



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN

Comunicación y cultura: Investigando la investigación

Tesis

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
Licenciado en Comunicación

PRESENTA

Karla Lizbeth Rosas Pineda

Asesor: Mtro. Fernando Martínez Vázquez.

Septiembre 2012



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Porque terminar algo sin el respaldo firme de los que te aman y sin fe es prácticamente imposible, es por eso que a todos aquellos que confiaron en mí... GRACIAS.

A mi mamá, por estar siempre conmigo y para mí, por demostrarme día a día cuanto me ama, por llenar de alegría mis momentos difíciles y mostrarme con nobleza y ternura lo que es el amor a la familia; por hacer de mí una mujer inteligente e independiente, por creer en mí, por luchar por mí, por ser mi incondicional y porque mi vida si ti a mi lado no sería lo maravillosa que es hoy.

A mi papá, porque a pesar de los errores cometidos siempre te mostraste comprensivo y amoroso, por enseñarme que si deseas algo y luchas por ello es posible alcanzarlo, gracias por convertirme en la mujer fuerte y segura que soy. Gracias por ser mi fortaleza y respaldo siempre y en cada momento; porque desde niña, contigo a mi lado, tengo a mi héroe constante.

A mis hermanos, Sussy y Danny, por ser mí más grande impulso y confiar en mí, por contagiarme su alegría, por siempre ser mis compañeros y amigos, porque desde que llegaron a mi vida le dieron sentido, formaron en mi un compromiso de no fallarles y a siempre estar para ustedes; estoy muy orgullosa de los dos. Gracias por todo hermanos, los amo con todo mi corazón.

A mi abuelita Raquelito, por ser una segunda madre para mí, por su apoyo, su confianza y amor. Gracias abuelita.

A mi novio de toda la vida, Zenón, por ser uno de mis más grandes apoyos, porque al caminar todo este tiempo de la mano logramos levantarnos mutuamente, porque nunca has dejado de confiar en mí y me has amado a pesar de todo y todos, gracias chaparro. Te amo.

A mis tíos y primos por estar pendiente de mí, por preocuparse por mí, por impulsarme y apoyarme. Sepan que siempre contarán conmigo y que los tendré presentes en mi mente y corazón.

A mis amigos, los que siempre me han regalado una sonrisa cuando más lo necesito, se alegran de mis alegrías y me apoyan en mis tristezas; les reitero mi amistad incondicional y mi cariño sincero.


A aquel que me impulso cuando me sentía perdida en la carrera, que me mostró amistad en momentos muy difíciles de mi vida, que me arrebató mil sonrisas y cada vez que lo veía me mostraba la fortaleza, inteligencia, seguridad, carácter y gran nobleza que lo formaba; y por si fuera poco, además de su amistad, sus enseñanzas y su compañía, acepto ser mi asesor de tesis. Gracias Fer. Para ti mi eterna admiración y amistad.

A mis profesores de carrera, quienes me hicieron comprender el orgullo de pertenecer a la Universidad Nacional Autónoma de México, la Máxima Casa de Estudios. Gracias por la formación que me dieron, la cual muestra lo que soy y lo que seré de ahora en adelante.

Gracias a los investigadores que accedieron a la entrevista y enriquecieron mi trabajo con sus aportes y comentarios: el Dr. Jorge González, la Dra. Marta Rizo, el Dr. Tanius Karam, el Dr. Jesús Galindo, el Dr. Jerónimo Repoll y la Dra. Marisela Portillo.

Agradezco el interés, profesionalismo y amabilidad de mis síndicos: Jorge Pérez Gómez, Edgar Morín, Patricia Mónica García y Martha Alicia Márquez.

Finalmente, reitero mi agradecimiento al apoyo e interés de todos aquellos que siguieron paso a paso mi formación y me permitieron culminar este trabajo. Gracias



“Nadie conserva lo que no ama, nadie ama lo que no conoce y nadie conoce sin información”

Jorge González

ÍNDICE




Introducción.....	4
1 LA INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN Y CULTURA: UN ACERCAMIENTO A LA REALIDAD.....	10
1.1 Teoría de los campos de Pierre Bourdieu.....	10
1.1.1 Propiedades de los campos.....	12
1.1.2 El habitus como delator social.....	14
1.1.3 Los capitales en los campos.....	17
1.2 La Investigación en comunicación y cultura en el campo científico.....	19
1.2.1 El campo científico.....	19
1.2.2 De la comunicación a la cultura.....	23
2 GENEALOGÍA DE LOS ESTUDIOS CULTURALES.....	27
2.1 ¿Y qué con los estudios culturales?.....	27
2.2 La necesidad de entender a la sociedad. Inicios de los estudios culturales.....	31
2.3 Un cambio en el objeto de estudio. Su entrada a Norteamérica.....	36
2.4 Su llegada a Latinoamérica.....	40
3 LAS UNIVERSIDADES COMO CUNA DE AGENTES PRODUCTORES DE INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN Y CULTURA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.....	48
3.1 De las universidades.....	48
3.1.1. Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).....	49
3.1.2. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (CEIICH) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).....	55
3.1.3 Universidad Autónoma Metropolitana (UAM).....	59
3.1.3.1 Departamento de sociología de la UAM-Iztapalapa.....	62
3.1.3.2 Departamento de Antropología de la UAM- Iztapalapa.....	66

3.1.4 Universidad Iberoamericana de la Ciudad de México (UIA).....	69
4 APROXIMACIÓN METODOLÓGICA: PASO A PASO AL OBJETIVO.....	76
4.1 La entrevista a profundidad: conversación con sentido.....	77
4.2 Sistematización de información.....	81
4.2.1 De los capitales de referencias y metodología en las publicaciones.....	83
4.3 Coincidencias y diferencias entre los discursos expuestos.....	87
4.3.1 El nacimiento del espíritu indagador.....	88
4.3.1.1 Percepciones de su formación académica.....	88
4.3.1.2 Percepciones de la investigación.....	89
4.3.1.3 De la situación actual de la investigación en Comunicación en México.....	91
4.3.1.4 De la comunicación a la cultura.....	92
4.3.2 De los productos y su divulgación.....	94
4.3.2.1 Del trabajo colaborativo en la investigación.....	94
4.3.2.1. Reconocimiento del otro.....	95
4.3.3 De la publicación y la divulgación.....	96
4.3.2 <i>De las instituciones.....</i>	<i>98</i>
4.3.4 <i>Profesor- Investigador.....</i>	<i>99</i>
4.3.5 <i>Habitus de los investigadores.....</i>	<i>100</i>
4.3.5.1 <i>Capital de técnicas.....</i>	<i>100</i>
4.3.5.2 <i>Capital de referencias.....</i>	<i>102</i>
4.3.5.3 Investigación próxima de la comunicación y la cultura.....	103
4.3.5.3.1 Situación actual de la investigación en comunicación y cultura en el campo laboral.....	104

4.3.5.3.2	Perspectiva futura de la investigación en comunicación y cultura.....	105
5	EL CAMPO DE LA INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN Y CULTURA.....	107
5.1	El campo de la investigación en comunicación y cultura en la comunicación.....	107
5.2	Características del campo de la investigación en comunicación y cultura.....	108
5.2.1	<i>De los agentes productores.....</i>	<i>109</i>
5.2.2	Condiciones sociales: Instituciones y publicación.....	115
5.2.3	Sobre su pensar.....	118
5.2.4	En el campo la investigación en comunicación y cultura.....	118
5.3	Perspectiva futura del campo de la investigación en comunicación y cultura.....	121
	Conclusiones.....	123
	Fuentes de información.....	128
	ANEXOS.....	I
	Tabla de especificaciones.....	II
	Cuestionario para entrevista a profundidad.....	III
	Matriz de resultados de entrevistas.....	IV
	Sistematización de productos de los agentes del campo de la investigación en comunicación y cultura en el sitio de internet Redalyc (base de datos).....	XXIV
	Transcripción de entrevistas.....	XXXIV
	Dr. Jesús Galindo.....	XXXIV
	Dr. Jorge González.....	XXXVI
	Dr. Tanius Karam.....	XLII
	Dra. Marisela Portillo.....	XLVIII
	Dr. Jerónimo Repoll.....	LIII
	Dra. Marta Rizo.....	LVIII

INTRODUCCIÓN



Desde el inicio de la enseñanza de la comunicación, ésta se fundó en una descripción instrumental y técnica “como procedimientos para producir un efecto o bien como una combinación dentro de los signos” (Karam, 2005). El empezar a ver a la comunicación desde un punto epistemológico, a pesar de que el objetivo con el que se generó la licenciatura en las universidades fue meramente instrumental, genera una nueva necesidad. La reflexión epistemológica sobre la comunicación está inserto en la investigación (sobre todo la académica) y en la docencia “el diálogo más amplio con las ciencias sociales y naturales” (Karam, 2005). Hablar del objeto de estudio de la comunicación es adentrarse en un campo de discusión académica donde se encuentran múltiples posiciones epistemológicas las cuales pueden ir desde el desinterés por considerar que la comunicación no requiere de un estatuto científico y que no es necesario entrar en la categoría de ciencia, en el contexto de la ciencias sociales, hasta los que afirman que se trata de una pluri-disciplina o una multi-disciplina.

“Es un debate en el cual a pesar de los aportes de grandes teóricos, no hay claridad suficiente ni unanimidad conceptual de manera que se pueda optar con lucidez meridiana por una teoría con la certeza de que se ha hecho la mejor elección desde el punto de vista científico; por el contrario, proliferan posturas diversas, algunas de ellas opuestas entre sí”. (Pérez, 2006, pág. 4)

Para Martín Serrano (citado por Karam, 2005, pág. 3) es posible un reencuentro de ciencias sociales y ciencias naturales, abstractas, formales, físicas y biológicas a través de la comunicación; señala el acontecimiento teórico que significa la existencia de ese ámbito compartido por las ciencias formales, naturales, sociales y culturales.

Como se mencionó, la investigación en comunicación forma parte de la reflexión epistemológica, y ésta se relacionaba directamente con la persuasión de los medios electrónicos, tales como la televisión y la radio así como a los medios

escritos como revistas y periódicos. Después poco a poco se dirigió no sólo a lo que ofrecían, sino al mensaje y cómo éste era enviado y recibido por el emisor y receptor, lo que permitió su acercamiento con otras disciplinas. En la teoría de Martín Serrano, y referente al objeto de estudio del presente trabajo, menciona la relación con la antropología la antropología y la comunicación; ésta última se adentro como figura descriptiva de hechos sociales de la cotidianidad lo que permite sujetarlo con la cultura, o lo que se llaman estudios culturales, los que, según Grossberg (2006, pág. 6), se encargan de analizar los procesos culturales de las personas adentrándolos a un trinomio entre comunicación-vida y cultura difícil de separar. Considero importante abarcar una rama como la *cultura* la cual permite conocer el comportamiento humano a lo largo de la historia, en las diferentes regiones y contextos y vincularla con la comunicación, para con ello conocer, desde la perspectiva de las personas que lo investigan, cual es el aporte de éste enlace a la sociedad; en el que la primera participa con una carga de significados otorgados a las prácticas humanas y la comunicación funge como una base establecedora de relaciones humanas.

Al partir de que según Martín Serrano (citado por Karam, 2005) parte de la reflexión epistemológica de la comunicación es la investigación académica, sería importante abordar la línea de investigación en comunicación y cultura en diferentes universidades de la Ciudad de México, siendo también, que éstas tienen “la responsabilidad social” (Rizzo, 2012) de hacer investigación, es en la universidad donde se alberga la mayor parte de la investigación social; éstas instituciones se encargan de hacerla y enseñarla; lo que genera un pensamiento crítico y reflexivo a quien la realiza, por lo que es de vital importancia conocer las características del campo de la investigación en comunicación, no sólo con su vínculo con la cultura, sino también con las demás líneas se vinculen con ella.

Es importante mencionar que la investigación en comunicación ha sido retomada como objeto de estudio, ejemplo de autores que lo han tocado son: Raúl Fuentes Navarro, Jesús Galindo, José Márquez de Melo, entre otros. Sin

embargo, considero necesario hacer trabajo de indagación que lance un análisis particular de la forma en que cada una de las líneas de investigación en comunicación opera para así crear una perspectiva general de los alcances y limitaciones del campo de la investigación en comunicación.

Mi interés por *analizar el campo de la investigación en comunicación y cultura en México* inicia en la formación que recibí en la Facultad de Estudios Superiores Acatlán, principalmente en las materias que se relacionaban con la investigación, ya que, desde el inicio de mis trabajos académicos empecé a trabajar con temas relacionados con hechos de la sociedad, abordé autores y temas relacionados con ello. Los que me parecían de vital importancia para comprender parte del acontecer y actuar social cotidiano. Sin embargo, fue hasta la preespecialidad, investigación y docencia, donde surgió la curiosidad en mí de conocer cómo se daba la investigación fuera de las aulas saber ¿Quiénes la trabajan? ¿Cómo la trabajan? ¿Con qué la trabajan? ¿Por qué la trabajan? Y considero pertinente mantener un referente acerca de lo que se ha indagado, desde qué línea, con qué perspectiva, teorías y metodologías han trabajado los investigadores.

Es importante reconocer que sólo se indagará una parte del todo de la investigación en comunicación, como se mencionó, las líneas son diversas, así como las disciplinas o ciencias que de alguna manera se vinculan con la comunicación. Esa parte es el vínculo que se forma en el objeto de estudio de la comunicación y cultura.

El objetivo es *analizar el campo de la investigación en comunicación y cultura en México para conocer su configuración dentro de la comunicación* y mi propuesta para cumplirlo es explorar la investigación en ésta línea a partir del discurso y trabajo de los propios investigadores, la percepción de sí mismos y de su labor como investigador, así como las condiciones sociales e institucionales que rodean su trabajo. Al tener la investigación social una marginación comprobable en cuestión de recursos para llevarse a cabo, y luego la marginación de la pesquisa en comunicación en relación con la investigación social (Rizzo,

2012) es necesario hacer una exploración acerca de los alcances de la indagación en comunicación, ello para determinar su importancia en la vida social, frente a otras disciplinas que hacen investigación social e ir formando una caracterización de los alcances de ésta, no sólo a partir de la línea en comunicación y cultura, sino considerar todas sus líneas por separado.

Lo que se lograría sería generar una perspectiva desde dentro de la investigación, es decir, usar la opinión de algunos de los actores del campo para analizarlos y dar a conocer cómo se vive la investigación desde el interior del éste. Y podría partirse de éste análisis que sólo abarca México y hacer lo mismo en otros estados que abarque la investigación en comunicación, y así generar un trabajo más completo y general.

En el primer capítulo, expondré la teoría de los campos Pierre Bourdieu, la cual consideré pertinente para el objeto que me compete; ésta me permitirá usar al autor como guía para el análisis de los datos obtenidos debido a su carácter descriptivo y moldeable. Bourdieu menciona que el campo es el “conjunto de relaciones de fuerza entre agentes o instituciones, en la lucha por formas específicas de dominio y monopolio de un tipo de capital eficiente en él” (Gutiérrez, 1997). El habitus viene a complementar la descripción de las prácticas en el campo ya que “Las prácticas de los individuos en los distintos campos, es decir, en las distintas situaciones que se presentan en la sociedad, es determinado por el habitus” (Bourdieu citado por Giménez, 2008, pág. 4). Por lo que la teoría de Bourdieu me permitirá describir las características del campo de la investigación en comunicación y cultura como son sus agentes, instituciones, prácticas y condiciones. Dichos capítulo lleva por nombre: **La Investigación en comunicación y cultura: un acercamiento a la realidad.**

Para generar datos contextuales que avalen mi objetivo general consideré necesario recopilar información sobre los estudios en comunicación y cultura, por lo que, en el segundo capítulo llamado **Genealogía de los estudios culturales,**

abordaré una recopilación histórica de los estudios culturales, desde sus inicios en el Reino Unido, y los objetos de estudio, hasta su entrada a Latinoamérica y con ella el cambio en el objeto de estudio de la comunicación y su visión más allá de los medios de comunicación “no podemos hablar de la comunicación sin pensar en la cultura entendida desde que forma parte de la cultura, está inserta en esos procesos que no solamente se agotan en la relación sino que impactan las prácticas discursivas de los sujetos”(Portillo, 2012).

Las condiciones sociales son de máxima importancia para llevar a cabo la investigación en cualquier línea ya que forman su contexto, en el caso de la investigación en comunicación y cultura, teniendo el cargo de profesor-investigador, la institución que más financia esta labor es la universidad en donde laboran cada uno de los agentes productores. Es por eso que en el tercer capítulo **Las universidades como cuna de agentes productores de investigación en comunicación y cultura en la ciudad de México**, se abordará una descripción de las tres universidades que según la encuesta del Estudio comparativo de las Universidades Mexicanas (ExECUM, 2010) cumplen como las instituciones con más labor en investigación social en México: la Universidad Nacional Autónoma de México, la Universidad Autónoma Metropolitana y la Universidad Iberoamericana de la Ciudad de México.

En el cuarto capítulo **Aproximación metodológica: paso a paso al objetivo**, explicaré las técnicas utilizadas para el desarrollo de la presente investigación: la entrevista a profundidad y la investigación documental, así como la complementariedad entre ambas para esta investigación. Se expone la forma en que se llevó a cabo su aplicación para finalmente dar a conocer los resultados obtenidos mediante estas técnicas, así como su interpretación.

En el quinto y último capítulo **El campo de la investigación en comunicación y cultura**, se presenta el análisis del discurso de los investigadores y la sistematización de los documentos, esto a partir de los resultados arrojados por las técnicas aplicadas, lo que me lleva a analizar dicha información con base en el objetivo planteado, analizar el campo de la investigación en comunicación y cultura: las características propias del campo, el papel de los agentes, las condiciones sociales entre instituciones, financiamiento y divulgación; las cuales determinan el contexto del campo. Para finalmente exponer la perspectiva futura del campo de la investigación en comunicación y cultura, envolviendo dos tópicos: la responsabilidad y la esperanza.

Con el presente trabajo pretendo mostrar las características de una de las líneas de la investigación en comunicación a partir de la teoría de los campos, sin embargo, es importante mencionar que faltaría realizar una investigación en las demás líneas para tener un referente claro y general de los alcances de la investigación en comunicación.

Capítulo 1. La Investigación en comunicación y cultura: un acercamiento a la realidad

La ciencia no tiene nunca otro fundamento más que la creencia colectiva en sus fundamentos, que produce y supone el funcionamiento mismo del campo científico.

Pierre Bourdieu

Al ser el objetivo del presente trabajo *Analizar el campo de la investigación en comunicación y cultura actualmente en México para conocer su configuración dentro de la Comunicación* es importante partir de una base que permita definir conceptos vitales para la comprensión del objetivo y resultados de la investigación. Por lo que retomaré la teoría de los campos de Pierre Bourdieu en la cual este autor a través de conceptos como campo, capital y habitus permite encontrar la vinculación teórica con lo que la investigación tiene como eje.

1.1 Teoría de los campos de Pierre Bourdieu

Bourdieu propone una “metáfora maestra” como lo describe Chihu (2005) “Una metáfora se convierte en metáfora maestra cuando es usada en el enfoque teórico general y es aplicada sistemáticamente, con la finalidad de clarificar y generar un sistema teórico coherente, a la vez que un conjunto de categorías y conceptos relacionados” (Chihu, 2005)

Eso, desde la visión de Chihu, es lo que Bourdieu ha generado con sus metáforas de espacios y campos. Dicha teoría tiene como base la constatación de que “el mundo social es el ámbito de un proceso de diferenciación progresiva” (Bonnewitz, 2003, pág. 51) es por ello que Bourdieu se dio a la tarea de establecer una metáfora que explicara el comportamiento de los individuos frente a situaciones específicas en cada escenario de la sociedad determinado por la diferenciación que ésta crea.

¿Qué es un campo? Para entenderlo es importante conocer lo que Bourdieu entiende por *espacio social* puesto que éste es considerado el articulador del campo. “Para Bourdieu el espacio social es un sistema de posiciones sociales que se definen las unas en relación con las otras (autoridad / súbdito; jefe /

subordinado; patrón / empleado; hombre / mujer; rico / pobre; distinguido / popular; etc.) en un espacio social dado, las prácticas de los agentes tienden a ajustarse espontáneamente - en circunstancias normales - a las distancias sociales establecidas entre posiciones. Es la dosis de conformismo requerido para el funcionamiento del sistema social. Lo que no excluye que en períodos de crisis, por ejemplo, se transgredan o se redefinan las distancias sociales” (Giménez, 2008, pág. 14).

Al tener como referente el espacio social, Bourdieu define como campo a un conjunto de relaciones de fuerza entre agentes o instituciones, en la lucha por formas específicas de dominio y monopolio de un tipo de capital eficiente en él. (Gutiérrez, 1997) Este espacio se caracteriza por las relaciones de alianza entre los agentes, en una búsqueda por obtener mayor beneficio e imponer como legítimo aquello que los define como grupo. La posición depende del tipo, volumen y la legitimidad de capital y del habitus que adquieren los sujetos a lo largo de su trayectoria.

Debido a que las sociedades modernas se vuelven complejas y con un alto grado de diferenciación social, “el espacio social se torna multidimensional y se presenta como un conjunto de campos relativamente autónomos, aunque articulados entre sí: campo económico, campo político, campo religioso, campo intelectual, etc.” (Giménez, 2008, pág. 14), es decir, un campo social es una esfera de la vida social automatizada con comportamientos específicos por parte de los individuos, a lo largo del tiempo, en torno a situaciones específicas y relaciones sociales y recursos propios que las diferencian de las demás esferas; si bien existen distinciones entre ellas existe una conexión que les permite interrelacionarse para el correcto funcionamiento de cada uno de ellos. “Un campo se encuentra determinado por la existencia de un capital común y la lucha por su apropiación (...) cada campo se constituye como un espacio de conflicto entre actores enfrentados por los bienes que ofrece el campo” (Chihu, 2005, pág. 2)

La metáfora de campo surge a partir de que Bourdieu se percató de que dependiendo de la clase social a la que el individuo pertenezca va a desatarse su comportamiento, es decir, “las posiciones sociales de los actores considera que las prácticas de los actores se derivan mecánicamente de las posiciones sociales que ocupan” (Chihu, 2005, pág. 3)

“Los campos se presentan a la aprehensión sincrónica como espacios estructurados de posiciones (...) cuyas propiedades dependen de su posición en estos espacios, y que pueden ser analizadas independientemente de las características de sus ocupantes” (Bourdieu, 1990, pág.1).

1.1.1 Propiedades de los campos

Según Bourdieu (1990) cada campo presenta propiedades específicas propias y particulares. Un campo se define entre otras cosas precisando objetos en juego e intereses específicos, que son irreductibles a los objetos en juego y a los intereses propios de otros campos, es decir, que los agentes de un campo no pueden seguir los intereses de otros campos, y que no son percibidos por nadie que no haya sido construido para entrar. Para que un campo funcione es preciso que haya objetos en juego y personas dispuestas a jugar el juego, dotadas con los habitus que implican el conocimiento y el reconocimiento de las leyes inmanentes del juego, de los objetos en juego, etc.

La estructura del campo es un estado de la relación de fuerzas entre los agentes o las instituciones implicados en la lucha de la distribución del capital específico que, acumulado en el curso de las luchas anteriores, orienta las estrategias ulteriores.

La estructura está siempre en juego; las luchas que tienen lugar en el campo tienen por objetivo el monopolio de la violencia simbólica (autoridad específica) que es característica del campo considerado, es decir, en definitiva, la conservación o la subversión de la estructura de primera distribución del capital específico. “Hablar de capital específico significa decir que el capital vale en

relación con un campo determinado, por tanto, en los límites de ese campo, y que sólo es convertible en otra especie de capital en determinadas condiciones” (Bourdieu, 1990, pág. 136). Los agentes pertenecientes buscan ser el máximo recaudador de capitales, y por consiguiente ser la autoridad dentro del campo.

Dentro del campo de lucha los que más capital cultural adquieren se mantienen en una ortodoxia, es decir, en la eterna defensa de las reglas del juego, en una conformidad absoluta puesto que estás apuestan de su lado; mientras que los menos provistos de capital se muestran inconformes y optan por estrategias de herejía contra el sistema. “Es la herejía (...) como ruptura crítica la que saca a los dominantes de su silencio y les impone producir el discurso defensivo de la ortodoxia, pensamiento derecho y de derechas cuyo objetivo es restaurar el equivalente a la adhesión silenciosa de la doxa” (Bourdieu, 1990, pág. 137)

Las personas implicadas en un campo tienen en común una serie de intereses fundamentales existentes en el campo, como son, el propio campo, el juego, los objetos del juego y los presupuestos que se aceptan al entrar en el juego. Los nuevos ingresados deben pagar una cuota de ingreso que consiste en el reconocimiento del valor del juego. Es importante destacar, que las “luchas parciales” que se dan dentro del campo no buscan la ruptura del sistema, no ponen en cuestión los fundamentos mismos del juego, sino que buscan rescatar el objetivo verdadero del juego “en los campos de producción de bienes culturales, religión, literatura, arte, la subversión herética se proclama como retorno a las fuentes, al origen, al espíritu, a la verdad del juego, contra la banalización y degradación de que ha sido objeto” (Bourdieu, 1990, pág. 3).

Hay efecto de campo cuando una obra no se entiende, ni se identifica su calor, si no es con el recuento de la historia propia del campo de producción de la obra. (Bourdieu, 1990, pág. 228). Los campos constan de productores, consumidores, distribuidores de un bien e instancias legitimadoras y reguladoras, cuyas características, reglas y conformación, varían de acuerdo con su historia y relación con el campo de poder.

Las analogías del campo son:

- *Un campo de lucha* donde los agentes del mismo o distinto nivel luchan constantemente por no perder su capital y por mantenerse en el status.
- *Campo como microcosmos social* en donde cada campo es considerado una microsociedad, con reglas, expresiones y comportamientos establecidos.
- *Campo como sitio de cambio permanente*, al ser un escenario de relaciones de fuerza que no permanece estático, pues sus propios movimientos, como son las diferencias, los conflictos y las tensiones, tienden a transformar esos vínculos de poder.
- *Campo como sistema de relaciones*, los agentes sociales están inmersos en un sistema de relaciones en donde interactúan a partir de la posición que tienen en el campo, al mismo tiempo que se ajustan a las leyes propias del mismo (Mendoza, 2010).
- *Espacio de juego* relativamente autónomo, con objetivos propios a ser logrados (enjeu), con jugadores compitiendo (a veces ferozmente) entre sí y empeñados en diferentes estrategias según su dotación de cartas y su capacidad de apuesta (capital), pero al mismo tiempo interesados en jugar porque “creen” en el juego y reconocen que “vale la pena jugar” (Giménez, 2008, pág. 14).

1.1.2 El habitus como delator social.

El habitus es un elemento necesario para el ingreso a un determinado campo. Se considera como los esquemas mentales y prácticos resultado de la incorporación de visiones y divisiones sociales objetivas que configuran principio de diferencia y pertenencia a ciertos campos. Una de sus características es que dota al sujeto de sus habilidades y los valores necesarios para integrarse a un grupo, proporciona la

aptitud para moverse, actuar u orientarse en una posición o situación, sin que haya sido necesario establecer un plan de acción, porque son el resultado de una serie de disposiciones incorporadas en el curso de una trayectoria (Gutiérrez, 1997).

Según Bonnewitz (2003, pág.63). El concepto de habitus permite comprender de qué manera el hombre se convierte en un ser social, ya que el habitus, como concepto central de la teoría Bourdieusiana hace referencia a la coherencia de los individuos y a su concepción de sociedad y su comportamiento individual en ella, ya que “Al asegurar la incorporación de los habitus de clase, la socialización, según Bourdieu, produce la pertinencia de clase de los individuos y reproduce a la vez la clase como grupo que comparte el mismo habitus” (Bonnewitz, 2003, pág. 63) el concepto refiere al orden social.

Las prácticas de los individuos en los distintos campos, es decir, en las distintas situaciones que se presentan en la sociedad, es determinado por el habitus (clase social, actividad colectiva, gustos, etc.) “El habitus como sistema de disposiciones en vista de la práctica, constituye el fundamento objetivo de conductas regulares y, por lo mismo, de la regularidad de las conductas. Y podemos prever las prácticas [...] precisamente porque el habitus es aquello que hace que los agentes dotados del mismo se comporten de cierta manera en ciertas circunstancias” (Bourdieu citado por Giménez, 2008,pág 4).

Según Bourdieu (1990), el habitus, se conforma como un sistema de disposiciones adquiridas por aprendizaje implícito o explícito que funciona como un sistema de esquemas generativos, es generador de estrategias que pueden ser objetivamente conformes con los intereses objetivos de sus autores sin haber sido expresamente concebidas con este fin.

Existen cuatro dimensiones dentro del habitus, según Louis Pinto (2002) son:

- 1) Dimensión disposicional:** Está compuesta por una parte praxológica y una afectiva. La primera se involucra con disposiciones y habilidades

prácticas, adquiridas dentro de una trayectoria que provee de un sentido práctico para saber cómo realizar ciertas actividades sin que haya sido necesario enseñarlas, pues son producto de la interiorización de condiciones y esquemas mentales previos adquiridos de forma no intencional.

- 2) **Dimensión distributiva:** Siendo que el habitus de un sujeto varía de su posición dentro del campo, esto proporciona una percepción del lugar que ocupa, las cosas que le son deseables y las características de este espacio; así como las diferentes relaciones de distancia o acercamiento que tienen con el resto de los sujetos.
- 3) **Dimensión económica:** Se caracteriza por el manejo de los bienes simbólicos del capital, a través del interés y el sentido del juego dentro del campo. La dimensión económica del habitus proporciona el interés para invertir en la formación y provee, al mismo tiempo, de un sentido del juego dentro del campo. Consiste en un conocimiento práctico incorporado que ayuda a los sujetos a elegir aquellos objetos, prácticas y procesos con los que puede sacar mayor provecho a sus inversiones, lograr mejores posiciones y ubicarse donde este el valor; respetando las reglas y regularidades del campo.
- 4) **Dimensión categorial:** Se refiere al ordenamiento del mundo, fuerza formadora de esquemas de percepción y de sentido común, que permite resolver problemas de forma cotidiana. Representa a la escala de apreciaciones y valores que poseen los sujetos.

1.1.3 Los capitales en los campos

El concepto de capital atañe en primera instancia al aspecto económico, sin embargo en la analogía de Pierre Bourdieu se entiende por medio de las propiedades conocidas del capital: “se acumula por medio de operaciones de inversión, se transmite a través de la herencia, permite obtener ganancias de acuerdo a la oportunidad que tenga su poseedor de efectuar las colocaciones más rentables”, (Bonnewitz, 2003, pág. 46).

De acuerdo con Bonnewitz (2003, pág. 47), es posible distinguir cuatro tipos de capital a partir de la teoría de Bourdieu:

- El capital económico: constituido por los diferentes factores de producción y el conjunto de los bienes económicos: ingreso, patrimonio, bienes culturales.
- El capital cultural: correspondiente al conjunto de las calificaciones intelectuales, sean producidas por el sistema escolar o transmitidas por la familia. Este capital puede existir con tres formas:

El estado incorporado: Se refiere a la forma de disposiciones, conocimientos, ideas, valores y habilidades que adquieren los agentes a lo largo del tiempo de socialización, mismos que no pueden acumularse más allá de sus capacidades. (Bourdieu, 1987). Éste estado es elegido por el agente de acuerdo a sus intereses y oportunidades.

El estado objetivado: Se refiere a todos los bienes culturales objetivos o materiales, como libros, revistas o teorías que pueden ser apropiados. (Bourdieu, 1987)

El estado institucionalizado: Se encuentra bajo la forma de títulos escolares que confieren reconocimiento al capital cultural institucionalizado y otorga diferente tipo de consagración de acuerdo con el prestigio de la institución que los emite. (Bourdieu, 1987)

- El capital social se define en esencia como el conjunto de las relaciones sociales de las que dispone un individuo o grupo; la posesión de ese capital implica un trabajo de establecimiento y mantenimiento de las relaciones (un trabajo de sociabilidad).
- El capital simbólico corresponde al conjunto de los rituales ligados al honor y reconocimiento.

El capital que posee el sujeto varía según la posición en el espacio social en que se desenvuelve, su trayectoria, el volumen y carácter legítimo o no de estas adquisiciones.

Ya explicada la teoría de los campos de Pierre Bourdieu y al tener clara la visión de dicha teoría en este trabajo; considero de vital importancia hacer un espacio para explicar las propiedades del campo científico, en el cual el autor base, Pierre Bourdieu, es el ponente para explicar dicho enunciado; así como la relación entre los estudios de la comunicación y la cultura.

1.2 La Investigación en comunicación y cultura en el campo científico.

Ya explicada la teoría de los campos de Pierre Bourdieu, me enfocaré en la descripción del campo científico, ya que la investigación en comunicación forma parte de este espacio social.

1.2.1 El campo científico

Como los demás campos, consta de agentes productores, los cuales determinan su estructura y funcionamiento del campo; los productos, que determinan el puesto de cada agente y forman la base teórica-práctica de este espacio social; y las condiciones sociales de su producción, que es el ambiente en el que se desarrolla el trabajo de los agentes así como el conocimiento de los productos dentro y fuera del mismo campo. (Mendoza, 2010).

Cada área de Investigación social se mantiene dedicada a un objeto de estudio a pesar de que podría ser el mismo suceso analizado (en esta parte se describe la forma en que cada campo es autónomo y dependiente a la vez de los otros campos) con ello (las ciencias vinculadas en un estudio) se genera un análisis más completo y descriptivo de la situación. "El campo científico, como sistema de relaciones objetivas entre posiciones adquiridas (en las luchas anteriores), es el lugar (es decir, el espacio de juego) de una lucha competitiva que tiene por desafío específico el monopolio de la autoridad científica, inseparablemente definida como capacidad técnica y como poder social, o, si se prefiere, el monopolio de la competencia científica que es socialmente reconocida a un agente determinado, entendida en el sentido de capacidad de hablar e intervenir legítimamente (es decir, de manera autorizada y con autoridad) en materia de ciencia". (Bourdieu, s/f, pág. 131).

La acumulación del capital científico depende de la aceptación, no tanto de la gente exterior al campo, sino de los competidores en el mismo "dentro de un campo científico fuertemente autónomo, un productor particular no puede esperar el reconocimiento del valor de sus productos ("reputación", "prestigio", "autoridad", "competencia", etc.) sino de los otros productores, quienes, siendo también sus

competidores, son los menos proclives a darle la razón sin discusión ni examen. En principio, y de hecho: sólo los sabios comprometidos en el juego tienen los medios para apropiarse simbólicamente de la obra científica y para evaluar sus méritos. Y también de derecho: quien apela a una autoridad exterior al campo sólo se atrae el descrédito” (Bourdieu, s/f, pág. 136).

El orden establecido científico “depende de la estructura del campo, es decir, de la estructura de la distribución del capital específico de reconocimiento científico entre los participantes de la lucha (...) la situación de competencia perfecta que supone la distribución equitativa de este capital entre todos los competidores” (Bourdieu, s/f pág. 131). Pero la realidad para este campo, como en los demás, es la desigualdad; la distribución equitativa podría llamarse una idea utópica, el capital es indistinto entre los agentes que lo conforman ya que si bien se nivela en uno es imposible nivelarlo en todos los capitales. Al ser el orden un objetivo inconcluso. Además de que el campo mantiene en su interior competidores innatos que luchan por una acumulación de capital mayor que la de sus rivales.

Los investigadores buscan de alguna manera enfocarse a problemas que de acuerdo a su visión los dotará de una carga de capital simbólico más elevado, ya que un aporte ó un descubrimiento “importante” les proporcionará mayor reconocimiento dentro de su campo y con ello mayor poder sobre los demás agentes. “La intensa competencia que así se genera tiene grandes posibilidades de determinar una baja en las tasas medias de beneficio material y/o simbólico y, por ello, que una fracción de investigadores se dirija hacia otros objetos menos prestigiosos pero alrededor de los cuales la competencia es menos fuerte, y que son por lo tanto adecuados para ofrecer beneficios por lo menos de igual importancia” (Bourdieu, s/f, pág. 134). Con la elección de un problema menos llamativo los investigadores asegurarán su estancia y pertenencia dentro del campo.

El campo científico lleva inscrita la investigación en ciencias sociales y ciencias exactas, y éstas a la vez mantienen como sub campos las distintas disciplinas que la conforman. Cada una de estas disciplinas forma su investigación con objetos de estudio específicos bajo una metodología concreta siguiendo distintas líneas.

Este campo, en las ciencias sociales, se encarga de asignar a cada investigador, de acuerdo a la posición que ocupa dentro de él, sus problemas métodos y estrategias científicas. No cabe la elección en ningún elemento del campo como en las publicaciones, temáticas o estrategias ya que están orientadas a la aceptación de los pares dentro del campo, una investigación es aportadora de acuerdo a la carga significativa que posee.

Los dominantes dentro de la lucha científica “son aquellos que consiguen imponer la definición de la ciencia según la cual su realización más acabada consiste en tener, ser y hacer lo que ellos tienen, son o hacen. Es decir que la *communis doctorum opinio*, como decía la escolástica, no es más que una ficción oficial que no tiene nada de ficticio porque la eficacia simbólica que le confiere su legitimidad le permite cumplir una función semejante a la que la ideología liberal reserva para la noción de opinión pública” (Bourdieu, s/f, pág. 137); dentro de las ciencias sociales esta lucha es más evidente pues, a diferencia de las ciencias exactas como las matemáticas donde el consenso dentro de sus teorías está dado, cada investigador defiende sus postulados e ideas de sus pares-investigadores-rivales, ya que es su práctica la que está en juego y con ello su prestigio y capital.

Con la premisa “la autoridad científica es, entonces, una especie particular de capital que puede ser acumulado, transmitido e incluso reconvertido en otras especies bajo ciertas condiciones” (Bourdieu, s/f, pág. 139), el prestigio tiende a ser disminuido cuando el descubrimiento o avance se realizó de forma colectiva, es decir, no es el mismo reconocimiento cuando es sólo un investigador el que realiza el trabajo, ya que el aplauso es para una persona, mientras que en un

colectivo el mérito es dividido entre los participantes así como el prestigio y reconocimiento.

Al ser que cada campo cuenta con capitales establecidos para su funcionamiento, así como agentes que lo conforman y habitus formados por ellos mismos que responde a la situación, es importante desglosar cada parte del campo científico para conocer funcionamientos y con ello identificar carencias, formas de trabajo, temáticas funcionales etc. En el caso del sub campo de la Investigación en comunicación desde la cultura, la cual compete a esta investigación, mantiene una esfera establecida y concreta para llegar al objeto de estudio, agentes que rondan en las temáticas que forman su habitus y buscan la obtención de capitales en una lucha constante por conseguirlos.

Dentro de esta investigación se indagará el sub campo de la Investigación en comunicación desde la cultura en México y con ello se conocerá el habitus de los agentes que lo conforman dentro de este microcosmos social, así como el tipo de capitales que provoca la lucha constante para con ello identificar carencias y fortalezas de esta línea del campo de la Investigación en Comunicación de una forma desglosada y particular.

La estructura del campo científico se define en cada momento por el estado de las relaciones de fuerza entre los protagonistas de la lucha, agentes o instituciones, es decir por la estructura de la distribución del capital específico. La estructura de la distribución del capital científico es producto de las situaciones que el mismo campo produce: Por una parte la posición de cada agente, la relación con sus competidores o la legitimación con la institución; y por otro lado las transformaciones de la estructura del campo son el producto de las estrategias de conservación o de subversión que encuentran el principio de su orientación y de su eficacia en las propiedades de la posición que ocupan los que las producen en el interior de la estructura del campo. (Bourdieu, s/f).

El campo científico es siempre el lugar de un lugar de lucha con agentes cargados de capital desigual, por lo que se genera un nivel de ventaja y

desventaja entre los mismos para alcanzar el objetivo de la lucha, ya que en ella va en juego un conjunto de capitales acumulados. Puesto que el conjunto de competidores ponen en juego el conjunto de los medios de producción científicos disponibles. “Dentro de todo campo se oponen, con fuerzas más o menos desiguales según la estructura de la distribución del capital dentro del los dominantes, ocupando las posiciones más altas dentro de la estructura de la distribución del capital científico, y los dominados, es decir los recién llegados, que poseen un capital científico tanto más importante cuanto más importantes son los recursos científicos acumulados” (Bourdieu, s/f, pág. 155)

1.2.2 De la comunicación a la cultura.

Al ser parte del objetivo del presente trabajo el análisis de la investigación en comunicación y cultura, es pertinente exponer, en forma breve, el desarrollo que han tenido a lo largo de la historia los trabajos de comunicación y cómo éstos dieron entrada a los estudios de comunicación y cultura; la manera en que se ha suscitado su estudio y por qué se complementan uno a otro en diversas indagaciones, haciendo de estas investigaciones trabajos certeros y confiables de un análisis de la sociedad y su comportamiento.

A pesar de que no siempre se vincula a la comunicación con los estudios culturales, es importante recalcar, que desde el comienzo de su aplicación, ambas han estado ligadas. Para justificar la aparición de este apartado, retomaré una cita de Héctor Vargas en la que comenta:

En esa corta historia han sucedido muchas cosas, entre otras, que la sociología de la cultura se ha convertido en una de las fuentes científicas más predominantes y centrales de los estudios de la comunicación, al menos para América Latina y México, pero igualmente ha estado cargada de altas tensiones, encuentros y desencuentros, complejidades y ambigüedades, que sólo a través de revisar la manera en cómo se configuro un tipo de perspectiva sociocultural para el análisis de la comunicación, que fue una respuesta histórica y social, una selección colectiva de una serie de elementos de tradiciones de pensamiento de lo social y lo cultural, podemos tener un panorama de cómo se ha movido y

como se esfuerza por dirigirse para entender lo que está sucediendo en estos tiempos y en los que vienen. (Cáceres, 2008, pág. 166)

Desde sus inicios la comunicación ha representado un término de controversia para sus diligentes, y ahora la problemática ha ido acrecentándose debido a la propagación de las tecnologías haciendo que cada vez más la comunicación se vuelva en una figura con muchos lados. Al principio su estudio fue cimentado para crear personas reflexivas de su entorno frente al lecho circunstancial que presenciaban, como lo son la desigualdad social, pobreza, corrupción, etc. Pero hoy en día tocar el tema de la comunicación es abrir brecha a una cuestión irregular a través de la presencia de la duda metódica.

La comunicación según Jhon Fiske “es la interacción social a través de mensajes”. (...) distingue dos grandes escuelas en el tratamiento de la comunicación así definida: la “escuela del proceso” y la “escuela semiótica”. La primera, es la heredera de los modelos lineales clásicos, concibe la comunicación como transmisión de mensajes y corresponde, según el autor, al punto de vista de los ejecutivos de publicidad y de marketing. La segunda, en cambio, concibe la comunicación como producción y / o intercambio de significados, y enfatiza la interacción entre texto y cultura. En esta perspectiva, el emisor pierde importancia y el foco se concentra sobre el mensaje-texto que, al interactuar con los receptores dentro de una cultura determinada, es susceptible de lecturas diferentes y hasta contrapuestas.” (Jhon Fiske citado por Giménez, 2009, pág. 8)

En los años sesenta, la sociedad vivía el auge de una serie de nuevas tecnologías que necesitaban un área encargada de su estudio, entendimiento, desarrollo y manejo; es por ello, que la comunicación llegó para complacer esta necesidad. Los estudios de comunicación respondían indudablemente al surgimiento de una figura profesional y a la cualificación de una nueva fuerza de trabajo que necesitaba nuestra sociedad.

Como Barbero (s/f) lo menciona, en ese momento todo era comunicación, sin embargo, la palabra tenía un grado de ambigüedad muy amplio y es a partir de allí donde se empieza a notar la complejidad del término comunicación.

Con base en ese problema de definición a finales de los sesenta la comunicación se reduce a transmisión de información en donde la teoría de la información es el eje principal de la comunicación. Con esa deducción se comprendía que ya podía existir una metodología capaz de medir, cuantificar y analizar los procesos comunicativos; daba una definición de comunicación clara y sin ambigüedades ya que los procesos sociales son centrales en cualquier sociedad; la teoría de la información posee una gama de conceptos capaces de dar cuenta del funcionamiento de cualquier proceso de comunicación, es por ello que para explicar la comunicación bastaba con explicar la teoría de la información.

Después, los estudiosos de la comunicación se percataron de que explicar los procesos de la comunicación desde una teoría era ambiguo puesto que un paradigma no podía describir lo que ocurría en la sociedad, lo cual, era trabajo de la comunicación. "...comenzamos a darnos cuenta de que el modelo semiológico con la teoría de la información nos había llevado a una postura netamente positivista: donde lo que importa es el método y no los problemas que estábamos estudiando" (Barbero, s/f, pág. 19)

Fue con la visión de la crisis por la que atravesaba la sociedad, así como son los problemas sociales y políticos vistos por los investigadores en comunicación, con los que la visión lineal de la información cayó para dar entrada a nuevas necesidades de objeto de estudio, con lo que entra el concepto de cultura.

La comunicación atrapada en su problemática con los medios, transmisión, canal, receptor y emisor se trasladó a la cultura, que con un carácter más antropológico, permitió entender los procesos de la sociedad, mismos por los que éstos se reproduce, sus sistemas de conocimiento, sus códigos de percepción, de valoración y producción simbólica de la realidad. La cultura ve los procesos de la comunicación, no desde las disciplinas, sino desde los problemas y las operaciones del intercambio social, esto es desde los conflictos que articula la cultura. (Barbero, s/f)

Al querer trasladar el concepto de cultura desde Europa a América Latina de una forma similar, definiendo desde el mismo contexto; el término cultura se cae por la borda y se considera necesario tomar en cuenta a la sociedad de América Latina para definirla, para esto es necesario abordar la homogeneidad cultural en la que América Latina se desarrolla.

“En América la problemática de lo popular no es una moda. Es el lugar del que se hace posible pensar hoy los procesos de la comunicación que desbordan lo nacional por arriba, es decir, los procesos macro que involucran la puesta en funcionamiento de los satélites y tecnologías de informática; como los procesos de la comunicación que desbordan lo nacional por abajo desde la multiplicidad de las formas de protesta regional, local, ligadas a la existencia negada pero viva de la heterogeneidad cultural” (Barbero, s/f, pág. 21)

Mientras que en Europa “cultural popular” se reduce a cultura masiva o cultura de museos; en América Latina encierra algo más allá debido a su diversidad cultural.

En América Latina es pertinente ver a la cultura de masa como la impronta estructural del capitalismo sobre la cultura. Donde dejó de importar lo tradicional y se cambió, por obra burguesa, a lo controlador y diferenciador de clases. Hoy existen los usos populares de lo masivo; lo vemos con los partidos políticos o los sindicatos; la cultura y los procesos de comunicación caminan a hombro con los tiempos y se adaptan cada vez a las nuevas formas de sociabilización.

Capítulo 2. Genealogía de los Estudios Culturales

La cultura como el lugar para pensar el aquí y el ahora.

Martín Barbero

Los *cultural studies* alejan a la comunicación del estereotipo disciplinario que se encarga de formar técnicos de la comunicación, para pensarla como la disciplina que, en conjunto con los estudios culturales, permitirá describir la forma en la que la sociedad propicia la convivencia en su grupo y permite diferenciar de los modos, con otros grupos, así como, las formas, condiciones y espacios en que los medios de comunicación son producidos y consumidos en cada uno de estos sectores y grupos de la sociedad.

Es por lo que en el presente capítulo se hará una recopilación histórica de ellos, desde sus inicios en el Reino Unido, y los objetos de estudio, hasta su entrada en Latinoamérica, así como, la necesidad que propició un cambio en el objeto de estudio de los estudios culturales en cada sector: Británico, Norteamericano y Latinoamericano.

2.1 ¿Y qué con los estudios culturales?

La definición de los estudios culturales es de gran importancia en este capítulo para poder entender de lo que estamos hablando, pero ¿Qué pasa cuando son tantas las definiciones que se han mencionado de los estudios culturales y en cada una de ellas se muestra un objeto de estudio distinto?

No es que se ocupe un objeto de estudio distinto es que éste se adapta a la situación, tiempo, política, ideología y forma donde se está proponiendo el concepto, es decir, no se logra hacer una teoría de los estudios culturales debido a que el proyecto de los estudios culturales es construir una historia política del presente; y lo hace de manera particular, una forma radicalmente contextualista. (Grossberg, 2006).

Según Grossberg (2006, pág. 6), los estudios culturales describen cómo las vidas cotidianas de las personas están articuladas por la cultura y con ella; investiga cómo las estructuras y fuerzas particulares que organizan sus vidas cotidianas de maneras contradictorias empoderan o desempoderan a las personas, y cómo se articulan sus vidas (cotidianas) a las trayectorias del poder político y económico y a través de ellas.

Los estudios culturales exploran las posibilidades históricas de transformación de las realidades vividas por las personas y las relaciones de poder en las que se construyen dichas realidades, en cuanto reafirma la contribución vital del trabajo intelectual a la imaginación y realización de tales posibilidades.

Los estudios culturales se ocupan del papel de las prácticas culturales en la construcción de los contextos de la vida humana como configuraciones de poder, de cómo las relaciones de poder son estructuradas por las prácticas discursivas que constituyen el mundo vivido como humano. Tratan de usar los mejores recursos intelectuales disponibles para lograr una mejor comprensión de las relaciones de poder en un contexto particular, creyendo que tal conocimiento dará a las personas más posibilidades de cambiar el contexto y, por ende, las relaciones de poder, es decir, buscan entender no sólo las organizaciones del poder, sino también las posibilidades de supervivencia, lucha, resistencia y cambio. Dan por sentada la contestación, no como realidad en cada instancia, sino como presuposición necesaria para la existencia del trabajo crítico, la oposición política e incluso el cambio histórico.

Según Quirós (2008) el objetivo de los estudios culturales es definir el estudio de la cultura propia de la sociedad contemporánea como un terreno de análisis conceptualmente importante, pertinente y teóricamente fundado.

Para Escosteguy (2002, pág. 35) “Los estudios culturales reconocen la capacidad de los sujetos sociales de manifestar diferentes prácticas simbólicas situadas en un determinado contexto histórico”

Grandi menciona que “los Estudios culturales son un campo interdisciplinar (...) que actúa en medio de la tensión de sus mismas tendencias para acoger un concepto de cultura que sea amplio y antropológico y, a la vez, restringido y humanista” (Grossberg, Nelson y Treichler, 1992, citados por Grandi, 1995, pág.1)

Aparte de la definición existe la rivalidad de los estudios culturales con otras disciplinas: ¿es o no mi área? ¿Me corresponde estudiarla?

Los estudios culturales surgen como la necesidad de comprender el contexto; sin embargo el motivo por el cual se empieza a dar el concepto de estudios culturales es por la insatisfacción respecto otras disciplinas no sólo por sus contenidos sino también por las limitaciones. A pesar de ello no se podía descartar la relación que los estudios culturales mantenían con esas otras disciplinas.

Una de ellas es la historia y la relación estudios culturales-historia cultural, si bien es cierto que la historia cultural guarda en sus adentros estudios de textos que refieren a la forma de vida, a la cultura quizás, son investigación de archivo que describen acontecimientos y difícilmente se puede reproducir. Según Carolyn Steedman “La práctica grupal es colectiva; la investigación de archivo involucra sólo al historiador, quien participa en una práctica no democrática. La investigación de archivo es costosa en tiempo y dinero y, de cualquier modo, no es algo que un grupo de gente pueda hacer en la práctica” (Steedman, citado por Jameson, 2011, pág. 3)

Otra disciplina es la sociología con la cual es difícil establecer una distinción. La limitante con la sociología es que esta no se interesa por reconocer el rol constitutivo de la cultura y la representación en las relaciones sociales; para

explicar esto es necesario retomar una cita completa de Simon Frith la cual es representativa para esclarecer dicha diferencia:

De lo que he estado hablando hasta ahora es de un abordaje a la música popular que, en términos británicos, no proviene de los estudios culturales sino de la antropología social y la sociología (...) Una razón por la que considero que este trabajo es importante es porque se centra en forma sistemática en un área y un tema que ha sido (sorprendentemente) olvidado por los estudios culturales: la lógica de la producción cultural en sí misma, el lugar y el pensamiento de los productores culturales. Pero lo que me interesa aquí (que es lo que hace que este trabajo sea un relato totalmente diferente) es otra cosa: comparada con la escritura imaginativa, impresionista, sugestiva, insólitamente pop de un académico de los Estudios Culturales, como por ejemplo Lain Chambers, el cuidado etnográfico por la exactitud y el detalle resulta deslucido... (Frith, citado por Jameson, 2011, pág. 5)

La disciplina con la que, quizá, exista un mayor grado de similitud es con la antropología cultural, la cual estudia la sociedad y la cultura humanas, describiendo y explicando, analizando e interpretando las similitudes y diferencias culturales. Para estudiar e interpretar la diversidad cultural los antropólogos culturales realizan dos tipos de actividad: la etnografía (basada en el trabajo de campo) y la etnología (basada en la comparación transcultural). Mientras que los estudios culturales describen los comportamientos culturales de un grupo en particular, contextualizando.

Cada perspectiva antes mencionada comparte, por lo tanto, un objeto común sin perder su propia diferencia específica y originalidad; sin embargo, la Comunicación se abordará de una forma más descriptiva en capítulos posteriores ya que ha generado, en las últimas décadas, la necesidad de abordar investigaciones vinculándose con los estudios culturales.

2.2 La necesidad de entender a la sociedad. Inicios de los estudios culturales

Es impresionante darse cuenta de que las problemáticas que acogían a la sociedad a mitad del siglo XIX fueron los mismos a los que a la fecha nos enfrentamos, que a pesar de la lucha de los estudiosos por dar a conocer el origen de los conflictos el mundo no escuche y se mantenga en la misma línea.

En Inglaterra, la necesidad de explicar una sociedad transformada por la industrialización, envuelta y “embrutecida” por los medios fue la que originó que una serie de estudiosos se empezarán a preocupar por el cambio repentino. La sociedad apaciguada, tradicional leal a las ideologías impuestas por el estado repentinamente se encontraba aturdida por los medios de comunicación, sus avances a paso veloz y la invitación y aceptación al consumo. Esta situación, al final del siglo XIX, empezó a llamar la atención de pensadores como Matthew Arnold, Jhon Ruskin y William Morris “quienes a pesar de las diferencias políticas comparten una misma actitud crítica de tipo culturalista hacia la civilización moderna”. (Mattelart & Neveu, 2002) Los Estudios Culturales se fundaron en un cambio del análisis dominante o prácticas culturales de élite hacia el análisis de las prácticas culturales populares. Pretendían dar a la clase trabajadora un sentido del valor de sus propias prácticas y experiencias cotidianas, opiniones y manifestaciones características en contra de la cultura dominante.

A pesar de la vista un tanto decepcionante, en donde de ser una sociedad pensante y con capacidades de elección se convertían en una sociedad guiada y mecanizada por la publicidad, Arnold apuesta porque la enseñanza de la literatura inglesa en las escuelas del Estado pueda recatar la ideología tradicional de la sociedad, sin alteraciones, en la que se abordará la investigación con sentido y los valores culturales, sin embargo, a pesar de que en las escuelas se enseñará literatura a la *clase media* estaba el otro lado, en el que el sistema los obligaba a formar parte de él y pertenecer a la clase *obrera*, por lo que la idea se volvía en una confusión social, ya que por un lado los llenaban de utopías, de ideas

intangibles sobre un pensamiento humanista, salvador mediante las clases y la literatura, y por otro estaba la parte tangible, la realidad, el tener que trabajar y seguir siendo dominados (claro que esto nunca dejó de suceder, sólo que los dominantes cambiaban de físico a ser ahora unas meras cajas parlanchinas: lo que llamaban radio y más tarde televisor)

Al introducir los *estudios ingleses* a las universidades como Oxford y Cambridge en ellos “se aprovechaba cualquier oportunidad para reafirmar la capacidad liberadora del aprendizaje, bajo la tutela de la elite culta, de las “Gran tradición” de la ficción inglesa”. (Mattelart et al., 2002, pág. 25) Dichos estudios ingresaron a universidades por iniciativa de mismos docentes liderados por Frank Raymond Leavis. En 1932 se funda la revista *Scrutiny* usada como órgano de expresión del movimiento leavisiano la cual se convierte en el centro de una cruzada moral y cultural contra el *embrutecimiento* practicado por los medios de comunicación social y a publicidad.

Para Leavis el desarrollo del capitalismo industrial y sus expresiones culturales interferían de forma importante en las formas de cultura de las clases populares como los de la élite (Quirós, 2008).

Scrutiny da inicio con los Cultural Studies en Inglaterra en donde se trataba de advertir de la manipulación y manejo de los medios de comunicación y la publicidad; dicho manejo de ideología industrializada era con motivos económicos, qué es lo que necesita la masa que yo pueda vender y ellos no se rehúsen a consumir. La revista dejó de publicarse en 1953; sin embargo “el humanismo liberal de estos defensores de esta gran literatura, supuestamente fuente de “salud moral”, evolucionó en la práctica, hacia el rechazo obsesivo de la sociedad técnica a la que se considera como cretina y productora de cretinos”. (Mattelart et al., 2002, pág. 26)

A finales de los 50's Richard Hoggart, Stuart Hall y Raymond Williams asumieron los postulados leavisianos y realizaron obras bajo esta óptica; dichos estudios los dirigieron a la fundación de la primera institución encargada de los cultural studies; fue el Centre of Contemporary Cultural Studies creado en 1964 en Birmingham (Reino Unido) con el "que inicia una nueva forma de aproximarse al estudio de comunicación de masas" (Quirós, 2008, pág. 1) cuyo fundador fue Richard Hoggart (director del centro de 1964-1968) y Stuart Hall (1968-1979).

"En una conferencia inaugural, en 1964, Hoggart planteó la óptica inicial del centro. Se trataba fundamentalmente de movilizar las herramientas y técnicas de la crítica literaria para desplazarlos hacia temas que, hasta entonces, eran considerados ilegítimos por la comunidad universitaria: el universo de las culturas y las prácticas populares en oposición a las culturas letradas, la toma en cuenta de la diversidad en bienes culturales que abarcará los productos de la cultura de los medios de comunicación social, después de los estilos de vida, y ya no sólo las obras literarias..." (Mattelart et al., 2002, pág. 34)

El centro se encarga de estudiar las formas, las prácticas y las instituciones culturales y sus relaciones con la sociedad y el cambio social. Los *Working Papers in cultural studies*, revista del centro, se convertiría en referencia obligada de los estudios de Comunicación de Masas.

Según (Mattelart et al., 2002) dentro del CCCS se abordaron muchos estudios y dio entrada para determinar series de problemáticas que giraban entorno a la importación y adaptación de teorías desde el marxismo, la semiología y estructuralismo y aspectos de la escuela de Frankfurt. Dentro del centro se manejaban temáticas propias de la cultura popular, comunicación social y más tarde identidades sexuales y étnicas.

Al principio de su fundación el centro carecía de la credibilidad de sociólogos y gente especializada en estudios literarios y no fue hasta los años 70's cuando los cimientos empezaban a formarse de manera científica, y la revista del centro era su tarjeta de presentación.

De acuerdo con Mattelart las dos influencias teóricas del centro fueron las del interaccionismo simbólico y por otra las de diversas corrientes heterodoxas del marxismo (Quirós, 2008). Con ellos se forman diversos grupos de estudio vinculados a los movimientos sociales.

El interaccionismo simbólico sirve a los culturalistas para examinar el análisis de los valores y las significaciones vividas; la manera en como las culturas de distintos grupos se comportan frente a la cultura dominante, y la forma en que los actores dan significado a su propia situación. Mientras que el Marxismo los pensadores que mantuvieron mayor influencia fueron Louis Althusser y Antonio Gramsci. “Apartir de la obra de ambos los Estudios Culturales pretendieron refutar la tesis de otras interpretaciones marxistas de la comunicación de masas, especialmente de la economía política...” (Quirós, 2008, pág. 3) es decir, romper con los lazos el marxismo clásico.

Althusser difiere de los intelectuales ya que estos “asumen la tarea de organizar , cohesionar y generar una actitud crítica de las masas para su propia concepción del mundo, para con su sentido común. De esta manera , estaran en condiciones de luchar por la posición hegemónica que detenta la clase dominante. En cambio, Althusser, aun reconociendo la importancia de la vida cotidiana, no puede escapar de las tesis marxistas que demonizan al estado y, recluido en esa cárcel conceptual, propone una estatización de una serie de instituciones sociales conceptualizadas como “Aparatos Ideológicos del Estado”. Ésta, sin embargo, abre un nuevo espacio de acción política: las prácticas cotidianas de la sociedad civil” (Repoll, 2010, pág. 51)

A pesar del alejamiento con Althusser, Hall y miembros del centro mantenían como referencia sus obras subrayando la autonomía de la práctica social, pero sacudiendo las ideas reduccionistas y planas marxistas. De esa forma se facilitó el enlace de la cultura con la teoría marxista.

Por otra parte, en el enfoque simbólico de los estudios culturales un representante importante es Clifford Geertz. Para Geertz lo que llamamos cultura es una red de significación que ha sido tejida, por acciones, objetos y expresiones, provistos de sentido, y según Quirós, el énfasis que Geertz pone en la naturaleza simbólica de la cultura abrir el camino para el distanciamiento de los análisis funcionales de la comunicación de masas y la propuesta tentativa de una interpretación simbólica de la cultura.

Otro pensador es el francés Michael Foucault quien por medio de sus obras aleja a la investigación en comunicación de masas del conflicto de las clases sociales.

“Las relaciones de poder arraigan en el sistema de las redes sociales. Esto no significa, de todas formas, que haya un principio primario y fundamental de poder que domine la sociedad hasta en sus más mínimos detalles, sino que tomando como punto de partida la posibilidad de la acción sobre la acción de los otros, pueden definirse nuevas formas de poder según las múltiples formas de disparidad individual, de objetivos, de la aplicación dada, del poder sobre nosotros mismos o sobre otros, de la parcial o universal institucionalización en diversos grados, de mayor o menor organización deliberada.” (Foucault citado por Quirós, 2008, pág 4)

Durante los estudios culturales con origen inglés se produjo una ruptura entre una teoría crítica centrada en la dominación y hegemonía ideológicas de la clase en el poder, y un marxismo que comenzaba a otorgarle importancia al análisis de la recepción y el consumo a través de la tesis del receptor activo, como modo de oponer resistencia a los mensajes dominantes. (Padilla, 2003)

Con ello poco a poco, en los 80's, los medios de comunicación, y en concreto los programas de información y entretenimiento, se convertirán en objetos privilegiados de estudio. Lo mismo ocurrirá con la introducción de dos nuevas variables de análisis: las nociones de género y de raza

2.3 Un cambio en el objeto de estudio. Su entrada a Norteamérica

Como se expuso antes, el surgimiento de los estudios culturales en su origen inglés es como un proyecto democratizador y político que tenía como base el marxismo. “La “clase” y la valoración de la cultura popular del proyecto inglés, mantenía una tradición crítica inaugurada por teóricos disidentes del marxismo economicista”. (Padilla, 2003, pág. 9)

Es por el año 1963, y a sugerencia del comunicólogo James Carey, que se empieza a adoptar el nombre Estudios culturales, en los EEUU, con el fin de rotular y agrupar una serie de trabajos y de experiencias académicas.

El auge de los estudios culturales en EEUU se presenta de una forma acelerada, a pesar de que su surgimiento fue en el ámbito académico, dicho auge proviene del crecimiento del objeto de atención: el boom en la escala de la cultura popular y su importancia en la vida de las sociedades occidentales, en especial a partir de los años 60. “Si se mide esta importancia en unidades de tiempo (la televisión se ve en Norteamérica una media de más de cuatro horas diarias) o en la lealtad emocional de sus audiencias, o en el volumen del dinero que está en juego, la importancia es obvia. No es necesario ningún determinismo para estar de acuerdo con la observación de que una condición necesaria para el crecimiento del mercado comercial de los jóvenes fue el boom económico que siguió a la segunda guerra mundial. El éxito de las políticas keynesianas, los altos índices de empleo y las negociaciones colectivas condujeron a un boom en el ingreso disponible de los jóvenes en los países más privilegiados” (Padilla, 2003, pág. 9)

Los estudios culturales fueron transportados a Estados Unidos en los 70’s y en esa época ocurrían una serie de acontecimientos que no podían ser menospreciados por el desarrollo universitario de corrientes críticas, tales como conexiones con las turbulencias europeas de los años sesenta, los movimientos por los derechos civiles de los negros, el feminismo y las contraculturas. Aunado a eso, en la época de los 80’s el país en la balanza se inclinaba por una política

derechista, ello se remarco con las elecciones posteriores, en las cuales el triunfo lo obtuvo un partido conservador sumado a eso “las minorías étnicas y el movimiento feminista se encontraban fragmentados y con serios problemas internos” (Quirós, 2008, pág. 5)

Frente a esta serie de conflictos los estudiosos de la cultura empezaron a buscar en la cultura popular síntomas de resistencia que no encontraban en la política. En los EEUU, los Estudios culturales surgirán básicamente como una respuesta al dominio, en el mundo académico, de las ciencias positivistas y de la conducta.

Los estudios culturales empezaron por refutar hasta lo que en ese entonces era el objeto de las corrientes académicas que se habían ocupado de la cultura popular en EEUU. “Estos razonamientos formarán parte del ideario de Estudios Culturales en Norteamérica y tendrán, a la comunicación y a los medios, como objeto preferencial de sus estudios. Es por ello que aparecerán cientos de trabajos empíricos que se agruparán bajo el nombre de Etnografías de Audiencias, siendo el consumo el objeto teórico más destacado.” (Padilla, 2003, pág. 6). Los estudios de audiencia se basan en la aplicación de métodos, fundamentalmente cualitativos, a grupos de personas que reciben mensajes comunicacionales.

Respecto a los Estudios culturales de audiencias Repoll menciona:

“El estudio de las audiencias se convierte en una plataforma de investigación de los procesos culturales de las sociedades massmediatizadas, en las que el encuentro entre medios, textos y audiencias se demuestra como uno de los terrenos mejor preparados y de mayor fertilidad para la comprensión de la estructuración de la vida cotidiana, de la interrelación constitutiva entre los procesos micro y macrosociales que allí se encuentran” (Repoll, 2010, pág.89)

El auge de los estudios culturales de audiencias fue en los años 80's, partiendo de dos hipótesis previas "que la audiencia es siempre activa y que el contenido de los medios de comunicación es siempre polisémico o abierto a la interpretación". (Padilla, 2003, pág. 6). Se desarrollan vertiginosamente y, se podría decir que surgen como reacción a dos tipos de análisis. Por un lado, están contra el modelo "base-superestructura" de Marx en donde se explicaba el mecanismo de la dominación en base a una estructura mayor de determinación. Y por otro, contra el textualismo que inundó los análisis culturales en términos de análisis del discurso, alejado de la materialidad social.

El enfoque de los estudios culturales en los EEUU cambió, mientras que en el proyecto británico la mención de las clases es de gran importancia para los estudios norteamericanos la clase es una categoría ausente para reconocer y resolver problemáticas en Norteamérica. Ferguson y Golding, arriesgan un intento de explicación a este hecho planteando que "la clase, en el contexto norteamericano, se contempla fundamentalmente, como el producto y la consecuencia de la empresa individual (iniciativa privada) más que de una ubicación histórica, social y política configurada de forma compleja" (Ferguson citado por Padilla, 2003, pág. 9). Esto quiere decir que para los estudios norteamericanos la lucha de clases (marxismo) es el mal en sí mismo, deciden no retomarlo y dedicarse a resolver otras problemáticas. Además que para los norteamericanos toda la población mantiene un porcentaje mayor perteneciente a la clase media y tratar de comprobarlo sería en sí mismo una pérdida de tiempo mostrándose un tanto más enfocados al análisis etnográfico.

En ese sentido los estudios culturales de Norteamérica forman parte de los Estados Unidos, que es la región donde han alcanzado un nivel más elevado de institucionalización y donde cursos, licenciaturas y doctorados mantienen un rango más engrandecido de estudiantes. Es también el país que produce más publicaciones que se demandan está corriente; en Norteamérica el referente principal es Fiske y su idea de cultura como resistencia. (Quirós, 2008)

Uno de los máximos representantes de estos estudios en EEUU fue James Lull, quien propone estudiar a las audiencias mediante un método etnográfico caracterizado por un empirismo cualitativo. Y plantea que es a partir de las identidades, intereses y roles articulados en la vida familiar, que los sujetos consumen/decodifican/resignifican los mensajes de la televisión (...) los medios de comunicación, y en concreto los programas de información y entretenimiento, se convertirán en objetos privilegiados de estudio. Lo mismo ocurrirá con la introducción de dos nuevas variables de análisis: las nociones de género y de raza.” (Lull citado por Padilla, 2003, pág. 10)

Otra de las figuras centrales de los *cultural studies* estadounidenses es Fredric Jameson, profesor de literatura y teoría en *Duke University* y prolífico analista y escritor de temas claves sobre la postmodernidad; escribió *El postmodernismo y la lógica cultural del capitalismo avanzado* donde Jamenson entiende la interpretación global del postmodernismo como lógica cultural del capitalismo avanzado, o sea, lo entiende como los hilos conductores de la cultura actual con profundas raíces en el sistema económico que vivimos y sufrimos en una cierta parte de la tierra. (Reguillo, 2004)

Desde el feminismo (perspectiva fundamental en los estudios culturales) Donna Haraway ha trabajado la figura del cyborg como una figura política que señala la ilusión óptica que separa la ciencia ficción de la realidad. Su “Manifiesto Cyborg” es un documento interesante para calibrar la renovación de la crítica al pensamiento conservador que tiende a “naturalizar” y en tal sentido, a deshistorizar las categorías a través de las cuales pensamos el mundo. (Reguillo, 2004)

Esté giro etnográfico en los estudios culturales se produce a partir de la influencia de los debates originados en la antropología, especialmente con los trabajos de Clifford y Marcus, en la línea de lo que se denomina etnografía posmoderna o “autorreflexiva”. De alguna manera, la etnografía se transformó en

moda en el campo académico y se alejó del interés por las cuestiones de determinación socioeconómica. (Padilla, 2003)

2.4 Su llegada a Latinoamérica

Los estudios culturales en Latinoamérica son entendidos como que estos constituyen una determinada manera de abordar los fenómenos sociales, es decir, desde la cultura. (Repoll, 2010).

Los cimientos, como son llamados por Barbero, fueron constituidos en América Latina en los años que corren desde los 30's hasta los 50's con autores como el mexicano Alfonso Reyes y su obra *Notas sobre la inteligencia Americana* en el que aborda que las transformaciones de lo que somos pasa primero por las transformaciones de la lengua, las oralidades y de la escritura.

Otro autor que constituye la cuna de los estudios culturales en América Latina es el cubano Fernando Ortiz cuya obra *El contrapunteo cubano del tabaco y el azúcar* demuestra ser “el estudio pionero acerca de la sedimentación de los modos de sentir” (Barbero, 2010, en Richard, 2010, pág. 134)

José Carlos Mariátegui con su obra *7 ensayos de interpretación de la realidad peruana*, *Temas de nuestra América* es “el primero en atreverse a preguntar, no folclórizan sino sociopolíticamente, de qué mitos comunes estamos hechos los indoamericanos” (Barbero, 2010, en Richard, 2010, pág. 135). Mariátegui trabaja con los mitos no sólo de las que hacen parte los indígenas sino con los mitos que se engendran con la modernidad.

De los años cincuenta a los setenta autores como el historiador José Luis Romero abordan el estudio de la cultura, Romero mediante su obra *Latinoamérica, las ciudades y las ideas* deja ver la primera historia cultural de América Latina “En ese estudio José Luis Romero, al igual que Mariátegui, no se queda sólo en análisis de las cosas y los hechos sino que analiza las *ciudades contadas* por los cronistas y los novelistas. Desde *Bases para una morfología de los contactos*

culturales (1944) hasta *Las ciudades y las ideas* (1976), Romero trazó la ruta para un tipo de investigación cultural que, elaborando una tipología histórica de las ciudades posibilita establecer relaciones de fondo entre la cultura, la política y la economía” (Barbero, 2010 en Richard, 2010, pág. 135)

Paulo Fryre en su libro *Analfabetos por la vida* alerta “como nadie antes sobre las contradicciones de “una lengua sin pueblo”, pero también de la fuerza performativa que contiene las palabras *generadoras*.” (Barbero,2010 en Richard, 2010, pág. 135), es decir, en ella se percataban ya análisis sobre sociedades que no pretendían poner a comunicar a sus gentes sino hacer comunicados y crear de la audiencia un ente pasivo.

Es importante destacar que los autores aquí mencionados trabajaron algunos procesos culturales mucho antes de conocerlos con la etiqueta de *estudios culturales*.

No fue hasta los últimos años del siglo XX cuando la influencia gramsciana dio un toque manteniendo fuera el marxismo determinista en donde todo giraba en torno a las clases; en la postura de la reflexión de Antonio Gramsci se permitió el rediseño entre la cultura y la clase social.

“En este tiempo en el que la originalidad de América Latina sigue hallándose en la capacidad de pensar juntas la diferencia cultural –hoy transformada en diversidad interculturalidad– y la desigualdad social. Y ello desde un proyecto que avanza al reconocer el decisivo lugar de la cultura en los procesos de desarrollo social y de participación ciudadana.” (Barbero, 2010, en Richard, 2010, pág. 138).

A partir de los años 80’s el campo de la comunicación intenta seguir lo que esta ocurriendo en los movimientos sociales y en la dinámica cultural más amplia; cuyo análisis enfoca a la “marca de multi/interdisciplinariedad o el sentimiento de que una única disciplina no da cuenta de la complejidad del momento en foco”

(Escosteguy, 2002). Frente a ello los estudios culturales proponen una visión interdisciplinaria que entiende los procesos culturales como interdependientes no como aislados (siendo esta la forma en la que usualmente se estudian otras disciplinas) cuyo interés central sería percibir las intersecciones entre las estructuras sociales y las formas y prácticas culturales.

A pesar de que los estudios culturales se encargaban en una forma de un aspecto de cultura y aspectos políticos esto no impidió que el auge de los estudios culturales se diera en el ambiente académico, “aunque aún allí el espacio que tiene es diminuto comparado con el que tuvo en Inglaterra o en Estados Unidos” (Escosteguy, 2002, pág. 38) estos son considerados tema de aula teniendo al frente solo un pequeño grupo de investigadores ó como una línea de investigación para planes de postgrado.

A pesar de que los estudios culturales brotan en el ámbito académico surge enlazada con un movimiento circunstancial de “redemocratización de la sociedad y observación intensa de la acción de los movimientos sociales de la época. Las profundas alteraciones que estaban ocurriendo en la dináminca social en los 70’s, atrajeron la mirada de los intelectuales que individualemnte han elaborado análisis críticos sobre la vida social y cultural contemporánea. Es ese tipo de enganche político que se da en los estudios culturales latinoamericanos” (Escosteguy, 2002, pág. 39)

El surgimiento de los estudios culturales se dio en América Latina con una serie de factores que propiciaron su aparición, por una parte la consolidación de mercados culturales y el desarrollo de algunas industrias culturales regionales que salieron de las fronteras nacionales. Por otro lado la situación internacional como el proceso de globalización y y sus efectos en las esferas económica, política y cultural. El proceso de globalización y las transformaciones políticas son aquello que han provocado una valorización diferente de lo que puede ser considerado como cultural (Escosteguy, 2002)

En Latinoamérica fue lo popular la protagonista de la emergencia de los estudios culturales, y es por ello que el objetivo de los estudios se dirigía a lo popular, a la cotidianidad, fuertemente afín con las relaciones de poder y connotación política, y el clima propicio para el surgimiento de estos se dio entre los 70's y los 80's. Es en los 80's cuando el ofrecimiento de las investigaciones en cultura fungen como una propuesta viable para entender el papel de los medios, la cultura popular y la relación con la construcción de identidades o los estragos de la globalización.

A pesar de que algunos autores no conozcan lo que acontece respecto a los estudios culturales en Inglaterra o EEUU los abordan y a pesar de la diferencia contextual ó el desarrollo metodológico en su estudio, todos configuran un pensamiento político-cultural que indaga sobre el lugar que ocupan las actividades relacionadas con los medios de comunicación en la comprensión del campo cultural contemporáneo.

La entrada de los estudios culturales, bajo ese nombre, en Latinoamérica surgió los 90's, Padilla lo refiere de una forma entendible en la siguiente cita.

“...La denominación “Estudios Culturales” no se ha usado hasta recién entrados los años noventa. Arriesgamos en plantear que en América Latina se produjo, como dijera Bourdieu, un efecto del campo, generado por intereses institucionales-académicos, que impusieron un rótulo a una serie de trabajos que se venían realizando en el cruce de tres disciplinas: antropología cultural, sociología y la comunicación social. El producto de este cruce disciplinario, expresado en estudios sobre las transformaciones del mercado simbólico, las culturas populares, el desarrollo de la industria cultural y el vertiginoso avance de las nuevas tecnologías de comunicación, ahora es agrupado bajo el nombre de Estudios Culturales.” (Padilla, 2003, pág. 11)

Dos de los precursores de los estudios culturales en América Latina son Jesús Martín Barbero y a Néstor García Canclini.

La propuesta de Martín Barbero es colocar el debate sobre la investigación en comunicación en un plano cultural para establecer nuevas pautas de investigación, es por eso que sus investigaciones comienzan a abordar a las mediaciones concepto con el que se refiere a las "...formas, condiciones y espacio desde que los medios de comunicación son producidos y consumidos; y que consiste en un proceso por el cual el discurso narrativo de los medios se adapta a la tradición narrativa popular del mito y del melodrama en el que las audiencias aprenden a resistir a la hegemonía cultural y reconocer su identidad cultural colectiva en el discurso de los medios" (Quirós, 2008, pág. 6) Y así mismo sugiere tres enfoques de mediación que permite identificar las vertientes de la producción cultural de contenidos.

En primer lugar la vida cotidiana familiar y la interacción entre el estilo coloquial íntimo de la televisión y la inmediatez de la rutina diaria y el círculo familiar. En segundo lugar la conexión de los ritmos temporales ya que el ritmo temporal de la televisión no se ajusta necesariamente al ritmo temporal de las audiencias. Y por último los géneros de los medios, un ejemplo de ello son las telenovelas puesto que la repetición continuada de géneros es el vínculo entre la televisión manipuladora de masas, comercial y competitiva la experiencia satisfactoria del reconocimiento de la identidad cultural. (Quirós, 2008)

En su obra *De los medios a las mediaciones* se revela dividida entre permanecer en el campo de la modernidad o aliarse a determinadas posiciones post modernas. El punto donde esta tensión es más visible está relacionado con su análisis sobre la crisis del espacio público y, a su vez, de lo político

La mediación cultural de Jesús Martín Barbero considera que la recepción de lo que emiten los medios de comunicación, no es pasiva, es decir, el individuo no acepta lo que le imponen; primero reconoce los elementos que le significan y se los apropia a través de mediaciones, que pueden ser personales, colectivas,

institucionales. Es así como lo que importa no es el mensaje, sino lo que el público recibió, reflexionó, interpretó y se apropió.

Por su parte Canclini y su hibridismo cultural genera un modelo de dos unidades en donde se piensa a través de oposiciones como tradicional versus moderno, popular v/s masivo, extranjero v/s local, etc. que caracterizaron el desarrollo de los estudios culturales en Latinoamérica; con dicha concepción se trata de evitar los reduccionismos disciplinarios y considerar un poco más la complejidad de la sociedad.

García Canclini reconoce que, en los años 90, se vivencia la disolución de los espacios públicos de negociación o de la esfera pública como ámbito de participación popular y que este proceso va intensificándose más y agravándose en la medida en que las industrias culturales substituyen las interacciones directas por las mediatizaciones electrónicas.

“Bajo la aparente convocatoria de la ciudadanía como contrapeso al impacto de las relaciones neoliberales de mercado, la resonancia de la propuesta de García Canclini parece convocar mucho más al consumidor que al individuo” (Escosteguy, 2002, pág. 43)

Canclini considera al consumo como “el conjunto de procesos socioculturales en que se realiza la apropiación y los usos de los productos”; ésta sería una práctica con la que se construyen significados y sentidos, y con ello se facilita, en una parte, la comprensión de los comportamientos sociales. (Velarde, 2010)

Ambos, Canclini y Barbero, se han preocupado por buscar lo específico del movimiento de los estudios culturales latinoamericanos para diferenciarlos de la misma corriente en países anglosajones.

Paralelo a los estudios culturales destacan los estudios de recepción, los cuales son abordados desde la perspectiva de los usos de los medios de comunicación y el enfoque integral de la audiencia, y el trabajo desarrollado sobre

el consumo cultural “sea visto a través de una visión más amplia de cultura como aquel relacionado con los procesos de constitución e hibridación de las identidades” (Escosteguy, 2002, pág. 45). Los estudios de recepción a partir de mediados de los 80’s descubrieron y celebraron un sujeto-receptor que re significaba los mensajes mediáticos identificando sus negociaciones y resistencias a la lógica de los medios.

Respecto a ello, Quirós, en su análisis exhaustivo sobre los estudios culturales, menciona cinco puntos representativos de estos en Latinoamérica para marcar, si bien no una diferenciación, la singularidad de los estudios latinoamericanos respecto a los estudios Birmingham y los norteamericanos. Por lo que me parece menester hacer mención de los cinco de forma textual.

- 1) Los latinoamericanos valoran mucho más la capacidad de las clases populares y de la cultura popular para restringir e interpretar las ideologías hegemónicas en términos de intereses sociales de dichas clases. Pero su compromiso de identificación más profundos con los movimientos de base, les han hecho asignar mayor valor a la capacidad de las clases populares, no sólo para reaccionar frente a los medios de masa sino también para convertirse en sujetos activos de la creación del contenido cultural. También atribuye un papel más importante a la memoria, narrativa popular, colectiva e independiente como el sujeto continuo de la cultura y la comunicación popular.
- 2) Los latinoamericanos están más interesados por el potencial de la cultura popular para lograr la democratización social de la comunicación y la cultura, en detrimento de las resistencias e interpretaciones individuales. Por ello les resulta de vital importancia relacionar los estudios culturales con asuntos de política y diferentes proyectos culturales.
- 3) Los latinoamericanos se resisten a abandonar o a ignorar la cuestión de la hegemonía ideológica a favor de una facultad interpretación de los medios casi libre e impredecible.
- 4) A la hora de analizar los géneros populares de los medios, ponen el acento en que en la región latinoamericana esas formas tienen una tradición propia ajena a las influencias de las grandes factorías norteamericanas de producción.

- 5) Convierten a la cultura en sí misma en un asunto político, al otorgar un papel destacado a los nuevos movimientos en la formación de la cultura popular. Les interesa la significación cultural y la identidad por encima de las fuerzas productivas. (Quirós, 2008, pág. 7)

Esos son los cinco puntos, que a opinión de Quirós, los estudios de Barbero y Canclini permiten mantener una particularidad en cuanto a los estudios culturales. Por otro lado, y a la par de estos dos estudiosos, surge el concepto de frentes culturales los cuales son considerados los espacios en los que los grupos, las clases, las diferentes regiones etc. se palpan para establecer diferencias y similitudes y con ello hegemonizar el sentido de sus prácticas y enfrentar los procesos de transformación de la cultura popular frente a las tendencias globalizantes de modernidad y tecnología.

“...Canclini, Barbero (...) han rescrito la historia de la investigación latinoamericana haciendo tabla rasa de las fructíferas aportaciones que, en la década de los setenta hizo la economía política, mientras han desarrollado una línea de investigación que ignora la realidad política y económica del subcontinente americano” (Quirós, 2008, pág. 8)

Repoll lo menciona de la siguiente manera “...Más allá de las notables diferencias entre las perspectivas presentadas, podemos establecer un común denominador: el alejamiento de las lecturas economistas/deterministas y la revaloración de la cultura como ámbito/escenario decisivo, tanto como el económico, para la producción, reproducción o cambio de las relaciones de poder...” (Repoll, 2010, pág. 240)

Los estudios culturales apuestan proponen recursos analíticos y reflexivos que ayuden a entender el México del nuevo siglo, donde se hace urgente repensar y estudiar una serie de reacomodos de la vida social en el marco de la globalización.

3. Las universidades como cuna de agentes productores de investigación en comunicación y cultura en la ciudad de México.

No hay que impresionarse por todo lo que presumiblemente se sabe de la memoria. Se sabe menos de lo que uno se imagina.

Donal A. Norman

Para comprender la situación actual de la investigación en comunicación y cultura en México es necesario conocer el contexto en el que se desarrolla, así como sus propiedades de acuerdo con la configuración de campo de Pierre Bourdieu. Este apartado permitirá tener la base contextual para definir el estado actual de la investigación en comunicación y cultura a partir de las instituciones que la impulsan, respaldan y difunden.

En el campo de la investigación en comunicación existen instituciones que se encargan de ser el lugar de origen de dichos agentes y el difusor de las publicaciones. Al abordar éstas, se hace referencia inmediata a los agentes productores (investigadores) que la constituyen, así como los productos y las condiciones de los mismos (investigaciones, líneas temáticas, difusión y divulgación).

3.1 De las universidades

El desarrollo del campo de la investigación en comunicación en la Ciudad de México no sólo tiene cuna en los institutos sino también en universidades tanto públicas como privadas. La universidad fue un producto de la sociedad medieval, cuya principal función fue su status de diferenciación de élites con alguna asimilación de estudiantes provenientes de estratos bajos. “Las universidades no inician desarrollando labores de investigación, sino que este hecho es resultado de un proceso que se inicia en el continente europeo como respuesta a los cambios y demandas que plantea la revolución industrial. Se construye una forma de organización académica nueva y, por su éxito, se expande hacia las universidades latinoamericanas aunque después de un poco más de un siglo” (Chavoya, 2005, pág. 1). Entre las universidades públicas más destacadas, de acuerdo al

reconocimiento que obtienen dentro del campo de la investigación social en la Ciudad de México, se pueden mencionar: la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) ya que según el reporte del Estudio comparativo de las Universidades Mexicanas (ExECUM, 2010) estas dos universidades ocupan, dentro de las investigaciones sociales, los dos primeros lugares en difusión y en número de agentes participantes del sistema nacional de investigadores (SNI) en México; y por parte de las privadas la Universidad Iberoamericana de la Ciudad de México (UIA) la cual es la primera mencionada en la Ciudad de México en estos rubros de investigación (ExECUM, 2010).

3.1.1. Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)

El papel de las universidades y muy específicamente el sistema de educación superior, tiene sin duda una responsabilidad ante la sociedad en su conjunto, ya que ésta última exige a la universidad producir, entre otras cosas, conocimiento científico socialmente válido capaz de generar soluciones en las diversas áreas del quehacer social. Aparte de la exigencia académica, existe la exigencia social pues como se menciona en la encuesta de la UNAM (2011) “En una escala de cero a diez, las universidades públicas tienen el promedio más alto, de 7.1 puntos, en el índice de confianza de los mexicanos”, es por ello que la UNAM siendo una universidad pública tiene compromiso nacional de generar beneficios sociales y la investigación es una dotadora de información para generarlo “Algunas universidades integraron la investigación dentro del sistema de cátedras o bien (...) crearon nuevas áreas de investigación (instituto y centros de investigación), en tanto otras más modificaron su estructura académica para dar paso a la estructura departamental en las que las labores de investigación y docencia se conjugan de manera natural.” (Chavoya, 2005, pág. 4). En el caso de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) se crearon institutos y centros de Investigaciones dedicadas a áreas determinadas de la investigación separándolo de la cátedra en las facultades y escuelas.

“El patrón que siguió la UNAM fue la diferenciación entre las dependencias dedicadas a la docencia (facultades y escuelas) y las que investigan en forma principal (institutos y centros), buscando que ambas funciones no se interfirieran entre sí y que se beneficiaran recíprocamente” (Chavoya, 2005, pág. 10).

En los Institutos y centros de investigaciones se encuentran personas con una preparación particular y directa con sus objetos de estudio, formando así, un grupo selecto de investigadores; la mayoría de los agentes productores mantienen una relación docente cercana a la investigación pero respetando los límites de los objetos de cada una de sus funciones, y así, para las problemáticas sociales el espacio que se creó fue el Instituto de Investigaciones sociales de la UNAM.

El Instituto de Investigaciones sociales de la UNAM fue fundado el 11 de abril de 1930, durante el rectorado de don Ignacio García Téllez, y desde entonces ha venido desarrollando, ininterrumpidamente, actividades académicas en el campo de las ciencias sociales. Es por ello que la institución de más larga data, en su tipo, en México y en América Latina. Entre sus fundadores y primeros directores figuran Alfonso Caso, Miguel Othón de Mendizábal, Vicente Lombardo Toledano, Narciso Bassols, Manuel Gamio y Lucio Mendieta y Núñez (UNAM, 2012).

Su objetivo principal es el de llevar a cabo investigaciones científicas en el campo de las ciencias sociales, con el propósito de contribuir al desarrollo de estas disciplinas y al conocimiento y solución de los problemas nacionales, de acuerdo siempre con los principios de libertad de investigación y pluralidad teórico-metodológica.

Actualmente el Instituto cuenta con una planta activa de 90 investigadores y 22 técnicos académicos. Dentro del instituto existen siete líneas de investigación y es importante mencionar que cada línea dirige su atención a ejes temáticos específicos los cuales se abren a diversos objetos de estudio formando proyectos de investigación que cumpliendo, así, con el objetivo de la línea. “La estructura

departamental se caracteriza por el agrupamiento de profesores e investigadores en un departamento en torno de un campo especializado del conocimiento, por lo que, generalmente, es unidisciplinario y pretende conjugar las actividades de docencia, investigación y extensión en una sola unidad académica” (Sánchez citado por Chavoya, 2005). Las líneas perseguidas por el instituto son:¹

1. Estudios agrarios.

- Desarrollo sustentable, manejo y gestión de los recursos naturales.
- Actores, movimientos sociales y democracia en el campo.
- Pueblos indios, multiculturalismo, nacionalismo y etnicidad.
- Globalización y sistemas agroalimentarios.
- Nueva dinámica socio-territorial y transformaciones actuales de la sociedad rural.

2. Población y estudios demográficos

- Familias, redes sociales de apoyo y relaciones intergeneracionales.
- Trayectorias y transiciones en el curso de vida.
- Salud reproductiva y fecundidad.
- Género y envejecimiento.

3. Estudios urbanos y regionales

- Pobreza, exclusión y desigualdad social.
- Desarrollo urbano, vivienda y mercado inmobiliario.
- Regiones, territorio y medio ambiente.
- Ciudadanía, juventud, territorio y cultura urbana.

4. Estudios de la educación y la ciencia

- Historia social de la ciencia y la tecnología.
- Dimensiones socio-políticas de la educación y la ciencia.
- Conocimiento, redes, aprendizaje y desarrollo regional.
- Educación, ciencia, tecnología y cultura.
- Educación superior, formación profesional y financiamiento.

¹ Información recabada de la página del IIS-UNAM 2012 <http://www.iis.unam.mx/index.php/investigacion/areasinvestigacion>

5. Instituciones políticas

- Sistemas y procesos políticos.
- Partidos políticos, procesos electorales.
- Políticas públicas.

6. Actores y procesos sociales

- Movimientos sociales, condiciones de trabajo y participación ciudadana.
- Ciudadanía y espacio público.
- Iglesias y religiones.
- Historia social y política.

7. Sociedad y cultura

- Cultura, patrimonio, memoria y prácticas discursivas.
- Cultura, dimensiones sociales y políticas.
- Sociedad y cultura: habla y lengua.

En cada una de estas áreas los agentes productores realizan tareas tanto de docencia como de investigación. En el Instituto de investigaciones sociales de la UNAM la planta de investigadores está compuesta por²:

² Información recabada de la página del IIS- UNAM 2012
<http://www.iis.unam.mx/index.php/investigacion/investigadores>

Investigadores del Instituto de Investigaciones sociales de la UNAM:
1. Aguilar García Francisco Javier
2. Aguirre Rojas Carlos Antonio
3. Allier Montaña Eugenia
4. Angulo Reyes Yvon
5. Ariza Castillo Marina
6. Arreola Ayala José de la Luz Álvaro
7. Astorga Almanza Luis Alejandro
8. Azuela de la Cueva Antonio
9. Bartra Muria Roger
10. Basurto Romero Jorge
11. Bayón Chernicoff María Cristina
12. Boils Morales Guillermo
13. Bracho Carpizo Julio
14. Caicedo Riascos Maritza
15. Camarena Córdova Rosa María
16. Carton de Grammont Hubert
17. Casas Guerrero Rosalba
18. Castaños Zuno Fernando
19. Castillo Berthier Héctor
20. Córdova Arnaldo
21. Cueva Perus Marcos
22. de Barbieri García Martha Teresita
23. de Gortari Rabiela Hira
24. de Gortari Rabiela Rebeca
25. Dettmer González Jorge Alberto
26. Durand Ponte Víctor Manuel
27. Flores Dávila Julia Isabel
28. Frey Nymeth Herbert
29. García Peralta Nieto Beatriz
30. García Ugarte Marta Eugenia
31. Garrido Platas Luis Javier
32. Giménez Montiel Gilberto
33. González Casanova Pablo
34. González González Fernando M.
35. Gordon Rapoport Sara
36. Gutiérrez Chong Natividad
37. Hesles Bernal José Carlos
38. Inclán Oseguera Silvia
39. Jiménez Ornelas René Alejandro

40. Jiménez-Ottalengo Regina
41. José Valenzuela Georgette Emilia
42. Labastida Martín del Campo Julio
43. Lara Flores Sara María
44. Lazos Chavero Elena
45. Leff Zimmerman Enrique
46. Lerner Sigal Bertha
47. López Leyva Miguel Armando
48. Loyo Brambila Aurora
49. Loyola Díaz Rafael
50. Luna Ledesma Matilde
51. Martínez Assad Carlos Roberto
52. Martínez Borrego Alma Estela
53. Merino Pérez Leticia
54. Meyenberg Leycegui Yolanda
55. Mier y Terán Rocha María Marta
56. Millán Valenzuela René
57. Montes de Oca Zavala Verónica Z.
58. Muñoz García Humberto
59. Paré Quellet Luisa
60. Paulín Pérez Georgina
61. Perló Cohen Manuel
62. Perus Cointet Françoise Elizabeth
63. Pliego Carrasco Fernando de Jesús
64. Pozas Horcasitas Ricardo
65. Rabell Romero Cecilia Andrea
66. Ramírez Kuri Patricia
67. Ramírez Rancaño Mario
68. Rodríguez Gómez Guerra Roberto
69. Rodríguez-Sala Gomezgil Ma. Luisa
70. Rubio Vega Blanca Aurora
71. Sánchez Gómez Martha Judith
72. Sandoval Ballesteros Irma Eréndira
73. Santos Corral María Josefa
74. Sarmiento Silva Sergio
75. Sefchovich Wasongarz Sara
76. Suárez Hugo José
77. Szekely Sánchez Miguel
78. Tirado Segura Ricardo
79. Trejo Delarbre Raúl
80. Urias Horcasitas Beatriz

81. Uribe Villegas Óscar
82. Valdés Ugalde Francisco
83. Velasco Cruz José Luis
84. Villa Lever Lorenza
85. Vizcaíno Guerra Fernando

86. Welti Chanes Carlos
87. Zermeño García-Granados Sergio
88. Ziccardi Contigiani Alicia
89. Zubieta García Judith

Siendo nuestro objeto de estudio la investigación en comunicación y cultura es importante mencionar que la línea cultural es tocada por algunos de los investigadores antes mencionados, estos son:

Investigadores	Líneas de investigación
Bartra Muria Roger	Cultura y poder político
Casas Guerrero Rosalba	Ciencia, tecnología, política y poder; política científica y tecnológica; desarrollo de nuevos campos tecnológicos; generación de conocimiento, redes y desarrollo regional o local (o ambos); sociedad del conocimiento; diversidad cultural
Durand Ponte Víctor Manuel	Grupos marginales o excluidos: su participación e integración en la transformación de la sociedad; cultura y sistema político
Flores Dávila Julia Isabel	Cultura política; opinión pública; Sociología de la cultura; análisis de las representaciones sociales
Pozas Horcasitas Ricardo	Modernización y cultura en los años sesenta

“Aunque la investigación científica no fácilmente se transforma en parte de la universidad, se establecen nuevos sistemas de prestigio y patrones de legitimación. Las universidades incrementan su reputación con los investigadores, mientras éstos demandan laboratorios y facilidades para la investigación. Los estudiantes que se inscriben a carreras, son obligados a seguir sus materias con investigadores, con lo que tienen una gran oportunidad de aprender” (Chavoya, 2005, pág. 14). La institución como parte del campo busca reconocimiento y aceptación, mismas que son dados por los resultados de investigaciones de agentes productores. Los productos de las investigaciones realizadas por los agentes se dan a conocer en publicaciones científicas de diverso tipo y en trabajos de difusión destinados a un público más amplio.

El Instituto edita, por sí mismo o en coedición con otras instituciones académicas o casas editoriales, diversas publicaciones. Estas ediciones se insertan en seis colecciones permanentes, que son: Sociedad y Política, Problemas Nacionales, Pensamiento Social, Teoría Política, Cuadernos de Investigación, Avances de Investigación y la Revista Mexicana de Sociología.

Así como el Instituto de Investigaciones la universidad cuenta con centros de investigación, uno de los más representativos en investigaciones sociales es el Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (CEIICH).

3.1.2. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (CEIICH) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)

El Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (CEIICH) es una entidad académica adscrita a la Coordinación de Humanidades de la UNAM, cuyos objetivos generales son integrar, coordinar, promover y realizar proyectos académicos interdisciplinarios en los campos de las ciencias y las humanidades.

Fue creado el 20 de enero de 1986 como Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades, y el 28 de abril de 1995 se le asigna la tarea de ampliar sus funciones para incorporar de manera institucional a las disciplinas científicas.

El CEIICH se ha dedicado a la investigación orientada a tender puentes entre las disciplinas científicas, sociales y humanísticas para desentrañar problemas y realidades complejas. Actualmente sus proyectos de investigación contribuyen a la generación de conocimiento original y al análisis y solución de problemas.

El CEIICH cuenta con una serie de líneas de investigación que cubre con un número específico de investigaciones. Las Líneas de investigación que persigue son: Epistemología de las Ciencias, Ciencia y Tecnología, Historia de la Ciencia, Ciencias Sociales y Literatura, El Mundo en el Siglo XXI, Procesos de Democratización, Derecho y Sociedad, Ciudades y Gestión en el Mundo Actual, La Producción de Bienes y Servicios Básicos e Investigación Feminista. (UNAM, Centro de investigaciones interdisciplinarias en ciencias y humanidades, 2012)

Cada centro o instituto de investigación tiene como objetivo generar conocimiento, a la vez, cada uno de ellos cuenta con objetivos específicos que les permiten lograr su principal objetivo; los del CEIICH son³:

- Realizar investigaciones interdisciplinarias en las diferentes áreas de las ciencias y de las humanidades, con impulso especial a las que tengan relevancia para las necesidades nacionales.
- Contribuir a la formación de investigadores y técnicos académicos con capacidad para dirigir investigaciones colectivas.

³ Información recabada de ceiich- UNAM 2012 <http://www.ceiich.unam.mx/0/11ObjEsp.php>

- Difundir el resultado de sus investigaciones a través de publicaciones, seminarios, cursos, coloquios y foros de discusión presencial y a distancia entre especialistas de distinta formación académica.
- Contribuir a la formación de grupos de investigación interdisciplinaria en el interior del país y a nivel internacional.
- Prestar asistencia y asesoría a organismos e instituciones de investigaciones y de servicio nacional que lo soliciten.

Así como las líneas en todo centro de investigación son vitales para el cumplimiento de objetivos también lo son los agentes que producen, para el CEIICH la planta de investigadores está compuesta por⁴:

⁴ Información recabada de CEIICH- UNAM 2012 <http://www.ceiich.unam.mx>

Investigadores del CEIICH
Aguiluz Ibargüen Maya Victoria
Alvarado Rodríguez María Eugenia
Álvarez Enríquez Lucía
Amozurrutia de María y Campos José Antonio
Blazquez Graf Norma
Bustos Romero Olga Livier
Cabrera López Gloria Patricia
Cadena Roa Gerardo Jorge
Castañeda Salgado Martha Patricia
Cazés Menache Daniel
Concheiro Bórquez María Elvira
Contreras Suárez Enrique
Correas Vázquez Oscar
Daville Landero Selva Leonor
del Val Blanco José Manuel
Delgado Ramos Gian Carlo
Durand Smith Marcia Leticia
Estrada Castañón Alba Teresa
Favela Gavia Diana Margarita
Flores Olea Víctor
Gall Sonabend Olivia Joanna
Gandarilla Salgado José Guadalupe
García Boutigue Rolando Víctor
González Sánchez Jorge Alejandro
Guajardo Soto Guillermo Agustín
Guevara Ruiseñor Elsa
Jarquín Sánchez María Elena Esperanza
Juárez Gámiz Julio Vicente
Köppen Prubmann Elke
Legorreta Díaz María del Carmen
Loeza Reyes Laura
López Paniagua Rosalia
Maass Moreno Elisa Margarita
Mansilla Corona Ricardo Lino
Mateos González Gisela Tamhara
Muñoz Rubio Julio
Navarrete López Jorge Eduardo
Negrete Yankelevich Aquiles
Niccolai Salvadori Sergio
Ordorika Sacristán Teresa

Ramos Lara María De La Paz
Sánchez Menchero Mauricio
Saxe Fernández John
Tena Guerrero Olivia
Torres Salcido Jesús Gerardo
Valencia García Guadalupe
Vega Montiel Medley Aimée

De los antes mencionados, tres investigadores son las que tocan el tema de la cultura dentro de sus líneas de investigación, y siendo ese mi objeto considero de vital importancia mencionarlos:

Cultura		
Maass Moreno Elisa Margarita	Vega Montiel Medley Aimée	González Sánchez Jorge A.
<u>Líneas de Investigación</u> Cibercultura y comunidades de conocimiento Cultura de comunicación Cibercultura y memoria	<u>Líneas de Investigación</u> Género y Comunicación Comunicación Política Estudios de audiencia y Recepción	<u>Líneas de investigación</u> Comunicación y cultura Cibercultura y comunidades del conocimiento

“La extensión y preservación de la cultura es una función de suma importancia para el desarrollo integral de estudiantes y trabajadores. Una concepción muy conservadora simplifica a la difusión de la cultura a transmitir a la sociedad las obras producidas en la universidad, y a la exposición de creaciones y productos calificados de culturales que presentan personas externas a la universidad, con el fin de enriquecer las opciones de conocimiento y disfrute dentro de la institución” (Esparza, s/f, pág. 7). La difusión de los documentos en el CEIICH se da por medio de boletines internos, gacetas y folletos dirigidos a un público más amplio y con encuentros anuales que permiten el recaudo, enfrentamiento de ideas y enriquecimiento de conocimiento de acuerdo a las líneas que persiguen.

3.1.3 Universidad Autónoma Metropolitana (UAM)

Uno de los principales objetivos que toma la Universidad Autónoma Metropolitana desde su creación es la difusión de la cultura, con la idea fundamental de complementar la educación del estudiante fortaleciendo el carácter interdisciplinario de su formación y se ha consolidado la vinculación entre la docencia y la investigación. (UAM, 2012).

“En 1974 surgió la UAM diseñada bajo una estructura eminentemente departamental” (Chavoya, 2005, pág. 11). La UAM cuenta con casi 3,000 académicos que forman parte de su planta docente, vinculando la enseñanza y la investigación en 53 Departamentos distribuidos en 5 Unidades Universitarias.

El modelo académico departamental ha demostrado sus virtudes para la consolidación del proceso de enseñanza-aprendizaje, al tiempo que la figura de profesor de tiempo completo, sustancialmente mayoritaria en la UAM, ha promovido la calidad de la docencia, la investigación y la difusión del conocimiento universitario y cultural; favoreciendo los procesos de investigación inter, multi y transdisciplinaria. En la Universidad Autónoma Metropolitana se considera de mejor forma la puesta en exhibición la creación de artistas reconocidos a nivel nacional e internacional, que producir cultura al interior. Esto es que no existen los programas, ni los espacios, ni la infraestructura, ni la intención de desarrollar un proyecto institucional de fomento, producción y generación de obras artísticas. (Esparza, s/f). A continuación se presenta una lista de los 53 departamentos existentes hasta el momento en la UAM.

Lista de Departamentos por Unidad Universitaria.

Unidad Azcapotzalco

División de Ciencias Básicas e Ingeniería

Departamento de Sistemas
 Departamento de Materiales
 Departamento de Energía
 Departamento de Electrónica
 Departamento de Ciencias Básicas

División de Ciencias y Artes para el Diseño

Departamento de Investigación Y Conocimiento del Diseño
 Departamento de Evaluación del Diseño en el Tiempo
 Departamento de Procesos y Técnicas de Realización
 Departamento del Medio Ambiente para el Diseño

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Departamento de Derecho
 Departamento de Humanidades
 Departamento de Economía
 Departamento de Sociología
 Departamento de Administración

Unidad Cuajimalpa

División de Ciencias de la Comunicación y Diseño

Departamento de Ciencias de la Comunicación
 Departamento de Tecnologías de la Información
 Departamento de Teoría y Procesos del Diseño

División de Ciencias Naturales e Ingeniería

Departamento de Ciencias Naturales
Departamento de Matemáticas Aplicadas y Sistemas
Departamento de Procesos y Tecnología

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Departamento de Ciencias Sociales
Departamento de Estudios Institucionales
Departamento de Humanidades

Unidad Iztapalapa

División de Ciencias Básicas e Ingeniería

Departamento de Física
Departamento de Ingeniería Eléctrica
Departamento de Ingeniería de Procesos e Hidráulica
Departamento de Matemáticas
Departamento de Química

División de Ciencias Biológicas y de la Salud

Departamento de Biología
Departamento de Biología de la Reproducción
Departamento de Biotecnología
Departamento de Ciencias de la Salud
Departamento de Hidrobiología

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Departamento de Antropología
Departamento de Economía
Departamento de Filosofía
Departamento de Sociología

Unidad Lerma

División de Ciencias Básicas e Ingeniería

Departamento de Recursos de La Tierra

División de Ciencias Biológicas y de la Salud

Departamento de Ciencias Ambientales
Departamento de Ciencias de La Salud

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Departamento de Procesos Sociales

Unidad Xochimilco

División de Ciencias y Artes para el Diseño

Departamento de Teoría y Análisis
Departamento de Tecnología y Producción
Departamento de Síntesis Creativa
Departamento de Métodos y Sistemas

División de Ciencias Biológicas y de la Salud

Departamento de Producción Agrícola y Animal
Departamento de El Hombre y su Ambiente
Departamento de Atención a la Salud
Departamento de Sistemas Biológicos

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Departamento de Producción Económica
Departamento de Relaciones Sociales
Departamento de Educación y Comunicación

Departamento de Política y Cultura

Cada uno de los departamentos tiene una línea de investigación determinada; la investigación en comunicación y cultura es perseguida por los departamentos de Antropología y Sociología de la UAM- Iztapalapa⁵.

3.1.3.1 Departamento de sociología de la UAM-Iztapalapa

El Departamento de Sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa cuenta con nueve áreas de investigación y doce cuerpos académicos, colectivos donde cada profesor encuentra un espacio para llevar a cabo el desarrollo de su investigación mediante proyectos propios (UAM, 2012):

Las nueve áreas de investigación del departamento de sociología son: Clases y reproducción social a cargo del Mtro. Arnulfo Arteaga; Procesos Psicosociales de los Fenómenos Colectivos bajo la tutela del Lic. Omar Manjarréz Ibarra; Procesos Políticos con Lic. Miguel González Madrid; Estudios Rurales y Urbanos bajo la responsabilidad del Dr. Horacio MacKinlay; Sociología de la Cultura con el Dr. Martín Mora Ledesma a cargo; Psicología Política e Inmediatez teniendo como jefe de área al Mtro. Salvador Arciga Bernal; Estado y Movimientos Sociales con el Mtro. Telésforo Nava Vázquez; Acción Colectiva e Identidades Emergentes bajo la responsabilidad de Mtra. Angélica Bautista López; y Espacio y sociedad bajo la guía del Dr. Cristóbal Mendoza Pérez.

Siendo nuestro objetivo la Investigación en cultura retomaremos las líneas de investigación del área *Sociología de la cultura las cuales son:* Sociología de la Religión y de las Creencias, La Cultura Política en México, Sociología de la Vida Cotidiana y de la Familia, Sociología del Conocimiento, de la Ciencia y de la Educación, Sociocultura y Subculturas, Elites Gobernantes, Propaganda Política y Teoría Sociológica.

Existen, también cuerpos académicos, en donde acunan agentes productores directos con líneas de investigación específicos, los cuales cultivan investigaciones de acuerdo a su temática y ello va propiciando un aumento de

⁵ Información recabada de UAM 2012 <http://www.uam.mx/investigacion/index.html>

capital simbólico para la universidad dentro del campo de la investigación en comunicación⁶:

Línea de Investigación	Investigadores
Contextos productivos y actores laborales	De La Garza Toledo Enrique Modesto -Hernández Romo Marcela Adriana -Herrera Lima Fernando Francisco -Melgoza Valdivia Luis Javier
Espacio, imaginarios y poder	Aguilar Díaz Miguel Ángel -Bassols Ricardez Mario Federico -Hiernaux Nicolás Daniel Arthur Jacques -Lindón Villoría Alicia Marta -Mendoza Pérez Cristóbal -Rosales Ortega María Del Roció
Comunicación política, Cultura e Identidad	Chihú Amparan Aquiles -Leñero Otero Luis -Mora Ledesma Martin
Estudios socio-espaciales	-Cisneros Puebla Cesar Antonio -Fuentes Zurita María Cristina -Mackinlay Grohmann Horacio -Moctezuma Barragán Pedro -Nateras Domínguez José Alfredo -Santibáñez Santiago Juan José -Soto Ramírez José Juan -Steffen Riedemann María Cristina -Vega Y Jiménez De La Cuesta Ana Lourdes
Modelos productivos y estudios laborales	Arteaga García Arnulfo -Guevara Ramos Rosana -Leyva Piña Marco Antonio -Montesinos Carrera Rafael -Rodríguez Lagunas Javier
Representaciones sociales y psicología política	-Acosta Ávila María Teresa -López Gutiérrez Concepción -Nateras Domínguez José Octavio -Sánchez Azuara María Elena -Solís Valdez Marta Silvia -Uribe Patiño Francisco Javier
Métodos y aplicaciones en ciencias sociales	-Calvillo Velasco Miriam Erendira -Fernández Reyes Otto Román Jesús -Mir Araujo Adolfo

⁶ Información recabada de la UAM- Izt 2012 <http://csh.izt.uam.mx/departamentos/soc/ca/index.htm>.

	<ul style="list-style-type: none"> -Reyes Garcidueñas Miguel Alfredo -Rodríguez Cerda Oscar
Estado y movimientos sociales	<ul style="list-style-type: none"> Arroyo Picard Alberto -Bañuelos Cárdenas Martha Elena -Briones Sánchez José Cenobio Sabino -Fuentes Morúa Jorge Eduardo -García Márquez Enrique -Guerrero Sandoval Agner Adolfo -Nava Vázquez Telesforo -Ortega Aguirre Maximino -Solís De Alba Ana Alicia -Veraza Urtzuastegui Jorge
Procesos políticos y electorales	<ul style="list-style-type: none"> -Alarcón Olgúin Víctor Manuel -Becerra Chávez Pablo Javier -Cuna Pérez Enrique -De Vega Armijo María De Las Mercedes -Emmerich Isaac Gustavo Ernesto -Favela Gavía Alejandro -González Madrid Miguel -Larrosa Haro Manuel -Murga Frassinetti Antonio Luis -Santiago Castillo Javier
Psicología política e identidades	<ul style="list-style-type: none"> -Bautista López Angélica Leticia -Charry Sánchez Clara Inés -Contreras Ibáñez Carlos César -Ehrenfeld Lenkiewicz Noemí -Gil Anton Manuel -Ortiz Lachica Carlos Fernando
Identidad y cultura	<ul style="list-style-type: none"> -Bautista López Angélica Leticia -Charry Sánchez Clara Inés -Contreras Ibáñez Carlos César -Ehrenfeld Lenkiewicz Noemí -Gil Anton Manuel -Ortiz Lachica Carlos Fernando
Conocimiento social, vida cotidiana y derechos humanos	<ul style="list-style-type: none"> -Cárdenas González Víctor Gerardo -Gutiérrez Fiallo José Manuel -Manjarrez Ibarra Jesús Omar -Vázquez Ortega José Joel

Es importante mencionar que los departamentos de la UAM están conformados por profesores dedicados a la investigación. Dicha actividad les permite complementar su trabajo como docente; pero también diferencian las actividades de cada ocupación. Sancho (2001, pág.49) distingue en la siguiente tabla las similitudes y las diferencias de dicha actividad:

Similitudes y diferencias entre los trabajos de docencia e investigación.		
Similitudes	Diferencias	
Docente/Investigador	Docente	Investigador
<ul style="list-style-type: none"> • Estar al día de los avances de su campo de estudio. • Identificar los temas y problemas más relevantes para el presente y el futuro. • Reconocer las creencias y visiones del mundo que subyacen a las diferentes aportaciones de individuos y grupos. • Analizar el rigor metodológico de los diferentes estudios. • Señalar los elementos de su área de estudio que favorecen apropiarse del conocimiento para guiar la acción. • Estudiar las habilidades y destrezas necesarias para profundizar en el área de estudio. • Planificar la acción (docente o investigador). • Ponerla en práctica. • Evaluar la acción. • Comunicar el proceso y los resultados. 	<ul style="list-style-type: none"> • La mayor parte de su actuación tiene un carácter casi privado: entre él o ella y el alumnado. • Sus planes se aceptan sin más. • Sus proyectos se renuevan anualmente sin solución de continuidad. 	<ul style="list-style-type: none"> Su actuación tiene carácter público. Ha de dar cuenta de su trabajo a otros expertos y a sus pares. • Sus planes son evaluados y ha de competir por los recursos. • Cada proyecto implica un proceso de competición. • Cuanto más potente es el equipo y mayor la responsabilidad en él, mayor es la carga de burocracia y gestión

Porque como menciona Galeana (s/f) “Reflexionar sobre la investigación como parte del desarrollo del Trabajo Social y dimensión esencial de los procesos de formación profesional es fundamental, en cuanto a que se define como el principal medio de recuperación y sistematización de la experiencia que de pauta a la construcción del conocimiento, al análisis de los alcances y limitaciones de las metodologías, la capacidad de sus referentes teóricos para explicar una realidad cambiante y diversa etc., todo ello con el fin de enriquecer tanto el campo disciplinar como las intervenciones que demanda la dinámica de la realidad social.” En donde los docentes mantienen una tarea muy importante al formar profesionalmente a un grupo de alumnos a su cargo; y en donde la investigación juega un papel imprescindible ya que el modo de mantener fresca la información para brindar una educación más certera y aproximada a la realidad.

3.1.3.2 Departamento de Antropología de la UAM- Iztapalapa

El Departamento de Antropología de la UAM-Iztapalapa es reconocido académicamente a nivel nacional e internacional por la excelencia en la docencia y la investigación que realizan sus profesores. Las temáticas que se desarrollan son diversas y abarcan desde la antropología urbana, los procesos migratorios, los movimientos indígenas en México y América Latina, los procesos políticos contemporáneos, el parentesco, simbolismo, la religiosidad, la diversidad cultural y las identidades étnicas y sociales, entre los más relevantes. Desde su nacimiento, en 1975, el Departamento de Antropología se ha caracterizado por un marcado acento en el trabajo de campo y en el manejo de herramientas teórico metodológicas, lo que es un pilar fundamental de la formación de los jóvenes antropólogos.

El Departamento de Antropología de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa cuenta con tres áreas de investigación. Estas son las Cultura, Relaciones Políticas y Relaciones Económicas. Cada profesor investigador del Departamento está suscrito a una de éstas áreas donde desarrolla su proyecto de investigación. Los proyectos involucran a estudiantes en trabajo de campo, dirigidos por el profesor, aunque existen algunos proyectos teóricos donde esto no se aplica.

Las diferentes áreas ofrecen un espacio para el desarrollo de la investigación donde cada profesor encuentra las condiciones para llevar a cabo sus proyectos. El Departamento de Antropología integra la docencia, en los niveles de licenciatura, maestría y doctorado. La interacción entre docencia e investigación se percibe como un aspecto destacado del proyecto académico de la UAM. La importante producción académica que caracteriza al departamento, confirma que la docencia no es un obstáculo para la investigación, sino un claro aliciente para su desarrollo.

El área que comprende la cultura como objeto enfatiza el estudio de los procesos simbólicos en distintos contextos y tiene particular interés en la

reproducción y en el consumo cultural. Las líneas perseguidas por esta área son: Cultura urbana en la ciudad de México y Cultura y sistemas simbólicos.

“Una salida que se ha buscado es la integración de las funciones de investigación y docencia en la figura del profesor-investigador. Este modelo ha resultado en la práctica difícil, ya que las calificaciones que se requieren para realizar investigación son superiores y más especializadas que las de los profesores. Aunque el efecto de tener investigadores en las universidades ha sido positivo, puesto que incentiva a los docentes a alcanzar mayores calificaciones” (Chavoya, 2005, pág. 13). La UAM refuerza el papel del docente-investigador y en el área de cultura los agentes productores son los siguientes:

Profesores-investigadores

Dra. Patricia de Leonardo Ramírez

Dr. Rodrigo Díaz Cruz

Dr. Néstor García Canclini

Dr. Carlos Garma Navarro

Dr. Rainer Enrique Hamel Wilcke

Dr. Raúl Nieto Calleja

Dr. Eduardo Nivón Bolán

Dra. Ana Rosas Mantecón

Dr. Enzo Segre Malagoli

La relación entre la enseñanza y la investigación en algunas ocasiones genera diversos tipos de reacción para los agentes productores Braxton (Sancho, 2001, pág. 46) propone tres posibles perspectivas para esta conexión: la nula, cuando no existe relación; la de conflicto, cuando la relación es negativa; y la complementaria, cuando existe similitud entre la enseñanza y la investigación. En la UAM los investigadores forman parte de la planta docente lo cual permite una complementariedad en su actividad.

Así como tiene importancia la investigación ¿Qué caso tendría recopilar datos, hacer diagnósticos o descubrir algo si no se comparte ese nuevo conocimiento? “Desde la extensión universitaria, a la investigación debe vérselo como esa posibilidad de divulgación del conocimiento científico que se produce al interior de la institución, que, para socializarse, debe traducirse al medio de comunicación que se utiliza y al lenguaje de la audiencia a la que se dirige” (Esparza, s/f, pág. 4). Al considerar importante la difusión de los productos de los agentes el departamento de Antropología de la UAM-Iztapalapa cuenta con un espacio editorial: *Alteridades* que les permite la publicación de trabajos de investigación, reflexión teórica y reseñas originales, relacionados con temas de cultura y antropología.

Es importante mencionar que la investigación no sólo se dio con las universidades públicas ya que “El crecimiento de la investigación en las universidades coincidió con otros procesos que marcarían profundamente a la educación superior mexicana: la expansión de instituciones privadas y públicas, la masificación, la burocratización, la diversificación de la oferta educativa de las universidades públicas, la diferenciación y segmentación institucional, el credencialismo, el financiamiento insuficiente y la politización de muchas instituciones públicas” (Chavoya, 2005, pág. 12). Es por ello que la mención de universidades privadas como parte fundamental del campo de la investigación en comunicación en este trabajo es esencial. La Universidad Iberoamericana de la Ciudad de México ha ido creciendo de forma importante desde su creación y a lo largo del tiempo en el terreno de la investigación.

3.1.4 Universidad Iberoamericana de la Ciudad de México (UIA)

La Universidad Iberoamericana Ciudad de México fue fundada en el año de 1943 con el nombre original de Centro Cultural Universitario. La UIA forma parte del conjunto de universidades, ubicadas en países de todos los continentes, que han sido confiadas a la Compañía de Jesús.

Esta es una institución de enseñanza superior, integrada por maestros y alumnos que, con la colaboración de sus funcionarios, empleados y ex alumnos, tiene por fin esencial la conservación, transmisión y progreso de la cultura superior objetiva, mediante la formación de los profesionistas, maestros, investigadores y técnicos que México necesita, la investigación científica y, según su naturaleza, la formación integral y humana de cuantos frecuentan sus aulas.

El trabajo de los investigadores no es fácil dentro de universidades equipadas para la docencia. No obstante de todas las dificultades, la introducción a la ciencia en las universidades mexicanas ha mostrado fehacientemente sus bondades y beneficios. La IBERO aborda las siguientes líneas sociales de investigación: Cambio y Continuidad en el México rural; Comunicación y cultura política; Comunicación, tecnología y subjetividad; Construcción del significado en objetos culturales, teoría, texturas, textualidades y teatralidad; Crítica de la cultura y estudios visuales; Cultura Latinoamericana: Literatura, oralidad y propuestas alternativas ; Cultura, emociones y género; Educación y Tecnologías de la Información y la Comunicaciones (TIC); Educación y diversidad: sujetos y procesos educativos; Educación, trabajo y Pobreza; Estudios críticos de la cultura: la representación y sus límites; Estudios sociales en Políticas Públicas; Expresiones locales de lo global; Familia, Género y Pobreza; Historia Cultural; Interculturalidad y educación; Procesos Socioculturales y Políticos. Instituciones y Actores; y la Religión, modernidad y cultura en el México contemporáneo.

“En los años sesenta el modelo departamental fue adoptado por algunas instituciones de educación superior privadas. El Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, la Universidad Autónoma de Guadalajara y la Universidad Iberoamericana transformaron su estructura académica en departamentos” (Chavoya, 2005, pág. 16). En la Universidad Iberoamericana Ciudad de México hay 21 unidades académicas: dos institutos de investigación a través de los cuales operan tres centros de investigación, los cuales se mencionarán a continuación.

- Instituto de Investigaciones sobre Desarrollo Sustentable y Equidad Social (IIDSES)
- Instituto de Investigaciones para el Desarrollo de la Educación (INIDE)
- Centro de Ingeniería y Tecnología de Rehabilitación (CITER)
- Centro Mexicano de Química Verde y Microescala (CMQVM)
- Coordinación de Desarrollo Académico Tecnológico (CODAT)

Siendo la IBERO una universidad que se divide en departamentos, y con ello fraccionar las líneas y el objetivo de los agentes productores; esta cuenta con una planta de investigadores de alrededor de 196 agentes de los cuales 89 están registrados en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI), quienes indagan en diversas líneas (UIA, 2012):

- 1 Alimentos funcionales: mecanismos de acción asociados a la fisiología y fisiopatología de las enfermedades cardiovasculares.
- 2 Ambiental
- 3 Ambiente y sociedades rurales
- 4 Análisis crítico de la cultura contemporánea a partir de las fronteras entre la filosofía y la literatura
- 5 Análisis de Política Pública en Educación
- 6 Arte y Educación
- 7 Cambio y Continuidad en el México rural
- 8 Comunicación y cultura política
- 9 Comunicación, tecnología y subjetividad
- 10 Conservación de la energía
- 11 Construcción del significado en objetos culturales, teoría, texturas, textualidades y teatralidad
- 12 Convocatorias UIA-FICSAC
- 13 Crecimiento, estabilidad y competencia económica.
- 14 Crítica de la cultura y estudios visuales
- 15 Cultura Latinoamericana: Literatura, oralidad y propuestas alternativas
- 16 Cultura, emociones y género
- 17 Desarrollo de tecnologías con uso de energías renovables
- 18 Desarrollo de aplicaciones de instrumentación, dispositivos y sistemas para el área de la salud
- 19 Desarrollo de materiales poliméricos con aplicaciones potenciales
- 20 Desarrollo y aplicación de tecnologías ópticas para la caracterización de superficies bajo procesos físicos, químicos o biológicos
- 21 Didáctica de la física y las matemáticas
- 22 El fenómeno migratorio y su relación con la teoría y la praxis de los derechos fundamentales
- 23 Educación Básica y Sociedad
- 24 Educación de adultos y organizaciones de la sociedad civil
- 25 Educación y Tecnologías de la Información y la Comunicaciones (TIC)
- 26 Educación y diversidad: sujetos y procesos educativos
- 27 Educación, trabajo y Pobreza
- 28 El diseño sostenible como instrumento de ordenamiento urbano y del territorio.
- 29 Espacio público, ciudadanía y ecología mediática
- 30 Estudio sobre las organizaciones desde la perspectiva de la calidad, la competitividad y el humanismo
- 31 Estudios Urbanos
- 32 Estudios críticos de la cultura: la representación y sus límites
- 33 Estudios sociales en Políticas Públicas
- 34 Expresiones locales de lo global
- 35 Familia, Género y Pobreza
- 36 Financiamiento al Sector Privado y Público: Instituciones y Políticas Públicas
- 37 Física fundamental
- 38 Gobernabilidad e instituciones políticas en América Latina
- 39 Grupos Vulnerables, Calidad de Vida y Familia
- 40 Hermeneútica y literatura

- 41 Historia Cultural
- 42 Interculturalidad y educación
- 43 La Ciudad de México: un escenario construible para el siglo XXII
- 44 La Construcción Retórica de la Realidad: la Compañía de Jesús
- 45 Los temas globales de la agenda internacional y el reto de la gobernanza
- 46 Mercados Laborales
- 47 Mundos hispánico y Lusitano en la época moderna
- 48 Nanociencia y Nanotecnología
- 49 Nutriología y Sociedad: desarrollo de intervenciones educativas y de promoción de la salud en poblaciones específicas.
- 50 Políticas Públicas para el Bienestar y Desarrollo Económico
- 51 Políticas públicas y desarrollo educativo
- 52 Políticas y potencias de lo in(re)presentado: exclusión, nuda vida, clandestinidad.
- 53 Pragmática de la experiencia religiosa posmoderna
- 54 Problemática Indígena
- 55 Procesos
- 56 Procesos Educativos en la UIA CM
- 57 Procesos Socioculturales y Políticos. Instituciones y Actores.
- 58 Programa de Investigación sobre Financiamiento e Instituciones
- 59 Programa de análisis de la desigualdad, la pobreza y la política social
- 60 Religión, modernidad y cultura en el México contemporáneo
- 61 Signaturas de la memoria, espacios de experiencia e historia de las emociones: Estudios sobre la historia del tiempo presente
- 62 Sistemas dinámicos y sus aplicaciones
- 63 Tecnologías de software para el desarrollo de aplicaciones multidisciplinares
- 64 Teología y ontología relacional. Planteamientos hermenéuticos en su aplicación a la teología sistemática y ética
- 65 Teoría de la historia e historiografía
- 66 Teoría social y política contemporánea
- 67 Traducción al español de la Biblia de los LXX
- 68 Ética de los negocios y responsabilidad social
- 69 Ética, sociedad del conocimiento y multiculturalismo

En la Ibero la presencia del modelo departamental es evidente; así como los departamentos con líneas establecidas dentro del sistema universitario existen tres divisiones académicas en las que destacan los 89 agentes registrados en el SNI: División de Ciencia, Arte y Tecnología, División de estudios sociales y la División de Humanidades y Comunicación.

Cada división cuenta con Unidades académicas:

- División, Ciencia, Arte y Tecnología: Física y Matemáticas; Ingeniería y ciencias químicas: e Ingenierías.
- División de Estudios sociales: Ciencias sociales y políticas; Derecho; Economía; Estudios Internacionales; Psicología; y Salud.
- Humanidades y Comunicación: Arte; Ciencias Religiosas; Comunicación; Educación; Filosofía; Historia; Inide; y Letras.

El instituto que toca a la investigación social con líneas en la sociedad, cultura y comunicación es el Instituto de Investigaciones para el desarrollo de la Educación (INIDE) el cual está situado en la división de humanidades y comunicación. Los agentes productores a cargo del INIDE, quienes están registrados en el SNI, son: María de las Mercedes De Agüero Servín, Pedro Alejandro Flores Crespo, Enrique Pieck Gochicoa, Sylvia Irene Schmelkes del Valle y Yengny Marisol Silva Laya.

A partir del análisis de la situación educativa del país, para el INIDE es necesario que la investigación analice y proponga alternativas de solución a los problemas resultantes del proceso de desarrollo que ha experimentado el sistema educativo nacional, los cuales afectan en mayor medida a los sectores socialmente desfavorecidos.

Por la magnitud de los problemas y retos que nuestro sistema educativo enfrenta, así como por las exigencias que le impone la urgencia de avanzar en la construcción de una sociedad más libre, productiva, justa y solidaria, la investigación educativa tiene un amplio campo de trabajo en la búsqueda de propuestas para mejorar la calidad de la educación, especialmente la que se

destina a los sectores socialmente desfavorecidos. Este es el centro en torno del cual se realiza la investigación en el INIDE.

Líneas de investigación

- Políticas Públicas y Desarrollo Educativo
- Educación Básica y Sociedad
- Educación y Desarrollo Integral del País
- Educación, Trabajo y Pobreza

En ella se siguen temáticas, de acuerdo a nuestro objeto, como: Análisis crítico de la cultura contemporánea a partir de las fronteras entre la filosofía y la literatura; Cambio y Continuidad en el México rural; Comunicación y cultura política; Comunicación, tecnología y subjetividad; Construcción del significado en objetos culturales, teoría, texturas, textualidades y teatralidad; Cultura Latinoamericana: Literatura, oralidad y propuestas alternativas; Cultura, emociones y género.

Cada línea tiene un responsable o responsables de área que abordan diversos proyectos de investigación, para así, cumplir con el objetivo de su eje. Para la difusión de sus investigaciones la UIC cuenta con su propio fondo editorial; existe un boletín bimestral de carácter interno que informa decisiones de la dirección de investigación de la UIC así como la respectiva gaceta para un público más amplio.

Los títulos del Fondo Editorial, lo mismo libros que publicaciones periódicas (impresas y electrónicas), abordan tantos temas como áreas académicas hay en la Universidad. La UIC cuenta con un fondo editorial con autores reconocidos internacionalmente: Niklas Luhman, Raffaele de Giorgi, Malinowski, Michel de Certeau, Hans Ulrich Gumbrecht, François Dosse, José María Mardones, Ángel Palerm, Bernard Lonergan, Roger Chartier, Roman Ingarden, Paul Gilbert, Paul Ricoeur y Emmanuel Levinas, entre otros, formando así un bagaje de base sólida para referencias de las investigaciones. (UIA, 2012)

Siendo las instituciones y agentes partes esenciales conformadoras de un campo; la universidad como institución es la parte más importante para la investigación en

comunicación, ya que es el lugar de origen de la mayoría de los investigadores y por lo tanto la que financia gran parte de los productos de los agentes, y la que bajo el cargo de profesor- investigador abre las puertas a formar parte de instituciones nacionales e internacionales como la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC) o la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIC), teniendo así la referencia de que las universidades son formadoras de agentes productores sólidos para investigaciones futuras. Dichos enunciados serán confirmados o refutados mediante las técnicas abordadas en esta investigación en apartados posteriores.

Teniendo un referente de los estudios culturales en sus diferentes contextos, desde su inicio hasta ahora, me parece de vital importancia aunar en el contexto actual de la investigación en comunicación y cultura. Las instituciones por una parte, siendo el centro de las investigaciones y sus agentes, deben ser tomadas como un referente necesario para conocer las características del campo que nos compete.

Capítulo 4.- Aproximación metodológica: paso a paso al objetivo.

“...ninguna sociedad moderna se puede entender sin el papel de la comunicación mediada o no mediada, entonces allí es donde se empieza a vincular fuertemente la relación entre la comunicación y cultura”

Marta Rizzo

Al ser el objetivo del presente trabajo *analizar el campo de la investigación en comunicación y cultura en México actualmente para conocer su configuración dentro de la Comunicación* este apartado describirá la metodología, las técnicas y el por qué y para qué de su uso. La mezcla de las metodologías cualitativa y cuantitativa permiten armar el trabajo en un sentido de complementariedad y riqueza informativa, ya que por un lado la entrevista a profundidad me permitió conocer la perspectiva de los agentes productores acerca del campo de la investigación en comunicación y cultura, es decir, en el espacio social del que forman parte y en el cual intercambian capitales, para conocer su perspectiva alrededor de la investigación en comunicación y cultura.

Según Taylor y Bogdan (s/f, pág. 1) “El término metodología designa el modo en que enfocamos los problemas y buscamos las respuestas. En las ciencias sociales se aplica a la manera de realizar la investigación”. Nuestros supuestos, intereses y propósitos nos llevan a elegir una u otra metodología. Actualmente “la vida personal, social e institucional (...) se ha vuelto cada vez más compleja en todas sus dimensiones. Esta realidad ha hecho más difíciles los procesos metodológicos para conocerla en profundidad, conocimiento que necesitamos sin alternativa posible para lograr el progreso de la sociedad en la que vivimos” (Martínez, 2006, pág. 123).

Por otro lado la sistematización de documentos⁷ permitió conocer cuales son los autores más utilizados, las teorías más mencionadas o las líneas más estudiadas así como las formas de difusión en instituciones colaboradoras en los

² La tabla de sistematización se encuentra en el apartado de *Anexos* pág. XXIII

productos que forman parte del capital cultural y simbólico de los agentes productores de la investigación en comunicación y cultura.

4.1 La entrevista a profundidad: conversación con sentido

Para cumplir con el objetivo de la presente investigación, y como se mencionó anteriormente, es necesario conocer la perspectiva que estos tienen alrededor de la investigación en comunicación y cultura en México, es decir, explicar su realidad frente a este contexto; según Martínez (2006, pág.124) “La investigación cualitativa trata de identificar la naturaleza profunda de las realidades, su estructura dinámica, aquella que da razón plena de su comportamiento y manifestaciones”; en este caso la investigación cualitativa me permitió explicar, de acuerdo a la percepción del agente productor, su comportamiento dentro del campo, es decir, en el espacio que ellos crearon como impulsor de dicha actividad en común: la investigación en comunicación y cultura.

Para Taylor y Bogdan (s/f) La frase "metodología cualitativa" se refiere en su más amplio sentido a la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable; por medio de los datos cualitativos que lanza la técnica empleada se puede describir las percepciones de los investigadores, es decir, sus formas significantes en el campo de la investigación en comunicación y cultura.

Según Álvarez (2003) la investigación cualitativa es inductiva, es decir, los investigadores desarrollan conceptos e intelecciones, partiendo de los datos y no recogiendo datos para evaluar modelos, hipótesis o teorías preconcebidos. En los estudios cualitativos, los investigadores siguen un diseño de investigación flexible “en la investigación cualitativa el investigador ve el escenario y las personas en una perspectiva holística” (Álvarez, 2003, pág. 6). Lo que permite llegar a datos más profundos que una mera descripción, tomando en cuenta el campo de la investigación en comunicación y cultura como un todo.

Al describir el por qué del uso de una metodología cualitativa en el presente trabajo me lleva a explicar la técnica que se utilizó, en esta investigación se hizo presente la entrevista a profundidad, la cual para Goode (1975) es el cimiento sobre el cual se levantan todos los demás elementos, ya que se trata de la fase en que se reúnen datos. Con ella se obtienen datos descriptivos, en este caso, para la descripción del habitus de los investigadores en el campo. “La entrevista busca lograr una nítida apertura de canales que pueda establecer la efectividad práctica del sistema de comunicación interpersonal. Entrevistar significa entrever, ver uno al otro” (Sierra, Función y sentido de la entrevista cualitativa en investigación social, 1997, pág. 282).

En la entrevista el investigador determina su análisis a partir del discurso de entrevistado, de antemano, en su contexto (Sierra, 1997). El uso de esta técnica permitió que, a partir del discurso de los agentes, se pudiera acceder a sus percepciones, conocimientos u opiniones lo que reunió datos más profundos, ya que, “el estilo especialmente abierto de esta técnica permite la obtención de una gran riqueza informativa en las palabras y enfoques de los entrevistados” (Valles, 1999, pág. 196).

La entrevista a profundidad permitió conocer el contexto de los investigadores a través de su perspectiva siendo parte de los actores que construyen el campo de la investigación en este rubro. Bajo esta justificación de su uso la definición de Alonso (en Valles, 1999, pág.195) proporciona fundamentación:

“La entrevista en profundidad es... un constructo comunicativo y no un simple registro de discursos que “habla al sujeto”. Los discursos no son así preexistentes de una manera absoluta a la operación de toma que sería la entrevista, sino que constituyen un marco social de la situación de la entrevista. El discurso aparece, pues, como respuesta a una interrogación difundida en una situación dual y conversacional, con su presencia y participación, cada uno de los interlocutores (entrevistador y entrevistado) co-construye en cada instante de este discurso (...) Cada investigador realiza una

entrevista diferente según su cultura, sensibilidad y conocimiento particular del tema y, lo que es más importante, según sea el contexto espacial, temporal o social en el que se está llevando a cabo de una manera efectiva”

Ya que se optó por el uso de la entrevista a profundidad como técnica pertinente para el cumplimiento del objetivo del trabajo, se inició con el proceso metodológico para el levantamiento de datos.

Primero se realizó una tabla de especificaciones⁸ en la que se partió del concepto de campo, concepto base del presente, para luego establecerme en la categoría de campo científico de la investigación en comunicación y cultura en México; de allí se desplegaron dos categorías que contendrían sus propios indicadores, índices e items.

✓ **Subcampo científico:**

agentes productores (investigadores), productos (investigaciones y publicaciones), condiciones sociales de investigación (financiamiento, divulgación y difusión, infraestructura) y el habitus (técnicas, referencias y opiniones).

✓ **Subcampo profesional:**

prácticas profesionales (mercado laboral, vinculación con la docencia, aplicación de conocimientos)

Luego de formular las preguntas que se harían, cuyo listado consistió en 24 reactivos⁹, lo que seguía era la elección de los informantes. Al ser el objetivo el análisis de la investigación en comunicación en la Ciudad de México, tendrían que ser agentes que indagarán en la línea de comunicación y cultura, y para un referente más sólido, que pertenecerán al Sistema Nacional de Investigadores (SNI); se consideraron entrevistas no estructuradas que permitirán la flexibilidad de cuestiones dentro de la entrevista de acuerdo a las necesidades de la investigación, y como Fortino Vela (2004, pág 83) menciona “En cuanto a la lógica de selección de informantes (...) se efectúa un muestreo tipo teórico o

⁸La tabla de especificaciones se puede ver en el apartado de *Anexos* pág. II

⁹ El listado de los reactivos (cuestionario) se puede ver en el apartado de *Anexos* pág.III

intencionado, siguiéndolo un proceso de acumulación de entrevistas adicionales, hasta lograr un *punto de saturación* en el cual el investigador considera que ha captado todas las dimensiones de interés” esto quiere decir que las entrevistas pueden ser tantas como el investigador considere que la información que recauda no se repita o no genere datos relevantes; tomando en cuenta la zona que se tomó como universo, era necesario abordar agentes que me permitieran tener una visión general del espacio, por otro lado, es importante mencionar que los investigadores laboran de forma nómada, es decir, un agente labora en distintas facultades. Se enviaron correos a aquellos agentes que participaran como investigadores dentro de universidades (siendo consideradas estas instituciones las mayores precursoras de la investigación académica) y que además siguieran la línea de investigación en comunicación y cultura; después se esperaron las respuestas y se concertaron las citas; por lo que los investigadores considerados para las entrevistas fueron: Jorge A. González del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (CEIICH) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Marta Rizo García, Tanius Karam Cárdenas y Jerónimo Repoll profesores-investigadores de la Academia de Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, Maricela Portillo Sánchez profesora-investigadora de la Universidad Iberoamericana del Distrito Federal y Jesús Galindo Cáceres coordinador del Grupo de Acción en Cultura de Investigación

Una vez que se concertaron las citas para las entrevistas, éstas se realizaron del 26 de marzo al 30 de abril de 2012 en horarios pertinentes para los investigadores. Luego de ello se siguió con el análisis de la información para lo que se realizó una matriz que me permitiera categorizar e interpretar de una forma más sencilla los datos proporcionados por los informantes.

Al buscar una complementariedad a la técnica de la entrevista se optó por una técnica cuantitativa: la sistematización de información en donde se propuso

una indagación documental en un sitio de internet que mantiene publicaciones digitales de los agentes dedicados a la investigación en comunicación y cultura.

4.2 Sistematización de información

La investigación cuantitativa “se basa en observaciones cuantificables y susceptibles de tratamiento estadístico. Buscan detectar tendencias generalizables en el comportamiento y en las actitudes de las personas (...) tiende a restringirse a la observación de las conductas o actitudes manifiestas, denotativas” (Lozano, 1996, pág. 27). Es decir lo que busca es explicar, con datos cuantificables, sucesos específicos de la sociedad “La investigación social cuantitativa está directamente basada en el paradigma explicativo. Este paradigma (...) utiliza preferentemente información cuantitativa o cuantificable para describir o tratar de explicar los fenómenos que estudia, en las formas que es posible hacerlo en el nivel de estructuración lógica en el cual se encuentran las ciencias sociales actuales” (Briones, 2002)

Partiendo de esta metodología se hizo uso de la sistematización de datos; el objetivo de su uso es conocer los enfoques usados en los productos de los investigadores: sus líneas temáticas, metodologías empleadas, teóricos empleados y aportes a la investigación en comunicación y cultura. “La sistematización puede fisurar la lógica de la *“verificación”*, propia de los métodos y enfoques de investigación científica tradicionales, al proponer un orden heurístico, una razón de descubrimiento más cercano a los procesos de reflexión, capaces de esbozar preguntas y de generar tanto hipótesis como respuestas” (Ghiso, 2008, pág. 3). El objetivo de esta técnica es tener un referente sobre las técnicas, metodologías, referentes teóricos y aportes a la comunicación que establecen las publicaciones de los agentes productores; para ello se hizo una matriz en la que se categorizó: las teorías empleadas, metodologías bajo las que se rigen, si desarrollan contextualización, que línea de la investigación en comunicación y cultura desarrollan y sus aportes a la comunicación.

Lo primero fue elegir en que sistema de información en el que se basaría la sistematización, siendo muy compleja la recolección de fuentes bibliográficas, hemerográficas y cibergráficas, se optó por una línea, en este caso, la fuente cibergráfica. Se eligió el sitio electrónico Redalyc. Aprobada por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT), Redalyc pertenece al Índice de Revistas Mexicanas de Investigación Científica y Tecnológica. Tiene un apartado propio para la Comunicación en donde se dan a conocer los productos de los agentes dedicados a la investigación en comunicación.

Luego de elegir la base de datos de Redalyc se procedió a la elección de la muestra de las publicaciones a sistematizar. La muestra que se tomó en cuenta para la realización de la sistematización dependía del universo que el sitio lanzara al colocar las palabras base para la búsqueda, que en este caso eran **comunicación y cultura**.

Al colocar las palabras base el buscador arrojó un total de 393 documentos (hasta el 20 de mayo de 2012), así que se procedió a utilizar una fórmula matemática para llegar a una muestra representativa que nos permitiera describir parte de lo que buscamos: una complementariedad al analizar el campo de la investigación en comunicación y cultura, según López (1998) la fórmula para sacar la muestra representativa es:

$$n = \frac{Npq}{\left[\frac{Me^2}{Nc^2} (N - 1) \right] + pq}$$

Donde:

N: tamaño del universo (393)

n: tamaño de la muestra

p: probabilidad de ocurrencia (.5)

q: probabilidad de no ocurrencia (1-p = 1-.5 =.5)

Me: Margen de error (.05)

Nc: nivel de confianza o exactitud (.95)

Por lo que la fórmula para determinar la muestra quedó de la siguiente manera:

$$n = \frac{Npq}{\left[\frac{Me^2}{Nc^2} (N-1) \right] + pq} = \frac{393 (.5) (.5)}{\left[\frac{(.05)^2}{(.95)^2} 393 - 1 \right] + .25} = \frac{98.25}{\left[\frac{.025}{.9025} (392) \right] + .25} =$$

$$\frac{98.25}{1.3358} = 73.54 = 74$$

Los documentos a sistematizar fueron 74. Lo que seguía era determinar cuales serían los que se tomarían en cuenta en la sistematización, ya que el marco muestral que se tiene es de tipo lista, se tomó en cuenta una nueva fórmula propia del **muestreo aleatorio sistemático**, que permitiera que todos los documentos fueran elegidos sin discriminación:

$$N/n = 393/74 = 5.3 = 5$$

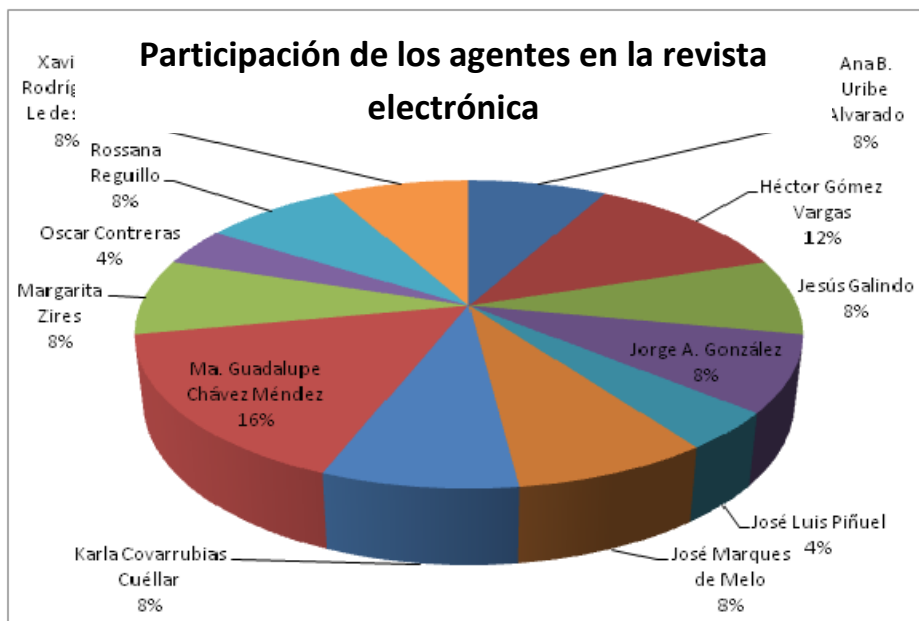
De acuerdo a la fórmula cada cinco documentos serán tomados en cuenta para la sistematización de datos aunque es importante mencionar que si un documento no era relevante, por el título o desarrollo, era descartado y se pasaba al siguiente documento.

4.2.1 Los capitales de referencias y metodología en las publicaciones

La sistematización aborda de una forma general los capitales de referencias y metodológicos que algunos de los actores mantienen en sus publicaciones. Ahora se expondrán los resultados de la sistematización de información. La siguiente gráfica muestra el porcentaje de participación de los investigadores en la revista, fundada por Jorge González en Colima, *Estudios sobre las culturas contemporáneas* en la línea de comunicación y cultura, cabe señalar que al

momento de colocar las palabras base *comunicación y cultura* la revista lanzó 393 documentos entre reseñas, ensayos, proyectos e investigaciones.

La siguiente gráfica muestra la participación de los agentes con publicaciones en el sitio:



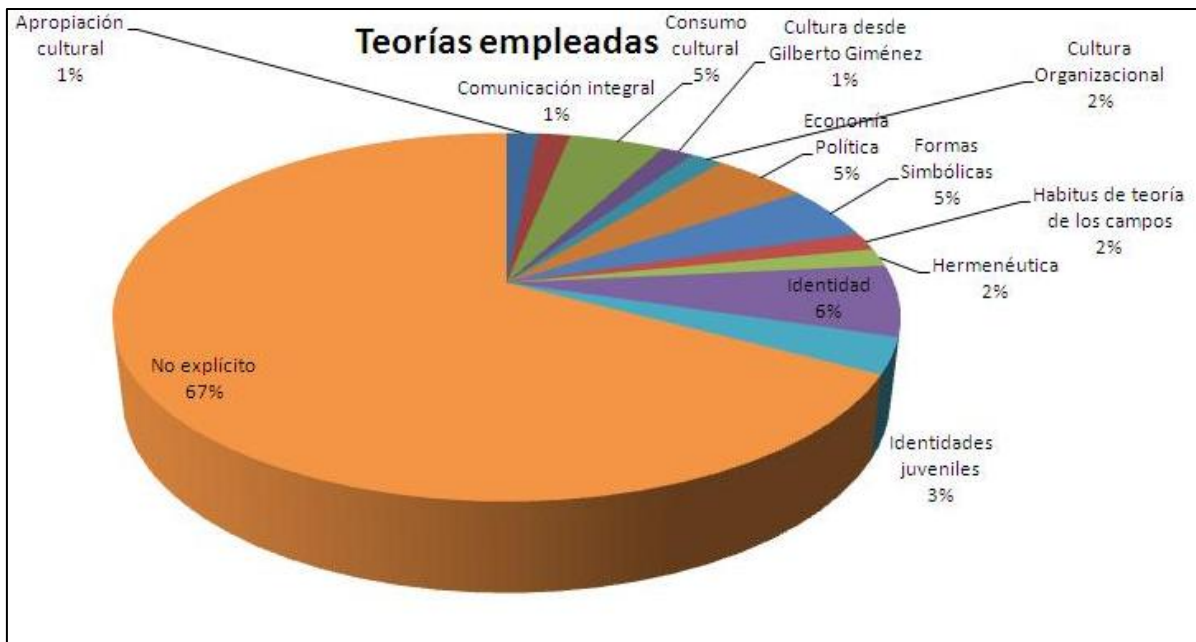
En donde se puede percibir que uno de los agentes que más participa, y quien tiene el mayor nivel de porcentaje, es María Guadalupe Chávez Méndez con un 16% por ciento en relación con el número de publicaciones bajo la línea en comunicación y cultura, luego Héctor Gómez Vargas con un 12 %. Después están Jorge A. González, Jesús Galindo, José Marques de Melo, Karla Covarrubias Cuéllar, Rossana Reguillo, Margarita Zirez, Xavier Rodríguez Ledesma y Ana Uribe Alvarado, entre otros. De acuerdo a los discursos de los agentes entrevistados, la mayoría de los investigadores analizados aparecen en las verbalizaciones de la entrevista, lo que viene a confirmar el reconocimiento del otro en el campo. Es importante mencionar que en la búsqueda con *comunicación y cultura* prácticamente no aparecen trabajos de Guillermo Orozco (investigador con más menciones durante las entrevistas) su nombre aparece más bien en la base de datos cuando ingresas como palabras base *estudios de recepción*.

La línea de consumo cultural es la que más publicaciones mantiene en el sitio; los agentes que siguen esta vértiente, de acuerdo a la muestra determinada son:

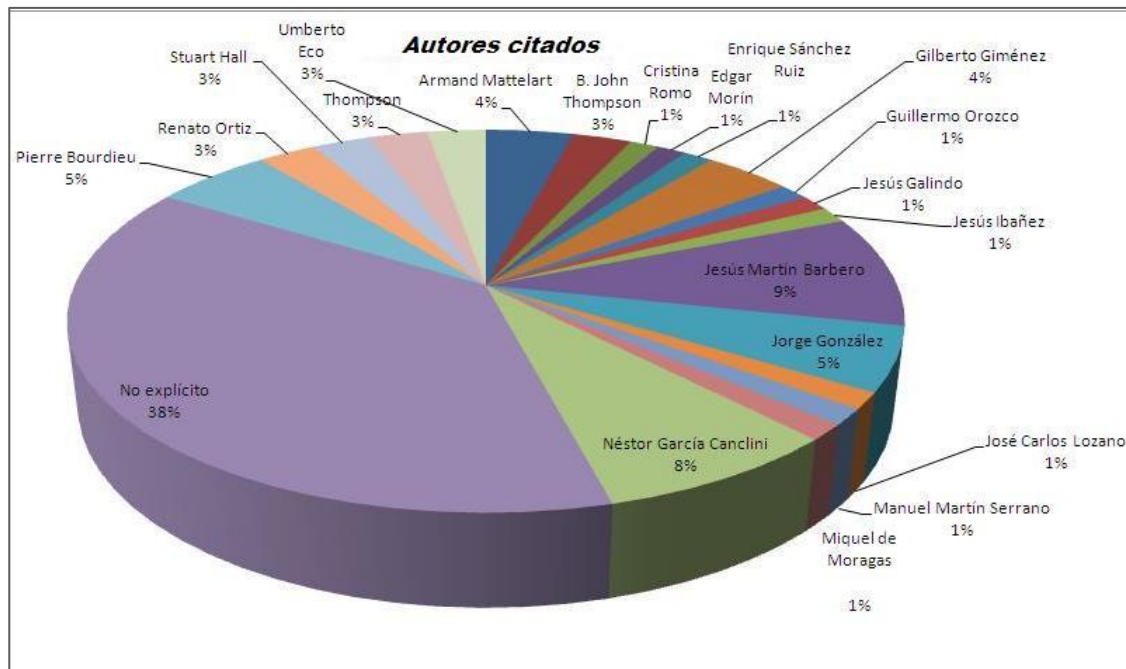
Comunicación y cultura
Ana B. Uribe Alvarado
Héctor Gómez Vargas
Jorge A. González
José Luis Piñuel
Karla Covarrubias Cuéllar
Ma. Guadalupe Chávez Méndez
Margarita Zires
Rossana Reguillo
Jorge A. González

A pesar de los temas abordados en la investigación en comunicación y cultura, no se separa del todo de los medios de comunicación, ya que como se observa en la gráfica ocupa el segundo lugar de mención despues de la propia comunicación y cultura.

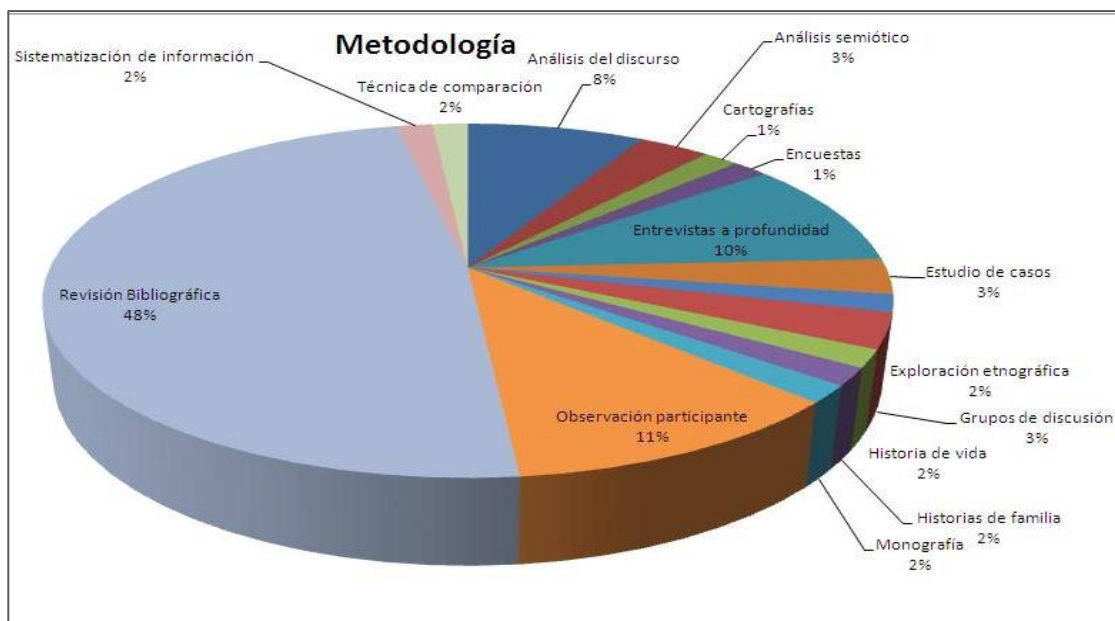
La sistematización de las teorías empleadas por los investigadores arrojó los siguientes datos: El 67% de los agentes no deja explícita la teoría usada ya que los documentos son, en algunos casos, reseñas, proyectos de investigación o ensayos que no manejan una teoría en particular. Luego de las teorías más utilizadas son la de la identidad de Gilberto Giménez, consumo cultural de Néstor García Canclini y las Formas Simbólicas de Thompson. Un tema que se abordó en varias ocasiones fue la economía política, por su participación en el financiamiento de las investigaciones.



Lo mismo sucede con los autores citados, debido al tipo de documento, en una parte de las publicaciones no se determina algún investigador. En el caso de las reseñas el autor citado es a quien se reseña, pero en el caso de los ensayos no existe un autor en particular. De los más citados son Jesús Martín Barbero, Néstor García Canclini, Thompson y Pierre Bourdieu.



Dentro de las metodologías la más utilizada es la cualitativa, y la técnica predominante es la revisión bibliográfica, luego continua la entrevista a profundidad, la observación participante y el análisis del discurso. Es importante mencionar que el 76% de los agentes utilizan una contextualización en sus publicaciones, esto es de acuerdo al tipo de publicación que sea.



4.3 Coincidencias y diferencias entre los discursos expuestos

El apartado de la sistematización arrojó datos que permitieron ser considerados para las cuestiones que se abordarían en la entrevista, por lo que, en este apartado se presentan los resultados proyectados ésta técnica, misma que permitió un acercamiento al hacer y pensar de los agentes entrevistados, miembros del campo de la investigación en comunicación y cultura. Dicho acercamiento se da por medio del discurso; y a pesar de que cada uno de ellos tiene su forma de trabajo y establecen claras diferencias, dentro de lo que realizan se presentan semejanzas igualmente visibles.

El orden en el que se exponen los resultados es de acuerdo a lo establecido en los tópicos utilizados para las entrevistas; comenzaré desde datos del

investigador y su vínculo con la investigación en comunicación y cultura, luego con sus productos y las formas de difusión para seguir con las condiciones sociales donde realizan su labor como investigador; hasta llegar a las opiniones y uso de capitales del agente y finalmente la ligadura entre el trabajo profesional que desarrolla y la aplicación de conocimiento.

4.3.1 El nacimiento del espíritu indagador

El desarrollo de agentes productores en su preparación académica dentro de la investigación en comunicación se mueve de una forma equilibrada entre instituciones nacionales e internacionales, los entrevistados que mantienen su formación en México mencionan: la Universidad Iberoamericana, la Universidad Autónoma de México (UAM)-Xochimilco y la Universidad Latinoamericana, notése que sólo se mencionó una universidad pública, la UAM Xochimilco, y dentro de las universidades privadas, la más mencionada fue la Universidad Iberoamericana. El resto de los entrevistados mantienen su formación académica en universidades como: la Universidad Autónoma de Barcelona y la Universidad Nacional de la Plata, ambas escuelas públicas de España y Argentina respectivamente, por lo que la formación en la investigación de la comunicación, de acuerdo a los datos de las entrevistas, se cierra en un equilibrio entre universidades públicas y privadas .

4.3.1.1 Percepciones de su formación académica

- ✓ *La universidad ajena a su labor como investigador:* a pesar de que su preparación era con una base en comunicación (todos los entrevistados mantienen como semejanza, dentro de su formación, la licenciatura en comunicación), algunos investigadores se sienten ajenos al perfil del comunicólogo que mantienen las universidades que lo forman y consideran que su gusto por la investigación no surgió en ella. (Portillo, 2012)

"...pues en aquellos momentos no, en la Universidad Autónoma de Barcelona, cuando yo estudié, la carrera se llamaba *Periodismo y Ciencias de la Comunicación* entonces sobre todo había más énfasis en práctica profesional del periodismo y yo tenía bastante claro que eso no me gustaba..." (Rizo, 2012)

" ...yo no correspondo al perfil, que me imagino, mi universidad tenía en sus planes y programas de estudio..." (Karam, Investigación en comunicación y cultura, 2012)

- ✓ *La universidad percibida con un acercamiento a la investigación:* Algunos de ellos exponen que su gusto por la investigación fue constituido desde su formación académica, ya sea por los planes de estudio que ofrecía o por un gusto personal acrecentado por profesores de la institución.

"Absolutamente sí, yo venía con una vocación de curiosidad muy grande y de práctica también muy grande (...) cursando un área básica luego cursas un área mayor y es la que da el nombre a tu título (...) es la carrera de comunicación y después tienes tu especialidad; yo la hice en sociología de la cultura ..." (González, 2012)

"...cuando tienes que elegir tu especialidad (...) es en el último año yo me dediqué a la línea de investigación que era de semiótica y análisis de discurso, yo estaba muy interesada en continuar con el rumbo de la investigación y me motivaron mis profesores..." (Portillo, 2012)

A pesar de ello cada uno de los investigadores percibe la investigación a su manera de acuerdo a lo que, a lo largo de su trayectoria, ha construido.

4.3.1.2 Percepciones de la investigación

- ✓ La elección de la investigación como labor: la mayoría de los agentes entrevistados menciona que decidieron dedicarse a la investigación conforme avanzaban en su preparación académica, ya sea, por impulso de profesores o por interés en lo que aprendían.

"Pues sería en el año como 2000, estaba yo en el segundo año de curso del doctorado, en Barcelona, y allí ya muy claro que a lo que me quería dedicar era al mundo académico ya

deseche por completo la parte profesional, práctica, y ahí decidí que me quería seguir formando como investigadora" (Rizo, 2012)

**"...en el posgrado me acercó más a la investigación de corte académico..." (Repoll, 2012)
"fue el momento cuando entré a la maestría (...) empecé a trabajar como asistente de investigación con varios profesores: María Antonieta Rebeill, Inés Cornejo etc... " (Portillo, 2012)**

Algunos otros eligieron ser investigadores, la minoría, desde antes de entrar a la licenciatura para encontrar en ella las armas para conocer lo que pretendían investigar: la sociedad.

"...desde el principio yo no quería hacer otra cosa, ni conductor, ni periodismo, ni publicista, me interesaba mucho el conocimiento de lo que estaba pasando en el país; si desde el primer semestre empecé a hacer mis trabajos..." (González, 2012)

"Desde el principio de mi vida universitaria o antes, ser estudiante universitario me perfiló como investigador académico" (Galindo, 2012)

- ✓ La investigación como productor de conocimiento: Todos los investigadores consideran a la investigación como una oportunidad de acrecentar su conocimiento y su libertad intelectual.

"...como investigadora yo puedo decir que ganó en conocimiento, ganó en libertad, gano en satisfacción personal de saber que lo que estoy haciendo no lo hace daño a nadie y al contrario puede ser benéfico tanto para mis estudiantes como para la sociedad en general..." (Rizo, 2012)

"La investigación permite la producción y no la reproducción de conocimiento ya sea en aula o en una investigación que repercuta a públicos fuera de ella" (Karam, Investigación en comunicación y cultura, 2012)

- ✓ La elección de la línea de investigación en comunicación y cultura se da, en algunos de los investigadores, por objetivos personales o profesionales.

"En sentido estricto la comunicación fue mi tema de trabajo en mi primer ciclo. Después desapareció por dos ciclos completos, el de Antropología Urbana y el de Cultura Mexicana Contemporánea. Vuelve a ser parte de mis tareas en el ciclo de Cibercultura. La comunicación es parte de mi vida intelectual por considerarla básica para la vida, y prioritaria para su estudio. " (Galindo, 2012)

"Porque me parecía como lo más apetecible (...) dudar de todo pero de todo eh todo lo que te sea certero se demuela, eso da vértigo y al mismo tiempo pensar que todo puede ser posible porque si es la primera sin la segunda te quedas como una cínica o un deprimido o con la otra pensar que todo es bonito ..." (González, 2012)

En el resto de los investigadores la elección de la línea se da por un acercamiento a ella durante su preparación académica o su desarrollo profesional.

"empecé a interesarme por el sistema y como tenía a esos maestros que si estaban vinculados con ese tipo de temáticas y líneas de investigación, pues decidí seguir formándome en ello" (Rizo, 2012)

"Esto tiene que ver con el ingreso a la UACM (...) una de las tareas que me pidieron es - usted tiene que coadyuvar, es decir, hacer un currículo en comunicación y cultura" (Karam, Investigación en comunicación y cultura, 2012)

"Al proponer un tema, trabajando en la UACM al finalizar el doctorado, tuvimos una química impresionante con Guillermo Orozco, hice un trabajo para su curso de audiencias multiculturales y Guillermo me dijo allí está la tesis y si quieres te la dirijo, a partir de allí fue mi aproximación a los estudios culturales" (Repoll, 2012)

4.3.1.3 De la situación actual de la investigación en Comunicación en México

- ✓ **En comparación con otros países:** Al ser cuestionados acerca de la opinión que mantienen respecto a la situación de la investigación en comunicación en México, algunos investigadores lo refirieron comparándolo con otros países, en esa relación la situación es prometedora para México

debido a la profesionalización de investigadores en instituciones especializadas.

"Pues yo la veo mejor que en España, siempre que lo digo se quedan así como diciendo que raro, yo creo que aquí al menos, en las licenciaturas que todavía se solicite una tesis es algo que considero bueno, en España no existe..." (Rizo, 2012)

"Es muy buena en comparación con otros países de América Latina tenemos un campo académico de la comunicación muy consolidado (...) En la AMIC cada vez hay más doctores, más miembros del SNI, eso habla de una profesionalización, yo leo optimista esta consolidación del campo " (Portillo, 2012)

Otra forma de responder la cuestión fue dando una explicación del campo, con esa relación la situación no era favorable ya que relucía la **falta de profesionalización y seriedad para llevar a cabo la investigación en comunicación**; a pesar de ello la existencia de investigadores nuevos en el tema acampañados de los investigadores más especializados se considera necesario para hacerlo crecer y encontrar alternativas de estudio.

"No tenemos grupos institucionalizados, tenemos grandes cabezas pero pocos investigadores que puedan sostener un trabajo sistemático, eso es una gran falla; una de las virtudes del campo es que ha habido una resuerte de cambio generacional acompañado por los viejos investigadores..." (Repoll, 2012)

"El hecho de investigar con periodismo hace que se cree un exceso; ha hecho que se descuide mucho o se importe de manera poco construida teorías fuertes, teorías sólidas, teorías que permitan comprender lo que los estudios describen" (González, 2012)

"Las cosas están un poquito más estructuradas que antes (...) hay una profesionalización muy lenta de la actividad docente, entonces todo esto si impacta lo que es investigación" (Karam, Investigación en comunicación y cultura, 2012)

4.3.1.4 De la comuncación y la cultura

Parte del objetivo de la investigación encierra el vínculo entre comunicación y cultura, por lo que, la opinión de los investigadores acerca de esta relación es necesaria.

- ✓ **Impensables una sin la otra:** la opinión predominante es que no se pueden ver la comunicación sin la cultura y viceversa puesto que ambas están inmersas en la sociedad.

"la escuela de comunicación crítica se ha caracterizado por lo que se llama **comunicación y cultura (...)** no podemos hablar de la comunicación sin pensar en la cultura entendida desde que forma parte de la cultura, está inserta en esos procesos que no solamente se agotan en la relación sino que impactan las prácticas discursivas de los sujetos" (Portillo, 2012)

"es una relación necesaria (...) tenemos una especificidad con estudios de comunicación porque tenemos una mirada específica (...) la comunicación es materia prima de los procesos sociales y culturales y al mismo tiempo los social y lo cultural inciden, condicionan necesariamente los procesos de comunicación" (Repoll, 2012)

Sólo un investigador no concuerda con la opinión de los demás agentes entrevistados, quién considera que **el vínculo de la comunicación y la cultura no es visible.**

"Desde mi punto de vista no hay punto de encuentro relevante. La parte más importante de la configuración de la cultura está compuesta de principios constructivos contrarios a la parte más importante de la comunicación. Una es sólida e inmóvil, la otra es fluida y cargada de movimiento" (Galindo, 2012)

- ✓ **La relación entre comunicación y cultura:** De los investigadores que opinaron que existía una relación entre comunicación y cultura partían de la expulsión de los medios como único objeto de la comunicación, para entrar a las mediaciones.

"había tres grandes objetos que eran pertinentes para una tradición cultural, tradición sociocultural y los estudios académicos de la comunicación, esos tres objetos eran por una parte una interpretación sociocultural de las mediaciones que generan los medios de información colectiva y naturalmente después las nuevas tecnologías de información; una segunda área que tiene que ver con ensayar puntos de vista comunicativos al estudio de práctica sociocultural: música, jóvenes, movimientos sociales, manifestaciones, el tema de la ciudad etc. y una tercera que tiene que ver con la comunicación interpersonal (...) para mí decir comunicación es decir interacción, es decir difusión, conceptos y expresión." (Karam, 2012)

"...ninguna sociedad moderna se puede entender sin el papel de la comunicación mediada o no mediada, entonces allí es donde se empieza a vincular fuertemente la relación entre la comunicación y cultura" (Rizo, 2012)

- ✓ De acuerdo a los discursos **el aporte unánime de la investigación en comunicación y cultura** es la desmediatización de la comunicación quitándole la etiqueta de medios de difusión.

"tiene que haber una recuperación de lo que es el elemento de la vida cotidiana, cada vez hay más en comunicación" (Karam, Investigación en comunicación y cultura, 2012)

"El lugar común dice tal vez que el aporte más importante del campo de estudio de la cultura y la comunicación es que se abrió el estudio de la comunicación a algo más que sólo medios de difusión..." (Galindo, 2012)

"en determinado momento creímos que era posible aislar los procesos de comunicación de la cultura, solo estudiábamos medios, las audiencias y medios, sin tener en cuenta que esos procesos de comunicación estaban dentro de un ámbito cultural" (Repoll, 2012)

"es no ver a la comunicación únicamente como la comunicación mediática o los medios de comunicación masivos (...) y tratar de verlos como parte de los procesos socio culturales de las ciudades modernas" (Portillo, 2012)

4.3.2 De los productos y su divulgación

En este apartado se abarcarán tópicos como el trabajo en colaboración, el reconocimiento del otro nombrando investigadores de la misma línea, la facilidad o complejidad al publicar, las instituciones que apoyan su labor como investigador y el rol profesor-investigador.

4.3.2.1 Del trabajo colaborativo en la investigación

El trabajo colaborativo entre los investigadores es una tarea que les permite una retroalimentación continua, así como la oportunidad de crear trabajos más profesionales y completos que abarquen problemáticas mayores que el trabajo individual

"no puedo entender el conocimiento si no es colaborativo y si no es compartido (...) permiten que se sumen los saberes y conocimientos de varias personas y eso hace que los productos sean mucho más rigurosos" (Rizo, 2012)

"Trabajar solo tiene muchas dificultades, la investigación por sí misma implica que el investigador este en diálogo y trabajando con otros" (Portillo, 2012)

"Siempre es más limitado lo que puede hacer uno solo que lo que puede hacer en conjunto (...) en grupo puedes tener objetos de estudio más abarcadores, más profundos; la colaboración nos permite tener resultados más ricos; una mayor cobertura" (Repoll, 2012)

4.3.2.1.1 Reconocimiento del otro

El trabajo colaborativo es importante porque permite el reconocimiento del trabajo del *otro*, por lo que se genera confianza en la interacción entre los investigadores y se propicia una retroalimentación; durante la aplicación de la técnica se cuestionó sobre cuáles eran los investigadores más reconocidos en la línea de la investigación en comunicación y cultura y contestaron lo siguiente.

N°	Investigadores	Mención
1	Guillermo Orozco	5
2	Jesús Galindo	3
3	Jorge González	2
4	José Manuel Valenzuela	2
5	Rosana Reguillo	2
6	Guadalupe Chávez	2
7	José Carlos Lozano	2
8	Enrique Sánchez Ruiz	2
9	Sara Corona	2
10	Aimée Vega	2
11	Rodrigo Gómez	2
12	Néstor García Canclini	2
13	Delia Covi	2
14	Héctor Gómez	1
15	Julieta Haidar	1

16	Ana Mondacá	1
17	Fátima Fernández	1
18	Margarita Mass	1
19	Marta Rizo	1
20	Karla Covarrubias	1
21	Francisco Sierra	1
22	Octavio Islas	1
23	Ana Rosas Mantecón	1
24	Marilú Garay	1
25	Tanius Karam	1
26	Marisela Portillo	1
27	Javier Esteineu	1

Como se puede ver, cinco investigadores de los seis entrevistados mencionaron a Guillermo Orozco como representativo de los estudios en comunicación y cultura, hubo un investigador con tres menciones: Jesús Galindo, es importante aludir que este investigador, a pesar de ser reconocido por sus pares, no dio ningún nombre alegando que **"el mundo académico no es un concurso de popularidad, por lo menos no lo es para mí"**. Once investigadores tuvieron dos menciones y trece tuvieron una mención.

4.3.3 De la publicación y la divulgación

Los investigadores concuerdan en la importancia de la difusión de sus investigaciones, ya que con ello propician una crítica, en su mayoría constructiva, y así generan un impacto para provocar una evolución en la investigación de una problemática. Las publicaciones no sólo van dirigidas a la comunidad de la investigación en comunicación, sino también, a la sociedad a la que se incluye en la investigación.

"si no publico tengo poca oportunidad de que la gente me discuta lo que estoy haciendo, de que ponga en cuestión, no se trata de publicar por generar publicaciones sino que tus resultados sean puestos en cuestión para tener una evolución y que tus resultados aporten a las investigaciones a los demás, sino lo haces publico es difícil que tus investigaciones tengan impacto" (Repoll, 2012)

"si das respuesta a un problema al menos quieres que los involucrados del problema se enteren por donde puede haber una salida." (Karam, 2012)

"Porque las cosas que uno pueda decir como científico son siempre cosas limitadas (...) son pequeñas aproximaciones, de recortes" (González, 2012)

Siendo importante la publicación, los investigadores buscan alternativas para difundir sus trabajos, estas formas son: la editorial (libros) y la electrónica (revistas y sitios). Los agentes mencionan la complejidad de difundir en una editorial por motivos como: el tiempo y el costo además de la búsqueda del editor. Encuentran en los sitios o revistas electrónicas una forma más sencilla de dar a conocer sus trabajos debido al fácil alcance de los lectores, al apoderamiento digital y al bajo costo.

"no creo que sea difícil, difícil, obviamente tenemos que seguir series de rigor académico (...) si es difícil en el sentido de que requiere un ejercicio intelectual fuerte, elevado pero después hay muchos canales para publicar, y ahora con la tecnología, internet es una plataforma muy sana para difundir los trabajos que hacemos los investigadores" (Rizo, 2012)

"en revistas especializadas no hay muchos problemas si tu eres un investigador serio (...) los libros si es más difícil porque el mundo editorial tiene su propio tiempo y es muy costoso" (Portillo, 2012)

En la mención de revistas electrónicas nombran:

No.	Revistas electrónicas	Mención
1	Razón y Palabra	5
2	Comunicación y Sociedad	4
3	Global Media Journal	4
4	Meta comunicación	2
5	Estudios sobre las culturas contemporáneas	1
6	Revista mexicana de comunicación	1
7	Zócalo	1

Dichas revistas tienen la mención de los agentes debido a su seriedad y rigurosidad al recabar trabajos, así como la especialización en el tema que los investigadores abordan:

"hay que distinguir fuentes, yo no publico en cualquier lugar, no por soberbia, sino porque requiere de un mínimo de rigor académico por parte de las publicaciones a las que yo quiero

mandar mis textos; entonces si observo que sean publicaciones especializadas, con criterio académico, que vayan a un público especializado en el ámbito académico” (Rizo, 2012).

4.3.4 De las instituciones

Todos los investigadores mantienen el cargo de profesores- investigadores por lo que su lugar de origen es una universidad, a excepción de Jesús Galindo que coordina proyectos independientes, esto quiere decir que la mitad de la jornada es dedicada a la investigación y la otra mitad es dedicada a la docencia. Debido a esto, al cuestionar a los agentes sobre cuáles eran las instituciones que los apoyaban en su labor, todos, incluso Jesús Galindo, mencionaron a las universidades como su principal apoyo.

Exponen que el hecho de formar parte de una planta académica con el cargo de profesor- investigador, les da oportunidad de que la institución donde laboran los apoye para sus investigaciones. A pesar de que mencionan algunas deficiencias de las universidades públicas como el bajo presupuesto para la investigación, establecen a estas instituciones en primer lugar. En segundo lugar se mantiene el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) a través del Sistema Nacional de Investigadores (SNI). Para ser miembros del SNI los investigadores deben cubrir un mínimo de publicaciones al año; dichas publicaciones deben ser aprobadas por el propio CONACyT y divulgadas en sitios de rigor académico. Es importante destacar que todos los agentes entrevistados pertenecen a un nivel del SNI.

"yo creo que las universidades a nivel local (...) y después a nivel federal esta CONACyT, que sería la asociación que apoya a los investigadores que están en el Sistema Nacional de Investigadores (...) pero no hay mucho, mucho apoyo, yo creo que estamos muy colgados de la docencia" (Rizo, 2012)

"mayoritariamente en las escuelas públicas(...) nosotros aquí en la UACM somos 55 profesores, 15 de ellos miembros del SNI con líneas de trabajo consolidadas" (Karam, 2012)

"La UNAM por supuesto que tiene margen de valor más grande, el CONACyT " (González, 2012)

"Las universidades donde trabajas (...) las universidades públicas están atravesando una crisis muy fuerte en ese sentido de apoyo a los investigadores" (Portillo, 2012)

- ✓ **La universidad como institución de responsabilidad social.** Para los investigadores la universidad es una institución de labor social, por lo que la investigación es un deber a cumplir.

"las universidades tienen que hacer investigación porque es parte de su responsabilidad social (...) ese sería el papel de la universidad pública en México y el caso de CONACyT su papel es apoyar el desarrollo científico, tecnológico de México" (Rizo, 2012)

"Por supuesto la responsabilidad social de ellas y de los investigadores que las conforman" (Karam, 2012)

4.3.5 Profesor- investigador

Al tener un cargo de profesor- investigador los investigadores mantienen a flote su responsabilidad de ser productores en un aula y fomentar la investigación en sus estudiantes. Para ello recalcan que la única forma de enseñar a investigar es investigando, esta fue una respuesta unánime.

"la mejor manera de enseñar a investigar es investigando" (Karam, 2012)

"No hay forma de investigar sin investigar" (González, 2012)

Maricela Portillo menciona que además de la práctica es importante también la formación epistemológica- teórica para investigar dando fundamentos.

"enseñar investigar investigando (...) también es importante la parte conceptual (...) se debe hacer a la par"

Remarcan que la labor como docente es totalmente distinta a su labor como investigador, que prácticamente no existe una vinculación a pesar de que su cargo es de profesor- investigador.

"De alguna manera se puede entender como un proceso distinto, una cosa es pararte y dar clases y pararte frente a grupo y difundir conocimiento etc. y la otra es hacer trabajo de investigación" (Rizo, 2012)

"hay una total desvinculación en lo que la gente investiga y lo que enseña en las aulas (...) Si yo no investigara no tendría nada nuevo que decir, me convertiría en un repetidor, y la investigación hace que uno se haga nuevas preguntas que asumas hacia el conocimiento una actitud muy segura" (Karam, 2012)

A pesar de ello reconocen que el investigar brinda ventaja en su labor docente, ya que forman conocimiento y no se convierten en reproductores. Se da una necesidad de la investigación para la docencia pero no de la docencia para la investigación.

"No concibo la docencia universitaria sin investigación(...) su desempeño que su impacto será más limitado a lo que otros dicen" (Repoll, 2012)

"Es fundamental, porque si tú tienes un profesor que no hace investigación pues tienes un profesor que no está actualizado en su disciplina" (Portillo, 2012).

4.3.6 Habitus de los investigadores

En este apartado se dará a conocer el capital de técnicas y referencias de los investigadores entrevistados así como las opiniones que mantienen hacia una perspectiva futura de la investigación en esta línea.

4.3.6.1 Capital de técnicas

El uso de técnicas depende de la forma de trabajo de los investigadores, así como de la problemática a estudiar. La mayoría de ellos menciona que no existe una técnica a priori, primero debe establecerse la problemática y después la técnica a emplear.

"depende del programa metodológico que esté desarrollando..." (Galindo, 2012)

"Depende de la pregunta de investigación, soy metodista (...) las técnicas siempre deben corretear las preguntas no al revés" (González, 2012)

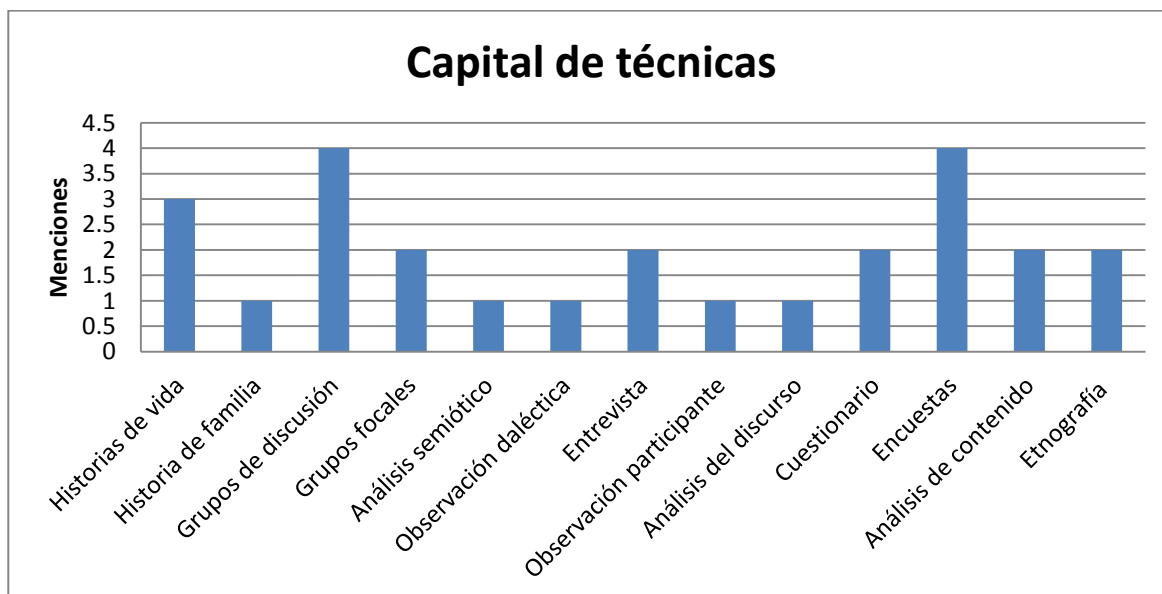
La mayoría de los investigadores trabaja con metodología cualitativa debido a sus objetos de estudio ó debido a los costos, aunque no descartan la investigación cuantitativa.

“trabajo con metodología cualitativa...” (Portillo, 2012)

“Generalmente he trabajado más con cualitativo que cuantitativo sobre todo por los recursos...” (Repoll, 2012)

“...sobre todo me he especializado más en técnicas cualitativas...” (Rizo, 2012)

De acuerdo a lo expuesto por los investigadores a continuación se presenta una gráfica que muestra las técnicas usadas por los investigadores de la línea de la investigación en comunicación y cultura:



En donde las primeras nueve técnicas forman parte de una metodología cualitativa y las últimas cuatro pertenecen a la metodología cuantitativa; entonces se puede apreciar que el método cualitativo es el predominante dentro de la investigación de la comunicación y cultura.

4.3.6.2 Capital de referencias

Otro capital que van formando los investigadores es el de las referencias; aquellas teorías o autores que citan en sus investigaciones, y que van determinando el rumbo de sus trabajos. Al igual que las técnicas; las teorías o autores son establecidos en una investigación una vez que el problema ha sido delimitado.

"dependiendo de cuál sea el paradigma es la teoría" (Rizo, 2012)

"En los pertinentes según el programa y el ciclo de investigación en curso " (Galindo, 2012)

"trabajamos autores específicos como surgen necesidades (...) dependiendo del objeto de estudio..." (Repoll, 2012)

Se establecieron dos cuestiones: la primera conocer en que teóricos basan los investigadores sus trabajos y la otra conocer a que teóricos consideran básicos para la investigación en comunicación y cultura, lo que arrojó:

Teóricos en la investigación	Teóricos en la investigación en comunicación y cultura
Erving Goffman	Stuart Hall
Grimston	Morley
Bangai	Hogart
Robert Fozart	Jesús Martín Barbero
Gramsci	Néstor García Canclini
Karl Marx	Renato Ortiz
Rolando García	Jorge González
Mc Luhan	Jesús Galindo
Guillermo Orozco	Paulo Freire
Rosana Reguillo	Guillermo Bonfíl
Martín Barbero	Rosana Reguillo
	Guillermo Orozco
	Sara Corona
	Inés Cornejo
	Gilberto Giménez

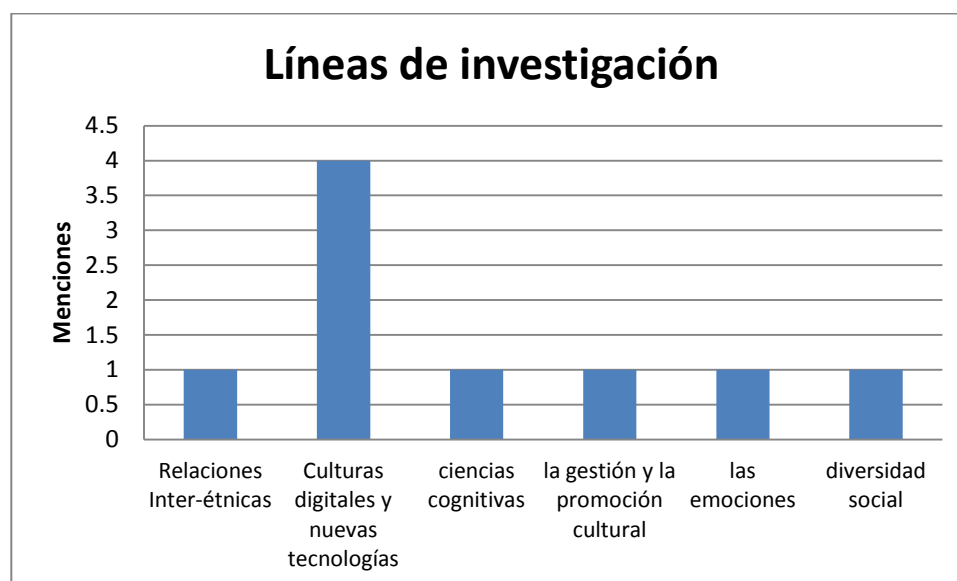
En la primera columna se muestran aquellos teóricos que los investigadores consideran necesarios en sus investigaciones, y en la segunda columna a los

teóricos que consideran básicos para la investigación en comunicación y cultura, siempre determinados por el objeto de estudio.

4.3.6.3 Investigación próxima de la comunicación y la cultura.

La percepción de los investigadores sobre lo que podría ser/ hacer la investigación en comunicación y cultura permite un acercamiento, a la vez, hacia el avance actual de la investigación en esta línea. En este punto abordaremos las líneas posibles de investigación así como la opinión de los investigadores sobre la situación laboral actual de la investigación en esta temática y las perspectiva futura de la investigación en comunicación y cultura.

4.3.6.3.1 Líneas posibles de la investigación en comunicación y cultura.



Como se puede apreciar en la gráfica la línea con más menciones es la de "culturas digitales y nuevas tecnologías"; un agente menciona la necesidad de un re- lectura a los estudios de recepción "todo lo que son estudios de recepción yo creo que habría que darles una nueva lectura porque parece que estamos como muy anclados a

lo que se hacía en los años 90 y ahora con los nuevos medios, con las redes sociales pues parece que se están formando unas nuevas culturas digitales" (Rizo, 2012) las nuevas tecnologías encabezan la lista por su posicionamiento en la sociedad actual.

4.3.6.3.1 Situación actual de la investigación en comunicación y cultura en el campo laboral.

- ✓ El campo laboral en las universidades: Algunos investigadores sostienen que el campo laboral está inmerso en las universidades, pues como se explicó, son estas instituciones las brindan el apoyo para la investigación.

"Casi siempre está vinculada con las universidades, fuera de las universidades es muy poco el trabajo que hacen, siempre se vincula investigación con docencia..." (Rizo, 2012)

- ✓ El campo laboral en centros de investigación: Los agentes mencionan que existe oportunidad de labor de investigación en esta línea en centros de investigación dirigidos al mercado, en donde se está haciendo presente la investigación cualitativa.

"hay algunos centros de investigación privados que hacen investigación más orientado al mercado" (Rizo, 2012)

"Hay muchas agencias de investigación de mercados que trabajan con estudios etnográficos que se nutre de entender la comunicación y cultura (...) Si se hace investigación cualitativa para el estudio de comportamientos y prácticas y estilo de consumo en lo que se llama etnografía de consumo, en agencias de publicidad y en consultorías de comunicación" (Portillo, 2012)

- ✓ La formación de investigación como oportunidad flexible: Otros mencionan que no existe un campo específico para la investigación en comunicación y cultura, sino, la formación que permite incursionar en diferentes campos.

"No hay un ámbito cultural y de comunicación profesional como tal, sino más bien, formación que nos permite incursionar en diferentes ámbitos; con mayor flexibilidad."
(Repoll, 2012)

"...no creo que en el campo labora haya investigación básica, si un medio de comunicación quiere ver qué onda con su audiencia contrata una agencia" (Karam, Investigación en comunicación y cultura, 2012)

4.3.6.3.2 Perspectiva futura de la investigación en comunicación y cultura.

- ✓ La responsabilidad social de las universidades. Los agentes mantienen la opinión de que las universidades, como parte de su responsabilidad social, deben formar a los nuevos investigadores, con la esperanza de formar un campo más consolidado.

"Yo creo que hay mucho que hacer, yo creo que hay una responsabilidad social importantísima por parte de las universidades que se siga impulsando por la formación y no por la reproducción o por casi la creación de ciudadanos preparados únicamente para el mercado laboral profesionista" (Rizo, 2012)

"el gran desafío está en una modificación de nuestra cultura de investigación, centrada en el ensayo y voluntad; saber hacer y cómo hacemos, eso es un trabajo colectivo y en la formación de los próximos investigadores." (Repoll, 2012)

- ✓ La necesidad de un roce con la cultura: Se ve a la cultura como un arma para entender el campo de la comunicación y resolver temas que aún están abiertos.

"consolidando, yo creo que esta necesidad de recurrir a la cultura para entender lo que pasa en el campo de la investigación en comunicación (...) En tanto no son temas resueltos siguen estando allí". (Portillo, 2012)

A partir de los discursos expuestos y el referente de la sistematización se proporcionarán las interpretaciones de las entrevistas mismas que se adentrarán a la descripción del campo de la investigación en comunicación y cultura acompañadas de la visión de Bourdieu para cumplir con el objetivo planteado:

Analizar la investigación en comunicación y cultura en México para conocer su configuración dentro del campo de la comunicación.

Capítulo 5. El campo de la investigación en comunicación y cultura.

La sabiduría de la vida consiste en la eliminación de lo no esencial. En reducir los problemas de la filosofía a unos pocos solamente: el goce del hogar, de la vida, de la naturaleza, de la cultura.

Lin Yutang

El siguiente capítulo presenta el análisis con base en los resultados expuestos en el capítulo anterior; por medio de las concepciones de los entrevistados sobre el campo de la investigación en comunicación y cultura y las percepciones futuras de la investigación en esta línea describiré las características del campo a partir de la teoría base en esta investigación: teoría de los campos de Pierre Bourdieu.

5.1 El campo de la investigación en comunicación y cultura en la comunicación.

El campo de la investigación en comunicación y cultura, como los demás campos, está conformado por agentes productores, quienes establecen la estructura y funcionamiento del campo; los productos que los determinan en el campo; las instituciones de las que reciben apoyo para su labor como investigador, el habitus que constituye su uso teórico- metodológico en las investigaciones dentro del campo y el juego de los capitales: el simbólico determinado por el reconocimiento y el prestigio del investigador, el cultural determinado por el número de publicaciones y el económico que corresponde al financiamiento de las investigaciones.

Cada área de Investigación social se mantiene dedicado a un objeto de estudio a pesar de que podría ser el mismo suceso analizado Marta Rizzo (2010) dice “la comunicología aporta una mirada específica sobre la sociedad, ó sea, verla desde el punto de vista de los flujos de información y comunicación que organizan las sociedades”, es decir, a pesar de que la sociedad es explicada desde diversos puntos de vista: antropológica, sociológica, psicológica, etc. es necesario presentar una mirada comunicológica que deje ver la importancia de

tener presente que todas las sociedad se organizan por medio de flujos de información y que es este vínculo de la comunicación la que permite la formación de la sociedad “cualquier sociedad está basada en vínculos comunicativos sino no existe como sociedad” (Rizo, 2012) esto describe la “autonomía” de la que nos habla Pierre Bourdieu en los campos, lo que diferencia la comunicación de otras miradas y a la vez, para explicar la complejidad de esta misma son necesarias todas las miradas “el espacio social se torna multidimensional y se presenta como un conjunto de campos relativamente autónomos aunque articulados entre sí” (Giménez, 2008, pág 14).

5.2 Características del campo de la investigación en comunicación y cultura

Siendo que nuestro concepto base es el de campo considero necesario explicar la estructura del campo de la investigación en comunicación y cultura a partir de las analogías del campo (Giménez, 2008) expuestas en el marco teórico.

- ◆ **Un campo de lucha:** Ya que los investigadores se disputan constantemente en la adquisición de capital simbólico ya que es el les proporciona el reconocimiento de sus pares dentro del mismo campo determinado a la vez por el incremento del capital cultural.
- ◆ **Campo como microcosmos social:** el campo de la investigación en comunicación y cultura mantiene sus propias reglas, productos y comportamientos establecidos por parte de los agentes.
- ◆ **Campo como sitio de cambio permanente:** A pesar de tener roles, reglas y comportamientos establecidos, existe un nivel de conflicto y lucha por parte de los agentes que hacen del campo un espacio cambiante.
- ◆ **Campo como sistema de relaciones:** estas relaciones se dan entre los mismos agentes (de acuerdo a las posiciones dentro del campo), de los agentes con las

instituciones que apoyan su labor, o las publicaciones que dan a conocer sus productos.

- ◆ **Espacio de juego:** en este espacio de juego ya existen las reglas, los objetivos, los agentes que fungen como jugadores, su posición dentro del juego, y su necesidad de participar en él para la adquisición de capital.

5.2.1 De los agentes productores

El campo de la investigación en comunicación y cultura se instaura como un sistema de relaciones entre las posiciones de los agentes (dimensión distributiva dentro del habitus); para estos es de suma importancia el reconocimiento y el prestigio, es decir, dentro de su lucha la acumulación del capital simbólico (el cual corresponde al conjunto de los rituales ligados al honor y reconocimiento) determina al **agente** dentro del campo “cuando me dan el nombramiento en el Sistema Nacional de Investigadores, porque es el reconocimiento, el estatuto oficial de investigador de estado, que dices algo habré hecho que si le pusieron la palomita” (Karam, 2012) a partir de allí la acumulación de **productos** denominados, para estos agentes en el campo, artículos y libros, fungen como parte de la comprobación, a los demás agentes, del lugar ocupado y forman parte de la acumulación del **capital** simbólico y capital cultural del agente. El estado objetivado (formador del capital cultural del agente) va de la mano con el capital simbólico ya que, como se mencionó, en el campo analizado es la acumulación de publicaciones las que enriquecen el capital simbólico de los investigadores.

Entre los investigadores existe un desnivel notorio en la acumulación de sus capitales que propician una diferenciación entre ellos:

- a) Del capital del poder científico: pertenecer a universidades reconocidas por el campo de la investigación en comunicación y cultura, niveles cada vez mayores en el SNI, ser miembro de asociaciones como el AMIC o el ALAIC.

- b) Del capital del poder universitario: tener un cargo de profesor de carrera con el puesto de profesor- investigador y pertenecer a las instituciones antes mencionadas.
- c) Del capital del prestigio: ser reconocido por sus pares respecto a sus publicaciones, posición y aportes, lo que a la vez incrementa su capital intelectual.

Las publicaciones de los agentes, según la revista Estudios sobre las Culturas Contemporáneas, pueden ser reseñas, ensayos o investigaciones. Una reseña presentada en la revista es una opinión, resumen etc. acerca de un texto de otro autor, digo esto, porque a pesar de no ser una investigación como tal es tomada en cuenta como publicación en el instante en el que ingresa a la base de datos de la revista, y siendo que al ser considerados investigadores se les evalúa con publicaciones, de acuerdo a su discurso, *si publicas estás investigando*, la reseña no es una investigación pero es una publicación por lo tanto el agente es investigador. A la vez, el hecho de hacer reseñas o documentos que expresen las ideas de otro autor incrementa el reconocimiento del autor citado. El promedio de artículos, colaboraciones en libros o libros completos escritos por él mayor será su prestigio “la única forma para comprobar que estamos investigando es con las publicaciones” (Repoll, 2012).

Los investigadores buscan enfocarse a problemas que, de acuerdo a su visión, los dotará de una carga de capital simbólico más elevado, ya que un aporte o un descubrimiento “importante” les proporcionará mayor reconocimiento dentro de su campo y con ello mayor poder sobre los demás agentes “si das respuesta a un problema al menos quieres que los involucrados del problema se enteren por donde puede haber una salida” (Karam, 2004), por lo que no se trata de publicar por publicar, es más bien un trabajo limpio “digno” del investigador, ya que el conteo de publicaciones “no es la forma en que evaluó mi trabajo académico.” (Galindo, 2012).

Esta lucha competitiva (haciendo referencia a la analogía *campo de lucha*), como lo menciona Bourdieu (s/f, pág 131) “tiene por desafío específico el

monopolio de la autoridad científica, inseparablemente definida como capacidad técnica y como poder social o si se prefiere, el monopolio de la competencia científica que es socialmente reconocida a un agente determinado, entendida en el sentido de capacidad de hablar e intervenir legítimamente” La posición depende del tipo, volumen y la legitimidad de capital y del habitus que adquieren los sujetos a lo largo de su trayectoria, esta posición es reconocida por los mismos agentes del campo hacia su par, esto se puede describir en el reconocimiento de otro, es decir, el prestigio que tienen los agentes entre los mismos agentes del campo. Dentro del campo de la investigación en comunicación y cultura el reconocimiento del otro es visible, el investigador mencionado por casi todos los agentes entrevistados es Guillermo Orozco, por lo que se podría decir que el prestigio y honor un tanto monopólico le pertenece, con su línea en estudios de recepción logra que los demás agentes a su alrededor lo ubiquen dentro de la línea de comunicación y cultura, ya que la acumulación del capital depende de la aceptación, no tanto de la gente exterior al campo, sino de los competidores mismos del campo.

El orden establecido científico “depende de la estructura del campo, es decir, de la estructura de la distribución del capital específico de reconocimiento científico entre los participantes de la lucha (...) la situación de competencia perfecta que supone la distribución equitativa de este capital entre todos los competidores” (Bourdieu, s/f pág. 131). En el campo de la investigación en comunicación, como en los demás, esto es equívoco ya que existe una desigualdad notable de capitales por lo que la distribución equitativa es inimaginable, el capital es indistinto entre los agentes que conforman. Por lo que el orden del que nos habla Bourdieu hasta el momento no se ha dado, por lo menos en el campo de la investigación en comunicación y cultura.

El campo de la investigación en comunicación y cultura se encarga de asignar a cada investigador, de acuerdo a la posición que ocupa dentro de él, sus problemas métodos y estrategias científicas, una investigación es aportadora de acuerdo a la carga significativa que posee. Tanto que entre los mismos

investigadores sólo son considerados como teóricos de la comunicación Manuel Martín Serrano y Jesús Galindo por las aportaciones (carga simbólica) en sus obras; a pesar de Jesús Galindo es reconocido por sus pares, él muestra su desacuerdo en participar en una competencia "el mundo académico no es un concurso de popularidad, por lo menos no lo es para mí" (Jesús Galindo, 2012) a pesar de no sentirse dentro, los agentes del campo lo obligan a participar y estar dentro de él.

Tanto la selección teórica como la selección metodológica de cada investigador depende del objeto que se persiga, es importante tomar en cuenta lo que Bourdieu conoce como dimensión disposicional (Está compuesta por una parte praxológica y una afectiva. La primera se involucra con disposiciones y habilidades prácticas, adquiridas dentro de una trayectoria que provee de un sentido práctico para saber cómo realizar ciertas actividades sin que haya sido necesario enseñarlas, pues son producto de la interiorización de condiciones y esquemas mentales previos adquiridos de forma no intencional (Louis Pinto, 2002), es decir las teorías y metodologías que usan depende de la línea de investigación que persigan y de la experiencia de vida académica y profesional que contengan. El capital metodológico es empleado por cada agente de manera similar, en el discurso es notable el uso de una metodología cualitativa más que la cuantitativa, tratándose de una línea de la investigación en comunicación tan dirigida al estudio de la sociedad como lo es comunicación y la cultura es notable el motivo de su uso, aunque no sólo es por el objeto de estudio, además se presenta un inconveniente para los investigadores "Generalmente he trabajado más en cualitativo que cuantitativo sobre todo por los recursos" (Repoll, 2012). Como se puede observar en los resultados de la sistematización el capital de técnicas es limitado, prácticamente, a la metodología cualitativa, de acuerdo al discurso de los propios agentes la metodología cualitativa es más utilizada que la cuantitativa debido a la falta de recursos de los que disponen para hacer investigación, la sistematización de documentos viene a complementar dicha afirmación.

Al mencionar la falta de recursos para la aplicación de técnicas cuantitativas más costosas es imposible dejar de pensar en el apoyo económico a la investigación social. Los que más capital adquieren defienden las reglas del juego en la lucha debido a un confort establecido puesto que estas se muestran a su favor mientras que los menos complacidos optan por estrategias contra el sistema. Esto lo menciono ya que una de las líneas más estudiadas, según las publicaciones, es la economía política y es interesante que dentro del discurso de los investigadores se sostenga que “todo es política: la ciencia, la educación, la vida” (González, 2012). Es la política la generadora de todo lo que sucede alrededor de la investigación, es la que determina la infraestructura donde trabajan los agentes propios del campo de la investigación en comunicación y cultura, y por lo tanto los límites de la investigación, es decir, determinan parte del estado incorporado (parte del capital cultural) del campo para cada agente; ya que depende de la relación que tenga el investigador con el tema; así como su disposición para adaptarse formando en él ideas y habilidades que integran parte de su capital cultural.

Para llevar a cabo una investigación es necesario ver el capital económico con el que se cuenta, y en lugar de que estos sean adaptados a la investigación, es la investigación la que se adapta a los recursos. La investigación en comunicación y cultura se encuentra marginada en términos de apoyo monetario, primero el lugar de la investigación en el contexto político, social y económico en el que se desarrolla, luego pertenecer en la categoría social y la lucha constante frente a las ciencias exactas (en el terreno del apoyo económico), y por último la misma lucha dentro de las ciencias sociales; esto ocasiona que el recurso monetario que llega a manos de la investigación en comunicación es notablemente insuficiente. “del CONACyT su papel es apoyar el desarrollo científico y tecnológico de México, pero obviamente es un papel muy residual con respecto a otros intereses del estado, al estado le interesa mucho más otras cosas (...) antes que el desarrollo de investigación, eso es muy negativo, creo que es un 0.3 del Producto Interno Bruto (PIB) en la investigación y eso es muy poco, y dentro de ese 0.3 están todas

las disciplinas, todas las ciencias, lo que nos toca a la comunicación es prácticamente irrisorio, es muy poco el apoyo que se nos da” (Rizo, Investigación en comunicación y cultura, 2012) Para reforzar esta idea me di a la tarea de revisar el sitio de internet del Banco Mundial¹⁰, el cual determina que el aporte actual a la investigación en México es de 0.37% del Producto Interno Bruto desde el 2007 sin incrementar.

A pesar de las deficiencias los agentes aceptan las reglas a pesar de poder estar en contra de ellas y se adapta al contexto que el campo maneja. Finalmente es el contexto el que determina el rumbo de la investigación “...en el campo laboral hay una contradicción muy fuerte, en este país tenemos los recursos necesarios para hacer un cambio, un ajuste y generar una masa crítica de gente estimulada por la investigación científica, sin embargo teniendo todo para hacerlo las políticas de los últimos 30 años han venido a desestimular eso, a pesar del SNI a pesar del CONACyT y porque en un régimen de espaldas ante la investigación científica y la cultura, sigue siendo política pública” (González, 2012)

Los agentes no apoyan la idea de un trabajo fragmentado entre las metodologías, por el contrario, abordan la complementariedad de ambas en una investigación “siempre una investigación se enriquece cuando se aplica una metodología mixta, cualitativa y cuantitativa, porque creo que esa separación a veces no es muy lógica, hay investigaciones que tiene preguntas centrales que necesitan técnica cuantitativa y otras cualitativa” (Rizo, Investigación en comunicación y cultura, 2012). Jorge González (2012) aborda una tipología de técnicas: “en primer orden están las **distributivas** en donde entran encuestas, etnografía, análisis de contenido, grupos focales; las técnicas de segundo orden, **reflexivas**, abordan técnicas de historia oral como historia de vida, historia de familia, análisis de discurso, con grupos de discusión, etc. y en las técnicas de tercer orden o de investigación acción abordan un tipo de socio análisis y

¹⁰ Datos recaudados en Junio de 2012 en la página de internet <http://datos.bancomundial.org/indicador/GB.XPD.RSDV.GD.ZS>

observación dialéctica”. Él nos habla de una distribución de técnicas en donde la primera fase es la descripción, la segunda la comprensión de la estructura (una teoría) y la tercera el análisis de cambio de estructuras (movimiento y evolución de la teoría) “todas las ciencias deben pasar por este proceso para poder ser ciencia” (González, 2012).

5.2.2 Condiciones sociales: Instituciones y publicación

La importancia de la difusión de las investigaciones de los agentes frente a otros agentes es la oportunidad del reconocimiento y permanencia dentro del campo, como se mencionó, la única manera que tienen para comprobar que están investigando es con las publicaciones. "es para que la información y el conocimiento se conozcan" (Galindo, 2012) La mayoría de ellos participa en colaboraciones de libro y elabora artículos para revistas especializadas, cada vez más optan por la versión electrónica que por la editorial, ya que “lo de ahora es lo digital...hay revistas importantes donde se puede publicar ; es más difícil publicar un libro, en revistas especializadas no hay muchos problemas si tu eres un investigador serio, en los libros si es más difícil porque el mundo editorial tiene su propio tiempo y es muy costoso” (Portillo, 2012). El promedio de publicaciones es determinado de acuerdo al lugar que ocupen dentro del campo, es decir, si el agente es un miembro de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (AMIC) nivel uno lo mínimo es “Alrededor de dos publicaciones al año y una colaboración en un capítulo del libro” (Portillo, 2012) y esto va incrementando tanto como ascienda el agente de nivel dentro de la institución; la misma competencia genera una necesidad de hacer lo necesario por permanecer, o mejor aún, avanzar.

El campo de la investigación en comunicación y cultura mantiene un sistema de posiciones que lograrían definirse unas de las otras: la relación entre el docente y el investigador es por sí misma necesaria para lograr un ascenso dentro del campo. La mayoría de los agentes entrevistados forman parte de la AMIC en algún nivel, es por ello su cargo de profesor- investigador, ya que para tener el reconocimiento de formar parte de esta asociación, es necesario tener este

nombramiento en alguna institución escolar. En este sentido, si se aspira a ingresar al campo es necesaria la adaptación por parte del agente a las reglas ya dadas, lo que genera un conformismo espontáneo por parte de los investigadores, y acepta la posición dada y exigida. Al no entrar en el juego de reglas existe un desnivel, es decir, si un investigador, como en el caso de Jesús Galindo, no labora en alguna universidad con el cargo antes expuesto no podrá ingresar a posiciones dentro de otras instituciones cuyo requisito es tener este puesto: reglas del juego.

Este espacio se caracteriza por las relaciones de alianza entre los agentes, en una búsqueda por obtener mayor beneficio e imponer como legítimo aquello que los define como grupo, esta característica es propia de todos los campos (Gutiérrez, 1997) y aunándola al campo que estoy estudiando se toma en cuenta que en primer lugar la institución que apoya la labor de los agentes es la universidad en donde laboran; las universidades exigen, a este puesto, un trabajo en equipo con agentes que se encuentren en el mismo nivel; esta petición resulta favorable para los investigadores ya que “Siempre es más limitado lo que puede hacer uno solo que lo que puede hacer en conjunto, primero por la posibilidad de construir lo que uno hace, ver lo que tú no ves solo, en grupo puedes tener objetos de estudio más abarcadores, más profundo; la colaboración nos permite tener resultados más ricos; una mayor cobertura” (Repoll, 2012), de esa manera los agentes enriquecen su trabajo logrando investigaciones más elaboradas que generan un nivel más de prestigio al campo; el único agente entrevistado sin un cargo establecido en alguna universidad es Jesús Galindo, pero aún él considera la importancia del trabajo colaborativo “Siempre he trabajado en colaboración con otros, es la única manera que conozco de trabajo académico de investigación” (Galindo, 2012). La prueba está en trabajos que él mismo ha coordinado tales como el Grupo hacia una Comunicología Posible (GuCOM) donde participaron agentes que fueron entrevistados en esta investigación: Marta Rizzo y Tanius Karam.

En el punto anterior se tocó la falta de recursos que percibían los agentes para aunar en investigaciones más complejas que requieran mayor capital en sus técnicas, a pesar, de que saben que el mayor apoyo lo reciben del lugar donde laboran mencionan la falta de capital económico al que se enfrentan. La mayoría de ellos trabaja en instituciones públicas “pero no hay mucho, mucho apoyo, yo creo que estamos muy colgados de la docencia” (Rizo, Investigación en comunicación y cultura, 2012). La mayoría de ellos forma parte de un mundo *nómada*, es, decir, cuando tienen cierto prestigio y su trabajo es reconocido van en busca de un mejor apoyo para la investigación que realizan, por lo que cambian de institución, con el mismo cargo de profesor- investigador, por ejemplo Jorge González que laboró en la Universidad Autónoma Metropolitana y ahora labora en la Universidad Nacional Autónoma de México; o en el caso de Maricela Portillo que trabajó en la Universidad Autónoma de la Ciudad de México y ahora lo hace en la Universidad Iberoamericana, ella asegura “las universidades públicas están atravesando una crisis muy fuerte en ese sentido de apoyo (2012)” y menciona la gran diferencia en apoyos económico entre trabajar en una escuela pública y en una privada “aquí me dan viáticos cosa que raramente sucedía allá” (Portillo, 2012). Las universidades se encargan de apoyar de igual manera la publicación pero de una forma muy pobre, es por eso que los investigadores deben ir en búsqueda de publicaciones donde difundir sus trabajos “Las universidades generan un poco de ayuda pero ese es un trabajo que como investigador nos toca manejar” (Rizo, Investigación en comunicación y cultura, 2012) La segunda institución que mencionan es el CONACyT quién a través del SNI proporciona a los agentes apoyo para la realización de dichas investigación, al respecto Marta Rizzo (2012) menciona “su papel es apoyar el desarrollo científico y tecnológico de México” y consideran de vital importancia su participación, así como la de la universidad.

5.2.3 Sobre su pensar

Parte del habitus del investigador es su pensar, ya que este se va desarrollado a través de su carrera profesional y académica, lo que forma su dimensión categorial “Se refiere al ordenamiento del mundo, fuerza formadora de esquemas de percepción y de sentido común, que permite resolver problemas de forma cotidiana. Se refiere a la escala de apreciaciones y valores que poseen los sujetos” (Louis Pinto, 2002). A partir de su experiencia académica generan ideas construidas que establecen su forma de pensar y actuar.

Existe un punto de encuentro en su forma de pensar de acuerdo a las líneas que podría seguir la investigación en comunicación y cultura, y esta es una necesaria re- lectura sobre “todo lo que son estudios de recepción yo creo que habría que darles una nueva lectura porque parece que estamos como muy anclados a lo que se hacía en los años 90 y ahora con los nuevos medios, con las redes sociales pues parece que se están formando unas nuevas culturas digitales” (Rizo, Investigación en comunicación y cultura, 2012) los agentes consideran necesaria esta nueva lectura, ya que las formas de comunicación van avanzando y los estudios de recepción se anclaron a las de los 90, desde la llegada de los estudios de recepción a América Latina “No podemos entender la sociedad sin entender los procesos de comunicación digital” (Repoll, 2012). Así, el ejercicio investigativo deja de ser visto como una actividad individual, aislada y cerrada en centros universitarios, con difícil permanencia, para convertirse en una actividad planeada a largo plazo, cuyos actores son equipos y grupos de trabajo, por lo general interdisciplinarios que participan en programas y no sólo proyectos.

5.2.4 En el campo la investigación en comunicación y cultura

Según Bourdieu (1990) cada campo presenta propiedades específicas propias y particulares. Un campo se define entre otras cosas precisando objetos en juego e intereses específicos, que son irreductibles a los objetos en juego y a los intereses propios de otros campos, es decir, que los agentes de un campo no pueden seguir los intereses de otros campos, y que no son percibidos por nadie

que no haya sido construido para entrar. Para que un campo funcione es preciso que haya objetos en juego y personas dispuestas a jugar el juego, dotadas con los habitus que implican el conocimiento y el reconocimiento de las leyes inmanentes del juego, de los objetos en juego, etc.

Tomando en cuenta la definición de Bourdieu de campo (Gutiérrez, 1997), podría explicar el de la investigación en comunicación y cultura de la siguiente manera: Conjunto de relaciones entre investigadores, universidades e institutos de investigación, en la producción de trabajos de investigación y publicaciones las cuales generan capital simbólico y cultural que permite un crecimiento tanto para el investigador como para el campo en sí mismo.

El campo de la investigación en comunicación es considerado estructurado, en agentes y aportes (capitales), en comparación a la situación de otros países, mantiene con él agentes cada vez más profesionalizados y preparados que destacan en la carga significativa de sus investigaciones; pero si bien existe una buena estructura en las cabezas, hacen falta más instituciones que apoyen en la labor de los investigadores "No tenemos grupos institucionalizados, tenemos grandes cabezas pero pocos investigadores que puedan sostener un trabajo sistemático" (Repoll, 2012). Como se mencionó las principales instituciones de apoyo son las universidades, y siendo que casi todos los agentes entrevistados mantienen el cargo de profesor- investigador, se encargan de promover en su alumnado el gusto por la investigación, la cual sostienen solo se logra haciéndolos investigar.

El enseñar a investigar propicia una preparación para el lanzamiento al campo laboral, la cual, para la investigación en comunicación y cultura se reduce a las universidades "Casi siempre está vinculada con las universidades, fuera de las universidades es muy poco el trabajo que hacen, siempre se vincula investigación con docencia, hay algunos centros de investigación privados que hacen investigación más orientado al mercado" (Rizo, Investigación en comunicación y cultura, 2012) Es decir, si no es anclado a la docencia o al mundo académico, la investigación en comunicación es relacionada más con un ámbito más pragmático,

más ligado a la investigación de mercados “No hay un ámbito cultural y de comunicación profesional como tal, sino más bien, formación que nos permite incursionar en diferentes ámbitos; con mayor flexibilidad.” (Repoll, 2012). La investigación como materia permite llegar al campo laborar con una gama de opciones que se abanica y el profesional decide hacia qué punto dirigirse.

La necesidad de una nueva lectura a los estudios de recepción trae consigo y de la mano el vínculo de la comunicación y la cultura: los medios de difusión; un vínculo que se mantiene desde la llegada de los estudios de recepción a América Latina a los 90’s; con el paso del tiempo y en vista de las necesidades de la sociedad la comunicación y la cultura muestran relaciones, que si bien existían poco a poco van saliendo a la luz, “había tres grandes objetos que eran pertinentes para una tradición cultural, tradición sociocultural y los estudios académicos de la comunicación, esos tres objetos eran por una parte una interpretación sociocultural de las mediaciones que generan los medios de información colectiva y naturalmente después las nuevas tecnologías de información, una segunda área que tiene que ver con ensayar puntos de vista comunicativos al estudio de práctica sociocultural: música, jóvenes, movimientos sociales, manifestaciones, el tema de la ciudad etc. y una tercera que tiene que ver con la comunicación interpersonal” (Karam, 2012), los medios de difusión ya estaban más que dirigidos hacia la comunicación; pero se le ligo, junto que a la cultura, aquellas manifestaciones de la sociedad que eran pertinentes ser estudiadas como los ritos, las tradiciones, los gustos, etc. manifestaciones que son consideradas cotidianas pero que forman a la sociedad.

Son temas que por su origen parecerían antropológicos pero que sin duda, ya que se tratan de la sociedad y su mente compleja, necesitan de una mirada interdisciplinaria que se atreva a describirla y teorizarla. Allí el papel de la comunicación y la cultura, esta “Propone un punto de vista para observar, entender, preguntar” (Galindo, 2012) y a la vez dejar listos puntos a tratar por un agente que venga a generar una nueva visión comunicológica y lograr un aporte “ninguna sociedad moderna se puede entender sin el papel de la comunicación

mediada o no mediada, entonces allí es donde se empieza a vincular fuertemente la relación entre la comunicación y cultura." (Rizo, 2012) Dejando a un lado su lazo sólo con los medios de difusión y entenderla como parte de la sociedad y de la vida cotidiana, y allí también está la cultura.

5.3 Perspectiva futura del campo de la investigación en comunicación y cultura

La responsabilidad

La universidad, como institución, tiene la carga de responsabilidad social a impulsar en la formación de los estudiantes un acercamiento a la investigación en compromiso social; así como tener un plan flexible que permita la incursión a un mundo académico o a un mundo más pragmático de la investigación en comunicación como la investigación de mercados; y con ello generar agentes más profesionalizados al incursionarlos a un mundo laboral; ello, a pesar de la falta de recursos o de las pautas políticas que lleguen a generarse, la universidad pública en su mayoría como la UNAM, la UAM o la UACM se debe encargar, de acuerdo a su ideario, de generar seres pensantes, analíticos y críticos de su sociedad.

Esperanza

Los agentes, frente al contexto de la investigación en comunicación y cultura, valoran la esperanza de que exista una consolidación en los factores del campo generándole una fortaleza. "Se seguirá consolidando, yo creo que esta necesidad de recurrir a la cultura para entender lo que pasa en el campo de la investigación en comunicación yo veo que seguirá siendo fuerte en los próximos años" (Portillo, 2012) , sin embargo, será limitado ya que ocasionará un impacto a nivel micro y los problemas que resuelva serán en un espacio pequeño, por la misma complejidad de los movimientos sociales "cada vez un poquito más articulada pero muy lento el proceso y por desgracia con muy poco impacto social, en espacios muy pequeños, pero no sé si alguna vez se llegue a dar eso un impacto social más allá" (Karam, 2012). El campo por sí sólo genera en sus agentes visiones,

ideas, opiniones; las cuales son plasmadas en cada uno de sus trabajos, difundidas, conocidas, analizadas y hasta criticadas forjando con ello un camino infinito de cambio, de evoluciones y transiciones propios para poder algún día entender a la sociedad y su actuar.

CONCLUSIONES

Al responder a la pregunta de investigación *¿Cómo está configurado el campo de la Investigación en comunicación y cultura actualmente en México?* Y de acuerdo con la metodología empleada, diré que como todo campo, el de la investigación en comunicación y cultura está configurado por actores, instituciones, productos y reglas de juego los cuales se forman a partir del habitus de sus agentes.

Mantiene una doble condición, es a la vez un campo científico y un campo educativo: existe investigación científica de la comunicación y cultura y también hay enseñanza de la comunicación y cultura, y no son las mismas reglas para el docente que para el investigador. En cada una de estas condiciones existen actores, instituciones y capitales específicos.

Existe una clara inconformidad hacia la solvencia del campo de la investigación en comunicación y cultura ya que se enfrenta a grandes marginaciones: primero la marginalidad en los recursos dirigidos a la investigación (0.37% de PIB), segundo la marginalidad frente a las ciencias exactas, tercero la marginalidad dentro de las mismas ciencias sociales y por último la marginalidad en la división en los estudios con enfoque comunicativo (epistemología de la comunicación, comunicación y cultura, comunicación y educación, etc.).

En los estudios sociales vinculados a la comunicación y cultura se hace uso de la metodología cualitativa en su mayoría, sin embargo, en algunos casos se utiliza, no solo es por lo rico de sus aportes sino la falta de recursos para la investigación y la metodología cuantitativa implica más gastos en su aplicación.

Domina la desigualdad que genera el tener cargo de profesor- investigador, ya que el tener ese cargo representa la aceptación a instituciones financiadoras como la universidad en donde se labora o instituciones que generarían reconocimiento como la AMIC, mientras que al no laborar bajo ese título es necesaria la búsqueda de ingresos alternos a estas instituciones. Esto es

importante mencionar que las instituciones que más apoyan el financiamiento de la investigación en comunicación y cultura son la universidad de origen de los agentes y el CONACyT a través del SNI. Debido a ello los investigadores con ese cargo dividen su tiempo de labor entre la investigación y la docencia en donde deben dar resultados de ambas. La manera en que se comprueba la labor indagadora es con las publicaciones y su nivel de aporte.

El prestigio y renombre es otorgado por la carga significativa de aportaciones a la línea de investigación que se persigue; la búsqueda de publicaciones en donde dar a conocer el trabajo representa una labor individual, sin embargo, hay una disponibilidad muy amplia para publicar en revistas electrónicas especializadas y reconocidas como *razón y palabra, comunicación y sociedad, Global media journal, Meta comunicación, etc.* sin embargo existe menos oportunidad en editoriales puesto que implica un desgaste de tiempo y económico mayor.

Existe un trabajo colaborativo ya que “trabajar solo tiene muchas dificultades, la investigación por sí misma implica que el investigador este en diálogo y trabajando con otros” (Portillo, 2012), es decir, existe una vida colegiada dentro del campo, ya que el trabajo de un investigador es completado con los aportes de otro, y a pesar de la lucha de capitales, se busca el reconocimiento entre pares.

Existe inconformidad frente a la poca oportunidad de laborar haciendo investigación en comunicación y cultura ya que está estrechamente ligada con la vida académica, es decir, amarrada de la docencia; y a pesar de no considerarla necesaria para la investigación, esta segunda es vital para la docencia “no concibo la docencia universitaria sin investigación” (Repoll, 2012).

Debido a la complejidad epistemológica que encierra la comunicación es difícil formular un concepto, ya que, “Todos los conceptos son válidos pero también, todos incompletos puesto que si se atendiera al contenido de todos ellos se podría llegar a la conclusión de que comunicación es todo y que en ellos se

observan claramente tendencias que pueden pasar de lo teórico a lo práctico, de lo individual, a lo colectivo (masas), de lo formal a lo informal, de lo humano a lo animal, de lo primitivo o lo ultramoderno, como la realidad virtual o la Internet” (Pérez, 2006). Sin embargo, a partir de esta investigación, diré que la comunicación es vista como un **evento en el que se da un proceso de interacción simbólica con un objetivo determinado dentro de la sociedad, los cuales la forman y determinan**; esto es porque en todas las prácticas que forman parte de una sociedad existe la comunicación y es lo que permite su integración “para mí decir comunicación es decir interacción, es decir difusión, conceptos y expresión” (González, 2012), o sea, que en el concepto presentado la comunicación forma parte de la cotidianeidad del ser humano y, por lo tanto, de sus múltiples formas de manifestación. “La comunicación sociocultural es un nexo orientado entre las gentes, intercambio de información entre ellas (...) es la comunicación directa entre las personas, pero en un sentido más amplio, es la comunicación masiva (...) intercambio de información de valor sociocultural: de la vida cotidiana, científico – técnica, sociopolítica, estética” (Savranski, 1983, pág. 73). La comunicación tiene lugar a través del signo, ya sea lenguaje natural o signos no lingüísticos como señales, símbolos, lenguajes artificiales, necesarios para el acto mismo de comunicación. Se genera una cultura que piensa a los procesos de socialización con los que una sociedad se reproduce: sus sistemas de conocimiento, sus códigos de percepción, sus códigos de valoración y percepción simbólica de la realidad, lo que busca una comunicación desde los problemas y las operaciones del intercambio social, esto es desde las matrices de identidad y los conflictos que articula la cultura. (Barbero, s/f) Partiendo del vínculo comunicación y cultura se logra establecer una “interculturalidad” que generará una serie de valores capaces de ser elegidos por cada miembro individualmente, y ser la llave para la entrada de otros valores culturales en una sociedad determinada.

La incorporación de los estudios culturales a la comunicación se da por la necesidad de entender el contexto de la vida social a partir de un enfoque comunicativo, es entender a la comunicación más allá de los mass media y ser

vista desde los procesos de la cotidianeidad "es no ver a la comunicación únicamente como la comunicación mediática (...) y tratar de verlos como parte de los procesos socio culturales de las ciudades modernas" (Rizzo, 2012). Es ensayar puntos de vista comunicativos en el estudio de práctica sociocultural como en la música, jóvenes, movimientos sociales, manifestaciones, el tema de la ciudad etc. (González, 2012)

La incorporación de la comunicación a la labor inicia en la formación académica, respecto a ello, los agentes mencionan que la enseñanza de la comunicación es flexible ya que permite el acercamiento a una labor académica (investigación básica) o a una labor profesional (investigación aplicada), es de vital importancia mantener dicha flexibilidad para abrir oportunidades en el campo laboral; pero así como esta es importante, considero de vital relevancia el acercamiento a los alcances de la comunicación y esto se podría lograr con un esclarecimiento de los aportes de la investigación en comunicación; el presente trabajo sólo abordó una de sus líneas: la de esta y su vínculo con la cultura.

Para llegar a completar la visión de los alcances de la investigación en comunicación sería necesario hacer indagación en cada una de las líneas perseguidas con un enfoque comunicativo y de esa manera generar miradas particulares que nos lleven a una general y nos permitan comprender y conocer, de un forma más sencilla, los aportes de la investigación en comunicación.

De igual forma, sería pertinente abordar las características en cómo se es llevada a cabo investigación (desde todas las líneas) en cada una las instituciones que abordan la indagación en comunicación (universidades e institutos); esto no solo en la ciudad de México sino en toda la república, ya que aportes importantes que alimentan la comunicación viene de universidades foráneas como el ITESO en Guadalajara, la Universidad Autónoma de Guadalajara, el Tecnológico de Monterrey (prácticamente del plantel central en Monterrey), la Universidad Autónoma de Nuevo León, etc.

Este trabajo funcionaría para tener un referente más sólido, concreto, certero y aproximado a los aportes, alcances y limitaciones de la indagación en comunicación; ya que a pesar de tener líneas en común en cada una de las instituciones; estas mantienen características de campo distintas, maneras de producción, quizá, diferentes, estructuras de poder determinadas y que a la vez determinan el campo de juego. Teniendo las visiones particulares de la investigación en comunicación podía generarse un nuevo trabajo de sistematización que se aboque a estas y forme una visión general de la investigación en comunicación en México.

FUENTES DE INFORMACIÓN



Bibliografía

Bonnewitz, P. (2003). *La sociología de Pierre Bourdieu*. Francia: Nueva Visión.

Bourdieu, P. (1990). Sociología y cultura. En *Algunas propiedades de los campos* (págs. 137-141). México: Grijalbo.

Cáceres, J. G. (2008). Comunicación, ciencia e historia. En H. G. Vargas, *La sociología cultural como fuente científica histórica de la comunicología posible* (págs. 165-243). España, Madrid : Mc GRAW-HILL.

Fuentes Navarro, R (1992), *Un campo cargado de futuro. El estudio de la comunicación en América Latina*. México: CONEICC

Giménez, G. (2009). Comunicación cultura e Identidad. *Instituto de Investigaciones de la UNAM*, (pág. 17). San Luis Potosí.

Giménez, G. (2008). Lo sociología de Pierre Bourdieu. *Instituto de Investigaciones sociales de la UNAM*, 23.

Goode, W. J. (1975). La entrevista. En *Métodos de Investigación Social* (págs. 227-257). México: Trillas.

Grandi, R. (1995). *Cap. Los estudios culturales: entre texto y contexto, culturas e identidad*. barcelona: bosh.

Gutiérrez, A. (1997). *Bourdieu y las prácticas sociales*. Córdoba, Argentina: Universidad de Córdoba.

López, R. H. (1998). La metodología de la encuesta. En J. Galindo, *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación* (págs. 33-74). México: Pearson Addison Wesley.

Lozano, R. J. (1996). *Teoría e investigación de la comunicación de masas*. México: Pearson.

Mattelart, A., & Mattelart, M. (1997). *Historia de las teorías de comunicación*. Barcelona: Paidós Comunicación.

Pinto, L. (2002). *Pierre Bourdieu y la teoría del mundo social*. México: Siglo XXI.

Repoll, J. (2010). *Arqueología de los estudios culturales de audiencia*. México: Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Richard, N. (2010). *En torno a los estudios culturales. Localidades, trayectorias y disputas*. Santiago de Chile: Asdi.

Savranski (1983) *La cultura y sus funciones*. Edit. Progreso, Moscú.

Sierra, F. (1997). Función y sentido de la entrevista cualitativa en investigación social. En C. J. Galindo, *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación* (págs. 277-333). México: CONACULTA.

Thompson, J. (1990). *Ideología y cultura moderna*. Stanford.

Valles, M. S. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*. España: Síntesis sociología.

Vela, P. F. (2004). Un acto metodológico básico de la investigación social: la entrevista cualitativa. En M. L. Tarrés, *Observar, escuchar y comprender sobre la tradición cualitativa en la investigación social* (págs. 63-95). México: FLACSO.

Cibergrafía

ALAIC. (s/f). *Asociación Latinoamericana de Investigación en Comunicación*. Recuperado el febrero de 2012, de www.alaic.com

Álvarez, G. J. (2003). *Cómo hacer investigación cualitativa: fundamentos y metodología*. Recuperado el 11 de Marzo de 2012, del sitio Redalyc, de <http://icshu.net/downloads/oU/C%C3%B3mo%20Hace....pdf>

AMIC. (s/f). *Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación*. Recuperado el febrero de 2012, de www.amic.com

Barbero, J. M. (s.f.). De la comunicación a la cultura. *Signo y pensamiento* , 17-24. De http://recursostic.javeriana.edu.co/cyl/syp/index.php?option=com_booklibrary&task=view&id=398&catid=43&Itemid=48

Bourdieu, P. (s.f.). El campo científico. *Redes* , 131-160. <http://serbal.pntic.mec.es/~cmunoz11/edgardo29.pdf>

Bourdieu, P. (1987). Los tres estados del capital cultural . En (. M. Landesmann). Taurus. De <http://sociologiac.net/biblio/Bourdieu-LosTresEstadosdelCapitalCultural.pdf>

Briones, G. (Diciembre de 2002). *Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales*. Recuperado el marzo de 2012, de Programa de especialización en teoría, métodos y

técnicas de investigación social:
<http://unorte.edu.uy/ccss/mtubio/Metodologia%20Cuantitativa%20para%20Ciencias%20Sociales%20%28G.Briones%29.pdf>

Chavoya, P. M. (2005). *El impulso de la investigación en las universidades mexicanas*. Recuperado el 26 de febrero de 2012, de http://www.congresoretosyexpectativas.udg.mx/Congreso%201/Mesa%20B/mesa-b_2.pdf

Chihu, A. (2005). La teoría de los campos en Pierre Bourdieu. *Redalyc*, 20. De www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/polis/cont/1998/pr/pr8.pdf

EncuestaUNAM. (23 de agosto de 2011). *Universidades públicas tienen el más alto índice de confianza entre mexicanos*. Recuperado el febrero de 2012, de Universia: <http://noticias.universia.net.mx/en-portada/noticia/2011/08/23/859547/universidades-publicas-tienen-mas-alto-indice-confianza-mexicanos.html>

Escosteguy, A. C. (2002). Una mirada sobre los estudios culturales latinoamericanos. *AL y C*, 35-55. De <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/316/31681503.pdf>

Esparza, O. T. (s/f). *La importancia de la difusión*. Recuperado el 27 de febrero de 2012, de http://dcsh.xoc.uam.mx/congresodcsh/ponencias_fin/2oct/GerreroamInvestigacion/Laimportanciadeladifusion.pdf

ExECUM. (2010). *Estudio Comparativo de las Universidades Mexicanas*. Recuperado el marzo de 2012, de http://132.248.104.186/execum2011/index2.php?_dc=0

Fuentes, R. (1998). *La investigación académica de la comunicación en México: notas para un balance reflexivo*. Recuperado el agosto de 2011, de Redalyc. De <http://www.redalyc.org/redalyc/pdf/316/31600803.pdf>

Galeana de la O, S., Sainz Villanueva, J. L., & Tello Peón, N. (s/f). *UNAM*. Recuperado el febrero de 2012, de http://www.cife.unam.mx/Programa/D15/A03Derech/Galeana_d_laO-ENTS.pdf

Ghiso, A. M. (2008). *La sistematización en contextos formativos universitarios*. Recuperado el marzo de 14 de 2012, de http://www.cepalforja.org/sistem/sistem_old/Articulo_Funlam.pdf

Grossberg, L. (14 de septiembre de 2006). *Stuart Hall on Race and Racism: Cultural Studies and the Practice of Contextualism*. Recuperado el junio de 2011, de University of North Carolina, Chapel Hill. De http://www.scielo1.unal.edu.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-24892006000200003&lng=en&nrm=iso

Jameson, F. (s.f.). *Sobre los "Estudios Culturales"*. Recuperado el junio de 2011, de Biblioteca Virtual de Ciencias Sociales. De <http://www.uruguaypiensa.org.uy/imgnoticias/888.pdf>

Karam, T. (2004). *El cuarto modelo de la enseñanza en las ciencias de la comunicación*. Recuperado el agosto de 2011, de Redalyc. De <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=68710209>

Karam, Tanius. (2005). *Una introducción al estudio de la epistemología de la comunicación desde la obra de Manuel Martín Serrano*. Recuperado el 28 de agosto de 2012 de Redalyc. De <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=1010240>

Martínez, M. M. (2006). La investigación cualitativa: síntesis conceptual . *Revista de Investigación en psicología* , 123-146. http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion_psicologia/v09_n1/pdf/a09v9n1.pdf

Mattelart, A., & Neveu, E. (2002). Los Cultural Studies. Hacia una domesticación del pensamiento salvaje. Ediciones de Periodismo y Comunicación. De <http://www.historiamarxista.cl/node/73>

Ortega, L. (2009). Consumo de bienes culturales: reflexiones sobre un concepto y tres categorías para su análisis. *Redalyc* , 7-44. De <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/694/69412157002.pdf>

Padilla, M. (2003). De sastres académicos. Los estudios culturales como modalidad sin objeto. *Confluencia* , 1-18. http://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitaes/135/Padilla.Confluencia1.pdf

Pérez, Luis. (2006) Aportes al objeto de estudio de la comunicación, una propuesta desde la psicología cognitiva. De <http://gmje.mty.itesm.mx/Aportes-beltranperez.pdf>

Ponce, F. M. (2002). Sentido y significación en la comunicación y la cultura. *POLIS: Investigación y análisis sociopolítico y psicosocial* , 150-188. De <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/polis/cont/20022/art/art6.pdf>

Quirós, F. (2008). *De críticos a vecinos del funcionalismo*. Recuperado el junio de 2011, de Periodismo II Los estudios culturales: http://www.infoamerica.org/documentos_pdf/quiros01.pdf

Reguillo, R. (2004). *Los estudios culturales. El mapa incómodo de un relato inconcluso*. Recuperado el julio de 2011, de Portal de Comunicación: <http://www.portalcomunicacio.com/download/16.pdf>

Sancho, G. J. (2001). *Docencia e investigación en la universidad: una profesión, dos mundos*. Recuperado el 24 de febrero de 2012, de <http://ddd.uab.cat/pub/educar/0211819Xn28p41.pdf>

Sierra, F. (1996). *Crítica de la comunicación*. Recuperado el agosto de 2011, de Estudio sobre las culturas contemporaneas, Redalyc. De http://www.nuso.org/upload/articulos/2523_1.pdf

Taylor, S., & Bogdan, R. (s/f). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Recuperado el marzo de 2012. De <http://asodea.files.wordpress.com/2009/09/taylor-s-j-bogdan-r-metodologia-cualitativa.pdf>

Velarde, M. (10 de JUNIO de 2010). *LOS RETOS DE LAS TEORÍAS DE LA COMUNICACIÓN EN EL SIGLO XXI*. Recuperado el JUNIO de 2011, de revista de la UNAM: http://www.revista.unam.mx/vol.7/num6/art51/jun_art51.pdf

Entrevista¹¹

Galindo, J. (26 de marzo de 2012). Investigación en comunicación y cultura. (K. Rosas, Entrevistador)

González, J. (10 de abril de 2012). Investigación en comunicación y cultura. (K. Rosas, Entrevistador)

Karam, T. (30 de marzo de 2012). Investigación en comunicación y cultura. (K. Rosas, Entrevistador)

Portillo, M. (23 de abril de 2012). Investigación en comunicación y cultura. (K. Rosas, Entrevistador)

Repoll, J. (13 de abril de 2012). Investigación en comunicación y cultura. (K. Rosas, Entrevistador)

Rizzo, M. (26 de marzo de 2012). Investigación en comunicación y cultura. (K. Rosas, Entrevistador)

¹¹ Las transcripciones de las entrevistas se encuentran en los anexos

Anexos

TABLA DE ESPECIFICACIONES

Conceptos	Categorías	Sub categorías	Índice	Indicadores	Reactivos
<p>Campo: Conjunto de relaciones de fuerza ente agentes en la lucha por el dominio de capitales.</p>	<p>Campo de la investigación en comunicación y cultura en México</p>	<p>Subcampo científico</p>	<p>Agentes productores</p>	<p>Investigadores</p>	<p>Edad Género ¿Desde hace cuánto tiempo se ha dedicado a la investigación en comunicación y cultura? ¿Por qué eligió esa línea de la investigación en comunicación? Desde su punto de vista ¿Cuál es el punto de encuentro entre la comunicación y cultura?</p>
			<p>Productos</p>	<p>Trabajos difundidos de los investigadores en el campo de la investigación en comunicación y cultura.</p>	<p>¿Trabaja en colaboración con otros investigadores? ¿Con qué frecuencia investiga? ¿Cuántos de sus trabajos son difundidos? ¿Cuál es el promedio de investigaciones al año?</p>
			<p>Condiciones sociales de investigación</p>	<p>instituciones</p>	<p>¿Cuáles son las instituciones que apoyan su labor como investigador?</p>
				<p>financiamiento</p>	<p>¿Cuál es el apoyo institucional que recibe para su trabajo como investigador? ¿Quién o quienes apoyan la divulgación de sus trabajos? ¿Cómo?</p>
				<p>divulgación, difusión y publicación.</p>	<p>¿Cuál es el promedio de trabajos de investigación difundidos? ¿Cuáles son los sitios que permiten la divulgación de sus trabajos? ¿Cuál es el promedio de divulgación en fuentes bibliográficas y electrónicas?</p>
			<p>Habitus</p>	<p>Técnicas empleadas</p>	<p>¿Cuáles son las técnicas de investigación que aplica?</p>
				<p>Referencias</p>	<p>¿En qué teóricos basa sus investigaciones? ¿Qué autores considera básicos para la investigación en comunicación y cultura?</p>
		<p>Opiniones</p>		<p>¿Qué líneas podría seguir en la investigación cultural? ¿Por qué es importante la difusión de las investigaciones?</p>	
		<p>Subcampo profesional</p>	<p>Aplicación de conocimientos</p>	<p>Actividades profesionales</p>	<p>¿Realiza otro trabajo a parte de la investigación? ¿Qué vínculo tiene la investigación-docencia? ¿Cada cuándo participa en conferencias, coloquios, cursos etc. como ponente?</p>

CUESTIONARIO PARA ENTREVISTAS

1. ¿Dónde estudió?
2. ¿En qué momento decidió ser investigador?
3. ¿Desde hace cuánto tiempo se ha dedicado a la investigación en comunicación y cultura?
4. ¿Por qué eligió esa línea de la investigación en comunicación?
5. ¿Cuál es la situación actual de la investigación en comunicación en México?
6. Desde su punto de vista ¿Cuál es el punto de encuentro entre la comunicación y cultura?
7. ¿Cuál es el aporte de la investigación en comunicación y cultura?
8. ¿Trabaja en colaboración con otros investigadores?
9. ¿Qué tan complicado es publicar?
10. ¿Por qué es importante la difusión de las investigaciones?
11. ¿Cuál es su promedio de publicaciones al año (artículos y libros)?
12. ¿Cuáles son las instituciones que apoyan su labor como investigador?
13. ¿Cuál es el papel que juegan las instituciones en el campo de la investigación en comunicación y cultura?
14. ¿Quién o quiénes apoyan la divulgación de sus trabajos?
¿Cómo?
15. ¿Cuáles son los sitios, anuarios o revistas que permiten la divulgación de sus trabajos?
16. ¿Cuáles son las técnicas de investigación cualitativa y cuantitativa que aplica?
17. ¿En qué teóricos basa sus investigaciones?
18. ¿Qué autores considera básicos para la investigación en comunicación y cultura? ¿Por qué?
19. ¿Qué líneas podría seguir en la investigación cultural?
20. Según su opinión ¿Quiénes son los investigadores, además de usted, más destacados en esta línea?
21. ¿Realiza otro trabajo a parte de la investigación? ¿Cuál?
22. ¿Cree que es importante el papel del docente- investigador?
¿Por qué?
23. ¿Cómo se enseña a investigar?
24. ¿Cada cuándo participa en conferencias, coloquios, cursos etc. como ponente?
25. ¿Sabe usted cuál es la situación actual de la investigación en comunicación y cultura en el campo laboral?
26. ¿Cuál es el aporte de la comunicología a la investigación social?
27. En su opinión ¿Cuál es la perspectiva futura del campo de la investigación en comunicación y cultura?

MATRIZ DE RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS A PROFUNDIDAD A LOS INVESTIGADORES

Pregunta	Agentes productores							
	Investigador							
Agente	¿De qué escuela es egresado?	¿Considera que su preparación académica perfila su gusto por la investigación?	¿En qué momento decidió ser investigador?	¿Desde hace cuánto tiempo se ha dedicado a la investigación en comunicación y cultura?	¿Por qué eligió esa línea de la investigación en comunicación?	¿Cuál es la situación actual de la investigación en comunicación en México?	Desde su punto de vista ¿Cuál es el punto de encuentro entre la comunicación y cultura?	¿Cuál es el aporte de la investigación en comunicación y cultura?
Agente A Marta Rizo García	Universidad Autónoma de Barcelona	"Pues en aquellos momentos no, en la Universidad Autónoma de Barcelona, cuando yo estudié, la carrera se llamaba Periodismo y Ciencias de la Comunicación entonces sobre todo había más énfasis en práctica profesional del periodismo y yo tenía bastante claro que eso no me gustaba"	"Pues sería en el año como 2000, estaba yo en el segundo año de curso del doctorado, en Barcelona, y allí ya muy claro que a lo que me quería dedicar era al mundo académico ya deseche por completo la parte profesional, práctica, y ahí decidí que me quería seguir formando como investigadora"	"Pues sería allí en el doctorado, a finales de los 90"	"empecé a interesarme por el sistema y como tenía a esos maestros que si estaban vinculados con ese tipo de temáticas y líneas de investigación, pues decidí seguir formándome en ello"	"Pues yo la veo mejor que en España, siempre que lo digo se quedan así como diciendo que raro, yo creo que aquí al menos, en las licenciaturas que todavía se solicite una tesis es algo que considero bueno, en España no existe, yo no tuve que hacer tesis de licenciatura"	"es no ver a la comunicación únicamente como la comunicación mediática o los medios de comunicación masivos (...) y tratar de verlos como parte de los procesos socio culturales de las ciudades modernas"	"ninguna sociedad moderna se puede entender sin el papel de la comunicación mediada o no mediada, entonces allí es donde se empieza a vincular fuertemente la relación entre la comunicación y cultura."

<p>Agente B Tanius Karam Cárdenas</p>	<p>Universidad Latinoamericana</p>	<p>"yo no correspondo al perfil, que me imagino, mi universidad tenía en sus planes y programas de estudio"</p>	<p>"quizá eso llega cuando me dan el nombramiento en el Sistema Nacional de Investigadores, porque es digamos el reconocimiento, el estatuto oficial de investigador de estado"</p>	<p>"En el momento en que entré al SNI"</p>	<p>"Esto tiene que ver con el ingreso a la UACM (...) una de las tareas que me pidieron es "usted tiene que coadyuvar, es decir, hacer un currículo en comunicación y cultura"</p>	<p>"Las cosas están un poquito más estructuradas que antes (...) hay una profesionalización muy lenta de la actividad docente, entonces todo esto si impacta lo que es investigación"</p>	<p>"había tres grandes objetos que eran pertinentes para una tradición cultural, tradición sociocultural y los estudios académicos de la comunicación, esos tres objetos eran por una parte una interpretación sociocultural de las mediaciones que generan los medios de información colectiva y naturalmente después las nuevas tecnologías de información, una segunda área que tiene que ver con ensayar puntos de vista comunicativos al estudio de práctica sociocultural: música, jóvenes, movimientos sociales, manifestaciones, el tema de la ciudad etc. y una tercera que tiene que ver con la comunicación interpersonal (...)</p>	<p>"tiene que haber una recuperación de lo que es el elemento de la vida cotidiana, cada vez hay más en comunicación"</p>
---	--	---	---	--	--	---	--	---

							para mí decir comunicación es decir interacción, es decir difusión, conceptos y expresión."	
Agente C Jesús Galindo	Universidad Iberoamericana	Si, así me parece.	"Desde el principio de mi vida universitaria o antes, ser estudiante universitario me perfiló como investigador académico"	Desde los años setenta siendo estudiante de la licenciatura en comunicación.	"En sentido estricto la comunicación fue mi tema de trabajo en mi primer ciclo. Después desapareció por dos ciclos completos, el de Antropología Urbana y el de Cultura Mexicana Contemporánea. Vuelve a ser parte de mis tareas en el ciclo de Cibercultura. La comunicación es parte de mi vida intelectual por considerarla básica para la vida, y prioritaria para su estudio. "	"En el ciclo anterior, el de la Comunicología Posible, el diagnóstico fue que la situación era pobre en un lento movimiento hacia una mejor matriz de programas de investigación"	"Desde mi punto de vista no hay punto de encuentro relevante. La parte más importante de la configuración de la cultura está compuesta de principios constructivos contrarios a la parte más importante de la comunicación. Una es sólida e inmóvil, la otra es fluida y cargada de movimiento"	"El lugar común dice tal vez que el aporte más importante del campo de estudio de la cultura y la comunicación es que se abrió el estudio de la comunicación a algo más que sólo medios de difusión. "
Agente DJorge González	Universidad Iberoamericana	"Absolutament e sí"	"desde el principio yo no quería hacer otra cosa, ni conductor, ni periodismo, ni publicista, me interesaba mucho el conocimiento de lo que	"Desde el primer semestre de mi carrera"	"Porque me parecía como lo más apetecible (...) dudar de todo pero de todo eh todo lo que te sea certero se demuela, eso da vértigo y al mismo tiempo pensar que todo	"No tengo idea de eso (...) El hecho de investigar con periodismo hace que se cree un exceso; ha hecho que se descuide mucho o se importe de manera poco	"Son impensables una sin la otra "	"Depende si de veras es investigación (...) en la primer etapa, que antes te dije, tendríamos buenas crónicas descriptivas, en

			estaba pasando en el país; si desde el primer semestre empecé a hacer mis trabajos"		puede ser posible porque si es la primera sin la segunda te quedas como una cínica o un deprimido o con la otra pensar que todo es bonito ese balance a lo que Gramsci llamaba pesimismo de la inteligencia y optimismo de la voluntad"	construida teorías fuertes, teorías sólidas, teorías que permitan comprender lo que los estudios describen"		la segunda tendríamos no nada más el producto de una estructura que me permite comprender porque son así y no de otra manera y eso ya ayuda, y el tercer nivel es entender la estructura"
Agente E Jerónimo Repoll	Universidad Nacional de la Plata	"sí"	"en el posgrado me acerco más a la investigación de corte académico"	"13 o 14 años"	Al proponer un tema, trabajando en la UACM al finalizar el doctorado, tuvimos una química impresionante con Guillermo, hice un trabajo para su curso de audiencias multiculturales y Guillermo me dijo allí está la tesis y si quieres te la dirijo, a partir de allí fue mi aproximación a los estudios culturales.	"No tenemos grupos institucionalizados, tenemos grandes cabezas pero pocos investigadores que puedan sostener un trabajo sistemático, eso es una gran falencia; una de las virtudes del campo es que ha habido una resuerte de cambio generacional acompañado por los viejos investigadores (...) nos cuesta entrar a áreas específicas"	"es una relación necesaria (...) Tenemos una especificidad con estudios de comunicación porque tenemos una mirada específica (...) la comunicación es materia prima de los procesos sociales y culturales y al mismo tiempo los social y lo cultural inciden, condicionan necesariamente los procesos de	"en determinado momento los estudios de comunicación creímos que era posible aislar los procesos de comunicación de la cultura, solo estudiábamos medios, las audiencias y medios, sin tener en cuenta que esos procesos de comunicación estaban dentro de un ámbito cultural"

							comunicación"	
Agente F Maricela Portillo	UAM Xochimilco	"Si, sin duda desde la UAM"	"fue el momento cuando entre a la maestría (...) empecé a trabajar como asistente de investigación con varios profesores: María Antonieta Rebeill, Inés Cornejo etc. y paralelamente empecé a dar clases. "	"desde 1997"	"porque fundamentalment e mis intereses tenían que ver, englobándolo, con comunicación y cultura; cuando apoyé a Inés Cornejo en 1997"	"Es muy buena en comparación con otros países de América Latina tenemos un campo académico de la comunicación muy consolidado (...) En la AMIC cada vez hay más doctores, más miembros del SNI, eso habla de una profesionalizació n, yo leo optimista esta consolidación del campo "	"la escuela de comunicación crítica se ha caracterizado por lo que se llama comunicación y cultura (...) no podemos hablar de la comunicación sin pensar en la cultura entendida desde que forma parte de la cultura, está inserta en esos procesos que no solamente se agotan en la relación sino que impactan las prácticas discursivas de los sujetos"	"es un asunto muy amplio, la sociedad lo complejiza, que tanto realmente las investigaciones impactan la vida social (...) hay muchas áreas en las que aún hace falta trabajar mucho para tener una repercusión clara en la sociedad"

Pregunta	PRODUCTOS Trabajos difundidos de los investigadores en el campo de la investigación en comunicación y cultura.		
Agente	¿Trabaja en colaboración con otros investigadores?	¿Qué tan complicado es publicar?	¿Cuál es el promedio de investigaciones al año?
Agente A Marta Rizo García	"no puedo entender el conocimiento si no es colaborativo y si no es compartido (...) permiten que se sumen los saberes y conocimientos de varias personas y eso hace que los productos sean mucho más rigurosos"	"no creo que sea difícil, difícil, obviamente tenemos que seguir series de rigor académico (...) si es difícil en el sentido de que requiere un ejercicio intelectual fuerte, elevado pero después hay muchos canales para publicar, y ahora con la tecnología, internet es una plataforma muy sana para difundir los trabajos que hacemos los investigadores"	"En cuanto artículos serían unos siete u ocho artículos al año y después un libro y tres o cuatro capítulos del libro."
Agente B Tanius Karam Cárdenas	"no te diría que hoy día no se puede hacer trabajo de investigación si no es en equipo, hacer algo muy grandote supone articularse con colegas"	"Dependiendo, si tu quieres publicar un libro es complicado ver quién te quiere publicar; claro si quieres publicar un artículo, es facilísimo, hay decenas de revistas académicas"	"Haciendo un promedio, yo trato de publicar un libro al año y al menos dos o tres artículos"
Agente C Jesús Galindo	"Siempre he trabajado en colaboración con otros, es la única manera que conozco de trabajo académico de investigación"	"Tan complicado como cualquiera otra operación que implica gestión, calidad, trabajo. "	"No he hecho este cálculo, no es la forma en que evalué mi trabajo académico"
Agente D Jorge González	"la @ de cibercultura esta así porque denota inteligencia, autodeterminación, cultur es la parte de cultivo, de desarrollo; es posible desarrollar la autodeterminación compartiendo conocimiento (...) no hay inteligencia colectiva sin inteligentes individuales."	"no es muy complicado (...) formamos una revista que se llama Estudios sobre las culturas contemporáneas hace 26 años (...)"	"Tantos como me sea posible, pero que generen algo"

<p>Agente E Jerónimo Repoll</p>	<p>"Siempre es más limitado lo que puede hacer uno solo que lo que puede hacer en conjunto (...) en grupo puedes tener objetos de estudio más abarcadores, más profundo; la colaboración nos permite tener resultados más ricos; una mayor cobertura"</p>	<p>"No diría que es muy complicado publicar, depende donde, hay diferentes rangos y si uno es serio en lo que hace tiene mayor oportunidad de publicar en revistas serias"</p>	<p>"Depende, están entre cuatro, cinco o seis publicaciones"</p>
<p>Agente F Maricela Portillo</p>	<p>"Importantísimo (...) Trabajar solo tiene muchas dificultades, la investigación por sí misma implica que el investigador este en diálogo y trabajando con otros"</p>	<p>"en revistas especializadas no hay muchos problemas si tu eres un investigador serio (...) los libros si es más difícil porque el mundo editorial tiene su propio tiempo y es muy costoso"</p>	<p>"Alrededor de dos publicaciones al año y una colaboración en un capítulo del libro, lo mínimo que me solicita el ser nivel uno del SNI. "</p>

Condiciones sociales de investigación					
Pregunta	Instituciones		Financiamiento		divulgación, difusión y publicación.
Agente	¿Cuáles son las instituciones que apoyan su labor como investigador?	¿Cuál es el papel que juegan las instituciones en el campo de la investigación en comunicación y cultura?	¿Quién o quiénes apoyan la divulgación de sus trabajos? ¿Cómo?	¿Cuáles son los sitios, anuarios o revistas que permiten la divulgación de sus trabajos?	

<p>Agente A Marta Rizo García</p>	<p>"yo creo que las universidades a nivel local (...) y después a nivel federal esta CONACyT, que sería la asociación que apoya a los investigadores que están en el Sistema Nacional de Investigadores (...) pero no hay mucho, mucho apoyo, yo creo que estamos muy colgados de la docencia"</p>	<p>"las universidades tienen que hacer investigación porque es parte de su responsabilidad social (...) ese sería el papel de la universidad pública en México y el caso de CONACyT su papel es apoyar el desarrollo científico, tecnológico de México"</p>	<p>"Las universidades generan un poco de ayuda pero ese es un trabajo que como investigador nos toca manejar"</p>	<p>"en internet fue Razón y Palabra del Tecnológico de Monterrey campus Estado de México y fue la primera revista que nació en versión digital y allí hay cabida para muchos trabajos de muchos investigadores, pero hay muchas más, muchas más, esta Comunicación y Sociedad de Guadalajara, esta Versión de la UAM Xochimilco, está el Global Media Journal únicamente en versión digital, ahora acaban de inaugurar una revista nueva llamada Meta comunicación también únicamente en versión digital"</p>
<p>Agente B Tanius Karam Cárdenas</p>	<p>"mayoritariamente en las escuelas públicas(...) nosotros aquí en la UACM somos 55 profesores, 15 de ellos miembros del SNI con líneas de trabajo consolidadas"</p>	<p>" Por supuesto la responsabilidad social de ellas y de los investigadores que las conforman"</p>	<p>"Básicamente, los medios, las revistas y naturalmente uno tiene que generar sus propios medios, puede uno convertirse en plataforma, yo algo que tengo pendiente es actualizar mi blog, hacer un blog más funcional"</p>	<p>"Razón y palabra, GMJ de Global Media, Comunicación y Sociedad de la UEG, prácticamente cada centro o universidad tiene su revista, ahora acaban de abrir la revista Meta comunicación, etc. "</p>
<p>Agente C Jesús Galindo</p>	<p>"Las principales han sido las universidades. "</p>	<p>"el papel es central"</p>	<p>"Las universidades, a través de sus líneas editoriales"</p>	<p>"de universidades los más evidentes"</p>

<p>Agente D Jorge González</p>	<p>"La UNAM por supuesto que tiene margen de valor más grande, el CONACyT "</p>	<p>"Pues son las únicas que apuestan por eso, las demás no"</p>	<p>"las que mencione (...) tenemos que abrir brecha solos"</p>	<p>"Estudios sobre las culturas contemporáneas, he publicado en América Latina, revistas brasileñas, colombianas, peruanas, francesas, italianas, inglesas, gringas. "</p>
<p>Agente E Jerónimo Repoll</p>	<p>"la UACM (...) apoyo sistemático es del CONACyT a través del SIN (...) la ALAIC, la AMIC, pero la tarea del investigador es ir buscando apoyo."</p>	<p>"es lo que sostiene al campo, la universidad pública y el CONACyT"</p>	<p>El campo de la comunicación tiene sus propias publicaciones, manda sus investigaciones, que sean dictaminadas y que se publiquen. La parte de la investigaciones es a pulmón y lo hace cada uno de los investigadores.</p>	<p>Comunicación y sociedad de la universidad en Guadalajara, el Global Media Journal en español en Monterrey (...) la revista mexicana de comunicación o zócalo o la propia razón y palabra (..) el portal de comunicación de Barcelona.</p>
<p>Agente F Maricela Portillo</p>	<p>"Las universidades donde trabajas (...) las universidades públicas están atravesando una crisis muy fuerte en ese sentido de apoyo a los investigadores"</p>	<p>"Fundamental (...) si no encuentran apoyo institucional esto va mermando las investigaciones porque se van prolongando en el tiempo"</p>	<p>"las asociaciones como la AMIC, el CONNEIC (...) ALAIC (...) CONACyT "</p>	<p>"libro colectivo de la AMIC, el anuario del CONNEIC (...) revistas como la de comunicación y sociedad (...) el Global Media Journal (...) Razón y palabra"</p>

HABITUS			
Pregunta	Técnicas empleadas	Referencias	
Agente	¿Cuáles son las técnicas de investigación cualitativa y cuantitativa que aplica?	¿En qué teóricos basa sus investigaciones?	¿Qué autores considera básicos para la investigación en comunicación y cultura? ¿Por qué?
Agente A Marta Rizo García	"en mi caso particularmente si he aplicado muchos cuestionarios cuantitativos pero sobre todo me he especializado más en técnicas cualitativas y fundamentalmente en historias de vida y en grupos de discusión, son las técnicas que más he utilizado."	"dependiendo de cuál sea el paradigma (...) si es una investigación en comunicación intercultural acá en América Latina por ejemplo Grimston, es un autor argentino que es bastante reconocido en el campo, en Estados Unidos Kim, Gubicum, varios autores en interculturalidad, si hago trabajo de campo más enfocado a la comunicación interpersonal, trabajo con autores como Gofman, Mead que son sociólogos y filósofos de formación, diferentes autores"	"En la relación comunicación y cultura están los clásicos culturales británicos: Stuart Hall, Morley, Hogart, como los básicos de allá, y en América Latina Jesús Martín Barbero, Néstor García Canclini, Renato Ortiz, Jorge González, Jesús Galindo, etc. "

<p>Agente B Tanius Karam Cárdenas</p>	<p>"las cuanti que aplico son básicamente el análisis de contenido porque una de mis líneas es análisis de textos en medios, nuevas tecnologías, etc.; las cualitativas son las distintas tradiciones dentro del análisis del discurso y también el análisis semiótico que puede ser aplicado a la imagen, el texto, a lo que sea (...) etnografía virtual"</p>	<p>"Dependiendo del problema (...) están los teóricos clásicos dentro de los estudios de comunicación por ejemplo el caso del análisis del discurso, está la escuela francesa, está la vertiente anglo parlante, el análisis crítico del discurso del Bangai, digo la escuela francesa con Peigo, la aplicación a medios de Shariot do, están los textos sobre multi modalidad de aldi cres"</p>	<p>"Depende el objeto (...) en fenomenología del campo académico: Mc uil, Fuentes Navarro (...) la obra de Roland Barthes me mostró la imagen de lo que es un intelectual en comunicación, Humberto Eco me pareció muy excitante)</p>
<p>Agente C Jesús Galindo</p>	<p>"depende del programa metodológico que esté desarrollando. "</p>	<p>"En los pertinentes según el programa y el ciclo de investigación en curso. "</p>	<p>"Los que promovieron la existencia de ese campo tal y como lo entiende el mundo académico de la comunicación, los miembros del movimiento de los Estudios Culturales. "</p>

<p>Agente D Jorge González</p>	<p>"Depende de la pregunta de investigación (...) Te voy a dividir en tres tipos de técnicas: de primer orden, distributivas, encuestas, etnografía, análisis de contenido, grupos focales; técnicas de segundo orden (reflexivas, estructura) técnicas de historia oral como historia de vida, historia de familia, análisis de discurso, con grupos de discusión e investigación de tercer orden o de investigación acción un tipo de socio análisis, observación dialéctica "</p>	<p>"Depende de que este observando, una parte importante de mi desarrollo fue el trabajo en desarrollo cultural fu Robert Fosaert, la macrosociología; Gramsci, Shirese, Fozart , me formé también mucho en Marx quien se adelanto 80años a Piaget, Rolando García."</p>	<p>"Yo creo que autores básicos Freire, Norbert Vinner fundador del cinvestaf, Guillermo Bonfil, historia, filosofía, literatura."</p>
<p>Agente E Jerónimo Repoll</p>	<p>"entrevista, observación participante, he hecho grupos de investigación, he trabajado con análisis del discurso, con encuestas, en dimensión cuantitativa, análisis de contenido para frecuencias de tratamiento informativo de distintas temáticas, he tratado de hacer etnografía cuando el tiempo es suficiente. Generalmente he trabajado más en cualitativo que cuantitativo sobre todo por los recursos."</p>	<p>"determinado momento la perspectiva de estudios culturales (...) he trabajado con estudios desde la economía política (...) con un marco teórico desde la legislación (...) la interculturalidad (...) con la comunicación post masiva manejo teóricos mas anglosajones, más desde Mc Luhan, Querhob todo esa de la psicología de medios, en audiencias Guillermo Orozco, Shensen con los estudios integrales de recepción"</p>	<p>"trabajamos autores específicos como surgen necesidades (...) dependiendo del objeto de estudio"</p>

<p>Agente F Maricela Portillo</p>	<p>"trabajo con metodología cualitativa, entrevistas a profundidad, grupos de discusión (...) con investigación cuantitativa en su mayoría con encuesta"</p>	<p>"perspectiva de Carles Heicha (...) Rosana Reguillo en México, Martín Barbero"</p>	<p>"Heicha (...) Rosana Reguillo (...) Martín Barbero, Jorge González, Néstor García Canclini; Guillermo Orozco en audiencias (...) Sara Corona, Inés Cornejo, Gilberto Giménez"</p>
---	--	---	--

Pregunta	Opiniones			
<p>Agente</p>	<p>¿Qué líneas podría seguir en la investigación cultural?</p>	<p>¿Por qué es importante la difusión de las investigaciones?</p>	<p>Según su opinión ¿Quiénes son los investigadores, además de usted, más destacados en esta línea?</p>	<p>En su opinión ¿Cuál es la perspectiva futura del campo de la investigación en comunicación y cultura?</p>

<p>Agente A Marta Rizo García</p>	<p>"pueden ser por ejemplo la interculturalidad, las relaciones interétnicas (...) todo lo que son estudios de recepción yo creo que habría que darles una nueva lectura porque parece que estamos como muy anclados a lo que se hacía en los años 90 y ahora con los nuevos medios, con las redes sociales pues parece que se están formando unas nuevas culturas digitales"</p>	<p>"Por que de nada serviría hacer investigación y no darla a conocer"</p>	<p>"Guillermo Orozco, Jesús Galindo, Jorge González, José Manuel Valenzuela, Héctor Gómez"</p>	<p>"Yo creo que hay mucho que hacer, yo creo que hay una responsabilidad social importantísima por parte de las universidades que se siga impulsando por la formación y no por la reproducción o por casi la creación de ciudadanos preparados únicamente para el mercado laboral profesionalista"</p>
<p>Agente B Tanius Karam Cárdenas</p>	<p>"las nuevas tecnologías son un objeto privilegiado (...) Yo creo que una línea tiene que ver con las ciencias cognitivas, me parece que otra línea de oportunidad tiene que ver con los estudios postcoloniales y de coloniales que es un enfoque emergente (...) también la vida cotidiana, las interacciones, las nuevas tribus que nacen, las nuevas tensiones entre lo maso, lo meso y lo micro en la vida social"</p>	<p>"si das respuesta a un problema al menos quieres que los involucrados del problema se enteren por donde puede haber una salida."</p>	<p>"Julieta Jaidad (...) Jesús Galindo (...) Rossana Revillo (...) José Manuel Valenzuela, Ana Mondaca, de Guadalupe Chávez."</p>	<p>"Creciendo en lo cuantitativo, con dificultad en la organización y consolidación interna, cada vez un poquito más articulada pero muy lento el proceso y por desgracia con muy poco impacto social"</p>

<p>Agente C Jesús Galindo</p>	<p>"En el último ciclo de trabajo de Ingeniería en Comunicación Social, mi interés en el tema de la cultura ha sido la gestión y la promoción cultural"</p>	<p>"Para que la información y el conocimiento se conozcan"</p>	<p>"el mundo académico no es un concurso de popularidad, por lo menos no lo es para mí"</p>	<p>"No lo se."</p>
<p>Agente D Jorge González</p>	<p>"Hay campos interesantes que no se han tocado o se han tocado mal todo lo que tiene que ver con las emociones, las interacciones son muy poco estudiadas. "</p>	<p>"Porque las cosas que uno pueda decir como científico son siempre cosas limitadas (...) son pequeñas aproximaciones, de recortes"</p>	<p>"Guillermo Orozco, Javier Steimin, José Carlos Lozano, Sánchez Ruiz, Jesús Galindo, Fátima Fernández, Margarita Sires, Sara Corona, aquí en la UNAM, Crobi, gente joven como Aimée Vega, Margarita Mass. Rodrigo Gómez, Marisela Benítez, Marta Rizo, cada vez hay más con importancia en varias partes del país. Ana Uribe, Karla Cobarrubias, Lupita Chávez. "</p>	<p>"No tengo idea"</p>
<p>Agente E Jerónimo Repoll</p>	<p>"Sin duda tienen que ver la línea de la cultura digital, verlo desde la comunicación (...) impactan de manera considerable"</p>	<p>"si no publico tengo poca oportunidad de que la gente me discuta lo que estoy haciendo, de que ponga en cuestión, no se trata de publicar por generar publicaciones sino que tus resultados sean puestos en cuestión para tener una evolución y que tus resultados aporten a las investigaciones a los demás, sino lo haces publico es difícil que tus investigaciones tengan"</p>	<p>"en la economía política Enrique Sánchez Ruiz, en la nueva camada esta: Gabriel Sozapata, Rodrigo Gómez, otros como Bolaños, Francisco Sierra, Alma Rosa Alba de la Rosa; en otras áreas yo te diría hoy que podría ser María Elena Meneses, Octavio Islas, Gabriel Pérez Salazar, Raúl Trejo en legislación y medios Norma Pareja; en la comunicación política, en la UAM, Carmen de la presa, Raymundo Mier, en el ámbito que cruza el consumo está la escuela de García Canclini, Ana Rosas Mantecón, Rosalinda Vinocour, en audiencias Orozco; en comunicación y educación Delia Crovi, Marilú Garay; Blanca Choin;</p>	<p>"el gran desafío está en una modificación de nuestra cultura de investigación, centrada en el ensayo y voluntad; saber hacer y cómo hacemos, eso es un trabajo colectivo y en la formación de los próximos investigadores."</p>

		impacto"	en análisis del discurso, esta Tanius Karam; en estudios emergentes Aimée Vega en el CEIICH, Marisela Portillo con comunicación y juventud, en la UAM Cuajimalpa esta Jesús Elizondo, Vicente Castellanos, José Carlos Lozano; Sara Corona."	
Agente F Maricela Portillo	"la impronta de la tecnología en las prácticas sociales es básica (...) y debe ser leído en la clave sociocultural (...) otros temas como: la diversidad social, la música o la religiosidad"	"Porque si no, no tiene sentido la investigación"	"En México, Néstor García Canclini, Rosana Reguillo, Guillermo Orozco, yo nombraría a ellos tres por ser los más citados, y en su momento, Jorge González."	"consolidando, yo creo que esta necesidad de recurrir a la cultura para entender lo que pasa en el campo de la investigación en comunicación (...) En tanto no son temas resueltos siguen estando allí"

Aplicación de conocimientos					
Pregunta	Actividades profesionales				
Agente	¿Realiza otro trabajo a parte de la investigación?	¿Cree que es importante el papel del docente-investigador? ¿Por qué?	¿Cómo se enseña a investigar?	¿Cada cuándo participa en conferencias, coloquios, cursos etc. como ponente?	¿Sabe usted cuál es la situación actual de la investigación en comunicación? y cultura en el campo laboral?
Agente A Marta Rizo García	Docente	"De alguna manera se puede entender como un proceso distinto, una cosa es pararte y dar clases y pararte frente a grupo y difundir conocimiento etc., y la otra es hacer trabajo de investigación"	"Investigando"	"Pues te diría que cada mes sale algo, desde ir a dar una plática, una conferencia a una universidad de acá de México (...) cada año participo en el congreso de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación, cada dos años participo siempre en el congreso de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación"	"Casi siempre está vinculada con las universidades, fuera de las universidades es muy poco el trabajo que hacen, siempre se vincula investigación con docencia, hay algunos centros de investigación privados que hacen investigación más orientado al mercado"

<p>Agente B Tanius Karam Cárdenas</p>	<p>Docente</p>	<p>"hay una total desvinculación en lo que la gente investiga y lo que enseña en las aulas (...) Si yo no investigara no tendría nada nuevo que decir, me convertiría en un repetidor, y la investigación hace que uno se haga nuevas preguntas que asumas hacia el conocimiento una actitud muy segura"</p>	<p>"la mejor manera de enseñar a investigar es investigando"</p>	<p>"existen sistemas regulados, por ejemplo ALAIC cada dos años, AMIC cada año; la asociación latinoamericana de la ciudad del discurso cada dos años (...) escuelas puede haber una o dos charlas al semestre pero no abundan"</p>	<p>"Ni idea, no creo que en el campo labora halla investigación básica, si un medio de comunicación quiere ver qué onda con su audiencia contrata una agencia"</p>
<p>Agente C Jesús Galindo</p>	<p>No</p>	<p>"No soy docente, no es mi tema"</p>	<p>"Investigando"</p>	<p>"Cada vez que me invitan y tengo condiciones de aceptar, o cada vez que aparece la necesidad de hacerlo"</p>	<p>"No"</p>

<p>Agente D Jorge González</p>	<p>Docente</p>	<p>"Sí, investigar te hace una persona libre y segura"</p>	<p>"No hay forma de investigar sin investigar"</p>	<p>"Siempre que tengo oportunidad"</p>	<p>"Supongo, en el campo laboral hay una contradicción muy fuerte, en este país tenemos los recursos necesarios para hacer un cambio, un ajuste y generar una masa crítica de gente estimulada por la investigación científica, sin embargo teniendo todo para hacerlo las políticas de los últimos 30 años han venido a desestimular eso, a pesar del SNI a pesar del CONACyT y porque en un régimen de espaldas ante la investigación científica y la cultura, sigue siendo política pública. "</p>
<p>Agente E Jerónimo Repoll</p>	<p>Docente</p>	<p>"No concibo la docencia universitaria sin investigación(...) su desempeño que su impacto será más limitado a lo que otros dicen"</p>	<p>"la investigación se aprende haciendo"</p>	<p>"Cada que me lo solicitan en universidades o en congresos ya establecidos como la AMIC "</p>	<p>"No hay un ámbito cultural y de comunicación profesional como tal, sino más bien, formación que nos permite incursionar en diferentes ámbitos; con mayor flexibilidad."</p>

<p>Agente F Maricela Portillo</p>	<p>Docente</p>	<p>"Es fundamental, porque si tú tienes un profesor que no hace investigación pues tienes un profesor que no está actualizado en su disciplina"</p>	<p>"enseñar investigar investigando (...) también es importante la parte conceptual (...) se debe hacer a la par"</p>	<p>"la AMIC todos los años (...) la Asociación latinoamericana de sociología que también es cada dos años (...) el FELAFACS (...) ALAIC cada dos años"</p>	<p>"Hay muchas agencias de investigación de mercados que trabajan con estudios etnográficos que se nutre de entender la comunicación y cultura (...) Si se hace investigación cualitativa para el estudio de comportamientos y prácticas y estilo de consumo en lo que se llama etnografía de consumo, en agencias de publicidad y en consultorías de comunicación"</p>
---	----------------	---	---	--	---

SISTEMATIZACIÓN DE PRODUCTOS DE LOS AGENTES DEL CAMPO DE LA INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN Y CULTURA EN EL SITIO DE INTERNET REDALYC

N°	Publicación	Fecha	Autor	Título	Línea de estudio	Teoría empleada	Autores citados	Metodología	Contextualización
1	15	junio, 2002	Karla Covarrubias Cuéllar	Reseña de "Los medios de comunicación en Colima. Apuntes para la historia y la cultura" de Ana Uribe Alvarado.	Mass Media	No explícito	Ana Uribe Alvarado	Revisión Bibliográfica	Si
2	15	junio, 2002	Ana B. Uribe Alvarado	Reseña de "Los medios y la modernidad. Una teoría de los medios de comunicación" de John Thompson	Mass Media	No explícito	B. John Thompson	Revisión Bibliográfica	Si
3	15	junio, 2002	Ma. Guadalupe Chávez Méndez	Reseña de "Los medios y la modernidad. Una teoría de los medios de comunicación" de John Thompson	Mass Media	No explícito	B. John Thompson	Revisión Bibliográfica	Si
4	2	1987	José Marques de Melo	Teoría e investigación de la comunicación en América Latina. Balance preliminar de los últimos 25 años	Investigación en Comunicación	No explícito	Miquel de Moragas	Revisión Bibliográfica	No
							Luis Ramiro Beltrán		
							Armand Mattelart		
							Jesús Martín Barbero		
5	15	junio, 2002	Vanessa Aidée Ramírez Vázquez	Reseña de "La interacción social. Cultura. Instituciones y comunicación" de Edmond Marc	La interacción social	No explícito	Edmond Mar	No explícito	No
							G. Simmel		
							G. Mead		
							Bateson		
6	5	junio, 1997	Karla Covarrubias Cuéllar	Fronteras Culturales: Identidad y comunicación en	Comunicación y cultura	No explícito	Goffman	No explícito	No
							Jesús Galindo		

				América Latina					
7	2	1987	Robert A. White	El significado de los adelantos recientes en el campo de la comunicación masiva	Mass Media	No explícito	Denis Mcquail James Carey Laurence Grossberg Stuart Hall George Gerbner	No explícito	No
8	1	junio, 1995	Francisco Sierra Caballero	Reseña de "Introducción a los estudios culturales" de Marín Barker y Anne Beezer	Comunicación y cultura	No explícito	Martín Barker Anne Beezer	Revisión Bibliográfica	No
9	7	junio, 1998	Ma. Guadalupe Chávez Méndez	Reseña de "Jurgen Habennas" de Michael Pusey	Epistemología de la comunicación	No explícito	Michael Pusey	Revisión Bibliográfica	No
10	15	junio, 2002	Fernando Viscarra	Lo artístico y lo industrial en la estética del cine una propuesta de investigación	Cine	Formas Simbólicas	Klaus Bruhn Jensen Raymund Williams Román Gubern Guillo Dorfles Umberto Eco Jesús Martín Barbero Néstor García Canclini	Análisis del discurso	Si
11	12	diciembre, 2000	Héctor Gómez Vargas	Luces en la oscuridad de la investigación sobre cine en México	Cine	No explícito	Enrique Sánchez Ruiz Jorge González Emilio García Riera Jesús Ibañez Jesús Martín Barbero Armand Mattelart Carlos Monsiváis	Revisión Bibliográfica	No

12	5	junio,1997	Philip Schlesinger	Fronteras Culturales: Identidad y comunicación en América Latina	Comunicación y cultura	No explícito	Jesús Martín Barbero	Revisión Bibliográfica	Si
							Néstor García Canclini		
							Renato Ortiz		
13	3	junio, 1996	Ana B. Uribe Alvarado	La búsqueda de la unidad en la diversidad identidad, cultura y comunicación	Comunicación y cultura	No explícito	Jesús Galindo	Revisión Bibliográfica	No
							Jesús Martín Barbero		
							Néstor García Canclini		
							Guillermo Orozco		
14	3	2007	Humberto Martínez Fresneda	Los nuevos modelos de comunicación, reflejo de la cultura	Comunicación y cultura	No explícito	No explícito	No explícito	No
							Néstor García Canclini		
15	11	junio, 2000	André Jansson	Significados en controversia estudios de audiencia e identidad cultural	Comunicación y cultura	Identidad	Colin Campbell	No explícito	Si
							Clifford Geertz		
							Erving Goffman		
							Néstor García Canclini		
16	14	diciembre, 2001	Ana Isabel Sermeño Flores	Reflexiones sobre el método para explorar la relación entre las tecnologías vía pantalla y la construcción de las identidades juveniles	Las TIC's y la cultura	Identidades juveniles	Gilberto Giménez	Grupos de discusión	Si
							Jesús Martín Barbero	Encuesta	
								Entrevistas a profundidad	
17	2	diciembre, 1995	Ma. Guadalupe Chávez Méndez	Entre temores y temblores: ¡Pura vida!	Cultura	No explícito	No explícito	No explícito	No
18	18	1994	Margarita Zires	La dimensión oral de las culturas en las sociedades contemporáneas: la voz, letra e imagen en interacción.	Comunicación y cultura	Las TIC's	Marshall Mc Luhan	Revisión Bibliográfica	Si
							Edgar Morín		
							Walter Ong		

19	16-17	1994	María del Carmen de la Peza	El bolero y la educación sentimental, sus procesos de significación y re significación, de lecturas y escrituras diversas.	Comunicación y cultura	No explícito	Roland Barthes	No explícito	Si
20	12	diciembre, 2002	Ma. Guadalupe Chávez Méndez	Septiembre es...por muchos motivos un mes para celebrar ¡Que viva la fiesta!	Comunicación y cultura	Consumo cultural	José Carlos Lozano	No explícito	Si
							Jesús Aguilar Neri		
							Guadalupe Chávez		
21	1	junio, 1995	Héctor Gómez Vargas	Radio, campo cultural y mediaciones. Apuestas y propuestas para pensar la radio en León.	Mass Media	No explícito	Enrique Sánchez Ruiz	No explícito	Si
							Pablo Arredondo		
							Cristina Romo		
							Francisco Acevez		
							Jorge González		
22	15	junio, 2002	Xavier Rodríguez Ledesma	Las nuevas tecnologías y la educación en una modernidad latinoamericana	Educación (ponencia)	No explícito	No explícito	No explícito	No
23	2	1987	Jesús Galindo	Cultura Nacional- cultura regional el fuego y la fragua de un proceso de unidad	Cultura Nacional y Cultura Regional	No explícito	No explícito	Monografía	Si
								Exploración etnográfica	
								Historia de vida	
24	5	1988	Verónica Valenzuela	Telenovelas: bibliohemerografía	Investigación en Comunicación	No explícito	No explícito	Sistematización de información	No
Rossana Reguillo									
25	3	junio, 1996	José Luis Piñuel	La moda o el aprendizaje de la integración por el cambio	Comunicación y cultura	Identidad	Luis Garrida	No explícito	Si

26	6	1989	Philip Schlesinger	Identidad Nacional: una crítica de lo que se entiende y malentiende sobre este concepto	Comunicación y cultura	Identidad	Stuart Hall	Revisión Bibliográfica	Si
							Armand Mattelart		
							D. Morley		
27	77	agosto-octubre, 2011	Diógenes Mayol Marcó	Vector e identidad en el paradigma del siglo XXI	Comunicación y cultura	Paradigma vectorial	Joan Costa	Revisión Bibliográfica	No
28	3	1987	Mercedes Charles	El problema de la cultura o la cultura como problema	Cultura	Cultura desde Gilberto Giménez	Gilberto Giménez	Revisión Bibliográfica	Si
29	12	diciembre	Genaro Aguirre Aguilar	Los usos del espacio nocturno en el puerto de Veracruz	Comunicación y cultura	Orden Virtual de Giddens	Gilberto Giménez	Observación participante	Si
							Jesús Martín Barbero		
							Manuel Castell		
30	11	2006	Bernard Miége	La concentración en las industrias culturales y mediáticas (ICM) y los cambios en los contenidos	Comunicación y cultura	Economía Política	Pierre Bourdieu	Revisión Bibliográfica	Si
							Armand Mattelart		
							Shiller		
31	27	marzo, 2000	Francisco García	Las ciencias de la comunicación y las ciencias de la UNESCO	Mass Media	Curriculum	No explícito	No explícito	Si
32	13	junio, 2001	José Marques de Melo	La telenovela brasileña: de gata cenicienta a reina mediática	Mass Media	No explícito	José Marques de Melo	Observación participante	Si
								Revisión Bibliográfica	
33	15	1995	Rossana Reguillo	Las tribus juveniles en los tiempos de la modernidad	Comunicación y cultura	Identidades juveniles	Néstor García Canclini	Revisión Bibliográfica	Si
							Jesús Martín Barbero	Observación participante	
							Jorge González		

34	15	junio, 2002	Genaro Zalpa	La cultura en las organizaciones empresariales	Comunicación y cultura	CulturaOrg anizacional	Morgan	Observación participante	Si
35	4	2008	Mercedes Montero	Comunicación y cambio social: algunos ejemplos Históricos	Comunicación	No explícito	Antonio Pasquali	Revisión Bibliográfica	Si
							Charles Taylor		
							Jhon Dewey		
36	1	2005	Stella Marínez Rodrigo	Los niños ante la publicidad televisiva	Mass Media	No explícito	Young, B.	Revisión Bibliográfica	Si
37	2	diciembre, 1995	Jesús Galindo	¿Vieja o nueva religión o vieja o nueva percepción? Apuntes sobre ontología de la percepción	Epistemología de la comunicación	No explícito	No explícito	No explícito	Si
38	15	1994	Carles Feixa	De las bandas a las culturas juveniles	Comunicación y cultura	No explícito	No explícito	Revisión Bibliográfica	Si
39	5	1988	María Teresa Quiroz	Los antecedentes y las condiciones de la producción de las telenovelas en el Perú	Mass Media	No explícito	No explícito	Entrevistas a profundidad	Si
40	5	2009	Miguel Baños González	El humor como factor de creatividad en la producción televisiva	Mass Media	No explícito	No explícito	Análisis semiótico	Si
41	10	diciembre, 2010	Xavier Rodríguez Ledesma	El concepto de modernidad en Octavio Paz	Comunicación	No explícito	No explícito	Análisis del discurso	Si
42	10	2005	Javier del Rey Morató	La memoria, caja negra de la comunicación	Comunicación política	Economía Política	Splenger	Revisión Bibliográfica	Si
							Umberto Eco		
43	18	1994	Jorge A. González	La transformación de las ofertas culturales y sus públicos en México. Una apuesta y una propuesta a la vez in-decorosas	Comunicación y cultura	Consumo cultural	Néstor García Canclini	Cartografías	Si
								Historia oral	
								Entrevistas a profundidad	
44	2	2006	Pilar Giménez Armentia	Una nueva visión del proceso comunicativo: la teoría del Enfoque	Comunicación	Teoría del enfoque	Framing	Revisión Bibliográfica	No

45	5	2009	Homero Valencia Benito	Corrientes renovadoras en el periodismo contemporáneo. Periodismo de precisión: el método socioinformático de investigación de la actualidad	Periodismo y comunicación	No explícito	Philip Meyer	Revisión Bibliográfica	Si
46	66	enero-febrero, 2009	Salvador Abusurto Morales	Arte y comunicación. El objeto en el transobjeto	Arte y comunicación	Psicología del arte	Martin Buber	Revisión Bibliográfica	Si
47	9	septiembre, 1998	Ana María Miralles	El periodismo civico como comunicación política	Comunicación política	No explícito	No explícito	No explícito	SI
48	6	diciembre, 1997	Héctor Gómez Vargas	Biografías Radiofónicas: trayectorias y travesías por mundos sociales	Comunicación y cultura	Formas Simbólicas	Thompson Jorge González Pierre Bourdieu	Historias de familia	Si
49	103-104	2004	Mansilla	Percepción de los partidos políticos en el área andina y sus efectos sobre la democracia	Comunicación política	No explícito	No explícito	Revisión Bibliográfica	Si
50	7	junio, 1998	Luis Fernando Botero Villegas	Desenterrando las lanzas: una aproximación a las relaciones entre etnicidad, simbolismo e identidad.	Comunicación política	No explícito	No explícito	Revisión Bibliográfica	Si
51	3	1995	José Fernando Serrano	Investigar en facultades de comunicación social. Apuntes para su reflexión	Investigación en Comunicación	No explícito	No explícito	Revisión Bibliográfica	Si
52	3	junio, 1996	María del Carmen de la Peza	De la canción de amor a la retórica de lo amoroso: la constitución de la memoria colectiva	Comunicación y cultura	No explícito	No explícito	No explícito	Si

53	1	2005	Camén Marta Lazo	Agentes mediadores y responsables del consumo infantil de televisión: familia, escuela y medios de comunicación	Mass Media	Teoría del desarrollo Cognitivo	Piaget	Observación participante	Si
54	12	diciembre, 2000	Jesús Aguilar Neri	Las culturas del volante en la ciudad de México aproximación etnográfica a los choferes del transporte público	Comunicación y cultura	Escuela de Chicago	Hannerz	Observación participante	Si
							Lezama		
55	2	Agosto, 2009	Eleonora Badilla Saxe	Diseño curricular: de la integración a la complejidad	educación	Paradigma de la complejidad	No explícito	Revisión Bibliográfica	No
56	17	Junio, 2003	Gloria Vergara	El inframundo maravilloso. Cultura y magia en las narraciones orales de Coahuayana	Cultura	Hermenéutica	Roman Ingarden	No explícito	Si
57	29	2008	Liliana López Levi	Federalismo y redistribución electoral en México	Comunicación política	Economía Política	No explícito	Revisión Bibliográfica	Si
58	4	diciembre, 1996	Oscar Contreras	Las ciencias sociales y la vida real	Investigación en Comunicación	No explícito	No explícito	No explícito	Si
59	2	diciembre, 2005	Giovanni Pérez	Las estrategias de responsabilidad social en la expansión global, nuevo paradigma de la gestión empresarial.	Comunicación organizacional	No explícito	No explícito	Observación participante	Si
60	45	Junio- julio 2005	Gabriel Zaldívar Rivero	¿En Dónde Vives?: Ética, Realidad y Medios	Mass Media	No explícito	Jaime Osorio	No explícito	Si
61	60	2007	Claudia Gómez Ramírez	Marketing Cultural	Cultura y comunicación	No explícito	No explícito	No explícito	No

62	13	1992	Julieta Haidar	La música de Juan Luis Guerra y el grupo 4:40 expresión cultural y poética	Cultura y comunicación	No explícito	No explícito	Análisis del discurso	Si
63	12	1991	Margarita Zires	El rumor de los pitufos. Un acceso a las culturas orales en México	Comunicación y cultura	Consumo cultural	No explícito	Análisis del discurso	Si
								Encuestas	
								Entrevistas a profundidad	
								Grupos de discusión	
64	16	diciembre, 2002	Réka Mónica Cristian	Telling Woman: Historias orales de mujeres húngaras	Comunicación y cultura	No explícito	No explícito	Entrevistas a profundidad	Si
65	13	2001	Jeús García Mínguez	La cultura de la universidad el nuevo milenio	educación	Pedagogía comparada	Aguilar Camín	Revisión Bibliográfica	Si
66	5	2005	Enrique Bigné	Percepción de la responsabilidad social corporativa: un análisis cross- cultural	Comunicación organizacional	No explícito	No explícito	No explícito	Si
67	3	1986	Susan Pick de Weiss	La investigación en psicología social en México	Investigación en Comunicación	No explícito	No explícito	Revisión Bibliográfica	No
68	63	Ago-08	María de Luz Fernández	Comunicación integral e industria publicitaria	Comunicación organizacional	Comunicación integral	No explícito	No explícito	No
69	3	1995	Pierre Van Donckt	La evaluación de la calidad académica y la acreditación en Cánada	educación	No explícito	Frans Van Vught	No explícito	Si
70	5	2000	Lucrecia Escudero	Puente del alma: la emergencia de la subjetividad en el escenario mediático	Mass Media	Formas Simbólicas	Thompson	Análisis del discurso	Si
							Pierre Bourdieu	Análisis semiótico	

71	1	2010	Marcelo Irancibia	Concepciones del profesor sobre el uso educativo de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) asociadas a proceso de enseñanza- aprendizaje en el aula escolar	Las TIC's y la educación	Uso educativo de las TIC's	No explícito	Estudio de casos	Si
72	7	septiembre, 1989	Jorge A. González	Los sistemas de comunicación social (ideas sueltas para ponerle un cascabel de gato)	Comunicación	Teoría de sistemas	Manuel Martín Serrano	Técnica de comparación	Si
73	14	2010	Esteban Zunino	La cobertura mediática del conflicto campo- gobierno. Un estudio de caso	Comunicación política	No explícito	No explícito	Estudio de casos	Si
74	2	1998	Medardo Tapia Uribe	Las Alternativas en la educación secundaria	educación	Apropiación cultural	Tapia Uribe	Entrevistas a profundidad	Si
						Habitus de teoría de los campos	Pierre Bourdieu		

TRANSCRIPCIÓN DE ENTREVISTAS

Jesús Galindo Cáceres

(Lunes 2 de abril de 2012, por correo)

1.- Siendo formado académicamente la Universidad Iberoamericana ¿Considera que su preparación académica perfiló su gusto por la investigación?

Si, así me parece.

2.- ¿En qué momento decidió ser investigador?

Desde el principio de mi vida universitaria o antes, ser estudiante universitario me perfiló como investigador académico.

3.- ¿Desde hace cuánto tiempo se ha dedicado a la investigación en comunicación y cultura?

Desde los años setenta siendo estudiante de la licenciatura en comunicación.

4.- ¿Por qué eligió esa línea de la investigación en comunicación?

En sentido estricto la comunicación fue mi tema de trabajo en mi primer ciclo. Después desapareció por dos ciclos completos, el de Antropología Urbana y el de Cultura Mexicana Contemporánea. Vuelve a ser parte de mis tareas en el ciclo de Cibercultura. La comunicación es parte de mi vida intelectual por considerarla básica para la vida, y prioritaria para su estudio.

5.- ¿Cuál es la situación actual de la investigación en comunicación en México?

No la conozco a fondo, ya no es tema básico de mi programa actual de trabajo. En el ciclo anterior, el de la Comunicología Posible, el diagnóstico fue que la situación era pobre en un lento movimiento hacia una mejor matriz de programas de investigación.

6.- Desde su punto de vista ¿Cuál es el punto de encuentro entre la comunicación y cultura?

Desde mi punto de vista no hay punto de encuentro relevante. La parte más importante de la configuración de la cultura está compuesta de principios constructivos contrarios a la parte más importante de la comunicación. Una es sólida e inmóvil, la otra es fluida y cargada de movimiento.

7.- ¿Cuál es el aporte de la investigación en comunicación y cultura?

El lugar común dice tal vez que el aporte más importante del campo de estudio de la cultura y la comunicación es que se abrió el estudio de la comunicación a algo más que sólo medios de difusión.

8.- ¿Por qué empezó un proyecto como el guCOM?

Por el proyecto en Altos Estudios en Comunicación en la Universidad Veracruzana a principios del siglo XXI.

9.- En varios de sus proyectos trabaja en colaboración con otros investigadores ¿Cuál es la ventaja de trabajar de esta manera?

Siempre he trabajado en colaboración con otros, es la única manera que conozco de trabajo académico de investigación.

10.- ¿Qué tan complicado es publicar?

Tan complicado como cualquiera otra operación que implica gestión, calidad, trabajo.

11.- ¿Por qué es importante la difusión de las investigaciones?

Para que la información y el conocimiento se conozcan.

12.- ¿Cuál es su promedio de investigaciones al año (artículos y libros)?

No he hecho este cálculo, no es la forma en que evalúo mi trabajo académico. Por otra parte investigaciones no es lo mismo que publicaciones.

13.- ¿Cuáles son las instituciones que apoyan su labor como investigador?

Depende, a lo largo de los años han sido diversas. Las principales han sido las universidades.

14.- ¿Cuál es el papel que juegan las instituciones en el campo de la investigación en comunicación y cultura?

. Si se refiere a las universidades, el papel es central.

15.- ¿Quién o quiénes apoyan la divulgación de sus trabajos? ¿Cómo?

Las universidades, a través de sus líneas editoriales.

16.- ¿Cuáles son los sitios, anuarios o revistas que permiten la divulgación de sus trabajos?

Son diversos, de universidades los más evidentes.

17.- ¿Cuáles son las técnicas de investigación cualitativa y cuantitativa que aplica?

Son diversas, depende del programa metodológico que esté desarrollando.

18.- ¿En qué teóricos basa sus investigaciones?

En los pertinentes según el programa y el ciclo de investigación en curso.

19.- ¿Qué autores considera básicos para la investigación en comunicación y cultura? ¿Por qué?

Los que promovieron la existencia de ese campo tal y como lo entiende el mundo académico de la comunicación, los miembros del movimiento de los Estudios Culturales.

20.- ¿Qué líneas podría seguir en la investigación cultural?

En el último ciclo de trabajo de Ingeniería en Comunicación Social, mi interés en el tema de la cultura ha sido la gestión y la promoción cultural.

21.- Según su opinión ¿Quiénes son los investigadores, además de usted, más destacados en esta línea?

No entiendo la pregunta, he trabajado asuntos de comunicación y cultura, sólo eso. Otros también lo han hecho, el mundo académico no es un concurso de popularidad, por lo menos no lo es para mí.

22.- ¿Realiza otro trabajo a parte de la investigación? ¿Cuál?

Mi oficio básico es la investigación.

24.- ¿Cómo se enseña a investigar?

Investigando.

25.- ¿Cada cuándo participa en conferencias, coloquios, cursos etc. como ponente?

Cada vez que me invitan y tengo condiciones de aceptar, o cada vez que aparece la necesidad de hacerlo.

26.- ¿Sabe usted cuál es la situación actual de la investigación en comunicación y cultura en el campo laboral?

No.

27.- En la búsqueda de la disciplina de la comunicación ¿Qué avances ha habido a partir los proyectos que usted dirige?

En la parte teórica la propuesta de orden y organización del pensamiento en comunicación, en el proyecto de Hacia una Comunicología Posible. En la parte práctica la propuesta actual en desarrollo de Ingeniería en Comunicación Social.

28.- ¿Por qué es importante la comunicología?

Por la misma razón que cualquiera otra propuesta de ciencia para la vida. Conocer para mejor vivir.

29.- ¿Cuál es el aporte de la comunicología a la investigación social?

Propone un punto de vista para observar, entender, preguntar.

30.- En su opinión ¿Cuál es la perspectiva futura del campo de la investigación en comunicación y cultura?

No lo sé.

Entrevista a Jorge A. González

(Martes 10 de abril; 13:30pm)

K- ¿En dónde estudio?

JG- En la Ibero

K- ¿Usted considera que su formación académica perfila su gusto por la investigación?

JG- Absolutamente sí, yo venía con una vocación de curiosidad muy grande y de práctica también muy grande, yo debía haber sido físico como mis papás eran ingenieros pues me voy a una ingeniería, entonces se me da muy bien la física, muy bien las matemáticas, el pensamiento abstracto, la lógica y ya metido en la carrera de ingeniería química decidí cambiarme a comunicación; la ventaja y no sé si la Ibero siga igual pero me tocó mucha suerte; soy el efecto de muchas oportunidades; cuando me cambié de comunicación en la Ibero, la Ibero fue la primera universidad en cambiar su estructura y se hizo departamental. Eso significaba que cursando un área básica luego un área mayor es la que da el nombre a tu título es donde más créditos llevas en la carrera de comunicación y después tienes tu especialidad en un área menor que yo hice fue en sociología de la cultura. Otra suerte es que ya estaba consolidada en la primera área de Investigación en Comunicación de todo el país además de que también fue la primera universidad en tener la carrera en comunicación y la primera en la maestría y tener una especialidad en la carrera de tener Investigación en comunicación.

K- ¿En qué momento decidió usted ser investigador?

JG- Mi primer trabajo me fascinaba, me fascina, desde el principio yo no quería hacer otra cosa, ni conductor, ni periodismo, ni publicista, me interesaba mucho el conocimiento de lo que estaba pasando en el país; si desde el primer semestre empecé a hacer mis trabajos y fueron muy bonitos y luego empecé a tener una buena formación en la Ibero en ese momento comunicación tenía una muy

buena formación filosófica; mi primera oportunidad fue encontrarme con Gilberto Giménez que era inmigrante del exilio político paraguayo, estudió en París en el exilio y se vino a México y aquí entró a la Ibero y de la nada dio una clase de antropología no gusto y se paso a sociología y fue una maravilla, el hizo que esa generación leyéramos a Bourdieu al salir sus libros.

K- ¿Por qué eligió esa línea de la investigación en comunicación?

JG- Porque me parecía como lo más apetecible, yo elegí comunicación porque me parecía más concreta, más práctica con herramientas porque yo venía de las herramientas; me parece repelente el periodista; yo tenía como profesores a los primeros doctores en comunicación del país, tenían fijos la investigación cuantitativa, positivista, científica y al mismo tiempo me tocaron profesores marxistas de primera calidad, yo tenía un abanico de elección que no en todas partes funcionaba; cuando entré a la UAM Xochimilco como profesor en una plaza, era todo nomás s de un lado, no había nada gringo y allí tuve bronca. Yo empecé a dudar y crear eso en los alumnos, poner los dos ingredientes para investigar: dudar de todo pero de todo eh todo lo que te sea certero se demuela, eso da vértigo y al mismo tiempo pensar que todo puede ser posible porque si es la primera sin la segunda te quedas como una cínica o un deprimido o con la otra pensar que todo es bonito ese balance a lo que Gramsci llamaba pesimismo de la inteligencia y optimismo de la voluntad.

K- ¿Cómo enseña a investigar?

JG. No hay forma de investigar sin investigar, entonces me meto a todo lo posible para que tengamos experiencias, que los estudiantes tengan contacto con su propia experiencia, cuando doy clases mis alumnos alucinan porque mi primera tarea es reventarles el cerebro o facilitar que se les reviente el cerebro, que abandones la zona de confort.

K- ¿Cómo impulsa a sus alumnos a seguir con la investigación fuera de las aulas?

JG- Desde el principio de las clases pregunto ¿Quién quiere un 8 o un 9 y no venir? Y quien levante la mano órale pues ya esta sálganse, y quienes se quedan a lo máximo que aspiran es un 6, me quedo con los que están más locos, con los que se quieren quedar enserio, cuando se quedan por la experiencia de aprender sacamos chispas porque los chavitos traen una energía súper fuerte pero poca reflexividad o una reflexividad en quién sabe dónde, están metidos en problemas, todos hormonados, entonces canalizamos la hormona y esa ahí pero te da una fuerza pero no hay manera de investigar sin deseo, esa la traen. Las Universidades provienen de la Iglesia católica y son conservadoras hasta el moño. Pero lo que muchas veces sucede con las universidades y los profesores es que acaban con el deseo y entre más rápido se acaba eso es mejor “aquí vienes a pensar no a sentir nada” entonces donde está tu deseo: afuera, uno como estudiante se vuelve prostituto intelectual. En mis clases nadie que venga aquí obligado.

K- ¿Cuál es la situación actual de la investigación en comunicación en México?

JG- No tengo idea de eso, pero parte de las condiciones de la investigación en Comunicación de América Latina o México, yo aparezco en las antologías como teórico de la recepción, ¿Cuándo? Con frentes culturales eso es que no leyeron nada, yo no me considero solo un investigador en comunicación, lo que los objetos de comunicación nos han demostrado como tradición, dedique 6 años de tiempo completo a estudiar la relación de la sociedad mexicana con las telenovelas y es como

lo más cercano a comunicación; antes estuve estudiando religión popular en santuarios, empecé a trabajar en los estudios culturales en los procesos de ceremonialización, todas las sociedades existidas, existentes o existibles tienen procesos mediante los cuales convierten los eventos en símbolos, o sea, a un acto, un evento, un hecho al convertirlo en símbolo no es que deje de ser el evento sino que es más que solo hecho que acontece allí, ya tiene nombre, no es cualquier nombre: es el día de San Miguelito por decirlo. Pero del lado de la investigación, no tiene nada que ver el periodismo con la labor de un investigador en comunicación o la investigación científica. El hecho de investigar con periodismo hace que se cree un exceso; ha hecho que se descuide mucho o se importe de manera poco construida teorías fuertes, teorías sólidas, teorías que permitan comprender lo que los estudios describen, porque la ciencia siempre pasa por tres momentos: momento descriptivo-fenomenológico, momento explicativo donde se construye una estructura, una teoría, y el momento de liberación de procesos, un proceso es un curso de acción en el tiempo donde “A” se va transformando a lo largo del tiempo, es dar cuenta de la transformación de las estructuras. La comunicación ha descuidado estas estructuras, yo digo, es mi diagnóstico, que eso pasa porque hay una formación muy poco científica, es más de creatividad para tele, periódicos etc. Yo creo que esta atorada, a parte por falta de oficio me parece que la formación de la carrera de comunicación ha descuidado la formación rigurosa de la cabeza. Es una pena que los estudiantes no tengan acceso crítico, que pongan en juicio la teoría.

K- ¿En qué punto se encuentran la comunicación y la cultura?

JG- Son impensables una sin la otra, no hay modo de pensar la cultura sin la comunicación ni la comunicación sin la cultura. Se puede hacer un diagrama lógico de las diferentes relaciones donde: 1. Toda cultura es comunicación pero no toda comunicación es cultura, 2. Toda comunicación es cultura pero no toda cultura es comunicación pero a la hora que la ves piensas ¿Será? Porque son todas las posibles combinaciones, 3. La cultura es idéntica a la comunicación, 4. La comunicación es totalmente diferente de la cultura. Y ahí te das cuenta cual debes estudiar analizando cada una de ellas. Nuestra especie usa signos para comunicarse a diferencia de los animales, pero eso no lo daba en las carreras y se saltaban a la tele. 5. Hay una parte de la comunicación que se enreda con la cultura pero otras no. Las teorías son así, tienen que darte las relaciones de posibilidades de combinación pero si no te forman así, y me harte de dar clases en comunicación mucho porque la gente de comunicación no tiene tiempo de ir al cine porque está haciendo trabajo sobre el cine; hay una gran carencia de construcción teórica fuerte, excepto algunas personas en teoría Manuel Martín Serrano de primera calidad, mexicanos Jesús Galindo, pero aún así no basta porque se mueve más en antropología.

K- ¿Cuál es el aporte de la Investigación en comunicación y cultura a la sociedad?

JG- Depende si de veras es investigación, en la primer etapa, que antes te dije, tendríamos buenas crónicas descriptivas, en la segunda tendríamos no nada más el producto de una estructura que me permite comprender porque son así y no de otra manera y eso ya ayuda, y el tercer nivel es entender la entender el proceso de la estructura; por ejemplo el acento hablado o el cuerpo, ves un negro africano, un negro gringo, negro cubano y les ves el cuerpo y es otra cosa; han sido construidos de otra forma, ¿Cómo entendemos eso? Bourdieu tiene una teoría, la teoría del habitus, que es una estructura de mediación que ayuda a entender porque de las características de las prácticas, pero el

habitus es el efecto de la estructura social que a la vez se mueve y cambia, el habitus tarda mucho tiempo en cambiar porque es el efecto de la incorporación subjetiva de las condiciones objetivas de tu vida. Dependiendo de la estructura social, el problema de la estructura es que no se ve, no es visible, la estructura hay que inferirla. ¿Qué aporta? Ya dedique muchos años a interpretar, como se construye en consenso social, años, estudiar religión popular, ferias urbanas, barrios, corridos populares etc. santuarios, ferias, telenovelas, tecnología, pero a partir del 2000 me auto apliqué la onceava tesis sobre fobia de Marx y Engels que dice así “Los filósofos, los comunicólogos, los sociólogos, historiadores, se han dedicado a interpretar de diferentes formas la vida y lo que hace falta cambiarla” Pero cómo cambiarla si no entiendo cómo pasa, entonces lo que estamos haciendo es desarrollar de cibercultura, donde ciber tiene que ver con piloto que quiere decir autodeterminación y la capacidad de autodeterminación se desarrolla a lo largo de la vida. La religión toca el alma, la virgen de Guadalupe toca el alma, mi fiesta toca el alma cuando llegas de EE.UU.

K- ¿Cuál es la importancia del trabajo en colaboración en la investigación?

JG: Esa pregunta es la @ en cibercultura, la @ de cibercultura esta así porque denota inteligencia, autodeterminación, cultura es la parte de cultivo, de desarrollo; es posible desarrollar la autodeterminación compartiendo conocimiento. Se necesitan muchos más científicos para conjugarnos muy bien y creo que eso no pasa.

K- ¿Qué tan complicado es publicar sus investigaciones?

JG- En realidad no es muy complicado toda mi vida he podido hacerlo y no nada más sino que con otros cuates, que nos fuimos a vivir a Colima, formamos una revista que se llama *Estudios sobre las culturas contemporáneas* hace 26 años, y esa revista ha publicado a los mejores del mundo Bourdieu, Barlestone, Thompson, Barbero, etc. pero esos no nos importan tanto lo que importa es que de cada 10 artículos que publicamos 7 son de gente que publica por primera vez en tu vida de México y de América Latina; es una revista de fomento a la cultura de investigación porque puede ser muy complicado publicar si no estás en ligas mayores, entonces, no es complicado pero tampoco fácil.

K- ¿Cuáles son las instituciones que apoyan su labor como investigador?

La UNAM por supuesto que tiene margen de valor más grande, el CONACyT que no tiene más que el nivel de consejo, ni siquiera tiene el nivel de secretaria, un secretario es secretario o sea que hace lo que dice el presidente, un ministro de cultura es otra cosa una secretaria de cultura es otra cosa, consejo es como de tercera categoría, la ciencia y la cultura la tenemos a nivel de consejo, para que le den dinero a CONACULTA tiene que pasar por la SEP, y la SEP, por hacienda y hacienda por el presidente el congreso no tiene o tiene muy poco que ver en eso; CONACyT con todo y sus deficiencias y fundaciones internacionales, Rocafeller, etc. fundaciones hay montón en oferta, como proyectos que permiten desarrollar investigación de a de veras.

K- ¿Qué papel tienen estas instituciones en el campo de la investigación?

JG- Pues son las únicas que apuestan por eso, las demás no; todas las políticas universitarias de México y de América Latina dependen de una cosa que se llama Banco Interamericano de Desarrollo y del Banco Mundial y ahora de la OCDE; al llegar a Colima me encuentro con que profesores que llevan años trabajando de un día a otro les dijeron: haber tienes 25 años enseñando tu clase, a partir de mañana lo que se llama tu asignación de funciones dice que eres profesora e investigadora,

entonces tienes que dar cuenta no nada más de que das clases sino de publicaciones en revistas internacionales, me encuentro a un grupo de personas angustiadas que no tienen ideas de eso. Las políticas públicas de investigación no son nada autodeterminantes son muy poco ciber; la inteligencia siempre ha sido colectiva, la inteligencia no es individual, no hay inteligencia colectiva sin inteligentes individuales, la inteligencia no es un don que uno tiene, si no es una propiedad emergente creando una interdependencia.

Es muy importante pero instituciones instituidas, también hay otras formas de organización, necesitamos otras formas de organización que no sean nada más instituidas. La ciencia es súper conservadora. Las formas políticas no son definidas en México o totalmente por mexicanos; razones de geopolíticas externas, razones políticas internas, razones de género, razones de clase, razones del pensamiento conservador son las 5, por poner cinco, son las 5 razones del sistema educativo en México.

K- ¿Cuáles son los sitios, revistas etc. que permiten la divulgación de sus trabajos?

JG- Estudios sobre las culturas contemporáneas, he publicado en América Latina, revistas brasileñas, colombianas, peruanas, francesas, italianas, inglesas, gringas. Mi trabajo hace tiempo que se trabaja más en Estados Unidos que en México. Actualmente estoy trabajando desarrollo e investigación de cibercultura.

K- ¿Cuáles son las técnicas de investigación, cualitativa y cuantitativa que aplica y en qué casos?

JG- Depende de la pregunta de investigación, soy metodista, yo pienso que de manera científica no hay ni un argumento, ninguno, que separe lo cualitativo de lo cuantitativo o lo natural de lo social, o lo duro de lo blando, he hecho uso de un montón de técnicas, las técnicas siempre deben corretear las preguntas no al revés. Te voy a dividir en tres tipos de técnicas: de primer orden, distributivas, encuestas, etnografía, análisis de contenido, grupos focales; técnicas de segundo orden (reflexivas, estructura) técnicas de historia oral como historia de vida, historia de familia, análisis de discurso, con grupos de discusión e investigación de tercer orden o de investigación acción un tipo de socio análisis, observación dialéctica no solo investigas a la gente sino con la gente y el producto de la investigación es una alteración de su conciencia, historografía también, mi formación metodológica si es variada.

K- ¿En qué teóricos basa sus investigaciones?

JG- Depende de que este observando, una parte importante de mi desarrollo fue el trabajo en desarrollo cultural fu Robert Fosaert, la macrosociología; Gramsci, Shirese, Fozart , me formé también mucho en Marx quien se adelanto 80 años a Piaget, Rolando García.

K- ¿Qué autores considera básicos para la investigación en comunicación y cultura específicamente?

JG- Yo creo que autores básicos Freire, Norbert Vinner fundador del cinvestaf, Guillermo Bonfil, historia, filosofía, literatura.

K- ¿Qué líneas podría seguir la investigación cultural?

JG- Hay campos interesantes que no se han tocado o se han tocado mal todo lo que tiene que ver con las emociones, las interacciones son muy poco estudiadas.

K- ¿Por qué es importante la difusión de sus investigaciones?

JG- Porque las cosas que uno pueda decir como científico son siempre cosas limitadas, la ciencia no tiene nada que ver con la verdad, en la ciencia la verdad no existe, son pequeñas aproximaciones, de recortes, esta estructura que infiero parece que da cuenta de lo que veo en los fenómenos por este proceso; yo digo eso, lo público y tu lo lees y tienes una formación suficiente para decir espérame tantito, enséñame de donde sacaste esa frase, estas equivocado por eso, por esto y no se da lo que tú dices, esa es la ciencia, el problema es que en comunicación hay muy poco trabajo metodológico y la metodología son las tripas de tu investigación.

K- ¿Quiénes son los investigadores, además de usted, más destacados en esta línea?

JG- Guillermo Orozco, Javier Esteneu, José Carlos Lozano, Sánchez Ruiz, Jesús Galindo, Fátima Fernández, Margarita Sires, Sara Corona, aquí en la UNAM, Crobi, gente joven como Aimée Vega, Margarita Mass. Rodrigo Gómez, Marisela Benítez, Marta Rizo, cada vez hay más con importancia en varias partes del país. Ana Uribe, Karla Cobarrubias, Lupita Chávez.

K- ¿Sabe usted cuál es la situación de la investigación en comunicación en el campo laboral actualmente?

JG- Supongo, en el campo laboral hay una contradicción muy fuerte, en este país tenemos los recursos necesarios para hacer un cambio, un ajuste y generar una masa crítica de gente estimulada por la investigación científica, sin embargo teniendo todo para hacerlo las políticas de los últimos 30 años han venido a desestimular eso, a pesar del SNI a pesar del CONACyT y porque en un régimen de espaldas ante la investigación científica y la cultura, sigue siendo política pública.

K- ¿Cuál es la perspectiva futura de la investigación en comunicación y cultura en México?

JG- No tengo idea, el mismo de la inteligencia, optimismo de la voluntad, me voy a morir haciendo esto, y voy a contagiar a toda la gente pueda, chavitas, chavitos, colegas, y no soy solo somos más todavía no hacemos verano. Hace mucho tiempo estamos trabajando en redes en este país y no todo es chafa pero tenemos que empezar a actuar, actuar colectivamente y distribuimos y trabajar en redes, hace años estamos trabajando para formar capacidad distinta de inteligencia de investigación en todo el país. No sé si va a cambiar pero yo no me voy a esperar a ver a qué hora me dicen ya no trabaja aquí. No innovar.

Entrevista a Tanius Karam

(30 de marzo, 1:00 pm)

K- ¿Podría platicarme sobre su preparación académica?

TK- Hice una licenciatura en comunicación, luego hice una maestría en psicología más en el tema de los grupos y en el doctorado regresé a los temas de ciencias de la información, un doctorado en España, que era así como muy general realmente; paralelo estudié unos años música porque me gustaba mucho en educación formal, en el conservatorio nacional de música, siempre he tenido en el raballo del ojo temas actualmente de música popular, analizar desde las herramientas que tiene la comunicación y eso es quizá el eje vertebral de mi formación.

K- ¿Considera que su preparación académica perfiló su gusto por la investigación?

TK- Mira yo no sabría decirte, porque yo me acuerdo que cuando acabe la licenciatura como que entré de manera muy natural a dar clase, se me hacia como una cuestión de prestigio, de reconocimiento, incluso cuando empecé a entrar, te hablo de finales de los 80's principios 90's y me hacía "pensar" que tenía un puesto reconocido, etc. ya poco tiempo paso para darme cuenta de que ese no podía ser como un derrotero, pero quede como que inmerso y lo acepte, me daba como una cierta libertad de tiempo, podía seguir estudiando, prácticamente al terminar la licenciatura es a lo que en México se puede hacer en otros países no se puede hacer, yo bueno estudié en la Universidad Latinoamericana, una universidad privada que no sentí que me hubiera dado las bases o también poco tiempo paso para darme cuenta que yo tenía que subsanar todas las lagunas y prácticamente te puedo decir que hoy día todo lo que imparto, todo lo que hago poco o nada tiene que ver con lo que tienen anotados los cuadernos de los cursos que lleve en la licenciatura, es decir, yo no correspondo al perfil, que me imagino, mi universidad tenía en sus planes y programas de estudio; por otra parte esto es muy frecuente en comunicación, o sea que más bien el camino se hace al andar y es el estudiante el que tiene que ir delimitando las competencias que va a ofrecer a los empleadores o que va a ofrecer en los espacios laborales que llegue a tener.

K- ¿Entonces en qué momento decide ser investigador?

TK- Creo que fue producto de un conjunto de cuestiones, siempre estuve en el mundo académico pero que realmente pueda decir que soy investigador, quizá eso llega cuando me dan el nombramiento en el Sistema Nacional de Investigadores, porque es digamos el reconocimiento, el estatuto oficial de investigador de estado, que dices bueno algo habré hecho que si le pusieron alomejor la palomita, te lo digo con este sentimiento y esta incertidumbre, porque claro, cuando uno escribe, escribe de lo que lee, te haces preguntas, tratas de responderlas etc. pero tú dices bueno a un nivel es investigación pero ¿Una persona que escribe solo de lo que lee adquiere el estatuto de investigador? Yo creo que el banderazo de salida sin duda fue la tesis de doctorado, porque lo que hice en la tesis de licenciatura si: con muy pocos recursos, sin una dirección propiamente, fue mucha investigación documental pero me di cuenta que yo podía desarrollarme en esto, claro siempre con una impronta escolarizante o escolar, ¿Por qué digo escolar? Porque escribes tantas cosas que finalmente tus destinatarios van a ser agentes escolares, y me parece que es muy importante que el

investigador tenga como destinatarios, si a los actores escolares universitarios pero también a los actores de la sociedad, y aunque claro, quizá los principales consumidores siempre van a estar de las aulas para acá pero bueno creo yo, que un investigador en ciencias sociales tiene una responsabilidad social y por tanto tiene uno que hacerse preguntas que sean pertinentes para resolver problemas de comunicación.

K- ¿Y por qué eligió la línea de la comunicación y la cultura?

TK- Esto tiene que ver con el ingreso a la UACM, es decir, yo llego a la UACM en el 2002, estaba haciendo mi tesis doctoral, un año después que entro a la UACM me doctoro, y aquí una de las tareas que me pidieron es “usted tiene que coadyuvar, es decir, hacer un currículo en comunicación y cultura” y bueno rastree lo que yo tenía, que tenía una información muy general de las intersecciones en comunicación y cultura y aquí prácticamente hice un diplomado no formal en comunicación y cultura, estuve dos años en el tema, empezar a hablar con colegas que venían de la sociología cultural, actualizar mi debate, invitar especialistas que habían trabajado en esta línea para que nos orientara, entonces hacer el plan de estudios con otros colegas, en comunicación y cultura fue una escuela muy formativa, yo te puedo decir que esos primeros tres años, problematizando los planes, viendo las áreas de estudio, viendo cómo se pueden articular, viendo los contenidos para las materias de teoría etc. empecé a escribir de eso, empecé a escribir sobre diseño curricular en comunicación, publiqué un par de textitos y me empezaron llamar en algunas escuelas, no muchas, pero algunas me empezaron a llamar, y de repente algunos lectores me asociaron a algo así como orientador en curriculum, que de hecho es una de mis líneas, que tiene que ver con el campo académico de la comunicación, me parece que un profesional de la educación en comunicación, como somos los profesores universitarios, tienen que problematizar sobre los aspectos del curriculum, no que seamos curricólogos pero si tener alguna formación básica en curriculum, porque es ahí donde aterrizamos todo lo que podemos pensar los aspectos de la comunicación.

K- ¿Dónde se da el encuentro de la comunicación y la cultura?

TK- Nosotros llegamos a la conclusión aquí en el plan de estudios de que había tres grandes objetos que eran pertinentes para una tradición cultural, tradición sociocultural y los estudios académicos de la comunicación, esos tres objetos eran por una parte una interpretación sociocultural de las mediaciones que generan los medios de información colectiva y naturalmente después las nuevas tecnologías de información, una segunda área que tiene que ver con ensayar puntos de vista comunicativos al estudio de práctica sociocultural: música, jóvenes, movimientos sociales, manifestaciones, el tema de la ciudad etc. y una tercera que tiene que ver con la comunicación interpersonal, nosotros queríamos conciliar algo que en Estado Unidos estuvo separado: la tradición del mass communication y del speech communication, es decir de la comunicación masiva y la comunicación hablada, de hecho nosotros en el currículo básico tenemos un eje de pensamiento de la comunicación, otro eje de pensamiento cultural y ya no pudimos meter el eje del pensamiento del lenguaje que era como que el triangulo, finalmente el triangulo de las bermudas en la intersección pasa comunicación cultura y lenguaje, tiene que ver con las prácticas socioculturales, allí entra el rollo de la música popular. Creo yo que esos son los tres grandes objetos o es como se intercepta, para mí decir comunicación es decir interacción, es decir difusión, conceptos y expresión.

K- ¿Cuál es la situación actual de la investigación en comunicación y cultura en México?

TK- Las cosas están un poquito más estructuradas que antes, hablo de que hay un desarrollo, es decir, hay mucha gente que se va a hacer doctorados que van llegando acá, hay algunos centros de investigación más que no había, hay una profesionalización muy lenta de la actividad docente, entonces todo esto si impacta lo que es investigación; la investigación básica no puede desentenderse al menos de las dinámicas que se dan en las universidades, no es el único tipo de investigación, hay un texto muy famoso de Enrique Sánchez Ruiz en la revista *Celafac* donde habla de estos modos de intersección de investigación básica, de investigación empírica y de investigación aplicada, por ejemplo la investigación aplicada es algo a lo que no nos hemos metido mucho y tendría que meterse, nosotros estamos sobre todo en el campo de la investigación básica y empírica pero claro una investigación destinada a resolver un problema particular no. Creo en la importancia de desmedatizar a la comunicación, hay escuelas que piensan, si, que los medios, las nuevas tecnologías son un objeto privilegiado pero en la intersección comunicación y cultura hay una distancia con respecto a lo que son los medios, está el clásico de clásicos de Martín Barbero, 1987, "De los medios a las mediaciones" ya la comunicación no es un rollo de medios sino de mediaciones, ¿Qué es mediaciones? Es vida cotidiana, entonces tiene que haber una recuperación de lo que es el elemento de la vida cotidiana, cada vez hay más en comunicación, si tu a los coloquios cada vez hay más mesas de comunicación y cultura, entonces el estado actual es de desarrollo de cierta dispersión y quizá hace falta consolidar en los estudios en comunicación tradiciones de investigación en cultura, los coloniales y pos coloniales, la birmihanista que ya dio lo que tenía que dar por ejemplo los aportes de enfoques sociocibernéticos en cultura que son muy importantes, hace falta como consolidar estas líneas y poderlas articular , yo te puedo hablar desde la investigación básica y aplicada es que es mas diálogos en el programa mas proyectos, es decir, cada programa o centro de estudios, que no hay muchos, pero los pocos que hay pues claro trabajan con sus medios, con sus recursos, pues me gustaría pensar en algún tipo de proyecto a nivel nacional como el que hizo el programa de cultura en la década de los 80's, la universidad de Colima organizó la primera investigación nacional sobre el tema de las telenovelas.

K- ¿Cuáles son las instituciones que apoyan su labor como investigador?

TK- Por hablar de los académicos, porque te puedo hablar de muchas empresas que hacen investigación, empresas en las que pueden trabajar comunicólogos pero que son empresas que no necesariamente tienen el vínculo, por eso te recomiendo el artículo de Enrique Sánchez Ruiz un artículo del 2002 en donde habla de una agenda, el postula las interrelaciones que hay de la investigación académica, la investigación de mercado etc. por eso hay que delimitar cuando decimos investigación nos referimos a la investigación académica, es decir, los que hacen los académicos y que se hace mayoritariamente en las escuelas públicas e infinitamente más en las escuelas privadas, que ese es otro pendiente, o sea como el 95% de las escuelas de comunicación son escuelas privadas y el 95% de los profesores son profesores de asignatura, no hay investigadores en comunicación en las escuelas tomando en cuenta la masa crítica de que hay 5000 profesores en las 400 escuelas de comunicación, que cada uno te escribiera un articulo, eso no sucede, ¿Cuáles son estos centros? Esta sin duda el centro de la Universidad de Guadalajara, ellos hacen una deliberada énfasis por los medios de investigación de fuerte peso sociológico, sociopolítico, audiencias, economía política de los medios, tienen unos académicos muy, muy reconocidos, tienen una revista; esta el famoso CINCO del Tecnológico de Monterrey que me parece una experiencia muy buena, muy valiosa liderada por José Carlos Lozano, está el programa cultura de la universidad de Colima aunque me parece ya sin esta luminosidad y viscosidad que tuvo antes pero tengo entendido que todavía siguen haciendo cosas y como centro de investigación, no se me ocurren más, que seguramente hay más, como grupos de colegas haciendo cosas, por ejemplo hay revistas muy interesantes: la revista *Fronteras de la*

Universidad Autónoma de Baja California etc. pero no participa gente de comunicación y no sé si están vinculado a algún programa o un centro de investigación, por ejemplo, nosotros aquí en la UACM somos 55 profesores, 15 de ellos miembros del SNI con líneas de trabajo consolidadas pero no hay un centro formal, hay colegas que tienen programas particulares: trabajo género, trabajo jóvenes que hacen investigaciones, incluso, algunos de ellos los pueden posicionar pero no están articulados orgánicamente como centro, entonces eso le da una complejidad, una heterogeneidad a la investigación básica y empírica que se da en las universidades que antes no había.

K- ¿Qué importancia tiene el trabajo colaborativo en la investigación?

TK- Central, no te diría que hoy día no se puede hacer trabajo de investigación si no es en equipo, hacer algo muy grandote supone articularse con colegas; pero como cada colega está en su micro mundo, con sus micro objetos, con sus lecturas, es muy difícil; yo por ejemplo lo que hago es hacerme preguntas muy cortas, ahorita estoy haciendo un trabajo sobre las características de las interacciones que hubo en el facebook a partir de la serie XY y para eso me apoyo en una asistente; con un objetivo de generar un artículo de 40 páginas.

K- ¿Qué tan complicado es publicar?

TK- Dependiendo, si tu quieres publicar un libro es complicado ver quién te quiere publicar; claro si quieres publicar un artículo, es facilísimo, hay decenas de revistas académicas, abiertas etc. digo que si es medianamente decente, tiene códigos básicos te lo publican.

K- ¿Cuáles son estos sitios?

TK- Pues muchísimos, metete al portal de la INCOM, hay una gran lista de las revistas de comunicación que hay en América Latina, decenas y decenas, con distintos grados de profesionalidad; electrónicas, las más famosas, están: Razón y palabra, GMJ de Global Media, Comunicación y Sociedad de la UEG, prácticamente cada centro o universidad tiene su revista, ahora acaban de abrir la revista Meta comunicación, etc.

K- ¿Cuál es el promedio de publicaciones al año?

TK- Haciendo un promedio, yo trato de publicar un libro al año y al menos dos o tres artículos, al menos, pero eso también tiene que ver con el tipo de trabajo que tenga.

K- ¿Cuáles son las instituciones que apoyan la publicación de sus trabajos?

TK- Básicamente, los medios, las revistas y naturalmente uno tiene que generar sus propios medios, puede uno convertirse en plataforma, yo algo que tengo pendiente es actualizar mi blog, hacer un blog más funcional, proporcionar tráfico al blog, hay estrategias para eso, tenemos mucha fe en esto, en las nuevas tecnologías es necesario crear estrategias para posicionar el trabajo de uno, moverlo y divulgarlo. A mí de vez en cuando me dicen que leyeron trabajos míos, siempre detecto eso en los trabajos electrónicos que en los escritos.

K- ¿Cuáles son las técnicas de investigación cualitativa y cuantitativa que aplica y en qué casos?

TK- Rápidamente las cuanti que aplico son básicamente el análisis de contenido porque una de mis líneas es análisis de textos en medios, nuevas tecnologías, etc.; las cualitativas son las distintas tradiciones dentro del análisis del discurso y también el análisis semiótico que puede ser aplicado a la imagen, el texto, a lo que sea; ahorita estoy practicando la etnografía virtual pero el objetivo es recabar textos, después analizo, es decir, el análisis conversacional, la ciberpragmática son las nuevas técnicas que apenas estoy desarrollando.

K- ¿En qué teóricos basa sus investigaciones?

TK- Dependiendo del problema, siempre me gusta estar buscando información; están los teóricos clásicos dentro de los estudios de comunicación por ejemplo el caso del análisis del discurso, está la escuela francesa, está la vertiente anglo parlante, el análisis crítico del discurso del Bangai, digo la escuela francesa con Peigo, la aplicación a medios de Shariot do, están los textos sobre multi modalidad de aldi cres, ahorita estoy armando el marco teórico para armar esto de XY, entonces tengo que buscar autores de esta línea.

K- ¿Y qué teóricos consideran básicos para la investigación en comunicación y cultura?

TK- Depende el objeto, no hay autores a priori; por ejemplo si yo quiero analizar la fenomenología del campo académico me tengo que ir a autores que han abordado el campo académico: Mc uil, Fuentes Navarro, etc. entonces depende del objeto; uno organiza los marcos explicativos. Claro hay autores que a uno le gustan por ejemplo a mí me gusta Carlos Monsiváis y es dependiendo de los temas, por ejemplo, si estoy analizando el discurso de las audiencias con respecto al cine de oro mexicano, naturalmente me apoyaré, ahora ha habido autores que fueron importantes en mi formación: la obra de Roland Barthes me mostró la imagen de lo que es un intelectual en comunicación, Humberto Eco me pareció muy excitante, luego vino mi encuentro con la literatura que también fue muy significativa fue muy revelador reencontrarme con contemporáneos, con la escritura de Novo; que aunque no son teóricos me dejó grandes enseñanzas.

K- ¿Y usted como enseña a investigar?

TK- De la misma manera como enseñé a bailar: bailando, la mejor manera de enseñar a investigar es investigando. La investigación lo que te da son criterios de organización, te organiza la cabeza, es decir, tenemos que tener competencias de investigación. Tú eres investigador cuando tienes preguntas fundamentadas y los medios para responderlas y las respondes, mientras tanto eres divulgador, ensayista etc. de acuerdo a la comunicación o ciencias sociales.

K- ¿Por qué es importante la difusión de las investigaciones?

TK- Porque es como si cocinaras muy rico y nadie se comiera lo que tu cocinas, si das respuesta a un problema al menos quieres que los involucrados del problema se enteren por donde puede haber una salida.

K- ¿Y usted cada cuando participa en conferencias, coloquios etc.?

TK- Pues varia; existen sistemas regulados, por ejemplo ALAIC cada dos años, AMIC cada año; la asociación latinoamericana de la ciudad del discurso cada dos años; y a parte las redes ahorita hay una red de mexicanistas en Baja California que hacen una reunión en Baja California que hacen una reunión al año y si tengo tiempo y dinero pues voy, congresos, coloquios hay muchos.

K- ¿En escuelas?

TK- Menos, en escuelas puede haber una o dos charlas al semestre pero no abundan, más bien uno tiene que promocionarlas, cursos que doy a profesores, es un sistema de difusión, hago algún buen planteamiento y pues les vendo esas conferencias de formación para sus profesores.

K- ¿Qué líneas son las que siguen en la investigación cultural?

TK- Yo creo que una línea tiene que ver con las ciencias cognitivas, me parece que otra línea de oportunidad tiene que ver con los estudios postcoloniales y de coloniales que es un enfoque emergente digo te hablo de dos perspectivas enteramente distintas; hay una línea que tiene que ver con la semiótica de la cultura que también me parece importante de actualizar, en cuanto enfoques; en cuanto a objetos las nuevas tecnologías hay una gama muy amplia de objetos, también la vida cotidiana, las interacciones, las nuevas tribus que nacen, las nuevas tensiones entre lo maso, lo meso y lo micro en la vida social te dan nuevas preguntas que si hay un profesional en la comunicación y cultura tiene que intervenir.

K- ¿Y según su opinión quienes son los investigadores, a arte de usted, más destacados en esta línea?

TK- Yo no me considero u investigador mu destacado, en esta línea te puedo decir por quien yo siento aprecio en su trabajo: la perspectiva semiocultural de Julieta Jaidad, siento aprecio por el enfoque cibernético de Jesús Galindo, el trabajo de estudios culturales y juventud que hay en distintas redes de juvenólogos especialistas, claro está Rossana Revillo etc. siento aprecio por investigadores que se han metido en el mundo de la música cultural los trabajos de José Manuel Valenzuela, Ana Mondaca, de Guadalupe Chávez.

K- ¿Cree que es importante el papel del docente investigador?

TK- En teoría si, también es cierto que hay una total desvinculación en lo que la gente investiga y lo que enseña en las aulas, es decir, lo que el estudiante ve en las aulas la mayoría de las veces no tiene que ver con lo que los investigadores están haciendo y claro al maestro no le preocupa lo que se hace acá, y al investigador pero por supuesto cuanto más lejos mejor de las aulas; falta un puente que conecte ¿no? ¿Qué significa el docente- investigador? Es un docente que investiga su práctica educativa y genera información básica sobre su práctica educativa en el aula o la universidad y es un investigador que tiene sus objetos, que tiene sus temas independientemente de la relación del aula. Si yo no investigara no tendría nada nuevo que decir, me convertiría en un repetidor, y la investigación hace que uno se haga nuevas preguntas que asumas hacia el conocimiento una actitud muy segura.

K- ¿Qué aporta la comunicología a la investigación social?

TK- Desde la perspectiva de Jesús Galindo era tres cosas: una historiografía del campo académico de la comunicación, era una revisión del campo académico y era un proyecto de investigación bibliométrica y metateórica, aporta que nunca antes un grupo había investigado a la comunicación de esa manera.

K- ¿Sabe usted cuál es la situación de la investigación en comunicación y cultura actualmente en el campo laboral?

TK- Ni idea, no creo que en el campo labora halla investigación básica, si un medio de comunicación quiere ver qué onda con su audiencia contrata una agencia; donde si escucho que se hace mucho es en los estudios de jóvenes, audiencia de jóvenes, jóvenes, tribus urbanas; entre mis colegas aplican, venden proyectos que al final de cuentas es uno de los objetos de los estudios culturales, estos tuvieron cuatro grandes objetos jóvenes, género, movimientos sociales y étnicos, te diría que en estas cuatro áreas es donde la comunicación y cultura la sigue rifando.

K- ¿Cuál es la perspectiva futura del la investigación en comunicación y cultura en México?

TK- Creciendo en lo cuantitativo, con dificultad en la organización y consolidación interna, cada vez un poquito más articulada pero muy lento el proceso y por desgracia con muy poco impacto social, bueno con impacto en micro mundo, o sea, en espacios muy pequeños, pero no sé si alguna vez se llegue a dar eso un impacto social más allá, es decir que en los periódicos den cuenta de un libro, una investigación, un artículo algo que un grupo de académicos haya presentado.

Entrevista a Maricela Portillo

(23 de abril de 2012, 10:00am)

K- ¿Dónde estudio?

MP- Yo estudié ciencias de la comunicación en la UAM Xochimilco y después hice la maestría en comunicación en la Ibero y después hice el doctorado en comunicación audiovisual en la autónoma de Barcelona. Soy comunicóloga.

K- ¿Considera que su formación académica perfilo su gusto por la investigación?

MP- Si, sin duda desde la UAM, en la UAM Xochimilco hay un sistema modular, cada trimestre te revisan haciendo un ejercicio de investigación y lo tienes que hacer, en algún momento, cuando tienes que elegir tu especialidad que en la UAM se llama el área de concentración que es en el último año, yo me dediqué a la línea de investigación que era de semiótica y análisis de discurso, yo estaba muy interesada en continuar con el rumbo de la investigación y me motivaron mis profesores. Me acuerdo mucho de la motivación de Betty Solís quien tenía un puesto en el CONEIC y un día nos llevo a un encuentro en el 92 a Acapulco y eso fue muy importante porque ves el mundo de la investigación, y desde allí me perfile como en ese rumbo.

K- ¿En qué momento decidió ser investigadora?

MP- Cuando acabé mi área de concentración, mi director de tesis quien era Antonio Paoli quien también daba clases aquí en la Ibero y cuando le dije que estaba buscando algo él me dijo- pues metete a la Ibero porque ahí está la gente más importante- yo vine a pedir informes y yo creo que ese fue en el momento cuando entre a la maestría porque en ese momento cuando entra yo tuve la beca del CONACyT y empecé a trabajar como asistente de investigación con varios profesores: María Antonieta Rebeill, Inés Cornejo etc. y paralelamente empecé a dar clases.

K- ¿Y desde hace cuánto tiempo se ha dedicado a la investigación en comunicación y cultura?

MP- Desde ese momento porque fundamentalmente mis intereses tenían que ver, englobándolo, con comunicación y cultura; cuando apoyé a Inés Cornejo en 1997, trabajamos proyectos de investigación que ella llevaba mucho tiempo trabajando y que tenían que ver con esa área; desde el 97 he venido trabajando en esa área de comunicación y cultura.

K- ¿Cuál es la situación actual de la investigación en comunicación en México?

MP- Es muy buena en comparación con otros países de América Latina tenemos un campo académico de la comunicación muy consolidado y los indicadores más evidentes tienen que ver con la Asociación Mexicana de los Investigadores de la Comunicación (AMIC) México junto con Brasil es el único país en América Latina que mantiene una asociación de investigadores desde hace 30 años; se ha venido trabajando de manera ininterrumpida un grupo de investigadores y la AMIC es la muestra de ello, ha logrado consolidarse desde los últimos cuatro años como continuidad en grupos de investigación que hemos estado produciendo libros colectivos, lo cual habla de que hay una producción continua. Empezamos a generar colaboración con cuerpos académicos nacionales y de América Latina, la situación es buena, cada vez hay más investigadores. En la AMIC cada vez hay más doctores, más miembros del SNI, eso habla de una profesionalización, yo leo optimista esta consolidación del campo.

K- Desde su punto de vista ¿Cuál es el punto de encuentro entre comunicación y cultura?

MP- Es muy claro, y siempre ha sido muy controversial, desde el momento en que la comunicación ya no es sólo relacionada con los medios desde los 80's, luego hay un desplazamiento para pensar la comunicación desde otro lado, como dice Martín Barbero, desde las mediaciones y yo creo que desde ahí se empieza a pensar a la comunicación desde la cultura. Y en América Latina la escuela de comunicación crítica se ha caracterizado por lo que se llama comunicación y cultura, es decir, el estudio de la comunicación más allá de los procesos media céntricos, por entender la comunicación en las prácticas comunicativas, del discurso, prácticas, estilo de consumo, yo creo que van de la mano, no podemos hablar de la comunicación sin pensar en la cultura entendida desde que forma parte de la cultura, está inserta en esos procesos que no solamente se agotan en la relación sino que impactan las prácticas discursivas de los sujetos.

K- ¿Cuál es el aporte de la Investigación en comunicación y cultura?

MP- Yo no diría que solo con la comunicación y cultura sino que hay ahí una discusión importante de como estamos afectando efectivamente con nuestro conocimiento la realidad, yo creo que ahí tenemos una asignatura pendiente, por más que los investigadores nos esforzamos y publicamos, el campo académico no llega a tener tanto impacto en la agenda social; pero es un asunto muy amplio, la sociedad lo complejiza, que tanto realmente las investigaciones impactan la vida social en los distintos sub campos que tienen que ver con la comunicación, hay muchas áreas en las que aún hace falta trabajar mucho para tener una repercusión clara en la sociedad.

K- ¿Cuál es la importancia de trabajar en colaboración?

MP- Importantísimo, ya que el problema más grande es que los investigadores se aíslen o que trabajen en solitario, que muchas veces lo hacen, porque el mismo sistema provoca esto, el SNI nos solicita publicaciones que tienen que ver con el trabajo en solitario, en cuantos artículos has publicado, hay una serie de estándares pero creo que lo importante es poder consolidarte en cuerpos académicos en grupos de investigación y trabajar con otros investigadores para lograr que las investigaciones obtenga más repercusión, la AMIC ha apoyado en muchos sentidos, hay un grupo de gente que va a los congresos a las juntas y se forma un diálogo, poner en diálogo lo que hacemos. Trabajar solo tiene muchas dificultades, la investigación por si misma implica que el investigador este en diálogo y trabajando con otros.

K- ¿Qué tan difícil es publicar?

MP- En México, cada vez, se abren más partes, aunque siempre hace falta espacios de referencia, pero hay revistas importantes donde se puede publicar ; es más difícil publicar un libro, en revistas especializadas no hay muchos problemas si tu eres un investigador serio, en los libros si es más difícil porque el mundo editorial tiene su propio tiempo y es muy costoso, las universidades cada vez menos tienen espacio para publicar, la dificultad se puede ver en el mundo editorial , además de que hay una transformación del formato del papel al formato digital.

K- ¿Cuál es su promedio de publicaciones al año?

MP- Alrededor de dos publicaciones al año y una colaboración en un capítulo del libro, lo mínimo que me solicita el ser nivel uno del SNI.

K- ¿Cuáles son las instituciones que apoyan su labor como investigador?

MP- Las universidades donde trabajas, ese es el primer apoyo que uno puede recibir, bueno, malo; además de que lo que te piden en cualquier lugar es tu adscripción institucional y lo más importante es tener un contrato de tiempo completo en alguna institución, yo diría que esa es la condición primera, las universidades apoyan de distinta manera, yo trabajé seis años en la UACM, una universidad pública, en donde había poco apoyo en término de apoyo para la investigación y yo financiaba mis propios gastos; al llegar a la Ibero, tengo un par de meses, y aquí si hay un apoyo claro para proyectos de investigación, para viajar, etc. hay un apoyo muy fuerte, yo diría que las universidades públicas están atravesando una crisis muy fuerte en ese sentido de apoyo a los investigadores.

K- ¿Qué papel tienen esas instituciones en la investigación en comunicación y cultura?

MP- Fundamental, porque si no tienes apoyo lo que tienes es, alomejor, una vocación de los investigadores por querer hacer su trabajo, pero si no encuentran apoyo institucional esto va mermando las investigaciones porque se van prolongando en el tiempo, eso tiene una repercusión muy fuerte y por eso yo leo con preocupación el recorte presupuestal porque esto porque afecta la investigación a corto y mediano plazo, pero eso es un tema de política.

K- ¿Quiénes apoyan la divulgación de sus trabajos?

MP- Allí juega un papel importante las asociaciones, AMIC, por ejemplo, mantiene una publicación anual y como investigador tienes un espacio para publicar, la AMIC juega un papel importante para los socios que quieren publicar, el CONNEIC quien tiene una publicación anual, a nivel regional la

ALAIC, grupos de trabajo etc. entonces yo diría que las asociaciones a nivel nacional, regional, apoyan a la publicación y en segundo lugar las universidades. Y siendo miembro del SNI recibes apoyo por parte del CONACyT para proyectos.

K-¿Cuáles son los sitios, anuarios o revistas en donde publica?

K- Es el libro colectivo de la AMIC, el anuario del CONNEIC; uno puede identificar revistas como la de *comunicación y sociedad* de la Universidad de Guadalajara y el *Global Media Journal* que publica el Tec de Monterrey son las únicas que están en el catálogo de revistas del CONACyT , se necesita fortalecer el tema de las revistas en México y en otras también como *Razón y palabra* etc.

K-¿Qué técnicas de Investigación cualitativa y cuantitativa aplica y en qué casos?

MP- Yo fundamentalmente trabajo con metodología cualitativa, entrevistas a profundidad, grupos de discusión, pero también en los últimos tres años he trabajado con investigación cuantitativa en su mayoría con encuesta. Pero fundamentalmente he usado más técnicas cualitativas.

K- ¿En qué teóricos basa sus investigaciones?

MP- En distintos, he trabajado con estudios de juventud siempre he trabajado de la mano de teorías fenomenológicas acercadas a la antropología cultural con los estudios socioculturales, he trabajado siempre muy de la mano con la perspectiva de Carles Heicha que es un antropólogo catalán, el acuñó el concepto de culturas juveniles y ha tenido mucho impacto en América atino para temas de jóvenes, Rosana Reguillo en México, Martín Barbero, en fin hay un grupo de investigadores que comparten esta visión fenomenológica para estudiar, vemos como desde su propia clasificación en términos culturales de cómo se construye la categoría joven, por ejemplo.

K- ¿Y qué autores considera básicos para la investigación en comunicación y cultura?

MP- Pues estos que te he mencionado, Heicha ha tenido mucho impacto en esto de jóvenes, cualquier tesis que estudia juventud lo cita, aunque no es comunicólogo, pero de comunicación concretamente: Rosana Reguillo es una de las autoras con más impacto, yo diría que Martín Barbero, Jorge González, Néstor García Canclini, que aunque no es comunicólogo tiene impacto claro en los estudios de comunicación; Guillermo Orozco en audiencias. Por nombrarte otra autora de Guadalajara esta Sara Corona, Inés Cornejo, Gilberto Giménez otro autor que ha tenido mucho impacto.

K- ¿Qué líneas podría seguir la investigación cultural?

MP- No sé, hay objetos emergentes presentes, y más bien diría que hay una necesidad de mirar que es lo que ocurre con estos actores sociales, nuevos movimientos sociales por la incorporación de la tecnología a los procesos sociales, hay muchos investigadores interesados en internet, en nuevas tecnologías, en redes sociales, la impronta de la tecnología en las prácticas sociales es básica; y allí en la clave cultural de ver que está pasando es fundamental que está alterando distintos niveles en la sociedad: la política, la participación social, la construcción de la noticia, en la reconfiguración de las interacciones. etc. yo creo que es fundamental y debe ser leído en la clave sociocultural; la diversidad social, la música, la religiosidad, hay varios temas.

K- ¿Por qué es importante la difusión de las investigaciones?

MP- Porque si no, no tiene sentido la investigación; la publicación es importante para la comunicación para darlo a conocer.

K- ¿Quiénes son los investigadores, además de usted, más destacados en esta línea?

MP- En México, Néstor García Canclini, Rosana Reguillo, Guillermo Orozco, yo nombraría a ellos tres por ser los más citados, y en su momento, Jorge González.

K- ¿Cree que es importante la labor del docente investigador?

MP- Es fundamental, porque si tú tienes un profesor que no hace investigación pues tienes un profesor que no está actualizado en su disciplina, si se nota la diferencia cuando tienes un profesor que no hace investigación. En la universidad es fundamental que el profesor investigue.

K- ¿Cómo se enseña a investigar?

MP- Yo he estado todo el tiempo dando clases de metodología de la investigación, desde 2004, coordinaba el área de metodología y es la pregunta del millón como hacer que el alumno disfrute investigar, enseñar investigar investigando, es un oficio uno no aprende si no es haciéndolo. Pero me he dado cuenta de que también es importante la parte conceptual, cosas difíciles de explicar y hay que trabajar muy fuerte la parte conceptual. Se debe hacer a la par de enseñar investigar investigando.

K- ¿Cada cuándo participa en coloquios, conferencias etc.?

MP- En congresos todos los años, la AMIC todos los años, luego están otros congresos como el del CONNEIC, hay otros congresos más locales por ejemplo el de la Asociación latinoamericana de sociología que también es cada dos años, y en conferencias cuando te invitan colegas, coloquios internos de AMIC, solo para participar coordinadores, el FELAFACS, de repente hay distintos espacios.

K- ¿Usted sabe cuál es la situación de la investigación en comunicación y cultura en el campo laboral?

MP- Hay muchas agencias de investigación de mercados que trabajan con estudios etnográficos que se nutre de entender la comunicación y cultura pensando en las prácticas y hay una oferta muy grande en publicidad por hacer estudios cualitativos y por trabajar estudios de consumo usando etnografía, la llaman etnografía de consumo. Si se hace investigación cualitativa para el estudio de comportamientos y prácticas y estilo de consumo en lo que se llama etnografía de consumo, en agencias de publicidad y en consultorías de comunicación.

K- ¿En su opinión cuál es la perspectiva futura del campo de la investigación en comunicación y cultura?

MP- Se seguirá consolidando, yo creo que esta necesidad de recurrir a la cultura para entender lo que pasa en el campo de la investigación en comunicación yo veo que seguirá siendo fuerte en los próximos años, lo veo porque es indudable, si revisas lo que dicen colegas de otras disciplinas se cuestionan temas que tienen que ver con la comunicación, yo veo que a largo y mediano plazo tendrá que seguirse como discutiendo este tema, porque además son temas que tocan las identidades, los

estilos de consumo etc., son temas que tienen que ver con esto y que siguen siendo discutidas. En tanto no son temas resueltos siguen estando allí.

Entrevista a Jerónimo Repoll

(16 de abril de 2011, 11:00 am)

K- ¿Dónde estudió?

JR- Yo me formé en licenciatura en la Universidad Nacional de la Plata en Argentina, la licenciatura en comunicación allí tiene dos grandes vertientes: periodismo o planeación de la comunicación; es una orientación que yo seguí, reconocía que era muy sólida la de planeación y creía que me serviría más; el gran objetivo de esos comunicadores era generar participación en la comunidad; después me fui a Barcelona a hacer el posgrado, hice una maestría en Comunicación empresarial e institucional que me permitía poner la tercera pata ya que me faltaba toda la parte de empresas, marketing etc. y aunque no ha sido mi línea profesional, luego mi doctorado en periodismo y ciencias de la comunicación doctorado y maestría en el mismo tema. Por azares del destino llego a la recepción. La UACM tiene una cátedra UNESCO que trae profesores de otros países a trabajar un semestre en la universidad y trabaje básicamente con estudiantes de posgrado en el que llegaron Rosana Revillo, Jorga González y Guillermo Orozco juntos. Al proponer un tema, trabajando en la UACM, tuvimos una química impresionante con Guillermo, hice un trabajo para su curso de audiencias multiculturales y Guillermo me dijo allí está la tesis y si quieres te la dirijo, a partir de allí fue mi aproximación a los estudios culturales.

K- ¿Considera que su preparación académica perfila su gusto por la investigación?

JR- Sí, te diría en argentina hay otra arquitectura para acceder al mundo académico, ya más profesional en la docencia, en el primer escalón en tu carrera eres ayudante-alumno. A partir de allí empecé a dar cátedra y luego fue en metodologías de la investigación; en el posgrado me acerco más a la investigación de corte académico donde aterrice cosas que en la licenciatura te quedan muy dispersas, y en el doctorado dije de acá soy; como investigadores tenemos la responsabilidad de hacer investigación con pertinencia social y que esos resultados estén respaldados por procedimientos explicitados y con rigor metodológico y en América Latina nos caracterizamos, puede que por falta de recursos o destrezas, terminamos haciendo ensayos en vez de investigaciones; ha habido grandes ensayos pero poca investigación empírica.

K- Entonces ¿En el doctorado fue donde decidió ser investigador?

JR- Sí, indiscutiblemente; por el área de oportunidad que representaba la investigación creo que tenemos una responsabilidad y al mismo tiempo es una tarea muy enriquecedora, como investigador tenemos la oportunidad de cultivarte como persona, estar en constante actualización e indagar sobre lo que quieras.

K- ¿Cuánto tiempo tiene en la investigación?

JR- Tengo 36 años, debo llevar en el ámbito de la investigación académica 13 o 14 años solo más allá de mi inserción en grupos de investigación de estudiante donde al trabajar en equipo aprendes de los demás ya que la investigación se aprende haciendo; uno tiene más claro cómo hacer ciertas cosas.

K- ¿Usted considera que es importante el trabajo del docente investigador?

JR- No concibo la docencia universitaria sin investigación, el docente que en la universidad no hace investigación puede tener muchas habilidades pedagógicas, quizá, pero creo que su desempeño que su impacto será más limitado a lo que otros dicen y en torno a lo que le puede ser significativo al estudiante; no creo que el profesor de asignatura va tira su rollo y desaparece, debe ser un profesor que investigue; eso es algo que se transmite al estudiante, tenemos que salir de la zona de confort.

K- Usted sabe ¿Cuál es la situación actual de la investigación en comunicación en México?

JR- Desde el ámbito de la formación de los investigadores te diría, tenemos 1006 escuelas de comunicación en México según el censo de 2010; conforme uno avanza ya en la formación de investigadores en comunicación tenemos que el número de maestrías y doctorados es raquítico, sólo 5 aprobadas por la excelencia del CONACyT, en maestrías y no tenemos doctorados que lleven a la investigación en comunicación. En la AMIC estamos haciendo esfuerzos en grupos de investigación en comunicación, hay dos investigadores por grupos de investigación, nos ha costado tener una participación constante. El propio Orozco ni siquiera el ah logrado constituir un grupo de investigación en su universidad. No tenemos grupos institucionalizados, tenemos grandes cabezas pero pocos investigadores que puedan sostener un trabajo sistemático, eso es una gran falencia; una de las virtudes del campo es que ha habido una resuerte de cambio generacional acompañado por los viejos investigadores, cosa que no ha pasado en otros países. Se sigue publicando poco y mal, tenemos una sola revista en el patrón del CONACyT que es Comunicación y sociedad de la universidad en Guadalajara, el Global Media Journal en español en Monterrey y las demás son revistas que están en CONACyT pero que no son exclusivamente en comunicación son del ámbito de ciencias sociales y las demás revistas tienen un cariz muy de comunicación: la revista mexicana de comunicación o zócalo o la propia razón y palabra, eso hace que nuestras publicaciones sean con una falta de rigor. Existen investigadores no reconocidos. Lo importante es creer que podemos hacer otras cosas y tener autodeterminación.

K- Desde su punto de encuentro ¿Cuál es el punto de encuentro entre comunicación y cultura?

JR- Yo te diría que mi perspectiva es una relación necesaria, creo que diluir la comunicación en la cultura no nos hace un favor ni nos permite pensar qué papel juega la comunicación en el ámbito de la cultura; y dar respuesta a fenómenos de la comunicación exclusivamente desde la cultura tampoco nos ayuda pero eso no implica pensarlas juntas; en determinado momento los estudios de comunicación creímos que era posible aislar los procesos de comunicación de la cultura, solo estudiábamos medios , las audiencias y medios, sin tener en cuenta que esos procesos de comunicación estaban dentro de un ámbito cultural; esto se refiere a las interrogantes y no a las disciplinas yo creo menos en las disciplinas que en los objetos de estudio, si algo nos ha favorecido no

tener un objeto claro en comunicación ha sido que no hemos tenido en tomar herramientas conceptuales y metodológicas, vinieran de la disciplina que vinieran, siempre y cuando nos sirvieran me parece que ese esfuerzo lo han tenido que hacer disciplinas con objetos demarcados. Tenemos una especificidad con estudios de comunicación porque tenemos una mirada específica, centra en los procesos de comunicación sus estudios pero que eso no le impide mirar como los procesos de comunicación están condicionados y al mismo tiempo son condicionantes de los procesos culturales y sociales que estamos viviendo; la comunicación es materia prima de los procesos sociales y culturales y al mismo tiempo los social y lo cultural inciden, condicionan necesariamente los procesos de comunicación.

K- ¿Por qué es importante la colaboración en la investigación?

JR- Siempre es más limitado lo que puede hacer uno solo que lo que puede hacer en conjunto, primero por la posibilidad de construir lo que uno hace, ver lo que tú no ves solo, en grupo puedes tener objetos de estudio más abarcadores, más profundo; la colaboración nos permite tener resultados más ricos; una mayor cobertura.

K- ¿Qué tan complicado es publicar?

JR- No diría que es muy complicado publicar, depende donde, hay diferentes rangos y si uno es serio en lo que hace tiene mayor oportunidad de publicar en revistas serias, eso implica rigor metodológico y también un rigor en que es lo que tengo para decir. Más que dificultades en la publicación es más dificultades en la producción. Creo que hay revistas suficientes, necesitamos revistas de calidad. En los libros hay más limitaciones, hay pocas editoriales en comunicación, muy caras, etc. donde prima más el amiguismo que lo que debería publicarse. (Paidós, Gedisa) luego la publicación de universidades pero estos no distribuyen.

K- ¿Cuáles son los sitios o revistas en dónde pública?

JR- La mayor parte de las revistas publica en versión electrónica, en términos electrónicos hay como claves, la más conocida es razón y palabra, pero tiene un margen de error enorme, el global media, comunicación y sociedad, hacer una diferenciación entre digital y no digital es absurdo ya que casi todas las revistas tienen su versión digital, se sigue imprimiendo porque el CONACyT pese a reconocer la versión digital o revistas digitales sigue teniendo una tendencia sobre el papel enorme, la cultura digital llega al CONACyT a cuenta gotas; quizá hay otras versiones digitales, el portal más grande en términos de comunicación es el portal de comunicación de Barcelona, sin ser una revista, las publicaciones de allí son muy citadas por su cobertura.

K- ¿Cuáles son las instituciones que apoyan su labor como investigador?

JR- Estoy trabajando en la UACM de tiempo completo, y es poco apoyo por los recursos que no hay para hacer investigación en esta universidad, la universidad no paga traslados a congresos, hemos tenido apoyos coyunturales mínimos que no podrían llamarse apoyo; y la otra institución de la cual recibo otro apoyo sistemático es del CONACyT a través del SNI, después apoyos coyunturales por ejemplo de CIESPAL para instituir la red de investigadores de recepción en América Latina; la ALAIC, la AMIC, pero la tarea del investigador es ir buscando apoyo. Mi universidad me apoya en el sentido de darme un tiempo completo que la mitad es para dedicarla a la investigación generalmente eso no sucede porque el ámbito de la docencia nos chupa mucho más tiempo que la misma investigación.

K- ¿Cuál es el promedio de investigaciones al año?

JR- Depende, están entre cuatro, cinco o seis publicaciones al año pero tuve un período de tres años en los que estuve un poco ausente y me dedique a ser consejero universitario, y ahora trato de recuperar el tiempo perdido, pero ahora la idea es ir aumentando en sentido de las publicaciones en mis dos líneas de investigación: audiencias y la otra sobre prensa gratuita y ya hay un par de publicaciones no sé si ya salieron pero de esas tienen que salir una cinco o seis.

K- ¿Cuál sería el papel que juegan las instituciones que le brindan apoyo?

JR- Es un papel muy importante, pero al mismo tiempo la comunicación sigue siendo muy marginal para las instituciones, no ha sido un área prioritaria, las instituciones siguen teniendo un papel significativo porque tienen mayor planta académica dedicadas a la investigación, cosa que no sucede en las privadas, la mayor parte de las privadas tiene una planta académica muy limitada. Si tú quitas el apoyo de las universidades sería una estocada de muerte al campo de la investigación, es lo que sostiene al campo, la universidad pública y el CONACyT. Nuestras investigaciones se dan moviéndonos con nuestros propios recursos, seguimos en un momento de sobrevivencia.

K- ¿Y son ellas quien lo apoyan para la publicación de sus investigaciones?

JR- Sí y no, en la universidad tenemos una revista en el padrón de excelencia del CONACyT llamada Andamios y una revista del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales muy genérica y los temas de comunicación entran y no, somos casi 70 profesores- investigadores en esta universidad y hemos publicado en la revista 8 o 10 por lo mucho y es la única de revista del colegio, en esta universidad no hemos publicado más de 10 libros.

K- Entonces ¿Quién o quienes lo han apoyado?

JR- El campo de la comunicación tiene sus propias publicaciones, uno manda sus investigaciones, que sean dictaminadas y que se publiquen. La parte de las investigaciones es a pulmón y lo hace cada uno de los investigadores. Necesitaríamos que la institución se tome más en serio a la investigación y entienda lo que esta le ofrece. Yo participamos en proyectos fuera de la institución, la forma de participar en el campo es en su mayoría a título individual; si yo no voy a los congresos y me quedo con lo que hay aquí en mi cubículo es bastante pobre, si no publico tengo poca oportunidad de que la gente me discuta lo que estoy haciendo, de que ponga en cuestión, no se trata de publicar por generar publicaciones sino que tus resultados sean puestos en cuestión para tener una evolución y que tus resultados aporten a las investigaciones a los demás, sino lo haces publico es difícil que tus investigaciones tengan impacto. Desde esa perspectiva ojalá que las instituciones tomen en serio la investigación.

K- ¿Cuáles son las técnicas de investigación cualitativa y cuantitativa que aplica?

JR- Yo he trabajado fundamentalmente con entrevista, observación participante, he hecho grupos de investigación, he trabajado con análisis del discurso, con encuestas, en dimensión cuantitativa, análisis de contenido para frecuencias de tratamiento informativo de distintas temáticas, he tratado de hacer etnografía cuando el tiempo es suficiente. Generalmente he trabajado más en cualitativo que cuantitativo sobre todo por los recursos.

K- ¿En qué teóricos basa sus investigaciones?

JR- Modificando mis lecturas conforme a los objetos de estudio; en determinado momento la perspectiva de estudios culturales para mí fue muy importante pero no es la única ni la más importante; en prensa gratuita he trabajado con estudios desde la economía política, más de prensa, muy poca literatura hay al respecto en América Latina es más con autores españoles, anglosajones o británicos que han tenido gran relevancia en prensa; ahora hice un trabajo coyuntural especializada en legislación y trabaje con un marco teórico desde la legislación tratando de ubicar a los medios públicos y la defensoría de las audiencias. Cada investigación te obliga a revisar tu marco teórico, la interculturalidad ha tenido un gran peso también con la comunicación post masiva manejo teóricos mas anglosajones, más desde Mc Luhan, Querhob todo esa de la psicología de medios, no tengo una. En audiencias Guillermo Orozco, Shensen con los estudios integrales de recepción.

K- ¿Qué autores considera básicos para la investigación en comunicación y cultura?

JR- Yo te diría depende de la materia, en la economía política Enrique Sánchez Ruiz, en la nueva camada esta: Gabriel Sozaplata, Rodrigo Gómez, otros como Bolaños, Francisco Sierra, Alma Rosa Alba de la Rosa; en otras áreas yo te diría hoy que podría ser María Elena Meneses, Octavio Islas, Gabriel Pérez Salazar, Raúl Trejo en legislación y medios Norma Pareja; en la comunicación política, en la UAM, Carmen de la presa, Raymundo Mier, en el ámbito que cruza el consumo está la escuela de García Canclini, Ana Rosas Mantecón, Rosalinda Vinocour, en audiencias Orozco; en comunicación y educación Delia Crovi, Marilú Garay; Blanca Choin; en análisis del discurso, esta Tanius Karam; en estudios emergentes Aimée Vega en el CEIICH, Marisela Portillo con comunicación y juventud, en la UAM Cuajimalpa esta Jesús Elizondo, Vicente Castellanos, José Carlos Lozano; Sara Corona; Más que un autor son textos, en metodología manejo textos de Umberto Eco; últimamente manejo un libro “Como convertirse en un hábil investigador” donde hay tres autores: Colom, Boths y Williams y está muy claro y luego trabajamos autores específicos como surgen necesidades.

K- ¿Qué líneas podrían seguir en la investigación cultural?

JR- Sin duda tienen que ver la línea de la cultura digital, verlo desde la comunicación; creo que los 30 millones conectados, por decir algo, impactan de manera considerable: en la política, en los procesos de comunicación interpersonales, en la economía; creo que tenemos muchas cosas que hacer. Pensar las relaciones interculturales sin la era digital es cada vez más difícil. Creo que hoy la cultura cada vez tiene más su epicentro en la comunicación. No podemos entender la sociedad sin entender los procesos de comunicación digital: las identidades, lo local y lo global etc.

K- ¿Sabe usted cuál es la situación actual de la investigación en comunicación y cultura en el campo laboral?

JR- Es difícil recortarlo creo que los comunicadores con una sensibilidad de investigación cultural considerable pueden adentrarse en muchas áreas, hay muchas áreas, una de las principales es la de la comunicación estratégica, desde el turismo hasta la comunicación en las organizaciones, esta línea no tiene fronteras demarcadas; podemos insértnos en todos los ámbitos, en el ámbito organizacional dominando el ámbito cultural; en cualquier ámbito de la comunicación debes dominar el ámbito cultural, en el periodismo exactamente lo mismo ya hay formación de periodismo cultural. No hay un ámbito cultural y de comunicación profesional como tal, sino más bien, formación que nos permite incursionar en diferentes ámbitos; con mayor flexibilidad.

K- ¿Cada cuándo participa en conferencias, coloquios, cursos etc. como ponente?

JR- Cada que me lo solicitan en universidades presento con nuevas propuestas para adentrarme a las cabezas de los próximos investigadores y mostrarles lo bueno de investigar.

K- En su opinión ¿Cuál es la perspectiva futura del campo de la investigación en comunicación y cultura?

JR- Creo que hay mucho por hacer; el gran desafío está en una modificación de nuestra cultura de investigación, centrada en el ensayo y voluntad; saber hacer y cómo hacemos, eso es un trabajo colectivo y en la formación de los próximos investigadores. Aprender a incorporar el hacer proyectos de investigación que puedan ser apoyadas por instituciones diversas que no necesariamente son nuestras instituciones de adscripción. Transitar hacia una profesionalización de investigación.

Entrevista a Marta Rizo García

(26 de marzo, 9:00 am)

K- Tengo entendido que usted fue formada académicamente en la Universidad Autónoma de Barcelona ¿Usted considera que su preparación académica perfiló su gusto por la investigación?

MR- Pues en aquellos momentos no, en la Universidad Autónoma de Barcelona, cuando yo estudié, la carrera se llamaba Periodismo y Ciencias de la Comunicación entonces sobre todo había más énfasis en práctica profesional del periodismo y yo tenía bastante claro que eso no me gustaba; había pocas materias vinculadas con la metodología, con la teoría, etc. y esas eran las materias que más me gustaban a mí, y lo que sí me favoreció es encontrar a profesores que me despertaron ese interés por la investigación, o sea el plan de estudios no estaba tan enfocado a la investigación pero yo tuve la fortuna de vincularme con maestros que si eran investigadores bastante reconocidos y que ellos me metieron en ese mundo y fue poco a poco como fui entrando.

K- ¿Maestros en Barcelona o aquí en México ya con Jorge González?

MR- Primero en Barcelona fue como donde yo empecé a desarrollar mis primeros avances, mis primeros trabajos quizás muy poco rigurosos, ¿Qué te diré?, yo los revisó ahora a la distancia y todavía eran trabajos de una estudiante de licenciatura inquieta pero si me ayudaron al menos a despertar ese gusto por la investigación y ya después, mucho más específicamente cuando yo llego a México después de estudiar el doctorado en Barcelona con un curso que impartió Jorge González, él me invita a trabajar acá y es aquí en México donde yo ya empiezo a formarme con mucho más rigor en la investigación.

K- ¿En qué momento decidió ser investigadora?

MR- Pues sería en el año como 2000, estaba yo en el segundo año del curso del doctorado, en Barcelona, y allí ya muy claro que a lo que me quería dedicar era al mundo académico ya deseche por completo la parte profesional, práctica, y ahí decidí que me quería seguir formando como

investigadora y que a eso quería dedicar mi vida, todavía no tenía calor donde sería ni que tanta suerte tendría o que posibilidades tendría pero allí es cuando ya decidí con total seguridad que me quería dedicar a la investigación, al mundo académico.

K- ¿Cuándo eligió la línea de la investigación en comunicación y cultura?

MR- Pues sería allí en el doctorado, a finales de los 90, es cuando yo empecé a interesarme por el sistema y como tenía a esos maestros que si estaban vinculados con ese tipo de temáticas y líneas de investigación, pues decidí seguir formándome en ello, y pues acá en México ya agarre mucha más confianza, mucha más formación con Jorge González para ya de plano dedicarme a la investigación.

K- ¿Cómo la ayudó Jorge González?

MR- En todo, fue como mi gran maestro en términos de metodología sobre todo, creo que hay un error en las carreras a veces hay materias de investigación, pero que así que nos enseñen a investigar a investigar pues, o por falta de tiempo o por que los semestres son cortos o por cualquier motivo creo que es poca o adolece de muchas faltas la formación en investigación, pero ya acá con Jorge durante un año completo trabajando 12 horas al día, pues es allí cuando aprendí con mucho detalle, no solo a aplicar técnicas de investigación sino a analizar la información, procesarla, sistematizarla, presentar resultados, todo lo que conlleva una estrategia de investigación completa, ¿no?, me ayudo sobre todo en mi formación metodológica.

K- ¿Cuál piensa que es la situación de la investigación en comunicación en México?

MR- Pues yo la veo mejor que en España, siempre que lo digo se quedan así como diciendo que raro, yo creo que aquí al menos, en las licenciaturas que todavía se solicite una tesis es algo que considero bueno, en España no existe, yo no tuve que hacer tesis de licenciatura.

K- ¿Es directo?

MR- Es directo, te titulas por promedio y ya, pero por promedio con que hallas pasado todas las materias con la calificación que sea ya te titulas; entonces de alguna manera te coarta las ganas de seguir investigando, de hacer un primer trabajo, entonces creo que acá por una lado eso ¿no? la posibilidad de que los estudiantes desde jóvenes hagan una tesis y por otra parte creo que cada vez hay más asociaciones, posgrados en comunicación, hay más gente en el Sistema Nacional de Investigadores en el ámbito de la comunicación y creo que cada vez está más fuerte el campo, hay más gente dedicada a ello.

K- ¿Y desde su punto de vista cuál es el punto de encuentro entre la comunicación y la cultura?

MR- Hay muchísimos, yo trabajo en una carrera acá en México, la licenciatura en Comunicación y Cultura en la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, y bueno el primer punto de encuentro nace en los años 70's en Gran Bretaña en la escuela de Birmihan y allí es donde se empiezan a gestar los estudios culturales que después en América Latina, por los 80's, con figuras como Jesús Martín Barbero, Néstor García Canclini el mismo Jorge González acá en México, se empieza a fincar como uno de los paradigmas más importantes en la investigación en comunicación y de alguna manera lo que se trata, en términos generales, es no ver a la comunicación únicamente como la comunicación mediática o los medios de comunicación masivos, que es un punto de vista más funcionalista, más

positivista y tratar de verlos como parte de los procesos socio culturales de las ciudades modernas; ninguna sociedad moderna se puede entender sin el papel de la comunicación mediada o no mediada, entonces allí es donde se empieza a vincular fuertemente la relación entre la comunicación y cultura.

K- ¿Entonces esa es parte del aporte de la investigación en comunicación y cultura a la sociedad?

MR- Yo creo que sí, porque además de que en México junto con Brasil, en el ámbito latino americano es el campo con mayor producción en investigación, mayor producción bibliográfica, de libros, trabajos etc. además creo que siempre hay como un interés de que la investigación sirva para algo, yo creo que no se logra muchas veces; a veces nos quedamos como mucho en el ámbito de lo teórico, de lo descriptivo y no logramos especificar fenómenos y en muchas menos ocasiones logramos intervenir en fenómenos sociales, y eso se nos critica mucho y con toda la razón, de que los investigadores tiramos mucho rollo pero no incidimos socialmente en nuestros entornos entonces creo que en ese camino todavía hay mucho trecho que avanzar.

K- Yo he leído que usted está en colaboración con otros investigadores en proyectos como el guCOM ¿Qué beneficio trae a la investigación en comunicación y cultura un trabajo colaborativo de investigación?

MR- Yo no puedo entender el conocimiento si no es colaborativo y si no es compartido, creo que el trabajo del investigador en solitario o puede ser legitimo y pues en muchas ocasiones nos podemos ver solos los investigadores o tenemos que hacer trabajo individual desde nuestras casas cubículos lo que sea, pero si este trabajo no es colectivo yo lo veo muy poco interesante, me parece que las redes de colaboración entre varios investigadores siempre alcanza mejores resultados, permiten que se sumen los saberes y conocimientos de varias personas y eso hace que los productos sean mucho más rigurosos, además de que es mucho más divertido trabajar con amigos, con colegas que en solitario y siempre trae productos más interesantes en cuanto a investigación.

K- ¿Es muy difícil publicar esos trabajos?

MR- Creo que cada vez son más los vehículos que tenemos los investigadores para publicar y además se nos exige que publiquemos, que visibilicemos todo lo que vamos pensando y construyendo, no creo que sea difícil, difícil, obviamente tenemos que seguir series de rigor académico, no se puede escribir en una mañana un texto, entonces si es difícil en el sentido de que requiere un ejercicio intelectual fuerte, elevado pero después hay muchos canales para publicar, y ahora con la tecnología, internet es una plataforma muy sana para difundir los trabajos que hacemos los investigadores.

K- ¿Qué buscan ustedes como investigadores en el lugar donde publican?

MR- Para empezar uno publica porque tiene el deseo de dar a conocer lo que hace, de que otros lo lean, lo critiquen, lo comenten; digo depende de que investigadores, yo por ejemplo soy muy abierta siempre a las críticas a que me critiquen un texto, entonces lo que buscamos en primer momento es difundir nuestro trabajo es la primera voluntad de cualquier artículo que escribimos, pero efectivamente hay que distinguir fuentes, yo no publico en cualquier lugar, no por soberbia, sino porque requiere de un mínimo de rigor académico por parte de las publicaciones a las que yo quiero mandar mis textos; entonces si observo que sean publicaciones especializadas, con criterio académico, que vayan a un público especializado en el ámbito académico, obviamente los puede leer

quien sea, pero en principio te diriges a un público específico que sabes que puede estar interesado en lo que tu escribes.

K- ¿Cuáles son esas publicaciones?

MR- En internet específicamente, pues acá en México la pionera en internet fue *Razón y Palabra* del Tecnológico de Monterrey campus Estado de México y fue la primera revista que nació en versión digital y allí hay cabida para muchos trabajos de muchos investigadores, pero hay muchas más, muchas más, esta *Comunicación y Sociedad* de Guadalajara, esta *Versión* de la UAM Xochimilco, está el *Global Medial Journal* únicamente en versión digital, ahora acaban de inaugurar una revista nueva llamada *Meta comunicación* también únicamente en versión digital; y bueno todas esas revistas tienes criterios muy claros, no es una revista abierta para lo que publiques lo que se te pegue la gana, tienes que ciertos criterios académicos para elaborar los textos que te pueden publicar.

K- ¿Cuál es su promedio de publicaciones al año?

MR- En cuanto artículos serían unos siete u ocho artículos al año y después un libro y tres o cuatro capítulos del libro.

K- ¿Y cuáles son las instituciones que apoyan su labor como investigadores?

MR- Pues casi ninguna, yo creo que las universidades a nivel local, en mi caso mi contrato es de profesora- investigadora, y obviamente mi salario pues tiene que ver con las dos cosas con la docente e investigador, pero no hay un recurso específico que se nos entregue para la investigación, uno se tiene que buscar la vida como pueda, y después a nivel federal esta CONACyT, que sería la asociación que apoya a los investigadores que están en el Sistema Nacional de Investigadores y ahí si te apoyan económicamente para que puedas que puedas ir a congresos, sacar tus publicaciones, etc. pero no hay mucho, mucho apoyo, yo creo que estamos muy colgados de la docencia.

K- ¿Cuál es el papel que juegan las instituciones?

MR- Pues yo creo que las universidades tienen que hacer investigación porque es parte de su responsabilidad social, si solo se limitaran a contratar profesores que se limitaran a dar clases sería un desastre para las instituciones al menos las públicas, que tienen la obligación de generar recursos intelectual y conocimiento a la sociedad a la que se deben, ese sería el papel de la universidad pública en México y el caso de CONACyT su papel es apoyar el desarrollo científico, tecnológico de México, pero obviamente es un papel muy residual con respecto a otros intereses del estado, al estado le interesa mucho más otras cosas, el petróleo, muchísimas cosas más antes que el desarrollo de investigación, y creo que eso es muy negativo porque creo que es un 0.3 del Producto Interno Bruto (PIB) en la investigación y eso es muy poco, y dentro de ese 0.3 están todas las disciplinas, todas las ciencias, imagínate lo que nos toca a la comunicación, es prácticamente irrisorio, es muy poco el apoyo que se nos da.

K- ¿Cómo acrecenta el gusto por la investigación en sus alumnos?

MR- Yo tengo la fortuna de trabajar en una universidad que propone que la forma de trabajo sean grupos pequeños, de 25 estudiantes o 30 estudiantes máximo, y eso hace que haya una relación mucho más cercana entre el profesor y el alumnado, entonces, bueno a mi me toca casi siempre impartir las materias de teoría de la comunicación y de metodología de la investigación y

generalmente creo que a los chavos si les gusta, lo ven como un área que desconocían, ellos entraron a estudiar comunicación asociándola casi directamente con el trabajo en los medios pero se dan cuenta de que hay muchas mayores posibilidades, que no solo es trabajar en radio, televisión, en prensa, etc. entonces ven a la investigación como un campo más en que se pueden llegar a desarrollar y disfrutan bastante, yo en los trabajos de curso, en las tesis que dirijo, etc. pues veo que a los chavos les parece alentador el trabajo de investigación les permite saber que son sujetos capaces de generar conocimiento y eso pues a cualquier persona les da mayor seguridad en sí mismo.

K- ¿Cómo los impulsa? ¿A lo mejor con algún proyecto o invita a los alumnos en los que ve interés en esta línea de la comunicación?

MR- De varias maneras, por ejemplo en la UACM yo he coordinado un seminario de teorías y de metodologías desde hace muchos años y allí vienen varios estudiantes que están interesados, también he coordinado un la línea de investigación en comunicación intercultural y allí invite a varios estudiantes interesados, y bueno en clase los motivo de muchas maneras, que sepan que investigar no es solo un momentito y hacer cualquier cosa y presentar un trabajito de curso, sino que implica un desarrollo pues más extenso y que implica mucha dedicación, entonces si hay un porcentaje elevado de estudiantes motivados por la investigación y yo trato de enseñarles desde la práctica, desde lo empírico, enseñar a investigar solo se puede hacer investigando, entonces les dirijo sus tesis sus trabajos de curso y eso hace que le vean utilidad al trabajo que están haciendo.

K- Y para investigar ¿Cuáles son las técnicas, cualitativas y cuantitativas, que aplica?

MR- He aplicado de las dos, siempre una investigación se enriquece cuando se aplica una metodología mixta, cualitativa y cuantitativa, porque creo que esa separación a veces no es muy lógica, hay investigaciones que tiene preguntas centrales que necesitan técnica cuantitativa y otras cualitativa; en mi caso particularmente si he aplicado muchos cuestionarios cuantitativos pero sobre todo me he especializado más en técnicas cualitativas y fundamentalmente en historias de vida y en grupos de discusión, son las técnicas que más he utilizado.

K- ¿En qué teóricos basa sus investigaciones?

MR- En muchísimos, también dependiendo de cuál sea el paradigma, por ejemplo si es una investigación en comunicación intercultural hay varias teorías desarrolladas en Estados Unidos, en Europa y en América Latina que trabajan el tema de la interculturalidad, acá en América Latina por ejemplo Grimston, es un autor argentino que es bastante reconocido en el campo, en Estados Unidos Kim, Gubicum, varios autores en interculturalidad, si hago trabajo de campo más enfocado a la comunicación interpersonal, que es otra de mis áreas de estudio, trabajo con autores como Gofman, Mead que son sociólogos y filósofos de formación, diferentes autores.

K- Y con ello ¿Qué autores considera básicos para la investigación en comunicación y cultura?

MR- En la relación comunicación y cultura están los clásicos culturales británicos: Stuart Hall, Morley, Hogart, como los básicos de allá, y en América Latina Jesús Martín Barbero, Néstor García Canclini, Renato Ortiz, Jorge González, Jesús Galindo, etc.

K- ¿Qué líneas podrían seguir en la investigación cultural?

MR- Pues creo que hay ámbitos relativamente nuevos entre comillas que sí tienen que ver con la comunicación y la cultura que pueden ser por ejemplo la interculturalidad, las relaciones interétnicas, todo esto que alomejor los investigadores en comunicación no se han acercado porque parecen más temas antropológicos que comunicológicos pero creo que allí hay un aporte importante en la comunicación intercultural, pues todo lo que son estudios de recepción yo creo que habría que darles una nueva lectura porque parece que estamos como muy anclados a lo que se hacía en los años 90 y ahora con los nuevos medios, con las redes sociales pues parece que se están formando unas nuevas culturas digitales, entonces, todo lo que tiene que ver con ciber cultura pues creo que son los nuevos ámbitos de aplicación y creo que deben elegirse como líneas de investigación fundamentales en la comunicación y la cultura.

K- Según su opinión ¿Quiénes son los investigadores, además de usted, más destacados en esta línea?

MR- En México creo que hay investigadores ya consagrados como pueden ser: Guillermo Orozco, Jesús Galindo, Jorge González, José Manuel Valenzuela, Héctor Gómez, esos son investigadores que ya son como consagrados, personas establecidas en el ámbito de la investigación y después están las nuevas generaciones, los que tenemos 35 ó 40, años que estamos haciendo nuestras aportaciones al campo, pero si hay todo un conjunto de personas que ya llevan un trecho muy largo recorrido y hay que conocer su papel, son los investigadores más consagrados e estos momentos.

K- En alguna entrevista que leí usted menciona Tanius Karam, con el que inicio en el guCOM, ¿Qué importancia tiene para usted pertenecer en proyectos como el guCOM?

MR- Significo muchísimo aprendizaje, muchísimas lecturas, leí miles de libros para poder hacer los proyectos en los que nos vimos implicados los miembros del guCOM, al principio empezamos Jesús Galindo, Tanius Karam y yo, y después se sumaron otros colegas tanto de México, Guadalajara, Zacatecas, León, España y de Colombia; implicó mucho intercambio de conocimiento, mucha publicación, que siempre es bueno visibilizar, dar a conocer nuestros productos, pero más que nada, en primer lugar, implicó mucho conocimiento y aprendizaje. Ahí me formé en la parte teórica, así como con Jorge me formé en la parte metodológica, con el grupo de comunicología fortalecí mi formación teórica.

K- Y considerando importante la difusión de lo que realiza ¿Cada cuándo participa en conferencias, coloquios, etc.?

MR- Pues te diría que cada mes sale algo, desde ir a dar una plática, una conferencia a una universidad de acá de México, obviamente cada año participo en el congreso de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación, cada dos años participo siempre en el congreso de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación, de hecho, ahora en mayo voy a Montevideo, Uruguay a participar a ese congreso, participo en un congreso de la asociación española de los investigadores de la Comunicación, hago un seminario los sábados en la UACM, un sábado al mes, que también es una forma de difundir nuestros trabajos, invitando siempre a colegas del área, y pues a donde me invitan voy con muchísimo gusto he tenido la suerte de colaborar en muchas universidades cercanas.

K- En el impulso laboral ¿Usted sabe cuál es la situación actual en el campo de la investigación en comunicación y cultura?

MR- Casi siempre está vinculada con las universidades, fuera de las universidades es muy poco el trabajo que hacen, siempre se vincula investigación con docencia, hay algunos centros de investigación privados que hacen investigación más orientado al mercado, algunas con criterios bastante rigurosos y académicos, pero la mayoría de educación es el mercado de la comunicación se encuentra asociado con el mercado de la docencia, aunque no me guste decirlo así, pero los que somos investigadores estamos casi exclusivamente contratados por una universidad, y la mayoría de veces se hace investigación desde las universidades públicas, son las que más trabajo concentramos; porque también creo tenemos mejores condiciones de trabajo para poder dedicarnos no solo a la docencia sino también a la investigación.

K- Entre las universidades públicas están la UNAM, la UAM, la UACM, etc. ¿Y entre las privadas?

MR- Yo creo que de las privadas que más trabajo de investigación hacen es necesario mencionar el Tecnológico de Monterrey en sus diferentes campus, la Universidad Intercontinental, La Universidad Iberoamericana, en la que incluso hay postgrados en comunicación acá en Santa Fe, la Universidad Anáhuac que tiene un centro de investigación en comunicación aplicada (ICA) en donde también hay universidades privadas que colaboran en la tarea de investigar pero la mayor parte de investigación en comunicación en este país la hacemos las universidades públicas, acá en la UACM, en la UNAM y en la UAM fundamentalmente y en provincia sobre todo la Universidad de Guadalajara como privada el ITESO de Guadalajara es fuerte; la Universidad de Colima que fue importante para los estudios culturales y para toda esta línea de comunicación y cultura cuando Jorge González y Jesús Galindo trabajaban allá, en Baja California también hay trabajo de investigación interesante, en la autónoma de Nuevo León, Monterrey, son varias las universidades que cada vez se están metiendo más al mundo de la investigación.

K- ¿Y usted ve separada la docencia de la investigación?

MR- De alguna manera se puede entender como un proceso distinto, una cosa es pararte y dar clases y pararte frente a grupo y difundir conocimiento etc., y la otra es hacer trabajo de investigación, pero para bien o para mal a mí me tocó hacer las dos cosas a la vez y creo que no debemos verlo de manera tan separada, yo creo que muchas veces los temas a los que vamos a trabajar como investigadores pues son producto de nuestro trabajo también como docente con los estudiantes, o muchas veces creamos grupos de investigación con nuestros propios estudiantes, entonces de alguna manera estas siendo docente a la vez que estas investigando, entonces se podría leer de manera separada; por un lado investigas y por el otro enseñas, pero creo que cada vez la tendencia es a verlo como algo integrado y cuando uno se forma en investigación pues también lo trasmite y eso enriquece su labor como docente, entonces como que va de la mano una cosa con la otra.

K- ¿En qué proyectos trabaja actualmente a parte de los que ya van caminando?

MR- Ahora mismo acabo de concluir un libro sobre filosofía y comunicación, es una línea que me interesa bastante, la mirada filosófica en los fenómenos comunicativos, tengo también un proyecto sobre los imaginarios que existen sobre la comunicación en México, y otros proyectos en que estoy trabajando actualmente es en la parte de la docencia de las teorías de la comunicación, y eso implica

investigación y actualización constante de conocimiento, un poco lo que me interesa es actualizar el campo de las teorías de la comunicación porque no puede ser que con los nuevos fenómenos comunicativos estemos trabajando con categorías muy antiguas y ya obsoletas, entonces, también me estoy actualizando en ese sentido.

K- ¿Qué aporta un comunicólogo a la investigación social?

MR- Una mirada específica sobre la sociedad, se puede leer desde una mirada económica, política, que sería lo que hacen los politólogos, o desde un punto de vista antropológico, tenemos que ser capaces de ver a la sociedad desde un punto de vista comunicológico, o sea, verla desde el punto de vista de los flujos de información y comunicación que organizan las sociedades, cualquier sociedad está basada en vínculos comunicativos sino no existe como sociedad, como comunicólogos podemos aportar en ese nicho, dejar de ver a la sociedad, digo no la podemos dejar de ver porque la sociedad es un cumulo de diferentes miradas, pero como comunicólogos podemos aportar específicamente esa mirada de la comunicación y comunicología, de ver a la sociedad como un flujo de información y de comunicación.

K- ¿Qué gana usted como investigadora?

MR- Gano en conocimiento eso es lo que más feliz me hace, los que tenemos la voluntad de ser investigadores es porque tenemos algo en nuestra personalidad que nos hace ser como muy inquietos, no me gusta reproducir, sino que me gusta producir y construir, me gusta, aprender cosas y hacer algo con esas cosas, y creo que tener conocimiento te hace ser un ser humano más libre, entonces, como investigadora yo puedo decir que gano en conocimiento, gano en libertad, gano en satisfacción personal de saber que lo que estoy haciendo no lo hace daño a nadie y al contrario puede ser benéfico tanto para mis estudiantes como para la sociedad en general, entonces diría que es eso en ganancia.

K- ¿Cuál es la perspectiva futura del campo de la investigación en comunicación y cultura?

MR- Yo creo que hay mucho que hacer, yo creo que hay una responsabilidad social importantísima por parte de las universidades que se siga impulsando por la formación y no por la reproducción o por casi la creación de ciudadanos preparados únicamente para el mercado laboral profesionalista, y el papel de la universidad es también crear conocimientos, tenemos la obligación moral y social de seguir formando a personas capaces de construir ese conocimiento; un país no avanza si no es capaz de innovar sus conocimientos en sus tecnologías, en sus saberes, entonces, creo que queda mucho camino todavía por recorrer y las universidades van a seguir teniendo un papel importante pero obviamente el estado no apoya mucho, no apoya tanto como tendría que apoyar, entonces pues va a ser difícil conseguir un crecimiento exponencial y en este contexto de crisis económica donde no hay mucho apoyo como el apoyo que quisiéramos, entonces yo si le veo un futuro bueno porque trato de ser optimista siempre en lo que hago, pero sobre todo veo un futuro cargado de responsabilidad y de un camino riguroso de que no nos quedemos con la autocomplacencia de decir *pues ya somos investigadores, ya publicamos* ya está todo hecho sino que nos motive a seguir formándonos y seguir formando a nuestros estudiantes porque ellos serán el futuro de la investigación, la investigación no puede quedar solo en manos de los que ahora tiene 60 o 70 años o de los que tenemos 30 y tantos o cuarenta años, suben muchos chavos de 20 o 20 y tantos años que también van a querer a empezar a hacer sus primeros aportes a la investigación, entonces yo le veo continuidad en el campo de la investigación pero sobre todo muchísimo trabajo ¿no?.