

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN**

Seminario Taller Extracurricular

**“DR. STRANGELOVE O CÓMO DEJÉ DE PREOCUPARME
Y APRENDÍ A REIRME DE LA DISUASIÓN.”**

Para obtener el título de:

Licenciada en Historia

PRESENTA

Alina Giselle Escobedo López

Asesor: Dr. Víctor Manuel Granados Garnica



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice

Introducción.....	p. 1
Capítulo 1. La Guerra Fría I.....	p. 8
1.1 Antecedentes: Del siglo XIX a las Grandes Guerras.....	p. 9
1.2 Tensión: Desarrollo y primeros conflictos.....	p. 20
1.3 Algidez: Crisis, carrera armamentista, desarrollo nuclear en los 60's.....	p. 31
Capítulo 2. Stanley Kubrick.....	p. 47
2.2... a director de cine... ..	p. 51
2.3 ... a leyenda.	p. 58
Capítulo III. <i>Dr. Strangelove</i> or How I stopped worrying and love the bomb.....	p. 67
3.1 Concepción y realización.....	p. 67
3.2 Recepción y críticas.....	p. 77
3.3 <i>Dr. Strangelove</i> : La teoría de la disuasión y el fin del mundo... ..	p. 81
3.3.1 Personajes: Cualquier parecido con la realidad, ¿mera coincidencia?.....	p. 86
3.3.2 Disuasión: El artefacto del juicio final y el fin de todas las cosas.....	p. 90
Reflexiones Finales.....	p.108
Fuentes.....	p.113
Anexos.....	p.118
Apéndices.....	p.130

Introducción

El terremoto de Japón, acaecido el 9 de marzo de 2011, tuvo como una de sus múltiples consecuencias la crisis nuclear, que comprendió una serie de incidentes, tales como las explosiones en los edificios que albergan los reactores nucleares, fallos en los sistemas de refrigeración, liberación de radiación al exterior, que se registraron en las instalaciones de la central nuclear Fukushima I.

Lo anterior reanimó los debates sobre el uso y los peligros de la energía nuclear, dando la impresión que existía un cierto olvido hacia estos tópicos, que hasta hace muy pocos años seguían generando alarma, a pesar de la firma, el 1 de julio de 1968, del Tratado de No Proliferación Nuclear¹.

Con el pasar de los años y el siglo XX, la sensación de riesgo se ha ido diluyendo, aun cuando en la actualidad, hay países como Israel², Corea del Norte³, Pakistán e India⁴ que cuentan con un importante armamento nuclear, constatado por las pruebas que realizan de dicho arsenal. El caso de los dos últimos es delicado, porque desde su independencia de Inglaterra (en 1947) de ambos países, están en una tensa disputa por el estado de Cachemira, que actualmente pertenece a la India, pero que Pakistán reclama como propio por la mayoría musulmana de su población. La tensión ha llegado a puntos tan álgidos, que en 1998 estuvo a punto de desatarse una confrontación nuclear entre ambas naciones.

Actualmente, Irán ha avivado la controversia ante el enriquecimiento de sus reservas de uranio. Los iraníes aseguran que es para generar energía eléctrica en su país. Mientras que el mundo occidental insiste que el programa está dirigido a la creación de armas nucleares. Esta creencia ha aumentado la

¹ El tratado constituye un sistema basado en tres pilares fundamentales: La no-proliferación, el desarme y el uso pacífico de la energía nuclear.

² El Estado de Israel probablemente cuenta con un estimado que oscila entre las 200 y 500 cabezas nucleares activas.

³ El arsenal norcoreano constaría de hasta 10 cabezas nucleares activas.

⁴ Indios y pakistaníes tendrían arsenales de hasta 100 cabezas nucleares activas.

tensión entre los vecinos de Irán y el país del Golfo Pérsico. Incluso, Israel ha pedido que Estados Unidos intervenga militarmente para prevenir que Irán se haga o aumente su arsenal atómico⁵. Si Estados Unidos atendiera las peticiones israelíes o el propio Israel decide tomar la acción en sus propias manos, es seguro que una guerra nuclear de grandes proporciones se desataría.

Lo anterior invita a reflexionar sobre el grado de conciencia que existe en el mundo con respecto a las armas nucleares y de destrucción masiva, así como la vorágine de desarrollo y avances tecnológicos. El mundo ha estado –y la propia humanidad–, en más de una ocasión, al borde de un cataclismo ominoso, una hecatombe destructiva, por la falta de comprensión y el poco entendimiento de las consecuencias reales que tendría para la vida en este planeta la utilización de este tipo de alternativas como opción principal de agresión.

Tales reflexiones nos llevan a uno de los grandes dilemas de la sociedad industrial moderna: el vacío que hay entre la habilidad científica y tecnológica del ser humano y su ineptitud moral, social y política, que se refleja inevitablemente en el uso del poder nuclear no sólo como fuente de energía, sino como arma devastadora.

El pensar en la energía nuclear bajo esta perspectiva, invariablemente nos remite a la referencia obligada: Hiroshima y Nagasaki, con todas sus trágicas y nefastas consecuencias para la población japonesa de esas ciudades. Asimismo, otro referente obligado es la carrera armamentista que sostuvieron los Estados Unidos con la ya extinta Unión Soviética durante los años que duraron las tensas incertidumbres de la Guerra Fría.

Si bien es cierto que, afortunadamente, el mundo no tuvo que ver otro ataque de bomba nuclear o de hidrógeno desde Hiroshima⁶, no exime que haya podido pasar y que, en algún momento pueda suceder.

⁵ <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-17094600>

⁶ Aunque tampoco podemos olvidar el desastre nuclear de Chernóbil (1986).

Lo expuesto anteriormente nos lleva a pensar que para comprender con una mayor perspectiva las políticas nucleares de la actualidad y las tensiones que podrían derivar en una guerra que utilice este tipo de armamento, hay que hacer un viaje en el tiempo y estudiar cómo se manejó la estrategia nuclear, las relaciones internacionales y las políticas de defensa en un pasado no tan lejano, ya que éstas no difieren en demasía de las utilizadas hoy en día.

Una fuente, aunada a las tradicionales usadas en la historia, que puede auxiliarnos para hacer este viaje en el tiempo es el cine, visto como una fuente de documentación y representación histórica de suma importancia. “Porque un historiador debe aprender a manejar sus fuentes buscando captarlas en todos sus aspectos, y [...] existe también un sólido elemento formal que constituye una unidad total [...]”⁷.

Si un filme además aborda un tema histórico, no sólo constituirá un reflejo del contexto en que le fue concebido y realizado, sino también será un reflejo de la época histórica que representa. Por lo tanto, el filme nos servirá como medio de análisis y reproducción de un hecho de la historia, que a su vez refleja la contemporaneidad del momento en que fue producida⁸.

Incluso si un filme no puede ofrecer un aparato crítico o el análisis de un texto escolarizado; o si la complejidad del pasado es subordinado por las exigencias de la trama y las convenciones; o si es difícil encontrar cierta precisión histórica en el guión, si puede estimular la imaginación y despertar el interés sobre aquellos que vivieron en generaciones pasadas y momentos históricos anteriores.

También tenemos que tomar en consideración que el cine es un medio de comunicación de masas, por lo que adquiere una indiscutible utilidad, tanto

⁷ Ginzburg, Carlo, *Tentativas*, Rosario, Prohistoria, 2004, p. 144.

⁸ Riambau, Esteve, *Octubre, un doble reflejo de la Historia*, La Historia y el Cine. Barcelona. Fontamara, 1983, p. 67.

didáctica como de difusión. Los directores pueden hacer llegar sus ideas a una miríada de gente e influir en sus juicios y percepciones:

La cámara consigue desestructurar lo que varias generaciones de hombres de Estado, pensadores, juristas, dirigentes o profesores habían logrado ordenar en un bello edificio. Destruye la imagen del doble que cada institución cada individuo se había constituido ante la sociedad. La cámara revela el funcionamiento real de aquellos, dice más de cada uno de cuanto quería mostrar. Desvela el secreto, ridiculiza a los hechiceros, hace caer las máscaras, muestra el reverso de la sociedad, sus lapsus⁹.

Puede reavivar el interés para que esos espectadores reflexionen, investiguen y se formen un criterio propio que trascienda la influencia inicial del director y el impacto producido por las imágenes que fueron presentadas en la pantalla, que es uno de los grandes logros del cine.

De tal manera, los lenguajes de la historiografía y la historiofotía, como lo llama Hayden White, que se refiere a la representación histórica en imágenes visuales y discurso fílmico¹⁰, pueden diferir, pero los principios básicos es que asientan a necesidad de *leer* para poder aprehender lo que quieren decir entre líneas. En el caso del filme, leer entre imágenes, entre diálogos, entre tomas para poder obtener el mensaje completo. Lo anterior estimula la formación de puntos de vista críticos que invitan a la exploración para comprender mejor lo que resulta familiar como lo que es ajeno y extraño.

Por lo tanto, el cine es una herramienta que cada vez adquiere un mayor peso para la historia, porque las posibilidades siguen en aumento debido al estudio más concienzudo que comienzan a hacer los historiadores de los filmes, y no sólo de aquellos que están inspirados en un acontecimiento históricos, sino de las épocas en que sea realizan los filmes y al momento social e histórico al que responden y pertenecen los creadores.

⁹ Marc Ferro. *El cine. ¿Un contraanálisis de la sociedad?*, *Hacer la Historia*. Barcelona, Laia, 1978, pp. 245.

¹⁰ White, Hayden. *Historiography and historiophoty*, *American Historical Review*, No. 93, 1988, pp. 1193-99

Al buscar un filme, que nos retratará los horrores de la energía atómica, la estrategia, la política nuclear en la época donde el problema fue más álgido, la Guerra Fría, apareció un catálogo de películas de todo tipo, en cuanto a género y manera de abordar el problema, como serían: *The World, The Flesh and the Devil* (1959), *On the Beach* (1959), *The Last War* (1961), *Panic in Year Zero* (1962), *Lady Zero, Lady Zero* (1963), *La Jeteé* (1963), *The War Game* (1965).

Lo que une a todas los filmes mencionados con antelación, es que si bien hacían una advertencia de los peligros que involucraba el uso de la energía nuclear, ninguno iba más allá en la crítica atómica, ya que no señalaban las fallas de la estrategia o a los responsables de concebirla o su ejecución.

Por lo tanto ninguna de ellas se compara con *Dr. Strangelove or How I Stopped Worrying and Love the Bomb*¹¹ (1964), del genial y crítico director estadounidense, Stanley Kubrick, que ofrece una crítica tan caustica, no sólo a la estrategia, sino a los líderes y gobernantes de la época. Su manera cínica, sarcástica al abordar las situaciones, llena de humor negro y punzantes críticas, nos abren una perspectiva muy amplia de los riesgos palpables y la precariedad de la política basada en la imposición del miedo, del terror y la paranoia, como medio de disuasión para la defensa y protección.

Sin embargo, para poder realizar el análisis del filme, es necesario contextualizar, tanto el filme como a su autor en su época. Por lo tanto, es necesario realizar una revisión de conceptos y momentos históricos, para así comprender por qué Kubrick decidió hacer un filme sobre un tema tan escabroso, como lo es el eje de la estrategia nuclear: la disuasión.

Es por esta razón que se hará un análisis de como se fue desarrollando el conflicto de la Guerra Fría, desde sus inicios, hasta los años '60, década en

¹¹ ¿Teléfono rojo?, volamos hacia Moscú en España, *Dr. Insólito o: Cómo aprendí a dejar de preocuparme y amar la bomba* en México.

la que se realiza el filme y cuando la estrategia nuclear pasó por crisis que demostraron su fragilidad y la debilidad de algunas de sus fundaciones.

El concepto Guerra Fría, surgió al término de la Segunda Guerra Mundial, el escritor y periodista inglés, George Orwell, usó el término en su ensayo, "Tú y la Bomba Atómica" (*You and the Atomic Bomb*). Previendo un mundo que viviría bajo la sombra de la amenaza nuclear, escribiría:

Por más de cuarenta o cincuenta años, el Sr. H.G. Wells y otros han estado advirtiéndonos que el hombre está en gran peligro de destruirse a si mismo con sus propias armas, dejando el mundo a las hormigas y otras especies gregarias. Alguien que haya visto las destruidas ciudades de Alemania encontrará esta noción al menos ponderable. Sin embargo, mirando al mundo como un todo, la incertidumbre de muchas décadas no ha sido hacia la anarquía sino la reimposición del esclavismo. Tal vez no nos estemos dirigiendo a una crisis general, sino a una época tan horriblemente estable como los imperios esclavistas de la antigüedad. [...] la estructura social que prevalecerá probablemente en un estado el cual fue alguna vez infranqueable y en un estado permanente de "guerra fría" con sus vecinos¹².

Este antecedente nos permite comprender mejor porque se denominó de esta manera a tal conflicto y así, comprendiendo mejor lo que fue la Guerra Fría (con el apoyo de algunas imágenes) durante esos años, será pertinente conocer mejor al autor intelectual del filme. Conocer sus orígenes, sus talentos, sus motivaciones, sus inquietudes, sus descontentos. Sabiendo quien es la mente maestra detrás de un filme podremos tener un mejor panorama de las razones que lo llevaron a realizar un filme y presentarlo de cierta manera al espectador en la pantalla.

Después tocará el turno al filme. John Pike, ex director de política espacial de la Federación Americana de Científicos le dijo alguna vez a Dan Lindley, catedrático de la Universidad de Notre Dame: "Todo lo que hay que saber sobre la estrategia nuclear puede ser aprendido en *Dr. Strangelove*"¹³.

¹² <http://tmh.floonet.net/articles/abombs.html>

¹³ Lindley, Dan, *What I learned since I stopped worrying and Studied the Movie: A teaching guide to Stanley Kubrick's "Dr. Strangelove"*, en PS: Political Science and Politics, Vol. 34, No.

Esto no es, en absoluto, una exageración, porque como se ha hecho mención, el filme es la plataforma ideal para discutir, analizar y estudiar la representación de la estrategia nuclear, en toda su lógica y precariedad, siendo la disuasión el eje central del que se desprenderán el resto de los componentes de dicha estrategia.

De tal manera, se analizarán estas estrategias nucleares, contextualizándolas en su época, para ponderar los riesgos, la precariedad y fragilidad de esta manera de hacer política, para así, tratar de subrayar que la contingencia nuclear no es cosa del pasado y que tenemos que estar consientes ante esta y otras amenazas similares –como los voraces avances tecnológicos – que ponen nuestra existencia como humanidad en un peligro presente y real.

Capítulo 1. La Guerra Fría

Podríamos definir de manera muy sencilla, a la Guerra Fría como la pugna por la supremacía mundial entre los Estados Unidos de Norteamérica y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Durante el conflicto, se utilizaron diversos métodos –carrera armamentista, campañas de propaganda, el espionaje, la guerra de guerrillas, la lucha contra la subversión, los asesinatos políticos–, que nunca llegaron a ser frontales ni directos contra los territorios de ambas naciones.

Este conflicto fue uno de los más largos de la historia de la humanidad, ya que su duración fue mayor a los cincuenta años (desde finales de la Segunda Guerra Mundial, hasta 1991, cuando se desintegró la URSS), con momentos más álgidos de tensión y otros de menor hostilidad. El alcance fue global, se involucrados todo los continentes en diversos momentos durante esos años. Como parte de este conflicto no podemos dejar de mencionar la carrera espacial, por lo que no sería erróneo afirmar que la disputa se extendió hasta el espacio.

La Guerra Fría ha sido abordada desde diversas perspectivas historiográficas. Las **perspectivas ortodoxas** defienden que los máximos responsables de la Guerra Fría fueron los soviéticos por sus ambiciones expansionistas, con la intención de derrocar al capitalismo e imponer el comunismo¹, por lo que Estados Unidos no tuvo más opción que responder a una amenaza de tal naturaleza.

La tenencia **revisionista** sostiene que Estados Unidos, dada su codicia incontrolable por hacerse del acceso irrestricto a todos los mercados y recursos

¹ Brinkley, Alan. *American History: A Survey*, New York, McGraw-Hill, 1986, pp. 798-799.

mundiales, veía como una amenaza el orden impuesto en Rusia tras la Revolución soviética, ya atentaba contra sus intereses² económicos y políticos.

Y por último, la mirada **post revisionista** afirma que: "ningún lado tiene la entera responsabilidad del inicio de la Guerra Fría"³, ambos bandos son igualmente responsables al no ser capaces de alcanzar un entendimiento, por emprender acciones y reacciones hostiles en la defensa a ultranza de sus propias ambiciones, al grado que se pudo desatar una tragedia de proporciones épicas, al estar presente el latente riesgo de una guerra nuclear, con todo y sus terroríficas implicaciones, no sólo para estas naciones, sino para toda la humanidad.

Analizaremos este último aspecto, de la manera menos parcializada posible, cómo fue su génesis, el progreso de la pugna, el desarrollo del armamento, abarcando hasta fines de la década de los '60, donde surgieron teorías como la de la disuasión y la Destrucción Mutua Asegurada (MAD)⁴ y las crisis nucleares, todo aquello que atrajo la atención de Stanley Kubrick y que, por lo tanto, es lo que compete a los intereses de este trabajo.

1.1 Antecedentes: Del siglo XIX a las Grandes Guerras

Desde que Estados Unidos de Norteamérica se configuró como un estado independiente y soberano, las relaciones que sostuvieron con Rusia fueron adecuadas, más que sólidas. Ambas naciones eran ambiciosas y con tendencias claramente expansionistas, aunque parecía que se imponía la

² Powanski, Ronald E. *La Guerra Fría: Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917 – 1991*, Barcelona, Crítica, 2000, p. 10.

³ Gaddis, Jonh Lewis. *The United States and the Origins of the Cold War, 1941–1947*, New York, Penguin Press, 1972, p. 11.

⁴ Se manejará en sus siglas en inglés, ya que MAD en inglés significa "loco", lo que da un interesante juego de palabras, considerando lo descabellado de la esencia de este teoría, en la que se abundará más adelante.

cordialidad, ya que no tenían una comunicación tan constante. Uno de los pocos contactos que tuvieron durante el siglo XIX, fue la venta de Alaska por parte de Rusia a los Estados Unidos, siendo esta la única frontera común entre ambos países.

No fue sino hasta fines del siglo XIX cuando se dieron los primeros roces, siendo China el motivo de alarma para los estadounidenses. En efecto, los rusos comenzaron a imponer su dominio en ciertas zonas del territorio chino⁵, lo que alertó a Estados Unidos, que veía en China: “un escenario importante en su comercio e inversiones”, como lo dice Ronald Powanski⁶, por lo cual, Estados Unidos comenzó a considerar a Rusia como un peligro en el balance de poder de Oriente. Al darse esta confrontación, Estados Unidos comenzó a tener un acercamiento diplomático con Gran Bretaña, cambiando así el panorama internacional. Citando al mismo autor: “...desapareció el principal factor que había hecho que las relaciones entre Estados Unidos y Rusia fueran relativamente buenas durante un siglo, esto es, la antipatía con respecto a la Gran Bretaña⁷”.

Así, no es de extrañar que durante la guerra ruso – japonesa (1904–1905), el apoyo implícito de la potencia del norte del continente americano fue para los nipones, lo que generó molestia en el aún imperio zarista. Lo anterior fue minando los ya frágiles lazos que existían entre ambas naciones, incrementando la rivalidad y la antipatía.

Tampoco podemos dejar de mencionar que la ideología de Estados Unidos se contraponía a la ideología rusa. No era bien visto a los ojos de una república como la norteamericana la autocracia zarista, y dicha visión empeoró arrancando el siglo XX, cuando miles de rusos huían de su país para refugiarse

⁵ Manchuria, que en la actualidad se encuentra bajo dominio de China, Mongolia y Rusia.

⁶ Powanski, *op. cit* p. 12

⁷ *Ibidem* p. 13

en Estados Unidos de las condiciones de opresión del Imperio Ruso y del Zar Alejandro III, quien dio pie a la persecución religiosa y a los pogromos – matanza y robo de gente indefensa por una multitud enfurecida⁸– contra los judíos⁹, causando miles de muertes. Tal situación generó presión de los ciudadanos y del Congreso para que el gobierno norteamericano tomara una postura radical al respecto, y si bien la ruptura no fue total, si se suspendió el tratado comercial que existía entre ambas naciones¹⁰.

Sin embargo, estas diferencias se agudizaron tras la revolución rusa de 1917, cuando el antagonismo pasó de ser inherente a tangible. Si bien ambas naciones surgieron de reacciones violentas ante la opresión, los Padres Fundadores de Estados Unidos abrazaron los ideales de libertad, capitalismo y democracia (aunque, *in praxis*, la sociedad estadounidense era esclavista y discriminatoria¹¹). Por su parte, los bolcheviques hicieron de Rusia la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), transformándose así en la primera república socialista (que en realidad era una dictadura comunista), con la firme meta de derrocar al orden mundial que existía a través de una revolución mundial, siguiendo los ideales marxistas.

Tras el final de la Primera Guerra Mundial (1918), se llevaron a cabo las conferencias de paz en París, donde Estados Unidos buscaba implementar los 14 Puntos del entonces presidente Woodrow Wilson, que concebía un mundo basado en el principio de la autodeterminación nacional, y una Liga de Naciones, la cual pudiera reemplazar el inestable sistema de alianzas pre 1914

⁸ <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/466210/pogrom>

⁹ Se difundieron rumores que los responsables del asesinato del zar Alejandro II, acaecido en 1881, fueron los judíos, lo que generó un sentimiento antisemita en la población cristiana, dando pie a violentas manifestaciones contra este grupo religioso.

¹⁰ Powanski, *op. cit.* p. 14

¹¹ En 1861, iniciará la Guerra de Secesión, entre las fuerzas antiesclavistas del Norte, contra los esclavistas del Sur. Si bien el motivo principal fue razones de equilibrio político y balance geográfico, el esclavismo era un problema para el sistema económico, por lo que se buscaba su abolición. Al triunfar los norteamericanos en 1865, se logra la emancipación de los esclavos.

y así balancear el poder político¹². Los soviéticos, por su parte, insistían que sólo el triunfo del proletariado podría traer una paz duradera en el mundo. El mundo occidental, imperialista y ávido de expansión territorial, comenzó a presentir el “peligro” que la ideología bolchevique representaba para el reparto y el orden mundial que buscaban establecer. Es por esta razón que apoyaron a los líderes anti bolcheviques o llamados “blancos”, lo que sirvió a los rojos para justificar sus sospechas de hostilidad de los estados capitalistas para destruir la nueva Rusia, la nueva república Soviética.

Lo anterior aunado a la negativa del nuevo gobierno para absorber las deudas del antiguo imperio zarista a Occidente, generó que los Estados Unidos no reconocieran el régimen soviético. El presidente declararían: “El bolcheviquismo es un error y hay que resistirse a él como hay que resistirse a todos los errores... No puede durar porque es un error”¹³ Sin embargo, para ese entonces, era notorio que dicho régimen sobreviviría a pesar de las presiones internas y las intervenciones externas.

Ambas naciones se encontrarían aisladas tras firmarse el Tratado de Versalles en 1919. En el caso de los soviéticos por la enemistad que despertaba en los estados capitalistas las bases teóricas e ideológicas sobre las que estaban fundadas la nueva Rusia. En contraparte, el Congreso de los Estados Unidos –especialmente aquellos que se oponían a Wilson– reprobó el contenido del Tratado, particularmente el Artículo X, el cual versaba sobre el poder de la Liga de Naciones de hacer la guerra sin el voto del Congreso de los Estados Unidos, resultando en la no participación estadounidense en la creación de aquella Liga de Naciones, por lo que dicho país se retraería del escenario internacional.

¹² Dockrillm Michael L y Michael F. Hopkins, *The Cold War, 1945 – 1991*, Hampshire, Palgrave Macmillian, 2006, p.8.

¹³ Powanski, *op. cit.* p. 42

Durante los años '20 las dos naciones se enfocaron en sus asuntos internos. En la URSS, la muerte de Lenin en 1924 provocó las disputas entre diversos potenciales herederos al poder, triunfando Iosif Vissarionovich Stalin como nuevo líder de los soviets. A diferencia de su antecesor, Stalin estaba menos interesado en exportar la revolución y más preocupado en construir un orden militar, control central de la economía y una base industrial para que así, Rusia pudiera transformarse en el bastión del comunismo y, de esta manera, tener la capacidad de resistir la agresión del Occidente capitalista¹⁴. La presión inevitable que se generó sobre el pueblo ruso, centró la atención en asuntos internos. Por su parte, Estados Unidos estaba al borde de caer en una de las crisis del capitalismo de mayor gravedad de la historia, la Gran Depresión de 1929, por lo que el aislamiento persistió.

Sin embargo, cuando Japón lanzó un ataque contra Manchuria en 1931, tanto Stalin, como Franklin Delano Roosevelt, el presidente estadounidense electo en 1929, mostraron un intento de sostener relaciones diplomáticas, ya que a ambos les alarmaba el creciente militarismo del Imperio Japonés, que indudablemente atentaba contra sus intereses en el continente asiático. Pero, una vez más, las diferencias en el sistema de gobierno y en las bases ideológicas imposibilitaron la consolidación de un acuerdo¹⁵. Para Estados Unidos era imposible tolerar que los poderes del Partido Comunista fueran supremos y que las decisiones, así como la voluntad, de Stalin y sus asesores fueran indiscutidas, por más arbitrarias que pareciesen. Las reformas constitucionales que hizo Stalin en 1936 –se garantizaban los derechos legales y democráticos de la ciudadanía, aunque nunca fue llevado realmente a la práctica– no sirvieron para mitigar la desconfianza estadounidense hacia su régimen, por lo que la tensión y animadversión compartida, en vez de disminuir, fue en aumento.

¹⁴ Dockrillm, *op. cit.* p. 9

¹⁵ Stalin reconocería las deudas zaristas a cambio de un préstamo de los Estados Unidos.

Tal animadversión fue exacerbada por la Gran Purga, una serie de campañas de represión política y persecución, que Stalin y sus allegados llevaron a cabo para eliminar todo tipo de oposición (real o no), en un acto meramente dictatorial. Durante dos años (1936 - 1938), se ejecutaron antiguos mandos bolcheviques, tanto de la política como de la milicia. Se calcula que cerca de 10 millones de personas fueron ejecutadas a consecuencia de dichas purgas.

Es importante mencionar que a pesar del papable desagrado que existía entre ambas naciones, la actitud norteamericana era moderada en cuanto a precaución y reserva, comparada con la aversión que existía tanto en Gran Bretaña como en Francia hacia el gobierno comunista. En el caso de los ingleses, resentían la propaganda y la financiación por parte de los soviéticos para provocar la insurrección de la clase trabajadora británica y del resto de Europa Occidental. También buscaban provocar un levantamiento en la India, una de las posesiones coloniales inglesas de mayor importancia a inicios del siglo XX. Esto incitó que los generales ingleses se prepararan para una posible guerra contra Rusia en la frontera noroeste de la India¹⁶. Francia, por su parte, no olvidaba la negativa de pagar las deudas zaristas, ya que el país galo había invertido grandes cantidades de dinero en programas de innovación industrial y tecnológica, así como en modernización de armamento.

Sin embargo, la hostilidad aumentó cuando la URSS, en agosto de 1939, firmó el Pacto de No Agresión, conocido como el Pacto Molotov – Ribbentrop¹⁷, con la Alemania Nazi. La justificación para dicha Alianza por parte de Stalin, es que ni Francia, ni Gran Bretaña (mucho menos Estados Unidos, que mantenía su política de aislamiento) aceptaron alianzas para defenderse de la amenaza fascista, por lo que prefirió pacificar a Hitler, ofreciendo

¹⁶ Dockrillm, *op. cit.* p. 10

¹⁷ Vyacheslav Molotov, ministro del exterior y Joachim von Ribbentrop, ministro del exterior.

intercambio de materias primas y equipamiento civil y militar. El pacto, incluía un acuerdo secreto de dividir Polonia entre ambas naciones¹⁸.

Una semana después de la firma de este pacto, se produjo la repartición de Polonia con la invasión alemana al Polonia occidental. Esto deterioró las relaciones entre Occidente y la URSS, y se agravaron aún más, cuando los soviéticos procedieron a la invasión de la zona oriental de Polonia, en coordinación con las fuerzas nazis, iniciando una agresiva expansión hacia Finlandia y Rumania (Besarabia, Bucovina y Hertsa), así como Lituania, Estonia y Letonia.¹⁹

A finales de 1940, los soviéticos y los nazis se enfrascaron en negociaciones para incluir a los rusos como miembro del Eje –conformado por Alemania, Italia y Japón–, intercambiando propuestas, aunque nunca se llegó a un acuerdo. Sin embargo:

Al iniciar la guerra con la invasión de Polonia, Hitler anunció a sus generales que la alianza firmada con Rusia no representaba otra cosa para Alemania que un medio de apoderarse de Europa sin la amenaza de tener que combatir en dos frentes, pero en cuanto muriese Stalin acabaría de realizar sus planes de hegemonía destruyendo a la URSS. En esa inteligencia, dio su consentimiento para el reparto de Polonia, para la anexión de Besarabia y Bucovina Septentrional²⁰.

Por lo que no es de extrañar que Alemania les diera la espalda a sus antiguos aliados y procedieran a la invasión de la URSS mediante la Operación Barbarrosa en 1941. Fue entonces cuando Winston Churchill – Primer Ministro

¹⁸ Day, Alan J. *et al*, *A Political and Economic Dictionary of Eastern Europe*, Cambridge, Europa Publications, 2002, p. 405

¹⁹ Wettig, Gerhard (2008), *Stalin and the Cold War in Europe*, Boston, Rowman & Littlefield, 2007, p.20.

²⁰ Pirenne, Jacques, *Historia Universal*, Tomo VIII, México, Cumbre, 1980, p. 302

de Inglaterra— insistió en proveer a la URSS con municiones para la defensa de su territorio, pues creía que era esencial auxiliar a los rusos, ya que si cedían a la presión nazi, Alemania no tendría mayor oposición en el resto de Europa, incluyendo a la insular Gran Bretaña.

Para septiembre de 1941, Gran Bretaña y la URSS recibían provisiones estadounidenses, reviviendo de esta manera a una golpeada industria norteamericana, aunque Estados Unidos siguió con la tendencia y permaneció fuera del conflicto, al darse cuenta Roosevelt que la población de su país estaba en contra de la participación en la guerra. Sin embargo, el ataque japonés a Pearl Harbor, el 7 de diciembre de 1941 y la posterior declaración de guerra de Hitler hacia Estados Unidos, provocaron la entrada a la guerra de los norteamericanos, aliándose con Rusia y Gran Bretaña. Pero, las tensiones entre estas naciones, aunque escondida del ojo público, no disminuyeron²¹. Stalin presionaba por un ataque directo y frontal, presuponiendo que británicos y estadounidenses querían que los soviéticos sufrieran mayores pérdidas de vidas y de recursos. Por su parte, Roosevelt y Churchill temían que un atribulado Stalin quisiera negociar la paz por separado con Alemania, como ocurrió al final de la Primera Guerra Mundial.

Pero sobre todo, la mayor diferencia era que ambos bandos tenían ideas disimilares con respecto al establecimiento y mantenimiento de la seguridad posguerra. Los estadounidenses tendían a comprender la seguridad en términos situacionales, asumiendo que, si el tipo de gobierno y mercados de Estados Unidos se establecieran tan globalmente como fuese posible y así las naciones pudieran resolver las diferencias de manera pacífica, a través de organizaciones internacionales²². Es decir, la clave en la perspectiva norteamericana era un sistema basado en un sistema de libre mercado e

²¹ Dockrillm, *op. cit.* p. 12

²² Gaddis, John Lewis, *Russia, the Soviet Union, and the United States— An Interpretive History*, New York, Penguin, 1990, p. 156

intercambio. Para la realización de dicho plan, era primordial reconstruir una Europa capitalista, incluyendo a Alemania.

Lo anterior significaría que Estados Unidos asumiera el liderazgo económico y político del mundo de la posguerra, terminando con el aislacionismo que permeó por más de dos décadas. Europa necesitaría de la asistencia estadounidense para reconstruir la producción y el comercio, tanto doméstico como internacional. Estados Unidos que gracias a la guerra había superado la crisis económica (se había estimulado la industria y la producción) y que, por lo tanto, era de las pocas naciones a nivel mundial que no estaban devastadas económicamente por la lucha. Al terminar la guerra, Estados Unidos emergería como la gran potencia y sentaría las bases para de la dominación que posteriormente ejerció²³.

Los líderes soviéticos, sin embargo, tenían otras ideas en mente. En efecto:

A inicios de 1942, era evidente que la URSS soportaría el asedio alemán, y se aprovecharon de los miedos de Occidente de una paz ruso – alemana, al exigir a los Aliados el reconocimiento de las ganancias territoriales que habían realizado como resultado del pacto Nazi – Soviético. En 1944, mientras sus ejércitos comenzaron a cubrir Europa Central y Oriental, presionó a los poderes occidentales que los gobiernos de la posguerra deberían tener una orientación pro-soviética. Inevitablemente, ya que el área estaría bajo la ocupación del Ejército Rojo, los partidos comunistas ocuparían un rol determinante en cualquier tipo de gobierno que se estableciera. Stalin estaba decidido que la región nunca volviera a ser un conducto para la agresión alemana contra la Unión Soviética²⁴.

²³ Milward Alan S., *War, Economy and Society 1939 – 1945*, Los Ángeles, University of California Press, 1977, p. 63

²⁴ Dockrillm, *op. cit.* p. 13

Es decir, los soviéticos entendían la seguridad en términos de espacio. Este razonamiento estaba condicionado por las previas experiencias de Rusia, debido a las frecuentes invasiones que había sufrido durante los últimos 150 años²⁵. La Segunda Guerra Mundial fue una experiencia particularmente traumática, al sufrir una enorme devastación a manos del ejército nazi. Cerca de 20 millones de ciudadanos soviéticos murieron durante la guerra, miles de ciudades, pueblos, villas y fábricas fueron arrasados. Este es el motivo por el que buscaban aumentar su esfera de influencia, para tener la seguridad de no volver a sufrir ataques ni invasiones e, indirectamente, tener una importante presencia internacional e injerencia en los asuntos mundiales.

Con estos intereses en su agenda pública y privada, Estados Unidos y Rusia, así como Gran Bretaña, se reunirían en tres ocasiones entre los años 1943 y 1944 para buscar prospectos para alcanzar la paz, por lo que se reunieron Teherán y Yalta para negociar y alcanzar acuerdos en como se organizaría el mundo una vez terminada la guerra. Algunos de los acuerdos más importantes que se alcanzaron fueron los siguientes:

- Establecimiento de una Organización de Naciones Unidas
- La división de Alemania en zonas de ocupación por cada poder (Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y la URSS)
- Berlín (en la zona bajo influencia soviética) también dividida en zonas
- Austria sufriría un destino similar al de Alemania
- Se celebrarían elecciones libres en los estados de Europa Oriental
- Stalin se uniría a la guerra contra Japón, tres meses después de la derrota alemana
- Besarabia y los estados bálticos de Lituania, Letonia y Estonia (invadidos por el Ejército Rojo en 1939) formarían parte de la URSS

²⁵ Gaddis, *op. cit.* P. 176

Estos acuerdos, en apariencia, favorecían a los rusos, gracias a las concesiones territoriales. Tanto Churchill como Roosevelt, comprendieron que el apoyo ruso era necesario para dar fin a la guerra. Cómo señala Gaddis: “cuando Roosevelt hizo concesiones, fue generalmente en campos donde no era posible recurrir al poderío anglo–norteamericano para negarles a los rusos lo que querían”²⁶.

Sin embargo, un punto que generó rispidez fue Irán, el cual fue ocupado por tropas norteamericanas, soviéticas y británicas durante la guerra, para así, asegurarse que el material bélico –particularmente el petróleo– llegara a su destino. Durante las negociaciones en Yalta, tanto estadounidenses como británicos buscaban que Rusia se comprometiera a sacar sus tropas de Irán una vez terminada la guerra. Pero los soviéticos, querían recibir las mismas concesiones petroleras que gozaban Estados Unidos y Rusia por parte del gobierno local. Al negarse, tanto Roosevelt como Churchill, que la partida del ejército rojo estuviese sujeta a la obtención de dicha concesión, no se logró un acuerdo. El problema de Irán quedó sin resolverse, y un año más tarde sería la causa de una grave crisis sovieto–americana.²⁷

Asimismo, Roosevelt jamás creyó que las “buenas relaciones” entre rusos y estadounidenses fuera duraderas, y eso se vio reflejado en su negativa en compartir la bomba atómica²⁸ con los soviéticos y condicionar la ayuda económica al cumplimiento de los acuerdos pactados. Según Powanski:

²⁶ *Íbidem.* p. 215

²⁷ Powanski *op. cit.* p. 83

²⁸ El proyecto agrupó a una gran cantidad de eminencias científicas como Robert Oppenheimer, Niels Böhr, Edward Teller, John von Neumann, Richard Feynman, Hans Bethe, Enrico Fermi, Ernest Lawrence, etc. Dado que, tras los experimentos en Alemania previos a la guerra, se sabía que la fisión del átomo era posible y que los nazis estaban ya trabajando en su propio programa nuclear se reunieron varias mentes brillantes que eran también pacifistas e izquierdistas en su mayoría. Exiliados judíos muchos de ellos, hicieron causa común de la lucha contra el fascismo aportando su esfuerzo a la causa: conseguir la bomba antes que los alemanes.

Poco antes de morir Roosevelt, las crecientes tensiones entre rusos y americanos, a causa de la Europa del Este, produjeron los primeros indicios perceptibles de que el presidente estaba dispuesto a adoptar una política más firme con respecto a la Unión Soviética una vez que se alcanzase la victoria en la guerra contra Alemania y Japón. Finalmente, sin embargo, este cambio de política lo llevaría a cabo su sucesor, Harry S. Truman. (p. 86)

Efectivamente, una vez muerto Roosevelt, las relaciones entre Occidente y Oeste se enfriaron. Si bien en Postdam, la tercera reunión que seguía las discusiones en Teherán y Yalta, se alcanzaron algunos acuerdos²⁹, lo importante fue lo que no se dijo. Así como Roosevelt, Truman no informó a Stalin la naturaleza de la bomba atómica, como si lo hizo con Churchill –algo que indudablemente irritó al dictador soviético, considerando que eran aliados. A los pocos días del fin de la conferencia, dos bombas atómicas fueron lanzadas sobre las ciudades de Hiroshima y Nagasaki en Japón, precipitando así el fin de la guerra, en agosto 14 de 1945, sin que fuese necesaria la intervención de Rusia.

Así, el mundo había dado un paso a una era nuclear, y al hacerlo, aumentó la suspicacia en las ya tensas relaciones entre Estados Unidos y Rusia, que se volvieron más tirantes en los años posguerra cuando llegó el momento de ejecutar las disposiciones aprobadas, donde, como explicaremos más adelante, se hizo evidente que ambas naciones lucharía por imponer sus propios intereses y ambiciones particulares, desembocando así, en el fin de la Gran Alianza. La Guerra Fría daría inicio.

1.2 Tensión: Desarrollo y primeros conflictos

²⁹ Alemania podría reconstruirse con bases democráticas y pacíficas, mientras tanto estaría dirigida por un Consejo de Control de cuatro comandantes militares en las cuatro zonas. La nación encargada de cada zona podría tomar los recursos de manera ilimitada, mientras que Rusia podría tomar el 25% de otra zona ajena a la suya

Una vez terminada la Segunda Guerra, parecía que la disposición existía en ambas partes para cooperar. Estados Unidos quería mantener la paz mundial y promover la recuperación mundial (política, económica y social). Stalin tampoco tenía un interés en entrar en conflictos, ya que creía que los acuerdos alcanzados en las Conferencias mantendrían a salvo los intereses soviéticos y que, a la vez, servirían como una salvaguarda en sus relaciones con Estados Unidos.

Sin embargo, 1946 será un año de suma importancia para que el conflicto iniciara, como tal, dado que las relaciones entre la Unión Soviética y Estados Unidos se endurecerían de manera definitiva. Retomando las palabras de Powanski: “La necesidad de que los Tres Grandes cooperasen para derrotar a las potencias del Eje fue el cemento que mantuvo unida la Gran Alianza, pero una vez que Japón se hubo rendido, los vínculos que había forjado la necesidad, habían empezado a deshacerse.” (p.90)

Efectivamente, Stalin, a pesar de los beneficios territoriales, quería seguir fortaleciendo las fronteras por lo que mantuvo un considerable número de tropas en el norte de Irán y demandó una porción de territorio turco y así tener control de las zonas de Bósforo y de los Dardanelos³⁰. Estados Unidos y Gran Bretaña rechazaron esta petición –con tintes de presión– de los soviéticos y “sorprendieron a Stalin al tomar la continua ocupación rusa en el norte de Irán en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas a inicios de, en el primer uso significativo de la nueva organización mundial para lidiar con una crisis militar. Al ver su ejército sobre extendido y sus ambiciones expuestas, Stalin ordenó la retirada de Irán varios años después”³¹.

³⁰ Los “Estrechos Turcos” que conectan el Mar de Mármara con el Mar Negro y el Mar Egeo con el Mar Mediterráneo, salidas marítimas que favorecerían el comercio.

³¹ Gaddis, John Lewis, *The Cold War: A new history*, Nueva York, The Penguin Press, 2005, p. 30

No obstante, lo que encendió las señales de alarma fue el descubrimiento de una red de espionaje soviético que logró filtrar información sobre la bomba atómica norteamericana a la URSS³². Los norteamericanos estaban ponderando la posibilidad de abandonar el monopolio atómico. Bajo el nombre de **Plan Baruch**, proponían que todas las armas nucleares fueran destruidas, que no se construyeran más bombas y que toda la información relacionada se otorgara a una agencia de internacional. El desarme ocurriría por etapas, bajo un estricto control e inspección, en el que se incluían sanciones por parte de las Naciones Unidas. Si bien suponían que en Rusia no contarían con las instalaciones ni los recursos³³ para tener éxito, lo que retardaría la producción por algunos años, el simple hecho de poseer los datos para el desarrollo, los ponía en estado de alerta, porque si ellos habían logrado tener éxito, nada evitaría que los rusos eventualmente lo tuvieran.

La URSS no estuvo de acuerdo con esta propuesta ya que desde su punto de vista, primero se deberían destruir todas las bombas y después crear el sistema de control. Este acuerdo les convenía más, ya que al ser una sociedad más militarizada y con un sistema de control más estrecho, poseían un ejército conformado por más hombres que el resto de Europa, aun con las pérdidas de la Segunda Guerra Mundial, teniendo así una ventaja que no estaban dispuestos a ceder. Por lo tanto y como sería la tónica durante los años venideros, ningún bando estaba dispuesto a ceder y las discusiones degeneraron en la propaganda.

Esta noticia contribuyó aún más para que los Estados Unidos decidieran abandonar cualquier intento de buena voluntad hacia Rusia, lo que sin duda acrecentó las crecientes sospechas y molestias de Stalin, quien a inicios de año, junto con otros miembros de su gobierno, dio dirigió una serie de discursos a la población, en los cuales recalcaba los peligros del capitalismo y

³² Joseph McCarthy, senador de los Estados Unidos, veía este hecho como un acto de alta traición cometido por alguien de altas esferas, lo que daría inicio a la paranoide busca de espías rusos en territorio norteamericano

³³ Estados Unidos controlaba los depósitos de uranio en el Congo Belga.

que los “imperialistas” occidentales tenían la intención de crear un bloque anti comunista³⁴.

Aunado a lo anterior, George F. Kennan, consejero en la embajada norteamericana en la URSS, escribió lo que ahora se conoce como el **telegrama largo**, en el cual sienta los conceptos que se transformarían en la base de la política norteamericana de la Guerra Fría. En su texto, asegura que la URSS se percibe a si misma en una guerra eterna contra el capitalismo. También asegura que su intención es la de utilizar a los marxistas de los países capitalistas como sus aliados, y que veían con recelo a aquellos miembros de izquierda que no eran comunistas, a quienes consideraban un peor enemigo que a los propios capitalistas. Los impulsos agresores de los soviéticos estaban basados en el nacionalismo y la neurosis y la estructura de gobierno no permitía que el grueso de la población pudiera hacerse una idea precisa de la realidad interna y externa.

Así, según Kennan, la URSS no veía una posibilidad real de una coexistencia pacífica con el mundo capitalista. El capitalismo se contraponía totalmente con los ideales comunistas y por lo que no generaba ni un ápice de confianza ni permitido por los soviéticos. Si bien pensaban que un conflicto no era el camino deseable para la diseminación de su ideología y causa, tampoco lo rechazarían, porque implicaría una invaluable oportunidad para alcanzar tal fin.

No obstante, Kennan veía a la URSS con una inferioridad militar con respecto a los Estado Unidos, y por lo tanto, serían sensibles al uso de la fuerza, así como una inestabilidad interna derivada de la propia propaganda soviética. Por lo tanto, su recomendación para el gobierno estadounidense, fue que se

³⁴ Dockrillm, *op. cit.* p. 32

concentrarán en contener la expansión soviética y de su poderío hasta que se lograra la instauración de un gobierno menos radical³⁵.

A las escasas semanas de la entrega de este Telegrama, en Marzo 5 de 1946, Winston Churchill, ahora como líder de partido de la oposición, dio en Missouri el discurso donde utilizó el famoso término de “Cortina de Acero”, para referirse a la división que habían generado los rusos en Europa, en el cual, el ex primer ministro afirmaba:

De Szczecin en el Báltico a Trieste en el Adriático, una cortina de acero ha descendido a través del continente. Tras esa línea, yacen todas las capitales de los antiguos estado de Europa Central y Oriental. Varsovia, Berlín, Praga, Viena, Budapest, Belgrado, Bucarest y Sofía;[...] yacen en lo que debo llamar la esfera soviética, y todas son sujetos, de una forma u otra, no sólo de la influencia soviética sino de un aumento, en algunos casos, muy alto de medidas de control de Moscú.

De lo que he visto de nuestros amigos rusos y aliados durante la guerra, estoy convencido que no hay nada por lo que tengan menos respeto que por la debilidad, especialmente la debilidad militar. Si las democracias occidentales se mantienen juntas en una estricta adherencia de principios, [...] no es probable que los perturben. Si, no obstante, se separan por vacilaciones en su deber y si permitimos que todos estos años de suma importancia se escabullan entonces, ciertamente una catástrofe nos abrumará a todos³⁶.

Sin duda, Churchill deja claro que cualquier intención, por más mínima que fuera, de hacer un esfuerzo para acercar posturas y limar asperezas estaba ya fuera de la agenda. Es claro que el ex *Premier* inglés veía con claridad el panorama que ya estaba terminando por definirse. ¿Cómo podía interpretar Stalin este discurso? Conociendo que el radicalismo del líder soviético, no es

³⁵ http://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/coldwar/documents/pdf/6-6.pdf

³⁶ <http://www.historyguide.org/europe/churchill.html>

de extrañar que lo tomara como casi una declaración de guerra, lo que sustentaba sus discursos anti capitalistas.

Era claro que ahora la lucha sería entre aquellos que seguían las creencias occidentales y los que enarbolaban la bandera del comunismo, para, de tal manera tratar de inclinar la balanza del poder hacia un bando u otro, entrando así a una fase del conflicto donde se buscaría mantener gobiernos afines a los intereses que buscaban defender tanto Estados Unidos como la URSS. La partida de ajedrez había comenzado.

Para 1947, Truman asumiría una posición aún más tajante, cuando la mayor parte del Congreso Norteamericano estaba conformado por republicanos anti-comunistas, que insistían que dieran pasos más firmes para contrarrestar influencia soviética, arguyendo los esfuerzos de Stalin, quien aprovechaba de la confusión pos guerra, para socavar a los Estados Unidos y sus aliados capitalistas, para con ello generar una inestabilidad, que podría desencadenar en otra guerra³⁷.

Cuando Gran Bretaña se declaró incapaz de seguir sosteniendo los costos militares de las campañas de los gobiernos griego y turco contra el comunismo³⁸, movimiento apoyado por Yugoslavia y Bulgaria, y “aunque había evidencia de que Stalin no apoyaba totalmente las ambiciones de Tito en la Grecia Macedonia –no aprobaba las conspiraciones de Tito por una Federación Balcánica– los americanos creían que Moscú acogería una Grecia controlada por comunistas si, como parecía, el gobierno realista colapsaba”³⁹.

³⁷ Gaddis, *The Cold War*, *op. cit.* p. 27

³⁸ Cansados de la corrupción de los gobiernos de dichos países y por los propios problemas económicos derivados de los gastos y costos de la Segunda Guerra

³⁹ Dockrillm, *op. cit.* p. 38

La respuesta del gobierno norteamericano fue la adopción de la **contención**, cuya meta principal era detener la propagación –como si se tratase de un virus– del comunismo. En marzo de ese mismo año, Truman daría un discurso, en el que pediría recursos para auxiliar a griegos y turcos, porque:

En este momento de la historia mundial casi cada nación debe elegir entre formas de vida alternativas. La elección no es frecuentemente libre. Una manera de vida está basada en la voluntad de la mayoría, y se distingue por instituciones libres, gobiernos representativos, elecciones libres, garantías de libertad individual, libertad de expresión y religión, y libertad de la opresión política. La segunda manera de vida se basa en la voluntad de una minoría impuesta por la fuerza a la mayoría. Se basa en el terror y la opresión, en el control de la prensa y la radio, elecciones arregladas, y la supresión de las libertades personales⁴⁰.

Claramente, el presidente se refiere a las supuestas diferencias de vida en los países capitalistas y los países comunistas, exaltando a los primeros y denigrando a los segundos. Truman, por consiguiente, pedía el apoyo para que estos pueblos pudieran resistir el intento de subyugación de la libertad capitalista, por las minorías armadas o por presiones externas, concluyendo:

Las semillas de los regímenes totalitarios se alimentan por la miseria y carencia. Se propagan y crecen en el suelo maligno de la pobreza y el conflicto. Alcanzan su máximo crecimiento cuando la esperanza de la gente por una mejor vida ha muerto. [...]

La gente libre del mundo se dirige a nosotros por el apoyo para mantener sus libertades. Si titubeamos en nuestro liderazgo, podríamos arriesgar la paz del mundo. Y con seguridad arriesgaríamos el bienestar de esta nación⁴¹.

⁴⁰ <http://www.americanrhetoric.com/speeches/harrystrumantrumandocctrine.html>

⁴¹ *Íbidem*.

Los motivos de Truman para dar un discurso con un contenido marcadamente anti-comunista, más allá de una respuesta a cualquier acción soviética –que en ese momento no había más que las sospechas usuales–, estaban más orientados hacia la política interna. El hecho que el congreso fuera en su mayoría republicano⁴², provocó que Truman, un demócrata⁴³, siguiera una línea de acción más dura, con la finalidad de conseguir el apoyo y los recursos, que con una intencionalidad de negociar con la URSS, como la de Roosevelt, hubieran sido imposibles de conseguir.

Por su parte, Stalin, una vez que tuvo acceso al telegrama largo de Kennan –ambos países tenían redes establecidas de espionaje, que adquirirían mayor relevancia en décadas posteriores– pidió a su embajador en Estados Unidos, Nikolai Novikov que elaborara un reporte similar sobre aquel país:

La política externa de los Estados Unidos, la cual refleja las tendencias imperialistas norteamericanas de un monopolio capitalista, se caracteriza en el periodo de la posguerra por un esfuerzo para lograr la supremacía mundial. Este es real significado de muchos de los estamentos del presidente Truman y otros representantes de los círculos de poder norteamericanos; que los Estados Unidos tienen el derecho de liderar el mundo. Todas las fuerzas de la diplomacia americana –el ejército, la fuerza aérea, la marina, la industria y la ciencia– están enroladas en el servicio de esta política externa. Para este propósito, amplios planes de expansión han sido desarrollados y están siendo implementados a través de la diplomacia y el establecimiento de un sistema naval y de bases aéreas, extendiendo más allá los límites de los Estados Unidos, a través de una carrera armamentista, y a través de la creación de nuevos tipos de armas⁴⁴.

Aseveraba que las relaciones entre Estados Unidos y Gran Bretaña, estaba “plagada de grandes contradicciones internas y no podía durar”. Asimismo, aseguraba que estos esfuerzos estaban dirigidos para limitar la influencia de la URSS en los países aledaños, con la firme intención de crear fuerzas reaccionarias con el propósito de crear dificultades en los procesos democráticos, para así asegurar la penetración del capital estadounidense en

⁴² De tendencias de ultra derecha

⁴³ Más moderados

⁴⁴ http://astro.temple.edu/~rimmerma/novikov_telegram.htm

las economías de esos países. El informe de Novikov reflejaba el pensamiento de Stalin⁴⁵, así que no mostró una mayor preocupación, porque realmente consideraba que la cooperación de los angloparlantes era frágil y se fracturaría a la primera dificultad.

El 27 de abril de 1947, se reunieron en Moscú los ministros del exterior francés, británico y estadounidense, el General George C. Marshall, con la finalidad de reunirse con Vyacheslav Molotov, el nuevo ministro del exterior soviético, y tratar de alcanzar un acuerdo para llegar a un acuerdo con respecto a Alemania, cuyo territorio aún estaba dividido entre Estados Unidos, Gran Bretaña, Rusia y Francia, para lograr su autosuficiencia económica⁴⁶. Sin embargo, Molotov y Stalin no tenía interés en acelerar dicha rehabilitación, insistiendo que no habría mayores consecuencias en retrasar los acuerdos para sacar a flote a la Europa de la posguerra, seguro de que la cooperación occidental no perduraría, y, por lo tanto, sus planes fracasarían y la población europea podría volcarse hacia los partidos comunistas (que ya existían por toda Europa), aumentando su esfera de influencia

Tras semanas de negociaciones (territoriales, principalmente) que no llevaron a ningún lado, Estados Unidos decidió que no podía esperar más y el 5 de junio, Marshall dio un discurso, en el cual, anunciaba la elaboración de un plan de ayuda para que la salud económica regresara al mundo y a partir de ahí, se cimentaran bases sólida para una paz duradera. Asimismo, este plan era incluyente, ya que apuntaba a una recuperación global:

Nuestra política está dirigida, no contra un país o doctrina, pero contra el hambre, la desesperación y el caos. [...] Cualquier asistencia que este gobierno pueda prestar en el futuro debe proveer una cura más que un mero paliativo. Cualquier gobierno que esté dispuesto a asistir en esta tarea de recuperación, encontrará una cooperación total [...] por parte del gobierno de los Estados Unidos. Cualquier

⁴⁵ Gaddis, *The Cold War*, *op. cit.* p. 30

⁴⁶ La recuperación económica de Europa requería que Alemania se volviera estable y productiva. También es importante señalar que para Estados Unidos era vital lograr la reactivación de la economía europea, para que la suya, que se estaba recuperando del crack de 1929, no corriera el riesgo de una recesión si sus socios comerciales no lograban mejorar su situación económica.

gobierno que maniobre para bloquear la recuperación de otros países, no puede esperar ayuda de nuestra parte. Además, gobiernos, partidos políticos o grupos que busquen perpetuar la miseria humana para obtener beneficios políticos de ello [...] encontrará la oposición de los Estados Unidos⁴⁷.

Occidente temía que el hambre y la pobreza provocaran que la población buscara soluciones en el comunismo y pusiera a estos partidos en el poder, y, por lo tanto, alinearse con Stalin. Por lo tanto, el ofrecimiento de los Estados Unidos tendría un efecto positivo para los intereses occidentales, porque, de acuerdo a la información de Kennan y su telegrama, la URSS no aceptaría, ni mucho menos, permitiría que esa ayuda entrara en su territorio o en el de sus aliados. Con esto, esperaban que las relaciones de la URSS con sus satélites se debilitaran, y entonces, “Estados Unidos podría obtener tanto el control geopolítico y la iniciativa moral”⁴⁸ en el creciente conflicto.

Stalin, como lo asegura Gaddis⁴⁹ actuó tal como lo habían previsto Truman y Marshall: prohibiendo a sus aliados participar de esta iniciativa y reforzando el control en esos territorios. En septiembre de 1947, Andrei Alexandrovich Jdanov, miembro del Politburó⁵⁰, promovió la creación de la Oficina de Información de los Partidos Comunistas (Kominform), la respuesta comunista al Plan Marshall, y en Polonia dio un discurso, muy parecido al de Truman, pero desde la óptica soviética:

Como la personificación de un nuevo sistema social superior, la Unión Soviética refleja su política externa las aspiraciones de una humanidad progresiva, la cual desea una paz duradera y que nada ha ganado de una nueva guerra incubada por el capitalismo. La Unión Soviética es la devota defensora de la libertad e independencia de todas las naciones, y enemiga de la opresión nacional y racial, y de la explotación colonial en cualquier condición o forma. [...]

La política exterior soviética procede del hecho de la coexistencia de un largo periodo de dos sistemas –capitalismo y socialismo. [...] La cooperación entre la URSS y otros países con otros sistemas es posible, siempre y cuando el principio de reciprocidad sea observado y las obligaciones asumidas sean honradas. Todos

⁴⁷ http://www.oecd.org/document/10/0,3746,en_2649_201185_1876938_1_1_1_1,00.html

⁴⁸ Gaddis, *The Cold War*, *op. cit.* p. 34

⁴⁹ *Ibid.*

⁵⁰ Órgano directivo y de gobierno del Partido Comunista en la antigua Unión Soviética

saben que la URSS siempre ha honrado las obligaciones que ha asumido. La Unión Soviética ha demostrado su voluntad y deseo de cooperación.⁵¹

Según el análisis de Jdanov, los Estados Unidos se habían embarcado en una actitud ascensionista, para la cual utilizaban diversas estrategias, entre las que se cuentan medidas de orden militar y económico, a partir de las cuales, los estados que acepten la intromisión norteamericana se verán sometidos a su dominio: “la dominación política y económica reduciría a estos países al estado de satélites de los Estados Unidos e instauraría unos regímenes interiores que eliminarían todo obstáculo por parte del movimiento obrero y democrático para la explotación de estos países por el capital americano”⁵².

Como se puede apreciar, con esta afirmación se está haciendo clara referencia al plan de ayuda económica ofrecido por Estados Unidos a los países europeos. En resumen, lo que Krushev buscaba era fortalecer una ventaja geográfica que tenía la URSS en Europa Oriental. El mensaje real era el rechazo total al Plan Marshall.

Así se formaría el Consejo de Ayuda Económica Mutua (COMECON), que conjuntaría la economía soviética con la del resto de Europa del Este, que a su vez, trajo un incremento en el control y en la represión política, para evitar cualquier tipo de filtración occidental. Cuando se logró que un golpe de estado comunista triunfara en Checoslovaquia en 1948, quedó claro que “los últimos vestigios de democracia ya habían desaparecido en Europa del Este”⁵³.

El tema clave que provocó la ruptura definitiva fue Alemania. Una vez que se abandonaron las negociaciones para llegar a un acuerdo sobre el estatus político del país germano –recordando que su territorio fue dividido en cuatro partes al final de la segunda guerra mundial– Estados Unidos, Gran Bretaña⁵⁴ y Francia firmaron, en junio de 1948, el tratado de Londres, para que

⁵¹ <http://slantchev.ucsd.edu/courses/nss/documents/zhdanov-response-to-x.html>

⁵² <http://slantchev.ucsd.edu/courses/nss/documents/zhdanov-response-to-x.html>

⁵³ Powanski, *op. cit.* p. 98

⁵⁴ La zona compartida por estadounidenses y británicos se conocía como Bizonia.

se iniciara un proceso constituyente de sus zonas de ocupación. Rusia quedó fuera del acuerdo.

Cuando se creó una nueva moneda, como consecuencia del proceso, y trataron de aplicar la reforma en sus zonas de ocupación de Berlín, pero cuando se intentó hacer en la zona rusa de la ciudad, los soviéticos reaccionaron interrumpiendo las comunicaciones terrestres, iniciando el bloqueo de Berlín. Revisando la historiografía, se pueden encontrar dos posturas. Gaddis no le encuentra una razón que sustente esta decisión por parte de Stalin. Ya fuera porque esperaba que las potencias occidentales no penetraran en su zona de influencia o que buscara entorpecer sus esfuerzos⁵⁵, no se comprendía realmente que quisiera entorpecer cuando tenía una desventaja de 3 a 1 y había estado permanentemente renuente a llegar a un acuerdo. Era natural que el resto de los involucrados buscara la manera e obtener beneficios de la ocupación, recordando que para Occidente era capital que Alemania se reactivara económicamente. Mientras que para autores como Powanski, “los soviéticos opinaron que la perspectiva de un estado alemán occidental vinculado a un país tan sumamente poderoso como Estados Unidos representaba una nueva amenaza alemana”⁵⁶.

En ambos casos, lo que podemos percibir es que la reacción soviética fue de temor y tardía prevención. Por ello, no es de extrañar que la situación se revirtiera en su contra, ya que Estados Unidos decidieron establecer un puente aéreo, que además, “en una obvia muestra del poderío atómico de Estados Unidos, el presidente envió sesenta bombarderos B-29 Gran Bretaña”⁵⁷. Si bien no iban armados –la mayoría de las bombas estaban defectuosas o inutilizables–, fue la primera vez que la amenaza de una represalia nuclear se

⁵⁵ Gaddis, *The Cold War*, *op. cit.* p. 36

⁵⁶ Powanski, *op. cit.* p. 99

⁵⁷ *Ibidem*, p. 100

utilizó como táctica de negociación. Un medio de disuasión. La estrategia nuclear comenzaba a formar parte de las negociaciones políticas.

Estados Unidos y sus aliados (Bélgica, Países Bajos, Francia, Gran Bretaña y Luxemburgo) notando que la ONU sería incapaz de solventar la situación actual, (tanto Estados Unidos como Rusia se vetaban mutuamente por los propios intereses) firmaron el Tratado de Bruselas, con el objetivo de crear una alianza militar para defenderse de la amenaza soviética, la Alianza Atlántica.

En mayo de 1949, tras darse cuenta que había significado un profundo fracaso propagandístico, ya que justificaba todos los dichos occidentales sobre el comunismo, los soviéticos levantaron el bloqueo, aunque el estatus de Berlín no quedó esclarecido y la ciudad siguió dividida entre Berlín Oriental y Occidental. Mientras se firmaba en Washington el Tratado del Atlántico Norte, dando origen a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). La consecuencia final fue, que aquel discurso de Churchill pasó de ser una pálida noción a una realidad dura y concreta, la Cortina de Acero se había erigido. Se había cruzado el punto de no retorno y Europa estaba ahora más dividida que nunca.

1.3 Algidez: Crisis, carrera armamentista, desarrollo nuclear en los 60's

Tras los incidentes del bloqueo de Berlín, Estados Unidos comenzó a invertir más dinero en desarrollar armas nucleares más efectivas y de menor costo. Considerando que el poder ruso se basaba en su número de hombres, los responsables de las fuerzas armadas norteamericanas: “concluyeron que un ofensiva atómica era el medio más adecuado de defensa”⁵⁸.

⁵⁸ Wells, Samuel F. Jr, *America and the Mad World*, en *The Wilson Quarterly*, Vol.1, No. 5, Otoño, 1977, p. 61

Al ir madurando esta estrategia nuclear, en agosto de 1949, Estados Unidos perdió el monopolio nuclear, porque la URSS realizó su primera prueba nuclear exitosa en el desierto de Kazajistán. Si bien Stalin no hizo pública la información, las evidencias no podían esconderse, por lo que Truman reveló el invidente y los rusos no tuvieron más opción que confirmarlo.

Truman, como respuesta a estos acontecimientos, aprobó que se iniciaran los estudios para la construcción de una bomba de mayor poder: la bomba de hidrógeno. La comunidad científica se dividió sobre la construcción de un arma con semejante poder destructivo, pero Truman no cedió. Probablemente su decisión se vio influenciada por el estudio NSC 68⁵⁹, realizado por el Consejo de Seguridad Nacional, que presentaba un análisis de la situación del mundo, el análisis del conflicto entre estadounidenses y rusos, un estudio económico, político y militar (potencial atómico) y el posible curso de acción a tomar.

En el estudio, se hace hincapié que para 1954, es decir, cuatro años después de su realización, la URSS “tendría la capacidad de provocar de dañar seriamente centros vitales de los Estados Unidos. Por lo tanto, si llegaba a haber una guerra, “las ventajas de la iniciativa y la sorpresa serían enormes”. De tal manera, Estados Unidos debía fortalecer sus defensas y prepararse para una etapa de “máximo riesgo”⁶⁰.

Así, se comenzó el desarrollo del proyecto que estaría a cargo de Edward Teller. Mientras tanto, Truman quería conocer los costos de las recomendaciones realizadas en el NSC 68 para poder lograr la planificación adecuada, al ver que las relaciones soviético-americanas seguían yendo por un rumbo cada vez más rocoso. Las cosas se tornarían peores cuando, el 25 de

⁵⁹ *National Security Report 68*. Reporte del Consejo de Seguridad Nacional 68. Es un informe confidencial que data de 1950, y que configuró las acciones del gobierno norteamericano durante veinte años. Fue desclasificado en 1975.

⁶⁰ <http://www.fas.org/irp/offdocs/nsc-hst/nsc-68.htm>

junio de 1950, Corea del Norte atacó a Corea del Sur, dando inicio a la Guerra de Corea.

Como en el caso de Alemania, Corea –que había sido parte del imperio japonés de 1910 a 1945– fue ocupada por soviéticos y estadounidenses. Durante la Segunda Guerra Mundial, los soviéticos se establecieron en el Norte de Corea por sus intenciones de adueñarse de Manchuria, mientras que los norteamericanos se establecieron en el Sur, para poder invadir Japón.

La península había sido ocupada, por lo tanto, más por accidente que por diseño: probablemente eso explica el hecho que Moscú y Washington fueron capaces de llegar a un acuerdo, sin dificultades; que el paralelo 38, que dividía la península, serviría como la línea de demarcación, dejando pendiente la creación de un solo gobierno coreano y la subsecuente retirada de las tropas de ocupación⁶¹.

Una vez se dio el abandono de las tropas y, una vez más, no se logró un acuerdo sobre quien manejaría dicha zona. Por ello, se estableció en 1948 la "República popular de Corea", régimen comunista dirigido por Kim Il Sung; en la mitad sur de Corea, se creó la "República de Corea", régimen autoritario dirigido por Syngman Rhee, fuertemente anticomunista.

El triunfo de la revolución comunista en China (con Mao Zedong a la cabeza) el 1 de octubre de 1949 alteró completamente el equilibrio geoestratégico de Asia Oriental. Stalin, que venía de sufrir serios reveses en Europa (el fracaso del bloqueo de Berlín o el cisma yugoslavo, ya que el líder, Marshal Josip Broz Tito, se reveló contra Stalin y el Kremlin), no pudo resistir la tentación de recuperar terreno en Asia y dio su aprobación a un ataque norcoreano a Corea del Sur.

⁶¹ Gaddis, *The Cold War*, op. cit. p. 40

Kim Il Sung, líder de Corea del Norte, quería unificar el país absorbiendo a Corea del Sur. En junio de 1950, la ofensiva del ejército norcoreano derrotó con facilidad a las tropas surcoreanas. Sin embargo la respuesta de los Estados Unidos fue rápida. Consiguió que la ONU condenara la agresión y decidiera, conforme a los principios de su carta, acudir en ayuda de un país agredido. La Unión Soviética no pudo ejercer su derecho de veto, ya que boicoteaba esta organización como protesta por el rechazo de la mayoría de la asamblea al reconocimiento de la China Comunista y por no confiar a ésta el sitio reservado a China en el Consejo de Seguridad. De este modo la ONU pudo mandar tropas a rechazar a los invasores. El gobierno popular de China intervino a favor del ejército norcoreano, apoyado a su vez por la URSS.

Esta guerra resonó la señal de alarma en el Oeste. Los Estados Unidos extendieron la política de contención a Asia y colocó una dependencia abrumadora en los medios militares para restringir la expansión comunista. Cuando un periodista le cuestionó a Truman que medidas tomarían con respecto a la guerra y si incluirían a la bomba atómica como parte de la estrategia, Truman respondió que la estrategia: "...incluye cada arma que tenemos... El mando militar en el campo tiene a cargo el uso de las armas, como siempre lo ha tenido"⁶². Durante esos años, los Estados Unidos desarrollaron su arsenal nuclear, expandieron su poder aéreo y construyeron numerosas bases aéreas tanto en el su territorio como en el exterior.

En los primeros meses de 1951 las tropas de la ONU se abrieron paso hasta la ciudad de Seúl, mientras que en el flanco oriental, varias unidades de *marines* estadounidenses lograban expulsar hacia el norte a las fuerzas chinas. Fue entonces cuando el general MacArthur expresó al gobierno de su país la opinión de que la lucha debía extenderse más allá de la frontera con China, aun con el riesgo de verse implicados en una guerra con la Unión Soviética. MacArthur consideraba que era la ocasión propicia para derrotar

⁶² Discurso a la Asamblea Internacional de Estudiantes, Septiembre 3, 1942, en Samuel I. Rosenman, ed., *The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt*, New York, Random House, 1941–50, XI, 353. Citado en Gaddis, *The Cold War*, *op. cit.* p. 42

definitivamente al comunismo, y hasta llegó a planear la utilización de un ataque atómico si la situación así lo requería. Pero el gobierno estadounidense desaprobó esos proyectos, temeroso de enfrentar la responsabilidad de desencadenar un nuevo conflicto mundial.

La Guerra de Corea habría de continuar dos años más, durante los cuales el conflicto parecía no tener solución, a pesar de la insistencia de los países aliados al bloque occidental para dar fin a una guerra que ponía en grave peligro a la paz mundial, e incluso a la vida humana en la Tierra, recordando las declaraciones de Truman al respecto. Sin embargo, se mantuvo la estrategia de la contención.

Las negociaciones de un armisticio continuaron de manera intermitente por dos años, primero en territorio surcoreano y después en una ciudad en el límite entre ambas naciones (Panmunjom), por lo que a guerra de Corea se caracteriza por un estancamiento que desgastó a ambas partes. Las negociaciones se empantanaban cuando se negociaba sobre los prisioneros de guerra, al no poder acordar un sistema de repartición, así como las delimitaciones territoriales y otros factores⁶³.

En 1952, Estados Unidos eligió a un nuevo presidente, Dwight D. Eisenhower, cuya promesa de campaña fue el final de la guerra de Corea. Mientras que en la URSS, Stalin moriría en marzo de 1953, dejando en el poder a un triunvirato conformado por Georgy Maximilianovich Malenkov, el nuevo Premier de la URSS, Nikolai Alexandrovich Bulganin, Ministro de Defensa, y Nikita Sergeyevich Krushev, el Secretario del Partido. Tras lograr alcanzar un acuerdo en las condiciones, el armisticio se firmó el 27 de Julio de

⁶³ <http://web.archive.org/web/20070712210732/http://www.oah.org/pubs/magazine/korea/boose.htm>

1953, dejando a las Coreas divididas y millares de muertos como consecuencia.

Tras la guerra de Corea, ambos países buscaron una nueva estrategia con los nuevos líderes. Eisenhower, junto con sus asesores, buscó un programa militar que pudiera mantenerse sin causar un gran peso en la economía. El plan buscaba poner énfasis en la ofensiva y defensa aérea, buscando una mayor movilidad y agilidad de respuesta. Las armas atómicas debían ser utilizadas en primer día de una guerra con Rusia. En una conferencia en marzo de 1955: “En cualquier combate, estas cosas se usarán en blanco estrictamente militares y para propósitos militares. No veo ninguna razón por la que no deben utilizarse como se utiliza una bala”⁶⁴. Estas perspectivas se transformarían en la **Doctrina Eisenhower**, también conocida como **Doctrina de la Disuasión Masiva o de las Represalias Masivas**, en la que Estados Unidos respondería a toda agresión, convencional o nuclear, con un ataque nuclear total.

Mientras tanto, en Rusia inició un proceso con el cual se buscó una nueva política exterior que va a denominar “**coexistencia pacífica**”. Este nuevo concepto significaba básicamente que la URSS no sólo negaba el recurso a las armas para extender la revolución comunista por el mundo, sino que rechazaba la idea de que la guerra con el capitalismo era inevitable. Sin embargo, como respuesta al éxito que tuvo Estados Unidos con la bomba de hidrógeno (1952), Rusia logró conseguir la propia, tras una prueba exitosa en Siberia (1953). Los rusos se negaban a estar en una posición de inferioridad ante los estadounidenses, aun cuando existiera la intención de evitar un conflicto. Así, se firmó el Pacto de Varsovia, como respuesta a la OTAN y para mantener alineadas a las fuerzas armadas de su zona de influencia.

⁶⁴ Wells, *op. cit.* p. 63

En 1955, Malenkov fue echado del partido⁶⁵ por su rival en el poder, Krushev. Malenkov nunca logró unificar ni imponerse a los generales ni a los líderes soviéticos, quienes lo veían como un riesgo al comunismo por su disposición de negociar con Occidente. Khrushchev buscó su apoyo para eliminar a Malenkov y, una vez que logró su cometido, rompió con las viejas alianzas. Su política, sin embargo, era muy parecida a la de Malenkov: conciliatoria, coexistencia pacífica con Occidente y alcanzar las metas comunistas por vías pacíficas⁶⁶.

En febrero de 1956, en el marco del Vigésimo Congreso, Khrushchev dio un discurso, conocido como el “Discurso Secreto”, en el que denunció a Stalin, los males, excesos y vicios de su gobierno, demoliendo la figura del fallecido dictador, dando inicio al proceso conocido como **destanilización**. Esto generó cierto desconcierto en los países dentro de la esfera comunista y hubo un distanciamiento con la China de Mao. La política implementada por Krushev se nos presenta como una maniobra para poder, en primer lugar, apartar de los altos mandos a los hombres cercanos a Stalin y en segundo lugar exculpar la propia responsabilidad frente a los abusos cometidos por el régimen stalinista, aun cuando el propio Krushev había formado parte de él.

Bajo este nuevo panorama, la amenaza de una guerra nuclear pareció poner remedio a una década de tensiones y como freno para que las crisis subsecuentes no llegaran a un escala cuasi mundial, con la intervención de los países aliados a uno de los órdenes mundiales. Por lo tanto, Estados Unidos no implementó su estrategia de “represalias masivas”, mientras que era claro que la política exterior soviética no era tan pacífica como aparentaba.

⁶⁵ Acusado de estar envuelto en actos atroces, como las purgas y el caso de Leningrado, donde varios miembros del Partido Comunista fueron acusados falsamente de traición.

⁶⁶ Dockrillm, *op. cit.* p. 63

Así, las armas pasaron a ser una manera de **disuasión**, al tiempo que en Estados Unidos. Eisenhower hacía un esfuerzo para frenar la carrera armamentista y buscar aliviar la tensión con los soviéticos. De tal manera, el presidente buscó encontrar una limitación en los armamentos y, con la colaboración soviética, creó la Agencia Internacional de Energía Atómica en Viena (1957).

Parecían años donde, a pesar de la inminente amenaza nuclear, se llegó a una cierta distensión, que, sin embargo, no evitó que las potencias buscaran afirmar su dominio sobre sus respectivas áreas de influencia. Ejemplos claros son las represiones a las protestas obreras por parte del ejército rojo en Alemania Oriental, la violenta represión de la revolución húngara de 1956. También está la intervención de la CIA en el derrocamiento de gobiernos de tendencia socialista en Irán y Guatemala. Como señala Kissinger, también en este aspecto se subrayó el hecho de que cada bloque guardó respeto por las esferas de influencias ya delimitadas⁶⁷.

También, se buscaron reducir los riesgos de un ataque sorpresa. Estados Unidos puso sobre la mesa la propuesta de Cielos Abiertos, en la cual tanto norteamericanos como soviéticos intercambiarían planos de las bases aéreas y establecimientos militares para permitir la inspección aérea de su territorio⁶⁸. Los rusos no estuvieron de acuerdo, porque arguyeron, con razón, que sería dar un estatus legal al espionaje. Aun así, el prospecto de alcanzar un acuerdo parecía viable.

No obstante, la buena voluntad se desvaneció cuando en 1956 se sobrevino la primera crisis desde el bloqueo de Berlín: la crisis del Canal de Suez. Localizado en Egipto, el Canal estaba en posesión de una compañía

⁶⁷ Kissinger Henry, *La Diplomacia*, México, Fondo de Cultura Económica, 2002, p. 843

⁶⁸ Wells, *op. cit.* p. 67

anglo-francesa y ésta recibía todos los beneficios económicos. Al ascender el Coronel Abdul Gamel Nasser al poder egipcio, los británicos –que tenían una gran influencia en la zona– temieron que la ideología socialista de Nasser afectara sus intereses en la zona. Entonces, Nasser decide nacionalizar el canal de Suez para financiar proyectos con sus recursos.

La reacción hostil no se hizo esperar. Una alianza formada entre británicos, franceses e israelitas avanzó hacia territorio egipcio, con la firme intención de suprimir a Nasser, usando el canal como pretexto. Sin embargo, la ofensiva, descoordinada y mal planeada, fue lanzada sin consultar a la ONU, a la OTAN y, por lo tanto, a Estados Unidos, generó la condena mundial. Eisenhower comprendió que apoyar este acto lo pondría en una posición incómoda, ya que Moscú se podría posar como la protectora del nacionalismo árabe. No estaba tan equivocado, ya que Kruschev propuso enviar hombres para apoyar a los egipcios. Así como amenazar con bombardear inmisericordemente a Francia e Inglaterra si no se retiraban, invitando a los Estados Unidos a tomar acción contra ambas naciones. Estados Unidos declinó, pero la ONU sí intervino y envió tropas para pacificar la zona.

Como resultado, se dio un movimiento en Medio Oriente anti-occidental, lo que provocó que Eisenhower invocara su doctrina y tratara de evitar la formación del estado panárabe. Asimismo, permitió que la URSS proclamara su apoyo a las aspiraciones de un nacionalismo árabe. La situación estaba comenzando a entrar en una nueva etapa de tensiones, y tomaría un giro más drástico cuando en agosto de 1957, la URSS lanzó exitosamente el primer misil balístico intercontinental y en octubre del mismo año, pusieron en órbita al satélite Sputnik I, mientras Estados Unidos apenas tenía un prototipo.

La administración de Eisenhower trató de minimizar estos logros, pero el público en general estaba profundamente impresionado. A esto se le conocería como la disparidad de los misiles. Como consecuencia (más allá de lastimar el orgullo de los Estados Unidos), puso presión a los norteamericanos para que aceleraran el desarrollo de misiles, dispersar a los bombarderos, mejorar los sistemas de seguridad, expandir la defensa civil y aumentar el presupuesto para la investigación científica y militar⁶⁹.

Los soviéticos buscaron suspender las pruebas de armas nucleares por un par de años, a partir de 1958. Los norteamericanos estaban temerosos tras el lanzamiento del Sputnik y no veían la propuesta políticamente viable. Así que como respuesta, enviaron la contrapropuesta de reducción de producción de armas y suspensión de las prueba. Los rusos la rechazaron. Posteriormente sorprenderían al mundo cuando, voluntariamente, suspenderían indefinidamente su programa nuclear, invitando a los estadounidenses hacer lo mismo. Al negarse, los rusos reanudaron sus pruebas, aunque manifestaban su disposición de un cese total e inmediato de las mismas.

La presión pública fue tal, que a finales de 1958, Estados Unidos anunció la suspensión de un año de sus pruebas si la URSS hacía lo propio, como sucedió en noviembre de ese mismo año, dando paso a una serie de negociaciones en Ginebra, para poner fin a las pruebas nucleares. Sin embargo, tal suspensión no sucedería.

En efecto, cuando se negoció el punto de las inspecciones, los rusos “insistieron que cada una de las potencias nucleares tenía derecho a vetar las actividades de la comisión de control que se encargaría a velar por el cumplimiento de la prohibición”⁷⁰. Además, pedían la remoción de todos los

⁶⁹ Wells, *op. cit.* p. 67

⁷⁰ Powanski, *op. cit.* p. 157

cohetes nucleares de ambas partes de Alemania. Esto serviría como el detonante para la segunda crisis importante de este periodo: la crisis de Berlín.

Kruschev, notando la movilización de cohetes y armamentos en Berlín Occidental, que fue la respuesta al éxito espacial ruso con el Sputnik, así como la inversión norteamericana en Berlín Occidental –que atraía a los habitantes de Berlín Oriental– propuso que, en seis meses, las fuerzas armadas abandonaran la ciudad para que esta fuera libre y desmilitarizada. De no hacerlo, “Kruschev amenazaba con terminar la ocupación soviética de Berlín Oriental y traspasar al gobierno de Alemania Oriental el control de las vías de acceso a Berlín Occidental por aire, carretera y ferrocarril”⁷¹. Esto hubiera puesto en peligro la presencia occidental en Berlín y la esperanza de que Alemania se unificara en un futuro. La propuesta para Occidente, por lo tanto, era inadmisibile.

Sin embargo, Eisenhower no estaba dispuesto a llegar a una guerra nuclear contra la URSS, por lo que se comenzaron las negociaciones. La Conferencia de Ginebra no dio una solución a este problema ni detuvo la producción de las armas nucleares. Así, tras pasar los seis meses propuestos por los rusos, en julio de 1959, Kruschev fue a Estados Unidos, para dialogar con Eisenhower. Se reunieron en Camp David, y si bien el conflicto no encontró una resolución definitiva, se dieron un plazo de 18 meses para dar la resolución definitiva del estatuto de la ciudad.

Entramos así a la década de 1960, las potencias se reunieron en París y parecía que llegarían a un acuerdo para la prohibición final de las pruebas atómicas. Y entonces la Unión Soviética anunció que derribó un avión U-2

⁷¹ Powanski, *op. cit.* p.161

norteamericano que había penetrado en lo profundo de su territorio⁷². El reconocimiento de Eisenhower y la negación de ofrecer disculpas, rompió definitivamente con toda plática y negociación.

Eisenhower terminaría su periodo y daría paso a un joven y energético demócrata, John F. Kennedy, cuya campaña se basó en lo poco preparada que estaba la nación para hacer frente a la disparidad de misiles, así como su peligrosidad. Sin embargo, se dio cuenta, al entrar en la Casa Blanca en 1961, que la distancia no era tanta (ANEXO 1), y que Estados Unidos estaba bien posicionado con bases estratégicamente localizadas en tierra y en el mar, con misiles más precisos y una mejor capacidad de producción.

No obstante, por primera vez, Estados Unidos era vulnerable a la devastación de los ataques soviéticos, que contaban con misiles gigantes que podían dañar a las ciudades en Europa Occidental y Estados Unidos. “Ya no tenía sentido para Estados Unidos amenazar con una guerra nuclear en respuesta a una agresión localizada. La represalia masiva se había vuelto recíproca”⁷³.

Por lo tanto, Kennedy y el secretario de defensa, Robert McNamara buscaron formar una nueva estrategia de **Respuesta Flexible**, en la cual, el objetivo de las armas sería asegurar un contrataque, como una fuerza de represalia que serviría como una medida disuasoria en una guerra nuclear.

⁷² Uno de los argumentos que utilizaría Kubrick en su filme era el sobrevuelo de los bombarderos norteamericanos por territorio soviético, y este incidente fue utilizado como fuente de inspiración.

⁷³ Wells, *op. cit.* p. 68

Kruschev pareció tener una disposición para mejorar las relaciones con los Estados Unidos cuando Kennedy asumió la presidencia⁷⁴, sin embargo, sus declaraciones de apoyo a las guerras de liberación nacional en el tercer mundo indicaban lo contrario. Kruschev no veía a Kennedy con las capacidades de Eisenhower. Para Kennedy, esto fue un desafío. “Por las razones que fuesen, ya fueran principalmente ideológicas, políticas o psicológicas, [...] al formular su respuesta inicial a la Unión Soviética, Kennedy optó por dar mayor importancia a los actos bélicos de Kruschev que a sus gestos amistosos. Sólo después de que Kennedy demostrara al dirigente soviético que no era blando con el comunismo avanzaría la diplomacia durante su presidencia.⁷⁵”

La primera empresa militar de Kennedy fue en 1961 y tuvo resultados desastrosos. Cuba había sido un país estrechamente ligado a los intereses norteamericanos desde su independencia de España en 1898. La revolución de Fidel Castro en 1959, que en un principio no se definía como comunista, pero que tenía una clara orientación nacionalista, comenzó a tomar medidas que lesionaban los intereses (económicos) estadounidenses. La reacción de Washington fue inmediata: rompió relaciones con Cuba en 1961, le impuso un bloqueo, fue excluida de la OEA (Organización de Estados Americanos) y organizó, mediante operaciones secretas de la CIA, una fallida invasión de emigrados anticastristas en Bahía de Cochinos o Playa Girón en abril de 1961.⁷⁶

En ese contexto, el régimen de Fidel Castro se volvió hacia el bloque soviético y al establecimiento de una dictadura comunista en la isla. En efecto, tras la aplicación de las medidas norteamericanas contra el régimen instalado en Cuba, la Unión Soviética estrechó cada vez más sus lazos con Fidel Castro,

⁷⁴ Liberó a los oficiales del U-2 derribado en territorio ruso como señal de buena voluntad.

⁷⁵ Powanski, *op. cit.* p. 176

⁷⁶ Zorgbibe Charles, *Historia de las relaciones internacionales, Tomo 2: Del Sistema de Yalta hasta nuestros días*, Madrid, Alianza, 1997, p. 303 – 304

pasando a constituirse la URSS en la principal importadora de azúcar cubana, desplazando así a los Estados Unidos.

“Esto fue un gran revés para el prestigio de Kennedy y pudo convencer a Krushev de que el joven presidente era un torpe novato”⁷⁷. Por lo que en la reunión en Viena de 1961, Krushev adoptó una actitud retadora y de exigencias: un nuevo ultimátum de seis meses para resolver el estatus de Berlín y la reiteración de que la URSS seguiría apoyando a los movimientos nacionalistas anti capitalistas. Kennedy se rehusó a esta exigencia respondiendo ominosamente: “De ser así, será un duro invierno”⁷⁸. La reunión resultó otro fracaso, que sirvió para tensar las relaciones como lo habían estado durante el mandato de Truman y Stalin.

Krushev, en agosto de 1961, aumentó el número de efectivos militares en Berlín Oriental y para detener la constante fuga de berlineses orientales a Berlín Occidental, comenzó la construcción del infame muro. Kennedy respondió movilizando al ejército norteamericano a Berlín. La intención de JFK era llegar hasta donde fuese necesario, si eso implicaba un conflicto nuclear. “Muchos norteamericanos empezaron a construir refugios antinucleares en los jardines de su casa”⁷⁹. Y fue cuando revistas, como *Life*, comenzaron a elaborar reportajes de como sobrevivir a un invierno nuclear y las preparaciones para un potencial guerra nuclear. (ANEXO 2)

Por suerte para el mundo ambas partes fueron conscientes de que la situación se estaba saliendo peligrosamente de control y estaba llegando a un punto donde los beneficios obtenidos serían mínimos⁸⁰, ante las devastadores consecuencias que tendría un conflicto nuclear.

⁷⁷ Dockrillm, *op. cit.* p. 78

⁷⁸ http://homepages.stmartin.edu/Fac_Staff/rlangill/PLS%20310/The%20Wall,%201958-1963.htm

⁷⁹ Powanski, *op. cit.* p. 176

Kennedy aceptó que el muro permaneciera y negoció con Kruschev para lograr una solución a la crisis. El resultado fue la retirada de las tropas de ambos países y un incremento en el arsenal nuclear de ambas naciones. Esta crisis fue superada. Sin embargo, Cuba representaría una crisis más seria, que pondría en serios predicamentos a Estados Unidos y la URSS.

El 14 de octubre de 1962, aviones espías norteamericanos U-2 detectaron la construcción de rampas de misiles y la presencia de tropas soviéticas en Cuba (ANEXO 3). Eso podía ser interpretado por Estados Unidos como una amenaza de un ataque a su territorio. Este fue un esfuerzo de Kurshev por tener un éxito en el ámbito internacional, tras los hechos en Berlín, para apaciguar a la oposición de su partido, que pedía por acciones más radicales y directas. Obtener un triunfo sobre los Estados Unidos en el extranjero le permitiría controlar a sus detractores (ANEXO 4).

Luego de múltiples conversaciones con sus asesores más cercanos, el Presidente Kennedy decide dar a conocer los acontecimientos a la opinión pública. El 22 de octubre, JFK, en una transmisión televisiva, informa la situación y toma una medida de gran dureza: establece una “cuarentena defensiva”, es decir, un bloqueo de la isla, desplegando unidades navales y aviones de combate en torno a Cuba. Si los navíos soviéticos intentaran forzar el bloqueo, el conflicto armado entre las dos superpotencias sería inminente. El peligro de la una guerra nuclear era más latente que nunca, reviviendo los viejos temores de la población, no sólo de los países involucrados, sino mundial.

⁸⁰ http://homepages.stmartin.edu/Fac_Staff/rlangill/PLS%20310/The%20Wall,%201958-1963.htm

Fueron días de alta tensión, ya que Moscú protestó contra el bloqueo ya que “constituía un acto de agresión”, por lo que no retiró ni dio un indicio de retirar los misiles⁸¹. La crisis se agravó cuando la CIA confirmó que había misiles funcionales en la isla y que la milicia seguía movilizándose. Sin embargo, como recordaría McNamara, casi 40 años después:

Tuvimos que enviar un U-2 para que obtuviera la información de reconocimiento sobre si los misiles soviéticos se estaban volviendo funcionales. Creímos que si el U-2 era derribado –los cubanos no tenían la capacidad de derribarlo, los soviéticos si– creíamos que si era derribado, sería derribado por un misil terrestre soviético, y que representaría una decisión de los Soviéticos para intensificar el conflicto. Y por lo tanto, antes de enviar el U-2, acordamos que si era derribado [...] simplemente atacaríamos. Fue derribado el viernes [...]. Afortunadamente, cambiamos de idea, pensamos: “Bueno, pudo ser un accidente, no atacaremos”. Después nos enteramos que Krushcev había razonado como nosotros: si enviábamos un U-2 y era derribado, sería interpretado como una intensificación intencional. Y por lo tanto, dio órdenes a Plilyev, el comandante soviética en Cuba, para instruir a todas sus baterías que no derrumbara el U-2⁸².

Este fue el inicio para que ambas partes negociaran y llegaran a un acuerdo, que finalmente fue alcanzado el 28 de Octubre de 1962, por el cual, la URSS retiraría sus misiles de Cuba a cambio del compromiso norteamericano de no invadir la isla y de la retirada de los misiles Júpiter que EE.UU. tenía desplegados en Turquía (que amenazaban el territorio soviético). En noviembre, la URSS desmonta y repatría su material bélico y Estados Unidos levantó el bloqueo y cinco meses más tarde Estados Unidos retiró los misiles de Turquía.

⁸¹ <http://www.atomicarchive.com/Docs/Cuba/khrushchevletter1.shtml>

⁸² Robert McNamara (1964). *Dr. Strangelove or: How I Learned to Stop Worrying and Love the Bomb* (DVD). Columbia Tristar Home Entertainment.

La crisis de misiles cubana tuvo consecuencias significativas para las relaciones soviético-estadounidenses. Una de ellas fue la instalación del teléfono rojo⁸³ (*hot line*), tanto en la Casa Blanca como en el Kremlin, como muestra de voluntad mutua de cooperación, asimismo, para evitar malos entendidos, y una mejora en la velocidad de la comunicación, que había sido lenta durante la crisis.

Para los rusos, la crisis los llevó a tomar la decisión de buscar una paridad nuclear con los Estados Unidos. Los norteamericanos se habían visto confiados por su superioridad nuclear y por ello pudieron repeler a los soviéticos en Cuba. Esto llevo a que implementaran un programa fortalecimiento y acumulación de armas.

Aunque no estaban del todo conscientes de la magnitud del proyecto ruso, los oficiales de defensa norteamericanos concluyeron, para 1965, que sería imposible prevenir que los Estados Unidos sufrieran daños territoriales si se presentaba una guerra general. Esto dio origen al concepto de **Destrucción Mutua Asegurada (MAD)**, que sería la estrategia a seguir por parte de los Estados Unidos por el resto de la década de los '60⁸⁴.

MAD, que era una continuación de la disuasión, significaba que las naciones tenían la capacidad de lanzar un primer o segundo ataque. Una nación con la capacidad de lanzar un primer ataque sería capaz de destruir el arsenal nuclear de otra nación y entonces prevenir cualquier represalia nuclear⁸⁵. La capacidad de responder al primer ataque indicaba que una nación

⁸³ Stanley Kubrick parodiará el uso de esta línea en el filme.

⁸⁴ Wells, *op. cit.* p. 70

⁸⁵ Uno de los métodos para prevenir el primer ataque era tener patrullas de bombarderos armados con misiles nucleares en el aire, sobrevolando zonas estratégicas. De tal manera, el contrataque sería inmediato. Es uno de los elementos que retoma Kubrick para el filme.

podía mantener la promesa de responder a un ataque nuclear con la suficiente fuerza para hacer que el primer ataque fuera altamente indeseable. La carrera armamentista era, en parte, un intento de asegurarse que ninguna nación obtuviera esa capacidad de primer ataque. En otras palabras, para evitar sufrir un ataque, fortalecían su arsenal, se aseguraban que la contraparte fuera informada y así mantener una tensa y precaria paz.

Así terminaría esta década; si bien se alcanzarían algún acuerdo para limitar las pruebas nucleares en Latinoamérica (1967) y el Acta de No Proliferación (1968), no afectaron el balance ni las estrategias ruso-estadounidenses⁸⁶. Estrategias que inspirarían, no sólo a Stanley Kubrick, si no a muchos otros directores de esa época que buscaron plasmar, a su manera, la visión de un mundo que pendía constantemente al borde de la destrucción.

⁸⁶ Wells, *op. cit.* p. 72

Capítulo 2. Stanley Kubrick

Para poder realizar un análisis completo e informado de un filme, en este caso *Dr. Strangelove*, es de suma importancia conocer al director. Sobre todo cuando se trata de alguien que dejó una huella en el mundo cinematográfico, como Stanley Kubrick. Además recordemos qué: “Los filmes ofrecen un testimonio de la cultura de quienes lo realizan”¹. Es decir, los filmes representan la visión de una persona que –como en este caso– fue contemporáneo al momento histórico que retrata y que, por lo tanto, es una perspectiva sumamente enriquecedora de información de una época pasada.

Conocer al director, su vida, su filmografía y su entorno, nos permite comprender las razones que lo llevaron a realizar el filme, las motivaciones, temores, descontentos por las que decidió llevar a la pantalla, de la manera que lo hizo, un tema tan serio y espeluznante como la destrucción del mundo por un incidente nuclear.

2.1 De fan de los filmes...

Stanley Kubrick nació el 26 de julio de 1928, en Manhattan Nueva York. Hijo de Jacques Kubrick² y Sadie Gertrude, ambos inmigrantes austriacos judíos. Jacques era doctor y la familia tenía un buen nivel de vida. Stanley tenía una hermana, Barbara May, nacida en 1934.

Durante su infancia, Kubrick mostró poco o nulo interés por la escuela. Copiaba las tareas y se aburría en el salón de clases. Sus calificaciones eran bajas y sus padres sabían que su hijo no utilizaba todo su potencial, considerando que era un aficionado a la lectura y daba muestras de una mente inquieta y curiosa.

¹ Camarena Mario y Lourdes Villafuerte. *Los Andamios del Historiador. Construcción y tratamiento de fuentes*, México, AGN/INAH, 2001, p. 337

² Su nombre real era Jacobo, pero lo cambió para poder encajar mejor en la sociedad estadounidense

Para motivarlo, su padre le enseñó a jugar ajedrez cuando Kubrick tenía doce años. El juego lo marcaría y sería una obsesión para toda su vida, apareciendo en muchas escenas de sus filmes. “Si el ajedrez tiene alguna relación con hacer filmes, sería que, de alguna manera, te ayuda a desarrollar paciencia y disciplina al escoger entre alternativas en un momento donde una decisión impulsiva parece muy atractiva”³. También tenemos que tomar en cuenta que el ajedrez es una representación lúdica y abstracta de la guerra, que sería uno de los temas principales en los filmes de Kubrick.

Asimismo, el Dr. Kubrick le regalaría su cámara y le presentaría su biblioteca para estimular su interés y no desperdiciar su intelecto. Como el ajedrez, esto lo marcaría y permanecerían con él por toda su vida. Sería un ávido lector, y para preparar un filme, se documentaba con toda la literatura a su alcance. Cómo diría Arthur C. Clarke⁴: “Stanley –quien se convertía instantáneamente en un experto en cualquier tema de su interés– [...]”⁵

La música sería también otra de sus pasiones, sobre todo la música clásica y el jazz. Cuando intentó buscar una carrera como jazzista –tocando la batería–, su padre le permitió que tomara la fotografía como algo más que un pasatiempo y se dedicará a ello con mayor seriedad⁶. Esto ayudaría a explotar el carácter creativo e innovador de Kubrick.

Durante sus años en la preparatoria, Kubrick pertenecería a la banda escolar y al club de fotografía donde se le asignaba cubrir los eventos deportivos y escolares. Su asistencia escolar no aumentó, ya que prefería pasar su tiempo

³ Walker, Alexander. *Stanley Kubrick, Director: A Visual Analysis*, Nueva York, W. W. Norton & Company, 1999, p. 11

⁴ Con quien trabajaría en el guión del filme *2001, Una Odisea Espacial*

⁵ Clarke, Arthur C. *2001: A Space Odyssey*, Londres, ROC, 1999, p. X

⁶ Cocks, Geoffrey. *The Wolf at the Door: Stanley Kubrick, History, & the Holocaust*, Nueva York, Peter Lang Publishing, 2004, p. 25

en las salas de cine locales, para ver funciones dobles⁷, que eran más divertidas para él que las clases. Para Kubrick:

Una de las cosas de esos filmes hollywoodenses ordinarios que veía ocho veces a la semana, es que la mayoría eran malos. Sin siquiera comenzar a comprender cuales eran los problemas de hacer filmes, tuve la impresión de que yo no podía hacer un filme peor de los que estaba viendo. Al estarlo viendo, sentía, de hecho, que podía hacerlo mucho mejor⁸.

Kubrick guardaría ese sentimiento motivador y tomaría la resolución de, en un futuro no muy lejano, hacer un filme con la calidad que buscaba alcanzar con sus fotografías.

Durante el último año en el colegio, continuó tomando fotografías regularmente. Tras la muerte de Roosevelt, Kubrick tomó una fotografía de un vendedor de periódicos que se veía terriblemente afectado. El joven tomó la oportunidad y tomó una foto con la que buscaba reflejar la tristeza de la nación. Vendió la fotografía a la revista *Look* (ANEXO 5). Esta oportunidad le valió seguir vendiendo sus fotos regularmente a la revista y explotar su talento de manera más profesional.

En 1945 se graduaría con pobres calificaciones y, combinado con la demanda universitaria por parte de los soldados que volvían de la guerra, hicieron que el joven se diera cuenta que no tenía aspiraciones de acceder a la educación universitaria. Así que siguió vendiéndole fotos a la revista *Look*, que eventualmente le ofrecería un trabajo realizando foto-reportajes. En sus propias palabras

⁷ LoBrutto, Vincent. *Stanley Kubrick: a Biography*, Nueva York, Penguin, 1999, p. 15

⁸ <http://www.filmmakers.com/artists/kubrick/biography/index.htm>

Trabajé para *Look* de los 17 a los 21 años. Fue una oportunidad milagrosa para mí obtener ese trabajo tras graduarme de la preparatoria. Le debo mucho a la editora de fotografía, Helen O' Brian y al editor en jefe, Jack Guenther. Esa experiencia fue invaluable para mí, no sólo porque aprendí mucho de fotografía, sino también me dio una educación rápida de como pasaban las cosas en el mundo⁹.

Fue durante este tiempo que contrajo sus primeras nupcias, en 1948, con Toba Metz (su novia de la preparatoria) y desarrolló una pasión por la aviación, que, como el ajedrez, representaría en sus futuros filmes. Los aviones eran una de las tantas representaciones de los avances tecnológicos que a Kubrick le generaban sentimiento contradictorios, ya que se debatía entre la admiración y el temor, al no comprender totalmente los alcances y efectos que estos avances tenían en la vida del ser humano.

Así, con su trabajo de fotógrafo, comenzó a viajar por los Estados Unidos, pero cuando estaba en Nueva York, asistía a muestras filmográficas, en las que encontraba inspiración en directores como Elia Kazan, de quien buscaba imitar su capacidad para obtener actuaciones prodigiosas de su elenco¹⁰. Se haría también seguidor de directores como Kurosawa, Welles, Buñuel y en sus primeros filmes sería apreciable su influencia, destacando sobre todos ellos el director alemán Max Ophüls¹¹ que es “orgullosamente reconocida”¹² por Kubrick.

Al iniciar la década de los '50, Kubrick comenzaría a cansarse de su trabajo como fotógrafo, ya que:

⁹ *Ibid.*

¹⁰ Ciment, Michel. *Kubrick: The Definitive Edition*, Nueva York, Faber and Faber, 1999 p. 36

¹¹ Sus trabajos tenían un sello característico: movimientos de cámara delicados, grúas complejas, el uso del dolly y el travelling

¹² Krohn, Bill, *Maestros del Cine. Stanley Kubrick*, Paris, Cahiers du Cinema, 2010, p. 19

Los trabajos que me asignaba la revista *Look* eran generalmente bastante tontos. Hacía historias como '¿Es un atleta más fuerte que un bebé?', fotografiando a un jugador de fútbol americano emulando la 'linda' posición que haría un bebé de quince meses. Ocasionalmente tenía la oportunidad de hacer una historia interesante de alguna personalidad. La fotografía ciertamente fue el primera paso hacia los filmes. Al hacer un filme completamente por ti mismo, lo cual hice inicialmente, puedes no saber mucho de todo lo demás, pero debes de saber sobre fotografía.¹³

De tal manera, en 1950, Stanley Kubrick dejó de lado el fotoperiodismo (temporalmente) y comenzó a trabajar en su primer filme. Pidiendo prestado dinero a amigos y familiares, emprendió la realización de un documental que trataría sobre la vida de un boxeador, Walter Cartier, mientras se preparaba para su pelea contra Bobby James. La pelea fue grabada en vivo para ser insertada en el documental. Durante el rodaje, Kubrick mostró dotes de autoridad y de preparación, con una clara idea de que era lo que quería y buscaba conseguir. No permitió que ningún obstáculo entorpeciera el destino de su trabajo y lo sorteó exitosamente.

Kubrick, en 1951, logró vender el documental, llamado *Días de Pelea* (*Days of Fight*) a una distribuidora (RKO-Pathé) y obtuvo 100 dólares de ganancia. Sin embargo, la misma distribuidora le dio el dinero para su siguiente proyecto, que también sería un documental, llamado *El Padre Volador* (*The Flying Padre*), que retrataba dos días de la vida del Reverendo Fred Stadtmueller. En palabras de Kubrick: "Fue en este momento en el que renuncié formalmente a mi trabajo en *Look*, para trabajar de tiempo completo haciendo filmes"¹⁴. En 1951, Kubrick se había convertido oficialmente en director de cine.

2.2... a director de cine...

¹³ <http://www.film-makers.com/artists/kubrick/biography/index.htm>

¹⁴ <http://www.film-makers.com/artists/kubrick/biography/index.htm>

Tras participar en un filme promocional en 1953, que no le aportó lo que el joven director esperaba, su oportunidad llegaría. Para ayudar a producir su primer largometraje, Kubrick tuvo que autofinanciarse, repitiendo la fórmula de pedir prestado a sus familiares¹⁵ y amigos para llevar a la pantalla *Fear and Desire*¹⁶.

En *Fear and Desire* un avión con cuatro soldados se estrella en territorio enemigo durante una guerra ficticia entre dos países no identificados. Para sobrevivir y regresar a su territorio, construyen una balsa. En el trayecto, encontrarán a una mujer que despertará sus más bajos deseos y la presencia constante del enemigo hará que se ponga a prueba su humanidad. Reflejando “su tema preferido [...]: el gran conflicto entre la razón y el caos”.¹⁷

En la producción, Kubrick conocería a Ruth Sabotka, estudiante de ballet y que bailaba en el Ballet de la Ciudad de Nueva York. Su relación provocaría que Toba Metz, su esposa, solicitara el divorcio. Sabotka se convertiría en su segunda esposa en 1952 y colaboraría en con el director en sus siguientes filmes –en aspectos de escenografía–, hasta su divorcio en 1955.

Durante la filmación, fue claro que Kubrick era un perfeccionista obsesivo con la presentación y estética visual, así como con los actores, que presionaba para que dieran lo que el buscaba representar en pantalla. A pesar de las limitaciones presupuestarias, insistía y repetía las veces que fuera necesario hasta obtener los resultados que deseaba. Aunado a esto:

¹⁵ Tenía un tío multimillonario que accedió a dar el dinero con la condición de participar como productor asociado.

¹⁶ Es importante recalcar que este filme no fue exhibido más allá de sus fronteras y por eso no tiene un título en español o cualquier otro idioma

¹⁷ Krohn, *Op. cit.*, p. 10

Los costes de producción se triplicaron cuando decidió crear una banda sonora para la película, rodada sin sonido, porque, a su parecer, era más económico. Por lo tanto, la posproducción tuvo que esperar [...] Lo que siempre olvida contar es que el montaje del sonido de todas las partes de *Fear and Desire* fue excelente.¹⁸

La música sería desde su *opera prima*, un elemento fundamental para brindar mayor intensidad y dar el golpe de efecto en el espectador que buscaba en determinadas escenas. Su elección musical siempre sería meticulosa para encontrar las piezas más *ah doc* para sus filmes.

Fear an Desire sería estrenada en 1953 y obtendría críticas favorables. Sin embargo Kubrick, años después, se sentiría avergonzado del filme arguyendo que fue: "el torpe ejercicio fílmico de un novato"¹⁹. La buena aceptación de su *opera prima*, le permitiría lanzarse a la realización de su siguiente filme *El Beso del Asesino (Killer's Kiss)*, aunque tendría un presupuesto mayor, también fue financiada por medios propios.

"El Beso del Asesino" (1955) es una película del cine negro, que trata de la relación de un boxeador y la mujer que está involucrada con un mafioso y las vicisitudes que tienen que pasar para poder estar juntos. Más allá de que el filme tuviera un éxito comercial limitado y es notable la influencia de Alfred Hitchcock²⁰, Kubrick logró atraer la atención de la crítica, destacando su habilidad de jugar con la iluminación y, como era de esperarse, la fotografía.

¹⁸ <http://www.film-makers.com/artists/kubrick/biography/index.htm>

¹⁹ <http://www.visual-memory.co.uk/amk/doc/0047.html> En las diversas fuentes consultadas se hace mención al rumor que cuenta que Kubrick se dedicó a comprar todas las copias disponibles para evitar que el filme fuera exhibido en salas cinematográficas.

²⁰ Un año antes se había estrenado "La Ventana Indiscreta" y hay cierta similitud en ciertas tomas y escenas

Se iniciaría así una nueva etapa en la carrera de Kubrick, con apenas 27 años. En esta nueva etapa se asocia con James B. Harris, quien produciría tres filmes de Kubrick. Los dos tenían la misma idea en cuanto a hacer un filme. En palabras del director: “Queríamos hacer buenos filmes, y hacerlo baratos. Las dos no son incompatibles”. La importancia de Harris fue que: “Le di a Stanley la libertad de crear, y él deja los problema de dinero en mis manos”²¹. Para Kubrick, esta era la manera ideal para trabajar. Su genio creativo no toleraba intromisiones y requería de total concentración y libertad para plasmar su visión en la pantalla:

Al hacer una película, lo más emocionante es participar en el proceso que permite que un trabajo crezca a través de la colaboración vital entre el guión, el realizador y los actores. Toda obra de arte exige ir y venir permanentemente entre su concepción y su ejecución, puesto que la intención original se ve constantemente modificada a medida que el artista intenta realizarla objetivamente. En pintura eso se produce entre el artista y el lienzo; en el cine, eso pasa entre la gente.²²

En 1956 vería la luz su siguiente filme: *Casta de Malditos (The Killing)*, también dentro del género del cine negro. Basada en la novela de *Clean Break* de Lionel White, narrará la historia de un atraco fallido a un hipódromo. Será el primer filme en el que Kubrick trabaje con actores de renombre (Sterling Hayden, con quien colaboraría en *Dr. Strangelove*) y un filme que, a pesar de no obtener un gran éxito comercial, innovaría con su narrativa no lineal y el estilo cinematográfico. Según Bill Krohn: “Las numerosas escenas estáticas de tiroteos de *Casta de Malditos*^{*23} son versiones menores de los más extensos ‘bloques temporales, en los que cada uno de ellos representa a un personaje, que componen la estructura narrativa no lineal de la película”. Este tipo de narrativa serviría de inspiración a directores como Quentin Tarantino²⁴.

²¹ <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,867001,00.html>

²² Kubrick, Stanley, *Words and Movies*, Sight and Sound, Vol. 30, No. 124, Invierno 1961, p. 30

²³ * En el libro aparece como “Atraco Perfecto” ya que es el título que se le dio al filme en España, por lo que se sustituyó por la adaptación latinoamericana del mismo.

²⁴ <http://www.imagesjournal.com/issue03/features/tarantino1.htm>

Casta de Malditos le valió excelentes críticas y un contrato con la Metro-Goldwyn-Mayer. El dinero ya no sería un problema para Kubrick y ahora tendría la libertad de elegir entre diversos proyectos que le presentaba la productora. También obtuvo la atención de lumbreras hollywoodenses, como Marlon Brando y Kirk Douglas. Este último protagonizaría el siguiente largometraje de Kubrick, *Patrulla Infernal (Paths of Glory)* en 1957.

Basada en la novela homónima de Humphrey Cobb, *Patrulla Infernal* cuenta la historia de una unidad del ejército francés que recibe una orden imposible de cumplir por parte de sus superiores que desemboca en el injusto fusilamiento de tres soldados para purgar así los errores por los altos mandos.

En este filme confirmamos dos tendencias cada vez más claras en la filmografía de Kubrick: adaptaciones literarias y el tema de la guerra. En cuanto a lo primero, el mismo Kubrick confesaría que se sentía más cómodo adecuando una obra para llevarla al celuloide, que trabajar a partir de un guion original, por la primera impresión que deja la primera lectura de una obra literaria: “Esta primera impresión es lo más precioso que tenemos, el punto de comparación de que disponemos a medida que avanza el trabajo”²⁵.

En cuanto a la guerra, este sería su segundo filme al respecto y de nuevo, notamos en Kubrick esa necesidad de retratar la injusticias y el caos que ésta produce en la humanidad. Lo que busca Kubrick es: “[...] llevar a sus audiencias tan cerca como le es posible al caos de las emociones las cuales él ve como el gran terror, la gran confusión sobre la cual se erigen las peligrosas estructuras

²⁵ Krohn, *op. cit.*, p. 22

de la voluntad humana. La tensión del enfoque es que lo que el hombre debe soportar, es el precio de su humanidad”²⁶.

Para conseguir esta sacudida en la conciencia de los espectadores: “el ingrediente mágico de Kubrick es el tipo de verdad que alcanza con la cámara [...] una manera de usar la cámara que representa la trama en el ojo mental de la audiencia con escenas tan reales que parecen ser capaces de ser tocadas mientras se miran”²⁷.

Mientras que James Naremore afirma:

[...] Era un virtuoso del movimiento de la cámara, [...] usualmente creaba un sentimiento de rigidez geométrica; sus movimientos de tracking lateral seguían a los personajes en una dirección lateral, desplazando los objetos en primer plano, o avanzando sin remordimiento por un corredor hacia la destrucción inminente, en lugar de la inexorable marcha de una maniobra militar. En contraste con esta técnica tenemos su uso constante de tomas con cámara de mano a menudo colocada en ángulos inusuales, los cuales usualmente retratan combates violentos. Los cambios radicales entre el tracking geométrico e impredecible, los movimientos de la cámara de mano son, de alguna manera, replicados por sus actores, quienes parten del naturalismo cinematográfico en dos maneras: a través de un lenta, a veces absurda, interpretación de los diálogos, en los cuales, el peso se da a cada línea, sin importar lo banal²⁸.

Este filme trajo consigo el primer coqueteo de Kubrick con la censura, particularmente en Francia (por el retrato que se hace del ejército francés), Alemania (que no quería tensar la relaciones con Francia y se unió a la iniciativa

²⁶ Burgess, Jackson, *The Antimilitarism of Stanley Kubrick*, Film Quarterly, Vol. 18, No. 1, Otoño 1964, p. 11

²⁷ <http://kubrickfilms.tripod.com/id89.html>

²⁸ Naremore, James, *Stanley Kubrick and the Aesthetics of the Grotesque*, Film Quarterly, Vol 60, No 1, Otoño 2006, p. 4

de prohibir la exhibición) y España (gobernada por el dictador Francisco Franco) por el aparente antimilitarismo del filme. En Francia se evitaría su exposición hasta 1972, en Alemania se retrasó dos años y en España hasta 1985²⁹. Sin embargo, esto no afectó el éxito comercial de este filme, que fue superado por su éxito entre los críticos que de nuevo destacó las capacidades de Kubrick como director. Al finalizar la década de los '50, Kubrick ya tenía un nombre de respeto en Hollywood.

El fin de la década también trajo para Kubrick su tercer y último matrimonio. Mientras filmaba *Patrulla Infernal* conocería en el set a Christiane Harlan, quien tendría un pequeño rol en el filme. Se casarían en 1958 y tendrían dos hijas, Anya y Vivian. Permanecerían juntos hasta la muerte de Kubrick en 1999.

La década de los '60 fue la que coronó a Kubrick como uno de los mejores directores del orbe. Tras renunciar a la producción de *One-Eyed Jacks* por diferencias con Marlon Brando, porque: “Era obvio para mí que Brando querría dirigir la película³⁰”, sería invitado por Kirk Douglas para dirigir *Espartaco* (*Spartacus*), un filme muy de la época, donde las superproducciones abundaban y el género *péplum* tenía gran auge. También sería el primer filme a color realizado por Kubrick.

Si bien le valdría al director su primer filme con un real éxito en taquilla y que obtuvo cuatro premios Óscar³¹ –con el prestigio que esto implica–, Kubrick no guardó un grato recuerdo de su trabajo en este filme, porque no gozó de la libertad creativa ni la autonomía que necesitaba para dar rienda suelta a su

²⁹ <http://www.theglobaldispatches.com/articles/behind-the-scenes-with-kubrick>

³⁰ <http://www.archiviokubrick.it/english/words/interviews/1960ginna.html>

³¹ Mejor Actor de reparto, Mejor Dirección de Arte, Mejor cinematografía en color y menor diseño de vestuario en color.

inventiva. “*Espartaco* fue el único filme en el cual no tuve el control absoluto”³². Esto era intolerable para Kubrick y puso fin a la colaboración entre Douglas y el director. Douglas diría del director neoyorquino: “No tienes que ser una persona amable para ser extremadamente talentoso. Puedes ser una mierda y ser talentoso y, viceversa. Ser el tipo más agradable del mundo y no tener talento alguno. Stanley Kubrick es un talentoso de mierda”³³.

Tras el éxito de *Espartaco*, Kubrick y Harris se enfrascan en un nuevo proyecto: la adaptación de la exitosa y controvertida novela de Vladimir Nabokov, *Lolita*, que narra la historia de Humbert, un hombre que se casa con una viuda para poder poseer a su púber hija. La sexualidad era un tema que intrigaba a Kubrick, porque tenía la creencia que la represión sexual era generadora de muchas de las frustraciones del ser humano y, probablemente, era una de las causas por las que tenía tendencias violentas y agresivas. Así, convencieron a Nabokov para que elaborara el guion del filme, aunque posteriormente, Kubrick lo rescribiría casi en su totalidad, conservado sólo algunos diálogos.

Buscando escapar de la censura³⁴ y poder trabajar tranquilamente, Kubrick decide mudarse con su familia a Londres. En su decisión también influyó la vorágine de la fama y la persecución mediática la que estaba siendo sujeto en Nueva York.

Para bajar el tono e intensidad erótica en *Lolita* (1962) Kubrick la presentaría como una comedia negra, no obstante: “la sexualidad es una presencia difusa de la que el espectador no puede escapar. El cineasta

³² Lo Brutto, *Op Cit.* p, q93

³³ <http://es.scribd.com/doc/70800931/The-Encyclopedia-of-Stanley-Kubrick>

³⁴ <http://www.visual-memory.co.uk/amk/doc/0069.html>: Hubo presión del Código y de Producción y la Legión Católica de Decencia para evitar una representación más fiel de la novela de Nabokov, que estaba cargada de elementos eróticos

mantiene el sexo en primera plano en la mente del espectador [...] con diálogos de tan doble sentido, tan compulsivos que resultan siniestros”³⁵. Es importante mencionar que esta sería la primera colaboración de Kubrick y el actor y cómico británico Peter Sellers³⁶, quien sería fundamental en su siguiente filme, *Dr. Strangelove*.

Kubrick tuvo que borrar escenas para que *Lolita* pudiera ser estrenada, ya que el tema era bastante sensible para las conservadoras y doble moralista sociedades anglosajonas. Aun así, *Lolita*³⁷ fue un éxito y Kubrick comenzaba a elevar su estatus como un de los mejores directores de su época.

La lección que dejó *Lolita* es que a Kubrick no le importaba incomodar ni provocar para representar historias sobre los temas que lo inquietaban, lo preocupaban y la reflexión que hacía de los mismos. No es de extrañar que por eso, *Dr. Strangelove or How I stopped worrying and love the bomb* (1964)³⁸, fuera el siguiente proyecto de Stanley Kubrick, el cual será abordado ampliamente en el siguiente capítulo, pero podemos adelantar que el éxito del filme preparó el escenario para que Kubrick ascendiera aún otro paso en su carrera como director y lo situara en los umbrales de los grandes cineastas de la historia, umbral que cruzaría en 1968.

2.3 ... a leyenda.

³⁵ Krohn, *op. cit.*, p 33

³⁶ Sellers sería uno de los dos actores que gozarían de libertad interpretativa, de construcción del personaje y de improvisación de diálogos. El otro sería R. Lee Emery en *Full Metal Jacket*.

³⁷ Años después declararía que de haber sabido de las limitaciones, probablemente hubiera desistido de filmarla

³⁸ Ligeramente basada en la novela de Peter George, *Red Alert o Two Hours to Doom*.

Stanley aún se regodeaba en el éxito de su último filme, *Dr. Strangelove*, y estaba en la búsqueda de un tema aún más ambicioso. Quería hacer una película sobre el lugar del hombre en el universo –un proyecto que probablemente le provocaría un infarto a cualquiera de los jefes de los estudios de la vieja escuela– o, lo que es más, de la nueva³⁹.

Así, Kubrick buscaría la colaboración de uno de los grandes escritores de ciencia ficción, el británico Arthur C. Clarke, porque quería realizar: “el filme proverbial de buena ciencia ficción”⁴⁰. Tomando parcialmente la historia de Clarke, “El Centinela” (*The Sentinel*), Kubrick y el propio Clarke trabajarían en conjunto por dos años para desarrollar el guión y la novela de *2001: Una odisea al espacio* (*2001: A space odyssey*). De tal manera, se construiría la historia de la evolución humana guiada por una misteriosa inteligencia extraterrestre, en la que no habría héroes, sólo hechos.

Retomaría el tema de la tecnología y como el hombre es incapaz de comprender los alcances de la misma, que veríamos en, profundizando en su crítica tanto a la sociedad como a la tecnología: “[...] Kubrick sugiere la inminente destrucción de la civilización [...] Las escenas y emblemas finales están destinados para sugerir la fragilidad de toda la civilización occidental”⁴¹.

La importancia de *2001: Una odisea al espacio* (1968) –más allá de la innovadora historia y el surrealismo representado en la pantalla–, fueron los innovadores efectos especiales –que le valieron un Oscar–, el uso de música clásica y el minimalismo en cuanto a los diálogos. También destaca su realismo científico en el retrato de los vuelos espaciales y la representación misma del

³⁹ Clarke, *op.cit.*, p. X

⁴⁰ Clarke, Arthur C. *The Lost Words of 2001*, Nueva York, New American Library, 1972, p. 13

⁴¹ Feldman, Hans. *Kubrick and his discontents*, Film Quarterly, Vol 30, No. 1, Otoño 1976, p. 14

espacio. Sería, además, el primer filme presentado a color por Kubrick⁴² y, una vez más, hace gala de su genio fotográfico.

Estrenada con críticas encontradas –entre los que calificaban de pretenciosa y aburrida y los que la aclamaban por su maestría, ingenio y creatividad–, *2001: Una odisea al espacio*, sería un gran éxito en taquilla –sobre todo entre los jóvenes y formaría parte de la contracultura de los ‘60– y sería “calificada de película visionaria o extática”⁴³ Y, cómo sucedería con casi todos los filmes de Kubrick, pasarían años para que se les valorara en toda su grandeza y aportación⁴⁴.

Mientras *2001: Una odisea al espacio* seguía generando millones, Kubrick ya pensaba en su siguiente proyecto: *Napoleón*, buscando realizar, “la mejor película jamás hecha”⁴⁵ Sin embargo, este proyecto no pasaría de la preproducción⁴⁶, ya que durante su momento se realizaron dos filmes que trataban del tema: *La Guerra y la Paz* (1968) y *Waterloo* (1970), aunado a los costos de producción terminaron por que la productora decidiera cancelar el proyecto.

La década de los ‘60 terminaría para Kubrick con la preparación de un siguiente proyecto, el fin de su colaboración con la MGM para trabajar con la Warner Bros, y una nueva adaptación, tocando el turno a la novela de Anthony Burgess, *La Naranja Mecánica (A clockwork Orange)*, que explora la violencia de la sociedad humana en la Gran Bretaña del futuro. Grabada en Londres en tan

⁴² Recordar que en *Espartaco*, Kubrick no gozó de la libertad creativa, ya que el guión y la representación fue a gusto de Kirk Douglas.

⁴³ Krohn, *Op. cit.*, p. 52

⁴⁴ Influiría filmes como *Star Wars* y abriría las puertas para que se realizaran filmes como *Alien*, *Blade Runner* *Contacto y Encuentros Cercanos del Tercer Tipo*.

⁴⁵ <http://www.salon.com/2000/10/04/napoleon/>

⁴⁶ El guión puede ser consultado en línea en el siguiente vínculo: <http://donkeyontheedge.com/i/napoleon.pdf>

sólo seis meses, *La Naranja Mecánica* (1971) explora si el hombre es intrínsecamente malo por naturaleza o si la sociedad es la responsable de transformar a los sujetos en seres violentos y agresivos, o como sería descrita por el propio director cómo: “[...] sátira social que trata con la pregunta si la psicología conductual y la psicología condicional son nuevas peligrosas armas de un gobierno totalitario que las usa para mejorar los controles en sus ciudadanos y los convierte en algo más que robots”.⁴⁷

A notar que en este filme se haría uso constante de uno de los sellos característicos del cine de Kubrick, la conocida “mirada Kubrick”, que no es otra cosa que el rostro del actor filmado desde un ángulo específico, con la cabeza ligeramente inclinada hacia abajo, con los ojos hacia arriba, con una mirada algo distante, iracunda diabólica, maléfica o insana (ANEXO 6). Este recurso nunca sería mejor explotado. El efecto que logra en el espectador es perturbador.

No es de extrañarnos que, por su representación gráfica de la violencia, le fuera otorgada una clasificación máxima, X, en Estados Unidos⁴⁸. Asimismo, las críticas, como no podían ser de otra manera en un filme de Kubrick, fueron contradictorias, aunque le valieron sendas nominaciones al premio Oscar, incluyendo mejor dirección y mejor filme.

Tras el estreno del filme, se dieron ciertos incidentes violentos en Gran Bretaña, y la justicia de dicho país culpó al filme, debido a la similitud de los actos cometidos con los representados en el mismo. En palabras de Kubrick:

⁴⁷ <http://www.unz.org/Public/SaturdayRev-1971dec25-00042?View=PDF>

⁴⁸ Kubrick editaría ciertas escenas para disminuir la violencia y obtener la clasificación de R, equivalente a la C. La clasificación X equivale a D en México.

Tratar de achacar cualquier responsabilidad al arte mientras la causa de vida me parece que es poner el caso de la manera equivocada. El arte consiste en remodelar la vida pero no crea vida, ni causa vida. Además, atribuirle poderosas cualidades sugestivas a un filme es contrario con la visión científicamente aceptada que, incluso tras la hipnosis, en un estado post-hipnótico, la gente no puede ser forzada a hacer cosas que están contra la naturaleza⁴⁹.

Sin embargo, el filme sería retirado de la salas de proyección en dicho país, y no sería hasta la muerte de Kubrick cuando volvería a verse en las salas cinematográficos. Durante esos años el filme adquirió la categoría de “filme de culto”.

Tras el furor y controversia de *La Naranja Mecánica*, Kubrick comenzó a trabajar en su siguiente proyecto, reciclando material que pretendía utilizar para el fallido filme de Napoleón y adaptando la novela decimonónica de William Makepeace Thackeray, *The Luck of Barry Lyndon*, que trata de las aventuras y el ascenso social de un pícaro y jugador irlandés.

Es importante mencionar que a partir Inglaterra se convertiría el país en el cual filmaría en su totalidad los subsiguientes filmes. Curiosamente, Kubrick desarrolló miedo a volar⁵⁰ –a pesar de contar con licencia de piloto⁵¹– y se pensó que el neoyorquino había optado por un exilio voluntario⁵². Sin embargo, más que recluírse, se volvería muy celoso de su intimidad, y si bien no se aisló, prefería las llamadas telefónicas como medio de convivencia y comunicación⁵³. Esta decisión repercutiría en transformar a Stanley Kubrick en un personaje misterioso, casi mítico⁵⁴.

⁴⁹ Duncan Paul. *Stanley Kubrick. The Complete Films*, Beverly Hills, Taschen, 2003 p. 163

⁵⁰ Viajaba constantemente entre Inglaterra y Estados Unidos durante filmaciones.

⁵¹ Se cree que un incidente aéreo que casi termina en un accidente provocó este temor.

⁵² Krohn, *op. cit.*, p. 32

⁵³ El tema del teléfono sería explotado en *Dr. Strangelove*.

⁵⁴ Lo Brutto, *op. cit.*, p. 1

Bajo el título de *Barry Lyndon* (1975), Kubrick haría un despliegue de maestría fotográfica, de cinematografía e iluminación, con la utilización de lentes especiales⁵⁵, dotando al filme de un gran realismo: “Un ejemplo de realismo excesivo que conduce al resultado contrario son las escenas filmadas a la luz de las velas, una novedad en la historia del cine [...]”⁵⁶ Esto le daba a las tomas, sobre todo de interiores, una reminiscencia a pinturas del siglo XVIII, aunque nadie ha podido probar un solo ejemplo de imitación⁵⁷.

A través de este despliegue de majestuosidad visual, Kubrick aprovecha para hacer una crítica a la humanidad y a la sociedad: “La idea del hombre, y su creencia que las formas de vida de la cultura occidental no permiten alcanzar una dignidad real, son más evidentes en los cambios que hace Kubrick en la trama de Thackeray”⁵⁸. *Barry Lyndon* hace todo lo posible por ascender en la escalera social, aún si eso significa perderse a sí mismo, ya que la motivación real de las sociedades occidentales es el dinero⁵⁹.

Con una duración de casi tres horas, el filme obtuvo una buena acogida en Europa, sin embargo, en Estados Unidos no tuvo buenos números en la taquilla, porque la crítica lo acusó de ser lento, distante y ególatra⁶⁰. Sin embargo, le valió su mayor número de premios Oscar⁶¹.

Tras el “fracaso” de *Barry Lyndon*, se recluyó en su mansión en Hertfordshire, a la espera de un proyecto que atrajera a las audiencias y le

⁵⁵ Para más información: <http://www.visual-memory.co.uk/sk/ac/len/page1.htm>

⁵⁶ Krohn, *op. cit.*, p. 64

⁵⁷ *Ibidem* p. 68

⁵⁸ Feldman, *op. cit.*, p. 18

⁵⁹ *Ibid*

⁶⁰ <http://www.telegraph.co.uk/culture/4524037/Barry-Lyndon-Kubricks-neglected-masterpiece.html>

⁶¹ Mejor Dirección de Arte, Mejor Cinematografía, Mejor Vestuario y Mejor Banda Sonora

satisficiera artísticamente. Es por eso que cuando la Warner le ofreció adaptar la novela de Stephen King, *El Resplandor* (*The Shining*), que narra la historia de una familia encerrada en un hotel aislado, donde suceden acontecimientos sobrenaturales.

Durante el rodaje, una vez más se demostró el perfeccionismo de Kubrick y la exigencia que ponía sobre sus actores⁶². Si bien:

Los críticos encontraron ridículo que Stanley Kubrick presentara una habitación llena de esqueletos cubiertos de telarañas a unos espectadores que tenían derecho a esperar efectos especiales sin precedentes. Pero si la película da terror no es por esos esqueletos, sino por las imágenes inquietantes que aparecen a lo largo de todo *El Resplandor*, como el camarero de sonrisa estática, cuya auténtica naturaleza es imposible de determinar: no se sabe si es real o imaginario, si está vivo o muerto⁶³.

Kubrick era un director que concebía un filme con la intención de provocar un impacto en el espectador. Utilizaba las técnicas y tecnologías a su alcance para lograr el efecto que él deseaba. Nunca iba a presentar un filme con la intención de satisfacer a la crítica, sino para satisfacer su ingenio, su creatividad y así, provocar reacciones en el espectador.

El Resplandor (1981) obtuvo el éxito comercial que se esperaba y, al pasar de los años, ha sido catalogada –como *2001: Una Odisea al Espacio* es considerada la mejor película de ciencia ficción–, con filmes de la categoría de *Psicosis* y *El Exorcista*, como uno de los mejores filmes de terror de toda la historia del cine.

⁶² La actriz Shelley Duval no guarda un buen recuerdo de su colaboración con Kubrick

⁶³ Krohn, *op. cit.*, p. 71

Tras *El Resplandor*, Kubrick comenzó a tener la inquietud de elaborar un filme sobre el Holocausto judío en la Segunda Guerra Mundial, pero terminó por decantarse por la Guerra Vietnam. Basada en la novela *The Short Times* de Gustav Hasford, que trata de todas las horripilantes experiencias de un grupo de jóvenes antes y durante la una situación de guerra: el entrenamiento militar y el combate en el campo de batalla.

En *Cara de Guerra (Full Metal Jacket, 1987)*: “todas las técnicas visuales están dirigidas a mantener un mismo estilo y retratar convincentemente la vida militar, mientras que al mismo tiempo, nos hace retraernos y reírnos incómodamente, sintiéndonos incómodos sobre el propósito final del filme”⁶⁴.

¿Y cuál es el propósito final del filme? Presentar la guerra tal cual es, sin un discurso pro o anti bélico. Simplemente mostrar el fenómeno de la guerra y como se ve afectada la psique y el comportamiento de los que están incrustados en ella:

En esa segunda parte de *Cara de Guerra*⁶⁵ descubrimos que una nueva distribución de personajes, individualistas e impregnados de una gama completa de emociones humanas. [...] Sus acciones ya sólo pueden leerse como reflejos del comportamiento en los que están incrustados todos los rasgos que rigen el espíritu de grupo hasta su disgregación: racismo, misoginia, machismo y locura asesina.⁶⁶

El éxito del filme fue moderado, al ser opacado por filmes como *Pelotón o Apocalipsis Ahora* y la crítica pensaba que era débil comparada con éstas. Aun así, obtuvo una nominación a los premios de la Academia y premios internacionales y, una vez más, no sería sino hasta años después que sería mejor apreciada y valorada por la audiencia y los críticos.

En la década de los '90, Kubrick tuvo la intención de adaptar *El Perfume* de Patrick Süskind, realizar un filme sobre el Holocausto y trabajar con un relato

⁶⁴ Naremore, *op. cit.*, p. 13

⁶⁵ En el libro aparece como “La Chaqueta Metálica” ya que es el título que se le dio al filme en España, por lo que se sustituyó por la adaptación latinoamericana del mismo

⁶⁶ Krohn, *op. cit.*, p. 86

de Brian Aldiss, I.A (Inteligencia Artificial). Esta última sería abandonada porque Kubrick no contaba con la tecnología necesaria para llevarla a la pantalla, algo que si haría Spielberg en el siglo XXI.

Por lo tanto, el siguiente proyecto de Kubrick fue llevar a la pantalla la adaptación de la novela corta freudiana de Arthur Schnitzler, *Relato Soñado*⁶⁷, de la segunda década del siglo XX. El guión tomó el nombre de *Ojos Bien Cerrados* (*Eyes Wide Shut*, 1999), y sería protagonizada por Tom Cruise y Nicole Kidman. Es una historia sobre la fantasía, la confianza y el matrimonio. Será la adaptación más fiel que hará Kubrick en toda su carrera⁶⁸.

El filme está cargado de elementos del psicoanálisis, al ser la pareja protagonista arrastrada por impulsos inconscientes, conflictos ocultos y deseos reprimidos. Si nos fijamos atentamente, “el espectador reconocerá en esta película todas las teorías de la era Kubrick: la lectura freudiana, el marxismo, el gnosticismo, su autorreflexión...”⁶⁹ Un filme de Kubrick en toda regla, que explora el lado más oscuro del ser humano, que suele aflorar en sueños, y por lo tanto, el filme se presenta con imágenes y el mínimo de diálogo. Por la cantidad de escenas sexuales, el filme corrió el riesgo de censura, pero en el proceso de edición se adecuaron para que no fueran tan explícitas.

Durante este proceso de edición, el 7 de marzo de 1999, fallecería Stanley Kubrick de un ataque al corazón mientras dormía, un mes antes del estreno del filme. Su funeral se llevaría el 12 de marzo, en el que asistirían sólo su familia y amigos cercanos, respetando la privacidad que buscó mantener toda su vida.

Como era de esperarse, *Ojos Bien Cerrados* se estrenó con críticas encontradas y con una excelente taquilla –probablemente el número aumentara por su reciente muerte– y, como se ha venido repitiendo, su reputación ha ido creciendo con el paso del tiempo.

⁶⁷ *Traumnovelle* en idioma original

⁶⁸ Krohn, *op. cit.*, p. 91

⁶⁹ *Íbid.*

Más allá de su genio creativo y artístico revolucionara la manera de hacer filmes –en muchos casos preocupándose por la imagen visual por sobre los diálogos–, es notorio que Kubrick, durante toda su carrera, buscó hacer filmes que impactaran a las audiencias, no sólo de su tiempo, si no de todos los tiempos. Sus filmes no envejecen del todo, porque los temas que toca: la guerra, el ser humano, la sociedad, el inconsciente, entre otros, siguen siendo actuales, siguen provocando impacto y reflexión y, por lo tanto, acrecientan su leyenda como uno de los más grandes cineastas de la historia.

3. *Dr. Strangelove or How I stopped worrying and love the bomb*

El desarrollo de la Guerra Fría a fines de los años '50 e inicios de los '60, no podía hacer otra cosa que llamar la atención de Stanley Kubrick. Como se hizo mención previamente, al director le interesaban particularmente todo lo relacionado con la guerra y como manejaba el ser humano sus emociones –tan complejas como primitivas– estando inmerso en una situación de tal tensión. En este caso, la tensión era nuclear, con todas sus terribles y destructivas implicaciones.

Por lo tanto, no es de extrañar que, primero como un ciudadano preocupado por su bienestar y el de la humanidad en general, y después como cineasta, buscara plasmar su inquietud por una posible guerra nuclear, comenzando así a concebir al que sería uno de los filmes más significativos de la Guerra Fría, y cuyos elementos representados en la pantalla nos permiten analizar profusamente la estrategia nuclear en dicho periodo.

3.1 Concepción y realización

La idea inicial de Kubrick era vaga. Leyó todos los libros que tenía a su alcance sobre el tema y a se suscribió a revistas como *Bulletin of the Atomic Scientist*, donde regularmente publicaban científicos y estrategias atómicos como Kahn, Teller, Schelling¹. En palabras del propio cineasta:

Comencé totalmente desfasado de cualquier literatura profesional en el campo de la disuasión nuclear. En primera instancia me sorprendí por lo sutil que eran algunos de esos trabajos –al menos eso parece cuando se acerca a ellos con una preocupación primitiva de supervivencia y una total carencia de *mis* propias ideas. Gradualmente fui haciéndome consciente de la naturaleza paradójica del riesgo operativo de la disuasión, como ha sido descrito, el Delicado Balance del Terror. Si eres débil, podrías invitar a ser atacado primero. Si te estás volviendo muy fuerte, puedes provocar un ataque preventivo. Es casi imposible tratar de

¹ Maland, *op. cit.* p. 702

mantener este delicado balance, porque el secretismo impide que sepas lo que el otro bando está haciendo y viceversa, *ad infinitum*².

Este delicado balance del terror fue lo que inclinó a Kubrick por hacer del filme un *thriller* sobre un accidente nuclear, en el que tuvieran que verse involucrados tanto políticos como militares, al ser los responsables directos del uso de armas. También, tenía que ser tratado de manera dramática, porque era claro que la experiencia no era la solución para resolver el problema, porque probablemente la vida dejaría de existir si se presentase dicha experiencia.

Al ir recabando la información necesaria para tener una idea más clara aún de lo que buscaba, mantuvo contacto con Thomas Schelling³ y Herman Kahn⁴ que le brindarían la información sobre las nuevas y terroríficas estrategias en desarrollo, como MAD o la guerra nuclear en territorio europeo. Sus contactos estaban bien posicionados y obtenían datos, rumores de la Corporación⁵ y la administración de Kennedy. Kubrick afirmaría después que todo de lo que había en el filme había pasado en la esfera gubernamentales⁶.

Mientras avanzaba en su investigación en el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos⁷ Alistar Buchan, el jefe del Instituto, le sugirió, a petición del propio Kubrick, la novela de Peter George⁸, *Red Alert* (Alerta Roja), también conocida como *Two Hours to Doom* (Dos Horas para la Destrucción), la cual asombró gratamente a Kubrick. También había provocado una excelente impresión en Thomas Schelling, quien realizaría un artículo muy favorable para *Bulletin of the Atomic Scientist*⁹.

² <http://www.visual-memory.co.uk/amk/doc/0017.html>

³ Economista especializado en la teoría de juegos, la estrategia nuclear y ganador del Premio Nobel

⁴ Matemático, teórico y estrategia militar, partícipe del proyecto para la construcción de la bomba atómica.

⁵ RAND: Research and Development Corporation. Institución fundada para analizar a las fuerzas armadas de los Estados Unidos

⁶ Lo Brutto, *op. cit.* pp. 232 – 233.

⁷ Fue fundado en 1958, centrado en la disuasión nuclear y el control de las armas.

⁸ Un antiguo oficial de inteligencia de la *Royal Air Force* Británica

⁹ Ver: Bulletin of Atomic Scientist 1960: http://books.google.com.mx/books?id=6ggAAAAAMBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

Red Alert (1958) trataba de manera seria un ataque nuclear accidental. El éxito de la novela subyacía en que acercaba al público a un escenario de como podría iniciar una guerra nuclear, incluso si era por un accidente. Era la primera novela que trataba el tema y tenía un mayor impacto al ser escrita por alguien que tuvo acceso a información ultra secreta y privilegiada.

Kubrick se convenció que era el texto ideal para llevar a la pantalla. Se puso en contacto con la editorial de *Red Alert* y estableció comunicación con Peter George. Los derechos serían comprados e iniciarían con el proceso de adaptación, con George colaborando con Kubrick para elaborar el guion.

Al comenzar a trabajar en la adaptación comenzaron a surgir las primeras dificultades. Querían que el ataque que desataba la trama se adecuara a las estrategias nucleares, que no existían cuando George escribió su novela, como el uso de misiles nucleares intercontinentales, misiles más precisos y misiles lanzados por submarinos. No lo lograron, porque ninguno de esos métodos brindaba el suficiente tiempo para que se desarrollara el drama en la Sala de Guerra, así que usaron el método planteado en la novela: un bombardero. De tal manera, podían presentar el dilema del Presidente: derribar el avión usando un escuadrón de persecución o prepararse para las consecuencias que sin duda tendría el ataque.

Sin embargo, una vez resuelto el problema:

Comencé a trabajar en el guión con toda la intención de hacer el filme con un tratamiento serio del problema de un accidente nuclear. Mientras trataba de imaginar la manera real en que esas cosas pasan, me seguían viniendo ideas las cuales descartaba porque eran muy disparatadas. Me decía a mi mismo: "No puedo hacer eso. La gente se va a reír". Pero más o menos después de un mes, comencé a darme cuenta que todas las cosas que estaba desechando eran las más fidedignas¹⁰.

¹⁰ Maland, *op. cit.* p. 703

Tenemos que recordar que el humor y la comedia son algo inherente en el ser humano, y la sátira es la expresión, el arma más potente contra amenazas como la guerra y aquellos que la generan. Al retratar los vicios sociales y humanos, la sátira era la manera ideal para representar las contradicciones y el absurdo de la estrategia nuclear. Después de todo, la sátira nos recuerda que el hombre es torpe y primitivo por naturaleza, y ambas se refuerzan con el acceso al poder.

De tal manera, los personajes también tendrían que ser exagerados, rozando el ridículo, el absurdo, para que de tal manera, se aproximasen más a la realidad. Se convertirían en la muestra perfecta de la estupidez humana en un momento bélico o ebrios de poder. Así no excluía detalles ni comportamientos, por más triviales que pareciesen y daba congruencia a la locura que se desataba.

Asimismo, Kubrick diría en una entrevista a la revista *Life*¹¹:

¿Por qué tenemos que tratar a la bomba con respeto? El respeto puede ser un estado de mente paralizante. Para mí, el sentido cómico es una reacción eminentemente humana a los misterios y paradojas de la vida. Sólo espero que algunos de estos se iluminen por las exageraciones y el estilo del filme. No veo porque un artista tiene que hacer algo más que producir la experiencia artística que refleja su pensamiento.

Una vez decidido que sería una comedia de humor negro, Kubrick recordó un libro que había le había regalado Peter Sellers¹², *The Magic Christian*¹³ y se puso en contacto con su autor, Terry Southern, un escritor

¹¹ http://books.google.com.mx/books?id=HVQEAAAAMBAJ&pg=PA3&lpg=PA3&dq=wainwright,+Loudon.+%22The+Strange+Case+of+Strangelove.%22+Life+13+March+1964:+15.&source=bl&ots=iMR4Dm7-BE&sig=iZIVfQbC9XKMZJLTzzLfkc3t9nM&hl=en&sa=X&ei=RVJIT-feOcX0sQKw25jrCA&redir_esc=y#v=onepage&q=wainwright%2C%20Loudon.%20%22The%20Strange%20Case%20of%20Strangelove.%22%20Life%2013%20March%201964%3A%2015.&f=false

¹² Años después participaría en el filme basado en la novela.

¹³ Trataba de un excéntrico millonario que disfrutaba pasar su tiempo libre elaborando y realizando pesadas bromas a la gente.

norteamericano quien destacaba por su estilo sarcástico¹⁴. Todas las absurdas imágenes que cruzaban por la mente de Kubrick comenzarían a tomar forma.

Southern se daría a la tarea de leer minuciosamente *Red Alert* para comenzar su colaboración con Kubrick y Peter George. El libro lo impresionaría gratamente y se entusiasmaría con el proyecto. En sus propias palabras:

Tal vez lo mejor del libro es el hecho que las regulaciones de seguridad nacional en Inglaterra, en cuanto a lo que no podía ser publicado, eran extremadamente laxas para los estándares americanos. George había sido capaz de revelar detalles relacionados con el “seguro a prueba de fallos” de la disuasión nuclear [...] –revelaciones que, en un E.U.A obsesionado con los espías de la era de la Guerra Fría, hubieran sido una traición. Por lo tanto, toda la complicada tecnología de la disuasión nuclear en *Dr. Strangelove* tenía una sólida base de autenticidad que le daba al filme [...] su gran fuerza: credibilidad¹⁵.

Al ser una adaptación y al decidir transformar un *thriller* en una comedia negra, era inevitable que la historia original sufriría cambios. El más importante de todos sería la inclusión de un nuevo personaje, quien da nombre al filme: Dr. Strangelove, un científico en silla de ruedas, ex miembro del Partido Nazi, que funge como asesor del Presidente y es experto en estrategia nuclear. Al resto de los personajes siguen con las mismas funciones, cambiando solamente los nombres y personalidades, con una clara connotación sexual.

Una vez finalizado las sesiones de rescritura y adaptación, “[...] en las que fumaron marihuana en cantidades industriales”¹⁶ era el momento de presentar el proyecto a la casa productora, que expresó sus temores, porque no encontraban el humor en la destrucción del mundo¹⁷. Sin embargo, el número de la audiencia en las salas de cine descendía, por lo que los estudios buscaban historias frescas que atrajeran de nuevo a las masas¹⁸. Por esta

¹⁴ Southern, Terry, *Strangelove Outtake: Notes from the War Room*, Hollywood, Grand Street, No. 49, Summer, 1994, p. 66

¹⁵ *Ibidem* p. 69

¹⁶ Krohn, *op. cit.* p. 39

¹⁷ Southern, *op. cit.* p. 69

¹⁸ <http://my.enl.auth.gr/grammar/grammar08/kokonis.pdf>: En los 50's, la aparición de la televisión y el *baby boom* alejaron a las personas de las pantallas cinematográficas. Para más información el trabajo realizado por Michalis Kokonis, *Hollywood's Major Crisis and the*

razón, accederían a financiar el proyecto con la condición de que Peter Sellers participara e interpretara roles múltiples, tras el éxito que había obtenido haciéndolo en *Lolita*.

En un inicio, Sellers interpretaría a 4 personajes: Dr. Strangelove, el Presidente Merkin Muffley, Capitán Lionel Mandrake (oficial ejecutivo en la base desde la cual se ordena el bombardeo) y el Mayor Kong (el piloto del B-52 al que se le ordena atacar), pero una lesión y la incapacidad del cómico inglés de reproducir exitosamente el acento texano¹⁹ hizo que se limitará sólo a los primeros tres. Ante esta situación, Kubrick buscaría a alguien que fuera más un vaquero que un actor Brigadier general. Recordó entonces a Slim Pickens, con quien trabajo brevemente en su fugaz participación en *One-Eyed Jacks*. Tras el casting, comprobaron que Pickens era el Mayor Kong y se quedó con el rol.

Para el personaje del desequilibrado mental y emocional, paranoico y ultranacionalista Brigadier General de la Fuerza Aérea, Jack. D. Ripper, el responsable de ordenar el bombardeo, la elección fue Streling Hayden, un ex marine que participó en la Segunda Guerra Mundial y a quien Kubrick había dirigido en *Casta de Malditos*. El General Buck Turgidson, el Presidente jingoísta²⁰ y extremista del Estado Mayor Conjunto de los Estados Unidos, fue interpretado por George C. Scott²¹.

El resto del elenco estaría conformado por Keenan Wynn (Coronel Bat Guano), Peter Bull (Alexei De Sadeski, el embajador ruso en Estados Unidos), James Earl Jones y Shane Rimmer (miembros de la tripulación del bombardeo B-52) y Tracy Reed (la única mujer en el filme. La secretaria y amante de

American Film Renaissance analiza a profundidad las causas y las soluciones

¹⁹ Southern *op. cit.*, p. 68, 70. Southern reproduce una nota donde Sellers afirma que tenía un completo bloqueo con el acento. Se puede percibir que la torcedura de tobillo –lo que le impedía trabajar en espacios reducidos como la cabina de un avión– fue una bendición para Sellers.

²⁰ El jingoísmo es un nacionalismo exacerbado y violento, con tendencias expansionistas hacia otras naciones, por un complejo de superioridad muy marcado. El término tuvo su origen en la Gran Bretaña a finales del siglo XIX.

²¹ <http://atomiccafe.tribe.net/thread/f4a9a3d6-0f96-45c5-83f1-62ff060f2375>: Una de las curiosidades fue que Scott no estaba muy convencido de interpretar su papel de la manera tan absurda que se lo pedía Kubrick, por lo que el astuto cineasta usó tomas de los ensayos, donde Scott se exageraba su actuación. Scott, al ver las escenas en el filme, juraría nunca trabajar con Kubrick de nuevo, a pesar de disfrutar de las partidas de ajedrez con el director.

Turgidson). Con el elenco completo, era hora de que la cámara comenzara a grabar.

Por asuntos legales de Sellers (estaba en proceso de divorcio) y porque la residencia de Kubrick ya estaba fija en Inglaterra, el filme se realizó en su totalidad en los Estudios Shepperton en Londres. Habría un total de tres sets:

- El Centro del Mando del Pentágono que sería, hasta ese momento, uno de los sets más grandes construidos en un interior. Estaría inspirado en filmes como *El Gabinete del Dr. Caligary* y *Metropolis*. La forma recordaría a un refugio anti bombas, con una mesa circular y con las paredes cubiertas de pantallas con mapas²².
- Al no contar con el apoyo del Pentágono, el bombardero tuvo que ser construido a partir de fotos de un B-52. El avión utilizado consistía en la parte anterior: cabina y fuselaje delantero. Para las diferentes tomas del avión sobrevolando territorio yermo o los hielos del Ártico, Kubrick envió a un grupo de camarógrafos en un avión especializado, resultando, “en algunas de las secuencias de vuelo más convincentes jamás filmadas”²³.
- El tercer set estaba dividido en dos. Una parte era la oficina del General Ripper, con el pasillo, la máquina dispensadora de Coca-Cola y la cabina telefónica. La otra parte era el motel donde se reúne Turgidson con su amante²⁴.

La música tendrá un lugar preponderante en el filme. Dos temas en particular ayudan a darle un toque extra a esta sátira: el clásico de la Guerra Civil estadounidense, “*When Johnny Comes Marching Home Again*,” canción motivacional que indicaba a los soldados que la guerra había terminado, aunque en este caso se utiliza cuando apenas da la orden al B-52 para iniciar

²² http://www.filmmakermagazine.com/issues/fall2004/line_items/strangelove.php

²³ *Íbid.*

²⁴ Southern, *op. cit.* p. 72-73

los ataques, y sonará como el tema de la tripulación. Es un indicativo de, que en vez de marchar hacia el fin de una guerra, vuelan hacia el fin del mundo.

We'll meet again interpretado por Vera Lynn, se escuchará cuando la bomba va cayendo sobre su objetivo. Esta canción fue popular durante la Segunda Guerra Mundial, la cual brindaba esperanza a los soldados en el frente para volver con sus seres queridos. Kubrick la utilizaría en un delicioso ejercicio de ironía, porque una vez que caiga la bomba, ¿en qué mundo nos veremos de nuevo?

La grabación se desarrollaría sin mayores inconvenientes y seguiría los tiempos marcados por Kubrick, sin embargo, es importante resaltar dos puntos. El primero es sobre el final del filme. Kubrick, Southern y George habían escrito un *ending* distinto al que se vio en la pantalla tras la edición final.

Originalmente, la secuencia final consistiría en una guerra de tartas en el Centro de Mando involucrando a todos los presentes²⁵. La escena puede tener dos lecturas. Una es, y no es necesario ser muy perspicaz para notarlo, es que la pelea de tartas era una metáfora de los misiles que se avecinaban a llevar destrucción y caos. La segunda nos la explica el propio Southern:

Debe de tenerse en mente que cada rama del servicio militar –Ejército, Marina, Fuerzas Aéreas, Marines– recibe un presupuesto por separado que determina el bienestar y el estilo de vida de los capitostes. La pelea de tartas [...] no era entre el embajador ruso y la milicia de los Estados Unidos, sino entre las ramas rivales de la milicia de los EUA, y representaba una lucha amarga e implacable por puestos en el Congreso. Este celo continuo entre las ramas del servicio, la cual causa que cada una exagere sus necesidades excluyendo cualquier oportunidad de reducir nuestro absurdamente alto presupuesto de defensa²⁶.

Es importante mencionar que la escena se filmó en una sola ocasión, sin posibilidad de repetición o cortes, por cuestiones presupuestales. Más tomas hubiera implicado limpiar el extenso set, lavar los negros uniformes o hacerse

²⁵ Para la descripción completa de la escena ver: Southern, *op. cit.*, pp. 74 – 78.

²⁶ Southern, *op. cit.*, pp. 78

de unos nuevos, y preparar más tartas. Sin embargo, Kubrick decidiría que era una farsa que no iba acorde con el tono satírico del filme, por lo que no la utilizaría²⁷. Aunado a esto, el ambiente que se creó en ese momento era distendido, e incluso había risas, lo que rompía con lo que se quería representar. “Un desastre, como diría Kubrick, ‘de proporciones Homéricas’”²⁸.

El otro punto a resaltar es *Sin Retorno (Fail Safe)*. Mientras se filmaba *Dr. Strangelove*, Kubrick se enteró que se estaba produciendo un filme con tema parecido bajo la dirección del aclamado Sidney Lumet y con actores de la talla y fama de Henry Fonda y Walter Matthau. La novela homónima en el que está basado *Sin Retorno*, tiene demasiadas semejanzas con la novela de Peter George, por lo que Kubrick demandó a la producción bajo la acusación de plagio –recordando que los derechos de *Red Alert* eran de Kubrick.

Si bien el tema era tratado de manera distinta –*Sin Retorno*, era lo que en un inicio se había planeado *Dr. Strangelove*, un thriller–, Kubrick temía que la recaudación de *Dr. Strangelove* se viera afectada. Tras los problemas que tuvo con *Columbia Pictures* para que apoyaran el filme, “...pronto se hizo evidente que nadie de la compañía deseaba estar asociado con el filme, como si estuvieran fingiendo que había aparecido espontáneamente”²⁹. Lo último que necesitaba era un fiasco de taquilla.

El acuerdo llegó por fuera de los tribunales y Kubrick cumplió su objetivo, retrasando lo suficiente la producción de *Sin Retorno*, que se estrenaría 8 meses después de *Dr. Strangelove*, cuyo estreno se vería forzado a postergarse por el asesinato de John F. Kennedy el 22 de Noviembre de 1963. La nación estaba sacudida por el impacto y no era el mejor momento para un filme de esta naturaleza.

Antes de enviar las copias a las salas cinematográficas, se realizaron cambios a algunos diálogos, como cuando el Mayor King dice: “Con esto se

²⁷ <http://www.visual-memory.co.uk/amk/doc/0069.html>

²⁸ Southern, *Op. cit.* p. 78

²⁹ *Ibidem* p. 80

podría pasar un fin de semana en Las Vegas”³⁰ (34:57). El diálogo original “Dallas”, la ciudad donde ocurrió el mortal atentado contra Kennedy. En la escena perdida de la guerra de las tartas, se exclama: “¡Caballeros! ¡Nuestro joven y galante Presidente ha sido abatido en la flor de su vida!” Se rumora que fue otro de los motivos por los que no quedó en la edición definitiva³¹.

Una vez sorteados las dificultades del rodaje y la edición, la película fue distribuida en las diversas en las salas de cine de Estados Unidos. Era momento que la audiencia y los críticos juzgaran: ¿Era anti estadounidense? ¿Anti milicia? ¿Anti guerra? O, “¿era antiamericana hasta el mismo punto que era anti milicia?”³² Y, sobre todo, ¿se impondría a *Sin Retorno*?

3.2 Recepción y críticas

Dr. Strangelove sería un éxito en taquilla. En la revista *Variety* publicó en un gran encabezado: “¡NOTICIA DE ÚLTIMO MINUTO! DR. STRANGELOVE DE STANLEY KUBRICK ROMPE EL RECORD DE TAQUILLA DE LA SEMANA DE ESTRENO EN EL CINE VICTORIA (NUEVA YORK), CINE BARONET (NUEVA YORK), CINE COLUMBIA (LONDRES)”³³.

Mientras que *Sin Retorno* no contó con el número de audiencia esperado ¿En que subyació el la preferencia de la gente por *Dr. Strangelove*? El humor y haber logrado postergar el estreno del filme de Lumet.

La gente estaba tensa tras la crisis de misiles y las tensiones de inicios de la década de los '60, con respecto a la amenaza nuclear y el ver de manera divertida, en una pantalla de cine, como la locura de la destrucción del mundo podía ser tan absurda como risible. De alguna manera, *Dr. Strangelove* ayudó

³⁰ *Dr. Strangelove or How I stopped worrying and love the bomb*, Productor: Stanley Kubrick, Director, Stanley Kubric, Actores: Peter Sellers, George C. Scott, Sterling Hayden, Columbia Pictures, 1964, 94 mins. A partir de esta cita, solo se consignara el tiempo en paréntesis.

³¹ No Fighting in the War Room Or: *Dr. Strangelove and the Nuclear Threat*, un documental incluido en la edición especial de 40 Aniversario del filme.

³² Southern *op. cit.*, p. 79

³³ <http://www.visual-memory.co.uk/amk/doc/0029.html>

a que la gente pudiera asumir un poco mejor la tensión a la que se había visto sometida la nación los años previos³⁴.

Por su parte *Sin retorno* no tuvo tanta aceptación porque, al ser estrenada después que *Dr. Strangelove*, perdió todo el impacto y la frescura, y, sobre todo, la originalidad. También, el hecho de ser tan realista, tan seria y dramática, generó una cierta repulsión en la audiencia, cansada del terror nuclear, por lo que falló en atraer a las audiencias a la reflexión profunda que generaba el filme de Kubrick, al demostrar la incompetencia de las altas esferas y la fragilidad emocional del ser humano.

Del otro lado de la moneda, el filme de Lumet reivindicaba a las altas esferas de gobierno, a las que retrata como líderes desinteresados llenos de nobleza, con una conciencia despierta y una voluntad cuasi inquebrantable. El presidente interpretado por Henry Fonda era un personaje trágico y heroico, que, con tal de salvar al mundo, es capaz de sacrificar a su país.

Aunque se venía de la época que se recuerda como una era de conformidad, ilustrada por los hombres en sus trajes de franela grises, las casa de los suburbios con las bardas de color blanco, también eran tiempos donde se les invitaba a construir refugios antibombas, los niños en las escuelas se escondían debajo de los escritorios en un simulacro de ataque nuclear y la paranoia que en buena parte era generada por la cúpula de poder. No es de extrañar que, a pesar de ser un filme tan bien sustentado como *Dr. Strangelove*, no haya gozado de la cálida acogida del público.

Los críticos –como con la mayor parte de los filmes de Kubrick–, se dividieron. Bosley Crowther, del *New York Times*, escribiría en su columna: “[...], hay partes de esta sátira que no tienen comparación”. Para agregar en las siguientes líneas: “Pero virtualmente cuando todos se vuelven estúpidos o

³⁴ http://www.nd.edu/~dlindley/handouts/failsafe_vs_dr_strangelove.htm

locos –o, lo que es peor, psicópatas– quiero saber que es lo que esta película prueba”³⁵.

Otros críticos la acusaban de “ser una propaganda directa, una propaganda peligrosa”. Señalaban que “es una extensión antiamericana sin rival en inventiva de nuestros enemigos declarados”. Y que “incurre en las formas más insidiosas y altamente peligrosas de opinión pública, alterando todo lo que concierne a un sector vital de nuestra vida nacional, un sector que necesita los recursos públicos, entendimiento público y el apoyo público para hacer su trabajo”. Por lo que “es un poco despectiva con nuestro sistema de defensa”³⁶.

Incluso se le acusó de no representar con precisión a aquellos que estaban a cargo y por falsear los seguros y los sistemas a prueba de errores de los procedimientos para prevenir accidentes nucleares: “Si [Kubrick] se hubiera interesado, hubiera podido averiguar que datos disponibles al público bajo las órdenes y el control de nuestras fuerzas nucleares”³⁷.

Otro sector de la crítica la acusaba de ser meramente ficción o de ser una farsa que buscaba beneficiar a liberales y pacifistas, rechazando cualquier parecido con sus contrapartes de la vida real. Simplemente el filme no poseía valor alguno³⁸.

También los medios de comunicación parecían resueltos en hacer creer a la población norteamericana que una guerra nuclear parecía ser aceptable, e incluso, tolerable. El filme de Kubrick retrataba todo lo opuesto. No es de extrañar que la crítica de esos sectores fuera tan acre y negativa. Kubrick había logrado alterar a los nacionalistas y a las esferas pro-milicia.

³⁵<http://movies.nytimes.com/movie/review?res=EE05E7DF173DE367BC4950DFB766838F679EDE>

³⁶ <http://www.visual-memory.co.uk/amk/doc/0029.html>

³⁷ Maland, *op. cit.* p. 716

³⁸ Hart Henry. *Review of Dr. Strangelove*, Films in Review, Febrero, 1964, p. 113

Pero hubo un sector que defendió a ultranza al filme, más allá de sus aspectos técnicos y artísticos –que eran unánimemente admirados³⁹–, reconociendo el valor del mensaje en el trabajo de Kubrick. Un ejemplo es Brian Forbes, quien afirmaba que tras los cáusticos chistes que había construido Kubrick, se sobrentendía la intención de denunciar los peligros de la bomba⁴⁰.

Jacques Burgess de *Film Reviews*, escribía:

Lo que no es divertido de esta película –o mejor dicho, lo que es divertido pero solamente a costa de la audiencia–, es la gran incongruencia de la vida real en la cual esta basada: la absoluta y tal vez fatal deficiencia de *todas* las actitudes humanas, heredadas tras veinticinco siglos de lucha, en los tiempos de la *Bomba*. Los villanos del filme son el valor, el ingenio, la ingenuidad y el optimismo⁴¹.

Un acontecimiento curioso fue que muchas de las críticas negativas para *Dr. Strangelove*, fueron replicadas a los periódicos o revistas que las publicaron, por medio de cartas. En ellas, alababan el tratamiento satírico de la posibilidad de una guerra nuclear, que permitía a las audiencias ver a la guerra nuclear desde una perspectiva no tan alejada de la realidad. Igualmente, el filme permitía reconocer las fallas en las políticas nucleares y el absurdo de algunas estrategias. Reconocían el intento de Kubrick por concientizar a las masas de lo que era en realidad la bomba, sus implicaciones. Sobre todo, la lucha por denunciar los peligros que existían ya que cierto sector de la población veía a la bomba como una fantasía. Después de todo, no hay nada que escape de la falibilidad humana⁴².

No es difícil asumir que gracias a estas cartas, el debate al que dio pie entre los diversos sectores de la población, y a la inesperada promoción que se le hacía al filme por medio de las mismas, *Dr. Strangelove* tuvo un impacto

³⁹Krohn, *op. cit.*, p. 43: Kubrick fusionaría el realismo del documental y la comedia grotesca, similar al que utilizaba la revista MAD y que era extremadamente popular.

⁴⁰ Forbes Brian, *Review of Dr. Strangelove*, Films and Filming, Octubre, 1964, p. 26

⁴¹ Burgess, *op. cit.*, p. 42

⁴² <http://www.visual-memory.co.uk/amk/doc/0029.html>

mayor en la opinión pública –y en la taquilla⁴³– del que hubiera esperado el propio Kubrick y el equipo involucrado en el proyecto.

Es oportuno hacer mención que *Columbia Pictures*, trató de distanciarse lo más posible del filme. A pesar que las críticas positivas –aunque Southern afirmará que las buenas críticas eran poco frecuentes⁴⁴–, la casa productora no hacía público su apoyo al filme, aunque alguna vez afirmara que no se trataba de un filme que atentara contra el ejército de los Estados Unidos, y que no reflejaba el sentir de la corporación. “Esta línea persistiría [...] hasta hace cinco años, cuando la Biblioteca del Congreso anunció que el filme había sido seleccionado como uno de los mejores cincuenta filmes de todos los tiempos”⁴⁵.

El filme obtuvo 4 nominaciones al Oscar: Peter Sellers fue nominado a Mejor Actor, Kubrick fue nominado como Mejor Director, y, en conjunto con Southern y George, a Mejor Guión adaptada. El filme fue nominado a Mejor Película. No se llevó ningún Oscar.

El filme tuvo más éxito en la entrega de los Premios BAFTA, ya que ganó como Mejor Director Británico de Arte (Blanco y Negro) en la figura de Ken Adams, el Mejor Filme Británico y el Mejor Filme. Asimismo, obtuvo el premio del Gremio de Escritores y un Premio Hugo por mejor presentación dramática.

Una vez más, un filme de la marca Kubrick sería mejor valorado hasta después de algunos años, porque, a pesar que el tema y la presentación del mismo ya no luce tan inapropiado o incómodo, aún tiene muchas lecciones que brindarnos, las cuales se analizarán.

3.3 *Dr. Strangelove*: La teoría de la disuasión y el fin del mundo.

⁴³ \$9,440,272 en ganancias en Estados Unidos: <http://www.imdb.com/title/tt0057012/business>

⁴⁴ Southern, *op. cit* p. 80

⁴⁵ *Íbid.*

Anteriormente se ha revisado como fue el proceso de realización del filme, la concepción de los personajes, la elección de los actores, el impacto en la audiencia y los críticos, y un esbozo superficial del tema del filme. Ahora es momento de hacer la disección y profundizar en el mismo. Para ello, tomaremos la sinopsis de *Dr. Strangelove*, como punto de partida del análisis más profundo de los personajes y la estrategia nuclear.

El General Brigadier de las Fuerza Aérea de los Estados Unidos, Jack D. Ripper, Comandante en jefe de la Base de la Fuerza Aérea de Buperlson, donde se resguardaban bombarderos B-52. Los aviones de la base son parte de los aviones que diario sobrevuelan los aires como parte de las fuerzas de alerta de SAC, manteniendo sus posiciones a sólo horas de distancia del espacio aéreo ruso.

Ripper llama al Capitán de Grupo Lionel Mandrake, quien está bajo sus órdenes como oficial ejecutivo, para ordenarle que ponga a la base en alerta –sellar la base de todo contacto con el exterior– y que extienda las órdenes de ataque a los bombarderos. Ante la suposición de Mandrake de que pudiera ser un simulacro, Ripper le informa que no lo es.

El código de ataque es recibido en uno de los bombarderos, a cargo del Mayor T.J. “King” Kong, y la tripulación decide averiguar la veracidad del mismo. Tras recibir la confirmación de Burpelson comienzan con el procedimiento y plan de ataque. Uno de los pasos es bloquear cualquier transmisión o comunicación no autorizada. Mandrake descubre que el país no estaba en guerra –como le había hecho creer Ripper– y decide confrontar al General, quien se rehúsa, encerrando a ambos en la oficina, evitando así que Mandrake pueda intervenir en la detención del bombardeo e impedir que

Tras recibir la noticia, el Presidente Merkin Muffley se reúne, en el Centro de Mando del Pentágono, con el Estado Mayor para tratar de encontrar una solución. El General Buck Turgidson, el Jefe del Estado Mayor, informa al Presidente del estado actual de las cosas. Cuando el Presidente cuestiona si hay alguna manera que los bombarderos se detengan en sus puntos de seguridad, Turgidson remarca que ya han pasado esos puntos y que la única manera de llamarlos de vuelta es el código de seguridad. Menciona los problemas con el CRM –un aparato ficcional utilizado para prevenir que el enemigo plantara información ficticia u órdenes falsas una vez que se ha iniciado el ataque. Sólo se recibirá información con precedida por el código– y aclara que están tratando de encontrar el código. Sin embargo, encontrarlo les tomaría dos días.

Cuando el Presidente Muffley cuestiona como pudo un ataque de tal magnitud llevarse a cabo sin su autorización, Turgidson hace notar al Presidente que el firmó las órdenes para que se removiera este requerimiento par que se pudiera contratacar, dado el escenario en el cual, un ataque ruso arrasará con Washington D.C. Cuando Muffley, irritado, pone en duda la racionalidad del plan, Turgidson replica que por un error no debería cuestionarse todo el programa.

Muffley propone enviar tropas a la Base Burpelson para que Ripper comparezca y les diga el código. Turgidson advierte que seguramente Ripper ya habrá puesto a la base en estado de alerta. Otro de los generales asegura que bombardeando la base eliminaría cualquier oposición al arresto de Ripper. Turgidson aprovechará el momento para tratar de convencer a Muffley de que es la ocasión ideal de obtener la ventaja, atacar primero a la URSS, destruir la mayor parte de sus misiles nucleares y sus bases militares, par así evitar el contrataque. En el caso de haber contrataque, las pérdidas civiles en el lado norteamericano serían mínimas, comparadas con las sufridas por los rusos, asegurando así el triunfo de Estados Unidos. Muffley, disgustado, se rehúsa a

participar en semejante plan y decide llamar al embajador soviético, Alexei De Sadeski, ante el disgusto de Turgidson, porque vería información clasificada. Muffley lo ignora.

El embajador llama al Primer Ministro, Dimitri Kisov (que no aparece nunca en pantalla ni se escucha su voz) en el teléfono rojo, para que dé las órdenes de derribar los aviones norteamericanos si llegasen a cruzar el espacio aéreo soviético.

Tras una acalorada discusión entre el Primer Ministro y De Sadeski, este último decide revelar a los presentes en el Centro de Mando, que los soviéticos habían logrado desarrollar el artefacto del juicio final. Este artefacto consistía en una serie de 50 bombas de cobalto, que inmediatamente detonarían, destruyendo toda la vida en la tierra, en el momento que la URSS fuese atacada con armamento nuclear.

Muffley expresa su sorpresa que semejante artefacto pudiera ser construido y que nadie supiera de su existencia. De Sadenski nota que la URSS estaba teniendo dificultades para mantener el acelerado ritmo de la carrera armamentista. Los problemas internos también eran demasiados. Entonces cuando leyeron en un diario que Estados Unidos estaba trabajando en un artefacto de tal naturaleza, los rusos comenzaron a trabajar en el propio, para no quedarse definitivamente atrás.

Hace entonces su aparición el personaje que da el nombre al filme, Dr. Strangelove, el asesor científico del Presidente Muffley. Parálítico y de aspecto extravagante, Dr. Strangelove es un ex nazi y experto en armas, afirma que efectivamente Estados Unidos comenzó el desarrollo del artefacto, pero que suspendieron los trabajos por las razones que en ese momento se hicieron obvias: era demasiado peligroso para ser práctico.

Tampoco era práctico para los fines disuasorios si se mantenía en secreto. Al ser confrontado por Strangelove, De Sadeski responde que se iba a anunciar en los próximos días durante una sesión del Partido Comunista.

Mientras tanto, las fuerzas armadas llegan a Burperlson para arrestar a Ripper, quien, hábilmente, convenció a sus hombres que los atacantes eran el enemigo disfrazado de soldados norteamericanos, por lo que deberían abrir fuego contra ellos. Se desata una batalla, durante la cual Ripper le confiesa a Mandrake su temor por la conspiración comunista de la fluorización y del agua, que, por lo tanto contaminaba los fluidos corporales, lo que comprometía el futuro y la seguridad de la nación. Mandrake lo escucha incrédulo y desesperado por obtener el código.

Cuando sus hombres son derrotados, Ripper decide suicidarse para no tener que dar el código ni que le forzaran a revelarlo mediante la fuerza. El Coronel “Bat” Guano logra entrar en la oficina y de inmediato sospecha de Mandrake –por su uniforme del ejército británico–, quien trata de obtener alguna información para dar con el código. Guano lo arresta, y mientras lo lleva con el resto de los prisioneros, Mandrake lo convence de que le permita llamar al Presidente, una vez que ha logrado deducir el código gracias a la información que encontró en un bloc en el escritorio de Ripper.

Tras un serie de intentos de llamar al Pentágono utilizando un teléfono público, finalmente logra que si llamada sea transmitida al Centro de Mando e informa el código para llamar de vuelta a los bombarderos, al Presidente y a SAC –esto lo hace fuera de cámara.

El código correcto es enviado a todos aquellos aviones que no han sido derribados por los soviéticos, que regresan a la base. Sin embargo, la alegría será corta, porque los rusos notan que hay un avión que no han derribado y que no ha regresado a la base. Ese bombardero fue dañado por un misil anti aéreo que dañó el sistema CRM, provocando que se activara el mecanismo de autodestrucción, por lo tanto, es incapaz de recibir el código para regresar.

Conscientes de las órdenes, Muffley instruye a los soviéticos a concentrar todas las defensas posibles en derribar a ese avión, siendo el objetivo primario de. Sin embargo, la tripulación logra evadir el derribo, mientras monitorean el total de combustible restante, dándose cuenta que no tendrán suficiente para alcanzar alguno de los objetivos.

El piloto, el Mayor Kong, decide dirigirse al blanco más cercano de oportunidad, un complejo con misiles balísticos intercontinentales. Cuando descubren que el compartimento que debe de soltar la bomba fue dañado por el misil, por lo que Kong decide abrir las puertas manualmente, sentándose sobre la bomba. Sus maniobras resultan y logra abrir la puerta que inmediatamente libera la bomba con Kong montándola como si fuera un caballo de rodeo, agitando por los aires su sombrero de vaquero. La bomba de hidrógeno hace explosión. La detonación del artefacto del juicio final es inevitable.

En el Centro de Mando, De Sadeski informar que la vida en la superficie terrestre se extinguirá en diez meses. La recomendación de Dr. Strangelove para Muffley, es que se apresuró a reunir a unos cuantos miles de personas, elegir las mediante el uso de una computadora y llevarlas a las minas. Ahí podrán sobrevivir y reproducirse hasta que pase la radiación, casi 100 años después.

Turgidson, que siempre miró con desconfianza y desagrado a De Sadeski, teme que el embajador soviético haya tomado nota para informar a sus connacionales, y ejecutar el mismo plan de supervivencia en Rusia, advierte que se pudiera generar una nueva carrera... de pozos mineros.

En el momento que Dr. Strangelove logra milagrosamente levantarse de la silla de ruedas y dar un par de pasos, exclamando su algarabía por este hecho, el artefacto del juicio final se activa. El filme nos muestra un montaje con detonaciones nucleares por todo el mundo, mientras suena de fondo la canción de Vera Lynn, "Nos veremos de nuevo".

3.3.1 Personajes: Cualquier parecido con la realidad, ¿mera coincidencia?

En *Dr. Strangelove* hay muchas similitudes entre los personajes y actores reales de la cúpula de poder estadounidense de la época, tanto en el campo político como en el campo militar. Al buscar darle el toque de realismo, era inevitable que Kubrick y compañía tomaran esas características para completar el perfil de los personajes en el filme. Aunque en el texto introductorio del filme: "[...] Además, debe de hacerse notar que ninguno de los personajes retratados en este filme suponen representar a ningún persona real viva o muerta": (00:15)

Sin embargo, el retrato tiene un gran parecido con actores de la vida real de la época. Aunado a las ya mencionadas complicaciones con la casa productora del filme, el hecho que hubiera tales similitudes provocó que el guión tardara en ser aceptado⁴⁶.

A pesar de la desaprobación, Kubrick configuró al General Buck Turgidson –*Buck* está relacionado con los masculino, mientras que Turgidson viene de *turgde*, que significa hinchazón– como contraparte del General Curtis LeMay, Jefe del Mando Aéreo Estratégico (SAC por sus siglas en inglés). Habrà incluso cierto parecido físico entre ambos. (ANEXO 7)

⁴⁶ Lobrutto, *Op. Cit*, p. 225

LeMay ha pasado a la historia como un personaje controversial, por su eficiencia y agresividad, ya que fue el creador de la estrategia de poner aviones constantemente en el aire cargados con bombas nucleares, un método de disuasión y una de las premisas principales de *Dr. Strangelove*, la cual se analizará con mayor profundidad más adelante.

El controvertido LeMay también tuvo conflictos constantes con John F. Kennedy. La frustración que sentía el uno por el otro era notoria. LeMay pugnaba por tácticas más agresivas contra la URSS, mientras que, como ya se mencionó, Kennedy optaba por las negociaciones diplomáticas. Cuando se dio la crisis de los misiles en 1962, LeMay presionaba por bombardear la isla y se mostró visiblemente decepcionado cuando el conflicto se resolvió por una vía pacífica⁴⁷. En el filme, esta relación es muy similar, por no decir igual, a la relación que sostiene Turgidson con el Presidente Muffley,

Otro personaje retratado es el General Thomas S. Power, representado en el filme por el General Jack D. Ripper. Power era Vicecomandante de SAC y después reemplazó a LeMay como Comandante en Jefe. Power era el protegido de LeMay –como Ripper lo era de Turgidson–, y es sabido que era un sádico y mentalmente inestable.

Cuando se sugirió una estrategia que evitara generar daños en las poblaciones civiles rusas, Power decía: “¿Moderación? ¿Por qué están preocupados por salvar sus vidas? La idea es matar a los bastardos. Al final de la guerra, si hay dos estadounidenses vivos y un ruso vivo, ¡nosotros ganamos!”⁴⁸. Este discurso será similar al que maneje Jack D. Ripper –que

⁴⁷ http://www.centennialofflight.gov/essay/Air_Power/LeMay/AP36.htm

⁴⁸ http://www.boston.com/news/education/higher/articles/2008/12/26/william_kaufmann_90_mit_political_scientist_reshaped_kennedys_defense_strategy/

inevitablemente nos remite al famoso y misterioso asesino decimonónico, Jack The Ripper, Jack el Destripador– quien será presentado como mental y emocionalmente desequilibrado. Lo suficiente como para pasar por sobre la autoridad presidencial, como lo haría el protegido de LeMay.

Según Lobrutto, el Presidente Merkin Muffley es una combinación de los diferentes rasgos y características entre el Presidente Dwight D. Eisenhower, el antecesor de Kennedy y el embajador norteamericano en la ONU de 1961 a 1965, Adlai Stevenson II⁴⁹. Muffley y Stevenson tienen un parecido físico notorio. (ANEXO 7). El parecido irá más allá del físico, ya que Sellers se inspiraría en su forma de hablar para construir el acento y la personalidad de Muffley⁵⁰. El nombre de Merkin Muffley también nos brinda pistas de la personalidad del Presidente. Merkin es una referencia al órgano sexual femenino, y el nombre fue elegido porque querían representar el lado femenino de su carácter, esa faceta que busca más el diálogo que la acción, que también puede ser interpretada como inacción.

Dr. Strangelove⁵¹, será el asesor científico del Presidente Muffley, y, como el Presidente Muffley, tomará elementos y actitudes de diferentes científicos y estrategias nucleares de la época, siendo así una amalgamación de: Herman Kahn⁵², John von Neumann⁵³, Werner von Braunn⁵⁴ y Edward Telle⁵⁵r.

⁴⁹ Lobrutto, *op. cit.*, p. 236

⁵⁰ Inside the Making of Dr. Strangelove," un documental incluido en la edición especial de 40 Aniversario del Filme.

⁵¹ En una escena, Turgidson se pregunta que clase de nombre es Dr. Strangelove, porque no le suena alemán. Le responden que el nombre real del científico es Merkwürdigliebe, que en inglés significa Strangelove (51:11)

⁵² Dr. Strangelove mencionará durante su presentación en el filme (49:50) que encargó algunos estudios a la Corporación Bland sobre disuasión. Kahn fue colaborador de la Corporación RAND e hizo profundos estudios relacionados con la estrategia nuclear.

⁵³ Líder del Proyecto Manhattan.

⁵⁴ Un ex oficial del partido Nazi, científico y diseñador de cohetes, fue contratado por el gobierno de Estados Unidos y la CIA tras la Segunda Guerra Mundial, para evitar ser juzgado como muchos otros nazis. Este reclutamiento es llamado Operación *Paperclip*.

⁵⁵ Padre de la bomba de hidrógeno.

Había quienes pensaban que Dr. Strangelove era la caricatura de Henry Kissinger⁵⁶ pero esto sería negado por el propio Peter Sellers: "Strangelove no fue nunca modelado a partir de Kissinger, eso es un error popular. Siempre fue Wernher Von Braun. Pero la mano enguantada que continuamente se alza para saludar, bueno, el hombre *fue* nazi. La idea se me ocurrió, fue totalmente espontánea. Y Stanley detuvo para y filmó el gesto con tres cámaras"⁵⁷. (ANEXO 7)

El tercer personaje interpretado por Sellers, el Capitán Lionel Mandrake, según el propio Sellers, estaba ligeramente inspirado en el piloto de las fuerzas aéreas británicas, Douglas Bader. También, gracias a la experiencia del propio Sellers en la Segunda Guerra Mundial, sería el más fácil de interpretar para el actor⁵⁸. (ANEXO 7) El nombre de Mandrake, hace referencia a la mandrágora, una planta con un parecido a los genitales masculinos y que sirve como estupefaciente.

El nombre del personaje de Slim Pickerns, el Mayor T.J "King" Kong, hace claramente referencia al simio gigantesco que aterroriza Nueva York para encontrar a su amada rubia. El Mayor Kong será un simio texano, porque no será capaz de mostrar raciocinio alguno y no cuestionará, no sopesará la legitimidad, ni mucho menos las implicaciones de las órdenes recibidas. Simplemente ejecutará la misión y tratará cumplir con su deber sólo porque eso es lo que tiene que hacer.

⁵⁶ Académico, científico, estratega y asesor político, jugó un rol de suma importancia en la política externa de los estados Unidos durante la década de los 70.

⁵⁷ <http://tonymacklin.net/content.php?cid=167>

⁵⁸ Inside the Making of Dr. Strangelove," un documental incluido en la edición especial de 40 Aniversario del Filme.

El unir a los diferentes personajes del mundo real en los personajes ficticiales del filme, será un rasgo de suma importancia en el filme. No solamente por el parecido físico o facetas del carácter o la personalidad, si no por el discurso y la retórica que manejaban dichos personajes. Los diálogos de Turgidson, Muffley y Dr. Strangelove incluyen conceptos como MAD, la disuasión, el dilema de seguridad y demás aristas que conformaban la compleja estrategia nuclear. Dichos conceptos fueron acuñados en su momento por científicos como Kahn, Von Neumann, Teller.

También podemos notar que las personalidades en las que se basó Kubrick fueron actores principales en los acontecimientos que tienen un paralelo en *Dr. Strangelove*. Ya fuera por que estuvieran involucrados en las decisiones de peso en momentos tan tensos como la crisis de misiles (LeMay, Power, Kennedy, Stevenson) o con ideas que influenciaron la política nuclear y que aportaron ideas que contribuyeron a construir un estado de tensión y de paranoia (Kahn, Teller, Von Neuman).

Ya fuera porque Kubrick buscara deliberadamente parodiar a estas personalidades o simplemente fuera una coincidencia, no cabe la menor duda que los personajes de *Dr. Strangelove*, a pesar de ser una caricaturización de los líderes militares y políticos, son los transmisores de todo el terror y el absurdo de la estrategia nuclear.

3.3.2 Disuasión: El artefacto del juicio final y el fin de todas las cosas

El texto introductorio del filme nos transmite el siguiente mensaje: “Es la posición oficial de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos que sus salvaguardas prevendrán la ocurrencias de ciertos eventos como son representados en este filme” (00:08). El mensaje es claro, la Fuerza Aérea

confiaba mucho en sus salvaguardas. Kubrick, por el contrario, no confía en ellas, las cuestiona y muestra sus debilidades.

Es importante hacer mención a la siguiente secuencia, en la que aparecen los créditos. Es fabulosa. Con “*Try a Little tenderness*”, una canción de amor como música de fondo, Kubrick nos presenta a un bombardero, que está enganchado a un avión de reabastecimiento de combustible. Parece que están copulando. “Kubrick sutilmente inicia su comedia negra al sugerir que las tendencias belicosas del ser humano y sus necesidades sexuales son producto de los mismo instintos agresivos”⁵⁹

Instintos agresivos, y primitivos, que veremos retratados en Jack D. Ripper durante la secuencia que nos muestra la vida en la Base Aérea Buperlson. El rugido de los aviones se escucha en el fondo. Tomas rápidas y cortes en seco de un radar, aviones revolucionando sus motores y un avión despegando. La aparente cotidianeidad.

Se hace el corte, en seco también, de la toma externa a un lugar con computadoras (cuarto de comunicaciones) donde el Capitán Mandrake está revisando cuidadosamente una larga impresión. Escucha un timbre y se encamina hacia el teléfono, saliendo de una habitación para dirigirse a la contigua, siendo seguido por la cámara mediante el *travelling*, para mostrar la actividad dentro del sitio, la tecnología, así como la frase que se ve en la pared de fondo: “PAZ ES NUETRA PROFESIÓN” (*Peace is Our Profession*), toma asiento y da la espalda hacia la cámara, para enfatizar y concentrar la atención en la frase, hacer énfasis en la contradicción que está por venir.

Con un montaje rítmico –como el de casi toda la película– vemos a Ripper, quien es quien llama al Capitán por teléfono. Podemos comparar la composición de las tomas – la cinta magnética de los discos que giran en el cuarto de las computadoras a espaldas de donde está sentado el Capitán

⁵⁹ Maland, *op. cit.*, p. 704

Mandrake y una toma abierta de la oficina General Ripper, para reflejar la oscuridad, el aislamiento, la soledad, con sólo una luz fluorescente iluminando pálidamente el lugar. ¿El último rastro de cordura del General?

La conversación entre ambos se torna bizarra. El General Ripper le dice al Capitán Mandrake que la base está por ser sometida a una condición “roja.” Mandrake expresa su aprobación por la idea sin mucho entusiasmo, asumiendo que se tratan de un simulacro para los soldados.

“Me temo que esto no es un ejercicio. Parece que estamos en guerra,” dice Ripper.

“Oh, diablos,” replica Mandrake. El general Jack Ripper ordena que transmita el “Plan R, de Roberto” a la flota de bombardeos 843.

Durante todo este intercambio, las tomas de Mandrake son siempre en el mismo plano, con la cámara localizada en el mismo lugar. Sin embargo, cada toma, cada *medium shot* del General sentado (de nuevo podemos leer en la parte superior de dónde sentado la frase: “*Peace is our Profession*”), cada *close-up* hacia Ripper es de un distinto ángulo de cámara, para enfatizar su delirio, su demencia, su inestabilidad. El equilibrio reflejado por el Capitán y el desequilibrio retratado por el General. Es una manera de acentuar lo ridículo y absurdo de las acciones que desatan toda la locura subsiguiente.

Hay un cambio en el ángulo de la toma, para mostrar a Mandrake, ahora de perfil, anotando las órdenes, para, una vez más, mostrar la frase, “PAZ ES NUESTRA PROFESIÓN” justo arriba de Mandrake, resaltando así lo incongruente de toda la situación, ya que los supuestos responsables de cuidar la paz están siendo los responsables de finalizar con la misma. Aunque también puede significar que el único que ve la paz como su profesión es Mandrake, por sus intentos.

La última toma del General Ripper es la misma toma abierta con la que comenzamos. Escucha la alarma anunciando la condición “roja,” y se acerca a la ventana, cierra las todas las persianas, y regresa a su escritorio y se sienta, como si estuviera agotado por el estrés. Las últimas luces de la razón se han apagado. La locura se ha desatado. (3:02–5:04)

La secuencia anterior está diseñada para dejar clara la locura paranoide de Ripper: un personaje obsesivo y un miembro ultra radical de la derecha. Además de ser la escena a partir de la cual se desarrolla la trama central del filme. Como estaba convencido que la conspiración comunista no sólo se había infiltrado en el país, sino que también habían contaminado el agua a través de la fluorización:

Mandrake, ¿alguna vez ha visto a un comunista beber un vaso de agua? Vodka, es lo que beben ¿no es así? Nunca agua –de ninguna manera un *rojo* beberá agua alguna vez, y hay una buena razón para ello [...] Mandrake, el agua es la razón de toda la vida: siete décimas partes de esta tierra es agua. ¿Por qué, se da cuenta, que el 70 por ciento de usted es agua? Y como seres humanos, usted y yo necesitamos agua pura, fresca para reponer nuestros preciosos fluidos corporales [...] ¿Nunca se ha preguntado por qué sólo bebo agua destilada o agua de lluvia y sólo alcohol de puro grano? ¿Se da cuenta que la fluorización es el plan comunista más monstruosamente concebido y peligroso que hayamos tenido que enfrentar? (43:53–45:47).

Al retratar a un oficial superior con esta terrible locura paranoide, con la voluntad –y capacidad– de arrasar con el mundo por una fluorización, Kubrick deja al desnudo el absurdo del *red scare*, del miedo irracional al comunismo, que era uno de los mayores males sociales de la década de los '50 y '60. La referencia inmediata es, sin duda, Joseph McCarthy que inició una cacería de brujas contra todo lo potencialmente comunista.

Aunque, como es bien sabido, el terror anticomunista de las altas esferas de gobierno era, más bien, el temor de perder la hegemonía mundial y

sus zonas de influencia. Esto derivó en la creación de estrategias, para así evitar que una ideología o modelo económico predominara sobre el otro.

Se ha enfatizado que de la estrategia nuclear, la disuasión es el punto del que parten el resto de elementos que la conforman. Entonces ¿qué es la disuasión? Dr. Strangelove es quien brinda la definición: “La disuasión es el arte de producir en la mente del enemigo... el *miedo* de atacar”. (55:09)

Notemos que la disuasión es un arte, porque requiere de un efecto psicológico, de miedo. Para lograr este cometido, no sólo depende de las capacidades o fortaleza propias, sino de la condición emocional o mental del adversario. Es decir, la habilidad e influenciar la mente del otro, depende de su propia fortaleza (y equilibrio) mental. Es por eso que esto es un arte. “La disuasión no sólo se basa en tener misiles, bombarderos y la voluntad de usarlos, sino también saber donde atacar para que el enemigo tema un ataque de represalia. La disuasión es imposible si el enemigo no teme a nada y no le importa morir o ser destruido”⁶⁰.

En otras palabras, la disuasión nuclear se refiere al intento de crear riesgos que llevan a los oponentes a no enfrascarse en determinada acción. Para que funcione la disuasión, el riesgo debe de ser desproporcionadamente más alto de lo que se puede ganar. Y es por eso que se tienen que crear condiciones psicológicas para que se pueda cumplir.

La manera en que la disuasión es efectiva es cuando la amenaza con la que se busca producir miedo es comunicada al adversario. Sin comunicación no hay miedo, y, por lo tanto no hay disuasión. Dr. Strangelove, es quien se encarga de señalar esto al embajador ruso, cuando este se refiere al artefacto del juicio final: “Si... pero el punto del artefacto del juicio final... se pierde... ¡si lo mantienen en secreto! ¿Por qué no informaron al mundo, eh?” (56:29) Si no se informa, la disuasión se vuelve ilógica y pierde el sentido.

⁶⁰ Lindley, *op. cit.*, p. 663

Tenemos que notar que el primer ataque no requiere que el país tenga en realidad la fuerza de sobreponerse a las fuerzas nucleares del oponente. Los líderes de ese país sólo tienen que creer que pueden hacerlo. Si los líderes del país A creen que el país B está planeando un primer ataque, entonces el país A puede decidir un ataque preventivo.

En el filme esas medidas son representadas en la secuencia, que inicia con una toma abierta desde una de las alas de los bombarderos B-52. Cortes en seco para la toma abierta y *close ups*, laterales, frontales, traseros de cada uno de los bombarderos y de los bombarderos en formación, mientras una voz en *off* nos explica

Para resguardarse contra un ataque nuclear sorpresa, el Comando Aéreo Estratégico Estadounidense* mantiene en el aire a una gran fuerza de bombarderos B-52 durante las 24 horas del día. Cada uno de los B-52, lleva una carga de bombas de 50 megatonnes, equivalentes a 16 veces la fuerza explosiva de las bombas usadas por los ejércitos en la Segunda Guerra Mundial. Con base en Estados Unidos, la Flota de Despegue de Alerta se despliega desde el Golfo Pérsico hacia el Océano Ártico, pero tienen un hecho geográfico en común: están a dos horas de sus blancos en Rusia. (05:36)

Ahora bien, si el país A cree que los líderes del país B no intentarán un ataque nuclear si realizan una acción X, entonces pudieran verse tentados a realizar la acción X y salir bien librados. Podrían equivocarse, como pasa con Ripper, quien si bien sus motivos son paranoides, no esperaba que ésta acción activara un artefacto como el del juicio final.

Asimismo, por la manera en que estaba planteada la estrategia disuasoria en el filme, que si bien parece a prueba de fallos, se confirma su falibilidad. En la secuencia donde el Presidente se reúne en el Centro de Mando del Pentágono, se puede comprender de mejor manera como se esperaba que funcionara dicho plan disuasorio.

Tras mostrar como es el Centro de Mando dentro del Pentágono, con la mesa circular, las pantallas con mapas y el Gran Tablero, se encuentra el Presidente Muffley con sus asesores, el Estado Mayor. Muffley le solicita al General Turgidson, una actualización de la situación.

Turgidson explica mientras señala el mapa ruso en el tablero principal, en el cual se ven pequeñas luces que representan a los bombarderos acercándose a Rusia. Dentro de 25 minutos los aviones, cargados con bombas atómicas, penetrarán el radar ruso. Muffley exclama sorprendido: “Pensé que era la única autoridad para autorizar el uso de armas nucleares”. Turgidson concuerda pero aclara:

El Plan R es un plan de emergencia en el que un comandante de menor nivel pueda ordenar una represalia nuclear tras un ataque sorpresa si la cadena normal de mando es alterada. Usted lo aprobó, Señor. Debe recordarlo, cuando el Senador Buford hizo un gran alboroto por la falta de credibilidad de la disuasión. La idea era que el plan R fuera una especie de seguro de represalias. [...] Tengo que admitir que el elemento humano parece habernos fallado aquí. Pero la idea era desalentar cualquier esperanza de los rojos de atacar Washington y a usted mismo, Señor, como parte de un ataque sorpresa general, y escapar de las represalias por la falta de mando y control (29:00)

El plan R hace que la disuasión sea más creíble por la posibilidad de perder el control por parte de la autoridad central. El hecho que un oficial menor tenga tal poder implica que en cualquier momento puede lanzarse un ataque, incluso si la cadena de mando no está alterada. También las aristas del plan parecen engranar a la perfección, como la incapacidad de establecer comunicación con los bombarderos, cuando se cree que es una buena manera de evitar que haya información falseada. Sin embargo, cuando la teoría pasa a la *praxis*, es un plan que no es prueba de fallos y, por lo tanto, imposible revertir.

Es oportuno mencionar que las tomas realizadas a Turgidson en estas secuencias, están hechas con la cámara colocada en un ángulo inferior, para para que podamos apreciar, mientras habla, una pila de documentos, entre los que destaca el lomo de una carpeta: “Blancos Mundiales en Megamuertes” (*World Targets in Megeadeaths*) que de inmediato nos remite a MAD. El término de Megamuertes fue acuñado por Herman Kahn mientras trabajaba para RAND⁶¹.

Kahn llegó a plantear una guerra nuclear, en la que incluía temas como las consecuencias genéticas que a nivel mundial tendrían las dosis de radiación en una potencial lluvia radioactiva, las características deseables de la disuasión -inexorable, aterradora, persuasiva, barata, sin propensión a los accidentes y controlable-, y la viabilidad de vómitos en los refugios de la post guerra nuclear. Y dentro de ese planteamiento estaban las megamuertes, que equivalían a millones de muertes que serían aceptables mientras se salvaran las suficientes vidas para restablecer el orden económico y la densidad de población.

⁶¹ Cfr. *On Thermonuclear War*, 2da Edición, Princeton, Princeton University Press, 1961, 45-54. 86, 148

Turgidson, viendo la oportunidad de terminar con los rusos, ante la imposibilidad de detener a los bombarderos al no poseer el código para establecer la comunicación, dirá al Presidente:

Primero, nuestras esperanzas de llamar de vuelta la flota de bombarderos 843 se han reducido rápidamente a escasas probabilidades. Dos, en menos de quince minutos el radar de los “rojos” hará contacto con los aviones. Tres, cuando lo hagan, se volverán completamente locos y van a contratacar con todo lo que tengan. Cuatro, si antes de ese momento, no hemos hecho nada para suprimir sus capacidades de represalia, sufriremos una virtual aniquilación. Ahora bien. Cinco, si por el contrario, lanzamos inmediatamente un ataque coordinado a todos sus campos aéreos y bases tendremos una gran oportunidad de tomarlos por sorpresa. Diablos, tenemos una superioridad de 5 a 1 en misiles. Fácilmente podemos asignar 3 misiles a cada blanco y aun así tener fuerzas de reserva para cualquier otra contingencia. Ahora, seis, un estudio no oficial que realizamos en caso de presentarse esta eventualidad, indicaba que podemos destruir el 90% de sus capacidades nucleares. Por lo tanto, prevaleceremos y solamente sufriremos modestas y aceptables pérdidas ciudadanas por las fuerzas que sobrevivan (de los rusos) las cuales estarán muy dañadas y descoordinadas. (30:51)

Turgidson parece convencido –y entusiasmado– que el Presidente aceptará su plan, como lo demuestra su lenguaje corporal. Muffley acusa a Turgidson de validar el asesinato en masa. Turgidson, con un dejo de cinismo, replica: “Señor Presidente, sé que nos meteremos en líos. Pero... no más de diez o veinte millones de muertos, como máximo. Uh...dependiendo de los límites”. (33:00)

Dr. Strangelove también discutirá sobre el tema y lo llevará más allá, cuando, una vez que estalla la bomba, aconseja que se deben de elegir unos cuantos miles de personas para que reacomoden en profundos pozos mineros, donde la radioactividad no llegará. También sugiere que la proporción sea de 10 mujeres por cada hombre, de preferencia mujeres que puedan estimular

lujuria, mientras que los hombres deben de ser jóvenes, saludables, con capacidades intelectuales y con importancia política y en los negocios. Puntualiza que si se llevan a cabo las técnicas apropiadas para la reproducción, los sobrevivientes podrían alcanzar el PIB actual de los Estados Unidos en 20 años y repoblar al país, una vez que la radiación haya cedido... 100 años después. (84:29)

Si es posible pensar en una guerra nuclear con un número aceptable de bajas, entonces Turgidson cree que la guerra nuclear puede ser ganada, siempre y cuando haya recursos para reconstruir la vida. Pero entonces, “si la victoria es posible, entonces MAD no existe y la disuasión se debilita”⁶². Es decir, si se tiene la certeza de ganar no hay miedo a perder, por lo tanto, es posible que se decida a atacar, como lo sugiere Turgidson. Reiterando, sin miedo, no hay disuasión.

Es decir, MAD vuelve ilógica la disuasión en un panorama como el que presenta el filme. Si se alcanza la total destrucción, se anula *ipso facto* la disuasión porque perdería todo sentido al tratar de provocar miedo. “Si alguien ataca, todo será arrasado. Si alguien recibe un primer ataque, hay poco o nada que ganar en un ataque de represalia. La disuasión habría fallado y aumentarían los riesgos de más ataques de represalia y más lluvia radioactiva”⁶³.

Claro, MAD carece de credibilidad, ya que requiere el desarrollo de políticas donde se favorezca una respuesta flexible, porque las estrategias de disuasión son rígidas, porque su función es de salvaguarda. Una respuesta flexible disminuye el umbral, alentando la creencia que las armas nucleares pueden ser usadas para hacer la guerra, aumentando el riesgo de una intensificación de una total guerra nuclear, estimulando la carrera de armas.

⁶² Lindley, *op. cit.*, p. 664

⁶³ Lindley, *op. cit.*, p. 663

Sin embargo, *Dr. Strangelove* nos muestra que existe la posibilidad. Para cubrir esa respuesta flexible, Kubrick comprende que se necesita de un arma que tenga un sistema de automatización, que responda inmediatamente sin que los humanos intervengan necesariamente. Un arma como el artefacto del juicio final. Una vez más, Dr. Strangelove lo explica:

Presidente Muffley: Pero, ¿cómo es posible que esta cosa sea activada automáticamente y al mismo tiempo sea imposible desactivar?

Dr. Strangelove: Señor Presidente, no sólo es posible, ese esencial. Esa es la idea de esta maquina, sabe. [...] Y así, por la decisión autónoma e irrevocable de este proceso, el cual elimina la intromisión humana, el artefacto del juicio final es aterrador. Es simple de entender y completamente creíble y convincente. (54:42)

Claro, la construcción de este artefacto, más que alcanzar MAD, responde a los dilemas de seguridad originados por la disuasión nuclear. El dilema de seguridad consiste en que el país A mejora su seguridad para reducir la seguridad del país B. Esto se debe a que el país A compra armas y entonces el país B ve sus fuerzas disminuidas al no poder competir con la novedad tecnológica del país A.

El dilema subyace en que la carrera armamentista se convierte en una espiral en la cual, cada nación fortalece su armamento, ya sea como respuesta a, o por temor al fortalecimiento del adversario. “Un dilema de seguridad es una situación de juego de suma cero en la cual, la ganancia de uno es la pérdida del otro”⁶⁴. En el caso de la Guerra Fría, con dos poderes que sospechaban constantemente el uno del otro, la carrera armamentista podía alcanzar proporciones perniciosas y ominosas.

⁶⁴ Lindley, *op. cit.*, p.665

Como dice Lindley: “Esta es una de las razones por las cuales es peligroso construir armas (o defensas cuya efectividad es incierta). Ellas le dan credibilidad de teorías semi-plausibles de victoria que pueda persuadir al presidente a atacar durante una crisis”. (p. 664)

Otra estrategia que propuso Schelling, “La estrategia del conflicto”, involucraba la creación deliberada de peligro o desastre compartido. Si el resultado con el que el país A busca amenazar al país B, es extremadamente malo, incluso para quien amenaza, el oponente no lo creerá, y, por lo tanto, no temerá. Por el contrario, si el país A crea el riesgo de que ocurra, al presión que crea dicho riesgo puede ser la amenaza. En pocas palabras, es la manipulación deliberada del riesgo⁶⁵.

El embajador De Sadeski, quien es invitado a participar de la reunión a pesar del berrinche de Turgidson y, tras un intercambio por demás ridículo entre el Presidente Muffley y el Premier Ruso usando la *hot line*, el teléfono rojo⁶⁶, explica al presidente las razones del porqué se construyó el artefacto del juicio final:

Había algunos de nosotros que luchamos contra él, pero al final no pudimos mantener los gastos involucrados en la carrera de armas, la carrera espacial, y la carrera por la paz. Al mismo tiempo, nuestra gente se quejaba por más nylon y lavadoras. Nuestro plan del artefacto del juicio final nos costó una pequeña fracción de lo que hemos estado gastando en defensa en un solo año. Pero el factor decisivo fue que nos enteramos que su país estaba trabajando de manera similar, y temimos por una brecha del juicio final. (48:34)

⁶⁵<https://lra.le.ac.uk/bitstream/2381/476/3/Thomas%20C.%20Schelling%27s%20psychological%20decision%20theory.pdf>

⁶⁶ También lo lamento, Dimitri. Lo lamento mucho. ¡Está bien! ¡Lo lamentas más que yo! Pero también lo lamento. Lo lamento tanto como tú, Dimitri. No digas que lo lamentas más que yo, porque soy capaz de lamentarlo tanto como tú. ¿Así que ambos lo lamentamos, cierto? Bien. (39:15)

Más allá que la fuente de información que aceleró la decisión de construir el artefacto fue un artículo en el periódico *New York Times*, la motivación fue evitar que se abriera una brecha entre ambas naciones. Turgidson expresará: “Vaya, quisiera que tuviéramos uno de esos artefactos del juicio final”. (50:35)

Claro, sentir celos por un artefacto de esta naturaleza es un caso extremo y absurdo, pero ejemplifica a la perfección. Turgidson no quiere quedarse atrás, aunque para los fines disuasorios: “[...] mi conclusión es que esta idea no es una disuasión práctica, por razones que en este momento no son obvias”: (49:28)

Otro ejemplo. Cuando Strangelove sugiere la idea de las minas, Turgidson, quien nunca estuvo de acuerdo con la presencia de De Sadeski, dirá: “[...] debemos estar... increíblemente alertas para prevenir que se adueñen del espacio de pozos mineros, para así reproducirse más prodigiosamente que nosotros, entonces, ¡derrotándonos con números superiores cuando emerjamos! Señor Presidente no podemos permitir... ¡una brecha de pozos mineros!” (88:45)

El artefacto el juicio final pudiera parecer producto de la imaginación exaltada de Kubrick, de Southern y de George. Sin embargo, como se ha visto, el filme tiene una sólida base científica. Así que no es de extrañar que el artefacto del juicio del día final tenga un símil en la vida real, aunque se tratase sólo de un rumor⁶⁷.

⁶⁷<http://www.nytimes.com/1993/10/08/world/russia-has-doomsday-machine-us-expert-says.html?sec=&spon=&pagewanted=print>

Expertos nucleares pensaban que los rusos habían implementado un sistema similar, conocido como “la mano de la muerte”, que permitiría a los soviéticos atacar si los estadounidenses llegaban a limitar o arrasar con sus capacidades disuasorias: “Rusia tiene un sistema computarizado que puede disparar automáticamente un arsenal nuclear si los militares responsables están muertos y son incapaces de dirigir la batalla”.

Es pertinente hacer notar que las relaciones entre el poder ejecutivo y el poder tienen mucho peso en como se lleva a cabo la estrategia. Los políticos buscaban más el diálogo y la negociación. Los militares, por su parte, tenían ideas más agresivas y acciones más contundentes.

La importancia de estas relaciones y quien logra imponerse es para determinar quien logra tener el control de las fuerzas armadas. Controlando las fuerzas armadas, se puede conducir la estrategia tanto nuclear como el rumbo del país. En *Dr. Strangelove*, el retrato que se hace de las relaciones entre civiles y militares es bastante similar a las que se desarrollaron en la Crisis de Misiles.

En 1962, muchos de los militares que aconsejaban al presidente le sugerían actuar y tomar un camino de menos diálogo y más acción. Menos disuasión, más bombas. Turgidson intenta hacer lo mismo con Muffley, recomendando aprovechar el ataque inicial para arrasar e imponerse a la Unión Soviética. Esta misma recomendación la hicieron asesores militares de Kennedy. Personajes como LeMay y Power insistían en atacar.

LeMay diría durante la crisis que con los aviones rusos agrupándose en Rusia, en lo que él veía claras intenciones de atacar: “Les voy a patear el

trasero antes de que puedan tomar al delantera”. Cuando le replicaron que esa no era la política nacional, el General, respondió: “No me importa, es mi política. Es lo que voy a hacer”. P. 665

En el filme, Muffley aclara, ante la insistencia de Turgidson de desplegar todo el arsenal nuclear sobre la URSS, que no es la política nacional atacar primero. Le recuerda al General que la política del país, de su gobierno, es nunca atacar primero, e insiste que aún hay posibilidades, otras vías diplomáticas, para evitar que prospere el ataque. Turgidson replicara con una sonrisa burlona: “Bueno, Señor Presidente, diría que el General Ripper ya anuló esa política”. (32:14)

Con respecto a Ripper, su perspectiva queda clara en uno de sus diálogos con Mandrake, una vez que la base ya ha sido precintada:

Mandrake, supongo que nunca se le ha ocurrido que mientras estamos charlando aquí tan divertidos, una decisión está siendo tomada por el Presidente y los jefes adjuntos en el Centro de Mando del Pentágono. Y cuando se den cuenta no hay posibilidad de llamar de vuelta a la flota, sólo habrá un curso de acción: total compromiso.

Mandrake ¿recuerda lo que dijo Clemenceau⁶⁸ sobre la guerra?

[...]

Dijo que la guerra era muy importante para dejársela a los generales. Cuando dijo eso, hace cincuenta años, quizá estaba en lo correcto. Pero ahora, la guerra es muy importante para dejársela a los políticos. No tienen el tiempo, el entrenamiento ni la inclinación por el pensamiento estratégico. No puedo cruzarme de brazos y permitir la infiltración comunista, el adoctrinamiento comunista, la

⁶⁸ Georges Clemenceau fue un periodista y estadista francés. Fue Primer Ministro Francés y uno de los responsables de la redacción del Tratado de Versalles.

subversión comunista, y la conspiración internacional comunista de socavar y alterar todo nuestros preciosos fluidos corporales. (21:45)

Si comparamos estas palabras con las de David Burchinal, un teniente de la fuerza aérea y asistente de LeMay, sobre la Crisis de Misiles de 1962:

Si el valor de superioridad fue ignorado por la administración de Kennedy... Ellos no entendieron lo que ha sido creado y puesto en sus manos... Afortunadamente, existía el suficiente pánico en Washington cuando vieron esos misiles acercarse... sólo le dieron la indicación más general de lo que querían en término de apoyo al Presidente. De tal manera, fuimos capaces, desde el Estado Mayor Conjunto **sin involucrar a los políticos** hasta SAC, de poner en alerta a un tercio de los aviones, para dispersar una parte de la fuerza a los campos aéreos civiles, y tomar otras medidas de alerta... estas eran cosas que eran visibles a los soviéticos... Pudimos haber escrito nuestro propio libro en su momento, pero nuestros políticos no comprendieron lo que **se tenía que hacer cuando se tenía tal grado de superioridad**, o simplemente no supieron utilizarlo. Estaban tan ocupados tratando de quedar bien con los soviéticos y tratando de hacer concesiones [...] cuando todo lo que teníamos que hacer era hacer las cosas a nuestra manera⁶⁹.

Otros militares realizaron críticas similares, acusando al gobierno de hablar mucho pero no actuando, mientras que tras bambalinas, el ejército actuaba sigilosa y subrepticamente tratando de imponerse al diálogo y la política. LeMay lo confirmaría: "Ese era el humor prevaleciente con los altos mandos del liderazgo civil"⁷⁰.

⁶⁹ Kohn, Richard y Joseph Harahan, *Strategic Air Warfare: An Interview with General Curtis E. LeMay, Leon W. Johnson, David A. Burchinal y Jack J Catton*, Washington D.C, Office of Air Force History, 1988, p. 113-114, 199 Citado en Lindley, *Op. Cit*, p. 666 Énfasis propio.

⁷⁰ *Íbid.*

Si bien es cierto que Kennedy ordenó que se aumentara el nivel nuclear a DEFCON 3⁷¹, aunque era una medida tomada para demostrar a la población que estaban preparados, aunque la intención de JFK nunca fue llegar al extremo de las armas.

Es oportuno recordar a Power, quien durante la crisis de misiles cubanos, elevó la condición de defensa a DEFCON 2, un paso anterior a un conflicto nuclear, sin consultar con el Presidente Kennedy. La intención era que los rusos supieran lo que esto significaba y lo bien preparados que estaban en desplegar su arsenal nuclear de ser necesario, llegando incluso a tomar los micrófonos y hacer una transmisión radial para transmitir este mensaje. Sin duda una provocación más que una advertencia⁷², mientras que Kennedy seguía tratando de resolver el asunto por la vía diplomática. Tal como lo buscaba el Presidente Merkin Muffley en *Dr. Strangelove*.

¿Qué es lo que indica? Que los militares no tenían el menor respeto por la administración de Kennedy ni por la manera que eligieron para manejar la crisis. Así como Turgidson y Ripper no tenían la deferencia ni consideración por Muffley.

La disuasión, por lo tanto, trae consigo avances tecnológicos, y no sólo en la cuestión armamentista, sino también la tecnología que se desarrolla para que las armas disuasorias cumplan menor su función. Nada promueve el desarrollo tecnológico acelerado como un estado de guerra. Y Kubrick aprovechará la ocasión para hacer una crítica a la sociedad moderna:

⁷¹ Acrónimo para *DEfense COndition*, Condición de Defensa. Significa para medir el nivel de disponibilidad y las defensas armadas de EU. El nivel mínimo es 5 y el máximo 1, y se adecuan a la gravedad militar. Nunca en la historia se ha llegado al nivel 1, que implica la prevención de un ataque inminente

⁷² <http://www.airspacemag.com/history-of-flight/response.html?c=y&page=5>

En su trabajo maduro, Kubrick regresa constantemente a uno de los graves dilemas de la sociedad moderna e industrial: la brecha entre la habilidad científica y tecnológica del hombre y su ineptitud social, política, y moral. En su perspectiva, el hombre moderno ha realizado avances científicos inconcebibles para las generaciones previas, pero carecen de la sabiduría ya sea, de percibir como las nuevas herramientas [...] pueden causar más daño que beneficio. Kubrick enfrentó este problema de manera directa en *Dr. Strangelove*⁷³.

La tecnología en el filme estará presente en todos los escenarios. Por ejemplo, en el campo de las comunicaciones. Muchos de los diálogos se realizan en llamadas telefónicas o por medio del radio⁷⁴, y los conflictos principales se centran en las deficiencias de ambos. De funcionar correctamente, el ataque pudo ser detenido.

Llama la atención que durante las comunicaciones tanto por radio, como por teléfono, nunca vemos a la persona que está del otro lado del aparato. Por lo tanto, no escuchamos lo que se dice, lo que puede dar pie a que la persona que está en cámara, malinterprete lo que se dice y altere el significado real. Para que la disuasión funcione, requiere de una comunicación exitosa. En el filme se muestran las terribles consecuencias que se suceden cuando la comunicación se malinterpreta o falla.

También es una manera de deshumanizar la comunicación. Muffley, asumimos que si está hablando con el Premier, pero lo que vemos es al Presidente hablando con el aparato telefónico. La tripulación sólo se comunica por medio del radio estando dentro del propio bombardero.

⁷³ Maland, *op. cit.*, p. 712

⁷⁴ Cuando la tripulación del B-52 recibe la orden de ejecutar el Plan R, de Roberto, el operador informa al Mayor Kong a través del radio. La secuencia se presenta con tomas intercaladas de *medium shots* del operador y Kong, quien muestra su incredulidad. Piensa que es una broma y así lo expresa, pero el operador le dice que no es una broma, por lo que Kong va a ver por sí mismo. Se revierte el ángulo de la toma para mostrarnos al piloto sentado a 2 unos metros de distancia de del operador de radio... ¡podrían haber hablado sin usar el intercomunicador! (08:15)

El hombre depende de máquinas para comunicarse, pero no es tan eficaz para manejarlas como lo hace con las máquinas que tienen finalidades destructivas. Kong y su tripulación son capaces de sobreponerse a todas las dificultades mecánicas y tecnológicas pero Mandrake es incapaz de hacer una llamada telefónica porque no tiene cambio para el teléfono público.

Sin embargo, la lección más importante que nos deja *Dr. Strangelove or how I stopped worrying and love the bomb* es la naturaleza autodestructiva de la guerra. La guerra es una representación de la imperfección del ser humano, con las angustiantes dudas, las cuales ensombrecen cualquier acto de voluntad, y que siempre nos remite a la pregunta: ¿Quién debe decidir? ¿Quién se siente con la superioridad moral para decretar quien vive y quien muere? La guerra, cualquiera que sea, es un campo en el que la moralidad pública es probada de manera terrible y dramática⁷⁵.

Vemos peleas en el Pentágono⁷⁶, el bombardero esquivando misiles, el suicidio del Ripper en el baño de su oficina, mientras el ejército estadounidense se mataba entre si en la Base Buperlson y. En las guerras reales esto es conocido como “fuego amigo”. Cuando alguien muere, lo de menos es saber a quien pertenecía el arma perpetradora. Y es algo que Kubrick quiere asentar con toda claridad.

⁷⁵ Burgess, *op. cit.*, p. 11

⁷⁶ Turgidson y De Sadeski forcejean, provocando que Muffley intervenga diciendo: “Caballeros no pueden pelear aquí. ¡Este es el Centro de Mando! Exijo una explicación”. En inglés, el chiste tiene más sentido, ya que originalmente dice: “*Gentlemen, you can't fight in here. This is the War Room! What is going on here? I demand an explanation*”. War significa guerra en español, por lo tanto es risible pedir que no haya violencia en un lugar donde se discuten asuntos bélicos. (36:11)

También nos queda claro que ninguna de las posturas presentadas por Kubrick –el militarismo cuasi fanático de Turgidson, la racionalidad tibia de Muffley y las frías y calculadoras especulaciones de Strangelove– es capaz de frenar la marcha inexorable hacia la destrucción total, hacia el invierno nuclear, hacia el fin del mundo. ¿Y cómo podrían hacerlo, cuando son personas que dejaron de preocuparse para amar la bomba, la máquina?

Kubrick busca llevar a la audiencia, tan cerca como le es posible por medio de las diversas técnicas filmográficas, a las diversas emociones que desencadenan el gran terror, la gran confusión y los múltiples peligros, los cuales disparan acciones potencialmente irracionales y que sostienen su voluntad de supervivencia... aunque esa voluntad pueda llevarlo a la destrucción.

Dr. Strangelove ataca todos estos paradigmas de la humanidad y de la Guerra Fría: paranoia anticomunista, el heroísmo tan gustado por parte de los estadounidenses y tan fuera de moda y la fe casi ciega de la sociedad en la tecnología y su progreso.

Pero, sobre todo, hace una dura y acre crítica la estrategia nuclear, sus frágiles bases, y a los responsables de ejecutarlas. Ninguna de las dos naciones involucradas en el conflicto tenía el monopolio de la estupidez, porque sus estrategias militares y políticas simplemente eran ejercicios de paranoia en estado puro.

Así, en la última escena, donde vemos las bombas estallar una tras otra y Vera Lynn canta:

Nos veremos de nuevo

No sé donde

No sé cuando

Pero nos veremos de nuevo

Algún día soleado⁷⁷

Kubrick, más allá de sugerirnos que no nos veremos de nuevo, porque no existirá un mundo para ello, lo que busca es que la audiencia reflexione sobre lo que ha visto. ¿Qué otra cosa podía buscar Kubrick?

⁷⁷ We'll meet again
Don't know where
Don't know when
But I know we'll meet again
Some sunny day

Reflexiones finales

Algunos podrán argüir que en *Dr. Strangelove or How I Learned Stopped Worrying and Love the Bomb* las situaciones se llevan a un extremo poco realista, que raya en la ciencia ficción, por el hecho que no se hayan dado situaciones como las que narra el filme, ya que es prácticamente imposible que la disuasión falle por la cantidad de sistemas de seguros y salvaguardas, así como programas de respaldo y procedimientos avanzados que reducen el peligro de un accidente, ya sea por error humano o mecánico¹.

Es cierto que los accidentes nucleares no suceden porque alguien apretó por error un botón, pero si pueden suceder por informaciones percibidas de manera incorrecta o por un error en la transmisión de información dentro de la cadena de mando, que es lo que retrata el filme de Kubrick. Aparte de la Crisis Cubana de Misiles, durante las décadas posteriores al filme, ha habido otros percances derivados de malos entendidos o accidentes que pudieron detonar en una crisis nuclear:

- A inicios de la década de los '70 uno de los satélites norteamericanos lanzó una señal de alarma cuando aparentemente detectó un misil lanzado por los rusos rumbo a California. SAC decidió aumentar el nivel de alerta y prepararon sus propios misiles para ser lanzados. El misil en cuestión resultó ser un vehículo de prueba que cayó en el Pacífico. La computadora se equivocó.

¹ Merrit, Abrash. *Through Logic to Apocalypse: Science – Fiction Scenarios of Nuclear Deterrence Breakdown*, Science Fiction Studies, Vol 13, No. 2, Julio 1986, p.129

- En 1974, el Estado Mayor de Estados Unidos quiso hacer ejercicios de prueba con sus subalternos, en los cuales ejecutaban un plan de guerra. Sin embargo, por fallas en la comunicación –la orden no pasó la validación de rutina–, no todos recibieron el mensaje que se trataba de un simulacro y SAC ordenó que se prepara el lanzamiento de misiles, casi provocando un caos mundial.
- En 1975, NORAD ² notó que uno de sus satélites no funcionaba adecuadamente, al estar “ciego”, es decir, no emitía transmisiones. ¿Podría ser que los soviéticos hubieran deliberadamente interferido la señal? Muchos pensaron que los rusos estaban por atacar y exigieron que se tomaran las medidas pertinentes. En realidad, el problema se debió a que hubo un incendio en uno de los ductos de gasolina del satélite y habían desgastado los sensores del satélite.
- En noviembre de 1979, una computadora, también de NORAD, transmitió por error una cinta de una prueba de misiles en Rusia, que se malinterpretó como un ataque. Los bombarderos y aviones norteamericanos se alistaron para la guerra, cuando a los pocos minutos fue obvio que se trataba de una falsa alarma³.

Estos accidentes pudieron resultar fatales y se debieron básicamente a fallas en la tecnología y en la comunicación, como sucede en *Dr. Strangelove*. Y sólo se enumeraron unos cuantos que se dieron en Estados Unidos, pero seguramente situaciones similares se vivieron en la propia Rusia, y otros países con programas atómicos, como China, Gran Bretaña, Francia, que pudieron vivir sus propia crisis atómicas.

² NORAD es el acrónimo de North American Aerospace Defense Command (Mando Norteamericano de Defensa Aeroespacial) y se encarga de resguardar el espacio aéreo estadounidense y canadiense.

³ Vanaik, Archin. *The Strangelove Factor*, Economic and Politics Weekly, Vol 22, No 52, Diciembre 26, 1987, p. 2244.

Es por estas razones que en los últimos cuarenta años, *Dr. Strangelove or How I Learned Stopped Worrying and Love the Bomb*, ha sido utilizada como la referencia de los críticos de la Guerra Fría y de la estrategia nuclear adoptada por los Estados Unidos y Rusia durante esos años. Ningún otro filme se ha convertido en parte del discurso cotidiano sobre la política estadounidense y la estrategia nuclear.

Historiadores como Vincent Lowery⁴, se refieren a este filme como un ícono de la carrera armamentista y de la disuasión, al haber sido concebido, filmado y estrenado durante los años de la Guerra Fría. Es parte de la contracultura de la misma.

John Lewis Gaddis, quien es reconocido por su amplio trabajo sobre la Guerra Fría, ha utilizado a *Dr. Strangelove*, como una metáfora de las estrategias nucleares soviéticas y estadounidenses, incluso acuña el término *Strangelovian* para referirse a estrategias como la disuasión, a la que se refiere como el impacto psicológico que supone la amenaza del uso de las armas⁵.

Fue tal el impacto, que ciertos periodistas comenzaron a referirse a ciertos personajes de la vida política y militar como “*Dr. Strangeloves*”, sugiriendo así sus inclinaciones nucleares. Jonathan Alter, se referirá al General Alexander Haig, como “el Dr. Strangelove de la presidencia de Reagan”, por tener una actitud parecida para con sus colegas y por tener un

⁴ Ver su artículo: Vanaik, Archin. *The Strangelove Factor*, Economic and Politics Weekly, Vol 22, No 52, Diciembre 26, 1987, p. 2244

⁵ Gaddis, John Lewis, *We Now Know: Rethinking Cold War History*, Oxford, Oxford University Press, 1997, p.258

dejo de locura que recordaba al personaje, al declarar que él tenía en control en la Casa Blanca⁶.

En los 80's Reagan había propuesto que los Estados Unidos desarrollara un sistema de defensa estratégica, que violaba el Tratado Antimisiles Balísticos que había firmado con la URSS. Reagan culpó a la URSS de romper primero el tratado y que, por lo tanto Estados Unidos carecía de la protección suficiente en caso de que los rusos decidiesen atacar⁷. Personajes como el asesor, Edward Teller, uno de los que inspiró el personaje de Dr. Strangelove, apoyo el plan con entusiasmo, creyendo que la nación necesitaba de una estrategia semejante para sobrevivir.

LeFeber, sugiere que Reagan ignoró el consejo de los oficiales del Pentágono y científicos que dudaban que el plan funcionara y que sólo podría causar desestabilización en las relaciones ruso-estadounidenses, porque permitiría que los Estados Unidos pudieran atacar a la URSS sin el temor de represalia⁸ (disuasión en los años '80).

Otro ejemplo es durante la administración de George W. Bush, cuando se sugirió que el presidente haría la guerra nuclear sin consideración alguna a los peligros que ésta tendría en el mundo⁹, al resucitar el sistema de defensa de Reagan. Arguyó que así protegería a EUA de amenazas terroristas (en 1991 se había desintegrado la URSS, por lo que el comunismo ya no representaba un peligro para los intereses norteamericanos). Los argumentos a favor de esta medida, fueron similares a los verbalizados durante la gestión administrativa de

⁶ <http://www.unz.org/Pub/WashingtonMonthly-1981jun-00010?View=PDF&apages=0012>

⁷ LaFeber, Walter. *Cold War. A Reader's Companion to American History*, Nueva York, Houghton Mifflin Company, 1991, pp. 302 - 304

⁸ LaFeber, *op. cit.*, p. 305

⁹ <http://newswithviews.com/McGuire/paul117.htm>

Reagan. La diferencia era la lucha ya no era contra la URSS, sino en contra de Estados a los que se tachaba de terroristas (Irak, Irán, Palestina, entre otros).

No es necesario exagerar las posibilidades de una guerra nuclear por un accidente. Pero si es necesario dejar muy en claro que esta posibilidad es REAL. Y es real, porque mientras existan arsenales nucleares, la probabilidad de errores, de fallos, de accidentes permanecerá, y cualquier crisis puede terminar en una guerra nuclear.

Han cambiado la tecnología, las comunicaciones y los principales actores mundiales. Lo que permanece son los juegos de poder, los conflictos y los intereses internacionales. Así que aquellos que son pro-guerra, pro-conflicto y pro-bomba, no cambian su discurso y no lo harán mientras siga siendo una opción.

También es pertinente mencionar que el número de países con armas nucleares aumenta, pero no todos parecen estar tan avanzados o tecnológicamente listos como Estados Unidos o Rusia. Aunque sus arsenales son de menor capacidad y el daño potencial sea menor... tan menor como pueda ser en una tragedia nuclear, esto aumenta las chances de la existencia de una contingencia nuclear.

Sin duda lo anterior nos recuerda a las estrategias nucleares representadas en *Dr. Strangelove* y cómo, casi 50 años después, éstas no han cambiado y siguen teniendo las mismas fuerzas y debilidades, por lo que los riesgos siguen latentes. Por lo tanto, el filme sigue teniendo la misma vigencia y la misma validez. Claro, ya no es un mundo polarizado por dos grandes

rivales, pero sigue siendo un mundo conflictivo y sujeto a los designios de unos cuantos.

Si, probablemente no haya generales Rippers, Turgidsons o presidentes Muffleys o doctores Strangeloves, pero no podemos estar seguros que un día alguien actúe como actuaron estos personajes. Como humanidad, hemos estado cerca del cataclismo, y la gran lección *Dr. Strangelove*, más allá de hacernos reír de la disuasión y demás estrategias nucleares es mostrarnos que mientras existan armas nucleares, el fin de todas las cosas puede estar muy cerca.

Los tiempos cambian pero el ser humano no.

Fuentes Bibliográficas:

- Aracil, Rafael, *El Mundo Actual, de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*, Universitat de Barcelona, Barcelona 1998.
- Brinkley, Alan. *American History: A Survey*, New York, McGraw-Hill, 1986.
- Camarena Mario y Lourdes Villafuerte. *Los Andamios del Historiador. Construcción y tratamiento de fuentes*, México, AGN/INAH, 2001, p. 337
- Ciment, Michel. *Kubrick: The Definitive Edition*, Nueva York, Faber and Faber, 1999.
- Clarke, Arthur C. *2001: A Space Oddisey*, Londres, ROC, 1999.
- Clarke, Arthur C. *The Lost Words of 2001*, Nueva York, New American Library, 1972.
- Cocks, Geoffrey. *The Wolf at the Door: Stanley Kubrick, History, & the Holocaust*, Nueva York, Peter Lang Publishing, 2004.
- Day, Alan J. *et al, A Political and Economic Dictionary of Eastern Europe*, Cambridge, Europa Publications, 2002, p. 405
- Dockrillm Michael L y Michael F. Hopkins, *The Cold War, 1945 – 1991*, Hampshire, Palgrave Macmillian, 2006.
- Duncan Paul. *Stanley Kubrick. The Complete Films*, Beverly Hills, Taschen, 2003.
- Ferro, Marc. *El cine. ¿Un contraanálisis de la sociedad?, Hacer la Historia*. Barcelona, Laia, 1978.
- Fried, Norman. *The fifty-year War: conflict and strategy in the Cold War*, Annapolis, Naval Institute, 2000.
- Gaddis, John Lewis. *Strategies of containment: A critical appraisal of postwar American national security policy*, Oxford, Oxford University Press, 1982.
- Gaddis, John Lewis. *Long Peace: Inquiries into the History of the Cold War*, Nueva York, Oxford University Press.
- Gaddis, John Lewis, *Russia, the Soviet Union, and the United States— An Interpretive History*, New York, Penguin, 1990.
- Gaddis, Jonh Lewis. *The United States and the Origins of the Cold War, 1941– 1947*, New York, Penguin Press, 1972.

-
- Gaddis, John Lewis, *The Cold War: A new history*, Nueva York, The Penguin Press, 2005,.
- Ginzburg, Carlo, *Tentativas*, Rosario, Prohistoria, 2004.
- Hobsbawn, Eric, *Historia del Siglo XX*, Editorial Crítica, Buenos Aires, 1998.
- Krohn, Bill, *Maestros del Cine. Stanley Kubrick*, Paris, Cahiers du Cinema, 2010.
- Kissinger Henry, *La Diplomacia*, México, Fondo de Cultura Económica, 2002.
- LaFeber, Walter. *Cold War. A Reader's Companion to American History*, Nueva York, Houghton Mifflin Company, 1991.
- LoBrutto, Vincent. *Stanley Kubrick: a Biography*, Nueva York, Penguin, 1999.
- Morgan, Patrick. *Deterrence. A conceptual Analysis*, California, Sage, 1977.
- Milward Alan S., *War, Economy and Society 1939 – 1945*, Los Ángeles, University of California Press, 1977.
- Pirenne, Jacques, *Historia Universal*, Tomo VIII, México, Cumbre, 1980, p. 302
- Powanski, Ronald E. *La Guerra Fría: Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917 – 1991*, Barcelona, Crítica, 2000.
- Riambau, Esteve, *Octubre, un doble reflejo de la Historia*, La Historia y el Cine. Barcelona. Fontamara, 1983.
- Schelling, Thomas C. *The Diplomacy of Violence*, New Haven, Yale University Press, 1966.
- Towle, Philip. *Cold War*. Charles Townshend. The Oxford History of Modern War. Nueva York, Oxford University Press, 2000.
- Vojtech Mastny, *Russia's Road to the Cold War: Diplomacy, Warfare, and the Politics of Communism, 1941–1945*, Nueva York, Columbia University Press, 1979.
- Walker, Alexander. *Stanley Kubrick, Director: A Visual Analysis*, Nueva York, W. W. Norton & Company, 1999.
- Wettig, Gerhard (2008), *Stalin and the Cold War in Europe*, Boston, Rowman & Littlefield, 2007.
- Zorgbibe Charles, *Historia de las relaciones internacionales, Tomo 2: Del Sistema de Yalta hasta nuestros días*, Madrid, Alianza, 1997.

Fuentes Hemerográficas:

Bulletin of Atomic Scientist 1960

Burgess, Jackson, *The Antimilitarism of Stanley Kubrick*, Film Quaterly, Vol. 18, No. 1, Otoño 1964.

Feldman, Hans. *Kubrick and his discontents*, Film Quaterly, Vol 30, No. 1, Otoño 1976.

Kahn, Herman, *On Thermonuclear War*, 2da Edición, Princeton, Princeton University Press, 1961.

Lindley, Dan, *What I learned since I stopped worrying and Studied the Movie: A teaching guide to Stanley Kubrick's "Dr. Strangelove"*, PS: Political Science and Politics, Vol. 34, No. 3, Septiembre 2001

Merrit, Abrash. *Through Logic to Apocalypse: Science – Fiction Scenarios of Nuclear Deterrence Breakdown*, Science Fiction Studies, Vol 13, No. 2, Julio 1986.

Naremore, James, *Stanley Kubrick and the Aesthetics of the Grotesque*, Film Quaterly, Vol 60, No 1, Otoño 2006

Southern, Terry, *Strangelove Outtake: Notes from the War Room*, Hollywood, Grand Street, No. 49, Verano 1994.

Vanaik, Archin. *The Strangelove Factor*, Economic and Politica Weekly, Vol 22, No 52, Diciembre 26, 1987.

Wells, Samuel F. Jr, *America and the Mad World*, en The Wilson Quarterly, Vol.1, No. 5, Otoño, 1977.

White, Hayden. 'Historiography and historiophoty', American Historical Review, No. 93, 1988.

.

Filmografía:

No Fighting in the War Room Or: Dr. Strangelove and the Nuclear Threat," un documental incluido en la edición especial de 40 Aniversario del filme.

Inside the Making of Dr. Strangelove," un documental incluido en la edición especial de 40 Aniversario del Filme.

Dr. Strangelove or How I stopped worrying and love the bomb, Productor: Stanley Kubrick, Director, Stanley Kubric, Actores: Peter Sellers, George C. Scott, Sterling Hayden, Columbia Pictures, 1964, 94 mins.

Otros:

La última consulta realizada fue el día 28 de febrero de 2012.

<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-17094600>

<http://tmh.floonet.net/articles/abombs.html>

<http://www.britannica.com/EBchecked/topic/466210/pogrom>

http://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/coldwar/documents/pdf/6-6.pdf

<http://www.historyguide.org/europe/churchill.html>

<http://www.americanrhetoric.com/speeches/harrystrumantrumandocctrine.html>

http://astro.temple.edu/~rimmerma/novikov_telegram.htm

http://www.oecd.org/document/10/0,3746,en_2649_201185_1876938_1_1_1_1_00.html

<http://slantchev.ucsd.edu/courses/nss/documents/zhdanov-response-to-x.html>

<http://www.fas.org/irp/offdocs/nsc-hst/nsc-68.htm>

<http://web.archive.org/web/20070712210732/http://www.oah.org/pubs/magazine/korea/boose.htm>

http://homepages.stmartin.edu/Fac_Staff/rlangill/PLS%20310/The%20Wall,%201958-1963.htm

<http://www.atomicarchive.com/Docs/Cuba/khrushchevletter1.shtml>

<http://www.film-makers.com/artists/kubrick/biography/index.htm>

<http://www.visual-memory.co.uk/amk/doc/0047.html>

<http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,867001,00.html>

<http://www.imagesjournal.com/issue03/features/tarantino1.htm>

<http://kubrickfilms.tripod.com/id89.html>

<http://www.theglobaldispatches.com/articles/behind-the-scenes-with-kubrick>
<http://es.scribd.com/doc/70800931/The-Encyclopedia-of-Stanley-Kubrick>
<http://www.archiviokubrick.it/english/words/interviews/1960ginna.html>
<http://www.visual-memory.co.uk/amk/doc/0069.html>
<http://www.salon.com/2000/10/04/napoleon/>
<http://donkeyontheedge.com/i/napoleon.pdf>
<http://www.unz.org/Pub/SaturdayRev-1971dec25-00042?View=PDF>
<http://www.visual-memory.co.uk/sk/ac/len/page1.htm>
<http://www.telegraph.co.uk/culture/4524037/Barry-Lyndon-Kubricks-neglected-masterpiece.html>
<http://www.visual-memory.co.uk/amk/doc/0017.html>
http://books.google.com.mx/books?id=HVQEAAAAMBAJ&pg=PA3&lpg=PA3&dq=wainwright,+Loudon.+%22The+Strange+Case+of+Strangelove.%22+Life+13+March+1964:+15.&source=bl&ots=iMR4Dm7-BE&sig=iZIVfQbC9XKMZJLTzzLfk3t9nM&hl=en&sa=X&ei=RVJIT-feOcX0sQKw25jrCA&redir_esc=y#v=onepage&q=wainwright%2C%20Loudon.%20%22The%20Strange%20Case%20of%20Strangelove.%22%20Life%2013%20March%201964%3A%2015.&f=false
<http://my.enl.auth.gr/grammar/grammar08/kokonis.pdf>
<http://atomiccafe.tribe.net/thread/f4a9a3d6-0f96-45c5-83f1-62ff060f2375>
http://www.filmmakermagazine.com/issues/fall2004/line_items/strangelove.php
<http://www.visual-memory.co.uk/amk/doc/0029.html>
http://www.nd.edu/~dlindley/handouts/failsafe_vs_dr_strangelove.htm
<http://www.imdb.com/title/tt0057012/business>
http://www.centennialofflight.gov/essay/Air_Power/LeMay/AP36.htm
<https://lra.le.ac.uk/bitstream/2381/476/3/Thomas%20C.%20Schelling%27s%20psychological%20decision%20theory.pdf>
<http://www.nytimes.com/1993/10/08/world/russia-has-doomsday-machine-us-expert-says.html?sec=&spon=&pagewanted=print>
<http://www.airspacemag.com/history-of-flight/response.html?c=y&page=5>
http://www.boston.com/news/education/higher/articles/2008/12/26/william_kaufmann_90_mit

<http://www.unz.org/Pub/WashingtonMonthly-1981jun-00010?>

[View=PDF&apages=0012](#)

<http://newswithviews.com/McGuire/paul117.htm>

Anexo 1



Caricatura sobre la Crisis de los Misiles de Cuba de 1962, que retrataba la paridad entre Estados Unidos y Rusia.

Anexo 2

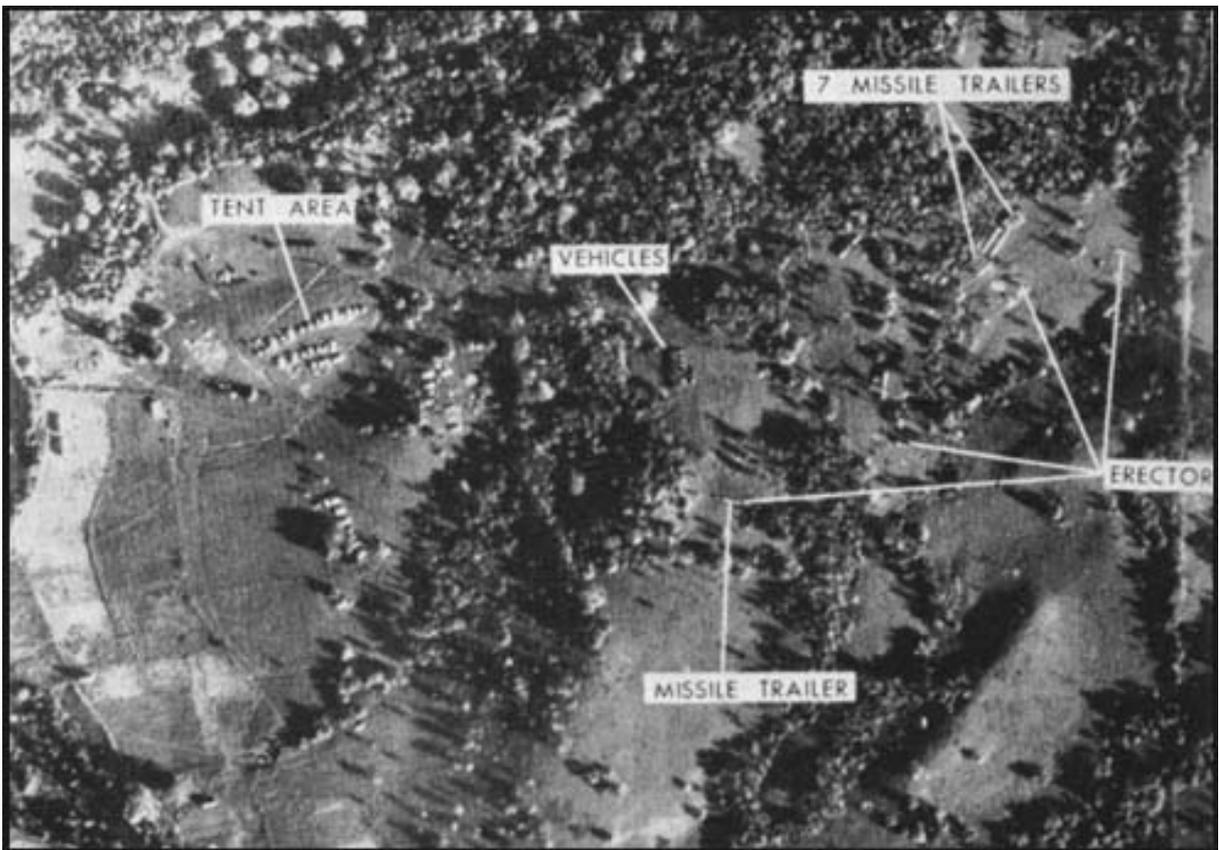
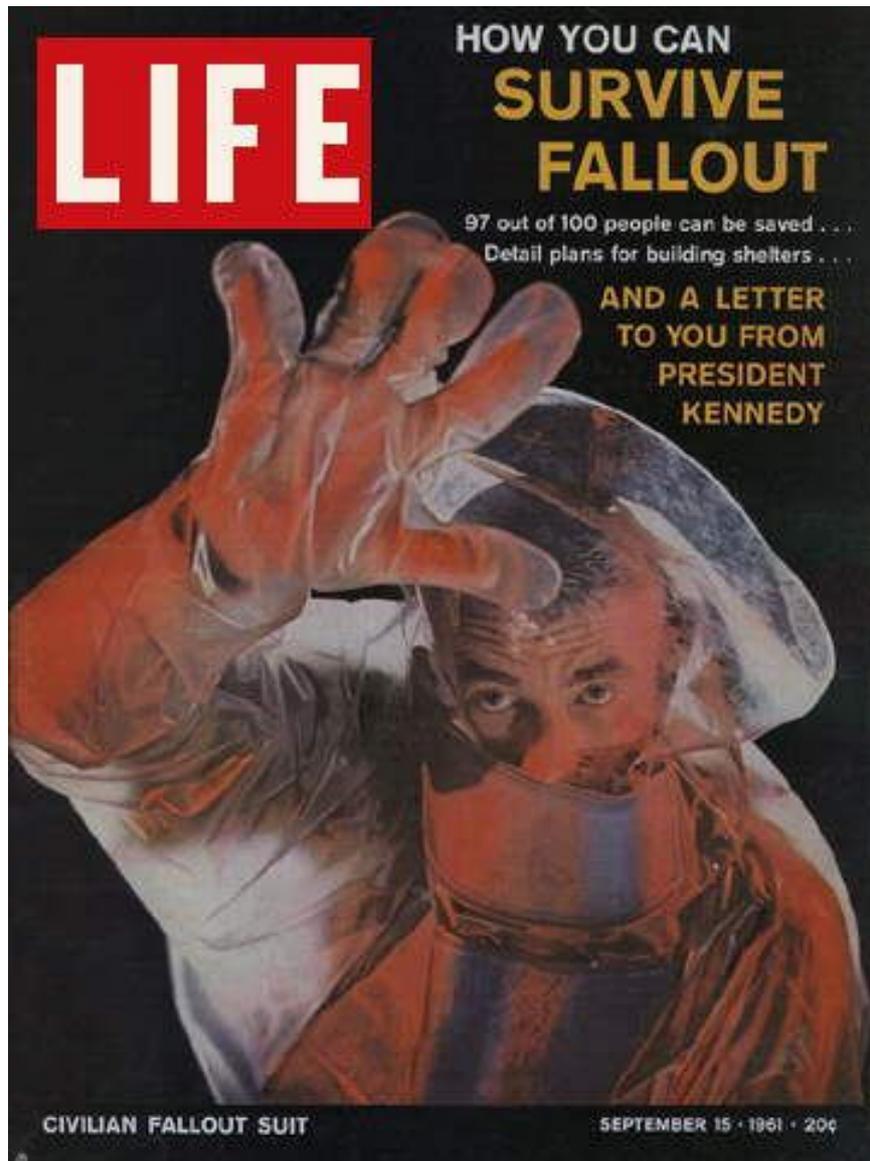


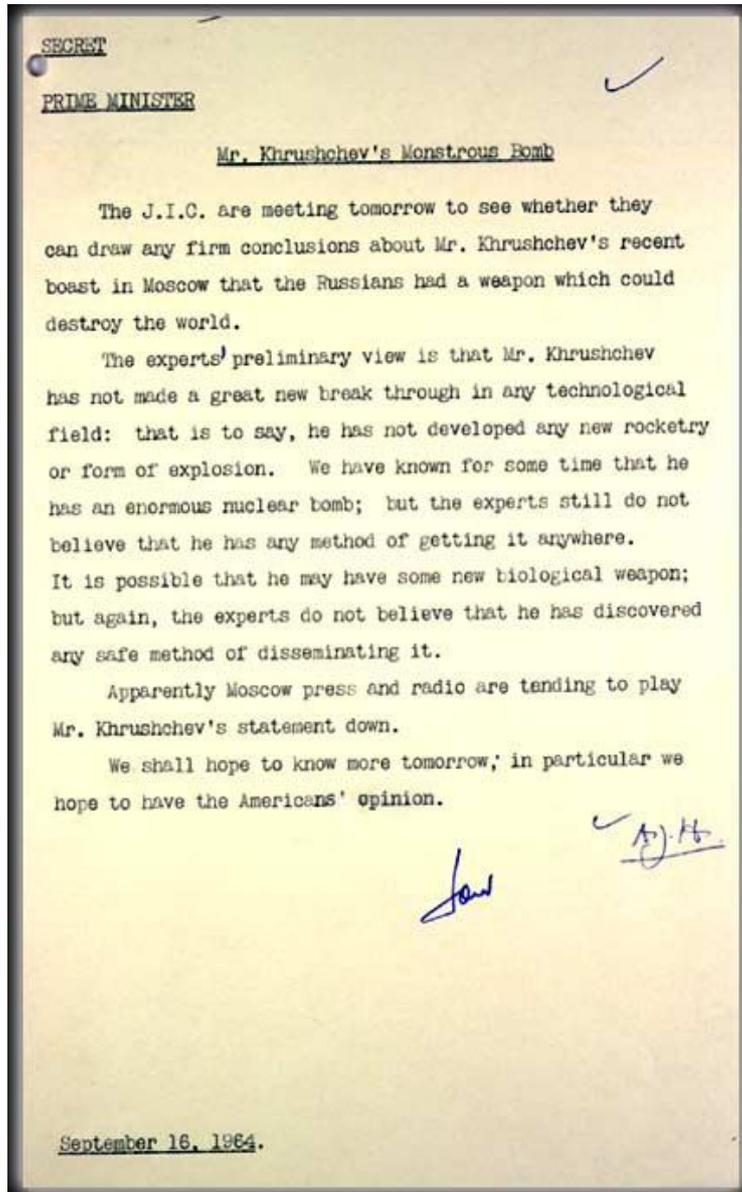
Foto satelital de la posición de los misiles rusos en la isla de Cuba durante la Crisis de Misiles de 1962.

Anexo 3



Portada de la revista LIFE, que nos muestra a una persona con un traje radioactivo que, según el artículo, sería suficiente para sobrevivir una crisis nuclear. También hablará de como construir refugios antibombas y recetas de cocina para combatir el envenenamiento radioactivo.

Anexo 4



Este documento, enviado tras la Crisis de Misiles en Cuba, es el resultado de un estudio que se hizo para confirmar si la URSS poseía un arma más avanzada que EUA. El documento desecha esa posibilidad.

Anexo 5



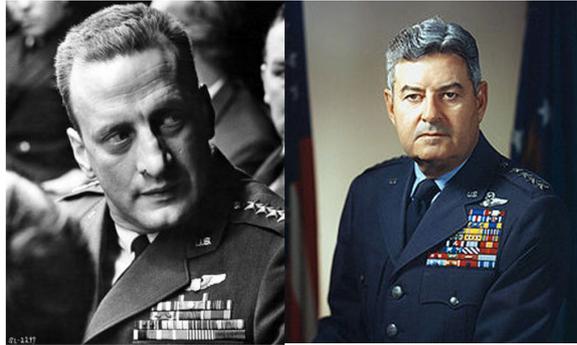
La fotografía que le valió a Kubrick la oportunidad de obtener su primer trabajo en la revista *Look*.

Anexo 6



Uno de los sellos característicos del cine de Kubrick, *The Kubrick Stare*, la mirada Kubrick. De izquierda a derecha: Coronel Dax (*Patrulla Infernal*), Lolita, General Ripper (*Dr. Strangelove*), Alex (*Naranja Mecánica*), Jack Torrance (*El Resplandor*), Lloyd el cantinero (*El Resplandor*), Pyle (*Cara de Guerra*), Dr. Harford (*Ojos Bien Cerrados*).

Anexo 7



Buck Turgidson y Curtis Lemay



Peter Sellers caracterizado como Lionel Mandrake, Merkin Muffley y Dr. Strangelove



Dr. Strangelove tratando de evitar que su mano haga el saludo nazi

Apéndice 1:

TÍTULO ORIGINAL: *Dr. Strangelove, or How I Learned to Stop Worrying and Love the Bomb*

AÑO: 1964

DURACIÓN: 93 min.

PAÍS: 

DIRECTOR: Stanley Kubrick

GUIÓN: Stanley Kubrick, Terry Southern, Peter George (Novela: Peter George)

MÚSICA: Laurie Johnson

FOTOGRAFÍA: Gilbert Taylor (B&N)

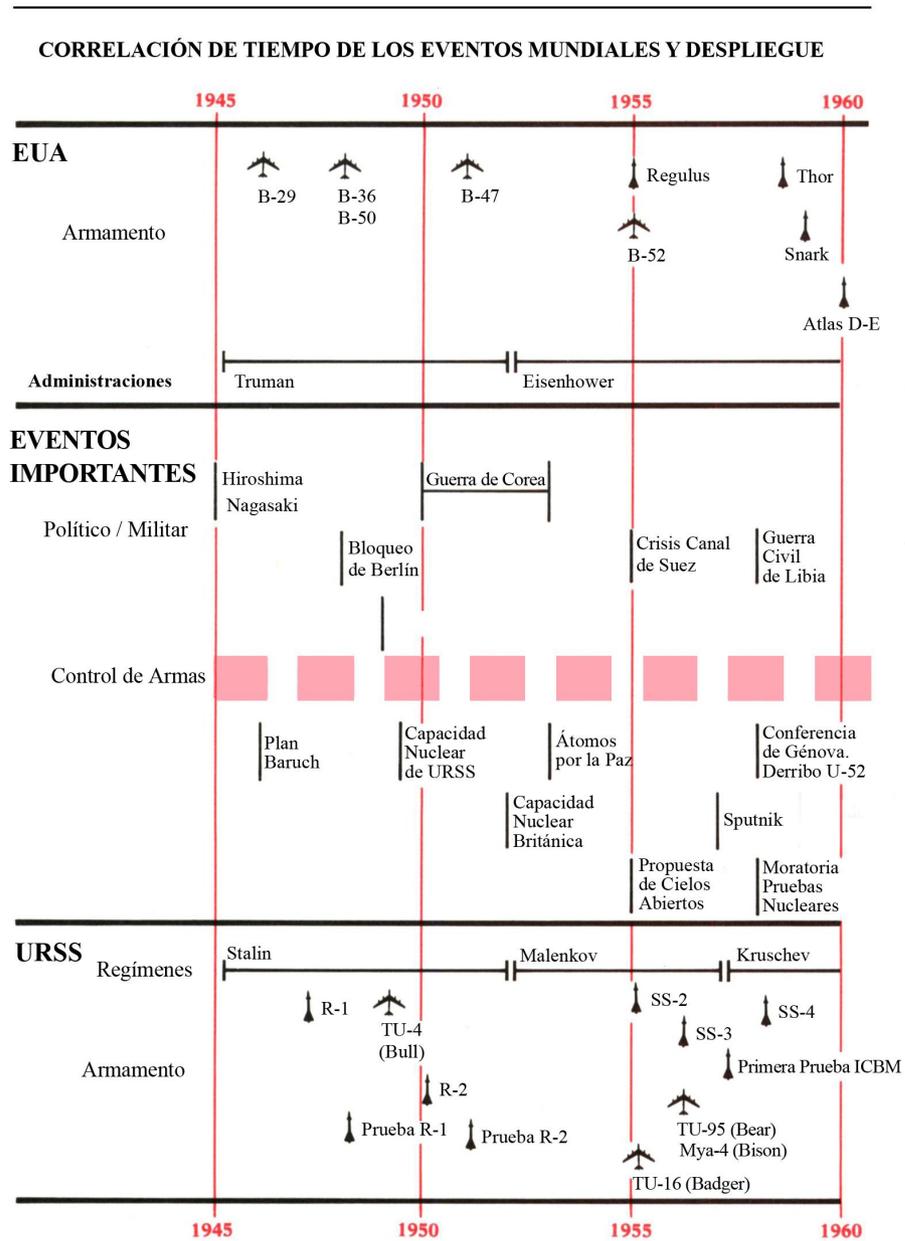
REPARTO: Peter Sellers, George C. Scott, Sterling Hayden, James Earl Jones, Keenan Wynn, Slim Pickens, Peter Bull, Tracy Reed, Jack Creley, Frank Berry, Glenn Beck, Shane Rimmer, Paul Tamarin, Gordon Tanner, Robert O'Neil, Roy Stephens

PRODUCTORA: Columbia / Hawk Films

GÉNERO: Comedia. Bélico. Sátira. Comedia negra. Guerra Fría. Holocausto nuclear

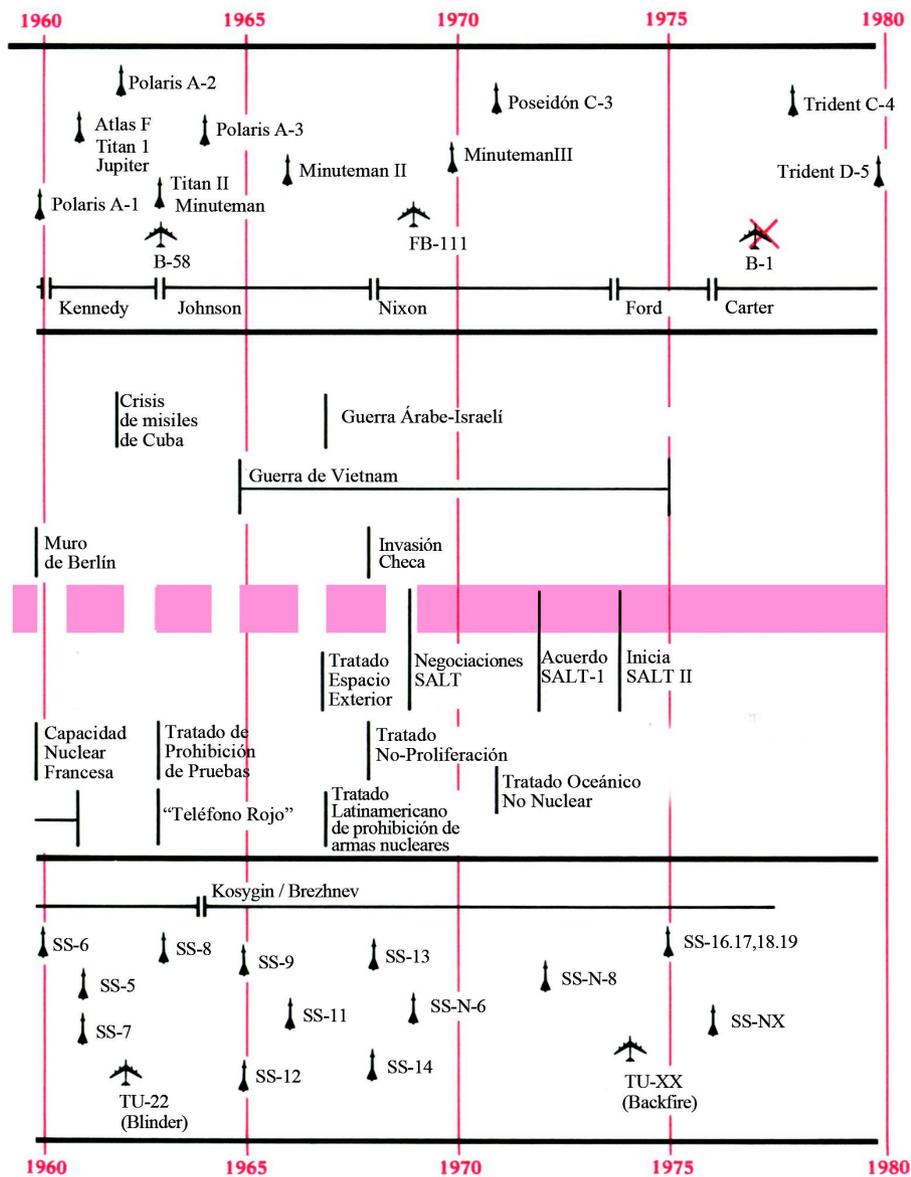
SINÓPSIS: Convencido de que los comunistas están contaminando los Estados Unidos, un general ordena, en un acceso de locura, un ataque aéreo nuclear sorpresa contra la Unión Soviética. Su ayudante, el capitán Mandrake, trata de encontrar la fórmula para impedir el bombardeo. Por su parte, el Presidente de los EE.UU. se pone en contacto con Moscú para convencer al gobierno soviético de que el ataque no es más que un estúpido error. Mientras tanto, el asesor del Presidente, un antiguo científico nazi, el doctor Strangelove, confirma la existencia de la "Máquina del Juicio Final", un dispositivo de represalia soviético capaz de acabar con la humanidad para siempre.

ESTRATEGIAS DEL CONTROL DE ARMAS

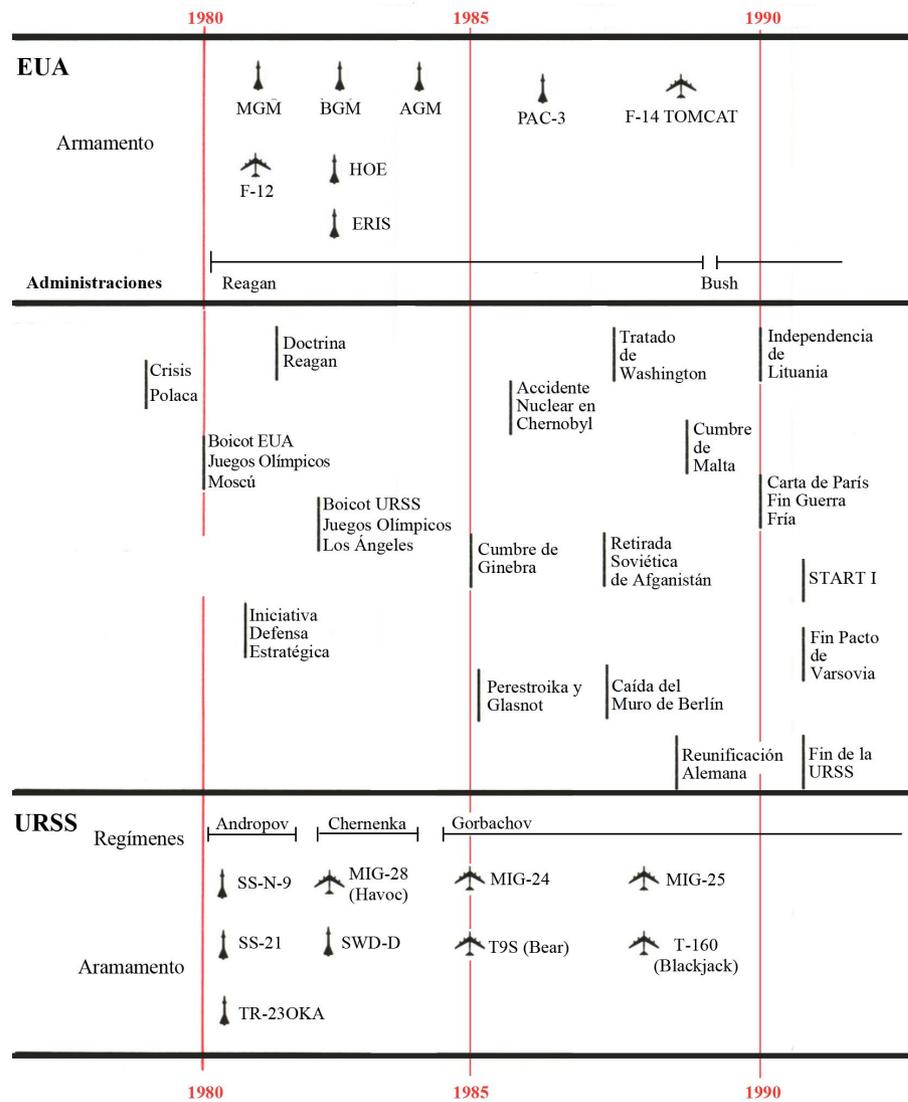


ESTRATEGIAS DEL CONTROL DE ARMAS

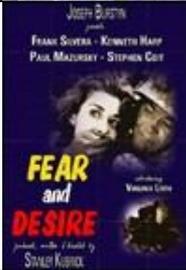
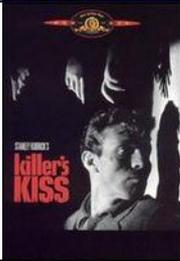
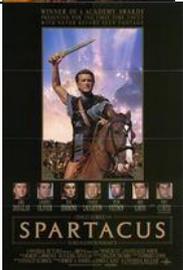
DE SISTEMAS DE ARMAS ESTRATEGICAS: EUA Y URSS

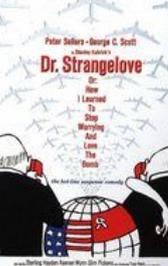


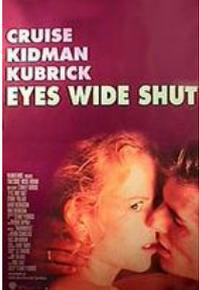
ESTRATEGIAS DEL CONTROL DE ARMAS



Apéndice 2: Filmografía de Kubrick.

	Año	Título Original	Título México
	1951	<i>Days of Fight</i>	Días de Pelea
	1951	<i>The Flying Padre</i>	El Padre Volador
	1953	<i>Fear and Desire</i>	<i>Fear and Desire</i>
	1955	<i>Killer's Kiss</i>	El Beso del Asesino
	1956	<i>The Killing</i>	Casta de Malditos
	1957	<i>Paths of Glory</i>	Patrulla Infernal
	1960	<i>Spartacus</i>	Espartaco

 <p>STANLEY KUBRICK COLLECTION STANLEY KUBRICK'S <i>Lolita</i></p>	<p>1962</p>	<p><i>Lolita</i></p>	<p>Lolita</p>
 <p>Peter Sellers - George C. Scott <i>Dr. Strangelove</i> or How I Learned to Stop Worrying and Love the Bomb</p>	<p>1964</p>	<p><i>Dr. Strangelove or How I stopped worrying and love the bomb</i></p>	<p>Dr. Insólito o: Cómo aprendí a dejar de preocuparme y amar la bomba</p>
 <p>An epic drama of adventure and exploration <i>2001: a space odyssey</i></p>	<p>1968</p>	<p><i>2001: A space oddissey</i></p>	<p>2001: Una Odisea al Espacio</p>
 <p>STANLEY KUBRICK'S <i>A CLOCKWORK ORANGE</i></p>	<p>1971</p>	<p><i>A clockwork Orange</i></p>	<p>Naranja Mecánica</p>
 <p>STANLEY KUBRICK'S <i>BARRY LYNDON</i></p>	<p>1975</p>	<p><i>Barry Lyndon</i></p>	<p>Barry Lyndon</p>
 <p>A MASTERPIECE OF MODERN HORROR <i>THE SHINING</i> A STANLEY KUBRICK FILM JACK NICOLSON, SCHELEZ DUALI, THE SHINING STANLEY KUBRICK, DANIEL LIND, STANLEY KUBRICK STANLEY KUBRICK, DANIEL LIND, STANLEY KUBRICK JULY 1980 THE SHINING 18</p>	<p>1980</p>	<p><i>The Shining</i></p>	<p>El Resplandor</p>

 <p>IN VIETNAM THE WIND DOESN'T BLOW IT SUCKS</p> <p>BORN TO KILL</p> <p>Stanley Kubrick's FULL METAL JACKET</p> <p><small>CAST: MATTHEW MURPHY, MICHAEL MURPHY, PHILIP BRANCO, JAMES CAWLEY, ADAM BELL, ANDREW A. KOSOVE, KEVIN SPACEY, AND OTHERS. STORY BY ROBERT ROY POOL. SCREENPLAY BY ROBERT ROY POOL AND GUY CARLSON. DIRECTED BY STANLEY KUBRICK. CASTING BY JUDITH M. WATSON. COSTUME DESIGNER: JUDITH M. WATSON. MUSIC BY JAMES NEWTON HOWARD. EDITOR: GUY CARLSON. EXECUTIVE PRODUCERS: JAMES H. BRADY, JAMES H. BRADY, JR., AND JAMES H. BRADY, III. PRODUCED BY JAMES H. BRADY, JR. AND JAMES H. BRADY, III. WRITTEN BY ROBERT ROY POOL. DIRECTED BY STANLEY KUBRICK.</small></p>	<p>1987</p>	<p><i>Full Metal Jacket</i></p>	<p>Cara de Guerra</p>
 <p>CRUISE KIDMAN KUBRICK EYES WIDE SHUT</p> <p><small>CAST: TOM CRUISE, KATE WINSLET, ANNE HATHAWAY, AND OTHERS. SCREENPLAY BY ANDREW COOPER AND ANDREW COOPER. DIRECTED BY ALBERT S. RUDKIN. PRODUCED BY ANDREW COOPER. WRITTEN BY ANDREW COOPER. CASTING BY JUDITH M. WATSON. COSTUME DESIGNER: JUDITH M. WATSON. MUSIC BY JAMES NEWTON HOWARD. EDITOR: GUY CARLSON. EXECUTIVE PRODUCERS: JAMES H. BRADY, JAMES H. BRADY, JR., AND JAMES H. BRADY, III. PRODUCED BY JAMES H. BRADY, JR. AND JAMES H. BRADY, III. WRITTEN BY ANDREW COOPER. DIRECTED BY ALBERT S. RUDKIN.</small></p>	<p>1999</p>	<p><i>Eyes Wide Shut</i></p>	<p>Ojos Bien Cerrados</p>