



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

**DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO
FACULTAD DE ECONOMÍA**

**El pensamiento económico de José Luís Ceceña
Gámez.**

ENSAYO

**que para la obtención del grado
de Especialista en Historia del Pensamiento Económico**

José Silva Cruz

Asesor: Dr. Abraham Aparicio Cabrera

México DF, Septiembre de 2011



El pensamiento económico de José Luís Ceceña Gámez.

Resumen. El presente ensayo-biográfico tiene como finalidad recuperar las principales aportaciones teóricas y críticas a la ciencia económica de parte del Dr. José Luis Ceceña Gámez. El escrito parte de un pequeño esbozo biográfico del autor para posteriormente exponer sus principales contribuciones al discurso económico, teniendo como principal tema el desarrollo y praxis del capital monopólico sobre las economías dependientes, en segundo lugar las amplias críticas al modelo de sustitución de importaciones y la mala distribución del ingreso en nuestro país. A manera de conclusiones se realiza un resumen sobre los logros y políticas implantadas por Ceceña durante su estadía como director de la Facultad de Economía de la UNAM.

Señoras y Señores
hoy trataremos del Imperialismo
tema difícil si lo hay
y a veces engorroso de sitiar
en sólo media hora de pésimas noticias...
Mario Benedetti

Introducción

La intención de recordar el pensamiento económico de José Luís Ceceña nace como una necesidad de retomar la senda del discurso crítico, no la de apologetizar a un personaje, ni reconstruir mundos que han dejado de existir por medio de la historia. Al contrario, retomamos los hechos del pasado para entender que los planteamientos de nuestro autor siguen siendo vigentes, debido a que la realidad económica y social así lo presenta.

El presente ensayo tiene como finalidad mostrar una monografía-teórica acerca de uno de los investigadores más comprometidos con el pensamiento crítico, la democracia y el bienestar social. Estamos hablando del maestro emérito José Luís Ceceña Gámez, investigador en ciencias económicas -pensador heterodoxo de corte marxista- reconocido por sus aportes teóricos y empíricos al analizar el comportamiento de la inversión extranjera en los países dependientes, pero también por su activismo político dentro y fuera de la UNAM el cual lo llevaría a ser director de la recién fundada Facultad de Economía y asesor de diversas cámaras empresariales.

El ensayo consta de dos partes. La primera es un breve esbozo biográfico de nuestro autor en donde podremos observar que las convicciones morales, políticas y económicas que rigieron al maestro emérito se originan en las condiciones históricas y materiales en las que nació y creció. Veremos como a José Luís Ceceña lo podemos denominar un hijo de la revolución mexicana, no solo porque nace durante el inicio de la gesta revolucionaria, sino que su pensamiento democrático-nacionalista se encuentra anclado bajo los sucesos históricos pos-revolucionarios.

Esta primera sección termina con una exposición de los principales economistas que influenciaron a nuestro autor, así como un panorama general del pensamiento

crítico-marxista que prevalecía durante el periodo de 1950 a 1970, espacio en donde encontramos la mayor producción teórica del autor.

En el segundo apartado se expone la teoría económica del profesor Ceceña, los puntos esenciales de la teoría del capital monopolista, y como éste se expresa en las economías poco desarrolladas. También se aborda la serie de críticas que realizó el autor al proceso de sustitución de importaciones, y al problema de la distribución de la riqueza en México, en donde se observa claramente un pensamiento económico totalmente heterodoxo, no solo porque refleja el uso del marxismo sino también de un discurso más cercano a la escuela cepalina, pero con tintes muy originales.

Quisiera agradecer a los siguientes profesores: Juvencio Wing, Luís Lozano, Pedro López, Arturo Huerta, Marco Valencia, José Vargas por sus comentarios y conversaciones que sirvieron para la realización de este ensayo. Y un reconocimiento muy especial para Carolina Hernández por sus comentarios, correcciones y apoyo.

1.-Breve esbozo biográfico.

José Luís Ceceña Gámez, nace en el año de 1915 en Mazatlán en el Estado de Sinaloa, en pleno apogeo de la gesta revolucionaria iniciada por Francisco Madero. Pero crecerá y realizará sus estudios de formación inicial en el municipio de Chinobampo. Su vocación por la enseñanza lo llevará a realizar sus estudios profesionales en la Escuela Nacional de Maestros, lo que derivaría en una trayectoria de maestro rural, normalista y eventualmente catedrático en la Escuela Nacional de Economía, hoy facultad de Economía de la UNAM.

Su alto intelecto y conciencia social lo llevan a continuar su formación académica en la Escuela Nacional de Economía en la UNAM, logra el grado de licenciado presentando la tesis titulada: *“El capital monopolista y la economía mexicana”*. Trabajo controvertido y polémico, no solo por su marco teórico marxista, sino por las amplias críticas que realiza al modelo de desarrollo económico que había adoptado el Estado mexicano a partir del sexenio de Miguel Alemán. Como dato anecdótico es importante señalar que el jurado del examen profesional fué compuesto por importantes personajes de la vida académica como de la administración pública, los sinodales fueron: Jesús Silva Herzog, Gilberto Loyo, Lombardo Toledano, Paul Sweezy y Eduardo Botas. Se le otorgó mención honorífica, tanto por la tesis presentada, como por la replica en el examen.

Ceceña realizó -como becario por la Secretaria de Hacienda- sus estudios de posgrado en The American University, Washington, D.C., EUA. En donde realizaba la función de estudiante y practicante en las oficinas del gobierno, específicamente, en el Bureau of the Budget. Esta es una etapa central en la vida intelectual de José Luís Ceceña, ya que su estancia en Washington le permitió tener acceso a los primeros trabajos de investigación que se publicaron sobre la conformación de monopolios en Estados Unidos, principalmente se vería interesado por la investigación de Paul Sweezy. Quien sería no solamente su maestro, sino su amigo.

Por más de treinta años fue profesor de diversas asignaturas en la Facultad de Economía de la UNAM. Comenzando en 1944, año en donde gano la plaza para impartir la asignatura en Teoría Monetaria, seguido como investigador de tiempo

completo en 1960, y no es sino hasta 1974 cuando adquiere la categoría de titular –C–. Y en reconocimiento a sus méritos, en 1987, fue designado profesor emérito y consejero universitario.

Fue director de la Facultad de Economía de 1972 a 1977, durante su gestión se logró la transformación de la Escuela en Facultad, y se reforzó la maestría en economía, gracias a la participación de intelectuales como: Enrique Semo y varios profesores latinoamericanos, como Ruy Mauro Marini, Theotonio Dos Santos, Pedro Paz, Gilberto Arguello, junto con otros investigadores mexicanos de amplio reconocimiento, que conformaron la planta docente del posgrado. Una vez cimentada la maestría se consiguió crear el doctorado en 1976, para lo cual se prepararon los programas y el plan de estudios requeridos por la legislación universitaria.

También, se debe señalar que durante su gestión como director de la facultad de economía, Jose Luis Ceceña, consiguió crear la revista *Economía Informa*, revista que tiene un carácter de análisis coyuntural y que complementa a la ya existente revista titulada *Investigación Económica*. No debe faltar recordar que también fue director del Instituto de Investigaciones Económicas de 1980 a 1986.

Dentro de sus actividades fuera de las aulas y centros de aprendizaje, ocupó diversos cargos dentro de la UNAM y en distintas instituciones nacionales e internacionales, por mencionar las más representativas; trabajó para la ONU en el área de estudios económicos, fue miembro del Comité Ejecutivo de la Asociación de Economistas del Tercer Mundo, y director regional para América Latina. Ocupó la presidencia de la Asociación de Escuelas, Facultades e Institutos de Economía de América Latina; y actualmente preside la Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional.

Entre la obra escrita por el maestro Jose Luis Ceceña, se encuentran tres libros publicados: *El capital monopolista y la economía mexicana*, *México en la orbita imperial* y *El imperio del dólar*, obras todas ellas relacionadas en la necesidad de entender la formación del gran capital monopólico y como éste interactúa en economías dependientes como la nuestra; también podemos encontrar más de 1000 artículos de distinta índole pero siempre referidos a la vida económica y política de la nación, dichos

escritos fueron principalmente publicados en la revista *Siempre* y en el periódico *El Excelsior*.

Ha participado ampliamente en seminarios, conferencias y cursos en más de 20 instituciones de enseñanza superior del país, y ha realizado seminarios y conferencias en los siguientes países: Francia, la hoy extinta URSS, Austria, Canadá, Estados Unidos, China, Argelia, Jordania, Cuba, Ecuador, El Salvador, Costa Rica, Venezuela.

En 1990 obtuvo el Premio Universidad Nacional en el área de la docencia en Ciencias Económico-administrativas. En 1995 le fue otorgado el Premio Sinaloa de Ciencias y Artes, reconocimientos que se suman a los muchos que ha recibido dentro y fuera del país. En 1997 fue nombrado Doctor Honoris Causa por la Universidad Autónoma de Sinaloa. En ese mismo año dicha Universidad instituyó el Premio Estatal en Economía José Luis Ceceña. Desde la fundación de El Colegio de Sinaloa, fue designado miembro del Consejo Directivo.

1.2.-El marco teórico del maestro José Luís Ceceña

Como pudimos observar en nuestro inciso anterior la conformación intelectual del maestro Ceceña debe ser entendida en dos momentos: el primero, su aprendizaje y formación básica dentro de la ciencia económica en la Escuela de Economía de la UNAM; y segundo, su estancia de posgrado en la Universidad de Washington, específicamente, su encuentro con el marxista Paul Sweezy.

Si hablamos de la formación intelectual del autor en la Escuela de Economía de la UNAM, podemos observar una formación basada a partir del pensamiento de los clásicos de la economía como Adam Smith, David Ricardo, Karl Marx, a la vez que se tenía un conocimiento de las corrientes contemporáneas del pensamiento económico, como el pensamiento neoclásico y la naciente corriente keynesiana.

En propias palabras del autor, la estancia de investigación en Universidad de Washington rendiría muchos frutos intelectuales a partir de su encuentro con Paul

Sweezy¹. En éste momento histórico podemos encontrar el interés y génesis del estudio del desarrollo y comportamiento de los monopolios en el modo de producción capitalistas. No podemos aseverar que durante éste periodo Ceceña se haya formado como marxista, lo mas seguro es que su tendencia al marxismo se forjó en las aulas de la Escuela de Economía de la UNAM y su participación en agrupaciones políticas, pero sí se puede decir que en este periodo toma las ideas de la naciente corriente de la *Monthly Review*, revista hoy considerada de corte neo-marxista.

Pero, ¿Qué podemos entender por neo-marxismo? Primero tenemos que situar el contexto histórico que envuelve el desarrollo del discurso marxista. Para los inicios del siglo XX, y en especial a partir del estallido revolucionario encabezado por Lenin, Trosky, Stalin, etc., se configura una amplia difusión del marxismo a través de la actividad política, y no tanto por los círculos académicos, dentro de éste contexto las ideas de Marx y Engels serán ampliamente difundidas por partidos políticos como la Socialdemocracia Alemana. En donde podemos encontrar personajes que por un lado teorizan, y a la par una praxis revolucionaria como fueron: Rosa Luxemburgo, Karl Liebknecht, Karl Kausty, Henryk Grossman, junto con los teóricos soviéticos llamados “teóricos del derrumbe” como fueron: Rudolf Hilferding, Nicolas Bujarin, Eugenio Preobrazhenski, etc.

Son distintos autores que ciertamente tiene diferencias unos con otros, pero todos tiene en común el interés por el estudio del capitalismo monopolista, la crisis dentro del capitalismo y la lucha imperialista por la repartición de mercados y materias primas por parte de los países capitalistas más avanzados.

Importantes hechos históricos como fueron la primera y segunda guerra mundial, la crisis del 29 y el nacimiento de la URSS, fueron fenómenos de relevancia para la caracterización de dos distintos tipos de marxismos. Por un lado el marxismo oriental -fundamentado en un pseudo marxismo-leninismo-, el cual se vio fuertemente deformado por la ideología Stalinista; y el pensamiento marxista occidental, el cual tuvo

¹ –Bueno, durante este periodo entré en contacto con los trabajos de economistas muy progresistas, como es el caso de Paul Sweezy, ...Yo me recibí en 1962, precisamente mi tesis versó sobre el proceso de monopolización de la economía mexicana y aproveché mucho de las enseñanzas de Sweezy.” Maya Carlos, *–Del fin del milagro al fin del milenio*” Plaza y Valdez-UNAM, Sinaloa, México, 2000. pp15-16.

una visión mucho mas crítica, y menos dogmática en relación al pensamiento marxista y del propio Lenin.

A José Luís Ceceña lo podemos ubicar dentro del pensamiento marxista de occidente, un marxismo que si bien en sus inicios fue influenciado por los ideólogos de la URSS, supo ser crítico y tomar camino propio, no solo porque su principal objeto de estudio era el capitalismo occidental, sino que dicho discurso era original y centrado en las condiciones particulares de cada nación.

Nuestro autor tiene como rasgo distintivo y que lo habrá de diferenciar de los teóricos rusos y alemanes, la visión de Paul Sweezy, quien en los propios términos de Ceceña fue de gran influencia en su pensamiento. Sweezy se distinguirá de otros marxista en el sentido de que retoma el análisis del capitalismo monopolista e imperialista y lo amplía, a la vez que lo caracteriza en los términos concretos sobre el capital norteamericano. También se debe mencionar que el pensamiento de dicho autor no se limita a repetir el discurso de Marx, sino que lo enriquece a partir de comenzar el estudio del capitalismo, pero desde el lado de la demanda agregada, por medio de los gastos de realización, rasgo distintivo es su forma de pensar critica y original, que lo llevo a distanciarse del pensamiento stalinista, hecho comprobable tanto en sus estudios como en su revista *Monthly Review*.

La influencia de Sweezy en los textos y comentarios de Ceceña son claros, pero no deben entenderse como una simple calca o una dependencia teórica, al contrario al ser minucioso el análisis, se puede ver como nuestro autor enriqueció los planteamientos del —Capital monopolista”, propuesta por Sweezy y Paul Baran.

Un primer aporte de Ceceña al análisis del capital monopolista, lo podemos encontrar en la caracterización que hace del actuar económico -al hablar sobre las transferencias de excedente a los países centrales y la importación de mercados oligopolios- y político -la influencia de las transnacionales sobre la vida social y política de las naciones en donde se plantan- del capital monopólico dentro de los países subdesarrollados.

Donde realmente se diferencia del pensamiento de Ceceña respecto al de Sweezy, es en lo que refiere a las transferencia de riqueza de los países subdesarrollados a los países centrales, lo que eventualmente repercute en desalentar el desarrollo industrial en los países dependientes. Dicho planteamiento no era compartido por Sweezy, él por otro lado enfatizaba las altas tasas de explotación y los bajos salarios dentro de los países subdesarrollados, como la verdadera causa del desaliento a la acumulación de capital².

Ceceña fue original a la hora de exponer su trabajo, sobreponía en muchas ocasiones la exposición empírica sobre la teórica; aclaro, todo texto de nuestro autor tenía teóricamente mucha rigurosidad, toda la teoría se encontraba respaldada no solo por los datos estadísticos que podía obtener el autor de fuentes oficiales, sino que también recurrió a la creación de propios archivos, basada en la recopilación de datos e información de revistas especializadas o informes de cámaras de comercio. Así lograba comprobar la existencia de los “súper grupos” en Norteamérica, los cuales representaban al capital monopólico, o a las “400 empresas” título que asignó Ceceña a la agrupación de las empresas más grandes que existían en México, de las cuales las más poderosas por ventas y activos fijos eran de capital foráneo o bipartito entre extranjeros y nacionales.

Finalmente hago mención de que nuestro autor, siendo marxista, no renunció a otras fuentes de conocimiento, pues es clara en los textos y comentarios de Ceceña una influencia keynesiana -en sus análisis sobre la demanda agregada y la intervención Estatal en la economía-, a la vez que toma de la corriente cepalina las ideas de industrialización sustitutiva de importaciones, a la par de que realiza una muy puntual crítica al proceso de industrialización en México, y finalmente se aprecia una influencia de la corriente marxista-dependentista.

2.- Principales aportes al pensamiento económico.

Como ya había anticipado, uno el principal aportes corresponde al estudio de la génesis de los monopolios en los países centrales y su actuar dentro de los países

² Sweezy Paul, “El marxismo y el futuro”, Critica, Barcelona, 1982, p103

subdesarrollados. Pero también podemos considerar las importantes y originales críticas que realizó el autor al proceso de industrialización en México. De ahí que éste apartado lo dividamos en dos secciones; la primera referente al capital monopolista y la segunda al proceso de industrialización.

2.1.- El gran capital monopolistas

Para José Luis Ceceña la creación de los monopolios es un proceso natural dentro del desarrollo del modo de producción capitalista, así lo definía: —Este sistema ha pasado por tres etapas en su desenvolvimiento: la primera es la de la libre competencia o etapa premonopolista; la segunda etapa monopolista, y la tercera, la del capitalismo monopolista de Estado. ...¿Cómo se logra esta expansión y este crecimiento que mediante la competencia conduce al capitalismo de monopolio a la formación de grandes corporaciones monopolistas? A través de dos procesos (procesos que en la terminología marxista se llaman concentración del capital y centralización del capitalismo).”³

Nuestra cita anterior nos deja ver como la formación marxista en el autor le permite entender la génesis de los monopolios, dicho discurso será enriquecido por las definiciones de Lenin, quien fue el primer teórico marxista en analizar el fenómeno del capital monopólico, llevando al autor a concluir, que el capital monopolista es el resultado del proceso de concentración y centralización, en donde se entrelazan distintos capitales, sean estos productivos, financieros o comerciales, para lograr una mayor influencia sobre los precios y los costos.

Dicha definición no es resultado de una mera deducción ideal, sino que es resultado de toda una investigación histórica, de hecho Ceceña realiza la historia de la conformación del capital monopolista Norteamérica desde finales del siglo XIX hasta su gran expansión posterior a la segunda guerra mundial.

³ Ceceña Gámez José Luis, —Atología”, Instituto de Investigaciones Económicas -UNAM, México, 1992. p58

Se ubican tres periodos históricos que cuentan la progresiva expansión del capital monopolístico norteamericano sobre los países latinoamericanos y los países de Europa occidental.

1. De 1880 a 1900 periodo en donde se comienza a dar una expansión e integración horizontal y vertical dentro del capitalismo norteamericano, que se inicia a partir de la finalización de la guerra civil, las primeras inversiones en el exterior se dieron sobre naciones vecinas como México, Canadá y Cuba.

2. En el periodo de 1897-1914, como resultado del crecimiento industrial y financiero se configura la primera gran expansión de las grandes firmas norteamericanas, sobre el resto de América y Europa, con un crecimiento con una tasa promedio anual de 21%.

3. El periodo de posguerra de 1945 a 1970, el plan Marshall, la guerra fría, la creación de instituciones internacionales y la supuesta ayuda a los países en subdesarrollo fueron los canales por donde se movilizó el capital monopolístico norteamericano.

Durante los dos primeros periodos las inversiones en el extranjero son primordialmente en la construcción de líneas férreas y de servicios públicos. Para el periodo de posguerra las inversiones norteamericanas sufren un profundo cambio, mostrándose una tendencia creciente a la exportación de capital en ramas como manufacturas, en el comercio, seguros y finanzas, en menor grado la minería, metalurgia y el petróleo.⁴ Dicha periodización y caracterización es compartida y ampliada por posteriores autores de la escuela de la "dependencia" conformada por autores como Vania Bambirra, Gunter Frank, Cueva, Dos Santos.

2.1.1.- El capital monopolista dentro de una economía dependiente.

⁴ Ceceña Gámez José Luis, "El imperio del dólar", Ediciones el Caballito, México 1972. pp155-159

Una vez explicado el origen y despliegue del capital monopolístico norteamericano sobre el resto del mundo, debemos analizar los efectos que éste tiene sobre una economía subdesarrollada, dicha teoría es resultado de la investigación empírica que realizó el autor sobre la economía mexicana.

Jose Luis Ceceña, será el primer investigador en denunciar la toma y control de la economía nacional por parte de las empresas extranjeras, especialmente las norteamericanas. Dicha denuncia será expuesta en el texto “El capital monopolista y la economía mexicana”, en tal libro el autor notifica una excesiva extranjerización de la economía nacional a partir del sexenio de López Mateos, las inversiones extranjeras en la industria nacional pasaron del 7% en 1940 a ser del 73% para 1970, demostrando una negación al proyecto desarrollista-nacionalista de Lázaro Cárdenas.

Durante el proceso de industrialización vía sustitución de importaciones se da la mayor entrada de inversión extranjera a México, para esos años. Lo que lleva a concluir a Ceceña que la industrialización en Mexico es comandada por el capital foránea en específico por el norteamericano, dicho proceso no es nuevo para el autor, ya que dicha tendencia había comenzado desde el periodo del porfiriato, por medio del grupo de los científicos quienes promocionaron la entrada de capitales para lograr el desarrollo (dependiente) de la nación.⁵

Las inversiones norteamericanas eran comandadas por los “super-grupos”⁶ monopolísticos conformados por: Morga, Chase-Rockefeller, Du Pont- Chemical y First Nacional City Bank. Dichas empresas se ramificaban al interior del sector productivo, comercial y financiero de mexicano, al grado que dentro de las principales 400 empresas mas grandes en México, la mayoría de estas empresas eran de capital foráneo o de capital mixto. Ceceña concluía: “Sobre la base del análisis que hemos hecho podemos concluir que una proporción muy importante de la economía mexicana está controlada por cuatro supergrupos norteamericanos, que actúan como un solo bloque

⁵ Ceceña Gámez José Luis, *“México en la orbita imperial”*, el caballito, México,

⁶ “super-grupos” es el titulo que otorgo José Luis Ceceña, a las asociaciones de diversos capitales tanto industriales, comerciales y financieros.

monopolista que los hace ser factor más importante en las decisiones de la iniciativa privada en el país.⁷

El problema no solamente se remitía decir que la industrialización era comandada por el capital extranjero, sino que éste creaba serias trabas para el crecimiento sostenido en el largo plazo, a la vez de crear distorsiones dentro de la planta productiva, no mejoraba la redistribución de la riqueza y creaba un desarrollo dependiente supeditado a los intereses del imperialismo estadounidense.

José Luis Ceceña, sabía que los monopolios en México no era consecuencia directa del proceso de concentración y centralización del capital mexicano, en realidad era una importación vía inversión extranjera, por lo tanto, para su análisis se debería tomar en cuenta: ~~Primero~~, el carácter monopolista de las operaciones de las empresas extranjeras en cada rama en que actúan, segundo, la calidad de ser filiales o apéndices de grandes monopolios con matriz y dirección en Estados Unidos.”⁸

Dichas actitudes que toma el capital monopolista dentro de una nación dependiente se expresan de la siguiente forma:

1. La conducta expansionista del capital monopólico desplaza a las inversiones nacionales, las subordina o las absorbe.
2. Generan altos precios al consumidor y controlan los precios de las materias primas que compran, por lo tanto funcionan como un monopsonio, al mismo tiempo controlan el valor de la fuerza de trabajo que emplean y pugna por los bajos salarios.
3. Obtiene altas tasas de ganancias dentro de las ramas en que se encuentran, debido a su alta productividad. A la vez que crea barreras a la entrada a nuevos capitales.

⁷ Ceceña Gámez José Luis, *–El capital monopolista y la economía mexicana–*, UNAM, 1994. p161.

⁸ Ibid. p143

4. Controlan patentes y tecnología, dicha tecnología no es difundida y las empresas monopólicas no generan nuevos desarrollos científicos ni tecnológicos. Solamente importan tecnología de las matrices.

5. Logran una alta concentración de la riqueza y de transferencias al exterior, lo que frena el proceso de acumulación interno.

6. Al ser empresas filiales sirven como empresas ensambladoras, por lo que no se logran formar cadenas productivas.

7. Modifican los patrones de consumo interno por medio de las agencias publicitarias extranjeras, llevando a que se desplace la producción de bienes de consumo popular por bienes de consumo suntuarios.

8. –Retardan el progreso, y lo hacen fuertemente dependiente respecto al exterior, debilitando la independencia económica y política nacional.”⁹

Para finalizar este apartado me gustaría hacer mención dos aspectos importantes dentro del análisis al capital monopolista, el primero, refiere a las empresas extranjeras que trabajan en la esfera de los servicios como son las agencias de publicidad, revistas, despachos de contabilidad y de abogados. Y el segundo nos remite al concepto de capitalismo de Estado.

Con respecto a las agencias de publicidad, despachos contables, de abogados y revistas de difusión pública, aunque no sean capital productivo, éstas son parte de los –súper-grupos” por lo que tienen como finalidad no solamente al rentabilidad que puedan obtener en nuestro país, sino también la de defender y promover al capital extranjero. Nuestro autor es repetitivo dentro de su obra y demuestra como la publicidad cambio los patrones de consumo del mexicano, a la vez que los despachos contables y de abogados han servido como prestanombres o como defensores ante el Estado mexicano para las transnacionales, las revistas han servido para difundir no solamente los

⁹ Ibid. p162

productos de las empresas norteamericanas sino también como un medio para influenciar la opinión pública, siempre a favor de los foráneos y del imperialismo yanqui.

Por otro lado, al hablar del capitalismo de Estado, Ceceña, se refería a la toma del poder estatal por parte del capital monopolista, no solo dentro de los países dependientes, sino también del Estado en donde se encuentra la casa matriz, con fines imperialista.¹⁰ No confundirlo con ciertos planteamientos marxistas que caracterizaron a la Unión Soviética como un capitalismo de Estado.

Se reconocía que el Estado era un instrumento de clase a favor de la burguesía, pero ahora el capitalismo de Estado se caracteriza por el control político sobre el Estado por parte de los grupos monopólicos, los cuales se beneficia gracias a concesiones especiales, beneficios fiscales, préstamos, etc. Dicha situación la entendía Ceceña como una fase más del desarrollo del modo de producción capitalista, descartando con ello posiciones dentro del propio marxismo, en donde se señalaba que dicha situación era una manifestación de la decadencia capitalista. Para nuestro autor, son la expresión del amplio poder que tienen los súper-grupos.

2.2.- Críticas al proceso de industrialización

Como ya había mencionado anteriormente las críticas de Ceceña al proceso de industrialización comienzan desde *–El capital monopolista y la economía mexicana–*, en donde se denuncia como la inversión extranjera es la que realmente está dirigiendo la industrialización en México y como ésta ocasiona serias distorsiones en el crecimiento del país y en la distribución de la riqueza.

Las críticas al modelo sustitutivo de importaciones fueron constantes, al grado que José Luís Ceceña fue invitado para realizar investigación para CANACINTRA, en donde publicó diversos folletos donde analizaba los problemas y requerimientos

¹⁰ El hecho que el capital-monopólico tome la mayor parte de las decisiones importantes de una nación no quiere decir que se elimine el concepto de hegemonía. Al contrario, el capital monopolista necesita hacer un bloque hegemónico necesario contra capitales foráneos o en los periodos de crisis.

necesarios para mejorar la planta productiva nacional. CANACINTRA es una agrupación, que en términos del propio autor eran: empresarios mexicanos con un alto compromiso con la nación y la sociedad.

Para 1979 cuando el modelo de desarrollo desde el interior demostraba sus limitaciones y daba sus últimos pasos, Ceceña publicaría el texto: *“La problemática de la industrialización”* escrito en donde realiza una brillante síntesis de las carencias y virtudes que tuvo el modelo de crecimiento endógeno, todo ello desde la perspectiva marxista aunado al discurso cepalino. Aquí es un claro ejemplo en donde el autor no teme ser ecléctico, a la vez que original a la hora de teorizar, en tanto ello expresara el verdadero movimiento de la realidad económica del país.

El autor desde un inicio plantea que el problema de la industrialización de un país comienza en el contexto de la división internacional del trabajo y el lugar en que se ubica. Los países subdesarrollados se encuentran dentro de la división internacional del trabajo como exportadores de productos primarios e importadores de bienes manufacturados, lo que lleva a un proceso de intercambio desigual y por lo tanto una transferencia de excedente económico de las naciones dependientes hacia las naciones con un mayor desarrollo capitalista, lo que se expresa finalmente en un desarrollo desigual entre naciones.

La desigualdad entre naciones no solo es la expresión material de la diferencia entre los distintos aparatos productivos entre naciones, a la vez es un resultado del fenómeno del imperialismo, por medio de la exportación de capitales sean estos productivos, comerciales o financieros; el cual recrudece las diferencias productivas y perpetua el subdesarrollo.

El amplio desarrollo de los países centrales culminó con una fuerte exportación de capitales hacia países subdesarrollados, *“El proceso de penetración ejerció una acción determinante en la estructura económica y social de los países de menor desarrollo, deformándola y subordinándola a los intereses de la metrópolis”*¹¹. Este proceso de exportación de capitales hacia los países dependientes no es otra expresión

¹¹ Ceceña Gámez José Luis, *“El imperio del dólar”*, Ediciones el Caballito, México 1972.p69.

que una política imperialista, ejercida por las naciones más desarrolladas y hegemonizada por el capital monopólico norteamericano.

José Luís Ceceña, reconoce que durante el periodo del llamado milagro mexicano, la tasa de crecimiento del PIB fue 7% anual de 1940 a 1976, fue benéfica, que el sector manufacturero creció hasta 23% como proporción del PIB para 1976. Pero también se enfatiza que dicho crecimiento industria es un desarrollo dependiente y comandado por los intereses de las empresas transnacionales. –Continuar dentro de ese marco significará que nuestro desarrollo industrial será dependiente, desequilibrado, fluctuante, y que sus frutos se distribuirán preferentemente en beneficio de las ET y de los grupos monopolistas nacionales”.¹²

A continuación realizo una síntesis de las principales críticas que hace Ceceña a la ISI.

Desequilibrio entre sectores de la economía, primordialmente no se resolvió el atraso en el sector primario, el autor sintetizaba el problema del agro: –Es evidente que el sector agropecuario ha soportado una carga exagerada de succión de excedentes por parte de la industria y de los servicios, con la consecuencia de que se ha ido descapitalizando. Ha sufrido un sistema de precios inequitativos, ya que vende a precios relativamente bajos sus productos y compra sus insumos y los bienes de consumo a precios elevados; padece de las consecuencias de un sistema comercialización hipertrofiado y oneroso; los créditos que recibe son escasos, inoportunos y costosos...”¹³

Otra deficiencia sectorial era el amplio sector servicios, el cual representaba el 30% del PIB, lo cual demostraba una amplia carga en consumo improductivo, el cual no ayuda a la acumulación interna, ya que el excedente producido en la industria no volvía como nuevas inversiones –una acumulación ampliada de capital- dentro del sector, en cambio se dirigía al sector servicios como: servicios personales y comerciales.

¹² Ibid. p73.

¹³ Ibid p74..

La sustitución de importación fue limitada, en el sentido que no tuvo una planificación adecuada, ni una visión de largo plazo, por lo que se fomentó solamente la producción de bienes de consumo no duraderos y no se promovió debidamente la producción de bienes de capital. No se creó un verdadero sistema endógeno científico-técnico que ayudara en la creación de bienes de capital necesarios para el sector manufacturero, tan solo se limitó a tratar de importar dichos bienes y a esperar que la inversión extranjera proveyera el capital fijo. La importación de bienes de capital fue indiscriminada, se compraba tecnología que era de segunda generación o que no correspondía a las necesidades del mercado.

Las empresas transnacionales situadas en México no incurren en gastos de investigación científica ni desarrollo tecnológico, por otro lado se pagan grandes cantidades por el uso de patentes y que se unen a gran cúmulo de excedente que se transfiere vía importación de mercancías, capital fijo, pagos a acreedores internacionales y transferencias de las subsidiarias a las matrices.

La política de inversión extranjera, llevó consigo la importación de oligopolios extranjeros. —En 1972 las filiales de empresas transnacionales estadounidenses controlaban más del 50 % de los activos de las 300 empresas manufactureras más grandes. Tenían una posición dominante en un buen número de ramas importantes de la industria...lograban la fijación de precios, uso de tecnología y publicidad, con lo que conformaban las características y orientación de la industria.”¹⁴ Las empresas transnacionales desplazaron a las empresas nacionales sea por medio de su adquisición, como una barrera a la entrada o por vía de competencia de precios.

Durante el periodo de la sustitución de importaciones vemos un crecimiento acelerado del PIB manufacturero, gracias a un incremento de la productividad, pero ello no representa que las empresas pudieran competir contra las empresas extranjeras que llegaron vía inversión extranjera, ni mucho menos con el exterior. Por lo que se requería una constante intervención estatal para lograr que las empresas nacionales no desaparecieran.

¹⁴ Ibid p82.

Dentro de la formación de nuevos empleos creció lo suficiente para absorber la migración del campo a la ciudad, pero en los últimos años de la ISI fue insuficiente. El desempleo creciente no fue causa del incremento de la productividad del trabajo -lo que eventualmente desplazo a la fuerza de trabajo e incrementa el ejército industrial de reserva en forma relativa-, lo que realmente explica la caída del empleo es que la dinámica de la ISI fue perdiendo vigor, ya que la inversión extranjera que comandaba la dinámica de acumulación tubo un efecto corto plazo.

El sector externo fue un progresivo problema de déficit comercial creciente, debido a la dependencia estructural, la cual obliga a importar los bienes de capital para lograr mantener el desarrollo del mercado interno. Aunado a una caída en el valor las exportaciones y las grandes transferencias que hacen las empresas filiales a las casas matrices en el exterior y las importaciones de bienes de consumo y capital.

El sobre endeudamiento exterior era explicado por Ceceña debido a las cuantiosas transferencias al exterior, -Para hacerle frente a esas cuantiosas salidas de divisas el país ha tenido que aumentar su endeudamiento y seguir una política de atracción de capitales privados externos.¹⁵ De ahí que el modelo de sustitución de importaciones tendía al sobre-endeudamiento.

La política de protección fue diseñada para lograr que las empresas industriales mejoraran su productividad, redujeran los precios al consumidor y alcanzaran grados de competitividad internacional. Pero el efecto fue totalmente contrario se creó un mercado excesivamente protegido, el cual favoreció a los empresarios y que castigó a los consumidores por medio de precios altos.

Las amplias inversiones públicas crearon un amplio sector paraestatal, que nunca compitió contra la empresa privada, sino por el contrario sirvió como medio de producción de insumos baratos, que no fueron ampliamente aprovechados por el capital mexicano pero sí por el extranjero.

¹⁵ Ibid. p92

Se modificaron los patrones de consumo por medio de fuertes campañas publicitarias por parte del capital foráneo, lo que eventualmente llevo a privilegiar la producción de bienes de consumo suntuario y su importación sobre los bienes de consumo popular -esto se logro bajo el auspicio e interés del capital extranjero- lo que evito que se redujera el costo de la mano de obra y provocara un anclaje del valor de la fuerza de trabajo hacia los bienes producidos al exterior.

No hubo una reforma fiscal que mejorara la distribución de la riqueza. Si bien hubo una mejora en la distribución del ingreso sobre ciertas capas de la población mexicana, ésta mejora distributiva se explica en mayor medida por la dinámica de acumulación del país que permitió una mejora salarial, pero en términos de distribución de la riqueza a partir de una mejor recolección de impuestos y su distribución como gasto social no se dio.

Mientras que los grandes beneficiados fueron la burguesía nacional e internacional, los mexicanos vivieron una política de contención de salarios –a partir de finales de los sesenta y la década de los setenta- con la finalidad de retribuir en mayores ganancias empresariales y con ello mayores niveles de acumulación.

La inflación que se empieza a disparar durante la década de los setenta no se debe a los incrementos salariales, sino a razones estructurales como: grandes empresas con el suficiente poder de mercado como para imponer precios altos y en momentos de crisis poder incrementar los precios para mantener su rentabilidad, altos precios de los bienes importados e incrementos en bienes y servicios de las transnacionales.

Las críticas del autor al proceso de industrialización sustitutiva de importaciones, tiene como finalidad plantear los límites de dicho proceso y específicamente mostrar que dicho fenómeno no permitiría una mejora de las condiciones de reproducción de la fuerza de trabajo ni tampoco una mejora política-democrática.

Para el autor, el desarrollo de las fuerzas productivas tiene como fin esencial la mejora de la clase desposeída, dicho desarrollo no puede ser compatibilizado por medio de un desenvolvimiento económico dependiente, logrado en base de la intervención

extranjera. De ahí que el crecimiento de las fuerzas productivas al interior de un país debe correr por la senda de un desarrollo endógeno y nacionalista. Sin embargo, aun así el verdadero crecimiento económico y mejoramiento de la calidad de vida del pueblo no puede ser compatible con la dinámica de la producción capitalista, por lo tanto, el autor concluiría que la única vía posible era por el camino socialista.

Conclusiones

Si José Luís Ceceña puede merecer hoy nuestra atención no es con objeto de un piadoso recuerdo, o para crearnos una aceptación o un rechazo total de su pensamiento económico, sino porque dicho pensamiento, sus preocupaciones y problemas están vivos de una u otra manera para nosotros como economistas, historiadores del pensamiento económico y críticos de la sociedad capitalista.

Para finalizar este ensayo me gustaría tratar tres subtemas a manera de conclusiones, la primera, es sobre la vigencia de los planteamientos teóricos del autor. Segundo, hacer un poco de historia sobre la Facultad de Economía bajo la dirección de José Luís Ceceña y finalmente ubicar dentro de los distintos marxismos al maestro emérito.

I

Ceceña, tuvo en la década de los setentas el periodo en donde tiene su mayor producción teórico y escrita, sus distintos ensayos, libros, columnas y comentarios en revistas y periódicos deben ser revisados, analizados y criticados a partir de su momento histórico. Con el fin de poder hacer un análisis comparativo entre periodos históricos entre lo ocurrido y lo presente, para poder ver por medio del ojo histórico aquello que prevalece, aquellas otras situaciones cambiaron y que cosas tuvieron su finalización. Este ensayo trato de hacer una aproximación a dicha tarea y como primera conclusión puedo afirmar que muchos de los planteamientos del autor siguen siendo vigentes y otros que en su tiempo fueron un pronóstico hoy se puede decir que fueron una sentencia.

Por mencionar algunos ejemplos, podemos recordar que Ceceña pronosticaba que la extranjerización de la economía mexicana durante los sesenta y setenta solamente produciría un crecimiento en el corto plazo, dicho pronóstico fue un realidad, para la década de los ochenta el modelo de sustitución de importaciones comandado por la inversión extranjera no pudo crear una dinámica de acumulación endógena, debido a que nunca creó un sistema interno de producción de bienes de producción nacionales, lo

que dejaba intacto la condición de dependencia; la industria aunque creció de forma dinámica no logro encadenar las distintas ramas industriales y por lo contrario mantuvo la desigualdad entre los enclaves de exportación y las manufacturas internas, etc.

La extranjerización de la planta nacional creó fuertes mercados oligopólicos comandados primordialmente por empresas transnacionales o por empresas nacionales unidas con capitales foráneos. El poder extranjero en el país, llevó a nuestra nación a tomar decisiones de política económica que no favorecieron a la planta productiva nacional y si al capital monopolístico nacional y extranjero, desde esta perspectiva se puede entender porque los empresarios y políticos de dicha época optaron por la implantación del modelo de acumulación neoliberal.

La conversión al patrón de acumulación neoliberal llevó a que muchas empresas paraestatales y privadas nacionales terminaran en manos privadas extranjeras, lo que ha incrementado el poder del capital extranjero sobre la nación, ya que las empresas transnacionales tomaron el control de empresas de comestibles, armadoras, metalúrgica, ferrocarriles, bancos y sistema financiero en general, fertilizantes, etc. A la vez que obligaron al Estado a retirarse de la economía, en el sentido de favorecer a las empresas nacionales.

La salida del Estado de la actividad económica es relativa, ya que el Estado sigue interfiriendo a favor del gran capital transnacional y sobre empresas nacionales que se encuentra unido a las multinacionales. El Estado favorece a dichas empresas por medio de un dólar barato, control de la inflación y de salarios precarios, abaratamiento de materias primas, ayudas fiscales, etc. Pero, lo más importante es la falta de intervención del Estado a favor del capital nacional, ya que el único que podía ayudar al capital mexicano para poder competir contra las transnacionales era el Estado mexicano.

Hoy más que nunca debemos acordarnos del pensamiento crítico de autores como José Luis Ceceña para recordar que la acumulación de capital de un país pasa por un desarrollo endógeno, y no por medio de la exacerbada intromisión del capital extranjero en la economía de nuestra nación. Ejemplo de ello es el patrón de acumulación neoliberal que además de traer consigo décadas de bajo crecimiento económico, destrucción de la planta productiva nacional, un sector financiero

controlado totalmente por inversionistas extranjeros, incremento la dependencia de nuestro país con E.U.A y una mayor precariedad del trabajo y de las condiciones de vida del pueblo mexicano.

Cuando los economistas e ideólogos de los gobierno neoliberales salen a cantar loas y falacias sobre los beneficios de la inversión extranjera y éstas las hacen pasar por teoría-científica, la realidad vuelve a desmentirlos y evidenciarlos. Porque aquellos hombres que no se han vuelto esgrimistas de partidos o de grupos empresariales su teoría siempre estará respaldada por la realidad y por el paso del tiempo, Ceceña es un claro ejemplo.

II

La gestión de José Luís Ceceña, comienza en febrero de 1972 por designio de la Junta de Gobierno, quien destituyó a Ernesto Lobato López, la destitución de dicho director es respuesta a los conflictos internos de la Escuela Nacional de Economía. Ceceña había sido dos veces candidato a la dirección de la ENE siendo la última derrota muy discutida y controversial. López de la Parra sintetiza dicho suceso como: —En los meses de octubre-diciembre de ese año, como consecuencia de un mal entendido entre el director Lobato López, y un grupo de profesores, se inicia un movimiento que ocasiona que la Junta de Gobierno revoque el nombramiento de director al mencionado Lobato López, aduciendo que estaba en desacuerdo con el Consejo Técnico de la Escuela Nacional de Economía.”¹⁶

Lo que no se cuenta de dicha historia, es que atrás de ese —mal entendido” corre una serie de luchas internas por la democratización dentro de la facultad, demanda hecha por jóvenes estudiantes y académicos. La lucha por democratizar las elecciones dentro de la ENE no solo corrían por la necesidad de reestructurar la forma de organización dentro del plantel, sino también que los alumnos tuvieran una mayor participación dentro de la toma de decisiones dentro de la institución como de los planes de estudio.

¹⁶ López de la Parra Manuel, —Facultad de Economía 70 años de historia académica” UNAM-FE, México, 2000. p19

Ceceña, fue un hombre que además de ser un gran economista era un hombre hecho para la política, de ahí que le era posible no solamente entender la vida económica nacional, a la par de la política, ello puede ser constatado en sus tantos comentarios en la revista *Siempre* y el periódico el *Excelsior*. Dicha cualidad le sirvió para poder llegar a ser el director de la ENE y posteriormente de la facultad, hasta 1977 en donde renuncia y deja a Elena Sandoval E.

Otro factor importante para la llegada de Ceceña a la dirección de la facultad fue los vientos democráticos que comenzaron a surgir a partir de las luchas estudiantiles y de los académicos de 1968. Como bien señala Imanol Ordakira en su texto *“La disputa por el campus”* la UNAM históricamente ha sido un centro de poder de parte del Estado y de las elites nacionales. Y no es hasta la década de los sesenta por medio de las luchas de los estudiantes, trabajadores y académicos, que se logró comenzar a producir un aire más democrático dentro de la propia universidad, específicamente con la llegada de Pablo González Casanova, como rector de la UNAM.

Hablar sobre los logros de nuestro autor como director de la naciente Facultad de Economía, solamente se puede hacer por medio de los comentarios y relatos de los profesores que aun prevalecen con vida o que continúan dando clase dentro de las aulas de nuestro plantel.

Son tres los grandes logros que se le atribuyen a Ceceña, el primero, consta en haber logrado mediar a los distintos grupos políticos y académicos que prevalecía dentro de la institución, dando pie a una democratización dentro de la facultad que daría una mayor participación de alumnos y académicos dentro de la institución crean un clima de respeto a todas las corrientes de pensamiento económico.

Aunque siempre se ha atacado al autor por haber favorecido al pensamiento marxista, esto es falso. Si bien el plan de estudios del 74 su columna vertebral fue la economía política, ésta no vino a quitar al pensamiento ortodoxo-neoclásico de su lugar como principal corriente de pensamiento económico, ni tampoco al pensamiento keynesiano como discurso dominante durante el período de posguerra hasta finales de la década de los setentas.

El segundo gran logro lo podemos ubicar en la aprobación del plan de estudio de 1974. Dicho plan de estudios a sido el que mayor vigencia a tenido la Facultad de Economía, éste fue resultado de amplios debates dentro de la academia, las autoridades y los alumnos, estos tres agentes fueron reunidos en el Foro de Transformación, quien dictamino el nuevo plan de estudios, en donde la economía política era el eje central en la formación de los alumnos, pero eso si, sin haber dejado de lado al pensamiento neoclásico y el keynesiano, esto se puede confirmar debido a que la enseñanza de economía en México siempre fue de corte ortodoxo, uno puede ver que apenas hasta 1953 es cuando se empieza a dar la primera clase de marxismo en la Escuela Nacional de Economía.

Es durante la administración de Ceceña en donde se consolida el plan de estudios de 1974, ya que anteriormente existía el plan de estudios que forjo la directora Ifigenia Martínez, quien habría de declarar que el siguiente plan de estudio era erróneo y que desechaba los esfuerzos hechos por su administración. Dicho plan de estudios tenía sus orígenes en las ideas de Jesús Silva Herzog, quien buscaba que la enseñanza de la ciencia económica debería ser marcada por la *crítica de la economía política*. No solo por que la consideraba científica sino que ésta consolidaba la formación de economistas con compromiso social; pero también se debe a la amplia participación de alumnos y académicos que pugnaron por una mayor enseñanza critica.

Dicho plan de estudios, sirvió para la formación de investigadores y profesionistas con pensamiento crítico y con compromiso social, a la vez que dio una verdadera identidad a la facultad de economía, como un resentido democrático y que tenía un discurso heterodoxo, original. Pero además trascendió a la propia facultad, ya que dicho plan de estudios al haber consolidado los seminarios de titulación, forjo el famoso “seminario del Capital” sitio en donde se profundizo ampliamente el pensamiento critico marxista, a la par de crear un vinculo con muchos grupos al exterior de la UNAM, como fueron sindicatos, uniones de trabajadores, asociaciones civiles y cualquier persona que quisiera aprender marxismo. Esto es un gran logro, ya que se cumplía la meta de masificar la educación, logro que no fue bien visto por las autoridades, lo que eventualmente llevo al desprestigio de la facultad como “nido de grillos”.

El plan de estudios de 1974 fue un logro comunitario entre los alumnos, profesores y autoridades, de ahí su implantación y su larga vigencia, no podemos entender que dicho plan sea resultado de la simple coyuntura histórica como señala, Manuel de la Parra, ni tampoco su larga duración se entiende por el simple hecho de la existencia de fuerzas “izquierdistas” dentro de la facultad, como señala Eduardo Loria¹⁷. Ceceña, respondió a un momento histórico en donde supo unificar criterios y peticiones tanto de las autoridades como de la comunidad de la nascente facultad, era una gran labor que supo realizar, de ahí que muchos profesores lo reconozcan como un gran maestro y como un excelente director.

El tercer gran logro del autor es haber consolidado el posgrado de la Facultad. Como había mencionado anteriormente el posgrado ya se había puesto andar años antes de la administración de Ceceña, pero sería con él cuando se estructuraron los planes de estudio de la maestría y del nuevo doctorado. Con la ayuda de Enrique Semo, junto con otros destacados investigadores exiliados de las dictaduras en Sudamérica como: Ruy Mauro Marini, Theotonio Dos Santos, Pedro Paz, Gilberto Arguello, junto con otros investigadores mexicanos se consolidó el posgrado, pero también se debe recordar que durante la dirección de Ceceña se profundizó la profesionalización de los académicos a nivel licenciatura, logro poco nombrado pero que dio un fuerte empuje a la formación de nuevos y mejores profesionistas.

III

El marxismo como corriente de pensamiento, no ha sido aceptada de buena forma por las universidades alrededor del mundo, ha sido su aspecto científico y de lucha social el que a obligado a los directos y académicos de las universidades a la incorporación de dicho pensamiento a los planes de estudio.

El marxismo como sus postulados lo indican debe ser “enteramente práctico” es decir; debe llevarse a cabo no solo una interpretación científica de la realidad, sino que esta debe servir para transformar la propia realidad, presente. De ahí que los primeros marxistas se encontraron siempre envueltos dentro de la práctica política-partidaria y

¹⁷ Loria Díaz, Eduardo, “Un mundo cambiante, curricula rígida. Diez años después” Economía Informa Num. 310. UNAM –FE. México 2002

hasta revolucionaria. No es hasta la segunda mitad del siglo veinte en donde comienza a darse una incorporación del marxismo -con tintes leninistas- a las aulas universitarias. De ahí que en México se diera hasta 1953 el primer curso marxista con el nombre de: “Teoría económica y social del marxismo”.

La formación en teoría marxista de aquellos años era en base a los manuales de economía política, soviéticos, los cuales en realidad eran una tergiversación ideológica del verdadero pensamiento de Karl Marx. La formación como marxista de Ceceña fue en base a dichos manuales, pero sería ampliada y realmente profundizada por medio de la amistad con el marxista Paul Swezzy. A nuestro autor bien se le puede situar como un marxista-académico, es decir; un teórico que bien podía tener un entendimiento de la realidad social, política y económica, pero desde el ámbito universitario, un tanto alejado de la realidad más inmediata de los trabajadores.

Este calificativo de marxista-académico no debe ser entendido de forma peyorativa, mas bien se debe usar como un adjetivo, para ubicar en que campo de la práctica-marxista se encontraba. La lucha social no solamente se puede ubicar en un solo frente, por ejemplo ubicar la lucha política exclusivamente en la práctica de partidos, la lucha guerrillera o bien la formación de cuadros políticos; no, la lucha política debe ser “total”, en el sentido que debe agrupar todos los ámbitos de la vida social. Desde aquella que se da en los sindicatos, partidos políticos, formación de cuadros, la educación, las artes, etc.

Todo sujeto a partir de sus capacidades puede aportar la transformación social, pero eso sí, se debe tener bien claro que no importa la clasificación, adjetivo o adición que uno pueda tener dentro de los distintos marxismos que existen, como el marxismo-leninismo, marxismo-maoísta, marxismo-trotskyista, marxismo de la escuela de Frankfurt, neomarxista, dependentistas, marxistas-académicos, etc. Todos tienen que llevar en su esencia la radicalidad de plantear la transformación del modo de producción, sin ello no están haciendo marxismo, sino otra cosa, como señala Sánchez Vázquez: “Ahora bien, ser marxista no puede significar simplemente ser adepto del pensamiento de Marx, adoptándolo incondicionalmente o en bloque. ...Ser marxista significa pues, adoptar críticamente el pensamiento de Marx y extender esta actitud crítica —como él hacía— a todo lo existente. Pero es también vincular este

conocimiento y esta crítica a un proyecto de transformación del mundo y contribuir a su realización.”¹⁸

A nuestro autor lo podrán clasificar como marxista-academicista, perteneciente a la escuela de Paul Swezzy y Paul Baran, neomarxista, dependentista, académico-crítico o “-X” nombre que deseen, pero claramente se le debe señalar como marxista, porque como se dijo anteriormente es un hombre que a partir de sus capacidades apporto a la transformación social, desde sus textos, aquí un ejemplo: “Esto quiere decir que el camino para salir de la crisis económico-social a que nos ha llevado el sistema capitalista no consiste en hacer remiendos, en buscar paliativos que atenúen la crisis, manteniendo el mismo sistema de explotación, sino luchar por encauzarnos hacia otro tipo de sociedad en que impere la armonía y la solidaridad humana...Uno a uno, los países antes dependientes, algunos de tipo colonial, han ido rompiendo sus cadenas opresoras para encauzarse, no sin grandes dificultades, hacia una sociedad socialista. Con ello han ido avanzando hacia la independencia y el progreso. Ese es, no cabe duda, el camino de México.”¹⁹

Y desde la forma practica, en tanto que ayudo a implantar el plan de estudios de 1974. Dicho plan de estudios fue fruto de la comunidad de la Facultad de Economía, pero también se debe a que éste personaje pudo realizar y concluir la tarea de transformar los planes de estudio, para que éstos no solamente sirvieran como instructivos para la formación de nuevos profesionistas listos al servicio del capital, no, el nuevo plan de estudios ayudo a instaurar una conciencia crítica y practica dentro de los alumnos de la facultad, y que estos sirvieran realmente como sujetos autónomos, críticos y solidarios.

Esta fue una gran labor, tan importante como aquel marxista que esta al costado de los trabajadores, el guerrillero que pretende la lucha armada, el político que busca la formación de cuadros o el que se organiza como un colectivo, etc. Todas estas actividades tienen sus particularidades y por tanto divergencias, pero esto no representa

¹⁸ V. Mckenzi, “Entrevista a Sánchez Vázquez” Cuadernos Políticos Num, 42. Era, México, 1985.

¹⁹ Ceceña Gámez José Luís, “Antología”, Instituto de Investigaciones Económicas -UNAM, México, 1992. p111.

ni expresa la supremacía de unas sobre las otras, más bien son expresiones de la diversidad y complejidad de la realidad social. Repito, la transformación total de la sociedad con lleva la totalización de las formas de lucha contra el capital.

La historia de José Luís Ceceña, no es la historia de un hombre que trascendió a su tiempo o que destacara como un hombre universal, no, él es un hombre que no podría haber nacido en otro tiempo, que vivió y entendió su momento histórico, ¿que tal vez fue pieza de la historia? No lo creo, puedo decir que él comprendió su momento histórico y puedo actuar dentro del mismo, tal vez su historia sea la micro-historia de un marxista que se encuentra envuelto en la gran historia del despliegue del marxismo de forma mundial, y aun se puede decir que este hombre de origen humilde, nacido en Mazatlán, hijo de un militar revolucionario, es parte de la gigantesca historia universal del hombres que buscaron una mejor forma de vida entre los individuos y los pueblos.

Bibliografía

1. Becerra Maldonado Felipe, *—Antología del pensamiento económico de la facultad de economía—*, FE-UNAM, México, 2000.
2. Ceceña Gámez José Luís, *—El capital monopolista y la economía mexicana—*, UNAM, 1994.
3. ----- *—El imperio del dólar—*, Ediciones el Caballito, México 1972.
4. ----- *—México en la orbita imperial—*, el caballito, México, 1979.
5. ----- *—Antología—*, Instituto de Investigaciones Económicas - UNAM, México, 1992.
6. Ceceña, Ana Esther, Ornelas, Raúl, *—La nación mexicana frente a los monopolios—*, IIE- UNAM, México, 2007.
7. López de la Parra, Manuel, *—Los directores de la Facultad de Economía—*, Facultad de Economía-UNAM, México, 2002.
8. ----- *—Facultad de Economía 70 años de historia académica—* UNAM-FE, México, 2000.
9. Loria Díaz, Eduardo, *—Un mundo cambiante, currilula rígida. Diez años después—* Economía Informa Num. 310. UNAM –FE. México 2002.
10. MC. Howard, J.E. King. *—A history of a marxian economics 1929-1990—* Princeton University Press, New Jersey. 1992.

11. Maya Carlos, *—Del fin del milagro al fin del milenio*” Plaza y Valdez-UNAM, Sinaloa, México, 2000.
12. Meyenberg Yolanda, Mejía Antonio, *—Pensadores mexicanos del siglo XX*” Facultad de Ciencias Políticas-SUA, UNAM, México, 1994.
13. Sweezy Paul. *—El marxismo y el futuro*”. Critica, Barcelona, 1982.
14. ----- *—El capitalismo moderno y otros ensayos*”. Nuestro Tiempo, México, 1973.
15. ----- *“Teoría del Desarrollo Capitalista”*. Fondo de Cultura Económica, México, 1987.
16. Sweezy Paul y Baran Paul. *—El Capital Monopolista*”. Siglo XXI, México, 2006
17. V. Mckenzi, *—Entrevista a Sánchez Vázquez*” Cuadernos Políticos Num, 42. Era, México, 1985