



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



**DIVISIÓN DE ESTUDIOS
DE POSGRADO**

FACULTAD DE ECONOMIA

**“EL MALESTAR DE LA CIENCIA
ECONÓMICA EN EL CONTEXTO
D E L A CRISIS ECONÓMICA”**

T E S I S

PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE

MAESTRO EN ECONOMÍA

P R E S E N T A

ANDRÉS SÁNCHEZ PÉREZ

TUTORA: DRA. MARIA TERESA AGUIRRE COVARRUVIAS

MÉXICO, D.F.

ENERO, 2011.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a en primer lugar a mi madre la Sra. Gloria Pérez por todo lo que me ha enseñado y ha repercutido en mi formación como economista.

A mi asesora la Dra. Ma. Teresa Aguirre por su apoyo y comprensión en el largo proceso de la realización de este trabajo.

A mis hermanos Fabián, Fidel, Laura, Sandra, y a Jesús Huitzilihuitl por su comprensión y ayuda para expresar algunas ideas en este trabajo.

A mi compañera Itzel Sigala Regalado por todo el apoyo en las discusiones, críticas, y correcciones en la construcción de este trabajo, de todo corazón estoy agradecido.

A Luis Molina, Dulce Sánchez, Cecilia Díaz por las correcciones y la revisión adicional que tuvo este trabajo, las críticas, los comentarios y el apoyo.

Al Dr. Alejandro Montoya por las correcciones, críticas y apoyo recibido en este trabajo.

A Gil, Mario, Ameyali, Edgar, Guitarro, Nelly, Gerardo, Elisa, Azucena, Miriam, Alejandra, Jorge Tripp, Ruth, Yessica, Claudio, Eduardo, Raúl, Cesar, Tonali, Eligio, Sinuhé, Vico, La China, al CGH Ho Chih Min, a los compas en resistencia del SME y a compañeros con los que comparto la idea de un mundo distinto y que en las discusiones me han aportado mucho.

Agradezco a las circunstancias, personas, amigos, familia, libros y un sin fin de cosas azarosas que han puesto su granito de arena en lo que he aprendido.

ÍNDICE

RESUMEN/ABSTRACT. *Pág. VII.*

INTRODUCCIÓN. *Pág. XI.*

CAPÍTULO I

Crítica a la interpretación de la crisis económica y los límites de la propuesta a la reforma de la ciencia económica desde el pensamiento dominante.

Introducción. *Pág.1.*

1. 1. La interpretación de la crisis económica de un premio Nobel “crítico”. *Pág. 2.*
 1. 1. a. Para Stiglitz, “La falta de regulación del sistema financiero provocó la crisis”. *Pág.3.*
 1. 1. b. La continuidad de políticos y de políticas fallidas en la administración Bush-Obama: la salida sigue siendo rescatar a los bancos. *Pág.4.*
 1. 1. c. Reorientar el gasto a la inversión y reconstrucción del empleo para salir de la crisis de *confianza*. *Pág. 5.*
 1. 1. d. La propuesta de reforma de las ciencias económicas de Stiglitz. *Pág.7.*
1. 2. Crítica a la interpretación de la crisis económica de Joseph Stiglitz: No hay nada nuevo, la discusión sigue siendo desde la aparición de los fenómenos económicos. *Pág. 9.*
1. 3. Dinero, crédito y sistema financiero. *Pág.11.*
1. 4. ¿Crisis de confianza en los mercados o crisis estructural de la forma de producción capitalista? *Pág.12.*
1. 5. Los cambios en la historia: salida de las crisis y la lucha de clases. *Pág.18.*
1. 6. Crítica a la propuesta de reformar las ciencias económicas. *Pág.19.*
1. 7. Conclusiones. *Pág.23.*

CAPÍTULO II.

Una mirada a la crisis en el funcionamiento del capitalismo contemporáneo.

Introducción. *Pág.25.*

2.1. La desregulación de los mercados como la contrarrevolución del sistema capitalista contra los trabajadores. *Pág.25.*

2. 1. a. La subordinación del sector productivo al financiero, como respuesta del capital para garantizar su reproducción, después de la crisis de los años setenta. *Pág.25.*

2. 1. b. La acumulación por despojo de trabajo socialmente acumulado durante el periodo neoliberal y declive del Estado de bienestar. *Pág.28.*

2. 1. c. El reposicionamiento de la burguesía: la dictadura de los mercados financieros como expresión política y social de la dictadura del capital. *Pág.33.*

2. 2. La continuidad de las políticas económicas e institucionales durante la crisis, como expresión de la reproducción del capital en su fase dictatorial. *Pág.38.*

2. 3. El largo camino de la crisis del capitalismo: ¿un callejón sin salida? *Pág.39.*

2. 4. La histórica tendencia natural del capital a la destrucción de las fuerzas productivas mediante las guerras. *Pág.43.*

2. 5. La reproducción del capital y la coacción extraeconómica. La fase criminal: la apropiación ilegal y extraeconómica y los nuevos mecanismos de contención de descontento social. *Pág. 44.*

2. 6. No es una crisis cíclica. *Pág. 45.*

2. 7. Conclusiones. *Pág. 46.*

CAPÍTULO III.

Hacia una comprensión del cambio en el pensamiento económico. Epistemología y metodología y sociología de la ciencia. La crisis de pensamiento económico contemporáneo.

Introducción. *Pág. 48.*

3. 1. La Historia de Pensamiento Económico (HPE) vista desde la evolución y progreso. *Pág. 49.*

3. 2. El impacto de la sociología de la ciencia en la HPE. *Pág. 53.*

3. 3. La idea de “progreso relativo” en el estudio de la HPE. *Pág. 56.*

3. 4. Primera síntesis para la comprensión de la HPE y la presencia de crisis en el pensamiento. *Pág. 61.*
3. 5. La crítica a la forma de estudio de la HPE. *Pág. 64.*
3. 6. Una primera dimensión de la de crisis y desarrollo del pensamiento económico desde las posturas dominantes del estudio del pensamiento económico. *Pág. 69.*
3. 7. Conclusiones. *Pág. 73.*

CAPÍTULO IV

El análisis de la ciencia económica y la subsunción del trabajo al capital como dimensión histórica de interpretación del cambio en el pensamiento económico.

Introducción. *Pág. 77.*

- 4.1. La ciencia y la sociedad: la coherencia interna y externa del pensamiento económico. *Pág. 78.*
 4. 1. a. El espacio histórico-social de la ciencia económica y su racionalidad, como espacio de la coherencia externa. *Pág. 81.*
 4. 1. b. La teoría económica. Abstracción y la forma universal. El funcionamiento económico. *Pág. 82.*
4. 2. El funcionamiento económico desde la forma particular y la subordinación del pensamiento económico. *Pág.85.*
 4. 2. a. La subsunción del trabajo al capital. *Pág. 85.*
 4. 2. b. Subsunción formal del trabajo al capital. *Pág. 86.*
 4. 3. C. La subsunción real del trabajo al capital. *Pág. 87.*
4. 3. Conclusiones. *Pág. 95.*

CAPÍTULO V

La dimensión de poder simbólico y campo científico. La función ideológica de la Teoría económica y su evolución en el pensamiento económico.

5. 1. La historia y desarrollo de la ciencia social, veracidad e ideología. *Pág. 98.*

5. 2. Tensiones del conocimiento científico. El desarrollo de la ciencia y su coherencia externa e interna. *Pág. 99.*
5. 3. El campo simbólico como ideología y parte de la gnoseología de la coherencia interna de los paradigmas y Programas de Investigación Científica en el pensamiento económico. *Pág.107.*
5. 4. El campo científico.
- 5. 4. a. La lucha por el monopolio de la competencia científica. *Pág. 155.*
 - 5. 4. b. Capital científico. *Pág. 116.*
 - 5. 4. c. La acumulación de capital científico. *Pág. 117.*
 - 5. 4. d. Capital científico y propensión a invertir. *Pág. 119.*
 - 5. 4. e. El orden científico establecido. *Pág. 119.*
5. 5. De la revolución inaugural a la revolución permanente. *Pág. 121.*
5. 6. Conclusiones. *Pág. 121.*

CAPÍTULO VI

Breve revisión histórica del campo de la ciencia económica: La construcción del poder simbólico en el capitalismo hasta la segunda guerra mundial.

Introducción. *Pág. 123.*

6. 1. El capitalismo liberal de los siglos XVIII y XIX. *Pág. 124.*
- 6. 1. a. Consenso simbólico, racionalidad y ética protestante. *Pág. 124.*
 - 6. 1. b. El libre mercado y la lucha de clases. *Pág. 126.*
 - 6. 1. c. La revolución industrial y la propiedad privada. *Pág. 129.*
 - 6. 1. d. La integración social y el mercado como símbolo de la totalidad. *Pág. 130.*
6. 2. El monismo metodológico: positivismo, idealismo, matemáticas y fisicalismo en la economía. *Pág. 131.*
6. 3. La construcción del poder Simbólico en la economía. *Pág. 137.*

- 6. 3. a. La gestación académica del campo de la economía. *Pág. 137.*
- 6. 3. b. El poder Simbólico en la economía: Las teorías del valor. *Pág. 139.*
- 6. 3. c. Las reformulaciones de las teorías del valor y la elaboración de la teoría subjetiva del valor. *Pág. 141.*
- 6. 3. d. Los axiomas en la economía política y la reducción de la disciplina a “economía”. *Pág. 147.*
- 6. 4. La Crisis del 29 y La revolución Keynesiana ¿Continuidad o cambio en el campo simbólico? *Pág. 149.*
 - 6. 4. a. Algunas interpretaciones de la Gran Depresión de 1929 desde la óptica de la circulación: Hobson, Fisher y de Hayek. *Pág. 149.*
 - 6. 4. b. Keynes, ruptura con la economía neoclásica y formulación de un nuevo poder simbólico del capital. *Pág. 152.*
- 6. 5. Conclusiones. *Pág. 157.*

CAPÍTULO VII

La ciencia económica en la segunda mitad del siglo XX

Introducción. *Pág. 160.*

- 7. 1. El estado del pensamiento económico en el contexto de la hegemonía estadounidense. *Pág. 161.*
- 7. 2. La reconstrucción del campo de la economía después de la guerra. *Pág. 163.*
- 7. 3. La americanización de la economía en América Latina. *Pág. 167.*
- 7. 4. La americanización del pensamiento económico en Europa. *Pág. 169.*
- 7. 5. El poder simbólico de la academia americana y la teoría neoclásica. *Pág. 171.*
- 7. 6. La profesión del economista en el Estado y su papel en el orden mundial. *Pág. 177.*
- 7. 7. Conclusiones. *Pág. 179.*

CAPÍTULO VIII

La larga crisis del pensamiento económico en la larga crisis del capitalismo.

8. 1. La ciencia económica a principio del siglo XXI. *Pág. 182.*
8. 2. La fase gremial del campo de la economía. *Pág. 183.*
8. 3. La difusión de las ideas y del campo simbólico de la economía mediante las publicaciones. *Pág. 184.*
8. 4. Los estímulos y premios de la ciencia económica y su función. *Pág. 189.*
8. 5. La enseñanza de la economía en la academia. *Pág. 193.*
8. 6. Consecuencias.
 8. 6. a. Economistas y sociedad. *Pág. 197.*
 8. 6. b. El economista en empresa. *Pág. 200.*
- 8.7. Conclusiones. *Pág. 202.*

Conclusiones finales. *Pág. 210.*

Bibliografía. *Pág. 229.*

Resumen.

Con la crisis económica que estalló en 2008 se incrementaron las críticas a la teoría neoclásica acumuladas por décadas. Sin embargo, desde la interpretación de los orígenes y soluciones de la crisis en la esfera de los gobierno, las instituciones educativas, como en el resto de las instituciones encargadas de la producción y reproducción del pensamiento económico, aún la teoría neoclásica o las teorías que se basan en el fundamento de la economía de mercado mantienen el monopolio de la discusión de los orígenes y salidas de la crisis, y también del rumbo que ha de tomar la teoría económica a futuro.

En este contexto la crítica al malestar del pensamiento económico inicia con la descripción y crítica de la forma de interpretar la crisis económica, salidas y reformas desde el pensamiento dominante. Se denuncian sesgos y límites del enfoque utilizado, para ello partimos de Joseph Stiglitz por ser el economista, dentro del monopolio simbólico, que pretende impulsar la discusión para reforma ciencia económica. Como consecuencia de la crítica surgen interrogantes de cómo se originan los cambios del pensamiento en la ciencia económica en el contexto de la reforma del pensamiento económico, qué factores intervienen, dentro y fuera de la ciencia. Para ello se hace un análisis crítico de la forma en que los historiadores del pensamiento económico han estudiado los cambios en la ciencia económica. Sin embargo, al hacer esta revisión nos encontramos con limitantes en la metodología de la historia del pensamiento económico.

Con la finalidad de dar una alternativa a los límites que se tiene en la interpretación del pensamiento económico, que limita el análisis de los cambios en el pensamiento contemporáneo, se sugiere la incorporación de dimensiones en el desarrollo del pensamiento de las ciencias sociales como lo son: la dimensión histórica, la relación de la ciencia con los intereses de clase, la función de la ideología y los consensos para la creación de teorías verdaderas, entre otros. Finalmente, se incorporan dichas dimensiones al análisis del funcionamiento sociológico de los agentes que producen y reproducen el pensamiento económico, utilizando la propuesta de campo científico de Bourdieu.

Una vez definido las dimensiones y su articulación en la forma en que se estructura el pensamiento en el campo científico, se realiza un análisis de la consumación del poder

simbólico y el campo simbólico en la ciencia económica: la creación del mercado como consenso y la teoría subjetiva del valor como su expresión cognoscitiva, y la incorporación del positivismo como metodología de la ciencia económica. Se identifica la internalización de la academia americana como la expansión ideológica dominante y como poder simbólico en la economía contemporánea; dicha internalización fue un proceso que se originó después de 1945, y en cada región del mundo tuvo distintos mecanismos de implementación, que fueron desde un concesos o como resultado a de la correlación de fuerzas favorables a los intereses económicos detrás de la academia americana.

Finalmente, se realiza un análisis del malestar del pensamiento económico a partir de las estructuras de poder dentro y fuera de la academia que funciona con la finalidad de mantener un orden económico social mundial. Y se exponen las principales manifestaciones dentro y fuera de la academia. Este trabajo hace el llamado a la participación activa del investigador social en un contexto de prolongada crisis económica del capital que muy probablemente busque su salida en el fascismo o las guerras entre países, y llevará a nuevos niveles el deterioro de la reproducción de la mayoría de la sociedad en beneficio del capital. Por ello se propone la evaluación del pensamiento económico para revolucionar la ciencia económica considerando el campo de la ciencia económica como estructura de relaciones de poder, y la reconstrucción teórica desde la superación de la teoría subjetiva del valor y del positivismo, tomando como punto de partida la teoría de valor trabajo y los análisis desde la totalidad.

Abstract

With the economic crisis that erupted in 2008 increased criticism of the neoclassical theory accumulated for decades. However, since the interpretation of the origins and solutions to the crisis in the sphere of government, educational institutions, as in the rest of the institutions responsible for the production and reproduction of economic thought, even neoclassical theory or theories are based on the foundation of the market economy maintained a monopoly on discussion of the origins and out of the crisis, and also the direction taken by economic theory forward.

In this context the criticism of the economic malaise of thinking begins with a description and critique of how to interpret the economic crisis and reform outputs from the mainstream. Alleges bias and limits of the approach used for this purpose we start from Joseph Stiglitz as the economist, in the symbolic monopoly that seeks to promote the discussion to reform economics. Because of the critical questions arise on how the changes of thought originating in economics in the context of the reform of economic thought, what factors are involved, both inside and outside of science. This is a critical analysis of how historians of economic thought have studied the changes in economic science. However, in doing this review, we find limitations in the methodology of the history of economic thought.

In order to provide an alternative to the limits you have in the interpretation of economic thought, which limits the analysis of changes in contemporary thinking, we suggest the incorporation of development dimensions in the thinking of the social sciences such as : the historical dimension, the relationship of science with class interests, the role of ideology and consensus for the creation of true theories, among others. Finally, these dimensions are incorporated into the sociological analysis of the functioning of the agents that produce and reproduce economic thinking, using the proposed scientific field of Bourdieu.

Having defined the dimensions and their articulation in the way they structure the thinking in science, an analysis of the consummation of symbolic power and symbolic field of economics: the creation of the market as consensus theory subjective cognitive expression value, and the incorporation of positivism as a method of economic science. It identifies the

internalization of the American Academy as the dominant ideological expansion and symbolic power in the contemporary economy, such internalization was a process that originated after 1945, and in every region of the world had different implementation mechanism, which ranged from a concessive or as result of the correlation of forces favorable to the economic interests behind the American academy.

Finally, an analysis of the malaise of economic thought from the power structures within and outside the academy that works with the aim of keeping global social economic order. And presents the key events well beyond the academy. This paper makes the call to the active participation of social research in a context of prolonged economic crisis in the capital most likely find its outlet in fascism or wars between countries, and lead to new levels the deteriorating reproduction of most society for the benefit of capital. We therefore propose that the evaluation of economic thought to revolutionize the economics considering the field of economics as a structure of power relations, and the theoretical reconstruction from overcoming subjective value theory and positivism, taking as a starting point labor value theory and analysis from the whole.

Introducción

El pensamiento económico se expresa en las distintas actividades de los sujetos y las entidades que giran en torno a la producción y reproducción del conocimiento económico. El pensamiento económico como toda producción de conocimiento, debe tener una coherencia externa, es decir debe contribuir a comprender-explicar la realidad espacio-temporal en que se desarrolla y por ello debe contribuir a solucionar los problemas que ésta realidad le plantea. La falta de coherencia obliga a los sujetos y entidades a iniciar una evaluación, y transformación del conocimiento y pensamiento con la finalidad de retomar la coherencia, es decir para poder comprender-explicar esa realidad y aportar soluciones a los problemas de esa realidad. Esta coyuntura podemos definirla como la crisis del pensamiento económico.

Entre 2000 a 2011 se intensificó la crítica y el rechazo a la teoría económica neoclásica, así como al mapa curricular afín a esta teoría. En diversas universidades del mundo se destacó la incapacidad interpretativa de la teoría para explicar los acontecimientos económicos y aportar soluciones adecuadas a la crisis que ya se prolonga por más de una década o por varias décadas si se le concibe como una crisis de larga duración y ubicamos su origen en la década de los setenta. La crítica se exacerbó con la crisis económica mundial que estalló en 2008, porque los desequilibrios del mercado financiero, como en el resto de la economía, demostraron que la teoría neoclásica y sus fundamentos eran deficientes para aportar soluciones viables.

En el desarrollo de la crisis económica se fortaleció la crítica a la teoría neoclásica, haciendo también la crítica de su coherencia interna, es decir de sus principios y postulados. En efecto, los postulados en que se han basado las fallidas políticas económicas que se proponían la salida a la crisis, son sustentados en los postulados de esa teoría y sólo han conducido a la reproducción de la propia crisis. Debido a esto, ha comenzado una discusión sobre el rumbo de la teoría neoclásica y de su sustitución por el enfoque keynesiano como la alternativa más próxima, la discusión se ha centrado entre la teoría ortodoxa y la teoría heterodoxa. En esta discusión ocurren dos acontecimientos: primero, la situación de la economía mundial después de la prolongada crisis que estalló en 2008 ha hecho que los distintos sectores de la sociedad comiencen a exigir una reestructuración del sistema

económico; segundo, en la mayoría de las instituciones existe una resistencia a cambiar elementos o el paradigma neoclásico.

En la presente tesis sostenemos que la crisis económica de 2008 evidenció la crisis del pensamiento económico de la corriente que se fundamentaba en la teoría neoclásica, misma que había mantenido la hegemonía en la ciencia económica.

Partimos de tres interrogantes básicas en torno de las cuales elaboramos de tres hipótesis:

1. *¿Por qué se siguen aplicando políticas económicas de corte neoclásico, o neoliberal a pesar de que se ha probado su inoperancia para proporcionar una salida a la crisis?*

Me parece que en la corriente dominante de la ciencia económica: la teoría neoclásica ha “errado” en la comprensión de las causas, repercusiones y la salida viables a la crisis económica, esto se debe a que esta corriente teórica pasa por una etapa de crisis. No obstante, las políticas económicas inspiradas en esta corriente se siguen aplicando, lo que consideramos se debe a la influencia política que los defensores de esta corriente tienen en el mundo occidental, pues representa una justificación para la defensa de sus intereses. En este sentido nos proponemos describir y analizar los elementos que componen la crisis de la teoría neoclásica que ha convergido con la crisis económica de 2008.

2. *¿Qué determina la construcción y evolución del pensamiento económico y cómo determinado pensamiento se vuelve dominante y por qué entra en crisis?*

En esta tesis sostenemos que el pensamiento ha evolucionado para dar respuesta a los problemas que le plantea la realidad económico-social, pero la comprensión y explicación que realiza del entorno determina las respuestas. La difusión de las distintas perspectivas permite que una corriente se vuelva predominante o hegemónica porque logra una mejor comprensión y porque sus postulados y principios externos se adecúan para dar respuesta a las preguntas o problemas que surgen de la realidad económico-social en consonancia con los intereses de clase dominantes.

En el caso de la crisis actual se expresa en la incoherencia entre el funcionamiento de la economía contemporánea y la teoría económica que la reproduce. La interacción que se genera en la construcción del conocimiento económico, y la realidad económico-social se

encuentra en un impase. Nuestro objetivo es explicar los factores que determinan los cambios en el pensamiento económico; entender las transformaciones en el sistema económico y las repercusiones en el conocimiento de la economía y explicar por qué no se ha podido construir una salida en la crisis de pensamiento.

3. ¿Cuál es la relación entre entidades e instituciones académicas y la construcción de un pensamiento como dominante y cómo incide en el cambio en la realidad económico-social y en el pensamiento económico?

En la actualidad, existe una resistencia al cambio del paradigma teórico, no obstante que la explicación de la crisis económica y las propuestas para salir de ella han fallado, la evidencia empírica da muestra de los errores de la teoría neoclásica, reforzando el problema de la crisis teórica que se traslada a la estructura de las instituciones que determinan el pensamiento económico.

En esta tesis queremos analizar la crisis de la ciencia económica desde tres perspectivas: desde un enfoque de epistemológico, con el análisis de la metodología del pensamiento económico y desde la sociología del conocimiento. En este último a través de la descripción y análisis de las relaciones entre las entidades de producción de la ciencia económica y reproducción del pensamiento económico con los intereses dominantes en la economía y la sociedad.

CAPÍTULO I

Crítica a la interpretación de la crisis económica y los límites de la propuesta a la reforma de la ciencia económica desde el pensamiento dominante.

Introducción

Con la crisis económica de 2008 retomaron fuerza las críticas a la teoría que dominó por más de treinta años el pensamiento económico, críticas que se habían acumulado por más de un siglo, economistas como Keynes, P. Krugman, Marx, Lenin, A. Pesenti, Lester Thurow, K. Arrow, hasta expresiones de economistas como el Movimiento contra el autismo Económico entre otros, han criticado los fundamentos del libre mercado que se utilizan para analizar la realidad económica. Sin embargo, la nueva discusión sobre el rumbo de la teoría y la ciencia económica en las instituciones académica y gubernamentales ha sido acaparada por las corrientes afines al pensamiento económico dominante, sin que ello quiera decir que desde corrientes más críticas no exista discusión. La discusión en estas instituciones la han centrado economistas que son parte del pensamiento dominante que plantean una aparente crítica. En este contexto se identifica a Joseph Stiglitz, intelectual de la década dorada del neoliberalismo desde el Gobierno de Clinton y el Banco Mundial, galardonado con el premio Nobel¹ en el año 2001. En la actualidad un respetable crítico a los fundamentos del libre mercado y la teoría neoclásica, partidario del mercado, del Institucionalismo y de Keynes. Es uno de los críticos del sistema dentro del sistema más escuchado, que en este momento propone reformar las ciencias económicas, de ahí radica la importancia del debate con el autor para entender la crisis del pensamiento económico en el contexto de la crisis económica, tema a desarrollar en esta tesis.

Primero se hará una exposición del planteamiento crítico de Stiglitz respecto a la concepción de la crisis económica y la propuesta de reforma de la ciencia, con la finalidad de contextualizar al lector respecto a la crítica que se realizará a Stiglitz, y para argumentar las deficiencias y los límites de la reforma a la ciencia económica desde esa expresión del pensamiento dominante.

¹ Junto con Mirrless y Vickrey por sus aportaciones al análisis de mercado con información asimétrica en 2001.

1. 1. La interpretación de la crisis económica de un premio Nobel “crítico”.

Para dar un contexto del debate será necesario hacer una breve exposición del planteamiento de Stiglitz en su libro *Caída Libre* (2010). Para Stiglitz, *“la teoría económica moderna con su fé en libre mercado y en la globalización, había prometido una prosperidad para todos que nunca llegó. Se suponía que la nueva economía con sus innovaciones en los mercados financieros, que marcaron la segunda mitad del siglo XX incluyendo la desregulación e ingeniería financiera, iban a hacer una mejor gestión de riesgos y marcaría el final de los ciclos económicos”* (Stiglitz; 2010, pág. 11). En su libro *Caída Libre; El libre mercado y el hundimiento de la economía mundial*. (2010), plantea que la gran recesión de 2008 a la actualidad destruyó las ilusiones y *“nos obliga a replantearnos ideas que giran en torno al libre mercado autorregulado, con gobiernos pequeños y sin intervención en la economía”*.

El autor dimensiona el problema: *“la crisis económica que estalló en 2008, crea entre los economistas la discusión sobre los orígenes y la salida de esta crisis una batalla de ideas. Puede que no sea una batalla con el comunismo, pero sí se está gestando una nueva batalla sobre la modalidad de la economía de mercado”* (Pág. 12). Y así también el ex intelectual del FMI y BM, sienta su postura crítica a defender:

“Yo creo que los mercados son la base de cualquier economía próspera, pero no funcionan bien por sí solos.” Recurriendo a Keynes *“Es necesario que el gobierno desempeñe un papel y no sólo rescatando la economía cuando los mercados fallan y regulándolos para evitar el tipo de fracaso que acabamos de experimentar.”* Las economías necesitan un equilibrio entre el mercado y el Estado. (Stiglitz; 2010: p.12)

Para Stiglitz, Estados Unidos ha perdido el equilibrio entre la participación del Estado y los mercados en los últimos 25 años. En su libro expone los mecanismos de este desequilibrio que llevaron a los mercados, fomentados por su “avaricia”, a la crisis económica de 2008. Stiglitz señala que la particularidad de la crisis es que su epicentro fue en los EEUU, debido a que en este país la población estaba viviendo de un consumo por encima de sus posibilidades, lo peor era, que la fuerza de la economía y del mundo dependía de los EEUU.

La mayoría de los consumidores estadounidenses con sus ingresos estancados, no podían absorber el consumo de la economía global que se encontraba en aumento permanente para hacer crecer a sus economías. Con desempleo e ingresos estancados los estadounidenses encontraron la solución: pedir prestado y consumir como si sus ingresos estuvieran aumentando. El problema fue que los ingresos no se incrementaron, se redujeron y a esto se le sumaba la reducción de la inversión y por ende el aumento del desempleo. El crédito fue por un lado el sustento del consumo artificial y por otro la oportunidad de generar beneficios fáciles por parte de los bancos; éstos bancos tuvieron la posibilidad de obtener ganancias fáciles y lo hicieron, “*porque su codicia tenía incentivos y oportunidades de hacerlo*” (sic). Eso es lo que hay que cambiar, afirma Stiglitz.

1. 1. a. Para Stiglitz, “La falta de regulación del sistema financiero provocó la crisis.”²

Para Stiglitz, “Las calificadoras mintieron, los mercados financieros omitieron información al cumplir con sus funciones, por lo que se valoraron, gestionaron y juzgaron mal los activos financieros y valores en los mercados; esto incentivó la creación de nuevos productos financieros, como las hipotecas de alto riesgo. Los bancos estaban seguros que si algo salía mal la Reserva Federal y el Tesoro les rescatarían; o según el autor, si alguna autoridad se percataba de las anomalías se *le pagaba para que se hicieran de la vista gorda. Fue la falta de regulación la que provocó que los bancos se portaran mal.*” La crisis y el estallamiento de la burbuja era evidente, pero quienes habían inflado la burbuja (Henry Paulson y Bernanke) creían en la capacidad autorreguladora del mercado o, en el menor de los defectos, que su impacto sería limitado. Paradójicamente, si los bancos no hubieran comprado la deuda la crisis estadounidense hubiera estallado desde antes. Al final esto llevó a la exportación de la recesión al resto del mundo mediante los mercados financieros.

² En el capítulo 4 “El fraude de las hipotecas”, Cap.5 “El gran atraco estadounidense” y Cap. 6 “La avaricia rompe el saco”, hace una reseña de la transformación de la banca tradicional, hasta el complejo de instituciones financieras de la actualidad. La innovación mal lograda de los productos financieros que refinanciaron la deuda y la titulación de la deuda, ofreciendo al mercado financiero incentivos perversos y modelos defectuosos. Acompañados de los cambios en las leyes que en algún momento controlaron los mercados financieros, como la ley Gramm Leach-Bliley (Ley de modernización de los servicios financieros) que es aprobada el 12 de noviembre de 1999 y que revocó la ley Glass-Steagall de 1933, pieza angular de la regulación del sistema financiero estadounidense por más de 60 años.

1. 1. b. La continuidad de políticos y de políticas fallidas en la administración Bush-Obama: la salida sigue siendo rescatar a los bancos.

En el contexto de la crisis, las políticas llevadas a cabo por las administraciones de Bush y Obama se orientaron a la inyección de liquidez al sistema financiero, que nunca se filtró ni llegó a la economía real. Se pretendía restablecer el crédito, mediante el rescate bancario, lo que nunca ocurrió, lo peor para la administración de Obama es que el desempleo iba en aumento, el seguro de desempleo se había agotado y a los bancos se les permitía adquirir dinero barato, la crisis daba señales de prolongación y no de recuperación. En este escenario, la forma en que la nueva administración se vio obligada a solucionar la crisis fue mediante la protección a la ganancia, esto se debía a que en las discusiones para la toma de decisiones referente a las políticas a aplicar en la crisis iba acompañada por la amenaza de los banqueros que mandaban señales claras en los mercados financieros: *“ante cualquier medida en contra de los intereses de los banqueros detonarían las caída de los mercados financieros. Y por otro lado la continuidad de las políticas se dio por la continuidad de los miembros del gabinete de Obama que anteriormente habían tenido relación con la administración de Bush o habían participado en el proceso de desregulación del sistema financiero en años anteriores.”* Por lo que el rescate de los banqueros a costa de los contribuyentes, *el asistencialismo corporativista*, continuó en la era de Obama³. Por lo tanto, la resistencia al cambio se debe a la estrecha relación entre el sector privado y los funcionarios del gobierno en ambas administraciones, dice Stiglitz.

A finales de 2009 con las primeras tasas positivas de crecimiento trimestral del PIB se daba por terminada la crisis, aunque eso no eliminó la tasa de desempleo de 9%, y *sin empleo no hay ingresos, ni consumo*. El desempleo es persistente hasta la publicación del libro *Caída Libre*, lo que planteará nuevos retos sobre las hipotecas de las viviendas y tarjetas de crédito, *“algunos créditos se renegociarán pero de modo mínimo ante la proporción de la deuda, otros han sido titulizados y por lo tanto se esperan nuevas quiebras”*. Las medidas llevadas en la crisis en la década de los años treinta de *exportar la crisis*, que se basaba en

³ Incluso reseña el autor, cuando se discutía cómo iba a ser el rescate del sector automotriz, las modalidades del rescate fueron en términos más restringidos y controlados en comparación de las que se aplicaron al sistema financiero y a los bancos rescatados.

las barreras arancelarias y devaluaciones competitivas *“hoy posiblemente tengan resultados contraproducentes”*.

Sin embargo Stiglitz ve la necesidad de parte del capitalismo mundial del consumo estadounidense porque el consumo de China no podrá sustituir el de los EEUU, el problema es que sí *“anteriormente hubo una borrachera del consumo mediante el crédito, ahora ya nadie lo quiere, el modelo en que se basaba el crecimiento estadounidense había llegado a su fin, pero no había nada en el horizonte que lo sustituyera”* (Págs. 90-91).

En enero de 2009, Obama y sus asesores tomaron el mando de la economía, el equipo de Obama podía haberse servido de la teoría, afirma Stiglitz, de la evidencia empírica y el sentido común para la realización de políticas económicas. Y para ello plantea:

“La idea individual más importante para afrontar las repercusiones de una crisis es una idea sencilla: las crisis no destruyen los activos de una economía... los activos reales siguen siendo prácticamente los mismos que antes... Lo que ocurre en una crisis es que se erosiona la confianza y la seguridad, se debilita el tejido institucional de una sociedad a medida que los bancos y las empresas se aproximan a la quiebra o entran en ella, y la economía de mercado vuelve confusas las reivindicaciones de propiedad. ...En los prolegómenos de una crisis se derrochan recursos... La cuestión esencial es cómo se emplearán los recursos después que se rompa la burbuja” (Stiglitz; 2010, pág. 93-94)

1. 1. c. Reorientar el gasto a la inversión y reconstrucción del empleo para salir de la crisis de *confianza*.

Para Stiglitz, *“un programa de estímulos para recuperar la confianza debe ser rápido, eficaz; (que) considere y afronte los problemas a largo plazo; debe concentrarse en la inversión; debe ser justo; debe afrontar las exigencias a corto plazo creada por la crisis; el estímulo debe destinarse a aquellas áreas donde el empleo se ha destruido”* (págs. 94-96). Sin embargo, las políticas que se han implementado no han considerado dichos aspectos.

Los más de 14 billones de dólares destinados a estimular al sector financiero hasta la publicación del libro dejan claro que no generaron ningún estímulo, esto se expresa con los

12 millones de desempleados. El problema empeorará porque la población económicamente activa crece a un ritmo mayor que la producción y con ello la oferta de empleo. *Se necesita crecer más deprisa para generar más empleos*. Un nuevo problema es que las cifras que utiliza el gobierno y los medios están <<corregidas estacionalmente>> lo que posiblemente signifique que el desempleo es mayor.

La posible salida que propone Stiglitz es el aumento del gasto gubernamental que fomentará el estímulo y ayuda a los estados que tapen los huecos en la red de seguridad, incentivar inversiones en los sectores rentables, bajar impuestos ineficientes. Sin embargo, la discusión sobre el incremento del gasto de gobierno pasa por la batalla ideológica de los conservadores, que argumentan --con el fundamento sin sentido-- la equivalencia ricardiana, misma que niega la posibilidad de que un incremento del gasto gubernamental incite al consumo, porque la población retendrá el dinero pensando en que dicho gasto le será cobrado a futuro mediante impuestos, por lo tanto no sirve como estímulo al consumo.⁴

Las administraciones de Bush y Obama creyeron que dar dinero a los bancos devolvería la salud a la economía, restablecería el crédito y resucitaría el mercado inmobiliario. La solución corresponde con el modelo de consumo estadounidense basado en el endeudamiento. El que se detengan los niveles de precios inmobiliarios no significa que vayan a volver a los niveles en que había estado. Y esto significa que la principal fuente de riqueza de la mayoría de los estadounidenses se ha visto enormemente reducida, sino es que totalmente erradicada. (pág.110)

Stiglitz propone formas para sostener la economía y sustituir la burbuja financiada con deuda: redistribución del ingreso; impuestos progresivos; fortalecer el consumo mundial; un nuevo sistema de reservas global, de forma que los países en vías de desarrollo puedan

⁴ Es un argumento sin sentido, porque de darse ese ahorro (para el pago de impuestos) se daría en un segundo momento del ciclo, lo que Parguez definió como el momento de reflujo: "La creación de dinero permite la acumulación privada y la producción de bienes colectivos por parte del Estado. En la fase de flujo, las empresas necesitan cubrir sus costos de producción y realizar la inversión privada. El Estado, por su parte, tiene que cubrir los costos de bienes colectivos y la inversión en capital colectivo. En la fase de reflujo el dinero es destruido: el valor de la producción se realiza en las compras, por parte de las empresas, y en los impuestos, que son los precios de los bienes colectivos que impone el Estado Parguez, Alain, (2006) "Moneda y capitalismo: la teoría general del circuito", en *Confrontaciones Monetarias: marxistas y post-keynesianos en América Latina*, Buenos Aires, CLACSO

gastar más y ahorrar menos; incentivar la modernización de la economía mediante el cobro por emisiones de CO₂. Sin embargo, hay tres desafíos en la economía estadounidense y mundial: el restablecimiento de la demanda agregada sostenible, que garantice el pleno empleo mundial; la reconstrucción del sistema financiero regulado; la reestructuración de la economía estadounidense y las principales economías que reflejen cambios en sus ventajas comparativas e innovaciones tecnológicas.

1. 1. d. La propuesta de reforma de las ciencias económicas de Stiglitz.

Para Stiglitz, después de que la economía ha estado al borde de la muerte y que la crisis expuso los errores del modelo económico dominante, se ha perdido la confianza. La crisis de 2008 fue una crisis de *confianza* al crédito, consumo e inversión originada por el proceso desmedido de desregulación de los mercados financieros. Por lo que la salida se concentra en la reconstrucción de los mercados hacia una nueva sociedad, “*para ello será necesario reformar las ciencias económicas*”, la forma de hacer modelos, la forma de medir las variables en la economía, restablecer los derechos sociales, restablecer la comunidad y la confianza. Los tópicos para refundar la economía que propone Stiglitz se resumen en los siguientes:

a. *Reformar la idea del funcionamiento de los mercados.* El paradigma Walrasiano del equilibrio general que dominó en la teoría por más de 100 años fue teorizado en espacio y tiempo totalmente diferente al actual, --que se puede resumir en los supuestos necesarios para la competencia perfecta donde el supuesto básico es: que ninguno de los oferentes y demandantes tiene capacidad de fijación de precios, lo que en la actualidad no existe debido al predominio monopólico, con la asimetría de la información que ello genera-- se ha pretendido teorizar sobre los fallos del mercado y los casos para el funcionamiento eficiente. La esperanza de los economistas del libre mercado era que con *información perfecta* los mercados funcionaban de forma eficiente. Sin embargo, nuevos estudios demostraron que no había base científica para suponer que los mercados eran eficientes. El mercado ofrece incentivos, pero tiene fallos por todas partes y los supuestos con que se construyó este paradigma ya no son vigentes (si es que alguna vez lo fueron).

b. *El modelo neoclásico fracasó*, sin especificar corrientes afirma que la teoría neoclásica ha fracasado por sus supuestos y formas de interpretar la realidad, por ejemplo: en teoría se demostraba que el sistema de mercado tiende al equilibrio generando pleno empleo (la inexistencia del desempleo); los desajustes eran de corto plazo —por tanto los desequilibrios y las crisis son poco frecuentes y de corto plazo— y el mercado de manera automática o “autorregulada” tendía a producir un nuevo punto de equilibrio “desplazando” a empresarios y consumidos ineficientes, los cuales tendían a corregir sus conductas ante los incentivos del mercado, por ello no valía la pena que el gobierno corrigiera dichos desequilibrios. Otros supuestos como los siguientes: no existe restricción al crédito; el valor de la empresa se mide por los rendimientos; la desigualdad del ingreso en una economía se justifica diciendo que cada trabajador cobra según su contribución marginal al valor de lo producido, los recursos son escasos y su uso debe ser optimizado, los más escasos y demandados deben tener un precio alto para garantizar su óptima distribución de acuerdo al juego de oferta y demanda, la intervención de los sindicatos en las negociaciones interfieren en el funcionamiento eficiente de los mercados; en la teoría neoclásica no existe discriminación, pues supone que todos los agentes son iguales.

c. *Reformar la idea de racionalidad del homo economicus*. Lo que entienden los economistas por racionalidad es coherencia⁵; la racionalidad de *lo pasado, pasado está, los sujetos siempre debería mirar hacia el futuro*,⁶ los ejemplos de situaciones sencillas se homogenizan, por lo que en muchos casos están alejados de la realidad; los fenómenos sólo se analizan desde el ámbito económico sin considerar las determinaciones históricas, sociales y políticas, es decir no consideran los antecedentes, ni las implicaciones sociales y políticas que pesan en las decisiones económicas.

d. *Las batallas macroeconómicas y la segmentación del saber*. La política macroeconómica en los últimos años ha pasado por una batalla en el uso de políticas y herramientas que permitan incrementar la producción de los países, debido a la especialización de políticas que Stiglitz describe como: política monetaria, las finanzas y la economía de la innovación.

5 En varias ocasiones por diversos críticos, Movimiento contra el autismo económico, Arrow, entre otros, de la teoría neoclásica se ha dicho que la racionalidad que se plantea en los modelos es la coherencia de los seres humanos con el modelo económico, más que con la realidad.

⁶ El autismo en el economista, también lo llamó así el movimiento de estudiantes y economistas franceses contra el autismo económico.

Como consecuencia de la teoría económica neoclásica los economistas afirmaban que todos los individuos eran idénticos, por lo que en las políticas económicas iban orientadas a buscar un beneficio único⁷, cuando las necesidades y problemas eran distintos, porque en el modelo banqueros y trabajadores son la misma gente.

Las batallas para reformar la teoría económica también se trasladan a la política monetaria, financiera y de la innovación tecnológica y financiera. El problema es el mismo: la base teórica clásica y neoclásica en estas políticas carecen de supuestos coherentes con la realidad.

Éstas son las ideas más importantes en el libro de 423 páginas, un libro que pretende interpretar la crisis económica de 2008 y las salidas erróneas, y propone una salida alternativa para la crisis desde la reforma a la ciencia económica: *recomponer la confianza en los mercados orientados a una sociedad mejor*. ¿Cómo? ¿Reestructurando los mercados podremos reestructurar los problemas en la forma de producir y de consumir en la actualidad? ¿Reestructurando los mercados se reestructura la economía global, una economía que se conforma de múltiples dimensiones como la social, la producción, la ecológica, cultural, política, militar de la sociedad? Hay un enorme mérito en Stiglitz: dentro de los intelectuales del pensamiento único en la economía, él ve un error y propone una transformación de la economía, el problema es que al describir el error no explica la causa del problema. Seguir analizando la economía a partir de los mercados y los precios, seguir llamando desde los *Vocablos del neoliberalismo* (González, 2000) economía de mercado cuando se refiere a la economía capitalista es un error. Confundir y defender la metodología desde los mercados y el capitalismo desde la defensa de los mercados, regulados o no, es seguir la línea del pensamiento dominante.

1. 2. Crítica a la interpretación de la crisis económica de Joseph Stiglitz: No hay nada nuevo, la discusión sigue siendo desde la apariencia de los fenómenos económicos.

El problema de los intelectuales burgueses es que centran su análisis desde la apariencia y la expresión del fenómeno (Marx, 2003). La apariencia del sistema económico se expresa

⁷ Lo que era bueno para los banqueros en materia políticas macroeconómicas, era bueno para los trabajadores.

en la esfera de la circulación, los mercados y los precios. Stiglitz hace un excelente trabajo en exponer los problemas que desencadenaron la crisis de 2008 y los remedios fallidos, pero la exposición es desde la expresión de la crisis en los mercados financieros. Las crisis detonan en la esfera de la circulación, pero son en el desfase entre producción y circulación donde se originan. La crisis del sistema financiero de 2008 es la punta del iceberg de la crisis multidimensional de la forma de producción capitalista.

El dinero y los precios ha sido el punto de partida de análisis en los intelectuales del capitalismo desde los tiempos de Marx, y eso se debe a que en el dinero y el sistema financiero son las expresiones más evidentes de las crisis.⁸

El análisis monetario y sobre la variación de los precios en este momento ya no es un buen indicador del funcionamiento de la economía por sí mismo. Como una primera condición temporal y fundamental en la reproducción del capital, el valor del dinero se fundamenta en el trabajo objetivado en él. Esto se debe a su naturaleza como representación de valor de las mercancías expresados en el dinero y los precios, y si el valor de las mercancías se fundamenta en el trabajo objetivado, el dinero también. En la forma *de precio* va la incongruencia del valor del dinero y las mercancías, en su precio tarde o temprano se rebela la ausencia de la cantidad de trabajo incorporado en las mercancías que dice representar.⁹

En la esfera de circulación interactúa el producto de la división del trabajo, por lo que existe la necesidad de vender de cada uno de los miembros de la sociedad para obtener

⁸ “En cuanto medida de valor, el dinero es la forma de manifestarse necesaria de la medida de valor inmanente a la mercancía: el tiempo de trabajo.” (Marx, 2003; pág.115). Tenemos por tanto que el dinero es una forma equivalente del valor de las mercancía porque representa el trabajo objetivado en común que tienen todas ellas, sin embargo debido a las distorsiones sobre la interpretación del dinero (la producción arbitraria de dinero por ejemplo) la relación con los precios de las mercancías se expresa en dinero imaginario, debido a que el dinero sólo expresa los precios en cuanto al dinero ideal, es decir la imposiciones arbitrarias que no se respaldan en los valores de las mercancías. El desarrollo de estos valores imaginarios genera un patrón de precios sustentados en el dinero y precios ideales. Dada estas condiciones los precios representan el valor de la mercancía que puede cambiarse por dinero, pero no puede darse de manera inversa, es decir que el valor del dinero refleje la magnitud de valor de la mercancía. Pero a pesar de ello, y de manifestar distorsiones en los valores reales, los precios son los precios de las mercancías porque son: a) su forma de valor, y b) exponentes de su proporción de cambio de dinero. “Por tanto, ya en la misma forma precio va implícita la posibilidad de una incongruencia cuantitativa entre el precio y la magnitud de valor.” (Engels, 1968; pág.14).

⁹ Un ejemplo de ellos fueron la distorsión de las casas y las acciones.

dinero y a la vez mercancías¹⁰. Debido a las características del intercambio¹¹ y principalmente a los tiempos de la circulación de la mercancía¹², puede ocurrir: a) que la mercancía no se venda y no se puede obtener dinero, o b) que la compra y venta se realice a largo plazo. Por lo que a y b, al no realizarse originan crisis que demandan la unión de la circulación de las mercancías.

El dinero como medio de pago plantea una relación entre comprador y vendedor, pero por los tiempos de la circulación de las mercancías y el capital hay ocasiones en que la venta se realiza con dinero en mano antes de que se haya producido la mercancía. En la práctica se convierte en una relación entre acreedor y deudor, pero es importante destacar que la deuda adquirida es la obtención del dinero por la venta de mercancía no realizada, mercancía fundamentada por trabajo por lo que se llega a un segundo fundamento del dinero: una deuda en el sistema productivo es la falta de propiedad privada y trabajo que genera valor. En términos macroeconómicos una deuda, por más impresión de billetes que se pueda, es en abstracto la ausencia de producción de mercancía, ello implica, la ausencia de propiedad y del trabajo que genera valor.

1. 4. Dinero, crédito y sistema financiero.

En el sistema capitalista, el dinero entra a escena en la producción como la forma elemental del capital, “... *dinero que ha de transformarse en capital*” (Marx, 2000; pág.3) La ruptura de este paso se puede dar en la esfera de la circulación y del consumo¹³. Ante una distribución concentrada de recursos hacia los monopolios, habrá una incapacidad de producción para algunos empresarios al nivel de producción, tecnología empleada para

¹⁰ Marx plantea que:

$$\frac{\text{La suma de precios de las mercancía}}{\text{el número de rotaciones de las monedas}} = \text{La masa de dinero en la circulación.}$$

Por lo que son la suma de los precios de las transacciones de la mercancía, mercancías fundamentadas en trabajo, las que determinan la cantidad de dinero, si llega a acontecer un aumento de la masa monetaria ésta situación se somete a la primera condición del dinero anteriormente descrita.

¹¹ Ver. Max, Carlos, *El Capital*. Tomo I/vol. 1. Siglo XIX, México, 2003. PP. 127-131.

¹² Ver. Marx, Carlos, *El Capital*, Tomo II/ Vol. 4. Siglo XIX, México, 1981. PP. 29-70.

¹³ Puede que la mercancía no ser realice como capital, y puede ser que el dinero no se consuma como capital, ambas situaciones rompen con el circuito del capital.

generar ganancias, o simplemente la necesidad de invertir. Por lo que la necesidad del crédito es recurrente e inmanentemente al desarrollo del capitalismo. La relación

D – D-M-D´- D´´

establece las características en que se fundamenta el crédito, es decir, una cantidad de dinero establecido en la esfera de la circulación a través de los bancos y destinado, a través del crédito al sector productivo (D), para que éste lo utilice como capital y entre en el proceso de realización del mismo (D-M-D´), este dinero se le prestará a cambio de una parte de la ganancia originada del ciclo final de la realización del capital(D´), la cual es el interés (D´´).

Bajo la anterior lógica, el papel inicial de los bancos fue de canalizar los ahorros hacia los préstamos; sin embargo, la incapacidad de pago y la dinámica del sector financiero, que al no estar ligado al proceso y tiempo de valorización del dinero en la esfera de la producción, empieza a generar sus propios tiempos y con ello abre una brecha entre el dinero que se transformará en capital -que aparentemente permanece en la circulación- respecto a su verdadera fuente de valorización en el sistema de producción capitalista, la plusvalía. Al paso del tiempo la deuda impagable fue financiada con más deuda, pagada en plazos largos para seguir satisfaciendo la creciente demanda de crédito.

La forma de producción capitalista generó la opción del crédito para al consumo de los trabajadores, y así evitar las caídas de la producción y la caída de la tasa de ganancia, el desempleo, las reducciones salariales constantes y las crisis de la producción han hecho que existan sectores de la sociedad que no puedan pagar su deuda. La deuda de los capitalistas y de los asalariados son los principales actores de sistema financiero que se transformó en un castillo de naipes en donde cada naipe era una deuda, que se encontraba sostenida y sosteniendo otras deudas.

1. 4. ¿Crisis de confianza en los mercados o crisis estructural de la forma de producción capitalista?

La crisis de 2008 no es una crisis financiera acompañando con recesión como plantea Stiglitz. Es un mismo fenómeno: es una crisis de sobreacumulación de capital, pero con la

especificidad en tiempo y espacio de ser una crisis de sobreacumulación intensificada por los mecanismos que permitieron contrarrestar la caída de la tasa de ganancia y la rentabilidad de la riqueza acumulada después de la crisis en los años setenta, y cuyos resultados comienzan a polarizar las contradicciones del sistema de producción capitalista.

La realización y reproducción del capital es un proceso que opera haciendo uso y subordinando todas las esferas de la economía y la sociedad para la generación de ganancia, desde la transformación del dinero en capital (constante y variable), la obtención de plusvalía en el proceso de trabajo (p), hasta la venta de mercancía para la obtención de ganancia (g'). La realización y reproducción del capital cierra el ciclo en la circulación y los mercados (D – M – D') y es ahí donde tiene su expresión el fenómeno pero no es la causa del problema.

La competencia, la necesidad de ganancia y la tecnología modifican de forma progresiva en espacio y tiempo las esferas de la economía, en gran medida en la producción, las proporciones y finalidades contradictorias del sistema productivo: para los capitalistas producir para la obtención de ganancia y para los trabajadores producir para su subsistencia. Entre los capitalistas por la distribución del excedente entre las ganancias que se apropia el segmento financiero --especulativo, rentista y parasitario-- y las que se apropia el segmento de capitalistas vinculado a la producción y a la reproducción ampliada.

La crisis de la década de los 70 expresa una ruptura del crecimiento y expansión de los países capitalistas desarrollados, después del crecimiento económico de la época dorada del capitalismo en los 50 y 60. La acumulación capitalista llegó al límite por: la participación del Estado¹⁴, el desarrollo de los países industrializados con la subordinación de los subdesarrollados, la innovación tecnológica en los procesos productivos que modificó la composición de la inversión requerida para la producción capitalista; así a

¹⁴ Paradójicamente la intervención del Estado, después de la crisis del 29 y las dos Guerras Mundiales, que había sido para evitar la caída de la tasa ganancia comenzaba a ser un obstáculo en la reproducción del capital. Los bienes públicos construidos por el Estado benefactor, como parte de las tareas de corrección de externalidades, ampliaba su participación en la economía y reducía o limitaba la expansión del sector privado. En este contexto existía una paradoja: el Estado había reducido la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, pero al mismo tiempo reducía los espacio de reproducción del capital y por ende limitaba la tendencia natural de expansión del capital.

mediados de los años setenta se registraba el agotamiento del paradigma fordista en que se había basado la acumulación de posguerra.

La producción y el consumo se estancaron abriendo un periodo de estanflación, se gastaba más en maquinaria y tecnologías usadas en el proceso productivo, menos en salarios y la generación de nuevos empleos, al punto que el crecimiento de la demanda de empleos era menor que el crecimiento de la población.¹⁵ Es decir, la tasa de explotación aumentaba ($\Delta p/v$), la composición orgánica de capital (c/v) dependía más del capital constante y por ende la caída de la tasa de ganancia ($p/c+v$)¹⁶. Desde la teoría dominante se argumentó que la crisis se debía al aumento de los salarios y una disminución de la productividad –del excedente– por el agotamiento de un paradigma tecnológico, donde el consumo parecía estar por encima del nivel de inversión lo que generaba estanflación –estancamiento con inflación; las medidas neoliberales y el aumento del crédito intensificaron y llevaron a un nuevo nivel las contradicciones entre composición de la composición orgánica, la explotación y la tasa de ganancia en las cuatro décadas posteriores. Pero sobre todo permitió bajar los salarios –masa y tasa salarial— y mantener el consumo en con base al crédito, para recomponer la tasa de ganancia, lo que, según Dumenil y Levy, logran, pero la ganancia no continuó el proceso de reproducción ampliada de capital, porque en la búsqueda de ganancia fue desviada al segmento financiero-especulativo.

El ciclo de capital dinero muestra el paso de producción a la realización del capital de dinero, mercancía y dinero con ganancia. De ésta forma se ubican dos formas de existencia del capital, en movimiento en el campo de la circulación: capital-dinero, capital-mercancía; Y una tercera en la producción el capital-productivo.

$$D - M_{mp}^{FT} \dots P' \dots M' - D'$$

En el primer acto, **D-M** la producción de plusvalía objetivada en la mercancía; en el segundo acto **M-D'**, debe venderse toda la mercancía, el producto global. Si ello no ocurre la explotación no se realizará en cuanto tal para el capitalista. Si esto ocurre las condiciones

¹⁵ Véase Ernest Mandel (1977). Pp. 28-34.

¹⁶ Para la idea de crisis de sobreacumulación véase *El capital* tomo III de Marx (2000), Mattick Paul. (1977), Harvey, David (1999), El debate de la crisis de los años setenta y de la crisis de sobreacumulación puede consultarse Mandel (1977).

de explotación directas y de su realización no son idénticas, divergen en tiempo, lugar y hasta conceptualmente; así surge una diferencia entre explotación directa y realización de la explotación. Es este desfase entre producción y realización o la imposibilidad de realizar la explotación y su conversión en ganancia donde aparecen las crisis.

No basta con producir valor, es necesario realizarlo, trastocar su forma mercantil a dineraria. Hay que tener en cuenta que la producción del capital es una producción diferenciada, por la existencia del capital de capitales y de la multiplicidad de capitales. Es aquí donde hace su aparición el capital especulativo, financiero o ficticio, que al absorber gran parte del excedente frena la reproducción ampliada, lo que puede dar lugar a un crecimiento de la explotación, sin crecimiento de la producción y por tanto del empleo.

La realización de la producción y el crecimiento del excedente –ganancia productiva y financiera— en las cuatro décadas siguientes a la de los setenta, ha sido mediante la combinación estructurante de los sectores donde se concentra el valor hacia los mercados financieros por medio de la financiarización, y la intervención estatal. El Estado ha garantizado que parte del capital-excedente o valor social vaya a aumentar –pague— parte de las ganancias financieras, usando los impuestos para mantener la tasa de rentabilidad del capital financiero, deuda, emisión de bonos, asociación con agentes privados, contratos subvencionados, etc.¹⁷

La crisis como momento crucial de la valorización implica su paralización o su realización parcial, lo que tenderá a desarticular el ciclo de capital y bloquear esta sucesión de formas: Si el capital se estanca en la primera fase **D-M**, el capital dinerario se congela; si se paraliza en la fase de la producción, entonces los medios de producción yacen desprovistos de función; si es en la última fase **M'-D'** entonces las mercancías acumuladas que no se pueden vender obstruyen la acumulación.

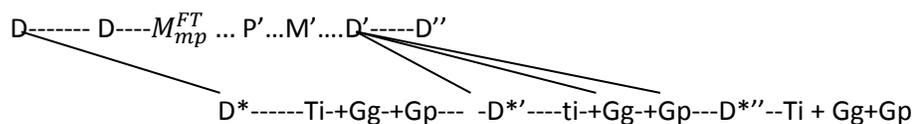
Cuando son vendidas a crédito se ante-valida la producción a costa del ciclo o ciclos siguientes y ello se expresa tanto en el nuevo capital-dinero que se orienta a la producción (fase D-M) y se dirige al proceso productivo $M_{mp}^{FT} \dots P'$, puede dar por resultado una disminución del nivel de acumulación aunque la tasa de explotación y ganancia aumenten,

¹⁷ Esto como parte de la Acumulación por desposesión que se describirá en el siguiente capítulo.

pues se tenderá a reducir la parte pagada en salarios (FT), si al mismo tiempo aumenta la parte gastada en capital constante, puede haber un aumento del excedente es decir una P'.

Mientras el crédito fluye se puede cerrar el ciclo M'-D', aunque una parte irá al pago de deudas y reducirá D' que vaya al proceso productivo, es decir, una parte se canalizaría a pagar la "renta del capital-dinerario" usado como crédito y otra podría ser canalizada a la especulación. Lo anterior terminaría paralizando el ciclo reproductivo ampliado del capital, que es en el proceso en el que estamos.

Por otra parte, el aumento del c y la disminución de v (c/v), tiende a aumentar la composición orgánica del capital, que puede ser compensada como lo ha sido por un aumento de la explotación (p/v) y si la disminución de v es mayor que el aumento de c la tasa de ganancia puede incluso aumentar (p/c+v). Ello se puede estimar de manera aproximada por el peso de los salarios en el PIB que ha caído más, de lo que ha aumentado la inversión como proporción del PIB, lo que también incide en la paralización del ciclo productivo y se expresa como subconsumo cuando se reduce el crédito al consumo. Entonces el ciclo del capital tomando en consideración el ciclo de distributivo de las ganancias podría quedar como sigue:¹⁸



D*=Capital dinerario especulativo u orientado al sector financiero

Ti=tasa de Interés

Gg=gasto de gob =T+deuda

T= impuestos

Gp= gasto personal, presente y futuro financiado con crédito

T+ Deuda = valor social presente y futuro

¹⁸ Cf. Teresa Aguirre. "La transformación del capitalismo. ¿hacia una nueva fase o hacia su agotamiento?", en prensa. 2011.

El problema en la circulación en la economía capitalista no es un problema de confianza de los agentes en los mercados. Los problemas son los bajos salarios y empleos que generan para los trabajadores asalariados y que se contraponen a la necesidad de vender las mercancías para realizar la ganancia de parte de los empresarios, así como la necesidad de que una vez agotados los espacios de valorización del capital; la búsqueda de nuevos espacios para invertir o por lo menos no desvalorizar las ganancias, que poco a poco se alejan las fuentes de creación de valor que mantienen viva a cualquier economía, el valor respaldado en trabajo.

Con la finalidad de contrarrestar la caída de la tasa de ganancia, se utilizaron los mismos mecanismos que Marx había descrito: Aumento del grado de explotación del trabajo; reducción del salario por debajo de su valor; aceleración de la circulación del capital a través del crédito; concentración del capital a través de fusiones y absorciones; abaratamiento de los elementos constitutivos del capital constante; sobrepoblación relativa (aumento del ejército industrial de reserva); comercio exterior e incorporación de nuevas zonas al mercado y aumento del capital en acciones; y destrucción de capital¹⁹. La particularidad en la implementación de estas medidas cambió en espacio-tiempo y las hizo depender más de las formas y nuevos espacios de valorización.

En el capitalismo la burguesía como personificación del capital y clase política dominante, modifica las reglas pretendiendo perder lo menos posible. Las medidas que contrarrestaron la tendencia decreciente de la tasa de ganancia en los años ochenta a nivel internacional se imponen con el “Consenso de Washington” en la década de los años noventa²⁰, el decálogo de las reformas económicas que se resume en: *Disciplina fiscal*; la inflación como parámetro central de la economía; *prioridades en el gasto público*; *reforma tributaria*; *libertad en la tasas de interés y tipo de cambio*, *liberalización comercial*, y *de las inversión extranjera directa*; *privatizaciones y desregulación*; reducción de la participación del

¹⁹ Esta destrucción aún se ha realizado plenamente, sobretodo el capital ficticio creado en la esfera financiera, la intervención de los gobiernos “salvando a los bancos” socializo las pérdidas, es decir se cubrió con valor social retenido por el estado a través de los impuestos, sin que se produjera la destrucción del capital.

²⁰ “A este programa de reformas lo denominé “Consenso de Washington”, sin imaginar que estaba acuñando una expresión que pasaría a ser el grito de batalla en los debates ideológicos por más de una década.” John Williamson. “No hay consenso; Reseña sobre el Consenso de Washington y sugerencias sobre los pasos a dar”, *Finanzas & Desarrollo* septiembre de 2003, p.10.

Estado en la economía y *defensa de los derechos de propiedad*. (Larrain, 1999) (Guillen, Hector; 1997).

Estas medidas pretendieron evitar la caída de la tasa de ganancia²¹ pero una vez alcanzados los límites, por la desviación del excedente a la esfera financiera, agudizaron la crisis de sobreacumulación a nuevas dimensiones. Poco a poco el deterioro del ingreso, el descomunal desempleo, la concentración de la riqueza en pequeños sectores de empresarios, el desmantelamiento de la riqueza y bienes públicos, así como la orientación de un Estado radicalizado hacia las reformas en detrimento de los trabajadores generaron nuevamente la crisis de sobreacumulación. La particularidad en esta tendencia a la crisis, es la desproporción en la circulación y la polarización en los mercados que se arraigan en las esferas de la economía, alcanzan formas irreversibles.

1. 5. Los cambios en la historia: salida de las crisis y la lucha de clases.

Los cambios en la política económica durante la crisis de los años treinta fueron resultados de las tensiones que se expresaron en intensas luchas de clase, y los cambios que requiere la actual crisis generará un proceso similar. Stiglitz, Krugman (2008), los más de 3 mil economistas que sustentan *El manifiesto de los economistas franceses aterrados* (2010), entre otros intelectuales, han demandado la regulación del mercado y un cambio en la participación del Estado en la economía, una demanda que interfiere con los intereses y mecanismo naturales de la reproducción del sistema capitalista. Que aunque fue factible en la etapa de posguerra hoy aparece difícil su impulso. Por lo tanto, por más necesario que sea un cambio en la economía parece que éste no saldrá de las bondades del capitalismo.

Con la tensión social a partir de la oposición a la solución de la crisis que se propone desde el pensamiento dominante, se ha abierto la Caja de Pandora de los males del capitalismo. Después de la fallida continuidad de las políticas de finanzas sanas, reformas tributarias, rescate bancario y reformas laborales que han tenido la intención de cargar los costos de la crisis a los trabajadores, un enorme sector de la población ha comenzado a cuestionar y

²¹ Y según Dumenil y Levy lo lograron véase: *El resurgimiento de capital. Las raíces de la revolución neoliberal* (2004)

oponerse a éste tipo de salidas²². Países europeos como Francia, España, Portugal, Grecia, Italia, Inglaterra; en África Libia, Túnez, Egipto; en Asia, India; En América Latina, Chile; y sobre todo en el país del capitalismo ejemplar, los EEUU, han comenzado movilizaciones sociales que se oponen a que los costos de la crisis la paguen ellos. Es el comienzo del largo despertar de la lucha de clases que después de la derrota ideológica del pensamiento único comienza a tomar su papel histórico como motor de cambio. Pero la particularidad histórica de estas tensiones sociales de principio de siglo es que se comienza a criticar muchos aspectos del capitalismo: La relación de la forma de producción con el medio ambiente, el problema de educación, la forma de generar ganancias, el derroche de los recursos naturales, etc. Comienzan a criticarse muchos elementos por separados de un mismo problema; la forma de producción capitalista.

En esta crisis multidimensional comienza una batalla de ideas que no se limita a las funciones del mercado, sino al sistema en su conjunto. Desde la ciencia económica estamos en la antesala de una batalla ideas que no se limita a reformar al capitalismo y los mercados, es una batalla entre las ideas que ya no se comprueban en la realidad con las ideas que tienen más coherencia con la realidad económica.

La batalla de ideas entre los economistas y la lucha de clases son parte de un mismo fenómeno que concluirá en la salida que se le dé a la crisis. Por lo que la tarea de reformar la ciencia económica es insuficiente, nunca ha sido tan importante en la historia de la humanidad revolucionar la ciencia económica.

1. 6. Crítica a la propuesta de reformar las ciencias económicas.

La propuesta de reformar la ciencia económica hecha por Stiglitz debe considerarse como una propuesta mínima de lo que puede reformarse en ella, porque en décadas anteriores se han hecho críticas y propuestas de reformulación económica mucho más completas que han sido marginadas del diseño de las políticas económicas y de las academias.

La crítica de Stiglitz lo único nuevo que aporta a la teoría neoclásica y clásica es la asimetría de la información (aporte que lo hizo acreedor al premio Nobel, pese a la fama

²² A ello se suman la polarización del ingreso en la mayoría de los países, desempleo, reducción salarial, y de las prestaciones, etc.

que se les da a los intelectuales galardonados por los banqueros Suizos --y no por la herencia simbólica de Alfred Nobel--), intelectualmente el aporte a la crítica no es nada nuevo. Desde hace más de un siglo se ha criticado las formas erróneas de interpretar la realidad económica desde los mercados y los precios. Son críticas fundamentadas y comprobadas en la realidad como la interpretación de Marx desde la crítica a la economía política y su replanteamiento de la crisis económica.

Analizar las crisis desde el mercado no significa, desde mi perspectiva, la solución del problema, al contrario, es prolongar y ocultar el mismo. Stiglitz continúa analizando la economía a partir de los mercados en sí mismo, concibiendo por definición la economía capitalista como economía de mercado. El estudio reduccionistas de la economía a través de los mercados y los precios, ha sido el objeto de estudio del cual parten los economistas clásicos, neoclásicos, keynesianos, la mayoría de los economistas que reproducen y teorizan la forma de producción capitalista, Stiglitz no es la excepción.

El análisis de Stiglitz regresa a la idea de que es en los mercados donde se establece los contratos sociales, es decir el *status quo* de una sociedad. Bajo esta visión en los mercados, se genera una competencia entre individuos aislados donde hay perdedores y ganadores, no hay relaciones sociales dependientes y de subordinación, donde una clase encuentra su realización como clase dominante subordinando económicamente a otra. “*Los mercados con competencias desiguales han llegado a una crisis moral y por eso el Estado tiene que regular para restablecer la confianza*” (Stiglitz, 2010). Para el enfoque desde los mercados no hay relaciones de producción, no hay explotación, subordinación, no hay relaciones de clases ni lucha de clases, y por lo tanto no hay un desarrollo histórico, ellos explica que para Stiglitz como para muchos intelectuales formados en el pensamiento único ven la perpetuidad del mercado como la perpetuidad del capitalismo como forma de organización de la producción.

La tarea de reformar las ciencias económicas no es una *batalla de ideas* aislada de la lucha de clases como motor de la historia que hoy se intensifica con la crisis, es parte de un mismo proceso. En esta batalla se encuentran los límites del capitalismo y los límites de su expresión ideológica e intelectual en el pensamiento económico. Se debe cuestionar si es correcto hablar de los mercados y los precios como fundamento de análisis de la realidad

económica, siempre llegan a la conclusión de que la integración social es mediante un mecanismo de competencias entre agentes iguales que en una lucha de egoísmos integran la sociedad humana y el Estado entra como un agente regulador de fallos. Dicha concepción de la realidad hoy más que nunca en la historia de la humanidad deja de ser verdadera, y debería preguntarse si alguna vez fue verdadera.

Los límites de los intelectuales de los mercados se ponen en evidencia cuando no proponen nada nuevo que no sean dos cosas: autorregulación o regulación de los mercados, sin darse cuenta que la realidad económica es más compleja. Estos límites en el pensamiento, en el contexto de una realidad que no será lo mismo después de la crisis nos hablan de una decadencia del pensamiento económico dominante. Cuando de la misma base epistémica los conservadores y reaccionarios no se atreven a ver su realidad, y los reformadores están incapacitados para dar respuestas que no lleven al resurgir del mismo problema, estamos hablando de una crisis de pensamiento económico.

La falta de una visión crítica de los economistas del mercado se debe a que han sido educados mediante modelos estilizados que han blindado la realidad. A los economistas se les enseña un modelo, y ya no hablemos que se le ensaña de forma tecnificada a cuantificar y formalizar el modelo, que se basa en un conjunto de supuestos para que funcione. Se llega al equilibrio en el mercado, sí y sólo sí, cumbre los siguiente supuestos como si fueran axiomas: los agentes del mercado son racionales, existe pleno empleo, si la oferta es igual a la demanda, etc., y aún más se integran otros supuestos de interpretación social: el hombre actúa de forma individualista, los individuos actúan de forma ahistórica, la racionalidad es en el aquí y ahora, etc. Se reconstruye la realidad blindándola de toda relación con la realidad y por otra parte, se construye un modelo blindado de supuestos que impide que la crítica vulgar a los modelos llegue a tocar los fundamentos de fondo que se encuentran en los modelos. La tarea de revolucionar las ciencias económicas debiera ir encaminada a explicar las causas que llevaron a construir la realidad de esa forma, y las causas que permitieron que una vez demostrado los errores, siguieran repitiéndose en las aulas de forma religiosa.

La crisis moral de la práctica de los economistas no sólo se debe a los agentes de los mercados financieros, también se debe a los mecanismo de formación de los economistas

que han sido formados bajo la lógica de los mercados. Los cambios en los planes y programas de estudio en las universidades desde hace tres décadas se subordinaron a las necesidades de los mercados. Los mercados delegan la culpa de los errores a la sociedad en su conjunto, cuando en los mercados sólo los empresarios y financistas son los únicos que han salido beneficiados. Habría que preguntarle a Stiglitz ¿Cuántos ciudadanos de a pie conoce que hayan alcanzado en los mercados un beneficio similar al de los empresarios?

Si revisamos la historia del pensamiento económico de los últimos 50 años, las aportaciones han sido sobre temas específicos y aspectos fragmentados, no ofrece nada de lo que dicen ofrecer. En el caso de Keynes fue como lo señala Stiglitz una aportación en un contexto de economía de guerra. Una propuesta que surge como producto histórico de los límites del capitalismo y las tensiones sociales que se encuentran detrás de la demanda efectiva. Sin embargo en espacio y tiempo las políticas keynesianas son insuficientes para resolver los problemas acumulados en la reproducción social que coexiste con la naturaleza, problemas originados en la forma de producción capitalista.

El hecho que en este momento de plena crisis estructural del capitalismo uno de sus intelectuales más representativos, plantee una reforma que no soluciona nada, pero en el contexto del menos peor, que es mucho mejor a los intelectuales que plantean repetir las políticas que desembocaron esta crisis. En las universidades la mayoría de los investigadores del pensamiento único están limitados para comprender la crisis y proponen soluciones cuando sus discusiones a lo mucho llegan al debate entre teorías ortodoxas contra las heterodoxas, o que los economistas que trabajan en las calificadoras o consultoras que dieron calificaciones AAA a acciones o productos sin sustento económico, o que los modelos financieros se reducían a justificar los nuevos productos en el mercado financiero, se habla de una crisis moral, pero no se soluciona en la recuperación de la confianza en los mercados y la regulación de éstos mediante la participación del Estados.

En el caso de la economía, la crisis moral converge con la crisis del pensamiento económico, ambas se retroalimentan para llegar al límite de la interpretación social y económica que permiten un bienestar común. Por lo tanto, ante la crisis moral la gnoseología del economista pasa por un proceso de crisis, y por ello en esta tesis se plantea

como la crisis del pensamiento económico dominante en el contexto de la crisis del capitalismo contemporáneo.

Stiglitz critica la racionalidad de los economistas que piensan en “*el aquí y ahora, y del ahora hacia el futuro*”; sin embargo, comete el mismo error. Desde su visión encorsetada por el pensamiento único, cuando habla de reformar las ciencias económicas, habla de una renovación a partir del aquí y ahora, dentro de las dimensiones del mismo capitalismo. Cuando la transformación tiene que hacerse recuperando el bienestar común explorando nuevas posibilidades, aunque éstas se contrapongan a la forma de producción capitalista. Nuevas posibilidades que en países como Cuba, Venezuela y Bolivia comienzan a desarrollar. Incluso revolucionar las ciencias sociales incorporando la opción socialista como una alternativa para resolver los problemas mundiales.

Pensar la salida de la crisis económica y de pensamiento tiene que hacerse desde la dimensión del capitalismo y su crisis estructural, no para repetirla, sino para superarla. Esa debe ser la tarea del científico en este campo. En ello radica la importancia de la renovación del pensamiento económico en la historia de la humanidad. Hoy más que nunca debemos desmenuzar la realidad compleja de los mercados y la economía. El problema es más complejo, en este momento existe una crisis en el pensamiento económico que coexiste y agrava la crisis del capitalismo contemporáneo.

1. 7. Conclusiones.

Al depender el sistema productivo del financiamiento $D - D - M - D' - D''$ poco a poco construyó un sector financiero que comenzó a generar una ruptura con la esfera de la producción los intereses y finalidad de la acumulación del dinero se comenzaron a distanciar. La apariencia de que el sector financiero es ajeno al sistema productivo es la consumación, en la esfera de la circulación, de un momento específico del sistema capitalista que la subordinada por completo la lógica del capital. El problema es que el valor que se valoriza necesita inevitablemente que ese valor sea respaldado en trabajo y el valor generado en los mercados financieros no produce dicho valor.

Las crisis financiera de 2008 es la punta del iceberg de la crisis del sistema capitalista. Es parte de una misma crisis que atraviesa la forma de producción en su totalidad, sin

embargo, el enfoque dominante y sus críticos sólo alcanzan a ver las expresiones en los mercados financieros. En este capítulo hemos expuestos la expresión de la crisis desde el enfoque de los mercados de Stiglitz, y hemos hecho *el primer acercamiento* a la crisis desde el enfoque de la producción y la mercancía de la economía política, señalando los fundamentos generales que la causan una y otra vez en el capitalismo, haciendo la acotación que la combinación de estos elementos poco a poco configuran la especificidad de la crisis.

Las recurrentes crisis del capitalismo por los cambios en la forma de realización del valor comienza a ser contradictorias con la reproducción social, y esto se puede observar con algunos elementos de reproducción del capital como reproducción social que se expondrán en el siguiente capítulo. Por ende el tipo de reforma a la ciencia económica está en función de las condiciones actuales del capitalismo, no sólo en los mercados financieros, sino también como forma de reproducción social.

CAPÍTULO II.

Una mirada a la crisis en el funcionamiento del capitalismo contemporáneo.

Introducción

La crisis financiera se encuentra en un contexto de *reproducción social del capital* que dificultará el funcionamiento del capitalismo a cómo funcionaba antes de la crisis. Los cambios estructurales del capitalismo contemporáneo en los últimos cuarenta años destruyeron las relaciones basadas en los bienes, derechos y servicios públicos ejecutados por el Estado soberano. Fueron redefinidos para salir de la crisis de los setenta. Se modificó la forma de reproducción social del capital para que las actuales oligarquías financieras y empresas transnacionales subordinaran la forma de reproducción a nivel mundial. Con la minimización del Estado se polarizó la distribución del ingreso a nivel mundial, se deterioraron los derechos y beneficios de la población asalariada, y con la apertura de los mercados se afectaron los mercados nacionales en muchos países, que junto con la inversión financiera, los espacios del capital se flexibilizaron. El problema es que esta configuración provocó problemas en la producción y realización del valor y generó una correlación de fuerzas para la toma de decisiones en beneficio de las oligarquías. Esta combinación se volvió nociva para la reproducción social del capital, que ante los límites de realización y valorización, en la crisis ha tendido hacia la imposición del costo de la crisis a la población sin encontrar mejoras, existe una tendencia a imponer medidas hacia esta dirección. Esto ha provocado la indignación y revueltas sociales en muchos países.

2.1. La desregulación de los mercados como la contrarrevolución del sistema capitalista contra los trabajadores.

2. 1. a. La subordinación del sector productivo al financiero, como respuesta del capital para garantizar su reproducción, después de la crisis de los años setenta.

Las reformas del Consenso de Washington²³ y las políticas neoliberales configuraron las bases para los desequilibrios entre el *sector financiero* y *el productivo*. Mientras que, con la absorción de capital social a través del gasto de gobierno y de los ingresos personales vía

²³ Muchas de ellas aplicadas mediante el condicionamiento de los préstamos como en el caso de los países latinoamericanos por parte del FMI y el BM.

crédito al consumo, el sector financiero pretende la valorización del capital mediante la especulación, tasa de interés y las comisiones. El sector productivo depende de la valorización mediante la plusvalía obtenida de los trabajadores en el proceso productivo.

La banca y los mercados financieros acentuaron sus transformaciones. El dinero no se valoriza a sí mismo, la valorización se origina en la esfera de la producción²⁴ aunque en la distribución se oriente del capital productivo al financiero, es inevitable que este último dependa de la riqueza generada en el sector productivo²⁵. Las descomunales ganancias, la concentración de la producción, los límites cuantitativos y cualitativos del crecimiento y expansión de los espacios de valorización del capital desde la producción de valor trabajo²⁶; el aumento y la dinámica del mercado financiero que realizaban la obtención de ganancias en menor tiempo condujo a los empresarios --les fue más atractivo— a invertir en el sector financiero. En una economía regida por los mercados financieros, la esfera de circulación y producción comenzaron a funcionar con dos dinámicas distintas y desproporcionadas en tiempo y espacio, la desproporción se polarizó hasta la aparente separación entre dichas esferas²⁷. Los nuevos mercados financieros y accionarios se diversificaron hacia sectores industriales, tecnológicos, militares y de alimentos, todos manteniendo un desfase en espacio y tiempo de la inversión especulativa con la producción y valorización real.

²⁴ Pese la apariencia de los mercados donde las mercancías incrementan su valor al pasar de dinero a mercancía, de mercancía a dinero con un incremento de valor: $D - M - D'$. El origen del nuevo valor se encuentra en el plusvalor no pagado a los trabajadores en el proceso de trabajo es decir en el proceso productivo: $D - M_{mp}^{FT} \dots P' \dots M' - D'$

²⁵ La valorización que se obtiene del crédito e interés D'' , no se separa de la esfera de la producción de mercancía, ni de los salarios y plusvalor originados en el sector productivo:

$D - D - M_{mp}^{FT} \dots P' \dots M' - D' - D''$ pero la distribución de las ganancias afectan el ciclo siguiente.

²⁶ En los últimos treinta años aumentaron los espacios de valorización, no solo porque se crearon mercancías que antes no existían: informática, robótica, genética, nanotecnología, etc. con la enorme plétora de productos que eran nuevos productos para ser absorbidos por el mercado mundial, sino además se generaron actividades creadoras de bienes y servicios que antes fueron realizadas por el Estado se convirtieron en espacios mercantiles para los empresarios privados, es gracias a la expansión de estos espacios de valorización que el excedente se ha acrecentado en tal magnitud que sostiene a la especulación financiera y al segmento productivo pero comienzan a llegar a su límite.

²⁷ Esto se debe, según Marx, a la separación en tiempo y espacio de la realización del capital. Se podía invertir en la bolsa, en la cosecha de papas que se realizaría en 10 años, o en la producción no realizada en ése momentos, y obtener las ganancias D' de lo aún no producido en días o meses. Separándose así el proceso de producción de valor, con el proceso de realización del valor. El primero en la producción el segundo en la circulación.

La transformación de la banca tradicional de ahorro y crédito, se le sumaron la obtención de rendimientos a través de la compra-venta de divisas con la finalidad que en la especulación se pudiera incrementar su valor. Para el año 2000 Osvaldo Martínez denunciaba que “*el 97.5% del comercio de divisas se hacía con fines especulativos*” (Martínez, 2000). La especulación en el mercado de divisas ha tenido repercusiones en el conjunto el resto de la economía, “*al distorsionar los precios internacionales de las divisas con las que se realiza el comercio internacional*” (UNCTAD, 2011)²⁸.

Lo nocivo de vivir de la deuda, el crédito y la especulación rediseñó la arquitectura del sistema financiero. Además del mercado de divisas se creó el mercado de derivados (seguros, futuros, hedges funds o fondos de cobertura) al mismo tiempo que los cambios en la “contabilidad financiera” de grandes empresas y los fondos bursátiles creaban los paquetes de acciones a través de la titularización. Se diversificaron y aumentaron la gran cantidad de tipos de activos potencialmente titulizables. Merrill Lynch había elaborado una clasificación de los Titulizados a los que también se denomina finanzas estructuradas y los divide en: Bonos Asset Backed Securities (ABS por sus siglas en inglés) y Mortgage-Backed Securities (MBS).

Los primeros son los bonos de titulización de activos de todo tipo, y los segundos, los hipotecarios, ambos implican emisión de deuda. Los activos titulizados podían ser bancarios o de otras compañías y podían incluir tarjetas de crédito, préstamos de empresas o activos empresariales, contratos de arrendamiento con promesa de compra, por ejemplo de automóviles, créditos y derechos sobre flujos de pagos emanados del uso de obras públicas, derechos emanados de concesiones de infraestructuras, créditos y derechos en general que consten por escrito y que tengan el carácter de transferibles; de esta forma, un préstamo que antes se contabilizaba como un pasivo pasa a ser activo al titulizarse y con

²⁸ Ésta situación se hizo más evidente al estallar la crisis de 2008 para México, cuando el primero de septiembre de 2008 el tipo de cambio era de 10.34 pesos por dólar, seis meses después, el 3 de marzo de 2009 el precio se había incrementado 48.3% para tener un precio de 15.33 pesos por dólar. (véase La Jornada 04/03/2009). La especulación mediante la retención de dólares de los bancos y grandes empresas había hecho que incrementara su valor, pero también mediante la participación de la política monetaria del Banco de México, que pretendía equilibrar los mercados de divisas incrementando la oferta de dólares, había incrementado los dólares retenidos por éstos empresarios y banqueros, por la cantidad 22 mil 89 millones de dólares que equivalían al 26% de las reservas de divisas del país.

ello, el ámbito de los bienes titulizables creció de manera exponencial, llevándose buena parte del excedente generado en el proceso productivo. Por su parte, los compradores de bienes titulizados y colocados en el mercado, a través de los bancos y la bolsa también se diversificaron surgiendo los *inversionistas institucionales* dedicados a invertir, entre otros, los fondos de pensiones individualizados (AFORES), de seguros (de vida, médicos, etc.), de vivienda, y otros ahorros sociales forzados.

El incremento descomunal del crédito al consumo mediante la oleada de las tarjetas de crédito, así como el endeudamiento de las empresas, del gobierno y la difusión del proceso de titulización, fueron mecanismos necesarios para financiar el consumo de mercancías por parte de los trabajadores asalariados, pero también fue una necesidad y oportunidad de valorizar al capital mediante el cobro de excesivas comisiones, y elevar tasas de interés. Asimismo, ante la incapacidad de pago por el deterioro de los salarios por parte de los acreedores, que bien señala Stiglitz, innovó las formas de “endeudar la deuda” mediante nuevos mecanismo de apalancamiento minucioso: las ABS y las MBS crearon las hipotecas subprime y los seguros sobre los riesgos. No era un problema de descuido, de avaricia, de ignorancia: había desde hace años una acumulación de ganancias que necesitaban ser invertidas para “generar valor”, que coexistía con la necesidad de la población asalariada a consumir, y la necesidad de vender mercancía para realizar la ganancia.

Si las dos Guerras Mundiales, las innovaciones tecnológicas de la segunda revolución industrial y el Estado fueron determinantes para el patrón de acumulación de los años 1945 a 1980. Para el nuevo patrón de acumulación después de la crisis de los años setenta, la forma de generación de valor recae en los principios de la acumulación originaria: legislar el robo, la explotación, y corrupción mediante el despojo.

2. 1. b. La acumulación por despojo de trabajo socialmente acumulado durante el periodo neoliberal y declive del Estado de bienestar.

El nuevo patrón de acumulación queda definido por David Harvey (2003) como *Acumulación por desposesión*. Esta acumulación recae en gran medida en el despojo a las

poblaciones de los bienes públicos y el Estado, el despojo de los recursos naturales de los pueblos, la incorporación y subordinación al capital de las culturas, costumbres y sabiduría de las comunidades indígenas, la eliminación de las barreras arancelarias para el comercio exterior, la flexibilidad laboral, el despojo de los bienes y ahorros acumulados por los trabajadores y la especulación en los mercados financieros, y en menor medida de la innovación tecnológica. Es decir, dependerá en gran medida del despojo de los bienes, culturas, y civilizaciones acumulados socialmente.²⁹

Este tipo de acumulación despojó a la sociedad de su trabajo histórico social e individual acumulado. El despojo del valor acumulado socialmente mediante el desmantelamiento del Estado y la privatización de los bienes públicos. El despojo del valor acumulado individualmente en los hogares, mediante el crédito y la morosidad e incapacidad de pago de los trabajadores, así como la privatización de sus fondos de pensiones; la intensificación del plusvalor absoluto y relativo con la flexibilidad laboral, la pérdida de derechos y el deterioro de los salarios.

Todo bien público fue creado por el trabajo del conjunto de la sociedad de cada una de las naciones. El *valor acumulado socialmente* es el valor social de los bienes e infraestructura de muchos países construidos y administrados por el Estado benefactor o desarrollista: hospitales, escuelas, industrias e innumerables bienes y servicios que fueron privatizados o pretenden ser privatizados como parte de las políticas del Consenso de Washington. Este despojo fue necesario para el capital, por los límites de espacios de valorización y los riesgos que implicaba invertir en los mismos en momentos anteriores, pero una vez que los espacios de reproducción se construyeron y permitían la realización del capital fueron privatizados.

Sin embargo, no sólo fue orientado el plusvalor acumulado socialmente a las necesidades del capital. Ante la falta de valor respaldado en el trabajo, en los mercados financieros los

²⁹ La acumulación por desposesión combina la acumulación originaria con la capitalista incluye mercantilización de la tierra y la expulsión de la fuerza de trabajo campesina, la supresión de bienes comunales, procesos coloniales e imperiales de apropiación de recursos naturales, los impuestos sobre la tierra, la usura y la deuda nacional, mercantilización de la naturaleza y de diversas expresiones culturales, entre otras. Véase Harvey, David (2003).

ahorros de los trabajadores fueron apropiados para la reproducción del capital, es decir el plusvalor individualmente acumulado. El proceso de privatización de los fondos de pensiones en la década de los noventa también fue uno de los grandes despojos en la historia.³⁰

Con la crisis económica sobresale otro despojo: el de la propiedad acumulada individualmente, las casas, propiedades y bienes acumulados que fueron generadas en la época de la abundancia del capitalismo, que permitieron a los trabajadores tener acceso a casas y a pequeñas empresas. Con la reducción de los salarios, los empleos, el cobro por los servicios médicos, educativos, de comunicación, además de los elementales de alimentación, vestido y calzado, hicieron que algunos sectores de la población, en específico las “clases medias”, vivieran del crédito a costa de poner sus propiedades como garantía. El crédito conectó el mercado financiero con los bienes acumulados (Martínez, 2000), pero como dice Stiglitz esperaban pagar cuando encontraran empleo o incrementaran sus ingresos, sin embargo, no aumentó el empleo ni sus ingresos. Se despojó a la población de la riqueza individualmente acumulada en décadas para que el capital pudiera salir de su crisis, pero en este momento aún le resulta insuficiente.

Al ser el trabajo la única mercancía que genera valor mediante la producción de plusvalor, el nuevo patrón también se basó en la apropiación del el *plusvalor presente-futuro* que genera el trabajo. El plusvalor presente-futuro está relacionado con la flexibilidad del trabajo, mediante la extensión de la jornada laboral de forma directa o indirecta, con la especificidad de que se ha intensificado la obtención de plusvalor mediante una combinación de plusvalor absoluto y relativo, a pesar de la innovación tecnológica y aumento de la producción (plusvalor relativo) se sigue apostando por la ampliación de la

³⁰ Desde la década de los 80 comenzaron a incorporarse los fondos ahorros para el retiro de los trabajadores a los mercados financieros, con la promesa de que incrementaría su valor. Los fondos fueron administrados por los bancos y aseguradoras cobrando comisiones por la administración de éstos recursos, los únicos que perdieron fueron los trabajadores. En México, en febrero de 2008 las pérdidas de los fondos de pensión sumaban 3 mil 700 millones de pesos (La jornada 29/02/2008). Para los primeros 5 meses de la crisis de 2008 México había perdido 6 mil millones de dólares. Ese mismo periodo: miles de trabajadores estadounidense perdieron sus ahorros cuando las acciones de Fannie Mae, Freddie Mac, AIG y Lehman Brother que habían perdido su valor hasta en un 80%; En Suiza la pérdida fue de 30 mil millones de francos suizos; los fondos de trabajadores chilenos 20 mil millones de dólares. (Véase Rebelión 05/10/2008 “La crisis hunde los fondos de pensiones”)

jornada laboral (plusvalor absoluto). Este proceso pasa por la eliminación de los derechos de los trabajadores, de sus sindicatos y el deterioro de los contratos laborales³¹.

En países como México y EEUU el detrimento de los salarios comienza a finales de los años setenta.³² La pérdida del poder adquisitivo real es una pérdida en el consumo, y no basta con arrancar la plusvalía, es necesario vender la mercancía para realizar al capital, el capital lo sabía, por lo que el crédito nuevamente surgió como mecanismo que financiara el consumo, con la especificidad de que la incapacidad de pago, la necesidad de consumo, y aumento del crédito modificaron los sistemas financieros. No fue que se portaran mal los mercados financieros como plantea Stiglitz, fue la necesidad inevitable de la realización de la ganancia lo que produjo que se modificaran los mercados financieros. A su vez el fortalecimiento de los mercados financieros, llevando al endeudamiento de las empresas, del gobierno y al incremento de los flujos financieros a través de la titulización ha llevado a la necesidad de mantener y retener una parte creciente del valor social en la esfera financiera lo que ha conducido a inestables y bajos niveles de crecimiento después de la crisis de 2008, lo que se expresa en bajas tasas de crecimiento del PIB, incluso en los países desarrollados, mismas que se encuentran por debajo de las tasas de interés promedio mundial.

El hecho de que las firmas de Wall Street hayan procurado ganancias a partir de productos riesgosos; que las empresas calificadoras dieran luz verde calificando con AAA a empresas y productos tóxicos; y que los bancos, según Stiglitz, “se hayan portado mal” (sic), va más allá de un problema ético y moral del sector financiero de los empresarios, accionistas, acreedores y deudores. Es la lógica necesaria para la reproducción del capital que se impone al conjunto de las sociedades.

Estas transformaciones de la banca y el sistema financiero está intensamente relacionada con la reducción de los ingresos de los hogares mediante la tendencia a la baja de los salarios y

³¹ Véase David, Harvey (2007) y Guillen (2007)

³² En los EEUU los salarios reales comenzaron una tendencia decreciente desde la década de los años setenta (Harvey, 2007; pág.32). En el caso de México desde 1970 al 2010 el salario mínimo real se ha reducido en 76.1%. (La Jornada, 20/06/2011).

empleos, así como el deterioro de los derechos a la vivienda, salud, educación de los trabajadores; la necesidad de la venta de las mercancías por el capital; y la mercantilización de muchos derechos como la educación, salud y vivienda. Stiglitz tiene razón cuando dice *“una economía necesita del consumo para crecer”* y desde la crítica a la economía política de Marx, desde la producción al consumo, *no basta con arrancar el plusvalor es necesario realizarlo mediante la venta de la mercancía para realizar la ganancia*. El incremento descomunal del crédito al consumo fue inevitable, fue acompañado por la particularidad de la desaceleración de la inversión productiva y el incremento acelerado de la inversión financiera.

No sólo se incrementó el crédito, también se aumentó la oferta de éste por las ganancias invertidas en el sector financiero e infladas artificialmente. Las modificaciones al sistema financiero era un mal necesario para la reproducción del capital, lo cual explica lo difícil que será la regulación propuesta por Stiglitz y otros economistas honestos, porque las modificaciones al sistema financiero implicó un cambio en la correlación de fuerzas a nivel mundial, el segmento financiero ha tomado el control de la economía determinando la orientación de los “mercados”, primas de riesgo y con ello de las políticas económicas que se impulsan desde los estado-nación, mientras el gran capital identifica plenamente su interés de obtener las mayores tasas de rentabilidad posibles, los contrapesos sociales aún se encuentran dispersos.

La intervención del Estado así como la política keynesiana fue un proceso histórico. No sólo fue en el mercado donde intervino el Estado en el periodo de posguerra, fue en la economía en su conjunto. Los mercados financieros así como la economía en su conjunto fueron regulados por el Estado no por decreto del Estado mismo, fue resultado de la correlación de fuerzas creada por los trabajadores organizados la que obligó al Estado a regular la economía y los mercados. De tal forma, las medidas keynesianas e intervencionistas no van a aparecer como solución a la crisis como buenas intenciones del Estado.

Los empresarios habían sido acorralados después de la crisis del 29 y las Guerras Mundiales, las tres décadas “doradas” del capitalismo (1945-1975) se desarrollaron bajo un nuevo equilibrio de fuerzas e innovación tecnológica con el incremento de los sindicatos y el fordismo, después de la crisis de los setenta comenzaría la ofensiva neoliberal. Esta se construyó históricamente conforme se iba destruyendo la organización de la fuerza del trabajo y se va fortaleciendo la fuerza del capital, lo que explica su especificidad temporal y espacial. La hipótesis de la *contrarrevolución neoliberal* (Guillen, 1997) (Harvey, 2007) se hace evidente en la relación capital-trabajo anteriormente señalada, y va desde la esfera de la producción a la circulación. Los logros alcanzados en el Estado benefactor fueron despojados progresivamente después de la crisis de los 70. A finales de la década de los setenta comenzó el deterioro de la correlación de fuerzas de las clases asalariadas, este deterioro modificó la orientación del Estado. Como consecuencia, desde mediados de la década de los noventa la principal participación del Estado en la economía se limitó a la reproducción del capital y a las oligarquías del sector financiero, en términos sociales aumentó su participación como Estado-Policía para resguardar el *status quo* y el orden social.

2. 1. c. El reposicionamiento de la burguesía: la dictadura de los mercados financieros como expresión política y social de la dictadura del capital.

La posibilidad generada en las crisis para imponer políticas en beneficio del capital también se ha convertido en una coyuntura para el despojo. El despojo del plusvalor presente-futuro, el acumulado individual y socialmente en la década de los ochenta había enquistado la posibilidad de que el capital podría despojar este plusvalor a generaciones futuras. La solución de la crisis Mexicana de 1982-83 y la de 1994-95, fueron las precursoras a la aparente salida de la crisis actual: si los bancos y el sistema financiero tenía problemas el gobierno y las entidades gubernamentales los rescatarían cargando la factura a la población. ¿Qué había ocurrido para llegar a este cinismo? ¿Por qué la reproducción del capital requería de la coacción extraeconómica?

En la década de los noventa la correlación de fuerzas había cambiado, las relaciones capital-trabajo estaban debilitadas tras los primeros años del deterioro de las condiciones de

trabajo, *desarticulados por el desmantelamiento de sus sindicatos o en muchos casos por la represión y/o cooptación de los mismos* (Harvey, 2007). A ello hay que agregar el derrumbe del socialismo de la URSS, lo que levantó la polémica sobre el “fin de la historia”. Ante este cambio las clases sociales del capital, y sobre todo del capital financiero, modificaron las leyes que lo habían contenido, impulsando la desregulación, con la especificidad de que en este momento la valorización en la esfera de la producción era limitada y más lenta, mientras que en la esfera de la circulación y sector financiera era más rápida.³³

La incapacidad de pago de familias, empresas y algunas veces de los gobiernos y las abundantes ganancias buscando valorizarse, generar rendimientos o por lo menos no perder su valor al paso del tiempo, generaron nuevos productos financieros, la innovación que denuncia Stiglitz, evidentemente, tenía por objetivo beneficiar a los financieros: bancos y accionistas, empleados de bolsa, gerentes y altos directivos de empresas financieras. Los productos financieros, fondos de ahorros y pensiones fueron regulados por los bancos y aseguradoras impusieron exageradas comisiones, rendimientos, el costo de los riesgos, en beneficio del capital.

La consumación, apropiación y control del sector financiero para valorizar el capital se expresó con la eliminación de leyes que regulaban los productos, la finalidad de este sector no era administrar el flujo del dinero, ahora es la búsqueda de la realización de la ganancia. El problema, para el capitalismo, es que se establece también con relaciones humanas de subordinación, que se reproducen en los distintos campos de la sociedad.

³³ Se llegó a una desconexión de la esfera productiva y la circulación debido a la desproporción entre sus componentes:

$$D - D - M_{mp}^{FT} \dots P' \dots M' - D' - D''$$

- El crecimiento de la inversión en los mercados financieros mediante las acciones era inferior a la inversión real en el sistema productivo (D-D).
- Se redujo y en algunos casos se paralizó la inversión productiva D-M.
- El crecimiento de la mercancía producida fue superior a la mercancía vendida (M'-D') y entra en crédito.
- El dinero valorizado en el sector productivo (D') fue inferior al valorizado en sector financiero (D'')
- El crecimiento de dinero intentando valorizarse creció en el sistema financiero (D-....D'') ciento de veces mayor que el sistema productivo (D-M-D')

Con el pensamiento único y el posmodernismo como ambientes ideológicos dominantes, el capitalismo se legitimó como el mejor desarrollo posible para la humanidad (argumento central del “fin de la historia”), los planes de estudios y teorías dominantes en las escuelas e institutos de Economía también se orientaron a fortalecer esta perspectiva afín a la reproducción del capital; pero sobre todo el capital financiero dominó y los economistas se creyeron sus mentiras o simplemente creyeron que era lo único que se podía hacer: *se creyó que el dinero por sí mismo genera valor*. Lo que significa que la crítica a la actual crisis económica adquiere una revisión más compleja de lo que plantea Stiglitz. La forma en que funcionó la economía mundial en los últimos 25 años ha sido bajo la lógica de la dictadura de las oligarquías poseedoras o gestoras del capital financiero.

Por su parte el comercio exterior y la eliminación de las barreras a la inversión incrementaron la transferencia de flujos de capital hacia los países subdesarrollados siendo los de mayor recepción aquellos países que garantizaron la producción con menos costos para los inversionistas. Siendo los países Asiáticos quienes tuvieron mayor recepción y permitió ampliar los espacios geográficos para la reproducción del capital. La esfera de la producción y comercio de materia primas tuvo una oleada de reubicaciones de empresas estadounidenses en Asia y países emergentes. Sin embargo, gran parte del consumo de bienes finales se concentraba en los países desarrollados. Paradójicamente la producción y génesis de valor se separaba geográficamente de la realización del valor.

La transferencia de infraestructura productiva cambio la dinámica de la producción de los países desarrollados y subdesarrollados entre 1980 a 2010. El cuadro 1, nos muestra que en ese periodo los países desarrollados miembros del G7: Alemania, Canadá, Francia, Estados Unidos, Italia, Japón y Reino Unido, hay una reducción del crecimiento de su PIB. Mientras que Rusia, México, Brasil, Argentina, China, India, Indonesia, Arabia Saudita, Australia, Corea del Sur, Sudáfrica y Turquía mantienen para ese mismo periodo tasa positivas, con una tendencia positiva. Dentro de estos últimos países China, Indonesia e India han mantenido las mayores tasas de crecimiento en los últimos 30 años a nivel mundial.

Cuadro 1.

PIB: Tasa media de crecimiento de países seleccionados (G20) para los periodos mencionados. (US\$ a precios constantes de 2000)								
Países	1981-1985	1986-1990	1991-1995	1996-2000	2001-2005	2005-2009	2005-2010	
Alemania		1.3	2.8	1.2	1.8	0.3	-0.2	0.5
Canada		2.0	2.4	2.2	3.8	2.2	0.0	0.6
Francia*		1.3	2.5	0.9	2.4	1.5	-0.3	-0.3
Estados Unidos de Améri		2.7	2.5	2.6	3.6	2.2	-0.2	0.4
Italia		1.5	2.6	1.0	1.7	0.5	-1.0	-0.8
Japón		3.4	4.4	0.7	0.4	1.3	-1.1	-0.1
Reino Unido		2.4	2.5	1.9	2.9	2.0	-0.5	-0.2
Federación Rusa				-8.1	2.4	5.1	1.0	1.8
Arabia Saudita*		-5.4	2.4	1.1	1.9	3.7	1.4	1.7
Argentina		-1.4	-2.0	4.0	1.5	2.9	3.2	5.0
Australia*		2.1	2.9	2.5	3.5	2.8	1.7	2.2
Brasil		2.0	0.5	2.8	1.6	2.5	2.1	3.6
China		9.6	6.1	10.3	6.6	8.0	6.4	8.6
Corea del Sur		6.5	7.5	5.9	3.0	3.7	1.5	2.7
India		3.9	5.0	4.9	4.3	5.9	4.7	6.6
Indonesia		4.0	5.9	6.0	-0.8	4.0	3.3	4.6
México		0.2	2.5	0.7	4.4	1.9	-0.3	0.8
Sudafrica		0.3	1.7	1.1	1.9	3.3	1.5	2.0
Turquia		3.9	4.2	3.1	2.6	5.8	0.1	1.8
Unión Europea*		1.6	2.7	1.3	2.5	1.3	-0.1	-0.1
Mundo*		2.5	3.0	2.0	2.6	2.3	0.7	0.9
Fuente: Banco Mundial								
* Sólo hasta el año 2009.								

La apertura de las fronteras expandió al capital productivo y financiero, también las dimensiones de las futuras crisis. La reproducción del capitalismo se volvió global al igual que su incapacidad de reproducción. Sin embargo, el sector financiero existe en el capitalismo contemporáneo en una relación desproporcionada con el sistema productivo, tanto en lo relativo a inversión como al espacio y tiempo al consumo.

El problema de la tendencia decreciente de la tasa ganancia en el sistema productivo no ha podido contrarrestarse. La explotación del trabajo aumentó, la innovación en la tecnología continuó y los beneficios se concentraron en algunos sectores de la economía, en tanto que el desempleo se intensificó. No hubo mejoras considerables a las condiciones de vida de la población, el poder adquisitivo de la mayoría de la población cayó y la distribución del ingreso se polarizó a nivel mundial. Un reporte de la *United Nations University – World Institute Development Economics Research (2008/03)* en el año 2008 daba cuenta de la polarización de la distribución del ingreso en el mundo en el año 2000: el diez por ciento de la población más rica (decíl X) concentraba el 85.2% de la riqueza mundial.

Lo interesante de las innovaciones y la ingeniería financiera es la magnitud en que crecieron: el aumento de productos financieros, el tipo de seguros, etc.. Sin embargo, el capital no puede depender del crédito y el capital especulativo de forma permanente. La economía ya estaba en crisis simplemente con la crisis de los mercados financieros de 2008 se hizo evidente.

La crisis se presentaba nuevamente como una interrupción de la acumulación de capital, ahondada por las políticas implementadas desde la década de los años ochenta. Nuevamente, no como una simple *convergencia entre la crisis financiera con recesión económica* (Stiglitz, 2010), la crisis se manifestó en la desproporcionalidad entre el segmento del capital que se valoriza en la esfera financiera y el que se valoriza en la esfera productiva y en el debilitamiento de la capacidad de consumo, que condujo a la interrupción del proceso de acumulación. Esta desproporcionalidad y la insuficiente capacidad de consumo son condiciones y resultados de la sobreacumulación en general y están determinadas por ella. Su expresión así como en la década de los setenta sería: producción excesiva de mercancías; expresado en exceso de inventarios; excedente en los inventarios de insumos de capital constante; capital ocioso dentro del proceso de producción; dinero excedente y saldos ociosos, que sobrepasan la reserva que se requiere normalmente; excedente de la fuerza de trabajo y desempleo; tasa decreciente de la utilidad sobre el capital adelantado. Con la particularidad que casi treinta años atrás se había implementado las medidas que contrarrestaron la caída de la tasa de ganancia y las expresiones de la crisis en lo general son las mismas, pero en lo particular se intensificaron.

A esto se incorpora un nuevo fenómeno, el incremento de la ganancia entre los grandes empresarios, originado no por la generación de plusvalía, sino por la presión política y la apropiación por despojo o expropiación financiera (Lapavitsas, 2009) del valor socialmente generado, mediante los rescates gubernamentales y las nuevas formas de “valorización” financiera. El ingreso promedio en los EEUU se ha reducido de 2009 a 2010 en un 2.3%, y desde 2007 a 2010 en un 6.4%. (U.S. CENSUS BUREAU, septiembre 2011). Mientras que según estudios de Merrill Lynch y la consultora Capgemini el número de millonarios, personas con un millón de activos, aumentó entre 2009 a 2010 en un 8.3% para sumar 10.9

millones de personas.³⁴ El incremento de la riqueza mundial entre 2009 y 2010 estuvo acompañado del aumento de 12% de los millonarios en el mundo.³⁵

La relación entre las empresas y el poder del Estado que describe Stiglitz es importante porque los funcionarios colocados en los puestos estratégicos del poder económico son la personificación del capital y del poder político de las oligarquías de las empresas transnacionales y el sistema financiero, incluso la capacidad de imponerse y chantajear a los gobiernos en la toma de decisiones, mediante la posibilidad de colapsar las bolsas, colocaron como prioridad el rescate financiero por encima del rescate a la industria, lo que deja ver los alcances del poder de sector financiero y las posibles luchas intestinas dentro del capital.

2. 2. La continuidad de las políticas económicas e institucionales durante la crisis, como expresión de la reproducción del capital en su fase dictatorial.

Ha existido una continuidad ideológica en las políticas aplicadas que pretender dar salida a la crisis, desde los gobiernos Bush y Obama, hasta los organismos internacionales como el BM y FMI, pese al cambio de administración en este último. Han optado por la inyección de liquidez a los mercados financieros con la intención de que fluya el crédito, el consumo y se filtre el dinero en la economía real. Se trata de reestructurar la confianza en los mercados y por desgracia Stiglitz comparte la idea errónea aunque no los mecanismos. Se argumenta que se perdió la confianza y seguridad, entendidas éstas como la interacción de los mercados, y hay que recuperarla. Lejos de palabras esotéricas el capital como sistema tiene que articular nuevamente los mercados para la realización de mercancías, el problema radica en que los fallos del mercado son expresiones de los fallos de la forma de producción capitalista.

En 2011 a más tres años de la crisis, con los escandalosos desfalcos y rescates bancarios estadounidenses se estableció un comisión de la Oficina Gubernamental de Rendición de

³⁴ <http://dinero.univision.com/finanzas-personales/inversiones/slideshow/2011-06-23/millonarios-mundo-riqueza-pobreza-eu-america-latina-europa-asia>.

³⁵ "Un estudio económico reveló que el patrimonio mundial subió un 8% en el año 2010, alcanzando un récord de activos que llega a 121,8 billones de dólares. Este aumento del patrimonio va acompañado de un aumento del 12% de los millonarios del mundo, informó el 31 de mayo el grupo consultor "The Boston Consulting Group", BCG." En <http://www.lagranepoca.com/los-ricos-son-mas-ricos-y-los-pobres-mas-pobres>.

Cuentas (Government Accountability Office, GAO) para realizar una auditoría a la FED, *nunca antes realizada a este organismo desde su fundación en 1913* (Borón, 2011). Los datos fueron asombrosos: desde la primera “inyección” de liquidez de Bush en diciembre de 2007 hasta la administración de Obama a mediados de julio de 2010 sumaban 16 billones de dólares³⁶. Y lo peor es que no se filtró la inyección de liquidez a la economía real. El mecanismo de financiamiento gubernamental en los EEUU fue a costa del gasto, pero sin aumentar los impuestos, por lo que tres años después el incremento del gasto la mayoría de los Estados de la unión americana han quedado endeudados (aumento del déficit fiscal) y necesitan incrementar aún más el gasto. Nuevamente se utiliza el mecanismo de endeudar la deuda y llegará el límite, pues ahora los recursos y márgenes de acción se han estrechado.

La dictadura de la oligarquía financiera y las empresas trasnacionales comienza a ser nociva para la reproducción del capital en su conjunto, comienza a generar polarizadas desproporcionalidad entre las esferas de la producción y el consumo. En función del cobro de la deuda y los costos a la sociedad. Los intereses de la reproducción social del capital comienzan a separarse entre los intereses de reproducción del capital y los intereses de la reproducción social.

2. 3. El largo camino de la crisis del capitalismo: ¿un callejón sin salida?

Todo parece que el crecimiento de la producción de 2010 no es suficiente para una recuperación prolongada de la economía, y en este momento se prevé una nueva caída de la economía mundial. Después de las breves tasas positivas de la economía mundial en 2010, existe una alta probabilidad de que en términos de la producción mundial entremos en una nueva recesión. Según el informe de la *Perspectiva mundial* del FMI publicado en septiembre de 2011, se prevé una caída del PIB mundial del 4% para 2011. El informe muestra el crecimiento de la economía mundial en los años 2009, 2010 y proyecciones para 2011: para EEUU el crecimiento fue del -3.5 en 2009; 3.0 en 2010; 1.5% para 2011. La Zona del Euro fue de -4.3; 1.8; y 1.6%. Alemania: -5.1; 3.6; y 2.7%. Reino Unido: -4.9;

36

<http://www.gao.gov/new.items/d11696.pdf> %22%20%5Ct%20%22_blank%22%20http://www.gao.gov/new.items/d11696.pdf

1.4; 1.1%. Así también, las proyecciones para el año 2012 son: una reducción del crecimiento.

El crecimiento de las economías emergentes será insuficiente para reactivar la economía mundial. Las economías de mercados emergentes y en desarrollo en 2009 tuvieron en conjunto un crecimiento de 2.8%; en 2010 7.3, y se proyecta para 2011 un crecimiento de 6.4%. América Latina y el Caribe: -1.7; 6.1; y 4.5%. La comunidad de Estados independientes: -6.4; 4.6; y 4.6 %. Economías en desarrollo de Asia: 7.2; 9.5; y 8.2 %. Como parte de ésta economías China: 9.2; 10.3; y 9.5%. E India: 6.8; 10.1; y 7.8%. (FMI, 2011). El comercio mundial también tendrá una tendencia similar después del crecimiento positivo en 2010 de 12.8% se prevé que al finalizar éste año se reduzca a 7.5%. La contracción de la importaciones de las economías avanzadas se estima que después del crecimiento en 2010 de 11.7% para 2011 será de 5.9%. La misma tendencia se tendrá en las exportaciones que pasarán de 12.3 a 6.2% en el mismo periodo. Mientras que las economías emergentes y en desarrollo la importaciones estimadas pasarán 13.6 a 9.4%, y las exportaciones de 13.6 a 9.4% para el periodo señalado.

Considerando la reproducción del capitalismo global, el deterioro del crecimiento de las economías desarrolladas no podrá ser restablecido por la dinámica positiva de las economías emergentes o el desarrollo de los países que conforma el BRICS (Brasil, Rusia, China, India y Sudáfrica). El desarrollo de los países industrializados dependió del subdesarrollo de los países latinoamericanos, asiáticos, de Sudáfrica, etc. hoy clasificados como emergentes. Después de la crisis de la década de los setenta y con las políticas adoptadas para contrarrestar la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, intensificaron el deterioro de la fuerza de trabajo y el consumo, a costa de incrementar la producción destinada a los países desarrollados. La realización de las ganancias a nivel mundial no es homogénea en términos geográficos, la relación de dependencia entre el centro y la periferia modificó la división mundial del trabajo y la orientación de los bienes de consumo en términos cuantitativos y cualitativos. El nivel de consumo del centro no puede ser absorbido por la periferia. Es decir ni China ni los países que conforman los BRICS pueden producir, consumir y realizar la ganancia del capital mundial.

El incipiente crecimiento del PIB mundial de 5% en 2010, después de la caída de - 0.7% en 2009³⁷ no significa que se haya salido de la crisis, sobre todo cuando no se restituyeron los empleos destruidos por la crisis y no se han generado nuevos empleos para la población que se incorpora a los mercados laborales. Stiglitz tiene razón cuando habla dice que es un error considerar la salida de la crisis cuando se llega a la primera tasa positiva de crecimiento, cuando se debe considerar los demás componentes estructurales.

El desempleo mundial con la crisis se aceleró y se prolongará por varios años hasta su absorción por el sector productivo. El reporte de la OIT para septiembre de 2011 da cuenta de la existencia de 210 millones de desempleados en el mundo. Y según el FMI “*Es probable que el desempleo se mantenga elevado durante algún tiempo.*” (FMI, 2011; pág.6). En el caso del motor de la “economía mundial”: Estados Unidos, desde 2007 9.4 millones de trabajadores de tiempo completo con ingresos han perdido su trabajo (U.S. CENSUS BUREAU, septiembre 2011) y después de 2008 se ha mantenido un desempleo prolongado por casi 40 meses a una tasa cercana al 9%. Ni las reformas laborales integrales o parciales llevadas a cabo en España (2010), Grecia (2010), Portugal (2011), dentro de las medidas para salir de la crisis generaron efectos positivos que lo contrarrestaran. Aunque aún la OCDE, FMI, BM y Unión Europea proponen reformas laborales. Es evidente que la postura que se tiene ante esta crisis es que nuevamente los sacrificios serán pagados por los trabajadores.

Sin empleo y bajos salarios es difícil que se reanude el consumo y el crédito a nivel mundial. El informe sobre los salarios 2010/2011 de la OIT (2010) hace dos declaraciones alarmantes: el desempleo ascendió a 210 millones de personas, que es el nivel más alto jamás registrado y muchas personas han comenzado a retirarse del mercado laboral. Por otro lado con excepción de China, en muchos países el salario real se ha reducido entre 2008 y 2009. (OIT, 2011; págs. 16-19). Mundialmente se observa que hubo un aumento en el salario mundial de 2.7 por ciento en 2006, 2.8 en 2007, 1.5 en 2008 y de 1.6 por ciento en 2009. Sin embargo, ello se debió en gran medida a los aumentos salariales en China que para el mismo periodo aumentó 13.1 por ciento en 2007, 11.7 en 2008 y 12.8 en 2009. El deterioro de los salario es peor en los países avanzados según la OIT (2011).

³⁷ FMI, Perspectivas de la economía mundial septiembre 2011.

Cuadro 2.

Crecimiento mundial de los salarios 2006-2009				
(Cambio anual, en términos reales)				
	2006	2007	2008	2009
Crecimiento mundial.	2.7	2.8	1.5	1.6
Crecimiento mundial excluyendo China.	2.1	2.2	0.8	0,7

Fuente: Elaboración propia con datos de la OIT.

La oligarquía financiera amenaza a los países en prolongar las crisis financieras sino se aplican las políticas que carguen el costo de la crisis a sus poblaciones. Los empresarios, banqueros y financieros exigen el incremento de gasto gubernamental y/o de las instituciones (FMI) e impulsar las reformas económicas y sociales, como la privatización de fondo de pensiones y reformas laborales principalmente, para el rescate de los bancos o de lo contrario colapsaran las bolsas y los mercados financieros como ha ocurrido en agosto de 2011 en EEUU, ante el condicionamiento del congreso de incrementar el gasto a costa de reducir el gasto social a la población norteamericana, proceso que condujo a la caída de la bolsa en Wall Street arrastrando a las principales bolsas europeas que también cayeron. Proceso similar se ha desatado ante la posible moratoria de Grecia en el pago del rescate en 2008-2009, ante lo cual los bancos europeos y estadounidenses han demandado al FMI otro rescate, la exigencia iba acompañada de desplomes de los mercados financieros en septiembre de 2011, a ello se le suma la caída de los precios de las acciones de estos bancos (Ugarteche, 2011). La tendencia a una nueva crisis o a profundizar la existente desde 2007 será una más, en la larga decadencia de la economía capitalista.

Además de “inyección de liquidez”, la búsqueda de salida a la crisis ha ido intensificando los males repitiendo el error, continuando con el despojo del plusvalor acumulado y presente, mediante privatizaciones, flexibilización del trabajo y el rescate del sistema financiero a costa de los trabajadores. Con la particularidad de que, si en los ochenta la salida fue a costa de los países de América Latina, Asia y Sudáfrica, es decir los países subdesarrollados, ahora las reformas tienden a escalar a los países desarrollados.

La reducción de la planta laboral, las reformas laborales aplicadas a países europeos, lo único que han hecho es subir las utilidades y no fomentar el consumo, aunque el aumento

de los impuestos y el gasto del gobierno se orienta al pago de la deuda lo que ha fortalecido al capital financiero, con ello el valor social es también usado para valorizar al capital financiero, lo curioso es que también lo reconozca el FMI. En las economías avanzadas no se ha podido pasar del estímulo fiscal a consumo privado (FMI, 09/11). Porque en gran medida el estímulo en los países desarrollados ha sido al sector empresarial y sobre todo al capital financiero.

No es de sorprender la persistencia de utilizar como solución a la crisis, las mismas políticas que alimentaron la crisis durante 30 años, en el capitalismo es normal. Como también es normal que la solución última de la crisis sea la destrucción del capital, mediante la quiebra de empresas, bienes de capital y activos; ello no impide, la destrucción del capital mediante la posibilidad de las guerras localizadas, que se han multiplicado desde la década de los años setenta.

2. 4. La histórica tendencia natural del capital a la destrucción de las fuerzas productivas mediante las guerras.

El último mecanismo para corregir la crisis es la destrucción de capital, ya sea por la quiebra de empresas o en última instancia la guerra (Marx, 2008). Si en el contexto de la crisis de 1929 la guerra permitió la recuperación económica, el hecho de que en este momento no existan guerras mundiales no significa que se haya renunciado a la posibilidad de la guerra como mecanismo de salida a la crisis. Prueba de ello son los conflictos desarrollados desde 1980 en los que de manera directa o indirecta está presente Estados Unidos. Después del 11 de septiembre de 2001 la modalidad de la intervención ha sido declarar la guerra “preventiva” esperando respuesta del país amenazado o de sus potenciales aliados, como fueron los casos de Afganistán (2001), Irak (2003) y la amenazada Irán (2010). Entre 2001 a 2009, en plena crisis el gasto militar aumentó mil 531 millones de dólares, 65 % más que en 2001 (*La Jornada*, 03/07/2010).

2. 5. La reproducción del capital y la coacción extraeconómica. La fase criminal: la apropiación ilegal y extraeconómica y los nuevos mecanismos de contención de descontento social.

Después de la crisis de los años setenta se agudizan los límites de la generación de valor mediante los espacios y procesos productivos ordinarios o “socialmente reconocidos como legales”. Lo que coexistía en la economía como un espacio y procesos de producción socialmente ilegal: producción, distribución y consumo de drogas; piratería; tráfico de animales, órganos; trata de personas, etc. Se convierte en un espacio no reconocido, pero real, de generación de ganancias al capital que se desarrolló con mayor intensidad en las economías emergentes. Este capitalismo en su fase criminal (Galindo, 2006) ante la saturación de espacios de capital en la economía formal y la necesidad de los mercados financieros de dinero respaldado en trabajo³⁸, ha generado nuevos espacios de valorización del capital, al incorporar estas ganancias ilegales a los procesos productivos y en los mercados financieros formales.

Así como es inmanente la explotación en las relaciones de producción capitalista formal en la economía informal alcanza nuevas dimensiones. El control de la fuerza de trabajo se intensifica en la economía informal-criminal como mecanismo de reproducción del capital y mecanismo de contención. Como mecanismo de reproducción y contención, los desempleados que no pueden incorporarse a la estructura productiva formal se incorporan a la estructura informal en una *aparente marginalidad*, ya que mediante los ingresos de estas familias se mantiene el consumo de la economía en su conjunto, para la reproducción del capital. Al complementarse la economía informal con la formal se vuelven parte de un mismo fenómeno. Como mecanismo de contención, la incorporación de la población desempleada a la informalidad permite que no se polaricen las confrontaciones entre clases, en la medida en al momento de incorporarse a estas actividades obtienen un ingreso por sus actividades, en algunos caso ingresos superiores a los de muchos trabajadores formales.

El grado de contención llegó a niveles mundiales durante los últimos veinte años. Después de 1945 la superioridad del poder económico, político y militar de los Estados Unidos le

³⁸ El procesos de producción de drogas, el uso de recursos naturales y productos mediante la piratería es a través de un proceso de trabajo que genera valor, por ello las ganancias están respaldado por trabajo.

permitió tomar el control de la reproducción del capitalismo mundial. La estrategia militar del periodo de la Guerra Fría había servido como mecanismo de contención de la expansión del socialismo a otras partes del mundo y dentro de los mismos EEUU, así como medio de expansión de la hegemonía estadounidense como lo señala Chomsky (2001). Después de la caída del socialismo real no había justificación para sostener la política armamentista³⁹. La justificación de ésta política fue mediante la guerra contra el narcotráfico y el terrorismo. Podemos suponer que las guerras han incidido en que el desempleo no llegara a tasas más altas, para algunos autores también se vio la posibilidad de exterminio de los desempleados de la economía formal que habían sido incorporados a las filas de la economía informal e ilegal⁴⁰.

2. 6. No es una crisis cíclica.

Las crisis han adquirido dimensiones diversas, por lo que no puede ser considerada otra crisis cíclica. Como señala Beinstein (2009): existe una crisis económica, alimentaria, tecnológica, energética, de hegemonía, ambiental (Beinstein, 2009). Dichas dimensiones se incorporan a la esfera de producción, circulación y consumo del capitalismo. No es un problema de confianza de los mercados financieros como pretende Stiglitz, el capitalismo como forma de producción comienza a tener contradicciones en todas las esferas de la producción. La capacidad de producción se ha expandido a niveles nunca antes alcanzados pero hasta ahora se ha combinado con la incapacidad de poder consumir por la relaciones capital-trabajo.

El desarrollo de la de las fuerzas productivas han desarrollado la abundancia de productos pero aún no hay mecanismos para su distribución, ni parece que la habrá en el capitalismo. Esto quiere decir que el transformar la teoría económica no puede limitarse a solucionar el problema teórico desde el mercado. Los mercados han tenido una presencia en la economía

³⁹ Sin embargo la caída de las ganancias, las repercusiones de las nuevas políticas en la sociedad y las consecuencias de la acumulación por desposesión se sumaron a la necesidad de contener nuevas revueltas sociales que amenazaban con impedir la reproducción económica, política y social del capital e hicieron que se mantuviera la estrategia militar de los EEUU.

⁴⁰ Según datos del estudio global sobre homicidio de la Oficina de Drogas y Crimen (ODC) de la ONU denuncia en 2011 se cometieron 468 mil asesinatos en el mundo. Más del 25% de éstos se cometieron en América Latina. http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/statistics/Homicide/Globa_study_on_homicide_2011_web.pdf

desde las primeras civilizaciones, lo que no ha tenido una presencia histórica en la civilización humana es la forma de producción a través del trabajo asalariado. Por ello, el replanteamiento de la teoría económica debe considerarse desde la forma de producción.

La miopía de los organismos internacionales es insistente; la propagación de la crisis es desde la economía financiera a la economía real, esta miopía se debe a la forma aislada de analizar los fenómenos: creer que los mercados financieros no son parte del mismo sistema económico.

2. 7. Conclusiones.

Se habla de solución atendiendo los problemas de reproducción societal en función de los problemas de la reproducción del capitalismo cuando estos van hacia rumbos diferentes. Desde la interpretación del marxismo la crisis del sistema financiero es parte de la crisis estructural del capitalismo; sin embargo, la contradicción de la forma de producción capitalista que se expresa en las crisis de sobreproducción alcanza niveles más complejos e irreversibles, pero sobre todo comienza a haber una fisura en la reproducción social del capital que tiende a severas contradicciones por dos intereses que comienzan a antagonizarse: la reproducción del capital y la reproducción social.

La crisis vista en el sistema financiero incluso desde el enfoque mismo de la crítica a la economía política, en este momento es insuficiente, la reproducción social del capital ha deteriorado la forma de vida en la mayoría de los países a niveles nocivos, incluso hacia el capital. El deterioro ha llevado a grados de descomposición social con tendencia autodestructiva, como lo hemos vivido en México y América Latina. Esto obliga al economista como científico social a preguntarse si éste es el mejor presente posible para la humanidad, también para preguntarse si debe proponerse reformar las ciencias económicas para la reproducción del capital o para la reproducción social, evidentemente considerando las condiciones objetivas y subjetivas del capitalismo contemporáneo.

La crítica de Stiglitz es un buen comienzo para la discusión sobre la reforma a la ciencia económica, sin embargo, es insuficiente. Como parte de la crisis moral que menciona Stiglitz o de civilización burguesa que plantea Beinstein (2009) en la ciencia económica existe una crisis del pensamiento económico y no sólo de *la crisis en la teoría económica*

como la crisis de la teoría ortodoxa. La forma en que se aborda la comprensión de la crisis del pensamiento económico es desde una forma positivista y el posmodernismo, sin evaluación de las dimensiones acorde al problema. Aún se habla tratando de solucionar los problemas de reproducción del capital para que desencadene las mejoras en la reproducción social, cuando las formas de reproducción social del capital en los últimos 30 décadas han avanzado en embestida hacia las mayorías y sobretodo en contra de los trabajadores.

El beneficio social se ha reducido al beneficio de la sociedad del capital financiero y de las empresas transnacionales. Las críticas desde el pensamiento único y la crítica desde la derrota podría llevar al fracaso la coyuntura que se abre al pensamiento crítico, el sentar las bases de la reconstrucción científica hacia el beneficio humano para los más posibles.

Estamos en la antesala de la configuración de correlación de fuerzas mundial, que determinará la forma en que seguirá funcionando la economía, y en esta configuración la batallas de ideas se realizará a partir de las posibilidades objetivos y subjetivas de dicha correlación, y el pensamiento económico formará parte de esa batalla. Ante esa coyuntura es necesario analizar la crítica en sus justas dimensiones: desde sus condiciones objetivas y subjetivas, desde la forma en que se desarrolla el pensamiento y la ciencia económica, y desde la estructura de subordinación del pensamiento económico que ha marginado al pensamiento crítico. Porque ante la presencia del positivismo y posmodernismo el análisis del pensamiento económico se habla de una ciencia pura y objetiva coherente con la realidad, cuando existe una relación entre los intereses de clases sociales, relaciones de subordinación, etc., y diversos aspectos de la estructura de la sociedad con la ciencia, la teoría y el pensamiento económico.

CAPÍTULO III.

Hacia una comprensión del cambio en el pensamiento económico. Epistemología y metodología y sociología de la ciencia. La crisis de pensamiento económico contemporáneo.

“No es posible captar de inmediato la estructura de la cosa o la cosa misma mediante la contemplación o la mera reflexión. Para ello es precisa una determinada actividad. No se puede penetrar en la “cosa misma”, sin realizar un análisis de la actividad gracias a la cual es comprendida la cosa, con la particularidad de que éste análisis debe abarcar el problema de la creación de la actividad que abre el acceso a la “cosa misma”. Esta actividad son los aspectos o modos diversos de la apropiación humana del mundo.”

(Kosik, 1967; pág. 42)

Introducción.

Las teorías son productos históricos de conocimientos acumulados. En la historia se pueden observar cómo se generan los conocimientos precedentes, consecutivos, las rupturas, crisis y reformas. Estas últimas no pueden entenderse sólo desde el estudio de la teoría misma, también es mediante la congruencia con la realidad. Porque la realidad es dinámica, hay que ubicar la evolución teórica desde la perspectiva de la historia del pensamiento para entender por qué el pensamiento, que construye las teorías, cambia. Indagar sobre los factores que determinan su transformación, su desarrollo, y su crisis, etc. y advertir de los posibles límites del pensamiento económico que corresponden al modo de producción capitalista.

El enfoque y metodología que existe en el estudio de la Historia del Pensamiento Económico (HPE) es un primer comienzo, porque es el área que analiza los procesos de cambio de ideas, teorías y actividades cognoscitivas en la historia que nos permitirá comprender los elementos que influyen en el cambio y entender la posible crisis.

3. 1. La Historia de Pensamiento Económico (HPE) vista desde la evolución y progreso.

El enfoque que dominó inicialmente la metodología en el estudio de la HPE, fue a partir de la secuencia cronológica de las erudiciones, conceptos y teorías de la economía. Suponía un desarrollo de la HPE mediante la *evolución de pensamiento* por acumulación de conocimientos que maduraron y fueron comprobados por la evidencia empírica, su estudio hacía también un contexto histórico de las necesidades, acontecimientos y desarrollo de las épocas que originaba o pertenecían.

Heredado de la Ilustración, del positivismo lógico y del kantismo, el enfoque de desarrollo de los conocimientos partía de la distinción de conocimiento científico y no científico; por definición el conocimiento científico es empírica y rigurosamente comprobado por experimentación u observación, por tanto la historia de la ciencia era considerada como la secuencia cronológica de los logros científicos. A partir del reconocimiento de un sistema teórico contemporáneo, el estudio de la historia del conocimiento “*era la búsqueda de los resultados necesarios que alcanzaron un reconocimiento social, y de la ideas que jugaron un papel importante en la estructura de las teoría vigentes.*” (ACC y ACURSS, 1978)

Para la primera mitad de siglo XX, en la HPE existen enfoques que se *limitan al desarrollo teórico*, como el de Pantaleoni (1907) que analiza el *progreso de las ciencias* económicas como un proceso de acumulación de verdades económicas comprobadas o refutadas, mediante la prueba y error. Sugiriendo que los factores económicos, políticos y sociales tienen una menor relevancia.

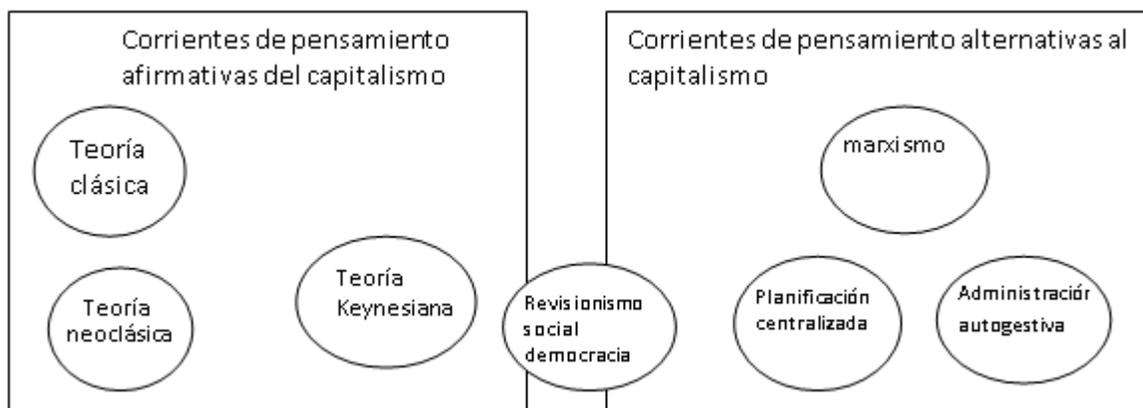
Eric Roll (1978) mediante “*Las doctrinas económicas*” estudiaba la evolución del pensamiento económico indagando *sobre el origen de las nuevas teorías, llega a la conclusión que este origen era multicausal, sin embargo los acontecimientos económicos en última instancia determinaban la generación de nuevas teorías.* Para él, la *relación entre la teoría y práctica* era fundamental.

Hasta la primera mitad del siglo XX domina el enfoque *acumulativo*, que posiblemente *corresponde a la madurez que se había alcanzado en la construcción teórica de la ciencia económica, en parte por la consolidación* de la economía como disciplina a principio del

siglo XX. “*Madurez*” que había alcanzado hasta ese momento por la aparente vía de la evolución de las ideas, donde las no demostrables se refutaron dejando aquellas ideas que habían sido “comprobadas de forma empírica”. Podemos decir que la idea de “*madurez teórica*” corresponde *al ambiente de progreso* que existe en la primera mitad del siglo XX⁴¹.

Con la crisis económica de 1929 la idea “crisis de pensamiento económico” apareció bajo dos interpretaciones: la primera, desde Keynes, como crisis de la teoría neoclásica y, la segunda, desde el marxismo, como crisis de la economía burguesa o como parte de la crisis de la filosofía burguesa. Ante la crisis económica ambas visiones comienzan a cuestionarse la dirección de la evolución de las ideas⁴². A pesar de su discrepancia había la idea en común sobre la búsqueda de nuevas teorías e innovación del pensamiento.

Fig. 1



Sin embargo, a la vieja discusión sobre si la economía era ciencia o arte, en los primeros 30 años del siglo XX, se le incorporaba la otra discusión: existían ideas y teorías que eran consideradas y utilizadas como verdaderas, pero su evidencia empírica no se cumplía del todo, por otro lado había teorías que se cumplían en la evidencia empírica pero carecían de la rigurosidad científica. Y eso lo sabían los historiadores del pensamiento económico; Karl

⁴¹ Si bien es cierto que en este periodo estalló la gran crisis del 29, la 1ª y 2ª Guerra Mundial, el Fascismo, la Revolución socialista de la URSS, la idea de progreso en las ciencias estaba presente: Consumar la idea de progreso en el capitalismo y su teoría económica ante su contexto histórico. En términos culturales su expresión se encuentra en la idea de Modernidad.

⁴² Ya sea dentro del capitalismo con Keynes, con el socialismo con los marxistas, la crisis económica impuso la necesidad de innovación teórica.

Popper ofreció una salida, mediante el desarrollo evolutivo, al problema que no era privativo de las ciencias sociales y humanidades.

En 1934, Popper sugiere que todas las ciencias tienen la misma probabilidad de ser científicas o pseudocientíficas⁴³, por lo que se requería un nuevo criterio de demarcación sobre la científicidad. El carácter científico o no científico de una teoría puede ser determinado con independencia de los hechos, una teoría es científica si podemos explicar por adelantado un experimento crucial que pueda falsearla, y es pseudocientífica si nos negamos a realizar el experimento potencial que la falsearía. No se distinguen teorías científicas o no científicas, se distinguen método científico y no científico (Popper,). En este enfoque la ciencia avanza descartando proposiciones y teorías que contradicen la experiencia, algunas son sustituidas por nuevas proposiciones y teorías comprobadas mediante la experimentación, observación o por acuerdo en ese momento, posteriormente se falsearán. Por tanto, otro elemento que se consideró fue *el método y técnicas* utilizadas por las distintas escuelas y corrientes del pensamiento económicos.

Ante los acontecimientos mencionado arriba, Schumpeter (1971) hace una nueva propuesta enfatizando en que el desarrollo no es lineal, el pensamiento avanza...

“...mediante la pugna constante con producciones nuevas y de nuestro predecesores, y sólo progresa en zigzag, no sobre los dictados de la lógica, sino bajo el imperio de nuevas ideas, o nuevas necesidades, o nuevas observaciones.”(Schumpeter, 1971; pág.38)

Para Schumpeter el desarrollo del pensamiento *es a través de saltos y está determinado por condiciones históricas*, donde los elementos de la teoría están sometidos a la *validez y refutación demostrables* en la realidad; el factor presente en el desarrollo es *la iniciativa del investigador como parte del espíritu humano*. Este enfoque será relevante para la segunda mitad del siglo XX por su forma de registrar las etapas de teorización económica, que consta de tres: a) el acto *cognoscitivo pre-analítico* o la visión, b) la *visión conceptualizada*

⁴³ Las teorías científicas tienen, según Popper, la misma probabilidad matemática de ser o no ser probadas, una teoría puede ser científica incluso si no cuenta con la evidencia empírica y puede ser pseudocientífica aunque tenga una evidencia favorable.

o el proceso de generación de conceptos, y c) *la construcción de modelos* a partir de los conceptos (Roncaglia, 2006).

En la segunda mitad del siglo XX comienza la revisión de la forma que en se estudia la HPE. Mark Blaug en su obra *“Teoría Económica en Retrospección”* (1962), critica y clasifica la forma en que había estudiado la historia del pensamiento económico. Considera que hasta ese momento se había hecho HPE mediante dos posiciones dentro de la misma lógica evolutiva:

... la relativista *“considera todas las teorías formuladas en el pasado como un reflejo más o menos fiel de las condiciones contemporáneas, de modo que cada teoría se justifica en principio igualmente en su propio contexto”*. Y la posición absolutista *“...sólo tiene ojos para el desarrollo estrictamente intelectual del tema, considerando como una progresión incesante desde el error hasta la verdad.”* (Blaug, 1962; págs. 25-26).

Blaug discrepa fuertemente con la postura *relativista* porque en su orientación extrema (*relativismo extremo*) relaciona las teorías económicas con la lucha de clases; en ésta clasificación coloca a los marxistas que analizan la ideología y la falsa conciencia que *“...está equiparando constantemente el sesgo ideológico con la intención apologética...”* (Blaug, 1962: pág. 26). Y en su orientación moderada (*relativismo moderado*) analiza la relación que existe entre la HPE con la historia de la filosofía política y la moral en el marco de la historia económico y política. La crítica fundamental de Blaug a ambas posturas del relativismo es que:

“Al evaluar la validez de la teoría económica, los relativistas tienden siempre a olvidar las consideraciones de la coherencia interna y del alcance explicativo para concentrar la atención solamente en la congruencia con el ambiente histórico y político.” (Ídem; pág.26)

Para Blaug el desarrollo estrictamente intelectual clasifica este enfoque como *absolutista*. Blaug se asume dentro de este enfoque haciendo las acotaciones: a) Que mantiene un estudio crítico de las teorías del pasado, de los grandes economistas, sin considerar sus antecedentes, sus vidas y su propio desarrollo intelectual; b) la crítica y el interés principal será a partir de la teoría económica moderna.

Con Blaug concluyen un periodo domino absoluto de los enfoques evolutivos y acumulativos en la primera mitad del siglo XX, enfoques respaldados en la lógica de la verdad de la teoría mediante el positivismo (absolutista). Sin embargo el análisis del contexto histórico como parte de las posturas “relativistas” incorporó un enfoque que vincula de las necesidades sociales y las posibilidades materiales y cognoscitivas que repercuten en la historia de las teorías y pensamiento económico. El enfoque fue difícil de omitir en el estudio de la HPE. Como alternativa, Blaug y otros autores se verán obligados a incorporar algunos elementos del enfoque relativista, pero esta incorporación será desde la sociología de la ciencia a partir *del cambio de paradigmas* y programas de investigación científica.

3. 2. El impacto de la sociología de la ciencia en la HPE.

En la década de los años '60 comienza la discusión de los sujetos como productores científicos. Con el desarrollo de la *filosofía de la ciencia, la sociología de la ciencia y el conocimiento*, los enfoques y métodos se innovaron para interpretar el desarrollo de las ciencias. La Publicación de “*La Estructura de las Revoluciones Científicas*” de Thomas Kuhn en 1962, “*La metodología de los programas científicos de investigación*” de Imre Lakatos en 1978 y “*El tratado contra el método*” de Paul Feyerabend en 1974, fueron utilizados por los historiadores de la ciencia para innovar la forma de hacer historia del pensamiento en las ciencias y en la HPE.

El análisis de los cambios en la ciencia a través de los *cambios de paradigmas*. Uno de los más influyentes fue Kuhn, quien entendía la ciencia como una empresa de resolución de enigmas dentro un paradigma y el cambio revolucionario de paradigmas. La forma en que se desarrollan y resuelven las revoluciones dentro de la comunidad científica, establecen las bases de la práctica de la ciencia futura. En este enfoque la pugna de la comunidad científica es determinante para los cambios y aceptación de los paradigmas.

El enfoque de Lakatos sobre los cambios en los programas de investigación científica, inicia con la aceptación del “cambio del conocimiento científico” mediante la validación de conocimiento por *ensayo y error*, que anteriormente había propuesto Popper, pero Lakatos hará adaptaciones. Él considera que la unidad descriptiva de los logros científicos no es una

hipótesis aislada, es un programa de investigación, que está conformado por un *núcleo firme* tenazmente protegido mediante un *cinturón de hipótesis auxiliares*.⁴⁴ Los cambios en los *núcleos fuertes* e *hipótesis auxiliares* pueden generar cambios progresivos o regresivos en el programa de investigación científica, los *progresivos* ocurren cuando, con la innovación en el programa, la teoría hace nuevos descubrimientos; los cambios regresivos cuando las teorías son modificadas para reacomodar los hechos ya conocidos (Lakatos, 2007).

Muchos autores combinaron ambos enfoques. Los enfoques de *paradigmas* y programas de investigación científica se utilizaron en la HPE a partir del reconocimiento de las corrientes principales del pensamiento económico, identificando los paradigmas centrales y o núcleos fuertes estudiando la coherencia con su espacio y tiempo; otra forma fue partir de un paradigma y/o núcleo fuerte contemporáneo y analizar la HPE mediante los cambios que sufrió en cada contexto histórico.

Ekelund y Hebert (2008) concluyen que la historia del pensamiento se estudia como una evolución biológica o crecimiento orgánico que se encuentra en proceso de maduración, en cada momento histórico el paradigma que domina es el que genera mayor consenso. Pese a las nuevas herramientas analíticas aún se encuentra presente la idea de evolución y acumulación de la teoría en estos autores.

El enfoque a partir de los paradigmas o los programas de investigación científica reconoce la existencia de paradigmas centrales o núcleos firmes en la HPE, ambos se expresan en las distintas corrientes del pensamiento dominante. Este enfoque se encuentra presente, con sus respectivas consideraciones, en la metodología del pensamiento económico.

El enfoque de Kuhn reconoce la existencia de crisis y su solución dentro de la comunidad científica, dicha crisis es la antesala de un nuevo paradigma. El cambio de paradigma en

⁴⁴ El mismo Blaug ve en los programas de investigación científica de Lakatos un método para el enfoque absolutista (Blaug, 1962).

Kuhn, presente en el estudio del pensamiento económico, pasa por la *crisis de paradigma* de la ciencia normal o dominante. Dicha crisis⁴⁵ tiene las siguientes características:

- Existe una *conciencia de la anomalía* en la ciencia normal⁴⁶ y el paradigma, la comunidad científica está consciente de la existencia de las incapacidades respecto a los problemas o la realidad presente. Una conciencia similar, aunque más profunda, es prerequisite de todo cambio teórico aceptable (Kuhn, 2004; pág. 124). La conciencia de la anomalía había durado tanto que los agentes de vanguardia en esa ciencia habían entrado en crisis.
- La *prolongada conciencia de la anomalía* gesta en los miembros de comunidad científica *una inseguridad profesional*, debido a que existe una destrucción a gran escala del paradigma expresada en las *incapacidades técnicas* de la ciencia normal. Se gesta bajo estas incapacidades *el fracaso de las reglas* existentes como preludeo de la necesidad de nuevas reglas; inseguridad profesional, incapacidades técnicas y el fracaso de las reglas expresa una incapacidad teórica desde sus fundamentos.⁴⁷
- Cuando la anomalía se reconoce que es algo más que otro rompecabezas de la ciencia normal⁴⁸, ha comenzado la transición a la crisis y la *ciencia extraordinaria*⁴⁹. La profesión comienza a considerar de manera generalizada que la anomalía es realmente tal, sin embargo no hay puntos de acuerdo entre la comunidad científica sobre el origen del problema y por lo tanto las soluciones del mismo.

Todas las crisis comienzan, según Kuhn, con el *desdibujamiento de un paradigma* y con el relajamiento de las normas de investigación normal. En este momento todas las investigaciones se parecen al periodo *preparadigmático*. Al final todas las crisis se cierran de tres maneras posibles: a) La ciencia normal termina demostrando ser capaz de manejar el

⁴⁵ Expuesta en el capítulo VII "Las crisis y el surgimiento de las teorías científicas" (Kuhn, 2004; págs.123-140) del libro Estructura de las Revoluciones científicas.

⁴⁶ Ciencia *normal* entendida como el estado habitual de la ciencia donde existe un paradigma o teoría dominante, en economía por ejemplo la teoría neoclásica.

⁴⁷ Sin embargo aclara Kuhn que no todas las anomalías conducen a una crisis, pueden haber otras circunstancias que se combinen con varias de las mencionadas.

⁴⁸ Es decir que los fundamentos son los mismos sólo incorpora un elemento nuevo por ejemplo las expectativas racionales.

⁴⁹ La ciencia extraordinaria es la que comienza a realizar innovaciones.

problema que ha provocado la crisis; b) el problema resiste, se llega a la conclusión de que no se hallará solución en el estado actual de la ciencia, el problema se etiqueta y se archiva para su solución en futuras generaciones; c) el problema se resuelve con el nuevo paradigma y su batalla por ser aceptado.

La transición es una reconstrucción del campo a partir de nuevos fundamentos, pero dicha transición no será total. Una vez consumada la transición, la profesión habrá cambiado su visión del campo, sus métodos y sus objetivos.

Sin embargo, reconoce Kuhn, la larga crisis del paradigma transcurre en un considerable lapso de tiempo entre el despertar de la conciencia de las fallas y el surgimiento de un nuevo paradigma. Pero no significa que dejen de existir cambios e innovaciones, estos se encuentran presentes en las *ciencias extraordinarias*. Y de igual forma, durante la crisis el científico tratará constantemente de engendrar *teorías especulativas*⁵⁰ que, de tener éxito, pueden descubrir el camino que conduzca a un nuevo paradigma.

3. 3. La idea de “progreso relativo” en el estudio de la HPE.

A finales del siglo XX y la primera década del XXI surge una nueva evaluación de la HPE, que difiere con los planteamientos anteriores y hace que algunos economistas e historiadores del pensamiento económico reconozcan la idea de crisis.

Screpanti y Zamagni (1998) comienzan con la clasificación de los enfoques que se han utilizado en el estudio de la HPE, dividiendo en tres grupos: a) *Incrementacionistas*, como aquellos que bajo la idea de progreso tienen un enfoque de acumulación de la teoría económica; b) *catastrofistas y discontinuistas*, que consideran el avance del pensamiento económico mediante revoluciones científicas según Kuhn, o c) avances mediante los programas de investigación científica de Lakatos. Según los autores los últimos enfoques, sobre todo los últimos dos, son sintetizados por *la postura absolutista*. Para Screpanti y

⁵⁰ Teorías *especulativas* son teorías que pretenden dar una explicación del fenómeno aunque no exista la fiabilidad de los argumentos, por ejemplo la materia oscura inicialmente fue una teoría especulativa que permitió describir algunos movimientos gravitacionales de la materia visible, no ha sido vista pero es un fenómeno electromagnético que causa movimientos gravitacionales en los cuerpos visibles. Al final la hipótesis de la materia oscura como teoría especulativa permitió explicar diversos fenómenos.

Zamagni, los tres enfoques tienen límites al centrarse en el desarrollo teórico, relacionan poco los cambios de pensamiento con los de la vida social.

Screpanti y Zamagni retoman la definición del enfoque *relativista* hecha por Blaug, y hacen una cuarta clasificación: d) *los relativistas*, a ésta definición le incorporan el carácter de *mesológico*, concluyen que el *enfoque extremista de los relativistas* establece que las teorías sólo son una expresión de la situación económica, política y social, y sólo hacen un retrato histórico del pensamiento sin considerar el desarrollo cognoscitivo. Screpanti y Zamagni defienden que *la HPE no es una disciplina darwiniana* (sic) que considera que la actual teoría dominante contiene todos los desarrollos precedentes, y aquellos elementos ausentes no deben ser considerados como superados ni olvidados, y por lo tanto deben ser estudiados. Estos autores afirman que existe una relación entre el desarrollo del pensamiento con el cambio histórico, pero el desarrollo del pensamiento no es homogéneo ni unidireccional con dicho cambio. Los cambios están sujetos a las necesidades de la *sociedad*

“...son las sociedades en su conjunto las que dictaminan la importancia de los problemas a estudiar, las que establecen las direcciones en las que se deben buscar las soluciones y, por último, las que deciden cuáles son las teorías correctas.”(Screpanti y Zamagni, 1997; pág. 30).

Para Screpanti y Zamagni la sociedad no es un sujeto homogéneo, en términos de clases sociales, de cultura y nacionalidad, por lo tanto no siempre los intereses de la sociedad son imparciales, ni siempre tienen una idea clara de lo que quieren, pero sólo en ella recae la decisión de los problemas a tratar, aunque esas decisiones sean ambiguas y contradictorias. Los criterios para decidir cuáles son las teorías correctas son los que dictaminan las sociedades, al final *la verdad es una* (sic).

Las aportaciones de Screpanti y Zamagni son importantes: Niegan que la HPE debe construirse a partir de la teoría dominante, reconocen la existencia de otras corrientes; la relación desde la producción, reproducción y difusión del trabajo científico con la sociedad es importante, porque establece un puente entre la producción científica del economista con la sociedad.

También estos autores afirman que el trabajo científico está sometido a *principios elementales: coherencia lógica, generalidad, capacidad explicativa y capacidad de entender y comprender el objeto de estudio a tratar*. Estos requisitos han llegado a desarrollar *orientaciones de base*, que son el punto de partida de las investigaciones. Además, afirman Screpanti y Zamagni, en la HPE se desarrollan tradiciones a partir de identificación cultural y del entorno. En periodos históricos las *orientaciones de base* en torno a una teoría *se combinan* con alguna *tradicón específica* y alcanzan la forma de un *sistema teórico*, que es la teoría completa que alcanza a dar una comprensión y solución a los problemas afines a la ciencia económica.

Los requisitos que establecen Screpanti y Zamagni para las teoría o sistemas teóricos son los siguientes: i) La *Definición del ámbito de investigación* contiene como núcleo todo el desarrollo del sistema y determina qué problema a estudiar, qué parámetros, qué variables; ii) Los *principios fundamentales sirven para mantener las partes del sistema teórico*; iii) *Las reglas metodológicas*, plantean como abordar el problema a resolver; iv) *Cánones lingüísticos bien determinados*, en el ámbito de lo decible comunican el conocimiento en la producción y reproducción de las comunidades científicas. (Screpanti y Zamagni, 1997; págs. 20-21).

Los autores llegan a *la descripción de crisis en el pensamiento*. Si, los problemas económicos están vinculados entre sí, entonces, una teoría que se centra en un sólo problema tendían a ser inestable. Por tanto el éxito de un sistema teórico depende de la realización de *dos condiciones de coherencia: una interna y otra externa*, la interna se refiere a *la coherencia lógica del sistema teórico*, la externa corresponde a las exigencias sociales. De forma implícita las crisis teóricas se encuentran presentes en las crisis económicas:

“...cuando una sociedad entra en crisis el prestigio del sistema teórico en ella se ve perjudicado. En una sociedad en crisis, se debilitan las exigencias de presentar a la economía como un cuerpo orgánico y ordenado. En esta época se debilitan también la presión de las comunidades científicas sobre los investigadores, mientras afloran los vínculos metodológicos y doctrinales de la investigación científica de este modo se generan energía creativas.” (Ídem; pág. 30).

Screpanti y Zamagni consideran que en éste momento los investigadores se enfocan en los problemas de la realidad por encima de los planeados por la teoría. Sin embargo, no quiere decir que desaparezcan los viejos sistemas teóricos; pueden surgir nuevos o regresar a viejos sistemas. Porque un sistema teórico que entra en crisis no necesariamente desaparece de escena, puede suceder lo contrario, que la propia crisis demande su aplicación. Paradójicamente, nos dicen los autores, aunque no se puede hacer una interpretación progresiva hay progreso.

Otro enfoque que se opone a la postura dominante en la forma en que se hace HPE⁵¹, es la de Alessandro Roncaglia (2006). Comienza por reconocer dos enfoques en la HPE: La visión acumulativa y la competitiva:

La visión acumulativa trabaja desde la frontera teórica y descuida el proceso histórico, ésta visión considera que el pensamiento económico es progresivo hacia niveles más altos de comprensión de la realidad económica, acumulando conocimiento a partir de la incorporación de las contribuciones anteriores. Ésta visión se rige por el positivismo lógico, se comprende el trabajo de los científicos como la aplicación de análisis lógico, proporcionado por la experiencia empírica al objeto de estudio. De ahí que el conocimiento acumulado sea a partir de “*afirmaciones sintéticas*” que se refieren al mundo empírico, confirmados o rechazados. Y “*afirmaciones analíticas*” que se refiere al razonamiento teórico abstracto. En ésta visión la innovaciones de los economistas contribuye a nuevas propuestas analíticas o sintéticas, así el conocimiento se incorpora o se sustituye. Por lo tanto el estudio se dirige desde la frontera teórica (Roncaglia, 2006; pág. 25).

La visión competitiva, dice Roncaglia, se apoya principalmente en Kuhn, Lakatos y Feyerabend, para reestructurar la idea de elección de paradigmas entre los distintos enfoques teóricos que compiten para llegar a ser un paradigma dominante, con los criterios indicados similares por el positivismo lógico.⁵² Roncaglia retoma el enfoque de Kuhn para

⁵¹ La que cree que la HPE es la historia de la corriente dominante en la actualidad.

⁵² Coherencia lógica, correspondencia de los supuestos con la realidad empírica.

abordar los problemas a partir de paradigmas y apoyar que su desarrollo se divide en etapas y no es lineal. De Lakatos se retoma el:

“... conjunto de reglas de funcionamiento para la crítica y la construcción de teoría organizadas en torno a un núcleo duro⁵³ de hipótesis referentes a un conjunto específico de temas y utilizadas como fundamentos para la construcción de un sistema teórico.”(Ídem; pág.25)

Para Roncaglia el *enfoque competitivo* tiene las siguientes ventajas: a) Ayuda a aclarar las características básicas de la discusión que surgen en el cambio teórico y expone las diferencias entre la nueva teoría propuesta y la dominante, b) los diferentes enfoques ayudan y contribuye a evaluar las teorías, c) esta discusión recuerda las raíces de cada enfoque que participa en la discusión, d) el enfoque competitivo no establece equivalencia de enfoques ni ausencia de progreso científico, por lo que define enfoques basados en fundamentos distintos, e) rechaza la idea de avance unidireccional del avance científico.

Roncaglia defiende que es necesario rescatar la visión de Schumpeter de las etapas de teorización económica: a) el acto cognoscitivo preanalítico, b) verbalizar la visión o la formación de conceptos y c) la construcción de modelos científicos.

Algo relevante en Roncaglia es su concepto de investigación en la economía política. De lo que podemos destacar: i) Que la economía política es una investigación científica que sigue reglas metodológicas. ii) El mecanismo de supervivencia de una sociedad basada en la división del trabajo es, en un aspecto particular, fundamental. iii) Existen formas distintas de intercambio de mercancías en espacio y tiempo. iv) Los economistas investigan esas formas. v) Como investigación de la sociedad, la economía política es una ciencia social, con una dimensión histórica decisiva. vi) Como ciencia implica adhesión a los criterios metodológicos que predominan en el entorno del trabajo de los economistas. Por lo tanto, la HPE, según Roncaglia, debe considerar: a) el vínculo bilateral entre evolución histórica y las investigaciones teóricas. b) Que el mundo material tiene una influencia importante sobre cualquier científico social, aunque no hasta el punto de determinar unívocamente el camino seguido por las investigaciones teóricas. c) Que el debate teórico puede ejercer una

⁵³ Lakatos (2006) lo llama *núcleo firme* en vez de *núcleo duro*.

influencia decisiva en las elecciones de política económica, en las creencias y opiniones, y de ahí el comportamiento de los agentes económicos.

3. 4. Primera síntesis para la comprensión de la HPE y la presencia de crisis en el pensamiento.

Las distintas posturas metodológicas de la HPE se expresan principalmente en: los que hacen historia de las teorías, y los que hacen historia contextual de las teorías. Independientemente de las diferencias, cargas ideológicas y sesgos comprensión, ambas reconocen avances en la metodología y los aspectos que deben ser considerados en la HPE. La síntesis que hacen tanto Screpanti y Zamagni como Roncaglia nos permite hacer un primer acercamiento de los elementos que se deben considerar y analizar. Reconocemos que hay diferencias en los distintos enfoques, pero el objetivo en este momento es exponer los elementos que permitan hacer un análisis más detallado de la HPE que nos pueda ayudar a entender y explicar la crisis de pensamiento.

- a) Existe una *Sociedad* que tiene, en espacio y tiempo, aspectos culturales diversos correspondientes a su forma de producción; en la sociedad coexisten necesidades materiales, económicas, políticas y sociales.
- b) En la sociedad *interactúan: la comunidad científica y la realidad económica.*
- c) En *la comunidad científica* se desarrollan las actividades científicas, desde el investigador hasta las doctrinas; estas pertenecen a la sociedad en espacio y tiempo.
 1. Dentro de la comunidad científica se establece una *Coherencia Interna (C.I)* entre las teorías y los miembros de la comunidad científica: dicha coherencia se da entre *las afirmaciones analíticas y sintéticas.*
 - i. *Las afirmaciones analíticas:*
 - *Proceso cognoscitivo pre analítico.*
 - *Formación de conceptos.*
 - ii. *Las afirmaciones sintéticas:*
 - *Sistemas de modelos*
 - *Técnicas y herramientas.*

iii. *Las afirmaciones analíticas con las sintéticas establecen interacción junto con:*

- *Coherencia lógica.*
- *Generalidad.*
- *Capacidad Explicativa.*
- *Conocimiento demostrado.*

2. La relación entre el objeto de estudio y la actividad del economista se establece en la *Coherencia Externa (C.E.)* aquí se realiza la comprensión, producción, difusión y aplicación del conocimiento económico que se expresa en:

→ *Definición del ámbito de la investigación.*

→ *Principios fundamentales.*

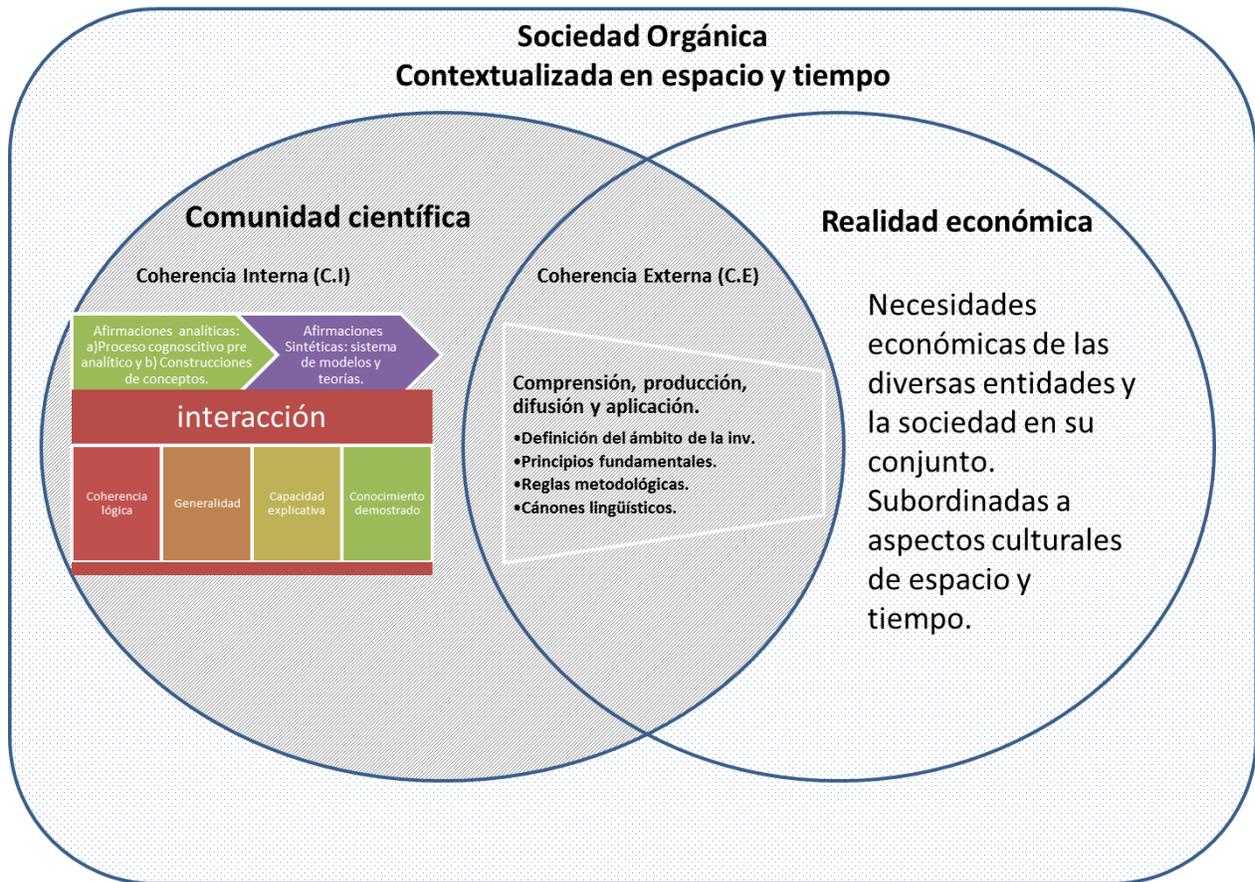
→ *Reglas metodológicas.*

→ *Cánones lingüísticos.*

3. Como primera y última interacción la realidad económica, que es el objeto de estudio del economista. En esta se encuentran necesidades económicas de las diversas entidades y de la sociedad en su conjunto. *Subordinadas a aspectos culturales de espacio y tiempo.*

A si tenemos nuestra primera diagrama y síntesis para analizar la HPE.

Fig.2



La forma en que se ha interpretado el desarrollo del pensamiento económico expresa cómo se percibe los cambios teóricos y de la actividad del economista en la historia. Pero sobretodo tratan de sintetizar, de una u otra forma, el cambio y desarrollo del pensamiento económico en el tiempo y espacio, es decir la correspondencia de la Coherencia Interna (C.I) con la externa (C.E), que proponía Screpanti y Zagmani. *Por lo que la falta de relación entre C.I y C.E. a partir de contradicciones irreconciliables nos lleva a la idea de crisis en el pensamiento económico.*

Dicha crisis, incorporando el análisis de Kuhn, se expresa en la conciencia de la comunidad científica de algunas anomalías en los componentes de la coherencia interna (C.I.) que sustenta y reproduce la corriente dominante. A su vez, la corriente dominante está consciente de la existencia de las incapacidades de su C.I. respecto a los problemas o

la realidad presente, la conciencia persiste hasta que los campos de vanguardia entran en crisis.

Durante la crisis, la prolongada conciencia de la anomalía genera en la coherencia externa, una inseguridad profesional. Esto se debe a sus incapacidades técnicas. Comienza un círculo vicioso, la conciencia de la anomalía que generó una inseguridad en la coherencia interna, más las repercusiones de la incapacidad profesional en la sociedad, alimentan la conciencia de anomalía en la coherencia interna. Comienza así, el fracaso de las reglas existentes en las afirmaciones analíticas y sintéticas expresadas en la teoría dominante.

Los cambios en las teorías y actividades cognoscitivas dentro de la Coherencia Interna cambiarían según la lógica de los programas científicos. El núcleo fuerte podría mantenerse y sólo cambiar las hipótesis auxiliares, y dichos cambios sería, como se describieron anteriormente, progresivos o regresivos. Sin embargo existe la idea de progreso relativo.

3. 5. La crítica a la forma de estudio de la HPE.

Hasta la década de los años 60 del siglo XX las interpretaciones y enfoques sobre la HPE fueron el acumulativo, absolutista, evolucionista y relativistas. Pese a las diferencia entre ellos, todos tuvieron de forma implícita la idea de *progreso*⁵⁴. Hasta ese momento, los historiadores observaron nuevos conocimientos e innovaciones en las distintas teorías que se conocían o aplicaban en esos años (con sus ramificaciones). Había un consenso en que dichos cambios habían sido progresivos.

Los cambios progresivos no era un consenso específico de los historiadores del pensamiento económico de la primera mitad del siglo XX, era parte del clima intelectual, económico y cultural de la *modernidad* que estaba viviendo la sociedad de este periodo del siglo XX. En éste ambiente había una idea de progreso y cambio que Marshall Berman (2008) describe así:

⁵⁴ Podemos sintetizar dichos enfoques en los siguientes: a) epistemológico (acumulacionista o acumulativa, evolutiva, absolutistas), b) desde la comunidad científica o institución científica (competitiva, catastrofista, etc.) y c) Relativista *mesianica*.

“Hay una forma de experiencia vital- la experiencia del tiempo y del espacio, de uno mismo y de los demás, de las posibilidades y de los peligros de la vida- que comparten hoy los hombres y mujeres de todo el mundo de hoy. Llamaré a este conjunto de experiencias la <<modernidad>>. Ser modernos es encontrarnos en un entorno que nos promete aventuras, poder, alegría, crecimiento, transformación de nosotros y del mundo y que al mismo tiempo, amenaza con destruir todo lo que tenemos, todo lo que sabemos, todo lo que somos. Los entornos y las experiencias modernos atraviesan todas las fronteras de geografía y la etnia, de la clase y la nacionalidad, de la religión y la ideología: se puede decir que en este sentido la modernidad une a toda la humanidad. Pero es una unidad paradójica, la unidad de la desunión: nos arroja a todos en una vorágine de perpetua desintegración y renovación, de lucha y contradicción, de ambigüedad y angustia. Ser moderno es formar parte de un universo en el que, como dijo Marx, <<todo lo sólido se desvanece en el aire>>.” (Berman, 2008; pág. 1)

La *modernidad* influyó las múltiples esferas de la cultura y sobre todo en las ciencias sociales, que permitió una continuidad gnoseológica de la Ilustración y del siglo XIX expresada en los “*grandes relatos*”, que hacían de la ciencia el medio para conocer y organizar la vida social, entender la historia como un proceso que tiende al progreso material y social, y al sujeto como encarnación de metas trascendentales⁵⁵.

Este ambiente de la modernidad estaba presente el análisis del pensamiento económico porque en el conocimiento del cambio del pensamiento, desde producción, difusión y aplicación en la sociedad, había existido un cambio progresivo en las teorías: clásicos, marxismo, neoclásicos y keynesianos. Las teorías hasta ese momento habían sido innovadoras en términos cognoscitivos para la reproducción social y la reproducción del capital. En ese mismo contexto histórico del historiador del pensamiento económico, existe un ambiente cultural, dentro y fuera de la comunidad científica, de cambio histórico hacia

⁵⁵ Véase Osorio, Jaime (2008) “El Mega relato Posmoderno”.

un bienestar social, independientemente de que éste fuera dentro del estado de bienestar o socialismo, hay un ambiente de cambio y progreso⁵⁶.

La idea de crisis de pensamiento en la ciencia económica dentro de la crisis de derrumbe del sistema capitalista, no tuvo ni tendrá cabida dentro de las corrientes dominantes en el capitalismo, pero desde el siglo XIX hasta las primeras siete décadas del siglo XX comienza a surgir la idea desde la crítica y movimientos sociales. Las crisis del pensamiento eran reconocidas y solucionadas en beneficio de la reproducción social del capital. En éste contexto, la denuncia de la crisis de pensamiento sólo es estudiada por intelectuales marxistas o progresistas, que atacan la presencia de idealismo en las bases cognoscitivas de la filosofía burguesa y de la economía, erradicar el idealismo *aunado con la lucha de clases y el papel decisivo del sujeto revolucionario llevarán a la caída del sistema* (Lukács, 1969). Un planteamiento, en ese momento, no correlacionado de forma homogénea en las condiciones materiales, objetivas y subjetivas de los primeros dos tercios del siglo XX. Sin embargo en sus críticos se encuentra la idea de crisis del sistema y de pensamiento.

El estudio del pensamiento económico no está por encima ni es externo a dicho pensamiento económico, por el contrario es parte del mismo. La crisis económica de la década de los setenta, como lo fue la de los años treinta, repercutió en muchas facetas del ámbito económico y su pensamiento. Actividad y pensamiento económico entraron en crisis, pero lo que sobresalió fue la especificidad de las crisis y las consecuencias en las dos épocas.

En la crisis de 1929 se abandona la idea del libre mercado “autorregulado” y se cambia a una economía con participación estatal según la correlación de fuerzas de cada país (ya sea en beneficio de la burguesía o del asalariado). Con la crisis de los años setenta, lo que entra en crisis es la intervención del estado mediante la demanda agregada y la solución fue regresar al enfoque del libre mercado, evidentemente, con sus especificidades de tiempo y espacio. La salida a la crisis de los años setenta y ochenta, mediante el libre mercado, tuvo mayor impacto en el estudio del pensamiento económico que la *revolución de la sociología*

⁵⁶ Aunque no siempre fue homogéneo en todos los países. Existía un ambiente de modernidad en la primera parte del siglo, que en el pensamiento social percibía una mejora en su espacio y tiempo que tiende a llegar a un bienestar social máximo.

de la ciencia. Podríamos afirmar que muchos de los estudiosos de la HPE, vieron en Kuhn y Lakatos una justificación de los cambios teóricos después de la crisis de los setenta.

Desde los años setenta hasta nuestros días, comenzó a dominar en el ambiente del pensamiento económico que los cambios en el pensamiento económico no serán a través de choque de viejas *ideas* con las nuevas,⁵⁷ ahora las *erradas ideas*⁵⁸ pueden sustituir a las ideas que alguna vez las habían superado.

Otro acontecimiento de gran impacto al pensamiento económico, junto a los cambios tecnológicos-económicos, políticos y sociales, fue la caída del socialismo soviético de la URSS y el desmantelamiento del Estado Benefactor en las últimas décadas del siglo XX. Lo que deja al capitalismo y la teoría de libre mercado la hegemonía de la interpretación de la realidad económica de forma absoluta, es decir la producción, difusión y aplicación del conocimiento económico. Mientras por otro lado existía una desmoralización semi-generalizada de los críticos “honestos” del sistema.

El investigador del pensamiento económico continuó estudiando la historia del pensamiento sin darse cuenta que él era y es parte de esa historia, y lo expresaba mediante el enfoque utilizado. El ambiente intelectual había cambiado, el *posmodernismo* en contra de los “*grandes relatos*” dirigió a las ciencias sociales a construir interpretaciones reduccionistas o fragmentadas de los fenómenos, como consecuencia se generó una incapacidad de utilizar las interpretaciones relativistas⁵⁹ para comprender la totalidad.

“La crítica a los grandes relatos significaba en los hechos reclamar la centralidad de un nuevo metarrelato, aquel que declara “(al) pequeño relato [...] como la forma por excelencia que toma la invención imaginativa, y, desde luego la ciencia” (Lyotard, 1994:109). Lo que se ponía en cuestión no era sólo la idea de progreso en el devenir de la historia, ...En el fondo fue la razón en tanto capacidad de buscar explicaciones del mundo (social) la que se puso en entre dicho. Con ello una nueva versión del irracionalismo epistemológico tomaba forma” (Osorio, 2009; pág. 197)

⁵⁷ Que bajo una lógica progresiva las ideas innovadoras reemplazaran a las viejas.

⁵⁸ Paradigmas o programas de investigación científica.

⁵⁹ Entiéndase relativistas no como las concepciones hechas anteriormente en la metodología de la HPE, sino como la interpretación individualizada de los fenómenos desde el individualismo.

El impacto en la forma de hacer historia del pensamiento económico fue inevitable. La forma de hacer *historia de las teorías a partir de la teoría moderna* llegó a ser un medio de justificación unidireccional del pensamiento económico dominante, no sólo de los economistas sino también de la sociedad en general. Sin darse cuenta mantenían la lógica en la HPE *de que toda teoría económica llevaba a la teoría moderna o al paradigma moderno* y, sin decirlo, no se daba cuenta que la teoría moderna (en el contexto de teoría moderna no de modernidad) dominante es la del capitalismo contemporáneo, expresadas en la teoría neoclásica y nekeynesiana, que en sus fundamentos es más teoría neoclásica que keynesiana. La racionalidad de la *historia de la teoría moderna* nos lleva inevitablemente, sin caer en un análisis relativista mesiánico o radical, a evaluar la forma en que se analiza la HPE.

Sin duda el conocimiento anterior constituyó nuestra teoría moderna, pero no en el contexto de perpetuidad del *máximo alcanzado* o dentro del *Final de la historia* de Fukuyama (1989). La teoría moderna o vigente ha llegado a un periodo específico de la historia que no es perpetuo. La complejidad de la historia nos ha demostrado hasta este momento que ningún periodo, estadio, época, etc. es para siempre. Sin embargo hay que entender dos cosas, primero, los que hacen *historia contextual de las teorías, relativismo extremo o mesiánico*, tienen sesgos en la interpretación de la HPE, porque omite el desarrollo cognoscitivo: la ciencia tiene reglas, fundamentos y la historia del pensamiento está obligado también a analizar la coherencia interna de las teorías, en su metodología y en su lógica.

En segundo lugar los que *hacen historia de las teorías, visión acumulativa o competitiva*, tienen un desprecio implícito sobre la historia y su acontecimientos, principalmente por los absolutistas, acumulacioncitas y catastrofistas, por ende recurren a ella como anecdotario del contexto del surgimiento de las teorías esta postura es errónea. Por otra parte, limitarse al análisis correlativo que existe entre el contexto histórico con las teorías como una síntesis causa y efecto, es ver la HPE como una línea sesgada conformada por pequeños trazos alineados pero aislados, sin ver la conexión entre los puntos. Por tanto desde el posmodernismo no hay idea de progreso ni retroceso en la HPE y en la crisis del pensamiento económico contemporáneo.

3. 6. Una primera dimensión de la de crisis y desarrollo del pensamiento económico desde las posturas dominantes del estudio del pensamiento económico.

En el contexto de la crisis económica que estalló en 2008 es necesario reestructurar el análisis de la metodología del pensamiento económico para comprender el presente. El análisis tiene que llegar a la síntesis del pensamiento económico que es una relación de interacciones entre el *proceso cognoscitivo del economista*; la interacción de ésta con la *comunidad de economistas* en la producción, difusión y aplicación de conocimientos; y la *interacción de economistas y teoría con las necesidades de la sociedad* donde confluyen distintos intereses económicos, políticos, culturales, etc. La síntesis recurrirá al cambio, tendrá un pasado y un presente, por ende tiene un precedente y será precedente de una nueva síntesis futura.

Es un consenso que las teorías y cambios teóricos tienen una relación con las necesidades de la sociedad, el conocimiento producido por la ciencia económica se vuelve un tema polémico y con una gran carga ideológica que genera distintas posturas. La sociedad no es tema de esta investigación, sin embargo en el estudio del pensamiento y su crisis existe y ha existido una interacción de intereses que son económicos y políticos y que expresan los intereses de clases sociales. Dichos intereses son legitimados a partir de la fuerza o correlación de fuerza en la sociedad, que no corresponden a intereses de una sola clase social; la forma de llegar a consensos sociales puede variar espacial y temporalmente dependiendo de la síntesis de las condiciones materiales, económicas, tecnológicas, científicas, culturales, políticas, ideológicas e incluso represivas que están presentes en las condiciones objetivas y subjetivas de la sociedad. Se produce una tensión conflictiva donde coexisten distintos interés y perspectivas que dan lugar a una correlación de fuerzas cambiante o inestable, hasta que socialmente se logra algún acuerdo o consenso lo que tiende a producir un nuevo pacto social o sobre nuevos principios-valores se crea una nueva institucionalidad que puede conducir al cambio parcial o total del sistema.

Las actividades y necesidades económicas de una sociedad en un mismo espacio y tiempo no son homogéneas. Pero existen generalizaciones de las condiciones mínimas con las que un sistema económico se reproduce. Esto se expresa en la teoría, su ciencia y técnica o desarrollo de herramientas complementarias. Las teorías y la ciencia, expresan las

afirmaciones sintéticas de los elementos mínimos, que desde determinados principios pretenden dar cuenta del funcionamiento económico. La técnica y herramientas, ambas dentro de la ciencia, son la *parte práctica* que tiende a aterrizar lo abstracto a lo concreto, y de lo concreto a lo palpable. Por lo que las técnicas expresan los ajustes e innovaciones aplicadas a la heterogeneidad de la realidad en su espacio y tiempo. Por lo tanto, las modificaciones en su teoría no pueden ser en su totalidad. Pueden ser en sus paradigmas, parafraseando a Kuhn, centrales o núcleo del programa de investigación científica (PIC), haciendo referencia a Lakatos, y también surgen desde los paradigmas periféricos.

Aclaración importante, los sistemas teóricos (las afirmaciones sintéticas) en la economía como en el resto de las ciencias son refutables porque se construyen a partir de la formación de conceptos (afirmaciones analíticas) que están sujetos a los desarrollos científicos, económicos, materiales, objetivos y subjetivos en un espacio y tiempo determinado. Por lo tanto existen cambios subordinados al paradigma núcleo de la teoría o paradigmas periféricos, y la interrelación de cambios siempre tiende a cambiar el paradigma núcleo.

Es importante señalar que los desarrollos en las técnicas pueden aparentar un desarrollo de la teoría, porque es acumulación de conocimiento. La neblina que generan las innovaciones de las herramientas y las técnicas, como innovaciones dentro del paradigma kuhniano o como innovaciones en el cinturón de hipótesis auxiliares del núcleo fuerte del PIC, hace creer que el fundamento no tiene errores. En el caso contrario, cuando las innovaciones o las hipótesis auxiliares dejan de funcionar se cree que sólo es en las herramientas donde radica el error y no en el paradigma o núcleo fuerte radique el error.

En ocasiones es difícil generar un consenso dentro y fuera de la comunidad científica acerca del error en el fundamento del paradigma o núcleo fuerte, porque sus hipótesis auxiliares la blindan/cubren contra las críticas, pero sobretodo, para no poner en evidencia la inviabilidad del paradigma o programa fuerte.

La dificultad para comprender el error en los paradigmas o núcleos fuertes se intensifica, por el ambiente del posmodernismo y por la idea de neutralidad en el conocimiento científico que existe en las actuales entidades del pensamiento económico. Desde el posmodernismo, el pensamiento económico contemporáneo ha pretendido comprender y

construir su realidad societal desde los microfundamentos de la teoría económica neoclásica (Borón, 2000), su visión relativista del mundo. Para los economistas esta comprensión y construcción del mundo es superior al resto de las compresiones hechas por las distintas ciencias y disciplinas.

Con la idea de neutralidad la visión relativista del mundo en el pensamiento económico contemporáneo se refuerza. Porque la interacción con otras ciencias rompe con su visión relativista del mundo. Por ejemplo, la eliminación de lo político en la economía o poner en evidencia la inexistencia de la mano invisible es considerado externo a lo que dictamina la contemporánea teoría económica dominante, por tanto, dichos razonamiento no son neutrales.

Los enfoques anteriormente comentados sobre el estudio son los que dominan en la forma en que se estudia el pensamiento económico, la síntesis de las distintas metodología (Kuhn y Lakatos, principalmente) nos permiten estructurar los componentes de la crisis y cambios en el pensamiento económico. Esta caracterización nos permite comprender una primera dimensión de la crisis y desarrollo de pensamiento económico, que se refiere a la estructura cognoscitiva.

La crisis ocurre cuando la relación entre la coherencia externa con la coherencia interna se rompe. En términos sociales la actividad de los sujetos y entidades de la comunidad científica no es coherente con a las necesidades de la sociedad. La crisis puede deberse a la incoherencia interna del paradigma, o PIC dominante con las necesidades sociales, dicha incoherencia se expresa a también a las contradicciones entre las afirmaciones sintéticas y analíticas son incapaces de interpretar su objeto de estudio. La incapacidad teórica y los límites de la comunidad científica concurrentes a la teoría dominante, de no resolverse, tiende a la destrucción a gran escala del paradigma o el PIC.

En la comunidad científica, las distintas corrientes y la corriente dominante, comienza una prolongada disputa para reconocer el problema, las causas, la salida, podrá llegar a la solución de la crisis por cualquiera de los tres escenarios: a) resolviendo la crisis con la misma ciencia normal, b) heredando el problema a las siguientes generaciones y continuar

con el paradigma o el PIC en crisis, c) la crisis se resuelve con un nuevo paradigma, donde comienza la batalla por su aceptación. Este último escenario es polémico para la ciencia económica porque el cambio del paradigma en la mayoría de los casos ha tenido repercusiones o beneficios para un sector de la población, y pensar en un paradigma que pretenda ser más justo en los beneficios y las repercusiones genera la oposición de la clase social que se beneficia del paradigma o PIC dominante.

Este último escenario en el caso de economía, para el caso de la reproducción social del capital será un proceso acumulativo, que tenderá a la reconstrucción del campo a partir de nuevos fundamentos, principios y valores que se expresaran en nuevas afirmaciones sintéticas y analíticas, que dará como consecuencia la transformación de la visión del campo, sus métodos y sus objetivos, en función de la coherencia externa.

Sin embargo esta idea de crisis en el pensamiento económico es un primer paso, pero es insuficiente, porque si fueran los cambios bajo la lógica del “cambio de paradigmas o programa de investigación científica buscando una coherencia externa” en el pensamiento los fundamentos de la teoría neoclásica no hubieran llegado hasta la actualidad. Por dos razones: el modelo keynesiano y las políticas del Estado de Bienestar generaron mayor calidad de vida para la mayoría de la población, pero su permanencia fue insostenible y se regresó al paradigma de libre mercado en lugar de haber desarrollado un modelo progresivo, orientado a mejorar los beneficios sociales⁶⁰. La segunda razón es que si el modelo neoclásico y la política neoliberal fueran la consecuencia lógica del cambio teórico en las teorías económicas, desde los primeros años en que se aplicaron estas teorías se habría gestado la superación de la crisis, por el contrario la aplicación de las medidas recomendadas bajo este paradigma agravaron la crisis empeorando las condiciones de vida de la mayoría de la población. Se cambió, pero el cambio fue para empeorar la situación existente mediante la contrarrevolución neoliberal. En plena crisis 2008-2011 el modelo se pretende intensificar como única salida a la crisis, y es evidente que empeorará el nivel de vida de la mayoría de la población.

⁶⁰ Proceso que no se registró con la correlación de fuerzas existente en los años setenta, pero esa correlación ha cambiado sin que se pueda percibir hasta la actualidad, la tendencia del cambio a mediano plazo.

Por otro lado, la concepción de crisis, desde la forma contemporánea del estudio de la HPE dominante, se limita a los cambios de paradigmas o PIC's que le pertenecen a la reproducción social del capital, cuando dicha reproducción en las crisis económicas tienden a separarse por los intereses antagónicos entre la reproducción social y la reproducción del capital.

La crítica a la crisis es limitada dentro de la comunidad científica, como en el caso de Stiglitz, porque no exploran la relación entre la gnoseológica de las teorías y su correspondencia con las condiciones materiales y sociales que interactúan con la supuesta comunidad científica en cada momento histórico. Un ejemplo en la historia fue el catolicismo y la religión como base gnoseológica durante siglos, no se puede entender lo gnoseológico de la época sin entender las condiciones materiales y sociales del feudalismo. Ni tampoco se puede entender la crisis gnoseológica sustentada en el catolicismo sin considerar los cambios en las condiciones materiales del capitalismo y la revolución calvinista. Actualmente existe una crisis del pensamiento que no ve las dimensiones de la crisis económica, y sólo ve como salida potencial reproducir al capital. En la actual forma de hacer historia del pensamiento se niega las dimensiones de la crisis, como consecuencia se niegan las posibilidades a verdaderas salidas que se inclinarían a darle mayor importancia a la reproducción social.

3. 7. Conclusiones.

Un primer acercamiento a las distintas formas de estudiar la Historia del pensamiento económico nos permite ver cómo son considerados los cambios y desarrollos en el pensamiento económico, mediante los cambios de paradigmas, Programas de investigación científica y esquemas de estructuras cognoscitivas de la coherencia interna y externa.

Sin embargo, la explicación del dominio del paradigma y PIC como pugna y consenso entre la comunidad científica y como síntesis de la coherencia interna y externa entre la comunidad científica y sociedad, ofrece una interpretación limitada del proceso de cambio en el pensamiento económico y la marginación de conocimiento veraces que son

marginados, porque la forma de interpretar el desarrollo de la HPE tiene de forma implícita la idea que es la comunidad de científicos economistas los que tienen la última palabra en la toma de decisión del nuevo paradigma o PIC, por encima de la sociedad. Esta autoridad científica tiene la propiedad de ser neutral, por tanto la marginalidad de algunas teorías (y los cambios de paradigmas y PIC) se debe a una decisión científica y neutral de la comunidad científica, que considera el mejor paradigma posible para la reproducción social desde la economía.

Lo turbio en esa explicación anterior se ve reflejado en la crisis de 2008-2011, porque en la actualidad existen alternativas para salir de la crisis desde otros paradigmas o PIC's, por ejemplo: keynesianismo, planificación Estatal, e incluso el paradigma cubano y venezolano, entre otros. Sin embargo no son aceptados por la comunidad de economistas del pensamiento dominante y se han empeñado a reproducir e intensificar las teorías que han desencadenado la crisis económica actual teniendo por prioridad la reproducción del capital por encima a la reproducción social. Ello se debe a que no existe la neutralidad en la ciencia económica.

La falta de la neutralidad nos llevan a pretender explicar la relación de intereses sociales desde la reproducción social y reproducción del capital en la historia, y eliminar la idea de comunidad científica como la actividad científica de los economista encerrada en su burbuja de neutralidad.

La metodología dominante de hacer historia del pensamiento económico en muchos casos se transformó en justificación histórica de la dirección de las políticas y teorías utilizadas en los últimos cuarenta años. En la metodología de la HPE faltan elementos inmanentes a la economía, como la propiedad social, la correspondencia con el espacio físico y el tiempo, la coherencia cognoscitiva acorde a un modo de producción y desarrollo de las fuerzas productivas, entre otros. La ciencia tiene valores y necesitaba regular dichos valores, pero nunca antes fue tan necesario como ahora. La ciencia pretende llegar a un bienestar social, por lo tanto necesita evaluar ésta correspondencia a partir de la ética; para saber si existe un bienestar general o parcial, reconocer si se dice la verdad en los planteamientos de las

teorías. Etc. Por lo que hace falta elaborar la noción de crisis que aborde distintas dimensiones como la histórica, György Lukács en “Crisis de la filosofía burguesa” (1958), nos ofrece elementos analíticos acerca de la filosofía que pueden ser utilizados en el pensamiento económico.

La verdad construida y reproducida desde los microfundamentos de la teoría económica dominante en el posmodernismo, justifica los fracasos en términos de reproducción social que ha tenido la teoría neoclásica, fracasos que son percibidos por la sociedad pero no por la mayoría de los economistas. Desde la *idea progreso relativo y el posmodernismo* en la metodología del pensamiento económico, también se observa de forma limitada la crisis de pensamiento y por tanto la necesidad de cambio en el pensamiento económico.

La idea de *cambio de paradigma o PIC por competencia entre los científicos afines a la economía* es cuestionable cuando también los cambios en el pensamiento económico se han impuesto por las vías violentas (dictatoriales, militares que impiden la libertad de expresión) como lo fue la imposición del neoliberalismo en Chile. Tampoco estos enfoques consideran que se puede inducir el cambio en el pensamiento, a través del cambio en los valores que se plantean como válidos socialmente; tampoco considera la imposición de paradigmas o PIC's mediante imposición intelectual por medios disciplinarios violentos o dictatoriales, es decir impidiendo la libre expresión de ideas y difundiendo una visión específica. La ausencia de estos elementos requiere revisar qué pasa en los historiadores del pensamiento económico, a qué se debe omisiones drásticos en la forma de registrar la HPE.

A los avances que se han desarrollado en la forma de estudiar la historia del pensamiento económico mediante la relación interna y externa, las incorporaciones de Kuhn y Kakatos les falta relación con la dimensión histórica y la relación con la sociedad. G. Lukács (1958) desde su estudio sobre la crisis de la filosofía burguesa nos ofrece una alternativa. Para Lukács la crisis de pensamiento no puede entenderse en el aquí y ahora, la crisis debe ser entendida como un producto histórico, donde el presente es producto de conocimiento precedente acumulado. Sin importar si existe una linealidad u continuidad, en el conocimiento existe conocimiento precedente. Siguiendo con la síntesis de su

interpretación histórica, la crisis de pensamiento es consecuente con su espacio y tiempo; por lo que la crisis no puede ser estudiada fuera de su contexto espacial y temporal, por lo que la crisis del pensamiento económico debe ser estudiada en su espacio y tiempo.

Extrapolando el análisis en la teoría económica en análisis de Lukács, el planteamiento de la crisis en el pensamiento económico está estrechamente relacionado con la evolución de la teoría y las condiciones materiales, una teoría que involuciona, o que se encuentra varada en términos de interpretación de su objeto y estudios, cuando éstos se encuentran en desarrollo (es decir, hay incapacidad interpretativa o avanza acumulando sesgos) significa que la teoría se encuentra en crisis.

Sin embargo los paradigma y PIC's en la en la HPE corresponden un tiempo y espacio en la historia que a su vez pertenece una *racionalidad*. Un elemento epistémico nos ofrece I.S. Kon en "*El idealismo filosófico y la crisis en el pensamiento histórico*" (1974) que incorpora a la crisis de pensamiento la idea de racionalidad e irracionalidad de las ideas. Sí consideramos lo racional como la razón que existe sobre el conocimiento empíricamente demostrado en el proceso de desarrollo de la naturaleza y la sociedad, el irracionalismo es su antítesis esa forma carente o errada de razón y de conocimiento no comprobado (la historia de la ciencia nos ha demostrado que las afirmaciones no demostradas, sin que haya sido refutada, no significa que, no sean validas), la irracionalidad es una forma ideológica de concebir el mundo.

Hacia la construcción de la crítica y la salida a la crisis económica y de pensamiento económico contemporáneo, Kon hace una advertencia, el irracionalismo no se aprecia a primera vista ni tampoco se encuentra en la totalidad de las teorías, la presencia del racionalismo o irracionalismo no se encuentra presente de forma homogénea. Ambos se encuentran mezclados en las teorías generales; la presencia del irracionalismo se debe al resultado objetivo de un planteamiento erróneo del problema, o de las condiciones objetivas, específicas, en espacio y tiempo para abordar el problema. Podemos agregar, bajo la lógica de Lukács, que el problema de la crisis desde la razón y la presencia de la ideología constituye un signo de crisis (Lukács, 1957).

CAPÍTULO IV

El análisis de la ciencia económica y la subsunción del trabajo al capital como dimensión histórica de interpretación del cambio en el pensamiento económico.

“Para que cualquier forma de pensamiento se convierta en dominante tiene que presentarse un aparato conceptual que sea sugerente para nuestras instituciones, nuestros institutos, nuestros valores y nuestros deseos, así como también para las posibilidades inherentes al mundo social que habitamos.”

(Harvey, 2009; pág.11)

Introducción

Se reconoce que las contradicciones entre la coherencia interna y externa desencadenan la crisis en el paradigma dominante, así también dichas contradicciones se reflejan en las afirmaciones sintéticas y analíticas. Pero en los distintos autores revisados hay un posicionamiento sobre la *comunidad científica*, pues se cree que ésta tiene una autonomía respecto a los intereses políticos, económicos y de clase. Dicha autonomía le posibilita abordar su objeto de estudio de forma objetiva: *no hay intereses subjetivos*. Por lo tanto hay una revisión de la HPE a partir del desarrollo de las ideas económicas donde sus productores, *la comunidad científica*, se encuentran en una *burbuja de neutralidad* analizando y solucionando los problemas económicos.

El problema de dicha interpretación es que trata de analizar el pensamiento económico o los personajes en un contexto de “neutralidad”, apoyándose en enfoques de otras disciplinas que sostienen de igual forma la idea de neutralidad en la comunidad científica. Pretender, mediante un enfoque positivista, aislar a la comunidad científica de las relaciones políticas, es pretender su aislamiento del mundo, porque detrás de estas relaciones se encuentra la pugna de intereses económicos y políticos que inciden en los cambios históricos y también en las ciencias. En este capítulo se pretende desmitificar la idea de neutralidad y se plantean dos dimensiones temporales de las relaciones del científico social: el histórico particular,

dentro del capitalismo, y el histórico universal.

4.1. La ciencia y la sociedad: la coherencia interna y externa del pensamiento económico.

Friedman en su *Ensayo sobre la economía positiva* (1967) cita la distinción que hace John Naville Keynes de la economía positiva y normativa en la actividad del economista, dicha distinción repercutirá en el pensamiento de los economistas del siglo XX hasta nuestros días. La economía positiva es la actividad del economista que se dedica a estudiar *lo que es* la economía; mientras que la economía normativa es *lo que debería ser* la economía. La enseñanza y el estudio de la actividad del economista hasta nuestros días ha sido predominantemente bajo la perspectiva de la economía positiva; la actividad del economista se enfoca a estudiar *lo que es* la economía. Sin embargo detrás ésta idea se encuentra la idea de *neutralidad u objetividad de la ciencia*.

Detrás de la *neutralidad y objetividad* se encuentra la negación de la propiedad social de los sujetos que realizan la actividad científica. Dado el hecho de que la actividad científica es una actividad humana y, parafraseando a Aristóteles, como todo humano tiene una naturaleza social. Por lo tanto los intereses, valores, deseos, etc... que se encuentran en la sociedad repercuten en el economista. *Porque la comunidad científica e institución científica forman parte del conjunto de instituciones que componen la sociedad* (Merton, 1977).

La ciencia es una actividad única y exclusiva del hombre y de la sociedad, cuyo objetivo es entender la realidad para actuar en ella. “...en la medida en que la comprende, manipula y domina, inevitablemente el hombre se apropia de la interpretación de la realidad...” (Bunge, 1980). Sin embargo, al pertenecer esta actividad al hombre también obedece a su naturaleza como ser social. Dicha naturaleza establece relaciones y estructuras normativas, de valores, que guían la existencia del ser humano, en lo individual y como parte de la sociedad. Se puede decir que existe una interacción de influencia mutua, entre el ser social y la forma política, económica y social de la organización de la sociedad. Por lo tanto, la

actividad científica de la economía está influida por la forma de organización del momento. La creación de conocimiento como toda actividad individual-social se desarrolla en un contexto de clases, intereses y lucha de clases, en donde existirán condiciones para que una u de estas clases domine dicha organización.

Sin embargo Naville Keynes no es el único que creía que la actividad científica tiene que ser objetiva. En la comunidad científica algunos científicos creyeron y aún creen que se encuentran en una burbuja que los mantienen aislados de los intereses y valores de la sociedad.

En la sociología de la ciencia esta discusión se centró sobre los *Juicios de hecho* y *Juicios de valor* donde los primeros son los que repercuten en la investigación científica: el dato duro y el resultado experimental, mientras que los segundos eran considerados como expresiones de sentimientos y carentes de significado científico, pero que sin embargo influyen en la investigación.

La ciencia mantiene una dinámica contradictoria entre aparente autonomía y subordinación. *En lo general*, la autonomía en la ciencia económica no existe, pues el sujeto que realiza la ciencia es un sujeto social, y la actividad científica tiene un uso y practica social. El Científico *como productor de conocimiento y como producto* forma parte de la sociedad. El sujeto se forma con aspectos culturales, lingüísticos, éticos, etc., que forman su consciencia, y su actividad científica es avalada y fomentada por esos mismos aspectos. Por lo tanto, la existencia de intereses sociales está presente en la ciencia. Por ello no se puede hablar de una autonomía, pues los intereses de diversos sectores se encuentran presentes en el científico y en el producto científico.

Las condiciones generadas por las entidades científicas proporcionan condiciones para el desarrollo de la sociedad. Si bien existe una iniciativa del investigador para la búsqueda de conocimiento científico esta iniciativa dependerá del estímulo o la carencia de éste, y como consecuencia la producción, en última instancia, dependerá de la importancia que tenga la ciencia en la sociedad, según el espacio y tiempo en la historia, lo cual no negará la

posibilidad de que existan iniciativas realizadas individualmente.

En lo particular de la actividad científica, se deben tomar en cuenta la relación sujeto-sujeto y sujeto-objeto. A esta última se le ha atribuido la característica de ser neutral, aunque en realidad en ambas se expresa de igual forma el conocimiento socialmente acumulado y más aún, la segunda está condicionada por la primera.

La relación directa del sujeto con el objeto, libre de aparentes relaciones sociales entre ellos, sustentada en objetos o evidencias tangibles le da la apariencia de neutralidad y libertad, sin embargo la explicación dada a dichos datos son influenciados por el pensamiento dominante de la época. Por tanto la aparente autonomía en las ciencias es relativa, está sujeta al periodo histórico, al conocimiento acumulado, al financiamiento (presupuesto), disponibilidad de tecnología, espacio y tiempo de la investigación, entre otras cosas.

Robert Merton (1977) habla del impacto que tuvo en la ciencia la modificación de los valores, a partir de la religión, con la reforma Calvinista, y sobre todo con la incorporación de los valores del protestantismo. Esta transformación de valores, no sólo modificaron la entidad o esfera religiosa, sino también las entidades científicas. Los valores religiosos como valores sociales, impregnaron los valores del sistema económico, político y social del naciente capitalismo.⁶¹ De esta manera se establece una relación dialéctica entre el surgimiento del protestantismo y los orígenes del capitalismo: el protestantismo se

⁶¹ Leo Huberman (1996, págs. 210-212) habla de las adaptaciones en los Puritanos, Metodista, pero sobretodo la transformación radical con la ruptura de la Iglesia Católica con Calvino y los Calvinistas que darán lugar a la creación de la Iglesia Protestante entre los siglos XVI al XIX. Las adaptaciones estaban orientadas a la justificación de la usura, la actividad comercial, y promover la subordinación de los trabajadores a las necesidades de la nueva producción industrial. Sin embargo donde no hubo capacidad de adaptación se generó la ruptura para la transformación radical de la religión: "La reforma Protestante fue en el siglo XVI, la época en que las oportunidades para la acumulación del capital, tan necesario para la ulterior producción capitalista en gran escala, fueron mayores que nunca antes. Las enseñanzas de Calvino fueron particularmente amoldadas al espíritu de la empresa capitalista. La Iglesia Católica proclamó que veía con sospecha al comerciante cuyo afán de lucro era un pecado, a lo que el Protestante Calvino escribió: "¿Qué razón hay para que el ingreso de los negocios no sea mayor que el del cultivo de la tierra? ¿De dónde viene la ganancia del comerciante si no es de su diligencia y de su industria?" No nos extrañemos de que el Calvinismo llegase a ser el credo de la naciente burguesía (Huberman, 1996; pág. 211) que lejos de ser sólo un principio religioso, es un producto de las condiciones objetivas del naciente capitalismo, donde su elemento subjetivo se objetivó en el capitalismo.

convirtió en el referente de los nuevos valores, incluyendo a la ciencia, la cual produjo a su vez un conocimiento que afirmó la libertad de acción basada en el uso de la razón y libre albedrío. Estos también fueron los valores concretos del sistema capitalista, el cual a su vez intensificó el estímulo al desarrollo científico. El estímulo llegó a tal punto que generó la idea de la autonomía y neutralidad de las ciencias.

Se puede decir que sólo existe una “relativa autonomía” de la ciencia respecto a la sociedad, pues si no existiera dicha autonomía no habría creación, ni cuestionamiento, ni crítica de lo existente. Pero hay momentos en que la actividad sujeto-objeto, pareciera despegarse de la relación sujeto-sujeto. Hay momentos en que puede hablarse de una coyuntura de libertad científica, de aparente libertad en las entidades científicas. Existen momentos en que las actividades de la sociedad y entidades científicas, han coincidido en sus intereses, creaciones y proliferación y se ha generado una idea aparente de autonomía en la ciencia, porque no hay restricciones sobre la inventiva y hay condiciones para pedir autorregulaciones económicas y de normas para el funcionamiento de la ciencia.

La importancia de reconocer la relación de la ciencia con la sociedad es que nos permite desmitificar la idea de *neutralidad* presente en las academias de economía, que hasta ahora se han refugiado en la *neutralidad-técnica* para la imposición de teorías aparentemente neutrales, que responden a requisitos técnicos, para establecer lo que es la realidad económica. Por otra parte, éste reconocimiento de los valores en las teorías nos permite hacer un rastreo y evaluación de los mismos y su aplicabilidad en la comprensión de la relación del economista con su objeto de estudio.

4. 1. a. El espacio histórico-social de la ciencia económica y su racionalidad, como espacio de la coherencia externa.

Cuando estudiamos el pensamiento económico indagamos sobre las síntesis analíticas y sintéticas que se encuentran en las interpretaciones de la economía, que es la hermenéutica del proceso cognoscitivo --forma en qué se produce, cómo se produce y el para quién se

produce--. El desarrollo en el pensamiento se encuentra en constante interacción con los procesos históricos, tiene sus universalidades y particularidades, y en ellas se objetiva, pero sobretodo se subjetiva en el pensamiento. Para ello es fundamental entender a grandes rasgos el funcionamiento económico como categoría universal y como categoría particular, y en ésta última, entender la esencia en el capitalismo donde el pensamiento económico se encuentra subordinado.

4. 1. b. La teoría económica. Abstracción y la forma universal. El funcionamiento económico.

Marx en la explicación del funcionamiento económico⁶² rompe con la base epistemológica del fundamentalismo del mercado de la teoría clásica: no sesga el análisis en el mercado y los precios como lo hacen *los economistas vulgares*. Desde la perspectiva de Marx hay una característica económica que es universal en la historia, y es la existencia de *tres esferas* de la economía: *a) producción, b) distribución/circulación y, c) consumo*. En la *producción* se organiza la apropiación de la naturaleza por la sociedad con la finalidad de crear productos que satisfagan sus necesidades; *la distribución/circulación* es la forma en que se reparte lo producido, y finalmente *el consumo* es la consumación/realización de lo producido.

Estas esferas de la economía se encuentran en una relación de interacción constante, en un contexto de organización social y de ésta con la naturaleza: una relación material “hombre (s) – naturaleza” y otra relación de esencia “hombre – hombre”. Por lo que, las formas en que la sociedad se organiza para apropiarse de los recursos, que le permitan su existencia individual y colectiva, se generan mediante las relaciones materiales. La esencia, es determinada por la forma en que está organizada la sociedad. La forma de producción, pero sobretodo las formas de propiedad sobre los recursos, determinará la formas en que organizará la distribución y el consumo. Porque es en la producción donde la humanidad se apropia socialmente de la naturaleza⁶³ y la forma en que los individuos se

⁶² Marx, Carlos. 1974. *Introducción general a la economía política 1857*. Ed. Cuadernos de Pasado y Presente. Buenos Aires.

⁶³ “...Toda producción es apropiación de la naturaleza por el individuo, en el interior y por medio de una determinada forma de sociedad...” (Marx, 1974: 44)

relacionan desde la producción construye, la base material de la sociedad de la cual se desprenden las manifestaciones de su vida y existencia.

La producción requiere del consumo de medios de producción, materias prima y fuerza de trabajo, para la generación de productos y el objetivo del producto es la venta/consumo, y si el consumo requiere de la producción de bienes para consumir, entonces “...*la producción es inmanentemente consumo... (y)... el consumo es inmanentemente producción...* es decir, existe una condición en términos cuantitativos y cualitativos de existencia sobre *la forma* en que se produce y la forma en que se consume; a su vez existe una mediación donde, “...*cada uno de los dos aparece como medio del otro y es mediado por él...* ” (Marx, 1974: 47-49). En la medida en que una actividad es inmanente a la otra, el consumo realiza a la producción y la producción es un medio para consumir, consumando la existencia del producto como tal y a quien lo produce-lo consume como productor, por lo tanto el objeto de la producción es el consumo y el objeto del consumo son la satisfacción de las necesidades.

Mientras que la producción engendra al consumo, bajo la situación natural de la satisfacción de necesidades se mantiene la existencia de los individuos no sólo con el objeto del consumo, sino también, con el modo del consumo. Esto hace que la producción se cree, no sólo de manera objetiva sino también subjetiva, por lo que la producción crea al consumidor pero no de manera directa sino mediada por la esfera de la distribución/circulación.

La distribución se organiza mediante relaciones sociales que son un producto generado por la organización del proceso de producción, mientras que el cambio⁶⁴ de lo producido es el momento mediador entre la producción y la distribución por un lado y el consumo por el otro, siendo así:

⁶⁴ La distribución también se ve afectada por la organización subordinada, incluso la fijación del salario concebido como el conjunto de bienes que permiten la reproducción de la fuerza de trabajo del trabajador y su familia con un componente histórico y social, implica que si bien con la producción se define la estructura material (niveles de empleo, monto de salarios y nivel de valorización, tipo y monto y tasa de explotación) de la distribución, esta también tiene un componente histórico social.

“...Producción, distribución, cambio y consumo forman así un silogismo con todas las reglas: la producción es el termino universal; la distribución y el cambio son el término particular; y el consumo es el termino singular con el cual todo se completa.” (Marx, 1974: 49)

Este planteamiento en Marx *es la esencia universal de la actividad económica social* porque la producción y el proceso de trabajo es la forma de apropiación social de la naturaleza que se realizará en cualquier momento histórico, por lo que ésta es una condición *universal* en la historia de la humanidad.

Pero también existen *las formas particulares de apropiación*, que son determinadas por la forma en que se organiza la producción y el proceso de trabajo que en última instancia está subordinado por la propiedad sobre los medios de producción y el proceso de trabajo. En este sentido, lo que distingue al sistema capitalista es la apropiación privada de los medios de producción y la conversión del trabajo en mercancía. Por ende las relaciones sociales de producción determinan, en la medida en que se han apropiado del proceso de trabajo, la forma y leyes con que se realiza la distribución, cambio y consumo del producto. Por lo tanto, lo económico es también social y las relaciones sociales son relaciones políticas.

No podemos entender el pensamiento económico, sin entender los acontecimientos en el uso y la administración de los recursos humanos y naturales, que se han objetivado en el proceso de trabajo dentro del modo de la producción, y cómo éste determina la distribución, el cambio y el consumo. Tampoco podemos interpretar el desarrollo de la economía sin conocer las dimensiones que existen en la apropiación del proceso de trabajo, la naturaleza y sus expresiones en las relaciones sociales.

4. 2. El funcionamiento económico desde la forma particular y la subordinación del pensamiento económico.

4. 2. a. La subsunción del trabajo al capital

Nuestro presente está dictaminado por la forma particular de la organización del proceso de trabajo, bajo una forma capitalista⁶⁵. La producción capitalista mediante un proceso de trabajo asalariado, presenta factores esenciales que le permiten articular los procesos de producción económica y social, y permiten la reproducción y existencia del capital. Estos factores se hallan en el trabajo por las *propiedades universales* que se encuentran en él. En el capitalismo, el capital se ha apropiado del proceso del trabajo bajo distintas formas y asumiendo las particularidades histórico-culturales, científicas y tecnológicas desarrolladas en cada momento de su historia.

La particularidad del capitalismo radica en que el capital se ha convertido en la relación social dominante y subordina al proceso de trabajo. El proceso de trabajo abstrae su concreción histórica, en tanto el trabajo es concreto, en tanto que el capital es abstracto, en la medida en que el capital se apropia y controla las condiciones generales del proceso de trabajo el capital se mantiene y reproduce a través de su existencia concreta. A este proceso Marx llama subsunción del proceso de trabajo al capital.⁶⁶

⁶⁵ Una característica en el sistema capitalista, es la forma en que se intensifica la propiedad privada, y las diversas formas de apropiación que realiza el capital...como relación social—de los excedentes generados por el trabajo, mismas que se transforman y desarrollan a través del tiempo. Además, de la existencia de las tres esferas en la economía en el contexto de la relación dialéctica entre hombres-naturaleza-hombre, también es necesario describir el concepto de apropiación del proceso productivo por el capital.

⁶⁶ En aras de la simplicidad, el término subsunción de una cosa a otra es el “vínculo de subordinación y dependencia para la concreción de una cosa abstracta y por ende la abstracción de la cosa concreta”. La subsunción es posible porque la cosa concreta y abstracta, cada uno de ellos por separados, son a su vez, potencialmente cosas abstractas y concretas que pueden concretarse y ser abstractas.

4. 2. b. Subsunción formal del trabajo al capital.

El capital se realiza sí y sólo sí encarna en un valor que genera más valor y éste proceso no se origina sólo con tener el dinero o mercancías como tales⁶⁷, porque son un conjunto de valores que por sí solos no pueden generar más valor (Marx, 2001). Para que este conjunto de valores se realice como capital necesita del *trabajo* para su valorización. Al ser el *trabajo vivo* del hombre, el creador del plusvalor dentro del proceso del trabajo, es el trabajo incorporado y objetivado en las mercancías (el desgaste de músculos energía, etc., aplicado a la transformación de las materias primas para la elaboración del bien final) el que produce el valor y el plusvalor (como la parte no pagada al trabajador) del cual se apodera el capital para concretarse y realizarse. *El valor surge del trabajo y no de la simple capacidad de disponer del trabajo como plantea A. Smith* (Marx, 1983),⁶⁸ ni mucho menos por la relación abstracta entre los sujetos y objetos a partir de la utilidad psicológica y hedonista que el individuo le otorga a los objetos y por ende el valor es subjetivo según nos dicta la teoría subjetiva del valor, base del conocimiento vulgar de la teoría marginal, neoclásica y monetaria de nuestro días.

Una vez que el dinero se ha convertido en capital comienza el proceso de producción real. Este proceso es la unidad del proceso de trabajo y proceso de valorización. La subsunción formal del trabajo al capital se establece cuando

“El proceso de trabajo se convierte en el instrumento del proceso de valorización, en el proceso de la autovalorización del capital: la creación de plusvalía... El proceso de producción se ha convertido en el proceso del capital mismo, un proceso que se desenvuelve con los factores del proceso laboral en los cuales se ha transformado el dinero del capitalista y que se ha efectúa, bajo la dirección de éste, con el fin de obtener del dinero más dinero... (Por lo que)...El proceso de trabajo se subsume en el capital (en su propio proceso) y el capitalista se ubica en él como dirigente,

⁶⁷ Marx plantea que el dinero y las mercancías no son el capital en sí, tan sólo son las formas elementales del capital, contrario a lo que pensaban los economistas de su época que creían que el capital eran las mercancías y el dinero.

⁶⁸ Pese a que Marx considera que Smith se limita a la disposición del trabajo, Smith habla también del trabajo incorporado.

conductor; para este es al mismo tiempo, de manera directa, un proceso de explotación de trabajo ajeno. Es esto lo que denomino subsunción formal del trabajo al capital. Es la forma general de todo proceso capitalista de producción, pero es a la vez una forma particular respecto al modo de producción específicamente capitalista, desarrollado, ya que la última incluye la primera, pero la primera no incluye necesariamente la segunda.” (Marx, 2001; Pág.54)

Es esta la *forma inicial de existencia de la economía capitalista*, porque es la forma en que el capital se apropia y toma control del trabajo y por ende de su valor generado. Y esto es posible por el despojo de un sector de la sociedad⁶⁹, que en su mayoría, está constituida por los trabajadores subsumidos. Poco a poco estos venden su trabajo por un salario entrando al proceso de trabajo⁷⁰ en calidad de uno de los dos factores con los que trabaja el capital⁷¹. En este proceso hay una dualidad en el consumo: por un lado el realizado por el trabajador sobre los valores de uso que entran en él, y por otro lado el consumo del capitalista que hace de la capacidad del trabajo.

“Dado, sin embargo, que el trabajo es igualmente expresión vital del propio trabajador, activación de su destreza y de su habilidad –una activación que depende de su voluntad, que es su expresión voluntaria–, el capitalista vigila al trabajador, controla la activación de la capacidad de trabajo como si fuera una acción que le pertenece.” (Marx, 1983; pág. 6)

4. 2. c. La subsunción real del trabajo al capital.

La subsunción del proceso de trabajo al capital es progresiva y expansiva hacia las propiedades y dimensiones que abarca la actividad del trabajo. La adquisición de la fuerza productiva de cada uno de los trabajadores es la adquisición de la fuerza productiva social, resultado de la *propiedad social* del trabajo, que en la *cooperación* aporta un valor sin

⁶⁹ Proceso histórico, descrito, analizado y teorizado por Marx en el capítulo 24 del Tomo 1 de El capital, proceso que define como de “Acumulación Originaria”

⁷⁰ “...en cuanto el trabajador entra en el proceso de trabajo real, se encuentra ya, en tanto que capacidad de trabajo, incorporado al capital, no se pertenece ya a sí mismo sino al capital.” (Marx, 1983; Pág.6)

⁷¹ Variable (trabajo) y Constante (maquinaria, insumos, infraestructura...)

costo adicional al capital en la medida en que éste contrata a los trabajadores sólo de forma individual, en tanto que *el proceso productivo es mediante la cooperación*.

“La cooperación, esta fuerza productiva del trabajo social, se presenta como una fuerza productiva del capital, no del trabajo. Y esta transportación, dentro de la producción capitalista, acontece con todas las fuerzas productivas del trabajo social”
(Marx, 1983; pág. 6)

Cuando el trabajador entra al proceso de trabajo pasa junto con las herramientas a ser parte del capital, y entonces el trabajo ya no pertenece al trabajador, sino que, al igual que las herramientas, pasa a pertenecer al capital. *El trabajador vende su fuerza de trabajo individualmente, pero se vuelve social en cuanto entra en el proceso de trabajo* (Marx, 1983). Sin embargo éste acontecimiento es ajeno al trabajador porque sólo participa en esta actividad como objeto.

La negación del ser social de la economía, expresada en el pensamiento económico con las *robinsonadas* o el *Homo economicus*, surge cuando sólo se observa la compra de una sola unidad de trabajo individual, lo cual no ocurre: El capitalista compra muchas unidades a la vez, pero todas como mercancías aisladas, pertenecientes a propietarios aislados e independientes unos de otros. Cuando los trabajadores entran al proceso de trabajo se objetivan al hacer uso de herramientas, máquinas, trabajo, etc., formando parte del capital. Su propia *cooperación* no es una relación entre los trabajadores, sino es una relación entre cosas o valores⁷². No es una relación que les pertenece a los trabajadores, es una relación que le pertenece al capital. Es una relación que el capital mantiene con ellos e impone entre ellos. Su propia unificación en el trabajo es en efecto un poder ajeno a ellas: el poder del capital frente a los trabajadores aislados. Este es el primer grado en el que la

⁷² “Lo misterioso de la forma mercantil consiste sencillamente, pues, en que la misma refleja ante los hombres el carácter social de su propio trabajo como caracteres objetivos inherentes a los productos del trabajo, como propiedades sociales naturales de dichas cosas, y, por ende, en que también refleja la relación social que media entre los productores y el trabajo global, como una relación social entre objetos, existente al margen de los productores... .. A éstos, por ende, las relaciones sociales entre sus trabajos privados se les pone de manifiesto como lo que son, vale decir, no como relaciones directamente sociales trabadas entre las personas mismas, en sus trabajos, sino por el contrario como relaciones propias de cosas entre personas y relaciones sociales entre las cosas ” (Marx, 2003;págs. 88-89)

subsunción del trabajo al capital no se presenta ya como mera subsunción formal, sino que transforma el modo de producción mismo, el modo específico de la producción del capital (Marx, 1983).

Las distintas fases por las que atraviesan las operaciones del trabajador al realizar el producto, son separadas por la división de trabajo que intensifica el trabajo como actividad independiente. De esta forma se intensifica la subsunción del trabajo como entes independientes y aislados. Así la complejidad en la producción se minimiza con la reducción de la capacidad del trabajo, que mediante *la división del trabajo*, se dedica a una actividad especializada y monótona, objetivada o igualada a la de una simple operación de la máquina.

La *división del trabajo y la cooperación* en el proceso social del trabajo generan condiciones para el crecimiento cuantitativo de la producción y a su vez un *crecimiento cualitativo e intensificado en las formas de apropiación del trabajo*; la valorización del capital no se limita al tiempo de trabajo no remunerado (cuantitativo), sino ahora en hacer que en el mismo tiempo se produzca más valor mediante innovaciones tecnológicas incorporadas a la producción y realización de mercancías: *el plusvalor relativo*. Para obtener este tipo de plusvalor es necesario de una apropiación de las formas de trabajo calificado por la educación y formación científica que se incorpora, es decir la apropiación de los distintos aspectos de la sociedad en su totalidad que permitan la reproducción y existencia de la forma capitalista de producción. La expansión de esta apropiación es mediante en la *subsunción real del trabajo al capital* (SRTC).

“La subsunción real del trabajo en el capital se desarrolla en todas aquellas formas que producen plusvalía relativa, a diferencia de la absoluta. Con la subordinación real del trabajo en el capital se efectúa una revolución total (que se prosigue y repite continuamente) en el modo de producción mismo, en la productividad del trabajo y en la relación entre el capitalista y el obrero.”

(En la SRTC) “... Se desarrollan las fuerzas productivas sociales del trabajo y merced al trabajo a gran escala, se llega a la aplicación de la ciencia y la maquinaria a la producción inmediata... esa modificación de la forma material constituye la base para el desarrollo de la relación capitalista, cuya forma adecuada corresponde, en consecuencia, a determinado grado de desarrollo alcanzado por las fuerzas productivas.” (Marx, 2001; 72-73)

Al desarrollarse las fuerzas productivas, orquestadas por el capital, también se desarrollan las condiciones para la reproducción social, pero en la medida en que la subsunción del trabajo al capital sea de forma total será un desarrollo en beneficio de la reproducción social del capital.

El trabajo vivo se “objetiva” y el objeto se elabora, pero también en la objetivación del hombre mediante el trabajo se encuentra la objetivación de su existencia. En la medida en que la elaboración de los objetos se realiza mediante la SRTC se está objetivando la existencia del capital. La objetivación del hombre es mediante la praxis de la enajenación (Marx, 1997). Los individuos frente al capital están en condiciones de enajenación porque en el proceso de trabajo, la elaboración de productos deja de ser una actividad creativa y el producto mismo le es enajenado al trabajador. En tanto que el trabajo se convierte en objeto, parte de las fuerzas productivas, como las herramientas y materias primas, le pertenecen al capital. Por su parte el trabajador se encuentra con necesidades de subsistencia y necesita de los medios de subsistencia que le permitan adquirir los recursos para satisfacer las necesidades. Al no tener los medios de producción el trabajador se ve obligado a vender su trabajo para adquirir los medios de subsistencia, esto es, deberá vender su fuerza de trabajo para garantizar su existencia y su reproducción en tanto que es su fuerza productiva. Este proceso de enajenación es también un proceso de alienación de su voluntad, ya que para sobrevivir sólo tiene la opción de entregar al capital la mayor parte de su existencia.

La *subsunción formal y real del trabajo al capital*, son condiciones que nos ayudan a explicar y comprender las formas de *apropiación y control social, desde las condiciones materiales de la sociedad creadas por la apropiación privada de los medios de producción*

y la producción misma, mediante la apropiación y control del proceso de trabajo. Si lo material y lo social determinan al individuo, no sólo se subordina al trabajo, sino también a las vastas dimensiones de la humanidad, entre ellas su intelecto que por ende condiciona la forma de comprender el mundo.

En la medida en que se desarrolla el capital, se intensifica la división del trabajo y se hace compleja la realidad, al mismo tiempo el conocimiento se fragmenta, se especializa y con ello se desarrolla la forma de ver los fenómenos aislados. En la economía se pretende explicar el funcionamiento del todo por el estudio de sus partes, como en los mercados, donde se divide su estudio en precios, oferta y demanda, dinero, etc. Esto intensifica la forma fetichizada de las ciencias sociales y de la economía, y por ende de la historia del pensamiento económico, donde sólo se ve la historia de los fenómenos aislados y no como partes de procesos integrales y complejos, donde interactúan los sujetos que investigan, los objetos que son investigados y las dimensiones de la realidad social.

El trabajo de los economistas en el capitalismo desarrollado también se encuentra en un proceso de objetivación y enajenación como parte de su desarrollo científico y tecnológico en la subsunción real. Requiere de medios de subsistencia y la única forma de acceder a ellos es mediante la venta de su trabajo intelectual por un salario, trabajo intelectual que se objetivará desde las herramientas, máquinas, hasta la administración del proceso de trabajo a gran escala que dispone el capital para la producción; pero también se objetiva los elementos cognoscitivos que le permiten a la sociedad hacer una interpretación del mundo acorde a la unidad que se encuentra en reproducción social y del capital. En última instancia la objetivación y su evolución se realizarán en el desarrollo de las fuerzas productivas⁷³.

La división del trabajo científico muestra una tendencia progresiva a la subordinación del trabajo científico a las necesidades del capital. Esta subordinación avanza por la necesidad

⁷³ Lo positivo de esto dentro de su progresión histórica es que se reduce el tiempo de trabajo requerido para producir una masa mayor de medios de subsistencia en la medida en que se incrementa la producción mediante la cooperación, división del trabajo y desarrollo tecnológico, aunque el capitalista no representa para los trabajadores su propia unificación, genera su unidad social. Esta unidad es una aparente propiedad del capital, y esta condición sólo puede transformarse suprimiendo la propiedad privada de los medios de producción, así como el excedente.

del capital de apropiarse de la totalidad en forma paralela a la apropiación de las unidades más diminutas, dada la fragmentación del saber. Pareciera desde una perspectiva positivista, que a un mayor conocimiento de las partes más pequeñas de la naturaleza y de la realidad social existiría una mayor apropiación de la totalidad, basado en su racionalidad de que la totalidad es y siempre será la suma de las partes.

Este “afán” del capital por controlar y subordinar el conocimiento se encuentra en la base del desarrollo de las fuerzas productivas y es lo que le permite generar nuevos espacios para la valorización. Ello incide en la forma que adopta la investigación y el conocimiento científico. La ciencia se divide y organiza de forma jerárquica, tomando prioridad el conocimiento técnico, los científicos especializados y la apropiación privada de los frutos del conocimiento e incluso del conocimiento mismo. Por ejemplo con contratos que incluyen la secrecía, sobre todo cuando el conocimiento se complejiza y su integración para nuevas aplicaciones técnicas requiere de equipos especializados e interdisciplinarios que se encargan de “integrar” las distintas partes del conocimiento, en la medida en que la producción y análisis de una nueva totalidad, no sólo es la “integración” de las partes sino el estudio y análisis de las relaciones e interacciones entre las partes, es decir, se trata de descubrir su “integración orgánica”. La división del trabajo y la fragmentación en las ciencias facilita dicha apropiación y subordinación por el capital.

“La sociedad se reproduce a sí misma en un creciente ordenamiento técnico de cosas y relaciones que incluyen la utilización técnica del hombre; en otras palabras, la lucha por la existencia y la explotación del hombre y la naturaleza llegan a ser incluso más científicas y racionales. ...La gestión científica y la división científica del trabajo aumentan ampliamente la productividad de la empresa económica, política y cultural. El resultado es un más alto nivel de vida. Al mismo tiempo, y sobre las mismas bases, esta empresa racional produce un modelo de mentalidad y conducta que justifica y absuelve incluso los aspectos más destructivos y opresivos de la empresa. La racionalidad técnica y científica y la manipulación están soldadas en nuevas formas de control social.” (Marcuse, pág.173)

Con la tecnificación y especialización, el automatismo también llega a la actividad científica, cuyas proporciones son según la ciencia y el campo de estudio, pues en el pensamiento esta especialización pone barreras a la comprensión, y al conocimiento del todo, porque fracciona la realidad en parcelas y la especialización tecnificada objetiva la actividad hacia objetos de estudio específicos, perdiendo las dimensiones del fenómeno a estudiar, y de su contexto histórico y espacial.

La tendencia al saber-trabajo técnico, mediante la división del trabajo científico condena las construcciones del mundo a ser pequeñas parcelas del mundo. En la ciencia social se recrea una realidad social especializada y segmentada, y desde ahí se pretende reconstruir la concepción del mundo. Esta concepción aparece como la suma de las partes, y no las relaciones sociales que sólo son visibles en una constitución de totalidad orgánica, es decir de la humanidad con y entre la naturaleza y de la humanidad con y entre sí misma. Sin embargo, con esto mismo se fijan algunos límites para el capital, pues por una parte estimula la parcialización del conocimiento mediante la especialización y la técnica pero a su vez necesita de la “integración orgánica” del conocimiento para la comprensión y concretar la realización simbólica de la totalidad, proceso que no es ajeno a posiciones sociales y políticas.

La tendencia inevitable del capital a incentivar las áreas técnicas y especializadas se debe a su eficiencia práctica para la valorización del capital, con lo que avanza la subsunción del trabajo científico al capital. Las innovaciones que son “premiadas” con más recursos son aquellas que más interesan al capital, lo que “estimula” a los científicos a trabajar por un “salario” y a subordinarse, orientando “voluntariamente” sus investigaciones a las necesidades del capital, al igual que los procesos productivos. La necesidad del capital es hacer el trabajo más eficiente mediante la técnica pero a su vez la técnica y la especialidad funcionan como mecanismo de control para el capital, por la parcialidad gnoseológica que se construye a través de ella, se intensifica un trabajo monótono y repetitivo. Por lo tanto la técnica será la forma por excelencia donde la parte cognoscitiva albergará la ideología, porque en la apariencia de las condiciones materiales de la técnica y la especialización existe una forma fragmentada de entender el mundo que se aplica a la totalidad y que se

impone como una forma de “racionalidad técnica”, exigida para el conjunto a fin de garantizar su eficiencia y eficacia. Paradójicamente la parte del saber más “neutro” que sería el conocimiento técnico sirve para crear el saber más “ideologizado”, en su sentido negativo, es decir como un conocimiento deformante de la realidad.⁷⁴

Es la dinámica progresiva de la subordinación la que conduce posiblemente a la crisis, ya que existe una tendencia a la expansión de la apropiación privada de todo espacio tangible e intangible para la realización del capital y esta impone a la racionalidad científica la homologación con la actividad técnica y especializada, esta homologación de la racionalidad técnica termina orientando la generación del conocimiento en las ciencias naturales y sociales al servicio del capital.

La homologación del conocimiento universal al conocimiento técnico y especializado deja de ser funcional cuando ésta “racionalidad técnica” subjetivada deja de corresponder con las necesidades objetivas del capital.

Esta homologación llega a un momento paradójico, en el cual o se mantiene en la racionalidad-técnica o busca nuevas alternativas. Ambos escenarios generan la posibilidad de negar la reproducción social del capital. Porque la lectura-interpretación que se da de la realidad deja de ser una perspectiva legitimizante de la realidad misma y se evidencia su carácter ideológico, es decir, cuando esa “racionalidad técnica” es vista por la sociedad como un instrumento de dominio y el capital encuentra obstáculos para esta **subsunción**. Esta subsunción entendida como “*subordinación voluntaria*” que se traduce en desarrollo de las fuerzas productivas y aumento en la productividad le aporta al mismo tiempo un

⁷⁴ Knorr Cetina desde un enfoque de la microsociología del conocimiento habla de las relaciones y el proceso que existe en la producción del conocimiento en los laboratorios, desde la investigación hasta las publicaciones. Describe dicho proceso como un proceso productivo con relaciones de subordinación entre los distintos investigadores según los grados de cada uno de ellos que interfieren sobre el resultado final de la investigación más que la investigación misma. Dichas relaciones aunque el autor no las dimensiona, son similares en las relaciones de producción cuando alcanza niveles de producción en masa; los supervisores y los administradores son la representación un tanto difuminada del empresario pues toman el papel de orquestadores del proceso productivo. En los institutos los investigadores a cargo de los laboratorios adquieren los cargos de producción científica. En ambos ejemplos las relaciones sociales de subordinación del capital se expresan en las relaciones de producción y producción científica respectivamente. Véase, *La fabricación del Conocimiento; Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia* (Knorr, 2005)

aumento de legitimidad frente a la sociedad, haciendo creer que lo que es bueno para el capital es bueno para todos. Cuando se rompe esta capacidad de generar consenso hegemónico para la reproducción de un orden económico, político y social, ese paradigma científico deberá ser sustituido por otro. La crisis del 1929 se expresó en los desequilibrios políticos, económicos y sociales, y la única forma de articular la reproducción social del capital, fue negando las propiedades generales del sistema⁷⁵, es decir del equilibrio general.

En la medida que el desarrollo subordinado de la ciencia desarrolla al capital y su reproducción social, impulsará el desarrollo de las fuerzas productivas y en el desarrollo de éstas, generará las condiciones objetivas que beneficiarán a la reproducción social- Las presiones sociales mediante la lucha de clases como condición objetiva obligan a reconocer las limitaciones de las construcciones simbólicas y con ello develan el interés de clase --del capital— detrás de su construcción.

La presencia de la lucha de clases en el desarrollo de las condiciones materiales, en el desarrollo de las fuerzas productivas y en la orientación de la ciencia, tiene componentes inmanentes, que obligan a reexaminar la dialéctica entre las relaciones objetivas y subjetivas.

4. 3. Conclusiones

El desarrollo del pensamiento económico se encuentra sumergido en una relación de intereses que mantiene a la reproducción social particular subordinada a las relaciones de producción dominantes, pero como parte de una dualidad los intereses también se orientan hacia la reproducción social y a la universalidad de la historia.

La idea de neutralidad es una barrera ideológica a la actividad científico social del economista porque separa dicha actividad de los valores, intereses y diversos acontecimientos que se encuentran en el proceso científico, entre ellos los cambios

⁷⁵ La introducción de la teoría general de Keynes comienza con el reconocimiento de la inexistencia de los equilibrios generales.

históricos.

Al mantener la barrera de neutralidad los cambios en el pensamiento económico aspiran a tener cambios que reproduzcan la reproducción social del capital, porque las actividades son hacia la descripción objetiva como plantea la economía positiva. Con la racionalidad técnica se intensifica dicha neutralidad llevando al científico a no pretender cambios que tiendan superar ese tipo de relaciones sociales de producción. Dicha racionalidad se intensifica en la medida que las relaciones de subsunción y enajenación del capital se apropian de quienes realizan la actividad científica, los think tank son un ejemplo.

Sin embargo los cambios orientados a la reproducción social, más que a la reproducción del capital se han incrementado como parte del desarrollo de las condiciones objetivas y subjetivas de la realidad concreta. Y es aquí donde se comienzan a generar las contradicciones en la actividad del científico social, donde lo evidente se hace evidente. Pero también es aquí que las estructuras de poder que se establecen en los campos de la actividad científica comienzan a tener una mayor importancia en estructuras que pretenden mantener el *statu quo*.

Lo gnoseológico corresponde a la situación objetiva/subjetiva del momento particular de la historia, no sólo a los economistas, por tanto el desarrollo de paradigmas o PIC's en la economía son productos que tiene la propiedad dual de contener elementos que corresponden al desarrollo histórico particular (para la reproducción del capital) y los que corresponden a desarrollo histórico universal (para la reproducción social).

En los cambios de los estadios en la historia también cambia los fundamentos gnoseológicos expresados en los paradigmas y PIC's, este cambio es lento y pasa por la resistencia de las clases dominante a los cambios que impidan su reproducción en la sociedad. Las clases dominante correspondidos con las condiciones objetivas y subjetivas comienzan a establecer un poder ideológico, que le servirá para mantener su reproducción en la sociedad, incluso cuando las condiciones objetivas difícilmente le sean correspondidas. Es cuando desde los paradigmas y PIC's se comienza un desarrollo en

beneficio de la reproducción de la racional en beneficio de las clases dominantes, y el conocimiento se convierte en un mecanismo de poder.

Al ser errónea la idea de neutralidad en la ciencia económica se desmitifica la idea de comunidad científica como productor neutral de conocimiento, pero existe entidades e individuos que se ocupan de la actividad económica, por tanto es necesario identificar esta actividad y la estructura de su relación las condiciones materiales de reproducción social y reproducción dentro el capitalismo. Es necesario incorporar esa nueva dimensión de estructura de relaciones entre el pensamiento económico y su actividad dentro de la sociedad, junto a la dimensión del conocimiento como mecanismo de poder.

CAPÍTULO V

La dimensión de poder simbólico y campo científico. La función ideológica de la Teoría económica y su evolución en el pensamiento económico.

“...la sumisión a los intereses económicos y a las seducciones mediáticas amenaza (a la ciencia) con unirse a las críticas externas y a los vituperios internos, cuya última manifestación son algunos delirios «posmodernos», para deteriorar la confianza en la ciencia, y, muy especialmente, en la ciencia social. En suma, la ciencia está en peligro, y, en consecuencia, se vuelve peligrosa.”
Pierre Bourdieu (2000)

5. 1. La historia y desarrollo de la ciencia social, veracidad e ideología.

Después de considerar el desarrollo del pensamiento económico desde la filosofía de la ciencia y la dimensión histórica, es necesario incluir *las relaciones sociales* y las luchas de intereses que interfieren en la generación de conocimiento. Pierre Bourdieu (2000) ofrece una propuesta de análisis a partir de la teoría de *campos de conocimiento* y la definición de éstos *sistemas de las relaciones objetivas entre las posiciones adquiridas; dicho campo de conocimiento es lugar de una lucha de concurrencia que tiene por objetivo específico apropiarse del monopolio simbólico de la capacidad técnica como poder social, con la finalidad de hablar y actuar legítimamente, de manera autorizada y con autoridad en materia de la ciencia*(Bourdieu, 2000).

A la idea de campo científico se le hacen consideraciones *críticas* a partir de los elementos de la actividad científica del economista. Las consideraciones tienen el objetivo de incorporar la contradicción entre la coherencia interna y la externa que desencadena la crisis de pensamiento. Posteriormente se sintetiza *el campo científico, el campo de la economía* y las contradicciones *entre la coherencia interna y la externa* presentes en los cambios y en las crisis.

5. 2. Tensiones del conocimiento científico. El desarrollo de la ciencia y su coherencia externa e interna.

El desarrollo de las ciencias es integral porque depende de la superación de complejos y multifacéticos problemas de la humanidad y con ello genera interpretaciones gnoseológicas de la realidad misma. El desarrollo del modo de producción mediante la síntesis de las relaciones de producción y fuerzas productivas, generan nuevas condiciones materiales, tecnológicas, científicas, sociales, económicas y gnoseológicas. Por ende, el desarrollo de las ciencias está condicionado por el desarrollo del modo de producción y las fuerzas productivas.

“El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, la política e intelectual en general. No es la conciencia de los hombres la que determina la realidad; por el contrario, la realidad social es la que determina su conciencia.”
(Marx, 1988; pág. 27)

El modo de producción es la base material donde se encuentran unificadas las condiciones para la producción y la reproducción de la sociedad. El pensamiento de los individuos, seguimos hablando del individuo u hombre con naturaleza social, inmerso en este modo de producción, reproduce a la clase en el poder que concentra la propiedad de los medios de producción, pero también los individuos realizan su reproducción social. Por esto, sus percepciones se encuentran bajo la tensión o contradicción del desarrollo social, en la medida en que el modo de producción permite la reproducción social, pero también les genera visiones parciales. El modo de producción produce intereses contrapuestos, donde se establece el dominio de clase social. Esta dualidad en el desarrollo cognoscitivo se expresa a través de una compleja interacción de las condiciones objetivas y subjetivas dentro de la sociedad.

La actividad científica es práctica científica, una síntesis de los conocimientos acumulados y su práctica a la conocemos como praxis. En la estructura de la praxis, como articulación de teoría y práctica, se establecen dos formas y grados de conocimiento (Kosik, 1967). Por

un lado una *práctica sensible* que es el conocimiento históricamente acumulado y objetivado en las herramientas, técnicas y métodos. Esta práctica es concreta referente a la realizada en los aspectos históricos concretos de la forma *universal y particular* de la historia de la humanidad, es decir, es la realidad histórica concreta y es una condición objetiva⁷⁶. Por otra parte existe la *práctica utilitaria* que son las representaciones pensadas de las cosas que dirigen la forma de actuar en el mundo, del cómo hacer interpretación y uso de los objetos en la realidad; es la forma pensada de la gnoseología del mundo, éstas constituyen las condiciones subjetivas⁷⁷. La unidad y síntesis de ambas condiciones permiten inicialmente la reproducción social de un periodo histórico, su desarrollo, y los límites de dicha reproducción, es decir su antítesis.

En términos *universales y particulares*, en un momento inicial de todo modo de producción las condiciones subjetivas se objetivan⁷⁸ en la forma de usar la ciencia, las herramientas, la metodología etc., por lo tanto, llegan a ser parte de las condiciones objetivas y se encuentran en lo concreto de las formas de producción en un momento particular en la historia; fueron verdades objetivas⁷⁹ cuando las condiciones objetivas les correspondían históricamente, pero cuando se desarrollan las condiciones materiales mediante las fuerzas productivas las condiciones objetivas cambian y refutan las verdades y el conocimiento científico que había sido considerado como verdadero, llevando su existencia sólo al rincón del pensamiento subjetivo.

El conocimiento que fue verdadero y ahora es falso, fue el conocimiento de la forma particular de la historia que se ha dejado atrás. Esa característica de la *particularidad del modo de producción* que fue el resultado de la negación de otro particular modo de producción, y que fue negada por las fuerzas productivas y la lucha de clases, también fue producto de las condiciones objetivas. Es decir, la condición subjetiva se objetivó y fue

⁷⁶ Las condiciones objetivas son las condiciones materiales de producción y de reproducción material; condición material no sólo entre la naturaleza, sino también de la materialidad social que se origina de la objetivación del trabajo en el proceso productivo.

⁷⁷ Las condiciones subjetivas se encuentran en la cultura, política, filosofía, e intereses de diversos sectores sociales que conforman la visión del mundo.

⁷⁸ Un ejemplo en la historia es el protestantismo de Calvino, donde la religión tuvo un papel fundamental porque en ella se establecieron los valores y las normas morales de una sociedad.

⁷⁹ Es importante entender que existen verdades históricas y conocimiento científico histórico porque son producto histórico.

condición objetiva, pero con el desarrollo de las condiciones objetivas, lo subjetivo de lo subjetivo fue negado llegando a ser sólo subjetividad pura.

Los conocimientos “infalibles” contienen aspectos que propician una dualidad y a su vez una dinámica temporal. Son *conocimientos particulares* de las formas productivas y su correspondencia con la historia universal les da el carácter de conocimientos universales. Si hay una progresión histórica a partir de las condiciones materiales y a partir del desarrollo de las fuerzas productivas, existen los conocimientos “infalibles” que al paso del tiempo pueden ser negados, convirtiéndose en falibles por la misma situación concreta y objetiva. Pero dichos conocimientos falibles y demostrados como subjetivos, fueron conocimientos subjetivos que pudieron ser objetivados y fueron objetivados según las condiciones históricas concretas.

La dialéctica de estas condiciones se desarrolla en la historia universal, y también dentro del *desarrollo particular en el modo de producción y según el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción* por lo que dentro de una dialéctica universal hay una dialéctica particular. Y dentro de la particular existe un *desarrollo específico* del modo de producción bajo las contradicciones de sus particulares condiciones: la especificidad radica en el desarrollo de las fuerzas productivas y en las relaciones sociales. En la medida que existe un desarrollo específico se incentiva el desarrollo particular y universal.

“La <<racionalidad>> en el sentido de Max Weber muestra aquí su doble rostro: ya no es sólo la instancia crítica del estado de las fuerzas productivas, ante el que pudiera quedar desenmascarada la represión objetivamente superflua propia de las formas caducas, sino que es al mismo tiempo un criterio apologético en el que esas mismas relaciones de producción pueden ser también justificadas como un marco institucional funcionalmente necesario. A medida que aumentan su fecundidad apologética, la <<racionalidad>> queda neutralizada como instrumento de la crítica y rebajada a mero correctivo dentro del sistema; lo único que todavía puede decirse, es (que) en el mejor de los casos, que la sociedad está <<mal programada>>. En la etapa del desarrollo científico y técnico, las fuerzas productivas parecen entrar, pues, en una nueva constelación de relaciones de producción: ya no operan en favor de la ilustración como

fundamento de la crítica de las legitimaciones vigentes se convierte en la misma base de la legitimación.” (Marcuse citado por Habermas, 1968; pág. 57)

El *desarrollo específico* en este momento histórico es el desarrollo de la racionalidad del capital. Y el desarrollo tiene la especificidad concreta a partir de la apropiación para la valorización del capital, de todas las esferas de la economía, en todos los espacios tangibles e intangibles que permitan su reproducción. La subsunción real del trabajo al capital es la lógica de la subordinación progresiva del trabajo en sus múltiples dimensiones. Como parte progresiva se encuentra la subordinación científica⁸⁰ que requiere el sistema para innovar e innovarse. Innovar para la reproducción social e innovarse para la reproducción del capital, por lo que el capital requiere de la actividad científica para su existencia por lo que hay en éste periodo un incentivo hacia esta actividad⁸¹.

La actividad científica del investigador lo lleva inevitablemente a lo que Gramsci (1979) llama *La filosofía creativa*, “...una voluntad racional, no arbitraria, que se realiza cuando corresponde a necesidades históricas objetivas; o sea, cuando es la misma historia universal, en el momento de su actuación progresiva.” (Gramsci, 1979; pág. 31) el proceso cognoscitivo que implica el reconocimiento histórico y la *voluntad racional* que se sintetiza cuando la teoría y práctica corresponden a las necesidades históricas objetivas en un contexto tanto particular como universal, niega la existencia de una realidad fija por sí misma, la reconoce en los hechos como una relación histórica, donde los hombres la modifican.⁸²

La voluntad racional de la filosofía creativa genera, dentro de las síntesis específicas de las condiciones objetivas y subjetivas, una relación pedagógica entre el investigador y los objetos de estudio. Las relaciones que se establecen entre los sujetos son relaciones de interacción pedagógica donde los sujetos aprenden de los objetos y los sujetos modifican los objetos. Esto es lo que Gramsci denominó *relación activa*:

⁸⁰ Porque el desarrollo científico es una parte fundamental para el desarrollo de la técnica y la tecnología y las fuerzas productivas.

⁸¹ Véase Merton, Robert. 1977. “El estímulo puritano en la ciencia” y “La estructura normativa de la ciencia”, en *Sociología de la ciencia*, Madrid, Alianza, pp. 309-368.

⁸² Aunque no lo pareciera es totalmente distinto a lo que nos dice *La microsociología de la actividad científica de Knorr Cetina (2005)*, Latour, B. (1979,) Woolgar, S., (1991) en donde existe un reduccionismo extremo en la interpretación de la actividad científica.

“... la relación entre el maestro y alumno es una relación activa, de vínculos recíprocos, y por lo tanto cada maestro es siempre un alumno y cada alumno, maestro. Pero la relación pedagógica no puede ser reducida a términos “escolares”... Esta relación existe en toda sociedad en su conjunto y para cada individuo respecto de los otros individuos; entre capas intelectuales y no intelectuales; entre gobernantes y gobernados; entre élites y adherentes, entre dirigentes y dirigidos...” (Gramsci, 1979; pág.34)

La relación activa refuta y genera nuevos descubrimientos e innovaciones en la ciencia. La importancia histórica de las innovaciones puede ser calculada por su *eficiencia práctica* (Gramsci, 1979) en su espacio y tiempo. Sí en el capital la SRTC es la forma de reproducción social y la de las clases en el poder, entonces *la eficiencia práctica* debe corresponder a ésta forma de reproducción social.⁸³

Ésta madeja que se traba entre las condiciones objetivas y subjetivas, la filosofía creativa, voluntad racional, relación activa y eficiencia práctica se encuentra en los paradigmas, conceptos, teorías, actividad científica y el conocimiento infalible y falible. En ésta madeja no sólo se encuentra dicho conocimiento sino la historia y los límites de ése conocimiento.

En la medida en que se realizan innovaciones se generan las bases para el nuevo conocimiento. En cada momento histórico la ciencia económica genera condiciones para su validez en el presente concreto y genera condiciones para su ratificación o refutación en un momento futuro. A través de los siglos las invenciones han sido producto de estas condiciones expresadas en bienes materiales, situaciones sociales y económicas en los científicos de la época.

⁸³ Al ser el proceso de trabajo la forma principal de apropiación y control, se intensifica la Subsunción Social (SS), pero al requerir de la justificación científica para la comprensión del mundo y de la tecnología para los procesos productivos termina subsumiendo a los distintos campos científicos.

Pero la subsunción científica tiene una dualidad, necesita inevitablemente conocer la realidad para dominarla, pero este dominio se realiza en beneficio de un sector. Y esto se debe a que la misma SS es parte de la reproducción social y fortalece como dominante a una clase social en específico. En esa síntesis sí hay innovaciones reales e innovaciones que más que ideales son subordinadas, y de esta contradicción surge el fetichismo de libertad científica, el supuesto de neutralidad u objetividad científica y en la economía positiva lo que debiera ser, de ahí la importancia de entender la subsunción.

No obstante, la crisis del pensamiento económico no puede limitarse a un análisis abstraído de sus condiciones objetivas y subjetivas, expresadas en los paradigmas y los PIC's. Es necesario entender la crisis desde las condiciones de reproducción del conocimiento. Y no se puede llegar a ella sino existe un entendimiento sobre los procesos históricos.

Los límites se encuentran cuando las condiciones objetivas no pueden seguir justificando a las subjetivas, debido a que dentro de ellas se han llevado a cabo transformaciones profundas. En este momento la tendencia inmanente del conocimiento para entender el *desarrollo universal activa la voluntad racional e incentiva la filosofía creativa*, pero también como consecuencia del poder y los límites de la reproducción de la clase en el poder, *la filosofía creativa se transforma por el incentivo de una voluntad irracional*, en una voluntad justificada sólo por condiciones subjetivas y *comienza a refugiarse en la ideología para la legitimación*, basándose más en la cultura que en las condiciones materiales, buscando que el consenso hegemónico unifique a la sociedad bajo los intereses de un grupo determinado, donde éste influya sobre su conducta moral o sobre la dirección de su voluntad de manera más o menos enérgica hasta llegar a la contrariedad de la conciencia de la población y, sobretodo, de los intelectuales, no permitiéndoles acciones significativas hacia la reproducción social e intensificando las acciones hacia la reproducción de la clase en el poder, produciendo un estado de pasividad intelectual, moral y política (Gramsci, 1979).

Cuando la contradicción llega a puntos de fractura y/o cuando lo subjetivo como parte de la justificación específica ya no se objetiva, hay una incongruencia cognoscitiva en la situación histórica concreta del modo de producción o de la fase particular de la historia, por tanto ya no existe una correspondencia entre la teoría y la práctica, y se rompe el consenso que lo legitima. Esta crisis no sólo corresponde a la teoría, sino también a las personas que practican esta teoría.

La intensidad de la crisis del pensamiento está determinada de forma inversamente proporcional a la capacidad de mantener una *relación activa* subsumida al capital: deja de aprender de la realidad concreta (ya sea por la cerrazón de la clase en el poder y sus

intelectuales o porque el consenso hegemónico y el pensamiento único mantienen una incapacidad en la medida en que intensifican la *pseudoconcreción*⁸⁴ del mundo) a tal punto que es dañino para la reproducción de la clase en el poder.

De igual modo *la eficiencia práctica* que se identifica como parte de la clase en el poder, requiere para su intensificación de la *división del trabajo científico*, lo que origina una segmentación del conocimiento que en última instancia, genera la destrucción de la concepción del mundo racional y la reconstrucción a partir de la técnica, del mundo racional convertido en irracional.

“Hoy, la dominación se perpetúa y se difunde no sólo por medio de la tecnología sino como tecnología, y la última provee la gran legitimación del poder político en expansión, que absorbe todas las esferas de la cultura.” (Marcuse, 1993; pág. 186)

Bajo el desarrollo de las fuerzas productivas y de la acumulación de conocimiento comienzan a surgir salidas a la crisis del pensamiento, mediante la búsqueda de un nuevo paradigma. En esta búsqueda se proponen diversas interpretaciones del fenómeno dentro del campo científico, mismas que constituyen la antesala del cambio en la coherencia interna y externa del pensamiento económico. Dichos cambios se dan a través de la confrontación entre las interpretaciones teóricas sobre un mismo fenómeno, apoyadas o no en la evidencia empírica. Lo importante a destacar es que existe una teoría que interpreta las condiciones materiales, en este caso las económicas, de la sociedad. Existe una correlación entre la teoría, la actividad científica y las condiciones objetivas. En este contexto la incapacidad interpretativa o crisis del paradigma dominante en la economía, se puede deber a lo siguiente:

- a. Cuando la teoría dominante no alcanza a comprender-explicar la realidad económica, y ésta situación se evidencia en la realidad misma.
- b. La ideología ha llegado a límites nocivos, cuando la persistencia de la teoría dominante pone en riesgo la reproducción social de la clase dominante en su

⁸⁴ Si el mundo de la *pseudoconcepción* del mundo es un claroscuro de verdad y engaño donde los fenómenos muestra su esencia y, al mismo tiempo, la ocultan (Kosik, 1967) pueden conducir a la crisis del pensamiento al llega a negar la esencia misma de los fenómenos.

conjunto.

- c. Cuándo las teorías alternas empiezan a ser un marco de referencia que satisface las necesidades de interpretación científica. A partir de los nuevos hechos y acontecimientos económicos, se generan nuevas interpretaciones de la realidad económica para generar nuevos paradigmas. Esto implica cambios en los principios filosóficos del para qué y a quién sirve la ciencia.

Sin embargo en la medida que el cumplimiento de los tres aspectos anteriormente descritos no dan como consecuencia lógica a un cambio de paradigma, ello puede conducir a la persistencia de la teoría dominante, aunque se base en paradigmas no respaldados en la realidad, sino por su imposición mediante su forma de ideología⁸⁵.

“Las ideologías se pueden definir como la base de las representaciones sociales compartidas por los miembros de un grupo. Esto significa que las ideologías les permiten a las personas, como miembros de un grupo, organizar la multitud de creencias sociales acerca de lo que sucede,... y actuar en consecuencia... Las ideologías también pueden influir en lo que se acepta como verdadero o falso, especialmente cuando dichas creencias son consideradas importantes para el grupo... en un sentido epistemológico, las ideologías también pueden formar la base de argumentos específicos a favor de, y explicaciones sobre, un orden social particular, o efectivamente influir en una comprensión particular del mundo general... las ideologías sirven a sus propios fines y son una función de los intereses materiales y simbólicos del grupo. Entre estos intereses el poder sobre otros grupos... hasta estructura mentales.” (Van Dijk, 1999; 21-22)

⁸⁵ Con la finalidad de llegar a una comprensión de la realidad concreta y por ende el desarrollo del pensamiento, algunos autores desde Platón, Bacon, Pascal, Hegel, Marx y en el siglo XX Lenin, Luckacs, La Escuela de Frankfurt (Max Horkheimer, Friedrich Pollock, Theodor W. Adorno, Herbert Marcuse, Erich Fromm, Walter Benjamin, Jürgen Habermas, entre los más relevantes) , y autores como Karel Kosik se dieron a la excelente tarea de analizar el mundo fenoménico que genera el mundo de la pseudoconcreción, y como salida manumisora la ruptura de la concepción errónea de la realidad mediante la praxis y la confrontación con la situación concreta. En el desarrollo del pensamiento es importante entender las rupturas, pues a través de ellas entendemos los cambios, pero también es importante comprender cómo se ha llegado a las rupturas inmanentes al sistema para entender los cambios y las potencialidades dentro de la reproducción social y de reproducción de la clase dominante, ésta última como regente de la dinámica de la totalidad del sistema, es decir, los límites cuando se llega al límite de la objetivación de lo que hoy es pseudoconcreción o de las condiciones subjetivas.

Los límites ideológicos tienen mayor relevancia porque en éste momento se ha consolidado la ideología dentro de la coherencia interna y externa. Esta coherencia se encuentra en la producción y reproducción del conocimiento y la actividad científica del economista. ¿Pero si las contradicciones con las condiciones objetivas y subjetivas son evidentes porqué para los economistas no lo son?

5. 3. El campo simbólico como ideología y parte de la gnoseología de la coherencia interna de los paradigmas y Programas de Investigación Científica en el pensamiento económico.

El espacio histórico de la ciencia económica y su racionalidad determinan las propiedades de la ciencia económica como actividad social; su desarrollo histórico y contradicciones, pero a su vez el pensamiento económico se encuentran subordinados a las necesidades de su espacio y tiempo. Dicha subordinación se expresa en el campo de la lucha de clases, sin embargo, a inicio del siglo XXI aún la herencia de Stuart Mill, Stanley Jevons y, posteriormente, A. Marshall de erradicar lo “político” de lo “económico” ha dejado una neblina espesa que impide ver la presencia de las relaciones políticas de poder, y los *beneficios del poder*, en el campo de la economía.

Este no es un problema exclusivo de ésta ciencia, Pierre Bourdieu (2000)⁸⁶ en su artículo: “*Campo del poder, campo intelectual y habitus de clase*” llega a la conclusión de “que el

⁸⁶ Pierre Bourdieu, como se sabe, pertenece al grupo de intelectuales creadores del “constructivismo estructuralista” que no constituye una escuela, ni una corriente homogénea --teórica o metodológica-- . Se trata más bien de un espacio de problemas y de cuestiones en torno a los cuales giran los trabajos de un número significativo de investigadores que pese a la diversidad de sus tradiciones y de sus itinerarios intelectuales muestran convergencias tendenciales como las siguientes: se trata, en primer término, de superar las parejas de conceptos dicotómicos (“*paired concepts*”, dice Bourdieu) que la sociología ha heredado de la vieja filosofía social, las oposiciones entre idealismo y materialismo, entre sujeto y objeto, entre lo colectivo y lo individual y más bien ponen el acento en su relación dialéctica, en búsqueda de explicaciones que eluden valorizar lo colectivo a expensas de lo individual, y a la inversa, al individuo a expensas de lo colectivo y estructural. En segundo, trata de aprehender las realidades sociales como construcciones históricas y cotidianas de actores individuales y colectivos, mismas que tienden a substraerse de la voluntad clara y al control de estos mismos actores (SRTC). La importancia de la historicidad para los constructivistas, se expresa al menos bajo tres aspectos: 1) el mundo social se construye a partir de lo ya construido en el pasado; 2) las formas sociales del pasado son reproducidas, apropiadas, desplazadas y transformadas en las prácticas y las interacciones de la vida cotidiana de los actores; 3) este trabajo cotidiano sobre la herencia del pasado abre un campo de posibilidades en el futuro. En este sentido, los constructivistas convergen en una *tesis fundamental* que los caracteriza más que cualquier otra: en el

proceso de creación e innovación del escritor y el artista es mediante el genio creador individualista, pero en condiciones históricas sociales y políticas específicas”. La síntesis de las relaciones que unen los intereses en los intelectuales y de éstos con clases dominantes o subordinadas conforma el campo de intelectuales. En éste se crea el sistema de “disposiciones cognoscitivas” de los sujetos que se encuentran en el campo (Bourdieu, 2000). Bourdieu propone un análisis estructurado que permite ver la batalla de intereses que interfieren en el campo, porque existe lucha de intereses del campo científico con el resto de las clases sociales, pero también una lucha entre los intelectuales dentro del campo. En la estructura del análisis será importante:

- i. Identificar la participación de los intelectuales en la estructura económica y política de poder de las clases dirigentes y/o subalternas.
- ii. Hacer un análisis de las relaciones objetivas entre las posiciones de los grupos relevantes que compiten por el monopolio y legitimidad intelectual en un momento dado del tiempo, y la construcción lógica propia de cada uno de los sistemas relativamente autónomos.
- iii. Identificar la presencia del *habitus* como sistema de las disposiciones socialmente constituidas por la lógica, racionalidad y conducta, que construyen patrones que se internalizan en el individuo y lo integran a una estructura que

“...como estructuras estructuradas y estructurantes, constituyen el principio generador y unificador del conjunto de la prácticas y de las ideologías características de un grupo de agentes, y a las que una posición y una trayectoria determinada en el interior del campo intelectual –que ocupa el mismo una posición determinada en la estructura de la clase dominante o subalterna– proporcionan una ocasión más o menos favorable de actualizarse.” (Bourdieu, 2000; pág.31)

proceso histórico, las realidades sociales son a la vez objetivadas e interiorizadas. Es decir, por una parte remiten a mundos objetivados (proceso productivo, reglas, instituciones...) exteriores a los agentes, que funcionan a la vez como condiciones limitantes y como puntos de apoyo para la acción; y por otra se inscriben en mundos subjetivos e interiorizados, constituidos principalmente por formas de creación-sensibilidad, de percepción, de representación y de conocimiento. Se trata del doble movimiento, ya expresado otrora por Jean-Paul Sartre, de “interiorización de la exterioridad” y “exteriorización de la interioridad”.

Éste método de describir las relaciones sociales en el campo científico, permite ver las entidades y actores que participan en el desarrollo e historia del pensamiento económico. Lo que Bourdieu nos ofrece bajo el rótulo de “constructivismo estructuralista” es una economía general de las prácticas centrada en las nociones de capital, interés, inversión y estrategia, y una “antropología” global que propone para aprehender la acción social en su integralidad, superando las dicotomías clásicas que minan por dentro a las ciencias sociales.

“Por estructuralismo o estructuralista entiendo la afirmación de que existen --en el mundo social mismo, y no sólo en los sistemas simbólicos como el lenguaje, el mito, etc.-- estructuras objetivas independientes de la conciencia y de la voluntad de los agentes y capaces de orientar o de restringir sus prácticas y sus representaciones”⁸⁷ (Bourdieu, 1987a: 147)

“Entiendo por constructivismo la afirmación de que existe una génesis social de los esquemas de percepción, de pensamiento y de acción que son constitutivos de lo que llamo *habitus*, por una parte; y por otra de las estructuras sociales, particularmente de lo que llamo campos o grupos, así como también de lo que ordinariamente suelen llamarse clases sociales” (ibíd.).

En la reproducción intelectual del capitalismo existe una clase social que mantiene su existencia a partir de la dominación a otra clase social, dicha condición la hace una clase dominante que tiende a dirigir los objetivos de la creación de conocimiento. El objetivo de Bourdieu es destacar como de dominante se vuelve en clase dirigente en la producción del conocimiento con el consenso explícito o implícito de la sociedad.⁸⁸

Un primer componente para construir la clase dirigente es mediante el control gnoseológico de la sociedad mediando el control simbólico. En la racionalidad de la sociedad se encuentra el universo de los sistemas simbólicos: mito, lengua, arte, ciencia, metodologías,

⁸⁷ En este punto Bourdieu retoma el conocido texto de Marx en El 18 brumario de Luis Bonaparte: “Los hombres hacen su propia historia, pero no arbitrariamente y en condiciones elegidas por ellos mismos, sino en condiciones directamente dadas y heredadas del pasado”. Cf. Pierre Bourdieu. *Choses dites. Le sens Commun*, Minuit, 1987. Existe versión en español Pierre Bourdieu. *Cosas dichas*, editorial Gedisa, España, 2000 y Pierre Bourdieu. *La producción de la ideología dominante*, ediciones nueva visión, Argentina, 2009

⁸⁸ Anteriormente señalado por Gramsci en cuanto a hegemonía como la asociación dialéctica entre la dominación y el consenso pasivo y activo, entre la clase que domina y quienes son dominados. Montoya (2011).

técnicas, etc. como instrumentos del conocimiento y de construcción del mundo, como estructuras de pensamiento que el científico incorpora en la elaboración de las representaciones sociales desde la corriente dominante (Bourdieu, 2000). Son estructuras que permiten la estructuración del pensamiento (*estructuras estructurantes*). Existe en ellos un *poder invisible* de la estructura

“El poder simbólico es, en efecto, ese poder invisible que no puede ejercerse sino con la complicidad de los que no quieren saber que lo sufren o incluso de los que ejercen” (Bourdieu, 2000; pág. 66)

Según Bourdieu, los sistemas simbólicos, como estructuras estructuradas que son susceptibles al análisis estructural (sic) nos permite ver las características de la estructura de orden gnoseológico.

La metodología, las herramientas y las técnicas utilizadas en el proceso de comprensión y producción científica entrañan símbolos fundamentales para entender los cambios en el pensamiento económico y la presencia de la ideología, porque en los símbolos se objetivan los intereses de clase, pero sobretodo, *el poder político* que se objetiva en un *poder simbólico* y éste es “*un poder de construcción de la realidad que tiende a establecer un orden gnoseológico: el sentido inmediato del mundo social...*” (Ídem; pág. 68)

Éste poder se concreta porque los símbolos son, según Bourdieu, desde una interpretación de Durkheim:

“... los instrumentos por excelencia de la integración social: hacen posible el consenso sobre el sentido del mundo social, que contribuye fundamentalmente a la reproducción del orden social: la integración “lógica” es la condición de la integración “moral”. (Ídem; págs. 68-69)

La “integración social” es mediante la dualidad concreta y abstracta de los símbolos, que surgen de una misma actividad humana: el trabajo, como actividad concreta desde el proceso productivo hasta el consumo, que establece la relación tangible del hombre con el hombre y de éstos con la naturaleza. En esa misma actividad, los símbolos son el componente abstracto del trabajo que es la esencia de las relaciones entre los hombres y de

éstos con la naturaleza mediante el lenguaje, el conocimiento, etc. Lo abstracto se encuentra presente en la producción y realización de los productos. Sin embargo, los símbolos y lo abstracto no se materializan a sí mismos, por lo que no concretan la integración social por sí misma.⁸⁹

El trabajo que se materializan en los símbolos satisface las necesidades humanas concretas y abstractas. Por lo tanto, el trabajo y su producto (mercancías o conocimiento científico) son la actividad concreta de integración social, y al mismo tiempo, constituyen la base material sobre la que se elaboran los sistemas simbólicos. Si en la forma de organizar la propiedad y la forma de producción se encuentra la base material de la construcción simbólica, es esta construcción la que da legitimidad a la reproducción social, y se convierte en la finalidad de los símbolos, es decir de las representaciones e interpretaciones, entonces se trata de un proceso dialéctico.

En otros términos la forma universal de la integración social será a partir de las relaciones sociales de producción que se generan en una forma específica de producción del excedente por el trabajo, y los símbolos simbolizarán tanto la forma genérica como la forma particular de las formas de integración social. Son parte de un mismo proceso de desarrollo histórico que avanza en su universalidad cambiando la singularidad en la totalidad de los procesos productivos.

Por ende los intereses de la *clase económicamente dominante* se concretan en los símbolos, porque éstos como *ideas son intereses* y expresan una *ideología* que dentro de la coherencia de las condiciones subjetivas se legitiman. No basta con subordinar desde la dualidad del trabajo a una clase, se necesita de su consentimiento mediante el consenso para legitimar. Es esta la raíz del proceso de la dominación ideológica, que a su vez es necesaria para lograr el consenso y afirmar el dominio de la clase dominante.

En este proceso Bourdieu ve en las ideologías su función como elemento integrador real de la sociedad.

⁸⁹ Para Bourdieu la elaboración de representaciones simbólicas sobre la economía contiene la realidad concreta y abstracta del capitalismo como sistema, en tanto que lo abstracto encarna en lo concreto en un espacio y tiempo específico-histórico y ubica a los hombres como hombres condicionados históricamente al igual que las creaciones que realizan, de hecho lo que enfatiza son las relaciones dialécticas entre el mundo simbólico y el real y entre lo objetivo y lo subjetivo. En eso reside su aporte.

“...las ideologías sirven a los intereses particulares que ellas tienden a presentar como intereses universales, comunes al conjunto del grupo. La cultura dominante contribuye a la integración real de la clase dominante (asegurando una comunicación inmediata entre todos sus miembros y distinguiéndolos de las otras clases); a la integración científica de la sociedad en su conjunto así pues, a la desmovilización (falsa consciencia) de las clases dominadas; a la legitimación del orden establecido por el establecimiento de distinciones (jerarquías) y la legitimación de esas distinciones.” (Bourdieu, 2001; Pág. 68.)

El poder ideológico se reproduce mediante el poder simbólico en la cultura dominante disimulando la división de clases mediante las múltiples formas y canales de comunicación, que a su vez son la expresión y expansión del poder ideológico legitimado. La cultura es un mecanismo que une, pero al justificar las diferencias entre las clases es un instrumento de distinción que legitima las distinciones.

Las producciones simbólicas se transforman en instrumentos de dominación, según Bourdieu porque

“Las diferentes clases y fracciones de clases están comprometidas en una lucha propiamente simbólica para imponer la definición del mundo social más conforme a sus intereses, el campo de las tomas de posición ideológicas que reproducen, bajo la forma transfigurada, (del) campo de las posiciones sociales.” (Bourdieu, 2000)

La lucha va más allá de la imposición del monopolio simbólico para la interpretación y definición del mundo, la lucha de los símbolos es la expresión concreta de la forma particular de apropiación de la forma universal de integración social mediante el trabajo. Por lo tanto, la forma implícita de ésta lucha está limitada en la realidad concreta por las condiciones objetivas y materiales en donde se realiza el trabajo.

“La clase dominante es el lugar de una lucha por la jerarquía por los principios de jerarquización: las fracciones dominantes, cuyo poder descansa sobre el capital económico, apuntan a imponer la legitimidad de su dominación, ya sea por su propia producción simbólica, ya sea por la intermediación de las ideologías conservadoras que no sirven verdaderamente jamás a los intereses de los dominantes sino por

añadidura y que amenazan siempre desviar a su bendición el poder de definición del mundo social que detienen por delegación; la fracción dominada (clérigos o “intelectuales” y “artistas”, según la época) tienden siempre a ubicar el capital ficticio, al cual debe su posición, en la cima de la jerarquía de los principios de la jerarquización” (Ídem; Pág.69)

Por lo tanto, afirma Bourdieu, “El poder simbólico como poder de constituir lo dado por la enunciación, de hacer ver y de hacer creer, de confirmar o de transformar la visión del mundo y, por ello, la acción sobre el mundo, por lo tanto el mundo...Esto significa que el poder simbólico no reside en los “sistema simbólicos” bajo la forma de una “*illucutionary force*” sino que se define en y por una relación determinada entre los que quieren el poder y los que lo sufren, es decir, en la estructura misma del campo donde se produce y se reproduce la creencia.” (Ídem; págs. 71-72)

Los paradigmas, núcleos duros de investigación científica, que se encuentran presentes en las afirmaciones analíticas y sintéticas del pensamiento económico, corresponden en primera instancia a la reproducción social y a la reproducción del capital. Dicha correspondencia es acorde a su espacio, tiempo y desarrollo de condiciones objetivas y subjetivas, y luchas de intereses. En la medida en que se intensifica la lucha de intereses, se desarrolla una lucha por apropiarse del control simbólico y su monopolio, y es aquí cuando los paradigmas y núcleos duros se convierten en poder simbólico.

5. 4. El campo científico.

El campo científico es un sistema de las relaciones objetivadas entre las posiciones adquiridas por los distintos agentes. Es el lugar de lucha entre las posturas respaldadas por sus concurrentes que tienen por objetivo específico el monopolio de la *autoridad científica*, ésta definida como la capacidad técnica y como poder social, o monopolio de la *competencia científica*, y entendida como la capacidad de hablar y actuar legítimamente, de manera autorizada y con autoridad en materia de la ciencia (Bourdieu, 2000).⁹⁰

⁹⁰ Al incorporar una metodología crítica basada en la teoría de los campos de Bourdieu a la forma de construir el desarrollo del pensamiento económico, la idea de los cambios en el pensamiento en ésta disciplina es más apegada a la realidad porque incorpora diversos elementos, como las relaciones

El lugar donde se realiza la actividad del economista desde la perspectiva de un campo científico en vez de la comunidad científica es otra dimensión del análisis del desarrollo del pensamiento económico. El campo del economista es la dimensión espacial de la actividad del economista, es el sistema de relaciones objetivas de los distintos agentes de la actividad económica. Es el lugar de lucha por el monopolio de la autoridad científica entre los economistas, autoridad para orientar el uso de paradigmas, núcleos duros, programas de investigación científica herramientas analíticas y teorías, que se refuerza con el monopolio de la competencia científica para tener el control de la dirección de las innovaciones en el campo.

El campo científico es el lugar de lucha política por mantener el monopolio de dominación simbólica, éste campo pese a tener una dinámica propia, está subordinado al *campo de relaciones sociales de producción que permiten la realización de la existencia de la clase económicamente dominante y la clase política dominante dentro y fuera de la ciencia*. Dicha subordinación es posible por la propiedad de la ciencia económica como actividad social, la objetivación, la ciencia en la reproducción social y la propiedad de estas cualidades en el momento histórico actual, que es el momento histórico del capital.

Entidades del Campo.

Dentro de la academia:

- Agentes: Estudiantes, investigadores, intelectuales que realizan la actividad científica, profesionistas y burócratas.
- Instituciones académicas.

económicas, políticas y de poder, que está presentes en la actividad científica del economista. En la metodología del pensamiento económico basada en los cambios de paradigma de Kuhn y Lákatos los cambios del núcleo duro o del paradigma son determinados por la “comunidad científica de economistas” dándole autoridad omnipotente a los científicos sobre la humanidad. La idea del campo científico de Bourdieu y la inclusión crítica de elementos gnoseológicos del espacio y tiempo del desarrollo histórico universal y del capital nos permite hacer un esbozo al análisis del pensamiento económico y entender los límites del pensamiento económico en el capital, así como a las potencialidades a partir de las condiciones objetivas de una nueva teoría, es decir nos permite entender la crisis del pensamiento económico.

Fuera de la academia y en otros campos:

- Instituciones que representan los campos de poder económico, político y social.

5. 4. a. La lucha por el monopolio de la competencia científica.

La intención al hablar de intereses, autoridad y subordinación en el campo científico es con la finalidad expresada por Bourdieu de reconocer que las relaciones en el campo, son relaciones de intereses que representan interés social, por lo tanto es intentar imponer la representación del mundo, así como sus herramientas y técnicas, es decir el poder simbólico. Analizar desde la inocente razón pura del conocimiento es negar las relaciones sociales que se encuentran detrás de la disputa por la visión gnoseológica del mundo y la función de los tejidos económicos e institucionales que permiten la reproducción del monopolio científico.

“Recíprocamente los conflictos epistemológicos son siempre, inseparablemente, conflictos políticos: así, una investigación sobre el poder en el campo científico podría perfectamente incluir sólo cuestiones de índole epistemológica.” (Bourdieu, 2000; Pág. 78.)

Por lo tanto, ganar el monopolio simbólico, en última instancia está determinado por la correlación de fuerzas generadas por la mayor cantidad de agentes afines a la teoría o concurrentes a los símbolos. Detrás de los símbolos se encuentran intereses de los agentes del campo y fuera del campo, ganar el monopolio simbólico es tener poder simbólico, por lo significa que las clases en el poder de los medios de producción tienen un mayor interés sobre el poder simbólico, porque en la visión del mundo se mantiene la reproducción del capital. Por lo que si bien existe una lucha de intereses por el monopolio, en última instancia la clase en el poder, que subordina la fuerza de trabajo, determinará quién dentro del campo simbólico tendrá el monopolio. Por ello las estrategia son importantes para llegar al monopolio y para reproducir las condiciones materiales de producción y reproducción del monopolio y poder simbólico.

Una vez obteniendo el poder simbólico éste se objetiva en la organización y estructuras educativas. La orientación de los nuevos objetos de estudio, metodología, recursos, apoyos

y herramientas son problemas de interés para los agentes que dominan el campo, pero éstos están relacionados a los intereses de las clases sociales, porque una nueva aportación generará un beneficio a la clase social. Por lo que en el campo científico también se objetivan las relaciones de subordinación, en la medida en que se objetivan las estrategias para la orientación de la producción científica y se construyen lugares estratégicos que permiten la formación, producción y reproducción del pensamiento económico. Sin embargo ocultas en la estructura científica neutral⁹¹, se encuentran objetivadas las estrategias de las clases políticas que pretenden mantener el dominio de la investigación.

Las estructuras en las universidades, e institutos están orientadas para la reproducción simbólica del monopolio científico. Una vez consumado el monopolio en la estructura científica no hay elección científica en la formación, en la práctica científica ni en la difusión mediante la publicación.

5. 4. b. Capital científico.

Bourdieu reconoce como *capital*, los recursos que existen en el campo científico. Hay diversas interpretaciones sobre éstos recursos en algunas aplicaciones de la metodología en investigaciones, pero en esta investigación se reconocen esencialmente dos:

El capital científico que se encuentra en la *formación y producción* del conocimiento:

- Recursos teóricos; como las teorías, herramientas, investigaciones, etc. *Capital simbólico*.
- Recursos económicos de financiamiento; presupuestos estatales, de instituciones internacionales o de aportaciones privadas nacionales, internacionales universidades: becas y estímulos económicos a estudiantes.
- El capital simbólico aprendido por los agentes;

El capital científico que se encuentra en la *difusión y divulgación simbólica*.

⁹¹ Es curioso que sólo se reconozca la injerencia religiosa en la educación, y por lo tanto se exija que debiera ser laica. Por desgracia aún no se reconoce la presencia de interés igual o más dañinos que la religión y se pide por tanto su salida, por ejemplo de los convenios empresariales.

- Recursos estructurales dentro del campo y en otros campos; éstas son principalmente estatales y privadas, como las instituciones gubernamentales, empresas privadas nacionales y multinacionales.
- *Las editoriales* como recursos; la difusión de las ideas mediante la palabra y el lenguaje escrito ha sido el medio de difusión por excelencia. En la actualidad las editoriales de las revistas científicas son las que se encargan de mediar esta actividad, al establecer su regulación a fin a la postura simbólica, orientando la discusión y la vanguardia de la discusión en las disciplinas.
- Recursos culturales o capital cultural; los medios masivos de comunicación como lo son los programas de televisión, periódicos y revistas hacen una difusión simbólica masiva.

El monopolio del poder simbólico y la reproducción del mismo radican en la mayor disposición de capital científico, que le permite tener una mayor correlación de fuerzas en el campo. En una coparticipación con las oligarquías en el poder de los campos implicados, se apropian del campo objetivando los intereses en las estructuras, pero también generando condiciones de reproducción del capital científico en el alma de toda actividad productiva, en el hombre o agente del campo. Incubando la reproducción simbólica en la raíz de la sociedad se mantiene la reproducción misma de los recursos que nutren y perpetúan el campo hacia la reproducción de la hegemonía simbólica y de la presencia ideológica.

El adiestramiento de los agentes comienza con la acumulación de capital científico que deben tener para ser parte del campo.

5. 4. c. La acumulación de capital científico.

La acumulación del capital científico es un proceso con dos dimensiones, por un lado se encuentra *el individuo* en proceso de formación que aspira a ser parte del campo, y por otro *la estructura* que lo adiestrará y normalizará el proceso.

El proceso de acumulación de capital científico como *el proceso en que el científico mediante aprendizaje, títulos, reconocimientos y relaciones públicas dentro y con otros campos, se hace de un nombre*, es un proceso de legitimación de la autoridad científica,

mediante la generación de condiciones estructurales que permitan producir y reproducir el conocimiento incorporado al científico afines al poder simbólico.

El capital científico que nutre a la estructura del poder simbólico, se conforma por los intelectuales concurrentes a la teoría o pensamiento dominante. En la acumulación del capital científico se establecen mecanismos de coerción con la finalidad de constituir la estructura de la producción del pensamiento. Así mismo se establecen mecanismos de estímulo a la orientación de la práctica científica, y se delega el papel de jueces de la producción e innovación científica a los miembros concurrentes o pares, porque son ellos los que por un lado tienen la autoridad científica, y por otro son los que tienen las herramientas analíticas para evaluar las innovaciones.

Así, los debates sobre las anomalías en la teoría dominante y la necesidad de nuevos descubrimientos se pueden ver bloqueados porque entre los concurrentes no existen herramientas analíticas heterogéneas o los fundamentos son los mismos establecidos de forma rígida⁹². Cuando hay innovaciones, son consideradas como anomalía de las teorías o nuevos conocimientos que se pueden integrar a la teoría como conocimiento subordinado.⁹³ Esto se reproduce porque

“En el campo científico, como en el campo de las relaciones de clases, no existe instancia que legitime a las instancias de legitimidad; las reivindicaciones de legitimidad obtienen su legitimidad de la fuerza relativa de los grupos cuyos intereses ellas expresan: en la medida que la definición misma de los criterios de juicio y de los principios de jerarquización es el objeto de una lucha, nadie es buen juez que no sea juez y parte.” (Bourdieu, 2000; Pág.84)

La orientación de los profesionistas e investigadores se ve regulada por las normas que se establecen en el campo científico, dichas normas son el uso de diversas herramientas, paradigmas, programas de investigación científica y problemas de interés para el campo científico. Por otro lado se encuentra la aprobación científica. Al final los cambios se establecen mediante las leyes y la aprobación de leyes de obediencia efectiva de sumisión al campo científico. Esto permite acumular los intereses y afinidades de la comunidad

⁹² sobre todo se ha transformado en una técnica especializada,

⁹³ Como ha ocurrido con la teoría de sistemas complejos, véase González, C., Pablo (2011, 14 de noviembre), “Los peligros del mundo y las ciencias prohibidas”, La Jornada.

científica comprometidos a los intereses económicos que se encuentran detrás del interés científico. Existe pues, una doble acumulación.

5. 4. d. Capital científico y propensión a invertir.

La inversión del capital científico tiene como finalidad el traslado de los profesionistas concurrentes a los distintos ámbitos dentro y fuera del campo de la economía para ser los futuros receptores de los profesionistas que nutrirán al campo. Esto lo lograrán mediante grupos de apoyo, fundaciones, contratos de investigación y donaciones. Al final los que detentan el poder simbólico tejen redes para la expansión simbólica mediante una división del trabajo científico.

5. 4. e. El orden científico establecido⁹⁴

Los intelectuales dominantes, ocupan las posiciones más altas en la distribución del capital científico y los dominados, que poseen el capital científico y recursos científicos acumulados, son la base cuantitativa que constituye la legitimidad y reproducción simbólica.

Las luchas son desiguales entre los agentes y esto se debe a la acumulación del capital entre los agentes y los intereses de otros campos que se encuentran en ellos, por lo que la producción científica es subordinada o hay una forma consensual entre los agentes que permite una relativa pluralidad. Sin embargo, en la medida en que los recursos científicos acumulados se incrementan para el grupo que tiene el monopolio científico, como consecuencia, se incrementan los requisitos del derecho de ingreso y permanencia en el campo. De esta forma se eleva el grado de homogeneidad en la actividad y pensamiento, como poder simbólico. “Así, la oposición entre las estrategias de conservación y las estrategias de subversión... tienden a debilitarse a medida que crece la homogeneidad del campo y que decrece correlativamente la probabilidad *de las grandes revoluciones periódicas en beneficio de las innumerables pequeñas revoluciones permanentes.*” (Bourdieu, 2000; Pág. 91)

⁹⁴ “La forma que reviste la lucha inseparablemente política y científica por la legitimidad científica dependen de la estructura del campo, es decir de la estructura de la distribución del capital científico de reconocimiento científico entre los participantes de la lucha.” (Bourdieu, 2000; Pág.90)

En la lucha entre los dominantes y los pretendientes al dominio del campo, éstos últimos optan por antagonizar como estrategia. Los dominantes están destinados a la estrategia de conservación, que apunta a asegurar la perpetuidad del orden científico al cual pertenecen, mediante la estructura estructurante del *habitus*⁹⁵ en los economistas.

Los recién llegados tienen dos estrategias: la de la sucesión o la de subversión. La invención según un arte de inventar ya inventado, tiende a hacer olvidar que ella resuelve los problemas que puede resolver. La invención herética, cuestiona los conocimientos establecidos, instauro una alternativa tajante entre dos sistemas excluyentes.

“...los fundadores de un orden científico herético rompen el contrato de intercambio que aceptan, al menos tácitamente, los candidatos a la sucesión: al reconocer otro principio de legitimación que el que ellos esperan imponer, aceptan entrar en el ciclo del intercambio de reconocimiento que asegura una transmisión arreglada de la autoridad científica entre los poseedores y los pretendientes...” Al rechazar todas las causaciones realizan la acumulación inicial por un golpe de fuerza y por una ruptura, “desviando a su beneficio el crédito del cual se beneficiaban los antiguos dominantes, sin concederles la contrapartida de reconocimiento que les otorga los que aceptan insertarse en la continuidad de una descendencia.” (Bourdieu, 2000; 93-94)

Todo lleva a creer que la propensión a las estrategias de conservación o las estrategias de subversión es menos independiente de las disposiciones respecto del orden establecido, cuando el orden científico es menos independiente del orden social en el cual se encuentra inserto.

Una revolución científica encuentra su terreno más fértil para el poder simbólico cuando el joven científico encuentra muy rápidamente responsabilidades de la dirección del campo, pues su energía está menos disponible para la sublimación en el radicalismo de una investigación pura.

⁹⁵ Sistema de esquemas generadores de percepción, apreciación y de acción que son el producto de una acción pedagógica y que hacen posible la elección de los objetos, la solución de los problemas y la evolución de las soluciones.

5. 5. De la revolución inaugural a la revolución permanente

El interés dentro de los miembros del campo será por la *verdad*, sin embargo la verdad por sí misma no se instaura en el monopolio del campo, sino que se instaura por la fuerza, porque detrás de la clase de intelectuales que monopolizan el campo existen beneficios sobre la idea de verdad. En la búsqueda de la verdad, la confrontación entre las teorías obsoletas y las que ofrecen innovaciones a partir de la incorporación de nuevas verdades, el campo científico comparte siempre una parte de arbitrario social, y en la medida en que sirve a intereses sociales, está condicionada a recibir beneficios. Esto no excluye que en el campo, los agentes individuales persigan intereses científicos privados en beneficio de la sociedad. Sin embargo, las teorías parciales de la ciencia y de sus transformaciones están predispuestas a cumplir funciones ideológicas en las luchas dentro del campo científico, porque universalizan las propiedades ligadas a estados particulares del campo.

“Mientras que el método científico y la censura y/o la asistencia que ella propone o impone son objetivados en mecanismo y en disposiciones, las rupturas científicas toman necesariamente la forma de revoluciones contra la institución, y las revoluciones contra el orden científico establecido son inseparablemente revoluciones contra el orden establecido.” (Bourdieu, 2000; Pág. 97)

5. 6. Conclusiones

La aportación que nos ofrece el campo científico de Bourdieu para estructurar el campo de la economía, es una dimensión de la estructura de relaciones entre las distintas entidades del pensamiento económico y de éste campo con el resto de la sociedad. Esto rompe con la idea de comunidad científica y refuerza la idea de la inexistencia de la neutralidad.

Los paradigmas y programas de investigación científica que pretendía la coherencia interna y externa para la reproducción social, adquieren una nueva cualidad cuando se transforman en poder simbólico y mantienen su reproducción en mayor medida favoreciendo el capital. Dicho poder simbólico corresponde a la clase dirigente y dominante del proceso de

producción, ello le permite tener el control de la visión del mundo, y con el monopolio de la competencia simbólica, la orientación de las innovaciones.

El poder simbólico posibilita la reproducción ideológica en el campo de la economía. Sin embargo, el consenso construido mediante la estructura estructurante del *habitus* del economista⁹⁶ se sustenta mediante la síntesis de las condiciones objetivas y subjetivas.

⁹⁶ “Engloba, también, el conjunto de instituciones encargadas de asegurar la producción y la circulación de los productores... ..y de los consumidores de esos bienes, es decir, en primer lugar el sistema de enseñanza, único capaz de asegurar a la ciencia oficial la permanencia y la consagración inculcándola sistemáticamente (*habitus* científico) al conjunto de los destinatarios legítimos de la acción pedagógica y, en particular, a todos los recién llegados al campo de producción propiamente dicho. Además de las instancias específicamente encargadas de la consagración (academias, premios, etc.), comprende también los instrumentos de difusión, y en particular las revistas científicas que, por la selección que operan en función de los criterios dominantes, consagran las producciones conformes a los principios de la ciencia oficial – ofreciendo así continuamente el ejemplo de lo que merece el nombre de ciencia- y ejerce una censura de hecho sobre las producciones heréticas, ya sea rechazándolas expresamente, ya sea desanimando puramente la intención de publicación por la definición de lo publicable que proponen.” (Bourdieu, 2000; Pág. 92.)

CAPÍTULO VI

Breve revisión histórica del campo de la ciencia económica: La construcción del poder simbólico en el capitalismo hasta la segunda guerra mundial.

Introducción

La construcción de la economía como campo de conocimiento ha implicado innovaciones en los paradigmas y PIC'S que mantienen coherencia interna y externa⁹⁷, su evolución temporal y espacial es la base gnoseológica del campo del pensamiento económico. Como vimos en el capítulo anterior, el consenso científico tiende a transformarse un poder simbólico y este puede generar un consenso en la sociedad. El poder simbólico puede devenir en ideología al imponerse al resto de la sociedad con la justificación subjetiva sobre la objetiva, imponiendo una gnoseología a fin a la reproducción social particular.

Schumpeter tiene razón al hablar del siglo XIX como la culminación de las afirmaciones analíticas y sintéticas⁹⁸, ésta culminación condujo a la formulación de representaciones simbólicas sobre el capitalismo, mediante paradigmas y PIC'S, que mantienen una coherencia interna y externa en el pensamiento económico en el capitalismo. Sin embargo para que los paradigmas y PIC's se convirtieran en poder simbólico, establecieron consensos ideológicos respaldados en la síntesis de las condiciones objetivas y subjetivas. Estos consensos se mantuvieron con transformaciones no sustantivas, hasta que la crisis mundial cuestionó este consenso abriéndose un periodo de transición que terminó con el fin de la Segunda Guerra Mundial al imponerse un nuevo paradigma o sistema simbólico dominante.

El presente capítulo pretende sintetizar la construcción del poder simbólico en el pensamiento económico que se instauró en el siglo XIX, también se analiza su reconfiguración con la crisis de 1929 y el periodo de guerras mundiales. El poder simbólico basa en los consensos sociales *como*: a) la transformación de la religión como generador del consenso simbólico de racionalidad; b) el capitalismo como alternativa a las tensiones

⁹⁷ Esta coherencia entendida como la coherencia de pensamiento entre las teorías y los miembros de la comunidad científica (C.I.) con la comprensión, explicación y reproducción de la realidad económica (C. E.).

⁹⁸ Las analíticas que hablan de los procesos analíticos, los conceptos y supuestos, y las sintéticas como la conformación de los modelos y las herramientas.

sociales del feudalismo, alternativa como producto histórico; c) La revolución industrial como desarrollo de las fuerzas productivas; d) el consenso ideológico de integración social mediante el mercado. Posteriormente se analizarán la objetivación del poder simbólico en el pensamiento económico de capitalismo mediante el positivismo y la teoría subjetiva de valor.

6. 1. El capitalismo liberal de los siglos XVIII y XIX.

Entre el siglo XIX hasta la primera década del XX el capitalismo como forma de producción alcanza su legitimidad a nivel mundial, cabe destacar que el proceso de transición se había iniciado siglos atrás. En este contexto, regiones como América Latina que vivía un momento de independencia como colonia de países europeos, tenían como referencia de bienestar y progreso las ideas de la Ilustración, la Enciclopedia, la Revolución francesa y liberalismo económico que se habían materializado en los países europeos como la bondades del nuevo capitalismo.⁹⁹

6. 1. a. Consenso simbólico, racionalidad y ética protestante.

La religión tuvo un papel fundamental porque en ella, sobretodo en la etapa medieval-feudal-absolutista, residían los valores y las normas morales de la sociedad. Leo Huberman (1996, págs. 210-212) habla de las adaptaciones entre *Puritanos y Metodistas*, y de la transformación radical *de la Iglesia Protestante* en los siglos XVI al XIX, con la ruptura de la Iglesia Católica con Calvino y los *Calvinistas*.

El movimiento de *Reforma* impulsado por Lutero y Calvino se transformó en una revolución civilizatoria, cuestionaron el núcleo duro de las creencias religiosas asentadas en la fe católica, misma que había acompañado, justificado y legitimado el orden social

⁹⁹ Antes de continuar quiera aclarar que en términos explicativos no se omiten las especificidades del desarrollo del capitalismo en los distintos continentes y países del mundo, el desarrollo específico de cada uno de éstos no es objeto de estudio de éste trabajo. El desarrollo de la presente exposición es que el capitalismo a nivel mundial tuvo diferentes rutas y caminos acorde a su espacio y tiempo pero al final llegan al siglo XX y XXI al capitalismo mundial; si bien los procesos rumbo a la instauración del capitalismo fueron heterogéneos al final llegaron a consumir un sistema económico y social homogéneo.

medieval, feudal, y absolutista. Como resultado de la victoria del Protestantismo, se construyó una nueva concepción del mundo orientada a transformar los principios ordenadores y legitimadores del anterior orden social: se justificaba la usura, la actividad comercial, y se promovía la libertad individual como promotora de progreso, así como la subordinación de los trabajadores a las necesidades de la nueva producción industrial¹⁰⁰.

“La Reforma Protestante fue en el siglo XVI, la época en que las oportunidades para la acumulación del capital, tan necesario para la ulterior producción capitalista en gran escala, fueron mayores que nunca antes. Las enseñanzas de Calvino fueron particularmente amoldadas al espíritu de empresa capitalista. Donde la Iglesia Católica proclamó que veía con sospecha al comerciante cuyo afán de lucro era un pecado el Protestante Calvino escribió: “¿Qué razón hay para que el ingreso de los negocios no sea mayor que el del cultivo de la tierra? ¿De dónde viene la ganancia del comerciante si no es de su diligencia y de su industria?” No nos extrañemos de que el Calvinismo llegase a ser el credo de la naciente burguesía.” (Huberman, 1996; pág. 211)

El protestantismo tuvo gran impacto en Inglaterra, y rápidamente se propagó a Alemania y Francia para seguir en toda Europa, pero en los EE.UU florece a su máximo esplendor. Max Weber (1979) plantea que es el “espíritu del protestantismo” el preámbulo del “espíritu capitalista”, pero sobre todo su *racionalidad* y forma de ver el mundo.

“...tal parece que sería más comprensible el desenvolvimiento del “espíritu capitalista” como un caso singular del desarrollo del racionalismo, descifrado debido a la composición de éste frente a los últimos problemas de la vida. Entonces, el protestantismo interesaría únicamente como anticipo de las concesiones racionalistas de la existencia.” (Weber, 1979; pág. 46)

¹⁰⁰ La iglesia católica opuso, una feroz resistencia, creando en 1478 la santa Inquisición o Tribunal del Santo Oficio (aunque sus orígenes se remontan al siglo XII) como única institución que tenía jurisdicción en todos los reinos católicos por encima de la nobleza y cuyo objetivo era mantener la ortodoxia católica en todos los reinos, frente al avance musulmán y judío primero y luego frente a la expansión del protestantismo.

Para el siglo XIX el fundamentalismo religioso del protestantismo se había mezclado con el fundamento de la vida diaria en capitalismo, su racionalidad se transformó en la justificación y fundamento del funcionamiento del trabajo. Weber (1979) y Huberman (1996) citan los escritos de Benjamin Franklin donde se aprecia la combinación de la racionalidad del protestantismo con la racionalidad del capitalismo. En el *Almanaque del Pobre Ricardo* y en su *Consejo a los Jóvenes Comerciantes*, según Huberman, se adaptan frases y un razonamiento vinculado a la concepción protestante para la mejor vida del virtuoso (Huberman, 1996; págs. 211-212)

“Este es el espíritu capitalista. Para los calvinistas, esa enseñanza no fue un consejo en el sentido ordinario del vocablo sino un ideal de conducta cristiana. El mejor medio por trabajar por la gloria de dios, fue poner en práctica esa enseñanza.”
(Huberman, 1996; Pág. 212)

Dicha racionalidad fue la base epistemológica sobre la que se elaboró el entendimiento de la realidad. Este nuevo racionalismo se transformaba, de forma no premeditada, en la base de un nuevo sistema cognoscitivo.

6. 1. b. El libre mercado y la lucha de clases.

Los procesos históricos son complejos y su construcción depende de múltiples factores e instituciones. Dentro de estos procesos el tránsito de un modo de producción a otro, requiere del cuestionamiento y agotamiento material (objetivo) y espiritual (subjetivo) del viejo orden. Paradójicamente es en el seno del viejo orden, es donde surgen los embriones del nuevo orden que habrá de cuestionar al viejo, hasta concretar la instauración de un “nuevo orden”. La vía del cambio ha sido hasta ahora violenta, en ella se generaron coyunturas que permitieron la concreción de nuevas necesidades y de condiciones materiales que satisficieron las nuevas necesidades, o por lo menos dieron la esperanza y apariencia de que eran satisfechas.

Dentro del proceso del cambio histórico se construía la idea de un nuevo orden social que beneficiara a los distintos actores, agentes, entidades e instituciones de la sociedad.

Comienza un nuevo consenso social que articula e integra a la sociedad en su conjunto. En el caso del capitalismo, ese consenso se construyó en torno del individualismo y su capacidad de elegir haciendo uso de la razón y el libre albedrío. Este consenso se materializó en la libertad aparente del libre mercado. De esta manera, el mercado “autorregulado” se convirtió en el “cerebro” del sistema, en la “mano invisible” que permitiría armonizar los intereses conflictivos de la sociedad.

El capitalismo no sólo se sirve del trabajo para su concreción, requiere de los mercados para su realización. La elaboración racional que justificó libertad en los mercados como elemento esencial del progreso, ayudó a los mercaderes y a la expansión del comercio como medio para la realización de su ganancia y el libre albedrío y la racionalidad se convirtieron en la exigencia central de las construcciones simbólicas a lo largo de los siglos XVII y XVIII, en el pensamiento económico desde los fisiocráticos hasta los clásicos demandaron y justificaron el libre mercado. Dicha exigencia pasaba inevitablemente por la eliminación del autoritarismo de la monarquía. Pero no sólo los mercaderes necesitaban de dicha libertad; los distintos sectores, clases, y sobretodo la naciente burguesía, necesitaba también de las libertades económicas, políticas, para prosperar. Las reglamentaciones feudales era un impedimento al desarrollo.

La construcción de un “nuevo” consenso simbólico implicaba para la próxima clase dominante, integrar a sus demandas a los diversos sectores sociales. Se trataba como se dijo antes de la construcción de un sistema simbólico que parecía beneficiar a todos por igual. El sistema simbólico se planteaba como una síntesis del bienestar social, aunque beneficiaba a unos más que a otros, aunque en realidad pretendía justificar el poder real y simbólico de la clase dominante. Por ello las ideas de libertad, de libre mercado, racionalidad y progreso se articularon en un mismo proceso y en construcciones simbólicas, que encontraron la coyuntura para su instauración.

En Europa la coyuntura se abrió en la época de las *revoluciones burguesas* (Hobsbawm, 1991) con la lucha contra el absolutismo en Inglaterra, la lucha de independencia en Estados Unidos, a la que seguirá la Revolución Francesa y el proceso de independencias en

América Latina.

En el comienzo de las revoluciones todos los miembros de la sociedad que se opusieron al antiguo régimen estaban convocados, pero en la retención del poder, sólo la burguesía estaba convocada. Al generarse el cambio del “Viejo orden” en la Revolución francesa la idea de libertad, igualdad y fraternidad fue una consigna que los liberales revolucionarios aceptaron, pero esta consigna sólo fortaleció el dominio de la burguesía (Huberman, 1996, pág.189).¹⁰¹

Las demandas en pro de un nuevo orden social, junto con el “*dejar hacer y dejar pasar*”, eran parte del nuevo funcionamiento económico que había subordinado desde la esfera de la producción, a la circulación y el consumo, al capital, con la finalidad de generar y maximizar la ganancia¹⁰². En todas las esferas fue consenso la idea de libertades privadas e individuales para incentivar la competencia en los salarios, la producción, los precios de materias primas y de los productos finales para la realización de la ganancia. El consenso fue asumido incluso por el nuevo explotado, que se concibió como un individuo libre que podía disponer de su fuerza de trabajo y venderla a voluntad.

La idea de libertad, la realización del hombre según el protestantismo y el *laissez faire* habían alcanzado una materialización en los principios de mercado y transformaron el ambiente cultural de la sociedad europea entre los siglos XVI y XIX. El mercado había dominado la totalidad del funcionamiento de la sociedad capitalista en el siglo XIX. Polanyi (2009) hace referencia al éste periodo como el de la *civilización mercantil* y Galbraith (1984) la describe como la *sociedad mercantil*, ambos coinciden que es el mercado autorregulado el principio que rige la actividad y organización económica, política, social y cultural de la sociedad, lo económico impone su sello a la civilización mercantil.

¹⁰¹ Las revoluciones que instauraron al capitalismo tiene múltiples matices temporales y espaciales, pero tendencialmente fueron similares. Pese que tomaron distintos caminos rumbo al capitalismo, todos los casos dieron lugar a la formación clases centrales: la burguesía y el trabajador asalariado.

¹⁰² Los procesos del funcionamiento capitalista teorizado por Marx da una excelente explicación del origen de la riqueza, en este momento se omite la explicación del proceso por no ser objetivo del capítulo. Véase Marx (2000).

Las dimensiones de la civilización mercantil abarcaron todos los ámbitos de la vida desde lo económico, político, cultural, tecnológico, ideológico, etc.... Cada una de sus dimensiones estaba relacionada de forma orgánica con cada una de las actividades y sus cambios generaban un impacto en el resto.

6. 1. c. La revolución industrial y la propiedad privada.

La Revolución industrial generó las condiciones para la intensificación de la producción y el libre mercado, intensificó la reducción de costos, la competencia e innovación tecnológica. La competencia para reducir costos y precios no se limitó a la innovación tecnológica, también fueron necesarias modificaciones jurídicas que impactaron la estructura de los costos y precios en beneficio de la ganancia.

Hay diversos autores críticos que describen el conjunto de leyes como un proceso de despojo de propiedades, para su reconversión en mercancías orientadas a satisfacer las necesidades de la nueva producción de capitalista, desde *La Gran Transformación* (Polanyi, 2009) hasta *El capital* de Marx (2001) se habla de un despojo y reorientación de la propiedad, convirtiendo en propiedad privada los medios de producción: la tierra y el trabajo no eran mercancías y convierten en tales, con la incorporación “forzada” de la fuerza de trabajo al proceso productivo en tanto el trabajador es liberado en el doble sentido de la tutela que tenía bajo la explotación servil y de la tierra que tenía y que le garantizaban su existencia, al ser despojado de los medios de existencia sólo le queda la venta de su fuerza de trabajo.

No obstante, la idea de libertad individual y social de la ilustración y los Enciclopedistas había sido privatizada; junto a la idea de progreso, de igualdad ante la ley como garantía de la libertad. El beneficio público que anteriormente había sido estandarte de la burguesía, abrazado y legitimado por todos los sectores sociales como alternativa al autoritarismo absolutista del feudalismo tardío, en el siglo XIX había subordinado a todas las clases sociales en beneficio de la burguesía. Ahora los estandartes en los hechos para el beneficio

de la clase dominante y se usaban en la defensa férrea del *status quo*, planteado como la mejor forma de mantener el paradójico equilibrio de las desigualdades.

6. 1. d. La integración social y el mercado como símbolo de la totalidad.

El consenso hegemónico que se generó en torno al *libre mercado* como articulador del sistema económico, generaba un eficiente funcionamiento de la economía y de la sociedad donde convivían múltiples sujetos e intereses. Los mercados existían en épocas anteriores, pero en la forma de producción capitalista es en los mercados donde se convirtieron en mercancías bienes que antes no lo eran, como la tierra y la fuerza de trabajo, con ello se creó un aparente sistema de mercados. Con el consenso en los mercados no regulados y de los mercaderes como personificación de la actividad que originó al capital, se fetichizó la concepción del mercado porque la apariencia de la relación entre las cosas no dejó ver las relaciones e integración a partir de la conversión del trabajo en mercancía.

El mercado fue identificado con la economía en su conjunto, y con el sistema económico. El fetichismo de la economía de mercado autorregulado consumado en el siglo XIX, fue la base para interpretar la economía como totalidad, y como base de la forma del funcionamiento económico, político y social capitalista, pero sobre todo, se difundió la idea que las condiciones de libre mercado crearían bienestar para todos.

La economía de mercado ha sido una idea que se ha legitimado por la complejidad del término, así como el comercio es un término elástico (Huberman, 1996; pág.197), el mercado es un término elástico donde caben múltiples intereses pero sobre todo, legitima y justifica la producción capitalista, por el simple hecho de hacer aparecer al intercambio como un hecho neutral que beneficia en la misma medida a los que intercambian. Aunque en la realidad la esfera de la circulación y el consumo se encuentra subordinadas a la realización del capital y la ganancia y por ende a los intereses de la clase dominante.

6. 2. El monismo metodológico: positivismo, idealismo, matemáticas y fisicalismo en la economía.

En el siglo XVIII se da la primera ruptura entre las ciencias naturales y la filosofía. La ciencias naturales comienzan a tener mayor prestigio por dedicarse a la construcción del conocimiento comprobable y refutable en la realidad, mientras las humanidades y la filosofía perdía el prestigio al no tener más que el razonamiento especulativo, esta separación era la culminación de un proceso iniciado un siglo atrás.

La separación de las áreas del conocimiento permitiría a la física y a las ciencias naturales tener una jerarquía en “el conocimiento sobre el mundo humano” (Wallerstein, 2007; pág. 8), fue así como los filósofos y aquellos estudiosos de los fenómeno sociales comenzaron a utilizar el razonamiento de las ciencias naturales para incidir y obtener un grado mayor de reconocimiento y para que sus trabajos fueran tomados con seriedad. A partir de la acumulación de descubrimientos de Galileo Galilei (1564-1642), Johannes Kepler (1571-1630), Isaac Newton (1642-1727) y los problemas filosóficos planteados por René Descartes (1596-1650) y Francis Bacon (1561-1626) y, en la humanidades, Auguste Comte (1798-1857), cuando “La ciencia pasó a ser definida como la búsqueda de las leyes naturales universales que se mantenían en todo tiempo y espacio” (Wallerstein, 2007; pág. 5) En la economía la obra de Adam Smith *Sobre el Origen de la Riqueza de las Naciones* (1776) está impregnada de este “espíritu de época” en las ideas de mercados naturales, precio natural, capitalismo como sistema natural, etc.

Más adelante, Descartes incorporó en *El discurso del método* el empirismo deductivo de Galileo para establecer el “camino para la razón” y construir un método de investigación que descubriera verdades que aún no se conocen. Descartes pretendió hacer del álgebra la ciencia matemática, de esta el método universal de solución de todos los problemas (ACC y ACURSS, 1978).

Para Descartes existen tres componentes inseparablemente vinculados entre sí: i. todo problema científico se reduce a un problema formulado en el lenguaje de la matemática; ii.

Todo problema matemático se reduce a un problema algebraico; iii. Todo problema algebraico se reduce a la solución de una ecuación única (ACC y ACURSS, 1978). A partir de la interacción de éstos componentes, Descartes establece en el *Discurso del Método* cuatro leyes o pasos que guían a la razón: La primera establece un criterio de claridad y evidencia para la construcción de la verdad a partir de la duda e intuición¹⁰³; La segunda ley se establece como método de descubrimiento (ACC y ACURSS, 1978)¹⁰⁴; La tercera ley es de síntesis a partir de la deducción¹⁰⁵; La cuarta ley o paso establece la inducción.¹⁰⁶ Con Descartes el “método” para la investigación logra una dimensión idealista, al partir de la duda sobre la realidad concreta y la intuición, con todos los prejuicios que podamos tener, para analizar los fenómenos (problema que trata de resolver Bacon dando paso al empirismo).

El desarrollo del método Newtoniano–Cartesiano se intensificó con el avance de la experimentación y observación en las ciencias naturales. En el siglo XIX se separan las ciencias naturales y las sociales, y en ese mismo periodo se separa las ciencias sociales de la filosofía. La ciencia newtoniana había triunfado sobre la filosofía (Wallerstein, 2007) La búsqueda de las leyes naturales en la sociedad lleva a la homogenización de la metodología mediante un “monismo metodológico”, reiterando la distinción de la filosofía y la ciencias sociales para los estudios de los fenómenos de la sociedad.

Por su parte en las ciencias naturales, se realizaron aportaciones orientadas a la coherencia y lógica del proceso de investigación o método científico, Bacon (1561-1626), incorpora elementos que reivindican la observación y Leibniz (1646-1716) la formalización matemática. Con Galileo la experimentación permitió conocer de “forma pura” los factores

¹⁰³ “...el primero, no admitir como verdadera cosa alguna, como no supiese con evidencia que lo es; es decir, evitar cuidadosamente la precipitación y la prevención, y no comprender en mis juicios nada más, que lo que se presentase tan clara y distintamente a mí espíritu, que no hubiese ninguna ocasión de ponerlo en duda.”

¹⁰⁴ “El segundo, dividir cada una de las dificultades, que examinare, en cuantas partes fuere posible y en cuantas requiriese su mejor solución.”

¹⁰⁵ “El tercero, conducir ordenadamente mis pensamientos, empezando por los objetos más simples y más fáciles de conocer, para ir ascendiendo poco a poco, gradualmente, hasta el conocimiento de los más compuestos, e incluso suponiendo un orden entre los que no se preceden naturalmente.”

¹⁰⁶ “Y el último, hacer en todo unos recuentos tan integrales y unas revisiones tan generales, que llegase a estar seguro de no omitir nada.”

de dependencia en el fenómeno estudiado. Para Galileo el experimento tenía importancia cuando se convertía en objeto de interpretación teórica, y con las matemáticas y estadísticas se encontraban las regularidades de fenómeno.

Posteriormente para Newton el método consistió en realizar experimentos, observaciones y análisis para obtener de estos conclusiones generales, y admitir refutaciones sobre las conclusiones, sí y sólo si provenían del experimento u otras verdades ciertas. Para Newton la importancia de la síntesis, como planteamiento deductivo, fue la explicación de los fenómenos a partir de los principios establecidos, y también la confirmación indirecta de los principios establecidos (ACC y ACURSS, 1978). El método de análisis, sugerido por Newton, se estableció a partir de las reglas de deducción. Que fueron descritas como 1. De simplicidad, 2. De uniformidad de la naturaleza, 3. Particularidad es una cualidad común, 4. Las leyes a partir de la inducción.¹⁰⁷

La metodología seguida por Newton retoma los precedentes de Galileo y Kepler, que puede sintetizarse de la forma siguiente: i. la observación y experimentación sobre los fenómenos de la realidad, lo llevan mediante una inducción a establecer leyes o hipótesis; ii. Ésta se aplica a una situación particular deduciendo matemáticamente; iii. Se comprueba la

¹⁰⁷ REGLA I. No admitir más causas para la explicación de los fenómenos naturales, que las que son verdaderas y suficientes para la explicación de estos fenómenos. Los físicos dicen: la naturaleza no hace nada inútil ni inútilmente, es aquello que se realiza por mucho cuando puede ser realizado por menos. Porque la naturaleza es sencilla y no se desempeña en razones superfluas de las cosas.

REGLA II. Hay que asignar siempre, cuando es posible, a iguales efectos las mismas causas. Así: a la respiración del hombre y del animal; a la caída de la piedra en Europa y América; a la luz del fuego de la cocina y del sol...

REGLA III. Aquellas propiedades (qualitates) de los cuerpos, que no pueden ser reforzados ni disminuidas y que son comunes a todos los cuerpos con que se puede experimentar, han de ser consideradas como cualidades de todos los cuerpos. Porque las propiedades de los cuerpos sólo son cognoscibles mediante experimentos y, por ende, hay que considerar como generales aquellas que coinciden,... La dureza del todo se debe a la dureza de las partes y de esto concluimos con razón, que no sólo las partes perceptibles de estos cuerpos son duras, sino también las partículas indivisibles... La extensión, dureza, impenetrabilidad, movilidad, y fuerza de la inercia del conjunto, deviene de las mismas propiedades de las partes; de esto concluimos que las partes más pequeñas de los cuerpos son igualmente extensas, duras, impenetrables, movibles y dotadas de la fuerza de la inercia. Esta es la base de toda la filosofía (ciencia de la naturaleza-H.D.)

REGLA IV. En la filosofía experimental (física experimental- H.D.) hay que considerar las proposiciones conseguidas inductivamente de los fenómenos –si no existen circunstancias contrarias- como verdaderas o casi verdaderas, hasta que ocurran otros fenómenos, a través de los cuales aquellas requieren mayor exactitud o son sometidas a excepciones.” (Newton, 1972, citado por Dieterich,1980; págs.111-119)

hipótesis o ley en la práctica mediante la deducción; Se repite el proceso en una gran cantidad de casos particulares, y si se comprueba, se acepta la ley como verdadera hasta que se demuestre en algún fenómeno que no es explicable para ella (ACC y ACURSS, 1978; pág. 81). Pero serán las innovaciones de Comte y J.S. Mill las que determinaron el método del pensamiento del siglo XIX y XX en la ciencia social y humanidades.

Augusto Comte, creador del positivismo y de la sociología consuma el monismo metodológico devenido en empirismo para su uso en las ciencias sociales, en el análisis de la realidad social. Comte plantea en 1830 (1981)

“... que el espíritu humano, ha fundado la física celeste, la física terrestre mecánica o química, la física orgánica, vegetal o animal, fáltale completar el sistema de las ciencias de la observación fundando la *física social*... la fundación de la física social, completando al fin el sistema de las ciencias naturales, hace posible e incluso necesario, poder resumir los diversos conocimientos adquiridos, llegando ahora a un estado fijo y homogéneo, para coordinarlos, presentándolos como como ramas diversas de un troco único, en lugar de considerarlo como cuerpos aislados.” (Comte, 1980; págs. 48-49)

Para Comte la ciencia será el único conocimiento valido porque la ciencia proporciona un conocimiento puramente descriptivo. La ciencia moderna del positivismo bajo el imperio de la razón y la ciencia será la guía de la humanidad capaz de instaurar el orden social. A partir de esta premisa la organización social podía ser analizada y sus cambios podían ser previsibles.

John Stuart Mill hace aportaciones principalmente al método inductivo. Desarrolla la interpretación inductivista del conocimiento y hace de la inducción un elemento fundamental de la metodología. “*La inducción es un proceso mental con ayuda del cual deducimos algo que nos es conocido como verídico en un caso particular o en unos cuantos casos y que será verídico en todos los casos semejantes al primero en ciertas determinadas relaciones de la clase...*” (J.S. Mill, 1914, citado en ACC y ACURSS, 1978;

pág. 118) Así Mill establece un método en forma de reglas que repercutirá en el pensamiento económico dominante.¹⁰⁸

La síntesis del positivismo y continuidad con el neopositivismo que se perpetuaron como poder simbólico se resumen en la siguiente formulación: i. La investigación científica comienza con la observación; ii. Las hipótesis se formulan como afirmaciones acorde al fenómenos; iii. Mediante la inducción, de las oraciones particulares o hipótesis se derivan los enunciados universales; iv. A partir de la observación, la construcción de oraciones particulares y el proceso de inducción y posteriormente por deducción se elaboran las teorías que una vez comprobadas por experimentación, se aceptan las teoría de lo contrario se rechaza.

La búsqueda de una metodología similar a la física y las ciencias naturales significó dos grandes errores: el primero asumir un mismo método (monismo metodológico) sin distinción del objeto de estudio, y segundo en la parte pragmática y ortodoxa del positivismo elimina y separa la filosofía del proceso cognoscitivo, fundamental en las ciencias sociales y naturales.

En las ciencias sociales, la racionalidad del positivismo y empirismo descriptivo se incorpora porque la objetivación del trabajo en las mercancías construye la apariencia del objeto, la división del trabajo y los diverso “objetos” que se producen el mundo de los objetos y las cosas. Por lo que si la física tiene por finalidad el estudio de las cosas y objetos de la naturaleza, el positivismo de Comte, pretende hacer el estudio de las cosas u objetos sociales. Con el mundo objetivado y cosificado, el mundo humano se convierte de

¹⁰⁸ “1. Método de semejanza: “Si dos o más casos del fenómeno sometido a investigación tienen de común sólo una circunstancia – en la que sólo concuerdan todos los casos- es la causa (o la consecuencia) del fenómeno dado”, 2. Método de diferencia: “ si el caso en el que aparece el fenómeno dado y el caso en que no aparece son semejantes en toda las circunstancias, excepto en una, que se encuentra en el primer caso, esta circunstancia en la cual se diferencia únicamente estos dos casos, es la consecuencia, o la causa, o la parte necesaria de la causa del fenómenos”; 3. Método combinado de semejanza y diferencia: “Si dos o más casos de surgimiento del fenómeno tienen de común una sola circunstancia, y dos o más casos en que no surge ese fenómeno tienen de común sólo la ausencia de esa entonces tal circunstancia, en la que sólo se difieren ... es la consecuencia o la causa... ; 4. Método de variaciones concomitantes: “ Todo fenómeno que varía de alguna manera en partículas, o bien es la causa o es el efecto de este fenómenos, o está conectado con él por alguna causa”; 5. Método de residuos: “Separar del fenómeno una parte tal, que, se debe por inducciones anteriores, que es el efecto de ciertos antecedentes y el resto del fenómeno es el efecto de los demás antecedentes”. (ACC y ACURSS, 1978; pág. 119)

forma vulgar en un *mundo físico* (Kosik, 1967), hablar sólo de cosas, de ahí la posibilidad de un monismo metodológico.

“La economía clásica también se mueve del mismo modo que la realidad objetual, pero no sistematiza las representaciones del mundo formuladas por los agentes, sino que indaga las leyes internas de ese mundo cosificado. Si ésta cosificación como mundo de las cosas y de las relaciones humanas cosificadas en la realidad, y en la ciencia la descubre y describe a la vez que la investiga sus leyes internas, ¿Cómo es que ella misma cae también en la ilusión y en la cosificación? Cae por el hecho de que en este mismo mundo objetual ve no solamente un determinado aspecto y una etapa históricamente transitoria de la realidad humanan, sino que *lo considera como la realidad humanan natural... Por cuanto la realidad social ha sido concebida como naturaleza en el sentido físico, y la ciencia económica como física social, la realidad social se ha transformado de realidad objetiva en realidad objetual, en el mundo de los objetos*” (Kosik, 1967; Págs.112-113)

La imagen fiscalista del positivismo reduce el mundo multidimensional (social, histórico, natural, etc.) al limitarse al análisis reducido de los objetos, la búsqueda de una precaria evidencia empírica, el establecimiento de leyes sobre los objetos y la cuantificación de las mismas. La tendencia del capital a la apropiación desde la unidad de las entidades sociales y naturales intensifica la división del trabajo científico y de sus objetos de estudios. Por lo que la realidad existe en parcelas del conocimiento y no en el análisis integral, a lo máximo sólo en términos descriptivos y agregados. Para esta corriente el todo resulta de las suma de las partes. En el mundo del fiscalismo, afirma Kosik, el hombre y la actividad cognoscitiva sólo pueden existir como una limitada actividad abstracta, como físico, estadista, economista, econometrista, etc., *pero nunca con toda su potencialidad, nunca como hombre entero* (Kosik, 1974).

El método gnoseológico del reduccionismo y positivismo corresponde a un momento de concreción histórica, como parte de la apropiación y control del proceso de trabajo por el capital mediante la subsunción real y formal. Un método que subsume lo universal a lo

particular¹⁰⁹ y, como problema medular de la racionalidad del capital, crea dos polos que tienden a divergir, hasta llegar a un límite en la realidad concreta¹¹⁰: la abstracción a partir de lo individual antagoniza con la totalidad concreta. Pero el reduccionismo lo hace ver como una sumatoria de individuos que convergen en un mismo fin, en la medida que logra hacer aparecer la racionalidad del capital, como la racionalidad única, válida para la sociedad en su conjunto, en la medida en que la presenta como sustancia absoluta universal.

En el siglo XIX el funcionamiento de la economía como sistema se encuentra en un proceso de expansión que alcanza niveles de complejidad superiores a las capacidades cognoscitivas interpretación. La complejidad del capitalismo como el de todo sistema no puede ser estudiado a través del estudio de sus partes. En un sistema sus elementos interactúan de forma orgánica entre sí y al interior de ellos mismos. En el capitalismo cada una de sus clases actúa entre sí y con las otras; con el medio físico, natural social, económico y político. De igual manera, el comportamiento de los individuos afecta, transforma y es transformado por el medio en que se desenvuelve. Cada vez las repercusiones hacia cada una de las entidades generaran repercusiones hacia la reproducción del capital.

6. 3. La construcción del poder Simbólico en la economía

6. 3. a. La gestación académica del campo de la economía.

La profesión del economista es relativamente joven aunque el pensamiento económico ha estado presente en la historia. Aproximadamente podemos decir que hasta la primera mitad

¹⁰⁹ Kosik considera (pág. 45-46) “La reducción presupone una sustancia rígida, de elementos inmutables y no derivados, en los que, en última instancia, se despliegan la diversidad y variedad de los fenómenos. El fenómeno puede ser explicado si se le reduce a su esencia, a la ley general, al principio abstracto. La inconsistencia del reduccionismo, al ser aplicado a la realidad social, se pone de manifiesto en estas dos famosas frases: Franz Kafka es un intelectual pequeñoburgués, pero no todo intelectual pequeñoburgués es Franz Kafka. El método del reduccionismo subsume lo singular en lo universal abstracto, y crea dos polos entre los cuales no hay mediación: lo individual abstracto, de una parte, y lo universal abstracto, de otra.” Porque la subsunción del trabajo al capital es mediante el control y apropiación del proceso de trabajo hacia el capital, por lo que el trabajo como categoría universal está siendo apropiada a la categoría particular del capitalismo. En efecto pero el reduccionismo lo hace aparecer a la inversa, porque iguala trabajo a trabajo asalariado que es la forma específica particular, que adquiere el trabajo en el capitalismo y la hace aparecer como natural, universal y absoluta, en sentido tiene razón Kosik cuando dice que el método reduccionista subsume —hace aparecer como esencia universal— un fenómeno que es particular, singular

¹¹⁰ Para Kosik entre ellos no hay mediación

del siglo XIX la presencia del pensamiento económico había recaído en personajes de formación profesional diversa, provenían de la filosofía, matemáticas, medicina, jurisprudencia. Dichas personas laboraban en la academia, el periodismo, la administración de empresas personales o de otros, y en menor grado habían ocupado irrelevantes puestos gubernamentales¹¹¹.

El estudio de la economía política se encontraba en los mapas curriculares de las Facultades de Derecho o filosofía. Sin embargo, la segunda mitad del siglo XIX fue una época importante en las humanidades y las ciencias sociales, la tendencia en éste periodo fue la disciplinarización y la profesionalización de éste conocimiento (Wallerstein, 1999).

Entre la segunda mitad del siglo XIX y primera del XX la enseñanza de la economía como disciplina, había alcanzado independencia de las facultades que la habían albergado. Pero paradójicamente con la independencia la “Economía Política” había pretendido también erradicar el adjetivo de “Política” como consecuencia de la presencia avasalladora de economistas provenientes de las disciplinas de la ingeniería y matemáticas que pretendía desarrollar el fisicalismo social que William Petty, Adam Smith, entre otros economistas habían pretendido encontrar en la realidad económica y que encontró en León Walras su máximo exponente, con su teoría del equilibrio general.

Además de la separación de lo económico con la política, la explicación walrasiana del *equilibrio general* iba acompañada de la teoría marginal del valor, o teoría relativa del valor, que había surgido como alternativa al planteamiento de la teoría del valor liberal clásica, pero, sobre todo surgió, como una interpretación alternativa a la teoría del valor-trabajo marxista.

La teoría relativa o subjetiva del valor alienta la separación de economía y política, pues para ellos la racionalidad económica guiaba el actuar del hombre en tanto *homo economicus*. La teoría subjetiva de valor parte de una concepción del individuo como célula de todas las sociedades, como un ente por encima y anterior a la sociedad, que interactúa

¹¹¹ Véase Roncaglia (2006)

con otros individuos iguales a él cuyo objetivo en la vida es conseguir su felicidad entendida como el disfrute o la utilidad que podían obtener de las cosas. Al perseguir su máximo beneficio/utilidad e interés individual eleva el bienestar colectivo, por lo tanto el objeto de estudio del economista era analizar esa racionalidad económica y la entidad donde interactúan los individuos: el mercado.

Para esta corriente el individuo en el mercado es un ente aislado que busca la maximización de su utilidad, las relaciones políticas no existen en el mercado y, con la aparición de la Ciencia política como el estudio de las relaciones políticas entre los individuos y de estos con el estado y el poder en sus diversas manifestaciones, la autonomización de los campos de estudio adquirió legitimidad. Había quedado establecido que *“La economía política había sido rechazada como tema con el argumento de que el Estado y el mercado operaban y habían operado según lógicas distintas”* (Wallerstein, 2007, pág.23) La economía debía explicar el comportamiento de los individuos bajo el dominio del mercado.

6. 3. b. El poder Simbólico en la economía: Las teorías del valor

En el último tercio del siglo XIX luego de la publicación del primer tomo de *El Capital* (1867) de Marx, los teóricos de la economía quedarán escindidos en dos grandes corrientes, unos, con sus teorías afirman el desarrollo del capitalismo, mientras la economía política marxista lo cuestiona.

Hasta la década de los años veinte del siglo XX, ambas corrientes tienen una intensa confrontación, el marxismo tiene una verdadera eclosión al mismo tiempo que surgen distintas vertientes a su interior. Es una etapa en que se multiplican las aportaciones teóricas en la economía y la política, uno de cuyos momentos culminantes será la revolución rusa y la construcción del primer sistema socialista con todos los debates que se dan en torno a ambos procesos. En ese contexto los aportes de Lenin, Bujarín y Rosa Luxemburgo desde la perspectiva revolucionaria enfrentan a los marxistas revisionistas como Bernstein, Kautsky. Surge también el austromarxismo con Bauer y Hilferding y los denominados “marxistas legales” como Tugan-Baranovsky. Algunos desarrollos del

marxismo en esta etapa son: la construcción de la categoría imperialismo, la de capital financiero, pero sin duda el centro lo ocupará el debate en torno a la vía del cambio por medio de la revolución o través del sistema democrático vía las elecciones.

Los cambios ocurridos en el capitalismo con el enorme desarrollo de las fuerzas productivas, con la utilización de nuevas fuentes de energía como la electricidad y posteriormente el petróleo, permitieron la revolución en los medios de transporte: se intensificó el tendido de vías férreas y en la navegación se hicieron innovaciones importantes; al igual que en los medios de comunicación con el telégrafo y el teléfono.

El capitalismo daba un salto cualitativo en la producción con una acelerada concentración y centralización de capitales que daba lugar al surgimiento de los monopolios y a la unión del capital productivo con el bancario de donde emergió el capital financiero, la dimensión de las empresas se modificó para dar lugar a la producción en gran escala y a la disputa por los mercados y áreas de influencia a través de inversiones transnacionales que buscaban la incorporación de nuevos espacios a la dinámica capitalista, lo que afectó las condiciones materiales y sociales de reproducción del capital. Todos estos fenómenos tuvieron profundas repercusiones en la ciencia económica, aunque su teorización no fue inmediata ni unánime. No sólo estaba en debate el futuro del capitalismo sino también su posible sustitución lo que tenía importantes repercusiones políticas, lo que generará divisiones entre los marxistas pero también al interior de la denominada “teoría económica burguesa”.

Tres grandes transformaciones en el pensamiento económico dominante permitieron establecer las pautas para afirmar el poder simbólico del capital, éstas serán el fundamento del paradigma o núcleo fuerte, de la forma de explicar la realidad económica desde el último tercio del siglo XIX hasta nuestros días. Aunque su hegemonía sobre otros paradigmas o interpretaciones haya variado a lo largo de este periodo.

Primero, se elabora la teoría subjetiva del valor como negación de la teoría del valor-trabajo y la reivindicación del mercado donde se concreta la unidad social. *Segundo*, se establecen axiomas o leyes de funcionamiento del sistema económico –presentadas como

irrefutables y de validez universal— como parte de las *afirmaciones analíticas*, que dieron lugar a la construcción de “modelos” que sirvieron de base para las construcciones teóricas e interpretaciones de la realidad económica, a lo que se sumaron las afirmaciones sintéticas a partir de Nassau Senior.¹¹² Al mismo tiempo en que se estableció la delimitación de la parcela del campo de conocimiento mediante el cambio de la Economía Política en Economía. Tercero, y quizá más importante, se impuso el monismo metodológico a partir de la fisicalización de la economía y del positivismo, lo que legitimó el carácter científico de la economía respecto de la filosofía y las humanidades.

6. 3. c. Las reformulaciones de las teorías del valor y la elaboración de la teoría subjetiva del valor.

El desarrollo del pensamiento económico hasta el siglo XIX estuvo envuelto en la discusión de los conceptos a partir de la definición del origen del valor. Las teorías del valor de la escuela clásica: Smith y Ricardo tuvieron cierta continuidad lógica --sobre todo la formulación de Ricardo--¹¹³ en Marx al relacionar el trabajo con el origen del valor, aunque la formulación marxiana fue más revolucionaria por develar y hacer la crítica a la teoría del valor clásica, destacando el origen de la plusvalía en su teoría del valor-trabajo.

La plusvalía como trabajo no pagado al trabajador del cual se apropia el capitalista, hacía de este sistema una forma histórica en oposición a la forma natural en que era presentada por los clásicos y develaba con ello la subordinación del trabajo al capital. La metodología, con la que Marx había elaborado la teoría del valor y el desarrollo teórico-filosófico contenido en *El Capital* de Marx, descubrían la esencia contradictoria del capitalismo, como oposición de intereses entre las clases sociales y entre el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción, ésta propuesta no correspondían a las

¹¹² “A Senior corresponde el señalado honor de haber sido el primero que intentó formular, y explicar conscientemente, los postulados que resultan necesarios y que son suficientes para integrar... el pequeño aparato analítico comúnmente conocido como teoría económica, o para expresarlo en otra forma, para dotarlo de una base axiomática.” (Schumpeter, 1975. Pág. 496)

¹¹³ Ricardo establece que el trabajo incorporado es realmente el fundamento del valor de cambio en todas las cosas.

necesidades prácticas de burguesía como clase dominante del capitalismo de finales de siglo XIX.

Para Marx, la particularidad del modo de producción capitalista está determinada por la forma de apropiación y control del proceso de trabajo, mediante la subsunción formal y real del trabajo al capital. La forma de interpretar la realidad económica a partir del proceso de trabajo le permite dimensionar los diversos factores que intervienen en la producción de mercancías: el tipo de propiedad que existe, el papel del trabajo, los recursos naturales, la tecnología, las clases y las relaciones de clase y de poder que se desprenden a partir del proceso de producción de la mercancía. La teoría de valor a partir del trabajo asalariado no sólo representaba el valor en sí mismo de la mercancía en el mercado, de ella se desprende una forma de interpretación de la sociedad.

La interpretación de Marx por su parte rompe con el consenso gnoseológico que había generado el capitalismo liberal bajo la promesa de “progreso, libertad y justicia” que había servido para apoyar e integrar a las distintas clases sociales en la lucha para la derrota política y económica del feudalismo y el absolutismo. Lo que una vez había sido progresivo para la sociedad mostraba límites para mantener el consenso. En la medida en que, el progreso había beneficiado en mayor medida a la burguesía como clase social, los trabajadores tomaban conciencia de su subordinación y explotación como clase social.¹¹⁴

No fue por falta de formalización –racionalidad matemática—por lo que la teoría del valor de Marx se planteó como un desafío. La teoría del valor trabajo podría ser formalizada¹¹⁵, pero reconocer una teoría significa reconocer los postulados que la hacen verdadera.

¹¹⁴ Para la reproducción de la subsunción real y formal del trabajo al capital y la realización del capitalista como clase la teoría del valor-trabajo no es funcional. La teoría de valor trabajo no se amolda a la realización de la ganancia en el intercambio de mercancías, desde la racionalidad del capital el cambio de mercancías se genera en el mercado y los precios que dictan los agentes del mercado. Son los mercados porque a la burguesía le interesará realizar su ganancia que le permite su realización económica y de clase. Serán los precios porque mediante el cambio cuantitativo de estos, en términos absolutos, es el tamaño real y potencial de su ganancia. Los monopolios, el desarrollo industrial y el impacto en procesos productivos complejizaban la producción, consumo y circulación de las mercancías. Por lo tanto, es necesaria la innovación acorde a la reproducción del capital en términos técnicos y prácticos que permitirán formalizar y cuantificar los agentes del mercado, de la ganancia y saber las pérdidas presentes y futuras a partir de los precios.

¹¹⁵ Un ejemplo de ello es Kalecki.

Reconocer la teoría del valor trabajo implica reconocer las relaciones de producción, pero sobre todo, sería reconocer que existe una situación de control, explotación y dominación de parte del capital y los capitalistas. Su formalización, sólo develaría las magnitudes de la explotación, de la apropiación realizada por el capitalista de la plusvalía y la magnitud de la explotación. La teoría marxista se convertía así en la base de la racionalidad revolucionaria que buscaba sustituir al capitalismo por otro orden, sistema superior, donde desapareciera la explotación del hombre por el hombre.

Por su parte la teoría económica dominante también realizó profundas transformaciones en su elaboración y concepción de la teoría del valor. Hay diversos precursores de la teoría subjetiva o utilitarista del valor¹¹⁶ como Jean Baptista Say quien considera que el valor de cambio depende de la utilidad, sin embargo al no considerar los límites de la utilidad no puede aplicar este principio de manera generalizada pues había bienes que tenían valores desproporcionados respecto de su utilidad (Schumpeter, 1975, pág. 516) sin embargo generó un supuesto fuerte, que aún está presente en esta corriente, el de que *cada oferta genera su demanda*.

La escuela austriaca, es la que desarrolla la teoría subjetiva del valor, sobretodo su fundador Carl Menger quien colocó en el centro la idea utilitarista del valor de cambio, que se presentaba como la paradoja que cuestiona por qué valía menos el agua que los diamantes, dicha paradoja queda resuelta, según él, porque el valor de un bien no es algo inherente al mismo, sino que procede exclusivamente de las subjetivas apreciaciones de los individuos y de la abundancia o escasez de los bienes (Percides, 2004).

“El valor de los bienes se fundamenta en la relación de los bienes con nuestras necesidades, no con los bienes mismos. Según varíe las circunstancias, puede modificarse también, aparecer o desaparecer, el valor. Para los habitantes de un oasis que disponen de un manantial que cubre completamente sus necesidades de agua, una cantidad de la misma no tiene ningún valor a pie de manantial... así pues el valor

¹¹⁶ Sobre el planteamiento utilitarista del valor se encuentran precursores como Galiani, Beccaria, Betham, Say, Senior, Bastiat, Cournot, y Gossen. (Screpant y Zamagni, 1997)

no es algo inherente a los bienes, no es una cualidad intrínseca de los mismos, ni menos aún una cosa autónoma, independiente, asentada en sí misma. Es un juicio que se hacen los agentes económicos sobre la significación que tienen los bienes de que disponen para conservación de su vida y de su bienestar y, por ende, no existe fuera del ámbito de su conciencia. Y, así, es completamente erróneo llamar “valor” a un bien que tiene valor para los sujetos económicos o hablar, como hacen los economista, de “valores” como si se tratará de cosas reales e independientes, objetivando así el concepto. Lo único objetivo son las cosas o, respectivamente, las cantidades de las cosas, y su valor es algo esencialmente distinto de ellas [...], La objetivación de valor de los bienes, que es por su propia naturaleza totalmente subjetivo, ha contribuido en gran manera a crear mucha confusión en torno a los fundamentos de nuestra ciencia” (Menger en Pércides, 2004; págs.341-342)

La teoría subjetiva del valor avanza al plantear la utilidad en función de medios o bienes escasos tanto para el que consume como para el que vende, dejando sentadas las bases para la “revolución marginalista”. El hedonismo y la psicología individual de los deseos y necesidades comenzaban a ser una herramienta fundamental para explicar la racionalidad económica humana. Ese mismo fundamento fue trasladado al concepto del *homo economicus* donde éste se guía por una racionalidad que tiene como objetivo maximizar su beneficio con el menor esfuerzo o al menor costo.

León Walras, por su parte incorpora la analogía de que los valores de cambio son proporcionales a su rareza (Schumpeter, 1975) que al final se convierte en un supuesto fuerte para su equilibrio general, donde establece que una economía se halla en equilibrio competitivo si existe un conjunto de precios que cumplen los siguientes supuestos: i) la demanda iguala a la oferta, ii) cada agente tiene la posibilidad de comprar y vender lo que tenga exactamente proyectado, iii) compradores y vendedores puede intercambiar las cantidades que maximizan sus utilidades y beneficios, y iv) los mercados se vacían.

Posteriormente se trataría de cuantificar la utilidad no sólo individual sino social, en parte con la finalidad de eliminar el hedonismo, a través de la formulación de Wilfredo Pareto

quien aplica la teoría subjetiva del valor al funcionamiento de las empresas, al consumo/presupuesto individual y social con la misma noción de racionalidad económica entendida como maximización de utilidad a partir de la utilidad marginal, pero ahora extendida a la sociedad, a la empresa o a un grupo de bienes entre los cuales hay que optar para lograr la maximización del bienestar social, de la producción y del bienestar individual al más bajo costo. Pareto utiliza la formalización matemática, desarrollada en *Física Matemática* (1881) de F. Y. Edgeworth, para proponer un sistema de ecuaciones con las que traza las curvas de indiferencia y obtiene la integración general del modelo usando el cálculo diferencial e integral obtiene el óptimo de bienestar alcanzado *cuando ya resulta imposible mejorar el bienestar de un individuo sin que empeore el de otro*. O cuando la distribución del presupuesto entre los bienes que desea un individuo es tal que no puede dar más utilidad de un bien sin que empeore su dotación de otro bien; o en una empresa cuando la producción llega a su máxima a los menores costos.

La teoría subjetiva del valor, como hemos visto, otorga a la utilidad de las mercancías —para satisfacer necesidades y deseos— el origen del valor, en este sentido niega la génesis del valor de las mercancías por su elaboración a través del trabajo, niega el trabajo objetivado en la mercancía, y mediante el argumento ficticio fundamentado en la psicología individual del consumidor niega las propiedades de la economía como un sistema de explotación y, sobretodo, la propiedad histórica de la producción capitalista. Sin embargo sólo así se pudieron justificar y establecer los modelos matemáticos y esto es posible por la particularidad de las matemáticas como ciencia formal porque

“No toda la investigación científica procura el conocimiento objetivo. Así, la lógica y la matemática —esto es, los diversos sistemas de lógica formal y los diferentes capítulos de la matemática pura— son racionales, sistemáticos y verificables, pero no son objetivos; no nos dan informaciones acerca de la realidad: simplemente, no se ocupan de los hechos. La lógica y la matemática tratan de entes ideales; estos entes, tanto los abstractos como los interpretados, sólo existen en la mente humana. A los lógicos y matemáticos no se les dan objetos de estudio: ellos construyen sus propios objetos. Es verdad que a menudo lo hace por abstracción de objetos reales (naturales

y sociales); más aún, el trabajo del lógico o del matemático satisface a menudo las necesidades del naturalista, del sociólogo o del tecnólogo, y es por esto que la sociedad los tolera y, ahora, hasta los estimula. Pero la materia prima que emplean los lógicos y los matemáticos no es fáctica sino ideal.” (Bunge, 1990; Pág. 9)

Por otra parte la interpretación de los fenómenos económicos fue acorde a las necesidades materiales de la realización del capital. La ganancia como razón de la realización de la existencia del capital. Se concreta sí y sólo sí mantiene la propiedad y control de las esferas de la economía, es decir si subordina el sistema económico para realizar la ganancia y al capital.

El *homo economicus* se construye a partir de la idea del sistema de realización capitalista. Se construye desde la racionalidad y abstracción del equilibrio, de la utilidad marginal y de los óptimos --que son la formalización-racional-- para llegar a la realización máxima de la ganancia. Desde la racionalidad se requiere abstraer al hombre en sus relaciones sociales y de producción, como parte del sistema, se le aísla y sólo lo incorpora a la sociedad desde su individualidad con deseos y necesidades particulares. Desde la teoría subjetiva del valor la suma de los actos maximizadores y egoístas de los individuos conforman al sistema. De esta manera, la objetivación del hombre en el concepto de *homo economicus* cubre la función de convertirse en el núcleo argumental a partir del cual se pretende entender y justificar el mundo. Con ello pretenden realizar una interpretación y propuesta teórico-universal a partir de una descripción de la fenomenología particular, que responde a los intereses parciales del capital. De esta manera crea un sujeto económico indistinto y soberano que mantiene relaciones puramente formales, en el mercado y en función del dinero, con las categorías económicas más generales, tales como el salario, la ganancia, la producción y el consumo.

“De ahí que conceptualmente la situación del “empresario” sea idéntica a la del “trabajador” y hasta a la del desocupado desde el punto de vista del consumo; y que, en el terreno de la producción, todos se conviertan en “factores de la producción”, escogidos por el empresario de acuerdo con las leyes de la situación” (Pesenti, 1974; págs. 19)

En síntesis, la gran “revolución marginalista” a partir de la teoría subjetiva del valor será el fundamento teórico de la reproducción y realización del capital, así también como fundamento de los símbolos de poder (teorías, técnicas, herramientas, software, etc.) del capital y de las clases oligárquicas que mantienen su existencia en función de la del capital. De ella se desprenderán las construcciones de la realidad económica y del mundo, en las siguientes décadas. Se convierte en el poder simbólico para la reproducción del capital.

En la medida en que mantiene la idea de información perfecta y de agentes individuales, pretende eliminar las relaciones sociales de producción y sus contradicciones, niega las clases, su subordinación y, sobre todo, su naturaleza o esencia antagónica. De suma importancia será la concepción del mercado como articulador del sistema. Para los teóricos del capital, la unidad del sistema se realiza en el mercado porque este es su espacio de realización y concreción, es el espacio que garantiza su existencia.

6. 3. d. Los axiomas en la economía política y la reducción de la disciplina a “economía”.

Una vez establecida la base gnoseológica con la teoría subjetiva del valor. Schumpeter (1974) le da el crédito de honor Nassau Senior (1790-1864), por ser el primero que intenta estructurar en su obra *An Outline of the Science of Political Economy* (1836) los postulados necesarios para el pequeño aparato analítico que será la teoría económica. Para Senior tres de estos postulados serán descriptivos o de observación y uno de conciencia, éstos serán reconocidos como la base axiomática, a la cual se le agregarán más a partir de la teoría subjetiva del valor.

Primer postulado, el de conciencia, “que todos los hombres desean obtener la mayor cantidad de Riqueza con la menor cantidad de sacrificio” (Senior en Schumpeter, 1974; Pág. 496); *Segundo postulado:* se fundamenta en el comportamiento del crecimiento de la población limitada solamente por males físicos y morales o por el temor de una pérdida y falta de bienes necesarios que exigen las costumbres de los individuos integrantes de cada

clase; *tercer postulado*: el poder del trabajo y de los demás factores que producen riqueza, pueden aumentar indefinidamente utilizando sus productos como medios de una producción ulterior, *cuarto postulado* los rendimientos son decrecientes a partir de la renta de la tierra.

Otros elementos epistémicos se incorporaron como leyes, fueron sin duda la Ley de Say que establece que “la oferta genera su demanda”, la delimitación de economía que algunos autores adjudican a J.S. Mill reducía el objeto de estudio a la actividad económica, a partir de los mercados, por lo que también se fraccionaron los objetos de estudio en la economía principalmente en: la moneda, crédito, consumo, interés, las instituciones, etc. Posteriormente con la fragmentación del proceso productivo y la dependencia del capital a realizarse en el sector financiero y el sector externo se ampliará la economía al estudio del sector financiero y la economía internacional.

La obra de Nassau Senior marca el punto de quiebre donde se da por terminado las afirmaciones analíticas, se cierra la teorización y la discusión sobre los conceptos y supuestos que respalda la interpretación económica. Si bien no existe el monopolio simbólico en un país, que acapare el campo simbólico en el siglo XIX, sí hubo una tendencia simultánea en los países desarrollados a concentrar las principales interpretaciones de la realidad económica. Al interior de la teoría económica se culminaba la construcción de una interpretación, los conceptos pretenden integrar una comprensión del mundo. Se pasa a establecer las leyes económicas, supuestos, teoremas, que se formula en una construcción teórica, con una formalización matemática, es decir se desarrollan las afirmaciones sintéticas. Posteriormente en 1890, con *Los Principios de Economía* de Alfred Marshall no sólo se concreta una difusión de las afirmaciones analíticas, también se difunde el lenguaje simbólico de la economía como ciencia, su metodología, supuestos y modelos.

6. 4. La Crisis del 29 y La revolución Keynesiana ¿Continuidad o cambio en el campo simbólico?

6. 4. a. Algunas interpretaciones de la Gran Depresión de 1929 desde la óptica de la circulación: Hobson, Fisher y Hayek

La gran depresión de 1929 cuestionó, según Schumpeter, los postulados con que se había desarrollado la teoría económica en los últimos 150 años. Un primer debate se registró en torno a los orígenes de la crisis, pues a partir del diagnóstico se podían pensar las soluciones.

Para John Atkinson Hobson, laborista socialdemócrata, el origen de la crisis era una deficiencia del poder de compra de los consumidores individuales (teoría del subconsumo), debido a que su ingreso (Y) no será destinado en su totalidad al consumo (C), porque habrá un porcentaje del ingreso que será destinado al (S) ahorro ($Y - C$) en un segmento de la población que se orientará a fines improductivos, en otro segmento de la población su ingreso es insuficiente para cubrir sus necesidades básicas.

El incremento del ahorro y la desigual distribución de la riqueza, ocasionará una reducción del consumo que como consecuencia traerá una caída en los precios finales superior a los precios de producción. Esta situación prolongada en la economía generará una continua caída de los precios lo que creaba una deflación, y luego crisis. La desigualdad en la distribución de la riqueza y el que existan grandes cantidades de dinero improductivas provoca el subconsumo. Como dice el propio autor en abierta crítica a la ley de Say:

«... la distribución de la riqueza no guarda relación predeterminada alguna con las necesidades, sino que es consecuencia de otros factores, que asignan a ciertas personas un poder adquisitivo enormemente superior a sus necesidades o posibilidades de utilizarlo, mientras que a otras les privan incluso de la capacidad de consumo necesaria para satisfacer todas las exigencias de su conservación física»
(Hobson, 1981; págs. 95-97).

Una solución para la crisis podría ser mediante la emisión de crédito que compense la retención de dinero por parte de los consumidores para el ahorro, pero esta compensación a través del crédito (μ) no puede ser mayor a la cantidad ahorrada ($S = \mu$, por lo tanto $(Y - S) + \mu = C$). Con ello se trataba de evitar que los precios se deterioraran restableciendo la estabilidad. El mecanismo de redistribución podría sumarse al del crédito, gravando con impuestos a los sectores más ricos y generando servicios sociales a los más pobres. (Strachey, 1939; págs. 48-51)

Irving Fisher (estadounidense, 1867-1947) considera que la causa de la crisis se encuentra en la inestabilidad de los precios, por lo tanto una política sana deberá mantener los precios estables (Strachey, 1939; Pág.57) A diferencia de Hobson que considera que la inestabilidad de los precios se debe al incremento del ahorro, para Fisher el motivo de la inestabilidad, es el desequilibrio que existe en la cantidad de dinero –masa monetaria– respecto a la cantidad de mercancías.¹¹⁷

Un incremento de los precios genera crecimiento y la caída de los mismos genera depresión. Por lo tanto la política de la salida de la crisis para Fisher es el incremento de los precios, mediante el incremento de la masa monetaria para posteriormente mantener el nivel de precios estable. De esta manera, un aumento de los precios conduciría a un incremento de la producción, que a su vez generará una reducción de los costos de producción, y un aumento de la ocupación hasta llegar al pleno empleo acompañado de la expansión. (Strachey, 1939: págs. 59-61.)

Hasta este momento podemos observar en estos autores, similitudes en su diagnóstico del origen de la crisis: la falta de dinero. Aunque no sea válida para ambos autores el supuesto de que cada oferta genera su propia demanda, de hecho Hobson cuestiona explícitamente esta idea, pero para ambos cuando el consumo se interrumpe genera caída en los precios y con ello la crisis. A partir de este diagnóstico Fisher amplía la teoría cuantitativa del dinero,

¹¹⁷ Se apoya en la teoría cuantitativa del dinero donde la cantidad de dinero en circulación (MV) es igual a la cantidad de mercancías expresada los precios de las mismas (PT): $MV=PT$.

explica, cómo ese desequilibrio entre el ingreso y el consumo origina una reducción de cantidad de dinero y/o una reducción en su rotación lo que repercutirá en la producción.

Para ambos, el incremento del crédito podría representar una salida a la crisis, sin embargo, lo interesante, es que al cargar el financiamiento del crédito a los empresarios reconocen que ese sector concentra un conjunto de ingresos sin gastar, y lo contradictorio es que no reconocen que el ahorro es lo que genera la crisis.

Friedrich August Von Hayek alias "el Boxeador", miembro de la Escuela Austríaca, discípulo de Friedrich von Wieser y de Ludwig von Mises, ubica el origen de la crisis, en gran medida, en los errores de la intervención gubernamental, de las instituciones y bancos encargados de regular el crédito y la oferta monetaria, debido a que con su intervención aumentan el circulante y generan inflación. Si bien es contemporáneo de Hobson y Fisher -- citados anteriormente--, a diferencia de éstos que ven la causa de la crisis en la deflación, Hayek considera, que es la inflación la que genera el auge pero después las crisis. (Strachey, 1939: pág. 70) Consecuente con la escuela austriaca mantiene, el análisis del equilibrio definido como el momento o punto en donde no existe ningún equilibrio desaprovechado. Sin embargo, considera que las crisis son inevitables como parte del ciclo de auge, crisis, recuperación, auge. La interpretación propuesta por Hayek se concentra en la relación precio-producción.

Se parte de la existencia de dos sectores de la economía: el de los bienes de producción y el de los bienes de consumo. Y el momento propuesto para el análisis del ciclo es en el comienzo de la recuperación, ya que en este momento las autoridades e instituciones financieras aplican medidas que determinarán el camino de la economía. En este periodo el crecimiento de la economía es menor a cero, es decir, es negativo, este proceso va acompañado por la caída de los precios. En este contexto un aumento del ahorro genera una reducción en los precios, pero si ese ahorro se orienta a la inversión también se logra que bajen los costos, esta reducción será favorable. Pero según Hayek es esto lo que las autoridades monetarias no aceptarán. Porque la caída de los precios genera pérdidas. Considera como una salida a la crisis que los bancos no deben permitir que el volumen de

las inversiones exceda el volumen de los ahorros, porque la diferencia dará como resultados la emisión de dinero. Frente a los otros autores que demandaban la expansión del crédito, bajar la tasa de interés o expandir la oferta-masa monetaria, Hayek considera que ello es un error. Para él la solución estaba en mantener, a partir del principio de equilibrio, la igualdad entre los ahorros y la inversión con una cantidad fija del dinero en la circulación (Strachey, 1939: 102)

Si aumenta proporcionalmente la inversión, también debe aumentar proporcionalmente el ahorro y el resto de las variables. Sin embargo, Hayek reconoce que llega un momento en que no puede mantenerse el equilibrio y por ende se llega a la crisis. Por lo tanto para Hayek las crisis son inmanentes al sistema. Como se puede observar Hayek mantiene los supuestos neoclásicos anteriormente descritos, sin embargo hace una acotación sustancial, la necesidad de la regulación del equilibrio por parte de las autoridades monetarias. Y sintetiza una interpretación generalizada: las crisis son los desequilibrios en la economía, entendiendo economía por mercados, y así como los ciclos son inmanentes al sistema, las crisis también, si nos damos cuenta la diferencia entre Fisher y Hayek es mínima en términos de su base epistemológica, ambos mantienen las premisas de la teoría subjetiva del valor.

En estos tres autores se encuentra presente la necesidad de equilibrio en los mercados. Mientras que Hobsosn y Fisher le otorgan un lugar preeminente al consumo, por encima del papel que juega la inversión, para ellos el consumo de la sociedad es lo que determina el funcionamiento de la economía, en cambio para Hayek lo que se debe estimular es la inversión haciéndola equivalente al nivel de ahorro. Para los tres la ruptura del o interrupción del equilibrio desencadenará en crisis.

6. 4. b. Keynes, ruptura con la economía neoclásica y formulación de un nuevo poder simbólico del capital.

Keynes representa la salida epistemológica a la incapacidad de la teoría neoclásica para interpretar la crisis y su salida. Primero tiene que deshacerse de la idea o **la noción de**

equilibrio general que dominaba el pensamiento económico como pilar fundamental: *“Sostendré que los postulados de la teoría clásica sólo son aplicables en un caso especial, y no en general porque las condiciones que supone son un caso extremo de todas las posiciones posibles de equilibrio.”* (Keynes, 1992: pág.15). Con ello afirmaba que el equilibrio de pleno empleo sólo se da en casos específicos, y no de manera general.

Otro elemento, resultado de lo anterior, será la objeción a la ley de Say que postulaba que la oferta genera su demanda. La demanda es determinante para el proceso de producción debido a que la demanda efectiva será el consumo real la producción. Esto significa que en la demanda la situación como el desempleo y los bajos salarios serán determinantes para el grado del consumo de la población en su conjunto. Y por último, el consumo no es determinado por los trabajadores, sino por las empresas. En Keynes, como se podrá observar existe una innovación en las afirmaciones analíticas o postulados con los que se crea la teoría en medida en que se transforma los supuestos.

“... hemos hecho depender la teoría clásica, sucesivamente de los siguientes supuestos:

- 1) Que el salario real es igual a la desutilidad marginal de la ocupación existente;
- 2) Que no existe eso porque se llama desocupación involuntaria en sentido riguroso;
- 3) Que la oferta crea su propia demanda en el sentido de que el precio de la demanda global es igual al precio de la oferta global para cualquier nivel de producción y de ocupación.

Estos tres supuestos, no obstante, quieren decir lo mismo, en el sentido de que todos subsisten o se desploman juntos, pues cualquiera de ellos supone lógicamente a los otros dos.” (Keynes, 1992; págs. 30-31)

A partir de esta innovación en los planteamientos económicos, Keynes considera que la economía es inestable en términos macroeconómicos, y hace mención a dos movimientos distintos, unas oscilaciones suaves y otros cambios agudos que dan lugar a la crisis.

(Andjel, 1988: 76). Para Keynes el ciclo económico está determinado por el cambio en la eficiencia marginal del capital, que a su vez está relacionado con el progreso del sistema, el avance ascendente, que va generando acumulación, pero llega a un punto en donde se va perdiendo gradualmente su potencial, hasta que se invierte la dirección en un sentido opuesto. La crisis se va a presentar de forma repentina y abrupta. (Keynes, 1992: págs. 279-280)

“Sin embargo, por movimiento cíclico no queremos decir que esas tendencias ascendentes y descendentes no persistan indefinidamente en la misma dirección, una vez iniciada, sino que terminan por invertirse. También queremos expresar que hay cierto grado de irregularidad en la secuencia y duración de los movimientos descendentes y ascendentes.”(Keynes, 1992: 280)

Keynes considera que el motor de la economía se encuentra en la inversión y en las expectativas de ganancia o rendimiento que los capitalistas tienen sobre ella. Cuando los rendimientos reales son menores a las expectativas se desencadena un proceso de reducción de inversión. Ello repercute en los niveles de empleo, en la demanda de bienes de capital y de consumo, generando un efecto multiplicador en el gasto en inversión descendente, que tenderá a reducir el ingreso y las ganancias. Hay un clima de desconfianza para la inversión, su contracción genera una caída en el ingreso, las ganancias, y la demanda. El producto no puede venderse y genera aumentos en los stocks, por ende se reduce el nivel del producto. (Andjel, 1988: 76)

Las posibles salidas son limitadas: Una reducción de tasa de interés genera un estímulo para la inversión, pero eso no garantiza que se haga. El gasto en inversión y las repercusiones en el consumo son un mecanismo para la expansión del crecimiento en el momento del ciclo ascendente, pero en la fase descendente o en la de crisis, cuando se han acumulado los stocks y el consumo disminuye, las expectativas de los empresarios son a la baja, lo que les llevará a detener o a contraer la inversión, este comportamiento tendería a profundizar el ciclo. Por ello propone, el estímulo a la demanda efectiva a fin de que se vacíen los stocks y se impulsen al alza las expectativas de los empresarios. Pero este impulso a la demanda sólo puede provenir del Estado, es decir de un ente que se encontraba fuera de la teoría del

equilibrio general. Cuando el gasto en inversión se realice para reponer el equipo desgastado y los stocks traerá un efecto multiplicador que repercutirá favorablemente al ingreso y consumo.

“De este modo la misma recesión se pone un límite: al caer la inversión por debajo del nivel de la depreciación del equipo, resulta indispensable elevar el volumen de la inversión, aunque no fuera más que para preservar la existencia de la clase capitalista.” (Andjel, 1988, pág. 77)

Para Keynes la salida está en un aumento del consumo o su inducción por el aumento del gasto público, es decir en la demanda efectiva de la población lo que conducirá al vaciamiento de los stocks, crearán las expectativas positivas en los empresarios y se estimulara la inversión y con ello el empleo y los ingresos de los consumidores. Su respuesta se ubica en cómo darle nuevamente dinamismo a un sistema paralizado por la falta de consumo y que bajo la idea del mercado autorregulado no encontraba solución.

El análisis de Keynes de esta manera, rompe con la idea de equilibrio para el conjunto del sistema, porque se ve obligado a reconocer y decir que no existe ocupación plena de los factores de producción, que el avance tecnológico está generando una reducción del empleo de fuerza de trabajo por una parte y por otra, percibe que las fuerzas del mercado son incapaces de restablecer el equilibrio. En el planteamiento de Keynes, el consumo de los trabajadores se está cayendo a ritmos más elevados que la inversión. La suma de esos factores a largo plazo genera crisis.

Mientras que la teoría neoclásica al asumir el equilibrio implícito en el supuesto de la “oferta genera su propia demanda” daba por hecho que la producción en sí misma no generaba crisis, sino que los flujos monetarios eran los que no permitía el equilibrio (y por ende generaba la crisis). Para Keynes negar ese supuesto significaba replantear la idea del mercado autorregulado y replantear los nexos entre la producción, el dinero, las tasas de interés, el crédito y el empleo. Negar el equilibrio significó replantearse el funcionamiento del sistema como lo había concebido la escuela neoclásica, sobre todo en el papel que ésta

asignaba al mercado, lo que implicó que la esfera productiva tuviera que ser reevaluada, así como el papel del estado en la economía.

Sin embargo, la ruptura de Keynes con los supuestos de la ciencia económica es parcial, no rompe del todo con el nodo de la teoría subjetiva del valor, ni mucho menos con la metodología de la economía. Mantiene como premisa básica la racionalidad de los agentes económicos guiada por la utilidad marginal. No obstante, en otros aspectos la ruptura es considerable, porque, en primer lugar, para él el consumo dependía del ingreso y la propensión a consumir, lo que mantuvo era la idea de productividad marginal y mercados competitivos. En segundo lugar, con sus aportaciones destruye la idea del mercado autorregulado poniendo en cuestión las leyes y supuestos en que se basó la teoría del equilibrio general y que se presentaban como límites inmanentes a la producción y reproducción del capital.

El mensaje es claro, las crisis del capital y de su pensamiento obligan a dar salidas integrales reconociendo el funcionamiento de la producción para entender las crisis; contrario a sus contemporáneos que se basaron en la circulación, los mercados y los desequilibrios en la oferta monetaria. Y expresa una necesidad de relacionar las individualidades de los agentes económicos, y de éstos con su entorno económico, social y político. Lo que represento un significativo avance.

Si miramos el contexto más amplio, *La Teoría General* de Keynes surge en medio del ascenso del movimiento obrero que reclama mejores condiciones de vida y de trabajo ante el desarrollo de las fuerzas productivas --más que por un reclamo del capital-- se trataba de dar una respuesta en un contexto de agudización de la lucha de clases, proceso que había culminado en la revolución rusa y con el establecimiento del socialismo soviético. Detrás de la idea de expansión de la demanda efectiva y agregada estaba no sólo el Estado, también estaban los trabajadores asalariados que en casi todo el mundo se habían revelado, evidentemente el consumidor debía ser incorporado en una nueva forma, para hacer factible la reproducción del capital.

6. 5. Conclusiones.

Los consensos gnoseológicos de la coherencia interna y la externa dentro del pensamiento económico hasta el siglo XIX eran lógicas que atendían a las condiciones objetivas y subjetivas del capitalismo pero como *estadio superior al feudalismo*. Una vez consumado el capitalismo, el consenso gnoseológico expresados en los paradigmas y PIC's, se convirtió en poder simbólico de las clases y sectores dominantes, que detentan el poder para la reproducción económica, política y social del capital, pero es un poder simbólico legítimo porque en él convergían el impulso y desarrollo de las fuerzas productivas lo que permitió la mejoría de diversos aspectos de lo societal como la ciencia, las humanidades, los derechos políticos, desarrollo económico, etc.

La dualidad del pensamiento económico, como coherencia interna y externa y como poder simbólico, pasa por un proceso dialéctico sujeto a la correlación de fuerza existentes según las relaciones sociales de producción y el desarrollo de las fuerzas productivas.

En un primer momento el poder simbólico y la coherencia son uno sólo como parte de la síntesis de las condiciones objetivas y subjetivas, socialmente expresada por la correlación de fuerzas como se expresó en la revolución francesa y el periodo de las revoluciones burguesas (Hobsbawm, 1979): la interpretación teórica de Smith en *La Riqueza de la Naciones*, las ideas de la ilustración, el desarrollo de las ciencias, etc. convergieron como parte de un mismo proceso.

Un segundo momento comienza cuando la relación de la coherencia interna y externa comienza a tener una tensión creciente, sin embargo esas tensiones o contradicciones no se expresan en el poder simbólico, porque éste comienza a separarse del conjunto de la sociedad y expresar los intereses de la clase políticamente dominante. La coherencia interna y externa que domina es la que reproduce el poder simbólico en éstas condiciones. La tensión comienza con la crítica de Marx a la teoría clásica desarrollando su *Crítica de la Economía Política* y sobre todo en su obra de madurez: *El capital*. Lo que termina escindiendo o bifurcando a la ciencia económica, por una parte la teoría económica reduce su campo a la “economía” y coloca en el centro la maximización del beneficio a través del

mercado, al que considera autorregulado. Y por otra parte, la economía política de orientación marxista se convertirá en la crítica a la forma de funcionamiento y reproducción del capital y del capitalismo considerado como sistema económico-social y político.

Desde la teoría económica, la teoría subjetiva del valor y el monismo metodológico, configuran la “racionalidad” que permiten la reproducción y desarrollo del poder simbólico. Más que la coherencia de las teorías sobre la realidad económica que interpretan se legitiman y consenso se sustentan, en que hacen converger un conjunto de apreciaciones subjetivas que transforman en situación objetiva: El capitalismo tenía fallos, pero generaba progreso y eso era legítimo.

Un tercer momento es cuando la teoría económica dominante deja de tener coherencia interna y externa porque no puede explicar la realidad existente o porque su explicación no corresponde con las condiciones objetivas, aunque pueda seguir teniendo cierto impacto o predominio en las creencias y apreciaciones colectivas, incluso puede retener el poder simbólico, manteniéndose como ideología legítima al tener respaldo social, pero la tensión entre la coherencia interna y externa será cada vez mayor lo que se expresará en una crisis del pensamiento o del paradigma dominante lo que inducirá a la búsqueda de nuevas interpretaciones o nuevos paradigmas explicativos.

Los nuevos paradigmas pueden transformar los componentes de la coherencia interna y externa para dar nueva funcionalidad al poder simbólico, sí y sólo sí existen condiciones objetivas. Con la crisis teoría comienza la búsqueda de nuevos paradigmas. Este último momento detonó con la crisis de 1929, en el periodo de guerras y el keynesianismo fue la respuesta.

También se puede suponer un cuarto momento cuando no hay relación entre la coherencia interna y externa de una teoría que había sido dominante y las condiciones objetivas, ni de ambas con las condiciones subjetivas entonces la teoría pierde su poder simbólico, carece de respaldo social y se traduce en un sistema o interpretación idealista que desencadena la crisis de pensamiento, esta situación casi siempre se presenta en el tránsito entre un

paradigma agotado teóricamente a otro nuevo sin que esto nuevo se encuentre plenamente configurado, esa fue la situación de las tres primeras décadas del siglo XX.

Hasta las primeras décadas del siglo XX se intentó construir un poder simbólico alternativo al de la economía clásica y creado por el marxismo, pero nunca gozó de la legitimidad que tuvo la economía liberal y más bien fue considerado por el común de la población como un desarrollo técnico para la gestión de las empresas. De allí la imagen de la economía como gestión de empresarial o de negocios.

Con la crisis y las tensiones sociales tuvo que configurarse un nuevo paradigma, dejando a un lado la idea del mercado autorregulado e incorporando al Estado como agente económico directo, se crearon nuevos postulados mediante nuevas afirmaciones analíticas y sintéticas y en la coherencia interna y externa, lo que creará un nuevo poder simbólico. El sistema en su conjunto se explicaba por la macroeconomía y la teoría subjetiva del valor, la teoría de la oferta y la demanda eran confinados al campo de la microeconomía o gestión de las empresas, de esta manera ambos paradigmas pudieron coexistir, ambos, daban nuevos fundamentos a la reproducción del capital y le otorgaban nuevo poder simbólico.

Por otro lado, hasta finales del siglo XIX, la actividad de la economía como disciplina por definición no le pertenecía a los profesionista formados en instituciones universitarias, porque el campo de la economía estaba en construcción, y el estudio de la economía en programas académicos era nuevo. La economía como campo científico aún no estaba definido como la gran estructura de relaciones entre instituciones internacionales, gubernamentales, institutos y universidades como lo fue después de 1945 (Misas, 2004).

CAPÍTULO VII

La ciencia económica en la segunda mitad del siglo XX.

Introducción.

Una vez establecido el poder simbólico del discurso económico fue necesaria su sustentabilidad mediante la construcción del campo de la economía a fin de reproducir y/o ampliar ese poder simbólico mediante los paradigmas y PIC's. La internalización o *habitus* del economista, expresado en estandarización de los símbolos metodológicos, teóricos, de herramientas y de las prácticas de políticas económicas en casi todo el mundo, configuraron el pensamiento económico mundial. Esta configuración fue resultado de la construcción del monopolio teórico, dominante, de la Academia Americana como parte inmanente de la reproducción del nuevo *orden mundial* que se estableció después de la segunda guerra mundial y se intensificó con la caída de bloque soviético.

Desde los años sesenta el monopolio de la *academia americana*, basada en la hegemonía estadounidense, basó sus fundamentos y reproducción el poder simbólico de la teoría neoclásica. Poder simbólico que tuvo difusión y expansión en el campo de la economía, y se integró otros campos (sociología, ciencia política, etc.) para otorgar poder simbólico a la reproducción de la sociedad capitalista y su racionalidad. En la actualidad las tradiciones de las escuelas nacionales y regionales de pensamiento: austriaca, sueca, alemana, francesa, inglesa, japonesa, hindú y latinoamericana, entre otras, prácticamente desaparecieron en beneficio de la escuela neoclásica y de la *Academia Americana* en la ciencia económica (Misas, 2004) construyendo y legitimando el monopolio de la autoridad científica y del poder simbólico.

La expansión del poder simbólico de la Academia Americana en la década de los años ochenta pasa por una configuración, como consecuencia de la crisis de los años setenta, que contribuyó a modificar la correlación de fuerzas hacia políticas y teorías más liberales. Estas teorías sustentadas en la economía neoclásica y una política monetaria ortodoxa, acompañando a ese proceso, la intensificación de la segmentación y tecnificación de la ciencia económica. Se fortaleció la vuelta a la idea del libre mercado como sistema autorregulado incluyendo a los mercados financieros. Dicha modificación pasó por una derrota política e ideológica de los trabajadores y otros sectores progresistas de los EEUU,

en el terreno teórico, en un primer momento significó, también el desplazamiento de la teoría keynesiana, lo que respondió a las necesidades de las oligarquías que incidieron en la orientación teórica al pensamiento económico.

7. 1. El estado del pensamiento económico en el contexto de la hegemonía estadounidense.

Después de la crisis del 1929 y la 2ª Guerra Mundial las políticas de *libre mercado* y la teoría que la sustentaba demostraron que el mercado no funcionaba, por lo que era necesaria la intervención del Estado para impulsar la demanda agregada y para solucionar los problemas de la economía (Galbraith, John; 1984, págs.71-89). En lo político y social, ocurrieron fenómenos, de naturaleza económica, que se expresaron en revueltas sociales a nivel mundial.¹¹⁸ Estas situaciones, unidas a la expansión del socialismo en la posguerra, generaron una correlación fuerzas más favorables al movimiento obrero y diversos sectores sociales que culminaron en un consenso sobre la orientación en el manejo de la economía en los años cuarenta: las políticas keynesianas y el Estado benefactor, dominaron como resultado de ese proceso histórico.

Estos acontecimientos no significaron que había un acuerdo homogéneo en el pensamiento económico. La sociedad del Monte Pelerin albergó a la oposición intelectual de la teoría del Estado interventor, éstos serán los filósofos e ideólogos que justificaran las posturas neoliberales de los años setenta hasta nuestros días. Entre ellos se encontraban Ludwig Heinrich Edler von Mises (1881-1973), Friedrich August von Hayek (1889-1992) y el entonces joven Milton Friedman (1912-2006). Véase Harvey (2007; págs. 11-72)

Después de la 2ª Guerra Mundial la hegemonía estadounidense es indiscutible. Por un lado el poder económico, político y militar, y por otro, las repercusiones económicas de las 2 Guerras Mundiales en gran parte de Europa y la URSS, y los austeros desarrollos de las

¹¹⁸ Por ejemplo, ante el empobrecimiento y falta de derechos laborales en las economías capitalista, para los trabajadores y clases populares el naciente socialismo de la URSS y su expansión durante la posguerra, se había vuelto un referente. Mientras que ante la pérdida de su privilegio, para algunos sectores de millonarios acaudalados y grupos de las oligarquías reaccionarias su referente fue el fascismo alemán, español e italiano, pero en todos los casos se hizo presente una mayor participación directa del Estado en la economía.

economías en resto del mundo que habían sido colonias de las potencias económicas, impedían de disputar la hegemonía. Estados Unidos era el único país que tenía la posibilidad de expansión económica mediante la imposición política, militar, cultural e ideológica en el mundo occidental. Se configura un mundo bipolar, donde los Estado Unidos retiene la hegemonía del mundo capitalista en tanto que la URSS lo hace del mundo socialista.

Cuadro 3.

PIB Mundial Participación porcentual de países seleccionados: 1950, 1955 (Millones de dólares a precios constantes, año base 1990)				
	1950	1955	1960	1965
Alemania	4.97	5.71	6.62	6.46
Canada	1.91	1.87	1.90	1.95
Francia	4.13	4.04	4.09	4.24
Estados Unido:	27.28	26.29	24.27	24.22
Italia	3.09	3.35	3.52	3.67
Japón	3.02	3.57	4.45	5.45
Reino Unido	6.52	6.02	5.37	4.92
URSS	9.56	9.29	10.00	9.92

Fuente : Madisson <http://www.ggdc.net>

La migración hacia Estado Unidos de intelectuales en las cinco primeras décadas del siglo XX¹¹⁹, produjo una concentración e intercambio cultural y científico de diversas áreas del conocimiento incluida la economía. Esto impulsó una aparente pluralidad y libertad intelectual, esta fue posible en la medida en que dichos personajes no irrumpieran en la estabilidad estadounidense¹²⁰. Al terminar la segunda guerra mundial el sistema de enseñanza universitaria y de investigación en el campo de la economía en Europa continental estaba casi destruido, mientras que el sistema universitario estadounidense se había desarrollado considerablemente.

“La academia americana salió de la guerra con una capacidad técnica y con un enorme poder social, del cual carecía la academia europea” (Misas, 2004; pág. 208).

¹¹⁹ Migración motivada por la posibilidad de desarrollo en los EE.UU. o libertad intelectual que no tenían en sus países de origen o por exilio.

¹²⁰ No todos los migrantes vivieron la libertad norteamericana, ya que los trabajadores ordinarios trabajaban en condiciones infrahumanas y consecuencia de ello comenzaron a organizarse y a su vez generaron simpatía con muchos intelectuales.

En esa coyuntura posibilidad la expansión de monopolio del poder simbólico de la academia americana mediante el *habitus*. La construcción del *habitus* del economista a nivel internacional fue mediante la internalización del *habitus* de la academia Americana sustentada en la hegemonía estadounidense.

7. 2. La reconstrucción del campo de la economía después de la guerra.

Después de 1945 la hegemonía estadounidense marcó la pauta de la reproducción del capitalismo mundial, era el único país que podía contener la expansión del socialismo en términos militares, económicos e ideológicos (Chomsky, 2001). Por lo que en el periodo de la posguerra el recurso de la “seguridad nacional” se afirmó, contra el enemigo del comunismo simbolizado por la URSS, esa concepción estuvo presente en la ayuda para reconstrucción y se empleó también como mecanismo para la supresión de nacionalismos “independientes” en Europa, Japón, América Latina y el resto del mundo. No obstante el proceso de descolonización de Asia y África, los países recientemente independizados tuvieron que optar entre el capitalismo y el socialismo y éste último fue combatido por todos los medios, incluso con guerras tan prolongadas como la de Vietnam.

Los organismos internacionales creados para tener injerencia en la política y economía mundial como el Banco Mundial (1944), la Organización de las Naciones Unidas (1945) y el Fondo Monetario Internacional (1944), no sólo sirvieron para establecer acuerdos internacionales en términos de desarrollo, reconstrucción y financiamiento. También tuvieron la finalidad de acumular capital científico, es decir de obtener y apropiarse de recursos estructurantes para el campo, a partir de *la formación y reproducción del conocimiento* mediante la utilización de *un mismo símbolo* teórico, técnico y lingüístico en los acuerdos e informes que se establecían entre las Instituciones Internacionales y los países; y la Inversión de capital simbólico objetivado en los funcionarios de dichos países becados por esas instituciones internacionales. Dentro de esta acumulación se construyó el capital científico orientado hacia la *difusión y divulgación simbólica*.

“Todas estas organizaciones participan en una variedad de actividades que aportan algo a las diseminaciones de la economía en todo el mundo: montar el personal internacional, mantenga la reunión asistieron delegaciones de expertos nacionales o

internacionales, organizar actividades de formación, ofrecer asistencia técnica a sus países miembros, y mucho más, pero la contribución que la mayoría de estas organizaciones hacen a la internalización de la economía es, creo, marginal en comparación con la propagación de la economía que se produce a través del canal académico más normal: la alfombra de bienvenida a los estudiantes extranjeros en las principales universidades, nacionales e internacionales de economía revistas (ahora abrumadoramente publicado en Inglés), congresos económica, lectorados de invitados, y así sucesivamente.” (Polak, 1995)

El campo de la ciencia económica del poder simbólico de la academia americana, se construyó de afuera hacia adentro, a partir de las instituciones internacionales como BM y FMI que establecían los mecanismo para la reproducción del poder simbólico que los gobierno debía acatar.

El desarrollo de la expansión del monopolio simbólico fue a través de dos procesos, el primero consistió en la difusión del conocimiento y el otro con la creación de conocimiento nuevo dentro el mismo paradigma o PIC. Dicho desarrollo se estableció mediante *redes de relaciones construidas y desarrolladas con ese propósito* (Misas, 2004). Las redes se construyeron mediante: a) *asesores económicos* de sus gobiernos y empresas, b) *becas* a estudiantes de los países devastados y del tercer mundo en posgrados en las principales universidades de los Estado Unidos y c) mediante *los profesores visitantes* a las universidades de éstos países.

Los asesores económicos en los países de tercer mundo influyeron en las políticas económicas de estos países porque detrás de cada asesor se encuentran las empresas y gobiernos y sus intereses. En la medida en que los países han requerido de inversiones extranjeras para el desarrollo, este es supeditado a las necesidades de las empresas o del gobierno que realiza la inversión, y los países receptores se ven obligados a aceptar las recomendaciones a cambio de recibir las inversiones a las que se les veía como fuente de progreso.

“... Edwin Kemmerer, un economista de la Universidad de Princeton que viajó alrededor del planeta durante las primeras décadas del siglo XX asesorando a los

gobiernos de dichos países. Siguiendo la línea de pensamiento de la época, Kemmerer le aconsejó a sus clientes (entre los cuales se encontraban Colombia, Perú, Bolivia y China) que establecieran bancos centrales independientes, que manejaran con rectitud los asuntos monetarios y fiscales y se ciñeran al patrón oro. ¿Por qué estaban tan ansiosos los gobiernos de países en desarrollo de invitar a Kemmerer a ofrecer consejos tan predecibles y poco deseados? Kemmerer mismo señaló que “un país que nombra un asesor americano [estadounidense] y sigue su consejo al reorganizar sus finanzas según lo que los inversionistas americanos piensan, constituye la vía de mayor éxito, aumenta sus posibilidades de atraer al inversionista americano y de obtener capital en términos favorables” (citado en Eichengreen, 1994: 111).” (Babb, 2005; pág.164)

En las distintas oficinas alrededor del mundo era necesario supervisar las operaciones establecidas en los acuerdos. Por lo que el primer paso fue la homogenización de las actividades. En los primeros años se realizaron seminarios para los jefes de las dependencias en los distintos países. Posteriormente se establecieron sedes tanto del FMI y BM en cada uno de los países con la finalidad de llevar a cabo cursos para funcionarios y encargados de aplicar las políticas económicas y para sus equipos. Esta preparación contribuyó a una mejor comprensión de los enfoques teóricos que requerían ser entendidos y que se encontraban en las recomendaciones (Polak, 1996). Proceso que se iniciará en América Latina en la segunda mitad de los años cincuenta, cuando varios países firman los primeros planes de estabilización.

La crisis de los años setenta permitió que el capital simbólico de estas instituciones diera fruto en las negociaciones de la deuda, sobre todo en América Latina. El crédito otorgado por el FMI a raíz de la crisis de deuda, que estalló en México en agosto de 1982 y luego se propagó a varios países de América Latina, incluido Chile, iba acompañada de recomendaciones o cartas de intención que eran una serie de medidas, a las que se comprometían los gobiernos a fin de recibir el crédito/salvamento por parte del FMI o del BM. Bajo el maquillaje de “recomendaciones” en realidad se convertían en exigencias, que fueron formuladas bajo una perspectiva teórica neoclásica, y con una orientación de política

económica monetarista. Preceptos eran “orientadas” y eran entendidas por las personas que habían asistido a los cursos impartidos por estas instituciones.

Los asesores económicos intensificaron sus actividades en el mundo durante el último tercio del siglo XX, aunque las escuelas de procedencia cambiarían. Las recomendaciones no eran suficientes porque al final de cuentas faltaban los ejecutores, con las herramientas analíticas que correspondieran al tipo de política recomendada. Es en las continuas recomendaciones de las las instituciones internacionales, donde la inversión en el capital intelectual de los economistas se hacía más necesaria. Misas (2004) señala dos casos ejemplares: Chile e India.

Al mecanismo de los asesores se incorporaron *las becas, profesores visitantes y expansión de publicaciones a fines al poder simbólico de la academia americana*. En el caso de India fue mediante las políticas de becas para estudiar en Estados Unidos y a través de los profesores visitantes quienes en asociación con los economistas indios egresados de las universidades estadounidenses realizaron cursos y seminarios para los profesores y graduados de las escuelas de economía indias. “Con fondos provenientes de la ayuda alimentaria (Public Law 480) se financiaron estos cursos, así como la impresión masiva de libros de textos, particularmente el de Paul Samuelson.” (Misas, 2004; pág. 209)

Pero también el mecanismo de becas fungió para contrarrestar el pensamiento económico autónomo y con una visión ajena a los intereses de la Academia americana. Por ejemplo en Chile las becas tuvieron la finalidad de contrarrestar el pensamiento económico de la CEPAL que tenía uno de sus dos centros de estudios y formación de economistas en ése país, y que durante la década de los años cincuenta y sesenta fue campo fértil para la discusión¹²¹ y construcción de alternativas con una identidad regional, dando lugar a la configuración de un pensamiento económico latinoamericano, nunca antes visto en la historia contemporánea de América Latina.

¹²¹ Esto no se debió por la formación de economistas dentro de la CEPAL, sin por las discusiones que se permitían dentro. En estas discusiones participaban individuos o corrientes de distintas formaciones, como la marxista, o cercanas a las luchas sociales que se gestaban en la región.

7. 3. La americanización de la economía en América Latina.

América Latina es un ejemplo de la subordinación del pensamiento regional, a pesar de no haber sufrido ninguna pérdida directa por la I y II Guerra Mundial, las condiciones económicas, heredadas en la etapa colonial en la región, limitaban el desarrollo económico y social de la región.

América Latina mantenía una relación con el mundo de Centro-Periferia en un contexto de dependencia. Después de 1945 y del desarrollo de la sustitución de importaciones, en la mayoría de los países con mayor desarrollo relativo (México, Brasil, Argentina, Chile y Uruguay) se registró una correlación de fuerzas favorable a un nacionalismo económico, como el caso de México, Argentina y Brasil convergieron en el desarrollo de un pensamiento económico que pretendía ser autónomo y que explicara las condiciones propias de la región, con la finalidad de resolver los problemas de desarrollo en la región. En tanto que los países centroamericanos y caribeños que habían tenido intervenciones norteamericanas como Haití y Nicaragua desarrollaron un sentimiento nacionalista que es al mismo tiempo antiimperialista.

La coyuntura a nivel mundial y el contexto regional de América Latina, fortalecieron la perspectiva desarrollista-keynesiana que otorgaba a la burguesía latinoamericana un papel central en la consolidación de un capitalismo nacional autónomo. Ello reivindicaba los intereses de la burguesía como pilar del tipo de desarrollo económico que “debían” registrar los países latinoamericanos, y abrió las puertas a la discusión sobre las distintas políticas y campos simbólicos en la economía. América latina reclamaba su especificidad e identidad en la economía como en distintos campos.

En sus primeros años la CEPAL tuvo la concentración del semillero de ideas del pensamiento económico latinoamericano con planteamientos diversos como la conceptualización centro-periferia, bajo una perspectiva estructuralista, y ya con la influencia del marxismo se desarrolló la corriente dependentista, entre otros. Había una sed de libre pensamiento, la conclusión desde las corrientes más críticas era una

“En América Latina, hablar de democracia implica, como supuesto necesario, plantear el tema de su capacidad para autodeterminarse, es decir, de fijarse sus metas

en libertad, atendiendo primariamente a las exigencias de sus pueblos. Es, pues, evocar el tema de la dependencia en que se encuentra la región en el plano del capitalismo internacional, y conduce, por ello mismo, a entender la lucha por la democracia en tanto que lucha de liberación nacional.” (Marini, 1985)

Este auge del pensamiento latinoamericano tuvo un impulso mayor con la revolución cubana en 1959, dicha revolución llamó la atención de los intelectuales en todo el mundo pero sobre todo de la región¹²². La llegada al poder de Salvador Allende en Chile, planteó el debate sobre la posibilidad de transitar al socialismo por una vía pacífico-electoral. Comenzaba a generarse una coyuntura intelectual donde América Latina se pensaba así misma. Esto permitió la formación de cientos de economistas latinoamericanos con un paradigma diferente a la academia americana y la teoría neoclásica (Misas, 2004), sin embargo

“...el Departamento de Estado y las fundaciones Rockefeller y Ford con la ayuda de la Universidad de Chicago, desarrollaron una completa estrategia a través de becas a economistas Chilenos para llevar a cabo sus estudios de postgrado en Chicago [Harberger 1996], para posteriormente regresar a Chile a trabajar en la Escuela de Economía de la Universidad Católica, con la cual se había formado un convenio en 1955 para conformar una escuela latinoamericana de estudios de posgrado¹²³ con el propósito de contrarrestar la experiencia de la Escolatina de la Universidad de Chile, que contaba con apoyo de la CEPAL.” (Misas, 2004, 210)

La particularidad de la instauración del pensamiento económico americano en América Latina es que no bastó con las becas, asesores externos y profesores de intercambio, se

¹²² Por ejemplo el economista mexicano Juan F. Noyola ex funcionario de la CEPAL, desde 1947 polemizó con el FMI y vio en la revolución cubana la posibilidad de la aplicación de desarrollos teóricos, renuncia a la CEPAL y se incorpora como economista al gobierno revolucionario cubano “...Todo lo que he hecho ha estado regido por el espíritu de servir a los pueblos de América Latina en su lucha por alcanzar su bienestar material y espiritual. Desde este punto de vista creo que he cumplido con mi obligación como funcionario de las Naciones Unidas. Si en algún momento han surgido divergencia o incompatibilidades entre la interpretación que yo doy a mi tarea y la que se le dé en otros círculos, lo lamento, no por mí, sino porque ello revela la incomprensión de lo que es la Revolución cubana y revela también que los intereses que se mueven contra ella influyen en el seno de la secretaría de las Naciones Unidas. He sido informado que como resultado de esas influencias y esas presiones, el secretario general de las Naciones Unidas ha decidido terminar la misión de la CEPAL/DOAT. En tales circunstancias, creo que no tengo otra alternativa que la de presentarle la renuncia irrevocable a mi puesto en la CEPAL, a partir del 31 de octubre del presente año.”(Noyola;1978, pág. 11)

¹²³ Nota de Misas: En 1966 se dieron becas a más de una docena de economistas colombianos para llevar a cabo estudios de maestría en esa escuela.

requirió de la intervención militar directa o indirecta, unida a la represión y destrucción de las opciones socialistas, derrota que significó un cambio radical en la correlación de fuerzas. Se destruyó por las armas y con represión el contexto social en el que se había desarrollado el pensamiento económico latinoamericano.

En Chile después del sangriento golpe de Estado en 1973, el gabinete de economistas de Pinochet lo conforman los egresados de la Universidad Católica de Chile formados por la escuela de los Chicago Boys encabezada por Milton Friedman (Harvey, 2007). A mediados de la década de los años setenta y durante la década de los 80 se sucedieron golpes militares, inducidos o apoyados por los gobiernos de los Estados Unidos, como en Uruguay, Argentina, Panamá, Honduras, El Salvador, Nicaragua y Guatemala, paradójicamente los “think tank” y las plumas a sueldo del periodismo estadounidenses con proyección internacional, llamaban a este proceso como *la revolución democrática*¹²⁴ (Chomsky, 2004).

La americanización del economista latinoamericano es significativa por tres razones: porque es América Latina donde primero se impuso y ha avanzado con mayor efecto que en cualquier parte del mundo; la cercanía geográfica le ha permitido abarcar un espacio geográfico más amplio (Coats, 1996)¹²⁵, y es una americanización particular por estrecha relación de los funcionarios latinoamericanos con los funcionarios del gobierno estadounidense.

7. 4. La americanización del pensamiento económico en Europa.

La Comisión Europea (CE) ha pretendido mantener un enfoque regional entre sus economistas, por lo que la americanización del pensamiento económico se ha establecido de forma distinta que en América Latina. En la Unión Europea la posibilidad de aprobación de una propuesta está determinada en gran medida del poder económico del país que

¹²⁴ Semejante coincidencia a la denominada Primavera Árabe de 2011, donde en las coyunturas de los descontentos civiles se fueron montando la OTAN, gobiernos europeos y los EE.UU.

¹²⁵ “Partly by chance, partly by design, disproportionate attention is devoted to Latin America, but this restriction is readily defensible. Arguably, the post-1945 internationalization of economics has proceeded further, more dramatically, and with greater effect on that continent than in any other region of comparable size. Second, the geographical concentration made it possible to discuss certain specific cases in greater depth than if we had striven to cover the entire globe. And third, the Latin American experiences raise in an especially intriguing form the question of the relationship, if any, between internationalization and Americanization, a question that recurs intermittently in the papers and in the discussions.” (Coats, 1996)

sustenta la propuesta. La participación en la toma de designaciones en la Unión Europea se basa en las cuotas de cada país miembro, en estas aportaciones recae el peso de las propuestas de cada uno de los países. Por el respaldo en su economía, las propuestas hechas por Inglaterra, desde su incorporación a la UE, abrieron las puertas al pensamiento americano en la Comisión Europea, sobre todo después del gobierno de Margaret Thatcher.

Ivo Maes (1996) en *The development of economic thought at the European community institutions*, plantea que la americanización del pensamiento económico se estableció mediante el inglés como segundo idioma en la mayoría de los economistas dentro de la Comisión Europea, y el enfoque matemático de dichos miembros. Esto nutrió el campo y se ha reforzado mediante diversos acontecimientos en la formación de economista de la UE:

- Las academias de economía en Europa se convierten más como las academias de economía Americanas. El ambiente intelectual dentro de las instituciones de la CE continúa reforzando el monopolio simbólico, porque la comunicación entre los economistas de la CE está basado en las teorías, herramientas e idioma (el inglés) de la academia americana. El ambiente se mantiene porque esas instituciones contratan a nuevos economista con el mismo perfil. Tanto como administradores o como consultores, son hoy en día, de un pensamiento en las líneas americanas, en un sentido más amplio.
- Los más jóvenes economistas de la CE tienen estudios en el extranjero, espacialmente en las universidades Americanas.
- Con la ampliación de la Comunidad en 1973, el Reino Unido se convirtió en miembro de la Comunidad Europea. Esto ha contribuido al incremento de más rasgos anglosajones en el pensamiento en las instituciones de la Comunidad Europea. Los economistas británicos, en general, están más en contacto con economistas americanos que los economistas del continente.
- La OCDE tiene un papel muy importante en el trasatlántico en las ideas económicas. Este cumple un papel de puente entre funcionarios americanos y europeos, durante las diversas reuniones y encuentros informales.

- Los economistas americanos también prestan atención a la economía europea. Sus análisis tienen, en diferentes grados, impacto en el pensamiento de los economistas europeos y en la Comisión.
- Estas son algunas de las influencias muy directas como las contribuciones de los asesores de la Comunidad Europea que a través de estudios aportan cambios en el pensamiento.

7. 5. El poder simbólico de la academia americana y la teoría neoclásica.

El cambio de la revolución keynesiana en los años cuarenta fue un cambio significativo en términos del reconocimiento a la participación directa del Estado en la economía, para impulsar la demanda agregada, relanzar el empleo y el consumo de los agentes que están detrás de ella. También fue relevante por su cuestionamiento a la inestabilidad que incapacita un equilibrio general. Fue significativo, pero mantuvo los símbolos que monopolizaban el pensamiento económico. Por lo tanto, la falta una el cambio y la continuidad profunda de éste en el pensamiento económico, permitió la sobrevivencia del paradigma neoclásico. En las universidades se dividió la enseñanza de la economía entre macroeconomía con orientación keynesiana que dio lugar al surgimiento de la “síntesis neoclásica”, mezclando el pensamiento keynesiano con el marginalista y la microeconomía donde el paradigma dominante seguía siendo la escuela neoclásica.

De esta manera, las características del monopolio simbólico no tuvieron cambios medulares a los ya construidos en el siglo XIX, como el *homo economicus* y el fundamentalismo del mercado autorregulado, se matizó con la incorporación de la participación del Estado como agente anticíclico.

El análisis y metodología de la inducción siguió dominando así como el enfoque positivista, pese a la aparente “*diversidad de enfoques*” los cambios en la formación de economistas en las universidades del mundo capitalista se apresuraron a constituir una nueva síntesis entre el pensamiento keynesiano y el neoclásico: la denominada “síntesis neoclásica” tuvo su expresión simbólica en libro de texto de Samuelson y se añadió al mapa curricular la temática del desarrollo, que se intensificó a partir de la década de los

cincuentas¹²⁶ y los setenta¹²⁷. Además se introdujeron dos formas nuevas de impulsar el dominio de esta visión:

Primero, se recurrió a la *parcialización/especialización* del conocimiento económico como consecuencia del dominio del positivismo.

“[...] Valor, distribución, moneda, empleo y al menos uno de los nuevos tópicos esotéricos como dinámica, teoría de juegos y economía matemática. Otra parte importante del núcleo sería la historia económica, historia del pensamiento económico, estadística y método de investigación. No es posible un Ph.D. en economía sin una rigurosa iniciación en estos campos [Barber 1996, 16]” (Misas, 2004; 212)

Y segundo, a partir de los setenta la orientación de la investigación con uso excesivo de herramienta formal en los departamentos y estudios de posgrados.

“[...] se recomienda a los departamentos de economía reorientar el entrenamiento de los graduados con el propósito de proveerlos de más competencias en métodos de investigación y experiencia investigativa. Se requiere mayor énfasis en las herramientas –matemáticas, estadísticas, econometría, programas de computación– requerida para la investigación, y la participación en proyectos de investigación debe ocupar la mayor parte del tiempo en el programa de graduados [Barber 1996, 23]” (Misas, 2004; 212)

Cada vez se segmentaba la percepción del objeto de estudio del economista y el monopolio del campo científico pretendía formalizar las percepciones mediante el campo simbólico de las matemáticas, que permite hacer una formalidad elástica de cualquier enunciado, incluso las mentiras. La racionalidad instrumentalista comienza a ser la finalidad última en el pensamiento económico en la década de los setenta.

“... se ha centrado en los aspectos operativos más que en los propiamente conceptuales de la teoría económica. La reflexión sobre los fundamentos de las

¹²⁶ Barber (1996) cita la primera evaluación que H. Bowen hizo para *La American Economic Association* en 1953.

¹²⁷ Barber (1996) cita la segunda evaluación hecha en los setentas para la misma asociación, pero ahora por distintas personalidades en las que destacan: Solow y Tobin, entre otros.

teorías y la indagación sobre la naturaleza de las cuestiones económicas no es una preocupación mayor en la formación de doctores. Igualmente, estos programas se caracterizan por la ausencia del estudio de las ideas económicas, la evolución de teorías, el análisis de los puntos de ruptura y reencuentro entre las diferentes teorías económicas y los cambios que tal evolución ha significado para la práctica de los economistas.” (Misas, 2004; 213)

Los libros de texto para la formación de los economistas, fueron cada vez más los “manuales” y se dejó de hacer la consulta directa de los autores. La formación de los futuros economistas se basaba en estos manuales, que hacen exposición reduccionista de las teorías, con una orientación a las matemáticas como ejemplo y evidencias de comprobación de las teorías. Los disensos o debates de las teorías se abordan, en los manuales, con una enorme parcialidad haciéndolos confluír en la teoría dominante.

Sin embargo, 20 años después, la crisis mundial de los años setenta¹²⁸ ponía a debate el tipo de políticas económicas implementadas en esos años: se decía que las políticas keynesianas habían llegado a su límite ante la nueva realidad económica. Había terminado la reconstrucción de los países europeos --devastados por la I y II Guerras mundiales-- se innovo en los proceso productivos a partir de nuevas tecnologías fordistas, la protección a los mercados nacionales habían llegado a límites para la dimensión de las nueva industria y su producción en masa, etc. Pero sobretodo, se argumentó, que la participación del estado en la economía había conducido a un déficit fiscal que se convertía en crónico y ya no podía sostenerse.

La economía se enfrentaba nuevamente a una crisis de sobreacumulación. Pero no sólo se encontraba en crisis la economía, había un desfase y anacronismo en su pensamiento, no había una postura clara y única sobre las salidas a la crisis económica a corto y largo plazo.¹²⁹ En este contexto, la profesión del economista llega a la crisis de los años 70's cuando se inicia la transición a las políticas neoliberales y su generalización en los años

¹²⁸ Para una exposición histórica de la crisis de los años setenta véase a Galbraith (1984)

¹²⁹ En el caso de México las posturas se dividía entre los monetaristas que se encontraba en la SHCP y el Banco de México contra los estructuralista y keynesianos que se encontraban en las empresas paraestatales y las secretaria de Comercio, la de Patrimonio y Fomento Industrial (Gracida, 2007)

ochenta. Para entonces se contaba con una prominente estructura que va desde la formación de millares de estudiantes en sus universidades, pasando por posgrados, academias e institutos de investigación del área, publicaciones, incentivos económicos públicos y privados a la investigación, hasta importantes puestos en la administración pública en instituciones como las secretarías de hacienda y bancos centrales. La profesión del economista constituyó un amplio campo de producción y reproducción del pensamiento económico en la sociedad del siglo XX.

En la década de los 80, Thurow Lester (1988) resume el debate de los planteamientos económicos para resolver la crisis a partir de una conferencia mundial de economistas en Tokio celebrada en 1982. *Las posturas pueden resumirse en las siguientes: Keynesianos, estructuralistas, monetaristas, la nueva escuela de las expectativas racionales, entre las más relevantes* (Lester, 1988). Después de 30 años podemos decir con certeza que la solución fue el impulso y ejecución de nuevo, de las políticas del libre mercado, basadas en una teoría económica neoclásica, que articuló en la teoría monetaria y la de expectativas racionales, incluso algunos enfoques pos-keynesianos adoptaron temáticas, enfoques y metodologías de la escuela neoclásica.

Para salir de la crisis mundial de los años setenta, la política económica se trasladó del “fomento” por el Estado benefactor a la economía de libre mercado. El fundamento teórico de dichas políticas pasó del Keynesianismo a la teoría neoclásica. El “Consenso de Washington” en la década de los noventa, constituyó el decálogo, como recetario y cuerpo doctrinario del pensamiento único, que impulsó las reformas económicas que se aplicaron a nivel mundial. Dicho decálogo recurrió a los fundamentos del libre mercado en que los economistas clásicos y neoclásicos se basaron para la interpretación del sistema capitalista en el siglo XIX e inicios del XX¹³⁰.

La lógica de la academia americana se extendió a todo el planeta. Con la caída de la URSS,

¹³⁰ En los próximos acápite se planteará las formas de ascenso de las teorías económicas ortodoxas, sobre todo de la teoría neoclásica. Por lo pronto interesa que se reconozca que hay un regreso remasterizado de la teoría clásica y neoclásica. Véase para la situación histórica Galbraith, John (1984) y (1992). Para el debate de las ideas económicas a Lester (1988), Gillen, Arturo (1978) y Roncaglia (2006).

la academia americana y la teoría neoclásica del libre mercado se establecen como poder simbólico, como *habitus* del economista y del pensamiento dominante para imponer las políticas económicas y definir las temáticas de las academias a nivel mundial¹³¹.

En el transcurso de las reformas impulsadas por el Consenso de Washington el economista de la corriente neoclásica y monetaria¹³², incrementó su participación en el aparato estatal desplazando a los formados bajo enfoques keynesianos o desarrollistas¹³³, en algunos países como Chile el proceso se inició en la década de los años setenta. Dicha corriente dominó también en la estructura de la enseñanza, producción y difusión del pensamiento económico en las principales universidades del mundo. Así el economista tuvo un papel determinante en la aplicación de las reformas económicas neoliberales en la década de los ochentas y noventas. Sirvió como impulsor, difusor y ejecutor de la teoría neoclásica en los últimos 40 años.¹³⁴

En el caso de México la participación de los economista en la administración pública se amplió con el régimen de Luis Echeverría, pero a partir del régimen de Miguel de la Madrid, el gremio predominante fue el proveniente del ITAM, afín a la corriente dominante, este ocupó los principales cargos en el Estado, lo que fue determinante para los cambios de las políticas económicas hacia el neoliberalismo. Sara Babb (2003) y Elsa Gracida (2007) hacen ilustrativos estudios sobre la transformación del economista y su papel en el nuevo estado neoliberal.

Por otra parte, e igualmente determinantes fueron los cambios en la economía real durante

¹³¹ Hay que recordar que en la URSS había otro tipo de enseñanza de la economía. Y en América Latina Cuba se encontraba en la misma situación.

¹³² En específico formado bajo la escuela de Chicago.

¹³³ En el caso de México hay diversos trabajos de investigación que destacan el incremento de los economistas neoclásicos/monetaristas en la administración pública a partir del régimen de Miguel de la Madrid, proceso que se acentuó durante el régimen de Salinas de Gortari, cuando abiertamente se opta por impulsar políticas neoliberales, estos economistas tenían el perfil de haber egresado de universidades privadas o haber hecho un posgrado en el extranjero en escuelas afines a la corriente neoclásica, como es el caso del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) con un currículo a fin a la escuela de Chicago. Véase Gracida, Elsa (2007), Babb, Sara (2003) y Lomnitz, Mendieta, (n.d)

¹³⁴ Para Atilio Borón (2007) El imperialismo ejerce su control político a los países subordinados a nivel mundial a partir de la siguiente estructura vertical: 1º las grandes corporaciones, 2º El estado hegemónico (EE.UU), 3º Los organismos internacionales FMI, BM, etc. y "junto a éstos un ejército de economistas, 4º Los funcionarios de las Secretarías de Hacienda y Banco Central, y en último lugar los presidentes. El papel que adquiere el economista es de un alfil ideológico junto a los medios masivos de comunicación, en beneficio de las ideas del imperio.

esos treinta años: el sector financiero se convirtió en el segmento más dinámico para la obtención de ganancias, se desarrolló lo que es considerada como la tercera revolución industrial con el surgimiento de la PC y el desarrollo de la informática (Pérez; 2002) robótica y biología genética, en años más recientes la física ha incursionado en el estudio de las partículas nano, dando lugar a todo un paquete de innovaciones que se conoce como nanotecnología. La geografía del planeta también se modificó se crearon y/o fortalecieron los bloques económicos como la Unión Europea, el TLC con la intención de convertirse en ALCA, y Asia se reconfiguró, primero bajo la influencia de Japón y más recientemente de China e India. La población ocupada en el sector terciario compone entre el 50% y 60% de la población ocupada a nivel mundial. Estos cambios significaron cesión de “soberanía” por los gobiernos nacionales que se plegaron a instancias supranacionales y a nivel mundial se subordinaron a los organismos internacionales, que se convirtieron en supervisores de las economías nacionales a cambio de créditos.

En resumen, se reestructuró la economía y la correlación de fuerzas a nivel mundial y estos profundos cambios influirán en el pensamiento y actividad del economista entre 1980 y 2000. Thurow Lester, hace más de 20 años y el contexto de la discusión de la crisis de los 80’s resumía de esta manera la nueva situación:

“... aparte de un cambio en la ideas, otra cosa ha venido ocurriendo: esta profesión, esta disciplina está en camino de convertirse en un gremio. Como sabemos, los miembros de un gremio tienden a preservar e impulsar las teorías tradicionales, en lugar de tratar de desarrollar nuevas formas de pensar y hacer cosas para resolver problemas nuevos. La visión del equilibrio por los precios de subasta es una visión tradicional del mundo con una historia tan antigua como la de la economía misma: se afirma que el individuo es un consumidor o un productor maximizador en aquellos mercados libres de oferta y demanda que establecen un precio de equilibrio para cualquier clase de bien o servicio. Esta concepción pertenece a una ciencia económica santificada por una supuesta consistencia intelectual con implicaciones que van mucho más allá del terreno de la teoría económica convencional. En suma, es también una filosofía política que a menudo se aproxima a algo rayando en lo religioso.”

(Lester, 1988; pág.16)

7. 6. La profesión del economista en el Estado y su papel en el orden mundial.

La profesión del economista ha formado parte de los aparatos de Estado mundial, después de la crisis del 29 se cambió el tipo de profesionistas que ocupaba cargos en la administración y conducción de los aparatos e instituciones del Estado, los abogados fueron sustituidos por los economistas en la segunda mitad del siglo XX (Borón, 2007). Por lo tanto no se puede ignorar el análisis del papel que ha tenido el economista en la configuración y ejecución de las políticas públicas emanadas del Estado, como órgano de poder, y de éste en el nuevo orden mundial.

La realidad que vivimos es la del capitalismo, en éste momento se han generado cambios importantes en el orden mundial: hay una apertura comercial que ha abierto las fronteras que articula la división del trabajo y la producción estratégica en el mundo, pero también existe una concentración del capital que ha hecho que grandes monopolios y sus naciones no sólo concentren el poder económico sino también político. Nos encontramos en la fase imperialista¹³⁵ del capitalismo.

Borón (2001) (2007) habla de la estructura del poder mundo y toma de decisiones en el imperialismo del siglo XXI, esta tiene orden jerárquico y se organiza en los siguientes niveles: El Primer nivel se encuentran las grandes corporaciones que especulan en la bolsa de Nueva York y los encuentros anuales en Davos donde se reúnen los propietarios de dichas corporaciones; segundo, Washington se destacó como el centro neurálgico de la toma de decisiones por el poder económico de Wall Street y Davos, lo que ha tenido su correlato en el poder político y militar; tercer nivel los organismos financieros internacionales FMI, BM, para América Latina BID, OMC expandieron su influencia mediante el condicionamiento del crédito a determinadas políticas económicas que determinaron el funcionamiento de las economías nacionales en su conjunto y de la

¹³⁵ Las discusiones sobre imperialismo vs globalización, imperialismo vs Imperio, o la discusión de los distintos imperialismos no son el objeto de estudio del presente trabajo. Se opta por la interpretación de Lenin y la adaptación de Atilio Borón para el presente trabajo.

economía mundial.

“...No dicho por Atilio Borón, sino dicho por uno de los grandes teóricos del Imperio, que este señor, por ahí lo sintieron nombrar en una época, Brzezinski, que fue el chairman del Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos en la época de Carter, un súper halcón, y en un libro que publicó hace unos años, que se llama “El Gran tablero Mundial”, dijo: ‘el Banco Mundial, el FMI, la OMC, son simples extensiones del Departamento del Tesoro de Estados Unidos. No son internacionales de ninguna manera, son nuestras agencias para operar en el plano internacional’.”(Borón, 2007)

En este tercer nivel es donde se puede observar de manera más decantada el papel que han jugado los economistas:

“Pero después ustedes tienen acá una armada de más o menos unos 10, 000 economistas, que trabajan en esas cuatro instituciones y que son los que elaboran planes de ajuste y estabilización para cada uno de los países del mundo. Ustedes van al FMI y quieren saber cómo se sale de la crisis en Sierra Leona y ahí va a haber un equipo de técnicos que tienen todo absolutamente preparado, con información de primera mano, que no se consigue no sólo en Sierra Leona... algunos economistas de Argentina me dicen que la información de primerísima mano que produce el Ministerio de Economía, primero se envía a Washington y después se difunde acá. Y esos son los que tienen los planes de ajuste para cada país... Como parte del pensamiento único y su estandarización a nivel mundial, los diagnósticos de los problemas económicos tenían de antemano las mismas respuestas. Por ejemplo ante el déficit fiscal siempre se recomendó la reducción del gasto público, el diagnóstico siempre fue reducir el gasto hacia los sectores improductivos o iniciar los procesos de privatización, etc. lo que llama la atención es que posiblemente no exista un pensamiento único como tal, pero existe un consenso en este tipo de medidas... En el cuarto nivel se encuentran dos personajes determinantes en cada una de las economías de los países: los secretarios o ministros de Hacienda y Banco Centrales;

el cuarto nivel de decisión son los presidente y el último los pueblos de cada país (Borón, 2007).

No sólo ésta afirmación es relevante porque muestra la inexistencia de soberanía en las naciones para la toma de decisiones de política económica, lo que nos parece aún más relevante para nuestro estudio es la falta de soberanía y autonomía del economista, de su ciencia, o su subordinación, ya sea que de forma voluntaria o involuntaria haya sido sometido jugando un papel activo, *un papel ideológico en el nuevo orden mundial* (Borón, 2007) que es contradictorio con la pretensión de objetividad y neutralidad que se le enseña en las aulas desde la orientación de la *economía positiva* que estudia “*lo que es la economía*” (Lipsey, 1977) (Friedman, 1967) reforzando la reducida visión que impide ver que en los mercados se encuentran y encubren relaciones sociales de explotación y acuerdos políticos y por lo tanto relaciones políticas, de subordinación o dominación.

Al separar lo político de lo económico no sólo se entendió cada vez menos al mercado, tampoco que entendió el papel que juega el economista en las relaciones sociales y de poder en el capitalismo contemporáneo. Un papel que puede ejercerse de forma voluntaria, pero también involuntaria en la medida en que el economista se encuentra inmerso desde su formación en la universidad y su participación en la sociedad con una estructura signada por la reproducción de un pensamiento que es funcional a las necesidades del nuevo orden mundial.

7. 7. Conclusiones

Una vez constituido el poder simbólico fundamentado en el libre mercado, el positivismo lógico y la teoría del valor, la racionalidad de la reproducción social de capital se apropió del monopolio simbólico de la economía. Este monopolio permitió la subordinación de la *filosofía creativa* del economista, dominando la tendencia de los paradigmas y PIC's. Dicha subordinación fue a partir de las estructuras de relaciones estructurantes construidas como capital científico por medio de la instituciones internacionales afines a la reproducción del orden mundial basado en la hegemonía estadounidense.

La acumulación de capital simbólico mundial afín al monopolio de la academia americana, tuvo distintos mecanismos, pero fueron los acuerdos económicos entre las instituciones con los países las que fueron determinantes. Los acuerdos obligaban de forma implícita a cambiar el perfil del economista, porque no bastaba dar las “recomendaciones” hacía falta quien pudiera entenderlas y aplicarlas como dictaba el poder simbólico.

En América Latina la acumulación de capital simbólico fue en un contexto de debilitamiento de la correlación de fuerzas mediante los golpes de Estado y Dictaduras respaldadas por los Estados Unidos. La correlación de fuerzas fue determinante para el dominio del campo simbólico. En Europa la acumulación del capital científico se construyó, paradójicamente, a partir de la integración y la Comisión Europea. La entrada del Reino Unido a la CE permitió la entrada del poder simbólico en la región.

Por la estructura del nuevo orden mundial en el imperialismo contemporáneo, la academia americana se ha legitimado como monopolio de poder simbólico de la reproducción del capitalismo mundial, y no sólo del estadounidense. Esto se debe a que la hegemonía estadounidense, como Estado nación concentró el motor del crecimiento económico, la legitimidad de las políticas, el complejo militar y la reproducción del capitalismo mundial. Por tanto la oligarquía capitalista mundial sabía que en la reproducción de la hegemonía, también se posibilitaba su reproducción económica, política y social.

Un elemento a destacar es el grado de cerrazón que ha alcanzado el campo de la economía. El “gran campo de la economía” en términos de *pluralidad de ideas* se ha convertido en un “estrecho” gremio de ideas, donde sólo se incorporan los miembros afines a la reproducción del poder simbólico de la academia americana y la teoría neoclásica y monetaria.

Para garantizar la prevalencia del monopolio sólo ingresan los que de forma individual han acumulado capital simbólico: Haber hecho estudios universitarios y de posgrados en las instituciones de vanguardia reconocidas por el monopolio simbólico, hablar el idioma internacional del campo (el Inglés), haber asistido a seminarios o diplomados sobre el manejo de las herramientas analíticas afines al monopolio simbólico, haber asistido a los

cursos, conferencias, seminarios y diplomados impartidos por los intelectuales más importantes del monopolio simbólico. Haber recibido becas y premios por fundaciones e instituciones afines al gremio. Haber establecido relaciones públicas con personajes importantes del campo económico y con el campo de poder. Entre los elementos más importantes de la acumulación del capital simbólico en el economista como profesionalista. La tendencia a la compactación del campo, desde las ideas, es una tendencia a una especie de *absolutismo ideológico* en el pensamiento económico.

El absolutismo ideológico en el campo, junto al pensamiento único y posmodernismo en las ciencias sociales, se consuma con las políticas neoliberales. Estas políticas y la teoría que las sustenta surgen como resultado de la crisis económica de la década de los años setenta, y por la destrucción de la correlación de fuerzas de los trabajadores asalariados, como se señaló en el capítulo I. En el contexto de la contrarrevolución neoliberal, el poder simbólico sustentado en un campo simbólico, de la academia americana y la teoría neoclásica, se convirtió en su forma gnoseológica de justificar, explicar y reproducir la realidad económica en la sociedad.

CAPÍTULO VIII

La larga crisis del pensamiento económico en la larga crisis del capitalismo.

8. 1. La ciencia económica a principio del siglo XXI.

El 2 de abril del 2009 en el contexto de las turbulencias y desequilibrios bursátiles a nivel mundial, presidentes y secretarios de hacienda de los países que conforman el Grupo de los 20¹³⁶ se reunieron en Londres para definir un plan anticrisis. La solución consistió en un regaño a los funcionarios, ejecutivos y banqueros de los mercados financieros, acordaron establecer nuevas reglas en estos mercados, pero siempre defendiendo la idea de libre mercado. Se inyectó un billón de dólares a los mercados financieros como el sector que debía ser rescatado, y se hizo un rotundo llamado contra el proteccionismo¹³⁷.

Desde 2010 hasta finalizar el 2011, Europa, España, Portugal, Grecia e Irlanda se han visto sometidas a políticas monetarias ortodoxas, acompañadas de reformas estructurales para salir de la crisis (*Cubadebate*, 25 noviembre 2010). Nuevamente se imponen políticas orientadas al libre mercado del mercado: flexibilidad laboral; reformas estructurales al sistema de pensiones; reducción de la participación del Estado en la economía, entre otras.

En resumen, las reformas de corte neoliberal basadas en la teoría neoclásica. El monopolio del poder simbólico de la academia americana (AA), en su fase absolutista, no puede pensar una solución alterna al libre mercado y cargar el pago de los rescates a la sociedad. No se han dado cuenta que las actuales “soluciones” a la crisis fueron las mismas políticas que originaron la crisis.

En esta crisis económica se han llevado a cabo interpretaciones prestando poca atención a

¹³⁶ El G20 está constituido por los países que formaban el G-8: Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia, al que se agregaron once países de reciente industrialización denominados emergentes y que habían constituido el G5: Brasil (G-5), China (G-5), India (G-5), México (G-5 y OCDE), Sudáfrica (G-5) más otros 6 países Arabia Saudita, Argentina, Australia (OCDE), Corea del Sur (OCDE), Indonesia, Turquía (OCDE) y el vigésimo miembro del G20 es la Unión Europea

¹³⁷<http://www.jornada.unam.mx/2009/04/03/index.php?section=economia&article=022n1eco>. Véase también el pronunciamiento íntegro del G20 en http://www.g20.org/Documents/Fin_Deps_Fin_Reg_Annex_020409_-_1615_final.pdf.

los métodos de análisis, pero sobre todo, a la teoría en la que se basan y justifican esas interpretaciones (Lawson, 2009). Desde hace décadas la justificación de las investigaciones en la economía se basan en una teoría que ha dominado en las academias y entidades encargadas de la producción y difusión del pensamiento económico.

El monopolio en su fase gremial/absolutista dejó de lado la discusión de los métodos epistemológicos, y de los fundamentos teóricos. Se mantuvo una formación restableciendo los modelos clásicos y neoclásicos, como una interpretación acabada de la realidad económica. No se criticaron los principales supuestos y fundamentos que corresponden a una realidad, espacio y tiempo del siglo XIX. Se creyó que el liberalismo del siglo XIX podría ser nuevamente impuesto en el siglo XXI.

El “gran desarrollo” en el pensamiento económico sólo se enfocó en las técnicas cuantitativas que justifican o completaban la teoría, pero pretendían demostrarla. Los supuestos de que partía esta teoría fueron considerados como axiomas. Como consecuencia, las interpretaciones de la actual crisis están rebasadas por los problemas que nos plantea la realidad concreta del siglo XXI, en espacio y tiempo, y se han convertido en mera ideología justificadora.

8. 2. La fase gremial del campo de la economía.

El gremio del economista se ha construido por la semejanza en el adiestramiento que se encuentra en el proceso de producción y reproducción del conocimiento económico, afín al poder simbólico.

“...el mal, mis queridos economistas, no está en nosotros mismos. Radica en nuestras instituciones, en los mercados en los que nosotros, nuestros decanos y presidentes de colegios y universidades hemos creado para nuestros propios servicios, en sus estructuras de servicios y sus imperfecciones” (Galbraith, J., 1997)

El gremio generó al paso de los años una estructura que ahogaría la libertad intelectual y

creadora de los economistas, que paulatinamente fueron suplidas por cánones cada vez rígidos que diferenciaron lo “científico” de lo que no lo era, así se afirmaron determinados principios. El *laissez faire* y la libertad no son parte de la estructura del gremio.

Los mecanismos de ingreso a los estudios de economía son el principio de la estructura, lo que se refleja sobretodo en el ingreso a los posgrados, donde la selección y reclutamiento de los estudiantes se realiza con base en requisitos de ingreso por los “conocimientos mínimos” contenidos y presentados en los exámenes y los proyectos de investigación orientados a los objetivos de los programas, pero sobre todo a la corriente teórica que domina este.

Las academias y los departamentos se convierten en el lugar donde se integraran los futuros economistas. En ambas se reclutan a los alumnos, investigadores y profesores sí y sólo sí las ideas son afines; en el caso de los departamentos, aquel que tiene mayor presencia académica es el que tiene mayor respaldo económico de fundaciones y empresas privadas, además de obtener dicho respaldo como parte del presupuesto y mediante apoyos económicos. Una forma de hacerse de dichos apoyos se originó con el nuevo mercado de los economistas en el área de asesoría, consultoría e investigación económica a instituciones públicas y privadas, en su mayoría orientadas a estudios financieros, descriptivos, y de proyecciones macro y microeconómicas.

Consumada la enseñanza de la economía en las universidades en el siglo XX se creó como en el resto de las ciencias, una estructura gremial de enseñanza, producción y difusión del conocimiento económico: academias y departamentos por áreas de la economía, estudios de posgrado, publicaciones especializadas, etc.

8. 3. La difusión de las ideas y del campo simbólico de la economía mediante las publicaciones.

El impacto que tienen las publicaciones de las revistas especializadas en las distintas áreas científicas a nivel mundial ha tratado de ser medido considerando diversos aspectos de la

producción, difusión, y recepción de las publicaciones en la comunidad científica. Sin embargo ha comenzado a ser cuestionada la metodología de dicha medición y a las empresas que realizan dicha mediciones, ya que dichas empresas carecen de la autoridad científica para calificar la importancia de los artículos como es el caso del CI (Citation Index) y el ISI (Institute for Scientific Information) ésta última es parte del consorcio transnacional de Thomsom Reuters, esta empresa no es instituto, no realiza investigación científica y por lo tanto no debe fungir como autoridad científica (Laborde, 2009).

Sin embargo, el impacto que tienen las revistas en la comunidad científica se ha vuelto cada vez más importante en la valoración de los currículos institucionales y personales. El H-Index propuesto por Hirsch (2005) sugiere medir la productividad del científico y las revistas científicas, relacionando la cantidad de documentos publicados y la cantidad de ocasiones en que son citados en distintos trabajos.

El indicador H ha sido una forma de medir la influencia de un investigador o de una publicación por la cantidad de veces que ha sido citado. En el caso de la economía el grupo Scimago de la Universidad de Granada España (Scimago Journal Ranking SJR), han puesto en la página <http://www.scimagojr.com/journalrank.php> el ranking de publicaciones de economía en 2010 de las cuales se desprende lo siguiente.

De 568 revistas de todo el mundo, con un impacto de .0001 hasta 133 H-Index, de un total de 44 países (el impacto se mide de menos a más). Los temas y orientaciones de dichas publicaciones se clasifican en tres áreas de la economía con la siguiente proporción: Economía y econometría 57.8%; Econometría, economía y finanzas 24.2%; Finanzas 17.8%.

Cuadro 4.

Ranking mundial de las principales revistas sobre economía, econometría y finanzas a partir del factor de impacto H-Index en el periodo 2008-2010.						
Posición	Nombre de la publicación.	H index	Citas en tres años	Citas en los últimos 3 años	Citas en los últimos 5 años	País
1	Journal of Finance	133	247	1274	243	Reino Unido
2	American Economic Review	119	609	2017	584	EE.UU.
3	Quarterly Journal of Economics	113	129	873	128	EE.UU.
4	Journal of Marketing	105	167	874	165	EE.UU.
5	Journal of Financial Economics	102	299	1483	292	Reino Unido
6	Journal of Economic Perspectives	89	136	669	126	EE.UU.
7	Econometrica	88	174	681	168	Reino Unido
8	Journal of Economic Literature	86	57	488	57	EE.UU.
9	Journal of Political Economy	86	96	470	90	EE.UU.
10	Research Policy	86	379	1308	362	Países bajos
11	Journal of International Business Studies	79	255	1139	232	Reino Unido
12	Harvard Business Review	76	864	820	442	EE.UU.
13	Journal of Marketing Research	75	193	663	174	EE.UU.
14	Journal of the Academy of Marketing Science	73	129	359	106	EE.UU.
15	Economic Journal	72	292	701	284	Reino Unido
16	Journal of Econometrics	72	483	1083	437	Países bajos
17	Review of Economics and Statistics	72	179	606	178	EE.UU.
18	Review of Financial Studies	71	258	1155	257	Reino Unido
19	World Development	69	450	850	437	Países bajos
20	Journal of Consumer Research	68	222	732	219	EE.UU.

Fuente: <http://www.scimagojr.com>

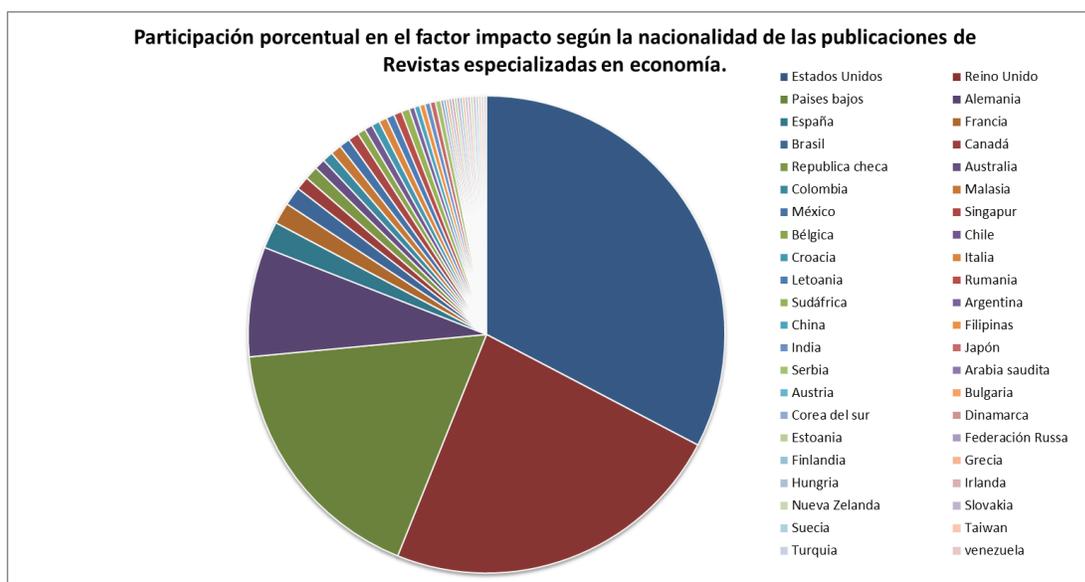
Estados Unidos acapara junto Reino Unido y los Países Bajos la difusión de los trabajos científicos en economía a nivel mundial. La proporción de las publicaciones correspondientes a cada uno de los países mantienen el siguiente orden: Estados Unidos encabeza la lista con 180 publicaciones que representan el 32.7% de las publicaciones en economía más importantes del mundo, le sigue Reino Unido con 129 que representa el 23%, los Países bajos con 96, Alemania con 41 y España con 10, que representan 17.4%, 7.4% y 1.8% respectivamente. La mayoría de los países 35 de 44 tiene de 1 a 4 publicaciones influyentes.

Cuadro 5.

Principales revistas mundiales por factor de impacto H-Index de 1 a 133. (551) Por porcentaje según nacionalidad.											
Pais			Pais			Pais					
Número de revis	Porcentaje		Número de revis	Porcentaje		Número de revis	Porcentaje				
Estados Unidos	180	32.7	Croacia	3	0.5	Estoania	1	0.2			
Reino Unido	129	23.4	Italia	3	0.5	Federación Rusa	1	0.2			
Países bajos	96	17.4	Letoania	3	0.5	Finlandia	1	0.2			
Alemania	41	7.4	Rumania	3	0.5	Grecia	1	0.2			
España	10	1.8	Sudáfrica	3	0.5	Hungría	1	0.2			
Francia	8	1.5	Argentina	2	0.4	Irlanda	1	0.2			
Brasil	7	1.3	China	2	0.4	Nueva Zelanda	1	0.2			
Canadá	5	0.9	Filipinas	2	0.4	Eslovaquia	1	0.2			
República checa	5	0.9	India	2	0.4	Suecia	1	0.2			
Australia	4	0.7	Japón	2	0.4	Taiwán	1	0.2			
Colombia	4	0.7	Serbia	2	0.4	Turquía	1	0.2			
Malasia	4	0.7	Arabia Saudita	1	0.2	Venezuela	1	0.2			
México	4	0.7	Austria	1	0.2						
Singapur	4	0.7	Bulgaria	1	0.2						
Bélgica	3	0.5	Corea del sur	1	0.2						
Chile	3	0.5	Dinamarca	1	0.2						

Fuente: <http://www.scimagojr.com>

Gráfico 1.



Fuente: Cuadro 5.

El peso de las publicaciones de habla inglesa, y sobre todo las estadounidenses, es contundente. Ordenados de mayor a menor por la relación entre el número de trabajos publicados y el número de éstos trabajos citados, es decir por H-Index el orden es el siguiente: H-Index de 100 a 150 se encuentra los EEUU con 3 publicaciones; Reino Unido con 1; Países Bajos con 1, que ocupan en el ranking los lugares de del 1 al 5. Por H-Index de 50 al 99 se encuentra EE.UU. con 14 publicaciones; Reino Unido con 6; Países bajos con 12, ocupan en el ranking los lugares del 6 al 37. Por último por H-Index del 1 al 49

EEUU tiene 163 publicaciones; Reino Unido 122; Países Bajos 83. Éstos últimos comparten con los 39 países restantes los lugares del 38 al 551 en el ranking.

El monopolio de la difusión de la producción científica por la Academia Americana y las escuelas de habla inglesa tienen repercusiones en la ciencia económica a nivel mundial, debido a que en el campo de la economía las publicaciones son determinantes para la actividad de los investigadores en economía. Los investigadores prefieren en su currículum una publicación en una revista de alto H-Index porque les da mayor prestigio y difusión en comparación de las revistas de bajo H-Index, ello obliga al investigador a cumplir las necesidades y especificaciones de los temas, marco teórico, idioma y herramientas analíticas que debe acatar como requisito para publicar en estas revistas. De ésta manera de forma aparentemente libre, por propia voluntad y acuerdo se subsume al científico al poder simbólico de dichas publicaciones. El científico es libre de investigar y puede publicar en revistas de reconocimiento mundial sí y sólo si se ajusta al poder simbólico.

Esta subordinación de la investigación se intensifica aún más cuando en el campo de la economía la publicación en éste tipo de revistas tienen un enorme peso en las evaluaciones curriculares, evaluación que les permite a los investigadores permanecer o ser promovidos en la misma o en nuevas instituciones ó en sistemas de estímulos y reconocimientos diversos que implicar acceso a recursos económicos¹³⁸.

El monopolio de la distribución del pensamiento reproduce el monopolio simbólico, casi la mitad de las publicaciones mundiales son en inglés, el 82% de ésta publicaciones tienen desarrollo econométricos y el vocablo lingüístico tiene que apegarse a la justa editorial. Sobre éste último después de la caída del socialismo real y la derrota ideológica de las corrientes críticas el lenguaje de las publicaciones se transformó: se hablaba de globalización en vez de imperialismo, se hablaba de economía de mercados en vez de capitalismo, cambio la denominación de países subdesarrollados por países emergentes, se habló de modernidad para realizar la venta de bienes públicos¹³⁹. Toda publicación se tenía que ajustar la los lenguajes simbólicos, analíticos y lingüísticos, de lo contrario sus

¹³⁸ En el caso de México es el Sistema Nacional de Investigación SNI (Laborde, 2009)

¹³⁹ Véase los Vocablos del Neoliberalismo (González, s/f)

aportaciones se quedaban al margen y en el olvido.

La jerarquía de las publicaciones es un mecanismo importante del gremio y de reproducción de ideas (Galbraith, J., 1997). Todos podemos publicar pero una publicación tendrá un impacto distinto en la comunidad de economistas dependiendo de la revista en donde es publicada. Los comités editoriales de las revistas más influyentes o representativas de la economía se rigen principalmente por los *mainstream* de moda y quién no se encuentre en la línea editorial no puede publicar¹⁴⁰. Al final se convierte en un filtro para eliminar la discusión de las ideas.

8. 4. Los estímulos y premios de la ciencia económica y su función.

La economía no estuvo exenta del estímulo económico de origen privado o gubernamental, como el financiamiento de proyectos de investigación, los premios por publicación y o por aportaciones a la sociedad como el premio Nobel. Cabe precisar que éste último premio no está determinado por un comité de autoridad científica en el área como en el resto de las ciencias, el premio nobel en economía lo deciden y otorgan un conjunto de banqueros¹⁴¹.

Los premios Nobel los concentran los economista norteamericanos, también de ésta nacionalidad son la mayoría de las instituciones mencionadas en la premiación. De 1969 a 2010 se han entregado *41 premios Nobel a economistas de 18 países*: Alemania 1, Australia 1, Canadá 1, EE.UU. 37, Escocia 1, Francia 2, Grecia 1, Holanda 2, Hungría 1, India 1, Inglaterra 5, Israel 2, Italia 1, Noruega 3, Rusia 2, Sta. Lucia 1, Suecia 2, y URSS 2.¹⁴² El reconocimiento se otorga a la persona y de forma implícita se nombra a la institución donde realiza su actividad científica (Vega, 2005).

En términos de la *nacionalidad de la institución* nombrada la composición es la siguiente: El 79.1% son instituciones estadounidenses; el 6% son de Reino Unido; Instituciones de

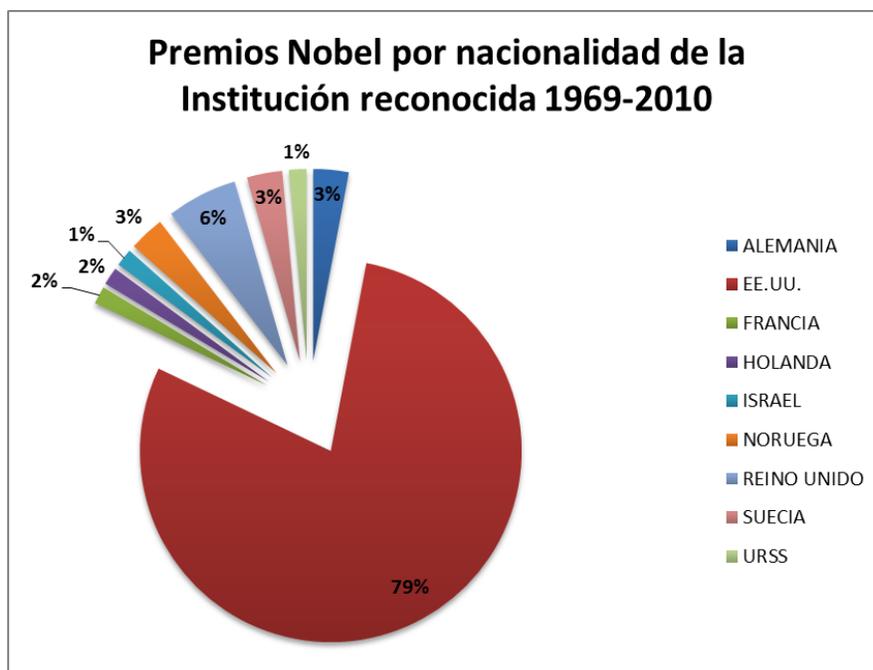
¹⁴⁰ No es un problema sólo de la economía también la ciencias naturales enfrenta éste problema, véase Laborde, Javier (2009).

¹⁴¹ Véase *La jornada*. Así como éste estímulo económico hay bancos, casas de bolsa de valores, o sectores empresariales y estatales que ofrecen premios a las investigaciones en economía.

¹⁴² Véase: <http://www.nobel.se/>, ROUX, DOMINIQUE (2008) Y VEGA, FRANCISCO (2005)

Suecia, Noruega y Alemania representan el 3% cada una de ellas; Finalmente las instituciones de Francia, Holanda, Israel y la URSS representan el 1.5% cada una de ellas.

Gráfico 2.



Fuente: Cuadro 5.

Las universidades e instituciones estadounidenses constituyen y concentran la mayoría de instituciones mencionadas en las premiaciones. Considerando que un premiado pudo desempeñar su trabajo en más de una institución, tenemos que de los 41 premios nobel, se menciona a 67 instituciones en total. De ellas el 14.9% (10) es reconocida la U. de Chicago; el 7.5% (5) el MIT; la U. de Cambridge, EUA, Columbia, Harvad y Princenton concentra cada una el 6.0% (4 cada una).

Cuadro 6.

PREMIOS NOBEL POR INSTITUCIÓN RECONOCIDA 1967-2010		
INSTITUCIONES RECONOCIDA	NÚMERO	PORCENTAJE
U. CHICAGO	10	14.9
MIT	5	7.5
U. CALIFORNIA, BERKELEY	5	7.5
U. CAMBRIDGE	4	6.0
U. COLUMBIA	4	6.0
U. HARVARD	4	6.0
U. PRINCETON	4	6.0
U. CARNEGIE-MELLON	3	4.5
U. STANFORD	3	4.5
U. GEORGE MASON	2	3.0
U. NUEVA YORK	2	3.0
U. OSLO	2	3.0
U. YALE	2	3.0
ACADEMIA DE CIENCIAS DE MOSCÚ	1	1.5
ESCUELA NACIONAL SUPERIOR DE MINAS DE PARIS	1	1.5
LONDON SCHOOL OF ECONOMICS	1	1.5
STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS	1	1.5
U. ARIZONA	1	1.5
U. BONN	1	1.5
U. ESTOCOLMO	1	1.5
U. FRIBURGO	1	1.5
U. HAYA	1	1.5
U. HEBREA DE JERUSALEM	1	1.5
U. INDIANA	1	1.5
U. MARYLAND	1	1.5
U. MINNESOTA	1	1.5
U. OXFORD	1	1.5
U. PENNSILVANIA	1	1.5
U. SAN DIEGO	1	1.5
U. WASHINGTON ST. LOUIS	1	1.5

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE <http://www.nobel.se/>, ROUX, DOMINIQUE (2008) Y VEGA, FRANCISCO (2005)

Francisco Vega (2005) hace una clasificación por el tipo de aportación de dichos premios clasificándolos en:

Cuadro 7.

PREMIOS NOBEL POR TIPO DE APORTACIÓN 1969-2010	
TIPOS DE APORTACIÓN	PREMIACIONES
PREMIOS NOBEL POR APORTACIONES TEÓRICAS A SECTORES O ASPECTOS ESPECÍFICOS DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA	20
CONTRIBUCIONES A LA TEORÍA ECONÓMICA GENERAL	5
CREACIÓN DE NUEVOS Y PODEROSOS MÉTODOS DE ANÁLISIS ECONÓMICOS	11
CONTRIBUCIONES ORIGINALES NO FORMALIZADAS EN MODELOS	1
CONTRIBUCIONES ENFOCADAS A LA INVESTIGACIÓN EMÍRICAS	5

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS DE <http://www.nobel.se/>, ROUX, DOMINIQUE (2008) Y VEGA, FRANCISCO (2005)
* CLASIFICACIÓN A PARTIR DE VEGA, FRANCISCO. (2005)

Los trabajos orientados al poder simbólico son los que han sido reconocidos en los premios Nobel. Como se puede observar la mayoría de los premios se han otorgado al desarrollo de aspectos parciales de la economía y al desarrollo de las herramientas analíticas (31 de 42).

Los trabajos acreedores al Nobel se concentran por *aportaciones teóricas o aspectos específicos de la actividad económica* de los cuales sobresalen aportaciones hacia la microeconomía, macroeconomía, Economía de la gobernanza, Economía del bienestar, Teoría de las instituciones, etc. (ver anexo). Los trabajos teóricos y empíricos reconocidos sólo son 5, y en los teóricos han sido premiaciones a trabajos orientados al equilibrio general. Finalmente el reconocimiento a las contribuciones no formalizadas sólo representa uno de los 41 premios.

Los temas, los objetos de estudios, las herramientas así como las instituciones premiadas y mencionadas en los Nobel, se legitiman y se convierten en el *mainstream* de moda entre los economistas, orientando la actividad científica hacia este tipo de pensamiento. En la segunda mitad del siglo XX hasta la primera década del XXI la Academia Americana fue la que acaparó los premios a nivel mundial estimulando a instituciones y miembros del campo de la economía de todo el mundo a adecuarse a los lineamientos curriculares y definiendo las características que debía tener la actividad científica para obtener éste tipo de premiaciones. Con los premios Nobel se estimulaba la unificación en la actividad de los economistas, desde su formación hasta su producción científica, sin importar que las necesidades espacio temporales de los economista de cada uno de los países eran distintas.

Este tipo de reconocimiento legitima también fracciones ideológicas dentro de la oligarquía del monopolio simbólico, como es el caso de los galardonados Hayek (1974), Friedman (1976), Stigler (1982), Buchanan (1986), Allais (1988), Coase (1991), Becker (1992), y V. Smith (2002)¹⁴³, todos pertenecen o pertenecieron a la Mont Pelerin Society (MPS), grupo distinguido por sus intelectuales obcecados en la defensa del libre mercado. La fundación de esta sociedad en 1947, en su discurso inaugural vio como objetivo eliminar la nueva amenaza mundial, en mayor media más por las organizaciones de los trabajadores que las políticas del Estado de bienestar.

“En resumen, la sociedad (de Mont Pelerin) está compuesta de personas que siguen viendo los peligros para la sociedad civilizada que se indican en la declaración de

¹⁴³ <https://www.montpelerin.org/montpelerin/mpsMembers.html>

objetivos. Ellos (los de la sociedad) han visto el liberalismo económico y político en ascenso durante un tiempo desde la Segunda Guerra Mundial en algunos países, pero también su aparente disminución en los últimos tiempos. Aunque no necesariamente compartiendo una interpretación común, una de las causas o consecuencias, que ven en peligro es la expansión del gobierno, por lo menos no en el Estado de bienestar, del poder de los sindicatos y el monopolio comercial...” (Hayek, 1947)¹⁴⁴

La premiación dentro del monopolio simbólico, reconoce el capital simbólico de una persona, el instituto que reproduce el poder simbólico, el área dentro del poder simbólico que estudia, el país de origen y el grupúsculo que realice mayores aportaciones dentro de la compacta oligarquía del monopolio simbólico.

8. 5. La enseñanza de la economía en la academia.

El poder simbólico de la Academia Americana en la economía también se encuentra presente en los mapas curriculares de las universidades encargadas de la formación de futuros economistas de casi todo el mundo. Este poder como hemos insistido en demostrar se basa en la teoría neoclásica, el uso de la matemática como herramienta analítica principal, y el lenguaje matemático es fuente de demostración y exposición de las ideas.

El mapa curricular afín a la Academia Americana se compone por teoría microeconómica, macroeconómica, política financiera, historia económica, álgebra, cálculo, estadística, econometría, el análisis parte de una concepción positivista e inductivista. En buena parte de las universidades los planes de estudios tomaron como referencia los mapas curriculares de la Escuela de Chicago su aplicación inicialmente se redujo a las escuelas privadas¹⁴⁵ y en universidades conservadoras¹⁴⁶ pero luego su uso de propagó.

Un mecanismo adicional a los estímulos y las publicaciones para afirmar el monopolio simbólico y real de la escuela neoclásica-monetarista fueron los lineamientos de

¹⁴⁴ <https://www.montpelerin.org/montpelerin/mpsGoals.html>

¹⁴⁵ Como en el caso de México ITAM, ITESM y UIA.

¹⁴⁶ Como en el caso de Chile con la Universidad Católica de Chile.

organismos internacionales como FMI, BM, BID y OCDE que desde la década de los años ochenta han recomendado que los planes y programas de estudio se adecuen a las necesidades del mercado laboral (Saxe, 2000). Dichas recomendaciones han modificado los planes y programas de estudio a nivel mundial en casi todas las disciplinas. En México un estudio hecho por Ahumada y Butler (2009) para el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) titulada “*La enseñanza de la economía en México*” de forma conclusiva afirma:

“Después de un largo proceso de transición todos los estudiantes de economía de México están expuestos de manera única o combinada a la economía neoclásica, dado que todos los planes de estudio contemplan materias obligatorias con este enfoque, en particular teoría microeconómica y macroeconómica. La diferencia estriba en que las universidades con formación neoclásica tienen un mayor número de materias avanzadas en estas áreas. Los libros de texto predominantes en los cursos básicos de microeconomía y macroeconomía en las diferentes instituciones son los libros estándar utilizados por las academias anglosajonas.”(Ahumada, Bultler, 2009;pág.51)

Dentro del poder simbólico, existe en la formación del economista una *fragmentación en la metodología* y una *especialización sobre el objeto de estudio*, en la mayoría de los “nuevos” paradigmas teóricos y la metodología que han impuesto los sectores dominantes de la economía al pensamiento económico.

Cuadro 8.

Bibliografía más utilizada en los programas de economía en México (UNAM, ITAM, ITESM-CCM, UDG, UANL)	
Áreas	Libros
Econometría	Goldberger. Introducción a la Econometría. Editorial Ariel. 2001. Greene, W.H. Análisis Econométrico. Prentice Hall. 3a edición, 1999. Gujarati, D. N. Econometría. Mc Graw Hill. 7a edición, 1997 Johnston, J. y Dinaro, J. Métodos Econométricos. Ed. Vicens Vives. 2001. Kmenta, J. Elements of Econometrics. MacMillan 2a edición, Loría, Eduardo. Econometría con Aplicaciones. Editorial Pearson Educación, México, 2007. Maddala, Introduction to Econometrics, MacMillan, 1992. Mittelhammer, Ron. Econometric Foundations. Cambridge University Press. 2000. Wooldridge, Jeffrey "Introducción a La Econometría : un Enfoque Moderno. Thomson Corporation. 2a edición, 2005.
Macroeconomía	Barro, Robert, Macroeconomía. Alianza Editorial, 2002. Blanchard, O.: Macroeconomía. Editorial Pearson Educación, 3ª edición Dornbusch, R.; Fisher, S., Y Startz, R.: Macroeconomía, McGraw-Hill Interamericana, 8ª edición Dornbusch, Rudiger. La Macroeconomía de una Economía Abierta. Antoni Bosch Editor. 9a. Edición 2004. Mankiw, Gregory. Macroeconomía. Antoni Bosch Editor, 4a edición. Sachs, Jeffrey y Felipe Jarrín. Macroeconomía en la Economía Global. Prentice Hall Hispanoamericana, 2002. Parkin, Michael. Macroeconomía, Versión para Latinoamérica. Pearson Educación. 7a edición. Romer, David, Macroeconomía Avanzada, Mc Graw-Hill , 3a edición, 2004. Ruiz Durán, Clemente, Macroeconomía Global, México, Edit. Jus, 1999.
Métodos cuantitativos	Chinag, Alpha. Métodos Fundamentales de Economía Matemática. McGraw-Hill, 4ª edición. Dixit, Avinash K., Optimization in Economic Theory, Oxford University Press, Second Edition, 1991. Intriligator M., Mathematical Optimization and Economic Theory, Classics in Applied Mathematics 39, Soc. For Industrial & Applied Mathematics, 2002 Sydsaeter, Knut y Peter Hammond. Matemáticas para el Análisis Económico. Prentice may.
Microeconomía	Gibbons, Robert. Un Primer Curso de Teoría de Juegos, Antoni Bosch, 1993. Kreps, David. Curso de Teoría Microeconómica, McGraw-Hill, 1995. Mas-Colell, Andrew, Michael Whinston y Jerry Green, Microeconomic Theory, Oxford University Press, 1995. Nicholson, Walter. Teoría Microeconómica: Principios Básicos y Aplicaciones. Thomson Corporation. 9a Edición, 2007. Pindyck, Robert y Daniel Rubinfeld , Microeconomía, 4a edición, 2004, 2da, MacMillan , 1992, Varian, Hal (1). Microeconomía Intermedia, Antoni Bosch Editor, 5a edición, 2004. Varian, Hal (2). Análisis Microeconómico, Antoni Bosch Editor, 3a edición, 2002.

Fuente: Ahumada y Bultier (2009)

Fragmentación porque se hace una separación entre la teoría y las herramientas, donde la enseñanza de las diversas áreas de la economía (estadística, matemáticas, historia, teoría, contabilidad, finanzas, etc.) carece de una síntesis que las articule. La *especialización* se origina a partir de la teoría neoclásica que se enfoca principalmente a la microeconomía, microfinanzas y al sector financiero, es decir, ésta teoría tiende a la especialización en el estudio de los fenómenos. Este fraccionamiento y especialización intensiva ha alejado al economista de la comprensión integral de la economía, y de los problemas que también le competen a la economía.

El desarrollo de los métodos matemáticos en la economía fueron estimulados en todas las academias a nivel mundial, y en los últimos veinte años el estímulo se intensificó más.¹⁴⁷ De forma paralela se intensificó un reduccionismo de la realidad económica para traducirlo a un lenguaje matematizado, los supuestos simplificaron fenómenos complejos e hicieron que el economista tuviera una visión limitada de la economía. La enseñanza se enfocó a la

¹⁴⁷ Para Lawson (2009) Todos los recursos académicos que la economía tiene en los últimos años se dedican a la actividad académica.

parte de la economía que empezó a tener mayor captación de ganancias, es decir, al sector financiero y la gran empresa.

En la mayoría de las academias, los economistas se han transformado en profesores de cálculo o de estadística, con un gran ignorancia sobre la historia económica y el resto de los fenómenos sociales, de esta manera, a los economistas se les enseñan modelos de mundos imaginarios que no tienen relación con la realidad, tal y como lo denunció en su manifiesto el *Movimiento Contra el Autismo Económico* en Francia del año 2000¹⁴⁸. Un movimiento que se gestó y se expandió en las principales escuelas de economía anglosajona.¹⁴⁹

El malestar de la docencia en la economía se encuentran en todos los niveles de la educación superior y posgrados de la principales universidades del mundo (Ehrenberg, 1999). En la academia no existe pluralismo denunciaban los estudiantes de economía del movimiento contra el autismo económico, “90% de los enseñantes representan la teoría neoclásica”. (Documento del movimiento contra el autismo económico. Guerrero, 2002; pág. 5).

El problema no es la enseñanza y utilización de las matemáticas, los problemas se ubican en la concepción epistemológica, el sustento teórico y sus fundamentos y la metodología, de los que se parte para formalización de la realidad económica. El problema es mayor porque la enseñanza de la economía se apoya en los manuales y los más “avanzados” tienen las siguientes características: 1) Están basados en los supuestos y teorías de la economía neoclásica de forma dominante. 2) Se mantiene en los fundamentos la idea de la realidad estática, donde no hay pasado, y el futuro es sólo una proyección del presente. 3) Tienen un enfoque reduccionistas de la realidad económica -podríamos decir un *ceteris paribus* al extremo¹⁵⁰. 4) Consecuencia de lo anterior, el enfoque matemático mantiene una ruptura entre las matemáticas y la realidad económica que pretenden formalizar. 5) la racionalidad que se pretende en los manuales más avanzados o de economía positiva es la racionalidad

¹⁴⁸ Véase *A Brief History of the Post-Autistic Economics Movement* en: www.paecon.net/HistoryPAE.htm

¹⁴⁹ Inició con una carta de los estudiantes franceses, posteriormente siguió con pronunciamientos similares de profesores y estudiantes de todos los niveles de Francia, Cambridge, Barcelona, Missouri, entre otras.

¹⁵⁰ El *ceteris paribus* de ser un elemento explicativo para formalizar una realidad compleja, se transformó en la interpretación en sí misma de la realidad.

del físico, como si en ciencias sociales se pudiera mantener las condiciones de reproducibilidad idéntica de los fenómenos 6) No existe la idea de economía como parte de un sistema en donde cada variable o decisión repercute al resto de la sociedad, 7) se enseña de forma limitada el origen de las ideas, 8) La metodología de las ciencias formales ha sustituido la metodología de la economía como ciencia social. 9) se mantienen los mismos supuestos de hace 200 años. 10) Los manuales enseñan los modelos de forma acrítica, modelos imaginarios que no tienen una correspondencia con la realidad económica. Como consecuencia, al ser los manuales los libros de cabecera de los profesores, se reproduce el modelo y las innovaciones no son más que los modelos de los modelos, porque la teoría en que se fundamenta el modelo es la misma y actualmente sólo se modela sobre una parte específica de la teoría o modelo tradicional.

La falta de una discusión sobre la epistemología, los supuestos, y la metodología lleva a la reproducción de los errores en el nuevo pensamiento económico. Esto va más allá, porque sí la reproducción es de un conocimiento que ya no se comprueba en la realidad actual, que sólo se comprueban en el imaginario del modelo, entonces estamos hablando que se está reproduciendo ideas no comprobadas, es decir se está haciendo ideología.

El problema parece difícil de resolver en la medida en que hay una persistencia a seguir enseñando de forma acrítica la teoría neoclásica (Guerrero, 2002). Aunado a una actitud cerrada e intolerante (y hasta déspota de los profesores) a la crítica, pero sobre todo a la evidencia empírica que demuestra la inviabilidad de los modelos.

8. 6. Consecuencias.

8.6. a. Economistas y sociedad.

Para John Cassidy (1998) la economía se encuentra en decadencia y la forma en que se ha estado expresando mejor son en los artículos e investigaciones que se publican, donde existe un alejamiento entre los temas con los problemas y necesidades económicas de la actualidad, y por otro lado, su enfoque mecanicista e instrumentalista que ha pretendido darle rigurosidad científica a la economía, haciendo un uso excesivo de la herramienta

cuantitativa, por otro lado, omitiendo los análisis integrales de los fenómenos económicos que han sido sustituidos por un reduccionismo en los conceptos y por ende en el análisis.

Como consecuencia, en muchos de los casos las investigaciones no tienen relación con la realidad que dicen indagar. La falta de entendimiento de la realidad económica en los economistas, ha hecho que la sociedad y gobierno ya no recurran a ellos para comprender y solucionar los problemas. *Lo que ha llevado a una disociación entre economistas y sociedad* (Cassidy, 1998). Más allá de que exista una decadencia o no, Cassidy ve un distanciamiento entre los fenómenos y los trabajos de investigación en estos momentos.

Se ha pasado de los autores “populares” (Keynes, Galbraith hasta Friedman) que su reconocimiento en la sociedad se debía a que no sólo tocaba problemas medulares de la sociedad, también escribían para la mayoría de la sociedad. Ahora los economistas más prestigiados sólo son conocidos en la comunidad de los economistas (Cassidy, 1998), y habríamos de preguntar si son entendidos por todos los economistas.

Aparentemente, la disociación ha llevado a los economistas a trabajar para sí mismos; *ahora los trabajos de investigación tienden a buscar premios y reconocimiento como el Nobel o los premios de los bancos o asociaciones financieras. En estos trabajos el objetivo ya no es la comprensión de la realidad económica a partir de la verificación de los presupuestos y teorías con la realidad* (Casidy, 1998). Se da por hecho que la teoría no tiene errores y a partir de ahí se trabaja y premia a las innovación en las herramientas estadísticas y matemáticas, llegando a ser un manajo de números y datos, que hacen interpretaciones sesgadas de los fenómenos.

En los últimos años los trabajos acreedores del Nobel son impulsados desde la academia y departamentos como referentes para orientar las investigaciones y formación de los economistas. Sin embargo son en su mayoría aportaciones específicas hacia algunos sectores de la economía, con alto nivel de abstracción, por lo que su aplicación práctica tiende a ser limitada y de corto plazo o de muy largo plazo porque modifica algún supuesto como lo hizo Stiglitz al introducir al paradigma neoclásico la asimetría de información.

Esta orientación en las investigaciones ha generado un gran vacío para resolver el resto de los problemas económicos de la actualidad. El economista le ha dado autoridad científica a los Nobeles e instituciones privadas, más que a la evidencia empírica que las investigaciones puedan tener.

“... las presiones por los nombramientos, la promoción, el *tenure*¹⁵¹ y la publicación han llegado a tal punto que los economistas deben cultivar campos cada vez más limitados, si no pequeñas parcelas. Por ello tienden a convertirse en *especialista de mente estrecha*, sin la comprensión de las instituciones, en la historia del pensamiento económico, en literatura económica, en el manejo de los datos cuantitativos y no cuantitativos y en la ponderación de evidencias sin visiones más amplias. Y con frecuencia no son ni siquiera capaces de comunicar satisfactoriamente su visión estrecha.” (Streeten, 2007; pág. 36)

Por otra parte, al dominar la economía en la vida social y política y en especial en la actualidad la preminencia que ha asumido el sector financiero lleva a que el economista, principalmente en los EE.UU. y los de las áreas monetarias y financieras, ha a mantener una actitud soberbia a partir de sus “conocimientos de la realidad económica”, *cree que lo sabe todo, y por ende no quiere aprender nada nuevo*. Ello llevó a Donal Mc Closkey (1997) a titular un artículo “*La pregunta norteamericana: si eres tan listo ¿Por qué no eres tan rico?*”. ¿Qué se les ha enseñado a los economistas en los últimos años? En el marco de la racionalidad de la física se le ha tratado de enseñar al economista a hacer modelos de proyección mediante “sofisticados” modelos de regresión lineal, algunos econométricos con uso del cálculo diferencial y probabilístico. *El economista en las áreas anteriormente mencionadas está enseñado a hacer predicciones cuando en realidad si un economista pudiera prever el precio de cualquier producto en la bolsa hubiera muchos economistas millonarios* (McCloskey, 1997).

Por desgracia son miles de estudiante que piensan que este enfoque los llevará a hacer algo

¹⁵¹ Las universidades de Estados Unidos evalúa el desempeño de los profesores, especialmente en materia de investigación, y cuando cumple los requisitos logran la permanencia por tiempo indefinido. (Streeten, 2007) cursivas nuestras.

importante (Streeten, 2007). Al hecho anterior se le suma que la mayoría de los alumnos que desean ingresar a las licenciaturas en economía, se les ha vendido la idea del economista como un gran millonario o corredor de bolsa, mediante las películas y los programas en televisión que tratan de economía.

Un ejemplo significativo, más que por la pregunta, por la respuesta, fue la pregunta que hizo la reina de Inglaterra a los economistas ingleses de la London School of Economics, sobre el porqué los economistas no había previsto la crisis, el 22 de Julio de 2009 y tuvo por respuesta: *“se debió primordialmente a una falla de la imaginación colectiva de mucha gente brillante, tanto en este país, como a nivel internacional, para comprender los riesgos para el sistema en su conjunto”*¹⁵²

8. 6. b. El economista en la empresa.

La relación que han tenido los economistas con el sector empresarial también presenta ésta incoherencia. A pesar de que los mapas curriculares de la licenciatura han tendido a adecuarse a la necesidades de las empresas, haciendo que en dominen el enfoque neoclásico, las materias sobre política económica, ingeniería económica, los conocimientos de econometría y la matemática, éste cambio curricular ha traído severas complicaciones, porque la enseñanza se realiza en un nivel de abstracción tan alto que es muy difícil que los economistas recién egresados lo puedan aplicar a situaciones concretas.

Para Anne O. Krueger (1999) *en la actualidad los economistas salen con mayores dificultades para incorporarse al mercado laboral, por lo que deben pasar años de desintoxicación de la formación académica para incorporarse a actividades de la economía real. La realidad enseñada en las aulas desde el paradigma neoclásico ha generado inconformidad en los sectores empresariales, sobre todo en los aspectos macroeconómicos* (Krueger, 1999).

Es interesante la preocupación que expresan los diferentes personajes y figuras

¹⁵² Véase: Nadal, Alejandro,

<http://www.jornada.unam.mx/2009/08/26/index.php?section=opinion&article=026a1eco>

empresariales destacadas, millonarios que se encuentran en la lista de Forbes como Soros, Carlos Slim (La Jornada, 13/10/2003), Bill Gates se han pronunciado en contra de los modelos económicos. Estas personas se beneficiaron de la especulación financiera, las privatizaciones de empresas estratégicas como el caso de Slim con TELMEX y han logrado colocar a sus empresas en situación monopólica. ¿Si se beneficiaron de las políticas neoliberales porqué ahora piden cambiar de modelo? Pensamos que quizá ello se debe a que el modelo comienza a ser contraproducente hasta para ellos mismos.

Lo preocupante llegó con la crisis de 2008, cuando se descubrió que las empresas calificadoras,¹⁵³ formada por un ejército de economistas y actuarios con conocimiento similares a los que hace un economista-profeta. Habían falseado información unos de forma voluntaria otros de forma ingenua sobre las empresas, aseguradoras, bancos, etc. que cotizaban en las grandes bolsas de los EE.UU. que determina a los comportamiento de las bolsas a nivel mundial. James K. Galbraith (2010) en su intervención ante los miembros del Subcomité Judicial del Senado de los EEUU explicitó su desencanto:

“Les escribo a ustedes como profesional de una disciplina desgraciada. La teoría económica, tal como se enseña desde los años 80, ha fracasado miserablemente al punto de no entender las fuerzas determinantes de la crisis financiera. Conceptos centrales, como los de las “anticipaciones racionales” y la “disciplina de mercado”, así como la “hipótesis de la eficiencia de los mercados”, llevaron a los economistas a sostener que la especulación estabilizaría los precios, que los vendedores actuarían para proteger su propia reputación, que podía confiarse en el caveat emptor y que, por consecuencia, no podría darse un fraude generalizado. No todos los economistas creyeron eso. Pero la mayoría, sí.” (Galbraith, 2010)

El estudio de las irregularidades y fraudes financieros que se han generado desde la década de los 80 a la fecha no han merecido poca atención. Los economistas han subestimado el papel del fraude.

¹⁵³ Que se encargan en evaluar las empresas que cotizan en la bolsa para orientar la compra de bonos a partir de los mejores puntajes según su situación financiera y posibilidades de ganancia.

“La reciente teoría económica de las finanzas es ciega respecto de todo esto. Analiza acciones, bonos, opciones, derivados, etc., como si fueran títulos cuyas propiedades pudieran aceptarse sin mayores problemas por el valor declarado y cuantificarse en términos de rendimientos y riesgos”. (Galbraith, 2010)

La incapacidad del economista para entender la realidad económica llegó al sector de la economía en el que se había especializado. Los fundamentos, la teoría, la excesiva especialización dejó de ser funcional hasta para el sector financiero.

8. 7. Conclusiones.

El poder simbólico fue nocivo hasta para el monopolio simbólico, en la fase gremial/absolutista el campo simbólico fisuró la coherencia interna y externa del pensamiento económico. Con el comienzo de la ruptura de coherencia interna y externa iniciaba el derrumbe del monopolio simbólico de la teoría neoclásica y la academia americana, y esa ruptura y derrumbe se hizo más profundo con la crisis de 2008 y se profundiza con continuas salidas erráticas bajo el poder simbólico dominante.

La incapacidad de analizar y solucionar los problemas económicos por parte del gremio que dominó en el pensamiento económico se intensificó con la crisis. En la explicación de la crisis sorprenden los economistas que intentan intensificar las políticas económicas neoliberales para salir de la crisis cuando fueron estas políticas las que la ocasionaron y desde la academia se tratan de dar alternativas a partir de la teoría neoclásica, cuando dichas políticas y teoría han conducido ésta crisis.

La teoría económica dominante, que sustenta el poder simbólico, ha subordinado la producción y reproducción del conocimiento a tal punto que se ha producido una verdadera disociación entre la economía real y la pensada (teoría económica). Esta última carente de sensibilidad y ética en el diagnóstico, desarrollo y consecuencias de la crisis y en las implicaciones sociales y políticas que tienen la elaboración de las “propuestas de salida”, lo que se expresa en la *falta de alternativas reales*, y se pretende continuar con las mismas prácticas y políticas que han hecho recaer el costo de la crisis principalmente en los

trabajadores y segmentos subalternos desprotegidos: pensionistas, jóvenes, migrantes, desempleados etc.¹⁵⁴ Nuevamente queda en evidencia que se pretende impulsar la salida a la crisis a costa de sacrificios económicos de un gran sector de la sociedad, y en beneficio de un pequeño sector de la misma; ¿pero realmente se podrá salir de la crisis de ésta manera? O como se viene mostrando en el caso de Europa, la recurrencia de estas políticas puede implicar la paralización de la economía y un desplazamiento más profundo con mayor descontento social.

Pareciera que los economistas educados en el *mainstream* carecen y son incapaces de realizar una valoración integral sobre la dimensión de la actual crisis económica que se ha extendido a otros ámbitos y se expresa en muchos aspectos de la civilización, donde la violencia se empieza a “normalizar” y la represión se vuelve un acto cotidiano “barbarizando” la convivencia social. A ello se suman “límites materiales”, dadas las condiciones actuales de reproducción ampliada del capital, sobresalen los límites ambientales, energéticos y alimenticios. En tanto que el sector dominante sigue pugnando porque “la salida” se realice bajo los supuestos del libre mercado, lo que sin duda generará nuevas burbujas especulativas.

Comprender la dimensión de la actual crisis económica y de pensamiento económico va más allá de los indicadores cuantitativos. Su comprensión se encuentra en los componentes cualitativos. La falta de coherencia entre los fundamentos teóricos y el énfasis en temas especializados pero segmentados, ha generado en la mayoría de los profesionistas del campo de la economía una enorme disociación entre lo que enseñan los manuales y las problemáticas y necesidades que plantea la realidad social.

La destrucción de la aparente coherencia de la teoría neoclásica, tiene varias explicaciones: los fundamentos que la sustentan no corresponden con la realidad actual lo que rompe el carácter científico que dice tener. Por lo tanto la congruencia entre la coherencia interna y la externa se ha roto. El campo de la economía aparenta mantener una coherencia al interior

¹⁵⁴ Las propuestas de salida a la crisis de parte los secretarios de economía y hacienda ha sido mantener las finanzas sanas a costa de la reducción del gasto social, mientras en otros sectores se mantiene igual o ha aumentado como es el apoyo a las empresas, sector financiero y militar.

del campo y en relación con la sociedad, pero ambas son cada día más cuestionadas, en ambos niveles se registra la existencia de incoherencias, tanto en el campo de la producción y reproducción del pensamiento económico lo que ha llevado a una crisis de pensamiento en la economía y relación con la sociedad a que ésta cuestione de manera más abierta y generalizada las “propuestas que ofrecen los economistas” para salir de la crisis, estas ya son incapaces de generar concesos, quizá la generalización del movimiento de los indignados no sea más que una de las expresiones del malestar social que han generado las políticas económicas “recomendadas” por el *mainstream*, lo que cuestiona su poder simbólico y devela su carácter ideológico.

Ante este descontento, sobresalen “honestos” pronunciamientos para solucionar la crisis, pero aun arrastran telarañas y perspectivas que por su carga teórica e ideológica siguen apostando a una nueva combinación entre Estado y mercado. Por ejemplo Stiglitz hoy en día plantea que “el modelo fracasó” o que “existe una necesidad de cambio de modelo”, sin preguntarse quién y cómo se impulsara este cambio y por qué organización económica social debía de ser sustituida.

La actual crisis del pensamiento económico

A principios del siglo XXI la política y el modelo que había servido a la solución de la crisis mundial de los setenta, ahora han generado otra crisis económica pero con características particulares: crisis de patrón de acumulación, crisis ambiental, económica, energética, política, financiera, de consumo, y para algunos autores de hegemonía,¹⁵⁵ etc. En síntesis la crisis actual apunta a una crisis sistémica que nos hacen pensar el papel que ha tenido el economista y el futuro que podría tener. La preocupación es mayor cuando los economistas son quienes, en este momento, siguen reproduciendo de forma acrítica la teoría y políticas económicas que intensifican la crisis.

Podemos decir que en este momento existe una falta de coherencia externa en la relación

¹⁵⁵ Hay un conjunto de intelectuales que describen y fundamentan el tipo de crisis que estamos padeciendo en este momento, en este trabajo se abordó en los capítulos I y II, pero pueden consultarse: Beinstein, Katz, Borón,

entre la actividad del economista y la realidad económica.¹⁵⁶ A ello ha contribuido la estructura gremial de la comunidad académica que se desarrolló en todo el siglo XX pero se intensificó en los últimos 30 años. El monopolio simbólico se compactó. Esta falta de coherencia se ha manifestado en la incapacidad para responder al conjunto de problemas sociales: de las empresas, el gobierno, medio ambiente, etc.

La comunidad de economistas mientras más se especializaba, más se alejaba de su objeto de estudio porque la especialización le impidió ver el problema en su conjunto. Ésta situación lo llevó a no comprender que la teoría, las herramientas y la técnica no daban una explicación-compresión, no eran coherentes con los fenómenos económicos sociales que planteaba la realidad. Parecía haber una aparente coherencia interna de los cuerpos teóricos pero no era así.

Esta incoherencia interna se manifiesta y tiene parte de su explicación por la manera en la metodología inductivista esquematiza y simplifica fenómenos complejos y los vuelve lineales y predecibles, en este sentido los modelos no captan realmente la complejidad. Los supuestos establecen condiciones relativamente homogéneas en las que rigen determinadas leyes, pero lo que establecen como homogéneo no lo es, por tanto las leyes no son aplicables y las relaciones de causalidad que se establecen en teoría en realidad se convierten en hipótesis no comprobables.

Ésta crisis comienza con una anacronía del pensamiento económico que dirigió la interpretación y la producción teórica, y por ende de políticas económicas en los últimos 30 años. Se trata de una decadencia que tiende a una crisis del pensamiento expresada en la incapacidad de interpretación y teorización que pueda dar respuesta a los problemas que plantea la realidad económica y social. Acompañado a este proceso, existen teorías de mayor capacidad interpretativa que se han mantenido al margen de las academias y que seguramente afloraran según se vayan convirtiendo en la voz de los grupos sociales y políticos que buscan alternativas.

¹⁵⁶ Para darse una idea de la magnitud de la crisis, imaginemos que la mayoría de los médicos, entre ellos los más representativos, están incapacitados para diagnosticar las enfermedades que afectan a la sociedad y por ende no pueden tener la cura.

La actual crisis ha convergido con una crisis de pensamiento económico por lo que la salida de ésta será sólo se logrará mediante una transformación epistemológica de gran envergadura. No basta aceptar y denunciarlo, el carácter de la crisis, es necesario entender la naturaleza de ésta, con la finalidad de poder dar salidas reales. El análisis de esta crisis nos lleva inevitablemente a reconocer que la crisis de la corriente que ha dominado el pensamiento económico los últimos 30 años, está relacionada con la actual crisis multidimensional del capitalismo.

La teoría neoclásica que fue la columna vertebral de la reproducción social del capital, y justificación de las condiciones objetivas de la producción en los últimos años, carece de respuestas para resolver la crisis actual. Comienza a desdoblarse la reproducción social y la reproducción del capital. Nos encontramos en una crisis económica, de reproducción teórica e ideológica del capitalismo.

Entiéndase que ésta crisis no es como un virus de computadora en donde todo se derrumba y es un caos. La crisis es compleja, porque intervienen los procesos cognitivos, epistémicos no sólo de la comunidad científica, sino de una sociedad compleja donde existen intereses económicos, políticos, sociales y éstos reproducen la realidad social. La crisis económica ha permitido poner en evidencia lo evidente, ha hecho visibles los errores de las teorías que han servido durante años de justificación racional a la forma “salvaje” que adopto el capitalismo y hoy encuentra serios límites. Coyunturalmente se abre la posibilidad de: a) Generar nuevas teorías, o b) Recurrir a aquellas que si explicaron los fenómenos y había sido expulsadas de los mapas curriculares.

A más de tres años de la crisis económica¹⁵⁷ diversos indicadores han demostrado que aún no es claro que se haya salido de la crisis¹⁵⁸. A los economistas de la corriente dominante

¹⁵⁷ Reconocida oficialmente con la caída de Lehman Brothers el lunes 15 de septiembre de 2008, Nombrado “lunes negro” como referencia al viernes negro en que estalla la crisis de 1929.

¹⁵⁸ Pese a las declaraciones y afirmaciones de algunos presidentes, funcionarios y medios de comunicación. Por ejemplo, las declaraciones del secretario del Tesoro de Estados Unidos Tim Geithner en su artículo “¡Bienvenidos a la recuperación!” publicado en el periódico NYT, 02/09/10. Pese a las insignificantes tasas de crecimiento positivo del PIB en algunos países y las crecientes ganancias de algunas empresas, hasta el segundo semestre del año 2010, no hay una recuperación en los salarios, empleos, consumo. Y para la segunda mitad del año 2010 se espera una recaída del PIB

les estalló la crisis en su nariz y no vieron en su especializado mercado financiero el fraude¹⁵⁹ y la tendencia a la crisis¹⁶⁰, no se dieron cuenta, y lo peor es que continúan la misma teoría y lógica en las políticas económicas aplicadas para solucionar la crisis: por lo tanto, se ha persistido en el error. Esto se debe a que el poder simbólico que dominó el campo del pensamiento económico, desde la teoría hasta la política impuesta desde hace 30 años hoy se encuentra en crisis.

Por fortuna sólo es una crisis del poder simbólico y sus concurrentes, hay otras corrientes de economistas que al margen del “gremio” que domina el pensamiento del campo económico, han hecho críticas certeras de la realidad y el pensamiento económico. Aunque siguen en su mayoría marginados de los gobiernos, las universidades, publicaciones e incentivos

Pero no sólo la ciencia económica se encuentra en crisis, se han hecho diversas evaluaciones a las ciencias sociales, desde el informe de la Comisión Gulberkian para la reestructuración de la ciencias sociales, elaborado por un grupo de investigadores de diversas ramas de la ciencias encabezado por Immanuel Wallerstein en 1996 (Wallerstein, 2007), que puede considerarse un informe serio y con una perspectiva alternativa. Pero este malestar de las ciencias sociales donde se detecta el agotamiento de paradigmas explicativo-compresivos ha conducido a muchos investigadores a la búsqueda de alternativas. Heinz Dieterich en su ensayo de "La crisis en las ciencias sociales" (2000) y Atílio A. Borón en su "Epílogo ¿Una teoría social para el siglo XXI?" (2000) han hecho incursiones en este sentido. En lo societal se puede resumir la caracterización de una “crisis en las ciencias sociales” de la manera siguiente:

a) La existencia de la crisis en las ciencias sociales se origina dentro de un contexto de

Véase *“La otra cara de la “recuperación económica”* en <http://www.rebelion.org> 05/08/2010. Véase también. Gorraiz López German *“El estancamiento de la economía de Estados Unidos”* en <http://www.rebelion.org> 13/08/2010. Nadal, Alejandro *“¿Hacia la gran Depresión?”, “Manufacturas y empleo en la crisis”. Y “Austeridad y equilibrio fiscal: el debate equivocado”* en <http://www.jornada.unam.mx> del 07/07/2010, 25/08/2010 y 01/09/2010 respectivamente. El impacto de la crisis norteamericana en América Latina será determinante para la región véase: *“Falsa recuperación: EEUU y América Latina continúan con sus economías en rojo”* en <http://www.rebelion.org> 29/08/2010.

¹⁵⁹ Véase: Galbraith, James. *“Por qué los economistas no vieron el fraude financiero que terminó de colapsar la economía”* en *El economista de Cuba*, <http://www.economista.cubaweb.cu/> del 16/06/2010.

¹⁶⁰ Véase al Nadal, Alejandro. *“Carta a la reina de Inglaterra”* en <http://www.jornada.unam.mx> del 26/08/2009.

crisis económica que vive el país hegemónico y el resto de la economía mundial. (Dieterich 2000)

- b) La crisis se debe a la tendencia al idealismo y al "clima ideológico" que se ha difundido entre los diversos actores de estas ciencias. Consecuencia de la subordinación de universidades e instituciones de educación superior a los lineamientos de organismo internacionales y al nuevo papel de "Rectores intelectuales" que han asumido organismos "no académicos" como el BM, FMI, OCDE, etc., junto a gobiernos e instituciones privadas que participan en la elaboración de las agendas de investigación social y los planes y programas de estudio. (Boron 2000, Dieterich 2000).
- c) El reduccionismo y la mutilación que se tiene en cada una de las ciencias sociales y que ha conducido a la separación del resto de las ciencias, así también entre las mismas ciencias sociales ha generado un sesgo en la interpretación de la realidad social. Aunado a la formación de las nuevas generaciones a partir de teorías recientes, presentadas como verdades vigente o de moda y por lo tanto la eliminación de los teóricos denominados clásicos. (Wallerstain 1996) (Dieterich 2000) (Boron 2000)

El fracaso de la teoría neoclásica y las políticas neoliberales son innegables. Se podrá observar en los millones de habitantes que concentran el hambre, pobreza, ingresos bajos, despojo de sus viviendas, des sus ahorros y deterioro de sus condiciones de vida, o también se observará en el diminuto sector de la población que concentra la riqueza. Lejos del relativismo posmodernista, si consideramos como principio de ésta ciencia social garantizar la reproducción del sistema con cierto consenso por el beneficio social que genera (al menos de una mayoría considerable) podemos darnos cuenta que el modelo y la teoría económica que la justificaba este patrón de reproducción del capital fracasó.

Nos podemos interrogar por qué a pesar de las críticas que ha recibido la economía del *mainstream*, de su profundo cuestionamiento y pérdida de consenso no han emergido nuevas teorías. Y aún en situaciones tan tensas para la economía mundial como la reciente crisis de Grecia donde el descontento de la mayoría de la población se ha hecho evidente así como su oposición a las políticas recomendadas; por qué los gobiernos de Alemania, y

Francia pueden poner a un “banquero” al frente del gobierno, y en Italia a un gobierno de “técnicos” para supuestamente “calmar” los mercados y ganar confianza, aunque no lo hayan conseguido; Será que detrás de toda postura de la política económica hay un conjunto de intereses que la sustentan, y una teoría que la justifica.

Conclusiones finales.

La crisis del pensamiento económico es parte de la prolongada crisis de reproducción social del capitalismo.

Existe una la crisis del pensamiento económico en el contexto de la crisis de reproducción social del capitalismo basado en las políticas neoliberales. La particularidad de ambas crisis es que se ha registrado una polarización de las clases sociales, debido a la concentración de beneficios en las oligarquías financieras y trasnacionales, acompañada de la carga de los costos de la crisis en la mayoría de la población, vía impuestos y gasto gubernamental. Esta situación pone nuevamente en un primer plano la contradicción entre *la reproducción social subordinada al capital bajo estas relaciones de producción, es decir, genera una confrontación entre los intereses y objetivos de la reproducción del capital y los intereses y objetivos de la reproducción de la sociedad.*

Esta confrontación comienza a tener distintas expresiones: por ejemplo la movilización de los Indignados que se ha organizado en diversos estados de los Estados Unidos, y ocupa lugares simbólicos como Wall Street, lo que constituye un hecho histórico, pues parece generarse un movimiento social-nacional en el país donde las bondades del capitalismo había mantenido a su población inmóvil, pero sobre todo en un país donde las movilizaciones de ese tipo son sancionadas por las leyes. Este movimiento muestra el grado de desesperación de la mayoría de la sociedad sobre el rumbo que ha tomado y pretende continuarse con las políticas neoliberales de libre mercado.

Las tensiones en los Estados Unidos continuarán debido a que la nueva oleada del vencimiento de hipotecas, unido al incremento de la población pobre y al aumento de los millonarios en ese país, que ocupan cargos en el gobierno, tensan la situación social junto a la tasa de desempleo está por alcanzar (y posiblemente rebasar) los 50 meses oscilando en el 8 y 9%, a ello se le suman los 49.1 millones de personas considerados como pobres, y los 51 millones de la población considerada casi pobres mientras que, de forma contrastante, el 1% de la población norteamericana concentra el 40% de su la riqueza nacional, y de ese 1%, 250 son legisladores que representan el 47% de la composición total del congreso (La Jornada, 28/11/2011).

En Europa las políticas de “solución” a la crisis económica en Portugal, Irlanda, Grecia, España, Reino Unido, Italia, Alemania, Francia, entre otros países, ha generado un rechazo social enorme, sobre todo de los trabajadores, a las reformas laborales, de las pensiones, y el recorte del sector público junto con las privatizaciones. Esas políticas también han desarrollado una lucha intestina en el capital europeo, las políticas pasan por presiones de las oligarquías de banqueros europeos y estadounidenses que desarrollan una lucha a través de su presión sobre los mercados financieros frente a sus gobiernos nacionales lo que amenaza con destruir la Unión Europea.

La sobrevivencia de la Unión Europea y del Euro como hoy los conocemos pasa por una disputa entre Alemania y Francia por el control de la región, y por una lucha entre estos países frente a los países de alta morosidad en el pago de la deuda como Grecia, Italia, España, Portugal e Irlanda. Detrás de esa lucha intestina del capital se encuentra el empoderamiento de los beneficiarios de la deuda soberana, es decir, de los banqueros por un lado, y su resistencia a asumir por lo menos parcialmente los costos de la crisis por parte de las oligarquías financieras europeas y estadounidenses.

El orden económico mundial pasa por una reestructuración como consecuencia de la crisis económica mundial. El informe del Banco Mundial *Global Development Horizons 2011—Multipolarity: The New Global Economy* (Horizontes del desarrollo mundial 2011. Multipolaridad: La nueva economía mundial), Afirma que un nuevo orden económico mundial se está reconfigurando debido al lento crecimiento económico internacional. Las economías desarrolladas son desplazadas por las emergentes, estos países comienzan a ser receptores de la inversión mundial, y el sistema monetario está en un proceso de transformación a un régimen de monedas múltiple. Esta reconfiguración está dando lugar a la multipolaridad en el nuevo orden mundial. El crecimiento de los países emergentes entre 2011-2015 será de 4.7% en promedio anual, mientras que en las economías avanzadas se crecerá cuando mucho a 2.3% en el mismo periodo (BM; 2011). Según el Banco Mundial Brasil, Rusia, India, China, y Sudáfrica juntas aportarán el 50% de la producción mundial en 2015. A ello se suma el reciente anuncio de recesión en Europa para el año de 2012

En esta reestructuración, Estados Unidos comienza a perder el control de la economía mundial. Este país dejó de concentrar la producción y consumo de los bienes en el mundo, mientras los países emergentes como los BRICS comienzan a tener un crecimiento en su producción, pero aún existe la incapacidad de absorber el volumen de las mercancías producidas y anteriormente consumidas por la población estadounidense. Pese al escenario “positivo” que plantea el BM, el informe del FMI sobre la economía mundial afirma que hay una reducción en el crecimiento económico mundial, incluso en los países emergentes del BRICS, hasta 2012.

El sostén del dólar como moneda internacional hegemónica pasa por la “solución” que se dé a la crisis de la reproducción social del capital. El dólar sustentado en la economía estadounidense ya no es garantía para las reservas de divisas de los países, pero en la medida en que es una moneda en la que se ha basado la especulación de los mercados cambiarios sigue siendo una moneda legítima para la reproducción del capital. Ello condujo a la “guerra de divisas” entre el dólar y el Euro durante 2010 y 2011 y hoy ambas monedas tanto el Euro como el dólar se encuentran seriamente cuestionadas, pero en la medida en que no existe aún una moneda internacional que pueda sustituir al Dólar y al Euro, ni los acuerdos que puedan sustentarla todo parece indicar que la “guerra de divisas” continuará dando mayor inestabilidad a los mercados financieros, lo que se traducirá en mayores costes sociales.

La reproducción social se encuentra amenazada porque en la reproducción del capital y su último recurso para la recuperación económica basado en las guerras es inoperante.

Esta contradicción que se expresa a nivel mundial y pone en riesgo la reproducción social de algunos países. Si bien las guerras no se han expresado como fenómenos universales sí se han mantenido guerras “localizadas” desde la década de los setenta, lo que le ha permitido a Estados Unidos afirmar su dominio de zonas estratégicas como las zonas petroleras. En la reproducción del capital aún se encuentra presente la guerra como *destrucción creadora* como medida final para “salir” de la crisis capitalista, la novedad de esta etapa es que estas guerras han mostrado su límite para reimpulsar la acumulación del capital a escala ampliada dada la succión de excedente que se realiza desde los mercados

financieros. El escenario más probable de la próxima guerra sigue siendo Irán por ser el país más amenazado por los Estados Unidos y Reino Unido. La estrategia de *intervención pacificadora* de los Estados Unidos y la OTAN en favor de los movimientos “democratizadores”, sobre todo a favor de rebeldes armados como en Libia, ha sido una estrategia para incursionar en la región y asegurarse el dominio de materias primas estratégicas, en este caso del petróleo. Sin embargo, esa estrategia comienza a ser cuestionada por las masas de esos países como el caso de Egipto e Irak.

El costo que deberán pagar las oligarquías por el nuevo orden mundial no será fácilmente asumido por los países que dependían de la reproducción del capital mediante la hegemonía estadounidense. Un ejemplo de ello ha sido en *la guerra de divisas* que se desarrolló en 2010 y 2011 donde Brasil, China y Rusia se opusieron a la política monetaria expansiva de los EEUU. Otro elementos de sostén de la hegemonía estadounidense son la reactivación de las bases militares norteamericanas cercanas a Brasil, China, Rusia e India, y de las declaraciones de Rusia sobre la intervención de la OTAN en Libia y Siria (Aljazeera, 30/11/2011)

La economía criminal y la guerra contra el narcotráfico como mecanismo de contención social y reproducción social bajo el dominio del capital están llevando a una descomposición de la reproducción social basada en la “legalidad” económica. Según la Oficina de Drogas y Crimen en la ONU en 2010 se cometieron 468 mil asesinatos en el mundo, de estos 36% ocurrieron en África, 27% en Asia, 5% en Europa y 31% se cometieron en América. Si se observa la distribución por países la lista es encabezada por Brasil con 43.9 homicidios por cada 100,000 habitantes; México con 20.5; Colombia 15.4; y Estados Unido con 15.2 respectivamente.

Para los países latinoamericanos la reproducción del capital ha conducido a la reproducción social a niveles autodestructivos, mediante mecanismo de contención como la guerra contra el narcotráfico y el terrorismo. Este mecanismo de contención utilizado en colaboración de la oligarquías empresariales y financieras, y los gobiernos de los países implicados como

México, Colombia, Panamá, Guatemala, Honduras, entre otros, en colaboración con el gobierno estadounidense. Esta forma de contener el descontento social ha comenzado perder legitimidad en la sociedad por los miles de muertos y la cantidad de población mermada por la descomposición social que provoca este tipo de reproducción social subordinada al capital.

La reproducción social subordinada al capital aumenta sus contradicciones por el uso de los recursos naturales y la destrucción del medio ambiente que atentan contra la reproducción de la sociedad y del hombre como especie. La emisión de bonos de carbono como salida a la crisis ecológica se ha convertido en un nuevo mecanismo de especulación sobre la venta y pago de permisos a contaminar. En términos agregados no se reducen las emisiones de CO_2 , sólo ha cambiado país de origen de las emisiones.

La reducción en las reservas mundiales de petróleo y la continuidad del paradigma tecnológico-productivo, basado en la quema de combustible y en el motor de combustión interna, han intensificado la crisis ambiental que junto a la especulación de los cereales en los mercados cambiario y financiero, han intensificado la crisis alimentaria en la población mundial. Según la FAO en 2010 hay 925 millones de seres humanos con hambre crónica en el mundo, de estos 600 millones se encuentran en países en desarrollo y esa cantidad se mantendrá en estos países hasta 2015 (FAO, 2011). El hambre ya no es exclusivo de los países en desarrollo en Estados Unidos 47.5 millones de personas dependen de cupones de comida para sobrevivir. (Bolpress, 11/08/2011)

La FAO en su Informe Perspectivas alimentarias (Julio/2011) afirma que los precios en los próximos años permanecerán extremadamente volátiles en el mundo, evolucionando a la par de los mercados financieros y cambiarios, y pese a que ha habido en este año una reducción en el aumento de los precios, aun cuando los precios subieron en febrero de 2011, y se encuentran 5% por encima de los precios del año pasado. Los países de bajos ingresos que dependen de la importación de alimentos, serán los más afectados (FAO, 2011). La reproducción del capital ha antepuesto mantener los niveles de producción y realización de la ganancia mediante un paradigma tecnológico-productivo basado en la quema de petróleo

y biocombustible, y con la especulación de los precios de los cereales que es la base de la alimentación de la sociedad.

Nos encontramos en la configuración de una reproducción social bajo el dominio del capital que comienza a polarizar a la sociedad en tal magnitud que la propia reproducción social se encuentra amenazada al igual que la reproducción del capital. La correlación de fuerzas a favor del capital, ha hecho recaer los costos de la reconversión en los trabajadores asalariados, los desempleados, los pobres y el resto de la sociedad, que se ha visto afectada por este modo de reproducción social subordinado a las ganancias del capital, la forma en que se ha dado esta subordinación ha fragmentado a la sociedad creando una correlación de fuerzas adversa a los trabajadores, no obstante esta segmentación social, se han iniciado amplios movimientos aunque heterogéneos lo que nos parece determinará los cambios en las políticas económicas y una nueva concepción del Estado en todo el mundo.

Pero también la correlación de fuerzas a favor de la reproducción del capital hará lo propio, bajo dos escenarios: continuarán y se intensificarán las luchas intestinas entre los países acreedores y los morosos. La oligarquía financiera seguirá presionando para captar una parte creciente de la reproducción del capital. Seguramente se mantendrán e intensificarán “guerras localizadas” como parte de la destrucción creadora y quizá se orienten a nuevos horizontes. No está excluido el resurgimiento de dictaduras y de formas de gobierno fascistas en contra de la población inconforme.

La reconfiguración de la reproducción capitalista mundial bajo el dominio del capital, con la adopción de políticas Neoliberales también ha reconfigurado la correlación de fuerzas dentro del campo de la ciencia económica y en la actualidad se ha iniciado el cuestionamiento del monopolio simbólico de la academia americana y la teoría neoclásica.

El contexto histórico, así como las condiciones objetivas y subjetivas determinarán los cambios en el campo de la economía.

Las crisis financiera de 2008 es la punta del iceberg de la crisis económica. Es parte de una crisis multidimensional que atraviesa la forma de reproducción del capital, sin embargo, el enfoque dominante y sus críticos sólo alcanzan a ver las expresiones en los mercados financieros. Al depender el sistema productivo del financiamiento poco a poco construyó un sector que comenzó a generar una ruptura con la esfera de la producción, los intereses y finalidad de la acumulación del dinero se comenzaron a distanciar. En el pensamiento económico, la apariencia de que el sector financiero es ajeno al sistema productivo es la consumación en la esfera de la circulación de un momento específico del sistema capitalista que la ha subordinada por completo a la lógica del capital. El problema es que el valor que se valoriza necesita inevitablemente que el valor sea respaldado en trabajo y el valor generado en los mercados financieros no produce dicho valor.

La crítica de Stiglitz es un buen comienzo para la discusión sobre la reforma a la ciencia económica, sin embargo, es insuficiente. Como parte de la crisis moral que menciona Stiglitz o de civilización burguesa que plantea Beinstein (2009) en la ciencia económica existe una crisis del pensamiento económico y no sólo de *la crisis en la teoría económica* como la crisis de la teoría ortodoxa. La forma en que se aborda la comprensión de la crisis del pensamiento económico es desde una forma positivista y el posmodernismo, sin evaluación de las dimensiones acorde al problema. Aún se habla tratando de solucionar los problemas de reproducción del capital para que desencadene las mejoras en la reproducción social, cuando las formas de reproducción social del capital en las últimas tres décadas han avanzado en embestida hacia las mayorías y sobretodo en contra de los trabajadores.

La verdad construida y reproducida desde los microfundamentos de la teoría económica dominante en el posmodernismo, justifica los fracasos en términos de reproducción social que ha tenido la teoría neoclásica, fracasos que son percibidos por la sociedad pero no por la mayoría de los economistas. Desde la *idea progreso relativo y el posmodernismo* en la metodología del pensamiento económico, también se observa de forma limitada la crisis de pensamiento y por tanto la necesidad de cambio en el pensamiento económico.

La idea de *cambio de paradigma o Programa de Investigación Científica por competencia entre los científicos afines a la economía* es cuestionable cuando también los cambios en el pensamiento económico se han impuesto por las vías violentas (dictatoriales, militares que impiden la libertad de expresión) como lo fue la imposición del neoliberalismo en Chile. Tampoco estos enfoques consideran que se puede inducir el cambio en el pensamiento, a través del cambio en los valores que se plantean como válidos socialmente. La ausencia de estos elementos requiere revisar qué pasa en los historiadores del pensamiento económico y a qué se debe omisiones drásticas en la forma de registrar la HPE.

En los cambios de los estadios en la historia también cambia los fundamentos gnoseológicos expresados en los paradigmas y PIC's, este cambio es lento y pasa por la resistencia de las clases dominante a los cambios que impidan su reproducción en la sociedad. Las clases dominante aún correspondidos con las condiciones objetivas y subjetivas comienzan a establecer un poder ideológico, que le servirá para mantener su reproducción en la sociedad, incluso cuando las condiciones objetivas difícilmente le sean correspondidas. Es cuando desde los paradigmas y PIC's se comienza un desarrollo en beneficio de la reproducción de la racional en beneficio de las clases dominantes, y el conocimiento se convierte en un mecanismo de poder.

Al ser errónea la idea de neutralidad en la ciencia económica se desmitifica la idea de comunidad científica como productor neutral de conocimiento. Existen entidades e individuos que se ocupan de la actividad económica, por tanto es necesario identificar esta actividad y la estructura en su relación de las condiciones materiales de reproducción social y reproducción dentro el capitalismo. Es necesario incorporar esa nueva dimensión de estructura de relaciones entre el pensamiento económico y su actividad dentro de la sociedad, junto a la dimensión del conocimiento como mecanismo de poder.

Los paradigmas y programas de investigación científica que pretendía la coherencia interna y externa para la reproducción social, adquieren una nueva cualidad cuando se transforman en poder simbólico y mantienen su reproducción en mayor medida favoreciendo el capital. Dicho poder simbólico corresponde a la clase dirigente y dominante del proceso de producción, ello le permite tener el control de la visión del mundo, y con el monopolio de la competencia simbólica, la orientación de las innovaciones.

El poder simbólico posibilita la reproducción ideológica en el campo de la economía. Sin embargo, el consenso construido mediante la estructura estructurante del habitus del economista se sustenta mediante la síntesis de las condiciones objetivas y subjetivas.

En un primer momento el poder simbólico y la coherencia son uno sólo como parte de la síntesis de las condiciones objetivas y subjetivas, socialmente expresada por la correlación de fuerzas como se expresó en la revolución francesa y el periodo de las revoluciones burguesas (Hobsbawm, 1979): la interpretación teórica de Smith en la *Riqueza de las Naciones*, las ideas de la ilustración, el desarrollo de las ciencias, etc. convergieron como parte de un mismo proceso.

Un segundo momento comienza cuando la relación de la coherencia interna y externa comienza a tener una tensión creciente, sin embargo esas tensiones o contradicciones no se expresan en el poder simbólico, porque éste comienza a separarse del conjunto de la sociedad y expresar los intereses de la clase políticamente dominante. La coherencia interna y externa que domina es la que reproduce el poder simbólico en éstas condiciones. La tensión comienza con la crítica de Marx a la teoría clásica desarrollando su *Crítica de la Economía Política* y sobre todo en su obra de madurez: *El capital*. Lo que termina escindiendo o bifurcando a la ciencia económica, por una parte la teoría económica reduce su campo a la “economía” y coloca en el centro la maximización del beneficio a través del mercado, al que considera autorregulado. Y por otra parte, la economía política de orientación marxista se convertirá en la crítica a la forma de funcionamiento y reproducción del capital y del capitalismo considerado como sistema económico-social y político.

Desde la teoría económica, la teoría subjetiva del valor y el monismo metodológico, configuran la “racionalidad” que permiten la reproducción y desarrollo del poder simbólico. Más que la coherencia de las teorías sobre la realidad económica que interpretan se legitimidad y consenso se sustentan; en que hacen converger un conjunto de apreciaciones subjetivas que transforman en situación objetiva: El capitalismo tenía fallos, pero generaba progreso y eso era legítimo.

Un tercer momento es cuando la teoría económica dominante deja de tener coherencia

interna y externa porque no puede explicar la realidad existente o porque su explicación no corresponde con las condiciones objetivas, aunque pueda seguir teniendo cierto impacto o predominio en las creencias y apreciaciones colectivas, incluso puede retener el poder simbólico, manteniéndose como ideología legítima al tener respaldo social, pero la tensión entre la coherencia interna y externa será cada vez mayor lo que se expresará en una crisis del pensamiento o del paradigma dominante lo que inducirá a la búsqueda de nuevas interpretaciones o nuevos paradigmas explicativos.

Para garantizar la prevalencia del monopolio sólo ingresan los que de forma individual han acumulado capital simbólico¹⁶¹: Haber hecho estudios universitario y de posgrados en las instituciones de vanguardia reconocidas por el monopolio simbólico, hablar el idioma internacional del campo (el Inglés), haber asistido a seminarios o diplomados sobre el manejo de las herramientas analíticas afines al monopolio simbólico, haber asistido a los cursos, conferencias, seminarios y diplomados impartidos por los intelectuales más importantes del monopolio simbólico. Haber recibido becas y premios por fundaciones e instituciones afines al gremio. Haber establecido relaciones publicas con personajes importantes del campo económico y con el campo de poder. Entre los elementos más importantes de la acumulación del capital simbólico en el economista como profesionista. La tendencia a la compactación del campo, desde las ideas, es una tendencia a una especie de *absolutismo ideológico* en el pensamiento económico.

Pero no sólo la ciencia económica se encuentra en crisis, se han hecho diversas evaluaciones a las ciencias sociales, desde el informe de la Comisión Gulberkian para la reestructuración de la ciencias sociales, elaborado por un grupo de investigadores de diversas ramas de la ciencias encabezado por Immanuel Wallerstein en 1996 (Wallerstein, 2007), que puede considerarse un informe serio y con una perspectiva alternativa. Este malestar de las ciencias sociales donde se detecta el agotamiento de paradigmas explicativo-compresivos ha conducido a muchos investigadores a la búsqueda de alternativas. Heinz Dieterich en su ensayo de " La crisis en las ciencias sociales" (2000) y Atilio A. Boron en su "Epílogo ¿Una teoría social para el siglo XXI?" (2000) han hecho

¹⁶¹ Véase capítulo V.

incursiones en este sentido. En lo societal se puede resumir la caracterización de una “crisis en las ciencias sociales” de la manera siguiente:

- a) La existencia de la crisis en las ciencias sociales se origina dentro de un contexto de crisis económica que vive el país hegemónico y el resto de la economía mundial. (Dieterich 2000)
- b) La crisis se debe a la tendencia al idealismo y al "clima ideológico" que se ha difundido entre los diversos actores de estas ciencias. Consecuencia de la subordinación de universidades e instituciones de educación superior a los lineamientos de organismo internacionales y al nuevo papel de "Rectores intelectuales" que han asumido organismos "no académicos" como el BM, FMI, OCDE, etc., junto a gobiernos e instituciones privadas que participan en la elaboración de las agendas de investigación social y los planes y programas de estudio. (Boron 2000, Dieterich 2000).
- c) El reduccionismo y la mutilación que se tiene en cada una de las ciencias sociales y que ha conducido a la separación del resto de las ciencias, así también entre las mismas ciencias sociales ha generado un sesgo en la interpretación de la realidad social. Aunado a la formación de las nuevas generaciones a partir de teorías recientes, presentadas como verdades vigentes o de moda y por lo tanto la eliminación de los teóricos denominados clásicos. (Wallerstein 1996) (Dieterich 2000) (Boron 2000)

El fracaso de la teoría neoclásica y las políticas neoliberales son innegables. Se podrá observar en los millones de habitantes que concentran el hambre, pobreza, ingresos bajos, despojo de sus viviendas, de sus ahorros y deterioro de sus condiciones de vida, o también se observará en el diminuto sector de la población que concentra la riqueza. Lejos del relativismo posmodernista, si consideramos como principio de ésta ciencia social garantizar la reproducción del sistema con cierto consenso por el beneficio social que genera (al menos de una mayoría considerable) podemos darnos cuenta que el modelo y la teoría económica que justificaba este patrón de reproducción del capital fracasó.

En el campo de la ciencia económica atraviesa por un lento despertar que cuestionan las tesis de la posmodernidad, la ideología del final de la historia, la teorización desde la derrota y la metodología del reduccionismo extremo, que había subordinado el campo de la ciencia económica por más de tres décadas imponiendo el paradigma neoclásico como pensamiento único, lo que en este momento dificulta la comprensión por parte de la teoría económica dominante de la coyuntura histórica mundial.

- ***Comienza la lucha por el monopolio del poder científico y simbólico y la intención del aún dominante monopolio de la teoría económica neoclásica de controlar la discusión.*** En este lento despertar en el campo, los economistas que consolidaron su fama en el momento de prosperidad de la teoría neoclásica y del neoliberalismo, ahora pretenden orientar, de forma voluntaria o involuntaria, la discusión sobre la salida a la crisis mediante la sustitución del paradigma *neoclásico* por uno *neokeynesiano* o *poskeynesiano*, y con el impulso a políticas heterodoxas. Tal es el caso de pensadores como Stiglitz, Krugman, otros catedráticos, y algunos empresarios y políticos. Este proceso será el resultado de la resistencia del monopolio a perder su poder en el campo, algunos saben que necesitan innovarse para no perder el monopolio, por tanto utilizan todo su capital simbólico y científico para su reestructuración.

El *Instituto para el Nuevo Pensamiento Económico* (INET, por sus siglas en inglés), que es un proyecto que surgió en 2009, y que contó con el apoyo del especulador billonario George Soros, quien aportó 50 millones de dólares para su fundación y funcionamiento ha contratado. “*Entre los miembros del Consejo Asesor a tres premios Nobel de Economía: Joseph Stiglitz, Amartya Sen y James Alexander Mirrlees; dos grandes del periodismo económico: Martin Wolf, del Financial Times, y Anatole Kaletsky, del Times de Londres. Además de los economistas en jefe de Citigroup y Nomura, y académicos de primer nivel, como Jeffrey Sachs, Carmen Reinhart y Keneth Rogoff.*”(CNN, 31/01/2011)

Desde la perspectiva de algunos economistas que ahora disputan a la escuela neoclásica el poder simbólico dentro del campo de la economía el tema central en disputa es el papel del Estado en la reproducción económica y social. Estos economistas han encontrado “aliados” en segmentos empresariales que detentan poder dentro y fuera del campo de la ciencia económica. Existe pues el intento de relevar el poder simbólico en el campo de la economía mediante el empoderamiento de la discusión sobre el rumbo del pensamiento económico donde ocupa un lugar central la discusión sobre la participación del Estado para recuperar la confianza en los mercados.

- ***La discusión del rumbo del pensamiento económico también le pertenece al resto de la sociedad porque está en juego su reproducción social.*** Pese a que los economistas pretenden monopolizar la discusión, han comenzado las críticas y movilizaciones contra los que detentan el poder simbólico dentro de las universidades. Como los acontecimientos ocurridos en la Universidad de Harvard, donde el pasado 2 de noviembre de 2011 un grupo de estudiantes se manifestó en la cátedra del economista Gregory Mankiw, exasesor del expresidente George W. Bush, cuestionando el contenido de su cátedra y la ausencia de un pensamiento crítico. La manifestación fue relevante porque había un vínculo con las demandas de los autodenominados *indignados* y *ocupas* que ha sido el movimiento más reciente en los EEUU, donde confluyen intelectuales y diversos sectores de la sociedad, que rechazan las políticas económicas aplicadas por el gobierno Bush-Obama y ha visto en la instalaciones Wall Street un lugar simbólico del dominio de la oligarquía financiera. Movilizaciones similares se han realizado en la Universidad de Duke (Carolina del Norte) y en la Universidad de Berkeley (California) (StarViewerTeam International, 2011)
- ***Los cambios en el pensamiento económico estarán determinados por la correlación de fuerzas, que cada vez se opone a las políticas económicas sustentadas en la teoría neoclásica.*** Esto implica que dentro del campo comienza

una batalla de ideas y de paradigmas entre aquellos que se correspondan más con las necesidades de la sociedad, con la finalidad de que la próxima teoría económica y sus políticas puedan restablecer la coherencia interna y externa. Stiglitz, como uno de los concurrentes al monopolio del campo, comete el error de descartar en la batalla de la ideas a las corrientes post-capitalistas o socialistas, que intelectualmente comienza a ser rescatadas en el análisis de varios articulistas y académicos. En esta batalla de ideas se encuentran los marginados del campo científico dominante, sobre todo los analistas que se han inspirado en la corriente marxistas, y que ahora comienzan a ser más escuchados. El monopolio simbólico retenido hasta ahora por la teoría económica neoclásica, pretenderá dirigir la batalla de ideas, pero hay una enorme posibilidad de que los actores marginales puedan participar en el proceso, de hecho lo están haciendo, pero aún es insuficiente.

No se trata de una reconstrucción teórica se trata de reconstruir de forma gnoseológica el pensamiento económico.

- *La reforma a la ciencia económica tendrá que conducir a una revolución gnoseológica en el campo.* La reforma pretendida desde la corriente dominante que posee el poder simbólico se limitará en cambiar los supuestos ya superados del equilibrio general, las herramientas, los objetos de estudios y las modalidades de las políticas económicas, es decir impulsará un cambio superficial. Sin embargo, *el derrumbe de los mercados ha comenzado y parece arrastrar al derrumbe del consenso ideológico de la teoría basado en la idea de libre mercado, en el positivismo y en la teoría subjetiva del valor, como los fundamentos las afirmaciones analíticas y sintéticas de la teoría ortodoxas y heterodoxa, que dieron el fundamento y teorizaron sobre la reproducción social subordinada al capital.*
- *La reforma gnoseológica pasa por revertir los costos del neoliberalismo apoyado en la visión posmodernista.* La reconstrucción gnoseológica pasa por la reconstrucción del ambiente intelectual y la finalidad del economista como

científico social seguramente será redefinida por la búsqueda del bienestar colectivo, tangible e intangible, como parte de bienestar de ser humano para la reproducción social y el progreso de la humanidad. El posmodernismo y el pensamiento único pretendieron erradicar del ambiente intelectual y del científico social la idea de que se podía y debía orientar la ciencia al bienestar colectivo, mediante la segmentación del conocimiento, el alejamiento de las disciplinas, y la construcción de las verdades relativas desde un individualismo metodológico. Pero no fue erradicado de las corrientes marginadas del pensamiento económico, como el marxismo.

El ambiente de la posmodernidad se incorporó y apropió del pensamiento y el campo de la ciencia económica, como en las ciencias sociales, pero no desapareció en la historia del pensamiento y de los movimientos sociales. El posmodernismo y el pensamiento del final de la historia sólo se encontraron en el pensamiento dominante, que pretendió dominar la comprensión del movimiento de la historia, pero no han detenido ni controlado el rumbo de la historia. En Venezuela, Bolivia y Cuba, entre los países con procesos más consolidados, la realidad se revela a la posmodernidad.

El beneficio público y colectivo no se encuentra actualmente en la reproducción social subordinada al capital. Las paradojas y contradicciones que entraña tanto la propuesta teórica, como las propuestas de política económica que ofrecen para salir de la crisis, para cohesionar la reproducción social y la reproducción del capital ponen en cuestión a la teoría neoclásica y también se inicia el cuestionamiento a la posible viabilidad del regreso de la teoría keynesiana. La teoría keynesiana sólo generará soluciones superficiales, porque en este momento el malestar del capitalismo no radica sólo en la generación de demanda efectiva, ni tampoco en la inversión, se encuentra en la forma de producción y de succión de excedente que realiza el capital financiero.

La forma de producción capitalista orientada maximizar la ganancia y bienestar individual, ha llegado a niveles irreversibles, amenazando la reproducción social y del propio capital. La polarización del ingreso en el mundo no va a dar marcha atrás a corto plazo, como lo han demostrado los grupos más retrogradados en los congresos de casi todo el mundo, la tendencia decreciente de la tasa de ganancia en el terreno productivo se encuentra con límites espaciales a la reproducción del capital. La destrucción de la naturaleza expresada en el cambio climático destaca como uno de los aspectos más preocupantes para la reproducción social. Hasta ahora cualquier propuesta de reproducción social subordinada al capital mantiene niveles de producción basados en una alta emisión de CO_2 y un alto consumo de recursos naturales, con la finalidad de producir mercancías de constante renovación. Por tanto una política keynesiana que fomente la producción desde la reproducción social subordinada al capital, inevitablemente atentará con la reproducción social de la humanidad.

- ***El desarrollo en la realidad de los fenómenos económico-sociales se han hecho cada vez más complejos, por tanto necesitamos un método cognoscitivo coherente con los acontecimientos.*** La reconstrucción del beneficio colectivo como finalidad científica, pasa por superar el mito del libre mercado y superar de forma cognoscitiva de la ciencia económica y su método. La aportación histórica del positivismo fue la acumulación del conocimiento sobre las cosas y la suma de las cosas. En las ciencias sociales fue un método de conocimiento adecuado a las dimensiones espacio temporales de una realidad histórico-concreta. En la actualidad, los fenómenos se hicieron más complejos de forma acelerada en la medida en que aumentaron las dimensiones cualitativas y cuantitativas, y la inter-determinación entre ellas y el todo.

El reduccionismo de la ciencia económica con fuerte carga positivista, seguirá reconstruyendo una interpretación del mundo, descomponiendo sus partes sin ninguna integración de su totalidad y sin comprender su relación dinámica multideterminada. Esto no quiere decir que se vaya a producir la erradicación del

positivismo, simplemente debemos superarlo y subordinarlo a un método más integral. Porque la realidad económica contemporánea comienza a exigir que el conocimiento acumulado de los fenómenos segmentados se reconstruya de forma integral, dinámica y totalizante la realidad.

Es por ello que está por comenzar la época de la integración del conocimiento, y en el camino se desarrollarán métodos complejos. Como los análisis interdisciplinarios, de sistemas complejos y demás métodos de integración del conocimiento de manera dialéctico-estructural.

Dentro del campo de la economía, en los balances y en las luchas ideológicas comienza a otorgarse reconocimiento a la teoría y método de Marx, y la teoría crítica, por ser el principal método que ha permitido una interpretación del desarrollo de capitalismo. Aún falta desarrollar la teoría de Marx, para la comprensión del capitalismo contemporáneo, pero la metodología de la totalidad es un buen comienzo de reestructuración gnoseológica en la economía. El método en Marx tienen la finalidad de entender la *realidad concreta* (la realidad real, según Ricoeur, 2008) mediante la dialéctica, con un análisis interdisciplinario, el criticismo y la negación, el análisis de lo abstracto a lo concreto y de lo concreto a lo abstracto, con la deducción e inducción como dos fases de la investigación y con la introducción de la praxis, otorgando a la dimensión espacial-temporal de los fenómenos, un papel relevante. Sin embargo aún existe una condena y censura ideológica en muchas universidades del mundo, por su papel subversivo del orden establecido.

La metodología congruente con Carlos Marx, desde la praxis a la que se refería Gramsci, sugiere una dimensión de la ciencia económica que obliga a adaptar, matizar y enriquecer el conocimiento para aplicarlo al “espacio” y “tiempo” de cada región del mundo, algo tan sugerido y necesitado en este momento en que el capitalismo contemporáneo ha subordinado el desarrollo de cada uno de los países a la necesidad de las empresas transnacionales.

- ***El valor de uso y la actividad del trabajador no produce crisis, la actividad y el valor del beneficio marginal sí.*** La teoría subjetiva del valor, basada en supuestos imaginarios que fundamentaban la integración social, se convirtió un mito, como lo fue el mito del modelo del universo de Ptolomeo-Aristóteles en el cual se basó la física y el orden social por más de dos mil años. El análisis de los precios y los mercados han conducido a salidas cada vez dañinas para la reproducción social y del capital. La teoría liberal y la teoría subjetiva del valor compartieron la ideal del libre mercado como mecanismo óptimo para la asignación de recursos y ya habían conducido al capitalismo mundial a una crisis y a dos Guerras Mundiales. Hoy nuevamente la idea del mercado autorregulado ha conducido como diría Polanyi a activar “el molinos de la destrucción” lo que ha conducido a una nueva crisis mundial y de no cambiar este fundamento nos encaminaremos a una nueva guerra, aunque la descomposición social actúa en algunas regiones del mundo alcanzando las dimensiones de guerra por la ganancias producidas con la venta de armas y por el número de muertos.

La teoría de valor-trabajo, en esta crisis de pensamiento económico y en el contexto de la crisis económica, permite construir una salida concreta a la crisis y a la especulación financiera y productiva, ofrece un análisis integral de los procesos productivos, articulados con la esfera de la circulación y el consumo. Es una teoría que permite conocer en sus justas dimensiones la repercusión del uso de la tierra y el impacto ambiental, que es uno de los problemas que pasa la reproducción del capital, y es una tarea a resolver.

Sin embargo, cualquier transformación en la economía real y en la ciencia económica, depende de la correlación de fuerzas que se gesten por la participación social y política de las personas, dentro y fuera del campo de la economía a favor de la reproducción social o a favor de la reproducción del capital. En este contexto será determinante la participación del científico social y su praxis, debe ser crítico de lo correcto e incorrecto dentro y fuera del campo de la economía, y debe entender que

él es parte de éste proceso histórico que demanda un cambio urgente en la historia de la humanidad.

Bibliografía.

- A. W. Coats, "The Post-1945 internalization of economics", Supplemented to volume 28 of *History of political economy*. Durham, Duke University Press. 1996 pp.
- Academia de Ciencias de Cuba, *Metodología del conocimiento científico*, Editorial de ciencia sociales, La Habana, 1978. 445 pp.
- Aguirre, Teresa, *La transformación del capitalismo, ¿Hacia una nueva fase o hacia su agotamiento?*, en prensa, México, 2011.
- Ahumada L., Ivico, *La enseñanza de la economía en México*, [en línea], México, Banco Interamericano de Desarrollo, Marzo 2009, Dirección URL: <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=1904462>, [Consulta: 21 de noviembre de 2011].
- Askenazy, Coutrot, Orléan, Sterdyniak, *Manifiesto de los economistas aterrados*, [en línea], 2010, Dirección URL: <http://blog.ccoo.es/gallery/10/Manifiesto%20economistas%20aterrados.pdf>, [Consulta: 21 de noviembre de 2011].
- Babb, Sarah, "Del nacionalismo al neoliberalismo: El ascenso de los nuevos Money Doctors en México", en Daniel Mato (coord.), *Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización*. Caracas: Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Central de Venezuela, 2005, 155-172 pp.

Proyecto: México: Los Economistas del Nacionalismo al Neoliberalismo, FCE, México, 2003, 395 pp.
- Banco Mundial; *Global Development Horizons 2011; Multipolarity: The New Global Economy*, [en línea], EEUU, 2011, Dirección URL: http://siteresources.worldbank.org/INTGDH/Resources/GDH_CompleteReport2011.pdf [consulta: 21 de noviembre 2011].
- Beinstein, Jorge, *En la ruta de la decadencia. Hacia una crisis prolongada de la civilización burguesa*, [en línea], Argentina, Herramienta, núm. 41, julio 2009, Dirección URL: <http://www.herramienta.com.ar/economia/en-la-ruta-de-la-decadencia-hacia-una-crisis-prolongada-de-la-civilizacion-burguesa>, [Consulta: 21 de noviembre de 2011].
- Berman, Marshall, *Todo lo solido se desvanece en el Aire*, Ed. Siglo XX, México, 2008, 386 pp.
- Blaug, Mark, *Teoría Económica en Retrospección*, Ed. F.C.E., México, 1985, 819 pp.
- s/a, *Más hambrientos en el mundo*, [en línea], bolpress.com, 11 de agosto 2011, Dirección URL: <http://www.bolpress.com/art.php?Cod=2011081106>, [Consulta: 2 de diciembre 2011].

- Boron, Atilio, *EE.UU: Una estafa de 16 billones de dólares*, [en línea], Ecuador, alainet.org, 4 de agosto 2011, Dirección URL: <http://alainet.org/active/48439&lang=es>, [consulta 19 de noviembre 2011].
- _____ *El imperialismo está más vivo que nunca*, [en línea], España, *Rebelión*, 8 de enero 2007. Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=44363>, [Consulta: 5 de octubre de 2009].
- _____ *Imperio e imperialismo*, Fundación cultural del Alba, Cuba, 2006, 157 pp.
- _____ *Tras el búho de minerva mercado contra democracia en el capitalismo de fin de siglo*, Ed. Ciencias sociales, Cuba, 2003, 306 pp.
- Bourdieu, Pierre, *El oficio del científico*, Anagrama, Barcelona, 2000, 213 pp.
- _____ *Los usos sociales de la ciencia*, Nueva Visión, Buenos Aires, 2000, 142 pp.
- Brooks, David, *American Curios; Desalojos anunciados*, [en línea], México, *La Jornada.unam.mx*, 28 de noviembre de 2011, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2011/11/28/mundo/033o1mun>, [consulta: 28 de noviembre de 2011].
- Bunge, Mario, *La ciencia, su método y su filosofía*, Ed. Quinto Sol, México, 1980, 99 pp.
- Cassidy, John R. "La decadencia de la economía". *Economía Informa*, Número 263, México, Facultad de Economía UNAM, diciembre 1997- enero 1998, 1998.
- Chomsky, Noam, *El nuevo orden mundial (y el viejo)*, Biblioteca de bolsillo, España, 2004, 386 pp.
- Comte, Augusto, *Curso de filosofía positiva: primera y segunda lecciones*, Ed. Aguilar, Argentina, 1980, 114 pp.
- s/a, *Europa está que arde: Protestas en Irlanda, Grecia, Inglaterra, Italia, Portugal*, [en línea], Cuba, *Cubadebate.cu*, 25 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://www.cubadebate.cu/noticias/2010/11/25/europa-esta-que-arde-protestas-en-irlanda-grecia-inglaterra-italia-portugal/>, [Consulta: 21 de noviembre 2011].
- U.S. Census Bureau, Current Population Reports, *Income, Poverty, and Health Insurance Coverage in the United States: 2010*, [en línea], EEUU, Dirección URL: <http://www.census.gov/prod/2011pubs/p60-239.pdf>, [Consulta: 21 de noviembre].
- Dieterich, Heinz, *Identidad Nacional y globalización, la tercera vía y crisis en las ciencias sociales*, Ed. Quimera, México, 2000, 170 pp.
- _____ *Lecturas sobre el desarrollo científico*, UAM- Cultura popular, 1980.

- Dijk, Teun Adrianus Van, *Ideología: un enfoque multidisciplinario*, Gedisa, Barcelona, 1999, 473 pp.
- Duménil, G. y Lévy, D., *El resurgimiento de capital: Las raíces de la revolución neoliberal*, Cambridge (MA), Universidad de Harvard, 2004.
- Ehrenberg, R.G., “The Changing Distribution of New Ph.D. Economists and Their Employment: Implications for the Future”, [en línea], EEUU, *Journal of Economic Perspectives*, vol. 13 núm. 3, verano de 1999, Dirección URL: <http://test.aeaweb.org/articles/free/13030135.pdf>, [Consulta: 3 septiembre 2009].
- Engels, Federico, *Para leer “El Capital”*, Grijalbo, México, 1968, 159 pp.
- Escobar, Pepe, *It's Pentagon/NATO versus the BRICS*, [en línea], Catar, aljazeera.com, 11 de November de 2011, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2011/11/2011112991711150824.html>, [consulta: 4 de diciembre 2011].
- FAO, *925 millones de personas sufren hambre crónica en el mundo*, [en línea], **fao.org**, **14 de septiembre de 2010**, Dirección URL: <http://www.fao.org/news/story/es/item/45291/icode/> [Consulta: 2 de diciembre 2011].
- FAO, *Perspectivas Alimentarias*, [en línea], fao.org, Noviembre 2010, Dirección URL: <http://www.fao.org/docrep/013/al969s/al969s00.pdf>, [consulta: 2 de diciembre 2011].
- Feyerabend, Paul, *Tratado contra el Método*. Ed. Tecnos, España, 2007, 319 pp.
- FMI, *Perspectivas y políticas mundiales*, [en línea], imf.org, Septiembre 2011, Dirección URL: <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/weo/2011/02/pdf/texts.pdf>, [consulta: 21 de noviembre de 2011].
- Friedman, Milton, *Ensayo sobre economía positiva*, Ed. Gredos S. A, Madrid, 1967, 307 pp.
- Fukuyama, Francis, *¿El Fin de la historia?*, [en línea], cepchile.cl, Dirección URL: www.cepchile.cl/dms/archivo_1052_1200/rev37_fukuyama.pdf, [consulta: 22 de noviembre 2011].
- G20, *Declaration on strengthening the financial system – london*, [en línea], g20.org, 2 Abril de 2009, Dirección URL: http://www.g20.org/Documents/Fin_Deps_Fin_Reg_Annex_020409_-_1615_final.pdf, [Consulta: 21 de noviembre 2011].
- Galbraith, J. K., *El nuevo Estado industrial*, Sarpe, España, 1984, 563 pp.
- Galbraith, James “¿Qué debe hacerse con la economía?”. *Economía Informa*, Número 263, México, Facultad de Economía UNAM, diciembre 1997- enero 1998,

- _____ *Por qué los economistas no vieron el fraude financiero que terminó por colapsar la economía*, [en línea], España, rebelión.org, 9 de junio de 2010, Dirección URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=107405>, [Consulta: 9 de junio de 2010].
- Galindo, Magdalena, “El Capitalismo Criminal, Fase Superior del Imperialismo”, *Mundo siglo XXI*, núm.2, México, IPN, 2006.
 - González, Enrique, “Los Vocablos del neoliberalismo”, [en línea], México, *Revista Zacatecana sobre población y sociedad*, sociales.reduaz.mx, s/f, Dirección URL: http://sociales.reduaz.mx/art_ant/vocablos.pdf, [consulta 10 abril 2011]
 - González, Luis, “La crisis del pensamiento económico”, [en línea], EEUU, *cnnextension.com*, 5 de febrero 2011, Dirección URL: <http://www.cnnextension.com/expansion/2011/01/31/la-crisis-del-pensamiento-economico>, [Consulta: 2 de diciembre de 2011].
 - González, Roberto, “Cambios al modelo económico en México, plantea Carlos Slim”, [en línea], México, *La Jornada.unam.mx*, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2003/10/13/022n1eco.php?origen=index.html&fly=1>, [Consulta: 13 de octubre 2003].
 - Gramsci, Antonio. *Crítica marxista de la filosofía de la praxis*, Ed. antigua casa editorial cuervo, Argentina, 1976, pp.256.
 - Guerrero, Diego, “Autismo, matemáticas y microeconomía (primeras reflexiones sobre un nuevo movimiento de economía crítica)”, [en línea], Madrid, Universidad Complutense de Madrid, enero 2002, Dirección URL: <http://www.ucm.es/info/ec/jec8/Datos/documentos/comunicaciones/Fundamentos/Guerrero%20Diego%202020.PDF>, [Consulta: 21 de noviembre 2011].
 - Guillen, Arturo, *Mitos y realidades de la revolución neoliberal*, Ed. UAM- Porrúa, México, 2007, 332 pp.
 - Guillen, Héctor, *La Contrarrevolución neoliberal en México*, Ed. ERA, México, 1997, 257pp.
 - Habermas, J., *Ciencia y técnica como ideología*, Ed. Tecno, Madrid, 1986, 181 pp.
 - Harvey, David, *Breve historia del neoliberalismo*, Ediciones Akal, España, 2007, pp. 252.
- _____ *El nuevo Imperialismo*, Ed. Akal, España, 2003, 170 pp.
- _____ *Los límites del capitalismo y la teoría marxista*, Ed. FCE, México, 1990, 469 pp.
- Hayek, V., “Discurso de inaugural del Mont Pelerin”, [en línea], Suiza, *montpelerin.org*, 1947, Dirección URL: <https://www.montpelerin.org/montpelerin/mpsGoals.html>, [Consulta: 21 de noviembre 2011].

- Herrera, Claudia. “Destina el G-20 un billón de dólares a la economía mundial”, [en línea], México, *La Jornada.unam.mx*, 3 de abril de 2009, Dirección URL <http://www.jornada.unam.mx/2009/04/03/economia/022n1eco>, [consulta: 3 de abril 2009].
- Herrera, Saúl, “Salario mínimo. Cuatro décadas”, [en línea] México, *La Jornada.unam.mx*, 20 de Junio de 2011, Dirección URL: <http://vectoreconomico.com.mx/files/pdfs/r20062011.pdf>, [consulta: 20 de junio 2011].
- Huberman, Leo, *Los bienes terrenales del hombre*, Ed. Nuestro tiempo, México, 1996, 378 pp.
- I.S. Kon, *El idealismo filosófico, y la crisis del pensamiento histórico*, Ed. De Cultura popular, México, 1977, pp. 393.
- Ivo, Maes, “The development of economic thought at the European community institutions”, en A. W. Coats, *The Post-1945 internalization of economics*. Supplemented to volume 28 of *History of political economy*. Durham, Duke University Press. 1996.
- James B. Davies, Susanna Sandström, Anthony Shorrocks, and Edward N. Wolff, *The World Distribution of Household Wealth*, [en línea], EEUU, WIDER, Febrero 2008. Dirección URL: http://www.wider.unu.edu/publications/working-papers/discussion-papers/2008/en_GB/dp2008-03/, [Consulta: marzo 2008].
- Keynes, John, *Crítica de la economía clásica*, Ed. Sarpe, España, 1983, pp. 238.
- _____ *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, F.C.E., México, 1992, pp. 350.
- Knorr-Cetina, Karin, *La fabricación del conocimiento: un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia*, Universidad Nacional de Quilmes, Argentina, 2005, 366 pp.
- Kosik, Karel, *Dialéctica de los concreto*, Grijalbo, México, 1967, 268 pp.
- Krueger, Anne. “Implications of the Labor Market for Graduate Education in Economics”, EEUU, *The Journal of Economic Perspectives*, vol. 13, núm.3, verano 1999, 153-156 pp.
- Krugman, P., La hora de la política fiscal, [en línea], España, *elpais.com*, 19 de octubre 2008, Dirección URL: http://www.elpais.com/articulo/primer/plano/hora/politica/fiscal/elpepueconeg/20081019elpneglse_8/Tes, [consulta: 20 de abril 2010].
- Kuhn, Thomas, *La estructura de las revoluciones científicas*, Ed. F.C.E., México, 1986, 350 pp.
- Laborde, J., “Evaluation of research and national scientific journals”, *Acta Zoológica Mexicana*, vol. 25, núm. 3, México, 2009, 683-717 pp.
- Lakatos, Imre, *La metodología de los programas de investigación científica*. Ed. Alianza editorial. España. 2007, 315 pp.

- Lapavitsas, Costas, *El capitalismo financiarizado. Expansión y crisis*. Ed. Maia, España 2009, 96 pp.
- Larrain, Max, *El consenso de Washington: ¿gobernador de gobiernos?*, [en línea], 1999, Dirección URL: <http://propolco.tripod.com/4sem/washington.htm>, [Consulta 19 de noviembre 2011].
- Latour, B., *Laboratory Life, The construction of Scientific Facts*, U. Princeton Press, EEUU, 1979, 294 pp.
- Lawson, Tony, “The current economic crisis: its nature and the course of academic economics”, *Cambridge Journal of Economics*, núm. 33, Inglaterra, Universidad de Cambridge, 2009, 759–777 pp.
- Lukács , György, *Crisis de la filosofía burguesa*, [en línea] www.scribd.com > Books - Non-fiction > Biography, [Consulta: 22 de noviembre 2011].
- Lukács , György, *Historia y conciencia de clase : estudios de dialéctica marxista*, Ed. RyR, Argentina, 2009, 428 pp.
- Mandel, Ernest, *La crisis 1974-1980*, Ed. Era, México, 1977, 302 pp.
- Marcuse, H., *El hombre unidimensional*, Ariel, Barcelona, 2009, 286 pp.
- Marini, Ruy, “La lucha por la democracia en América Latina”, *Cuadernos Políticos*, núm. 44, México, Ediciones Era, julio-diciembre de 1985, pp. 3-11.
- Martínez, Osvaldo, “El Neoliberalismo en su laberinto”, [en línea], Cuba, [eleconomista.cubaweb.cu](http://www.eleconomista.cubaweb.cu), 2000, Dirección URL: http://www.eleconomista.cubaweb.cu/2000/archivo/gb_001.html , [Consulta 19 de noviembre 2011]
- Marx, Carlos y Engels, Federico, *El Capital*, Tomo II/ Vol. 4. Siglo XIX, México, 1981. 366 pp.
 _____ *El Capital, Tomo III/ Vol. 6*. Siglo XIX, México. 1982, 431 pp.
 _____ *El Capital, Tomo III/ Vol. 7*. Siglo XIX, México, 2006, 784 pp.
 _____ *El Capital, Tomo III/ Vol. 8*. Siglo XIX, México, 2006, 1314 pp.
 _____ *El Capital, Libro I, Capítulo VI (inédito)*, Siglo XXI, México, 2000, 174 pp.
- Marx, Carlos, *El Capital*, Tomo I/vol. 1. Siglo XIX, México, 2003, 377 pp.
 _____ *Introducción general a la crítica de la economía política 1857*, Cuadernos de Pasado y Presente, Buenos Aires, 1974, 129 pp.
 _____ *Sobre la cuestión Judía*, Ed. Santillana, Madrid, 1997, 62 pp.
 _____ “Subsunción formal y subsunción real del proceso de trabajo al proceso de valorización”. *Cuadernos Políticos*, núm. 37, Ediciones Era, México, 1983, pp. 5-14.
- Mattick, Paul, *Crisis y teoría de la crisis*, Ed. Península, España, 1977, 229 pp.

- Mc Closkey, Donal, “La pregunta norteamericana: si eres tan listo ¿Por qué no eres tan rico?”, *Economía Informa*, núm. 263, México: Facultad de Economía UNAM, Diciembre 1997 enero 1998.
- Merton, Robert, *Sociología de la ciencia*, Madrid, Alianza, 1977, Vol. 1, 275 pp.
- Misas, A, “El campo de la economía y la formación de los economistas”, *Cuadernos de economía*, núm. 40, vol. 23, Bogotá, 2004, pp. 205 - 229.
- Moszkowska, Natalie. *El sistema de Marx: Un aporte para su construcción*. Ed. Pasado y presente. México, 1979,175.
- Noyola, Juan, *La economía Cubana en los primeros años de la revolución*, Ed. Siglo XXI, México, 1978, 279 pp.
- Nadal, Alejandro, “¿Qué decir a los estudiantes?”, [en línea], México, *La Jornada.unam.mx*, 06 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2010/10/06/opinion/028a1eco>, [Consulta: 6 de octubre 2010]
- Oficina de Drogas y Crimen de la ONU, *World Drug Report 2011*, [en línea], Dirección URL: http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/statistics/Homicide/Globa_study_%20on_homicide_2011_web.pdf, [Consulta: 30 de noviembre 2011].
- OIT, *Informe mundial sobre salarios 2010/2011: Políticas salariales en tiempos de crisis*, [en línea], *Santiago de Chile*, Dirección URL: http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_146710/lang-es/index.htm, [Consulta: 10 de octubre 2011].
- Osorio, Jaime, “El megarelatos posmoderno”, *Crítica y Emancipación*, núm.2, Buenos Aires, CLACSO, primer semestre, 2009, 141-155 pp.
- Parguez, Alain, “Moneda y capitalismo: la teoría general del circuito”, [en línea], *Confrontaciones Monetarias: marxistas y post-keynesianos en América Latina*, Buenos Aires, CLACSO, 2006, Dirección URL: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/giron/C03Parguez.pdf>, [consulta: noviembre 2010].
- Pérez, Carlota, *Revoluciones Tecnológicas y Capital Financiero*, S. XXI, México, 2004, 268 pp.
- Pesenti, Antonio, *Lecciones de economía política*, Ed. Cultura Popular, México, 1975, 419 pp.
- Polanyi, Karl, *La gran transformación*, Juan Pablos Editor, México, 2009, 306 pp.

- Prensa Obrera, “La crisis bancaria hunde a los fondos de pensiones”, [en línea], España, *Rebelión.org*, 5 de octubre 2010, Dirección URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=73802>, [Consulta: 5 de octubre de 2010].
- Reuters, “Pese a la crisis, el gasto militar mundial subió a mil 531 mdd, 65 por ciento más que en 2001”, [en línea], México, *La Jornada.unam.mx*, 3 de junio de 2010, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2010/06/03/mundo/023n1mun>, [Consulta: 3 de junio 2010].
- Ricoeur, Paul, *Ideología y utopía*, Ed. Gedisa, España, 2008, 355 pp.
- Roberto, Amador, “Especulación esfuma uno de cada 4 dólares de la reserva de divisas”, [en línea], México, *La Jornada.unam.mx*, 4 de marzo 2009, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2009/03/04/index.php?section=economia&article=024n1eco>, [consulta: 4 de marzo 2009].
- Roll, Eric, *Historia de las doctrinas económicas*, F.C.E., México, 1978, 581 pp.
- Roncaglia, Alessandro, *La Riqueza de las Ideas; una historia del pensamiento económico*, Prensas universitarias de Zaragoza, España, 2006, 778 pp.
- Roux, Dominique, *Los premios Nobel de economía*, Ed. Akal, España, 2008, 429 pp.
- Saxe-Fernández, John, “Globalización, poder y educación pública”, *Rev. Ensayos críticos*, núm. 2, Bogotá, 8 de marzo 2000. Págs. 5- 39.
- Schumpeter, J., *Historia del Análisis Económico*, Ed. Ariel, Barcelona, 1971, 1371 pp.
- Screpanti, E. y Zamagni, S, *Panorama de Historia del Pensamiento Económico*, Ed. Ariel Economía, España, 1997, 450 pp.
- s/a, *Máxima indignación en Harvard: Los alumnos de la cátedra de Introducción a la Economía de la Universidad Harvard exigen nuevas perspectivas académicas*, [en línea], Dirección URL: <http://starviewer.wordpress.com/2011/11/18/maxima-indignacion-en-harvard-los-alumnos-de-la-catedra-de-introduccion-a-la-economia-de-la-universidad-harvard-exigen-nuevas-perspectivas-academicas/> [Consulta: 10 de noviembre 2011]
- Stiglitz, Joseph, *Caída libre: el libre mercado y el hundimiento de la economía mundial*, Ed. Taurus, México, 2010. 423 pp.
- Streeten, Paul, “¿Qué está mal en la economía contemporánea?”, *Rev. de Economía Institucional*, núm. 16, vol. 9, Colombia, Primer semestre/2007, 35-62 pp.
- Thurrow, Lester, *Corrientes peligrosas: El estado de la ciencia económica*, FCE, México, 1988, 250 pp.
- Ugarteche y Carranco, “Noticias de la crisis 2011: ¿Estamos ante la segunda crisis bancaria?”, [en línea], Ecuador, *alainet.org*, 28 de septiembre de 2011, Dirección URL: <http://alainet.org/active/49743&lang=es>, [Consulta: 21 de noviembre de 2011].

- UNCTAD. 2011. *El Informe sobre el comercio y desarrollo, 2011: Problemas de las políticas económicas en el mundo después de la crisis*. [en línea] Dirección URL: http://www.unctad.org/sp/docs/tdr2011overview_embargo_sp.pdf, [Consulta 21 de noviembre 2011]
- United States Government Accountability Office, *Federal Reserve System: Opportunities Exist to Strengthen Policies and Processes for Managing Emergency Assistance* [en línea] EEUU, 2011, Dirección URL: <http://www.gao.gov/new.items/d11696.pdf>, [Consulta: 21 de noviembre 2011].
- Vega, Francisco, *Los premios Nobel de economía. Vol. 1, 1969-1975 Ensayos crítico-biográficos de Frisch a Koopmans*, Instituto Politécnico Nacional, México, 2005.
- Wallerstein, Immanuel (coordinador), *Abrir las ciencias sociales*, Ed. Siglo XXI, México, 1996, 114 pp.
- Weber, Max, *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, Península, Barcelona, 1979, 286 pp.
- Williamson, John, “No hay consenso; Reseña sobre el Consenso de Washington y sugerencias sobre los pasos a dar”, *Finanzas & Desarrollo*, núm. 3, vol.40, EEUU; FMI, septiembre, 2003, pp. 10-13.
- Woolgar, S., *Ciencia: Abriendo la caja negra*, Anthropos , Barcelona, 1991, 170 pp.
- Zúñiga y González A. “Pérdida de \$3,700 millones en fondos de pensión, revela Consar”, [en línea], México, *La Jornada.unam.mx*, 28 de febrero 2008, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2008/02/29/index.php?section=economia&article=026n1eco>, [consulta: 15 de marzo 2008].

Sitios en internet:

Dirección URL: <http://www.scimagojr.com/journalrank.php>

<https://www.montpelerin.org/montpelerin/mpsMembers.html>

Dirección URL: <http://www.bancomundial.org/>

Dirección URL: http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economics/

Dirección URL: <http://www.ggdc.net/MADDISON/oriindex.htm>

Dirección URL: <http://www.imf.org/external/index.htm>