



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ZARAGOZA

CARRERA DE PSICOLOGÍA

**FILOSOFÍA DE VIDA Y ESTILOS DE PODER
EN LA FELICIDAD DE PAREJA**

**TESIS
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA
PRESENTA:
ANAYELI GARRIDO PERALTA**

JURADO DE EXAMEN

**TUTOR: LIC. JOSÉ LUIS POZOS GUTIÉRREZ
COMITÉ: DRA. BLANCA INES VARGAS NÚÑEZ
MTRA: GUADALUPE MENDOZA RODRÍGUEZ
LIC: OTILIA AURORA RAMÍREZ ARELLANO
LIC. JUAN JOSÉ SALDAÑA CASTILLO**



MÉXICO, D.F.

OCTUBRE 2011



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

“Los padres son los primeros escudos que tenemos para enfrentar a la vida, posteriormente necesitamos ajustarlos y generar nuevos escudos para continuar viviendo”

(Anayeli, G.P)

A mi mamá por mostrarme ese ejemplo de ser una mujer: fuerte, trabajadora, honesta, responsable, cariñosa y solidaria.

Gracias por todo tu amor y afecto que siempre me has brindado y por el apoyo incondicional que siempre recibo de ti, me has enseñado lo que significa ser una mujer diferente.

A mi papá por ser un ejemplo de lucha para conseguir lo que uno quiere tomando en cuenta el trabajo, el esfuerzo, el gusto por hacerlo y sobre todo por ser un hombre que día a día buscas seguir conociendo más de la vida; lo cual me permite seguir ese ejemplo y luchar por lo que quiero.

A mi hermana Carolina por mostrarme ese ejemplo de ser valiente a pesar de las dificultades que se encuentra uno en la vida.

A mis sobrinos Carolina y Antonio por compartirme esa alegría tan hermosa de ser niños y disfrutar la vida.

A mi hermano Salvador que siempre mostró esa curiosidad por vivir cada día a lo máximo y que me deja de enseñanza “vivir al máximo pero cuidándome siempre de los riesgos”, y al cual siempre admire su amabilidad y su gran corazón.

A mi pareja Alejandro Tafoya, por ser no solo mi “pareja” si no también: amigo, confidente, consuelo, amante, compañero y sobre todo gracias por compartir tu humildad, paciencia, tolerancia, amor y sobre todo estos cambios en mi vida y en nuestra relación durante estos años; y por aprender poco a poco que una pareja significa compartir parte de tu vida sin olvidar que cada uno tiene derecho a disfrutar el ser amiga, hermana, compañera y sobre todo que “el estar juntos no implica ser uno”.

A mis amigos (as) José Luis Hernández Medina y a Nadia Giovanna González Corona por mostrarme que la amistad se brinda también sin esperar nada a cambio y por estar presentes en este momento de mi vida.

A Elvira Tlapechco que siempre compartió el significado que para mi tiene el ser una amiga durante estos años y sobre todo porque sé que esta meta sería compartida contigo.

Agradezco al maestro Eduardo Cortes Martínez, que ha sido un gran ejemplo para mi durante toda mi carrera, y parte de lo que soy ahora se lo debo a sus grandes ideas no solo con palabras si no con acciones, gracias por sus palabras que cada día me retroalimentan para ser una mejor profesionista y persona.

A mi tutor JOSÉ LUIS POZOS GUTIÉRREZ por todo su apoyo y guía en la elaboración de este trabajo y sobre todo, por tener la filosofía de vida de no quejarse y mejor trabajar para obtener lo que uno desea. Gracias por todos tus consejos y conocimientos que compartiste conmigo , por decirme no solo mis cualidades si no también mis deficiencias las cuales tendré que cambiar para seguir creciendo; eres un profesor muy joven el cual admiro por todo lo que has logrado y eso permite motivarme más a cumplir mis objetivos.

A todo el comité integrado por la Dra. Blanca Inés Vargas Núñez, la Mtra. Guadalupe Mendoza y la Lic. Otilia Aurora Arellano a las cuales tuve la oportunidad de conocerlas y tomar clases con ellas, que si algo he aprendido de ellas es el significado de valor que tiene una mujer y son ejemplo un de mujeres exitosas y hermosas que puedo seguir. También al Lic. Juan José Saldaña Castillo por todos los comentarios realizados en mi trabajo y por su amabilidad, durante el transcurso de este proyecto.

A cada una de las personas que contribuyeron contestando cada uno de los cuestionarios y me permitieron concluir este ciclo profesional.

A la UNAM y a las entidades académicas de la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza por brindarme la oportunidad de crecer académicamente, profesionalmente y personal.

ÍNDICE

| | Pág. |
|--|-----------|
| RESUMEN..... | 7 |
| INTRODUCCIÓN..... | 8 |
| 1. PAREJA..... | 10 |
| 1.1. Definición de pareja..... | 10 |
| 1.2. Elección de pareja..... | 11 |
| 1.3. Ciclo de acercamiento-alejamiento de la pareja..... | 13 |
| 1.4. Pareja y felicidad..... | 16 |
| | |
| 2. FILOSOFÍA DE VIDA..... | 17 |
| 2.1. Teoría Histórico-Biopsicosociocultural..... | 17 |
| 2.2. La dicotomía activo-pasivo..... | 18 |
| | |
| 3. PODER..... | 24 |
| 3.1. Definición de poder..... | 24 |
| 3.2. Objetos del poder..... | 25 |
| 3.3. Definición de poder en la relación de pareja..... | 26 |
| 3.4. Tipos de poder..... | 27 |
| 3.5. Distribución del poder en la pareja..... | 28 |
| 3.6. Estilos de poder..... | 31 |
| 3.7. Estrategias de poder..... | 32 |
| 3.8. Poder y felicidad..... | 34 |

| | |
|--|-----------|
| 4. FELICIDAD..... | 36 |
| 4.1. Definición de felicidad..... | 36 |
| 4.2. Tipos de felicidad..... | 38 |
| 4.3. Componentes de la felicidad..... | 39 |
| 4.4. Felicidad en la pareja..... | 40 |
| 4.5. Sexo y satisfacción en la pareja..... | 41 |
| 4.6. Cultura y felicidad..... | 41 |
| | |
| 5. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA..... | 43 |
| | |
| 6. MÉTODO..... | 44 |
| 6.1. Pregunta de investigación..... | 44 |
| 6.2. Objetivo general..... | 44 |
| 6.3. Objetivos específicos..... | 44 |
| 6.4. Hipótesis..... | 45 |
| 6.5. Definición de variables..... | 45 |
| 6.6. Diseño y tipo de estudio..... | 47 |
| 6.7. Participantes..... | 47 |
| 6.8. Instrumentos..... | 47 |
| 6.9. Procedimiento..... | 49 |
| 6.10. Resultados..... | 50 |
| | |
| 7. DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN..... | 63 |
| | |
| REFERENCIAS..... | 69 |
| | |
| ANEXOS..... | 73 |

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo conocer cómo influye la filosofía de vida, los estilos de poder en la felicidad en la relación de pareja por sexo y tipo de relación, en la cual participaron 293 hombres y 327 mujeres, de un rango de edad de 17 a 58 años de la ciudad de México. Los estadísticos que se utilizaron fue t de student y correlación producto momento de pearson. Los resultados que se obtuvieron por sexo en cuanto a la filosofía de vida indican que las mujeres se orientan más hacia el amor, y los hombres hacia la autoafirmación activa y la audacia, respecto al tipo de relación las personas casadas tienen una orientación hacia el amor y los de noviazgo se orientan más hacia la autoafirmación activa y la audacia. En cuanto a los estilos de poder se pudo observar que los hombres emplean más el estilo negativo autoritario y las mujeres el estilo positivo afectivo, respecto al tipo de relación las parejas casadas tienden a ser más autoritarios, mientras los que tienen un noviazgo son más afectuosos y laissez-faire. En cuanto a los elementos que se necesitan para la felicidad en la relación de pareja, las mujeres reportaron que para ser felices necesitan de romance (apapachos, abrazos) y los hombres necesitan estabilidad económica y social para tener cierta tranquilidad. En cuanto al tipo de relación se encontró que las parejas que están casadas necesitan una estabilidad social y tranquilidad, y los de noviazgo se enfocan a la sexualidad e independencia.

INTRODUCCIÓN

El ser humano desde que nace y a lo largo de toda su vida, establece relaciones interpersonales las cuales influyen en su desarrollo psicosocial, además de que le permitirán sobrevivir, formar una identidad, evolucionar y darle sentido a su existencia (Avelarde como se citó en García, 2001).

Las relaciones interpersonales pueden tener diferentes objetivos, ya sea solo un encuentro casual, una amistad o una relación de pareja (Sánchez, 1995). Cada relación interpersonal es única e irreplicable, la cual está constituida por una gama de sentimientos, emociones, expectativas e interacciones que le atribuyen cierto valor y el cual pasa a tomar un lugar en la vida de las personas. Estas relaciones ya sean con la familia, los amigos y de pareja variarán de acuerdo al momento, al contexto, a las cualidades y dinámicas que la definen; pero principalmente a las características histórico-bio-psico-socio-culturales de cada una de las personas (Díaz-Loving, 1999). Dentro de las relaciones interpersonales de mayor relevancia en el individuo se encuentra la relación de pareja, la cual forma parte vital del ser humano, ya que ésta es generadora de amor, cariño, compañía y felicidad en la persona (Argyle, 1987).

El estudio de las relaciones de pareja ha sido abordado, en las últimas décadas, considerando: a) que la tendencia a la vida en pareja es una constante a lo largo de la historia en la mayoría de las culturas (Tena-Suck como se citó en García, 2001); b) para la mayoría de las personas, principalmente en las sociedades occidentales, el establecer una relación íntima es una de las principales metas de la vida (Rage como se citó en García, 2001); c) es una de las principales fuentes generadora de felicidad en las personas (Argyle, 1987).

Es importante resaltar que cada pareja es única y especial pues cada una posee características particulares, que las diferencia de las demás; existe una gran variedad de factores y aspectos que la conforman tales como: la filosofía de vida, los estilos de poder, la cercanía, comunicación, afecto, apoyo, comprensión, sexualidad, celos, poder, cuidado, roles, La forma en que estos elementos interactúan entre sí, determinará la calidad y el éxito de la relación, así como el bienestar y la felicidad de los miembros de la pareja (García, 2001).

Debido a lo anterior, los objetivos del presente trabajo fueron conocer cómo se relaciona la filosofía de vida y los estilos de poder en la felicidad en la relación de pareja por hombres y mujeres, así como por tipo de relación (casados y en noviazgo).

Para el desarrollo de esta investigación se presentan cuatro capítulos, en el primero se aborda la pareja tomando en cuenta elementos como la definición de pareja, la elección de pareja, así como también el ciclo de acercamiento-alejamiento y felicidad en la pareja.

Posteriormente en el capítulo dos se estudia la filosofía de vida considerando la teoría bio-psico-socio-cultural, la dicotomía activo-pasivo de (Díaz-Guerrero, 1972), además se revisaron investigaciones sobre el estudio la filosofía de vida.

En el capítulo aborda la concepción del poder, los objetos del poder, el significado de poder en la relación de pareja, tipos de poder, la distribución del poder en la pareja, los estilos y estrategias del poder y por último el poder y la felicidad.

En el capítulo cuatro se analiza la concepción de la felicidad, los tipos y componentes de la felicidad, así como la felicidad y la cultura.

En el capítulo cinco se presentan los resultados obtenidos y finalmente en el capítulo seis se realiza la interpretación y discusión de los mismos para finalmente hacer una conclusión, y mencionar algunas limitaciones y sugerencias acerca de la investigación.

1. PAREJA

El ser humano a través del tiempo comienza a relacionarse con los individuos de su entorno, principalmente esta relación surge del núcleo de la familia; de ésta aprende normas sociales, valores y costumbres; pero antes de la familia se encuentra la pareja (Bedolla, Bustos, Delgado, García, & Parada, 1993; Reyes- Lagunés, Castillo-León, & Anguas-Plata como se citó en Ojeda, 1998). Tanto la familia, amigos y pareja proporcionan cierto grado de felicidad en las personas. Sin embargo se ha encontrado que la principal fuente generadora de felicidad en las persona es la pareja (Argyle, 1987).

1.1. Definición de pareja

Siendo la pareja una relación interpersonal integrada por una serie de etapas complejas; en ocasiones progresivas, en otras regresivas, estáticas, dinámicas, estables y cambiantes, la cual transita en periodos de cercanía-alejamiento (Sánchez & Díaz-Loving, 1999), además de ser una organización formada generalmente por dos personas de sexo opuesto, que satisfacen sus necesidades personales (Reidl-Martínez, 1985) es que se hace importante su definición.

Sánchez-Aragón (1995) define a una relación como la asociación característica entre dos o más personas que involucra cierta interacción y que puede tener diversos fines ya sea solo un encuentro casual, una amistad o para fines matrimoniales.

Por otra parte Parsons y Bales (1955) y Grezemkovsky, Pastrana, Rubio y Ruiloba (1986) ven a la pareja como un juego de roles recíprocos. Es decir, como una dicotomía instrumentalidad-expresividad, donde el rol primario del esposo es ser el sostén económico de la familia, como un intercambio de ciertos servicios de la esposa, dentro de los que incluye por lo general el cuidado de los hijos y el trabajo del hogar.

Diaz-Loving (1990) define a la pareja como una institución social constituida con base en un sistema de normas y reglas de conducta. Donde tales normas son parte de la cultura y herencia

social, derivadas del pensamiento común, colectivo, religioso y filosófico de un pueblo que lo transmite de generación en generación a través del proceso de socialización.

Alberoni (1992), menciona que la conformación de una pareja inicia por la unión de dos personas, además de que crea un vínculo afectivo. Es así que la elección de pareja es probablemente una de las decisiones más importantes en la vida de todo ser humano.

1.2. Elección de pareja

En la antigüedad la decisión de elegir una pareja no estaba en manos de los involucrados sino de los padres, los cuales elegían de acuerdo a sus intereses y necesidades (Valdez-Medina, 2008); no es sino hasta el siglo XIX que se da un giro y la elección va recayendo un poco más en los que conforman la relación (García, 2007), además de tomar en cuenta el aspecto del amor para la elección (Fisher, 2004). Es por esto que se generan diferentes teorías para tratar de comprender el por qué del emparejamiento (Valdez-Medina, González, & Sánchez, 2007).

De acuerdo a la psicología evolutiva la elección de pareja viene de la mano de la evolución del *homo sapiens*, ya que por este camino se busca el apareamiento con objetivos meramente reproductivos y la conservación de la especie, y los criterios de atracción de una pareja se determinan a partir de que la mujer cuente con cromosomas sanos, buscando una pareja que permanezca y provea durante el desarrollo del hijo (a), por otro lado el hombre busca asegurar su paternidad y la trasmisión de sus genes (Fisher, 1994).

Es así que la evolución motivó al hombre y a la mujer a través del deseo a buscar la unión sexual con el fin de conservar la especie. En términos más concretos este enfoque propone que el hombre busca parejas que tengan o muestren un potencial sexual mientras que las mujeres buscan una estabilidad económica (Buss, 2004). Por otro lado Andrade (2004), menciona que los hombres ponen mayor atención en características físicas para asegurar la procreación de los hijos, como es la juventud de la mujer, las caderas anchas, la simetría facial; mientras que las mujeres buscan la estabilidad económica del hombre, para contar con los recursos que se necesitaran durante la etapa de gestación y los primeros años de los hijos, además de una

simetría corporal, con espaldas anchas que es un indicador de un buen sistema inmune. Por lo tanto los hombres explotan su potencial reproductivo con más de una pareja además de que tienen un bajo costo para ellos en cuanto a la generación de espermatozoides; mientras que la mujer tiene un mayor costo reproductivo ya que solo producen un óvulo al mes, además del coste que requiere el éxito reproductivo.

Por otra parte, en la elección de pareja, no se puede dejar de lado la influencia que ejerce la cultura en las personas al elegir su pareja, mientras que en una cultura aspectos que pueden llevar el acercamiento hacia a alguien, en otra cultura estos mismos aspectos llevan a un alejamiento o distanciamiento de la persona (Díaz-Loving, 2008). La relación de pareja se da principalmente en la etapa de la adolescencia en donde se da el noviazgo y se pone a prueba la relación (Alatríste, 2004). Esto se debe a que en esta etapa del ser humano se empieza a dejar de lado los lazos amorosos entre padres e hijos y es así que los adolescentes buscan nuevos intereses y personas generando nuevos vínculos emocionales, siendo principalmente los compañeros, los amigos y la pareja (Nahoul, 2004).

Desde una perspectiva socio-cultural se afirma que la relación de pareja es el más dulce de los gozos y el más perdurable de los bienes, y la generadora de desarrollo y satisfacción (Díaz-Loving, 2008), como mencionaba Bertrand Rusell (como se citó en Díaz-Loving, 1999), de la siguiente manera: “el amor es la fuente de los placeres más intensos que otorga la vida”.

La pareja produce significado y propósito a las vidas de las personas, no obstante también son fuente de conflicto, derivado de la tensión, pudiendo llegar a la separación. La existencia de características positivas y negativas en las relaciones íntimas se ve conceptualizada de la siguiente manera en la cultura mexicana “no hay nada peor ni nada mejor” (Díaz-Loving, 1999). Al respecto Sánchez-Aragón y Díaz-Loving (1999), señalan que la conformación de la pareja se da cuando generalmente ambos desarrollan cierta dependencia basada en el tiempo, las experiencias que comparten juntos, además de los cambios que se dan en la relación y posteriormente deciden avanzar a una etapa más compleja de integración para crear un nuevo sistema.

Otras propuestas en la elección de pareja es la basada en la similitud (Myers, 2005) y en

la complementaridad (Valdez-Medina, González, & Sánchez, 2005). La primera sostiene que la semejanza en ideas, valores, deseos, la religión, educación y atractivo entre uno y otro provoca una mayor atracción y agrado por la persona. Mientras tanto la disimilitud en estos aspectos mencionados trae consigo el desagrado, rechazo y alejamiento, ya que para las personas es más difícil sentir agrado y atracción por una persona con opiniones, pensamientos, sentimientos y acciones distintas (Myers, 2005).

La segunda propuesta es la teoría de la complementaridad (Valdez-Medina et al., 2005) y refiere que la persona elige a otra no por las similitudes que tengan, si no porque la otra tiene la capacidad para hacer algo que el otro no es capaz de hacer. La propuesta plantea que si bien hombres y mujeres tienen diferencias psicológicas, biológicas y sociales, estas diferencias crean el complemento en ambas, es así que la mujer y el hombre embonan de manera natural (Valdez-Medina, Díaz-Loving, & Pérez, 2005). Esta propuesta es interesante acerca de cómo se elige a la pareja y la complementaridad que se crea en la pareja, sin embargo nunca ha sido demostrada de manera confiable, con la única excepción del sexo.

1.3. Ciclo de acercamiento-alejamiento de la pareja

Dentro de la perspectiva socio-cultural Díaz-Loving (1999) propone el ciclo de la pareja. El autor menciona que es necesario concebir a la relación como una serie de pasos entrelazados, que se dan a través del tiempo y la relación, que determinan y definen el nivel de acercamiento e intimidad que perciben los miembros de la pareja.

Es esencial resaltar que la percepción individual sobre el nivel de cercanía o lejanía de la pareja puede ser distinta para cada miembro de la pareja además de ser subjetiva. Esta propuesta permite categorizar el tipo de relación e información que los miembros de la pareja procesan, dependiendo del grado de Acercamiento-Alejamiento en que se encuentren.

El aspecto fundamental en este ciclo es el tiempo, ya que el autor considera que en una relación de pareja, se dan interacciones las cuales pueden ser reales o imaginadas, a través del tiempo, haciendo que un evento se vea afectado por eventos anteriores en conjunto con las

expectativas futuras.

El ciclo de Acercamiento-Alejamiento está dividido en una serie de etapas las cuales no necesariamente son consecutivas, sino puede saltarse, las etapas son: extraño/desconocido, conocido, amistad, atracción, pasión, romance, compromiso, mantenimiento, conflicto, alejamiento, desamor, separación y olvido (Figura 1).



Figura 1. Patrón de Acercamiento-Alejamiento (Díaz-Loving, 1999)

- 1) Extraño-Desconocido: en esta etapa se percibe a la otra persona como un desconocido, por lo tanto no se realizan conductas o cogniciones encaminadas a algún tipo de acercamiento. La información sobre la otra persona contiene aspectos más físicos y externos.
- 2) Conocido: en esta etapa después de establecer la percepción del otro, el cual puede pasar a ser un conocido o se queda como un extraño. Es aquí donde toman relevancia las ventajas y desventajas de intimar, y decide si se continúa con la relación hasta hacerla más cercana, dando paso a la amistad.
- 3) Amistad: en esta etapa al querer acercarse más a la relación implica una motivación afectiva o instrumental, en la que la persona piensa que la interacción coadyuvará en la

solución de una serie de necesidades. Se da una reevaluación acerca de mantener o incrementar la amistad. Puede incluir sentimientos de intimidad, pero se excluyen aspectos románticos, pasionales o sexuales.

- 4) Atracción: desde la amistad se da la atracción, en esta etapa se construyen cogniciones ya más dirigidos con toques románticos, creciendo más el interés por conocer e interactuar con la otra persona y se busca hacerse más interdependiente entre las dos personas.
- 5) Pasión y romance: en esta etapa existe una respuesta fisiológica que implica el deseo, entrega y desesperación, así mismo se percibe la relación con una mayor cercanía.
- 6) Compromiso: en esta etapa las personas deciden continuar la relación a largo plazo. En la actualidad esta decisión está mayormente basada en el romance y la pasión. El compromiso a nivel social se da con el matrimonio, sin embargo dado que el compromiso se fundamenta en el amor en la actualidad es más rutinario que la relación se cancele cuando el amor desaparece.
- 7) Mantenimiento: esta etapa se trata de mantener la relación y se busca una estabilidad, además se da una evaluación familiar, donde también hay que resolver problemas y dudas que se van generando por la rutina, además de los hijos, el sustento económico y emocional, el tiempo libre, así como más áreas de la vida en pareja.
- 8) Conflicto: con el paso del tiempo las interacciones constantes van generando tensiones, provocando que las personas se sientan frustradas, enojadas, irritadas o temerosas, lo cual si no se resuelve a tiempo generará conflicto. Si el conflicto es recurrente y el mantenimiento es menos placentero para un miembro de la pareja se desarrolla en mayor grado el conflicto.
- 9) Alejamiento y desamor: conforme la gente se lastima en la relación van desapareciendo el gusto por convivir por la pareja y se va optando por la evitación de la otra persona. Se reflejan mas aspectos negativos y en algunos casos se da el hostigamiento físico y psicológico. Esta etapa puede ser representado con el dicho popular mexicano “Donde hay trompadas no hay cariño”.
- 10) Separación y olvido: cuando la relación ya no es agradable si no al contrario insoportable, inmediatamente surgen otras opciones como dejar la relación, o tener otra pareja, además que la insatisfacción en la relación hace ver que lo mejor es la separación. Esta etapa se reflejaría en el dicho popular mexicano “más vale solo que mal acompañado”. Después

de la separación frecuentemente se busca reintegrar a la pareja, sobre todo cuando se vive la experiencia de la soledad o de una nueva relación, haciendo que se reevalúe la ex relación como más positiva, como dicen: “donde hubo fuego, cenizas quedan”. Sin embargo, con el paso del tiempo y con la convivencia de la actual pareja y las actividades se logra o se puede lograr el olvido.

1.4. Pareja y felicidad

Considerando que la pareja juega un papel importante en el desarrollo del equilibrio emocional de los seres humanos, y por ende en la felicidad que éstos expresan, es que se hace importante su estudio (Lazarus, 1985). En este sentido, existen indicios (Argyle, 1987) que afirman que los hombres solteros son menos felices que las mujeres solteras, lo cual se invierte al contraer matrimonio; la explicación que da el autor al respecto va en el sentido de que los hombres manifiestan estar más felices debido a los beneficios, en términos del apoyo, que reciben de sus parejas y que sólo se adquieren al casarse; mientras que las mujeres para tener apoyo tienen que recurrir a sus amigas o a familiares femeninos.

Respecto al estado civil, en reiteradas investigaciones (Argyle, 1987; Javaloy, Páez, & Rodríguez, 2009; Myers, 2000, 2005; Myers & Diener, 1995; Palomar, 2005; Rojas, 2005) se ha encontrado que las personas en unión libre son más felices que las solteras, pero a su vez son menos felices que las casadas. Por tanto, felicidad aumenta significativamente al contraer matrimonio (Nettle, 2006). Lo anterior se puede leer de la siguiente manera, la firma de un convenio que genera un compromiso frente a la sociedad y sus integrantes, da seguridad y respaldo a los miembros que conforman la relación.

Por último, es importante referir que dentro de la relación de pareja existen una serie de variables (estilos y estrategias de poder, la filosofía de vida) que afectan la relación, haciendo que ésta fluctúe entre la felicidad e infelicidad en la pareja.

2. FILOSOFÍA DE VIDA

2.1. Teoría Histórico-Biopsicosociocultural

Díaz-Guerrero (1972) propone la teoría histórico-biopsicosociocultural para explicar el comportamiento humano, posteriormente la llamó teoría del ecosistema humano y en la actualidad se le conoce como etnopsicología (Díaz-Guerrero, 1992,1995).

Díaz-Guerrero (1987) menciona que la etnopsicología debe comenzar por aceptar que el desarrollo de la persona es muy compleja, además de que es influida por muchas variantes como lo biológico, lo psicológico y lo sociocultural. Define a la sociocultura como aquellas premisas que dirigen los sentimientos, las ideas, la jerarquización de las relaciones interpersonales, las reglas y roles que deben desempeñarse en la sociedad. Para esto una premisa sociocultural es una afirmación, simple o compleja que provee las bases para la lógica de los grupos es decir que influirá tanto en como piensan, sienten y actúan las personas, a menos que alguna fuerza interna o externa interfiera en estas premisas que tiene la persona. Estas premisas son aprendidas por personas significativas de la persona como son los padres y hermanos y con el tiempo se van retroalimentando por la instituciones educativas y religiosas (Díaz- Guerrero, 1967).

Este enfoque histórico-biopsicosociocultural plantea que las sociedades y comunidades humanas son un sistema interrelacionada similar al ecosistema natural biológico. El ecosistema humano se basa en variables, biológicas, sociales, económicas, políticas y culturales. Es por eso que menciona que la conducta no se puede explicar solo desde una disciplina (historia, biología, etc.) es esencial conocer sus creencias, valores y estructuras sociales (Díaz-Guerrero como se citó en Montaña & Garrido, 2008).

La Teoría Histórico-Bio-Socio-Cultural contiene los siguientes postulados:

1. La existencia de un ecosistema sociocultural y el conocimiento del mismo ayuda a entender los cambios en el individuo y la evolución de los sistemas sociales. Además de

indicar lo complejo que es el ecosistema sociocultural y señalar la importancia de variables culturales, económicas y estructurales que existen.

2. Postula la existencia de fuerzas contraculturales a nivel individual y social. La primera es la tendencia innata de la persona a rebelarse a nivel biológico, social y psicológico, mientras que la segunda ya va más ligada a los movimientos juveniles, la educación y los medios de comunicación.
3. Se determina la importancia de la dialéctica cultura-contracultura debido a que su existencia explica la evolución de los sistemas sociales.

Estos tres postulados contienen una relación entre sí, debido a que dentro del ecosistema socio cultural existen fuerzas culturales y contraculturales con las que debe lidiar la persona, siendo la lucha de estas dos la que forma la dialéctica cultura-contracultura.

Díaz-Guerrero (como se citó en Montaña & Garrido, 2008) menciona que el individuo nace dentro de un contexto social que en un principio lo forma, pero este va cambiando debido a que su medio no siempre será estático debido a la lucha de fuerzas culturales y contraculturales .

2.2. La dicotomía activo-pasivo

El ser humano a lo largo de su vida enfrenta situaciones estresantes de la vida diaria y la forma de resolver ciertas situaciones o problemas, muchas veces dependerá del lugar y la cultura en la que está inmersa la persona.

Díaz-Guerrero realizó diversas investigaciones comparativas con las premisas histórico-socioculturales (PHSC) principalmente con estadounidenses respecto a mexicanos, para determinar las diferencias y similitudes respecto a la personalidad de los individuos que viven en diferentes ecosistemas. Pero también desarrolló las PHSC de los estilos de confrontación, las cuales refiere como filosofía de vida, esto surge de su interés por ver cómo es el manejo del estrés en los individuos así como en diferentes culturas. Y puntualiza que las culturas llegan a caer principalmente a una de estas dos posiciones:

- Que la mejor manera de manejar el estrés es encararlo activamente
- Que la mejor manera de encararlo es aceptarlo pasivamente

En el año de 1963 el autor alude, en forma sistemática la dicotomía Activo-Pasivo. De acuerdo a esta posición y a las investigaciones realizadas, la cultura norteamericana representa la forma activa de enfrentar el estrés y la cultura mexicana la pasiva. La filosofía norteamericana, hace una virtud al encarar directamente el estrés, para ella la vida se vive óptimamente en actividad constante, una de las características de esta cultura es que la manera más recta y justa con la interacción con los demás es la confrontación directa, además del individualismo y la menor interacción familiar. La orientación pasiva del mexicano le permite el aceptar y aguantar el estrés pasivamente. La abnegación de la madre, el propio sacrificio, la sumisión, la obediencia de los hijos, la cortesía son formas pasivas de enfrentar el estrés de la vida. Las culturas pasivas son más tradicionalistas, se caracterizan por su estrecha afiliación a la familia y a las relaciones interpersonales y a la cooperación en la resolución de conflictos o problemas (Balderas, 2000).

Como se mencionó, se toma de modelo a Estados Unidos, los cuales tenderán a aceptar que la forma apropiada de enfrentar el estrés es activamente, es decir hacer algo en el ambiente, sea este el físico, el interpersonal o el social. Y la cultura mexicana se tomó como modelo de enfrentar el estrés pasivamente, es decir aquí el mexicano no hace nada por modificar el ambiente sino que él trata de adaptarse y de aceptarlo, modificándose (Díaz-Guerrero, 2007).

Balderas (2000) realizó una investigación acerca de la filosofía de vida y su relación con el autoconcepto en estudiantes universitarios mexicanos, además también pretendía ver cómo la educación tiene efecto sobre estas dos variables. En esta investigación se encontró que sí existía cierta relación entre estas dos variables; además de que se confirma la afirmación de Díaz-Guerrero (1967a) de que en México aún está regido por la cultura del amor. También se encontró que los estudiantes presentaron una filosofía de vida activa (enfrentan los problemas encarándolos).

Así mismo se encontró que a mayor edad-escolaridad disminuye el apoyo hacia la resignación y se da una preferencia más por el goce así la persona tiende a ser más feliz, educado, leal, rápido, estudioso y extrovertido. En comparación con las personas que tienden a preferir más el poder son menos cariñosos, educados, calmados y leales, pero cabe mencionar que en este factor de amor sobre poder a pesar del nivel de grado de estudios se daba una intensa preponderancia de la cultura tradicional favoreciendo la confrontación de tipo automodificado. También se encontró que los estudiantes tenían un mayor control interno por lo cual suelen ser más leales, rápidos y calmados, teniendo en cuenta que los mexicanos en teoría tendían a tener un control externo, esto concuerda con lo encontrado con Reyes-Lagunes (como se cito en Balderas, 2000) quien menciona que a mayor educación las personas tienden a tener un estilo de confrontación activo, y esto concuerda con la cultura-contracultura de Díaz-Guerrero (1995), que refiere que a mayor educación se da cierta preponderancia hacia la contracultura y las personas tienden a ser más activas y de esta forma logran cambiar el medio ambiente que los rodea (Díaz-Guerrero como se citó en Balderas, 2000), se encontró que los estudiantes tienden más hacia la autoafirmación, pero algo curioso en estos resultados fue observar que si en el reactivo se implica el amor (ej. A la gente amable se le respeta) es más difícil que los estudiantes sean contraculturales; en cuanto a la cautela apareció frecuentemente como una forma de confrontación cultural en México.

Respecto al sexo las mujeres mostraron mayor apoyo hacia el amor, un control interno activo (son mas cooperativas), además de poseer mejores sentimientos interindividuales, es decir que son más cariñosas, románticas, sentimentales y tiernas, y se observó que tendían a tener menor salud emocional e iniciativa lo cual ratifica que los hombres son mas instrumentales y las mujeres más expresivas, así mismo se observó que las mujeres son más leales y honestas.

Posteriormente Rangel (2000), encuentra que los estudiantes poseen una Filosofía de Vida predominantemente activa. Lo cual concuerda con los resultados mencionados anteriormente de Balderas (2000), así como es esencial observar el papel que juega la educación en la Filosofía de Vida de la personas.

Zavala (2005) realizó una investigación acerca de la Filosofía de Vida y el Autoconcepto en estudiantes de segundo grado de secundaria en el cual encuentra resultados similares a los encontrados por Balderas (2000), donde se observa mayor preferencia por el Amor, sin embargo en los demás factores de Filosofía de Vida resultaron ser contraculturales, optaron por un estilo de confrontación activo. Se encontró que pensaban que a una persona se le debe respetar por lo que ha hecho y no por la posición que tiene lo cual reafirma la creencia acerca de que lo que les ocurre es resultado de su esfuerzo personal. Esto concuerda con los resultados encontrados por Espinosa (2005) en estudiantes de preparatoria en el cual los resultados indicaron que sí existe cierta tendencia por parte de los estudiantes a enfrentar de una forma activa las situaciones a las que se enfrenta pero también de forma pasiva dependiendo de las situaciones que les plantea la vida.

En los resultados de Zavala (2005) una vez más se apoya la autoafirmación en vez de la obediencia afiliativa, es decir una actitud de rebeldía hacia la religión y hacia la autoridad escolar, sin embargo, algo curioso en estos resultados es observar que la obediencia hacia los padres sigue estando presente. El autor menciona que esto se puede deber a la gran importancia que tiene la familia en México, ya que se le ha considerado como unidad social muy importante para el individuo. Zavala (2005), menciona que aunque los mexicanos estén adoptando un estilo de confrontación activo tal vez parecido a los norteamericanos, el papel de la familia y el amor siguen siendo fundamentales para el mexicano y prueba de ello es que la obediencia hacia la familia aún sigue vigente.

Se encontró una relación negativa por parte del poder y el aprovechamiento académico es decir que las personas que prefieran el poder tienden a ser perezosos, ineficientes, e irresponsables además de que esto les dificulta el tener relaciones más cercanas y duraderas con un grado de afectividad menor que las personas que prefieren el amor. Ya que estas personas tienden a ser más frías, indiferentes e insensibles (Zavala, 2005).

Así mismo se encontró que el tener éxito en la vida estaba relacionado con el esfuerzo propio, una buena preparación, el trabajar duro ya que ellos piensan que la vida la rige uno mismo (Zavala, 2005).

En cuanto al sexo se pudo observar que los hombres tienden más hacia el poder y las mujeres hacia el amor, es necesario mencionar que en México el poder no solo se ejerce de manera autoritaria, sino también de manera amable y cortés, y como se ha observado, los mexicanos tienden a obedecer más a gente amable que a gente poderosa; además se ha visto que el amor y el poder están vinculados en la cultura mexicana, es por eso que se dice que la mujer también obtiene el poder por medio del amor o como menciona Rivera-Aragón “Qué mejor manera de solicitar algo si no es por amor” (Rivera-Aragón, 2000).

Se encontró que las mujeres tienen una mayor posibilidad de crear relaciones interpersonales positivas y constructivas, además de que son más cariñosas, esto corrobora lo encontrado en investigaciones anteriores en las cuales se encontró que las mujeres son más expresivas que los hombres (Díaz-Loving, Andrade-Palos, & La Rosa 1989; Avendaño-Sandoval & Díaz-Guerrero como se citó en Zavala, 2005).

Así mismo Espinosa (2005) realiza una investigación acerca de la filosofía de vida y su relación con la orientación hacia logro en estudiantes mexicanos de preparatoria encontrando que existe una fuerte correlación entre el poder y la escala completa de orientación al logro, lo cual implica que cuando se manifieste una tendencia hacia el poder es probable que la persona también tenga una preferencia por manipular y organizar objetos físicos, personas o ideas, a su vez que optará por superar obstáculos para alcanzar un alto nivel de desempeño y por lo tanto gozará de competir y superar a otros (Espinosa, 2005).

Estos resultados son vinculados por las afirmaciones hechas por Jonhmarshall (como se citó en Espinosa, 2005), el cual menciona que el poder es una necesidad de tener impacto, control o influencia sobre otra persona, grupo o mundo en general además de que estas personas se esfuerzan por ser reconocidos como líderes en grupos y de esta forma tienden a tener impulsos agresivos y preferirán trabajos donde puedan ejercer influencia y obtener pertenencias prestigiosas. En cuanto los demás factores Control interno vs Control externo, Resignación vs Goce, Obediencia afiliativa vs Autoafirmación activa y Cautela vs Audacia, se observa una preferencia por el estilo activo de confrontar las situaciones.

Así mismo en esta investigación se encontró diferencias en cuanto al sexo en el factor Control externo vs Control interno y en el de Obediencia afiliativa y Autoafirmación, en este aspecto resulta interesante que aunque ambos contestaron, en su mayoría por un estilo activo de confrontación, las mujeres obtuvieron un mayor puntaje mostrándose más activas.

Es así que en este trabajo se tomara la definición de filosofía de vida como el modo o estilo en que los individuos confrontan los problemas y/o el estrés pudiendo ser este automodificador o autoafirmativo. Del primer caso, el individuo se adapta a las demandas del ecosistema y en el segundo trata de modificar al medio ambiente, sea este el físico, el interpersonal o el social (Díaz-Guerrero, 1997).

Si se toma en cuenta que la filosofía de vida crea las formas en que la persona piensa sobre sí misma, lo demás y la manera en cómo vivir mejor (Díaz-Guerrero, 2003a) es probable que afecte los índices de felicidad reportados en la relación de pareja.

3. PODER

El ser humano a lo largo de su vida construye relaciones con las personas que integran su entorno principalmente con la familia, amigos y posteriormente en la relación de pareja. En estas relaciones humanas juegan un papel esencial elementos como la influencia social y poder. La relación de pareja es una gran oportunidad en el cual se puede hacer y manifestar el poder, ya que en este vínculo se establecen reglas y fórmulas de poder que adquirirán su propia forma. Las investigaciones sostienen el postulado de que las relaciones de poder son un factor esencial para la satisfacción o felicidad marital; así como un factor determinante de la insatisfacción en la relación (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002).

3.1. Definición de poder

La Real Academia de la Lengua Española define poder como: dominio, imperio, facultad y jurisdicción que uno tiene para mandar o ejecutar una cosa, tener diligencia, facultad o potencial para hacer una cosa, capacidad, posibilidad, tener el mando habilidad de causar o prevenir un cambio. Es importante el estudio del poder ya que este afecta todos los aspectos de la vida humana (Rivera- Aragón & Díaz-Loving, 2002).

Así mismo en el diccionario inglés de Oxford (como se citó en Rivera- Aragón & Díaz-Loving, 2002) menciona un gran número de aspectos y características que definen el poder como a continuación se mencionan algunas.

- Como una cualidad o propiedad:
 - a) Capacidad para hacer o efectuar algo o influir sobre una persona o cosa.
 - b) La capacidad para influir en algo o afectarlo profundamente; fuerza, vigor, energía física o mental, efecto eficaz.
 - c) De las cosas inanimadas: propiedad activa; capacidad de producir algún efecto.
 - d) Posesión de autoridad o mando sobre otros; dominio, autoridad; gobierno, predominio, mando; dirección, influencia, autoridad.

- Como una persona, grupo o cosa:
 - a) Persona o cosa que posee o ejerce poder, influencia o autoridad; persona, grupo o cosa influyente o dirigente.
 - b) Ser celestial o espiritual que tiene dominio o influencias.
 - c) Grupo de hombres armados, fuerza de combate.

Como se puede observar existe una gran diversidad de contenidos que abarcan el término poder, pero se debe tomar en cuenta lo que mencionan Rofeldt, Kimerling y Arias (como se citó en Rivera- Aragón & Díaz-Loving, 2002) que el poder es inherente a todo lo que nos rodea y existe. Lo cual incluye todo el componente bio-psico-socio-cultural del individuo.

En general el poder es una habilidad de llevar a cabo metas que se desean y que pueden manifestarse en términos de modificación de conducta para con los otros o produciendo efectos intencionales. El poder siempre involucra relaciones asimétricas (Rivera- Aragón & Díaz-Loving, 2002).

3.2. Objetos del poder

Otra manera de conceptualizar el poder proviene del lugar en donde éste se coloca. Para Willer, Lovaglia y Markovsky (como se citó en Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002) según cuál sea el objeto del poder, se puede clasificar el poder entre: objetos materiales, sobre los animales, los seres vivos y las personas. El primero abarcaría el cosas como cavar con una azada, disparar una pistola, conducir un coche, como se puede observar el poder que se ejerce sobre las cosas u objetos proporciona la capacidad de modificarlas, utilizarlas, consumirlas o destruirlas.

El poder sobre los objetos u animales suele ser más sencillo que el poder en los seres humanos ya que éste es más complejo ya que pone en juego las relaciones entre las personas, y estos pueden replicar, defenderse, huir o intentar ejercer el poder sobre uno (Rivera- Aragón & Díaz-Loving, 2002).

3.3. Definición de poder en la relación de pareja

Así mismo el poder no solo ha despertado cierto interés de estudio en las ciencias sociales y las humanidades, sino también en las relaciones de pareja donde se han propuesto diversas definiciones. Cada una de estas definiciones representa un punto de vista y ninguno en particular ha dominado en la literatura sobre el poder. Así se puede encontrar que para Cartwright y Alvin (como se citó en Rivera- Aragón & Díaz-Loving, 2002), menciona que el poder interpersonal es la habilidad de conseguir que otra persona piense, sienta o haga algo que no habría hecho en forma ordinaria y espontánea. Cuando se tienen los recursos para afectar al otro es poder frente a frente, cuando se usa el propio poder es llamado influencia y si la influencia tiene éxito, se le llama control. Así, el poder y sus formas (frente a frente, influencia y control) son parte de la vida de las personas y por eso se considera que es construido a través de las normas de interacción social de cada cultura (Rivera- Aragón, 2000).

Para Reeves (como se citó en Rivera- Aragón & Díaz-Loving, 2002) la relación de pareja ha sido definida en términos de poder como una dependencia económica forzada, la cual deja a las mujeres con menos recursos de crecer tanto en lo personal como en lo laboral.

Como se ha observado, el delimitar el concepto de poder es muy difícil por la complejidad bio-psico-socio-cultural que abarca el constructo. Safilios-Rothschild (1990) define el poder marital como el grado en el cual un miembro de la pareja controla los actos de una relación determinando este control las dinámicas, de las necesidades, preferencias y deseos del otro miembro.

Díaz-Guerrero y Díaz-Loving (1988) consideran que la relación de pareja es una situación en la cual se puede hacer y manifestar el poder, ya que en ésta se conforman las reglas y fórmulas de poder que adquieren un común acuerdo entre ambas personas. Y será un enfrentamiento de afectos, signos, estilos, valores y creencias, las cuales se tratarán de imponer, mediar, definiéndose así el nuevo poder.

Así mismo mencionan que el poder es cualquier tipo de conducta a través de la cual se logra que los otros hagan lo que nosotros como individuos queremos que se haga (Rivera-Aragón y Díaz-Loving, 2002). Con el mismo marco cultural, pero abarcando más el término como universal, López (como se citó en Rivera- Aragón & Díaz-Loving, 2002) señala que el poder es el predominio moral e intelectual de una persona. Además, propone que el poder en la pareja se da cuando se observa el dominio y la imposición de ideas, actitudes o sentimientos de un cónyuge hacia otro sin tomar en cuenta su decisión o lo que opine.

Revisando la literatura se ha encontrado que las relaciones de poder son también un factor importante en la satisfacción marital o felicidad marital. Además que el poder también es importante en el funcionamiento y dinámica del matrimonio y la familia.

3.4. Tipos de poder

Safilios-Rothschild (como se citó en Rivera- Aragón y Díaz-Loving, 2002) considera que el poder es un constructo multidimensional. Se toman en cuenta estos tipos de poder ya que están más dirigidos al entendimiento del poder en la pareja, lo cual va de acorde al tema investigado, la tipología que construye el autor es la siguiente:

1. Poder legítimo o autoridad: este poder se le asigna a uno de los miembros de la pareja de acuerdo a las normas culturales de la sociedad.
2. Poder de toma de decisiones: en este tipo de poder es subdividido en dos en el cual se toman decisiones importantes y las de menor importancia que las segundas son las que toman las esposas.
3. Poder de influencia: se refiere al grado formal o informal en el cual se ejerce el poder o se está bajo la presión de algún tipo, y que es efectuado por algún miembro de la pareja sobre el otro, la cual puede subdividirse en dos; el primero de ellos sería el poder de influencia verbal, el cual se obtiene por medio de técnicas verbales persuasivas y se da casi cuando ambas partes de la pareja disfrutan de un poder casi igual; el segundo es el poder de influencia no verbal, que se obtiene por medio de técnicas emocionales y sexuales, parece ser utilizado cuando quien influencia tiene menos poder.

4. Poder de recursos: este tipo de poder se refiere cuando un miembro de la pareja es vestido por el otro (a), además de que sus recursos son escasos y absolutamente necesarios. Como en el caso de algunas familias en el cual la mujer no trabaja y está en expensas de los recursos que aporte el esposo. Cuando la mujer trabaja puede que cambien la situación y compartir con su esposo las decisiones de mayor importancia.
5. Poder experto. Es el poder que un miembro de la pareja demanda y concede sobre la base de su capacidad de experto, conocimientos especiales, habilidades y experiencia en áreas particulares.
6. Poder afectivo: es el poder que se da a un miembro de la pareja por el otro, quién está más afectivamente involucrado o enamorado. Así, el miembro más enamorado puede ser más fácilmente manipulado por su pareja por medio del control, dando o quitando afecto, ternura, calidez y sexo. El miembro menos enamorado ejerce menos poder afectivo, ya que la otra persona puede tolerar más el alejamiento del afecto y sexo. Sin embargo cuando la mujer es la menos enamorada, puede no siempre estar en una posición de usar el juego de amor-sexo, ya que las opciones pueden cerrársele más a ella. Además si ella no trabaja, y es mantenida por el esposo, ella puede ser psicológicamente incapaz de tolerar la distancia emocional, además de no querer disgustar al esposo.
7. Poder de dominio: es el poder que tiene uno de los miembros de la pareja y con el cual domina, usurpa, demanda o fuerza al otro miembro, puede llegar a utilizar la coerción física, violencia y amenaza de violencia.
8. Poder del manejo de la tensión: este poder lo ejerce uno de los miembros de la pareja cuando tiene la habilidad para manejar las tensiones y desacuerdos que se presentan en el matrimonio.
9. Poder moral: es el poder que tiene uno de los miembros por poseer recursos de una serie de normas legítimas y respetables, que indican la justicia o conveniencia de su demanda de poder.

3.5. Distribución del poder en la pareja

En la distribución del poder en la pareja se puede observar que frecuentemente surge debido a las expectativas e ideas sociales que marcan la superioridad-inferioridad de hombres y

mujeres de una cultura determinada. En la mujer el hecho de que frecuentemente dependa del hombre económicamente, la falta de no tener un trabajo o tener poco contacto con el área laboral, su restricción al ámbito del hogar, minimizan considerablemente los tipos de decisiones que las mujeres pueden demandar como parte de su dominio. Así es que las mujeres toman decisiones más comunes, mas no menos importantes, como la crianza de los hijos, la alimentación y el hogar mientras tanto los hombres tienen un mayor dominio, en cuanto a las finanzas, el trabajo, y todo aquellos aspectos que determinan el estilo familiar (Rivera-Aragón & Díaz Loving, 2002).

Safilios-Rothschild (como se citó en Rivera- Aragón y Díaz-Loving, 2002) menciona que existen cuatro factores que juegan un papel importante en la manera que se distribuirá el poder en la relación de pareja, las cuales generarán una desigualdad del poder: la personalidad del miembro de la pareja involucrada, la naturaleza del poder manifestado en la relación, las creencias estereotipadas de las conductas apropiadas al sexo y las barreras que inhiben la estructura social que enfrenta la mujer, las cuales van a dificultar asumir y ejercer el poder, así mismo menciona que en la relación de pareja ambos necesitan algo de poder para conseguir que los otros hagan cosas. Kipnis (como se citó en Rivera-Aragón & Díaz Loving, 2002), señala que utilizamos gran parte de nuestro tiempo tratando de obtener que otras gentes “acepten nuestras ideas, hagan lo que queremos, nos dejen solos, nos provean cosas materiales o nos brinden amor y compasión”. Es decir en cualquier interacción social, las personas se encuentran en acciones que envuelven el ejercicio del poder. Y este fenómeno de influenciar a los demás tiene un mayor peso en las relaciones más cercanas como el matrimonio y decremento en otras relaciones sociales, debido a que en las primeras se crea un interdependencia mayor (Peterson, como se citó en Rivera-Aragón & Díaz Loving, 2002).

De acuerdo con Frieze (como se citó en Rivera-Aragón & Díaz Loving, 2002) tomando en cuenta el sexo, los hombres frecuentemente se identifican como competitivos, dominantes, audaces y fuertes; mientras que las mujeres se ven como débiles, tiernas y sumisas. Falbo y Peplau (como se citó en Rivera-Aragón & Díaz Loving, 2002) mencionan que estas diferencias, son atribuidas a diferenciales de conformidad. Considerando lo anterior, mencionan que las mujeres en comparación con los hombres, poseen bajos niveles al defender su postura respecto a alguna situación y a cambio dan explicaciones de conformidad ante situaciones estratégicas.

Además se ha observado que la mayoría de las veces los hombres emplean más tácticas directivas. De tal forma que la utilización de determinadas estrategias, son dirigidas a través de conductas socialmente aceptadas para cada sexo, de acuerdo a la cultura en la que este se desenvuelve (Carli, 1999).

En investigaciones realizadas en mexicanos en busca de las definiciones de poder en las relaciones de pareja llevadas a cabo por Rivera Aragón, Díaz Loving, Sánchez Aragón, Ojeda García, Lignan Camarena, Alvarado Hernández y Avelarde Barrón (1994) encuentran que el poder para las mujeres es definido como amor, comunicación, confianza, respeto, comprensión y unión. En el caso de las mujeres casadas, al definir, ya se encuentran aspectos negativos como el dominio, la autoridad, el dinero; mientras que los términos que utilizan las mujeres solteras son más positivos como: fuerza, seguridad, apoyo y cariño. En el caso de los hombres casados, el poder es unión, comprensión y apoyo; mientras que en los solteros es el respeto, comprensión, confianza y dominio. Algo curioso que se encontró fue que los hombres relacionaban el poder con el sexo (Rivera- Aragón & Díaz-Loving, 2002).

Así mismo Rivera-Aragón (2000) encontró que el significado que dan hombres y mujeres al poder es distinto. La autora encontró que los hombres lo definen como fuerza, dinero, dominio, responsabilidad, compartido, seguridad, autoritarismo y amor; mientras que las mujeres lo definen como amor, mando, fuerza, autoridad, dinero, dominio y querer. Aunque es importante mencionar que en las investigaciones, el poder es significado como amor, pero el amor nunca es referido como poder, es decir, el amor es conceptualizado como una forma de poder, pero el poder no es una forma de amar (Rivera-Aragón, Díaz-Loving, & García, 2008).

Rivera-Aragón y Díaz-Loving (1999) menciona que el poder en la relación de pareja está en función de quien toma las decisiones, a aquel miembro de la pareja quien plantea ideas o soluciona problemas, aquel que recibe mayor acuerdo o quien participa más en discusiones. De ahí surge un problema para operacionalizarlo, ya que debido a la variabilidad de su conceptualización es que se han aplicado diferentes aproximaciones (Flores-Galaz, 2007). Es por esto que el estudio del poder se ha enfocado en sus manifestaciones, las dos formas principales son: los estilos y las estrategias (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002).

3.6. Estilos de poder

Una forma de manifestar el poder es el estilo, el cual es considerado como la forma en la cual las personas hacen algo, como amar, aprender, comunicarse, negociar, enfrentar, apegarse. Por tanto, el estilo es como un modo, manera o forma de vida (Flores-Galaz, 2007). En el ámbito de la pareja, los estilos de poder son definidos como la forma en la cual se le pide a la pareja lo que se desea (Rivera-Aragón, 2000).

En relación a los estilos encontrados en investigaciones exploratorias dentro de la relación de pareja (Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Sánchez-Aragón, & Alvarado, 1996) se expresan en dos estilos de poder general: un estilo negativo y un estilo positivo.

Dentro de los estilos conductuales negativos se engloban el represivo, agresivo, brusco, explosivo, violento, posesivo, dominante, pasivo (bloqueo), sumiso, sometido, controlador, manipulador. Mientras que dentro de los estilos conductuales positivos se encuentran: el afectivo, amoroso, cariñoso, dulce, comunicativo, abierto, permisivo razonable, negociador, recíproco, empático.

Con base en esto se construyó un instrumento que medía la forma de comunicación durante el ejercicio del poder, encontrándose finalmente ocho estilos de poder los cuales reflejan una forma de ser de los miembros de la pareja (Rivera-Aragón, 2000).

1. Autoritario: Refleja la forma más común de definir el poder, y en investigaciones recibe una acepción negativa, en este la persona hace uso de conductas directas, autoafirmativas, tiranas, controladoras, inflexibles y hasta violentas; intenta mantener el yugo de su dominio.
2. Afectuoso: Es la forma más común del mexicano, en donde obedecer por amor y proteger a otros es aprendido desde la infancia por medio de los padres, y esto se lleva a cabo en la relación de pareja. En este estilo la persona se dirige a su pareja con comportamientos social, emocional y racionalmente aceptables siendo amable, respetuoso y cariñoso.
3. Democrático: En este estilo uno de los miembros de la pareja permite que el otro

miembro tome decisiones y comparta con él o ella los acuerdos. Existe un comportamiento con la pareja que trae beneficios mutuamente afectables; además la forma de ser seguro, directo, comunicativo, etc.

4. Tranquilo-Conciliador: Es una manera sublime de manejar la situación sin que se perciba la influencia o el control sobre el otro.
5. Negociador: Refleja una forma empática, recíproca y tolerante, en donde un miembro de la pareja hace un trueque en la toma de decisiones “si tú me das yo te doy”.
6. Agresivo-Evitante: Este estilo refleja el lado oscuro de la relación, ya que es superficial y confuso y a la larga produce insatisfacción en la relación.
El sujeto ejerce poder a través del distanciamiento y actitud evasiva y negligente.
7. Laissez-Faire: En este estilo implica una forma de ser permisiva, liberadora y abierta.
8. Sumiso: Es una forma de resistencia pasiva, se basa en el descuido, desgano, la necesidad y olvido, sin que se dé jamás el enfrentamiento directo

3.7. Estrategias de poder

Por otro lado, cuando se habla de una estrategia se considera la forma en la cual se dirige a algo. Las estrategias son manifestaciones conductuales realizadas por los individuos en determinadas actividades, como son discutir y tomar decisiones, con la finalidad de cambiar el comportamiento de los otros. Podría decirse que la estrategia es el plan a seguir para llegar a la meta. Por tanto, en la relación de pareja una estrategia de poder se define como las acciones o medios que se realizan para conseguir que el otro haga lo que se quiere (Rivera-Aragón, 2000; Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002).

En este sentido, Parsons (como se citó en Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 1999) propone cuatro estrategias básicas: persuasión, inducción, activación del convencimiento y disuasión.

- Persuasión. Implica convencer a través del razonamiento, y las posibles ganancias para el otro, que la pareja debe actuar como quiere el actor.
- Inducción. Influencia al otro por medio de una propuesta que le sea favorable al otro, siempre y cuando actúe como el actor piensa o le pide que lo haga.

- La activación del consentimiento. Es tendencia del autor de convencer a la pareja que no debe hacer algo porque sería malo para él o ella.
- Disuasión. Se genera cuando el autor evidencia la existencia de consecuencias negativas si no se suda a su postura.

Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Sánchez-Aragón y Alvarado (1996) explorando el poder en la pareja, encontraron que al igual que los estilos, las estrategias se subdividen en negativas y positivas. Dentro de las estrategias negativas está el autoritarismo: amenaza, coerción y castigo, el poder remunerativo, el afecto negativo, sexual y la normalidad negativa. Mientras que dentro de las estrategias positivas, se observa el razonamiento, la persuasión, la negociación, intercambio y reciprocidad, el afecto-petición positivo, el sexual, la asertividad positiva moral y legítima.

Con base en estos resultados construyó un instrumento para la medición de las estrategias de poder en la relación de pareja (Rivera-Aragón, 2000) encontrando 14 estrategias de poder, estas son:

1. Autoritario: El sujeto utiliza recursos que le demuestran desaprobación a su pareja, en respuesta a las negativas de lo deseado.
2. Carismático: El sujeto se dirige a su pareja con comportamientos amables y cariñosos para conseguir su meta.
3. Equidad-Reciprocidad: El sujeto ofrece un intercambio a su pareja en términos de beneficios mutuamente aceptables, aunque establece prioridad a su petición.
4. Directo-Racional: El sujeto trata de convencer a su pareja de cumplir su petición utilizando argumentos racionales.
5. Imposición-Manipulación: El sujeto se dirige en forma represiva e inflexible a su pareja en un intento por lograr influencia en el criterio de ésta.
6. Descalificar: El sujeto actúa hostil y tirano con su pareja en respuesta a sus peticiones no gratificadas.
7. Afecto negativo: El sujeto hace uso de emociones afectivas dolorosas e hirientes que pretenden lastimar a su pareja al no ser consolidadas sus peticiones.

8. Coerción: El sujeto usa la fuerza física y la amenaza al intentar conseguir sus fines.
9. Agresión pasiva: El sujeto actúa contrario a lo que su pareja valora, le hace sentir descalificado o inexistente.
10. Chantaje: Al tratar de convencer a su pareja, el sujeto hace uso de justificaciones que pretenden hacerla sentir responsable y hasta culpable
11. Afecto petición: El sujeto actúa de forma respetuosa y halagadora con su pareja para que atienda a sus peticiones.
12. Autoafirmativo: El sujeto enuncia sus peticiones abiertamente, con la certeza de un deber implícito o explícito existente.
13. Sexual: El sujeto retira afectos sexuales y emotivos en respuesta a la no gratificación de su petición.
14. Dominio: El sujeto se comporta punitivo, descalificador y violento, sobre lo que le molesta de su pareja.

3.8. Poder y felicidad

El poder podría denominarse como un claro-oscuro, en la parte más oscura las ganancias que de él derivan no sólo es transitoria, sino da indicios de patología, de una falta de adaptación, de futilidad. Asimismo, cuando este lado del poder es ambiguo, fortuito, arbitrario, intenso y rígido y apenas de las consecuencias, el poder se hace autónomo en intensidad, además de pervertir las facultades críticas, racionales y morales en las relaciones interpersonales. Por otro lado, la parte clara del poder, puede superponerse al amor, por tanto la persona que ama a otra, como sucede en las relaciones interpersonales como lo es la pareja, se deja influir e intenta satisfacer los deseos de aquel a quien se ama (Rivera-Aragón et al., 2008).

Por lo expuesto, se hace evidente que las estrategias y los estilos de poder tienen un fuerte vínculo, es decir, pueden ser aspectos positivos y/o negativos, por lo cual, dependiendo del estilo y estrategia de poder que se emplee, habrá una mayor o menor satisfacción en la relación de pareja. Como se planteó al inicio de este capítulo, las investigaciones evidencian que el postulado de que las relaciones de poder son un factor importante para la satisfacción o felicidad marital; así como un factor determinante de la insatisfacción en la relación (Rivera-Aragón &

Díaz-Loving, 2002). Es por ello que en la presente investigación el estilo de poder se define como la forma a través de la cual las personas piden algo que originalmente no harían, con la finalidad de influenciar al otro al tratar de conseguir lo que desea (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002)

Si bien es cierto que no existen trabajos directos que vinculen al poder con la felicidad, con lo que se ha mostrado se puede plantear que dependiendo de las estrategias y los estilos de poder que empleen los integrantes de la pareja ayudará, en el caso de que sean estilos y estrategias positivas, a incrementar la felicidad; mientras la felicidad se verá afectada si los estilos y las estrategias son del tipo negativo.

4. FELICIDAD

El concepto de felicidad es de vital importancia para el ser humano, como se ha mencionado en los capítulos anteriores diversas personas como la familia, los amigos y principalmente la pareja son importantes fuentes generadoras felicidad en la personas, sin embargo es difícil poder conceptualizar este término ya que de cierta manera es subjetivo; es por ello que existen diferentes enfoques que tratan de definir la felicidad (Delgado, 2010).

4.1. Definición de felicidad

La palabra felicidad es definida por el diccionario de la lengua española como los siguientes términos:

- ✓ Estado del ánimo que se complace en la posesión de un bien
- ✓ Satisfacción, gusto, contento
- ✓ Suerte, feliz

Así mismo el diccionario enciclopédico Santillana edición 2000, lo define de la siguiente manera:

- ✓ Estado de la persona para quien su vida es como ella desea
- ✓ Satisfacción que experimenta una persona cuando logra algo que le agrada
- ✓ Falta de acontecimientos desagradables

Existen diversos enfoques los cuales tratan de dar una definición acerca de la felicidad, desde el enfoque de la psicología positiva, (Diener 1994; Oishi 2000; Lucas 2003 como se citó en Delgado, 2010) encontraron una equivalencia entre las palabras bienestar subjetivo y felicidad, pues mencionan que el primer termino tiene como componentes la satisfacción de la vida y la evaluación de aspectos positivos y negativos y finalmente después de la evaluación global acerca de su satisfacción con la vida y ya de ahí valorar su índice de felicidad (Delgado, 2010).

De acuerdo a la perspectiva humanista de Maslow (como se citó en Delgado, 2010) el ser humano cuando satisface la jerarquía de necesidades que esta perspectiva plantea (fisiológicas, seguridad, amor-pertenencia, estima y autorrealización) experimenta un estado de felicidad o un bienestar subjetivo, que con el tiempo este estado se va alternado por la demanda de nuevas necesidades, las cuales variaran de una persona a otra. Así mismo filósofos como Aristóteles, Epicuro y Schopenhauer, apoyaban la definición de felicidad como “un estado afectivo de satisfacción plena, que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien anhelado”, su naturaleza de este bien puede ser material, ético, estética, psicológica, religiosa o social, este bien tiene un valor personal por parte de la persona y es probable que por esta particularidad un mismo bien que puede generarle felicidad a otra personas no se la cause a otra. Es por ello que Schopenhauer decía “un mismo estímulo o unas mismas circunstancias provocan reacciones distintas en diferentes personas” (Suárez como se citó en Delgado, 2010).

Es por ello que se tiene la idea de que la felicidad es una función interior que brinda optimismo aun en circunstancias desagradables, como el dolor y las dificultades que se enfrenta en la vida, se puede llegar a percibir cierta alegría. Así mismo Schopenhauer señalaba que “la felicidad completa no existe” y que “la mejor manera de no ser infelices es no esperar ser muy felices, pues es extremadamente fácil ser muy feliz mientras que ser feliz es imposible” (Suárez como se citó en Delgado, 2010).

Así mismo Veenhoven (2001) menciona que la felicidad es el grado que una persona evalúa positivamente la calidad de su vida actual en su conjunto. Es decir, cuánto le gusta a una persona la vida que lleva.

Como se puede observar existen diferentes significados de felicidad desde donde se dice que la felicidad es generada por factores internos y los que apoya la idea de que la felicidad es generada por factores externos, sin embargo, no hay una definición universal para todos ya que, como se mencionaba anteriormente la felicidad va estar integrada por estos dos factores, además de que dependerá de cada persona.

4.2. Tipos de felicidad

Existen diferentes posturas acerca de los tipos de felicidad una de ellas es la postura de la psicología positiva el cual abarca los principales factores que repercuten en la felicidad desde varias perspectivas, ya que han hecho revisión de obras filosóficas, antropológicas, históricas, religiosas y literarias tanto de Occidente como de Oriente, ellos mencionan que existen tres tipos de felicidad:

1. Vida placentera: Se refiere al gusto por disfrutar de la comida, del sexo, bebida, una buena película, como se mencionaba con el enfoque humanista mientras estén satisfechas las necesidades se podrá alcanzar la felicidad, pero al terminar estas o disminuir estos placeres también disminuirá la sensación de felicidad. Como en las relaciones de pareja en el inicio mientras se van teniendo estos aspectos placenteros como una casa, un establecimiento, todo es felicidad, pero conforme avanza el tiempo la rutina, la confianza y el conocimiento mutuo, ya no se experimenta esa sensación que se tenía en un principio.
2. La buena vida. Es cuando se disfruta haciendo algo en lo que se siente que es bueno, lo cual fue llamado por Aristóteles “eudaimonía”, término escogido para designar esa cualidad difícil de alcanzar, la “felicidad” (McMahon, 2006 como se citó en Delgado, 2010). Para llegar a ella se necesita evaluar cuales son los talentos o las aptitudes de la persona y encontrar donde aplicarlos, para que así se logren periodos más largos y continuos de felicidad.
3. La vida con sentido o significado: es el estado superior de la felicidad y es aquí donde se trata de poner las habilidades y virtudes al servicio de alguna causa. Por ejemplo cuando las parejas deciden dejar la soltería para comprometerse más a una relación; es decir ya no solo ven su bienestar si no el de su pareja también.

Por otra parte Schopenhauer (como se cito en Delgado, 2010) menciona que existen dos tipos de felicidad, la relativa y la absoluta, dando mayor peso a la segunda.

1. La felicidad relativa se refiere al aspecto externo es decir lo que nos genera felicidad como es la familia, los amigos y el ambiente. Es el sentimiento que se produce al satisfacer un deseo sin embargo este se verá alterado cuando cambien las condiciones externas.
2. Mientras tanto la felicidad absoluta es algo que está dentro de la persona y que persiste sin importar lo que pase afuera de la persona; es eterna e inagotable, ya que el principal elemento de nuestra felicidad es la constitución interna (Suárez, como se citó en Delgado, 2010).

4.3. Componentes de la felicidad

El ser humano a lo largo del tiempo a tratado de ver la felicidad como un fin o una meta a alcanzar, sin embargo, se podría decir que una de las características de la felicidad es su capacidad de aparecer y desaparecer en momentos de la vida, “la felicidad es algo que sucede y sobre lo que no se tiene ningún control” (Mcmahon como se citó en Delgado, 2010).

Veenhoven (1984 como se citó en Delgado, 2010) menciona que la felicidad está formada por dos componentes, el cognoscitivo y el afectivo, ya que ambos se relacionan.

- **Componente cognoscitivo:** Este se refiere a las categorías cognoscitivas que el ser humano ha aprendido para facilitar sus tareas como pensamientos y convicciones, que a su vez pueden influir en el estado emocional del individuo. Además de que incluye lo conductual, ya que no solo se necesita la información para ser feliz, sino también la voluntad para lograr un objetivo.
- **Componente afectivo:** Se refiere al grado que experimenta una persona con respecto a sus sentimientos, emociones y estados de ánimo, tomando en cuenta las circunstancias pasadas y presentes además de las agradables y las desagradables.

4.4. Felicidad en la pareja

En la actualidad es más común que los miembros de una pareja se pregunten y evalúen su relación de pareja , ¿Qué tan bien están?, ¿Qué tanto están obteniendo de ella?; esta forma de monitorear o evaluar a la pareja Levinger (1997) la explica por dos perspectivas 1) las relaciones se han vuelto menos estereotipadas para la sociedad, el individuo tiene una mayor libertad de elección en la pareja que anteriormente, teniendo más libertad de dejar relaciones insatisfactorias; 2) hay mayor tolerancias hacia la cohabitación sin matrimonio, es decir unión libre, uniones homosexuales y familias reconstruidas.

Cuando uno o ambos miembros de la pareja que están insatisfechos con su relación, corren el riesgo de que, a menos que mejoren la calidad de su interacción, la pareja se colapse y finalmente se rompa (Sternberg & Hojjat como se citó en García, 2001).

Cada relación de pareja es única pues contiene cualidades específicas que las hacen caracterizarse de las demás en cuanto a los aspectos que las conforman tales como: cercanía, comunicación, interacción, cariños, seguridad y confianza, compromiso, expectativas, actividades compartidas, ejecución de roles, poder, celos, relaciones extramaritales y resolución de conflictos. La forma en que estos aspectos interactúen entes si , determina la forma en que afectan a cada uno de sus miembros y a la relación de pareja en sí, determinan la calidad y el éxito de dicha relación, así como el bienestar y la felicidad de sus miembros dentro de ella.

Según Barnes y Sternberg (como se citó en García, 2001) la satisfacción de la pareja se relaciona con las concepciones que tengan ambos individuos acerca del amor y que factores como el cumplimiento de las necesidades, compatibilidad, confianza, sexualidad e intimidad son los mejores predictores de la evaluación de la relación de pareja.

Por otra parte Hojjat (como se citó en García, 2001) menciona que la satisfacción en la pareja depende del grado de similitud en cuanto a la filosofía de vida de cada miembro de la pareja, tomando en cuenta como filosofía de vida todas aquellas creencias y suposiciones que

posee el individuo acerca del mundo que lo rodea. Además incluye las creencias acerca de las relaciones íntimas: supuestos que dan por verdaderos, características que consideran deseables o ideales y también conductas adecuadas hacia las relaciones; es así como la filosofía de vida incide en la percepción y atribución del individuo en lo que refiere a sus relaciones de pareja.

4.5. Sexo y satisfacción en la pareja

En las investigaciones se ha observado que la satisfacción en la pareja con la interacción marital es significativamente mayor para los hombres que para las mujeres. Esta diferencia puede deberse por el hecho de que las mujeres les resulta más difícil adaptarse a la vida y al matrimonio, a que poseen menor balance emocional, a que son más dependientes y ansiosas, además de que se muestran más alertas a sus problemas emocionales (Alvarado y Lignan, 1995).

Alvarado y Lignan (1995) mencionan que otro aspecto que puede incidir en estas diferencias es el hecho de que cada miembro de la pareja le otorga diferente significado y evalúan de diferente forma la satisfacción en su relación de pareja. Así los hombres otorgan más peso a la felicidad general de su relación, la falta de lamentos y la cantidad de acuerdo entre ellos y sus parejas en cuanto aspectos como el afecto y el sexo (Clements et al., como se citó en García, 2001); además de la intimidad, el aprecio, el afecto y la participación del hogar (Cañetas, como se citó en García, 2001). En cambio las mujeres otorgan mayor prioridad a conductas afectivas que ayudan a mantener la atracción interpersonal entre la pareja, como el compañerismo (Weiss & Paterson, como se citó en García 2001).

4.6. Cultura y felicidad

Veenhoven (2005) afirma que la felicidad y lo que se entiende por ésta, cambia de cultura a cultura. Lo anterior se ha podido constatar en investigaciones transculturales alternas. Además, en la *World Database Happiness* (WDH) a cargo de Veenhoven, se reporta, en un estudio con 135 naciones, que la felicidad media cambia significativamente de país a país (World Database Happiness, 2008). Asimismo, las dimensiones que conforman a la felicidad pueden tener cambios de cultura a cultura.

Así mismo, en un estudio realizado por Rojas (2005) encuentra que, en el caso de México, los dominios de vida familiares, en los cuales se incluye la relación de pareja, la relación con los hijos y la relación con el resto de la familia, son factores fundamentales para la satisfacción y la salud de los mexicanos. Por su parte, Palomar (2005) sostiene que un factor que genera satisfacción en las personas es el área de la pareja, la cual está contenida por la necesidad de tener una pareja, ya que en ésta se genera amor, compañía, satisfacción sexual, aprecio, comunión y felicidad.

Para la presente investigación se consideró la definición de Pozos, Rivera-Aragón, Vargas-Núñez, y López-Parra (2009) quienes plantean que la felicidad en la relación de pareja es la evaluación emocional positiva de la relación en un momento o situación particular, la cual se ve resaltada por el amor, el cariño y la necesidad de interacción constante y comprometida de los miembros que la componen y donde es importante contar con aspectos materiales y/o económicos que ayuden a sostener y mantener la relación.

Debido a la influencia indiscutible que tiene la cultura sobre el individuo, es que se hace necesaria una aproximación etnográfica de la felicidad en relación al contexto mexicano. Debido a que los aspectos sociales y culturales afectan al individuo en su forma de entender y percibir el mundo, creando cambios significativos de cultura a cultura (Díaz-Guerrero, 2003) se hace obligado estudiar dentro del nicho sociocultural mexicano la felicidad. Lo anterior, ayudará a conceptualizar y contextualizar la felicidad dentro de la sociocultura mexicana, permitiendo ver las posibles sutilezas y matices propios de la cultura (Díaz-Guerrero, 2003a, 2003b; Díaz-Loving, 2008; Reyes-Lagunés, 1993, 1999, 2008; Reidl y López, 2008).

5. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La pareja es un tema que se ha estudiado desde hace mucho tiempo dentro de diversos campos como es la antropología, la sociología y la psicología social; aunque su estudio es constante y amplio no deja de ser un tema complejo el cual es difícil poder concretar. Se considera necesario el estudio de la pareja ya que cumple con funciones no solo reproductivas sino también culturales donde se producirán sentimientos, normas, símbolos, valores y donde se generan cuentos, historias, mitos y saberes prácticos para la sociedad (Giraud como se citó en García, 2007). Además de que es la base para el comienzo de nuevos grupos familiares (García, 2007).

Revisando la literatura se ha encontrado que la pareja es parte fundamental de las personas ya que es generadora de amor, cariño, compañía y felicidad en la persona (Argyle, 1987). Pero así como en nuestra cultura se espera que la pareja genere aspectos positivos como en los “cuentos de hadas: Y vivieron felices por siempre”, también intervienen factores como el poder, la filosofía de vida, el amor, la infidelidad, los celos; que dependiendo la interacción de estos elementos podrá afectar a cada uno de los miembros o en si a la relación. Existen estudios de autores (as) como Rivera- Aragón (2000), que han tomado en cuenta aspectos como la cultura del poder en la pareja en México; dentro de esos estudios, se ha encontrado que el poder puede tener dos manifestaciones, como una estrategia o como un estilo y se ha observado que dependiendo el cómo se utilicen determinará en mayor o menor medida la satisfacción en la relación de pareja. Por otra parte, Díaz-Guerrero (2003) en su trabajo relacionado con las premisas histórico-socioculturales y la filosofía de vida encontró, al comparar la cultura mexicana respecto a la Norteamérica, que existen formas distintas de enfrentar la vida, y que dependen de las situaciones, del lugar y el medio socio cultural en el cual esté inmerso una persona, es por tanto probable que la forma de pensar, sentir y resolver la situaciones afecte también la forma en que se interactúa y la felicidad en la pareja.

Debido a lo anterior, el propósito de este trabajo fue indagar cómo se relaciona el sexo, el tipo de relación, la filosofía de vida y los estilos de poder en la felicidad en la relación de pareja.

6. MÉTODO

6.1. Pregunta de investigación

¿Cómo influye el sexo, tipo de relación, la filosofía de vida y los estilos de poder en la felicidad en la relación de pareja?

6.2. Objetivo general

Conocer cómo influye el sexo, tipo de relación, la filosofía de vida y los estilos de poder en la felicidad en la relación de pareja

6.3. Objetivos específicos

- Conocer si existen diferencias por sexo en:
 - ✓ La filosofía de vida.
 - ✓ Los estilos de poder.
 - ✓ La felicidad en la relación de pareja.
- Conocer si existen diferencias por tipo de relación en:
 - ✓ La filosofía de vida.
 - ✓ Los estilos de poder.
 - ✓ La felicidad en la relación de pareja.
- Conocer cómo se relaciona el sexo con:
 - ✓ La filosofía de vida.
 - ✓ Los estilos de poder.
 - ✓ La felicidad en la relación de pareja.
- Conocer cómo se relaciona el tipo de relación con:
 - ✓ La filosofía de vida.
 - ✓ Los estilos de poder.
 - ✓ La felicidad en la relación de pareja.

6.4. Hipótesis

H₁: Existen diferencias estadísticamente significativas en la filosofía de vida, los estilos de poder y la felicidad en la relación de pareja por sexo y tipo de relación.

H₁: Existe relación estadísticamente significativa en la filosofía de vida, los estilos de poder y la felicidad en la relación de pareja por sexo y tipo de relación.

6.5. Definición de variables

1.- Filosofía de vida

Definición conceptual: Es el modo o estilo en que los individuos confrontan los problemas y/o el estrés pudiendo ser este automodificador o autoafirmativo. Del primer caso, el individuo se adapta a las demandas del ecosistema y en el segundo trata de modificar al medio ambiente, sea este el físico, el interpersonal o el social (Díaz-Guerrero, 1997).

Definición operacional: La filosofía de vida medida a través del instrumento diseñado por Díaz Guerrero (1993). Los factores del instrumento son: 1.- Amor v/s Poder. 2.- Control externo v/s Control interno. 3.- Resignación v/s Goce. 4.- Obediencia afiliativa v/s Autoafirmación activa. 5.- Audacia v/s Cautela.

2.- Estilos de Poder

Definición conceptual: Es la forma a través de la cual las personas piden algo que originalmente no harían, con la finalidad de influenciar al otro al tratar de conseguir lo que se desea (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002).

Definición operacional: Medidos a través de la escala estilos de poder en la relación de pareja diseñada por Rivera-Aragón y Díaz-Loving (2002), la cual está dividida en ocho factores: 1.- Autoritario. 2.- Afectuoso. 3.- Democrático. 4.- Tranquilo- Conciliador. 5.- Negociador. 6.- Agresivo- Evitante. 7.- Laissez-Faire. 8.- Sumiso.

3.- Felicidad en la relación de pareja

Definición conceptual: La evaluación emocional positiva de la relación en un momento o situación particular, la cual se ve resaltada por el amor, el cariño y la necesidad de interacción constante y comprometida de los miembros que la componen y donde es importante contar con aspectos materiales y/o económicos que ayuden a sostener y mantener la relación (Pozos, Rivera-Aragón, Vargas-Núñez, & López-Parra, 2009).

Definición operacional: Medida a través de la escala diseñada por Pozos, Rivera-Aragón, & Reyes-Lagunes (en prensa) estructurado en dos partes, en la primera parte se indaga el nivel de felicidad que las personas expresan en su relación de pareja a partir de la pregunta directa; mientras que en la segunda parte de la escala se mide los elementos que las personas necesitan para ser felices en su relación de pareja. Esta escala se divide en 10 factores: 1.- Comprensión. 2.- sexualidad. 3.- exclusividad. 4.- romance. 5.- independencia. 6.- Bienestar económico/material. 7.- Tranquilidad. 8.- Mantenimiento. 9.- Empatía. 10.- Estabilidad social.

4.- Sexo

Definición conceptual: Condición orgánica, anatómica y fisiológica que distingue al macho de la hembra (Raluy & Monterde, 2004).

Definición operacional: Condición de hombre-mujer reportado por los participantes.

5.- Relación de pareja

Definición conceptual: Es una organización formada generalmente por dos personas de sexo opuesto, que satisfacen sus necesidades personales (Reidl-Martínez, 1985).

Definición operacional: Es reportado a través del estado civil noviazgo- casado(a) por los participantes.

6.6. Diseño y tipo de estudio

Más de dos muestras independientes del tipo correlacional

6.7. Participantes

Se trabajó con una muestra no probabilística de tipo accidental compuesta por 620 participantes (293 hombres y 327 mujeres), de los cuales 42 de estos tenían un nivel de estudios de primaria; 148 de secundaria; 214 de preparatoria; 216 de universidad. La edad de los participantes oscilaba entre los 17 y 58 años ($M= 31.04$ $DS= 11.34$), y el tiempo de la relación que tenían fue un mínimo de seis meses y máximo de 40 años ($M=113.66$) ($DS= 114.345$).

6.8. Instrumentos

1. Se utilizó la Escala de Filosofía de Vida la cual está conformada por 57 reactivos de opción forzada, divididos en cinco factores (Díaz-Guerrero, 1993): F1. Amor v/s Poder: integrado por 13 reactivos, en donde el amor es cualquier tipo de comportamiento cuya consecuencia hace que las personas se acerquen más unas a otras, ya sea física, emocional, cognoscitiva, social o espiritual, mientras que el poder es cualquier tipo de comportamiento a través del cual hacemos que los otros hagan lo que nosotros deseamos que se realice. Por ejemplo, el amor está por encima de todo. F2. Control externo v/s Control interno: integrado por 19 reactivos, dentro del control interno se integran todas las cualidades y puede ser obediente, afectuoso y complaciente cuando esto sea adecuado, pero rebelde si es necesario. El control externo incluye el pasivo, pesimista y fatalista, siempre está dispuesto a venderse al mejor postor, es obediente por convivencia y por carácter. Por ejemplo, la flojera es la llave de la pobreza. F3. Resignación v/s Goce: integrado por 5 reactivos, en donde la resignación hace referencia a la tendencia a la abnegación conceptualizada como una disposición conductual para que los otros sean antes que uno, es sacrificarse en el servicio de los otros; por su parte el goce sería la disposición opuesta. Por ejemplo, la vida es para disfrutarla. F4. Obediencia afiliativa v/s

Autoafirmación activa: conformado por 10 reactivos, en donde la obediencia afiliativa, es tomada como una virtud, pero uno debe obedecer sólo a quienes ama o respeta. La autoafirmación se refiere a la disposición a la obediencia absoluta y la búsqueda de independencia y autonomía. Por ejemplo, frecuentemente critico a otras personas. F5. Audacia v/s Cautela: integrado por 10 reactivos, en donde la audacia hace referencia a la búsqueda de riesgos, mientras que la cautela se encamina a la precaución y el control. Por ejemplo, el que no arriesga no gana.

2. La versión corta de la escala de estilos de poder en la relación de pareja (Rivera-Aragón, 2000). Esta escala está integrada por 39 reactivos divididos en ocho factores, en formato tipo likert con siete opciones de respuesta que va de nunca a siempre, explica el 51.4% de la varianza y un alfa de Cronbach superiores de .90. Los factores que la conforman son: F1. Autoritario: conformado por cinco reactivos, en este estilo la persona hace uso de conductas directas, autoafirmativas, directas, inflexibles y hasta violentas. F2. Afectuoso: conformado por cinco reactivos, aquí la persona se dirige a su pareja con comportamientos social, emocional y racionalmente aceptables, siendo amable, respetuoso y cariñoso. F3. Democrático: conformada por cinco reactivos, en este estilo existe un comportamiento con la pareja que trae beneficios mutuamente. F4. Tranquilo-Conciliador: conformado por cinco reactivos, en este estilo la persona maneja la situación de tal manera que no se perciba la influencia o control sobre el otro. F5. Negociador: conformado por cinco reactivos, aquí la forma de pedir a la pareja se entiende como una decisión de dos. F6. Agresivo – Evitante: conformado por cinco reactivos, en este la persona ejerce el poder a través del distanciamiento y actitud negativa. F7. Laisses-Faire: conformado por cuatro reactivos, aquí se otorga la libertad y permisión al dominarlo. F8. Sumiso: conformado por cinco reactivos, es una forma de resistencia pasiva, se basa en el descuido, desgano, la necedad y olvido, sin que se de jamás el enfrentamiento directo.
3. Escala de felicidad en la relación de pareja (Pozos, Rivera-Aragón, & Reyes-Lagunés, en prensa). Esta escala está dividida en dos secciones. La primera indaga el nivel de felicidad que las personas expresan respecto a su relación de pareja y es contestada con base en la siguiente pregunta *En tu relación de pareja ¿Qué tan feliz estás?* el formato de

respuesta de esta pregunta es tipo Likert con 10 opciones, donde 1 significa totalmente infeliz y 10 totalmente feliz. La segunda parte de esta escala mide los elementos que las personas necesitan para ser felices en su relación de pareja a partir de la frase: *Para ser feliz con mi pareja necesito...* que se responde a partir de 65 reactivos con formato de respuesta tipo Likert de cinco que va de mucho a nada. El instrumento consta de 10 factores: F1. Comprensión (11 reactivos) expresa la capacidad personal de entender los aspectos que intervienen en la relación de pareja; F2. Sexualidad (11 reactivos) conjunto de sentimientos y experiencias eróticas que la persona experimenta consigo misma o en interacción con su pareja; F3. Exclusividad (ocho reactivos) acuerdo implícito o explícito que indica la dedicación del espacio y tiempo disponible, donde se excluye a personas ajenas a la relación; F4. Romance (siete reactivos) describe las expresiones de afecto para la vida en pareja; F5. Independencia (cinco reactivos) se refiere a la necesidad de mantener la individualidad dentro de la relación de pareja; F6. Bienestar económico/material (cinco reactivos) expresa la búsqueda y el uso de bienes materiales de seguridad económica y beneficios en la relación de pareja; F7. Tranquilidad (cinco reactivos) es la estabilidad en términos de patrones de conductas repetitivas y consistentes de la vida en pareja; F8. Mantenimiento (cinco reactivos) son las acciones y actividades que desarrollan las personas para que la relación se conserve; F9. Empatía (cuatro reactivos) es la habilidad para entender la posición y la forma de ver las cosas desde el punto de vista del otro; F10. Estabilidad social (cuatro reactivos) son los elementos base para la relación de pareja. Este instrumento permite explicar el 49.20% de la varianza y cuenta con alfa total de $\alpha=.95$.

6.9. Procedimiento

A los participantes se les pidió su cooperación voluntaria para contestar instrumentos. Así mismo se les informó acerca del objetivo de la investigación y se les comentó la confidencialidad de la información que brindarían.

6.10. RESULTADOS

Deferencias por sexo y tipo de relación

Se realizaron pruebas t de Student, para conocer las diferencias entre hombres y mujeres, y tipo de relación con la filosofía de vida, estilos de poder y la felicidad en la relación de pareja. En la tabla 1 se puede observar que existen diferencias significativas por sexo, donde se observa que las mujeres tuvieron una media mayor orientada hacia el amor que al poder, mientras que los hombres tienen una mayor orientación hacia la audacia. Por otra parte las personas casadas reportaron una media mayor orientada hacia el amor, mientras que los que tienen un noviazgo reportaron una media mayor orientada hacia el goce.

Tabla 1
Diferencias por sexo y tipo de relación en la filosofía de vida

| Factores | Sexo | | | | t | p | Tipo de relación | | | | | |
|----------|--------------------|-----|---------------------|-----|-------|-----|-------------------------|-----|---------------------|-----|-------|-----|
| | Hombres (n=293) | | Mujeres (n= 327) | | | | Casadas (os) (n=343) | | Noviazgo (n=277) | | t | p |
| | M | DE | M | DE | | | M | DE | M | DE | | |
| FVAP | 1.74 | .28 | 1.84 | .19 | -5.00 | .00 | 1.83 | .22 | 1.75 | .26 | 4.28 | .00 |
| FVCECI | 1.64 | .16 | 1.67 | .13 | -2.09 | .03 | 1.65 | .12 | 1.66 | .17 | -.32 | .74 |
| FVRG | 1.76 | .29 | 1.79 | .27 | -.94 | .34 | 1.75 | .26 | 1.81 | .29 | -2.44 | .01 |
| FVOAAA | 1.65 | .24 | 1.67 | .21 | -.83 | .40 | 1.64 | .23 | 1.70 | .21 | -3.35 | .00 |
| FVAC | 1.54 | .23 | 1.49 | .19 | 3.21 | .00 | 1.49 | .21 | 1.56 | .21 | -4.53 | .00 |

Nota. Los factores de la escala de filosofía de vida son: FVAP = Amor v/s Poder (donde se mide amor), FVCECI = Control externo v/s Control interno (donde se mide control interno), FVRG = Resignación v/s Goce (donde se mide goce), FVOAAA = Obediencia afiliativa v/s Autoafirmación activa (donde se mide autoafirmación activa), FVAC = Audacia v/s Cautela (donde se mide audacia).

* p< .05 ** p<. 01 *** p< .001

En la tabla 2 se puede observar que hay diferencias significativas en cuanto al sexo las mujeres se orientan más a los estilos afectuoso y sumiso, mientras que los hombres tienden a utilizar el estilo de poder autoritario. Mientras que las personas que tienen un noviazgo reportaron una diferencia significativa obteniendo una mayor media en los estilos de poder afectuoso y el laissez-faire.

Tabla 2.

Diferencias por sexo y tipo de relación en los estilos de poder en la pareja

| Factores | Sexo | | | | | | Tipo de relación | | | | | |
|----------|--------------------|------|--------------------|------|-------|-----|-------------------------|------|---------------------|------|--------|-----|
| | Hombres (n=293) | | Mujeres (n=327) | | t | p | Casadas (os) (n=343) | | Noviazgo (n=277) | | t | p |
| | M | DE | M | DE | | | M | DE | M | DE | | |
| EPA | 2.70 | 1.42 | 2.57 | 1.35 | 1.15 | .24 | 2.68 | 1.40 | 2.57 | 1.36 | .923 | .35 |
| EPAF | 5.47 | 1.15 | 5.69 | 1.10 | -2.47 | .01 | 5.45 | 1.21 | 5.75 | 1.00 | -3.216 | .00 |
| EPD | 5.66 | .97 | 5.65 | .97 | .11 | .90 | 5.62 | .99 | 5.71 | .95 | -1.144 | .25 |
| EPTC | 5.64 | 1.03 | 5.60 | .94 | .54 | .58 | 5.63 | 1.00 | 5.61 | .97 | .299 | .76 |
| EPN | 4.98 | 1.04 | 4.92 | .96 | .75 | .44 | 4.91 | 1.04 | 4.99 | .94 | -.987 | .32 |
| EPAE | 2.42 | 1.36 | 2.37 | 1.29 | .45 | .64 | 2.36 | 1.36 | 2.43 | 1.28 | -.668 | .50 |
| EPLF | 5.25 | 1.11 | 5.21 | 1.09 | .46 | .64 | 5.09 | 1.17 | 5.40 | .98 | -3.513 | .00 |
| EPS | 2.00 | 1.27 | 2.96 | 1.26 | .44 | .65 | 2.98 | 1.31 | 2.97 | 1.20 | .106 | .91 |

Nota. Los factores de la escala de estilos de poder en la pareja son: EPA = Autoritario; EPAF = Afectuoso; EPD = Democrático; EPTC = Tranquilo-Conciliador; EPN = Negociador; EPAE = Agresivo-Evitante; EPLF = Laissez-Faire; EPS = Sumiso.

* p< .05 ** p<. 01 *** p<.001

Respecto al sexo y el tipo de relación con la felicidad en la relación de pareja en la tabla 3 se puede observar diferencias significativas por sexo, donde los hombres presentaron una media más alta en los factores bienestar económico material y estabilidad social, además reportando que son más felices en su relación mientras que las mujeres presentaron una media más alta orientándose más en el factor romance. En cuanto al tipo de relación se observan diferencias significativas en las parejas casadas con medias más altas en los factores de tranquilidad y estabilidad social; mientras que los que los que tienen un noviazgo presentaron medias más altas en los factores de sexualidad e independencia, además de que las personas que están casadas reportan una media menor en la felicidad de la relación de pareja en comparación de las personas que están en un noviazgo.

Tabla3.

Diferencias entre sexo y tipo de relación con la felicidad en la relación de pareja

| Factores | Sexo | | | | t | p | Tipo de relación | | | | | |
|------------|------------------|------|------------------|------|-------|-----|-----------------------|------|------|-------------------|-------|-----|
| | Hombres (293) | | Mujeres (327) | | | | Casados (as) (343) | | | Noviazgo (277) | | |
| | M | DE | M | DE | | | M | DE | t | p | M | DE |
| RP ¿Q.F.E? | 8.25 | 1.60 | 8.11 | 1.76 | 1.02 | .30 | 8.15 | 1.79 | 8.21 | 1.55 | -.40 | .06 |
| FPC | 4.20 | .54 | 4.29 | .50 | -2.11 | .03 | 4.24 | .51 | 4.25 | .54 | -.23 | .81 |
| FPS | 3.97 | .70 | 3.90 | .79 | 1.22 | .22 | 3.86 | .77 | 4.02 | .72 | -2.55 | .01 |
| FPE | 4.15 | .62 | 4.26 | .64 | -1.97 | .04 | 4.15 | .64 | 4.28 | .61 | -2.59 | .01 |
| FPR | 4.22 | .63 | 4.36 | .61 | -2.67 | .00 | 4.24 | .64 | 4.36 | .58 | -2.46 | .01 |
| FPI | 4.10 | .70 | 4.16 | .71 | -.99 | .32 | 4.04 | .75 | 4.24 | .64 | -3.35 | .00 |
| FPBE | 2.93 | .88 | 2.73 | .93 | 2.69 | .00 | 2.81 | .90 | 2.83 | .92 | -.21 | .83 |
| FPT | 2.70 | .94 | 2.51 | .91 | 2.54 | .01 | 2.69 | .90 | 2.48 | .95 | 2.86 | .00 |
| FPM | 4.07 | .64 | 4.13 | .69 | -.97 | .33 | 4.07 | .65 | 4.13 | .69 | -1.11 | .26 |
| FPEM | 4.08 | .66 | 4.17 | .64 | -1.77 | .07 | 4.07 | .67 | 4.19 | .62 | -2.25 | .02 |
| FPES | 3.71 | .91 | 3.47 | .98 | 3.06 | .00 | 3.86 | .82 | 3.24 | 1.00 | 8.42 | .00 |

Nota: Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: FPC = Comprensión; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar Económico/material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPEM = Empatía; FPES = Estabilidad Social. En tu relación de pareja ¿Qué tan feliz estas?= RP ¿Q.F.E?

* p< .05 ** p<. 01 *** p< .001

CORRELACIONES

Se realizaron correlaciones producto-momento de Pearson con el objetivo de conocer si existe relación entre el sexo y el tipo de relación con la filosofía de vida, los estilos de poder y la felicidad en la relación de pareja.

Correlaciones por sexo y filosofía de vida

En cuanto a la correlación por hombres y filosofía de vida, se observa en la tabla 4 que el factor amor correlacionó positivamente con los factores control interno, goce y autoafirmación activa. El control interno correlacionó positivamente con el factor goce, autoafirmación activa y audacia. El factor goce correlacionó positivamente con los factores autoafirmación activa y audacia. Por último el factor autoafirmación activa correlacionó positivamente con el factor audacia.

Tabla 4.

Correlación por hombres y filosofía de vida

| Factores | FVAP | FVCECI | FVRG | FVOAAA | M | DE |
|----------|-------|--------|-------|--------|------|-----|
| FVAP | | | | | 1.74 | .28 |
| FVCECI | .39** | | | | 1.64 | .16 |
| FVRG | .20** | .34** | | | 1.76 | .29 |
| FVOAAA | .22** | .48** | .24** | | 1.65 | .24 |
| FVAC | -.09 | .33** | .15** | .29** | 1.54 | .23 |

Nota: Correlaciones de la muestra total ($n=293$) de la escala de filosofía de vida. Las medias y desviaciones estándar de la escala de filosofía de vida se presentan en las filas horizontales. Los factores de la escala de filosofía de vida son: FVAP = Amor v/s Poder (donde se mide amor), FVCECI = Control externo v/s Control interno (donde se mide control interno), FVRG = Resignación v/s Goce (donde se mide goce), FVOAAA = Obediencia afiliativa v/s Autoafirmación activa (donde se mide autoafirmación activa), FVAC = Audacia v/s Cautela (donde se mide audacia).

* $p < .05$ ** $p < .01$

Respecto a las correlaciones por mujeres y filosofía de vida, se observa en la tabla 5 que el factor amor correlacionó positivamente con los factores control interno, goce y autoafirmación activa. El control interno correlacionó positivamente con el factor goce, autoafirmación activa y audacia. El factor goce correlacionó positivamente con los factores autoafirmación activa y audacia. Por último el factor autoafirmación activa correlacionó positivamente con el factor audacia. Sin embargo se puede observar que la media del factor amor tiende a ser más alto que en la media de los hombres.

Tabla 5.

Correlación por mujeres y filosofía de vida

| Factores | FVAP | FVCECI | FVRG | FVOAAA | M | DE |
|----------|-------|--------|-------|--------|------|-----|
| FVAP | | | | | 1.84 | .19 |
| FVCECI | .34** | | | | 1.67 | .13 |
| FVRG | .24** | .40** | | | 1.79 | .27 |
| FVOAAA | .20** | .41** | .35** | | 1.67 | .21 |
| FVAC | -.06 | .34** | .32** | .29** | 1.49 | .19 |

Nota: Correlaciones de la muestra total ($n=327$) de la escala de filosofía de vida. Las medias y desviaciones estándar de la escala de filosofía de vida se presentan en las filas horizontales. Los factores de la escala de filosofía de vida son: FVAP = Amor v/s Poder (donde se mide amor), FVCECI = Control externo v/s Control interno (donde se mide control interno), FVRG = Resignación v/s Goce (donde se mide goce), FVOAAA = Obediencia afiliativa v/s Autoafirmación activa (donde se mide autoafirmación activa), FVAC = Audacia v/s Cautela (donde se mide audacia).

* $p < .05$ ** $p < .01$

En cuanto a la Correlación de estilos de poder por hombres, se puede observar en la tabla 6, que el estilo de poder autoritario correlaciona negativamente con los estilos de poder afectuoso, democrático, tranquilo-conciliador, negociador y el laissez-faire; mientras que

correlaciona de forma positiva con los estilos de poder agresivo-evitante y sumiso. El estilo de poder afectuoso correlaciona positivamente con el estilo democrático, tranquilo-conciliador, negociador y laissez-faire, mientras que correlaciona de forma negativa con el estilo agresivo-evitante. El estilo de poder democrático correlaciona positivamente con los estilos tranquilo-conciliador, negociador y laissez-faire, mientras que los estilos agresivo-evitante y el sumiso correlacionan negativamente. El estilo de poder tranquilo-conciliador correlaciona positivamente con el estilo negociador y laissez-faire, mientras que el agresivo-evitante correlaciona negativamente. El estilo de poder negociador correlacionó positivamente con el estilo laissez-faire. Por último el estilo de poder agresivo-evitante correlacionó positivamente con el estilo sumiso, mientras que con el laissez-faire correlacionó de forma negativa.

Tabla 6.
Correlación de estilos de poder por hombres

| Factores | EPA | EPAF | EPD | EPTC | EPN | EPAE | EPLF | M | DE |
|----------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|------|------|------|
| EPA | | | | | | | | 2.70 | 1.42 |
| EPAF | -.30** | | | | | | | 5.47 | 1.15 |
| EPD | -.29** | .57** | | | | | | 5.66 | .97 |
| EPTC | -.32** | .69** | .62** | | | | | 5.64 | 1.03 |
| EPN | -.12** | .51** | .62** | .51** | | | | 4.98 | 1.04 |
| EPAE | .59** | -.17** | -.24** | -.15** | -.05 | | | 2.42 | 1.36 |
| EPLF | -.15** | .62** | .60** | .57** | .52** | -.12** | | 5.25 | 1.11 |
| EPS | .55** | .07 | -.13* | .01 | .07 | .56** | .09 | 3.00 | 1.27 |

Nota: Correlaciones de la muestra total ($n=293$). Las medias y las desviaciones estándar de la escala de estilos de poder en la pareja se presentan en las filas horizontales. Los factores de la escala de estilos de poder en la pareja son: EPA = Autoritario; EPAF = Afectuoso; EPD = Democrático; EPTC = Tranquilo-Conciliador; EPN = Negociador; EPAE = Agresivo-Evitante; EPLF = Laissez-Faire; EPS = Sumiso.

* $p < .05$ ** $p < .01$

En cuanto a la correlación de estilos de poder por mujeres se puede observar en la tabla 7, que el estilo de poder autoritario correlaciona positivamente con los estilos de poder agresivo-evitante y el sumiso, mientras que los estilos afectuoso, democrático y tranquilo-conciliador correlacionan de forma negativa. El estilo de poder afectuoso correlaciona positivamente con el estilo democrático, tranquilo-conciliador, negociador y laissez-faire, mientras que el estilo agresivo-evitante correlaciona de forma negativa. El estilo de poder democrático correlaciona de forma positiva con los estilos tranquilo conciliador, negociador y el laissez-faire, mientras que el estilo agresivo-evitante y sumiso correlacionaron de forma negativa. El estilo tranquilo-

conciliador correlacionó positivamente con el estilo negociador y el laissez-faire, mientras que el estilo agresivo-evitante correlacionó negativamente. Mientras que el estilo agresivo-evitante correlacionó positivamente con el estilo de poder sumiso. En cuanto a la media del estilo de poder autoritario es tiende a ser menor que la de los hombres.

Tabla 7.
Correlación de estilos de poder por mujeres

| Factores | EPA | EPAF | EPD | EPTC | EPN | EPAE | EPLF | M | DE |
|----------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|------|------|------|
| EPA | | | | | | | | 2.57 | 1.35 |
| EPAF | -.31** | | | | | | | 5.69 | 1.10 |
| EPD | -.23** | .52** | | | | | | 5.65 | .97 |
| EPTC | -.36** | .64** | .59** | | | | | 5.60 | .94 |
| EPN | -.01 | .46** | .46** | .40** | | | | 4.92 | .96 |
| EPAE | .64** | -.22** | -.24** | -.22** | -.11* | | | 2.37 | 1.29 |
| EPLF | -.07 | .51** | .52** | .46** | .43** | -.04 | | 5.21 | 1.09 |
| EPS | .52** | -.02 | -.18** | -.09 | -.00 | .50** | -.02 | 2.96 | 1.26 |

Nota: Correlaciones de la muestra total ($n=327$). Las medias y las desviaciones estándar de la escala de estilos de poder en la pareja se presentan en las filas horizontales. Los factores de la escala de estilos de poder en la pareja son: EPA = Autoritario; EPAF = Afectuoso; EPD = Democrático; EPTC = Tranquilo-Conciliador; EPN = Negociador; EPAE = Agresivo-Evitante; EPLF = Laissez-Faire; EPS = Sumiso.

* $p < .05$ ** $p < .01$

Respecto a la correlación de felicidad en la relación de pareja por hombres en la tabla ocho se puede observar que el factor comprensión correlaciona positivamente con los factores de sexualidad, exclusividad, romance, independencia, bienestar económico/material, tranquilidad, mantenimiento, empatía, estabilidad social y con la felicidad en la relación de pareja. En cuanto al factor sexualidad correlaciona positivamente con los factores de exclusividad, romance, independencia, bienestar económico-material, tranquilidad, mantenimiento, empatía, estabilidad social y con la felicidad en la relación de pareja. El factor exclusividad correlacionó positivamente con el factor romance, independencia, bienestar económico/material, tranquilidad, mantenimiento, empatía, estabilidad social, y felicidad en la relación de pareja. El factor de romance correlacionó positivamente con la independencia, bienestar económico material, tranquilidad, mantenimiento, empatía, estabilidad social y felicidad en la relación de pareja. El factor independencia correlacionó positivamente con el factor bienestar económico/material, tranquilidad, mantenimiento, empatía y la estabilidad social. El factor tranquilidad correlacionó

positivamente con el factor mantenimiento, empatía y estabilidad social. El factor de mantenimiento correlacionó positivamente con la empatía, la estabilidad social y la felicidad en la relación de pareja. El factor de empatía correlacionó positivamente con la estabilidad social y la felicidad de en la relación de pareja.

Tabla 8.

Correlación de felicidad en la relación de pareja por hombres

| Factores | FPC | FPS | FPE | FPR | FPI | FPBE | FPT | FPM | FPEM | FPES | M | DE |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|
| FPC | | | | | | | | | | | 4.20 | .54 |
| FPS | .51** | | | | | | | | | | 3.97 | .70 |
| FPE | .71** | .61** | | | | | | | | | 4.15 | .62 |
| FPR | .75** | .66** | .81** | | | | | | | | 4.22 | .63 |
| FPI | .44** | .44** | .37** | .38** | | | | | | | 4.10 | .70 |
| FPBE | .18** | .39** | .32** | .19** | .29** | | | | | | 2.93 | .88 |
| FPT | .21** | .12* | .25** | .11* | .23** | .54** | | | | | 2.70 | .94 |
| FPM | .74** | .52** | .64** | .64** | .56** | .31** | .31** | | | | 4.07 | .64 |
| FPEM | .67** | .58** | .55** | .63** | .50** | .29** | .14** | .63** | | | 4.08 | .66 |
| FPES | .36** | .41** | .35** | .32** | .28** | .42** | .28** | .36** | .30** | | 3.71 | .91 |
| RP¿Q.F.E? | .23** | .21** | .21** | .23** | -.05 | -.03 | -.11 | .142* | .26 | .08 | 8.25 | 1.60 |

Nota: Correlaciones de la muestra total ($n=293$) de la escala de felicidad en la relación (FP) de pareja. Las medias y las desviaciones estándar de la escala de felicidad en la relación de pareja, se presentan en las filas horizontales. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: FPC = Comprensión; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar Económico/material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPEM = Empatía; FPES = Estabilidad Social. En tu relación de pareja ¿Qué tan feliz estas?= RP ¿Q.F.E?

* $p < .05$ ** $p < .01$

En cuanto a la correlación de felicidad en la relación de pareja en mujeres se puede observar en la tabla 9, que el factor comprensión correlaciona positivamente con los factores de sexualidad, exclusividad, romance, independencia, bienestar económico/material, tranquilidad, mantenimiento, empatía, estabilidad social. El factor sexualidad correlaciona positivamente con la exclusividad, romance, independencia, bienestar económico/material, tranquilidad, mantenimiento, empatía, estabilidad social y la felicidad en la relación de pareja. El factor exclusividad correlacionó positivamente con el factor romance, independencia, bienestar económico/material, tranquilidad, mantenimiento, empatía, estabilidad social y felicidad en la relación de pareja. El factor romance correlacionó positivamente con el factor independencia, bienestar económico/material, tranquilidad, mantenimiento, empatía y estabilidad social. El factor bienestar económico/material correlacionó positivamente con el factor tranquilidad,

mantenimiento, empatía y estabilidad social. Así mismo el factor tranquilidad correlacionó positivamente con el mantenimiento, empatía y la estabilidad social. El factor mantenimiento correlacionó positivamente con la empatía y la estabilidad social. Por último el factor empatía correlacionó positivamente con la estabilidad social.

Tabla 9.

Correlación de felicidad en la relación de pareja por mujeres

| Factores | FPC | FPS | FPE | FPR | FPI | FPBE | FPT | FPM | FPEM | FPES | M | DE |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|
| FPC | | | | | | | | | | | 4.29 | .50 |
| FPS | .51** | | | | | | | | | | 3.90 | .79 |
| FPE | .64** | .67** | | | | | | | | | 4.26 | .64 |
| FPR | .72** | .71** | .76** | | | | | | | | 4.36 | .61 |
| FPI | .53** | .50** | .40** | .45** | | | | | | | 4.16 | .71 |
| FPBE | .26** | .41** | .38** | .23** | .31** | | | | | | 2.73 | .93 |
| FPT | .23** | .21* | .24** | .07 | .26** | .63** | | | | | 2.51 | .91 |
| FPM | .80** | .53** | .61** | .68** | .56** | .30** | .29** | | | | 4.13 | .69 |
| FPEM | .65** | .58** | .56** | .57** | .56** | .36** | .21** | .61** | | | 4.17 | .64 |
| FPES | .31** | .18** | .27** | .18** | .18** | .44** | .53** | .34** | .16** | | 3.47 | .98 |
| RP¿Q.F.E? | .06 | .24** | .25** | .26** | .03 | .05 | -.06 | -.03 | .10 | .03 | 8.11 | 1.76 |

Nota: Correlaciones de la muestra total ($n=327$) de la escala de felicidad en la relación (FP) de pareja. Las medias y las desviaciones estándar de la escala de felicidad en la relación de pareja, se presentan en las filas horizontales. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: FPC = Comprensión; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar Económico/material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPEM = Empatía; FPES = Estabilidad Social. En tu relación de pareja ¿Qué tan feliz estas?= RP ¿Q.F.E?

* $p < .05$ ** $p < .01$

CORRELACIONES POR TIPO DE RELACION

En cuanto a la correlación de filosofía de vida y las parejas que viven juntas se puede observar que el factor de amor correlacionó positivamente con el factores control interno, goce y autoafirmación activa, mientras que correlacionó negativamente con el factor audacia. El factor de control interno correlacionó positivamente con el factor goce, autoafirmación activa y audacia. El factor de goce correlacionó positivamente con los factores autoafirmación activa y audacia. Por último el factor autoafirmación activa correlacionó positivamente con el factor audacia.

Tabla 10.

Correlación de filosofía de vida y tipo de relación viven juntos

| Factores | FVAP | FVCECI | FVRG | FVOAAA | M | DE |
|----------|--------|--------|-------|--------|------|-----|
| FVAP | | | | | 1.83 | .22 |
| FVCECI | .27** | | | | 1.65 | .12 |
| FVRG | .16** | .29** | | | 1.75 | .26 |
| FVOAAA | .17** | .40** | .17** | | 1.64 | .23 |
| FVAC | -.18** | .30** | .12** | .25** | 1.48 | .21 |

Nota: Correlaciones de la muestra total ($n=343$) de la escala de filosofía de vida. Las medias y desviaciones estándar de la escala de filosofía de vida se presentan en las filas horizontales. Los factores de la escala de filosofía de vida son: FVAP = Amor v/s Poder (donde se mide amor), FVCECI = Control externo v/s Control interno (donde se mide control interno), FVRG = Resignación v/s Goce (donde se mide goce), FVOAAA = Obediencia afiliativa v/s Autoafirmación activa (donde se mide autoafirmación activa), FVAC = Audacia v/s Cautela (donde se mide audacia).

* $p < .05$ ** $p < .01$

En cuanto a los estilos de relación y las parejas que viven juntos se puede observar en la tabla 11 el factor de estilo de poder autoritario correlaciona positivamente con los estilos de poder agresivo- evitante y sumiso, mientras que de forma negativa con los estilos de poder afectuoso, democrático, tranquilo-conciliador, negociador y laissez-faire. El estilo de afectuoso correlacionó positivamente con los estilos de poder democrático, tranquilo-conciliador, negociador y laissez-faire, mientras que de forma negativa con el estilo agresivo-evitante. El estilo de poder democrático correlacionó positivamente con los estilos de poder tranquilo-conciliador, negociador y el laissez-faire, mientras que con el estilo agresivo –evitante correlacionó negativamente. El estilo de poder tranquilo-conciliador correlacionó positivamente con el estilo de poder negociador y laissez-faire, mientras que con el estilo de poder agresivo-evitante correlacionó negativamente. El estilo de poder negociador correlacionó positivamente con el estilo laissez-faire. El estilo de poder agresivo-evitante correlacionó positivamente con el estilo sumiso.

Tabla 11.

Correlación de estilos de poder por tipo de relación viven juntos

| Factores | EPA | EPAF | EPD | EPTC | EPN | EPAE | EPLF | EPS | M | DE |
|----------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|------|-----|------|------|
| EPA | | | | | | | | | 2.68 | 1.40 |
| EPAF | -.32** | | | | | | | | 5.45 | 1.21 |
| EPD | -.22** | .57** | | | | | | | 5.62 | .99 |
| EPTC | -.32** | .70** | .66** | | | | | | 5.63 | 1.00 |
| EPN | -.09** | .55** | .56** | .51** | | | | | 4.91 | 1.04 |
| EPAE | .59** | -.16** | -.21** | -.14** | -.07 | | | | 2.36 | 1.36 |
| EPLF | -.10** | .55** | .58** | .50** | .53** | -.06 | | | 5.09 | 1.17 |
| EPS | .54** | .08 | -.10 | -.01 | .07 | .55** | .09 | | 3.98 | 1.31 |

Nota: Correlaciones de la muestra total ($n=343$). Las medias y las desviaciones estándar de la escala de estilos de poder en la pareja se presentan en las filas horizontales. Los factores de la escala de estilos de poder en la pareja son: EPA = Autoritario; EPAF = Afectuoso; EPD = Democrático; EPTC = Tranquilo-Conciliador; EPN = Negociador; EPAE = Agresivo-Evitante; EPLF = Laissez-Faire; EPS = Sumiso.

* $p < .05$ ** $p < .01$

Respecto a la correlación de la felicidad en la relación de pareja con las parejas que viven juntos, se puede observar en la tabla 12 que el factor comprensión correlacionó positivamente con los factores sexualidad, exclusividad, romance, independencia, bienestar económico/material, tranquilidad, mantenimiento, empatía, estabilidad social. El factor sexualidad correlacionó positivamente con los factores exclusividad, romance, independencia, bienestar económico-material, tranquilidad, mantenimiento, empatía, estabilidad social y felicidad en la relación de pareja. El factor exclusividad correlacionó positivamente con los factores romance, independencia, bienestar económico-material, tranquilidad, mantenimiento, empatía, estabilidad social y felicidad en la relación de pareja. El factor romance correlacionó positivamente con los factores independencia, bienestar económico-material, mantenimiento, empatía, estabilidad social y felicidad en la relación de pareja. El factor independencia correlacionó positivamente con los factores bienestar económico-material, tranquilidad, mantenimiento, empatía y estabilidad social. El factor bienestar económico-material correlacionó positivamente con los factores tranquilidad, mantenimiento, empatía y estabilidad social. El factor tranquilidad correlacionó positivamente con los factores mantenimiento, empatía y estabilidad. El factor mantenimiento correlacionó positivamente con la empatía y la estabilidad social. El factor empatía correlacionó positivamente con los factores estabilidad social y la felicidad en la relación de pareja.

Tabla 12.

Correlación de felicidad en la relación de pareja por parejas que viven juntos

| Factores | FPC | FPS | FPE | FPR | FPI | FPBE | FPT | FPM | FPEM | FPES | M | DE |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|
| FPC | | | | | | | | | | | 4.24 | .51 |
| FPS | .55** | | | | | | | | | | 3.86 | .77 |
| FPE | .67** | .66** | | | | | | | | | 4.15 | .64 |
| FPR | .75** | .72** | .79** | | | | | | | | 4.24 | .64 |
| FPI | .52** | .54** | .43** | .44** | | | | | | | 4.04 | .75 |
| FPBE | .25** | .46** | .33** | .21** | .39** | | | | | | 2.81 | .90 |
| FPT | .18** | .20* | .20** | .06 | .30** | .59** | | | | | 2.69 | .90 |
| FPM | .76** | .58** | .61** | .66** | .58** | .31** | .26** | | | | 4.07 | .65 |
| FPEM | .66** | .60** | .51** | .56** | .55** | .38** | .20** | .60** | | | 4.07 | .67 |
| FPES | .31** | .33** | .28** | .23** | .33** | .46** | .40** | .37** | .22** | | 3.86 | .82 |
| RP¿Q.F.E? | .10 | .24** | .24** | .27** | .00 | -.01 | -.10 | .08 | .14** | -.01 | 8.15 | 1.79 |

Nota: Correlaciones de la muestra total ($n=343$) de la escala de felicidad en la relación (FP) de pareja. Las medias y las desviaciones estándar de la escala de felicidad en la relación de pareja, se presentan en las filas horizontales. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: FPC = Comprensión; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar Económico/material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPEM = Empatía; FPES = Estabilidad Social. En tu relación de pareja ¿Qué tan feliz estas?= RP ¿Q.F.E?

* $p < .05$ ** $p < .01$

En cuanto a la correlación de filosofía de vida y las parejas que no viven juntos, se puede observar en la tabla 13, que el factor amor correlaciona positivamente con los factores control interno, goce y autoafirmación activa. El factor control interno correlacionó positivamente con los factores goce, autoafirmación activa y audacia. El factor goce correlacionó positivamente con los factores autoafirmación activa y audacia. Por último el factor autoafirmación activa correlacionó positivamente con el factor audacia.

Tabla 13.

Correlación de filosofía de vida y tipo de relación (casados)

| Factores | FVAP | FVCECI | FVRG | FVOAAA | M | DE |
|----------|-------|--------|-------|--------|------|-----|
| FVAP | | | | | 1.75 | .26 |
| FVCECI | .48** | | | | 1.66 | .17 |
| FVRG | .31** | .43** | | | 1.81 | .29 |
| FVOAAA | .32** | .52** | .43** | | 1.70 | .21 |
| FVAC | .03 | .35** | .31** | .29** | 1.56 | .21 |

Nota: Correlaciones de la muestra total ($n=277$) de la escala de filosofía de vida. Las medias y desviaciones estándar de la escala de filosofía de vida se presentan en las filas horizontales. Los factores de la escala de filosofía de vida son: FVAP = Amor v/s Poder (donde se mide amor), FVCECI = Control externo v/s Control interno (donde se mide control interno), FVRG = Resignación v/s Goce (donde se mide goce), FVOAAA = Obediencia afiliativa v/s Autoafirmación activa (donde se mide autoafirmación activa), FVAC = Audacia v/s Cautela (donde se mide audacia).

* $p < .05$ ** $p < .01$

Respecto a la correlación de estilos de poder por parejas que no viven juntos se puede observar en la tabla 14 que el estilo autoritario correlaciona positivamente con los factores agresivo-evitante y sumiso, mientras que con los estilos afectuoso, democrático, tranquilo-conciliador correlaciono negativamente. El estilo afectuoso correlacionó de forma positiva con los factores: democrático, tranquilo-conciliador, negociador y laissez-faire, mientras que con el estilo agresivo-evitante correlacionó de forma negativa. El estilo democrático correlacionó positivamente con los factores tranquilo-conciliador, negociador y el laissez-faire, mientras que con los estilos agresivo-evitante y sumiso correlacionó de forma negativa. El estilo tranquilo-conciliador correlacionó positivamente con el factor negociador y laissez-faire, mientras que con el estilo agresivo-evitante correlaciono negativamente. El estilo negociador correlacionó positivamente con el estilo laissez-faire. El estilo agresivo-evitante correlacionó positivamente con el estilo sumiso, pero de forma negativa con el estilo laissez-faire.

Tabla 14.
Correlación de estilos de poder por tipo de relación (noviazgo)

| Factores | EPA | EPAF | EPD | EPTC | EPN | EPAE | EPLF | M | DE |
|----------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|------|------|------|
| EPA | | | | | | | | 2.57 | 1.36 |
| EPAF | -.29** | | | | | | | 5.57 | 1.00 |
| EPD | -.30** | .50** | | | | | | 5.71 | .95 |
| EPTC | -.36** | .62** | .54** | | | | | 5.61 | .97 |
| EPN | -.02 | .37** | .50** | .38** | | | | 4.99 | .94 |
| EPAE | .65** | -.27** | -.28** | -.24** | -.11 | | | 2.43 | 1.28 |
| EPLF | -.11 | .55** | .52** | .56** | .37** | -.12* | | 5.40 | .98 |
| EPS | .53** | -.09 | -.25** | -.07 | -.03 | .50** | .00 | 2.97 | 1.20 |

Nota: Correlaciones de la muestra total ($n=277$). Las medias y las desviaciones estándar de la escala de estilos de poder en la pareja se presentan en las filas horizontales. Los factores de la escala de estilos de poder en la pareja son: EPA = Autoritario; EPAF = Afectuoso; EPD = Democrático; EPTC = Tranquilo-Conciliador; EPN = Negociador; EPAE = Agresivo-Evitante; EPLF = Laissez-Faire; EPS = Sumiso.

* $p < .05$ ** $p < .01$

Respecto a la correlación de felicidad en la relación de pareja por parejas que no viven juntos, se puede observar en la tabla 15 que el factor comprensión correlaciona de forma positiva con todos los factores. El factor sexualidad correlaciona positivamente con todos los factores. El factor exclusividad correlaciona positivamente con los factores romance, independencia, bienestar económico-material, tranquilidad, mantenimiento, empatía, estabilidad social y felicidad en la relación de pareja. El factor romance correlaciona positivamente con los factores independencia, bienestar económico-material, tranquilidad, independencia, mantenimiento,

empatía y estabilidad social. El factor independencia correlaciona positivamente bienestar económico-material, tranquilidad, independencia, mantenimiento, empatía y estabilidad social. El factor bienestar-económico material correlaciona positivamente con los factores, tranquilidad, independencia, mantenimiento, empatía y estabilidad social, el factor mantenimiento correlaciona positivamente con la empatía y estabilidad social, la empatía correlaciona positivamente con la estabilidad social y la felicidad en la relación de pareja. El factor estabilidad social correlaciona positivamente con la felicidad en la relación de pareja, además de que reportan una media mayor que las parejas casadas en cuanto a la felicidad en su relación de pareja.

Tabla 15.

Correlación de felicidad en la relación de pareja (noviazgo)

| Factores | FPC | FPS | FPE | FPR | FPI | FPBE | FPT | FPM | FPFM | FPES | M | DE |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|
| FPC | | | | | | | | | | | 4.25 | .54 |
| FPS | .44** | | | | | | | | | | 4.02 | .72 |
| FPE | .68** | .59** | | | | | | | | | 4.28 | .61 |
| FPR | .75** | .59** | .77** | | | | | | | | 4.36 | .58 |
| FPI | .46** | .34** | .30** | .37** | | | | | | | 4.24 | .64 |
| FPBE | .17** | .33** | .36** | .19** | .17** | | | | | | 2.83 | .92 |
| FPT | .25** | .16** | .31** | .13* | .21** | .61** | | | | | 2.48 | .92 |
| FPM | .78** | .45** | .64** | .67** | .55** | .29** | .34** | | | | 4.13 | .69 |
| FPFM | .67** | .52** | .61** | .66** | .49** | .23** | .16** | .64** | | | 4.19 | .62 |
| FPES | .37** | .34** | .41** | .33** | .22** | .49** | .42** | .38** | .30** | | 3.24 | 1.00 |
| RP¿Q.F.E? | .19** | .22** | .22** | .19** | -.02 | .06 | -.04 | .07 | .21** | .16** | 8.21 | 1.55 |

Nota: Correlaciones de la muestra total ($n=277$) de la escala de felicidad en la relación (FP) de pareja. Las medias y las desviaciones estándar de la escala de felicidad en la relación de pareja, se presentan en las filas horizontales. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: FPC = Comprensión; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar Económico/material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPFM = Empatía; FPES = Estabilidad Social. En tu relación de pareja ¿Qué tan feliz estas?= RP ¿Q.F.E?

* $p < .05$ ** $p < .01$

7. Discusión y conclusión

Díaz-Guerrero mencionaba que la cultura del mexicano está regido por el amor (1967), lo cual coincide con los resultados encontrados en las mujeres de esta investigación en cuanto a la filosofía de vida tuvieron una mayor orientación hacia el amor, estos resultados concuerdan con los resultados obtenidos de Balderas (2000), en su investigación referente a la filosofía de vida en el cual las mujeres mostraron mayor apoyo hacia el amor y un control interno activo (son más cooperativas), además de poseer mejores sentimientos interindividuales, es decir que son más cariñosas, románticas, sentimentales y tiernas, y se observó que tendían a tener menor salud e iniciativa, en todos los demás factores no hubo diferencias significativas, pero se pudo observar que hay cierta tendencia de los hombres por ser más audaces que las mujeres esto puede deberse a que los hombres generalmente tienen un mayor dominio, en cuanto a las finanzas, el trabajo, además de que este surge de las expectativas que se espera de un hombre en la sociedad (Rivera-Aragón & Díaz Loving, 2002).

En cuanto al tipo de relación se encontró que las personas que están casadas tienen una media mayor orientada hacia el amor, mientras que los que están en el noviazgo reportaron una media mayor orientada hacia la autoafirmación activa y hacia la audacia. Esto puede incidir retomando el concepto de amor el cual hace que las personas se acerquen más unas que otras, sea físicamente, cognitiva y socialmente. Así la amistad, el afecto o conductas más refinadas que permitan desarrollar sus potencialidades (Díaz-Guerrero, 1994), tomando en cuenta lo anterior se puede observar que las parejas son el vehículo para satisfacer la necesidad de compañía, valoración personal, integración y autorrealización. Además de que como son una de las principales fuentes de apoyo social incrementan la habilidad para manejar y superar las dificultades de la vida diaria (Brehm et al., en prensa como se citó en García, 2001), en la relación de parejas casadas se pueden observar más estas características todas estas conductas pueden traducirse a la cultura del amor.

Por otra parte en el caso de las parejas que están en una relación de noviazgo se observa que tienden más a la independencia y autonomía (autoafirmación) y a la búsqueda de riesgos (audacia), esto puede incidir en que el noviazgo es considerado como una etapa en la cual se

conoce a la persona sin necesariamente tener un compromiso o llegar al matrimonio, y en la relación de noviazgo hay más probabilidad de dejar la relación (Ortiz, como se citó en Camorlinga, 1999). Además de que intervienen diferentes factores en el noviazgo como es la curiosidad, la búsqueda de prestigio social, la amistad, el enamoramiento y el erotismo. Sin embargo cuando ya se tiene un matrimonio y aunado a esto están presentes los hijos se dan más conductas amorosas.

En cuanto a los estilos de poder en el presente trabajo se pudo observar que las mujeres tienden a adoptar estilos de poder siendo más afectuosas y sumisas para obtener lo que quieren, es decir se refieren a su pareja de forma cariñosa (le dicen: ándale mi amorcito déjame ir con mis amigas), amable, respetuosa, y también de forma indirecta (le dicen: mira mi amor ese vestido está bien padre, me gustó mucho). Como menciona Díaz-Guerrero (1994), la mayor parte del poder que adquiere la mujer es a través de su conducta amorosa. Mientras que los hombres tienen un estilo de poder más autoritario (se enojan, gritan, violentan) en este caso este estilo es considerado como negativo, es decir piden las cosas de una forma más áspera, bruscamente y en ocasiones hasta de manera violenta (le dicen: “ya te dije que no quiero que vayas con tus padres, no me hagas enojar”). De acuerdo con Frieze (1999) considerando el sexo, los hombres frecuentemente se identifican como competitivos, dominantes, audaces y fuertes; mientras que las mujeres se ven como débiles, tiernas y sumisas. Estos definidores y características tanto de hombres como de mujeres se puede trasladar a los tipos de estilos de poder que ambos sexos toman en la relación de pareja.

Así mismo, los estilos de poder que se encontraron en esta investigación refuerzan lo encontrado por Rivera-Aragón (2000), en el significado que dan hombres y mujeres al poder. La autora encontró que los hombres lo definen como fuerza, dinero, dominio, responsabilidad, compartido, seguridad, autoritarismo y amor; mientras que las mujeres lo definen como amor, mando, fuerza, autoridad, dinero, dominio y querer.

Esto concuerda con los modelos de poder, que mencionan que esta situación de autoritarismo-sumisión, no se daría si no hubiera una autoridad y un subordinado (Rivera-Aragón y Díaz-Loving, 2002). Safilios-Rothschild (como se citó en Rivera-Aragón y Díaz-

Loving, 2002), en su tipología de poder en la pareja menciona, que el tipo poder autoritario, es asignado por parte de la sociedad y las normas de ésta y el poder de domino es el que posee uno de los miembros de la pareja con el cual domina, usurpa y fuerza al otro. Los resultados en cuanto a los hombres podrían trasladarse a estos dos tipos de poder ya que en México desde pequeños se les va asignado el poder a los hombres (se les dice a las mujeres: tienes que lavarle su ropa a tu hermano porque él es hombre o sírvele la comida); además de cómo se observó ellos representan el poder de dominio al llegar a utilizar la coerción física y en ocasiones amenazas de violencia.

Respecto al tipo de relación se observó que las personas que no viven juntas reportaron estilos de poder afectuoso y laissez-faire, este hecho puede deberse a que en el noviazgo la interacción con la pareja debe ser más de afecto, donde se empieza a conocer la personalidad de la persona, los gustos, intereses, de cada uno de los miembros (Sánchez-Aragón, 1995), ya que si no se da este comportamiento afectuoso puede provocar el distanciamiento en la pareja y posteriormente la separación. También pudo observarse que las personas que están casadas tienden a utilizar más un estilo de poder autoritario, ya que cuando viven juntos ya no es necesario ser afectivo, ya que la etapa del enamoramiento ya pasó.

Con respecto a las diferencias en la felicidad en la relación de pareja por sexo, se pudo observar que los hombres manifiestan que para ser felices en su relación de pareja necesitan tener un bienestar económico (tener una casa, dinero) y una estabilidad social. Mientras que para las mujeres se observan que para ser felices con su pareja necesitan más romance. Estos resultados concuerdan los con estudios socio-culturales realizados en México, en términos de los roles tradicionales en donde los hombres son más instrumentales, es decir al hombre se le exige hacer lo necesario para proveer a la familia; mientras que en la mujer es más expresiva y en ella recae la obligación de dar afecto y amor (Díaz-Loving, Rocha, & Rivera-Aragón, 2007).

En cuanto al tipo de relación se puede observar que para las personas casadas para ser felices en parejas necesitan más de tranquilidad y una estabilidad social; mientras que los que tienen un noviazgo necesitan más de independencia y una mayor sexualidad en la pareja. Esto concuerda con lo referido por Díaz-Loving y Sánchez-Aragón (1998) quienes mencionan que la

relación de pareja tiene su propio universo, sus propias reglas, estilos, valores, creencias, las cuales necesitaran establecer dentro de la dinámica de pareja. Con respecto a los que no viven juntos que están en noviazgo refuerza lo anterior de la etapa del noviazgo, que es donde hay una atracción más física hacia la pareja, y se encuentran dentro del enamoramiento.

En cuanto a las correlaciones por sexo y filosofía de vida se pudo observar que no hay resultados significativos más sin embargo se pudo observar que las mujeres tienen una media mayor en el factor amor, esto concuerda con los resultados encontrados, y refuerza la teoría de los roles tradicionales que menciona Díaz-Loving, Rocha, y Rivera-Aragón, (2007).

Respecto a las correlaciones del sexo y los estilos de poder, se pudo constatar que los hombres utilizan más el estilo de poder negativo, es decir son más enojados, gritones, y por lo tanto disminuye los estilos positivos; es decir son menos empáticos y cariñosos. Como menciona Falbo y Peplau (1980), que la mayoría de las veces los hombres emplean más tácticas directivas. Por otra parte en esta investigación una vez más se observa que las mujeres piden las cosas de forma más amable, cariñosa son más afectivas. Esto concuerda con las investigaciones realizadas por Rivera Aragón, Díaz Loving, Sánchez Aragón, Ojeda García, Lignan Camarena, Alvarado Hernández y Avelarde Barrón (1994), en donde encuentran que el poder para las mujeres es definido como amor, comunicación, confianza, respeto, comprensión y unión.

Respecto a la correlación al sexo y la correlación con la felicidad en la relación de pareja, se pudo observar que todos los factores correlacionaron positivamente. Es decir que en la relación de pareja se necesita muchos elementos (comprensión, sexualidad, empatía, mantenimiento, bienestar económico, etc.), para ser feliz en la relación de pareja. Esto refuerza lo que menciona Palomar (2005) que la pareja es una de las áreas que genera satisfacción en las personas, por el hecho de que en ella se genera amor, satisfacción sexual, compañía, aprecio y felicidad.

En este trabajo se pudo observar que existe una tendencia por parte de los hombres a ser más felices en su relación de pareja en comparación con las mujeres. Además de que las parejas

que están en un noviazgo son más felices en su relación de pareja en comparación de las personas casadas. Esto puede deberse a que las parejas que no tienen hijos tienen una mayor interacción, invierten más tiempo con la pareja y atención a la relación; sin embargo en las personas casadas, disminuye este tiempo y si se tienen hijos también aumentan los gastos económicos (Cortés como se citó en García, 2001). Estos resultados coinciden con los encontrados en diversas investigaciones (Argyle, 1987; Javaloy, Páez, & Rodríguez, 2009; Myers, 2000, 2005; Myers & Diener, 1995; Palomar, 2005; Rojas, 2005) en donde las personas casadas que tienen hijos son menos felices que las que no los tienen. Esto también puede deberse a que las personas que no viven juntos en este caso estaban en una relación de noviazgo en el cual la mayoría no tiene hijos y es probable que se encuentren en una etapa de enamoramiento (Sánchez-Aragón, 1995), en la cual todavía se da más el cariño y el afecto como dicen todo es “color de rosa”, y en la cual se comienza a conocer a la pareja.

Con los resultados obtenidos se pudo concluir la importancia que tiene la pareja heterosexual en la vida de las personas, tomando en cuenta que tanto el modo de pensar y la forma en que se maneje el poder en ella dará como resultado la satisfacción o no en la pareja; cabe mencionar que cada pareja es única por todos los factores que interactúan en ella; es por ello que en futuras investigaciones se sugiere revisar que factores predicen la felicidad en la pareja; para así mismo poder llegar a una intervención por medio de pláticas y talleres en donde se traten estos temas como una forma de prevenir fenómenos como la violencia doméstica y retroalimentar una mejor equidad entre la pareja; y así mismo que las parejas aprendan diversas formas de manejar su relación de pareja no solo con estilos de poder negativos como son los golpes, los gritos y amenazas sino conociendo nuevas formas de negociación utilizando estilos más positivos como lo son el afectuoso, democrático y el negociador de tal manera que se establezcan acuerdos dentro de la pareja.

Algunas de las sugerencias para futuras investigaciones serían ver la relación que tienen los hijos en la felicidad de pareja que ya que autores como Rollins y Galligan (como se citó en Cañetas, 2000), consideran que la presencia, número y edad de los hijos, el tipo de relación en este caso de las parejas en unión libre o las parejas denominadas “amigo (a) cariñoso (a)” o el “free” en parejas homosexuales, además el tiempo de estar juntos, edad y el nivel educativo.

Por último es necesario resaltar la importancia que tiene la elección de pareja, tomando en cuenta que será con la persona que se compartan intereses, espacios, tiempos, emociones, sentimientos, objetivos, y que estos factores son determinantes para alcanzar la felicidad en la relación de pareja; ya que como podemos observar en la actualidad la juventud parece saltarse este paso esencial y rápidamente construir una familia, lo cual posteriormente lleva a un divorcio o a la infelicidad en la relación de pareja.

REFERENCIAS

- APA. Manual de publicaciones de la Asociación Americana Psicológica. (2010). 3a ed. México: Manual Moderno.
- Alatríste, G. J. (2004). Relaciones interpersonales en la pareja. En J. J. González (Ed.), *Relaciones interpersonales*. (pp. 129-145). México: Manual Moderno.
- Alberoni, F. (1992). *El vuelo nupcial*. Barcelona: Gedisa.
- Andrade, P. (2008). El papel de la familia en la cultura mexicana. En Díaz-Loving. *Etnopsicología mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp.148-159). México: Trillas.
- Argyle, M. (1987). *Psicología de la felicidad*. España: Alianza Editorial.
- Balderas-González, A. (2000). La filosofía de vida y su relación con el autoconcepto del mexicano. Tesis de maestría no publicada. México: Facultad de psicología, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Buss, D. (2004). *La evolución del deseo. Estrategias del emparejamiento humano*. España: Alianza Editorial.
- Cañetas, E. (2000). Desarrollo y Validación del Instrumento Multifactorial de Satisfacción Marital. Tesis de Licenciatura no publicada. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Delgado, C. J. (2010). Percepción de la felicidad en mujeres casadas. Tesis de Licenciatura. Universidad Don Vasco A. C.
- Díaz-Guerrero, R. (1972). Hacia una teoría histórico-bio-psico-socio-cultural del comportamiento humano. México: Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (1987). El problema de la definición operante de la identidad nacional mexicana (Segunda Parte). *Revista Mexicana de Psicología*, 4, 1, 25-28.
- Díaz-Guerrero, R. (2003a). *Psicología del mexicano. Descubrimiento de la Etnopsicología*. México: Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (2003b). *Bajo las garras de la cultura. Psicología del mexicano 2*. México: Trillas.
- Díaz-Guerrero, R., & Díaz-Loving, R. (1998). *Introducción a la Psicología. Un enfoque ecosistémico*. México: Trillas.
- Díaz-Guerrero. (2007). *Psicología del mexicano 2. Bajo las garras de la cultura*. 2ª ed. México: Trillas (reimpresión: 2008).
- Díaz-Loving, R. (1999). Una teoría bio-psico-socio-cultural de la relación de pareja. En R, Díaz-Loving (ed.), *Antología psicosocial de la pareja* (pp. 13-33). México: Miguel Ángel Porrúa.
- Díaz-Loving, R. (2008). De la psicología universal a las idiosincrasias del mexicano. En R. Díaz-Loving., S. Rivera-Aragón., I. Reyes-Lagunes., T. E. Rocha., L. M. Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., JL. Valdez-Medina y T. García (Eds.), *Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 25-41). México: Trillas.
- Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., JL. Valdez-Medina., & T. García (Eds.), *Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 25-41). México: Trillas.
- Fisher, H. (1994). *Anatomía del amor. Historia natural de la monogamia el adulterio y el divorcio*. España: Anagrama.

- Flores-Galaz M. M., Díaz-Loving, R. y Rivera-Aragón, S. (2002). Estilos de poder y conductas en la relación de pareja. *La psicología social en México*, 9, 726-732. México: AMEPSO.
- Flores-Galaz M. M., Díaz-Loving, R., & Rivera-Aragón, S. (2004). Validación psicométrica del inventario de negociación del conflicto en parejas de una subcultura tradicional. *Revista Iberoamérica de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 17, 1, 39-55.
- Flores-Galaz M. M., Díaz-Loving, R., Rivera-Aragón, S., & Chi, C. A. L. (2005). Poder y negociación del conflicto en diferentes tipos de matrimonio. *Enseñanza e investigación en psicología*, 10, 22, 337-357.
- García, M. M. (2007). *Inicio, mantenimiento, y disolución de la pareja: Sociocultura y valores en parejas del norte, centro y sur de la República mexicana*. Tesis de Doctorado no publicada. México: Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México.
- García, R. G. (2001). La construcción subjetiva del amor. Tesis de Licenciatura. Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Javaloy, M. F., Páez, R. D., & Rodríguez, C. A. (2009). Felicidad y relaciones interpersonales (Ed.), *Emociones positivas* (pp. 278-305). España: Ediciones Pirámide.
- Lazarus, A. (1985). *Mitos maritales*. México: Selector.
- Levinger, G. (1999). ¿Comprometerse en una relación? El papel del deber, la atracción y las barreras. En R. Díaz-Loving (ed.), *Antología psicosocial de la pareja* (pp. 91-107). México: Miguel Ángel Porrúa.
- Montaño, J. V., & Garrido, T. (2008). La Filosofía de vida en personas de la tercera edad de tres condiciones diferentes. Tesis de Licenciatura. Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Mcmahon, D. M. (2006). Una historia de la felicidad. México: Santillana.
- Myers, D. (2005). *Psicología social*. México: McGraw-Hill.
- Nahoul, S. V. (2004). Relaciones interpersonales en la adolescencia. En J. J. González (Ed.), *Relaciones interpersonales*. (pp. 101-1128). México. Manual Moderno.
- Nettle, D. (2006). *Felicidad. La ciencia tras la sonrisa*. España: Ares y Mares.
- Palomar, L. J. (2005). Estructura del bienestar subjetivo: construcción de una escala multidimensional. En E. L. Garduño., A. B. Salinas., & H. M. Rojas (Eds.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México* (pp. 113-142). México: Plaza y Valdés.
- Ojeda, G. A. (1998). *“La pareja: apego o amor”*. Tesis de Maestría no publicada. México: Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Pozos-Gutiérrez, J. L., Rivera-Aragón, S., Vargas-Núñez, B. I., & López-Parra, M. S. (2009). Qué necesita una pareja para ser feliz: un estudio por sexo y estatus. Ponencia presentada en el XXXII Congreso de la Sociedad Interamericana de Psicología (SIP). 28 Junio al 2 de Julio. Guatemala.
- Raluy, P. A., & Monterde, F. (2004). *Diccionario Porrúa de la lengua española*. México: Porrúa.
- Rangel, C. S. (2000). La filosofía de vida en estudiantes mexicanos de Cirujano Dentista y Medico Cirujano de la FES-ZARAGOZA. Tesis de Licenciatura. FES- ZARAGOZA. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Reidl, M. L., & López, H. R. (2008). Relación entre cultura y emoción. En R. Díaz-Loving., S. Rivera-Aragón., I. Reyes-Lagunes., T. E. Rocha., L. M. Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., J.L. Valdez-Medina., & T. García (Eds.),

- Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 211-240). México: Trillas.
- Reyes-Lagunes, I. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de psicología social y personalidad*, IX, 1, 81-97.
- Reyes-Lagunes, I. (1999). Una aportación a la comprensión del mexicano. *Revista de psicología social y personalidad*, XV, 2, 105-119.
- Reyes-Lagunes, I. (2008). El mexicano a través de las premisas histórico-socioculturales. En R. Díaz-Loving., S. Rivera-Aragón., I. Reyes-Lagunes., T. E. Rocha., L. M. Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., JL. Valdez-Medina., & T. García (Eds.), *Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 42-58). México: Trillas.
- Rivera-Aragón, S. (2000). “*Conceptuación, Medición y Correlatos de Poder y Pareja: Una aproximación etnopsicológica*”. Tesis de doctorado. México: Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Rivera-Aragón, S., & Díaz-Loving, R. (2002). *La cultura del poder en la pareja*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Rivera-Aragón, S., Díaz-Loving., & García, M. M. (2008). Etnopsicología del amor y el poder. En R. Díaz-Loving., S. Rivera-Aragón., I. Reyes-Lagunes., T. E. Rocha., L. M. Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., JL. Valdez-Medina., & T. García (Eds.), *Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 180-210). México: Trillas.
- Rivera-Aragón, S., Díaz-Loving, R., Sánchez-Aragón, R. y Alvarado, H. V. (1996). Estilos y estrategias de poder en la pareja: un estudio exploratorio. *La psicología social en México*, VI, 310-315. México: AMEPSO.
- Rivera-Aragón, S., Díaz-Loving., & Sánchez-Aragón, R., & Avelarde, B. P. (1993). Red semántica del poder en la relación de pareja. *Revista de psicología social y personalidad*, IX, 1, 45-56.
- Rojas, M. (2005). El bienestar subjetivo en México y su relación con indicadores objetivos. Consideraciones para la política pública. En E. L. Garduño., A. B. Salinas., & H. M. Rojas (Eds.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México* (pp. 83-112). México: Plaza y Valdés.
- Sánchez-Aragón, R. (1995). “*El amor y la cercanía en la satisfacción de pareja a través del ciclo de vida*”. Tesis no publicada de Maestría. México: Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Sánchez-Aragón, R y Díaz-Loving, R. (1999). Evaluación del ciclo de acercamiento-alejamiento. En R. Díaz-Loving (ed.), *Antología psicosocial de la pareja* (pp. 36-33-87). México: Miguel Ángel Porrúa.
- Valdez-Medina, JL. (2008). Los roles contemporáneos de los hombres y las mujeres en México. En R. Díaz-Loving., S. Rivera-Aragón., I. Reyes-Lagunes., T. E. Rocha., L. M. Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., JL. Valdez-Medina., & T. García (Eds.), *Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 96-122). México: Trillas.
- Valdez-Medina, J. L., Díaz-Loving, R., & Pérez, M. R. (2005). *Los hombres y las mujeres en México: dos mundos distantes y complementarios*. México: Universidad Autónoma del Estado de México, Universidad Autónoma del Estado de México.

- Veenhoven, R. (2001). Calidad de vida y felicidad: No es exactamente lo mismo. Recuperado el 5 de abril de 2011, de www.fun-humanismo-ciencia.es/felicidad
- Veenhoven, R. (2005). Lo que sabemos de la felicidad. En E. L. Garduño., A. B. Salinas., & H. M. Rojas (Eds.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México* (pp. 17-55). México: Plaza y Valdés.
- World Database Happiness. (2008). Recuperado el 23 de julio de 2011, de http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/statnat/statnat_fp.htm
- Zavala, A. R. (2005). Filosofía de vida y su relación con el autoconcepto en estudiantes mexicanos de secundaria. Tesis de Licenciatura. FES-ZARAGOZA. Universidad Nacional Autónoma de México.

ANEXOS

El siguiente cuestionario es parte de una investigación que se está realizando en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) con la finalidad de conocer cómo se relacionan las parejas. Sus respuestas son confidenciales, se le pide que conteste sincera y honestamente. No hay respuestas malas o buenas.

FOLIO: _____

AGRADECEMOS SU COOPERACIÓN

SEXO

Hombre () Mujer () EDAD: _____ AÑOS

ESCOLARIDAD

Primaria () Secundaria () Preparatoria () Universidad () Posgrado ()

ESTADO CIVIL

Noviazgo () Casado(a) () Unión Libre () Soltero(a) () Viudo(a) () Divorciado(a) ()
Separado(a) ()

NÚMERO DE HIJOS: _____ EDAD DE LOS HIJOS: MAYOR _____ MENOR _____

¿TRABAJA?

SI () NO () ¿CUÁL ES SU OCUPACIÓN? _____

¿ACTUALMENTE VIVE CON SU PAREJA?:

SI () NO ()

¿SU PAREJA TRABAJA FUERA DE CASA?

SI () NO () ¿CUÁL ES LA OCUPACIÓN DE SU PAREJA? _____

TIEMPO QUE LLEVA DE RELACIÓN CON SU PAREJA:

AÑOS _____ CON MESES: _____

LA VERSIÓN CORTA DE LA ESCALA DE ESTILOS DE PODER EN LA RELACIÓN DE PAREJA (RIVERA-ARAGÓN, 2000).

INSTRUCCIONES. Ahora, marque con una "x" la opción que describe mejor la manera como usted se comunica con su pareja, según la siguiente aseveración:

**“Al tratar de conseguir lo que yo quiero,
la manera de dirigirme o hablarle a mi pareja es siendo...”**

1. Irresponsable

Nunca

Siempre

2. Superficial

Nunca

| | | Siempre | | | | |
|------------------|-------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3. Rebuscado(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> |
| | | Siempre | | | | |
| 4. Confuso(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> |
| | | Siempre | | | | |
| 5. Inaccesible | Nunca | <input type="checkbox"/> |
| | | Siempre | | | | |
| 6. Gritón(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> |
| | | Siempre | | | | |
| 7. Explosivo(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> |
| | | Siempre | | | | |
| 8. Amable | Nunca | <input type="checkbox"/> |
| | | Siempre | | | | |
| 9. Calmado(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> |
| | | Siempre | | | | |
| 10. Accesible | Nunca | <input type="checkbox"/> |
| | | Siempre | | | | |
| 11. Conciliador | Nunca | <input type="checkbox"/> |
| | | Siempre | | | | |
| 12. Distraído(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> |
| | | Siempre | | | | |
| 13. Sumiso(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> |
| | | Siempre | | | | |

**“Al tratar de conseguir lo que yo quiero,
la manera de dirigirme o hablarle a mi pareja es siendo...”**

| | | | | | | | | | |
|---------------------|-------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------|
| 14. Violento(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 15. Amoroso(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 16. Abierto(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 17. Liberador | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 18. Permisivo(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 19. Comprometido(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 20. Sometido(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 21. Callado(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 22. Equitativo(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 23. Seguro(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 24. Sugerente | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 25. Justo | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |

| | | | | | | | | | |
|--|-------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------|
| 26. Flexible | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 27. Desordenado | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 28. Empático (Me pongo en su lugar) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 29. Tierno(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 30. Dulce | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 31. Directo(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |

| | | | | | | | | | |
|-------------------|-------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------|
| 32. Negociador | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 33. Controlado(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 34. Tolerante | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 35. Cordial | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 36. Cariñoso(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |
| 37. Brusco(a) | Nunca | <input type="checkbox"/> | Siempre |

38. Áspero(a)

Nunca

Siempre

39. Recíproco

Nunca

Siempre

ESCALA DE FILOSOFÍA DE VIDA (DÍAZ-GUERRERO, 1993).

INSTRUCCIONES. Distintas personas tienen distintas formas de ver la vida. No existen hechos científicos que demuestren cuál filosofía de vivir es mejor a la larga. Los siguientes pares de afirmaciones dan opiniones diferentes acerca de la vida. Aun cuando a veces la elección sea muy difícil, por favor pon una cruz en el espacio que está antes de la afirmación que se acerque más a tu propia forma de ver la vida. Es importante que no respondas de acuerdo a cómo debería de ser idealmente, sino de acuerdo con la filosofía de vida que tú usas en tu diario vivir.

1. ___ a) La vida es alegría.
 ___ b) La vida tiene bastante sufrimiento.
2. ___ a) La moral de la religión debe ser siempre obedecida.
 ___ b) No siempre debe obedecerse la moral de la religión.
3. ___ a) La vida la rige el destino.
 ___ b) La vida la rige uno mismo.
4. ___ a) En los problemas que plantea la vida el poder es más importante que el amor.
 ___ b) En los problemas que plantea la vida el amor es más importante que el poder.
5. ___ a) Lo más práctico dominar a los demás.
 ___ b) Lo mejor es ser amable con los demás.
6. ___ a) La mayor riqueza es tener poder.
 ___ b) La mayor riqueza es tener amor.
7. ___ a) Lo mejor es resolver uno sus problemas sin buscar ayuda de los demás.
 ___ b) Lo mejor es buscar ayuda de los demás para resolver uno sus problemas.
8. ___ a) Si uno piensa que las órdenes de su padre no son razonables, debería sentirse en la libertad de ponerlas en duda.
 ___ b) Las órdenes de un padre deberían ser siempre obedecidas.
9. ___ a) Es fácil obedecer a gente amable.
 ___ b) Es fácil obedecer a gente poderosa.
10. ___ a) Al mal tiempo buena cara.
 ___ b) Al mal tiempo hay que cambiarlo.
11. ___ a) Ser poderoso es fuente de gozo.
 ___ b) Ser amable es fuente de gozo.
12. ___ a) La vida es para gozarla.
 ___ b) La vida es para sobrellevarla.
13. ___ a) Rara vez critico a otras personas.
 ___ b) Frecuentemente critico a otras personas.
14. ___ a) La obediencia es cortesía.
 ___ b) La obediencia es respeto.
15. ___ a) El amor está por encima de todo.
 ___ b) El poder está por encima de todo.

16. _____ a) Yo preferiría tener un empleo en donde el trabajo fuera interesante.
_____ b) Yo preferiría tener un empleo en donde la gente fuera amigable.
17. _____ a) Mis mayores alegrías me las dan mis amigos.
_____ b) El hacer algo bien hecho me da mis mayores alegrías.
18. _____ a) La vida es para disfrutarla.
_____ b) La vida es para saberla soportar.
19. _____ a) Bastantes de los problemas que uno tiene son debidos a la mala suerte.
_____ b) La mayor parte de los problemas que uno tiene uno se los busca.
20. _____ a) Es fácil progresar si se tienen contactos.
_____ b) Para progresar es mejor prepararse bien.
21. _____ a) El trabajo es para disfrutarlo.
_____ b) El trabajo es para aguantarlo.
22. _____ a) Los sacerdotes deben ser siempre obedientes.
_____ b) Los sacerdotes también se equivocan y no hay motivo para obedecerlos siempre.
23. _____ a) Uno debería ser expresivo.
_____ b) Uno debería ser siempre calmado y controlado.
24. _____ a) Es mejor andar bien de dinero que tener buena familia.
_____ b) Es mejor tener buena familia que andar bien de dinero.
25. _____ a) Es mejor ser audaz.
_____ b) Es mejor ser cauteloso.
26. _____ a) Una vida llena de amor es felicidad.
_____ b) La vida llena de poder es felicidad.
27. _____ a) Hay que ser arrojado.
_____ b) Hay que ser moderado.
28. _____ a) Mañana aprovechada buen principio de jornada.
_____ b) La ociosidad es la madre de una vida padre.
29. _____ a) Yo no siempre me sacrificaría por el bien de mi familia.
_____ b) Yo siempre me sacrificaría por el bien de mi familia.
30. _____ a) En la vida hay que correr riesgos.
_____ b) En la vida hay que ser precavidos.
31. _____ a) Una persona debería ser respetado por la posición que tiene.
_____ b) Una persona debería ser respetada por lo que ha hecho.
32. _____ a) Me molesta obedecer a mis familiares.
_____ b) No me molesta obedecer a mis familiares.
33. _____ a) El que no arriesga no gana.
_____ b) El que arriesga frecuentemente pierde.

34. _____ a) Soy generalmente cauteloso.
_____ b) Soy generalmente audaz.
35. _____ a) Las órdenes del maestro deberían ser siempre obedecidas.
_____ b) Si uno piensa que las órdenes del maestro no son razonables debería ponerlas en duda.
36. _____ a) Cuando el padre y la madre están de acuerdo hay que disciplinarse a su punto de vista.
_____ b) Uno debe siempre defender su punto de vista.
37. _____ a) El trabajo es para gozarlo.
_____ b) El trabajo es para sobrellevarlo.
38. _____ a) Es más importante ser famoso.
_____ b) Es mejor ser leal.
39. _____ a) Es mejor triunfar personalmente.
_____ b) Es mejor tener muchas amistades.
40. _____ a) En todo es bueno ser audaz.
_____ b) En todo es bueno ser prudente.
41. _____ a) Quien no supo triunfar no supo vivir.
_____ b) Quien no supo amar no supo vivir.
42. _____ a) Es mejor que a uno le hagan favores.
_____ b) Es mejor que a uno le hagan justicia.
43. _____ a) Para triunfar la suerte es a veces más importante.
_____ b) Para triunfar trabajar duro es más importante.
44. _____ a) Yo prefiero utilizar mis propias ideas en vez de las ideas de otros.
_____ b) Yo prefiero utilizar las ideas de otras personas.
45. _____ a) Los problemas difíciles se resuelven mejor cooperando.
_____ b) Los problemas difíciles se resuelven mejor compitiendo.
46. _____ a) Es mejor ser parte de la familia.
_____ b) Es mejor ser independiente.
47. _____ a) Nunca se debe dudar de la palabra de una madre.
_____ b) Todas las madres pueden cometer errores y uno debería sentirse libre de dudar de su palabra cuando ésta parece equivocada.
48. _____ a) No se mueve la hoja del árbol sin la voluntad de Dios.
_____ b) Dios dijo: ayúdate que yo te ayudaré.
49. _____ a) Lo más importante de un trabajo es llevarse bien con los compañeros de trabajo.
_____ b) Lo más importante de un trabajo es hacerlo.
50. _____ a) Mandar es más importante que amar.
_____ b) Amar es más importante que mandar.
51. _____ a) La flojera es la llave de la pobreza.
_____ b) No tener amigos influyentes es la llave de la pobreza.

52. _____a) Ante autoridades competentes uno debe subordinarse.
_____b) No hay buena razón para que uno deba subordinarse a nadie.
53. _____a) Querer es poder.
_____b) Aunque se quiere no siempre se puede.
54. _____a) Es mejor participar con otros lo logrado.
_____b) Es mejor gozarlo por cuenta propia.
55. _____a) Cuando hay algún problema, es generalmente mejor hacer algo.
_____b) Cuando hay un problema, es generalmente mejor esperar y ver qué sucede.
56. _____a) Mi familia está casi siempre antes que yo.
_____b) Yo estoy casi siempre antes que mi familia.
57. _____a) Es más práctico tener poder.
_____b) Es más práctico tener amor.

ESCALA DE FELICIDAD EN LA RELACIÓN DE PAREJA (POZOS, RIVERA-ARAGÓN, & REYES-LAGUNÉS, EN PRENSA).

INSTRUCCIONES. En una escala de 1 a 10, donde 1 significa totalmente infeliz y 10 significa totalmente feliz, conteste lo que se le pregunta a continuación colocando una **X**.

En tu relación de pareja ¿Qué tan feliz estás?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

INSTRUCCIONES: Ahora, marque con una “X” la opción que considere adecuada a partir de la siguiente frase:

INSTRUCCIONES: Ahora, marque con una “X” la opción que considere adecuada a partir de la siguiente frase:

| PARA SER FELIZ CON MI PAREJA NECESITO... | | MUCHO | | | | | NADA |
|---|-----------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | Privacidad | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 | Que esté conmigo | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 | Intensidad | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 | Libertad | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 | Buena calidad de vida | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 | Constancia | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 | Atenciones | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8 | Erotismo | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9 | Controlar | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10 | Disposición | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11 | Que salgamos juntos | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| PARA SER FELIZ CON MI PAREJA NECESITO... | | MUCHO | | | | | NADA |
|---|--|--------------|--|--|--|--|-------------|
|---|--|--------------|--|--|--|--|-------------|

| | | | | | | |
|----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 12 | Darnos espacio | <input type="checkbox"/> |
| 13 | Abrazos | <input type="checkbox"/> |
| 14 | Gastar | <input type="checkbox"/> |
| 15 | Empatía (ponerse en los zapatos del otro) | <input type="checkbox"/> |
| 16 | Dinero | <input type="checkbox"/> |
| 17 | Afecto | <input type="checkbox"/> |
| 18 | Contacto físico | <input type="checkbox"/> |
| 19 | Sexo | <input type="checkbox"/> |
| 20 | Espacio personal | <input type="checkbox"/> |
| 21 | Humildad | <input type="checkbox"/> |
| 22 | Corregir errores | <input type="checkbox"/> |
| 23 | Intimidad | <input type="checkbox"/> |
| 24 | Costumbre | <input type="checkbox"/> |
| 25 | Satisfacción | <input type="checkbox"/> |
| 26 | Tener trabajo | <input type="checkbox"/> |
| 27 | Voluntad | <input type="checkbox"/> |
| 28 | Besos | <input type="checkbox"/> |
| 29 | Cercanía | <input type="checkbox"/> |
| 30 | Pasión | <input type="checkbox"/> |
| 31 | Estabilidad | <input type="checkbox"/> |
| 32 | Independencia | <input type="checkbox"/> |
| 33 | Tener carro | <input type="checkbox"/> |
| 34 | Hábito | <input type="checkbox"/> |
| 35 | Rutina | <input type="checkbox"/> |
| 36 | Consideración | <input type="checkbox"/> |
| 37 | Romance | <input type="checkbox"/> |
| 38 | Tener hijos(as) | <input type="checkbox"/> |
| 39 | Caricias | <input type="checkbox"/> |
| 40 | Aceptación | <input type="checkbox"/> |

PARA SER FELIZ CON MI PAREJA NECESITO...

MUCHO

NADA

| | | | | | | |
|----|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 41 | Decidir | <input type="checkbox"/> |
| 42 | Protegerlo(a) | <input type="checkbox"/> |
| 43 | Ternura | <input type="checkbox"/> |
| 44 | Compatibilidad | <input type="checkbox"/> |
| 45 | Viajar | <input type="checkbox"/> |
| 46 | Paciencia | <input type="checkbox"/> |
| 47 | Arrumacos | <input type="checkbox"/> |
| 48 | Que piense en mí | <input type="checkbox"/> |
| 49 | Que me de regalos | <input type="checkbox"/> |
| 50 | Actitud | <input type="checkbox"/> |
| 51 | Que compartamos tiempo | <input type="checkbox"/> |
| 52 | Bienestar | <input type="checkbox"/> |
| 53 | Estar a su lado | <input type="checkbox"/> |
| 54 | Dedicación | <input type="checkbox"/> |
| 55 | Sedución | <input type="checkbox"/> |
| 56 | Monotonía | <input type="checkbox"/> |
| 57 | Solidaridad | <input type="checkbox"/> |
| 58 | Entendimiento | <input type="checkbox"/> |
| 59 | Entrega | <input type="checkbox"/> |
| 60 | Que nos veamos | <input type="checkbox"/> |
| 61 | Apapachos | <input type="checkbox"/> |
| 62 | Tener casa | <input type="checkbox"/> |
| 63 | Deseo | <input type="checkbox"/> |
| 64 | Armonía | <input type="checkbox"/> |
| 65 | Tener para comer | <input type="checkbox"/> |