



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

EL DEFICIENTE COMBATE A LA POBREZA EN MÉXICO EN EL MARCO DE
LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO DE LA ORGANIZACIÓN DE
NACIONES UNIDAS (ONU)

T E S I N A

PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A

KIMBERLY PAZ ARMENGOL JENSEN

DIRECTORA: ROSAMARÍA VILLARELLO REZA

Ciudad Universitaria

México, 2011



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Tabla de contenidos

I.	Introducción	
1.	La pobreza	1
1.1.	Definición de pobreza	3
1.2.	Tipos de pobreza	7
1.3.	Mecanismos para medir la pobreza	9
1.4.	Indicadores de pobreza	13
1.5.	Índice de Desarrollo Humano	15
2.	Objetivos de Desarrollo del Milenio de la Organización de Naciones Unidas	19
2.1.	Erradicación de la pobreza	26
2.2.	Indicadores de avance e Informe Anual sobre Desarrollo Humano 2010	33
2.3.	La cooperación de otros organismos internacionales en el combate a la pobreza	35
3.	México y el combate a la pobreza	41
3.1.	Panorama y evolución de la pobreza en México	43
3.2.	Políticas públicas de combate a la pobreza en México: Programa Oportunidades	50
3.3.	Influencia de la crisis financiera internacional y el combate a la pobreza en América Latina	57
	Conclusiones	
	Bibliografía	
	Anexos	

Introducción

Hablar de pobreza nos remonta al inicio de la humanidad, donde los grupos privilegiados eran aquellos que podían acceder a mayores recursos y éstos garantizaban su acceso al poder. La historia de la pobreza ha sido siempre la historia del explotado y el explotador, donde el primero vive al margen del segundo, relación que perdura hasta la actualidad.

La pobreza no sólo es una situación económica, es también un grave problema social que limita el desarrollo de las sociedades y el individuo, ya que genera graves problemas sociales como delincuencia, desempleo, migración, epidemias y una serie de fenómenos que trascienden más allá de las fronteras nacionales.

Los esfuerzos por erradicar la pobreza han sido insuficientes, principalmente en África y América Latina, donde millones de personas viven con menos de un dólar al día¹. Si bien los gobiernos y organismos financieros internacionales han realizado esfuerzos conjuntos, los beneficios han sido mínimos, debido a que llegan a un sector reducido de la población, además de que no se les da la continuidad adecuada.

En el año 2000, la Organización de Naciones Unidas estableció los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) que engloban las metas más ambiciosas que pretenden mejorar sustancialmente la calidad de vida de millones de personas en todo el mundo.

Los ODM son ocho objetivos: erradicar la pobreza extrema y el hambre, lograr la enseñanza primaria universal, promover la igualdad entre géneros y la autonomía de la mujer, reducir la mortalidad infantil, mejorar la salud materna, combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades, garantizar la sostenibilidad del medio ambiente y fomentar la asociación mundial para el desarrollo.

¹ Categoría de pobreza extrema de acuerdo a las estimaciones del Banco Mundial.

De los objetivos establecidos, el más urgente es la erradicación de la pobreza y el hambre del mundo. Se fijó la meta de reducir en 2015 a la mitad la proporción de personas que subsisten con menos de un dólar diario.

Los ODM plantean ocho puntos que tienen como antecedente a la cadena que genera la pobreza, es decir, analfabetismo o niveles muy básicos de educación, falta de acceso a servicios de salud, explotación desmedida del entorno, entre otros.

El estudio de la pobreza reviste una especial importancia por ser un factor determinante que impacta directamente en el bienestar de la población, la seguridad y los derechos humanos de cualquier país.

Los derechos humanos son fundamentales en la lucha contra la pobreza, ya que la mayoría de la gente que vive en esta situación desconoce sus derechos elementales, por tanto, no pueden exigir a las autoridades el cumplimiento de ellos. Por ello, es necesario llevar a este sector el conocimiento de los derechos humanos básicos, así como de los derechos a los que pueden acceder de acuerdo a sus legislaciones locales.

En el marco del estudio de las relaciones internacionales la pobreza juega un papel protagónico; su combate se ha traducido en un sinnúmero de acuerdos, tratados, convenios de colaboración, conferencias y cumbres. Si bien, estos mecanismos no han generado un cambio significativo en el número de pobres o de su entorno, nos proporcionan un esquema detallado de lo que es la pobreza, sus características, ubicación y consecuencias.

La pobreza es objeto de estudio de las Ciencias Sociales y la lucha para erradicarla es el estandarte de muchos organismos e instituciones internacionales. Desafortunadamente, a tan sólo cuatro años del vencimiento del plazo de la Organización de Naciones Unidas para combatir la pobreza, los resultados son desalentadores para nuestro país.

La economía mexicana presenta una estructura escandalosamente desigual, donde los pobres se encuentran al margen de la misma y sus únicas opciones son migrar o delinquir. La estructura social y económica de México no permite fácilmente el ascenso social, desafortunadamente, es más sencillo descender económicamente. Año tras año es usual que los informes y reportes oficiales en nuestro país señalen que más millones de personas se han incorporado a la categoría de pobreza y que los programas sociales son insuficientes o incapaces de revertir estas cifras.

Las cifras de pobreza en nuestra nación son devastadoras para los millones que sobreviven en esta condición. En el año 2000, 53.7 por ciento de los mexicanos se encontraba en algún nivel de pobreza, en 2006 la cifra descendió a 47 por ciento (el porcentaje más bajo en la historia del país) y, en 2008, la cifra se incrementó notablemente revirtiendo drásticamente un periodo de disminución sostenida de la pobreza extrema.²

Las cifras oficiales de 2010 se darán a conocer en junio de 2011, aunque el gobierno federal asegura que hay menos pobres que en el año 2000. La actual administración sostiene su teoría de disminución de la pobreza en fundamentos relacionados con el acceso a electrodomésticos, techos de lámina o televisores y desestiman el acceso a la canasta alimentaria básica o el poder adquisitivo, cifras que evidentemente han ido en detrimento.

A pesar de que el gobierno mexicano ha justificado la agudización de la pobreza como consecuencia directa de la crisis financiera internacional, las cifras a nivel regional demuestran que las políticas de combate a la pobreza en nuestro país han fracasado; en tanto, políticas públicas como las aplicadas en Brasil han logrado sacar de la pobreza extrema a un alto porcentaje de su población.

² Rubén Aguilar Valenzuela. La pobreza extrema en México en *El Economista* en <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2010/03/05/pobreza-extrema-mexico>

En América Latina, el caso mexicano es significativo por ser la nación que cuenta con 40 por ciento de los 'nuevos' pobres de la región y por ser uno de los países con el peor desempeño en el combate a la pobreza.

El único país de América Latina que incrementó notablemente sus niveles de pobreza entre 2006 y 2008 fue México. En comparación, Brasil, Perú, Costa Rica, Paraguay, Panamá, Venezuela y Uruguay registraron avances positivos y sustanciales en el combate a la pobreza en el mismo periodo de la hecatombe financiera internacional.

El primer capítulo de esta investigación está enfocado a una aproximación al fenómeno multidimensional de la pobreza. Define la pobreza como el problema más importante, grave y urgente que enfrenta la humanidad y como un estado que priva a quienes la padecen de lo mínimo indispensable para substituir y desarrollar su vida de manera adecuada. La pobreza limita la libertad de los individuos e impide que millones de personas puedan acceder a satisfactores elementales de desarrollo. Asimismo, genera un círculo vicioso que produce más pobreza, limita el acceso a vivienda, alimentación, educación y salud.

En este capítulo también se abordará los tipos de pobreza (extrema, moderada y patrimonial), así como las diferentes corrientes para medir su profundidad y sus indicadores.

El capítulo dos aborda específicamente los Objetivos de Desarrollo del Milenio, en el mismo se explica cómo la iniciativa de la Organización de Naciones Unidas busca reducir 50 por ciento la pobreza y el hambre en el mundo con plazo en el año 2015. Serán abordados y explicados brevemente cada uno de los objetivos y avances generales en esa materia y se explicará ampliamente las iniciativas, estrategias y resultados en materia de erradicación de la pobreza

El capítulo tres analiza el desempeño de México en el combate a la pobreza, así como la evolución de este fenómeno durante las últimas décadas haciendo especial énfasis en el desempeño de los últimos 15 años. Muestra y analiza las políticas públicas de combate a la pobreza y los resultados tratando de demostrar

que resultaría muy complicado (por no decir imposible) para nuestra nación cumplir con la meta de reducirla a la mitad para el año 2015.

En este capítulo se desglosarán los objetivos y alcances del programa Oportunidades y su impacto real en la disminución de la pobreza nacional. Considerando que la crisis financiera internacional tuvo un efecto devastador en la población más vulnerable de nuestro país, se concluye el presente documento con una revisión de los indicadores de América Latina en el combate a la pobreza y se comparan con los mexicanos.

Derivado de lo anterior, el objeto de la presente investigación es evaluar el desempeño de México en el combate a la pobreza en el marco de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, así como analizar indicadores desde 2000 hasta 2010 en el rubro de pobreza. Por otra parte, se abordará la eficiencia de los programas públicos para erradicar la pobreza y su impacto real en la población más vulnerable para poder concluir y evaluar los resultados.

De acuerdo con cifras oficiales y estimaciones de organismos nacionales e internacionales, el combate a la pobreza en nuestra nación se ha estancado y, en muchos casos, las tendencias positivas se han revertido de manera alarmante. Es factible prever que las cifras de pobreza que se publiquen en 2011 reflejen la realidad que los gobiernos quieren ocultar: cada día miles de personas se convierten en pobres, mientras que otros miles se van a dormir con hambre.

1. La pobreza

“La pobreza causa dolor. Es como una enfermedad. Ataca a la persona no solo en lo material sino también en lo moral. Corroe la dignidad del ser humano y lo lleva a la desesperación total.”

*Un mundo mejor para todos,
Naciones Unidas, 2000.*

Actualmente dos mil millones de personas viven bajo el umbral de la pobreza (extrema y moderada), lo que significa que subsisten con menos de dos dólares al día, no sólo limitando su acceso a mejores oportunidades de desarrollo, sino también a servicios de salud, educación e insumos materiales básicos para subsistir.¹

El panorama actual no es nada alentador, se calcula que 40 por ciento de la población mundial vive en pobreza, lo que representa cinco por ciento de ingreso mundial. En tanto, el 70 por ciento del ingreso mundial está concentrado solamente en el cinco por ciento de la población.²

La pobreza extrema y el hambre es el problema más urgente que deben resolver los gobiernos y sociedad por ser la causante de las mayores desgracias humanas (hambrunas, analfabetismo, violencia, conflictos armados, entre otros) y por una cuestión de ética y justicia.

El Artículo 25³ de la Declaración Universal de los Derechos Humanos establece que toda persona tiene derecho a la alimentación, un derecho del que

¹ ONU, Objetivos de Desarrollo del Milenio en <http://www.un.org/spanish/millenniumgoals/>

² *Ibidem*

³ El Artículo 25 establece: “Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios; tiene asimismo derecho a los seguros en caso de desempleo, enfermedad, invalidez, vejez u otros casos de pérdida de sus medios de subsistencia por circunstancias independientes de su voluntad.”

carece más de la mitad de la población mundial. Por desgracia, la mayoría de estas personas desconocen que tiene este derecho, lo cual impide el ejercicio del mismo.⁴

Miles de toneladas de alimentos son convertidas en desechos en prácticamente todos los países del mundo; estos —desperdicios” bastarían para alimentar a las millones de personas afectadas por la hambruna y sequía en diversas regiones del mundo. Desafortunadamente estos alimentos son eliminados en su totalidad o, en el mejor de los casos, terminan como material de composta en aquellas regiones donde la separación de basura es una realidad.

A nivel mundial 925 millones de personas padecen hambruna, lo que representa 9.6 por ciento menos que en 2009. Sin embargo, los cálculos del Banco Mundial prevén que la crisis financiera internacional llevará a 64 millones de personas más a la pobreza extrema, por lo que son necesarias políticas que midan, prevean y mitiguen el impacto de las crisis financieras en sus economías, así como implementar medidas tendientes a reducir el impacto de la crisis en aquella población en situación de pobreza, ya que es en estas crisis donde esta población es la más afectada, principalmente la niñez.⁵

La mayor parte de la población en situación de pobreza extrema (98 por ciento de pobres extremos) se concentra en tan sólo siete naciones: Bangladesh, China, India, Indonesia, República Democrática del Congo, Pakistán y Etiopía⁶.

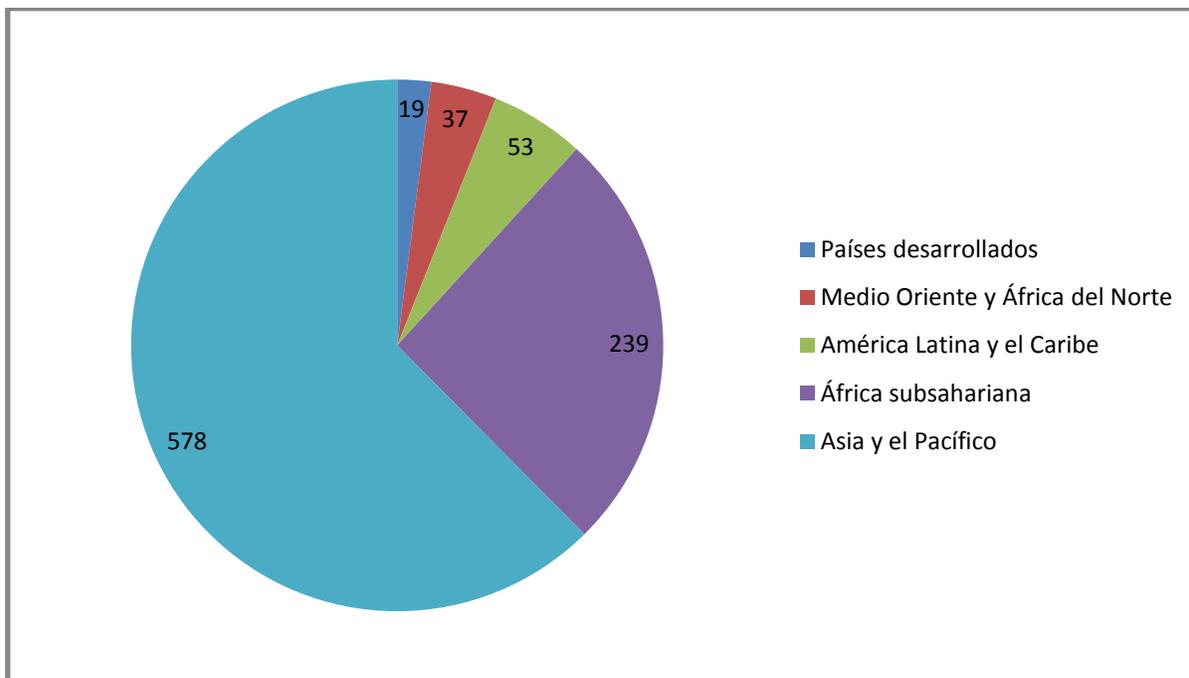
⁴ ONU, Declaración Universal de los Derechos Humanos, Naciones Unidas, Nueva York, 1948.

⁵ Banco Mundial en <http://www.bancomundial.org/>

⁶ FAO, Disminuye el hambre mundial, pero sigue inaceptablemente alta, ONU, septiembre 2010

En el gráfico se puede apreciar la proporción y ubicación de los 925 millones de personas que viven en pobreza extrema.

Gráfica 1. Proporción y distribución de personas en condición de extrema pobreza⁷



Fuente: FAO, "Disminuye el hambre mundial, pero sigue inaceptablemente alta", septiembre 2010.

1.1. Definición de pobreza

No existe en la actualidad un concepto general que pueda definir el término pobreza, múltiples son sus definiciones como instrumentos para medirla y diagnosticarla.

El estado de pobreza implica carecer de los insumos monetarios para adquirir la canasta básica de alimentos y, paralelamente, acceder a los satisfactores indispensables para el desarrollo digno del ser humano: salud, educación, vestido.

El primer punto que habría que abarcar es que la pobreza es un fenómeno multidimensional que incluye falta de acceso a alimentación, vestido, vivienda, servicios de salud, empleo digno y remunerado, pero sólo estaríamos analizando

⁷ Cifra expresada en millones de personas.

las condiciones que definen la pobreza y no sus consecuencias en el ámbito personal, ni tampoco las implicaciones sociales de la misma.

Una aproximación para definir la pobreza podría describirse como la insuficiencia de recursos para satisfacer las necesidades básicas de supervivencia. En este tenor es fácil comprender que no se puede homogeneizar, de un país a otro los estándares de supervivencia y necesidades básicas son diferentes y, muchas veces, contrastantes.

Una definición que abarca el carácter multidimensional de este fenómeno lo expone Ignacio Trueba: —La pobreza es hoy uno de los principales problemas de la humanidad. La pobreza absoluta priva a sus víctimas del mínimo imprescindible para vivir, obligándoles a llevar una existencia denigrante por las enfermedades, el analfabetismo, la malnutrición y la miseria. Una existencia, tan limitada, que erosiona la realización potencial de los recursos genéticos con que nacen los seres humanos, tan degradante, que constituye un insulto a la dignidad del hombre y, tan difundida, que afecta hoy a la mitad de las personas que habitan nuestro planeta”⁸.

Una definición amplia del término pobreza es la que propone el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la cual describe a la pobreza de la siguiente manera:

—Si el desarrollo humano consiste en ampliar las opciones, la pobreza significa una privación de las oportunidades y las opciones más básicas para el desarrollo humano. Una persona pobre no tiene la libertad de llevar una vida larga, saludable y creativa y se le niega el acceso a un nivel de vida digno, a la libertad, a la dignidad, al respeto propio y al respeto por los demás. Desde la perspectiva del desarrollo humano, la pobreza no sólo significa la falta de lo necesario para lograr el bienestar material”⁹.

La anterior definición de la pobreza nos presenta un espectro más amplio del término, ya que incluye las repercusiones sociales e implicaciones diferentes a la económica, incluye cuestiones de desarrollo físico y psíquico de los individuos.

⁸ Ignacio Trueba Jainaga, Hambre y Pobreza. Proyectos de Desarrollo, Madrid, España. s/f, p. 1.

⁹ Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), en <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/indices/iph/>

Para la Comisión Económica para América y el Caribe (CEPAL) "la noción de pobreza expresa situaciones de carencia de recursos económicos o de condiciones de vida que la sociedad considera básicos de acuerdo con normas sociales de referencia que reflejan derechos sociales mínimos y objetivos públicos. Estas normas se expresan en términos tanto absolutos como relativos, y son variables en el tiempo y los diferentes espacios nacionales"¹⁰.

La pobreza en sí misma implica exclusión, falta de acceso a recursos materiales, intelectuales, políticos y sociales, esta exclusión la explica el PNUD de la siguiente forma:

—La pobreza implica un estado de privación, ya que los pobres no disponen de ingresos, habilidades, destrezas y activos suficientes para satisfacer sus necesidades materiales elementales. También implica un estado de impotencia porque los pobres no poseen la organización ni el acceso al poder político necesario como para cambiar la situación por sí solos, situación que los deja en una posición severamente desventajosa y dependiente"¹¹.

Las implicaciones del PNUD nos presentan el lado humano de la pobreza, no sólo las cifras y datos relacionados con este concepto, sino el verdadero afectado de este problema: el ser humano.

—La pobreza tiene muchos rostros y abarca más que un bajo ingreso. Refleja también mala salud y educación, la privación de conocimientos y comunicaciones, la incapacidad para ejercer derechos humanos y políticos y la falta de dignidad, confianza y respeto por sí mismo. Hay también un empobrecimiento ambiental y el empobrecimiento de países enteros, donde esencialmente todos viven en pobreza. Detrás de los rostros de la pobreza se oculta la sombría realidad de vidas desesperadas, sin salida y con frecuencia, gobiernos que carecen de capacidad para enfrentar la situación".¹²

¹⁰ Alberto Romero, Globalización y pobreza, en <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/AR-glob-libro.pdf>

¹¹ José Donaldo Ochoa, El gran pasivo del sector: la pobreza rural. Estrategias y medios productivos para su superación, CEPAL en <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/6/14316/Capitulo2-a.pdf>

¹² ONU. Informe sobre Desarrollo Humano. PNUD, Nueva York, 1997, Prólogo de James Speth.

Como se puede observar la pobreza es un estado que priva al ser humano de cualquier posibilidad de desarrollo y superación, una condición que limita la vida, la salud, la educación, el desarrollo físico y mental de los individuos y, por ende, su progreso.

Uno de los principales economistas que ha escrito libros y artículos relacionados con el tema de la pobreza es Amartya Sen¹³, cuyas investigaciones en materia económica han influido en la concepción del término Índice de Desarrollo Humano (IDH) de Naciones Unidas.

Para Amartya Sen, la pobreza es «la privación de capacidades básicas para funcionar dentro de la sociedad: una persona que carece de la oportunidad para conseguir ciertos niveles mínimos aceptables en dichas realizaciones o funcionamientos. Las realizaciones relevantes pueden comprender desde las físicas elementales, como estar bien alimentado, adecuadamente vestido, contar con un lugar donde vivir, evitar la morbilidad prevenible –entre otros muchos aspectos- hasta logros sociales más complejos como el nivel de participación que permita la sociedad»¹⁴.

El término pobreza podemos definirlo no sólo como un concepto, sino como un modo de vida en el cual están inmersos millones de personas en el mundo. El hablar de pobreza no sólo implica referirnos a la falta de vestido, casa, educación, salud y otros aspectos, estamos hablando de exclusión de diversas formas (económicas, políticas, sociales, culturales, entre otros), estos aspectos afectan el presente de millones de personas y el futuro de sociedades enteras.

La pobreza también tiene un aspecto humano, éste debe ser atendido por los gobiernos, sociedades y organismos nacionales e internacionales, de no hacerlo puede generar diversas formas de violencia y exclusión, poniendo en peligro la estabilidad social de naciones enteras, como ha sucedido en los casos de Somalia, Nigeria, Sierra Leona, entre otras.

¹³ Amartya Kumar Sen (1933), filósofo y economista bengalí, ganador del Premio Nobel de Economía en 1998.

¹⁴ Héctor Rodríguez Ramírez, Enfoques para la revisión de la pobreza: breve revisión de la literatura, ITESM, Campus Monterrey, s/a, p. 3.

Los estados con mayores índices de pobreza son también los mayores expulsores de migrantes, siendo la migración uno de los fenómenos más dramáticos de las últimas décadas. Hoy día muchas de las reformas en el tablero político de los países desarrollados están directamente relacionados con limitar la migración de millones de personas que huyen de la pobreza de sus países de origen¹⁵.

1.2. Tipos de pobreza

Considerando que la pobreza es una condición socioeconómica que impide a quienes la padecen asegurar los insumos mínimos necesarios para tener una vida digna, es vital explicar que existen diversos grados o tipos de pobreza con la finalidad de medir el impacto de este fenómeno en la población.

Existen diferentes categorías de pobreza, aunque las más utilizadas son: pobreza extrema o absoluta y pobreza moderada.

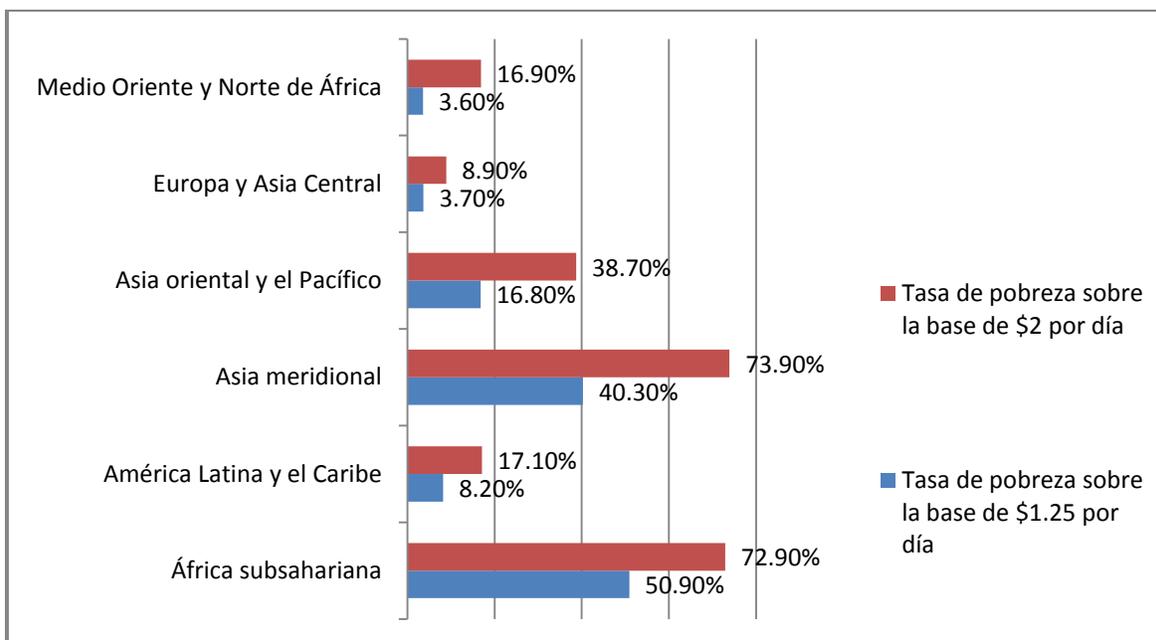
De acuerdo con los estándares del Banco Mundial¹⁶ la pobreza extrema se refiere a vivir con menos de 1.25 dólares al día y la pobreza moderada implica contar con menos de dos dólares diarios.

La pobreza extrema define a aquellos individuos cuyo ingreso per cápita no es suficiente para tener una alimentación digna y suficiente para su existencia, y la pobreza moderada es aquella donde se tiene la capacidad monetaria de adquirir los alimentos mínimos indispensables, pero no se puede invertir en educación, salud o vivienda y demás satisfactores que permitan desarrollarse integralmente. La relación anterior no implica que uno sea “menos” pobre que el otro, ambas clasificaciones refieren a millones de personas que viven en condiciones lamentables de exclusión, la diferencia radica en que uno prueba al menos alimentos y, el otro difícilmente lo hará.

¹⁵ De acuerdo con el Banco Mundial y sus estimaciones para 2010, México podría convertirse en país con mayor migración a nivel mundial en Banco Mundial, Migración y Remesas 2011, Banco Mundial, 2010.

¹⁶ Banco Mundial, 2010 en www.datos.bancomundial.org/tema/pobreza

Gráfica 2. Porcentaje de la población en pobreza extrema y moderada¹⁷.



Fuente: Banco Mundial

—Cuantitativamente, la pobreza extrema o pobreza alimentaria, es definida a partir de un nivel de ingreso cuyo monto no permite consumir ni siquiera una cantidad mínima de alimentos que permita un desempeño personal adecuado. Por su estado de salud, alimentación y educación carecen de capacidades para llevar una vida sana, con suficiente energía para desenvolverse satisfactoriamente en sus actividades diarias”¹⁸.

La misma autora define a la pobreza moderada:

—En términos cuantitativos, la pobreza moderada está definida a partir de un patrón normativo de consumo cuyo monto de ingresos permitiría vivir a las personas o familias cubriendo satisfactoriamente varias de sus necesidades básicas, no todas, dado el nivel de desarrollo del país”¹⁹.

¹⁷ El porcentaje de la región se representa en relación al 100 por ciento de la población de esa zona geográfica en específico, p.ej. en África subsahariana el 50.90 por ciento de la población total tiene una tasa de pobreza sobre la base de 1.25 dólares por día. El indicador de la tasa de pobreza sobre la base de dos dólares diarios incluye el porcentaje que subsiste con menos de 1.25 dólares. Cifras expresadas en dólares de Estados Unidos de América.

¹⁸ María de Lourdes Flores Alonso, *La medición de la pobreza en México* en *Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública*, México, s/f, p. 5.

¹⁹ *Ibidem*.

En México, la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) determina dos líneas como subdivisión dentro de la pobreza moderada: la pobreza de capacidades y la pobreza patrimonial.

La pobreza de capacidades se refiere básicamente a la incapacidad económica para invertir en educación y salud en cualquiera de los miembros de la familia y la pobreza patrimonial es aquella donde la población no cuenta con el ingreso per cápita para satisfacer las necesidades de vivienda, vestido, calzado, entre otros.

Evidentemente, el estudio de la pobreza puede resultar subjetivo dependiendo de la zona geográfica. Por ejemplo, un individuo en el umbral de pobreza en África subsahariana no tiene acceso a alimentos, salud o vivienda; mientras que en Estados Unidos un ciudadano catalogado como pobre cuenta con una casa propia y automóvil.

La Oficina del Censo de Estados Unidos cataloga como pobre a una familia con ingresos inferiores a 19,971 dólares anuales y a individuos con un ingreso menor a 9,973 dólares anuales. De acuerdo con el Índice de Desarrollo Humano²⁰, México tiene un ingreso per capita de 13,971 dólares anuales, Brasil de 10,607 dólares anuales, Perú de 8.424 dólares anuales, Belice de 5,693 dólares anuales, Bolivia de 4,357 dólares anuales, Haití de 949 dólares anuales.

1.3. Mecanismos para medir la pobreza

Al ser la pobreza un problema multidimensional y que abarca diversos factores (ingreso, salud, vivienda, educación, desempleo) la tarea de su medición revierte diversas complejidades y varias son las vertientes para obtener una aproximación que permita entender cuantitativamente este fenómeno.

La manera más usual de cuantificar la pobreza es la que propone el Banco Mundial, que refiere que todas aquellas personas que subsistan con menos de un dólar diario se encuentran bajo la línea de pobreza extrema, mientras que aquellas

²⁰ ONU, Índice de Desarrollo Humano en http://www.undp.org/publications/hdr2010/es/HDR_2010_ES_Cuadro1.pdf

que cuenten con menos de dos dólares diarios son consideradas en el umbral de la pobreza moderada.

Durante los últimos años, la pobreza se ha intentado medir y reflejar en términos financieros. En la actualidad, los estudios se encaminan a relacionar variables y con ellos hacer un análisis multidimensional que permita incluir diversos factores: salud, nutrición, alfabetización e inseguridad.

Un problema grave que enfrenta el estudio de la medición de la pobreza es que no existe una sola metodología que permita saber la proporción de personas en estado de pobreza en un país. Con la finalidad de cuantificar la pobreza en términos estadísticos se utilizan principalmente tres metodologías: el de la línea de la pobreza, el de las necesidades básicas insatisfechas y el integrado (que combina las dos primeras).

El método de la línea de la pobreza podría considerarse como el más utilizado para medirla. La metodología consiste en calcular el ingreso como un indicador de bienestar para adquirir los satisfactores básicos para la subsistencia.

Este método mide el poder adquisitivo con relación a la canasta básica y la canasta alimentaria. En este orden de ideas, la pobreza extrema es considerada como aquella donde el valor per cápita no es suficiente para cubrir la canasta alimentaria y la pobreza moderada permite cubrir la alimentación pero ninguna otra necesidad básica (salud, vivienda, educación).

La línea de pobreza es el monto de dinero necesario que debe percibir un hogar para poder solventar los bienes y servicios necesarios para alcanzar un nivel de vida mínimo; para obtener este valor son necesarios los siguientes elementos.

1. Definir qué recursos integran las necesidades básicas
2. Determinar los umbrales de satisfacción.
3. Seleccionar el tipo, la cantidad de bienes y servicios necesarios para satisfacer dichas necesidades.
4. Asignar un precio al conjunto resultante de bienes y servicios.

El método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) es un método directo para identificar las carencias propias de una población y determinar su

grado de pobreza. Generalmente utiliza variables relacionadas con las necesidades básicas de los individuos (vivienda, servicios sanitarios, ingreso mínimo, educación).

Esta metodología pretende determinar si las necesidades consideradas como básicas en una población están o no cubiertas. Aquellos grupos que no cubren el mínimo recomendado, son catalogados en el umbral de la pobreza.

El NBI es la metodología más utilizada en América Latina para medir la pobreza y fue introducido por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) a principios de la década de los ochenta.

Tabla 1. Necesidades básicas, dimensiones y variables

Necesidades básicas	Dimensiones	Variables Censales
Acceso a vivienda	a) Calidad de vida	Materiales de construcción utilizadas en piso, paredes y techo
	b) Hacinamiento	i) Número de personas en el hogar ii) Número de cuartos en la vivienda
Acceso a servicios sanitarios	a) Disponibilidad de agua potable	Fuente de abastecimiento de agua en la vivienda
	b) Tipo de sistema de eliminación de excretas	i) Disponibilidad de servicio sanitario ii) Sistema de eliminación de excretas
Acceso a educación	Asistencia de la niños en edad escolar a un establecimiento educativo	i) Edad de los miembros del hogar ii) Asistencia a un establecimiento educativo
Capacidad económica	Probabilidad de insuficiencia en el hogar	i) Edad de los miembros del hogar ii) Último nivel educativo aprobado iii) Número de personas en el hogar iv) Condición de actividad

Fuente: CEPAL/PNUD 1989

El método de medición integrada de la pobreza tiene el objetivo de superar las restricciones que tienen los enfoques de línea de pobreza y necesidades básicas insatisfechas.

Según su autor, la pobreza es un fenómeno multidimensional en los que el bienestar de las personas y sus hogares dependen principalmente de seis factores.

1. El ingreso corriente.
2. Los activos no básicos y la capacidad de endeudamiento del hogar.
3. El patrimonio familiar.
4. El acceso a bienes y servicios gratuitos.
5. El tiempo libre y el disponible para trabajo doméstico, educación y reposo.
6. Los conocimientos de las personas.

Por otra parte, la Universidad de Oxford y la Organización de Naciones Unidas realizaron un estudio multidimensional y es el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) que ofrece una manera alternativa de evaluar la pobreza y, además de la cuestión alimentaria, considera variables que impactan en la calidad de vida y desarrollo de los individuos: salud, nutrición, educación, electricidad, disponibilidad de agua, disponibilidad de combustible para cocción de alimentos, entre otros.

En el caso de México, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es la institución oficial y autónoma encargada de medir la pobreza a nivel nacional²¹.

Con el fin de medir lo más adecuadamente posible la pobreza en nuestro país, el CONEVAL utiliza la información recabada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), misma información que debe contener los siguientes indicadores: ingreso corriente per capita, rezago educativo promedio en el hogar, acceso a los servicios de salud, acceso a seguridad social, acceso a servicios básicos en la vivienda, acceso a alimentación y grado de cohesión social²².

²¹ El CONEVAL tiene la obligación de realizar estudios que midan la pobreza por entidad federativa cada dos años e información desagregada a nivel municipal con una periodicidad de cinco años.

²² <http://www.coneval.gob.mx/>

La medición de la pobreza a través del CONEVAL deja de lado el método tradicional unidimensional y aplica una metodología multidimensional que correlaciona variables que permitan establecer el grado de carestía de los individuos más allá de su ingreso per cápita y el acceso satisfactorio a alimentos.

En el estudio y medición de la pobreza en México es indispensable comparar los resultados de los distintos organismos e instituciones (CONEVAL; INEGI, OCDE, PNUD, CEPAL), lo que permitirá una visión más objetiva sobre el comportamiento de este fenómeno y coadyuvar en la toma de decisiones para su combate.

1.4. Indicadores de pobreza

Los indicadores de pobreza son parámetros desarrollados por la ONU con el objetivo de medir y cuantificar el nivel de vida de los países.

Estos indicadores coadyuvan a comprender, analizar y dar seguimiento la profundidad del problema de carestía en determinada región y permiten estructurar políticas públicas encaminadas a erradicar la pobreza.

Los indicadores intermedios son utilizados para medir el impacto o resultado de un sólo factor de los involucrados para llegar a nuestro objetivo, estos se clasifican en ‘indicadores de insumos’ o ‘indicadores de producto’.

Los indicadores de insumos miden los recursos financieros y físicos destinados a un objetivo. Por ejemplo, para elevar los niveles de alfabetización se podría necesitar más dinero para escuelas, profesores, materiales para enseñanza, entre otros. El gasto público en aulas y en personal docente es un ejemplo de indicador de insumos.

Los indicadores de producto miden los bienes y servicios producto de los insumos. El número de aulas construidas y el de profesores capacitados son claros ejemplos de éste. Los productos se encuentran bajo el control del organismo que los proporciona. Por ejemplo, el número de escuelas construidas es un producto, ya que está directamente bajo el control de las autoridades

educativas. Por otra parte, el número de niños que asisten a la escuela es un resultado.

Cuando un indicador mide el efecto de una acción o la mejora de la situación de los individuos, lo denominamos ‘indicador final’. La alfabetización puede considerarse una de las dimensiones del bienestar, por lo que un indicador que la mida (como la proporción de personas de cierta edad que puede leer un texto sencillo y escribir su nombre), sería un indicador final.

Tabla 2. Ejemplo de indicadores relacionados con la educación básica.

	Cuantitativo	Cualitativo
Insumos	Gasto en educación	Adecuación curricular
Productos	Número de profesores	Calidad de la enseñanza
Resultados	Tasas de matriculación y deserción	Satisfacción con la calidad
Impacto	Alfabetización	Percepción del estado de la pobreza

Las principales características de los indicadores son:

- Ser una medida directa del progreso.
- Variar según el grupo, área geográfica y en función del tiempo.
- Tener una relación directa con las intervenciones.
- Ser consistentes con el ciclo de toma de decisiones (ciclos presupuestales)
- No ser fácilmente manipulables ni desviados por acontecimientos no relacionados (algunos indicadores pueden ser muy sensibles a los factores externos).
- Ser fáciles y no costosos de medir.
- Ser fáciles de entender (prácticos).
- Ser confiables (todos aquellos que provienen de un método científico son más fáciles de entender sin necesidad de interpretar).

Los indicadores de la pobreza más sobresalientes son²³:

- IPH 1 - Índice de Pobreza Humana para países en desarrollo.
- IPH 2 - Índice de Pobreza Humana para países de la OCDE.
- HPI-1 - El Índice de Pobreza en los Países Desarrollados.
- IPM - Índice de pobreza multidimensional (Creado en 2010 y sustituye al IPH 1 y al IPH 2 fue elaborado por el PNUD y la Universidad de Oxford).

1.5. Índice de Desarrollo Humano

Definir la pobreza es una tarea tan compleja como medirla; múltiples son los factores y causas que tienen que considerarse para conseguir una evaluación integral y determinar así quién se encuentra bajo el umbral de pobreza y en qué categoría de la misma.

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo presentó por primera vez en 1990 el Índice de Desarrollo Humano (IDH) con el objetivo de integrar una serie de factores que repercuten directamente en el desarrollo de los seres humanos y obtener de esta manera una aproximación de la pobreza prevaleciente en cada país. El IDH evalúa la esperanza de vida, la educación y la renta y clasifica a los países conforme a la media de los resultados.

El IDH es una herramienta que permite medir el desarrollo humano desde varias aristas: avances en el campo, cobertura en la salud, educación, alimentación, bienes y servicios, capacidad de la gente para elegir a sus líderes, influir en las decisiones públicas y compartir conocimientos²⁴.

Un objetivo fundamental del IDH es contar con los elementos suficientes que propicien el debate sobre cuáles deben ser las políticas y los esquemas que se implementen a nivel mundial, regional y estatal para lograr un desarrollo humano equitativo.

²³ PNUD, El concepto de desarrollo humano, su importancia y aplicación en México, PNUD, México, 2003, 46 pp.

²⁴ Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), en <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/idh/>

Gracias al informe se ha detectado que la desigualdad al interior de los países continúa en aumento y que los niveles de consumo y producción no son sostenibles a largo plazo. El informe también resalta la importancia de los efectos del medioambiente en el desarrollo humano y su impacto en términos de equidad y sostenibilidad.

El indicador social para catalogar a los países dentro del IDH²⁵ se basa en tres parámetros:

1. Supervivencia: la probabilidad de morir a una edad relativamente temprana, representada por la probabilidad de no vivir más de entre 40 y 60 años.
2. Educación: la falta de acceso a lectura, educación y comunicación, medida determinada por el porcentaje de adultos analfabetas.
3. Nivel de vida digno: acceso a los medios económicos que aseguren el acceso a alimentos, vivienda, salud, vestimenta.

Además de los tres indicadores antes mencionados, en la evaluación integral se incluye un cuarto concepto: la exclusión social.

El cálculo del IDH²⁶ es en base a un indicador compuesto que otorga a los países un valor entre 0 y 1; mientras mayor sea el valor, se considera que esa nación es más desarrollada. Esta cifra se considera como el porcentaje de desarrollo alcanzado, considerando el 1 como el 100 por ciento.

El IDH aporta indicadores que se convierten en valiosas herramientas para entender la realidad entre las naciones en términos de desarrollo, algunos son:

- **Índice del Desarrollo Humano:** es una medida del desarrollo humano que mide el progreso de un país en tres dimensiones que son salud, acceso a educación y nivel de vida digno. Los componentes del IDH son:
 1. Esperanza de vida al nacer
 2. Años promedio de instrucción
 3. Años esperados de instrucción

²⁵ *Ibidem.*

²⁶ *Ibidem.*

4. Ingreso nacional bruto per capita

- **Índice de Desarrollo Humano ajustado por desigualdad (IDH-D):** Representa el nivel de desarrollo humano de una sociedad en relación a la desigualdad.

En una sociedad con perfecta igualdad, el IDH y el IDH-D tienen el mismo valor.

- **Medición de la desigualdad de género:** Busca poner de relieve las desventajas que hoy en día enfrentan mujeres y niñas en acceso a educación, empleo bien remunerado, derechos humanos, entre otros.
- **Indicador de la pobreza multidimensional:** En 2010 se incluyó en el IDH el Índice de Pobreza Multidimensional que debe ser considerado un complemento a los índices basados en medidas monetarias y, a su vez, toma en cuenta las privaciones que tienen las personas en condiciones de pobreza, así como en el entorno que éstas se dan.

Este índice identifica una serie de privaciones del IDH, mostrando el número de personas que sufren pobreza y las privaciones con las que viven. El índice es una herramienta fundamental para la gestión de políticas en el combate a la pobreza.

El IDH también clasifica a los países en cuatro grupos²⁷:

1. Desarrollo Humano muy alto: integrada por 42 países.
2. Desarrollo Humano alto: integrada por 42 países
3. Desarrollo Humano medio: integrada por 41 países
4. Desarrollo Humano bajo: integrada por 41 países

²⁷ *Ibídem.*

—El primer Informe sobre Desarrollo Humano introdujo una nueva forma de medir el desarrollo mediante la combinación de indicadores de esperanza de vida, logros educacionales e ingresos. Lo innovador del IDH fue la creación de una estadística única que serviría como marco de referencia tanto para el desarrollo social como para el económico. El IDH define un valor mínimo y uno máximo para cada dimensión (denominados objetivos) y luego muestra la posición de cada país con relación a estos valores objetivos, expresados mediante un valor entre 0 y 1²⁸.

Los primeros diez lugares catalogados por PNUD con el mejor nivel de Desarrollo Humano son: Noruega, Australia, Nueva Zelandia, Estados Unidos de América, Irlanda, Liechtenstein, Países Bajos, Canadá, Suecia y Alemania.

Los diez países con los indicadores más bajos de Desarrollo Humano son: Zimbabwe, República Democrática del Congo, Níger, Burundi, Mozambique, Guinea-Bissau, Chad, Liberia, Burkina Faso, Malí.

En 2010, México fue catalogado en la posición 56 y como el sexto país donde mejor se vive en América Latina, detrás de Bahamas, Chile, Argentina, Uruguay y Paraguay.

²⁸ Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), en <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/idh/>

2. Objetivos de Desarrollo del Milenio de la Organización de Naciones Unidas

“Con un niño muriendo cada seis segundos por problemas relacionados con la desnutrición, el hambre sigue siendo la mayor tragedia del mundo”.

Jacques Diouf, Director General de la FAO

Después de la Segunda Guerra Mundial, el estudio de la pobreza y su combate ha generado interés en diversos organismos internacionales y gobiernos. Las crisis económicas cíclicas y sus devastadores efectos se han convirtieron en objeto de numerosos estudios y teorías para enfrentarlas.

Desde la creación de la ONU, en 1945, el organismo ha concentrado las iniciativas más importantes relativas a cooperación internacional y esfuerzos globales para obtener diversos objetivos enfocados a la erradicación de la pobreza y la desigualdad. Previo a la década de los noventa organizó diversos foros y cumbres mundiales con miras a fortalecer la cooperación internacional en rubros de interés global: medio ambiente, asentamientos humanos, población, infancia, educación, desarrollo, derechos humanos, desarrollo social, alimentación, entre otros.

A partir de la década de los noventa, la ONU emprende diversas acciones enfocadas específicamente a concientizar sobre la problemática de la pobreza, la promoción del empleo y el fomento de la integración social de los grupos más desfavorecidos.

En este tenor, en 1995 en Copenhague, Dinamarca, tuvo lugar la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social que marca el inicio de una serie de cumbres subsecuentes enmarcadas por la voluntad colectiva de los actores internacionales en pro del desarrollo humano universal.

En el año 2000, en la Cumbre de Desarrollo Social por primera vez se fijó el objetivo de reducir para 2015 a la mitad la proporción de personas que viven en condiciones de pobreza extrema. A partir de estas cumbres, la ONU, entidades financieras internacionales, organismos internacionales y gobiernos han implementado acciones encaminadas al desarrollo social y humano para combatir la pobreza.

En este contexto, en el año 2000 se celebra la Cumbre del Milenio que da origen a un documento titulado “Declaración del Milenio”. Dicho documento establece los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y fue aprobado por 189 países y firmado por 147 jefes de Estado.

Los ODM son ocho ambiciosas metas que buscan mejorar la condición y calidad de vida de millones de seres humanos para el 2015, principalmente en países en desarrollo. Es posible concebir los ODM como el esfuerzo global más importante y preciso que se ha materializado en materia de cooperación y compromiso internacional. A partir de la ratificación de la Declaración del Milenio, el cumplimiento de los ODM se ha convertido en parte medular de las agendas y foros internacionales²⁹.

La finalidad de los acuerdos ratificados en la Declaración obligan a los países y organismos internacionales a adoptar políticas públicas que se comprometan a erradicar los mayores flagelos que padece la humanidad y reducir drásticamente los indicadores que impiden a millones de seres humanos alrededor del mundo acceder a una vida digna.

De acuerdo con los ODM se busca revertir la deplorable situación de millones de personas en todo el mundo. En la actualidad, cerca de dos mil millones de personas viven con menos de dos dólares diarios, 1.4 millones viven en pobreza extrema, 854 millones de seres humanos padecen hambre, 69 millones de niños en edad escolar carecen de educación, 42 millones de personas son desplazados de sus hogares, 28 millones de niños están atrapados en conflictos armados, existen 33.3 millones de pacientes con VIH/SIDA, cada 15

²⁹ ONU. Objetivos de desarrollo del Milenio. Informe 2010. Naciones Unidas, Nueva York, 2010, p. 3.

segundos muere un niño por enfermedades atribuibles al agua contaminada y la higiene deficiente y 8.1 millones de niños mueren anualmente por enfermedades tratables³⁰.

El Secretario General de Naciones, Ban Ki-Moon, asegura que —el mundo posee los recursos y los conocimientos necesarios para asegurar que hasta los países más pobres, o incluso aquellos que se enfrentan a grandes obstáculos como enfermedades, aislamiento geográfico o conflictos civiles, puedan tener a su alcance los ODM”³¹.

Los ODM están compuestos por ocho objetivos, metas cuantificables e indicadores que concentran los mayores embates que padece la población mundial más vulnerable³².

Objetivo 1: erradicar la pobreza extrema y el hambre. Este objetivo se subdivide en tres metas que son: reducir a la mitad entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas cuyos ingresos sean inferiores a un dólar diario; alcanzar el empleo productivo y trabajo decente para todos y reducir a la mitad el porcentaje de personas que padecen hambre.

Objetivo 2: lograr la enseñanza primaria universal y se subdivide en una meta: eliminar las desigualdades entre los géneros en la enseñanza primaria y secundaria, preferiblemente para el año 2005, y en todos los niveles de la enseñanza antes del fin del año 2015

Objetivo 3: promover la igualdad entre géneros y la autonomía de la mujer y su meta cuantificable es eliminar las desigualdades entre los géneros en la enseñanza primaria y secundaria, de preferencia para el año 2005, y en todos los niveles de la enseñanza antes del fin del año 2015.

Objetivo 4: reducir la mortalidad infantil, con una meta cuantificable: reducir en dos terceras partes la mortalidad de los niños menores de 5 años.

Objetivo 5: mejorar la salud materna, su meta busca reducir la mortalidad materna en tres cuartas partes.

³⁰ ONU. Informe sobre desarrollo humano 2010. Naciones Unidas, Nueva York, 2010.

³¹ ONU. Objetivos de desarrollo del Milenio. Informe 2010. Naciones Unidas, Nueva York, 2010, p.

3.

³² <http://www.undp.org/spanish/mdg/goallist.shtml>

Objetivo 6: combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades y tiene dos metas: detener y comenzar a reducir, para el año 2015, la propagación del VIH/SIDA; comenzar a reducir, para el año 2015, la incidencia del paludismo y otras enfermedades graves.

En todos los casos relativos a salud y mortandad el 70 por ciento de los casos se podrían prevenir con medidas preventivas básicas y educación sanitaria.

Objetivo 7: garantizar la sustentabilidad del medio ambiente, subdividido en tres metas cuantificables: incorporar los principios del desarrollo sostenible en las políticas y los programas nacionales e invertir la pérdida de recursos del medio ambiente; reducir a la mitad, para el año 2015, el porcentaje de personas que carezcan de acceso sostenible a agua potable y, finalmente, mejorar considerablemente, para el año 2020, la vida de por lo menos 100 millones de habitantes de tugurios.

Objetivo 8: fomentar una asociación mundial para el desarrollo y cuenta con siete metas: desarrollar más un sistema comercial y financiero abierto, basado en normas, previsible y no discriminatorio; atender las necesidades especiales de los países menos adelantados; atender las necesidades especiales de los países sin litoral y de los pequeños Estados insulares en desarrollo; encarar de manera general los problemas de la deuda de los países en desarrollo con medidas nacionales e internacionales a fin de hacer la deuda sostenible a largo plazo; en cooperación con los países en desarrollo, elaborar y aplicar estrategias que proporcionen a los jóvenes un trabajo digno y productivo; en cooperación con las empresas farmacéuticas, proporcionar acceso a los medicamentos esenciales en los países en desarrollo; En colaboración con el sector privado, velar por que se puedan aprovechar los beneficios de las nuevas tecnologías, en particular de las tecnologías de la información y de las comunicaciones.

De acuerdo con el Informe 2010 de la ONU³³, hay notables mejoras en la mayoría de los rubros de los ODM y reitera que los esfuerzos de las naciones han sido sorprendentes, aunque enfatiza que los efectos devastadores de la crisis

³³ ONU. Objetivos de Desarrollo del Milenio, Informe 2010. Naciones Unidas, Nueva York, 2010.

financiera internacional originada en 2008 han ralentizado de manera importante y, en algunos casos, revertido los avances que ya se tenían.

En el caso específico del objetivo 2: lograr la enseñanza primaria universal, el Informe indica que las esperanzas de lograr esta meta para 2015 son débiles, aunque considera que existen mejoras destacables. Se calcula que en la actualidad, el 89 por ciento de los niños en países en vías de desarrollo están matriculados en la educación primaria, pero estas cifras no permiten asegurar que la totalidad de infantes completen los cursos para la fecha meta, si bien es importante que todos los niños cursen la educación primaria, también es necesario que esta sea de calidad y fomente en la niñez una percepción de la educación como principio de un futuro con más oportunidades. En algunos países aún hay casos alarmantes, por ejemplo: en África subsahariana uno de cada cuatro niños no acude a la escuela, a pesar de que registra un aumento de alumnos matriculados de 18 puntos en relación con 1999. La educación primaria debe también ser incluyente y adaptable con aquellos grupos históricamente rezagados, que en muchos casos conforman minorías.³⁴

En lo que respecta al objetivo 4: reducir la mortalidad de los niños menores de cinco años, también se reportan mejoras en comparación con las cifras de 2015 pero esta disminución no permite asegurar que en los próximos cinco años se revierta a tal magnitud que permita alcanzar la meta. En relación con 1990, la mortandad infantil ha reportado una baja de 30 por ciento.³⁵

De los 67 países con las más altas tasas de mortandad infantil, tan sólo 10 están en el camino de satisfacer los requerimientos de los ODM, los otros 57 no cuentan con medidas aceptables para evitar las muertes infantiles; de nueva cuenta África subsahariana concentra las más altas tasas de mortalidad infantil (definida como 40 o más muertes por cada 1000 niños). La mayoría de las muertes infantiles podían haber sido prevenidas y tratadas con medidas básicas y económicas, cuatro enfermedades son las responsables de más del 43 por ciento de las muertes infantiles: neumonía, diarrea, malaria y SIDA.³⁶

³⁴ *Ibidem*

³⁵ *Ibidem*

³⁶ *Ibidem*

En este objetivo, la labor del Fondo de la Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) es fundamental, ya que es la organización internacional de mayor importancia en temas de infancia y la que más ha trabajado en este tipo de problemáticas, pero su esfuerzo aún es insuficiente, ya que los recursos con los que cuenta para combatir estas enfermedades son limitados, además que muchas de ellas son consecuencias de políticas nacionales de salud precarias.

El objetivo 5: mejorar la salud materna, ha tenido los resultados más desalentadores. Desde 1990 la mortalidad materna ha disminuido 1.3 por ciento anualmente, lo que representa un 5.5 por ciento por debajo de lo que se necesita para cumplir la meta en el plazo fijado. En este sentido son muchas las barreras a las que se enfrentan los países con mayor grado de mortalidad materna, ya que en su mayoría no cuentan con los servicios de salud necesarios para llegar a toda su población³⁷.

El objetivo 6: combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades, ha mostrado avances y parece que la propagación del VIH se ha estabilizado en varias regiones. —La propagación del VIH parece haber alcanzado su máximo en 1996, cuando se infectaron 3.5 millones de personas. En 2008, la cantidad de nuevos infectados disminuyó a aproximadamente 2.7 millones. La mortalidad debida al SIDA alcanzó su máximo histórico en 2004, con 2.2 millones de muertes. En 2008 esa cifra fue de 2 millones, aunque el VIH sigue siendo la principal infección mortal del mundo.”³⁸ En relación con 2001, la cifra de contagios de VIH ha disminuido un 16 por ciento, lo que representa un fuerte avance, aunque no lo suficiente para alcanzar el objetivo. Por su parte, África subsahariana concentra 72 por ciento de las nuevas infecciones por VIH.

Es importante destacar que muchos de los datos estadísticos de la ONU y el Banco Mundial son aproximaciones y estimaciones debido a que no todas las naciones cuentan con bases de datos actualizadas y fidedignas.

³⁷ *Ibidem*

³⁸ *Ibid*, p. 40.

Muchas de las cifras que son presentadas como avances en los ODM pueden ser —manipuladas” por los gobiernos, lo anterior para hacer ver sus gestiones como exitosas, pero en muchos casos no lo es así.

A pesar de los esfuerzos internacionales por el cumplimiento de los ocho objetivos, muchas han sido las voces críticas que desestiman la utilidad y veracidad de los ODM.

Algunos autores señalan que fueron creados sin buscar un consenso global, que la fe y buena voluntad de los gobiernos no sirve de nada sin políticas claras, otros apuntan a que no se ataca la causa de la pobreza y, muchos de ellos, consideran que no se podrán cumplir con la metas en el lapso acordado.

Según Amnistía Internacional, —el enfoque exclusivo de los ODM en la reducción de la pobreza en los países en desarrollo olvida bolsas de pobreza arraigada en los países desarrollados. Esta pobreza guarda a menudo estrecha relación con la discriminación y la marginación”³⁹.

—La iniciativa global más importante contra la pobreza, los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), de la ONU, apenas mencionan los derechos humanos. Es evidente la base de derechos humanos que sustenta los objetivos: la enseñanza primaria universal, la promoción de la igualdad de género, o las mejoras a la salud materna, por citar sólo algunos. Pero a diferencia de lo que ocurre con los requisitos legales contenidos en los instrumentos internacional de derechos humanos, existe la creencia generalizada de que el avance hacia estos objetivos es más una cuestión de buena voluntad que una obligación legal”⁴⁰.

Si bien las leyes en ocasiones sólo expresan un derecho, no necesariamente se cumple y se respeta, pero establecer los ODM como un derecho, es un primer avance para el cumplimiento de los mismos, aunque generalmente las personas a las cuales están enfocados, desconocen sus derechos más elementales y, por tanto, no pueden exigir a sus autoridades su cumplimiento.

³⁹ Mantener la promesa de la declaración del milenio, Informe 2010, Amnistía Internacional en <http://thereport.amnesty.org/es/key-issues/demand-dignity>

⁴⁰ *Ibidem*.

Por otra parte, muchos autores señalan que las propias carencias de la ONU no permitirán cumplir con la metas para 2015.

—~~a~~ ONU ha sido, es y será incapaz de sustituir la obligación de sus miembros de cooperar entre ellos mismos y con la propia Organización en los distintos asuntos de la agenda internacional, premisa indispensable para que los ODM y otras necesidades mundiales sean satisfechos. Por el contrario, este conjunto de organismos, comisiones y programas es absolutamente dependiente de la colaboración y del apoyo que le brinden los gobiernos para existir y realizar sus actividades”⁴¹.

Algunos de los puntos en su contra -de acuerdo con sus detractores- son: la falta de recursos financieros suficientes para las acciones que tiene encomendadas; exceso de organismos especializados, cumbres y sinnúmero de documentos que producen dispersión sobre los temas relevantes; el tema de cooperación internacional de cada donante es asimétrico y muchas veces se utiliza como instrumento de política exterior (de naturaleza pragmática y discrecional); no atacan las causas medulares que causan el subdesarrollo; no cuentan con el respaldo político, ni económico de todos sus miembros.

2.1. Erradicación de la Pobreza

El primero de los ODM es la erradicación de la pobreza extrema y el hambre, un objetivo que claramente se convierte en el principal de los contenidos en la Declaración del Milenio. Evidentemente, mientras existan individuos que sobrevivan con menos de un dólar diario y padezcan condiciones de subnutrición es imposible considerar que serán aptos para contar con educación universal, tener acceso a atención médica, menores índices de mortandad o condiciones sanitarias mínimas y agua potable.

La erradicación de la pobreza extrema es un compromiso ético y está indisolublemente vinculado con cualquier mejora en la calidad de vida de los seres humanos y, por ende, representa el mayor reto de los signatarios de los ODM.

"La erradicación de la pobreza extrema sigue siendo uno de los principales desafíos de nuestro tiempo y es una de las principales preocupaciones de la comunidad internacional. Para poner fin a este

⁴¹ Juan Pablo Prado Lallande, *La ONU y el Desarrollo: una reflexión crítica y propositiva*, en *Foro Internacional*, El Colegio de México, México, abril-junio/vol. XLVI, número 002, p. 285.

flagelo se necesitarán los esfuerzos combinados de todos, los gobiernos, las organizaciones de la sociedad civil y el sector privado, en el contexto de una alianza mundial para el desarrollo más fuerte y más eficaz. En los objetivos de desarrollo del Milenio se fijaron metas con plazos determinados, mediante las cuales se pueden medir los progresos en lo tocante a la reducción de la pobreza económica, el hambre, la enfermedad, la falta de vivienda adecuada y la exclusión —al paso que se promueven la igualdad entre los sexos, la salud, la educación y la sostenibilidad ambiental. Dichos objetivos también encarnan derechos humanos básicos —los derechos de cada una de las personas existentes en el planeta a la salud, la educación, la vivienda y la seguridad. Los objetivos de desarrollo del Milenio son ambiciosos pero realizables y, junto con el programa integral de las Naciones Unidas para el desarrollo, marcan el rumbo para los esfuerzos del mundo por aliviar la pobreza extrema para 2015⁴².

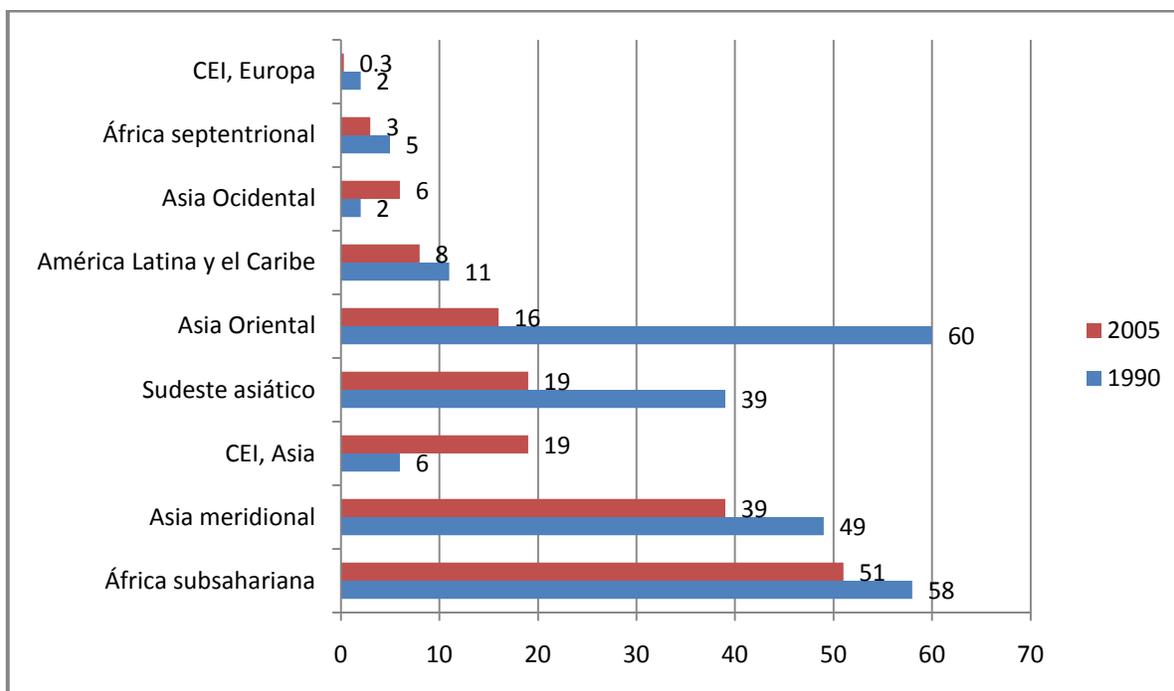
La primera mitad de la década del 2000 registró un crecimiento sostenido en la erradicación de la pobreza; en 1990, 1800 millones de personas vivían con menos de 1.25 dólares al día, mientras que en 2005 esta cifra se redujo a 1400 millones, lo que representa una caída en la tasa de pobreza de un 46 por ciento a 27 por ciento. Para cumplir satisfactoriamente con el ODM, es necesario que en 2015 sean menos de 920 millones de personas que vivan por debajo de la línea de pobreza⁴³.

A pesar de que algunos países han avanzado relativamente rápido en el cumplimiento de la reducción de la pobreza extrema, es importante mencionar que la crisis financiera internacional, originada en 2007, ralentizó el progreso de muchas otras naciones. De acuerdo con estimaciones del Banco Mundial, 64 millones de personas ingresaron al umbral de la pobreza extrema tras la crisis financiera principalmente en África Subsahariana, Asia Oriental y sudeste asiático. En el caso de América Latina se calcula que crisis llevó a 8.3 millones de personas más bajo el umbral de la pobreza; la mitad de ellos se concentra en México. Por lo anterior se deberían contemplar mecanismos que permitan proteger los avances que se han tenido en el combate de la pobreza y permitan evadir los embates cíclicos de la economía mundial.

⁴² Ban Ki-Moon, Secretario General de Naciones Unidas en <http://www.un.org/spanish/millenniumgoals/bkgd.shtml>

⁴³ ONU. Objetivos de Desarrollo del Milenio, Informe 2010. Naciones Unidas, Nueva York, 2010.

Grafica 3: porcentaje mundial en pobreza extrema (con menos de 1.25 dólares al día) en 1990 en comparación con 2005.



Fuente: Objetivos de Desarrollo del Milenio, Informe 2010

Algunos países presentan índices muy alentadores, —el crecimiento más rápido y la reducción más pronunciada de la pobreza siguen produciéndose en Asia Oriental. Se espera que la tasa de la pobreza en China caiga a un 5 por ciento en 2015. India también ha contribuido al gran descenso de la pobreza en el mundo”⁴⁴.

En el caso de América Latina se registra en 85 por ciento de avance y hay tres países que ya lograron la meta propuesta: Brasil, Chile y Perú. —La posibilidad de reducir la pobreza total a la mitad en la región parece, en cambio, más lejana, ya que transcurridos 18 de los 25 años (el 72 por ciento del tiempo) se había logrado solo un 63 por ciento del progreso requerido para alcanzar esa meta en 2015”⁴⁵.

⁴⁴ *Ibid.* p. 7.

⁴⁵ ONU. El progreso de América Latina y el Caribe hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Naciones Unidas. Santiago de Chile, 2010, p. 23.

—Se espera que todas las regiones en desarrollo, salvo África subsahariana y partes de Europa Oriental y Asia Central y Occidental alcancen la primera meta de los Objetivos de Desarrollo del Milenio⁴⁶.

La pobreza y su combate son problemas complejos que para hacerles frente es indispensable la coordinación de los gobiernos, organismos internacionales, ciudadanía e iniciativa privada. Evidentemente no se puede combatir la pobreza sin la creación de empleos dignos que permitan a la población en situación de pobreza extrema salir de esa condición, pero tampoco se puede pretender que la población en pobreza pueda acceder a una mejora en su calidad de vida sin políticas públicas eficientes.

Por lo anterior, una de las metas de los ODM para la erradicación de la pobreza es lograr el empleo pleno, productivo y decente para todas las personas. Desafortunadamente, este sector también fue duramente afectado por la crisis financiera internacional de 2008-2010 y millones de personas fueron empujadas al desempleo, agudizando la pobreza en muchas zonas y provocando un aumento desmedido en la migración local o internacional en su mayoría de manera ilegal.

De acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo (OIT)⁴⁷, el desempleo juvenil ha alcanzado el nivel más alto de su historia, considerando que de 620 millones de jóvenes a nivel mundial 81 millones estaban desempleados en 2009. Lo anterior representa un incremento de 7.8 millones más que en 2007. De acuerdo con las proyecciones del organismo, la tendencia alcanzó 13.1 por ciento en 2010 y se espera que descienda a 12.7 por ciento en 2011.

Una de las principales consecuencias del desempleo juvenil es el pandillerismo y la delincuencia, que en el caso de países como México, Colombia, Afganistán se han unido a la delincuencia organizada, reflejando de la falta de oportunidades de insertarse en la educación o en los mercados laborales.

—Antes de la crisis económica, más de tres cuartas partes de los trabajadores de Oceanía, el Sur de Asia y África subsahariana carecían de la seguridad que proveen los trabajos a jornaleros y asalariados. Es probable que en 2009 la crisis haya aumentado aún

⁴⁶ *Ibid*, p. 7.

⁴⁷ Para ampliar la información de este tema consultar Tendencias mundiales del empleo juvenil 2010 de la Organización Internacional del Trabajo.

más la cantidad de trabajadores que tienen empleo vulnerable en esas regiones. La Organización Internacional del Trabajo (OIT) calcula que la tasa de empleo vulnerable en 2009 a nivel mundial se encontraba entre 49 por ciento y 53 por ciento, correspondiente a entre 1500 y 1600 millones de personas que trabajan por cuenta propia o sin remuneración en un negocio familiar⁴⁸.

Las proyecciones de la OIT prevén que en 2010 –a consecuencia de la crisis financiera- 16 millones de personas más se quedaron sin empleo, ello significa que la tasa de desempleados pasó de 212 millones a 228 millones. De tal suerte, la crisis económica originó hasta 50 millones de personas sin empleo en el periodo que comprende de 2008 a 2010.

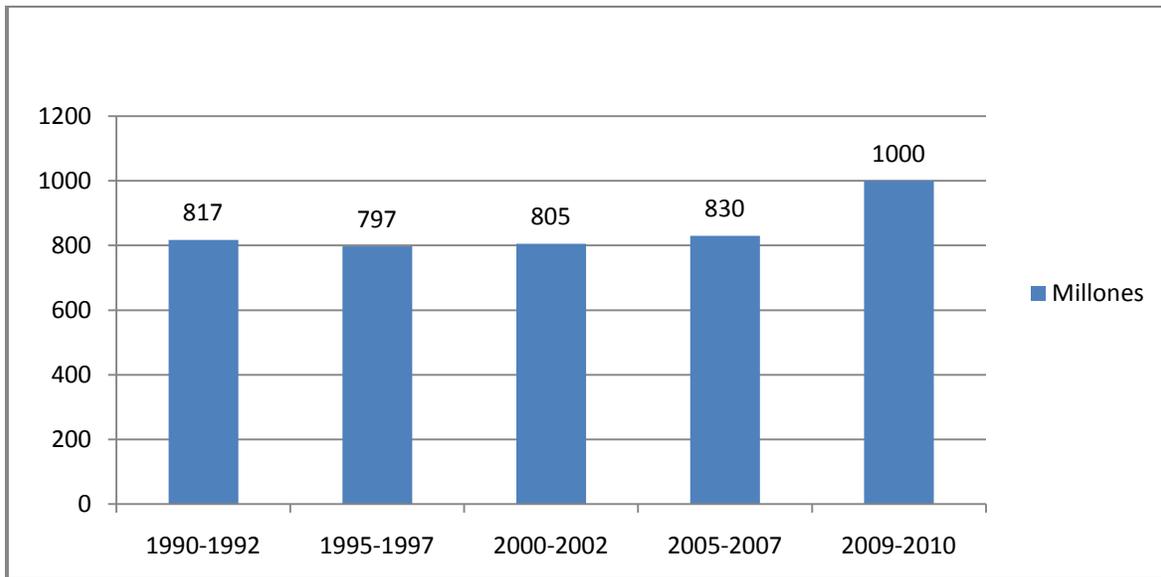
—La mayor parte del aumento de la desigualdad viene de cambios en los mercados laborales. Aquí es donde los gobiernos deben de actuar. Los trabajadores poco calificados están teniendo más problemas que nunca para encontrar trabajo. Aumentar el empleo es la mejor manera de reducir la pobreza⁴⁹.

Una de las metas prioritarias para erradicar la pobreza es: reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas que padecen hambre. Desafortunadamente, esta meta sufrió una seria afectación por la crisis financiera mundial y las estimaciones prevén que el hambre haya podido alcanzar un máximo histórico en 2009.

⁴⁸ Objetivos de Desarrollo...*op.cit.* p. 10.

⁴⁹ José Ángel Gurría, Ingreso desigual y combate a la pobreza, Video conferencia de prensa, París, Francia, 21 de octubre de 2010.

Gráfica 4: personas con nutrición insuficiente en las regiones en desarrollo



Fuente: Objetivos de Desarrollo del Milenio, Informe 2010.

—El aumento a los precios de los alimentos en 2008 y la crisis económica de 2009 probablemente hayan empeorado la situación (del hambre). La Organización para los Alimentos y la Agricultura de las Naciones Unidas (FAO) estimó que la cantidad de personas con nutrición insuficiente en 2009 podría haber llegado a 915 millones y superaría los 1000 millones en 2010⁵⁰.

El Informe de los avances de los ODM de 2010, también muestra que los progresos que se habían logrado para erradicar el hambre se estancaron a nivel global como consecuencia de la grave crisis financiera. En 2008 el precio de los alimentos subió de manera alarmante (en algunos casos hasta 100 por ciento) y continuó con esa tendencia a lo largo de 2009 y 2010.

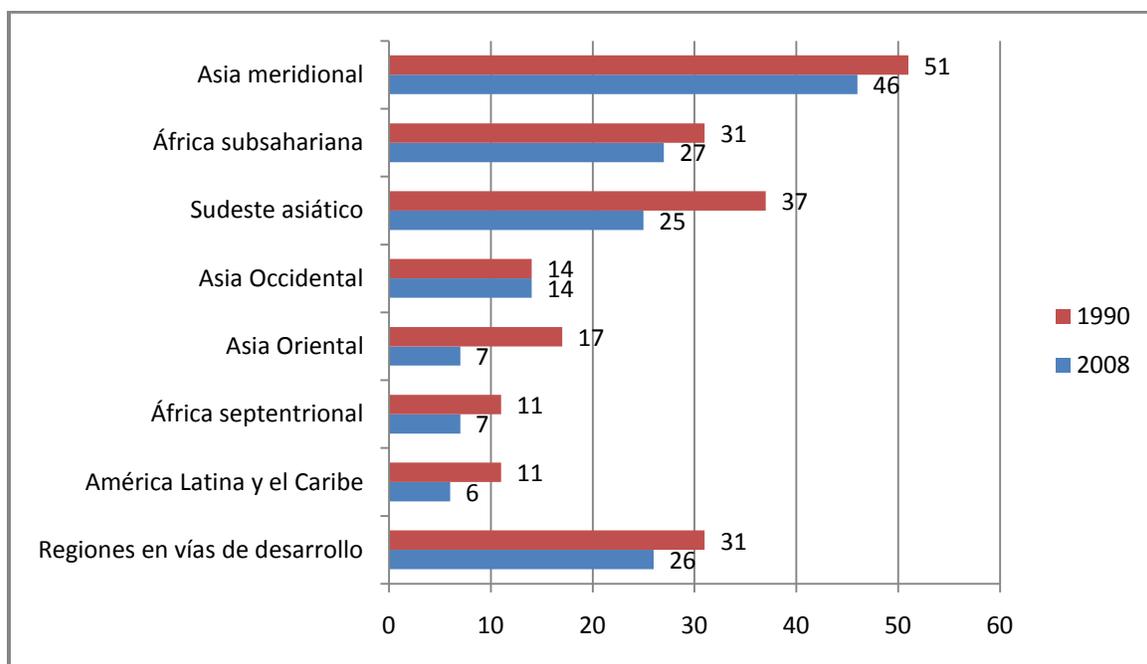
—A pesar de que se produjera la crisis económica y alimentaria, en varias regiones estaban en vías de reducir a la mitad, en 2015, el porcentaje de su población con nutrición insuficiente. El sudeste asiático, que ya estaba cercano a la meta en 2005-2007, logró más avances, al igual que América Latina, el Caribe y Asia Oriental. Los avances en esta última región se debieron en gran parte a la reducción del hambre en China. La preponderancia del hambre también declinó en África subsahariana, aunque no a un ritmo

⁵⁰ Objetivos de Desarrollo...*op.cit.* p. 11.

suficientemente rápido como para compensar el crecimiento de la población y poner a la región en camino de cumplir el ODM⁵¹.

A pesar de los avances en materia de desnutrición infantil, uno de cada cuatro niños de los países en desarrollo pesa menos de lo normal, mientras que otro porcentaje padece obesidad. Como se puede apreciar en el gráfico en todas las regiones –excepto Asia occidental- la tendencia de niños con baja ponderal disminuyó, desafortunadamente no lo suficiente para cumplir con la meta en 2015.

Gráfica 5: Porcentaje de niños menores de cinco años con insuficiencia ponderal⁵², 1990 y 2008⁵³.



Fuente: Objetivos de Desarrollo del Milenio, Informe 2010,

—Reducir a la mitad la preponderancia de niños que pesan menos de lo normal en 2015 (tomando como base 1990) exigirá una acción acelerada y concertada para ampliar las intervenciones que combatan eficazmente la nutrición insuficiente. Unas pocas intervenciones, simples y económicas, en etapas clave de la vida del

⁵¹ *Ibid*, p.12.

⁵² Se encuentran por debajo del peso que se considera saludable de acuerdo a su edad. Es consecuencia de falta de alimentos, mala calidad de nutrientes y precarias condiciones de higiene y salud.

⁵³ *Ibid* 13.

niño podrían tener un gran efecto en la reducción de la nutrición insuficiente: amamantar al niño dentro de la primera hora del nacimiento, amamantar durante los primeros seis meses de la vida del niño, realizar una alimentación complementaria adecuada y suplementar la alimentación con micronutrientes entre los seis y los 24 meses de edad.”⁵⁴

Más allá de objetivos, tratados y compromisos internacionales, es inadmisibles que subsista la pobreza extrema y el hambre, sus consecuencias son devastadoras y afectan todos los ámbitos de la vida de las naciones, producen desigualdad, enfermedad y muerte.

La prevalencia del hambre en millones de niños afecta de manera permanente sus posibilidades de acceso al progreso. La malnutrición infantil en los primeros dos años de vida está directamente relacionado con un crecimiento deficiente del cerebro y, consecuentemente, en el Coeficiente Intelectual. Aquellos infantes que padecen hambre y malnutrición tendrán consecuencias irreversibles en su desarrollo.

2.2. Indicadores de avance e Informe Anual sobre el Desarrollo Humano de la ONU 2010

Los programas sociales de combate a la pobreza requieren de indicadores que permitan cuantificar la utilidad de los mismos y así poder perfeccionarlos. Como se ha observado la pobreza no es un fenómeno que se traduce exclusivamente en la falta de ingresos para obtener alimentos y vivienda; la pobreza es multidimensional e impacta en diversas vertientes: educación, vivienda, vestido, empleo y salud. Repitiendo el ciclo de pobreza y exclusión de generaciones enteras y sociedades completas.

Con la finalidad estadística de medir el avance en el combate a la pobreza se cuenta con los siguientes indicadores:

- Tasa global de fecundidad: número de hijos por mujer en edad reproductiva
- Tasa de natalidad: número de nacimientos por habitantes.
- Tasa de mortalidad: número de defunciones por habitantes.

⁵⁴ *Ibid*, p. 13.

- Tasa de mortalidad infantil: número de niños muertos por determinado porcentaje de la población.
- Tasa de crecimiento natural: diferencia del número de nacimientos menos defunciones en un año determinado.
- Tasas de crecimiento social: diferencia del número de emigrantes menos los inmigrantes en un año determinado.
- Tasas de crecimiento total: suma del crecimiento natural y el crecimiento social.
- Esperanza de vida: el número promedio de años de vida de la población.

Un aporte de gran relevancia de la ONU son los Informes sobre Desarrollo Humano del PNUD, que se publican anualmente desde 1990. Estos informes analizan diversas variables (ingreso per cápita, esperanza de vida, alfabetización, entre otros) con la finalidad de establecer programas y líneas de acción para mejorar las condiciones de vida de las personas.

El IDH en 2010⁵⁵ muestra datos relevantes relacionados a la contracción que se originó en la crisis económica mundial de 2008, cuyas consecuencias prevalecen hasta la actualidad.

El informe muestra los países con los mejores avances en los rubros de economía, salud y educación; también muestra las enormes desigualdades en diversas regiones del mundo, particularmente en África subsahariana.

En lo relativo a la crisis económica de 2008, el IDH informa que esta crisis es la peor en varias décadas, que eliminó cerca de 34 millones de empleos e incorporó a 64 millones de personas por debajo de la línea de la pobreza.

En términos generales el IDH muestra que a nivel mundial la esperanza de vida aumentó de 59 años en 1970 a 70 años en 2010; la matriculación escolar aumentó de 55 por ciento a 70 por ciento de niños en edad escolar; el Producto Interno Bruto (PIB) per capita aumentó de manera notable superando los 10,000 dólares⁵⁶.

⁵⁵ Ver el Índice de Desarrollo Humano 2010 completo en Anexos.

⁵⁶ La cifra del aumento del PIB per cápita deberá analizarse minuciosamente, ya que el dólar ha sufrido múltiples depreciaciones en lo que se refiere a su poder adquisitivo.

De los 135 países de los que se tienen datos desde 1970, sólo tres (República Democrática del Congo, Zambia y Zimbabwe) tienen actualmente un índice de desarrollo humano inferior que hace 40 años⁵⁷.

El informe asegura que el progreso económico se ha reflejado en todas las regiones, en particular en Asia Oriental y el Pacífico y los países árabes.

En 2010 se implementaron tres nuevos índices que enriquecen la aportación del IDH y son: índice de pobreza multidimensional, desigualdad y desigualdad de género. También fue modificado el concepto de PIB per cápita por Ingreso Nacional Bruto per cápita, que incluye los ingresos por remesas y los de asistencia internacional para el desarrollo.

Es importante señalar que el informe contempla al 92 por ciento de la población mundial; el caso de Cuba, por ejemplo, es particular debido a que no es posible medir el PIB per cápita y sólo se cuentan con indicadores de educación y salud.

2.3. La cooperación de otros organismos internacionales en el combate a la pobreza

Los principales organismos involucrados en el combate a la pobreza son el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, la Organización de Naciones Unidas, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, la Comisión Económica para América Latina y el Banco Mundial.

Con la finalidad de establecer líneas de acción comunes entre los organismos internacionales y los gobiernos de las naciones, el BM y el FMI elaboraron una serie de directrices contenidas en los —Documentos de estrategia de lucha contra la pobreza” (DELP). Algunos de los documentos más importantes del DELP son la —Gestión de gobierno y lucha contra la pobreza” y —Procesos Participativos en la Estrategia de Lucha contra la Pobreza”.

⁵⁷ONU, Índice de Desarrollo Humano 2010. *Op. Cit.*

—Todo plan encaminado a combatir la pobreza exige, para alcanzar sus objetivos, que el país que lo aplica se identifique plenamente con el mismo y que el plan cuente con un amplio apoyo del público. Los DELP describen las políticas y programas macroeconómicos, estructurales y sociales que aplicará un país durante varios años para fomentar el crecimiento y reducir la pobreza, así como las necesidades de financiamiento externo y las consiguientes fuentes de financiamiento. Los DELP son elaborados por las autoridades de los países de bajo ingreso mediante un proceso en el que participan las partes interesadas del país y los socios externos en el desarrollo, entre ellos el FMI y el Banco Mundial⁵⁸.

La estrategia de combate a la pobreza propuesta por los DELP se basa en cinco principios⁵⁹:

1. Impulsadas por sus propios países: promoviendo la identificación nacional con las estrategias mediante la participación de la sociedad civil
2. Orientadas a resultados: con rendimientos que beneficien a los pobres
3. Integrales: reconociendo la naturaleza multidimensional de la pobreza
4. Basadas en la participación: con la coordinación de los gobiernos, partes interesadas nacionales y donantes externos.
5. Basadas en perspectivas de largo plazo: buscan reducir la pobreza de manera sostenida.

Parte sustancial de los documentos del BM y FMI explican que las medidas adoptadas por los países desarrollados y las organizaciones multilaterales serán de trascendencia para combatir la pobreza en los países en desarrollo. La estrategia en la lucha contra la pobreza pone de manifiesto que los países en desarrollo no serán capaces por si mismos de superar la desigualdad entre sus pobladores, obtener estabilidad financiera o progresos en la investigación y desarrollo agrícola sin la intervención y cooperación de las organizaciones internacionales.

⁵⁸ Documentos de estrategia de lucha contra la pobreza, en <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/prsps.htm>

⁵⁹ *Ibidem*.

—Aún de mejorar aún más la eficacia del proceso de los DELP, el FMI seguirá centrando su atención en las siguientes prioridades: ayudar a los países a diseñar programas macroeconómicos realistas, aunque flexibles, que estén vinculados con las estrategias y los presupuestos nacionales; armonizar, en la medida de lo posible, el programa de trabajo y las operaciones del FMI con los países con los respectivos ciclos nacionales, incluidos el DELP y el presupuesto; fortalecer la gestión del gasto público a fin de maximizar su impacto en la reducción de la pobreza; colaborar con otros donantes para coordinar mejor la asistencia a fin de aumentar la eficacia de la misma y racionalizar el respaldo para la aplicación de los DELP.⁶⁰

El Banco Mundial participa activamente con el otorgamiento de diversos tipos de créditos, mismos programas que han probado su éxito bajo las propias mediciones del organismo.

Por su parte, la OCDE promueve proyectos de cooperación internacional que involucran a organismos internacionales, países desarrollados, países en desarrollo y países pobres, combinando esfuerzos y recursos para la aplicación de proyectos que coadyuven al combate y erradicación de la pobreza de forma sostenida. El enfoque de la OCDE es replicar políticas y proyectos que han probado su éxito en otras partes del mundo.

Las políticas económicas y sociales de la OCDE⁶¹ están orientadas a: apoyar el desarrollo económico sostenible, incrementar el empleo, elevar los niveles de vida, mantener la estabilidad financiera, apoyar el desarrollo económico de otros países y contribuir al crecimiento del comercio mundial.

De acuerdo con la OCDE, su ayuda a los gobiernos responde a cuatro directrices⁶²:

1. Reestructurar la confianza de los mercados, instituciones y compañías en el gobierno. Para ello se requiere mejorar la regulación y mayor eficiencia en los niveles políticos y económicos.
2. Sanar y restablecer las finanzas públicas como base de un desarrollo económico sostenible.

⁶⁰ *Ibidem*.

⁶¹ http://www.oecd.org/pages/0,3417,es_36288966_36288120_1_1_1_1_1,00.html

⁶² http://www.oecd.org/pages/0,3417,es_36288966_36288120_1_1_1_1_1,00.html

3. Fomentar y apoyar fuentes de crecimiento a través de la innovación, crecimiento verde y desarrollo de las economías emergentes.
4. Sostener la innovación y el crecimiento para asegurar que todas las personas puedan desarrollar habilidades que les permitan acceder a empleos satisfactorios y productivos.

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)⁶³ invierte anualmente mil millones de dólares para el combate mundial a la pobreza. Su misión se enfoca en: apoyar la promoción en materia de los ODM, las políticas innovadoras, las reformas y las opciones de financiamiento; compartir experiencias diversas de políticas; ayudar a los países a dar seguimiento de su progreso e implementar operaciones que auxilien a los gobiernos a adaptar los ODM a su realidad específica.

Otra línea de acción de PNUD es coadyuvar con los gobiernos en la formulación, planificación e implementación de políticas públicas de desarrollo humano –a través de políticas macroeconómicas y fiscales- para cumplir con los ODM.

Por su parte, el objetivo principal⁶⁴ de la Comisión Económica para América Latina es contribuir al desarrollo económico y social de América Latina.

La CEPAL centra su labor actual en alcanzar los ODM y promover el desarrollo sustentable mediante la disminución de las brechas económicas, sociales y ambientales de la región frente a los países más industrializados.

La investigación es la directriz principal que marca la labor de la CEPAL en el combate a la pobreza y se realiza en diversas áreas:

- Comercio internacional e industria
- Desarrollo agrícola y rural
- Desarrollo económico
- Desarrollo social

⁶³ <http://www.undp.org/spanish/temas/pobreza.shtml>

⁶⁴ <http://www.eclac.org/>

- Energía y recursos naturales
- Evaluación socioeconómica de desastres naturales

En el bienio 2012-2013 la CEPAL⁶⁵ centrará sus líneas de acción y programas de cooperación en la región en los siguientes rubros:

- Aumentar la estabilidad macroeconómica y mejorar las políticas dirigidas a reducir la vulnerabilidad y mitigar los efectos de las crisis económicas y financieras.
- Reforzar el acceso de la región al financiamiento para el desarrollo y mejorar la arquitectura financiera a nivel mundial, regional y nacional.
- Incrementar el potencial productivo de la región y reducir las brechas de productividad.
- Mejorar la posición de la región en la economía internacional mediante el comercio, la cooperación y la integración regional.
- Promover un pacto social mediante aumentos de igualdad social, la reducción de riesgos sociales y una mayor incorporación de la perspectiva de género en las políticas públicas.
- Perfeccionar las políticas de desarrollo sostenible y la eficiencia energética y enfrentar las consecuencias del cambio climático.
- Fortalecer la gestión pública para realzar el papel del Estado en el siglo XXI.
- Mejorar el desarrollo de instituciones relacionadas con la gestión de los temas globales y transfronterizos y el suministro de bienes públicos a nivel regional.

En América Latina, la Organización de Estados Americanos (OEA) cuenta con el Programa Interamericano de Combate a la Pobreza y la Discriminación, en el cual intercambian políticas económicas y sociales con el fin de superar las carencias de la población y se busca crear condiciones de estabilidad económica y social para toda la región.

⁶⁵ *Íbidem.*

El programa de la OEA tiene su base en cuatro lineamientos⁶⁶:

1. Modernización de las instituciones públicas y la gestión social.
2. Fortalecimiento de los mecanismos de la participación de la sociedad civil en el combate a la pobreza y la discriminación.
3. Promoción y financiamiento de la inversión social.
4. Programas de combate a la pobreza y la discriminación.

Las instituciones internacionales tienen la obligación de promover los intereses de los pobres. Ellos son los principales actores en la lucha contra la pobreza y, es por ello que deben ocupar el primer plano en el diseño, aplicación y supervisión de las estrategias adoptadas por los gobiernos para combatirla.

En esta misión el papel que se reserva a los países ricos y a las organizaciones internacionales es de suma importancia. Si un país en desarrollo tiene un programa inteligente y eficaz de reducción de la pobreza, deberá recibir apoyo internacional para poder aplicarlo a su realidad, ya que si bien algunos modelos pueden ser replicados, no pueden ser implementados de igual manera, ya que cada país y región cuenta con características particulares. Es en este punto donde el combate a la pobreza por medio de imitación de modelos ha fallado en países como México, debido a que no se adaptan a la realidad mexicana o bien se implementan parcialmente sin continuidad.

Al mismo tiempo, los esfuerzos mundiales deben dirigirse a favor de las personas y los países pobres, para que no queden al margen de los progresos en todos los ámbitos. La promoción de la estabilidad financiera mundial —y la reducción de los obstáculos del mercado a los productos y servicios de los países pobres— deben formar parte esencial de esa estrategia.

Entender a la pobreza en su contexto cíclico debe ser uno de los objetivos de los organismos internacionales, ya que algunos de sus esfuerzos parecieran ser aislados, lo anterior por la falta de coordinación entre diversos organismos y gobiernos

⁶⁶ OEA, Declaratoria del Programa Interamericano de Combate a la Pobreza y la Discriminación, Organización de Estados Americanos, Washington, Estados Unidos, 1997.

3. México y el combate a la pobreza

“En 2010, más de la mitad de los mexicanos vivirá en algún tipo de pobreza y una cuarta parte de la población en pobreza extrema.”

Secretaría de Desarrollo Social

En el año 2000, México suscribió, como otras 188 naciones, los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y, a partir de esa fecha, ha implementado y reforzado las políticas públicas con la finalidad de dar cumplimiento a los ocho objetivos esgrimidos por la Organización de Naciones Unidas.

En este tenor, México ha publicado dos reportes (2005 y 2006) en los que informa los avances de estos objetivos en nuestro país. Dichos informes editados por el gabinete de Desarrollo Social y Humano y el Sistema de las Naciones Unidas en México, detallan los avances de los ocho objetivos y explican los desafíos que deberá enfrentar la nación para cumplir con el plazo señalado en 2015.

Nuestro país ha jugado un papel activo y proactivo con la promoción y cumplimiento de los ODM, desafortunadamente las políticas públicas, los programas sociales y el impacto de la crisis financiera internacional arrojan resultados desalentadores que proyectan un escenario muy complejo para dar cumplimiento de los mencionados objetivos a tan sólo cuatro años de su vencimiento.

En 2011 las cifras de pobreza, exclusión social, marginación y desigualdad son alarmantes en México; los avances registrados en la disminución de la pobreza que se registraron hasta 2006 se han revertido de manera dramática. Uno de los principales factores que ha influido en la economía mexicana -mermando su crecimiento y desarrollo- ha sido la crisis internacional de 2008, la cual afectó a la economía, debido a su dependencia a la economía de Estados Unidos de América.

De acuerdo al Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)⁶⁷, en el año 2000 existían 24.1 millones de personas en condición de pobreza alimentaria o extrema en nuestro país; en 2002, 20 millones; en 2004, 17.4 millones; en 2006, 13.8 millones y en 2008, la cifra aumentó a 18.2 millones.

Los estudios del CONEVAL permiten apreciar que la disminución real y sostenida de la pobreza que se registró por 10 años (de 1996 a 2006) fue revertida de manera estrepitosa durante los últimos cinco años. La pobreza extrema creció de 13.8 a 18.2 por ciento de la población en 2008.

—A pesar del progreso realizado durante las últimas décadas, la pobreza (en México) está creciendo de nuevo. Entre 2006 y 2008, la proporción de personas que recibían menos del 50 por ciento del ingreso medio aumentó de 19 por ciento a 21 por ciento. La pobreza extrema se duplicó, pasando del 2 por ciento al 4 por ciento de la población mexicana (es decir, personas que viven con menos de 1.25 dólares diarios), y del 4.8 por ciento al 8.2 por ciento entre aquellos que viven con menos de 2 dólares diarios.

Asimismo, las cifras oficiales sobre la pobreza absoluta, que reflejan el acceso a la alimentación, la sanidad, la educación o la vivienda, además de otras dimensiones, aumentaron considerablemente. El alto índice de pobreza absoluta también se ve reflejado en otros indicadores de las condiciones de vida, como la tasa de mortalidad infantil (que triplica la tasa promedio de la OCDE) y un índice de analfabetismo superior a la media de la OCDE⁶⁸.

El Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria añade que —de acuerdo con las proyecciones de SEDESOL, para el año 2010 más de la mitad de la población nacional (52.8 por ciento) será pobre y casi una cuarta parte, no tendrá los suficientes ingresos siquiera para comer (24.3 por ciento)⁶⁹.

En comparación con el desempeño de otras naciones latinoamericanas, México ha tenido un deficiente desempeño en la erradicación de la pobreza en los

⁶⁷ El CONEVAL es una institución oficial y autónoma que tiene como objetivo medir la pobreza y las políticas públicas en México. Más información en <http://www.coneval.gob.mx/>

⁶⁸ OCDE. Perspectivas OCDE: México Políticas Clave para un Desarrollo Sostenible. OCDE, México, 2010, p. 21.

⁶⁹ CEDRSSA. Perspectivas de la pobreza para 2010. Dirección de Evaluación de Políticas Públicas Rurales. 2009, México, p.3.

últimos tres años. Desde 2007 se ha registrado un aumento en la pobreza de 3.1 puntos porcentuales y ese mismo año el Banco Mundial señaló que México estaba estancando en el combate a la pobreza y dio cuenta del aumento de la marginación en zonas rurales y poblaciones indígenas debido a la falta de implementación de reformas políticas económicas y sociales que requiere el país desde hace 10 años.

De acuerdo con indicadores del Banco Mundial y CEPAL, a partir de la crisis financiera se produjeron alrededor de nueve millones de nuevos pobres en América Latina, la mitad de ellos en México.

Contraria a la situación de nuestro país, países como Brasil, Perú y Uruguay registraron durante el mismo lapso –a pesar de la crisis financiera– aspectos positivos y avances en el combate a la pobreza, estas naciones registraron reducciones de hasta tres puntos porcentuales. Costa Rica y Paraguay, redujeron la pobreza en dos puntos y Panamá y Venezuela redujeron un punto porcentual la pobreza.

3.1. Panorama y evolución de la pobreza en México

La pobreza en México no es un fenómeno actual, durante toda la historia independiente los índices de pobreza y desigualdad han sido alarmantes⁷⁰. Desde la época colonial la pobreza, la marginación, la desigualdad, la discriminación, la acumulación de la mayoría de los recursos por una minoría y la falta de equidad en la distribución de la riqueza han sido constantes.

—México tuvo un largo período de crecimiento económico; a partir de 1934 inicia un período de 22 años de crecimiento promedio anual del PIB de 5.6 por ciento seguido de un periodo de 14 años con un crecimiento promedio de 6.5 por ciento anual, seguido hasta 1982 de un crecimiento más modesto e inestable. Pese a este aumento en la actividad económica, en 1960 se registraron 27.5 millones de pobres, cifra que aumentó a 37 millones en 1977, bajando en dos millones por el aumento en el empleo durante el boom petrolero⁷¹.

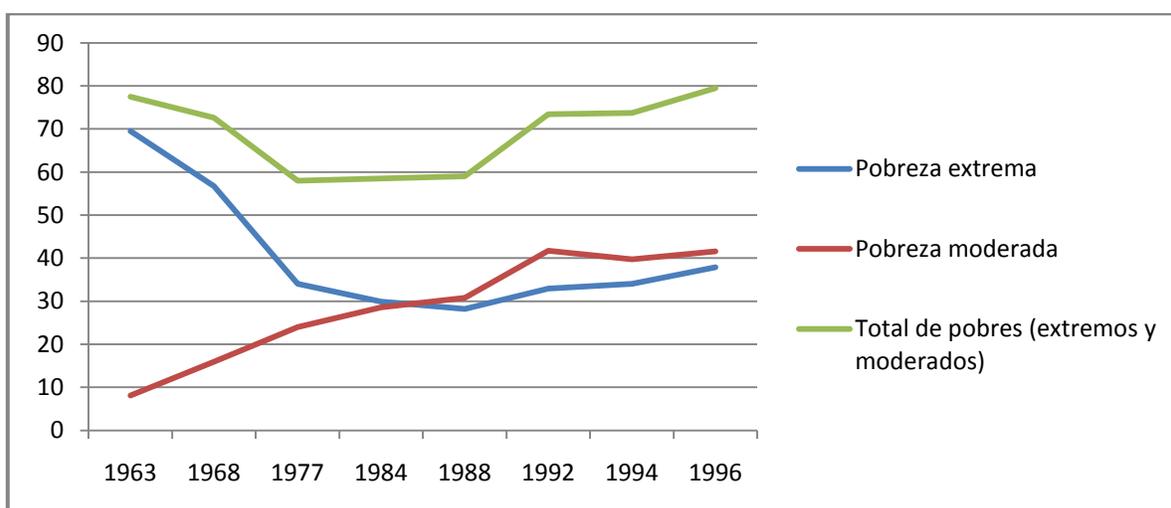
⁷⁰ El primer estudio de la pobreza que se puede considerar oficial fue publicado en 1993 derivado de la coordinación de CEPAL e INEGI.

⁷¹ Verónica Villarespe Reyes y Ana Patricia Sosa Ferreira. Políticas de combate a la pobreza ¿solución, alivio o regulación del fenómeno?, ECO CRI, XI Jornadas de Economía Crítica, 2008, p. 7.

Hernández Laos estima que —en los primeros años de los sesenta, siete de cada diez mexicanos registraban ingresos insuficientes para adquirir la Canasta Básica de alimentos, lo que implicaría que se encontraban en condiciones de pobreza extrema. Tal proporción fue disminuyendo en los siguientes años: 56.7 por ciento en 1968, 34 por ciento en 1977 y 29.9 por ciento en 1984, lo que sugiere que la incidencia de la pobreza extrema se redujo sistemáticamente durante las décadas en que se conjuntaron crecimiento y redistribución del ingreso”⁷².

Las instituciones gubernamentales no cuentan con una metodología fidedigna que permita cuantificar la pobreza durante las últimas décadas del siglo pasado.

Gráfica 6: porcentaje de pobreza extrema y moderada en México⁷³.



FUENTE: Elaboración propia con datos de Enrique Hernández Laos. La cifra se refleja en porcentaje total de la población.

Como se puede apreciar, el total de pobres (extremos y moderados) presentan una notoria disminución de 1977 a 1990 y la cifra comienza a incrementarse nuevamente tocando su máximo en 40 años en 1996, tras la profunda crisis económica de 1994.

⁷² Enrique Hernández Laos, *Crecimiento económico, distribución del ingreso y pobreza en México*, en *Comercio Exterior*, octubre de 2000, p. 9.

⁷³ *Ibidem*.

Las consecuencias de la crisis de 1994, provocada por el “error de diciembre”, llevó a la pobreza al 50 por ciento de la población. La restructuración de las políticas macroeconómicas iniciadas durante la administración de Ernesto Zedillo y aplicadas en la administración de Vicente Fox, tuvieron resultados positivos en el combate a la pobreza y consiguieron reducir la pobreza extrema a 17.6 por ciento en 2004⁷⁴.

Durante el sexenio de Ernesto Zedillo (1995-2000), disminuyen los índices de pobreza. En 1996, existía un registro de 37.4 millones de personas en condiciones de pobreza extrema, 46.9 millones en pobreza de capacidades y 69 millones con pobreza patrimonial⁷⁵.

En el sexenio de Vicente Fox (2000-2006), continuaron disminuyendo los niveles de pobreza tocando el mínimo histórico: 13.8 millones de personas en pobreza extrema, 20.7 en pobreza de capacidades y 42.6 millones en pobreza patrimonial⁷⁶.

En el periodo transcurrido del sexenio de Felipe Calderón (2006-2012), la disminución sostenida de diez años de la pobreza se revierte y las cifras de población en esta condición remontan a niveles semejantes a los que existían durante la crisis económica de 1994. La brecha que existe entre los pobres es muy amplia, en las zonas rurales es 2.5 veces mayor que en las zonas urbanas⁷⁷.

En 2008, se reportaron 18.2 millones de personas en pobreza extrema, 25.1 millones en pobreza de capacidades y 47.4 millones en pobreza patrimonial.

⁷⁴ Banco Mundial en <http://www.bancomundial.org/>

⁷⁵ Rubén Aguilar Valenzuela. La pobreza extrema en México en *El Economista* en <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2010/03/05/pobreza-extrema-mexico>

⁷⁶ *Ibidem*.

⁷⁷ *Ibidem*.

Tabla 3: comportamiento de la pobreza extrema, de capacidades y de patrimonio en México de 1992 a 2008⁷⁸.

Año	Pobreza alimentaria o extrema	Pobreza de capacidades	Pobreza Patrimonial
1992	21.4	29.7	53.1
1994	21.2	30.0	52.4
1996	37.4	46.9	69.0
1998	33.3	41.7	63.7
2000	24.1	31.8	53.6
2002	20	26.9	500
2004	17.4	24.7	47.2
2005	18.2	24.7	47.0
2006	13.8	20.7	42.6
2008	18.2	25.1	47.4

FUENTE: Elaboración propia con datos de CONEVAL, la cifra se expresa en porcentaje de la población

El panorama que se calcula en 2010⁷⁹ en la evaluación de pobreza es peor aún; de acuerdo con la Dirección de Evaluación de Políticas Públicas Rurales⁸⁰, habrían 24.3 millones en pobreza extrema, 30.6 millones en pobreza de capacidades y 52.8 millones en pobreza patrimonial o se podrían esperar cifras aún más dramáticas.

Es importante observar que a partir de la implementación de las reformas neoliberales en los años ochenta, la pobreza se ha incrementado significativamente, ya que la puesta en marcha de estas políticas apuesta sólo a las variables macroeconómicas, sin tomar en cuenta las necesidades de la mayoría de la población.

⁷⁸ Las cifras relativas a pobreza en 2010 se publicarán en la página del CONEVAL el 29 de julio de 2011.

⁷⁹ Hasta el momento no se cuenta con las cifras oficiales correspondientes a 2010. El CONEVAL dará a conocer su informe de la pobreza en 2010 el 29 de julio de 2011.

⁸⁰ CEDRSSA. Perspectivas de la pobreza para 2010. Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria. Dirección de Evaluación de Políticas Públicas Rurales, Cámara de Diputados, noviembre de 2009, p. 2.

El modelo neoliberal mexicano ha contribuido a llevar a más personas a la pobreza, ya que el cierre de pequeños negocios, el desempleo, los bajos salarios, la falta de competencia y el resguardo absoluto de las reservas internacionales, han impactado en los bolsillos de millones de mexicanos para los que su única alternativa es migrar, establecerse en el comercio informal y, en algunos casos, delinquir.

Las cifras de pobreza reflejan que las políticas públicas aplicadas para combatirla, el desempeño gubernamental y la influencia de la crisis mundial han sido devastadoras y, en 2010, más de la mitad de población nacional (52.8 por ciento) se encuentra inmersa en la pobreza y una cuarta parte (24.3 por ciento) de la población no cuenta con los recursos suficientes para alimentarse.

La administración de Felipe Calderón presentó los datos del Censo de Población y Vivienda 2010 y al compararlos con los del año 2000 el Ejecutivo Federal asegura que ha habido una disminución real y sostenida de la pobreza en los últimos diez años. Algunas de las diferencias más significativas se relacionan con el nivel de vida y el acceso a bienes y servicios. El presidente Felipe Calderón fundamenta que la disminución de la pobreza se refleja en que más de la mitad de los hogares mexicanos cuentan con televisión, lavadora y refrigerador, conclusiones que parecieran una suerte de paliativo para distraer la atención ciudadana de las cifras duras de la pobreza (cada vez más lacerantes) que se traducen en la capacidad de adquirir la canasta básica de alimentos.

Una lectura lineal de los indicadores podría reflejar una mejora en la condición de vida de la población mexicana, revisando los datos en su conjunto es posible percibir que el aumento en el gasto social e infraestructura se incrementó notablemente debido principalmente a que el gobierno contó con más recursos derivados del incremento mundial en los precios del petróleo.

La actual administración divulga que la disminución de la pobreza y el acceso de las familias a electrodomésticos está directamente vinculado con su gestión, sin considerar que la migración y el flujo de remesas juegan un papel preponderante en el desarrollo económico de la población más vulnerable y sin aceptar públicamente que el acceso a electrodomésticos no significa que la

población más vulnerable cuenten con los ingresos mínimos que le permitan alimentarse.

De acuerdo con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, los resultados del Censo de Población y Vivienda 2010 no proporcionan indicadores que permitan realizar una medición multidimensional de la pobreza. Los datos que ofrece el Censo se basan en rezago educativo, acceso a los servicios de salud y servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de vivienda y grado de cohesión social, que si bien son indicadores de la calidad de vida de los mexicanos se requieren otras variables para poder realizar un análisis multidimensional de este fenómeno y los resultados de las políticas públicas.

Independientemente de los resultados del Censo 2010 con los que la administración de Felipe Calderón asegura una disminución real y sostenida de la pobreza en nuestro país, el CONEVAL informa que:

—Resto de las dimensiones de la pobreza (ingreso, acceso a la alimentación, acceso a la seguridad social y grado de cohesión social) no pueden ser calculadas directamente con la información del censo; su estimación requiere de los datos de la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares 2010 (ENIGH). El INEGI difundirá la información de esta encuesta el 15 de julio de 2011 y el CONEVAL dará a conocer la medición oficial de pobreza correspondiente, el 29 de julio de 2011 para todas las entidades federativas y para el país en su conjunto, así como para todas las dimensiones y carencias que conforman la pobreza multidimensional (incluyendo las dimensiones de ingreso y las carencias de alimentación y de seguridad social)⁸¹.

El CONEVAL asegura que algunos de los indicadores muestran una mejora en factores vinculados a la pobreza, pero advierte también que en el rubro de poder adquisitivo y seguridad alimentaria hay un retroceso que será divulgado a finales de julio de 2011.

—De 2008 a 2010 aumentó en 7.9 por ciento la proporción de la población que no pudo adquirir una canasta básica alimentaria con el ingreso de sus trabajos, según los datos del índice de tendencia de pobreza laboral que se realiza con datos del INEGI. Las entidades más afectadas fueron las del norte, donde incrementó entre 42 por ciento (Nuevo León) y 76 por ciento (Baja California) este porcentaje de los habitantes que no pudieron adquirir una canasta alimenticia. En este sentido, los dos de los tres componentes restantes, esto es,

⁸¹ <http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/index.es.do>

el ingreso y el acceso a la alimentación, empeoraron. Para el tercer rubro, de acceso a seguridad social la información del Censo 2010 y el INEGI no arrojan datos”⁸².

A pesar de los esfuerzos del gobierno federal de demostrar que la población mexicana cuenta con estado de bienestar superior a años anteriores, las cifras son contundentes.

—La evolución de la pobreza en México muestra un signo desalentador: (...) los niveles de ésta son los mismos que había hace 30 años. Los logros alcanzados durante el periodo de sustitución de importaciones han sido devastados por las innumerables crisis sufridas desde inicios de los ochenta”⁸³.

Diversos autores señalan que los resultados de la medición de la pobreza de 2010 arrojarán un incremento notablemente en la cifra de personas en condiciones pobreza extrema y moderada.

Las crisis sólo han acentuado las carencias de la economía mexicana y la falta de políticas eficaces para el combate a la pobreza, que desde hace varios sexenios no forma parte de una estrategia social.

Con independencia de los resultados que publicará el CONEVAL en julio de 2011, se puede asegurar que las políticas públicas no han sido capaces de generar un combate a la pobreza real y sostenida, que pueda resistir los embates de crisis financiera o la volatilidad de los mercados.

La evolución de la pobreza en México ha sido asimétrica, por periodos de dos o tres años se logra una disminución real y en un año (por factores externos o internos) se revierte esa tendencia y se llegan a niveles de pobreza superiores, en tanto los gobiernos excusan los incrementos en los niveles de pobreza en factores externos a la aplicación de sus políticas.

⁸² Ixel Yutzil González, Mejora indicador de pobreza en México: Coneval, en <http://www.eluniversal.com.mx/notas/762809.html>

⁸³ Julio Boltvinik y Araceli Damián, Evolución y características de la pobreza en México, en *Comercio Exterior*, Vol. 53, Núm. 6, México, Junio de 2003, p. 531.

3.2. Políticas públicas de combate a la pobreza en México: Programa Oportunidades.

El rubro de políticas públicas y sociales en México se remonta desde la concepción de la Constitución de 1917. En el Artículo 3º, establece el derecho y la obligatoriedad de la educación para todos los mexicanos; en el Artículo 4º derecho universal a la salud y a una vivienda digna; los Artículos 27 y 123 otorga el derecho a un trabajo socialmente útil y remunerado⁸⁴.

Desafortunadamente estas leyes sólo han quedado plasmadas en papel, ya que la mayoría de los mexicanos no pueden acceder a estos derechos o peor aún, no los conocen. Por mucho tiempo la atención a los pobres y vulnerables estaba condicionada a un esquema de caridad, coordinado por la Iglesia y la beneficencia privada, con una participación casi nula del Estado, donde la atención a los sectores desprotegidos era vista como un acto de misericordia y buena voluntad y no como una obligación nacional.

De 1940 a 1970 no existió una política social de ayuda a los extractos más pobres de la población. La economía y las políticas públicas se basaban en el supuesto de que el crecimiento económico ayudaría significativamente a la distribución del ingreso. Gracias al floreciente desarrollo económico de la nación, fueron ampliadas las instituciones públicas dedicadas a los servicios sociales (educación, salud, comunicaciones, entre otros)

A partir de 1970, el gobierno mexicano se vio obligado a implementar políticas públicas con el objetivo de disminuir los índices de pobreza reflejados por agotamiento del modelo del Desarrollo Estabilizador⁸⁵. Los principales programas fueron: Programa de Inversiones para el Desarrollo Rural (PIDER, 1973) y la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR, 1977) ambos diseñados e implementados en el sector rural.

⁸⁴ Constitución Políticas de los Estados Unidos Mexicanos, Ed. Trillas, México, 2002.

⁸⁵ Periodo que comprende de 1952 a 1970 y que se caracterizó por un crecimiento económico acelerado. En este periodo el PIB creció a una tasa real sostenida de 6 por ciento anual, con un crecimiento sostenido de los salarios.

—Las políticas de desarrollo no han logrado contrarrestar las tendencias al empobrecimiento, producto tanto de la ausencia de instituciones como de la falta de políticas para acometer objetivos de desarrollo económico que establezcan bases más firmes en la lucha contra la pobreza. A ello se une el hecho de que el comportamiento del crecimiento económico ha sido errático, ya que las tasas de crecimiento del PIB no han sido ni suficientemente estables ni sostenidas pues entre 1981-1990 la tasa de crecimiento per cápita fue de -0.3 por ciento y durante 1991-1998 ascendió apenas a 1.3 por ciento, con la característica de que las fases de crecimiento han sido seguidas por crisis-recesiones”⁸⁶.

El escenario económico de la década de los ochenta fue complicado debido a las altas erogaciones del gobierno en concepto de pago de deuda externa y los bajos ingresos con los que se contaba. En este marco se creó un programa llamado Sistema Alimentario Mexicano (S.A.M.), con una cobertura muy pobre. Derivado de la crisis de los ochenta se incrementa de forma notable la población en estado de pobreza y pobreza extrema.

A partir de 1988, durante la administración de Carlos Salinas de Gortari, el gobierno impulsó medidas para contrarrestar la pobreza dando lugar al Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL) que se convirtió en un instrumento encaminado a la superación de los rezagos sociales más lacerantes de los grupos vulnerables de la sociedad mexicana. Después de 1992, el gobierno logró aumentar el gasto social, y el presupuesto invertido en Solidaridad llegó a representar el 3.5 por ciento del gasto corriente.

Solidaridad fue un éxito y pionero gracias a la coordinación de acciones entre gobierno federal, estados y municipios.

—El programa Solidaridad giró en torno al desarrollo regional, ejecutando obras en infraestructura, proyectos productivos y de desarrollo social, pues se presuponía que ello sentaba las bases para que las comunidades accedieran al desarrollo; además cooptó líderes sociales que generalmente organizaban los Comités de Solidaridad y vigilaban el desarrollo de las obras. Este programa se regía por cuatro principios básicos: respeto a la voluntad, iniciativas y formas de organización de los individuos y comunidades; participación y organización plena y efectiva de las comunidades; corresponsabilidad

⁸⁶ Nora Lusting, *Erradicar la pobreza: un gran desafío*, en *Memoria del Foro Superación de la Pobreza*, México, BID, 1999.

social; y transparencia, honestidad y eficiencia en el manejo de los recursos”⁸⁷.

Solidaridad fue innovador debido a que otorgaba corresponsabilidad a la población beneficiada que participó de manera activa a través de los comités de solidaridad y su función era: presentar las demandas que debían ser satisfechas, asegurar que realizarán las acciones y evaluar los resultados.

Después del programa Solidaridad las políticas públicas de combate a la pobreza le dan al gobierno un papel de coordinador para satisfacer las necesidades de la población y no como un proveedor universal.

Durante la administración de Ernesto Zedillo, se replanteó la política social apoyado por organismos internacionales y da origen al Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresá). Este programa se basó (al igual que Solidaridad) en que los beneficiarios participarán activamente en la ejecución de la política social. Se otorgaron subsidios monetarios para aumentar los ingresos familiares, garantizar condiciones de salud y apoyo para permanencia de los menores en la escuela. A diferencia de PRONASOL, un grupo de expertos determinaban si la familia era o no candidata a recibir la ayuda.

Los programas sociales que ha implementado el gobierno mexicano, han sido buenas prácticas para el combate a la pobreza, pero el desentendimiento del gobierno hacia la economía nacional no ayuda a que la población que vive en condiciones de pobreza la abandone totalmente, tan sólo la marginan a otro segmento menos deplorable.

En el año 2000 y bajo la administración de Vicente Fox, se crea el Programa Oportunidades mismo que continúa con su implementación en la actual administración.

Oportunidades es un programa implementado por el gobierno federal para el desarrollo humano y representa un esfuerzo de coordinación y colaboración de la Secretaría de Educación Pública, la Secretaría de Salud, el Instituto Mexicano

⁸⁷ Verónica Villarespe, *Op. cit.*, p. 8.

del Seguro Social, la Secretaría de Desarrollo Social y los gobiernos estatales y municipales.

El objetivo principal del programa Oportunidades⁸⁸ es reducir la pobreza extrema, mediante la creación de políticas de igualdad de oportunidades, ampliación de capacidades, entrega de apoyos en efectivo, a las familias en esta situación. Los principales rubros que abarca son: educación, salud, alimentación y apoyo energético.

El programa contempla ocho modalidades: recursos para mujeres, madres de familia, destinados al ingreso familiar y mejorar la alimentación; becas⁸⁹ para niños y jóvenes, a partir de tercero de primaria y hasta el último grado de educación media superior; fondo de ahorro para jóvenes que concluyen su Educación Media Superior; apoyo para útiles escolares; paquete de servicios médicos y sesiones educativas para la salud; complementos alimenticios para niños entre seis y 23 meses y con desnutrición entre los dos y cinco años (incluye a mujeres embarazadas o en periodo de lactancia); apoyo de 540 pesos bimestrales adicionales por cada adulto mayor, en localidades mayores de diez mil habitantes; apoyo adicional de 100 pesos bimestrales para el consumo energético de cada hogar⁹⁰.

Este programa tiene una cobertura nacional y está localizado en aproximadamente 100,000 localidades abarcando las zonas de mayor marginación, rurales y urbanas. En 2010, 5.8 millones de familias fueron beneficiadas con este programa⁹¹.

De acuerdo a información oficial, en estados que presentan los más bajos Índices de Desarrollo Humano más de la mitad de la población recibe apoyos de Oportunidades. Por ejemplo, en Chiapas esta proporción es de seis por cada 10 habitantes.

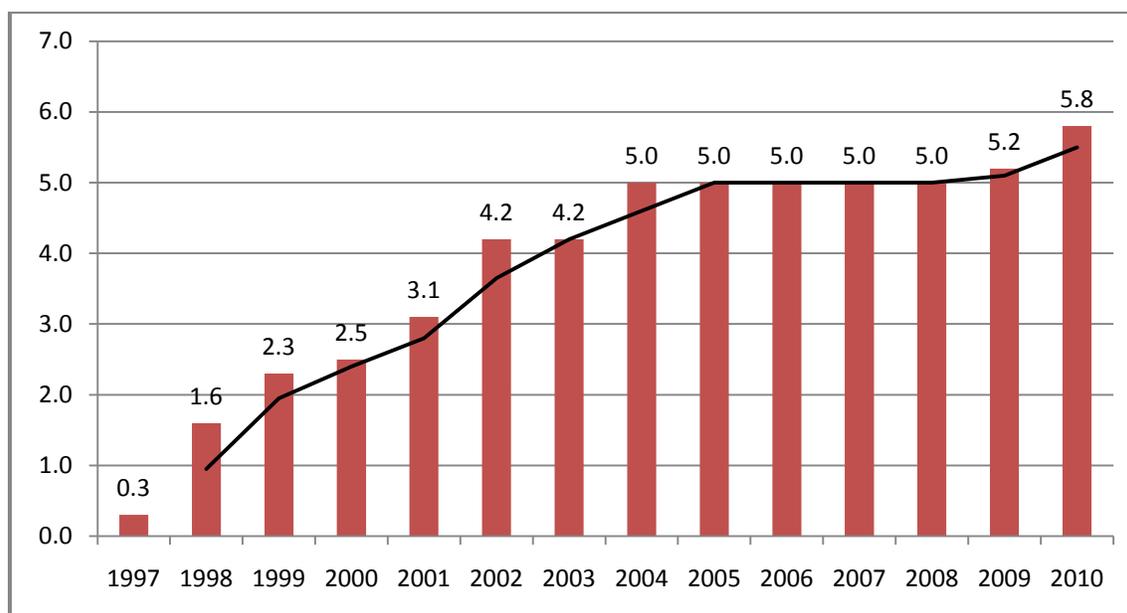
⁸⁸ <http://www.oportunidades.gob.mx/Portal/>

⁸⁹ En 2010, Oportunidades entregó cinco millones de becas.

⁹⁰ *Ibidem*.

⁹¹ <http://www.oportunidades.gob.mx/Portal/>

Gráfica 7: cobertura del Programa Oportunidades



FUENTE: Dirección General de Padrón y Liquidación del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, 2010.

Oportunidades es un programa que ha llevado continuidad y se han visto reflejados sus resultados en la población, aunque aún es insuficiente, se ha destacado como uno de las políticas sociales más exitosas de todos los tiempos y también como una de las más modernas.

—México es un ejemplo interesante en materia de alivio a la pobreza. Oportunidades es uno de los programas más innovadores y exitosos destinados a quienes viven en la extrema pobreza o justo por encima de este umbral”⁹².

Pero el reporte de la OCDE agrega —~~pe~~ a los avances, la mayoría de programas de alivio a la pobreza todavía excluyen a las familias que viven en condiciones de pobreza relativa. Los programas contra el desempleo siguen siendo también rudimentarios (...) En un contexto económico difícil como el actual, México necesita reforzar las redes de seguridad social para evitar que las familias medianamente pobres caigan en la pobreza extrema”⁹³.

⁹² Perspectivas OCDE: México Políticas clave....*Op cit*, p. 23.

⁹³ *Ibidem*.

Para concluir, la OCDE⁹⁴ recomienda implementar de manera urgente:

1. Ajustar la cobertura del programa Oportunidades con la finalidad de incluir a todos los segmentos pobres de la población. Mejorar la calidad de las coberturas de salud, educación y facilitar la transición de la escuela al empleo para aquellos que termine su formación académica.
2. Sustituir los subsidios por transferencias en efectivo para los más pobres y revisar la viabilidad de los programas como Sistema de Distribuidoras Conasupo (DICONSA) y Leche Industrializada Conasupo (LICONSA)⁹⁵.
3. Mejorar los servicios de salud
4. Aplicar medidas para crear oportunidades laborales en el sector formal de la economía, considerando que economía informal es una estrategia de supervivencia de la población pobre y supone una serie de costos sociales.

Programas como Oportunidades han ayudado a reducir el rezago en el que se encuentran la población más pobre del país, pero se deben buscar mecanismos más eficientes que ayuden a crear un motor para activar la economía de nuestro país, incentivar las inversiones, ampliar el mercado laboral y crear oportunidades de empleo digno y bien remunerado.

De acuerdo al Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010 los resultados de varias políticas públicas aplicadas en México son desalentadoras, por ejemplo, los resultados de la Prueba de Tamiz de Neurodesarrollo Infantil (PTNI) aplicada por el Instituto de Nutrición Salvador Zubirán indican que sólo 31.7 por ciento de los niños beneficiarios entre 12 y 48 meses y 39 por ciento de los de cuatro años tienen un desarrollo neurológico normal, cifras preocupantes por estar fuera de los parámetros esperados⁹⁶.

⁹⁴ *Íbidem.*

⁹⁵ Programa social atribuido a la Secretaría de Desarrollo Social que distribuye alimentos a la población más vulnerable.

⁹⁶ <http://www.coneval.gob.mx/>

La forma de acceder al programa Oportunidades ha generado controversia entre sus detractores, quienes aseguran que una proporción importante de la población que requiere ser beneficiaria del programa no cuenta con los requisitos para acceder al mismo; se considera que cuenta con graves problemas de exclusión para la población más vulnerable.

De acuerdo con SEDESOL, la manera de tener acceso a Oportunidades es a través de un estudio socioeconómico que sirve para valorar si la familia es candidata a recibir alguno de estos apoyos y, basados en este cuestionario y algunas condiciones de la localidad, se determina si la familia es candidata a recibir los apoyos gubernamentales. Las familias son incorporadas de acuerdo a sus condiciones de pobreza y vulnerabilidad.

—La asignación de las transferencias de Oportunidades produce errores de exclusión más serios al pasar de la pobreza alimentaria a la de capacidades, y por ser umbrales muy estrechos, debería haber un nuevo cálculo de los mismos, donde incluso debería de considerarse un enfoque de tipo multidimensional en la calidad de vida de las familias, de tal forma que no se produzcan cruces entre ambos tipos de pobreza y que dificulten más su asignación.”⁹⁷

—El aumento del bienestar de los hogares no debería colocarse en plan mediático, lo que refleja la apenas perceptible influencia del Programa Oportunidades sobre la distribución del ingreso de los más necesitados. Entonces lo que apremia es una nueva forma de intervención de la política social que en términos reales se traduzca en un verdadero combate contra la pobreza en México, generando con ello las condiciones para la inserción exitosa de los pobres en un vivir mejor”⁹⁸.

A pesar de las debilidades que aún prevalecen en los programas sociales para el combate a la pobreza, diversos organismos internacionales como el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia han calificado al programa Oportunidades como una práctica exitosa de política social.

⁹⁷ Luis Huesca Reynoso. *Análisis del Programa Oportunidades en México: impacto en la distribución de una aplicación universal por tipos de pobreza*, en *Perspectivas del Universalismo en México*, Coordinador Enrique Valencia Lomelí, México, 2010, p. 207.

⁹⁸ *Ibidem*.

El Banco Mundial (BM) considera el programa Oportunidades como un éxito en el combate y erradicación de la pobreza y, por ello, en 2010 autorizó otra línea de crédito que asciende a 1,250 millones de dólares para uso exclusivo del programa. Este crédito puede ser utilizado en transferencias directas y en estudios para mejorar y complementar el programa. De acuerdo al balance del BM, por cada peso que se gasta en el programa, sólo cinco centavos son utilizados para administración y ejecución, lo que garantiza el máximo aprovechamiento de los recursos.

El programa Oportunidades ha permitido frenar el aumento de la pobreza, aunque en muchas ocasiones resulta cuestionable su eficiencia, p.ej. el condicionamiento para la entrega de apoyos familiares o el uso con fines electores y de promoción política.

Por otra parte, también se han señalado deficiencias en el programa: en algunos casos los padres de familia dejan de trabajar por el apoyo que reciben, el incremento en la natalidad para obtener más recursos y falta de control y supervisión en la utilización del dinero de las becas. Es indispensable que el gobierno federal instrumente políticas de mejora y control que permitan que el programa sea una herramienta perdurable y no un paliativo a la pobreza.

3.3. Influencia de la crisis financiera mundial y el combate a la pobreza en América Latina

Durante 2008 el mundo fue azotado por una crisis financiera que refleja sus devastadoras consecuencias hasta la fecha. Dicha crisis se originó debido al mercado de la burbuja inmobiliaria de los Estados Unidos en 2006 y, que en 2007, originó la crisis de las hipotecas subprime⁹⁹.

En 2008, los efectos de la crisis hipotecaria se manifestaban de forma extremadamente grave en el sector financiero estadounidense y, más tarde, contagiaron al ámbito internacional.

⁹⁹ Hipotecas de alto riesgo utilizado para la adquisición de vivienda en Estados Unidos. Dichas hipotecas se otorgaban a clientes con escasa solvencia, por lo mismo con un elevado riesgo de no poder pagarlas. Los intereses eran muy superiores a los préstamos ordinarios.

Las consecuencias directas de la crisis financiera internacional se reflejaron en una crisis de falta de liquidez, crisis bursátiles, desempleo, quiebras de corporativos internacionales, crisis alimentaria global y, por ende, un recrudecimiento de la pobreza a escala mundial.

—~~a~~ crisis financiera de 2008 y la recesión mundial subsiguiente aumentaron considerablemente las dificultades para cumplir los objetivos de desarrollo del milenio (ODM). Si bien estos no apuntan de manera explícita al crecimiento económico, las mediciones de ingreso per cápita están estrechamente correlacionadas con los indicadores de pobreza, salud y educación que se utilizan en general. A diferencia del crecimiento récord experimentado entre 2000-2007, la economía mundial creció sólo 1.9 por ciento en 2008 y decreció un 2.2 por ciento en 2009¹⁰⁰.

En el caso de México, en 2008 el Producto Interno Bruto (PIB) creció un 1.3 por ciento, pero en el último trimestre del mismo año la economía sufrió un fuerte declive y el PIB registró una reducción de 1.6 por ciento anual. Esto contrasta con el incremento de 3.7% anual que se registró durante igual periodo de 2007.

A raíz de la crisis financiera, la industria manufacturera mexicana mostró una caída de 4.9 por ciento anual y el resto de las actividades del sector secundario también presentaron un comportamiento negativo, provocando de manera conjunta un retroceso de 4.2 por ciento anual en el sector. El PIB del sector servicios disminuyó 0.9 por ciento anual. En contraste, el sector primario registró un incremento de 3.3 por ciento anual, como resultado del auge que presentó la agricultura durante el último trimestre de 2008 y que se mantuvo durante los primeros meses de 2009¹⁰¹.

En México en el periodo que comprende de 2008 a 2010, el incremento en el precio de los alimentos fue de 10.7 por ciento para las familias con un ingreso de tres salarios mínimos quienes representan la mitad de la población que cuentan con algún empleo. Este aumento significó que un alto porcentaje de la población tuvo que invertir más de la mitad de su salario para adquirir la canasta básica.

¹⁰⁰ <http://datos.bancomundial.org/noticias/datos-muestran-dificultades-para-cumplir-odm-debido-a-crisis-financiera-de-2008>

¹⁰¹ *Ibíd.*

Mientras que el precio de productos como el maíz y el arroz presentaron alzas de 48 por ciento y 57 por ciento respectivamente, los aumentos salariales fueron de 3.5 por ciento.¹⁰²

De acuerdo con el CONEVAL¹⁰³, cuatro factores influyeron directamente en el aumento de la pobreza en México:

1. La inflación: de 2006 a 2008 el precio de la canasta básica de consumo en zonas rurales sufrió un aumento de 18 por ciento.
2. La recesión mundial que originó una caída del PIB mexicano y aumentó de manera notable el desempleo.
3. La pérdida de poder adquisitivo, ante una mayor inflación de los salarios.
4. Una disminución de más de 25 por ciento en las remesas que recibe el 20 por ciento de la población más pobre del país.

El Banco Mundial considera que las consecuencias de la crisis financiera afectaron más a México que a otras naciones del continente, —a América Latina le fue mejor en esta última crisis que en las anteriores, gracias a sus sólidos aspectos macroeconómicos. México resultó el país más afectado, debido a su dependencia de los Estados Unidos para casi todas sus operaciones comerciales. La economía de Brasil se contrajo un 0.5 por ciento en 2009, mientras en México los pronósticos preliminares calculan una reducción del 6.5 por ciento¹⁰⁴.

En el documento de la CEPAL —América Latina: evolución de la pobreza y la indigencia, 1980-2010”, el organismo afirma que la pobreza en México aumentó de 31.7 por ciento en 2006 a 34.8 por ciento en 2008, contrario a lo sucedido en países como Brasil (descendió de 25.8 por ciento a 24.9 por ciento), Paraguay (de 58.2 por ciento a 56 por ciento), República Dominicana (de 44.3 por ciento a 41.1 por ciento) y Uruguay (de 14 a 10.7 por ciento).

¹⁰² *Ibidem.*

¹⁰³ www.coneval.gob.mx

¹⁰⁴ <http://datos.bancomundial.org/noticias/datos-muestran-dificultades-para-cumplir-odm-debido-a-crisis-financiera-de-2008>

La mayor disminución de la región se dio en Argentina, que en el mismo lapso pasó de 21 por ciento a 11.3 por ciento, y Chile que disminuyó de 13.7 a 11.5 por ciento.

—La crisis financiera de 2008, que llevó a una recesión mundial en 2009, fue la más grave en 50 años. Para fines de 2010, casi 64 millones más de personas vivirán en extrema pobreza, lo que probablemente ocasione efectos costosos y duraderos en el bienestar humano. Si bien algunas regiones cuentan con la capacidad de resistir este derrumbe económico, otras no son tan afortunadas. Los efectos de esta crisis se transmitieron desde las economías de ingreso alto a las economías en desarrollo, a medida que disminuían las exportaciones, los flujos de capital privado, los precios de las materias primas y las remesas de los trabajadores”¹⁰⁵.

La previsión de la CEPAL para 2010 estima que la pobreza y la indigencia disminuirán 1 por ciento y 0.4 por ciento en relación a 2009, cuando los efectos de la crisis tuvieron mayor impacto.

—De esta forma, se espera que 32,1 por ciento de los habitantes latinoamericanos permanezcan en situación de pobreza y 12,9 por ciento en la indigencia en 2010, lo que representa 180 millones de pobres, de los cuales 72 millones estarían en situación de indigencia, retornando los niveles similares registrados en 2008—¹⁰⁶.

Revertir el círculo vicioso de la pobreza requiere que sean atacadas simultáneamente varias de las causas que la propician y asegurarse de dotar a los pobres con la capacidad de generar ingresos.

El enfoque integrado de lucha contra la pobreza requiere de la coordinación de entidades públicas y privadas para fomentar el desarrollo integral de esta población, es importante tomar en cuenta que los programas que mejores resultados han dado en América Latina son aquellos diseñados con la participación conjunta de la población beneficiaria, sumados al monitoreo y seguimiento, para que con una revisión continúa se pueda alertar de posibles deficiencias o problemas en la ejecución de los programas.

¹⁰⁵ <http://datos.bancomundial.org/noticias/datos-muestran-dificultades-para-cumplir-odm-debido-a-crisis-financiera-de-2008>

¹⁰⁶ CEPAL. Panorama social de América Latina 2010, CEPAL, Chile, noviembre 2010.

En nuestro país las políticas públicas de combate a la pobreza son utilizadas en la mayoría de las ocasiones con fines electorales o de proselitismo político, carecen de continuidad o supervisión; en otras ocasiones, están enfocadas a algunos rubros sin ser una solución integral que permita a la población beneficiada resultados a largo plazo.

Desafortunadamente en nuestro país el combate a la pobreza no ha demostrado con resultados su eficiencia; por el contrario, cada año millones de personas ingresan al rubro de pobres extremos y/o moderados y el discurso oficialista continúa justificando sus deficientes políticas públicas. Evidentemente, es imposible suponer que continuando con el mismo sistema podría haber resultados distintos.

Conclusiones

El fenómeno de la pobreza, por su carácter multidimensional, revierte múltiples características que la convierten en objeto de análisis e importancia trascendente para las relaciones internacionales. Las devastadoras consecuencias de la pobreza extrema y la indigencia se reflejan y desembocan en sociedades desiguales, desempleo, hambruna, enfermedades, deterioro del medio ambiente y conflictos civiles y armados. Por otra parte, también es un problema humanitario y ético que debería ser de vital importancia para las organizaciones internacionales, organizaciones no gubernamentales, gobiernos y sociedad civil.

Los Estados son los principales responsables del combate a la pobreza, si bien las organizaciones internacionales pueden otorgar préstamos, realizar estudios o llevar a cabo proyectos, su campo de acción es limitado, ya que no cuentan con el conocimiento pleno de la sociedad como puede tenerla un Estado, ni mucho menos su infraestructura.

La pobreza debería ser la prioridad en la agenda internacional y la bandera de todas las organizaciones internacionales. Este fenómeno es el de mayor urgencia en los temas de cooperación internacional por el simple hecho que no hay un fenómeno en la actualidad que afecte a un mayor porcentaje de la humanidad: la quinta parte de la población vive con menos de un dólar diario y 1,600 millones de personas con menos de dos dólares diarios. Con estas cifras es impensable que la comunidad internacional pueda buscar la construcción de la paz y, mucho menos, buscar un desarrollo sustentable y sostenido, todo esto nos debería llevar a un replanteamiento del modelo económico actual, para crear una economía inclusiva donde los que tienen más ingresos paguen más impuestos y dotar al gobierno de recursos para generar dinamismo en el entorno financiero.

Las cifras de pobreza a escala global reflejan que no se ha hecho lo suficiente, a veces ni siquiera lo elemental, para sacar a 925 millones de personas de la pobreza extrema y la hambruna.

Los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) muestran la buena voluntad de la ONU y de los gobiernos para mejorar la calidad de vida de millones de seres

humanos, pero están lejos de lograr su cometido. En algunas naciones, los ODM no pasan de ser un compromiso político internacional que da sentido a un sinnúmero de congresos, documentos y demagogia política, dejando de lado una convicción y compromiso humanitario con el pueblo.

La pobreza no es sólo un fenómeno de carácter nacional, su impacto es cada vez mayor porque va unido a fenómenos como la migración, el tráfico de sustancias ilegales, mafias internacionales de tráfico de personas para diversos fines, cuestiones en su mayoría ilícitas. La generación de la violencia y el incremento del crimen organizado está directamente vinculado con el incremento de la pobreza y la desigualdad en las sociedades.

La pobreza no sólo es la causa de la falta de acceso a servicios básicos o a la alimentación misma, es un estigma social que genera desigualdad que es el principal problema de los países en desarrollo y, sobretodo, es un fenómeno que no puede continuar siendo indiferente a la sociedad y el gobierno.

La presente investigación concluyó antes de la entrega de los datos de pobreza de CONEVAL correspondientes a 2010 y, por ello, dichas cifras sólo pueden ser integradas en las conclusiones como una suerte de reflexión.

En el caso particular de México, las cifras son alarmantes. Durante los últimos cuatro años, se revierte la tendencia de diez años de disminución de pobreza que se venía registrando y comienza nuevamente un aumento de la misma. Los discursos oficialistas se enfocan en las consecuencias de la grave crisis financiera mundial aunque la realidad es que los esfuerzos del gobierno no han sido suficientes ni eficientes para sacar a más de la mitad de la población nacional de su situación de vulnerabilidad.

En relación con los datos de pobreza divulgados en 2010, es menester explicar que cuatro de los siete indicadores mejoraron; de acuerdo con el CONEVAL los indicadores de poder adquisitivo y el acceso de alimentación empeoraron, lo que demuestra que los logros que se atribuye el gobierno federal en materia de combate a la pobreza son parciales y mediáticos. Resulta absurdo que la actual administración emita comunicados donde se vanagloria que hoy los mexicanos son menos pobres que hace 10 años porque tienen televisión y piso de

concreto, pero no pueden adquirir una canasta básica, alimentarse dignamente y su poder adquisitivo cada día está más mermado.

El incremento en el número de pobres no es más que un reflejo de las carencias de un sistema económico que no permite generar condiciones de bienestar mínimas para la población más vulnerable.

De acuerdo con el CONEVAL, de 2008 a 2010 la pobreza por ingresos registró un incremento alarmante: de 52.3 millones a 57.7 millones de personas. En los cinco años de la actual administración 12, 205,356 mexicanos ingresaron al estatus de pobres patrimoniales, mientras que el crecimiento demográfico fue de seis millones. En 2006 la cifra era de 45.5 millones y, en 2010, de 57.7 millones, lo que representa un incremento de 27 por ciento. Cabe considerar que el pico más alto de pobreza por ingresos se registró en 1994 con 64 millones de mexicanos en esa situación¹⁰⁷.

Cabe destacar que la presentación de resultados del CONEVAL minimiza los índices de pobreza por incluirlos en la medición multidimensional donde se le da la misma prioridad al acceso a educación, seguridad social, vivienda o salud que a la capacidad de adquisición de la canasta básica de alimentos. Dicha medición resulta controversial al no admitir que –de acuerdo con los datos duros– cerca de una cuarta parte de la población mexicana (28 millones) no tiene la capacidad de comprar alimentos y sufren el flagelo del hambre. El CONEVAL reconoce una cifra muy inferior (10.4 por ciento) en pobreza extrema, ya que cuentan con algunos otros satisfactores, aunque no tengan nada que comer. La medición multidimensional de la pobreza, introducida por el CONEVAL, es una herramienta que permite ‘maquillar’ y ocultar la realidad de miseria en la que subsisten millones de mexicanos y en la que día a día ingresan ocho mil mexicanos.

Aunado a los escandalosos niveles de pobreza la desigualdad es otro tema preocupante. América Latina está catalogada como la región más desigual del mundo. De acuerdo con la Organización para la Cooperación y el Desarrollo

¹⁰⁷ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en <http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/index.es.do>

Económico (OCDE), la brecha entre ricos y pobres en México es alarmante. Mientras que Dinamarca y Suecia tienen las menores desigualdades, México tiene las mayores. La décima parte de los mexicanos concentran alrededor del 41.4 por ciento de la riqueza del país. La diferencia entre los que más ganan y los que menos perciben es de 25.6 veces, según la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, cifra triplica la media de la OCDE que es en promedio nueve veces.

El Estado mexicano plantea reformas estructurales como la solución para sacar a millones de personas de la pobreza, pero este tipo de reformas no son una fórmula mágica que va a abatir la pobreza de un día a otro, por el contrario las reformas neoliberales que se han puesto en marcha sólo han llevado a más personas a la pobreza.

Los programas para combatir la pobreza en el país son ineficaces, sólo abordan la pobreza alimentaria y no los problemas estructurales de la misma, como la falta de empleo, salario digno o acceso a la educación. Programas como Oportunidades han sido calificados como exitosos, pero su marco de acción es muy limitado, ya que sólo atiende a un porcentaje muy bajo de personas en situación de pobreza y se ha demostrado que el seguimiento es nulo y que la población beneficiada no siempre utiliza el ingreso para la alimentación.

Al analizar en estricto sentido las cifras que publica anualmente PNUD en su Índice de Desarrollo Humano, se podría decir que México avanza a pasos agigantados en el combate a la pobreza inclusive va -junto con Brasil- adelantado en muchos aspectos, aunque la realidad que se vive en el medio rural, en el campo y en la calle sea muy diferente.

Se ha observado que las transferencias condicionadas no son la mejor opción al combate de la pobreza (a pesar de los comentarios positivos de organismos como el Banco Mundial o el FMI). Estas transferencias son únicamente un paliativo en el combate de la pobreza. De acuerdo a la experiencia mexicana, este mecanismo de ayuda no consigue sacar de la pobreza a la población. En algunas ocasiones y a lo sumo, los beneficiarios cambian de estatus y de 'pobres extremos' se convierten en 'pobres moderados'.

Resulta indispensable que los países en desarrollo y con la mayor proporción de pobres, implementen reformas integrales y políticas públicas que engloben salud, educación de calidad y empleos dignos que permitan a la población beneficiada salir del círculo vicioso de la pobreza.

Para que los programas públicos de combate a la pobreza tengan éxito es urgente dotar a las familias beneficiarias de autosuficiencia en todos los rubros y dejar –a largo plazo- la dependencia de los recursos gubernamentales, de por sí insuficientes.

Las críticas al ‘Programa Oportunidades’ residen en las condicionantes que imponen para el otorgamiento de ayuda que son muchas veces discriminatorias y absurdas. Este tipo de programas atacan las consecuencias inmediatas de la pobreza –incluso de una manera temporal y superficial- pero no revierten de manera efectiva y eficiente las causas de esta condición y se convierten en programas asistencialistas.

A pesar de que se ha logrado una mayor cobertura en educación y salud gracias al Programa Oportunidades, es indispensable cuestionarse si la cobertura que se otorga es la idónea. En el caso de educación también se ha logrado una mayor matriculación, pero la calidad de dicha educación es deficiente.

El Programa Oportunidades es una evolución de programas asistencialistas como Solidaridad, el objetivo de estos programas es transferir recursos para el combate a la pobreza y sus resultados son muy lentos.

Por lo anterior, pareciera que el Programa Oportunidades es sólo un placebo para un tema tan relevante como lo es la pobreza, ya que no hay ningún programa gubernamental que describa a la pobreza y la desigualdad como los principales retos que enfrenta el país, pareciera que la prioridad para nuestro gobierno es abrir más sectores a la iniciativa privada y terminar con el narcotráfico, problema que está relacionado profundamente con la pobreza y la desigualdad.

Muchos de los recursos que se utilizan para el Programa Oportunidades podrían ser utilizados creando actividades productivas en modelos de cooperativas, por ejemplo: en el campo, la minería, la pesca. Una vertiente de los programas de combate a la pobreza tendría que ayudar a emerger la economía de

las comunidades y hacerlas autosuficientes generándoles la capacidad de desarrollar su propio ingreso y sumarse a la actividad económica del país.

Como se analizó a lo largo de este trabajo, México fue la nación latinoamericana que incorporó más pobres a la región durante los dos últimos años; las cifras de pobreza extrema son escandalosas: hoy se tienen los mismos niveles de pobreza que prevalecían en 2002.

Las crisis internacionales no deben ser tomadas como pretexto para justificar el aumento desmedido de la pobreza, estos aumentos se dan por la falta de una economía estable y autosuficiente, aspectos con los que nuestra economía no cuenta, a pesar de sus grandes reservas internacionales. Nuestra nación debería ser capaz de superar las deficiencias del modelo económico que impiden la generación de nuevas plazas de trabajo, salarios dignos, un fuerte mercado interno y, con ello, bienestar social.

El combate a la pobreza es una inversión a mediano y largo plazo; entre más personas salgan de esta situación, habrá mayor consumo y por lo tanto más empleos, una economía más fuerte y sólida, enfoque que no está presente con claridad en los programas que supuestamente abordan integralmente el fenómeno.

Es necesario implementar y exigir al gobierno de México la instrumentación de políticas económicas y programas sociales que permitan vivir en una sociedad más justa donde todos los mexicanos tengan lo mínimo indispensable para sobrevivir; donde por derecho constitucional ningún ciudadano padezca hambre y los niños nazcan con la certeza de que contarán con una alimentación digna que les permita el desarrollo físico y neuronal adecuado y, con ello, un futuro mejor.

Los censos hablan de millones y cifras sin rostro ni vida, la realidad es que la pobreza es una condición que viven, padecen y no superan millones de seres humanos, personas que carecen de cualquier esperanza para cambiar una realidad lacerante e indignante.

Es imposible siquiera hablar de un intento por construir un mejor país si tenemos viviendo a la mitad de nuestro pueblo bajo la sombra de la pobreza. Millones de mexicanos padecen hambre que devora no sólo los tejidos, los

músculos o el sistema inmunológico, sino que además aniquila los sueños y los deseos de muchos seres humanos, de miles de padres de familia que quieren ver a sus hijos con una profesión, los anhelos de millones de obreros que luchan por un hogar donde haya por lo menos los satisfactores básicos, los deseos de muchos campesinos de ver su campo verde sin tener que importar el maíz de otras naciones, las ilusiones de miles de profesores comprometidos que quisieran ver a sus alumnos con coeficientes intelectuales alimentados para tener la capacidad de competir y fabricar conocimiento.

Mientras los responsables de los gobiernos y los individuos que ostentan el poder económico no comprendan que la pobreza es una ecuación inherente a la responsabilidad de todos y cada uno de los seres humanos por estar inmersos y constituidos en una sociedad global, mientras no seamos conscientes que estamos íntimamente conectados en una red económica y geopolítica, en tanto no tengamos claro que el combate a la pobreza y la desigualdad es una responsabilidad de peso ontológico e irrenunciable so pretexto de la incapacidad, el poder o variables externas, el futuro de sociedades enteras seguirá permeado por el resentimiento y un clamor de justicia social.

Bibliografía

- Boltvinik, Julio. “La pobreza en México y el mundo”, Ed. Siglo XXI Editores, México, 2000, 328 pp.
- Boltvinik, Julio. “Medición Multidimensional de la pobreza en México”, Ed. El Colegio de México, México, 2010. 661 pp.
- Chávez Martín del Campo, Juan Carlos. “Efecto del incremento en el precio de los alimentos en la pobreza en México”, El Trimestre Económico, Fondo de Cultura Económica, México, 2009, 303 pp.
- Huesca Reynoso, Luis. “Análisis del Programa Oportunidades en México: impacto en la distribución de una aplicación universal por tipos de pobreza”, en Perspectivas del Universalismo en México, Coordinador Enrique Valencia Lomelí, México, 2010.
- Sen, Amartya. “Desarrollo y Libertad”. Grupo Editorial Planeta, México, 2000, 404 pp.
- Trueba Jainaga, Ignacio. “Hambre y Pobreza. Proyectos de Desarrollo”, Madrid, España. s/a

Documentos

- Banco Mundial. México 2006-2012: Creando las bases para el crecimiento equitativo. México, 2007.
- Calderón Hinojosa, Felipe. Cuarto Informe de Gobierno, Texto completo del mensaje a la nación, 1 de septiembre de 2010.
- CEDRSSA. Perspectivas de la pobreza para 2010. Dirección de Evaluación de Políticas Públicas Rurales. 2009, México,
- CEPAL. Estudio económico para América Latina y el Caribe 2009-2010, julio 2010.
- CEPAL. “Panorama social de América Latina 2010”, CEPAL, Chile, noviembre 2010

- CONEVAL. Cifras sobre la pobreza por ingresos en México 1992-2008., 2009.
- Descomposición de la pobreza en México: 2000-2008, Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, Cámara de Diputados, 25 de agosto de 2009.
- Fox Quesada, Vicente. Sexto informe de gobierno, Texto completo del mensaje a la nación, 1 de septiembre de 2006.
- OCDE. ¿Crecimiento desigual?: distribución del ingreso y pobreza en los países de la OCDE. 2008
- OCDE. Perspectivas OCDE: México políticas clave para un desarrollo sostenible. Mayo 2010.
- ONU. Cumplir la promesa: unidos para lograr los Objetivos de Desarrollo del Milenio, Resolución aprobada por la Asamblea General, 9 sesión plenaria, 19 de octubre de 2010.
- ONU. El progreso de América Latina y el Caribe hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Naciones Unidas. Santiago de Chile, 2010.
- ONU. Informe anual sobre el Desarrollo Humano, 2010, 4 de noviembre de 2010.
- ONU. Objetivos de Desarrollo del Milenio. Informe 2010, junio de 2010.

Hemerografía

- Aguilar Valenzuela, Rubén. “La pobreza extrema en México”, en *El Economista*, México, 5 de marzo de 2010.
- Boltvinik, Julio y Damián, Araceli. “Evolución y características de la pobreza en México”, en *Comercio Exterior*, Vol. 53, Núm. 6, Junio de 2003,
- Flores Alonso, María de Lourdes. “La medición de la pobreza en México” en *Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, s/a*.
- González Amador, Roberto. “México se estancó en el combate a la pobreza; crece la marginación”, en *La Jornada*, México, 26 de septiembre de 2007.

- Hernández Laos, Enrique. “Crecimiento económico, distribución del ingreso y pobreza en México”, en *Comercio Exterior*, octubre de 2000.
- Lusting, Nora. “Erradicar la pobreza: un gran desafío”, en *Memoria del Foro Superación de la Pobreza*, México, BID, 1999
- Prado Lallande, Juan Pablo. “La ONU y el Desarrollo: una reflexión crítica y propositiva”, en *Foro Internacional*, El Colegio de México, abril-junio, año/vol. XLVI, número 002
- Ramírez, Ericka. “Empeora la pobreza en México: CEPAL”, en *Contralínea*, diciembre de 2009.
- Ramírez, Ericka. “Tres décadas de marginación”, en *Contralínea*, No. 77, México, segunda quincena de abril de 2007.
- Rodríguez Ramírez, Héctor. “Enfoques para la revisión de la pobreza: breve revisión de la literatura”, ITESM, Campus Monterrey, s/a.
- Villarespe Reyes, Verónica y Sosa Ferreira, Ana Patricia “Políticas de combate a la pobreza ¿solución, alivio o regulación del fenómeno?”, ECO CRI, XI Jornadas de Economía Crítica, 2008

Fuentes electrónicas

- www.bancomundial.org
- Illarranza, Laura. *El hambre, prioridad nacional en el olvido*, en www.ceidas.org/docs/hambre.pdf
- *Documentos de estrategia de lucha contra la pobreza*, en www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/prsps.htm
- Juárez, Fabiola. *Erradicación de la pobreza: meta sin cumplir*, en www.ceidas.org/docs/pobreza.pdf
- *Mantener la promesa de la declaración del milenio*, Informe 2010, Amnistía Internacional en <http://thereport.amnesty.org/es/key-issues/demand-dignity>
- Ochoa, José Donaldo. *El gran pasivo del sector: la pobreza rural. Estrategias y medios productivos para su superación*, CEPAL en www.eclac.org/publicaciones/xml/6/14316/Capitulo2-a.pdf

- Romero, Alberto. *Globalización y pobreza*, 2002, en www.eumed.net/coursecon/libreria/arglobal/index.htm
- www.coneval.gob.mx
- www.eclac.org/
- www.presidencia.gob.mx
- www.un.org
- www.oportunidades.gob.mx/Portal/

ANEXO I

Cuadro con los Objetivos de Desarrollo del Milenio, Metas e Indicadores cuantificables.

Objetivo	Meta
1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre	1. Reducir a la mitad entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas cuyos ingresos sean inferiores a un dólar diario 2. Alcanzar el empleo productivo y trabajo decente para todos 3. Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas que padecen hambre
2. Lograr la enseñanza primaria universal	4. Velar por que, para 2015, los niños y niñas de todo el mundo puedan terminar un ciclo completo de enseñanza primaria
3. Promover la igualdad entre géneros y la autonomía de la mujer	5. Eliminar las desigualdades entre los géneros en la enseñanza primaria y secundaria, preferiblemente para el año 2005, y en todos los niveles de la enseñanza antes del fin del año 2015
4. Reducir la mortalidad infantil	6. Reducir en dos terceras partes, entre 1990 y 2015, la mortalidad de los niños menores de 5 años
5. Mejorar la salud materna	7. Reducir, entre 1990 y 2015, la mortalidad materna en tres cuartas partes
6. Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades	8. Haber detenido y comenzado a reducir, para el año 2015, la propagación del VIH/SIDA 9. Haber comenzado a reducir, para el año 2015, la incidencia del paludismo y otras enfermedades graves
7. Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	10. Incorporar los principios del desarrollo sostenible en las políticas y los programas nacionales e invertir la pérdida de recursos del medio ambiente 11. Reducir a la mitad, para el año 2015, el porcentaje de personas que carezcan de acceso sostenible a agua potable. 12. Haber mejorado considerablemente, para el año 2020, la vida de por lo menos 100 millones de habitantes de tugurios
8. Fomentar una asociación mundial para el desarrollo	13. Desarrollar aún más un sistema comercial y financiero abierto, basado en normas, previsible y no discriminatorio 14. Atender las necesidades especiales de los países menos adelantados 15. Atender las necesidades especiales de los países sin litoral y de los pequeños Estados insulares en desarrollo 16. Encarar de manera general los problemas de la deuda de los países en desarrollo con medidas nacionales e internacionales a fin de hacer la deuda sostenible a largo plazo. 17. En cooperación con los países en desarrollo, elaborar y aplicar estrategias que proporcionen a los jóvenes un trabajo digno y productivo. 18. En cooperación con las empresas farmacéuticas, proporcionar acceso a los medicamentos esenciales en los países en desarrollo 19. En colaboración con el sector privado, velar por que se puedan aprovechar los beneficios de las nuevas tecnologías, en particular de las tecnologías de la información y de las comunicaciones

Índice de Desarrollo Humano y sus componentes

Clasificación según el IDH	Valor del Índice de Desarrollo Humano (IDH) ^a	Esperanza de vida al nacer	Años promedio de instrucción	Años esperados de instrucción	Ingreso nacional bruto (INB) per cápita	Clasificación según INB per cápita menos	Valor IDH según componentes que no	
	2010	(años)	(años)	(años)	(PPA en US\$ de 2008)	clasificación según IDH	constituyen ingreso	
DESARROLLO HUMANO MUY ALTO								
1	Noruega	0,938	81,0	12,6	17,3	58.810	2	0,954
2	Australia	0,937	81,9	12,0	20,5	38.692	11	0,989
3	Nueva Zelandia	0,907	80,6	12,5	19,7	25.438	30	0,979
4	Estados Unidos de América	0,902	79,6	12,4	15,7	47.094	5	0,917
5	Irlanda	0,895	80,3	11,6	17,9	33.078	20	0,936
6	Liechtenstein	0,891	79,6 ^c	10,3 ^d	14,8	81.011 ^{e,f}	-5	0,861
7	Países Bajos	0,890	80,3	11,2	16,7	40.658	4	0,911
8	Canadá	0,888	81,0	11,5	16,0	38.668	6	0,913
9	Suecia	0,885	81,3	11,6	15,6	36.936	8	0,911
10	Alemania	0,885	80,2	12,2	15,6	35.308	9	0,915
11	Japón	0,884	83,2	11,5	15,1	34.692	11	0,915
12	República de Corea ^g	0,877	79,8	11,6	16,8	29.518	16	0,918
13	Suiza	0,874	82,2	10,3	15,5	39.849	-1	0,889
14	Francia	0,872	81,6	10,4	16,1	34.341	9	0,898
15	Israel	0,872	81,2	11,9	15,6	27.831	14	0,916
16	Finlandia	0,871	80,1	10,3	17,1	33.872	8	0,897
17	Islandia	0,869	82,1	10,4	18,2	22.917	20	0,928
18	Bélgica	0,867	80,3	10,6	15,9	34.873	3	0,888
19	Dinamarca	0,866	78,7	10,3	16,9	36.404	-1	0,883
20	España	0,863	81,3	10,4	16,4	29.661	6	0,897
21	Hong Kong, China (RAE)	0,862	82,5	10,0	13,8	45.090	-11	0,860
22	Grecia	0,855	79,7	10,5	16,5	27.580	8	0,890
23	Italia	0,854	81,4	9,7	16,3	29.619	4	0,882
24	Luxemburgo	0,852	79,9	10,1	13,3	51.109	-18	0,836
25	Austria	0,851	80,4	9,8	15,0	37.056	-9	0,859
26	Reino Unido	0,849	79,8	9,5	15,9	35.087	-6	0,860
27	Singapur	0,846	80,7	8,8	14,4 ^h	48.893	-19	0,831
28	República Checa	0,841	76,9	12,3	15,2	22.678	10	0,886
29	Eslovenia	0,828	78,8	9,0	16,7	25.857	3	0,853
30	Andorra	0,824	80,8 ^c	10,4 ⁱ	11,5	38.056 ^{i,k}	-15	0,817
31	Eslovaquia	0,818	75,1	11,6	14,9	21.658	12	0,854
32	Emiratos Árabes Unidos	0,815	77,7	9,2	11,5	58.006	-28	0,774
33	Malta	0,815	80,0	9,9	14,4	21.004 ^l	11	0,850
34	Estonia	0,812	73,7	12,0	15,8	17.168	13	0,864
35	Chipre	0,810	80,0	9,9	13,8	21.962	6	0,840
36	Hungría	0,805	73,9	11,7	15,3	17.472	10	0,851
37	Brunei Darussalam	0,805	77,4	7,5	14,0	49.915	-30	0,769
38	Qatar	0,803	76,0	7,3	12,7	79.426 ^m	-36	0,737
39	Bahrein	0,801	76,0	9,4	14,3	26.664	-8	0,809
40	Portugal	0,795	79,1	8,0	15,5	22.105	0	0,815
41	Polonia	0,795	76,0	10,0	15,2	17.803	4	0,834
42	Barbados	0,788	77,7	9,3	13,4 ⁿ	21.673	0	0,806
DESARROLLO HUMANO ALTO								
43	Bahamas	0,784	74,4	11,1 ^{b,o}	11,6	25.201 ^p	-9	0,788
44	Lituania	0,783	72,1	10,9	16,0	14.824	7	0,832
45	Chile	0,783	78,8	9,7	14,5	13.561	11	0,840

Índice de Desarrollo Humano y sus componentes

CUADRO

1

Clasificación según el IDH	Valor del Índice de Desarrollo Humano (IDH) ^a	Esperanza de vida al nacer	Años promedio de instrucción	Años esperados de instrucción	Ingreso nacional bruto (INB) per cápita	Clasificación según INB per cápita menos clasificación según IDH	Valor IDH según componentes que no constituyen ingreso
	2010	(años)	(años)	(años)	(PPA en US\$ de 2008)	2010	2010
46 Argentina	0,775	75,7	9,3	15,5	14.603	6	0,821
47 Kuwait	0,771	77,9	6,1	12,5	55.719	-42	0,714
48 Letonia	0,769	73,0	10,4	15,4	12.944	13	0,822
49 Montenegro	0,769	74,6	10,6 ^{b,q}	14,4 ^b	12.491	16	0,825
50 Rumania	0,767	73,2	10,6	14,8	12.844	13	0,820
51 Croacia	0,767	76,7	9,0	13,8	16.389	-2	0,798
52 Uruguay	0,765	76,7	8,4	15,7	13.808	3	0,810
53 Jamahiriya Árabe Libia	0,755	74,5	7,3	16,5	17.068	-5	0,775
54 Panamá	0,755	76,0	9,4	13,5	13.347	4	0,796
55 Arabia Saudita	0,752	73,3	7,8	13,5	24.726	-20	0,742
56 México	0,750	76,7	8,7	13,4	13.971	-3	0,785
57 Malasia	0,744	74,7	9,5	12,5	13.927	-3	0,775
58 Bulgaria	0,743	73,7	9,9	13,7	11.139	10	0,795
59 Trinidad y Tobago	0,736	69,9	9,2	11,4	24.233	-23	0,719
60 Serbia	0,735	74,4	9,5	13,5	10.449	11	0,788
61 Belarús	0,732	69,6	9,3 ^{b,q}	14,6	12.926	1	0,763
62 Costa Rica	0,725	79,1	8,3	11,7	10.870	7	0,768
63 Perú	0,723	73,7	9,6	13,8	8.424	14	0,788
64 Albania	0,719	76,9	10,4	11,3	7.976	19	0,787
65 Federación de Rusia	0,719	67,2	8,8	14,1	15.258	-15	0,729
66 Kazajstán	0,714	65,4	10,3	15,1	10.234	6	0,756
67 Azerbaiyán	0,713	70,8	10,2 ^{b,o}	13,0	8.747	8	0,769
68 Bosnia y Herzegovina	0,710	75,5	8,7 ^{b,q}	13,0	8.222	12	0,771
69 Ucrania	0,710	68,6	11,3	14,6	6.535	20	0,794
70 Irán (República Islámica del)	0,702	71,9	7,2	14,0	11.764	-3	0,725
71 ex República Yugoslava de Macedonia	0,701	74,5	8,2	12,3	9.487	3	0,742
72 Mauricio	0,701	72,1	7,2	13,0	13.344	-13	0,712
73 Brasil	0,699	72,9	7,2	13,8	10.607	-3	0,728
74 Georgia	0,698	72,0	12,1 ^{b,q}	12,6	4.902	26	0,805
75 Venezuela (República Bolivariana de)	0,696	74,2	6,2	14,2	11.846	-9	0,716
76 Armenia	0,695	74,2	10,8	11,9	5.495	19	0,787
77 Ecuador	0,695	75,4	7,6	13,3	7.931	7	0,749
78 Belice	0,694	76,9	9,2	12,4	5.693	16	0,782
79 Colombia	0,689	73,4	7,4	13,3	8.589	-3	0,732
80 Jamaica	0,688	72,3	9,6	11,7	7.207	6	0,748
81 Túnez	0,683	74,3	6,5	14,5	7.979	1	0,729
82 Jordania	0,681	73,1	8,6	13,1	5.956	10	0,755
83 Turquía	0,679	72,2	6,5	11,8	13.359	-26	0,679
84 Argelia	0,677	72,9	7,2	12,8	8.320	-6	0,716
85 Tonga	0,677	72,1	10,4	13,7	4.038	23	0,792

DESARROLLO HUMANO MEDIO

86 Fiji	0,669	69,2	11,0	13,0	4.315	21	0,771
87 Turkmenistán	0,669	65,3	9,9 ^{b,o}	13,0 ^h	7.052	1	0,719
88 República Dominicana	0,663	72,8	6,9	11,9	8.273	-9	0,695
89 China	0,663	73,5	7,5	11,4	7.258	-4	0,707
90 El Salvador	0,659	72,0	7,7	12,1	6.498	0	0,711
91 Sri Lanka	0,658	74,4	8,2	12,0	4.886	10	0,738
92 Tailandia	0,654	69,3	6,6	13,5 ⁿ	8.001	-11	0,683
93 Gabón	0,648	61,3	7,5	12,7	12.747	-29	0,637
94 Suriname	0,646	69,4	7,2 ^{b,q}	12,0	7.093	-7	0,681
95 Bolivia (Estado Plurinacional de)	0,643	66,3	9,2	13,7	4.357	11	0,724
96 Paraguay	0,640	72,3	7,8	12,0	4.585	9	0,714
97 Filipinas	0,638	72,3	8,7	11,5	4.002	12	0,726
98 Botswana	0,633	55,5	8,9	12,4	13.204	-38	0,613
99 República de Moldova	0,623	68,9	9,7	12,0	3.149	19	0,729
100 Mongolia	0,622	67,3	8,3	13,5	3.619	12	0,710
101 Egipto	0,620	70,5	6,5	11,0	5.889	-8	0,657
102 Uzbekistán	0,617	68,2	10,0 ^{b,q}	11,5	3.085	17	0,721

Clasificación según el IDH	Valor del Índice de Desarrollo Humano (IDH) ^a	Esperanza de vida al nacer	Años promedio de instrucción	Años esperados de instrucción	Ingreso nacional bruto (INB) per cápita	Clasificación según INB per cápita menos clasificación según IDH	Valor IDH según componentes que no constituyen ingreso	
	2010	(años)	(años)	(años)	(PPA en US\$ de 2008)	2010	2010	
103	Micronesia (Estados Federados de)	0,614	69,0	8,8 ^{b,o}	11,7 ^r	3.266 ^s	13	0,709
104	Guyana	0,611	67,9	8,5	12,2	3.302	11	0,702
105	Namibia	0,606	62,1	7,4	11,8	6.323	-14	0,629
106	Honduras	0,604	72,6	6,5	11,4	3.750	5	0,676
107	Maldivas	0,602	72,3	4,7	12,4	5.408	-11	0,636
108	Indonesia	0,600	71,5	5,7	12,7	3.957	2	0,663
109	Kirguistán	0,598	68,4	9,3	12,6	2.291	17	0,726
110	Sudáfrica	0,597	52,0	8,2	13,4	9.812	-37	0,581
111	República Árabe Siria	0,589	74,6	4,9	10,5 ^r	4.760	-9	0,627
112	Tayikistán	0,580	67,3	9,8	11,4	2.020	22	0,709
113	Viet Nam	0,572	74,9	5,5	10,4	2.995	7	0,646
114	Marruecos	0,567	71,8	4,4	10,5	4.628	-10	0,594
115	Nicaragua	0,565	73,8	5,7	10,8	2.567	7	0,652
116	Guatemala	0,560	70,8	4,1	10,6	4.694	-13	0,583
117	Guinea Ecuatorial	0,538	51,0	5,4 ^{b,q}	8,1	22.218	-78	0,454
118	Cabo Verde	0,534	71,9	3,5 ^{b,o}	11,2	3.306	-4	0,573
119	India	0,519	64,4	4,4	10,3	3.337	-6	0,549
120	Timor-Leste	0,502	62,1	2,8 ^{b,o}	11,2	5.303	-23	0,485
121	Swazilandia	0,498	47,0	7,1	10,3	5.132	-23	0,482
122	República Democrática Popular Lao	0,497	65,9	4,6	9,2	2.321	3	0,548
123	Islas Salomón	0,494	67,0	4,5 ^{b,o}	9,1	2.172	6	0,550
124	Camboya	0,494	62,2	5,8	9,8	1.868	12	0,566
125	Pakistán	0,490	67,2	4,9	6,8	2.678	-4	0,523
126	Congo	0,489	53,9	5,9	9,3	3.258	-9	0,503
127	Santo Tomé y Príncipe	0,488	66,1	4,2 ^{b,o}	10,2	1.918	8	0,553

DESARROLLO HUMANO BAJO

128	Kenya	0,470	55,6	7,0	9,6	1.628	10	0,541
129	Bangladesh	0,469	66,9	4,8	8,1	1.587	12	0,543
130	Ghana	0,467	57,1	7,1	9,7	1.385	14	0,556
131	Camerún	0,460	51,7	5,9	9,8	2.197	-3	0,493
132	Myanmar	0,451	62,7	4,0	9,2	1.596	8	0,511
133	Yemen	0,439	63,9	2,5	8,6	2.387	-9	0,453
134	Benin	0,435	62,3	3,5	9,2	1.499	8	0,491
135	Madagascar	0,435	61,2	5,2 ^{b,o}	10,2	953	22	0,550
136	Mauritania	0,433	57,3	3,7	8,1	2.118	-5	0,454
137	Papua Nueva Guinea	0,431	61,6	4,3	5,2	2.227	-10	0,447
138	Nepal	0,428	67,5	3,2	8,8	1.201	12	0,506
139	Togo	0,428	63,3	5,3	9,6	844	22	0,557
140	Comoras	0,428	66,2	2,8 ^{b,o}	10,7	1.176	12	0,507
141	Lesotho	0,427	45,9	5,8	10,3	2.021	-8	0,448
142	Nigeria	0,423	48,4	5,0 ^{b,q}	8,9	2.156	-12	0,436
143	Uganda	0,422	54,1	4,7	10,4	1.224	5	0,491
144	Senegal	0,411	56,2	3,5	7,5	1.816	-7	0,433
145	Haití	0,404	61,7	4,9	6,8 ⁿ	949	13	0,493
146	Angola	0,403	48,1	4,4 ^{b,o}	4,4	4.941	-47	0,353
147	Djibouti	0,402	56,1	3,8 ^{b,q}	4,7	2.471	-24	0,394
148	República Unida de Tanzania	0,398	56,9	5,1	5,3	1.344	-1	0,441
149	Côte d'Ivoire	0,397	58,4	3,3	6,3	1.625	-10	0,420
150	Zambia	0,395	47,3	6,5	7,2	1.359	-5	0,434
151	Gambia	0,390	56,6	2,8	8,6	1.358	-5	0,426
152	Rwanda	0,385	51,1	3,3	10,6	1.190	-1	0,432
153	Malawi	0,385	54,6	4,3	8,9	911	6	0,463
154	Sudán	0,379	58,9	2,9	4,4	2.051	-22	0,373
155	Afganistán	0,349	44,6	3,3	8,0	1.419	-12	0,358
156	Guinea	0,340	58,9	1,6 ^{b,t}	8,6	953	0	0,380
157	Etiopía	0,328	56,1	1,5 ^{b,o}	8,3	992	-2	0,357
158	Sierra Leona	0,317	48,2	2,9	7,2	809	4	0,360
159	República Centroafricana	0,315	47,7	3,5	6,3	758	4	0,363

Índice de Desarrollo Humano y sus componentes

CUADRO

1

Clasificación según el IDH	Valor del Índice de Desarrollo Humano (IDH) ^a	Esperanza de vida al nacer (años)	Años promedio de instrucción (años)	Años esperados de instrucción (años)	Ingreso nacional bruto (INB) per cápita (PPA en US\$ de 2008)	Clasificación según INB per cápita menos clasificación según IDH	Valor IDH según componentes que no constituyen ingreso
	2010	2010	2010	2010 ^b	2010	2010	2010
160 Malí	0,309	49,2	1,4	8,0	1.171	-7	0,312
161 Burkina Faso	0,305	53,7	1,3 ^{ba}	5,8	1.215	-12	0,303
162 Liberia	0,300	59,1	3,9	11,0	320	5	0,509
163 Chad	0,295	49,2	1,5 ^{bo}	6,0	1.067	-9	0,298
164 Guinea-Bissau	0,289	48,6	2,3 ^{ba}	9,1	538	1	0,362
165 Mozambique	0,284	48,4	1,2	8,2	854	-5	0,300
166 Burundi	0,282	51,4	2,7	9,6	402	0	0,400
167 Níger	0,261	52,5	1,4	4,3	675	-3	0,285
168 República Democrática del Congo	0,239	48,0	3,8	7,8	291	0	0,390
169 Zimbabwe	0,140	47,0	7,2	9,2	176	0	0,472

OTROS PAÍSES O TERRITORIOS

Antigua y Barbuda	17.924
Bhután	..	66,8	..	11,3	5.607	..	0,260
Cuba	..	79,0	10,2	17,7	0,892
Dominica	12,5	8.549
Eritrea	..	60,4	..	5,5	643
Granada	..	75,8	..	13,4	7.998
Iraq	..	68,5	5,6	9,7	0,600
Kiribati	12,3	3.715
República Popular Democrática de Corea	..	67,7
Libano	..	72,4	..	13,5	13.475
Islas Marshall	9,8 ^{bo}	13,0	0,766
Mónaco
Nauru	8,5
Territorios Palestinos Ocupados	..	73,9	..	13,1
Omán	..	76,1	..	11,1	25.653
Palau	12,1 ^{bo}	14,9	0,836
Saint Kitts y Nevis	12,3	14.196
Santa Lucía	..	74,2	..	13,0	8.652
San Vicente y las Granadinas	..	72,0	..	13,5	8.535
Samoa	..	72,2	..	12,2	4.126
San Marino
Seychelles	14,7	19.128
Somalia	..	50,4	..	1,8 ^r
Tuvalu	11,2
Vanuatu	..	70,8	..	10,4	3.908

Desarrollados

OCDE	0,879	80,3	11,4	15,9	37.077	—	0,904
No miembros de la OCDE	0,844	80,0	10,0	13,9	42.370	—	0,845

En desarrollo

Estados Árabes	0,588	69,1	5,7	10,8	7.861	—	0,610
Asia Oriental y el Pacífico	0,643	72,6	7,2	11,5	6.403	—	0,692
Europa y Asia Central	0,702	69,5	9,2	13,6	11.462	—	0,740
América Latina y el Caribe	0,704	74,0	7,9	13,7	10.642	—	0,746
Asia Meridional	0,516	65,1	4,6	10,0	3.417	—	0,551
África Subsahariana	0,389	52,7	4,5	9,0	2.050	—	0,436
Desarrollo humano muy alto	0,878	80,3	11,3	15,9	37.225	—	0,902
Desarrollo humano alto	0,717	72,6	8,3	13,8	12.286	—	0,749
Desarrollo humano medio	0,592	69,3	6,3	11,0	5.134	—	0,634
Desarrollo humano bajo	0,393	56,0	4,1	8,2	1.490	—	0,445
Países menos desarrollados	0,386	57,7	3,7	8,0	1.393	—	0,441
Total mundial	0,624	69,3	7,4	12,3	10.631	—	0,663

NOTAS

- a** Veá detalles sobre cómo se calcula el IDH en la *Nota técnica 1*.
- b** Se refiere a un año anterior al especificado.
- c** Para calcular el IDH se utilizaron cifras no publicadas de ONU-DAES (2009d). Los datos no se publican porque se refieren a menos de 100.000 habitantes.
- d** Supone los mismos años promedio de instrucción alcanzados por los adultos en Suiza.
- e** Según la tasa de crecimiento del PIB per cápita en PPA en US\$ de Suiza, del FMI (2010a).
- f** Según datos del PIB de las Cuentas Nacionales de la División de Estadística de las Naciones Unidas: Base de datos de principales cifras globales, datos demográficos de ONU-DAES (2009d) y el tipo de cambio en PPA de Suiza del Banco Mundial (2010g).
- g** Para mantener el uso habitual, la República de Corea se denomina Corea del Sur en el cuerpo de este *Informe*.

- h** En base a una regresión de corte transversal de países.
- i** Supone los mismos años promedio de instrucción alcanzados por los adultos en España.
- j** Según la tasa de crecimiento del PIB per cápita en PPA en US\$ de España, del FMI (2010a).
- k** Según datos del PIB de las Cuentas Nacionales de la División de Estadística de las Naciones Unidas: Base de datos de principales cifras globales, datos demográficos de ONU-DAES (2009d) y el tipo de cambio en PPA de España del Banco Mundial (2010g).
- l** Precios de 2007.
- m** Según la relación entre el INB en US\$ y el PIB en US\$, del Banco Mundial (2010g).
- n** Instituto de Estadística de la UNESCO (2009).
- o** Según datos sobre años de instrucción de adultos provenientes de encuestas de hogares de la Base de Datos Internacional de Distribución del Ingreso del Banco Mundial.

- p** Según factores de conversión implícitos del PPA del FMI (2010a), datos sobre el PIB per cápita en moneda local y la relación entre INB y PIB en US\$ del Banco Mundial (2010g).
- q** Según datos de la Encuesta Agrupada de Indicadores Múltiples del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.
- r** Se refiere sólo a educación primaria y secundaria del Instituto de Estadística de las Naciones Unidas para la Infancia.
- s** Según la tasa de crecimiento del PIB per cápita en PPA en US\$ de Fiji, del FMI (2010a).
- t** Según datos de encuestas demográficas y de salud de *Measure DHS*.

FUENTES

Columna 1: Cálculos basados en datos de ONU-DAES (2009d), Barro y Lee (2010), Instituto de Estadística de la UNESCO (2010a), Banco Mundial (2010g) y FMI (2010a).

Columna 2: ONU-DAES (2009d).

Columna 3: Barro y Lee (2010).

Columna 4: Instituto de Estadística de la UNESCO (2010a).

Columna 5: Cálculos basados en INB per cápita y PIB per cápita en PPA en US\$ (precios actuales y constantes) del Banco Mundial (2010g) y tasas implícitas de crecimiento del PIB per cápita, del FMI (2010a).

Columna 6: Cálculos basados en la clasificación del INB per cápita y la clasificación del IDH.

Columna 7: Cálculos basados en los datos de las columnas 2-4.