



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO

---

---

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
Colegio de Geografía

**PERSPECTIVAS DE LOS ACTORES LOCALES  
ACERCA DE LA CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO  
INTEGRALMENTE PLANEADO COSTA PACÍFICO.  
UNA VISIÓN GEOGRÁFICA**

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
LICENCIADO EN GEOGRAFÍA  
P R E S E N T A :

**BERTHA HERNÁNDEZ AGUILAR**

**ASESOR: DR. ÁLVARO LÓPEZ LÓPEZ**



CIUDAD UNIVERSITARIA, MÉXICO, D.F., OCTUBRE, 2011.



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **Agradecimientos**

A toda mi familia, en especial a mis hermanos por su apoyo incondicional, sobre todo en lo económico, muchísimas gracias.

Al Dr. Álvaro López mi asesor y consejero, gracias por las correcciones.

Al Dr. Manuel Suárez, por los buenos consejos que me sirvieron para no dejar la tesis y por darme un espacio en donde trabajar.

A mis sinodales muchas gracias por el tiempo para la revisión y por las correcciones.

Al comité de becas del Instituto de Geografía por otorgarme la beca MacGregor.

A todos los maestros del Colegio de Geografía, por todos sus conocimientos y demás aportes durante cinco años de la carrera... gracias.

A Irasema Carreón por ayudarme a elegir mi camino hacia la Geografía.

A mis súper amigos Navil y Javier, porque siempre estuvieron conmigo en las buenas y en las malas, soportando mis dramas.

A Ita, Anix, Azu y Yadi... gracias muchachitas por ser mis amigas y por apoyarme a cada momento.

A la súper banda de Geografía, muchas gracias uff que buenas prácticas a David, Giovanni, Carlos (Latín), Felipe, Jair, Christian, Iván, Adriana, Jonathan, Gerardo, Mercedes, entre otros más que saben que los aprecio, gracias por compartir momentos tan especiales conmigo...

A mis compañeros de cubículo gracias por el apoyo a Víctor, Elsie y en especial a Manuel porque desde que inicié con la tesis siempre estuvo ahí cuando más lo necesite, aconsejándome, gracias.

A las nuevas personitas que he encontrado en mi camino por el Teatro de la ciudad "Esperanza Iris", gracias por permitirme ser parte de su equipo de trabajo.

Y a todos los demás que he olvidado mencionar que me conocen y me han apoyado muchas gracias!!!

En especial a lo mejor que me pudo pasar en la vida, haber estudiado en la Universidad Nacional Autónoma de México, muchísimas gracias por todo UNAM.

# Índice

<b>Introducción</b> .....	<b>5</b>
<b>Capítulo I. Turismo masivo litoral y la política de impulso turístico en México</b> .....	<b>8</b>
1.1. Antecedentes del Turismo masivo litoral .....	9
1.2. Política turística y los Centros Integralmente Planeados en México.....	17
1.3. Alcances y efectos del crecimiento turístico litoral sobre el contexto regional mexicano .....	22
1.4. El modelo de planeación turística basado en el desarrollo sustentable .....	26
<b>Capítulo II. Características geográficas del municipio de Escuinapa, Sinaloa</b> .....	<b>31</b>
2.1. Antecedentes históricos .....	31
2.2. Medio físico.....	36
2.3. Distribución de la población.....	49
2.4. Características socioeconómicas .....	53
<b>Capítulo III. Perspectivas de los actores locales respecto de la instalación del CIP Costa Pacífico</b> .....	<b>59</b>
3.1. Descripción del proyecto CIP Costa Pacífico .....	60
3.2. Perspectivas de los actores locales .....	64
3.3. Grupos Focales .....	65
3.4. Población regional del CIP Costa Pacífico.....	70
3.4.1. Generalidades.....	71
3.4.2. Características de la vivienda .....	73
3.4.3. Actividad Económica.....	78
3.4.4. Actividades agropecuarias .....	82
3.4.5. Salud y Alimentación.....	86
3.4.6. Expectativas del Turismo.....	90
3.4.7. Propuestas de los actores locales .....	101
<b>Conclusiones</b> .....	<b>104</b>
<b>Bibliografía</b> .....	<b>109</b>
<b>Anexo 1</b> .....	<b>114</b>

## Índice de Cuadros

1.1. Algunas obras científicas sobre el turismo masivo litoral, con referencia a México ....	11
1.2. Etapas del turismo en el mundo y México .....	14
2.1. PEA por sector económico, en el año 2000.....	54
3.1. Ideas más destacadas del diálogo en los grupos focales.....	65
3.2. Demandas de los actores locales respecto de la participación del gobierno local en el CIP Costa Pacífico .....	67
3.3. Propuestas de los grupos focales para la integración y participación de la población local .....	68

## Índice de Figuras

2.1. Templo San Francisco de Asís, Escuinapa.....	34
2.2. Localización geográfica del municipio de Escuinapa en el estado de Sinaloa, México. ....	35
2.3. Municipio de Escuinapa y CIP Costa Pacífico .....	37
2.4. Subprovincias fisiográficas de Escuinapa, Sinaloa.....	38
2.5. Tipos de clima en el municipio de Escuinapa .....	39
2.6. Relieve e hidrología de Escuinapa, Sinaloa.....	41
2.7. Tipos de suelo de Escuinapa, Sinaloa.....	46
2.8. Usos de suelo y tipos de vegetación en Escuinapa.....	44
2.9. Reserva de la Biosfera Marismas Nacionales Sinaloa.....	47
2.10. Palacio municipal de Escuinapa, Sinaloa.....	49
2.11. Población total de las localidades cercanas al CIP Costa Pacífico, 1970.....	50
2.12. Población total de las localidades cercanas al CIP Costa Pacífico, 1990 y 2005.....	51
2.13. Dinámica de la población de las localidades cercanas al CIP Costa Pacífico, 1970-2000.....	52
2.14. Dinámica de la población cercana al CIP Costa Pacífico con respecto de la cabecera municipal, 1970-2000.....	53
2.15. Plantaciones de mango y cocoteros.....	54
2.16. Pescadores en Teacapán .....	55
2.17. Playa donde se localizará el CIP Costa Pacífico .....	56
2.18. Inundación en camino de Teacapán.....	57
3.1. Esquema sobre la “Visión Global del Proyecto del Nuevo CIP Costa Pacífico” (Plan Maestro).....	61
3.2. Principales localidades donde alcanzará la influencia del CIP Costa Pacífico. ....	63
3.3. Población encuestada por grupos de edad, 2010.....	72
3.4. Lugar de nacimiento de la población encuestada, 2010.....	72
3.5. Tiempo de residencia (años) de la población encuestada de las localidades cercanas al predio FONATUR, 2010.....	73

3.6. Número de personas que habitan en la vivienda del encuestado, 2010.....	74
3.7. Característica del tipo de tenencia de la vivienda en las localidades cercanas al predio .....	74
3.8. Número de cuartos en la vivienda (sin contar la cocina) de los encuestados, 2010.....	75
3.9. Número de cuartos para dormir con los que cuentan las viviendas de los encuestados, 2010.....	75
3.10. Material del piso de las viviendas de los encuestados, 2010.....	76
3.11. Viviendas de los encuestados que cuentan con agua potable en su interior, 2010.....	77
3.12. Viviendas de los encuestados, según disponibilidad de drenaje y electricidad, 2010.....	77
3.13. Actividad económica de la población encuestada, 2010 .....	78
3.14. Población ocupada según localidad de trabajo .....	79
3.15. Medio de transporte que la población encuestada emplea para ir a trabajar, 2010 ....	80
3.16. Tiempo de recorrido al lugar de trabajo de la población encuestada, 2010 .....	80
3.17. Ingreso de la población económicamente activa, 2010 .....	81
3.18. Periodo de percepción del ingreso de la población encuestada, 2010.....	81
3.19. Población encuestada según tipo de tenencia de la tierra, 2010.....	82
3.20. Población encuestada que sembró el año 2010 .....	83
3.21. Razones por las cuales la población encuestada cambió de cultivo en el año 2010....	84
3.22. Tipo de organización de la población encuestada dedicada a la pesca, 2010 .....	84
3.23. Población encuestada que posee ganado, 2010 .....	85
3.24. Tipo de ganado que poseen las personas encuestadas, 2010.....	85
3.25. Percepción de la salud familiar, 2010.....	86
3.26. Enfermedades que padecen los encuestados o algún miembro de su hogar, 2010.....	87
3.27. Enfermedades típicas que ha padecido la población encuestada o algún miembro de su familia, 2010.....	88
3.28. Localidad a la que acude la población cuando padece una enfermedad menor .....	88
3.29. Lugar al que acude la población cuando padece una enfermedad grave, 2010.....	89
3.30. Percepción de la calidad alimenticia en la familia de los encuestados.....	90
3.31. Medio de información por el cual se enteraron del proyecto CIP Costa Pacífico, 2010 .....	91
3.32. Ventajas apreciadas por los encuestados de la construcción del CIP Costa Pacífico, 2010.....	92
3.33. Desventajas apreciadas por los encuestados de la creación del CIP Costa Pacífico, 2010.....	93
3.34. Escala de valoración según la conformidad del encuestado respecto a la construcción del CIP, 2010.....	94
3.35. Valoración de los encuestados respecto al arribo de turistas, 2010.....	94
3.36. Consecuencias según la población encuestada a partir del arribo de turistas, 2010....	95

3.37. Valoración de los encuestados respecto a la llegada de inversionistas, 2010. ....	95
3.38. Consecuencias que se generarán por la llegada de inversionistas, 2010 .....	96
3.39. Consideración de los encuestados sobre si cambiará su forma de vivir por la creación del CIP, 2010.....	97
3.40. Aspecto en las que los encuestados consideran que cambiará su forma de vivir, 2010 .....	97
3.41. Aspectos que consideran los encuestados cambiarán en el entorno por el CIP, 2010	98
3.42. Encuestados a los que les interesaría trabajar en el CIP, 2010.....	98
3.43. Actividades que los encuestados mencionan les gustaría realizar en el CIP Costa Pacífico, 2010.....	99
3.44. Población encuestada que considera que los habitantes de su localidad podrán obtener los mejores empleos en el CIP .....	99
3.45. Propuestas de la población encuestada para que su comunidad obtengan los mejores empleos en el CIP, 2010.....	100
3.46. Formas que consideran los encuestados se podrán relacionar las diferentes actividades de su familia con el CIP. 2010 .....	101
3.47. Tendencia de la población sobre la construcción del CIP Costa Pacífico, 2010.....	101
3.48. Acciones que según los encuestados el gobierno debe implementar para que la comunidad se integre a la actividad turística, 2010 .....	102
3.49. Condiciones que los encuestados consideran necesarias para la construcción del CIP, 2010.....	103

## Introducción

La política turística en nuestro país durante más de 30 años, ha tenido su máxima representación en los cinco Centros Integralmente Planeados: Cancún, Los Cabos, Ixtapa, Huatulco y Loreto, los cuales tienen como objetivo principal contribuir al desarrollo regional, mediante dos razones económicas básicas que se exponen, desde el punto de vista oficial: como generadora de divisas y empleos. Sin embargo, diversas investigaciones sugieren que no se ha logrado el desarrollo regional y que son muchos los efectos negativos como la migración masiva, el subempleo, la falta de vivienda, la inseguridad, así como una modificación dramática en la tercerización de la economía, en detrimento de las actividades primarias y de la agroindustria incipiente.

Esta política continúa vigente hasta nuestros días y como parte del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, en el Programa Sectorial de Turismo, el gobierno federal ha impulsado, a través de FONATUR (Fondo Nacional de Fomento al Turismo), la construcción de un nuevo CIP (Centro Integralmente Planeado Costa Pacífico) en el municipio de Escuinapa, Sinaloa, con el objetivo de impulsar el desarrollo regional y de integrar a la población local con la actividad turística; este proyecto está basado en un turismo sustentable y tiene como prioridad la participación de los actores locales.

La presente tesis forma parte de un proyecto de investigación realizado en el Instituto de Geografía de la UNAM, en el Departamento de Geografía Económica, con la participación de los doctores Manuel Suárez Lastra y Álvaro López López. Dicha investigación se tituló “Diagnóstico socioeconómico de las comunidades y actividades productivas en el área de influencia del CIP Costa Pacífico”.

Bajo estas características este trabajo de investigación plantea la siguiente hipótesis: la percepción positiva de la población local, respecto de la instalación del CIP Costa Pacífico, se deriva en un contexto local socioeconómico de grandes carencias; más de un deseo de sentirse parte del megaproyecto y ser partícipes de los beneficios del mismo, que de un conocimiento profundo y real de la organización de un centro turístico de tales magnitudes, que por definición es excluyente. Para lo cual el objetivo central de esta investigación es “mostrar la percepción que los pobladores emplazados en las inmediaciones del predio de

FONATUR Costa Pacífico, tienen acerca de la construcción de un centro turístico integralmente planeado (CIP)”.

Con el fin de alcanzar el objetivo de esta investigación se han tomado como referencia las ideas plasmadas por otros investigadores y académicos con relación a los cinco Centro Integralmente Planeados como son los casos de García (1979) y López, *et al.*, (2006), quienes han hablado de que a partir de las iniciativas adoptadas en los años setenta, la política turística del Estado ha pretendido justificarse, principalmente, en tres consideraciones: la actividad turística como principal generador de divisas que ayuda a equilibrar la balanza comercial; como una actividad generadora de empleos y como un factor que impulsa el desarrollo regional. De acuerdo con Hiernaux (Jiménez, 2009: 5), en el decenio de los años setenta en México inicia el incentivo turístico masivo y planeado por el Estado, con la promoción del turismo masivo litoral, y surge la línea de investigación centrada en los nuevos emprendimientos turísticos, en la planificación y en el ordenamiento del espacio.

Para cubrir el objetivo planteado en este trabajo, la investigación se compone de tres capítulos:

El primer capítulo hace referencia a los aspectos teóricos sobre el turismo en México y en el mundo, se enfatizan las políticas internacionales y nacionales que han dado paso a la creación del turismo masivo litoral, con el fin de sentar las bases en tiempo y espacio de dicho sector económico, cuáles han sido los cambios en dicha política y que proyectos turísticos se han creado bajo estas consideraciones, cuáles han sido los efectos positivos y negativos a nivel local y regional.

En el segundo, se muestra el contexto geográfico del municipio de Escuinapa, Sinaloa; se realiza una descripción física de los recursos que llevaron a que FONATUR eligiera este municipio como el próximo destino turístico litoral; se muestran las condiciones socioeconómicas de la población en general y las comunidades cercanas al CIP Costa Pacífico (cabecera municipal, Teacapán, Isla del Bosque, Palmito del Verde y Cristo Rey).

En el tercero, se hace una relación del trabajo de campo, que se compone de una revisión de las condiciones socioeconómicas actuales de la población que circunda el CIP Costa Pacífico, y un análisis de la percepción que tienen los actores locales sobre la construcción de dicho centro turístico, en el sentido se pretende revelar la perspectiva de los actores locales con respecto a la construcción de este centro turístico.

En el anexo se incluye la encuesta aplicada a la población que circunda el predio del CIP Costa Pacífico.

# Capítulo I

---

## **Turismo masivo litoral y la política de impulso turístico en México**

En el presente capítulo se revisan los antecedentes del turismo masivo litoral en el ámbito internacional y la situación de la política turística en México; se exponen los fundamentos más importantes que el Estado mexicano ha utilizado por más de treinta años para construir los proyectos turísticos denominados Centros Integralmente Planeados (CIP), en el afán de mostrar el alcance económico y regional de tales megaproyectos, en tanto que el turismo, en el discurso oficial, es considerado una actividad que impulsa el crecimiento económico regional, la obtención de divisas y la generación de empleo. La finalidad es analizar las condiciones en las que se llevará a cabo el Centro Integralmente Planeado Costa Pacífico, un megaproyecto turístico que el Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR) está construyendo en la costa sur del estado de Sinaloa.

## 1.1. Antecedentes del Turismo masivo litoral

Se considera necesario reflexionar sobre la geografía del turismo; de acuerdo con López (2001: 21) esta:

[...] contempla el análisis de los territorios hacia donde el turismo mantiene vínculos, lo que presupone entender, desde el origen de los flujos de visitantes hasta el impacto que acusa la actividad en la región donde se inserta, en un contexto espacio-temporal.

El análisis del turismo contempla la dinámica espacio-temporal que se origina a partir de que un individuo se desplaza desde su residencia habitual hacia otro lugar, en un lapso de tiempo mayor a 24 horas, por motivos ajenos a la cuestión laboral, y que hace uso de bienes, servicios y genera una serie de relaciones durante su recorrido y estancia (García, 1979; López, 2001; Vázquez, 2005).

De acuerdo con Méndez (1997), por estas relaciones, la dinámica espacial y la enorme influencia del turismo sobre la organización del territorio, derivado en consecuencias o impactos visibles, es que surgió la Geografía del turismo con el objetivo de examinar espacialmente esta actividad o, como Lozato (1990) menciona, “es el crecimiento y el desarrollo<sup>1</sup> de las actividades turísticas en el espacio lo que justifica una geografía del turismo”.

En las corrientes de interpretación del hecho turístico que parten de las ciencias sociales, incluyendo la Geografía, ha existido una tendencia a considerar los asuntos del turismo desde la perspectiva de los turistas, como principal actor de la dinámica espacial, aunque esta abarque diferentes ámbitos y dimensiones vinculadas entre sí. Al respecto, Jiménez (2009) hizo una analogía al considerar al turista como el eje de la comprensión turística y su contraparte, la población local, sólo como la escenografía de una obra de teatro que se desarrolla; sin embargo, para el actor esto resulta contradictorio, pues es a partir de aquel escenario y de los actores locales que se visualizan los impactos positivos o negativos del turismo.

---

<sup>1</sup>En la actualidad los debates sobre el desarrollo no son sino debates acerca del progreso, y esto lleva consigo la realización de juicios de valor. El turismo, en tanto que agente de cambio, ha sido propuesto con frecuencia como medio que hace posible el desarrollo (Jafari, 2000).

La importancia de la actividad turística a nivel global y local, así como la relevancia de su estudio, sobre todo en el impacto y modificación de los paisajes, se convierten en un hecho tangible del espacio geográfico. En los últimos treinta años, la actividad turística se ha erigido en uno de los negocios más importantes y de mayor crecimiento sostenido a nivel internacional y en una de las actividades económicas que los gobiernos han implementado con el fin de elevar su crecimiento económico<sup>2</sup>, lo que ha originado una representación espacial de los destinos claramente identificada, con lugares turísticos de mayor demanda que otros, destinos de ocio por condiciones climáticas como sol y playa, o enclaves turísticos de alta categoría (Vera, *et al.* 1997).

En México, el incremento de los sitios habilitados para las actividades turísticas, la trascendencia de este sector de la economía nacional y, sobre todo, la creciente participación en la organización del territorio, propició que los trabajos que surgieron desde la Geografía del turismo se hayan incrementado y diversificado notablemente (Gabriel, 2006). En los últimos años se han obtenido trabajos con aportes críticos de casos específicos, en los que se han discutido los alcances, objetivos, ventajas y desventajas de dichos centros turísticos (Cuadro 1.1).

De acuerdo con Williams (1998, citado en Barrado, 2001) algunos de los factores que impulsaron la distribución espacial de los destinos turísticos son:

- Cambio de actitudes y motivaciones de la población.
- La emancipación social y económica de las clases medias y el proletariado.
- El desarrollo de los medios de transporte y la existencia de medios organizativos.
- Infraestructura de soporte, equipamientos y profesionales especializados.

---

<sup>2</sup> De acuerdo con Nafziger (1984), tomado de Jafari (2000), el crecimiento económico es un incremento en la producción per cápita de un país.

**Cuadro 1.1. Algunas obras científicas sobre el turismo masivo litoral, con referencia a México**

Título	Autor	Año
Cancún: Turismo y Subdesarrollo regional	García, A.	1979
Teoría y praxis en el espacio turístico	Hiernaux, D.	1989
Turismo: estructura y desarrollo	Jiménez, A.	1993
La política de impulso turístico en México. Ixtapa-Zihuatanejo como polo de desarrollo turístico	Bravo, C.	1994
Análisis territorial del turismo	Vera, <i>et Al.</i>	1997
Análisis de la organización territorial del turismo de playa en México, 1970-1996. El caso de Los Cabos, BCS	López, A.	2001
Canales espaciales de articulación en el corredor turístico Los Cabos, BCS, México	López, A; Sánchez, A.	2002
Luxury Tourism and Regional Economic Development	Aguilar, A; Brenner, L	2002
State-Planned Tourism Destinations: The Case of Huatulco, Mexico	Brenner, L	2005
Las dependencias regionales y globales de la economía turística en Bahías de Huatulco, Oaxaca	Vázquez, V.	2005
Segregation of Tourist Space in Los Cabos, México	López, A.; Cukier, J; Sánchez, A.	2006
Cadenas hoteleras: estrategias y territorio en el Caribe Mexicano.	Jiménez, A.	2009

Fuente: Elaboración propia.

El turismo de masas se presenta ampliamente a partir del período de reconstrucción y crecimiento económico posterior a la Segunda Guerra Mundial. El crecimiento se generó a razón de la productividad de ciertos sectores como el industrial, que mejoró significativamente el nivel de vida de la población, derivado de varios sucesos como el desarrollo tecnológico, la urbanización, la movilidad de la población en el transporte aéreo, terrestre y marítimo, y aquellos cambios sociales como logros de la población trabajadora respecto de menos jornadas laborales y las vacaciones pagadas (Jiménez, 1993; Vera *et Al.*, 1997).

A su vez, la reducción de la jornada de trabajo y la implementación de vacaciones pagadas empezaron a generalizarse en todo el mundo y las condiciones de vida para la clase empleada mejoraron en varios aspectos; también hubo un alargamiento de la esperanza de vida y una reducción de la edad de jubilación en algunos países. Por otro lado, el transporte

y la reducción del tiempo de recorrido entre los lugares que años atrás eran exclusivos o distantes, cambió y se generó un fuerte interés en viajar a lugares cada vez más lejanos, gracias a la rapidez de los medios de transporte como el tren, barco y el automóvil propio, así como en la reducción de su costo, estos fueron factores determinantes en el turismo de masas (Jiménez, 1993).

Los sectores de la población como trabajadores, jubilados, clases medias y altas, etc., iniciaron una movilización a gran escala para demandar espacios habilitados con fines recreativos y de ocio, en los que el clima y el mar fueron los elementos naturales básicos. Este aumento de la demanda y el negocio turístico condujo a que la organización del ocio y la recreación en los destinos litorales no fuesen sólo controladas por las iniciativas individuales o de pequeña empresa, sino que los nuevos agentes con capacidad económica internacional comenzaran a gestionar la demanda y la oferta turística (Barrado, 2001).

Durante la década de los años setenta, los centros turísticos costeros del mundo experimentaron un crecimiento inusitado: el Caribe, las costas mediterráneas de España y las del norte de África (FONATUR, 2006). Por ello, las acciones del gobierno de México para aprovechar las costas de algunas regiones del país y la necesidad de que compitieran con aquellos, llevaron a fortalecer las inversiones del turismo en las costas en medio de la tendencia internacional de considerar al turismo como instrumento efectivo de desarrollo.

En el nuevo orden global del turismo, las regiones del denominado Tercer Mundo, formalmente concebidas para el turismo de litoral y las metrópolis, representaron la mejor opción de inversión directa –principalmente extranjera-, puesto que en ellas los gobiernos ofrecieron un mayor apoyo y permisividad a la intervención privada (Méndez, 1997, en Gallegos, 2006). En el caso de las áreas litorales se ofrecieron los medios y las superficies necesarias para implantar los grandes modelos masivos; este tipo de turismo litoral tiende a reproducir escenarios que se les puede calificar como “lugares comunes, en donde el turista se siente seguro y cómodo por lo que satisface sus necesidades” (Balastri, 1999, citado por Gallegos, op. cit.).

Los sitios masivos-litorales han desarrollado una amplia red de comercios, servicios e infraestructuras lujosas –hoteles, restaurantes, bares, centros nocturnos, transportes, etcétera-, financiados por capital privado con facilidades para el establecimiento de los

mismo dados por el Estado. Todo este uso y consumo de los espacios litorales para ocio y recreación, han llevado a ocupar y densificar tramos cada vez mayores de las costas y, consecuentemente, crear grandes centros turísticos en todo el país (Vera, *et Al*, 1997; Aguilar y Brenner, 2002).

Sin embargo, las nuevas estrategias para los espacios costeros, fomentadas especialmente por la iniciativa local, ante la necesidad de redefinir su modelo turístico y como reacción al estancamiento y amenaza de un declive, están ligadas a las propias posibilidades que ofrecen los planes generales de ordenación urbana, examinadas con nuevas visiones, por los actores locales (Vera, *et Al*, 1997).

La promoción internacional que durante la década de los años setenta se hizo del turismo a nivel mundial, cristalizó en México a consecuencia de que, con su fomento, se buscó captar divisas que luego apoyarían al desarrollo de la industria nacional y se crearían empleos para la población local (Jiménez, 1993); sin embargo esta actividad comenzó su crecimiento e incluso supero las actividades industriales como consecuencias de dinámica económica internacional, entre otras cosas.

De acuerdo con Jiménez (2009), el turismo se ha convertido en una actividad de gran importancia para muchos países, sobre todo para el mundo subdesarrollado. Su veta económica (divisas y empleos) se sigue argumentando como una de las importantes razones para su impulso y, aunque se señala también el desarrollo regional que genera, son pocas las evidencias que apuntan a un verdadero desarrollo económico<sup>3</sup> en las localidades que le han recibido desde hace ya largo tiempo; por el contrario, son muchas las contradicciones y problemas identificados con su desarrollo (García, 1979; Hiernaux, 1996, 1999, 2003, 2006; Aguilar y Brenner, 2002; Clacy, 1999, 2001; Torres 2005; López, Cukier y Sánchez, 2006).

Para una mejor descripción de los acontecimientos que dieron lugar al turismo masivo de acuerdo con López, Cukier y Sánchez (2006, con base en Jiménez 1993), se pueden identificar cuatro etapas en la evolución del turismo en el mundo y en México (Cuadro 1.2):

---

<sup>3</sup> El desarrollo económico es el crecimiento económico que conduce a una mejora en el bienestar económico del segmento más pobre de la población, un descenso en la cuota de producción de la agricultura, un aumento del nivel cultural de los trabajadores y un cambio tecnológico en las poblaciones indígenas. (Jafari, 2000).

**Cuadro 1.2. Etapas del turismo en el mundo y México**

Período	Lugar	Duración	Principal Evento
1°	Mundo	1945-1958	Inician transnacionales turísticas de EU.
	México	1945-1958	Impulso al turismo fronterizo.
2°	Mundo	1958-1973	Consolidación de las transnacionales turísticas de EU, Europa y Japón.
	México	1958-1969	Promoción del turismo en el “interior” principalmente.
3°	Mundo	1973-1985	Competencia entre países “periféricos” por captar los capitales transnacionales.
	México	1969-1981	Promoción del turismo del turismo masivo litoral
4°	Mundo	1985-	Reorientación política mundial hacia el Neoliberalismo.
	México	1982-	Privatización de inversiones turísticas estatales en turismo litoral.

Fuente: López, Cukier y Sánchez (2006).

Por una lado, entre 1945 y 1958, las mejoras en los medios de transporte ocurridas en Estado Unidos de América, permitieron a México desarrollar su propia actividad turística, lo que le dio acceso a la gestación de transnacionales en el sector, al mismo tiempo, los gobiernos de los presidentes Miguel Alemán y Adolfo Ruiz, con la intención de captar divisas que apoyaron la compra de insumos para la modernización de la industria nacional, apoyaron el turismo fronterizo basado en visitantes estadounidenses.

La segunda etapa sucedió durante el decenio de los años setenta, cuando las transnacionales turísticas se habían fortalecido y ya movían contingentes de paseantes por el mundo; México aún no tenía la posibilidad de captar visitantes en forma masiva, de modo que aprovechó la presencia de la infraestructura existente en las ciudades del interior del país para incrementar su turismo: ya a finales de los años sesenta y durante los setenta, el Estado empezó a planear el crecimiento del turismo litoral.

La tercera etapa ocurrió durante el decenio de los años ochenta y parte de los noventa; en el mundo circulaban en forma masiva, a través de las redes generadas por las empresas transnacionales, turistas interesados en los espacios con sol y playa. Es así como comienza una intensa competencia entre los países periféricos que, con ansias de captar la inversión extranjera, comenzaron a otorgar facilidades dentro del marco legal de sus territorios.

Y la última etapa que va de la mitad del decenio de los ochenta a la actualidad, tiene que ver con los cambios políticos mundiales que llevaron a un fortalecimiento de la economía de mercado y, en ese contexto, el Estado mexicano entró a una fase del neoliberalismo que llevó a la venta de sus propiedades inmobiliarias en zonas turísticas costeras, a favor del capital privado, predominantemente extranjero.

El proceso evolutivo del turismo litoral también ha sido estudiado por Gormsen (Callizo, 1991, citado por Vázquez, 2005), quien ha mostrado que, previa la masificación del turismo costero, este sector de la economía se basa en visitantes con alto poder adquisitivo que se alojan en hoteles de elevada categoría. A medida que el turismo crece en número de visitantes, la participación de la población acomodada disminuye y se diversifica la oferta de hospedaje. A esta tendencia de masificación, Vera (1997) le llama fordismo, pues considera que se dan relaciones similares a las de producción de escala (López, 2001).

Parecería, entonces que la actividad turística está destinada a ofrecer comodidad y vender moda a través de un paisaje natural, sólo a un determinado sector de la población. En este sentido, en palabras de García (1979), el turismo es planteado con base en la obtención de divisas, a la generación de empleos y a la redistribución del ingreso interno, nunca como respuesta a la necesidad de recreación de un pueblo.

El crecimiento turístico se sustenta en la obtención de ganancias a corto plazo en el lugar donde se implementa, este lugar es dotado de infraestructura turística y nuevas tecnologías, para hacerlo competitivo y atractivo para los turistas. Pero en los países del Tercer Mundo, la población local pocas veces es la beneficiaria de esto. Eventualmente, el ámbito regional tiene relevancia para el turismo como fuente de mano de obra, pero en otros aspectos la población se deja fuera del proyecto. La importancia del turismo como actividad incentivadora del “desarrollo” es el de ser un sector económicamente productivo que, desde el punto de vista capitalista, se asocia con las ganancias (García, 1979; Jiménez, 1993; López, 2001).

Los países del Tercer Mundo, en palabras de López, (*et al.*/ op. cit.), a partir del decenio de los años setenta se interesaron por fomentar el sector turístico con base en el modelo masivo, dirigieron sus miradas hacia los países industrializados con la finalidad de captar capitales provenientes de las corporaciones transnacionales, así, se dio inicio a una

competencia entre los países periféricos por ofrecer las condiciones más favorables al capital transnacional. En consecuencia, se empezó a evidenciar una contradicción central en el turismo, pues el estado promovía la actividad con el fin de fomentar el desarrollo económico de una zona marginada, pero los intereses y necesidades de la población local y regional no estaban siendo considerados y los innumerables fenómenos sociales como el aumento de la población, la terciarización de las actividades económicas, la falta de empleo y vivienda, etc., comenzaron a surgir.

Por lo tanto, es importante hacer una revisión de hechos y actuaciones de los distintos centros turísticos para verificar el impacto social, económico y ambiental que han tenido sobre el espacio geográfico para ver de qué forma la dinámica social se ha visto modificada. Los datos estadísticos de FONATUR o SECTUR (Secretaría de Turismo) muestran el incremento económico y el número de nuevos empleos generados por esta actividad, pero pocas veces se habla de los problemas de marginación, migración y aumento excesivo de la población que genera necesidades adicionales de vivienda, empleo, salud y educación.

Si bien, hacia mediados del siglo pasado ya existían varios sitios turísticos litorales en México, esta actividad en su fase masiva, como se mencionó, toma particular fuerza hacia el decenio de los setenta; a varios de los sitios ya existentes se les dio particular apoyo en inversiones de infraestructura. Los espacios litorales enmarcados en ambientes cálidos y poco lluviosos permitieron el desenvolvimiento de la actividad turística, tal es el caso de Cancún, Puerto Vallarta, Ixtapa-Zihuatanejo, Los Cabos y Huatulco. Este tipo de turismo es el de mayor crecimiento en el país y está orientado fundamentalmente a satisfacer la demanda del turismo proveniente del extranjero, dado su mayor poder adquisitivo, en comparación con el turismo nacional (López, 2001).

Como mencionó García (1979) y luego ratificó López, (op. cit.), a partir de las iniciativas adoptadas en los años setenta, la política del Estado se justificó principalmente en tres consideraciones: el turismo es el principal generador de divisas que ayuda a equilibrar la balanza comercial; el turismo es una actividad generadora de empleos; el turismo es un factor que impulsa el desarrollo regional. Con base en lo anterior se promovieron proyectos denominados “polos de desarrollo turístico” (Bravo, 1994).

## **1.2. Política turística y los Centros Integralmente Planeados en México**

Con respecto al turismo en la década de los años setenta, el Estado mexicano en el sector turístico, empezó un rescate de la infraestructura en áreas urbanas con cierto atractivo turístico. Hacia el final de la década de los sesenta, México inició el plan de desarrollo en el litoral de centros turísticos (García, 1979, citado por López, *et al*, 2006).

En México se dan los primeros pasos para la planeación del aprovechamiento de los recursos turísticos en 1964, cuando se realiza el Plan Integral de Desarrollo Turístico de Oaxaca. Sin embargo, no se emprenden acciones prácticas para ponerlos en marcha. Es hasta finales de este decenio cuando se instituye el Plan Quinquenal de Desarrollo Turístico 1969-1973, que programa una serie de inversiones en infraestructura y equipamiento turístico en el entonces Territorio de Baja California, Sonora, Sinaloa, Nayarit, Colima, Jalisco y Guerrero, en la costa Pacífica; Quintana Roo, Yucatán, Chiapas, Tabasco, Campeche, Veracruz, y Tamaulipas, en el sureste del país y en la costa del Golfo. El presupuesto para invertir fue de 1,142.1 millones de pesos, de los cuales, 629.3 millones correspondieron al Golfo y 512 millones a la costa del Pacífico. Las obras a realizar comprenderían la construcción de aeropuertos, carreteras, marinas, introducción de agua potable, energía eléctrica, urbanización y servicios turísticos (Jiménez, 1993).

Como ya se dijo, el discurso político gubernamental planteó que los polos de desarrollo turístico serían sitios que, por localizarse en zonas marginadas del país, detonarían el desarrollo económico local y regional (García 1979; Hiernaux, 1989; Jiménez, 1993). Entonces fueron necesarios ciertos cambios en cuanto a la política nacional, como por ejemplo, la creación de fideicomisos turísticos en 1974, que permitiría mayor libertad con respecto a la posesión de propiedades por los extranjeros en el país; ya que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no permite a extranjeros la posesión de propiedades en las zonas costeras se modificó la disposición del artículo 27, lo que permitió la creación de fideicomisos turísticos, que conceden al capital extranjero la capacidad de tener propiedades y habilitarlas por un período de 50 años, con la posibilidad de renovación por otro periodo similar (López, *op. cit.*).

El Estado entonces no sólo se convirtió en inversionista directo, principalmente de la infraestructura, sino que fue una de las principales fuentes de financiamiento –ya sea con capital propio o con el obtenido a través de créditos nacionales o internacionales; por último, creó instituciones oficiales especializadas para llevar a cabo sus programas (García, 1979; Jiménez, 1993). Con la finalidad de manejar la actividad turística como el Fondo de Garantía para el Turismo, FOGATUR (1956), el Departamento de Turismo (1958), el Consejo Nacional de Turismo (1961), el Fideicomiso de Infraestructura Turística, INFRATUR (1969), la Secretaría de Turismo, SECTUR (1974) y el Fondo Nacional de Fomento al Turismo, FONATUR (1974) (FONATUR, 2006).

FOGATUR otorgaba créditos para estimular la inversión turística nacional, y con la Ley Federal de Fomento al Turismo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 28 de enero de 1974, se convirtió en el Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR). La Secretaría de Turismo comenzó sus actividades en 1977; se le encomendó proyectar a México como un destino turístico internacional y continuar con la política de captación de divisas Bravo, (1994). La aportación principal de FONATUR fue la elaboración de planes maestros de desarrollo y normas de planeación que rigieran el crecimiento organizado de los centros turísticos, con la participación de la población y el respeto al medio ambiente, en franca observación de la legislación vigente. Entre las principales tareas encomendadas a la institución son:

- A. Generar una oferta turística diversificada y de alta calidad.
- B. Ampliar de forma sostenida la captación del Turismo internacional y, así, generar divisas para apoyar al desarrollo interno.
- C. Ofrecer al turismo nacional destinos vacacionales de muy alta calidad, competitivos frente a destinos extranjeros.
- D. Fomentar el desarrollo regional, particularmente de zonas marginadas con limitaciones para otras actividades económicas como la agricultura o la industria, y donde el turismo sea la mejor opción para generar un proceso sostenido y duradero de crecimiento.

- E. Generar empleo bien remunerado que incorporara tanto a mujeres como a hombres, y a jóvenes como a adultos, y que contribuyera a mejorar la equidad social (FONATUR, 2006; SECTUR, 2001).

Entre 1974 y 1984, FONATUR puso en marcha su programa de fomento al turismo, mediante la construcción de cinco centros integralmente planeados, desarrollados en diferentes períodos: Cancún (Quintana Roo) e Ixtapa (Guerrero) en 1974, Los Cabos y Loreto (Baja California Sur) en 1976 y Huatulco (Oaxaca) en 1984. Originalmente, el común denominador de estos sitios, además de sus extraordinarias bellezas naturales, era la falta de oportunidades económicas que mantenían en la pobreza a sus escasos pobladores (excepto Cancún, que estaba deshabitado). Estos proyectos se realizaron con la participación estatal, federal y municipal, inversión pública, privada e internacional (FONATUR, 2006).

La política de los grandes proyectos de inversión turística en México tuvo sus inicios durante la administración de Luís Echeverría, con el proyecto de desarrollo turístico de Cancún, Quintana Roo. Fue entonces cuando el país adquirió más importancia y se iniciaron la mayoría de los proyectos que operaron posteriormente. Sin embargo, fue hasta la administración de López Portillo, sobre todo durante el auge petrolero, cuando se dio más apoyo e impulso a la política de los proyectos de inversión pública, principalmente los de tipo turístico e industrial (Jiménez, 1993; Bravo, 1994).

La política de desarrollo turístico del gobierno federal de la década de los setenta se centró en la creación de polos de desarrollo turístico integralmente planeados. Éstos se habían derivado del marco internacional que promovía al turismo como uno de los instrumentos de desarrollo económico y el cambio en la forma en la que el Estado se involucraría en estos desarrollos. Dicha política, en el sector turístico, se concretó con la participación elevada de capital privado, nacional y extranjero, a través de la venta de hoteles de propiedad pública (Bravo, 1994; Vázquez, 2005; Brenner y Aguilar, 2002).

De acuerdo con el Plan Nacional de Turismo existen cinco grandes capítulos que conducirían al éxito de dichos proyectos: la política de promoción y comercialización; política de desarrollo de la oferta (atractivo turístico), que contiene lo relacionado a la planta laboral y el transporte turísticos; ciencia, tecnología, educación y capacitación

turística; política especializada de desarrollo turístico (áreas prioritarias para el desarrollo), capítulo que comprende la problemática actual de las áreas prioritarias y sus etapas de desarrollo con lineamientos de política. Finalmente, los instrumentos de política que comprenden los estímulos fiscales, el financiamiento y las tarifas. Pese a estos lineamientos, ha sido claro que parte de lo que no se ha logrado es la integración regional, y los efectos negativos que no se tenían contemplados empezaron a surgir, como migración masiva, subempleo, falta de vivienda, inseguridad, tercerización dramática de la economía, en detrimento de las actividades primarias y de la agroindustria incipiente (FONATUR, 2001).

El documento antes referido constituye una línea de acción sistemática y metodológica que sienta las bases de una congruente planificación futura de la actividad. Sin embargo, durante el decenio de los años setenta, el énfasis en la expansión física de la oferta turística tuvo más peso que la instrumentación de una comercialización racional en aras de un crecimiento regional integral, el sector turístico se ha vuelto dependiente y vulnerable ante cualquier amenaza económica, en el sentido de la demanda turística internacional. Aunque muchas de las medidas no se pusieron en práctica, algunas de ellas sí se implementaron y permitieron mejorar el financiamiento de la actividad en la década de los años ochenta.

Este hecho marca el fin de la segunda etapa del turismo moderno en México y el inicio de la tercera, donde se presenta la planeación y ejecución de esos centros turísticos y se observan los primeros resultados en este campo. El gobierno impulsó el “desarrollo” de estas zonas específicas, que permitirán al país competir internacionalmente y servirán, a la vez, para crear los mecanismos que auxilien al desarrollo subregional de zonas aisladas del país y con pocas posibilidades de incorporarse a la dinámica económica de otras regiones de México.

Cancún ha sido el Centro Integralmente Planeado que mayor crecimiento ha reportado en términos de la infraestructura creada y de la recepción de visitantes (FONATUR, 2006). Este éxito ha marcado la pauta de la estrategia de acción gubernamental de la promoción turística del país y parece ser la razón por la cual se continúa promoviendo la creación de grandes (macro o mega) centros turísticos en el país, a pesar de que otros como Ixtapa y Loreto (cuyo desarrollo inició en las mismas épocas o un poco después), no han obtenido

los mismos resultados y de que el perfil y las tendencias de las preferencias del mercado internacional, así como su estructura de comercialización, han estado cambiando de manera importante en esta última década, para preferir los destinos más sustentables (Vázquez, 2005).

En el caso del centro turístico de Los Cabos, las expectativas de crecimiento económico que se plantearon en los planes oficiales intentaron romper el esquema del crecimiento económico unido con el subdesarrollo regional. Pero ha pasado el tiempo que FONATUR fijó para coleccionar los beneficios que resultarían del enorme gasto ejercido en la zona, el cual sería canjeado por el desarrollo regional que traería consigo la nueva actividad económica y, aunque no se puede negar que hubo un crecimiento económico a favor de la iniciativa extranjera que superó las expectativas originales, el desarrollo regional nunca se dio, debido a los procesos históricos y la realidad económica (López, 2001; FONATUR, 2002).

Los centros integralmente planeados han desempeñado un papel significativo en el desarrollo del turismo en México. En 1990, los cinco polos captaron poco más de la mitad del total del turismo extranjero que se hospedó en los centros de playa del país (55.8%) y una cuarta parte (24.8%) del total del turismo receptivo del resto del país a México. De acuerdo con la más reciente publicación de la Cuenta Satélite del Turismo de México (CSTM), de 1998 a 2003 el PIB turístico representó, en promedio, 8.2 por ciento del total nacional (SECTUR, 2006).

Sin embargo, la prosperidad de los centros turísticos no sólo atrae a un gran número de visitantes y, por ende, la construcción masiva de habitaciones y la realización de nuevos planes maestros sino que también ha fomentado la concentración de población marginada que no se ha beneficiado con una política turística que ha tenido el objetivo de elevar su calidad de vida. Una de las razones por las cuales no cumplen su objetivo, es que estos proyectos no consideran las propuestas locales sobre cómo la propia población desea ser parte de los proyectos turísticos. Al respecto, Bravo (1994) alude a la necesidad de conocer el papel específico que juegan cada uno de los centros turísticos en el desarrollo regional; para ello, se asume que es importante reconocer los intereses de la población local.

Autores como García (1979), Bravo (1994), López (2001), entre otros, han aportado al conocimiento geográfico, evidencias de los Centros Integralmente Planeados que dan pauta

para generar discusiones en el campo del turismo sobre los beneficios, alcances, costos y objetivos de la planeación turística y el desarrollo integral regional planteado por FONATUR. En este sentido, una planeación con miras a integrar a la población local a un proyecto turístico y a ser beneficiaria del mismo, debe rescatar las voces de la gente que vive en las inmediaciones de un proyecto turístico.

### **1.3. Alcances y efectos del crecimiento turístico litoral sobre el contexto regional mexicano**

En los Centros Integralmente Planeados, se ha evidenciado la falta de coordinación entre FONATUR y los gobiernos estatales y municipales de las localidades donde se ubican los polos turísticos, lo cual agudiza la problemática del desfase entre desarrollo turístico y desarrollo urbano. Esta descoordinación parece derivarse en buena parte de la naturaleza, los objetivos y de los diferentes niveles de recursos económicos y de personal de aquellas organizaciones. Por un lado, FONATUR posee grandes recursos económicos, humanos y logísticos, que contrastan con lo ocurrido en los municipios donde se insertan los proyectos turísticos, aun con toda la infraestructura que el municipio puede dotar, no cuentan con la capacidad para ocuparse de los servicios básicos y dotar de vivienda, salud, educación y empleo a la población que atrae el centro turístico como mano de obra, y que termina por establecerse en el lugar (Jiménez, 1993).

Los Planes Maestros de los CIP cuentan con una selección de lugares mediante una unificación estricta, que contiene la parte turística (hoteles, centros comerciales, restaurantes y campos de golf), las áreas urbanas (población y trabajadores) y una zona de conservación ecológica (FONATUR, 2006). Al finalizar treinta años de operación de los CIP, se tiene que reconocer que estos centros turísticos han alcanzado fama mundial, pero cuando se revisa la evolución individual de cada centro, se detectan problemáticas particulares.

Por ejemplo, el plan urbanístico de los años setenta de “Cancún” incluyó dos secciones independientes y perfectamente definidas: la sección de recreo-turístico ubicada en la porción denominada “Isla Cancún”, destinada al turismo y sin población permanente, y la

otra sección que se denomina “ciudad modelo”, ciudad de servicios y genéricamente Ciudad Cancún, corresponde a la zona donde vive la población permanente; sin embargo, más adelante se menciona que en Cancún se presentaron la mayoría de los fenómenos sociales que se pretendían evitar con una intensidad similar a la de otros centros con planeación, como es el caso de la ciudad Lázaro Cárdenas, o sin ser tan clara y contundente como en Acapulco. Estos fenómenos se derivan, entre otros aspectos, que el porcentaje de inmigración es mucho mayor a la oferta de servicios y empleos, y a que un gran porcentaje de la nueva población carece de recursos que le permitan obtener el tipo de vivienda que ofrece el plan (García, 1979).

Por su parte, en Los Cabos la especulación con el escaso suelo urbano disponible ha provocado el crecimiento disperso y anárquico de las zonas urbanas y el surgimiento de asentamientos irregulares carentes de servicios y en áreas de alto riesgo; Ixtapa se mantiene desde hace varios años en una etapa de maduración, debido a la alta concentración de población que existe y la falta de área habitacional, lo que ha llevado a una serie de evaluaciones por parte de SECTUR para modificar la zona y la densidad del área habitacional, para satisfacer la demanda de vivienda residencial que se prevé en los próximos años; Huatulco y Loreto se encuentran estancados en la actividad turística y en la ampliación de la oferta hotelera. Incluso en Loreto se habla de poca integración de las áreas que conforman el corredor Loreto-Nopoló-Puerto Escondido (FONATUR, 2001; Vázquez, 2005; López, Cukier y Sánchez, 2006).

Autores como García, (1979), Bravo (1994), López (2001), Vázquez (2005) y FONATUR (2006) han hablado de fenómenos sociales del turismo, en particular de los CIP, de donde se puede rescatar tres problemas fundamentales que tienen que ver con la planeación de los proyectos turísticos: A. El primero es en la cuestión urbana, pues pese a que existen áreas destinadas al uso urbano en los planes maestros, la dinámica poblacional propia y el crecimiento por la alta migración en busca de trabajo han rebasado las expectativas de los planes, esto se ve reflejado en el aumento de asentamiento irregulares y una clara desigualdad entre las áreas urbanas creadas por FONATUR con todos los servicios e infraestructura. B. El siguiente es el desequilibrio entre la oferta del suelo y la vivienda y las características socioeconómicas de la población de menor ingreso, que a su vez genera desajustes entre la calidad y el tipo de vivienda. C. Por último la carencia en infraestructura

de agua potable y drenaje para gran parte de la población local mientras que en los centros turísticos el contraste es inevitable (SECTUR, 2006a).

Con el turismo masivo en México, se inicia un proceso de transformación de las estructuras territoriales, urbanas, sociales y económicas de las áreas litorales receptoras para configurar verdaderos espacios turísticos, surgidos de manera espontánea o fruto de operaciones planificadas. La actividad de la construcción se convierte en el principal factor de esta transformación, de forma que en la mayor parte de los espacios litorales, la expansión territorial y la modificación del uso del suelo en los espacios rurales y urbanos preexistentes es el único objetivo que guía los procesos de implantación turística. De este modo, la actividad urbano-turística pasa a ser el factor polarizador y dinamizador de las economías locales del litoral, y su expansión queda condicionada por las posibilidades y disponibilidades de suelo (reducido interés agrícola, proximidad al mar), oportunidades de mercado (crecimiento e impulso de la demanda) y desarrollo de las infraestructuras (Gabilondo, 1996, citado por Vera, 1997).

El turismo de litoral en México está sujeto a la filosofía de la modernidad, en donde el valor máximo se encuentra en el consumo desmedido de productos o servicios con facilidad reemplazables; en consecuencia, aquellos espacios turísticos de litoral caracterizados por su similitud en el ámbito mundial, mantendrán su atractivo siempre que permanezcan como sitios de moda (López, 2001). Bajo este concepto, de acuerdo con López (2001), los espacios turísticos del litoral mexicano se encuentran en una expansión constante, día a día se ofertan nuevos espacios y las políticas turísticas van encaminadas a ampliar cuantitativamente las inversiones en el sector; aunque en diferentes investigaciones se confirman los impactos negativos que genera el crecimiento acelerado de esta actividad, no se prevén, en un futuro inmediato, cambios sustanciales en la política estatal al impulso inmobiliario y turístico del litoral mexicano.

De acuerdo con lo expuesto, aunque muchos actores locales se manifiestan convencidos de los beneficios económicos de los grandes proyectos turísticos referidos, también se aprecian diferentes fases de apatía o antagonismo socioeconómico, en términos de los contrastes generados por el turismo, por lo que proyectos turísticos de corte masivo deben contemplar

las necesidades locales como parte de los factores que incidan en su construcción. García (1979:32) señala al respecto que:

“(…) cuando se plantea el turismo como solución al desempleo se hace abstracción de las causas que están generando el problema. El turismo podrá crear un mayor o menor número de empleos a un menor o mayor costo de inversión, pero en ningún momento está atacando las causas que provocan ese desempleo. En nuestro contexto, cualquier programa de inversión que haga suponer la posibilidad de un empleo, atraerá a miles de personas que han sido expulsados por el campo y que no tiene acomodo en el medio urbano”.

De acuerdo con Fonseca (2009), al descuidarse la incorporación de los actores locales como valor social del desarrollo de facto, se pierden otros pronunciamientos importantes del Estado, se persiste en el modelo de enclave turístico, lo cual es infortunado para las comunidades locales y sólo recrudece su experiencia acumulada. Por lo tanto, es necesario una revalorización sobre la percepción<sup>4</sup> de los actores locales para plantear de forma sostenible un desarrollo turístico integral con beneficios a la comunidad anfitriona y minimizando los daños ambientales y culturales, para que exista un desarrollo regional integral.

Sin duda, el fenómeno turístico continúa siendo un mecanismo que los gobiernos implementan para lograr un crecimiento económico. En la actualidad, el turismo masivo litoral se ha convertido en uno de los atractivos al cual los turistas desean acceder, sin embargo, dadas las nuevas condiciones e intereses internacionales, basados en la idea del regreso a lo “natural” y todo lo que el cuidado ambiental implica en términos de sustentabilidad, se asume por qué México ha retomado estas ideas con el fin de aplicarlas en los nuevos megaproyectos como el caso del CIP Costa Pacífico.

---

<sup>4</sup> Se considera que la percepción es un proceso cíclico, de carácter activo, constructivo, relacionado con procesos cognitivos superiores y que transcurre en el tiempo. La percepción es un proceso complejo que depende tanto de la información que el mundo entrega, como de la fisiología y las experiencias de quien percibe; éstas afectan tanto el acto perceptivo mismo, por la alteración de los esquemas perceptivos, tanto como a otros procesos superiores, como son las motivaciones y las expectativas (Internet, 1)

#### **1.4. El modelo de planeación turística basado en el desarrollo sustentable**

A partir de la década de los años ochenta se comienza a utilizar el término sustentabilidad como un nuevo paradigma del desarrollo; este cambio a nivel internacional vino a modificar el campo de la investigación y la política turística. En términos económicos, el objetivo del turismo sustentable fue mejorar las condiciones de vida de la población local sin que se generara una dependencia exclusiva de la actividad turística, además de impulsar otros sectores económicos como el agrícola y la industria, donde se enfoque la participación de la población local sin comprometer los recursos naturales (Jiménez, 1998; Brenner, 2005).

Durante los mismos años, el Estado mexicano inicia una fase de contracción y retroceso en su intervención, derivado del contexto de crisis en la que se encontraba el país en ese momento y de otros fenómenos en el ámbito internacional. Huatulco mismo, el último de los centros turísticos integralmente planeados bajo el esquema de participación básicamente estatal, se concibe como un proyecto de transición, donde la participación de los inversionistas nacionales y extranjeros se promueve de manera activa desde el inicio. Para incorporar su acción dentro de nuevos esquemas que se orientan a una consideración puntual de las condiciones y características del dinámico mercado turístico internacional (Jiménez, 1998).

La noción del turismo de sol y playa, siguió prevaleciendo, pero dejó de ser predominante al dar paso a nuevas prácticas. Se comenzó a hablar del turismo alternativo, en cuyo contexto se extendieron las modalidades (hoy ampliamente conocidas): ecoturismo, turismo de aventura, turismo étnico, turismo rural, entre otros. Con ello, los destinos y empresas iniciaron un largo camino de adaptación hacia las nuevas tendencias del turismo internacional, las cuales requirieron de nuevos conceptos y prácticas, el respeto al medio ambiente natural y cultural, la diversificación de la oferta, la reestructuración empresarial y la necesidad de lograr una mayor participación de las comunidades locales, se instalaron como estrategias centrales en los procesos de impulso al turismo (Molina, 2007).

De acuerdo con Jiménez (1998), el desarrollo turístico sustentable:

“(…) formula la aspiración de hacer compatible el desarrollo turístico con la naturaleza, teniendo como eje su preocupación por el futuro del ser humano entendido el género, en este caso, tanto de los turistas como la comunidad receptora”.

Por lo tanto, el turismo se reconceptualiza en varios sentidos, tanto de naturaleza y aprovechamiento de los recursos turísticos, como del papel que la población local juega en este modelo; no únicamente como instrumento operativo de los servicios turísticos, sino como el fin último del desarrollo (Jiménez, 1998).

En el contexto actual, la planeación turística debe considerar una jerarquía diferente de prioridades, que podría serse, en ese orden: la preservación del recurso y su aprovechamiento racional, la atención a las necesidades de la población local y al beneficio que se debe derivar hacia ella de las actividades económicas relacionadas con el turismo, la atención al turista en la satisfacción de sus necesidades, la interrelación de éste con la población local y con el aprovechamiento del o los recursos (Jiménez, 1998).

Uno de los aspectos primordiales para lograr el desarrollo sustentable<sup>5</sup> exitoso de dichos atractivos, es considerar que el turismo como actividad tiene una interrelación con muchas de las actividades económicas, sociales y, sobre todo, políticas, que produce impacto en las mismas; por lo tanto, es conveniente insertarla en los planes generales de desarrollo a escala nacional, regional y local (Meyer, 2002). Enseguida se expone el caso especial de Bahías de Huatulco, pues FONATUR manejó la idea de que generaría un centro turístico “sustentable” y, sin embargo, al parecer no se logró el objetivo.

Debido a la serie de efectos negativos que se fueron dando a lo largo del tiempo en los cuatro primeros centros integralmente planeados, como la migración y el origen del crecimiento acelerado de la población, la especulación del suelo, el deterioro ambiental, la falta de vivienda, y sobre todo el inexistente desarrollo regional intensamente buscado por FONATUR (Brenner, 2005), las autoridades federales empezaron a enfatizar su interés por problemas sociales, económicos y sobre todo ecológicos. Bajo estas premisas de cuidado

---

<sup>5</sup> Se entiende por desarrollo sustentable aquel que satisface las necesidades del presente sin poner en peligro la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades, engloba una perspectiva a largo plazo y nociones de equidad y justicia entre los individuos, entre el presente y el futuro, e igualmente entre los seres humanos y el ecosistema (Jafari, 2000).

ambiental e integración de la población local mediante el equilibrio con la actividad turística, FONATUR inició cuatro nuevos proyectos a mediados de 1990, en un intento por descentralizar el desarrollo turístico nacional, especialmente en las Áreas Naturales Protegidas y bajo el argumento de un turismo sustentable; (a) un sistema de 20 puertos en el Golfo de California para la navegación en vela y pesca en alta mar, (b) dos centros turístico en el norte de México en las Barrancas del Cobre, Chihuahua para promover actividades como la caminata, los rápidos entre otras actividades, (c) dos proyectos cerca de las ruinas Mayas de Palenque diseñado para fomentar el turismo cultural y de aventura en la selva tropical de México y finalmente, (d) la construcción de 45 kilómetros a lo largo de la costa del Caribe mexicano hasta el norte de la frontera con Belice que ofrece una combinación de sol y playa, con un turismo cultural y de aventura (Brenner, 2005).

En 1982, por decreto presidencial se inició la expropiación de 21, 000 hectáreas de terreno en la costa de Oaxaca, las cuales fueron concedidas a FONATUR para iniciar trabajos de construcción de un centro turístico; dentro de estas hectáreas se encontraba asentada parte de la población de bajo ingreso adquisitivo y que básicamente se dedicaba a la agricultura y pesca de subsistencia.

Debido a los objetivos propuestos por el Plan Maestro Bahías de Huatulco, el cambiante y aparente comportamiento desordenado en el registro de las localidades y la población residente en cada uno de ellos para distintos períodos temporales registrados en los censos, dan muestra de la constante reubicación de personas en nuevos sitios dentro o fuera de la demarcación del proyecto; uno de los problemas que se generó con la población al reubicarlos fue la compensación económica pues al ver la magnitud del proyecto estos demandaron una compensación adicional y hubo quienes no estuvieron de acuerdo con el pago (Brenner, 2005; Vázquez, 2005).

Bahías de Huatulco se definió como el centro turístico del litoral y playa de mayor relevancia en el estado de Oaxaca. Un rasgo que lo distingue del resto de los centros receptores de Oaxaca es la concentración casi exclusiva de servicios orientados a satisfacer los requerimientos de un perfil turístico más selecto. Por ello, esta localidad se sitúa en un lugar preponderante, más por la categoría de los hoteles que allí se asientan que por el número de cuartos del hospedaje, en donde ocupa el segundo lugar en el estado. Incluso,

más del 50% de la infraestructura hotelera corresponde a los de categoría de cinco estrellas, gran turismo y clase especial (Vázquez, 2005).

Sin embargo, la reciente asimilación de este lugar al turismo bajo el paradigma del impulso del gobierno federal al turismo integralmente planeado fue la causa de una violenta reorientación de las actividades productivas originales, de tradición pesquera y agrícola, en donde la vecindad con el litoral y la incorporación de tierras no aptas potencialmente para el cultivo de subsistencia, permearon durante siglos la organización territorial de la economía en la región (Vázquez, op. cit.).

Lo que FONATUR, a través del proyecto Bahías de Huatulco, trató de hacer, fue una distribución de la población local, la fuerza de trabajo y de la infraestructura turística, en lugares específicos; sin embargo, este proyecto generó a mediano y largo plazo la concentración de infraestructura, expresado en cuartos de hospedaje disponibles y categoría de servicio, la inexistencia de una incorporación total del espacio municipal y los habitantes de Santa María Huatulco a la economía desarrollada a partir del núcleo turístico y con la reorientación económica, la polarización territorial de los espacios que posteriormente serían destinados al turismo, la infraestructura de soporte y la reubicación de los antiguos habitantes de lo que actualmente corresponde al predio del proyecto dio origen a una creciente segregación de lugares hacia el interior de lo que alguna vez formó parte de un espacio, con menos desequilibrios socioeconómicos (Brenner, 2005).

Las causas de los desequilibrios parecen encontrarse en el desbalance de las acciones que buscaron el desarrollo y que impulsaron de manera significativa el crecimiento del turismo. Estos desequilibrios parecen explicarse a partir de la convivencia misma de dos entes institucionales de distinta fuerza dentro del mismo espacio de desarrollo y con alcances diferentes, aunque en apariencia similar (Jiménez, 1998).

Por lo tanto, la importancia de revisar la estructura del plan maestro del CIP Costa Pacífico es porque en este marco se establecen las zonas para usos turísticos y urbanos, la densidad y distribución de vialidades, las áreas destinadas a la conservación por su valor ecológico y ambiental y, lo más importante, se muestra como la subdivisión de las zonas denominadas polígonos se empezarán a construir en distintas etapas en el tiempo, sobre todo si la

dinámica de la población se verá afectada por cada una de estas fases de construcción (FONATUR, 2006).

Pero dado que FONATUR no tiene como prioridad resolver la situación actual de la población, su participación es pocas veces considerada; sin embargo tenemos que recordar que esta institución fue creada con la finalidad de instaurar el crecimiento económico a través de la actividad turística, y no como medio para favorecer y ofrecer bienestar a la población local, básicamente se pretende que a partir de la construcción de un CIP, la incorporación de la población local sea directa a la actividad turística, poco se contempla las características socio-culturales de la población, que bien pudieran o no adaptarse.

El CIP Costa Pacífico se proyecta como un destino turístico de alto nivel con una superficie total de 2,381 hectáreas, en donde se intenta construir infraestructura para un tipo de turismo especializado o, en palabras de FONATUR, “turismo Premium” nacional e internacional. El proyecto estará conformado por sectores habitacionales vinculados a campos de golf, dos marinas, malecón y ramblas recreativas, integrados a complejos hoteleros, hoteles boutique y exclusivos spas. Con el fin de atender la demanda urbana local, se espera conformar una “ciudad costera” alternativa a los destinos de Mazatlán y Puerto Vallarta, que integre zonas de vivienda residencial con servicios y equipamiento de alcance regional y se vincule al sistema de ciudades (FONATUR, 2010).

Es importante analizar las dimensiones de este proyecto, ya que FONATUR habla de cierta especialización, de un determinado perfil del turista, y una supuesta integración regional a través de destinos como Mazatlán y Vallarta, pero si en los modelos anteriores han existido serias dificultades, debería entonces ser prioritaria la integración de los actores locales, en su espacio geográfico, antes de incrementar la desigualdad social a partir de la generación de un centro turístico de lujo.

## Capítulo II

---

### **Características geográficas del municipio de Escuinapa, Sinaloa**

En este capítulo se aborda del escenario geográfico, con el fin de revelar las condiciones físicas, económicas y sociales que FONATUR consideró necesarias para promover la actividad turística en la región. Debido a que el proyecto se encuentra en una fase inicial y al parecer el auge del centro turístico será hasta el año 2025, el análisis geográfico comprende datos a nivel municipal, se tomaron en cuenta: índices de población, vivienda, y actividad económica, con énfasis en las localidades cercanas al centro turístico, de estas se contemplaron cinco localidades más pobladas: Escuinapa (cabecera municipal), Teacapán, Isla del Bosque, Palmito del Verde y Cristo Rey.

## 2.1. Antecedentes históricos

Las poblaciones que actualmente forman el estado de Sinaloa, se ubicaban hasta antes de la llegada de los españoles, en las márgenes de los ríos Mocorito y Zuaque (Fuerte), con aproximadamente 350 mil habitantes, y estaban distribuidas en tres provincias: Sinaloa, Culiacán y Chiametla. La provincia de Sinaloa abarcaba el noroeste del país hasta el río Mocorito, se encontraban los siguientes grupos: sinaloas, tepehuanes, bomoas, ocoronis, guasaves, bacoregüis, níos, tehuacos, zuzques, tzoes, huites, yecoratos y oguiras; Chiametla abarcaba del río Piaxtla hasta el sur del río Mocorito y la habitaban pacaxis, tahues, tebasas, achires y sabaibas; y la provincia de Chiametla abarcaba del río Piaxtla hasta la punta de Matoren (hoy Matachen), Nayarit (Ibarra, 1993; Ceceña, *et Al*, 1973).

La población de la región sur (provincia Chiametla), más bien costeña, practicaba una agricultura irregular de frijol, maíz, calabaza y algodón, así como la pesca y extraían sal. Se sabe que en esta región existía una población aproximada de ochenta mil habitantes (Ibarra, 1993). Como ya se aludió, esta región estaba delimitada a partir del río Piaxtla hasta el río de las Cañas, en lo que hoy corresponde con los municipios de San Ignacio, Mazatlán, Concordia, El Rosario y Escuinapa. La principal actividad desarrollada era la agricultura de subsistencia, como el maíz, frijol, chile y cacao; en tanto que no alcanzaron un alto desarrollo tecnológico, la explotación de la tierra fue limitado (Ibid).

De lo que hoy es el municipio de Escuinapa, se cree que partieron los primeros pobladores al centro de México para conformar el grupo de los mexicas; los pobladores del actual Escuinapa aprovecharon la sal de las marismas, la caza y la pesca para establecerse ahí, sin embargo, las condiciones físicas adversas y una serie de saqueos, motivaron que se trasladaran cuatro kilómetros al sur, donde fundaron un lugar llamado Pueblo Viejo, aunque corrieron la misma suerte y fue necesario que se desplazaran más al sur, donde fundaron un lugar llamado Izquinapa, hoy Escuinapa.

Es difícil precisar datos de la población del municipio, pues sólo se conoce entre las primeras menciones que son las de Alonso de la Mota y Escobar (en su libro Descripción

geográfica de los reinos de Nueva Galicia, Nueva Vizcaya y Nuevo León, 1604) que dicen que Escuinapa contaba con aproximadamente 20 familias (Suárez, López y Gabriel, 2010).

Cuando fue conquistado el noroeste de lo que hoy es México por Nuño Beltrán de Guzmán, se fundó la villa de San Miguel de Navioto en 1531, y a partir de ese momento comienzan a fundarse villas y ciudades, en las cuales se empezaron a nombrar alcaldes y regidores; se establecieron encomiendas en Escuinapa, Elota, Conitaca, Zoquititán, Socalá, San Miguel de Culiacán, Santaya, Navolato, Altata y Culiacancito (Culhuacán) (Ceceña, *et Al*, 1973).

En la Nueva España, se dio el cambio del sistema de tenencia de la tierra al de encomienda, y los más beneficiados fueron los latifundistas del clero, quienes al despojar de sus tierras a los indígenas comenzaron a construir poblados comerciales como Arizpe, Álamos, el Fuerte y Culiacán (Ibid). El vasto territorio comprendido entre Sonora y Sinaloa continuó siendo una provincia, incluso años después de terminada la independencia (1821), finalmente, el decreto del 19 de julio de 1824, marcó la separación y Culiacán se convirtió en la capital de Sinaloa.

En 1870, se reformó la Constitución Política de 1857 y los cambios en la división política se presentaron mediante la creación de nueve distritos, subdivididos en municipalidades:

1. El Rosario (El Rosario, Chametla, Cacalotán y Escuinapa).
2. Concordia (Concordia, Copala y El Verde).
3. Mazatlán (Mazatlán, Villa Unión y La Noria).
4. San Ignacio (San Ignacio y San Javier).
5. Cosalá (Cosalá, Guadalupe de los Reyes, Conitaca y Elota).
6. Culiacán (Culiacán, Quilá, Badiraguato, y Altata).
7. Mocolito (Mocolito, Capirato y San Benito).
8. Sinaloa (Sinaloa, Bacubirito y Ocoroni).
9. El Fuerte (El Fuerte, Choix y Ahome).

Con la Ley de Municipalidades de 1861, se subdividieron los ayuntamientos en alcaldías, y se instalaron las prefecturas que suprimieron a las jefaturas políticas. Para 1868, Escuinapa todavía formaba parte de uno de los tres ayuntamientos del distrito de Rosario,

que tenía bajo su administración la alcaldía de su nombre. En 1870, la municipalidad de Escuinapa contaba con dos alcaldías; la que tenía el mismo nombre estaba formada por la administración de Palmito y la Agachada, y con cabecera en la Villa de Escuinapa; y la otra, La Concepción. La población municipal estimada era de 3,413 habitantes (Ceceña, *et Al*, 1973). En 1912, se aprueba la Ley número 21, sobre la creación de municipalidades como una forma interna del gobierno estatal; en 1915 se suprimen las directorías políticas y se empiezan a elegir los primeros once municipios libres. El 7 de septiembre de 1915 se funda Escuinapa (Internet, 2).

En 1917, quedó establecida por decreto del General Venustiano Carranza, la actual división política del Estado de Sinaloa, con 18 municipios (Figura 2.2), uno de los cuales fue Escuinapa y, a partir de 1925, se inician los trabajos de construcción del palacio municipal y del templo de San Francisco de Asís (Figura 2.1).

**Figura 2.1. Templo San Francisco de Asís, Escuinapa**



Fuente: fotografía de Álvaro López López, 2010.

**Figura 2.2. Localización geográfica del municipio de Escuinapa en el estado de Sinaloa, México.**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 2010.

## 2.2. Medio físico

El municipio de Escuinapa, se encuentra en el extremo sur del estado de Sinaloa y, junto con el municipio del Rosario, tienen frontera política con Nayarit; comprende unos 1,633 kilómetros cuadrados, que representan el 2.8 por ciento de la superficie total del estado; es uno de los cinco municipios más pequeños del estado y ocupa el lugar catorce por su extensión. Sus principales comunidades son la cabecera municipal del mismo nombre, La Concha, Palmilla y Teacapán (CONACULTA, 1988).

Escuinapa se localiza en las coordenadas geográficas  $105^{\circ} 26' 17''$  y  $105^{\circ} 55' 15''$  W y  $22^{\circ} 28' 00''$  y  $22^{\circ} 57' 10''$  N, tiene una altitud que va de los 0 a los 100 metros. Limita al norte con el municipio de Rosario, al sur con el estado de Nayarit y al occidente con el Océano Pacífico; este municipio tiene como localidad más poblada la cabecera municipal que, en 2005, contó con poco más de 28 mil habitantes (INEGI, 2005). En la Figura 2.3 se observa el municipio de Escuinapa y, en su parte noroeste, se puede apreciar el predio de FONATUR, en el que se construirá el Centro Integralmente Planeado (CIP) Costa Pacífico.

El Estado de Sinaloa, por su forma y posición geográfica, se encuentra dividido longitudinalmente por dos provincias fisiográficas (Sierra Madre Occidental y Llanura Costera del Pacífico). La provincia, Llanura Costera del Pacífico predomina en toda la franja costera y se subdivide en tres subprovincias: Llanura Costera y Deltas de Sonora y Sinaloa, Llanura Costera de Mazatlán, y Delta del Río Grande de Santiago. Escuinapa se localiza en la subprovincia Delta del Río Grande de Santiago (Figura 2.4) de las tres subprovincias, ésta es la de menor extensión y se diferencia de las otras por sus llanuras costeras, por lo general salinas y sujetas a inundaciones (Ibid; internet 3).

El sistema orográfico predominante en el municipio de Escuinapa se constituye de las sierras de Las Minutas, Bayona, y por planicies y lomeríos a lo largo de la costa, en la que se forman grandes llanuras de inundación, lagunas y pantanos en general. El clima predominante en la región es el cálido sub-húmedo; la temperatura media anual es de  $25.4^{\circ}\text{C}$ , con una máxima de  $29.7^{\circ}\text{C}$  y una mínima de  $7.5^{\circ}\text{C}$ ; y la precipitación media anual

es de 985.3 mm, con una máxima anual de 1,288.4 mm y una mínima anual de 978.2 mm (Internet 4) (Figura 2.5).

**Figura 2.3. Municipio de Escuinapa y CIP Costa Pacífico**



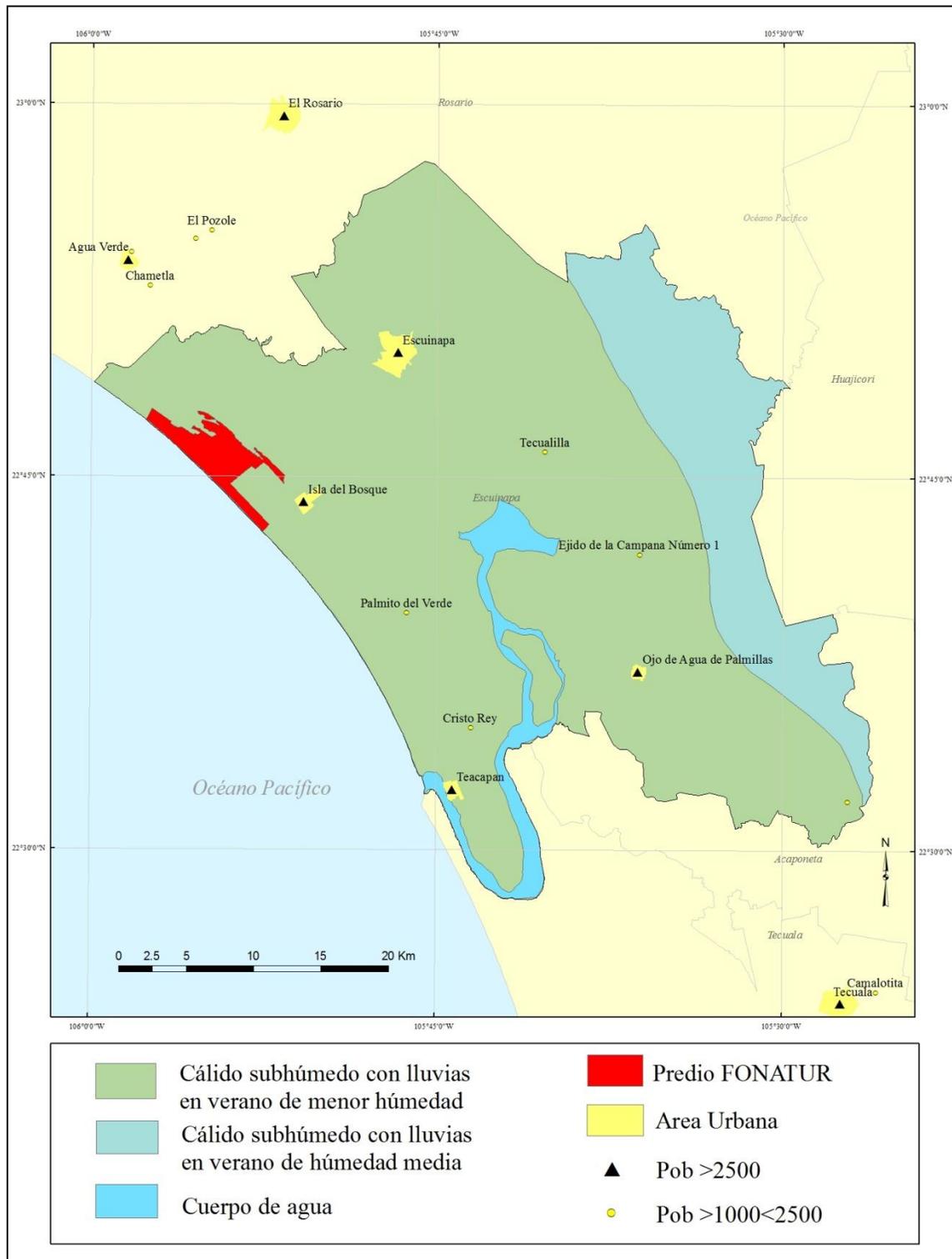
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 2010.

**Figura 2.4. Subprovincias fisiográficas de Escuinapa, Sinaloa**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 2010.

**Figura 2.5. Tipos de clima en el municipio de Escuinapa**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 2010.

Los vientos predominantes, de mayo a agosto, provienen del suroeste y, en ocasiones, del Oeste; las velocidades máximas más frecuentes están en el rango de los 7.0 y 9.0 m/segundo, con rachas de hasta 17.0 m/segundo; el resto del año provienen del Oeste y Noroeste, con velocidades medias que varían entre 2.6 y 3.5 m/segundo (Ayuntamiento de Escuinapa, 2010).

Dadas las características geográficas antes mencionadas se reconoce que el municipio de Escuinapa cuenta con las condiciones físicas para que se lleve a cabo la construcción de un centro de tal magnitud, siempre y cuando se construya bajo ciertas reservas una de ellas que tiene que ser amigable con el medio que existe sobre todo al saber que las dimensiones del centro colindan con la reserva “Marismas Nacionales de Sinaloa”, por lo tanto es de enorme importancia valorar las condiciones necesarias para reducir el impacto al medio geográfico, así mismo las condiciones que la población propone para el cuidado y manejo sustentable de los recursos naturales dada su preocupación por el agua, la flora, la fauna y su espacio geográfico en general.

El río Cañas es la corriente hidrológica superficial más importante del municipio, ya que sirve también como límite geográfico entre el estado de Nayarit y Sinaloa; se origina en la sierra de San Francisco en el estado de Nayarit, y desemboca en el Estero de Teacapán; su cuenca de captación registra un escurrimiento medio anual de 107.9 millones de metros cúbicos. Como corrientes menores se encuentran los arroyos de Escuinapa (Boñigas), arrollo Juana Gómez, El Verde, Palos Altos, Santa María y Agua Zarca, entre otros. Escuinapa cuenta con dos lagunas principales: Grande y Agua Grande, así como una serie de pequeños cuerpos de agua: Los Cerritos, Los Cañales, Navajas, Los Epeguis, Las Mojarras, Pozo Puerco, El Fuerte y Las Cuatas; cuenta con el acuífero Valle de Escuinapa, formado por una cuenca independiente de arroyos intermitentes en los alrededores de la cabecera municipal, que se conecta con la zona de la Barra de Teacapán; su área comprende ochenta kilómetros cuadrados (Figura 2.6).

**Figura 2.6. Relieve e hidrología de Escuinapa, Sinaloa**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 2010.

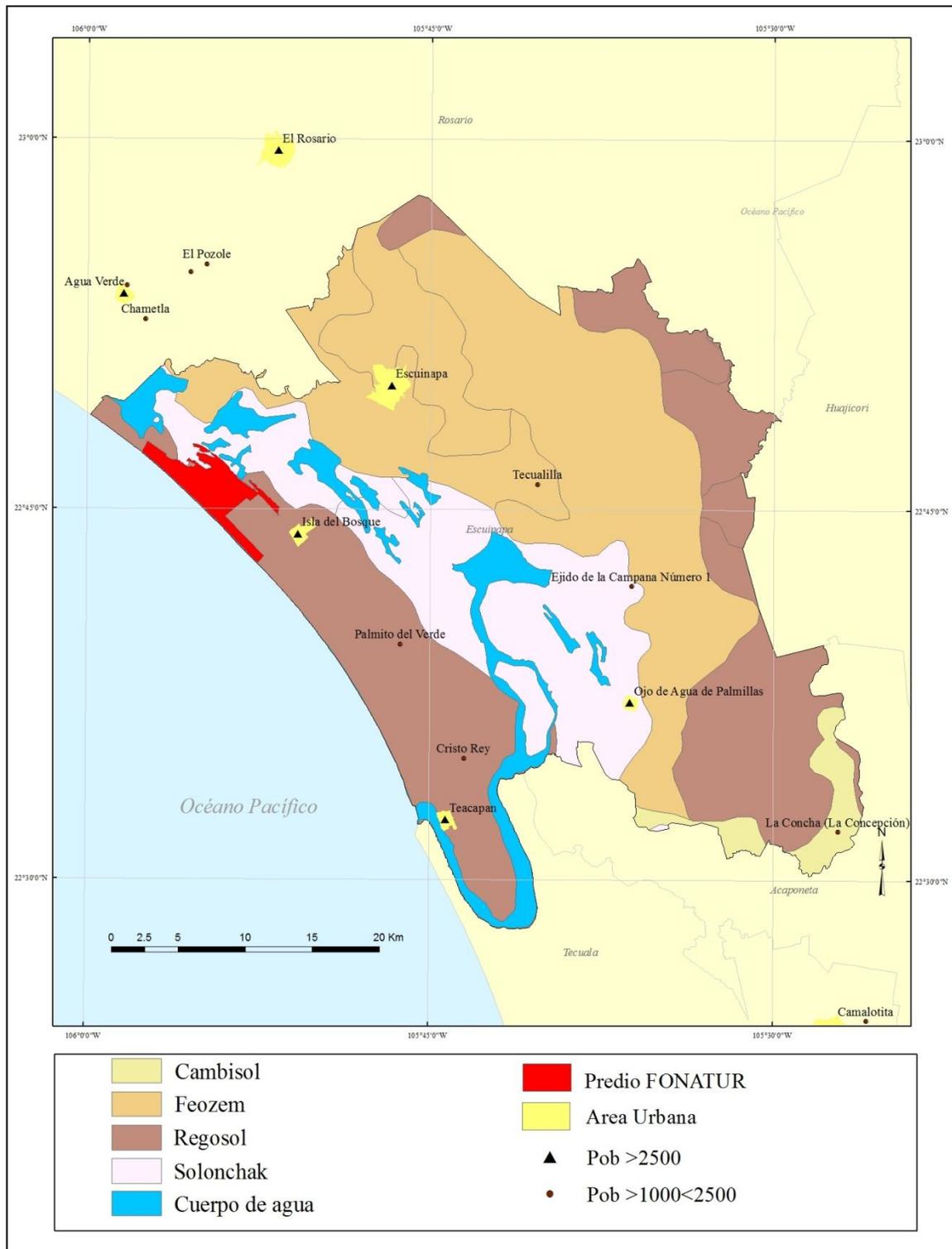
Los cuerpos de agua que se encuentran en el municipio, son la principal fuente de consumo tanto del líquido como de la producción de su alimento rica en pescados y marismos. En general el municipio cuenta con una enorme cantidad de cuerpos de agua, lo cual hace que sea rico en variedad de pescados y mariscos, donde incluso se fomenta el cultivo del camarón como una actividad primaria de alta demanda entre la población local, esto de alguna manera favorece al centro turístico pues el atractivo natural que por si tiene el predio FONATUR al contar con una enorme franja de costa se complementa con la vegetación, fauna y otros cuerpos de agua impregnados en todo el municipio.

Los suelos predominantes son feozem, regosol, solonchak y una pequeña porción de cambisol. En las marismas de Teacapán y sus alrededores, los suelos son del tipo solonchak, los cuales se caracterizan por una alta salinidad y por contener un alto porcentaje de sodio intercambiable (FONATUR, 2010). En el resto de las localidades abundan los suelos de tipo feozem, cuya capa superficial suele ser blanda y rica en materia orgánica y nutrimentos, lo cual le concede aptitud para la agricultura y la ganadería. Cabe mencionar que dadas las aptitudes de estos suelos, y por ubicarse en las planicies, presentan problemas de drenaje (Figura 2.7).

Los suelos necesariamente tienen aptitud de cultivos, estos en la actualidad son explotados por la población de esta manera, hay una alta concentración de actividad agrícola en el municipio, sobre todo en las localidades con poca población y ubicadas lejos de la cabecera municipal. De acuerdo con FONATUR (2010), predomina el uso agrícola (61.5% del área); la agricultura predominante es temporal, con cultivos anuales (21%), temporal con cultivos permanentes (14.7%), riego (13.6%) y humedal (12%). Este uso se extiende principalmente en la franja costera del municipio de Rosario y Escuinapa, y áreas circundantes a ambas cabeceras municipales (Figura 2.8).

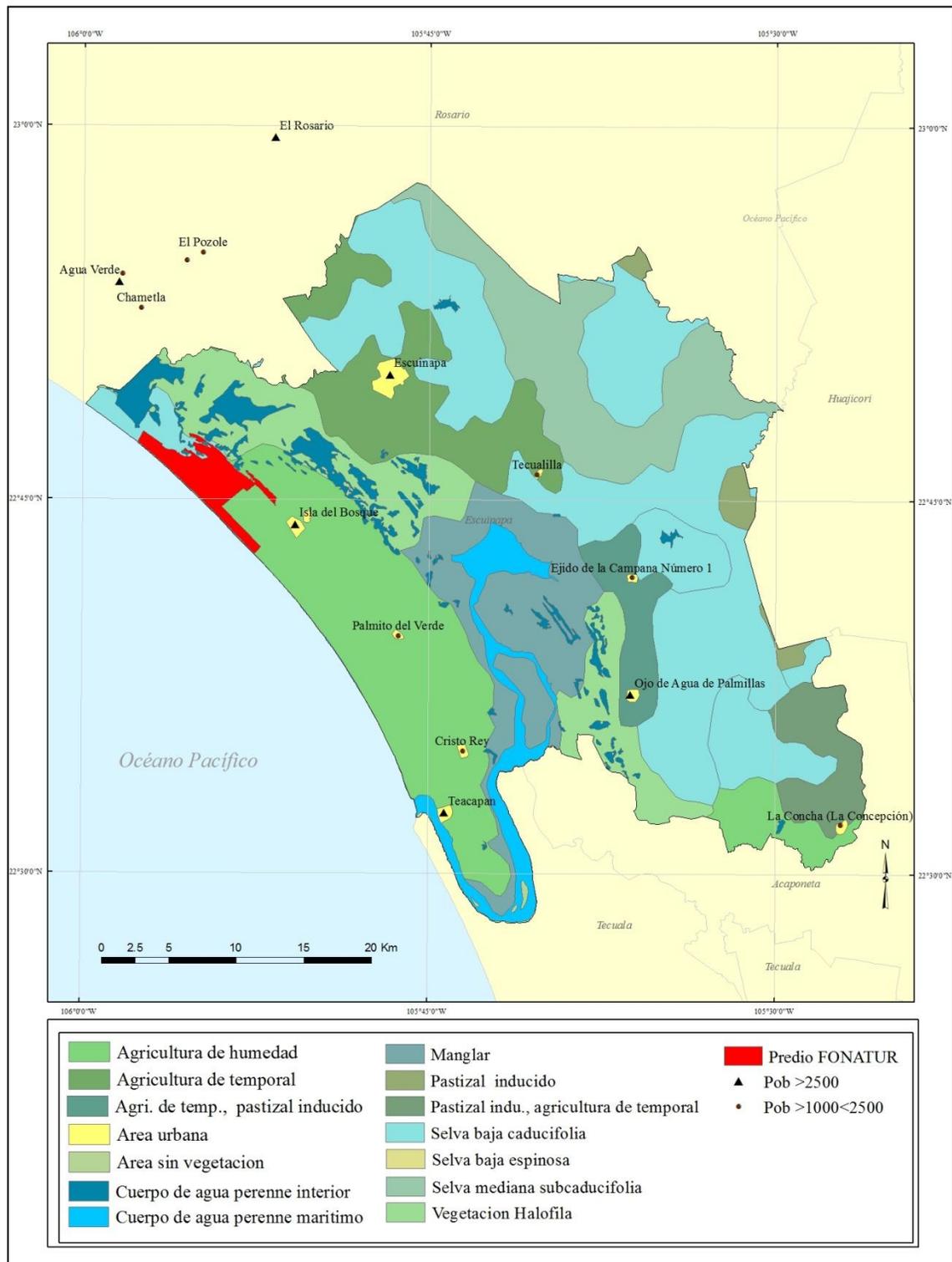
En el municipio de Escuinapa los usos de cobertura inducida/modificada están por encima del promedio estatal en un orden del 33.9%, distribuidos principalmente en la zona de valle y de los principales asentamientos: Isla del Bosque, Palmito del Verde, Cristo Rey, Teacapán y la zona de Las Cabras, ubicada entre el polígono de marismas nacionales y el frente de playa, así como sobre los márgenes del río Baluarte.

**Figura 2.7. Tipos de suelo de Escuinapa, Sinaloa**



Fuente: Elaboración propia en base a INEGI, 2010.

**Figura 2.8. Usos de suelo y tipos de vegetación en Escuinapa**



Fuente: Elaboración propia en base a INEGI, 2010.

El segundo uso preponderante es la selva (8.4%), compuesta de selva baja caducifolia y subcaducifolia, con vegetación de selva baja espinosa y secundaria, así como la selva mediana caducifolia y subcaducifolia que predomina en mayores concentraciones en el municipio de Rosario y en las áreas aledañas al sistema Huizache-Caimanero y áreas cercanas a la localidad El Matadero; en el municipio de Escuinapa, la selva se ubica un tanto disperso al norte del mismo.

La vegetación halófila y gipsofila es el tercer uso predominante (7.3%), identificada principalmente en el polígono denominado Marismas Nacionales en Escuinapa (FONATUR, 2010). La vegetación de manglar se presenta en la franja costera de la Laguna Grande, Estero Agua Grande, Estero El Maíz, Laguna El Fuerte, Laguna Las Cuatas y Estero de Teacapán, en el municipio de Escuinapa, así como en pequeñas franjas de la Boca Río Presidio y Río Baluarte en Rosario (Figura 2.6); esta área es rica por su diversidad biológica y alta productividad, por lo que cumple la función de protección de las costas contra la erosión eólica y el oleaje, que soporta una gran diversidad de aves y peces. La isla principal del municipio es la de Palmito del Verde; cuenta con una longitud de 53 kilómetros, una amplitud máxima de 10 kilómetros y una mínima de 100 metros.

Escuinapa cuenta con una extensión de litoral de 45 kilómetros de longitud, a lo largo de los cuales se forman cinco marismas que cubren 18, 550 hectáreas: Marisma ancha, Los Cañales, Las Lomitas, Palmillas, Los Sábalos y Mexcal, que representan el 11 por ciento de la superficie total del municipio.

El sistema lagunar de Marismas Nacionales de Sinaloa se localiza sobre esta región desde los 21° 30' norte, en el estado de Nayarit, hasta los 22° 50', en el sur de Sinaloa, y entre los 105° 05' y 106° 02' oeste; está constituida principalmente por las regiones de Marismas de Las Cabras, Estero de Teacapán, Marismas de Palmillas, Lagunas de Agua Brava y Mexcaltitlán y las barreras de Las Haciendas; tiene una superficie de 55,577 kilómetros cuadrados, distribuidos entre los municipios de Rosario y Escuinapa; donde Escuinapa cuenta con la mayor concentración con 43, 361 hectáreas; este aspecto es de suma importancia, debido a que este proyecto se ubica dentro del sitio RAMSAR Marismas

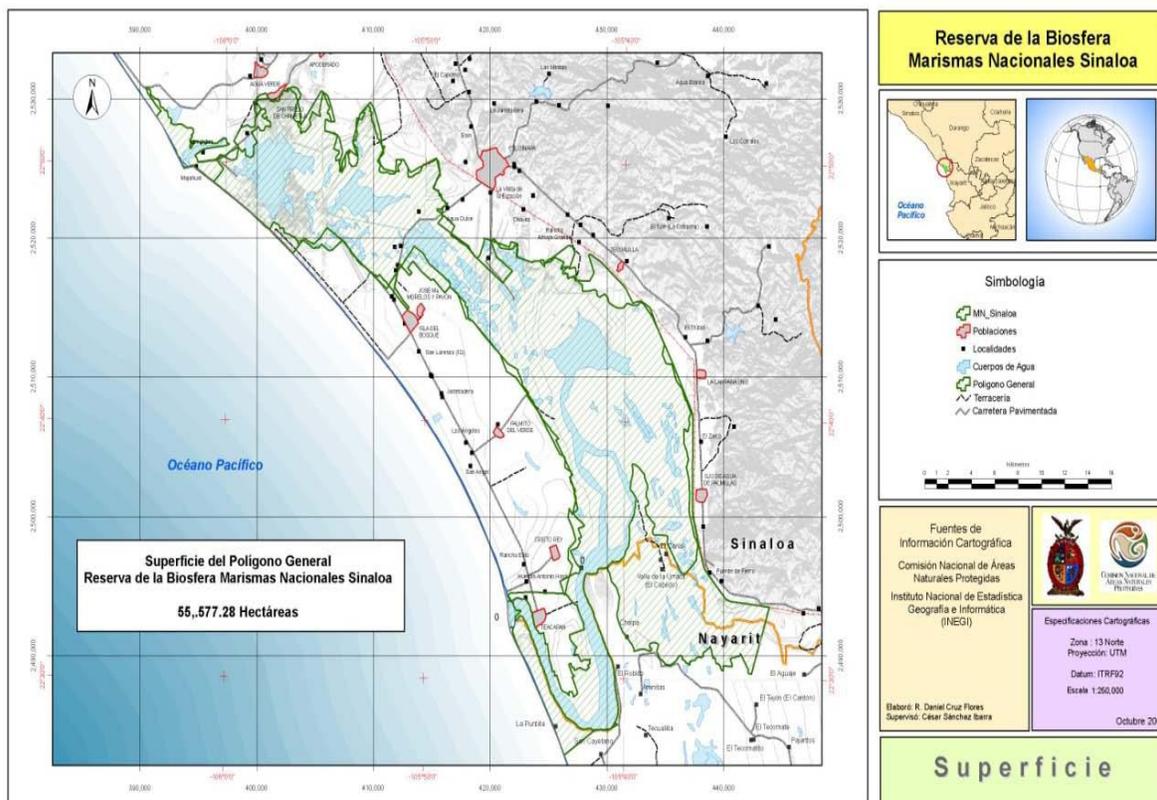
Nacionales, complejo lagunar estuarino que comprende una planicie costera aluvial de más de 150, 000 hectáreas de manglares, marismas y cuerpos lagunares (Figura 2.9).

Esta reserva es un área de gran importancia para la conservación, porque de acuerdo con el Estudio Previo Justificativo al Establecimiento del Área Natural Protegida (2008); es una de las extensiones mejor conservadas de manglar en el Océano Pacífico mexicano, posee además del área de manglar, cuerpos de agua, comunidades de halófilas, selvas bajas, con diferentes grados de conservación, y también por la concentración de aves acuáticas y semiacuáticas residentes y migratorias, es catalogada como Región Terrestre Prioritaria Marismas Nacionales (RTP 61) (Ayuntamiento de Escuinapa, 2010).

El CIP Costa Pacífico se localiza al norte del estero de Teacapán y la laguna de las Cabras y colinda al oriente con la marisma de Las Cabras y la Laguna Grande, y al norte con el sistema Chametla y con el cerro de Las Cabras, que lo separa de la Laguna de las Cabras (Flores *et al.*, 2010). Colinda con el sitio RAMSAR (Convención relativa a los Humedales de Importancia Internacional especialmente como Hábitats de Aves Acuáticas) de Marismas Nacionales, donde arriban aves acuáticas migratorias y marismas hipersalinas, cuerpos lagunares (Cerritos, Grande, Cañas y Agua Grande) y franjas estrechas de manglar en buen estado de conservación y elevada estructura para los estándares de la región. Los manglares son tipo borde a matorral de mangle botoncillo (*Conocarpus erectus*), mangle blanco (*Laguncularia racemosa*) y mangle negro (*Avicennia germinans*) (Ibid).

En el predio del CIP Costa Pacífico no se contempla afectar manglar alguno, sin embargo, de acuerdo con el Flores *et al.*, (2010), es necesario hacer los estudios pertinentes de simulación de corrientes para evaluar la posibilidad de crear una nueva conexión de las marismas con el mar, a través del canal de Las Cabras, ante el uso de tubos (vasos comunicantes) ó un sistema de bombeo por energía de oleaje (SIBEO), lo que no afectaría la continuidad de la playa ni causaría la salinización del manto freático, e incrementaría los bienes y servicios que aportan los humedales, en combinación con el aumento del oxígeno disuelto y de la inmigración de larvas y alevines de importancia pesquera (Ibid).

**Figura 2.9. Reserva de la Biosfera Marismas Nacionales Sinaloa**



Fuente: Ayuntamiento de Escuinapa, 2010.

Esta alternativa, servirá para minimizar el posible impacto a la zona de manglar de la misma forma la actividad turística que se va a establecer en esta región deberá ser compatible con la naturaleza, para evitar cualquier modificación con la flora y la fauna local, de lo contrario el deterioro ambiental será inevitable y generará condiciones hidrológicas negativas para los humedales y la población local.

Una de las propuestas para la conservación es la donación de una importante superficie colindante a las marismas de las Cabras; más de 1,000 hectáreas a la CONANP (Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas) para la restauración natural o inducida de palmar de orbignya guacuyule y selva subperenifolia, así como para incrementar la conectividad y diversificación del hábitat terrestre-acuático, como la zona de anidación de cocodrilos, cangrejos terrestres, etc (FONATUR, 2010).

De acuerdo con Flores *et al.*, (2010), será necesario la conservación de una amplia zona paralela a la playa y duna para evitar la erosión por el efecto combinado del oleaje y su reflexión al impactar con los muros de contención así como incorporar a la comunidad de pescadores a actividades de ecoturismo o pesca deportiva en las marismas, misma que esta propuesta por FONATUR en el plan maestro, el rescate de áreas dañadas de humedales.

Actualmente se registran una serie de condiciones adversas, sobre todo por el desarrollo de la actividad humana; en este sentido, una de la actividades principales es la agricultura que de cierta forma, ha originado cambios en los usos de suelo, debido a la variación que existe entre los cambios de cultivos y la sustitución de vegetación endémica, ejemplo de ello es el desmonte de plantaciones de coco para la siembra de mango. Actualmente se identifican en dicho predio, una franja de palmares (inducidos) paralelos a la costa, otra de pastizal inducido con especímenes aislados de selva baja subcaducifolia y zonas sin cobertura vegetal.

En general, la presión por el uso de los recursos naturales que ejercen las poblaciones cercanas han ido deteriorado las condiciones naturales del lugar, entre las poblaciones cercanas se encuentran la cabecera municipal de Escuinapa, Isla del Bosque, Ojo de Agua de Palmillas, Teacapán, Celaya, El Rosario y Agua Verde. Los cambios más significativos que se muestran en las marismas cercanas al predio FONATUR, entre la laguna de Agua Grande y el cerro Las Cabras, parecen estar relacionados con el dragado de canales dentro de las lagunas, el secuestro de los flujos de marea y una elevada tasa de sedimentación.

Actualmente, es relevante el deterioro de la Reserva Marismas Nacionales: los asentamientos humanos y el crecimiento urbano ejercen su impacto en este ecosistema; con respecto al turismo, no existe un plan regional de desarrollo, lo cual vuelve vulnerable al lugar, al no tener control sobre los desechos, así, la contaminación es inevitable, sobre todo si no hay una difusión sobre el papel que cada actor local debe ejercer sobre su medio geográfico, en términos de conservación.

### 2.3. Distribución de la población

Las localidades del municipio de Escuinapa consideradas para este estudio son la cabecera municipal de Escuinapa, Teacapán, Isla del Bosque, Palmito del Verde y Cristo Rey; los datos que se muestran a continuación se extrajeron de diversos documentos, entre ellos los distintos censos de población y vivienda y los conteos de población INEGI; el análisis comprende el periodo 1970-2005.

El municipio de Escuinapa actualmente se encuentra dividido en cuatro sindicaturas: Teacapán, Isla del Bosque, Ojo de Agua de Palmillas y La Concha; en dieciséis comisarías: Rincón del Verde, Tecualilla, La Atarjea, Palmito del Verde, Cristo Rey, La Campana Uno, El Trébol Dos, Las Pilas, Gabriel Leyva Camarón, Colonia Morelos y Celaya y la cabecera municipal, Escuinapa (Figura 2.10).

**Figura 2.10. Palacio municipal de Escuinapa, Sinaloa**

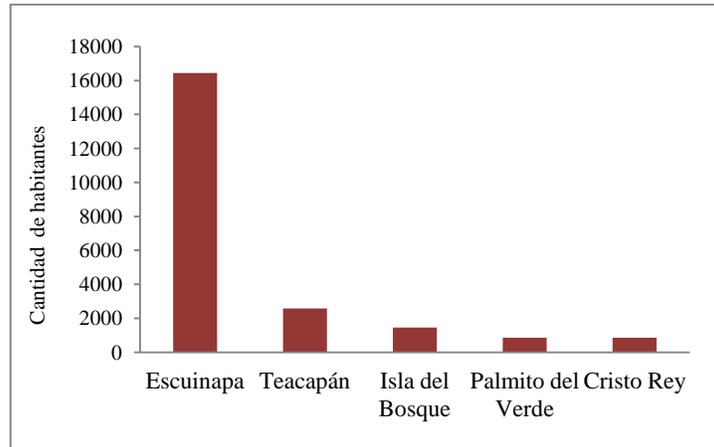


Fuente: Fotografía de Álvaro López López, 2010.

En 1970, el municipio de Escuinapa contaba con 30,807 habitantes, de los cuales, 16,442 vivían en la cabecera municipal que, este año, ya estaba considerada en la categoría de ciudad, mientras que Teacapán solo tenía carácter de pueblo, Isla del Bosque de Ejido al igual que Cristo Rey, y Palmito del Verde tenía carácter de Rancho. En la siguiente grafica

se observa la mayor concentración de población en la cabecera municipal, por encima de las localidades aledañas (Figura 2.11).

**Figura 2.11. Población total de las localidades cercanas al CIP Costa Pacífico, 1970**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 1970.

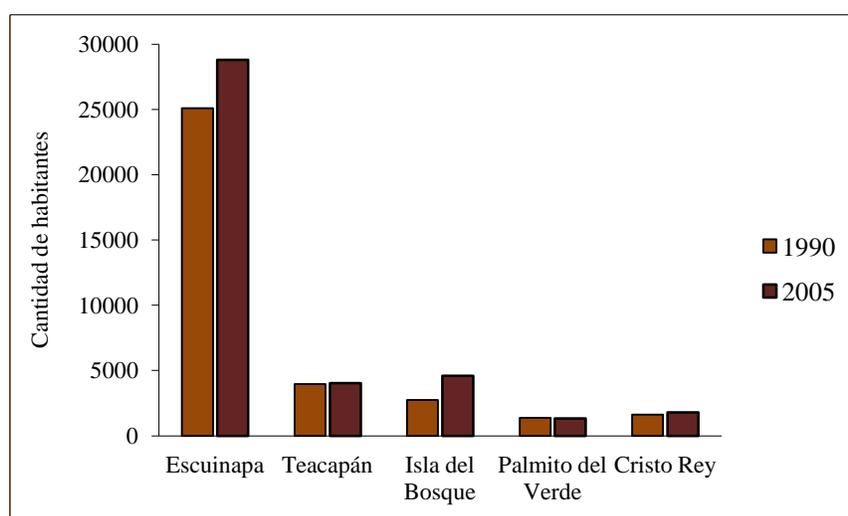
Según los datos registrados en el documento histórico Municipios de México, para el año 1980, Escuinapa ya contaba con una población estimada de 37,666 habitantes, lo que representaba aproximadamente una densidad de 23.1 habitantes por kilómetro cuadrado (Internet 1).

Para 1990, de acuerdo con el XI Centro General de Población y Vivienda, residían en Escuinapa 45 mil 928 personas distribuidas en 122 comunidades integrantes de las sindicaturas de Escuinapa de Hidalgo, Isla del Bosque, Ojo de Agua de Palmillas, Teacapán y La Concha; la cabecera municipal de Escuinapa concentró el mayor número de habitantes: con 25,086 (Figura 2.12). Para 1995 la población del municipio ascendió a 49 mil 466 personas.

De acuerdo con el último Censo de Población y Vivienda 2005, se tienen los siguientes datos sobre Escuinapa: el municipio contó con un total de 49,655 habitantes, distribuidos en 95 localidades, de las cuales sólo cuatro eran urbanas (Escuinapa cabecera municipal, Teacapán, Isla del Bosque y Ojo de Agua de Palmillas) y concentraron al 80.7% de la población total (Figura 2.12). El área más importante del municipio de Escuinapa es la

cabecera municipal, donde se concentra la mayor cantidad de población en el año 2005; de acuerdo con INEGI contó con 28,789 habitantes, le siguen en importancia, Isla del Bosque (4,588), Teacapán (4,034) y Ojo de Agua (2,673). El resto de la población está distribuida en cinco localidades de entre mil y dos mil habitantes, ocho localidades de entre 100 y 500 habitantes, y 80 localidades de menos de 100 habitantes en las que habita menos del 2% de la población.

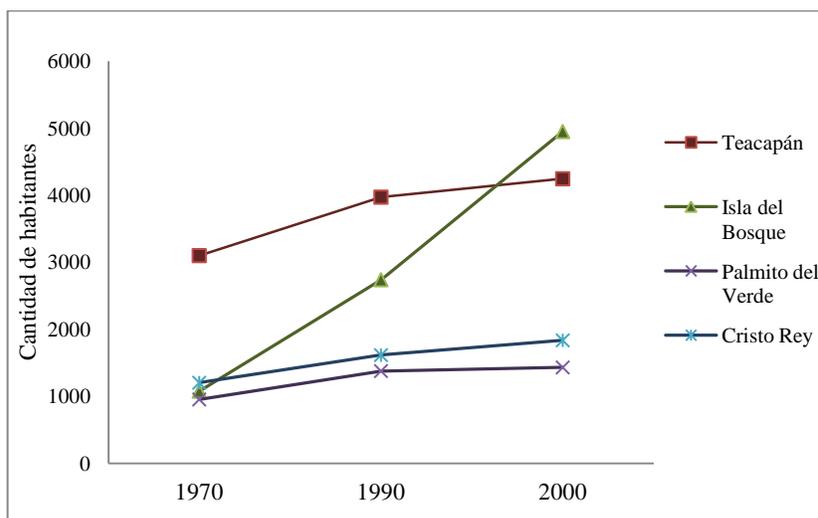
**Figura 2.22. Población total de las localidades cercanas al CIP Costa Pacífico, 1990 y 2005**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 1990.

La Figura 2.13 muestra la dinámica de la población durante el período 1970-2000; (Excepto el año 1980 que para el objetivo de la investigación no se consideró necesario). Sin embargo no presenta un aumento considerable, el crecimiento de la población es lineal, sólo localidades como Isla del Bosque o Teacapán muestran un ligero aumento de 1990 al año 2000, esto se debe a que estas localidades se dedican a la actividad agrícola y muchas de la personas que vinieron como fuerza de trabajo a la pesca decidieron radicar en este lugar.

**Figura 2.13. Dinámica de la población de las localidades cercanas al CIP Costa Pacífico, 1970-2000**

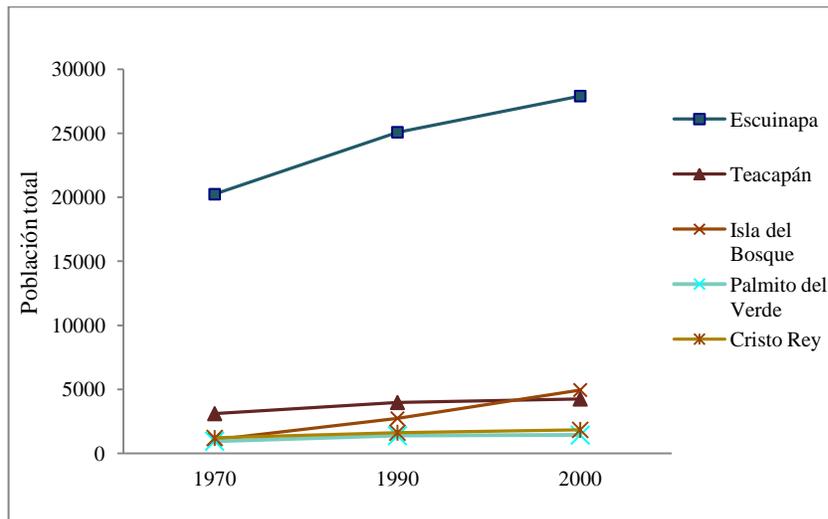


Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 1970-2000.

La tendencia del crecimiento de la cabecera municipal en el periodo que comprendió el año 1970 se mantuvo sostenida; su crecimiento promedio era de una tasa anual de 2.1%, superior a la que en ese mismo año presentó el total municipal de 2.0%. Aunque de 1990 al año 2000 se observa un ligero crecimiento, que mas bien corresponde con el aumento lineal de la población en todo el municipio.

En el período 1990-2000, las ciudades de Escuinapa y El Rosario mantuvieron una tasa media de crecimiento del 1.07% y 0.93%, respectivamente, superior a sus correspondientes municipios, los cuales oscilaron en 0.94% y 0.11%. Sin embargo las localidades como Teacapán, Isla del Bosque, Palmito del Verde y Cristo Rey, entre otras han tenido un menor crecimiento a comparación de la cabecera municipal la cual ha concentrado a la mayor parte de la población desde 1970. Sigue destacando la cabecera municipal con la mayor cantidad de población (Figura 2.14).

**Figura 2.34. Dinámica de la población cercana al CIP Costa Pacífico con respecto de la cabecera municipal, 1970-2000**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 1970-2000, (Internet 5).

Se estima que bajo las nuevas expectativas de la actividad turística en el sur del estado, con la pronta operación y construcción del CIP Costa-Pacífico, de acuerdo con las proyecciones del Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR), la ciudad de Escuinapa recibirá para el año 2030, 50 mil nuevos residentes, los cuales demandarán zonas habitacionales, equipamiento, servicios públicos, infraestructura, áreas para la recreación y el deporte, entre otros (FONATUR, 2010).

#### 2.4. Características socioeconómicas

La cabecera municipal de Escuinapa es el núcleo regional de la actividad económica y de vínculo con Teacapán, Isla del Bosque y Cristo Rey, entre otras, pues además de ser el lugar que rige el municipio, por su ubicación cercana a la autopista Mazatlán-Tepic, es la puerta principal hacia la zona costera del sur del estado. Los caminos más importantes que unen al municipio son la carretera Escuinapa-Teacapán y la internacional México-Nogales, con una longitud de 70 kilómetros.

La población económicamente activa (PEA) para el año 1980 era de 11,349 personas, de las cuales el 40.8 por ciento se dedicaban a las actividades primarias, el 38.4 por ciento a la prestación de servicios y el 20.8 por ciento a la industria. La producción agrícola se basa en

el cultivo de mango, limón, ciruela, aguacate, dátil, cocotero, y en menor cantidad el cultivo de sorgo, sandía, frijol y maíz (Figura 2.15) (INEGI, 1981).

**Figura 2.15. Plantaciones de mango y cocoteros**



Fuente: Fotografía de Álvaro López López, 2010.

La producción agrícola municipal tiene un nivel tecnológico medio y gran diversidad en los cultivos. La superficie sembrada en el municipio, en el año 2006, fue de 41,129 ha (el 25.2% del territorio municipal), que se tradujo en 35,505 hectáreas cosechadas con un valor de la producción de 447.56 millones de pesos, sin embargo, en comparación con su participación a nivel estatal representa el 1.2% del total (FONATUR, 2010). Aunque la actividad económica está ligada a la actividad primaria (40.4% de la población económicamente activa), en la actualidad presenta un proceso de terciarización: en el año 2000 el 45.8% del PEA estaba ocupada en el sector de comercios y servicios (Cuadro 2.1).

**Cuadro 2.1. PEA por sector económico, en el año 2000**

<b>Sector Económico</b>	<b>Absolutos</b>	<b>%</b>
Primario	5,941	52.8
Secundario	1,999	17.7
Terciario	3,309	29.4
<b>Total</b>	<b>11,249</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 2000.

La pesca también destaca en importancia (Figura 2.16); por la extensión y condiciones del litoral con que cuenta el municipio (aguas protegidas y aguas continentales) se pescan el camarón y la liza. La infraestructura de apoyo a esta actividad es un centro de recepción (bodega) para el refrigerado del producto, una empresa de enlatado, y una planta de hielo, respectivamente. La superficie destinada a las actividades pecuarias es de 82,453 hectáreas, equivalentes al 50% del territorio municipal. Se cría ganado bobino, porcino, caprino, así como la producción avícola de gallinas, gallos, guajolotes, patos y gansos (Ayuntamiento de Escuinapa, 2010).

**Figura 2.16. Pescadores en Teacapán**



Fuente: Fotografía de Álvaro López López, 2010.

Escuinapa se encuentra dentro del circuito turístico Mazatlán-Escuinapa-Teacapán; cuenta con playas como la Tambora, Las Cabras y la Boca de Teacapán, principales atractivos del lugar, sin embargo no son tan concurridas por la falta de infraestructura e inversión, las playas aunque representan atractivos naturales no cuentan con las condiciones óptimas, son poco atractivas para los turistas, no están del todo limpias ya que sólo son visitadas principalmente por la población local, tienen poca difusión a nivel nacional, el nuevo centro turístico como se mencionó tendrá alrededor de 12 kilómetros de playa (Figura 2.17)

**Figura 2.17. Playa donde se localizará el CIP Costa Pacífico**



Fuente: Fotografía Álvaro López López, 2010.

En cuanto al índice de marginación municipal es de -1.062; significa que su grado de marginación es bajo, ocupa el lugar 14, respecto al resto del estado. Por ello los datos del índice de desarrollo humano registrados en los años 2000 y 2005, el municipio de Escuinapa se mantenía en un índice medio alto. Para el año 2000 se registró en la sexta posición con un índice del 0.778, por debajo de la media estatal 0.7997; para el 2005 había perdido tres lugares, ubicándose en la novena posición del estado con 0.8067 pese a mantener un nivel más alto en su índice de desarrollo humano (Ayuntamiento de Escuinapa, 2010).

Sin embargo, las condiciones en cuanto a infraestructura y servicios no están del todo cubiertas, durante el trabajo de campo pudimos constatar cómo se inundaban las calles por las lluvias, al cuestionar a la población su respuesta era que cada año sucedía lo mismo o incluso pasaban cosas peores, que el gobierno municipal conocía el problema y que solo actuaba de forma superficial pues los embates por las lluvias no disminuían.

Uno de los principales retos a los que se enfrenta el gobierno municipal de Escuinapa, es la capacidad de hacer frente a las necesidades de infraestructura, equipamiento y educación, que se necesitan para poner en marcha un proyecto turístico de esta magnitud. Las

comunidades cercanas al predio FONATUR son en su mayoría rurales, carecen de servicios básicos como el drenaje o agua potable, incluso sufren en temporada de lluvias constantes desbordamientos e inundaciones (Figura 2.18).

**Figura 2.18. Inundación en camino de Teacapán**



Fuente: Fotografía de Álvaro López López, 2010.

Las localidades cercanas al predio CIP Costa Pacífico, en su mayoría no están pavimentadas, en época de lluvia se inundan, las viviendas no cuenta con drenaje y en ocasiones ni siquiera tienen acceso al agua entubada, esto significa que existen muchas carencias en cuanto a infraestructura se refiere, por lo que más adelante se hablara de cuáles son las propuestas que la población local cree mejorara su inserción a la actividad turística como la educación y capacitación, entre el mejoramiento de vialidades y servicios.

Aunque el índice de desarrollo humano podría parecer alto para todo el municipio, en los hechos lo cierto es que estas cifras más bien podrían reflejar la situación de la cabecera municipal, donde habita la mayoría de la población es ahí donde se encuentran la población con mayor poder adquisitivo en comparación con las otras localidades. Parte de esto es el crecimiento de la población de Escuinapa debido a la migración. Aproximadamente el 13.4% de la población no es nativa de esta entidad; se tienen registros de que son originarios de Nayarit y Michoacán principalmente.

Sin embargo, la cantidad de inmigrantes acumulados en el municipio de Escuinapa, ha tenido mayor repercusión en las localidades urbanas pequeñas y las localidades rurales, como resultado de las temporadas de trabajo en la pizca de chile, por ejemplo. La ciudad de Escuinapa se caracterizó por ser una localidad receptora de población, con respecto a las otras localidades, pues el 0.6 % de la población residente había nacido fuera de la entidad y otros lugares del país, el 90.7 % había nacido en la entidad y el 8.7 restante no especificó (Ibid). A nivel municipal, el 13.4% de la población no es originaria de la región, es considerado el quinto municipio con mayor presencia de inmigrantes, los cuales son originarios de Nayarit, Michoacán, Durango, Oaxaca, Jalisco, Zacatecas, Puebla, Sonora y Chihuahua, quienes son atraídos por la intensa actividad agrícola del municipio (cosechas de hortalizas y frutales) que no es cubierta por la población local.

Entre el año 2000 y el 2005, el flujo migratorio hacia el municipio de Escuinapa se caracterizó por su baja intensidad, ya que en el transcurso de esos cinco años, sólo arribaron al municipio 504 personas, cifra que representó el 1.1 por ciento de la población total de Escuinapa. Esto confirma la poca incidencia de la migración en el cambio poblacional. El 63.9% de los 504 migrantes se dirigió a las localidades urbanas. La ciudad de Escuinapa por si sola atrajo al 33.3 por ciento de inmigrantes, seguida de Teacapán, (25 %). Ambas localidades registraron los porcentajes más bajos de la población que cambió de lugar de nacimiento (inmigración acumulada) (Ibid, FONATUR, 2010).

Escuinapa es un municipio con condiciones geográficas, como relieve, agua y vegetación poco conocidas, cuenta con una ubicación y paisaje propios de la reserva Marismas Nacionales de Sinaloa que actualmente han sufrido daños por las actividades propia de este lugar como son la agricultura y principalmente la pesca; la propuesta de FONATUR para el rescate de las marismas debe prever el impacto y la modificación del paisaje natural que ya existe y el que posiblemente se va a generar una vez que el proyecto termine; así mismo, la población que por sus características rurales sufrirá impacto económico y social deberá ser involucrada y capacitada para realizar las actividades propias de un centro turístico de tal magnitud.

## Capítulo III

---

### **Perspectivas de los actores locales respecto de la instalación del CIP Costa Pacífico**

En este capítulo se analizan los resultados de un trabajo de campo, realizado los primeros días de septiembre de 2010 en las localidades que circundan el predio del CIP Costa Pacífico; el propósito fundamental de este análisis es evidenciar la participación y perspectiva de los actores locales (población en general y la civil en particular) que, de una u otra forma, van a involucrarse en su construcción, implementación y sufrirán los efectos negativos o positivos, que este centro va a generar. Resulta necesario mostrar las perspectivas de los actores locales, implicados en el diseño y la planeación del centro turístico, porque el punto de vista local y regional de cada individuo elevará las ventajas de la actividad turística como mejores condiciones de vida a través de la generación de empleos bien remunerados y a minorar los impactos como la migración excesiva o los cinturones de miseria.

### **3.1. Descripción del proyecto CIP Costa Pacífico**

Después de casi 28 años de la construcción del último Centro Integralmente Planeado (Bahías de Huatulco en 1984) y como parte del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, en el Programa Sectorial de Turismo, el gobierno federal, a través de FONATUR, ha iniciado los trabajos de construcción del CIP Costa Pacífico, bajo el argumento de que será una medida que ayudará a resolver los importantes rezagos económicos y sociales de esta región, con esto se espera reactivar la actividad económica regional del sur de Sinaloa (FONATUR, 2010).

El proyecto se dio a conocer oficialmente en febrero de 2009, con una inversión aproximada de 7 mil millones de pesos; de acuerdo con el director general de FONATUR, Miguel Gómez Mont, el proyecto está planeado para desarrollarse en un plazo de 25 años a partir del año 2010: contará con una superficie de 2 mil 381 hectáreas ubicadas en el predio Las Cabras, en el municipio de Escuinapa, contará con 12 kilómetros de playa. Se espera que el proyecto tenga un alcance regional, que las ventajas económicas sean para las comunidades cercanas al centro turístico. El auge se tiene planeado para el año 2025, cuando se habrán creado cerca de 150 mil empleos directos y se reciban a más de 3 millones de turistas al año, adicionalmente se concentran en torno a él, 500 mil habitantes (Internet 9).

La capacidad de este nuevo CIP se ha estimado en 44 mil 200 cuartos, de los cuales 33 mil 200 serán de alojamiento (bungalos) y vivienda vacacional, 16 mil 850 serán hoteleros y 16 mil 350 se distribuirán en alojamiento extra hotelero: condominios, villas y viviendas residenciales. Adicionalmente, contará con más de 5 mil 500 viviendas para población residente, cuatro campos de golf y dos marinas (Internet 6, 7 y 8). La inversión para el desarrollo del proyecto se ha estimado en \$4,986.2 millones de pesos, de los cuales el 26.9% (1,343.5 millones de pesos) corresponden a la compra del terreno, el 3.9% a estudios, proyectos y licencias (193.6 millones de pesos) y el restante 69.2% (3,448.9 millones de pesos) a las obras de infraestructura y urbanización, incluida la supervisión de las mismas (Figura 3.1) (FONATUR, 2008). Los productos están orientados al mercado internacional a un se orientan, por una parte, al mercado internacional en especial a la

población en edad de retiro (Baby Boomers) como claves y cierto interés por mercado nacional regional.

**Figura 3.1. Esquema sobre la “Visión Global del Proyecto del Nuevo CIP Costa Pacífico” (Plan Maestro)**



Fuente: FONATUR, 2008.

El plan maestro propone una integración urbana y turística a partir de sectores establecidos por macro-lotes para desarrollos turístico de vivienda vacacional y resorts hoteleros rodeados por usos mixtos de entretenimiento y cultura, comercio, habitacional urbano, servicios urbanos y equipamiento, plazas y jardines y áreas de conservación ecológica. Esta estructura funcionará a partir de una vialidad principal, a la cual se irán ligando otras vialidades secundarias que comunicara a los distintos lotes. Además de un espacio destinado al público malecón con vista al mar, además el proyecto contempla un manejo hidráulico que dotará de agua dentro del predio.

De acuerdo con FONATUR (2008) las características por las cuales se decidió que el predio ubicado en el municipio de Escuinapa estaban relacionadas con (a) las condiciones

de propiedad de la tierra; en este caso el predio “Las Cabras” era de un único dueño, (b) a través de una serie de estudios e investigaciones se determino el potencial turístico del lugar, (c) capacidad turística del sitio, (d) características del medio natural, (e) accesibilidad área y terrestres, y finalmente las condiciones normativas de uso de suelo en materia urbana y ambiental; estas investigaciones a cargo no solo de la misma dependencia sino también de otras instituciones como la UNAM.

Uno de los retos de FONATUR, es que este nuevo centro turístico sea compatible con los procesos y componentes de los ecosistemas costeros. En tanto que esta iniciativa parte de un modelo de turismo sustentable, tendrá que buscar las estrategias necesarias para integrar y promover la participación activa de los actores locales, como se mencionó en el segundo capítulo existe la propuesta de rescate a las marismas dañadas que colindan con el predio FONATUR, para aminorar el impacto.

Es posible que el CIP Costa Pacífico beneficie a la población local en la generación de empleos, pero en otros aspectos la experiencia indica que más bien puede haber efectos negativos. De acuerdo con FONATUR (2010), la nueva actividad económica turística implica y somete a los municipios de la región sur de Sinaloa a fuertes presiones territoriales, sociales y económicas debido a la escasa planeación territorial en el área de estudio que conlleva a la carencia de instrumentos jurídicos que permitan definir espacios destinados al desarrollo, aprovechamiento, restricción y protección de los recursos.

La dinámica económica que se establecerá contempla localidades como Isla del Bosque, Ojo de Agua de Palmillas, Teacapán, Cristo Rey, Palmito del Verde, Celaya y Las Cabras, en el municipio de Escuinapa, así como la participación activa de localidades del municipio de Rosario como su cabecera municipal, Agua Verde, El Pozole, Apoderado, Chametla, Ejido Cajón de Agua, Los Pozos, Gregorio Vázquez Moreno, Teodoro Beltrán, La Guásima, Las Garzas y El Palmarito (Figura 3.2) (FONATUR, 2010). Actualmente la Dirección de Planeación Regional de FONATUR se encuentra a cargo del diseño de los planes de desarrollo urbano a nivel localidad, por lo que se prevén oficialmente mejores resultados.

**Figura 3.2. Principales localidades donde alcanzará la influencia del CIP Costa Pacífico.**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 2010.

### **3.2. Perspectivas de los actores locales**

Los actores locales tienen un lugar fundamental en los procesos de desarrollo, tanto en sus roles particulares, como también en sus acciones de coordinación entre ellos. Los actores pueden ser institucionales (gobierno, empresas, organizaciones económicas y religiosas) o individuales. Son aquellos que integran la dinámica turística, y, para el caso de estudio CIP Costa Pacífico, estos actores están representados por la población, los dueños de los comercios, los líderes sindicales, los grupos o cooperativas de agricultores y pescadores, los organismos no gubernamentales (ONG) en este caso de grupos ambientales.

De acuerdo con Arocena (1988:14):

“Los actores locales son todos aquellos agentes que en el campo político, económico, social y cultural son portadores y fomentadores de las potencialidades locales. Para eso, el actor debe formar parte de la sociedad y reconocerse en su historia y en su sistema de normas y valores.”

La importancia de los actores de acuerdo con Fonseca (2009), radica en su actuación como valor social del desarrollo, el cual no debe descuidarse, de lo contrario se perderán importantes propuestas para el Estado; si éstas no son tomadas en cuenta para la actividad turística, se persistirá en el modelo de enclave, lo que es perjudicial para las comunidades locales porque sólo recrudece las desigualdades sociales. En este sentido, Chiara (2004) menciona que un actor local se considera como tal, en la medida en que este actúe de manera comprometida con cuestiones sociales o problemáticas de la escena local.

Cada uno de estos actores locales tiene una participación territorial que varía de acuerdo con su nivel de experiencia, o de acuerdo con la problemática sobre la cual se tenga que actuar, lo más importante es que esta actuación dependerá de los intereses individuales o colectivos que tengan en determinado momento. Así, para la presente tesis se consideran dos tipos de actores locales: A. Representantes institucionales o de la sociedad civil (organizada) que son clave en el desarrollo regional y B. Población en general de las localidades que circundan el CIP Costa Pacífico.

### 3.3. Grupos Focales

La metodología consistió en organizar a los grupos focales (grupos o cooperativas comunitarias) y reunirlos con la intención de intercambiar opiniones, dudas y comentarios sobre el CIP Costa Pacífico, los representantes de organizaciones de pescadores y agricultores, autoridades municipales, profesionales como arquitectos y médicos, académicos universitarios y de nivel medio superior, y representantes de organizaciones no gubernamentales se dieron cita durante dos días para entablar un diálogo con los doctores Manuel Suárez Lastra y Álvaro López López del Instituto de Geografía, UNAM, así como la Mtra. Josefina Gabriel de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), responsables de un estudio socioeconómico de la región (Suárez, López y Gabriel, 2010).

Durante el diálogo, los representantes y líderes de grupos comunitarios tuvieron la oportunidad de expresar dudas sobre el proyecto, propuestas para integrar a la población local, demandas, etcétera, críticas sobre la escasa información del CIP y demandas concretas para la acción directa del gobierno municipal para mejorar las condiciones de infraestructura y equipamiento local, al mismo tiempo que la construcción del centro turístico, el cual a fin de cuentas, tal como está planeado, absorberá de un inicio las inversiones públicas o privadas para la reactivación económica de la región (Cuadro 3.1).

**Cuadro 3.1. Ideas más destacadas del diálogo en los grupos focales**



Fuente: Elaboración propia con base en Suárez, López y Gabriel, 2010.

Los docentes del municipio de Escuinapa, conscientes del cambio que ya se empezó a generar por la nueva actividad turística, mencionaron que las instituciones educativas de nivel superior y medio superior comenzaron a impartir materias y crear carreras vinculadas con la actividad turística, para que los jóvenes no tengan que migrar y puedan beneficiarse de dicha actividad a través de un empleo (Suárez *et al.*, 2010).

En cuanto al tema de la conservación de los recursos naturales, FONATUR en su idea de un turismo sustentable, busca protegerlos y modificarlos lo menos posible, sin embargo hay que recordar que el turismo es una de las actividades que definitivamente afecta los paisajes naturales, por lo que la población local está preocupada por el impacto que tendrá sobre su espacio geográfico, sobre todo en la explotación masiva de los recursos y las repercusiones que esto traerá con el futuro sobre las localidades.

Entre las opiniones más relevantes que se obtienen de la participación de los grupos focales se encuentran tres, claramente definidas, la primera de ellas es si el turismo sustentable del que habla FONATUR se ampliará; la población local está preocupada por saber cómo será su participación y de qué forma esta institución los tratará de integrar a la actividad turística, en tanto que el municipio de Escuinapa tiene varios rezagos económicos, y tiene la obligación de ser amable con los recursos naturales.

En segundo lugar la población local habló de dotar a las localidades cercanas al CIP Costa Pacífico, y al municipio en general, de infraestructura y equipamiento capaz de soportar los trabajos y la inserción de un destino turístico de gran magnitud como el que se construye. Finalmente, quienes se dedican a la pesca y la agricultura se preocupan por si su actividad será capaz de satisfacer las necesidades del centro turístico o, de lo contrario, tendrán que cambiar de actividad económica (Cuadro 3.2).

**Cuadro 3.2. Demandas de los actores locales respecto de la participación del gobierno local en el CIP Costa Pacífico**



Fuente: Elaboración propia con base en Suárez, López y Gabriel, 2010.

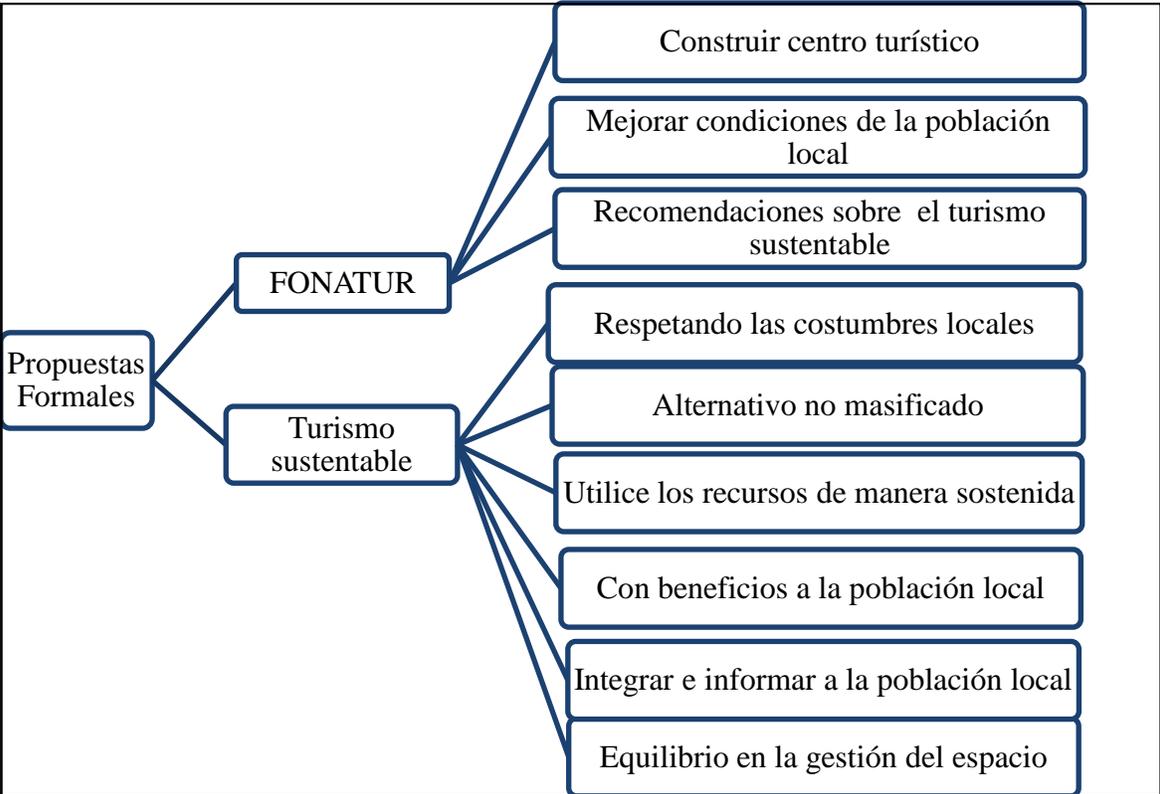
Las propuestas de los grupos focales fueron que habrían de mejorarse las condiciones actuales del municipio antes de construir un megaproyecto como el CIP Costa Pacífico, debido a que en las localidades cercanas al predio existen carencias de infraestructura básica, un ejemplo de ello es el drenaje, que en época de lluvias se convierte en un problema serio, pues resulta en inundaciones de calles, mismas que no están pavimentadas (Cuadro 3.3).

Asimismo, hay una insistencia de la población local para que el gobierno municipal busque beneficios a la par de la construcción del CIP y no esperar a que se concluya el proyecto y luego se busque el beneficio de su población, porque seguramente si no se hace así, se repetirán los problemas de otros CIP. La importancia que tiene la participación de los actores locales radica, en primer lugar, en aprobar el proyecto, desde una visión social; la aceptación que tenga la población del proyecto, dará paso a una relación armónica entre el turista y la población local y procurará la creación de espacios con mejores oportunidades para la comunidad y gente de fuera.

El crecimiento demográfico acelerado es inevitable como lo muestran la mayoría de los CIP, por lo que la población de Escuinapa sabe que una vez construido el centro turístico, la gente comenzará a migrar en busca de empleos y entonces serán necesarias viviendas con servicios básicos que tengan la capacidad para el crecimiento poblacional que se espera. Sin embargo, actualmente no se cuenta con los servicios básicos para la escasa población, una vez que de inicio cada una de las fases del proyecto la población migrante invadirá las localidades cercanas y el aumento de la población será inevitable.

De acuerdo con los profesionistas de Escuinapa, la vivienda debe ser tema importante y contemplarse en el plan maestro, pues las áreas destinadas para el desarrollo urbano deberán adaptarse al crecimiento aproximado de 500 mil habitantes que se esperan, una vez que el CIP Costa Pacífico entre en funciones. Existe una gran preocupación por saber cómo se abastecerá de agua potable, luz y drenaje a esa cantidad de población, si en la actualidad un porcentaje alto del municipio no cuenta con dichos servicios.

**Cuadro 3.3. Propuestas de los grupos focales para la integración y participación de la población local**



Fuente: Elaboración propia con base en Suárez, López y Gabriel, 2010.

Finalmente, después del diálogo entre los grupos focales se concretaron ideas relevantes para la creación del centro; existe una aceptación más o menos general en cuanto a la construcción, pero con algunas reservas, como son: mejorar las condiciones de la población local, hacer caso a las recomendaciones sobre el manejo sustentable de los recursos, respetar las costumbres y tradiciones de los actores locales, hacer un turismo alternativo y no masificado como la gran mayoría, integrar e informar a la población local cómo será su participación y cómo se llevará a cabo el proyecto, sobre todo para saber de qué forma FONATUR gestiona su espacio geográfico.

Dado que en la actualidad los resultados del crecimiento económico registrado en los cinco CIP sólo reflejan la captación de divisas y la generación de empleos, cuestiones como el crecimiento acelerado de la población que rebase el área destinada al sector urbano en el plan maestro, o la mala planeación de un centro turístico por la poca accesibilidad en términos de infraestructura y mercado, sólo han sido evidencias que se han quedado en el diálogo; académicos de la región que participaron en los grupos focales han optado por mostrar a la comunidad, en general, los verdaderos alcances de dichos megaproyectos, que han sido muestra de buenos y malos resultados de una correcta o incorrecta administración y manejo de los recursos, pero el gobierno parece no tomar en cuenta tales evidencias por lo tanto, la población local puede actualmente criticar ampliamente a una institución como FONATUR y exigirle que mejore la situación actual antes de llevar a cabo la construcción del CIP Costa Pacífico, en busca de más y mejores beneficios a los residentes.

Es necesario retomar las consideraciones de los actores locales pues de ello depende que el impacto que tendrá el CIP Costa Pacífico sea menor, y sólo para las localidades cercanas al centro turístico sino también a escala regional y nacional. Brindar la información clara precisa y dar solución a las dudas que la población local tiene puede ser un buen camino para comenzar el diálogo y, eventualmente, obtener una aceptación general que beneficie a ambas partes, a inversionistas turísticos y a los actores locales, para que exista un equilibrio social alrededor del centro turístico.

Al analizar los comentarios que los grupos focales hacen durante su diálogo, es evidente apuntar que la información que emite FONATUR no es clara o bien que no todos tienen

acceso a ella, de lo contrario, sus motivos serían más contundentes. Lo que reflejan estas opiniones es que necesariamente la población exige mejorar sus condiciones actuales, a la par que la inversión y construcción del centro se va generando, para evitar un rezago y olvido, como suele pasar en este tipo de proyectos.

Los residentes están preocupados y temen sobre el impacto social, económico y ambiental que tendrá la construcción del centro turístico, pues aunque todavía se están haciendo estudios, se observaron impactos por ejemplo, en la especulación del suelo, en que se ha cercado el predio FONATUR y ya se comenzaron a realizar obras, etc.

#### **3.4. Población regional del CIP Costa Pacífico**

Se propuso una metodología para obtener un diagnóstico socioeconómico general de la población y valorar la percepción del impacto social que tendrá la construcción del centro turístico, la cual consistió en una encuesta (Anexo 1) elaborada por investigadores del Instituto de Geografía de la UNAM la cual se aplicó en los hogares de las localidades cercanas al perímetro del predio CIP Costa Pacífico; se realizaron visitas a las viviendas de la cabecera municipal de Escuinapa, Teacapán, Isla del Bosque, Palmito del Verde y Cristo Rey, y se trató de que los encuestados fueran los jefes de familia; sin embargo, hubo casos en que los cónyuges respondieron la encuesta, debido a que los jefes de familia en el momento de la encuesta se encontraban en el trabajo.

La encuesta estuvo conformada por dos apartados importantes, en primer lugar las preguntas estaban dirigidas a cuestiones socioeconómicas (vivienda, educación, salud, alimentación, abasto, actividad económica, ingresos económicos, etc.), en la segunda parte se habló de expectativas del turismo por la construcción del CIP Costa Pacífico: si apoyaba o no su construcción hasta las propuestas y consideraciones de los actores locales para integrarse al proyecto turístico.

### 3.4.1. Generalidades

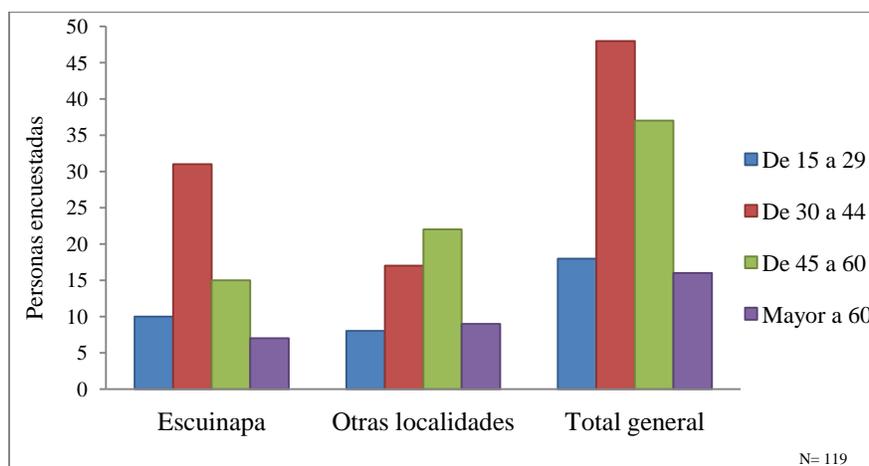
Durante el trabajo de campo se logro recabar 119 encuestas, de la cuales, 62 fueron aplicadas en la cabecera municipal de Escuinapa, 29 en Teacapán, 15 en Isla del Bosque, siete en Cristo Rey y seis en Palmito del Verde, por tal motivo se consideró necesario, para la representación de los resultados, agrupar en tres categorías: una, con la cabecera municipal de Escuinapa (62 encuestas), la segunda, que se denominó otras, con el resto de las localidades (57 encuestas) y, finalmente, un bloque mas con el total general.

De las personas que respondieron la encuesta, la mayor cantidad fueron proporcionadas por hombres (62.1%) respecto del total general, mientras que la participación de la mujeres fue de 37.8%, en la cabecera municipal la participación del sexo masculino fue superior que en las otras localidades. Esto se debe a que, en primer lugar a que el objetivo de la encuesta estaba dirigida a los jefes de familia y en segundo lugar porque en la cabecera municipal las encuestas se realizaron durante la tarde lo que facilitó que el jefe de familia se encontrara en el hogar, mientras que en las otras localidades la visita fue en la mañana, tiempo en que la mayoría de los jefes de familia trabajan.

Los grupos de edad se clasificaron con base en el número de encuestados; es importante destacar que el 40.3% de las respuestas fueron dadas por el grupo que se encuentra entre los 30 a 44 años, que se explica por estar económicamente activos y a quienes fue dirigida esta encuesta, el 31.0% entre los 45 a los 60, quienes posiblemente se encontraban en esos momentos en sus hogares; mientras que el grupo que va de los 15 a los 29 tuvo una menor participación con 15.1%, lo mismo que los mayores de 60 años con sólo el 13.4% (Figura 3.3).

Como ya se dijo, para fines metodológicos la encuesta estuvo dirigida a los jefes de familia, de los cuáles, el 72.2% respondió la encuesta, pero por las actividades laborales de éstos, cuando ellos no estaban, las encuestas también se realizaron a conyugues (15.1%), Hijos (5%) y otros parientes (7.5%). Una Esto hizo que los resultados fueran más enriquecedores pues no sólo se destinaron a un perfil específico (aunque se propuso inicialmente), hubo diferentes perspectivas desde hijos, hermanos, conyugues y abuelos.

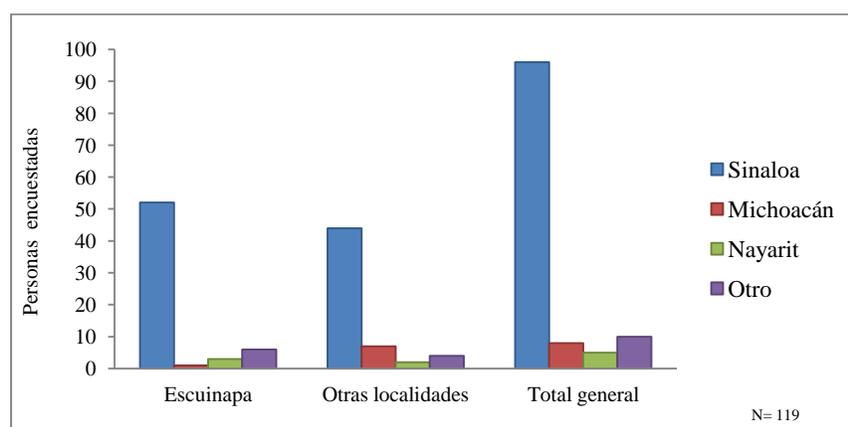
**Figura 3.3. Población encuestada por grupos de edad, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

En cuanto a la dinámica migratoria en la Figura 3.4 se aprecia de manera muy general que, de los 62 encuestado en la cabecera municipal, 52 respondieron haber nacido en Sinaloa lo que representa el 80.6% del total general, el resto mencionó Michoacán (6.7%), Nayarit (4.2%) y otro (8.4%) como respuesta. Esto significa que existe un arraigo cultural dentro de la comunidad local de por lo menos 50 años, la mayor parte de la población nació en el municipio de Escuinapa o bien, en alguna otra localidad dentro del estado de Sinaloa.

**Figura 3.4. Lugar de nacimiento de la población encuestada, 2010**

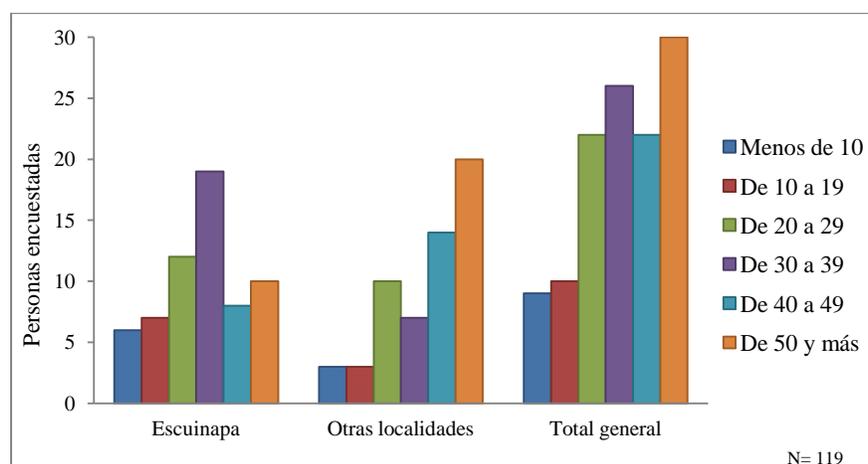


Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

La gran mayoría de la población encuestada lleva viviendo en el municipio en promedio más de 25 años, y una parte considerable de la población encuestada ha vivido toda su vida

en este lugar; el 25.2% mencionó habitar el municipio por más de 50 años, el 18.4% de 40 a 49 años, el 21.8% de 30 a 39 años, el 18.4% de 20 a 29 años, el 8.4% de 10 a 29 años y sólo el 7.5% dijo residir en el municipio menos de 10 años. Esto muestra una identidad cultural que debe ser considerada, pues las tradiciones y costumbres tienen importante arraigo. El propósito de dichos datos es analizar el impacto que tendrá el proyecto CIP Costa Pacífico sobre la población local, el sentido de transformar su espacio geográfico, su economía y su dinámica en general (Figura 3.5).

**Figura 3.5. Tiempo de residencia (años) de la población encuestada de las localidades cercanas al predio FONATUR, 2010**

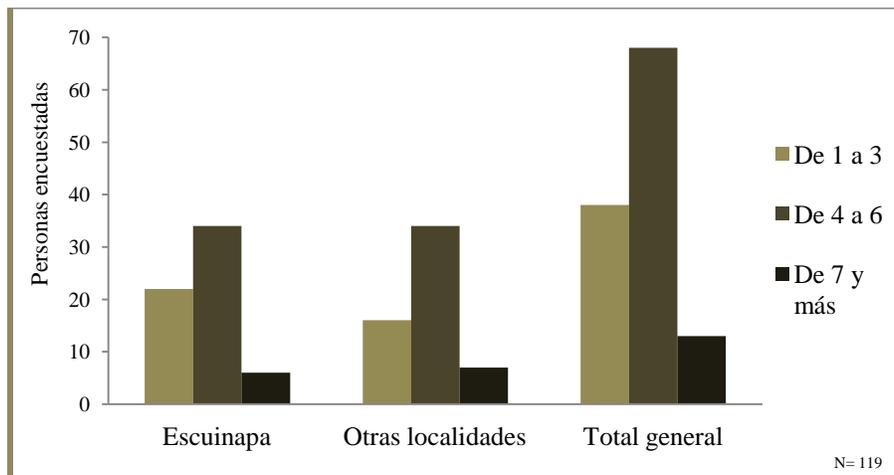


Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

### 3.4.2. Características de la vivienda

Con el propósito de conocer el nivel socioeconómico de la población se realizaron una serie de preguntas y así poder mostrar las condiciones en las que vive. El 57.1% de la población habita en viviendas de 4 a 6 personas, el 31.9% tiene en su hogar de 1 a 3 personas y sólo el 10.9% habita en viviendas con entre 7 y más personas (Figura 3.6).

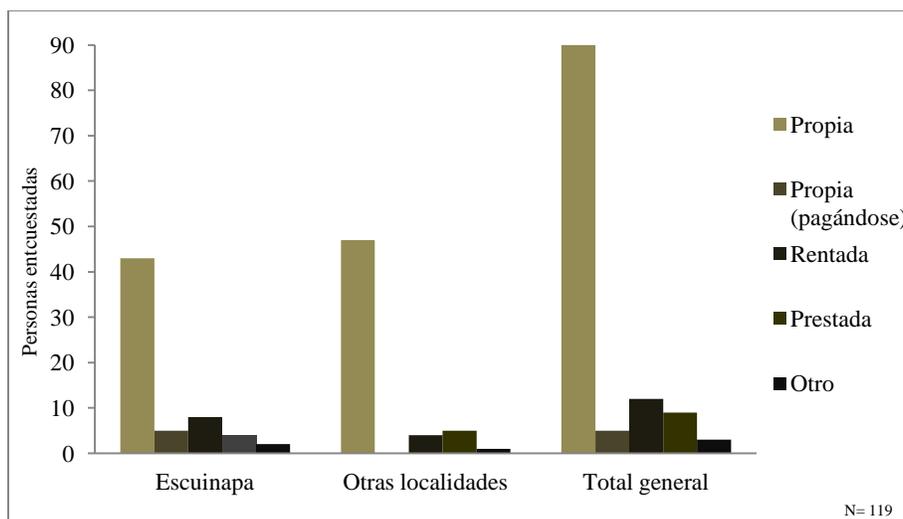
**Figura 3.6. Número de personas que habitan en la vivienda del encuestado, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

El 75.6% de la población encuestada cuenta con vivienda propia, esto se entiende porque la mayoría de la gente lleva muchos años viviendo ahí, el 4.2% de la población tiene vivienda propia la cual se encuentra pagando, el 10% vive en renta, el 7.5 habita en una vivienda prestada, la cabecera municipal por ser una ciudad tiene una dinámica inmobiliaria más amplia, que se refleja en la gráfica (Figura 3.7).

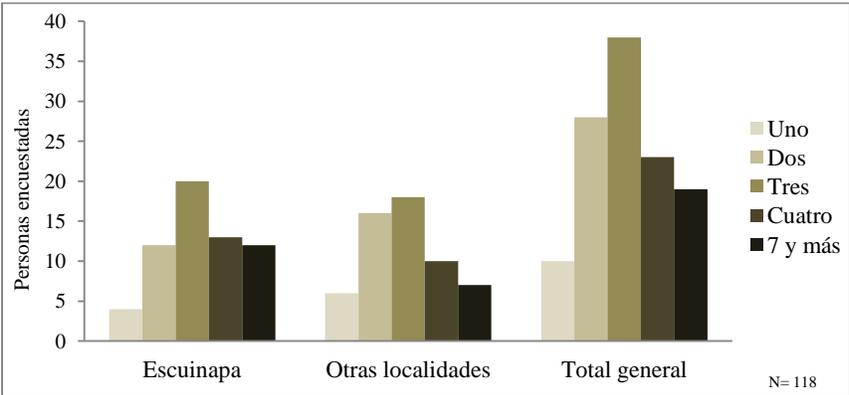
**Figura 3.7. Característica del tipo de tenencia de la vivienda en las localidades cercanas al predio**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

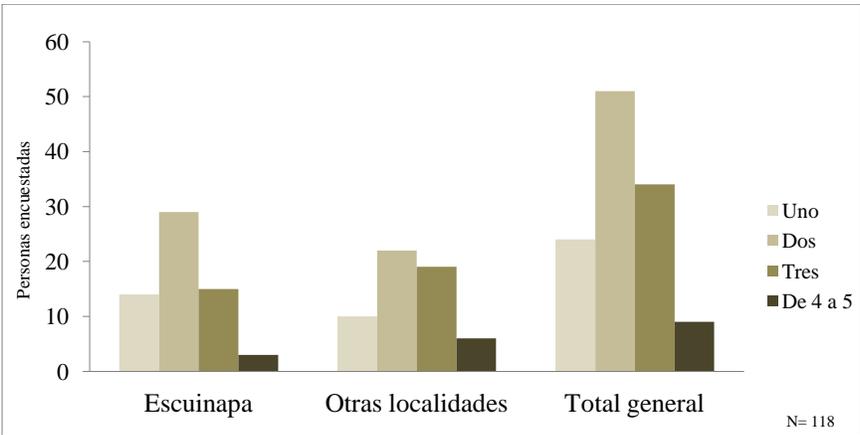
En cuanto al número de cuartos con los que cuentan las viviendas, el 32.2% cuenta con tres cuartos sin contar la cocina, el 23.5% con dos, el 19.4% tiene cuatro, el 16.1% tiene siete o más y sólo el 8.4% tiene un cuarto. Si relacionamos esto con los resultados de la Figura 3.9, entonces se puede asumir que de los tres cuartos con los que el promedio de población cuenta, sean dos dormitorios y un baño (Figura 3.8; Figura 3.9).

**Figura 3.8. Número de cuartos en la vivienda (sin contar la cocina) de los encuestados, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

**Figura 3.9. Número de cuartos para dormir con los que cuentan las viviendas de los encuestados, 2010**



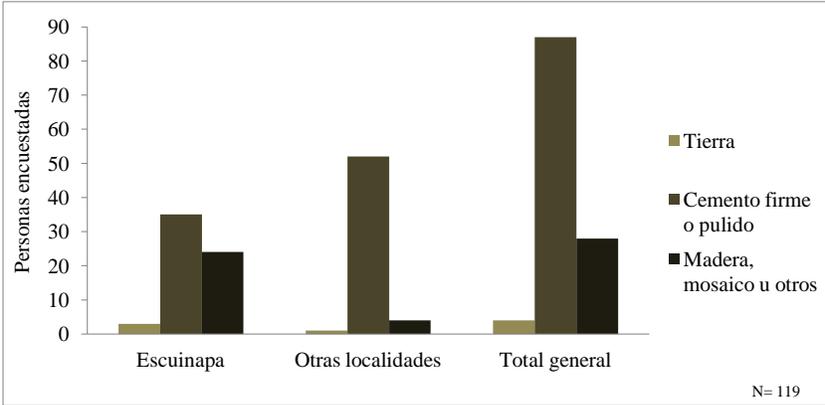
Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

El promedio de los cuartos con los que cuenta la población en general es de tres, sin contar la cocina y lo más común es que de estos tres dos sean para dormir, en Escuinapa es donde los resultados varían y en comparación con las otras localidades podemos descartar que si

existe una diferencia considerable por lo menos de dos cuartos tanto con los que se cuenta en su vivienda como en los que solo son utilizados para dormir, esto se debe a que en la cabecera municipal las viviendas están mejor construidas y son más grandes que en las otras localidades, lo cual tiene relación con el ingreso de la población que en la graficas también se observa la diferencia en cuanto al ingreso.

El número de cuartos con los que cuenta las viviendas van de uno (7.6%), dos (28.8%), tres (43.2%) y hasta de cuatro a cinco (20.3%) cuartos. En la cabecera municipal el porcentaje de viviendas con dos cuartos es superior que en las otras localidades. Con respecto al tipo de material del piso de las viviendas, se observa en el total general que el 73.1% está hecho de cemento firme, mientras que el 23.5% está hecho de madera o mosaico, y que el 3.3 % es de tierra; esta información se considera valiosa porque fue aplicada en las partes más consolidadas de las localidades, significa entonces que las condiciones de las viviendas son precarias (Figura 3.10).

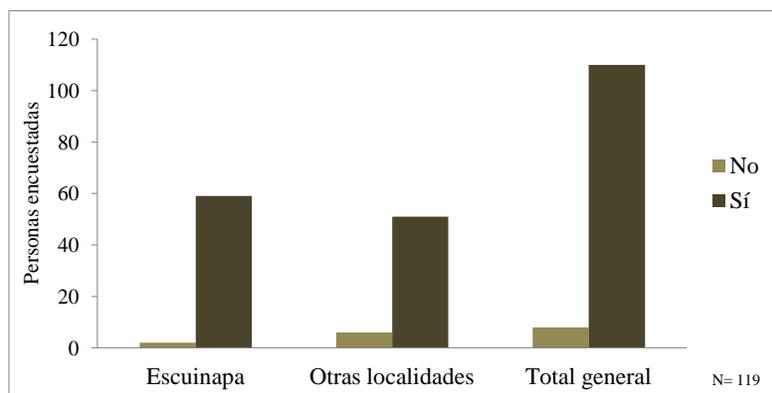
**Figura 3.10. Material del piso de las viviendas de los encuestados, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

En cuanto a la infraestructura que existe en el municipio de Escuinapa, se pudo identificar que la mayor parte de la población no tiene acceso al agua entubada, incluso en la cabecera municipal hay casos de este tipo; el 6.7% de la población total que circunda el CIP Costa Pacífico no cuenta con este servicio (Figura 3.11).

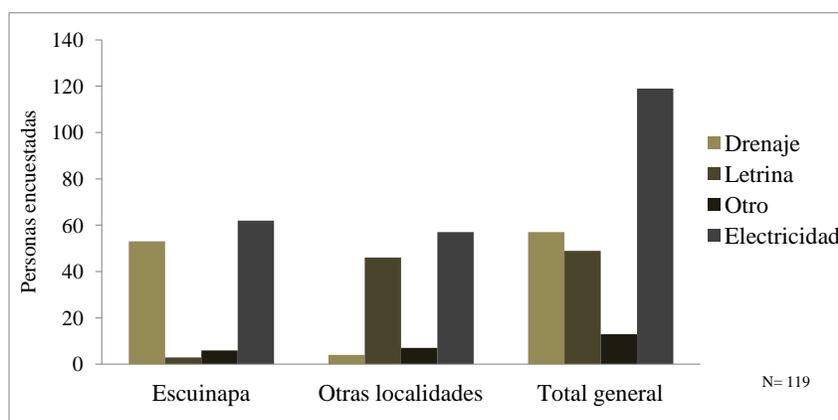
**Figura 3.11. Viviendas de los encuestados que cuentan con agua potable en su interior, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Otro de los aspectos fundamentales en cuanto a los servicios es el drenaje, se pudo constatar la poca cobertura con la que se cuenta para los desechos, el 50% de la categoría otras localidades no cuentan con drenaje y en su lugar utilizan la letrina o fosa séptica, sólo el 3.4% mencionó tener drenaje, sin embargo es difícil asegurar la verdad de su respuesta, pues durante el levantamiento de campo no se observaron registros, alcantarillas ni ninguna otra señal de drenaje profundo; lo que significa que la mayor cantidad de desechos son filtrados directamente al mar o se queda en el suelo. La cabecera municipal cuenta con la más amplia cobertura de drenaje en todo el municipio 47.5%, del total general y un porcentaje reducido usa la letrina (Figura 3.12).

**Figura 3.12. Viviendas de los encuestados, según disponibilidad de drenaje y electricidad, 2010**



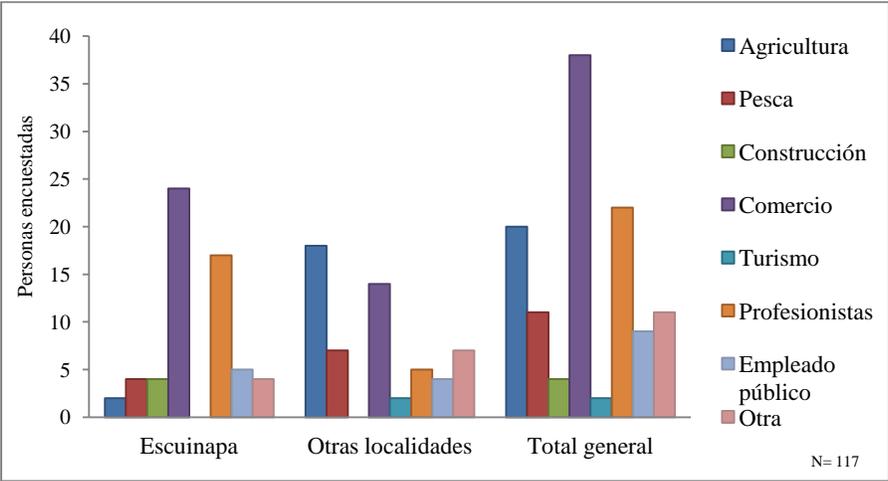
Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Por último, es necesario mencionar que en el sistema eléctrico las localidades están cubiertas por completo por este servicio, el 100% de las viviendas cuenta con energía eléctrica regulada por la Comisión Federal de Electricidad. Sin embargo, como se vio en las gráficas los servicios básicos como drenaje o agua potable no están cubiertos en las localidades cercanas al CIP Costa Pacífico

### 3.4.3. Actividad Económica

En el municipio de Escuinapa la actividad terciaria es la que predomina; el 32.4% del total general se dedica al comercio, el 18.8% a otras actividades relacionadas y el 17% a la agricultura. En la categoría otras localidades la actividad económica predominante es la agricultura (31.5%) y la pesca (12.2%), sólo el 3.5% se ocupa en la actividad turística (Figura 3.15). En la cabecera municipal predomina el comercio con 40% de la población ocupada, ahí se encuentra el porcentaje más alto de profesionistas con 28.3%, y sólo el 3.3% se dedica a la agricultura (Figura 3.13).

**Figura 3.13. Actividad económica de la población encuestada, 2010**

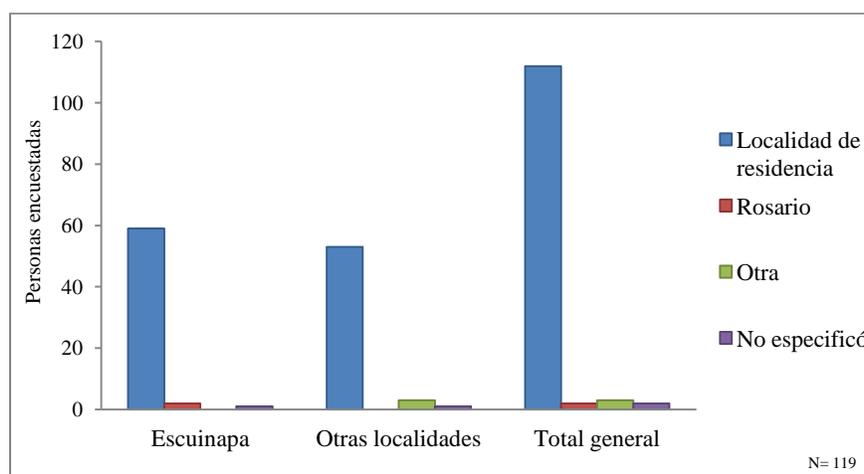


Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Aunque a nivel estatal, el municipio es considerado con actividad predominante agrícola, los datos recabados en campo reflejan lo contrario, la gran mayoría de la población encuestada se dedica al comercio (como tiendas, abarrotes, fruterías, agroindustria, entre

otros). Lo que corresponde con que el 94.1% de la población del total general trabaje en su mismo lugar de residencia, pues muchos de los encuestados tenían el negocio en su casa, lo que más había eran tiendas, abarrotes y cervecerías, para lo que sólo hacían uso de un local; el 1.6% mencionó trabajar en el municipio cercano, el 2.5% en otra localidad y el 1.6% no especificó (Figura 3.14).

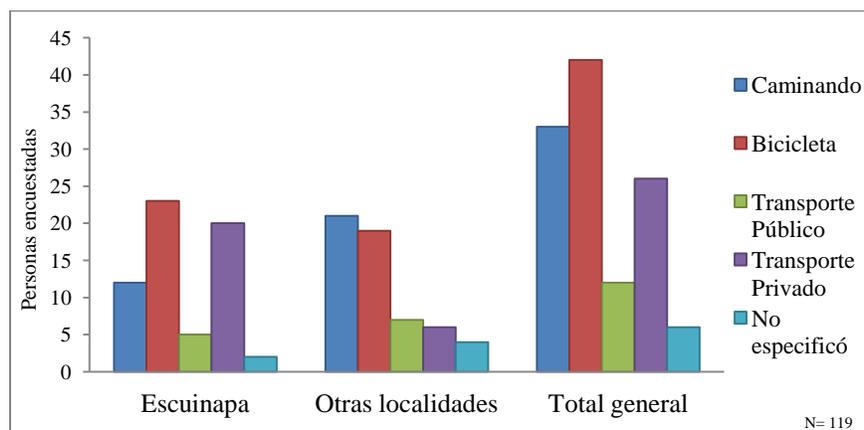
**Figura 3.14. Población ocupada según localidad de trabajo**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

De acuerdo con las condiciones de ingreso y actividad económica es que puede entender cómo funciona en general el transporte para llegar a su empleo. Por ejemplo en la cabecera municipal el principal medio de transporte es la bicicleta con 37%, compite con los vehículos privados con 32.2%, el 19.3% camina y sólo el 8% utiliza el transporte colectivo. Sin embargo como en las otras localidades lo que predomina más es el comercio dentro de la misma propiedad se entiende por qué en esta categoría el 36.8% camina para llegar a su trabajo, el 33.3% usa la bicicleta, el 12% usa el transporte público (este porcentaje representa a los trabajadores del campo) y 10.5% el privado. En términos generales, el 27.7% camina, el 35.2% usa la bicicleta, el 10% transporte público, el 21.8% el transporte privado y sólo el 5% no especificó una de las razones fue porque realiza las actividades económicas en su propio domicilio (Figura 3.15).

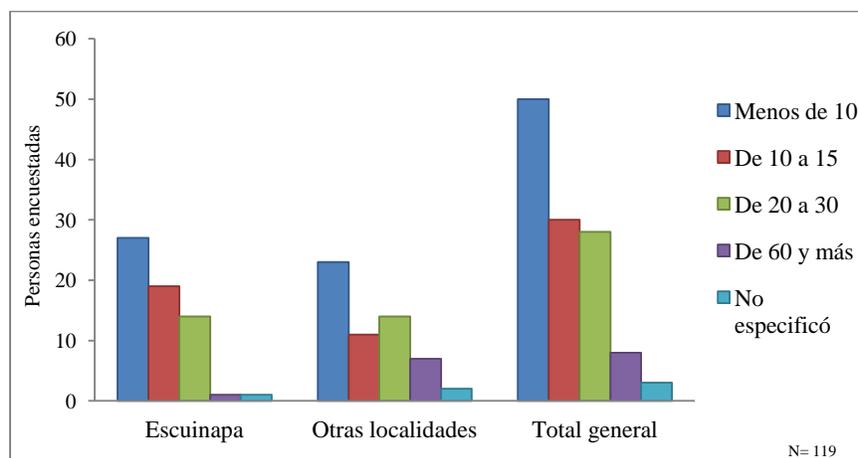
**Figura 3.15. Medio de transporte que la población encuestada emplea para ir a trabajar, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

La distancia entre la vivienda y el lugar de trabajo de la población es corta si se piensa que trabajan en su misma propiedad, predomina el tiempo de recorrido menor de 10 minutos con 42%; sin embargo el porcentaje que mencionó el uso de la bicicleta de 10 a 15 minutos representa el 25.2% y quienes se trasladan de 20 a 30 minutos (23.5%) son los que se dedican a la agricultura, pues comentaron usar un transporte público que los lleva hasta las parcelas, sólo el 2.5% no especificó (Figura 3.16).

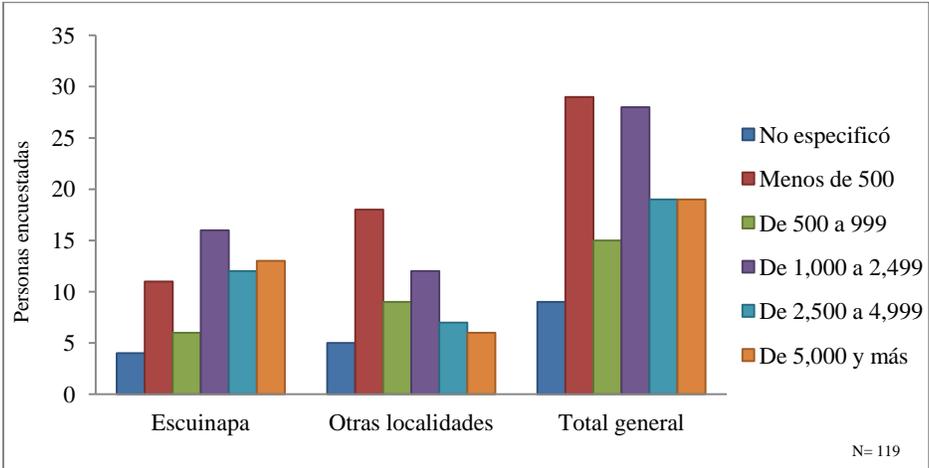
**Figura 3.16. Tiempo de recorrido al lugar de trabajo de la población encuestada, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

La población local (24.3%) recibe un ingreso menor a 500 pesos; el 12.6% recibe un salario de entre 500 a 999 pesos sin embargo no es preciso si este ingreso es mensual o semanal, debido a que los datos que proporcionaron las personas encuestadas no fueron confiables; el 23.5% recibe entre 1,000 a 2,499 pesos, el 15.9% respectivamente reciben entre 2,500, 5,000 o más. Si bien estos datos se obtuvieron a partir de las encuestas levantadas durante el trabajo de campo, es necesario aclarar que ninguno de los resultados es contundente ni se deberá generalizar a las localidades, ya que uno de los problemas en cuanto el ingreso es la veracidad de los datos emitidos por los encuestados (Figura 3.17).

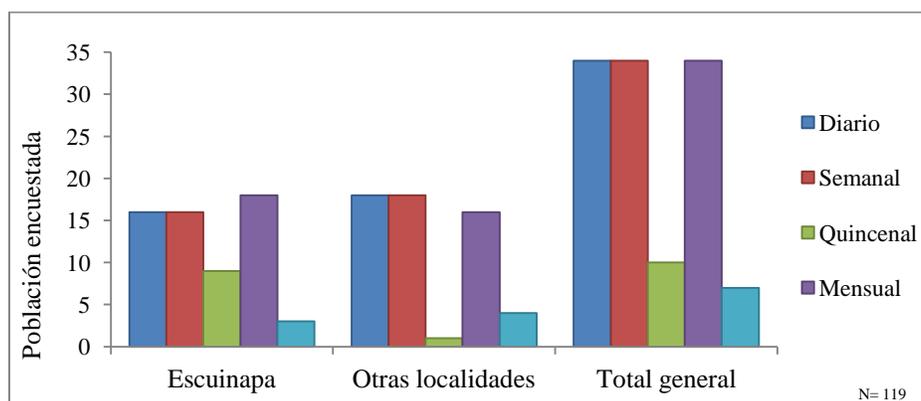
**Figura 3.17. Ingreso de la población económicamente activa, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

En el mismo sentido, el ingreso depende mucho del periodo de percepción, cada una es diferente, al parecer en el caso de los comerciantes (tiendas, cervecerías, abarrotes, agroindustrias), los ingresos que mencionaron en su mayoría son percibidos diariamente, pero los agricultores perciben de forma mensual o bien semanal su ingreso. Por lo que las siguientes graficas solo son una muestra de lo que aproximadamente percibe la población del municipio (Figura 3.18). En términos generales, la población mencionó recibir el ingreso diario (28.5%), semanal (28.5), quincenal (8.4%), mensual (28.5%) y sólo el 5.8% no especificó.

**Figura 3.18. Periodo de percepción del ingreso de la población encuestada, 2010**

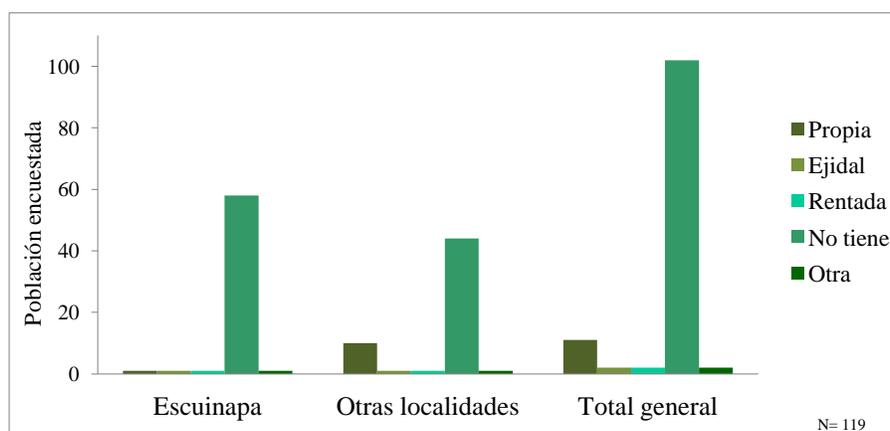


Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

### 3.4.4. Actividades agropecuarias

El 85.7% de la población encuestada no cuenta con tierras, contrario a lo que se pensaba de las localidades eminentemente rurales como Isla del Bosque, Teacapán, Palmito del Verde o Cristo Rey, sólo el 8.4% cuenta con tierras propias y esto se debe a que la gran mayoría de la población que se dedica a la agricultura viene de otras partes de la república y después de un tiempo decidieron residir, por lo que no fueron considerados durante el reparto agrario. La actividad existe y tiene una participación considerable. Pero quienes poseen las tierras son pocas personas (Figura 3.19).

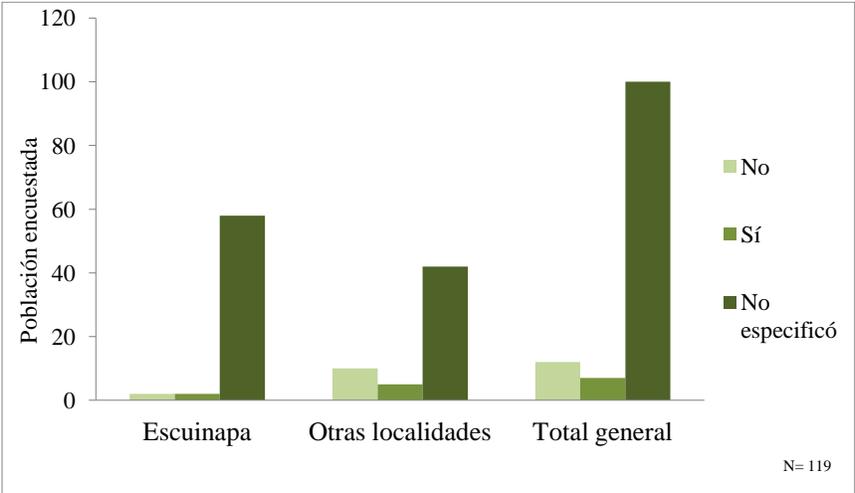
**Figura 3.19. Población encuestada según tipo de tenencia de la tierra, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Sin embargo, estos resultados no son tan significativos porque precisamente los habitantes de las localidades se dedican principalmente a la actividad agrícola, como se mostró en la gráfica 3.15, por lo tanto, no es que no cuenten con terrenos, se atribuyen estos resultados a que los encuestados no poseen tierras pues la mayoría de los que se dedican a la agricultura son jornaleros que vinieron a trabajar a este lugar y tiempo después decidieron radicar; por lo tanto no recibieron tiempo atrás reparto agrario; la Figura 3.20 únicamente refleja que el 5.8% cultivó para el año 2010, pero si comparamos con los datos de INEGI, el porcentaje en cuanto a la producción es más elevado.

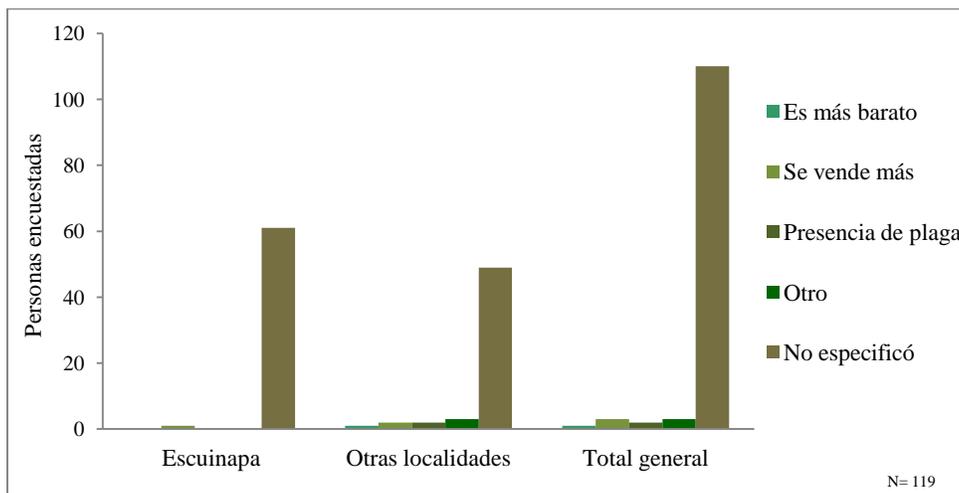
**Figura 3.20. Población encuestada que sembró el año 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Respecto de si han existido cambios de cultivos durante el año 2010 y también en el pasado, aunque no es tan considerable el porcentaje, pues de los agricultores encuestados mencionaron también que el cambio se debe a que es más barata (0.8%) la siembra de tal cultivo o que este se vende (2.5%) más que otros (Figura 3.21). Pero no ha existido cambios considerables, lo que más se cultiva como se mencionó en el segundo capítulo es chile verde, tomate, coco, maíz.

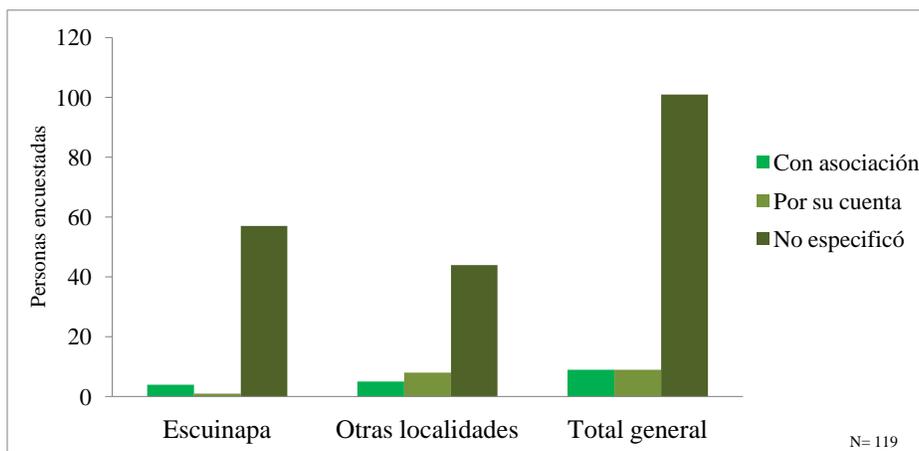
**Figura 3.21. Razones por las cuales la población encuestada cambió de cultivo en el año 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

El municipio de Escuinapa a nivel estatal tiene una imagen de un municipio con alta actividad primaria sobre todo de agricultura y pesca, esto tiene que ver con las características geográficas del lugar, en embargo en el trabajo de campo pudimos constatar que es muy escasa la población que se dedica actualmente a esta actividad. De los encuestados el 7.5% trabaja con alguna asociación, el 7.5% por su cuenta y 84.8% no especificó, lo que quiere decir que no se dedica a dicha actividad (Figura 3.22).

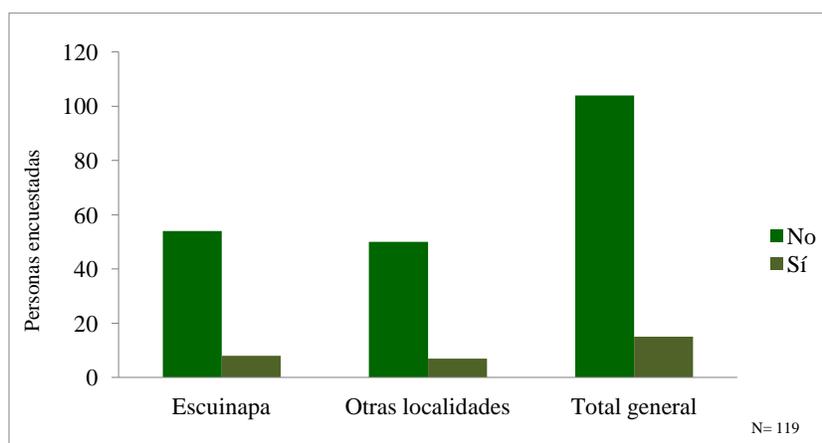
**Figura 3.22. Tipo de organización de la población encuestada dedicada a la pesca, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

De los 119 encuestados durante el trabajo de campo, sólo el 12.6% mencionó contar con ganado, pero lo importante es el hecho de que en la cabecera municipal también hay gente que cuenta con ganado aunque indudablemente no soy ellos los que se dedican al cuidado y mantenimiento del ganado, por lo que aun cuando en las localidades cercanas hay muestras evidentes de que la actividad ganadera es alta la población respondió no tener ganado propio; el 87.3% no cuenta con ganado (Figura 3.23).

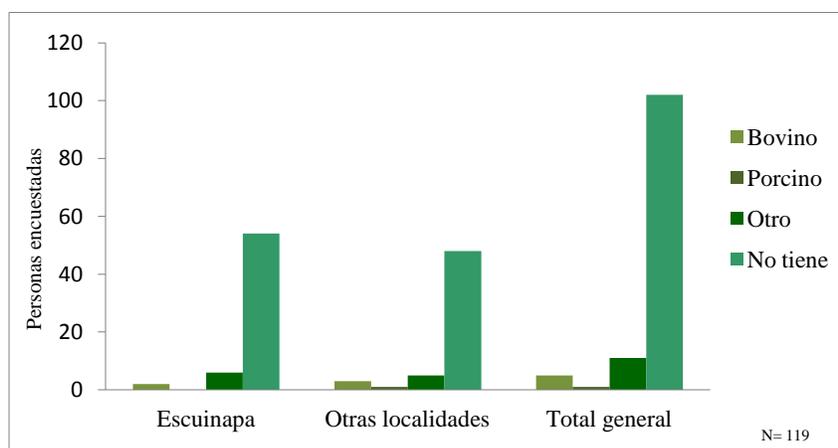
**Figura 3.23. Población encuestada que posee ganado, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Entre el tipo de ganado que mencionaron los encuestados están el bovino (4.2%), porcino (0.8%) y otro, casi siempre de corral (9.2%), un gran porcentaje el 85.7% mencionó no tener (Figura 3.24).

**Figura 3.24. Tipo de ganado que poseen las personas encuestadas, 2010**



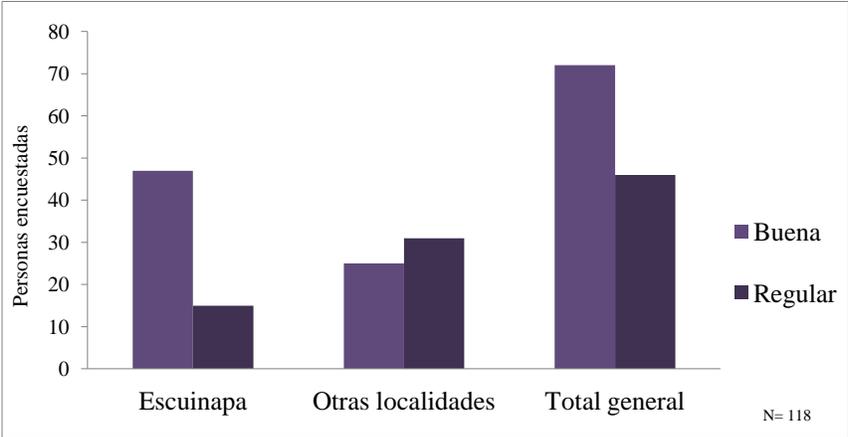
Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Al final de este apartado se les pregunto si contaban con los programas de desarrollo social que el gobierno federal ha impulsado en todo el país, el 88.2% de la población de este municipio mencionó no recibir ningún tipo de apoyo, el 9.2% recibe el programa PROCAMPO y el 2.5% mencionó recibir otro tipo de apoyo, la población que más recibe apoyo del programa PROCAMPO se encuentra en el grupo de las otras localidades a comparación de la cabecera municipal, en donde solo tres personas respondieron recibirlo.

**3.4.5. Salud y Alimentación**

Para el estudio socioeconómico de las localidades cercanas al CIP Costa Pacífico, se elaboraron una serie de cuestionamientos en el tema de la salud y alimentación, de entrada se observó que la población en general percibe la salud de su familia como buena (61%), el resto mencionó una salud regular (38.9%) (Figura 3.25).

**Figura 3.25. Percepción de la salud familiar, 2010**



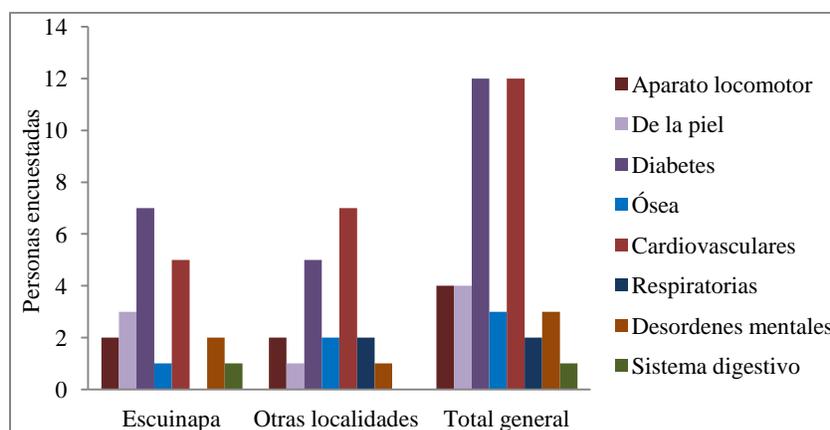
Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

De los productos que consumen en su casa, la gran mayoría compra sus productos en la misma localidad y el consumo de los productos, por ejemplo frutas y verduras, es de por lo menos tres veces por semana; en localidades como Teacapán donde se dedican más a la pesca, mencionaron que el consumo de pescados y mariscos era de por lo menos cinco veces a la semana. En la gráfica 3.26 podemos observar que uno de las principales

enfermedades que afectan a la población de este municipio es la diabetes misma que se relaciona con el alto consumo de camarón.

Se les cuestionó sobre familiares enfermos y el 63.8% de la población encuestada reveló tener un familiar enfermo mientras que el 36.1% dijo no tener ningún familiar enfermo. Entre las enfermedades que mencionaron padecer los encuestados o algún miembro de su familia se encuentra diabetes, cardiovasculares, presión alta y respiratorias (Figura 3.26)

**Figura 3.26. Enfermedades que padecen los encuestados o algún miembro de su hogar, 2010**

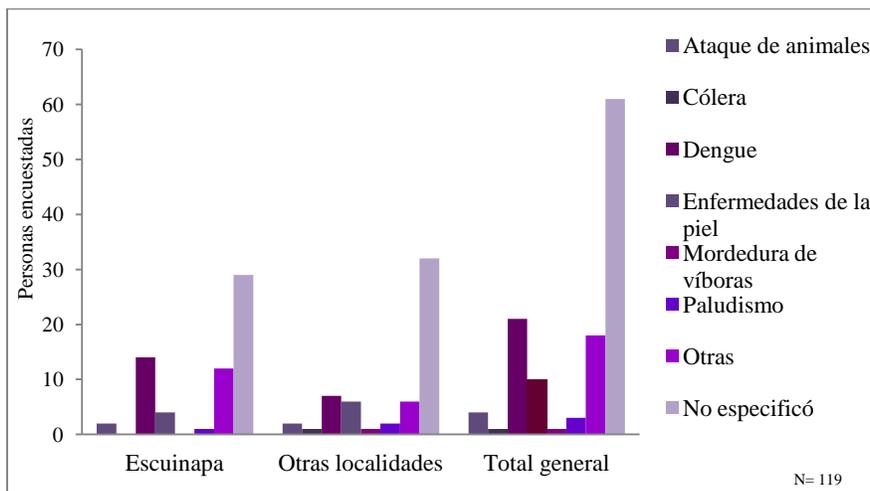


Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

El consumo de camarón es alto en las localidades como Teacapán o Isla del Bosque, mientras que en la cabecera municipal el consumo es menor de tres veces por semana. Entre menos recursos económicos cuente la población el consumo de camarón es mayor mismo que se asocia con la diabetes, lo que no sucede en la cabecera municipal en donde la variedad de productos que se consume es más alta.

Otras de las enfermedades típicas que mencionaron haber padecido se encuentran el dengue (17.6%), hongos o enfermedades de la piel (8.4%), poco más de la mitad de los encuestados manifestó no haber padecido (51.2%) ninguna enfermedad relevante (Figura 3.27). Los resultados en general, sugieren que la población no es propensa a sufrir enfermedades de gravedad, que muchas de esas enfermedades están relacionadas con los productos que consumen y con el entorno que los rodea.

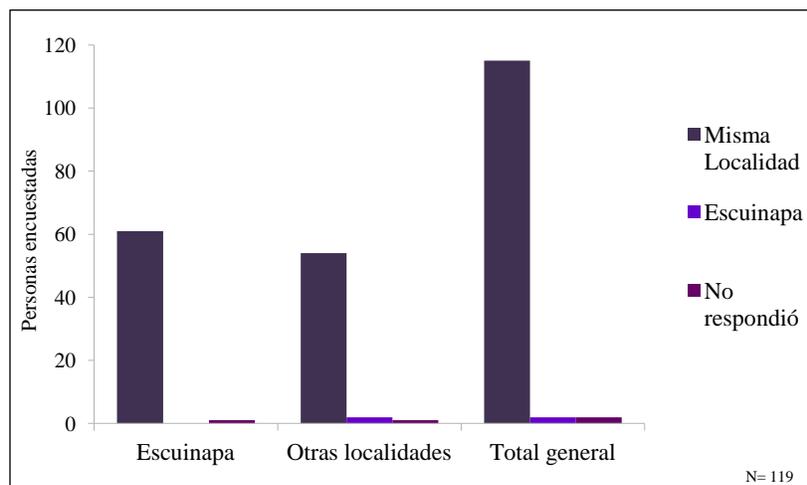
**Figura 3.27. Enfermedades típicas que ha padecido la población encuestada o algún miembro de su familia, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Las localidades son pequeñas, cuentan con servicios médicos en clínicas locales, el abasto de medicinas y atención es suficiente para las enfermedades que no son de graves, de lo contrario la población acude al Hospital General de Escuinapa. El 96.6% de la población acude a las clínicas locales, el 1.6% a la cabecera municipal y el 1.6% no respondió (Figura 3.28).

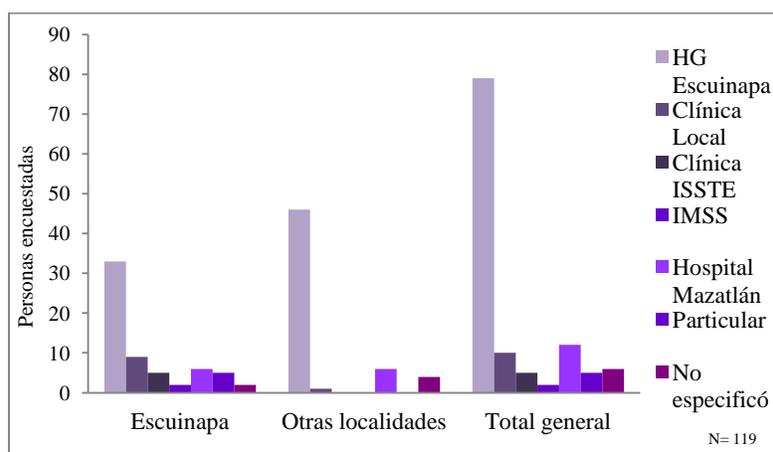
**Figura 3.28. Localidad a la que acude la población cuando padece una enfermedad menor**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

El Hospital General de Escuinapa es el lugar donde acude la población local cuando padecen alguna enfermedad grave, o otros casos se dirigen al Hospital de Mazatlán (10%), aunque son muy pocos los que lo mencionaron. De los 119 encuestados, el 66.3% reportó acudir al Hospital General de Escuinapa, el 8.4% a las clínicas locales y el 10% al Hospital de Mazatlán (Figura 3.29).

**Figura 3.29. Lugar al que acude la población cuando padece una enfermedad grave, 2010**

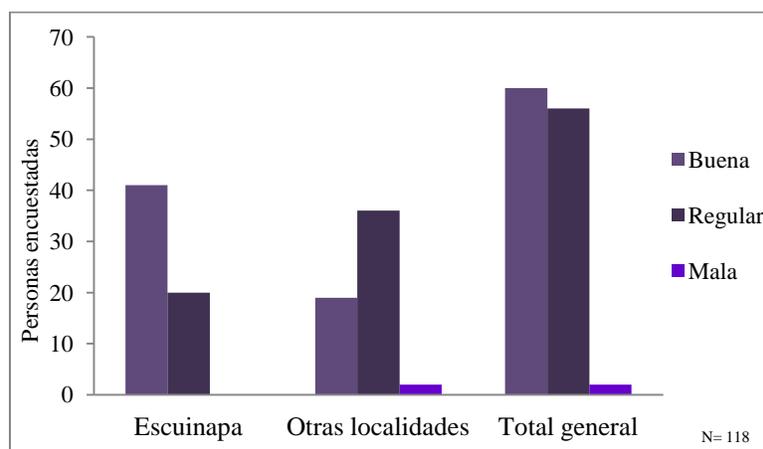


Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Estos resultados además de estar relacionados con la distancia y la gravedad de la enfermedad también están con el nivel de ingresos, por ello, se tiende que para una enfermedad como el resfriado o una torcedura la población prefiera las clínicas locales esto para el caso de localidades como Teacapán, Isla del Bosque, Palmito del Verde y Cristo Rey, además el tiempo de recorrido hacia la cabecera municipal donde se ubica el hospital general de Escuinapa, también es considerable.

Un aspecto muy relevante es la alimentación, el 50% de la población encuestada mencionó tener una buena alimentación, el 47.4% regular y sólo el 1.6% mencionó tener mala alimentación. Lo más representativo de estas respuestas es que en la cabecera municipal la población percibe mejor alimentación a diferencia de las localidades cercanas al predio donde más del 30% mencionó tener una regular alimentación (Figura 3.30).

**Figura 3.30. Percepción de la calidad alimenticia en la familia de los encuestados**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Entre más lejos se ubica la población encuestada de la cabecera municipal, la percepción de la alimentación era regular, como respuesta a la escasa variedad de productos que se consume misma que tiene que ver con el ingreso y abasto de los productos; considerando lo anterior se cuestionó sobre los programas de apoyo del gobierno federal, pues una de las características básicas para la construcción del centro turístico es que la población local cuenta con un índice considerable de marginación, pero sólo se identificó que el 20.1% recibe el programa Oportunidades, el resto mencionaron no contar con este programa o algún otro, incluso hubo gente que desconocía dicho programa (Figura 3.35).

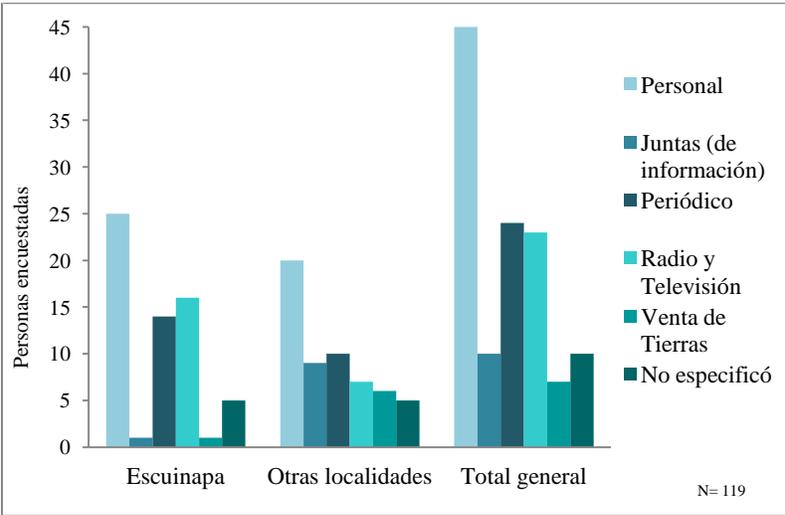
### **3.4.6. Expectativas del Turismo**

Existen cantidad de ideas sobre la percepción, para este trabajo se entiende como una forma de expresión relativa de la realidad, en donde a través de la vivencia la percepción atribuye características cualitativas a los objetos o circunstancias del entorno, mediante referentes que se elaboran desde sistemas culturales e ideológicos específicos construidos y reconstruidos por el grupo social, lo cual permite generar evidencias sobre la realidad (Vargas, 1995).

El 95.7% de la población al momento de la encuesta respondió saber sobre el proyecto CIP Costa Pacífico, sólo el 4.2% dijo no estar al tanto, si bien lo que hay que destacar es que aunque oficialmente se anunció la construcción de este centro en el año 2009, todavía hay gente que no está al tanto del proyecto, por otro lado es importante mencionar la poca información con la que cuenta la población local, en términos de impacto, cobertura, alcance, empleos e infraestructura.

La población cercana al CIP Costa Pacífico comenzó a escuchar de la construcción del centro turístico a partir del anuncio hecho por el gobierno federal en el año 2009, sin embargo a nivel local las personas encuestadas respondieron estar informadas por los comentarios e información divulgada entre ellos y al ver los trabajos que iniciaron en el año 2010 en el predio Las Cabras, también mencionaron que han habido juntas de información en el palacio municipal, noticias en radio y televisión, o incluso con la venta de sus propiedades para tal proyecto (Figura 3.31).

**Figura 3.31. Medio de información por el cual se enteraron del proyecto CIP Costa Pacífico, 2010**

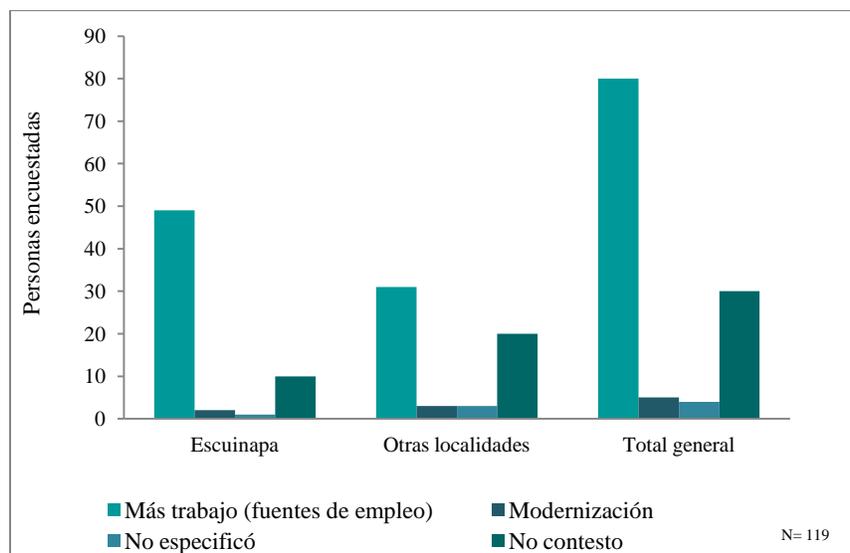


Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Algunas de las ventajas sobre la construcción del CIP Costa Pacífico, según la población local, son la generación de nuevos empleos para la población local y la entrada de infraestructura que ayudará a modernizar el municipio de Escuinapa, más del 60% de la población está segura de que el empleo será la principal ventaja que este centro turístico

traerá sobre la región, mientras que el 25% no supo que responder a esta pregunta que se puede relacionar con la falta de información, mismo que está relacionado con lo que la gente espera pueda beneficiar a su comunidad la construcción de este centro (Figura 3.32).

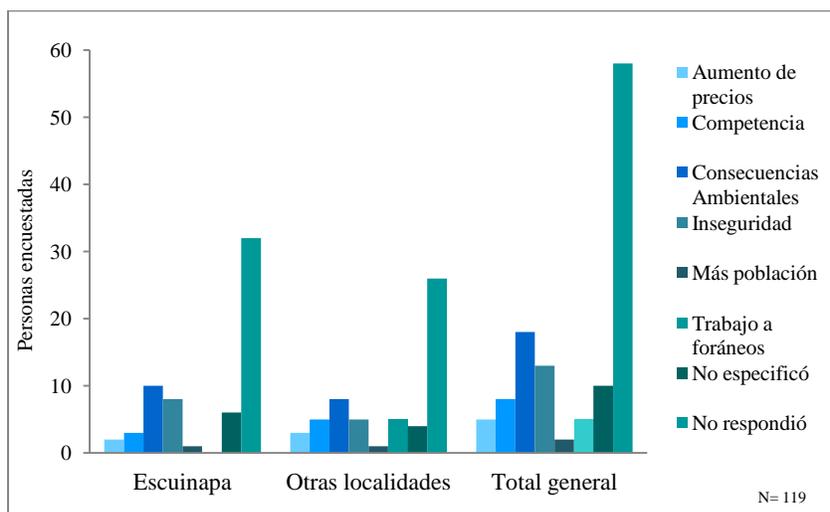
**Figura 3.32. Ventajas apreciadas por los encuestados de la construcción del CIP Costa Pacífico, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Por otro lado, las desventajas apreciadas por los encuestados, las cuales fueron mucho más específicas, por ejemplo el aumento de los precios (alimentos básicos), una fuerte competencia de los productos entre los comerciantes, las repercusiones ambientales, la inseguridad, el aumento de la población y una que sobre todo afecta a la población local que es la entrada de mano de obra foránea, estos resultados están asociados con la falta de información con la cuenta la población local respecto de la magnitud e impacto del proyecto, además de que temen por su seguridad hubo gente que mencionó estar preocupada por la llegada de población migrante, al respecto también su participación como mano de obra, pues están consientes que no cuentan con el nivel educativo necesario para obtener un alto puesto (Figura 3.33).

**Figura 3.33. Desventajas apreciadas por los encuestados de la creación del CIP Costa Pacífico, 2010**

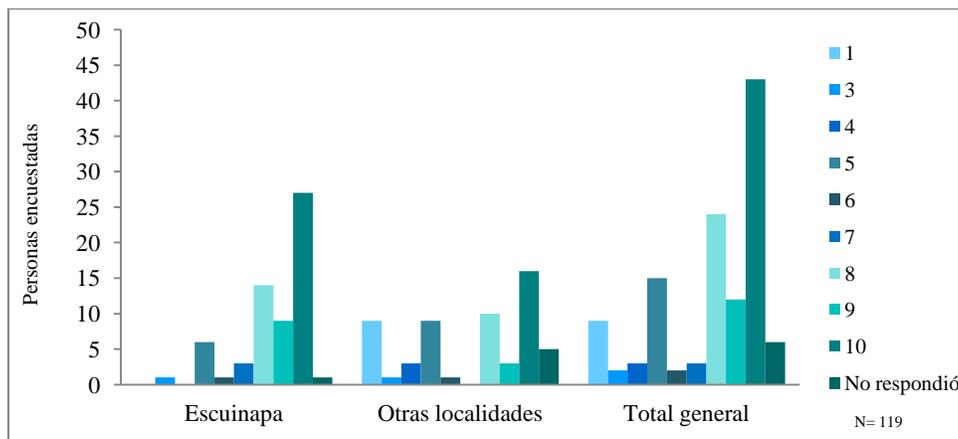


Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

En cuanto a la escala de valoración (Figura 3.34) sobre la construcción del CIP Costa Pacífico, donde 1 correspondía a no estar de acuerdo y 10 a estar completamente de acuerdo, los resultados fueron los siguientes; el 36% de la población encuestada dijo darle 10 de calificación al proyecto, el 20% le puso 8 y sólo el 7.5% dijo estar en desacuerdo y lo interesante es que el porcentaje más alto de los que están a favor en su mayoría son de la cabecera municipal una de las razones es que ellos son los que más saben de la construcción del proyecto, además el predio donde se va a construir este centro turístico está lejos de la cabecera municipal, su ubicación colinda con las otras localidades.

Otro aspecto que se habló en el capítulo dos son las características geográficas del lugar entre ellas las actividades económicas, una parte considerable de las localidades cercanas al CIP se dedican a la agricultura y pesca, quienes están preocupadas en como insertar su actividad al turismo, o si tendrán que dedicarse a otra cosa, pues el nivel educativo de las localidades que circundan el predio no es muy alto, por lo que quienes resultarán afectados de inmediato será la población cercanas al predio.

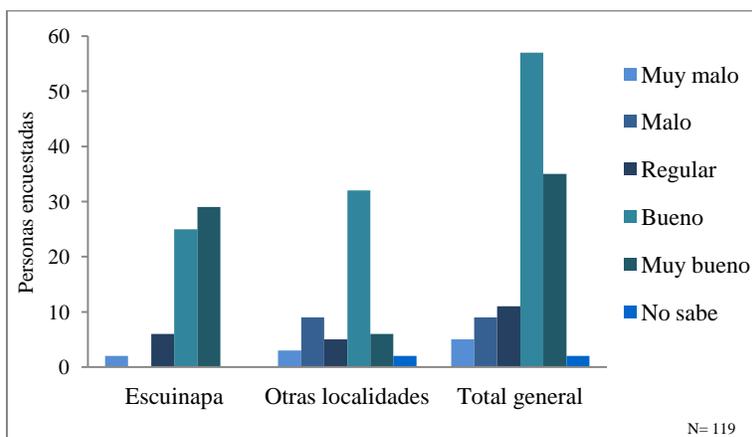
**Figura 3.34. Escala de valoración según la conformidad del encuestado respecto a la construcción del CIP, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Con respecto al arribo de turistas nacionales y extranjeros el 47.8 % de la población encuestada cree que esto será bueno, el 29.4% muy bueno y el 7.5% considera que será malo, esto a nivel general, por localidad en la cabecera municipal el 46.7% de la población piensa que será muy bueno, mientras que en las otras localidades el 56.1% dice será bueno en un principio la población no se muestra a favor del proyecto por las razones antes expuestas, sin embargo, están a favor de que se construya por las ventajas económicas que se van a generar por el arribo de turistas (Figura 3.35).

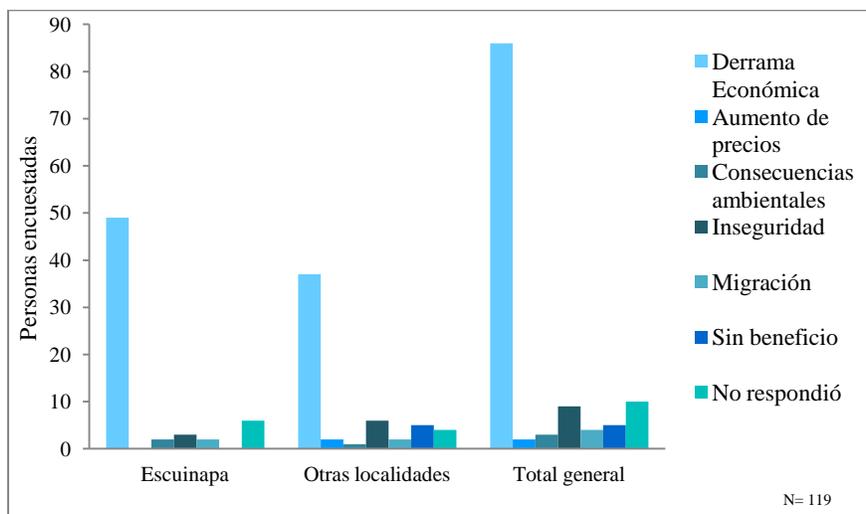
**Figura 3.35. Valoración de los encuestados respecto al arribo de turistas, 2010.**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Por lo que al preguntar a que se debía su respuesta la población local dio una serie de consecuencias que la llegada de turistas tendría sobre el municipio, entre ellas destacan derrama económica, aumento de precios, consecuencias ambientales, inseguridad y migración. Más del 70% de la población respondió que la derrama económica será la principal consecuencia (Figura 3.36).

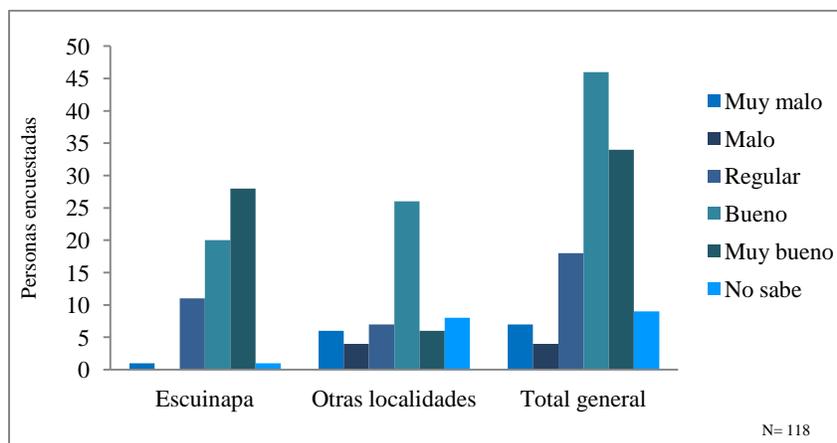
**Figura 3.36. Consecuencias según la población encuestada a partir del arribo de turistas, 2010.**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Con respecto a la llegada de inversionistas de otras partes del país y del mundo, el 28.8% de la población encuestada considera que será muy bueno, el 38.9% bueno, 15.2% regular, 3.3% malo y el 5.9% considera que será muy malo (Figura 3.43).

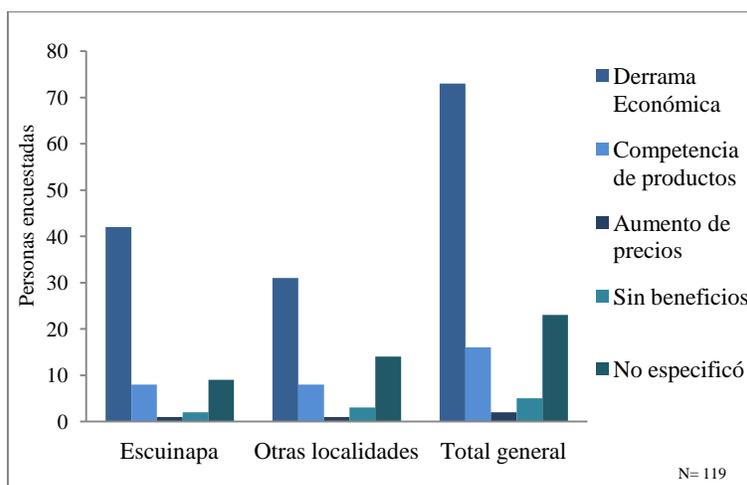
**Figura 3.37. Valoración de los encuestados respecto a la llegada de inversionistas, 2010.**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Entre las consecuencias que se generarán por la llegada de inversionistas al municipio, de acuerdo con la población local está en primer lugar la derrama económica (61.3%), competencia de la variedad de productos (13.4%) en el sentido de la venta de un mismo producto y el aumento tiendas que lo vendan, el aumento de precios (1.6) en los productos de consumo básico en palabras de la población local la vida será más cara, sólo el 4.2% mencionó que no traerá beneficios (Figura 3.38).

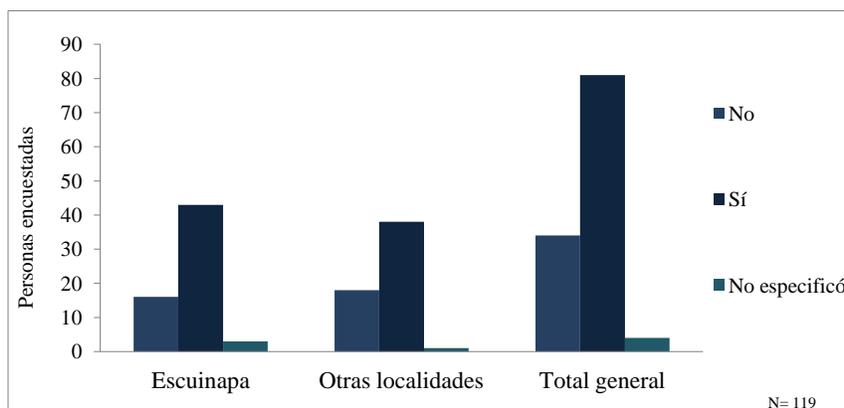
**Figura 3.38. Consecuencias que se generarán por la llegada de inversionistas, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

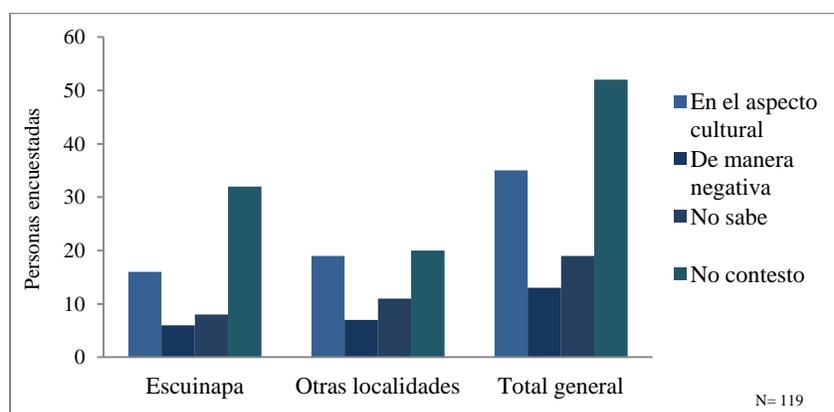
Uno de los cuestionamientos que se le hizo a la población local fue saber lo que pensaban sobre el turismo sí este vendría a modificar su forma de vida, de su familia y de la comunidad en general, el 68% dijo que sí, el 28.5% no y el 3.3% no especificó (Figura 3.39). Al preguntar de qué forma cambiaría su forma de vida, las respuestas fueron las siguientes: en el aspecto cultural (29.4%), con la llegada de personas (turistas y trabajadores) con costumbres diferentes, de forma negativa (10.9%), en el sentido de que las tradiciones y costumbres de la comunidad local se verán afectadas por el intercambio cultural, otra parte respondió no supo cómo afectaría su vida (15.9%), mientras que un porcentaje considerable tan sólo no contestó (43.6%) (Figura 3.40).

**Figura 3.39. Consideración de los encuestados sobre si cambiará su forma de vivir por la creación del CIP, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

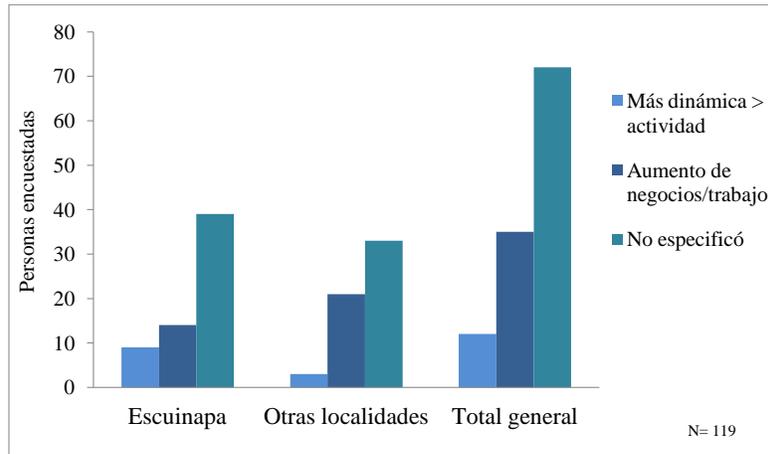
**Figura 3.40. Aspecto en las que los encuestados consideran que cambiará su forma de vivir, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Los encuestados mencionaron que con la construcción del CIP Costa Pacífico modificará su entorno en términos de la actividad económica, política y social debido a que al integrarse el turismo como actividad económica la vida será más dinámica (10%), aumentarán los negocios y al mismo tiempo habrá más empleos (29.4%), sin embargo la gran mayoría no especificaron (60.5%) de qué forma cambiaría sin embargo estaban consientes del cambio que ya en algunos lugares existe y del que está por ocurrir finalizada la construcción del CIP, esto se debe probablemente a que existe confusión para ser resuelta por la población local, derivado de la falta de información del CIP y por consecuencia no han tenido la oportunidad de reflexionar sobre esto. (Figura 3.41).

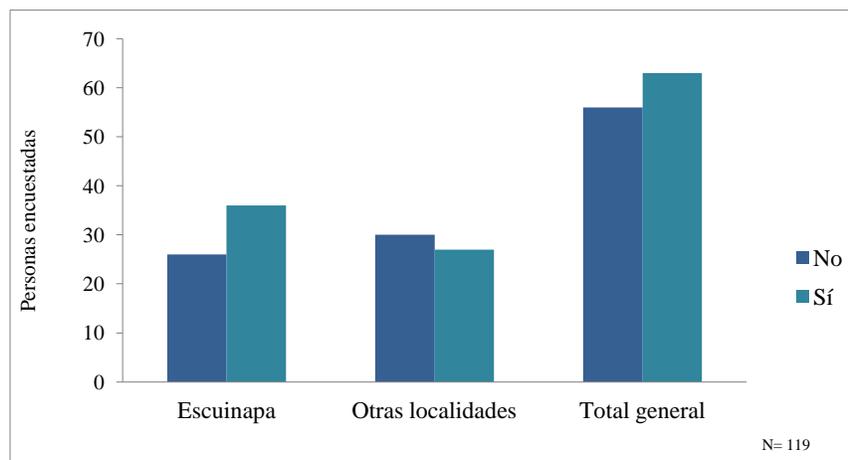
**Figura 3.41. Aspectos que consideran los encuestados cambiarán en el entorno por el CIP, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

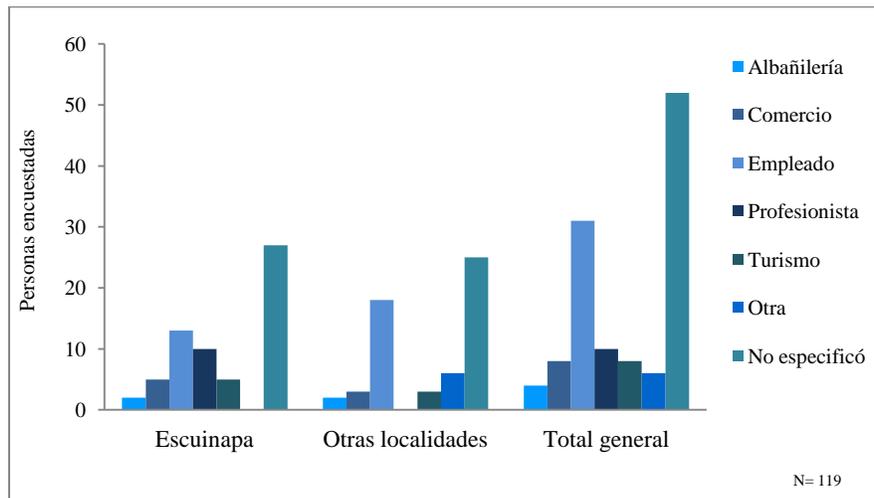
Cuando a la población local se le preguntó si estaba interesada en trabajar en dicho centro turístico el 52.9% de la población dijo que sí, el 47% no (Figura 3.42), lo que es interesante porque cuando se le cuestionó en que actividad le gustaría desempeñarse la población mencionó entre otras la rama de la construcción (3.3%), el comercio (6.7%), como empleado (26%), profesionista (8.4%), en el turismo (6.7%), otra (5%) y hubo quienes no especificaron (43.6%) pero de alguna forma trataron de afirmar que en cualquier actividad disponible podrían trabajar (Figura 3.43).

**Figura 3.42. Encuestados a los que les interesaría trabajar en el CIP, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

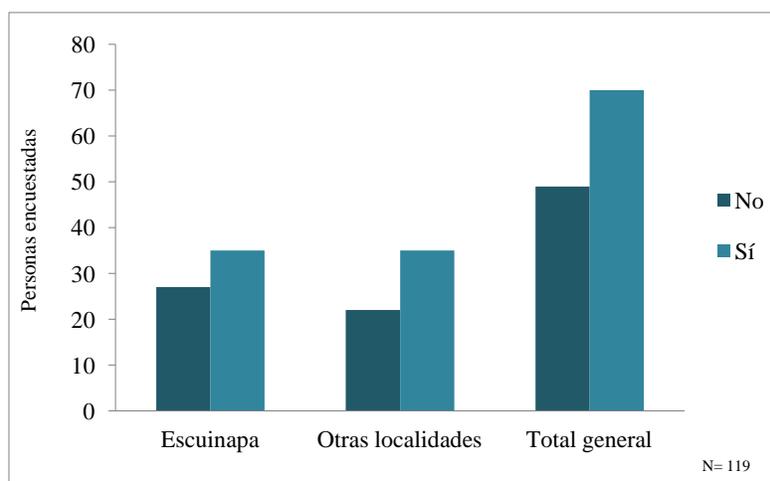
**Figura 3.43. Actividades que los encuestados mencionan les gustaría realizar en el CIP Costa Pacífico, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Sobre la consideración de obtener o no el trabajo que les interesa en el centro turístico, la población local mostró seguridad al afirmar con 50.4% que sí lo obtendría, el 22.6% dijo que no y el resto 26.8% no especificó. Lo mismo sucedió cuando se le cuestionó sobre si la población local podría obtener los mejores empleos de este centro turístico, el 58.8% respondió que sí, el 41.1% dijo que no (Figura 3.44).

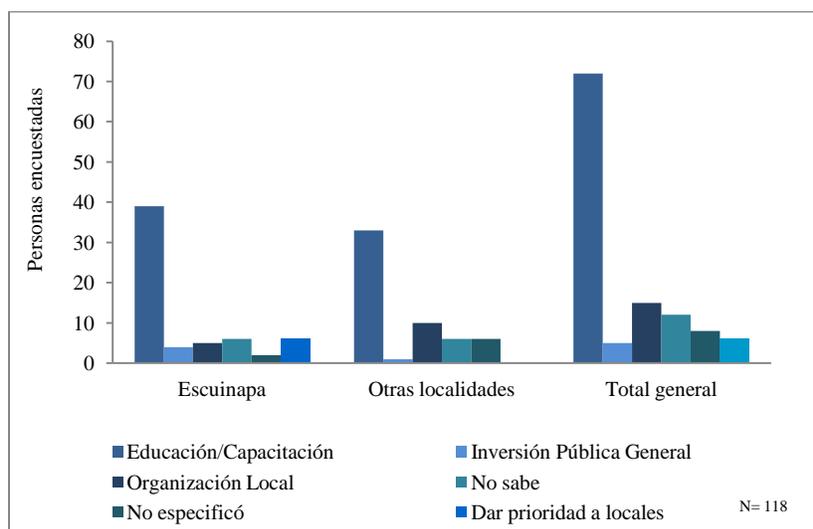
**Figura 3.44. Población encuestada que considera que los habitantes de su localidad podrán obtener los mejores empleos en el CIP**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

Aunque predominó la seguridad en cuanto a la obtención de los mejores empleos para la comunidad local, hubo una serie de propuestas que los encuestados mencionaron para que la gente pudiera obtener buenos empleos, algunas de ellas la educación y capacitación (61%), para un mejor desempeño del empleo en el sector turístico, inversión pública en general (6.2%) como pavimentación, alumbrado público, etc., organización local con la finalidad de designar las actividades turísticas y ofrecer empleo a toda la comunidad no sólo a un cierto sector, dar prioridad a locales (5%) sobre todo; sin embargo, hubo también respuestas como no sabe (10.1%) y no especificó (6.7%) quienes por lo regular mostraron cierta apatía y desconfianza al proyecto (Figura 3.45).

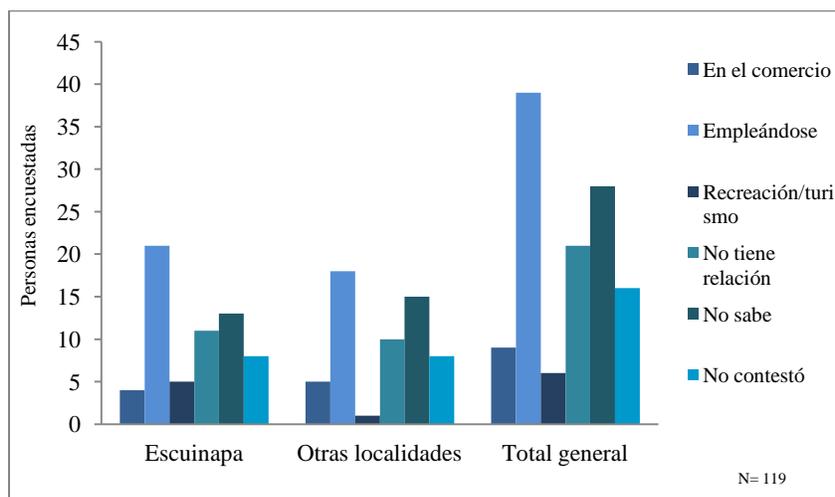
**Figura 3.45. Propuestas de la población encuestada para que su comunidad obtengan los mejores empleos en el CIP, 2010.**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

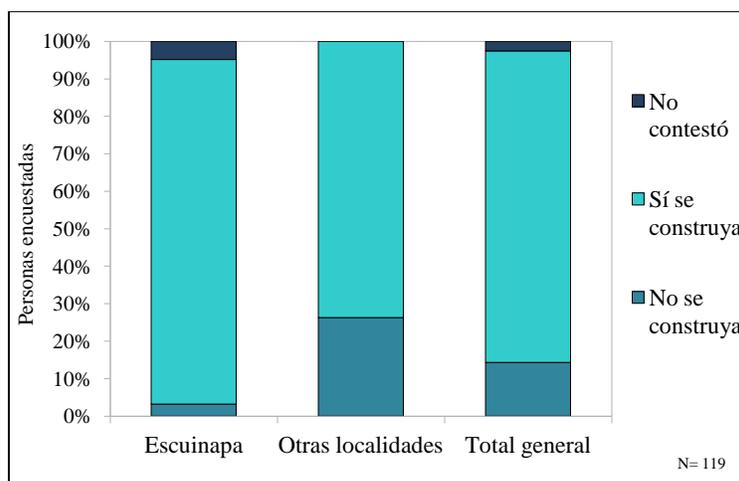
La población local mencionó que las diferentes actividades de su familia se pudieran relacionar con el centro turístico en cosas como el comercio (87.5%), empleándose (32.7), la recreación y el turismo (5%), hubo gente que cree no tiene relación (7.6%), así como quienes no saben (23.5%) cómo se relaciona y un porcentaje significativo no contestó (13.4%) el cuestionamiento, esto se debe a que desconocen las implicaciones del turismo por lo que les resulta difícil considerar como relacionarse con él (Figura 3.46).

**Figura 3.46. Formas que consideran los encuestados se podrán relacionar las diferentes actividades de su familia con el CIP. 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

**Figura 3.47. Tendencia de la población sobre la construcción del CIP Costa Pacífico, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

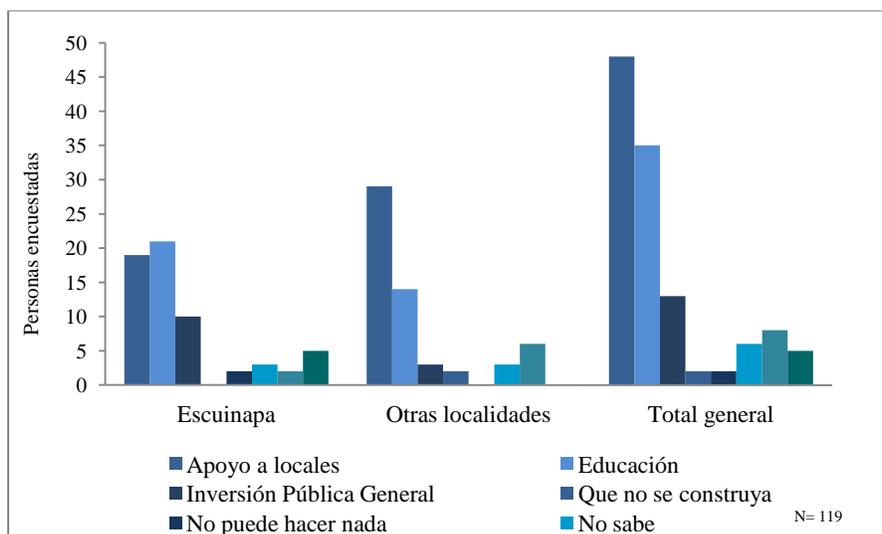
Finalmente la tendencia de la población a que se construya o no el CIP Costa Pacífico es evidente pese a todas las consideraciones antes mencionadas, el 83.1% de la población dice que sí se construya, el 14.2% no respondió y tan solo el 2.5% dijo que no debería construirse, el hecho es que saben de las carencias en cuanto a servicios y condiciones de vida por lo que observan en la actividad turística una forma de superarse e insertarse en el mercado laboral (Figura 3.47).

### 3.4.7. Propuestas de los actores locales

Dos de las preguntas clave de la encuesta estaban dirigidas a las propuestas que la población local cree convenientes para integrarse a la actividad turística, de acuerdo con la perspectiva de la población la construcción del centro turístico debe llevarse a cabo pero bajo la premisa de un desarrollo sustentable basado en el respeto a la naturaleza y en mejorar las condiciones sociales de la población.

La población local considera necesaria la participación del gobierno municipal, sobre todo en el sentido de dar herramientas como educación e infraestructura necesarias para que se puedan integrar a la actividad turística, la gente muestra apoyo al proyecto siempre y cuando la participación de los locales sea privilegiada más del 40% de la población encuestada mencionó que una acción en beneficio de la integración sería dar empleo a los locales y apoyarlos económicamente para la creación de pequeños negocios, en segundo lugar el 29.4% mencionó que se debe implementar acciones en cuanto a la educación creación de universidades y escuelas de nivel medio superior que tengan conexión con la actividad turística que está por crearse, el resto de la población habló de inversión pública, y otros simplemente respondieron que no se puede hacer nada, estos últimos respondieron de esta forma porque desconocen la dimensión del proyecto (Figura 3.48).

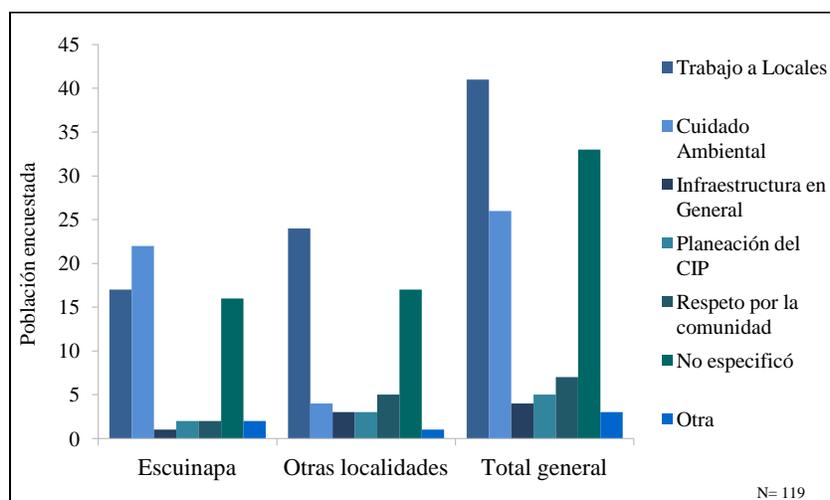
**Figura 3.48. Acciones que según los encuestados el gobierno debe implementar para que la comunidad se integre a la actividad turística, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

A pesar de que los trabajos de construcción del CIP Costa Pacífico iniciaron formalmente en el año 2010, la población local ve distante el proyecto, existe incertidumbre por el impacto económico y social que les espera, cuando se les cuestionó sobre si de ellos dependiera que si se construya o no este centro cual sería la decisión y bajo qué condiciones, fueron contundentes las condiciones que mencionaron y que básicamente están centradas en beneficios a su comunidad; trabajo a locales (34.4%), cuidado ambiental (21.8), infraestructura en general (3.3%), planeación del CIP(4.2%), respeto por la comunidad (5.8%), no especificó (27.7%), otra (2.5%) (Figura 3.49).

**Figura 3.49. Condiciones que los encuestados consideran necesarias para la construcción del CIP, 2010**



Fuente: Elaboración propia con base en información de campo, 2010.

La importancia de considerar las propuestas de los actores locales radica en la búsqueda real de una integración regional, donde las ideas, propuestas y consideraciones que en el presente trabajo se mencionaron sean tomadas en cuenta. Básicamente lo que pide la población local es el bienestar social de su comunidad; la población no rechaza la construcción del CIP Costa Pacífico simplemente desea que se le tome en cuenta y que este nuevo centro sea mejor que los anteriores, es decir, que supere las expectativas de FONATUR y haya menos resultados negativos que los que hay en otros centro turísticos.

En la actualidad, la población local cuestiona, cualquier proyecto turístico, el impacto ambiental, cultural y social, sobre todo en términos de su medio geográfico, comienzan a

demandar empleo, salud, educación y vivienda a escala regional por la fuerte atracción de población que genera un proyecto de esta magnitud y las supuestas oportunidades de empleo y mejores condiciones de vida que serán consecuencia directa de dicho centro turístico, por lo que no sorprende que la población esté a favor de la construcción del CIP Costa Pacífico bajo ciertas reservas.

Por lo que se entiende es necesario considerar no sólo las condiciones físicas del lugar sino que además las cuestiones sociales y culturales, pues están directamente involucradas, por lo tanto es importante que la población local este enterada de las repercusiones tanto positivas como negativas que la construcción del centro turístico va a generar, los cambios que se van a originar para que de alguna manera puedan adaptarse a la introducción del CIP Costa Pacífico, el cual es de gran importancia para la región y las afectaciones sean considerable, controladas y reducidas, contrario de las oportunidades y ventajas que se esperan.

La población local sabe que la actividad turística puede generar beneficios económicos, está a favor de este proyecto; pero, al hablar de integración esta desconoce cómo se va a llevar a cabo, el nivel educativo es bajo, principalmente en las localidades cercanas al predio (excepto cabecera municipal) y no se sabe si será o no suficientes para esta actividad requiere, lo que piden son herramientas para podre integrarse al mercado laboral como la educación y capacitación dirigidas a las actividades propias del turismo.

## **Conclusiones**

El turismo es una de las actividades que inevitablemente modifica el espacio geográfico, pues el impacto sobre el entorno natural es inevitable. En este sentido, se pueden referir como consecuencias del turismo en México, de acuerdo con una política turística basada en un modelo de enclave llevado a cabo a lo largo de 30 años: el aumento de la población migrante que busca empleo; la creación de cinturones de miseria; gran cantidad de ganancias monetarias que son distribuidas de manera muy inequitativa entre inversionistas y población local, de modo que el beneficio regional es incipiente. Pese a ello, aún se sigue considerando el razonamiento del crecimiento económico, como argumento para seguir construyendo nuevos megaproyectos turísticos como el CIP Costa Pacífico.

En el sentido de lo referido con anterioridad, el turismo masivo es una actividad que sigue vigente en la política del gobierno mexicano, bajo el argumento de que esta actividad genera desarrollo regional e integra a zonas marginadas con la dinámica económica del resto del país, sin embargo, en la actualidad las condiciones que económicas globales han repercutido en que esta política privilegie las ventajas a las grandes cadenas hoteleras y empresas transnacionales, para establecerse en las zonas costeras, mientras que, por otro lado la población local pocas veces llega a ser beneficiaria y únicamente es utilizada como mano de obra.

El municipio de Escuinapa, Sinaloa, cuenta con un marco natural privilegiado para ser considerado como un lugar apto como atractivo turístico: gran extensión litoral, paisaje de manglar y fauna endémica, además de pertenecer a la zona de Marismas Nacionales de Sinaloa. Sin embargo, conforme lo reflexionado el segundo capítulo, el manglar que colinda con el predio, está deteriorado por actividades como la agricultura y la pesca, por lo anterior, FONATUR ha elegido este espacio para construir el CIP Costa Pacífico, bajo el argumento de que rescatará la ecología del manglar dañado, lo cual será un reto para la sostenibilidad, en el sentido de que, en verdad, esto deberá materializar.

La población de las localidades que circundan el CIP Costa Pacífico (excepto la cabecera municipal) son eminentemente rurales, no cuentan con todos los servicios y su ingresos no superan los 1,000 pesos semanales, en este sentido, reactivar la economía de dicha región a través de la actividad turística pareciera ser una solución, para ello sería necesario además,

integrar las principales actividades económicas de la región como la agricultura y la pesca, en el afán de incentivar un desarrollo económico regional.

La población local general asume que la actividad turística va a generar empleo y ventajas económicas a su comunidad, por lo que propone la participación del gobierno local, en el sentido de la gestión integral de su espacio, en infraestructura y equipamiento que bastante falta hace, con el fin de obtener los beneficios económicos de ingreso y seguridad social que logren satisfacer sus necesidades y elevar su calidad de vida. En cambio, la población civil (grupos focales) expresa más reticencia al pretendido desarrollo y plantea alternativas para que en realidad de presente un desarrollo regional a través del turismo.

De acuerdo con las opiniones expresadas por los grupos focales, el turismo sustentable deberá contemplar la participación activa de los actores locales, mediante integración de las actividades económicas predominantes con la actividad turística, a través del manejo sustentable de los recursos evitando a toda costa el turismo de carácter privado y excluyente. Cabe destacar de los que participaron en esta actividad dijeron que aprobarían la construcción del centro turístico bajo ciertas reservas y dudas, el 100% de los asistentes a los grupos focales dijo estar de acuerdo en la construcción del CIP, siempre que se contemple lo anterior.

El impacto social del centro turístico CIP Costa Pacífico será inevitable, la construcción del centro está en marcha y las repercusiones ya se pueden observar en el paisaje: se ha cercado el predio de la playa “Las Cabras”, lugar donde hace poco tiempo, aún tenía acceso la población local para la celebración de sus festividades; sin embargo, en general los pobladores, que aún no perciben las contradicciones del modelo turístico masivo con la sustentabilidad, no expresaron gran molestia ante este hecho, pues observan como positivo que se construya un centro turístico para que mejore su calidad de vida.

De acuerdo con las encuestas, un porcentaje alto de la población local (más del 80%) está a favor de la construcción del CIP Costa Pacífico, pero también, para estos pobladores, más que una preocupación por el medio ambiente, se muestran ansiosos por saber en qué se podrán emplear, pues hasta este momento no se les ha informado las implicaciones de

empleo a futuro y las posibilidades que ellos tienen de insertarse en el nuevo campo laboral, de modo que ellos mismos especulan al respecto.

La participación activa de los actores locales se podrá dar con base en integrar sus actividades cotidianas con el centro turístico. Evitar a toda costa un desequilibrio urbano debe ser prioridad para los organismos municipales y estatales, así como definir las estrategias que van a llevar a cabo en caso de un aumento migratorio. El plan maestro, aunque muestra el diseño del proyecto (zonas habitacionales, población local, centros comerciales, playas, zona hotelera, etcétera), no contempla la ubicación de la población migrante, lo cual será uno de los efectos evidentes de los centros turísticos.

Así, es importante diseñar un plan de desarrollo urbano que prevea el crecimiento explosivo de la población en el futuro mediano, tal como ocurrió con los CIP anteriores; la idea de un destino turístico sustentable debe considerar una serie de acciones, como la participación de los gobiernos locales, en pro de los recursos naturales, de la población local, de los atractivos turísticos e incluso de los propios visitantes. Esto permitirá consolidar el aprovechamiento del destino turístico a través de un respeto por las áreas naturales, la fauna y la vegetación que en ella existe.

Aunque predominó la seguridad en cuanto a la obtención de los mejores empleos para la comunidad local, hubo una serie de propuestas que los encuestados mencionaron para que la gente pudiera obtener buenos empleos, algunas de ellas son: la educación y capacitación (61%), para un mejor desempeño del empleo en el sector turístico; inversión pública en general (6.2%) como pavimentación, alumbrado público, etc.; organización local con la finalidad de designar las actividades turísticas y ofrecer empleo a toda la comunidad (5%) sobre todo.

La importancia de los locales radica en su actuación como valor social del desarrollo, el cual no debe ser descuidado por el Estado; de no ser considerado este aspecto, se persistirá inevitablemente en el modelo de enclave, situación perjudicial que recrudecerá las desigualdades sociales.

Una de los aspectos interesantes que se rescataron de los encuestados, fue que, al concederles, al menos imaginativamente, el poder de decisión de construir o no el

megaproyecto turístico, ellos fueron contundentes en dar un sí, pero éste estuvo condicionado a los siguientes aspectos básicos: dar trabajo a locales (34.4%), cuidado ambiental (21.8), infraestructura en general (3.3%), planeación del CIP (4.2%), respeto por la comunidad (5.8%).

A partir de todas las valoraciones consideradas durante la investigación documental y de trabajo de campo, se asume que, ya sea que haya consenso o no de la población local para la construcción de este centro turístico, las muestras que ha dado hasta este momento el gobierno federal, es que este CIP sí será construido.

Finalmente, al reflexionar sobre la hipótesis que dio origen a la presente investigación, se puede concluir que el planteamiento hipotético fue probado en lo general, en el sentido de que predomina un desconocimiento del proyecto, lo que genera una gran aceptación del mismo, buena parte de los locales, quienes ven en este una forma de salir de su pobreza. Sin embargo, existe un grupo de la población civil que cuestiona más insistentemente las bondades del megaproyecto.

## **Bibliografía**

- Aguilar, A. y Brenner, L. (2002) "Luxury Tourism and Regional Economic Development in Mexico". *The Professional Geographer*. Vol. 54. Núm. 4. pp. 500-520.
- Arocena, J. (1988) "Discutiendo lo local: las coordenadas del debate". *Cuadernos del CLAEH*. Núm. 45/46. Montevideo. pp. 7-16
- Ayuntamiento de Escuinapa. (2010) *Plan Director de Desarrollo Urbano de Escuinapa de Hidalgo*. Gobierno del Estado de Sinaloa.
- Barrado, D. (2001) *Geografía mundial del turismo*. Síntesis, Barcelona, España.
- Bravo, C. (1994) *La política de impulso turístico en México Ixtapa-Zihuatanejo como polo de desarrollo turístico*. Tesis de maestría, Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México.
- Brenner, L. (2005) *State-Planned Tourism Destinations: The Case of Huatulco, Mexico*. Routledge.
- Callizo, J. (1991) *Aproximación a la Geografía del turismo*. Síntesis, México.
- Ceceña, J., Burgueno F. Y Millán S. (1973). *Sinaloa, crecimiento agrícola y desperdicio..* Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. México.
- Chiara, M. (2004) "La gestión local eslabón perdido de las políticas sociales orientadas al desarrollo local". *Civitas*. Vol. 4. Núm. 002; Pontífice Universidade Católica do Río Grande do Sul, Porto Alegre, Brasil. pp: 353-367.
- Clancy, M. (1999) "Tourism and Development: evidence from México". *Annals of Tourism Research*. Vol. 26, No. 1 pp. 1-20.
- Clancy, M. (2001) "Mexican Tourism. Export Growth and structural change since 1970". *Latin American Research Review*. Vol 36. Núm. 1, pp. 128-150.
- CONACULTA (1988), *Enciclopedia de los municipios de México*. Secretaría de Gobernación y Gobierno del Estado de Sinaloa, México.

- De Sicilia, A. y López, A. (1998) "Distribución geográfica de los municipios turísticos de México". *Revista de información y Análisis*. Notas, núm. 2, INEGI, Aguascalientes, México. pp. 1-8.
- FONATUR (2001) *Centros Integralmente Planeados. Revisión de planes maestros Cancún, Ixtapa, Los Cabos, Loreto*. Resúmenes ejecutivos. Fonatur, México.
- FONATUR (2006) *Planeación de centros turísticos*. Fonatur, México.
- FONATUR (2008) *Análisis costo beneficio del centro integralmente planeado costa del pacífico*. Fondo Nacional de Fomento al Turismo, México.
- FONATUR (2010) *Plan regional de desarrollo urbano turístico Rosario-Teacapán*. Gobierno del Estado de Sinaloa, Fondo Nacional de Fomento al Turismo, México.
- Fonseca, M (2009) "Punta Mita en la dinámica del desarrollo turístico regional". *El periplo sustentable*. Universidad Autónoma del Estado de México, núm. 16. pp: 85-108.
- Flores, F., Blanco M., Ortiz A., Serrano D., Ruíz A., Carrillo J., Peralta A. (2010) *Diagnóstico del sistema de marismas asociado al sistema ambiental regional terrestre del proyecto CIP Costa Pacífico*. Informe Técnico, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- García, A. (1979) *Cancún: Turismo y subdesarrollo regional*. UNAM, México.
- Gabriel, J. (2006) *La dinámica poblacional de los municipios especializados en actividades secundarias y terciarias en México*. Tesis de maestría, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México.
- Gallegos, O. (2006) *Estructura territorial del corredor turístico Veracruz-Boca del Río, México, al inicio del siglo XXI*. Tesis de maestría, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México.
- Hiernaux, D. (1989) *Teoría y praxis en el espacio turístico*. UAM-Xochimilco, México.
- Hiernaux, D. (1996) "Elementos para un análisis sociogeográfico del turismo". *Turismo e geografía, reflexoes teoricas e enfoques regionais*. Sao Paulo, Hucitec, pp. 39-54.

- Hiernaux, D. (1999) "Cancun Bliss". *En Deniss Judd and Susan Fainstein (eds). The tourist city. New Haven, CT, Yale University Press.*
- Hiernaux, D. (2003) "México: Tensions in the fordist modelo of turismo development". *Cities and visitors, regulating people. Markets and City Space.* Oxford, Blackwell. pp. 187-199.
- Hiernaux, D. (2006) "Geografía del turismo". *Tratado de geografía humana.* Anthropos-Universidad Autónoma Metropolitana, España.
- Ibarra, G. (1993) *Sinaloa: tres siglos de economía.* Dirección de investigación y fomento de la cultura regional, México.
- Ibarra, G. (2009) *Ensayos sobre el desarrollo económico regional de Sinaloa.* Universidad Nacional Autónoma de Sinaloa, México.
- INEGI (1970) *Censos de población 1970.* Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, México.
- INEGI (1981) *Censo General de Población y vivienda 1980, Sinaloa. Integración territorial.* Estado de Sinaloa, México.
- INEGI (1990) *Censos de población 1990,* Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, México.
- Jafari, J. (2000) *Enciclopedia del turismo.* Síntesis, México.
- Jiménez, A. (1993) *Turismo: Estructura y desarrollo.* McGraw-Hill, México.
- Jiménez, A. (1998) *Desarrollo turístico y sustentabilidad: el caso de México.* Porrúa, México.
- Jiménez, A. (2009) *Cadenas hoteleras: estrategias y territorio en el Caribe mexicano.* Tesis de doctorado en geografía, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México.
- López, A. (2001) *Análisis de la organización territorial del turismo de playa en México, 1970-1996. El caso de Los Cabos, BCS.* Tesis doctoral, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México.

- López, A., Cukier, J., Sánchez, A. (2006) “Segregation of Tourist Space in Los Cabos, Mexico”. *Tourism Geographies*. Vol. 8 No. 4. pp. 359-379
- Lozato, J. (1990) *Geografía del turismo. Del espacio contemplado al espacio consumido*, Masson, S.A. Barcelona, España.
- Méndez, R. (1997) *Geografía económica: la lógica espacial del capitalismo global*. Ariel, Barcelona.
- Meyer, D. (2002). *Turismo y Desarrollo Sostenible*. Universidad Externado de Colombia, Colombia.
- Molina, S. (2007) *Política turística en México*. Trillas, México.
- SECTUR (2006) *Comportamiento, avances y perspectivas del turismo en México*. Fondo de Cultura Económica, México.
- SECTUR (2006a) *Turismo en México. Treinta años de la Secretaría de Turismo. 1975-2005*. Sector, México.
- Suárez, M., López, A., y Gabriel, J. (2010) *Diagnóstico socioeconómico de las comunidades y actividades productivas en el área de influencia del CIP Costa Pacífico*. Informe Técnico, Instituto de Geografía, UNAM.
- Vargas, M. (1994) “*Sobre el concepto de percepción*”. *Alteridades*. Centro de Información y Documentación Antropológica, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa/Departamento de Atención a la Salud, México.
- Vázquez, V. (2005) *Las dependencias regionales y globales de la economía turística en Bahías de Huatulco, Oaxaca*. Tesis doctoral, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México.
- Vera, J., López, F., Marchena, M., Antón., S. (1997) *Análisis territorial del turismo*. Ariel, Barcelona, España.

## **Fuentes de Internet**

- 1 <http://www.robertexto.com/archivo1/percepcion.htm>
- 2 <http://www.informaworld.com/smpp/content~content=a714025130~db=all>
- 3 [http://implan.escuinapa.gob.mx/index.php?option=com\\_content&view=category&id=4&Itemid=16](http://implan.escuinapa.gob.mx/index.php?option=com_content&view=category&id=4&Itemid=16)
- 4 <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/0033-0124.00346/pdf>
- 5 <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ccpv/default.aspx>
- 6 [http://www.fonatur.gob.mx/es/proyectos\\_desarrollos/teacapan](http://www.fonatur.gob.mx/es/proyectos_desarrollos/teacapan)
- 7 <http://www.costapacifico.com.mx/Sera-Escuinapa-megaparaíso.html>
- 8 <http://www.costapacifico.com.mx/Fonatur-en-tiempo-con-el.html>
- 9 [http://www.rutamxo.com/pages/view/cip\\_costa\\_pacifico](http://www.rutamxo.com/pages/view/cip_costa_pacifico)

## Anexo 1

### ENCUESTA PARA SER APLICADA EN HOGARES DE LOCALIDADES PRÓXIMAS AL PERÍMETRO PREDIO DE FONATUR COSTA PACÍFICO, SINALOA INSTITUTO DE GEOGRAFÍA, UNAM<sup>6</sup> (Se entrevistará a personas que trabajan)

#### 1. GENERALIDADES Encuestados \_\_\_\_\_

1. Fecha
2. Localidad de la encuesta \_\_\_\_\_
3. Género  
(0) Hombre\_\_\_\_ (1) Mujer\_\_\_\_
4. Edad \_\_\_\_\_
5. Parentesco con el/la jefe(a) de familia  
(1) Es el jefe  
(2) Conyugue  
(3) Hijo(a)  
(4) Nieto(a)  
(5) Padre o Madre  
(6) Abuelo o Abuela  
(7) Otro \_\_\_\_\_
6. ¿En dónde nació?  
(a) Estado \_\_\_\_\_  
(b) Municipio \_\_\_\_\_  
(c) Localidad \_\_\_\_\_
7. ¿cuántos años tiene de vivir en el municipio de Escuinapa? \_\_\_\_\_
8. ¿Sabe leer y escribir?  
(0)No\_\_\_\_ (1) Sí\_\_\_\_
9. ¿Hasta qué año escolar cursó? \_\_\_\_\_
10. ¿Cuántas personas habitan en esta vivienda? \_\_\_\_\_

#### II. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA

11. La vivienda es:  
(1) Propia  
(2) Propia (pagándose)  
(3) Rentada  
(4) Prestada  
(5) Otro
12. Número de cuartos de la vivienda (Excluyendo la cocina): \_\_\_\_\_

<sup>6</sup> Los reactivos de esta encuesta fueron tomados de una encuesta modelo del CRIM-UNAM (Valenzuela, E, 2001).

13. ¿Hay un cuarto exclusivo para cocinar?  
 (0) No\_\_\_\_\_ (1) Sí\_\_\_\_\_
14. Donde cocinan, ¿también duermen?  
 (0) No\_\_\_\_\_ (1) Sí\_\_\_\_\_
15. ¿Con cuántos cuartos para dormir cuenta?\_\_\_\_\_

16. ¿De qué material es la mayor parte de los pisos de la vivienda?  
 (1) Tierra  
 (2) Firme de cemento o cemento pulido  
 (3) Madera, mosaico u otros recubrimientos

17. ¿Tienen agua potable entubada dentro del predio?  
 (0) No\_\_\_\_\_ (1) Sí\_\_\_\_\_

18. La vivienda cuenta con:  
 (1) Drenaje  
 (2) Letrina  
 (3) No tiene nada  
 (4) Otro\_\_\_\_\_

19. ¿Cuenta con electricidad?  
 (0) No\_\_\_\_\_ (1) Sí\_\_\_\_\_

### III. ACTIVIDAD ECONÓMICA

20. ¿A qué tipo de actividad se dedica (señalar qué es lo que es lo que cultiva, cría, extrae, produce, comercia, construye, etcétera)?  
 (1) Agricultura (¿qué cultiva?)\_\_\_\_\_
- (2) Ganadería (¿qué cría?)\_\_\_\_\_
- (3) Pesca (¿qué pesca o cultiva?)\_\_\_\_\_
- (4) Silvicultura (¿dónde y qué extrae?)\_\_\_\_\_
- (5) Turismo (¿dónde y qué negocio?)\_\_\_\_\_
- (6) Comercio (¿qué comercia y dónde?)\_\_\_\_\_
- (7) Empleado público (¿qué puesto y dónde?)\_\_\_\_\_
- (8) Artesano (¿qué produce y a quién vende?)\_\_\_\_\_
- (9) Profesionista (¿qué profesión y dónde la ejerce?)\_\_\_\_\_
- (10) Albañilería (¿qué construye y dónde?)\_\_\_\_\_
- (11) Otra (¿Cuál?)\_\_\_\_\_

21. ¿En qué municipio y localidad trabaja?\_\_\_\_\_

22. ¿En qué medio de transporte va a trabajar?\_\_\_\_\_

23. ¿Cuánto tiempo tarda en llegar al trabajo?\_\_\_\_\_

24. ¿Cuál es su ingreso por el trabajo que realiza?\_\_\_\_\_

- ¿25. ¿Cada cuanto recibe ese ingreso?  
 (1) Diario\_\_\_\_\_
- (2) Semanalmente\_\_\_\_\_
- (3) Quincenales\_\_\_\_\_

- (4) Mensualmente\_\_\_\_\_
- (5) Otro (especificar)\_\_\_\_\_

26. ¿Hay otros miembros de la familia que trabajen?  
 (0) No\_\_ (2) Sí\_\_

27b. ¿Cuántos?\_\_\_\_\_

27. ¿Contando los ingresos, cual es el ingreso total del hogar?  
 (mensualizar)\_\_\_\_\_

**IV. ACTIVIDADES AGROPECUARIAS**

28- ¿Tiene usted tierra?

- (1) Propia
- (2) Rentada
- (3) Ejidal
- (4) Prestada
- (5) Otra, ¿cuál?
- (6) No tiene

29. ¿Sembró este año?

- (0) No\_\_ (1) Sí\_\_

30. ¿Qué ha cultivado antes y qué cultiva ahora? (Para cultivos anteriores anotar el año)

(1) Sorgo	Antes_____	Ahora_____
(2) Chile verde	Antes_____	Ahora_____
(3) Pastos	Antes_____	Ahora_____
(4) Tomate verde	Antes_____	Ahora_____
(5) Tomate rojo	Antes_____	Ahora_____
(6) Otras hortalizas	Antes_____	Ahora_____
(7) Mango	Antes_____	Ahora_____
(8) Coco	Antes_____	Ahora_____
(9) Otras frutas	Antes_____	Ahora_____
(10) Frijol	Antes_____	Ahora_____
(11) Maíz	Antes_____	Ahora_____
(12) Semillas ¿Cuáles?	Antes_____	Ahora_____
(13) Otros ¿Cuáles?	Antes_____	Ahora_____

31. Si ha cambiado de cultivos ¿Por qué cambió?\_\_\_\_\_

32. En caso de que trabaje en la pesca o cultivo de camarón, trabaja:

- (1) Por su cuenta
- (2) Con asociación
- (3) ¿Cuál?\_\_\_\_\_

33. ¿Tiene ganado?

- (0) No\_\_ (1) Sí\_\_

34. ¿Cuál?

- (1) Bovino
- (2) Caprino
- (3) Porcino
- (4) Otro ¿Cuál?\_\_\_\_\_

35. ¿Recibe apoyo financiero de algún programa gubernamental?

- (1) Sí, PROCAMPO\_\_
- (2) Sí, de otro Programa (¿Cuál?)\_\_\_\_\_

(3) No \_\_\_\_\_

## V. SALUD, ALIMENTACIÓN Y ABASTO

36. ¿Considera que la salud de su familia es?

- (1) Mala
- (2) Regular
- (3) Buena

37. ¿Hay algún miembro de su hogar que esté enfermo?

(0) No \_\_\_\_\_ (1) Sí \_\_\_\_\_

38. ¿Qué enfermedad padece? \_\_\_\_\_

39. Ha padecido usted o algún miembro de su hogar:

- (1) Paludismo
- (2) Dengue
- (2) Cólera
- (3) Malestares derivados de mordedura de víboras
- (5) Ataques de animales
- (6) Hongos en la piel o enfermedades de la piel
- (7) Otra (s) enfermedad (es),  
¿Cuál (es)? \_\_\_\_\_

40. Cuando se enferma, a qué localidad o dónde acude para:

- (1) Una consulta por una enfermedad menor (gripa) \_\_\_\_\_
- (2) Una enfermedad grave \_\_\_\_\_

41. Considera que la alimentación de su familia es:

- (1) Buena
- (2) Regular
- (3) Mala

42. ¿Recibe Oportunidades?

(0) No \_\_\_\_\_ (1) Sí \_\_\_\_\_

43. Los productos que se consumen o usan en su casa, ¿en dónde los compra? (indica el lugar y con qué frecuencia lo consume)

Producto	Dónde los compra (localidad y municipio)	Frecuencia de consumo
Frutas y verduras	A1	A2 (días a la semana)
Carne y pollo	B1	B2 (días a la semana)
Pescados y mariscos	C1	C2 (días a la semana)
Huevos y lácteos	D1	D2 (días a la semana)
Alimentos enlatados o empacados	E1	E2 (días a la semana)
Ropa y calzado	F1	F2 (veces en 1 año)
Aparatos electrodomésticos	G1	G2 (veces en 2 años)

## V. EXPECTATIVAS DEL TURISMO

44. ¿Sabía usted que el gobierno tiene planeado construir un centro turístico cerca de aquí?

(0) No \_\_\_\_\_ (1) Sí \_\_\_\_\_

45. Sí, ¿cómo se enteró? \_\_\_\_\_

46. ¿Qué ventajas o desventajas cree Ud. que tendrá el nuevo desarrollo turístico para usted y su familia, o para su comunidad?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

47. ¿Qué de acuerdo está con que se construya este centro turístico, en una escala del 1 al 10 donde 1 es nada de acuerdo y 10 es completamente de acuerdo? \_\_\_\_\_

48. ¿Qué vengan turistas de otras partes del país o de otras partes del mundo, cree usted que sea:

(1) Muy malo \_\_\_\_\_

(2) Malo \_\_\_\_\_

(3) Regular \_\_\_\_\_

(4) Bueno \_\_\_\_\_

(5) Muy bueno \_\_\_\_\_

(6) No sabe \_\_\_\_\_

49. ¿Por qué? \_\_\_\_\_

50. ¿Qué vengan inversionistas de otras partes del país y del mundo, cree usted que sea?

(1) Muy malo \_\_\_\_\_

(2) Malo \_\_\_\_\_

(3) Regular \_\_\_\_\_

(4) Bueno \_\_\_\_\_

(5) Muy bueno \_\_\_\_\_

(6) No sabe \_\_\_\_\_

51. ¿Por qué? \_\_\_\_\_

52. ¿Cree usted que el turismo vaya a cambiar la forma de vivir de usted, su familia y su comunidad?

(0) No \_\_\_\_\_ (1) Sí \_\_\_\_\_

53. ¿De qué manera? \_\_\_\_\_

54. ¿Le interesaría trabajar en este centro turístico?

(0) no \_\_\_\_\_ (1) Sí \_\_\_\_\_

55. ¿Haciendo qué? \_\_\_\_\_

56. ¿Cree que pueda obtener ese trabajo?

(0) No \_\_\_\_\_ (1) Sí \_\_\_\_\_

57. ¿Cree que la población de su localidad podrá obtener los mejores empleos de este centro turístico?

(0) No \_\_\_\_\_ (1) Sí \_\_\_\_\_

58. ¿Qué propondría para que en su comunidad la gente pudiera tener buenos empleos en ese centro turístico?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

59. ¿Cómo cree que las diferentes actividades de su familia se puedan relacionar con el centro turístico?

\_\_\_\_\_

60. ¿Qué cree que deba hacer el gobierno, para que la comunidad pueda integrarse en la actividad turística?

---

61. Si de usted dependiera que se construyera o no este centro turístico, cuál sería su decisión:

(0) Que NO se construya. (1) Que SÍ se construya.

62. ¿Bajo qué condiciones?

---

Algún otro comentario u observaciones:

---

---

---