



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN

LA PROPAGANDA COMO INSTRUMENTO DE POLÍTICA EXTERIOR DE
ESTADOS UNIDOS PARA CONTROLAR LA OPINIÓN PÚBLICA
LATINOAMERICANA: EL CASO DE LA ESTRATEGIA DE SEGURIDAD
NACIONAL DE ESTADOS UNIDOS APLICADA EN AMÉRICA LATINA DE 2002
HASTA 2008.

TESIS Y EXAMEN PROFESIONAL
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES
PRESENTA

ADRIANA PANIAGUA SÁNCHEZ

ASESOR: MTRO. JOSÉ ARTURO SALCEDO MENA.

OCTUBRE 2011



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos:

A Dios por acompañarnos en todo este camino y el que sigue.

A mi mamá Macrina, por todos sus esfuerzos, enseñanzas y comprensión. Por mostrarme la vida de esta manera y por la gran confianza que me ha impulsado a ser quien soy.

A mi papá J. Trinidad, quien a pesar de no estar de acuerdo en muchas cosas me ha acompañado y agradezco por su apoyo en el desarrollo de múltiples proyectos.

A mi hermano Ricardo, compañero de incansables experiencias, quien me ha mostrado la vida de otra manera y que con su optimismo ha logrado motivar el camino.

A mi abuelita María Rico, una gran enseñanza de vida, quien me brinda ánimos para enfrentar cualquier obstáculo en la vida, por difícil que éste sea.

A mi abuelita María Quevedo, por compartir sus experiencias y recibirnos siempre con alegría.

A mis amigas y amigos, nuevos, viejitos y de toda la vida, por el triángulo de confianza, por su comprensión y por compartir tantos momentos juntos.

Al Maestro José Arturo Salcedo Mena, asesor de este trabajo, quien me ha brindado su apoyo con sus consejos y enseñanzas que seguramente aplicaré en muchos aspectos de la vida, y además por su interés, confianza y aportaciones que enriquecen este proyecto.

A mis sinodales:

Al Maestro Francisco Enríquez Dentón, por sus valiosas contribuciones y consejos que han dado un mayor entusiasmo a este esfuerzo.

Al Maestro Valente Contreras por su visión histórica y sus interesantes recomendaciones que sin duda me ayudaron a complementar muchas ideas.

A la Maestra Blanca Araceli Fajardo Martínez por reforzar el enfoque de este trabajo y su impulso personal en el mismo.

A la Maestra Rocío Venegas Velázquez quien me dio las bases para concluir este trabajo; que además ha estado presente desde su inicio y es parte importante del impulso de esta inolvidable y enriquecedora experiencia.

Y en especial, al Departamento de Estudios de Imagen Institucional de la Fes Acatlán, en donde pude desarrollar parte de esta investigación. A la Jefa del Departamento, Xiomar Odette Duarte, por su apoyo, interés y por la confianza al incluirme en proyectos tan interesantes de los que he aprendido mucho; así como también a las valiosas personas que conocí en este trayecto, por su entusiasmo, compañía y amistad en todo este tiempo.

A todos mis profesores, porque sin sus enseñanzas no hubiera tenido las bases para llegar hasta aquí.

A la FES Acatlán y a la UNAM, por brindarme esta oportunidad que hoy valoro más que nunca y siempre recordaré.

A todos y cada uno, dedico este esfuerzo en el que también han estado presentes,

¡Gracias!

*A mi madre,
Hermano,
Maestros y amigos.*

ÍNDICE

Introducción.....	15
-------------------	----

Capítulo I

1. La consideración del poder en la realidad actual.

1.1. El poder en la conformación de un orden internacional	25
1.1.1. <i>Hard y Soft Power</i> (“ <i>Poder Duro y Blando</i> ”).....	30
1.1.2. La transformación del poder.....	34
1.1.3. La búsqueda de la hegemonía.....	36
1.2. La función de la información como recurso de poder crítico y estratégico en las Relaciones Internacionales.....	44
1.2.1. La desinformación	54
1.2.2. Herramientas de la desinformación.....	57
1.3. La valoración del <i>Soft Power</i> en la conformación de la política exterior estadounidense en relación a la seguridad.....	68
1.4. El control de la opinión pública para la estabilidad de América Latina.	76
1.5. Los medios de comunicación: la difusión del <i>Soft Power</i> y la percepción latinoamericana de la realidad	79

Capítulo II.

2. La información como factor esencial en la relación Estados Unidos-América Latina.

2.1. Antecedentes de la relación: los aspectos generales de la dominación Estados Unidos-América Latina	85
2.2. La experiencia de Estados Unidos en el uso de la información.....	93

2.2.1. La transformación de los medios de comunicación.....	94
2.2.2. Las enseñanzas sobre su uso.....	95
2.2.3. La incursión de la desinformación en territorio latinoamericano.	100
2.3. La necesidad de la “ <i>reparación</i> ” ante la opinión pública internacional	103
2.4. La nueva configuración mundial tras los hechos del 11 de septiembre de 2001.....	105
2.4.1. El papel de los medios de comunicación en torno al manejo de la información	108
2.4.2. La percepción de América Latina en la situación de la guerra contra el terrorismo	111
2.4.3. La conformación de la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos para refrendar el orden geopolítico mundial: la clasificación de América Latina.	112

Capítulo III

3. El manejo de la información en América Latina: el dominio de los poderosos contra la opinión pública.

3.1. El deterioro de la imagen de Estados Unidos	123
3.2. El control de la información en América Latina	127
3.2.1. Los dueños de los medios de comunicación en la región	130
3.2.2. Los vínculos entre los medios	136
3.3. La creación de las estrategias de la información	149

Capítulo IV

4. La seguridad nacional como directriz de la información.....	159
4.1. El “ <i>ciclo vicioso</i> ” de los países débiles.....	164
4.2. El significado de la información en la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos para América Latina	166
4.3. El manejo de la información en la estrategia.....	171
4.3.1. Los planes de seguridad hemisférica	172
4.3.2. Aperturas en economía (ALCA vs MERCOSUR)	182
4.3.3. Aperturas políticas y nuevas potencias	185
4.3.4. La concepción de las amenazas locales	189
4.4. La reacción de la opinión pública ante las acciones de la estrategia	193
Conclusiones	199
Fuentes de Consulta	207

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Capítulo I

1. La consideración del poder en la realidad actual.

- Cuadro 1.2. Las herramientas de la desinformación..... 56

Capítulo II.

2. La información como factor esencial en la relación Estados Unidos-América Latina.

- Figura 2.4. Dimensión geográfica de la aplicación de la Estrategia de Seguridad..... 117
- Cuadro. 2.4.1. La política exterior de Estados Unidos, estrategias de seguridad. 118

Capítulo III

3. El manejo de la información en América Latina: el dominio de los poderosos contra la opinión pública.

- Cuadro 3.2. Indicadores de los grandes grupos de medios, 2006 132
- Cuadro 3.2.1. Ventas regionales de la industria de la información y entretenimiento, 2006..... 135
- Figura 3.2.2. Sistema Global Comercial Info-comunicacional y Niveles de Jerarquía..... 141

- Mapa 3.2.3. Concentración de medios de comunicación y entretenimiento en América Latina 148

Capítulo IV

4. La seguridad nacional como directriz de la información

- Cuadro 4.2. La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos en América Latina..... 166
- Mapa 4.3. Posiciones militares y zonas estratégicas..... 180
- Cuadro. 4.3.1. Tres niveles que condicionan la política nacional de seguridad..... 184

La propaganda es hoy, más que nunca, una forma del terrorismo destinada a intimidar de manera sistemática a los pueblos, a deshumanizar a presuntos enemigos internos y externos, a censurar la impertinencia de la verdad y a aniquilar el escozor de la duda...

Yehya, Naief.

INTRODUCCIÓN

En décadas pasadas el dominio de un territorio se supeditaba al poderío militar de una potencia quien garantizaba con ello su seguridad y reafirmaba su poder en la escena internacional. Hoy, el poder militar aún es imprescindible y por mucho lo será, pero no sólo debe aplicarse cautelosamente sino hay que refrendarlo más que antes frente a la opinión pública internacional quien, si se convence de la manera adecuada, puede llegar a justificar y hasta apoyar una guerra que de otro modo condenaría.

De esta manera, las nuevas estrategias se dirigen en razón de la información para poder actuar frente a estos obstáculos de opinión en cualquier momento, pues realizar una acción unilateralmente es la imagen de un fracaso en el mundo actual en el que por lo menos, la negociación debe estar dirigida por el bien común de la sociedad internacional.

A partir del desarrollo de las nuevas tecnologías, las estrategias encontraron su punto exacto para continuar su dominación al ver que a través de la información tenían un amplio control de las mentes, podían reproducir por sí mismas ese modelo de comunicación, lograr ese dominio y reproducción del poder.

Asimismo, la estrategia militar ha reorientado sus medios y esfuerzos hacia el desarrollo y control de los sistemas de información y comunicaciones, con el objetivo de evitar futuros desórdenes, movimientos de subversión y acciones puntuales de grupos desestabilizadores que amenazan el mapa geoestratégico del mundo actual.¹

¹ Sierra, Francisco (1999). Propaganda y Nuevo Orden Mundial. La información y la guerra en la nueva doctrina de seguridad pública. *Historia y Comunicación Social*, número 4. Pp. 199-215

Según esos lineamientos el poder dominar a otros está en el manejo de la información, factor que juega un papel esencial al instaurar una estrategia que preservará el poder geoestratégico que antes se obtenía por el modelo de la violencia. Contar con el poder de la información es tan importante como tener el poder militar, se complementan entre sí siempre.

Estados Unidos, aún principal potencia mundial, tanto económica como política, ve en el manejo de la información un instrumento de acción. Es tal que al momento de configurar su Estrategia de Seguridad Nacional en 2002, después de los ataques terroristas de septiembre de 2001, la consideró aún más urgente en torno a la seguridad a nivel mundial para llevar a cabo sus objetivos, principalmente en aquellos países que representan una amenaza a su *statu quo*. Para ello configuró al mundo en diferentes regiones, donde América Latina se encuentra en uno de los más sobresalientes, sólo después de Medio Oriente donde libra la batalla directamente contra el terrorismo, pero donde América es su principal zona de influencia.

Por este motivo, el tema abordado comprende a partir del año de 2002, cuando esta estrategia se configuró en la administración del entonces presidente George W. Bush, llamada por muchos, para no confundirla con otras, como *Estrategia de Seguridad en la Administración de Bush*² o “*Doctrina Bush*”, entendida en el contexto de las nuevas necesidades internacionales, en los que los temas clave se enfocan en materia de seguridad; por lo que para delimitar mejor el análisis se abarca hasta fines de 2008, cuando termina la administración de Bush hijo.

Para resaltar esto es necesario advertir que Estados Unidos se ha hecho presente en el continente en distintas etapas de su desarrollo, y ha contextualizado a toda América como su zona de influencia a través de sus documentos formativos

² Cardona C, Diego, Ivonne Duarte y Nathaly Jiménez. (2004). La estrategia de seguridad nacional de los Estados Unidos en la Administración Bush: una lectura desde América Latina. En: Cardona, Diego (Et al) [eds.].(2004). *Encrucijadas de la seguridad en Europa y las Américas*. CEPI-Centro de Estudios Políticos Internacionales. Editorial Universidad del Rosario. Bogotá, Agosto 2004. Pp. 193-244.

“*Destino Manifiesto*”³ y “*Doctrina Monroe*”⁴ en los cuáles se compromete a velar por la estabilidad de la región y del mundo, viéndose a sí mismo como un protector hemisférico.

En este momento no se trata de una realidad diferente, la conjunción de estos hechos a través de la historia han sucedido en una necesidad de configuración mundial donde la cooperación es un imperativo para resolver las problemáticas actuales que a raíz de la llamada globalización cruzan fronteras sin poder ser resueltas por el Estado solamente.

Es por ello que es de gran importancia estudiar el tema, en primer lugar para los habitantes de esta región para comprender la herramienta que resulta el manejar este poder, pues son parte de la opinión pública receptora de las políticas implementadas en la región. Latinoamérica representa un conjunto de países subdesarrollados con distintos niveles de participación en la escena internacional, el interés a nivel mundial por esta región crece cada vez más, por lo cual es

³ Se refiere a la Doctrina a través de la cual Estados Unidos mantiene la convicción de ser un pueblo elegido por Dios para apropiarse del territorio que se les ha destinado y sus consiguientes misiones. El término se remonta a la colonización del territorio en América por los ingleses; sin embargo, fue documentado por primera vez por el periodista John O’Sullivan, en un artículo llamado “Anexión” publicado en la revista *Democratic Review* de Nueva York, en el número de Julio-Agosto de 1845. En él se decía: “el cumplimiento de nuestro destino manifiesto es extendernos por todo el continente que nos ha sido asignado por la Providencia, para el desarrollo del gran experimento de libertad y autogobierno. Es un derecho como el que tiene un árbol de obtener el aire y la tierra necesarios para el desarrollo pleno de sus capacidades y el crecimiento que tiene como destino”. Y después refiriéndose a la disputa con Gran Bretaña por Oregon, sostuvo: “Y esta demanda esta basada en el derecho de nuestro destino manifiesto a poseer todo el continente que nos ha dado la providencia para desarrollar nuestro gran cometido de libertad, y autogobierno”. Dejando en claro un discurso utilizado en varias ocasiones por políticos estadounidenses y que forma a grandes rasgos el componente esencial del “sueño americano”: “libertad e independencia dentro de un territorio de alcances ilimitados”. Positivo en el sentido de entusiasmo, pero negativo en la percepción de intolerancia a la política de otros gobiernos.

Destino Manifiesto, Véase: <http://www.mexicodiplomatico.org/lecturas/destino%20manifiesto.pdf>
Fecha de consulta 14 de septiembre de 2011.

⁴ La Doctrina Monroe, anunciada por el presidente James Monroe en 1823, resultó uno de los esfuerzos de Estados Unidos por ejercer control en toda América. En principio presentada para defenderse contra el colonialismo europeo: los continentes americanos libres e independientes “ya no deben ser considerados como súbditos de ninguna futura colonización por parte de una potencia europea”. Los Estados Unidos asumían el papel de protectores de todas las naciones americanas, con la frase de “América para los americanos”, tomaron un papel explícito después cuando Theodore Roosevelt mencionó al reclamar para los Estados Unidos “un poder internacional de policía”. Negri, Antonio y Michael Hardt. (2005). ***Imperio***. Primera edición en español. Editorial Paidós. España. P.198

también de atención para la opinión pública internacional los sucesos que puedan llevarse a cabo en este lugar para los posteriores vínculos que puedan tener con la misma.

La estrategia de seguridad está bien configurada dentro de su *política exterior*⁵, utiliza como instrumento la información y al manejarla de acuerdo con ciertos intereses llega a convertirse en propaganda y desinformación, como medio de control de la opinión pública latinoamericana, en este caso a favor de Estados Unidos.

Esta propaganda es dirigida, en gran parte, a través de los medios de comunicación, que gracias a los adelantos tecnológicos, llega casi a cualquier hogar del continente. El peligro de ésta es que al ser difundida por los medios, que suelen presentarse como críticos ante la sociedad, pero que en verdad también apoyan intereses que muchas veces distorsionan y mienten para poder mantenerlos, terminan por desplazar el poder real de la vista y por confundir e incluso instalar sus propias condiciones dentro de las cuales opera el gobierno.⁶

La importancia de los medios y el porqué se han mostrado estudios sobre ellos es porque tienen una implicancia social, estética y política.⁷ Que repercute en el desarrollo y la percepción de los acontecimientos tanto a nivel nacional como internacional.

⁵ Para entender la referencia de *política exterior* se toma esta referencia, en torno a la cual la política exterior está conformada por aquellas conductas, posiciones, actitudes, decisiones y acciones que adopta un Estado más allá de sus fronteras, que se fundamentan en el interés nacional y en objetivos concretos. Dicha política se sustenta en un proyecto de nación específico y depende de la capacidad de negociación internacional del Estado. A su vez, la política exterior está determinada por los factores de situación tanto internos como externos. (Seara Vázquez, Modesto. (1985). *La política exterior de México*. Editorial Harla, México. P. 7)

⁶ Chomsky, Noam. (2001). *Cómo mantener a raya a la plebe*. Entrevistas realizadas por David Barsamian. Traducción de Isabel Vericat Nuñez. Primera edición en español. Siglo Veintiuno editores. México. P. 104

⁷ Ferguson, Robert. (2007). *Los medios bajo sospecha. Ideología y poder en los medios de comunicación*. Traducción de Ofelia Castillo. Primera edición es español. 2004 en inglés. Gedisa Editorial. España. P. 313

Estados Unidos se convierte en el principal exportador de medios en el mundo, es verdad que ha perdido cierto control en el campo de las comunicaciones debido a la globalización, hay muchas cadenas de televisión que quieren dar su propia opinión frente a distintos sucesos muchas veces diferente a la de Estados Unidos y alternan con otra información. Estados Unidos se encuentra frente a un “bumerán” de efectos mediáticos que ellos mismos impusieron. Como la aún potencia, tiene el poderío económico, político y militar de fijar el orden del día del resto del mundo, una ventaja excepcional para los medios estadounidenses, frente al cual, el recuperar la confianza y la buena imagen de su poder está precisamente en el poder de atracción y el poder suave que Estados Unidos pueda difundir al resto del mundo.⁸

El tema debe ser estudiado para conocer las bases centrales del control de Estados Unidos sobre la región en la actualidad, en la cual la información funciona como principal instrumento para configurar posteriormente una dominación en otros sentidos (posiblemente al desestabilizar ciertos sectores), con ello se maneja básicamente que el poder, en la actualidad, no está simplemente basado en la fuerza, sino en términos de un poder menos tangible y por medio del cual se implementan todas las demás fuentes de poder, con este primero se atrae a las mentes y con ello podría hacerse realidad una intervención militar legitimada por la manipulación de la opinión pública como en el caso de Irak, donde la situación pasó de una negativa a la guerra a una necesidad social gracias a los medios de comunicación que difundieron un tipo de terrorismo mediático contra la sociedad que lo creyó y legitimó hasta que finalmente se mantuvo la realidad actual.

Este tema se centra en la siguiente hipótesis:

La propaganda es un mecanismo de control social que utiliza la política exterior de Estados Unidos, la cual se demuestra en el caso de su Estrategia de Seguridad

⁸ Marthoz, Jean Paul. *El Bumerán de la desinformación*. En Mesa Peinado, Manuela [Coord.] (2007). ***Paz y conflictos en el siglo XXI: tendencias globales***. Anuario 2007-2008. Centro de Educación e Investigación para la Paz. Icaria Editorial. p. 112

Nacional, que busca influir en la opinión pública de América Latina para preservar su condición *geoestratégica* de potencia mundial y neutralizar las amenazas que contravengan a este interés.

Como parte del diseño de comprobación de la hipótesis se traza el siguiente objetivo general y posteriormente los objetivos particulares:

El principal objetivo es demostrar la utilización de propaganda en la política exterior de Estados Unidos, la cual funciona en el desarrollo de su Estrategia de Seguridad Nacional (realizada en 2002) para controlar la opinión pública latinoamericana con fines de lograr preservar el poder y sus recursos de potencia mundial.

Tras analizar el uso preponderante del *soft power* en las estrategias de poder actual y los antecedentes de la relación Estados Unidos-América Latina a través de la enseñanza de éste en la utilización de la información en sus estrategias de guerra, se observa que con el control de propaganda, se busca influir en la opinión pública latinoamericana a raíz de los desencuentros y la poca credibilidad de la que poco a poco comenzó a gozar Estados Unidos en el continente y en el resto del mundo, el peligro de dicha estrategia es, que al manejar amenazas globales y descalificar a los enemigos, las raíces locales de movimientos y las causas reales de éstos quedan ocultos⁹, la propaganda contribuye a la toma de decisiones y acciones de la opinión pública latinoamericana terminarán por modificar el desarrollo, y la perspectiva interior e internacional de América Latina.

Para ello es fundamental identificar cómo influye la concentración de los medios en pocas corporaciones en América Latina con sus vínculos y su participación en

⁹ González Bustelo, Mabel. (2004). *Mentiras para la Guerra. Desinformación y propaganda en la invasión de Irak y la "guerra global contra el terrorismo"*. Ponencia presentada en el I Congreso de Periodismo Preventivo celebrado en San José de Costa Rica en noviembre, 2004. P. 4-5. Véase: http://www.fuhem.es/cipresearch/pazyseguridad/Gonzalez%20mentiras_guerra.pdf
Fecha de consulta: 13 de mayo de 2010.

la difusión de la información y de entretenimiento, a través del cual se manifiesta el control de la opinión pública latinoamericana dentro del marco de la estrategia de seguridad, en la cual se utiliza la propaganda, que trata de influir en temas de interés de la región y en la reproducción de la imagen de Estados Unidos, la cual busca influir en la percepción y el comportamiento de la misma en la concepción de la realidad y la formación de consenso para sus propios intereses.

Los medios de comunicación de la región conforman un vínculo junto con los servicios de inteligencia y de información para poder difundir la propaganda y la desinformación a América Latina, ello obstaculiza el desarrollo de la región latinoamericana sujeta a necesidades de seguridad estadounidense con lo cual se ocultan las verdaderas necesidades de la región. Pues, una concentración de medios en América Latina en grandes corporaciones impide en primera instancia mostrar esas verdaderas necesidades y sus acontecimientos y, en segundo término, muestra las pocas alternativas de información, que sí funcionan para los intereses de Estados Unidos.

Por lo tanto, se intenta señalar cuál es el interés de Estados Unidos en la región latinoamericana a través de su cooperación en materia de seguridad marcada en su propia Estrategia de Seguridad Nacional, con la cual al mantener el control de la opinión pública latinoamericana pretende estar presente en las áreas específicas del desarrollo de América Latina, al emprender acciones que eviten situaciones que vulneren su estabilidad, y otras para fortalecer su cercanía a la región, abasto, seguridad interna y la preservación de sus intereses, los cuales son esenciales para contar con los recursos y la seguridad de seguir considerándose una potencia mundial.

El manejo de su cooperación va acompañado de un sistema de *soft power* y *smart power* para poder recuperar el apoyo de la opinión pública y poder legitimar su estrategia que implica también técnicas militares, que sí bien ahora no son tan bien aceptadas, con la estrategia adecuada podrán justificarse y aún más legitimar

la lucha contra el enemigo y, si es necesario, llegar a la implementación del *hard power* no solamente en esta región, sino y a diferentes niveles, en todas aquellas que considere en peligro.

Estas referencias se explican a lo largo de los cuatro capítulos que conforman este trabajo, los cuales para una mejor comprensión del tema se han dividido de esta manera:

En el primer capítulo se hace referencia a la consideración del poder en la realidad actual, con base en las concepciones de Joseph S. Nye acerca de la importancia que tiene el llamado *soft power* sobre las decisiones y acciones que se aplican en el entorno internacional como es el uso de la información, y su incorporación en estrategias de política exterior que Estados Unidos utiliza con ayuda de su adelanto en los medios y poder de atracción en América Latina para crear una opinión pública favorable y aprovechar la ventaja que el recurso de la información le brinda: responder a tiempo a adversidades en torno a su seguridad.

El segundo capítulo menciona, en primer lugar, el marco en el cual se ha desarrollado la relación entre Estados Unidos y América Latina, donde se caracterizan aspectos de dependencia y dominación en la región; para después tratar las experiencias en la historia internacional en las que ha estado presente Estados Unidos y de las cuales ha obtenido una gran influencia en la forma de manejar la información y creación de propaganda, hechos que han sentado una base para aplicar la Estrategia de Seguridad Nacional, dentro de la cual se explica la importancia y necesidad del control de la información y los medios de comunicación en América Latina con la idea de mejorar la imagen de Estados Unidos frente al resto del mundo.

Como segundo aspecto se trata el contexto dentro del cual se conformó la Estrategia o *Doctrina Bush* tras los ataques terroristas de 2001, un parteaguas para instaurar una estrategia de seguridad a nivel mundial y frente a la cual la

región latinoamericana cambió de percepción para situarse en un amplio acuerdo de cooperación en el tema de seguridad.

El tercer capítulo aborda en primera instancia el tema del deterioro de la imagen de Estados Unidos, esencial para seguir vigente como potencia mundial y poder actuar en otras partes del mundo, que como menciona Nye¹⁰, ya no se puede actuar más unilateralmente, por ello es un pilar en la estrategia, donde se habla de la importancia de poder recuperar una buena imagen y posición a nivel global.

Para continuar con la ventaja aprendida por Estados Unidos en el manejo de la información en los conflictos, que primero es su adelanto tecnológico en la información y su incursión en el monopolio de los medios a nivel regional, el cual se complementa al revisar los propios medios latinoamericanos que se concentran en pocas manos, para su concepción se toman como referencia cuatro de los grupos más sobresalientes en el rubro de la región: Televisa, Globo, Grupo Cisneros y Grupo Clarín; con amplios vínculos a medios e información estadounidense que junto a grupos de relaciones públicas y *think tanks* terminan por difundir y crear las estrategias de información para la política exterior dirigida en gran parte a la opinión pública latinoamericana como un tema primordial dentro de la concepción de la seguridad en la región.

En el último capítulo se enfatiza la idea de la información dentro de la estrategia de seguridad aplicada para América Latina, se acepta que la región se encuentra inmersa en un círculo de problemas que han crecido y traspasado las fronteras y para los cuales la única solución se plasma en términos de cooperación. Mismos que la Estrategia tiene presentes, pero que se ven reflejados en medidas preventivas, las cuales no suelen tomar en cuenta los desafíos reales vinculados al desarrollo de América Latina, de esta manera resultan ser una verdadera amenaza a la propia seguridad de la región. Por ello la opinión pública es el primer

¹⁰ Nye, Joseph S. (2003). *La Paradoja del Poder Norteamericano*. Editorial Taurus. Madrid. Pp. 67-68

campo para actuar, y de esta forma promover las medidas necesarias para los planes de seguridad, en economía, política y en la concepción de las amenazas locales; que definen la seguridad de la región y dentro de las cuales se deben diseñar y difundir la propaganda con la información que finalmente ayudará a mejorar la imagen de los Estados Unidos.

Finalmente, dentro de las conclusiones se menciona el reconocimiento de la Estrategia de Estados Unidos y la utilidad de la información como una herramienta, que la historia demuestra, es efectiva a quien sabe utilizarla y para quien aprende a analizarla para su vida actual y para sobrevivir en el futuro.

Capítulo I.

1. La consideración del poder en la realidad actual.

“La política en la época de los medios (...) está bajo observación permanente y por eso mismo bajo la presión de triunfar continuamente”.

Wolfgang Schäuble

1.1 El poder en la conformación de un orden internacional.

El poder es, y siempre ha sido, un término ambiguo, todos parecen comprenderlo, pero es difícil explicarlo.

El poder en la política internacional es como el tiempo. Todos hablan de él, pero pocos lo entienden. Los estadistas y analistas intentan conocer la dinámica de “los grandes” en la distribución del poder entre las naciones. Las transiciones de poder afectan el destino de las naciones individuales y a menudo están asociadas con las tormentas cataclásticas de la guerra mundial.¹¹

El poder, de esta manera se entiende en un contexto en el que siempre ha estado presente, y muchas personas han tratado de explicarlo conforme las épocas, y se coincide siempre en que es una capacidad, y por lo mismo debe conocerse cómo manejarla.

¹¹ Nye, Joseph S. (1991). *La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano*. Grupo Editor Latinoamericano. Colección Estudios Internacionales. Buenos Aires, Argentina. P.35

Algunos de los que lo han explicado para estos fines son, en términos del realismo político, Hans Morgentau quien inclusive definió la política internacional, y toda política, como una “lucha por el poder”, sostiene que el poder es “el control del hombre sobre la mente y las acciones de otros hombres”. Michael P. Sullivan admite además que esta capacidad no siempre se mantiene por el uso de la fuerza, sino por medio de la influencia, entonces el poder se puede volver un control psicológico.¹²

De esta manera al intentar definir el poder, se encontrara con la referencia del uso de la fuerza que debe mantenerse además con un control psicológico que será esencial para permanecer, como bien dice Morgentau, sobre la mente y las acciones de los hombres.

Así, para Robert Gilpin, el poder abarca las capacidades militares, económicas y tecnológicas de los estados, mientras que el prestigio consiste en las “percepciones de otros estados respecto de las capacidades de un Estado y su capacidad y disposición a expresar su poder.”¹³

Joseph S. Nye habla acerca del poder al hacer una comparación que al igual que al amor, es más fácil de experimentar que de definir o medir. Lo define como una capacidad de lograr los propios propósitos o metas, Robert Dahl¹⁴, un especialista en ciencia política de primer nivel, concibe al poder como la capacidad de hacer que los demás hagan lo que de otra forma no harían. De esta manera, es una capacidad de controlar a los demás, generalmente está asociada con la posesión de ciertos recursos para lograrlo.

¹² Dougherty, James E. y Robert L Pfaltzgraff. (1993). *Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales*. Grupo Editor Latinoamericano S.R.I. Argentina, P. 94

¹³ *Ibidem*.

¹⁴ Robert Dahl citado por Nye, Joseph S. (1991). *La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano*. Op. Cit.

Nye cita que estos recursos incluyen población, territorio, recursos naturales, una economía amplia, fuerzas armadas y estabilidad política, entre otros. Cuando se pasa a la conversión de ese poder en términos de recursos es un problema básico. Esa conversión de poder se deberá a la capacidad de cada país de transformar el poder potencial, tal como se mide en recursos, en poder concreto, como se mide por el comportamiento transformado por los demás. De esta manera algunos países tienen mayor capacidad de conversión de poder y de recursos que otros, para poder predecir sus resultados. Sin embargo, también habría que observar qué tipos de recursos tiene y cómo son aplicados en cada ocasión y en ciertas condiciones.

Evaluar las características del poder difiere un poco al voltear a ver las épocas anteriores donde el énfasis del poder estribaba en las fuerzas armadas y las conquistas. Datos como la tecnología, la educación y el crecimiento económico se complementan con otros como la geografía, la población y las materias primas, que se vuelven menores, aunque no menos importantes, sino se realiza el análisis adecuado de los mismos, para observar esos recursos y capacidades del poder se toma como base la definición de Nye acerca de lograr los propios propósitos o metas, sin descartar las demás que ayudarán a comprender y complementar los recursos y capacidades para desarrollar y entender ese poder.

En el sentido de que el poder es un proceso de la sociedad, Castells menciona que el poder es la capacidad relacional que permite a un actor social influir de forma asimétrica (una influencia mayor de un actor sobre otro) en las decisiones de otros actores sociales, de modo que se favorezcan la voluntad, los intereses y los valores del actor que tiene el poder. El poder se ejerce mediante la coacción (o la posibilidad de ejercerla) y/o mediante la construcción de significado desde los discursos, a través de los cuales los actores sociales guían sus acciones. La capacidad de ejercerlo está condicionada, pero no determinada por la capacidad

estructural de dominación (el poder que reside en las instituciones de la sociedad).¹⁵

El poder no se localiza en una esfera o institución social concreta, sino que está repartido en todo el ámbito de la acción humana. Hay manifestaciones concentradas de relaciones de poder en ciertas formas sociales que condicionan y enmarcan la práctica del poder en la sociedad en general al imponer la dominación. De esta forma, es relacional, la dominación es institucional. En formulación weberiana, el elemento último de la dominación, es la fuerza política, así el fundamento de todo estado es la fuerza. Pero depende de otras fuentes de poder que *Geoff Mulgan* complementa, además de la fuerza-violencia, es el dinero y la confianza, este último un poder para moldear las mentes, en los últimos tiempos mediante los sistemas de educación y comunicación que son los aglutinantes de los modernos estados-nación. De las tres fuentes, el más importante es el poder de las ideas que da lugar a la confianza, puede transformar las cosas y hacer que el poder efímero parezca permanente.¹⁶

Esto en cuestión de Estado, que bien, es el principal actor de las Relaciones Internacionales por lo cual debido a su importancia en la escena internacional y toma de decisiones no desaparecerá, al menos no en un futuro próximo.

Si bien el poder no puede reducirse al estado, aunque se consideran los principales actores dentro de la sociedad global, que trasciende fronteras al igual que los intereses. En lugar de cooperar en aras del bien común mundial, los estados-nación se guían por los principios políticos tradicionales: a) maximizar los intereses del estado-nación y b) dar prioridad a los intereses personales/políticos/sociales de los actores políticos que mandan en cada estado-nación.¹⁷

¹⁵ Castells Olivian, Manuel. (2009). *Comunicación y poder*. Alianza Editorial. España. P. 33

¹⁶ *Ibid.* P. 39-41

¹⁷ *Ibid.* P.71

En este sentido si las relaciones de poder se dan en estructuras sociales que se constituyen a partir de formaciones espaciotemporales, y éstas ya no se localizan principalmente a nivel nacional sino que son locales y globales al mismo tiempo, los límites de la sociedad cambian, lo mismo que el marco de referencia de las relaciones de poder que trascienden lo nacional. Lo cual no quiere decir que el estado-nación desaparezca sino que evoluciona.¹⁸

En este sentido cabe apuntar que la realidad internacional se distingue por su carácter social y temporal, que siempre hay que tener en cuenta porque los hechos y las ideas están en movimiento de acuerdo a aspectos como:¹⁹

- La acción de las fuerzas sociales, de los intereses y las posturas de los actores involucrados.
- La secuencia temporal de las coyunturas y significados, es decir la dinámica del pasado, presente y futuro,
- La activación de una voluntad política a través de las estrategias y tácticas que despliegan los actores con base en una visión y proyecto para el futuro.

Dentro de esta óptica se considera que no habría posibilidad de una actividad y vida internacional, si el mundo estuviera constituido exclusivamente de hechos cerrados, fijos y consumados, entonces el poder no tendría desarrollo.

De esta manera surgen nuevos parámetros por considerar en la conformación de un poder, con el cual se intenta hacer lograr los objetivos sobre una determinada situación. Tales elementos cambiantes del poder forman nuevas capacidades y características para evaluar su capacidad.

¹⁸ *Ibíd.* P. 43

¹⁹ Hernández Ascencio, Halyve. (2007). *La Noticia: en el Análisis Internacional*. Facultad de Estudios Superiores Acatlán. Hasher Editores. México. P. 42-43

1.1.1. *Hard y Soft Power (Poder “Duro y Blando”)*.

Nye menciona que la utilización de la fuerza ya no resulta el método más fiable para hacer valer un poder, a pesar de que aún está presente. El poder económico, por ejemplo, también debe concebir recursos intangibles que tienen importancia en los resultados e intervienen directamente en los costos. Tomar en cuenta el papel de la *disuasión*²⁰ entromete nuevos parámetros para que ese poder sea mejor considerado, por ejemplo en situaciones de negociación.

Otro elemento es que la fuerza militar resulta desde hace varias décadas más costosa que en épocas anteriores, por ejemplo, el resultado de peligros a escalada nuclear, la dificultad de gobernar pueblos con renovados sentimientos nacionalistas en Estados débiles o el riesgo de romper relaciones provechosas y en oposición pública en las democracias occidentales a conflictos militares prolongados y caros.²¹

Que resulte hoy un coste demasiado oneroso no significa que se deje de practicar; al contrario, sí es practicado, como escribió Clausewitz <<La guerra es la continuación de la política por otros medios>>²², con ello queda claro que la guerra y los recursos militares quedarán en las relaciones de poder por varios siglos. Más tarde, el reconocido historiador Russell Frank Weigley dijo <<La guerra no se convirtió en una extensión de la política, sino en su bancarrota>>²³, esta declaración se hizo después de la guerra de Vietnam. Si bien queda asentado que no siempre se ganan las guerras, es evidente que nunca dejarán de ocurrir, en último caso se transformarán y utilizarán otros términos de poder, depende de las

²⁰ *Disuasión* es la política que desarrollan los sujetos de la sociedad internacional, basada en su poder, por la cual, mediante una amenaza creíble, tácita o expresa, tienden a lograr que otros sujetos de la sociedad internacional se comporten de acuerdo a sus intereses (los del disuasor), y no en forma contraria a estos. Véase: Hernández-Vela Salgado, Edmundo. (2002). *Diccionario de Política Internacional*. Tomo I. Sexta edición. Editorial Porrúa. México. P. 416.

²¹ Nye, Joseph S. (1991). *La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano*. Op. Cit. P. 39

²² Clausewitz citado por Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda*. Editorial Paidós Mexicana S.A. México. p.27

²³ Russell Frank Weigley citado por Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda*. Op. Cit. P. 30

circunstancias, para que lleven a los resultados deseados, es por ello que el poder militar ya no se puede utilizar en sí sólo, debe legitimarse por otros poderes y disuadir al enemigo.

Esta concepción es llamada “el segundo poder”, es lograr que otros Estados cambien su punto de vista y puede llamarse el método directivo o efectivo de ejercer el poder. El poder efectivo puede descansar en alicientes (“zanahorias”) o en amenazas (“garrotes”). Pero también, hay una forma indirecta de ejercerlo. De esta forma se dice que un país puede obtener los resultados que prefiere en la política mundial porque otros países quieren seguirlo o han accedido a un sistema que produce tales efectos. En este sentido, es primordial establecer la agenda y estructurar las situaciones en la política mundial como es lograr que los demás cambien en situaciones particulares²⁴.

Este poder (lograr que los otros quieran lo que uno pretende) puede denominarse comportamiento indirecto o cooptivo del poder. Está en contraposición con el comportamiento activo de poder de mando consistente en hacer que los demás hagan lo que uno quiere. Los políticos y filósofos de hace mucho tiempo han comprendido que el poder surge al plantear la agenda y de determinar el marco del debate. La capacidad de establecer preferencias tiende a estar asociada con recursos intangibles de poder tales como la *cultura*²⁵, la *ideología*²⁶ y las instituciones. Esta dimensión puede pensarse como un poder blando o *soft power*,

²⁴ Nye, Joseph S. (1991). *La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano*. Op. Cit. P. 39

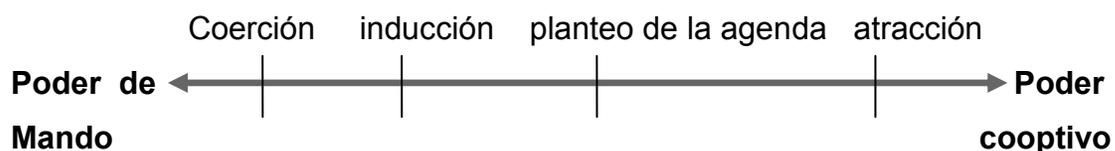
²⁵ En la medida que se consiga, la cultura estará promoviendo la unificación de aquellos conceptos de cultura creando una cultura nacional popular en el sentido antropológico del término, que atiende no sólo las necesidades de legitimación de la dominación sino también, y principalmente, de manipulación de las necesidades buscando la continuidad de la acumulación de capital. (Mastrini, Guillermo y César Bolaño [editores]. (1999). *Globalización y monopolios en la comunicación en América Latina. Hacia una economía política de la comunicación*. Colección Comunicación Medios Cultura. Editorial Biblos. Argentina. p. 42).

²⁶ La ideología, se entiende como conjunto de representaciones que implican una visión coherente de la realidad que aspira a ofrecer una explicación de la totalidad de los fenómenos y la adhesión a un sistema de valores que constituye una justificación de la acción. (Merle, Marcel. (1986). *Sociología de las Relaciones Internacionales*, traducido por Roberto Mesa, Alianza Editorial. España, P. 160)

en contraste con el poder duro o *hard power* generalmente asociado con recursos tangibles tales como el poderío militar y económico.²⁷

Esta es la contribución a la definición de poder de Nye, que al efectuar esta distinción entre poder duro y blando se acerca más al análisis de la realidad en relación a los fines últimos de la actuación de los países. Además, dichos elementos de poder son las herramientas para explicar cómo un Estado ha tomado las directrices que lleva a la escena internacional para justificar en dado caso su actuación.

La distinción entre los recursos de poder duro y blando es de grado, tanto en la naturaleza del comportamiento como en la tangibilidad de los recursos, intervienen ambas concepciones en diferentes medidas. Son aspectos de la capacidad de lograr los propios objetivos por medio del control del comportamiento de los demás. El poder de mando (la capacidad de cambiar lo que los demás hacen) puede descansar en la atracción de la propia cultura e ideología o en la capacidad de manipular la agenda de opciones políticas de forma tal que los agentes no puedan expresar algunas preferencias porque parecen ser poco realistas. Las formas de comportamiento entre el poder de mando y cooptivo se muestran a lo largo de este *continuum*²⁸:



Al encontrarse más cerca del poder de mando, la coerción se hace más presente, ya que las herramientas que se utilizan son como su nombre lo dice recursos

²⁷ Nye, Joseph S. (1991). *La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano*. Op. Cit. P. 39

²⁸ *Ibíd.* Pp. 52-53

duros, dígase la fuerza militar o económica; y cuando se acerca más al poder blando la herramienta utilizada es finalmente la atracción por medio de la ideología o la disuasión.

Al mismo tiempo, menciona Nye, los recursos de poder blandos tienden a estar asociados con comportamientos de poder cooptivo, mientras que los recursos duros de poder por lo general están asociados con el comportamiento de mando. Pero la relación es imperfecta. Por ejemplo, los países pueden ser atraídos por otros con poder de mando, por mitos de invencibilidad, y el poder de mando a veces puede ser utilizado para establecer instituciones que luego consideren legítimas. Pero la asociación general es lo suficientemente fuerte para permitir la útil referencia sintética a recursos de poder duro y blando.²⁹

Asimismo ambos poderes son indispensables, lo que demuestra que un Estado puede hacer legítimo su poder a los ojos de los demás y de esta manera encontrará menos resistencia a sus deseos. Si su cultura e ideología son atractivas, los demás lo seguirán con mayor disposición. Sí puede establecer normas internacionales que sean coherentes con su sociedad, es menos probable que tenga que cambiar.

Es lógico que varios Estados, por lo menos los más preparados ideológicamente, manejen este poder blando para guiar sus intereses tanto en el interior como el exterior. Ejemplo claro es la forma en la que, desde hace muchos años, se rige la política de Estados Unidos, que a través de este poder blando ha atraído a toda la opinión pública internacional a través de los modelos de una sociedad manejados finalmente como “la reproducción del sueño americano”, el cual la mayoría tiende a seguir, con mayor frecuencia en Latinoamérica, donde más que ser una coincidencia es, tal como lo menciona Nye, resultado de esa reproducción del

²⁹ *Ibidem.*

poder a través de una ideología que legitima de esta manera el poder duro del que es actor.³⁰

1.1.2. La transformación del poder.

La naturaleza del poder cambia, y como es mencionado por Nye, la transformación es incompleta. El siglo XXI dará un mayor papel al poder informativo e institucional, pero la fuerza militar se mantendrá. De esta manera en este siglo, el poder se basa en elementos más sutiles, pero no por ello más fáciles de aplicar, el solo hecho de influir en los demás es ya una capacidad reconocible.

La información se volverá más abundante y el recurso crítico será la capacidad organizativa para una respuesta rápida y flexible. La cohesión política es esencial, tanto como lo será la cultura popular universalista.³¹ Nye ha declarado que actualmente³²:

1. La Información crea poder y, en la actualidad, hay más personas que tienen más información que ningún otro momento de la historia.
2. Las jerarquías se vuelven más horizontales. Las instituciones y los dirigentes tradicionales pierden poder mediador ante las nuevas tecnologías que socializan y democratizan los procesos políticos y sociales.
3. Las redes *débiles* que se promueven a través de Internet son uno de los factores aglutinantes de las sociedades diversas por tener una mayor extensión, aportar información más novedosa, innovadora y no redundante.

³⁰ Cfr. Nye, Joseph S. (2003). *La Paradoja del Poder Norteamericano*. Editorial Taurus. Madrid. Pp. 30-33

³¹ Nye, Joseph S. (1991). *La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano*. Op. Cit. P.42

³² Nye, Joseph. S. (2009). *Dirigentes conectados en redes*. En El País, sección Opinión. 13 de marzo de 2009.

Véase:

http://www.elpais.com/articulo/opinion/Dirigentes/conectados/redes/elpepiopi/20090315elpepiopi_4/Tes

Fecha de consulta: 15 de marzo de 2009.

Cada época marcará determinadas condicionantes, ante ello las relaciones internacionales están lejos de ser una ciencia exacta, según Nye³³, pues las condiciones en los diversos periodos siempre difieren en detalles significativos y el comportamiento humano refleja opciones personales. De esta manera al ejercer el poder surge el dilema de cómo ejercer ese equilibrio del mismo, para poder predecir cómo es que se comportarán los Estados; los cuales se alinearán de forma tal que se evite que cualquier Estado desarrolle una preponderancia de poder, basado en dos supuestos:

- 1) Los Estados existen en un sistema anárquico donde no hay ningún gobierno más elevado.
- 2) Los líderes políticos primero actúan para reducir los riesgos que se le planteen a la independencia de sus Estados.

Sin embargo, las amenazas, las percepciones y proximidad de ellas afectan también la forma en la cual se juega este equilibrio, y por ello es también difícil reconocerlo por las ambigüedades de su distribución.

Ese equilibrio de poder también ha sido discutido dentro del ámbito de las relaciones internacionales, como una situación o condición implica un acuerdo en el cual hay una satisfacción relativamente generalizada con la distribución de poder. Como guía política prescribe a los estadistas que quieran actuar “racionalmente” que deberían mantener una vigilancia eterna y estar preparados a organizar una coalición contrapuesta contra el perturbador del equilibrio.³⁴

Hans Morgentau y Nicholas J. Spykman sostenían que esta teoría es mal explicada, el primero menciona que había fracasado en términos de la independencia de los Estados, impedía que uno fuera el dominante y lo creía así:

³³ Nye, Joseph S. (1991). *La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano*. Op. Cit. P. 42

³⁴ Dougherty, James E. y Robert L Pfaltzgraff. (1993). *Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales*. Op. Cit. P. 42

incierto, irreal e inadecuado como para evaluar el poder entre los Estados. Spykman, decía que "...los estados están interesados sólo en un equilibrio (desequilibrio) que está a su favor. No un equilibrio sino un margen generoso. No hay seguridad verdadera en ser exactamente tan fuerte como un enemigo potencial; hay seguridad sólo en ser un poco más fuerte. No hay posibilidad de acción si la propia fuerza está plenamente controlada; hay posibilidad de una política exterior positiva sólo si hay margen de fuerza que puede ser libremente utilizado".³⁵

Sin ser obsoleta se presenta como una posibilidad para analizar las relaciones entre los Estados. Aunque parezca difícil observarlo, este equilibrio de poder está presente en la región de este continente, entre los Estados Unidos y América Latina, como con el resto del mundo; son esas concepciones las que nos ayudan de alguna manera a formular los análisis correspondientes para pasar a la realidad y, finalmente, predecir las situaciones frente a las cuales se ubican.

1.1.3. La búsqueda de la hegemonía.

Desde tiempos remotos las potencias sobresalientes han querido ejercer, en diferentes niveles, un poder muy amplio sobre los demás, abarcar lo necesario para ser considerados los únicos o por lo menos sí los más aceptados para ciertos asuntos.

Las antiguas nociones de imperio aún ayudan a comprender este sistema, como lo menciona Antonio Negri, que con las enseñanzas de Tucídides, Tito Livio y Tácito y Maquiavelo comenta sus obras; el imperio no se forma sólo sobre la base de la fuerza misma, sino también sobre la capacidad de presentar dicha fuerza como un bien al servicio de la justicia y de la paz. La expansión del imperio tiene sus raíces en la trayectoria interna de los conflictos que se pretende que aquél resuelva. La

³⁵ *Ibíd.* P. 44

primera tarea del imperio es ampliar el espacio de los consensos que respaldan su poder.³⁶ Ahora legitimados no por el derecho sino por el consenso intervienen en nombre de cualquier emergencia y de principios éticos superiores, como en un estado permanente de emergencia.³⁷

De esta manera se habla del paso a la hegemonía y, en especial, de los Estados Unidos, que después de la caída del muro de Berlín se perfiló como la única hegemonía real en términos amplios de poder. Aunque poco a poco se habla del surgimiento de otras potencias, más vale aclarar de qué se trata cuando se hace referencia a esta clasificación del poder.

Lo que realizó la guerra fría fue, en términos amplios, reorganizar los términos de la hegemonía mundial, aceleró la decadencia de otras potencias e impulsó la iniciativa de Estados Unidos, quien no habría salido victorioso de no haber preparado un nuevo tipo de hegemonía.³⁸

Al retomar a Max Weber, el poder es un elemento notorio en el nivel internacional “toda estructura política naturalmente prefiere tener vecinos débiles antes que fuertes. Más aún, como toda gran comunidad política es un aspirante potencial al prestigio, también es una amenaza potencial a todos sus vecinos; en consecuencia, la gran comunidad política, simplemente porque es grande y fuerte, está de forma latente y constante en peligro”.³⁹

Y en efecto, los Estados Unidos lo han sido en diferentes medidas, en intervenciones en lo largo del continente y expanden su idea al resto el mundo presentándose en todos los conflictos regionales de fines del siglo XX, desde Haití hasta el Golfo Pérsico y de Somalia hasta Bosnia, los Estados Unidos fueron

³⁶ Negri, Antonio y Michael Hardt. (2005). *Imperio*. Primera edición en español. Editorial Paidós. España. p.35

³⁷ *Ibid.* P. 38

³⁸ *Ibid.* P. 200

³⁹ Dougherty, James E. y Robert L. Pfaltzgraff. (1993). *Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales*. Op. Cit. P.102

convocados a intervenir, peticiones reales no trucos publicitarios, que han tenido que responder a lo largo de la historia como potencia.⁴⁰

Un Estado es capaz⁴¹, en ciertas circunstancias, de modificar la voluntad de grupos o de individuos, grupos o estados extranjeros. Por lo tanto, un poderío se puede definir como capacidad de modificar voluntades exteriores, un recurso de poder.⁴² Mientras una potencia depende de las circunstancias. Ningún Estado está solo en el mundo, su poder, en una circunstancia determinada, está ligado a todos los apoyos, a todas las alianzas del momento, y para doblegar la voluntad de los demás existen varios medios existentes:⁴³

- a) Persuasión,
- b) Regateo,
- c) Represalias,
- d) Amenazas que no impliquen la fuerza.
- e) Amenazas con empleo eventual de fuerza.
- f) Empleo de la fuerza.

Una pequeña potencia podrá utilizar sin problemas a) y b), en ciertos casos c), d) incluso f). Pero lo que diferencia de una potencia o gran potencia es aquella que puede hacer uso de todos los medios del a) al f) sin un riesgo importante.⁴⁴ Hoy el contexto ha cambiado.

⁴⁰ Negri, Antonio y Michael Hardt. (2005). *Imperio. Op. Cit.* P. 202

⁴¹ A la capacidad de un Estado de modificar la voluntad de grupos o de individuos incluidos en su esfera, en el interior, en francés suele llamársele *pouvoir* (poder), que no tiene equivalente en inglés, pues la palabra *power* es ambivalente, para el interior y el exterior, al igual que en español donde sólo se hace referencia a ello. En las relaciones internacionales observamos que existen poderíos, ya constituidos potencias. Sean mundiales (ONU), internacionales (Iglesia Católica), transnacionales (multinacionales), plurinacionales (la OUA hoy Unión Africana). Pero sin dudarlo subsiste en gran parte en los Estados. (Duroselle, Jean-Baptiste. (1998). *Todo Imperio perecerá. Teoría sobre las relaciones internacionales.* Fondo de Cultura Económica. México. Pp.381-382).

⁴² Duroselle, Jean-Baptiste. (1998). *Todo Imperio perecerá. Op. Cit.* P. 382

⁴³ *Ibid.* Pp. 387-388

⁴⁴ *Ibidem.*

Con base en *términos geopolíticos*⁴⁵, para que un Estado sea considerado una gran potencia mundial debe tomar en cuenta estos factores⁴⁶:

- Una localización geográfica (geopolítica) extensión territorial y población suficiente.
- Fuerza económica (nivel de desarrollo, capacidad industrial, agrícola, financiera, desarrollo científico, tecnológico y capacidad de innovación).
- Poderío militar de alcance global, con armamento nuclear y convencional.
- Gobierno capaz de ejercer una política exterior vigorosa; paz interna y consenso⁴⁷ (legitimidad), para decidir y hacer.
- Posición ideológica que permita tener influencia interna y externa y ejercer cierto nivel de cohesión con sus aliados.
- Si el país tiene razones para involucrarse en el exterior (petróleo, gas, alimentos, prevenir el comunismo u otra amenaza, salvaguardar la existencia de aliados, luchar contra el terrorismo internacional, etc.).

De este modo, se observa claramente que estas características han sido cumplidas por los Estados Unidos, que ha sabido surgir como potencia y consagrar una hegemonía.

⁴⁵ Ya que la *geopolítica* enlaza las realidades geográficas con las razones políticas, combinando las diversas ramas de la geografía, la historia, la ciencia política y la cultura natural de los territorios, para, como menciona *Yves Lacoste*, geógrafo y geopolítico francés; entender las luchas que en él se desarrollan y poder percibir lo que está en proceso de ocurrir con la finalidad de poder actuar eficazmente. (Instituto Francés de Geopolítica <http://www.geopolitique.net/index>). Actualmente, la geopolítica se utiliza no sólo para la guerra, sino para la paz, es una ciencia geográfica y política que investiga, a nivel global y regional, los procesos sociales, políticos y económicos que proporcionan los fundamentos para la resolución de conflictos y la búsqueda de la seguridad común. Así, el objeto de la geopolítica es la maniobra y contramaniobra de las grandes potencias en el mundo, quien hace que y porqué.

⁴⁶ The next balance of power. *The Economist*. January 3rd 1998.

Véase: <http://www.economist.com/node/109351> Fecha de consulta: 19 de septiembre de 2011.

⁴⁷ Aquí aparece una fuerza nueva, difusa pero real, la “opinión pública mundial”, constituida por la mayoría de los países en las Naciones Unidas. Ningún país cuenta por largo tiempo con esa mayoría. Por ello, la diplomacia frente a discursos, ejerce una importancia creciente en las relaciones internacionales, aunque no sea sino por el papel de freno que desempeña. (Duroselle, Jean-Baptiste. (1998). *Todo Imperio perecerá*. Op. Cit. P. 364).

Nye menciona que la hegemonía es un término que suele aplicarse a una variedad de situaciones en las cuales un Estado parece tener considerables fuentes de poder, más que los demás. Es una estrategia realista que busca perpetuar el dominio geopolítico de una potencia. Consiste con ello en dictar las reglas del juego, la conducción de las relaciones económicas y políticas internacionales.⁴⁸

Es difícil contemplar tales parámetros; la potencia que sienta esa hegemonía debe tener la capacidad de defenderla adecuadamente mediante medidas de su poder, de otra manera podrá verse en decadencia y entonces el uso del poder puede llegar a transformarse. Sólo algunos poseen ese poder de dominar más que otros, la hegemonía entonces se trata de una desigualdad, al igual que de control; y esto debe especificarse para evitar confusiones.

La palabra hegemonía proviene del griego, *hegemón*: jefe, líder o gobernante; pasó al latín y a los idiomas contemporáneos, en su acepción original significaba “dirección suprema de un Estado” en relación con otros.⁴⁹

George Modelski desarrolló un análisis acerca del sistema mundial a través de lo que llamó “ciclos largos de liderazgo mundial”. Tales fenómenos representan un modelo de regularidad en equilibrio del sistema mundial. Considera el desarrollo del sistema mundial contemporáneo como el resultado directo del poder marítimo, así apareció una sucesión de estados líderes. Incluían el orden ibérico, por turno bajo las hegemonías portuguesa y española, seguidas por un periodo de supremacía holandesa, remplazada por el dominio de Gran Bretaña y, en última instancia, de Estados Unidos. Estos ciclos han estado acompañados de inestabilidad, pues entre la decadencia de un hegemón y el surgimiento de otro aumenta el conflicto internacional. Donde los estados líderes del mundo han

⁴⁸ Nye, Joseph S. (1991). *La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano*. Op. Cit. P.44

⁴⁹ Sandoval Ramírez, Luis. (2002). *La hegemonía mundial de las potencias. Una aproximación teórica*.

Problemas del Desarrollo. Vol. 34, No. 131 P. 100

Véase: <http://www.ojs.unam.mx/index.php/pde/article/view/7453>

Fecha de consulta: 05 de septiembre de 2011.

demostrado su capacidad de forjar mecanismos como las alianzas y coaliciones para cumplir un comportamiento cooperativo dentro de diversas formas de equilibrio de poder.⁵⁰

Consideraba que con este análisis se podía prever el tiempo del sistema y evaluarse el actual. La decadencia vendría de una concentración de capacidades, seguidas de grandes guerras y una fragmentación de poder al mismo tiempo que se da una concentración de capacidades en manos de un Estado líder que emerge. Según Kenneth Organski, el sistema internacional se divide en dos capas de potencias: un Estado dominante y las grandes potencias menores. Tales estados están divididos entre los satisfechos e insatisfechos con el *statu quo*, estos últimos tratan de producir algún cambio.⁵¹

En palabras de Keohane, dentro de la teoría de la estabilidad hegemónica, la hegemonía es la preponderancia de recursos materiales. Especialmente, los poderes hegemónicos deben tener control de las materias primas, control de las fuentes de capital, control de los mercados, y ventajas competitivas en la producción de bienes de gran demanda.⁵² Lo cual les brindará acceso a la seguridad, primero nacional al tener el abasto de recursos y la ventaja de intervenir en el mercado internacional y después a nivel mundial al liderar y controlar las actividades económicas y abasto de otros.

A diferencia del modelo básico de la fuerza, se menciona que la estabilidad hegemónica no afirma la existencia de un vínculo automático entre el poder y liderazgo. La hegemonía se define como una situación en la que “un estado es

⁵⁰ Dougherty, James E. y Robert L Pfaltzgraff. (1993). *Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales*. Op. Cit. P. 178

⁵¹ *Ibid.* P. 179

⁵² Keohane, Robert O. (1988). *Después de la Hegemonía. Cooperación y discordia en la política económica mundial*. Grupo editor Latinoamericano. Colección Estudios Internacionales. Argentina. P. 50

suficientemente poderoso como para mantener las reglas esenciales que gobiernan las relaciones interestatales, y esta dispuesto a hacerlo”.⁵³

Keohane hace énfasis en lo que denomina *cooperación*⁵⁴ “después de la hegemonía”, en un momento en que la potencia hegemónica ha decaído en poder e influencia.⁵⁵ Si bien, la cooperación puede ser estimulada por la hegemonía, y los *hegemonos* requieren cooperación para crear y poner en vigencia las normas, la hegemonía y la cooperación no son alternativas, es una relación simbiótica.⁵⁶

Según esto, exista o no una hegemonía, los regímenes internacionales dependen de su existencia. El concepto de régimen internacional refuerza la capacidad tanto de describir como de dar cuenta de modelos de cooperación y de entender la base de la discordia. Cuanto más grande es el nivel y el alcance de la interdependencia, mayor será el interés compartido en la cooperación o colaboración y de allí la necesidad de utilizar los regímenes existentes o crear nuevos.⁵⁷

Una hegemonía mantiene de esta manera control de los sistemas que otros necesitan, por ejemplo, dentro de un planteo de agenda o de abasto de recursos obtiene una ganancia que es equivalente a sus propias necesidades, aunque no

⁵³ *Ibid.* P. 53

⁵⁴ La *cooperación* es el ajuste mutuo de políticas para producir una base para el trabajo conjunto. Lo que no implica, y raras veces da como resultado, un ajuste equivalente. Ni tampoco requiere que los fines que se persiguen, los medios que se adopten y la distribución de los costos sean completamente acordados por las partes. La cooperación sólo requiere que los Estados coordinen sus políticas en alguna forma para alcanzar lo que cada uno quiere. La cooperación es la segunda mejor solución porque implica el ajuste de las propias políticas con el fin de alcanzar un grado aceptable de lo que se persigue. No se alcanzarían las metas si no se comprometen; de esta manera, se busca la cooperación sólo cuando el actuar unilateralmente no producirá lo suficiente respecto a los fines deseados. Los Estados que cooperen, podrán aceptar el liderazgo de otro, pero se entiende que negociarán cambios importantes en la política propuesta antes de convertirse en socios en un esfuerzo conjunto. (Fuentes, Claudio. [editor]. (2004). *Bajo la Mirada del Halcón*. Estados Unidos - América Latina Post 11/09/11. FLACSO. LOM-Ediciones. Chile. P.54)

⁵⁵ Dougherty, James E. y Robert L. Pfaltzgraff. (1993). *Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales*. *Op. Cit.* P.181

⁵⁶ Keohane, Robert O. (1988). *Después de la Hegemonía*. *Op. Cit.* P. 67

⁵⁷ Dougherty, James E. y Robert L Pfaltzgraff. (1993). *Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales*. *Op. Cit.* Pp. 181-184

necesariamente equivalente a la otra parte, uno de los rasgos que puede crear la propia interdependencia.

Por ello, no es de sorprender que el gobierno de los Estados Unidos presente como una de sus prioridades el establecimiento y la regulación de la infraestructura global de la información ni tampoco que, para las empresas transnacionales más poderosas, las redes de las comunicaciones hayan llegado a constituir el terreno más activo de las fusiones y la competencia.⁵⁸

Entonces, la hegemonía es, una estrategia realista que busca en sí perpetuar el dominio tanto geopolítico como geoestratégico, al descansar en la suposición de que la seguridad es preservar esa misma hegemonía. Según estas teorías de la transición hegemónica y una excesiva expansión imperial, una gran potencia se agota a través de la protección de sus intereses extendidos en demasía.⁵⁹ Es decir, una potencia, al no saber actuar adecuadamente con este poder puede en realidad perder elementos en otra parte.

De esta manera, el surgimiento de nuevos actores en la escena de las relaciones internacionales se ve en nuevos elementos de poder, cada día adquieren mayor capacidad. De igual manera ciertas amenazas se complican y pasan a otros aspectos de la vida de los Estados.

La actual imposición del poder absoluto por parte de los Estados Unidos, puede acarrearle problemas cuando en el futuro requiera de la cooperación internacional para alcanzar sus propios intereses; tal vez ahora se pueda prescindir de esa ayuda, pero las tendencias dinámicas profundas apuntan a un mundo futuro marcado por la dispersión del poder y la concertación internacional. Las amenazas pueden ser⁶⁰:

⁵⁸ Negri, Antonio y Michael Hardt. (2005). *Imperio*. Op. Cit. P. 321

⁵⁹ Nye, Joseph S. (1991). *La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano*. Op. Cit. P.106

⁶⁰ Nye, Joseph S. (2003). *La Paradoja del Poder Norteamericano*. Op. Cit.

- 1) El surgimiento de esas nuevas potencias y actores que en caso de lograrlo podrían amenazar la seguridad de Estados Unidos.
- 2) La continua derrama o el contagio de inestabilidad en áreas periféricas estratégicas como lo es desde hace varios años América Latina, con Estados en bancarrota, turbulencias políticas, conflictos internos, étnicos, nacionalistas que podrían provocar una actuación más profunda para que éstos no amenacen la propia seguridad del Estado potencia.

Finalmente, en el contexto actual la cooperación entre las naciones del mundo se hace una necesidad ante conflictos que no se pueden resolver sino en negociación con los demás Estados y actores de la escena internacional.

1.2. La función de la información como recurso de poder crítico y estratégico en las Relaciones Internacionales.

La noción de información nace del verbo informar (*informare* en latín), que significa “*dar una forma*”. A partir de ello se dan aspectos recientes vinculados con la tecnología, la informática y las telecomunicaciones. Esta comunicación permite al ser humano crear significados nuevos, interpretar los mensajes y transformar las ideas y los conocimientos al dialogar con el prójimo.⁶¹

La información resulta un elemento esencial en las Relaciones Internacionales, se maneja que es estratégica porque remite al arte de dirigir un conjunto coordinado de acciones racionales que apuntan a un objetivo. Para alcanzar su fin, este conjunto de acciones debe ser substituido por un amplio conocimiento de las consecuencias de estas acciones. La efectividad de una estrategia depende de un perfecto conocimiento del objetivo a alcanzar y de la facultad para anticipar las reacciones del adversario. Se deduce en efecto, que un Estado la utiliza para

⁶¹ Navarro Bonilla, Diego y Miguel Ángel Esteban Navarro. (2007). *Terrorismo global: gestión de información y servicios de inteligencia*. Plaza y Valdés. México, D.F. P. 309.

hacer valer sus intereses diplomáticos o militares pues debe poder anticipar las reacciones de los demás Estados⁶².

El conocimiento y el saber aparecen como los fundamentos del poder. Las Relaciones Internacionales definen esas relaciones de poder entre los Estados, que son dependientes de lo que saben o no saben. La información toma entonces todo su sentido, se vuelve la materia prima de la estrategia. La información es un medio esencial para la conformación de las acciones tanto para el Estado como para la opinión pública.

Se puede decir que la opinión pública no es algo estático, sino algo sujeto a la transformación, a la alteración en el transcurso de la historia; cambia y se modifica con otros factores, está influida por diferentes elementos y las interrelaciones que existen entre ellos; por consiguiente, la opinión pública es siempre descriptible y comprensible como función de un conjunto de factores interrelacionados.⁶³

Se entiende por opinión pública los conceptos sobre cuestiones de interés para la nación, expresados libre y públicamente por gente ajena al gobierno, que pretende tener derecho a que sus puntos de vista influyan o determinen las acciones, el personal o la estructura estatal. En su forma más atenuada, este derecho se afirma como la expectativa de que el gobierno revelará y explicará públicamente sus decisiones, para permitir a la gente que no pertenece al mismo, pensar y hablar sobre estas decisiones o, para expresarlo en los términos de la conversación democrática, para asegurar el “éxito” de la política seguida por el gobierno.⁶⁴

El término opinión pública encierra diversos significados. Desde luego, conviene fijarse que está compuesto de dos voces: el sustantivo opinión y el adjetivo

⁶² *Ibid.* P.274

⁶³ Rivadeneira Prada, Raúl. (1995). *La Opinión Pública. Análisis, estructura y métodos para su estudio*. Cuarta edición. Editorial Trillas. México. Pp. 5-6

⁶⁴ *Ibid.* p.45

pública. Etimológicamente, opinión proviene del latín *opinio-onis*, que significa concepto. Según la Real Academia de la Lengua Española, la primera acepción de *opinión* es: “dictamen o juicio que se forma de algo cuestionable; fama o concepto en que se tiene a una persona o algo”. *Pública* proviene también del latín *publicus*, que significa “notoria, patente, manifiesta, vista o sabida por todos”. La real Academia admite la siguiente significación de opinión pública: “Sentir o estimación en que coincide la generalidad de las personas acerca de los asuntos determinados”.⁶⁵

Para la formación de opinión pública⁶⁶ es necesaria la información, la cual al ser de interés de las personas impacta en sus emociones y llega a influir en su actuación. Cabe resaltar que esto puede manipularse pues la información que se recibe es ya seleccionada por los medios, la cual no siempre coincide con las necesidades o expectativas del receptor. En gran medida también son los medios dependientes de los receptores, y el poderío de un medio respecto del gobierno se mide por el número de receptores sobre los cuales el medio ejerce influencia. Eso denota capacidad de formación de opinión pública y constituye un instrumento, por consiguiente, de presión social, que redundará en una presión de la institución de medios sobre los niveles de decisión. Cuando dicha información es utilizada y manipulada para fines inadecuados se habla de la desinformación. Que de igual manera es utilizada como instrumento para cumplir sus fines y estrategias, y finalmente para conseguir legitimar esa acción.⁶⁷

⁶⁵ *Ibid.* P. 65 (Reafirmada por la búsqueda de las palabras en la RAE 2011).

⁶⁶ Necesariamente, la opinión pública es, por su formación, un producto de opiniones individuales sobre asuntos de interés común y que se origina en las formas comunicativas humanas, en procesos individuales, primero, y en procesos colectivos, después, en diversos grados según la naturaleza de las informaciones compartidas por los individuos, a la vez influidas por los intereses particulares de los grupos afectados. En los cuales también cabe destacar ciertos factores de opiniones y actitudes sociales ante la formación de la opinión entre los que destacan los estereotipos y prejuicios como formas típicas; en segundo lugar están los mecanismos de presión e influencia sobre las masas, con la propaganda, las relaciones públicas y la manipulación de informaciones y otros materiales comunicables. Rivadeneira Prada, Raúl. (1995). *La Opinión Pública. Análisis, estructura y métodos para su estudio*. P. 136

⁶⁷ *Ibid.* P. 37

El siglo XIX se reconoce por preparar las bases de índole técnica para el desarrollo de los medios masivos. Para el siglo XX durante el que se vivieron grandes guerras, se desarrollaron el radio y la televisión, y se diseñó un mundo más relacionado, mejor informado, en el que prevalecen las formas comunicativas sociales multimedia y donde se ha llegado a decir que el ser humano es producto de los medios “masajeado por ellos”, despersonalizado, manipulado, de la propaganda producida intencionalmente con objetivos políticos y comerciales y en el que dicho individuo parece dirigido hacia procesos de opinión uniformada.⁶⁸

Hoy, debido a la gran acumulación de la información con la que contamos, se transforma su poder, igualmente cualquier nueva manera de trasladar la información afectará a su vez la estructura del poder, aunque durante este cambio la estructura no se colapse.⁶⁹

La opinión, tiene varios propósitos, si se orienta a los fines deseados puede influir en la toma de decisiones y aún en la legitimación de medidas que de otra forma no se hubiesen aceptado; de esta manera la formación de opinión es una herramienta útil como control social, el cual podemos definir como el conjunto de normas que regulan el comportamiento del ser humano, a través de mecanismos de organización colectiva. El control social es una realidad inherente a las relaciones de las sociedades y de los grupos entre sí; su estudio comprende la búsqueda de aquellas formas en que las reglas determinan el comportamiento del individuo o influyen en la conducta personal, y determina qué efectos producen en el proceso de formación de la opinión pública.⁷⁰

Además, la opinión pública constituye un cuerpo regulador que, como sistema en sí mismo, organiza el comportamiento social, lo que equivale a considerar a la

⁶⁸ *Ibid.* P. 95

⁶⁹ McLuhan, Marshall. (1996). *Comprender los medios de comunicación. Las extensiones del ser humano.* Paidós. España. P. 109

⁷⁰ Rivadeneira Prada, Raúl. (1995). *La Opinión Pública. Análisis, estructura y métodos para su estudio.* P.190

misma como fenómeno de control social informal, con atributos propios. Informal porque no es el ordenamiento jurídico, por ejemplo, -control social formal- que contiene estructuración, organización, elaboración sistematizada. Pero la opinión pública participa en la organización del Estado, en la elaboración y sanción de leyes –en una democracia- y al mismo tiempo, recibe una serie de influencias de otros órdenes: religioso, económico, político, moral, etc.⁷¹ El control social actúa bajo la forma de la opinión pública, que aunque no institucionalizada, posee ciertas sanciones. Richard T. LaPierre⁷² dividió estas sanciones en todos los órdenes sociales: sanciones físicas, sanciones económicas y, las más importantes, sanciones psicológicas. Éstas comienzan, quizá, cuando la gente deja de saludar a alguien y finaliza cuando el “miembro muerto se desprende del cuerpo social”, es excluido. Es la ventaja del control social mediante la opinión pública, “es flexible y barata” en comparación con la ley, algo de lo que John Locke llamó la ley de la reputación.

Michel Foucault también habla de un cambio de poder en esta medida, reconoce que a través de una transición histórica las formas sociales: el tránsito de la sociedad disciplinaria a la sociedad de control. Mientras en la sociedad disciplinaria la dominación social se construye a través de una red difusa de dispositivos y aparatos que producen y regulan las costumbres, hábitos y prácticas productivas. La sociedad de control se desarrolla entre el borde de la modernidad y posmodernidad, donde los instrumentos se vuelven más “democráticos” y se distribuyen a los cerebros y los cuerpos de los ciudadanos, los sujetos interiorizan cada vez más las conductas de integración y exclusión social adecuadas para este dominio. El poder se ejerce entonces a través de maquinarias que organizan los cerebros (en los sistemas de comunicación, las redes de información, etc.) y los cuerpos (en programas de asistencia social, actividades controladas, etc.) con el propósito de llevarlos a un estado de alienación, enajenación del sentido de la vida

⁷¹ *Ibid.* P.191

⁷² Richard T. LaPierre. Citado por Noelle Neumann, Elisabeth. (1995). *La Espiral del silencio*. Paidós. México. P. 130

y del deseo de creatividad. Así lleva a comprender una forma de *biopoder*, una forma de poder que regula la vida social en su interior.⁷³ De esta forma, la comunicación es necesaria para transmitir el poder y preservarlo.

La prensa, radio, televisión y cine, principalmente, constituyen mecanismos de control social, a través del contingente informativo influyen en la conducta del individuo. Quizá los ejemplos más claros en el caso de la prensa sean las noticias sobre delitos sexuales y la lucha política. Los diarios (acusando a los psicólogos sociales) estimulan el interés del público en torno a estos temas comunicables, en desmedro de la información educativa.⁷⁴

También con el deterioro del modelo de la cultura escrita y educativa, la cual Giovanni Sartori ubica acompañada del *homo sapiens*, el individuo se transforma en un *homo videns*, una sociedad que privilegia la imagen sobre la información y que se encuentra presente frente a los medios en todos los aspectos de la vida diaria. La influencia y el cambio que la televisión y los medios multimedia traen a la actualidad, donde se depende, se busca y se convive con los ellos, hasta acceder a un cúmulo de información infinita, donde se corre el peligro de perderse en ella.⁷⁵

Por ello hay que conocer la dinámica de los medios, ya que son centrales para cualquier experiencia: informan, reflejan, expresan la experiencia a diario. Porque los medios se hacen, los hacemos, aceptamos sus demandas y también participamos en ellas.⁷⁶

Participando activamente en la formación de la opinión, ésta es, en conjunto con los medios, o bien, unánime y buena, o bien dividida y mala, pero sólo al pueblo -

⁷³ Negri, Antonio y Michael Hardt. (2005). *Imperio*. Op. Cit. Pp. 43-45

⁷⁴ Rivadeneira Prada, Raúl. (1995). *La Opinión Pública. Análisis, estructura y métodos para su estudio*. Op. Cit. P. 194

⁷⁵ Cfr. Sartori, Giovanni. (2001). *Homo videns: la sociedad teledirigida*. Traducción Ana Díaz Soler. Segunda edición. Serie Pensamiento. Taurus. México.

⁷⁶ Silverstone, Roger. (2004) *¿Por qué estudiar los medios?* Amorrortu editores. Buenos Aires. P. 127

un todo- se le acredita la decisión, así como lo proclama el encabezamiento del decreto. No se le relaciona con sujetos individuales.⁷⁷

Porque efectivamente y frecuentemente, para el consumidor el mensaje tiene que ser atractivo, aún más para el consumidor extranjero, como ejemplo, mientras para Estados Unidos un mensaje puede ser eficaz y cargado de significado, puede no serlo para la opinión extranjera, pues los intereses difieren entre las zonas y los países. Por lo tanto es necesario hacer un análisis periódico y una investigación del público, sin eso el mensaje podría no llegar.⁷⁸

La difusión de internet, las comunicaciones inalámbricas, los medios de comunicación ya digitales y una serie de herramientas de *software* social han provocado el desarrollo de redes horizontales de comunicación que conectan lo local y lo global en cualquier momento.⁷⁹ La información recorre espacios que sería difícil señalar individualmente, ante ello también vale revisar las fuentes de las que la propia información se reproduce a otros lugares.

Y es aquí que se pregunta, qué es más importante el medio o el mensaje. En verdad son inseparables, no puede haber un mensaje sin un medio, ya que se formula con el propósito de transmitir un significado.⁸⁰

En términos de ideología, hay que reconocer que la construcción individual de significado tiene una dimensión social. Los valores, juicios y opiniones son siempre objeto de negociación en una relación con una reserva discursiva, la cual,

⁷⁷ Debray, Régis. (1995). *El Estado Seductor*. Las revoluciones mediológicas del poder. Manantial. Argentina. P. 153

⁷⁸ Mattelart, Armand. (1977). *Multinacionales y sistemas de comunicación. Los aparatos ideológicos del imperialismo*. Siglo Veintiuno Editores. México. P. 343

⁷⁹ Castells Olivian, Manuel. (2009). *Comunicación y poder*. Op. Cit. P. 101

⁸⁰ Ferguson, Robert. (2007). *Los medios bajo sospecha. Ideología y poder en los medios de comunicación*. Op. Cit.

a su vez, es socialmente adquirida y sostenida. Ocurre en la manera en que los medios representan al mundo y la gente que lo habita.⁸¹

Aún, esa influencia es detectable en las operaciones selectivas de la información a cargo de las instituciones de medios. Pero los medios están influidos también por sistemas ajenos y por subsistemas propios, y aquí es donde se complica el problema, el cual debe ser analizado en fin último por la sociedad que recibe la información y puede descartar o aceptar tales percepciones.

Es en la toma de decisiones donde se observan los resultados, es el momento en que intervienen emociones, sentimientos y razonamientos para elegir. Según Antonio Damasio, el punto crucial de esta acción humana es que las emociones tienen un doble papel: activan de manera encubierta las experiencias emocionales relacionadas con el asunto para el que hay que tomar una decisión, no es que el razonamiento sea irrelevante, sino que las personas tienden a seleccionar la información que favorece aquella decisión que se sienten inclinadas a tomar. La toma de decisiones, esta enmarcada en dos caminos: uno basado en el razonamiento mientras que el otro es directamente emocional.⁸²

Esto puede tener consecuencias políticas extraordinarias, es en el cerebro donde se producen una serie de elecciones y razonamientos, en palabras de Weten: “la persuasión política tiene que ver con redes y narraciones” porque “el cerebro político es un cerebro emocional”.⁸³

En ocasiones la gente elige algo y lo cree porque quiere creer. Algunos experimentos muestran que las personas son más críticas a la hora de evaluar los hechos que contradicen sus creencias que aquellos otros que respaldan lo que piensan. La mente recibe los estímulos del entorno comunicativo, así el

⁸¹ *Ibid.* p. 28

⁸² Castells Olivian, Manuel. (2009). *Comunicación y poder. Op. Cit.* Pp. 198-199

⁸³ Weten, citado por Castells Olivian, Manuel. (2009). *Comunicación y poder. Op. Cit.* P. 201

enmarcado de la opinión pública se realiza mediante procesos que se producen principalmente en los medios de comunicación.⁸⁴

Así, se han identificado tres grandes procesos que intervienen en la relación entre los medios y las personas durante la emisión y recepción de noticias que los ciudadanos perciben del mundo⁸⁵:

- 1) El establecimiento de la agenda (*agenda setting*) Se refiere a la asignación de relevancia a un asunto en particular o información por parte de la fuente del mensaje con la expectativa de que la audiencia prestará atención al contenido y formato del mensaje.
- 2) La priorización (*priming*) el contenido sugiere a la audiencia que deben utilizar determinados asuntos como referencia para evaluar la actuación de líderes, gobiernos, etc.; moldean aspectos que tienen las personas a la hora de formar una opinión.
- 3) Enmarcado (*framing*) seleccionar y resaltar algunos aspectos o asuntos con el fin de promover una determinada interpretación, evaluación y/o solución. Lo cual deja vacíos en la información que la audiencia llena con sus propias ideas almacenadas.

Esto, es lo que suele presentarse como un sesgo de los medios, aunque el público también reacciona al influir en los medios en su nivel de atención, lo cual se mide en términos de su audiencia.⁸⁶ Los medios de comunicación muestran que son el espacio donde se crea el poder, por lo tanto no son neutrales, aunque tampoco son instrumentos directos del poder estatal, sino una plataforma de intereses diversos. Por ejemplo en momentos de mayor atención, en los cuales la opinión

⁸⁴ *Ibid.* Pp. 212, 216

⁸⁵ *Ibid.* Pp. 214-218

⁸⁶ *Ibid.* P. 224.

pública es difícil de alterar a menos que se produzca algún acontecimiento o mensaje espectacular antes de tomar la decisión.⁸⁷

De esta manera los medios encuadran la política, el propio gobierno depende de la reelección o elección para un cargo y se vuelve dependiente de la valoración diaria del impacto político de sus decisiones sobre la opinión pública, medido en encuestas de opinión, los grupos seleccionados y los análisis de imagen. Para buenos resultados se requiere un medio atractivo, en el caso de las noticias, credibilidad.⁸⁸

Por una parte los medios deben estar cercanos a la política y al gobierno, para acceder a la información y también para beneficiarse de regulaciones y ayudas como los subsidios. Y por otra, deben ser neutrales para mantener su credibilidad, pues son en sí intermediarios entre los ciudadanos y la producción de imágenes e información para la toma de decisiones políticas. La verdad es que hoy, sin los medios la política podría no reunir un apoyo amplio.⁸⁹

Lo que importa realmente no es tanto el hecho del que se informa, sino el debate que se crea a su alrededor.⁹⁰ La política informativa, que se realiza primordialmente por la manipulación de los símbolos en el espacio de los medios de comunicación, comparte cambios que la propia información ha logrado expandir a todos los niveles de la vida actual, como es el constante cambio en las relaciones de poder⁹¹. Si bien el poder no desaparece, en una sociedad

⁸⁷ *Ibid.* Pp. 263, 266

⁸⁸ Castells, Manuel. (2003). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura*. Vol. II El poder de la identidad. Cuarta edición. Siglo Veintiuno Editores. México. P. 347

⁸⁹ *Cfr.* Castells, Manuel. (2003). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura*. Vol. II. Pp. 348-349

⁹⁰ Castells, Manuel. (2003). *La era de la información*. Vol. II *Op. Cit.* P. 351

⁹¹ El poder, aunque real, se vuelve inmaterial. Real porque donde y cuando se consolida, proporciona, durante un tiempo, a los individuos y las organizaciones, la capacidad de aplicar sus decisiones al prescindir por un tiempo del consenso. Inmaterial porque esa capacidad procede de la posibilidad de encuadrar la experiencia vital en categorías que predispongan a una conducta determinada y puedan presentarse a favor de un liderazgo determinado. Por ejemplo, si una población se siente amenazada por un temor multidimensional no identificable, el encuadramiento de dichos temores bajo códigos de inmigración = raza = pobreza = asistencia

informativa queda inscrito, en un ámbito fundamental, en los códigos culturales mediante los cuales las personas y las instituciones conciben la vida y toman decisiones, incluidas las políticas.⁹²

Finalmente es la función de liderazgo, si se tiene en poder de atracción, que logra persuadir a los demás o manipular hacia ciertas acciones⁹³ para concretar un poder y lograr sus objetivos.

1.2.1. La desinformación.

El concepto de desinformación proviene de la palabra rusa “*dezinformatzia*” que en la enciclopedia rusa de 1947 significaba “la utilización de la libertad de prensa para manipular a las masas”.⁹⁴ Para ello, ya aparecía a principios de los años veinte dentro de su vocabulario para hacer notar campañas de intoxicación, que según ellos lanzaban los países capitalistas contra la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Su aparición en los diccionarios denota cuándo comenzó a reconocerse como una palabra difundida y empleada bajo los parámetros de su significado.

En 1949 aparece en otro diccionario de lengua rusa de S. Ojegov, donde se le define como “La acción de inducir al error mediante el uso de informaciones

social = delito = pérdida de trabajo = impuestos = amenaza, proporciona un blanco identificable, nosotros contra ellos y favorece a aquellos dirigentes que son más creíbles en su apoyo de lo que se percibe como una dosis de racismo o xenofobia. Así, el poder de la información, al intercambiarse esa información y manipulación de símbolos, logra imponer una conducta que relaciona actores sociales, instituciones y movimientos a través de iconos, portavoces y amplificadores intelectuales. (Castells, Manuel. (1999). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura*. Vol. III Fin de milenio. Siglo Veintiuno Editores. México. Pp. 381-382)

⁹² *Ibidem*.

⁹³ Rivadeneira Prada, Raúl. (1995). *La Opinión Pública. Análisis, estructura y métodos para su estudio*. Op. Cit. Pp.194-196

⁹⁴ Navarro Bonilla, Diego. (2007). *Terrorismo global: gestión de información y servicios de inteligencia*. Op. Cit. P. 278

falsas”. El autor señala, a modo de ejemplo, “la desinformación de la opinión pública en los países capitalistas”.⁹⁵

Otras definiciones aparecen en décadas posteriores, un término francés en 1978 la define como: “presentar como verdadera una noticia provocadora y falsa con el fin de inducir a error a la opinión pública. La desinformación es muy utilizada por la prensa burguesa, que se sirve de ella, de la radio, de la televisión y de los demás medios de comunicación para lanzar campañas anticomunistas y calumnias contra los países socialistas”.⁹⁶

Durante todos esos años, el término aunque ya reconocido, fue utilizado muy poco, en su mayoría por personas de origen ruso y francés en menor medida, para rescatar la intensidad que se comenzaba a vivir en torno a una lucha bipolar entre Estados Unidos y la URSS.

Finalmente el 21 de junio de 1984 se definió el verbo “*desinformar*” como: “inducir al error a un pueblo a fin de lograr debilitar al adversario. Por extensión, desorientar a la opinión pública. Se puede desinformar a telespectadores, oyentes o lectores sin que éstos puedan darse cuenta. Se emplea de forma intransitiva. La simulación o la ocultación son los elementos más utilizados para desinformar. En el sentido de que si el público se diera cuenta del engaño, la mentira sería inútil. Sin duda la Academia buscó poner de manifiesto el hecho de que los grandes medios de información pudieran ser utilizados para desinformar”.⁹⁷

De esta manera se manifestó que la desinformación contenía elementos de mentira, engaño y, sobre todo, una ocultación de la información sobre la cual se manejan intereses propios. Mismos que se muestran en el **Cuadro 1.2** acerca de las herramientas que hace uso la desinformación.

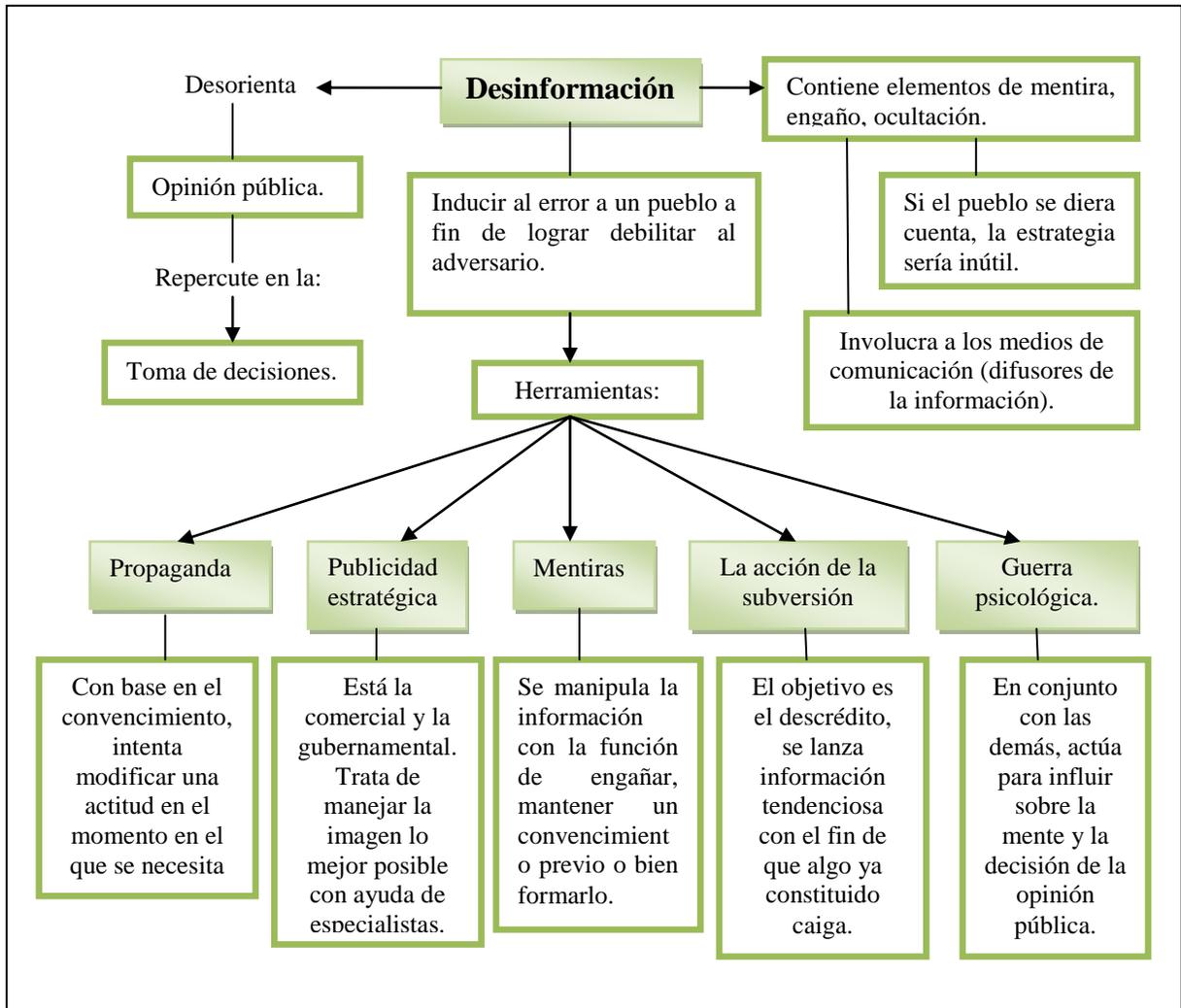
⁹⁵ Durandin, Guy. (1995). *La información, la desinformación y la realidad*. Ediciones Paidós. España. P. 21

⁹⁶ *Ibíd.* P. 22

⁹⁷ *Ibíd.* P.24

La desinformación puede contener el montaje de acciones psicológicas, mismas que son la base para las acciones más exitosas, situadas entre dos extremos: por un lado, la propaganda que se revela por medio de la utilización de medios de masa, y por el otro lado las medidas activas, que Bloom define como medidas en el límite del uso de la fuerza militar y de la acción psicológica.⁹⁸

Cuadro 1.2. Las herramientas de la desinformación.



Fuente: Elaboración propia con base en Durandin, Guy. (1995).

⁹⁸ Navarro Bonilla, Diego. (2007). *Terrorismo global: gestión de información y servicios de inteligencia*. Op. Cit. P.278.

Nye, menciona que es la misma naturaleza de la política internacional la que ha hecho intangibles recursos de poder. La cohesión nacional, la cultura universalista y las instituciones internacionales adquieren una significación adicional. La intangibilidad también se caracteriza por aspectos de los recursos de poderío económico que subrayan al poder de mando: “El poder pasa a los ricos en información en lugar a los ricos de capital”. Por ello, la información es lo que abre la puerta que da acceso al crédito, no la mera posesión y acumulación de capital. La información se vuelve cada vez más abundante, pero la flexibilidad para actuar primero a partir de nueva es rara. La información se vuelve poder, antes de diseminarse. Así que esa capacidad de responder a tiempo a la nueva información es un recurso crítico de poder.⁹⁹

Ese poder de la información, y en su caso desinformación, refuerza los desequilibrios entre el poder de los Estados. El valor estratégico de la información contribuye de manera esencial a modificar el conjunto de las Relaciones Internacionales, como la política, la actividad militar y la económica.

1.2.2. Herramientas de la desinformación.

La información con la cual se cuenta cada día es esencial para saber cómo actuar ante ciertas dificultades, en términos de credibilidad es necesario vincularla con la imagen y la credibilidad en torno a qué es real. Por ello a través de los años, los medios encargados de la difusión de la información se dedican a emplear medidas para que esa credibilidad sea aceptada como verdad. A continuación se mencionan algunas de esas medidas conforme a las necesidades de la desinformación mencionadas en el anterior **Cuadro 1.2.**

⁹⁹ Nye, Joseph S. (1991). *La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano*. Op. Cit. Pp. 186-88

a) La utilización de la propaganda.

No existe una definición clara de propaganda universalmente, a través de los años se ha entendido como la promoción de intereses u opiniones que buscan influir a su vez en las opiniones o acciones de otros individuos o grupos con fines predeterminados a través de manipulaciones psicológicas.¹⁰⁰ Es utilizada para formar una ideología o propagarla al informar acerca de ciertos hechos.

Se puede entender como un conjunto de métodos y técnicas capaces de producir una serie de mensajes que en un momento dado se lanzan sobre la opinión pública con los siguientes propósitos:

1. Se busca modificar o crear una actitud respecto a un tema político;
2. Después de modificada la actitud, se procura llevar al sujeto a la acción concreta en beneficio de los intereses del emisor; y,
3. Para lograr su objetivo se acude a todo tipo de elementos, tales como los actos públicos, la música, los impresos, discursos, banderolas y la información de símbolos y mitos.

La propaganda es una herramienta de la política porque esta última se hace con base en el convencimiento y no a la coerción y que es el uso de la palabra un instrumento fundamental en la política. A la propaganda se le han reconocido, entre otros, los siguientes objetivos:¹⁰¹

- la adhesión;
- la sumisión;
- la subversión;
- la cooperación, y
- el pánico.

¹⁰⁰ Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda*. Op. Cit. P. 34

¹⁰¹ Corella Torres, Norberto. (2005). *Propaganda Nazi*. Universidad Autónoma de Baja California. Porrúa. Cámara de Diputados, LIX Legislatura. Serie. Conocer para decidir. México. Pp. 11-12

Jacques Ellul sostiene que para que la propaganda moderna exista se tienen que dar estas condiciones: la presencia de los medios de comunicación, una relación de complementariedad entre la sociedad individualista y la sociedad de masas y la necesidad que tienen las personas de un estilo de vida promedio. En la sociedad de masas se dan con mayor facilidad los fenómenos de comportamiento colectivo y esto propicia que la opinión pública juegue un papel determinante, factores que hacen posible la existencia de la propaganda.¹⁰²

La palabra propaganda se empleó con un contenido político e incluso militar desde el principio. “Napoleón impuso un drástico programa de censura y empleó la propaganda para llenar las lagunas que ésta dejaba en la información”.¹⁰³

Se debe diferenciar entre la propaganda comercial y la gubernamental; en la primera lo que importa es la promoción de productos y servicios, y la segunda es la promoción de políticas. En cierto modo ambas tratan de difundir su producto y venderlo a la población para que sea aceptado lo mejor posible. La división entre ellas termina por ser muy débil. Por ejemplo, cada discurso en el que el presidente de Estados Unidos, George W. Bush, elogiaba el poderío del armamento bélico de su país, era a la vez propaganda nacionalista y propaganda comercial para General Electric, Boeing, Raytheon y demás contratistas militares. Asimismo, los medios informativos de la televisión por cable, como *Cable News Network* (CNN, el canal noticioso fundado por Ted Turner) o *Fox News Channel* (FNC), asocian sus intereses con los esfuerzos bélicos, por lo que sus promocionales, especialmente en tiempos de guerra, sirven también para difundir la retórica patriótica. De tal suerte que la propaganda es un arma, y cuando se dirige a un pueblo enemigo es un arma de guerra, cuando un medio se ofrece para difundirla o comercializarla, su función no puede considerarse imparcial.¹⁰⁴

¹⁰² Jacques Ellul citado en Corella Torres, Norberto. (2005). *Propaganda Nazi. Op. Cit.* P. 13

¹⁰³ Kimball Young citado en Rivadeneira Prada, Raúl. (1995). *La Opinión Pública. Análisis, estructura y métodos para su estudio. Op. Cit.* P. 74

¹⁰⁴ Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda. Op. Cit.* P. 34

Es a partir de la Primera Guerra Mundial que esta estrategia se consolida con el uso de los distintos medios masivos de comunicación combinados, con métodos de publicidad para promover asuntos militares y políticos, mayormente utilizados en los gobiernos democráticos, donde la opción de decidir recae en el pueblo, ya que en los autoritarios suele tomarse por ellos mismos. Por ello esta herramienta es de hecho más útil y benéfica para aquellos.

Todos los Estados han hecho uso de ella, su aplicación depende de su cultura, idiosincrasia y necesidades. Por ello con la propaganda se utilizan medidas tanto de creencias, sentimientos y emociones comunes para los que van dirigidos, para formar una identidad y posteriormente un diálogo, que finalmente no existe, puesto que no es una información entre iguales.

La propaganda pone en evidencia mejor que nada la veracidad del dogma de Marshall McLuhan: “el medio es el mensaje”. Hasta cierto punto el discurso carece de importancia, ya que son los medios mismos los que moldean la respuesta del público. La propaganda puede hacer que el individuo se sienta parte de algo más grande y que haga suyos los triunfos o derrotas de la sociedad.¹⁰⁵

Uno de los mecanismos propagandísticos más eficientes y los más recurridos es el espejo distorsionado de la opinión pública. La interpretación de las encuestas ofrece coherencia a la opinión pública, pero es muy ambigua; aún hay quien lo utiliza para formar consenso y usarlo en su beneficio. La opinión pública se ha transformado en una especie de manifestación infalible de la voluntad popular, una expresión de sabiduría de las multitudes. Estas encuestas tienen impacto en las preferencias y en ocasiones influyen en decisiones en aquellos que no tienen opinión.¹⁰⁶ Como menciona, Elisabeth Noelle-Neumann, aquí es donde pareciera que hay una opinión más fuerte que otra, la inhibición de una hace parecer a una opinión más fuerte de lo que es realmente, y a la otra más débil. Un punto de vista

¹⁰⁵ Marshall McLuhan citado por Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda. Op. Cit.* Pp. 36-37

¹⁰⁶ *Ibid.* P. 38

llegó a dominar la escena pública y el otro desapareció de la conciencia pública al enmudecer sus partidarios. Éste es el proceso calificado como de “espiral del silencio”¹⁰⁷ en donde también aparece en escena el efecto del “carro ganador” o *bandwagon*, quien se suma a una decisión en un último momento por el deseo de evitar el aislamiento.

La propaganda se presenta, en lugar de información, en el momento preciso en que se quiere influir en las masas. Una vez que ha pasado la urgencia de manipular al público, da lo mismo que se revele que éste fue engañado o desinformado, para entonces nadie prestará atención. La atención de la gente es muy breve, el propagandista debe conocer las palabras clave capaces de estigmatizar o de activar reacciones populares, significados.¹⁰⁸

Joseph Goebbels¹⁰⁹, un maestro de la propaganda, pensaba que era mejor ser cínico y brutal que ser descubierto en la mentira. La habilidad del propagandista radica en transmitir el mensaje deseado, seleccionar su discurso. Puede usar la propaganda blanca, aquella abierta y franca en su relación de influir sobre la gente, o propaganda negra, que es la que está rodeada de misterio, secretos y ambigüedades destinados a velar su origen y sus intenciones. Ejemplo de esta última son las filtraciones de información en los medios, se divulga algo difícil de corroborar y comúnmente pasan al olvido una vez realizado su cometido.¹¹⁰

¹⁰⁷ Noelle Neumann, Elisabeth. (1995). *La Espiral del silencio*. Op. Cit. P. 22

¹⁰⁸ Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda*. Op. Cit. P. 41

¹⁰⁹ Goebbels y Hitler, a través del movimiento nazi, son a quienes se les atribuye muchos de los recursos perfeccionados de la propaganda. Funcionó porque no era una labor especulativa, sino estratégica y planeada, antes de crear las frases propagandistas examinaban las realidades. Se trataba de no caer en el dogmatismo, ya que éste privaría a la propaganda de elasticidad y fuerza de convicción. Les era permitido todo aquello que les llevaría al éxito adaptándose rápidamente a la situación. (Corella Torres, Norberto. (2005). *Propaganda Nazi*. Op. Cit. Pp. 26-27)

¹¹⁰ Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda*. Op. Cit. P. 41

b) Publicidad estratégica.

La publicidad no es nueva, y se utiliza tan comúnmente como la propaganda, y de igual manera se distingue entre la comercial y la gubernamental. Tanto la propaganda como la publicidad tienen el papel de influir sobre la población a la que se dirigen.

La publicidad se entiende más por la nueva faceta que muchos llaman “Las Relaciones Públicas” que en sí es la búsqueda de manejar la imagen lo mejor posible de una compañía, una persona o un Estado. Ciertas compañías encargadas de esta faceta trabajan en ambas partes de la imagen, tanto en el trato político como en el comercial.

El pluralismo de la sociedad es la base de las relaciones públicas, la vida del hombre está sujeta a valorizaciones de las que emanan la aceptación, el rechazo e indiferencia, de nuevo, la opinión de los demás, esa “tercera ley “de la que habla Locke, “ley de la reputación” es real, influye en todos los actos de nuestra vida pública y privada.¹¹¹

Edward Bernays, quien incursionó en las relaciones públicas y dio el panorama que hoy se conoce, dijo, en torno a trabajar la vida política con los medios de comunicación:

“Son los encabezados los que hacen historia...somos gobernados, nuestras mentes moldeadas, nuestros gustos formados, nuestras ideas sugeridas mayormente por hombres de los que nunca hemos oído hablar, son ellos los que manejan los hilos que controlan la opinión pública.”¹¹²

¹¹¹ Rivadeneira Prada, Raúl. (1995). *La Opinión Pública. Análisis, estructura y métodos para su estudio*. Op. Cit. P. 147

¹¹² *Asesores de Campaña. Los señores de la manipulación*. (Video-Documental). Parte 1 y 2. Directores Tania Rakhmanova y Paul Mitchell. Francia. Duración completa: 00:99:66 minutos. Transmitido por Canal 22.

Cada vez la votación para un candidato, un tema de interés social o simplemente para mantener la popularidad ante la opinión pública tiene que emplear algún medio del marketing político, ante la premisa que el público toma sus decisiones con el panorama de lo que ve en los medios; la mayoría ni siquiera revisa las propuestas y los programas de campaña que suelen ser más grandes.¹¹³

No hay que confundir la propaganda y la publicidad. La propaganda tiene por objeto presionar, con el uso de las técnicas persuasivas (psicología profunda), a los individuos para que pasen de una actitud de duda entre A y B a la acción decisoria de comprar A o B. Y esto vale tanto para la decisión acerca militar en un partido político como para comprar una pasta dental o un automóvil. Las relaciones públicas que se establezcan con una visión netamente propagandística llegarán más temprano que tarde a liquidar al propio sistema, es verdad que van de la mano en diversas acciones, las relaciones públicas le deben mucho a la competencia comercial, bancaria, industrial, ideológica, etc., pero su campo de acción es siempre el mismo, a saber, la opinión pública.¹¹⁴

Woodrow Wilson creó en 1917, sólo una semana después de que Estados Unidos entrara en la Primera Guerra Mundial, el *Comité para la Información Pública* (CPI por sus siglas en inglés) una dependencia dedicada a manufacturar el consenso popular a favor de la guerra a través de una campaña de desinformación, falsificación y exageración. Esta institución tiene el oscuro mérito de ser la primera institución consagrada a difundir propaganda moderna en escala masiva.¹¹⁵ Después de la guerra la estrategia funcionó tan bien que se adaptó a otras circunstancias, aún en tiempos de paz.

¹¹³ *Ibidem*.

¹¹⁴ Rivadeneira Prada, Raúl. (1995). *La Opinión Pública. Análisis, estructura y métodos para su estudio*. Op. Cit. Pp. 152,157

¹¹⁵ Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda*. Op. Cit. P. 56

c) Mentiras en la información.

Las comunicaciones manipuladas son formas propagandísticas, típicas; de esto parece deducible que la manipulación tiende a crear situaciones que imposibilitan o dificultan la formación de juicios racionalmente fundados y la actuación según tales juicios racionales. Ésta se encuentra bajo las formas políticas del terror tanto como en los mensajes elaborados, aparentemente inofensivos, y que corresponden a intenciones comunicativas ocultas. Manipulación es, pues, la técnica del ajuste de las políticas editoriales de los medios, ajuste de políticas informativas, estilos y modos de llegada al receptor. Los medios de comunicación, que ejercen la triple función pública de informar, entretener y orientar, básicamente, expresan puntos de vista, comentan, critican y ensayan, sobre los acontecimientos de índole colectivo: desde los deportes hasta la política exterior; realizan muchas veces campañas en favor o en contra de algo; insisten en algunos temas más que en otros; guardan silencio en no pocos casos; agrandan o minimizan acontecimientos.¹¹⁶

La mentira contiene seis elementos¹¹⁷:

- La existencia de una diferencia entre el conocimiento, la realidad y el discurso,
- La intención de engañar,
- Los motivos de la mentira,
- Los objetos,
- Los destinatarios,
- Los métodos: signos, operaciones, canales.

No es fácil desentrañar una mentira, más si toda la información con la que se cuenta es en sí una mentira. Lo que diferencia esta realidad es la intención de

¹¹⁶ Rivadeneira Prada, Raúl. (1995). *La Opinión Pública. Análisis, estructura y métodos para su estudio*. Op. Cit. Pp. 163, 179

¹¹⁷ Durandin, Guy. (1995). *La información, la desinformación y la realidad*. Op. Cit. P. 31

engañar. Ninguna mentira que trate de desinformar podrá ser un error, ya que son estudiadas y organizadas por grupos especializados que buscan una cierta conducta por parte de los receptores de la información.

La fabricación de falsos documentos tiene un lugar definido en esos servicios especializados. Y existen diversas formas, entre ellas se pueden citar¹¹⁸:

- El hecho de ocultar documentos, destruirlos o sustituirlos.
- Crear documentos falsos o falsificar algunos existentes.
- Los falsos “falsos”: se difunde una falsa noticia, cuya paternidad atribuye al adversario con el fin de ridiculizarlo, y realzar su responsabilidad.
- Grabaciones, materiales, conversaciones creadas.
- Falsas cualificaciones atribuidas a documentos en sí auténticos.
- Finalmente, los diferentes objetivos, cabe distinguir dos tipos principales: táctico y mediático. Táctico: se trata de ejercer una acción sobre la conducta del adversario; por ejemplo, se permite la filtración de un plano falso a fin de ocultar el verdadero, y atacar luego al adversario por sorpresa. Mediático: se trata de lesionar su reputación. Es una forma insólita de calumnia: en lugar de molestar al enemigo, se fabrican pruebas para justificar la acusación.

La intención de utilizar la mentira puede seguirse por varias motivaciones, la más común es para lograr preservar un poder de convencimiento previo, por ello la información de cualquier fuente deben tomarse con precaución, ya que éste es uno de los objetivos de la desinformación, lograr una confusión entre la información y finalmente crear un campo idóneo entre el público.

¹¹⁸ *Ibid.* Pp. 46-48

d) La acción de la subversión.

La subversión también está definida en varios ámbitos, para el contexto de la desinformación se toma el concepto del diccionario Robert de la lengua francesa de 1977 que define en estos términos a la subversión: “conmoción, inversión del orden preestablecido, de las ideas y de los valores recibidos”. Mientras Roger Mucchielli lo complementa: “el conjunto de los medios psicológicos que tienen como objetivo el descrédito y la caída de poder establecido, del régimen o sistema social, sobre territorios políticamente y militarmente codiciados (...)”¹¹⁹

Ésta puede ser de origen interno o externo. Externo cuando un gobierno intenta desmoralizar a una población del país que codicia, desacreditan a sus propios gobiernos para después entrar en escena. O interna al tratarse de un grupo minoritario que quiere hacerse del poder e impone su ley a la mayoría después de volverla silenciosa y apática.

Esto se observa en amplios tipos de informaciones tendenciosas que buscan este fin, de los cuales se mencionan cuatro¹²⁰:

1. Se lanza el descrédito de las autoridades mediante calumnias.
2. Se instaura mediante la ayuda de incidentes artificiales una provocación-represión para que la población se crea amenazada y decline a favor de los opositores, esto genera un sentimiento de que el poder actual por sí solo no está en condiciones de protegerla.
3. Se prepara para derribar reglas de la sociedad, se aparenta que se adhiere a ciertos valores y moviliza elementos para exigir a favor de los militantes interrogados un cumplimiento del derecho.
4. Se introducen ciertos agentes de organismos (información, redes de distribución, transportes, etc.) para paralizar un día cualquier actividad y de esta manera comienza a operar esa entrada de manera secreta.

¹¹⁹ *Ibid.* P. 140

¹²⁰ *Ibid.* P. 141

El peligro entonces se manifiesta en los sentidos revolucionarios, los cuales no son claros en sus intenciones, pues la desinformación se encarga de enmascarar los objetivos.

e) Guerra psicológica.

La guerra psicológica es una de las herramientas más utilizadas en conjunto con las anteriores al tratar de influir en las mentes de la opinión pública. Es una de las medidas más amplias, pues en cierto sentido ninguna de las acciones anteriores podría vincularse con la desinformación sin hacer uso del factor psicológico, incluye prácticamente todas las operaciones de desinformación, la propaganda negra (que disfraza una fuente como propia), medidas de acción, intoxicación de información y subversión.

Es de tal cuidado que los Estados deben tener precaución en ella, pues como dice la psicología se encuentra estrechamente vinculada a la manipulación a distancia. Como ejemplo de ello resulta fácil mencionar la propaganda hitleriana, que ejercía un interés tanto dentro del territorio como fuera, al desplegar un temor ante el enemigo con el fin de evitar que se defendiera de tal o cual cosa. En este caso la psicología se emplea no sólo para manipular con noticias falsas, sino como herramienta para actuar sobre el psiquismo mediante resortes de los que los interesados no tienen conocimiento, por ejemplo ante una agresividad latente ante un grupo.¹²¹

La psicología esta presente en varios ámbitos de la vida actual, uno de ellos es en los medios de comunicación, en los cuales se utiliza frecuentemente en distintas formas.

¹²¹ *Ibidem*

El estudio de la influencia que en realidad ejerce la televisión sobre los comportamientos políticos es aún débil para algunos, pero en los términos de la propaganda se puede especificar lo siguiente¹²²:

1. Cuando el objeto de la propaganda es mínimo, ésta puede modificar la elección. Como ocurre con la publicidad y el marketing, al elegir ciertos productos.
2. Si se trata de una campaña electoral competitiva, lo más probable es que todos los procedimientos de marketing no basten. Aquí entran los sondeos de opinión (como avalados para medir la opinión pública).
3. Cuando se trata de un sistema de valores esenciales (partido, religión, ideología, gran causa social o humanitaria), es altamente probable que se imponga una opinión. Lo que se llama “*conversión*”, observable en casos individuales, es casi imposible en el nivel colectivo, salvo en los periodos de grandes catástrofes, en las que entran fuertemente la creación de estrategias de información.
4. En tiempos de guerra o conflicto, la propaganda cobra cada vez más la forma de “guerra psicológica” al reforzar la moral de los suyos y erosionar la del enemigo.

De esta manera se emplea la desinformación como factor para comenzar una guerra psicológica y finalmente, en tiempos de guerra, utilizar la legitimidad y el apoyo necesario para clarificar las intenciones de la misma.

1.3. La valoración del *Soft Power* en la conformación de la política exterior estadounidense en relación a la seguridad.

Spykman menciona que entre cualquier sistema internacional o social, el poder en una relación se encuentra bajo tres supuestos básicos: cooperación, adaptación y

¹²² Duroselle, Jean-Baptiste. (1998). *Todo Imperio perecerá*. Op. Cit. P. 200

oposición. Los estados, para asegurar su supervivencia, deben hacer de la preservación o el mejoramiento de su posición de poder un objetivo principal de su política exterior”.¹²³ Para ello se deben trazar metas que la guíen exactamente, se refiere en particular a la política estadounidense después de la Segunda Guerra Mundial, con el vínculo a un interés nacional, un equilibrio de poder y conceptos geopolíticos que le ayudarían a encontrar sus fines.

Para esas metas debe obtener tanta información como sea posible, y debe presentar un carácter global. Hay que estar informados de los lazos existentes entre política interior y política exterior, no debe ser eclipsada esta última por los intereses internos.¹²⁴

Al examinar la política exterior estadounidense se puede encontrar que Estados Unidos la diseña para crear y mantener un orden internacional, en el cual los intereses económicos estadounidenses puedan prosperar; un mundo de las “fronteras abiertas”, es decir en inversiones, a la expansión de mercados y de transferencia de capitales, y a la explotación de recursos materiales y humanos por parte de compañías subsidiarias locales, finalmente abiertas a la penetración y control político de Estados Unidos.

Para ello la política exterior estadounidense tiene como principio fundamental asegurar un ambiente mundial favorable para la industria, el comercio, la agroindustria y las instituciones financieras de Estados Unidos. En el mundo subdesarrollado, su principal preocupación es la defensa de los ataques de varios enemigos, primordialmente los nativos. La llamada “política de la seguridad nacional” está orientada hacia los mismos fines.¹²⁵

¹²³ Dougherty, James E. y Robert L Pfaltzgraff. (1993). *Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales*. Op. Cit. P. 105

¹²⁴ Duroselle, Jean-Baptiste. (1998). *Todo Imperio perecerá*. Op. Cit. P. 367

¹²⁵ Chomsky, Noam A. (1993). *La Quinta Libertad. La política internacional y de seguridad de Estados Unidos*. UCA Editores. El Salvador. P. 17

Un segundo principio, está relacionado con construir un sistema ideológico para asegurar que la población se mantenga pasiva, ignorante y antipática, y que ninguno de estos asuntos sea entendido por las clases educadas, por aquellas que se pronuncian y son políticamente activas en Estados Unidos e incluso en el mundo en general.¹²⁶

Estos dos principios esenciales explican en esta parte el porqué su estrategia de seguridad sigue vínculos directos con los sistemas de difusión a favor de sus intereses y, además dichos principios están bien asentados en el curso de la historia. Ese segundo principio, acercado a difundir finalmente su poder de atracción, utiliza a los medios de comunicación en una acción de servilismo para que dichas ideas puedan llegar a la mayor cantidad de personas.

Así, respecto al primer principio, Estados Unidos se ha interesado por la industrialización de la Cuenca del Pacífico: de los países de América del Norte: primeramente Canadá y México, vecinos con quienes comparte fronteras territoriales; América del Sur, desde Centroamérica hasta Chile, Argentina y el alcance de Brasil; además de los países de Oceanía y el extremo Oriente, industrialización que pone a esta zona a la “altura de los tiempos”.¹²⁷

Al estar en contacto con esta zona puede informarse plenamente del estado de estos territorios, así como asegurar un mercado idóneo de abasto y de distribución, el primer factor para su seguridad interna y también internacional.

El estudio de la seguridad es un componente central de la teoría de las relaciones internacionales y es en sí mismo interdisciplinario pues abarca las dimensiones históricas, económicas, culturales y psicológicas, junto con los componentes militares y políticos. Los estudios de seguridad pueden separarse de los estudios

¹²⁶ *Ibidem.*

¹²⁷ Veraza Urtuzuástegui, Jorge. (2004). *El siglo de la hegemonía mundial de Estados Unidos*. Guía para comprender la historia del siglo XX, muy útil para el siglo XXI. Editorial Itaca. México. P. 242

de zonas y países con un gran peligro, porque la cultura estratégica dentro de la cual se despliega el conflicto representa un punto de partida necesario para entender las causas de guerra, las condiciones de la disuasión, las formas en las cuales se usarán las fuerzas y la base para la resolución del conflicto. ¹²⁸

A nivel de la sociedad, Chomsky menciona, con base en el trabajo de David Hume, que finalmente quien gobierna a la población sólo puede hacerlo en última instancia si controla la opinión pública. Hume decía, esto es así tanto en el caso de la más despótica de las sociedades como en el de la más libre, y hay una batalla constante entre quienes rechazan el control y quienes tratan de forzar a estos últimos a aceptarlo. Al entender que se vive en un contexto que privilegia los esfuerzos para obtener ganancias personales, la única forma de librarse de esa propaganda es intentar hacer algo directa o indirectamente. ¹²⁹

Tales acciones son difíciles de concretar debido a que la sociedad individualiza muchas cosas, entre otras los costos, que para una persona pueden ser demasiados si actúa sola mientras que si es una sociedad mejor estructurada no serían tan costosos, tal y como relata el conocido “dilema del prisionero”.

Existe una conexión entre la libertad del control de Estados Unidos y la extraordinaria eficacia del sistema del control de pensamiento. Este hecho ha sido reconocido por las elites, las cuales han puesto de relieve la importancia de ese consentimiento para asegurarse de que la población ratifique las decisiones de los líderes con visión, quienes deben estar libres de la influencia de las masas. ¹³⁰

¹²⁸Dougherty, James E. y Robert L. Pfaltzgraff. (1993). *Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales*. Op. Cit. Pp. 570-572

¹²⁹ Chomsky Noam. (2001). *Como mantener a raya a la plebe*. Op. Cit. Pp. 88-89

¹³⁰ Chomsky, Noam A. (1993). *La Quinta Libertad. La política internacional y de seguridad de Estados Unidos*. Op. Cit. P. 139

Para ellos existen los llamados: *think tanks* ¹³¹ que se traduce como “grupo de expertos” o “centros de estudios”, según se refiera a personas o a instituciones, que son grupos de investigación privados y sin fines de lucro que funcionan en los márgenes de los procesos políticos formales de una nación y cuyas ideas dan forma a los programas políticos y gubernamentales, al definir el perfil de los debates políticos a todo nivel. ¹³²

Los *think tanks* se valen de un instrumento sumamente eficaz para conseguir su objetivo de influir en la opinión pública general y particular: de la mano del denominado “cuarto poder”, los medios de comunicación canalizan sus ideas en orientaciones políticas que esperan sean bien recibidas. Desde la educación y la difusión ideológica por los distintos medios de comunicación, se prefiguran las manifestaciones públicas de opinión; es decir, tienen que ver con una compleja articulación de intereses que, consolidados o no, comienzan a “bajar” opinión. ¹³³ En este sentido los medios electrónicos ganan influencia en la opinión pública, hay quienes hacen el mundo y quienes lo piensan. ¹³⁴

Estos grupos de *think tanks* cada vez son mayores, muchos de ellos conservadores. En una encuesta realizada por Rich en Estados Unidos, tres

¹³¹ Tomado de la jerga militar de la Segunda Guerra Mundial, el término *think tank* aludía a una habitación segura donde podían discutirse planes y estrategias, y se utilizó por primera vez en los años cincuenta para describir a las organizaciones de investigación por contrato que habían establecido los militares después de la guerra, como por ejemplo la RAND Corporation (con sede en Santa Mónica, fue formalmente incorporada como una empresa sin fines de lucro en 1948 y surgió de un proyecto de investigación y desarrollo –de ahí su nombre que significa la contracción de *Research and Development*- de posguerra establecido para la Fuerza Aérea norteamericana por la Douglas Aircraft Corporation). Hacia los años sesenta, la expresión en inglés había entrado en el léxico popular, pero es un término impreciso que se refiere a todo tipo de grupos de investigación privados como centros de estudios, fundaciones, institutos, etc. (Molina Rabadán, David y Marcela Iglesias Onofrio. (2005). *Noopolitik, Diplomacia Pública y Soft Power en la Sociedad Informacional*. Centro Argentino de Estudios Internacionales. P. 2

Véase: <http://www.caei.com.ar> Fecha de consulta: 13 de mayo de 2010.)

¹³² Molina Rabadán, David y Marcela Iglesias Onofrio. (2005). *Poder e ideas: el papel de los think tanks en el diseño y ejecución de la política exterior estadounidense*. Revista electrónica de Estudios Internacionales, No. 10

Véase: <http://www.reei.org/reel%2010/D.Molina&M.Iglesias.pdf> Fecha de consulta: 13 de mayo de 2010.

¹³³ *Ibidem*

¹³⁴ García Picazo, Paloma, citado por Molina Rabadán, David y Marcela Iglesias Onofrio. (2005). *Poder e ideas: el papel de los think tanks en el diseño y ejecución de la política exterior estadounidense*. Op. Cit.

cuartas partes de líderes de *think tanks* conservadores señalaron el modelado de la opinión pública como necesario (73,5%), mientras sólo la mitad de los líderes liberales lo consideraron relevante. Mientras que los *think tanks* liberales e independientes se centran en análisis políticos en su creencia de una política racional, los *think tanks* conservadores se orientan fundamentalmente a influir en las mentes a través de la política mediática, utilizan el elemento clave de los medios de comunicación para modelar la opinión pública, una empresa cara.¹³⁵

En un momento, los grandes *think tanks* como *Rand Corporation*, *MITRE*, *Hudson Institute*, *System Development Corporation*, *ABT Associates*; planificaron la guerra del sudeste asiático y encontraron los primeros modelos de lucha antisurreccional, sometidos en la misma redefinición.¹³⁶

Actualmente, el liderazgo político se ha vuelto, salvo casos extremos cuya factura sale muy cara, una competencia por alcanzar la atracción, la legitimidad y la credibilidad. El planteamiento de Nye sobre este tema es, que si bien, tanto el poder duro como el poder blando son instrumentos necesarios para llevar a cabo los intereses de la política exterior de un país, un ejercicio de la atracción es más barato que la coerción y sobre todo es un valor al alza. Un poder blando desarrollado aumentará la competitividad de un país en la era de la información ya que significará que éste posee una cultura y valores adaptados a las normas globales imperantes, acceso a las corrientes de información y comunicación, mayor influencia en el proceso de elaboración del conocimiento y credibilidad en la conducción de asuntos domésticos e internacionales. El uso de estos dos poderes no llega a ser un enfrentamiento dialéctico, sino un vínculo de cooperación y complementariedad, comprobable históricamente.¹³⁷

¹³⁵ Castells Olivian, Manuel. (2009). *Comunicación y poder*. Op. Cit. Pp. 280-281

¹³⁶ Mattelart, Armand. (1977). *Multinacionales y sistemas de comunicación*. Op. Cit. P. 312

¹³⁷ García Picazo, Paloma citado por Molina Rabadán, David y Marcela Iglesias Onofrio. (2005). *Poder e ideas: el papel de los think tanks en el diseño y ejecución de la política exterior estadounidense*. Op. Cit. 4

La gente toma decisiones, también decisiones políticas, a partir de las imágenes y la información, que, en su mayor parte, se procesan en los medios de comunicación e Internet. Por lo tanto, la política de los medios informativos es la más significativa de la política mediática, que no se limita a las noticias. Sin pasar por alto la forma más antigua y directa de política mediática: la propaganda y el control, ya que el estado es un actor decisivo a la hora de definir las relaciones de poder en las redes de comunicación.¹³⁸

Los medios de comunicación que transmiten esas imágenes y la información, invitan y en ocasiones también interactúan, dependiendo las reacciones del público, en la toma de decisiones al mostrar una inclinación hacia algún tema.

McLuhan, distingue la participación en los medios, entre los de un único sentido y de alta definición (caliente), y uno de baja definición, que da poco y el oyente debe complementarlo (frío). Los primeros son bajos en participación mientras los fríos se tienen que complementar más, sus efectos son diferentes, por ejemplo la radio es un medio caliente mientras la televisión es uno frío.¹³⁹

Según la intensidad o definición, se especializa o fragmenta, en la información, las imágenes, o actividades, por ello algunas experiencias intensas corren el peligro de pasar a un nivel frío antes de asimilarse.

Depende del grado de la cultura para asimilar el mensaje del medio. Por ejemplo, McLuhan habla que la asimilación de la información que se pueda recabar depende también de qué sentido o facultad de la sociedad a los avances tecnológicos, de “cerrazón” o una “búsqueda de equilibrio”¹⁴⁰, y requiere nuevas relaciones, por ejemplo una imagen en la televisión no evitará efectos que variarán

¹³⁸ Castells Olivian, Manuel. (2009). *Comunicación y poder. Op. Cit.* Pp. 299, 349

¹³⁹ Cfr. McLuhan, Marshall. (1996). *Comprender los medios de comunicación. Op. Cit.* Pp. 43-44

¹⁴⁰ *Ibid.* P. 64

entre la cultura en que sea vista. Por ello los medios son agentes que “hacen que algo suceda” no “agentes que conciencian”.¹⁴¹

La imagen siempre servirá para alimentar nuestra imaginación y por lo tanto nuestra visión de la historia. Pero su naturaleza es cambiante: ya no es una fuente que puede ser verificada, aunque sea contrastada con otros testimonios, por ello la historia cambia convirtiéndose en una aproximación virtual al pasado.¹⁴²

Además, al estar en contacto con ellos implica un mayor acercamiento, tanto de atención como de los sentidos. Este cambio de actitud no tiene nada que ver con la programación, y sería igual aunque ésta consistiera exclusivamente en contenidos cultos y culturales. Este cambio de actitud, fruto de relacionarse con el mosaico de la imagen televisiva, se daría de todos modos.¹⁴³

Un ejemplo claro de ello, es que con la televisión, a Kennedy le resultó natural implicar a toda la nación en el despacho presidencial, tanto en su operación como en su imagen. La televisión reivindica los atributos. Pero, sobre todo, lo de Kennedy supuso una oportunidad para tomar conciencia de una característica paradójica del frío medio televisivo. Implica en profundidad, pero no excita, ni agita, ni subleva. Probablemente, éste es un rasgo propio de toda experiencia en profundidad.¹⁴⁴

Lo que manifiesta la imagen, y al igual la información de otros medios, es entonces una percepción, influida por todos los aspectos que se mantienen en el público antes, durante y después de ésta, la imagen da el paso para reaccionar a algo o hacer que pase algo, aceptarlo o no.

¹⁴¹ *Ibid.* P.70

¹⁴² Ferguson, Robert. (2007). *Los medios bajo sospecha. Op. Cit.* P. 201

¹⁴³ McLuhan, Marshall. (1996). *Comprender los medios de comunicación. Op. Cit.* P. 339

¹⁴⁴ *Ibid.* Pp. 140-141

1.4. El control de la opinión pública para la estabilidad de América Latina

En muchos países latinoamericanos (como Brasil, México, Argentina y Colombia, entre otros), la relación entre el poder político, el poder económico y el poder comunicacional de los grandes grupos no sólo es muy estrecha, sino que además existen grandes empresarios convertidos en políticos (y políticos que se transforman en empresarios), incursionan en el negocio de lo mediático adquieren licencias de medios de comunicación o como líderes en audiencia (contra leyes que en algunos países prohíben que legisladores o gobernadores tengan acciones en medios de comunicación). La vinculación entre los medios y algunos candidatos en época electoral, que siempre influye al favorecer a algunos políticos en detrimento de las posibilidades de otros para hacer conocer su propuesta, en estos casos profundiza su discrecionalidad.¹⁴⁵

Conscientes de la trascendencia que tiene la concentración de la propiedad y de las audiencias en todos los sectores dedicados a la cultura y la comunicación industrializadas para la evolución de la convivencia democrática, en los últimos años las Relatorías sobre Libertad de Expresión de la Organización de Estados Americanos (OEA) calificaron la concentración mediática como una verdadera “amenaza indirecta” a la libertad de expresión. Además, en 2005 se suscribió en la UNESCO la Convención por la Diversidad Cultural que trata sobre “el acceso equitativo a una gama rica y diversificada de expresiones culturales procedentes de todas las partes del mundo y el acceso de las culturas a los medios de expresión y difusión, elementos importantes para valorizar la diversidad cultural y propiciar el entendimiento mutuo”.¹⁴⁶

¹⁴⁵ Becerra, Martín A. (2009). Tema de la ponencia: *Opciones ante la concentración mediática en América latina. ¿Cómo democratizar el sistema de medios concentrado y centralizado en los países de la región?* En “Concentración de la propiedad en las comunicaciones y relaciones de poder”. Véase: www.comlac.org/foro-comunicacion/index.php?action. Fecha de consulta: 8 de septiembre de 2009.

¹⁴⁶ *Ibidem*

La concentración de dichos medios complica la libertad y trascendencia real de la información, misma que suele contener el control de las medidas hacia las masas. Que, como menciona Manuel Castells, ese control oligopólico en unas cuantas empresas, la mayoría en occidente, centran su actividad en lo nacional y lo local.¹⁴⁷

Los impactos que la utilización de esta desinformación puedan tener en la zona son de importancia regional, en América, aunque las repercusiones pueden llegar a impactar a través de las fronteras a nivel internacional, ya que los flujos de la comunicación son cada vez más ágiles y difíciles de controlar por los Estados, pues trascienden las fronteras fácilmente. Esto ha creado una identificación de la sociedad que ha influido fuertemente en la cultura mediática que el Estado no puede contener, su velocidad es mayor que en el pasado por el proceso tecnológico, industrial y social, una presión que en ocasiones podría derivar en mayores problemas de estabilidad.

Las agencias informativas¹⁴⁸, son corporaciones con distintos niveles de acción internacional, que en Latinoamérica funcionan para este propósito en dos sentidos: difunden información de Latinoamérica hacia Estados Unidos y a nivel mundial y viceversa, no necesariamente coinciden, por lo cual también la información se ve dañada.

Las agencias de información son especialmente útiles para los medios que no pueden pagar los servicios de corresponsales extranjeros. Aún los grandes diarios que tienen sus propios corresponsales por todo el mundo recurren a las agencias cuando no pueden llegar rápido a la noticia.¹⁴⁹

¹⁴⁷ Castells Olivian, Manuel. (2009). *Comunicación y poder*. Op. Cit. P.110

¹⁴⁸ La *Agencia de Información o agencia de noticias* es una organización que recoge noticias de sus corresponsales y las transmite inmediatamente a la central, donde después de tratar la información, la envían a sus clientes y abonados (radios, diarios, revistas o televisoras). El pago a las agencias es en función de los servicios recibidos, aunque habitualmente se paga mensualmente en forma de abono.

¹⁴⁹ Biagi, Shirley. (2006). *Impacto de los medios. Introducción a los medios masivos de comunicación*. Séptima edición. Editorial Thomson. México. P. 244

Los países de Latinoamérica y de muchas otras naciones en desarrollo han criticado, lo que, en su opinión, es un sesgo occidental sobre el flujo de información en todo el mundo. Afirman que esta práctica es un imperialismo cultural, centrado en la ideología occidental. Y de hecho, la mayoría de las agencias internacionales tienen su sede en Occidente. La *Associated Press* -1846- (de Estados Unidos, de las más reconocidas en el mundo), *Reuters* -1851- (de Gran Bretaña, y de las agencias más importantes en la actualidad), *Agence France-Presse* -de 1835- (Francia), *Deutsche Presse-Agentur* -1949- (Alemania) y Agencia *Efe* -1939- (de España con casi el 40% de información publicada en Iberoamérica) proporcionan noticias a los medios impresos y electrónicos. *Visnews*, con sede en Gran Bretaña, *Cable News Network* (CNN) y *World International Network* (WIN), con sede en Estados Unidos, ofrecen servicios de video internacionales.¹⁵⁰

Algunos países latinoamericanos también han creado algunas agencias, como ejemplo Prensa Latina, Notimex (de México) que es una de las agencias más nombradas en América Latina, pero incluso con la creación de fuentes adicionales, las demás agencias occidentales de noticias dominan el panorama.

Los detractores del actual sistema de flujo de información y noticias han dicho que nos encontramos frente a un nuevo orden mundial de la información y las comunicaciones (NOMIC) y éste resulta ser etnocéntrico, es decir, promueve la superioridad de un grupo étnico, (mundo occidental en este caso) respecto a otros, y que, como dice Robert G. Picard en *Global Journalism: Survey of International Communication*:

Los medios en vías de desarrollo del mundo y los gobiernos critican esta situación, la cobertura de las grandes agencias contiene valores occidentales etnocéntricos que afectan su contenido y presentación. La

¹⁵⁰ *Ibid.* P. 363

*cobertura de estos medios suele incluir valores políticos, económicos, judeo-cristianos y sociales que no son universales... produce un flujo desigual de información.*¹⁵¹

Ya en 1978, la UNESCO hizo una declaración sobre los principios de las comunicaciones que decía que los países tenían independencia y libertad para determinar sus propias políticas para las comunicaciones. Pero los detractores de esta declaración, sobre todo los periodistas decían que favorecería a que los gobiernos pudieran controlar la información que sale de sus países, porque algunas agencias son portavoces oficiales. Cuatro años más tarde en la conferencia general de la UNESCO en Belgrado, Yugoslavia, una comisión de 16 miembros, encabezada por Sean MacBride, el estadista irlandés encargado de estudiar el caso, presentó sus recomendaciones en el llamado Informe MacBride, enumeró 82 puntos para alcanzar el Nuevo Orden Mundial para la Información y las Comunicaciones, pero no hubo acuerdos. En 1983 el gobierno de Reagan retiró su apoyo a esta organización, así la afectó gravemente, ya que Estados Unidos hacía las aportaciones más grandes. Y desde esa fecha se sigue en la discusión de las implicaciones que tiene para la comunidad mediática internacional el tema del orden mundial de la información que sólo ha quedado en mera idea teórica.¹⁵²

1.5. Los medios de comunicación: la difusión del *Soft Power* y la percepción latinoamericana de la realidad.

Como menciona Nye, el *soft power*, poder blando, se aplica para ganar adeptos a una causa. Y es una forma indirecta de ejercer el poder, que puede ser utilizada a nivel estatal o por actores privados (como ONG's, por ejemplo) cuyos objetivos e intereses pueden o no coincidir con los de las instituciones gubernamentales. Efectivamente, a través del uso de Internet, diferentes actores de la sociedad civil,

¹⁵¹ *Ibidem*

¹⁵² *Ibid.* P. 364

empresas, ONG's, movimientos sociales, y hasta grupos terroristas coordinan sus actividades, reclutan, movilizan adeptos y sobre todo difunden sus mensajes y se hacen presentes en la *noosfera*¹⁵³ planetaria, sin que el Estado pueda ejercer control sobre sus acciones.¹⁵⁴

El mundo multimedia, la utilización del internet y la conjunción de los demás medios ofrecen así un espacio de información mayor. Desde la perspectiva del medio, los modos diferentes de comunicación tienden a tomar los códigos unos de otros: los programas educativos interactivos parecen videojuegos; las noticias se construyen como espectáculos audiovisuales; los juicios se emiten como culebrones; la música pop se compone en televisión multimedia; de tal modo que los mensajes se vuelven cada vez menos distinguibles. Lo que está en juego no es que el medio sea el mensaje: los mensajes son los mensajes. Lo más interesante del multimedia es que captura dentro de sus dominios la mayor parte de las expresiones culturales en toda su diversidad, construye un entorno simbólico. Es un sistema en donde la misma realidad (la existencia material/ simbólica de la gente) es capturada por completo.¹⁵⁵

A partir de esto ha aparecido el término *noopolitik* que enfatiza el poder blando al expresar ideas, valores, normas y ética a través de los medios de

¹⁵³ La *noosfera* o esfera del conocimiento, un término acuñado por el antropólogo y teólogo francés Teilhard de Chardin, no debe confundirse con ciberespacio (la información que fluye por la red) e infoespacio (combinación de información de red con la que circula en los *mass media*), es sólo información: suma de ideas, mitos, creencias, actitudes y demás que el hombre produce a través del acopio de los datos y los análisis que sobre los mismos realiza. Es un espacio a escala global de opiniones y consensos intelectuales, emotivos e imaginarios, que resuelve la “paradoja de la plenitud”, según la cual cuanto más información se tiene más desorientación se encuentra. El resultado de esta noosfera influirá en la toma de decisiones, valoraciones y probabilidades de éxito de un Estado, empresa o asociación. Pero como condiciones previas se encuentra la manipulación de la información (no sólo la propaganda, sino la capacidad de recogida, interacción y comunicación de datos) el análisis (labor de los *think tanks*) y la percepción (importancia de la imagen). (Molina Rabadán, David y Marcela Iglesias Onofrio. (2005). *Noopolitik, Diplomacia Pública y Soft Power en la Sociedad Informacional. Op. Cit. P. 7*).

¹⁵⁴ Molina Rabadán, David y Marcela Iglesias Onofrio. (2005). *Noopolitik, Diplomacia Pública y Soft Power en la Sociedad Informacional. Op. Cit. P. 3*

¹⁵⁵ Castells, Manuel. (2000). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura*. Vol. I La sociedad Red. Segunda edición. Siglo Veintiuno Editores. México. Pp. 404-406

comunicación.¹⁵⁶ Manuel Castells coincide en que la *noopolitik* no anula a la *realpolitik*, abordaje tradicional en términos de promoción del Estado en la arena internacional mediante la negociación, fuerza o uso potencial de la fuerza, pero puede ser su opuesto, pues esta última permanece junto al Estado. En un mundo caracterizado por la interdependencia global y moldeado por la información y la comunicación, la capacidad de actuar sobre los flujos de información y los mensajes de los *mass media*, se vuelve una herramienta esencial para impulsar una determinada agenda política.¹⁵⁷

Esto finalmente servirá en el modo que los medios puedan presentar una información a la opinión pública y ésta cuente con la información, pueda analizar y formar una percepción de los hechos. Se trata de tener acceso a ello y alcanzar la capacidad de operar estratégicamente con esos canales de información, manejar las percepciones, interpretar los mensajes, procesar el conocimiento, reconocer las ideas valiosas y encausarlas a través de los medios que posean un alto nivel de reputación y credibilidad para que éstas sean consideradas legítimas y atractivas. Respecto a Nye, la *noopolitik* habla en estos mismos términos: atraer, persuadir, cooptar e influir en las percepciones de la opinión pública, para ello requiere una estrategia de información que adquiere el rango de materia de seguridad nacional y se centre en ese balance de conocimiento diferente al tradicional balance de poder.¹⁵⁸

Dentro de este balance se plantea, la llamada “*diplomacia pública*”, que es un adelanto de la democratización de las sociedades y los usos de la política internacional que vuelven a la diplomacia un espacio menos secreto, más abierto con el objetivo de influir más positivamente en la imagen y la percepción de la opinión pública sobre un país.

¹⁵⁶ Molina Rabadán, David y Marcela Iglesias Onofrio. (2005). *Noopolitik, Diplomacia Pública y Soft Power en la Sociedad Informacional*. Op. Cit.

¹⁵⁷ Castells, Manuel. Citado por Molina Rabadán, David y Marcela Iglesias Onofrio. (2005). *Noopolitik, Diplomacia Pública y Soft Power en la Sociedad Informacional*. Op. Cit. Pp. 7-9

¹⁵⁸ *Ibid.* P. 10

El poder en la era de la información global, más que nunca, incluirá una dimensión blanda de atracción tanto como las dimensiones duras de coerción y pago. La combinación efectiva de estas dimensiones se llama “*poder inteligente*”. Por ejemplo, la lucha actual contra el terrorismo transnacional es una lucha que versa alrededor de ganar los corazones y las mentes, y la excesiva dependencia sólo del poder duro no es el camino al éxito. La diplomacia pública es una herramienta en el arsenal del poder inteligente, pero la diplomacia pública inteligente requiere de un entendimiento en materia de credibilidad, autocrítica y del rol de la sociedad civil a la hora de generar un poder blando. Si se degenera y se transforma en propaganda, la diplomacia pública no sólo no logra convencer, sino que puede socavar el poder blando. Más bien, debe seguir como un proceso bidireccional, porque el poder blando depende, primero y principalmente, de entender la mente de los demás.¹⁵⁹

En este sentido, el problema de la utilización de la información nos lleva a una apuesta del dominio que esa información causará. El dominio de los flujos ha sido analizado en función del criterio tecnológico y el dominio del contenido bajo el ángulo de la desinformación.¹⁶⁰

Los flujos son la expresión de los procesos que dominan nuestra vida económica, política y simbólica. El espacio de los flujos es la organización material de las prácticas sociales en el tiempo compartido que funcionan a través de los flujos, esa interacción mantiene a la sociedad en sus estructuras económicas, políticas y simbólicas.¹⁶¹

Esos flujos escapan de las fronteras en todas las sociedades. Por lo cual sólo la consecuente marcha en la información podrá hacer que los actores de las

¹⁵⁹ Nye, Joseph S. (2010). *La Nueva Diplomacia Pública*. Project Syndicate, 2010. Véase: <http://www.project-syndicate.org/commentary/nye79/Spanish>
Fecha de consulta: 13 de mayo de 2010.

¹⁶⁰ Navarro Bonilla, Diego. (2007). *Terrorismo global: gestión de información y servicios de inteligencia*. Op. Cit. P. 286.

¹⁶¹ Castells, Manuel. (2000). *La era de la información*. Vol. I. Op. Cit. P. 445

Relaciones Internacionales puedan ocupar este poder para guiar y prevenir asuntos en la agenda internacional.

Sin embargo, uno de los problemas que aquí se encuentran es que las megacompañías encargadas de la información y el entretenimiento, sean grandes o ricas, es que tienen tanto poder político que se han vuelto invulnerables a cualquier control de los gobiernos.¹⁶² Por ello son llamados flujos, escapan fácilmente al control de las fronteras y modifican la continuidad de las relaciones entre los actores de la escena internacional.

En las sociedades contemporáneas, la gente recibe la información y forma su opinión política esencialmente a través de los medios, sobre todo de la televisión. Para actuar en las mentes y voluntades de la gente, las opciones políticas en conflicto, encarnadas en partidos y candidatos, utilizan los medios como vehículo fundamental de la comunicación, influencia y persuasión.¹⁶³

Participan, ya que ninguna sociedad puede mostrarse neutral ante tal tema de interés internacional o aún nacional, puesto que la información recorre a gran velocidad los espacios de la sociedad internacional.

Es así que la sociedad latinoamericana puede hoy en día dar una opinión sobre casi cualquier tema, aunque no se cuenta con los adelantos tecnológicos que cubran a toda la sociedad, sí es posible hacer llegar algún medio de información a las comunidades latinas.

Ante la realidad que se vive en el continente, la imagen que se ha presentado en mayor medida gira en torno a un problema de seguridad y estabilidad social donde hay cambios políticos azarosos, y los medios han sido tan volátiles como la zona. Los medios forman parte de la misma estructura de poder que controla la política, empresas e industrias, además de que las dinastías familiares son,

¹⁶² Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda*. Op. Cit. P. 45

¹⁶³ Castells, Manuel. (2003). *La era de la información*. Vol. II. Op. Cit. P. 345

frecuentemente, las que poseen los medios latinoamericanos.¹⁶⁴ Estos medios son quienes mantienen la información dentro del continente, difunden ideas que las propias agencias y corporaciones de medios les han enviado.

Esta información va de punta a punta en el territorio americano y muestra similitudes en distintos medios de información. No se puede decir aún que se trata de una desinformación completa, pero se desarrollan las bases para demostrar que esa información es dada en partes y sin aclarar las verdaderas necesidades actuales, sino sólo a ver por estabilizar la región en torno a un objetivo común de sostener como potencia a Estados Unidos a nivel internacional, ya que Latinoamérica es el primer espacio de estabilidad para lograr aquello.

Finalmente, la información es el complemento y la materia indispensable para la comprensión del nuevo orden mundial, pero la estrategia debe poder tener en cuenta datos básicos de las poblaciones de los Estados, de otra forma la creencia de superioridad de los Estados llevaría a una forma de etnocentrismo y, como dice Nye, al fracaso de la hegemonía del mismo.

Esto se muestra más claramente en el desarrollo de los siguientes capítulos, junto con la secuencia de cómo se ha manifestado esta herramienta de control suave.

¹⁶⁴ Biagi, Shirley. (2006). *Impacto de los medios. Introducción a los medios masivos de comunicación*. Op. Cit. P. 362

Capítulo II.

2. La información como factor esencial en la relación Estados Unidos-América Latina.

“La prueba histórica para Estados Unidos será comprobar si podemos convertir nuestro actual poder hegemónico en un consenso internacional y nuestros principios en normas internacionales aceptadas generalmente. Esta fue la grandeza que lograron Roma y Gran Bretaña en sus tiempos...”

Henry Kissinger

2.1. Antecedentes de la relación: los aspectos generales de la dominación Estados Unidos-América Latina.

Después de que los países que conforman la parte de América Latina se independizaron, han estado sometidos a una fuerza de dominación de Estados Unidos, la semejanza con las condiciones coloniales es tal que la relación se identifica como neocolonialismo.¹⁶⁵

Desde finales de la Segunda Guerra Mundial esta situación fue vista con mayor escrutinio no solamente por los propios latinoamericanos sino por algunos estudiosos de Estados Unidos¹⁶⁶; su comprobación fue tal que se han planteado distintos tipos de esa dominación, en los temas esenciales de todo Estado: economía, política y cultura.

¹⁶⁵ Beltrán, Luis Ramiro y Elizabeth Fox de Cardona. (1980). *Comunicación dominada: Estados Unidos en los medios de América Latina*. Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales. Editorial Nueva Imagen. México.

¹⁶⁶ *Ibidem*.

El aspecto más evidente de éstos es esencialmente el poder de dominación económico estructurado en bases de mantenimiento de la zona como fuente de materias primas y un mercado cautivo para sus productos. América Latina es entonces, el lugar donde llegan gran parte de los productos estadounidenses, se distribuyen a diversas regiones, y afectan de esta manera su propio desarrollo interno por importar demasiado sin incrementar su comercio interno, con lo cual su desarrollo depende ampliamente de préstamos, la mayoría de las veces al contraer deudas con altos intereses, una buena cantidad de éstas procedentes de Estados Unidos.

Además de imponer elevados aranceles y políticas a productos procedentes de Latinoamérica, Estados Unidos obtiene de América Latina ganancias sobre inversiones de capital y tasas de repatriación desmedidamente altas y le proporciona ayuda financiera de baja magnitud y con onerosas condiciones políticas y comerciales.¹⁶⁷

Después se vincula el control político para poder, de esta manera, influir en las decisiones que los países latinoamericanos toman para planear su desarrollo interno. De hecho Estados Unidos ha estado en América Latina, sistemáticamente de parte de gobiernos conservadores y autoritarios, militares o civiles, que aseguran su dominación. También, de forma invariable, se ha opuesto a todo intento de cambio social, económico o político que se haya hecho en el continente para lograr la total emancipación; Estados Unidos ha actuado para socavarlos y desacreditarlos, sus opresiones van desde acciones económicas hasta presiones diplomáticas por conducta de sus embajadas, por negociaciones especiales y mediante organizaciones como la ONU o la OEA, campañas publicitarias, operaciones de seguridad secretas e intervenciones militares directas.¹⁶⁸

¹⁶⁷ *Ibidem.*

¹⁶⁸ *Ibidem.*

Resulta lógico que una potencia, al ejercer ese tipo de influencia en aspectos tan relevantes para un Estado, ejerza también una influencia cultural sobre ellos. Si existiera una influencia recíproca se hablaría de un sistema equilibrado y conveniente, pero cuando se impone una cultura de un país central y dominante unilateralmente¹⁶⁹ sobre los países periféricos que domina a través de su integridad cultural, entonces se habla de dominación cultural y a largo plazo es mucho más identificable que los anteriores¹⁷⁰.

Como ejemplo de ello, la mayoría de los Estados latinoamericanos adoptan rasgos estadounidenses por considerarlos mejores o con mayor calidad, modas, la atracción de su estilo de vida y demás.

De esta manera la Agencia de Información de los Estados Unidos (USIS-USIA) adscrita al Departamento de Estado, ayudó en gran medida a esta causa, existió de 1953 a 1999 cuando durante el mandato del presidente William Clinton dejó de existir y sus funciones fueron asumidas por el Departamento de Estado. Su misión era precisamente promover los intereses de Estados Unidos en el extranjero, contando instituciones, con promociones o intercambios entre estudiantes, profesionales, periodistas y especialistas en ramas estratégicas con otras naciones de Latinoamérica.

De esta manera, podían comprender mejor las actitudes de otros pueblos que ayudarían a conformar la política exterior entre ambos.

La USIA era la heredera de una concepción guerrera de las operaciones psicológicas. Al día siguiente de la segunda Guerra Mundial, Estados Unidos se

¹⁶⁹ Una política se considera unilateral cuando se actúa solo para establecer metas, definir estrategias, repartir costos o implementar una política aún cuando intervienen otros, a diferencia de la cooperación en que los términos se comparten entre quienes participan; por lo que al ser una medida unilateral, la solución o alcance se torna fragmentado por responder a un solo interés. (Fuentes, Claudio. [editor]. (2004). *Bajo la Mirada del Halcón*. Estados Unidos - América Latina Post 11/09/11. FLACSO. LOM-Ediciones. Chile. P.53)

¹⁷⁰ Beltrán, Luis Ramiro y Elizabeth Fox de Cardona. (1980). *Comunicación dominada: Estados Unidos en los medios de América Latina*. P. 30

había negado a desmovilizar las distintas unidades de guerra psicológica que, a lo largo de todo el conflicto y por medio de ondas, libelos y otras acciones de agitación o propaganda, habían tratado de doblegar la moral y la actitud de las tropas enemigas y estimular la combatividad de las poblaciones y de las fuerzas aliadas. En 1945 se encontró con cuatro organismos cuya misión principal era la de “persuadir a la opinión internacional” sobre la formulación de la política del gobierno norteamericano. La OWI (*Office of War Information*) creada en 1942 para coordinar las actividades culturales e informativas del gobierno; desde su creación fue provista de un brazo exterior poderoso, la red de radiodifusión *La Voz de América*. El segundo organismo fue inaugurado en 1938 y constituyó la primera respuesta del gobierno norteamericano a la propaganda nazi en América Latina OIAA (*Office of Interamerican Affairs*). Dirigida por Nelson Rockefeller sirvió para movilizar al conjunto de los medios norteamericanos contra las potencias del Eje. De esta época datan el alistamiento de las grandes revistas *Time-Life*, *Reader’s Digest*, en las campañas oficiales de Estados Unidos. Y más tarde las películas e historias de *Walt Disney*, con el objetivo particular de convencer a las poblaciones latinoamericanas de la buena voluntad del “Tío Sam”. En sus series no por nada aparecen personajes populares de los países andinos de Brasil y Argentina integrándose a los personajes tradicionales de *Disney*, como *Donald* y *Goofy*. Los otros dos departamentos eran la OSS (*Office of Strategic Services*) y los diferentes grupos de operaciones psicológicas del Ejército y de la Marina.¹⁷¹

La Guerra de Corea selló la formación de la USIA ante quien pedía la propaganda en tiempos de paz, que asumió las actividades de la OWI y OSS, mientras ésta se convirtió en la CIA. Según Kennedy caracterizó la acción que debía llevar a cabo el organismo: “La misión de la USIA es ayudar a cumplir los objetivos de la política exterior de Estados Unidos a) influyen en las actitudes del público en otras naciones extranjeras; b) tienen al Presidente, a sus representantes en el extranjero y al conjunto de agencias y departamentos, al corriente de las

¹⁷¹ Mattelart, Armand. (1977). *Multinacionales y sistemas de comunicación*. Op. Cit. Pp. 333-335

implicancias de la opinión extranjera sobre política, decisiones oficiales, programas y porvenir de Estados Unidos. Esta misión de influir en las actitudes será realizada gracias a la utilización de técnicas de comunicación-contacto personal, red radiofónica, bibliotecas, publicación de libros, televisión, cine, exposiciones, enseñanza del inglés, y otros...” Y agregaba “Es necesario... dar de Estados Unidos una imagen de nación fuerte, democrática, dinámica, calificada para servir de líder en los esfuerzos que el mundo despliega para alcanzar ese objetivo”.¹⁷²

El personal de la USIA en América Latina comprendía para 1972, 196 empleados estadounidenses y 660 nacionales, en comparación los servicios de información de Francia contaban con 108 funcionarios franceses: 37 locales, y en servicios equivalentes de la República Federal de Alemania y Gran Bretaña, la proporción era de 25 locales sobre un 81 y de 30 sobre 83, respectivamente. La Voz de América transmitió en 35 idiomas por 123 estaciones en el mundo, con tres grandes centros de impresión en México, Manila y Beirut. En 1971 210,000 alumnos latinoamericanos aprendieron inglés en sus centros y dos millones continuaron en programas culturales, siendo América Latina la región de mayor densidad. Sobre 127 centros binacionales: 100 en América Latina (Brasil 29, Argentina 13, México, Colombia y Perú 9, en Chile 7 que subsistieron sólo durante Unidad Popular); mientras el reparto desigual 4 en Irán, 3 en Indonesia, 4 en Turquía, 5 en Alemania, 2 en la India 1 en Grecia y 1 en Italia.¹⁷³

La USIA tuvo que presentarse ante el senado de Estados Unidos, donde los responsables admitieron sobre las relaciones demasiado íntimas del organismo con algunas multinacionales. En Colombia había producido una serie de 43 episodios de televisión sobre el tema *Private Investment-Public Profit* (las ganancias de la inversión privada y pública). En México, con *Procter and Gamble*, había organizado visitas a las instalaciones metropolitanas para convencer a los

¹⁷² *Ibid.* Pp. 335-336

¹⁷³ *Ibid.* Pp. 336-337

patrones mexicanos sobre la eficacia de la lucha contra la contaminación. Y organizaba un coloquio de “la revolución de las comunicaciones y sus implicancias nacionales e internacionales” en la Universidad de Texas entre medios mexicanos y altos funcionarios de *General Electric*. Al igual que en Ecuador en el momento que se descubrían yacimientos de petróleo, produjo por encargo de *TEXACO* y *Gulf Oil*, panfletos y artículos para influir en la población local frente a una eventual explotación norteamericana. Los legisladores estadounidenses reprocharon a funcionarios de la USIA su forma clandestina de actuar.¹⁷⁴

Desde 1999 el Departamento de Estado ha continuado el programa para reclutar periodistas, políticos y académicos influyentes de otros países y promover los intereses estadounidenses.

Entre 1957 y 1970 se instauraron otros programas de formación estadounidenses en los que Estados Unidos beca a alumnos latinoamericanos con estos parámetros. El “Proyecto Chile” fue de los más desvergonzadamente ideológicos. Entre estos años cientos de alumnos chilenos fueron becados por la Universidad de Chicago, el objetivo era formar economistas chilenos en esta universidad en la que los profesores abogan por el casi completo desmantelamiento del gobierno, apoyados por el Departamento de Estado de Estados Unidos, y financiada por la Fundación Ford.

La mayoría de los estudiantes eran elegidos de la Universidad Católica de Chile, pero en 1965 el proyecto se amplió para toda Latinoamérica con una alta proporción de argentinos, brasileños y mexicanos, quienes representaban un 40-50% de los estudiantes de economía latinoamericanos y una tercera parte del

¹⁷⁴ *Ibid.* P.338

departamento de economía de la universidad, contrasta con otras universidades como el *MIT* o *Harvard* donde sólo 4 o 5 estudiantes de economía eran latinos.¹⁷⁵

En ese entonces todas las políticas de Chile se pusieron bajo microscopio, tales como la seguridad social, el proteccionismo de la industria nacional, sus barreras arancelarias, el control de precios, el sistema educativo y sanitario, aún cuando estos últimos eran de los mejores de América Latina.

Estos estudiantes se conocieron como los “*Chicago Boys*” y gracias a la USAID se convirtieron en embajadores del neoliberalismo, primeramente en Argentina y Colombia.¹⁷⁶

En 1960 el Cono Sur comenzaba a dar un giro a la izquierda, Brasil con el presidente João Goulart, en Argentina con Juan Perón a quien los jóvenes apoyaban hasta el nivel de levantarse en armas, y en Chile donde ocurrió el epicentro de estas medidas de control. En 1970 el movimiento de Unidad Popular de Salvador Allende prometía poner en manos del gobierno los grandes sectores de la economía. Sin embargo, con la llegada del presidente Richard Nixon en Estados Unidos las medidas se aceleraron en sentido contrario.

Pronto se reunieron los empresarios en Chile para evitar el desastre económico de las nacionalizaciones, la única forma era derrocar al gobierno. Este plan ocurrió en diversos frentes: uno el militar para terminar con Allende y su equipo, el de los economistas de la escuela de Chicago quienes planearon cómo exterminar las ideas y cuando llegó el momento adecuado se abrió el canal de los medios de información con el empresario Roberto Kelly, relacionado con el periódico El Mercurio, un periódico financiado por la CIA, que sería el mensajero de las medidas de los economistas para el plan militar y su posterior propaganda. Ahora

¹⁷⁵ Cfr. Klein, Naomi. (2010). *La Doctrina del Shock*. Paidós. España. P. 92-106

¹⁷⁶ *Ibidem*.

este periódico forma parte de Grupo de Diarios América (GDA)¹⁷⁷ es una agrupación de diarios y empresas periodísticas¹⁷⁸ de América Latina formado en 1991.

Este grupo de economistas chilenos elaboraron un plan para el golpe militar conocido como “el ladrillo”, fue entonces que el experimento se llevó a cabo derrocó a un gobierno democráticamente constituido, esta fue la primera victoria de la contrarrevolución global y serviría como base para aplicar una “*terapia del shock*”, como la nombra Naomi Klein¹⁷⁹, que se ha aplicado también en otros países vecinos de Latinoamérica y posteriormente en Irak, con golpes de estado, tratamientos economistas y técnicas de shock tales como la tortura y terror que causarían aún en el pueblo un nivel de temor que impedirían cualquier oposición.

La información ha sido siempre un factor de poder entre la sociedad, el manejo de ésta es de algún modo un proceso vital para mantener la dominación económica y política sobre los demás. Estos son evidentemente los fenómenos que, a través de la propia información, se difunden por América Latina y relacionan los vínculos con Estados Unidos y su hegemonía misma que no necesariamente engloba situaciones abiertas, sino también clandestinas, mismas que determinan y han determinado el curso de las relaciones entre ambas zonas.

¹⁷⁷ *Grupo de Diarios América* Véase: http://www.gda.com/Media_Kit/index.php

Fecha de consulta: 23 de mayo 2011

¹⁷⁸ Las empresas que integran este grupo son actualmente 11 diarios líderes e independientes: La Nación (Argentina), O Globo (Brasil), El Mercurio (Chile), El Tiempo (Colombia), La Nación (Costa Rica), El Comercio (Ecuador), El Universal (México), El Comercio (Perú), El Nuevo Día (Puerto Rico), El País (Uruguay) y El Nacional (Venezuela).

¹⁷⁹ Cfr. Klein, Naomi. (2010). *La Doctrina del Shock*. Op. Cit. Pp. 92-106

2.2. La experiencia de Estados Unidos en el uso de la información.

América Latina se ha convertido poco a poco, en los últimos tres o cuatro lustros recién vividos, en uno de los nuevos y más importantes centros hacia los cuales dirige la mirada, cada vez con más frecuencia, la opinión pública mundial.¹⁸⁰

Por ello el manejo de la información da, finalmente, las pautas a un Estado para actuar ante ciertas circunstancias y mostrarse al mundo; no obstante, este manejo de la información termina por llegar a manos de la opinión pública a través de los medios de comunicación, que suelen ser difundidos por las agencias de noticias que operan bajo términos comerciales, con una distorsión de la información más desde un punto de vista político que comercial¹⁸¹. Esto es evidente en particular con el trato que se da a la información dirigida y característica en la región.

Esa dirección de la información es manejada en fondo por las agencias de información, inteligencia y estrategia de los Estados, pero difundida por los medios de comunicación, quienes realizan el trabajo de difundir los hechos. C. Wright Mills menciona que más que eso, los medios de comunicación¹⁸²:

- 1) dicen al hombre cómo actuar;
- 2) le dicen lo que quiere ser: le dan aspiraciones;
- 3) le dicen cómo seguir ese camino: le dan la técnica; y
- 4) le dicen cómo sentirse, le ofrecen un escape.

Por ello, no resulta nada extraño que a través de la historia tales difusiones de información estén a cargo de los medios que llegan a la mayoría de la sociedad internacional, por lo cual no tener un vínculo directo con ellos resulta

¹⁸⁰ Braudel, Fernando. (1996). *Sobre el papel de la civilización Latinoamericana dentro del Mundo actual*. Véase: Carlos Antonio Aguirre Rojas, *América Latina en la Encrucijada*.

¹⁸¹ Beltrán, Luis Ramiro y Elizabeth Fox de Cardona. (1980). *Comunicación dominada: Estados Unidos en los medios de América Latina*. Op. Cit. Pp. 58-60

¹⁸² *Ibid.* P.61

enormemente peligroso para Estados Unidos, como para todo gobierno, que ha aprendido de algunas situaciones en las que las circunstancias se han caracterizado como elementales para configurar su estrategia y con ella el uso de la información para lograr sus objetivos.

2.2.1. La transformación de los medios de comunicación.

Después de las dos Guerras Mundiales los medios de comunicación comenzaron a desarrollarse de manera sorprendente por la necesidad de mantener informada a la sociedad internacional; los medios, empresas transnacionales de la información, encontraron un campo idóneo para lograr su expansión a raíz de las facilidades del libre comercio. Sin embargo, pronto comenzaron los problemas ante la manipulación que estos medios comenzaban a realizar en la información.

En América Latina, los medios de comunicación aún eran decadentes después de la Segunda Guerra Mundial, la explosión de los medios se dio formalmente después de ésta con la llegada de la televisión, a gran detalle con los programas que esta región importaba de Estados Unidos, los cuales se ha comprobado son extensamente difusores del “sueño americano”, pues ejercen una influencia cultural hacia América Latina para luego desviar la atención hacia otros temas.

Las actividades de diversos organismos de Estados Unidos en relación con los medios de comunicación en América Latina han sido documentadas desde décadas pasadas en investigaciones realizadas por comisiones del Congreso norteamericano. Aunque en un principio sus estudios se basaban en operaciones clandestinas, las actividades de Estados Unidos en relación con la comunicación no son nuevas y tienen raíces inclusive antes de los programas de información hacia el continente con la Agencia de Información o de Comunicación (USIS) de EUA, y de “La Voz de América”.¹⁸³

¹⁸³ *Ibid.* Pp. 34-37

Estas acciones se daban ya entre los hechos de la Segunda Guerra Mundial; hay extensas pruebas de que Estados Unidos gozaba de ciertos beneficios como exención de impuestos y facilidades administrativas para promover en América Latina publicidad, revistas, folletos, libros y películas que de cierta manera servían para simpatizar con la lucha de los aliados. Al término de la guerra, la Oficina de Coordinación para Asuntos Interamericanos estimó que más del 75% de las noticias mundiales que llegaron a América Latina tuvieron origen en Washington y fueron preparadas bajo su control y el del Departamento de Estado.¹⁸⁴ Además no fue sólo casualidad que después de estos hechos, muchos medios comenzaron a surgir en América con grandes tintes de programación norteamericana, pues Estados Unidos se comprometió a ayudarlos mientras fueran leales a él.

2.2.2. Las enseñanzas sobre su uso.

Históricamente, la evolución a partir de la segunda mitad del siglo XX de las políticas de inteligencia y la manipulación informativa para la estructuración de estrategias ha estado marcada por tres acontecimientos determinantes¹⁸⁵:

1. El fracaso norteamericano en Vietnam.
2. La revolución conservadora y la liberalización de las comunicaciones en la década de los ochenta.
3. La Guerra del Golfo Pérsico.

Primeramente, la fracasada guerra de Vietnam trajo consigo una muy buena lección para tratar la información. Para comprender el Nuevo Orden Mundial en el cual se planteó el poder de la cultura estadounidense en el ámbito de las comunicaciones exigiría, como Chomsky dice, “en una mirada retrospectiva sobre el mapa político surgido a partir especialmente de la Segunda Guerra Mundial, y aún antes en relación a la fase de constitución, en los años treinta, el llamado

¹⁸⁴ *Ibidem*.

¹⁸⁵ Sierra, Francisco (1999). *Propaganda y Nuevo Orden Mundial. La información y la guerra en la nueva doctrina de seguridad pública. Op. Cit.* Pp. 200-201

neoliberalismo informativo”, el conocimiento y análisis del papel que juegan los medios y las formas de propaganda en los actuales conflictos bélicos debe ser abordado, en relación al tema de la seguridad, a partir de las “lecciones aprendidas” por Estados Unidos en Vietnam, por ser éste el principal punto de inflexión histórica en las políticas de información y propaganda. Los halcones del Pentágono identifican entonces tres frentes de batalla en la política de seguridad: el control político-informativo del Congreso, la Orientación de la opinión pública y la actuación de los medios de comunicación social. Desde entonces “*ante la obstaculización de la opinión pública para librar una guerra convencional, las estrategias militares han delimitado un nuevo territorio basándose en las amenazas que más les preocupan, al mismo tiempo que han prometido concluir una guerra indolora contra el nacionalismo revolucionario, utilizando un nuevo armamento y desplegando todo tipo de fervor*”.¹⁸⁶

Es así como queda instaurada esta práctica, que el mismo Pentágono ha percibido como un problema de conquista de mentes y los corazones, borra las demarcaciones en función de la seguridad nacional entre lo militar, lo político y lo civil.

En 1970, un comité selecto de ultraderecha estadounidense redactó un informe para el Consejo de Seguridad Interamericana que servirá de marco esencialmente para la política exterior de Reagan: “*El Documento de Santa Fe*”¹⁸⁷ marcó una nueva pauta para la política exterior estadounidense. El Documento establecía una guerra total y permanente como doctrina político-militar del Estado bajo la justificación de la lucha “democracia vs comunismo” con actividades públicas y civiles con objetivos militares de propaganda e información. Uno de los elementos geoestratégicos fundamentales para la seguridad del país radica en los recursos

¹⁸⁶ Barnett Citado por Sierra, Francisco. (1999). *Propaganda y Nuevo Orden Mundial. La información y la guerra en la nueva doctrina de seguridad pública. Op. Cit.*

¹⁸⁷ *Ibidem.*

naturales del hemisferio para responder a las prioridades nacionales de Estados Unidos.¹⁸⁸

Parte de la táctica aprehendida se utilizó para librar una guerra permanente contra las amenazas insurgentes para su seguridad nacional para lo cual se implementó una nueva estrategia. Ésta era intervenir en los países del Tercer mundo, ya que son ampliamente inestables y por lo tanto más susceptibles a convertirse en amenazas y complicar el sistema internacional. Fue en 1985 que inicia el proyecto sobre la Guerra de Baja intensidad. La doctrina de la seguridad nacional ahora contempla una guerra total contrainsurgente y lucha antiterrorista. Las fuerzas de Operaciones Especiales, integradas por expertos en contrainsurgencia, surgen en las zonas de conflicto en el Tercer Mundo para restaurar de cierta manera la hegemonía norteamericana y revertir el avance de ciertos movimientos populares mediante las mencionadas actividades de intervención convencionales. En 1986, el Congreso norteamericano aprueba una Ley de Reorganización del Departamento de defensa en apoyo de las operaciones de los Boinas Verdes y las tropas de asalto, con el respaldo de las campañas de desinformación y propaganda de la Agencia de Información (USIA) y el apoyo logístico de la Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID). La nueva estrategia contrainsurgente sería concebida como una respuesta del ejército a la conciencia de la necesidad de una nueva doctrina, organización táctica y disposición de fuerzas, en el contexto de las diversas guerras irregulares generadas en la periferia del sistema internacional.¹⁸⁹

La revolución de las comunicaciones no es más que la implementación de nuevas tecnologías para la difusión de las mismas, ante ello cada vez más personas se encuentran en las posibilidades de conocer los rasgos de la información y al

¹⁸⁸ Gandásegui, Marco A. [coordinador]. (2007). *Crisis de Hegemonía de Estados Unidos*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Siglo Veintiuno editores. México. P. 250

¹⁸⁹ Sierra, Francisco. (1999). *Propaganda y Nuevo Orden Mundial. La información y la guerra en la nueva doctrina de seguridad pública*. Op. Cit. Pp. 203-204

mismo tiempo formar una opinión sobre ella. El problema desatado en últimos años es cómo lograr que esos flujos de información puedan ser controlados, pues a raíz de la creciente era de la globalización, son casi imposibles de detener, tan sólo en la información dada a conocer en tiempo real en todas partes del mundo.

La Guerra del Golfo Pérsico, fue sin duda la primera realización a escala mundial de esta redefinición de los medios y de la posición de las personas que intervienen en el sistema de la información. La cobertura de la guerra fue en principio el manejo de la información en directo y continuo, la mayoría de los medios se prestó a los dirigentes de los países beligerantes para manejar una información muy general, lo cual generó cierta conformidad de los hechos y su poca comprensión de la realidad, ante lo cual se manifestaron porque tal información se tornó conservadora totalmente para no perturbar el *statu quo* de los beligerantes.¹⁹⁰ Provocó una incomprensión de la realidad, confusión de la misma y una desacreditación de los hechos que se daría más tarde cuando los informes verdaderos acerca de los datos duros comenzaron a brotar.

Si bien estos hechos resultan de gran interés para comprender el porqué de la enseñanza de la utilización de los medios, no basta sino observar uno de los hechos que marcó un parte aguas en esta concepción que fue el primer caso que formalmente implicó a los medios de comunicación y lo llevó ante un Tribunal, este suceso fue el genocidio en Ruanda en 1994. En este caso se culpó a los dueños de las principales emisoras de radio y comunicación de Ruanda quienes habían difundido durante el conflicto y aún antes de él datos a favor de intereses privados al haber incitado la violencia que contribuyó al genocidio de más de 800 mil personas de las tribus Tutsis y Hutus, creó finalmente un clima de amplia inestabilidad y de desconcierto internacional.¹⁹¹ La respuesta del Tribunal Internacional fue dada a conocer en 2006 y abrió finalmente la posibilidad de

¹⁹⁰ Mouchon, Jean. (1999). *Política y medios: los poderes bajo influencia*. Gedisa. Barcelona. Pp. 25-34

¹⁹¹ Golinger, Eva. (2008). *El terrorismo mediático, las operaciones psicológicas, la SIP y la necesidad de un movimiento internacional de comunicación revolucionaria*. Véase: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=65444> Fecha de consulta: 09 de noviembre de 2009

considerar a los medios de comunicación como miembros activos y poderosos que deben ser responsables de sus acciones y ya no sólo como observadores e informantes.

En 1972, la fuerza aérea de Estados Unidos comenzó a utilizar en Vietnam una bomba teleguiada que lleva en su parte delantera, en lo que podríamos llamar nariz, una cámara de televisión. Desde la cabina el piloto podía seguir el misil y elegir el blanco con máxima precisión. Y también fue el año que la mayor cantidad de bombas cayeron “por error” en escuelas, dispensarios y diques. El artefacto fue bautizado como “Maverick”, título de una famosa serie de televisión en Estados Unidos y distribuida a varias partes del mundo. El fabricante de esta versión belicosa de Maverick es el productor de *Scarface*, el filme que con *Tiempos modernos* y *Soy un fugitivo* trastornó en los años 30 el conformismo de Hollywood. El productor es Howard Hughes, quien puso su empresa aeronáutica al servicio de la producción cinematográfica, y que durante la Guerra de Corea, produjo el filme de Stenberg, *Jet Pilot*. Donde los aviones construidos por su división *Hughes Aircraft Corp*, reconstituían combates aéreos que, en la realidad, eran librados por estas máquinas vendidas al ejército de Estados Unidos. Mientras Hughes aprovechó el contexto para comprar cadenas de televisión por cable.¹⁹²

Parte de las cúpulas militares estadounidenses aún creen que los medios fueron responsables de la derrota en Vietnam. Y otros se aprovechan de ello, pero saben que la prensa fue útil y necesaria para difundir la información que querían comunicar a sus fuerzas armadas. Durante ese tiempo, analistas militares, agentes de operaciones psicológicas (*Psy-ops*) y expertos en propaganda configuraron una estrategia para usar a la prensa como si fuera un sistema de relaciones públicas capaz de crear la ilusión de informar veraz y oportunamente, sobre todo en tiempos de guerra, conflictos o situaciones controvertidas. Esa estrategia se conjunta con el dogma moralista de los medios estadounidenses

¹⁹² Mattelart, Armand. (1977). *Multinacionales y sistemas de comunicación*. Op. Cit. Pp. 84-85

respecto de lo que debe y lo que no puede mostrarse por televisión, que resulta extremadamente conveniente para el esfuerzo bélico, ya que fue el cimiento del discurso propagandístico.¹⁹³ Estos hechos suelen presentarse en cualquier situación, después del discurso suelen argumentar la preocupación por el respeto de las víctimas con una visión más objetiva de los hechos.

2.2.3. La incursión de la desinformación en territorio latinoamericano.

Con los hechos anteriores en torno a las enseñanzas aprendidas por parte de los Estados Unidos se visualiza un momento clave: la propia prensa dio las bases para que el pueblo reflexionara en torno a los hechos y la forma cómo habían sido engañados con esa información, algo que pronto olvidarían. Sin embargo el gobierno y el ejército no lo hicieron y en cambio formalizaron sus estrategias para aplicarlas lo mejor posible, aprendieron que las guerras debían ser cortas y con un control tanto de la información como de los medios, sobre todo los primeros días del suceso, con ello las fundaciones posteriores de la información se darán en torno a una base común.

En América Latina se implementó esta estrategia en diversos momentos siempre con una información controlada. Antes de pasar a citar los hechos más recientes, cabe resaltar algunos sucesos trascendentales que han marcado los antecedentes de la desinformación, como un instrumento para intervenir indirectamente en los asuntos internos de la región.

Todos los hechos de desinformación habían sido vistos sólo como un ataque cultural, fue después del desarrollo y posterior estado de la Revolución Cubana (1959) y el Golpe de Estado en Chile (1973) cuando la estrategia de información norteamericana alcanzó niveles de directa intervención.

¹⁹³ Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda. Op. Cit.* Pp. 145, 173

La propaganda contra la Revolución Cubana desde los Estados Unidos no se inicia en 1959. Renombrados medios de prensa, como las Revistas *Life* y *Time*, abordaron en diferentes momentos, antes de 1959, la insurrección armada como un movimiento de inspiración y bajo el control del comunismo internacional. Precisamente los medios de propaganda de los Estados Unidos fueron los que ubicaron a la Revolución cubana en el escenario de la Guerra Fría.¹⁹⁴ Al concluir la Administración Carter su mandato, se operan cambios sustanciales en la política de los Estados Unidos hacia Cuba: una de sus direcciones principales se guió en promover la propaganda con fines integralmente subversivos para aniquilar la Revolución desde afuera y adentro.

De acuerdo a documentos oficiales, este país en esfuerzos secretos de comunicación conspirativa en América Latina se había comprometido a derrocar gobiernos legítimos en la región para preservar los beneficios que los países latinos habían prestado a Estados Unidos. En 1973 logró desestabilizar al gobierno de Salvador Allende en Chile, documentando sus actividades en “El informe Church” y el “Informe Pike”¹⁹⁵ los cuales en acción conjunta con la CIA y la prensa local conservadora de Chile había trabajado en publicidad, noticias y subsidios para viajes fuera de Chile todo pagado, con cables de protesta desde 1963 para deslegitimar al gobierno que había atacado intereses privados principalmente norteamericanos, además la CIA había montado un programa de “campaña anticomunista” en la región y “una campaña de terror” contra la influencia soviética. Todo esto no era desconocido para el sistema de comunicación estadounidense, sino más bien era en sí instrumento conjunto para poder asegurar la estabilidad de intereses propios que servirían para mantener un

¹⁹⁴ Valdés-Dapena, Jacinto. *La propaganda radial anticubana como instrumento de las acciones y las operaciones de la Agencia Central de Inteligencia de los Estado Unidos, 1960-1980*. Véase: http://www.terrorfileonline.org/es/index.php/Vald%C3%A9s-Dapena%2C_Jacinto._La_propaganda_radial_antibubana_como_instrumento_de_las_acciones_y_las_operaciones_de_la_Agencia_Central_de_Inteligencia_de_los_Estado_Unidos%2C_1960-1980.

Fecha de consulta: 08 de septiembre de 2009.

¹⁹⁵ Sierra, Francisco. (1999). *Propaganda y Nuevo Orden Mundial. La información y la guerra en la nueva doctrina de seguridad pública*. *Op. Cit.* P. 37

status en la región y alejar las amenazas que se creían más preocupantes, en este contexto, la ideología diferente, en ese entonces del comunismo.

El 25 de octubre de 1983, durante la invasión de la isla de Granada, el ejército estadounidense aplicó lo aprendido en Vietnam claramente, impuso un bloqueo total de información durante los primeros dos días del conflicto. La prensa fue acorralada bajo estrecha supervisión, debían compartir información que se suministraba sólo a algunos de ellos. La acción militar, denominada *Furia Urgente*, fue justificada para la seguridad nacional a pesar de la entonces poca importancia geopolítica de la isla y de la imperceptible trascendencia de los asesores cubanos que ahí estaban. La invasión fue en sí un fracaso, pero la información dada a conocer por la prensa estadounidense fue de éxito al contemplar las declaraciones del entonces presidente Reagan de que Cuba estaba por invadir la isla, había un depósito de armas suficiente para considerarse terrorista¹⁹⁶. Cuba más tarde dijo que esas personas cubanas en la isla eran sólo trabajadores: obreros, enfermeras y maestros. La propaganda había tapado exactamente la información, y hasta la fecha se ignoran gráficamente los hechos, Granada, a pesar de no ser importante en sí misma, fue la primera práctica del nuevo orden mundial de la desinformación.

La segunda experimentación sería Panamá, el 20 de diciembre de 1989 se configuró un vacío informativo, al igual que en Granada, la información fue ampliamente cuidada en las primeras 36 horas de la operación *Causa Justa*. Después de una larga relación personal con George Bush, el general Manuel Noriega comenzó a tambalearse en su propio régimen. En 1989 un golpe de Estado fallido tuvo como consecuencia un incremento en la represión, ya de por sí presente. Sus colaboradores comenzaron a abandonarlo, pero la razón de la intervención estadounidense fue el asesinato de un infante de marina estadounidense y el acoso que según esto sufrían sus ciudadanos en tierras

¹⁹⁶ Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda. Op. Cit.* P. 71

panameñas, por lo cual la invadieron y capturaron a Noriega acusándolo de tráfico de drogas. Se crearon *pools* (grupos controlados) de periodistas, por lo cual no pudieron cubrir los hechos, ello hizo que muy pocos se enteraran de los bombardeos llevados a cabo para capturar a Noriega que dejaron varios barrios en ruinas. Las imágenes mostradas eran de tropas estadounidenses recibidas como héroes por panameños y pocas imágenes bélicas. El presidente Bush padre alcanzó niveles de popularidad mayores a los esperados tanto en su país como en Panamá donde la propaganda mostró en varios espacios a las fuerzas norteamericanas como héroes en un Estado casi fallido, de esta manera influyó exitosamente en la opinión panameña quien aún en la actualidad recuerda el hecho. Noriega se entregó el 3 de enero de 1990, al término de la campaña, la empresa de relaciones públicas *Rendon Group* instaló oficinas en un edificio del centro e ideó la propaganda con que influyó en la opinión pública de los panameños.¹⁹⁷

Estos hechos son sólo muestra de la estrategia de información que se ha mantenido a lo largo del continente en diversos momentos, muchos de ellos dejaron huellas en la opinión latinoamericana que aún ahora se recuerdan y se suman al desprestigio de la imagen estadounidense en el mundo.

2.3. La necesidad de la “reparación” ante la opinión pública internacional.

Ante los hechos a los que se le atribuía a Estados Unidos el juego de la información, surge en los ochentas una necesidad urgente entre los círculos conservadores para reparar y restablecer la imagen de éste ante la opinión pública internacional, restablecer la autoridad internacional y la hegemonía político/ideológica que ya se tenía. Mediante la administración Reagan y con la asunción de la nueva cultura mediática aplicada ya en América Latina y Asia a través del programa de diplomacia pública, que incluía el establecimiento de oficinas

¹⁹⁷ *Ibid.* P. 72

dependientes directamente del poder ejecutivo -como la Oficina de Diplomacia Pública del Departamento de Estado o el Grupo de Difusión de la Política de la Casa Blanca para Centroamérica, creadas para difundir los puntos de vista oficiales en los medios- el gobierno priorizó estratégicamente una política pública, impulsó una poderosa industria de relaciones públicas y expertos analistas políticos, orientados por la tradicional ideología y valores tradicionales del “modo de vida americano”.¹⁹⁸

El primer objetivo del nuevo gobierno republicano fue desarrollar una amplia campaña de relaciones públicas dirigida a cambiar la percepción pública estadounidense en la redefinición global de la doctrina de seguridad nacional. En palabras del ex presidente de *Rand Corporation*, el mayor problema no eran las amenazas del Tercer Mundo sino Estados Unidos¹⁹⁹. Por ello el discurso político debía plantearse en una paranoia y demagogia entre la opinión pública norteamericana sobre la supuesta amenaza del comunismo, el narcotráfico y el terrorismo internacional que tan buenos resultados habían desarrollado anteriormente. Los medios se vieron entonces cada vez más poblados de derechistas que se encargarían de difundir el panorama internacional.

La estrategia finalmente se basó en seis características que definirían esta nueva doctrina²⁰⁰:

1. La defensa de los regímenes e intereses económicos en los países aliados frente a levantamientos y movilizaciones masivas.
2. La implementación de iniciativas sociales, políticas y económicas dirigidas a ganar las mentes y corazones de la opinión a favor de los intereses norteamericanos.

¹⁹⁸ Sierra, Francisco (1999). *Propaganda y Nuevo Orden Mundial. La información y la guerra en la nueva doctrina de seguridad pública. Op. Cit.*

¹⁹⁹ *Ibidem.*

²⁰⁰ Aguirre/Mathew. 1989, citado por Sierra, Francisco. (1999). *Propaganda y Nuevo Orden Mundial. La información y la guerra en la nueva doctrina de seguridad pública. Op. Cit.* P. 204

3. El despliegue de unidades y operativos especiales de élite adiestrados en la intervención en “acciones quirúrgicas encubiertas”.
4. El recurso a una amplia gama de operativos militares según el contexto de intervención.
5. El desarrollo y aplicación de las fuerzas de despliegue rápido, orientadas por el uso aplastante de la fuerza y la potencia de fuego.
6. La dirección política y la guerra psicológica de legitimación de la aplicación intensiva de la fuerza militar a través de las campañas de información y propaganda, pensadas para modificar las actitudes y percepciones públicas de la población civil, mediante la persuasión de acuerdo con los objetivos y valores de orden y seguridad militar.

Medidas que responden, más que a épocas diferentes, a un cambio en la visión estadounidense y mundial acerca de la seguridad nacional.

2.4. La nueva configuración mundial tras los hechos del 11 de septiembre de 2001.

En 1992, a finales del gobierno de Bush padre, se filtra un documento del Pentágono, “*Guía de la Política de Defensa y del nuevo orden mundial*”. Esto ocasiona un escándalo. Dick Cheney, secretario de Defensa, y Paul Wolfowitz, alto funcionario del Pentágono, autores del documento dicen que es “sólo un proyecto”. Tal guía contempla el dominio unilateral global de Estados Unidos, su indiscutible preeminencia militar que mantendrá, de ser necesario, por la fuerza; el rediseño del mapa geopolítico del Oriente Próximo, con cambio de regímenes potencialmente agresores, el derrocamiento de Sadam Husein, y el control de los recursos naturales estratégicos en el mundo. En 1997, en el interregno de la administración demócrata de Clinton, Cheney, Wolfowitz y otros veinte ideólogos neoconservadores republicanos crean el Proyecto del Nuevo Siglo Americano (PNAC, en siglas en inglés), institución de investigación y análisis (*think tank*), cuyo programa es avanzar los objetivos de la Guía de Defensa. Once de los

firmantes ocuparon los más altos cargos de la administración de Bush hijo y llegan con su propia agenda: la mentada “doctrina Bush” de guerra preventiva, y el plan de derrocar a Husein son parte de esa guía, concebida diez años antes.²⁰¹

El gobierno ya había tomado decisiones, mismas que apenas se daban a conocer, y las acciones habían comenzado. Sin embargo, el nuevo interés nacional estaba muy alejado de las vidas de los estadounidenses corrientes, que apenas mostraban algún interés por la política exterior. Antes del 2001, los noticiarios de media hora de las principales cadenas televisivas solían referirse a un sólo asunto noticiable del exterior; por el contrario, ofrecían una media de diez más de temas de ámbitos domésticos. Pocos estadounidenses estaban interesados en el imperio. En la medida en que se prestaba atención al abandono del Protocolo de Kioto o del Tratado sobre Armamento Biológico, los comentarios solían ser críticos. Ésa no era la representación que los estadounidenses mejor informados querían que su país tuviera en el exterior.²⁰²

Mientras tanto en América Latina ocurrían cambios internos, muchos de ellos con cambios políticos y movimientos sociales. En sendas movilizaciones populares, ocho presidentes fueron elegidos (más tres de carácter interino y un golpista en Caracas) y fueron derrocados: Fernando Collor de Melo (Brasil, 1992), Carlos Andrés Pérez (1993), Abdalá Bucaram (Ecuador, 1997), Raúl Cubas (Paraguay, 1999), Jamil Mahuad (Ecuador, 2000), Fernando de la Rúa (Argentina, 2000).²⁰³

La situación internacional en general se movía en ciertas circunstancias, con un nuevo siglo, en torno de nuevas esperanzas para el futuro del mundo. Cabe señalar que en el año 2001, de nuevo las catástrofes naturales afectaron gravemente a diversos países, con cuantiosas pérdidas humanas y económicas

²⁰¹ Nieto, Clara. (2005). *Los amos de la Guerra: el intervencionismo de Estados Unidos en América Latina: de Eisenhower a G.W.Bush*. Debate. Madrid.

²⁰² *Ibid.* P. 15

²⁰³ Steinsleger, José/ II. (2009). *América Latina (1760-2010)*. En periódico La Jornada. Sección Opinión. Miércoles 22 de julio de 2009. P. 31

de las que provocarían en un país del Norte en las mismas circunstancias. Los terremotos de El Salvador, Perú y la India y la sequía causante de hambrunas en Guatemala y Honduras dejaron patente este hecho. Por otra parte, continuaron numerosos conflictos bélicos como el de Colombia y se iniciaron otros nuevos, como el de Afganistán, donde se afectó a un número importante de la población civil.²⁰⁴

Lo ocurrido el 11 de septiembre cambió esa perspectiva. Los sucesos acontecidos produjeron una simpatía de emociones entre gran parte del mundo. La nueva administración Bush-Cheney se embarca hacia una nueva guerra contra el terrorismo. Tal guerra provocaría un malestar mundial, el efecto colateral de esas operaciones es entonces la extensión de un dominio militar que instaló bases militares ubicadas en puntos estratégicos; permitían, además de mantener un control militar, controlar las riquezas petrolíferas y el gas de esos países asiáticos.

Como se mencionaba, los autores de la política estadounidense habían aprendido a no cometer los mismos errores de Vietnam y entonces aplicaron estrategias de información más adecuadas que en un principio constituyeron en informar sólo el malestar estadounidense y la necesidad de vigilar de muy cerca a los “supuestos terroristas”, en este sentido se maneja un frente militar y otro mediático, ya que sin este último no podría realizarse adecuadamente el primero. Por ello esta guerra debía configurarse en ambos frentes para justificar con el frente mediático la necesidad de combatir la amenaza que en principio era local.

La forma de informar cambió, la imagen perturbadora se convirtió en un instrumento de consenso para unirse a la causa de Estados Unidos, el imperio comenzó a trabajar conjuntamente con los medios, mismos que en principio lo ayudaron decididamente. Confirió a los medios una realidad determinante en el

²⁰⁴ *Acontecimientos Internacionales en el año 2001.*

Véase: http://www.madrid.org/cm_cooperacion/publicaciones/AOD/AOD%202001/Introduccion.pdf
Fecha de consulta: 9 de septiembre de 2009.

uso del poder al actuar no sólo como informante sino como actuante en formación de opiniones y la transformación de significados acerca de los acontecimientos.²⁰⁵ Esto fue un ejemplo claro de la manipulación de la opinión pública, que primero creyó todo lo que los medios mostraban para apoyar la actuación en Asia, para después retractarse y crear un caos en la información y cambiar la perspectiva de la guerra.

2.4.1. El papel de los medios de comunicación en torno al manejo de la información.

Como sociedad globalizada, la información no podía faltar para dar una creencia de verdad en el seguimiento de los hechos en torno a la nueva guerra contra el terrorismo, no aprendieron de los hechos anteriores la opinión pública demandaba imágenes en tiempo real de la guerra. Los medios, claro está, no se dispusieron a otra cosa más que a darle cobertura a los hechos, pues la guerra especialmente para los canales noticiosos implica un aumento de rating.

Las imágenes que mostraban los medios se basaron en emplear material propagandístico tradicional de un régimen represivo, como el juzgado régimen iraquí o el serbio, y las imágenes que manufacturaron Estados Unidos y sus aliados. A diferencia de la Primera Guerra del Golfo, esta segunda guerra fue una cobertura donde se fusionaron casos de *reality*, de los programas de concursos y de viejas series bélicas donde la guerra se maneja en términos de honor y decencia. Esta guerra se enfrascó en un espectáculo repetido un sinnúmero de veces con las mismas imágenes en todos los canales televisivos. No es casual que pocas semanas antes de comenzar la guerra se estrenó una serie llamada "*Perfiles de Frente de Batalla*" del cineasta Jerry Bruckheimer, donde como un "seudo-documental" de la cadena ABC, los camarógrafos seguían a las tropas en

²⁰⁵ Salcedo Mena, José Arturo. (2008). *Modelación y metamorfosis de la opinión pública: el caso de la guerra en Irak*. En los medios de comunicación y la actual coyuntura internacional. México.

Véase: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=65234>

Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2009.

sus tareas en Afganistán y en otras áreas donde había campañas contra el terrorismo.²⁰⁶

Estos hechos muestran como las emociones fueron manejadas como en una telenovela en torno a una guerra contra el terrorismo en una operación humanitaria en Medio Oriente; sin embargo, tales programas que subieron el rating pronto perdieron credibilidad al desmentirse el arsenal de armas nucleares. Entonces frente a la caída de la estatua de Saddam Hussein comenzaba a hundirse también la emoción y la credibilidad en las acciones humanitarias por Irak.

El gobierno estadounidense tiene una larga tradición a la hora de fabricar información para justificar sus actos, especialmente en los momentos en los que hay que decidir entre la guerra y la paz para inclinar a la opinión pública a su favor. Ejemplo de ello, fue el 20 de Abril de 2008 The New York Times publicaba los resultados de un informe de investigación en el que exponía con detalle y con fuentes fidedignas de qué forma el Pentágono había organizado un grupo de 75 analistas militares que trabajaron para las principales cadenas de televisión entre 2002 y 2008, entre ellas Fox, NBC, CBS y ABC. Además de periódicos. El trabajo comenzó a principios de 2002, cuando la marcha hacia la guerra había comenzado aunque el público aún tenía dudas sobre el inicio de acción militar. Tori Clarke, subsecretario de Asuntos Públicos del Departamento de Defensa, diseñó un programa de reclutamiento de oficiales retirados para trabajar como comentaristas en los medios de comunicación. Con reuniones con el propio Rumsfeld y el Pentágono mantuvieron también separadas sus tres identidades: empleados de contratistas militares, propagandistas del Pentágono y analistas independientes para medios de comunicación. A medida que se esparció el rumor

²⁰⁶ Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda. Op. Cit.* P. 168

algunos renunciaron, se hizo evidente que había conflictos de intereses, otros continuaron.²⁰⁷

Cuando el gobierno de Estados Unidos lo hace directamente, sus promotores las justifican en nombre del interés nacional y, si es necesario, de la democracia en el mundo.²⁰⁸

Es verdad que la crisis del 2001 estremeció a la sociedad estadounidense, conmovió a la opinión pública mundial y marcó la historia contemporánea con un acontecimiento sin precedentes. Pero primero, para el 11 de septiembre²⁰⁹, entre diversas significaciones es necesario ver su simbolismo, desde un punto de vista subjetivo convierte un hito en la historia internacional. Fueron ataques a símbolos del poderío mundial -económico y militar- de Estados Unidos, y hasta cierto punto de su cultura misma. Por ello el impacto psicológico nacional y mundial.²¹⁰

En el crisol estadounidense, desde el inicio de la nación, se van instalando componentes del mosaico ideológico y cultural de lo que sería la sociedad estadounidense: liberalismo, individualismo, idealismo, exaltación de la propiedad privada, sentido mesiánico, sentimiento anti estatal, apego a la tradición desde el principio violentas que podrían afirmarse han definido prácticas de extrema derecha como el *ku klux klan*, la Asociación Nacional del Rifle, la Fundación Nacional Cubano-Americana, etc., que exigen tomarse la justicia por sus propias manos y afectan el sentido convencional de la “seguridad nacional” estadounidense, afectan el orden interior, la estabilidad social y la gobernabilidad

²⁰⁷ Castells Olivian, Manuel. (2009). *Comunicación y poder*. Op. Cit. Pp. 350-353

²⁰⁸ *Ibid.* P. 352

²⁰⁹ Sin desacreditar los hechos, vale la pena recordar otros eventos trascendentales que ya parecen olvidados a pesar de la significación. El 19 de abril de 1995, un camión bomba destruyó una estación estatal en Oklahoma, el atentado ocasionó la muerte a 168 personas, contado niños; ese mismo día en diferentes ciudades y estados hubo amenazas dinamiteras. Y un poco más atrás, el 29 de febrero de 1993, otra acción terrorista deterioraba 5 pisos del *World Trade Center*, que ya poseía el simbolismo actual. Desde luego no son comparables, pero tales sucesos dejan la clara existencia de grupos identificados con el terrorismo interno. (Gandásegui, Marco A. (2007). *Crisis de Hegemonía de Estados Unidos*. Op. Cit. P. 114)

²¹⁰ Gandásegui, Marco A. (2007). *Crisis de Hegemonía de Estados Unidos*. Op. Cit. Pp. 113-114

estatal. Nunca se ha dado una categoría, de manera explícita como problema de “seguridad nacional”, ni se le ha encuadrado en una prioridad antiterrorista ni de alcance nacional, como las diseñadas a partir de 2001²¹¹ al resto del mundo.

2.4.2. La percepción de América Latina en la situación de la guerra contra el terrorismo.

El año 2001 arrojó modestos o negativos índices de crecimiento en las economías de América Latina. La profundización de los planes de ajuste neoliberal como respuesta oficial a la crisis en numerosos países de la región ahondó las tensiones y favoreció el estallido de numerosos conflictos sociales. El sostenido crecimiento de los mismos durante los primeros nueve meses del año se vio momentáneamente afectado por la militarización internacional promovida por el gobierno norteamericano luego de los atentados del 11 de septiembre y la criminalización y represión de las protestas. Para finales de 2001 los conflictos recuperaron el dinamismo evidenciado anteriormente.²¹²

La lucha contra el terrorismo, promovida por el gobierno estadounidense, fue utilizada de manera recurrente por numerosos gobiernos de la región para justificar la política represiva y la persecución de dirigentes sociales, surge como una pieza clave en la legitimación de la política represiva. La agudización de esta tendencia en el área andina (particularmente en Bolivia y Colombia) es una señal inequívoca de la creciente influencia de la política estadounidense en el tratamiento de los problemas políticos, sociales y económicos de la región.

En una primera acción, los medios de información se ven infiltrados en el intento de golpe de estado en Venezuela, lo que constituye un ejemplo inapelable de esta

²¹¹ *Ibid.* Pp.116-117

²¹² Taddei, Emilio. (2002). *Crisis económica, protesta social y “neoliberalismo armado” en América Latina*. Enero-abril. Pp. 29-36.

Véase: <http://www.hechohistorico.com.ar/Trabajos/Osal/osal/osal7/org/introcronos.pdf>.

Fecha de consulta: 06 de octubre de 2009.

tendencia y pone de manifiesto la voluntad de los Estados Unidos de mantener un orden afín en una región donde los problemas se llegaban a vincular con otras problemáticas exteriores.

Más tarde, se concreta información acerca del proceso de paz con la guerrilla de las FARC, lo cual produce un inmediato recrudecimiento de los enfrentamientos armados en el contexto de la campaña presidencial en Colombia y una creciente militarización del país. Las declaraciones del presidente Pastrana, que califica a las FARC como grupo terrorista, anteceden en pocos días a la visita de Bush a dicho país y al Perú. Este simbólico viaje presidencial se acompaña con la presentación de un proyecto de ley en el congreso de Estados Unidos para levantar las restricciones de la ayuda militar norteamericana a través del Plan Colombia a los efectos de destinar dicha ayuda a la lucha contrainsurgente.²¹³

Ello pone en alerta al continente, ante las medidas que internacionalmente estaban llevándose a cabo, y de las cuales no podía hacerse de oídos sordos; se comprometió a vigilar la región en términos de una mayor seguridad en cooperación mutua.

2.4.3. La conformación de la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos para refrendar el orden geopolítico mundial: la clasificación de América Latina.

A raíz de los hechos que parecían cambiar el orden internacional, la preocupación central de establecer la lucha contra el terrorismo a escala internacional se transformó en una política llamada de seguridad nacional. En 2002 el Presidente Bush amplió la zona de combate a nivel internacional con distintos grados de interés.

²¹³ *Ibidem.*

Según el *American Enterprise Institute*, un grupo derechista que representa fielmente la visión del mundo de los neoconservadores en el gobierno de George W. Bush, a través de un análisis de la situación de Irak, la cual se realizó desde años antes, tras el fin de la guerra fría la política internacional estadounidense se caracterizó por ser ambigua e indecisa, pero los ataques contra el WTC y el Pentágono cambiaron todo y dieron lugar un año más tarde a lo que se ha llamado la “*Doctrina Bush*”. Esta doctrina anuncia el deseo de entender “el momento unipolar” (posición de Estados Unidos como hiperpotencia) tanto como sea posible para “traducir este momento de influencia en décadas de paz, prosperidad y libertad”. Con ello justifican un internacionalismo que refleje la unión de sus intereses nacionales, con una doble moral: “lo hacemos por nuestra seguridad/ lo hacemos para rescatarlos a ellos”.²¹⁴

Todo esto no resulta sólo por el temor de Estados Unidos, y de inmediato propagado al resto del mundo, acerca de posibles ataques terroristas islámicos, sino también tiene trasfondos geoestratégicos, pues al controlar a estos Estados en un tema tan importante como es su seguridad y estabilidad regional, estará también infiltrándose en su manejo de recursos naturales, económicos, políticos y sociales, con el control sobre todo lo que muestre un problema.

Tales acciones terminaron por configurar sospechas después de la declaración de la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos en 2002, tras la cual se dieron a conocer los objetivos y planes que habría que seguir para proteger la casi paz mundial.

En esta estrategia, mejor llamada “Doctrina Bush”, se marca a América Latina como preocupación acerca de la seguridad más cercana, y por lo tanto habría que trabajar en esto con varios planes. Después, en 2006 se configura de nuevo, sólo para re-apuntalar las cooperaciones y las estrategias a seguir.

²¹⁴ Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda. Op. Cit.* P. 121

Dentro de los comentarios tanto de críticas como de reconocimiento a la Estrategia de Seguridad Nacional, destaca uno del 11 de agosto de 2002 que llamó la atención hecho por Henry Kissinger, a quien se le reconoce una amplia trayectoria dentro de la acción política en Estados Unidos en el exterior, como respuesta a un mensaje que había dado el presidente Bush en West Point, en el que había dado a conocer en líneas generales la Estrategia. Kissinger dijo que esta doctrina “revolucionaria” para la política exterior no sólo hacía trizas la Carta de las Naciones Unidas y el Derecho Internacional, sino también todo orden internacional surgido tras el Tratado de Westfalia en el siglo XVII. Kissinger aprobaba la doctrina, pero añadía una salvedad: *tenemos que entender que “no puede ser un principio universal al alcance de cualquier Estado”*. Esta doctrina es para nosotros y para nadie más. Emplearemos la fuerza cuando nos dé la gana, contra cualquiera al que consideremos una amenaza potencial, y a lo mejor delegamos ese derecho a Estados que sean clientes nuestros, pero no a otros.²¹⁵

En efecto, es la aproximación de la Estrategia, también hay puntos que se deben tocar respecto a la resolución de problemas transnacionales que amenazan la seguridad de todos los Estados.

Lo positivo de la estrategia es que marca un plan de cooperación, tanto en seguridad, en lo económico y hasta en lo político, para que la sociedad americana en conjunto se encuentre lejos de las amenazas externas. Lo malo es que América Latina ha aprendido a través de la historia que esas amenazas externas no son tan lejanas a ellos y que Estados Unidos considera que están dentro de ellos mismos, muchas veces son éstos las amenazas. Por lo cual los planes de cooperación no serían bien aceptados, bajo sentimientos antiimperialistas contra Estados Unidos y por ello una de las estrategias para crear el campo idóneo para éstos es formar un pensamiento coherente, lo más unificado posible entre los pueblos Latinoamericanos para creer que son inestables, que necesitan ayuda y

²¹⁵ Chomsky, Noam. (2006). *Ambiciones Imperiales. El mundo después del 11-S*. Traducción de Inés Belastegui. Ediciones Península. Océano. México. P. 70

que Estados Unidos, con una imagen aceptable, podría colaborar con ellos para que todos estén de la mejor manera a salvo de las amenazas que cree podrían extenderse.

La verdad es que los países latinos se encuentran en una situación diversa, con desarrollos diferentes y necesidades a veces no comunes, existen potencias medianas económicamente, como Brasil y aún México; pequeños líderes como Chile, otros que sufren conflictos internos de unión nacional y violencia interna como Colombia; y otros más opositores y Estados débiles que forman el mayor problema como lo menciona el profesor John E. Griffiths Spielman²¹⁶, todos necesitan diferentes grados de cooperación, y forman diferentes grados de amenaza.

En este caso, el espacio se dividió de una manera particular. En círculos de interés como se puede apreciar en la **Figura 2.4** sobre la *dimensión geográfica de la aplicación de la Estrategia de Seguridad*. Los grandes espacios de la estrategia se identifican de la siguiente manera²¹⁷:

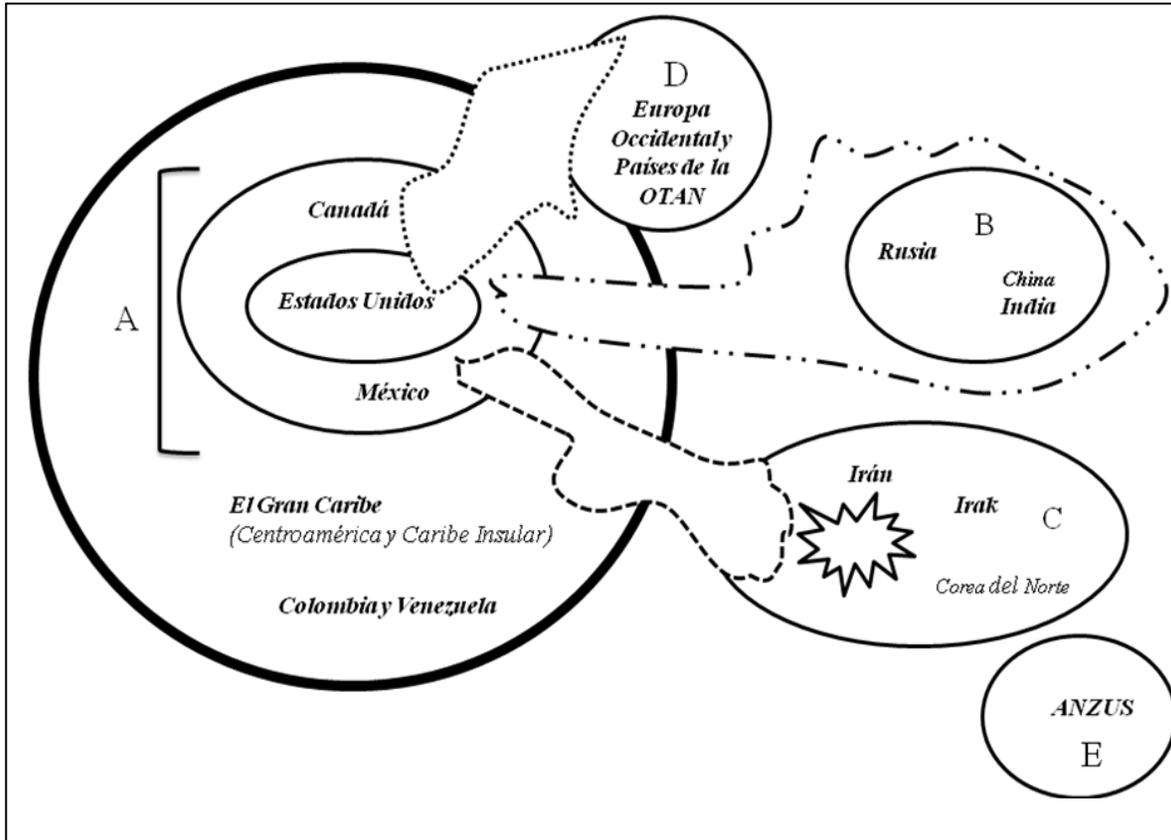
- a) El territorio de los Estados Unidos, en el cual se aplica parcialmente la doctrina de la “*homeland security*”
- b) Los dos países prioritarios para la seguridad de los EE.UU., a saber México y Canadá.
- c) Un tercer círculo, que incluye al Gran Caribe, se incluye América Central y los países del Caribe insular y sus aguas adyacentes.

²¹⁶ Griffiths Spielman, John E. (2007). *Seguridad Hemisférica en América Latina. Alcances y Proposiciones*. Georgetown University-Universia. Vol. 1 Núm. 1
Véase: http://gcg.universia.net/pdfs_revistas/articulo_66_1195588149605.pdf
Fecha de consulta: 20 de mayo de 2011.

²¹⁷ Cardona C, Diego e Ivonne Duarte P. Nathaly Jiménez. (2004). *La estrategia de seguridad nacional de los Estados Unidos en la Administración Bush: Una lectura desde América Latina. Encrucijadas de la seguridad en Europa y las Américas*, CEPI-Universidad del Rosario.

- d) Un cuarto círculo compuesto por los países aliados de los EE.UU. No se especifica cuáles son, pero por el contexto, se aplica sin duda a los miembros de la Alianza Atlántica (OTAN), y por extensión a Australia (y al ANZUS).
- e) Un quinto espacio, compuesto por los países “amigos”, si bien en algunos casos se hubiera podido esperar que fueran clasificados como “aliados”. Es el caso expreso de Corea del Sur, Taiwán, o Japón; pero también quizás el de Egipto, pese a que no se le menciona.
- f) Un sexto espacio (no circular o con un espacio físico atribuible claramente), compuesto por los países y regiones en los cuales existen conflictos internos mayores o que derivan en conflictos regionales eventuales. En esta clasificación entraría Colombia, si bien algunas actuaciones de la política exterior de este país en el caso de Irak, harían suponer que su gobierno preferiría incluirlo en el campo de los “aliados”, o de los “amigos” y no sólo el de los conflictos regionales.
- g) Un séptimo espacio, de enorme amplitud, situado en los países de mayor magnitud de Eurasia (Rusia, China, India). La referencia es interesante porque en este caso, se trata de la introducción de una visión ligeramente multipolar del mundo (“compartir responsabilidades”), y “ganar” estos 3 gigantes hacia las concepciones de libre mercado y libertades públicas y privadas imperantes en Occidente. Este no es un espacio de exclusión ni de dominación, sino de “cohabitación” y esperanza de cambio.
- h) Un espacio restringido al mundo de la guerra: El de los “países” y movimientos hospedados por ellos, que serían responsables de actividades o posibilidades terroristas contra los intereses de los EE.UU. y sus “amigos” o “aliados”. No se menciona, pero debe suponerse que se trata de una referencia a Corea del Norte, el Afganistán de antes de la intervención occidental, a Irak, Siria, Irán y Libia. En el último caso, los acuerdos obtenidos con EE.UU. y el Reino Unido a finales de 2003, habrían hecho que este país cambiara hacia el espacio de un posible socio comercial; qué tan duradera sea esta reubicación de Libia, sólo lo dirán los eventos de los próximos años.

Figura 2.4. Dimensión geográfica de la aplicación de la Estrategia de Seguridad.



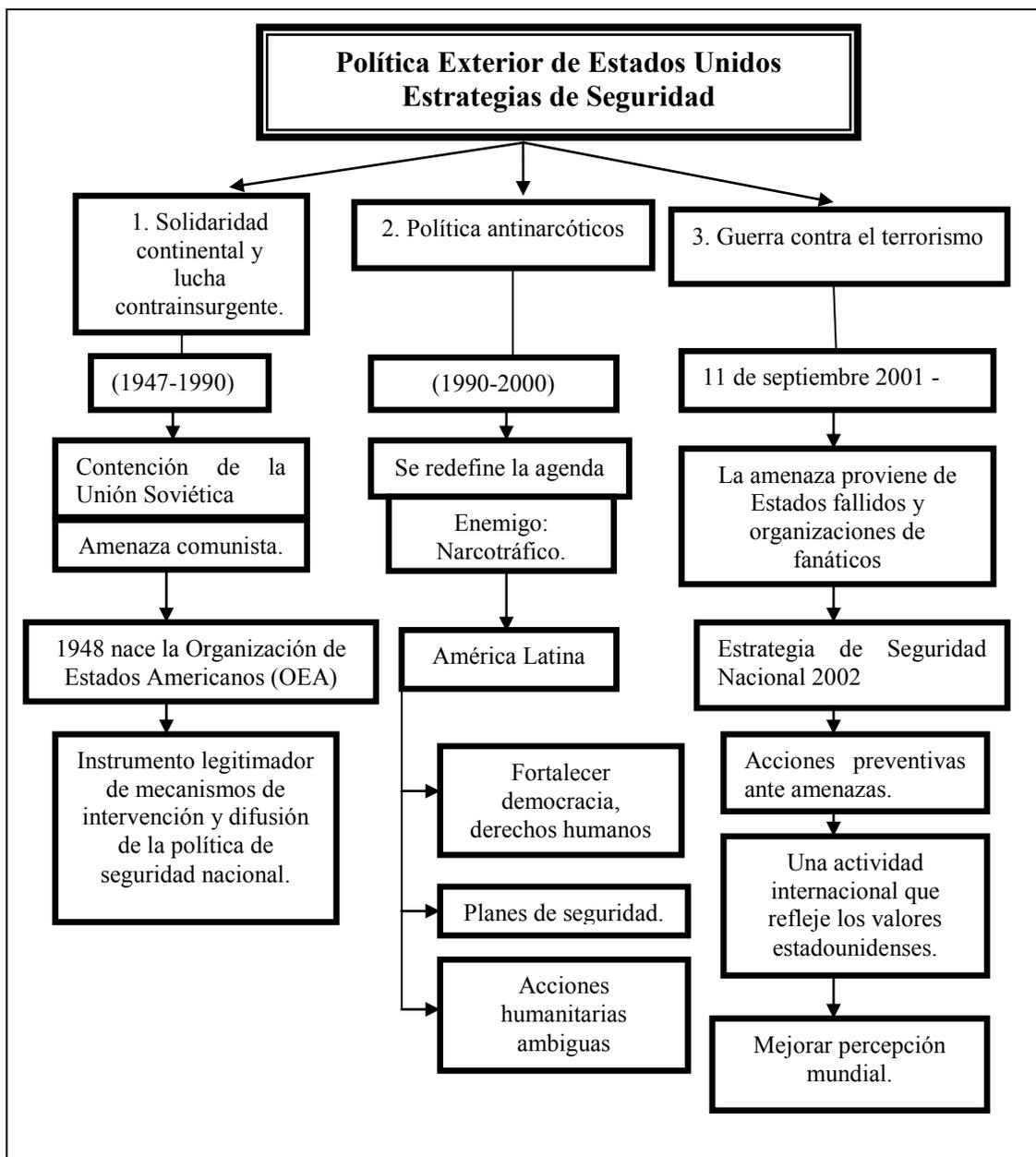
Fuente: Cardona C, Diego e Ivonne Duarte P. Jiménez, Nathaly. (2004).

En la historia de Estados Unidos y la configuración de su política exterior, América Latina había sido muy pocas veces tema de gran relevancia en las estrategias de Seguridad basándose en la práctica del buen vecino. Las relaciones de éste siempre se habían basado en mayor medida con los países de Europa.

Desde el fin de la Segunda Guerra mundial se diferencian tres etapas según su énfasis y las amenazas a enfrentar en relación con las políticas de seguridad para con el exterior, las políticas de seguridad se muestran gráficamente en el **Cuadro 2.4.1.**²¹⁸

²¹⁸ Gandásegui, Marco A. (2007). *Crisis de Hegemonía de Estados Unidos*. Op. Cit. Pp. 233-239

Cuadro. 2.4.1. La política exterior de Estados Unidos, estrategias de seguridad.



Fuente: Elaboración propia con base en Gandásegui, Marco A. (2007).

1. Solidaridad continental y lucha contrainsurgente (1947-1990); la acción era la contención de la Unión Soviética, la solidaridad quedaba en el marco de enfrentar la amenaza comunista y preservar valores democráticos, y de 1960 a 1990, el énfasis fue la acción político-militar contrainsurgente. Bajo

hegemonía estadounidense nació en 1948 la Organización de Estados Americanos que se convirtió en instrumento legitimador de mecanismos de intervención y difusión de la política de seguridad nacional. Directamente se instrumentó el *poder duro*, se hacía de todo para impedir que los comunistas se convirtieran en una fuerza mayor.

2. Política antinarcóticos (1990-2001). Al derrumbe del campo socialista, el enemigo pasó a ser el narcotráfico, se redefinió la agenda externa y de la política de seguridad que encontró en el narcotráfico la amenaza más grave al lado de otras como la violación de los derechos humanos, la destrucción del medio ambiente y las migraciones. Estos cambios incidieron en la política exterior para con América Latina que orientó además de luchar contra el narcotráfico, el fortalecimiento de la democracia y el respeto a los derechos humanos como medio para enfrentar las amenazas a sus intereses y de sus aliados y amigos, para lo cual, según el presidente Clinton están dispuestos a jugar el papel de “policías internacionales”. Con ello se desarrolló, al mismo tiempo, una política intervencionista en Oriente Medio apoyándose en la OTAN ante la negativa de la ONU, Estados Unidos encaró su decadencia económica con una mayor presencia militar y política. Un terreno sin duda ambiguo ante el cual las acciones humanitarias se vieron como un peligro, al subordinar la cuestión de fondo: la defensa de intereses económicos y estratégicos como el control de recursos naturales.
3. Guerra contra el terrorismo, finalmente con el 11 de septiembre, el presidente Bush llama a Estados Unidos y aliados contra las amenazas que provienen de estados fallidos y organizaciones de fanáticos que acceden a tecnologías “catastróficas”, el enemigo es el terrorismo, y para eliminar estas amenazas asume que tiene “responsabilidades y obligaciones” en virtud de las cuales se autoproclama el paladín de la dignidad humana, con el desarrollo de acciones preventivas de eventuales ataques contra su seguridad o la de sus amigos, a colaborar para resolver los conflictos

regionales, a promover “el crecimiento económico mundial por medio de mercados libres” y a expandir el “círculo del desarrollo al abrir las sociedades y crear la infraestructura de la democracia”, para lo cual se basaría en un “internacionalismo que refleje la unión de nuestros valores y nuestros intereses nacionales...El mundo no será solamente más seguro sino mejor” en palabras plasmadas directamente en la Estrategia de Seguridad en 2002²¹⁹.

Retoma importancia en el nivel estratégico, no más elemental que la guerra contra el terrorismo, pero sí contundente para realizar la seguridad hemisférica y después estabilidad internacional que finalmente es el objetivo del círculo de poder de Estados Unidos.

En 2004, Estados Unidos firmó con varios Estados latinoamericanos acuerdos bajo el paraguas de la “guerra” contra las drogas y total falta de transparencia, principalmente con Ecuador, El Salvador, Aruba y Curazao para instalar bases FOL (*Forward Operation Location*). Además, después de la entrega de las bases militares de Panamá (Tratados Torrijos-Carter) se extiende un plan de acción del Comando Sur ubicadas en sitios estratégicos.²²⁰

Estos planes no son sino la transformación de un nuevo centro de espionaje continental, semejantes al que instalarían en Honduras con la administración de Reagan. Visto esto como un peligro, pues en las fronteras de Colombia con Panamá, Brasil, Ecuador y Venezuela el conflicto armado había llegado ya a la utilización del ejército.

Además el Plan Colombia y el Plan Patriota tienen la firme convicción de combatir la guerrilla y vigilar también a países no afines (como el caso de Cuba). Todas

²¹⁹ Cfr. Gandásegui, Marco A. (2007). *Crisis de Hegemonía de Estados Unidos*. Op. Cit. Pp. 233-239.

²²⁰ Nieto, Clara. (2005). *Los amos de la Guerra: el intervencionismo de Estados Unidos en América Latina: de Eisenhower a G.W.Bush*. Op. Cit.

estas situaciones se manejan en la Estrategia como las amenazas más eminentes, al estar en el mismo plano de seguridad de Estados Unidos la forma de actuar en estos territorios no podía sino obedecer a acciones basadas firmemente en la información, tanto de Estados Unidos a América Latina como de regreso, esto puede dar el aspecto de aceptación y consenso.

Tales acciones se vieron modificadas a raíz de una eminente crisis detentada por el déficit presupuestario más grande de la historia de Estados Unidos, después de 2004, cuando la administración Bush buscó un segundo periodo bajo una campaña calificada como sucia; los medios y mensajes televisivos apuntaban a destruir al opositor John Kerry vinculándolo fuertemente a Vietnam, ya que era considerado héroe al haber ido a la guerra en aquel lugar.

Finalmente la administración Bush logra llegar a una segunda administración para aclarar más que nada esas amenazas que ya se planeaban en la Estrategia de Seguridad 2002, y que en 2006 llegan a una nueva versión, esta vez para situar a América Latina más cercana a las amenazas y riesgos latentes, con medidas para preservar una seguridad propia y en algún sentido también hegemónica.

Capítulo III.

3. El manejo de la información en América Latina: el dominio de los poderosos contra la opinión pública.

“...Yo no soy un estratega de seguridad nacional, ni especialista en temas militares. Soy un político que utiliza las comunicaciones para cumplir con metas de política pública o corporativa... Soy un guerrero de la información y un dirigente de percepciones”

John Rendon

3.1. El deterioro de la imagen de Estados Unidos.

La imagen de Estados Unidos como héroe del mundo se ha desgastado escaladamente, ya que varios hechos han mostrado la cara de una potencia que egoístamente ha interceptado intereses a lo largo del mundo en provecho propio y ayudado poco a las necesidades de la mayoría.

Se postula que, desde 1967, Estados Unidos ingresó en un periodo de deterioro de su hegemonía. Ellos aún mantienen su hegemonía financiera, ideológica y militar pero ésta ha sido crecientemente vulnerada por las presiones que el déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos que se ejecuta del dólar, por la crisis de legitimidad del neoliberalismo y por los desdoblamientos del 11 de septiembre de 2001, que relanzaron el imperialismo estadounidense y sus reacciones político-militares, que amenazan con impulsar a dimensiones imprevisibles los costos de protección del sistema mundo.²²¹

²²¹ Gandásegui, Marco A. (2007). *Crisis de Hegemonía de Estados Unidos*. Op. Cit. P. 40

Una parte del sector político estadounidense se sintió muy frustrado, sobre todo el *establishment* que dominaba la política extranjera estadounidense y los presidentes que la patrocinaban. Con la elección de George W. Bush y el ataque del 11-S comenzaron a ejecutar una política unilateral.²²² Del modo que mostraría una fuerza que en cualquier momento y ante cualquier amenaza actuarían, se pensó que las potencias intermedias abandonarían sus planes principalmente en el sentido nuclear.

La política fue un desastre. Los europeos lejos de ser intimidados, se han mantenido al margen de Estados Unidos. Los poderes intermedios, sobre todo Corea del Norte e Irán, aceleraron sus programas nucleares. América Latina se movió a la izquierda y lo, más importante, desafió a Estados Unidos. China e India crearon programas de colaboración para obtener petróleo y gas. El programa de los neoconservadores, en vez de reafirmar la hegemonía de su país, tuvo el efecto contrario, aceleró su decadencia.²²³

El análisis del deterioro de su imagen descansa en estas premisas:

- a) Estados Unidos ya no goza de la posición privilegiada que alcanzó después de la Segunda Guerra Mundial, ni el repunte al concluir la guerra fría en el que pujaba por un “nuevo” liderazgo mundial.
- b) Se ve entre la sociedad internacional a un Estados Unidos unipolar imperialista en términos políticos, militares y en comunicaciones.
- c) Los acontecimientos del 11 de septiembre despliegan, amplían y consolidan una plataforma ideológica que si bien focaliza un “nuevo” enemigo, el terrorismo, viene a ocupar un lugar en el eje articulador de la política exterior, y que al mismo tiempo brinda legitimidad a la política interna.
- d) Las manifestaciones de intransigencia, sentimientos antimigrantes, racismo y represión afloran como política estatal, articulan un ambiente conspiratorio y presentan al país con la imagen de una “fortaleza sitiada” que debe

²²² *Ibid.* P. 97

²²³ *Ibidem.*

protegerse de los sentimientos antiestadounidenses, es decir exportando la “Guerra Preventiva”.

- e) Como función de la hegemonía, la seguridad de Estados Unidos opera ideológicamente en un doble plano: uno de legitimación interna, y otro, de apuntalamiento doctrinal de la política exterior.²²⁴

Como un ejemplo de ello, se ha visto la percepción de las acciones que desarrolla la *Administración Antidrogas de Estados Unidos* (DEA) y que comprometen las soberanías de los Estados, con el secuestro de ciudadanos, extradiciones impuestas, incursiones armadas en territorios ajenos y otros hechos, conforman en América Latina una imagen odiosa temible del poder estadounidense, que puede generar reacciones violentas contra el estereotipo del neo “americano feo” que actualmente parece dominar en todas partes.²²⁵

Sin embargo, todavía goza de la ideología del sueño americano, a través de la cual se manifiesta la atracción hacia la tradición estadounidense en diversos ámbitos tales como la forma de vivir, los privilegios norteamericanos, los derechos y la libertad en su territorio y sus bienes materiales, mismos que le han dado en gran medida una fuerza en términos de potencia mundial y en crédito internacional tanto a nivel de la opinión pública como en términos de aliados internacionales.

Hoy se percibe a la potencia norteamericana en bajo nivel debido a los desencantos de la guerra contra el terrorismo y una crisis que empeora cada vez más en países aliados²²⁶, ello se vincula a la percepción que algunos tienen acerca de la emergencia de nuevas potencias -como China-, resurgimientos -

²²⁴ *Ibid.* Pp. 109-112

²²⁵ Rivadeneira Prada, Raúl. (1995). *La Opinión Pública. Análisis, estructura y métodos para su estudio.* Op. Cit. P. 108

²²⁶ El País. (2008). *La imagen de Estados Unidos empeora en todo el mundo.* El País. Sección internacional. 13-06-08.

Véase:

http://www.elpais.com/articulo/internacional/imagen/Estados/Unidos/empeora/todo/mundo/elpepuint/20080613elpepuint_7/Tes.

Fecha de consulta: 19 de octubre de 2009.

como Rusia, la Unión Europea- u otras potencias nacientes -como Brasil, Sudáfrica, India y otros países asiáticos- con un mayor interés por esta última al ser considerada más afín al mundo subdesarrollado que ha sido apartado en algunos sentidos de la escena internacional.

La secretaria de Estado, Condoleezza Rice menciona en un artículo acerca del interés nacional estadounidense, que efectivamente se han implementado medidas para limpiar la imagen de Estados Unidos en el mundo, principalmente en torno a las decisiones jóvenes que considera son los decisores del futuro de la potencia

*“...estando conscientes de que esto requerirá la transformación y mejor integración de las instituciones de poder duro y poder blando de Estados Unidos, una tarea difícil y que nuestro gobierno ya ha iniciado para las acciones que se quieren implementar en lo internacional; así desde 2001, el Presidente solicitó y el Congreso aprobó un incremento de alrededor del 54% para el financiamiento de nuestras instituciones diplomáticas y de desarrollo”.*²²⁷

De la misma manera Rice menciona que:

*“la principal preocupación no es que Estados Unidos no tenga capacidad de liderazgo global, sino que le falte voluntad: Los estadounidenses debemos participar en la política exterior porque lo tenemos que hacer y no porque lo deseemos: ésa es una actitud saludable; es la actitud de una república, no la de un imperio”.*²²⁸

De esta manera conformar y distribuir esos valores al exterior se hace necesario para una política exterior eficaz, en su caso para ejercer el poder tanto blando, fortalecer la imagen de Estados Unidos, y legitimar el poder duro en caso de

²²⁷ Rice, Condoleezza. (2008). *Repensar el interés nacional*. En *Foreign Affairs Latinoamérica*. Vol. 8, No.4. México. Pp. 130-150

²²⁸ *Ibidem*

recurrir a él. Por otro lado, menciona ser esta la actuación que deben seguir como república y no como un imperio, ya que, como también mencionaba Nye, ya no es posible dar una imagen de unilateralidad ante la situación actual, en la cual la cooperación entre las naciones es ya un asunto elemental al cual deben presentarse de la mejor manera posible para saldar situaciones que de otro modo no se resolverían.

3.2. El control de la información en América Latina.

La información es la base que cimienta los principales elementos que permiten nuestra evolución social, como la cultura, el idioma, la educación, la economía, etc. Es la misma información que está en la base de los consensos necesarios a la democracia o a proyectos sociales comunes. Hoy es un fenómeno económico, técnico, social, político y cultural, la sociedad se encuentra en un proceso creciente de información.²²⁹

Para convertirse en un modelo a seguir es esencial contar con la información necesaria para conocer el entorno de interés, saber cómo actuar y qué herramientas utilizar. Es por ello que Estados Unidos, al tener intereses a lo largo y ancho del planeta, debe contar con estos recursos de poder, para de esta manera poder atraer sus intereses y mejorar su imagen.

Los medios de información funcionan muy bien en este sentido, y en América Latina se caracterizan en una variante tanto de los grupos élites en los países latinoamericanos como de medios extranjeros en la región.

Estados Unidos cuenta con medios tecnológicos más avanzados, es él quien ha difundido información y equipo a los informantes y agencias que circulan en el lado latinoamericano y aún en el mundo entero.

²²⁹ Mastrini, Guillermo. Bolaño, César [editores]. (1999). *Globalización y monopolios en la comunicación en América Latina*. Op. Cit. P. 96

Uno de los valores que Estados Unidos se ha empeñado en expresar a nivel mundial, es la democracia; ello tiene que ver muy de cerca con el ejercicio de la libertad de expresión, al respecto se puede decir que entonces controlar la información es algo no democrático, aunque sí se hace obvio un abuso de un mecanismo para proteger a las voces minoritarias y disidentes de la sociedad. Más que una forma de expresión, la propaganda y sus múltiples auxiliares se hacen como llamado a la acción, al transformar la acción psicológica, que se compara con un poder cuando se tiene el control de los medios de comunicación. Y de vista esto no debe ocurrir en las sociedades democráticas; no obstante, hay formas más sutiles y no menos efectivas. Estados Unidos, a pesar de promulgar las leyes antimonopolios, prácticamente tiene el control de los medios bajo cinco consorcios principales.²³⁰

Como toda actividad, la de los medios de comunicación se ha enfrentado a cambios y adaptaciones para competir en el mercado mundial, y en el transcurso han modificado su actuación en el mismo. Hoy, es uno de los ámbitos más competitivos y abarca cada vez más espacios en el ámbito de la sociedad, quien participa constantemente en su desarrollo.

A principios de los años ochenta, cincuenta compañías estadounidenses controlaban la difusión de los medios a nivel nacional e internacional. Para 2003 la producción y la distribución filmica es controlada por seis estudios, mismos que sobresalen desde los treinta. Los periódicos están en seis manos de cadenas, siete corporaciones controlan las impresiones de libros y el 80% de los libros vendidos en Estados Unidos y América Latina salen de estas cadenas. Cinco disqueras controlan el 87% de la industria del disco. 17% de los estadounidenses más ricos de la lista *Forbes 400* generaron sus fortunas en los medios, el entretenimiento y el *software*. Estos gigantes corporativos buscan expandirse,

²³⁰ Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda*. Op. Cit. P. 44

fusionarse y diversificarse por ambición, pero también por temor a las sorpresas que puedan atraer nuevas revoluciones tecnológicas.²³¹

La concentración de medios no es algo nuevo, la historia esta llena de ejemplos: el control de la Iglesia sobre la Biblia en latín, la concesión de prerrogativas a la prensa, los sistemas de correo estatales, etc., en cualquier momento y lugar se da una estrecha relación entre concentración de poder y una concentración de los medios de comunicación. Sin embargo, la digitalización de la información y el nacimiento de las plataformas de comunicación por satélite, inalámbricas e Internet suponen el debilitamiento de los tradicionales muros de contención para la expansión de la propiedad, numerosas fusiones de medios han llegado a niveles nunca vistos.²³²

El dilema de estas corporaciones no es en sí que sean grandes en la industria de la información y el entretenimiento, sino que con ello tienen demasiado poder, un poder que se encuentra concentrado, que se complementa con la combinación de temor y admiración que es una de las técnicas habituales, empleada todo el tiempo. Distraer a la gente con otras cosas.²³³ Así funcionan y en consecuencia se han vuelto invulnerables al control político al cual también sirven conforme sus intereses y de esta forma se convierten en un peligro para el derecho de información de la opinión pública.

Gerald Levin, el director de AOL-Time-Warner, señaló en una entrevista en un noticiero de CNN en enero del 2000: “los medios se vuelven rápidamente el negocio predominante del siglo XXI, y nos encontramos en una nueva era en la que podemos asumir que éstos se volverán más importantes que los gobiernos,

²³¹ *Ibidem.*

²³² Castells Olivian, Manuel. (2009). *Comunicación y poder*. P. 113

²³³ Chomsky Noam. (2001). *Como mantener a raya a la plebe*. Op. Cit. P. 99

más importantes que las instituciones educativas y que las empresas sin fines lucrativos”.²³⁴

La estrategia de estas empresas es diversificar sus posesiones, tratar de llegar al mayor número de personas posibles a nivel mundial, por ejemplo, Viacom posee Paramount, Simon & Schuster, los canales de cable MTV, Nickelodeon, TVLand, Showtime, la empresa Blockbuster y miles de salas de cine a nivel mundial.²³⁵ Es uno de los conglomerados más poderoso en los medios de información y de entretenimiento, la mayoría de éstos intentan llegar a la opinión pública, a los jóvenes, quienes se encuentran en medio de esa opinión, de esta manera resulta una herramienta fácil de utilizar cuando de informar se trata.

3.2.1. Los dueños de los medios de comunicación en la región.

Desde finales de 1980 los medios de comunicación en América Latina se consolidaron plenamente en pocas manos, muchas de ellas en filiales familiares con vínculos políticos cada vez más crecientes.

En México y Brasil, cuentan con dos de las empresas más grandes en medios, Televisa y Globo respectivamente, han dominado los medios de comunicación durante décadas, consolidaron su poder y se manifiestan a través del continente. Su estrecha asociación con los gobiernos locales, es una ventaja que ambas empresas mantienen y con la cual fueron capaces de consolidar su control, especialmente en la radiodifusión y televisión. Actualmente, la mayor fuerza de éstos se tiene en intereses en televisión, cine, prensa, música, radio y en otras industrias. Otros medios, como la Argentina (Grupo Clarín y Telefónica), Colombia

²³⁴ Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda. Op. Cit.* P. 46

²³⁵ *Ibidem.*

(Grupo Santo Domingo y el Grupo Ardilla Lule), y Venezuela (Grupo Phelps y el Grupo Cisneros).²³⁶

El Canal de televisión *Uno, Dos, Tres*, con incursión en Internet y radios con presencia en América Latina y Estados Unidos. El dueño es Ángel González, un empresario que reside en Miami y posee 30 canales de televisión abierta repartidos por Latinoamérica, además de una empresa que explota salas de cine en México y Centroamérica.²³⁷

Pero pocas industrias tienen el nivel de concentración²³⁸ tan impresionante como en los medios de comunicación estadounidenses a nivel global. En poco tiempo, el mercado global de los medios ha llegado a ser dominado por cinco empresas multinacionales, que han sido llamadas “las cinco hermanas” tal como el poder que tuvieron las empresas petroleras bautizadas con ese apelativo. Entre ellas existen múltiples conexiones y acuerdos, más allá de que también compitan por sobrevivir.²³⁹ Estas son: Time Warner, Walt Disney, Viacom, Bertelsmann y News Corp, más Sony y Vivendi que participan de forma importante en el medio. Como se muestra en el **Cuadro 3.2.** estos grandes grupos de medios forman parte de las 500 empresas más importantes a nivel mundial, con datos del 2006, llama la

²³⁶ Waisbord, Silvio. (2002). *Grandes gigantes: media concentration in Latin America*. 27 febrero de 2002. Véase: http://www.opendemocracy.net/media-globalmediaownership/article_64.jsp.

Fecha de consulta: 08 de noviembre de 2009.

²³⁷ Alba, Rafael. (2004). *Los medios de comunicación en América Latina (i)*.

Véase: <http://www.americaeconomica.com/numeros4/281/reportajes/medioschile281.htm>.

Fecha de consulta: 08 de noviembre de 2009.

²³⁸ Para comprender esta concentración se menciona que: “las dos formas tipificadas de concentración informacional son la integración vertical y la concentración horizontal. Se trata, de todos modos, de una diferenciación analítica, toda vez que las estrategias pueden ser combinadas y en la práctica, usualmente lo son. La integración vertical implica el control, total o parcial, de los canales de producción y comercialización de un determinado mercado por parte de un actor o grupo de actores. Es el mismo actor el que controla las diferentes fases del proceso de valorización. La concentración horizontal supone que un actor (o grupo de actores) lleva a cabo una diversificación de sus actividades en diferentes mercados”. (Sánchez Taberero [Et al.]. (1993). Citado por Mastrini, Guillermo y Martín Becerra (2001), “50 años de concentración de medios en América Latina: del patriarcado artesanal a la valorización en escala”. Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales. Véase: www.catedras.fsoc.uba.ar/mastrini/textos/tv_latina_times.doc Fecha de consulta: 16 de Noviembre 2010.)

²³⁹ Vidal Bonifaz, Francisco. (2008). *Los Dueños del cuarto Poder*. Editorial Planeta, México. P. 39

atención que son empresas de medios y operan bajo las normas de Estados Unidos.

Cuadro 3.2.
Indicadores de los grandes grupos de medios, 2006

Nombre	País	Ventas (en millones de dólares)	Utilidades (en millones de dólares)	Lugar (dentro de las 500 empresas más grandes del mundo)
Time Warner	Estados Unidos	44,788	6,552	137
Walt Disney	Estados Unidos	34,285	3,374	191
News Corp.	Estados Unidos	25,327	2,314	266
Viacom+CBS	Estados Unidos	25,787	3,253	*
Bertelsmann	Alemania	24,211	2,636	281

*Por su separación no aparece en la lista *Fortune* 2007, pese a estar bajo el mismo control económico.
Fuente: 2007 global 500, the world's largest corporations. *Fortune*, vol. 156, No. 2 Julio 23, 2007.

Fuente: Francisco Vidal Bonifaz. (2008).

- La alemana Bertelsmann está relativamente alejada de la dominación estadounidense, pero recupera importancia ya que 66 de cada 100 dólares que facturaron estos conglomerados lo recaudaron en el mercado de los Estados Unidos, en el mercado europeo un 25.4% y 8.6% al resto de las plazas del planeta. Mantiene el grupo editorial en idioma inglés más grande del mundo, *Random House*; la casa musical *BMG*, que junto con Sony ha creado el emporio del ramo más reconocido,²⁴⁰
- Time Warner, es el conglomerado más importante del planeta, encabezada por Richard D. (Dick) Parsons, maneja una red de intereses que abarca la producción de canales, series de todo tipo, películas, libros y revistas, sellos musicales, redes de televisión por cable, portales de internet y equipos

²⁴⁰ *Ibid.* P. 30

deportivos profesionales. Entre sus productos más celebres están la revista Time, los estudios Warner Brothers, el segmento de TNT y CNN visto por cerca de 2 mil millones de personas en todo el mundo.²⁴¹

- Walt Disney. Un creciente consorcio que ahora comprende redes de televisión, producción de canales, series para televisión de paga, películas, editoriales, equipos deportivos profesionales, portales de internet, una línea de cruceros y parques temáticos. Opera la cadena ABC, el canal Disney, la versión internacional del canal de deportes ESPN, además de ser el símbolo más representativo de la actual cultura estadounidense.²⁴²
- News Corp. Aunque nació en Australia creció en términos en el mercado de Nueva York. Su presidente Rupert Murdoch es uno de los personajes más emblemáticos dentro de la dinastía que dirige los principales conglomerados de medios de comunicación. Es conocido como el consorcio más agresivo, de joven era conocido como *Rupert El Rojo*, por sus ideas radicales y hoy se ha convertido en el prototipo de la promoción de la derecha radical en el mundo. Maneja la emblemática Twentieth Century Fox, el canal de noticias Foxs News, Fox Sports, la empresa de señal satelital The DIRECTV Group. Edita varios diarios entre ellos *The Times*, en Gran Bretaña; *The New York Post*, en Estados Unidos; cien diarios más en Australia, y la editorial HarperCollins Publishers²⁴³, además de equipos de deporte profesional.²⁴⁴ A través de ellas, principalmente a través de la cadena de FOX, Murdoch ha mostrado su influencia en la toma de decisiones, en su momento mostró su apoyo a las políticas de George W. Bush tal como la invasión a Irak, en las cuales se mantiene presente el deseo por influir en la opinión pública. Uno de sus mercados mejor localizados se encuentra en América Latina donde el gasto en publicidad representa una

²⁴¹ *Ibid.* pp. 31-32

²⁴² *Ibid.* p. 35

²⁴³ *Ibid.* p 37

²⁴⁴ McChesney, Robert W. (2007). "*Global Media, el neoliberalismo y el imperialismo.*" Monthly Review. 31 Mayo 2007 Véase: <http://www.monthlyreview.org/301rwm.htm> .

Fecha de consulta: 07 de noviembre de 2009

buena parte de sus ganancias año con año, además mantienen una gama de programas traducidos al español o subtitulados, la mayoría de las veces adaptados a cada región, que funcionan como atracción al público latinoamericano.

- Viacom+CBS. En su mayoría este consorcio cautiva a jóvenes, agrupados por Summer M. Redstone están Viacom y su brazo CBS, funcionan de manera separada, pero operan en conjunto. Entre sus difusiones están los canales MTV, Nickelodeon, diversos productores musicales, algunos de contenido móvil, portales de internet, los estudios Paramount; y bajo CBS estaciones de televisión, noticias y radio.²⁴⁵
- Aparece también cerca de estas empresas, la japonesa Sony, uno de los iconos de la industria electrónica, opera también la industria fílmica, de televisión, producción musical, de videojuegos y es el principal productor de aparatos para tener acceso a los contenidos mediáticos.²⁴⁶
- La francesa Vivendi se convirtió en la séptima empresa de medios del mundo gracias a que llegó a un acuerdo con General Electric (principal accionista de NBC estadounidense) para formar la compañía NBC-Universal, los estadounidenses son los accionistas principales.

Como corporaciones han crecido también dentro de las leyes del mercado, el cual ha favorecido y explica en gran parte su expansión. En América Latina la concentración de los medios se fundamenta principalmente en cuatro grupos y sus alianzas con los conglomerados globales que también están presentes en la concentración. Es por ello que se explica que en América Latina, como en muchas partes del mundo, han sido las empresas y no el Estado las que han asumido el desarrollo de la televisión en el continente.

²⁴⁵ Vidal Bonifaz, Francisco. (2008). *Los Dueños del cuarto Poder. Op. Cit.* Pp. 37-39

²⁴⁶ *Ibid.* P. 42

La región apenas contribuye con un poco más del 3,5% del valor del mercado mediático mundial, como se puede observar en el **Cuadro 3.2.1.**; contrastando con la incursión de los Estados Unidos con el 40% de participación en la industria de la información. La empresa latinoamericana más importante en el mundo mediático es Televisa, después de la cual se sitúa el brasileño Globo.²⁴⁷

Cuadro 3.2.1.
Ventas regionales de la industria de la información y entretenimiento, 2006

Región	Mercado (en millones de dólares)	Participación
América Latina	27,881	3.5%
Estados Unidos	323,849	41.4%
Resto del mundo	430,958	55.1%
Total	782,688	100.0%

*Incluyendo entretenimiento filmico (cine), redes de televisión terrestre y cable, distribución de televisión, edición de revistas y periódicos, radio y publicidad exterior.
 Datos estimados al 2006.
 Fuente: elaborado con información de Princewater-houseCoopers.

Fuente: Francisco Vidal Bonifaz. (2008).

Y es esa concentración la que desde hace ya 50 años ha marcado las pautas del desarrollo de los principales medios en América Latina. Para efectos prácticos sólo mencionaremos cuatro de los grupos más importantes dentro de la región latinoamericana, que por su actuación en la región son de los más representativos. Estos grupos son: *Televisa* de México, *Globo* de Brasil, y *Cisneros* de Venezuela en primera instancia y el grupo *Clarín* de la Argentina en segundo lugar. No casualmente estos grupos son quienes articulados con otros capitales internacionales han hecho punta en el establecimiento de la televisión directa al hogar (DTH) que aspira a establecer un modelo pan-americano de televisión gracias a la homogeneidad lingüística de la región. La participación de Televisa y

²⁴⁷ *Ibid.* P. 51

Globo en Sky y de Cisneros y Clarín en DirecTV como socios regionales permite señalar que los capitales transnacionales intentan establecer acuerdos con capitales locales que permitan sostener una relación dialéctica de uniformización y diferenciación.²⁴⁸

Estas relaciones parecen ser beneficiosas para éstos, y de hecho son presentadas en estos términos, ya que permiten a los grupos globales introducirse en un mercado local que no conocen de cerca y por otro lado a los grupos regionales les permiten entrar al mercado global con inversiones menos riesgosas que de otro modo no podrían.

3.2.2. Los vínculos entre los medios.

Históricamente estos grandes emporios de la comunicación comienzan a crecer a través de la expansión de la radio, ya para 1945 la influencia norteamericana se expresó en la creación de la AIR (Asociación Interamericana de Radiodifusión) que fue una de las principales promotoras del modelo comercial norteamericano. Otro tanto ocurrió con la televisión a partir de los años cincuenta y, fundamentalmente, de los sesenta, cuando en América Latina se impuso la noción de servicio de interés público que fue funcional a las inversiones que las principales cadenas televisivas norteamericanas hicieron prácticamente en todos los países (excepción de Cuba post 1959, por ejemplo), en oposición al modelo de servicio público que tuvo lugar en Europa. En este sentido cabe destacar que en 1950 México se convirtió en el sexto país a nivel mundial en disponer de la televisión y Venezuela en el 11vo. en 1953 (en Brasil la primera transmisión fue en 1950; en la Argentina en 1951). Este hecho señala una rápida asimilación de las nuevas tecnologías informacionales disponibles por parte de las elites locales, aunque no su desarrollo, con la consecuente dependencia tecnológica que esto

²⁴⁸ *Ibidem.*

supone. Elementos que dieron al Estado una participación sólo de ajuste al mercado en lo relativo a las estrategias.²⁴⁹

El crecimiento del poder informativo estuvo en gran medida supeditado al nivel de los fabricantes de radios, televisores y posteriormente equipos de cómputo. Los cuales llevaron de la mano el crecimiento de las mismas.

La mayoría de los países prohibía o restringía la participación de capitales foráneos, mediante la figura de las productoras de programas se estructuró un sistema de medios oligopólicos y con escasa participación del resto del país en la programación. La influencia de las 3 grandes cadenas televisivas norteamericanas (CBS, NBC y ABC) se extendió a la mayoría de los países latinoamericanos, que expresaron la poca disponibilidad de la burguesía latinoamericana para invertir el dinero necesario para el desarrollo del medio. Por ello en algunos países apareció además una televisión pública débil, que se limitó a ofrecer un servicio basado en la propaganda política del gobierno en turno que no constituyó una amenaza para los canales privados en términos de audiencia y de disputa de la pauta publicitaria. Este hecho sirve como ejemplo de la estrecha relación que estableció la televisión con el sistema político en general y con cada uno de los gobiernos en particular. En términos generales, la relación entre los gobiernos y los propietarios de medios se resolvió por la incapacidad de los gobiernos para fijar políticas hacia los propietarios de medios, a cambio de obtener un cierto control político sobre los contenidos. Elizabeth Fox caracteriza a este modelo como un sistema comercial políticamente dócil. La relación establecida entre sistema político, clases hegemónicas y propietarios de medios se encuentra ampliamente documentada en los trabajos producidos en la región en la década del 70.²⁵⁰

México fue el primer país de la región en contar con televisión, el grupo Televisa, del fundador Emilio Azcárraga, proveniente de una familia empresaria en

²⁴⁹ *Ibidem*

²⁵⁰ *Ibidem*

radiodifusión, hegemonizaba para 1955 el control de *Telesistema Mexicano de Televisión* (antecedente de Televisa), empresa que administraba los tres canales disponibles en esos momentos. Las relaciones entre Televisa y el PRI (partido oficial por más de 70 años en el país) fueron tan cercanas que hubo accionistas de la empresa que también participaron en la política y una vez cumplido su mandato volvían al directorio del grupo. Con esa cercanía, fue que extendió su difusión a todo el país, siempre con una rápida incorporación a la última tecnología, lo aún cual ocurre, al igual que su extensión al mercado latinoamericano y su incursión al público hispano en Estados Unidos. Fue pionera en el uso del vídeo y del satélite (de hecho su actual nombre es una síntesis de Televisión Vía Satélite).²⁵¹

En Brasil la televisión surgió a través de iniciativas privadas dispersas en las principales ciudades del país. Hasta mediados de los 60 el *holding*²⁵² de la familia Marinho encabezado por el diario O Globo tuvo presencia en el mercado televisivo. Como señala Elizabeth Fox, TV Globo prácticamente nació con la dictadura que se estableció en 1964 en Brasil y a la que sirvió de apoyo para el proyecto militar de modernización conservadora. Los militares no pusieron mayores obstáculos para que los acuerdos de Marinho con el grupo norteamericano Time-Life siguieran su curso pese a la prohibición de la participación de capital extranjero en radiodifusión. A partir del aporte de las inversiones norteamericanas, Globo pudo desplazar a sus principales competidores como Rede Tupi (que había iniciado las transmisiones en 1950). Con el apoyo de los militares, Globo comenzó su expansión hasta alcanzar cobertura nacional y prácticamente acabar con la competencia. Su crecimiento interno se realizó gracias a las cuantiosas inversiones que hizo el Estado para desarrollar las telecomunicaciones a través de EMBRATEL (Empresa Brasileña de

²⁵¹ *Ibidem*

²⁵² **Holding**, es un termino en inglés (*holding company*) que se refiere a una sociedad financiera que posee o controla la mayoría de las acciones de un grupo de empresas. Esta sociedad, mantiene los títulos o la participación mayoritaria de las empresas menores, con el fin de controlarlas o estar presente en la toma de decisiones de las mismas. Con ello las empresas tienen ciertas ventajas y conocimiento del mercado, mientras la desventaja está en convertir al mismo en un monopolio. En español se adoptó este vocablo inglés, aceptado por la Real Academia Española.

Telecomunicaciones). El grupo supo generar un producto con denominación de origen: las telenovelas, que al igual que Televisa, aprovechó su integración horizontal y vertical, además las telenovelas constituyeron la materia prima con la que Globo encararía su entrada en el mercado internacional.²⁵³

La llegada del Grupo Cisneros en Venezuela se retrasó hasta comienzo de la década del 60. A diferencia de los dos anteriores, este grupo constituido a partir de la figura de Diego Cisneros, no provenía de la radiodifusión, sino de un *holding* empresarial muy diversificado. Se destacaba principalmente por tener la licencia de fabricación de Pepsi Cola, en el único país en el mundo que esta marca superaba a Coca-Cola, hasta 1996, cuando decidió reconvertir su planta de embotellado de Pepsi Cola en la productora de su tradicional rival Coca Cola, que pasó de disfrutar de una participación de mercado del 16% a un 85% de participación en el mercado de refrescos en Venezuela²⁵⁴. Su absoluto dominio de las vías de distribución, hizo que de un día para otro Coca Cola pasara a dominar el mercado, contra, una vez más, el mito de la elección de los consumidores. Para consolidar su canal Venevisión, Cisneros vendió parte de sus acciones a la ABC y a Paramount, aún cuando los reglamentos de radiodifusión una vez más lo prohibieran. Luego de las largas dictaduras militares (previas a 1958), la relación de los propietarios de medios venezolanos con el poder político democrático no constituyó una excepción a la regla continental. Fueron ellos los que impusieron de hecho las reglas del juego comercial, sin comprometer el proyecto político del gobierno.

Y finalmente, el grupo Clarín en la Argentina no participó en la radiodifusión hasta comienzos de la década del 80. El temor a repetir la experiencia del uso de los medios durante el gobierno peronista (1945-1955), motivó que el gobierno militar que lo sucedió (1955-1958) prohibiera la participación del capital extranjero en la

²⁵³ Mastrini, Guillermo y Martín Becerra (2001), *“50 años de concentración de medios en América Latina: del patriarcado artesanal a la valorización en escala”*. *Op. Cit.*

²⁵⁴ *Grupo Cisneros*.

Véase: <http://www.cisneros.com/TimeLine.aspx> Fecha de consulta: 16 de noviembre de 2010

radiodifusión y la formación de cadenas de alcance nacional, a la vez que fomentó la competencia entre distintos canales de televisión. Si bien los dos primeros puntos no se cumplieron más que en la formalidad de los papeles, la competencia entre las emisoras, que además no estaban involucradas en *holdings* multimedia, impidió la consolidación de un canal monopólico. Cuando en la década del 70 los capitales extranjeros habían completado su retirada y despuntaban los primeros grupos mediáticos nacionales, el Estado revirtió para sí mismo los permisos de radiodifusión hasta monopolizar la producción y distribución de televisión. Como señala Jones, este hecho retrasó la formación de grupos multimedia, aún cuando existieran en el país condiciones similares a las de México, Brasil y Venezuela para su despegue. Mientras tanto, el diario Clarín afianzaba una posición hegemónica en el mercado de periódicos, hasta llegar a ser el de mayor tirada de habla castellana. Su fortaleza económica le permitió a partir de 1980 encarar su expansión y convertirse en uno de los principales grupos mediáticos de la región.²⁵⁵

Estos cuatro grupos han mantenido su despegue con la atracción de estudiosos que creen que esta concentración debilita los parámetros de la libertad de información. Los años setenta atestiguaron la formulación y desarrollo de las Políticas Nacionales de Comunicación (PNC's), propuestas en torno a la democratización de los medios a raíz de las ideas que la crisis social estaba produciendo en torno a los hechos de la década de los 70. En la década de los ochenta esta idea fracasó para aceptar el camino liderado por los gobiernos estadounidense de Ronald Reagan y británico de Margaret Thatcher, con las pautas de menos Estado de Bienestar.

²⁵⁵ Mastrini, Guillermo y Martín Becerra (2001), *“50 años de concentración de medios en América Latina: del patriarcado artesanal a la valorización en escala”*. Op. Cit.

Estos medios públicos como privados²⁵⁶ han superado las expectativas propias del Estado. Tan sólo la esfera privada plantea una variada gama de actores de los cuales los más influyentes constituyen singularmente el núcleo destinatario de los cambios realizados en el marco de la Sociedad de la Información, puede ser dividida, en un plano conceptual, en tres niveles de implicaciones globales, graficados en la **Figura 3.2.2.**:

Figura 3.2.2.

SISTEMA GLOBAL COMERCIAL INFO-COMUNICACIONAL Y NIVELES DE JERARQUÍA



Fuente: Mastrini, Guillermo y Martín Becerra (2001), *“50 años de concentración de medios en América Latina: del patriarcado artesanal a la valorización en escala”*.

Este esquema nos ayuda a comprender el sistema global comercial de la información y de la comunicación que debe especificarse que se trata de grupos,

²⁵⁶ Por su parte, la mutación de la estructura económica de las sociedades en las últimas décadas es contemporánea a la aparición y difusión del microprocesador y a los progresivos cruces entre microinformática, telecomunicaciones y audiovisual, que dieron cabida a la gestación del proyecto de la Sociedad de la Información. Estos elementos se conjugan en la evolución de un sector que, de ser “estático y protegido”, pasó a convertirse en “dinámico, concentrado, transnacionalizado, de alta rentabilidad y donde cada vez se encuentran comprometidos mayores volúmenes de capital”. (Mastrini, Guillermo y Martín Becerra (2001), *“50 años de concentración de medios en América Latina: del patriarcado artesanal a la valorización en escala”*).

antes que de compañías individuales, ya que engloban una composición variada y compleja.

El primero corresponde a una decena de grupos transnacionales que operan en todo el planeta como mercado y cuyas cuotas de penetración en las diferentes regiones y países encuentran pocas barreras (fundamentalmente, aunque no es el caso de América Latina, de índole reglamentario). De esta manera, se distingue a General Electric, AT&T, Disney, Time Warner, Sony, News Corp., Viacom, Seagram y Bertelsmann por sus redes globales de distribución y su control de diferentes actividades informacionales. La lógica de operaciones del primer nivel en importancia de los grupos informacionales comerciales globales se construye a partir del funcionamiento del mercado estadounidense. Todas estas corporaciones son transnacionales, aunque todavía sus mayores ingresos se obtienen en el mercado de Estados Unidos.

El segundo nivel en que pueden ser agrupados analíticamente los actores del mercado global comercial, es el de un conjunto de 50 grandes grupos con sede en Europa, Estados Unidos o Japón, que operan en regiones conformadas por varios estados. La lista incluye, entre otros, Dow Jones, Comcast, The New York Times, The Washington Post, Hearst, McGraw Hill, CBS, Times-Mirror, Reader's Digest, Pearson, Kirch, Havas, Mediaset, Hachette, Canal +, Prisa y Reuters, según McChesney. Estos grandes grupos son el núcleo dinámico del sistema global, pues establecen relaciones con los aproximadamente diez primeros, que se encuentran en posición dominante, y permiten traducir las estrategias de los más grandes a los entornos regionales más apetecibles como nichos de mercado, pues constituyen áreas geográficas centrales por los ingresos de los consumidores allí radicados. De esta manera, los nuevos emprendimientos de las corporaciones transnacionales se realizan, generalmente, en asociación con algunos de los grupos del segundo nivel. Y en el tercer nivel son grupos líderes de mercados domésticos nacionales o subregionales del resto del planeta y está conformado por unas noventa corporaciones entre las que se destacan, en el mercado

latinoamericano, los grupos Televisa de México, Cisneros de Venezuela, Globo de Brasil y Clarín de la Argentina.²⁵⁷

Estos grandes grupos regionales tienen negocios cruzados (como en el caso de Direct TV, asociado de Hughes Communication de Estados Unidos con un 60%, cuyo paquete accionario comparten Cisneros 20%, y Clarín) entre sí, a la vez que tejen y destejen alianzas internacionales con los actores de mayor peso en el mercado planetario. Es el caso del grupo Globo, que se ha asociado en un consorcio de compañías de Brasil, Argentina, Chile, Paraguay y Bolivia liderado por Telecom Italia para prestar servicios de telecomunicaciones en Brasil, Argentina, Chile, Cuba, Bolivia y Paraguay.²⁵⁸

De este modo, es uno de los problemas de la democracia que no comparte sus principios en relación con el capitalismo en ninguno de los avances en la información. Tal como reconoce un informe publicado por la OCDE, fueron las contribuciones financieras del departamento de Defensa las que permitieron en los cincuenta el verdadero arranque de la industria informática en Estados Unidos. “En 1959, cerca de mil millones de dólares en contratos de investigación y de desarrollo, fueron concedidos a los fabricantes de computadoras”.²⁵⁹ Así, el derecho a la información encuentra el obstáculo de la accesibilidad, pues estas alianzas reducen la oportunidad de elección y el acceso a las mismas a través del pago, por lo cual el público se convierte de audiencia a cliente por concepto de la información y nuevas tecnologías. América Latina aún no goza de amplia red de conexión en tema de comunicación y esto resulta un problema en comparación con otras partes del mundo en condiciones de empresas similares.

El grupo Televisa suele presentarse a sí mismo como la compañía de medios de comunicación más grande en el mundo de habla hispana y una de las principales

²⁵⁷ Mc Chesney citado por Mastrini, Guillermo y Martín Becerra (2001), *“50 años de concentración de medios en América Latina: del patriarcado artesanal a la valorización en escala”*. Op. Cit.

²⁵⁸ *Ibidem*

²⁵⁹ Mattelart, Armand. (1977). *Multinacionales y sistemas de comunicación*. Op. Cit. P. 64

participantes en la industria del entretenimiento. Televisa posee más de 300 estaciones de televisión en México, negocio por el que obtiene más del 60% de sus ingresos. Con ello no sólo mantiene una cómoda supremacía en el mercado mexicano, sino que además le permite ser un actor de importancia en la principal cadena hispana de Estados Unidos, Univisión. En relación con las nuevas tecnologías Televisa detenta el 51% de Cablevisión que es el segundo operador de cable del país con casi medio millón de abonados y el 60% de Innova, empresa controladora de la señal de DTH Sky, que cuenta con 1.96 millones suscriptores al año 2009²⁶⁰. En los últimos años ha participado también en la distribución de internet y han existido acuerdos entre Televisa y el grupo ganador de la telefonía básica mexicana TELMEX controlada por el empresario Carlos Slim (el hombre más rico de América Latina).

Por su parte el Grupo Globo cuenta además con la principal red brasileña de TV por cable (Globocabo), el diario O'Globo, y una participación en la operadora de televisión satelital SkyLA. Por medio de Globocabo, cuyo 11,5 por ciento del paquete accionario pertenece a la transnacional *Microsoft*, el Grupo Globo inició una etapa experimental para brindar acceso a Internet a través de la TV por cable, con un millón de abonados en 18 ciudades brasileñas, y su potencialidad de llegar a más de cinco millones de hogares en sus 25 mil kilómetros de tendido de red.

El grupo Cisneros perteneciente a un *holding* industrial con múltiples inversiones en diferentes áreas de la economía , con un ingreso anual de más de 4.000 millones de dólares, no cuenta con medios gráficos e industrias de la información conexas a ellos (agencias de noticias, etc.) pero ha alcanzado una expansión en el control de estaciones de televisión en América Latina con la participación en estaciones en Chile (Chilevisión), Colombia (Caracol) y el Caribe (*Caribbean Communication Network*) además de Venezuela (Venevisión). Para ello consolidó un fondo de inversiones en medios (Ibero-American Media Partners - IAMP) junto

²⁶⁰ *Grupo Televisa*, participación en SKY. Véase. <http://galaxypreview.esmas.com/televisa-com/inversionistas-espanol/vista-rapida/> Fecha de consulta: 16 noviembre de 2010

al fondo financiero norteamericano *Hicks, Muse, Tate & Furst*. Es el mayor accionista de la cadena norteamericana Univisión y de la señal Galavisión destinada al mismo mercado. En materia de televisión de paga es socio de *DirecTV Latin America*. En sociedad con *America On Line*, desarrolla *AOL Latin America*, uno de los principales proveedores de Internet. Recientemente adquirió el control del portal El Sitio, uno de los más visitados en lengua castellana.

El Grupo Clarín, editor del diario del mismo nombre, comenzó en la década de los ochenta su etapa de expansión hacia otras ramas de la industria cultural al adquirir, pese a las disposiciones vigentes, Radio Mitre, una de las de mayor audiencia de Buenos Aires. En 1992 ingresa al mercado de la televisión por cable al adquirir Multicanal. Esta empresa se ha convertido en el mayor operador de cable en América Latina con más de un 1.500.000 abonados. Si bien en sus comienzos compartió la propiedad de Multicanal con Telefónica y el Citicorp Equity Investment (CEI), desde 1995 controla la totalidad de la empresa. A diferencia de otros grupos argentinos, Clarín no realizó alianzas que lo subordinaran a otro socio, durante el año 2000 vendió por 500 millones de dólares al banco estadounidense de inversiones Goldman Sachs el 18 por ciento de todo el Grupo Clarín, con la excepción de Multicanal. El grupo cuenta además con participaciones en el sector de las telecomunicaciones a través de la Compañía de Teléfonos del Interior (CTI), de telefonía celular y participa en la televisión satelital a través de DirecTV Latin America.²⁶¹

Estos cuatro grupos funcionan de este modo como los informantes más destacados en el continente, además también compiten entre ellos, y comparten una característica similar: en la década de los noventa se produjo en tres de los grupos (Televisa, Globo y Cisneros) un recambio generacional en sus cuadros ejecutivos que implicó que jóvenes de no más de 40 años asumieran la conducción de los grupos, al reemplazar a los patriarcas fallecidos. Si bien se

²⁶¹ *Ibidem*

mantiene el modelo familiar de propiedad, las nuevas generaciones, educadas en las escuelas de negocios norteamericanas, parecen alejarse del modo patriarcal de dirección y asumen plenamente los métodos del *management* norteamericano frente a un público latinoamericano receptor de información y entretenimiento.

Además, cabe señalar que Argentina, con la presencia del grupo Clarín, ha podido situar una preferencia en el mercado del sur, basta señalar que con su participación en DirecTV consiguió retrasar (a través de una desconocida organización "Protección de los Consumidores del Mercado del Sur", Proconsumer) el lanzamiento de Sky en Argentina durante casi dos años. En la larga batalla judicial, el Sky Latino América (LA), debió desprenderse del que iba a ser su socio local, la empresa francoitaliana que presta servicios de telefonía básica en la Argentina, Telecom. Esto significó que DirecTV adquiriera una ventaja por ahora decisiva en cuanto a su penetración en el mercado. De la misma manera Sky comenzó sus emisiones en la región en México y Brasil, países sede de sus socios Televisa y Globo. Ahí es donde también alcanza sus mayores participaciones del mercado.

Como se observa en el Mapa.3.2.3., las concentraciones de medios no para ahí, estos cuatro conglomerados tienen vínculos aunque compitan en otros ámbitos. Por ejemplo, DirecTV Latino América, controlada por Hughes Electronics Corporation (filial de General Motors), tiene como socio minoritario a Darlene Investments LLC, empresa del Grupo Cisneros. Grupo Clarín canjeó el 51% que poseía en DirecTV Argentina por el 5% de la empresa madre latinoamericana, convirtiéndose de esta forma en la tercera accionista del grupo y socio de Cisneros (DirecTV LA controla ahora DirecTV Argentina). DirecTV LA cuenta actualmente con más de 1.200.000 abonados en América latina y el Caribe con llegada a: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador,

Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Puerto Rico, Trinidad y Tobago, Venezuela y a las islas del Caribe.²⁶²

Por su parte Sky LA es la empresa creada para proveer servicios satelitales en América Latina por el Grupo News Corporation de Rupert Murdoch. Para su penetración en el mercado latinoamericano se asoció con los grupos Liberty Media TCI con 10%, Globo y Televisa, estos últimos aportaron 30% cada uno²⁶³. Cuenta con más de 500.000 de abonados y presta servicios en México, Brasil, Colombia, Chile y desde fines del año 2000 en Argentina.

Sky está presente en América Latina a través de tres alianzas distintas: NetSat en Brasil, INNOVA en México y Sky Multi-Country Partners en el resto de la región. Cada una de estas alianzas ofrece servicios de televisión vía satélite bajo la marca Sky. La administración de Sky Multi-Country Partners corre a cargo de Sky Latin America, LLC, radicada en Miami. En esta ciudad se inauguraron recientemente las mayores instalaciones de emisión de video digital (Digital Video Broadcast) del mundo, el centro internacional de transmisión vía satélite Sky (Sky Center), cuya puesta en marcha costó 140 millones de dólares.²⁶⁴

Aunque estas dos principales cadenas satelitales compitan en algunos territorios, parten en realidad del mismo consorcio, *News Corp*, de Murdoch, donde los cuatro grupos convergen en dos filiales distintas, *DirecTV* y *Sky*, con diferentes rangos de alcance según sus inversiones, tal es el caso de Televisa que mantiene una participación en ambas señales. Mientras tanto convergen en algunas decisiones, lo cual no afecta que otros grupos puedan formar otras alianzas o aún, como Grupo Clarín sus propias incursiones regionales.

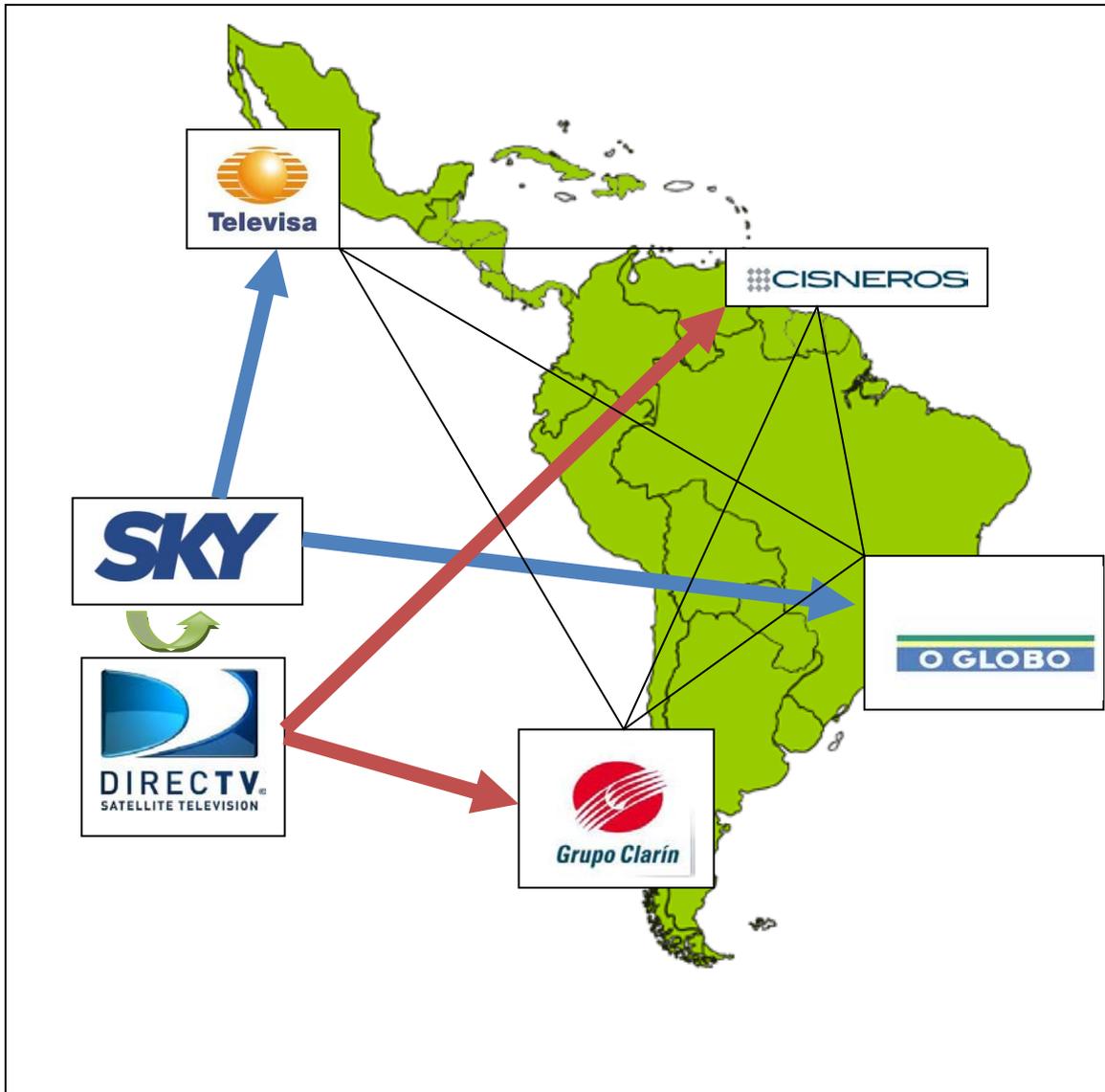
²⁶² *Ibidem*

²⁶³ Mastrini, Guillermo y César Bolaño [editores]. (1999). *Globalización y monopolios en la comunicación en América Latina. Hacia una economía política de la comunicación*. Colección Comunicación Medios Cultura. Editorial Biblos. Argentina. P. 164

²⁶⁴ **Grupo Televisa**, participación en SKY. Véase: <http://galaxypreview.esmas.com/televisa-com/inversionistas-espanol/vista-rapida/> Fecha de consulta: 16 noviembre de 2010

Mapa.3.2.3.

Concentración de medios de comunicación y entretenimiento en América Latina.



Fuente: Elaboración propia con base en Mastrini, Guillermo y Martín Becerra (2001).

Con ello se observa que efectivamente las oportunidades de elección para la opinión pública son de muchos canales, pero concentrados en pocas manos, las cuales desde su aparición están relacionadas fuertemente con nacimientos dentro de poderes hegemónicos y militares, ahora encabezados por empresarios con

visión estadounidense, lo cual acentúa de forma alguna su formación como corporaciones y no como informantes de la región.

En gran medida estos medios han logrado expandirse y lograr sus alianzas en función de tratados de libre comercio con Estados Unidos, los cuales admiten señales extranjeras por parte de los canales estadounidenses que son los que dominan el mercado, sin ningún tipo de restricción en la región. Ejemplo de ello tan solo está en el manejo entre Sky que integra sus contenidos con un 76% de contenidos estadounidenses, mientras DirecTV maneja un 84%. En ninguno de los dos casos se advierte algún canal originado en Canadá, el país del continente que además está en el TLCAN como tercer socio.²⁶⁵

Estos grandes medios, conocen localmente a sus públicos y son efectivamente ellos quienes acercan la información y programas de entretenimiento que funcionan como propaganda a la audiencia latinoamericana, mas no lo hacen solamente entre sus vínculos mediáticos, sino que se relacionan con grupos de inteligencia y relaciones públicas para poder formar de la mejor manera estos mensajes.

3.3. La creación de las estrategias de la información.

La supremacía de Estados Unidos en la creación de estrategias informativas a partir de las enseñanzas históricas se hicieron cada vez mayores, tal como nos muestra Herbert Schiller con fuentes oficiales acerca de la distribución de poder concentrado en los sistemas de información:

<< Para Estados Unidos, el objetivo central de una política exterior en la era de la información ha de ser el de ganar la batalla de los flujos de la información mundial, dominando las ondas, al igual que Gran Bretaña

²⁶⁵ Mastrini, Guillermo y César Bolaño [editores]. (1999). *Globalización y monopolios en la comunicación en América Latina. Hacia una economía política de la comunicación*. Op. Cit. P. 164

dominó una vez los mares (...) a Estados Unidos le interesa económica y políticamente velar por que, si el mundo adopta una lengua común, ésta sea el inglés; y si él se orienta a normas comunes en materia de comunicaciones, de seguridad y de calidad, estas normas serán armoniosas bajo valores comunes...>>²⁶⁶

Las estrategias de información son necesarias para cualquier política exterior, siempre han estado vinculados con fuentes confiables y servicios de diversos tipos como los servicios de información, los servicios de inteligencia y los medios de comunicación, mismos que se vinculan más que nunca para producir ideas y fomentar una concepción de la realidad más unificada ante los flujos de información cada vez más difíciles de controlar; este hecho vulnera las tácticas de desinformación que se puedan manejar, pues al ser desinformación deben ser no completamente mentira, una concepción de la realidad lo más cercana posible a la fomentada por otros medios locales, y en algunos casos cerca de los medios alternativos que tienen conocimiento público de la propia realidad.

Una de las empresas de relaciones públicas más cotizadas, que en términos de desinformación ha aplicado más medidas en torno a la propaganda hacia la opinión pública que mensajes de otro tipo es el *Grupo Rendon*, que de acuerdo a su publicidad es una consultoría de comunicaciones estratégicas globales que provee productos y servicios a gobiernos y corporaciones, como planeación y evaluación, estrategias de información y operación, relaciones públicas y con los medios, manejo de crisis, análisis y recolección de noticias, entre los países más significativos con quien ha trabajado son:

- México,
- Colombia, en planes estratégicos de marina, fuerza armada, aérea y policía.

²⁶⁶ Schiller Citado por Sierra, Francisco. (1999). *Propaganda y Nuevo Orden Mundial. La información y la guerra en la nueva doctrina de seguridad pública. Op. Cit.*

- Bosnia y Herzegovina, puso en marcha un plan de educación para la privatización.
- Zambia.

El fundador del *Grupo Rendon*, John Rendon, inició su carrera como consultor electoral para el Partido Demócrata, y después de trabajar con Michael Dukakis y Jimmy Carter internacionalizó sus servicios con clientes de Aruba y otros estados del Caribe. Su labor al negociar la transición de poder en Panamá (del ejército de Estados Unidos a Guillermo Endara, el títere en turno) le abrió las puertas para otras aventuras internacionales,²⁶⁷ es conocido como “el hombre que vende guerras” se ha denominado a sí mismo como “guerrero de la información”. En Panamá, Rendon ya había trabajado para crear un mensaje convincente y poderoso para el público y restablecer la confianza en el gobierno tras los desastres de 1989. Tiempo después había perdido confianza de la CIA, pero no tardó en encontrar contratos con el Pentágono, internacionalizó sus servicios al llegar a presentar mensajes en torno a la guerra que se decidió en 2001 contra el terrorismo, Rendon fue uno de los grupos que planearon la campaña bélica contra Afganistán. John Rendon ha prestado sus servicios de propaganda a clientes en más de 78 países y tiene contratos por encima de los 60 millones de dólares con el Pentágono (sólo desde septiembre 2001).²⁶⁸

En el 2001, Rendon fue contratado por la Armada de Estados Unidos por 1.6 millones de dólares para influenciar el voto en Puerto Rico sobre la base militar en Vieques y lograr dejarla como un lugar de ensayo de bombas y otras armas de destrucción del Gobierno estadounidense. Otros clientes del Grupo Rendon incluyen a la USAID, el Gobierno de Indonesia, la Corporación de Petróleo de Kuwait, la empresa bioquímica y productor de comida transgénico Monsanto, además de la CIA, el Pentágono y el Gobierno colombiano, entre otros. En estos momentos, el Grupo Rendon está activamente en continuos trabajos de campañas

²⁶⁷ Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda. Op. Cit.* P. 74

²⁶⁸ *Ibíd.* P. 76

de Operación Psicológica (PSYOPS) contra Venezuela, Bolivia, Ecuador, Argentina y Nicaragua.²⁶⁹

Como el propio Rendon mencionó, el propósito fundamental de Washington en los países de la subregión andina apunta a la reconquista de los mercados perdidos, y el control de las materias primas a través de tratados de “libre comercio” (*sic*). Para ello recurre a la llamada “guerra de cuarta generación”.²⁷⁰

Y es esta actividad en sí, la que presenta actualmente la campaña de propaganda en la región latinoamericana que trata de neutralizar amenazas que atenten contra la seguridad y mantenimiento de la hegemonía estadounidense en la región.

Principalmente, como el tema de este trabajo, el objetivo de Estados Unidos es preservar sus intereses en varias ramas de vida económica, política y aún cultural de la región, que es en sí el círculo más cercano de influencia de la potencia, el cual, como se mencionaba, ha decaído en su imagen. Y en el actual contexto se sitúa la preponderancia de resolver este problema a través de la seguridad nacional que aunada a la crisis mundial que arrastra a la sociedad internacional se convierte en una prioridad marcada en distintas estrategias que no pueden desarrollarse sin antes contar con el mayor apoyo de la opinión pública latina, estadounidense y del mismo modo del mundo.

Por ello, la ayuda del Grupo Rendon configura estrategias de planeación y propaganda en territorio latinoamericano al estar presentes en los lugares de máxima alerta como es Colombia, al igual que está presente La ITT, transnacional de las telecomunicaciones que participó en el golpe de Estado contra el socialista chileno Salvador Allende; Grupo Rendon en 2007 percibió unos 7 millones de

²⁶⁹ <http://www.centrodealerta.org/r.html>. Fecha de consulta: 11 de noviembre de 2009

²⁷⁰ Steinsleger, José. (2008). **Rendon Group en Venezuela**. La Jornada. Opinión. Miércoles 27 de agosto de 2008. Véase: <http://www.jornada.unam.mx/2008/08/27/index.php?section=opinion&article=024a2pol>
Fecha de Consulta: 17 de septiembre de 2009

dólares para operar un sistema de radar hemisférico, apoyo logístico y provisión de equipos a radares en territorio colombiano y que son operados vía satélite.²⁷¹

En la cruzada desinformativa participan las cadenas CNN, FOX, CBS, ABC-News, Univisión, Televisa, Tv Azteca, TV Globo, Venevisión, el grupo español Prisa, los diarios de la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), el grupo Clarín de Buenos Aires y “*opinólogos*” de variado pelaje ideológico, prestigio y talento profesional. Simultáneamente, en Paraguay, Nicaragua, Perú, Argentina, monitorea a las organizaciones no gubernamentales (ONG) financiadas por el fondo Nacional por la Democracia (NED, por sus siglas en inglés), y el de agencias de noticias como la británica Reuters, que cuenta con un representante autorizado para publicar informes del estado mayor del Pentágono.

Particularmente en Venezuela, usa el arquetipo comunicacional que en Panamá e Irak liquidó política, física y moralmente al general Manuel Antonio Noriega (1988-89) y el presidente Saddam Hussein (antes, durante y después de la primera “guerra del Golfo” y la invasión de 2003). Según el profesor Carlos Lanz Rodríguez, el programa de desestabilización en Venezuela consiste en:

- 1) machacar con la “pérdida de confianza de la base chavista”;
- 2) promover y divulgar la “impopularidad creciente” del presidente;
- 3) atacar su entorno familiar;
- 4) reiterar sistemáticamente sus vínculos con el narcotráfico y la insurgencia colombiana;
- 5) acentuar su “fracaso” como gobernante;
- 6) acusarlo de profesar una ideología “castrista”;
- 7) ser aliado de países “terroristas”.²⁷²

²⁷¹ *Washington privatiza sus guerras en América Latina*. (2009). La República. Editorial. 15 de Agosto de 2009.

Véase: <http://www.larepublica.com.uy/editorial/376709-washington-privatiza-sus-guerras-en-america-latina>.
Fecha de consulta: 08 de noviembre de 2009

²⁷² Steinsleger, José. (2008). *Rendon Group en Venezuela*. La Jornada. *Op. Cit*

Éstas resultan ser estrategias similares a las mencionadas por Arthur Ponsoby y más tarde Anne Morelli, en torno a la Propaganda utilizada en la guerra, la cual detenta la información recaudada para encerrar y descalificar al enemigo para finalmente encauzar a la opinión pública en contra de éste y salir triunfante al ganar la credibilidad de la misma para los efectos que se quieren.

Siempre relacionadas con la opinión pública para contribuir al proceso de formación de opinión y toma de decisiones, y como control social al promover la integración y garantizar un nivel suficiente de consenso en el que puedan basarse las acciones y las decisiones.²⁷³

Días después del ataque al campamento de las FARC en territorio ecuatoriano, Alfredo Rangel (director de la Fundación Seguridad y Democracia de Bogotá, FSD) publicó en el diario “El Tiempo”, ligado a la familia de Juan Manuel Santos, ministro de Defensa, un artículo en el que dice: “... la prioridad colectiva es la seguridad y por tanto, para alcanzarla, hay que asumir riesgos y pagar costos, sean éstos diplomáticos o económicos...”²⁷⁴

RG (*Grupo Rendon*) señala a los medios privados el rumbo a seguir. Su propósito consiste en justificar la presencia militar estadounidense y en desarrollar un clima de inseguridad, suspicacia y zozobra que conduzca al enfrentamiento militar entre los países de la subregión.²⁷⁵

Este consorcio ha modificado de esta manera la forma de percibir ciertos planes de cooperación de Estados Unidos en América Latina, principalmente en los Estados mencionados donde ha configurado estrategias para planes principalmente en relaciones públicas con el uso del poder blando del que se ha hablado.

²⁷³ Noelle Neumann, Elisabeth. (1995). *La Espiral del silencio*. Op. Cit. P. 280

²⁷⁴ El Tiempo, Bogotá, 9/3/08, diario citado por Steinsleger, José. (2008). *Rendon Group en Venezuela*. La Jornada. Op. Cit

²⁷⁵ *Ibidem*

Otro fuerte en el rango es *Rand Corp*²⁷⁶, su nombre significa literalmente “investigación y desarrollo” (Research ANd Development). Es un *think tank* estadounidense fundado originalmente por la Fuerza Aérea de Estados Unidos en 1945 como el Proyecto Rand, un programa destinado al diseño de una nave espacial bajo contrato con la Empresa *Douglas Aircraft*. Una vez diseñada la nave, el Proyecto Rand se transformó en una organización independiente en mayo de 1948, con financiamiento de la Fundación Ford. Se dedica a la investigación y análisis para las Fuerzas Armadas de Estados Unidos. También ofrece servicios a otros gobiernos, fundaciones privadas, organizaciones internacionales y otras corporaciones. Su sede principal está ubicada en Santa Mónica, California, pero mantiene oficinas en Washington, D.C.; Pittsburgh, Pennsylvania; Cambridge, UK; y Bruselas, Bélgica. *Rand* también tiene una escuela de postgrado que ofrece un programa de doctorado en políticas públicas.²⁷⁷

Rand ha mantenido a lo largo de su historia un vínculo muy estrecho con Washington y el Complejo Militar Industrial. Principalmente produce estudios e informes que favorecen las decisiones tomadas por la Casa Blanca y sus aliados internacionales. Algunos de las personas más destacadas que han sido asesores o miembros de Rand incluyen a Paul Bremer, quien fue Cónsul de Estados Unidos en Irak; Frank Carlucci, ex oficial de la CIA y director de la NED; Zbigniew Brzezinski, ex miembro del Consejo Nacional de Seguridad (NSC) y político de mucha influencia durante el Siglo XX; Condoleezza Rice, Secretaria de Estado bajo George W. Bush y Asesora de Seguridad Nacional, ex directora de Chevron; y Donald Rumsfeld, ex Secretario de Defensa y miembro del PNAC (Proyecto para

²⁷⁶ Los investigadores de Rand han desarrollado proyectos trascendentales para Estados Unidos, como inteligencia artificial, análisis de sistemas y diseñaron parte de los principios utilizados para construir el Internet. Rand también se involucra en áreas de justicia civil y criminal, política sobre los derechos de niños, educación, ambiente, seguro médico, trabajo, seguridad nacional, energía, gobernabilidad, desarrollo económico, inteligencia, gerencia de crisis, preparación de desastres y estudios sobre regiones, poblaciones, ciencia y tecnología, terrorismo y transporte. Más de la mitad de sus investigaciones están enfocadas en temas relacionadas con la seguridad nacional de Estados Unidos.

²⁷⁷ Página Oficial de *Rand Corp. Historia y misión* Véase: <http://www.rand.org/about/history.html>
Fecha de consulta: 09 de septiembre de 2011.

el Nuevo Siglo Estadounidense). En la actualidad, Francis Fukuyama y el presidente de la Reserva Federal de Nueva York y miembro del CFR, Timothy Geilner, forman parte de su Junta Directiva. Más de 30 ganadores del Premio Nobel han sido miembros o asesores de Rand.²⁷⁸

A partir de 1961 un equipo compuesto de analistas militares, de especialistas de Rand Corp., del Presidente Kennedy y su secretario de Defensa Mc Namara, se propusieron modificar la mentalidad de los estrategas del Pentágono, demasiado acostumbrados a hacer de la política un subproducto de las fuerzas armadas. En Asia, África y América Latina comprobaba Mc Namara, “Surgen otro tipo de guerra, las de liberación nacional. Pero nosotros les damos el verdadero nombre de ‘insurrección’, de ‘subversión’. Nos hace falta encontrar tácticas eficaces para enfrentar esas técnicas comunistas”.²⁷⁹

En 1974 Rand intentó caracterizar en uno de sus proyectos al régimen peruano, y también elaboró con expertos de la Fundación Ford un plan de exportación de televisión por cable.²⁸⁰ Lo cual comenzó a reflejarse en contacto con las guerrillas que comienzan a surgir en esos años en América Latina y Vietnam, donde se considera fracasó para completar sus objetivos por haber confiado lo suficiente en el engranaje consejeros militares-fuerza de intervención, y restar importancia a los sectores civiles.²⁸¹

Rand Corp ha trabajado conjuntamente con los programas de estrategia latinoamericanos, principalmente en el área de Colombia en planes militares y en Centroamérica, donde comienza a trabajar con más regiones en este mismo rubro.

²⁷⁸ *Rand Corporation*. Véase: <http://www.centrodealerta.org/r.html> Fecha de consulta: 11 de noviembre de 2009

²⁷⁹ Mattelart, Armand. (1977). *Multinacionales y sistemas de comunicación*. Op. Cit. Pp. 327-328

²⁸⁰ *Ibid.* P. 312

²⁸¹ *Ibid.* P. 328

Tales estrategias borran en sí el campo de la guerra, recorre todo el territorio en los vínculos de informantes que obtiene y se funda en mayor medida gracias a las ONG's y organizaciones internacionales como cuerpos de paz de la ONU que dan soporte a la información difundida. Brinda un nuevo análisis en el tratamiento de la información y función propagandística en los medios, una nueva doctrina político-militar del Pentágono en la defensa de la seguridad en la región.

De esta manera sólo por citar esos dos ejemplos, los medios de la región, en términos de estas dos agencias están en conjunto con organizaciones de inteligencia, información y medios, que trabajan en directo con las situaciones locales, difunden la información a diarios locales y extranjeros. Los cuales de alguna manera se subordinan a mostrar la información manipulada en algunas facetas, pues también los medios locales están dirigidos por elites con gran fuerza política en sus Estados y en la región.

Las masas, finalmente, son concebidas por los dirigentes como grupos maleables, se necesita de ellos para cualquier avance, y enmascaran sus intereses al hablar, reiteradamente, del "bien común, interés nacional y otros conceptos que pierden significado al ser tan repetitivos".²⁸² Por ello la actuación ante la opinión pública es cada vez más organizada, es poco probable que ésta se dé cuenta en su fase inicial; de alguna manera es en sí la parte de la manipulación la que suele ignorarse y lógicamente así funciona.

Ante este escenario cabe resaltar que es la región finalmente la que está dentro de esta situación, y la opinión pública en el ojo de la Estrategia de Seguridad, más importante, que empezó desde los ataques terroristas de 2001 donde la idea de la guerra preventiva se encuentra en casi todas las regiones del planeta.

²⁸² Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda. Op. Cit.*

Capítulo IV.

4. La seguridad nacional como directriz de la información.

Algunas partes de América Latina se enfrentan al conflicto regional, en particular el derivado de la violencia de los cárteles de drogas y sus cómplices. Este conflicto y el tráfico de narcóticos sin restricciones pueden poner en peligro la salud y la seguridad de Estados Unidos. Por lo tanto, hemos formulado una estrategia activa para ayudar a los países andinos a ajustar sus economías, hacer cumplir sus leyes, derrotar a las organizaciones terroristas y cortar el suministro de drogas, mientras tratamos de llevar a cabo nuestra tarea, igualmente importante, de reducir la demanda de drogas en nuestro propio país.

George W. Bush. Estrategia de Seguridad Nacional 2002.

“¿Ustedes les creen (a los estadounidenses)?

Yo, no. Es una coartada”...

Aseguró el general mexicano José Francisco Gallardo al dirigirse a los asistentes al foro, denominado El regreso de la Cuarta Flota y la proyección del Pentágono en América Latina.²⁸³

Las tácticas de las cuales nos habla Nye en torno a la información y el poder, de quien tenga mayor información es poderoso y por lo tanto puede predecir las acciones del adversario, están más presentes en términos de seguridad en este momento; a raíz de los ataques terroristas se implementaron medidas más cercanas al control de las telecomunicaciones y ciberespaciales privadas, dadas a

²⁸³ Méndez, Alfredo. (2008). *Washington busca recobrar hegemonía en América Latina con la Cuarta Flota*. Periódico La Jornada. Política. Miércoles 27 de agosto de 2008.

Véase: <http://www.jornada.unam.mx/2008/08/27/index.php?section=politica&article=023n1pol>

Fecha de consulta: 10 de agosto de 2009

conocer en un momento en que la transparencia de la información se hacía necesaria para dar credibilidad a los hechos, pero hoy la doctrina que busca el consenso del control de la opinión pública se basa en una guerra informativa, con la desinformación de los acontecimientos, mediatizan y manipulan lo que pasó en realidad, lo que pasará y finalmente dan a conocer las consecuencias derivadas del conflicto o hecho, sin dejar paso al análisis.²⁸⁴

Tras los ataques del 11 de septiembre, las medidas para mantener el control de la información se volvieron más férreas, ello con el fin de promover una estrategia mejor en torno a medidas de prevención, finalmente en 2005 se creó la Dirección Nacional de Inteligencia como parte de los esfuerzos de reestructuración de la comunidad de inteligencia de Estados Unidos, que no se reformaba a tal grado desde 1947.²⁸⁵

Esta dirección es ahora considerada como la entidad más poderosa de la seguridad de Estado de Washington y tiene bajo su coordinación las 16 agencias de inteligencia de Estados Unidos. Incorpora las recomendaciones de la comisión que investigó el 11S: La "*9/11 Recommendations Implementation Act*" y sobre todo la "*National Security Intelligence Improvement Act of 2004*",²⁸⁶ son muy extensas y reforman una serie de cosas desde el control de fronteras, inmigración, educación, aeropuertos, falsas alarmas, etc., dentro de la región y a nivel global.

Bajo la dirección de Negroponte²⁸⁷, la Dirección Nacional de Inteligencia comenzó una Misión Especial de Inteligencia para Venezuela y Cuba, con el objetivo de

²⁸⁴ *Ibidem*

²⁸⁵ *La Comunidad de Inteligencia Norteamericana.*

Véase: <http://www.intelpage.info/exterior/estadosunidos.htm> Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009.

²⁸⁶ *Ibidem*

²⁸⁷ John D. Negroponte fue nombrado por Bush desde febrero de 2005 para dirigir la Dirección Nacional de Inteligencia. John D. Negroponte es ex embajador en Irak, ex embajador en la ONU, en la época Reagan se le relaciona con el apoyo a dictaduras centroamericanas y con el financiamiento de la contra y guerrillas, y nuevo Director Nacional de Inteligencia. En enero de 2007 Negroponte anunció su dimisión para ser el número 2 de la Secretaría de Estado y se propuso al Almirante (otro militar al igual que la CIA) John M. McConnell, antiguo director de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) de 1992 a 1996. El nuevo director

aumentar los recursos y el trabajo de inteligencia y espionaje contra los principales adversarios de Washington en América Latina. La Misión Especial de Inteligencia se consideró un trabajo completamente clandestino, ya que sus acciones y su presupuesto son totalmente clasificados. Finalmente el "gerente" de esta misión es Timothy Langford, un veterano de la CIA con un trabajo de más de 25 casos realizados en la clandestinidad.²⁸⁸

Esta acción es complementada con el Centro de Fuentes Públicas (*Open Source Center "OSC"*) que es un centro de inteligencia que se encarga de analizar materiales e información de fuentes públicas, que incluyen a la "*literatura gris*", a través de sus oficinas en el mundo. La "*literatura gris*", un concepto utilizado por la comunidad de inteligencia de Estados Unidos, se refiere a un cuerpo de materiales que no se puede encontrar fácilmente a través de los canales convencionales, pero que son difundidos a través de información preestablecida públicamente.

La apertura del OSC fue recomendada en el informe de la Comisión del 11/9 en Estados Unidos debido a una "grave deficiencia" en el acceso a fuentes públicas. El OSC fue creado para buscar y analizar información de "internet, bases de datos, prensa, radio, televisión, video, data geo-espacial, fotos e imágenes comerciales".²⁸⁹ Además de recolectar la información, el OSC también la analiza para la comunidad de inteligencia y las diferentes agencias del gobierno estadounidense. Reemplazó el Servicio de Información de Transmisión Extranjera (FBIS) de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), que funcionaba desde el año 1941 como la fuente principal de procesamiento de información pública, tal

de la CIA fue Porter J. Goss, ex presidente de la comisión de inteligencia del senado, sustituido en 2006 por el antiguo Director de la NSA: Michael Hayden. (*La Comunidad de Inteligencia Norteamericana*.

Véase: <http://www.intelpage.info/exterior/estadosunidos.htm> Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009).

²⁸⁸ Golinger.Eva. (2009). *Servicio de Inteligencia de EEUU promueve propaganda contra Chávez. América Latina y el Caribe*. Adital. 14 de Agosto de 2009.

Véase: <http://www.adital.com.br/site/noticia.asp?lang=ES&cod=40463>

Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009.

²⁸⁹ *Ibidem*

necesidad se conformó tras las medidas en torno a la seguridad nacional de Estados Unidos.

Estos recursos de inteligencia se manejan a través de ciertas reservas; por ejemplo, de acuerdo con la CIA, un “recurso de inteligencia” –a diferencia de un “agente de inteligencia” *bona fide*- no necesariamente está comprometido con los intereses de Estados Unidos. Más bien actúan o se comportan de manera que favorecen los intereses de política exterior de Estados Unidos.

Dichos recursos no son conscientes de las funciones y el papel específicos que desempeñan a favor de la CIA en el tablero de ajedrez político. Y para que éstas tengan éxito, la CIA suele utilizar diversos representantes y organizaciones que le sirven de parapeto²⁹⁰, como es el caso de este centro o como veremos más adelante de las misiones en América Latina en torno a la seguridad militar.

Dentro de esta primera misión, la Dirección Nacional de Inteligencia, se enfrascó en generar un panorama en torno a dos de los países de América Latina que no han visto de la mejor manera la nueva imagen de Estados Unidos. Conducidos por John Negroponte, oficiales de la Central de Inteligencia de Estados Unidos (CIA), y de la Dirección (DNI) pusieron en marcha un ambicioso programa de influencias sobre los principales medios de comunicación de América Latina, tendiente a justificar futuras acciones diplomáticas, políticas e incluso militares contra Cuba y Venezuela. En un principio tales declaraciones se basaron en ubicar las posibles amenazas que pudieran considerarse en estos países como es el terrorismo.

Con la colaboración activa del diario *The New York Times*, algunos de los periódicos más influyentes del arco conservador (en Argentina, el matutino *La Nación*) publicaron una columna distribuida por el rotativo neoyorquino, en la cual la CIA pretendía involucrar a Cuba y a Venezuela en la escalada que Washington

²⁹⁰ Chossudovsky, Michel. (2002). *Guerra y Globalización. Antes y después del XI/IX/MMI*. Siglo XXI Editores. México. Pp. 39-40

despliega ya contra Irán. Ese artículo, firmado en Caracas por Simón Romero, llega incluso a sugerir que el gobierno venezolano de Hugo Chávez está en colaboración con Teherán en el procesamiento de uranio enriquecido.²⁹¹

A través de un comunicado del Centro de Fuentes Públicas (OSC) se manifestó la noticia sobre una supuesta censura de los medios de comunicación en la región. Simultáneamente, se informó que el gobierno venezolano había cerrado más de 200 emisoras de radio e imponía normas que regularían a RCTV Internacional, mientras que también se posicionaba para tomar el control del canal de noticias de la oposición, Globovisión". El comunicado de la agencia de inteligencia estadounidense intenta presentar al Presidente Chávez como un *dictador* con un control total sobre los medios de comunicación, "El gobierno está actuando con fuerza contra las emisoras de radio y RCTV Internacional, convierte a Venezuela en un monopolio estatal de los medios de comunicación. El gobierno también orienta sus ataques más allá de los medios tradicionales, al decir que Twitter, Facebook, MySpace y los blogs son nuevas formas de comunicación que "crean terror".²⁹²

Finalmente, la hoja de propaganda, diseñada en los laboratorios de operaciones psicológicas de Washington, concluye: "Las acciones del gobierno contra los medios críticos también buscan eliminar a los únicos foros disponibles de los otros críticos de Chávez, incluso a funcionarios públicos elegidos por la oposición, los partidos políticos y los estudiantes universitarios."²⁹³

²⁹¹ Ego Ducrot, Víctor. (2006). *La CIA impulsa campaña de prensa contra Cuba y Venezuela*. 26/08/2006
Véase: <http://www.euskadicuba.org/general/notent.php?nid=195> Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009

²⁹² Carmona, Ernesto. (2009). "*Sabia orientación*" de *Washington desencadena campaña mediática continental contra gobiernos progresistas de América Latina*. Coordinación Colombiana de Medios Alternativos. CCMA. Agosto 21 de 2009. Véase: <http://www.ccmacolombia.org/?p=378>
Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009

²⁹³ Golinger, Eva. (2009). *América Latina y el Caribe. Op. Cit.*

Si se logra presentar a los medios como críticos, antagónicos al poder, tal vez hasta subversivos, esto significa una enorme contribución a la función de propaganda.²⁹⁴

Sin lugar a dudas esta posición retoma la decisión de situar al enemigo en el punto álgido del debate, exaltan acciones que de ser de algún otro aliado no se presentarían de ese modo como la libertad de expresión, ante la propaganda de guerra la moral y la defensa de los derechos son dos de los ejes presentados para enmascarar los verdaderos fines.

4.1. El “ciclo vicioso” de los países débiles.

John D. Negrofonte manejó ligeras declaraciones ante el Comité Selecto de Inteligencia del Senado el 2 de febrero de 2006, en Washington, por primera vez la voz única de la comunidad de inteligencia de Estados Unidos en una evaluación global, mediante un texto a nombre de su oficina, la Oficina de Inteligencia del Departamento de Estado y del Departamento de Seguridad Interna, como respuesta a las necesidades marcadas en los ataques de septiembre 11; y algunos otros detalles más.²⁹⁵

Fueron ligeras porque efectivamente las notas de prensa las caracterizaron dentro de los Estados Unidos como tales, dieron una importancia común en el tema; sin embargo, para la región latinoamericana estas declaraciones marcaron un punto de referencia, pues se mencionó que la seguridad nacional era un tema que guiaría las relaciones con el resto del mundo.

Mencionó que existen países en algunos problemas: México, país colocado al nivel de Haití y Jamaica a la hora del “ciclo vicioso” de un gobierno débil que

²⁹⁴ Chomsky Noam. (2001). *Como mantener a raya a la plebe*. Op. Cit. P.118

²⁹⁵ Valle Eduardo. (2006). *Negrofonte y las amenazas globales a la seguridad nacional de Estados Unidos*. *Panorama Internacional*. El Universal, columnas. México, 4 de febrero de 2006. Véase: <http://www.eluniversal.com.mx/columnas/55230.html> Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009.

permite a las redes criminales lastimar la credibilidad y la autoridad del Estado; de igual manera están países como Burma, Afganistán y Kirguistán. La mención del ciclo vicioso lastimó sensibilidades en el gobierno y la sociedad política latinoamericana desde ese entonces.

Casi al final del escrito mencionado apareció la amenaza a la seguridad por el tráfico de narcóticos. Como casi siempre, y éste es un grave y convenenciero "error" metodológico, las empresas criminales del narcotráfico son vistas como algo "exterior". Es asunto de colombianos, mexicanos, haitianos, dominicanos o hasta afroamericanos. Y además es cuestión de violentas redes criminales e ingenuos consumidores estadounidenses. Nada que ver con finanzas; parcelas de poder al interior de los sistemas estadounidenses; amplios mercados con dinámicas particulares.²⁹⁶

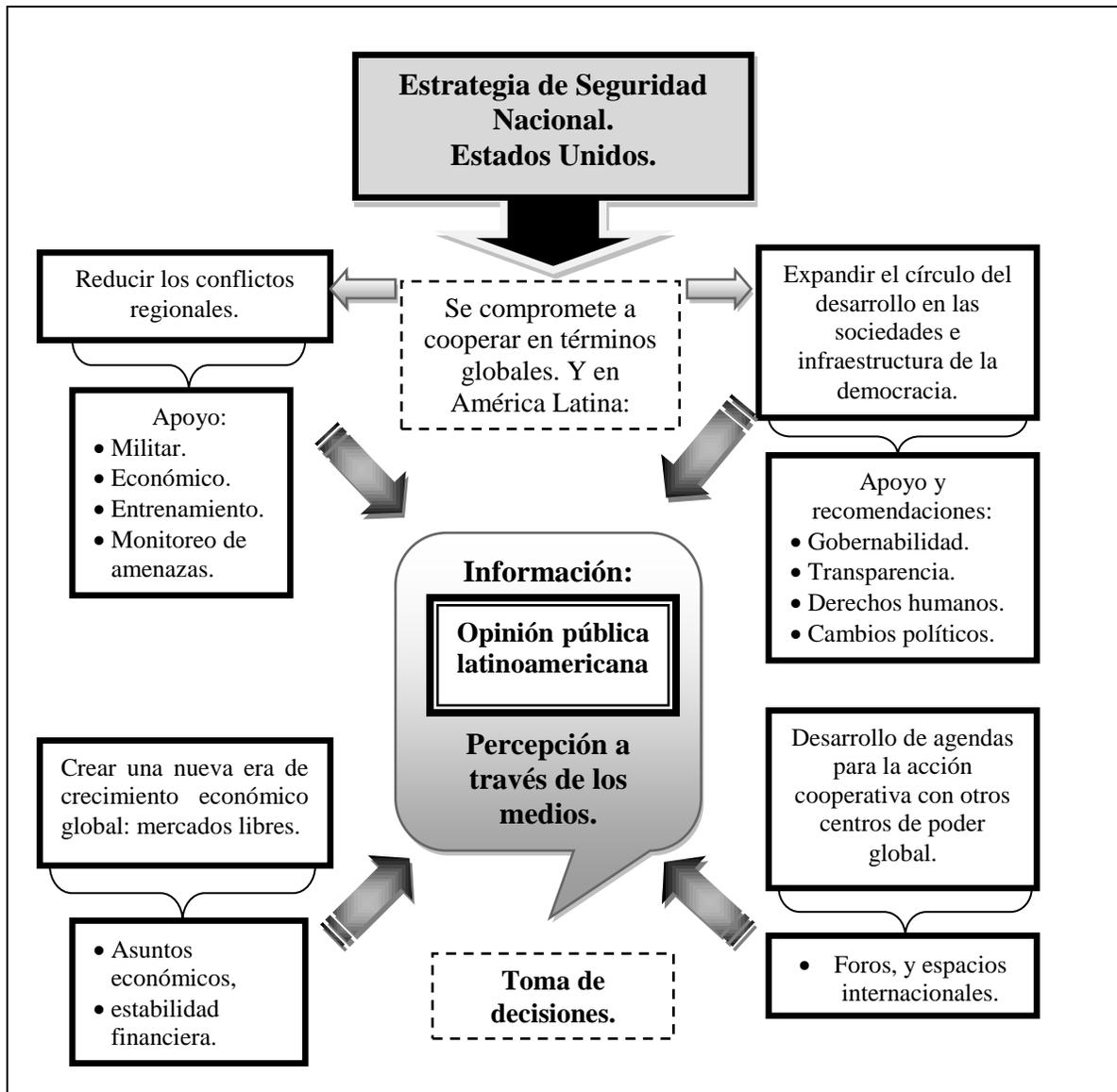
Los países mencionados en verdad se encuentran en problemas al momento en que ponen en riesgo su estabilidad y más aún la estabilidad regional; conforme se acercaron las elecciones presidenciales de 2008 en Estados Unidos se reconocía que el problema obedecía a una respuesta de cooperación y no en forma unilateral. Con ello una de las posturas que ha terminado por debilitar el prestigio de Estados Unidos.

²⁹⁶ *Ibidem*

4.2. El significado de la información en la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos para América Latina.

Cuadro 4.2.

La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos en América Latina.



Fuente: Elaboración propia con base en Fuentes, Claudio. [editor]. (2004). *Bajo la Mirada del Halcón*.

Con referencia al **Cuadro 4.2**, sin duda la concepción central de la Estrategia es la idea de implementar las medidas *pre-emptive*, que ya se mencionaban con anterioridad en torno a la importancia de la información en la Estrategia de Seguridad.

Con ello ya se preconiza un dilema en torno a la seguridad, su búsqueda, puede ser visto por otros actores, aún cercanos, como un problema para la propia seguridad o la seguridad regional. Este es el razonamiento que han dado varios países de la Unión Europea para vincular la propia seguridad de Estados Unidos como una inseguridad mundial, sobre todo en Francia y Alemania, ya que vislumbra las acciones en pro de sus intereses y aspiraciones.²⁹⁷

Esta concepción, claro está, es diferente para América Latina, puesto que la relación que guarda con Estados Unidos reside más bien en un contexto histórico de dependencia y vinculación en algunos términos.

Para Estados Unidos la importancia de vincular esta estrategia con los problemas en América Latina, como se puede observar en el **Cuadro 4.2**, y los problemas para preservar su poder como hegemón mundial converge en muchos ámbitos. Esencialmente estos factores de poder le permiten proceder a la defensa de sus intereses nacionales y de la seguridad mundial, ya que, como lo mencionan los documentos fundadores de su política exterior, le permitirán dar una estabilidad a la misma y al mismo tiempo preservar su carácter de potencia internacional.

Influencia, control, una injerencia e interdependencia asimétrica, constituyen el espectro conceptual definitorio de la aproximación y penetración de la Estrategia Estadounidense en el hemisferio americano, en particular respecto a los países latinoamericanos y del Caribe.²⁹⁸

²⁹⁷ Cardona, Diego (et al) [eds.].(2004). *Encrucijadas de la seguridad en Europa y las Américas*. Op. Cit.

²⁹⁸ *Ibidem*.

Ya que ésta ha sido el área de influencia por excelencia de Estados Unidos desde la Guerra Civil, concentrándose en la proyección de las ambiciones territoriales en el nivel regional. Ahora, esas concepciones ya no encuentran su justificación sino en términos geopolíticos que a través de sus doctrinas de disuasión y contención de amenazas se apuntalan en las acciones de esta estrategia. El carácter del enemigo al cual hace referencia, es uno coyuntural, el paso desde aliados naturales a enemigos coyunturales es previsible al establecer que: "América está menos amenazada ahora por potenciales coloniales que por Estados fallidos"²⁹⁹.

En un principio todas las relaciones tendientes a Estados Unidos se manejaron en torno al problema del terrorismo y los problemas que en su caso podían estar vinculados en situaciones similares. La militarización entonces se mostró como una medida para prevenir estas situaciones en un ambiente de cordial cooperación multilateral.

Al militarizarse la política exterior estadounidense, se prestó mayor atención a buscar soluciones militares y, a la vez, a prestar una atención insuficiente a los otros elementos del poder nacional, como la diplomacia, la inteligencia y las fuerzas de seguridad pública, entre otros. Esto no quiere decir que no se atendieran esas áreas, pues sí hubo avances por esa vía, pero la cara de la política era militar y las prioridades estaban centradas en la guerra global contra el terrorismo. Cualquier conversación en materia de seguridad o de defensa quedaba subsumida en el tema de la guerra contra el terrorismo, incluso en este hemisferio, donde la mayoría de los gobiernos no compartía esa perspectiva. Incluso en el caso de los países que tenían experiencia con el terrorismo (como Argentina, Colombia o Perú) la perspectiva partía de una historia distinta.³⁰⁰

²⁹⁹ Estrategia de Seguridad Nacional- Bush. P. 1

³⁰⁰ Deare, Craig A. (2008). *La militarización en América Latina y el papel de Estados Unidos*. Foreign Affairs Latinoamérica. Volumen 8, Número 3. Pp.22-34

Este es el caso de varios Estados de América Latina, principalmente del Caribe y Centroamérica, Estados que históricamente se han visto envueltos en intervenciones y demás conflictos y regímenes autoritarios que marcan un desarrollo en términos de pobreza, violencia y democracia débil.

Es pertinente describir el escenario actual, en particular en lo que concierne a Colombia y a Ecuador, después de las acciones militares que llevó a cabo Colombia, el 1 de marzo de 2008, en contra de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) que operaban en territorio ecuatoriano. El punto principal es que un país de la región, al tratar de acabar con un conflicto interno complejo y de larga duración, se encontró con que los gobiernos vecinos apoyaban a las fuerzas insurgentes. El gobierno colombiano se quedó solo con respecto a los demás países miembros de la Organización de los Estados Americanos (OEA), que se rehúsan a calificar a las FARC como un grupo terrorista.

Esto refuerza la percepción de que, en varios aspectos, la región no opera de manera coordinada en los temas de seguridad y defensa. A pesar del “éxito” relativo de la actuación de muchos gobiernos de la región para atender la crisis en el caso de Haití, el caso del conflicto entre Colombia y Ecuador subraya la realidad de que, lejos de estar más integrada, la región se ve cada vez más dividida.

Otro elemento es el entorno económico actual en América Latina. Hay que reconocer que las transiciones de los países del hemisferio hacia economías de mercado también han tenido consecuencias enormes, y que a ellas puede atribuírseles la inconformidad que reina en muchos sectores sociales latinoamericanos. Se pensaba que con la democracia todo iba a cambiar y que habría armonía interna y externa; se soñaba con economías de mercado en las que todo el mundo iba a tener buenos empleos y salarios dignos. Pero los desafíos primordiales que enfrentan los países latinoamericanos que siguen asociados con el desarrollo. La mala calidad de las democracias, la naturaleza de

los programas económicos, las carencias de los sistemas de justicia y la debilidad del Estado de derecho son todos asuntos que los países de la región aún necesitan resolver. A pesar del crecimiento macroeconómico de muchos países, los índices de pobreza no se han reducido de manera significativa.³⁰¹

De esta manera no podemos centrar toda la estrategia en estos rubros, por ello se concibe en diferentes aspectos con énfasis en las amenazas que son en esencia transnacionales y no pueden resolverse con una sola respuesta de cooperación unilateral. Pese a que esta Estrategia de Seguridad no es específica, existe una noción del tiempo, medidas a corto y mediano plazo fundamentales para una concepción a largo plazo, que sin duda sería la consecución de esas medidas planteadas.

La nueva versión de la ESN-B (en 2006) no se funda en términos diferentes más que la vinculación de Estados Unidos a una cooperación multilateral, que puede localizarse en términos positivos en primer plano, pero con énfasis en los mismos términos de amenazas y de acciones en un plano posterior, por lo cual realmente la vinculación entre las instituciones y organizaciones en torno a la cooperación se marcan en términos de los mismos objetivos.

Para 2005, con base en las lecciones aprendidas después de una baja en la perspectiva estadounidense en el exterior, el presidente Bush emitió una Directiva Presidencial de Seguridad Nacional para operaciones de estabilidad, se definieron políticas de seguridad interinstitucionales relacionados con la reconstrucción y la estabilización de países en crisis, en este panorama se dio al Departamento de Estado la responsabilidad (pero no el presupuesto) de liderar las operaciones. Por su parte, el Departamento de Defensa adoptó una directiva interna que fija los lineamientos, establece las políticas y asigna las responsabilidades para el apoyo militar en operaciones de “estabilidad, seguridad, transición y reconstrucción”. Las

³⁰¹ *Ibidem*

realidades tanto de Afganistán e Irak distorsionaron al resto de la perspectiva en cuestión de seguridad. El Departamento de Defensa, en vez de concentrarse en sus misiones prioritarias y esenciales, modificó su acción al centrarse en misiones secundarias. Lo irónico de todo esto es que el gobierno estadounidense haga lo mismo que muchos otros gobiernos de Latinoamérica: emplear a las fuerzas armadas en tareas que no le corresponden porque no tiene otras instituciones disponibles para realizarlas.³⁰²

América Latina padece un desarrollo deficiente, la región está mucho más avanzada que Afganistán e Irak. Las soluciones de largo plazo en esos dos países tienen que ver con el progreso político, económico, social, y de justicia.

Resulta ser la misma doctrina, “se debe ver por una América que quiere tener lejos de sí una amenaza terrorista islámica”.³⁰³ Al tiempo que se implementa la cooperación que conjuntamente librerá a la región de esas amenazas principales.

4.3. El manejo de la información en la estrategia

América Latina se trabaja en misión conjunta con información de la región y desde departamentos específicos en Estados Unidos, para lo cual se llega a separar al “sub-continente” de acuerdo a los problemas de la región en forma geográfica o en forma temática.

La importancia de esta división resulta de las actitudes que la estrategia ha tomado para actuar en territorio latinoamericano, es decir, bajo estos postulados es que Estados Unidos emplea las acciones en cooperación con los Estados Latinoamericanos, que si bien tienen los problemas de inestabilidad interna y regional, aún no contemplan totalmente la idea de la cooperación militar con

³⁰² *Ibidem*

³⁰³ Estrategia de Seguridad Nacional -2. 2006.

Estados Unidos, por lo cual la opinión pública es en sí el primer campo donde se implementan las acciones.

Entre la división geográfica, la más importante se presta a México, el cual se define como el primer círculo de seguridad estadounidense, ya que por ser el país más cercano influye directamente en la conducción de la política exterior y seguridad de Estados Unidos.

América Central y el Caribe ocupan el segundo lugar tendientes a problemas más regionales, para implementar también en este rubro a Colombia y Venezuela. Además de tratar los países andinos que guardan más distancia respecto a él. A pesar de no dejar de lado su influencia en la zona y recurrir a la información en ambas direcciones, tanto de México hacia la zona andina, como de la zona andina a Washington, donde los servicios de información recolectan los datos de las relaciones y sucesos más destacados.

Entre los tópicos más sobresalientes están la lucha contra el terrorismo, que a grandes rasgos preocupa menos en América Latina que en otros países, y la lucha contra las drogas, que resulta ser de las principales amenazas a la seguridad regional. La apertura de las economías, como también en el ámbito político y los conflictos internos y locales llaman la atención de los Estados Unidos respecto a una cooperación con la región.

Principalmente son los ámbitos de la región más inestables y por lo mismo son la base para la creación de estrategias informativas en la región. De estos rubros se hablará más concretamente a continuación:

4.3.1. Los planes de seguridad hemisférica.

En realidad se refiere a pocos pero significativos hechos que han marcado en gran medida la relación con el vecino del norte, hasta el momento el tema del

terrorismo se había vislumbrado en Asia y en África más que en América Latina. Empieza a tratarse con más amplitud casi al mismo nivel que el tema de las drogas que consiste en el elemento de mayor inquietud para el gobierno de Estados Unidos en el continente, con mayor atención en el tema de Colombia en torno al Plan Colombia (*Plan for Peace, Prosperity, and the Strengthening of the State*) instaurado en principio para promover políticas dirigidas al orden militar para eliminar las fuerzas guerrilleras en Colombia y para reprimir a las comunidades rurales que los protegen. Los políticos norteamericanos han definido el plan como un esfuerzo por erradicar la producción de droga de la región y para recuperar las áreas bajo las cuales la guerrilla ejerce influencia y control.³⁰⁴

El tema principal de Colombia es la subversión (tachado de terrorismo financiado con el narcotráfico, de ahí: narco-terrorismo)³⁰⁵. Esta es la preocupación en torno a este proyecto: las drogas que recorren la región. Sin embargo, la violencia ocurrida en Colombia se debe a factores históricos y eventos que han desencadenado las medidas actuales.

El Plan Colombia expresa total coherencia con esta estrategia y con sus fórmulas tradicionales, pero llevadas ahora a una escala superior de agresividad. Supuestamente los objetivos se dirigen a la lucha antidrogas, pero la razón de la creación del Plan fue debido al surgimiento de guerrillas que por la situación de marginación, pobreza, injusticia que sufrían los colombianos entre las décadas de los cuarenta y sesenta principalmente cuando se desarrollaron otras problemáticas, para nada justificadas.

Su primera versión se dio en 1998, el entonces presidente Pastrana lo veía como una articulación de política de paz, una segunda versión ocurrió en 1999 y en ese mismo año ocurrió una tercera que se centraría en la cooperación entre oficiales estadounidenses y colombianos centrados en la lucha antidrogas, se cambiaron

³⁰⁴ Petras, James. (2001). *Geopolitics of Plan Colombia*. En: *Economic and Political Weekly*, Vol. 35, No. 52/53 (Dec. 30, 2000 - Jan. 5, 2001). Pp. 4617-4623

³⁰⁵ Beltrán, Luis Ramiro y Elizabeth Fox de Cardona. (1980). *Comunicación dominada: Estados Unidos en los medios de América Latina*. Op. Cit.

las versiones en distintas ocasiones para confundir a los posibles aliados del enemigo que en ese entonces se decía estaba apoyado por partes en Ecuador y Perú donde también se buscó tener alcance con bases militares.

Por su parte el Plan Puebla Panamá (PPP) se instauró como medida compensatoria del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), firmado por Estados Unidos, Canadá y México, sería un elemento impulsor del proyectado Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA), mismo que no ha podido concretarse con las naciones del sur por falta de consenso, pero que ayudaría a complementar el corredor desde México hasta la región andina.

Dentro del PPP están implicados los gobiernos de México, Guatemala, El Salvador, Belice, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá y dentro del área mexicana comprende los estados de Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán (el Norte de Yucatán), además de los estados de Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Veracruz; una zona donde se extrae más del 90 por ciento de la producción petrolera nacional.³⁰⁶ Con ello se busca en un principio contener la inestabilidad y en segunda práctica mantener la continuidad de la cooperación entre los implicados en cuestión de recursos energéticos y naturales de la región.

Se mencionaba entonces en algunas notas periodísticas que entre Centroamérica y México, las zonas de frontera se han transformado en espacios donde la actividad ilícita ha desplazado al Estado en las comunidades locales, debido a la complejidad de la situación. En la zona del Petén, en Guatemala, en la frontera con México, se informaba que una banda de narcotraficantes había transmitido mensajes por radios clandestinas con el objetivo de reclutar a ex uniformados de élite de las fuerzas armadas guatemaltecas para transportar mercancía en aquella área fronteriza, lo que confirmó el uso, ahora en Guatemala, de las mismas

³⁰⁶ *Plan Puebla Panamá*. Véase:

<http://www.visionesalternativas.com/militarizacion/geoestrategia/pcolom.htm>

http://portal2.sre.gob.mx/mesoamerica/index.php?option=com_content&task=view&id=1&Itemid=1

Fecha de consulta: 25 de octubre de 2009.

técnicas de reclutamiento utilizadas por los cárteles mexicanos³⁰⁷. Entre tanto, a mediados de marzo, se informaba en Panamá que se había detectado la actividad de, al menos, 97 pandillas que reunían a poco más de 1 000 personas entre 13 y 25 años, ligadas a las actividades del narcotráfico y a crímenes por encargo. Dieciséis de estas bandas operaban en la frontera con Costa Rica.³⁰⁸

Noticias de este tipo comenzaron a surgir en mayor medida después del establecimiento de los planes de seguridad.

Negroponte, en la misión de la institución de inteligencia, es el indicado para vender las ideas de estas estrategias, ayudados por las agencias de relaciones públicas Rand y Grupo Rendon presentes de manera visible en Colombia con medidas y estrategias de relaciones públicas de la cooperación militar.

Con todo, el problema se vislumbra entonces como urgente y para complementar tales medidas y en vista de la ahora necesaria cooperación en términos de problemas cada vez más agresivos, se implementó la Iniciativa Mérida entre los gobiernos de México y Estados Unidos para colaborar en la región latinoamericana en torno al narcotráfico y el crimen organizado, temas consecuentes en la Estrategia que vinculan tanto la cooperación económica como la capacitación militar.

Tal actitud acompaña a las ya establecidas bases militares en el continente americano dentro de un Centro de Operaciones Avanzadas (FOL, por sus siglas en inglés), que son bases diseñadas como plataformas portátiles de inteligencia en conexión inmediata, puestas a disposición como centros de "movilidad estratégica" y uso de "fuerza decisiva" en guerras relámpago, con base en tropas aerotransportadas de despliegue rápido y que, como menciona el general

³⁰⁷ Notimex, 24 de abril de 2008, citado en Fuentes, Claudio. (2008). *Fronteras calientes*. Foreign Affairs Latinoamérica. Volumen 8, Número 3. México. Pp. 12-21

³⁰⁸ *Ibidem*

mexicano José Francisco Gallardo, lo que pretende Washington es reforzar su supremacía económica y recobrar su hegemonía geopolítica. Esta estrategia militar “les permitiría bombardear algún pueblo latinoamericano en menos de 90 minutos”.³⁰⁹

Las bases FOL del Plan Colombia sirvieron de modelo para la instalación de pequeñas bases en los países vecinos de Afganistán, y hoy la democracia del escuadrón de Uribe aterriza en el México de Calderón, vía la Iniciativa Mérida, financiada por Estados Unidos que busca consolidar un bloque de contención militarizado ante los procesos de transformación social en Nicaragua, Honduras y El Salvador.³¹⁰

Esto complementado con operaciones encubiertas del Pentágono, la Agencia Central de Inteligencia, y las llamadas guerras por intermediarios que, basadas en el laboratorio de la ex Federación Yugoslava, fomentan la sedición y el separatismo en Bolivia, Venezuela y Ecuador. Las acciones clandestinas incluyen técnicas de penetración como la captación de aliados internos entre la corrupción, el cohecho o la afinidad ideológica, que son utilizados luego como agentes provocadores, y que, como en el caso de las actividades secesionistas en la Media Luna boliviana, puede incluir acciones de carácter paramilitar y campañas de propaganda negra e intoxicación (des)informativa, que cuentan con apoyo de grandes medios bajo control monopólico privado, alimentados por la USAID y la USIA. En 2008, el andamiaje militar de Washington fue reforzado con el relanzamiento de la Cuarta Flota de la armada de guerra, que incursiona ahora en los océanos Pacífico y Atlántico y en las aguas marrones del interior de América

³⁰⁹ Cit. Méndez, Alfredo. (2008). *Washington busca recobrar hegemonía en América Latina con la Cuarta Flota*. La Jornada. *Op*.

³¹⁰ Fazio, Carlos. (2009). *El Imperio Contrataca*. La Jornada, Opinión. Lunes 10 de agosto de 2009. P. 31. Véase: <http://www.jornada.unam.mx/2009/08/10/index.php?section=opinion&article=021a1pol>
Fecha de consulta: 10 de agosto de 2009

Latina, en abierta provocación al vacilante Consejo de Defensa de la Unión de Naciones Sudamericanas (*Unasur*), integrada por 12 países del área.³¹¹

Este tipo de complejo no estaba instalado más que en los países ocupados, y se convierten en laboratorios de estrategias contra procesos de liberación. Como ejemplo de ello, en 1973 el Diario *Claridad* de Puerto Rico, revelaba que el ejército norteamericano construyó en 1923 en Fort Buchanan (donde los militares ocupaba el 15% de la tierra cultivable de la isla) una base de espionaje electrónico, similar a las que después le propondrían a Irán. El caso de Puerto Rico ha permitido descubrir además de la función de escucha de conversaciones a muy larga distancia y telegráficas, esas bases almacenaban y analizaban los programas de radio y televisión, así como los foros donde intervenían fuerzas progresistas, en diversos países latinoamericanos.³¹²

Actualmente, esa Cuarta Flota en El Comando Sur, uno de los cinco comandos unificados del Pentágono, abarca un área de responsabilidad que incluye 19 países de América Latina y el Caribe, excepto la Guayana Francesa y México (incorporado de facto al Comando Norte). Entre 1903 y 1999, la sede del SouthCom estuvo en la Zona del Canal de Panamá; pero en virtud de los Acuerdos Carter-Torrijos (1977), Estados Unidos tuvo que abandonar la Base Howard y una red de instalaciones castrenses (equipos de inteligencia, radares y antenas satelitales) en el país canalero el 31 de diciembre de 1999 y trasladó el Comando Sur a Miami, Florida. A partir del año 2000, el Pentágono diseñó un nuevo esquema de control militar subregional, a través de los FOL que utiliza instalaciones aeronavales en Comalapa (El Salvador), Aruba y Curazao y Manta.³¹³

³¹¹ *Ibidem*

³¹² Mattelart, Armand. (1977). *Multinacionales y sistemas de comunicación. Los aparatos ideológicos del imperialismo*. Op. Cit. P. 126

³¹³ Fazio, Carlos. (2009). *El Imperio Contratataca*. La Jornada. Op. Cit.

Las bases (**Mapa 4.3.**) que se han instalado en la región para estos objetivos y su desarrollo son las siguientes:

- La Base Militar de Manta en Ecuador es el principal centro de espionaje electrónico con tecnología satelital del Pentágono en América del Sur, de allí parten cada día a su rutina de aviones espías Orion C-130 de la armada de los Estados Unidos.
- La Base Militar Comalapa en el Salvador, cuenta con personal que tiene acceso a puertos espacios aéreos e instalaciones de Gobierno.
- La Base Soto Cano ubicada en Palnerola Honduras se usa para prácticas de radar y estación, proporciona apoyo para entrenamiento y misiones en helicóptero que monitorean los cielos y aguas de la región y son claves en las operaciones militares del área.
- La Base Militar Liberia en Costa Rica se encuentra en la parte continental de Centro América, funciona como base de centro operativo durante negociaciones preliminares y confidenciales.
- Perú cuenta con dos Bases Militares, Iquitos y Nanay. Estas bases pertenecen a fuerzas armadas peruanas construidas y usadas por soldados estadounidenses que operan en la zona fluvial Nanay Amazonia Peruana.
- La Base Mariscal Estigarribia ubicada en Paraguay fue un acuerdo entre este país y Estados Unidos en mayo del 2005. Se considera geoestratégica en términos de vigilancia, ya que es en Paraguay donde el monitoreo de la región alcanza distintos ámbitos, por ejemplo del depósito Guaraní, la Triple Frontera y Bolivia.

- La Base naval de Guantánamo en Cuba está Ubicada a 64 km. de Santiago de Cuba, la segunda ciudad más importante del país y a 920 km de la Habana. En 1903 Estados Unidos tomó posesión de la Bahía de Guantánamo hasta los actuales momentos.
- La Base ubicada en Vieques, Puerto Rico, cuenta con una ocupación del 70% del territorio de la isla, en 2004 esta base naval y los cuarteles regionales del ejército, la marina, y las fuerzas especiales se han ido de Puerto Rico a Texas y Florida. El cuartel del Comando Sur está ubicado en Miami, pero siguen muchas de las actividades anteriores.
- En las Antillas holandesas están también bases militares, en Aruba la Base Militar Reina Beatriz y en Curazao la Base Militar Hatos, ampliamente son conocidas como FOL sirven para monitoreo satelital y como apoyo para el control de vigilancia en el Mar Caribe. Su cercanía a las costas venezolanas ya ha generado varias polémicas entre autoridades de Venezuela y Holanda.³¹⁴

Estas bases servirán en momento dado para actuar, como su objetivo marca, en contra de cualquier situación que vulnere la seguridad Estadounidense, ejemplo de ello es Haití, el país más pobre del hemisferio, el cual fue en 2004 objeto de aterrizaje estadounidense al culpar al presidente Aristide de corrupción; efectivamente ese golpe de Estado estuvo apoyado por Estados Unidos y como visión de ello está su despliegue de marines y cuerpo de la ONU, que manifestaba velar por la seguridad de sus ciudadanos “americanos”. Pero más tarde en un ambiente de impunidad escogió a un ministro interino. El General James Hill, jefe entonces del Comando Sur salía y entraba de Haití con el plan de la posible FOL en la isla, pues ésta es una escala obligada en el tráfico

³¹⁴ *Las bases militares de EE.UU. en América Latina.*

Véase: <http://www.workingpeoplesvoice.org/wpv4n1/basesspn.htm>
 Fecha de consulta: 16 de Noviembre de 2010

internacional de drogas.³¹⁵ La verdad de este interés resulta ser uno más de control hacia un eventual ataque a Cuba y además controlar la agitación popular de República Dominicana para lo cual esta ubicación resulta ser por demás estratégica. Sin mencionar además, la intervención de la potencia en este país, razón importante para considerarse en la situación de pobreza del país.

Mapa 4.3.
Posiciones militares y zonas estratégicas.



Fuente: Ceceña, Ana Esther. (2004).

³¹⁵ Nieto, Clara. (2005). *Los amos de la Guerra: el intervencionismo de Estados Unidos en América Latina: de Eisenhower a G.W.Bush*. Op. Cit. P. 576

Más allá de la posición militar, como se observa en el **Mapa 4.3. Posiciones militares y zonas estratégicas**, la mayoría de estas bases se ubica cerca de grandes fuentes de recursos geoestratégicos en la región y que son indispensables para el desarrollo de la vida; estos se dividen en tres: biodiversidad, petróleo y agua.

Uno de los espacios de mayor diversidad se encuentra en las reservas de Sudamérica. Tres de las reservas más grandes del mundo se encuentran en Latinoamérica en Venezuela, México y Argentina (se habla también de la potencialidad de Bolivia y Brasil en el rubro de petróleo y gas), Estados Unidos consume cerca del 25% de la producción mundial y cuenta con un 20.2 % de las refinerías a su cargo, por lo cual mantiene un control preponderante en las áreas estratégicas de producción.³¹⁶

Buena parte de las bases militares y planes de acción se encuentran en el Caribe, zona importantísima, por ejemplo, para el cercamiento del Canal de Panamá, es una posición desde donde se puede controlar la mayor Cuenca Petrolera del continente, conformada por Venezuela, Colombia y el Golfo de México.³¹⁷

El recurso acuífero en términos de poder será en el futuro también un factor crítico para la sobrevivencia, la mayor reserva de agua en el planeta se encuentra en esta región entre el Caribe, Centroamérica y Sudamérica.³¹⁸

Para permanecer como potencia Estados Unidos debe lograr abastecerse de estos recursos, para ello los mecanismos de control como la privatización y la

³¹⁶ Prevost, Gary y Carlos Oliva Campos. (2007). *The Bush Doctrine and Latin America*. Palgrave Macmillan. New York. USA. Pp. 203-208

³¹⁷ Esther Ceceña, Ana. (2010). *Militarización en las Américas*. Conferencia en el Foro Social Américas. Paraguay. Observatorio Latinoamericano de Geopolítica.

Véase: http://www.geopolitica.ws/media_files/download/militarizacionamericas_paraguay.pdf

Fecha de consulta: 27 de mayo 2011

³¹⁸ Prevost, Gary y Carlos Oliva Campos. (2007). *The Bush Doctrine and Latin America*. Op. Cit. Pp. 203-208

militarización, fortalecidos por el control de la información en todos los ámbitos, será esencial para mantener la estrategia y actuar en cualquier instante a lo largo del continente.

4.3.2. Aperturas en economía (ALCA vs Mercosur)

Todos los países de América Latina se encuentran en difíciles situaciones económicas (sin mencionar que Argentina ha estado al borde del colapso económico³¹⁹), su crecimiento no ha sido favorecedor en torno a su calidad de vida e intereses internos, por lo cual han buscado una unión más acorde a sus necesidades y en concordancia con el proyecto en el sur, contemplado por Bolívar.

Los procesos subregionales que tienen expresiones en lo comercial y económico poseen también dimensiones políticas y estratégicas. El caso del MERCOSUR, el “Mercosur” político involucra además de los cuatro países que constituyen el mecanismo comercial (Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay) a otros Estados que se han asociado: primero Chile, Bolivia, y Perú. Y México que ha estado en planes de incorporación y busca de esta forma coordinar actividades con ellos dentro de la actividad económica más importante en Sudamérica.

Esta política se aplica desde la década de los noventa. Ahora, se trata de que la materia sea un poco más generalizada, pese a la necesidad de los países latinoamericanos de proteger algunos sectores sensibles a sus economías, principal razón por la cual éstos se han resistido a aceptar el Tratado del Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA) en sus territorios por considerarlo imperialista, pues resulta ser la continuación del TLCAN aplicado en el norte del continente por Estados Unidos.

³¹⁹ Nieto, Clara. (2005). *Los amos de la Guerra: el intervencionismo de Estados Unidos en América Latina: de Eisenhower a G.W.Bush*. Op. Cit. P. 576

El propósito de transformar la región latinoamericana en una “zona de libre comercio” se corresponde con el entorno que, desde 1989, y a partir del Consenso de Washington, se desplegó como ideario del neoliberalismo y después como política convertida en hecho por sus condicionalidades desde organismos multilaterales. Sus concepciones en materia de seguridad y política-económico-comercial constituyen un todo geoestratégico de componentes inseparables. La expansión del comercio mundial es parte de la seguridad de Estados Unidos.³²⁰

Debido a la guerra en Oriente Medio y para liderar los intereses de su mercado interno, el acceder adecuadamente a este mercado de bienes y servicios y hasta de participación política es esencial para la seguridad hemisférica de Estados Unidos; lo cierto es que con las giras latinoamericanas de altos funcionarios estadounidenses, se pretende darle continuidad a la estrategia desplegada durante visitas a la región, no sólo para consolidar lazos comerciales con países aliados a su gobierno (Brasil, Uruguay y Chile), “sino para apropiarse del Mercosur y frenar cualquier posibilidad de cambio que no esté sometida a sus propias reglas de juego”.³²¹

El siguiente **Cuadro 4.3.1.** muestra a grandes rasgos las condicionantes para la política nacional de seguridad en el continente, necesario en el concierto mundial para la cooperación, en lo que hay que tomar en cuenta tres elementos: el marco legal-institucional que se necesita en materia de cooperación, las relaciones cívico-militares al plantear un tema de integración y la opinión pública y la participación de las elites políticas, frente al desafío que engloba América Latina en materia de los intereses nacionales de los Estados en temas actuales y que se necesitan resolver en cooperación regional e internacional cuando fuere necesario.

³²⁰ Gandásegui, Marco A. (2007). *Crisis de Hegemonía de Estados Unidos*. Op. Cit. P. 203

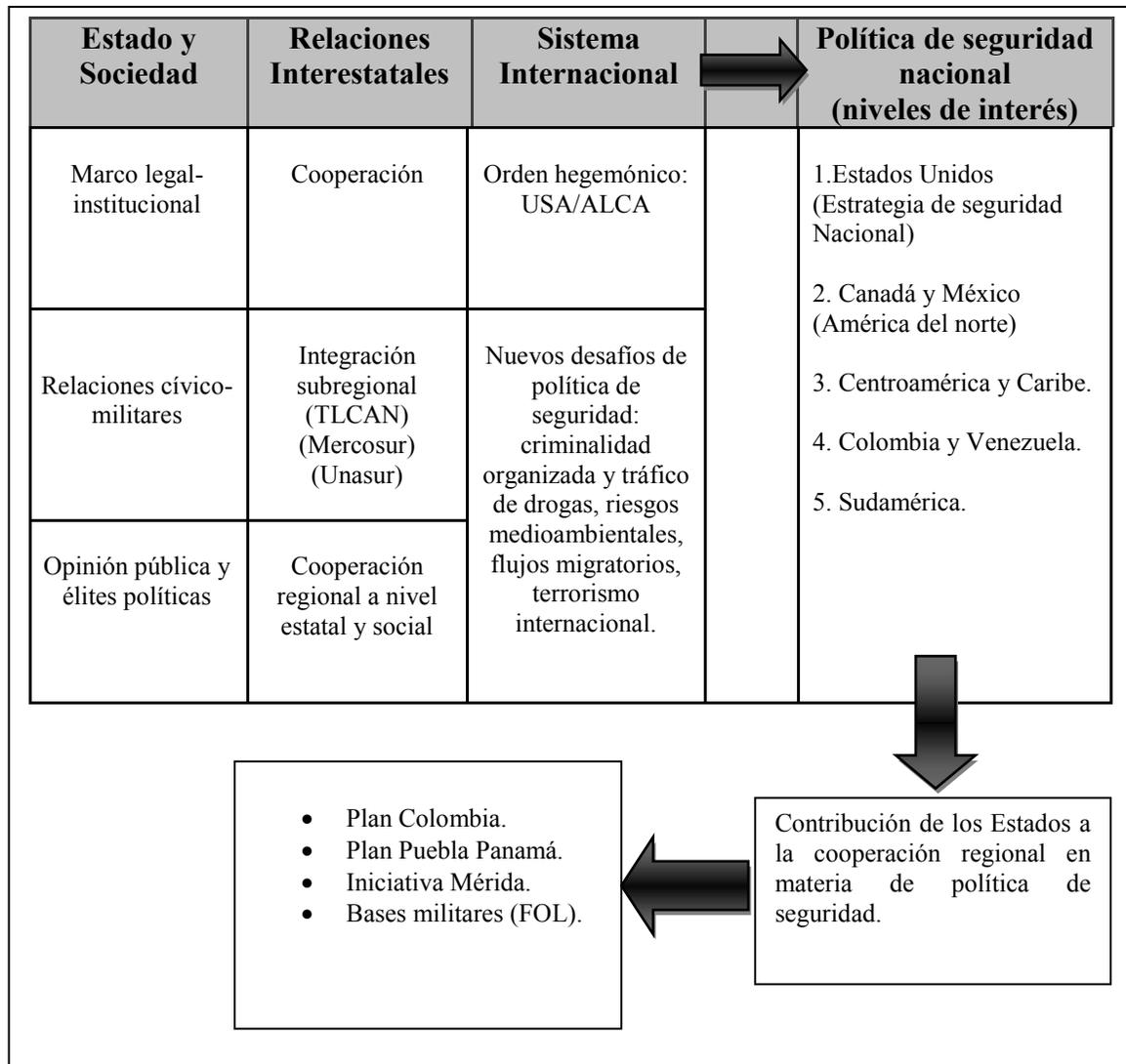
³²¹ Yáñez, Antonia. (2007). *Washington y el objetivo Mercosur, reunión de Montevideo bajo sospecha*. La Onda Digital. Revista Electrónica. Uruguay.

Véase: <http://www.laondadigital.com/laonda/laonda/301-400/347/a2.htm#top>

Fecha de consulta: 09 de noviembre de 2009

Cuadro. 4.3.1.

Tres niveles que condicionan la política nacional de seguridad.



Fuente: Elaboración con base en Daniel Flandes, en Bodemer, Klaus y Francisco Rojas Aravena [editores]. (2005).

De este modo el desarrollo económico, social y hasta político se define en varios vértices, donde sobresalen dos principales alianzas: el norte y el sur. Por lo cual se ha sostenido una práctica más sutil en torno al tema económico, planteado más a la cooperación multilateral en temas de seguridad y necesidades comunes.

El ALCA, a pesar de tropiezos y los TLC deben ser encarados como mecanismos geopolíticos para envolver la trayectoria de un proyecto de dominación de amplio

espectro, abarca desde los aspectos estrictamente económicos, a la legislación laboral, la reforma del Estado, leyes sobre propiedad intelectual, medio ambiente y los recursos naturales y energéticos, el conocimiento y la cultura. Estados Unidos ha intentado traducirlos en su política de seguridad sin que importe la forja de coincidencias y acuerdos, ratificado en la Conferencia Especial sobre Seguridad Hemisférica de 2003 y la reunión de ministros de Defensa en 2004. Todo esto tiene que ver con la presión social por reconsiderar el gasto militar en los países de América Latina frente a los agudos diagnósticos deficitarios en materia de bienestar social, la inseguridad y la inestabilidad.³²²

4.3.3. Aperturas políticas y nuevas potencias.

En el caso de América Latina el tema se escribe en torno a la Carta Democrática Interamericana de la OEA, cada vez que algún país sufra problemas que cuestionen su estabilidad o su democracia recurrirían a su apoyo. Acciones que también han sido discutidas, una de éstas es la cuestión cubana, que si bien aún no es del todo clara, la comunidad de la OEA se ha promulgado contra Estados Unidos acerca del embargo que aún tiene la isla, ya que esa política que se ha definido como fuerte pesa más en la negociación de cada tema tratado en la OEA. La agenda norteamericana, aunque parezca paradójico lo supedita a un término menor encontrándose en segundo plano, sin dejar de lado la conducta de la isla con respecto a los últimos años que se ha mostrado en mayor disposición de respeto y diálogo.

Otro de los temas que no puede dejar escapar es el surgimiento de otras potencias latentes con nombre propio, que en territorio Americano señalan a Brasil, que se sitúa entre los primeros 10 países más importantes del mundo.³²³ Brasil se sitúa como un modelo a seguir para los demás países americanos, sus enormes recursos naturales y potenciales marcan un juego de poder para Estados

³²² Gandásegui, Marco A. (2007). *Crisis de Hegemonía de Estados Unidos*. Op. Cit. Pp. 203-204

³²³ Cardona, Diego (Et al) [eds.].(2004). *Encrucijadas de la seguridad en Europa y las Américas*. Op. Cit.

Unidos, que comparte de igual manera ese poder de convencimiento en el continente latinoamericano y busca fortalecer, aun y con mayor medida con Brasil. Por lo tanto su actividad diplomática con relación a Brasil en el futuro tendrá que verse fortalecida ya que es una fuerza de atracción económica y política en la región y comienza a serlo a nivel internacional.

Durante la presentación de un informe anual ante el senado de su país, el entonces nuevo director de Inteligencia Nacional de Estados Unidos, Michael McConnell, hizo una advertencia sobre la influencia del gobierno de Venezuela en América Latina. Según esto, Hugo Chávez "seguirá en la búsqueda de unir a Latinoamérica, bajo su liderazgo, en una agenda radical de izquierda y anti-estadounidense y a contemplar a Cuba como un aliado ideológico clave".³²⁴

Este cambio no es para nada nuevo, sino que lleva años, y en grandes rasgos, es consecuencia de la intervención que en otras décadas Estados Unidos y las dictaduras militares han tenido en la región.

Ya en 1970 para impedir unas elecciones libres y democráticas en Chile, hubo una gran cantidad de propaganda negra sobre cómo si Allende ganaba, las madres enviarían a sus hijos a Rusia y acabarían por ser esclavos y demás. Estados Unidos amenazó con destruir la economía, lo cual podía hacer, y de hecho lo hizo. Las elecciones no fueron libres y democráticas en ese sentido. Hubo una intervención externa amplia para tratar de alterarlas.³²⁵

Movimientos populares de izquierda toman fuerza en Latinoamérica y eligen a sus líderes: como ocurrió en Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, dirigente sindical; en Venezuela, ex teniente coronel Hugo Chávez; en Argentina, Néstor Kirchner, peronista; en Uruguay, Tabaré Vázquez, socialista del Frente Amplio. Son

³²⁴ *EE.UU. advierte sobre Chávez.* (2008). BBC Mundo. 6 de febrero de 2008.
Véase: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7231000/7231437.stm
Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009.

³²⁵ Chomsky Noam. (2001). *Como mantener a raya a la plebe.* Op. Cit. P. 214

presidentes progresistas, de tendencia de izquierda, ventilan políticas antiglobalización, anti neoliberalismo y no son sumisos a Washington.³²⁶ También avanza en el Salvador, y aunque en Colombia no se ha dado el cambio, sí ha sido víctima de la guerra sucia. Otros países como Ecuador y Bolivia han sido también víctimas de la imposición estadounidense, al llegar a la represión por las protestas en torno a trasnacionales con respecto a hidrocarburos en Bolivia.

Los movimientos contemporáneos de América Latina no son réplicas de sus antecesores, éstos que han posibilitado esta serie de victorias electorales de los candidatos de izquierdas, aprenden a construir amortiguadores para los *shocks* en los modelos de organización que proponen. Por ejemplo, son menos centralistas que en los 70, lo que hace más difícil desmovilizar todo un movimiento cuando se eliminan a pocos líderes. A pesar del culto a la personalidad de Chávez y de sus intentos de centralizar el poder a nivel del Estado, las redes progresistas en Venezuela están descentralizadas, con poder residente en comunidades mediante miles de consejos de barrio y cooperativas. En Bolivia, los movimientos indígenas que llevaron a Evo Morales a la presidencia han mostrado que él no cuenta con su apoyo incondicional, lo apoyarán mientras se mantenga fiel al mandato democrático concedido.³²⁷

La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos en 2006 deja claro que, la *doctrina del shock* sigue viva³²⁸, sí gran parte del mundo diversifica sus relaciones y alianzas entonces debe implementar una actitud de cooperación y cambio de imagen en estos términos para mantener, o dado el caso recobrar su credibilidad.

De la misma manera McConnell aseguró que “bajo la influencia venezolano-cubana, los líderes de Bolivia, Nicaragua y, en menor grado, Ecuador, con agendas que buscan prolongar mandatos presidenciales, debilitan los medios de

³²⁶ Nieto, Clara. (2005). *Los amos de la Guerra*. Op. Cit. P. 578

³²⁷ Klein, Naomi. (2010). *La Doctrina del Shock*. Op. Cit. Pp. 588-590

³²⁸ *Ibid.* p. 593

comunicación y libertades civiles". Y que contrasta con los países que muestran una cooperación más amplia con Estados Unidos como el gobierno colombiano de Álvaro Uribe, al calificar los resultados de su lucha contra el narcotráfico como "impresionantes" y al citar a Colombia como "el aliado más incondicional" de EE.UU. en la región, además señala que Uribe fortaleció la democracia en su país "al mejorar la seguridad junto con la adopción de una estrategia global contra el narcotráfico" y de la misma manera elogió la gestión del presidente de México, Felipe Calderón, donde dice "el panorama general es positivo".³²⁹

La cobertura que los medios han resaltado de este entorno se hace presente en la información que ellos mismos difunden de la situación interna, y de la misma manera la estrategia se sitúa de manera más importante en aquellos países que aún no se alinean convencionalmente a Estados Unidos, lo cual la inteligencia menciona como necesidad en la región.

Ya que principalmente son los países del sur quienes buscan una alternativa a la dependencia de Estados Unidos en varios campos, entre ellas la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA); cuyos principios y "bases cardinales" quedaron definidos en la Declaración Conjunta firmada en LA Habana el 14 de diciembre de 2004 por los presidentes de Cuba y de la República Bolivariana de Venezuela, Fidel Castro y Hugo Chávez respectivamente.³³⁰

Con ello se abren proyectos continentales de educación, salud, información y cultura (como TELESUR y la editorial ALBA) y la suscripción del Acuerdo de Cooperación Energética entre Venezuela, Cuba, República Dominicana y 11 Estados integrantes de la Comunidad del Caribe (CARICOM), ratificado por sus mandatarios en la Segunda Cumbre Energética del Caribe en Jamaica en 2005.³³¹

³²⁹ *Parlamentario venezolano rechaza acusaciones del director de inteligencia de EEUU.* (2008). TeleSUR 06-02-2008. Véase: <http://www.telesurtv.net/secciones/imprimir/index.php?ckl=24106>

Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009

³³⁰ Gandásegui, Marco A. (2007). *Crisis de Hegemonía de Estados Unidos. Op. Cit.* P. 223

³³¹ *Ibidem.*

4.3.4. La concepción de las amenazas locales.

Se podría hablar sólo de movimientos desestabilizadores en América Latina, este rubro presenta de vital atención a aquellos territorios que se muestran disidentes en cuanto a su poder como Venezuela y en parte Colombia, además de algunos encuentros sociales en Bolivia, Perú y Argentina. Tales efectos pudieran ser regionales.

En la frontera sur de Colombia, se da una situación quizás más compleja, dado que, aunque no existe una disputa territorial entre Colombia y Ecuador, la guerrilla ejerce el control sobre un segmento importante del territorio limítrofe con Ecuador. En la parte fronteriza ecuatoriana, se desarrolla una serie de actividades para proveer de servicios a los insurgentes y, además, es difícil establecer mecanismos que aseguren la vigencia del Estado de derecho. El tráfico ilícito de armas, de personas y drogas; la prostitución infantil; y otras actividades ilícitas son fáciles de documentar en estas zonas.³³² Donde se vinculan estas acciones con el problema de la guerrilla y la inestabilidad de esta región.

La Triple Frontera, denominada por antonomasia, entre Paraguay, Brasil y Argentina, se ha visto recientemente plagada de desinformación al cuestionar la existencia de grupos fundamentalistas en la región. Desde el 2000 habían mencionado tales afirmaciones, pero fue hasta 2001 que la BBC realizó informes de que la región de la Triple Frontera (donde convergen las ciudades Puerto Iguazú, de Argentina; Fox de Iguazú, de Brasil y Ciudad del Este, de Paraguay) es un foco de movimientos islámicos extremistas. Mencionaron células de Hamás y Hezbollah que se vinculan con redes de narcotraficantes y ejercen desde la zona una amenaza beligerante en el continente americano.³³³

³³² Fuentes, Claudio. (2008). *Fronteras calientes. Op. Cit.*

³³³ Ego Ducrot, Victor. (2002). *La Triple Frontera, clave de la Estrategia norteamericana*. Véase: <http://www.visionesalternativas.com/militarizacion/articulos/3front/2.htm>
Fecha de consulta: 07 de noviembre de 2009.

Esas células dormidas de terrorismo, también se encuentran exactamente en esta Triple frontera, donde se encuentra el Sistema Acuífero Guaraní, la reserva de agua fresca más rica del mundo y donde Estados Unidos quiere instalar una base. Y frente a lo cual también aparecen las fronteras de Colombia con Panamá, Brasil, Ecuador y Venezuela, zonas de conflicto armado entre guerrillas, paramilitares y ejército (estás ya con presencia militar de EEUU), son regiones ricas en petróleo y carbón. En noviembre de 2004, en la sexta Conferencia de Ministros de Defensa del Continente, en Quito, Ecuador, Donald Rumsfeld, secretario de Defensa, afirma que Hamás y Hezbollah, organizaciones islámicas propalestinas y contra Israel, calificadas de terroristas por EEUU, financian sus actividades en América Latina con dinero del narcotráfico.³³⁴

Este territorio se ha denominado un territorio “sin ley”. En esta zona se comercian objetos robados, armas y drogas ilícitas; hay una gran producción de marihuana, y se han documentado el lavado de dinero y las actividades de coordinación de grupos terroristas.³³⁵

Tales afirmaciones no se han revisado en otros términos, pero la región es de extrema importancia estratégica por ser uno de los lugares de mayor recurso acuífero en el sur de Latinoamérica, además de converger dentro de una de las fronteras estratégicas de la región, lo cual completaría de modo alguno la comunicación de bases en caso de implementarse la Estrategia norteamericana en este lugar.

Es primordial resaltar que en 2006, las fuerzas armadas de Estados Unidos publicaron un nuevo manual de contrainsurgencia, que tuviera su primera guía hace 20 años. En este informe conjunto con los servicios de inteligencia se hacen inmersas las acciones aprendidas en la guerra de Afganistán y de Irak.

³³⁴ Nieto, Clara. (2005). *Los amos de la Guerra*. Op. Cit. P. 581

³³⁵ Fuentes, Claudio. (2008). *Fronteras calientes*. Op. Cit.

Este manual resulta más importante por la idea de la creación y reforzamiento de una seguridad local en primera instancia. El coronel Steve Boylan indicó que reflejaba la naturaleza cambiante de la guerra, que ha ido más allá del combate tradicional para incluir la reconstrucción y el fortalecimiento institucional.³³⁶

El propio manual señala que la principal razón por las desavenencias de las políticas militares de Estados Unidos en tiempos pasados se debe a la falta de tacto, atracción y convencimiento de la población, por lo cual ahora centrar y dar más peso a estas medidas dará éxito a las próximas acciones de Estados Unidos. Además de mencionar que los programas políticos, sociales y económicos son normalmente más valiosos que las operaciones militares convencionales para enfrentar las causas profundas del conflicto y socavar una insurgencia³³⁷

El manual ha sido alabado por los mercenarios intelectuales del Pentágono en los medios masivos de comunicación y en periódicos y revistas como el New York Times, Newsweek, entre otras publicaciones estadounidenses.³³⁸ Ya que tal manual ha sido presentado en el interior como un paso adelante en pro de la seguridad nacional, sin coincidir con el pensamiento latinoamericano que ello resultaría intervencionista. La verdad es que aún es pronto para aseverarlo.

Sin embargo, los problemas que atañen a la opinión pública latinoamericana son reconocidos, pero no analizados a tal manera de crear estrategias que puedan situarse al nivel de negociación norteamericanos. Los países reconocen su situación ante hechos de narcotráfico y la inestabilidad regional, a pesar de ello, no muestran del todo un convencimiento en torno a su vulnerabilidad. Actualmente

³³⁶ *EEUU, Nuevo manual contrainsurgente*. (2006). BBC Mundo. 17 de diciembre de 2006.

Véase: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_6187000/6187321.stm.

Fecha de consulta: 03 de diciembre de 2009.

³³⁷ *Ibidem*

³³⁸ López y Rivas, Gilberto. (2007). *Nuevo manual estadounidense de contrainsurgencia*. La Jornada. 16 de Noviembre 2007. Opinión.

Véase: <http://www.jornada.unam.mx/2007/11/16/index.php?section=opinion&article=026a2pol>

Fecha de consulta: 03 de diciembre de 2009

el tema que se ha vinculado en torno al posible tema terrorista sólo abarca a Colombia, en términos aún de debate, ya que no puede considerarse totalmente en este rubro; lo anterior debido a que esta declaración, como se mencionó anteriormente, es dada a conocer en fechas cercanas a los ataques terroristas de 2001 en Estados Unidos. Se presenta una ambivalencia del problema, al enfatizar esta ayuda también levanta diversas opiniones en la región, pues apoyan a estas fuerzas por considerarlas en su derecho de expresión.

Estados Unidos ha declarado que estas medidas seguirán en la agenda, con medidas futuras en países vecinos como Perú, donde ya hay dos bases militares para este plan.

Algunas de las amenazas en torno a esta estrategia pueden ser inadmisibles, el plan está configurado en términos inteligentes y equilibrados, armoniza aspectos de su seguridad con las dimensiones de la inestabilidad latinoamericana, los espacios estratégicos y además el tiempo, se relaciona al mundo en un análisis en el que la seguridad se ve realmente como la necesidad más urgente aunque se proyecte su tradicional ímpetu hegemónico en su principal zona de influencia: América Latina.³³⁹

Al manejar el tema de la seguridad, varios medios tanto a nivel nacional, regional e internacional han manejado imágenes de destrucción, muertes y desesperación por hechos vinculados a la inseguridad a nivel mundial. Más aún, la opinión pública entra en pánico al mostrar una localidad vecina o una situación que vincula estos hechos y crea la realidad en torno a tales imágenes que por verlas en tiempo real y en varias fuentes aparenta ser real.

En su defensa los medios arguyen que es información acerca de agencias y comunicados exteriores, en cierta manera pueden ser ciertos y las imágenes

³³⁹ Cardona, Diego (Et al) [eds.].(2004). *Encrucijadas de la seguridad en Europa y las Américas. Op. Cit.*

verdaderas; pero incluso los dirigentes de los noticiarios, en mayor medida, cuando no los dueños de los medios, suelen acomodar la información y dar una postura al respecto.

Historias en torno a las amenazas ya mencionadas podrían multiplicarse en muchas zonas de América Latina y el Caribe, pero el trasfondo es el mismo: las fronteras son porosas, la protección del Estado es muy débil. Las dificultades geográficas, combinadas con una gran penetración del crimen organizado y el narcotráfico en las diversas acciones del Estado, han generado incertidumbre, aún local, para que los principales actores nacionales encaren este tipo de problemas.

Esto es algo que se ve en cada emisión de los diarios, o noticieros que llegan a la mayoría de la población, mismos que aseguran hechos tales como los datos de muertes y consignaciones de narcotraficantes en pro de una medida que los gobiernos latinos implementan en pro también de su legitimidad interna, tales como Colombia y México.

4.4. La reacción de la opinión pública ante las acciones de la estrategia.

Una guerra, se da en diferentes planos: en poderío militar, en la economía, en la búsqueda de alianzas propias e interrupción de las enemigas, no sin antes concretar el plano de la opinión pública y su plano anímico o psicológico.³⁴⁰

De esta manera el éxito de cualquier medida será posible. Y es así que las medidas de Estados Unidos se llevan a cabo en la región. Al mostrar los desacatos de los gobiernos no alineados a Estados Unidos, se muestra la necesidad ante la opinión pública latinoamericana de intervenir para fomentar un

³⁴⁰ Nievas, Fabián. *Acerca del terrorismo y la guerra psicológica*.

Véase:

<https://docs.google.com/fileview?id=0Bx7r565yxjFOTZjNjRIZTUtYzQyZC00NmYyLWI1ZTYtMDE3M2MxOWYxYjFk&hl=en&pli=1>

Fecha de consulta: el 26 de mayo de 2011

mayor bienestar en la región, ejemplo de ello son los intentos de Golpe de Estado en Venezuela y su implicación después de ello y el desprestigio de los líderes de consecuente izquierda en Sudamérica, en Venezuela, Bolivia y Ecuador. Tales intentos de descrédito han llegado a permear el pensamiento latinoamericano acerca de la realidad en sus territorios y en las intenciones de estos mandatarios.

En cierto sentido dan paso a un pensamiento crítico, analizar la información al contrastarla con distintas fuentes para después tomar decisiones; no obstante, al llenar los medios informativos con las mismas imágenes dan paso certero a creerlo y desvincular a la población con su identidad en el gobierno y por tanto a desacreditarlo, algo distinto a lo que ocurre en países más tolerantes a la izquierda como en Argentina, Brasil y Chile, que se han vinculado al margen de Estados Unidos sin referirse totalmente a ellos. O en Paraguay, en donde países vecinos han vinculado un gobierno más represor y que en 2008, un diario local informó sobre un atentado: Alarmados por el avance de la izquierda y la proximidad del fenómeno de Evo Morales en Bolivia, Zucolillo y ABC³⁴¹ se empeñaron en demostrar que el presidente boliviano había iniciado una carrera armamentista para invadir Paraguay con el respaldo de Hugo Chávez, en un esfuerzo por indisponer a la opinión pública con el país vecino.³⁴²

Lo cual se ha mostrado desde años atrás, bajo la tutela del Subsecretario para el Hemisferio Occidental del Departamento de Estado, Dan Fisk, y sin retomar el Tratado Marco de Seguridad Democrática de 1995³⁴³, la XXVI Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno del Sistema de Integración Centroamericano realizada en Honduras en 2005, decidió la unificación de esfuerzos policiales y militares con

³⁴¹ *No tomar a la ligera el rearme boliviano*. (2009). ABC Color (Digital).

Véase: <http://www.abc.com.py/nota/32842-no-tomar-a-la-ligera-el-rearme-boliviano/>

Fecha de consulta: 16 de septiembre de 2011.

³⁴² <http://piemonte.indymedia.org/article/1639>. Fecha de consulta: 08 de octubre de 2009.

³⁴³ *Comisión de Seguridad de Centroamérica*.

Véase:

<http://www.sica.int/busqueda/Centro%20de%20Documentaci%C3%B3n.aspx?IDItem=974&IdCat=10&IdEnt=330&Idm=1&IdmStyle=1>

Estados Unidos para integrar una Fuerza de Respuesta Rápida dirigida a controlar “el terrorismo, el narcotráfico, el crimen organizado y las pandillas juveniles”³⁴⁴, violan de esta manera acuerdos de paz que posibilitaron, por ejemplo, el fin de la guerra civil en El Salvador (1992) y Guatemala (1996), esa Fuerza de Reacción Rápida, (al igual que los Centros Operativos de Avanzada instalados en Honduras y El Salvador, como también las maniobras bélicas de Panamá, Guatemala y México, como en Mar Caribe) incrementa la presencia militar estadounidense en Centroamérica, facilita la represión a lo que el jefe del Comando Sur de Estados Unidos, el general James T. Hill, llamó “las amenazas emergentes” a la “seguridad nacional” de los Estados Unidos provenientes del “populismo radical” presuntamente impulsado por la Revolución bolivariana.³⁴⁵

La fuente de información es esencial y se tomaron entonces dos consideraciones al respecto que permiten relacionar esta visión con la estrategia de seguridad actual. Por una parte, si bien elementos doctrinarios y tácticos como la “disuasión” y la “contención” ya no lideran en sus formas puras las fórmulas de respuesta o anticipación frente a las amenazas percibidas, es evidente que la aplicación irrestricta de la doctrina Johnson según la cual el presidente podía usar la fuerza militar cuando percibiera al continente amenazado por el comunismo, podría tener su correlato en la doctrina de las acciones *Pre-emptive*, enunciada como uno de los pilares de la ESN-B. En segunda instancia, el carácter del enemigo parece no diferir para los propósitos de la estrategia, la desideologización comunista del peligro, ha dado paso a una forma de lo que podría llamarse como terrorización, dado que el terrorismo parece ocupar (en verdad o en el imaginario colectivo) el primer lugar entre las prioridades internacionales.³⁴⁶

La información entonces se maneja en conjunto con la inteligencia, configura un análisis de la cultura misma de la amenaza y por medio de la comunicación donde

³⁴⁴ Gandásegui, Marco A. (2007). *Crisis de Hegemonía de Estados Unidos*. Op. Cit. P. 226

³⁴⁵ *Ibidem*.

³⁴⁶ Cardona, Diego (et al) [eds.].(2004). *Encrucijadas de la seguridad en Europa y las Américas*. Op.Cit.

existe un sistema de dominio, se transmite a la opinión pública, que a través de los diversos puntos de vista de los informantes toma sus decisiones.

La crisis que se ha vivido en Venezuela, representativamente del Presidente Hugo Chávez tomó un rol irritante para la administración Bush desde el momento en que éste llegó al poder. Chávez no ha cooperado con la inteligencia ni las líneas de información para combatir el terrorismo y por lo tanto se muestra como el principal antagonista regional para la toma de decisiones de Estados Unidos. Por lo cual mucha información que recorre el mundo ha tomado a este presidente como problema al difundirlo como “egoísta”. Los muchos críticos de Chávez se burlan reiteradamente de sus iniciativas y las consideran subsidios injustos. Pero ante Halliburton, de la industria del petróleo y gas, quien lleva más de seis años con grandes subsidios por parte del gobierno de Estados Unidos como si fuera su cajero automático, con retiradas de fondos de hasta 20.000 millones de dólares sólo en contratos para Irak, y quien rechaza contratar trabajadores en la zona del Golfo y luego expresa su gratitud a los contribuyentes de Estados Unidos al trasladar su sede corporativa a Dubai (con los beneficios impositivos y legales que comporta), los subsidios de Chávez a la gente corriente parecen algo mucho menos radical.³⁴⁷

Por lo cual las futuras acciones planteadas en la estrategia se basan en acercarse más adecuadamente mediante un poder ideológico a estos países que sí bien no resultan amenaza internacional, sí derivan en una serie de descritos para Estados Unidos.

Con un consenso suficiente de la opinión pública latinoamericana que acepte en gran medida su naturaleza inestable ante la cual pone en peligro la seguridad regional, se pondrá en camino una Estrategia mayor para vincular las bases ya instaladas en territorio latinoamericano; y con la autoridad local y estadounidense,

³⁴⁷ Klein, Naomi. (2010). *La Doctrina del Shock*. Op. Cit. P. 592

guiar al continente a la consecución de intereses plenamente geoestratégicos y geopolíticamente dirigidos a preservar la estabilidad de Estados Unidos como potencia primero regional y después mundial.

Pues en sentido estricto, este continente es su primera zona de influencia, y geopolíticamente como se ha manejado con anterioridad al concretar su poder en los aspectos militar, económico, tecnológico y sobre todo en carácter culturalmente aceptado (*soft power*), influirá decisivamente en el desarrollo de políticas comunes en el territorio latinoamericano que facilitarán el empleo de decisiones en materia de seguridad, por lo menos en la preocupación estadounidense que es esencialmente la estabilidad de la región que perturba la permanencia de él mismo como potencia.

Ese poder blando es el que finalmente crea el consenso para aceptar de mejor manera las acciones en torno a la injerencia en territorio latinoamericano de Estados Unidos, quien ha aprendido que es el consenso el que garantiza su actuación en las actividades militares que ya no son aceptadas tan fácilmente sobre todo después de los hechos del 2001 y su posterior acción en Oriente Medio en Irak y Afganistán que no refrendan la situación.

La desinformación es así: el arma más eficaz para cautivar las mentes en una guerra por sobrevivir, la información es el arma con la que se implementan las dimensiones del poder, es sin duda el instrumento por medio del cual estas medidas pueden lograrse. Estados Unidos podría desperdiciar este poder blando mediante un unilateralismo autoritario.³⁴⁸ Sin embargo, en la situación latinoamericana se comienza a plantear en términos de cooperación para ayudar a la propia región a combatir su inseguridad y con ello la propia seguridad como potencia en Estados Unidos.

³⁴⁸ Nye, Joseph S. (2003). *La Paradoja del Poder Norteamericano*. Op. Cit. P. 68

CONCLUSIONES

Todos los imperios del futuro van a ser imperios del conocimiento, y solamente serán exitosos los pueblos que entiendan cómo generar conocimientos y cómo protegerlos, cómo buscar a los jóvenes que tengan la capacidad para hacerlo y asegurarse que se queden en el país. Los otros países se quedarán con litorales hermosos, con iglesias, minas, con una historia fantástica; pero probablemente no se queden ni con las mismas banderas, ni con las mismas fronteras, ni mucho menos con un éxito económico”...

Albert Einstein.

A través de la historia internacional se puede ver el surgimiento de potencias que al pasar de los años y de su presencia ante el mundo sucumben, Estados Unidos ha sobrevivido a tempestades que ha sabido sortear, ha manejado el poder a diferentes niveles y así una verdadera potencia debe hacerlo si cuenta con los recursos y sabe emplearlos de la mejor manera posible; en estos términos aparece la *Real Politik* no extinta para explicar los factores prácticos de la dinámica de la sociedad internacional.

Esto es finalmente lo que Nye muestra, se destacan situaciones del crecimiento de Estados Unidos y el acontecer de la política internacional, ante la cual el poder se ha transformado y no se puede sino conjuntar estas capacidades con la mayor inteligencia posible. Hoy más que nunca Estados Unidos si quiere preservarse

como potencia debe fortalecer sus poderes en torno a la necesidad actual, que en último aspecto sigue a la violencia como paradigma.

En un primer momento al hablar de la transformación del poder entendemos que muchos aspectos son los mismos, pero los instrumentos se modifican, no basta la fuerza militar y económica si no se cuenta con el apoyo de la opinión pública y de los alcances de ésta, que en última instancia puede sostener desde un gobierno hasta una potencia, es ahí donde encontramos la fuerza de este poder que se ha podido mantener gracias al manejo de la información.

De esta manera se puede de cierta forma elogiar la inteligencia con la que la potencia americana ha sabido crecer y establecerse en la comunidad internacional, con el uso de recursos suaves para defender sus intereses a nivel mundial con el desarrollo de estrategias de una manera atractiva y convincente por lo menos en un primer grado, con ayuda de los medios de comunicación.

En el manejo de la información, misma que Estados Unidos ha trabajado, se ve la manifestación en pro de la seguridad. Muestra que la desinformación es una estrategia y una táctica utilizada para fundar el poder más legitimador que puede conseguirse: el recurso intangible de la opinión pública presente en las Relaciones Internacionales, como la atracción más fundamentada en términos del *soft power*, el poder blando, mismo que puede sentar las bases para el posterior uso del *hard power*, el poder duro, que no significa que desaparece sino sólo hay que fundamentarlo y más en la sociedad actual, en donde día con día la opinión pública forma un conjunto de decisiones en torno a su realidad.

De hecho el poder de la información ha estado presente siempre, y debe estarlo si se quiere implementar una política interior y exterior eficiente que pueda hacer frente a todos los obstáculos que se le impongan, pero no todos los Estados son capaces de utilizarla para prevenirlos y de ahí radica entonces la asimetría de este poder.

Para Estados Unidos, América Latina es su principal zona de influencia, debido a su cercanía y participación en las políticas hacia la región, mismas que deben estar sentadas en principios sólidos.

Los hechos del 11 de septiembre de 2001, mostraron una imagen engañosa de que la seguridad del mayor hegemón mundial estaba en peligro. Atrajo los corazones de la mayoría occidental y en sí el apoyo, aunque sea moral, a él. Las actuaciones del gobierno del presidente Bush en Oriente Medio con una guerra que no ganó afines, terminó por defraudar aún más la imagen ya de por sí deteriorada de Estados Unidos a través del tiempo, pero sirvió para dar fundamento a su Estrategia de Seguridad Nacional proclamada en 2002 para con el resto del mundo.

La Estrategia de Seguridad Nacional se funda en estos términos y mantiene en un importante nivel a América Latina, nos muestra la misma línea de política exterior estadounidense fijada en mantener una relación cordial con sus vecinos y más con aquellos que son en primera instancia su fuente de poder y estabilidad, en este caso su zona de influencia más próxima.

La estrategia está basada en información para poder prevenir cualquier eventual ataque contra Estados Unidos principalmente en consecución de sus propios objetivos.

Estados Unidos mantiene en su círculo de poder el control de los principales consorcios de medios internacionales, y que llegan a la región latinoamericana en gran medida gracias a los medios regionales. Si bien no puede dominar ya la comunicación, mantiene el poder de crear la agenda en los medios, contar con los cinco conglomerados más dominantes, *Time Warner*, *Walt Disney*, *News Corp*, *Viacom* y *Bertelsmann*; que en alianzas con Televisa, Globo, Grupo Cisneros y Grupo Clarín, cuatro de los medios más influyentes en América Latina; logran captar la mayoría de opciones televisivas, de radio y multimedia que recorren el

continente para llegar a la opinión pública a través de sus diferentes versiones, pero con la misma información.

Con ello se mantiene en primera instancia el cerco informativo a través del cual Estados Unidos puede utilizar su propaganda y asegurar que llegará en tiempo real a la opinión latinoamericana. Y en segundo término la mejor opción para difundir las estrategias que ya, premeditadamente grupos en relaciones públicas como Grupo Rendon y *think tanks* como Rand Corp. han logrado enfocar a favor de los intereses estadounidenses en la región.

Aunado a ello, la Estrategia tiene la importancia de preservar la estabilidad internacional, primordial para la seguridad misma de Estados Unidos y para preservar su hegemonía.

Para ello la participación de la opinión pública es en fin último un recurso para crear consenso, atraer su atención y legitimar las medidas necesarias, y al mismo tiempo darle credibilidad a cualquier acción.

Las preocupaciones en América Latina se mantienen bajo amenazas de problemas transnacionales que ya no se pueden resolver sino en términos de cooperación, pero al enfocarse en materia de seguridad nacional la opinión suele polarizarse para responder a sus necesidades, no siempre claras.

Entre ambas partes, los términos de cooperación van dirigidos en torno a los planes de seguridad: Plan Colombia, Plan Puebla Panamá e Iniciativa Mérida, como guía de la Estrategia; además el establecimiento de las bases militares con distintos niveles de acción funcionan como bases de monitoreo, ensayos y pruebas o entrenamiento y para desarrollar cualquier medida preventiva ante cualquier amenaza. Además sirven como un corredor informativo acerca de la región, ya que se encuentran cercanas a áreas estratégicas de control de recursos energéticos (como la cuenca petrolera de Venezuela, Colombia y el Golfo de

México), cerca de las mayores reservas de agua (en el Caribe, Centroamérica y Sudamérica) y dentro de la gran diversidad regional. Mismos que son parte de los recursos que como potencia debe prever para su desarrollo y mantenimiento futuro.

Otro rubro de importancia para preservar su hegemonía son los tratados comerciales principalmente con las principales economías de América del Sur quienes han conformado su área de interés a través del Mercosur. Como también mantenerse al tanto de los cambios políticos y el surgimiento de potencias regionales.

Y no menos importante, las amenazas en términos del terrorismo, que en la región se habla de vínculos terroristas con las FARC y en la Triple Frontera, y que no dejaran de aparecerse en los discursos para legitimar acciones conforme avance el tiempo a nivel internacional, en este sentido y al ver el panorama internacional y el desarrollo del mismo, la palabra del terrorismo llevo para quedarse.

De esta manera, con una cooperación mantenida no será necesaria una intervención como hace algunas décadas en la región, el control de la inestabilidad latinoamericana para la región y Estados Unidos podrá regularse localmente con tiempo para que éste actúe con mayor seguridad a nivel mundial con la fuerza y la legitimización suficiente para actuar frente a amenazas posteriores.

Lo anterior, no podría desarrollarse sin el consenso suficiente de la población local, y para ello la propaganda manejada a través de la región es claramente en temas de seguridad. Sólo se define entre los que cooperan a favor de la Estrategia y quienes no.

A través de medios como CNN, FOX, Univisión, ABC-News, Globo, Venevisión y Clarín se difunden claros matices para considerarse propaganda de guerra, pues utilizan frecuentemente descalificaciones hacia un enemigo y promueven una

integración de la opinión pública hacia la credibilidad de la información, principalmente en contra de Hugo Chávez, Bolivia, Ecuador y los gobiernos que no han colaborado efectivamente con los intereses de Estados Unidos.

La incursión de los medios en información para tratar temas como la instalación de las bases y la consideración de los enemigos a nivel local, no puede considerarse sólo informativa y neutral. Toman parte y participan en la formación de opinión.

Los medios, los grupos de relaciones públicas y *think tanks* ayudan a conformar la información para una guerra que se da en diferentes planos: contar con poderío militar, económico, y la búsqueda de alianzas e interrupción de las enemigas; no sin antes concretar un plano tan necesario como la opinión pública y su plano anímico y psicológico, que si bien ahora se mantiene sólo como preventiva, habría que tener en cuenta sus posibles implicaciones futuras.

Finalmente, basta decir que Estados Unidos ha sabido como mantener sus recursos de poder, al restaurar cuando ha sido necesario su poder de atracción y con ello labra un futuro en la percepción de la opinión pública. Mientras Estados Unidos sepa manejar la información y cuente con estrategia para hacerlo será poderoso y podrá luchar para mantenerse en este campo, en fin último las acciones para sobrevivir y mantener su seguridad serán legítimas si logra convencer a la opinión pública de que funcionan y cubren estas necesidades aunque sean unilaterales para los demás.

Es verdad que cualquier decisión que se aplique en el ámbito de la cooperación multilateral será mejor aceptada, y en un futuro más duradera, si se negocian los intereses entre las diferentes políticas exteriores, es algo ilusorio pensar de esta manera, ya que la política internacional no es la suma de las políticas exteriores sino donde convergen miles de intereses que pueden o no llegar a acuerdos. Por ello, al reconocer los problemas de América Latina y las implicaciones que tienen para la propia población local, el conocerlos está en el mismo manejo de la

información y su asimilación en la opinión pública latinoamericana, al hablar a través de la propia experiencia y el contacto con la información de los medios, no queda más que dejar a la propia opinión la decisión de qué información tomar, si bien no censurar ninguna, sí con un sentido crítico decidir cómo evaluar los hechos, éste es el principal poder que la opinión pública tiene frente a cualquier situación nacional o internacional.

Nye mismo menciona que ahora la riqueza no se mide en términos económicos, sino en términos de información, quien maneje este recurso de la forma más cuidadosa podrá ejercer un mayor poder a nivel internacional, su interés nacional se verá reflejado en él. Disuadir a los adversarios a través de los métodos más sutiles es algo ya reconocible y más aún si éste ayuda a atraer a los demás a lo que realmente se desea sin implicar la fuerza directa, aunque este sea en sí el segundo paso.

En términos de poder blando, es aún Estados Unidos quien logra convencer a otros para creer en él, con mucha diferencia mundial el primer exportador de cine y televisión del mundo (aunque India de hecho produzca más películas al año). También continúa con la atracción de estudiantes, trabajadores e inversionistas.³⁴⁹ Si desperdicia ese poder blando con medidas unilaterales sería por demás absurdo.

No es ninguna coincidencia que las más grandes potencias desarrollaran una propaganda y un orden de la información bien estructurado, ello ya es un poder para atraer a los demás tan sólo al persuadirlos, más bien en el manejo de la imagen, pues imagen ya es poder.

Y esta Estrategia de Seguridad no nos muestra otra cosa más que la consecución de los intereses norteamericanos a nivel regional y después a nivel mundial, de los

³⁴⁹ Nye, Joseph S. (2003). *La Paradoja del Poder Norteamericano*. Op. Cit. Pp. 65-66

que pretende cumplir un Proyecto de Nación para prevalecer como potencia durante por lo menos el siguiente siglo. Con el enorme reto de conquistar las mentes de los que aún no compran la idea de un cambio en su política y con la convicción de que es la potencia que debe prevalecer a nivel mundial de ahí está para la región el poder tomar cartas en el asunto con decisiones certeras o repetir una vez más la terapia por los intereses y seguridad hegemónica.

Finalmente, para concluir, la siguiente cita de Joseph Nye:

“... es así que la paradoja del poder estadounidense a finales de este milenio es ser demasiado grande como para que se le pueda enfrentar ningún otro país, pero no suficientemente grande para resolver problemas como el terrorismo global y la proliferación nuclear. Estados Unidos necesita la ayuda y el respeto de los demás países”³⁵⁰

³⁵⁰ *Ibid.* P.69

FUENTES DE CONSULTA.

Bibliografía.

Beltrán, Luis Ramiro y Elizabeth Fox de Cardona. (1980). *Comunicación dominada: Estados Unidos en los medios de América Latina*. Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales. Editorial Nueva Imagen. México.

Biagi, Shirley. (2006). *Impacto de los medios. Introducción a los medios masivos de comunicación*. Séptima edición. Editorial Thomson. México.

Bodemer, Klaus y Francisco Rojas Aravena [editores]. (2005). *La seguridad en las Américas: Nuevos desafíos y viejos desafíos*. FLACSO. Iberoamericana. Madrid.

Cardona, Diego (et al) [eds.].(2004). *Encrucijadas de la seguridad en Europa y las Américas*. CEPI-Centro de Estudios Políticos Internacionales. Editorial Universidad del Rosario. Bogotá.

Castells Olivian, Manuel. (2009). *Comunicación y poder*. Alianza Editorial. España.

Castells, Manuel. (2000). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura*. Vol. I La sociedad Red. Segunda edición. Siglo Veintiuno Editores. México.

Castells, Manuel. (2003). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura*. Vol. II El poder de la identidad. Cuarta edición. Siglo Veintiuno Editores. México.

Castells, Manuel. (1999). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura*. Vol. III Fin de milenio. Siglo Veintiuno Editores. México.

Chomsky, Noam. (2006). *Ambiciones Imperiales. El mundo después del 11-S*. Traducción de Inés Belastegui. Ediciones Península. Océano. México.

Chomsky, Noam. (2001). *Cómo mantener a raya a la plebe*. Entrevistas realizadas por David Barsamian. Traducción de Isabel Vericat Nuñez. Primera edición en español. Siglo Veintiuno editores. México.

Chomsky, Noam. (2005). *El terror como política exterior de Estados Unidos*. Buenos Aires: Libros del Zorzal.

Chomsky, Noam A. (1993). *La Quinta Libertad. La política internacional y de seguridad de Estados Unidos*. UCA Editores. El Salvador.

Corella Torres, Norberto. (2005). *Propaganda Nazi*. Universidad Autónoma de Baja California. Porrúa. Cámara de Diputados, LIX Legislatura. Serie. Conocer para decidir. México.

Chossudovsky, Michel. (2002). *Guerra y Globalización. Antes y después del XI/IX/MMI*. Siglo XXI Editores. México.

Deare, Craig A. (2008). *La militarización en América Latina y el papel de Estados Unidos*. Foreign Affairs Latinoamérica. Volumen 8, Número 3.

Debray, Régis. (1995). *El Estado Seductor*. Las revoluciones mediológicas del poder. Manantial. Argentina.

Durandin, Guy. (1995). *La información, la desinformación y la realidad*. Ediciones Paidós. España.

Duroselle, Jean-Baptiste. (1998). *Todo Imperio perecerá. Teoría sobre las relaciones internacionales*. Fondo de Cultura Económica. México.

Dougherty, James E. y Robert L Pfaltzgraff. (1993). *Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales*. Grupo Editor Latinoamericano S.R.I. Argentina.

Ferguson, Robert. (2007). *Los medios bajo sospecha. Ideología y poder en los medios de comunicación*. Traducción de Ofelia Castillo. Primera edición es español. 2004 en inglés. Gedisa Editorial. España.

Fuentes, Claudio. [Editor]. (2004). *Bajo la Mirada del Halcón*. Estados Unidos - América Latina Post 11/09/11. FLACSO. LOM-Ediciones. Chile.

Fuentes, Claudio. (2008). *Fronteras calientes*. Foreign Affairs Latinoamérica. Volumen 8, Número 3. México.

Gandásegui, Marco A. [coordinador]. (2007). *Crisis de Hegemonía de Estados Unidos*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Siglo Veintiuno editores. México.

García Picazo, Paloma. (2004). *Caminos que llevan hacia alguna parte: Sobre el método en las relaciones internacionales*. EMPIRIA. Revista Metodológica de Ciencias Sociales. No. 8.

Hernández Ascencio, Halyve. (2007). *La Noticia: en el Análisis Internacional*. Facultad de Estudios Superiores Acatlán. Hasher Editores. México.

Hernández Ascencio, Halyve. (2008). *Reflexiones Metodológicas de la Investigación en las Relaciones Internacionales: La construcción de un tema internacional*. Tomo I. UNAM. FES Acatlán. Segunda edición. Hasher Editores. México.

- Hernández Ascencio, Halyve. (2008). *Reflexiones Metodológicas de la Investigación en las Relaciones Internacionales: El marco de referencia*. Tomo II. UNAM. FES Acatlán. Segunda edición. Hasher Editores. México.
- Hernández-Vela Salgado, Edmundo. (2002). *Diccionario de Política Internacional*. Tomo I. Sexta edición. Editorial Porrúa. México.
- Keohane, Robert O. (1988). *Después de la Hegemonía. Cooperación y discordia en la política económica mundial*. Grupo editor Latinoamericano. Colección Estudios Internacionales. Argentina.
- Klein, Naomi. (2010). *La Doctrina del Shock*. Paidós. España
- Lafontaine, Oskar. (2000). *El corazón late a la izquierda*. Paidós. España.
- Mastrini, Guillermo y César Bolaño [editores]. (1999). *Globalización y monopolios en la comunicación en América Latina. Hacia una economía política de la comunicación*. Colección Comunicación Medios Cultura. Editorial Biblos. Argentina.
- Mattelart, Armand. (1977). *Multinacionales y sistemas de comunicación. Los aparatos ideológicos del imperialismo*. Siglo Veintiuno Editores. México.
- McLuhan, Marshall. (1996). *Comprender los medios de comunicación. Las extensiones del ser humano*. Paidós. España.
- Merle, Marcel. (1986). *Sociología de las Relaciones Internacionales*, traducido por Roberto Mesa, Alianza Editorial. España.
- Mesa Peinado, Manuela [Coord.] (2007). *Paz y conflictos en el siglo XXI: tendencias globales*. Anuario 2007-2008. Centro de Educación e Investigación para la Paz. Icaria Editorial.
- Morelli, Anne. (2002). *Principios elementales de la propaganda de guerra (utilizables en caso de guerra fría, caliente o tibia...)*. Traducción Eva Sastre. Segunda edición. Colección Sediciones. Argitaletxe HIRU, S.L.
- Mouchon, Jean. (1999). *Política y medios: los poderes bajo influencia*. Gedisa. Barcelona.
- Navarro Bonilla, Diego y Miguel Ángel Esteban Navarro. (2007). *Terrorismo global: gestión de información y servicios de inteligencia*. Plaza y Valdés. México, D.F.
- Negri, Antonio y Michael Hardt. (2005). *Imperio*. Primera edición en español. Editorial Paidós. España.
- Nieto, Clara. (2005). *Los amos de la Guerra: el intervencionismo de Estados Unidos en América Latina: de Eisenhower a G.W.Bush*. Debate. Madrid.
- Noelle Neumann, Elisabeth. (1995). *La Espiral del silencio*. Paidós. México.

Nye, Joseph S. (1991). *La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano*. Grupo Editor Latinoamericano. Colección Estudios Internacionales. Buenos Aires, Argentina.

Nye, Joseph S. (2003). *La Paradoja del Poder Norteamericano*. Editorial Taurus. Madrid.

Petras, James. (2001). *Geopolitics of Plan Colombia*. En: *Economic and Political Weekly*, Vol. 35, No. 52/53 (Dec. 30, 2000 - Jan. 5, 2001).

Prevost, Gary y Carlos Oliva Campos. (2007). *The Bush Doctrine and Latin America*. Palgrave Macmillan. New York. USA.

Rice, Condoleezza. (2008). *Repensar el interés nacional*. En *Foreign Affairs Latinoamérica*. Vol. 8, No.4. México.

Rivadeneira Prada, Raúl. (1995). *La Opinión Pública. Análisis, estructura y métodos para su estudio*. Cuarta edición. Editorial Trillas. México.

Sartori, Giovanni. (2001). *Homo videns: la sociedad teledirigida*. Traducción Ana Díaz Soler. Segunda edición. Serie Pensamiento. Taurus. México.

Seara Vázquez, Modesto. (1985). *La política exterior de México*. Editorial Harla, México.

Sierra, Francisco (1999). Propaganda y Nuevo Orden Mundial. La información y la guerra en la nueva doctrina de seguridad pública. *Historia y Comunicación Social*, número 4.

Silverstone, Roger. (2004). *¿Por qué estudiar los medios?* Amorrortu editores. Buenos Aires.

Veraza Urtuzuástegui, Jorge. (2004). *El siglo de la hegemonía mundial de Estados Unidos*. Guía para comprender la historia del siglo XX, muy útil para el siglo XXI. Editorial Itaca. México.

Vidal Bonifaz, Francisco. (2008). *Los Dueños del cuarto Poder*. Editorial Planeta, México.

Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda*. Editorial Paidós Mexicana S.A. México.

Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos - Departamento de Estado de Estados Unidos (septiembre de 2002 y marzo de 2006)

-Estrategia de Seguridad Nacional 2002, en español Véase:

<http://merln.ndu.edu/whitepapers/USNSS-Spanish.pdf>

(Septiembre de 2002)

Fecha de consulta: el 13 de mayo de 2010.

Audiovisuales:

Asesores de Campaña. Los señores de la manipulación. (Video-Documental). Parte 1 y 2. Directores Tania Rakhmanova y Paul Mitchell. Francia. Transmitido por Canal 22.

Artículos de Internet:

Becerra, Martín A. (2009). Tema de la ponencia: *Opciones ante la concentración mediática en América latina. ¿Cómo democratizar el sistema de medios concentrado y centralizado en los países de la región?* En “Concentración de la propiedad en las comunicaciones y relaciones de poder”.

Véase: www.comlac.org/foro-comunicacion/index.php?action

Fecha de consulta: 8 de septiembre de 2009.

Ceceña, Ana Esther (2004). Militarización y resistencia. En: *Revista OSAL*. Buenos Aires, nº 15, septiembre-diciembre, Pp. 33-56.

Véase: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/osal/osal15/cecena15.pdf>

Fecha de consulta: 27 de septiembre de 2011.

Destino Manifiesto:

En: <http://www.mexicodiplomatico.org/lecturas/destino%20manifiesto.pdf>

Fecha de consulta 14 de septiembre de 2011.

Esther Ceceña, Ana. (2010). *Militarización en las Américas*. Conferencia en el Foro Social Américas. Paraguay. Observatorio Latinoamericano de Geopolítica.

Véase:

http://www.geopolitica.ws/media_files/download/militarizacionamericas_paraguay.pdf

Fecha de consulta: 27 de mayo 2011

Golinger, Eva. (2008). *El terrorismo mediático, las operaciones psicológicas, la SIP y la necesidad de un movimiento internacional de comunicación revolucionaria*.

Véase: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=65444>

Fecha de consulta: 09 de noviembre de 2009

González Bustelo, Mabel. (2004). *Mentiras para la Guerra. Desinformación y propaganda en la invasión de Irak y la “guerra global contra el terrorismo”*. Ponencia presentada en el I Congreso de Periodismo Preventivo celebrado en San José de Costa Rica en noviembre, 2004. P. 4-5.

Véase: http://www.fuhem.es/cipresearch/pazyseguridad/Gonzalez%20mentiras_guerra.pdf

Fecha de consulta: 13 de mayo de 2010.

Griffiths Spielman, John E. (2007). *Seguridad Hemisférica en América Latina. Alcances y Proposiciones*. Georgetown University-Universia. Vol. 1 Núm. 1

Véase: http://gcg.universia.net/pdfs_revistas/articulo_66_1195588149605.pdf

Fecha de consulta: 20 de mayo de 2011.

La Comunidad de Inteligencia Norteamericana.

Véase: <http://www.intelpage.info/exterio/estadosunidos.htm>.

Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009.

Las bases militares de EE.UU. en América Latina.

Véase: <http://www.workingpeoplesvoice.org/wp/vv4n1/basesspn.htm>

Fecha de consulta: 16 de Noviembre de 2010

Mastrini, Guillermo y Martín Becerra (2001), *“50 años de concentración de medios en América Latina: del patriarcado artesanal a la valorización en escala”*. Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales.

Véase: www.catedras.fsoc.uba.ar/mastrini/textos/tv_latina_times.doc

Fecha de consulta: 16 de Noviembre 2010.

McChesney, Robert W. (2007). *"Global Media, el neoliberalismo y el imperialismo."* Monthly Review. 31 May 2007.

Véase: <http://www.monthlyreview.org/301rwm.htm> .

Fecha de consulta: 07 de noviembre de 2009

Molina Rabadán, David y Marcela Iglesias Onofrio.(2005). *Noopolitik, Diplomacia Pública y Soft Power en la Sociedad Informacional*. Centro Argentino de Estudios Internacionales. Véase: <http://www.caei.com.ar>

Fecha de consulta: 13 de mayo de 2010.

Molina Rabadán, David y Marcela Iglesias Onofrio. (2005). **Poder e ideas: el papel de los think tanks en el diseño y ejecución de la política exterior estadounidense**. Revista electrónica de Estudios Internacionales, No. 10

Véase: <http://www.reei.org/reel%2010/D.Molina&M.Iglesias.pdf>

Fecha de consulta: 13 de mayo de 2010.

Nievas, Fabián. *Acerca del terrorismo y la guerra psicológica*.

Véase:

<https://docs.google.com/fileview?id=0Bx7r565yxjFxoTzjNjRlZTUtYzQyZC00NmYyLWl1ZTYtMDE3M2MxOWYxYjFk&hl=en&pli=1>

Fecha de consulta: el 26 de mayo de 2011

Nye, Joseph S. (2010). *La Nueva Diplomacia Pública*. Project Syndicate, 2010.

Véase: <http://www.project-syndicate.org/commentary/nye79/Spanish>

Fecha de consulta: 13 de mayo de 2010.

Salcedo Mena, José Arturo. (2008). *Modelación y metamorfosis de la opinión pública: el caso de la guerra en Irak*. En los medios de comunicación y la actual coyuntura internacional. México.

Véase: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=65234>

Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2009.

Sandoval Ramírez, Luis. (2002). *La hegemonía mundial de las potencias. Una aproximación teórica*. Problemas del Desarrollo. Vol. 34, No. 131 p. 100

Véase: <http://www.ojs.unam.mx/index.php/pde/article/view/7453>

Fecha de consulta: 05 de septiembre de 2011.

Taddei, Emilio. (2002). *Crisis económica, protesta social y “neoliberalismo armado” en América Latina*. Enero-abril. Pp. 29-36.

Véase: <http://www.hechohistorico.com.ar/Trabajos/Osal/osal/osal7/org/introcronos.pdf>.

Fecha de consulta: 06 de octubre de 2009.

Valdés-Dapena, Jacinto. *La propaganda radial anticubana como instrumento de las acciones y las operaciones de la Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos, 1960-1980*.

Véase: http://www.terrorfileonline.org/es/index.php/Vald%C3%A9s-Dapena%2C_Jacinto._La_propaganda_radial_anticubana_como_instrumento_de_las_acciones_y_las_operaciones_de_la_Agencia_Central_de_Inteligencia_de_los_Estados_Unidos%2C_1960-1980.

Fecha de consulta: 08 de septiembre de 2009.

Waisbord, Silvio. (2002). *Grandes gigantes: media concentration in Latin America*. 27 febrero de 2002.

Véase: http://www.opendemocracy.net/media-globalmediaownership/article_64.jsp.

Fecha de consulta: 08 de noviembre de 2009.

Yáñez, Antonia. (2007). *Washington y el objetivo Mercosur, reunión de Montevideo bajo sospecha*. La Onda Digital. Revista Electrónica. Uruguay.

Véase: <http://www.laondadigital.com/laonda/laonda/301-400/347/a2.htm#top>

Fecha de consulta: 09 de noviembre de 2009

Plan Puebla Panamá.

Véase: <http://www.visionesalternativas.com/militarizacion/geoestrategia/pcolom.htm>

http://portal2.sre.gob.mx/mesoamerica/index.php?option=com_content&task=view&id=1&Itemid=1

Fecha de consulta: 25 de octubre de 2009.

Acontecimientos Internacionales en el año 2001.

Véase:

http://www.madrid.org/cm_cooperacion/publicaciones/AOD/AOD%202001/Introduccion.pdf

Fecha de consulta: 09 de septiembre de 2009.

Hemerografía:

Alba, Rafael. (2004). *Los medios de comunicación en América Latina (i)*.

Véase: <http://www.americaeconomica.com/numeros4/281/reportajes/medioschile281.htm>.

Fecha de consulta: 08 de noviembre de 2009.

Carmona, Ernesto. (2009). *“Sabia orientación” de Washington desencadena campaña mediática continental contra gobiernos progresistas de América Latina*. Coordinación Colombiana de Medios Alternativos. CCMA. Agosto 21 de 2009. Véase: <http://www.ccmacolombia.org/?p=378>

Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009

Ego Ducrot, Víctor. (2006). *La CIA impulsa campaña de prensa contra Cuba y Venezuela*. 26/08/2006 Véase: <http://www.euskadicuba.org/general/notent.php?nid=195>

Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009

Ego Ducrot, Víctor. (2002). *La Triple Frontera, clave de la Estrategia norteamericana*. Véase: <http://www.visionesalternativas.com/militarizacion/articulos/3front/2.htm>

Fecha de consulta: 07 de noviembre de 2009.

El País. (2008). *La imagen de Estados Unidos empeora en todo el mundo*. El País. Sección internacional. 13-06-08.

Véase:

http://www.elpais.com/articulo/internacional/imagen/Estados/Unidos/empeora/todo/mundo/elpepuint/20080613elpepuint_7/Tes.

Fecha de consulta: 19 de octubre de 2009.

EE.UU. advierte sobre Chávez. (2008). BBC Mundo. 6 de febrero de 2008.

Véase: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7231000/7231437.stm

Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009.

EEUU, Nuevo manual contrainsurgente. (2006). BBC Mundo. 17 de diciembre de 2006.

Véase: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_6187000/6187321.stm.

Fecha de consulta: 03 de diciembre de 2009.

Fazio, Carlos. (2009). *El Imperio Contrataca*. La Jornada, Opinión. Lunes 10 de agosto de 2009. p. 31.

Véase:

<http://www.jornada.unam.mx/2009/08/10/index.php?section=opinion&article=021a1pol>

Fecha de consulta: 10 de agosto de 2009

Golinger, Eva. (2009). *Servicio de Inteligencia de EEUU promueve propaganda contra Chávez. América Latina y el Caribe*. Adital. 14 de Agosto de 2009.

Véase: <http://www.adital.com.br/site/noticia.asp?lang=ES&cod=40463>

Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009.

López y Rivas, Gilberto. (2007). *Nuevo manual estadounidense de contrainsurgencia*. La Jornada. 16 de Noviembre 2007. Opinión.

Véase:

<http://www.jornada.unam.mx/2007/11/16/index.php?section=opinion&article=026a2pol>

Fecha de consulta: 03 de diciembre de 2009

Méndez, Alfredo. (2008). *Washington busca recobrar hegemonía en América Latina con la Cuarta Flota*. Periódico La Jornada. Política. Miércoles 27 de agosto de 2008.

Véase:

<http://www.jornada.unam.mx/2008/08/27/index.php?section=politica&article=023n1pol>

Fecha de consulta: 10 de agosto de 2009.

No tomar a la ligera el rearme boliviano. (2009). ABC Color (Digital). Véase:

<http://www.abc.com.py/nota/32842-no-tomar-a-la-ligera-el-rearme-boliviano/>

Fecha de consulta: 16 de septiembre de 2011.

Nye, Joseph. S. (2009). *Dirigentes conectados en redes*. El País, sección Opinión. 13 de marzo de 2009.

Véase:

http://www.elpais.com/articulo/opinion/Dirigentes/conectados/redes/elpepiopi/20090315elpiopi_4/Tes

Fecha de consulta: 15 de marzo de 2009

Parlamentario venezolano rechaza acusaciones del director de inteligencia de EEUU. (2008). TeleSUR 06-02-2008.

Véase: <http://www.telesurtv.net/secciones/imprimir/index.php?ckl=24106>

Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009

Steinsleger, José. (2008). *Rendon Group en Colombia*. La Jornada. Opinión. Miércoles 13 de agosto de 2008.

Véase:

<http://www.jornada.unam.mx/2008/08/13/index.php?section=opinion&article=019a2pol>

Fecha de consulta: 17 de septiembre de 2009

Steinsleger, José. (2008). *Rendon Group en Venezuela*. La Jornada. Opinión. Miércoles 27 de agosto de 2008.

Véase:

<http://www.jornada.unam.mx/2008/08/27/index.php?section=opinion&article=024a2pol>

Fecha de Consulta: 17 de septiembre de 2009

Steinsleger, José/ II. Miércoles 22 de julio de 2009. *América Latina (1760-2010)*. En periódico La Jornada. Sección Opinión. p. 31

The next balance of power. *The Economist*. January 3rd 1998.

Véase: <http://www.economist.com/node/109351>

Fecha de consulta: 19 de septiembre de 2011.

Valle Eduardo. (2006). *Negroponte y las amenazas globales a la seguridad nacional de Estados Unidos*. **Panorama Internacional**. El Universal, columnas. México, 4 de febrero de 2006. Véase: <http://www.eluniversal.com.mx/columnas/55230.html>
Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2009.

Washington privatiza sus guerras en América Latina. (2009). La República. Editorial. 15 de Agosto de 2009.
Véase: <http://www.larepublica.com.uy/editorial/376709-washington-privatiza-sus-guerras-en-america-latina>.
Fecha de consulta: 08 de noviembre de 2009

Páginas de internet:

Comisión de Seguridad de Centroamérica
<http://www.sica.int/busqueda/Centro%20de%20Documentaci%C3%B3n.aspx?IDItem=974&IdCat=10&IdEnt=330&Idm=1&IdmStyle=1>

Grupo Cisneros.
Véase: <http://www.cisneros.com>
Fecha de consulta: 16 de noviembre de 2010

Grupo de Diarios América
Véase: <http://www.gda.com>
Fecha de consulta: 23 de mayo 2011

Grupo Televisa, participación en SKY.
Véase. <http://galaxypreview.esmas.com/televisa-com/inversionistas-espanol/vista-rapida/>
Fecha de consulta: 16 noviembre de 2010

Instituto Francés de Geopolítica
Véase: <http://www.geopolitique.net/index>

Página Oficial de **Rand Corp. Historia y misión**
Véase: <http://www.rand.org/about/history.html>
Fecha de consulta: 09 de septiembre de 2011.

Time Warner
<http://www.timewarner.com/>
Fecha de consulta: 25 de septiembre de 2011.

<http://piemonte.indymedia.org/article/1639> .
Fecha de consulta: 08 de octubre de 2009.

<http://www.centrodealerta.org/r.html>.
Fecha de consulta: 11 de noviembre de 2009.