



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN**

**Importancia política del conflicto en la
República de Chechenia: Vladimir Putin y su
postura hacia el conflicto. Aplicación actual del
realismo político.**

T E S I S

**Que para obtener el título de
Licenciado en Relaciones Internacionales
P r e s e n t a**

PAUL MIGUEL MONTES DIAZ

Asesor: Mtra. Alba Gabriela Cabriada Jarquín

México, 2011



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mis padres, con todo mi amor y admiración y sabiendo que no existirá una forma de agradecer una vida de sacrificio y esfuerzo, quiero que sientan que el objetivo logrado también es de ustedes y que la fuerza que me ayudo a conseguirlo a sido su incondicional apoyo.

A Miriam, Ivonne y Bardo, por su amor, consejos enseñanzas y apoyo que sirvieron para nunca darme por vencido y seguir adelante en mi persona y mis estudios. Los quiero hermanos.

Aidé, no olvides lo que significas para mi.

AGRADECIMIENTOS:

A Dios, por permitirme alcanzar un objetivo más, darme la fortaleza para no claudicar y haber puesto en mi vida maravillosas personas.

Albiux, por darme la oportunidad de conocerte, por brindarme tu amistad, tu apoyo y por darle una acertada orientación a mi singular forma de trabajar.

A mis maravillosas amigas: Carolina, Janet, Selene, Iliana, Miryam y Pricila, quienes me han demostrado un afecto incondicional en todo momento, por ello son imprescindibles para mi, su amistad y cariño.

A los deportistas, músicos y bohemios: Erick, Iván, Cristian, Chavis, Omar y demás singularidades personajes, gracias por tanta alegría.

A la profesora Martha y a la familia Torres Chávez, por su cariño, apoyo y por hacerme sentir parte de su familia.

ÍNDICE

Introducción	1
I. Rusia y su geopolítica	9
I.1. Realismo político	10
I.2. Teoría de la geopolítica	15
I.3. La Geopolítica en la historia rusa	21
I.4. La geopolítica del Cáucaso	29
I.4.1. Intereses estratégicos	31
I.4.2. Industria del gas y petróleo	36
I.4.3. La religión como factor de geopolítica en el Cáucaso ruso	37
II. Control ruso sobre Chechenia	41
II.1. Chechenia antes de Rusia	41
II.2. La administración rusa	48
II.3. Primera guerra. Intento secesionista de la República de Chechenia	55
II.3.1. Antecedentes de la intervención	55
II.3.2. Primera fase de la intervención	60
II.4. Fin y consecuencias del diferendo. Paz con fecha de caducidad	72
II.4.1. Reacción internacional	79
II.4.2. Radicalización del elemento religioso	81
II.5. Últimos años de Yeltsin en el poder	86
III. Vladimir Putin en el poder	89
III.1. Segunda guerra ruso-chechena y las elecciones presidenciales del 2000	90
III.1.1. Nuevo Primer Ministro, nueva guerra	91
III.1.2. La renuncia de Yeltsin señala un sucesor	97
III.1.3. Un muftí checheno, aliado del Kremlin	102
III.2. El 9/11 cambia todo, Putin se fortalece en el poder	105
III.2.1. La punta del iceberg. Toma del teatro Dubrovka	107
III.2.2. Nace Rusia Unida. Segundo periodo de Putin	111
III.2.3. Programa de normalización; promotor del terrorismo	115
III.3. Beslán, la guerra continúa	118
III.4. Nuevas caras, mismo problema	123

III.5. Putin nombra sucesores; Kadyrov y Medvedev los elegidos	131
III.6. Diferencias entre guerras	138
IV. Las políticas del poder	143
IV.1. Políticas domésticas, la centralización del poder	148
IV.2. El enfoque internacional, nuevos planteamientos en política exterior, una visión realista	155
IV.3. Gas y petróleo como pilares en el resurgir económico y geopolítico	167
IV.4. Seguridad militar antiterrorismo	175
Conclusiones	182
Fuentes	192

INTRODUCCIÓN

*"La mayor parte de las sociedades condenan el asesinato como medio de lograr poder en el seno de la sociedad, pero todas las sociedades aprueban la muerte de enemigos en esa lucha por el poder a la que se llama guerra."*¹

Debido al carácter multi e interdisciplinario de las Relaciones Internacionales es importante identificar y estudiar no sólo aquellas situaciones externas, sino del mismo modo las situaciones internas de un país, con interés aún mayor cuando dichos problemas endógenos conllevan enfrentamientos armados y pueden provocar malestares económicos y políticos, ser foco de inestabilidad interna e incluso convertirse en un obstáculo para poder desarrollar relaciones de amistad y cordialidad con los países vecinos. Por ello, la presente investigación tiene como objetivo conocer la relevancia para la República Federal de Rusia del conflicto desarrollado al suroeste de su territorio, en una de sus repúblicas del Cáucaso² conocida como Chechenia, y al mismo tiempo identificar las posturas y acciones tomadas para resolver el conflicto por parte del gobierno ruso y como éstas han influido tanto en el contexto nacional como internacional.

Los rusos han sido un pueblo caracterizado por su frialdad, rudeza y capacidad de conquista, son dignos representantes del tipo de imperios que sin miramientos han sobrepasado pueblos enteros en aras de sus intereses. Las condiciones históricas de cada época han sido distintas; no es lo mismo referirnos a la Rusia zarista, a una Rusia soviética o incluso a la moderna Rusia capitalista; un pueblo sin duda multifacético, donde se han manifestado algunos de los cambios más importantes dentro de la historia y es un eje de referencia para la explicación de muchos fenómenos a nivel mundial por su relevancia geográfica, política, económica y social.

El aspecto social y geográfico toman especial relevancia para la investigación, toda vez que las distintas etapas de Rusia tienen por característica estar conformadas

¹ Hans J. Morgenthau, *La política entre las naciones*, en Stanley H. Hoffmann, *Teorías contemporáneas sobre la Relaciones Internacionales*, Edit. Tecnos, España, 1979, p.101.

² En la actualidad la región está integrada por tres repúblicas, Armenia, Azerbaiyán (incluye la región autónoma de Alto Karabaj y la República Autónoma de Najichevan), Georgia (con las Repúblicas autónomas de Abjasia y de Adzaria y la región autónoma de Osetia del Sur) y una serie de Repúblicas autónomas integradas en la Federación Rusa (Adigueya, Chechenia, Ingushetia, Daguestán, Kabardino-Balkaria, Karachevo-Cherkesia y Osetia del Norte). La región ocupa un lugar estratégico como zona de comunicación y de paso entre los mares Azov, Caspio y Negro. *Vid*, Nora Sainz, "Las guerras en Chechenia y las organizaciones internacionales: de la realidad, la retórica y el olvido", en Francesc Serra, (coord.), *Chechenia rompamos el silencio*, Edit. Icaria Antrazyt, Barcelona, 2008, p. 132.

por un crisol enorme de razas, nacionalidades e identidades; cada una con sus propias y distintas costumbres que mediante la utilización del poder militar o político, fueron orilladas a convivir bajo el yugo de un mismo imperio y desafortunadamente ni aún la moderna Rusia capitalista ha llegado a comprender ni tolerar debidamente a estos diversos pueblos; resulta interesante el estudiar y analizar las políticas que implementó Rusia para solucionar dicho problema y poder comprender la relación que se llevó a cabo entre la expansión territorial y el intento de rusificación del territorio.

Sin lugar a dudas, la desaparición de la Unión Soviética constituyó el mayor acontecimiento de la segunda mitad del siglo XX, el cual terminó con la guerra ideológica y el enfrentamiento bipolar; sin embargo, de la noche a la mañana, el país más extenso del mundo sería dividido en 15 nuevos Estados. La Federación Rusa continuó siendo el país más grande del mundo y fue la máxima heredera del régimen socialista; ante tal hecho, es incuestionable la importancia del estudio de las políticas rusas en el contexto del llamado nuevo orden internacional, es innegable el reposicionamiento como potencia mundial que ha tenido dicho país en los últimos años, destacando los periodos presidenciales de Vladimir Putin, quien se ha erigido como el líder del cambio, empero ¿qué circunstancias llevaron a este singular líder al poder?

Un país tan vasto como Rusia tiene bajo su dominio dos de los tesoros más preciados: petróleo y gas, recursos naturales que actualmente desempeñan un papel primordial para la sociedad, estos además de otros factores importantes como la extensión territorial y la estratégica posición del mismo país hacen de Rusia un país único y con gran potencial para retomar protagonismo como potencia mundial.

No obstante, también debemos de considerar, que el declive en las estructuras estatales llevaron a un nivel muy alto la inestabilidad interna, que haría poco eficiente la explotación de los recursos; la cual sería combatida con base en los principios del realismo político teniendo al Estado como el máximo actor en las decisiones de poder.

El gobierno de Rusia sabe perfectamente que para poder desempeñar una política exterior eficiente debe contar con conocimiento y control territorial pleno para evaluar las posibilidades en el plano internacional y estar pendiente de la estructura

y cohesión interna; tratándose del país más grande del mundo, esto no les ha resultado nada fácil, sobre todo en regiones como la del Cáucaso.

Dicha región, es una zona donde existen grandes reservas de recursos y está ubicada en una posición geográfica privilegiada, sin embargo, es una de las zonas que más problemas le causa a Rusia, ya que no es solamente un pedazo de tierra con generosos recursos, sino que también es el hogar de numerosos grupos étnicos que han habitado ahí desde siglos atrás, como es el caso del pueblo checheno, un pueblo que al no sentirse identificado con el ruso, inició su aventura independentista contra el Imperio Zarista, desafortunadamente en épocas recientes, dicha república comenzó a ser nido de movimientos fundamentalistas islámicos, como lo es el wahabismo, llamado también salafista³, el cual modificó el objetivo de la lucha ancestral del pueblo checheno, trasformando un movimiento nacionalista en uno fundamentalista, buscando ganar presencia mediante lamentables atentados terroristas, lo que llevaría a Moscú a calificar de terrorista dicha causa.

El caso de Chechenia resulta por demás representativo dentro de la Federación Rusa toda vez que con el paso del tiempo se ha convertido en un factor decisivo y prioritario en los asuntos de política interna e incluso en el marco de la política exterior, a pesar de que dicho problema tiene sus orígenes siglos atrás, durante este tiempo siempre se mantuvo latente, empero con la implementación de la *perestroika* fue cuando comenzó a tomar relevancia en todos los ámbitos en Rusia, y sería tras la llegada del ex presidente Vladimir Putin al poder, que dicho conflicto se retomaría con mayor interés, lo que lleva a cuestionar si ¿puede un conflicto interno lograr cohesionar al pueblo de una nación y al mismo tiempo ser utilizado para impulsar a la cima a alguien?

El terrorismo checheno reivindicó la toma de rehenes como una de sus principales estrategias para lograr sus objetivos, pero ¿qué hay verdaderamente detrás de los atentados que protagonizan los chechenos y qué motivaciones impulsan al gobierno ruso para protagonizar acciones contra los chechenos? Todo esto aun cuando el pueblo checheno lleva más de siglo y medio luchando por su independencia, su causa se relaciona con el movimiento wahabí, pero también con el petróleo que se encuentra en el territorio y con la importancia geoestratégica que presenta, al ser puente de paso de nuevos proyectos de ductos gasíferos, toda vez que la ruta

³ Movimiento radical islámico fundado por Mohamed Ibn Al Wahab en el siglo XVIII, secta puritana hostil a cualquier tentativa de innovación y partidaria de la estricta aplicación de la ley coránica. Posteriormente se detallara origen y desarrollo del movimiento, *Vid.*, p. 81.

tradicional de exportación de petróleo del Mar Caspio pasa precisamente por Chechenia. El acceso a este petróleo, así como a los yacimientos gasíferos de Asia Central se ha hecho cada vez más importantes para los mercados occidentales, los cuales Rusia no está dispuesto a perder.

Los chechenos, una comunidad ancestral que por siglos ha habitado esta zona, al igual que otros pueblos, se han visto en medio de los peores conflictos bajo la desgracia de vivir en un lugar que es del interés de muchos países, los cuales sin escrúpulos ni consideraciones han pasado sobre ellos, arrasando prácticamente casi toda posibilidad de vivir dignamente, como los cánones de una sociedad **"democrática" dictan.**

La situación que se vive en Chechenia, sorprendentemente, ha despertado la atención internacional de forma muy moderada, a pesar de que organizaciones civiles no se cansan de exigir intervención internacional y justicia para este pueblo; por ello, es menester el escudriñar el porqué de la tibia respuesta internacional ante tan graves acontecimientos contra los chechenos; un pueblo pequeño, orgulloso y arraigado a su propia identidad como nación, que se ha defendido sobre todas las cosas de un gigante que se ha visto decidido a aplastarlos sin consideración alguna; pero, que sobre todos los pronósticos negativos y vagas posibilidades, por siglos han resistido toda clase de embates, totalmente convencidos de que luchan por una causa justa y que sólo descansarán hasta ser libres e independientes.

Ante tal escenario plagado de conflictos que no hacen sino precisar el realismo político en el que se sustentan las relaciones internacionales hoy en día, sólo queda hacerse una pregunta, ¿podrá la nueva y reformada Rusia capitalista lograr salvaguardar las 89 regiones que la constituyen como Estado, sin que el detonador de su fragmentación provenga desde el interior? Dicho cuestionamiento se ha manifestado desde la desaparición de la Unión de Repúblicas Socialistas Sociales (URSS), llegando hasta nuestros días con la guerra de Chechenia y el movimiento salafista.

La situación de intereses contrapuestos hace difícil responder, pero es verdaderamente digna de respeto y admiración la tenacidad de este lastimado pueblo por subsistir, quien tomaría al derrumbe de la URSS como el detonante para el resurgimiento del conflicto, toda vez que desde la época zarista, gran parte de los pueblos que en su mayoría étnica pueden considerarse no rusos, habían

aprovechado las crisis, inestabilidades y muestras de debilidad por parte del Kremlin para intentar movimientos secesionistas.

Debido al declive de la URSS bajo el gobierno de Gorbachov, el movimiento checheno no era del todo sorpresivo, aun y cuando ahora es sabido que las causas generales del descontento de buena parte de las numerosas etnias que conformaban la Unión Soviética eran básicamente cuatro: la incorporación ilegítima y violenta a Rusia, la brutal política estalinista de rusificación, el fracaso del sistema económico de planificación centralizada establecido desde 1917 en todo el país soviético y la *perestroika*.⁴

La hipótesis que guía el trabajo de investigación es:

La región del Cáucaso siempre ha presentado problemas relacionados principalmente con la diversidad étnica, la proclamación de autodeterminación que exigen los pueblos de la región y el interés geoestratégico que representa dicha zona para las grandes naciones; por lo tanto, el interés de Rusia por mantener el control de la República de Chechenia se fundamenta en intereses políticos y geoestratégicos, ya que de concretarse las aspiraciones independentistas, Rusia perdería influencia en territorio clave para la trasportación de grandes reservas de gas y petróleo, recursos imprescindibles ante un mundo con mayor necesidad de energéticos. Por otra parte, el conflicto representa un factor de poder político utilizable ante la falta de un poder estatal sólido y la incertidumbre de la continuidad yeltseniana; por lo cual resulta inaceptable que Rusia acceda a otorgarle la independencia al pueblo checheno. Utilizando correctamente el conflicto, este servirá para consolidar un poder estatal sólido.

Con base en lo anterior, la investigación pretende explicar de una manera crítica este conflicto basado en una óptica actual y teniendo elementos teóricos de respaldo presentados en el primer capítulo, donde se desarrollan las principales ideas que conforman la teoría del realismo político, así como de la geopolítica, ya que ambas se complementan al explicar la constante lucha por el poder dentro de las Relaciones Internacionales, todo lo cual es útil para acercarnos a los conceptos y postulados necesarios para comprender el ángulo desde el cual es realizado el análisis.

⁴ Vid, Isabel Turrent, *La revuelta de las nacionalidades*, en Isabel Turrent, *El deshielo del Este*, Edit. Vuelta, México, 1991, pp. 106-107.

Dicha complementariedad se puede entender mejor en las palabras del teórico Stanley H. Hoffmann, quien escribiera: "El realista político no desconoce la existencia e importancia de otros criterios que no son el político. Se separa de otras escuelas cuando éstas imponen a la política criterios adecuados a otras esferas. Reconociendo que existen estas distintas facetas de la naturaleza humana reconoce también que para comprender una de ellas se la ha de tratar en sus propios términos."⁵

La propia geopolítica se deriva de la visión realista de las Relaciones Internacionales, la cual sin desligarse de la importancia del poder político, apremia la relación de éste con la posición geográfica, por ello se pondrá énfasis en la importancia que ha tenido esta corriente a lo largo de la historia rusa para, finalmente, dar paso a la importancia geopolítica actual del territorio ruso, destacando los principales aspectos geográficos.

Una vez sustentados los preceptos teóricos que darán fundamento a la óptica de la investigación se dará paso al segundo capítulo, en el cual se realiza un paralelismo entre la historia del pueblo checheno y Rusia, destacando en éste los acontecimientos más relevantes dentro de la relación, identificando la vida autónoma del pueblo checheno y el momento de su integración al imperio zarista ruso; de igual forma, se establecerán los puntos clave que han determinado el acercamiento y alejamiento de ambos pueblos a lo largo del tiempo. Posteriormente, ubicándose en un escenario más contemporáneo, se darán a conocer los antecedentes que propiciaron el resurgimiento del conflicto ruso-checheno, el cual evolucionaría a un verdadero movimiento secesionista que pondría en serios aprietos al gobierno de Boris Yeltsin. Se analizará la evolución del conflicto, repercusiones, acuerdos y proyecciones, poniendo especial interés en la aparición del movimiento fundamentalista islámico, indagando postulados y origen del mismo. Finalmente, se expondrá el escenario político interno ruso afectado por el deteriorado estado de salud del presidente Yeltsin.

En el tercer capítulo se analiza la repentina aparición de Putin en la cúpula del poder, la manera como manejó oportunamente cada una de las situaciones que se le presentaron hasta convertirse en Presidente, se examina cómo se reforzó el centralismo, apoyado en la aplicación del realismo político, y con base en ello Putin no dudaría en implementar las reformas necesarias para fortalecer al Estado; al mismo tiempo, se presenta la cronología del conflicto armado y la evolución de

⁵ Stanley H. Hoffmann, *op. cit.*, p. 94.

éste. Se estudia, además, las repercusiones que tuvieron en el conflicto checheno los atentados del 11 de septiembre en Nueva York, Estados Unidos.

Asimismo, se dará un panorama general de los últimos sucesos y actores que determinaron la evolución del conflicto hasta la salida de Putin de la presidencia rusa, para de esta forma evaluar el panorama que dejó a su sucesor Dimitri Anatólievich Medvedev; cabe destacar, que hasta la fecha y aun cuando los rusos den por terminada la incursión en Chechenia, el conflicto no ha llegado a su fin, basta revisar las noticias recientes para constatar que los insurgentes chechenos se niegan a darse por vencidos haciéndose notar con atentados terroristas. El futuro de esta pequeña república se encuentra en manos de muchos intereses y muchas personas, una solución que realmente beneficie a la población se ve como algo lejano, pero finalmente, ¿la tendrá?

Independientemente de los acontecimientos que propiciaron el ascenso de Vladimir Putin en la escena política, posicionándolo como sucesor de Yeltsin; lo innegable era el hecho de que este ex miembro de la KGB, oriundo de San Petersburgo, sería el próximo Presidente del país más grande del mundo, por lo cual en el cuarto y último capítulo, se abordarán de manera breve y general, aquellos aspectos en los que las políticas implementadas por Vladimir Putin generaron cambios suficientes para posicionarlo como un icono de la Rusia moderna. Dentro de estos aspectos se tocarán las reformas internas, la política exterior, los aspectos económicos y militares, los cuales se expondrán de manera concisa y puntual.

Se dice que los insurgentes chechenos gozan del patrocinio de asociaciones terroristas de carácter internacional, que los líderes no buscan otra cosa que no sea el mantener la inestabilidad interna para así poder continuar practicando sus negocios de contrabando y al mismo tiempo mermar la influencia rusa en la región para que los proyectos occidentales liderados por Estados Unidos tomen mayor relevancia, en contraparte se dice que Rusia en una primera instancia colaboró con el movimiento wahabí con el objetivo de chechenizar el conflicto y de esta forma dividir a la sociedad y quitarle fuerza al movimiento secesionista; declaraciones van y vienen pero el pueblo sumergido en la miseria continúa ya no luchando por la independencia, sino luchando por sobrevivir.

El triunfo de la parte secesionista chechena puede crear un efecto dominó que culminaría con una desintegración territorial de grandes regiones de importancia geoestratégica para Rusia, lo cual afectaría el poder político que tiene a nivel mundial. Pero en contraparte, el control excesivo por parte de Rusia y la falta de

normalización política y económica, también estimulará el origen de grupos chechenos cada vez más radicales, que optarán por actos terroristas para presionar al gobierno ruso de ceder en su postura.

Como podemos percibir, el panorama para el gobierno ruso no es nada alentador; sin embargo, debe considerar que para disminuir la intensidad de los ataques terroristas es necesario mermar la influencia wahabí en la zona; lo cual se puede lograr implementando reformas sociales que mejoren la calidad de vida de la población; si se combate la violencia con más violencia se entrará en un círculo vicioso, en el cual, si en algún momento se logra erradicar de forma gradual el problema en Chechenia, éste inevitablemente buscará extenderse a otra república vecina con características semejantes.

La llegada al poder del presidente Putin, sin lugar a dudas marcó un parteaguas en la historia rusa; la aplicación pragmática del realismo político por parte de dicho líder reposicionó considerablemente a Rusia como una incipiente potencia mundial gracias a una perfecta combinación de patriotismo y estatismo, ambos valores culturales arraigados durante siglos de historia en Rusia.

La concentración de poder, combinado con los resultados obtenidos mediante las políticas implementadas y el rol que posee Rusia como potencia clave para la seguridad energética mundial, hacen predecible una continuidad en todos los ámbitos, a tal grado que no es de sorprenderse ver a Putin en cargos de poder durante un largo tiempo incluso pudiendo presentarse nuevamente como candidato presidencial.

I. RUSIA Y SU GEOPOLÍTICA

A lo largo de la historia podemos encontrar ejemplos de grandes civilizaciones, grandes imperios que extendían sus fronteras tanto como les fuese posible, ávidos siempre de contar con más territorio y junto con él, mayores recursos naturales, siempre teniendo en mente el obtener territorios estratégicos que pudieran ofrecerles ventajas en algún conflicto armado, ya que el enfrentamiento con sus enemigos, es decir, la guerra, era constante.

Actualmente no se habla de extensos imperios sino de Estados, siendo estos definidos como una **"sociedad territorial, jurídicamente organizada, con poder soberano que persigue el bienestar general"**⁶; lo que no ha cambiado a lo largo del tiempo es la búsqueda de incrementar el poder y el contacto entre actores que se da por ello, siendo esto más visible entre aquellos Estados más desarrollados, más poderosos. Precisamente, el Estado al que enfocamos esta investigación, la República Federal de Rusia, tiene diversas muestras de expansionismo imperial a lo largo de su historia, herencia de ello es el hecho de ser el país con la extensión territorial más grande del mundo.

Es importante sustentar la investigación en preceptos teóricos para poder ordenar todo el conocimiento existente de la realidad internacional; además de ello, el **apoyarnos en la teoría como señala Celestino del Arenal: "Nos permitirá aumentar nuestro conocimiento más eficientemente y nos dará un marco en el cual podamos establecer las investigaciones prioritarias y seleccionar los instrumentos más apropiados para el análisis e interpretación de la misma."**⁷

La investigación toma en cuenta los siguientes conceptos: poder, interés nacional y geoestratégico, sobre todo porque estos se encuentran más que vigentes en las relaciones internacionales contemporáneas; por ello, se considera prudente el estudio de los enfoques que toman dichos conceptos como sus pilares: el realismo político y la geopolítica, mismos que al compartir conceptos de relevancia, se complementan.

A continuación, se expondrá de manera breve el realismo político, denominado también política del poder, para posteriormente dar paso a la geopolítica.

⁶ s/a, *Diccionario de Política*, Valletta Ediciones, Argentina, 2001, p. 45.

⁷ Celestino Del Arenal. *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Edit. REI, México, 1995, p. 452.

I.1. Realismo político

En la realidad internacional actual se continúa manteniendo al poder como el eje de las relaciones entre Estados, el inglés Edward H. Carr dejaría más que clara la importancia del poder al afirmar, que aunque la política no puede definirse satisfactoriamente en términos exclusivos del poder, puede asegurarse que el poder es siempre un elemento esencial de la política;⁸ dicha afirmación nos permite adentrarnos en la corriente teórica denominada realismo, la cual se caracteriza por estudiar al mundo tal y como es; antagónica de la corriente idealista que es partidaria del precepto de estudiar al mundo como debería ser.

Para los realistas políticos norteamericanos, la política internacional como toda política, es una lucha por el poder, si bien se reconoce la existencia de diversos tipos de poder, Celestino del Arenal señala puntualmente que en las relaciones internacionales, la violencia y la fuerza armada desempeñan un papel único y primordial.⁹

Como ya se mencionó, el realismo político se caracteriza por estudiar al mundo tal y como es, esta corriente teórica se desarrolla en lo que Arenal define como la segunda fase del estudio de las relaciones internacionales,¹⁰ surgiendo con el propósito de responder a los cuestionamientos que surgieron hacia la corriente idealista, sobre todo después de la Primera Guerra Mundial.

La teoría realista preconiza conceptos claves como lo son: poder, interés nacional y equilibrio de poder; los cuales son retomados por los principales precursores de la misma, autores que a su vez confieren al Estado un papel prioritario, distinguiéndolo como el máximo representante en el asunto de las relaciones internacionales.

Dicha teoría ubica al Estado como suprema unidad política y divide la unidad social en dos mundos contrapuestos: uno, el propio del Estado, ya que se presupone que a través del pacto social reina el orden, la ley y la paz; y otro, el de la sociedad internacional en la que el Estado y el poder se transforman en el actor y el factor de referencia para la política y la teoría¹¹. Argumento que no ha perdido vigencia en lo más mínimo y actualmente se puede hablar de la misma división entre lo interno y lo externo.

⁸ Cfr., Edward Carr. *The twenty years crisis, 1919-1939. An introduction to the study of International Relations*, Londres, 1939, citado por Celestino Del Arenal, *op. cit.*, p. 129.

⁹ Celestino Del Arenal, *op. cit.*, pp. 416-417.

¹⁰ *Ibidem*, p. 126.

¹¹ *Ibidem*, p. 29.

Los realistas consideran que el ambiente en el cual se desarrollan las relaciones internacionales es uno en el que impera la anarquía y que es susceptible de desarrollar conflictos; por lo que inmersos en un ambiente de guerra total, el pensamiento humano, nuevamente retoma los postulados de aquellos que profetizaban una sociedad en constante conflicto.

Desde Maquiavelo y Hobbes se ha desarrollado una amplia línea de pensamiento que considera que no existe una sociedad internacional, con base en el grado de anarquía en que se encuentran y desenvuelven las relaciones entre los hombres, no estando excusadas de ellas las relaciones internacionales y según Arenal, la base de esta concepción de anarquía retomada por los realistas reside en la consideración de que para ellos el Estado es la suprema unidad política, el punto de referencia de todo fenómeno social.¹²

Maquiavelo expuso la necesidad de estudiar la realidad tal como es, ya que esa era la única forma de comprobar que la finalidad última del hombre es tener la fuerza suficiente tanto para adquirir como para conservar el poder, ya que los hombres están dominados por la ambición y encontrarán la plena manifestación del ejercicio del poder en la acción de gobernar y será a partir de esto que se predique su **ejercicio fundado en la "razón de Estado"**, el cual será el fin último del mecanismo que se debe seguir para alcanzar el mantenimiento del Estado mismo.¹³

Si bien hemos superado dos enormes conflictos bélicos directos, aún en nuestros días hay quienes podrían afirmar que no existe una armonía natural de intereses entre las diversas naciones del planeta; razón por la cual, los realistas ven a estos en una situación de competición constante, ya que son incapaces de generar una mínima confianza entre sí, por lo que cualquier contacto o vínculo siempre es realizado con cautela; y precisamente, poder, interés nacional y el equilibrio de poder, conceptos básicos del realismo, tendrán como base de su formulación al Estado mismo, siendo esto así, sólo a través de un poder efectivo dichas entidades pueden asegurar la paz internacional y el arreglo pacífico de las controversias.¹⁴

De los conceptos clave anteriormente mencionados, destaca como principal la idea del poder y el hablar de poder nos remonta al pensamiento alemán de la **Realpolitik**, y su famosa frase "el poder por el poder". Evidentemente, los representantes del realismo retoman este enfoque, ya que como se mencionó, el

¹² *Ibidem*, p. 426.

¹³ Gabriel Gutiérrez Pantoja. *Teoría de las Relaciones Internacionales*, Edit. Oxford University Press Harla, México, 1997, pp. 195-199.

¹⁴ Celestino Del Arenal, *op. cit.*, p. 103.

realismo político se desarrolla en una etapa en la que el planeta entero se ve envuelto en un conflicto bélico, por lo que el pensar que el mundo es anárquico por naturaleza suena congruente dado el contexto histórico.

De esta manera, aquellos pensadores sociales al ser espectadores de la Primera Guerra Mundial y considerando la existencia, pero nula efectividad de la Sociedad de Naciones, interpretan la realidad que viven, encontrando respuestas en el desarrollo de la teoría del realismo político. En diversas ocasiones, independientemente de la existencia de organismos internacionales e innumerables tratados cuyo objetivo es mantener la estabilidad internacional, los Estados deciden actuar de acuerdo con sus propios intereses e imponer su posición con el uso del poder, aunque ello signifique la violación de disposiciones internacionales.

Esto llevó a pensar que las capacidades políticas de un Estado a nivel internacional eran directamente proporcionales al poder que éste poseyera; bajo este principio encontramos la declaración del inglés Schuman de que cada Estado necesita buscar su propia seguridad con base en su propio poder y considerando con alarma el poder de sus vecinos.¹⁵

Respecto al interés nacional, éste **se define como "el objetivo fundamental y factor determinante final que sirve de guía a los creadores de decisiones de un Estado para trazar la política exterior y que constituye un concepto sumamente generalizado de aquellos elementos que constituyen sus necesidades más importantes"**¹⁶; siendo así, el interés nacional es el objetivo primordial de toda política de un Estado. De esta manera, las acciones de política exterior serán justificadas bajo este concepto, que variará de un país a otro, dependiendo entre otras cosas de su posición geográfica.

Otro autor importante de la corriente realista es el también inglés Schwarzenberger, quien, al igual que los autores ingleses mencionados anteriormente, ubica al poder como el factor clave dentro de la política internacional y será entonces a partir de la política del poder, mediante la cual se desenvuelvan todas las acciones de los Estados, los cuales para no encontrarse en una situación de guerra permanente se verán en la necesidad de utilizar determinadas reglas de conducta, tales como: la diplomacia, el armamentismo y otras que tendrán en común estar desarrolladas y determinadas por los países más

¹⁵ Frederick Schuman, *International politics. The western state system and the world community*, Nueva York, 1969, p. 261, citado por Celestino Del Arenal, *op. cit.*, p. 129.

¹⁶ s/a, *Diccionario de Política, op. cit.*, p. 59.

poderosos y dominantes, teniéndolas siempre subordinadas a sus intereses, incluidos en esta categoría el Derecho Internacional e incluso la moralidad.

A pesar de su visión pesimista sobre la sociedad internacional de aquellos tiempos, Schwarzenberger establece que la comunidad internacional podría, si se lo propone, encaminarse hacia un escenario en el que la razón y el Derecho tengan la supremacía, siempre y cuando se parta de una visión realista de la actual realidad internacional y se proceda a una reforma de las condiciones del actual orden internacional.¹⁷

De los principales autores de esta corriente nos encontramos indudablemente con el alemán Hans Morgenthau, teniendo como obra principal "La política entre las **naciones**", para muchos es considerado el máximo representante de la escuela del realismo político. Este alemán perseguía formular una teoría general de la política, tanto interna como internacional, ya que para él la diferencia entre ellas no estaba en su naturaleza, sino en la forma en que se aplicara.

Sostenía que la política internacional, como toda la política en general, es una lucha constante por el poder, definiendo al poder político como una relación de tipo psicológica entre aquellos que lo ejercen y aquellos sobre los cuales es ejercido, dicho poder le confiere a aquellos un control sobre ciertas acciones de éstos a través de la influencia sobre sus mentes, dicha influencia puede ser ejercida por medio de órdenes, amenazas, persuasión o una combinación de cualesquiera de tales fenómenos. La proposición de que A desea tener un poder político sobre B, significa siempre que A es capaz o desea ser capaz de controlar ciertos actos de B, influyendo sobre las ideas de B. Dicha influencia emana de tres fuentes: la expectativa de beneficios, el temor a las desventajas y el respeto por las instituciones.¹⁸

Morgenthau reconoce 6 principios en la teoría del realismo:

- La política, como la sociedad en general, está gobernada por leyes objetivas que tienen sus raíces en la naturaleza humana que es inmutable, luego entonces, es posible desarrollar una teoría racional que refleje, aunque de forma imperfecta estas leyes objetivas. Para el realismo, la teoría consiste en confirmar hechos a través de la razón.

¹⁷ George Schwarzenberger, *La política del poder. Estudio de la sociedad internacional*, Edit. Stevens and Sons, México, 1960, p. 167.

¹⁸ Hans J. Morgenthau, *Politics among Nations: The struggle for power and Peace*, citado por John A. Vázquez (comp.), *Relaciones Internacionales, el pensamiento de los clásicos*, Edit. Limusa, México, 1994, p. 53.

- El principal indicador de la política es el concepto del interés definido en términos de poder que infunde racionalismo a la política y hace posible el entendimiento teórico de la política, el realismo subraya el racionalismo, la objetividad.
- El realismo no asume que el interés definido en términos de poder sea un concepto de significado inmutable, la clase de interés depende del contexto político y cultural.
- Es importante mencionar, que independientemente del carácter cínico que presenta el realismo político, también toma en cuenta el significado de la moralidad en la política, ya que considera la tensión existente entre el mandamiento moral y las necesidades para una exitosa acción política; no puede haber moralidad política sin prudencia.
- El realismo rechaza comparar las aspiraciones morales de una nación particular con las leyes éticas que rigen el universo, el concepto de interés definido en términos de poder no evita caer en la excesiva moralidad.
- El realismo afirma la autonomía de la esfera de política internacional, ya que las acciones políticas deben juzgarse por criterios políticos, sin ignorar la existencia de distintas normas de pensamiento; el realismo político está basado en la concepción plural de la naturaleza humana. Un hombre que sólo es político sería una bestia, por su falta de conceptos morales. Para lograr una teoría autónoma de comportamiento político, el hombre político debe abstraer otros aspectos de la naturaleza humana.¹⁹

Morgenthau habla también de la política del *statu quo* como la tendencia a mantener la estructura de poder existente en un determinado momento de la historia, ésta cumple la función análoga a la política conservadora en el campo interno. Las aspiraciones de poder de varias naciones, cada una de ellas tratando de mantener o de quebrar el *statu quo*, llevan necesariamente a una configuración que se denomina equilibrio de poder, el cual será la técnica más efectiva para el mantenimiento de un cierto orden a nivel internacional; sin embargo, no es el equilibrio de poder mismo, sino el consenso internacional sobre el cual está basado, el que preserva la paz internacional.²⁰

¹⁹ Vid, Hans J. Morgenthau, *La política entre las naciones*, citado por Stanley H. Hoffmann, *op. cit.*, pp. 86-95. y Celestino Del Arenal. *op. cit.*, pp. 134-137.

²⁰ Hans J. Morgenthau, *op. cit.*, p.138.

Existen otros autores importantes en materia de realismo, tal es el caso de George Kennan, quien fue embajador estadounidense en Moscú y publicara bajo el seudónimo de Mr. X, otro autor importante es el ex Secretario del Departamento de Estado de Estados Unidos, Henry Kissinger; él expresaría que la diplomacia en el sentido clásico, es decir, el ajuste de la diferencia a través de la negociación sólo es posible en los órdenes internacionales legítimos.²¹ No se demerita el trabajo de estos y otros autores, simplemente se considera suficiente el análisis expuesto para establecer los lineamientos generales de la teoría.

I.2. Teoría de la geopolítica

No se puede hablar acertadamente sobre el origen de la geopolítica, las más grandes civilizaciones de la historia la estudiaron y supieron en muchos casos aprovecharla, a pesar de ello, el origen del término es reciente y mucho más su estudio como disciplina. Se dice que empezó a escribirse en la época de transición del capitalismo de libre competencia al imperialismo, esto con el fin de tratar de justificar la expansión de los países industrializados hacia nuevos mercados²², de ahí que se diga que el colonialismo no ha terminado sino evolucionado, toda vez que, ya no es necesario apoderarse del territorio total de una nación, basta con controlar regiones estratégicas.

Los problemas con el estudio de la geopolítica comienzan al tratar de definirla; los representantes más importantes aportan sus propias definiciones, una de las más sencillas pero completas es la citada por un alemán llamado Herman Franke, él la define como **"la ciencia de la relación entre el espacio y la política que tienden en especial a mostrar cómo pueden transformarse los conocimientos geográficos en un caudal intelectual para los dirigentes políticos."**²³

El término **"geopolítica"** proviene de la palabra alemana *geopolitik*, la cual fue acuñada por el profesor sueco Rudolf Kjellen alrededor de 1916;²⁴ las ideas principales de este autor responden a su concepción del Estado como un organismo viviente, y como tal seguía un desarrollo evolutivo: nacía, crecía y moría en medio de luchas y conflictos, siendo el poder su atributo más importante.²⁵ Dicho Estado

²¹ Henry Kissinger, *Un mundo restaurado. La política del conservadurismo en una época revolucionaria*, FCE, México, 1973, p. 48.

²² Laura Muñoz, *Geopolítica, seguridad nacional y política exterior: México y el Caribe en el siglo XIX*, Edit. Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 2001, p. 23.

²³ Jorge E. Atencio, *¿Qué es la geopolítica?*, Edit. Pleamar, Argentina, 1965, p. 28.

²⁴ *Ibidem*, p. 22.

²⁵ Laura Muñoz, *op. cit.*, p. 25.

tendría la obligación de satisfacer las necesidades de su población, con el fin de lograr una cohesión social y poder convertirse en potencia; sin embargo, dichas necesidades en ocasiones superan la capacidad del Estado, cuando este caso se presenta, el Estado debe buscar la satisfacción de sus necesidades internas en territorios fuera de sus fronteras, sobre estas bases de analogía con la teoría evolutiva, Kjellen establecería su sistema para demostrar cómo el territorio influye en la política internacional.²⁶

Friedrich Ratzel, considerado el padre de la geopolítica alemana, es otro de los pioneros en el estudio de la misma, al igual que Kjellen considera al Estado como un organismo vivo. Ratzel estudió la relación existente entre el espacio geográfico y el desarrollo de los Estados lo que lo inspiró a desarrollar la teoría del espacio vital (*lebensraum*) y de las grandes zonas (*grossraum*); según este autor poco se podrá entender de un pueblo si además de su territorio físico, no se tiene en cuenta su área de influencia, ya que cada parte de la tierra otorga a los pueblos determinadas características.²⁷

Según Ratzel, la intervención del hombre en dicho espacio geográfico es regido por una especie de aptitud natural de un pueblo para infundir dinamismo a la naturaleza y organizarla, teniendo en cuenta que dicha habilidad puede perderse, pero también cultivarse y reafirmarse²⁸ dependiendo del trato que se le dé a la misma, el pueblo prosperaría o decaería. Algunos de los conceptos principales formulados por este pensador alemán son los siguientes:

- o Un gran espacio mantiene la vida de los Estados, y será a su vez el elemento vital de toda acción política del organismo estatal.
- o El hombre y la sociedad humana dependen del medio en que viven, por ello los factores geográficos desempeñan un papel fundamental en la vida de las naciones.

Otro autor destacado fue Sir Halford J. Mackinder, representante de la escuela **geopolítica inglesa que destacaría por su obra "El pivote geográfico de la historia"**. Estudió la relación entre el poder marítimo y el terrestre a nivel mundial, famoso por su teoría del *Heartland*. Según este autor, desde el punto de vista político y

²⁶ Vid, "El Estado como manifestación de la vida", en Augusto B. Rottenbach, *Antología Geopolítica*, Edit. Pleamar, Argentina, 1985, pp. 53-60.

²⁷ Videtur, "Ubicación y espacio", en Augusto B. Rottenbach, *op. cit.*, pp. 15-51.

²⁸ Pierre Celerier, *Geopolítica y geoestrategia*, Edit. Pleamar, Buenos Aires, 1983, p. 11.

geográfico se puede considerar al mundo como una unidad cerrada, en donde cualquier hecho político tiene repercusión en toda la unidad.²⁹

Tocante a su teoría, Eurasia o el *Heartland* es una tierra continua, rodeada por hielo en el norte y agua en las otras partes. En el este, sur y oeste del "corazón terrestre" se hallan las regiones marginales en forma de amplios semicírculos, que son accesibles a los navegantes.³⁰

La importancia de la *Heartland* radicaba en su posición central con líneas interiores de comunicación que la podían hacer fuerte, a grado tal que compitiera con las comunicaciones marítimas. Por lo tanto, indicaba que todo el territorio ruso podría conectarse por medio de una gran red de ferrocarriles, una vez logrado esto, (la unión en las comunicaciones) Mackinder previó un vuelco en el equilibrio de poder a favor del Estado pivote (Rusia) si las condiciones se daban y se aprovechaba su inmejorable posición geográfica.

Mackinder estableció una fórmula clave para el dominio del mundo:

Quien posee Europa Oriental, posee el Heartland;
quien posee el Heartland, domina a la isla mundial;
quien domina a esta isla del mundo, domina al mundo.³¹

Mapa de Mackinder, Pivote Mundial.



Fuente: W. Blouel, *Global Geostrategy. Mackinder and the defense of the west*, FrankCass, New York, 2005, p. 2.

²⁹ Jorge E. Atencio, *¿Qué es la geopolítica?*, op. cit., p. 35.

³⁰ Cfr., Halford J. Mackinder, *The geographical pivot of history* en Paul Routledge, (et.al.), *The Geopolitics Reader*, Edit. Routledge, Nueva York, 1998.

³¹ Pierre Celerier, op. cit., p. 12.

Posterior a los postulados de Mackinder, su teoría sería retomada por el escritor pro estadounidense Zbigniew Brzezinski, quién retoma la teoría geopolítica y la retroalimenta con el realismo político y en su libro **"El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos"**, explicaría el deber ser de Estados Unidos de acuerdo al *Heartland*, el autor considera como única superpotencia a Estados Unidos y trata de establecer un estudio por medio del cual dicha posición pueda mantenerse. A continuación se presenta una idea general de su trabajo enfocado al área pivote del mundo.

Enfocándose en Eurasia, Brzezinski expondría que: **"El propio tamaño y la diversidad, así como el poder de algunos de sus Estados, limita la profundidad de la influencia estadounidense y el alcance de su control sobre el curso de los acontecimientos. Este mega continente es sencillamente demasiado grande, demasiado poblado, demasiado variado en lo cultural para mostrarse dócil ante la potencia global más próspera y de mayor preeminencia política."**³²

Respecto a la lucha entre el poder político y el poder militar, menciona que en el **contexto internacional contemporáneo "las armas nucleares han reducido** ampliamente la utilidad de la guerra como instrumento de la política o incluso como **amenaza."**³³ Sin embargo, dicho argumento permanece constante en los discursos políticos, sobre todo en aquellas zonas de conflictos enquistados.

Finalmente, es importante mencionar las prioridades geoestratégicas a seguir por los Estados Unidos dentro del llamado corazón del mundo, para evitar que su poder decaiga.

- Primero, identificar a los Estados euroasiáticos geoestratégicamente dinámicos que tienen la capacidad de realizar un desplazamiento potencialmente importante en la distribución internacional del poder y descifrar las metas externas centrales de sus respectivas élites políticas, así como, las consecuencias probables de sus intentos por alcanzarlas y ubicar a los Estados euroasiáticos clave desde el punto de vista geopolítico cuya situación y/o existencia tenga efectos catalíticos, bien en los jugadores geoestratégicos más activos, bien las condiciones regionales.

³² Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Edit. Paidós, Barcelona, 1998, p. 43.

³³ *Ibidem*, p. 89.

- Segundo, formular las políticas específicas de Estados Unidos para desviar, cooptar y/o controlar a esos Estados, para preservar y promover los intereses vitales estadounidenses, y conceptualizar una geoestrategia más extensa que establezca a escala global la interconexión de las políticas estadounidenses más específicas.³⁴

Finalmente, es importante destacar la existencia en la práctica de dos escuelas geopolíticas antagónicas: la atlantista y la eurasista, ambas representan la antiquísima disputa entre mar y tierra o isla y continente; presentándose como sus máximos exponentes se encuentra por el lado atlantista la civilización de Cartago, símbolo de la civilización marítima y modelo que predomina actualmente. En contraparte, y priorizando el aspecto económico al político está el eurasismo representado por Roma, dicha escuela antepone los aspectos políticos a los económicos; pero independientemente del peso que le otorguen al aspecto económico o político, ambas teorías son globales y tienen como objetivo el poder.³⁵

Para la teoría geopolítica, al igual que el territorio, la población juega un papel primordial. Este elemento teórico es destacable debido al contexto del tema de la investigación; por lo tanto, es importante identificar las cuestiones relacionadas con la diversidad étnica dentro del territorio conquistado.

Con el objetivo de dejar claro lo anterior, así como futuras referencias al término **"pueblo"**, a continuación se presenta la siguiente definición realizada por los autores R. Hennig y L. Körholz:

"Un Pueblo es una unidad idiomática y cultural independiente de fronteras políticas casuales y susceptible de existir aún sin apoyarse en un Estado. La nación, en cambio, no es concebible sino en forma de Estado. Para ella es esencial la conciencia nacional. Y por consiguiente, la cooperación abnegada de todos, o casi todos, los elementos valiosos de la población. El ideal se logra cuando un pueblo incluye al mismo tiempo una nación y la unidad racial, pero estas condiciones rara vez se encuentran juntas."³⁶

³⁴ *Ibidem*, p. 48.

³⁵ *Videtur*, Miguel García Reyes, *La nueva revolución energética*, Goldman y Noronovsky Editores, México, 2007, p. 227.

³⁶ *Ibidem*, p. 195.

Sobre lo anterior, y retomando a Maquiavelo y su obra "El Príncipe", de la cual se cita el siguiente fragmento:

"El conquistador puede valerse de tres recursos para imponerse en aquellos Estados que estaban acostumbrados a la libertad y al gobierno bajo sus propias leyes. El primero es arruinarlos; el segundo que el conquistador vaya a residir en ellos; el tercero que permita a ese pueblo seguir viviendo y que establezca en ellos un gobierno minoritario que mantenga al país en términos amistosos con el conquistador. Aquel que se convierta en amo de una ciudad acostumbrada a la libertad, y no la destruya, consciente deberá estar de que será derrocado por ella. Pues ésta invariablemente recurrirá a la rebelión en nombre de la libertad y antiguas instituciones que ni el paso del tiempo ni los beneficios conferidos por el nuevo gobernante borrarán jamás de su memoria. No importa lo que éste haga, ni las medidas precautorias que tome, si no divide y dispersa a los habitantes de la provincia, estos invocarán a la primera oportunidad el nombre de la libertad."³⁷

El fragmento resulta por demás representativo de la situación que enfrentan casi todos los movimientos expansionistas en la historia. En muchos casos, es debido a dichos procesos expansionistas por lo que numerosos países cuentan con una gran diversidad étnica. Entonces se podría definir a ciertas naciones extensas como un conjunto de pueblos que comparten un mismo territorio, en donde no siempre se mantienen relaciones de cordialidad entre los distintos grupos étnicos que lo habitan; no es de extrañarse que en Europa, en general, existan problemas, que aunque se consideran nuevos, están relacionados con las fronteras lingüísticas, raciales, religiosas y étnicas, los cuales en realidad tienen su origen en la formación misma del Estado que comparten.

Para dar una percepción más amplia de este fenómeno basta señalar **que "aún entre aquellos pueblos carentes de tradición política y que hasta hace poco no se preocupaban mucho de ella, el deseo de tener un Estado propio ha aumentado notablemente después de proclamado el derecho de autodeterminación de los pueblos"**.³⁸

Ejemplo claro de dicha problemática son aquellos pueblos que a pesar de contar con una homogeneidad étnica se encuentran carentes de una nación propia y en el mejor de los casos se encuentran dentro de una república federada que les permite cierta autonomía en un territorio específico, como el caso de diversos pueblos en

³⁷ Nicolás Maquiavelo, *El Príncipe*, tomado de John A. Vázquez. (comp.), *op. cit.*, pp. 42 y 43.

³⁸ L. Körholz Hennig, *Introducción a la Geopolítica*, Edit. Pleamar, Argentina, 1977, p. 201.

Rusia. En otra situación se encuentran los pueblos que aunque tienen un territorio y una nación propias se dispersan por diversas causas: "el pueblo alemán se halla distribuido en no menos de 17 Estados europeos, los cuales reconocen al Estado alemán como tal y están dispuestos a defenderlo y conservarlo".³⁹ Finalmente, se hace referencia a los pueblos que gozan de sentimientos nacionalistas arraigados pero que se encuentran esparcidos en diversos Estados, como el caso del pueblo kurdo, que lleva tiempo considerable exigiendo la creación del Estado de Kurdistán.

Se entiende entonces, que el pensamiento geopolítico ha respondido al desarrollo de los Estados; analizando la historia concluimos que el grado de desarrollo de un Estado junto con sus necesidades, determina el diseño de una política correspondiente y siempre en beneficio de sus intereses.

En la actualidad, el control efectivo del espacio es importante pero no es un factor decisivo en la política mundial ni en la geopolítica, pues la lucha ya no es por tener más espacio sino por controlar procesos económicos. Lo económico es el elemento predominante en las relaciones interestatales del nuevo orden mundial, porque la acelerada transnacionalización de la economía internacional es un proceso que ha desdibujado fronteras; a pesar de ello, la geopolítica evolucionó a la par y sigue tan vigente como siempre.

I.3. La geopolítica en la historia rusa

Tras su larga historia como Estado que data del establecimiento de tribus eslavas en la Rus de Kiev⁴⁰ desde el siglo IX,⁴¹ los habitantes de éste han heredado de manera ininterrumpida las grandes aspiraciones expansionistas incluso de sus antecesores, lo que sin duda influyó en el papel que este país desempeñó, desempeña y debe seguir desempeñando en la política mundial. Dicho expansionismo fue el origen de la multiétnicidad rusa, la cual como veremos nunca se encaminó hacia un modelo integrista y sigue siendo uno de los grandes obstáculos a vencer para la moderna Federación Rusa.

Los rusos han adoptado dos de las diversas escuelas de pensamiento geopolítico que se han desarrollado en el mundo: atlantismo y eurasismo, corrientes que como

³⁹ *Ibidem*, p. 133.

⁴⁰ La palabra Kiev proviene de una de las más antiguas leyendas eslavas llamada *Crónica de Néstor*, según la cual tres hermanos posados cada uno en una montaña decidieron formar un fuerte y llamarlo Kiev en honor al mayor de ellos. Tomado de Hellman Goehrke (*et.al.*), *Historia Universal Siglo XXI. Rusia*, Edit. Siglo XXI, México, 1975, p. 23.

⁴¹ *Ibidem*, p. 22.

se presentaron con anterioridad, son opuestas y enfrentan los intereses económicos con los políticos, pero que tienen por común la obtención de poder. Los rusos a lo largo de su historia han tenido presentes ambas escuelas, pero la eurasista se presenta como la más desarrollada, sobre todo por la oposición que representa al mundo occidental, ya que desde su inicio la geopolítica rusa se ha caracterizado por criticar y resistir a los imperios de Occidente.⁴² Según cita el autor ruso Duguin, el eurasismo representa el camino que a través de la historia de la nación rusa se ha seguido; siendo esta corriente de pensamiento, la que ha determinado la existencia geográfica, cultural, civilizatoria, estratégica y económica de Rusia.⁴³

La Federación Rusa que actualmente conocemos, tanto en organización política y social como en forma geográfica, es el resultado de numerosas guerras que tuvieron por objetivo la expansión y defensa de su territorio, esto con el fin de asegurar el abastecimiento de materias primas y nuevas rutas de comercio para el imperio ruso.

Es con la desintegración de la potencia de los hunos a mediados del siglo V⁴⁴ donde quizá se pueda ubicar el inicio de la primera estrategia geopolítica imperialista rusa. En este contexto, el naciente imperio eslavo se fijó como objetivo el tener acceso a territorios donde pudieran encontrar las materias primas que les permitieran sobrevivir, tanto en los inviernos crudos como en los veranos calurosos, climas extremos que se presentaban en dicha región, para ello se buscó el territorio que les ofreciera dichas ventajas.

Es precisamente a partir de la asociación política de los pueblos eslavos orientales, lo que daría origen a Kiev, donde se puede hablar del inicio del centralismo en los sistemas económico y fiscal. Para lograr este modelo organizativo tuvo que darse una consolidación en la forma de pensar de las tribus y es considerado el origen de las bases de la historia política de Rusia.⁴⁵

Un hecho destacable fue que durante la regencia de Olga (ahora Santa Olga), viuda del gran Volodimir y abuela del príncipe Vadimir I de Kiev, siendo ésta bautizada en el año 957, se aceptó la Ortodoxia⁴⁶; corriente religiosa que provino de Bizancio y

⁴² *Vid*, Miguel García Reyes, *op. cit.*, p. 227.

⁴³ *Cfr.*, Alexander Duguin citado por Miguel García Reyes, *op. cit.*, p. 229.

⁴⁴ Hellman Goehrke (*et.al.*), *op. cit.*, p. 35.

⁴⁵ *Ibidem*, p. 37.

⁴⁶ Jorge Márquez Muñoz, "¿Ucrania Dividida?", en *Relaciones Internacionales*, No.96, FCPS, México, 2006, p.14.

servió como un elemento más para la cohesión de las tribus en torno al centralismo de la Rus de Kiev y al mismo tiempo para que los Príncipes de Kiev aumentaran su prestigio en Occidente.⁴⁷

Para el nuevo y creciente imperio era importante el establecimiento de nuevas rutas de comunicación más eficientes que le permitiesen entablar intercambios culturales y sobre todo comerciales, dentro de estas rutas destacan la vía del Varego que los unía con los griegos; Otra ruta cubría la región Báltica y permitía unir la región escandinava con los mares Mediterráneo y Negro; por último, la formada a lo largo de la desembocadura del Río Volga hacia el Mar Caspio, que les facilitó la comunicación con Asia central y la entonces Persia.⁴⁸

Años más tarde, el centralismo de la Rus de Kiev comenzó a debilitarse y al mismo tiempo el Imperio Mongol amenazaba con invadir el territorio, a esta defensa en el siglo XV contra el yugo Tártaro Mongol, García Reyes la llama segunda etapa geopolítica rusa. Encontrándose fraccionada la Rus de Kiev no soportó la invasión y entró en el periodo conocido como yugo de la Horda Dorada⁴⁹, dicha horda proveniente de las estepas asiáticas contribuyó en forma involuntaria a la asociación, nuevamente, de los estados rusos.

Es en 1480 cuando se considera de manera definitiva, la liberación de los principados rusos, sin embargo la invasión sufrida, sería a futuro de gran aprendizaje, primero, porque reconocieron la importancia de carecer de unidad nacional y segundo porque de los mongoles adoptaron el modelo de centralismo administrativo, la agresiva dinámica del integrismo territorial y se fijó la misión geopolítica de la asociación de las tierras de Eurasia.⁵⁰

En los tiempos de Iván de Moscú III Vasílievich, con el restablecimiento de la independencia, iniciaría una nueva etapa del sistema estatal ruso, la Rus de Moscú.

⁵¹ Esta nueva etapa está marcada por el enfrentamiento a nuevos desafíos geopolíticos como son: el reforzamiento de la soberanía alcanzada, la ampliación territorial del Estado, el mantenimiento de la salida a los mares, la desintegración definitiva de la Horda Dorada, el sometimiento de los kanatos de Kazán y Crimea,

⁴⁷ *Ibidem*, p. 28.

⁴⁸ Miguel García Reyes, *op. cit.*, p. 231.

⁴⁹ Estado feudal creado en el vasto territorio de Kazajstán, Asia Central y Europa del Este, está conformado por las conquistas de Gengis Khan y su nieto Batu Jan, *Vid*, Vladimir Jachatúrov, *Rusia y la estabilidad geopolítica del mundo*, Владимир Хачатуров en <http://www.archipelag.ru/geopolitics/osnovi/axis/stability/> Consultada 04/03/09

⁵⁰ Miguel García Reyes, *op. cit.*, p. 232.

⁵¹ Hellman Goehrke (*et.al.*), *op. cit.*, p. 40.

así como la oportunidad para Rusia de expandirse, prácticamente libre, a los espacios poco poblados de Siberia.⁵²

Es importante destacar que prácticamente de manera paralela a la independencia de la Rus de Kiev cae Constantinopla, sobreviviendo como último reino ortodoxo la Rus de Kiev, situación que apoyó las ideas mesiánicas de Iván IV el Terrible, quien fue coronado el 16 de enero de 1547,⁵³ para convertir nuevamente al Estado ruso en un imperio, el cual sería conocido como la tercera Roma, ya que era el último reino ortodoxo de la tierra.

El poder estatal y el poder zarista (César, CE-ZAR)⁵⁴, combinado con la concepción del pueblo fiel, crean en forma definitiva esta idea mesiánica rusa; dicho régimen además de ser reaccionario y ultraconservador, cuidaba en la medida de lo posible que el país permaneciera blindado a las influencias occidentales,⁵⁵ dicha postura produjo que las ideas de la ilustración llegaran tardíamente, a partir de lo cual diversos autores exponen la falta del desarrollo de una economía moderna.

La nueva etapa dentro de la geopolítica rusa permanecería caracterizada por el expansionismo, primeramente a cargo de Iván el Terrible, posteriormente le correspondería a la Dinastía Romanov dirigir la expansión. Con Pedro I y luego con Ekaterina II de Rusia (Catalina la Grande) recuperaría casi por completo el acceso a los mares Norte y Negro.⁵⁶

No todas las etapas históricas dentro de la geopolítica rusa fueron prósperas, durante la guerra de Crimea de 1853 a 1856 sufrieron una dolorosa derrota que causó debilitamiento en todos los ámbitos que culminaron con la derrota ante Japón en 1904 y su retiro de tropas en el Mar Negro.⁵⁷

Esta gran expansión además de la búsqueda de poderío tuvo fines geopolíticos bastante definidos, resulta impresionante saber que de 1500 a 1900 el Imperio

⁵² Miguel García Reyes, *op. cit.*, p. 233.

⁵³ Vladimir Jachatúrov, "Rusia y la estabilidad geopolítica del mundo", *Владимир Хачатуров* en <http://www.archipelag.ru/geopolitics/osnovi/axis/stability/> Consultada 04/03/09

⁵⁴ Connotación tomada del título de los Emperadores Romanos, a pesar de que en 1721 **Pedro I "El Grande" (1689-1725)** adoptó el título de emperador, el término Zar continuó utilizándose. *Videtur*, Paul Kennedy, *Auge y caída de las grandes potencias*, Edit. Bolsillo, España, 2005, p. 165.

⁵⁵ Helmut Schmidt, *Las grandes potencias del futuro, ganadores y perdedores en el mundo del mañana*, Edit. Paidós, España, 2006, p. 124.

⁵⁶ Enrique Arriola Woog, *Sobre rusos y Rusia*, Edit. LNAP-INAH, México, 1994, p. 8.

⁵⁷ *Vid.* Henry Kissinger, *La Diplomacia*, Edit. Fondo de Cultura Económica, México, 2004, pp. 167-172.

Ruso crecía cada día un promedio de 130 km², de los kilómetros totales gran parte se anexaron bajo el mandato de Catalina la Grande, quien a su muerte había agregado un total de 300 000 km² a su ya basto imperio.⁵⁸

La importancia que le dieron los zares al expansionismo tiene sentido tomando en cuenta que Rusia es un país pobre de rocas y por lo tanto, de fortificaciones. Mientras más extenso sea el territorio menos necesaria es la existencia de fortificaciones para la defensa del mismo,⁵⁹ por ello, Rusia tuvo un expansionismo como mancha de aceite, no buscó colonizar territorios cercanos e invadirlos después, sabían que eso fragmentaría la unidad estatal, así que sólo fue expandiéndose poco a poco.

Durante el siglo XIX, a consecuencia del debilitamiento mencionado anteriormente, se presenta una grave crisis ideológica que hace necesaria la adopción de una nueva idea estatal y nacional que impida el desmoronamiento político del Estado, por ello se fijó como objetivo fortalecer el eslavismo y tratar de mantener cohesionado al pueblo ruso; para el geopolítico Savinsky, el paneslavismo tiene que ser amplio, debe de consistir en un grupo de regiones autónomas nacionales y no limitarse a la raza, al territorio ni la religión.⁶⁰ De esta manera, se pretendió tomar los territorios semi-libres que se encontraban en las fronteras del Imperio, siendo en este periodo cuando Chechenia cae definitivamente en manos de Rusia.

Dicha estrategia geopolítica no tuvo el éxito esperado, ya que la polarización económica entre la opulencia de la familia zarista y la vida precaria del resto de habitantes rusos era significativa, el pueblo seguía viviendo en condiciones miserables, pues todos los beneficios iban a parar a los bolsillos de la nobleza terrateniente.⁶¹ Esta situación permitió el surgimiento de un nuevo paradigma, el de la revolución socialista que se fundamenta en la doctrina marxista.

Con la revolución de 1917, llegaría al poder el partido político Bolchevique liderado por Vladimir Ilich Lenin, dicho grupo transformaría a Rusia en la denominada Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), resultado geopolítico de la unión voluntaria de Estados que coincidían en términos geográficos e ideológicos;⁶²

⁵⁸ Paul Kennedy, *op. cit.*, p. 166.

⁵⁹ L. Körholz Hennig, *op. cit.*, p. 162.

⁶⁰ Miguel García Reyes, *op. cit.*, p. 236.

⁶¹ Helmut Schmidt, *op. cit.*, p. 124.

⁶² Miguel García Reyes, *op. cit.*, p. 236.

durante esta etapa, la geopolítica fue catalogada como un instrumento fascista en servicio del capitalismo norteamericano, por lo que fue relegada.

A pesar de ello, dicha teoría se siguió desarrollando a tal grado que en 1921 se **publicaría el libro "la salida del Este", en su elaboración colaborarían numerosos académicos, la mayoría de ellos estando en el exilio.** Esta obra surgió en parte por la necesidad de buscar una alternativa a los planteamientos del inglés Mckinder y su tesis del *Heartland*, surgiendo así la teoría conocida como Bloque Continental desarrollada por el alemán Haushofer.⁶³

La era soviética no sólo representó una etapa en Rusia, ya que tuvo un impactó a escala mundial, toda vez que el mundo se presentó como bipolar, dicho dualismo enfrentaría al capitalismo **vs** el socialismo en todos los aspectos. Por parte de Rusia se comenzó a dejar de lado la capacidad de adaptabilidad a las necesidades que el mundo y la época exigían, esto según diversos especialistas, a causa de que los rusos seguían empeñados en cerrarse a toda corriente proveniente de Occidente, entrando en un periodo de estancamiento ideológico, agravado por el deterioro económico a mediados de la década de 1970.

Dicho estancamiento, junto con un gastado sistema cargado de deformaciones burocráticas implementando por la cúpula política socialista condujeron a un debilitamiento tanto económico como ideológico que culminaría con la desintegración de la URSS y daría paso a un **"nuevo orden internacional"**.

El desmoronamiento de la URSS comenzó con la transición en el interior del partido de los seguidores de José Stalin por aquellos con ideas occidentales, una vez instalados en el poder, Yuri Andropov y posteriormente Mijail Gorbachov, se daría paso a la etapa de reorganización en la que se implementarían las políticas de *perestroika* y *glasnost*.⁶⁴

⁶³ *Idem*

⁶⁴ Pueden entenderse como los dos grandes programas impulsados por Mijail Gorbachov; dichos programas de transparencia y transición económica fueron la punta de lanza que desintegraría a la URSS. *Vid*, Miguel García Reyes, ***De la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes***, Edit. El Colegio de México, México, 1994, p. 34. Para Gorbachov, **sus programas eran "una concienzuda renovación de cada aspecto de la vida soviética,** dando al socialismo las formas más progresivas de organización social, la exposición más completa de la naturaleza humanista del sistema social en sus aspectos cruciales: **económico, social, político y moral. Uniendo socialismo con democracia"** tomado de Mijail Gorbachov, *Perestroika*, Edit. Diana, México, 1987, p. 37.

Debido al malestar generalizado se desata una guerra ideológica contra el socialismo, se desencadena un sentimiento de rusa fobia y desnacionalización en el interior de la sociedad soviética; de esta manera, el espíritu pseudo democrático provocado por la aceleración de los cambios económicos y políticos causó un cataclismo nacional ideológico viéndose en un torbellino de nacionalismos, separatismo y parálisis institucional, todo lo cual llevó a que el 19 de enero de 1991, la URSS dejara de existir,⁶⁵ la cual hasta entonces sólo se había sostenido económicamente, gracias a la venta de hidrocarburos.

Debido al atraso tecnológico y de eficiencia provocado por la falta de reinversión en dicho sector, Rusia y la Comunidad de Estados Independientes (CEI) heredarían una industria poco rentable y con la necesidad de invertir gran capital; lo anterior llevó a una lucha entre quienes anteriormente eran aliados, por captar la mayor cantidad de inversión extranjera en sus territorios.

Es así como se da por terminada la etapa socialista de Rusia, la cual heredaría la mayor parte del poderío industrial, tecnológico y militar que perteneciera a la extinta Unión Soviética; asimismo, se quedaría con el puesto permanente en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y con un vasto territorio que le permite ostentar el título del país más grande el mundo.

Esta nueva nación, del mismo modo heredaría problemas internos y externos, ya que Rusia tuvo que asumir de manera abrupta e inesperada las responsabilidades de convertirse en patria de sus ciudadanos, arrastrando los acrecentados problemas de la multietnicidad, debido a los intentos fallidos de rusificar⁶⁶ en lugar de integrar diversas zonas, aunado al papel protagónico que debía desempeñar en el mundo como heredera de la URSS.

Sin embargo, el nuevo país no sabía cómo definirse dentro de sus fronteras, las cuales no habían sido trazadas en concordancia con la práctica del Derecho Internacional y no correspondían ni tenían un referente histórico previo. Por lo que, debía reconocerse como Estado y no disponía de los atributos como tal (territorio

⁶⁵ Vid, Miguel García Reyes, *De la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes, op. cit.*, p. 132.

⁶⁶ Término utilizado para referirse a la imposición de costumbres rusas, según la Real Academia de la Lengua Española: Comunicar las costumbres rusas, Vid, http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsultaTIPO_BUS=3&LEMA=Rusi0ficar consultado 25/11/2010

definido o incluso un ejército nacional);⁶⁷ además, no poseía un sistema formulado de intereses nacionales sobre los cuales se pudiera elaborar una concepción de política interna y exterior claramente delineada, en pocas palabras el surgimiento de Rusia como nación era un desastre.

La confusión entre lo que fue imperial, luego soviético y lo que es ruso, estaba presente en la Rusia post-Gorbachov, todo lo cual influyó en los titubeos iniciales de la diplomacia rusa y en la búsqueda del interés nacional. Como señala el teórico **realista Burton: "en ausencia de convenios y de una planeación en cooperación,** ningún sistema puede reemplazar otro y ningún sistema puede evolucionar a otro, un sistema diferente debe desarrollarse partiendo de las estructuras existentes y no **puede ser impuesto por negociación de convenios."**⁶⁸

No es hasta abril de 1993, en ocasión de celebrarse el referendo respecto a la Constitución Federal, cuando apenas comienza la construcción del Estado de la Federación Rusa.⁶⁹ Junto a los grupos de interés de la vieja estructura de poder en el que predominaban los militares, como era de esperarse, aparecieron nuevos grupos de influencia que ganaron importancia gracias a las reformas económicas como los banqueros y los empresarios, los cuales perseguían y defendían intereses particulares, y por ello buscaban influir sobre los objetivos de la política exterior; tal y como sucede en Occidente.

Lo anterior debido a que el presidente Boris Yeltsin impulsó reformas atlantistas, que al darse cuenta de lo infructuoso que resultaban decidió reorientar sus políticas al eurasismo,⁷⁰ empezando con sustituir a su Canciller de orientación plenamente occidental Andrei Kosiriev por Evgueny Primakov, experto en Medio Oriente, académico y políglota.⁷¹

Con la sustitución del Canciller se daría paso a otra etapa de la geopolítica rusa, una etapa de recuperación, lo que significó para Rusia el regreso a los escenarios internacionales, participando activamente en el orden internacional regido por el multilateralismo, esto acompañado de la búsqueda de los antiguos aliados: Cuba, los miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y los países del

⁶⁷ Pablo Telman Sánchez Ramírez, Ana Teresa Gutiérrez del Cid (*et.al.*), *Rusia: Política exterior y conflicto interno*, Edit. Quimera, México, 2003, p. 55.

⁶⁸ J. W. Burton, *Teoría General de las Relaciones Internacionales*, Edit. FCPS-UNAM, México, 1973, p. 336.

⁶⁹ Pablo Telman Sánchez Ramírez; Ana Teresa Gutiérrez del Cid (*et.al.*), *op. cit.*, p. 57.

⁷⁰ *Supra*, p. 20.

⁷¹ Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*, *op. cit.*, p. 247.

Medio Oriente; así, con la llegada de Evgueny Primakov a la cancillería se puede decir que la geopolítica rusa regresó al camino del expansionismo.⁷²

Es dentro de esta etapa de recuperación de *status* mundial cuando surge la figura de Vladimir Putin, ex agente de la KGB nombrado Primer Ministro. De dicho periodo histórico, nos enfocaremos en el tercer capítulo, no está de más mencionar que de la mano de Putin, Rusia retomó el camino de potencia mundial, momento que marca la última etapa geopolítica hasta ahora, teniendo como pilar de la recuperación, al petróleo y al gas natural, así como una política exterior notablemente más activa que permitió una recuperación y transición económica segura.

Es destacable mencionar las fuertes alianzas que ha venido desarrollando y que han dado la pauta para establecer la existencia de un triángulo geopolítico estratégico bastante sólido que mantiene alerta a Occidente: Rusia–Irán–Venezuela.

I.4. La geopolítica del Cáucaso

El Cáucaso es una zona que se encuentra en el centro de Asia y cerca de Europa, para algunos teóricos como Mackinder representa el corazón del mundo (*Heartland*). Es una zona estratégica que funciona como puente de paso entre Europa y Asia, entre el Mar Negro y el Mar Caspio; conectado a los principales países productores de gas y petróleo como lo son: Irán, Irak y los países del transcáucaso (Georgia, Armenia y Azerbaiyán). Igualmente, es una área donde conviven numerosos grupos étnicos con diversas lenguas, usos y costumbres, es la zona que cuenta con una de las mayores reservas de petróleo en el mundo y el eventual control de ésta lleva a tener el poder de decisión en el abasto mundial de estos energéticos.

Como se expuso anteriormente, Rusia peleó desde los tiempos zaristas por entrar en el dominio de esta región, teniendo próximo los territorios de Ingushetia, Chechenia, Osetia, Kabardino-Balkaria, Karacháevo-Cherkesia, Adiguesia y Daguestán, durante los primeros años de la era soviética se logró desarrollar una importante industria de gas y petróleo creando la infraestructura necesaria para su explotación, a la par de que se mantenía el orden político asegurando su influencia en la región, por lo que era prácticamente imposible que potencia alguna pudiera atentar contra los intereses soviéticos; dicha infraestructura, posteriormente,

⁷² *Idem*

entraría en un periodo de estancamiento por falta de reinversión a la par de que el orden político decaía.

Actualmente la zona continúa posicionada como una de las más importantes en materia energética, toda vez que es ruta de paso para numerosos oleoductos que suministran de gas y petróleo a Europa. Es precisamente en esta zona donde se desenvuelve una de las carreras entre Estados Unidos y la República de Rusia, tratando de posicionarse como el garante de la mejor ruta energética. En este aspecto los conflictos derivados de la palestra étnica en la región juegan un papel vital, pues nadie querrá invertir en zonas de conflictos.

Mapa del Cáucaso ruso



Fuente: YVKE Radio Mundial www.radiomundial.com.ve consultado 15/01/2010

El resurgimiento de conflictos que conllevan la eventual pérdida del control de esta parte de su territorio pone en estado de alerta al gobierno ruso, el cual tendrá como prioridad el modernizarse y cohesionarse, al menos antes de que pretenda re posicionar su *status* como potencia global.

Dado el tamaño del país y la diversidad cultural, un sistema político centralizado y la economía de mercado fueron las mejores opciones para desarrollar el potencial del pueblo ruso para poder explotar sus vastos recursos naturales en esta área;⁷³

⁷³ Pablo Telman Sánchez Ramírez; Ana Teresa Gutiérrez del Cid (*et.al.*), *op. cit.*, p. 227.

de esta manera, y bajo un esquema más equilibrado interiormente, podrían iniciar el proceso para ir recuperando zonas de influencia.

Países como Azerbaiyán y Georgia han sido dos de los que han alcanzado mayor estabilidad y control de sus economías, convirtiéndose en importantes aliados para las potencias occidentales, especialmente para Estados Unidos. Mantener la estabilidad de repúblicas como Chechenia, Ingushetia y Daguestán, es de vital importancia para Rusia si ésta quiere mantener su influencia dentro de la geopolítica del Cáucaso Norte.

I.4.1. Intereses estratégicos

Los continuos conflictos en el Cáucaso están determinados primordialmente por factores geopolíticos, vinculados con las pretensiones de las potencias mundiales de garantizar el control de la región y asegurar el suministro de los recursos energéticos que dicha zona posee. Ya desde comienzos del siglo XX, el Cáucaso se convirtió en centro abastecedor de petróleo y gas a Europa, siendo Grozni y Baku las ciudades más desarrolladas en esta industria en su momento.

A lo largo de la historia se han desarrollado diversos conflictos en la región, la presencia de la Unión Soviética a lo largo del siglo XX mantuvo en aparente orden todo problema que llegaba a surgir, para así continuar con el control de la industria petrolera y gasera; sin embargo, a la caída de la URSS y posteriormente con el surgimiento de nuevos Estados, propiciaría que potencias como Estados Unidos buscaran colocar sus intereses geopolíticos en el Cáucaso, provocando el resurgimiento de viejos conflictos.

Actualmente, muchos países mantienen presencia en la zona, entretejiendo un delicado equilibrio de intereses, que al asomo de cualquier conflicto sufre enormemente sus consecuencias. La alta dependencia energética hacia esta zona provoca que cuando falta el suministro, se generen crisis que terminen en conflictos armados;⁷⁴ la guerra de agosto del 2008 por la separación de Osetia del Sur de Georgia constituye el más claro ejemplo de la vigencia en la vulnerabilidad de toda Europa hacia el suministro de energéticos.

⁷⁴ Michael Klair, *Guerras por los recursos. El futuro escenario del conflicto global*, Edit. Urano Tendencias, España, 2003, p. 47.

Geográficamente, el Cáucaso es la zona comprendida entre el Mar Negro al este y por el Mar Caspio al oeste, en ésta confluyen los países de Rusia, Georgia, Armenia, Azerbaiyán, Turquía e Irán. Para una mejor apreciación de la interesante geografía de esta zona se presenta el siguiente mapa.

Mapa geopolítico de la región del Cáucaso



Fuente: Asia Times, versión online en http://www.atimes.com/atimes/Central_Asia/images/c-asia-10.gif consultado 10/01/2010

Para poder comprender mejor la situación en la zona se analizarán brevemente las dos principales fuentes de abastecimiento: el mar Negro y el mar Caspio.

El Mar Negro es un mar interior que se extiende entre el sureste de Europa y Asia Menor. Está conectado con el Mar Mediterráneo (en el Mar Egeo) a través del estrecho del Bósforo, el Mar de Mármara y los Dardanelos. Rumanía, Bulgaria y la parte europea de Turquía lo delimitan por el oeste; las costas norte y este están bordeadas por Ucrania, Rusia y Georgia, y toda la costa sur es territorio turco.⁷⁵

Forma parte importante de la actividad económica y turística esencial de la región. Es visitado aproximadamente por un promedio de 40 millones de turistas al año. Tiene gran importancia para el comercio de la región; dos millones de pescadores y

⁷⁵ Consultar el concepto "Mar Negro" en *Encarta* 2005.

sus familias dependen de la actividad que allí realizan y 162 millones de personas dependen de sus recursos.⁷⁶

Cuenta con una superficie de 436.500 kilómetros cuadrados alcanzando una profundidad de 2.245 metros, durante décadas recientes se ha orquestado una campaña de concientización sobre la preservación y desarrollo sustentable de dicho mar.⁷⁷



El Mar Caspio es el mar interior de mayor tamaño en todo el mundo; está rodeado al oeste por Azerbaiyán y Rusia, al noreste y al este por Kazajstán, al este por Turkmenistán y al sur por Irán. Está unido a los mares Báltico, Blanco y Negro por una amplia red de canales interiores, el principal de los cuales es el río Volga; estas vías fluviales proporcionan una salida hacia Europa del norte para los campos petrolíferos de Bakú en la península de Apsherón.⁷⁸ El Mar Caspio también contiene pesquerías muy productivas, la navegación suele ser complicada debido a las peligrosas tormentas del noreste, y durante los meses de invierno, las zonas del norte del Caspio están cerradas por el hielo.

⁷⁶ Héctor Cuadra, "El econocidio de los mares interiores en el Asia Central", en Graciela Pérez Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid (coords.), *Asia Central y el Cáucaso*, Edit. Ariel, México, 2005, p. 179.

⁷⁷ *Ibidem*, p. 180.

⁷⁸ Consultar el concepto "Mar Caspio" en *Encarta* 2005.

Se cree que en la cuenca del Caspio están contenidas las segundas o terceras reservas más grandes de petróleo y gas no explotadas. Los países que ahí convergen se verían beneficiados por la explotación de estos recursos; sin embargo, el futuro se ve enturbiado por posibles conflictos que podrían desencadenarse, tanto por cuestiones étnicas, religiosas, políticas y económicas; a pesar de ello, grandes consorcios han adquirido concesiones para comenzar la extracción, principalmente en Azerbaiyán y Kazajstán.⁷⁹

Respecto a dichas concesiones cabe destacar que no existe un consenso respecto al régimen jurídico del Mar Caspio, toda vez que los Estados ribereños continúan estudiando el caso, recientemente la República Islámica de Irán por medio del portavoz del Departamento de Exteriores ratificó lo importante de determinar el régimen jurídico de dicho mar.⁸⁰

El factor de mayor peso dentro de este mar es la rivalidad ruso-estadounidense, ya que los americanos ven en el Caspio su segunda fuente alternativa de recursos, previniendo cualquier eventualidad en el Golfo Pérsico, al ser una zona natural de influencia política para los rusos, su preeminencia en los países ex soviéticos es vital para evitar que los estadounidenses coloquen sus intereses geopolíticos energéticos.

La actual tendencia de todas estas naciones a tener un mayor acercamiento a Estados Unidos, ha hecho que Rusia replantee su política en el Caspio,⁸¹ tratando de recuperar lo que consideran su área natural de influencia. Esta rivalidad ha **hecho que algunos autores planteen la idea del "renacimiento de la geopolítica,"**⁸² ya que ambas naciones tratan de controlar territorios, recursos naturales y otros puntos económica o militarmente estratégicos.

En dicho mar es importante la implementación de nuevas tecnologías que permitan la explotación de los vastos recursos energéticos, cuidando no dañar el ecosistema natural, toda vez que la crianza de peces, así como la pesca misma, son

⁷⁹ Michael Klair, *Guerras por los recursos. El futuro escenario del conflicto global, op. cit.*, p. 112.

⁸⁰ s/a, "Irán hace hincapié en determinar el régimen jurídico del Mar Caspio", Iran Spanish Radio, 31/08/2010, <http://spanish.irib.ir/analisis/comentarios/item/107768-iran-hace-hincapie-en-determinar-el-regimen-juridico-del-mar-caspio> consultado 25/11/2010

⁸¹ Bobo Lo, *Vladimir Putin and the evolution of Russian foreign policy*, Edit. Oxford, London, 2003, p. 92.

⁸² Cfr., Michael Klair, *Sangre y Petróleo*, Tendencias Editores, España, 2006, p. 221.

actividades económicas importantes, destacando en este punto la del esturión, siendo dicha especie el origen del caviar negro.

El Mar Caspio suministra alrededor del 80% del caviar negro a nivel mundial,⁸³ lo que significa que su explotación constituye una de las principales industrias primarias en la zona, y aún cuando la mayoría de los habitantes no hayan probado el fruto de su trabajo, saben lo valorado que es ese alimento en Occidente.

Dentro de los intereses energéticos estratégicos si bien, como se mencionó anteriormente, ya se han otorgado concesiones; existen discrepancias sobre la manera de explotarlos, primeramente por factores geográficos y desacuerdos sobre las fronteras marinas, de igual manera debido a la falta de normas sanitarias homogéneas se han presentado diversas quejas entre los países que comparten frontera con tan importante mar.

Mar Caspio



Fuente: Encarta 2005

⁸³ Héctor Cuadra, *op. cit.*, p. 185.

I.4.2. Industria del gas y petróleo

Realizar inversiones o construir la infraestructura necesaria para el desarrollo de proyectos energéticos es una gran proeza y es necesario mucho tiempo entre las negociaciones y la búsqueda del momento indicado para hacerlo, éste cubre por lo general dos características: una de carácter técnico y otra de carácter político. En lo referente a la técnica, la región del Cáucaso es una zona de terrenos difíciles en los que hay desiertos, montañas de gran altura y altos niveles de sismicidad, por lo que para evitar riesgos se requiere de años de análisis y múltiples estudios. En lo que respecta a la cuestión política, la apertura de redes energéticas es producto de largas negociaciones entre políticos y empresarios interesados en su construcción.

Desde mediados de los años 1990 se han construido varios oleoductos y gasoductos alrededor de las ex repúblicas soviéticas y otros países de la zona. Para el 2005 existían cerca de veinte rutas en Asia Central y el Cáucaso⁸⁴. En particular, en ese año se inauguró un oleoducto conocido como BTC, acrónimo de Bakú-Tbilisi-Ceyhan, ciudades que pertenecen a Azerbaiyán, Georgia y Turquía, respectivamente.

La longitud del oleoducto es de 1760 km, de los cuales 442 atraviesan Azerbaiyán, 248 Georgia y 1070 por Turquía.⁸⁵ Tomaron 10 años para realización de este proyecto con un costo aproximado de 3 mil millones de dólares. La importancia estratégica de este oleoducto es lo que se considera como construcción de la nueva ruta de la seda; una red de transportes que irá de China occidental, pasando por repúblicas de Asia Central y el Cáucaso, atravesará el Mar Negro, los puertos de Ucrania y desembocará en el Mediterráneo.

El gas natural producido en Rusia se transporta por los gasoductos troncales integrados en el Sistema Único de Suministro de Gas (SUSG), este es el sistema más grande del mundo, único en su género en el plano tecnológico y asocia a las plantas extractoras, transformadoras, transportadoras y distribuidoras de gas. El consorcio GAZPROM controla el sistema único de suministro de gas.

Componen el SUSG los gasoductos troncales y sus ramales (extensión: 155.000 km), 268 estaciones de compresores (capacidad global: 44,8 millones de

⁸⁴ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Graciela Pérez Gavilán (*et.al.*), *Pensar la guerra hacia una nueva geopolítica mundial*, Edit. Quimera, México, 2004, p. 124. El libro fue escrito en el 2004; por lo tanto, queda rezagado el cálculo original, en el cap. IV de la presente investigación se retomará el tema.

⁸⁵ *Idem*

kilovatios), 6 plantas de procesamiento de gas y 24 depósitos subterráneos de gas. En el 2007 la mayor parte de la inversión se canalizó a la construcción del tramo ruso del gasoducto Yamal-Europa, de las tuberías norte de la región de Tiumén (NRT)-Torzhok y Pochinkí-Izobilnoe y a la ampliación del sistema de transporte de Urengoi.⁸⁶

La interconectividad de estos mecanismos ha provocado en diversas ocasiones discrepancias entre los receptores del suministro, esto debido a que la alta dependencia de hidrocarburos transforman a estos en fuente de poder político, el cual no puede ser aplicado de forma específica, toda vez que la disminución o la total cancelación en el suministro hacia un país en específico, inevitablemente se verá acompañada de afectaciones en el suministro de otros.

I.4.3. La religión como factor de geopolítica en el Cáucaso

Como se ha expuesto, hay diversos factores que influyen en la geopolítica, de entre estos destaca uno muy poderoso que debemos tomar en cuenta: la religión. Por siglos, la religión ha sido utilizada como una importante arma de manipulación y ha funcionado como un instrumento de la geopolítica para conseguir diversos intereses. Ésta responde a las necesidades espirituales del hombre, da respuestas, apoyo y comprensión ante sus problemas y sufrimientos y en muchos casos le dicta las normas que debe de seguir para vivir una vida plena, características que pueden ser aprovechadas al momento de dirigir masas.

Es precisamente bajo el cobijo de la religión como han crecido los grandes imperios, se han desatado las más cruentas guerras y se ha determinado el curso de muchos acontecimientos relevantes a lo largo de la historia de las relaciones internacionales. En la era de la globalización y el liberalismo, la religión ha sido desplazada a un segundo plano por detrás de los temas económicos, lo cual ha propiciado la existencia una crisis de identidad que en muchos casos ha llevado a conflictos por la defensa de las creencias ancestrales y de prácticamente una forma de vida. Los casos de Kosovo, Cachemira, Palestina y Chechenia son los más destacados.

⁸⁶ *Agencia de noticias RIA NOVOSTI*, <http://sp.rian.ru/analysis/20070531/66362095.html> consultado 03/09/2009

La defensa de la identidad ha llevado a que en diversas religiones exista un integrismo, lo cual implica regresar a los orígenes y hacer más pura la práctica de la religión. Sin embargo, esto en muchos casos está ligado a intereses políticos que ambicionan el poder y llevan esta práctica al extremismo, utilizando esta crisis de identidad ideológica sólo para ganar adeptos a una causa personal.

El conflicto del Cáucaso, además de tener tintes políticos y económicos, también está determinado en gran medida por el problema religioso. La mayoría de las repúblicas caucásicas de Rusia son fielmente musulmanas; a pesar de los grandes cambios que han existido desde la época zarista, pasando por la era soviética hasta nuestros días, la religión siempre ha prevalecido entre la gente como una forma de preservar su más arraigada identidad.

El islam es una de las religiones más importantes, la segunda más grande del mundo con 1.100 millones de creyentes,⁸⁷ surgió en Arabia en el año 610 d.C., es estrictamente monoteísta. Mahoma, su profeta, es quien recibió la revelación de Dios, contenida en su libro sagrado, el Corán. La palabra islam proviene de la raíz árabe *slm*, que literalmente significa resignación o sometimiento a la voluntad de Dios para obtener la paz y salvación.⁸⁸ En la definición dada por María Jesús Merinero Martín, se enfoca en su valor ético-social, al decir que el islam es: **“una religión de normas colectivas que pretende organizar las prácticas de la vida social y sobre todo de la vida familiar”** y que es por ello que erróneamente se le atribuye una naturaleza política⁸⁹.

Por otro lado, Lourdes Sierra Kobeh menciona que el islam se ve en dos sentidos; como la religión de todos aquellos que creen en la misión de Mahoma como profeta de Dios y en el Corán como su palabra transmitida y al sistema social, legal, cultural y político que surgió de esta religión.⁹⁰ El musulmán debe llevar a cabo ciertas acciones consideradas como los pilares del islam: La profesión de fe (*shahada*), la oración, el ayuno, la contribución o limosna (*zakat*), la peregrinación y el combate (*Jihad*).⁹¹ La *sharia* o la ley divina es la ley islámica, es la encarnación

⁸⁷ Ignacio Ramonet, “Geopolítica de las religiones” en *Manière de voir*, No. 48, noviembre-diciembre 1999, Archivo PDF en <http://www.iglesiaviva.org/220/220-41-RAMONET.pdf> consultada 15/08/2010

⁸⁸ s/a, *¿Qué es el Islam?*, Ediciones Mezquita At-Tauhid, Argentina, 1994, p. 3.

⁸⁹ María Jesús Merinero Martín, *Irán, hacia un desorden prometedor*, Edit. Catarata, España, 2001, p. 25.

⁹⁰ María de Lourdes Sierra Kobeh, *Introducción al Estudio del Medio Oriente*, UNAM, México, 2002, p. 22.

⁹¹ Esta práctica es una de las más controvertidas del islam y no todos la aceptan como obligatoria.

de la voluntad divina que enseña lo que se debe de hacer⁹²; está formada por diversas fuentes, la principal es el Corán, le siguen la *sunna*, recopilación de acciones del profeta; *qiyás*, razonamiento por analogía e *yma*, consentimiento general.

Existen varias divisiones fundamentales en el islam, el sunismo y el chiismo, son las dos más importantes, el sufismo es una división aparte; esta rama es la predominante en las repúblicas rusas del Cáucaso. Básicamente el sufismo está influenciado por tradiciones premusulmanas, musulmanas y por otras religiones. Manuel Ruiz Figueroa considera al sufismo como un movimiento místico resultado de una reacción emocional contra la rigidez de la *sharia*⁹³.

Por esta razón, los sufistas fueron perseguidos y excluidos del centro religioso-político del islam, ya que se consideraba que sus doctrinas eran heréticas y no gozaban de la simpatía de los ortodoxos. Muchos de estos grupos encontraron cobijo en las altas e inaccesibles montañas del Cáucaso y se mantuvieron ocultos hasta que aproximadamente por el siglo XIX, el sufismo cobró gran relevancia bajo el liderazgo del Imám Shamil (1797-1871), toda vez que le dio unidad e identidad a los pueblos y etnias de la zona ante la amenaza expansionista del Imperio Ruso.⁹⁴

En el caso específico de Chechenia, el islam es para los chechenos algo que los hace diferentes de los rusos y superiores incluso, de sus demás vecinos⁹⁵, considerando al ruso como alguien que no tiene identidad ni integridad. Su arraigo al islam es sumamente importante ya que es considerado parte integral de sus tradiciones y de su nacionalismo y su principal fuente de inspiración para soportar la presencia rusa. Esto nos hace ver que al estar conscientes de su vulnerabilidad, la religión es su principal cobijo y defensa para hacer frente a las adversidades, situación que han explotado sus diversos líderes, desde Shamil en tiempos imperialistas, hasta Dudayev y Basáyev en tiempos postsoviéticos.⁹⁶

Inicialmente, el sufismo era la rama del islam más influyente en Chechenia, el Imám Shamil, era su principal exponente; luchó contra los rusos y llevó sus creencias religiosas a lo máximo, invocando que éstas debían de protegerse por ser la identidad de su pueblo; la gente lo consideraba no sólo como un líder político,

⁹² Manuel Ruíz Figueroa, *La religión islámica: una introducción*, Edit. El Colegio de México, México, 2002, p. 101.

⁹³ *Ibidem*, p. 191.

⁹⁴ Anatol Lieven, *Chechenya. Tombstone of Russian Power*, Yale University Press Harla, USA, 1994, p. 348.

⁹⁵ *Ibidem*, p. 356.

⁹⁶ *Ibidem*, p. 359.

sino también como uno religioso, algunas personas inclusive llegaron a decir que poseía poderes milagrosos, una característica muy importante del sufismo tradicional.⁹⁷

El islam sufista logró sobrevivir a la era soviética y a la deportación masiva que involucró dicha etapa; en su momento, el presidente Dudayev trató de utilizar el islam para poder acercarse a otros países islámicos para obtener apoyo a la causa chechena y abogar por la unidad del Cáucaso.⁹⁸ Dudayev vio en la religión un instrumento para colocar a Chechenia en el plano internacional y obtener un mayor peso político entre sus vecinas repúblicas.

Al paso de las guerras y del desarrollo de éstas, los líderes chechenos comenzaron a optar por posiciones mucho más radicales, lo que propició que el islam que ellos profesaban se convirtiera en el blanco del fundamentalismo islámico. El islam **ortodoxo que siempre luchó contra la "herejía" de los sufistas**, comenzó a ganar terreno en el Cáucaso, aún a pesar de la resistencia de la mayor parte de la población que deseaba seguir manteniendo sus tradiciones sufis. Sin embargo, a partir de la segunda guerra en 1999 y la continuación del conflicto ha propiciado que la población necesite de mayor protección y un mayor apego y lo han encontrado en el islam radical.⁹⁹

El wahabismo, la corriente más extremista del islam, que nace en Arabia Saudita, se ha expandido en muchos países del Medio Oriente, especialmente en aquellos con mayores conflictos y ha encontrado en Chechenia lugar para su expansión. En el siguiente capítulo se detallará su influencia y desarrollo.

⁹⁷ *Ibidem*, p. 360.

⁹⁸ Tracey C. German, *Russia's chechen war*, Edit. Routledge Curzon, New York, 2002, p. 65.

⁹⁹ Anatol Lieven, *op. cit.*, p. 372.

II. CONTROL RUSO SOBRE CHECHENIA

El pueblo checheno ha habitado la región del Cáucaso desde tiempos ancestrales, por ello no siempre estuvo bajo dominio ruso; es importante identificar las características de dicho pueblo anterior al dominio ruso, toda vez que nos permite identificar aquellos rasgos que han perdurado a lo largo del tiempo y que forman parte de la idiosincrasia y cultura actual de los chechenos, mediante lo cual se puede comprender el por qué éste pueblo es tan arraigado a ciertas costumbres, negándose a olvidarlas y luchando por ellas incluso mediante el uso de la fuerza.

Resulta interesante y productivo para la investigación conocer el desarrollo de la relación ruso-chechena, identificando los momentos en que se estrecharon los lazos y aquellos en los que se manifestaron fricciones, para de esta forma poder determinar qué es realmente lo que han buscado y buscan ambas partes ensacadas en este cruento conflicto.

Del mismo modo se analiza la importancia del territorio checheno una vez que éste fue anexionado a la federación rusa, destacando las políticas implementadas durante las distintas etapas del gobierno ruso, desde el Imperio Zarista hasta la actual Rusia capitalista, políticas que desafortunadamente provocaron que se enquistaran fricciones que culminarían en el conflicto actual.

II.1. Chechenia antes de Rusia

En la antigüedad, la región del Cáucaso se encontró dominada por una gran cantidad de pueblos conquistadores semi-nómadas, los cuales pasaban, destruían y ocasionalmente se asentaban y siempre estaban a la espera de una nueva tribu de guerreros; ejemplo de ello fueron los escitas e iranos, quienes asimilaron elementos de la civilización griega y persa, pero en el siglo II a.C. los sármatas los sometieron y posteriormente los mongoles de Turquestán comenzaron su campaña de devastación.¹⁰⁰

Debido a la inestabilidad de la zona los pocos pueblos que optaban por el sedentarismo en dicha región, no hacían más que ver pasar a las tribus nómadas desde lo alto de las montañas, donde se sentían más protegidos pero contaban con

¹⁰⁰ Jorge Márquez Muñoz, *op. cit.*, p. 15.

menos tierras llanas indispensables para el buen desarrollo de actividades claves como la agricultura.

En el siglo VI d.C. llegaron tres oleadas de pobladores a la Rus; los vikingos o varegos, provenientes de Escandinavia; los kazares de Turquía; y los eslavos de los Cárpatos, estos últimos colonizaron el Cáucaso;¹⁰¹ sin embargo, a pesar de ejercer un pleno dominio, debido a su excelente y cerrada organización no impusieron creencias sobre los pueblos que ya habitaban la región, al ver lo bien organizados y arraigados que estaban con sus costumbres temieron una mezcla de culturas o en el peor de los casos el inicio de revueltas por defender sus creencias. Posiblemente, uno de dichos pueblos fue el checheno.

El pueblo checheno descende de tribus que desde tiempos ancestrales han habitado la región del Cáucaso, los estudios arqueológicos demuestran que los chechenos son uno de los pueblos más antiguos de la región y que mantenían estrechos lazos económicos y culturales no sólo con los territorios vecinos, sino también con los pueblos de Asia Menor y Europa Oriental.

Desde el siglo IX, la parte plana de la República de Chechenia fue parte del reino de Alan y las zonas montañosas se convirtieron en parte del Reino Serir, dichas invasiones impedían el libre desarrollo del pueblo, el cual sería detenido nuevamente por las invasiones en el siglo XIII por parte de tártaros mongoles,¹⁰² que destruyeron los primeros intentos por establecer un gobierno organizado.

Bajo la presión de los nómadas y los constantes conflictos en la zona por parte de grupos más poderosos, los chechenos fueron obligados a abandonar los campos y trasladarse a las montañas, lo cual sin duda retrasaría aún más el desarrollo socio-económico de la sociedad chechena; precisamente, en esa época fue cuando se optó por la organización jerarquizada en clanes que continúa hasta nuestros días, esto debido a que lo irregular de las montañas imposibilitaba que el pueblo habitase un territorio continuo, por lo tanto, comenzaron a establecerse en pequeñas tribus o clanes donde las decisiones las tomaba un consejo formado por los líderes de todas las agrupaciones.

Será hasta el siglo XIV y XV que el pueblo checheno comenzara a descender a las tierras planas; en esa época se asentaron a la orilla de los ríos Terek y Sunzha, los

¹⁰¹ *Idem*

¹⁰² *s/a*, "Historia del pueblo checheno", La Liga dels Drets dels Pobles, <http://www.txetxenia.org/index.php/es/documentaciinmenu-27/historia-mainmenu-30> consultado 04/10/2009

cosacos, pueblo que con el tiempo se convertiría en parte integral de la comunidad del norte del Cáucaso, dicho pueblo sería un baluarte en la historia, política y economía rusa, gracias a ellos la relación de Chechenia con Rusia se estrechó, ya que constituían una especie de puente entre la cultura rusa y las culturas de los pueblos montañoses.¹⁰³

De esta manera, durante los siglos XVI y XVII, los chechenos y cosacos tuvieron relaciones de amistad y un sistema para la solución pacífica de conflictos entre ellos y con otros pueblos de la región, sistema que permanecería hasta que el gobierno zarista consciente de la importancia geopolítica que representaba el dominio de dicha región, comenzó a utilizar a los cosacos como fuerza militar dentro de sus mecanismos de expansión.

A comienzos del siglo XVI, el Cáucaso comenzó a convertirse en el foco de la carrera política y militar de las potencias imperialistas de la época, disputándose el territorio entre la Persia de la dinastía Safawí, el Imperio Otomano y la Rusia zarista. Junto con otros pueblos de la región, los chechenos participaron en la lucha contra las invasiones de los romanos, persas, árabes y rusos; estos últimos eran conscientes de lo primordial que resultaba establecer una alianza con los pueblos de la región, era más que claro que la asistencia éstos los pueblos montañoses sería vital para una lucha exitosa contra otomanos y persas debido a su privilegiada posición geográfica.¹⁰⁴

Persiguiendo intereses mutuos, en esa época llegaría una delegación chechena encabezada por Batay Murzá a negociar los términos de una alianza con el Zar en Rusia¹⁰⁵, mediante la cual Rusia garantizara la integridad territorial de Chechenia; sabiamente, el gobierno zarista continuando con las ideas imperialistas, negoció un patrocinio ruso a cambio de una estrecha alianza político-militar mediante la cual Rusia tendría mayor intervención en los asuntos chechenos y al mismo tiempo se ganaba a unos aliados incondicionales en su dura lucha con los imperios de la región, el gobierno ruso menciona que durante los siglos XVI y XVII no hubo aliados más importantes en la región que los chechenos y los cosacos.¹⁰⁶

¹⁰³ Página oficial del gobierno checheno. <http://chechnya.gov.ru/page.php?r=181> consultado el 07/11/2009

¹⁰⁴ s/a, "Historia del pueblo checheno", La Liga dels Drets dels Pobles, <http://www.Txetxenia.org/index.php/es/documentaciinmenu-27/historia-mainmenu-30> consultado 04/10/2009

¹⁰⁵ Vladimir Jachatúrov, "Rusia y la estabilidad geopolítica del mundo" <http://www.archipelag.ru/geopolitics/osnovi/axis/stability/> consultado 04/10/2009

¹⁰⁶ Página oficial del gobierno checheno, <http://chechnya.gov.ru/page.php?r=181> consultado el 07/11/2009

Las condiciones en la relación cambiarían en el siglo XVIII, pues desde que ocupara **el poder Pedro "El Grande"**, **ambicionaría expandir los dominios de su imperio** y en sus planes se encontraba la **región del Cáucaso**, "desde su primera escaramuza contra la caballería de Pedro el Grande en 1722, los chechenos han luchado por **liberarse de la dominación rusa**"¹⁰⁷.

Al ver la resistencia opuesta por los chechenos, el gobierno zarista decide seguir aprovechando su alianza militar para gradualmente tener mayor injerencia dentro de los clanes principales de la comunidad; sin embargo, a las aspiraciones de Pedro "El Grande" se le sumaría el **debilitamiento de otomanos y persas**, lo que le permitiría un mayor margen de maniobra en la zona, pues al no sentirse amenazado por otras potencias la expansión territorial sería prioritaria y la alianza militar pasaría a segundo plano. De esta manera, la *razón de Estado* expuesta por Maquiavelo una vez más se impone.

Un importante factor será que, durante el siglo XVIII, los chechenos fueron convertidos al islam en su variante sunita¹⁰⁸ y desde ese momento la religión musulmana ha servido como referente de una identidad cultural nacional y regional, esto gracias a conservar tradiciones preislámicas.

Aprovechando esa nueva cohesión social dada gracias al islam, el checheno Seij Mansur dirigió un movimiento de resistencia contra las potencias invasoras del Cáucaso, la cual obtendría importantes victorias hasta que su líder fue capturado por fuerzas rusas en 1791 y murió algunos años más tarde,¹⁰⁹ dicho líder checheno, a pesar de no haber sido el único de grandes logros obtenidos en su lucha, hasta la fecha es considerado un héroe nacional, ya que gracias a su movimiento de resistencia mostró claramente el nivel de solidaridad que puede manifestarse en la sociedad chechena.

Tal fue el impacto causado por el intento de resistencia de Mansur en la sociedad chechena, que dicho movimiento sería el antecedente de una resistencia organizada

¹⁰⁷ Andrew Meier, "Chechenia ¿Cómo se llegó a esto?", *National Geographic*, julio 2005, p.82.

¹⁰⁸ Dentro del islam existen dos grandes divisiones entre sunitas y chiitas debido a la ruptura histórica entre clanes sobre qué persona es la que debía suceder al profeta Mahoma. Los sunitas defendían la sucesión en la persona que consideraban más apta para gobernar y heredar esta posición (el llamado califa en los tiempos del califato); por su parte los chiitas defendían la herencia natural del gobernante, siendo un descendiente directo del profeta, el Imam, quien consideran el único con el derecho divino de ser el representante de Dios en la tierra. *Vid*, León Rodríguez Zahar, *La revolución islámica-clerical de Irán, 1978-1989*, Edit. El Colegio de México, México, 1991, p. 17.

¹⁰⁹ s/a, "Historia del pueblo checheno", *La Lliga dels Drets dels Pobles*, <http://www.txetxenia.org/index.php/es/documentaciinmenu-27/historia-mainmenu-30> consultado 04/10/2009

con base en la religión y tradiciones arraigadas en los clanes, a pesar de que en ese entonces hubo un gran número de chechenos que no lo apoyaron debido a que no eran practicantes del islam, o bien porque anhelaban pertenecer a la gran Rusia y con ello pensaban ser partícipes del progreso económico, quedó en claro que bastaba un elemento cohesionador y un líder en común entre los diferentes clanes para poder unirse en una lucha de carácter nacionalista.

El siglo XIX traería más conflictos en la relación ruso-chechena, ya que comenzaría una incursión punitiva contra los pueblos montañoses al mando del general Aleksey Petrovich Yermolov, dicha campaña fue tan despiadada que el apellido de este militar, “Yermolov”, era considerado sinónimo de crueldad.¹¹⁰

En este sentido, y considerando aspectos morales, Maquiavelo señala: “un nuevo príncipe, no puede observar todas aquellas cosas por las cuales son los hombres estimados por buenos, ya que a menudo se verá constreñido, para mantener su Estado, a obrar contra su palabra contra la caridad, contra la humanidad, contra la religión... Esfuércese el príncipe por tanto, en vencer y mantener su Estado, que los medios serán juzgados honorables y loados por todos”.¹¹¹

Fue tal el éxito y la trascendencia tanto de esta campaña militar, que el mismo Yermolov tiempo más tarde, ordenó la construcción de la fortaleza de Grozni en 1870¹¹², con la función de evitar que los chechenos bajaran libremente de las montañas a la llanura y atacaran al ejército rojo, sin embargo, dicha fortaleza trascendería conflictos hasta erguirse como capital de la actual República de Chechenia.

En las décadas siguientes los pueblos de las montañas comenzaron a establecer, como era inevitable, relaciones más estrechas con los rusos pero continuaron oponiéndose a la dominación política por parte de los zares. A inicios de la década de 1840, otro movimiento de resistencia importante se constituyó en Chechenia y Daguestán bajo el liderazgo del Imám Shamil, quien era originario de la vecina República de Daguestán y tenía como ideal unificar a todas las etnias musulmanas de la región en un Emirato independiente, este movimiento puede considerarse

¹¹⁰ Anatol Lieven, *op. cit.*, p. 23.

¹¹¹ Nicolás Maquiavelo, *El Príncipe*, tomado de John A. Vázquez (comp.), *op. cit.*, p. 37.

¹¹² Página oficial del gobierno checheno, <http://chechnya.gov.ru/page.php?r=181> consultado 07/11/2009

como el primer intento de establecer una alianza panislámica en la región del Cáucaso.¹¹³

Es menester destacar que, como se mencionó en el capítulo anterior, en este periodo histórico se estableció al interior de Rusia un nuevo modelo geopolítico, tratando de difundir el eslavismo conquistando territorios semi-independientes, esto con el fin de fortalecer el debilitamiento ideológico de la dinastía Romanov; así que el gran éxito de la rebelión del Imám Shamil mantuvo alejados a los rusos durante más de una década.

Era de esperarse que los rusos no se dieran por vencidos con dicha revuelta, sobre todo porque desde que pretendieron apoderarse de la zona se encontraron con una fuerte resistencia y varios movimientos de ese tipo, así que siguieron en su afán y finalmente, en 1859 tras una serie de batallas, Chechenia, finalmente, fue anexionada por el Imperio Ruso, precisamente tras derrotar al Imám Shamil.¹¹⁴

Dicha anexión costaría caro al pueblo checheno, toda vez que decenas de aldeas serían destruidas durante dicha guerra, además de que el hambre y las enfermedades que produjo mataron a casi un tercio de la población. En este periodo la política de Moscú hacia la zona cambió al tratar de rusificar el territorio llegando incluso a deportar poblaciones, en este intento por cambiar la cultura islámica por la rusa se sustituiría el alfabeto árabe por el latino y posteriormente por el cirílico.¹¹⁵ El tratar de rusificar por la fuerza a diversas regiones, sería a futuro un grave error para el gobierno ruso de todos los tiempos, ya que **“aquel que se convierta en amo de una ciudad acostumbrada a la libertad, y no la destruya, consciente deberá estar de que será derrocado por ella.”**¹¹⁶

Basados en un análisis anacrónico, a continuación presentaremos las condiciones del territorio checheno actual, para que se conozca el espacio geográfico en el cual se llevaron al cabo los conflictos más recientes y con ello no confundirse en los acontecimientos previos, ya que como se expondrá más adelante, el territorio checheno ha sufrido modificaciones relevantes a lo largo de su historia, sobre todo una vez establecida como territorio ruso.

¹¹³ Pablo Telman Sánchez Ramírez, “El conflicto en Chechenia”, en Mónica González Jiménez; Pablo Telman Sánchez Ramírez, (*et.al.*), *Minorías étnicas y movimientos separatistas en el mundo*, Edit. Quimera, México, 2001, p. 103.

¹¹⁴ Nora Sainz, “Las guerras en Chechenia y las organizaciones internacionales: de la realidad, la retórica y el olvido”, en Francesc Serra (coord.), *op. cit.*, p. 133.

¹¹⁵ *Idem*

¹¹⁶ Nicolás Maquiavelo. *El Príncipe*, tomado de John A. Vázquez (comp.), *op. cit.*, pp. 42-43.

El actual territorio checheno está situado en el centro del Cáucaso Norte. Posee una extensión entre los 12000 y los 13000 kilómetros cuadrados, no tiene costas y limita al norte, este y oeste con otras demarcaciones de la Federación Rusa como las Repúblicas Autónomas de Daguestán e Ingushetia y la provincia de Stavropol mientras que al sur limita con la República de Georgia.¹¹⁷

Mapa actual del territorio checheno



Fuente: Página independiente, elcraneo.8m.com/images/Chechenia1.jpg, consultado 04/10/2009

El norte de la república está constituido por llanuras y tierras bajas lo cual militarmente ha facilitado el avance de las tropas rusas pero el principal ramal de la cordillera del Cáucaso ocupa la parte meridional de su territorio posibilitando que los separatistas se hayan refugiado en sus montañas y hayan proseguido la lucha irregular después de haber sido desalojados de sus ciudades y poblados.

Chechenia, comprende un territorio pequeño, donde ha perdurado una estructura tradicional ancestral organizada y estratificada en clanes, grupos familiares relativamente grandes entrelazados por lazos matrimoniales y con fuertes vínculos con territorios determinados del país. La influencia de los clanes es tan grande que

¹¹⁷ Pavel Baev, *Rusia in the Cáucaso*, Edit. Briefing Paper, London, 1997, pp. 19-20.

ningún actor del conflicto los ha dejado de tomar en cuenta; por el contrario, uno y otro bando han peleado por tener mayor influencia en ellos.

II.2. La administración rusa

Al término de la guerra del Cáucaso, los chechenos disfrutaron de un periodo de relativa paz. En 1893 serían descubiertos los depósitos petroleros de Grozni, el gobierno ruso consciente de lo importante de dicho recurso y poniendo en práctica sus ideas eurasistas sobre un territorio bien comunicado entre sí, no tardó en construir estaciones ferroviarias, de ese modo junto con el tren llegaría un poco de modernidad y prosperidad a Chechenia, ya que hasta el momento previo al interés petrolero ruso, los chechenos aún constituían una sociedad mayormente feudal, sin los visos de modernización económica y social que Moscú se obligaría a llevar por el interés petrolero.¹¹⁸

Los chechenos se rebelaron nuevamente durante la Guerra Civil que siguió a la Revolución Rusa de 1917, tratando de aprovechar el lapso de inestabilidad provocado por la lucha por el poder, luchando originalmente liderados por su Emir Uzum Hadaji, contra el general Denikin, del lado blanco¹¹⁹, sin embargo, al no mostrar una postura definida terminarían enfrentándose nuevamente con los cosacos y con el Ejército Blanco, así como con los comunistas o Ejército Rojo; finalmente, lo que se conoció como República Montañés del norte del Cáucaso decidió aliarse con los bolcheviques.

Los grupos étnicos de la región, sobre todo los más pobres, esperaban que con su arribo al poder la política de nacionalidades de Lenin cumpliera con sus promesas de libertad, igualdad, tierra y estabilidad; sin embargo, después del triunfo de la Revolución de Octubre, los rusos mostraron un especial interés en los yacimientos petrolíferos de Grozni por lo que la idea de libertad y autodeterminación no llegaría.

En la década de 1920, cuando Joseph Stalin desempeñaba el cargo de Comisario de las Nacionalidades, el ejército bolchevique finalmente tomó el control de la región del Cáucaso, fue entonces cuando el mismo Stalin decidió utilizar la gran diversidad étnica en la región a favor de la recién formada Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), uniendo a los chechenos y a otros pueblos caucásicos para

¹¹⁸ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa" en Graciela Pérez Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid (coords.) *op. cit.*, p. 90.

¹¹⁹ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El conflicto en Chechenia", en Mónica González Jiménez; Pablo Telman Sánchez Ramírez, (*et.al.*), *op. cit.*, p. 103.

formar la República Socialista de los Pueblos Montañeses; introduciendo contradicciones étnicas, lingüísticas y religiosas en la geografía política, para de esta manera mantener preocupada a la población por posibles disturbios y al mismo tiempo asegurar que se necesitara la mano firme de Moscú y la presencia militar para mantener el orden. En el caso de las repúblicas unidas de Karacháevo-Cherkesia y Karbadino-Balkaria, los enemigos se vieron forzados a vivir hombro con **hombro, "no sólo era divide y vencerás; era divide, vence y crea problemas."**¹²⁰

Debido a ese tipo de políticas, Chechenia estuvo sometida a diversos cambios referentes a su posición dentro de la administración soviética, en 1921 formaría parte de la República Autónoma Socialista Soviética de las Montañas; más tarde, el gobierno de la URSS dividiría nuevamente el norte del Cáucaso de acuerdo con criterios étnicos, separando de la República de las Montañas a los chechenos en 1924 constituyendo el Oblast Autónomo Checheno.¹²¹

Durante la década de 1930, los dirigentes soviéticos siguiendo en su empeño de rusificar el territorio soviético, sin una labor previa de convencimiento, obligaron a parte de la población chechena a ingresar en granjas colectivizadas e impusieron limitaciones a sus prácticas religiosas. En esta república, como se mencionó anteriormente, la religión musulmana ha servido como referente de una identidad cultural nacional y por otra parte, las granjas colectivas atentaban contra la autoridad del clan que era muy respetada por la mayoría de la población, por lo que estas políticas provocaron que una parte importante de los chechenos rechazara el régimen soviético y optara por luchar por sus creencias y tradicional forma de vida.

Lenin trataría de llevar a cabo la descristianización de Rusia, y dentro de ese **proceso englobaba a las religiones minoritarias, por lo que "el proceso implicó la imposición de un nuevo credo: el comunismo."**¹²² Lenin no tomó en cuenta a Maquiavelo, quien expresaba que aquel que impusiera nuevos credos sobre territorios conquistados, estaría sembrando problemas, pues dicho pueblo **"invariablemente recurrirá a la rebelión en nombre de la libertad y antiguas instituciones que ni el paso del tiempo ni los beneficios conferidos por el nuevo gobernante borrarán jamás de su memoria."**¹²³

En 1934, los chechenos y los ingushes fueron obligados a integrarse en el Oblast Autónomo Checheno-Ingush dentro de la URSS y en 1936, dicho Oblast fue elevado

¹²⁰ Ali Kazikhanov, editor del periódico Severny Kavkas, en Andrew Meier, *op. cit.*, p. 82.

¹²¹ Nora Sainz, *op. cit.* p. 133.

¹²² Jorge Márquez Muñoz, *op. cit.*, p. 15.

¹²³ Nicolás Maquiavelo. *El Príncipe*, *op. cit.*, pp. 42-43.

a la categoría de República Autónoma; sin embargo, siguiendo con la táctica de utilizar la diversidad étnica a favor del Kremlin, dentro de dicho territorio se encontraban grandes extensiones de estepas habitadas por cosacos.

En febrero de 1944, durante la Segunda Guerra Mundial (guerra patria para los rusos), el líder soviético Stalin decide suprimir la república de chechenos e ingushes, a pesar de que dichos pueblos habían aportado gran número de soldados al ejército ruso e incluso varios habían sido condecorados como héroes, el líder ruso decide deportarlos junto con el Karachay-Balkar, los tártaros de Crimea y otras naciones bajo las acusaciones de subversión de masas y colaboración con la fuerzas armadas alemanas.¹²⁴

Dicha deportación trajo consigo un desplazamiento de aproximadamente 500 mil chechenos rumbo a Asia central y Siberia,¹²⁵ la suerte de los tártaros no fue mejor, ya que Stalin mandó a Asia Central alrededor de 200 mil de ellos.¹²⁶ A lo largo de este exilio cientos de chechenos murieron, debido a que se utilizaron medios de transporte inhumanos, como trenes sin ventilación, por lo que se calcula que más de un tercio de la población chechena pereció.

Fue hasta 1956, bajo el gobierno de Nikita Krushchev, cuando los chechenos fueron rehabilitados y finalmente, un año después regresaron al lugar donde ancestralmente habitaban, hecho que tuvo verificativo cuatro años después de la muerte de Stalin, aunque varios de ellos regresaron de forma ilegal tiempo antes.

Cabe señalar que a su regreso los chechenos se encontraron con un panorama aún más desfavorable al que dejaron al ser exiliados, debido a que gran parte de sus tierras y recursos económicos se habían repartido entre los pueblos vecinos, quizá el caso más notable fue la anexión directa de territorio ingushi a la vecina República de Osetia del Norte aunado a la rusificación de la tierra;¹²⁷ un número considerable de personas en su mayoría granjeros de origen ruso se habían asentado en ese territorio y ahora eran residentes permanentes y gozaban de la protección del gobierno.

¹²⁴ s/a, "« Pravda» evoca el problema de las minorías étnicas bajo el estalinismo", La Vanguardia, 09/12/1972, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1995/01/08/pagina20/33608358/pdf.html?search=Historia%20grozny> consultado 07/11/2009

¹²⁵ Página oficial del gobierno checheno, <http://chechnya.gov.ru/page.php?r=181> consultado el 07/11/2009

¹²⁶ Jorge Márquez Muñoz, *op. cit.* p. 15.

¹²⁷ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 90.

De igual forma, las autoridades soviéticas se encargaron de suprimir todo vestigio de religión musulmana, fueron cerradas más de 800 mezquitas y 400 colegios en donde se impartían lecciones islámicas, siendo hasta 1978 cuando se permitió que se reabrieran unas 40 mezquitas en estos territorios.¹²⁸

A principios de la década de los ochenta, el gobierno ruso se vio en la necesidad de enviar un mayor número de tropas del ejército a la zona debido a frecuentes enfrentamientos entre chechenos e ingushes, su táctica de utilizar las diferencias étnicas estaba dando frutos. Durante los años del poder soviético y hasta el gobierno de N. Chernienko, los conflictos étnico-nacionales y los diferendos territoriales se mantuvieron controlados y serenados por parte del poder político; pareciera que la estrategia del paneslavismo propuesta por algunos geopolíticos funcionaba, ya que este poder preponderante de los rusos sobre el resto de los habitantes no rusos, incluso aquellos que gozaban de superior peso económico y geopolítico que los chechenos, tal es el caso de ucranianos, bielorrusos, moldavos, kasajos, lituanos, letones y estonios, era aparentemente aceptado por ellos.¹²⁹

Con la llegada al poder de M. Gorbachov, desde los primeros años de la aplicación de sus políticas *perestroika* y *glasnost*,¹³⁰ los focos de tensión nacionalista que durante décadas, y en el caso checheno siglos, habían permanecido aparentemente neutralizados o controlados pero nunca eliminados, resultaron estimulados ante el desorden que se iba gestando y aumentando poco a poco, dichos conflictos tomaron mayor ímpetu gracias a que las autoridades soviéticas subestimaron las consecuencias que les podrían acarrear estos desórdenes.

En los inicios de la *perestroika*, la situación en Chechenia no reflejó cambios perceptibles de oposición al poder implantado por el Kremlin, ya que en esta región siempre existió oposición, a diferencia de otras zonas como Kazajstán o las repúblicas bálticas donde sí se vislumbraron actitudes de oposición y rebeldía contra el partido comunista y el ejército soviético.

En dichos años, el Kremlin impulsó varios cambios en Chechenia respecto al régimen político imperante, situación que aparentemente no tuvo importancia para ellos, ya que no se trataba de cambios significativos, sin embargo, contrariamente a lo pretendido, la inexistencia de una verdadera alternancia política, comenzaba a

¹²⁸ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El conflicto en Chechenia ¿Un nuevo Líbano?", en *Foro Internacional*, Vol. XL, enero-marzo, Edit. El Colegio de México, México, 2000, p. 127.

¹²⁹ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 90.

¹³⁰ *Supra*, p. 27.

generar importantes muestras de inconformidad tanto con el gobierno local como con el gobierno central ruso, debido a la concentración de poder generada por dichas políticas.

Cabe mencionar, que Doku Zavgàev primer secretario del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), era en ese momento el hombre más fuerte de la república chechena,¹³¹ con ello se denota la extrema centralización impuesta por el Partido Comunista, y cómo el demeritar el poder de los jefes de los clanes provocó muestras de descontento por parte de la comunidad chechena en general.

Dicha falta de alternancia en el ejercicio del poder se convertía en una inconformidad generalizada, abarcando sectores importantes de la república, entre los cuales se encontraban los miembros de la Asociación de los Pequeños Pueblos, fundada en 1988 por la diputada Norilsk Eugenia Gaier; dicha asociación junto con los chechenos, impulsaron la formación de la Confederación de los Pueblos Montañeses del Cáucaso (CPMC)¹³², una organización de carácter pancaucásico que experimentó una rápida transformación y pasó de ser una simple asociación cultural hasta convertirse en una formación básicamente política, dotada incluso de milicias armadas; a partir de entonces, la CPMC habría de desempeñar un importante papel en los conflictos del Cáucaso Norte.

Empero, las inconformidades seguían surgiendo y para marzo de 1990, en la ciudad de Nazran se realizaron diversas manifestaciones con el propósito de exigir el restablecimiento de las fronteras anteriores a 1934¹³³, año en el que fueron obligados a integrar un **Oblast** junto con la República de Ingushetia; de igual forma, las protestas exigían la formación de un nuevo gobierno mediante elecciones democráticas, en las cuales se incluyeran mayoritariamente candidatos chechenos, para de esta forma atender las verdaderas prioridades de la comunidad.

Hasta la desintegración de la URSS, el diferendo histórico ruso-checheno permaneció por demás latente, pero con casi nulas manifestaciones externas, tal vez esto debido a que la maquinaria estatal de la antigua URSS no permitía la exteriorización de sentimientos nacionalistas ajenos al comunismo o bien a la falta de una verdadera cohesión dentro de la sociedad chechena, a pesar de ello era evidente el ferviente nacionalismo dentro de los clanes.

¹³¹ *Cfr.*, Anatol Lieven, *op. cit.*, p. 57.

¹³² *Ibidem*, p. 59.

¹³³ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 93.

Después del colapso soviético, el presidente Gorbachov, consciente de que independientemente de la tendencia atlantista o eurasista la integridad territorial era sumamente importante, trató a toda costa de mantener la unidad nacional haciendo que las repúblicas firmaran un nuevo tratado de unión, según el cual, los gobiernos y comunidades tendrían mayor autonomía; a pesar de esto, el pueblo checheno se dejó llevar por una coyuntura enteramente nacionalista y declaró su soberanía y los principales dirigentes locales exigieron de Moscú su reconocimiento como una República Federada; poco tiempo después se constituyó el Congreso Nacional del Pueblo Checheno, presidido por Dzhojar Dudayev.¹³⁴

Dicha exaltación de nacionalismo fue precisamente el parteaguas para que los intereses de chechenos e ingushes se distanciaran de forma más que evidente, mientras que el pueblo checheno se inclinaba hacia una mayor autonomía, e incluso sectores muy amplios de la población ya pensaban en una posible independencia; del lado de sus vecinos el panorama era totalmente diferente, ya que los ingushes aspiraban mantener una fuerte relación de dependencia con los rusos, tomando en cuenta que su población era mucho menos que la de los chechenos y su economía mucho más débil. Estando tan cerca de los rusos, los ingushes al mismo tiempo esperaban que estos ayudaran a recuperar el distrito Prigorodni Rayon, habitado por ingushes que estaba en poder de Osetia del Norte (Alania).¹³⁵ Ambas situaciones, ofrecían razones suficientes para pensar en una futura separación en dos repúblicas.

En agosto de 1991 ocurre un intento de golpe de Estado en Moscú contra el presidente Gorbachov, planeado por varios dirigentes del Partido Comunista de la Unión Soviética, así como una parte de los altos mandos militares soviéticos. Ante este hecho, el Parlamento checheno cayó en una situación de crisis debido a sospechas de haber estado involucrados en el fallido golpe de Estado.

Doku Zavgàev, presidente del Soviet Supremo de la República de Chechenia, respaldó los pronunciamientos del Comité de Emergencias de Moscú; sin embargo, dichos actos resultaron infructuosos y le sirvieron a Boris Yeltsin, que ya para entonces era el Presidente de Rusia, como el inmejorable pretexto para poder

¹³⁴ Militar soviético veterano de Afganistán que había sido comandante en jefe de bombarderos nucleares en Estonia (1987-1990). Afiliado al Partido Comunista de la Unión Soviética desde 1968. *Vid, Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El conflicto en Chechenia ¿Un nuevo Líbano?", op. cit., p. 129.*

¹³⁵ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 96.

librarse de la antigua guardia en Chechenia,¹³⁶ ya que como se menciona anteriormente Zavgàev era asiduo comunista y por lo tanto contrario a los intereses de Yeltsin.

Dudayev, quien como se mencionó anteriormente había fundado el Congreso Nacional del Pueblo Checheno, se opuso al golpe y mantenía una postura contraria al control del Kremlin pero conciliadora respecto a Yeltsin y al gobierno ruso.¹³⁷ Un mes después, en septiembre de 1991, el Congreso Nacional del Pueblo Checheno ordenó la disolución del Parlamento, destituyó a su Presidente y creó un Consejo Supremo Provisional, que asumió el poder hasta la celebración de nuevas elecciones.

Cabe destacar que en dicho acontecimiento no hubo ningún tipo de resistencia, toda vez que la comunidad en general era partidaria a un cambio en la cúpula del poder checheno contrario a los comunistas, los cuales se creía no tomaban en cuenta las opiniones de la población y por ende no cubrían las verdaderas necesidades.

Este hecho que constituyó el primer paso hacia la independencia chechena, fue visto con beneplácito por ciertos sectores cercanos a Yeltsin como una gran oportunidad de librarse de los viejos líderes comunistas; sin embargo, no se valoró adecuadamente el peligro que representaba para la integridad territorial de la Federación Rusa la pujanza del movimiento nacionalista checheno.

Ante tales acontecimientos, de forma inteligentemente Rusia no pronunció opiniones al respecto, y según el Derecho ruso y el Internacional se trataba de un golpe de Estado, Rusia no dejaría que su poder decreciera, buscaría seguir con el **dominio de Chechenia, porque como escribió Morgenthau: "La tendencia a dominar, es un elemento de todas las asociaciones humanas, desde la familia, pasando por las organizaciones políticas sociales hasta al Estado."**¹³⁸ Para la nueva Rusia de Yeltsin valía la pena correr el riesgo con tal de librarse de algunos comunistas.

¹³⁶ *Vid, Ibidem*, p. 92 y Edith Antal, *Crónica de una desintegración*, FCPS-UNAM, México, 1994, pp. 144-146.

¹³⁷ *Idem*

¹³⁸ Hans J. Morgenthau, *La política entre las naciones, op. cit.*, p. 101.

II.3. Primera guerra. Intento secesionista de la República de Chechenia

De esta forma se orquestaba el futuro conflicto armado, por un lado un pueblo cohesionado pretendiendo la independencia y por el otro un gobierno con severos vacíos de poder que ocasionaban fuertes problemas internos. El mundo estaba a punto de cambiar su configuración bipolar al desintegrarse la URSS, dejando como máxima heredera a la recién formada Federación Rusa, la cual en medio de su reestructuración se enfrentaba con el problema de una república secesionista; en este contexto Rusia optaría por enfocarse a su reestructuración, para desgracia del pueblo checheno, en ese momento era impensable la pérdida de territorio, más aún cuando el otorgarle la independencia a alguna república como Chechenia podría generar un efecto de fichas de dominio desencadenando una serie de movimientos independentistas.

El mal manejo de la situación por parte de las autoridades rusas, propiciado por una falta de conocimiento real sobre el problema, culminaría con el inicio de un conflicto armado directo, el cual sería mal dimensionado por parte del gobierno ruso, quién no esperaba tal grado de organización y tenacidad en la lucha por parte del pueblo checheno.

II.3.1. Antecedentes de la intervención

Una vez instalado el Consejo Supremo Provisional comenzaron a organizarse inmediatamente las elecciones presidenciales, las cuales tuvieron lugar un mes después, el 21 de octubre de 1991 y en ellas Dudayev no tuvo problema alguno para ratificar su apoyo, convirtiéndose en el primer Presidente checheno, al obtener una aplastante victoria con un 85% del respaldo popular¹³⁹. El Kremlin, sin embargo, nunca reconoció como legítimas dichas elecciones, para el gobierno ruso eso se trataba de un golpe de Estado, ya que no podía permitir que el territorio se fragmentara.

El 1 de noviembre del mismo año, a pocas semanas de la definitiva y total desaparición de la URSS, de cierto modo aprovechando el desconcierto ocasionado por dicho declive estructural e ideológico, Chechenia se declaró Estado independiente; el gobierno ruso se negó a reconocerlo como tal, sin embargo, dicha

¹³⁹ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 92.

declaración de independencia tendría efectos inmediatos en el ámbito territorial, ya que finalmente después de diversas manifestaciones de desacuerdo a las políticas implementadas por Dudayev, los ingushes, a quienes ni siquiera les habían permitido participar en los comicios electorales, decidieron separarse de sus vecinos y constituyeron la República de Ingushetia.

La primera reacción del presidente ruso Boris Yeltsin, no obstante que había defendido las proclamaciones de soberanía de todos los pueblos mientras esto le servía para debilitar el poder central de Gorbachov, fue establecer un inmediato estado de emergencia claro, después de que pasara cierto tiempo para que antiguos comunistas como Doku Zavgàev quedaran borrados de la escena política.

Poco tiempo después, el Parlamento anuló la orden para tratar de evitar un enfrentamiento directo con los líderes chechenos y al mismo tiempo evitar que se tomara la proclamación del estado de emergencia como una provocación por parte del gobierno ruso hacia un enfrentamiento armado, no sólo hacia la república mencionada, sino hacia la región del Cáucaso en general, en donde los pueblos compartían características similares; tratando de aprovechar esa situación para obtener solidaridad pancaucásica Dudayev declaró sobre su reciente **independencia**: "Creo que hemos tardado cien años en declararla, por eso postergar nuestro derecho a la independencia y a la libertad sería una esclavitud voluntaria."¹⁴⁰

La proclamación de independencia provocó un éxodo de la población rusa que en ese entonces representaba al 26% de la población¹⁴¹, lo anterior debido a que los rusos residentes comenzaron a temer represalias por parte de los grupos radicales chechenos, a los cuales no se les olvidaba que fueron despojados de sus tierras tras el exilio de 1944 y no se descartaba la posibilidad de un enfrentamiento armado, por lo cual decidieron trasladarse a lugares más seguros. Chechenos e ingushes, se enfrentaron por el reparto de algunos de estos territorios abandonados por la población rusa y otros más ubicados en las aproximaciones de su recién y poco delimitada frontera.

En este punto es importante analizar el contexto social interno ruso, el cual se deterioró sobre todo a partir de 1993, ya que el proceso de privatización de esa

¹⁴⁰ Myriam Josa, "De la deportación a la soberanía", *La Vanguardia*, 15/08/1993, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1993/08/15/pagina-6/33715215/pdf.html> consultado. 05/01/2010

¹⁴¹ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 92.

época se realizó en un carácter esencialmente jurídico e ideológico, sin cambiar nada en lo económico, ni en lo social, ni siquiera en lo político;¹⁴² por ello, el nivel de vida de la sociedad rusa no mejoró sustancialmente de la era soviética a la era de Yeltsin, por lo cual comenzaban a vislumbrarse indicios de inconformidad por parte de la población, que exigía que las condiciones de vida mejorasen en general, y no sólo se reflejara el progreso de la creciente horda de oligarcas.¹⁴³

Por lo anterior, Moscú condicionado por sus luchas internas, consciente de lo poco oportuno que le resultaría abrir nuevos frentes, del desconocimiento real de la situación en la zona en conflicto y a pesar del descontento de la población rusa obligada a salir de territorio checheno protegiendo su integridad, decidió dejar que el conflicto quedara congelado provisionalmente; por lo que, la recién formada República de Chechenia permanecería momentáneamente independiente.

Ante tal escenario, la posición obvia del Presidente checheno era iniciar lo más pronto posible conversaciones con el Kremlin para normalizar hasta donde se pudiera la crisis en la región; sin embargo, dichos intentos fueron infructuosos y no recibieron respuesta en parte debido al caos político vivido en Rusia.¹⁴⁴

La experiencia y astucia militar de Dudayev quedaría ratificada, ya que mientras el gobierno ruso dejaba el problema en el aire cerrándose al diálogo, el recién formado gobierno checheno, sabiendo que aún no tenía y tal vez nunca tendría por parte de Moscú un reconocimiento oficial debido a la falta de diálogo, aprovechó la libertad de que gozaba para adquirir gran cantidad de armamento, formar un ejército y equiparlo, pues Dudayev acertadamente sabía que era cuestión de tiempo para que el gobierno ruso mostrara su inconformidad.

Según fuentes militares rusas, poco antes de iniciarse la guerra, Chechenia tenía a su disposición un elevado número de aviones (aunque contaba con un reducido número de pilotos calificados) y helicópteros, carros de combate, piezas de artillería, gran cantidad de fusiles, lanzagranadas y ametralladoras¹⁴⁵, no hay que

¹⁴² Kiva Maidanik, "El problema de la alternatividad en Rusia", en Pablo González Casanova, John Saxe Fernández (coords.), *El mundo actual: situación y alternativas*, Edit. Siglo XXI, México, 1996, p. 156.

¹⁴³ En Rusia comenzó a llamársele así al selecto grupo de personas que gracias a su buena posición en el gobierno, o bien, a sus estrechos lazos con éste, lograron que sus negocios prosperaran, en otras palabras, son poseedores de fuerza política gracias a su poder económico y viceversa.

¹⁴⁴ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 92.

¹⁴⁵ *Cfr.*, Anatol Lieven, *op. cit.*, p. 67.

olvidar el pasado como militar del líder checheno, por lo que la instrucción en ese rubro fue bien dirigida.

La experiencia militar de Dudayev, influiría determinadamente en su manera de gobernar, ya que era partidario de ejercer un presidencialismo fuerte, de modo que su mandato se caracterizó por su tono personalista y autoritario, características vistas con desagrado por la población chechena, ya que dichas manías hacían reminiscencia a la época comunista. Este personaje era consciente de su desempeño político, lo que le acarreaba problemas cada vez más serios con la oposición interna de su gobierno, causados tanto por los métodos semi-dictatoriales dentro de su propio sistema de poder, como por la desesperación en la obtención de un reconocimiento oficial de la independencia; de allí la insistencia de Dudayev por entablar contacto con el gobierno ruso para poder hacer frente a estas dificultades.

Haciendo alarde de dichos métodos autoritarios, en junio de 1993, tras enterarse de una conspiración que podría resultar en un golpe de Estado, Dudayev disolvió el Parlamento y provocó la dimisión del gobierno, rompiendo así con las fuerzas políticas opositoras y alejando el peligro de una guerra civil.¹⁴⁶ Respecto a la supuesta conspiración nunca se esclareció del todo, el gobierno de Dudayev alegaba apoyo por parte del Kremlin a los opositores buscando desestabilizar al recién formado gobierno checheno, por su parte el gobierno ruso condenaba las acciones de Dudayev calificándolas de dictatoriales.

Desde entonces el país funcionó sin Parlamento, ante dicha acción el gobierno ruso alegaría que la ausencia de mecanismos institucionales para resolver la crisis política por medio del diálogo abierto entre ambas partes, fue una de las principales razones por la que se impuso la vía de las armas. Mientras tanto, debido a que parte de la población no encontraba motivos suficientes para justificar las acciones de su líder, comenzaron a surgir grupos opositores a las políticas separatistas de Dudayev, financiados de forma inmediata por el Kremlin, desarrollándose enfrentamientos armados aislados que incluso se trasladaron a Grozni y tres distritos de la capital proclamaron su lealtad a la oposición.¹⁴⁷

Debido a su gran experiencia como militar, Dudayev sabía que la capital era geoestratégicamente vital en caso de la inminente confrontación con el gobierno

¹⁴⁶ Myriam Josa, "De la deportación a la soberanía", *La Vanguardia*, 15/08/1993, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1993/08/15/pagina-6/33715215/pdf.html> consultado 05/12/2009

¹⁴⁷ *Idem*

central ruso, así que envió a sus milicias para recuperar el control de estas zonas y al mismo tiempo, con el fin de contrarrestar las acusaciones de dictador, anunció la celebración de elecciones legislativas en 1995 y presidenciales en 1996; sin embargo, los pronunciamientos a favor de la celebración de futuras elecciones no fueron suficientes para los opositores, y tanto en octubre como en noviembre de 1994, los enfrentamientos se intensificaron en Grozni, Urus-Martán y otros pequeños pueblos.

Se argumentaba que la oposición era gente engañada a la que le daban armas, dinero y alcohol, Dudayev acusaba al Kremlin de aprovechar los diferendos políticos para provocar que los chechenos mataran chechenos ayudados de un arsenal importado secretamente desde los cuarteles rusos.¹⁴⁸

La oposición, que estuvo a punto de conseguir su objetivo y tomar el control de las ciudades en varias ocasiones, se vio obligada a retroceder cuando contraatacaron las fuerzas de Dudayev, el cual se encontraba atrincherado en el palacio presidencial. Es importante señalar, que la oposición como era de esperarse, contaba con apoyo financiero y material de Rusia, pero hasta la intervención del 25 y 26 de noviembre de 1994 no se materializó la implicación directa de tropas,¹⁴⁹ y hasta ese instante, el apoyo hacia los opositores de Dudayev siempre fue negado rotundamente por parte del Kremlin.

Desde el inicio del conflicto se planteó la idea de enviar de forma oficial tropas federales, con el objetivo de vigilar los ferrocarriles ya que eran objeto de frecuentes asaltos; retomando la idea del *Heartland* y la importancia que daba dicha teoría a la interconectividad del territorio, se entiende el porqué de la preocupación en el Kremlin, más aún cuando por territorio checheno cruza uno de los dos ferrocarriles transcaucásicos y su corte impediría el despliegue de las divisiones acorazadas rusas desde el Mar Negro al Caspio por su ruta natural.¹⁵⁰

¹⁴⁸ *Idem*

¹⁴⁹ *Cfr.*, Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 93.

¹⁵⁰ *s/a*, "Los militares vuelven a presionar al Presidente checheno", *La Vanguardia*, 17/12/1993, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1993/12/17/pagina-3/33733338/pdf.html> consultado 19/12/2009

II.3.2. Primera fase de intervención

El ambiente interno en Chechenia era premonitorio a un conflicto armado, sólo era de esperarse si dicho conflicto sería solamente interno o bien directamente contra el gobierno ruso. En el escenario local, Dudayev había encarcelado a Suleimenov, uno de los principales opositores a su gobierno, quien había exigido la dimisión del jefe de Estado y por medio de su portavoz había amenazado con bombardear el Gobierno.¹⁵¹ El mismo Suleimenov era uno de los principales sospechosos de la supuesta conspiración que terminó con la disolución del Parlamento checheno.

Otro hecho que provocaría tensión fue la muerte del Ministro del Interior en Chechenia a consecuencia de la explosión de una mina bajo el coche en el que viajaban;¹⁵² dicho atentado se presumía estaba dirigido contra el presidente Dudayev, ya que su vehículo se encontraba dentro de la comitiva, el Viceministro de Información, Shirlaí Pasháyev, insinuó que el atentado podía haber sido preparado por los servicios secretos rusos.¹⁵³

En general, el año de 1994 no fue el mejor para la estabilidad en territorio checheno, ni para las relaciones de dicha república con Rusia, el presidente Dudayev no había logrado cohesionar el espíritu nacionalista de la población en torno a una causa en común, contrario a ello cada día perdía aliados a su causa dada la falta de legitimidad de la independencia; de igual manera, comenzaban a surgir movimientos opositores basados en fundamentalismos islámicos.

Respecto al exterior, durante su mandato Dudayev fue incapaz de persuadir a algún país para que reconociera su independencia o para invertir en su economía,¹⁵⁴ la cual estaba siendo objeto de un bloqueo económico por parte del gobierno ruso. En diciembre de 1994, el gobierno de la Federación Rusa, aún presidido por Boris Yeltsin, quien creía que Dudayev no contaba con gran respaldo popular debido a su presidencialismo autoritario y que la oposición a la que habían estado apoyando

¹⁵¹ Henrique Cymerman, "Un importante líder de la oposición detenido", La Vanguardia, 11/02/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/02/11/pagina-6/34424329/pdf.html> consultado 19/12/2009

¹⁵² s/a, "Una mina causa la muerte del ministro del interior en Chechenia", La Vanguardia, 29/05/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/05/29/pagina-10/34386111/pdf.html> consultado 19/12/2009

¹⁵³ s/a, "El Presidente checheno sale ileso de un atentado con coche bomba", El País, 29/05/1994,

http://www.elpais.com/articulo/internacional/DUDAIEV/_DZHOJAR_/LIDER_CHECHENO/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/presidente/checheno/sale/ileso/atentado/coche/bomba/elpepiint/19940529elpepiint_13/Tes consultado 19/12/2009

¹⁵⁴ La posición extranjera respecto al conflicto se detalla más adelante.

estaba bien organizada, emprendió la intervención directa con tropas federales en el conflicto para detener el movimiento independentista.

Para diversos analistas con la intervención armada también se pretendía distraer la atención ciudadana de los disímiles problemas sociales y económicos que el gobierno no había podido resolver, y al mismo tiempo, intentaba dar una lección a los líderes regionales y a las repúblicas rusas que podrían intentar alentar una situación insurgente similar en sus territorios.¹⁵⁵

Esto queda sustentado en términos de *realpolitik*, ya que como menciona **Morgenthau: "objetivos menos apremiantes como el prestigio o un incremento de poder en la zona concreta, quedan vinculados a la cuestión de la supervivencia al vincularlos al conocido temor a una cadena de acontecimientos o a la caída de una hilera de fichas de dominó."**¹⁵⁶ Eso es precisamente, lo que estaba tratando de evitar Yeltsin, el que se siguiera desmembrando el territorio que recientemente Rusia había heredado al desintegrarse la URSS.

Con esa idea de mantener la integridad territorial, se emprendió una fuerte ofensiva de los opositores de Dudayev organizada desde Moscú, con la finalidad de derrocar al gobierno separatista y terminar con el conflicto, para ello fueron enviados además de una gran cantidad de armamento, elementos del ejército ruso para que coordinaran la ofensiva, los cuales deberían de operar desde la clandestinidad. Para sorpresa del gobierno ruso, su gran ofensiva fracasó en su intento de golpe de Estado, nutriendo de confianza a las fuerzas de Dudayev.

Cabe destacar que previo al inicio de la intervención directa del ejército ruso, comenzó a propagarse como un cáncer un sentimiento de sed de venganza que a futuro sería una de las consecuencias de la extrema polarización social que se volvería contra Moscú; dicha tendencia comenzó al involucrarse a familiares de líderes de ambos lados, para entender la magnitud del problema, bastan las declaraciones del líder opositor Ruzlan Rabasanov: "Por orden de Dudayev le cortaron la cabeza a mi hermano, a mi mejor amigo y a uno de mis hombres. **Mientras viva me vengaré**".¹⁵⁷

¹⁵⁵ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 93.

¹⁵⁶ Hans J. Morgenthau, *La política entre las naciones*, *op. cit.*, p. 59.

¹⁵⁷ Rafael Poch, "El gobierno de Dudayev vive sus últimas horas en Chechenia", *La Vanguardia*, 27/11/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/11/27/pagina-4/34453069/pdf.html> consultado 09/01/2010

Dicha declaración sólo era una entre muchas otras, evidenciando que de ésta forma iniciaban una espiral llena de sangre y sin salida aparente, ya que según dictan las **reglas de deuda de sangre en Chechenia, "sólo nueva sangre puede lavar la sangre** derramada. Hijos pueden pagar por padres, hermanos por hermanos. Así hasta la séptima generación, con la salvedad de las mujeres, a las que la tradición prohíbe participar en **vendettas.**"¹⁵⁸

Posterior al fallido ataque de la oposición, se desataría un nuevo ataque de declaraciones entre el gobierno secesionista y Moscú alegando la ya evidente participación rusa con las fuerzas opositoras, aunque nadie duda que los 30 carros de combate y varios helicópteros que fueron utilizados por la oposición en el ataque sobre Grozni habían sido conseguidos gracias a los rusos.¹⁵⁹

El clímax de esta crisis llegaría cuando Dudayev declaró tener a ciudadanos rusos detenidos durante el último ataque opositor, los cuales serían tratados como prisioneros de guerra si el gobierno de Yeltsin aceptaba su existencia, o bien serían liberados siempre y cuando se iniciaran negociaciones entre ambos gobiernos. La mala reputación ganada dado su autoritarismo, llevó a Dudayev a insinuar la idea de exhibir en la plaza central a los prisioneros, ya que incluso muchos chechenos no creían que las tropas rusas participaron realmente en el ataque.¹⁶⁰

Siendo más que evidente la colaboración del gobierno ruso con las fuerzas opositoras y teniendo muy en cuenta las ventajas que el conflicto proporcionaría al desgastado gobierno de Yeltsin, era cuestión de horas para que iniciase una guerra; dicho temor se confirmaría luego de que el Presidente ruso, Boris Yeltsin, declarara: **"La esperanza de que el conflicto se solucionara internamente ha desaparecido por completo.** La situación adquiere un carácter sumamente peligroso para la estabilidad y la paz en nuestra sociedad, para los intereses vitales y la seguridad nacional de Rusia."¹⁶¹

¹⁵⁸ *Idem*

¹⁵⁹ *s/a*, "La oposición chechena asalta el palacio presidencial del General Dudayev en Grozni", *El País*, 27/11/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/DUDAYEV/_LETCHEI_/ALCALDE_DE_GROZNI/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/oposicion/chechena/asalta/palacio/presidencial/general/Dudayev/Grozni/elpepiint/19941127elpepiint_5/Tes consultado 09/01/2010

¹⁶⁰ Rodrigo Fernández, "El Presidente de Chechenia amenaza con fusilar a más de 70 prisioneros rusos", *El País*, 29/11/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/DUDAIEV/_DZHOJAR_/LIDER_CHECHENO/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/presidente/Chechenia/amenaza/fusilar/prisioneros/rusos/elpepiint/19941129elpepiint_15/Tes consultado 09/01/2010

¹⁶¹ Rodrigo Fernández, "Yeltsin da 48 horas a las partes para que detengan la guerra en Chechenia", *El País*, 30/11/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/GORBACHOV/_MIJAIL_/URSS/YELTSIN/_BORIS

El líder ruso además exigió a las partes beligerantes, en el plazo de 48 horas, "cesar el fuego, entregar las armas, disolver todos los grupos armados y liberar a todos los prisioneros. De lo contrario, se impondrá el estado de excepción y se **utilizaran todas las fuerzas del Estado.**"¹⁶²

Horas antes del estallido del conflicto, analistas y líderes de ambas partes, coincidían en que la intervención rusa sería perjudicial, toda vez que concurría un alto riesgo de que las hostilidades sirvieran de elemento cohesionador y detonaran una unificación no sólo en los divididos clanes chechenos, sino también en muchos otros pueblos montañoses de la región; el gobierno de Yeltsin estaba olvidando que la oposición que financió, si bien era contraria al gobierno de Dudayev, buscaba a su manera la independencia de la república; a tales advertencias se le sumaría la del Ministro de Exteriores checheno, Shamsedín Yusef, el cual advirtió al Kremlin que si las tropas rusas entraban en la república para restablecer el orden constitucional, tendrían un nuevo Afganistán.¹⁶³

La operación armada masiva comenzó en diciembre de 1994 con la destrucción de los aeropuertos chechenos por la aviación federal rusa, aún antes de desplegar tropas terrestres, se había bombardeado regularmente puestos geoestratégicos, como bases militares y poblados que supuestamente servían de cuarteles a los secesionistas; incongruente con los hechos el portavoz de Yeltsin declararía que **"bajo el control del Presidente, se están emprendiendo una serie de pasos encaminados a sanear la situación en Chechenia y a restaurar en esa república el orden constitucional, la ley y la defensa de los derechos humanos,"**¹⁶⁴ según lo expresado, los planes de Moscú tenían como plataforma principal la misma violación de derechos humanos que condenaba tan abiertamente, debido a que los bombardeos habían generado pérdidas humanas incluso de niños.

/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/Yeltsin/da/48/horas/partes/detengan/guerra/Chechenia/elpepiint/19941130elpepiint_6/Tes consultado 09/01/2010

¹⁶² *Idem*

¹⁶³ Rodrigo Fernández, "Cazas pro rusos destruyen diez aviones de los secesionistas de Chechenia", *El País*, 01/12/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/Cazas/prorrosos/destruyen/aviones/secesionistas/Chechenia/elpepiint/19941201elpepiint_4/Tes consultado 09/01/2010

¹⁶⁴ Rodrigo Fernández, "Aviones rusos bombardean la capital de Chechenia tras ultimátum de Yeltsin", *El País*, 02/12/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/YELTSIN/_BORIS/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/Aviones/rusos/bombardean/capital/Chechenia/ultimatum/Yeltsin/elpepiint/19941202elpepiint_7/Tes consultado 10/01/2010

A los cuestionamientos por parte del sociedad rusa en general, sobre la legalidad de la incursión armada, se le sumaban las declaraciones de familiares de los rehenes rusos, los cuales revelaron que a los oficiales se les prometió 8 millones de rublos y solución de problemas de vivienda, a cambio de la misión secreta en Chechenia.¹⁶⁵ Con dichas declaraciones quedaba más que confirmado el apoyo otorgado a la oposición de Dudayev y con ello, la implicación directa del Kremlin en el fallido golpe de Estado.

Recién comenzado el conflicto, una nueva campaña de desprestigio contra Yeltsin comenzaría tomando como estandarte al conflicto mismo, alegando que en las próximas elecciones la gente votaría por quién ofreciera orden, sugiriendo el carácter electorista de la rápida guerra victoriosa¹⁶⁶ que planeaba obtener el Kremlin; dicha campaña había acertado en lo referente a los planes del gobierno ruso, lo que nadie esperaba sería lo ocurrido en el desarrollo del mismo.

Días posteriores a los bombardeos, ambas partes manifestaron la intención de dialogar, Dudayev declararía estar de acuerdo en comenzar negociaciones con las autoridades rusas "al nivel correspondiente",¹⁶⁷ esto debido a que Moscú se negaba a negociar de forma directa, toda vez que preferían fungir como intermediarios entre la oposición y el gobierno de Dudayev. Finalmente, el Ministro de Defensa ruso, Pavel Grachov y el presidente Dudayev se reunieron en la vecina República de Ingushetia, donde estuvieron de acuerdo en resolver el conflicto sin emplear la fuerza militar;¹⁶⁸ a pesar de lo cual, al carecer de un documento que avalara dicho acuerdo las hostilidades prosiguieron.

Posterior a la destrucción de puntos clave alrededor de la capital chechena, el cerco militar iba cerrándose entorno a esta, la decisión de golpear Grozni con bombas y cohetes suponía un segundo paso militar. El tercer paso sería entrar en la ciudad,

¹⁶⁵ Rafael Poch, "Militares rusos recibieron contratos millonarios para desestabilizar Chechenia", *La Vanguardia*, 03/12/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/12/03/pagina-6/34462935/pdf.html> consultado 10/01/2010

¹⁶⁶ Rafael Poch, "Rusia concentra material y tropas en la frontera con Chechenia", *La Vanguardia*, 02/12/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/12/02/pagina-12/34460511/pdf.html> consultado 16/01/2010

¹⁶⁷ Rodrigo Fernández, "El Presidente checheno desea negociar con Rusia pero se niega a hablar con los rebeldes apoyados por Moscú", *El País*, 06/12/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/DUDAIEV/_DZHOJAR_/LIDER_CHECHENO/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/presidente/checheno/desea/negociar/Rusia/niega/hablar/rebeldes/apoyados/Moscu/elpepiint/19941206elpepiint_22/Tes consultado 16/01/2010

¹⁶⁸ Pilar Bonet, "Rusia y el líder checheno acuerdan resolver el conflicto sin emplear la fuerza", *El País*, 07/12/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/DUDAIEV/_DZHOJAR_/LIDER_CHECHENO/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/Rusia/lider/checheno/acuerdan/resolver/conflicto/emplear/fuerza/elpepiint/19941207elpepiint_12/Tes consultado 16/01/2010

donde habría varias decenas de miles de civiles y un número indeterminado de hombres en armas: 1.000, según el Ministerio de Defensa ruso, 13.000 según otras fuentes.¹⁶⁹

A pesar de los esfuerzos por resolver el conflicto mediante el diálogo, las fuerzas terrestres rusas continuaron avanzando y tomaron Grozni, la cual había sido prácticamente destruida antes de ser finalmente ocupada por los rusos en febrero de 1995; miles de personas murieron durante los bombardeos previos y otras más, posteriormente, cuando el ejército ruso entró a la ciudad.

Una vez tomada la capital, las fuerzas federales derrocaron a los jefes rebeldes, instalaron un gobierno títere en Grozni y estacionaron tropas en la zona; sin embargo, no pudieron vencer a los separatistas partidarios de Dudayev, los cuales se retiraron ofreciendo una gran resistencia y venciendo en varias ocasiones al joven ejército ruso, las tropas separatistas se negaron a rendirse y se adaptaron fortificaciones en otras ciudades, por lo que la lucha continuó.

Estableciéndose las fuerzas secesionistas en las montañas, se retoma a Sun Tzu, quien dictaba: **"La mayoría de los ejércitos se inclinan por los terrenos elevados (...). Cuando el enemigo esté cerca pero escondido, significa que tiene fuerza. Cuando esté lejos y te desafíe quiere decir que su posición es favorable."**¹⁷⁰

Simultáneamente el conflicto seguía enquistándose y la población chechena continuaba polarizándose, ya que por una parte algunos chechenos temerosos de posibles ataques futuros, se mostraban deseosos de llegar a una solución que finalizara con el conflicto armado lo más rápido posible, sobre todo después de ver sus ciudades destruidas, saqueadas y aún con presencia militar; en contraparte, los rebeldes secesionistas continuaron la lucha armada, considerando que la única negociación posible era la consecución de la independencia.

Por otra parte, la entrada del ejército federal, las destrucciones causadas por la guerra y los abusos por parte del ejército hacia la población civil, radicalizaron a muchos chechenos que hasta ese momento no se habían inclinado por la separación; recordemos que desde tiempos ancestrales los chechenos defendieron su territorio en diversas ocasiones, por lo que este sentimiento de defensa es

¹⁶⁹ Rafael Poch, "Moscú amenaza con bombardear la capital chechena si Dudayev no cede", La Vanguardia, 18/12/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/12/18/pagina-3/34445812/pdf.html> consultado 17/01/2010

¹⁷⁰ Vid, Sun Tzu, *El arte de la guerra*, Edit. Época, México, 2000, pp. 50-51.

ancestral y traspasa tendencias políticas, uno de los voluntarios declararía: "Odio a Dudayev, pero en esta hora hay que olvidar los sentimientos personales y defender a la patria."¹⁷¹

Al ver que el apoyo hacia los separatistas de Dudayev se mantenía en aumento, el ejército ruso comenzó a actuar temeroso de que otros grupos étnicos pudieran tomar la campaña militar como grito de guerra contra Rusia; de hecho, muchos de los que en algún momento se consideraron opositores de Dudayev y aliados indiscutibles del Kremlin, iniciaron hostilidades contra la milicia federal incluso con las mismas armas que les fueron proporcionados por las tropas rusas.

Dudayev aprovechó este nuevo contexto en la lucha e intentó de cierto modo internacionalizar el conflicto con Rusia al incorporar a su ejército a una cantidad significativa de mercenarios musulmanes provenientes de países como: Turquía, Afganistán, Kuwait, Jordania, Egipto, Arabia Saudita, así como voluntarios de Ucrania, Estonia y demás países bálticos, los cuales compartían sus sentimientos anti-rusos.¹⁷²

Posteriormente, se les sumarían voluntarios de la república de Abjasia, los cuales se consideraban expertos en este tipo de enfrentamientos contra el ejército ruso, ya que años atrás ellos habían mantenido ya un conflicto similar por la proclamación de su independencia contra Georgia y Rusia.

Con la llegada de los voluntarios afines a la causa chechena, resurgieron las críticas ante una posible propagación del conflicto por todo el Cáucaso, aunado a esto, los principales grupos políticos contrarios a Yeltsin comenzaron a manifestar su preocupación por el precario control que ejercía el Presidente ruso hacia el ejército, pues en diversas ocasiones se dio a conocer el desacato de órdenes específicas, por lo cual en el Kremlin se extendía la preocupación de que el ejército se convirtiera en una fuerza política autónoma que empezara a dictar al Presidente y al Gobierno.

Lo anterior debido a que según analistas rusos: "En el ejército hay dos modos de sacarse de encima a los jefes incómodos, uno es el sabotaje de las órdenes, el otro

¹⁷¹ Rodrigo Fernández, "La agresión rusa une a la población de Chechenia en torno a su gobierno", *El País*, 03/12/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/agresion/rusa/une/poblacion/Chechenia/torno/Gobierno/elpepiint/19941203elpepiint_1/Tes consultado 17/01/2010

¹⁷² Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 93.

su cumplimiento estúpido.”¹⁷³ Y tomando en cuenta lo acontecido en Chechenia, el ejército estaba realizando ambas cosas, aunque algunos otros analistas argumentaban que dichas acciones no se realizaban con dicho propósito, sino debido a su ineficiencia y mala estrategia.

El ex ministro ruso de las nacionalidades, Valery Tishkov, declaró que la decisión de **iniciar la guerra contra Chechenia pudo haberse evitado: “estoy firmemente convencido que hasta el 23 de noviembre de 1994, la guerra con Chechenia no era fatalmente inevitable y existían posibilidades para resolver la crisis, lo único que Yeltsin debió de haber hecho era llamar a Dudayev, quien inmediatamente hubiera acudido a negociar con el Kremlin. Yeltsin debió de haber superado su ambición personal.”**¹⁷⁴

Yeltsin consideraba fácil la operación debido a la asimetría de las fuerzas, sin **embargo nuevamente retomando a Sun Tzu: “En la guerra ser superior en fuerzas no es garantía, lo que importa es actuar sin violencia innecesaria (...). Aquel que carece de estrategia y subestima a su adversario terminará inevitablemente siendo capturado por él.”**¹⁷⁵

En ese momento, debido a la incursión de sectores ajenos a las tradiciones chechenas la cuestión religiosa comenzó a ser un factor de poder importante en el conflicto, principalmente porque se comenzaron a exportar ideas ligadas al radicalismo religioso; de la misma forma, los voluntarios comenzaron a influir para iniciar con otro tipo de tácticas propias de una guerra de guerrillas, en donde para tratar de optimizar los recursos se tenían en cuenta atentados terroristas.

Continuando con la incursión militar, durante la primera mitad de 1995, el conflicto nuevamente se intensificó e incluso se extendió un poco más a otras regiones de la república, saltando el cerco inicial, donde surgían nuevos grupos de apoyo a Dudayev y se trasladaban las recién fortalecidas tropas separatistas.

En junio de ese año, el conflicto checheno se extendería más allá de las fronteras de la república separatista con un suceso que conmovería no sólo a la nación rusa, sino al mundo entero: el checheno radical Shamil Basáyev con aproximadamente de 80 a 100 de sus seguidores, ocuparon la ciudad rusa de Budiónnovsk, ubicada a

¹⁷³ Rafael Poch, “Yeltsin parece no controlar al ejército y su posición es cada vez más débil”, La Vanguardia, 06/01/1995, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1995/01/06/pagina-3/33773267/pdf.html> consultado 23/01/2010

¹⁷⁴ Pablo Telman Sánchez Ramírez, “El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa”, *op. cit.*, p. 93.

¹⁷⁵ Sun Tzu, *op. cit.*, p. 54.

más de 150 Km de la frontera chechena y tras atrincherarse en el hospital de la ciudad, toma como rehenes a varios cientos de personas.¹⁷⁶

Para resolver la crítica situación fue necesaria la presencia del Primer Ministro ruso Víctor Chernomyrdin, el cual se presentó sólo después de que la población local, **desesperada, lanzara un ultimátum, indicando que "formaría un escudo humano entre los soldados y el hospital para impedir nuevas muertes inocentes."**¹⁷⁷

La crisis que se generó fue tal, que Moscú permitió que los miembros del comando de Basáyev se retiraran a su territorio y se pactó un alto al fuego con los insurgentes chechenos; sin embargo, en los combates librados para conquistar la localidad y durante los intentos de liberar a los rehenes murieron más de 150 personas, la acción tenía como finalidad detener las acciones militares contra Chechenia y obligar al gobierno ruso a entablar conversaciones de negociación.¹⁷⁸

Dicho acto tomaría por sorpresa a la población rusa, la cual a pesar de manifestarse abiertamente en contra de la intervención, hasta el punto de convocar a marchas y mítines pidiendo la retirada de las tropas, no preveía el terrorismo como una acción probable; en una encuesta realizada antes del atentado, en una escala de siete respuestas a la pregunta ¿qué consecuencias del conflicto militar de Chechenia le preocupan más?, el peligro de una dictadura en Rusia era citado en cuarto lugar por la mencionada encuesta, por detrás de: la muerte de soldados y oficiales (38,5 %), el deterioro del nivel de vida ocasionado por los gastos militares (22,1 %) y las **posibles acciones terroristas chechenas (16,6%).**¹⁷⁹

A estas alturas del conflicto, debemos considerar que a pesar de no haber logrado el fin de las hostilidades, la acción de Basáyev puso en relieve la vulnerabilidad del Estado ruso al obligar a sus autoridades a entablar negociaciones, estableciendo un peligroso precedente entre los combatientes chechenos al demostrar que una

¹⁷⁶ Rodrigo Fernández, "Un grupo armado checheno amenaza con fusilar más de 300 rehenes tras tomar una ciudad rusa", El País, 15/06/1995, http://www.elpais.com/articulo/internacional/LEBED/_ALEXANDR/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/grupo/armado/checheno/amenaza/fusilar/300/rehenes/tomar/ciudad/rusa/elpepiint/19950615elpepiint_19/Tes consultado 23/01/2010

¹⁷⁷ Rodrigo Fernández, "La población dispuesta convertirse en escudo humano", El País, 18/06/1995, http://www.elpais.com/articulo/internacional/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/NACIONALISMO/poblacion/dispuesta/convertirse/escudo/humano/elpepiint/19950618elpepiint_14/Tes consultado 23/01/2010

¹⁷⁸ Rafael Poch, "La salida del comando checheno pone fin a la pesadilla de Budiónnovsk", La Vanguardia, 20/06/1995, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1995/06/20/pagina-3/33781665/pdf.html> consultado 24/01/2010

¹⁷⁹ Rafael Poch, "Rusos quieren retirada militar de Chechenia", La Vanguardia, 16/01/1995, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1995/01/16/pagina-4/33765854/pdf.html> consultado 24/01/2010

acción terrorista llevada a cabo por pocos hombres, podía tener mayores efectos políticos que una operación militar convencional, más costosa para los separatistas por los recursos materiales y vidas humanas que se sacrifican en ellas; es importante destacar, que con dicho atentado quedaría de manifiesto la creciente influencia del radicalismo religioso, toda vez que este dio la motivación de dicho ataque.

Retomando la teoría realista no debemos olvidar, que cualesquiera que sean los fines últimos de la política internacional, el poder es siempre la finalidad inmediata. Los Estados pueden definir sus fines en términos de un ideal religioso, filosófico, económico o social; pueden esperar que este ideal se materialice en virtud de su propia fuerza innata, mediante la intervención divina o a través de la evolución natural de los asuntos humanos. Así mismo, también pueden tratar de promover su realización por medios no políticos,¹⁸⁰ como el caso de los deplorables atentados, que involucran a terceras personas ajenas en los conflictos.

De igual forma, es importante mencionar que la culminación del ataque terrorista por medio de la negociación dejaría a tres ganadores, primeramente al ofrecerse como interlocutor, la negociación significó un reposicionamiento como un presidenciable serio para el primer ministro Chernomyrdin, por parte de los secesionistas, el general Dudayev regresaría victorioso e intacto de su incursión en territorio ruso, significando un gran ejemplo para futuros ataques de esa envergadura, por la parte rusa el atentado significó la obtención de un argumento más para justificar a nivel internacional la intervención armada e incluso recabar nuevamente el respaldo de la población temerosa de futuros ataques; pareciera que todos ganaron con el atentado, desafortunadamente existió un perdedor, la población civil, la cual seguiría sufriendo de los embates de una guerra que iniciara con tintes políticos y se saliera de control.

Tomando al atentado como revulsivo, así como la muerte por medio de un atentado de Anatoli Romanov, máxima autoridad puesta por el gobierno ruso en Chechenia y otros incidentes de violencia, provocaron que las hostilidades continuaran sin que ninguno de los dos contendientes lograra una victoria decisiva.

El ejército ruso controlaba la mayor parte del territorio checheno pero la guerrilla los hostigaba sin cesar y su apoyo se incrementaba cada día más, pues recordando **nuevamente al geopolítico e historiador clásico griego Tucídides: "La seguridad de quienes se encuentran en guerra, no ha consistido jamás en la buena voluntad de**

¹⁸⁰ Vid, Hans J. Morgenthau, *op. cit.*, *La política entre las naciones*, p. 95.

aquellos que han convocado en su auxilio, sino el poder de los recursos que **dominan.**¹⁸¹ Y en toda guerra, el conocimiento del territorio es importante, punto a favor para los insurgentes chechenos.

Para 1996, la situación comenzaba a inclinarse hacia la parte secesionista, ya que los rebeldes chechenos controlaban la mayoría del territorio de la república y hacían claras manifestaciones de considerarse vencedores en el conflicto, mientras el gobierno ruso trataba de justificar tan altos costos humanos, políticos, materiales y principalmente morales vertidos en el conflicto.

Cada día había más sectores dentro de la esfera política que cuestionaban dicha intervención, sobre todo debido a que era año de elecciones presidenciales.¹⁸² De esta forma, los rivales políticos de Yeltsin encontraban en el fracaso de la intervención un vasto abanico de posibilidades para criticar su mandato, críticas que no disminuyeron incluso posterior al anunciarse la muerte del Presidente checheno, Dzhojar Dudayev, durante un operativo ruso.

Ante el estancamiento del conflicto y las críticas de la opinión pública rusa, Boris Yeltsin, quien se encontraba en su lucha para conseguir su reelección como jefe de Estado, cambió su estrategia de fuerza hacia el diferendo e intentó presentarse como un pacificador; esto debido a que el caso checheno y la crisis económica se habían convertido en el talón de Aquiles de su campaña electoral, así que inmediatamente emprendió negociaciones con el jefe del Estado Mayor de las fuerzas separatistas Aslan Masjádov, antes de que la prensa y sus opositores centraran las críticas en el conflicto.

El elegido para esa misión sería Alexander Lebed, ante lo cual se comenzaba a especular que tal elección se había realizado para perfilarlo como un posible heredero del poder central ruso; si bien era claro que Yeltsin apostaba por ganar las elecciones, era por todos sabido su deteriorado estado de salud, el cual nadie podría asegurar le garantizase terminar su segundo periodo presidencial.

Con este nuevo giro de la situación, donde Yeltsin prometía orden y dar fin al conflicto que él mismo inició, se acercaban las elecciones; en general era un ambiente completamente hostil para Yeltsin, no obstante con las críticas hacia la guerra en Chechenia, la economía rusa estaba desplomándose, el año pasado la

¹⁸¹ Tucídides, "The Peloponnesian War", en John A. Vázquez (coord.), *op. cit.*, p. 37.

¹⁸² Rafael Poch, "Rusos quieren retirada militar de Chechenia", *La Vanguardia*, 16/01/1995, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1995/01/16/pagina-4/33765854/pdf.html> consultado 24/01/2010

producción industrial había caído el 14% y la agraria un 15%; la deuda interna ascendía a 100 billones de rublos y la externa a 130.000 millones de dólares,¹⁸³ de lo cual la población y la oposición política hacían de Yeltsin el único responsable; respecto a las críticas hacia el gobierno cabe destacar el papel de la prensa y de los medios masivos de comunicación en general, que parecían haber firmado un acuerdo contra Yeltsin y no paraban de publicar artículos contra él.

Con todo y este ambiente electoral plagado de incomodidades hacia el gobierno en función, las elecciones presidenciales celebradas en Rusia el 16 de junio de 1996, estaban cargadas de simbolismos, por primera vez la continuidad del jefe de Estado correría a cargo del pueblo por medio de las urnas de la democracia y no sería impuesto como en la época zarista y comunista; a pesar de la maquinaria institucional que tenía a su servicio Yeltsin y la aún precaria democracia, los estudios sobre la elección revelaban acertadamente que sería una elección reñida, pese a lo cual el presidente Yeltsin lograría conseguir su reelección al frente de la nación geográficamente más grande del mundo.

El más cercano competidor de Yeltsin, el líder de la facción comunista Zyuganov, manifestó una ardua batalla ganando alrededor de un tercio de los votos y forzando una segunda vuelta.¹⁸⁴ Lo anterior era el reflejo de lo que pensaba la sociedad rusa, desde la caída del régimen comunista, las condiciones de vida no habían mejorado en absoluto en los sectores de la población pobre, contrario a ello crecían las carencias, aunado a esto, durante el primer mandato de Yeltsin, la población fue testigo del vasto progreso económico de la nueva clase social denominada oligarcas, por ende, amplios sectores apoyaban a la facción comunista, añorando regresaren los años del Estado fuerte pero preocupado por la población.

Algunos sectores manifestaban incluso nostalgia hacia el viejo sistema zarista, alejando que en ese periodo histórico las condiciones de vida eran un poco mejores, por lo que cuestionaban los discursos de sus autoridades, en los cuales se hacía alarde del progreso económico, progreso que solo hizo de Rusia un país rico de gente pobre.

¹⁸³ Rafael Poch, "Chechenia, la humillación del imperio", *La Vanguardia*, 08/01/1995, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1995/01/08/pagina-7/33775773/pdf.html> consultado 30/01/2010

¹⁸⁴ s/a, BBCmundo.com, http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1316_russiaelect08/page2.shtml consultado 04/02/2010

II.4. Fin y consecuencias del diferendo. Paz con fecha de caducidad

Posterior a haber sido reelecto como presidente, Yeltsin prácticamente desaparecería del escenario político por varios meses debido al deterioro de su salud, pese a lo cual, los contactos entablados con los líderes chechenos durante el último periodo de su campaña electoral, forjaron los cimientos del tratado de Jasaiyurt, firmado el 22 de agosto de 1996 por el Secretario del Consejo de Seguridad ruso, Alexander Lebed y el líder checheno, Aslan Masjádov, dicho tratado fue el más importante alcanzado desde que se diera inicio al conflicto, fijando fecha inmediata para el inicio de la retirada de las tropas rusas.

Lo más trascendental del cuestionado tratado de paz sin fue duda la aceptación por la parte chechena de prorrogar por cinco años la posibilidad de alcanzar su independencia plena, fijando ese periodo para volver a entablar negociaciones y poder celebrar un referéndum que definiera de manera formal y oficial el *status* de la república.¹⁸⁵ Debido a ello, Yeltsin manifestaría su desacuerdo, calificando de **“insuficiente” el trabajo realizado por Lebed, según Yeltsin no debía pactarse una tregua, sino entablar negociaciones de paz.**¹⁸⁶

El hecho de que se hubiera aceptado la condición de aplazar la solución del conflicto, en momentos en los que éste se desenvolvía muy favorablemente para las fuerzas separatistas, fue bastante ingenioso por parte de Alexander Lebed y resultaría muy ventajoso en ese momento para el futuro del Kremlin; sin embargo, este acuerdo fue objeto de severas críticas por parte del Parlamento y gobierno ruso, quien llegó incluso a poner en duda su legitimidad al alegar que el ratificar el acuerdo equivalía a aceptar la derrota de Moscú en Chechenia, ejemplo de dichas críticas, fue la realizada por el ministro del interior Anatoli Kulikov, quien en una intervención ante el Parlamento calificó al pacto como alta traición.¹⁸⁷

De la misma manera, el alcalde de Moscú, Yuri Luzhkov, el Presidente del Partido Comunista, G. Zyuganov, y el Presidente del Partido Nacional Demócrata, Vladimir Zhirinovskiy, criticaron reiteradamente el acuerdo de paz de Lebed por considerarlo una concesión en detrimento de la integridad territorial de la Federación Rusa; por su parte, Lebed advirtió que estaba preparado para enfrentarse a las críticas de

¹⁸⁵ Pablo Telman Sánchez Ramírez, “El conflicto en Chechenia ¿Un nuevo Líbano?”, *op. cit.*, p. 136.

¹⁸⁶ s/a, “Eltsin critica la tregua en Chechenia”, *La Vanguardia*, 23/08/1996, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1996/08/23/pagina-3/33937473/pdf.html> consultado 13/02/2010

¹⁸⁷ *Vid*, *El Universal*, viernes 4 de octubre de 1996, citado por Pablo Telman Sánchez Ramírez, “El conflicto en Chechenia ¿Un nuevo Líbano?”, *op. cit.*, p. 142.

Moscú, ya que algunos verían el acuerdo como “una humillación nacional”. Vaticinó ataques de “patrioteros nacionalistas y de patrioteros demócratas”, afirmó refiriéndose a los radicales de ambos lados del espectro político ruso: “El que no esté satisfecho tiene derecho a quejarse, incluido el Presidente o el Dios todopoderoso.”¹⁸⁸

Tras las intensas críticas, el Consejo de la Federación ratificaría en octubre de 1996 la declaración que considera inadmisibile la separación de la República de Chechenia de la Federación Rusa.¹⁸⁹ No olvidemos que para este entonces, Yeltsin había dado un giro a su política al darse cuenta que su postura pro occidental sólo había acarreado problemas e inestabilidad. Mencionando en este aspecto que las recetas del Fondo Monetario Internacional (FMI) para los países subdesarrollados de economía de mercado resultaron completamente inadecuadas para la Rusia postsoviética, un país industrializado sin la infraestructura del mercado y sus sujetos.¹⁹⁰

Haciendo referencia a la teoría de la geopolítica, Yeltsin comenzó a retomar sus antiguas alianzas con los aliados de la época soviética y trató de afianzar sus esferas de influencia en la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Es menester indicar, que dentro de las directrices del interés nacional se encontraban la protección de la integridad del territorio ruso, por lo que era impensable el aceptar un tratado que pusiera en duda dicha integridad; aunque militarmente el tratado era excepcional al no confirmar nada.

En todas estas posturas críticas y opuestas al acuerdo de paz e incluso a la figura política de Lebed, siempre estuvo presente el factor político y la lucha por el poder que, desde ese momento, adquiriría matices severos ante la posible renuncia del recién reelecto Presidente ruso por problemas de salud; debemos tomar en cuenta que en esos momentos la figura de Lebed contaba con gran respaldo entre buena parte de la ciudadanía rusa, ya que incluso había participado en las elecciones de junio de 1996 obteniendo el tercer lugar de la primera vuelta; debido a esto, las demás figuras políticas que aspiraban al poder no dudaron en seguir atacándolo para poder disminuir el apoyo que recibía por parte de la población rusa.

¹⁸⁸ s/a, “Eltsin critica la tregua en Chechenia”, *La Vanguardia*, 23/08/1996, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1996/08/23/pagina-3/33937473/pdf.html> consultado 13/02/2010

¹⁸⁹ Cfr., Pablo Telman Sánchez Ramírez, “El conflicto en Chechenia ¿Un nuevo Líbano?”, *op. cit.*, p. 106.

¹⁹⁰ Kiva Maidanik, *op. cit.*, p. 155.

De esta forma es difícil precisar las intenciones de Yeltsin al enviar a Lebed como plenipotenciario para las negociaciones de paz, el presidente ruso y su grupo de poder bien quisieron catapultarlo en su carrera rumbo a la cúpula del poder o todo lo contrario, sabiendo lo complicado de la situación y que fuera cual fuere el resultado se podría utilizar dicho argumento en contra de Lebed, por lo que pudo haber sido enviado a cavar su propia tumba política.

A pesar de las críticas que se habían estado gestando, en octubre de 1996 fue firmado un nuevo acuerdo que determinó las atribuciones de una comisión bilateral, que sería creada para regular el proceso de paz; de acuerdo al documento, dicha comisión tendría dos copresidentes y su objetivo principal sería el control de los fondos para la reconstrucción de la economía chechena; posterior a la firma del tratado, por primera vez se veía a brigadas conjuntas (rusos-chechenos) para patrullar la devastada capital.¹⁹¹

Las pláticas negociadoras continuaban por buen camino aunque no se logró concretar ningún acuerdo sobre la formación de un gobierno checheno de coalición a futuro, a pesar de que ambas partes habían reiterado en las últimas semanas su intención de dar ese paso para ayudar a la estabilización social y económica. Poco tiempo después, el gobierno de coalición provisional dominado por los independentistas, anunciaría la celebración de elecciones sin la colaboración de ninguna institución rusa para el próximo 27 de enero de 1997,¹⁹² con lo cual indicaban que no permitirían ningún tipo de injerencia en sus asuntos gubernamentales.

Posteriormente, Lebed sería destituido como jefe del Consejo de Seguridad de Rusia, lo cual conjugado con la serie de ataques hacia él y su campaña sobre el conflicto checheno sólo sirvieron para confirmar los rumores sobre la lucha por el poder que se llevaba a cabo en el interior del Kremlin; dicha destitución no se presentaba como solución alguna a los grandes problemas de la Federación Rusa en el terreno económico, social o militar. Incluso pudieron agravarse si, por ejemplo,

¹⁹¹ s/a, "Soldados rusos y guerrilleros chechenos empiezan a patrullar conjuntamente Grozny", La Vanguardia, 25/08/1996, http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1996/08/25/pagina-3/339398_83/pdf.html consultado 21/02/2010

¹⁹² s/a, "Chechenia organiza sus elecciones si ayuda de Moscú", La Vanguardia, 25/10/1996, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1996/10/25/pagina-6/33959640/pdf.html> consultado 21/02/2010

se retrocedía en el proceso de paz en Chechenia y se reanudaba la guerra abierta.¹⁹³

Con la destitución de Lebed se expandió una ola de cierto temor al no estar claro el futuro de la estabilidad política del país, ya que al ser incierto el estado de salud de Yeltsin, un selecto grupo comenzó a pelear entre sí por ser el posible sustituto. En cuanto a los chechenos, también se sentían preocupados por las consecuencias que podría generar dicha lucha por el poder en la solución de su conflicto, ya que jurídicamente su *status* seguía indefinido.

Tal como lo había anunciado la parte secesionista del conflicto, las elecciones presidenciales se realizaron el 27 de enero de 1997 en Chechenia, presentando resultados contrarios a lo vaticinados por el gobierno ruso, debido principalmente a que no se incurrió en el caos esperado y el jefe de Estado de las fuerzas armadas chechenas, Aslan Masjádov, ganaría con relativa comodidad al obtener el 59.3% de los sufragios, seguido del radical Shamil Basáyev con un 23.5%.¹⁹⁴ Dichos comicios, sin señal alguna de descontento por parte de la población, se desarrollaron con total transparencia según la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), la cual para las elecciones había mandado a observadores de 18 Estados del continente.¹⁹⁵

Otra noticia que impactó al Kremlin por lo inesperada, fue el hecho de que los otros candidatos presidenciales, el ex presidente Zelimkhan Yandarbiyev y el líder guerrillero y comandante militar, Shamil Basáyev, decidieran retirarse de la política, lo que le dejaría un aparente amplio margen de poder al clan Masjádov y a sus fuerzas, las cuales a pesar de ser afines a las ideas separatistas, ofrecían al Kremlin un interesante abanico de posibilidades para una solución política del conflicto, toda vez que Masjádov era de una posición moderada.

El Kremlin cometería un error más al tratar como iguales tanto a Masjádov como a Basáyev, sin prever que la renuncia a su cargo político por parte de Basáyev implicaba una mayor polarización de la sociedad chechena, y con ello un aumento en la influencia del islam radical. Una vez más el Kremlin demostraba su

¹⁹³ s/a, *Expulsión del extraño*, El País, 18/10/1996, http://www.elpais.com/articulo/opinion/LEBED/_ALEXANDR/YELTSIN/_BORIS/RUSIA/Expulsion/extrano/elpepiopi/19961018elpepiopi_10/Tes consultado 24/02/2010

¹⁹⁴ Cronología de Chechenia en Francesc Serra, (coord.), *op. cit.*, p 236.

¹⁹⁵ Rafael Poch, "Rusia saluda el aplastante triunfo del moderado Masjadov en las elecciones chechenas", *La Vanguardia*, 29/01/1997, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1997/01/29/pagina-3/34616448/pdf.html> consultado 25/11/2010

desconocimiento de la situación, y tal vez ésta sería la primera consecuencia de haber destituido a Lebed, el cual era ya un experto en el tema de Chechenia.

Como resultado de las elecciones, Aslan Masjádov obtuvo el cargo de Presidente del gobierno separatista, prometiendo la propia proclamación de la República Musulmana de Chechenia. Posterior a su elección, Masjádov reanudó los contactos al más alto nivel con el gobierno ruso tratando de obtener un reconocimiento oficial; estas conversaciones concluyeron con la firma de un tratado de paz el 7 de mayo de 1997,¹⁹⁶ en el cual, Rusia flexibiliza su tradicional posición respecto a Chechenia pero sin llegar a reconocer su independencia plena y total, como así lo demandaban los chechenos.

Dicho tratado dejaba abierta la cuestión de la independencia pero confirmaba que **ambas partes se comprometían a mantener relaciones conforme a las "normas del Derecho Internacional", por lo que Rusia estaba comprometida a no usar la fuerza** para resolver disputas, así que ordenó la retirada de parte de las fuerzas rusas, a su vez, Chechenia mantendría el rublo ruso como moneda corriente y se estipulaba que se libraría el camino interrumpido durante el enfrentamiento de los oleoductos utilizados por Rusia.¹⁹⁷

Sin embargo, este compromiso a mediano plazo fue más bien una postergación del aspecto medular del conflicto y Moscú mantuvo una posición de no reconocer **de jure** la independencia de la república, por lo que desde la óptica del Kremlin y aún más importante, de acuerdo con el Derecho Internacional, inobjetablemente Chechenia seguía siendo parte de Rusia.

No obstante la falta de legitimidad, la parte chechena se apresuró a presentar el tratado de paz como el reconocimiento de la República de Chechenia como nación soberana por parte de Rusia, en realidad el **status** jurídico nunca fue definido en tal sentido y más aún, en los meses siguientes Rusia propuso un tratado de unión similar al de la República de Tatarstán,¹⁹⁸ que otorga amplias cuotas de autogobierno¹⁹⁹, el cual finalmente fue rechazado por los chechenos, los cuales insistían en una salida independentista como única opción.

¹⁹⁶ Antonio Dueñas, *Chechenia y el futuro de la Federación rusa*, Edit. Institución Paradigmas de Actividades Científico Culturales S.C., México, 1999, p. 109.

¹⁹⁷ Anatol Lieven, op. cit., p.179.

¹⁹⁸ Peter Truscott, *Vladimir Putin, líder de la nueva Rusia*, Edit. El Ateneo, Buenos Aires, 2003, p. 325.

¹⁹⁹ Tatarstán se autoproclamó soberana en marzo de 1992. Ese mismo año, junto a Chechenia, rechazó firmar el tratado de la Federación Rusa, no participó en las elecciones legislativas rusas. Posterior al tratado, se celebrarán elecciones, pero sólo para la Cámara

Amplios sectores de la población rusa, en especial los círculos militares, consideraron el fin de la guerra como una derrota humillante del ejército federal, sobre todo si se toma en cuenta que originalmente la invasión a Chechenia había sido concebida por los rusos para que durase sólo unas pocas semanas y no causara bajas civiles y militares, pero finalmente, la operación se extendió por cerca de dos años y arrojó cuantiosas pérdidas humanas y materiales.

Se calcula que hasta 1996, el conflicto checheno había causado 90 mil bajas, de las cuales, 60 mil ocurrieron entre la población civil, así como 270 mil heridos y 250 mil refugiados (declaración oficial del Kremlin Cables Itar-Tass, 5 de septiembre de 1996).²⁰⁰

Es innegable que a pesar de no haber sido exitosa, la primera intervención rusa representó un mensaje a todas las repúblicas y regiones que gozaban de cierta autonomía en la Federación Rusa, en el sentido de que Moscú no vacilaría en usar a las fuerzas armadas para impedir cualquier tentativa secesionista. Por su parte, las primeras medidas del nuevo Presidente de la República de Chechenia estuvieron encaminadas primeramente a restablecer el orden interno, amenazado por la profusión de armas, la rivalidad entre los clanes tradicionales y unidades guerrilleras renegadas que se habían dedicado al bandidaje.

Todos estos problemas mantenían preocupado al gobierno respecto a la estabilidad interna; sin embargo, el fracaso posterior de las negociaciones con Rusia para definir el *status* definitivo de la república provocó también que Masjádov enfrentara la oposición de aquellos líderes partidarios de una independencia inmediata, lo que prueba que tras la primera guerra Chechenia se convirtió en un territorio ingobernable,²⁰¹ tanto para el Kremlin como para Masjádov.

Desde el punto de vista militar, la primera intervención armada de Rusia en Chechenia demostró que las tropas rusas no estaban preparadas adecuadamente para los combates que debieron librar con unidades guerrilleras que contaban con disciplina e iniciativa durante todo el conflicto, y que a su vez combinaban métodos de lucha regular con tácticas irregulares.

Alta. Vid, s/a, "Tatarstán regresa al seno de la Federación Rusa", <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/02/16/pagina-8/34392707/pdf.html> consultado. 13/03/2010

²⁰⁰ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El conflicto en Chechenia ¿Un nuevo Líbano?", *op. cit.*, p. 134.

²⁰¹ *Ibidem*, p. 140.

Muchos soldados que no se encontraban suficientemente entrenados para combatir e incluso sobrevivir en las difíciles condiciones de la lucha se desmoralizaron y en el ejército era ya generalizada la opinión de que su misión no era la de intervenir dentro del territorio nacional, la campaña sería catalogada como larga y funesta, que enfrentó a generales rusos ineptos y reclutas adolescentes con algunas guerrillas chechenas resueltas a todo.²⁰²

El acuerdo de Jasaiyurt, si bien había sido inteligentemente firmado, no contempló la opinión del ejército ruso, el cual después de haber exhibido su falta de capacidad táctica y haber perdido un gran número de hombres, pensaba que merecía opinar en la resolución, por ello muchos oficiales tomaron al tratado como una humillación, lo que explica en parte su actitud intransigente cuando volvieron a estallar las hostilidades. Se consideraban utilizados inútilmente al aceptar una paz que dejaba las cosas tal y como iniciaron.²⁰³

Para calmar las quejas provenientes del ejército tras el tratado de paz y al mismo tiempo fortalecer su capacidad combativa, así como seguir con sus propósitos geopolíticos dentro de sus esferas de influencia, poniendo especial interés en la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y estando atentos a los intentos expansionistas de la Organización del Atlántico Norte (OTAN), el gobierno ruso incrementó las asignaciones presupuestarias para la defensa. Estas medidas repercutieron favorablemente en el equipamiento y el nivel de adiestramiento de las tropas, hecho evidenciado en 1999 cuando se reanudaron las hostilidades.²⁰⁴

Opiniones sobre el acuerdo de Jasaiyurt sobran en el ambiente político ruso, sobre todo aquellas que se expresaban en contra; sin embargo, hay que reconocer que de esta manera, el conflicto quedaría brillantemente postergado sin necesidad de seguir invirtiendo en la lucha capital, monetario y humano, instaurando nuevamente la supremacía del poder político sobre el poder militar.

De esta forma el gobierno podría enfocar su plena atención en resolver la crisis institucional y gubernamental que estaba viviendo, tratar de sanear el desgastado gobierno de Yeltsin o bien comenzar a orquestar una campaña de promoción al posible sucesor, y con ello parar la política de conspiración que se estaba haciendo **común, sobre todo, en la esfera cercana a Yeltsin conocida como "La Familia",**

²⁰² Andrew Meier, *op. cit.*, p. 83.

²⁰³ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El conflicto en Chechenia ¿Un nuevo Líbano?", *op. cit.*, p. 134.

²⁰⁴ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 356.

donde los más serios candidatos al cargo no paraban de intentar hundir a sus adversarios y ganar puntos para con el Presidente ruso.

Es en este ambiente donde, a pesar de no haber resuelto el conflicto, se da por concluida la primera intervención armada, analizando las circunstancias en que se da, queda claro que se trataba de una especie de medio tiempo o tiempo fuera entre los contendientes; sólo quedaba esperar quien daría el primer golpe para reiniciar el conflicto, si venía de parte del Kremlin con una fuerza renovada o bien si provenía de parte de la corriente fundamentalista wahabí que día a día adquiría nuevos simpatizantes.

Es importante analizar dentro de este periodo de relativa paz, situaciones que a futuro resultarían revulsivos en la reanudación del conflicto, para de esta manera lograr una mejor comprensión del cómo se reanudaron las hostilidades, además de establecer una base sobre la cual comparar la evolución del conflicto, toda vez que con el próximo relevo presidencial se daría inicio a una nueva etapa en la historia de la Rusia contemporánea, al tiempo que el conflicto checheno sería desenterrado para catapultar a quién a la postre se convertiría en el nuevo hombre fuerte de Rusia.

II.4.1. Reacción internacional

En cuanto a la reacción internacional ante esta primera guerra ruso-chechena, ningún país ni organización internacional manifestó una condena rotunda a dicho acto. Para la mayoría de los Estados postsoviéticos, ésta era una situación incómoda que en magnitudes semejantes tenían en sus propios territorios, como era el caso de Georgia en Abjasia y Osetia, Ucrania con Crimea y Moldova en el Dniéster, por sólo citar algunos ejemplos, por lo que desde siempre, el asunto checheno fue considerado un tema dentro de la agenda de la política interna rusa.

En esta primera guerra, la reacción de Occidente fue en extremo prudente y lógica a la vez. Los países occidentales decidieron no inmiscuirse en el conflicto y lo calificaron de igual manera como un problema interno ruso, para estos países era mucho más importante la relación con Rusia y el respaldo incondicional a su aliado Yeltsin; el discurso de las potencias no pasó de críticas y peticiones por el respeto a los derechos humanos, en ningún momento se pidió respeto al derecho de autodeterminación del pueblo checheno.

Es bien sabido que Yeltsin era un aliado indiscutible de Occidente, por lo cual, el mantenerse al margen del conflicto por parte de las potencias, significó un apoyo y

respaldo total hacia el mandatario ruso, toda vez que su gobierno se encontraba en una precaria situación, y el sancionar su intervención armada en Chechenia traería consigo un debilitamiento de la cúpula de poder, con ello se abría la posibilidad de que figuras políticas contrarias a Occidente se perfilaran hacia las presidenciales, entre ellas se encontraba un posible resurgimiento del Partido Comunista encabezado por Zyuganov.

Tal vez, la reacción más sorprendente e inesperada fue la presentada por los países islámicos y sobre todo, de los países ex soviéticos de Asia Central y el Cáucaso, cuya población es mayoritariamente musulmana, pues no hubo solidaridad ni declaraciones oficiales al respecto; incluso Estados islámicos vecinos como Turquía e Irán señalaron que se trataba de un asunto interno del Estado ruso. Evidentemente, para estos Estados musulmanes, las relaciones con Rusia eran una prioridad en el ámbito estratégico y geopolítico, por lo que no podían arriesgar su entendimiento con Moscú.²⁰⁵

De parte de estos países y de repúblicas vecinas a Chechenia, se presentó ayuda al enviar voluntarios a formar parte de la milicia, lo cual en principio sería visto con buenos ojos por parte del gobierno secesionista; sin embargo, junto con este grupo de voluntarios entraría a influir la corriente religiosa fundamentalista wahabí, la cual a futuro provocaría una polarización de la sociedad.

Desde el inicio de la proclamación de la independencia en 1991, Dudayev intentó obtener ayuda militar y el reconocimiento de la comunidad internacional apelando a la mediación de países como Jordania, Siria y Turquía, pero sus esfuerzos resultaron infructuosos. Estos Estados antepusieron la estabilidad de sus relaciones con Moscú a la posible solidaridad musulmana, la postura de estos países no cambiaría, incluso cuando se anunció la introducción de la ley del Corán en la sociedad chechena.

En general, el apoyo de la comunidad musulmana mundial había sido bastante escaso y se limitaba prácticamente a recoger fondos para ayudar a las víctimas de los ataques rusos, al igual que ayudar al gran número de refugiados que huían del conflicto; empero, la población de dichos países se manifestaría contra la adopción de dichos refugiados, ya que los consideraban una fuente de desestabilización económica, política y social.

²⁰⁵ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El conflicto en Chechenia ¿Un nuevo Líbano?", *op. cit.*, p. 135.

II. 4. 2. Radicalización del elemento religioso

La cuestión religiosa también es un importante factor a tomar en cuenta, toda vez que desde el resurgimiento del conflicto, las fuerzas de Dudayev tenían una clara orientación musulmana y recibían respaldo político de fuerzas islámicas de la región. En la guerra de 1994–1996, los chechenos emplearon la palabra ateos para referirse a los soldados rusos, como una forma de definirlos como personas carentes de dignidad personal nacional.²⁰⁶

El islam está profundamente arraigado en Chechenia desde el siglo XVIII, Dudayev recurrió con frecuencia al fervor religioso de la población chechena para lograr cohesión y respaldo en su diferendo contra Rusia. Sin bien, a partir de 1998 la influencia islámica en el conflicto checheno se ha hecho cada vez más importante.

Desde 1993, Dudayev comienza a aplicar los preceptos del islam en su política de gobierno, ya que en su momento, como se mencionó anteriormente, disolvió al Parlamento que se perfilaba como grupo opositor a sus políticas y comenzó a apoyarse en un Consejo de Ancianos (gerontocracia), órgano tradicional religioso utilizado por Mahoma en el siglo VII²⁰⁷ y que en esos momentos intentaba ofrecer una imagen de democracia y de legitimidad popular.

A pesar de la influencia islámica en el gobierno checheno, no se puede olvidar que el islam que profesan es de variante sunita, la cual se caracteriza por ser la menos radical, pero no por ello deja de ser un pilar en la vida de la sociedad. Como se mencionó anteriormente, en Chechenia existen adeptos a la corriente denominada wahabismo; estas personas se oponen a las posiciones del Presidente checheno de búsqueda de contactos con el mundo occidental e incluso a las autoridades religiosas islámicas locales por considerarlas de una tendencia tradicional moderada. El factor islámico es un hecho que viene a complicar aún más la naturaleza del conflicto ruso-checheno que en sus inicios no tenía matices abiertamente religiosos.

La ideología islámica se ha convertido en una importante fuente de identidad y moviliza la resistencia frente a los preceptos no musulmanes en el Cáucaso; sin embargo, la existencia de dos movimientos islámicos paralelos puede prestarse a confusiones, toda vez que tanto el gobierno de Dudayev como los partidarios de la

²⁰⁶ Cfr., Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 97.

²⁰⁷ *Ibidem*, p. 95.

corriente wahabita utilizaron preceptos islámicos propios a su movimiento para la obtención de apoyo por parte de la población.

Por lo anterior, es importante especificar las similitudes y discrepancias entre las dos facciones, lo que ayudará a comprender de dónde proviene el extremismo en Chechenia, en qué consiste dicha corriente y cómo ésta fue ganándole terreno al islam tradicional suní.

El origen del extremismo islámico que se expandió en la República de Chechenia bajo el nombre de wahabismo o movimiento salafista, nos remonta a la Península Arábiga, donde en el siglo XVIII Mohamed Ibn Abdel Al Wahab (1703-1791), el hombre que mudaría para siempre el rostro inocente del islam,²⁰⁸ fundó una secta puritana, hostil a cualquier tentativa de innovación y partidaria de la estricta aplicación de la "*Sharia*", la ley coránica.²⁰⁹

Estudiosos de la religión islámica y críticos de dicho movimiento manifiestan que Wahab no era un musulmán dedicado y entregado, sus críticos aseguran que era un pastor ignorante y prepotente,²¹⁰ contrariaba las leyes islámicas por ir en contra de sus propias conductas, incluso su padre lo acusó de pretender iniciar un movimiento herético y junto con las autoridades religiosas advirtieron a todo el mundo que no hablasen con él; a pesar de lo cual, proclamó el wahabismo como un movimiento renovador en 1737.²¹¹ El cual, según su propia justificación, surge como reacción contra los excesos de veneración a los santos y a las muchas innovaciones que se habían infiltrado dentro de las prácticas del islam.²¹²

Resulta interesante saber que la región donde surge este movimiento es conocida como la región maldita del Nejd, ya que según un *Hadith*²¹³ Mahoma pidió tres veces la bendición para esta tierra y las tres veces le fue negada, en el último intento Mahoma reveló que "terremotos y disensión conviven. Y de allí algún día emergerá la cornamenta del diablo."²¹⁴ Tiempo después de esa tierra surgiría el

²⁰⁸ Javier Martín, *Sunies y Chiies. Los dos brazos de Alá*, Edit. Catarata, Madrid, 2008, p. 138.

²⁰⁹ Tomás Alcoverro, "El viento del islam sopla fuerte", *La Vanguardia*, 17/10/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1993/08/18/pagina2/34394095/pdf.html?search=Wahabismo> consultado. 12/06/2010

²¹⁰ Javier Martín, *op. cit.*, p. 339.

²¹¹ Ayub Sabri, "Wahabismo no es islam", *Vid*, <http://www.webislam.com/?idt=2218> consultado 12/06/2010

²¹² Waleed Saleh Alkhalifa, *El ala radical del islam. El islam político: realidad y ficción*, Edit. Siglo XXI, Barcelona, 2007, p. 25.

²¹³ "Dichos y acciones del Profeta Mahoma relatadas por sus compañeros y compiladas por aquellos sabios que les sucedieron". *Vid*, Manuel Ruiz Figueroa, *El Islam Responde*, FCE, México 1974, p. 9.

²¹⁴ Javier Martín, *op. cit.*, p. 137.

movimiento islámico radical más importante de los últimos tiempos, el cual influyó, influye y seguramente continuará influyendo en los conflictos religiosos con matices violentos; de acuerdo con el *Hadith* no se asegura que el wahabismo sea la cornamenta del diablo, pero lo que es una realidad es la presencia de dicha corriente en las zonas musulmanas de mayor inestabilidad, siendo erigida como uno de los principales estandartes del radicalismo musulmán a nivel mundial.

La corriente de Wahab tuvo un eco importante en la comunidad musulmana, influyendo en distintos movimientos como son los siguientes:

- ξ El movimiento de Wahab sería la influencia directa para que en Egipto, en la época del dominio colonial británico, se manifestase el movimiento islamita contemporáneo más antiguo; fue en 1927, cuando nació en tierras del Nilo **la "cofradía" de los Hermanos Musulmanes,**²¹⁵ movimiento catalogado como el más arraigado y el más organizado. El fundador insistía en: **"la necesidad de aunar los esfuerzos para construir una generación de creyentes que pudieran comprender el islam concretamente como religión y como Estado, como adoración y lucha y como un sistema perfecto que organice la vida de toda la humanidad en todos los aspectos: social, económico, cultural y político."**²¹⁶

- ξ De igual manera, estuvo en la base de la formación del Reino Saudita.²¹⁷ Siendo actualmente la secta dominante en Arabia Saudí, los cuales intentan **erradicar de su territorio el termino "wahabí", argumentando el desprestigio** de éste asociándolo con el terrorismo islámico, el movimiento ha expresado en diversas ocasiones el querer ser reconocidos como salafistas.

- ξ Fue esta misma tendencia de retorno a los antepasados —**"al salafia"**— la que influyó a los movimientos islámicos desde Ibn Hunbal, Jamal Eddin al Afgani o Hassan al Banna, hasta los teóricos de la revolución iraní.²¹⁸

²¹⁵ Tomás Alcoverro, "El viento del islam sopla fuerte", La Vanguardia, 17/10/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1993/08/18/pagina2/34394095/pdf.html?search=Wahabismo> consultado. 18/06/2010

²¹⁶ Waleed Saleh Alkhalifa, *op. cit.*, pp. 26 y 27.

²¹⁷ Mark Aguirre, *Yemen, Un viaje a la Arabia profunda en tiempos turbulentos*, Edit. El viejo topo, Madrid, 2006, p. 69.

²¹⁸ Francisco De Sepúlveda, "Islamismo y cristianismo", La Vanguardia, 18/08/1993, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1993/08/18/pagina-9/33716788/pdf.html> consultado 20/06/2010

El modelo original es, en todos estos casos, el corto gobierno que el profeta Mahoma y sus primeros cuatro sucesores o califas establecieron en Medina durante un cuarto de siglo;²¹⁹ del mismo modo exigían que la conducta de los musulmanes no sobrepasaran la de los cuatro califas, por ello instauraron un código de conducta de manera consuetudinaria y variante de región a región, el cual incluía reglas como las siguientes:

- Prohibieron el tabaco, considerándolo una novedad vituperable, por lo tanto, el fumador era considerado como infiel a la religión.
- Prohibieron que los fieles se levantaran de su sitio para recibir y saludar a otros, porque Dios es el único merecedor de ese gesto.
- Sus seguidores no se limitan a la predicación, sino que desenfundan sus espadas para luchar contra lo que ellos consideran vicios del islam.
- Insistían en la importancia del monoteísmo o la unicidad de Dios.
- Pugnaban por la obligación de los fieles de pagar el *Al-zakat* (el impuesto islámico).
- El fundador declaró que la veneración a los santos, árboles y otros objetos conducía al *kufr* (incredulidad, a la blasfemia y al politeísmo), por lo que el *tawhid* (doctrina de la naturaleza única de Dios) debía ser estrictamente respetada.
- El fundador del wahabismo llamó a sus seguidores a que obedecieran al jefe de la comunidad, independientemente de su conducta política.²²⁰
- Las condenas eran igualmente retomadas de prácticas tradicionales, como el decapitar y cortar las manos con alfanje o bien lapidar utilizando un volquete cargado con piedras.²²¹

²¹⁹ Tomás Alcoverro, "El viento del islam sopla fuerte", La Vanguardia, 17/10/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1993/08/18/pagina2/34394095/pdf.html?search=Wahabismo> consultado 20/06/2010

²²⁰ Waleed Saleh Alkhalifa, *op. cit.*, pp. 26-27.

- Una de las características más representativas, que llevan a asociar este movimiento fundamentalista con el terrorismo islámico y a diferenciarse con otras corrientes, es "su apelación a la guerra santa (*jihad*) como primer deber del fiel."²²²

A pesar de la gran expansión del movimiento de Wahab por el territorio islámico, debido a la jerarquización en tribus con tradiciones ancestrales preislámicas, la corriente wahabita es ajena al territorio checheno, la influencia de dicho movimiento provino de la vecina República de Daguestán, en donde los simpatizantes se autodenominaron salafistas, término procedente de la expresión árabe (*as-salaf as-salijun*), es decir, los antepasados religiosos.²²³ Precisamente, el movimiento comenzó por negar al sufismo daguestaní, al considerar que dicha corriente islámica no retomaba la verdadera esencia de la religión; por lo tanto, era impura y debido a lo liberal tendiente al pecado.

En lo referente a la influencia del islam en las acciones gubernamentales en Chechenia, en febrero de 1999, se anunciaba la instauración de la ley coránica *Sharia*²²⁴ en todos los ámbitos de la vida de la sociedad chechena, incluyendo la enseñanza, ideología, economía, vida social y ejército,²²⁵ lo que imponía un nuevo modo de vida en particular para las mujeres que se veían obligadas a utilizar vestidos largos y pañuelos. La *Sharia* pone los preceptos del Corán por encima del conjunto de las leyes del país, a partir de ese momento se anunciaron cambios perceptibles, sobre todo en la educación y en los medios masivos de comunicación.

La *Sharia* ofrece un código de leyes históricamente respetado y una estricta disciplina social, por lo que a partir de su instauración, las escuelas chechenas aumentaron el número de horas dedicadas a la enseñanza obligatoria del islam, se abrieron salas de oración en las empresas y escuelas, y su influencia llegó incluso a las empresas televisivas, las cuales se vieron obligadas a reducir la difusión de programas de diversión y musicales para acentuar los temas religiosos.

²²¹ Francisco De Sepúlveda, "Islamismo y cristianismo", *La Vanguardia*, 18/08/1993, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1993/08/18/pagina-9/33716788/pdf.html> consultado 23/06/2010

²²² Waleed Saleh Alkhalifa, *op. cit.*, pp. 31–36.

²²³ Usam Baisaev, "La libertad de Expresión en Rusia y en Chechenia: de la privación a la inexistencia" en Francesc. Serra (coord.), *op. cit.*, p. 200.

²²⁴ *Supra*, p. 39.

²²⁵ Manuel Ruíz Figueroa, *op. cit.*, p. 101.

El factor del resurgimiento islámico en Chechenia, y sobre todo de su vertiente fundamentalista, complicaba mucho más la situación para Rusia habida cuenta de la cercanía de este territorio con los países musulmanes y de su presunta identificación con su sistema político y religioso.²²⁶ Asimismo, la aparente aceptación de estas normas por parte de la población local era un factor a tomar en cuenta, pues incluso los chechenos no musulmanes consideran al islam como parte integral de la tradición nacional y de las ya tradicionales luchas nacionales contra la dominación rusa en la región.

II. 5. Últimos años de Yeltsin en el poder

A pesar del detrimento económico y social que caracterizó al mandato de Yeltsin, es innegable que el poder político en el equipo del poder ejecutivo pudo estabilizarse una vez retomada la corriente realista y geopolítica eurasista como rectora de los principios institucionales. A continuación se presentan de forma breve los factores de este relativo éxito del equipo yeltseniano que se manifestó en concreto a partir de abril de 1993:

- ~ Retomar la tradición nacionalista de tener el poder centralizado en un jefe, zar, líder... etc. Que en este caso específico sería un grupo "La Familia"; junto con el poco arraigo de las tradiciones democráticas.
- ~ El ansia de la población golpeada económica y psicológicamente, de obtener el mínimo de seguridad social y civil, buscando la prevención de la guerra civil y la supresión de la delincuencia.
- ~ La percepción de las masas de que no existía una alternativa real a la de Yeltsin, lo que respondía a la imagen negativa que tenían de la oposición, incluyendo al Partido Comunista.
- ~ Los elementos de la adaptación-compensación que, arruinando a veces la economía nacional, ayudaban a la población civil a sobrevivir.
- ~ El entusiasmo por el cambio "a la occidental", propia de gran parte de la masa urbana de las grandes ciudades.

²²⁶ Se consideran más de 20 millones, las personas que profesan la religión islámica y que viven dentro de las fronteras de la Federación Rusa. *Videtur*, Enciclopedia *Encarta* 2009.

- ~ La posición proyeltsinista y anticomunista de la crema y nata de la sociedad intelectual del país.
- ~ El apoyo directo y/o indirecto, ideológico, político, económico a Yeltsin por parte de Occidente.²²⁷

Los puntos anteriores constituyeron los pilares para que Yeltsin y su grupo pudieran afianzarse en la cúpula del poder, a pesar de ello, son identificables ciertas debilidades del régimen autoritario oligárquico de Rusia, establecido durante el gobierno de Yeltsin, debilidades que bien podrían potencializarse y convertirlas en herramientas que reforzaran el poder del gobierno, como quedaría demostrado posteriormente bajo el régimen de Putin.

En primer lugar, se encuentra una falta de consenso entre las élites, ya que debido al deterioro en la salud de la máxima figura, los miembros de la cúpula política iniciaron una carrera para ser elegidos sucesores del poder, con el tiempo dichas campañas se convirtieron en guerras mediáticas; de igual forma, existían sectores que se encontraban aislados y ávidos de tener mayor protagonismo en la vida política del país.

El gobierno de Yeltsin carecía del atributo más importante del autoritarismo, el uso **de la fuerza "física", es decir, la posibilidad de imponerse a estas élites minoritarias** fuera del reglamento estrictamente político, dicha minoría social con el tiempo sería conocida como clase oligarca, y parecería que estaban fuera del control de Yeltsin, absorbiendo mayor poder tanto en lo económico como en lo político; dicha clase comenzaba a manifestarse como una amenaza evidente y completamente hostil ante posibles cambios estructurales.

En esta situación se percibe un cierto vacío de poder hegemónico, lo cual afectó el apoyo proveniente de las masas, ya que la parte más desposeída de éstas, **sí estaba interesada en el Estado asistencial "fuerte y grande" y aún hoy siguen** adorando la mano dura del buen Zar, dicha pérdida de apoyo hacia Yeltsin quedaría demostrado tras las elecciones presidenciales de 1996, donde el Partido Comunista saneó considerablemente su posición. La población quería ver a un líder fuerte y sano, que demostrara tener el control de cualquier situación, cosa contraria a la

²²⁷ Kiva Maidanik, *op. cit.*, pp. 158-159.

imagen pública de Yeltsin,²²⁸ la cual daba una impresión de incertidumbre, sobre quién era realmente quién gobernaba.

A pesar del retorno de preceptos realistas, durante el mandato de Yeltsin Rusia continuaba sufriendo su entorno geopolítico como un lastre. Los rusos, que en la URSS eran el 50.8 % de la población, representan en el nuevo Estado ruso el 81,5 %. Esa nueva realidad estatal determinó un mayor nacionalismo, pero la legitimación "nacional" de la presencia y proyección de Rusia en Eurasia es un fenómeno históricamente nuevo en la macrorregión.²²⁹

Lo existente en la Rusia contemporánea era nuevo y además fuente de inestabilidad; la mayoría de los estados de la ex URSS llevaban mal esa relación, la Comunidad de Estados Independientes (CEI) no funcionaba manifiestamente por ese motivo. Desde ese nuevo y lógico nacionalismo ruso, Rusia era débil, hasta dentro de su federación, muestra de ello sería el conflicto checheno, en donde las fuerzas federales no pudieron restablecer el orden, y continuaba acrecentándose el bandidaje y el caos. Las naciones de Eurasia no estaban acostumbradas a la nueva relación, ese es un agujero negro.²³⁰

En dicho limbo, la población aún añoraba la época zarista, al mismo tiempo que se cuestionaban qué cosas eran soviéticas, como consecuencia de una inminente herencia, y qué otras eran rusas.

Así mismo, la industria petrolera en general no se había podido reactivar, en la zona del Cáucaso se necesitaba una cantidad importante de inversión que nadie estaba dispuesto a ofrecer dada la inestabilidad de la zona; empero, el gobierno ruso sabía de la importancia tanto de los hidrocarburos como del rol geopolítico que juega Chechenia para el establecimiento de nuevas rutas de abastecimiento y distribución.

Ante tal escenario, las pretensiones secesionistas no entraban en los planes de la nueva Rusia, por tan razón, el conflicto en la República de Chechenia evolucionaría, dicho giro en el conflicto venía acompañado de un reacomodo en la cúpula del poder, tratando de sanear los huecos en la autoridad del Ejecutivo.

²²⁸ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 289.

²²⁹ **Rafael Poch**, "Moscú vuelve a apostar por la mano **dura en Chechenia**", *La Vanguardia*, 08/12/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/12/08/pagina-6/34431039/pdf.html> consultado 24/06/2010

²³⁰ *Idem*

Dentro del selecto grupo de Yeltsin, comenzó a plantearse la necesidad de un detonante del ferviente nacionalismo de la población, por ello, comenzó a pensarse en la reanudación del conflicto checheno, de esta forma tendría un función de instrumento de poder político, exaltando ese nacionalismo al tiempo que se distraía a la población de los innumerables problemas económicos y sociales.

Por otra parte, una vez instaurada una estabilidad duradera en la zona del Cáucaso ruso, se podrían consolidar los nuevos proyectos relacionados a la distribución de gas y petróleo provenientes del Mar Caspio, lo que significaba entrada de inversión extranjera.

III. VLADIMIR PUTIN EN EL PODER

Era evidente que el desgastado gobierno de Yeltsin necesitaba un sucesor; sin embargo, dentro de la cúpula del poder se analizaba a cada uno de los posibles sucesores, ya que estaban en juego diversos intereses y por ello no se dejaría llegar al cargo a cualquier aspirante; en el capítulo anterior se ha manifestado cómo a lo largo del último periodo presidencial de Yeltsin súbitamente desaparecieron actores importantes dentro de la política rusa. Por ello, se analizará ¿cómo un ex agente de la KGB, que iniciara su actividad política en San Petersburgo, iría escalando los arduos peldaños del poder ruso hasta consolidarse en la cima?

Se abordará la importancia que representó la reanudación de conflicto checheno y su utilización como instrumento de poder para el recién nombrado primer ministro **Vladimir Putin y para el círculo de poder cercano a Boris Yeltsin, conocido como "La Familia". En ambos casos, el reanudar el conflicto les sirvió como revulsivo para repositonar su confianza y apoyo por parte de la población; sin embargo, con ello ganaron nuevos problemas de inestabilidad interna.**

Primeramente, se estudiarán los factores políticos y geopolíticos que incentivaron una nueva intervención armada y la influencia de ésta en la vida política de la Federación Rusa; al mismo tiempo, se abordarán los hechos relevantes del conflicto de manera simultánea hasta llegar a las elecciones presidenciales del año 2000 después de las cuales, Vladimir Putin se convertiría en Presidente de la Federación Rusa.

Una vez instaurado en la cima, el nuevo Presidente ruso iniciaría una serie de reformas domésticas que ayudaron al reposicionamiento geoestratégico de la Federación Rusa como potencia mundial; sin embargo, en ningún momento se perdió de vista el conflicto desatado por el mismo gobierno, por ello, a lo largo de sus dos periodos presidenciales Vladimir Putin jugó un papel clave en el curso de esta contienda, la cual no pudo solucionar en los ocho años al frente de la presidencia.

Finalmente, se analizará la evolución del conflicto citando algunas diferencias significativas entre la primera intervención armada y la contienda más reciente, analizando los cambios y factores que ayudaron a transformar la guerra de Rusia contra una república secesionista en una guerra contra el terrorismo; por demás interesante es evidenciar cómo la guerra que llevó a Putin a la presidencia se convertiría años más tarde en su calvario.

III.1. Segunda guerra ruso–chechena y las elecciones presidenciales del 2000

Conforme se acercaba el periodo electoral en el clan del Presidente ruso, “La Familia”, crecía la preocupación por designar al futuro candidato; Boris Yeltsin, cuya imagen pública se había erosionado ampliamente en los últimos meses de su presidencia, no podía presentarse como candidato nuevamente, ya que era inconstitucional e incluso de poder presentarse, su salud al igual que su popularidad, estaban cada día más en detrimento y era claro que no sería favorito.

La reiteración de escándalos financieros en los que su propia familia y sus más cercanos consejeros aparecían involucrados conformaban un clima de tensión y acoso del que no resultaba fácil librarse y aumentaba las posibilidades de sus rivales, como era el caso del movimiento de Yevgueni Primakov y Yury Luzhkov, Patria Toda Rusia (Otetchestvo Vsja Rossia), la cual en triunfante ascenso amenazaba con convertirse en la alternativa²³¹ electoral a la élite dominante en Moscú para ganar las elecciones parlamentarias de diciembre de 1999.

En este contexto comenzaba a pensarse seriamente en una nueva incursión armada en Chechenia, la cual tendría la doble virtud de opacar muchas de esas tensiones

²³¹ Xulio Ríos, “Operaciones en el patio trasero”, en *Tiempos difíciles. Guerra y poder en el sistema internacional*, Anuario CIP, Barcelona, 2003, p. 175.

internas y cohesionar al conjunto de la sociedad rusa alrededor del deteriorado gobierno y al mismo tiempo, haría las paces con el sector militar que había quedado resentido por el inesperado final de la primera intervención y buscaban redimir la derrota.

Emprender una nueva campaña militar en dicho contexto político no era nada fácil; a la humillante derrota de la primera guerra que culminó con el brillante acuerdo de Jasaiyurt de 1997, se sumaba el considerable descontento social y aunado a esto es importante mencionar que en mayo de 1999, la oposición de Yeltsin en la Duma (cámara baja del Parlamento ruso) casi logra que se abra un juicio político en su contra por haber cometido el crimen de desencadenar una guerra innecesaria en Chechenia, se necesitaban 300 votos y sólo se obtuvieron 283²³², en general la élite gobernante se encontraba con un panorama nada alentador, irónicamente poco tiempo después encontraría la solución de manos de los separatistas chechenos.

III.1.1. Nuevo Primer Ministro, nueva guerra

En agosto de 1999, Vladimir Vladimirovich Putin, quien hasta entonces era prácticamente un desconocido para la sociedad rusa en su conjunto, sería nombrado Primer Ministro sorprendiendo a muchos que ya veían al primer ministro Stepashin como sucesor de Yeltsin; mediante un discurso televisado Yeltsin declaró **"Dentro de un año, exactamente dentro de un año, habra elecciones presidenciales. He decidido nombrar ahora a la persona que puede, en mi opinión, dar cohesión a la sociedad y asegurar la continuación de las reformas en Rusia, y también conseguir el apoyo de una muy amplia base política. Podrá reunir a su alrededor a aquellos capaces de dar vida a la Gran Rusia en el nuevo siglo XXI."**²³³

En el caso de "La Familia" y sobre todo a los grupos de poder, no sorprendió su nombramiento, pues la última etapa de Yeltsin se caracterizó por los nombramientos de ministros temporales, así que la designación de su quinto Primer Ministro en tan sólo diecisiete meses pasó inadvertido, sólo tiempo después caerían en cuenta de lo profético que resultaron dichas palabras.

En esa misma fecha vendría la gran oportunidad para Yeltsin de reactivar el conflicto checheno cuando uno de los más radicales partidarios a una independencia inmediata de Chechenia, Shamil Basáyev, quien como se mencionó en el capítulo anterior, había pasado por un proceso de radicalización religiosa y había renunciado

²³² *Idem*

²³³ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 110.

a los métodos pacíficos para solucionar el conflicto al negar convertirse en Primer Ministro de Aslan Masjádov; concibió la idea de crear una confederación islámica integrista en el norte del Cáucaso y para ello creó una organización nombrada Congreso de los Pueblos de Chechenia y Daguestán.²³⁴

Posterior a esto, comandó una fracasada incursión a Daguestán con el objetivo de crear ahí un estado islámico, buscando apoyo en ese territorio tras quedar claro que en la república vecina de Ingushetia sería más que imposible obtener simpatizantes desde su separación con Chechenia.

Era evidente que en dicha incursión se ocultaba un interés geopolítico importante, pues al unirse a Daguestán, Chechenia obtendría una salida al mar y lo más importante, obtendría el control de un nuevo oleoducto, el cual podrían drenar y obtener recursos para seguir financiando su campaña.

El gobierno ruso que hasta ese momento había respaldado tímidamente al Presidente electo Aslan Masjádov, al considerar que representaba un contrapeso moderado en relación a los extremistas liderados por Basáyev, llegó a la conclusión de que dicho Presidente era incapaz de mantener el orden en la república, donde además de los actos violentos de índole política, había grandes evidencias de crimen organizado y la corrupción había alcanzado altos niveles.

Lo cierto es que no se había atacado a la corrupción, ya que figuras cercanas a Yeltsin habían sacado partido de ésta, por otra parte a pesar de que Masjádov había sido electo democráticamente nunca se había declarado un reconocimiento oficial por parte del Kremlin; por ello, el recién nombrado primer ministro Vladimir Putin, jamás estableció contacto con el gobierno checheno para intentar una negociación con los rebeldes, quedaba claro que para los partidarios de Yeltsin esta guerra era necesaria y útil políticamente hablando.

Para Vladimir Putin, estos acontecimientos representaban la primera situación que ponía a prueba sus capacidades, pero sobre todo su temple; como se mencionó anteriormente, la idea de reavivar el conflicto checheno para utilizarlo políticamente se había planteado anteriormente en los círculos cercanos a Yeltsin, así que Basáyev les entregaría el pretexto perfecto.

²³⁴ Rafael Poch, "Los guerrilleros islamitas proclaman la guerra santa y la independencia en Daguestán", *La Vanguardia*, 11/08/1999, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1999/08/11/pagina-3/34483892/pdf.html> consultado 25/11/2010

El plan original había sido creado por Sergei Stepashin mientras se desempeñaba como Primer Ministro, según el cual invadirían Chechenia hasta el río Terek, dividiéndola en el norte más favorable al Kremlin y los bastiones separatistas en el sur más montañoso, creando un cordón sanitario alrededor de los rebeldes para neutralizarlos bombardeando sus campos de entrenamiento.²³⁵

Teniendo preconcebido un plan para invadir la república, el primer ministro Putin primeramente quería mostrarse como un hombre de acción ante el problema en Daguestán; mediante una conferencia de prensa mencionó que defendería el prestigio y la integridad territorial rusa y afirmó que los rebeldes serían expulsados **en dos semanas; "la reacción rusa fue tan feroz que los rebeldes abandonaron Daguestán en quince días"**.²³⁶

La mañana del 23 de septiembre de 1999 se presentaron varios atentados con dinamita en los que murieron aproximadamente 300 personas en Moscú y en **Volgodonsk, los cuales oportuna y hábilmente "fueron atribuidos a terroristas musulmanes con base en Chechenia,"**²³⁷ presentados por el gobierno como una represalia de los chechenos por la derrota infligida en Daguestán a las milicias extremistas wahabíes comandadas por Basáyev y como un aviso de Chechenia a Rusia de no reconquistar su territorio. La responsabilidad de los atentados aún hoy no ha sido confirmada e incluso hay analistas que coinciden en que podrían haber sido realizados por el propio gobierno ruso.²³⁸

Es menester recordar que el terrorismo no surge como una práctica individual, sino como una práctica de Estado, engendrando siempre violentas emociones,²³⁹ más aún cuando dicha práctica es retomada por grupos minoritarios para hacer valer sus intereses, lo cual nos vuelve a dar elementos del realismo político.

Asimismo, los medios de comunicación jugaron un papel decisivo en el apoyo a los propósitos del Kremlin, aquellos medios que trataron de ofrecer una cobertura informática más crítica habían sido orillados al cierre de sus espacios e incluso se llegó al encarcelamiento de periodistas.²⁴⁰

²³⁵ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 111.

²³⁶ *Ibidem*, p. 114.

²³⁷ s/a, "Ruso toma rehenes en hospital infantil", *El Universal*, 31/10/2001, http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=18807&tabla=Internacional consultado 03/04/2010

²³⁸ Boris Kagarlitsky, *Terrorism Benefits the State*, citado por Xulio Ríos, *op. cit.*, p. 193.

²³⁹ Walter Laqueur, *Una historia del terrorismo*, Edit. Paidós, Barcelona, 2003, p. 33.

²⁴⁰ Carolina María Rudas, "La colaboración de Putin contra el terrorismo", en *Tiempos difíciles. op. cit.*, p. 151.

De manera inevitable, la difusión de los atentados en las noticias causó indignación a nivel mundial y estos a su vez proporcionaron a Vladimir Putin una razón aceptable y sobre todo, de carácter internacional para impulsar una nueva guerra, la cual conducida eficazmente podría, en primera instancia, asegurarle una victoria a su partido en las cercanas elecciones legislativas a celebrarse ese mismo año y en un futuro ofrecerle una inmejorable oportunidad de hacerse de la presidencia en las elecciones de marzo del 2000.

Posterior a los atentados comenzó a planearse la incursión armada con base al anterior plan diseñado por el ex primer ministro Stepashin; sin embargo, el Kremlin iría más lejos ordenando un ataque total, comenzando con la movilización de tropas hacia territorio checheno, según los planes dados a conocer por fuentes militares, la ofensiva terrestre comenzaría su incursión el 10 de octubre de 1999.

El Ministro de Defensa checheno, Jambiev, advirtió que de concretarse el ataque ruso, su pueblo se defendería tal y como ocurrió durante la primera guerra, en declaraciones dijo **"El pueblo ruso no será espectador frente a la televisión de una eventual guerra. Probarán el dolor de la muerte de sus hijos y parientes."**²⁴¹

Ante tal escenario, Vladimir Putin y sus consejeros decidieron continuar con la ofensiva, no sin antes asegurar una victoria con la utilización de fuerza aérea que se encargaría de bombardear todo el territorio antes de incursionar las tropas terrestres; esto contrario a lo vaticinado por Sun Tzu, para el cual en la guerra, la mejor política es tomar un Estado intacto, ya que arruinarlo nunca será ventajoso (...). **Siendo la suprema habilidad el someter al enemigo sin librar combate.**"²⁴²

Al mismo tiempo que se abría el frente de guerra, analistas políticos estudiaban las reacciones de la población. Las encuestas parecían favorecer al Primer Ministro y cada día ganaba más simpatizantes a su incursión militar; una encuesta publicada el día de las elecciones en el diario español La Vanguardia, mostraba que el 66% de la población creía conveniente continuar el ataque en Chechenia; asimismo, el porcentaje de personas que pensaban que la guerrilla sería aniquilada había aumentado gradualmente de un 24% en octubre a un 45% una semana antes de las elecciones.²⁴³

²⁴¹ s/a, "Inició la invasión: Grozny", El Universal 01/10/1999, http://www.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_notas=2075&tabla=internacional consultado 03/04/2010

²⁴² Sun Tzu, *op. cit.*, pp. 6-8.

²⁴³ Rafael Poch, "El líder centrista Parimakov anuncia que se presentará a las presidenciales de junio", La Vanguardia, 19/12/1999,

De esta manera, Putin parecía ganar fácilmente en los dos frentes, el político y el militar, ya que desde mediados de noviembre de 1999 (poco antes de las elecciones), las tropas rusas tomaron Gudermés, la segunda ciudad más importante de Chechenia, tras la toma de dicha ciudad, los militares rusos anunciaron el comienzo de la tercera etapa en su campaña militar contra los independentistas chechenos.

En diciembre, los aviones rusos bombardearon las ciudades de Argún, Grozni y Urús Martán, con lo cual trataban de asegurar la toma de Grozni. Transcurridos unos días se produciría la conquista de Urús Martán, ciudad situada a 30 km al suroeste de Grozni, vital para cerrar completa y definitivamente el cerco de la capital chechena.²⁴⁴

La prueba de las elecciones legislativas del 19 de diciembre de 1999 fue superada con creces, el pseudopartido creado por el Kremlin a un mes de los comicios en la **más pura tradición burocrática rusa, denominado "Unidad", como señaló Marie Mendras, aún sin ganar del todo.**

Obtuvo una victoria doblemente importante, en primer lugar derrotó a Luzhkov-Primakov, quien se presentaba como su principal rival en esa franja del electorado que no deseaba votar por los comunistas, pero que aspiraba a una mayor protección social y menos liberalismo; en segundo lugar, logró institucionalizar la presencia del Partido Comunista de Guennadi Ziuganov, que se convierte en un rival ideal, una oposición tranquila dispuesta a negociar sus votos con el nuevo poder.²⁴⁵

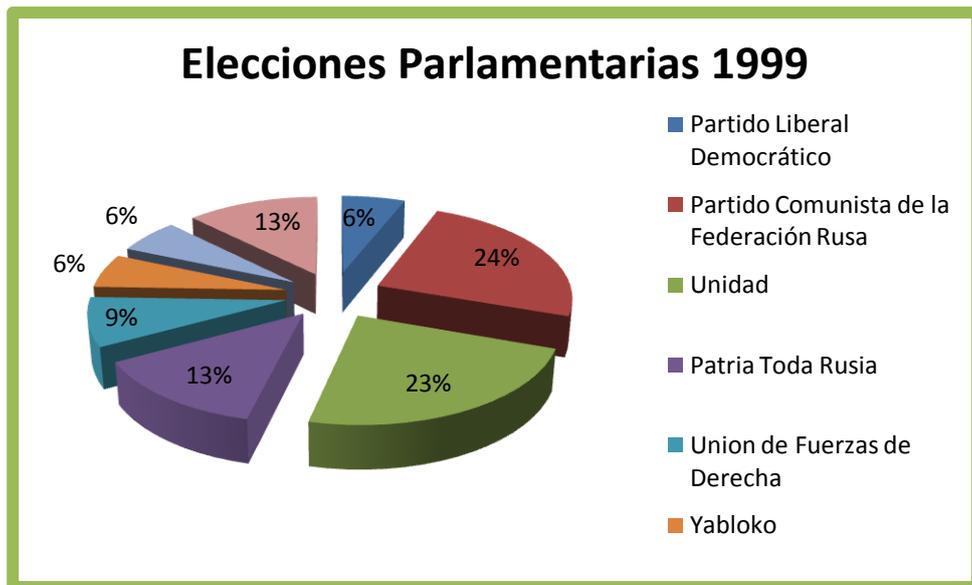
A continuación se presentan gráficamente los resultados de las elecciones, tomando en cuenta sólo los porcentajes más altos.

<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1999/12/19/pagina-6/34509771/pdf.html>

consultada 10/04/2010

²⁴⁴ Tracey C. German, *op. cit.*, p. 59.

²⁴⁵ Marie Mendras, "Rússia: democracia à prova de eleições", en *O Mundo em português*. No. 14, noviembre de 2000, pp. 17-21 citado por Xulio Ríos, *op. cit.*, p. 176.



Fuente: Gráfica de elaboración propia, datos obtenidos de Rafael Poch, "Legislativas en la Federación Rusa", <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1999/12/21/pagina-3/34144172/pdf.html> consultado el 08/01/2010

El éxito del Kremlin y de su partido, creado semanas antes de las elecciones, radicó principalmente en haber sabido aprovechar todo ese aparato administrativo heredado de la burocracia soviética, el cual les proporcionó los medios necesarios para hacer una campaña política basada, según el caso, en la presión directa o bien, en la seducción caciquil de los electores.²⁴⁶

Kiva Maidanik, profesor del Instituto de Relaciones Internacionales de Moscú, **declaraba tras las elecciones:** "Que la gente haya convertido en la segunda fuerza política a un partido como Unidad, creado por las autoridades hace dos meses, sin programa, ideología ni figuras públicas, y en el actual contexto de guerra chechena, **sugiere un entierro del sistema de partidos.**"²⁴⁷

Las elecciones parlamentarias entonces se desarrollaron entre tambores de guerra como lo planeó la cúpula del poder del Kremlin, quedando claro desde un principio para la población rusa y analistas internacionales que los resultados serían una prueba para el primer ministro Vladimir Putin, a pesar de que todos los partidos apoyaban al menos tenuemente la guerra, sin lugar a dudas el presidenciable más dependiente de ella era él, sabiendo de qué manera lo impulsarían las elecciones parlamentarias; a pesar de las críticas nacionales e internacionales, declarararía que

²⁴⁶ Xulio Ríos, *op. cit.*, p. 176.

²⁴⁷ Rafael Poch, "El Kremlin cree que los resultados confirman a Putin como favorito para las presidenciales", *La Vanguardia*, 21/12/1999, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1999/12/21/pagina-3/34144172/pdf.html> consultado 10/04/2010

las elecciones indicaban que "la gente quiere renovación, nuevas caras, nuevos resultados, nuevas ideas, nuevas decisiones."²⁴⁸

III.1.2. La renuncia de Yeltsin señala un sucesor

Elocuente al discurso del Primer Ministro dado posterior a las pasadas elecciones, de manera inesperada, cuando la guerra en Chechenia había llegado hasta Grozni, el presidente Yeltsin presentó su dimisión el último día de 1999 y de acuerdo con la Constitución, Vladimir Putin se convertiría en Presidente interino. De este modo, la guerra pasaba a convertirse en prioridad absoluta para el nuevo Presidente ruso; si bien la semana previa, el ejército ruso había recibido la orden de tomar la capital de Chechenia, unos 2.000 insurgentes chechenos opusieron una encarnizada resistencia al avance de las tropas rusas hacia el centro de Grozni. Como dato curioso, un breve alto al fuego tuvo lugar durante las dos primeras semanas de enero del 2000, coincidiendo con la Navidad ortodoxa y el final del mes sagrado musulmán del Ramadán, dándose una especie de tregua religiosa.²⁴⁹

Una vez que se había terminado con toda resistencia en Grozni, estaba previsto que el grueso de las tropas rusas sería enviado al sur, con el fin de aplastar a los guerrilleros que se hicieron fuertes en las montañas; al mismo tiempo el gobierno ruso, ante la destrucción masiva sufrida en Grozni, decidió trasladar la capital a la ciudad de Gudermés, ya que al haberse desarrollado menos combates en dicha ciudad ésta se encontraba en mejores condiciones.

Durante las semanas siguientes se multiplicaron las denuncias de asesinatos de civiles, pillajes y desapariciones acontecidos durante el asalto ruso a Grozni, buena parte de los chechenos detenidos por las tropas rusas fueron enviados al denominado centro de detención de Chernokozovo, al norte de Chechenia, o al de Mozdok, en Ingushetia, donde las organizaciones defensoras de los derechos humanos denunciaron la práctica sistemática de torturas.²⁵⁰

A poco tiempo de haber iniciado la intervención "antiterrorista" en Chechenia, se planteaba que el nuevo problema que enfrentaría Putin, tarde o temprano, sería precisamente el conflicto que desató, ya que desde el punto de vista de diversos especialistas geopolíticos y politólogos, la guerra se había desencadenado demasiado pronto, "sostener tres meses en televisión la actual imagen de la guerra

²⁴⁸ *Idem*

²⁴⁹ Juan Carlos Velázquez Elizarrarás, *El estudio de casos en las relaciones jurídicas internacionales*, Edit. UNAM, México, 2007, p. 219

²⁵⁰ Tracey C. German, *op. cit.*, p. 84.

victoriosa es factible, pero hacerlo durante siete meses hasta las presidenciales de **julio es imposible**" opinó el analista Andrei Piontkovsky.²⁵¹

El cómo manejaría las circunstancias de cara a las elecciones presidenciales era el nuevo reto, de lo que no había ninguna duda es que el aparente control de la situación junto con el ferviente nacionalismo ruso apoyado de una intervención exitosa, encaminó al ex coronel de la KGB, que en agosto tenía un apoyo popular del 6%, a liderar todos los sondeos con más del 70%,²⁵² dichos resultados reflejaban que políticamente la guerra estaba funcionando.

Como toda política, entendida desde la visión realista como una lucha constante por el poder, en esta ocasión el poder militar se impondría, toda vez que como **Morgenthau escribiera, "el poder político ha de diferenciarse de la fuerza en el sentido de ejercicio real de la violencia material. Cuando la violencia se convierte en hecho significa la abdicación del poder político a favor del poder militar."**²⁵³ Poder militar que buscaba reposicionar y devolverle el *status* merecido.

Teniendo a medio año los comicios presidenciales, Yeltsin se convirtió en un aliado indiscutible de Putin, toda vez que su decisión de abandonar el poder después de las elecciones de diciembre, lejos de deberse a causas de salud, significó su completo apoyo a Putin, sellando un compromiso con su sucesor; recordando que Putin fue su quinto Primer Ministro, el mismo Yeltsin confirmaría lo irrefutable de su decisión al escribir en **su autobiografía: "con toda intención comencé a hacer que el público se acostumbrara a la idea de que Putin sería el futuro Presidente."**²⁵⁴

Después de la contundente victoria en diciembre todo apuntaba hacia ese rumbo; sin embargo, no olvidemos las críticas que comenzaban a surgir en torno al conflicto, la única salida viable era adelantar los sufragios, lo que podía ocurrir si Boris Yeltsin sacrificaba su cargo a favor de su discípulo tal y como ocurrió.

La dramática e incluso teatral renuncia de Yeltsin que tomó por sorpresa a la mayoría de la población rusa, se trató de una genial estrategia política; de esta manera, se eliminaba el riesgo de que los guerrilleros se reorganizaran y

²⁵¹ s/a, "Inició la invasión: Grozny", El Universal, 01/10/1999, http://www.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=2075&tabla=internacional consultado 03/04/2010

²⁵² Carlos Nadal, "El enigma Putin", La Vanguardia, 26/04/2000, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2000/03/26/pagina-30/34063648/pdf.html> consultado 26/11/2010

²⁵³ Hans J. Morgenthau, *La política entre las naciones, op. cit.*, p. 96.

²⁵⁴ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 127.

provocaran que la guerra en Chechenia comenzara a ir contra los intereses del Kremlin, al mismo tiempo se evitaba que la población pidiera resultados y se perdiera apoyo al conflicto, lo cual inevitablemente sucedería.

Por otra parte, si bien los principales contrincantes en las elecciones parlamentarias, Primakov y Luzhkov, habían sido vencidos, al adelantar las elecciones dicho grupo contaría con poco tiempo para organizar una buena campaña lo suficientemente fuerte para competir con la inercia de la popularidad de Putin proveniente de la intervención en Chechenia.

Todo encajaba perfectamente en los planes del Kremlin, respecto a la legalidad de la acción, la misma constitución indicaba que en casos como éste habría que llamar a elecciones presidenciales dentro de los tres meses siguientes;²⁵⁵ además, el Primer Ministro también sería Presidente en ejercicio, dándole todas las ventajas a la candidatura de Putin, quien consideraba como su principal rival al ex ministro Primakov, el cual había retenido el apoyo de regiones ricas y contaba con una agenda idéntica a la de Putin, consistente en reafirmar el centro²⁵⁶, la diferencia entre ambos candidatos radicaba en que uno de ellos era el candidato oficialista. Cualquier desplazamiento del mandatario interino tanto por el país como en el plano externo en cumplimiento de sus obligaciones estatales se convertía en parte de la campaña proselitista preelectoral.²⁵⁷

Debido a las ventajas mencionadas anteriormente, el proceso de elección se convirtió en un simple mecanismo de legitimación de un sucesor, prácticamente heredó el poder por transmisión; sin embargo, a pesar de que resultaba obvia la victoria electoral de Putin, diversos medios cuestionaron la legitimidad de los sufragios, como fue el caso del *The Moscow Time*, el cual en septiembre del 2000 publicara una especie de inventario sobre las formas más comunes de falsificación, **entre las cuales se encontraban "la inscripción de falsos electores, adulteración de las urnas, descargas de votos en los cuadernos electorales después del cierre de los colegios, ausencia de observadores y modificación de los llamados *protokol* (hojas de cómputo)."**²⁵⁸

²⁵⁵ *Ibidem*, p. 129.

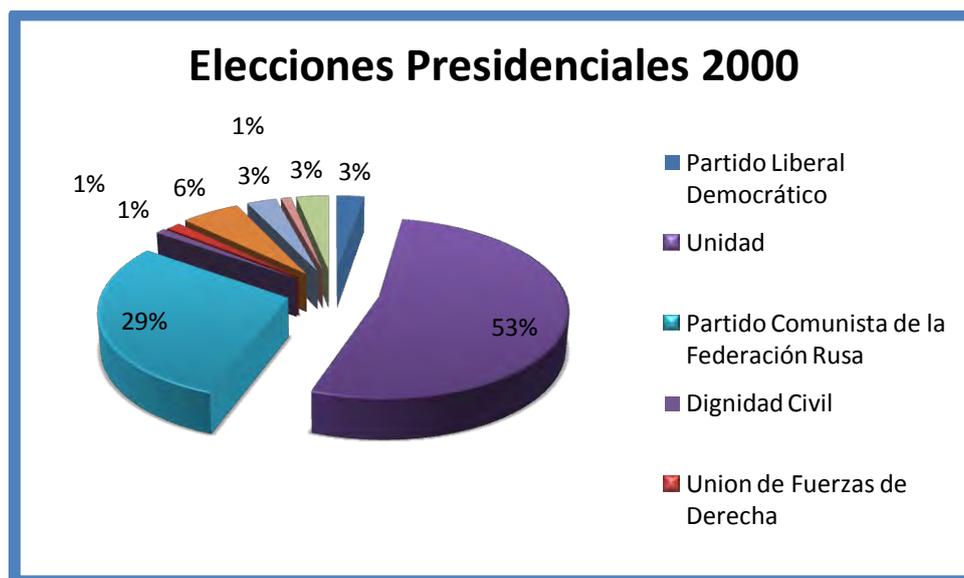
²⁵⁶ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*, Edit. Quimera, México, 2001, p. 78.

²⁵⁷ Pablo Telman Sánchez Ramírez, *Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI*, Edit. Porrúa-Tec de Monterrey, México, 2005, p. 79.

²⁵⁸ Xulio Ríos, *op. cit.*, p 176.

No obstante las críticas, todos sabían el resultado de las elecciones antes de llevarse a cabo, según encuestas realizadas poco antes de las elecciones el 70 por ciento de los ciudadanos de Rusia se mostraba seguro del triunfo de Putin,²⁵⁹ debido a la gran popularidad del candidato oficialista.

A continuación se presenta el gráfico con los candidatos que obtuvieron mayor número de votos.



Fuente: Gráfica de elaboración propia con datos de Miguel García Reyes, *Rusia en el siglo XXI. La nueva cultura democrática, op. cit.*, p. 99.

Legitimados los sufragios, el nuevo Presidente se mantenía sin develar la esencia de un programa político, no obstante, esta negativa del Ejecutivo de dar a conocer su proyecto, no respondía a la inexistencia de uno; por el contrario, el Kremlin había elaborado una estrategia de desarrollo a diez años, expuesta en un **documento titulado "Rusia al borde del tercer milenio"**, realizado por el Centro de Estudios Estratégicos de German Gref, quien se convertiría en Ministro de Comercio.²⁶⁰ La decisión de no darle una gran difusión respondía a la estrategia política de su movimiento, temiendo que si se daba a conocer el plan, de forma inmediata se ganaría la antipatía de algún sector importante del electorado.

Dicho documento se encontraba escrito en primera persona, y a lo largo del mismo **se manifestaba y enaltecía al nacionalismo en frases como "si perdemos el patriotismo, así como, el orgullo y la dignidad nacional que están relacionados con**

²⁵⁹ s/a, Putin la esperanza de ciudadanos rusos, El Universal, 10/03/2000, http://www.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=3993&tabla=internacional consultado 17/04/2010

²⁶⁰ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 127.

ello, nos perderemos a nosotros mismos como nación capaz de grandes cosas. Rusia necesita un poder estatal fuerte y debe tenerlo, no pidiendo un totalitarismo sino un Estado federativo democrático, **factible y basado en la ley.**"²⁶¹ Analizando la historia rusa, con dichos preceptos se retomaría la herencia de la antigua Rus de Kiev y se alinearía al realismo político entronando al Estado como suprema unidad política.

Ahora como legítimo Presidente, Vladimir Putin centraría su atención en la guerra que lo llevó a la presidencia; los analistas no estaban equivocados y el conflicto continuaba extendiéndose en cuanto a temporalidad y no se vaticinaba una pronta solución. Las encuestas empezaban a arrojar respuestas en torno a la revaloración del papel del Presidente en el conflicto al mostrarse preocupados en si éste podría resolverlo, pero a partir del incremento de los atentados terroristas tanto en Rusia como en Chechenia se logró incrementar el respaldo de la sociedad rusa hacia el gobierno.

De esta manera, mientras el grupo de Vladimir Putin continuaba los festejos, algunos líderes rusos como el ex primer ministro Serguei Stepashin y el alcalde de Moscú Yuri Lohzkov, desde siempre adversarios de Putin, comenzaron a criticar el indiscriminado uso de la fuerza por parte del ejército ruso en la campaña militar e incluso algunos jefes militares comenzaron a pedir una salida por medio de la negociación, considerando que era el momento perfecto para eso.²⁶²

Si para el 2000 ya habían logrado tomar el centro de Grozni; desde el punto de vista de los militares su objetivo ya había sido logrado al ocupar gran parte del territorio checheno y haber derrotado rápida y fácilmente a los rebeldes; en general, la venganza del sector militar estaba consumada, por lo que empezaron a presionar para darle lugar a las negociaciones políticas y evitar que siguieran aumentando las pérdidas humanas innecesarias por parte del ejército ruso.

La postura del ejército ruso era por demás sensata retomando preceptos de Sun Tzu, él decía que **"Una operación militar inteligente nunca es prolongada (...).** Cuando estés librando una batalla y estés ganando, permanecer ahí por mucho tiempo propiciará que tus tropas se desanimen y pierdan fuerza (...)." ²⁶³

²⁶¹ Fragmentos obtenidos de *Ibidem*, pp. 134-136.

²⁶² Juan Carlos Velázquez Elizarrarás, *op. cit.*, p. 222.

²⁶³ *Sun Tzu, op. cit.*, p. 15.

Al gobierno ruso le preocupaba que continuara tomando fuerza la estrategia de los rebeldes chechenos de utilizar la guerra de guerrillas y los atentados suicidas en contra del ejército. "Aunque habían logrado entrar a la capital no se logró derrocar al menos a unos 3.500 rebeldes que se refugiaron en las montañas."²⁶⁴ Lo que significaba que en el futuro continuarían presentándose ataques de esa envergadura.

III.1.3. Un muftí checheno, aliado del Kremlin

Utilizando a su favor la situación de respaldo por parte de la sociedad, el gobierno ruso intentó aprovechar el hecho de que la mayoría de la población chechena buscaba lograr un *status* de independencia de su territorio respecto a Moscú, donde difícilmente aceptarían el dictado de los rebeldes extremistas islámicos (fundamentalmente los wahabíes). En este sentido, Putin promulgó un decreto que establecía una administración provisional en Chechenia bajo el control directo del Kremlin y suspendió su estatus como una de las 89 repúblicas de la Federación Rusa, lo cual implicó la suspensión temporal del derecho a elegir el gobierno local por parte de su población. Rusia podría, finalmente, liquidar por la vía militar a los rebeldes chechenos, pero aún quedaba en el aire el establecimiento de un gobierno estable y pro moscovita en Grozni, ciudad como se ha expresado a lo largo de la presente investigación, plagada de corrupción y violencia.

En junio del 2000, el clérigo musulmán muftí,²⁶⁵ Akhmad Khadzhi Kadyrov, sería nombrado como jefe de la administración civil pro rusa en Chechenia, lo cual inició un nuevo tipo de gobierno que fue denominado por el Kremlin como "un mandato presidencial directo," el cual debería mantenerse por un período de dos años.

Su figura ocupaba más bien un plano representativo o simbólico, toda vez que sus facultades no incluían el mando de la policía especial y militar, ni tampoco las cuestiones financieras y de seguridad que quedaron bajo el mando directo del

²⁶⁴ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Graciela Pérez Gavilán (*et.al.*), *Pensar la guerra: hacia una nueva geopolítica mundial, op. cit.*, p. 103.

²⁶⁵ Jurisconsulto islámico, capaz de interpretar la *Sharia* o ley islámica y de emitir dictámenes legales o fatwas. La palabra *muftí*, etimológicamente, significa «emisor de una *fatwa*». En algunos países cuyo sistema político está basado oficialmente en el islam (como Irán o Arabia Saudí) o donde la legislación tiene como una de sus fuentes a la *Sharia* (como Egipto), los muftís, y especialmente la figura conocida como gran muftí, asesoran a los órganos judiciales y legislativos. En el islam chií, la función de los muftís la realizan los *ayatollahs*. *Vid*, Edgar Royston Pike, *Diccionario de Religiones*, Edit. FCE, México, 1966, p. 24.

general G. Troshev,²⁶⁶ el cual en una entrevista había declarado que el ejército no **había ido a trabajar para Putin, Yeltsin ni nadie, "hemos venido a defender a Rusia y al pueblo cansado de bandidos."**²⁶⁷

Akhmad Kadyrov había sido cuidadosamente elegido, toda vez que, fungía como muftí de la población, por otro lado, durante la primera guerra había combatido a las tropas rusas, por lo cual aún gozaba de influencia sobre algunos de los clanes más importantes; posterior a su nombramiento e incentivado por el Kremlin, formó una milicia integrada por pro rusos con el fin de combatir a los separatistas, prometiendo una solución pacífica al conflicto²⁶⁸, con dichas acciones se daba a entender una estrategia de chechenización del conflicto por parte del Kremlin.

Importante resulta el hecho de que Kadyrov, a pesar de ser un firme partidario del gobierno ruso, tampoco pudo poner fin a la corrupción y al grave estado de violencia, incluso podría concluirse que la promovió; el mayor apoyo por parte de Moscú para sanear la alarmante situación se trató de la promoción de una política de amnistía para todos los independentistas que dejaran las armas y que pasaran a formar parte de su milicia, sin embargo, la población se desesperaba conforme pasaba el tiempo y no veía cambios sustanciales.

El otorgarle facultades y cierto poder a Kadyrov no sería la mejor estrategia para el Kremlin, recordemos que el pueblo checheno se basaba en una estratificación por medio de clanes, y que estos gozan de importante influencia en toda la población, de esta manera, al tratar de chechenizar el conflicto lo único que se lograría sería promover una polarización social altamente cargada de radicalismos.

A continuación se presentan los líderes de los tres grupos más importantes y su tendencia, es importante señalarlos en este momento para una mejor comprensión y análisis de los acontecimientos futuros en los cuales estos personajes tendrán una vital relevancia.

➤ Aslan Masjádov; peleó por la causa chechena durante el primer enfrentamiento armado, participando en los acuerdos de Jasaiyurt. Elegido Presidente de la República de Chechenia en elecciones democráticas celebradas en 1997. Partidario de una solución política que no implique

²⁶⁶ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Graciela Pérez Gavilán, (et.al.), *Pensar la guerra: hacia una nueva geopolítica mundial, op. cit.*, p. 105.

²⁶⁷ Entrevista otorgada al diario español "La Vanguardia" en <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2000/01/18/pagina-8/34055903/pdf.html> consultado 01/05/2010

²⁶⁸ Juan Carlos Velázquez Elizarrarás, *op. cit.*, p. 231.

enfrentamientos armados directos. Su gobierno jamás fue reconocido por el Kremlin.

- ☛ Shamil Basáyev; de posición altamente radical, para él la única solución existente era una independencia absoluta e inmediata; líder del grupo más peligroso, pues comenzaba a tener fuerte contacto e influencia por parte de los radicales salafistas,²⁶⁹ posteriormente denominados wahabíes.
- ☛ Muftí Akhmad Khadzhi Kadyrov; personaje impuesto por el Kremlin en junio del 2000 bajo el mandato presidencial directo. Antiguo muftí checheno, por lo cual tenía gran influencia sobre un sector importante de la población, dada la relevancia del islam para ellos.

De esta forma, de las manos del Kremlin se alterarían los polos de influencia en la sociedad chechena a tal grado de existir dos gobiernos funcionando de forma paralela, por un lado estaba el Presidente electo y por el otro el designado por decreto. Pareciera que el conflicto había pasado a segundo término una vez asegurada la presidencia y puesto en marcha el nuevo proyecto de nación que implicaba una serie de reformas domésticas junto con la proyección de una política exterior sólida, ambas iniciativas serán expuestas brevemente más adelante.

Nos encontramos nuevamente frente a los problemas que implica un Estado **grande, tal como escribiera el padre del realismo Hans Morgenthau: "ninguna nación posee los recursos para perseguir todos los objetivos deseables con el mismo vigor; por consiguiente todas las naciones deben hacer una distribución lo más racional posible de sus recursos escasos; justificando estos elementos en función de la supervivencia nacional."**²⁷⁰

El nuevo Presidente, Vladimir Putin, jerarquizó los problemas rusos, y a sabiendas de lo complicado que resultaría terminar con los rebeldes chechenos, decidió dejarlo para otro momento mientras intentaba mermar las fuerzas de los rebeldes, sin pensar seriamente en la verdadera influencia que pudiese tener el wahabismo en una comunidad arraigada a la corriente sufista.

²⁶⁹ Vid, Usam Baisaev. "La libertad de Expresión en Rusia y en Chechenia: de la privación a la inexistencia", *op. cit.*, p. 200.

²⁷⁰ Hans J. Morgenthau, "Otro "gran debate": El interés nacional de los Estados Unidos, fragmento de la obra" en Stanley H. Hoffmann, *op. cit.*, p. 112.

III.2. El 9/11 cambia todo, Putin se fortalece en el poder

Diversas organizaciones pedían respeto a los derechos humanos en la región del conflicto, tal como ocurriera durante la primera guerra las críticas por parte de Estados Nación eran las mínimas; sin embargo, debido a las reincidencias por parte del ejército ruso respecto a este tema, el 20 abril del 2001, el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos promulgaría una resolución de condena a Rusia, aprobada en votación nominal por 22 votos a favor, 12 en contra y 19 abstenciones.²⁷¹ El gran número de abstenciones es un indicativo de que para muchos países, era aún más importante que el conflicto, mantener buenas relaciones con Rusia.

El documento "condena firmemente el empleo continuo de la fuerza, de manera desproporcionada e indiscriminada, por las fuerzas militares rusas, los militares federales y los agentes estatales, entre otras cosas los ataques contra civiles y otras infracciones del Derecho Internacional, así como, las violaciones graves de los derechos humanos, tales como desapariciones forzadas, ejecuciones extrajudiciales, sumarias y arbitrarias, torturas y otros tratos inhumanos y degradantes, y exhorta al gobierno de la Federación de Rusia a que cumpla sus obligaciones en virtud del Derecho Internacional humanitario y el relativo a los derechos humanos en sus operaciones contra los combatientes chechenos, y adopte todas las medidas necesarias para proteger a la población **civil**"²⁷²; de la misma manera, condena los atentados terroristas perpetrados por los rebeldes chechenos.

Pareciera que el contexto internacional presionaba a Rusia para agilizar una **solución al conflicto; sin embargo, se exhortaba al "fin de las hostilidades y al uso indiscriminado de la fuerza y a que se buscara sin demora una solución política con el fin de lograr una solución pacífica de la crisis que respetara plenamente la soberanía y la integridad territorial de la Federación Rusa"**.²⁷³ Es decir, el documento expresaba que en el conflicto la razón estaba del lado de Federación Rusa, toda vez que la solución perseguida por los chechenos violaba dicha soberanía e integridad territorial y con ello era contraria a las recomendaciones del referéndum de la ONU.

De esta forma, mientras el Kremlin le daba la espalda al conflicto y antes de que la población rusa cuestionara la intervención armada, tal y como ocurriese en la

²⁷¹ Official page High Commissioner on Human Rights, <http://www.unhchr.ch/Huridocda/Huridoca.nsf/0/f0a6cc1191897e17c1256a3b00267e2e?OpenDocument> consultado 13/05/2010

²⁷² *Idem*

²⁷³ *Idem*

primera guerra bajo el mandato de Yeltsin; el orden y frágil equilibrio mundial estaba a punto de recibir un duro golpe al igual que el movimiento insurgente checheno, ya que los atentados terroristas acontecidos el 11 de septiembre en Nueva York, tendrían consecuencias desalentadoras para el movimiento secesionista, toda vez que, mermarían el apoyo internacional a su causa, al igual que disminuirían en gran medida las críticas hacia el Kremlin por la postura hacia el conflicto. Dicho escenario sería aprovechado magistralmente por el pragmático Vladimir Putin como más adelante se detallará en las acciones emprendidas como parte de su política exterior.

De un día a otro, el Kremlin pasaría de ser verdugo a ser mártir, ya que se expresaba, que cada uno de los atentados ocurridos en el territorio ruso tenían la misma firma que los atentados en Estados Unidos. En cuanto a la causa insurgente, dicho escenario mundial desprestigiaría fuertemente a su causa, siendo catalogados como una organización terrorista.

La seguridad del Estado resurgiría a partir del 9/11 con gran fuerza, pese a que la **principal amenaza identificada, el terrorismo, "es un acto perpetrado, en principio, por entidades no estatales, casi invisibles, escurridizas y que están en todas partes."**²⁷⁴ De esta forma, se posterga la necesidad de velar por las sociedades y por el respeto a los derechos de la misma, en el caso del pueblo checheno se posponen las críticas hacia las violaciones de derechos humanos, en su lugar se comienzan a instaurar una serie de acciones concretadas por los gobiernos para ratificar sus aparatos de seguridad, espionaje, inteligencia y presupuesto militar, medidas todas ellas que refuerzan al Estado; en el caso ruso, más adelante se detallan las políticas implementadas por Putin en este aspecto.

El Canciller alemán, Gerhard Schroeder, anteriormente uno de sus críticos más **feroces hacia las políticas de Putin en Chechenia, manifestaría que "el conflicto checheno podría tener que ser reconsiderado teniendo en cuenta lo ocurrido en los Estados Unidos."**²⁷⁵ Finalmente, **"quienes practican el terrorismo a menudo postulan que no tienen otra opción a éste, y es cierto que el terrorismo es la continuación de otros métodos fracasados."**²⁷⁶

²⁷⁴ María Cristina Rosas, *Terrorismo, democracia y seguridad*, Edit. UNAM–Quimera, México, 2002, p. 135.

²⁷⁵ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 294.

²⁷⁶ María Cristina Rosas, *op. cit.*, p. 139.

III.2.1. La punta del iceberg. Toma del teatro Dubrovka

En el 2002 pese a nunca haber sido reconocido por el Kremlin como Presidente, Aslan Masjádov renovarí­a su mandato por tiempo indefinido,²⁷⁷ lo cual provocarí­a una mayor falta de legitimidad al tiempo que su apoyo social se verí­a mermado ante su incapacidad para cumplir sus promesas de campaña.

Con dicho acto de unilateralidad por parte de Masjádov, su movimiento perderí­a una fuerza significativa, dicha fuerza serí­a ganada por otro grupo, por lo general, el liderado por el radical Shamil Basáyev; sin embargo, no hay que perder de vista al grupo de Kadyrov, el cual poco a poco tomaba fuerza, utilizando el poder otorgado por el Kremlin más que su influencia como antiguo muftí.

Enquistado, el conflicto prosiguió, sucediéndose las ofensivas de las tropas rusas y las contraofensivas de los guerrilleros. Esta tendencia se alteró el 24 de octubre del 2002, cuando un comando integrado por 50 chechenos ocupó el teatro moscovita Dubrovka, tomó como rehenes a aproximadamente 800 personas y amenazó con matarlos si el ejército ruso no abandonaba Chechenia.²⁷⁸

Tres días más tarde, expirado el plazo fijado por los secuestradores, fuerzas especiales rusas asaltaron el edificio, perdieron la vida todos los terroristas y más de un centenar de rehenes; dicho atentado serí­a catalogado como el 9/11 ruso.

Resulta interesante que desde el líder del atentado Movsar Barayev, de 24 años, hasta las mujeres suicidas, tenían en común el haber perdido un pariente o un amigo íntimo en la guerra. Todos portaban bandas en color verde con leyendas del Corán, indicativo de los muyahidines,²⁷⁹ los cuales no sólo estaban dispuestos a morir, sino que se regocijaban ante la posibilidad de convertirse en mártires islámicos, el mismo Barayev mencionó ante las cámaras "nuestro sueño es convertirnos en *shkhidi*, mártires de Alá." Dichas declaraciones reflejaban el alarmante nivel de radicalización islámica, donde la rama wahabí estaba ganándole terreno a la suní.²⁸⁰

²⁷⁷ Cronología de Chechenia en Francesc Serra, (coord.), *op. cit.*, p. 238.

²⁷⁸ Pilar Bonet, "Un comando checheno armado toma 700 rehenes en un teatro de Moscú", *El País*, 24/10/2002, http://www.elpais.com/articulo/internacional/comando/checheno/armado/toma/700/rehenes/teatro/Moscu/elpepiint/20021024elpepiint_1/Tes consultado 22/05/2010

²⁷⁹ Guerrero del islam o guerrero de Dios. Término consultado en Pablo Telman Sánchez Ramírez, Ana Teresa Gutiérrez del Cid (*et.al.*), *Rusia: Política exterior y conflicto interno*, *op. cit.*, p. 240.

²⁸⁰ Para mayor información sobre dicho atentado consultar "La toma del teatro en Moscú", en Peter Truscott, *op. cit.*, pp. 331-349.

La toma del teatro Dubrovka, representaría la punta del iceberg sobre el nuevo mecanismo con el que operarían los terroristas y fundamentalistas islámicos, a esta nueva tendencia se le conoció como el ataque de las viudas negras; dicho mecanismo implementado por los fundamentalistas wahabíes tendría su origen en el territorio checheno y consistiría en atraer a las viudas y a todo aquel que hubiese perdido un ser querido en manos de los rusos a su movimiento, ofreciéndoles primeramente venganza; posteriormente, una vez adentrados en el movimiento y dado su origen islamita, se les convencía de ser mártires, para justificar su acto de venganza como un acto divino.²⁸¹

Cabe destacar que debido a las irregularidades acontecidas en las operaciones militares, respecto a la falta de respeto por los derechos humanos, "las mujeres se cubrían la cabeza y se vestían de negro en señal de luto, pero también y sobre todo, para evitar que los soldados rusos las violaran."²⁸² Incluso aquellas mujeres pertenecientes a clanes más liberales, optaron por la vestimenta musulmana pensando en su seguridad e integridad personal más que en la afinidad con las creencias religiosas.

Si bien la toma del teatro Dubrovka en Moscú había puesto en alerta máxima al gobierno ruso; en la república separatista, de igual manera, se había movido la maquinaria cercana al poder; Masjádov previniendo un endurecimiento en la política hacia su gobierno considerado ilegítimo y protector de terroristas, rápidamente dio la cara deslindando responsabilidades, argumentando que era tiempo de prevenir nuevas tragedias mediante el establecimiento de negociaciones para una solución pacífica.

Para el Kremlin esa posibilidad era tan real como el gobierno del interlocutor, para tratar de darle seriedad a su propuesta de diálogo y captar la atención del Kremlin, Masjádov prometería capturar al terrorista Basáyev, lo cual no fue bien visto por el ala radical.

A partir del 2003 Putin pondría a la Oficina Federal de Seguridad, por sus siglas en inglés (OSF), a cargo de todas las acciones antiterroristas en Chechenia sacándolas de manos del ejército; ²⁸³ esto debido a que en el Kremlin estaban molestos por lo

²⁸¹ Ricardo Bajo, "Las 'viudas negras' quieren venganza", Nueva Mayoría, 12/04/2010 http://www.nuevamayoria.com/index.php?option=com_content&task=view&id=2216&Itemid=48 consultado 26/11/2010

²⁸² Peter Truscott, *op. cit.*, p. 339.

²⁸³ Cronología de Chechenia en Francesc Serra (coord.), *op. cit.*, p. 239.

longevo que se hacia ese conflicto; al darse cuenta que los resultados no variaban se decidió devolverle el control a las fuerzas militares.

Las acciones anteriores mostraban que en su jerarquización de fuerzas, para el Presidente los servicios secretos eran en demasía importantes y se encontraban por encima del ejército, no hay que olvidar el pasado de Vladimir Putin por la KGB.

En el mismo año, Putin promovería un referéndum convocando a elecciones que tendrían como finalidad definir el *status* constitucional de Chechenia, dichas elecciones tuvieron lugar en marzo, "según Moscú el 96% de los votantes reconocieron a Chechenia como parte de Rusia."²⁸⁴

Diversos observadores internacionales cuestionaron la legitimidad de los resultados, entendidos por Rusia como un apoyo explícito de los chechenos a las propuestas integradoras de Putin, cabe destacar que desde el inicio de la segunda guerra, un porcentaje importante de las personas que integran el padrón electoral lo conforman las fuerzas armadas establecidas ahí.²⁸⁵

A pesar del repudio a dichas elecciones, consideradas ilegítimas desde siempre a tal grado que los clanes radicales se negaron a participar, el gobierno ruso dados los supuestos resultados juzgó desde entonces incuestionable la pertenencia de Chechenia a la Federación Rusa.

Los extremistas chechenos en ningún momento reconocieron las elecciones ni los resultados; manifestaron su firme intención de proseguir su movimiento insurgente hasta lograr una independencia plena, amenazando al gobierno ruso de próximos atentados. En julio se llevaría a cabo el atentado más importante de ese año, llevado a cabo nuevamente por dos mujeres suicidas, quienes hicieron explotar sus cinturones en las taquillas a la entrada de un concierto de Rock en el que asistían más de 40,000 jóvenes, el atentado se llevó a cabo luego de que el Kremlin llamara a elecciones presidenciales para el próximo 5 de octubre.²⁸⁶

Una semana antes a las elecciones, Anatoli Popov, quien fungía como Primer Ministro y Presidente provisional de la República de Chechenia, debido a que

²⁸⁴ Gonzalo Aragonés, "El 80% de los chechenos vota una constitución propuesta por Moscú para zanjar el conflicto", *La Vanguardia*, 24/04/2003, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2003/03/24/pagina-21/34001321/pdf.html> consultado 26/11/2010

²⁸⁵ *Idem*

²⁸⁶ Pilar Bonet, "Dos suicidas matan a 14 personas en Moscú", *El País*, 06/07/2003, http://www.elpais.com/articulo/internacional/suicidas/matan/personas/Moscu/elpepiint/20030706elpepiint_2/Tes consultado 26/05/2010

Kadyrov se retiró del cargo voluntariamente para postularse como candidato; lamentablemente sería víctima de envenenamiento, tras un banquete ofrecido luego de la inauguración de un gasoducto en Gudermés en el este de Chechenia.²⁸⁷ El atentado sólo imprimía más tensión al ambiente pre electoral, enviando un mensaje al Kremlin de lo inestable e inseguro que era esa república y de lo inaceptable que resultaba para los independentistas las próximas elecciones.

En las elecciones, "Popov cedió el puesto a Kadyrov, candidato del Kremlin que obtuvo más de la mitad de los 462.000 votos registrados en las elecciones."²⁸⁸

Según algunas fuentes, Kadyrov obtuvo el 81% de los sufragios, nuevamente Kadyrov estaría al mando de la República de Chechenia, según su discurso en esta ocasión ya no nombrado por el Kremlin si no por el pueblo, tratando de retomar su lucha contra los extremistas, pero ahora de una forma más directa; al mismo tiempo, extendía su red de influencia que como buen checheno tenía como pilares a miembros de su clan, muchos de ellos familiares como su hijo Ramzán, quien posterior al triunfo electoral de su padre, sería nombrado Primer Viceprimer Ministro,²⁸⁹ adentrándose en las funciones que todos sabían tarde o temprano ocuparía.

Los resultados electorales en Chechenia eran tomados por el Kremlin como un gran paso hacia la solución del conflicto y la reintegración plena de dicha república. El discurso anterior era parte de la nueva campaña electoral dada la cercanía de las elecciones parlamentarias; sin embargo, la parte insurgente que no había participado en los comicios por considerarlos desde siempre fraudulentos, días antes de las elecciones, se haría notar nuevamente mediante la utilización del **terrorismo, en esta ocasión dejaría como resultado un total de "46 muertos y 160 heridos en una explosión en un tren a la salida de la estación de Yessentuki al sur de Rusia."**²⁹⁰

²⁸⁷ s/a, "Envenenan al Presidente checheno", El Clarín, 29/09/2003, <http://www.clarin.com/diario/2003/09/29/i-02201.htm> consultado 26/06/2010

²⁸⁸ Pilar Portero, "Oleoductos en el zapato". El Mundo. 12/04/2003, http://www.elmundo.es/documentos/2003/04/guerras_olvidadas/chechenia.html consultado 11/05/2010

²⁸⁹ Cronología de Chechenia en Francesc. Serra (coord.), *op. cit.*, p. 239.

²⁹⁰ s/a, "Principales atentados en suelo ruso en los últimos años", El País 29/03/2010, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Principales/atentados/suelo/ruso/ultimos/anos/elpepuint/20100329elpepuint_5/Tes consultado 28/05/2010

III.2.2. Nace Rusia Unida. Segundo periodo de Putin

En medio del torbellino electoral nacería Rusia Unida, fruto de la fusión del movimiento Unidad con el Partido Patria Toda Rusia, alianza que acercaría a Putin con sus otrora rivales Primakov y Luzhkov, con dicha acción nuevamente se manifiesta el realismo político que pulula en la política rusa, ya que el con quién se alease pasaba a segundo termino entronándose la obtención de poder como supremo objetivo.

El 7 de diciembre del 2003, a pesar del ambiente de incertidumbre tras la amenaza de boicotear las elecciones con atentados terroristas, se llevarían a cabo las elecciones parlamentarias, las cuales nuevamente serían utilizadas por el Kremlin como un pronóstico a las presidenciales del año siguiente. Para Putin era importante vigilar el desarrollo del nuevo partido del poder, el recién creado Rusia Unida, ya que reflejaría los resultados tanto de las alianzas establecidas como de la aceptación a sus políticas domésticas.

Los resultados sobrepasaron las expectativas, el nuevo partido obtuvo una victoria más que contundente, logrando hacerse del control del Parlamento, ya que se obtuvieron los dos tercios mayoritarios requeridos para aprobar las políticas necesarias; el ejercicio electoral sirvió para que se ratificara la confianza del pueblo en la cada vez más longeva operación en Chechenia; dicha confianza no decaía principalmente gracias a los atentados que se seguían registrando en diversas ciudades. A continuación se presenta el gráfico con los resultados más amplios.



Fuente: Gráfica de elaboración propia con datos de, The Levada Center Moscow, http://www.russiavotes.org/duma/duma_elections_93-03.php?PHPSESSID=577dfbfa3e357d2b4e638830191a24ef consultado 21/02/2010

Haciendo caso omiso a las amenazas terroristas, Vladimir Putin realizó los protocolarios discursos, en su imagen fría no podía permitirse que las amenazas ocuparan un lugar relevante en la vida política del país; tras conocerse los resultados definitivos, en un discurso expresaría: **"El pueblo de Rusia tuvo la oportunidad de elegir otra vez el órgano legislativo del país, y el Estado les garantizó una elección libre, honesta y democrática. La conclusión más principal es que es otro paso dado hacia la democracia de Rusia."**²⁹¹

En la cúpula del poder sabían que dado los resultados obtenidos en las parlamentarias, el nuevo partido Rusia Unida, no tendría problema alguno para conseguir la reelección de Vladimir Putin para un segundo periodo; si bien la guerra en Chechenia se había alargado más de lo previsto, los atentados terroristas propinados por los mismos chechenos hacían que la intervención tuviese sustento, convirtiéndose desafortunadamente en un círculo vicioso.

Por otra parte, Rusia estaba recuperando su *status* de gran potencia, tenía un auge económico como hacía tiempo no lo obtenía y en la esfera de los recursos energéticos Rusia era un actor clave en el reposicionamiento geopolítico; en lo interno, se había divulgado por los medios de comunicación a lo largo de su primer periodo su compromiso por erradicar la mafia y la corrupción, de esta manera, su lucha contra los oligarcas ayudaría a legitimar dicho recurso. En resumen, la imagen de Putin era bien vista por gran mayoría de la población rusa, al menos aquella a la que le beneficiaban directa o indirectamente este nuevo auge económico.

Respecto a la población chechena, si bien existía repudio hacia los atentados perpetrados por el ala radical, día a día se mermaba la paciencia hacia el gobierno ruso y sus intentos por reintegrar a Chechenia; de igual forma, el miedo cobraba más fuerza, ya no sólo era temor a los atentados o a la milicia de Kadyrov y el ejército, ahora también a los secuestros, perpetrados por miembros de ambas facciones.

En Chechenia, el asunto de los secuestros y desapariciones era alarmante, baste decir que durante los tres años que llevaba la segunda guerra habían sido secuestradas más de 3.000 personas, "sólo este año (2003), desde enero a noviembre, fueron secuestradas 431 personas. De ellas, 137 fueron liberadas, algunas previo pago de rescate, 47 fueron encontradas muertas y 247

²⁹¹ Página del Ministerio de Asuntos Interiores de la Federación Rusa http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0bfc8450684c217243256999005bcbb6/74c9f2f6a6710affc3256ec900395370?OpenDocument consultado 29/05/2010

desaparecieron,"²⁹² por lo que la inseguridad se sumaba a una consecuencia más del crimen organizado.

Lo anterior nos remite a la estrategia de chechenización del conflicto, emprendida desde junio del 2000 al otorgarle poder al clan Kadyrov; desde entonces se preveía una polarización mayor de la sociedad chechena, lo que ahora resultaba alarmante era precisamente el aumento, sin control alguno, del crimen organizado, el cual nunca se combatió, contrario a esto Kadyrov había utilizado el poder inferido por el Kremlin para extender una red de mafia y corrupción, la cual combinada con la ya existente y alimentada por el conflicto armado, creaba un ambiente de incertidumbre e inseguridad generalizado.

Fue un duro golpe, para los habitantes de la república separatista, el que nadie pudiera garantizarles seguridad, la inestabilidad referida anteriormente había provocado que el aumento en la inseguridad, no sólo se debiese a los extremistas salafistas, ya que las tropas rusas no respetaban a persona alguna, deteniendo a cualquier sospechoso de participar con los extremistas; se menciona que se instauraron como en la primera guerra escuadrones de la muerte, los cuales entraban en cualquier pueblo y detenían a cualquier persona relacionada con colaborar con los insurgentes e incluso detenía a sus familiares; diversas organizaciones defensoras de los derechos humanos incluso presentaron denuncias alegando que las mismas tropas rusas y los simpatizantes de Kadyrov cometían secuestros de los familiares de extremistas, liberándolos a cambio de su rendición.²⁹³

Retomando el tema de las futuras elecciones, es importante destacar el hecho de que otro objetivo importante de las políticas domésticas implementadas por Putin había sido el impulsar un ferviente nacionalismo y al mismo tiempo establecer las bases para un Estado más fuerte; de esta manera, motivaba el fanatismo hacia su personalidad, asegurándose que en los medios de comunicación se difundiera sólo esta imagen. Más adelante en esta investigación se hablará de las principales políticas impulsadas por Vladimir Putin, incluyendo lo referente a los medios de comunicación.

El Presidente trataba de que no se le asociara con la guerra que él inició, dada la cercanía de las elecciones presidenciales; sin embargo, los extremistas chechenos

²⁹² Rodrigo Fernández, "El fracaso del proyecto de normalización", *El País*, 06/12/2003, http://www.elpais.com/articulo/internacional/fracaso/proyecto/normalizacion/elpepiint/20031206elpepiint_1/Tes consultado 12/05/2010

²⁹³ *Idem*

lo último que querían era ser relegados. De esta forma, a tan sólo un mes de las elecciones, es decir en febrero del 2004, perpetraron un nuevo atentado a pocos kilómetros del Kremlin, el saldo sería de 40 muertos tras hacer estallar artefactos explosivos en el metro de Moscú. **"La explosión se produjo a las 8:40 en el segundo vagón de un tren que se encontraba en un túnel entre las estaciones Pavelétskaya y Avtozavódskaya, a unos tres kilómetros al sur del Kremlin."**²⁹⁴ Nuevamente, los extremistas trasladaban el conflicto a la capital rusa, involucrando gente inocente y valiéndose de la participación de dos mujeres suicidas.

Posterior al atentado el ambiente electoral se teñía nuevamente de incertidumbre tras darse a conocer la desaparición de un candidato, se trataba de Iván Rybkin, socio del empresario y ex oligarca ruso enemigo de Putin, Boris Berezovsky, quién a pesar de estar como refugiado político en el Reino Unido, seguía patrocinando a la oposición de Putin.

Rybkin ocupó numerosos cargos en la década de los noventa: secretario del Consejo de Seguridad (1996-1998), representante plenipotenciario de Boris Yeltsin en Chechenia (1996-1997) y jefe de la Duma Estatal (1994-1995). Entonces era considerado un moderado, pero ahora desde el oficialismo se le acusa de ser un instrumento en la guerra entre el magnate exiliado Boris Berezovsky.²⁹⁵

Precisamente como parte de esta guerra, antes de su desaparición Rybkin había acusado de fraude al Presidente en turno, amenazando con tener suficientes pruebas, a pesar de lo grave del caso, la fiscalía rusa daría por terminada la investigación al considerar que no existían bases suficientes.²⁹⁶ Lo anterior dejaría mucho que desear respecto al sistema policiaco y sobre todo en lo referente a la legitimidad de las elecciones.

Finalmente, a pesar de los escándalos y denuncias alegando falta de democracia, el 14 de marzo del 2004 se celebrarían las segundas elecciones presidenciales para Vladimir Putin, en las cuales tal y como se vaticinaba, el nuevo partido del poder,

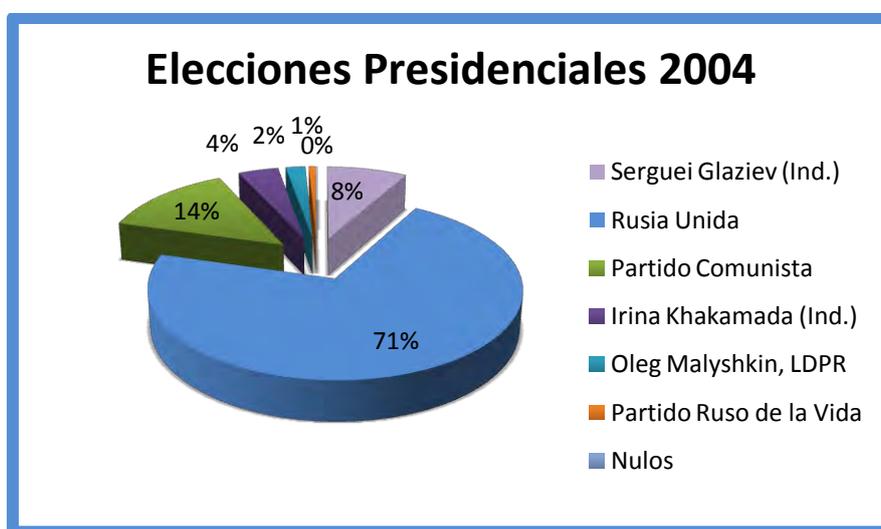
²⁹⁴ s/a, "Un atentado en plena hora punta, deja al menos 40 muertos en el metro de Moscú", El País, 06/02/2004, http://www.elpais.com/articulo/internacional/atentado/plena/hora/punta/deja/muertos/metro/Moscu/elpporint/20040206elpepuint_3/Tes consultado el 11/05/2010

²⁹⁵ Pilar Bonet, "Desaparece en Rusia uno de los candidatos presidenciales", El País, 09/02/2004, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Desaparece/Rusia/candidatos/presidenciales/elpepuint/20040209elpepiint_6/Tes consultado 29/05/2010

²⁹⁶ s/a, "La fiscalía rusa rechaza investigar la desaparición de un candidato a las presidenciales", El País, 09/02/2004, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Fiscalia/rusa/rechaza/investigar/desaparicion/candidato/presidenciales/elpepuint/20040209elpepuint_4/Tes consultado 12/05/2010

Rusia Unida, obtuvo una contundente victoria tras registrar más del 70% de los votos a su favor, confirmando que el poder estatal cimentado por Putin constituía la fuerza política abrumadoramente dominante en Rusia.

Dichas elecciones tenían significado especial para el país entero, debido a que se trataba de la primera ocasión en que el máximo representante del país era elegido en dos periodos consecutivos abierta y democráticamente. Recordemos que con Yeltsin se había dado la primera reelección, pero por las circunstancias que envolvieron las elecciones de su primer periodo, en las cuales incluso aún no existía Rusia como tal, dichas elecciones no se consideran como elección del pueblo ruso. A continuación se presenta el gráfico con los resultados de la elección.



Fuente: Gráfica de elaboración propia con datos de, The Levada Center Moscow, http://www.russiavotes.org/president/presidency_previous.php consultado 21/02/2010

III.2.3. Programa de normalización; promotor del terrorismo

Una vez legitimada su histórica reelección, Putin no se olvidaría del conflicto que lo catapultó a la presidencia y anunciaría ese año la intensificación de un programa de normalización que sería implementado en toda la zona, complementando las reformas emprendidas en el año 2000. Según los planes, Chechenia sería reintegrada gradualmente en todos los rubros a la Federación Rusa, teniendo como pilar la reintegración económica, inyectándole inversión para reactivar la industria petrolera.

Dicha política, sin embargo, no reflejaría cambios sustanciales, por el contrario podría pensarse que fue un intento más de rusificación en la zona; basta recordar

que el clan Kadyrov fue instalado desde el 2000 directamente desde Moscú, posteriormente, se llevaron a cabo las elecciones para definir el *status* constitucional de Chechenia, las cuales nunca fueron reconocidas por los habitantes; incluso en la nueva constitución aprobada para la república separatista se confiere al ruso la condición de única lengua oficial.

Analizando lo anterior, se concluye que Moscú no ha hecho otra cosa que segregar a aquellas personas que no se alinean a sus dictámenes en la zona. Respecto al ámbito religioso, sin importar el que sean o no simpatizantes de la corriente salafista, para cierta porción de la población rusa el ser musulmán es sinónimo de terrorista, de esta manera, se concluye que la táctica de normalización, es un intento más por darle una solución parcial al conflicto, que ha arrojado pocos resultados y es contraproducente, toda vez que diversos clanes al sentirse segregados se han vuelto simpatizantes del ala radical.

En este punto, es importante recordar la gran influencia de los clanes en la sociedad chechena, ya que debido a las políticas implementadas por el Kremlin, los extremistas no ganaban simpatizantes a granel, por el contrario, ganaban más fuerza incluso territorialmente, ya que clanes enteros se sumaban a su lucha anti rusa, lo cual incluía no reconocer a los gobiernos impuestos por el Kremlin.

El repudio hacia los gobiernos títeres de Moscú era tan profundo, que el 9 de mayo del 2004, un atentado terrorista acabó con la vida del protegido del Kremlin, Akhmad Kadyrov, quien se encontraba desde hacía siete meses al frente de la república tras vencer en las elecciones presidenciales de octubre del año anterior, el líder pro ruso murió en un atentado preparado por los separatistas extremistas, quienes introdujeron un aparato explosivo en la tribuna del estadio donde se celebraba la victoria rusa en la Segunda Guerra Mundial

Su lugar sería ocupado por el primer ministro Serguéi Abrámov, el cual ostentaría el cargo de Presidente interino hasta la nueva celebración de elecciones; a pesar de contar con una presidencia de interinato Abrámov no estuvo exento de atentados contra su persona, el 13 de julio del mismo 2004 se realizó un atentado fallido en su contra.²⁹⁷

En agosto del mismo año, los extremistas chechenos se adjudicarían un doble atentado que cobraría la vida de 90 personas. Dicho atentado se produjo al hacer

²⁹⁷ Pilar Portero, "Oleoductos en el zapato", http://www.elmundo.es/documentos/2003/04/guerras_olvidadas/chechenia.html consultado 11/05/2010

estallar explosivos en dos aviones, uno con dirección a Sochi y el otro rumbo a Volgogrado,²⁹⁸ el atentado sería realizado por dos mujeres, con lo que se continúa con la tendencia en aumento de la participación del sexo femenino en atentados como estos, lo que deja cada vez más claro que la influencia de la corriente wahabí era cada vez mayor.

Lo anterior es de relevancia, ya que los extremistas seguían utilizando el argumento de vengar a algún ser querido muerto en enfrentamientos contra rusos mediante la participación en atentados terroristas, convirtiéndose en mártires a la causa insurgente. El doble atentado pondría más presión al operativo de seguridad implementado para las elecciones a celebrarse tan solo ocho días posteriores a estos en la república separatista, en las cuales se elegiría al nuevo Presidente checheo.

Finalmente, en medio de un fuerte operativo de seguridad en toda la República de Chechenia, se celebrarían elecciones presidenciales el 29 de agosto de 2004, donde Alú Aljanov, anteriormente Ministro del Interior, resultaría ganador; para sorpresa del Kremlin, a pesar de la inestable situación de la república caucásica y de las amenazas de los extremistas de asesinar al próximo Presidente, a las elecciones se presentaron seis candidatos, los cuales no representaron competencia real para el **candidato del Kremlin y miembro del "clan Kadyrov", el cual era encabezado por el verdadero hombre fuerte de la república, el hijo del presidente asesinado.**²⁹⁹

El clan Kadyrov acumulaba más poder en cada decisión que tomaba el Kremlin respecto a Chechenia, el poder de dicho clan incluían fuerzas armadas conocidas como *Kadirovsty*, las cuales constituyeron el principal medio para amenazar a la población civil.³⁰⁰ Por su parte las organizaciones protectoras de los derechos humanos, habían realizado diversos llamados tanto a la comunidad internacional como al mismo gobierno ruso para que controlaran las acciones de dicho clan y diversas mafias acusándolas de cometer actos de verdadera barbarie, ejemplo de ello fue la decapitación de Dushaev Khozh-Akhmed uno de los jefes de la

²⁹⁸ Rodrigo Fernández, "La policía rusa confirma que dos atentados simultáneos causaron los accidentes aéreos", El País, 29/08/2004, http://www.elpais.com/articulo/internacional/policia/rusa/confirma/atentados/simultaneos/causaron/accidentes/aereos/elpepiint/20040829elpepiint_2/Tes consultado 02/06/2010

²⁹⁹ s/a, "El favorito del Kremlin gana las elecciones en Chechenia", El País, 29/08/2004, http://www.elpais.com/articulo/internacional/favorito/Kremlin/gana/elecciones/Chechenia/elpporint/20040829elpepiint_2/Tes consultado 11/10/2010

³⁰⁰ Oksana Chelysheva, "La población civil como víctima del conflicto de Chechenia. La vulneración de los Derechos Humanos" en Francesc Serra (coord.), *op. cit.*, p. 176.

resistencia anti rusa, posterior a su decapitación la cabeza permaneció durante dos días en la aldea para escarnio de la población.³⁰¹

III.3. Beslán, la guerra continúa

La radicalización aumentaba día a día, sin embargo, la miopía política por parte de las autoridades rusas impedía prever los resultados de sus políticas erróneas, así como las posibles consecuencias, pareciera que mientras la inseguridad no se saliera del territorio checheno todo estaba bien para el Kremlin. Este cúmulo de sentimientos anti rusos haría ebullición en los primeros días de septiembre del mismo 2004; a tan sólo medio año de haberse celebrado la elección que mantuvo a Putin al frente de Rusia, se llevaría a cabo el atentado terrorista más horrendo y sangriento, no sólo del conflicto, sino de toda la historia rusa.

El lamentable atentado ocurrió el 1 de septiembre, justamente al inicio del ciclo escolar para la escuela N. 1 en Beslán, Osetia del Norte, la cual fue tomada a base de violencia por un comando armado. El número real de rehenes en dicha operación terrorista se desconoce hasta la fecha, las declaraciones iniciales sólo mencionaban **que "al menos una veintena de hombres y mujeres armados, algunos con cinturones cargados de explosivos, habían tomado como rehenes a más de 300 personas en su mayoría niños;"**³⁰² lo crítico de la situación incluso llevó a que se efectuase una reunión de emergencia en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, solicitada por el embajador ruso Andrei Denisov.³⁰³

El mundo entero era espectador del lamentable hecho, en la población rusa era inevitable recordar la situación similar acontecida en el teatro Dubrovka y el desenlace tan cuestionado que dejó diversas víctimas. El entonces Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan, mediante un comunicado de prensa exigía la liberación inmediata y sin condiciones de todos los rehenes.³⁰⁴ Mientras tanto, durante las primeras horas de la noche, el jefe del Servicio de Seguridad Ruso (FSB) en Osetia del Norte, Valeri Andréyev, informaba que ningún niño estaba

³⁰¹ *Idem*

³⁰² *s/a*, "Rusia: cientos de niños rehenes de terroristas", El Universal, 02/09/2004, http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=17064&tabla=primera consultado 08/06/2010

³⁰³ *s/a*, "El Consejo de Seguridad de la ONU condena el asalto terrorista al colegio ruso", El País, 02/09/2004, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Consejo/Seguridad/ONU/condena/asalto/terrorista/colegio/ruso/elpepuint/20040902elpepuint_2/Tes consultado 08/06/2010

³⁰⁴ *Idem*

herido y los mediadores ya negociaban con los terroristas.³⁰⁵ El asesor del Kremlin para asuntos chechenos, Aslanbek Aslajánov, reveló que la condición que ponían los terroristas para liberar a los rehenes era la retirada de las tropas rusas de Chechenia y el fin de las acciones militares en esa república del Cáucaso Norte.³⁰⁶

El segundo día en el gimnasio del colegio reinaba el miedo y la desesperación, algunos niños eran obligados a colocarse en las ventanas para servir de escudo humano ante posibles ataques.³⁰⁷ Mientras tanto, las negociaciones con los terroristas no resultaron nada fructuosas, a tal grado que no se permitió ni la entrada de asistencia médica y alimentos; debido a la orientación religiosa de los terroristas, el líder musulmán de Osetia del Norte se prestó como intermediario alegando que **"los niños son obra limpia, inocente del gran Alá."**³⁰⁸ Sin embargo, férreos a su postura, los extremistas sólo accedieron a liberar a las madres que llevaran hijos menores de 2 años, siendo un total de 26,³⁰⁹ pero no permitieron que fuesen retirados los cadáveres que se encontraban en el patio de la escuela.

Las negociaciones continuaron y luego de alegar las deplorables condiciones en que se encontraban los niños, así como lo insalubre que resultaban los cadáveres en el patio del colegio, lo terroristas accedieron a permitir el acceso para que estos fueran removidos. Parece ser que en ese momento, las fuerzas especiales rusas activaron su plan de acción inmediato de asaltar el colegio para rescatar a los que quedaron en el interior. **"Una primera explosión y el peor de los escenarios, el más temido por los residentes de Beslán, se había convertido en realidad... era el final de la batalla."**³¹⁰

Estalló una batalla caótica mientras las fuerzas especiales intentaban entrar en la escuela al tiempo que protegían la huida de los rehenes. La contundencia de la intervención fue enorme; además de las fuerzas especiales, también participó el **ejército regular y tropas del Ministerio de Interior.** Sin embargo, "el triunfalismo de las autoridades rusas sobre la operación se fue desvaneciendo según pasaban las

³⁰⁵ s/a, "Rusia: horror al inicio de curso", El Universal, 02/09/2004, http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=32796&tabla=internacional consultado 08/06/2010

³⁰⁶ *Idem*

³⁰⁷ s/a, "Como un disparo en el corazón", El Universal, 02/09/2004, http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=32797&tabla=internacional consultado 08/06/2010

³⁰⁸ *Idem*

³⁰⁹ s/a, "Rusia: liberan terroristas a 26 mamás y niños", El Universal, 03/09/2004, http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=17073&tabla=primera Consultado 23/06/2010

³¹⁰ s/a, "Cincuenta y dos horas de pesadilla", El Universal, 04/09/2004, http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=17081&tabla=primera consultado 17/06/2010

horas hasta el punto de no existir una explicación oficial sobre quién había ordenado el asalto ni cómo había empezado."³¹¹

De esta manera, después de 52 horas de angustia, el atentado culminaría con al menos 250 muertos y 531 personas hospitalizadas, todas en su mayoría niños.³¹² Por parte del gobierno no se daba una cronología oficial de lo hechos ni una explicación de por qué se decidió ingresar al colegio, las declaraciones dadas posterior a la crisis provenían en su mayoría de familiares de las víctimas, las cuales participaron en el operativo por decisión propia al no ver apoyo por parte del Estado ruso, armadas con cualquier cosa.

Zaur Kozyrev, uno de los civiles que participó en el rescate, declararía que los terroristas llamaron a los responsables de la gestión de la crisis poco antes de que comenzaran las explosiones y "nadie se puso al teléfono", lo que según él es una evidencia de que "nadie pensaba negociar con ellos."³¹³ Los padres, familiares y vecinos pedían que se contactase al líder extremista checheno Basáyev, para que él persuadiera el liberar a los rehenes, sin embargo el gobierno ruso hizo caso omiso a dichas demandas, alegando que Rusia no negocia con terroristas, y por otro lado tratando de no ligar de forma directa el atentado con el problema checheo.

Declaraciones como este tipo abundaban tras el desastroso final, el Kremlin aún sin dar explicaciones se limitaba a declarar que el atentado no tenía nada que ver con la inestabilidad en territorio checheno, según Moscú el atentado había sido protagonizado por terroristas internacionales como los acontecidos en Estados Unidos en el 2001, así que el lamentable suceso no era más que un episodio de la guerra emprendida junto con Estados Unidos y sus aliados contra esas células insurgentes, lo que al mismo tiempo reafirmaba la urgencia de combatir acciones como esas. El Presidente de Estados Unidos, George Bush, apoyaría el discurso del Kremlin al declarar que Beslán era "otro triste recordatorio del extremo al que llegan los terroristas para amenazar este mundo civilizado."³¹⁴

³¹¹ Rodrigo Fernández, "Matanza en la escuela de Beslán", *El País*, 04/09/2004, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Matanza/escuela/Beslan/elpepiint/20040904elpepiint_2/Tes consultado 18/06/2010

³¹² s/a, "Golpea el terror a niños rusos", *El Universal*, 04/09/2004, http://www.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=32823&tabla=internacioal consultado 18/06/2010

³¹³ Pilar Bonet, "Putin acusa al terrorismo internacional", *El País*, 05/09/2004, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Putin/acusa/terrorismo/internacional/elpepiint/20040905elpepiint_2/Tes consultado 17/06/2010

³¹⁴ s/a, "Golpea el terror a niños rusos", *El Universal*, 04/09/2004, http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=32823&tabla=internaCioal consultado 18/06/2010

En el contexto real, el escalofriante episodio de la escuela de Beslán es muestra clara de que la batalla en Chechenia continuaba sin visos de llegar a una solución pacífica y resultaba por demás alarmante el hecho innegable de que el sentimiento anti ruso seguía latente; mientras no se resuelva de fondo el asunto checheno ese sentimiento se acumulará y en cualquier momento efervescerá nuevamente con resultados funestos para ambas partes; una nueva advertencia para el gobierno ruso en esta lucha, se presenta dada la multiétnicidad de los terroristas en los últimos atentados, lo cual implica un evidente esparcimiento de la corriente wahabí en territorios aledaños.

El principal dirigente del ala moderada de los independentistas chechenos, Aslan Masjádov, anunciaba y a la vez advertía en aquellas fechas, un recrudecimiento de las ofensivas guerrilleras fuera de su territorio de las que no se hacía responsable, ya que señaló al comandante guerrillero checheno, Shamil Basáyev, como protagonista de las mismas. La República de Ingushetia sería atacada por los rebeldes chechenos un mes más tarde, el 22 de junio del 2004, con lo que este territorio caucásico quedaba también atrapado en la espiral de violencia de la región y confirmaba el aumento de la influencia de los salafistas.

En dicho ataque, durante más de siete horas un número de combatientes indeterminado, pero no inferior a 250, mantuvo en jaque a Ingushetia al atacar simultáneamente entre 10 y 15 objetivos estratégicos de su ciudad más importante, Nazrán, la capital hasta finales de 2000, y otras localidades como las sedes del Ministerio del Interior (reducida a ruinas con lanzagranadas y morteros), el Servicio Federal de Seguridad y la procuraduría locales.³¹⁵

El ataque repentino tendría pérdidas lamentables, ya que entre los fallecidos se **encontraban altos cargos de la administración de la provincia, como "el ministro del interior Abukar Kostoyev, el Ministro de Salud y un Viceministro de Interior; según Itar-Tass, también murieron dos fiscales. La oficina de las Naciones Unidas en Moscú informó, además, de la muerte de uno de sus empleados."**³¹⁶

³¹⁵ Juan Pablo Duch, "Grupos rebeldes atacan en Ingushetia y dejan al menos 70 muertos y 200 heridos", *La Jornada*, 23/06/2004, <http://www.jornada.unam.mx/2004/06/23/031n1mun.php?origen=mundo.php&fly=1> consultado 26/06/2010

³¹⁶ Gonzalo Aragonés, "Una incursión de los rebeldes chechenos provoca 57 muertos en Ingushetia", *La Vanguardia*, 23/06/2004, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2004/06/24/pagina9/33658194/pdf.html?search=Ingushetia>. consultado 26/06/2010

El atentado tendría una mayor resonancia, toda vez que, posterior a realizarlo los extremistas se disolvieron como fantasmas dirigiéndose a diferentes puntos de la frontera con Chechenia, antes de que las fuerzas especiales rusas aparecieran por el lugar. Tras el incidente, inflexible en su postura, el presidente Vladimir Putin **declararía que "los bandidos deben ser capturados para ser juzgados, o bien, aniquilados sin piedad".**³¹⁷ En sus declaraciones nuevamente tuvo cuidado de nunca relacionar el conflicto checheno con el terrible suceso.

La incursión a la vecina República de Ingushetia desmiente la supuesta incapacidad militar y logística de los chechenos para realizar ataques de tal envergadura, aunque dicho ataque realmente sorprendió, ya que es sabido que los independentistas procuran eludir los enfrentamientos directos con los soldados federales de acuerdo con la táctica adoptada hace más de tres años de practicar emboscadas, atentados y otras formas de guerra de guerrillas.

La magnitud de la incursión volvió a poner en entredicho la pretendida "normalización" en Chechenia. Quedó más que demostrado que para un arreglo no es suficiente con imponer un gobernante pro ruso. Más aún si la lealtad del aliado circunstancial depende de que Moscú cierre los ojos a todo tipo de abusos por parte del clan favorecido.

Finalmente, el lamentable suceso confirma que el intento de chechenización del 2000, provocó que la república se transformara radicalmente y, donde otrora gobernaban e influían clanes, ahora lo hacían mafias en donde participan individuos de diversas repúblicas, de igual forma se dejó en claro que el círculo de violencia recíproco estaba alcanzando mayores dimensiones.

Punto importante a considerar es la cada vez mayor falta de confianza sobre la guerra debido a lo prolongado del conflicto y las crecientes bajas que produce la forma de actuar de la milicia chechena; por otra parte, los soldados y familiares de estos, se encuentran aún hoy día, en total desacuerdo por las indemnizaciones ofrecidas por parte del gobierno, dicho descontento venía aumentando desde las altísimas indemnizaciones ofrecidas a los tripulantes del submarino nuclear **KURSK**, hundido el sábado 12 de agosto del 2000.³¹⁸

³¹⁷ s/a, "Ataque checheno deja 75 muertos", El Universal, 23/06/2004, http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=31982&tabla=Internacional. consultado 26/06/2010

³¹⁸ Vid, Peter Truscott, *op. cit.* pp. 169-197.

En dicho incidente, después de las fuertes críticas el gobierno otorgó hasta 35.000 dólares a los familiares, los cuales dependiendo el caso tendrían acceso a departamentos nuevos.³¹⁹ Ese sería el primer gran reto que enfrentó Vladimir Putin y que lo proyectaría de forma negativa ante la sociedad rusa, quién mientras esperaba apoyo por parte de su nuevo líder, se enteraba que Putin seguía disfrutando de sus vacaciones.

La oleada de atentados y acciones terroristas de aquellos días llevó a Masjádov a ofrecer su reconocimiento de la integración chechena en Rusia a cambio de **"garantías de paz para el pueblo checheno."**³²⁰ Masjádov continuó efectuando sucesivos llamados a un alto al fuego, solicitando reiteradamente al Kremlin la necesidad de iniciar negociaciones para el beneficio de la sociedad chechena agotada y fastidiada con el conflicto; sin embargo, para el Kremlin, Masjádov seguía siendo un interlocutor ilegítimo y cómplice del terrorismo.

Una negativa al diálogo ante tales concesiones indica que Moscú "tiene poca intención de buscar soluciones en el Cáucaso que no sean las que pasan por los **tanques y fusiles."**³²¹ Desafortunadamente en medio del conflicto se hacia cada día más evidente el problema de la diáspora chechena, al tiempo que las fuerzas salafistas reclutaban un mayor número de voluntarios dispuestos a convertirse en mártires, no siempre por simpatizar con el ala extremista, o ocasione los nuevos reclutas solo buscaban venganza.

III.4. Nuevas caras, mismo problema

El afán ruso de solucionar el conflicto mediante la violencia, combatiendo encarnizadamente a los insurgentes, parecería dar fruto el 8 de marzo del 2005, al **anunciarse la muerte del líder ruso Aslan Masjádov**, "la figura más representativa del sector moderado del separatismo en ésta devastada república norcaucásica durante un **operativo** realizado por unidades especiales del Servicio Federal de Seguridad de Rusia (FSB)."³²² Con ello, el Kremlin dejaba en claro que el diálogo

³¹⁹ *Idem*

³²⁰ Rodrigo Fernández, "El líder checheno Masjádov ofrece concesiones a cambio de paz", El País, 18/09/2004, http://www.elpais.com/articulo/internacional/lider/checheno/Masjadov/ofrece/concesiones/aambio/paz/elpepiint/20040918elpepiint_10/Tes consultado 20/05/2010

³²¹ s/a, "La muerte de Masjádov", El País, 09/03/2005, http://www.elpais.com/articulo/opinion/muerte/Masjadov/elpepiopi/20050309elpepiopi_3/Te consultado 03/07/2010

³²² Juan Pablo Duch, "Muere el líder checheno Masjádov en operativo del servicio secreto ruso", La Jornada, 09/03/2005, <http://www.jornada.unam.mx/2005/03/09/030n1mun.php> consultado 03/07/2010

con Masjádov o con algún otro interlocutor no era una opción viable para solucionar el conflicto.

La muerte del líder checheno causó gran conmoción entre los principales clanes, ya que no imaginaban que los rusos atacarían a la parte moderada de los separatistas, sobre todo debido a la voluntad para iniciar negociaciones mostrada desde siempre por éste líder. De igual forma, sorprendió que el éxito de la operación rusa se **debiera a la colaboración de una persona cercana a Masjádov, quien "detenido en días recientes por los servicios secretos de Rusia, reveló el sitio preciso de su escondite en el poblado checheno de Tolstoi-Yurt."**³²³

Lo anterior originó desconfianza entre clanes y dentro de éstos mismos, ahora las personas tendrían que cuidarse de las tropas rusas, de la milicia de Kadyrov y de que no fueran delatados por un miembro de su clan. Posteriormente, el Kremlin revelaría que a los delatores de Masjádov se les pagó una suma de 10 millones de dólares, equivalente en ese momento a poco más de 7.5 millones de euros,³²⁴ dicha información fue revelada con la finalidad de buscar nuevos delatores que ayudasen a la captura de otros jefes guerrilleros.

Una vez confirmado el éxito de la operación, no ocultando lo inmejorable que resultaba la noticia para su gobierno, el Presidente ruso, Vladimir Putin, en un comunicado de prensa expresaría la intención de "condecorar a todos los participantes en el brillante operativo", de igual manera declarararía que en Chechenia "hay todavía mucho trabajo. Tenemos que redoblar esfuerzos para proteger de los bandidos a la población (chechena) y de toda Rusia."³²⁵

Con la muerte de Masjádov se advertía un aumento en la radicalización de la población, toda vez que, el hueco de poder propiciado por dicha muerte sería aprovechado por las fuerzas wahabíes para atraer a nuevos clanes.

Era por todos sabido que el último Presidente checheno elegido democráticamente, fue partidario de evitar que el conflicto se extendiera y hasta el último momento planteó al Kremlin la necesidad de alcanzar una solución de paz, su muerte sólo fortalecería las posiciones de quienes sostienen que carece de sentido negociar con

³²³ *Idem*

³²⁴ Rodrigo Fernández, "Rusia pagó 7,5 millones de euros a los delatores de Aslan Masjádov", *El País*, 16/03/2005, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/pago/75/millones/euros/delatores/Aslan/Masjadov/elpepiint/20050316elpepiint_11/Tes consultado 03/07/2010

³²⁵ Juan Pablo Duch, "Muere el líder checheno Masjádov en operativo del servicio secreto ruso", *La Jornada*, 09/03/2005, <http://www.jornada.unam.mx/2005/03/09/030n1mun.php> consultado 03/07/2010

Moscú, parecería que junto con el líder checheno murieron las esperanzas de una solución por medio del diálogo. En alguna ocasión Masjádov declararía:

"Bastan 30 minutos para que dos presidentes se encuentren y detengan el **derramamiento de sangre... para iniciar el diálogo sólo hace falta ponerse de acuerdo** sobre los siguientes puntos: para Chechenia, garantizar la seguridad de su pueblo, y para Rusia, proteger sus intereses regionales y de defensa en el Cáucaso del norte."³²⁶

Las políticas implementadas hacia esta región del Cáucaso vislumbraban un futuro no muy prometedor, ya que una vez que el Kremlin eliminara a este importante factor de estabilidad en la región, el nuevo escenario dejaba frente a frente a Shamil Basáyev y Ramzán Kadyrov, quienes desde posiciones antagónicas coincidían en hacer de la violencia su único argumento.

El lugar de Masjádov sería ocupado, originalmente de forma provisional, por Abdul Halim Saiduláyev, quien posterior a prometer una venganza a la muerte de su líder nombraría a Basáyev como líder militar supremo del movimiento.³²⁷ Bajo el mandato de un nuevo líder la situación general en Chechenia no cambió sustancialmente; sin embargo, ahora los separatistas parecían más unidos tras la muerte de su líder.

En octubre del 2005 se presentaría una situación similar a la acontecida en la República de Ingushetia el 22 de junio del 2004, en esta ocasión sería la ciudad de Nalchik, capital de la República de Kabardino–Balkaria, la que sería atacada por un **comando armado, según el informe oficial "los extremistas habían atacado nueve edificios simultáneamente, entre los que no figuraba el aeropuerto."**³²⁸

Los separatistas chechenos se adjudicaban el ataque en Nalchik por medio de un comunicado, en el cual lo describían como una ofensiva dentro del Frente Caucásico; de acuerdo con los independentistas, el Frente Caucásico se creó ese verano como parte de la reorganización de los grupos armados chechenos tras la **muerte del líder separatista Masjádov**. "El sucesor de Masjádov, Abdul Halim Saiduláyev, ordenaría abrir cinco frentes: el de Daguestán, el Oriental, el

³²⁶ Rodrigo Fernández, "El líder checheno Masjádov ofrece concesiones a cambio de paz", El País, 18/09/2004, http://www.elpais.com/articulo/internacional/lider/checheno/Masjadov/ofrece/concesiones/cambio/paz/elpepiint/20040918elpepiint_10/Tes consultado 20/05/2010

³²⁷ Cronología de Chechenia en Francesc Serra (coord.), *op. cit.*, p. 239.

³²⁸ Rodrigo Fernández, "Ataque de radicales islámicos causa docenas de muertos en el Cáucaso ruso", El País, 14/10/2005, http://www.elpais.com/articulo/internacional/ataque/radicales/islamicos/causa/docenas/muertos/Caucaso/ruso/elpepiint/20051014elpepiint_3/Tes consultado 07/07/05

Occidental, el del Norte y el de Grozni, que a su vez se dividen en 35 sectores o **direcciones de la guerra de guerrillas,**³²⁹ con lo que era inminente la total desaparición de una parte moderada en el conflicto.

Para muchos fue sorpresivo el ataque, ya que Kabardino-Balkaria era considerada por Moscú como una república poco conflictiva en el Cáucaso Norte, pero cabe mencionar que dicha condición le fue otorgada luego de ser según Moscú la que más avances había logrado en la lucha contra la influencia del islam y dicho avance **lo lograría en gran parte debido a que "las autoridades cerraran todas las mezquitas -salvo las de la capital-, argumentando que 20 grupos religiosos ilegales difundían ideas fundamentalistas entre los jóvenes."**³³⁰

El ataque posterior a tal represión contra la comunidad musulmana es claro indicio del actual fervor religioso que entonan los simpatizantes, en el cual basan absolutamente todos los aspectos de su lucha, en ella encuentran desde el fundamento filosófico hasta geopolítico, por ello es vital que el Kremlin revalore los aspectos de su lucha y focalice sus esfuerzos en una integración de dicha región, las campañas militares contra sus líderes y su política de segregación traerán como consecuencia una proliferación de la influencia wahabí por todo el Cáucaso.

Obstinado a su política de tratar de eliminar el problema asesinando a los líderes, a menos de un año de haber remplazado a Masjádov como líder independentista, el 17 de junio del 2006, **Saiduláyev perecería "en un enfrentamiento con fuerzas rusas en la localidad de Argún, al este de Grozni,"**³³¹ en dicho operativo se cree que participaron delatores, como ocurrió en la muerte de Masjádov, pero esto nunca fue confirmado de manera oficial por el gobierno de Moscú.

En la operación participaría activamente Ramzán Kadyrov, hijo del muftí aliado del Kremlin asesinado tiempo atrás por los separatistas, quien se postulaba como seguro sustituto de Aljanov al frente del gobierno pro ruso instaurado con apoyo proveniente de Moscú; entre estos dos personajes eran visibles discrepancias frecuentes, muestra de ello fueron las declaraciones posteriores a la operación contra el líder checheno; mientras Kadyrov se adjudicaba el éxito de la operación y recalca la importancia de ésta, Aljanov declaraba que Saiduláyev no influía en la

³²⁹ Juan Pablo Duch, "Irrumpe comando armado en Nalchik; el gobierno ruso minimiza el ataque", La Jornada, 14/10/2005, <http://www.jornada.unam.mx/2005/10/14/036n1mun.php> consultado 07/07/2010

³³⁰ *Idem*

³³¹ Juan Pablo Duch, "El líder del separatismo checheno murió en tiroteo con fuerzas rusas", La Jornada, 18/06/2006, <http://www.jornada.unam.mx/2006/06/18/index.php?section=mundo&article=029n2mun> consultado 21/07/2010

situación real de Chechenia ya que "no fue un Presidente, sino un jefe de bandidos, quien asesinó a muchos civiles, y su muerte muestra elocuentemente el final que les espera a todos los terroristas. Su desaparición no cambia nada en Chechenia, que tiene un rumbo político claro, donde hay estabilidad y donde hoy ya nadie puede revertir los cambios positivos."³³²

Las declaraciones fueron consideradas como una ofensa para Ramzán Kadyrov pero se apegaban a la realidad chechena en el sentido de que la muerte de la persona número uno dentro de la estructura de los independentistas no significaba un cese al fuego sino poco más que un relevo en la guerra.

Los rebeldes chechenos inmediatamente eligieron al sustituto del poco conocido **Saiduláyev, se trataba del vicepresidente Dokka Umarov, "un tipo implacable que durante más de diez años ha conseguido dar esquinazo a las tropas rusas, estrecho colaborador de Shámil Basáyev, el mega terrorista más buscado por el Kremlin."**³³³

Tras el nombramiento del nuevo líder, se preveía una radicalización plena del movimiento separatista, no sólo por la estrecha relación entre Umarov y Basáyev, **sino también debido a que el nuevo líder checheno se declaraba "irreconciliable con el clan gobernante en Chechenia, desde que Kadyrov ordenó tomar como rehenes a la mayoría de sus familiares para forzar que se entregara a cambio de su liberación."**³³⁴

El gobierno ruso mantenía su posición de exterminio contra los terroristas, realizando operaciones de manera continua y buscando informantes dentro de los clanes, dichas acciones darían frutos en julio del 2006, cuando finalmente se oficiaba la muerte del considerado en ese momento el enemigo número uno de Rusia, el líder guerrillero checheno Shamil Basáyev.

Dicho líder separatista se asocia con la toma de rehenes en la escuela de Beslán en Osetia del Norte y el teatro Dubrovka de esta capital, la caída de dos aviones de pasajeros dinamitados en vuelo, los numerosos atentados suicidas en Moscú y otras ciudades rusas y el asesinato de Ahmad Kadyrov, primer gobernante pro ruso de

³³² Rodrigo Fernández, "Tropas pro rusas matan al líder independentista en Chechenia", El País, 18/06/2006, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Tropas/prorrasas/matan/lider/independentista/Chechenia/elpepiint/20060618elpepiint_6/Tes consultado 13/07/2010

³³³ *Idem*

³³⁴ Juan Pablo Duch, "El líder del separatismo checheno murió en tiroteo con fuerzas rusas", La Jornada, 18/06/2006, <http://www.jornada.unam.mx/2006/06/18/index.php?section=mundo&article=029n2mun> consultado 21/07/2010

Chechenia, entre otros cruentos capítulos de un largo historial de violencia, tras lo cual había pasado a convertirse en la persona más buscada por las autoridades rusas fijando un precio por su cabeza de 10 millones de dólares, llegando a ser catalogado como el Bin Laden checheno.³³⁵

El líder separatista había sido dado por muerto por las autoridades rusas en cinco **ocasiones anteriores, empero, en esta ocasión el hecho fue "confirmado** por la comandancia independentista a través de Kavkaz-Centr, una de sus páginas web, al **declarar "mártir" a Basáyev;**³³⁶ sin embargo, la versión dada por los mismos insurgentes difería a la ofrecida por el Kremlin, lo único coincidente era que la muerte había ocurrido en la vecina República de Ingushetia.

El director del Servicio Federal de Seguridad ruso (FSB) Patrushev, afirmó que el líder independentista formaba parte de un grupo de militantes islámicos que en ese momento estaban preparando un acto terrorista en esa región, coincidiendo con la cumbre del G-8 que se celebraría en San Petersburgo.³³⁷

Según la versión del Kremlin, Basáyev había sucumbido ante un fuerte operativo especial llevado a cabo por el mismo FSB, llegando a su posición tras entablar contacto con personas que suministraban armas a la guerrilla; la versión oficial sería desmentida por los separatistas al argumentar que su líder había muerto de forma accidental mientras se realizaba el traspaso de explosivos de un vehículo a otro.

En poco más de un año, el movimiento independentista checheno parecía haber quedado sin verdaderos líderes, ya que desde el inicio de la segunda guerra de esta república con Rusia, el movimiento secesionista parecía ser bicéfalo, teniendo a Masjádov como líder de la parte moderada y a Basáyev como extremista.

Tras anunciarse la muerte de Basáyev el gobierno ruso esperaba una pronta solución del conflicto, ahora enfocándose al ámbito social y la reactivación económica. El mismo Aljanov, presidente en turno en Chechenia, aseguró que

³³⁵ Gonzalo Aragonés, "Rusia elimina a su Bin Laden", *La Vanguardia*, 11/07/2006, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2006/07/11/pagina-3/50153362/pdf.html> consultado 26/11/2010

³³⁶ Juan Pablo Duch, "Murió el líder separatista checheno Shamil Basayev", *La Jornada*, 11/07/2006, <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/11/index.php?section=mundo&article=030n1mun> consultado 18/07/2010.

³³⁷ Gonzalo Aragonés, "Rusia elimina a su Bin Laden", *La Vanguardia*, 11/07/2006, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2006/07/11/pagina-3/50153362/pdf.html> consultado 17/07/2010

comenzaba el fin del conflicto. **"Creo que hoy se puede considerar el día del lógico fin de la lucha contra las formaciones armadas ilegales."**³³⁸

Nuevamente carente de una visión realista, el Kremlin no contemplaba la totalidad de la situación, en ese instante era necesario crear un cerco para que la incipiente violencia en otras repúblicas caucásicas no se extendiera y complicara más la situación de inestabilidad regional; subestimar al líder heredero de la facción moderada Dokka Umarov, sería un grave error de Moscú, toda vez que dicho líder desde un principio había mostrado tendencias radicales y ahora quedaba como único líder supremo del movimiento secesionista checheno, teniendo pleno control sobre los insurgentes a tal grado de auto nombrarse el emir del Cáucaso.

Con su forma de llevar la lucha, Moscú sólo aceleraba el ciclo de renovación en la cúpula de poder del movimiento secesionista, dejando en claro que tan buenos **generales eran los líderes rebeldes; como indicaba Sun Tzu: "los buenos generales no se comprometen a la muerte, pero tampoco se aferran a la esperanza de sobrevivir."**³³⁹ Y ese era el caso de los líderes chechenos, los cuales en ningún momento planeaban terminar con sus vidas realizando un atentado suicida pero eran conscientes de los riesgos propios de sus actividades.

Poco tiempo después de los asesinatos de los líderes guerrilleros, la comunidad internacional se sorprendería tras la misteriosa muerte de la periodista Anna Politkovskaya el 7 de octubre del 2006,³⁴⁰ considerada una de las voces más críticas en lo referente a las políticas implementadas en la República de Chechenia; la noticia conmocionó al mundo entero y el suceso se consideró como un "golpe en el corazón mismo del periodismo ruso."³⁴¹

La reconocida periodista, Politkovskaya, se había ganado de enemigos al escribir con imparcialidad sobre los abusos cometidos tanto por el ejército ruso como por la tropa de Kadyrov, tras la censura en los medios de comunicación rusos por parte

³³⁸ Gonzalo Aragonés, "El futuro sin Basáyev", La Vanguardia, 11/07/2006, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2006/07/11/pagina-4/50153467/pdf.html> consultado 21/07/2010

³³⁹ Sun Tzu, op. cit., p.6.

³⁴⁰ José María Pérez Gay, "Ana Politkovskaya", La Jornada, 09/10/2006, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/09/index.php?section=mundo&article=052n1mun> consultado 22/07/2010

³⁴¹ *Idem*

del gobierno se erigía como pilar del periodismo imparcial, "en el 2001 se fue a vivir a Viena tras recibir varias amenazas,"³⁴² vaticinio de lo que le ocurriría más tarde.

Mas, consciente del peligro constante en el que se encontraba, ella misma declararía ante las amenazas de muerte: "Para un periodista que trabaja en Rusia no hay seguridad personal garantizada. De nada serviría tener guardaespaldas. Mi única forma de sentirme protegida es escribir siempre la verdad."³⁴³

Tras observar un lapidario silencio luego del lamentable suceso por parte del Kremlin, y temiendo que la inoperancia de los servicios de investigación rusos **archivaran el caso, la gaceta para la que Politkovskaya trabajaba "ofreció una recompensa de 25 millones de rublos (unos 800.000 euros) a cambio de información que permitiera identificar al ejecutor y a quienes encargaron el asesinato de la periodista.**³⁴⁴

A pesar del repudio internacional que causó dicho acontecimiento y al despliegue de numerosas campañas para encontrar al responsable, el caso seguía sin tener una orientación clara; los periodistas acusaban al Kremlin y a su aliado checheno Kadyrov, mientras que el Kremlin acusaba a la milicia chechena y al exiliado político Beresovsky, al tiempo que calificaba el atentado como parte de una campaña para desprestigiar al gobierno ruso previo a las parlamentarias.

En un comunicado del Kremlin, expresaría que el asesinato "conviene, ante todo, a aquellas personas y estructuras que buscan desestabilizar la situación en el país, cambiar el orden constitucional, crear crisis en Rusia, regresar al sistema de dirección en el que todo lo resolvía el dinero y los oligarcas, desprestigiar a los líderes del Estado ruso y provocar desde el exterior presiones sobre los dirigentes de nuestro país."³⁴⁵

³⁴² Gonzalo Aragonés, "Matan a la voz más crítica con el Kremlin", La Vanguardia, 08/10/2006, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2006/10/08/pagina-3/52086153/pdf.html> consultado 22/07/2010

³⁴³ Juan Pablo Duch, "Asesina sicario a periodista rusa crítica con el Kremlin", La Jornada, 08/10/2006, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/08/index.php?section=mundo&article=025n2mun> consultado 24/07/2010

³⁴⁴ s/a, "Ana Politkovskaya fue asesinada cuando investigaba torturas en Chechenia", El Mundo.es, 08/10/2006, <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/10/08/comunicacion/1160292196.html> consultado 22/07/2010

³⁴⁵ s/a, "Detenidos mafiosos chechenos y policías rusos por el asesinato de Politkovskaya", El País, 28/08/2007, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Detenidos/mafiosos/chechenos/policias/rusos/asesinato/Politkovskaya/elpepiint/20070828elpepiint_8/Tes consultado 24/07/2010

Finalmente, en el 2007 se daría por cerrado el caso tras la detención de 10 personas, un grupo mixto conformado por extremistas chechenos y miembros de instituciones de seguridad; tras darse a conocer la noticia el periódico donde trabajaba Politkovskaya mediante un desplegado manifestó: **"la detención de 10 personas en relación con este crimen confirma lo que denunciaba esta periodista en sus artículos críticos, por los que finalmente fue asesinada: la unión entre el mundo criminal y el de los órganos del orden público."**³⁴⁶

A pesar de darse por cerrado el caso, diversas publicaciones manifestaron estar inconformes, denunciando vicios en la investigación, con lo que se daba a entender que los 10 detenidos no eran los responsables intelectuales del lamentable suceso; resulta curioso saber que el último artículo en el que trabajaba Politkovskaya jamás fue publicado, la gaceta para quién trabajaba la periodista aleja que el artículo fue robado.

III.5. Putin nombra sucesores; Kadyrov y Medvedev los elegidos

Un hecho relevante acontecido en Chechenia sería el nombramiento de Ramzán Kadyrov como Presidente de la república separatista por parte del presidente de Rusia Vladimir Putin; el nombramiento se veía como un hecho, el retraso se debió únicamente a que Kadyrov no contaba con los 30 años de edad mínimos para ocupar el cargo.

Cabe recordar que la República de Chechenia se encuentra bajo una condición política especial denominada Mandato Presidencial Directo, instaurada por el presidente Putin desde el año 2000, con la idea de emplear poder político³⁴⁷ en lugar de poder militar, nombrando en ese entonces Presidente a Akhmad Kadyrov; de haber contado Kadyrov hijo con la edad suficiente, posiblemente estaríamos ante un caso de transferencia hereditaria del poder, ya que Putin depositó su confianza plena en dicho clan inmiscuyéndolos a ambos en las esferas del poder checheno tiempo atrás.

De acuerdo con la reglamentación para el nombramiento de un nuevo Presidente checheno, será el Presidente de la Federación de Rusia quien recomendará al candidato, el cual posteriormente tendrá que ser ratificado por el Parlamento

³⁴⁶ *Idem*

³⁴⁷ Para mejor comprensión del término revisar el apartado de realismo en el cap. I.

checheno. Al día siguiente de la recomendación de Putin "con 56 votos de los 58 posibles, la ratificación de Kadyrov se volvió mero trámite."³⁴⁸

El nombramiento traería reacciones encontradas, la comunidad internacional, en especial las organizaciones de protección a derechos humanos, lo veían como una legitimación de la ausencia de instituciones capaces de proteger tales derechos; ya que como se ha mencionado anteriormente, Kadyrov y su guardia han sido acusados en numerosas ocasiones de actuar de manera intransigente sin tomar en cuenta el respeto por los derechos básicos del individuo; tales acciones al pasar impunes ante los ojos de Moscú llevan a afirmar que a Kadyrov se le permite hacer las cosas a su antojo a cambio de lealtad hacia Putin.

Respecto a los derechos humanos, como menciona Miguel García Reyes, "en un sistema realista, éstos tienen poco que ver, cuando el futuro del interés nacional, así como el de la seguridad nacional está en juego."³⁴⁹

A favor del nombramiento se encuentra la tesis de imponer a un hombre poderoso y respetado, independientemente de los métodos utilizados, para instaurar un orden a nivel de clanes y a partir de ello promover un orden centrífugo, donde lo más importante sería consolidar un centralismo sólido apoyado de la mano dura, imparcial y temida que ha caracterizado al clan Kadyrov; al mismo tiempo, el Kremlin ponía un duro rival para Umarov, el líder separatista más poderoso tras la muerte de Basáyev y Masjádov. Por su parte Kadyrov declararía **"Putin me dio la tarea de hacer de Rusia un país estable. Eso significa que Chechenia también debe serlo."**³⁵⁰

En medio de este torbellino de asesinatos en torno al conflicto checheno y el nombramiento del nuevo Presidente, el Kremlin no perdía la objetividad y centraba sus fuerzas en las próximas parlamentarias, las cuales de ser otrora un simulacro para poder prever la tendencia en los votos de las presidenciales, ahora sólo servía para medir en qué porcentaje crecía el dominio hegemónico del partido Rusia Unida.

³⁴⁸ Juan Pablo Duch, "Ratifican legisladores a Kadyrov como Presidente checheno", La Jornada, 03/03/2007, http://www.jornada.unam.mx/2007/03/03/index.php?section=mundo&article=023_n3mun consultado 24/05/2010

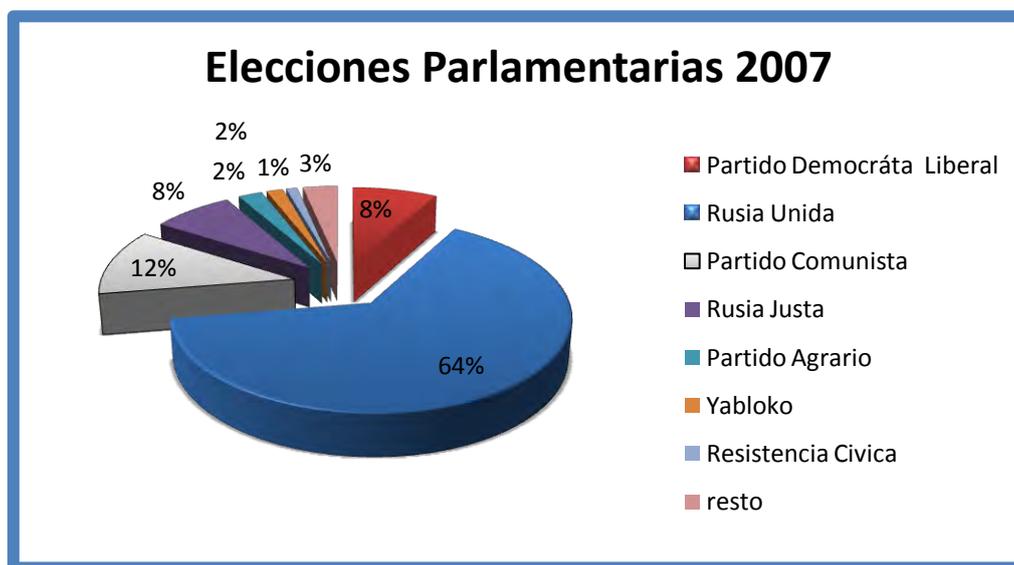
³⁴⁹ Miguel García Reyes, *La seguridad energética en el siglo XXI*, Goldman y Noronovsky Editores, México, 2009, p. 304.

³⁵⁰ Gonzalo Aragonés, "Esplendor tras las ruinas", La Vanguardia, 02/03/2007, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/03/02/pagina10/81886128/pdf.html> consultado 24/07/2010

Como en todas las elecciones posteriores a Yeltsin, los partidos pequeños denunciaban arbitrariedades en torno al ambiente electoral, en la mayoría de los casos dichas denuncias se enfocaban a la falta de oportunidades para difundir sus programas políticos, alegando que el tiempo destinado para ello en los medios de comunicación era alarmantemente inequitativo, toda vez que estos eran controlados por el gobierno y, por ende, la preferencia al partido del Kremlin, según estudios el presidente Putin y Rusia Unida ocuparon del 57% al 62% de la cobertura informativa emitida en horario estelar.

En este ambiente pre electoral, el mismo Presidente ruso se sumaría a la ola de críticas y denuncias, al acusar a los Estados Unidos de intentar boicotear los comicios, luego de que la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa anunciara que no asistiría como observador, según la parte rusa eso debido a una petición del país de América del Norte.³⁵¹

Las elecciones se efectuaron con total normalidad, obteniéndose los resultados previstos presentados a continuación, donde sólo 4 partidos obtendrían el 7% mínimo para ocupar un escaño, en dichas elecciones 6 de cada 10 ciudadanos votaron por Rusia Unida.³⁵²



Fuente: Gráfica de elaboración propia con datos de The Levada Center Moscow, http://www.russiavotes.org/duma/duma_today.php consultado 21/02/2010

³⁵¹ Vladimir Zhirinovskiy, "Occidente hace tres siglos que envidia a Rusia", La Vanguardia, 02/12/2007, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/12/02/pagina10/65488582/pdf.html> consultado 25/07/2010

³⁵² Gonzalo Aragonés, "Seis de cada diez rusos votan Putin", La Vanguardia, 03/12/2007, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/12/03/pagina-3/65743286/pdf.html> consultado 27/07/2010

Una vez superada la última elección parlamentaria bajo el mandato de Putin, y quedar en claro que el partido Rusia Unida creado desde el poder por el mismo Putin, se consolidaba como la primera fuerza política rusa, en el quehacer inmediato del Kremlin se especulaba ¿quién sería nombrado candidato de dicho partido en las presidenciales y con ello se convertiría de **facto** en el sucesor de Vladimir Putin? **Esto aun cuando el Presidente afirmara: "no pretendo nombrar a su sucesor para las elecciones de 2008, éste será elegido de manera democrática."**³⁵³

La lucha en este rubro se limitaba a dos participantes, el incondicional Dimitri Medvedev, quien estuvo a lado de Putin desde el inicio de su acelerado ascenso en las esferas del poder y el siempre confiable ministro de defensa Serguéi Ivanov, este último sería nombrado Viceprimer Ministro a inicios del 2007, con lo que se esperaba pudiera competir más seriamente con Medvedev.

Posterior al nombramiento de Ivanov como nuevo primer vicejefe de gobierno, Putin explicaría que en su nuevo cargo tendría mayores facultades, ya que **"coordinaría no sólo el complejo de la industria militar, sino también algunos sectores de la economía civil."**³⁵⁴ Sustituyendo a Serguéi Ivanov, como Ministro de Defensa, se encontraba Anatoli Serdiukov de 45 años, que anterior a su nombramiento encabezaba el Servicio Federal de Impuestos y no contaba con experiencia militar previa,³⁵⁵ lo cual no fue visto con agrado por el sector militar.

Debido a la tendencia en las votaciones rusas y al dominio hegemónico presentado por el partido Rusia Unida, la atención por las próximas elecciones se centraba sólo en estos dos personajes, pues era evidente que el sucesor de Vladimir Putin saldría de su cerrada cúpula de poder. A pesar que en congruencia con las políticas implementadas durante el mandato de Putin como sucesor ideal se señalaba a Ivanov, no hay que olvidar la tendencia que manifestó siempre el líder ruso en lo referente a los nombramientos, dando prioridad a la lealtad mostrada a lo largo del

³⁵³ s/a, "No habrá dedazo en marzo del 2008 para las elecciones presidenciales en Rusia, dice Putin", La Jornada, 02/02/2007, <http://www.jornada.unam.mx/2007/02/02/index.php?section=mundo&article=035n1mun>, consultado el 27/07/2010

³⁵⁴ Rodrigo Fernández, "Putin coloca al duro Ivanov en el grupo de sucesores al Kremlin", El País, 16/02/2007, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Putin/coloca/duro/Ivanov/grupo/sucesores/Kremlin/elpepiint/20070216elpepiint_10/Tes consultado 29/07/2010

³⁵⁵ Ignacio Ortega, "El nombramiento de un civil como Ministro de Defensa causa estupor en el ejército ruso", El Mundo.es, 18/02/2007, <http://www.elmundo.es/elmundo/2007/02/17/internacional/1171724573.html> consultado 26/11/2010

tiempo, por lo anterior el favorito indiscutible de Putin era Dimitri Medvedev. Según una encuesta del Centro Levada, en diciembre previo a las elecciones, a favor de Medvedev estaba el 38% de los rusos frente a un 23% a favor de Ivanov.³⁵⁶

Cabe mencionar, que la ventaja que vaticinaban a favor de Medvedev se fundamentaba en toda una carrera política siendo colaborador de Putin; una vez oficializado el nombramiento del candidato oficial, el mismo Putin en un congreso **del partido Rusia Unida había declarado que: "si los ciudadanos de Rusia muestran su confianza en Dimitri Medvedev y le eligen nuevo presidente, yo estaré preparado para continuar nuestro trabajo conjunto como Primer Ministro."**³⁵⁷ Ante tal declaración, el futuro de Rusia apuntaba hacia una continuidad en la cúpula de poder; las nuevas interrogantes serían qué tanta libertad de decisión tendría Medvedev, qué tanto poder y protagonismo se adjudicaría Putin y, en la toma de decisiones qué punto de vista tendría mayor peso.

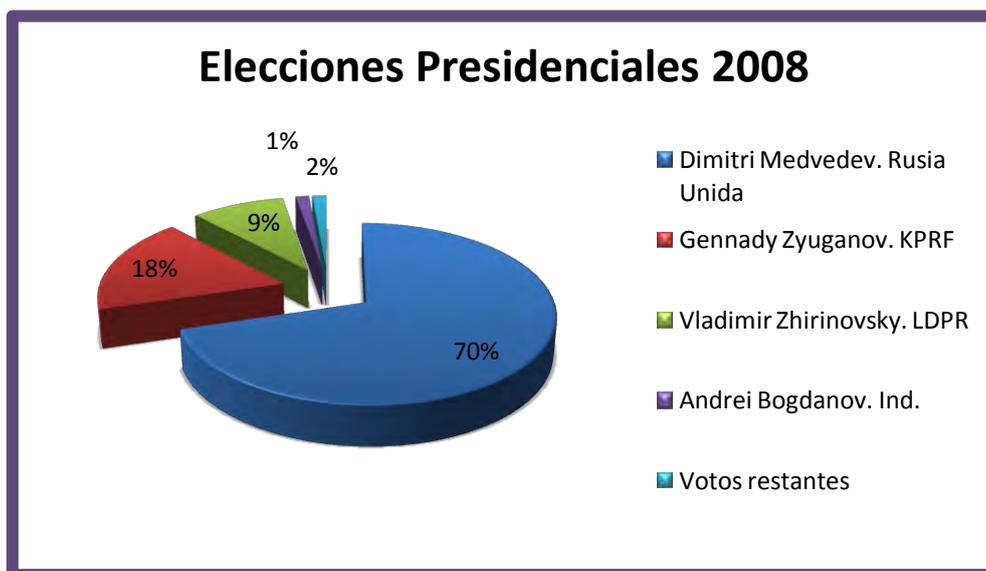
Las tendencias en las preferencias no cambiarían, la población en general ansiaba una continuidad en las políticas puestas en marcha por Putin, el cual alegaba que más allá del proceso democrático lo realmente importante para Rusia era el "consolidar el poder" para "garantizar la continuación de altos niveles de desarrollo económico".³⁵⁸

Dichas declaraciones expresaban lo presente que se encontraba el realismo político en la política rusa, manifestando que la *razón de Estado* imperaba ante todo. El 2 de marzo, día de los comicios, no hubo sorpresa alguna y se legitimó a Medvedev como Presidente electo de Rusia, hecho que gran parte del país y organizaciones internacionales anticipaban desde su nombramiento como candidato. A continuación se presentan los resultados más relevantes de dichos comicios.

³⁵⁶ Rodrigo Fernández, "Putin coloca al duro Ivanov en el grupo de sucesores al Kremlin", El País, 16/02/2007, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Putin/coloca/duro/Ivanov/grupo/sucesores/Kremlin/elpepiint/20070216elpepiint_10/Tes consultado 29/07/2010

³⁵⁷ Gonzalo Aragonés, "Putin acepta ser primer ministro tras las elecciones", La Vanguardia, 18/12/2007, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/12/18/pagina-8/66225356/pdf.html> consultado 29/07/2010

³⁵⁸ s/a, "No habrá dedazo en marzo del 2008 para las elecciones presidenciales en Rusia, dice Putin", La Jornada, 02/02/2007, <http://www.jornada.unam.mx/2007/02/02/index.php?section=mundo&article=035n1mun> consultado el 29/07/2010



Fuente: Gráfica de elaboración propia con datos de The Levada Center Moscow, http://www.russiavotes.org/president/presidency_result.php consultada 21/02/2010

Con dichas elecciones se marcaba el fin de una época en Rusia, en la cual su líder logró que resurgiera como una futura potencia mundial. Sin embargo, aun cuando ahora los reflectores apuntaban a Medvedev, él mismo dejaría en claro que la era de Putin no concluía de forma paralela a su segundo mandato presidencial al **declarar: "no tengo la más mínima** duda de que Putin, en el futuro, seguirá usando sus enormes recursos políticos y profesionales, su influencia tanto en nuestra sociedad como en el mundo, para beneficiar a Rusia y a sus ciudadanos; la puesta en práctica de la política actual no puede hacerse **sin su autor.**"³⁵⁹

Aún hoy 2010, Vladimir Putin se erige como uno de los principales actores políticos en Rusia y a nivel mundial, pero la presente investigación se enfoca en el periodo que comprenden sus dos mandatos presidenciales para poder realizar un análisis objetivo y fundamentado en hechos realizados con periodicidad finita.

Retomando el conflicto checheno que catapultara al ex presidente Putin para consolidarse como el nuevo líder de Rusia, al término de sus mandatos presidenciales no quedaban ni la ruinas del ancestral conflicto que originalmente consistía de una guerra de pasión y orgullo infinitos, persiguiendo el sueño heredado de sus ancestros: la libertad,³⁶⁰ toda vez que, con el tiempo la influencia salafista o wahabí cambiaría el sentido y motor de la lucha nacionalista por el

³⁵⁹ Gonzalo Aragonés, "Putin acepta ser primer ministro tras las elecciones", *La Vanguardia*, 18/12/2007, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/12/18/pagina-8/66225356/pdf.html> consultado 31/07/2010

³⁶⁰ Andrew Meier, *op. cit.*, p. 83.

fundamentalismo islámico, lo que diera la pauta al Kremlin de catalogarlo como una persecución de un grupo terrorista cuyos miembros eran calificados de bandidos.

Finalmente tras afianzarse Kadyrov en el poder, dicha lucha se convirtió poco a poco en la manifestación de la decidida voluntad de las autoridades de Moscú de reintegrar de forma efectiva en la Federación Rusa a la República de Chechenia, incentivando la mafia y corrupción de manos del líder pro ruso, provocando un sentimiento anti ruso por parte de los extremistas islámicos que de la mano del general Umarov se declararon completamente radicales al alegar que el terrorismo era su única alternativa y la independencia la única solución aceptable para su lucha.

A pesar de los altos niveles de corrupción, pareciera que la población civil chechena prefiere la era Kadyrov a la otrora Chechenia independiente (Ichkeria). Ciudadanos chechenos declararían al diario La Vanguardia: **“Vivimos mejor que antes de que empezase la primera guerra de Chechenia. Durante el comunismo no había suficientes alimentos y tras la disolución de la URSS ya se comenzaba a hablar de independencia, de guerra. (...) Durante los años de Ichkeria, no había nada. Los que tenían el poder se robaban y se mataban unos a otros. En los dos últimos años al menos tenemos esperanza.”**³⁶¹

Ciertamente a pesar de que Kadyrov ha instaurado una mafia en el territorio checheno, las autoridades rusas han destinado grandes sumas a dicha región para iniciar la reconstrucción de la infraestructura para reintegrar económicamente a la zona.

Los testimonios de la población, manifiestan el hastío del estado de guerra que desde su declaración de independencia no había dejado sino muerte, destrucción, miseria y reclusión en Chechenia; la población ahora sabe que en 1991 comenzó una guerra que no podían ganar, toda vez que, Rusia no se permitiría pérdidas **territoriales; como menciona el geopolítico Ratzel: “Aun cuando las fronteras son dinámicas y sujetas al cambio, la defensa del territorio es entonces una necesidad fundamental a la hora de comprender el proceso de organización del Estado.”**³⁶² Asimismo tomando en cuenta el periodo en el que se pretendía la independencia chechena, la integridad territorial era más que prioritaria para Rusia.

³⁶¹ Gonzalo Aragonés, “Esplendor tras las ruinas”, La Vanguardia, 02/03/2007, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/03/02/pagina10/81886128/pdf.html> consultado 24/07/2010

³⁶² Miguel García Reyes, *La seguridad energética en el siglo XXI*, op. cit., p. 83.

Por ahora la guerra parece estar fuera de la vida de los chechenos, pero la actividad guerrillera es intensa en las vecinas Ingusetia y Daguestán, en esta última los insurgentes han entablado importantes alianzas con los avars y los darguins, los grupos étnicos más poderosos³⁶³ donde las milicias wahabíes mantienen un gran número de simpatizantes y se especula cuentan con zonas de adiestramiento.

A pesar de que Rusia Unida se consolidó como el partido hegemónico en el poder, se haya logrado el aniquilamiento de los principales líderes separatistas por las fuerzas rusas, que el Kremlin haya dado por terminada la operación anti terrorista en la región y que en Chechenia se mantenga un poder central cuya lealtad está con el Kremlin; de ninguna manera podría decirse que el problema checheno está resuelto, ya que los extremistas islámicos se niegan a darse por vencidos y continúan utilizando los ataques terroristas como su principal arma.

III.6. Diferencias entre guerras

A pesar de que el conflicto armado sigue latente, se pueden identificar notorias diferencias entre el enfrentamiento de 1991 y el iniciado en 1994 que perdura hasta hoy en día, diferencias que dejan en claro el cambio en el fundamento ideológico en ambas guerras, así como en los métodos utilizados y en las reacciones causadas.

Enfoque secesionista

La primera guerra había sido más nacionalista que islámica, se pugnaba por la creación de un Estado independiente, retomando como incentivo la ancestral lucha liderada por los chechenos desde la época de Pedro el Grande, exaltando el orgullo nacionalista teniendo como estandartes a héroes nacionales como al Imám Shamil, mezclando su ideología religiosa sufi.

Desde la primera guerra comenzó a propagarse entre los clanes la corriente salafista o wahabí, proveniente de la vecina República de Daguestán; con la llegada de hombres como Khattab, posicionados como líderes, era cada vez más marcada la influencia de esta corriente islámica extremista en los preceptos del conflicto armado; en el periodo de entre guerras los extremistas ganaron terreno a tal grado que en el segundo conflicto la parte secesionista pugnaba por la creación de un Estado islámico que unificara a gran parte del Cáucaso, desafortunadamente debido

³⁶³ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*, op. cit., p. 126.

a los métodos utilizados por la parte insurgente en su guerra religiosa, los términos islam y terrorismo eran asociados con frecuencia.

Argumentos para la intervención

Durante la primera guerra, Yeltsin se valió únicamente de la defensa a la integridad territorial, sabiendo que podría producirse un efecto dominó; Rusia en el proceso de reestructuración que estaba viviendo retomaba las teorías geopolíticas eurasistas y no podía permitirse perder dicho territorio clave; sin embargo, la inestabilidad dentro del gobierno ruso llevaron a dar por concluido el conflicto sin definir claramente el *status* del territorio checheno. En la segunda parte de este conflicto, el gobierno ruso utilizó dos argumentos para la intervención: a) la protección a la integridad territorial, y b) la lucha contra el terrorismo.

El primer elemento se presenta justo después de haberse realizado un nuevo tratado constitucional, es decir, el marco para una nueva federación, pero que no es ratificado por Chechenia hasta los acuerdos de paz con el gobierno de Masjádov, lo cual ciertamente ponía en entredicho la integridad territorial de Rusia al no establecer claramente en dichos acuerdos el *status* de la región chechena.

Por lo que respecta al segundo elemento, es visible el intento por presentar la secesión de la república como un objetivo de sus dirigentes previamente tachados de terroristas, una categoría que etiqueta al movimiento separatista como una amenaza a la seguridad nacional de Rusia y gracias al 11 de septiembre el Kremlin lo presenta como un asunto de seguridad internacional.

Posición del gobierno ruso

Durante la primera intervención fue clara la posición de apertura al diálogo con alguna de las partes de los separatistas, tendencia que culminó con el término del conflicto por la vía diplomática; dicha apertura tal vez se originó una vez mostrada la ineficiencia de las tropas rusas en el combate y nuevamente quedando clara la inestabilidad de la cúpula del poder, no olvidando que el mismo gobierno ruso incentivo en un inicio la propagación del wahabismo.

Durante el actual conflicto evidentemente no se buscó una salida política, desde un inicio los ataques fueron masivos y mucho más agresivos, las fuerzas federales sobrepasaron los 100 mil efectivos y la cifra de las personas que decidieron desplazarse fuera de su país superó los 300 mil civiles; irónicamente la segunda

ofensiva tenía como objetivo erradicar el extremismo islámico que el propio gobierno ruso propagó durante el primer conflicto.

Nula intervención internacional

El gobierno ruso se mantuvo invariable desde los inicios del conflicto en lo relativo a no aceptar la participación de fuerzas internacionales para el establecimiento de paz en la zona, así como mediación internacional en el diferendo, al considerar este paso como el primer eslabón para internacionalizar el conflicto. La cancillería rusa mantiene también esta postura al pronunciar que la situación de Chechenia tiene un carácter esencialmente interno y Rusia no permitiría la injerencia externa.

Opinión internacional

Respecto a la opinión por parte de la sociedad internacional, en ambos conflictos ésta se ha manifestado mayormente por parte de organizaciones no gubernamentales, condenando los ataques y exigiendo el respeto a los derechos humanos; durante el primer conflicto diversos países se manifestaron contra el ataque que se consideraba injustificado, luego de observarse en diversos medios de comunicación los métodos utilizados por las tropas rusas. En el transcurso de la segunda parte del conflicto, esta opinión cambiaría tras los atentados del 11 de septiembre en Nueva York, los cuales ayudados de la censura a la prensa en Rusia, llevaron a moderar las críticas hacia la imagen de Vladimir Putin, no obstante en diversos países continuó expandiéndose el seudónimo del carnicero de Chechenia.

Medios de Comunicación

La prensa desempeñó un papel decisivo en lo referente a la opinión pública, durante la primera contienda los medios rusos no paraban de criticar al desgastado gobierno de Yeltsin, cabe recordar que los principales medios eran en su mayoría propiedad de oligarcas que aspiraban al poder, valiéndose de ellos para debilitar la deteriorada imagen del Presidente. Los medios darían un giro de 180 grados y para la segunda campaña militar aplaudía a Putin, lo anterior se debió a diversas causas, una de las principales apunta a la censura periodística, la cual repercutió en filtrar demasiado la información.

Empero, analizando a fondo, tal parece que los mismos chechenos fueron los causantes de tener como enemigos a otrora uno de sus mejores aliados, esto al no **respetarlos en sus tácticas criminales para obtener recursos, "en 1997 tres**

miembros del personal de la agencia NTV fueron secuestrados y liberados sólo **después del pago de un rescate.**"³⁶⁴ Ésta y otras acciones parecidas hicieron que fueran cada vez más pocos aquellos medios que estaban dispuestos a retratar a los combatientes como valientes separatistas, tal como ocurriera muy frecuentemente durante toda la primera intervención armada.

Cabe destacar que se ha limitado considerablemente la libertad de expresión, constituyéndose grandes monopolios estatales;³⁶⁵ en los pocos medios independientes se ha extendido una ola de terror en contra de los periodistas con posturas abiertamente contrarias al régimen, destacan en este ámbito Zura Bitieva, ejecutada tras declara en el Tribunal Europeo de Derechos Humanos; Bulat Chilaev, secuestrada según testigos por miembros de la FSB; Viktor Popkov, asesinado en Chechenia; Osman Boliev, objeto de atentados³⁶⁶ y por supuesto destaca entre estos el lamentable asesinato de Anna Politkovskaya.

Refugiados

La guerra ha producido un nuevo actor, la diáspora chechena, comparable en gran medida con la palestina. La presencia chechena en estados europeos (entre 50.000 y 60.000 personas) se localiza preferentemente en Bélgica, Francia y Alemania.³⁶⁷ Dichas personas comúnmente se emplean como trabajadores ilegales, los cuales pueden ser víctimas fáciles del trabajo forzado, sufriendo alojamientos más que precarios, horarios de trabajo excesivos y salarios bajísimos.

A lo anterior se agregan las personas desplazadas hacia otras repúblicas como Ingushetia o Daguestán, las cuales no son consideradas refugiadas ya que lo hacen dentro del territorio ruso y en consecuencia no pueden recibir la ayuda de organismos internacionales.³⁶⁸

Según una encuesta realizada en junio del 2005 por el Instituto Panruso de Estudios de Opinión Pública (VTSIOM), 58% de la población se identifica con la frase **"Rusia para los rusos"**,³⁶⁹ lo cual invita a tomar conciencia sobre la difusión de

³⁶⁴ Peter Truscott, *op. cit.*, pp. 142-143.

³⁶⁵ *Vid.*, <http://www.gazprom-media.com> y <http://profmedia.ru> Consultadas 03/08/2010

³⁶⁶ *Cfr.*, Oksana Chelysheva, "La población civil como víctima del conflicto de Chechenia. La vulneración de los Derechos Humanos", *op. cit.*, p. 179.

³⁶⁷ Nora Sainz, *op. cit.*, p. 141.

³⁶⁸ *Ibidem*, p. 140.

³⁶⁹ Carine Clément, Denis Paillard, "Diez perspectivas sobre la sociedad", en *s/a, Del socialismo al mercado. Rusia a 20 años de la perestroika*, Selección de artículos de *Le Monde Diplomatique*, Edit. Aún creemos en los sueños, Chile, 2006, p. 26.

ideas nacionalistas, las cuales alientan al nuevo patriotismo del resentimiento nacido del desconcierto, la miseria y la nueva imagen del enemigo –el terrorista árabe musulmán- formada de común acuerdo con el Occidente civilizado.³⁷⁰

Estereotipo que origina pensamientos xenofóbicos y discriminación. “Tras las nuevas políticas en Rusia se abrieron las puertas al mundo exterior, pero se erigieron puertas blindas entre la gente.”³⁷¹

Evolución del conflicto

Cuando Putin toma la estafeta del gobierno ruso, el problema checheno representaba un foco de alerta constante debido al estado de hibernación en el que se encontraba posterior al tratado de Jasaiyurt, es decir, si bien no había hostilidades directas, era claro que ambas partes se preparaban para su reanudación.

El Presidente tenía claras sus prioridades geoestratégicas en lo referente al Cáucaso, sobre todo debido a su importancia en la política económica basada en los energéticos que quería implementar, sin embargo, era apremiante afianzarse en el poder y salir de la sombra de oligarcas como Khodorkovsky, para lo cual realizó todo lo posible para revivir el nacionalismo ruso y crear una imagen de sí mismo como el poseedor y el vocero del interés nacional ruso, como parte de esta estrategia se utilizó el conflicto checheno como un instrumento de poder político con base en un plan concebido con anterioridad, por lo que la utilización política del conflicto ya estaba preconcebida, sólo faltaba señalar quién sería el indicado para implementarla, es decir, quién sería el heredero de Yeltsin.

³⁷⁰ Cfr., Jean Marie Chauvieur, “Entre la nostalgia soviética y el nuevo patriotismo de Estado” en *s/a, Del socialismo al mercado. Rusia a 20 años de la perestroika, op. cit.*, p. 26.

³⁷¹ Jean Marie Chauvieur, *op. cit.*, p. 43.

IV. LAS POLÍTICAS DEL PODER

A lo largo del presente trabajo, mucho se ha discutido sobre el contexto que llevó a Vladimir Putin como sucesor de Boris Yeltsin a la presidencia de la Federación Rusa, sobre todo debido a su pasado como agente de la KGB, tanto para la política militar y de seguridad rusas, como para el desarrollo de las instituciones de ese país.

Se predijo que el entonces nuevo Presidente interino ruso, daría continuidad a la política de gobierno que, en manos de Boris Yeltsin influyó de manera negativa para el desarrollo de Rusia durante los años 1990. En ese momento muchos oligarcas rusos veían a Putin como un político débil, fácilmente manipulable y comprometido con el ex presidente Yeltsin; por lo tanto, un gobernante condenado **a actuar según los intereses de "La Familia" y otros grupos de poder.**

Poco tiempo a su nombramiento quedaría claro que, a pesar de haber sido nombrado por Yeltsin y contar con el **apoyo de "La Familia", Putin tenía su propia** base de poder burocrático, base que poseía una agenda y prioridades propias y las cuales no coincidían con las del antiguo jefe de Estado, comenzando con sustentar sus políticas bajo la corriente del realismo político.

Se especulaba que su nombramiento era un intento de los grupos de inteligencia de ganar control sobre la deteriorada situación que vivía el país a la salida de Yeltsin,³⁷² lo cual se decía sin fundamentos concretos, pero era innegable que el sistema político ruso había estado perdiendo orden y transparencia.

Respecto al pasado político de Putin, a pesar de lo que se cree, mitos y leyendas acerca de los miembros de la KGB, ellos eran los mejor educados, las personas que más viajaban, los más sofisticados cuadros de la URSS;³⁷³ esto los hacía ser más conscientes del atraso económico y tecnológico en el que se encontraba su país, pues tenían contacto directo con la realidad de otros países, el mismo Putin durante su estancia en Alemania Oriental testificaría esta situación.

³⁷² Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "La recomposición de la hegemonía mundial de Rusia" en Política y Cultura, N. 015, UAM-X, versión PDF en <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=26701511&iCveNum=646> consultado 28/11/2010

³⁷³ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto* checheno, op. cit., p. 37.

“La KGB fue la única institución que quedó intacta al cambio de gorbachianos a yeltsianos, fue rebautizada como FSB pero seguía manteniendo sus características principales e incluso su ideología de misión imperial, la cual trataron de seguir defendiendo especialmente en las cuestiones de Kosovo, el Cáucaso y lo que **respecta a los robos de los reformadores.**”³⁷⁴ Debido a su enfoque y estructura, se cree que los pilares de las políticas implementadas por Putin una vez en la presidencia tuvieron su origen en dicha formación.

Vladimir Putin asumió el poder a finales de 1999, la élite rusa lo apoyó, sobre todo la fracción nacionalista, el sector militar y los servicios de seguridad en los cuales forjó su pasado. Su éxito fue de tal magnitud, que cuando su puesto presidencial fue confirmado en las elecciones de marzo del 2000, ganó ampliamente desde la primera vuelta.³⁷⁵

Una vez Presidente, Putin tocó las fibras más sensibles de la sociedad rusa para unirlos en torno a él: los sentimientos nacionalistas y patrióticos. Colocó en el centro de su política la idea de crear un Estado fuerte, idea que fue de aceptación general por los rusos, quienes desde la desaparición de la URSS habían estado ansiosos de que su país pudiera definirse con seguridad y orden.

El proyecto en el que el Estado pueda encargarse de organizar y solucionar la vida económica, política y social se encontraba en total acuerdo al *modus vivendi* histórico de la sociedad rusa, ya que desde los orígenes del Imperio Zarista, se adoptó la idea de la centralización apoyada en la corriente eurasista de la geopolítica. Lo que se pretendía con el uso de este enfoque geopolítico era controlar el expansionismo que, haciendo uso de una analogía, se extendía como el aceite.

En este contexto y con las vivencias ocurridas durante la era Yeltsin, hizo que la población estuviera de acuerdo en tener un líder con poder que promoviera las reformas necesarias para que Rusia fuese llevada al bienestar y desarrollo.

Considerando que la sociedad rusa, no sólo se encontraba desilusionada hacia el antiguo sistema soviético, sino también al instaurado durante la década de 1990, Putin optó entonces por una ideología en la que se combinaban el patriotismo y el estatismo, valores culturales arraigados durante siglos de historia en Rusia, así que

³⁷⁴ *Ibidem*, p. 38.

³⁷⁵ *Vid*, gráfico, p. 102.

no se presentó ni como un clásico comunista ni como un demócrata al estilo de Gorbachov y Yeltsin, sólo era Vladimir Putin el hombre del Estado.

La propuesta que lanzó, sustenta la combinación de elementos occidentales y eslavos; es decir, democracia y economía de mercados marcados de manera fuerte por un Estado centralizado, lógicamente sin implicar el regreso del sistema autoritario soviético, lo cual quedarían en entredicho una vez afianzado en el poder.

A diferencia de Yeltsin, que defendió de manera recalcitrante al libre mercado en Rusia, obteniendo el desastre económico conocido, Putin no dio a conocer tan extensamente su programa económico, tomando en cuenta la desconfianza de la sociedad rusa al tan popular concepto de libre mercado, por el que el país se encontraba inmerso en un gran desastre económico, dejó que se caracterizara como un próximo líder nacionalista y partidario de un gobierno fuerte, aludiendo a la imagen del antiguo Zar; Putin representó el retorno al Estado fuerte e intervencionista, aunque tampoco hay una rotunda negación hacia el libre mercado y las políticas que implica éste.

Una vez afianzándose en el poder, con la ayuda del conflicto checheno, Vladimir Putin gozó de un considerable margen de maniobra que sus antecesores no tuvieron. La mayor parte de la sociedad se adhirió a sus propuestas y el innegable y considerable apoyo de las distintas estructuras de poder fué importante; la Duma le mostró un gran respaldo, además pudo controlar a los miembros de la oposición y a los gobiernos regionales, sobre todo en los que se encuentran grandes yacimientos petroleros y campos de gas natural, recursos estratégicos para proyectar la geopolítica de su gobierno.

Era necesario disciplinar al grupo de los oligarcas que pretendían imponerle sus políticas de corte occidental, por tanto, Putin se dedicó a reducir la influencia política y económica de aquellos oligarcas que significaban un obstáculo a su administración y comenzó una fuerte campaña contra ciertos magnates, como fundamento de uno de los puntos que había prometido: la lucha contra la corrupción, destacando el caso del Rockefeller ruso Mijaíl Khodorkovsky, quien incluso llegó a prisión.³⁷⁶

³⁷⁶ En el 2002, Khodorkovsky cometería un gran error al acusar al sistema tributario de corrupto, además apoyó abiertamente a partidos de la oposición, como resultado de estas acciones su empresa más importante "Yukos" fue allanada en el verano del 2003, el mismo Khodorkovsky terminaría acusado de robo, fraude y evasión de impuestos y finalmente arrestado en octubre del mismo año. *Vid*, Peter Truscott, *op. cit.*, pp. 217-221.

Pese a su campaña punitiva, ésta en realidad sería presentada como una advertencia para dicho grupo, e inteligentemente llegó a negociar con ellos y pactó su sometimiento a un marco institucional y limitó su participación en la política a cambio de que las autoridades no cuestionaran sus negocios mal habidos.

Los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001 en Nueva York, ayudaron a esta idea de Estado fuerte de Putin, ya que a partir de esa fecha el mundo en general retomaría como prioridad la seguridad estatal sobre la social, quedando como acciones principales concretadas por los gobiernos aquellas encaminadas a ratificar sus aparatos de seguridad, espionaje, inteligencia y presupuesto militar, todas estas medidas reforzaron al Estado.

Con miras a la segunda presidencia de Putin, en las elecciones legislativas del 2003, el partido del Presidente, Rusia Unida, obtendría un amplio dominio del Parlamento, contando con la mayoría de los dos tercios requerida para implementar las políticas que necesitara, incluyendo entre éstas la de la reforma a las Constitución.³⁷⁷ Con dichas acciones, el partido oficial se posicionaba como partido hegemónico, de la misma forma, Putin reforzaba el centralismo en su gobierno.

Tal y como ocurrió en las presidenciales de su primer periodo, su reelección no tuvo problema alguno ganando en la primera vuelta. Su popularidad, basada en gran parte por el despegue de la economía que se dio durante su primera administración y la lealtad inquebrantable de los medios de comunicación, le garantizaron el éxito. Lo importante en esos momentos para la población rusa era que la continuidad de la estabilidad y aparente mejora de la economía que su líder había conseguido no se encontrara con obstáculo alguno.

Una de las principales características del nuevo gobierno fue que el motor de su economía, las exportaciones petroleras, se habían desarrollado favorablemente como nunca desde la caída de la Unión Soviética, a tal grado que cuando se dio la invasión estadounidense a Irak en 2003, Rusia era el segundo productor petrolero a nivel mundial y la compañía estatal GAZPROM se encontraba en una restructuración total en manos de uno de los hombres de confianza de Putin, Dimitri Medvedev.

³⁷⁷ *Vid*, gráfico, p. 114.

En la primera administración, Putin consolidó su posición y centro de poder, para su segundo periodo buscó un cambio en materia económica que dieran impulso firme a través del gobierno. Como puede apreciarse esta idea se encuentra vinculada con la firme conducción por medio del Estado centralizado para de esta manera disminuir cada vez más el poder que aún detentaban pocos oligarcas que se rehusaban a cooperar con Putin; con dicha centralización y búsqueda de optimización de recursos y estrategias, buscaría disminuir el poder de la estructura burocrática.

Finalmente, el gobierno de Vladimir Putin realizó un llamado a la iniciativa privada para invertir en Rusia, aunque evidentemente esta inversión se daría en cooperación con el Estado, asegurándoles seriamente que en beneficio a sus inversiones podrían trabajar libremente sin intervención de los oligarcas, ni extorsiones por parte del sistema tributario, el cual otrora representaba el mayor temor para los inversionistas.³⁷⁸

El realismo político con el que el líder ruso trabajó en los 8 años que estuvo al frente de la presidencia, confirmó que se han asegurado y desarrollado las instituciones de la actual economía, al tiempo que se continuó negociando el ingreso a la Organización Mundial del Comercio (OMC); de igual forma, se agilizaron los procesos de integración con los vecinos cercanos, miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), tratando de recuperar su área de influencia perdida tras el derrumbe del régimen socialista.

Se ha logrado además el gradual reconocimiento por parte de la Unión Europea (UE), la cual se encuentra decidida a cooperar en diversos rubros con la nación eurasiática, a pesar de que algunos de sus miembros se muestran inconformes Rusia ha demostrado ser una pieza clave dentro de la cooperación con Europa.

De singular importancia es que Rusia bajo el mandato de Putin se encuentra nuevamente bien posicionado en el *status* mundial de productores de energéticos. GAZPROM es actualmente la empresa estatal líder en lo que respecta al área de extracción y comercialización de gas natural, por las políticas implementadas, se deduce que Putin apostó al resurgimiento de Rusia como potencia internacional apoyándose en gran medida en el poder geopolítico obtenido por medio de los energéticos.

³⁷⁸ Peter Truscott, op. cit., p. 223.

Las prioridades del entonces Presidente ruso fueron en primer lugar, consolidar el papel del Estado como tal en la Federación Rusa, haciendo un balance entre el libre mercado y la intercesión del Estado en la recuperación de la economía; en segundo lugar, reforzar la seguridad nacional para afianzar su posición en la región, seguido por reorganizar su relación con los países miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), cuestión primordial para definir su posición geopolítica y finalmente, consolidar a Rusia como líder energético aprovechando su *status* de mayor propietario de reservas de gas natural, estableciendo, o bien, fortaleciendo, una red de alianzas necesarias para la reconfiguración energética emergente con países productores de dicho energético como Venezuela e Irán.

A continuación se presentan algunas de las políticas implementadas durante la presidencia de Vladimir Putin que han hecho posible el resurgimiento en la escena mundial de Rusia y han consolidado a Putin como el líder de su nación; políticas que pudieron llevarse a cabo gracias a la utilización del conflicto checheno como instrumento político junto con la utilización del realismo político como estandarte de dichas políticas.

IV.1. Políticas domésticas, la centralización del poder

En el aspecto interno, las acciones de Putin se alinearon y orientaron en dirección **del documento "Rusia al borde del tercer milenio"**, impulsando una política de clara reconcentración de poder en torno al Kremlin, sustituyendo poco a poco a la vieja guardia de Yeltsin por políticos de confianza para él; integrante de esa generación formada en tiempos soviéticos en los que el sistema se desmoronaba, se entiende el porqué de la importancia que le confiere al realismo político, donde la *razón de Estado* y la acumulación de poder lo es todo.

La autoridad del Estado sería su máxima prioridad, procurando asegurar cierta estabilidad política, estableciendo fórmulas de entendimiento con el principal **partido opositor y transformando su movimiento "Unidad" en un partido real**, dicha alianza fue considerada por analistas como su primer pacto político, asilando a centralistas y federales.³⁷⁹

³⁷⁹ Rafael Poch, "Putin se alía con los comunistas para aislar a centralistas y liberales y controlar la Duma", La Vanguardia, 23/01/2000, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2000/01/23/pagina-12/34067778/pdf.html> consultado 20/03/2010

Dentro de los primeros y principales movimientos, así como reacomodos en su esfera política cercana, destacaron los despidos de la hija de Yeltsin, Tatiana Dyachenko, quien fungía como consejera, mismo camino que tomarían Nikolai Aksyonenko y Víctor Kasyanov; Pavel Borodin ex jefe de Putin, Dimitri Yakushin que se desempeñaba como portavoz presidencial y otros más fueron reasignados a puestos de menor relevancia;³⁸⁰ en su lugar Putin comenzó a poner gente de su confianza, en total serían 17 los puestos clave que fueron cubiertos por gente proveniente de San Petersburgo y que conocían a Putin desde que había incursionado al mundo de la política como asistente del alcalde.

En mayo del 2000, Vladimir Putin anunciaría la creación de siete distritos (*okrugy*); al frente de cada distrito quedaría nombrado un representante presidencial,³⁸¹ dentro de dichos nuevos nombramientos destacan dos generales del ejército, dos ex generales de la KGB, un general del ministerio del interior y sólo dos civiles.³⁸²

Ante tal enmienda no tardaron en aparecer las protestas contra Putin, ya que para muchos el decreto era anticonstitucional, toda vez que los nuevos *okrugy* si bien no sustituían a ninguna de las 89 partes integrantes de la Federación Rusa, de acuerdo con las funciones que tendrían, se sobreponían a ellas. El lado comunista alegaba que era el inicio de una era de autoritarismo, retomando la era soviética, por lo que dicho acto constituía un retroceso para la democratización rusa. A continuación se presenta un cuadro con dichos *okrugy*:

Distritos rusos creados durante la presidencia de Putin

Centro administrativo	Distrito
Nizhny Novgorov	Distrito Federal del Volga
Novosibirsk	Distrito Federal de Siberia
Moscú	Distrito Federal Central
San Petersburgo	Distrito Federal Noroeste

³⁸⁰ Peter Truscott, *op. cit.*, pp. 140–142.

³⁸¹ Dichos representantes plenipotenciarios serían designados directamente por el Presidente, su papel básicamente consistía en monitorear a los gobiernos regiones con el objetivo de disminuir su autonomía. *Vid, Ibidem*, p. 200.

³⁸² Carlos Flores Juberías, "Conflicto, negociación, autarquía y centralización: el desarrollo de las relaciones centro-periferia en la nueva Federación Rusa", en Antonio Colomer, Carlos Flores (coords.), *Rusia, en vísperas de su futuro*, Edit. Universidad de Valencia, España, 2002, p. 149.

Khabarovsk	Distrito Federal del Lejano Oriente
Rostov del Don	Distrito Federal del Sur
Yekaterinburg	Distrito Federal de los Urales

Fuente: Carlos Flores Juberías, "Conflicto, negociación, autarquía y centralización: el desarrollo de las relaciones centro-periferia en la nueva Federación Rusa", *op. cit.*, p. 149.

Con dichos nombramientos se trataba de obtener un mayor control hacia los gobiernos locales, quitándoles en cierta medida autonomía mientras se daba otro paso a la centralización del poder. En esta línea en junio del 2001 la Duma aprobó una ley apoyada por el Kremlin para reducir el número de partidos que aparecen en la boleta electoral, estableciendo exigentes criterios de organización para el registro en el Ministerio de Justicia, incluyendo al menos 10.000 miembros y ramas con un mínimo de 100 miembros cada una.³⁸³ Lo anterior debido a que era común observar como candidatos a oligarcas o miembros de mafias, los cuales sólo buscaban inmunidad política.

Poco a poco, se llevaba a cabo la reestructuración dentro de la esfera política rusa, según diversos analistas, los cambios en el personal implementados por Vladimir Putin desde el inicio de su gobierno, llevaron a la existencia de tres grupos con características distintas que influían en el desarrollo de las políticas del país; debido a las discrepancias surgidas entre diferentes miembros de dichos grupos, en ocasiones las reformas encontraban trabas y fuertes críticas, dichos grupos son los siguientes:

La Familia: en este grupo se encontraban los allegados al ex presidente Yeltsin que aún conservaban un lugar en el gobierno, debido a las políticas de combate a la corrupción, los miembros del ex clan de Yeltsin cada vez eran menos y los restantes ocupaban cargos de poca relevancia institucional.³⁸⁴

El grupo de San Petersburgo: dentro de éste convergía la sangre nueva en la cúpula política, tecnócratas en su mayoría. Los pertenecientes a este segundo grupo son los principales responsables de las reformas económicas que han impulsado a Rusia hacia la recuperación, varios de ellos habían sido alumnos de la Facultad de Leyes en la Universidad de San Petersburgo al igual que Putin.

³⁸³ The Levada Center Moscow, http://www.russiavotes.org/duma/duma_elections_9303.php?PHPSESSID=577dfbfa3e357d2b4e638830191a24ef consultado 11/05/2010.

³⁸⁴ Cfr., Bobo Lo, *op. cit.*, p. 38.

A diferencia de los miembros del clan "La Familia", en este grupo se encontraban personas muy bien posicionadas en la esfera política, destacando los casos de Andrei Illarionov, consejero económico de Putin; Alexei Kudrin, Ministro de Finanzas; Boris Gryzlov, Ministro del Interior; Ilya Klebanov, Viceprimer Ministro y Germán Gref, Ministro de Desarrollo Económico y comercio.³⁸⁵ De igual manera, dentro de este grupo se encontraba el futuro sucesor de Putin, Dimitri Medvedev, quien para el 2003 sería jefe de gabinete.

Los "Siloviki": conforman el tercer grupo, aquí se encontraban aquellos hombres provenientes de las distintas instituciones dedicadas a la seguridad, el ejército y la policía;³⁸⁶ algunos de los cuales conocieron a Putin durante sus días como miembro activo de la KGB. Este grupo se encontraba comprometido en reducir el poder y el alcance de los oligarcas empresarios; como Khodorkovsky, ex dirigente de Yukos, condenado en 2005 a 5 años de cárcel,³⁸⁷ Gusinsky, actualmente refugiado en España y Beresovsky, refugiado político en Gran Bretaña.³⁸⁸

Si bien, convergían distintos grupos en el recién formado gobierno ruso, lo importante es el papel que dichos grupos desempeñaban como grupos de poder, de **esta forma sería fácil ubicar a los miembros de "La Familia" en el último escaño**, contraparte de los reformistas, los cuales fungían como mano derecha de Putin, toda vez que todos ellos eran considerados personas de confianza. Recordemos que según el sustento realista, todo escenario implica una lucha constante por el poder, así que hábilmente Putin mermó el poder político de aquellos que aspiraban a controlarlo, dicha acción se acopla al dicho: "en el Kremlin, apoyarse en una sola fuerza política es un suicidio."³⁸⁹

Putin continuó con las reformas domésticas, entre las cuales destacaban cambios en el código tributario sobre el impuesto a la ganancia, nuevos códigos para el asunto de las tierras y para el trabajo, proyectos de ley que tenían como objetivo la reducción de las interferencias burocráticas en la economía, reformas que consideraban la reestructuración del suministro de la electricidad, una revisión a las

³⁸⁵ *Ibidem*, p. 36.

³⁸⁶ Miguel Vázquez Liñan, "Chechenia y la guerra contra el periodismo", en Francesc Serra, (coord.), *op. cit.*, p. 55.

³⁸⁷ *Vid*, Carine Clément, Denis Paillard, *op. cit.*, p. 27.

³⁸⁸ *Vid*, Jean-Marie Chauvier, *op. cit.*, p. 44.

³⁸⁹ Foreign Policy Española, febrero-marzo 2008, Versión digital en: <http://www.fp-es.org/vladimir-putin> Consultado 08/05/2010

leyes de quiebra bancaria, una ley en contra del lavado de dinero y un paquete de disposiciones para la reforma judicial.³⁹⁰

Reformas internas, todas ellas encaminadas a tratar de blindar la economía de los ataques de oligarcas que se resistían a ajustarse a las disposiciones gubernamentales, y al mismo tiempo consolidar el cinturón regulatorio para los nuevos inversionistas que se pretendía atraer, sobre todo una vez confirmada la privatización de los sectores del transporte y de la distribución de energía, claro está, con excepción de los oleoductos y gasoductos, que quedaron bajo control estatal, toda vez que, el desarrollo de un país tan extenso depende de su infraestructura.³⁹¹

Ante las abruptas y rápidas reformas establecidas por Putin, los líderes opositores tacharon de neo estalinista al nuevo Presidente, sin embargo, sería nuevamente el **documento "Rusia al borde del tercer milenio"**, mediante el cual Putin justificaría sus reformas, en dicho documento expresaba:

"Rusia necesita de un fuerte poder estatal. No estoy refiriéndome a un sistema totalitarista, la historia ha demostrado que todas las dictaduras, todas las formas autoritarias de gobierno son transitorias. Sólo los sistemas democráticos son duraderos. Con independencia de nuestros defectos y deficiencias, la humanidad no ha inventado un sistema superior a éste. Cuando hablamos de establecer un poder estatal fuerte en Rusia, nos referimos a establecer un Estado federal democrático y basado en las leyes."³⁹²

Dentro de esta serie de reformas, como buen abogado, Putin estaba decidido a hacer que el sistema jurídico de Rusia fuera más justo y eficaz; por lo que se indujo a la Duma que aprobara un paquete de leyes para mejorar el status, el sueldo y la responsabilidad de los jueces, aumentar el número de tribunales, ampliar el juicio por jurados y limitar la detención previa al juicio de un año.³⁹³

Las reformas no gozaron de amplia popularidad, pues los fiscales se oponían a la reducción de sus poderes. Según el viejo sistema soviético que seguía vigente, los

³⁹⁰ Vid, Peter Truscott, *op. cit.*, pp. 223–321.

³⁹¹ Cfr., Nina Bachkatou, "El Kremlin contra los oligarcas", en *s/a, Del socialismo al mercado. Rusia a 20 años de la perestroika*, *op. cit.*, p. 52.

³⁹² Pablo Telman Sánchez Ramírez, *Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI*, *op. cit.*, p. 89.

³⁹³ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 223.

juicios en más del 90 por ciento de los casos terminaban con un veredicto de culpabilidad.³⁹⁴

No obstante el descontento de los fiscales, las reformas legales impulsadas por Putin eran fundamentales para reestructurar el viejo y desgastado sistema legal soviético, el cual si bien había sido más que útil para el Estado, era por todos sabido que ignoraba los derechos individuales; debido a dichos antecedentes, las reformas fueron aplaudidas por Occidente a tal grado de considerarlas uno de los legados más perdurables de la administración Putin;³⁹⁵ dichas reformas servirían a la vez, para proyectar la imagen de la nueva Rusia, aliada de los preceptos occidentales.

El Presidente se adjudicaría un nuevo triunfo al lograr que la Duma aprobara la venta de terrenos agrícolas en el 2002;³⁹⁶ dicha iniciativa tuvo una férrea oposición por parte de la facción comunista, a pesar de que según estudios más de la mitad de dichas granjas estaban en bancarrota, finalmente, la oposición cedió tras la promesa de Putin de que las tierras de cultivo no serían vendidas a extranjeros.³⁹⁷

Por último, dentro de estos ajustes domésticos, Putin aseguraría una fácil victoria en elecciones venideras tanto para él como para su círculo cercano al formar una alianza con uno de los partidos de mayor oposición, el partido Rusia Patria Todos,³⁹⁸ al fusionar su movimiento Unidad con dicho partido opositor surgiría Rusia Unida, el nuevo partido oficial, surgido del poder mismo, con el único objetivo de mantenerse en el poder; con dicha alianza le inyectaba legitimidad a su partido, al mismo tiempo que le daba una estructura institucional más seria.

Durante todo su primer periodo, Putin logró consolidarse en la cima del poder, tejiendo una telaraña que impidiera darle mayor peso a algún u otro grupo político durante sus mandatos, no importaba el grupo de origen, sino la confianza y las ideas de los individuos, toda vez que, el objetivo en común era fortalecer al Estado mismo, lo cual sobrepasaba intereses grupales. Recordemos que para los realistas, el Estado es la suprema unidad política, el punto de referencia de todo fenómeno

³⁹⁴ *Idem*

³⁹⁵ *Ibidem*, p. 224.

³⁹⁶ *Ibidem*, p. 225.

³⁹⁷ *Idem*

³⁹⁸ En ruso *Otetchestvo Vsija Rossia*, algunos autores como Xulio Rios, lo traducen como Patria toda Rusia.

social.³⁹⁹ Con lo anterior se buscaba establecer un equilibrio de poder entre los posibles grupos opositores.

Se podría decir, que lo primordial dentro de sus reformas domésticas, fue el asegurarse una base política estable fortaleciendo al Estado lo más posible, para de esta forma, establecer claramente cual era el interés nacional ruso y con base en él elaborar las políticas en todas las áreas; aún hoy se puede decir que el fortalecimiento del Estado continúa siendo una prioridad, sobre todo cuando se trata de erradicar a las estructuras de ilegalidad que durante años se convirtieron en auténticos pilares del poder económico y político. Empero, entendiendo a la política como una lucha constante por el poder, los oligarcas no se darán por vencidos tan fácilmente.

El Viceprimer Ministro, Dimitri Medvedev, quien estuvo en el círculo cercano a Putin desde el inicio de su carrera, fue designado el sucesor para estar al frente de esta nueva Rusia; sin embargo, Vladimir Putin conserva la máxima influencia posible, por lo que en realidad se podría hablar de un gobierno bicéfalo, donde la continuidad a las políticas que tantos éxitos otorgaron al Kremlin es una prioridad.

Debido a las características del gobierno actual, muchos analistas políticos contrarios a la ideología rusa opinan que Putin ha instaurado un autoritarismo. Estudiando al gobierno ruso es innegable la concentración de poder en torno a las dos cabezas del gobierno, sin embargo, es difícil determinar cuándo comenzó a gestarse esta idiosincrasia post URSS.

La constitución de 1993 ya establece características de un fuerte poder presidencialista, toda vez que de acuerdo con ésta, el Presidente tenía la posibilidad y el legítimo poder constitucional de gobernar por decretos, determinar la composición del gobierno, así como de defender al Poder Ejecutivo del escrutinio y control parlamentario.⁴⁰⁰

Diversos analistas, contemplan el retorno de Vladimir Putin como Presidente ruso en el 2012 o bien en el 2016, ya que las modificaciones constitucionales de 2008 establecen la opción de ser elegido para un segundo mandato consecutivo, y dentro

³⁹⁹ Celestino Del Arenal, *op. cit.*, p. 426.

⁴⁰⁰ *Cfr.*, Pablo Telman Sánchez Ramírez, *Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI*, *op. cit.*, p. 55.

de la misma no hay restricción alguna sobre el número total de veces que la misma persona puede ser elegida.⁴⁰¹

IV.2. El enfoque internacional, nuevos planteamientos en la política exterior: una visión realista

Dentro de este rubro, a pesar de que la renuncia total a la teoría marxista leninista se hizo evidente en la segunda mitad de 1991, no fue sino hasta 1993 cuando aparecen los primeros intentos de Rusia por demostrar que algunas cuestiones internacionales pueden adoptar posiciones contrarias a las de Occidente.⁴⁰²

Como menciona Celestino del Arenal: "El poder es, pues, la clave de la concepción realista. Dado lo conflictivo y anárquico del mundo internacional, la tendencia natural del Estado y su objetivo central es adquirir el mayor poder posible, ya que lo que el Estado pueda hacer en la política internacional depende del poder que posee."⁴⁰³

En este sentido, las estructuras, instituciones e ideologías de un Estado son útiles en la medida en que permiten mantener el poder estatal, ya que como Morgenthau menciona:

"El Estado nacional en sí es (...) un producto de la historia y como tal está destinado a dejar paso con el tiempo a otras formas de organización política (...). Cuando el Estado nacional haya sido reemplazado por otra forma de organización, la política exterior deberá proteger en ese caso el interés de **supervivencia de la nueva organización,**"⁴⁰⁴ ya que el objetivo es el mantenimiento del Estado y la consecución del poder.

Los cambios que desplegaron la importancia del interés nacional en Rusia se reflejaron desde la mitad de la década de 1990, liderado por Evgueni Primakov, con el cual, como se comentó en el capítulo II, se dio un giro en las directrices geopolíticas retomando al eurasismo como eje a seguir, dicho cambio fue fortalecido con el concepto de multipolaridad, el cual fue definido y entendido por

⁴⁰¹ Representación de la Agencia Federal de la Colaboración Humanitaria Internacional adjunta al Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, <http://www.centroruso.info/rusiaactual.html> Consultado 25/08/2010.

⁴⁰² Cfr., Pablo Telman Sánchez Ramírez, Ana Teresa Gutiérrez del Cid (*et.al.*), *Rusia: Política exterior y conflicto interno*, *op. cit.*, p. 58.

⁴⁰³ Celestino del Arenal, *op. cit.*, p. 106.

⁴⁰⁴ Hans Morgenthau, *La política entre las naciones*, *op. cit.*, pp. 92-93.

los rusos como el proceso natural que se desprendía del final de la Guerra Fría, en el cual no tenía por qué originarse el surgimiento de un orden internacional dominado por el bloque económico militar victorioso, por el contrario, debía de derivar en el reforzamiento de estructuras propias de organismos internacionales como la ONU, donde el diálogo y el acuerdo entre todas las potencias tenga un papel central.

Con Primakov como Primer Ministro durante la era Yeltsin, se insistió sobre la visión de un mundo multipolar que permitiría a Rusia jugar un papel de mayor peso y lo colocara en mejor posición al defender sus intereses, de esta forma, sin desvincularse de Occidente, Primakov se dio a la tarea de buscar nuevos vínculos apropiados para el eurasismo que defendía, desarrollando contactos con países como China, India e Irán.

Con ello, Moscú trataba de asegurar una presencia más activa en la región. En este nuevo giro destaca la importancia dada a las relaciones con Occidente, especialmente con Estados Unidos y la visión pragmática de hacerlo. Primakov continuó participando activamente bajo el mandato de Vladimir Putin.

Durante la etapa previa a Vladimir Putin, los cambios encabezados por Primakov siguieron madurando, se continuaba definiendo el interés nacional ruso y la cohesión social, política y militar, mientras que al exterior se continuaba apoyando la multipolaridad dejando claro que en esta nueva correlación de fuerzas, Rusia tenía interés geoestratégicos prioritarios, entre ellos el seguir retomando su posición en su antigua área de influencia dentro de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

De la misma manera, Primakov daba el mensaje de que Rusia trabajaba para prevenir algún conflicto regional, fortaleciendo la seguridad nacional para poder mantener la paz y al mismo tiempo luchar contra el narcotráfico y el terrorismo, ámbitos que catalizaría el factor Putin una vez nombrado Primer Ministro.

Un hecho significativo en materia de política exterior, se llevó a cabo antes de las elecciones presidenciales, cuando el 10 de marzo del 2000, el Primer Ministro británico Tony Blair, viajara a San Petersburgo para conocer al aún Presidente provisional, en una visita de 24 horas, la cual estuvo plagada de críticas de ONG defensoras de los derechos humanos, lo importante fue lo simbólico del

acercamiento e interés mostrado hacia Rusia por parte de Occidente, en particular su apoyo respecto a Chechenia.

El mismo Blair **declararía a la prensa que entendía la postura de Putin ya que “los rusos han sido víctimas de muy graves ataques terroristas. Rusia es un país demasiado importante para ignorarlo o aislarlo por el tema de Chechenia.”**⁴⁰⁵ Putin sabía que el interés mostrado por parte de Blair podría servirle como puente hacia Occidente y evitar el aislamiento internacional de Rusia, la reunión podría reforzar su figura como un hombre con el que Occidente puede negociar e internamente elevaría su popularidad.

Desde su llegada al poder, el presidente Vladimir Putin consideró a la política exterior como la continuación de la política interna, por ello es fundamental tomar en cuenta la importancia que tiene la situación interna de un Estado, así como el logro de su estabilidad, ya que debido a dicha correlación, los cambios en el interior pueden repercutir de manera importante en la política exterior, siempre tomando a la **“razón de Estado” como pilar de ambas.**

Según declaró el mismo Putin para el diario *Izvestia*, posterior a ser ratificado como Presidente en lo referente a las prioridades de política exterior, éstas fluían de las **domésticas. “Nuestra preocupación radica en moldear una política exterior que se desprenda de los intereses nacionales. En efecto, debemos reconocer la supremacía de los objetivos internos sobre los externos.”**⁴⁰⁶

En ese sentido, parte de los planteamientos anteriores se encontraron plasmados en el documento de política exterior aprobado en julio del 2000 por el presidente Vladimir Putin, donde destaca los principales fundamentos con los que Rusia proyecta su actual política exterior hasta la fecha, los cuales, acompañados del realismo político han consolidado el objetivo central de mantener a Rusia como gran potencia regional, así como la conjugación del carácter consecuente y la firmeza con la flexibilidad y el pragmatismo en la defensa de sus intereses nacionales.⁴⁰⁷

⁴⁰⁵ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 150.

⁴⁰⁶ *Ibidem*, p. 140.

⁴⁰⁷ *Cfr.*, Pablo Telman Sánchez Ramírez: Ana Teresa Gutiérrez del Cid (*et.al.*), *Rusia: Política exterior y conflicto interno, op. cit.*, p. 284.

Dentro de los principales puntos, se encuentran:

- El mantenimiento de la mayor seguridad del país, la preservación y el fortalecimiento de su soberanía e integridad territorial y de posiciones firmes y prestigiosas en la comunidad mundial, las cuales corresponden con los intereses de la Federación Rusa como gran potencia y como uno de los centros influyentes del mundo actual.
- La influencia sobre los procesos globales mundiales con el propósito de establecer un orden mundial justo, estable y democrático, basado en las normas universalmente reconocidas del Derecho Internacional, incluyendo los principios y las metas de la Carta de la Naciones Unidas respecto a las relaciones entre Estados.
- La formación de un cinturón de seguridad y buena vecindad a lo largo de las fronteras rusas, la contribución a la eliminación de los focos de tensión existentes y la prevención del surgimiento de nuevos focos potenciales en las regiones adyacentes a la Federación Rusa, como fue el caso de Georgia, a la cual se le acusó de abandonar intencionalmente su frontera con Chechenia para facilitar las idas y venidas de los guerrilleros;⁴⁰⁸ dichas fricciones culminarían con la intervención militar en el territorio de Osetia del Norte.
- La búsqueda de entendimiento y concordancia de intereses con los países extranjeros y las uniones interestatales en el proceso de solución de conflictos definidos por los intereses nacionales de la Federación Rusa, la construcción de un sistema de relación de socios y de uniones sobre bases que permitan mejorar las condiciones y los parámetros de la interacción internacional.
- La defensa por todos los medios de los derechos e intereses de los ciudadanos rusos así como de los compatriotas en el extranjero.⁴⁰⁹
- La contribución a la concepción positiva de la Federación Rusa en el resto del mundo, la propagación del idioma ruso y la cultura de los múltiples pueblos de Rusia en los países extranjeros.⁴¹⁰

⁴⁰⁸ Xulio Ríos, *op. cit.*, p. 172.

⁴⁰⁹ Miguel García Reyes, *La seguridad energética en el siglo XXI, op. cit.*, p. 297.

- Una política exterior eficaz y realista conllevaría no sólo a fortalecer el prestigio internacional de Moscú, sino también a lograr la comprensión y el apoyo de la mayoría de sus ciudadanos.⁴¹¹

Una vez legitimado en su cargo como Presidente, Vladimir Putin tuvo que decidir su primera visita al extranjero, escogiendo para ésta, Londres. Fue una elección cargada de simbolismos: Putin miraba hacia Occidente en lugar de hacerlo hacia Oriente, y miraba hacia Europa en lugar de hacia Estados Unidos; dentro de Rusia la decisión reforzaría la imagen de Putin como frío y calculador, era bien sabido que se necesitaban nexos con Occidente pero que no les gustaba estar cerca de Estados Unidos, con dicha decisión se le daba congruencia al discurso de multipolaridad.

Continuando con esta visión de multipolaridad, una vez estando Putin a cargo de la presidencia, su primer ministro Igor Ivanov visitaría en el año 2000 Corea del Norte y Vietnam⁴¹²; posteriormente, en junio de ese mismo año, el presidente Putin visitó Corea del Norte a petición del líder norcoreano Kim Jong Il.⁴¹³

En el marco de este acercamiento hacia la región de Asia Pacífico, Rusia ha vigilado muy de cerca el Programa de Misiles de Corea del Norte y el contexto en que se ha desarrollado, y como parte de este nuevo protagonismo Rusia se presenta como actor clave siendo mediador en las pláticas de este país y Estados Unidos.

Continuando en el marco de la nueva estrategia, Putin visitaría China el 18 de julio del 2000 para hacer efectivo el aumento de cooperación tecnológica y militar, además de declarar estar de acuerdo contra la pretensión estadounidense de desplegar un escudo antimisiles.⁴¹⁴ En junio del 2001, Putin regresaría a China para asistir a una reunión de lo que algunos llaman el Grupo Shanghai, integrado por Rusia, China, Kazajastán, Tayikistán y Kirguistán. Entre otras resoluciones, este

⁴¹⁰ Agencia de Información del Patrimonio de la Patria, http://www.nasledie.ru/politvne/18_3/dolt5.cfm consultado 04/08/2010.

⁴¹¹ Pablo Telman Sánchez Ramírez; Ana Teresa Gutiérrez del Cid (*et. al.*), *Rusia: Política exterior y conflicto interno, op. cit.*, p. 286.

⁴¹² s/a, "Ivanov arrives in Vietnam", BBC.co.uk, 13/02/2000, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/641420.stm> Consultado 26/08/2010

⁴¹³ Françoise Michel, "El golpe diplomático del Presidente Putin", La República, 21/07/2000, <http://www.larepublica.com.uy/mundo/16908-el-golpe-diplomatico-del-presidente-putin> Consultado 24/10/2010

⁴¹⁴ Centro de Estudios y Documentaciones de Barcelona, http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/europa/federacion_mrus_a/vladimir_putin Consultado 26/08/2010

grupo aprobó la creación de un frente común contra la propuesta del escudo antimisiles estadounidense.⁴¹⁵

En las relaciones e intercambios comerciales con países como: Irán, Corea del Norte y Cuba no es necesario profundizar en su significado, toda vez que, claramente Rusia por medio del comercio se encuentra extendiendo su nueva red geopolítica. Putin había hecho a un lado los acuerdos Gore-Chernomyrdi de 1995 sobre la venta de armas a Irán y para marzo del 2001 se firmó un nuevo acuerdo de cooperación nuclear y militar; dejando claro que los tratados energéticos y armamentistas en esta zona serían prioridad para Rusia;⁴¹⁶ la relación con el anterior presidente Jatamí y el reforzamiento de lazos diplomáticos con el gobierno de Mahmud Ahmadineyad parece alarmar a los estadounidenses, quienes acusan al Kremlin de ayudar a Teherán a desarrollar su potencial atómico⁴¹⁷.

Por otro lado, Putin manifestó que los intereses económicos y geopolíticos de Rusia estaban por encima del deseo de Washington de frenar las ambiciones regionales y nucleares de Irán, Corea del Norte o de cualquier país que Rusia considerara su aliado.

En América Latina, Rusia ha extendido una red de alianzas con países contrarios a políticas estadounidenses, tal es el caso de Venezuela, Cuba, Nicaragua, Argentina, Brasil y Bolivia, los cuales además de posicionarlo geoestratégicamente, se han convertido en un extenso mercado para sus importaciones de armamento.

Tocante a la relación que Rusia mantiene con los miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), y como se mencionó, se considera a ésta el área de influencia natural de Rusia, por ello se implementó una campaña para reforzar su posición de actor protagónico; papel que perdió fuerza desde 1992 cuando el grupo GUUAM (Ucrania, Uzbekistán, Azerbaiyán y Moldova) saliera de la CEI para anexarse a la OTAN.⁴¹⁸

Iniciado el conflicto checheno comenzaron a surgir roces con países como Georgia, al cual se acusaba de colaborar con los insurgentes chechenos, permitiéndoles el

⁴¹⁵ s/a, "China y Rusia firmaron un histórico acuerdo de amistad", El Clarín.com, 17/07/2001, <http://edant.clarin.com/diario/2001/07/17/i-02801.htm> Consultado 26/08/2010

⁴¹⁶ Eugene Rumer B., "Russian Foreign Policy Beyond Putin", Edit. Routledge, New York, 2007, p. 28.

⁴¹⁷ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 109.

⁴¹⁸ Pablo Telman Sánchez Ramírez, Ana Teresa Gutiérrez del Cid (*et.al.*), *Rusia: Política exterior y conflicto interno*, *op. cit.*, p. 242.

acceso a suministros, esto a pesar de que el gobierno georgiano declarara el respetar la integridad territorial de Rusia, por ello no se permitiría que su territorio fuera usado para actividades ilegales contra otro Estado.⁴¹⁹

Dichas vicisitudes con países como Georgia o los miembros de la OTAN, hacen **válidas las palabras de Morgenthau, al indicar: "Objetivos menos apremiantes como el prestigio o un incremento de poder en la zona concreta, quedan vinculados a la cuestión de la supervivencia al vincularlos al conocido temor a una cadena de acontecimientos o a la caída de una hilera de fichas de dominó."**⁴²⁰ Lo anterior justifica las acciones emprendidas por Rusia apremiando su integridad territorial.

El conflicto checheno, sin embargo, ayudaría a recobrar en cierta medida dicha influencia, toda vez que la amenaza de propagación del movimiento de los salafistas, es un peligro común, por lo cual incluso Azerbaiyán, que no forma parte de la CEI, pero comparte frontera con Daguestán, ha aceptado conformar una alianza estratégica de combate al terrorismo, en un intento por estabilizar a la región de manera conjunta.⁴²¹

Lo anterior sin olvidar que de la misma bandera antiterrorista, posterior a los atentados del 11 de septiembre en Nueva York, en países como Kirguistán, Kazajstán y Azerbaiyán llegaron al poder líderes con ideas afines a Estados Unidos.⁴²² El acercamiento con Estados Unidos sería tal que en el año 2003, los ministros de defensa de Kazajstán y EE.UU. firmarían un plan de cooperación militar a largo plazo, dicho país recibiría de parte del gobierno estadounidense 92 millones de dólares como parte del plan de ayuda.⁴²³

En lo que se refiere a las relaciones de Rusia con organizaciones internacionales, es importante mencionar, que Putin no podía imaginar a Rusia aislada de Europa o del mundo civilizado, por lo que era difícil para él ver a la OTAN como a un enemigo. El mismo Putin declararía que los intentos de excluir a Rusia del debate sobre la ampliación de la OTAN hacia el Este habían llevado a Moscú a oponerse a la

⁴¹⁹ *Ibidem*, p. 244.

⁴²⁰ Hans J. Morgenthau, *La política entre las naciones, op. cit.*, p. 59.

⁴²¹ Pablo Telman Sánchez Ramírez; Ana Teresa Gutiérrez del Cid (*et.al.*), *Rusia: Política exterior y conflicto interno, op. cit.*, pp. 242-243.

⁴²² *Cfr.* Pablo Telman Sánchez Ramírez. "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 119.

⁴²³ *Idem*

ampliación de dicha organización. "Si se nos intenta excluir de la toma de decisiones, nos preocuparemos y molestaremos."⁴²⁴

El Presidente ruso dijo ante los diputados del Comité de Asuntos Internacionales de ambas cámaras: Rusia no piensa hacer cola para integrarse a la OTAN. Con su potencial económico, humano, militar, territorial, científico y técnico, Rusia es un Estado autosuficiente, capaz de asegurar su propia defensa.⁴²⁵

Occidente y el mundo en general no negaban la transformación y protagonismo ganados por la Rusia de Putin, finalmente nadie quería ver a una Rusia aislada y agraviada, ni tampoco una nueva carrera armamentista, influenciado por ello en la cumbre de la OTAN, celebrada en abril del 2008, fue aplazada de manera indefinida la entrada de Ucrania y Georgia al bloque militar.⁴²⁶

El multipolarismo al que hacía referencia la Rusia de Putin estaba bien fundamentado, sin embargo a pesar del mensaje enviado al inicio de su mandato, donde reflejaba un interés por Occidente, pero no por Estados Unidos, Putin sabía que dicha relación era crucial y una de las más importantes, toda vez que política, económica y militarmente, los lazos con Estados Unidos eran esenciales para establecer el lugar de Rusia en el mundo.

Respecto a la relación Rusia-Estados Unidos, ésta se mantuvo con altibajos, viviendo sus peores momentos durante la invasión a Irak y en lo relacionado a la propuesta estadounidense del Plan Nacional de Defensa Antimisiles (NMD). En contraparte, como se ha mencionado, posterior a los atentados terroristas del 11 de septiembre se vivió una etapa de estrecha relación, Putin sabía que era la oportunidad idónea para promover los intereses de Rusia. Cabe mencionar que, el presidente Vladimir Putin fue el primer mandatario que llamó a Bush para expresarle sus condolencias y ofrecerle apoyo moral incondicional.⁴²⁷

⁴²⁴ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 148.

⁴²⁵ *Ibidem*, p. 149.

⁴²⁶ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación Rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos", en CONfines, ITESM, Agosto-Diciembre, México, 2009. Vid, Versión en línea en <http://confines.mty.itesm.mx/articulos10/Telman.pdf> consultado 22/08/2010

⁴²⁷ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 290.

Cuando sobrevino el 11 de septiembre, Putin estaba dispuesto a obtener la máxima ventaja posible a la rápida dinámica que se encontraba transformando el orden geopolítico internacional; lo hizo con flexibilidad y sin ceder demasiado terreno, denotando un amplio pragmatismo y apoyado siempre del realismo político.

Estados Unidos quería apoyo para su "guerra contra el terrorismo", y lo consiguió, necesitaba llegar a ciertos militares en Uzbekistán y Tayikistán y Rusia no se opuso, pero sin relajar, en ningún momento, su posición respecto a esas regiones, sabiendo que Estados Unidos jugaba de la misma manera, toda vez que a pesar de **haber declarado que "la falta de democracia es el caldo de cultivo para el terrorismo,"**⁴²⁸ no le importó el tratar de buscar alianzas aun con países pseudo democráticos.

De esta manera, cada uno de los países de la zona le permitieron a los estadounidenses implantar tropas o por lo menos el poder utilizar su espacio aéreo. Así mismo, la cruzada contra el terrorismo le permitió a Kazajastán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán fortalecer sus regímenes; cabe mencionar que dichos países, por su parte, nunca perdieron validez en su relación con la Federación de Rusia.

El acontecimiento que definía a la nueva geopolítica y estrategia interna en Rusia bajo el mandato de Vladimir Putin ocurrió en 2003. Cuando Estados Unidos, de manera unilateral, decidió incursionar en Irak; desde el inicio de la intervención Rusia se mostró plenamente en contra, era claro que prevalecerían sus intereses geopolíticos a mantener una mejor relación con Estados Unidos.

Posterior a la intervención, Putin se mantenía inflexible en su postura, alegando que la deuda que tenía Irak con Rusia debía ser cubierta y los tratados comerciales, sobre todo aquellos que tenían relación con el petróleo, debían ser respetados, la deuda ascendía a 8.000 millones de dólares; la compañía LUKoil tenía un contrato por 20.000 millones para perforar el campo iraquí Qurna Oeste y la compañía Zarubezhneft había obtenido una concesión para desarrollar el campo petrolero Ben Umar que podía valer 90.000 millones de dólares.⁴²⁹

Sería en este contexto en el que el experto en Medio Oriente, Primakov, reapareciera en los escenarios, siendo el enviado a negociar los intereses rusos en

⁴²⁸ María Cristina Rosas, *op. cit.*, p.161.

⁴²⁹ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 309.

Irak; dentro de la alianza opositora a la intervención militar contaban con el apoyo de Alemania y Francia, sin embargo, por la parte estadounidense la encargada sería la experta en asuntos soviéticos Condoleezza Rice; quién anteriormente había **declarado "una Rusia aliada es incómoda, pero una Rusia enemiga es peligrosa"**⁴³⁰ y ante tal tensión inteligentemente propondría una estrategia bastante interesante, **al argumentar "Debemos perdonar a Rusia, hacer caso omiso a Alemania y castigar a Francia."**⁴³¹

Lo anterior retoma el postulado de Mackinder sobre el Pivote Geográfico; según el cual era de vital importancia evitar una alianza geoestratégica entre Rusia y **Alemania toda vez que esto abriría las puertas al dominio del Heartland.** "El vuelco del equilibrio de poder a favor del Estado pivote, como un resultado de su expansión por las tierras marginales de Eurasia, permitiría la utilización de una flota, y el imperio del mundo estaría a la vista. Esto podría ocurrir si Alemania se **aliara con Rusia.**"⁴³²

El primer ministro Tony Blair, mostraba su preocupación ante la crisis que podría desembocar en una ruptura internacional que reflejaba una alianza entre Chirac, Schroeder y Putin.⁴³³ Finalmente, se utilizó la fórmula mencionada por Condoleezza Rice, haciendo partícipe a los rusos en los contratos de reconstrucción iraquíes, a pesar de ello, es evidente el acercamiento entre Alemania y Rusia. Actualmente, Alemania se mantiene como el principal importador de gas desde Rusia y es su primer socio comercial en el mundo.⁴³⁴

Los dos enfrentamientos con Estados Unidos, mencionados anteriormente, recordaron a todos los que lo habían olvidado, que la política exterior rusa se sustenta en la idea de la prevalencia de sus intereses nacionales y estratégicos por encima de todo; si bien Rusia podría mostrarse europea en Europa, aliada trasatlántica de los Estados Unidos, potencia asiática y eurasiática en Asia; todo siempre estaría en función de actuar conforme a sus intereses; a este modo pragmático de actuar se le asociaría inmediatamente con los pronunciamientos de

⁴³⁰ Francesc Serra, "¿Qué hace Europa por Chechenia? El por qué de la ineficiencia de la presión internacional", en Francesc Serra (coord.), *op. cit.*, p. 110.

⁴³¹ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 320.

⁴³² Halford J. Mackinder, "The Geographical Pivot of History" en Gearoid O' Tuathail (*et. al.*), *op. cit.*, pp. 30-31.

⁴³³ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 316.

⁴³⁴ *Cfr.*, Pablo Telman Sánchez Ramírez, "La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político", *Revista Enfoques*, Vol. VII, Núm. 10, Universidad Central de Chile, 2009, pp. 269-292. Disponible en archivo PDF en, <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=96012388013> Consultado 22/08/2010

inicio de mandato, expresando su intención por retomar al realismo político como la corriente a seguir.

Por otra parte, este pensamiento llevaría a pensar que la principal amenaza para la existencia de Rusia como Estado, es la injerencia de Occidente en su política exterior y no el terrorismo internacional.⁴³⁵

Lo anterior hace énfasis al realismo político impregnado en la política de Putin; quien tanto en lo político como en lo económico, entroniza al Estado como su máximo, no hay acción realizada sin tomar en cuenta a éste, en pocas palabras en **la Rusia de Putin resurge la "razón de Estado", el cual será el fin último del mecanismo que se debe seguir para alcanzar el mantenimiento del Estado mismo,**⁴³⁶ o en el caso de Rusia no sólo para mantenerlo sino para fortalecerlo.

Referente a la propuesta del Plan Nacional de Defensa Antimisiles (NMD), dicho enfrentamiento sirve para concientizar lo vigente del realismo político en el **contexto actual, como escribió Morgenthau, "el objetivo político de los preparativos militares de todo tipo es disuadir a otras naciones de la utilización de la fuerza militar;"**⁴³⁷ sin embargo, Rusia no permitiría la implementación de mecanismo militares, sobre todo tomando en cuenta la existencia de un tratado que prohibía dicho acto, el gobierno norteamericano rechazó incluso la propuesta de utilizar la estaciones de radales de Gabala en sustitución a su NMD.⁴³⁸

Estados Unidos actuó irresponsablemente y si en el futuro decide hacer caso omiso a los tratados de desarme, lo único que logrará será crear un estado generalizado de incertidumbre e inestabilidad, atentaría contra la no proliferación nuclear y fomentaría una carrera armamentista; ¿quién respetaría los avisos de no proliferación nuclear de un país que decide actuar como el amo del mundo? Durante el mandato de Bush ésta fue la constante en diversas políticas implementadas, como el ex embajador estadounidense en México Jeffrey Davidow **escribiera, "para Estados Unidos el actuar de esta manera es perjudicial al ignorar el daño general que provocan sus programas nacionales o su política en general."**⁴³⁹

Respecto a la relación con la Unión Europea (UE), los objetivos se hincan en tener una relación con Rusia basada en la seguridad jurídica, la apertura recíproca, la no

⁴³⁵ Miguel Vázquez Liñan, *op. cit.*, p. 55.

⁴³⁶ Gabriel Gutiérrez Pantoja, *op. cit.*, pp. 195-196.

⁴³⁷ Hans J. Morgenthau, *La política entre las naciones, op. cit.*, p. 97.

⁴³⁸ *Cfr.*, Pablo Telman Sánchez, "La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político", *op. cit.*, p. 286.

⁴³⁹ Jeffrey Davidow, *El oso y el puercoespín*, Edit. Grijalbo, México, 2003, p. 15.

discriminación y la libre competencia, aunque cada uno de ellos se vislumbran cada vez más inciertos, pero más complicada aún es la cuestión de la politización e ideologización de los vínculos bilaterales.

Rusia debe aceptar el hecho de que en el momento actual debe negociar con 27 Estados en el marco de la UE y que varios de los nuevos miembros no manifiestan una postura favorable a la negociación con Moscú. Sin embargo, Rusia presenta ciertas ventajas que de hecho está aprovechando frente a una UE debilitada económicamente y con evidentes tropiezos en el proceso de integración política.

En las relaciones internacionales, según la teoría realista, el alcance de la política exterior de un país, es directamente proporcional al poder que posee, por lo tanto, la obtención de poder es prioritaria, en el caso de Rusia la utilización de sus grandes recursos energéticos como arma política, le han inyectado poder para presionar por este medio a los miembros de la UE, como el caso de Ucrania, quien en el 2006 sufrió de una cancelación en el suministro.

La UE recibe cerca del 50% del gas que consume por parte de Rusia, pero debido a que el 80% es enviado a través de los ductos que cruzan Ucrania⁴⁴⁰, la medida afectó a varios países quienes no tardaron en expresar su preocupación sobre la seguridad energética. Debido al gran poder político energético, es claro que las presiones energéticas y las negociaciones bilaterales en las que prioriza a países europeos "amigos" son estrategias que se mantendrán por parte de Rusia en el futuro inmediato.

A partir del año 2006, se han agudizado las críticas de la UE hacia el gobierno ruso, principalmente por las violaciones de los derechos humanos, la guerra en Chechenia, el asesinato de periodistas, la postura de Moscú ante el caso de Irán y la alianza con China para evitar que en el Consejo de Seguridad le impusieran sanciones a este país islámico.

Durante el 2008, el conflicto Rusia-Georgia fue el más complicado y obligó a la UE (principalmente a Francia y Alemania) a colocarse en una postura de mediadores en el conflicto bélico iniciado en el verano. Debido a la falta de consenso en relación con la postura hacia Moscú; países como Francia, Alemania, Italia y Austria han priorizado el pragmatismo comercial sobre los cálculos geoestratégicos en sus vínculos con Rusia, pues estos países firmaron acuerdos energéticos bilaterales con

⁴⁴⁰ s/a, "Rusia le corta el gas a Ucrania y daña a Europa", El Universal, 02/01/2006, <http://www.eluniversal.com.mx/internacional/38236.html>. consultado 14/08/2010

el país eslavo por plazos de hasta más de 15 años⁴⁴¹, priorizando de tal forma sus intereses nacionales sobre los intereses de la UE.

En dicho conflicto convivían intereses de diversa índole, dado el alto valor geopolítico del territorio georgiano, ya que una Georgia subordinada daría a Rusia acceso directo a Armenia lo que ayudaría a obtener el control político sobre el oleoducto Bakú-Supsa,⁴⁴² hecho contrario a los intereses de Occidente.

Alemania se mantiene como el principal importador de gas desde Rusia y actualmente es su primer socio comercial en el mundo, por lo que sería el principal interesado en mantener relaciones cordiales, pacíficas y estables con Moscú.

La férrea oposición a la ampliación de la OTAN hacia el este de Europa y fundamentalmente hacia Ucrania, Georgia, Azerbaidzhán y Moldavia, y la fuerte oposición del Kremlin al reconocimiento de la independencia de Kosovo, podrían ser sólo algunos ejemplos de este protagonismo ruso en el orden internacional actual.⁴⁴³

IV.3. Gas y petróleo como pilares en el resurgir económico y geopolítico

Desde enero de 1992, Rusia inició un proceso de restauración de la economía de mercado. Al paso de los años y lejos de que Rusia se haya fortalecido en ese proceso, se observaba una contradicción económica. Rusia había perdido el 60% de su Producto Interno Bruto y de su capacidad productiva. En sus primeros años de restauración se basó en los modelos del Fondo Monetario Internacional (FMI), lo que produjo una inflación y depresión muy altas.⁴⁴⁴

Por lo anterior, la élite rusa pronto se desilusionó del neoliberalismo representado por figuras como el primer ministro E. Gaidar de formación académica monetarista

⁴⁴¹ Gonzalo Aragonés, "Rusia gana la partida del gas y canalizara toda su producción del Asia Central hacia al UE", *La Vanguardia*, 13/05/2007, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/05/13/pagina-81/58480926/pdf.html> consultado 14/08/2010

⁴⁴² Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*, *op. cit.*, p. 75.

⁴⁴³ *Cfr.*, Pablo Telman Sánchez Ramírez. "La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político", *op. cit.*, pp. 269-292.

⁴⁴⁴ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "El rescate de la industria petrolera en Rusia y la utilización de los energéticos como instrumento de la política exterior" en *Nueva Época*, año 21, Número 58, Septiembre-Diciembre 2008, versión PDF en http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952008000300005&lng=es&nrm=iso&tlng=es consultado 28/11/2010

de la escuela de Harvard, el tecnócrata Boris Federov y el encargado de las privatizaciones Anatoly Chubais.⁴⁴⁵

El principal obstáculo para la renovación económica era el alto grado de corrupción que había reinado entre las altas esferas del poder en Rusia, intensificándose a partir del descontrol surgido del golpe de Estado del 1991 ya que el grupo cercano a Yeltsin conocido como "La Familia" se enriqueció de las privatizaciones. Más que un fenómeno de reconversión económica parecía un saqueo masivo de los bienes estatales realizado por los nuevos capitalistas.⁴⁴⁶

Vladimir Putin exponía la situación devastadora del balance económico del gobierno pasado, con excepción de las materias primas y del sector de energía, la productividad en Rusia era de 20 a 24% comparada a la de Estados Unidos. El equipo y la maquinaria, vitales para la calidad de producción eran obsoletos; sólo el 5% era menor de cinco años. El total de inversión directa del exterior era de 11.5 mil millones comparado con los 43 mil millones de China.⁴⁴⁷

No existía casi inversión ni desarrollo, los ingresos reales se habían encogido continuamente desde el inicio de las reformas capitalistas. el ingreso monetario de la población era menor del 10% del estadounidense y el promedio de vida también había declinado significativamente;⁴⁴⁸ finalmente el mismo Putin declararía que el Estado por sí mismo fue responsable por el incremento desmesurado de la economía informal, el aumento de la corrupción y la inmensa fuga de capitales al exterior.⁴⁴⁹

En el 2002, Khodorkovsky cometería un gran error al acusar al sistema tributario de corrupto, además apoyó abiertamente a partidos de la oposición, como resultado de estas acciones, su empresa Yukos fue allanada en el verano del 2003, el mismo Khodorkovsky terminaría acusado de robo, fraude y evasión de impuestos y finalmente arrestado en octubre del mismo año.⁴⁵⁰

⁴⁴⁵ Pablo Telman Sánchez Ramírez; Ana teresa Gutiérrez del Cid, *Rusia: Política Exterior y conflicto interno, op. cit.*, p. 238.

⁴⁴⁶ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno, Op. cit.*, p. 12.

⁴⁴⁷ Pablo Telman Sánchez Ramírez, *Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI, op. cit.*, p. 86.

⁴⁴⁸ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno, op. cit.*, pp. 43-44.

⁴⁴⁹ Pablo Telman Sánchez Ramírez, *Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI, op. cit.*, p. 97.

⁴⁵⁰ *Cfr.*, Peter Truscott, *op. cit.*, pp. 217-221.

La lucha contra los oligarcas era necesaria, sin embargo, tenía un coste intrínseco importante, toda vez que era incentivo a generar una considerable fuga de capital, tanto de empresarios nacionales como extranjeros; en este aspecto pareciera que Putin no se daba cuenta del impacto que podría generar su mano dura contra los magnates, a pesar de ello las inversiones en el sector de la energía seguían llegando, **Truscott comenta que "en una democracia dirigida no había espacio para poderosos elefantes solitarios con ideas propias. Putin tenía que mostrarles que él era el jefe."**⁴⁵¹

Dentro de las reformas domésticas enfocadas a la economía, otro paso importante sería la reforma fiscal. Las empresas lejos de verse afectadas se beneficiaron al ofrecérseles reducciones importantes en sus impuestos y la baja en aranceles considerados clave; dicha nueva política fiscal se dio a la par de la desaparición de la odiada Policía Impositiva, famosa por sus extorsiones.⁴⁵² De esta manera, lejos de reducirse los ingresos como lo expusieron los rivales de Putin estos aumentaron considerablemente toda vez que la combinación de impuestos más bajos junto con una decidida mayor disciplina de pago resultaba un incentivo importante.

Las reformas domésticas contribuyeron significativamente al despegue económico ruso, sin embargo, fue en el petróleo y en el gas donde recayó el peso de dicho auge económico. Cabe mencionar que, debido a la alza en los precios de ambos productos en el año de 1999, la economía rusa por primera vez desde la época de Gorbachov subió cerca de 3 por ciento, lo cual le facilitó al Presidente en cierta medida evitar la aplicación de medidas impopulares.⁴⁵³

El precio de los energéticos continuaría aumentando significativamente, de los 10 dólares por barril en 1998 pasaría a los 45 a mediados del 2004 y a más de 70 alcanzados en el 2006,⁴⁵⁴ por lo cual no se dudó en reforzar dicho sector; de esta forma, la pequeña empresa estatal gasífera, que tuvo su origen como producto de la reorganización del Ministerio de la Industria del Gas de la URSS en 1989,⁴⁵⁵ con el acierto de siempre fijarse metas claras a futuro, se encuentra convertida hoy día en GAZPROM, líder a nivel mundial, produciendo el 14.5% de gas a nivel global.⁴⁵⁶

⁴⁵¹ *Idem*

⁴⁵² *Idem*

⁴⁵³ Pablo Telman Sánchez Ramírez, *Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI*, op. cit., p. 101.

⁴⁵⁴ Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*, op. cit., p. 138.

⁴⁵⁵ Miguel García Reyes, *La seguridad energética en el siglo XXI*, op. cit., p. 181.

⁴⁵⁶ Vid, Página oficial GAZPROM, <http://www.gazprom.com/production/> consultado 21/08/2010.

Lo anterior le otorga a Rusia protagonismo dentro de la nombrada seguridad energética, cuya importancia se da debido a la preocupante petrolización de la vida moderna; si bien se habla que actualmente se vive una nueva revolución energética, donde fuentes alternas de energía como el etanol buscan tomar protagonismo, lo cierto es que aún hoy, el petróleo continua siendo el combustible número uno. El hecho de que en la parte occidental de Europa, en el área continental por cuestiones geológicas no halla hidrocarburos;⁴⁵⁷ le otorga a Rusia un amplio mercado para sus energéticos, incrementándose las ventajas dada su posición geográfica.

Rusia parece contar con reservas de 60.000 millones de barriles de petróleo, más del 13% mundial y 45.6 billones de metros cúbicos de gas, más del doble de lo que está al alcance de Irán, segundo país en el ranking.⁴⁵⁸ Actualmente, se cuenta con una planificación a largo plazo, la cual para el 2030 tiene por objeto la reposición de reservas por un monto de 23.5 billones de metros cúbicos de gas y 3.4 millones de toneladas de petróleo condensado.⁴⁵⁹

Debido a la posición privilegiada de Rusia, justo en el *Heartland*, se hizo necesario invertir en los mecanismos de trasportación de los recursos, por ello GAZPROM se encuentra en expansión permanente, construyendo, remodelando o planificando nuevos puntos de abastecimiento que agranden su ya extensa red de ductos; ejemplos de ellos son los importantes proyectos de Omisalj, en Croacia; Primorsk, a orillas de Báltico; Odesa, en el Mar Negro y Murmansk, en el Mar Barents.⁴⁶⁰

Debido a su gran red de oleoductos, entre los especialistas de la materia se juega con acuñar el término "rusoducto", en lugar de gasoducto.⁴⁶¹ Para demostrar la capacidad de la infraestructura rusa, se presenta el siguiente mapa con los ductos rusos.

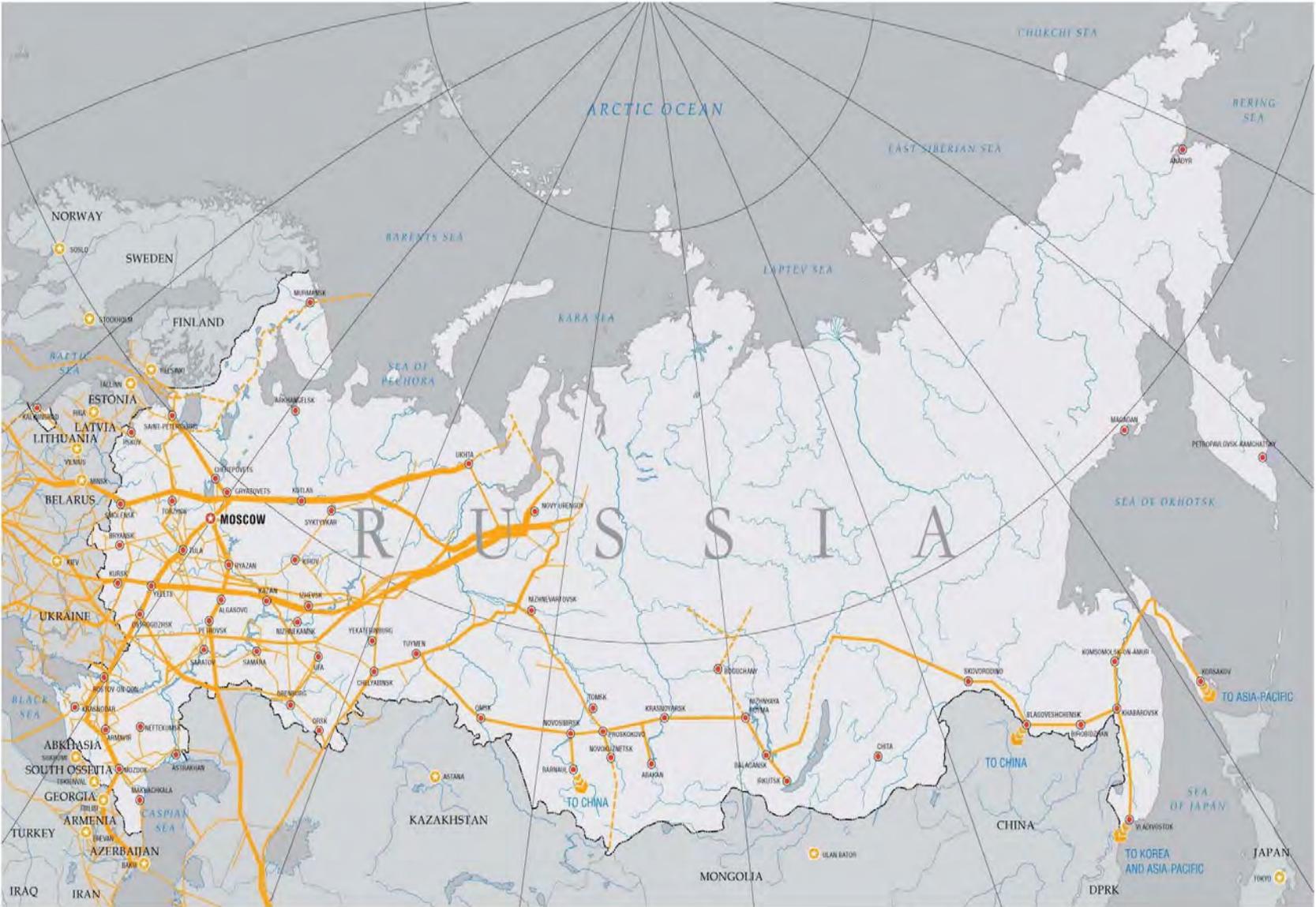
⁴⁵⁷ Miguel García Reyes, *La seguridad energética en el siglo XXI*, op. cit., p. 69.

⁴⁵⁸ *Ibidem*, p. 139.

⁴⁵⁹ *Vid*, Página oficial GAZPROM, <http://www.gazprom.com/production/> consultado 21/08/2010

⁴⁶⁰ *Vid*, Página oficial GAZPROM, <http://www.gazprom.com/production/projects/deposits/> consultado 21/08/2010

⁴⁶¹ Alfredo Jalife Rahme, "Eurasia: cuatro gasoductos que trastocan la geopolítica", La Jornada, 27/11/2005, <http://www.jornada.unam.mx/2005/11/27/012o1pol.php>. consultado 22/08/2010



Oleoductos rusos

Fuente: Página oficial GAZPROM, http://www.gazprom.com/fr/posts/15/301731/russia_transmission-eng.jpg consultado 26/08/2010

La seguridad energética es prioritaria para las grandes naciones, por ello se están librando auténticas guerras por ganar el establecimiento de mejores rutas para el suministro. Rusia no quiere perder los privilegios de su extraordinaria posición geopolítica, la cual hace dependiente a Europa de sus energéticos y esto a su vez puede ser utilizado por Rusia como poder político para ejercer presión sobre cualquier asunto.

Por su parte, Occidente trata de contrarrestar dicha dependencia para mermar la influencia de Rusia en la zona. Dentro de esta guerra los principales proyectos son NABUCCO y SOUTH STREAM; a continuación se presenta una breve descripción de ambos.

GAZPROM continúa extendiendo su red geoestratégica, para lo cual las futuras redes de ductos son vitales; dentro de dichos proyectos, se encuentra el llamado SOUTH STREAM, el cual tiene por objetivo diversificar las rutas de la Federación Rusa en lo referente al suministro de gas natural.⁴⁶² El proyecto prevé la sección de altamar para ejecutarse desde la costa de Rusia de Beregovaya hasta la costa búlgara, teniendo una longitud de 900 kilómetros.⁴⁶³

Occidente no quiere quedarse atrás dentro de la seguridad energética mundial, por ello, ha extendido su red de influencias con el fin de construir una vía alterna para el suministro de energéticos y reducir en lo posible la dependencia europea de la energía rusa. Dentro de estos planes, el más importante es el proyecto NABUCCO, el cual se considera la contraparte del proyecto SOUTH STREAM liderado por Rusia, teniendo el mismo objetivo de llevar los recursos de las regiones más ricas en gas a los consumidores del mercado europeo,⁴⁶⁴ pero sin que éste pase por territorio ruso.

El siguiente mapa ilustra de manera clara la similitud de las rutas de ambos proyectos, al mismo tiempo ilustra la importancia que tienen estos proyectos como fuente de poder político para Occidente y Rusia.

⁴⁶² *Vid*, Página oficial GAZPROM, <http://www.gazprom.com/production/projects/pipelines/south-stream/> consultado 22/08/2010

⁴⁶³ *Idem*

⁴⁶⁴ *Vid*, Página oficial proyecto NABUCCO, <http://www.nabucco-pipeline.com/portal/page/portal/en> consultado 20/08/2010

Ruta de los proyectos NABUCCO y SOUTH STREAM

PLANNED SOUTH STREAM AND NABUCCO GAS PIPELINES



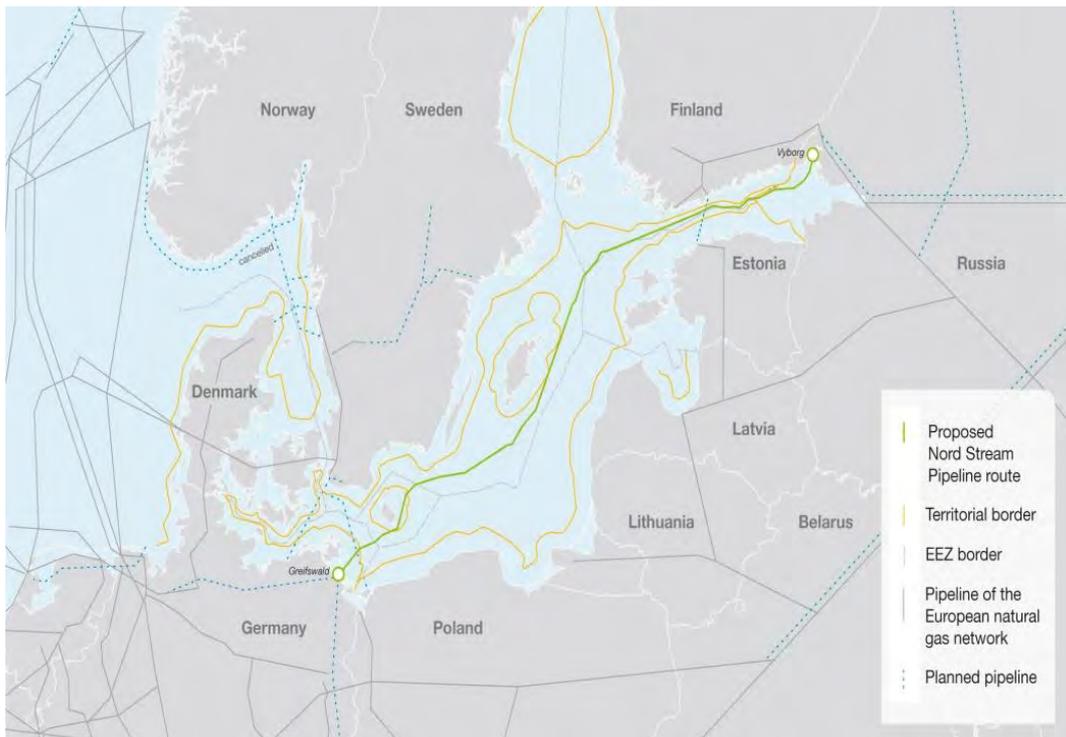
Fuente: s/a, *Iraq deal to revive gas pipeline*, BBC.co.uk, 17/10/2009, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/8054191.stm> consultado 20/08/2010

GAZPROM continúa invirtiendo gran parte de su capacidad en su expansión, teniendo como otro de los proyectos prioritarios para los planes geopolíticos rusos, el denominado NORD STREAM, el cual contará con 1.224 kilómetros de longitud y constará de dos líneas paralelas. La primera, con una capacidad de transmisión de alrededor de 27.500 millones de metros cúbicos al año y la segunda línea duplicando la capacidad anual de alrededor de 55 millones de metros cúbicos.⁴⁶⁵

Como lo ilustra el mapa, dicha ruta podría estrechar aún más los lazos existentes entre Rusia y Alemania, con lo cual se retoma la teoría del pivote geográfico. Nuevamente la industria alemana y los recursos naturales rusos se verán estrechados, en esta ocasión no habrá impedimentos geográficos para consolidar dicha alianza.

⁴⁶⁵ Vid, Página oficial proyecto NORD-STREAM, <http://www.nord-stream.com/> consultado 22/08/2010

Ruta del proyecto NORD STREAM



Fuente: Página oficial proyecto NORD-STREAM,
http://www.nordstream.com/fileadmin/Dokumente/3__PNG_JPG/5__Picture_Lib/Nord_Stream_The_Planned_Pipeline_Route_RGB.jpg consultado 22/08/2010

Empero los proyectos de Rusia no se limitan a Europa, sino que estos se extienden a diversas partes del mundo, incluyendo América Latina.⁴⁶⁶ Dentro de estos acuerdos en ocasiones se ha negociado intercambio tecnológico y militar.

Para dimensionar la importancia de la industria energética rusa, basta decir que cuando en mayo del 2008 tomó posesión el actual presidente Dimitri Medvedev, GAZPROM era la tercera compañía a nivel mundial en capitalización bursátil con 340.000 millones de dólares.⁴⁶⁷

En el 2007 se alertó sobre "La nueva guerra gélida por los hidrocarburos del Ártico", donde se ubicaría 25 por ciento de las reservas del total planetario; sin embargo, existen restricciones para explorar dichos yacimientos, toda vez que, se considera dañino para el ambiente dado el deshielo natural de los polos, explorar dichas zonas alteraría el equilibrio ambiental natural y según expertos ambientalistas provocaría un aceleramiento en el deshielo y el incremento del efecto invernadero en el planeta.

⁴⁶⁶ Vid, Miguel García Reyes, *La seguridad energética en el siglo XXI*, op. cit., pp. 177-212 y Página oficial GAZPROM, <http://www.gazprom.com/>

⁴⁶⁷ *Ibidem*, p. 304.

A pesar de lo anterior, continuando con esta expansión geopolítica y buscando fijar su papel protagónico dentro de la seguridad energética mundial, se han implementado políticas gubernamentales para explorar dichos campos gélidos del Ártico.

El actual Presidente, Dimitri Medvedev, considera a la placa geológica continental **del Ártico como una "herencia nacional"; Para acelerar la explotación** de dichos depósitos, no ha dudado en ofrecer incentivos a las empresas que exploren la zona con consentimiento del gobierno ruso; dichos incentivos constan de la condonación de impuestos con una duración de hasta 15 años o hasta que la producción alcance alrededor de 210 millones de barriles.⁴⁶⁸

IV.5. Seguridad militar antiterrorismo

Cleopatra, emperatriz de Egipto, diría: "Es necesario prepararse para la guerra para poder vivir en paz."⁴⁶⁹ Dicho pensamiento en una época en la que el realismo político domina a las relaciones internacionales pareciera ser el origen de las políticas de muchas de las potencias, incluyendo a Rusia. Este aspecto de las políticas domésticas, se vio influenciado de forma directa por el conflicto checheno.

El gobierno de Putin, consideró desde el inicio que, la única respuesta razonable al terrorismo era una mayor concentración del poder político del Kremlin y una estrategia de mayor control y liderazgo del poder central sobre las regiones rusas,⁴⁷⁰ parte importante de este reforzamiento sería posible gracias al reforzamiento de los organismos de seguridad.

Modificar las Fuerzas Armadas por lo tanto, era una de las tareas más grandes; el poderío militar ruso había demostrado su ineficiencia en la primera intervención armada en Chechenia. Con más de un millón de hombres en armas Moscú había sido incapaz de aplastar a una fuerza guerrillera de unos cuantos miles de hombres. Las deserciones estaban llegando a la cifra de cincuenta mil al año, a los que se suma la muerte de dos mil soldados por accidentes, suicidio o asesinato.⁴⁷¹

⁴⁶⁸ Alfredo Jalife Rahme, "Rusia nacionaliza las aguas profundas del Ártico", *La Jornada*, 27/07/2008,

http://www.jornada.unam.mx/2008/07/27/index.php?section=opinion&article=01_8o1pol
Consultado 20/04/2010

⁴⁶⁹ Miguel García Reyes, *La seguridad energética en el siglo XXI*, *op. cit.*, p. 61.

⁴⁷⁰ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 115.

⁴⁷¹ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 234.

Putin diseñaría una nueva doctrina de seguridad nacional que presentaría novedades importantes, como el hecho de calificar a los países occidentales como rivales estratégicos de Rusia, así como considerar el uso de armas nucleares en caso de conflicto convencional en el que los demás medios al uso para zanjar la crisis no resulten eficaces.⁴⁷² Dicha doctrina hacía énfasis en el combate al terrorismo al interior, atentados acontecidos en diversas partes de la Federación Rusa, promovidos por el movimiento salafista checheno.

La incuestionable falta de movilidad mostrada en Chechenia, llevó a reestructurar incluso los sistemas de mando, cabe destacar que desde 1945 la estructura orgánica de las Fuerzas Armadas rusas había experimentado tan sólo algunas ligeras modificaciones, mayormente, en el período de posguerra.

La división formada por cuatro regimientos había sido el principal elemento estructural de las Fuerzas Armadas, dicho sistema de subordinación era: región militar – ejército – división – regimiento. El cual sería cambiado a: región militar – mando operativo – brigada,⁴⁷³ con lo que se pretendía mejorar el tiempo de respuesta en situaciones de emergencia, como lo son, los atentados terroristas.

La nueva doctrina de seguridad consistía de tres partes principales. Primeramente, se tomó en consideración la creación de los 7 nuevos distritos administrativos, por ello bajo su dirección se colocó en casi su totalidad a personas con antecedentes en los organismos de seguridad. La segunda parte consistió en el nombramiento de aliados de Putin en los ministerios de poder, entre ellos: Serguei Ivanov como Ministro de Defensa; Boris Gryzlov como Ministro del Interior y Vladimir Rushailo como Director del Consejo de Seguridad.⁴⁷⁴ La tercera fase lanzada en el 2003, incluyó la creación de un nuevo organismo antidroga, así como poner bajo la órbita de la Oficina Federal de Seguridad (OSF) a la guardia de fronteras, así como a parte de la Agencia Federal para las Comunicaciones e Información del Gobierno (FASPI).⁴⁷⁵

⁴⁷² Carlos Gaspa, "Russia, mémoires de Putin", en *O Mundo* en portugués, N. 9, junio de 2000. Citado por: Xulio Ríos, *op. cit.*, p. 83.

⁴⁷³ Vid, Agencia de Noticias RIA NOVOSTI, <http://sp.rian.ru/analysis/20091202/124218930.html> Consultado 28/08/2010

⁴⁷⁴ Vid, Peter Truscott, *op. cit.*, p. 236.

⁴⁷⁵ *Federal'naya Agenstvo Pravitel'stvennoy Svayazi i Informatsii* Ellos son los responsables de la inteligencia y la seguridad de las señales de comunicación del Estado ruso. Vid., *Russia FAPSI* en <http://www.russiafile.com/fapsi.htm> consultado 27/08/2010

Los realistas consideran que la seguridad del Estado y de sus ciudadanos es la principal motivación del mismo. El dilema de la seguridad y del poder militar se convierte en concepto prioritario para el Estado.⁴⁷⁶ El 10 de enero de 2000, el presidente Putin firmó el decreto que aprobaba el nuevo Concepto de Seguridad Nacional. El decreto no era un documento totalmente nuevo en sus términos sino que actualizaba el concepto aprobado en diciembre de 1997 por el presidente Yeltsin.

La estructura del documento y sus principales previsiones seguían siendo las mismas: Apartado I: Rusia en la comunidad mundial; Apartado II: Los intereses nacionales de Rusia; Apartado III: Retos de seguridad nacional para Rusia; Apartado IV: Mantenimiento de la seguridad nacional de Rusia. Es en el Apartado IV donde aparecen las previsiones relacionadas con el armamento nuclear. El documento establece 11 objetivos de seguridad nacional. El listado incluye un creciente potencial militar, el mantenimiento de éste a un elevado nivel y el fortalecimiento del arsenal de armas de destrucción masiva.⁴⁷⁷

Otra de las reformas implementadas por Putin que causaría reacciones encontradas, fue el imponer el entrenamiento militar en las escuelas; en otoño del 2003, la Duma aprobaría un adiestramiento en las escuelas que incluía manejo del rifle automático AK-47, uniformes básicos de campo, desfile de rutina y entrenamientos frente ataques biológicos, químicos o nucleares.⁴⁷⁸

Se comentó que la educación militar era parte del deseo de Putin de recobrar el *status* de gran potencia y de restituir el orgullo por el Estado y por las Fuerzas Armadas. En sus discursos Putin argumentaba que no se preparaba para una futura guerra ya que el poseer un buen ejército "No es sólo la manera de ganar las guerras. También ayuda en tiempos de paz. La estructura militar debe estar perfectamente preparada para dar respuesta a las amenazas actuales y futuras."⁴⁷⁹ Dicha decisión para la oposición y para Occidente, invitaba a pensar en una inminente remilitarización social.

⁴⁷⁶ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político", *op. cit.*, p. 273.

⁴⁷⁷ J. Oscar Alvares Calzada, "El imperativo nuclear en la estrategia de seguridad rusa". Versión en línea de la biblioteca de la Universidad de la Rioja. *Vid*, <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1387714> consultado 16/08/2010

⁴⁷⁸ *Vid*, Peter Truscott, *op. cit.*, p. 234.

⁴⁷⁹ *Cfr.*, Xulio Ríos, *op. cit.*, p. 185.

La segunda intervención armada en la República de Chechenia, junto con los atentados del 9/11 en Nueva York, se erigieron como pilares de la reestructuración de los cuerpos de seguridad rusos. Ambos factores permitieron el reencuentro entre el sector militar, fracturado desde la finalización del primer enfrentamiento en la república separatista y al mismo tiempo, el éxito de la segunda intervención junto con la propaganda del combate al terrorismo había provocado un drástico cambio en la opinión de la sociedad hacia este sector.

La élite política por su parte había revalorizado el papel desempeñado por las fuerzas armadas en misiones internas. El diario militar *Krasnaya Zvezdá*, señaló que **"las fuerzas armadas se sienten más confiadas con Putin al frente y por primera vez ven que hay una voluntad que las respalda y no las abandonará en el momento crítico."**⁴⁸⁰

Dentro de las herramientas empleadas por Putin para reforzar su presencia militar, se encuentra la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva; integrada por Rusia, Bielorrusia, Armenia, Kazajstán, Kirguizistán, Uzbekistán y Tayikistán,⁴⁸¹ fue conformada el año de 1992 con el objetivo de luchar contra el terrorismo y el crimen organizado. Azerbaiyán y Georgia firmaron el tratado, pero luego se retiraron de la OTSC. Uzbekistán hizo lo mismo pero se reintegró a inicios del año 2006.⁴⁸²

Se menciona dicha organización dada la relevancia geopolítica de lo acontecido el 4 de febrero de 2009 en Moscú, donde los líderes de los países miembros de dicho bloque firmaron un documento por el que se aprueba la creación de la Fuerza Colectiva de Reacción Rápida (en ruso: *Коллективные силы оперативного реагирования*).⁴⁸³

Este componente militar de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) se utilizará para rechazar cualquier agresión dirigida contra los países miembros, realizar operaciones especiales contra el terrorismo, extremismo, crimen organizado transnacional y narcotráfico, incluso para los casos de desastres naturales y catástrofes industriales; en otras palabras, con dicho pacto, Rusia

⁴⁸⁰ Pablo Telman Sánchez Ramírez, *Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI*, op. cit., p. 103.

⁴⁸¹ Agencia de Noticias RIA NOVOSTI, <http://sp.rian.ru/analysis/20080206/98542899.html> consultado 25/08/2010

⁴⁸² Facebook oficial de la OTSC, <http://www.facebook.com/pages/Organizacion-del-Tratado-de-la-Seguridad-Colectiva/105535506146507?v=desc> consultado 25/08/2010

⁴⁸³ Vid, Agencia de Noticias RIA NOVOSTI, <http://sp.rian.ru/onlinenews/20090205/119998981.html> Consultado 28/08/2010

pretende consolidar un sistema de defensa y seguridad en el espacio postsoviético, tratando de recuperar su proyección militar mundial.

Existen opiniones de que dicha organización trata de conformar un bloque paralelo a la OTAN, lo cual hasta ahora resulta poco viable sobre todo tomando en cuenta el presupuesto militar, que sería otro punto en el que pondría énfasis la administración Putin, por el contrario se ha expresado en reiteradas ocasiones por parte del OTCS la intención de trabajar conjuntamente con la OTAN.⁴⁸⁴

Referente al presupuesto, era obvio el incremento del mismo dada la magnitud de la nueva doctrina de seguridad, más aún cuando retomando cifras se tiene que con un gasto anual de 59.000 millones de dólares, el presupuesto de defensa de Rusia para el 2000 era una quinta parte del estadounidense y representaba una octava parte del gasto militar combinado de la OTAN.⁴⁸⁵

Lo anterior cambiaría drásticamente y para el año 2003, el presupuesto al sector militar implicaba el 18.4% del presupuesto federal, y para el 2004 incrementaría al 27%,⁴⁸⁶ posteriormente, en el 2005 Putin anunciaría un incremento en un 28% en el presupuesto de defensa y un 20% el presupuesto de seguridad,⁴⁸⁷ a causa de el incremento de la inseguridad tanto en las zonas aledañas a Chechenia como en Moscú mismo.

A pesar del gran esfuerzo realizado durante los periodos presidenciales de Vladimir Putin para reforzar el sector militar, el presupuesto destinado a ello parecería ser pequeño en comparación con otros.

A continuación se presenta una tabla con los 10 principales presupuestos militares en el 2008 según SIPRI,⁴⁸⁸ se toman en cuenta dichos presupuestos y no los actuales, toda vez que, dicho año sería el último como presidente para Vladimir Putin.

⁴⁸⁴ Viktor Litovkine, "Rusia-OTAN y el Tratado de Seguridad Colectiva", [voltairenet.org](http://www.voltairenet.org), 26/10/2005, <http://www.voltairenet.org/article128540.html> consultado 27/11/2010

⁴⁸⁵ Peter Truscott, *op. cit.*, p. 305.

⁴⁸⁶ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa", *op. cit.*, p. 100.

⁴⁸⁷ *Ibidem*, p. 114.

⁴⁸⁸ *Vid*, Stockholm International Peace Research Institute, <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summaryES.pdf> Consultado 28/08/2010

Principales presupuestos militares 2008

Lugar	País	Gasto* (miles de millones)	Participación mundial (%)
1	EE.UU.	607	41.5
2	China	84.9	5.8
3	Francia	65.7	4.5
4	R.U.	65.3	4.5
5	Rusia	58.6	4.0
6	Alemania	46.8	3.2
7	Japon	46.3	3.2
8	Italia	40.6	2.8
9	Saudi Arabia	38.2	2.6
10	India	30	2.1

*La cifra del gasto es en dólares corrientes de EE.UU., fuente: Stockholm International Peace Research Institute, <http://www.sipri.org> consultado 14/08/2010

Los resultados de dichas políticas se vieron reflejados en agosto del 2008, cuando las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa consiguieron una victoria estratégica en el conflicto de Georgia, lo cual devolvió a Rusia su credibilidad como potencia hegemónica en la región, al mismo tiempo el conflicto demostró que el Kremlin podía influir en su periferia empleando una capacidad militar significativa.⁴⁸⁹

La combinación de la capacidad militar y de la voluntad política de usarla ha cambiado completamente la percepción internacional de Rusia entre las naciones occidentales, que ahora prestan más atención a los intereses de Moscú en su zona de influencia.

No obstante la victoria obtenida, algunos líderes continúan cuestionando la capacidad militar rusa; en este aspecto es notoria la diferencia en relación con ejércitos más numerosos pero sobre todo mejor preparados, toda vez que un

⁴⁸⁹ Alejandro Mackinlay, "El resurgimiento militar de Rusia", Real Instituto Elcano, 16/04/2009, http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari64-2009 consultado 31/08/2010

incremento en el presupuesto militar no implica necesariamente un mejoramiento en las funciones del ejército.

A pesar de las reformas que fortalecen las instituciones de seguridad y el considerable aumento del presupuesto militar, no se ha podido erradicar el terrorismo, de igual forma que los atentados, las críticas sobre las violaciones a los derechos humanos no paran, toda vez que es muy fácil que las medidas para contrarrestar el terrorismo atenten contra las libertades individuales, situación que sugiere que la medicina generalmente es más dolorosa que la enfermedad.⁴⁹⁰

Sin embargo, incrementar el poder militar es incrementar el poder del Estado mismo, dicho poder puede ser utilizado como poder político, como se mencionó anteriormente, el mismo Putin señaló lo importante que resulta para un Estado poderoso prepararse para la guerra aún en tiempos de paz.

Finalmente, todas las medidas y reformas implementadas durante la administración Putin, forman parte de una estrategia a futuro, fijándose la meta de convertirse en potencia mundial capaz de mantener los equilibrios de poder estratégicos y aspirar a ser un jugador clave **en los esfuerzos para "impulsar un modelo multipolar de orden internacional, en el cual las relaciones entre los Estados, sin claudicar en la defensa de los legítimos intereses propios, sean justas y equitativas."**⁴⁹¹

No está demás señalar los pronunciamientos del mismo Putin referentes a la capacidad armamentista: **"La Federación Rusa debe poseer armamento nuclear capaz de infligir un daño predeterminado a cualquier Estado agresor o coalición de estados bajo cualquier circunstancia."**⁴⁹²

⁴⁹⁰ Maria Cristina Rosas, *op. cit.*, p. 141.

⁴⁹¹ *Tres de las mayores amenazas para Rusia se originan en EU, según documento del Kremlin*, La Jornada. 14/05/2009, <http://www.jornada.unam.mx/2009/05/14/index.php?section=mundo&article=028n1mun> consultado 25/08/2010

⁴⁹² J. Oscar Alvares Calzada. "El imperativo nuclear en la estrategia de seguridad rusa", *op. cit.*, *Vid.*, <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1387714> consultado 16/08/2010

CONCLUSIONES

Como hemos visto a lo largo de esta investigación, se comprueba la hipótesis sobre que el Cáucaso fue, es y será una zona de conflictos, determinada principalmente por la gran diversidad étnica que presenta, por los dividendos ancestrales entre estos diferentes pueblos y por el sometimiento sufrido a manos de grandes imperios y, posteriormente, poderosos Estados.

Con independencia al papel claramente determinante que han jugado los fundamentalistas islámicos wahabíes en el Cáucaso ruso, el Kremlin también ha tenido una importante implicación en el declive de esta parte de la Federación Rusa; muchos analistas se limitan a tomar en cuenta las intenciones e implicaciones secesionistas de esta pequeña región del Cáucaso, no obstante al analizar el porqué de dichos actos, es claramente identificable que el gobierno ruso ha contribuido a lo largo de toda su historia a esta situación, toda vez que se ha mostrado ineficiente al momento de gobernar estos territorios con autoridad, al segregarlos, excluirlos y tratar torpemente en diversos momentos de rusificar por medio del poder político y militar esas regiones.

Lo anterior se relaciona con el hecho de que la concepción de lo que es nacional para los rusos, desafortunadamente continúa basado fundamentalmente en factores territoriales, estatales e incluso religiosos, deponiendo en un plano secundario al factor étnico. Esto ha distinguido desde siempre a la conciencia nacional rusa de las demás potencias europeas, en las cuales la identidad nacional se nutre básicamente de la pertenencia a un mismo pueblo, siendo dicha conciencia nacional resaltada dentro y fuera de las fronteras. En lo referente a Rusia, contando con un crisol tan grande de pueblos, difícilmente se pueden mencionar características generales en la población que no sean el compartir un mismo territorio.

En el caso específico de la República de Chechenia, no hay que olvidarse de los diversos intereses estratégicos y políticos que alentaron la intervención armada y que hasta hoy impiden que se vislumbre el fin del conflicto; sin lugar a dudas, uno de los principales intereses geoestratégicos es la importancia del territorio checheno como lugar de paso para el transporte de energéticos provenientes del Mar Caspio, que como se mencionó, es uno de los tres mares más importantes en cuanto recursos naturales, destacando el gas y el petróleo; de esta forma, a pesar de que el petróleo en Chechenia no corresponde ni al 1% de las reservas rusas, es

un territorio de alto valor geoestratégico para su transportación y Moscú es plenamente consciente de que sólo teniendo bajo su control el suministro del petróleo y el gas podrá conservar una fuerte influencia geopolítica en la zona.

En caso extremo de concretarse la pérdida de Chechenia y la posible influencia de su independencia sobre otras repúblicas, minaría importantes intereses estratégicos y económicos de Rusia, principalmente aquellos que tienen que ver con la construcción de nuevos oleoductos en la zona. Rusia necesita a Chechenia pues esa será la ruta que seguirán millones de toneladas de petróleo que serán extraídos del Mar Caspio; sin embargo, la criminalización de la economía y la inestabilidad del país alejan a los posibles inversionistas extranjeros, los cuales optan por enfocar sus recursos en rutas mucho más seguras.

Por lo anterior, la actual seguridad energética y los principales actores que participan en ella, han exponenciado el valor político y geoestratégico de dicha zona, toda vez que, en dicho territorio se está librando una carrera entre Rusia y Occidente por determinar quien cuenta con mayores y mejores vías de distribución en materia de oleoductos, presentándose los proyectos NABUCCO y SOUTH STREAM como los más ambiciosos. Los contratos que pierda Rusia, a consecuencia de la inestabilidad en la zona, representarán un duro golpe para el nuevo reposicionamiento a nivel mundial y pasarán a ser un incentivo más para recuperar el pleno control y estabilidad de la zona del Cáucaso en general, ya sea mediante la utilización de poder político o militar.

Respecto a la evolución y desarrollo del conflicto ruso-checheno, destaca la mala estrategia rusa para hacerle frente una vez resurgido, tanto durante los mandatos de Yeltsin como de Putin, la cual ha estado caracterizada por la falta de tacto político y el empleo de métodos poco eficaces que han ido desde el embargo económico de las exportaciones de todo tipo, hasta el incentivo a las confrontaciones internas entre las fuerzas políticas del territorio, sin tener nunca en cuenta la posibilidad de entablar negociaciones que llevaran a una paz duradera.

Muestra de ello es que después de la segunda ofensiva pareciese que quería terminar con el problema checheno al mismo tiempo que erradicaba a su población, debido a la gran ofensiva desplegada sobre el territorio; todo lo cual ha tenido un efecto contraproducente hacia los intereses de Moscú y ha generado que movimientos como el wahabí gane adeptos.

El mal manejo de la situación en Chechenia, desde sus inicios, derivó en que Rusia dejara de enfrentarse a una república con ideas independentistas y su enemigo se convirtiera en una región terrorista dirigida por grandes mafias, las cuales el mismo gobierno ruso ayudó en su momento a posicionarse, toda vez que permitió que los separatistas buscaran apoyo para poder financiar la guerra emprendida contra los rusos en el exterior, recibiendo la ayuda sin miramientos así provinieran de organizaciones en pro de los derechos humanos, Estados-Nación o grupos terroristas, internacionalizando así, de manera indirecta, el conflicto.

Este cambio en la contienda propiciaría un cambio en el discurso del Kremlin, quién alegaba que de una guerra contra insurgentes secesionistas pasó a enfrentar una lucha contra terroristas extremistas islámicos, lo cual le valió mayor aceptación internacional a la manera en que trataba el enfrentamiento armado, sobre todo posterior a los atentados del 11 de septiembre del 2001 en Nueva York y al considerable incremento en la utilización de actos terroristas por parte de los chechenos, destacando el hecho de que a pesar del cambio en el discurso utilizado, las críticas internacionales permanecieron.

Por la parte chechena, el conflicto tuvo su punto de inflexión tras la segunda ofensiva emprendida por el Kremlin, manifestándose dicho cambio con el uso de métodos más radicales que indicaban mayor aceptación e influencia de la corriente extremista wahabí. Con lo anterior, el movimiento original perdía la parte esencial nacionalista; aquel pueblo que pugnaba por la unión de creencias entre los clanes para buscar un Estado propio, cuya lucha llevaba siglos, se transformó en un pueblo dividido, cuya facción más radical ahora promulga un nacionalismo religioso, lo cual es evidentemente peligroso, toda vez que, se han dado muestras de movimientos panislámicos.

Los horribles ataques revelan la radicalización y la desesperación del movimiento separatista, resulta increíble que los cientos de *muyahidines* no sólo estén dispuestos a morir sino que se regocijan ante la posibilidad de convertirse en mártires islámicos, aun y cuando el Corán mismo no reconoce a estos actos como medio válido para entrar al paraíso.

La corriente wahabí gana día a día nuevos adeptos, de lo cual Rusia es responsable al ser tan desmedida la ofensiva impulsada por el entonces primer ministro Vladimir Putin, en la cual fue inevitable que muriera un número considerable de población civil; para la sociedad chechena, al estar estratificada en clanes, el hecho de que

asesinaran a un miembro de su clan podía resultar incentivo suficiente para radicalizarse y convertirse en un *muyahidín*.

El poder vengar a un ser querido es cada vez uno de los principales motivos, muestra clara de ello es la mayor participación de mujeres en la realización de atentados suicidas, las cuales son llamadas viudas negras precisamente porque dichas mujeres perdieron a sus maridos en la guerra.

La violencia terminó por ensombrecer la posibilidad de una salida diplomática del conflicto, la cual quedó del todo descartada tras la muerte de líder moderado Masjádov, pues desde el inicio de la segunda guerra era el único interesado en entablar el diálogo con Moscú. De esta forma, Rusia, que siempre se había negado a entablar negociaciones, había matado toda esperanza de éstas. Mientras tanto, desde el año 2000 Rusia continúa apoyando al clan Kadyrov y a su política de terror, lo cual quiere decir que no se tienen claros los objetivos políticos, ya que después de todos estos años de haber instaurado a dicho clan en el poder, la pobreza y la exclusión continúan siendo los principales enemigos en el Cáucaso.

Es increíble que el que los separatistas hayan optado por el terrorismo, sea para el Kremlin una prueba del éxito en su política aplicada en dicha región. Según Moscú, ello significa que los rebeldes no tienen posibilidad alguna de obtener una victoria militar y, desesperados, recurren a atentados suicidas para tratar de desestabilizar la situación política en el país.

Lamentable que el terrorismo, con las víctimas civiles que ello implica, sea un precio que las autoridades rusas estén dispuestas a pagar con tal de no hacer concesiones a los independentistas y no negociar un arreglo político con ellos. Ya lo dijo el presidente Vladímir Putin dando una muestra más de la influencia del realismo en su política: "Rusia no negocia con terroristas, los aniquila."

Siendo el terrorismo la nueva imagen del enemigo que se combate en Chechenia, difusa y sin rostro; posibilita que a su nombre se acuñen políticas e iniciativas que nuevamente posponen la atención a los problemas más apremiantes de la vida cotidiana de la sociedad. Si los escasos recursos destinados ha dicho territorio para favorecer la educación, los servicios de salud, la generación de empleos y en general el combate a la pobreza disminuyen, la seguridad nacional, regional e incluso internacional se mantendrán en riesgo; la población difícilmente seguirá apoyando a un líder pro ruso si no ve resultados expresados en el bienestar social.

Para muchos la libertad del pueblo checheno no es sólo un capricho de sus líderes, sino una necesidad histórica; sin embargo, la evolución del movimiento lo llevó a no ser considerado un legítimo movimiento de liberación nacional, toda vez que, en dicho movimiento, se expresan los intereses de sólo una fracción de la población, un movimiento radical ajeno a las creencias tradicionalmente chechenas, que busca controlar su región para poder establecer sus propios vínculos, directamente en el mercado mundial por medio de la conquista de territorios para su dominio, exportando su ideología y con ambos factores el conflicto armado a regiones vecinas.

De llegarse a concretar la independencia por este medio, las cosas difícilmente podrían ser diferentes; el ala radical contaría con mayores recursos provenientes de las ganancias petroleras y con ello seguirían fomentando el crimen organizado, desafortunadamente, la población seguiría sufriendo exclusión, extorsión y lo más importante, seguiría condenada a la miseria.

No obstante el evidente incremento de influencia de la corriente wahabí y de la constante amenaza y realización de ataques terroristas, es importante que el islam no sea visto como sinónimo de terrorismo y viceversa, toda vez que una de cada siete personas de la población rusa es musulmana, los movimientos panislámicos podrían aprovecharse de una eventual discriminación hacia este sector, tratando de promover y extender la lucha a regiones donde la población islámica es mayoritaria.

Si bien el radicalismo no es un problema exclusivo de Rusia, el gobierno ruso debe analizar las causas socioculturales y económicas que llevan a los grupos e individuos a adoptar, en nombre del islam, posturas radicales contra sistemas políticos, gobiernos, partidos e ideologías, y dentro de este conjunto de reflexiones hallar una posible solución de fondo para su problema interno, el cual es fácil asociar al grave problema de exclusión; mientras no se elimine el foco que incentiva el unirse a la causa radical, dicho movimiento seguirá generando enfrentamientos, los cuales a su vez generarán más gente sin hogar, mayor número de desplazados, huérfanos y miseria.

En el origen del radicalismo puede encontrarse una posible solución, toda vez que, con base en la religión, puede orquestarse una estrategia de pacificación; en primer lugar, Rusia necesita urgentemente apoyar la restructuración económica chechena que se vea reflejada de inmediato en una mejora en la calidad de vida de la población, al mismo tiempo promover una campaña para recuperar las tradiciones

ancestrales de dicho pueblo, incluidas la religión; considerando, en este aspecto, como religión primaria al tradicional islamismo sufista que es completamente contrario al fundamentalismo.

Actualmente, se pregunta si ¿vale la pena una guerra en la que el único resultado hasta el momento es la pérdida de vidas civiles en ambos bandos y la muerte de soldados rusos?, a lo que hay que añadir la constante amenaza de nuevos ataques terroristas; Moscú no cambiará la postura hacia el conflicto, sobre todo siendo completamente consciente de la importancia de la zona para los nuevos ductos.

Mientras tanto, el enfrentamiento continúa destruyendo muchas vidas inocentes y creando un legado de amargura, odio y desesperación. Actualmente en Chechenia no existe un frente bélico propiamente dicho, pero tampoco una paz estable; los atentados se encargan de recordar lo vigente del conflicto y con ello se puede decir que el conflicto checheno continúa siendo una herida abierta en el corazón de Rusia, la cual no pudo cerrar su apreciado líder y responsable de que se re abriese, Vladimir Vladimirovich Putin.

Respecto al arribo de Vladimir Putin al poder debemos mencionar, que a pesar de haber sido incapaz de erradicar la problemática chechena, Vladimir Putin ha marcado un parteaguas en la dirección política-económica de Rusia, reposicionando considerablemente a su país como una incipiente potencia; apoyándose para ello, principalmente de los energéticos, pensando a futuro gracias a la nueva revolución energética que vive el mundo, en la cual se busca sustituir al petróleo con fuentes de energía alternativas. Dentro de este ámbito, la compañía GAZPROM líder en su sector librará una batalla contra los partidarios del etanol, batalla que no impedirá sacar el mayor provecho de sus amplias reservas.

La democracia y el libre mercado están dictadas como necesarias en el mundo moderno; sin embargo, la democracia puede tomar varias formas y tal como se practica en Rusia, todavía está alejada de las normas occidentales. Vladimir Putin cree en una **"democracia dirigida", aquella que no amenaza al Estado ni a su** máximo representante, el Presidente, gracias a las reformas que implementó en su segundo periodo, dicho sistema también favorece al Primer Ministro. En pocas palabras, los preceptos occidentales de democracia y libre mercado fueron adaptados a la realidad de Rusia.

Vladimir Putin ha demostrado su disposición a utilizar el poder del Estado y llegar a ignorar hechos democráticos de la sociedad en la búsqueda de objetivos más

importantes, tales como el fortalecimiento del poder estatal, las reformas económicas y el mantenimiento de la integridad territorial, con lo cual se comprueba rotundamente la hipótesis de la negación de libertad al pueblo checheno.

A pesar de las críticas occidentales sobre un gobierno autoritario, lo cierto es que la mayoría de las características del actual sistema político ruso, tienen su origen incluso en la antigua Rusia zarista y en la época socialista, por lo que al momento de hablar de régimen autoritario en Rusia, difícilmente se podría dar una fecha concreta en la cual se inició el proceso.

En este tipo de gobierno, el poder se centra en una sola persona, una especie de líder que será reconocido como el símbolo nacional, garante de la integridad territorial y en general de estabilidad social, apoyado de la fuerza del Imperio, del Partido o del Estado; dicho líder sólo ha cambiado de nombre en las diferentes etapas rusas; Zar, Secretario General o Presidente. Sería un error garrafal tratar de adoptar los cánones occidentales a la vida política, social y económica de Rusia, error que se cometió tras la desintegración de la URSS, y de la cual parece haberse aprendido la lección.

A pesar de las lecciones de la historia, Occidente, especialmente Estados Unidos, sigue preocupándose por la posición tan débil de los partidos políticos en Rusia, señalándolos de desorganizados y personalizados, se ha expresado la preocupación de la falta de los medios necesarios para poder considerar existente la posibilidad de un movimiento opositor al actual régimen; sin embargo, lo único que realmente les preocupa es la falta de una opción que sea afín a sus intereses, y obviamente para Occidente el Partido Comunista no es opción.

El crimen organizado constituye aún uno de los máximos obstáculos para Rusia; lo que se logró de manera magistral durante los dos periodos presidenciales de Vladimir Putin fue el evitar que estas organizaciones tuvieran representación directa en las altas esferas de poder; sin embargo, tal pareciera que las organizaciones ilegales recibieron el mismo trato que en su momento los oligarcas, es decir, mientras no se inmiscuyeran en asuntos del gobierno, el gobierno no se metería con ellos. De esta manera, si bien se logró combatir la corrupción y mafias dentro del aparato estatal, fuera de éste dichas organizaciones están tomando cada vez más poder.

Putin enfocó gran parte de la atención a la agenda de sus reformas domésticas, coincidente con sus cercanos consejeros económicos, Gref e Illarioniov, en que una Rusia reformada sería un país moderno, eficiente, más próspero, y capaz de competir en los mercados globales. De esta manera, el crecimiento económico y la prosperidad material se hacían esenciales para tratar de dejar atrás la imagen y fama de la Rusia postsoviética de un país rico con gente pobre. Cabe mencionar, que la herencia económica suministró a Putin una oportunidad única de crear las condiciones para un crecimiento económico sólido y estable.

La práctica histórica ha demostrado, que si los Estados-Nación en sus relaciones internacionales, conceden prioridad a las categorías morales, en detrimento de la consideración de los intereses nacionales geopolíticos, pueden provocar un debilitamiento paulatino de su autoridad y caer bajo la dependencia de potencias más fuertes.

Respecto a la política exterior, Moscú no podía permitirse mirar sólo a Occidente, no por nada la vigilante águila imperial de dos cabezas de Rusia, recuperada por Yeltsin, mira simultáneamente al este y al oeste; por ello, Putin se dio a la tarea de conocer a los personajes más importantes del mundo y en los primeros meses de su mandato daría a entender que Rusia contaba con un grupo de amigos alternativos a Occidente, visitando países como China, Corea del Norte y Cuba; de la misma manera, Rusia ha consolidado su carácter de potencia regional al reforzar los lazos de cooperación, aprovechando la dependencia energética de los países que constituyen la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

Peter Truscott menciona que ningún líder ruso desde Pedro el Grande ha mirado tanto a Occidente como lo hizo Putin. La sociedad rusa que contempla a Occidente como una amenaza para la conservación de su nación como Estado, es la misma que lo mantiene como un aliado en la lucha contra el terrorismo internacional; mostrando el pragmatismo con el que se ha manejado la política exterior, **anteponiendo la "razón de Estado" a cualquier cosa.**

Rusia actualmente continúa tejiendo una red de alianzas con el propósito de formar un selecto grupo de países productores de gas, para en un futuro controlar el mercado de éste. Dicho cártel tiene propósitos tanto económicos, políticos, geopolíticos como militares, toda vez que siguiendo esta concepción pragmática multivectorial, fundamentada en el realismo político, se ha acercado a países que mantienen no muy buenas relaciones con Occidente, como es el caso de Irán, Qatar o Venezuela. Con dichas alianzas, Rusia emerge como una súper potencia

energética; que continúa extendiendo su red de influencia que ya abarca a Europa, el Sudeste asiático y América.

Es importante dar seguimiento a dichas alianzas, ya que si bien hasta ahora se le ha cuestionado a Rusia el apoyo al gobierno Iraní respecto a su programa nuclear, no debería de sorprender que países ávidos de protagonismo militar en América, como Brasil y Venezuela, se sumen a Irán en las pretensiones nucleares, contando con apoyo ruso.

Se continúa la carrera armamentista y el equipamiento de armamento en los países que comulgan con la visión multilateral del mundo, y quienes pretenden por medio de los energéticos cambiar el orden unipolar vigente.

Como proyección a futuro, se puede decir que la política energética, militar y nuclear serán sólo tres de las prioridades que se mantendrán durante los próximos años por parte del gobierno ruso. Rusia goza de otras ventajas comparativas que la situarán como una potencia determinante y protagónica en el orden mundial.

Rusia ha mantenido un crecimiento económico importante y sostenido durante los últimos años, una estabilidad política semi autoritaria reconocida, un consenso importante de apoyo al gobierno por parte de las fuerzas políticas y militares, de los sectores económicos y sociales, así como de la sociedad en general, fundamentalmente la juventud, y a su vez mantiene como una prioridad de su política interna la protección social del Estado, dirigida fundamentalmente hacia los sectores más vulnerables, contemplando una mayor generación de empleos y un aumento de pensiones y salarios, todo lo cual ha influido también en el aplastante respaldo popular al actual gobierno.

En ocasiones las fuerzas políticas, económicas e incluso militares se interrelacionan de manera muy estrecha, tal es el caso de los oligarcas que apoyan abiertamente la línea del Kremlin o de los *siloviki*, que a instancias de Putin, mantienen el control de las grandes empresas estatales. El actual gobierno bicéfalo Medvedev–Putin garantiza el mantenimiento del consenso interno entre los *siloviki* y los sectores menos radicales.

El sistema político y social actual intenta ser un híbrido entre los principios occidentales de gobierno, los valores soviéticos heredados, presentes más que nunca en la sociedad y la aplicación de pautas de la época zarista. La amenaza de desintegración y caos comienza a alejarse del panorama ruso; el sistema político comienza a hacerse menos inestable, más consolidado, más gobernable y a la vez

más predecible, el clima político estabilizado va acompañado de un mejor ambiente económico.

La nueva ideología nacionalista que se intenta consolidar es bien recibida por la mayoría de la sociedad, se intenta establecer un consenso alrededor de la llamada idea rusa, la cual está basada en cuatro pilares de la cultura rusa: patriotismo, la confianza en la grandeza de Rusia, el estatismo y la solidaridad social; pilares que tienen a Putin como su estandarte, y vieron en Medvedev su continuidad.

Rusia aún conserva parte del arsenal heredado de la URSS, a la vez mantiene el puesto permanente en el Consejo de Seguridad de la Naciones Unidas, continúa desarrollando tecnología militar y espacial, con lo cual se puede asegurar que dicho país es una potencia militar vigente. Por otra parte, el desarrollo de su industria energética, el pago de deuda externa y un comercio exterior estable hacen suponer que Rusia se encamina hacia una economía desarrollada y finalmente, junto con todo lo anterior, se encuentra el control del Estado sobre las instituciones, lo cual asegura camino libre para la aprobación y continuidad de las reformas implementadas, todo ello hace ver a Rusia como una potencia mundial.

Con base en cada una de estas observaciones de carácter político-estratégico, podemos señalar que la hipótesis del trabajo queda ampliamente demostrada.

FUENTES DE INFORMACIÓN

BIBLIOGRAFÍA

Aguirre, Mark. *Yemen. Un viaje a la Arabia Profunda en tiempos turbulentos*, Edit. El viejo topo, Madrid, 2006.

Alkhalifa, Waleed Saleh. *El ala radical del Islam. El Islam político: realidad y ficción*, Edit. Siglo XXI, Barcelona, 2007.

Antal, Edith. *Crónica de una desintegración*, Edit. FCPS-UNAM, México, 1994.

Anuario CIP, *Tiempos difíciles. Guerra y poder en el sistema internacional*, Barcelona, 2003.

Atencio, Jorge E. *¿Qué es la geopolítica?*, Edit. Pleamar, Argentina, 1965.

Baev, Pavel. *Rusia in the Cáucaso*, Edit. Briefing Paper, London, 1997.

Blouel, W. *Global Geostategy, Mackinder and the defense of the west*, Edit. FrankCass, New York, 2005.

Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Edit. Paidós, Barcelona, 1998.

Burton, J. W. *Teoría General de las Relaciones Internacionales*, Edit. FCPS-UNAM, México, 1973.

Carr, Edward. *The twenty years crisis, 1919-1939, an introduction to the study of International Relations*, Edit. Palgrave, New York, 2001.

Celerier, Pierre. *Geopolítica y geoestrategia*, Edit. Pleamar, Bueno Aires, 1983.

Colomer, Antonio; Flores, Carlos (Coordinadores), *Rusia, en vísperas de su futuro*, Edit. Universidad de Valencia, España, 2002.

Davidow, Jeffrey. *El oso y el puercoespín*, Edit. Grijalbo, México, 2003.

Del Arenal, Celestino. *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Edit. REI, México, 1995.

Enrique Arriola Woog. *Sobre rusos y Rusia*, Edit. LNAP-INAH, México, 1994.

Esposito, John L. *Guerras profanas. Terror en nombre del Islam*, Edit. Paidós, Barcelona, 2003.

García Reyes, Miguel. *De la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes*, Edit. El Colegio de México, México, 1994.

----- . *La nueva revolución energética*, Goldman y Noronovsky Editores, México, 2007.

----- . *La seguridad energética en el siglo XXI*, Goldman y Noronovsky Editores, México, 2009.

----- . *Rusia en el siglo XXI. La nueva cultura democrática*, Goldman y Noronovsky Editores, México, 2006.

German, Tracey C. *Russia's chechen war*, Edit. Routledge Curzon, New York, 2002.

Goehrke, Hellman, (et.al.), *Historia Universal Siglo XXI. Rusia*, Edit. Siglo XXI, México, 1975.

- González Casanova, Pablo; Saxe Fernández, John (Coordinadores), *El mundo actual: situación y alternativas*, Edit. Siglo XXI, México, 1996.
- González Jiménez, Monica; Sánchez Ramírez, Pablo Telman (*et.al.*), *Minorías étnicas y movimientos separatistas en el mundo*, Edit. Quimera, México, 2001.
- Gorbachov, Mijail. *Perestroika*, Edit. Diana, México, 1987.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa; Pérez Gavilán, Graciela (*et.al.*), *Pensar la guerra: hacia una nueva geopolítica mundial*, Edit. Quimera, México, 2004.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*, Edit. Quimera, México, 2001.
- Gutiérrez Pantoja Gabriel. *Teoría de las Relaciones Internacionales*, Edit. Oxford University Press Harla, México, 1997.
- Hennig, L. Körholz. *Introducción a la Geopolítica*, Edit. Pleamar, Argentina, 1977.
- Hoffmann, Stanley H. *Teorías contemporáneas Sobre las Relaciones Internacionales*, Edit. Tecnos, España, 1979.
- Kennedy, Paul. *Auge y caída de las grandes potencias*, Edit. Bolsillo, España, 2005.
- Kissinger, Henry. *La Diplomacia*, Edit. Fondo de Cultura Económica, México, 2004.
- Kissinger, Henry. *Un mundo restaurado. La política del conservadurismo en una época revolucionaria*, Edit. Fondo de Cultura Económica, México, 1973.
- Kleire, Michael. *Guerras por los recursos, el futuro escenario del conflicto global*, Edit. Urano Tendencias, España, 2003.
- Klaire, Michael. *Sangre y Petróleo*, Tendencias Editores, España, 2006.
- Laqueur, Walter. *Una historia del terrorismo*, Edit. Paidós, Barcelona, 2003.
- Lieven, Anatol. Chechnya. *Tombstone of Russian Power*, Yale University Press, USA, 1994.
- Lo, Bobo. *Vladimir Putin and the evolution of Russian foreign policy*, Edit. Oxford, London, 2003.
- Martín, Javier. *Sunies y Chiés. Los dos brazos de Alá*, Edit. Catarata, Madrid, 2008.
- Merinero Martín, María Jesús. *Irán, hacia un desorden prometedor*, Edit. Catarata, España, 2001.
- Muñoz, Laura. *Geopolítica, seguridad nacional y política exterior: México y el Caribe en el siglo XIX*, Edit. Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 2001.
- Pérez Gavilán, Graciela; Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (Coordinadores), *Asia Central y el Cáucaso*, Edit. Ariel, México, 2005.
- Pike, Edgar Royston. *Diccionario de Religiones*, Edit. Fondo de Cultura Económica, México, 1966.
- Rodríguez Zahar, León. *La revolución islámica-clerical de Irán, 1978-1989*, Edit. El Colegio de México, México, 1991.
- Rosas, María Cristina, (Coord.), *Terrorismo, democracia y seguridad*, Edit. UNAM-Quimera, México, 2002.
- Rottenbach, Augusto B. *Antología Geopolítica*, Edit. Pleamar, Argentina, 1985.

- Routledge, Paul; Dalby, Simon; O' Tuathai, Gearóid. *The Geopolitics Reader*, Edit. Routledge, Nueva York, 1998.
- Ruiz Figueroa, Manuel. *El Islam Responde*, Edit. Fondo de Cultura Económica, México 1974.
- Ruiz Figueroa, Manuel. *La religión islámica: una introducción*, El Colegio de México, México, 2002.
- Rumer B., Eugene. *Russian Foreign Policy Beyond Putin*, Edit. Routledge, New York, 2007.
- s/a, *¿Qué es el Islam?*, Ediciones Mezquita At-Tauhíd, Argentina, 1994.
- s/a, *Del socialismo al mercado. Rusia a 20 años de la perestroika*, Selección de artículos de Le Monde Diplomatique, Edit. Aún creemos en los sueños, Chile, 2006.
- s/a, *Diccionario de Política*, Valletta Ediciones, Argentina, 2001.
- Sánchez Ramírez, Pablo Telman. *Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI*, Edit. Porrúa-Tec de Monterrey, México, 2005.
- Sánchez Ramírez, Pablo Telman; Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, (et.al.) *Rusia: Política exterior y conflicto interno*, Edit. Quimera, México, 2003.
- Schmidt, Helmut. *Las grandes potencias del futuro, ganadores y perdedores en el mundo del mañana*, Edit. Paidós, España, 2006.
- Schwarzenberger, George. *La política del poder. Estudio de la sociedad internacional*, Edit. Stevens and Sons, México, 1960.
- Serra, Francesc. (Coord.), *Chechenia rompamos el silencio*, Edit. Icaria Antrazyt, Barcelona, 2008.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes. *Introducción al estudio del Medio Oriente*, Edit. UNAM, México, 2002.
- Taibo, Carlos. *El conflicto de Chechenia. Una guía introductoria*, Edit. Los libros de la catarata, Madrid, 2000.
- Taibo, Carlos. *Rusia en la era de Putin*, Edit. Los libros de la catarata, Madrid, 2006.
- Truscott, Peter. *Vladimir Putin líder de la nueva Rusia*, Edit. El Ateneo, Buenos Aires, 2005.
- Turrent, Isabel. *El deshielo del este*, Edit. Vuelta, México, 1991.
- Tzu, Sun. *El arte de la guerra*, Edit. Época, México, 2000.
- Vázquez, John A. (comp.), *Relaciones Internacionales, el pensamiento de los clásicos*, Edit. Limusa, México, 1994.
- Velázquez Elizarrarás, Juan Carlos. *El estudio de casos en las relaciones jurídicas internacionales*, Edit. UNAM, México, 2007.
- W. Blouel. *Global Geostrategy, Mackinder and the defense of the west*, Edit. FrankCass, New York, 2005.

MESOGRAFÍA

Noticias

s/a "« Právda» evoca el problema de las minorías étnicas bajo el estalinismo", La Vanguardia, 09/12/1972,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1995/01/08/pagina20/33608358/pdf.html?search=Historia%20grozny> consultado 07/11/2009

Balta, Paul. "La conexión islámico-norteamericana", El País, 08/04/1993,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/ESTADOS_UNIDOS/PAISES_ARABES/ISLAM/conexion/islamico-norteamericana/elpepiint/19930408elpepiint_20/Tes consultado 5/12/2009

Josa, Myriam. "De la deportación a la soberanía", La Vanguardia, 15/08/1993,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1993/08/15/pagina-6/33715215/pdf.html>
consultado 05/12/2009

Josa, Myriam. "Entrevista a Dzhojar Dudayev, el Presidente que independizó a Chechenia de Rusia", La Vanguardia, 15/08/1993,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1993/08/15/pagina-6/33715215/pdf.html>
consultado 05/01/2010

De Sepúlveda, Francisco. "Islamismo y cristianismo", La Vanguardia, 18/08/1993,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1993/08/18/pagina-9/33716788/pdf.html>
consultado 20/06/2010

s/a "Los militares vuelven a presionar al Presidente checheno", La Vanguardia, 17/12/1993,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1993/12/17/pagina-3/33733338/pdf.html>
consultado 19/12/2009

Cymerman, Enrique. "Un importante líder de la oposición detenido", La Vanguardia, 11/02/1994,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/02/11/pagina-6/34424329/pdf.html> consultado 19/12/2009

s/a "Tatarstán regresa al seno de la Federación Rusa", La Vanguardia, 16/02/1994,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/02/16/pagina-8/34392707/pdf.html>
consultado. 13/03/2010

s/a "Una mina causa la muerte del ministro del interior en Chechenia", La Vanguardia, 29/05/1994,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/05/29/pagina-10/34386111/pdf.html> consultado 19/12/2009

s/a "El Presidente checheno sale ileso de un atentado con coche bomba", El País, 29/05/1994,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/DUDAIEV/_DZHOJAR_/LIDER_CHECHENO/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/presidente/checheno/sale/ileso/atentado/coche/bomba/elpepiint/19940529elpepiint_13/Tes consultado. 19/12/2009

Alcoverro, Tomás. "El viento del islam sopla fuerte", La Vanguardia, 17/10/1994,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1993/08/18/pagina2/34394095/pdf.html?search=Wahabismo> consultado. 12/06/2010

Poch, Rafael. "El gobierno de Dudayev vive sus últimas horas en Chechenia", La Vanguardia, 27/11/1994,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/11/27/pagina-4/34453069/pdf.html> consultado 09/01/2010

s/a "La oposición chechena asalta el palacio presidencial del General Dudayev en Grozni", El País, 27/11/1994,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/DUDAYEV/_LETCHI_/ALCALDE_DE_GROZNI/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/oposicion/chechena/asalta/palacio/presidencial/general/Dudayev/Grozni/elpepiint/19941127elpepiint_5/Tes consultado 09/01/2010

s/a "Chechenia recupera la calma tras la revuelta opositora", La Vanguardia, 28/11/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/11/28/pagina-4/34455567/pdf.html> consultado 09/01/2010

Fernández, Rodrigo. "El Presidente de Chechenia amenaza con fusilar a más de 70 prisioneros rusos", El País, 29/11/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/DUDAIEV/_DZHOJAR_/LIDER_CHECHENO/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/presidente/Chechenia/amenaza/fusilar/prisioneros/rusos/elpepiint/19941129elpepiint_15/Tes consultado 09/01/2010

Fernández, Rodrigo. "Yeltsin da 48 horas a las partes para que detengan la guerra en Chechenia", El País, 30/11/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/GORBACHOV/_MIJAIL_/URSS/YELTSIN/_BORIS/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/Yeltsin/da/48/horas/partes/detengan/guerra/Chechenia/elpepiint/19941130elpepiint_6/Tes consultado 09/01/2010

Fernández, Rodrigo. "Cazas pro rusos destruyen diez aviones de los secesionistas de Chechenia", El País, 01/12/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/Cazas/prorrusos/destruyen/aviones/secesionistas/Chechenia/elpepiint/19941201elpepiint_4/Tes consultado 09/01/2010

Fernández, Rodrigo. "Aviones rusos bombardean la capital de Chechenia tras ultimátum de Yeltsin", El País, 02/12/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/YELTSIN/_BORIS/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/Aviones/rusos/bombardean/capital/Chechenia/ultimatum/Yeltsin/elpepiint/19941202elpepiint_7/Tes consultado 10/01/2010

Poch, Rafael. "Rusia concentra material y tropas en la frontera con Chechenia", El País, 02/12/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/12/02/pagina-12/34460511/pdf.html> consultado 16/01/2010

Poch, Rafael. "Militares rusos recibieron contratos millonarios para desestabilizar Chechenia", La Vanguardia, 03/12/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/12/03/pagina-6/34462935/pdf.html> consultado 10/01/2010

Fernández, Rodrigo. "La agresión rusa une a la población de Chechenia en torno a su gobierno", El País, 03/12/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/agresion/rusa/unepoblacion/Chechenia/torno/Gobierno/elpepiint/19941203elpepiint_1/Tes consultado 17/01/2010

Fernández, Rodrigo. "El Presidente checheno desea negociar con Rusia pero se niega a hablar con los rebeldes apoyados por Moscú", El País, 06/12/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/DUDAIEV/_DZHOJAR_/LIDER_CHECHENO/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/presidente/checheno/desea/negociar/Rusia/niega/hablar/rebeldes/apoyados/Moscu/elpepiint/19941206elpepiint_22/Tes consultado 16/01/2010

Bonet, Pilar. "Rusia y el líder checheno acuerdan resolver el conflicto sin emplear la fuerza", El País, 07/12/1994, http://www.elpais.com/articulo/internacional/DUDAIEV/_DZHOJAR_/LIDER_CHECHENO/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/Rusia/lider/checheno/acuerdan/resolver/conflicto/emplear/fuerza/elpepiint/19941207elpepiint_12/Tes consultado 16/01/2010

Poch, Rafael. "Moscú vuelve a apostar por la mano dura en Chechenia", La Vanguardia, 08/12/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/12/08/pagina-6/34431039/pdf.html> consultado 24/06/2010

s/a "El liberal Gaidar advierte que la democracia rusa esta en peligro", La Vanguardia, 12/12/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/12/12/pagina-6/34438361/pdf.html> consultado 24/06/2010

Poch, Rafael. "Siglos de odio estallan en los confines de Rusia", La Vanguardia, 14/12/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/edition.html?edition=Revista&bd=14&bm=12&by=1994&ed=14&em=12&ey=1994> consultado 24/06/2010

Poch, Rafael. "Moscú amenaza con bombardear la capital chechena si Dudayev no cede", La Vanguardia, 18/12/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/12/18/pagina-3/34445812/pdf.html> consultado 17/01/2010

Poch, Rafael. "El laberinto del Cáucaso", La Vanguardia, 18/12/1994, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/12/18/pagina-4/34445813/pdf.html> consultado 24/06/2010

Poch, Rafael. "Yeltsin parece no controlar al ejército y su posición es cada vez más débil", La Vanguardia, 06/01/1995, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1995/01/06/pagina-3/33773267/pdf.html> consultado 23/01/2010

Poch, Rafael. "Chechenia, la humillación del imperio", La Vanguardia, 08/01/1995, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1995/01/08/pagina-7/33775773/pdf.html> consultado 30/01/2010

Poch, Rafael. "La mayoría de los rusos quiere una retirada militar inmediata de Chechenia", La Vanguardia, 16/01/1995, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1995/01/16/pagina-4/33765854/pdf.html> consultado 30/01/2010

Fernández, Rodrigo. "Un grupo armado checheno amenaza con fusilar más de 300 rehenes tras tomar una ciudad rusa", El País, 15/06/1995, http://www.elpais.com/articulo/internacional/LEBED/_ALEXANDR/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/grupo/armado/checheno/amenaza/fusilar/300/rehenes/tomar/ciudad/rusa/elpepiint/19950615elpepiint_19/Tes consultado 23/01/2010

Fernández, Rodrigo. "La población dispuesta convertirse en escudo humano", El País, 18/06/1995, http://www.elpais.com/articulo/internacional/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/NACIONALISMO/poblacion/dispuesta/convertirse/escudo/humano/elpepiint/19950618elpepiint_14/Tes consultado 23/01/2010

Poch, Rafael. "La salida del comando checheno pone fin a la pesadilla de Budiónnovsk", La Vanguardia, 20/06/1995, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1995/06/20/pagina-3/33781665/pdf.html> consultado 24/01/2010

s/a "El desafío checheno", La Vanguardia, 20/06/1995, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1995/06/20/pagina-22/33781684/pdf.html> consultado 24/01/2010

Fernández, Rodrigo. "Boris Yeltsin da vía libre al General Lebed para acabar con la guerra en Chechenia", El País, 15/08/1995, http://www.elpais.com/articulo/internacional/LEBED/_ALEXANDR/YELTSIN/_BORIS/CHERNO MIRDIN/_VICTOR/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/Boris/Yeltsin/da/via/libre/general/Lebed/acabar/guerra/Chechenia/elpepiint/19960815elpepiint_18/Tes consultado 13/02/2010

Fernández, Rodrigo. "El número dos del Kremlin", El País, 15/08/1996, http://www.elpais.com/articulo/internacional/LEBED/_ALEXANDR/YELTSIN/_BORIS/CHERNO MIRDIN/_VICTOR/RUSIA/RUSIA/CHECHENIA/numero/Kremlin/elpepiint/19960815elpepiint_21/Tes consultado 13/02/2010

s/a "Eltsin critica la tregua en Chechenia", La Vanguardia, 23/08/1996, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1996/08/23/pagina-3/33937473/pdf.html> consultado 13/02/2010

s/a "Soldados rusos y guerrilleros chechenos empiezan a patrullar conjuntamente Grozny", La Vanguardia, 25/08/1996, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1996/08/25/pagina-3/33939883/pdf.html> consultado 21/02/2010

Nadal, Carlos. "Las sombras del Kremlin", *La Vanguardia*, 25/08/1996,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1996/08/25/pagina-18/33939898/pdf.html>
consultado 21/02/2010

s/a "El proceso de paz en Chechenia resiste las primeras provocaciones", *La Vanguardia*,
26/08/1996, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1996/08/26/pagina-4/33939980/pdf.html> consultado 21/02/2010

Poch, Rafael. "El Presidente ruso corta las alas de Lebed y subordina su gestión a la de Chubais", *La Vanguardia*, 02/10/1996,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1996/10/02/pagina10/33930502/pdf.html?search=Chechenia> consultado 24/02/2010

s/a "Expulsión del extraño", *El País*, 18/10/1996,
http://www.elpais.com/articulo/opinion/LEBED/_ALEXANDR/YELTSIN/_BORIS/RUSIA/Expulsion/extrano/elpepiopi/19961018elpepiopi_10/Tes consultado 24/02/2010

s/a "Chechenia organiza sus elecciones si ayuda de Moscú", *La Vanguardia*, 25/10/1996,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1996/10/25/pagina-6/33959640/pdf.html>
consultado. 21/02/2010

Poch, Rafael. "Tres años después de desaparecer la URSS, Rusia no ha superado sus agujeros negros", *La Vanguardia*, 08/12/1996,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1994/12/08/pagina-6/34431039/pdf.html>
consultado. 21/02/2010

Poch, Rafael. "Rusia saluda el aplastante triunfo del moderado Masjadov en las elecciones chechenas", *La Vanguardia*, 29/01/1997,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1997/01/29/pagina-3/34616448/pdf.html>
consultado 25/11/2010

Poch, Rafael. "Los guerrilleros islamitas proclaman la guerra santa y la independencia en Daguestán", *La Vanguardia*, 11/08/1999,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1999/08/11/pagina-3/34483892/pdf.html>
consultado 25/11/2010

s/a "Personalidades rusas proponen el arma nuclear para solucionar problema checheno", *La Vanguardia*, 14/09/1999, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1999/09/14/pagina-4/34466991/pdf.html> consultado 24/02/2010

s/a "Inició la invasión: Grozny", *El Universal*, 01/10/1999,
http://www.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=2075&tabla=internacional
consultado 03/04/2010

Poch, Rafael. "El líder centrista Parimakov anuncia que se presentará a las presidenciales de junio", *La Vanguardia*, 19/12/1999,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1999/12/19/pagina-6/34509771/pdf.html>
consultado 10/04/2010

Poch, Rafael. "El Kremlin cree que los resultados confirman a Putin como favorito para las presidenciales", *La Vanguardia*, 21/12/1999,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/1999/12/21/pagina-3/34144172/pdf.html>
consultado el 8/01/2010

Poch, Rafael. "No hemos venido a trabajar para Putin", *La Vanguardia*, 18/01/2000,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2000/01/18/pagina-8/34055903/pdf.html>
consultado 01/05/2010

Poch, Rafael. "Putin se alía con los comunistas para aislar a centralistas y liberales y controlar la Duma", *La Vanguardia*, 23/01/2000,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2000/01/23/pagina-12/34067778/pdf.html>
consultado 20/03/2010

s/a "Ivanov arrives in Vietnam", *BBC.co.uk*, 13/02/2000,
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/641420.stm> Consultado 26/08/2010

s/a "Putin la esperanza de ciudadanos rusos", *El Universal*, 10/03/2000,
http://www.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=3993&tabla=internacional
consultado 17/04/2010

Nadal, Carlos. "El enigma Putin", *La Vanguardia*, 26/04/2000,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2000/03/26/pagina-30/34063648/pdf.html>
consultado 26/11/2010

Michel, Françoise. "El golpe diplomático del Presidente Putin", *La República*, 21/07/2000,
<http://www.larepublica.com.uy/mundo/16908-el-golpe-diplomatico-del-presidente-putin>
consultado 24/10/2010

Sabri, Ayub. "Wahabismo no es islam", *Webislam.com*, 19/12/2000,
<http://www.webislam.com/?idt=2218> consultado 12/06/2010

s/a "China y Rusia firmaron un histórico acuerdo de amistad", *El clarín.com*, 17/07/2001,
<http://edant.clarin.com/diario/2001/07/17/i-02801.htm> consultado 26/08/2010

s/a "Ruso toma rehenes en hospital infantil", *El Universal*, 31/10/2001,
http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=18807&tabla=Internacio
nal consultado 03/04/2010

Bonet, Pilar. "Un comando checheno armado toma 700 rehenes en un teatro de Moscú", *El País*, 24/10/2002,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/comando/checheno/armado/toma/700/rehenes/teatro/Moscu/elpepiint/20021024elpepiint_1/Tes consultado 22/05/2010

Portero, Pilar. "Oleoductos en el zapato", *El Mundo.es*, 12/04/2003,
http://www.elmundo.es/documentos/2003/04/guerras_olvidadas/chechenia.html consultado 11/05/2010

Aragónés, Gonzalo. "El 80% de los chechenos vota una constitución propuesta por Moscú para zanjar el conflicto", *La Vanguardia*, 24/04/2003,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2003/03/24/pagina-21/34001321/pdf.html>
consultado 26/11/2010

Portero, Pilar. "Chechenia, Oleoductos en el zapato", *El Mundo.es*, 04/2003,
http://www.elmundo.es/documentos/2003/04/guerras_olvidadas/chechenia.html consultado 2/06/2010

Bonet, Pilar. "Dos suicidas matan a 14 personas en Moscú", *El País*, 06/07/2003,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/suicidas/matan/personas/Moscu/elpepiint/20030706elpepiint_2/Tes consultado 26/05/2010

s/a "Envenenan al Presidente checheno", *El Clarín*, 29/09/2003,
<http://www.clarin.com/diario/2003/09/29/i-02201.htm> consultado 26/06/2010

Fernández, Rodrigo. "El fracaso del proyecto de normalización", *El País*, 06/12/2003,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/fracaso/proyecto/normalizacion/elpepiint/20031206elpepiint_1/Tes consultado 12/05/2010

s/a "Un atentado en plena hora punta, deja al menos 40 muertos en el metro de Moscú", *El País*, 06/02/2004,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/atentado/plena/hora/punta/deja/muertos/metro/Moscu/elpporint/20040206elpepiint_3/Tes consultado el 11/05/2010

s/a "Rusia no negocia con terroristas los aniquila", El País, 06/02/2004,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/Putin/Rusia/negocia/terroristas/aniquila/elpepuint/20040206elpepuint_5/Tes consultado 11/05/2010

Bonet, Pilar. "Desaparece en Rusia uno de los candidatos presidenciales", El País, 09/02/2004,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/Desaparece/Rusia/candidatos/presidenciales/elpepuint/20040209elpepuint_6/Tes consultado 29/05/2010

s/a "La fiscalía rusa rechaza investigar la desaparición de un candidato a las presidenciales", El País, 09/02/2004,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/Fiscalia/rusa/rechaza/investigar/desaparicion/candidato/presidenciales/elpepuint/20040209elpepuint_4/Tes consultado 12/05/2010

Duch, Juan Pablo. "Grupos rebeldes atacan en Ingushetia y dejan al menos 70 muertos y 200 heridos", La Jornada, 23/06/2004,
<http://www.jornada.unam.mx/2004/06/23/031n1mun.php?origen=mundo.php&fly=1> consultado 26/06/2010

Aragonés, Gonzalo. "Una incursión de los rebeldes chechenos provoca 57 muertos en Ingushetia", La Vanguardia, 23/06/2004,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2004/06/24/pagina9/33658194/pdf.html?search=Ingushetia> consultado 26/06/2010

s/a "Ataque checheno deja 75 muertos", El Universal, 23/06/2004,
http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=31982&tabla=Internacional consultado 26/06/2010

Fernández, Rodrigo. "La policía rusa confirma que dos atentados simultáneos causaron los accidentes aéreos", El País, 29/08/2004,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/policia/rusa/confirma/atentados/simultaneos/causaron/accidentes/aereos/elpepuint/20040829elpepuint_2/Tes consultado 02/06/2010

s/a "El favorito del Kremlin gana las elecciones en Chechenia", El País, 29/08/2004,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/favorito/Kremlin/gana/elecciones/Chechenia/elpepuint/20040829elpepuint_2/Tes consultado 11/10/2010

s/a "Rusia: cientos de niños rehenes de terroristas", El Universal, 02/09/2004,
http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=17064&tabla=primera consultado 08/06/2010

s/a "El Consejo de Seguridad de la ONU condena el asalto terrorista al colegio ruso", El País, 02/09/2004,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/Consejo/Seguridad/ONU/condena/asalto/terrorista/colegio/ruso/elpepuint/20040902elpepuint_2/Tes consultado 08/06/2010

s/a "Rusia: horror al inicio de curso", El Universal, 02/09/2004,
http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=32796&tabla=internacional consultado 08/06/2010

s/a "Como un disparo en el corazón", El Universal, 02/09/2004,
http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=32797&tabla=internacional consultado 08/06/2010

s/a "Rusia: liberan terroristas a 26 mamás y niños", El Universal, 03/09/2004,
http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=17073&tabla=primera consultado 23/06/2010

s/a "Cincuenta y dos horas de pesadilla", El Universal, 04/09/2004,
http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=17081&tabla=primera consultado 17/06/2010

Fernández, Rodrigo. "Matanza en la escuela de Beslán", *El País*, 04/09/2004, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Matanza/escuela/Beslan/elpepiint/20040904elpepiint_2/Tes consultado 18/06/2010

s/a "Golpea el terror a niños rusos", *El Universal*, 04/09/2004, http://www.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=32823&tabla=internacional consultado 18/06/2010

Bonet, Pilar. "Putin acusa al terrorismo internacional", *El País*, 05/09/2004, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Putin/acusa/terrorismo/internacional/elpepiint/20040905elpepiint_2/Tes consultado 17/06/2010

Fernández, Rodrigo. "El líder checheno Masjádov ofrece concesiones a cambio de paz", *El País*, 18/09/2004, http://www.elpais.com/articulo/internacional/lider/checheno/Masjadov/ofrece/concesiones/ambio/paz/elpepiint/20040918elpepiint_10/Tes consultado 20/05/2010

s/a "La muerte de Masjádov", *El País*, 09/03/2005, http://www.elpais.com/articulo/opinion/muerte/Masjadov/elpepiopi/20050309elpepiopi_3/Tes consultado 03/07/2010

Duch, Juan Pablo. "Muere el líder checheno Masjádov en operativo del servicio secreto ruso", *La Jornada*, 09/03/2005, <http://www.jornada.unam.mx/2005/03/09/030n1mun.php> consultado 03/07/2010

Fernández, Rodrigo. "Rusia pagó 7,5 millones de euros a los delatores de Aslan Masjádov", *El País*, 16/03/2005, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/pago/75/millones/euros/delatores/Aslan/Masjadov/elpepiint/20050316elpepiint_11/Tes consultado 03/07/2010

Fernández, Rodrigo. "Ataque de radicales islámicos causa docenas de muertos en el Cáucaso ruso", *El País*, 14/10/2005, http://www.elpais.com/articulo/internacional/ataque/radicales/islamicos/causa/docenas/muertos/Caucaso/ruso/elpepiint/20051014elpepiint_3/Tes consultado 07/07/2010

Fernández, Rodrigo. "Del estalinismo al fundamentalismo", *El País*, 14/10/2005, http://www.elpais.com/articulo/internacional/estalinismo/fundamentalismo/elpepiint/20051014elpepiint_2/Tes consultado 07/07/2010

Duch, Juan Pablo. "Irrumpe comando armado en Nalchik; el gobierno ruso minimiza el ataque", *La Jornada*, 14/10/2005, <http://www.jornada.unam.mx/2005/10/14/036n1mun.php> consultado 07/07/2010

Aragonés, Gonzalo. "El ejército acaba con los terroristas en Nalchik", *La Vanguardia*, 15/10/2005, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2005/10/15/pagina-7/42384051/pdf.html> consultado 07/07/2010

Viktor Litovkine, "Rusia-OTAN y el Tratado de Seguridad Colectiva", *Voltairenet.org*, 26/10/2005, <http://www.voltairenet.org/article128540.html> consultado 27/11/2010

Jalife Rahme, Alfredo. "Eurasia: cuatro gasoductos que trastocan la geopolítica", *La Jornada*, 27/11/2005, <http://www.jornada.unam.mx/2005/11/27/012o1pol.php> consultado 22/08/2010

s/a "Rusia le corta el gas a Ucrania y daña a Europa", *El Universal*, 02/01/2006, <http://www.eluniversal.com.mx/internacional/38236.html> consultado 14/08/2010

Jalife Rahme, Alfredo. "La primera guerra del gas del XXI. Rusia vs Ucrania", *La Jornada*, 04/01/2006, <http://www.jornada.unam.mx/2006/01/04/index.php?section=opinion&article=016o1pol> consultado 14/08/2010

Jalife Rahme, Alfredo. "¿Ascenso del petrorrublo y fin del petrodólar?", *La Jornada*, 31/05/2006, <http://www.jornada.unam.mx/2006/05/31/index.php?section=opinion&article=022o1pol> consultado 18/07/2010

Duch, Juan Pablo. "El líder del separatismo checheno murió en tiroteo con fuerzas rusas", La Jornada, 18/06/2006,
<http://www.jornada.unam.mx/2006/06/18/index.php?section=mundo&article=029n2mun>
consultado 21/07/2010

Fernández, Rodrigo. "Tropas pro rusas matan al líder independentista en Chechenia", El País, 18/06/2006,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/Tropas/prorrusas/matan/lider/independentista/Chechenia/elpepiint/20060618elpepiint_6/Tes consultado 13/07/2010

Duch, Juan Pablo. "El líder del separatismo checheno murió en tiroteo con fuerzas rusas", La Jornada, 18/06/2006,
<http://www.jornada.unam.mx/2006/06/18/index.php?section=mundo&article=029n2mun>
consultado 13/07/2010

Fernández, Rodrigo. "Un jefe de la guerrilla chechena será el nuevo líder de los separatistas", El País, 19/06/2006,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/jefe/guerrilla/chechena/sera/nuevo/lider/separatistas/elpepiint/20060619elpepiint_1/Tes consultado 13/07/2010

Fernández, Rodrigo. "La guerra santa del Cáucaso", El País, 26/06/2006,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/guerra/santa/Caucaso/elpepiint/20060626elpepiint_14/Tes consultado 13/07/2010

Jalife Rahme, Alfredo. "El rublo ruso da inicio a la competencia con el dólar", La Jornada, 05/07/2006,
<http://www.jornada.unam.mx/2006/07/05/index.php?section=opinion&article=020o1pol>
consultado 18/07/2010

Duch, Juan Pablo. "Murió el líder separatista checheno Shamil Basayev", La Jornada, 11/07/2006,
<http://www.jornada.unam.mx/2006/07/11/index.php?section=mundo&article=030n1mun>
consultado 17/07/2010

Aragonés, Gonzales. "Rusia elimina a su Bin Laden", La Vanguardia, 11/07/2006,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2006/07/11/pagina-3/50153362/pdf.html>
consultado 17/07/2010

s/a "Otro golpe de Putin", El País, 11/07/2006,
http://www.elpais.com/articulo/opinion/golpe/Putin/elpepiopi/20060711elpepiopi_1/Tes
consultado 17/07/2010

Aragonés, Gonzalo. "El futuro sin Basáyev", La Vanguardia, 11/07/2006,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2006/07/11/pagina-4/50153467/pdf.html>
consultado 17/07/2010

Aragonés, Gonzalo. "Matan a la voz más crítica con el Kremlin", La Vanguardia, 08/10/2006,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2006/10/08/pagina-3/52086153/pdf.html>
consultado 22/07/2010

Duch, Juan Pablo. "Asesina sicario a periodista rusa crítica con el Kremlin", La Jornada, 08/10/2006,
<http://www.jornada.unam.mx/2006/10/08/index.php?section=mundo&article=025n2mun>
consultado 24/07/2010

s/a "Ana Politkovskaya fue asesinada cuando investigaba torturas en Chechenia", El Mundo.es 08/10/2006,
<http://www.elmundo.es/elmundo/2006/10/08/comunicacion/1160292196.html> consultado 22/07/2010

Pérez Gay, José María. "Ana Politkovskaya", La Jornada, 09/10/2006,
<http://www.jornada.unam.mx/2006/10/09/index.php?section=mundo&article=052n1mun>
consultado 22/07/2010

s/a "No habrá dedazo en marzo del 2008 para las elecciones presidenciales en Rusia, dice Putin", *La Jornada*, 02/02/2007,
<http://www.jornada.unam.mx/2007/02/02/index.php?section=mundo&article=035n1mun>
consultado el 27/07/2010

Fernández, Rodrigo. "Putin coloca al 'duro' Ivanov en el grupo de sucesores al Kremlin", *El País*, 16/02/2007,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/Putin/coloca/duro/Ivanov/grupo/sucesores/Kremlin/elpepiint/20070216elpepiint_10/Tes consultado 29/07/2010

Ortega, Ignacio. "El nombramiento de un civil como Ministro de Defensa causa estupor en el ejército ruso", *El Mundo.es*, 18/02/2007,
<http://www.elmundo.es/elmundo/2007/02/17/internacional/1171724573.html> consultado 26/11/2010

Bonet, Pilar. "Las pistas sobre el asesinato de Politkovskaya apuntan a Chechenia", *El País*, 18/02/2007,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/pistas/asesinato/Politkovskaya/apuntan/Chechenia/elpepiint/20070218elpepiint_13/Tes consultado 29/07/2010

Aragonés, Gonzalo. "Esplendor tras las ruinas", *La Vanguardia*, 02/03/2007,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/03/02/pagina10/81886128/pdf.html>
consultado 24/07/2010

s/a "Kadyrov, acusado de torturas, recibe el espaldarazo de Putin para presidir Chechenia", *La Vanguardia*, 02/03/2007,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/03/02/pagina-10/55936289/pdf.html>
consultado 24/07/2010

Duch, Juan Pablo. "Ratifican legisladores a Kadyrov como Presidente checheno", *La Jornada*, 03/03/2007,
<http://www.jornada.unam.mx/2007/03/03/index.php?section=mundo&article=023n3mun>
consultado 24/05/2010

s/a "La mafia controla ya el 25% del PIB de Rusia y da empleo a 3000,000 personas", *La Vanguardia*, 16/03/2007,
http://www.lavanguardia.es/premium/publica/publica?COMPID=51313478695&ID_PAGINA22088&ID_FORMATO=9&turbourl=false consultado 24/05/2010

Fernández, Rodrigo. "El coste de reconstruir Chechenia", *El País*, 06/04/2007,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/coste/reconstruir/Chechenia/elpepiint/20070406elpepiint_9/Tes consultado 24/07/2010

Aragonés, Gonzalo. "Rusia gana la partida del gas y canalizara toda su producción del Asia Central hacia al UE", *La Vanguardia*, 13/05/2007,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/05/13/pagina-81/58480926/pdf.html>
consultado 14/08/2010

Fernández, Rodrigo. "Las fuerzas chechenas matan al líder guerrillero Rustam Basáyev", *El País*, 25/08/2007,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/fuerzas/chechenas/matan/lider/guerrillero/Rustam/Basayev/elpepiint/20070825elpepiint_7/Tes consultado 24/07/2010

s/a "Detenidos mafiosos chechenos y policías rusos por el asesinato de Politkovskaya", *El País*, 28/08/2007,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/Detenidos/mafiosos/chechenos/policias/rusos/asesinato/Politkovskaya/elpepiint/20070828elpepiint_8/Tes consultado 24/07/2010

s/a "El Islam de Ramzán Kadyrov", *Rian.ru*, 31/08/2007,
<http://sp.rian.ru/analysis/20070831/75835622-print.html> consultado 24/07/2010
Zhirinovskiy, Vladimir. "Occidente hace tres siglos que envidia a Rusia", *La Vanguardia*, 02/12/2007,

<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/12/02/pagina10/65488582/pdf.html>
consultado 25/07/2010

Aragonés, Gonzalo. "El control de la televisión marca los comicios rusos", La Vanguardia, 02/12/2007,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/12/02/pagina10/65705203/pdf.html>
consultado 25/07/2010

Bonet, Pilar. "Putin afianza su control de Rusia", El País, 02/12/2007,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/Putin/afianza/control/Rusia/elpepiint/20071202/elpepiint_5/Tes consultado 25/07/2010

Aragonés, Gonzalo. "Seis de cada diez rusos votan Putin", La Vanguardia, 03/12/2007,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/12/03/pagina-3/65743286/pdf.html>
consultado 25/07/2010

Aragonés, Gonzalo. "Medvedev invita a Putin a seguir en el poder en el 2008", La Vanguardia, 12/12/2007, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/12/12/pagina-6/66006617/pdf.html> consultado 29/07/2010

Aragonés, Gonzalo. "Rusia avisa de que el escudo de los EE.UU. puede activar los misiles rusos", La Vanguardia, 16/12/2007,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/12/16/pagina-10/66113213/pdf.html>
consultado 29/07/2010

Aragonés, Gonzalo. "Putin acepta ser primer ministro tras las elecciones", La Vanguardia, 18/12/2007, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2007/12/18/pagina-8/66225356/pdf.html> consultado 29/07/2010

s/a **"Anuncia Putin que buscara ser Primer Ministro ruso", La Jornada, 18/12/2007,**
<http://www.jornada.unam.mx/2007/12/18/index.php?section=mundo&article=027n6mun>
consultado 29/07/2010

Aragonés, Gonzalo. "Putin asegura que Medvedev mantendrá la línea dura", La Vanguardia, 09/03/2008, <http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2008/03/09/pagina-9/68760663/pdf.html> consultado 15/07/2010

Aragonés, Gonzalo. "Bush rompe el hielo de Putin", La Vanguardia, 07/04/2008,
<http://hemeroteca.lavanguardia.es/preview/2008/04/07/pagina-3/69671672/pdf.html>
consultado 20/04/2010

s/a **"Putin to lead United Russian Party", BBC.co.uk., 15/04/2008,**
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7347124.stm> consultado. 20/04/2010

Jalife Rahme, Alfredo. **"Rusia nacionaliza las aguas profundas del Ártico", La Jornada, 27/07/2008,**
<http://www.jornada.unam.mx/2008/07/27/index.php?section=opinion&article=018o1pol>
consultado 20/04/2010

Galindo, Juan Carlos. "La creciente impunidad rusa para matar e intimidar a periodistas", El País, 04/10/2008,
http://www.elpais.com/articulo/internacional/creciente/impunidad/rusa/matar/intimidar/periodistas/elpepuint/20081004elpepuint_1/Tes consultado 20/04/2010

s/a **"Kadyrov pone el nombre de Putin a una céntrica avenida de Grozni", El País, 05/10/2008,**
http://www.lavanguardia.es/premium/publica/publica?COMPID=53554487346&ID_PAGINA=22088&ID_FORMATO=9&turbourl=false consultado 20/04/2010

Mackinlay, Alejandro. "El resurgimiento militar de Rusia", Real Instituto Elcano, 16/04/2009,
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari64-2009 consultado 31/08/2010

Duch, Juan Pablo. "Tres de las mayores amenazas para Rusia se originan en EU, según documento del Kremlin", *La Jornada*, 14/05/2009, <http://www.jornada.unam.mx/2009/05/14/index.php?section=mundo&article=028n1mun> consultado 25/08/2010

s/a "Iraq deal to revive gas pipeline", *BBC.co.uk.*, 17/10/2009, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/8054191.stm> consultado 20/08/2010

Adolfo Godio, Leopoldo Mario. "Las razones políticas y estratégicas de Rusia en el conflicto de Georgia con Osetia del Sur", *Rian.ru.*, 10/11/2009, http://sp.rian.ru/bilateral_relations/20091110/123917953.html consultado 17/08/2010

s/a "Rusia incrementara el gasto militar en el 2010", *El Economista.es*, 21/11/2009, <http://www.eleconomista.es/flash/noticias/1714857/11/09/Rusia-incrementara-el-gasto-militar-en-27000-millones-de-euros-para-2010.html> consultado 17/08/2010

s/a "¿Cómo será el futuro ejército de Rusia?", *Rian.ru*, 02/12/2009, <http://sp.rian.ru/analysis/20091202/124218930.html> consultado 12/02/2009

s/a "Principales atentados en suelo ruso en los últimos años", *El País*, 29/03/2010, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Principales/atentados/suelo/ruso/ultimos/anos/elpepuint/20100329elpepuint_5/Tes consultado 28/05/2010

Priego, Alfredo. "Fantasmas chechenos en el Kremlin", *El País*, 06/04/2010, http://www.elpais.com/articulo/opinion/Fantasmas/chechenos/Kremlin/elpepiopi/20100406elpepiopi_12/Tes consultado 17/08/2010

Bajo, Ricardo. "Las 'viudas negras' quieren venganza", *Nueva Mayoria*, 12/04/2010, http://www.nuevamayoria.com/index.php?option=com_content&task=view&id=2216&Itemid=48 consultado 26/11/2010

s/a "El presupuesto militar de Rusia", *Ruvr.ru.*, 04/08/2010, <http://spanish.ruvr.ru/2010/08/04/14535432.html> consultado 17/08/2010

s/a "Irán hace hincapié en determinar el régimen jurídico del Mar Caspio", *Iran Spanish Radio*, 31/08/2010, <http://spanish.irib.ir/analisis/comentarios/item/107768-iran-hace-hincapie-en-determinar-el-regimen-juridico-del-mar-caspio> consultado 25/11/2010

Bin, Yu. "China – Russian relations: New century, new face and china's Putin Puzzle", *Csis.org.*, http://csis.org/files/media/isis/pubs/0001qchina_russia.pdf consultado 16/08/2010

s/a "Gennady Zyuganov", *BBC.co.uk*, http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1316_russiaalex08/page2.shtml consultado 04/02/2010

Claudín, Carmen. "Rusia y la UE. Diez años de un lento aprendizaje", *Raco.cat.*, <http://www.raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/viewFile/33818/165622> consultado 29/07/2010

s/a, "Military matters". *NATO.int*. Otoño 2002, <http://www.nato.int/docu/review/2002/issue3/english/military.html> consultado 16/08/2010

s/a, "Rusia y la UE. Diez años de un lento aprendizaje", *Raco.cat.*, <http://www.raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/viewFile/33818/165622> consultado. 15/03/2010

s/a, "RUSSIA: KEYS FACTS", *BBC.co.uk.*, <http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/hi/guides/457000/457038/html/nn2page1.stm> consultado 20/07/2010

Jachátúrov, Vladimir. "Rusia y la estabilidad geopolítica del mundo", *Русский архипелаг*, <http://www.archipelag.ru/geopolitics/osnovi/axis/stability/> consultado 04/03/2009

Páginas web

Agencia de noticias *Evrasia* <http://evrazia.org/> consultado ultima vez el 28/08/2010

Agencia de noticias rus. ruvr <http://rus.ruvr.ru/> consultado ultima vez el 28/08/2010

Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos.
<http://www.unhcr.ch/Huridocda/Huridoca.nsf/0/f0a6cc1191897e17c1256a3b00267e2e?OpenDocument> consultado 21/07/2010

Centro de Estudios y Documentaciones de Barcelona
http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/europa/federacion_mrusa/vladimir_putin consultado 26/08/2010

Comisión Española de Ayuda al Refugiado CEAR <http://www.cear.es/upload/Rusia%201.pdf>
consultado 17/08/2010

Facebook Oficial de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva,
<http://www.facebook.com/pages/Organizacion-del-Tratado-de-la-Seguridad-Colectiva/105535506146507?v=desc> consultado 25/08/2010

Foreign Policy Española. febrero-marzo 2008. Versión digital en: <http://www.fp-es.org/vladimir-putin> consultado 17/08/2010

GAZPROM oficial page <http://www.gazprom.com/> consultado 22/08/2010

GAZPROM-media oficial page <http://www.gazprom-media.com> consultado 03/08/2010

Historia del pueblo checheno <http://www.txetxenia.org/index.php/es/documentaciinmenu-27/historia-mainmenu-30> consultado 04/10/2009

Ministerio de asuntos interiores de la Federación Rusa
http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0bfc8450684c217243256999005bcbb6/74c9f2f6a6710affc3256ec900395370?OpenDocument consultado 29/05/2010

Página Oficial del gobierno checheno. <http://chechnya.gov.ru/> consultado el 07/11/2009
Profmedia Official page <http://profmedia.ru> consultado 03/08/2010

Project NABUCCO Official page <http://www.nabucco-pipeline.com> consultado 20/08/2010

Project Nord-Stream Official page <http://www.nord-stream.com/> consultado 22/08/2010

Real Academia Española.
http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=Mediterráneo consultado el 27/03/2010

Representación de la Agencia Federal de la Colaboración Humanitaria Internacional. Adjunta al Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia. <http://www.centroruso.info/rusiaactual.html>
consultado 25/08/2010

Russia FAPSI <http://www.russiafile.com/fapsi.htm> consultado 27/08/2010

Russia votes Org. <http://www.russiavotes.org> consultado 21/02/2010

Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) <http://www.sipri.org/> consultado 28/08/2010

The International Institute for Strategic Studies <http://www.iiss.org/publications/military-balance/the-military-balance-2009/> consultado 20/08/2010

YVKE Radio Mundial www.radiomundial.com.ve consultado 15/01/2010

Libros y documentos en versión electrónica

Alvares Calzada, J. Oscar. *El imperativo nuclear en la estrategia de seguridad rusa*, Versión en línea de la biblioteca de la Universidad del Rioja, Vid, <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1387714> Consultado 16/08/2010

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "La recomposición de la hegemonía mundial de Rusia" en *Política y Cultura*, N. 015, UAM-X, versión PDF en <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=26701511&iCveNum=646> consultado 28/11/2010

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "El rescate de la industria petrolera en Rusia y la utilización de los energéticos como instrumento de la política exterior" en *Nueva Época*, año 21, número 58, septiembre-diciembre 2008, versión PDF en http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952008000300005&lng=es&nrm=iso&tlng=es consultado 28/11/2010

Las Relaciones Internacionales de México. "La visita del Presidente Vicente Fox a Ucrania y a la Federación de Rusia", Emb. Lourdes Aranda, Min. Alexander Dogadin, Emb. Luciano Joubanc y Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid. Versión escrita del programa radiofónico transmitido el 21 de junio del 2005 en <http://portal.sre.gob.mx/boletinimr/popups/articleswindow.php?id=1918> consultado 05/08/2010

Ramonet, Ignacio. "Geopolítica de las religiones", *Manière de voir* no. 48, noviembre-diciembre 1999, archivo PDF en <http://www.iglesiaviva.org/220/220-41-RAMONET.pdf> consultado 15/08/2010

Sánchez Ramírez, Pablo Telman "El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación Rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos", en *CONfines*, ITESM, agosto-diciembre, México, 2009, versión en línea en <http://confines.mty.itesm.mx/articulos10/Telman.pdf> consultado 22/08/2010

Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político", *Revista Enfoques*, Vol. VII, número 10, Universidad Central de Chile, 2009, pp. 269-292. Archivo PDF en <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=96012388013> Consultado 27/11/2010

HEMEROGRAFÍA

Márquez Muñoz, Jorge. "¿Ucrania Dividida?", en *Relaciones Internacionales*, N.96, FCPS, México, 2006.

Meier, Andrew. "Chechenia ¿Cómo se llegó a esto?", *National Geographic*, julio 2005.

Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "El conflicto en Chechenia ¿Un nuevo Líbano?", en *Foro Internacional*, Vol. XL, enero-marzo 2000, Edit. El Colegio de México.

Treisman, Daniel. "Russia Renewed?" en *Foreign Affairs*. Council of Foreign Relation, Vol. 81, núm. 6, noviembre-diciembre 2002.