



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

**PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA
PSICOLOGÍA SOCIAL Y AMBIENTAL**

**SISTEMA DE ACTITUDES HACIA LA PARTICIPACIÓN
POLÍTICA, CÍVICA Y SOCIAL: UN MODELO PSICOSOCIAL.**

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
DOCTORA EN PSICOLOGÍA
P R E S E N T A
BERENICE BEDOLLA RAMÍREZ

JURADO DE EXAMEN DE GRADO
DIRECTORA: DRA. ISABEL REYES LAGUNES
COMITÉ: DR. ROLANDO DÍAZ LOVING
DR. TONATIUH GARCÍA CAMPOS
DR. ROQUE V. MÉNDEZ
DRA. YOLANDA MEYENBERG LEYCEGUI

MÉXICO, D F.

2011



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice de Contenido

Resumen	viii
Abstract	ix
Introducción	x
Capítulo I Antecedentes	1
La Participación Política, Cívica y Social en México.....	1
Participación ciudadana en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México.....	5
Simpatización y Afiliación Partidista.....	8
Aproximaciones teóricas de la Participación Política, Cívica y Social.....	12
Las Actitudes en la Participación Política.....	22
Involucramiento.....	34
Normas Sociales.....	39
Deseabilidad Social.....	45
Capítulo II Metodología	49
Objetivo General.....	49
Objetivos Específicos.....	50
Fase 1. Estudio exploratorio sobre creencias hacia la Participación Política, cívica y social.....	51
Objetivo.....	51
Participantes.....	51
Instrumento.....	51
Procedimiento.....	51
Fase 2. Validación Psicométrica de los instrumentos de medición.....	52
Objetivo.....	52
Participantes.....	52
Instrumento.....	52
Procedimiento.....	53
Fase 3. Estudio Final.....	54

Objetivo.....	54
Participantes.....	54
Procedimiento.....	54
Capítulo III Fase 1. Estudio exploratorio sobre creencias hacia la Participación	55
Política, cívica y social.....	55
Objetivos Específicos.....	55
Participantes.....	55
Instrumento.....	56
Resultados.....	58
Conclusiones.....	97
Capítulo IV Fase 2. Validación Psicométrica de los instrumentos de medición.....	100
Objetivo.....	100
Participantes.....	100
Instrumento.....	101
Procedimiento.....	102
Resultados.....	103
Capítulo V Estudio Final.....	109
Objetivo General.....	109
Objetivos Específicos.....	110
Pregunta de Investigación.....	110
Variables.....	111
Participantes.....	112
Instrumento.....	115
Procedimiento.....	116
Resultados.....	117
Capítulo VI Discusión y Conclusiones.....	158
Discusión.....	158
Conclusiones.....	170
Referencias.....	174

Anexo 1.....	181
Anexo 2.....	182
Anexo 3.....	185
Apéndice A Resultados Psicométricos de la escala de Actitudes.....	188
Apéndice B Resultados Psicométricos de la escala de Involucramiento.....	189
Apéndice C Resultados Psicométricos de la escala de Normas Sociales.....	190

Índice de Tablas

Tabla 3.1. Distribución del lugar donde habitan los ciudadanos.....	56
Tabla 3.2 Códigos y citas de responsabilidades propias como ciudadano.....	59
Tabla 3.3. Códigos y citas de responsabilidades ideales como ciudadano.....	61
Tabla 3.4. Códigos y citas de formas en que puede participar un ciudadano.....	63
Tabla 3.5 Códigos y citas de razones para decidir participar en actividades ciudadanas.....	66
Tabla 3.6. Códigos y citas de formas en que participa el respondiente.....	68
Tabla 3.7. Códigos y citas de personas a quienes pide ayuda para tomar una decisión de vida.....	71
Tabla 3.8. Códigos y citas de personas a quien un ciudadano debe tomar en cuenta para participar.....	73
Tabla 3.9. Códigos y citas de personas a quien el respondiente toma en cuenta para participar en un acto público.....	75
Tabla 3.10. Códigos y citas de ventajas sobre participación.....	77
Tabla 3.11. Códigos y citas de desventajas sobre participación.....	79
Tabla 3.12. Códigos y citas de razones por las que un ciudadano no participa en actos públicos.....	81
Tabla 3.13. Códigos y citas de razones para asistir a una junta vecinal.....	82

Tabla 3.14. Códigos y citas de lo que espera el respondiente para asistir a una junta vecinal.....	84
Tabla 3.15. Códigos y citas de las definiciones de participación política.....	86
Tabla 3.16. Códigos y citas de las definiciones de participación política en México.....	88
Tabla 4.1. Comportamiento de la escala de Actitudes.....	104
Tabla 4.2. Comportamiento de la escala de Involucramiento.....	106
Tabla 4.3. Comportamiento de la escala de Normas Sociales.....	108
Tabla 5.1. Escolaridad de los participantes.....	113
Tabla 5.2 Estadísticos descriptivos de las variables del estudio.....	117
Tabla 5.3. Matriz de Correlación entre las variables del estudio.....	118
Tabla 5.4. Diferencias de medias por grupos de edad.....	119
Tabla 5.5. Medias por grupos de Edad.....	120
Tabla 5.6. ANOVA por nivel educativo.....	121
Tabla 5.7. ANOVA por Ecosistema Partidista.....	122
Tabla 5.8. ANOVA por Inclinación Partidista.....	124
Tabla 5.9. Diferencias de medias en grupos de Deseabilidad Social.....	125
Tabla 5.10. Medias de Deseabilidad Social.....	126
Tabla 5.11. Distribución de sujetos consistentes en simpatización partidista.....	127
Tabla 5.12. Características demográficas de los grupos políticos.....	128
Tabla 5.13. Estructura Factorial de la Escala de Actitudes.....	129
Tabla 5.14. Estructura Factorial de la Escala de Involucramiento.....	130
Tabla 5.15. Estructura Factorial de la Escala de Normas Sociales.....	131
Tabla 5.16. Descriptivos de las variables del estudio en el grupo del PAN.....	132
Tabla 5.17. Correlaciones entre las variables obtenidas.....	133
Tabla 5.18. Diferencias de medias en grupos de Deseabilidad Social.....	134
Tabla 5.19. Medias de Deseabilidad Social.....	134
Tabla 5.20. Estructura Factorial de la escala de Actitudes.....	135
Tabla 5.21. Estructura Factorial de la escala de Involucramiento.....	136
Tabla 5.22. Estructura Factorial de la Escala de Normas Sociales.....	137

Tabla 5.23. Descriptivos de las variables del estudio del grupo de Priístas.....	138
Tabla 5.24. Correlaciones entre las variables del estudio.....	139
Tabla 5.25. ANOVA por Escolaridad.....	140
Tabla 5.26. Diferencias de medias en grupos de Deseabilidad Social.....	141
Tabla 5.27. Medias de Deseabilidad Social.....	141
Tabla 5.28. Estructura Factorial de la Escala de Actitudes.....	142
Tabla 5.29. Estructura Factorial de la Escalad de Involucramiento.....	143
Tabla 5.30. Estructura Factorial de la Escala de Normas Sociales.....	144
Tabla 5.31. Estadísticos descriptivos de las variables del estudio del grupo de Perredistas.....	145
Tabla 5.32. Correlaciones entre las variables del estudio.....	146
Tabla 5.33. ANOVA por Escolaridad.....	147
Tabla 5.34. Diferencias de medias en grupos de Deseabilidad Social.....	147
Tabla 5.35. Medias de Deseabilidad Social.....	148
Tabla 5.36. Variables en la Ecuación para Actitud Cívica.....	150
Tabla 5.37. Variables en la Ecuación para Involucramiento Dimensión Conducta.....	151
Tabla 5.38 Variables en la Ecuación para simpatizantes del PAN.....	153
Tabla 5.39 Variables en la Ecuación para simpatizantes del PRI.....	154
Tabla 5.40 Variables en la Ecuación para simpatizantes del PRD.....	156

Índice de Gráficas

Gráfica 4.1. Escolaridad de los participantes.....	100
Gráfica 4.2. Frecuencia de ciudadanos según la delegación donde viven.....	101
Gráfica 5.1. Ecosistemas partidistas.....	113
Gráfica 5.2. Generalmente, ¿Con qué partido se identifica?.....	114
Gráfica 5.3. ¿Por cuál partido se inclina usted?.....	114

Índice de Figuras

Figura 1.1 Estructura de la Participación Política, Cívica y Social.....	21
Figura 3.1. Cuáles son sus responsabilidades como ciudadano.....	58
Figura 3.2. Idealmente cuales responsabilidades deberían tener los ciudadanos.....	60
Figura 3.3. Cuáles son las formas en que puede participar un ciudadano.....	62
Figura 3.4 Qué razones cree que tiene una persona para decidir participar en actividades ciudadanas.....	65
Figura 3.5. De qué manera participa usted.....	67
Figura 3.6. Cuando tienen que tomar una decisión en su vida, a quien les pide ayuda u opinión.....	70
Figura 3.7. A quien debería tomar en cuenta un ciudadano para decidir participar....	72
Figura 3.8. Para decidir participar o no en un acto público, usted toma en cuenta la opinión de.....	74
Figura 3.9. Cuales son para usted las ventajas de participar en actividades como marchas, asociaciones, elecciones, etcétera.....	76
Figura 3.11. Cuáles son las desventajas de participar en actividades como marchas, asociaciones, elecciones etcétera.....	78
Figura 3.12. Desde su punto de vista, porque los ciudadanos no participan en actos públicos.....	80
Figura 3.13. Para que se debe asistir a una junta vecinal.....	82
Figura 3.14. Que esperaría usted para asistir a una junta vecinal.....	83
Figura 3.15. Que es para usted la participación política.....	85
Figura 3.16. Que es para usted la participación política en nuestro país.....	87
Figura 3.17. Comparativo de Responsabilidades Ciudadanas.....	89
Figura 3.18. Comparativo Tipos de Participación.....	90
Figura 3.19. Comparativo de Compromiso Personal.....	91

Figura 3.20. Comparativo de Compromiso Ciudadano.....	92
Figura 3.21. Comparativo de Razones por las que decide participar o no.....	93
Figura 3.22. Ventajas y desventajas de participar.....	94
Figura 3.23. Comparativo de Asistencia ideal y real a una junta vecinal.....	95
Figura 3.24. Comparativo de Participación política en general y en nuestro país.....	96
Figura 5.1 Modelo de Regresión Lineal Múltiple para Actitud Cívica.....	149
Figura 5.2 Modelo de Regresión Lineal Múltiple para Involucramiento Dimensión Conducta.....	151
Figura 5.3 Modelo de Regresión Logística para simpatizantes Panistas.....	152
Figura 5.4 Modelo de Regresión Logística para simpatizantes Priístas.....	154
Figura 5.5 Modelo de Regresión Logística para simpatizantes Perredistas.....	156

Resumen

Conforme hemos ingresado a la época moderna, en América Latina, particularmente México, participar activamente como ciudadano se ha convertido en algo cada vez más efectivo para decidir sobre la vida política del país. Las actividades que los ciudadanos pueden efectuar no corresponden en la realidad a las que en efecto se realizan, sin duda que la merma en dicha participación tiene origen en el ciudadano. El primer objetivo es conocer el conjunto de acciones que el ciudadano ejerce, la clasificación de éstas en las dimensiones política, cívica y social y las razones por las cuales las practica. Las conductas políticas se encuentran cimentadas en las preferencias ideológicas con las que el individuo se identifica y son el resultado de un proceso de socialización mediante el cual forman sus actitudes y normas respecto al sistema político. El segundo objetivo es saber si las actitudes, normas, involucramiento y deseabilidad social predice las preferencias partidistas de los ciudadanos. Se aplicó un instrumento a 416 participantes de tres delegaciones con simpatización partidista dentro de la zona conurbada de la Ciudad de México. Se realizaron análisis de confiabilidad y validez para cada una de las escalas de medición, para la comprobación de hipótesis se realizaron análisis de regresión logística binaria. Los resultados muestran que existen perfiles distintos en los individuos según su preferencia partidista, todas las variables del estudio se ajustaron a los modelos de regresión con valores de Betas estadísticamente significativas. Se concluye que existen características psicológicas que permiten determinar el perfil de los ciudadanos y las bases para saber cómo y porqué un partido político llega al poder.

Palabras clave: Tipos de participación, ciudadanía, Actitudes, Normas, Deseabilidad Social.

Abstract

As we entered the modern era in Latin America, particularly Mexico, participate actively as a citizen has become more effective to decide the country's political life. Nevertheless, the citizens' activities don't correspond to the reality mostly due to them. The first aim is to determine the set of actions that citizens exercise and to classify them and their reasons in the political, social and civic dimensions. Conduct policies are grounded in the ideological preferences with which the individual is identified and are the result of a socialization process by which attitudes and norms are formed with respect to the political system. Secondly is to find out if attitudes, norms, involvement and social desirability can predict citizen's preferences for a particular political party. A sample of 416 participants from three different quarters in Mexico City with party sympathy towards the three major political parties in Mexico responded to different scales. Reliability and validity for each scale and a binary logistic regression to test hypothesis were carried out. Results show that there are different profiles in the individuals related to their partisan preference; all the variables in the study were adjusted regression models with values of Betas statistically significant. Findings suggest there are psychological characteristics that allow us get the profile of the citizens to determine how and why a political party wins and reach power.

Key words: Participation rates, Citizenship, Attitudes, Norms, Social Desirability.

Introducción

Actualmente, la participación de los ciudadanos en todos aquellos actos que influyen en las decisiones sociales ha sido explorada de manera insistente ante la preocupación de comprender los cambios que se registran en las estructuras y acciones de la política.

En el caso de México, los bajos índices de confianza y de participación son una muestra de que la visión que los ciudadanos tienen sobre las instituciones del Estado se están modificando y que esto indudablemente repercute en el desarrollo de un sistema democrático y estable.

Dados los evidentes cambios en la estructura institucional en nuestro país y los ya nombrados bajos índices de participación por parte de los ciudadanos en las actividades políticas, es importante conocer los cambios en las ideas y opiniones de los ciudadanos acerca de la participación que debe ejercer.

Las aproximaciones más clásicas que intentan abordar la problemática de la participación suelen apoyarse en la idea de que en el ámbito político se encuentran todas las actividades que un ciudadano debe realizar y como tal, son exploradas sin embargo, en la presente investigación, se aborda un concepto de participación de tres componentes, nos referimos puntualmente a la participación en sus dimensiones social, cívica y política.

La relevancia de utilizar esta clasificación para definir y puntualizar la gama de actividades que el ciudadano ejerce actualmente, reside en considerar todas aquellas acciones que pasan desapercibidas y quedan minimizadas ante algunas otras como por ejemplo el voto.

Buscando proveer nuevas propuestas para explicar la participación ciudadana es que se logran conjugar dos elementos claves en esta investigación, por un lado la concepción de la participación en tres dimensiones cuya perspectiva viene de

las Ciencias Políticas y por otro lado la implementación de un modelo psicosocial que aporta elementos culturales e individuales a la explicación del fenómeno.

Desde las aproximaciones más clásicas de la Psicología se retomó como eje teórico a las Actitudes por su amplia contribución a la explicación de fenómenos conductuales, sin embargo con la intención de consolidar un modelo se incorporaron constructos como las normas sociales y el involucramiento cuya base teórica es motivacional y finalmente la deseabilidad social cuya agregación es innovadora en las investigaciones sobre política en nuestro país y aporta un toque social complementario a las normas.

La presente investigación está compuesta por seis capítulos a lo largo de los cuales se busca dar respuesta a la relación que existe entre las actitudes, las normas sociales, el involucramiento y la deseabilidad social de los ciudadanos hacia la participación política, cívica y social en distintos ecosistemas culturales.

En el primer capítulo se detallaron los antecedentes histórico-contextuales, teóricos y empíricos que dan fundamento y dirección a la propuesta para dar respuesta a la pregunta de investigación.

El segundo capítulo describe de manera resumida la metodología utilizada a lo largo de las tres fases que tuvo la investigación, donde se incluyen los objetivos, muestra y procedimiento.

El capítulo tres constituye el inicio del procedimiento para conocer y describir las Actitudes hacia la participación, se desarrolló una primera fase en la investigación donde con una metodología cualitativa se describieron las creencias actitudinales, mediante el análisis de contenido dirigido se obtuvieron diagramas teórico conceptuales de las actitudes hacia la participación política, cívica y social.

Una vez establecidas las creencias actitudinales de los ciudadanos, en el capítulo cuatro, se desarrolló la segunda fase de la investigación, que consta de la construcción de un instrumento que mide tanto las actitudes como el resto de las variables del estudio, esto es, normas sociales e involucramiento.

En el capítulo cinco se observa el desarrollo del estudio final, una vez obtenidas las escalas de medición con validación psicométrica de la fase anterior, se incorporó una escala de deseabilidad social previamente validada y se aplicó en tres demarcaciones de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, se elaboraron análisis estadísticos que comprenden desde la comparación de medias y de varianzas hasta la elaboración de modelos de regresión tanto lineales como logísticos.

El último capítulo contiene las conclusiones y la discusión alrededor de los resultados obtenidos de esta investigación, donde fundamentalmente se puede decir que, la conceptualización y realización de los tipos de participación se define y se conforma dependiendo de los perfiles de simpatización partidista. Por otro lado, la participación se fundamenta en una relación de costo-beneficio, esto queda comprobado al observar en los resultados que los ciudadanos expresan el interés de llevar a cabo cualquier acción para influir en las decisiones del gobierno o de su comunidad si y sólo si observan en el corto y mediano plazo un bienestar directo. En cuanto a la explicación del fenómeno se obtuvieron modelos de regresión lineal y logística donde el involucramiento, las normas y la deseabilidad social son predictores de las actitudes, lo cual es consistente con los modelos teóricos estudiados; de igual manera se obtuvieron modelos para explicar la simpatización partidista en donde se comprueba que el perfil para cada grupo es disímil entre sí, ante lo cual se concluye que existen características psicológicas que definen la simpatización partidista y que a partir de la misma, se generan distintas vertientes y grados de participación política, cívica y social.

Finalmente, es de gran relevancia exponer el balance y las virtudes que ofrece esta investigación, por un lado la articulación entre las Ciencias Políticas con la incorporación de la aproximación de tres componentes de la participación ciudadana y la Psicología Social con un conjunto de variables individuales y sociales, esto ha sido un esfuerzo por complementar distintas perspectivas y disciplinas que sin duda deben ir de la mano ante la vertiginosa e imperante necesidad de encontrar y dar respuestas a los fenómenos de la política en nuestro

país. Por otro lado, el desarrollo de modelos de regresión para explicar la simpatización partidista constituye un aporte significativo a la definición de características que los ciudadanos y las instituciones recrean día a día en las acciones de participación. Por último el contraste de elementos constantes como la concepción actual de la participación ciudadana o de las normas que la rigen y elementos variables como las actitudes o bien valoraciones hacia lo que cada una de ellas representa en el vivir cotidiano del ciudadano, modificado y dirigido en función de los acontecimientos políticos, económicos y sociales.

Capítulo I. Antecedentes

La Participación Política, Cívica y Social en México.

Hablar sobre la participación de los ciudadanos nos remonta a los orígenes históricos de la política en nuestro país, de tal forma podemos ubicar el nacimiento formal de la participación en nuestra Constitución Política, escrito que nos rige como nación desde 1917 y donde se promulgaron todos los acuerdos que dan pauta a la definición y organización de nuestro país como un estado democrático, dónde, a través de tres poderes (ejecutivo, legislativo y judicial) se determina la representación de los derechos y obligaciones que todos los ciudadanos poseen. Si bien, como se indica anteriormente, este documento sustenta formalmente las condiciones de la participación, es importante rescatar que los movimientos sociales previos a dicha promulgación, por dar un ejemplo representativo, la Revolución Mexicana, fueron indicadores determinantes de la presencia de una participación flagrante por parte de la sociedad.

Un siglo después del movimiento de Independencia que México protagonizara bajo el afán de lograr cambios radicales en la estructura política y económica en la que vivía, se ve de nuevo en la necesidad de levantarse en armas, esta vez para terminar con los sucesos políticos que enmarcaban una desigualdad entre la población en términos no sólo sociales sino políticos, entre ellos, el Porfiriato, donde la participación era exclusiva de los letrados, militares y para las clases sociales altas, mientras que los campesinos y los analfabetas quedaban excluidos de la votación (Granados, 1985).

Con la llegada de Obregón a la silla presidencial, con el sustento de las masas que obtuvo desde su campaña electoral y posteriormente durante la presidencia, se abrió el espacio de posibilidad para que se realizara desde el Ejecutivo el proceso de expropiación del poder en el gobierno federal. Cabe señalar que este proceso fue consumado en el período de Lázaro Cárdenas (Rodríguez, 1988), con

ello se comienza a vislumbrar un sistema donde la población pueda elegir de manera libre y secreta a sus representantes.

El sucesor presidencial de Obregón fue Plutarco Elías Calles quien, entre los múltiples acontecimientos relevantes para la historia, dentro del ámbito democrático uno de los más trascendentales es la creación del Partido Nacional Revolucionario (PNR) en 1929, permitiendo así una transición pacífica del mando del Ejecutivo. Aunque Calles habría de valerse de esa nueva institución partidista para validar las siguientes tres sucesiones presidenciales que fueron impuestas por él.

Con la fundación del Partido Nacional Revolucionario, comienza la era de las instituciones políticas en nuestro país, aunque el proceso electoral de México entre 1911 y 1940 estuvo lejos de corresponder al ideal liberal democrático, el problema no fue sólo la manipulación de los votos, sino también y sobre todo la debilidad de la oposición; los programas de estos opositores resultaron ser casi siempre meras variantes de los que presentaron los candidatos oficiales (González, 1985).

En enero de 1946 se reestructura el PRM cambiando de nombre y consolidándose como el Partido Revolucionario Institucional, siendo su primer candidato electo Miguel Alemán Valdés; el comienzo del PRI marcará el inicio de la etapa contemporánea de nuestro sistema democrático.

Los antecedentes históricos representan una serie de acontecimientos mucho más amplios que los antes mencionados, sin embargo con lo antes expuesto daremos cabida a los acontecimientos recientes.

La participación de los ciudadanos en las esferas públicas representa un fenómeno que ha cobrado fuerza en nuestro país, la premisa fundamental consiste en la fortaleza de los esquemas políticos y sociales a partir de dicha participación. Las democracias modernas exigen por su propia naturaleza la intervención

sistemática de los individuos en las decisiones del estado. Pese a que la realidad en nuestro país fragmenta el sistema democrático en una demagogia protagonizada por los actores políticos, también es cierto que existen diversas acciones inherentes y auspiciadas por el propio ciudadano que justifican el sobrado interés de desarrollar investigaciones con el fin de conocer, describir y entender cuál y cómo es la participación de los individuos en el área pública.

Actualmente, la participación de los ciudadanos en todos aquellos actos que influyen en las decisiones sociales de nuestro país ha sido explorada de manera insistente ante la preocupación de comprender los cambios que se registran en las estructuras y acciones de la política actual.

Los bajos índices de confianza en los representantes políticos y la escasa participación en las elecciones (ENCUP, 2008), son una muestra de que la visión que los ciudadanos tienen sobre las instituciones del Estado se están modificando y que esto, indudablemente, repercute en el desarrollo de un sistema democrático y estable.

La cultura política así como la participación social está configurada por estos factores, en donde los esfuerzos de relegar al pueblo y excluirlo del gobierno por las oligarquías han rendido frutos reduciendo la idea de la democracia a la celebración de elecciones periódicas; en las cuales supuestamente el pueblo elige a sus gobernantes, mismos que deberán tomar decisiones por él, sin necesidad de consultarlo antes, convirtiendo así al ciudadano en un simple espectador. Sin embargo, es en este punto donde vale la pena señalar que el voto ciudadano representa la primera fuente de participación.

El acto individual y último de un proceso electoral se produce cuando una persona llega, se para frente de la urna y tacha, en pleno secreto, la planilla, partido o candidato de su predilección (Reyes-Heroles, 1998).

Las elecciones se presentan actualmente en nuestro país ya no como un simple formalismo jurídico-político, sino como un acontecimiento fundamental de la vida nacional (Granados, 1985).

En efecto, decidir quiénes serán los representantes es el punto de partida de un sistema democrático, pero esto no se logra de manera inmediata, se requiere de un proceso que por supuesto ha comenzado con una competencia partidista en la que, la decisión central, la de quién gobierna, ha sido trasladada para colocarse en manos de los ciudadanos a través de su voto. La transición no crea partidos, sino la presión de un acuerdo entre partidos confinados, lo que conduce a la transición hacia un nuevo régimen que los tendrá a éstos como sustento fundamental (Argüelles y Villa, 1994). La existencia de partidos, su mediación, ha hecho posible el comienzo de esa gran transformación. Llegamos simplemente a un sistema democrático, donde el voto del ciudadano decide lo fundamental en política: quién gobierna (Becerra, Salazar y Woldenberg, 2000).

En el fondo, acudir a las urnas provoca que los ciudadanos se sientan enajenados del proceso político pues, al profesionalizar la política, se personaliza y la falta de mecanismos de comunicación entre los representantes y representados deja a éstos fuera del proceso de la toma de decisiones (Granados, 1985).

Los ciudadanos, entonces, se relacionan poco o nada con las instituciones, en ocasiones por falta de información, de conocimientos y, en otras, porque se considera que la política es sucia, corrupta y, en algunas más, porque las prácticas sociopolíticas son mediadas y reglamentadas para restringir y excluir su participación, evitando así poner en duda el control institucional.

Los cambios encontrados en la estructura democrática se deben principalmente al desarrollo de los partidos políticos que, en lugar de ser cercanos y funcionales al ciudadano, por el contrario, consistentemente, se han desprendido de la vida cotidiana de los ciudadanos y en general de los intereses sociales, por lo que se

ha incrementado la necesidad de corregir los defectos de la representación política que supone la democracia y de influir en las decisiones de los que representan.

Participación ciudadana en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México.

Cuando nos referimos a la falta de participación por parte de los ciudadanos nos remontamos, naturalmente, a una problemática del país; sin embargo, dicho problema tiene distintos matices definidos y enmarcados por la zona geográfica donde se desenvuelven, es así que de referirnos en el apartado anterior a la participación política, cívica y social de México, ahora focalizaremos la atención a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM).

Hablar del Distrito Federal implica ubicarla no como una entidad más de la República, sino como el centro de desarrollo económico y político del país, instituida como la capital del país, también ha sido el corazón del poder del Estado posrevolucionario y de la economía nacional; en ella se han desarrollado algunos de los episodios más convulsionados y decisivos del presente siglo, como la Decena Trágica, la campaña vasconcelista en 1928, la represión del almazanismo en 1940, la derrota del henriquismo en 1952, el movimiento estudiantil de 1968 y movimientos importantes de disidencia sindical (Loaeza, 1995).

Un suceso importante que influyó en la democratización de la ciudad fue la gran movilización, solidaridad y apoyo que se creó a raíz del sismo de 1985 y que trascendió por las acciones de los damnificados al agruparse en torno a la Coordinadora Única de Damnificados. De las movilizaciones populares de esta Coordinadora, surgieron nuevas organizaciones que reivindicaban a la vivienda, las cuales se unieron al movimiento por la defensa del voto y jugaron, en 1988, junto a la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas, un importante papel en el resquebrajamiento del régimen.

La elección para Presidente de la República de 1988, tuvo un carácter fraudulento, esto provocó un fuerte cuestionamiento sobre la legitimidad del régimen político; obligando al Presidente Salinas de Gortari a realizar una reforma política nacional, con el propósito de legitimar las estructuras políticas del régimen.

En 1990 se creó el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (Cofipe) que sentó las bases de la organización y estructura política del país. En esta fase, la transición a la democracia estuvo centrada en la construcción de reglas e instituciones que dieran certidumbre a la contienda por el poder. Sin embargo, en el Distrito Federal no se modificaron las estructuras políticas de la Ciudad de México; puesto que el jefe de Departamento del Distrito Federal seguía siendo designado por el presidente y la Asamblea de Representantes aún no tenía atribuciones legislativas.

En el Distrito Federal, la estructura jurídico política de la ciudad hizo que el proceso de democratización fuera más lento, esto, sin duda, a partir de que la organización política que generó la Constitución de 1917 dejó al Distrito Federal sin órgano legislativo propio y con una relación de dependencia del gobierno local al Presidente y a los ayuntamientos. En 1978, bajo la influencia de la reforma de 1977, materializada en la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales (LFOPPE) en el Distrito Federal se forman nuevas instancias de participación ciudadana, tales como, comités de manzana, asociaciones de residentes, juntas de vecinos y el Consejo del Distrito Federal, a lo que Ziccardi (1998) llama una nueva legalidad sin nueva forma de gobernar, es decir sólo se expresa la reglamentación de la representación subordinándola a la propia estructura de gobierno.

Es hasta 1993 que, a partir de la convocatoria de nueve miembros de la Asamblea de Representantes junto con algunas organizaciones ciudadanas, se convocó a un Plebiscito Ciudadano que sirvió de apoyo en las negociaciones para la reforma política del Distrito Federal, aunque fue hasta 1996 que se obtiene la reforma de mayores alcances al régimen político del Distrito Federal, en el cuál la ciudadanía

se apodera del derecho a elegir, mediante el voto, al Jefe de Gobierno, a los Jefes Delegacionales y además se incrementan las facultades de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (Saavedra, 2004).

En 1997, con la llegada de un gobierno legítimamente electo por los ciudadanos del Distrito Federal, se comienzan a trazar las primeras líneas para la ampliación de la participación ciudadana en las acciones de gobierno quedando reconocidos en la Ley de Participación Ciudadana, los mecanismos a través de los cuales abría de realizarse dicha participación.

El perfil político de la ciudad ha mantenido rasgos propios en los que se combina el conformismo, la adhesión al gobierno y al partido oficial, la oposición y el abstencionismo, rasgos que en los últimos 20 años se han profundizado para hacerse más evidentes. Esto es más claro al observar que, en el Distrito Federal, la participación política puede desarrollarse a través de diferentes modalidades que van desde las más convencionales e individualizadas como el voto, las elecciones, la lectura de información política o la pertenencia a un partido, hasta formas menos convencionales y colectivas de acción, como las marchas, las manifestaciones de protesta multitudinarias, los plantones y los bloqueos de la vía pública.

El Distrito Federal se ha caracterizado por la expansión no sólo de sus habitantes sino de las implicaciones geográficas del mismo, ya que independientemente de las dieciséis demarcaciones territoriales legalmente constituidas, algunos municipios colindantes han conformado lo que hoy se entiende por la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCD), claro está que dicho fenómeno de expansión conlleva una serie de consecuencias socioeconómicas relativamente claras, como las dificultades que supone fijar identidades políticas estables o lealtades partidistas en un medio extraordinariamente fluido.

Pese a que en la ZMCD se observan el mayor número de expresiones de participación ciudadana, sobre todo, en términos de marchas, mítines, plantones,

etc., también podemos observar en contraste los índices de participación electoral más bajos en comparación con otros Estados de la República, lo que se puede atribuir a que muchos de los movimientos sociales que se llevan a cabo cotidianamente en las calles de la ciudad no provienen de sus habitantes sino de foráneos que se ven obligados a presentarse en las instalaciones de los representantes del gobierno federal. De tal forma que, resulta muy complejo reconocer las deficiencias y problemáticas en la participación de los ciudadanos habitantes de la ciudad cuando éstos se encuentran inmersos en una dinámica de centralismo de los tres poderes de la federación.

Lo que si resulta claro de observar es la creciente diversidad en el marco de las preferencias partidistas al interior de las demarcaciones territoriales, lo cual da cabida a la reflexión sobre las causas y efectos que dichas diferencias contraen al interior de las conductas de participación ciudadana.

Simpatización y Afiliación Partidista.

Según Abramson (1987), la identificación partidaria mide el sentido de vinculación de un individuo con un grupo de referencia político, así pues, los que se identifican con un partido no tienen que pertenecer a éste en ningún sentido formal.

La relación entre el ciudadano y el partido político se muestra de manera clara y directa a través de las elecciones, sin embargo, votar no es la única vía de participación ni mucho menos la única vía para manifestar la inclinación del ciudadano por un partido político.

En la ZMCD, actualmente, la diversidad de los partidos políticos en el poder es históricamente la más amplia aunque, desde los inicios de la conformación de la estructura política capitalina, se ha observado un patrón de disidencia en la preferencia partidista con el partido político del gobierno federal; hoy por hoy, al

interior de las demarcaciones, se observan los tres partidos políticos con mayor fuerza representando no sólo en las cámaras de senadores y diputados sino en las jefaturas delegacionales de manera más homogénea y es que, a pesar de que la jefatura del gobierno de la ciudad siempre ha estado en manos del Partido de la Revolución Democrática (PRD), eso no ha impedido que los ciudadanos tengan una identificación partidista heterogénea en su interior.

Hablar de la identificación partidista en la ZMCD implica conocer a las tres fuerzas que permean políticamente a los ciudadanos, para esto se hará referencia a las características que se encuentran plasmadas en sus estatutos y en sus respectivas plataformas halladas en sus sitios web. Empecemos por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), que si bien después de setenta años resguardó celosamente el poder hegemónico, actualmente es el partido opositor que busca persistentemente estar de nuevo al frente del gobierno tanto federal como en la Ciudad.

En el PRI, desde su fundación hasta la actualidad, no han existido internamente reformas sustanciales en su ideología ni proceder, siguen pensando en los ideales de la Revolución Mexicana y pretenden seguir dirigiendo este ideal mediante sus discursos políticos al campesinado, al sector rural y a la población marginada. Este partido se ha caracterizado por el corporativismo, para prueba más clara la serie de organismo fundados por el mismo, tales como la Confederación de Trabajadores de México (CTM), creada en 1936 y dos años después, la Confederación Nacional Campesina (CNC), más adelante, en 1943, se constituiría la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP), con lo que el partido configuraría una estructura representativa de los sectores obrero, campesino y popular (PRI, 2010).

Los incentivos políticos son lo más característico de este partido, han formado ya toda una tradición entre los ciudadanos el esquema de regalos a cambio de simpatización, sin lugar a dudas esta fórmula dio resultados entre las esferas del nivel socioeconómicamente bajo y es que, resulta primordial para el ciudadano en

condiciones precarias recibir una despensa, una playera, bonos para leche, etc., sin embargo, no todas las colonias que conforman a la ciudad están caracterizadas por estas condiciones económicas, lo que ha abierto las puertas a otros partidos.

Antes de mencionar las características primordiales de los otros dos partidos es importante tomar en cuenta lo que, según Meyenberg (2001), parece esclarecer la conformación de partidos opositores al PRI, según la autora el origen de nuevos partidos obedece a los conflictos políticos dentro del PRI, que obliga al éxodo de ciertos grupos de interés y a la formación de otras organizaciones políticas. Así pues, gran parte de los personajes protagonistas de otros partidos políticos son migrantes de la corriente priísta.

El caso del Partido Acción Nacional (PAN), históricamente el segundo más importante, esto porqué, desde sus inicios en 1939, fue formalmente el único partido opositor y como tal muestra, desde el origen, las marcadas diferencias, no sólo porque el partido comienza gracias a la organización de un grupo de jóvenes sino además por su radicalmente opuesta ideología que deja de lado la lucha de igualdad en las clases sociales para posicionar un grupo elitista donde favorecer a los letrados es parte de su tradición. Esto, sin hacer menos importante su íntima relación con la iglesia católica ya que, desde su carta constitutiva, expresan claramente una tendencia religiosa en su pensamiento. Según Gómez Morín, fundador del partido, su objetivo se centra en una acción permanente que, basada en una actitud espiritual dinámica, hiciera valer en la vida pública la convivencia del hombre integral; una postulación de la moral y del derecho, como fuente y cauce de la acción política (PAN, 2010).

El PAN se ha caracterizado más bien por su ideología conservadora, por sus grupos de élite económica y, sobre todo, por el manejo de la moral y los valores como estandarte de simpatización. Así pues, tenemos una oferta para la ciudadanía de un pensamiento de derecha que ha cobrado un buen número de

adeptos en los últimos años, sobre todo con el triunfo electoral a nivel federal de los últimos dos periodos presidenciales.

Finalmente, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) que tiene matices muy interesantes, partimos del punto de que su fundación se da flagrantemente a partir de la migración de tradiciones y militantes priístas, para ser más preciso, el PRD nace como una coalición de diversos partidos políticos de izquierda si bien sus fundadores pertenecían al PRI, al ser rechazados por su propio partido fundan el PRD, antes de ser bautizado como PRD, su origen es el Partido Mexicano Socialista (PMS) que nace de la fusión de 6 fuerzas políticas de Izquierda a nivel Nacional.

A diferencia del PRI y su tradición corporativista y del PAN con sus arraigados preceptos moralistas, el PRD funciona a través de las luchas sociales bajo el esquema de la ideología izquierdista, sus características principales son apoyar y organizar los movimientos populares; por ejemplo, la Asamblea de Barrios donde grupos de ciudadanos busca apoderarse de terrenos o bienes inmuebles a través de los convenios con el partido, de tal forma que muchos de los adeptos que tiene el PRD son gracias al apoyo que proveen a grupos de este estilo.

Otro de los puntos de interés con respecto al PRD es la transmisión de hábitos obtenidos en el PRI pues, aunque su ideología se proclame de izquierda, siguen basándose en la premisa revolucionaria y la lucha por la igualdad de clases, claro con tintes más radicales y esa radicalidad se ve expresada en lo que hoy por hoy es la defensa por las minorías como los homosexuales, la mujeres que desean abortar, los ancianos, etc.; por otro lado, el trabajo del PRD siempre ha sido ubicado a través de la figura de sus líderes, esto es, es un partido que funciona bajo la conducción de su líder y quizá esto sea uno de los detonantes por los que al interior del partido existan grupos con líderes que manifiestan corrientes izquierdistas distintas y que al exterior sólo logren tener un partido tan fragmentado (PRD, 2010).

Una vez descritas las tres fuerzas políticas que enmarcarían la identificación de los ciudadanos y que pueden permear las características propias de la participación, es el momento de engarzar nuestro fenómeno a las aproximaciones teóricas que lo pueden explicar.

Aproximaciones teóricas de la Participación Política, Cívica y Social.

Etimológicamente, de acuerdo con Cohen (2005), participar significa tomar parte, por lo general se refiere a la pretensión de los sujetos sociales de intervenir en un proceso social como portadores de determinados intereses. A través de la participación política, la gente puede expresar sus necesidades, preocupaciones y problemas al gobierno. Esta participación, libre y autónoma es una característica de un régimen democrático establecido (Brady, 1999), por lo que, a partir del estudio de la participación política, es posible obtener indicadores cruciales del estado y funcionamiento de un sistema político.

En general, las definiciones de participación política envuelven cuatro conceptos básicos: actividades o acciones, ciudadanos ordinarios, política e influencia. La gran mayoría de estas definiciones se han desarrollado con base en la definición de Verba y Nie (1972) donde explican que, la participación política se refiere a aquellas actividades realizadas por ciudadanos privados que están más o menos directamente encaminadas a influenciar la selección de personal gubernamental y/o las acciones que el gobierno pueda tomar. Es así que, en esta definición entran los cuatro conceptos básicos antes postulados, por lo que a continuación se presenta una breve descripción de cada uno de ellos:

Acción: Este primer elemento se refiere a algo que la persona hace. No es solo pensamientos o tendencias, las mediciones de compromiso político (interés político, eficacia, política, información política, fuerza de partidismo y nivel de interés sobre tópicos políticos) únicamente indican la disposición o inclinación que

poseen los individuos para involucrarse en la política, pero no son indicadores de una predisposición a realizar una actividad política (Brady, 1999). De igual manera, el aprobar o apoyar que se realice una determinada actividad política, no es lo mismo que hacerla. La aprobación y apoyo pueden estar altamente correlacionadas con actividad política, pero no son medidas de ésta.

El segundo aspecto es el énfasis en las acciones de los ciudadanos ordinarios. Las actividades de las elites políticas, como puede ser el voto de un senador o diputado respecto a una ley, o de un burócrata al escribir recomendaciones hacia una Secretaría de Estado, no es participación política en el sentido en el que se trabaja en esta investigación; la participación política se refiere a las acciones de individuos o grupos que no pertenecen a elites políticas.

Según Brady (1999), otro elemento de la definición de la política hace referencia al objetivo que van a tener las acciones realizadas, esto es, alguna actividad o política gubernamental. Al respecto, cabe señalar que en este rubro no entran actividades cotidianas como pueden ser participar en una huelga laboral, ser despedido de un trabajo, divorciarse, reciclar basura, etc., ya que, aunque estas actividades pueden ser determinantes de una actividad política, éstas no se vuelven una verdadera actividad política hasta que buscan afectar directamente una determinada acción gubernamental.

Es así que, las acciones deben de poseer un contenido político antes de poder ser calificadas como participación política pero, también, deben de tener un elemento final: deben intentar influir decisiones gubernamentales. Esta acotación hace que se excluya a acciones como obtener información sobre política al leer u observar un noticiero, ser contactado por una persona u organismo solicitando su apoyo para una determinada actividad, etc. A pesar de esto, en algunos estudios clásicos realizados en los setentas (Barnes & Kaase, 1979; Verba & Nie, 1972) se han incluido preguntas del tipo “¿Qué tan seguido lee usted sobre política en los periódicos?” buscando tomar en cuenta alguna de estas actividades.

Desde 1952, cada dos años, a través de la American National Election Studies (ANES), se ha realizado un esfuerzo por medir la participación política convencional de los habitantes de Estados Unidos, en estos estudios constantemente se han centrado solamente en seis distintas actividades: Voto, intentos de persuadir a otros, exhibir preferencias políticas, asistir a manifestaciones, realizar donaciones monetarias y hacer trabajo político. A partir de estas seis actividades, Milbrath (1965) desarrolló un “Índice de actividades de campaña”, al cual le agregó una actividad más, el ser miembro de alguna organización política. A partir de la creación de este índice, el concepto de participación política convencional fue tratado como unidimensional.

A partir del ANES se desarrollaron otros cuestionarios, como fueron el Participation in America (PIA) y el Political Participation and Equality in Seven Nations (PPESN) (Verba & Nie, 1972; Verba, Nie & Kim, 1971, 1978) aplicado en Austria, India, Japón, los Países Bajos, Nigeria, Estados Unidos y Yugoslavia, sin embargo en estos estudios, a diferencia del ANES, no se centraron en actividades electorales, sino que también tomaron en cuenta el contacto que pudiera tener el ciudadano con el gobierno, actividades comunitarias a nivel local y el involucramiento que pudiera tener el ciudadano con grupos políticos y no políticos en su comunidad. Una de las mayores contribuciones de este trabajo fue la demostración de que la participación política convencional se conforma por: Voto, Actividad de campaña, Contacto y Actividad Cooperativa.

Hasta el momento se ha hecho referencia a actividades enmarcadas y reguladas por la misma estructura gubernamental, es decir actividades convencionales; sin embargo, también existe un conjunto de conductas que se hayan fuera de esa estructura y que también son consideradas como conductas de participación política que se denominan no convencionales.

Casi todos los estudios realizados durante los cincuentas y sesentas se enfocaron en la participación política convencional, específicamente en la actividad electoral ignorando la participación de protesta (no convencional); sin embargo, con la ola

de protestas que aparecieron a finales de la década de los sesentas en distintos países con sistemas democráticos, las conductas de protesta ya no pudieron ser ignoradas, y es así que con la aplicación de The Eight Nation Political Action Studies (PAS) durante 1974 se empezaron a tomar en cuenta. El estudio de estos comportamientos presentaba serias dificultades, y esto se puede entender al revisar la definición de estos comportamientos dada por Barnes, Kaase, Allerbeck, Farah, Heunks, Inglebart et al. (1979), quienes dicen que son conductas que ocurren irregularmente, con distintas frecuencias, y específicamente, en contextos de movilización locales.

Los diseñadores del PAS intentaron salvar estos problemas de medición al concentrarse en lo que denominaron un “potencial de protesta”, esto es, una combinación de lo que los respondientes aprobaban o reprobaban respecto de varias formas de protesta, junto con la probabilidad de que estos se realizaran en alguna ocasión dicha forma de protesta. De esta forma se salvó el problema de usar cuestionarios para actividades poco frecuentes de protesta, pero el costo de realizar esto, fue el hecho de que las conductas fueron sustituidas por disposiciones e intenciones.

Asimismo se incluyeron, en estos cuestionarios, actividades de participación política tanto convencionales como no convencionales pero, siempre concentrándose en estas últimas. Las conductas analizadas en estos estudios fueron: Firmar peticiones, demostraciones legales (marchas y reuniones), boicots, suspensión del pago de servicios públicos, huelgas no oficiales, ocupación de edificios, bloqueo de avenidas, pintar propagandas, daños en propiedad y violencia física.

Cabe señalar que en el PAS no se incluyó la conducta de votar, ya que, según los autores, votar es una forma única de conducta política (Barnes, Kaase, Allerbeck, Farah, Heunks, Inglebart et al., 1979), y por esto no se podría hablar de que existiera un continuo entre el voto y las actividades de participación política estudiadas.

Las definiciones anteriores constituyen la postura más clásica de la participación; sin embargo, es importante aclarar que en la presente investigación no partimos sólo de la participación política sino de tres tipos de participación en las que está incluida la antes señalada. Por lo tanto, en lo subsiguiente se mostrarán los estudios donde se desarrollan distintas tipologías de la participación.

Los ciudadanos, se relacionan poco o nada con las instituciones, en ocasiones por falta de información, de conocimientos y en otras porque se considera que la política es sucia, corrupta y en algunas más, porque las prácticas sociopolíticas son mediadas y reglamentadas para restringir y excluir su participación, evitando así poner en duda el control institucional.

Diversos autores plantean definiciones sobre la participación intentando englobar no sólo los actos políticos antes señalados, sino la inmersión del ciudadano de distintas maneras.

Teorell (2006) explica que la participación debe dividirse en tres acciones: a) intentar influir, b) tomar directamente decisiones y c) discutir sobre política; sin embargo en esta división el autor expone la idea de tener como punto de partida la participación política propiamente, en donde estos tres elementos son vías para ejercer la participación.

Por otro lado, en la literatura clásica y contemporánea (Barnes & Kaase, 1979; Leighley, 1990; Uslaner & Brown, 2005) se siguen reportando dos tipos de participación, convencional y no convencional, refiriéndose a la permisividad y legalidad con que se establece cada acto político. Si bien es cierto que esta clasificación es la más utilizada no deja de tener como premisa base la politización de todas las conductas.

Merino (1995) realiza un estudio para explicar la participación política en nuestro país y se encuentra con que las formas de representación y democracia han evolucionado por lo que explica la necesidad de acuñar nuevos términos a las

distintas formas de participar activamente en los problemas sociales; define participación ciudadana como el medio privilegiado de la sociedad civil para hacerse presente en la toma de decisiones políticas.

El mismo autor explica que, los cambios encontrados en la estructura democrática se deben principalmente al desarrollo de los partidos políticos que, en lugar de ser cercanos y funcionales al ciudadano, por el contrario, consistentemente, se han desprendido de la vida cotidiana de los ciudadanos y en general de los intereses sociales. Por lo que se ha incrementado la necesidad de corregir los defectos de la representación política que supone la democracia y de influir en las decisiones de los representantes. A partir de todas estas reflexiones, Merino afirma que la única forma en que esta representación se puede manifestar por parte del ciudadano es votando. Tal afirmación hace que el presente estudio sólo tome como referencia este aporte pero no será susceptible de aplicación pues no es suficiente suponer a la conducta electoral como única vía de participación ciudadana ni política.

Zazueta (2003) reafirma los postulados de Merino y explica que, toda participación ciudadana es participación política puesto que su fin es el de intervenir en la vida social, ya sea para realizar acciones en beneficio comunitario, para defender sus intereses y puntos de vista e influir, orientar y/o modificar la toma de decisiones de los órganos de gobierno o finalmente ejercer un control moral de los recursos públicos. Con todo lo anterior termina definiendo la participación ciudadana como el conjunto de técnicas que permiten la intervención de los ciudadanos en la organización o en la actividad de la administración pública sin integrarse en las estructuras democráticas.

Lo que Zazueta plantea es quizá una de las propuestas que no toma a la participación política como punto de partida, sino como un constructo complejo que tiene al interior a la participación ciudadana.

Por otro lado, Ziccardi (2000) explica que la participación ciudadana se define como diferentes tipos de experiencias que remiten a la intervención de los

individuos en actividades públicas para hacer valer sus intereses. Esta definición permite tener otra perspectiva de lo que implica participar, puesto que para operacionalizarla se requiere de conocer de todas las acciones que el ciudadano ha realizado y en esa medida describir el conjunto de experiencias que anteceden a las actividades que a posteriori realizarán.

El discurso de la participación ciudadana suele hacer referencia al papel que tiene la sociedad civil o al de la participación individual. Es importante mencionar que existen otras perspectivas en cuanto a la participación. Nuria Cunill (2003) concibe el problema de la participación a partir de los diferentes tipos de acción y de la construcción histórica de los sujetos, así, marca claras diferencias entre participación social, participación política, participación ciudadana o participación comunitaria.

La participación política es diferente de la participación ciudadana en función de que ésta última hace referencia a la participación de la sociedad civil y no toma en cuenta la participación de los ciudadanos organizados en partidos políticos. La participación ciudadana, afirma Cunill (2003), se refiere a aquellas experiencias de intervención de los individuos en actividades públicas para hacer valer sus intereses sociales.

En un estudio clásico de participación, Durand (2004) explica que una ciudadanía plena contiene tres elementos: político, civil y social. El elemento civil está compuesto de derechos necesarios a la libertad individual, de tránsito, de prensa, de pensamiento y fe, derecho de propiedad, a realizar contratos y derecho a la justicia; el político, tiene que ver con el derecho a participar en el ejercicio del poder político; y el social, al derecho a un mínimo de bienestar económico y seguridad.

Esta última aproximación es lo más adyacente a la propuesta de la presente investigación, a pesar de no coincidir por completo en las definiciones de estas dimensiones o elementos de la participación, sin duda es un punto de partida para

corroborar que, no se trata de la participación política como un concepto unidimensional sino que existen hallazgos de la existencia de una variedad en la participación que un ciudadano realiza para influir en decisiones sociales.

Así, después del análisis sobre las distintas aproximaciones acerca de los tipos de participación que un ciudadano puede ejercer, se desarrolla a continuación la propuesta acerca de las dimensiones que componen a la participación del ciudadano, para la presente investigación.

Para poder comprender la estructura que guarda la participación en esta investigación, se partirá por explicar el modelo de Bronfenbrenner (1979), en donde el individuo es una entidad creciente y dinámica, que va adentrándose progresivamente y reestructurando el medio en que vive, se plantea que el ambiente influye en el individuo y que la interacción de éstos es bidireccional; finalmente el autor explica que el ambiente no se limita a un único entorno inmediato sino que se extiende para incluir las interconexiones entre los distintos entornos en los que la persona puede desarrollarse, dichos entornos se estructuran en seriaciones concéntricas, lo que implica que cada dimensión o entorno está contenido en el siguiente.

Cada estructura tiene una definición, en función de la cercanía que guarda la interacción del entorno con el sujeto; el primero de ellos se denomina como microsistema definido como el patrón de actividades, roles y relaciones interpersonales, con características físicas y materiales particulares.

El mesosistema comprende las interrelaciones de dos o más entornos en los que la persona participa activamente por ejemplo la familia, el trabajo y la vida social. El exosistema se refiere a uno o más entornos que no incluyen a la persona como participante activo, pero en los cuales se producen hechos que afectan a lo que ocurre en el entorno que comprende a la persona, o que se ven afectados por lo que ocurre en ese entorno.

Finalmente, el macrosistema se refiere a las correspondencias, en forma y contenido, de los sistemas en menor orden (micro, meso y exo) que existen o podrían existir, al nivel de la cultura en su totalidad.

La idea de cercanía y lejanía de los entornos de un individuo no son la única causa por la que se estructurará a la participación en tres tipos, sino también como punto de partida se plantea la investigación de Sanders, Reyes-Lagunes y Ferreira (2002) donde encuentran que el ciudadano percibe de manera independiente y disímil a los grupos y entornos en los que se desenvuelve, una de las conclusiones principales de sus datos es que la familia es la institución en quien más confían mientras que las instituciones políticas son en las que menos confianza depositan.

Se plantea, entonces, que la participación de los ciudadanos se estructura en dimensiones o entornos concéntricos dependiendo de la cercanía con la que se encuentra su interacción. Por lo que se establecen las siguientes definiciones, teniendo como entorno o dimensión inmediata a la participación social definida como todas aquellas acciones que el ciudadano realiza para influir en sus grupos de pertenencia (ej. sociedad de padres de familia). La siguiente dimensión es la participación cívica la cual se define como el conjunto de acciones desarrolladas por los ciudadanos con el fin de intervenir en las decisiones de la vida social, ya sea para realizar acciones en beneficio comunitario, para defender sus intereses e influir, orientar y/o modificar la toma de decisiones de los órganos no necesariamente gubernamentales (ej. comités vecinales, asambleas delegacionales) y, finalmente, la dimensión más lejana se denomina participación política entendida como el conjunto de acciones que el ciudadano realiza para influir en las decisiones del gobierno (ej. votar, manifestarse, hacer pliegos petitorios).

El siguiente diagrama representa la estructura que busca explicar la conformación de la participación en los ciudadanos, teniendo en cuenta que cada círculo está contenido en el siguiente, se entendería entonces que aquel ciudadano con

participación política activa comprende y/o tiene algún tipo de interacción con las dimensiones previas.

Figura 1.

Estructura de la Participación Política, Cívica y Social.



Fuente: Elaboración propia.

Todos los estudios reportados hasta ahora reflejan una perspectiva político-sociológica, que han aportado avances importantes a la comprensión del individuo en la estructura política y social, sin embargo dejan de lado elementos inherentes a los procesos internos del ciudadano, enfocándose más en las estructuras institucionales, por lo que en lo subsiguiente se tratará de profundizar en elementos que atañen al proceso psicológico del ciudadano.

La comprensión de cómo se comporta actualmente la estructura de participación que aquí se propone partirá de uno de los constructos mas añejos y sólidos de la

Psicología Social; el tópico de las actitudes ha sido utilizado en cualquier cantidad de fenómenos para buscar explicaciones y/o relaciones, en lo que respecta a la política de igual modo se han desarrollado investigaciones importantes.

Las Actitudes en la Participación Política

La Psicología Social nace una generación después de la Psicología empírica, estamos hablando del inicio del siglo XX, aunque en sus inicios el campo se mostró lleno de piezas heterogéneas, las actitudes fueron siempre un elemento central. El concepto era abordado desde la sociología con Thomas y Znaniecki (1918 en McGuire, 1985) para explicar las diferencias en la vida cotidiana existentes entre los campesinos polacos que residían en Polonia y en Estados Unidos; pero también era abordado desde el conductismo con John Broadus Watson considerando el estudio de las actitudes como el tópico central para definir la Psicología social.

Según la revisión clásica de las actitudes de McGuire (1985), el estudio de las actitudes se puede separar en tres períodos; el primero comprendido de 1920's y 1930's, donde el interés estaba enfocado a la medida de actitudes, el legado más importante son las teorías de medición con escalas, por mencionar a los más relevantes, Thurstone, Likert y Guttman, el estudio de la relación entre las actitudes y la conducta.

En el segundo período de 1950's y 1960's se concentraron las investigaciones en el cambio de actitudes, sin duda alguna es el momento cumbre para la investigación científica dentro de la Psicología social, el desarrollo de múltiples teorías que intentan explicar qué son las actitudes, las discusiones entre teóricos sobre la manera de conceptualizar y operacionalizar dicho constructo, todo ello se puede analizar de manera un poco más profunda mencionando diferentes definiciones y autores.

Una de las primeras pertenece a Thurstone (1931 en Fishbein, 1967) quien define actitud como el afecto hacia o contra un objeto psicológico. Por otro lado, LaPiere (1931 en Fishbein, 1967) dice que, una actitud social es un patrón conductual, ajuste o tendencia anticipadora, una predisposición hacia ajustes específicos de situaciones sociales diseñadas; o de una manera más simple, una respuesta condicionada a un estímulo social.

Por el contrario, Heider (1946 en McGuire 1985) la define como la relación positiva o negativa de una persona P hacia otra persona O, o hacia una entidad impersonal X que puede ser una situación, un evento, una idea, o una cosa.

Gordon Allport consideró este concepto como el aspecto más característico e indispensable de la Psicología social. Pero esto se refleja no sólo en los trabajos de la Psicología social americana o de los años 50's, sino en la revisión de la literatura reciente (véanse las revisiones sucesivas en el Annual Review of Psychology; por ejemplo Chaiken & Stangor, 1987; Schlenker & Weingold, 1992; Olson & Zanna, 1993)

El tercer y último período considerado en 1980's y 1990's centra su investigación en el sistema de actitudes, enfocándose sobre la estructura, contenido y funcionamiento de las actitudes usando estilos de sistemas.

Rosenberg y Hovland (1960) formularon una de las definiciones más usuales, las actitudes son predisposiciones a responder a alguna clase de estímulo con ciertas clases de respuesta. Estas clases de respuesta se especifican como afectivas (concernientes a sentimientos evaluativos de agrado o desagrado), cognitivas (concernientes a creencias, opiniones e ideas acerca del objeto de actitud) y cognitivas/conductuales (concernientes a intenciones conductuales o tendencias de acción). A esto le llamaron modelo de actitudes de tres componentes.

Sin embargo, no todos los autores están de acuerdo con la propuesta del modelo tripartito. Algunos, como Bagozzi y Burnkrant (1979) y Zajonc y Markus (1982) ven

a las actitudes como un constructo bidimensional, eliminando el componente conductual y dejando los componentes afectivo y cognoscitivo como las influencias responsables de la configuración de las actitudes.

Frente a esta visión multicomponente de las actitudes, otros autores han propuesto concepciones que enfatizan el carácter evaluativo de las actitudes como su más importante e incluso el único componente, donde el término actitud debería ser usado para referirse a un sentimiento general, permanente positivo o negativo, hacia alguna persona, objeto o problema (Fishbein & Ajzen, 1975; Petty & Cacioppo, 1981)

Ajzen y Fishbein (1975) han propuesto un modelo de componente único, al reducir la actitud al componente evaluativo, no niegan la existencia de un componente cognitivo aunque sí que éste sea una parte de la actitud. Es claro que la persona alberga creencias relativas al objeto de la actitud. También lo es que forman la base de la evaluación de dicho objeto, puesto que informan acerca de sus propiedades. Pero en la evaluación intervienen, además, de forma decisiva los valores que el sujeto asigna a cada una de sus propiedades. Por tanto las creencias, aún siendo la base de la evaluación, no pueden confundirse con ella.

Según Ajzen y Fishbein (1980), la conducta es un componente todavía más improbable a formar parte de la actitud. La indudable relación que existe entre actitud y conducta no es de ninguna manera, directa. Estos autores defienden, por el contrario, que la actitud, es decir, la evaluación, influye en la intención de conducta, siendo ésta la que lleva directamente a la conducta (Morales & Moya, 1996).

Considerar a las actitudes como evaluaciones implica que el origen de estas disposiciones debe encontrarse en las interacciones de los individuos con situaciones placenteras/displacenteras o a favor/en contra. Las actitudes no se forman hasta que el individuo responde evaluativamente ante una entidad (objeto,

evento o situación) y entonces, una vez constituidas, las actitudes predispondrán respuestas evaluativas frente al objeto en cuestión (Eagly & Chaiken, 1993).

Tal como lo se menciona en el párrafo anterior, las actitudes son la evaluación positiva o negativa que el individuo realiza a un objeto, evento o situación, resulta imprescindible hacer hincapié en ello pues esta postura teórica de las actitudes es la que se tomará en esta investigación como fundamento para la medición y comprensión de nuestra variable de estudio, ahora bien esto respaldado de igual forma por lo encontrado en la literatura acerca de la aplicación de las actitudes al estudio de la política como veremos a continuación.

Dentro de la Psicología política, McGuire (2004) realiza una revisión donde explica que en la década de los 60's a 70's se desarrollan los estudios sobre las actitudes políticas, teniendo en primera instancia los trabajos sobre encuestas de opinión y la medición de las actitudes, posteriormente el desarrollo de teorías sobre toma de decisiones, maximización de costos/beneficios, entre otras.

Uno de los trabajos pioneros en 1954 fue desarrollado por Campbell, Gurin y Miller, ante el auge que cobraban las elecciones presidenciales en Estados Unidos; sin embargo en 1960, Campbell, Converse, Miller y Stokes publicaron una investigación sobresaliente dado que introducen el concepto de actitudes a la explicación de los roles e identificación por parte de los ciudadanos electores.

Otra de las investigaciones pioneras fue la realizada por Katz y Lazarsfeld (1955) donde explican la importancia de los contextos sociales en el desarrollo de las actitudes políticas de los ciudadanos.

En la literatura reciente encontramos que el estudio de las actitudes y su relación con la participación sigue siendo vigente, el trabajo de Lee y Glasure (2007) reporta que las actitudes son el mejor predictor de la participación en acciones políticas convencionales y no convencionales y que guardan una relación importante con el capital social.

Magalhães (2005) explica que, en Portugal, las actitudes negativas hacia la nueva democracia repercute en el grado o la frecuencia con que los ciudadanos se involucran en las actividades políticas que van desde votar hasta manifestarse y ciudadanas que van desde conversar acerca de problemas gubernamentales hasta pertenecer a una asociación.

Un estudio en Inglaterra desarrollado por Henn, Weinstein y Forrest (2005) muestra que, las actitudes hacia la participación política en los jóvenes tiene dos facetas, por un lado reportan actitudes negativas hacia la participación convencional, todos los elementos institucionales y gubernamentales, mientras que sus actitudes positivas son hacia los tipos de participación no institucionales.

Alan Walks (2004), interesado en conocer las actitudes hacia la política y sus diferencias entre ciudadanos urbanos y ciudadanos rurales, realizó una investigación longitudinal de las elecciones en Canadá durante tres periodos, y reporta que, en general, los canadienses acuden a las urnas con preferencias políticas claramente estructuradas, los ciudadanos urbanos son más conservadores y los rurales reportan un tendencia de izquierda. Según sus hallazgos, en cuanto a las actitudes resulta importante resaltar que los ciudadanos urbanos presentan actitudes positivas hacia la estructura de gobierno y poder, mientras que las actitudes de los ciudadanos rurales son más bien negativas hacia la política.

Por otro lado, Layman y Carsey (2002) realizaron un estudio en Estados Unidos de América para conocer la estructura de las actitudes en función de la preferencia partidista de los ciudadanos, sus hallazgos plantean una relación directa e importante de las actitudes con la preferencia partidista, explican que las actitudes de los ciudadanos determinan la preferencia e identificación republicana o democrática. Es importante resaltar que, la identificación que muestran los ciudadanos está siendo determinada en gran medida por las actitudes formadas previamente y expresadas por los americanos.

Finalmente, se encuentra en la literatura contemporánea una investigación realizada por Kenski y Fishbein (2005) en la que explican las actitudes hacia los candidatos y las elecciones presidenciales en Estados Unidos, a partir del modelo expectativa-valor; los autores proponen tener una medición de las creencias y las expectativas de los ciudadanos hacia los candidatos presidenciales y hacia las votaciones para, finalmente, predecir y conocer las actitudes de dichos ciudadanos. Sus resultados muestran altas correlaciones entre las creencias y las actitudes, resaltando que las relaciones más fuertes se dan en los casos de las mediciones específicas, teniendo así, puntajes de correlación más altas las creencias hacia el candidato y la actitud hacia el candidato y entre las creencias hacia votar por un candidato y las actitudes hacia votar por un candidato. Finalmente, explican que las creencias hacia el objeto son predictoras de las actitudes hacia el mismo objeto.

Actualmente, las investigaciones en torno a las actitudes y su relación con la participación en México no se han generado en grandes cantidades; sin embargo, cabe destacar que lo hasta hoy reportado refuerza el interés por conocer a fondo la dirección y relación que existe entre estos dos elementos.

Un estudio de Poiré (2000) explica que en México se requiere de un modelo que logre entender el mecanismo mediante el cual los ciudadanos deciden votar por cierto partido o candidato, entre sus hallazgos, reporta que uno de los elementos que cobra mayor importancia en el entendimiento del voto es la actitud que los ciudadanos tienen tanto hacia los candidatos como hacia la participación electoral.

Por otro lado, una investigación acerca de la cultura política en México desarrollada por Peschard (2001) explica que, las actitudes de los ciudadanos hacia el sistema político conforman uno de los ejes principales en la comprensión de los fenómenos políticos y sociales de nuestro país, expone, entre otros puntos, que los ciudadanos juegan un papel sumamente importante en la conformación de la estructura sociopolítica y que tanto su incorporación como la manera en la que

se incorporan a las actividades políticas quedan entendidas a partir del conjunto de actitudes que manifiestan.

Alejandro Moreno (2003) describe, a partir de una serie de encuestas, cuál es el comportamiento del votante mexicano, gran parte de su obra literaria la dedica a explicar y engranar a las actitudes en la participación electoral; de lo más importante reportado por Moreno destaca que, en las últimas elecciones, existe un cambio en las actitudes de los ciudadanos hacia el sistema político y la participación electoral, teniendo como resultado un cambio en la dirección presidencial y comenzando a generar un proceso democrático en el país.

Desde la Psicología social también existen investigaciones alrededor a este tema, uno de ellos es el desarrollado por Zevallos (2003) en donde para comprender la participación política de los ciudadanos retoma el concepto de actitudes dentro del modelo de Acción Razonada, encontrando que los ciudadanos perciben distintas maneras de participar políticamente y que éstas se relacionan de manera importante con las actitudes.

Todas las investigaciones hasta ahora descritas tienen por común denominador el buen funcionamiento de las actitudes en la comprensión del fenómeno de la participación política. Este constructo no ha sido sólo utilizado para explicar la conducta de la participación de los ciudadanos sino que ha sido el objetivo de muchas investigaciones, pues está demostrado que entender y conocer a conciencia las actitudes que los ciudadanos tienen hacia la política permite construir una fuerte explicación hacia los fenómenos políticos y sociales.

En otro orden de ideas, se propone en el estudio como parte de los elementos que colaborarán a la comprensión de las actitudes, a las creencias como uno de los constructos más generales que dan cabida a una serie de ideas, cogniciones y opiniones acerca de la participación política, cívica y social.

Se partirá por describir una definición general del Diccionario de Sociología (1949) donde las creencias son aceptaciones de alguna proposición determinada como si fuera verdadera, teniendo como características lo siguiente:

- Son esencialmente intelectuales pero pueden estar matizadas en gran medida por la emoción.
- Crean en las personas una actitud mental que puede servir de base a la acción voluntaria.

Su realidad no depende de la verdad intrínseca y objetiva de la proposición particular, pues existen creencias falsas y verdaderas. Esto quiere decir que una creencia puede basarse en una evidencia cierta y efectiva o en un prejuicio, en una intuición o en apariencias engañosas.

El carácter de la derivación de la creencia no afecta la fuerza de la misma, pues la gente actúa tan enérgica, resuelta y fanáticamente sobre la base de creencias tanto falsas como verdaderas.

La acción inteligente siempre ha de basarse en la creencia, siendo al mismo la inteligencia la que puede utilizarse para someterla a prueba, con la finalidad de comprobar la validez de sus fundamentos.

R. Lazarus y N. Lazarus (2000) definen a las creencias como pensamientos evaluativos de cada persona, con un sentimiento preferencial. Las creencias sobre nosotros mismos y el mundo dirigen nuestra atención a lo que es supuestamente importante,

Uno de los investigadores clásicos de las creencias es Albert Pepitone (1991), el cual parte del supuesto de que éstas han tenido gran trascendencia en el desarrollo y evolución de nuestra especie, también menciona que uno puede creer sin tener pruebas empíricas, es más, uno puede seguir creyendo cuando hay evidencias opuestas a la creencia, porque el poder creer y por lo tanto el poder

actuar sobre la base de lo que se presume verdadero, es una facultad humana básica. Por otro lado, el mismo autor afirma que las creencias son adaptativas y que cumplen con las siguientes funciones psicológicas:

Emocional: las creencias sirven directamente para manejar emociones tales como miedo, esperanza, enojo, sorpresa, etc.

Cognitivo: las creencias dan estructura cognitiva, la cual proporciona un sentimiento de control sobre la vida.

Moral: tienen la función de regular la distribución de la responsabilidad moral entre la persona y el grupo.

El grupo: las creencias logran unificar al grupo y darle a las personas una identidad común.

Ahora bien, Pepitone ha definido concretamente las creencias como “estructuras relativamente estables que representan lo que existe para el individuo mas allá de la percepción directa, las creencias son conceptos acerca de la naturaleza, las causas, cosas, personas, eventos y procesos cuya existencia es asumida” (Pepitone, 1990, p. 63). También considera que estas mismas, se caracterizan por ser culturalmente universales, es decir, las podemos encontrar en la historia de todas las sociedades. Por esto mismo, es que existen grandes diferencias en cuanto al contenido y forma de las mismas, dependiendo de cada una de las culturas, el tiempo y el espacio.

Por otro lado, no todas las creencias que se tienen acerca de un determinado objeto de actitud son de la misma naturaleza, se pueden clasificar dependiendo de su origen, según Fishbein y Ajzen (1975), hay tres tipos de creencias.

La primera es la observación directa, el ejercicio continuo de la práctica observacional y sobre todo la experiencia resultante de mantener un contacto

personal con el objeto lleva a la adquisición de un número considerable de creencias que se conservan con máxima certeza, al estar validadas continuamente por la experiencia, a este tipo de creencias la denominan descriptivas.

La segunda clase de creencias denominadas inferenciales se encuentran más allá de la realidad observada. Estas creencias pueden haberse logrado por medio de las relaciones previamente aprendidas o mediante el uso de sistemas formales de codificación. Así, la base de la creencia inferencial es siempre alguna clase de creencia descriptiva.

Finalmente, el tercer tipo de creencia no procede de la observación directa ni de lo puramente inferido, sino de la información procedente de los demás o que es dada a conocer por cualquier medio de difusión externo, esta clase de creencias denominadas informativas, procede de los primeros años de vida, básicamente de la familia y durante las etapas sucesivas, de otras instituciones y grupos sociales por ejemplo, la escuela, el grupo de iguales y los diversos medios de comunicación.

Las creencias obviamente varían en fuerza, por ejemplo; algunas personas están convencidas de que algunas ideas son verdad y creen que otras cosas no son verdad y, finalmente, en otras ideas están relativamente inciertos (Wyer & Albarracín, 2005), las creencias podrían pertenecer potencialmente a todos los conceptos y conocimientos acumulados, incluyendo las definiciones de conceptos semánticos, relaciones matemáticas y nimiedades.

Por otro lado, debe quedar claro que las creencias no son lo mismo que las actitudes, existen investigaciones que clarifican esta situación. Fishbein (1967) hace una clara distinción entre actitudes y creencias, él asume que una actitud hacia un objeto puede ser predicha por la sumatoria de las evaluaciones y las creencias de un objeto. De acuerdo a esta conceptualización, las creencias acerca de

un objeto son teóricamente determinantes de una actitud hacia un objeto, pero no son actitudes en sí mismas.

La relación existente entre las creencias y las actitudes en el campo de la política ha sido estudiada ampliamente a lo largo de la literatura, a continuación se presenta lo reportado en la investigación reciente.

En un estudio realizado en 2005 por Wielkiewicz, Prom y Loos explican las creencias de los estudiantes acerca de sus hábitos y características de su rol académico y su relación con el tipo de liderazgo y la participación ejercida en sus escuelas; sus resultados muestran coeficientes de correlación altas entre las creencias positivas acerca de la participación y las acciones realizadas por los estudiantes, tales como asambleas, elección de jefe de grupo, etc.

John Gastil (2000), a través de una investigación para conocer las creencias políticas de las personas con discapacidades, encuentra que existen diferencias en el grado de participación e interés que muestra las personas discapacitadas y las personas normales, donde las discapacitadas participan menos, a pesar de tener una creencia positiva hacia la participación dichas personas no encuentran beneficios inmediatos a su situación de salud; sin embargo, excluyendo esta condición, las personas discapacitadas muestran una tendencia democrática y con creencias de igualdad y justicia arraigadas, es importante recalcar que a pesar de que la comparación entre los grupos de discapacitados y sin discapacidad muestran diferencias en la participación, en general las creencias no difieren significativamente, lo que nos lleva a pensar que de las creencias a las conductas existen otros elementos que intervienen para que no se de el mismo resultado.

Por otro lado, una investigación de Taber y Lodge (2006) explora la relación de las creencias hacia la política y los prejuicios que los ciudadanos muestran ante la política, su trabajo fue desarrollado a partir de un experimento donde se les pedía a los ciudadanos leyeran un discurso político, se realizó una medición antes y después del tratamiento de sus creencias y prejuicios, sus hallazgos muestran una

relación importante entre estas variables, en general, se muestra que las creencias fuertemente arraigadas conllevan a prejuicios acerca de la política, mientras que las personas que no tenían una creencia bien cimentada se mostraban escépticos en cuanto a la política.

Burdein, Taber y Lodge (2006) realizaron un experimento para conocer el proceso mediante el cual los ciudadanos procesan la información política, para la realización de dicho estudio retomaron el modelo de Fazio (1986) acerca de la accesibilidad de las actitudes, en sus resultados muestran que el tipo de procesamiento más fuerte y común entre los ciudadanos es el automático, donde sin cogniciones ni evaluaciones, sino más bien con creencias y experiencias pasadas expresan de manera automática las actitudes hacia la política.

Un estudio realizado por Kossowska y Van Hiel (2003) describe la relación existente entre la creencia político conservadora y la necesidad de cierre como característica personal de los ciudadanos. Ente sus hallazgos más relevantes se reporta que, las creencias conservadoras se relacionan más alto con la necesidad de cierre, esto es, aquellos ciudadanos que gustan de tomar las decisiones políticas de manera inmediata y concluyen la participación sin dar cabida a soluciones posteriores son aquellos que declaran una creencia conservadora en cuanto a la ideología política.

Existen muchos otros trabajos que hablan sobre creencias religiosas, por lo que dado el enfoque de nuestra variable y los objetivos de la investigación, solo se reportaron aquellos donde las creencias se refirieran al concepto de opiniones, ideas y juicios hacia la participación.

De las investigaciones reportadas, en general, se puede concluir que las creencias fortalecen el conocimiento del desarrollo de las actitudes, este concepto ha sido trabajado en un espectro muy amplio de aplicación y medición, por lo cual debe tenerse cuidado con la delimitación tal cual lo expresa Fishbein (1967), pues a pesar de que creencias y actitudes son en conjunto una muy buena explicación a

los fenómenos no deben mezclarse ni en su medición ni en su definición conceptual. Finalmente, las investigaciones desarrolladas en función a las creencias obtienen resultados siempre favorables y la comprensión por esta vía de la participación proyecta sin lugar a dudas un resultado productivo y eficiente para la presente investigación.

Involucramiento

Uno de los conceptos que en este proyecto se plantea en relación con las actitudes parte, inicialmente, de la idea de que todo ciudadano deberá tener entre sus componentes uno motivacional que influya de tal manera que sus evaluaciones se vean afectadas en cualquier dirección (positiva/negativa) hacia la participación.

En términos de la motivación existen teorías en Psicología, que establecen un nivel de motivación primario, referente a la satisfacción de las necesidades elementales, como respirar, comer o beber, y un nivel secundario referido a las necesidades sociales, como el logro o el afecto. Se supone que el primer nivel debe estar satisfecho antes de plantearse los secundarios.

En 1986, Russell Fazio, después de realizar varias investigaciones acerca del funcionamiento de la relación actitud-conducta, comienza a formular una propuesta teórica a la que denomina MODE, esto a partir de la Motivación y Oportunidad como DETERMINANTES de los procesos que se llevan a cabo entre la actitud y la conducta.

El MODE parte de dos modelos teóricos, el primero, denominado Acción Razonada (Fishbein & Ajzen, 1980). De acuerdo con esta teoría, las actitudes no tienen un efecto directo sobre el comportamiento, sino uno indirecto, mediado a través de las intenciones a actuar. Estas intenciones no son influenciadas

solamente por las actitudes, sino también por una norma subjetiva. A su vez, las actitudes (grado en el cual la realización de la conducta es valorada en forma positiva o negativa) y las normas subjetivas (percepción de la presión social para realizar o no una conducta) son afectadas (directa o indirectamente) por una variedad de factores, dentro de los que se incluyen las creencias.

El otro modelo del que parte el MODE es el formulado por Petty y Cacioppo (1986), donde señalan que la persuasión puede ser el resultado de las características del mensaje persuasivo o de las características de la situación persuasiva, para lograr que el sujeto sea persuadido; es decir, que tenga un cambio en sus actitudes. Se plantea que existen dos caminos por los cuales se obtiene ese resultado, los cuales son denominados: ruta central y ruta periférica.

Es importante señalar que la persuasión, o su ausencia, se producen por cualquiera de las dos rutas. Lo que realmente interesa es el producto cognitivo del proceso y dado que la elaboración es lo central en esta teoría, una buena cantidad de la investigación ha explorado los factores que influyen en dicha elaboración cuando se recibe un mensaje persuasivo. Básicamente, hay dos tipos de factores que han sido identificados: aquellos que influyen en la motivación para elaborar y los que influyen en la habilidad para elaborar.

La motivación ha sido investigada en relación al vínculo que el individuo tiene con el tema sobre el que persuade: mientras más una persona está ligada en el tema, más probabilidades existen de que elabore (reflexione) sobre el mensaje. También la motivación para elaborar se incrementa cuando muchas fuentes argumentan sobre el mismo tópico, la variedad de argumentos genera sensación de conflicto y estos tienden a atraer la atención.

La habilidad para elaborar está influenciada por varios factores. La distracción es la clave del asunto. Si las personas están distraídas durante la presentación de un mensaje, entonces habrá menos probabilidad de que elaboren sobre el contenido y, por lo tanto, más probabilidad de que opten por la ruta periférica. El

conocimiento sobre el tema es otro factor que influye en la habilidad para elaborar. Conocer poco o muy poco acerca del tema, hace muy difícil la elaboración, y la ruta periférica es bienvenida en estas circunstancias.

Retomando la definición de Fazio, se encontró la relación conceptual que guarda la motivación con el compromiso, de tal forma que a continuación se presentan definiciones de compromiso.

Kiesler (1971) propone las siguientes tres definiciones: la primera definición se refiere a la confianza de la persona en algo, especialmente en el sentido de transferencia o de la entrega, la segunda se refiere al cumplimiento de cierto acto, y la tercera definición refleja el uso más popular actualmente; e incurre en la promesa u obligación de sí mismo, para realizar una tarea. Por otro lado el mismo autor explica que el grado de compromiso nos dice cómo cierto comportamiento se ata de cerca al sí mismo y cómo es fácilmente desplazado si se requiere.

Mowday, Steers y Porter (1979) definen al compromiso como la fuerza de identificación del individuo e involucramiento con una situación/objeto particular, el mismo autor explica que cada compromiso puede ser generalmente caracterizado por tres factores: a) una fuerte creencia y aprobación de valores y objetivos de la situación/objeto, b) una iniciativa a ejercer esfuerzos considerables en pro de la situación/objeto, y c) un deseo definitivo de mantenerse en la situación/objeto. Resulta fundamental poner atención a esta definición, ya que de aquí parte la operacionalización de nuestra variable, como se observó el compromiso queda definido por el grado de involucramiento, lo que da sentido a la denominación de la variable en esta investigación; dado que en la Psicología el compromiso está más relacionado con la relación interpersonal y que en este estudio se refiere más bien a la relación con una situación se optó por establecer al compromiso como involucramiento.

Por otro lado, en la teoría de Disonancia Cognitiva planteada por Festinger (1957) se generaliza la idea de que la situación posterior a una decisión puede diferir de

la situación previa, el autor menciona que el hecho de tomar una decisión per se suscita disonancia y simultáneamente presiones para reducirla. Wickund y Brehm (1976) observan que la disonancia es creada por el compromiso adquirido para hacer una conducta, en donde describen que cuando un individuo toma una decisión ésa afectará su conducta posterior. En otras palabras, un cambio en su conducta en donde su cognición sobre sus propias conductas puede ser relativamente resistente al cambio que afectará el cambio posterior. El sujeto es quien altera su propia opinión o conducta en proporción a la evidencia de la información recibida, asume que el mundo puede ser objetivo en términos de si un evento particular es positivo o negativo para cada persona, en particular cada sujeto procesa cada pieza de información la cual entra a una evaluación total del evento. Pero esa similaridad y presumiblemente evaluación racional universal es la trayectoria de algún compromiso de conducta que está dentro de la secuencia del proceso de información.

La clara línea de relación entre la bondad de información y positividad de evaluación puede, de hecho, ser cambiada alrededor de la existencia de un compromiso. Este cambio puede conducir a la persona a evaluar un evento más positivo o negativo debido a que la información de entrada se vuelve objetivamente más negativa. El proceso de reducción de disonancia no es un grupo en movimiento por un compromiso ambiguo. El comienzo del proceso irracional de disonancia requiere que la persona tenga un entendimiento definitivo de las implicaciones de su compromiso.

Por otro lado, en el estudio de Festinger y Carlsmith (1959) se observa que cuando las personas llevan a cabo públicamente una conducta contradictoria a su manera de pensar, adquieren un compromiso. El compromiso ha sido un estado reconocido por ser un elemento importante en la inducción del acuerdo de la situación. Otros estudios han mostrado que un sentido de compromiso es creado por una simple indicación, de que uno realizará la conducta (contradictoria a su pensamiento) sin hacerlo en ese momento; así se ha demostrado claramente, que

si los sujetos se comprometen públicamente, es más probable el cambio en su actitud (Carlsmith, Collins & Helmreich, 1966 y Rabble, Brehm & Cohen, 1959)

Jaussi (2007) realizó una investigación para conocer un modelo de compromiso en el ambiente laboral, la autora plantea tres dimensiones de compromiso obtenidas fundamentalmente de las conceptualizaciones reportadas en la teoría, entre sus hallazgos se reporta en efecto la presencia de tres elementos que forman al compromiso; en primer lugar el afecto por la organización, en segundo lugar la identificación con la organización y finalmente la iniciativa para realizar esfuerzos en pro de la organización, otro de los hallazgos importantes es que los tres elementos tienen índices de correlación altos, lo cual indica que todas estas dimensiones en efecto forman parte o en sumatoria dan como resultado el compromiso.

Thomas, Cushion y Jewell (2004) realizaron una investigación para conocer la relación que había entre el compromiso de la ciudadana inglesa con las elecciones locales y su participación en dichas elecciones, el estudio explora si los medios de comunicación y los debates televisados mediatizan o moderan el compromiso de la gente para participar y finalmente investigan el grado de participación en las elecciones locales; entre sus hallazgos es importante rescatarla idea de que el grado de compromiso de la ciudadanía es casi nulo, es más los autores hablan de el extremo contrario denominado apatía, ahora bien, la relación entre el grado de compromiso y la participación electoral es muy alta, siendo así el resultado más importante que a mayor compromiso mayor participación, lo que da como conclusión que es fundamentalmente la apatía ciudadana la que explica la falta de participación electoral por parte de los ciudadanos.

En la literatura reciente como puede observarse las investigaciones de compromiso o involucramiento y su relación con aspectos de participación es escasa, sin embargo lo encontrado en sumatoria con el desarrollo teórico del concepto fortalecen la idea de que los ciudadanos tienen en alguna medida un involucramiento con la participación ya sea cívica, social y/o política y que dicho

grado de involucramiento afectará no sólo de manera directa a la presencia o ausencia de la participación sino que de igual manera influirá en las evaluaciones que realice hacia la misma.

Normas Sociales

Hablar de normas sociales nos remonta invariablemente a una de sus raíces estudiadas en nuestro país, Díaz-Guerrero (1988) en sus primeros estudios acerca de las Premisas Socioculturales define a una sociocultura como un sistema de premisas socioculturales interrelacionadas que norman o gobiernan los sentimientos, las ideas, la jerarquización de las relaciones interpersonales, la estipulación de los tipos de papeles sociales que hay que llenar, las reglas de la interacción de los individuos en tales papeles, los dónde, cuándo y con quién, y cómo desempeñarlos. El mismo autor explica que dichas premisas socioculturales son válidas para la interacción dentro de la familia, la familia colateral, los grupos, la sociedad, las superestructuras institucionales, tales como, las educacionales, religiosas, gubernativas, y para tales problemas como la manera de encarar la vida, la forma de percibir a la humanidad, los problemas de la sexualidad, la economía, la muerte, etcétera.

De tal forma que una Premisa Sociocultural es una afirmación, simple o compleja, pero es una afirmación que parece proveer las bases para la lógica específica de los grupos. Cuando los miembros de un grupo dado piensan, su pensar parte de estas afirmaciones propiamente llamadas premisas, cuando sienten, su forma de sentir podría ser predicada a partir de estas premisas y cuando actúan, instrumentarán con acciones estas premisas o sus conclusiones.

Díaz-Guerrero (1988) explica que las premisas socioculturales son aprendidas como afirmaciones de las figuras autorizadas y significativas de su contexto sociocultural, dichas figuras son predominantemente los padres, aunque son

reforzadas por casi todos los adultos de un grupo sociocultural, a menudo por las instituciones sociales, educativas, religiosas o gubernamentales. Finalmente, las premisas también son originadas por variadas y previamente aprendidas premisas socioculturales; o bien son adquiridas a través de evaluaciones automáticas de otras premisas.

Díaz-Guerrero (2003) explica después de varias investigaciones que en la cultura mexicana existen las siguientes Premisas Histórico-Socioculturales:

Machismo: Supremacía cultural del hombre sobre la mujer.

Obediencia afiliativa: Opuesto a la disposición conductual implícita en un estilo de confrontación de autoafirmación.

Virginidad: Grado de importancia que se asigna a tener o no relaciones sexuales antes del matrimonio.

Consentimiento: Grado de aceptación de que el papel desarrollado por las mujeres es más difícil y predica que ellas son más sensibles que los hombres.

Temor a la autoridad: Grado hasta el cual el sujeto siente que en la cultura mexicana los hijos temen a sus padres.

Statu quo familiar: Tendencia a mantener sin cambios la estructura tradicional de relaciones entre los miembros de la familia mexicana.

Respeto sobre amor: los sujetos con una alianza más fuerte a las tradiciones culturales considerarán que es más importante respetar y obedecer, que amar a los padres.

Honor familiar: La disposición a defender hasta el extremo la reputación de la familia.

Rigidez cultural: Grado hasta el cual los sujetos están de acuerdo con estas verdaderamente estrictas normas culturales.

Una vez que se ha descrito el origen de las normas, su conceptualización y desarrollo en nuestra cultura, es importante explorar sus múltiples definiciones encontradas en la literatura; fundamentalmente se hablará de tres conceptos de norma social.

El primero es propuesto por Newcomb (1950), el cual se refiere a las normas grupales como marcos de referencia compartidos que resultan de la comunicación. El autor supone que a similitud de lo que él llama marco de referencia es una condición necesaria y suficiente para la comunicación adecuada. Por ende, sugiere aspectos que él denomina marco de referencia que lo convierten en un amplio concepto interaccional, que permite una extensión correspondiente a su concepto de norma social. Según Newcomb (1950), las normas sociales incluirían una lista de sugerencias para conceptos, todas las cuales pueden resumirse en los términos de modos compartidos de percepción o consenso perceptual; este amplio concepto de norma social se esclarece según el autor mediante la internalización de las normas. En la medida en que el concepto de norma se refiere exclusivamente a fenómenos perceptuales, la internalización de las normas significa la internalización de las percepciones de otras personas. De acuerdo con el autor, la existencia de una norma implica la existencia de por lo menos dos individuos para quienes la norma es interna. La norma social como marco de referencia compartido se refiere a una relación organismo ambiente social.

Por otro lado, Sargent (1950 en Rommetveit, 1967) considera que el término norma de grupo se refiere a la uniformidad relativa que exhiben los miembros de un mismo grupo con respecto a las opiniones específicas y los modos de conducta.

Finalmente, Festinger, Schachter y Back (1950) se refieren a la norma social como idéntica al estándar grupal, definiendo este último como un conjunto uniforme de

direcciones que el grupo impone a las fuerzas que actúan sobre los miembros del grupo. Al referirse a la presión manifiesta, estos autores afirman que, antes de que una norma o un estándar de grupo pueda llegar a formalizarse abiertamente debe existir durante un largo período de tiempo, o bien ser de tal naturaleza que la desviación con respecto al estándar resulte nociva para el grupo.

Mann (1972) afirma que los grupos como la familia, amigos, etc., imponen un cierto control sobre sus miembros a través de las normas para regular la serie de conductas, actitudes y relaciones en los mismos. Las personas que aspiran a pertenecer a algún grupo siguen las normas establecidas; así, al ser parte de un grupo, los ciudadanos tendrán una tendencia a cambiar o ajustarse a los modos de actuar, pensar y sentir en la dirección señalada por las normas grupales. Por otro lado, Rodríguez (1988) explica que los grupos de pertenencia (amigos, pares) es una vía efectiva en la transición de actitudes políticas.

Katzenstein (1996 en Campbell, 2002) explica en su obra que las ideas normativas consisten en tomar por entendido suposiciones acerca de valores, actitudes, afiliaciones y otras expectativas compartidas colectivamente.

Hasta este punto valdría la pena hacer un recuento de las definiciones encontradas acerca de las normas sociales; por un lado es importante rescatar la idea de que este concepto tiene un ingrediente universal y simultáneamente un ingrediente particular que lo otorga la cultura donde se desarrolla, por otro lado, todas las definiciones tienen como común denominador la idea de que las normas son aceptadas y llevadas a cabo por convicción de la persona, y que la presión social tiene distancia conceptual con las normas, de tal forma que en sumatoria con la propuesta de las Premisas histórico-socioculturales de Rogelio Díaz-Guerrero entenderemos por normas a las ideas compartidas colectivamente por el grupo, asumidas y generadas propiamente en el ecosistema cultural de dicho grupo.

Recientemente se ha desarrollado un concepto muy relacionado con las normas sociales y que guarda un vínculo importante con la participación cívica, social y política, nos referimos al capital social.

Putnam (1993 en Bagnasco, Piselli, Pizzorno & Trigilia, 2003) introduce el concepto de capital social definido como: la confianza, las normas que regulan la convivencia y las redes de asociacionismo cívico que mejoran la eficiencia de la organización social promoviendo iniciativas tomadas de común acuerdo.

Según Putnam, las redes sociales de tipo horizontal y las normas de reciprocidad generalizada son las que generan la confianza, mantienen bajo control los comportamientos oportunistas y favorecen la acción colectiva. A través del capital social se vuelven disponibles los recursos cognitivos, como la información, o normativos, como la confianza, que permiten a los actores realizar objetivos que de otro modo no serían alcanzables, o lo serían con costos mucho más altos.

Por otro lado, Millán y Gordon (2004) explican que las normas efectivas constituyen formas de capital social porque generan confiabilidad en el ambiente: favorecen o restringen determinadas conductas. Por un lado, las normas más valoradas son aquellas que favorecen los intereses colectivos por encima de los individuales, ya que ello ayuda a construir beneficios comunes o resolver problemas identificados a partir de propósitos en común. Sin embargo, por otro lado, normas extremadamente restrictivas pueden desalentar la innovación social y, por tanto, reducir el capital social en otros planos.

La investigación realizada por Lechner (2002) explica que la creación y la fortaleza del capital social presuponen un espacio público por dos razones, una normativa que es el lugar donde las personas se constituyen en ciudadanos que participan de la decisión de las normas que regulan la convivencia social. La otra razón es práctica: en este ámbito se conforman las "opiniones públicas" mediante las cuales los ciudadanos inciden sobre las instituciones políticas. El espacio público comparte entonces con el capital social un mismo referente: el civismo.

La noción de capital social está íntimamente ligada a nivel teórico con las normas sociales, como se observa en las definiciones de los autores que han desarrollado dicho concepto, tal situación lleva a revisar la literatura para conocer los resultados empíricos que se han obtenido recientemente.

Lee y Glasure (2007) realizaron una investigación para saber el impacto del capital social en las actitudes que los ciudadanos chinos tenían hacia la participación, encontraron que la relación entre el capital social y las actitudes es determinante para conocer la participación de los ciudadanos.

Fukuyama (2001) desarrolla una investigación para conocer el impacto del capital social en el desarrollo político y económico de las sociedades con democracias modernas, en sus resultados afirma que para generar política pública se requiere inminentemente del desarrollo del capital social en las comunidades independientemente del tipo de tradiciones, religiones y culturas en las que se desenvuelvan dichos grupos.

Por otro lado, Scales, Benson, Roehlkepartain, Hintz, Sullivan y Mannes (2001) elaboran una investigación para conocer las diferencias entre las normas sociales que existen entre jóvenes y adultos, según los autores los principales generadores y transmisores de las normas son los adultos, por lo que no solo buscan las diferencias entre las normas sino también en la manera en que los adultos dentro de su vecindario o comunidad trasmite y hereda dichas normas a la siguiente generación. De tal forma, que en sus resultados los autores reportan que sólo una minoría de los americanos tienen normas consistentes para comprometerse con los jóvenes, también encuentran que las actividades normativas son diferentes e cuanto a la brecha generacional, mientras que los adultos participan de servicios religiosos, voluntariados y juntas vecinales, los jóvenes se enfocan al respeto por los padres y el cumplimiento de labores escolares.

Deseabilidad Social

El constructo denominado Deseabilidad Social se refiere a la tendencia de los sujetos por dar una impresión demasiado favorable de sí mismos, cuando éstos están sujetos a una evaluación mediante autorreporte (Edwards, 1957).

La Deseabilidad Social inicialmente era concebida como una simple distorsión intencionada de la respuesta (Edwards, 1957), sin embargo a través de distintas investigaciones y comprobaciones empíricas, se transformó su concepción a hacer referencia a una necesidad de aprobación intrínseca del sujeto (Crowne & Malone, 1960) y posteriormente se consideró una dicotomía entre una distorsión intencional, con un componente de autoengaño a la propia imagen corporal (Paulhus, 1984, 1998)

Se han distinguido dos modalidades de Deseabilidad Social, autoengaño y manejo de la impresión. En la primera, el sujeto niega haber participado en conductas socialmente desaprobadas mientras exagera aspectos morales e interpersonales de su persona (Robins & Paulhus, 2001). En la segunda, distorsiona sus autorreportes en el sentido positivo para mantener una imagen favorable frente a otros (Lalwani, Shrum & Chiu, 2009).

La Deseabilidad Social determina la sensibilidad de una persona a situaciones de demanda social, según Crowne y Malone (1960) existe un grupo de comportamientos aprobados culturalmente con pocas probabilidades de ocurrencia. Estas conductas se consideran socialmente deseables, son las que el grupo espera del individuo. Por otro lado, las conductas culturalmente reprobadas de gran ocurrencia son socialmente indeseables, el grupo espera que la persona no las lleve a cabo.

Según Domínguez (1997), la Deseabilidad Social es un factor complejo que probablemente contiene componentes tales como: un ajuste real del individuo,

conocimiento que posee el individuo acerca de sus propios rasgos y franqueza al afirmar lo que el individuo sabe.

El hecho de que la Deseabilidad Social forme parte de los constructos que den explicación al fenómeno de estudio obedece en primera instancia a la relevancia de su medición para controlar los efectos que pudiesen ubicarse al medir las normas sociales, ya que, como se observa en lo reportado acerca de la Deseabilidad, los ciudadanos pueden ubicar ciertas conductas políticas como baja o altamente deseables en la sociedad.

En segunda instancia su incorporación obedece a la posibilidad de que la Deseabilidad asumida como un rasgo de la personalidad y no como un control del sesgo en la medición, puede tener efectos importantes en las formas de participación y más aún en la propia conformación del ciudadano.

Ahora bien, existen diversos estudios (Abelson, Loftus & Greenwald, 1992; Calsyn, Kelemen, Jones & Winter 2001; Finkel, Guterbock & Borg, 1991; Greenwald, Carnot, Beach & Young, 1987; Holbrook & Krosnick, 2010; Karp & Brockington, 2005; Perez, & Bermudez, 1986; Stocke & Stark, 2007; Streb, Burrell, Frederick & Genovese, 2008) donde se analiza la relación entre el grado de Deseabilidad Social del individuo y la participación política, en general los estudios concluyen que la Deseabilidad favorece que la gente participe en mayor medida en conductas del orden político, ahora bien, los estudios encontrados toman en consideración a la Deseabilidad como el efecto en la medición de las conductas, sin embargo en los objetivos de esta investigación también se pretende incorporar la perspectiva de la Deseabilidad Social como rasgo de personalidad, esto como parte de innovar en las explicaciones de un fenómeno que desde otras disciplinas ha sido abordado abundantemente.

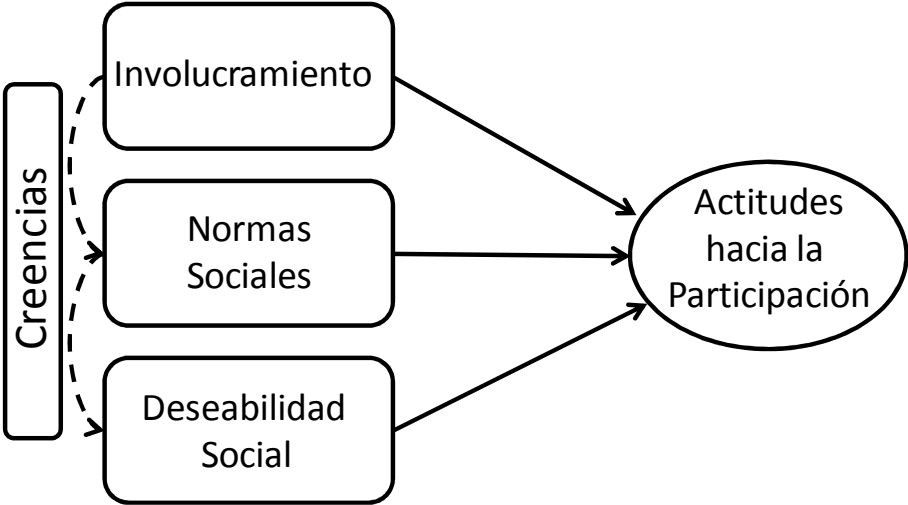
Finalmente se presenta la propuesta de la presente investigación de manera estructural, dado que paso a paso se desglosaron todos los elementos que buscan explicar el eje vertebral de nuestra propuesta, el cual radica en cómo y porqué los ciudadanos deciden participar activamente en acciones políticas, cívicas o sociales.

Según Almond y Verba (1963), el ciudadano de un sistema político, está sujeto a la ley y a la autoridad y está orientado no solamente hacia la participación activa en los asuntos políticos, sino que también es miembro de grupos primarios más difusos, grupos en los que le son transmitidos, a través de un proceso de socialización, los valores, las normas y actitudes democráticas, que compartirá con los demás miembros del sistema. Las premisas de Almond y Verba son sin duda en síntesis la fortaleza teórica de las variables elegidas para explicar el fenómeno en cuestión, ya que para darle no sólo respuestas sino sentido a nuestra propuesta se consideran cuatro constructos psicológicos; en primera instancia las actitudes, en el marco del conjunto de evaluaciones positivas y/o negativas hacia la participación, por otro lado, el involucramiento, desde la perspectiva motivacional, posteriormente igual se retoman las normas sociales, como base de que es a partir de los referentes sociales que el ciudadano se vuelve hacia la participación activa o pasiva y finalmente la deseabilidad social, que como se mencionaba forma parte de proponer elementos innovadores a la explicación del fenómeno.

Una vez establecidos los constructos teóricos que coadyuvarán en la explicación al fenómeno, habrá de precisarse la aproximación tomada para la propia participación; como se mencionó durante el capítulo existen diversas maneras de abordar el tema, sin embargo la propuesta de esta investigación retoma la definición de Durand Ponte (2004), esto ya que revela un enfoque global y dinámico de las distintas áreas donde el ciudadano puede involucrarse, además, pensando en un esquema multidimensional de la participación se puede plantear la posibilidad de que el ciudadano puede tener no sólo distintos ámbitos de acción sino distintos grados de inserción a las mismas.

Ahora bien, ya que pensamos en la participación como un concepto multidimensional se propone estudiar el fenómeno en contextos de participación definidos a partir de la simpatización e identificación partidista, por lo que se tomarán datos de ciudadanos residentes de tres demarcaciones territoriales de la ZMCD donde los índices de simpatización son los más altos hacia los tres partidos políticos con mayor fuerza y presencia histórica de nuestro país.

Finalmente se muestra un modelo para observar de manera gráfica la propuesta que la presente investigación plantea para la explicación del fenómeno.



Capítulo II. Metodología

Considerando que actualmente enfrentamos problemas de corte social y político causados por múltiples cambios en la estructura del Estado y de sus instituciones, es relevante tener respuestas actuales a las formas en las que los ciudadanos participan en las actividades inherentes a dichas instituciones y la relación con distintas variables sociales e individuales.

Debido a la complejidad del fenómeno de participación que arriba se describe, se plantea la siguiente pregunta de investigación:

¿Cuál es la relación que existe entre las actitudes, las normas sociales, el involucramiento y la deseabilidad social de los ciudadanos hacia la participación política, cívica y social en distintos ecosistemas culturales?

Para responder a la pregunta de investigación se proponen los siguientes objetivos:

General: Conocer y describir las actitudes, las normas sociales, el involucramiento y la deseabilidad social de los ciudadanos hacia la participación social, cívica y política, así como la relación que existe entre dichas variables.

Específicos:

- Identificar los conceptos e ideas que el ciudadano tiene sobre la participación social, cívica y política.
- Establecer la conceptualización de cada una de las dimensiones de la participación.

- Describir el conjunto de creencias que los ciudadanos poseen acerca de la participación.
- Conocer los juicios de valor que el ciudadano emite ante la acción de participar activamente en cualquiera de las tres dimensiones.
- Puntualizar las normas sociales que enmarcan a la participación social, cívica y política.
- Conocer el involucramiento que el ciudadano percibe ante la participación en las tres dimensiones.
- Describir las experiencias previas sobre las distintas formas de participación que ha ejercido el ciudadano.
- Conocer la relación entre las actitudes, las normas sociales, el involucramiento y la deseabilidad social de los ciudadanos.
- Identificar la simpatización partidista de los ciudadanos con respecto al ecosistema cultural donde habitan.

Para la realización de la investigación se proponen tres fases,

Fase 1. Estudio exploratorio sobre creencias hacia la Participación Política, cívica y social.

Partiendo de la estructura teórica, se deben conocer en primera instancia, las creencias y experiencias previas que los ciudadanos tienen acerca de la participación social, cívica y política.

Participantes: 256 ciudadanos, 38 % hombres y 62 % mujeres, en un rango de edad de 19 a 65 años con una media de 35 años, el 51% era casado y el 49% soltero. La escolaridad se distribuyó de la siguiente manera: 2% primaria, 7.8% secundaria, 27% bachillerato, 52% licenciatura, 10% posgrado

Instrumento: Se diseñó un cuestionario de 15 preguntas abiertas, estructuradas en términos de percepciones sobre acciones propias y sobre acciones ideales acerca de las tres dimensiones de participación propuestas.

Procedimiento: Se acudió a centros culturales y recreativos del Distrito Federal, después de obtener el consentimiento de los ciudadanos, se aplicó el instrumento. Se dieron las instrucciones de manera individual antes de entregarlos y el encuestador estuvo presente durante los 20 minutos que, en promedio, tardaron en responder para resolver las dudas que surgieran durante el proceso.

Tratamiento estadístico: Se realizó un análisis de contenido de las respuestas obtenidas, con las cuales se crearon unidades conceptuales que fueron codificadas con el programa Atlas.ti v 5.0.

Fase 2. Validación Psicométrica de los instrumentos de medición.

A partir de las creencias de los ciudadanos obtenidas en la primera fase, se desarrolla esta fase que consiste en la creación y validación psicométrica de un instrumento que contenga la medición de las variables del estudio, es decir, involucramiento, normas sociales y actitudes hacia la participación social, cívica y política.

Participantes: Se contó con la participación de 483 ciudadanos de la Ciudad de México, el 52% hombres y el 48% mujeres, en un rango de edad de 18 a 71 años con una media de 34 años y una desviación estándar de 12. El 44% de la muestra reportó ser soltero y el 56% dijo estar casado.

Instrumento: Contenía tres escalas de medición, la escala de Actitudes tenía una medición tipo Likert pictórica de siete intervalos de respuesta que iban desde 1=Malo hasta 7=Bueno. Para la escala de Normas se elaboró una escala de medición tipo Likert pictórica de siete intervalos de respuesta que iban desde 1=Totalmente desacuerdo hasta 7=Totalmente de acuerdo, finalmente para la escala de involucramiento se elaboraron dos escalas de medición una que medía la frecuencia de la actividad y otra que medía la accesibilidad para realizar la misma actividad, ambas escalas de medición fueron de siete intervalos de respuesta tipo Likert, donde la frecuencia (conducta) iba de 1=Nunca a 7=Siempre y la accesibilidad (percepción) iba de 1=Nada posible a 7=Muy posible.

Finalmente se elaboró una batería de preguntas para recopilar los datos demográficos de los respondientes.

Procedimiento: Se acudió a centros culturales y recreativos de todas y cada una de las delegaciones del Distrito Federal, después de obtener el consentimiento de

los ciudadanos, se aplicó el instrumento. Se dieron las instrucciones de manera individual antes de entregarlos y el encuestador estuvo presente durante los 30 minutos que, en promedio, tardaron en responder para resolver las dudas que surgieran durante el proceso.

Tratamiento estadístico:

- Análisis de frecuencias, medidas de tendencia central y de dispersión por reactivo
- Análisis de poder discriminativo y de direccionalidad de los reactivos a través de pruebas *t de Student* y cross tabs, respectivamente
- Análisis factorial por el método de componentes principales con rotación ortogonal
- Análisis de confiabilidad interna por medio del Alpha de Cronbach para cada factor y escala en general.

Fase 3. Estudio Final

Con un instrumento validado se pretende en esta fase indicar el grado y manera en que variables sociodemográficas (edad, sexo, ecosistema partidista, simpatización partidista, grado educativo) y el involucramiento, las normas sociales y la deseabilidad social se relacionan con las actitudes hacia la participación social, cívica y política.

Participantes: Se contó con la participación de 566 ciudadanos, el 49% hombres y el 51% mujeres, en un rango de edad de 18 a 80 años con una media de 34 y una desviación estándar de 11 años. El 33% de la muestra reportó ser soltero y el 67% dijo estar casado. El 32.4% habita en Coacalco, 33.7% en Benito Juárez y el 33.9% en la delegación Cuauhtémoc

Procedimiento: Una vez obtenido el consentimiento de los individuos garantizándoles que la información será utilizada exclusivamente con fines de la investigación y que serán anónimas; se aplicó en forma colectiva en espacios laborales y de recreación (parques, centros culturales, etc.) de las tres demarcaciones previamente seleccionadas (Coacalco, Benito Juárez y Cuauhtémoc)

Tratamiento estadístico: Medidas de tendencia central y de dispersión, Alpha de Cronbach, Análisis factorial, pruebas *t de Student*, Análisis de Varianza, Correlaciones de Pearson y Análisis de regresión lineal y logística.

Capítulo III

Fase 1. Estudio exploratorio sobre creencias hacia la Participación Política, cívica y social.

El objetivo fue conocer las creencias y experiencias previas que los ciudadanos tienen acerca de la participación social, cívica y política.

Objetivos específicos

- Identificar las formas de participación que los ciudadanos perciben,
- Averiguar si las acciones de participación encontradas se clasifican según el modelo propuesto de participación política, cívica y social,
- Identificar las percepciones reales e ideales del ciudadano en tanto las formas de participación y las razones para decidir participar o no,
- Indagar cuáles son las fuentes normativas de los ciudadanos tanto en el ámbito personal como en las acciones de participación.

Participantes

Respondieron el cuestionario 256 ciudadanos de la Ciudad de México, el 38% fueron hombres y el 62% mujeres. La edad fluctuó de 19 a 65 años con una Media de 35 años. El estado civil de la muestra fue 51% casado y 49% soltero. En cuanto a la escolaridad se reportó lo siguiente: 2% primaria, 7.8% secundaria, 27% bachillerato, 52% licenciatura, 10% posgrado. En cuanto a la ocupación se obtuvo la siguiente distribución: 27% empleado, 21% estudiante, 11% hogar, 40% profesionista.

La muestra según el lugar donde habitan se distribuyó como se muestra en la siguiente tabla (tabla 3.1).

Tabla 3.1.

Distribución del lugar donde habitan los ciudadanos

Delegación	Frecuencia	Porcentaje
Álvaro Obregón	14	5.7
Azcapotzalco	4	1.6
Benito Juárez	24	9.7
Coyoacán	50	20.2
Cuauhtémoc	3	1.2
Gustavo A. Madero	7	2.8
Iztacalco	4	1.6
Iztapalapa	14	5.7
Magdalena Contreras	22	8.9
Miguel Hidalgo	2	.8
Tláhuac	3	1.2
Tlalpan	48	19.4
Venustiano Carranza	17	6.9
Xochimilco	27	10.9
Edo Mex	8	3.2

Instrumento

Se diseñó un cuestionario de 15 preguntas abiertas, estructuradas en términos de percepciones sobre acciones propias y sobre acciones ideales acerca de las tres dimensiones de participación política, cívica y social (ver Anexo 1).

Procedimiento

Se realizó un análisis de contenido dirigido de las respuestas obtenidas de 256 ciudadanos del Distrito Federal, con el objetivo de conocer sus creencias y opiniones en general acerca de los distintos tipos de participación en los que puede intervenir, las razones, ventajas y desventajas de la misma, así como también las personas y/o instituciones con las que percibe un involucramiento para tomar la decisión de participar activamente. El análisis de contenido dirigido se elaboró en tres fases: 1) lectura analítica de todas las respuestas, 2) confrontación de las respuestas con los hallazgos de la literatura y 3) creación de unidades conceptuales que englobaran las respuestas de los participantes en congruencia con los conceptos teóricos.

Después de crear unidades conceptuales que englobaran las respuestas de los participantes se procedió a codificar con el programa Atlas.ti v 5.0 el contenido textual de los documentos primarios correspondientes a cada una de las preguntas del cuestionario.

Del análisis con el programa se obtuvo lo siguiente, 4033 citas en total, que corresponden a fragmentos de las respuestas seleccionadas, posteriormente se crearon 206 códigos o también llamadas unidades conceptuales, que consisten en categorías creadas con el fin de agrupar las citas de los participantes; y, finalmente, ocho estructuras generales, denominadas familias, creadas a partir de patrones en las relaciones de los códigos en cada pregunta.

A continuación se presentan los resultados obtenidos por documento primario, se muestra el diagrama de relación conceptual, un listado de los códigos creados y ejemplos de citas extraídas para cada código.

Figura 3.1.

Cuáles son sus responsabilidades como ciudadano

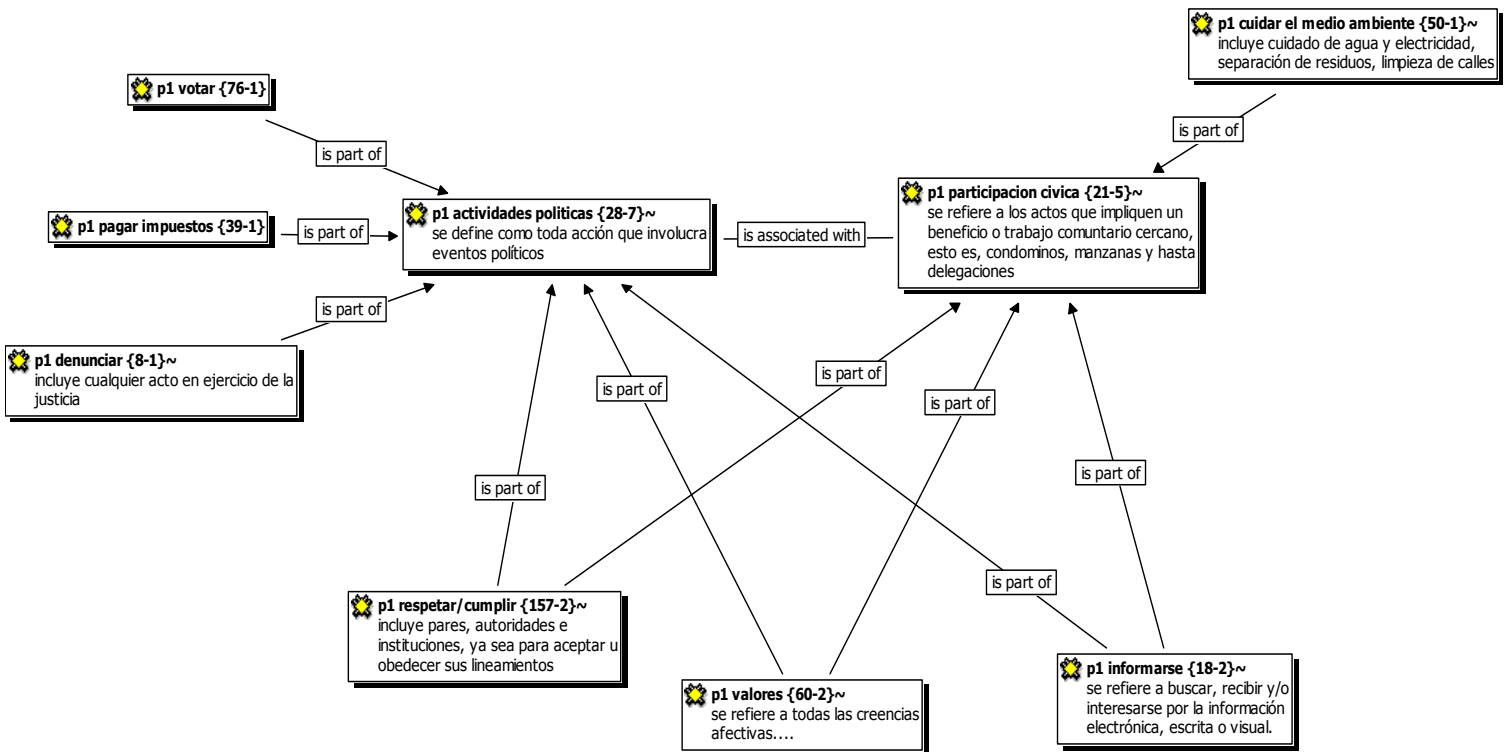


Tabla 3.2

Códigos y citas de responsabilidades propias como ciudadano

Código	Ejemplos de Citas
Respetar/cumplir 157 citas	respetar los derechos y las leyes que marcan la constitución cumplir con reglas de mi ciudad respetar las autoridades de mi país respetar al gobierno
Votar 76 citas	Votar participar en las elecciones populares ir a votar en todas las elecciones requeridas elegir a mis representantes
Valores 60 citas	trabajar honestamente para mantenerse cumplir con ser honesto tener valores ser tolerante
Cuidar el medio ambiente 50 citas	cuidar el medio ambiente, verificar el auto, no tirar basura cuidar la ciudad no desperdiciar el agua no tirar basura mantener limpio cuidar el agua clasificar la basura (papel, vidrio, plástico, etc.) no arrojar basura cuidar todos los recursos naturales fortalecer las áreas verdes ejercer cuidados a la ecología
Pagar impuestos 39 citas	el pago de impuestos pagar a tiempo tus impuestos cumplir con el pago de impuestos estar al corriente en el pago de impuestos
Actividades políticas 28 citas	participar en la vida democrática del país participar como funcionario de casilla colaborar en el gobierno constitucional participar en actos públicos apoyar a un partido político participar en la política del país
Participación cívica 21 citas	asistir a las asambleas que convoque la asociación de mi colonia contribuir al bienestar de mi comunidad participar en comités de participación ciudadana vigilancia vecinal participar en todas las actividades ciudadanas ayudar a mi comunidad
Informarse 18 citas	Informarse saber de la política que hay en el país enterarse de lo que pasa en el país saber quien me representa y sobre de instituciones estar enterado de todo lo que ocurre política social y culturalmente en nuestro país estar al pendiente de todos los cambios y avances que el gobierno genera
Denunciar 8 citas	denunciar abusos o delitos de los que sea testigo denunciarlos entre ellos a los políticos y a los policías denunciar irregularidades que se presente en todo mi entorno denunciar delitos

Figura 3.2.
 Idealmente cuales responsabilidades deberían tener los ciudadanos

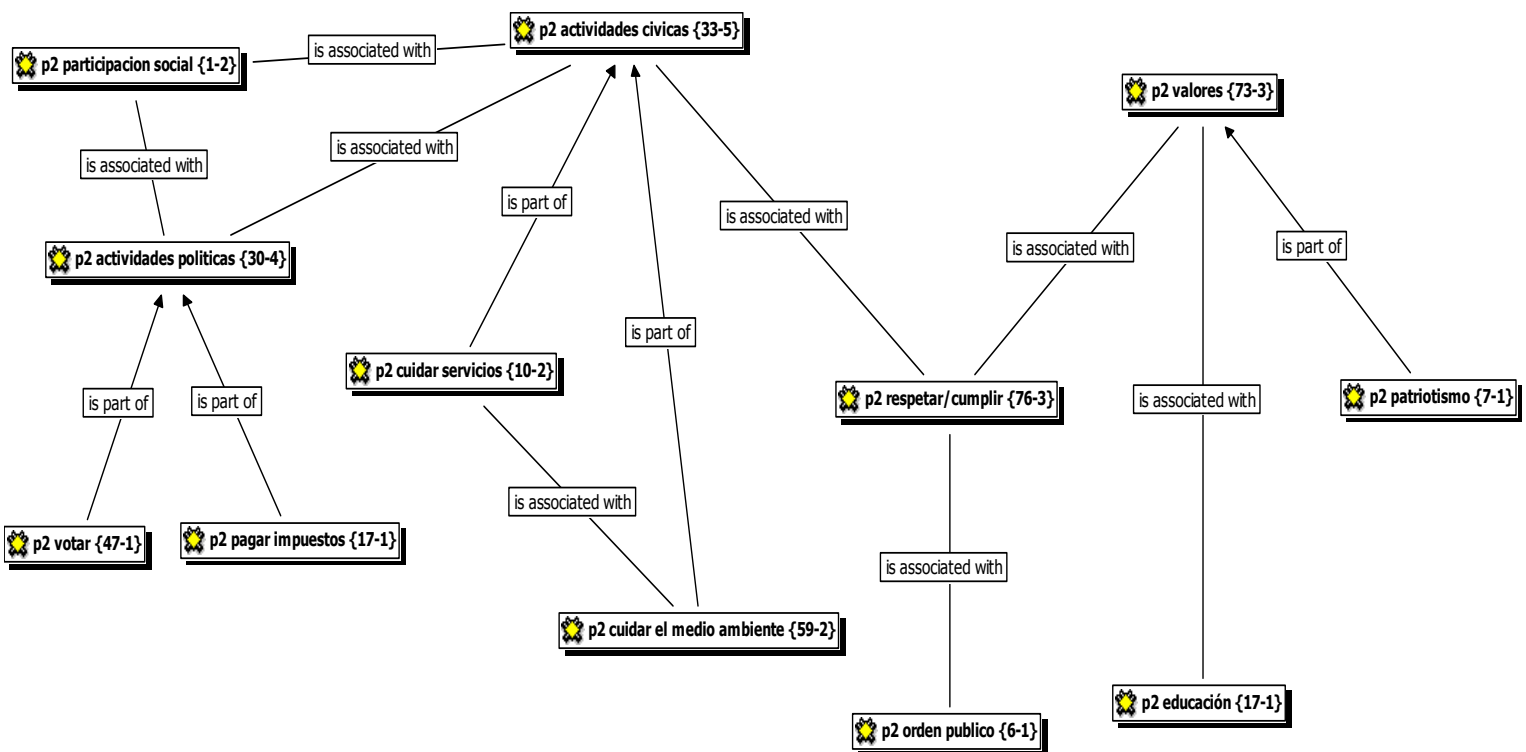


Tabla 3.3.

Códigos y citas de responsabilidades ideales como ciudadano

Código	Ejemplos de Citas
Respetar/cumplir 76 citas	cumplir con las disposiciones legales que establece la constitución cumplir y respetar las normas y leyes que rigen al país seguir las leyes de tránsito y vialidad respeto a las autoridades seguir lineamientos y leyes
Valores 73 citas	se solidario, y tolerante no participar en corrupciones responsabilidad hacia la familia honestidad ciudadana conciencia y valores
Cuidar el medio ambiente 59 citas	cuidar el medio ambiente, verificar el auto, no tirar basura cuidar la ciudad no desperdiciar el agua no tirar basura clasificar la basura (papel vidrio plástico etc) no arrojar basura en las calles o lugares públicos
Votar 47 citas	votar participar en las elecciones populares ir a votar en todas las elecciones requeridas elegir a mis representantes
Actividades cívicas 33 citas	participar en las decisiones de tu comunidad colaborar con la comunidad en caso de siniestro cooperar con sus vecinos en los compromisos de su comunidad asistir a juntas vecinales vigilancia común en cuanto a seguridad
Actividades políticas 30 citas	participar en la política del país participar como funcionario de casilla participar activamente en el planteamiento de las leyes apoyar a un partido político
Pagar impuestos 17 citas	el pago de impuestos pagar a tiempo tus impuestos cumplir con el pago de impuestos
Educación 17 citas	conocimiento cultural tener estudios mínimo medio superior tener educación cultura
Cuidar servicios 10 citas	cuidar los servicios como alumbrado público vigilar uso adecuado del agua y energéticos cuidar los recursos de energía
Patriotismo 7 citas	respetar nuestros símbolos patrios nacionalizar y patriotismo defender la soberanía nacional
Orden público 6 citas	no transgredir el orden público vigilar el orden público mantener el orden
Participación social 1 cita	participar en el comité de padre de familia

Figura 3.3.

Cuáles son las formas en que puede participar un ciudadano

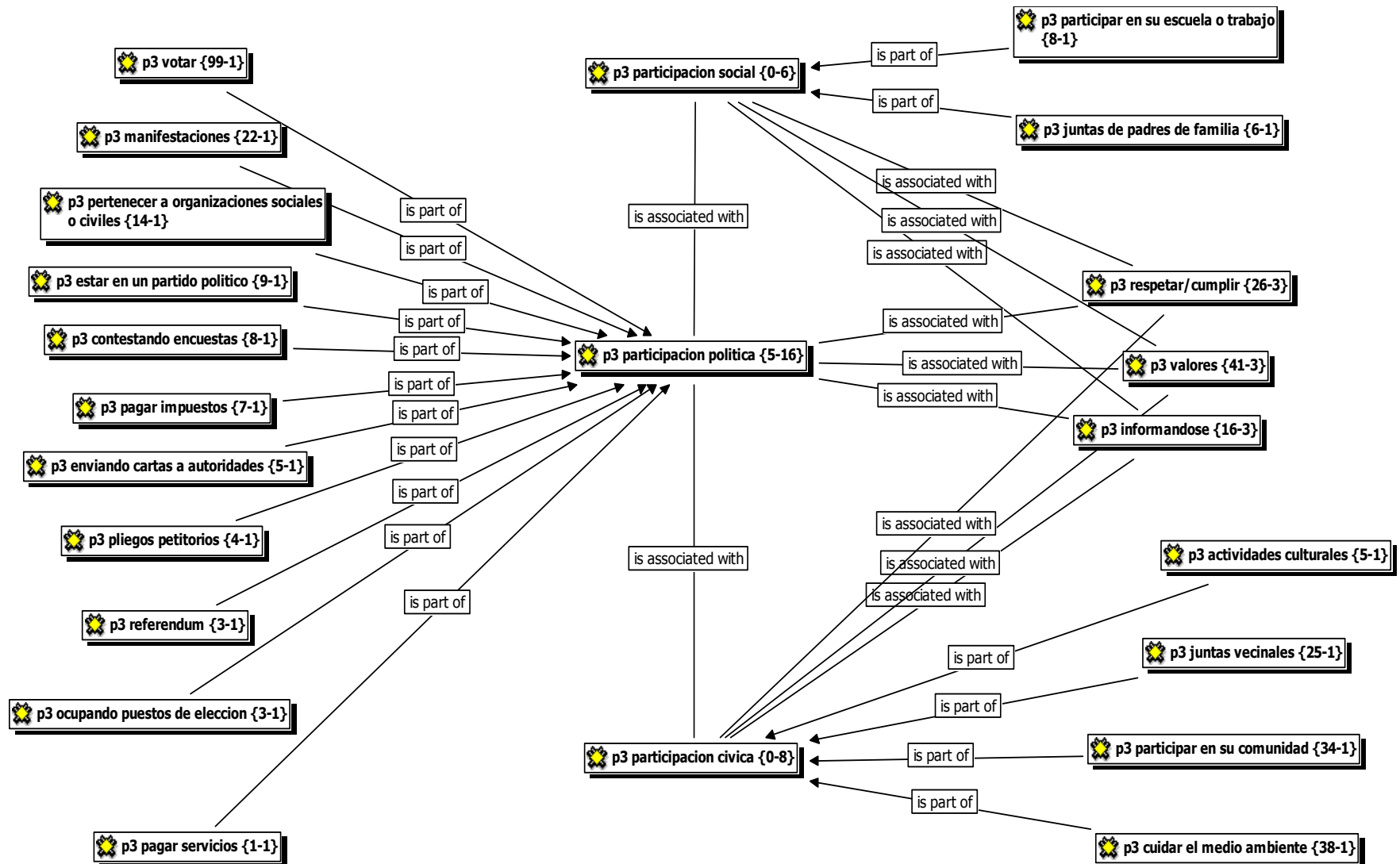


Tabla 3.4.

Códigos y citas de formas en que puede participar un ciudadano

Código	Ejemplos de Citas
Actividades culturales 5 citas	asistir a exposiciones en eventos culturales actividades culturales
Contestando encuestas 8 citas	en encuestas de opinión pública encuestas públicas con encuestas
Cuidar el medio ambiente 38 citas	evitar tirar basura en la calle no tirar basura y cuidar la naturaleza mantener limpia la ciudad
Enviando cartas a autoridades 5 citas	enviando una carta a algún alto dirigente poner quejas a la delegación enviar cartas a medios de comunicación para notificar ilícitos
Estar en un partido político 9 citas	participar en mítines con su partido participando dentro de un partido político afiliándose a un partido
Informándose 16 citas	estar enterado sobre las noticias que acontecen en la ciudad y país enterarse de los movimientos políticos y económicos del país informándose acerca de las necesidades y acciones a seguir en su comunidad
Juntas de padres de familia 6 citas	en las actividades escolares de sus hijos con pláticas para padres asistir a asambleas escolares
Juntas vecinales 25 citas	acudiendo a las juntas vecinales comité vecinal asistiendo a juntas vecinales unirse y organizarse con sus vecinos
Manifestaciones 22 citas	ir a marchas asistiendo a marchas participar en mítines con su partido
Ocupando puestos de elección 3 citas	siendo electo jefe de manzana ser jefe de delegación y municipio
Pagar impuestos 7 citas	participar en el pago puntual de sus impuestos pagar todos impuestos pagando impuestos
Pagar servicios 1 cita	pagar luz agua predial
Participación política 5 citas	participar en política en campañas políticas prestando los servicios para campañas
Participar en su comunidad 34 citas	participando en el mejoramiento de sus colonias participando en las labores de colonia o unidades cooperar con sus vecinos en los compromisos de su

	comunidad tener organización en el lugar donde vives
Participar en su escuela o trabajo 8 citas	participar en su trabajo o escuela asistiendo a juntas laborales en la escuela con alumno maestro
Pertenecer a organizaciones sociales o civiles 14 citas	como miembro de organizaciones sociales apoyando asociaciones en asociaciones de beneficio social donaciones a instituciones sin fin de lucro
Pliegos petitorios 4 citas	pliegos petitorios recaudando firmas Escritos a instancias públicas
Referéndum 3 citas	por los consensos consulta popular
Respetar/cumplir 26 citas	cumpliendo y respetando las leyes obedeciendo las leyes respetar las señales de tránsito
Valores 41 citas	con el altruismo teniendo altos valores morales ejerciendo los valores universales siendo honesto solidario y colaborativo
Votar 99 citas	votar por su gobernante por medio del voto con el voto para elegir a sus gobernantes eligiendo libremente a cada uno de sus representantes

Figura 3.4

Qué razones cree que tiene una persona para decidir participar en actividades ciudadanas

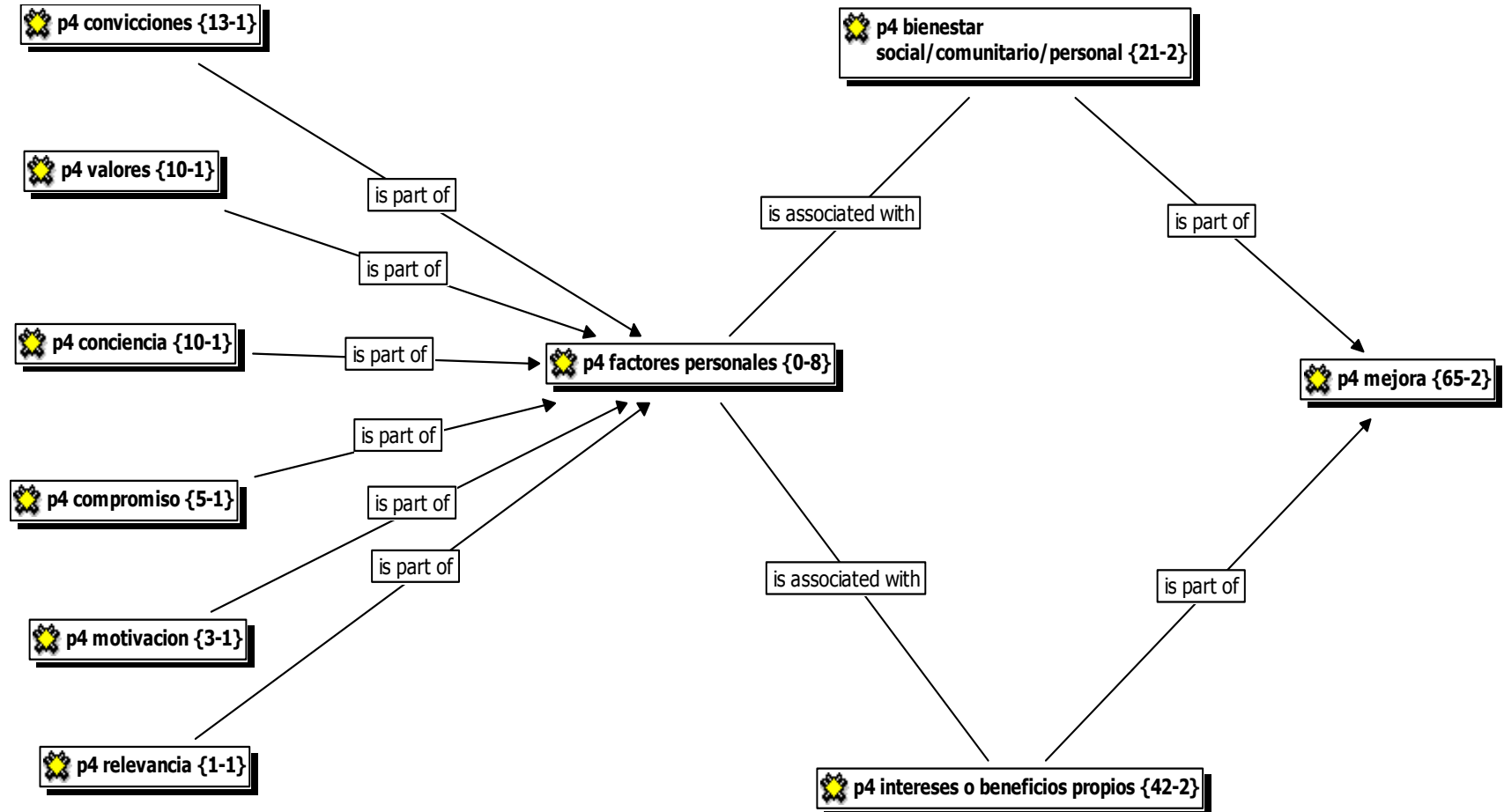


Tabla 3.5

Códigos y citas de razones para decidir participar en actividades ciudadanas

Código	Ejemplo de cita
Bienestar social/comunitario/personal 21 citas	por el bien de la comunidad el bienestar social el bienestar personal, familiar
Compromiso 5 citas	responsabilidad y compromiso con el país por compromiso con el pueblo
Conciencia 10 citas	que tiene conciencia cívica conciencia social
Convicciones 13 citas	sus propias convicciones por convicción
Intereses o beneficios propios 42 citas	el beneficio de mi familiar, el beneficio propio obtener ayuda beneficio o ventajas
Mejora 65 citas	mejorar el país donde vives, que quiere mejorar su colonia y su delegación mejorar la convivencia entre las personas
Motivación 3 citas	el interés y la motivación motivación
Relevancia 1 cita	las considera importantes
Valores 10 citas	valores cívicos responsabilidad y compromiso con el país

Figura 3.5.

De qué manera participa usted

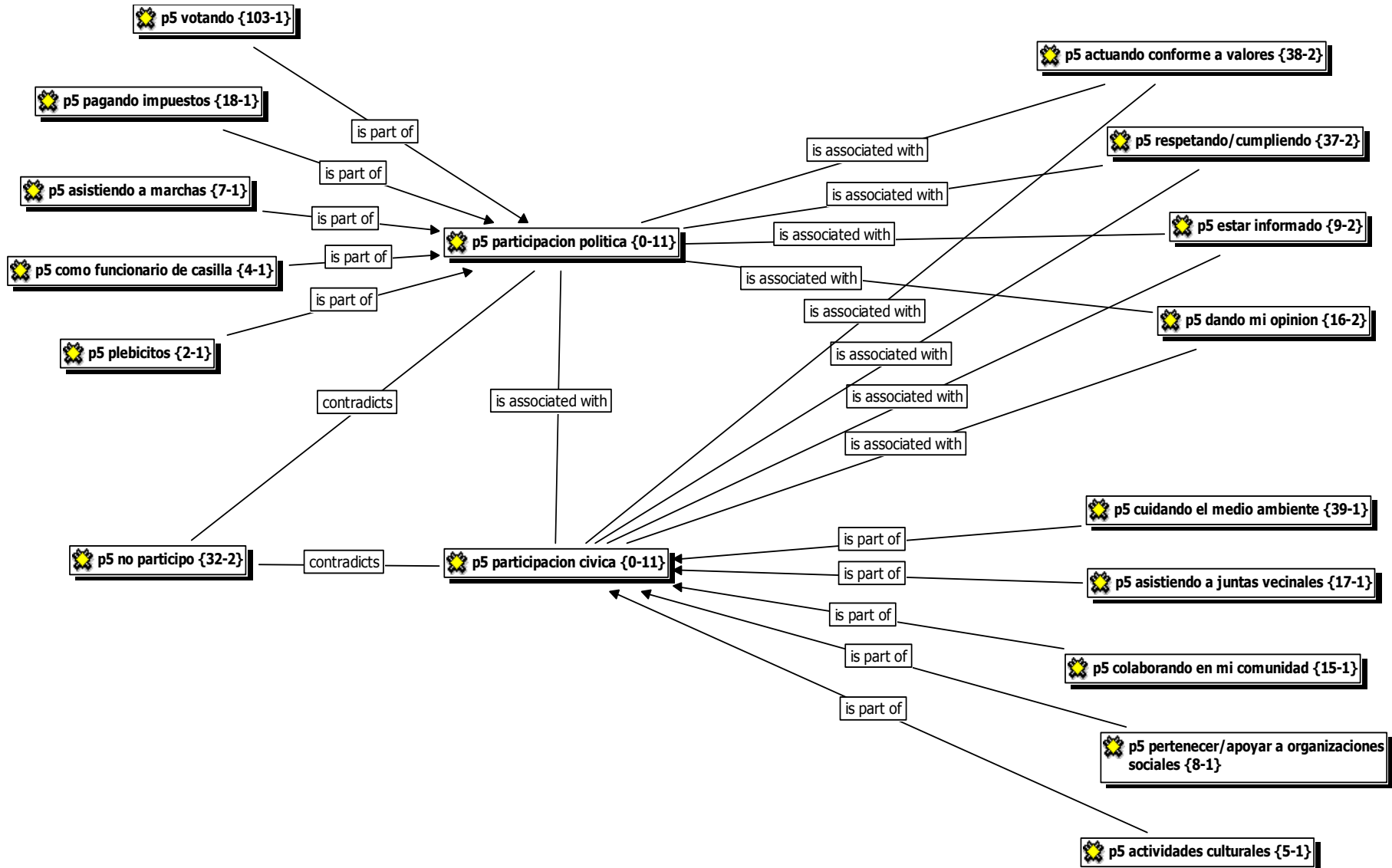


Tabla 3.6.

Códigos y citas de formas en que participa el respondiente

Código	Ejemplos de Citas
Actividades culturales 5 citas	a museos o exposiciones temporales utilizar espacios recreativos contribuyendo con la difusión de la cultura
Actuando conforme a valores 38 citas	fomentando con mis alumnos los valores, como madre de familia inculcando el respeto, la tolerancia, la equidad, la libertad, la solidaridad ayudando a quien los necesita y defendiendo lo que es justo tolerando respetando al individuo con el que comparto la sociedad
Asistiendo a juntas vecinales 17 citas	asisto a reuniones de mi unidad participo durante tres años en la mesa directiva de mi colonia asistiendo a reuniones convocadas por los vecinos
Asistiendo a marchas 7 citas	asistiendo a mítines o marchas manifestándome en marchas
Colaborando en mi comunidad 15 citas	soy voluntaria de cobranza de mi colonia participo durante tres años en la mesa directiva de mi colonia jefe de manzana
Como funcionario de casilla 4 citas	he sido funcionario de casilla fui presidente de casilla
Cuidando el medio ambiente 39 citas	trato de cuidar mi ciudad no contaminando, ni destruyendo no tirando basura separo basura barro banquetta cuido el agua
Dando mi opinión 16 citas	manifestando mi opinión teniendo opinión sobre demás dándola a conocer por medio de mails o llamadas telefónicas a medios de comunicación radio tv
Estar informado 9 citas	estoy informado de lo que sucede en mi comunidad veo noticias para enterarme de lo que sucede en mi ciudad
No participo 32 citas	normalmente no participo yo no tengo ninguna participación no participo en actividades
Pagando impuestos 18 citas	pagando mis impuestos participo en el pago de impuestos cumpliendo con mis impuestos
Pertenecer/apoyar a organizaciones sociales 8 citas	reuniéndome en grupos sociales con fines de mejorar la sociedad formo parte de un grupo de ayuda de tercera edad en la organización social colectiva miembro de la asociación mexicana de abogados

Plebiscitos 2 citas	participando en plebiscitos
Respetando/cumpliendo 37 citas	cumpliendo con mis obligaciones respeto a las autoridades y ciudadanos respetando los señalamientos
Votando 103 citas	votando por mi gobernante asistiendo a votar

Figura 3.6.

Quando tienen que tomar una decisión en su vida, a quien les pide ayuda u opinión

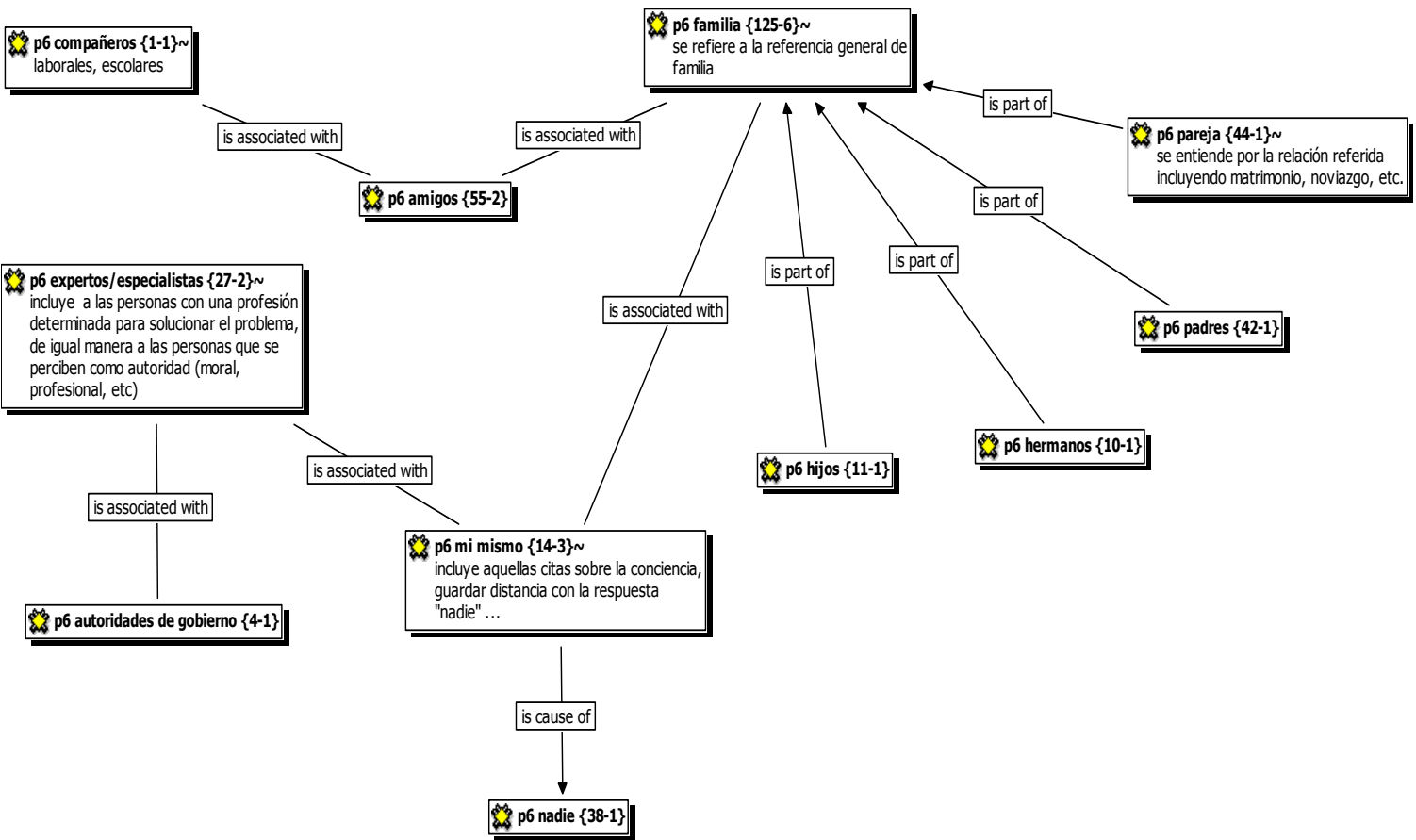


Tabla 3.7.

Códigos y citas de personas a quienes pide ayuda para tomar una decisión de vida

Código	Ejemplos de Citas
Amigos 55 citas	a un amigo muy cercano a mis amigos
Autoridades de gobierno 4 citas	delegados administrativos autoridades
Compañeros 1 cita	compañeros de trabajo
Expertos/especialistas 27 citas	a un especialista personas ancianas las personas que tengan conocimiento sobre el tema
Familia 125 citas	miembros de la familia a mi familia
Hermanos 10 citas	a mis hermanos
Hijos 11 citas	hijos
Mi mismo 14 citas	yo la analizo decido por mi misma
Nadie 38 citas	a nadie las tomo sin ayuda
Padres 42 citas	a mis padres a mi mama
Pareja 44 citas	a mi esposo novio

Figura 3.7.

A quien debería tomar en cuenta un ciudadano para decidir participar

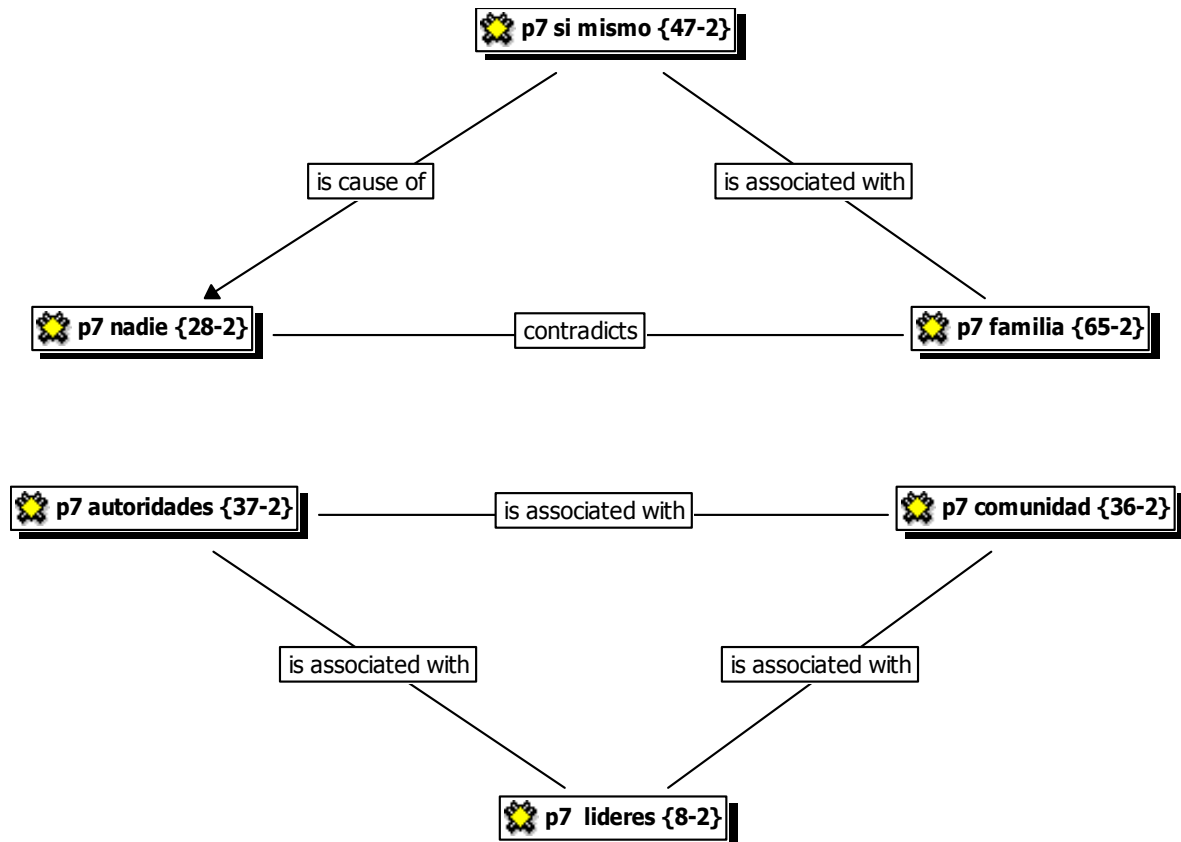


Tabla 3.8.

Códigos y citas de personas a quien un ciudadano debe tomar en cuenta para participar

Código	Ejemplos de Citas
Autoridades 37 citas	a sus representantes a las autoridades responsables a las autoridades que corresponden
Comunidad 36 citas	a su comunidad a los otros ciudadanos que conviven con el a la sociedad que lo rodea
Familia 65 citas	a su familia a la familia esposa padre hijos
Nadie 28 citas	a nadie
Si mismo 47 citas	a el mismo criterio propio a sus principios
Líderes 8 citas	líderes ciudadanos y políticos a los lideres a líderes de probada capacidad

Figura 3.8.

Para decidir participar o no en un acto público, usted toma en cuenta la opinión de

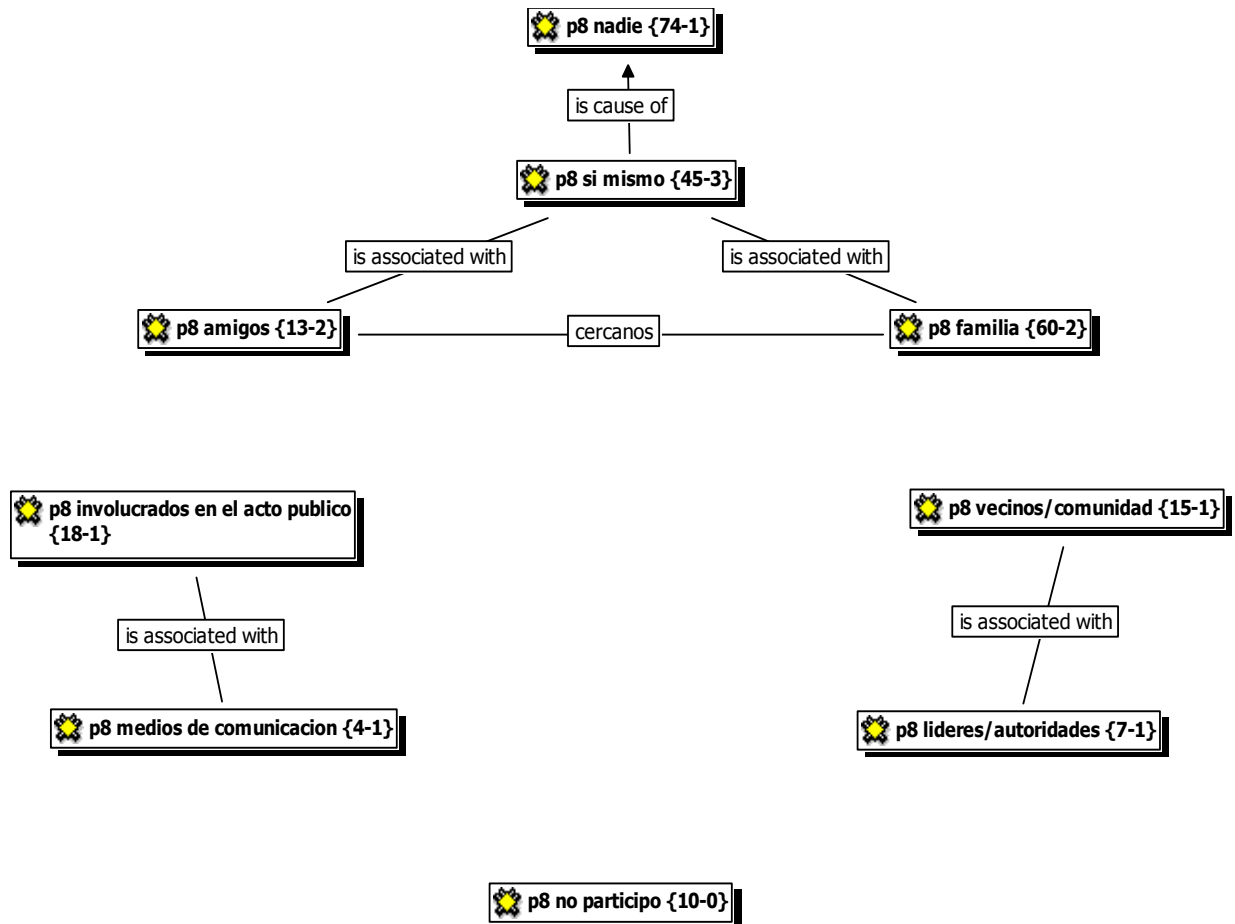


Tabla 3.9.

Códigos y citas de personas a quien el respondiente toma en cuenta para participar en un acto público

Código	Ejemplos de Citas
Amigos 13 citas	mis amigos amistades
Familia 60 citas	la familia la de mi familia
Involucrados en el acto público 18 citas	los asistentes a las reuniones las personas que están realizando dicho acto público
Líderes/autoridades 7 citas	mis representantes el líder que lo encabeza
Medios de comunicación 4 citas	medios de comunicación lo que dicen en periódicos o revistas o televisión López Dóriga y Javier Alatorre
Nadie 74 citas	a nadie
No participo 10 citas	no participo en actos públicos no me interesa participar en actos públicos
Si mismo 45 citas	yo mismo por convicción propia
Vecinos/comunidad 15 citas	la comunidad, los vecinos compañeros de trabajo o escuela

Figura 3.9.

Cuales son para usted las ventajas de participar en actividades como marchas, asociaciones, elecciones, etcétera

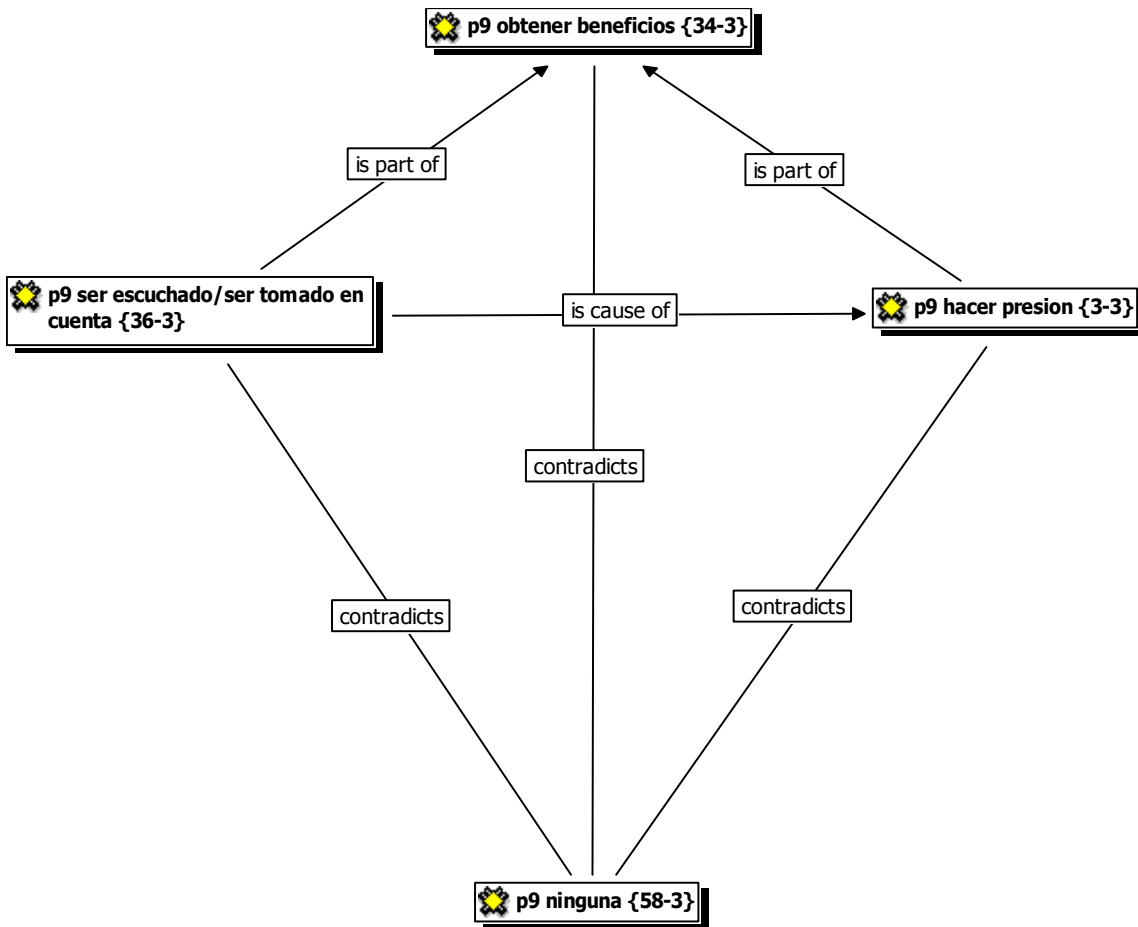


Tabla 3.10.

Códigos y citas de ventajas sobre participación

Código	Ejemplos de Citas
Expresarte 37 citas	manifiestas inquietudes puedo expresarme una forma de expresión
Hacer presión 3 citas	hacer presión la unión de un grupo hace presión y fuerza siempre en masa se presiona para obtener lo que se pide
Ninguna 58 citas	nada no creo en esas cosas no veo ningún tipo de ventaja
Obtener beneficios 34 citas	obtener beneficios comunes, alcanzar metas, lograr propósitos el lograr beneficios obtener resultados mejorar la calidad de vida ayudan muchas veces a mejorar sus bienes o colonias
Ser escuchado/ser tomado en cuenta 36 citas	el que te haga caso en alguna petición el que se hace escuchar tomar en cuenta mi decisión lo toman en cuenta para sus necesidades

Figura 3.11.

Cuáles son las desventajas de participar en actividades como marchas, asociaciones, elecciones etcétera

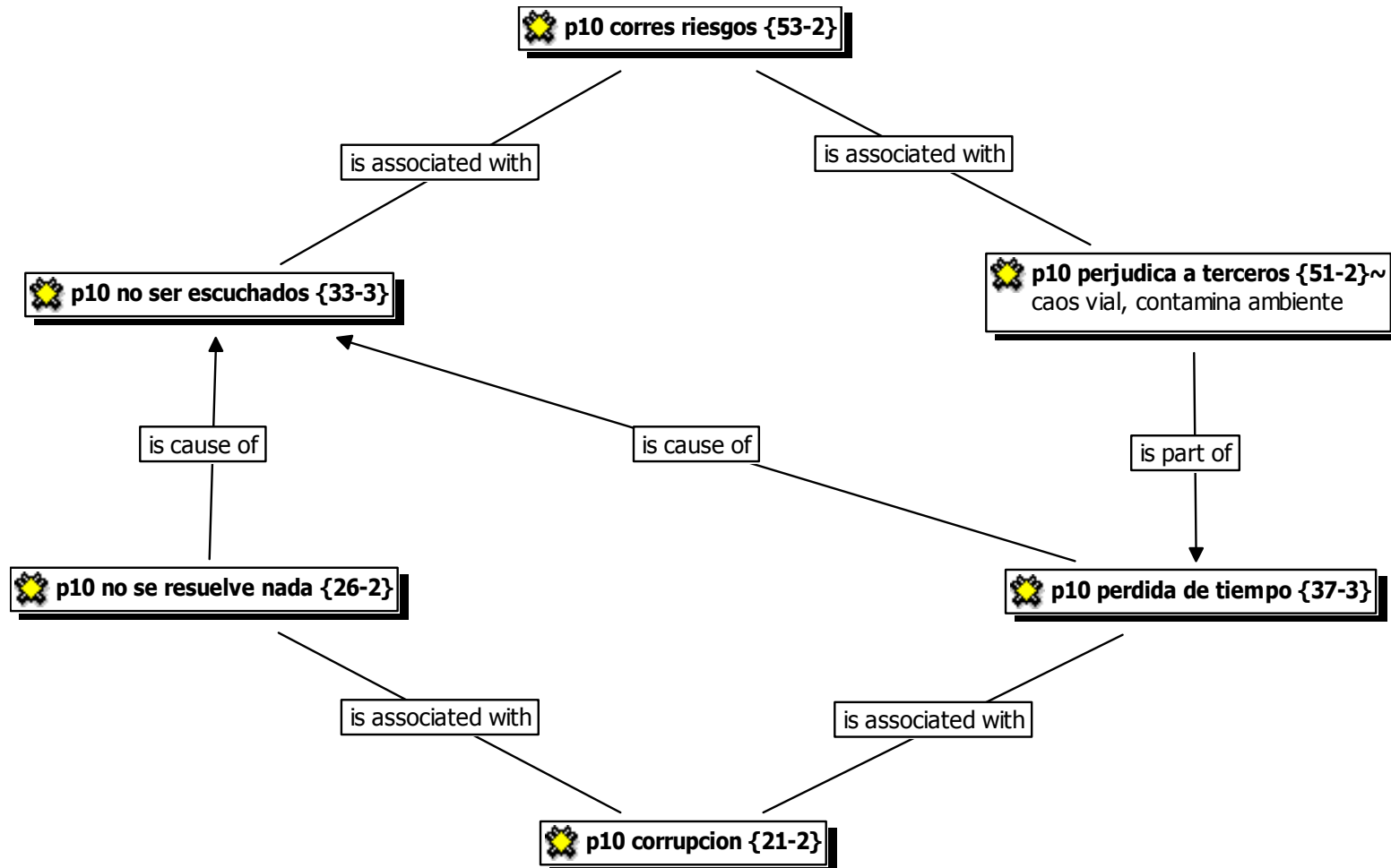


Tabla 3.11.

Códigos y citas de desventajas sobre participación

Código	Ejemplos de Citas
Corres riesgos 53 citas	ser víctima de actos de violencia que nos agredan exponerse alguna agresión ya sea física o moral
Corrupción 21 citas	solo piden dinero por lo regular hay corrupción como en todos lados los únicos beneficiados son los dirigentes que organizan
No se resuelve nada 26 citas	que normalmente no se llega a ningún acuerdo que las autoridades gobierno no hacen nada por su país no lograr nada porque nunca son escuchados
No ser escuchados 33 citas	ni caso le hacen a tus ideas pienso que no escucha el gobierno a la gente que la mayoría de las veces no las toman en cuenta no escucha el gobierno las necesidades del pueblo
Pérdida de tiempo 37 citas	se pierde el tiempo ya que se descuida el trabajo o los estudios se pierde tiempo
Perjudica a terceros 51 citas	provoca conflictos a los demás ciudadanos (trafico, cierre de algunas instalaciones etc.) afecta a terceras personas afecta vialidad o ciudadanos que en ocasiones hay más perjudicados que beneficiados

Figura 3.12.

Desde su punto de vista, porque los ciudadanos no participan en actos públicos

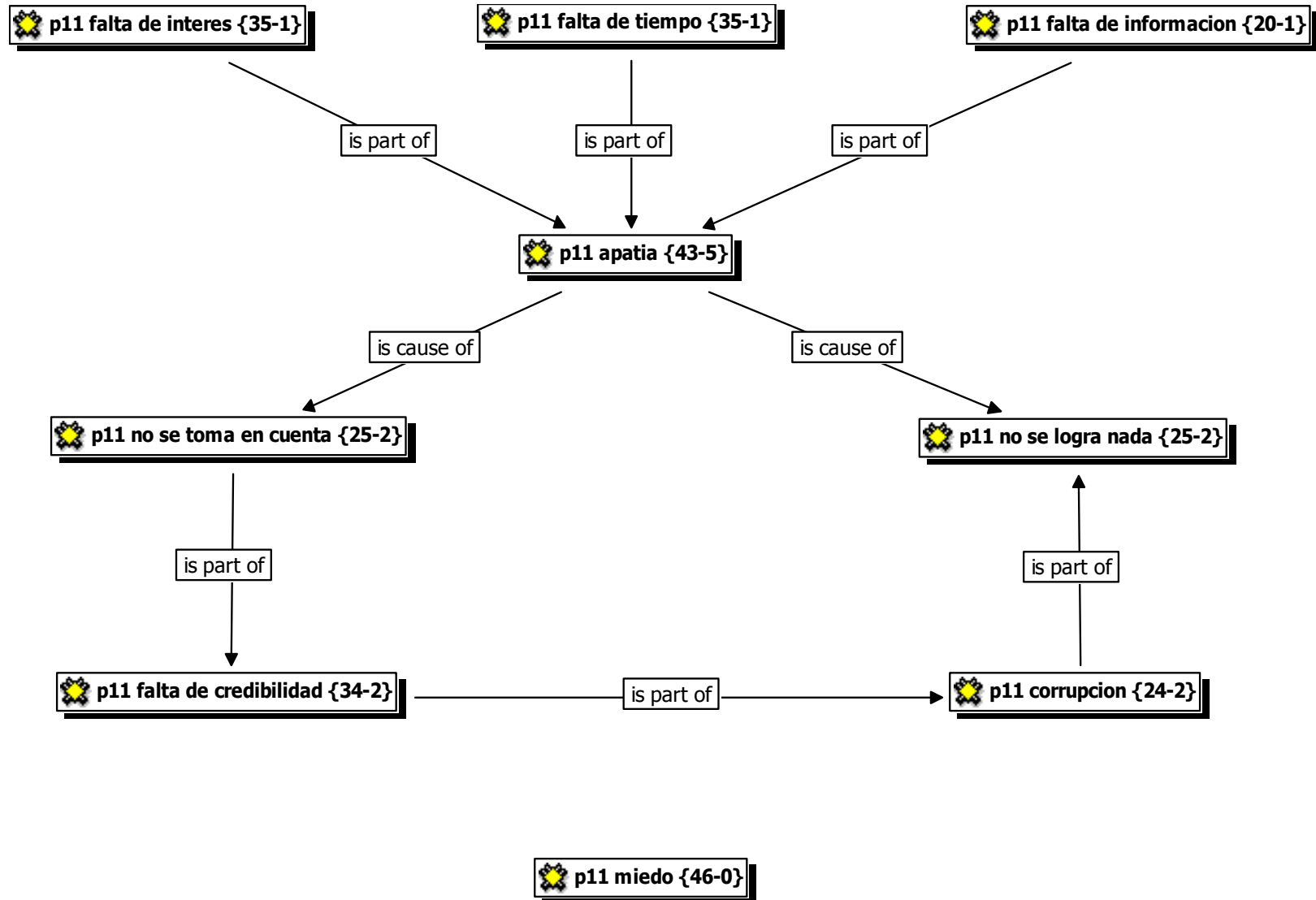


Tabla 3.12.

Códigos y citas de razones por las que un ciudadano no participa en actos públicos

Código	Ejemplos de Citas
Apatía 43 citas	Apatía, por indiferencia, porque les da flojera esperar a que otras personas lo hagan
Corrupción 24 citas	corruptos que encubren y manipulan situaciones dicen que son fraudes, por la corrupción
Falta de credibilidad 34 citas	muchos porque no creen, incredulidad porque no creen en la honestidad de los dirigentes
Falta de información 20 citas	porque no están informados no conocemos lo que pasa en la ciudad país
Falta de interés 35 citas	falta de interés les da igual no le toman importancia
Falta de tiempo 68 citas	por falta de tiempo otros tienen cosas que hacer
Miedo 46 citas	por temor miedo a las autoridades, por temer a las represalias
	por miedo por ser obligados a cosas que no queremos hacer y caer en la agresión
No se logra nada 25 citas	porque las cosas siguen igual, no sirve de nada porque no ganan ni arreglan absolutamente nada
No se toma en cuenta 25 citas	porque a veces ni así nos hace caso el gobierno no va a tomar en cuenta la opinión de los ciudadanos

Figura 3.13.

Para que se debe asistir a una junta vecinal

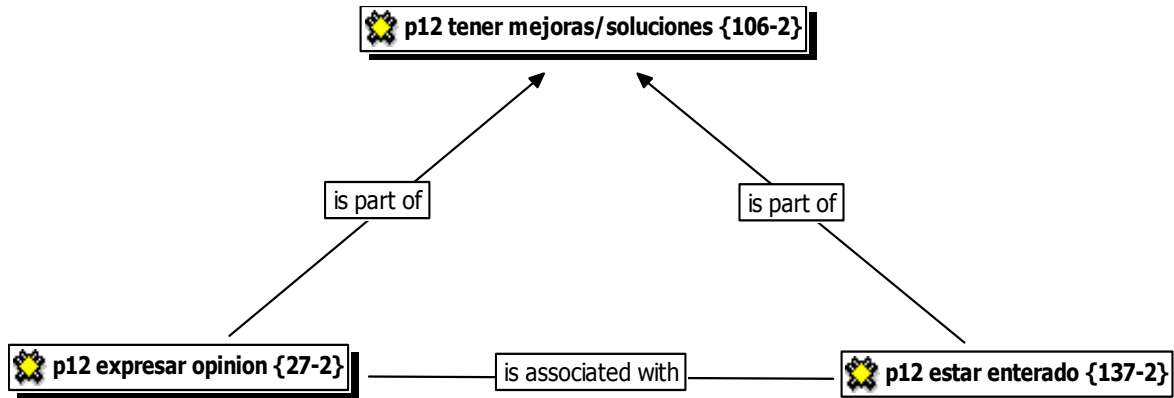


Tabla 3.13.

Códigos y citas de razones para asistir a una junta vecinal

Código	Ejemplos de Citas
Estar enterado 137 citas	para informarse sobre x situación para enterarnos de lo que van a realizar conocer las necesidades de la comunidad
Expresar opinión 27 citas	por manifestar nuestras opiniones expresar su sentir para expresar los puntos de vista para decidir además de proponer
Tener mejoras/soluciones 106 citas	para obtener beneficios para la comunidad tratar de mejorar lo que haga falta tomar acuerdos para beneficio de los vecinos

Figura 3.14.

Que esperarí­a usted para asistir a una junta vecinal

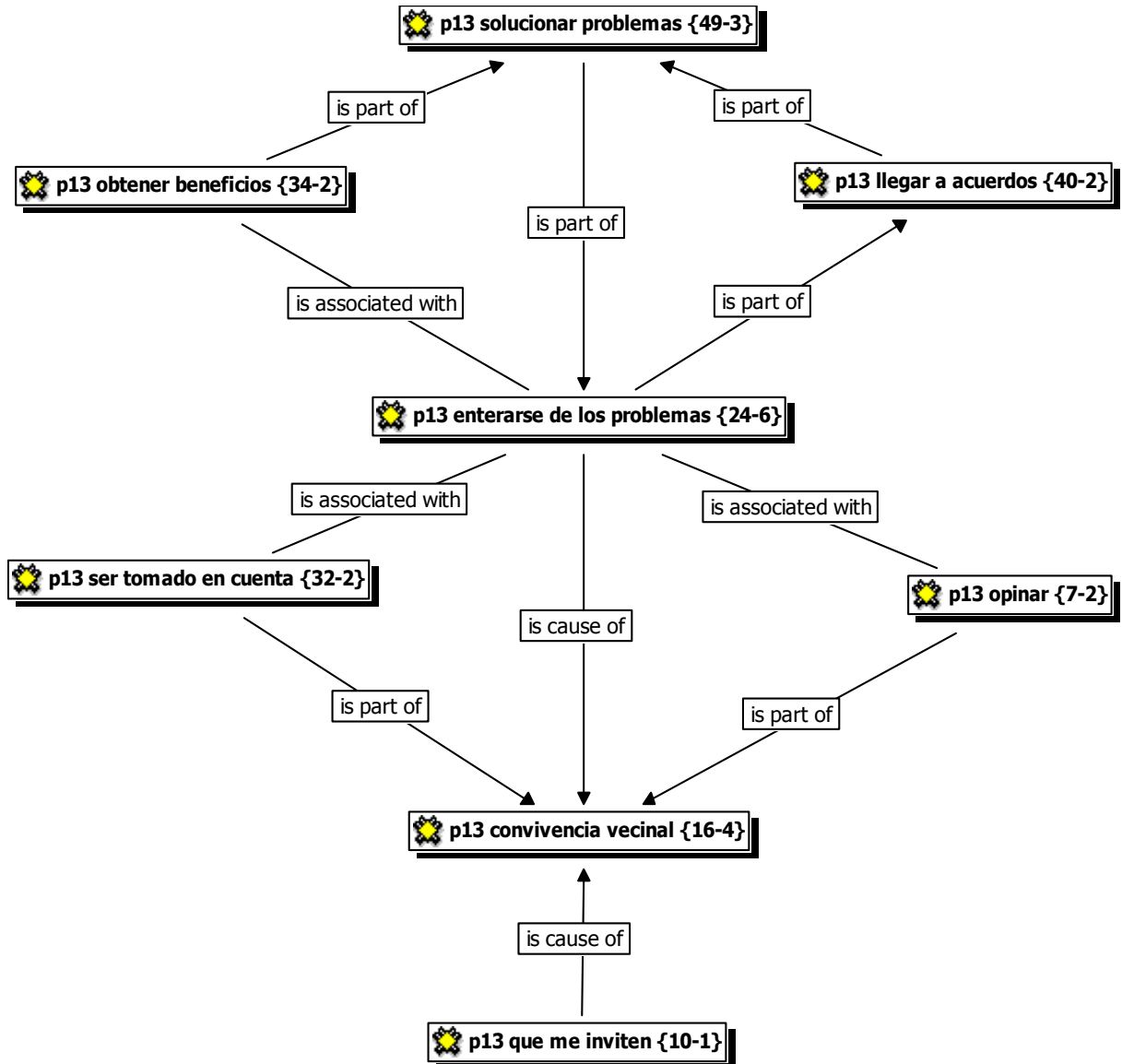


Tabla 3.14.

Códigos y citas de lo que espera el respondiente para asistir a una junta vecinal

Código	Ejemplos de Citas
Convivencia vecinal 16 citas	mantener comunicación con los vecinos la mejora de la convivencia vecinal una mejor convivencia con sus vecinos convivir como lo que somos vecinos
Enterarse de los problemas 24 citas	ver los problemas que se dan en un conjunto estar enterada de cualquier información enterarme y participar de los problemas de la comunidad enterarme de lo bueno y malo que me rodea
Llegar a acuerdos 40 citas	se llegan a acuerdos llegar a un acuerdo para un bien de todo que todos estén de acuerdo que todos lleguen a un acuerdo el cual sea para la mejora de todos
Obtener beneficios 34 citas	tener una mejor calidad de vida mejoramiento de la misma comunidad (seguridad, limpieza, drenaje, luz, etc.) obtener beneficios a mis calles a mi comunidad a mi predio y vivir mejor tener mejor beneficio en la colonia
Opinar 7 citas	exponer mi punto de vista sobre lo que está pasando en todo el edificio que la gente exprese su opinión expresar la opinión proponer ideas tratar de dar opiniones
Que me inviten 10 citas	ser llamada por la administradora del condominio que nos inviten la convocatoria la invitación de mis vecinos
Ser tomado en cuenta 32 citas	que mi voz y mi punto de vista se considere que se tome en cuenta mi opinión que me escuchen que mi opinión se tome en cuenta
Solucionar problemas 49 citas	solucionar algún problema que se resolvieran los problemas existentes solucionar los problemas vecinales solucionar algunos de los problemas de nuestra colonia

Figura 3.15. Que es para usted la participación política

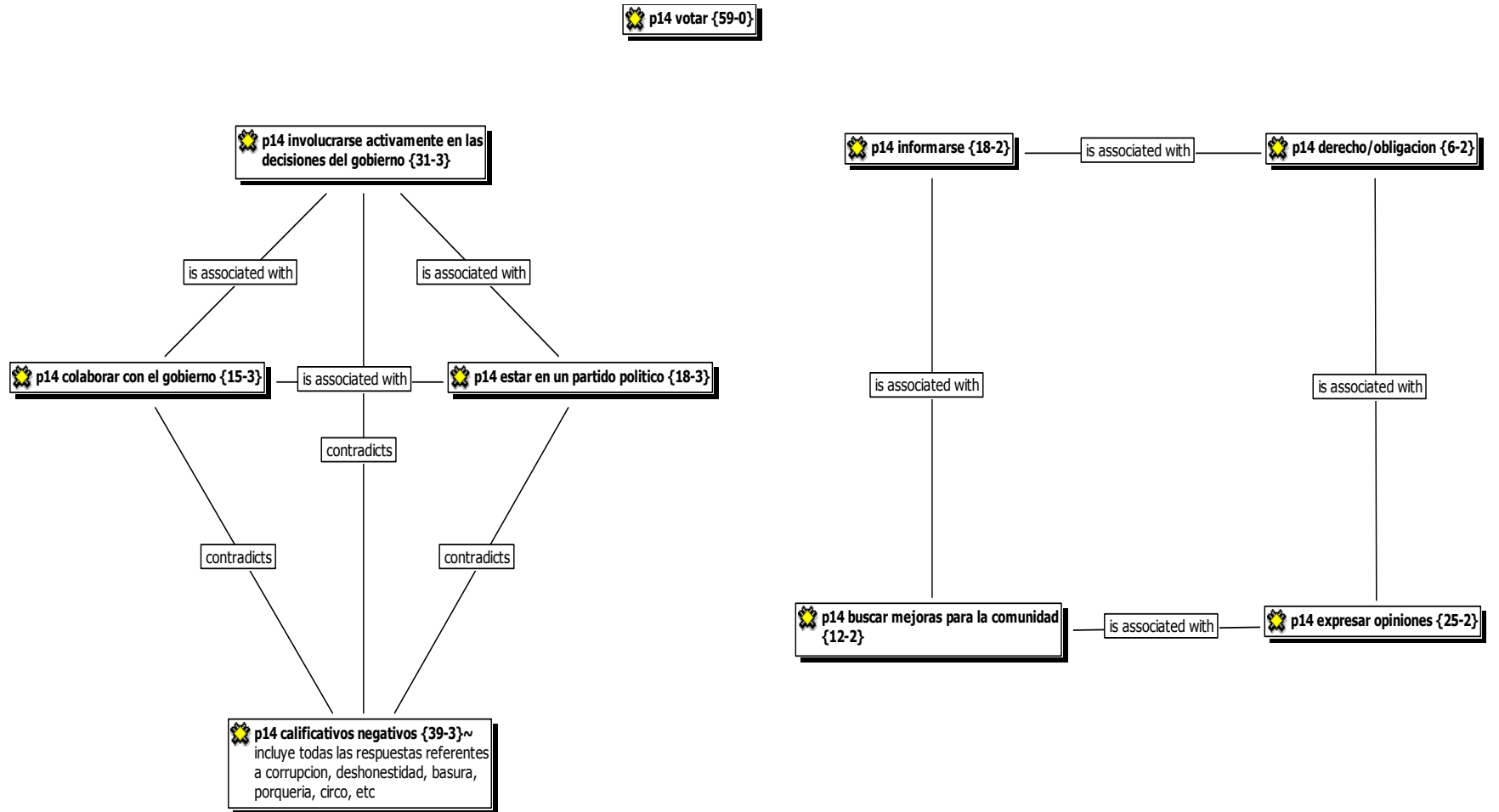


Tabla 3.15.

Códigos y citas de las definiciones de participación política

Código	Ejemplos de Citas
Buscar mejoras para la comunidad 12 citas	que busquen un bien común son grupos que ven y hacen propuestas para mejorar su comunidad hacer algo para beneficio de todos actividades para resolver y mejorar nuestro entorno
Calificativos negativos 39 citas	deshonestidad avaricia y mafia un fraude un circo una farsa
Colaborar con el gobierno 15 citas	poder alcanzar a nuestra delegación influir en cuestiones políticas en decisiones de algún proceso político son propuestas del gobierno y del pueblo dar a conocer al gobierno lo que necesitamos como ciudadanos dar propuestas para mejorar el país
Derecho/obligación 6 citas	cumplir con un deber cívico una obligación es un derecho y una obligación
Estar en un partido político 18 citas	formar parte de algún partido político participando dentro de un partido político afiliándose a un partido participar en mítines con su partido
Expresar opiniones 25 citas	expresar los puntos de vista una manera de expresarme gente que da a conocer sus puntos de vista dar puntos de vista y opiniones de lo que nos preocupa
Informarse 18 citas	estar informado cada uno de nosotros nos informemos conocer lo que proponen los partidos políticos estando informados sabiendo lo que pasa dentro de nuestro país
Involucrarse activamente en las decisiones del gobierno 31 citas	Acción ciudadana en la vida pública del país involucrarse en la organización social que se me integre a las decisiones el ser tomado en cuenta para las resoluciones que solo el gobierno establece
Votar 59 citas	votar participar en las elecciones populares ir a votar en todas las elecciones requeridas elegir a mis representantes

Figura 3.16.
Que es para usted la participación política en nuestro país

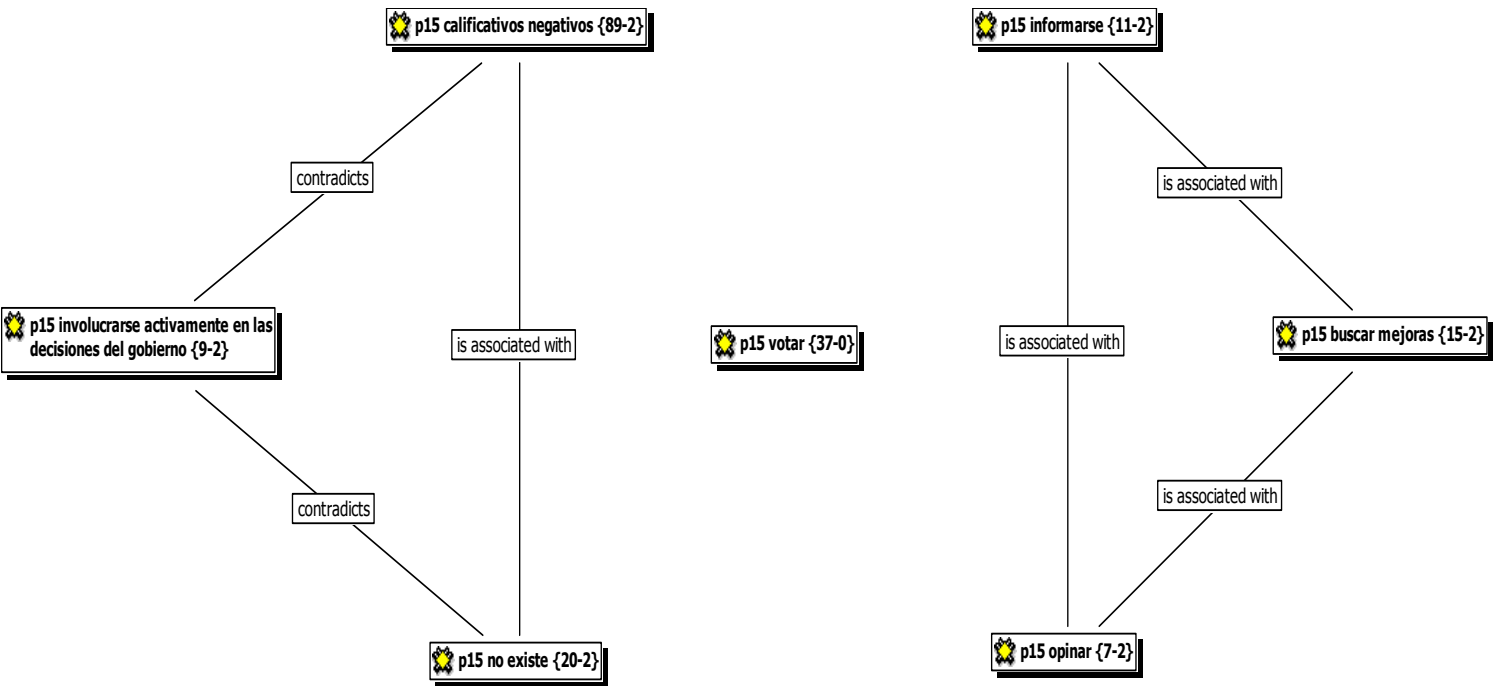


Tabla 3.16.

Códigos y citas de las definiciones de participación política en México.

Código	Ejemplos de Citas
Buscar mejoras 15 citas	mejorar nuestro país, mejor crecimiento y desarrollo estar mejor económicamente y tener un país más productivo y activo
Calificativos negativos 89 citas	mucha corrupción y nepotismo es un mercado, un show, espectáculo, basura
Informarse 11 citas	el conocer los partidos, informarse, conocer estar enterado de las nuevas leyes el estar al tanto de los acontecimientos de nuestro país
Involucrarse activamente en las decisiones del gobierno 9 citas	ser miembro activo de algún partido, asistir a marchas, mítines intervenir en las decisiones y acciones que determinan el curso de la vida social en nuestro país
No existe 20 citas	no existe tal participación creo que no existe
Opinar 7 citas	es una forma de expresar nuestra preocupación poder decir todo lo que está pasando en nuestro país
Votar 37 citas	elegir a mis representantes participar en las elecciones populares

Figura 3.17.

Comparativo de Responsabilidades Ciudadanas

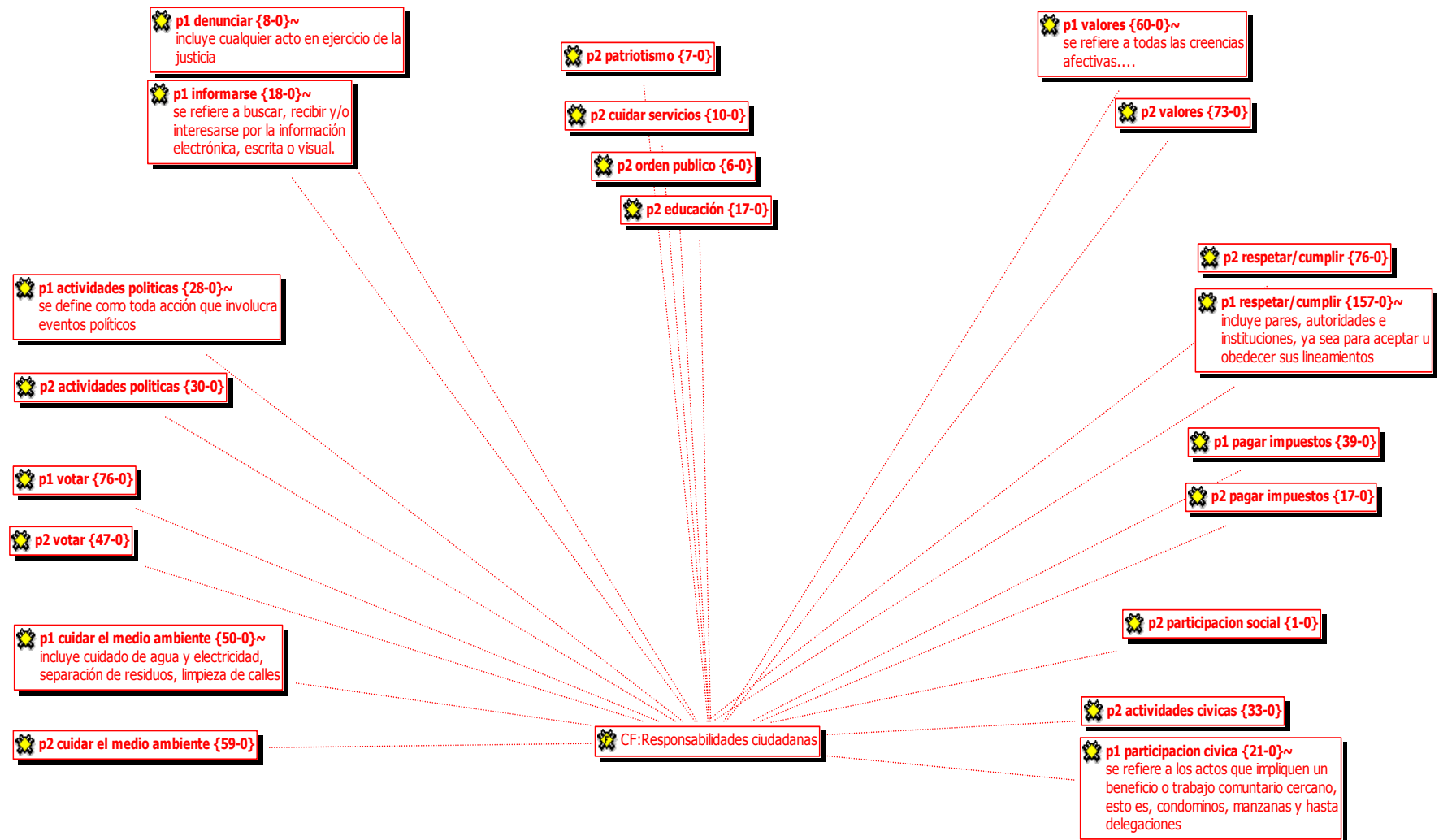


Figura 3.18.

Comparativo Tipos de Participación

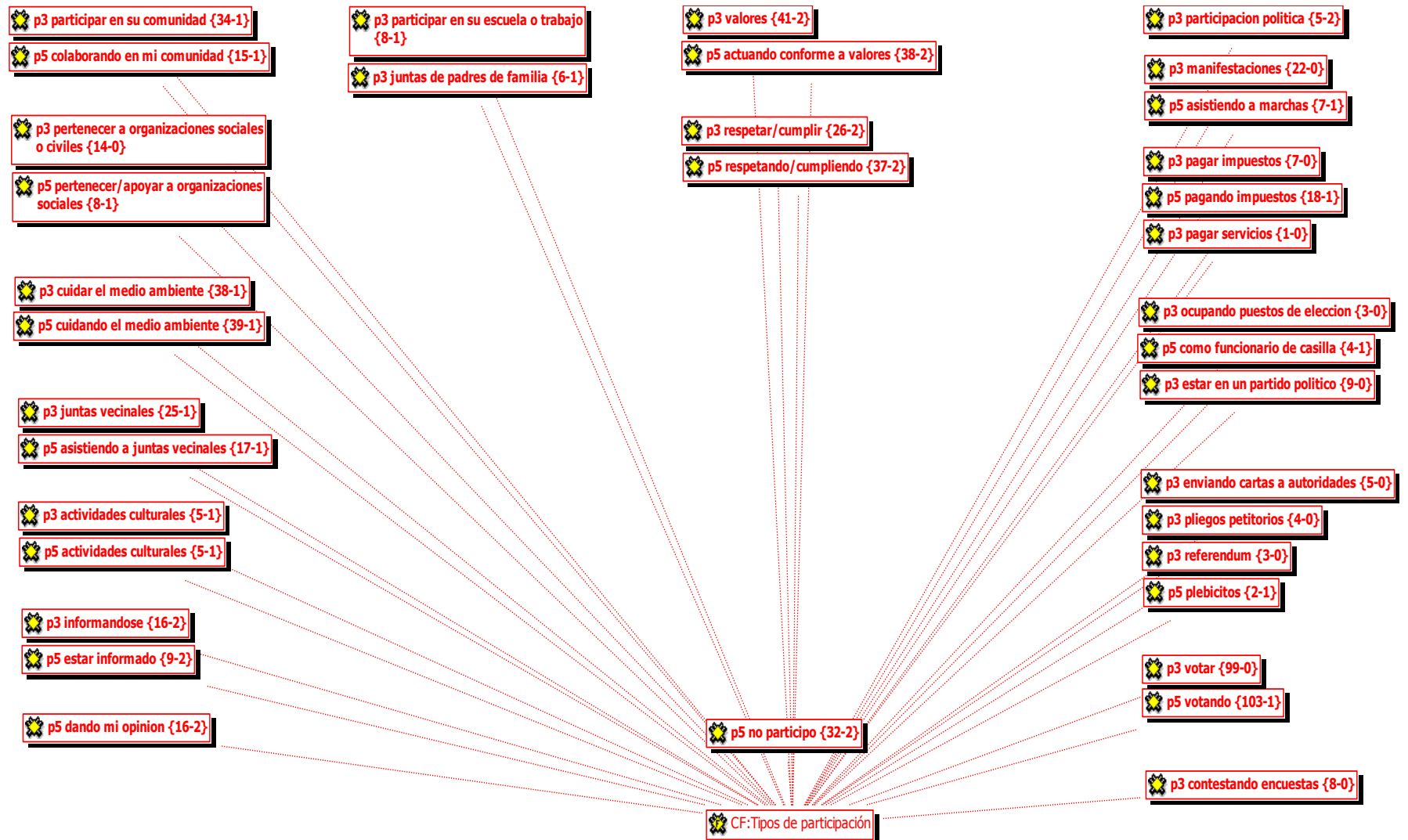


Figura 3.19.

Comparativo de Compromiso Personal

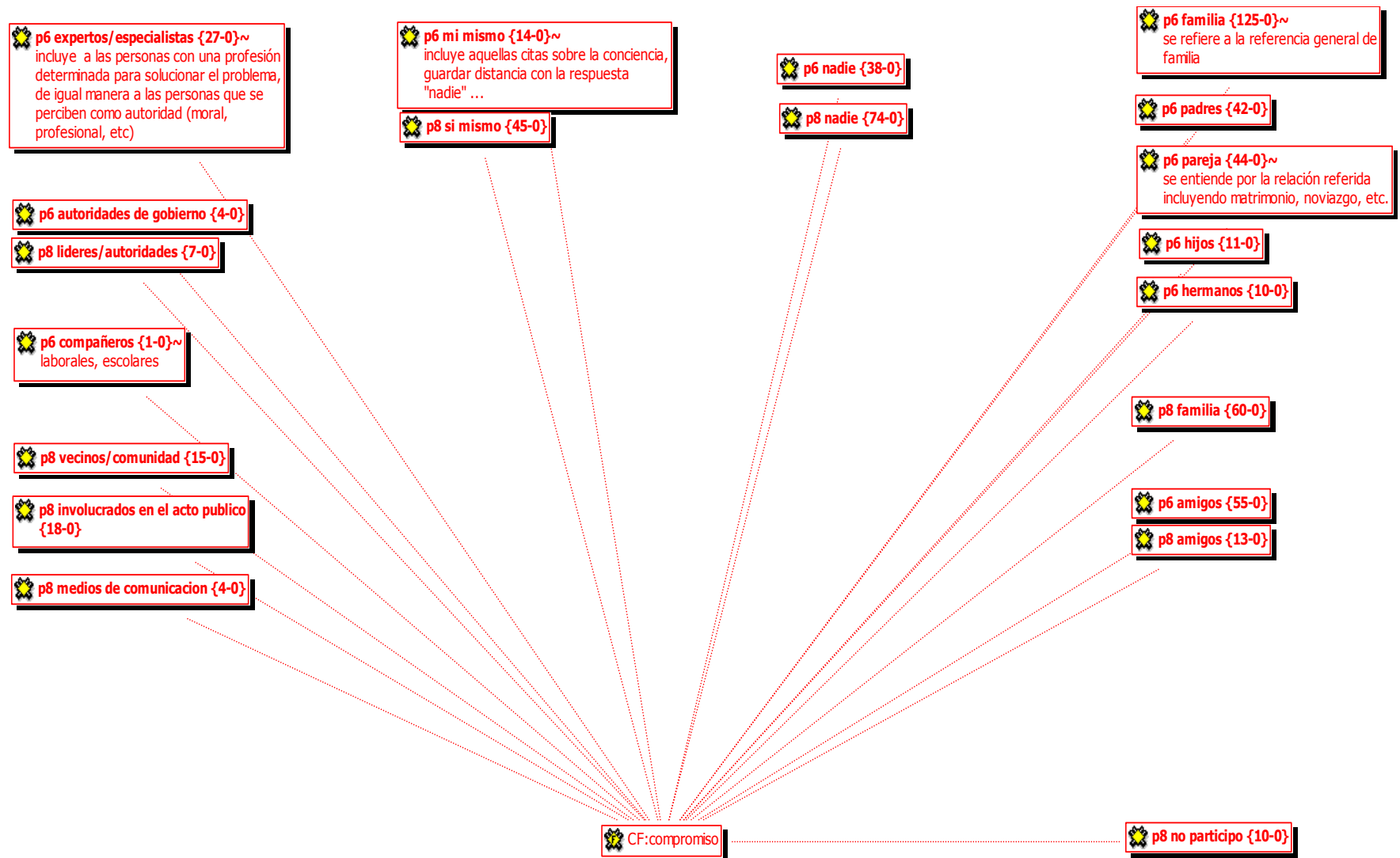


Figura 3.20.

Comparativo de Compromiso Ciudadano

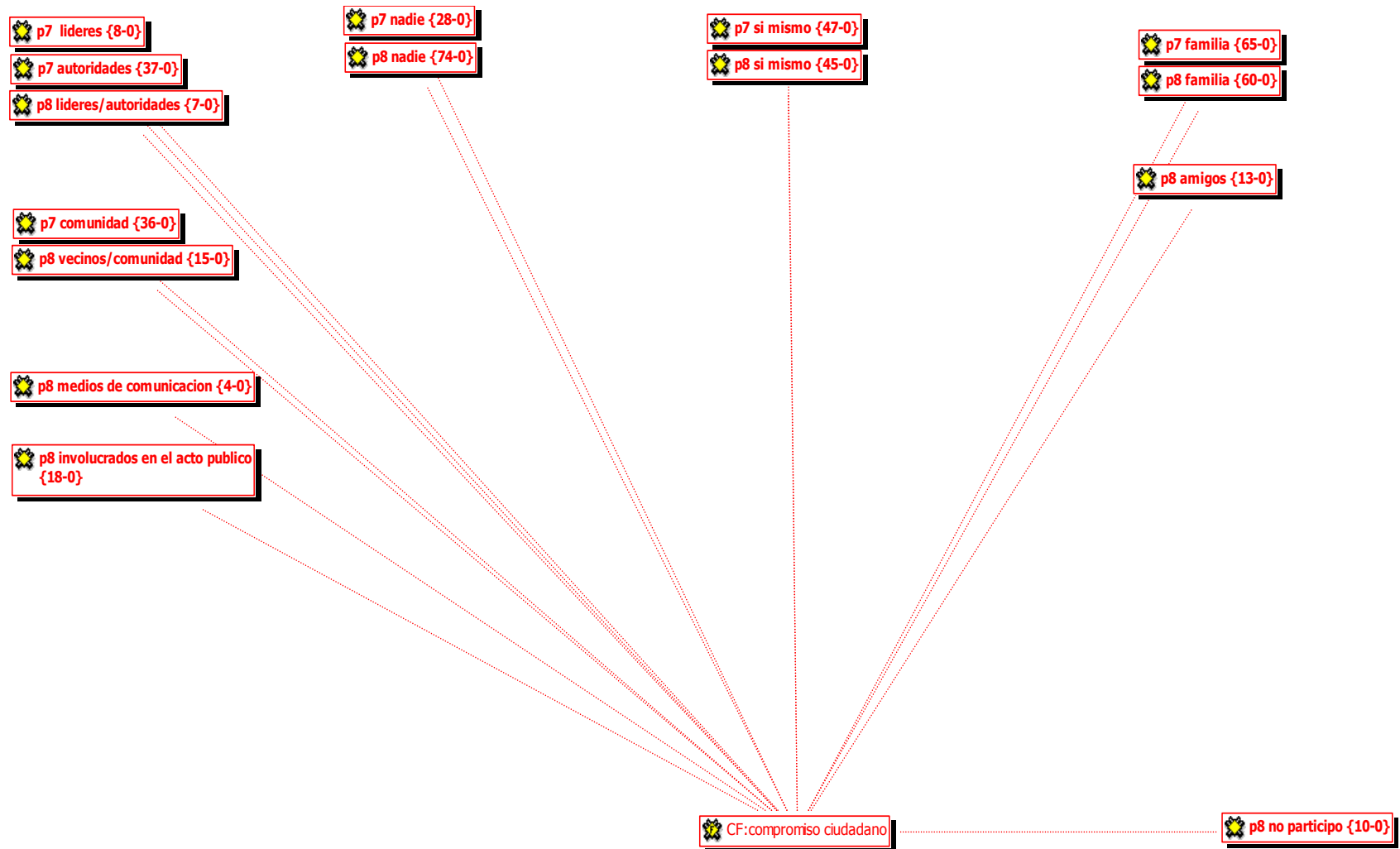


Figura 3.21.

Comparativo de Razones por las que decide participar o no

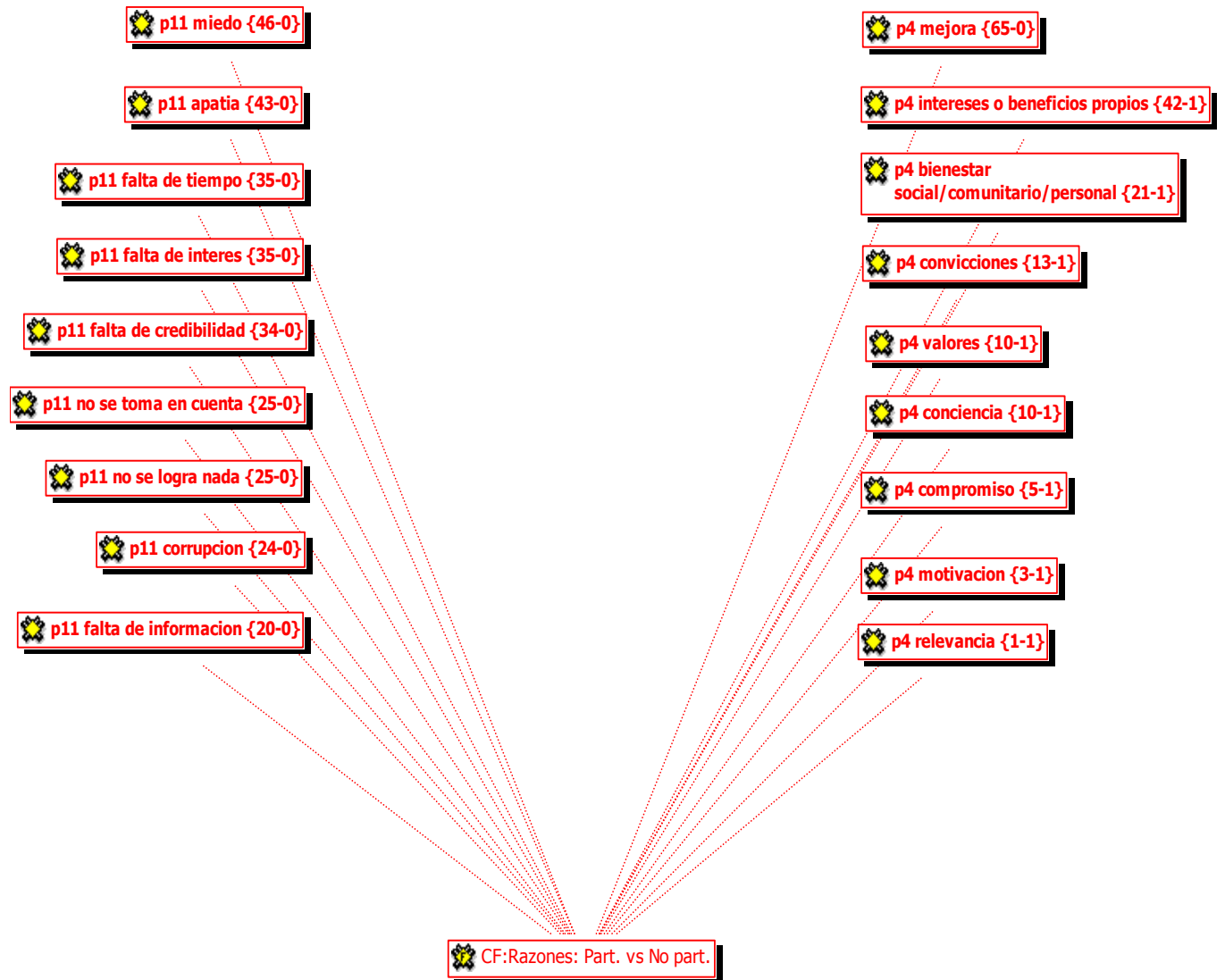


Figura 3.22.

Ventajas y desventajas de participar

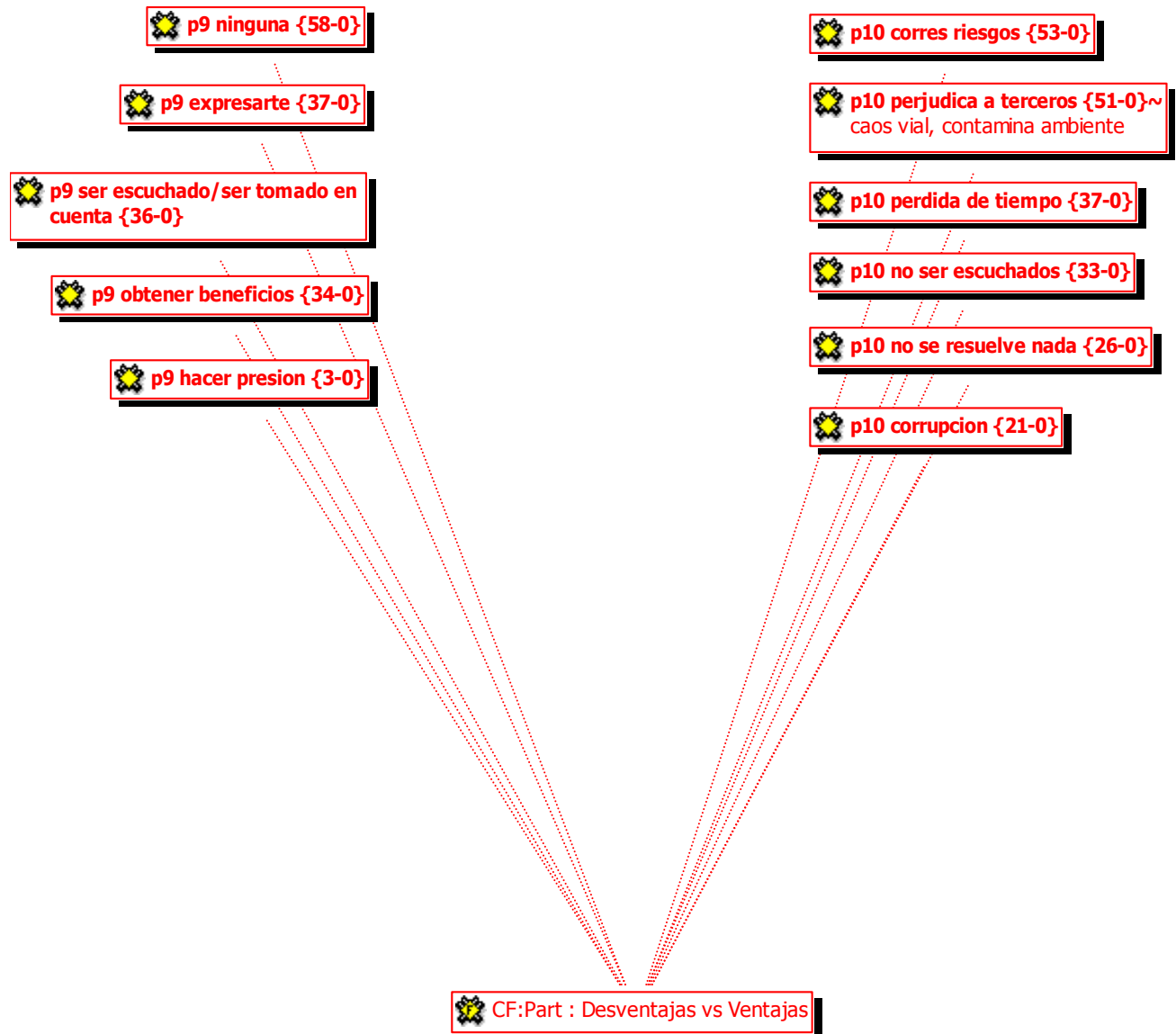


Figura 3.23.

Comparativo de Asistencia ideal y real a una junta vecinal

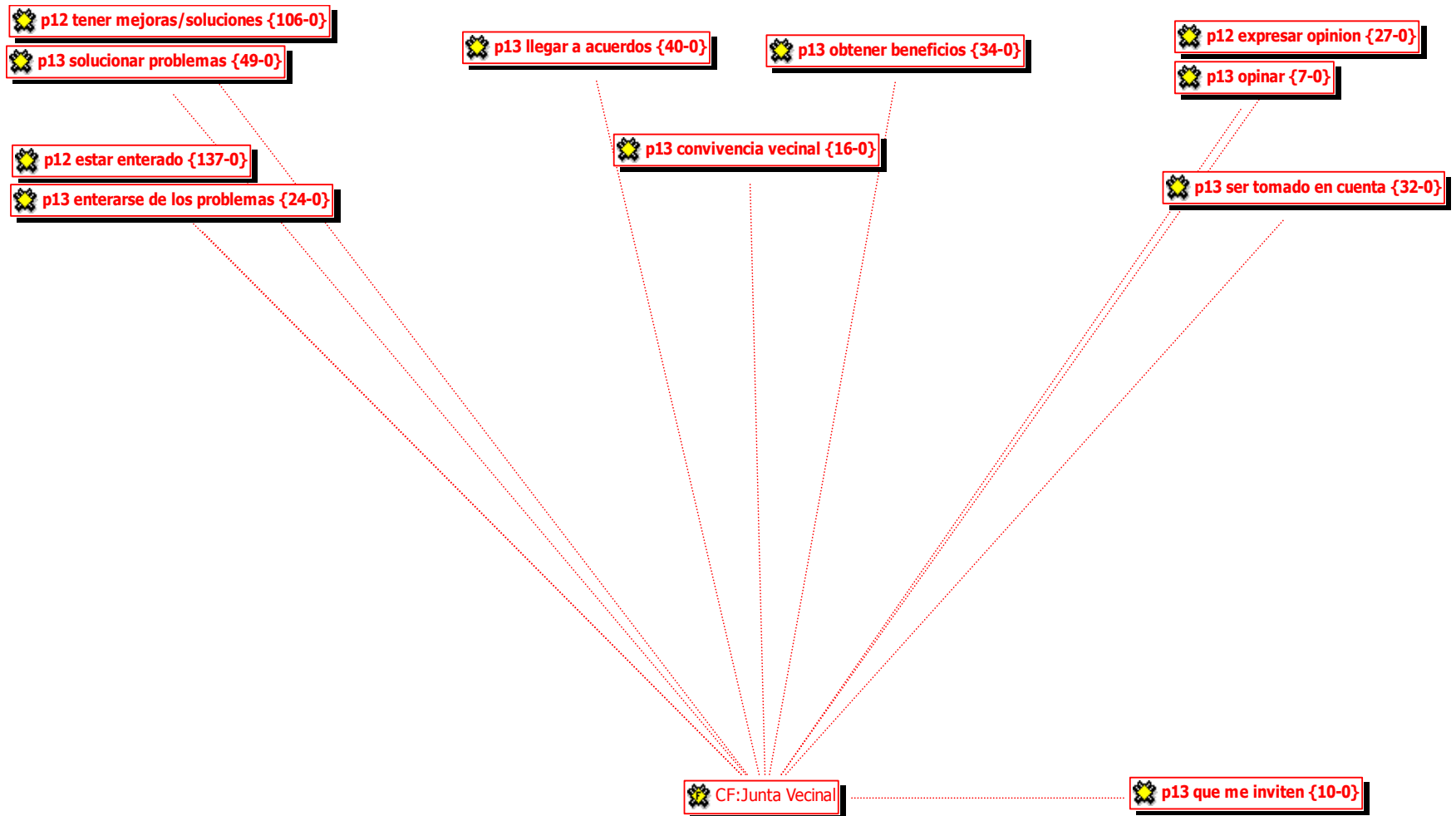
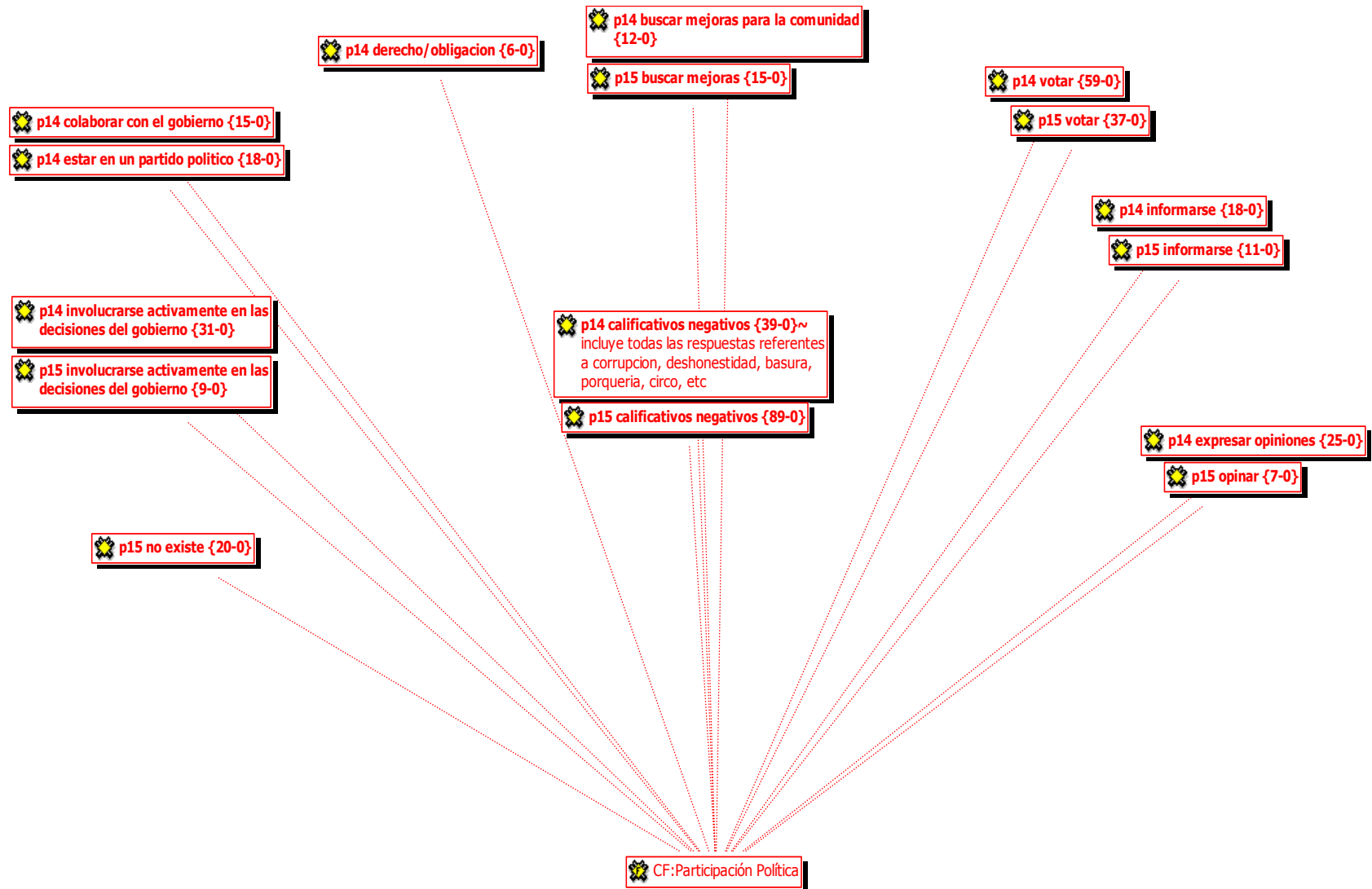


Figura 3.24.

Comparativo de Participación política en general y en nuestro país



Conclusiones

Los resultados mostraron en general una congruencia conceptual con lo planteado teóricamente, el diagrama obtenido acerca de las responsabilidades del ciudadano es distinto con respecto a las percepciones ideales y prácticas, se encontró fundamentalmente que de manera práctica las responsabilidades del ciudadano son respetar a las instituciones, autoridades y reglamentos, lo cual deja ver una participación pasiva, mientras que de manera ideal percibe una participación activa con elementos tales como la participación cívica y política, las cuales incluyen actividades que van desde apoyar a un partido político hasta colaborar en los comités vecinales. Lo anterior corrobora la idea de que pese a que no percibe como propias todas las responsabilidades ciudadanas, los participantes son conscientes de la existencia de las mismas.

Por otro lado, las preguntas sobre los tipos de participación que pueden desempeñarse, se observa igualmente que al tratarse de su participación las menciones son en menor medida, mientras que al tratarse de las formas de participación que cualquier ciudadano debe realizar, las menciones aumentan considerablemente, excepto la respuesta referente a votar y a informarse, sin embargo igual que en la interpretación de las respuestas sobre responsabilidades, se puede decir que los ciudadanos plantean en términos reales una participación más pasiva.

En cuanto a las preguntas sobre las personas a quienes se les toma en cuenta para tomar decisiones, se realizaron dos diagramas de familia, el primero de ellos contiene las percepciones sobre sus propias decisiones, tanto en su vida personal y como ciudadano. Es importante resaltar que estas dos situaciones se ven ampliamente opuestas en el diagrama, por un lado cuando se refiere a decisiones de vida los participantes mencionan en primera posición a la familia en general e incluso las siguientes menciones se refieren a integrantes específicos de la familia, mientras que cuando se trata de las decisiones como ciudadano la mención que

ocupa el primer lugar es nadie, seguido por familia en general, para esta postura no hay mas menciones de integrantes de la familia en particular. Se puede observar que al tratarse de una situación pública muestra mayor hermetismo sobre sus apoyos e incluso piensa en elementos más lejanos como vecinos o medios de comunicación al contrario de la cercanía de sus apoyos en circunstancias vivenciales.

El segundo diagrama de compromiso compara las percepciones del apoyo de cualquier ciudadano y del apoyo que él toma como ciudadano, aunque se observa una estructura conceptual equilibrada, cabe destacar que mientras la percepción sobre el apoyo de otro ciudadano idealmente debería tomar en cuenta a las autoridades, la percepción sobre su situación es en primera instancia no consultar a nadie. En general de ambos diagramas se puede concluir dos cosas, en primera instancia que es importante retomar teóricamente la idea de que los ciudadanos no siempre participan en función de un compromiso con su grupo de pertenencia y en segundo lugar que aunque se modifica en cierta medida existen un patrón sobre las figuras con quien suele tener el sentido de compromiso cualquier ciudadano, empezando por la familia hasta los personajes televisivos que les generan mayor credibilidad.

Las preguntas sobre las razones por las cuales el ciudadano participa o deja de participar tienen un amplio margen de mención, dicho de otra manera, las razones que mencionan los respondientes por las cuales no participan son en general muchas más que las menciones sobre las razones para participar, es muy claro que se perciben motivos por los cuales un ciudadano no ve razón de participar, entre ellos destacan el miedo y la apatía, con lo cual una vez mas se refuerza la premisa de un actor pasivo que prefiere observar los acontecimientos y opinarlos antes que actuar sobre los mismos. Mientras que básicamente la única razón que perciben para participar es la mejora, beneficio o interés que se pueda sacar a posteriori.

Acerca de las ventajas y desventajas que se tienen al participar, los ciudadanos reportan mayores desventajas que por cierto están altamente relacionadas con las razones descritas anteriormente, esto es, se corren riesgos, no se obtienen beneficios, mientras que las ventajas están solventadas por menos menciones referentes a beneficios a obtener y al simple hecho de expresarte.

En cuanto a la participación en juntas vecinales los ciudadanos idealmente esperan tener soluciones y obtener mejoras, aunque en la participación real se menciona en mayor medida la convivencia y el logro de acuerdos.

Finalmente, en lo referente a la participación política las menciones con respecto a la política en general perciben mayor compromiso y seriedad de los actos a realizar como involucramiento y relación cercana entre los ciudadanos y el gobierno, mientras que cuando se habla de la política en el país el código que obtiene el mayor número de menciones tiene que ver con una serie de calificativos negativos, la falta de credibilidad y distanciamiento del ciudadano y el gobierno.

Capítulo IV

Fase 2. Validación Psicométrica de los instrumentos de medición.

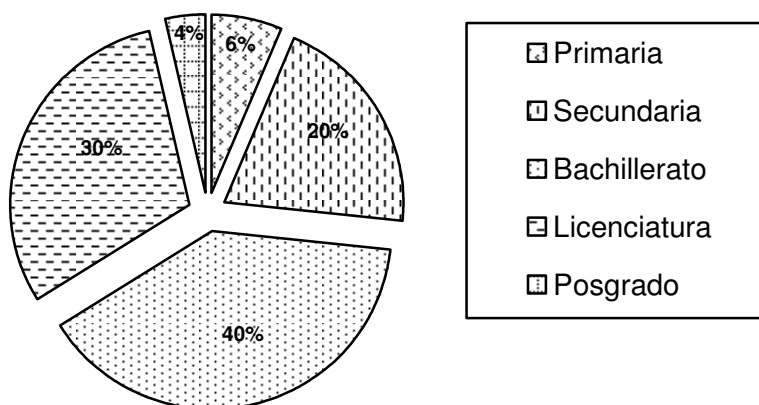
Objetivo: Construir y validar psicométricamente el instrumento de medición de las variables del estudio: involucramiento, normas sociales y actitudes hacia la participación social, cívica y política, para tal efecto se retomaron los resultados de la fase anterior.

Participantes: Se contó con la participación de 483 ciudadanos de la Ciudad de México, el 52% hombres y el 48% mujeres, en un rango de edad de 18 a 71 años con una media de 34 años y una desviación estándar de 12. El 44% de la muestra reportó ser soltero y el 56% dijo estar casado.

A continuación se muestran los datos de la escolaridad de los respondientes.

Gráfica 4.1.

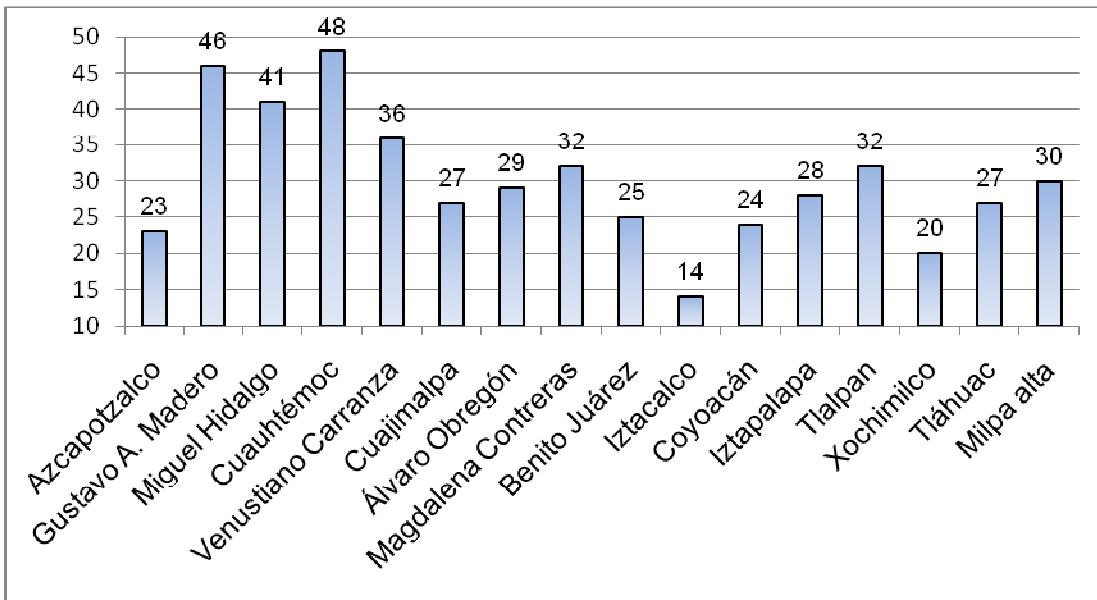
Escolaridad de los participantes.



En la siguiente gráfica (ver gráfica 4.2) se muestran los datos de las delegaciones a las que pertenecen los participantes.

Gráfica 4.2.

Frecuencia de ciudadanos según la delegación donde viven.



Instrumento: Contenia tres escalas de medición, la escala de Actitudes tenía una medición tipo Likert pictórica de siete intervalos de respuesta que iban desde 1=Malo hasta 7=Bueno. Para la escala de Normas se elaboró con una medición tipo Likert pictórica de siete intervalos de respuesta que iban desde 1=Totalmente desacuerdo hasta 7=Totalmente de acuerdo, finalmente para la escala de Involucramiento se elaboraron dos escalas de medición una que medía la frecuencia de la actividad y otra que medía la accesibilidad para realizar la misma actividad, ambas escalas de medición fueron de siete intervalos de respuesta tipo Likert, donde la frecuencia iba de 1=Nunca a 7=Siempre y la accesibilidad iba de 1=Accesible a 7=Inaccesible.

Procedimiento: Se acudió a centros culturales y recreativos de todas y cada una de las delegaciones del Distrito Federal, después de obtener el consentimiento de

los ciudadanos, se aplicó el instrumento. Se dieron las instrucciones de manera individual antes de entregarlos y el encuestador estuvo presente durante los 30 minutos que, en promedio, tardaron en responder para resolver las dudas que surgieran durante el proceso.

Tratamiento estadístico:

- Análisis de frecuencias, medidas de tendencia central y de dispersión por reactivo
- Análisis de poder discriminativo y de direccionalidad de los reactivos a través de pruebas *t de Student* y cross tabs, respectivamente
- Análisis factorial por el método de componentes principales con rotación ortogonal
- Análisis de confiabilidad interna por medio del Alpha de Cronbach para cada factor y escala en general.

Escala de Actitudes hacia la Participación Política, Cívica y Social.

Se presentaron 45 reactivos en escala tipo Likert pictórica con siete opciones de respuesta que iban de 1=Malo hasta 7=Bueno, con una $M_{teórica}=4$ y una $DE_{teórica}=1$, que buscaban medir la evaluación positiva/negativa hacia tres dimensiones de participación (política, cívica y social). Los reactivos de las subescalas estuvieron mezclados (ver Anexo 2).

Se identificó la congruencia en la direccionalidad y el poder de discriminación de los reactivos, se eliminaron los reactivos que disminuían la confiabilidad calculada con Alpha de Cronbach. Se llevó a cabo un análisis factorial determinando la rotación a partir de la correlación entre reactivos; se excluyeron los reactivos que no cargaron en algún factor o los que se ubicaron en dos factores. Finalmente se obtuvo nuevamente la confiabilidad para cada factor y para la escala completa. Los datos psicométricos se muestran en el Apéndice A.

A continuación se presenta la estructura factorial obtenida con las características de cada factor (véase tabla 4.1).

Tabla 4.1

Comportamiento de la escala de Actitudes

Alpha de Cronbach	.91	.91	.88	.83	.76
% Varianza Explicada	69%	39.3%	13.8%	10.5%	5.5%
Media	4.8	4.5	4.9	3.4	
Desviación Estándar	1.7	1.6	1.6	1.6	
	Cívica	Política	Social	Peticionaria	
Poner quejas en la delegación	.90				
Enviar cartas a medios de comunicación para notificar ilícitos	.84				
Recaudar firmas para solicitar un bien común	.83				
Colaborar con asociaciones de beneficio social	.81				
Apoyar a asociaciones civiles	.73				
Hacer escritos a instancias publicas	.67				
Ser jefe delegacional	.65				
Formar parte de algún partido político		.89			
Participar en la política		.78			
Ayudar en campañas políticas		.75			
Ser miembro de organizaciones sociales		.69			
Ser candidato a elección popular		.68			
Enviar una carta a algún alto dirigente		.50			
Ir a marchas					.92
Participar en mítines con mi partido					.65
Asistir a juntas sindicales					.62
Asistir a asambleas escolares			.92		
Asistir a platicas para padres			.88		
Asistir a juntas vecinales			.88		
Firmar pliegos petitorios			.43		

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

Método de Rotación: Oblicuo con Normalización de Kaiser.

a. La Rotación convergió en 12 iteraciones.

Escala de Involucramiento

Se elaboraron dos escalas de medición de 15 reactivos, una que medía la frecuencia de la actividad (conducta) y otra que medía la accesibilidad (percepción) para realizar la misma actividad, ambas escalas de medición fueron de siete intervalos de respuesta tipo Likert, donde la frecuencia iba de 1=Nunca a 7=Siempre y la accesibilidad iba de 1=Inaccesible a 7=Accesible, con una $M_{teórica}=4$ y una $DE_{teórica}=1$, que buscaban medir el grado de involucramiento y cercanía hacia conductas de participación en sus tres dimensiones (política, cívica y social). Los reactivos de las subescalas estuvieron mezclados (ver Anexo 2).

Se identificó la congruencia en la direccionalidad y el poder de discriminación de los reactivos, se eliminaron los reactivos que disminuían la confiabilidad calculada con Alpha de Cronbach. Se llevó a cabo un análisis factorial determinando la rotación a partir de la correlación entre reactivos; se excluyeron los reactivos que no cargaron en algún factor o los que se ubicaron en dos factores. Finalmente se obtuvo nuevamente la confiabilidad para cada factor y para la escala completa. Los datos psicométricos se muestran en el Apéndice B.

A continuación se presenta la estructura factorial obtenida con las características de cada factor (véase tabla 4.2).

Para el caso de la escala de Involucramiento se mostrará la estructura factorial y las características de sus factores de la dimensión conducta, cabe señalar que en lo que respecta a la dimensión de percepción se designaron los mismos reactivos a los factores hallados de la dimensión conducta, por lo que lo único que se mostrará son sus medias y desviaciones estándar.

Tabla 4.2.

Comportamiento de la escala de Involucramiento

Alpha de Cronbach	.80	.75	.69
% Varianza Explicada	48%	25.9%	22.1%
Media	Cond. 2.4 Percep 3.5	Cond. 3.1 Percep 4.3	
Desviación Estándar	Cond. 1.3 Percep 1.4	Cond. 1.5 Percep 1.4	
	Involucramiento Proactivo	Involucramiento Testimonial	
Ser jefe de manzana	.74		
Ser funcionario de casilla	.69		
Participar en el comité vecinal	.68		
Ser miembro de la mesa directiva de padres de familia	.56		
Dar apoyo a asociaciones	.56		
Apoyar a un partido político	.48		
Firmar un pliego petitorio			.77
Quejarse ante las autoridades escolares o laborales			.70
Asistir a juntas vecinales			.63
Asistir a las asambleas escolares o laborales			.60

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

Método de Rotación: Ortogonal con Normalización de Kaiser.

a. La Rotación convergió en 3 iteraciones.

Escala de Normas Sociales

Se presentaron 31 reactivos en escala tipo Likert pictórica con siete opciones de respuesta que iban de 1= Totalmente desacuerdo hasta 7= Totalmente de acuerdo, con una $M_{teórica}=4$ y una $DE_{teórica}=1$, que buscaban medir las fuentes normativas que regulan la participación del ciudadano en las tres dimensiones de participación (política, cívica y social). Los reactivos de las subescalas estuvieron mezclados (ver Anexo 2).

Se identificó la congruencia en la direccionalidad y el poder de discriminación de los reactivos, se eliminaron los reactivos que disminuían la confiabilidad calculada con Alpha de Cronbach. Se llevó a cabo un análisis factorial determinando la rotación a partir de la correlación entre reactivos; se excluyeron los reactivos que no cargaron en algún factor o los que se ubicaron en dos factores. Finalmente se obtuvo nuevamente la confiabilidad para cada factor y para la escala completa. Los datos psicométricos se muestran en el Apéndice C.

A continuación se presenta la estructura factorial obtenida con las características de cada factor (véase tabla 4.3).

Tabla 4.3

Comportamiento de la escala de Normas Sociales

	Alpha de Cronbach	.81	.72	.79	.66
	% Varianza Explicada	40%	14.3%	13.7%	12%
	Media	4.2	3.5	3.3	
	Desviación Estándar	1.5	1.6	1.3	
				Norma Culturales Subjetiva	Socio- afiliativa
En mi vecindario acordamos denunciar las irregularidades que se presenten ahí		.69			
Debo participar en la política del país por el bien de mi sociedad		.68			
Para mi familia es importante que denuncie abusos o delitos de los que sea testigo		.65			
Debo participar en comités de vigilancia vecinal porque es importante para mis vecinos		.50			
Participo en actos públicos porque mis amigos van conmigo				.80	
Voy a votar para presidente porque mi familia va conmigo				.79	
No apoyo a los partidos políticos porque en mi familia creen que no se debe				.73	
Es mi obligación respetar al gobierno porque mi sociedad así lo indica				.69	
Pasarse un semáforo en amarillo está permitido porque mucha gente lo hace					.71
Hago lo que el gobierno pide porque en los noticieros de la T.V. dicen que lo debemos de hacer					.64
Es importante que mis amigos me apoyen para Participar como funcionario de casilla					.60
Verifico mi auto puntualmente cada período porque mi familia dice que lo debo hacer					.47
Es importante para mí que mi pareja esté de acuerdo en que yo vaya a votar cuando haya elecciones					.43

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.
Método de Rotación: Ortogonal con Normalización de Kaiser.

a. La Rotación convergió en 7 iteraciones.

Capítulo V

Estudio Final

Una vez que en la primera fase se obtuvieron las bases de los constructos a estudiar a través de las creencias, y en la segunda se desarrolló y validó una prueba que midiera esos mismos constructos, es preciso plantear las condiciones en las que se desarrollará la última fase de esta investigación. Cabe señalar que aunque las dos fases anteriores se realizaron dentro de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, en esta última se tendrá un criterio de especificidad dentro de la misma, la cual consiste en una selección de demarcaciones que reportan una tendencia partidista, esto obtenido con los datos de los resultados electorales, tanto locales como federales de los últimos doce años, con ello finalmente quedaron la delegación Cuauhtémoc por sus tendencias hacia el PRD, la delegación Benito Juárez con tendencias hacia el PAN y finalmente Coacalco quien reporta tendencias hacia el PRI, ésta última demarcación no es parte del Distrito Federal, pero si de la Zona Metropolitana, es importante aclararlo pues las condiciones económicas y sociales son homogéneas entre todas las demarcaciones. Ahora bien, se decidió para esta fase realizar el levantamiento de datos dentro de estas demarcaciones con el objetivo de comparar distintos ecosistemas de participación perfilada por su simpatización partidista.

Objetivo General.

Indicar el grado y manera en que las variables sociodemográficas (edad, sexo, ecosistema partidista, simpatización partidista, grado educativo) y el involucramiento, las normas sociales y la deseabilidad social, se relacionan con las actitudes hacia la participación social, cívica y política.

Objetivos específicos.

- Indicar el grado y dirección de las actitudes hacia la participación social, cívica y política que tienen los ciudadanos.
- Precisar el grado de involucramiento hacia la participación social, cívica y política.
- Establecer cómo y en qué medida son las normas sociales que los ciudadanos poseen hacia la participación social, cívica y política.
- Determinar la relación que existe entre las actitudes, el involucramiento y las normas sociales.
- Precisar las diferencias que hay en las actitudes, el involucramiento y las normas sociales a partir de la simpatización partidista y el ecosistema partidista.
- Indicar si la relación entre las actitudes, las normas sociales y el involucramiento está siendo moderada por el grado de deseabilidad social que los ciudadanos tienen.

Pregunta de Investigación.

¿Cuál es la relación que existe entre las normas sociales, el involucramiento, la deseabilidad social y las actitudes de los ciudadanos hacia la participación social, cívica y política en distintos ecosistemas culturales?

VARIABLES INDEPENDIENTES DE CARÁCTER ATRIBUTIVO:

- Sexo
- Simpatización partidista
- Ecosistema partidista

VARIABLES INDEPENDIENTES

- Involucramiento
- Normas Sociales
- Deseabilidad Social

VARIABLE DEPENDIENTE

- Actitudes

HIPÓTESIS.

- Existen distintas formas de participación ejercida por los ciudadanos.
- A mayor grado de involucramiento hacia la participación activa de los ciudadanos es mayor la actitud positiva hacia las distintas formas de participación.
- A mayor aceptación normativa de la participación, más positiva es la actitud hacia las distintas formas de participación.
- A mayor grado de involucramiento hacia la participación activa de los ciudadanos es mayor la aceptación normativa de la participación.

- Existen diferencias en las variables medidas entre los grupos de simpatización partidista.
- Existen diferencias en las variables medidas entre los distintos ecosistemas partidistas.

Participantes.

Se contó con la participación de 566 ciudadanos, el 49% hombres y el 51% mujeres, en un rango de edad de 18 a 80 años con una media de 34 y una desviación estándar de 11 años. El 33% de la muestra reportó ser soltero y el 67% dijo estar casado. En la gráfica 5.1 se observa la distribución de la muestra con respecto al lugar donde habitan los ciudadanos.

Gráfica 5.1

Ecosistemas partidistas.

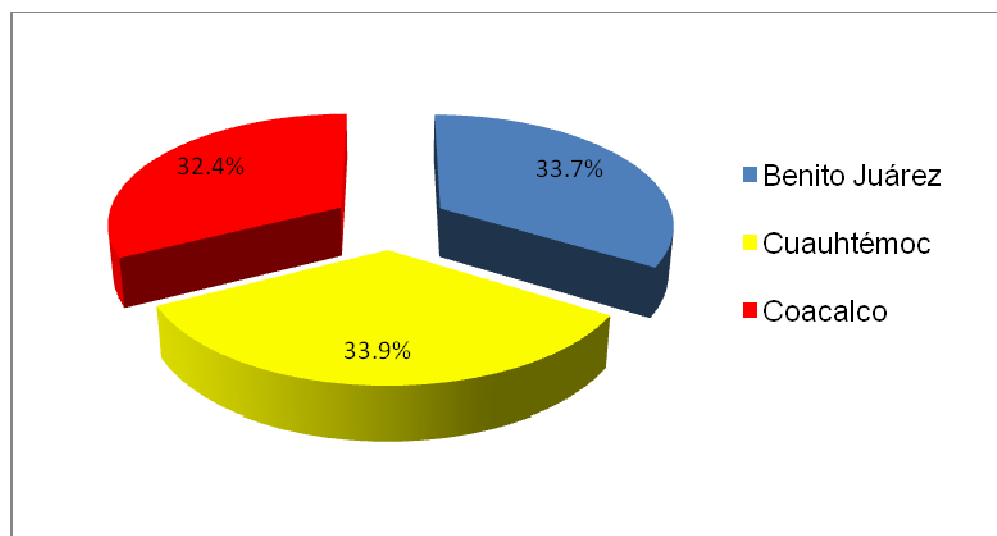


Tabla 5.1

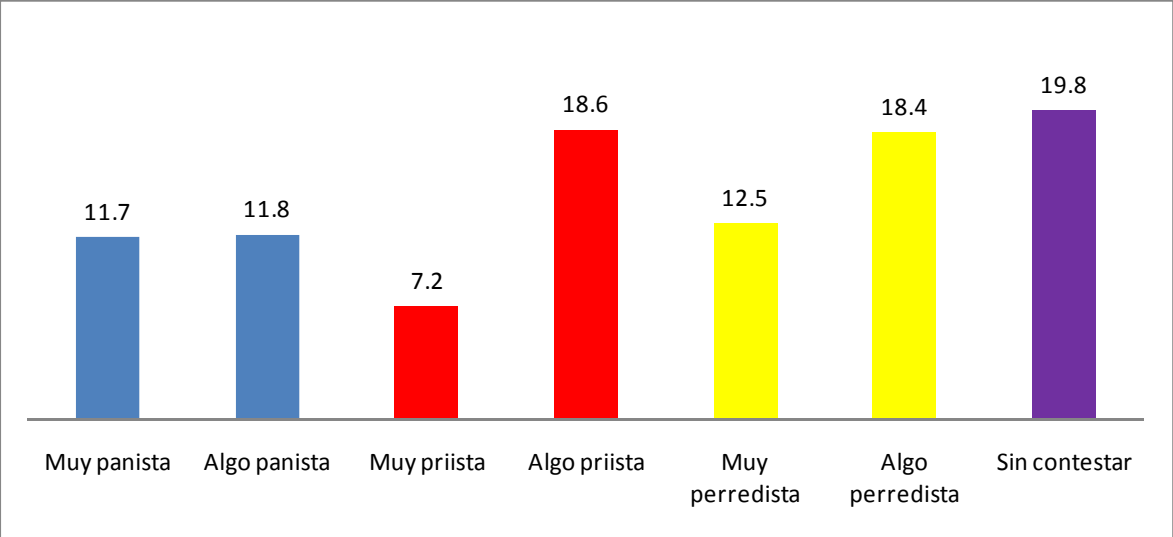
Escolaridad de los participantes.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Primaria	39	7.3
Secundaria	183	34.1
Bachillerato	184	34.3
Licenciatura	125	23.3
Posgrado	6	1.1
Total	537	100.0
Sin contestar	29	
Total	566	

A los ciudadanos se les preguntó en dos formas distintas sobre su simpatización partidista, a continuación se muestran las distribuciones de ambas respuestas.

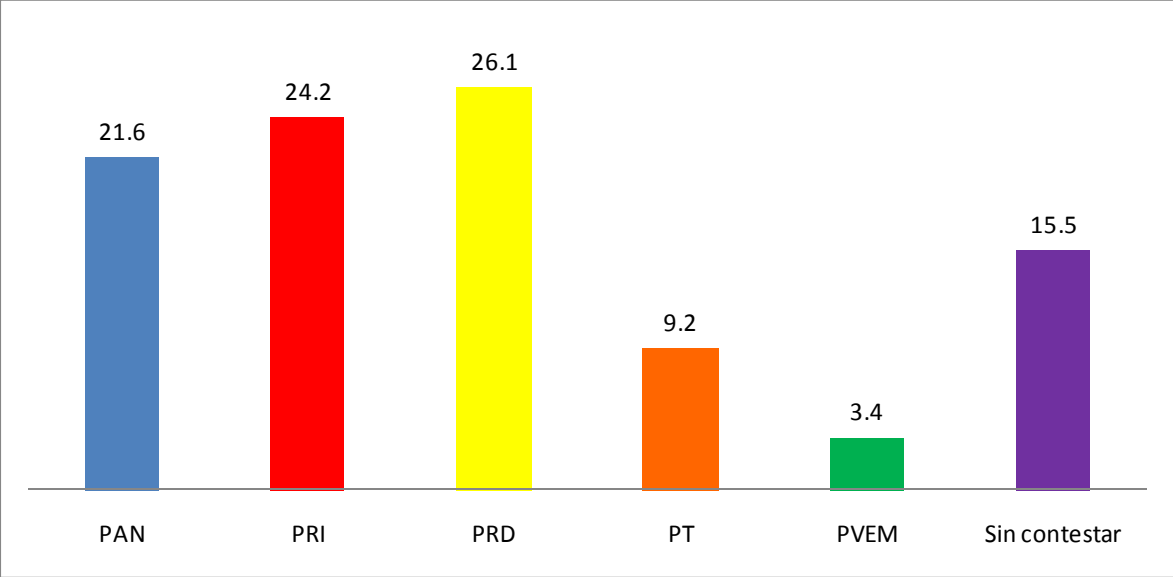
Gráfica 5.2

Generalmente, ¿Con qué partido se identifica?



Gráfica 5.3

¿Por cuál partido se inclina usted?



Instrumentos.

Se retomó el instrumento previamente validado de la fase II, dejando las escalas con los reactivos aprobados en el proceso de validación psicométrica, quedando de la siguiente manera:

- Escala de Actitudes de 21 reactivos con una medición tipo Likert pictórica de siete intervalos de respuesta que iban desde 1=Malo hasta 7=Bueno.
- Escala de Normas Sociales con 22 reactivos con una medición tipo Likert pictórica de siete intervalos de respuesta que iban desde 1=Totalmente desacuerdo hasta 7=Totalmente de acuerdo,
- Escala de Involucramiento se elaboraron dos escalas de medición para un listado de 15 actividades de participación, una que medía la frecuencia de la actividad y otra que medía la accesibilidad para realizar la misma actividad, ambas escalas de medición fueron de siete intervalos de respuesta tipo Likert, donde la frecuencia iba de 1=Nunca a 7=Siempre y la accesibilidad iba de 1=Nada posible a 7=Muy posible
- Se incluyó la Escala de Deseabilidad Social desarrollada y validada por Domínguez (1997).

Finalmente se elaboró una batería de preguntas para recopilar los datos demográficos de los respondientes.

Procedimiento.

Se estableció el orden temporal en el que serían aplicados los cuestionarios por demarcaciones territoriales visitando primero la Delegación Cuauhtémoc, posteriormente Benito Juárez y finalmente Coacalco, se definió una cuota de 200

participantes en cada zona, en promedio cada demarcación territorial fue visitada durante una semana. Se acudió a los principales centros recreativos, culturales y comerciales de cada demarcación, se le solicitó a cada participante su consentimiento para aplicar el cuestionario, se le explicó que sus respuestas serían utilizadas para una investigación científica, el aplicador permaneció cerca de los participantes durante el llenado del cuestionario para solventar las dudas que pudieran surgir.

Tratamiento estadístico.

- Análisis de frecuencias, medidas de tendencia central y de dispersión.
- Análisis de consistencia interna y Análisis factorial,
- Pruebas *t de Student*
- Análisis de varianza
- Correlaciones Bivariadas
- Regresiones Lineales y Logísticas

Resultados.

En la siguiente tabla (tabla 5.2) se observan las medidas de tendencia central, dispersión, así como el coeficiente de confiabilidad de cada variable obtenida para el estudio.

Tabla 5.2

Estadísticos descriptivos de las variables del estudio

Variables	Estadísticos	Factores				
		Cívica	Política	Social	Peticionaria	
Actitudes	Alpha de Cronbach	.91	.91	.88	.83	.76
	% Varianza Explicada	69%	39.3%	13.8%	10.5%	5.5%
	Media		4.8	4.5	4.9	3.4
	Desviación Estándar		1.7	1.6	1.6	1.6
Involucramiento			Involucramiento Proactivo		Involucramiento Testimonial	
	Alpha de Cronbach	.80	.75		.69	
	% Varianza Explicada	48%	25.9%		22.1%	
	Media		(C) 2.4		(C) 3.1	
			(P) 3.5		(P) 4.3	
	Desviación Estándar		(C) 1.3		(C) 1.5	
			(P) 1.4		(P) 1.4	
Normas Sociales			Comunitarias	Sociales	Institucionales	
	Alpha de Cronbach	.81	.72	.79	.66	
	% Varianza Explicada	40%	14.3%	13.7%	12%	
	Media		4.2	3.5	3.3	
	Desviación Estándar		1.5	1.6	1.3	

Nota: La variable de involucramiento se midió en dos dimensiones, la (C) indica la dimensión conducta y la (P) indica la dimensión percepción.

Una vez que se obtuvieron las variables correspondientes de los factores mostrados, se realizó un análisis de correlación bivariada para conocer el grado y dirección de la relación entre las variables del estudio.

Tabla 5.3

Matriz de Correlación entre las variables del estudio

	Actitud Cívica	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 Actitud Política	.60**										
2 Actitud Peticionaria	.25**	.52**									
3 Actitud Social	.31**	.33**	.41**								
4 Involucramiento Proactivo (conducta)	.13**	.13**	.07	.15**							
5 Involucramiento Testimonial (conducta)	.27**	.14**	.02	.27**	.56**						
6 Involucramiento Proactivo (percepción)	-.04	.12**	.19**	.20**	.59**	.33**					
7 Involucramiento Testimonial (percepción)	.09*	.16**	.14**	.30**	.37**	.63**	.58**				
8 Normas Culturales	.24**	.17**	.22**	.30**	.23**	.31**	.16**	.25**			
9 Norma Subjetiva	.20**	.19**	.10*	.00	.23**	.19**	.16**	.12**	.32**		
10 Norma Socio-afiliativa	-.06	.02	.19**	.09*	.18**	.07	.28**	.14**	.43**	.41**	
Deseabilidad Social	.36**	.16**	-.02	.09*	.26**	.38**	.01	.15**	.35**	.29**	.07

** . La correlación es significativa al nivel de 0.01 (2-colas).

* . La correlación es significativa al nivel de 0.05 (2-colas).

Como se puede observar sólo existen correlaciones relevantes entre las variables que pertenecen al mismo constructo teórico, sin embargo la relación entre los constructos es en general baja.

Se realizó un análisis de comparación de medias mediante la prueba *t de Student*, para conocer las diferencias entre los hombres y las mujeres, los resultados muestran que, de todas las variables del estudio la única con diferencias significativas es la deseabilidad social, $t_{(552)}=2.17$, $p < .05$ donde las mujeres ($\bar{x}=63.13$) reportan un mayor puntaje que los hombres ($\bar{x}=58.09$).

A continuación se realizó una prueba *t de Student* para conocer las diferencias entre las personas que votaron en pasadas elecciones y las que no votaron, los resultados muestran que sólo la variable de norma subjetiva tiene una diferencia significativa $t_{(461)}=2.93$, $p < .01$ donde las personas que votaron ($\bar{x}=3.69$) reportan mayor puntaje en las normas que las personas que no votaron ($\bar{x}=3.15$).

En cuanto a la edad, se decidió crear dos grupos el primero de 18 a 33 años que corresponde a la primera mitad de la distribución de la muestra y el segundo de 34 a 80 años quienes representan el restante 50% de la muestra. Con dicha variable se realizó una prueba *t de Student* para conocer las diferencias en las variables del estudio con respecto a la edad de los participantes.

Tabla 5.4

Diferencias de medias por grupos de edad

Variables	t	gl	p
Actitud Cívica	3.851	556	.00
Actitud Política	2.745	556	.00
Actitud Social	2.170	546.94	.03
Norma Socio-afiliativa	-2.827	555.38	.00

Tabla 5.5

Medias por grupos de Edad

VARIABLES	Edad en grupos	N	Media	Desviación Estándar
Actitud Cívica	De 18 a 33 años	292	5.07	1.56
	De 34 a 80 años	266	4.52	1.82
Actitud Política	De 18 a 33 años	292	4.67	1.59
	De 34 a 80 años	266	4.28	1.70
Actitud Peticionaria	De 18 a 33 años	291	3.54	1.72
	De 34 a 80 años	266	3.39	1.65
Actitud Social	De 18 a 33 años	289	5.04	1.65
	De 34 a 80 años	266	4.73	1.68
Norma Socio-afiliativa	De 18 a 33 años	292	3.22	1.35
	De 34 a 80 años	266	3.53	1.27

Se realizó un análisis de varianza para encontrar diferencias en las variables del estudio con respecto a su nivel educativo, cabe señalar que se excluyeron las categorías de primaria y posgrado por tener un número insuficiente de sujetos para comparar, a continuación se muestran los resultados obtenidos.

Tabla 5.6

Análisis de Varianza de una sola vía por nivel educativo

Variable	Nivel	N	Media	Desviación Estándar	F	p
Involucramiento Proactivo (percepción)	secundaria	179	3.35	1.41	3.26	.03
	bachillerato	182	3.48	1.32		
	licenciatura	124	3.76	1.41		
Involucramiento Testimonial (percepción)	secundaria	179	4.12	1.46	3.08	.04
	bachillerato	182	4.36	1.46		
	licenciatura	124	4.53	1.37		
Norma Subjetiva	secundaria	183	3.31	1.59	7.04	.00
	bachillerato	184	3.89	1.76		
	licenciatura	125	3.33	1.54		
Deseabilidad Social	secundaria	183	57.36	27.46	3.81	.02
	bachillerato	184	64.96	26.66		
	licenciatura	124	59.06	28.33		

Posteriormente se realizó un análisis de varianza para observar diferencias en las variables entre los grupos de ecosistema partidista, a continuación se muestran los resultados.

Tabla 5.7

Análisis de Varianza de una sola vía por Ecosistema Partidista

		N	Media	Desviación Estándar	F	p
Actitud Cívica	Benito Juárez	190	5.53	1.23	50.92	.00
	Cuauhtémoc	191	4.97	1.86		
	Coacalco	183	3.91	1.55		
Actitud Política	Benito Juárez	190	4.87	1.41	9.56	.00
	Cuauhtémoc	191	4.43	1.89		
	Coacalco	183	4.13	1.54		
Actitud Peticionaria	Benito Juárez	189	3.46	1.52	7.44	.00
	Cuauhtémoc	191	3.15	1.84		
	Coacalco	183	3.82	1.61		
Actitud Social	Benito Juárez	187	5.40	1.38	27.17	.00
	Cuauhtémoc	191	4.23	1.81		
	Coacalco	183	5.10	1.56		
Involucramiento Testimonial (conducta)	Benito Juárez	186	3.77	1.57	22.67	.00
	Cuauhtémoc	189	3.02	1.45		
	Coacalco	182	2.75	1.49		
Involucramiento Proactivo (percepción)	Benito Juárez	189	3.38	1.50	7.27	.00
	Cuauhtémoc	186	3.29	1.25		
	Coacalco	181	3.81	1.39		
Involucramiento Testimonial (percepción)	Benito Juárez	189	4.59	1.64	6.84	.00
	Cuauhtémoc	186	4.11	1.38		
	Coacalco	180	4.11	1.30		
Normas Culturales	Benito Juárez	190	4.72	1.44	24.76	.00
	Cuauhtémoc	191	3.62	1.60		
	Coacalco	183	4.28	1.52		
Norma Subjetiva	Benito Juárez	190	3.85	1.62	8.55	.00
	Cuauhtémoc	191	3.53	1.88		
	Coacalco	183	3.14	1.35		
Norma Socio- afiliativa	Benito Juárez	190	3.16	1.37	8.17	.00
	Cuauhtémoc	191	3.25	1.33		
	Coacalco	183	3.68	1.21		
Deseabilidad Social	Benito Juárez	190	78.39	20.48	76.80	.00
	Cuauhtémoc	191	54.71	26.56		
	Coacalco	182	49.10	25.48		

Lo que se observa en la tabla anterior es, en primera instancia que sólo el involucramiento proactivo en la dimensión de conducta es la única variable que no presenta diferencias significativas.

Por otro lado, el patrón que se observa es que las diferencias más importantes se dan entre la demarcación Benito Juárez y Coacalco.

Llama la atención los puntajes en las medias de la Actitud peticionaria ya que por la naturaleza de la demarcación Cuauhtémoc se esperaría que no fuera Coacalco la que reportara el puntaje más alto.

Salvo lo anterior, el perfil que se encuentra es que la demarcación Benito Juárez reporta los puntajes más altos en la gran mayoría de las variables.

A continuación se realizó un análisis de varianza para observar diferencias en las variables entre los grupos de inclinación partidista, en la tabla 5.8 se muestran los resultados.

Tabla 5.8

Análisis de Varianza de una sola vía por Inclinación Partidista

Variable	Partido	N	Media	Desviación Estándar	F	p
Actitud Cívica	PAN	122	5.11	1.60	13.30	.00
	PRI	137	4.19	1.64		
	PRD	148	5.11	1.82		
Actitud Política	PAN	122	4.77	1.58	3.05	.04
	PRI	137	4.29	1.51		
	PRD	148	4.38	1.81		
Actitud Social	PAN	120	5.10	1.70	7.72	.00
	PRI	137	5.21	1.43		
	PRD	148	4.49	1.85		
Involucramiento Testimonial (conducta)	PAN	121	3.60	1.57	9.83	.00
	PRI	136	2.77	1.47		
	PRD	146	3.05	1.50		
Involucramiento Testimonial (percepción)	PAN	121	4.64	1.50	5.93	.00
	PRI	133	4.12	1.40		
	PRD	146	4.08	1.42		
Normas Culturales	PAN	122	4.55	1.61	7.26	.00
	PRI	137	4.26	1.60		
	PRD	148	3.82	1.54		
Norma Subjetiva	PAN	122	3.12	1.34	5.21	.00
	PRI	137	3.63	1.29		
	PRD	148	3.27	1.32		
Deseabilidad Social	PAN	122	66.63	25.54	6.17	.00
	PRI	137	55.51	27.44		
	PRD	147	58.34	25.73		

Los resultados de la tabla anterior muestran gran consistencia con las diferencias encontradas en los ecosistemas partidistas, esto en tanto que el grupo de Priístas son quienes puntúan significativamente distintos a los otros dos grupos.

Al igual que en los resultados de diferencias por ecosistema se observa que los puntajes mayoritariamente altos se encuentran en los ciudadanos Panistas.

Las consistencias entre los resultados de los análisis de varianzas realizados precisan la íntima relación que guardan el ecosistema partidista con la inclinación partidista.

Finalmente se realizó una prueba *t de Student* para comparar a los grupos extremos de la Deseabilidad Social, esto a partir de los puntajes del 1er y 4to cuartil, los resultados se muestran a continuación.

Tabla 5.9.

Diferencias de medias en grupos de Deseabilidad Social

Variable	t	gl	p
Actitud Cívica	-7.35	286	.00
Actitud Política	-4.11	286	.00
Actitud Social	-2.21	285	.02
Involucramiento Proactivo (conducta)	-6.02	284	.00
Involucramiento Testimonial (conducta)	-8.97	281.50	.00
Involucramiento Testimonial (percepción)	-3.64	278.69	.00
Normas Culturales	-9.05	286	.00
Norma Subjetiva	-6.36	286	.00

Como se puede observar sólo tres del total de las variables del estudio no presentan puntajes distintos a partir de la Deseabilidad Social, sin embargo en el resto de las variables donde si se encuentran diferencias, lo que se observa es que en el grupo de alta Deseabilidad Social es donde se encuentran las medias más altas de las variables del estudio.

Tabla 5.10

Medias de Deseabilidad Social

Variable	Deseabilidad Social	N	Media	Desviación Estándar
Actitud Cívica	Baja	145	4.03	1.91
	Alta	143	5.48	1.38
Actitud Política	Baja	145	4.11	1.68
	Alta	143	4.91	1.62
Actitud Social	Baja	145	4.55	1.83
	Alta	142	5.00	1.61
Involucramiento Proactivo (conducta)	Baja	143	1.99	1.16
	Alta	143	2.95	1.52
Involucramiento Testimonial (conducta)	Baja	143	2.40	1.41
	Alta	142	3.96	1.51
Involucramiento Testimonial (percepción)	Baja	140	3.96	1.37
	Alta	142	4.59	1.49
Normas Culturales	Baja	145	3.48	1.25
	Alta	143	4.93	1.45
Norma Subjetiva	Baja	145	2.88	1.26
	Alta	143	4.06	1.83

Todos los resultados mostrados anteriormente representan a la muestra total de ciudadanos, como se puede observar las correlaciones entre las variables del estudio no son muy altas y aunado a eso tenemos diferencias marcadas en tanto la simpatización partidista, por lo que en consecuencia a estos resultados se decidió elaborar los mismos análisis pero dividiendo a los participantes según su simpatización.

En la siguiente sección de resultados se dividió la muestra total en tres submuestras conformadas por sujetos que consistentemente se reportaron con un perfil de simpatización partidista definido.

El procedimiento para crear dichos grupos fue el siguiente, las variables inclinación partidista e identificación partidista fueron agrupadas en una sola, donde sólo se codificaron los participantes que en ambas preguntas respondieron

PRI, PAN y PRD, posteriormente se creó una variable con los sujetos que reportaron simpatización partidista y la zona geográfica, de tal manera que se codificó sólo a los panistas residentes en Benito Juárez, priístas residentes de Coacalco y perredistas que viven en Cuauhtémoc.

Con los grupos conformados se dividió la base de datos en tres independientes para tener grupos perfectamente definidos en cuanto a sus preferencias partidistas y poder observar los resultados desde esta característica, en la tabla 5.11 se observa el tamaño de cada grupo.

Tabla 5.11

Distribución de sujetos consistentes en simpatización partidista.

Variable	Partido	Zona Delegación/Municipio			Total
		Benito Juárez	Cuauhtémoc	Coacalco	
Inclinación partidista + Identificación partidista	PAN	97	27	16	140
	PRI	17	15	101	133
	PRD	26	95	22	143
Total		140	137	139	416

Finalmente se mostrarán las características principales de cada grupo político con el fin de observar el perfil de cada uno de ellos.

Tabla 5.12

Características demográficas de los grupos políticos.

Variable	PAN	PRI	PRD
SEXO	Hombres: 48	Hombres: 48	Hombres: 40
	Mujeres: 46	Mujeres: 53	Mujeres: 55
EDAD	De 18 a 33 años: 55	De 18 a 33 años: 47	De 18 a 33 años: 48
	De 34 a 80 años: 40	De 34 a 80 años: 53	De 34 a 80 años: 47
ESCOLARIDAD	Secundaria: 29	Secundaria: 36	Secundaria: 30
	Bachillerato: 33	Bachillerato: 29	Bachillerato: 34
	Licenciatura: 21	Licenciatura: 27	Licenciatura: 23

En lo subsecuente se mostrarán los resultados de simpatizantes del PAN.

Se realizó un análisis factorial para cada una de las escalas desarrolladas, a continuación se muestran las estructuras factoriales obtenidas.

Tabla 5.13

Estructura Factorial de la Escala de Actitudes

	Alpha de Cronbach	.82	.87	.82	.67	.72
	% Varianza Explicada	54.4%	20%	14.1%	10.3	9.9%
	Media	5.4	5.3	5.4	3.5	
	Desviación Estándar	1.3	1.3	1.3	1.7	
		Política	Social	Cívica	Peticionaria	
Ser candidato a elección popular		.90				
Enviar una carta a algún alto dirigente		.77				
Ser jefe delegacional		.76				
Hacer escritos a instancias publicas		.76				
Ser miembro de organizaciones sociales		.67				
Asistir a asambleas escolares			.91			
Asistir a juntas vecinales			.84			
Asistir a platicas para padres			.83			
Asistir a juntas sindicales			.43			
Poner quejas en la delegación				.74		
Apoyar a asociaciones civiles				.68		
Enviar cartas a medios de comunicación para notificar ilícitos				.63		
Ir a marchas						.83
Participar en mítines con mi partido						.74
Ayudar en campañas políticas						.65
Formar parte de algún partido político		.41				
Colaborar con asociaciones de beneficio social				.44		

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

Método de Rotación: Ortogonal con Normalización de Kaiser.

a. La rotación convergió en 13 iteraciones.

En la escala de Involucramiento recordemos que se tienen las dimensiones de conducta y percepción, por lo que sólo se realiza un análisis factorial para obtener la estructura en la dimensión conducta, y los factores resultantes se mantienen para la dimensión de percepción por lo que sólo se reportarán sus medias y desviaciones estándar.

Tabla 5.14

Estructura Factorial de la Escala de Involucramiento

	Alpha de Cronbach	.69	.57
% Varianza Explicada	37.3%	18.7%	18.6%
Media		(C) 2.6 (P) 3.6	(C) 2.2 (P) 4.1
Desviación Estándar		(C) 1.4 (P) 1.4	(C) 1.4 (P) 1.6
		Involucramiento Testimonial	Involucramiento Proactivo
Ser miembro de la mesa directiva de padres de familia		.771	
Ser jefe de manzana		.746	
Ser funcionario de casilla		.688	
Asistir a juntas vecinales		.439	
Colocar mantas o carteles en la vía pública			.754
Asistir a marchas			.615
Participar en el comité vecinal			.521
Ser jefe de grupo (escuela, trabajo)			.515

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

Método de Rotación: Ortogonal con Normalización de Kaiser.

a. La rotación convergió en 9 iteraciones.

Nota: La variable de involucramiento se midió en dos dimensiones, la (C) indica la dimensión conducta y la (P) indica la dimensión percepción.

Tabla 5.15

Estructura Factorial de la Escala de Normas Sociales

	Alpha de Cronbach	.83	.77	.76	.68
	% Varianza Explicada	42.85	17.10	13.64	12.11
	Media		4.1	5.2	3.8
	Desviación Estándar		1.5	1.5	1.8
			Socio-afectiva	Culturales	Subjetiva
Participo en actos públicos porque mis amigos van conmigo			.85		
No apoyo a los partidos políticos porque en mi familia creen que no se debe			.82		
Voy a votar para presidente porque mi familia va conmigo			.78		
Es importante para mí que mi pareja esté de acuerdo en que yo vaya a votar cuando haya elecciones			.59		
Es mi obligación respetar al gobierno porque mi sociedad así lo indica			.52		
Es importante estar enterado de lo que ocurre política, social y culturalmente en nuestro país porque mi familia así lo acostumbra				.84	
En mi trabajo o escuela me dicen que debo tomar parte en la elección de nuestros representantes				.70	
Debo participar en comités de vigilancia vecinal porque es importante para mis vecinos				.62	
Debo separar la basura (orgánica-inorgánica) porque así protejo el medio ambiente				.60	
Para mi familia es importante que denuncie abusos o delitos de los que sea testigo					.74
Mi familia dice que debo pagar a tiempo mis impuestos					.59
Las personas con quien vivo me piden ir a las juntas vecinales					.40
En mi trabajo o escuela me dicen que debo estar enterado de los cambios que el gobierno genera			.53		

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.
Método de Rotación: Ortogonal con Normalización de Kaiser.

a. La rotación convergió en 23 iteraciones.

A continuación se muestran los descriptivos de todas las variables.

Tabla 5.16

Descriptivos de las variables del estudio en el grupo del PAN

Variable	N	Media	Desviación Estándar
Actitud política	97	5.45	1.30
Actitud social	94	5.35	1.32
Actitud cívica	97	5.47	1.32
Actitud peticionaria	97	3.49	1.74
Involucramiento testimonial (conductual)	94	2.68	1.41
Involucramiento Proactivo (conductual)	95	2.26	1.41
Involucramiento testimonial (percepción)	96	3.61	1.47
Involucramiento Proactivo (percepción)	96	4.09	1.59
Normas Socio-afectivas	97	4.11	1.51
Normas culturales	97	5.28	1.51
Norma subjetiva	97	3.86	1.85
Deseabilidad Social	97	4.24	1.14

Una vez definidas y creadas todas las variables del estudio se presentan los análisis para la comprobación de hipótesis.

Se realizó un análisis de correlación entre todas las variables creadas, a partir del cual se muestran los siguientes resultados.

Tabla 5.17

Correlaciones entre las variables obtenidas

	A.P.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2 A. Cívica	.34**										
3 A. Social	.22*	-.12									
4 A. Peticionaria	.31**	.02	.37**								
5 I. Testimonial (c)	-.00	.05	.12	.27**							
6 I. Proactivo (c)	.15	.03	.10	.37**	.45**						
7 I. Testimonial (p)	.06	.13	-.17	.12	.51**	.44**					
8 I. Proactivo (p)	.28**	.26*	-.16	.11	.07	.27**	.38**				
9 N. Socio-afectiva	.11	-.12	.39**	.32**	.04	.22*	.12	-.03			
10 N. Culturales	.34**	.12	-.03	.09	.03	-.01	.16	.27**	.35**		
11 N. Subjetiva	.02	.10	.20*	.17	.19	.17	.36**	.09	.46**	.42**	
Deseabilidad Social	.04	-.15	.23*	.23*	.16	.26**	.08	-.08	.34**	.14	.24*

Nota: A. = Actitud, P. =Política I. = Involucramiento, (c) = conducta, (p)= percepción, N. = Normas

Se realizó una prueba *t de Student* para determinar las diferencias entre las variables del estudio y el sexo de los participantes, los resultados no muestran diferencias significativas en ninguno de los casos, sin embargo existe una tendencia de puntajes más altos en las medias de los hombres.

Posteriormente se realizó un ANOVA de una vía para conocer las diferencias en los niveles de escolaridad de los participantes, los resultados no muestran diferencias en ninguno de los casos.

Se realizó una prueba *t de Student* para identificar diferencias entre las variables del estudio y la conducta pasada, es decir si ha votado o no en elecciones pasadas, los resultados muestran diferencias significativas sólo en uno de los casos. La variable involucramiento testimonial (conducta) pasivo reporta una $t_{(43)} = 2.0$ $p < .05$ donde el grupo que si votó tiene una media de 2.6, mientras que el grupo que no votaron tiene una media de 4.3.

Finalmente se realizó una prueba *t de Student* para conocer las diferencias entre los grupos extremos de alta y baja deseabilidad social, en la siguiente tabla se muestran los resultados.

Tabla 5.18

Diferencias de medias en grupos de Deseabilidad Social

Variable	t	gl	p
Actitud social	-2.28	46	.02
Actitud peticionaria	-2.10	44.77	.04
Involucramiento Testimonial (conducta)	-2.83	45	.00
Involucramiento Proactivo (conducta)	-3.64	45	.00
Normas socio-afectivas	-3.02	46	.00

Tabla 5.19

Medias de Deseabilidad Social

Variable	Deseabilidad Social	N	Media	Desviación Estándar
Actitud social	Baja	23	4.88	1.65
	Alta	25	5.80	1.09
Actitud peticionaria	Baja	23	2.97	1.75
	Alta	25	4.00	1.61
Involucramiento Testimonial (conducta)	Baja	23	2.19	.85
	Alta	24	3.13	1.35
Involucramiento Proactivo (conducta)	Baja	23	1.66	.93
	Alta	24	2.91	1.36
Normas socio-afectivas	Baja	23	3.18	1.08
	Alta	25	4.44	1.70

A continuación se muestran todos los análisis realizados a la base correspondiente a los sujetos Priístas.

Inicialmente se realizaron los análisis factoriales para cada una de las escalas para conocer las estructuras que en estos ciudadanos se conforman, los resultados se muestran en las siguientes tablas.

Tabla 5.20

Estructura Factorial de la escala de Actitudes

	Alpha de Cronbach	.90	.90	.86	.91
	% Varianza Explicada	54.64	20.80	17.77	16.06
	Media		4.3	3.8	5.6
	Desviación Estándar		1.4	1.4	1.6
		Política	Cívica	Social	
Formar parte de algún partido político		.84			
Ayudar en campañas políticas		.84			
Participar en la política		.80			
Ser miembro de organizaciones sociales		.79			
Ser candidato a elección popular		.74			
Enviar una carta a algún alto dirigente		.59			
Apoyar a asociaciones civiles				.82	
Recaudar firmas para solicitar un bien común				.76	
Enviar cartas a medios de comunicación para notificar ilícitos				.75	
Ser jefe delegacional				.70	
Hacer escritos a instancias publicas				.61	
Firmar pliegos petitorios				.60	
Asistir a asambleas escolares					.92
Asistir a juntas vecinales					.90
Apoyar asociaciones en la escuela					.84
Asistir a platicas para padres					.80
Participar en mítines con mi partido			.54		
Colaborar con asociaciones de beneficio social				.55	

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

Método de Rotación: Ortogonal con Normalización de Kaiser.

a. La rotación convergió en 6 iteraciones.

Tabla 5.21.

Estructura Factorial de la escala de Involucramiento

	Alpha de Cronbach	.88	.85	.78
	% Varianza Explicada	39.43	20.41	19.01
	Media	(C) 2.2 (P) 3.9	(C) 2.6 (P) 3.9	
	Desviación Estándar	(C) 1.4 (P) 1.4	(C) 1.4 (P) 1.2	
		Proactivo	Testimonial	
Ser jefe de manzana		.78		
Ser funcionario de casilla		.70		
Colocar mantas o carteles en la vía pública		.69		
Participar en el comité vecinal		.55		
Ser jefe de grupo (escuela, trabajo)		.45		
Dar apoyo a asociaciones		.45		
Firmar un pliego petitorio				.81
Apoyar a un partido político				.74
Asistir a juntas vecinales				.67
Quejarse ante las autoridades escolares o laborales				.64
Asistir a las asambleas escolares o laborales				.41
Asistir a marchas		.47		
Ser miembro de la mesa directiva de padres de familia		.52		

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

Método de Rotación: Ortogonal con Normalización de Kaiser.

a. La rotación convergió en 6 iteraciones.

Nota: La variable de involucramiento se midió en dos dimensiones, la (C) indica la dimensión conducta y la (P) indica la dimensión percepción.

Tabla 5.22.

Estructura Factorial de la Escala de Normas Sociales

	Alpha de Cronbach	.84	.82	.80	.70
	% Varianza Explicada	43.07	16.08	15.71	11.28
	Media		4.5	3.4	4.7
	Desviación Estándar		1.5	1.5	1.2
		Culturales		Socio-afectivas	Subjetiva
Debo participar en la política del país por el bien de mi sociedad		.85			
En mi trabajo o escuela me dicen que debo estar enterado de los cambios que el gobierno genera		.82			
En mi vecindario acordamos denunciar las irregularidades que se presenten ahí		.75			
Para mi familia es importante que denuncie abusos o delitos de los que sea testigo		.70			
Hago lo que el gobierno pide porque en los noticieros de la T.V. dicen que lo debemos de hacer				.73	
Es importante para mí que mi pareja esté de acuerdo en que yo vaya a votar cuando haya elecciones				.72	
Es importante que mis amigos me apoyen para Participar como funcionario de casilla				.71	
No apoyo a los partidos políticos porque en mi familia creen que no se debe				.69	
Es mi obligación respetar al gobierno porque mi sociedad así lo indica				.66	
En mi trabajo o escuela me dicen que debo tomar parte en la elección de nuestros representantes					.78
Es importante estar enterado de lo que ocurre política, social y culturalmente en nuestro país porque mi familia así lo acostumbra					.72
Las personas con quien vivo me piden ir a las juntas vecinales					.66
Mi familia dice que debo pagar a tiempo mis impuestos			.50		
Debo separar la basura (orgánica-inorgánica) porque así protejo el medio ambiente					.47

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.
Método de Rotación: Ortogonal con Normalización de Kaiser.

a. La rotación convergió en 14 iteraciones.

A continuación se muestran los estadísticos descriptivos de todas las variables.

Tabla 5.23.

Descriptivos de las variables del estudio del grupo de Priístas

Variables	N	Media	Desviación Estándar
Actitud política	101	4.32	1.45
Actitud cívica	101	3.86	1.46
Actitud social	101	5.66	1.62
Involucramiento Proactivo (conducta)	100	2.23	1.43
Involucramiento Testimonial (conducta)	100	2.66	1.46
Involucramiento Proactivo (percepción)	99	3.98	1.45
Involucramiento Testimonial (percepción)	98	3.96	1.21
Normas culturales	101	4.51	1.57
Normas socio-afectivas	101	3.45	1.53
Norma subjetiva	101	4.78	1.25
Deseabilidad Social	101	2.79	1.42

Una vez definidas las dimensiones de cada variable se realizó un análisis de correlación bivariada para conocer el grado y dirección de las relaciones que las variables tienen entre sí, los resultados se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 5.24.

Correlaciones entre las variables del estudio

	A.P.	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2 A. Cívica	.48**									
3 A. Social	.39**	.29**								
4 I. Proactivo (c)	-.05	-.09	.14							
5 I. Testimonial (c)	.02	.20*	.14	.65**						
6 I. Proactivo (p)	.12	-.06	.21*	.65**	.44**					
7 I. Testimonial (p)	.38**	.24*	.30**	.31**	.51**	.66**				
8 N. Culturales	.14	.50**	.27**	.08	.24*	-.07	.04			
9 N. Socio-afectivas	-.09	.02	.01	.38**	.27**	.43**	.25*	.33**		
10 N. Subjetiva	.10	.29**	.19	.01	.19	.10	.18	.47**	.37**	
Deseabilidad Social	.00	.28**	.00	.23*	.33**	.19	.09	.44**	.44**	.47**

Nota: A. = Actitud, P. = Política I. = Involucramiento, (c) = conducta, (p)= percepción, N. = Normas

Se realizó una prueba *t de Student* para determinar las diferencias entre las variables del estudio y el sexo de los participantes, los resultados no muestran diferencias significativas en ninguno de los casos, sin embargo se puede observar una tendencia de puntajes más altos en las medias de los hombres.

Posteriormente se realizó un ANOVA de una vía para conocer las diferencias en los niveles de escolaridad de los participantes, se encontraron diferencias sólo en dos factores de la variable normas sociales, a continuación se muestran las tablas con los datos correspondientes.

Tabla 5.25.

ANOVA por Escolaridad

Variables	Grado	N	Media	Desviación Estándar	F	<i>p</i>
Normas Culturales	secundaria	36	4.98	1.59	3.86	.02
	bachillerato	29	4.54	1.55		
	licenciatura	27	3.90	1.39		
Norma Subjetiva	secundaria	36	4.95	1.28	3.84	.02
	bachillerato	29	5.11	1.10		
	licenciatura	27	4.26	1.24		

Se realizó una prueba *t de Student* para identificar diferencias entre las variables del estudio y la conducta pasada, es decir si ha votado o no en elecciones pasadas, los resultados muestran diferencias significativas sólo en uno de los casos. La actitud cívica reporta una $t_{(82)} = -3.15$ $p < .05$ donde el grupo que si votó tiene una media de 3.7, mientras que el grupo que no votaron tiene una media de 5.0. Finalmente se realizó una prueba *t de Student* para conocer las diferencias entre los grupos extremos de alta y baja deseabilidad social, en la siguiente tabla se muestran los resultados.

Tabla 5.26.

Diferencias de medias en grupos de Deseabilidad Social

Variables	t	gl	p
Actitud Cívica	-1.86	52	.06
Involucramiento Testimonial (c)	-2.26	52	.02
Normas Culturales	-4.18	52	.00
Normas Socio-afectivas	-3.70	52	.00
Norma Subjetiva	-3.52	52	.00

Tabla 5.27.

Medias de Deseabilidad Social

Variables	Deseabilidad Social	N	Media	Desviación Estándar
Actitud Cívica	Baja	29	3.75	1.60
	Alta	25	4.56	1.56
Involucramiento Testimonial (c)	Baja	29	2.51	1.33
	Alta	25	3.39	1.52
Normas Culturales	Baja	29	4.17	1.44
	Alta	25	5.67	1.12
Normas Socio-afectivas	Baja	29	2.98	1.18
	Alta	25	4.57	1.92
Norma Subjetiva	Baja	29	4.61	1.02
	Alta	25	5.67	1.19

A continuación se muestran todos los análisis realizados a la base de datos correspondiente a los simpatizantes Perredistas.

Tabla 5.28.

Estructura Factorial de la Escala de Actitudes

	Alpha de Cronbach	.94	.96	.88	.89
	% Varianza Explicada	75.34	37.51	22.34	15.48
	Media		4.9	3.6	4.5
	Desviación Estándar		1.8	1.7	2.1
			Cívica	Política	Social
Ser jefe delegacional		.90			
Recaudar firmas para solicitar un bien común		.86			
Colaborar con asociaciones de beneficio social		.86			
Apoyar a asociaciones civiles		.84			
Poner quejas en la delegación		.84			
Enviar cartas a medios de comunicación para notificar ilícitos		.83			
Hacer escritos a instancias públicas		.83			
Ser candidato a elección popular		.81			
Ser miembro de organizaciones sociales		.72			
Enviar una carta a algún alto dirigente		.65			
Ir a marchas				.79	
Participar en mítines con mi partido				.79	
Asistir a juntas sindicales				.77	
Ayudar en campañas políticas				.66	
Formar parte de algún partido político				.64	
Participar en la política				.59	
Asistir a platicas para padres					.85
Asistir a asambleas escolares					.85
Asistir a juntas vecinales					.76

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.
Método de Rotación: Ortogonal con Normalización de Kaiser.
a. La rotación convergió en 16 iteraciones.

Tabla 5.29.

Estructura Factorial de la Escala de Involucramiento

	Alpha de Cronbach	.72	.75	.70
% Varianza Explicada	36.40	19.11	17.29	
Media		(C) 2.0 (P) 2.9	(C) 3.6 (P) 4.6	
Desviación Estándar		(C) 1.3 (P) 1.5	(C) 1.5 (P) 1.2	
		Testimonial	Proactivo	
Asistir a marchas		.79		
Dar apoyo a asociaciones		.72		
Ser miembro de la mesa directiva de padres de familia		.63		
Asistir a juntas vecinales		.58		
Asistir a las asambleas escolares o laborales				.78
Votar				.73
Apoyar a un partido político				.64
Participar en el comité vecinal				.59

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

Método de Rotación: Ortogonal con Normalización de Kaiser.

a. La rotación convergió en 10 iteraciones.

Nota: La variable Involucramiento se midió en dos dimensiones, la (C) indica la dimensión conducta y la (P) indica la dimensión percepción.

Tabla 5.30.

Estructura Factorial de la Escala de Normas Sociales

	Alpha de Cronbach	.87	.86	.81	.80
	% Varianza Explicada	47.48	17.20	16.31	13.96
	Media		3.5	3.2	3.1
	Desviación Estándar		1.5	1.4	1.6
		Subjetiva	Culturales	Socio-afectiva	
Voy a votar para presidente porque mi familia va conmigo		.91			
Es mi obligación respetar al gobierno porque mi sociedad así lo indica		.86			
No apoyo a los partidos políticos porque en mi familia creen que no se debe		.76			
Participo en actos públicos porque mis amigos van conmigo		.71			
En mi vecindario acordamos denunciar las irregularidades que se presenten ahí		.70			
En mi trabajo o escuela me dicen que debo estar enterado de los cambios que el gobierno genera		.46			
Es importante que mis amigos me apoyen para Participar como funcionario de casilla			.83		
Debo participar en la política del país por el bien de mi sociedad			.67		
Para mi familia es importante que denuncie abusos o delitos de los que sea testigo			.66		
Las personas con quien vivo me piden ir a las juntas vecinales			.64		
Es importante para mí que mi pareja esté de acuerdo en que yo vaya a votar cuando haya elecciones			.58		
En mi trabajo o escuela me dicen que debo tomar parte en la elección de nuestros representantes					.81
Mis padres me insisten en que debo trabajar o estudiar de una manera responsable					.74
Pasarse un semáforo en amarillo está permitido porque mucha gente lo hace					.71
Hago lo que el gobierno pide porque en los noticieros de la T.V. dicen que lo debemos de hacer					.71
Debo participar en comités de vigilancia vecinal porque es importante para mis vecinos			.42		

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.
Método de Rotación: Ortogonal con Normalización de Kaiser.

a. La rotación convergió en 7 iteraciones.

A continuación se muestran los estadísticos descriptivos de todas las variables.

Tabla 5.31.

Estadísticos descriptivos de las variables del estudio del grupo de Perredistas

VARIABLES	N	Media	Desviación Estándar
Actitud Cívica	95	4.99	1.83
Actitud Política	95	3.65	1.77
Actitud Social	95	4.54	2.15
Involucramiento Testimonial (conducta)	95	2.03	1.35
Involucramiento Proactivo (conducta)	95	3.65	1.50
Involucramiento Testimonial (percepción)	93	2.99	1.59
Involucramiento Proactivo (percepción)	93	4.65	1.29
Norma Subjetiva	95	3.52	1.53
Normas Culturales	95	3.21	1.46
Normas Socio-afectiva	95	3.17	1.65
Deseabilidad Social	95	2.93	1.38

Una vez definidas las dimensiones de cada variable se realizó un análisis de correlación bivariada para conocer el grado y dirección de las relaciones que las variables tienen entre sí, los resultados se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 5.32.

Correlaciones entre las variables del estudio

	A.C.	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2 A. Política	.57**									
3 A. Social	.37**	.32**								
4 I. Testimonial (c)	.04	.21*	.16							
5 I. Proactivo (c)	.19	-.10	.13	.26**						
6 I. Testimonial (p)	-.05	.37**	.26*	.54**	-.09					
7 I. Proactivo (p)	.20	-.01	.13	.22*	.68**	.20*				
8 N. Subjetiva	.16	.16	.27**	.31**	.25*	.19	.17			
9 N. Culturales	.01	.15	.31**	.43**	.20*	.37**	.21*	.38**		
10 N. Socio-afectiva	-.12	.36**	.17	.34**	-.30**	.54**	-.10	.23*	.57**	
Deseabilidad Social	.28**	.08	.07	.14	.34**	-.04	.18	.08	.15	-.22*

Nota: A. = Actitud, C. = Cívica I. = Involucramiento, (c) = conducta, (p)= percepción, N. = Normas

Se realizó una prueba *t de Student* para determinar las diferencias entre las variables del estudio y el sexo de los participantes, los resultados no muestran diferencias significativas en ninguno de los casos, sin embargo se puede observar una tendencia de puntajes más altos en las medias de los hombres.

Posteriormente se realizó un ANOVA de una vía para conocer las diferencias en los niveles de escolaridad de los participantes, los resultados muestran diferencias solo en el primer factor de las normas.

Tabla 5.33.

ANOVA por Escolaridad

Variable	Grado	N	Media	Desviación Estándar	F	p
Norma Subjetiva	secundaria	30	3.06	1.18	3.54	.03
	bachillerato	34	4.01	1.71		
	licenciatura	23	3.41	1.33		

Se realizó una prueba *t de Student* para identificar diferencias entre las variables del estudio y la conducta pasada, es decir si ha votado o no en elecciones pasadas, los resultados muestran diferencias significativas en la variable Involucramiento Testimonial (conducta) reporta una $t_{(85)} = -2.4$ $p < .05$ donde el grupo que si votó tiene una media de 1.9, mientras que el grupo que no votaron tiene una media de 2.9; también se encontraron diferencias en la variable Involucramiento Testimonial (percepción) reporta una $t_{(83)} = -2.2$ $p < .05$ donde el grupo que si votó tiene una media de 2.7, mientras que el grupo que no votaron tiene una media de 3.8.

Finalmente se realizó una prueba *t de Student* para conocer las diferencias entre los grupos extremos de alta y baja deseabilidad social, en la siguiente tabla se muestran los resultados.

Tabla 5.34.

Diferencias de medias en grupos de Deseabilidad Social

Variables	t	gl	p
Actitud Cívica	-2.73	49	.00
Involucramiento Testimonial (conducta)	-1.95	49	.05
Involucramiento Proactivo (conducta)	-3.39	48.78	.00
Involucramiento Proactivo (percepción)	-2.05	46.86	.04

Tabla 5.35.

Medias de Deseabilidad Social

VARIABLES	Deseabilidad Social	N	Media	Desviación Estándar
Actitud Cívica	Baja	27	4.47	1.90
	Alta	24	5.79	1.47
Involucramiento Testimonial (conducta)	Baja	27	1.64	.78
	Alta	24	2.22	1.31
Involucramiento Proactivo (conducta)	Baja	27	3.00	1.44
	Alta	24	4.26	1.20
Involucramiento Proactivo (percepción)	Baja	26	4.22	1.41
	Alta	24	4.95	1.11

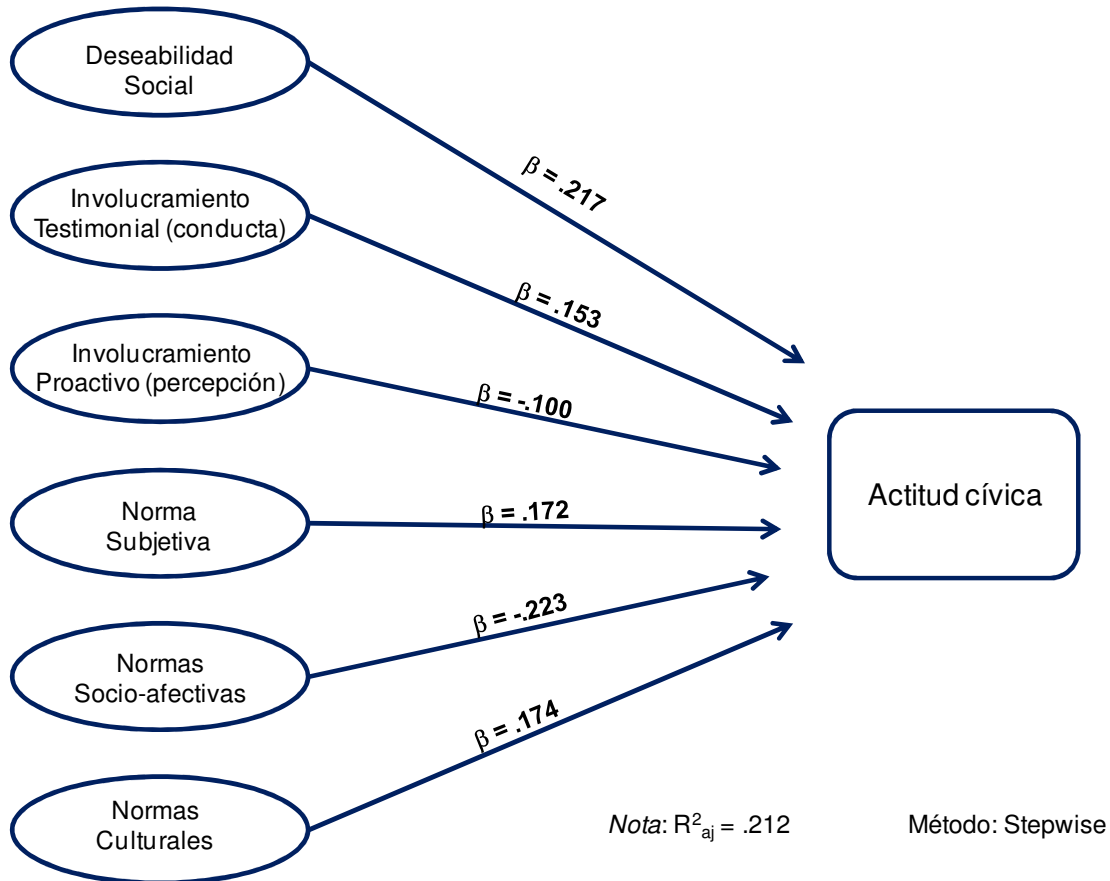
Una vez que se realizaron las pruebas estadísticas para comprobar el grado de relación entre las variables y la dirección de la misma, en la muestra total y en las submuestras partidistas, se procedió a probar modelos de regresión con todas las variables obtenidas.

Se realizó un análisis de regresión lineal múltiple tomando como variable dependiente la actitud, se debe recordar que se obtuvieron tres variables para este constructo, sólo se mostrarán los modelos que obtuvieron un valor de R^2_{aj} superior al .20.

Mediante el método de selección de variables por pasos (Stepwise) se tomó como variable dependiente la actitud cívica y como variables independientes todas las variables que corresponden al involucramiento, normas y deseabilidad social, el modelo obtenido se observa en la figura 5.1, mientras que los valores de cada variable que entró al modelo se observan en la tabla 5.36.

Figura 5.1

Modelo de Regresión Lineal Múltiple para Actitud Cívica.



Se puede observar en el modelo que la variable con mayor poder predictivo es la norma socio-afectiva, sin embargo con un efecto negativo, para comprender esto recordemos que la variable habla sobre la presión normativa acerca de conductas reglamentadas, como respetar la vialidad o pagar impuestos, lo que nos indica que a menor presión en estas conductas mayor será la evaluación positiva que el ciudadano expresa sobre conductas de colaboración en su comunidad.

Tabla 5.36.

Variables en la Ecuación para Actitud Cívica.

Variables	Beta	t	p
(Constante)		13.26	.00
Deseabilidad Social	.21	4.93	.00
Involucramiento Testimonial (conducta)	.15	3.42	.00
Involucramiento Proactivo (percepción)	-.10	-2.36	.01
Normas Sociales	.17	3.94	.00
Normas Institucionales	-.22	-4.81	.00
Normas Comunitarias	.17	3.79	.00

Siguiendo el mismo procedimiento de selección de variables, se muestra ahora el modelo (figura 5.2) obtenido para la variable de involucramiento en la dimensión conducta, cabe señalar que para este análisis se sumaron los dos factores de involucramiento (proactivo y testimonial), los valores de cada variable que entró al modelo se observan en la tabla 5.37.

Figura 5.2

Modelo de Regresión Lineal Múltiple para Involucramiento Dimensión Conducta.

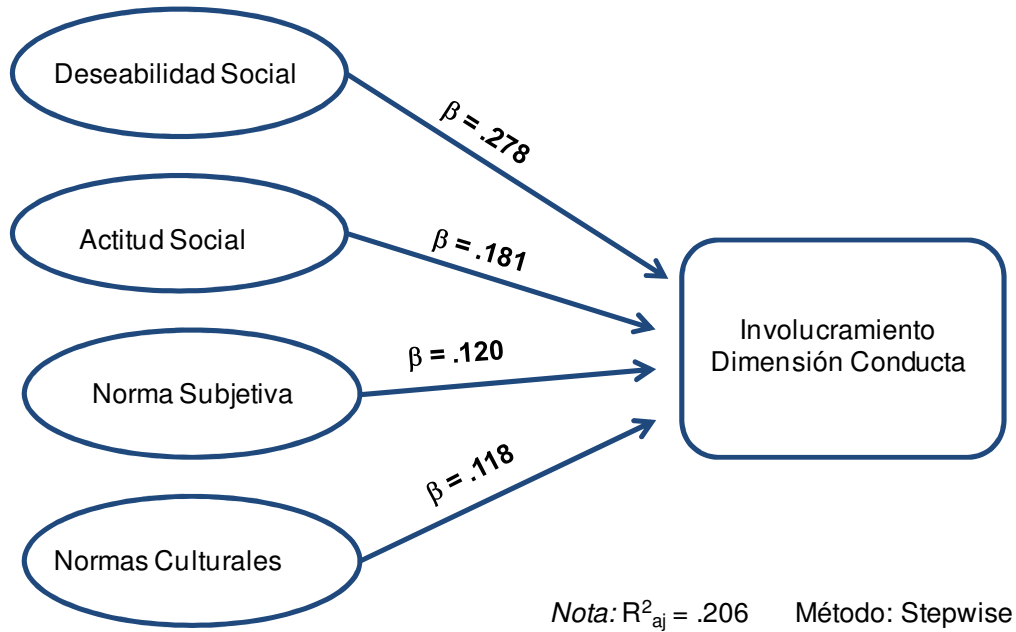


Tabla 5.37.

Variables en la Ecuación para Involucramiento Dimensión Conducta.

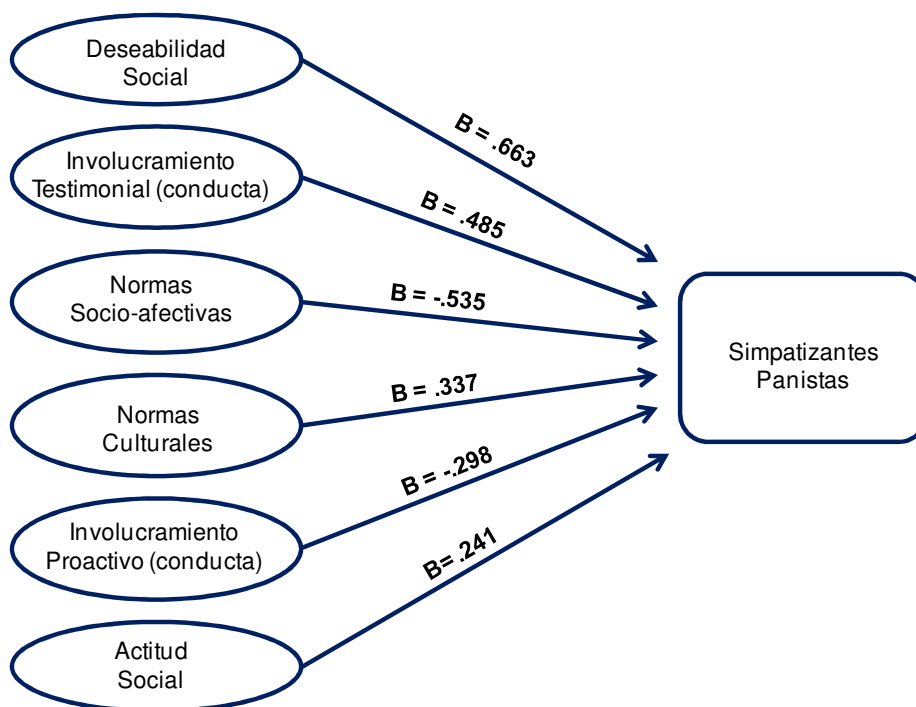
Variables	Beta	t	p
(Constante)		2.94	.00
Deseabilidad Social	.27	6.75	.00
Actitud Social	.18	4.52	.00
Norma Subjetiva	.12	2.92	.00
Normas Culturales	.11	2.70	.00

A partir de los resultados anteriores se observa que la variable cuyo mayor impacto tiene sobre el grado de involucramiento que tienen los ciudadanos al realizar conductas de participación, es la deseabilidad social, esto hablaría de un vínculo entre lo que el ciudadano realiza para agradar a sus congéneres con la frecuencia con la que realiza acciones de participación.

Finalmente se realizaron análisis de regresión logística esto para comprobar cuales son las variables que explican la identificación partidista de los ciudadanos, por lo que mediante el método de selección de variables por pasos (Forward Condicional) se incorporó a cada modelo como variable dependiente la identificación partidista.

Figura 5.3

Modelo de Regresión Logística para simpatizantes Panistas.



Nota: R^2 Nagelkerke = .468 Método: Forward Conditional

Tabla 5.38

Variables en la Ecuación para simpatizantes del PAN

Variables	B	D.E.	p	95% IC	
				LI	LS
Actitud social	.24	.11	.04	1.00	1.60
Involucramiento proactivo	-.29	.13	.02	.56	.97
Involucramiento testimonial	.48	.13	.00	1.24	2.11
Normas comunitarias	.33	.12	.00	1.10	1.77
Normas institucionales	-.53	.13	.00	.45	.75
Deseabilidad social	.66	.12	.00	1.50	2.50
Constante	-4.96	.83	.00		

Nota: IC=Intervalo de Confianza, LI=Límite Inferior, LS=Límite Superior

En la figura 5.3 se observa que para los ciudadanos que simpatizan con el PAN los factores normativos y más aún la deseabilidad social son determinantes para su participación, esto sin duda se puede vincular a las características propias del partido, como se mencionó en los antecedentes el Partido Acción Nacional tiene como estandarte la moral y los valores universales, y no es que eso sea negativo sino que sus seguidores denotan mayor preocupación por las normas y por lo que su sociedad espera de ellos.

A continuación se muestran los resultados para el modelo de simpatizantes priístas.

Figura 5.4

Modelo de Regresión Logística para simpatizantes Priístas

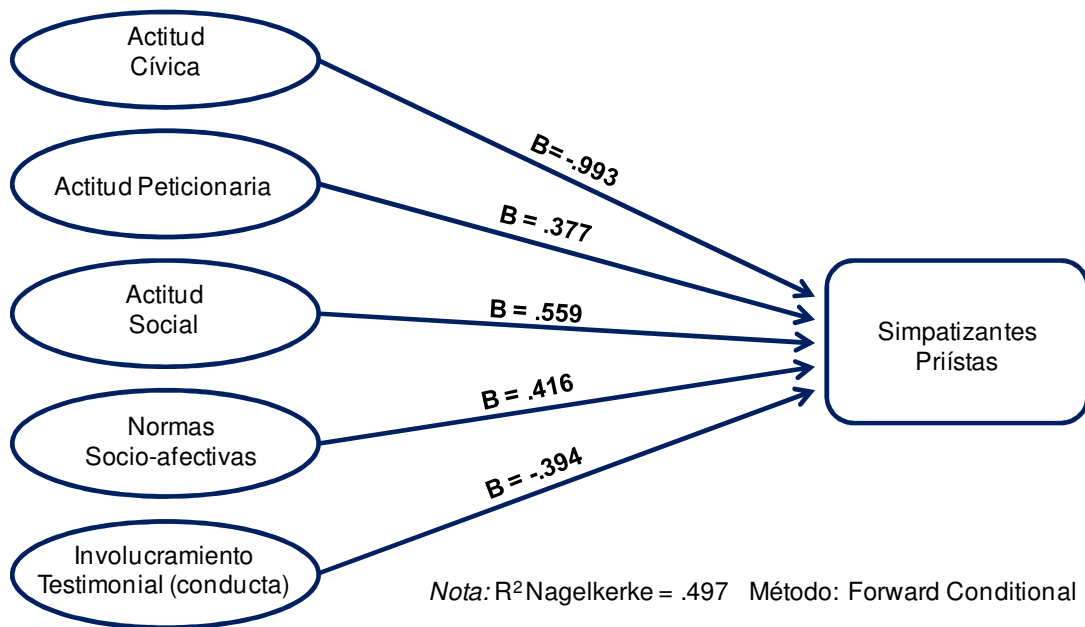


Tabla 5.39

Variables en la Ecuación para simpatizantes del PRI.

Variables	B	D.E.	p	IC 95%	
				LI	LS
Actitud cívica	-.93	.13	.00	.30	.51
Actitud peticionaria	.37	.11	.00	1.15	1.84
Actitud social	.55	.14	.00	1.32	2.30
Involucramiento Testimonial (conducta)	-.39	.11	.00	.53	.84
Normas Socio-afectivas	.41	.12	.00	1.19	1.92
Constante	-.87	.70	.21		

Nota: IC=Intervalo de Confianza, LI=Límite Inferior, LS=Límite Superior

A diferencia de los panistas, los seguidores del PRI se caracterizan más por las actitudes, esto indica que su participación está determinada en mayor medida por las evaluaciones que hacen sobre las acciones que realizan en ese ámbito, es

preciso recordar que las prácticas del PRI están basadas en la obtención de beneficios directos para el simpatizante lo cual parece vincularse con una evaluación positiva del ciudadano en términos actitudinales, mientras que en la parte normativa sólo la dimensión socio-afectiva es la que impacta en los simpatizantes dejando por completo excluida a la deseabilidad social lo cual indica que el simpatizante priísta está más bien ocupado de realizar valoraciones propias y no lo que su comunidad prefiere.

Por otro lado sólo una variable mostró un valor de Beta negativo, el involucramiento testimonial en su dimensión conductual, esto habla de que el grupo de priístas se caracteriza más bien por no tener un grado de cercanía con las acciones testimoniales, así pues aunque no necesariamente implica que busquen en mayor medida ser más proactivos en la participación si demuestra que existen ciertas formas de participación que no realizan.

Finalmente se muestra el modelo obtenido para los simpatizantes del PRD.

Figura 5.5

Modelo de Regresión Logística para simpatizantes Perredistas

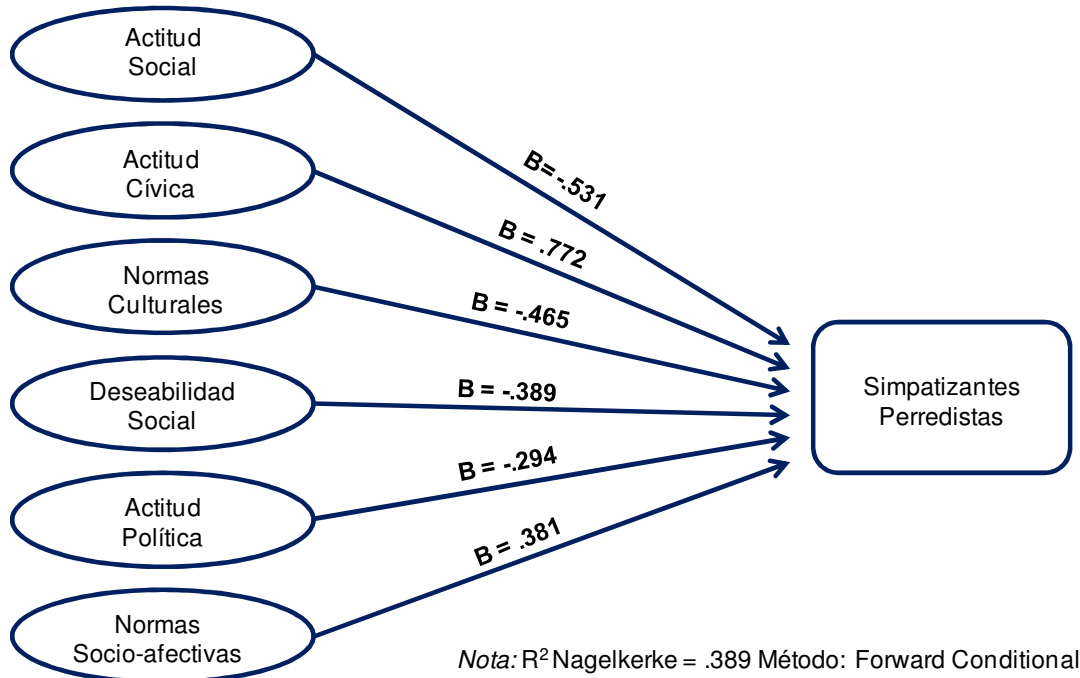


Tabla 5.40

Variables en la Ecuación para simpatizantes del PRD.

Variables	B	D.E.	p	IC 95%	
				LI	LS
Actitud Cívica	.77	.13	.00	1.65	2.83
Actitud Política	-.29	.12	.01	.58	.95
Actitud Social	-.53	.11	.00	.47	.73
Normas Culturales	-.46	.13	.00	.48	.81
Normas Socio-afectivas	.28	.13	.04	1.00	1.73
Deseabilidad Social	-.38	.12	.00	.52	.87
Constante	1.60	.69	.02		

En el modelo de los simpatizantes perredistas se observan características muy singulares, quizá desde este punto comienzan las semejanzas con las descripciones que se hicieron sobre el partido en el capítulo de antecedentes, eso sólo por mencionar de manera global lo que sucede con el modelo y es que empezamos por describir que es el modelo donde mayor es el número de variables que se incorporan con un valor de Beta negativo, la actitud social y política, las normas culturales y la deseabilidad social, si se reflexiona en el común denominador de dichas variables se puede hablar de acciones convencionales, de factores permitidos y solventados socialmente, lo cual indica que para los seguidores del PRD lo que impacta negativamente en su simpatización tiene que ver precisamente con todas aquellas cosas que a los panistas les caracteriza, esto no sólo lo palpamos en la actualidad con la marcada discrepancia en las esferas del poder por los representantes de dichos partidos sino que además claramente es transmitido y llevado a cabo por sus seguidores, es más en términos de las normas socio-afectivas que en el modelo perredista tuvieron un valor de Beta positivo, en el modelo de panistas tiene una Beta negativa, esto deja entrever no sólo las marcadas diferencias ideológicas sino la diversidad que los ciudadanos poseen en términos de participación.

Capítulo VI

Discusión

Alrededor de lo que un ciudadano realiza o deja de realizar para ser una parte activa del sistema democrático de nuestro país, se intentan desarrollar distintas explicaciones, la aproximación que esta investigación ha realizado es un esfuerzo por conocer de manera práctica y directa el pensar actual de los ciudadanos en el marco de las acciones concretas de participación; sin duda que los tiempos y sucesos políticos han modificado la percepción que la gente tiene y ello deriva en una serie de respuestas negativas en términos de la cantidad de participación que se observa actualmente.

En la literatura reciente de la Psicología Política (Ferreira, 2011; García, 2007; González, 2001; Zevallos, 2003) existen investigaciones en torno al actuar ciudadano en contextos coyunturales, los esfuerzos por comprender el comportamiento ciudadano, son fundamentalmente la razón que motiva no sólo a las mencionadas investigaciones sino a la presente, pudiera asumirse la premisa de que el estudio de los fenómenos políticos estarían en el campo de las propias Ciencias Políticas, sin embargo los puentes interdisciplinarios son sin duda el aporte más complejo y profundo a la sociedad y al campo del conocimiento, esto no sólo por los vínculos logrados a partir de teorías que se complementan para dar mejores explicaciones a los problemas, sino también porque la visión desde otra arista al mismo fenómeno engrandece la aportación que se puede proveer a los mismos ciudadanos. Sin duda desde la Psicología se pueden atender dichos fenómenos y la búsqueda de soluciones desde esta aproximación genera aportaciones tanto teóricas como metodológicas y en algunos casos hasta estadísticas. En ese sentido, la presente investigación sigue siendo un aporte a la explicación de la falta de participación ciudadana, al conjunto de constructos teóricos que sustentan la explicación y de igual modo a la incorporación de

distintas técnicas tanto cualitativas como cuantitativas a la exploración de los datos y al análisis de los mismos.

En torno a la primera fase de la investigación, lo primero que se debe señalar es el hallazgo y comprobación de la existencia de tres esferas distintas de participación, sin embargo las respuestas de los ciudadanos estudiados tienen dos vertientes, por un lado cuando se les preguntó cómo deberían de participar, se encuentran sin lugar a dudas las tres dimensiones propuestas, esto es, participación política expresada en más de diez acciones concretas, participación social con dos acciones concretas y finalmente participación cívica expresadas en cuatro acciones; sin embargo a la pregunta de usted cómo participa, solo se encuentran las dimensiones de participación política con cinco acciones y participación cívica con igual número de acciones, esto nos lleva en primera instancia a confirmar los bajos índices de participación, pero no es tan simple como eso, las implicaciones que tiene el comparativo de las dimensiones encontradas nos deja ver que, en primera instancia el ciudadano es consciente de la amplia cantidad de acciones que puede realizar y que evidentemente selecciona de entre éstas aquellas que a su parecer resultan más efectivas. Pero ¿cómo decide cuáles son más efectivas? Para ello recurrimos a las preguntas sobre las razones por las cuales decide participar y las desventajas que tiene al participar activamente, encontrando que la decisión de participar está fundamentada en una relación costo beneficio en dos áreas, la recepción directa de algún bien y la obtención comunitaria o social de los beneficios, esto nos permite ver que los ciudadanos no esperan solo de manera concreta un bien, es decir la relación costo beneficio no se reduce al intercambio material, sino incluso los respondientes de este estudio expresan literalmente la mejora de condiciones en el bienestar social y comunitario como una de las principales razones de participación.

Ahora bien, cuando analizamos las desventajas que expresan encontramos que están íntimamente ligadas a las razones que tiene para participar, esto es, la desventaja es la pérdida de tiempo y el no ser escuchados o tomados en cuenta, esto pudiera tener una explicación desde la teoría de Indefensión Aprendida de

Seligman (1975), cuando el ciudadano experimenta un fracaso o efecto negativo a partir de la conducta, en eventos posteriores se rehúsa a repetir la tarea y más aún se da por vencido y acepta pasivamente los resultados, llevando esta premisa a nuestros resultados podemos decir que cuando los ciudadanos participan activamente en una marcha (por ejemplo) y al cabo de la misma no se obtiene ninguna mejora en su grupo ni tampoco un beneficio personal y en algunos casos incluso reciben castigos de represión como violencia de la policía o agresiones por parte de otros, luego entonces la probabilidad de que acuda a la próxima marcha será más baja o nula. De estos hallazgos en nuestros datos se debe rescatar el hecho de que la participación es ejecutada por el ciudadano y posteriormente evaluada por sus resultados lo que emite finalmente la existencia de una participación más consistente o no. En estos términos estaríamos ubicando una segunda explicación, y es que es importante enmarcar el fenómeno de indefensión aprendida a todos aquellos ciudadanos que poseen un grado de motivación, sin embargo, otro grupo de ciudadanos tendría más bien un grado más alto en sus evaluaciones, cabe en este punto señalar que en ninguno de los casos se excluye ni a la motivación ni a la cognición, sino tienen pesos distintos, volviendo al punto de la condición en donde los ciudadanos tienen un peso más cognitivo, estaríamos proponiendo una aproximación teórica para su explicación, la cual se ajustaría en mayor medida al modelo de Acción Razonada (AR) de Fishbein y Ajzen (1975), en donde el mecanismo para generar conductas estaría conformado por intenciones conductuales, actitudes y normas, lo cual no sólo cerraría el círculo de las propuestas que en la presente investigación se formulan, sino que además se observa la posibilidad tan diversa de aplicación de la teoría, pero cómo AR nos ayudaría a comprender la transición del ciudadano de participar a dejar de hacerlo? Tiene que ver con el procesamiento de la información que el sujeto elabora a partir de las evaluaciones que antes mencionábamos, una vez que se ha ejecutado la acción el ciudadano emite un juicio de valor respecto a la misma, en caso de obtener una valoración negativa la probabilidad de que vuelva a decidir participar activamente será mucho más escasa, ahora bien en caso de desarrollar una actitud positiva la consistencia en la participación será mucho más fuerte.

Pero en este punto de consistencia en la participación, volvamos a las diferencias encontradas entre los tipos de participación real e ideal, donde la lectura en el trasfondo de la elección que el ciudadano realiza sobre las acciones de participación que si concreta, tiene que ver a todas luces con la facilidad, el tiempo y las implicaciones futuras que tiene cada acción, de este modo encontramos que votar, pagar impuestos y marchar son las acciones que se prefieren ejecutar, mientras que pertenecer a una organización civil o afiliarse a un partido político son de las acciones que menos se realizan, aquí surgen dos propuestas de explicación, primeramente que el proceso de participación en cualquier dimensión de la misma es una elaboración tanto cognitiva como motivacional, en la serie de evaluaciones que realiza con respecto a: 1) los resultados obtenidos, 2) a las dificultades que representa la ejecución y 3) en los efectos que la propia acción provea es que se concretará la próxima participación o bien la consistencia a largo plazo. La segunda explicación tiene que ver con la teoría de Expectativa – Valor que incluso fue desde nuestros antecedentes un marco de referencia para lo que posteriormente consolidará la formación tanto de actitudes como de normas, en fin, aunque aún no llegamos propiamente a esos constructos sino continuamos en las creencias, es importante retomar esta aproximación desde ahora para comprender y explicar la ocurrencia de la participación desde sus entrañas, Expectativa – Valor tiene tres elementos que vale la pena recordar, el primero es la utilidad y valor esperado, el segundo es propiamente el resultado obtenido y finalmente el tercero es la probabilidad de ocurrencia, en este sentido será muy sencillo comprender el modelo de participación que hoy en día se observa, el ciudadano genera un cúmulo de expectativas en torno a la utilidad que le provee la acción y los beneficios que puede recibir potencialmente en caso de ejecutarla, eso restado a la ganancia o pérdida en el resultado de la ejecución nos da la probabilidad de ocurrencia en ocasiones posteriores, en síntesis, gran parte de que los ciudadanos estén mostrando bajos índices de participación está asociado con el resultado de las expectativas puestas y los resultados obtenidos. Todo esto tiene una gran relevancia en términos de proponer soluciones a los vacíos encontrados y proveer de posibles líneas de investigación a futuro, en términos

generales si queremos elevar o en todo caso mejorar la participación del ciudadano debemos enfocarnos en la congruencia que el sistema político y de gobierno debe proveer a las expectativas de los ciudadanos, esto es más complejo que un programa de resultados materiales, puesto que en algunos casos el sistema si genera resultados equiparables a las expectativas, pero los vínculos de comunicación y respuesta por parte del sistema no son los adecuados, con esto nos referimos por dar un ejemplo, a los más de 400 programas presupuestarios mediante los cuales el gobierno destina gran parte de la recaudación de impuestos, de este modo los programas como “Seguro Popular” donde los ciudadanos tienen acceso a servicios de salud, funcionan gracias a la existencia de recursos económicos que la propia ciudadanía provee, sin embargo no hay una liga clara y manifiesta de que es a través de esa participación ciudadana que está obteniendo esos beneficios. Esta reflexión va enfocada a no sólo satanizar el actuar de los representantes del gobierno pues sería mucho más sencillo argumentar que al no existir resultados en el sistema se está perdiendo la participación ciudadana, sin embargo, después de realizar esta investigación nos queda claro que la participación en tres dimensiones (política, cívica y social) es un fenómeno dinámico y con muchas variables en juego, que conjugadas en condiciones específicas puede tener un valor explicativo no sólo más alto sino también de mucho mayor calidad.

Siguiendo en el estudio cualitativo, se exploró el conjunto de normas y el peso que cada una de ellas tenía en la decisión de participar, en este punto encontramos fundamentalmente tres fuentes normativas, la primera es la familia, lo cual era de esperarse no sólo por lo reportado en la literatura sino por las características propias de la cultura mexicana, claro que debemos guardar distancia a la generalización tomando en cuenta que nuestros participantes se encuentran en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, por lo que en lo que respecta a nuestros participantes ubicamos una fortaleza mayor en la familia como su principal fuente normativa, sin embargo no muy lejos de ésta se encuentran dos grupos, el de sus pares en los que se incluyen sus vecinos, amigos, etc. que

podríamos perfectamente ligar a la norma subjetiva del modelo de Acción Razonada de Fishbein y Ajzen (1975) donde los otros significativos resultan un grupo importante para dirigir normativamente las conductas esto basado en la relación no sólo cercana sino significativa en términos de ser sus pares, finalmente el tercer grupo es el de las autoridades donde a diferencia del grupo anterior donde hay una relación horizontal, en este último grupo observamos la importancia de la figura normativa en términos de jerarquía, los ciudadanos observan una estructura vertical en donde la posición de autoridad determina otra fuente normativa que además está sustentada no sólo por el poder que ostentan sino por la atribución de credibilidad que los ciudadanos le manifiestan. En este punto es importante rescatar que todas las figuras normativas en conjunto forman un elemento vital en la ejecución de la participación, recordemos que en este punto nos encontramos en el campo de las creencias y que por tanto la consolidación de las normas debe seguir esta dirección.

Con respecto a la segunda fase de la investigación, las escalas que se desarrollaron para medir cada uno de los constructos teóricos fueron válidas y confiables, lo cual nos permitió comprobar nuestras hipótesis sin mayor contratiempo, además de aportar mediciones eficaces. Lo anterior constituye las bases para que la presente investigación se despegue de una simple encuesta de opinión y se fortalezca en la medición de constructos psicológicos que logren analizar con técnicas estadísticas el fenómeno en cuestión, otorgando la posibilidad no sólo de describir el fenómeno sino de aportar explicaciones con modelos multivariados, de tal forma que no sólo la comprobación de las hipótesis sino el alcance y solidez de las conclusiones tienen mayor calidad y precisión.

En términos de el estudio final de nuestra investigación, la primera hipótesis comprobada de este estudio radicó en reconocer que existen tres dimensiones de participación, la propuesta de Durand (2004) coadyuvó para clasificar y redimensionar todas aquellas acciones que constantemente se observan en el actuar ciudadano, por lo que es imperante concebir y estudiar a la participación

como un modelo dinámico y multidimensional para poder aportar soluciones a la falta de participación ciudadana en nuestro país.

Por otro lado, en el marco de los constructos psicológicos atenderemos uno a uno como se fueron mostrando en los resultados, en primer lugar las actitudes, recordemos que la escala de medición para esta variable se diseñó con reactivos que contemplaran las acciones de participación en las tres dimensiones propuestas, se obtuvieron cuatro factores, los primeros tres agrupan perfectamente las acciones contempladas, además de obtener en sumatoria el 63% de la varianza explicada, sus medias en general se ubican de la media teórica al lado positivo, sin embargo tenemos un cuarto factor denominado como actitud hacia la participación peticionaria, nombrado así por el contenido de los reactivos que agrupó, donde expresan la asistencia a marchas, mítines de partidos y sindicatos, aunque en términos de confiabilidad y validez es el factor mas débil por su bajo coeficiente de Cronbach y su bajo porcentaje de varianza explicada, nos pareció relevante en términos teóricos y prácticos rescatar que para la ciudadanía la evaluación a las acciones de participación se dividen de esta manera, no olvidemos que esta es la escala que ostenta la medición de las evaluaciones positivas o negativas hacia la participación y en ese sentido cobra relevancia no sólo la forma en que se estructura al interior sino los puntajes propios de la evaluación, como mencionamos antes los tres primeros factores correspondientes a las dimensiones de cívica, política y social tienen las Medias más altas, mientras que para el último factor (peticionaria) se obtuvo un puntaje de evaluación que va de la media teórica a lo negativo, qué quiere decir esto?, fundamentalmente que la valoración que el ciudadano le da a cada esfera de participación no sólo es disímil, sino que si lo vemos desde otra perspectiva las formas de participación menos convencionales serían las que están obteniendo una calificación evaluativa más baja.

Por otro lado, la escala del constructo Involucramiento resultó agruparse en sólo dos factores, la primera controversia al respecto fue no encontrar los tres factores esperados en términos de las dimensiones de participación, sin embargo al

analizar el contenido de los mismos corroboramos lo que teóricamente se había estipulado, no en términos de los tipos de participación, sino en términos de lo que mide el involucramiento, recordemos que buscamos medir el grado de cercanía y hasta de facilitación de la conducta, por lo que eso le da explicación teórica a los dos factores encontrados, el primero denominado Involucramiento proactivo contiene las acciones en las que el ciudadano se relaciona de manera directa, creativa y con iniciativa, mientras que el segundo factor fue denominado Involucramiento testimonial, ya que las acciones están referidas a manifestar y dar constancia del acuerdo de las mismas, esto es, aunque si bien igualmente ejecuta una acción ésta más bien se diluye entre las opiniones, un ejemplo muy claro lo dan estos dos reactivos, “participar en el comité vecinal” y “asistir a una junta vecinal” el primer reactivo da cuenta de una serie de decisiones que debe tomar el ciudadano en torno a las condiciones de su comunidad, mientras que en el segundo se denota la falta de adjudicación de responsabilidades pero el interés de mantenerse informado de las mismas. Sin duda los dos factores nos hablan de lo que implica el involucramiento, por un lado la cercanía con las acciones y por otro la factibilidad con la que se pueden ejecutar esas tareas, esto leído en conjunto con los puntajes obtenidos para cada factor en términos de cercanía y de factibilidad se obtienen Medias más altas en el Involucramiento Testimonial, lo cual nos remonta a la discusión de la fase previa, donde encontramos un dejo de pasividad y una inclinación por las conductas de participación que implicaran un costo más bajo y un beneficio más alto.

Finalmente en la escala de las Normas se obtuvieron tres factores que si bien no engloban las dimensiones de participación, igual que con la escala de Involucramiento lo que se obtuvo fue una estructura de lo que propiamente el constructo teórico enmarca, en este sentido el primer factor cuyo puntaje de Media es el más alto y se encuentra en la calificación positiva fue denominado Normas culturales que hace referencia a las premisas que denotan realizar aquellas acciones que otorguen un bien aceptado en la cultura, por otro lado el segundo factor es claramente la Norma Subjetiva entendida como las acciones que realiza

porque sus referentes significativos esperan que haga y finalmente el factor denominado Normas socio-afiliativas denotan la importancia que el ciudadano le da a apegarse a las acciones que socialmente esperan de él.

La explicación y definición de cada uno de los factores obtenidos para cada una de las variables del estudio tiene relevancia en esta discusión en dos vertientes, la primera en comprobar que cada una de las mediciones efectuadas fueron correctas y la segunda que a partir de su conceptualización quedará mucho más clara la conformación de los modelos predictivos obtenidos y de los que hablaremos más adelante.

Una de las hipótesis más importantes de la investigación es la relación que tienen tanto las normas como el involucramiento y la deseabilidad social con las actitudes hacia la participación, lo cual se comprobó en modelo de regresión lineal múltiple obtenido donde tanto las normas como el involucramiento tienen valores Betas que ayudan a dar explicación a las actitudes, lo que resulta innovador de este proyecto es la incorporación de la deseabilidad social variable que cabe señalar aporta en mayor medida al modelo pues presenta el valor Beta más alto dentro de la ecuación, esto dado que en la literatura existen modelos actitudinales (Ajzen, 1991; Fazio & Towles-Schwen, 1991; Fishbein & Ajzen, 1975) que si bien se enfocan a la explicación de conductas, las variables que relacionan a las actitudes son las normas y el involucramiento, pero un aporte claro de esta investigación es la deseabilidad social que es un aporte a la predicción de las actitudes.

Finalmente, este estudio no sólo comprobó satisfactoriamente la hipótesis planteada sino que además constituye una aportación hacia la explicación de la participación ciudadana, dado que se revelan características psicológicas de los individuos que permite conocer tanto el perfil ciudadano como las bases para determinar cómo y porqué un partido político llega al poder.

La explicación de este fenómeno da pie a corroborar la importancia de la investigación psicosocial en el ámbito de la política para aportar distintas aproximaciones y contribuir en la explicación de los problemas actuales.

Por otro lado, un factor determinante en los resultados fue la simpatización partidista sobre todo en el grado de participación y los elementos que la conforman.

En el modelo obtenido para los simpatizantes panistas se observa que los factores normativos y más aún la deseabilidad social son determinantes para su participación, esto sin duda se puede vincular a las características propias del partido, como se mencionó en los antecedentes el Partido Acción Nacional tiene como estandarte la moral y los valores universales, y no es que eso sea negativo sino que sus seguidores denotan mayor preocupación por las normas y por lo que su sociedad espera de ellos. Lo anterior refuerza los hallazgos de Karp y Brockington (2005); Perez y Bermudez (1986); Stocke y Stark (2007) y los de Streb, Burrell, Frederick y Genovese (2008) donde la deseabilidad social se correlaciona con la participación más conservadora.

A diferencia de los panistas, los seguidores del PRI se caracterizan más por las actitudes, esto indica que su participación está determinada en mayor medida por las evaluaciones que hacen sobre las acciones que realizan en ese ámbito, es preciso recordar que las prácticas del PRI están basadas en la obtención de beneficios directos para el simpatizante lo cual parece vincularse con una evaluación positiva del ciudadano en términos actitudinales mientras que en la parte normativa sólo la dimensión socio-afiliativa es la que impacta en los simpatizantes dejando por completo excluida a la deseabilidad social, lo cual indica que el simpatizante priísta está más bien ocupado de realizar valoraciones propias y no lo que su comunidad o sus otros significativos prefieren. Estos hallazgos se relacionan con lo reportado por Bedolla y Mena (2004), donde las características de los priístas están vinculadas a la autoeficacia y al locus de

control interno, lo que nos deja ver a un grupo de ciudadanos más orientados hacia los mecanismos inherentes a la cognición y no a los afectos.

Por otro lado sólo una variable mostró un valor de Beta negativo, el Involucramiento Testimonial en su dimensión conductual, esto habla de que el grupo de priístas se caracteriza más bien por no tener un grado de cercanía con las acciones pasivas, así pues aunque no necesariamente implica que busquen en mayor medida ser más activos en la participación si demuestra que existen ciertas formas de participación que no realizan.

En el modelo de los simpatizantes perredistas se observan características muy singulares, quizá desde este punto comienzan las semejanzas con las descripciones que se hicieron sobre el partido, eso sólo por mencionar de manera global lo que sucede con el modelo y es que empezamos por describir que es el modelo donde mayor es el número de variables que se incorporan con un valor de Beta negativo, la actitud social y política, las normas culturales y la deseabilidad social, si se reflexiona en el común denominador de dichas variables se puede hablar de acciones convencionales, de factores permitidos y solventados social y culturalmente, lo cual indica que para los seguidores del PRD lo que impacta negativamente en su simpatización tiene que ver precisamente con todas aquellas cosas que a los panistas les caracteriza, esto no sólo lo palpamos en la actualidad con la marcada discrepancia en las esferas del poder por los representantes de dichos partidos sino que además claramente es transmitido y llevado a cabo por sus seguidores; es más, en términos de las normas socio-afiliativas que en el modelo perredista tuvieron un valor de Beta positivo, en el modelo de panistas tiene una Beta negativa, esto deja entrever no sólo las marcadas diferencias ideológicas sino la diversidad que los ciudadanos poseen en términos de participación.

A pesar de que como ya se mencionó esta investigación propone no sólo teórica sino empíricamente que la participación se compone de tres dimensiones, también

queda comprobado que la propia conceptualización de participación se define y por lo tanto se modifica dependiendo del partido político con el que se simpatiza.

Una de las características demográficas que se tomó cuidadosamente fue el ecosistema partidista, esto es, el lugar donde habitan los ciudadanos, esto para comprobar la relación que existe entre su ubicación y el tipo de simpatización partidista que tienen, al respecto queda firmemente comprobado que existe una íntima relación, sin embargo esto abre nuevas preguntas que aunque parecieran filosóficas seguramente tendrán una explicación de otra índole y a esto me refiero puntualmente a, qué fue primero? Es que los ciudadanos simpatizan por un partido por que viven en cierta zona o, que a causa de habitar en cierta zona es que desarrollan esa simpatización.

En términos de los ciudadanos que participan en alguna de las formas que ampliamente se han desarrollado en esta investigación, podemos decir que entre más conservadores se muestran, más preocupados están por lo que la sociedad indica que deben hacer.

La participación se fundamenta en una relación de costo-beneficio, esto queda comprobado al observar en los resultados que los ciudadanos expresan el interés de llevar a cabo cualquier acción para influir en las decisiones del gobierno o de su comunidad si y sólo si observan en el corto y mediano plazo un bienestar directo.

Finalmente, reitero la importancia de comprender el tan complejo fenómeno de la participación ciudadana pues aunque ya vimos la gran diversidad de formas que se perciben como acciones para influir en las decisiones del sistema de nuestro país, también es cierto que un buen hilo conductor para darle sentido a las intervenciones que se deben hacer para elevar los índices de participación es justamente tomar en cuenta las ideologías y prácticas de los partidos políticos y sus simpatizantes.

Conclusiones

El actuar de los ciudadanos que viven en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México está siendo modificado por distintos factores, que van desde el contexto socio político, hasta características propias e inherentes al ciudadano mismo.

En la presente investigación se buscó comprender el fenómeno de la participación desde dos aproximaciones, pero no como ejes paralelos sino tratando de relacionarlos, para hacer de la propuesta de explicación no sólo más completa sino dinámica y multifactorial.

En la primera fase de nuestro estudio el esfuerzo fue dirigido a recoger las bases del pensamiento ciudadano en tres vías, las creencias: evaluativas, normativas y motivacionales, además de conocer la estructura que los ciudadanos tienen al respecto de las acciones de participación, de esta manera logramos comprender en los cimientos de la participación dos cosas, la primera que tal cual la propuesta del politólogo Durand Ponte (2004) la participación se conforma de tres elementos, uno político, uno cívico y finalmente uno social, ahora bien la interacción psicológica en esta propuesta se logró partiendo de la premisa de que estos elementos conforman dimensiones concéntricas que van a desempeñarse en términos de la cercanía y lejanía que el individuo percibe, es decir, los elementos no sólo existen para clasificar las acciones de participación sino también para comprender que entre más cercana es la dimensión los beneficios y la interacción del ciudadano es más directa, mientras que entre más alejada se encuentra la dimensión implica que los beneficios se diluyen en la sociedad y la interacción se vuelve indirecta.

La segunda conclusión tiene que ver con los aspectos inherentes a las creencias de los ciudadanos, en primera instancia se puede decir que en torno a las preguntas sobre las razones por las cuales el ciudadano participa o deja de participar tienen un amplio margen de mención, dicho de otra manera, las razones

que mencionan los respondientes por las cuales no participan son, en general, muchas más que las menciones sobre las razones para participar. Es muy claro que sobran motivos por los cuales un ciudadano no ve razón de participar, entre ellos, destacan el miedo y la apatía, con lo cual una vez más se refuerza la premisa de un actor pasivo que prefiere observar los acontecimientos y opinarlos antes que actuar sobre los mismos. Mientras que, básicamente, la única razón que perciben para participar es la mejora, beneficio o interés que se pueda lograr a posteriori. Lo anterior comprueba nuestra hipótesis en torno a las creencias actitudinales negativas hacia la participación, dado que si bien existen valoraciones positivas, lo que el ciudadano expresa en mayor medida es su creencia sobre preferir una participación pasiva ante las evaluaciones negativas sobre la posibilidad de realizar cualquier conducta en un acto público.

Sin embargo, también se debe reconocer que los estudios de Magaloni (1994), Moreno (2003) y Poiré (2000), entre otros, tienen gran relevancia al retomar el voto como la expresión por excelencia del ciudadano, ya que si bien se encuentra un espectro mucho más amplio de acciones, el voto resulta tener un peso mucho mayor en el estudio. Lo que de igual modo se pudo comprobar es que las creencias de los ciudadanos en cuanto a las formas que tienen de participar muestra una marcada diferencia entre la concepción ideal en el marco de la participación y la manera real y tangible en la que ejercen dicha participación.

En cuanto a las creencias normativas, los ciudadanos reportaron en primera instancia que su fuente normativa es la familia, lo anterior refuerza la idea de que los mexicanos se apegan a la estructura familiar en primera instancia, tal como lo describe Díaz-Guerrero (2003), ahora bien la conjugación de otras figuras normativas se puede explicar a partir de lo reportado por Sanders, Reyes-Lagunes y Ferreira (2002) donde encuentran en su investigación que la familia es la institución en quien más confían mientras que las instituciones políticas son en las que menos confianza depositan.

Se puede concluir que las evaluaciones que los ciudadanos realizan hacia un espectro de participación diverso y dividido en tres dimensiones, se explica, en cierta medida, por lo que sus grupos de referencia le indican cómo debe participar, por el involucramiento que perciben para con cada una de las actividades concretas de participación y finalmente por la importancia que le dan a mostrar una buena autoimagen hacia los demás.

En la tercera fase del estudio se cumplieron las hipótesis correspondientes a cada uno de los constructos teóricos, en torno a las actitudes se observó que existe una relación significativa tanto con las normas como con el involucramiento y la deseabilidad social y que esa relación es positiva entre todas las variables, lo cual corresponde a lo que se había planteado en las hipótesis y lo que se esperaba teóricamente.

En cuanto a la hipótesis sobre la existencia de diferencias en cuanto a su simpatización partidista, no sólo se cumplió obteniendo en todas las variables resultados significativos, sino que las diferencias fueron tan grandes y relevantes en el estudio que la tercera fase fue dividida en dos apartados, el primero donde los resultados fueron para el total de los participantes y el segundo donde para cada grupo de simpatización se realizaron los mismo análisis obteniendo resultados distintos, lo cual nos permite concluir que la simpatización partidista no sólo genera diferencias entre los ciudadanos sino que además definen un perfil de participación completamente distinto, eso quedó comprobado con los modelos de regresión donde cada uno de ellos se conforma por una combinación distinta de las variables que lo explica y además donde cada modelo tiene un coeficiente distinto de predicción.

En cuanto a la hipótesis de las diferencias por el ecosistema partidista, se encontró no sólo la existencia de diferencias significativas entre los tres ecosistemas, sino que además la relación entre la simpatización y el ecosistema es muy alta, se puede decir incluso que una define a la otra aunque lo que esta investigación no comprobó es el orden de esto, es decir, si la simpatización se

desarrolla por el lugar donde se vive o más bien dependiendo del lugar donde se vive se desarrolla la simpatización.

Finalmente se concluye que la relevancia de implementar estudios sobre la participación con modelos multifactoriales proveen de una comprensión mucho más completa y dinámica sobre el fenómeno, por lo que para futuras investigaciones se debe tomar en cuenta la utilización de variables de personalidad que aporten un mayor sentido al comportamiento ciudadano, esto sin dejar de lado las variables del orden social que sin duda le dan el balance necesario a la explicación de la participación en distintos ámbitos.

Por último debemos considerar que existen constantes en los fenómenos de la participación y que ellos se fortalecen en las características propias del ciudadano y en las estructuras del sistema político y social, sin embargo también debemos atender los problemas tomando en cuenta los aspectos variables conformados por el contexto histórico, político y social que rodea a nuestra sociedad.

Referencias

- Abelson, R., Loftus, E. & Greenwald, A. (1992). Attempts to improve the accuracy of self-reports of voting. En Tanur, J. (ed). *Questions about questions: Inquiries into the cognitive bases of surveys*. New York, NY, US: Russell Sage Foundation, US; pp. 138-153.
- Abramson, P. (1987). *Las Actitudes Políticas en Norteamérica*. Argentina: Grupo Editor Latinoamericano
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decisions Processes*, 50, 179-211
- Albarracín, D. & Wyer, S. (2000). The cognitive impact of past behavior: Influences on beliefs, attitudes, and future behavioral decisions. *Journal of personality and social psychology*, 79, 1.
- Almond, G. A. & Verba, S. (1963). *The civic culture: political attitudes and democracy in five nations*. Princeton: Princeton University Press
- Bagnasco, A., Piselli, F., Pizzorno, A. y Trigilia, C. (2003). *El capital social, instrucciones de uso*. México: Fondo de Cultura Económica
- Barnes, S. & Kaase, M. (1979). *Political action: An eight nation study*. Ann Arbor, MI: Inter-University Consortium for political and social research.
- Barnes, S., Kaase, M., Allerbeck, K., Farah, B., Heunks, F., Inglebart, R., Jennings, M., Klingemann, H., Marsh, A. & Rosenmayr, L. (1979) *Political action: Mass participation in five Western democracies*. Beverly Hills: Sage Publications.
- Bedolla, B. y Mena, J. (2004). Relación de voto duro con Autoeficacia y locus de control. *La Psicología Social en México*, vol. X, 563-569.
- Brady, H. (1999). *Measures of Political Attitudes*. Measures of Social Psychological Attitudes Series.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *La ecología del desarrollo humano*. España: Ediciones Paidós.
- Burdein I., Lodge, M. and Taber, C. (2006). Experiments on the Automaticity of Political Beliefs and Attitudes. *Political Psychology*, vol. 27, No. 3, 359-371
- Calsyn, R., Kelemen, W., Jones, E. & Winter, J. (2001). Reducing overclaiming in needs assessment studies: An experimental comparison. *Evaluation Review*, 25, 583-604.

- Campbell, J. (2002). Ideas, Politics and Public Policy. *Annual Review of Sociology*, 28, 21-38.
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E. & Stokes, D. E. (1960). *The American voter*. New York: Wiley.
- Campbell, A., Gurin, G., & Miller, W. E. (1954). *The voter decides*. Evanston, IL: Row, Peterson.
- Carlsmith, J., Collins, B., & Helmreich, R. (1966). Studies in forced compliance: The effect of pressure for compliance on attitude change produced by face to face role playing and anonymous essay writing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 4, 1-13.
- Conner, M., & Armitage, C. (1998). Extending the theory of planned behavior: A review and avenues for further research. *Journal of Applied Social Psychology*, 28, 1429-1464.
- Crowne, D. & Marlowe, D. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting Psychology*, 24(4), 349-354.
- Cunill, N. (2003) Los elementos básicos de la participación ciudadana. En R. Córdoba, *Participación ciudadana y desarrollo local en Centroamericana*, San Salvador, FUNDAUNGO.
- Díaz-Guerrero, R. (1988). *Psicología del Mexicano*. 4ª. ed. México: Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (1994). *Psicología del mexicano: descubrimiento de la Etnopsicología*. 6ª. ed. (reimp. 1999) México: Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (2003). *Bajo las garras de la cultura: psicología del mexicano 2*. México: Trillas.
- Domínguez, A. (1997). *Construcción de una escala de Deseabilidad Social en México*. (Tesis inédita de licenciatura). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Durand, V. M. (2004). *Ciudadanía y cultura política. México 1993-2001*. México: Editores Siglo XXI.
- Eagly, A. & Chaiken, S. (1993). *The Psychology of attitudes*. Forth Worth, TX: Harcourt Brace Jovanovich.
- Edwards, A. (1957). *Techniques of Attitude Scale Construction*. New York: Appleton-Century-Crofts Inc.

Tercera Encuesta Nacional sobre Cultura Política y prácticas ciudadanas (2006) En: <http://www.gobernacion.gob.mx/archnov/encarte2005.zip>

Fazio, R. H. & Towles-Schwen, T. (1991). The MODE Model of attitude-behavior processes. In S. Chaiken & Y. Trope (Eds.). *Dual Processes theories in social psychology*. New York: Guilford Press.

Festinger, L. (1957). *A Theory of Cognitive Dissonance*. Evanston Illinois: Row, Peterson.

Festinger, L. & Carlsmith, J. (1959). Cognitive consequences of forced compliance. *Journal of Abnormal and social Psychology*, 58, 203-210.

Festinger, L., Schachter, S. & Back, K. (1950). *Social pressures in informal groups*. New York: Harpers.

Finkel, S., Guterbock, T. & Borg, M. (1991). Race-of-interviewer effects in a preelection poll: Virginia 1989. *Public Opinion Quarterly*, 55, 313-330.

Fishbein, M. & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, Addison Wesley.

Fukuyama, F. (2001). Social capital, civil society and development. *Third World Quarterly*, 22, 1, 7-20.

Gastil, J. (2000). The political beliefs and orientations of people with disabilities. *Social Science Quarterly*, vol. 81, 2.

Greenwald, A., Carnot, C., Beach, R. & Young, B. (1987). Increasing voting behavior by asking people if they expect to vote. *Journal of Applied Psychology*, 72, 315-318.

Hagger, M. S., Chatzisarantis, N. L. D., & Biddle, S. J. H. (2002). A meta-analytic review of the theories of reasoned action and planned behavior in physical activity: Predictive validity and the contribution of additional variables. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 24, 3-32.

Henn, M., Weinstein, M. & Forrest, S. (2005). Uninterested youth? Young people's attitudes towards party politics in Britain. *Political Studies*. 53, 556-578.

Hinkle, S., Cardamone, L. F., Haseleu, J. A., Irwin, L. M. & Brown, R. (1996). Grassroots political action as an Intergroup Phenomenon. *Journal of Social Issues*, 52, 39-51

Holbrook, A. & Krosnick, J. (2010). Social desirability bias in voter turnout reports: Tests using the item count technique. *Public Opinion Quarterly*, 74, 37-67.

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) (2003) Elecciones 1952-2000 por Partido Político En:

<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/tematicos/mediano/med.asp?t=mpol14&c=1910>

Jaussi, K. (2007). Attitudinal commitment: A three-dimensional construct. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 80, 51-61.

Karp, J. & Brockington, D. (2005). Social Desirability and Response Validity: A Comparative Analysis of Overreporting Voter Turnout in Five Countries. *The Journal of Politics*, 67, 825-840.

Katz, E. & Lazarsfeld, P. (1955). *Personal Influence*. New York: Free Press.

Kenski, K. & Fishbein, M. (2005). The Predictive Benefits of Importance: Do Issue Importance Ratings Improve the Prediction of Political Attitudes?. *Journal of Applied Social Psychology*, 35(3), 487-507.

Kossowska, M. and Van Hiel, A. (2003). The Relationship between Need for Closure and Conservative Beliefs in Western and Eastern Europe. *Political psychology*, vol. 24, No. 3, 501-518

Layman, G. & Carsey, T. (2002). Party polarization and party structuring of policy attitudes: A comparison of three NES Panel Studies. *Political Behavior*, 24, 3, 199-236.

Lazarus, R. S. y Lazarus, N. B. (2000). *La comprensión de nuestras emociones: Pasión y Razón*. Barcelona: Paidós.

Lee, A. & Glasure, Y. (2007). Social capital and political participation in South Korea. *Heldref Publications*. 101-118.

Lechner, N. (2002). El capital social como problema cultural. *Revista Mexicana de Sociología*, 64, 2, 91-109.

Leighley, J. (1990). Social interaction and contextual influences on political participation. *American Politics Quarterly*, 18, 4.

Magaloni, B. (1994). Elección racional y voto estratégico: Algunas aplicaciones para el caso mexicano. *Política y Gobierno*, 1, 309-344.

Magalhães, P. (2005). Disaffected democrats: Political attitudes and political action in Portugal. *West European Politics*, 28, 5, 973-991.

Mann, L. (1972). *Elementos de psicología social*. México: Limusa.

- McGuire, W. (2004). The Poly-Psy Relationship: Three Phases of a long affair. J. Jost & J. Sidanius, *Key readings in Social Psychology. Political Psychology* (22-31). New York: Psychology Press.
- Merino, M. (1995). La participación ciudadana en la democracia. *Cuaderno de divulgación de la cultura democrática*, núm. 4. México: Instituto Federal Electoral.
- Milbrath, L. W. (1965). *Political participation*. Chicago: Rand McNally
- Millán, R. y Gordon, S. (2004). Capital Social: una lectura de tres perspectivas clásicas. *Revista Mexicana de Sociología*, 66, 4, 711-747.
- Morales, J. F. y Moya, M. (1996). *Tratado de Psicología Social. Procesos Básicos*. Vol. 1 Síntesis: España.
- Moreno, A. (2003). *El votante mexicano. Democracia, actitudes políticas y conducta electoral*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Mowday, R., Steers, R., & Porter, L. (1979). The measurement of organizational commitment. *Journal of vocational behavior*, 14, 224-227.
- Newcomb, T. (1950). *Social Psychology*. New York: Dryden
- Pepitone, A. (1991). El mundo de las creencias: un análisis psicosocial, *Revista de Psicología Social y Personalidad*, vol. VII, No. 1, pp. 61-67.
- Pérez, A. & Bermudez, J. (1986). The locus of control construct as a predictor of sociopolitical behavior. *Psychological Bulletin*, 10, 77-92.
- Peschard, J. (2001). La cultura política democrática. *Cuaderno de divulgación de la cultura democrática*, núm. 2. México: Instituto Federal Electoral.
- Poiré, A. (2000). Un modelo sofisticado de decisión electoral racional. *Política y Gobierno*, vol. VII, 2, 353-382.
- Rabble, J., Brehm, J. & Cohen, A. (1959). Verbalization and reactions to cognitive dissonance. *Journal of Personality*, 27, 407-417.
- Rodríguez, A. (1988) La socialización política. En J. Seoane y A. Rodríguez (ed.), *Psicología política* (pp. 133-161). Madrid: Pirámide.
- Rommetveit, R. (1967). *Normas y Roles Sociales*. Buenos Aires: Paidós.
- Sanders, B., Reyes-Lagunes, I. y Ferreira, L. (2002). Desarrollo y validación psicométrica del instrumento de confianza en las instituciones en población del Distrito Federal. *La Psicología Social en México*, 9, 141-146

- Scales, P., Benson, P., Roehlkepartain, E., Hintz, N., Sullivan, T. & Mannes, M. (2001). The role of neighborhood and community in building developmental assets for children and youth: A national study of social norms among American adults. *Journal of Community Psychology*, 29, 6, 703-727.
- Stoche, V. & Stark, T. (2007). Political Involvement and Memory Failure as Interdependent Determinants of Vote Overreporting. *Applied Cognitive Psychology*, 21, 239-257.
- Streb, M., Burrell, B., Frederick, B. & Genovese, M. (2008). Social desirability effects and support for a female American President. *Public Opinion Quarterly*, 72, 76-89.
- Taber, C. (2003). Information Processing and Public Opinion. *Oxford Handbook of Political Psychology* (433-476). Oxford: Oxford University Press.
- Taber, C. & Lodge, M. (2006). Motivated skepticism in the evaluation of political beliefs. *American Journal of Political Science*, vol. 50, No. 3, 755–769
- Teorell, J. (2006). Political participation and three theories of democracy: A research inventory and agenda. *European Journal of Political Research*, 45, 5
- Thomas, J., Cushion, S. & Jewell, J. (2004). Stirring up apathy? Political disengagement and the media in the 2003 Welsh Assembly elections. *Journal of Public Affairs*, 4, 355-363.
- Tourangeau, R., Rips, L. & Rasinski, K. (2000). *The psychology of survey response*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Uslaner, E. & Brown, M. (2005). Inequality, trust, and civic engagement. *American Politics Research*, 33, 6.
- Verba, S. & Nie, N. H. (1972) *Participation in America*. New York: Harper y Row.
- Verba, S., Nie, N. & Kim, J. (1971) *The modes of democratic participation: A cross national analysis*. Sage Professional Papers in Comparative Politics 2, No. 01-103. Beverly Hills, CA: Sage
- Verba, S., Nie, N. & Kim, J. (1978) *Participation and political equality: A seven-nation comparison*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Walks, A. (2004). Place of residence, party preferences, and political attitudes in canadian cities and suburbs. *Journal of Urban Affairs*, 26, 3, 269-295.
- Wickund, R. & Brehm, J. (1976). *Perspectives on cognitive dissonance*. Hilldale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

Wielkiewicz, R.; Prom, C. and Loos, S. (2005). Relationships of the leadership attitudes and beliefs scale with student types, study habits, life-long learning, and GPA. *College Student Journal*, vol. 39, 1.

Wyer, R. y Albarracín, D. (2005). Belief Formation, Organization, and Change: Cognitive and Motivational Influences. *Handbook of Attitudes*. Lawrence Erlbaum Associates.

Zazueta, R. (2003). *Participación ciudadana*. México: Porrúa.

Zevallos, K. (2003). *Procesos psicosociales que intervienen en la participación política*. Tesis inédita de doctorado, Universidad Nacional Autónoma de México, Distrito Federal, México.

Ziccardi, A. (2000). Ciudadanos y vecinos. La participación ciudadana institucionalizada en el Distrito Federal. *Universidad de México*, 595, 55.

ANEXO 1



Cuestionario de opiniones sobre cultura cívica.

Instrucciones: El siguiente cuestionario busca conocer sus opiniones acerca de las situaciones que un ciudadano vive actualmente en nuestro país. Le pedimos conteste sinceramente, ya que no hay respuestas correctas ni incorrectas y que éstas serán anónimas, confidenciales y para uso científico. Agradecemos su participación.

¿Cuáles cree usted que son sus responsabilidades como ciudadano?

¿Idealmente cuales responsabilidades deberían tener los ciudadanos?

¿Cuáles son las formas en que puede participar un ciudadano?

¿Qué razones cree que tiene una persona para decidir participar en actividades ciudadanas?

¿De qué manera participa usted?

¿Cuándo tiene que tomar una decisión en su vida, a quién (es) les pide ayuda u opinión?

¿A quién (es) debería tomar en cuenta un ciudadano para decidir participar?

Para decidir participar o no en un acto público, usted toma en cuenta la opinión de:

¿Cuáles son para usted las ventajas de participar en actividades como marchas, asociaciones, elecciones, etc.?

¿Cuáles son las desventajas de participar en actividades como marchas, asociaciones, elecciones, etc.?

Desde su punto de vista, ¿Porqué los ciudadanos no participan en actos públicos?

ANEXO 2



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE PSICOLOGÍA**



El siguiente cuestionario tiene por objetivo conocer las opiniones de los ciudadanos acerca de las distintas formas en que se puede participar. No hay respuestas correctas ni incorrectas, sólo queremos saber lo que usted piensa al respecto. Las respuestas son anónimas y confidenciales.

A continuación encontrará una serie de afirmaciones, hay siete cuadros después de la frase en los que deberá marcar con una **X** el cuadro donde evalúe qué tan bueno o malo es para usted esa manera de participar. Tenga en cuenta que **entre más GRANDE y más cercano esté el cuadro significa que para Ud. es más POSITIVA la manera de participar y entre más PEQUEÑO esté, indicará que realizar la actividad es más NEGATIVA para usted.** El resto de los cuadros indican diferentes grados de evaluación, utilice los siete cuadros para encontrar el punto más adecuado a su propia persona. Conteste tan rápido como le sea posible, sin ser descuidado(a). Conteste en todos los renglones, dando una sola respuesta en cada uno de ellos.

		Bueno								Malo
1	Evitar tirar basura en la calle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Ir a marchas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Apoyar asociaciones en la escuela	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Contestar encuestas de opinión pública	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Formar parte de algún partido político	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Participar en la política	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Asistir a pláticas para padres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Ayudar en campañas políticas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Ser jefe de manzana	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Asistir a asambleas escolares	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Cooperar con sus vecinos en los compromisos de su comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Cumplir con las leyes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A continuación encontrará un listado de acciones de participación. Indique con qué frecuencia los ha realizado en el último semestre (en votar cuenta las últimas tres elecciones) y qué tan cercano lo percibe. Tenga en cuenta que mientras más cercano esté el cuadro a la palabra **SIEMPRE**, significará que lo ha realizado en más ocasiones. Por otro lado, si el cuadro está más cerca de la palabra **ACCESIBLE** querrá decir que para usted es más posible que la lleve a cabo.

EJEMPLO:

Siempre							nunca							Accesible							Inaccesible																										
						X																										X															

En el ejemplo "Viajar en barco" hay dos columnas. Como puede ver cada columna consta de siete cuadros. La primera columna indica la frecuencia con la que ha realizado esa actividad, en este caso el respondiente casi nunca ha viajado en barco en los últimos seis meses. Recuerde que si marca el **primer cuadro**, indicará que **siempre** realiza la actividad. Si marca el **último cuadro** significará que **nunca** ha realizado la actividad durante el último semestre. El resto de los cuadros indican diferentes grados de frecuencia. La segunda columna de cuadros indica la accesibilidad con la que puede realizar la actividad, en el ejemplo la persona cree que le es posible viajar en barco. No olvide que si marca el **primer cuadro** estará indicando que usted cree que si podría llevarla a cabo y si marca el **último cuadro** indicará que usted piensa que **no le sería** posible llevarla a cabo. Utilice uno de los siete cuadros para encontrar el punto adecuado que lo represente.

Siempre							nunca							Accesible							Inaccesible																											

A continuación encontrará una serie de afirmaciones, hay siete cuadros después de la frase. Marque con una X el cuadro en que esté más de acuerdo con la idea. Tenga en cuenta que **entre más GRANDE y más cercano esté el cuadro significa que está más de acuerdo y entre más PEQUEÑO esté, indicará que no está de acuerdo.** El resto de los cuadros indican diferentes grados de acuerdo, utilice los siete cuadros para encontrar el punto más adecuado a su percepción. Conteste tan rápido como le sea posible, sin ser descuidado(a). Conteste en todos los renglones, dando una sola respuesta en cada uno de ellos.

LA SOCIEDAD SEÑALA QUE YO COMO CIUDADANO DEBO...

		Totalmente de Acuerdo					Totalmente Desacuerdo	
1	Participar en el proceso electoral	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Respetar los derechos y las leyes que marcan la constitución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Trabajar y o estudiar de una manera responsable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Separar la basura (papel, vidrio, plástico, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Respetar al gobierno	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Ser responsable de mis acciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Cumplir con las reglas de mi ciudad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Verificar el auto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Tener valores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Ir a votar en todas las elecciones requeridas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Apoyar a un partido político	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Participar en actividades ciudadanas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Trabajar honestamente para mantenerse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ANEXO 3



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO FACULTAD DE PSICOLOGÍA



El siguiente cuestionario tiene por objetivo conocer las opiniones de los ciudadanos acerca de las distintas formas en que se puede participar. No hay respuestas correctas ni incorrectas, sólo queremos saber lo que usted piensa al respecto. Las respuestas son anónimas y confidenciales.

A continuación encontrará una serie de afirmaciones, hay siete cuadros después de la frase en los que deberá marcar con una X el cuadro donde evalúe qué tan bueno o malo es para usted esa manera de participar. Tenga en cuenta que **entre más GRANDE y más cercano esté el cuadro significa que para Ud. es más POSITIVA la manera de participar y entre más PEQUEÑO esté, indicará que realizar la actividad es más NEGATIVA para usted.** El resto de los cuadros indican diferentes grados de evaluación, utilice los siete cuadros para encontrar el punto más adecuado a su propia persona. Conteste tan rápido como le sea posible, sin ser descuidado(a). Conteste en todos los renglones, dando una sola respuesta en cada uno de ellos.

		Bueno					Malo	
1	Enviar cartas a medios de comunicación para notificar ilícitos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Poner quejas en la delegación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Recaudar firmas para solicitar un bien común	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Colaborar con asociaciones de beneficio social	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Ser jefe delegacional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Apoyar a asociaciones civiles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Hacer escritos a instancias públicas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Ser candidato a elección popular	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Ser miembro de organizaciones sociales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Enviar una carta a algún alto dirigente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Ayudar en campañas políticas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Formar parte de algún partido político	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Participar en la política	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Participar en mítines con mi partido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A continuación encontrará un listado de acciones de participación, conteste para **TODAS** las acciones en las **DOS COLUMNAS** como se indica a continuación:

Indique con qué frecuencia los ha realizado en el último semestre (en votar cuente las últimas tres elecciones). Tenga en cuenta que mientras más cercano esté el cuadro a la palabra **SIEMPRE**, significará que lo ha realizado en más ocasiones.

Indique qué tan viable resulta para usted realizar la acción. Tenga en cuenta que mientras más cercano esté el cuadro a la palabra **MUY POSIBLE** querrá decir que para usted es más posible llevar a cabo la acción enlistada.

Siempre	nunca		Muy posible	Nada posible
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ser jefe de grupo (escuela, trabajo)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Asistir a marchas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ser miembro de la mesa directiva de padres de familia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Quejarse ante las autoridades escolares o laborales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Firmar un pliego petitorio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Asistir a juntas vecinales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Escribirle una carta al Presidente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Colocar mantas o carteles en la vía pública	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ser jefe de manzana	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Dar apoyo a asociaciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ser funcionario de casilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Participar en el comité vecinal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A continuación encontrará una serie de afirmaciones. Marque con una **X** el cuadro en que esté más de acuerdo con la idea. Tenga en cuenta que entre más **GRANDE** esté el cuadro significa que está más **de acuerdo** y entre más **PEQUEÑO** esté, **indicará que no está de acuerdo**. El resto de los cuadros indican diferentes grados de acuerdo, utilice los siete cuadros para encontrar el punto más adecuado a su percepción. Conteste tan rápido como le sea posible, sin ser descuidado(a). Conteste en todos los renglones, dando una sola respuesta en cada uno de ellos.

		Totalmente de Acuerdo					Totalmente Desacuerdo	
1	En mi trabajo o escuela me dicen que debo estar enterado de los cambios que el gobierno genera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Participo en actos públicos porque mis amigos van conmigo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	En mi casa me enseñaron a no tirar la basura en calles o lugares públicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Voy a votar para presidente porque mi familia va conmigo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Es mi obligación respetar al gobierno porque mi sociedad así lo indica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	No apoyo a los partidos políticos porque en mi familia creen que no se debe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	En mi vecindario acordamos denunciar las irregularidades que se presenten ahí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Hago lo que el gobierno pide porque en los noticieros de la T.V. dicen que lo debemos de hacer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Pasarse un semáforo en amarillo está permitido porque mucha gente lo hace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Para mi familia es importante que denuncie abusos o delitos de los que sea testigo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Las personas con quien vivo me piden ir a las juntas vecinales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Es una de mis obligaciones como ciudadano saber quiénes son mis representantes (Diputados, Senadores, Jefe delegacional)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Es importante que mis amigos me apoyen para Participar como funcionario de casilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Mi familia dice que debo pagar a tiempo mis impuestos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Debo participar en la política del país por el bien de mi sociedad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

REACTIVO	MEDIA	SESGO	OPCIONES	t	DIRECCIÓN	INCLUIR EN CONFIABILIDAD	r ITEM/TOTAL	r CUADRADA	ALPHA	INCLUIR EN FACTORIAL
EVITAR TIRAR BASURA EN LA CALLE	6.50	-3.187	x	ok	x	NO	-	-	-	-
IR A MARCHAS	3.44	.243	ok	ok	ok	SI	.417	.363	.952	SI
APOYAR ASOCIACIONES EN LA ESCUELA	5.56	-1.148	ok	ok	x	SI	.513	.428	.951	SI
CONTESTAR ENCUESTAS DE OPINION PUBLICA	5.42	-1.116	ok	ok	ok	SI	.489	.349	.951	SI
FORMAR PARTE DE ALGUN PARTIDO POLITICO	3.94	-.061	ok	ok	ok	SI	.592	.645	.950	SI
PARTICIPAR EN LA POLITICA	4.29	-.264	ok	ok	ok	SI	.589	.610	.950	SI
ASISTIR A PLATICAS PARA PADRES	5.87	-1.658	ok	ok	x	SI	.534	.466	.951	SI
AYUDAR EN CAMPAÑAS POLITICAS	3.83	-.017	ok	ok	ok	SI	.635	.676	.950	SI
SER JEFE DE MANZANA	4.46	-.421	ok	ok	ok	SI	.694	.647	.949	SI
ASISTIR A ASAMBLEAS ESCOLARES	5.56	-1.225	ok	ok	ok	SI	.605	.576	.950	SI
COOPERAR CON SUS VECINOS EN LOS COMPROMISOS DE SU COMUNIDAD	6.07	-1.831	x	ok	x	NO	-	-	-	-
CUMPLIR CON LAS LEYES	6.42	-2.614	x	ok	x	NO	-	-	-	-
DAR DONACIONES A INSTITUCIONES SIN FIN DE LUCRO	5.60	-1.292	ok	ok	x	SI	.533	.415	.951	SI
ELEGIR LIBREMENTE A CADA UNO DE SUS REPRESENTATES	6.35	-2.599	x	ok	x	NO	-	-	-	-
PARTICIPAR EN LAS ACTIVIDADES ESCOLARES DE MIS HIJOS	6.32	-2.573	x	ok	x	NO	-	-	-	-
SER CANDIDATO PARA REPRESENTAR A LA SOCIEDAD DE PADRES DE FAMILIA	5.22	-1.040	ok	ok	ok	SI	.636	.584	.950	SI
ENVIAR UNA CARTA A ALGUN ALTO DIRIGENTE	5.19	-.902	ok	ok	ok	SI	.658	.532	.949	SI
PARTICIPAR EN CONSULTAS POPULARES	5.11	-.918	ok	ok	ok	SI	.693	.582	.949	SI
ASISTIR A JUNTAS SINDICALES	4.33	-.308	ok	ok	ok	SI	.655	.562	.950	SI
FIRMAR PLIEGOS PETITORIOS	4.69	-.640	ok	ok	ok	SI	.610	.499	.950	SI
ASISTIR AJUNTAS VECINALES	5.37	-1.167	ok	ok	ok	SI	.601	.590	.950	SI
HACER ESCRITOS A INSTANCIAS PUBLICAS	5.19	-.986	ok	ok	ok	SI	.717	.718	.949	SI
INFORMARSE ACERCA DE LAS NECESIDADES Y ACCIONES A SEGUIR EN SU COMUNIDAD	5.87	-1.505	ok	ok	x	SI	.612	.630	.950	SI
APOYAR A ASOCIACIONES CIVILES	5.27	-.936	ok	ok	ok	SI	.743	.654	.949	SI
ORGANIZARSE CON SUS VECINOS	5.85	-1.608	ok	ok	x	SI	.640	.635	.950	SI
PAGAR LOS SERVICIOS COMO LUZ Y AGUA	6.54	-2.938	x	ok	x	NO	-	-	-	-
SEGUIR LOS REGLAMENTOS	6.46	-2.444	x	ok	x	NO	-	-	-	-
SER CANDIDATO PARA REPRESENTAR A MI COMUNIDAD	4.83	-.740	ok	ok	ok	SI	.721	.721	.949	SI
PARTICIPAR EN EL CUIDADO DE LA CALLE DONDE VIVO	6.19	-2.129	x	ok	x	NO	-	-	-	-
ENVIAR CARTAS A MEDIOS DE COMUNICACION PARA NOTIFICAR ILICITOS	5.48	-1.204	ok	ok	ok	SI	.671	.633	.949	SI
PARTICIPAR EN MITINES CON MI PARTIDO	3.63	.083	ok	ok	ok	SI	.553	.517	.951	SI
ASISTIR A EVENTOS CULTURALES	6.12	-1.992	x	ok	x	NO	-	-	-	-
PONER QUEJAS EN LA DELEGACION	5.63	-1.330	ok	ok	ok	SI	.629	.608	.950	SI
RECAUDAR FIRMAS PARA SOLICITAR UN BIEN COMUN	5.73	-1.435	ok	ok	ok	SI	.619	.611	.950	SI
RESPETAR LAS SEÑALES DE TRANSITO	6.58	-3.417	x	ok	x	NO	-	-	-	-
SER MIEMBRO DE ORGANIZACIONES SOCIALES	4.88	-.722	ok	ok	ok	SI	.668	.572	.949	SI
PARTICIPAR EN EL MEJORAMIENTO DE MI COLONIA	6.14	-2.044	x	ok	x	NO	-	-	-	-
SER JEFE DELEGACIONAL	4.69	-.576	ok	ok	ok	SI	.687	.644	.949	SI
COLABORAR CON ASOCIACIONES DE BENEFICIO SOCIAL	5.42	-1.107	ok	ok	ok	SI	.650	.575	.950	SI
PAGAR PUNTUALMENTE LOS IMPUESTOS	6.38	-2.572	x	ok	x	NO	-	-	-	-
TENER ALTOS VALORES MORALES	6.50	-2.870	x	ok	x	NO	-	-	-	-
VOTAR PARA ELEGIR A MIS GOBERNANTES	6.23	-2.346	x	ok	x	NO	-	-	-	-
ENTERARSE DE LOS MOVIMIENTOS POLITICOS Y ECONOMICOS DEL PAIS	6.13	-2.063	x	ok	x	NO	-	-	-	-
SER CANDIDATO A ELECCION POPULAR	4.61	-.551	ok	ok	ok	SI	.699	.614	.949	SI
PARTICIPAR EN EL MEJORAMIENTO DE MI CIUDAD	6.20	-2.159	x	ok	x	NO	-	-	-	-

APÉNDICE A

REACTIVO	MEDIA	OPCIONES	SESGO	t	DIRECCIÓN	INCLUIR EN CONFIABILIDAD	r ITEM/TOTAL	r CUADRADA	ALPHA	INCLUIR EN FACTORIAL
SER JEFE DE GRUPO	5.07		- .817							
ASISTIR A MARCHAS	3.55		.268							
SER MIEMBRO DE LA MESA DIRECTIVA DE PADRES DE FAMILIA	3.93		-.018							
QUEJARSE ANTE LAS AUTORIDADES ESCOLARES O LABORALES	5.38		-1.021							
FIRMAR UN PLIEGO PETITORIO	4.71		-.507							
ASISTIR A JUNTAS VECINALES	4.95		-.683							
ESCRIBIRLE UNA CARTA AL PRESIDENTE	3.92		.002							
COLOCAR MANTAS O CARTELES EN LA VIA PUBLICA	3.88		.037							
SER JEFE DE MANZANA	3.79		.084							
DAR APOYO A ASOCIACIONES	4.56		-.395							
SER FUNCIONARIO DE CASILLA	4.27		-.197							
PARTICIPAR EN EL COMITE VECINAL	4.33		-.237							
VOTAR	6.42		-2.736							
ASISTIR A LAS ASAMBLEAS ESCOLARES O LABORALES	5.40		-1.037							
APOYAR A UN PARTIDO POLITICO	3.75		.148							

APÉNDICE C

REACTIVO	MEDIA	OPCIONES	SESGO	t	DIRECCIÓN	INCLUIR EN CONFIABILIDAD	r ITEM/TOTAL	r CUADRADA	ALPHA	INCLUIR EN FACTORIAL
PARTICIPAR EN EL PROCESO ELECTORAL	5.82	ok	-1.693	ok	x	ok	.588	.461	.905	si
RESPECTAR LOS DERECHOS Y LAS LEYES QUE MARCAN LA CONSTITUCION	6.59	X	-3.286	ok	x	x	-	-	-	-
TRABAJAR Y/O ESTUDIAR DE UNA MANERA RESPONSABLE	6.70	X	-3.809	ok	x	x	-	-	-	-
SEPARAR LA BASURA	6.59	X	-3.073	ok	x	x	-	-	-	-
RESPECTAR AL GOBIERNO	5.82	ok	-1.658	ok	x	ok	.565	.429	.906	si
SER RESPONSABLE DE MIS ACCIONES	6.70	X	-3.796	ok	x	x	-	-	-	-
CUMPLIR CON LAS REGLAS DE MI CIUDAD	6.53	X	-2.805	ok	x	x	-	-	-	-
VERIFICAR EL AUTO	6.27	X	-2.346	ok	ok	ok	.377	.294	.910	si
TENER VALORES	6.69	ok	-2.901	x	x	x	-	-	-	-
IR A VOTAR EN TODAS LAS ELECCIONES REQUERIDAS	6.10	X	-2.109	ok	ok	ok	.505	.389	.907	si
APOYAR A UN PARTIDO POLITICO	4.18	ok	-.251	ok	ok	ok	.468	.384	.911	si
PARTICIPAR EN ACTIVIDADES CIUDADANAS	5.52	ok	-1.216	ok	ok	ok	.621	.469	.904	si
TRABAJAR HONESTAMENTE PARA MANTENERSE	6.70	X	-3.507	ok	ok	ok	.247	.216	.912	si
SER TOLERANTE	6.46	X	-2.638	ok	x	x	-	-	-	-
SER HONESTO	6.71	X	-3.005	ok	x	x	-	-	-	-
ELEGIR A MIS REPRESENTANTES	6.23	ok	-2.262	ok	ok	ok	.563	.430	.906	si
CUIDAR EL AGUA	6.79	X	-4.038	x	x	x	-	-	-	-
PAGAR A TIEMPO MIS IMPUESTOS	6.46	X	-2.816	ok	x	x	-	-	-	-
PARTICIPAR COMO FUNCIONARIO DE CASILLA	4.99	ok	-.762	ok	ok	ok	.579	.433	.906	si
PARTICIPAR EN ACTOS PUBLICOS	4.34	ok	-.490	ok	ok	ok	.442	.377	.910	si
NO ARROJAR BASURA EN LAS CALLES	6.59	X	-3.559	ok	x	x	-	-	-	-
PARTICIPAR EN COMITES DE VIGILANCIA VECINAL	5.29	ok	-1.106	ok	ok	ok	.627	.513	.904	si
COLABORAR CON EL GOBIERNO	5.22	ok	-1.031	ok	ok	ok	.713	.593	.901	si
SABER QUIENES SON MIS REPRESENTANTES	5.90	ok	-1.715	ok	ok	ok	.723	.631	.901	si
PARTICIPAR EN LA POLITICA DEL PAIS	5.10	ok	-.884	ok	ok	ok	.672	.551	.902	si
DENUNCIAR ABUSOS O DELITOS DE LOS QUE SEA TESTIGO	6.19	ok	-2.198	ok	ok	ok	.613	.553	.905	si
ASISTIR A LAS ASAMBLEAS QUE CONVOQUE LA ASOCIACION DE MI COLONIA	5.60	ok	-1.318	ok	ok	ok	.653	.541	.903	si
ESTAR AL PENDIENTE DE TODOS LOS CAMBIOS Y AVANCES QUE EL GOBIERNO GENERA	5.89	ok	-1.739	ok	ok	ok	.722	.661	.902	si
CONTRIBUIR AL BIEN DE MI COMUNIDAD	6.28	X	-2.228	ok	x	x	-	-	-	-
DENUNCIAR IRREGULARIDADES QUE SE PRESENTEN EN MI ENTORNO	6.20	X	-2.293	ok	ok	ok	.678	.644	.903	si
ESTAR ENTERADO DE LO QUE OCURRE POLITICA, SOCIAL Y CULTURALMENTE EN NUESTRO PAIS	6.13	X	-2.168	ok	x	x	-	-	-	-