



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE ESTUDIOS PROFESIONALES ARAGÓN

**RUSIA: EN LA ERA VLADIMIR PUTIN ¿HACIA UN
RESURGIMIENTO COMO POTENCIA HEGEMÓNICA
MUNDIAL?**

T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

**LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

P R E S E N T A

RAFAEL FLORES ZAFRA

ASESOR: LIC. ARTURO ROMÁN ACEVEDO



MÉXICO

2011



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*Este trabajo de tesis, que sin duda, requirió de gran esfuerzo; va
especialmente dedicado a mi hermano Bogar porque sé
Que estaría muy orgullo de verme triunfar*

*A mi madre, que a pesar de las adversidades
siempre me brindó su apoyo incondicional y sin ella
no hubiera podido terminar con este paso tan importante en mi vida*

*A mi asesor, el profesor Arturo Román que siempre
creyó en mí*

Índice

Introducción.....	3
1. Federación Rusa: Generalidades.....	8
2. Marco Teórico-Histórico.....	13
2.1 Imperialismo.....	13
2.2 Imperialismo Europeo (1880-1917).....	15
2.3 Revolución rusa y socialismo soviético (1917-1991).....	20
2.4 Post Guerra Fría.....	25
3. Rusia en el siglo XXI.....	29
3.1 ¿Vladimir Putin, un vitalicio en el poder?.....	29
3.2 La política exterior en la Rusia de Vladimir Putin.....	35
3.2.1 Relaciones Federación Rusa-Estados Unidos y la OTAN.....	39
3.2.2 Rusia y las ex Repúblicas Soviéticas.....	43
3.2.3 Rusia-China.....	48
3.2.4 Rusia- América Latina.....	51
3.2.4.1 Rusia-México.....	53
Conclusiones.....	56
Bibliografía.....	61

Introducción

La Federación Rusa en el siglo XXI cuenta con un peso considerable en la arena internacional, gracias, en parte, a la relativa estabilidad económica y política que ha gozado desde los albores de este siglo, y, por otro lado, a las grandes reservas de recursos naturales que la mantienen en una posición de ventaja en comparación con las tradicionales potencias de Occidente; mismas que se recuperan de una crisis económica sin precedentes, por ejemplo, la Unión Europea y Estados Unidos de América (EUA). En este sentido, encuentro a Rusia como una alternativa para las Relaciones Internacionales del siglo XXI, sobre todo para contrarrestar los vacíos de poder que han dejado las potencias ya citadas, y, al mismo tiempo, junto con China, compartir el rol de liderazgo regional. De igual forma, considero que la influencia que China o India pueda ejercer en el escenario internacional se vería equilibrada con el ascenso de la Federación Rusa con naturaleza de gran potencia.

Desde el colapso de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), al ojo del ciudadano común se ha visto a Rusia como un país en deterioro, víctima de crisis políticas y económicas internas, se le observa como a una nación gris y distante de la que sólo queda el recuerdo de la Guerra Fría, y subestima la gran influencia que sigue ejerciendo en un vasto territorio del planeta, desde los países escandinavos; cruzando por Europa del Este, los Balcanes y Medio Oriente. Los actores de la política mundial olvidan la posición estratégica en la que se encuentra Rusia, y soslayan que, de los problemas que aquejan a la humanidad como el calentamiento global, Rusia se encuentra mejor posicionada en comparación con otras naciones. En términos geopolíticos, la nación eslava es uno de los Estados con mayor y mejor acceso a los recursos naturales, dispersos en su vasto territorio; a pesar de que la explotación de muchos de ellos sigue siendo particularmente difícil debido a las condiciones extremas de su clima; no obstante, en un hipotético escenario en el que la temperatura del mundo se eleve, esto crearía mejores condiciones para la extracción de petróleo y gas natural, más tierras frescas y cultivables, además de reservas garantizadas de agua dulce. En pocas palabras, Rusia se encuentra en mayores

posibilidades de sobrevivir en un mundo con serios problemas de abastecimiento de alimentos y energía para una población mundial crece de manera galopante.

Por otra parte, es de suma importancia para las Relaciones Internacionales el estudio de las relaciones entre Washington y Moscú debido a que ambas potencias cuentan con el mayor arsenal de armas atómicas en el mundo en un tiempo en que nuevamente la paz se ve condicionada por una supuesta amenaza nuclear proveniente de países musulmanes. El vínculo entre estas dos potencias constituye un pilar para la creación de acuerdos que limiten y prohíban el uso del arsenal atómico, que constriña a ambas naciones y, en general, a todos los países que posean acceso a armas de destrucción masiva.

En la búsqueda de fuentes y otros trabajos de investigación me he percatado de la dificultad de hallar suficientes autores o publicaciones sobre el tema que me propongo disertar; en mi opinión, como internacionalista, considero que es una oportunidad para reflexionar sobre dos puntos clave: El primero, es aceptar que a México le hace falta una política exterior más próxima con Rusia, ya que, somos dos naciones que dependemos de los hidrocarburos para sustentar nuestra economía; de igual modo, sufrimos conflictos parecidos al interior, como la corrupción y el tráfico de drogas por mencionar sólo los más urgentes. Diversificar nuestra política exterior para crear puentes hacia Moscú, y otras potencias emergentes, significaría adquirir una visión más pragmática sobre nuestro futuro; una dependencia total hacia nuestro vecino del norte puede repercutir de manera negativa en caso de otra crisis financiera, pues su situación continua siendo realmente vulnerable. En segundo lugar, existe una necesidad que tenemos nosotros, como internacionalistas en México, de diversificar nuestras investigaciones, las fuentes que poseemos sobre el caso de Rusia son de principios de la década de 2000 y han existido pocos trabajos de investigación que estudien la actualidad rusa.

En cuanto a los problemas que podemos encontrar con respecto a este sujeto internacional, hallamos que existen diversos argumentos en el quehacer de la Rusia actual dentro de la esfera internacional; sin embargo, algunos plantean que, después de la caída de la URSS, las acciones moscovitas se han limitado únicamente a estabilizar política y

económicamente al interior, intentando resolver las cuestiones separatistas que sufre, por ejemplo, los casos de Chechenia o las regiones autónomas en Asia Central. Otros mencionan que su participación a nivel internacional está limitada a mantener su zona de influencia en las regiones de la antigua Unión Soviética (Ucrania y Asia Central) o, simplemente, a una lucha constante entre las clases militares rusas y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

Algunos pensadores nos dicen que Rusia se encuentra en una espiral de decadencia y que su economía es una burbuja gigante de petróleo que sufre una corrupción endémica, inequidad en ausencia de Estado de derecho presidida por la cúpula militar de la ex KGB (ex agencia de inteligencia militar) en un intento por resucitar a la antigua Unión Soviética y proyectar una segunda Guerra Fría. En ese contexto, argumento como hipótesis que Rusia intenta un resurgimiento como potencia, con un estilo rescatado de las prácticas y teorías imperialistas de Occidente en un Estado que tiene atributos persuasivos para proyectarse como nación hegemónica, tales como su gran poderío militar y sus reservas naturales, sin embargo, a pesar de sus deseos de resurgir como potencia ésta aboga por un equilibrio en las Relaciones Internacionales lejos de la dominación de Estados Unidos y su brazo geopolítico la OTAN. La administración de Vladimir Putin y Dimitri Medvedev intenta reforzar la diversificación de su economía manejando recursos que fueron utilizados por los países imperialistas a principios del siglo XX –proteccionismo, nacionalización de la industria y de la banca; y sobre todo una participación muy activa del Estado en todos los sectores económicos neurálgicos. Por otro lado, cuenta al interior con altos niveles de educación y mano de obra calificadas, necesarias para repuntar a Rusia como potencia. Todos estos elementos conducen a Rusia a poseer un gran peso en el escenario internacional. La influencia política, económica, militar y cultural que ejerce Rusia sobre Eurasia, tiene una notable injerencia y en los últimos años ha buscado la participación en Europa occidental y en algunos países de América Latina.

Si a lo anterior expuesto aunamos los cambios vertiginosos que hay en el mundo como la decadencia de las principales instituciones financieras y las crisis económicas al interior de Estados Unidos y Europa, me atrevo a mencionar que los vacíos de poder dejados por

estos entes pueden ser aprovechados por Moscú en el futuro próximo. Si además sumamos que Rusia cuenta con los recursos prioritarios para sobrevivir en un mundo con menos agua, bosques y petróleo, recursos que se están agotando por el elevado uso de combustibles fósiles, entonces el peso enorme del país eslavo se perfila como protagonista.

En el primer capítulo de esta investigación abordaré algunas generalidades de la Federación Rusa, es decir, por un lado los puntos estratégicos de este país y por otra parte las debilidades, los problemas a los que se enfrenta, tales como el descenso en su tasa de natalidad y la vastedad de su territorio que, en algunas circunstancias, puede resultar un lastre al momento de encaminarse como potencia mundial. En el segundo capítulo dilucidaré el Imperialismo, mostraré como esta teoría científica es la que más se acerca para comprender el fenómeno de nuestro estudio. A través de una comparación entre Rusia de nuestros días y Alemania de finales del siglo XIX –que, como expondré, comparten muchas características del proceso de expansión de un Estado imperialista-, mostraré la senda a la que se adscribe Rusia; me valdré de teóricos como Vladimir Lenin y Rosa Luxemburgo, creadores de la teoría Imperialista. En este mismo capítulo también esbozaré en una reseña, a manera de repaso, la etapa en la que Rusia se convierte en la URSS y cómo es el proceso de transición a un Estado democrático y capitalista.

El tercer capítulo se centrará en la figura del líder político ruso Vladimir Putin y cómo gracias a su liderazgo Rusia ha dejado atrás las crisis económicas y políticas que la caracterizaban en la década de los noventa. Muchos analistas consideran a Putin como un estadista que recobró la estabilidad económica y política de Rusia, además terminó con la anarquía que reinaba en el país lo que desembocó en el fortalecimiento de la macroeconomía y generó millonarias ganancias con los incrementos del precio del petróleo. Así mismo, Putin realizó reformas fiscales importantes, disminuyó la pobreza a una tasa mínima, incrementó el salario en %150 y renovó el nacionalismo; empero, la consecuencia ha sido un autoritarismo discreto y la violación de la libertad de expresión y de las garantías individuales, sin olvidar crímenes políticos y la manipulación de los medios de comunicación con el consentimiento y respaldo de la cúpula gobernante. Considero

importante el estudio de este hombre de Estado para entender el auge que ha recobrado Rusia a partir de que él toma posesión después de la salida de Boris Yeltsin del Kremlin. En este capítulo también se subrayará la importancia de la actual política exterior, primero en las relaciones con Estados Unidos y la OTAN, ya que, siguen siendo medulares para los intereses estratégicos y de sobrevivencia de Rusia como potencia para después continuar con su esfera de influencia: las ex Republicas Soviéticas, y Europa del Este. Finalmente me centraré en las relaciones que se han tornado particularmente importantes en los últimos años: América Latina, como parte de su estrategia en materias de política exterior, financiera y comercial que han adquirido gran cobijo por parte de otros países que intentan separarse de la esfera de influencia de Estados Unidos y ejercer de igual forma que los rusos un papel más relevante en la región latinoamericana y en el mundo.

Con esto me dispongo a presentar el siguiente trabajo de tesis para explicar cómo Rusia por sus alianzas estratégicas precisas y maniobras políticas sin precedentes tiene el potencial para encaminarse al resurgimiento como potencia hegemónica, abogando por un mundo más plural a lado de otras potencias como China, India, Sudáfrica y Brasil y definiendo de manera sin igual las Relaciones Internacionales del siglo en curso.

1. Federación Rusa: Generalidades

La Federación Rusa es, sin duda, una nación que ha sufrido y generado impresionantes cambios dentro y fuera de ella. Es el país más grande del mundo, no obstante, esto no ha sido determinante para la evolución de su desarrollo como Estado ya que la mayor parte de su historia apenas se ha representado en un escenario que no es mucho más grande que el centro de México. Este país ha pasado de una monarquía autocrática a una dictadura comunista unipartidista, y de la dictadura del proletariado a la adopción del capitalismo y la apertura del mercado.

Rusia fue fundada como nación en el siglo XII, su principal característica para aquel momento es que era gobernada por una monarquía que se extendió como gran imperio desde el siglo XVII. Podría considerarse que Rusia pertenece a Europa a pesar del aislamiento que durante mucho tiempo ha mantenido con el resto del continente; sin embargo, Rusia siempre ha seguido su propio curso en la historia del continente Euroasiático. A pesar de su condición ambigua y el variado origen de sus pueblos, la historia de Rusia es básicamente la del pueblo de los eslavos orientales¹. Rusia se convirtió oficialmente en una nación cristiana en el año 988, aunque siglos después estuvo dominada por el Imperio Mongol pudo sobrevivir y no perder su condición de nación con la dinastía Romanov en el siglo XVIII, más tarde Rusia empezó su expansión a través de Siberia hasta el océano Pacífico bajo el reinado de Pedro el Grande.

La Federación Rusa es el país más extenso del mundo, comprende la región de los Urales en Europa, Siberia una vasta región de Asia Oriental. Se extiende desde el océano Glacial Ártico, hasta las estepas de Kazajstán y, desde el mar Báltico, hasta el océano Pacífico. Comparte fronteras al oeste con Noruega, Finlandia, Estonia, Letonia, Bielorrusia, Ucrania, Georgia y Azerbaiyán; al sur con Kazajstán, Mongolia, China y Corea del Norte². Sus coordenadas geográficas son 55 45 N, 37 35 Este. Dividida en 11 zonas horarias diferentes.

¹ Robert Wallace. *Orígenes de Rusia*. Time-Life. Madrid. 1979. p. 12.

² Iván Iglesias. *Almanaque Mundial*. Televisa Internacional. México. 2007. p. 504.

La mayor parte de Rusia es una inmensa planicie misma que ha contribuido a crear la homogeneidad lingüística y cultural del país. Debido a la falta de barreras naturales que dividan o aislen a los pueblos el lenguaje, el arte y la religión son nacionales.

Mapa de la ubicación de Rusia³



³ S/A. "Factbook: Russia" en Central Intelligence Agency <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html> (v.1:1º de febrero de 2011)

La población hasta julio de 2010 es de 139, 390, 205 millones de habitantes ocupando el noveno lugar en población mundial. Su población tiene el -0.465% de crecimiento y el 78% de ella es urbana, compuesta en su totalidad por 79.8% de Rusos, 3.8% Tártaros, 2% Ucranianos, 2% Bashkires, 1.1% Chubascos y 12% no identificado el cuál es muy probablemente, en su mayoría, migración proveniente de Asia central. La religión predominante es la cristiana ortodoxa, que representa el 15-20% de la población seguida del islamismo 10-15% , la cual está teniendo un gran auge; y otro 2% que pertenece a otras corrientes cristianas, el resto de la población se considera no creyente o no practicante reflejo de 40 décadas bajo el sistema soviético además de estar 99.4% alfabetizada. Oficialmente es conocida como Federación Rusa o Rusia simplemente y su capital es Moscú. Dividida políticamente en 46 Oblastis ó regiones, 21 repúblicas, 4 territorios autónomos subordinados Okrugas, 9 territorios Kraias, 2 ciudades federales y una región autónoma Oblasti. El poder ejecutivo esta dividido entre el Jefe de Estado que actualmente es Dimitri Anatolyevich Medvedev desde el 7 de mayo de 2008 y el Jefe de Gobierno Vladimir Vladimirovich Putin desde el 8 de mayo de 2008, por otro lado, el poder legislativo que es bicameral compuesto por el Consejo de Ministros y la Cámara Baja o Duma⁴.

Rusia es un país que cuenta con grandes recursos naturales tales como petróleo y gas natural. Se han probado 38% de las reservas totales de gas en el mundo y considerado como el segundo productor mundial de petróleo y el 36% de las provisiones de gas a la Unión Europea. Su crecimiento económico al terminar el año 2008 fue de 5.6% continuando con 10 años seguidos de crecimiento con un promedio anual del 7%, lo que en su mayor parte es originado por sus exportaciones más que cualquier otra actividad económica y ha permitido el declive de los índices de pobreza y desempleo expandiendo a la clase media durante la última década después de una crisis económica que vivió al interior en 1998. Sus reservas internacionales incluyen 200 billones de dólares para el aseguramiento de sus riquezas en caso de una caída de los precios del petróleo y para asegurar el desarrollo de la infraestructura y los fondos de pensiones.

⁴ *Loc. cit.*

El componente de la deuda extranjera estatal ha declinado, no obstante, el crecimiento de la deuda a corto plazo ha aumentado significativamente. La crisis económica global provocó que el stock ruso en el mercado decayera un 70%, así como también, el del sistema bancario situación que se vio reflejada en su liquidez, sin embargo, la respuesta que tuvo Moscú ante esta crisis fue la implementación de un plan de 200 billones de dólares diseñado para incrementar dicha liquidez en el sector financiero con el fin de ayudar a las compañías nacionales. Una pequeña devaluación de la moneda hecha por el Banco Central resultó en crecimiento del desempleo, un congelamiento del consumo doméstico y la caída general de la producción. Sus reservas internacionales bajaron de 600 millones de millones de dólares a casi 435 millones de millones terminando el 2008. Algunas prioridades que ha implementado Médvedev para afrontar la crisis han sido el mejoramiento de la infraestructura, la innovación, la inversión y las instituciones. Rusia ha intentado durante 17 años entrar a la Organización Mundial de Comercio (OMC) pero su ingreso se ha ido postergando debido a cuestiones estratégicas que puedan perjudicar a Occidente y algunos obstáculos en las relaciones bilaterales con algunos de sus miembros, sin embargo, mantiene el séptimo lugar de PIB con 1232 billones de dólares.

Debido a su principal actividad económica se ha convertido en la encrucijada energética de Eurasia vía gasoductos que atraviesan, principalmente, por Ucrania. Antes de la crisis económica mundial Rusia gozaba de un gran desarrollo económico, gracias también, al descubrimiento de yacimientos de petróleo en la región de Siberia. Aún con la crisis sigue posicionándose como el principal abastecedor de gas. Una parte característica de la actual economía rusa es la re-nacionalización de las empresas que significa el mayor control del Estado sobre el rumbo de toda Rusia principalmente en el sector petrolero, automovilístico y de aluminio.

Militarmente se sigue manteniendo como la segunda potencia militar en el mundo después de Estados Unidos. La actual política exterior rusa se basa en su propio interés confrontado, cuando lo requiere a occidente y creando alianzas estratégicas que más que crear un polo, al estilo de la Guerra Fría, obedece a un pragmatismo geopolítico, sobre el

cual ahondaré más adelante. El orden internacional actual ha dejado atrás la bipolaridad para conformar una multipolaridad integrada por diferentes bloques con sus respectivos intereses estratégicos.

Como es sabido, la esfera de influencia natural de un país y sobretodo de una potencia mundial sirve para mantener su seguridad y subsistencia, por ejemplo, para Estados Unidos será América, Europa Occidental y Japón en Asia y en el caso de Rusia serán las antiguas republicas soviéticas y algunos países de Asia Central.

2. Marco Teórico Histórico

2.1 Imperialismo

Rusia en los albores del siglo XXI regresa a la arena internacional como potencia después de haber sufrido algunos fracasos que la han despojado de su supremacía e influencia a nivel mundial. Aunque no sea vista al ojo del ciudadano común como un país que ha participado en la formación de la configuración mundial o como parte fundamental del curso de la historia, desde su nacimiento, alrededor del siglo XI tenemos en los hechos exactamente lo contrario, es más, se ha convertido en gran potencia en dos ocasiones; momentos esenciales para comprender la historia moderna de la humanidad. Primero Rusia se estableció bajo el zarismo que alcanzó dimensiones que si no hubiese sido por toparse con otra gran potencia en gestación: Estados Unidos, hubiese alcanzado territorios en América del Norte. Abarcaba Asia central, Escandinavia y partes de Europa central; después con el declive de éste imperio Rusia nuevamente se fortalece, proceso que le tomó sólo 20 años para rehacerse sobre bases idealistas que le sirvieron además de recuperar viejos territorios alcanzar una gran influencia en casi en todo el mundo.

Es sobre estos fundamentos y considerando su naturaleza de un Estado tradicionalmente fuerte que me veo en la tarea de analizar los aspectos que tiene y que ha venido manifestando para proyectarse nuevamente como gran potencia utilizando el imperialismo que teóricos en este campo como V. Lenin o Rosa Luxemburgo explicaron detalladamente a finales del siglo XIX; cuando las principales potencias europeas se repartían el mundo y que desembocó en las grandes Guerras Mundiales. El declive del último poderío ruso bajo el nombre de Unión Soviética ha desembocado en el debilitamiento de Rusia como nación; sin embargo, le ha tomado diez años para fortificarse como un país imprescindible en el desarrollo del curso de la historia contemporánea mundial. Es un país del que necesita el mundo en términos de seguridad energética y abastecimiento de recursos naturales tan escasos en la actualidad, así como

de su tecnología y ciencia. Un país también necesario para el establecimiento del diálogo y de la paz entre Occidente y los países que han sido considerados como garantes de la inestabilidad en términos de seguridad mundial. Rusia ahora está relativamente fortificada; sin embargo, como se puede observar del caso alemán al término de la Primera Guerra Mundial, debilitada moralmente sobre todo por su clase militar, que en el caso ruso, se encuentra a la cabeza del Estado, no ha sido fácil para Moscú recuperarse de la desintegración que sufrió, del desmembramiento literal que acabó con todo el sistema político y económico de la superpotencia conocida bajo el nombre de la URSS

La hegemonía que ha tenido Rusia en las diferentes realidades a lo largo de la historia se ha concebido y creado de manera diferente, en el primer caso fue gracias a la conquista y expansión de su territorio por empresas militares, la ocupación de territorios inhabitados o de condiciones extremas para el establecimiento del ser humano bajo un sistema político y económico medieval mismo que ha habido caído en desuso por los Estados que configuraban en ese momento el escenario internacional, cuando en otras partes del mundo empezaba a surgir el capitalismo y formas más modernas de Estado. En el segundo caso, la supremacía rusa se erigió sobre bases ideológicas que penetraron ciertas capas de la sociedad y que vio exitoso el establecimiento de mandatos fundamentados en esta ideología y que tenían como modelo a Rusia que además los gestionaba y los mantenía bajo su influencia. Esta forma peculiar de poderío mundial no ha encontrado similitud en todo el transcurso de la historia, por la complejidad y minuciosidad de sus bases sobre las que se erigió; sin embargo, fracasó y fue nuevamente engullida por lo que acontecía en el resto del escenario mundial, en el último de los casos por el sistema en turno conocido como liberalismo o neoliberalismo económico. Un dato particular en el caso ruso es el éxito que ha tenido aún con sistemas desfasados del resto del escenario mundial, como por ejemplo, la utilización del feudalismo todavía en el siglo XIX. En el caso del bloque de la URSS, su ya inoperatividad la condujo a su desenlace pero le ha tomado unos 20 años desde su extinción como protagonista de las Relaciones Internacionales retomar un camino para hallar una nueva forma de aspirar a erigirse como gran potencia. La realidad actual de Rusia se puede explicar con las características que tenía el

imperialismo de finales del siglo XIX y de principios del siglo XX con el único objetivo de ejercer control sobre países periféricos y expandir su capital por medio de empresas estatales.

2.2 Imperialismo Europeo (1880-1917)

De acuerdo a lo que observó V. Lenin de lo que acontecía en Europa de finales del siglo XIX, las principales potencias buscaban expandir su esfera de influencia anexionando territorios que controlaba especialmente con el dominio económico de manera que el sistema financiero internacional era parte fundamental de esta empresa. El imperialismo según Lenin se fundamentaba en los siguientes principios:

- El elevado desarrollo de la producción capitalista conduce al monopolio.
- El papel de los bancos y la fusión de estos con el capital industrial lleva a la formación del capital financiero y al poder de la oligarquía financiera.
- La exportación del capital adquiere una gran importancia respecto a la exportación de mercancías, características de la fase precedente.
- La formación de asociaciones de capitalistas internacionales que se reparten el mundo.
- La terminación del reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes⁵.

Existen características que comparte la Rusia del siglo XXI con aquellas que tenían las potencias imperialistas del siglo XIX, para citar un ejemplo tenemos a Alemania en la que la oligarquía jugaba un papel importante en la conducción del estado, donde un número reducido de personas concentraban el capital y fuerza necesarios para expandir a Alemania como imperio. El gobierno actual ruso en compañía de empresas estatales tan fuertes como la petrolera Gazprom se alía con las élites de estados bajo su influencia para ejercer y mantener el dominio de Rusia sobre estas⁶, como observábamos en la lógica de la fundación del Reich por Bismarck, que tenía como principal objetivo la penetración política y económica en los territorios que consideraba vitales para su expansión como

⁵ Vladimir I. Lenin. *El imperialismo, fase superior del capitalismo*. Sur. Buenos Aires. 1984. p. 10

⁶ Celeste A. Wallander. "La Russie face a la mondialisation: la voie du trans-imperialisme". En *Revista Politique Etrangère*. No. 1/2007 p.83. Paris. <http://www.cairn.info/revue-politique-etrangere-2007-1-page-83.htm> (v.í: 10 de febrero de 2011)

imperio. Para el avance de este tipo de imperialismo es importante el desarrollo de la industria que va emparejado, como lo explica Mommsen, del surgimiento del nacionalismo y la necesidad que tienen los pueblos de adquirir prestigio en la arena internacional. Para que esto se lleve a cabo es importante contar con un estado nacional fuerte que necesita de una preponderancia militar que en el caso de Alemania fue impulsada por Heinrich von Treitschke⁷. Los elementos necesarios que ayudaron al fortalecimiento de estas potencias y que han sido retomados por el principal dirigente político Vladimir Putin, son el evitar que un exceso de democracia lleve al fracaso del objetivo principal, que es la dominación de otros Estados para inyectar como lo explica Lenin, el capital necesario para que la oligarquía perciba las ganancias y la expansión de su poder con la adquisición de nuevas colonias, en este caso la oligarquía rusa está formada por los dueños de las empresas más fuertes del país, como por ejemplo las empresas del petróleo y el acero que están bajo el control de Estado, y sus relaciones con las altas capas militares que llevan la dirección de éste, pues V. Putin proviene de la clase militar que conformaba el antiguo aparato policial represor conocido como KGB en la URSS. “Lenin opina que ‘el dominio monstruoso de la oligarquía dispone de considerables fortunas en capital, por lo cual crea una espesa red de relaciones de dependencia sobre todas las instituciones económicas y políticas de la sociedad burguesa imperialista’”⁸, con esto quiere decir que los principales actores de una potencia imperialista es la oligarquía conformada por los grupos más poderosos y dueños de los medios de producción que conforman una red que está a cargo del Estado y lo dirige. En Rusia, al igual que en Alemania, la industrialización se ha desarrollado relativamente tarde con relación a otras potencias imperiales, fenómeno que ocurrió de igual manera con Estados Unidos o Japón en el siglo XIX, que consideraron importante la implantación del proteccionismo económico para resguardar su industria con el fin de madurar económicamente primero al interior, utilizando aranceles fuertes para comerciar con sus colonias y de esta forma tener una actividad económica preferencial de sus productos sobre éstas, todo esto bajo

⁷ Wolfgang Mommsen. *La época del imperialismo. Europa 1885-1918*. Siglo XXI editores. México. 2003. pp.13-24

⁸ Lenin, *op. cit.*, p. 59

gestión del Estado como garante y tutor de dicha actividad, para después posicionándose de esta manera como superpotencia rivalizando con la adquisición cada vez más constante de nuevos territorios ante sus competidores, las demás potencias imperialistas que sin embargo, son conformadas sólo por un pequeño puñado de países que rivalizan entre sí.

Después de la apertura económica que tomó Rusia inmediatamente de la caída de la URSS vio que la privatización de sus empresas no le funcionó para la sobrevivencia como Estado, sino que la condujo a la crisis económica y por consiguiente al debilitamiento, pues no se encontraba lo suficientemente madura para protegerse de las demás potencias internacionales, así mismo, la gran apertura democrática que probó a sus inicios como federación le resultó en un descontrol sobre todo porque no existía un tutor que la condujera por un solo camino. Con la llegada de Putin, como figura fuerte y aceptada por la mayoría de la población, ha visto necesario virar la conducción del Estado utilizando las viejas herramientas tomadas por las potencias emergentes del siglo XIX, la renacionalización de sus empresas, el control del Estado sobre las principales actividades económicas y como instrumento vital el cerco al desarrollo de la democracia son instrumentos necesarios para su fortalecimiento y posterior proyección como Estado política y económicamente fuerte en la arena internacional además de ser apoyado por casi la totalidad por su población. Este tipo de estrategia tomada por Putin en el que la unidad nacional es una herramienta principal, fue tomado por la Alemania de Bismarck, pues la sociedad perteneciente a una misma lengua, etnia e historia que la condujo a tomar una causa común que fue la del imperialismo. A pesar de todo, los motivos económicos contribuyeron a la exacerbación de las pasiones imperialistas de la época, en la medida en que alimentaban las expectativas y ambiciones políticas de ese matiz nacionalista. En el caso alemán fue importante la creación de bancos nacionales fuertes para patrocinar y asumir los riesgos empresariales en el desarrollo de la economía creando así un monopolio que abarcaba toda la actividad económica del Estado, favoreciendo sólo a un pequeño grupo económicamente poderoso. El apogeo económico de Alemania, en el periodo de 1890 a 1914, se debió además a una organización financiera

considerablemente mejorada con respecto a la de comienzos del siglo XIX gracias a la fusión de los bancos con la industria lo que permitió una exitosa expansión⁹. Éste es otro punto cardinal del desarrollo del imperialismo de finales del siglo XIX. “Según Lenin ‘los bancos son esenciales para conformar un monopolio que se convierte en dueño omnipotente de todo el capital así como de la mayor parte de los medios de producción de uno y de otros países’ y señala que ‘la unión de estos con la industria también significa la unión personal de los dueños de los bancos con las grandes empresas industriales y comerciales y a su vez la unión de estos con los altos funcionarios de los gobiernos’”¹⁰. En el caso ruso como ocurrió en el caso alemán, este fenómeno sólo se limitó a desarrollarse en la parte industrial del territorio, en Alemania comprendía tres décimas partes del país mientras que las restantes seguían utilizando las antiguas formas preindustriales. Para continuar con el proceso de fortalecimiento en el desarrollo del imperialismo los Bancos juegan un papel importante en la creación de nuevas industrias, tal es el caso de Rusia con el fortalecimiento de la industria metalúrgica y la militar y la exportación de su capital a los países menos desarrollados. La necesidad de la exportación de capitales obedece al hecho de que se han desarrollado de tal manera que al capital le hace falta campo para su colocación lucrativa. Actividad que llevaban a cabo las antiguas potencias imperialistas sobre sus colonias y en el caso Ruso por ejemplo, la creación de bancos entre esta y Estados más pequeños para el abastecimiento de sus productos creando un monopolio, por ejemplo de armamento militar¹¹. “Lenin explicaba esta función del Estado como prestamista o usurero ‘el mundo había quedado dividido entre este tipo de Estados y una mayoría gigantesca de deudores que utiliza sus provincias, colonias y países dependientes, para enriquecer a su clase dirigente y sobornar a las clases inferiores a fin de lograr su aquiescencia’”¹². Si recordamos la conducta que tenía la Alemania imperialista la podemos comparar con la de la Rusia actual. Siguiendo el ejemplo de Alemania imperialista, Rusia

⁹ Mommsen, *op. cit.*, p.49

¹⁰ Lenin. *op. cit.*, . p. 51

¹¹ Pilar Bonet. “Rusia y Ecuador sellan una alianza estratégica”. en *El país*. 30 de octubre de 2009. Moscú http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/Ecuador/sellan/alianza/estrategica/elpepuint/20091030elpepuint_2/Tes (v.í: 10 de febrero de 2011)

¹² Lenin. *op. cit.* p .102

ha decidido llevar una línea gubernamental por encima de los partidos, con la que trata sobre todo de afirmar y potenciar la autoridad del Estado y reducir al mínimo la influencia de las instituciones parlamentarios sobre la política del Kremlin, Alemania de la misma manera buscaba su verdadera fuerza en el aparato burocrático del Estado y como Rusia sus proyectos de ley siempre necesitaban estar asegurados en cada caso por las mayorías necesarias en el Parlamento. Alemania como quedaba demostrado claramente, podía aún ser gobernada eficazmente con métodos autoritarios; quedaba así confirmada la existencia de un ámbito de privilegios de mando del Kaiser al margen de todo control y se consolidaba una vez más la posición de poder del Estado autoritario constitucional. Las prácticas encontradas en Rusia de la actualidad pueden semejarse, como hemos estudiado, en las prácticas imperialistas de Alemania en el siglo XIX.

2.3 Revolución rusa y socialismo soviético (1917-1991)

El periodo comprendido como Guerra Fría inicia rigurosamente en marzo de 1947 y la proclamación de la doctrina Truman hasta finales de la década de 1970¹³, es un periodo de tensión en ausencia de conflictos bélicos y que se caracterizaba por un trasfondo idealista donde el mundo se dividía entre un polo en pro del capitalismo y el otro en miras de crear un mundo bajo un sistema comunista-socialista, conflicto que tenía como protagonistas a la Unión Soviética (URSS) y Estados Unidos.

A finales de la década de 1960 después de la crisis de los misiles en 1962, que fue una de las mayores tensiones durante la Guerra Fría, la URSS entra en un periodo más conciliatorio manteniendo su esfera de influencia pero comienza a establecer las primeras relaciones de cooperación con el que había sido su principal contendiente: Estados Unidos. El primer acuerdo formal se da con el tratado de no proliferación de armas Strategic Arms Limitation Talks SALT (por sus siglas en inglés) que tenía como objetivo la limitación de la producción del misil balístico intercontinental¹⁴.

Algunos de los logros de la URSS en política exterior durante la Guerra Fría fue, entre otros, la solución de los conflictos en 1966 entre India y Pakistán con India como aliado. En Latinoamérica, Cuba era su principal aliado siendo excesivamente pro soviética y en 1970 en Chile una coalición marxista liderada por Salvador Allende subió al poder influenciada ideológicamente por los ideales de la revolución soviética. En Vietnam, el régimen del Norte que luchaba con equipo militar soviético mermaba a Vietnam del Sur. En Europa, la República Democrática Alemana (RDA) estaba, sin duda, bajo la influencia del socialismo soviético.

Durante esta época el jefe de estado era Leonid Brézhnev que gobernó hasta el periodo en el que comienza la decadencia del gran imperio soviético, aunque seguía gozando de

¹³Pablo T. Sánchez y Ana Teresa Gutierrez. *Rusia: Política Exterior y Conflicto Interno*. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, Campus Ciudad de México en coedición con Quimera. México. 2003. p. 27.

¹⁴Robert Service. *Historia de Rusia en el siglo XX: Memoria crítica*. Crítica. Madrid. 2000. p.692

relativa estabilidad y conservaba su gran poderío como segunda potencia mundial, es en su administración que surgen los primeros signos de declive como potencia. En la década de 1970, la política exterior de Rusia seguía siendo favorecida por su intervención en diversos conflictos internacionales como la revolución de Etiopía en 1974. La desintegración del imperio portugués dio oportunidad a su aliado cubano de intervenir en las guerras civiles de Angola y Mozambique. Esta década es muy importante ya que surge la política de distensión que significaba mas relajación de las relaciones entre Estados Unidos y la URSS; sin embargo, a finales de la década los movimientos nacionalistas y disidentes dentro de las repúblicas soviéticas demostraban que la estabilidad de la URSS empezaba a ser mermada, en parte, a su naturaleza plurinacional. En 1980 las huelgas en Polonia provocaron fisuras en toda la estabilidad de Europa del Este, fenómeno que surge a la par con el ascenso de Mijail Gorbachov con la muerte de Brézhnev. El mandato de Gorbachov comienza con el impulso de un audaz programa de reformas generales. Durante este período cabe mencionar que su economía ocupaba el segundo puesto mundial, era de los primeros países en producción industrial, de acero, petróleo, hierro y cemento. Ya para 1985 se sabe que este dirigente tenía planes secretos de realizar profundas reformas sobre todo en política interior pero carecía de una línea de estrategia y cimientos fuertes para llevarlas a cabo. Al mismo tiempo que se renuevan los cargos de los principales dirigentes políticos por una generación más joven que provenía de la verdadera vida al interior de la sociedad rusa; procedente del campo o de las zonas industriales, estos nuevos dirigentes conocían mejor las condiciones en que vivía la sociedad en general además de que estaban relativamente informados de cómo era el mundo occidental.

Un caso particular que ilustra la decadencia de la URSS es la explosión de una planta nuclear en Chernóbil el 26 de abril de 1986, fue una catástrofe económica, humana y ecológica que se da como producto de la excesiva burocracia y la incompetencia que reinaba en la Unión Soviética, se incentivaba más a la clase trabajadora por sus horas prestadas que por su calidad de trabajo lo que provocaba negligencia y corrupción en todos los sectores del país.

La política impulsada por Gorbachov bautizada como glásnost iba dirigida a abrir un debate político para repensar el rumbo que debería tomar el país que intentaba incluir a todos las voces que quisieran participar en él, un debate público que nunca se había dado en la historia soviética. Así mismo, esta apertura ideológica ayudó a poner en libertad a la disidencia política encarcelada y a la publicación de escritos que anteriormente sería sumamente imposible que vieses la luz pública. Nace pues, luego de varias décadas un tipo de democracia que además permitía la elección popular de cargos administrativos. La posición tomada por Gorbachov generó una escalada de descontrol por parte del aparato burocrático pues anteriormente se valía de la represión para mantener el control dentro del Estado, fue liberando de manera crédula toda la presión y energía social que aguardaba en toda la población soviética. Económicamente permitió a las empresas estatales autonomía fijar los precios de sus productos y se permitió la creación de pequeñas empresas privadas en el sector de servicios e industria aunque la propiedad estatal seguía siendo más importante; sin embargo, por primera vez en seis décadas se permitía la creación de empresas manufactureras y del sector de servicios que no fueran estatales. En este momento llega a la escena política Boris Yeltsin, que carecía de una posición ideológica o política definida pero que empezaba a socavar el poder del Kremlin y hacer evidentes sus aspiraciones. A finales de la década de 1980 Gorbachov publica su libro Perestroika en el que valora la revolución y ensalza los logros e ideas de Lenin y Stalin sin dejar de recriminar a la clase política y al carácter represivo del sistema. Con todo esto era evidente el carácter desordenado y contradictorio de su pensamiento, al mismo tiempo que no contemplaba todos los movimientos y necesidades de cada una de las repúblicas soviéticas y su conocimiento sobre todas las sociedades nacionales que existían dentro de la URSS era muy estrecho. Gorbachov alentaba la libertad de prensa y las publicaciones de reflexión y crítica política lo que conducía a que él y el sistema en su conjunto como el Politburó fueran fácilmente desacreditados. En 1988 logró la aprobación de una reforma que transformaba todo el sistema legislativo de comité central a un parlamento de 400 miembros y un Congreso de Diputados compuesto por 2500 personas, con esto el partido comunista perdía su papel en el proceso de cambio. A partir de este

momento se le otorga autonomía política a las repúblicas soviéticas y se permite que estas tengan control sobre sus asuntos internos. En el plano de sus relaciones con EE.UU. hizo público su deseo de acercamiento diplomático, aunque Ronald Reagan siempre mantuvo cautelosa su actuación a todas las actividades rusas junto con su diplomacia agresiva como su Iniciativa de Defensa Estratégica¹⁵. Con el fin de conseguir apoyo por parte de la sociedad rusa y en el escenario internacional su apertura se dio en todos los planos y contrario a lo que había escrito en su libro *Perestroika* se aparta de las bases del marxismo-leninismo y aboga por una paz global donde convivan “los valores humanos comunes¹⁶”. A finales de 1988, las pocas estadísticas verídicas existentes informaban del rezago en tecnología informática y biotecnología y la distancia que separaba a la URSS de los países capitalistas era enorme, en estos aspectos parecía un país del tercer mundo. Se incrementó la inestabilidad dentro su esfera natural de influencia. Una guerra en Afganistán representó un gasto desmesurado. Los recursos de la URSS estaban exprimidos y se mermaron aún más para enviar recursos para la reconstrucción de Armenia que había sufrido un terremoto. Posteriormente, una ola de huelgas se propagó por todo el territorio de la Unión Soviética principalmente por el desabastecimiento de productos de primera necesidad.

A pesar de la apertura y mayor libertad que tenía este experimento político, existía una apatía generalizada y desinterés por el curso que llevaba la República Socialista Federal Soviética de Rusia (R.S.F.S.R.), opuesto a las sociedades de las demás repúblicas soviéticas, que paradójicamente sus dirigentes consideraban al Kremlin como subversivo esto desencadenó una ola de revueltas que desembocó en la proclamación de la independencia de muchas de ellas. En 1990, la R.S.F.S.R. proclamó su soberanía, antesala a la desintegración definitiva de la URSS. El 17 de marzo de 1991 se convocó a un referéndum donde se preguntaba a la sociedad si consideraba necesaria la continuidad de Repúblicas Socialistas Soviéticas a modo de federación de repúblicas. Yeltsin surge nuevamente en la escena política y comienza su propaganda política en medio de una

¹⁵ *Ibid.* p. 802

¹⁶ *Ibid.* p. 815

gran crisis económica y social. En agosto de 1991 se da un fallido o parcial golpe de Estado por parte de Yeltsin y con ayuda de los colaboradores de Gorbachov que lo traicionan, toma la residencia oficial rusa. Cuando la situación se mejoró Gorbachov se integra nuevamente a la dirigencia política pero es decisión de Yeltsin que la URSS se convirtiera en una Unión de Estados Soberanos y el 8 de diciembre de 1991 nace la Comunidad de Estados Independientes (CEI). El 21 de diciembre 8 repúblicas entraron a la CEI: Armenia, Azerbaiyán, Kazajstán, Kirguistán, Moldavia, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán. Tres estados del Báltico y Georgia no se incorporaron. El 31 de diciembre de 1991, la URSS deja de existir y la presidencia del nuevo estado ruso la toma Boris Yeltsin¹⁷.

¹⁷ *Ibíd.* p. 900

2.4 Post-Guerra Fría

Después de la crisis económica y política que condujo a la URSS a su extinción, dos figuras presidenciales forjaron y delinearon la política interior y exterior temprana al nacimiento de Rusia como estado democrático primero Mijaíl Gorbachov que fue el creador de las reformas que llevarían a Rusia a una mayor apertura en todos los ámbitos y que la devastó política, económica y moralmente y después Boris Yeltzin que deliberadamente abrió a Rusia al libre mercado, la privatización de las empresas estatales, con una política exterior fuertemente enfocada hacia Estados Unidos como aliado, principalmente al inicio de su gestión.

En el ámbito económico la reforma en este ámbito que inició en 1992 fue influenciada por los principales organismos internacionales; y a pesar del gran poderío que tenía Rusia tuvo que subordinarse a las políticas económicas de estos organismos a la espera de que se le otorgasen créditos y préstamos monetarios que en realidad no ayudaron en nada a la economía y afianzaron más la debilidad rusa en los primeros años como Federación. Otro factor que contribuyó a la crisis en Rusia fue la presión que ejercieron las fuerzas antisoviéticas que terminaron por vencer las políticas de apertura de Gorbachov. El afán principal de Gorbachov era democratizar el socialismo real y modernizar la economía pero todos estos proyectos modernizadores fracasaron por las circunstancias a nivel internacional y el agotamiento del sistema al interior de Rusia. El aspecto económico del conflicto político es la lucha de una incipiente clase capitalista que entorno a Yeltsin desmanteló aún más el nuevo Estado ruso para hacerse propios los medios de producción.

De acuerdo con Ana Teresa Gutiérrez del Cid, la reforma económica con la desintegración de la URSS se compone de tres etapas, que comprenden de enero de 1992 a 1996¹⁸:

¹⁸ Ana Teresa Gutiérrez. *Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la Guerra Fría y su redefinición geopolítica*. UAM. México. 2000. p. 45

1. La aplicación ortodoxa del plan del cambio estructural rápido, recomendada por economistas de Harvard, con la asesoría principal de J. Sach y del Fondo Monetario Internacional e instrumentada por el binomio Yeltsin-Gaidar.

- Liberalización de precios y la privatización masiva de las empresas.
- Cese de los subsidios a las empresas estatales.
- Aumento sistemático al precio del petróleo con el objetivo de equipararlos con los del mercado mundial.
- Presupuesto de austeridad para la Federación Rusa concerniente al gasto social.
- Reducción del gasto armamentista.
- Privatización de la tierra.
- Privatización de la gran industria tanto al capital nacional como extranjero.

Con estas reformas, las industrias se endeudaron entre sí debido a la falta de liquidez, no había efectivo para pagar salarios; y el cese de los subsidios y el nuevo impuesto al IVA amenazaban con llevar a la quiebra a todas las empresas antes de aplicar las nuevas condiciones del mercado.

2. En marzo de 1992 se inicia la segunda etapa de la reforma económica de Rusia post-soviética debido a los resultados desastrosos de las reformas anteriores que generaron más problemas económicos y sociales las fuerzas llamadas conservadoras, que eran los mismos jefes de la antigua URSS, abogaron por la creación de grandes empresas y un proteccionismo moderado que evitara que empresas extranjeras fueran más rentables y arruinaran a las nacionales; sin embargo, estas reformas llegaron a un nuevo punto de fracaso cuando las fuerzas liberales encabezadas por Yeltsin y Gaidar y las fuerzas "conservadoras" llegaron a puntos de contradicción y tiene lugar una hiperinflación sin precedentes.

3. Con la destitución de Gaidar, inicia el tercer periodo de la reforma económica que termina hasta la renuncia de Boris Yeltsin en 1999. Este periodo se caracteriza por una asociación entre el complejo militar industrial (oligarcas) y el gobierno ruso, los

propietarios de las principales empresas rusas abandonan su compromiso con un Estado social y se acercan más a las primeras posiciones de Yeltsin.

La *perestroika* fue un intento de adecuación a los cambios que existían a nivel mundial con el auge del neoliberalismo y la internacionalización del capital. Según Gorbachov, Rusia debía integrarse en este proceso y ser parte de los organismos internacionales para poder generar un desarrollo y convertirse en gran potencia; sin embargo, los problemas estructurales de su sistema económico y la falta de adecuación a su realidad interna dificultó este proceso de apertura y terminaron por hundirlo.

La apertura política generó el fortalecimiento de grupos políticos antisoviéticos y nacionalistas que mermaron aún más el carácter imperial de Rusia. El resultado fundamental fue el surgimiento de quince repúblicas independientes que implantaron el modelo liberal occidental: poder ejecutivo y parlamento, con una nueva constitución que reconocía la propiedad privada.

Durante este periodo, Rusia giró completamente sus intereses geoestratégicos y dispuso de su diplomacia para ganarse a Occidente, a costa de concesiones en los sectores claves de la economía o reformas políticas que gustaran a las instituciones financieras y a Occidente, minando aún más su fortaleza como estado soberano. La política exterior inmediata al surgimiento de la nueva Rusia estaba basada en los intentos de demostrar que ésta no suponía más una amenaza para Estados Unidos ni tampoco para Occidente y tenía como primera necesidad recibir créditos monetarios para levantarla de la crisis económica que sufría, al mismo tiempo que beneficiaba a los intereses particulares de grupos de poder dentro del Estado que buscaban el enriquecimiento a costa de esta transición. Sin identidad nacional, sin una delimitación de la política exterior, Rusia fue decayendo como potencia mundial y sin tomar en cuenta las señales cordiales moscovitas, Estados Unidos comenzó con la ampliación de su brazo político-militar: la ampliación de la OTAN a la zona Este, esfera natural de influencia rusa¹⁹.

¹⁹ Pablo Telman Sánchez. *Razón y Poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Miguel Ángel Porrúa. México. 2005 p.299.

Otro de los fracasos en política exterior en este periodo de transición fue la aceptación de sanciones impuestas por la ONU a sus antiguos países aliados como Yugoslavia, Libia e Iraq pues la diplomacia rusa se encontraba bajo una confusión de cuál tenía que sería mejor posición que tenía que adoptar, era sin duda, una política exterior improvisada.

3. Rusia en el siglo XXI.

3.1 ¿Vladimir Putin, un vitalicio en el poder?

Vladimir Putin nació en 1952 en Leningrado. Sus padres trabajaban para Stalin mucho antes de que él hubiera nacido. Putin creció bajo el sistema socialista de la URSS. Durante su juventud participaba activamente en cualquier evento relacionado con el Partido Comunista. Más tarde, Putin consiguió un puesto para estudiar Derecho en la Universidad estatal de Leningrado, para continuar su carrera en la KGB ó Comité para la Seguridad del Estado, por sus siglas en español, que era la agencia de inteligencia y la agencia de la policía secreta de la Unión Soviética. Durante los cinco últimos años de la URSS, trabajó en la República Democrática Alemana (RDA), hasta la caída del muro del Berlín en 1989. Posteriormente, entró al servicio de Anatoly Sobchak, que fue su principal mentor y consejero político y también su profesor de Derecho en la universidad. Una vez en Moscú, ya cuando la URSS había dejado de existir, el ascenso de Putin fue meteórico. Empezó como funcionario en la administración presidencial. Después fue nombrado director del servicio en el que había trabajado anteriormente que ahora llevaba el nombre de Servicio Federal de Seguridad (FSB). En el momento en el que el presidente Boris Yeltsin dimitió inesperadamente Putin fue nombrado presidente en funciones hasta el año 2000 que fue revalidado como presidente por un período de cuatro años²⁰.

Cuando Putin llegó al poder tenía suficiente experiencia política. Había viajado por todo el país, había completado sus estudios de licenciatura en una de las mejores universidades de Rusia, había trabajado durante una década como funcionario de seguridad, había vivido en Alemania durante cinco años. Se había familiarizado con el aparato presidencial y con los servicios de seguridad lo que significa que no era un inexperto o incapaz cuando llegó al poder, como muchos han calificado a Vladimir Putin. Ciertamente Putin es un personaje astuto, preparado e inteligente y a pesar de que se piense que fue nombrado

²⁰ Richard Sakwa. *Putin: El elegido de Rusia*. ED. ABC. Madrid. 2005 pp. 13-14.

primer ministro gracias a una maniobra política fraguada por la oligarquía, los logros los ha alcanzado en su mayoría por sus propios méritos.

Ana Teresa Gutiérrez del Cid nos dice que la llegada de Putin al poder en agosto de 1999, significó 'el posible ascenso de una tercera fuerza que estuvo esperando en los primeros años de Rusia democrática'. Esta fuerza según la internacionalista, 'proviene de la facción de Gorbachov. Los miembros de la KGB eran mejor educados, muy viajados y sofisticados que conocían la realidad del atraso económico y tecnológico que vivía la URSS mucho antes de que otros expertos lo descubrieran'²¹. La única institución que quedó intacta fue justamente donde proviene Vladimir Putin: la KGB rebautizada como FSB, mantuvo su vieja estructura interna y externa. El hecho de que Putin llegara al poder significa también el ascenso de una corriente interesada en las reformas como medios de preservación del aparato estatal y el interés nacional. Su política exterior ha sido más agresiva, proactiva y chovinista²² evitando subordinarse a la política occidental y más fiel a la élite militar rusa. Para llevar a cabo la estabilización de Rusia Putin apela a los postulados tradicionales del liberalismo económico y el saneamiento de la economía para promover la atracción de la inversión extranjera, un sistema más efectivo de impuestos y finanzas, integración de la economía rusa en la economía mundial. Y una apelación a la activa intervención del Estado en la economía para, de esta manera, poder defender más eficientemente los intereses de la oligarquía rusa al interior y al exterior y por supuesto fortificar a Rusia en el escenario internacional. En términos generales, el ascenso de Putin al poder, representa el agotamiento del régimen de saqueo económico, que además de haber empobrecido de forma gigantesca a Rusia, había desatado un proceso de desintegración del país y provocando, además, desestabilización en los centros financieros de occidente²³.

Se ha mencionado en distintos foros la represión utilizada por el Kremlin para mantenerse en el poder, la violación de los derechos humanos, la falta de libre expresión al interior de la sociedad rusa. Una de muchas tácticas que ayudó al triunfo de V. Putin en las elecciones

²¹ Ana Teresa Gutiérrez. *op. cit.* p. 115

²² Según la Real Academia Española el término chovinismo significa la exaltación desmesurada de lo nacional frente a lo extranjero.

²³ Ana Teresa Gutiérrez, *El Fénix de Oriente*, p. 27

fue que como Primer Ministro poco antes de las elecciones, incrementó pensiones, salarios, ayudas estudiantiles y a los militares les prometió mayores asignaciones para la seguridad nacional. Al exterior representa una facción anti occidental moderada desde sus inicios. Una de sus promesas de campaña que pegó fuertemente sobre la sociedad rusa es que prometía devolver a Rusia su papel de gran potencia. Así mismo, Putin es la invención de un sistema político cerrado y poco transparente. El proceso electoral simplemente legitimó la decisión de poner a Putin como sucesor de Yeltsin y a partir de ahí él mismo tejió sus estrategias para proyectarse en el poder. A pesar de la crisis económica el 75 de las 83 regiones apoya la gestión del partido de V. Putin, las elecciones celebradas en octubre de 2009 demostraron que el partido Rusia Unida del que el primer ministro es líder, obtuvo cerca del 80% de los votos en las municipales y el 77% en las regionales. Los comicios más importantes eran los del Legislativo de Moscú -ciudad que tiene estatus federal- y los municipales en Chechenia e Ingushetia, por ser los primeros de este tipo que se celebran en esas regiones caucásicas que desde la desaparición de la Unión Soviética han estado marcadas por la violencia guerrillera y el fundamentalismo islámico. En Moscú, el resultado oficial de Rusia Unida fue también contundente: más de un 66,26%. Sólo éste partido y el comunista -que obtuvo cerca del 13%- lograron pasar la barrera legal del 7% necesaria para poder tener representación, lo que ha reducido aún más el espectro político en la capital. Todos los partidos que compitieron en estos comicios, a excepción naturalmente de Rusia Unida, denunciaron irregularidades²⁴.

Después de una década de búsqueda de una nueva identidad nacional llega Vladimir Putin que sustenta una nueva ideología que entrelaza el patriotismo con estatismo, sin llegar a tener vínculos muy estrechos con las fuerzas comunistas y nacionalistas. Un punto más que ha ayudado a Putin a alcanzar una gran popularidad es el hecho de que la sociedad rusa preserva su pasado socialista en el sentido de que se opone a las medidas

²⁴ Rodrigo Fernández. "El partido pro gubernamental Rusia Unida arrasa en las elecciones municipales y regionales" en *El País*. 12 de octubre de 2009. Moscú.
http://www.elpais.com/articulo/internacional/partido/progubernamental/Rusia/Unida/arrasa/elecciones/municipales/regionales/elpepuint/20091012elpepuint_10/Tes (v.í: 8 de febrero de 2011)

privatizadoras y apela al derecho que tienen las sociedades a recibir atención médica y educación gratuitas. Para consolidar aún más su poder en Rusia aún no existe un bloque de oposición fuerte, los partidos políticos son muy débiles y la presencia de Putin en los medios de comunicación es tan fuerte además de recurrir a los crímenes políticos para desaparecer a sus oponentes o encarcelarlos. Cuando V. Putin llegó al poder Rusia se encontraba sumergida en la anarquía que amenazaba con dejar al país sin rumbo en medio de una profunda crisis económica. Repentinamente una ola de ataques terroristas por parte de grupos secesionistas pusieron a toda la sociedad en pánico y la respuesta contundente que dio el nuevo político le ayudó a elevar sus niveles de popularidad en tan sólo unas semanas. Evidentemente, después de una presidencia como la de Yeltsin el arribo de Putin era la opción más lógica que se esperaba que encajara con las necesidades del pueblo. Después de una imagen presidencial como la de Yeltsin de la que se sabía era un alcohólico y la imagen de los antiguos líderes de la URSS que eran ancianos decrepitos era bien admitida la imagen de un presidente carismático con poder de palabra, el mejor educado y mejor viajado desde Vladimir Lenin. Vladimir Putin significa la llegada de un héroe o mesías cuando las necesidades sociales y los intereses nacionales no pueden alcanzarse sin la llegada de éste, de alguien que vea más allá y que actúe como la cristalización de las necesidades. Así pues la historia de Rusia encuentra similitud con Alemania y su *Sonderweg*²⁵.

Putin ha demostrado su disposición para utilizar el poder del Estado y llegar a ignorar derechos democráticos de la sociedad en búsqueda de objetivos más importantes, tales como el fortalecimiento del poder estatal y las reformas económicas. En su gobierno, y todavía como líder político *de facto* ha perseguido y encarcelado a periodistas²⁶. Ha censurado y cancelado programas y canales de televisión nacionales por emitir

²⁵ La cuestión del *Sonderweg* («el otro camino» o «camino particular») es una polémica teórica que sostiene que los alemanes siguieron desde 1789 un curso único de la aristocracia a la democracia, distinto de otros países europeos.

²⁶ El último ataque a un periodista ruso fue el 6 de noviembre de 2010. Oleg Kashin un corresponsal que escribía sobre política para el diario ruso Kommersant fue golpeado por tres sujetos cerca de su casa en Moscú al punto de ser llevado al hospital a terapia intensiva. Al periodista no le fueron robadas sus pertenencias.

comentarios críticos a su régimen. Putin apela al seguimiento del sistema chino como ejemplo a seguir ya que restaura el capitalismo pero mantiene el aparato estatal represivo, incluidos el Partido Comunista, el Ejército y la policía secreta. El gobierno ruso ha concretado reuniones para examinar el modelo de partido único chino y como éste ha tenido éxito a pesar de la crisis económica haciendo frente a esta pero manteniendo su elevado desarrollo económico²⁷. Lo importante en el fenómeno chino no es el fundamento comunista sobre el que se erige su gobierno sino la rigidez con la que mantiene un estrujado control sobre la sociedad del país al mismo tiempo que permite un crecimiento. Putin encuentra la clave del crecimiento en reservar las partes más fundamentales de la nación para el Estado, como los sectores económicos estratégicos, el mismo dice: "(Rusia) necesita un sistema combinado de regulación estatal de la economía y de la esfera social"²⁸No obstante, entre sus errores han sido el de mantener un alto índice de corrupción y menos disciplina en trabajar sobre el objetivo de lanzar a Rusia como potencia en contraparte a China.

El ascenso de Putin, podemos concluir, es una combinación de casualidad y éxito. Su formación dentro del primer aparato represivo dentro de la URSS: La KGB es la formación de políticos que si bien no estaban del todo convencidos con el sistema económico de su país su fidelidad la compensaban con gran patriotismo y la misión de mantener una posición de liderazgo a nivel mundial. La respuesta que tuvo a los principales problemas que sufría el país fue pronta, rápida y enérgica. Después del fracaso que tuvo el sistema capitalista en Rusia la sociedad pensaba que todo lo que se le había dicho acerca del comunismo era falso pero todo lo que se le había dicho acerca del capitalismo era verdad. Otro de sus éxitos en el país fue que pocos sectores de la sociedad rusa tuvieron que perder durante la transición de su gobierno, se mantuvieron los privilegios de la oligarquía que se hizo millonaria a expensas de la caída de la URSS pero también ganó la gran parte de la clase media y baja que vio mejoría en sus salarios y su calidad de vida.

²⁷ Clifford Levy. "Russia's Leaders See China a Template for Ruling" en *NYT*. 17 de octubre de 2009. Moscú. <http://www.nytimes.com/2009/10/18/world/europe/18russia.html> (v.í: el 8 de febrero de 2011)

²⁸ ----- *El Fénix de Oriente*, p. 29

Actualmente, Vladimir Putin ocupa el cargo de primer ministro y su sucesor en la presidencia es Dimitri Médvedev que proviene igualmente de la facción de Sobchak, fue, así mismo, ayudante de la campaña presidencial de Putin y su ayudante cuando ocupaba un cargo en la alcaldía de Moscú. Ambos representan a un grupo más inteligente y progresista indignado por la corrupción de la oligarquía. Son herederos de la tradición de Andropov de modernizar desde arriba un sistema estropeado mediante una mano firme, el modelo de modernización autoritaria.

Rusia tiene enormes reservas de potencial intelectual, una élite administrativa bien formada y la infraestructura básica de un Estado moderno. Rusia sufrió más bien una crisis de gobierno, no una crisis de Estado y Putin llegó, sino en el tiempo adecuado, si en el periodo oportuno para revivir a Rusia, el error para este país en su proyección como potencia hegemónica radicaría irónicamente en el deseo de Putin de afianzarse en el poder de manera ilimitada.

3.2 La política exterior en la Rusia de Vladimir Putin.

Desde 1999, Putin estableció el Centro para el Desarrollo Estratégico. Su tarea era encontrar una estrategia para el desarrollo de Rusia durante los siguientes 15 años²⁹. Este proyecto encuentra su similitud con el adoptado en Japón en el que el MCII (Ministro de Comercio Internacional e Industria) actuó como motor de ascenso japonés tras la destrucción de la segunda potencia económica mundial tras la Segunda Guerra Mundial el par ruso es llamado: Consejo de Política Exterior y Defensa (CPED) formado principalmente por ilustres académicos y antiguos políticos. La introducción del informe redacta los problemas a los que se enfrenta Rusia después del fracaso de su política neoliberal con el presidente Boris Yeltsin: el fallo de las reformas iniciadas en 1992, la debilidad del Estado, el abismo entre el Estado y la sociedad y entre las regiones y el centro, el declive de la posición de Rusia en política exterior. La formulación de la política exterior rusa durante la temprana vida como país capitalista comienza cuando las cúpulas en el poder se dan cuenta que iban perdiendo apoyo por parte del pueblo y que su apego a Estados Unidos no repercutía positivamente en el país. El gobierno de B. Yeltsin acomoda la política exterior hacia la búsqueda de resultados más eficientes y la torna más pragmática.

Podemos delimitar este periodo comprendido de 1992 al 2000 como el periodo en el que se empieza a forjar la nueva política exterior rusa, erigida sobre fundamentos pragmáticos y la búsqueda de ampliar sus relaciones y preservar sus intereses geoestratégicos, ya no se apega totalmente a las directrices de política exterior de EUA y defiende sus intereses sin usar la confrontación ni alejarse de Occidente. Este periodo se reconoce también como el espacio en que nace la nueva política exterior de la Federación Rusa bajo los siguientes pilares:

²⁹ Richard Sakwa. *Op .Cit.* p. 50

1. Preservar la integridad territorial y la soberanía estatal de la Federación Rusa y sus 89 regiones constitutivas.
2. La búsqueda de la conformación del vasto espacio geopolítico de la ex Unión Soviética en correspondencia con los intereses de Rusia. Una cuestión de especial prioridad para Rusia lo constituye los derechos de cerca de 25 millones de ruso parlantes y ciudadanos rusos que habitan fuera de las fronteras de la Federación Rusa en el resto de las 14 repúblicas ex soviéticas y que constituyen, luego de China, la mayor diáspora del mundo.
3. Prevenir la posibilidad de cualquier amenaza de tipo militar o político que provenga de fuera de las fronteras de la ex Unión Soviética.
4. Dar a conocer la intención de Rusia a ser tratada y considerada en el entorno internacional como gran potencia de acuerdo con su potencial, su influencia en el curso de los acontecimientos mundiales y la responsabilidad que se deriva de estos hechos

En 1999 se redactaron nuevos postulados respecto al uso de las armas nucleares, vemos aquí que el pragmatismo y realismo político se empiezan a usar como herramientas para preservar y proteger el interés nacional. *“En el caso de la doctrina de 1999, se brinda un análisis más detallado en relación con el uso del armamento nuclear por parte de Rusia y se incluyen dos postulados nuevos: el primero, en relación con la posibilidad del uso del armamento nuclear en respuesta ante el ataque causado con otros tipos de armamentos de destrucción masiva, tales como armas químicas, biológicas o incluso por fuerzas convencionales; y el segundo, el hecho de que prevé la posibilidad de utilizar las armas nucleares en contra de cualquier país o coalición”*³⁰. Estos dos elementos: La redacción de los principios fundamentales de política exterior rusa y los postulados que se adhieren al uso de armamento nuclear comienzan a forjar la nueva política exterior rusa que busca mantener un status a nivel internacional al mismo tiempo que considera por primera vez y

³⁰Pablo Telman Sánchez. *Op. Cit.* p. 299.

después de la Guerra Fría a Estados Unidos como la mayor amenaza al Estado ruso en términos de seguridad nacional³¹.

Sin embargo, muchos de los logros de Rusia en materia de política exterior se dieron acercándose a sus antiguos aliados y mirando nuevamente a su zona de influencia, como es el caso de la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Así mismo, ha reactivado su economía principalmente en la exportación de armas a países antiguamente aliados, algunos considerados por EE.UU. como conflictivos tales como Siria, Libia, Angola, Vietnam, Irán y Argelia. Irán se convierte en uno de sus principales clientes para la cooperación técnica y científica. Sin embargo, la actitud que Irán ha tenido recientemente al no querer demostrar que no lleva un programa de enriquecimiento de uranio, ha sido motivo de confrontación entre la república islámica y la comunidad internacional. La posición del presidente Dimitri Medvedev al respecto es: *“Si los acuerdos logrados para el enriquecimiento de uranio y su uso tienen propósitos pacíficos nosotros tomaremos parte en ellos gratamente (...) No nos gustaría terminar imponiendo sanciones bajo la ley internacional ya que las sanciones como reglas son complejas y peligrosas como camino (...) Pero si no hay camino hacia delante nadie puede descartar este escenario³²”*.

La política exterior de Rusia durante los últimos años de la administración de Yeltsin con Primakov podría calificarse de pragmática pero poco realista, empujada por ideas de realismo antioccidental, sin embargo, la política de los últimos años con Putin y Médvedev podría definirse como pragmática-colaboracionista. Parte de la idea de que los intereses de Rusia y Occidente son divergentes y que, por tanto los acuerdos e incluso la idea de una alianza es algo fortuito e instrumental. En el nuevo realismo existe un reconocimiento más claro de los límites de Rusia, fundamentado sobre todo por la dependencia económica en cuestión a su dependencia en la exportación de su petróleo y gas pero

³¹ Alexis Drujinin. *“Putin declara que la confianza hacia EE.UU. dista de ser completa tras la firma del tratado START”* en *RIANOVOSTI*, 29 de diciembre de 2010. Moscú.

<http://sp.rian.ru/international/20101229/148140192.html> (v.í: 8 de febrero de 2011)

³² Ellen Barry. *“Medvedev Says Russia May Back Sanctions in Iran, If Deal Falls Apart”*. En *NYT*, 7 DE noviembre de 2009, Moscú.

http://www.nytimes.com/2009/11/08/world/middleeast/08iran.html?_r=1&emc=tnt&tntemail0=y (v.í: 11 de febrero de 2011)

nunca dejando a lado sus aspiraciones de resurgimiento como potencia hegemónica mundial. El nuevo concepto de Política Exterior de junio de 2000, que sustituía al de Yeltsin de abril de 1993, acentuaba que la política rusa debía ser racional y realista y concebida para atender los intereses del país. El documento requería un liderazgo junto a otros países para contrarrestar el peligro de dominación mundial de Estados Unidos. La insistencia en las relaciones con la CEI pasó del multilateralismo al bilateralismo. Rusia dejaba de manera abierta ser un país revanchista en política exterior y ahora apelaba por la obtención de sus propios, aunque más modestos, intereses nacionales. No obstante, como en momentos anteriores, la política rusa de Putin inició un período de pragmatismo cooperativo, aunque Occidente, principalmente EE.UU. no siempre respondiera de igual modo.

En términos concretos, Rusia ha intentado posicionarse como superpotencia pero la realidad es que muchos factores internos y externos se lo han impedido, sus logros más significativos han sido el pertenecer a los 8 países más industrializados después de haber triunfado en la Segunda Guerra Mundial y mantener un lugar en el consejo de seguridad de la ONU lo que le permitió en 1994 de vetar sanciones contra el pueblo serbio en el seno del Consejo de Seguridad. Es miembro de los principales organismos internacionales y mantiene cierto poder político y cultural sobre las antiguas repúblicas de la ex – URSS a pesar del intento de estas de apartarse de ella para generar amistad con Estados Unidos y el mundo occidental. Por otro lado es mediador en el conflicto entre las dos coreas y mantiene un fluido intercambio comercial con Europa Occidental, Japón y Corea del Sur entre otros. Un logro significativo durante el periodo del cual abarcamos es la normalización de las relaciones bilaterales con China que durante la Guerra Fría estaban distanciadas por motivos ideológicos y militares.

3.2.1 Relaciones Rusia - Estados Unidos y la Organización del Atlántico Norte (OTAN)

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) como instrumento político contra la URSS ha dejado de tener razón de ser después de terminada la Guerra Fría; sin embargo, devino en la continuación de la expansión de la esfera de influencia estadounidense. Así mismo, la Alianza Atlántica es un instrumento de política militar para Occidente y que tiene como objetivo utilizar la fuerza militar en cualquier lugar del mundo que implique intereses geopolíticos para éste. En el contexto de este nuevo concepto, finalizada la Guerra Fría la OTAN, optó por iniciar un proceso de acercamiento hacia los países de Europa del Este (incluida Rusia) Dicha política se vio reflejada en la creación del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (CCAN). Ante la presión de países de Europa Oriental para su ingreso en la OTAN y la actitud asumida por Rusia, la Casa Blanca propuso una variante de ampliación de la alianza: la iniciativa Clinton de “Asociación de Paz” en enero de 1994 que constituyó una prueba de lealtad de los países de Europa Oriental a los ideales occidentales y aseguró a los EE.UU. la posibilidad de ejercer todo tipo de presión sobre ellos para garantizar sus intereses vitales en la región. Facilitó la venta de armas a Europa del Este que significaban ventajas económicas para occidente y por lo tanto un rezago en el liderazgo de Moscú hacia su antigua esfera de influencia. Rusia se incorporó a la Asociación para la Paz en junio de 1994. El auge militar de EE.UU después de la Guerra Fría manifiesto en la expansión de la Alianza Atlántica, representa, en ese momento, el auge de Washington como el único poder global, para una nueva reconfiguración geopolítica mundial. A pesar de la Cumbre de Malta en 1989, cuando Bush se comprometió a no pretender llenar los vacíos de poder dejados en Europa Oriental en la realidad fue una repartición y apropiación de las áreas de influencia mundial que estaban previamente repartidas entre EE.U. y la URSS como por ejemplo: el Medio Oriente, Sudeste Asiático y África. Después de la Guerra Fría las potencias más activas han sido Estados Unidos, Alemania, Reino Unido y China.

Para Rusia una expansión de la OTAN significa el desmoronamiento de su base geopolítica vital, se pondría en entredicho la legitimidad de gran parte del sistema de acuerdos legales sobre la seguridad europea. Rusia y la OTAN crearon un Consejo Permanente en el que Rusia tendría derecho de voto directo, pero no poder de veto en las decisiones militares y de seguridad de la alianza, de esta forma Rusia obtuvo de Washington algunas “concesiones económicas” y políticas tales como la membresía plena en las Cumbres Económicas del Grupo de los siete sin que esto simbolizara el ingreso de Rusia como actor primordial en el nuevo orden internacional pues la posición de EE.UU siempre fue de mayor ventaja³³. Es primordial admitir que la ampliación de la OTAN era un hecho irreversible y Moscú logró reducir al mínimo las consecuencias de este proceso, a la vez que obtuvo algunas concesiones para el avance de sus reformas al interior y también evitó el aislamiento respecto del nuevo orden internacional. EE.UU. necesita de la OTAN para mantener controlada a Europa. La OTAN es importante para Europa porque puede sacar provecho económico de EE.UU. en beneficio de su propia seguridad. Y finalmente para Washington y Europa juntos, la OTAN es necesaria para intentar mantener a Rusia en la periferia de la política mundial.

Con los atentados del 11 de Septiembre de 2001, para el mundo y para Moscú este suceso significó el comienzo de una nueva era pues el enemigo de Occidente dejaba de ser el comunismo y pasaba a ser el fundamentalismo islámico. En este contexto, Moscú ha ofrecido cooperación contra el terrorismo y el apoyo a la invasión en Afganistán pues también supone un peligro para su esfera de influencia la existencia de estos grupos. Una de las formas de cooperación ha sido la autorización, por parte de las autoridades rusas, del tránsito por su territorio de los convoyes norteamericanos hacia Afganistán.

Las relaciones entre Moscú y Washington están actualmente en un clima de aparente amabilidad. Después de que en la administración conservadora de George Bush hijo existía un clima de temor hacia Rusia, alimentada por un lado por los principios básicos de un conservadurismo americano y por el otro, por el recuerdo mismo de la Guerra Fría. En

³³ Robert Service. *op. cit.* p. 135

la actualidad, con la llegada del primer presidente afroamericano en la historia de EE.UU, Barack Obama, la política exterior de EUA especialmente hacia Rusia apela por una estrategia más conciliatoria y de cooperación sobre todo en el ámbito de las armas nucleares, ya que ambas cuentan con el mayor arsenal y ambas son las primeras potencias nucleares del mundo, Obama intenta sentar las bases para la reducción de armas nucleares por el temor mismo de que otros países se hagan de ellas y condicionen la estabilidad de Occidente. Una de las muestras de las tácticas de Obama fue el retiro de un plan que llevaba gestándose desde la antigua administración republicana de instalar un escudo antimisiles en las ex Republicas Soviéticas, así como también el emplazamiento de cohetes Iskander en Kaliningrado, enclave ruso en el Báltico³⁴. Los sistemas móviles Iskander (SS-26 Stone, según la clasificación de la OTAN) están dotados de cohetes tácticos con un alcance de entre 50 y 300 kilómetros y pueden portar distintas cargas de hasta 480 kilogramos. Esto ha significado un paso importante de la diplomacia americana pero al mismo tiempo un triunfo sobre los intereses rusos de mantener su hegemonía sobre su zona natural de influencia.

El gesto de cooperación más importante entre Rusia y Estados Unidos se ha dado con la firma en Praga del mayor acuerdo de desarme nuclear en 20 años³⁵. La renovación del Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (START), que fue firmado originalmente el 31 de julio de 1991, planea reducir el número de arsenales desplegados a un límite de 1550 cabezas estratégicas de cada arsenal lo que es la reducción del 30% de las cabezas nucleares en un lapso de 7 años. Ambos países cuentan aproximadamente con 2200 cada uno, suficiente poder destructivo como para acabar con la vida en la Tierra. Un conflicto entre ambos sigue siendo de máxima alarma mundial. Conflicto en el en los hechos es muy difícil que ocurra debido a otros problemas e intereses que tienen cada una de las

³⁴ Antonio Caño. "Obama renuncia al escudo antimisiles" en *El País*, 21 de septiembre de 2009. Washington. <http://www.elpais.com/articulo/internacional/Obama/renuncia/escudo/antimisiles/elpepiint/20090918elpepi>
(v.í: 11 de febrero de 2011)

³⁵ Antonio Caño. "Obama y Medvedev firman en Praga el nuevo tratado de desarme atómico" en *El País*, 8 de abril de 2010, Washington. http://www.elpais.com/articulo/internacional/Obama/Medvedev/firman/Praga/nuevo/tratado/desarme/atamico/elpepuint/20100408elpepuint_5/Tes (v.í: 11 de febrero de 2011)

grandes potencias nucleares. Bush fue un presidente proliferador. Abogó por mantener las armas nucleares e incluso por desarrollarlas. Con su guerra en Irak impartió una lección proliferadora a países como Irán en el que la lógica significaba: quien no quiera ser atacado como Irak, que no tenía armas de destrucción masiva, mejor que las adquiera lo más rápido posible para evitarlo. En síntesis, el tratado lleva a una nueva era de las relaciones bilaterales en mucho tiempo.

Una de las concesiones que Obama hizo al partido Republicano a cambio de que estos apoyaran la ratificación del START fue el plan de seguir colocando misiles interceptores SM-3 en Europa Oriental en Polonia o Republica Checa para 2015 y un sistema más avanzado entre 2018 y 2020 con la capacidad de interceptar misiles iraníes de largo alcance. Lo que significa en términos más claros, que Obama tiene un plan más sofisticado en mente. Si pensamos en el hecho de que un país A con un sistema bien equipado de misiles de defensa lanzara un misil nuclear a un país B y si el país B responde con el golpe el país A podría usar su sistema de defensa para dar de baja todos sus misiles. Este punto no está considerado en el START y sigue posicionando a EE.UU. en una posición de ventaja frente a Rusia.

El presidente Medvedev, que es más pragmático que Vladimir Putin, es más objetivo en cuanto a política exterior. Medvedev ha cooperado con el envío de tropas contra la guerra en Afghanistan. Así mismo ha cancelado la venta de misiles de aire de defensa S-300 a Irán lo que muestra que en política exterior Rusia ha mostrado una cara más madura y asertiva en la arena internacional.

3.2.2 Rusia y las ex Repúblicas Soviéticas

Con el colapso de la URSS muchas de las ex repúblicas soviéticas se enfrentaban a la cuestión de a qué grupo o región pertenecían. Ya no siendo parte de Rusia pero tampoco parte de Europa. Durante este periodo países como: Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Hungría, Rumania, Bulgaria y Checoslovaquia intentaron cualquier esfuerzo por alejarse de la órbita de Rusia para encajar en la Unión Europea y la OTAN. Otros países como Azerbaiyán, Georgia, Moldavia, Uzbekistán, Kirguistán, y Ucrania no han tenido éxito en tomar el mismo camino que sus ex hermanas, ya que los intentos de Rusia por mantenerlas cerca han puesto obstáculos en el camino de éstas para poder alejarse de la esfera de influencia rusa. Algunas de estas ex repúblicas devinieron en la Comunidad de Estados Independientes (CEI) como iniciativa de B. Yeltsin. La dependencia que tienen los países de la CEI hacia Rusia es muy grande sobretodo en el área de abastecimiento energético pero la reciente crisis económica ha menguado el poder de Rusia para ejercer una fuerte influencia en la CEI, sin embargo, con el aumento de los precios del petróleo esto puede cambiar en los próximos años.

La república más grande que pertenece a esta comunidad después de Rusia y con la que tiene más lazos culturales e históricos es Ucrania ya que es un centro agrícola e industrial de gran importancia. Ucrania es parte esencial para la sobrevivencia de Rusia como gran potencia. Ucrania es la región por antonomasia productora de granos y la principal abastecedora de alimentos a Rusia. Así mismo, este país es el lugar de vínculo de todas las infraestructuras principalmente petroleras que tiene Rusia no sólo a Europa sino al Cáucaso. El puerto ucraniano de Sebastopol es la base de la flota rusa en el mar Negro. Con el triunfo del nuevo presidente pro-ruso el presidente Dimitri Medvedev ha asegurado la estancia de su flota en este puerto hasta mediados de siglo, sin duda un acuerdo muy acertado en términos de geopolítica. Ucrania no es solamente la tierra de 15 millones de rusos étnicos sino de la mayor concentración de rusos fuera de Rusia. Por lo tanto, Ucrania puede considerarse como la continuación de Rusia misma. La razón por la

cual Ucrania es tan importante para Rusia es porque es la más útil de todas la ex repúblicas soviéticas, en términos de abastecedora de alimentos y barrera natural para protegerla de Europa. Sin ella Rusia estaría presionada por Europa desde la frontera Oeste.

La aprobación de una reciente ley de ciudadanía en julio de 2002 revelaba el nuevo enfoque ambicioso, como una visión de los estados de la CEI como fuente de mano de obra acompañado de otra iniciativa de otorgar la ciudadanía rusa a todos los ciudadanos de esta comunidad a que se enlistasen en el servicio militar ruso con una participación de excelencia. Es bien sabido que Rusia presiona económicamente a estas repúblicas para que se mantengan unidas³⁶. Las alianzas que puedan crear las ex repúblicas soviéticas que desestabilicen su seguridad y equilibrio fronterizo deben pues ser siempre evitadas aunque para las otras signifique un peligro y amenaza constante a su integridad como estados independientes. Debemos valorar que para Rusia el mantener su esfera de influencia no sólo significa un valor de seguridad sino también de mantener estratégicamente salidas a diferentes mercados internacionales como el caso de puertos y exportaciones a estos países así como también el abastecimiento de materias primas para ella. De las mejores relaciones que tiene con los miembros de la CEI es su relación con Bielorrusia o República de Belarús que le ha otorgado concesiones como en materia de libre circulación del ejército ruso de esta forma puede alcanzar los límites con la frontera de Polonia una de las primeras ex repúblicas en integrarse a la OTAN y a la Unión Europea³⁷. La estrategia, que no ha sido del todo atinada es la de utilizar sus recursos energéticos como instrumento de política exterior. No obstante Lukashenko que es el líder atrincherado en el poder se ha acercado a China para la atracción de inversiones en infraestructura hecho que mina la influencia de Rusia en la zona. Recientemente Rusia, la República de Belarús y Kazajstán firmaron una declaración para el establecimiento de una Espacio Libre Comercio. Aunque los detalles siguen siendo vagos, el tratado supone la liberación de aranceles, la circulación de capital, mano de obra y servicios a cambio por

³⁶ Pablo Telman Sánchez y Anta Teresa Gutiérrez. *op. cit.* pp. 96-97.

³⁷ *Ibid.* p. 106

parte de Rusia de abastecimiento de petróleo libre de impuestos para las refinerías en Bielorrusia lo cuál es el aseguramiento de la dependencia de Bielorrusia a Rusia por lo menos en el corto y mediano plazo.³⁸

Por otra parte, Georgia ha sido tradicionalmente la más reticente a aceptar la influencia rusa. Esta ex república soviética sufre la desestabilización de su territorio ya que cuenta con dos regiones Abjazia y Osetia del Sur que buscan su independencia de este país, son apoyadas y reconocidas como estados independientes por Rusia, Nicaragua y recientemente Venezuela lo que desencadenó la “Guerra de los 5 días” entre Rusia y Georgia en agosto de 2008. Rusia ha prometido ayuda económica y militar a las regiones secesionistas y recientemente se ha planteado una nueva ley que permitirá a Rusia intervenir militarmente en el caso de ataque contra tropas rusas en el extranjero: “Para rechazar o impedir la agresión contra otro país y para combatir la piratería”³⁹. Los dirigentes políticos de Georgia han llegado a la conclusión que es mejor un acercamiento con Rusia ya que debido a la poca respuesta que tiene por parte de Occidente y el fracaso en su guerra con Rusia una relación más cordial con Rusia repercute más positivamente.

En lo que concierne a Armenia, Moscú ha decidido prolongar la estancia de su base militar hasta el año 2044 según un protocolo firmado por Dmitri Medvedev y el presidente de Armenia Serch Sargisian⁴⁰. Anterior a esto ya se había firmado en Ucrania, gracias a la elección del nuevo presidente Victor Yanukovich, con una política más pragmática y pro-rusa, un acuerdo que extiende hasta 2042 la estancia de la flota rusa en el Mar Negro. Las

³⁸ Judy Dempsey *European* “Engagement With Belarus Takes a Blow” en *NYT*, 22 de diciembre de 2010, Berlín http://www.nytimes.com/2010/12/23/world/europe/23iht-letter23.html?_r=2&emc=tnt&tntemail0=y (v.í: 11 de febrero de 2011)

³⁹ Rodrigo Fernández, “Putin promete a Abjazia unos 325 millones para reforzar la frontera con Georgia” en *El País*, 12 de agosto de 2009, Moscú. http://www.elpais.com/articulo/internacional/Putin/promete/Abjazia/325/millones/reforzar/frontera/Georgia/elpepuint/20090812/elpepuint_12/Tes (v.í: 11 de febrero de 2011)

⁴⁰ Pilar Bonet “Rusia refuerza su presencia militar en el Cáucaso” en *El País*, 21 de agosto de 2009, Moscú. http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/refuerza/presencia/militar/Caucaso/elpepiint/20100821/elpepiint_8/Tes (v.í: 11 de febrero de 2011)

tropas rusas vigilan las fronteras de Armenia con Turquía e Irán, por considerarlas fronteras comunes de su alianza.

En el caso de Azerbaiyán se tiene un contrato para la instalación de complejos antiaéreos S-300 todo esto para mantener aún más su presencia en la zona y asegurar su zona natural de influencia. El bloque que comprenden estas ex republicas soviéticas es el denominado: Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) y la integran: Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán⁴¹. Creado en mayo de 1992 que ha sido abandonada por Azerbaiyán y Georgia en 1999.

En Asia Central que comprende los países de Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán, Turkmenistán, y Uzbekistán, siempre ha sido zona de interés comercial para Rusia. Ya en los primeros reinos de esta región pagaban tributos en forma de mercancías a cambio de la protección de Rusia ya desde el siglo XVII⁴². De esta forma, Rusia se adueñó de Asia Central desde esta era un Imperio. Después de que estos territorios se volvieron parte del Imperio, el intercambio comercial entre Rusia y Asia Central se intensificó, dando lugar a un nexo económico con carácter histórico que después se hizo más sólido durante el período soviético. Rusia se ha adueñado de Asia Central sin encontrar gran resistencia. Como resultado del desarrollo industrial de Rusia a principios del siglo XX, las vías férreas se extendieron hasta esa región y se instalaron las primeras industrias para trabajar la materia prima local. En la actualidad, Rusia pretende mantener a estos aliados por medio de acuerdos políticos, económicos y militares. Azerbaiyán y Kazajistán son los países que poseen los mayores recursos petroleros. Las compañías petroleras rusas han asegurado una presencia sólida en los proyectos de desarrollo petrolero y acuerdos de transportación de dicho recurso.

Finalmente, la cuestión de la esfera de influencia rusa puede deducirse que se encuentra en un periodo positivo para los intereses de Moscú. Las recientes elecciones en países

⁴¹ S/A. "Organización del Tratado de Seguridad Colectiva" en http://es.wikipedia.org/wiki/Organizaci%C3%B3n_del_Tratado_de_la_Seguridad_Colectiva (v.í: 11 de febrero de 2011)

⁴² Ana Teresa Gutiérrez. *op. cit.* p. 138.

como Polonia, Ucrania o Bielorrusia en las que políticos en pro de un acercamiento con Rusia han ayudado al presidente Dimitri Medvedev a sellar pactos en los que los emplazamientos militares en estos países se han prolongado hasta mediados del siglo XXI lo que asegura que a mediano plazo la presencia de Rusia en algunas de las repúblicas soviéticas, esto también supone un revés a la estrategia de Washington de oponer a los antiguos aliados de Rusia mediante sus “revoluciones de colores”.

Por otro lado, el restablecimiento de las relaciones diplomáticas está llegando a un punto en el que Rusia puede fácilmente maniobrar para mantener sus intereses geoestratégicos. Sumando el hecho de que Estados Unidos se encuentra sumido en cuestiones que atañen a su política interna, sus reformas, la recuperación económica y el deseo por recuperar su prestigio como gran potencia, lo que obliga a Washington a dejar por un momento a las ex repúblicas soviéticas y concentrarse en otras cosas. En conclusión los logros más significativos hasta ahora son el restablecer las relaciones con Ucrania porque como dice la doctora Ana Teresa Gutiérrez: *“Sin una influencia contundente sobre Ucrania, Rusia no tiene vínculos confiables con Europa, ni control confiable sobre Bielorrusia, ni sobre el Cáucaso ni cobertura geoestratégica, Así, con Ucrania en su órbita, Rusia mantiene una estratégica coherencia y una oportunidad de retomar sus estatus de superpotencia. Sin Ucrania, este estatus de Rusia es muy improbable (...)”*⁴³. Por otro lado, seguir manteniendo su posición hegemónica en la región sobre las antiguas repúblicas soviéticas.

⁴³ Ana Teresa Gutiérrez, *El Fénix de Oriente*, p. 123

3.2.3 Rusia-China.

Recientemente se han llevado a cabo acuerdos bilaterales entre estos dos grandes países los cuales tienen un importante significado político. Algunos de ellos son concretos como el acuerdo a largo plazo en el que Moscú se compromete a surtir petróleo a Beijing a cambio de préstamos financieros de largo plazo⁴⁴.

Con la desintegración de la URSS y luego de que esta y China mantenían disputas en torno al comunismo, ambos países han comenzado a cooperar diplomáticamente para resolver sus conflictos, un ejemplo claro es el tratado de paz bautizado como Organización de Cooperación de Shanghái (OCS) en el que se pretende una cooperación entre China, Rusia y las ex repúblicas soviéticas Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán sobre todo en el ámbito militar lo que provee de legalidad dicha alianza. En el 2005 se llevó a cabo la primera misión militar conjunta llamada Misión de Paz que fue desplegada en la provincia china de Shandong subsecuentemente en 2007 y 2009 se repitieron dichos ejercicios militares con el fin de ostentar su poderío bélico en contra de organizaciones terroristas de la misma forma que pretende demostrar a Occidente la capacidad que tienen las dos potencias de defender militarmente sus intereses en la región y en el continente.

Sin embargo, la confianza entre las dos naciones no ha alcanzado un nivel sólido de confianza sobre todo por las aspiraciones hegemónicas que tienen cada una de ellas. Las relaciones bilaterales continúan representando una combinación de cooperación y fricción al mismo tiempo pues ambas naciones compiten por el liderazgo mundial aunque también toman posturas conjuntas como el veto, en las Naciones Unidas, de sanciones contra Irán. Ambas desaprueban las disputas separatistas en regiones como Kosovo, Chechenia y el Tíbet a cambio Rusia y China resisten las críticas internacionales que las acusan de violar los derechos humanos y el no alentar la democracia en sus países.

⁴⁴ S/A “Rusia se abre paso con un oleoducto oriental” en *El País*, 28 de diciembre de 2010.
http://www.elpais.com/articulo/economia/Rusia/Ucrania/llegan/principio/acuerdo/garantiza/suministro/energetico/UE/elpepueco/20091228elpepueco_6/Tes (v.í: 11 de febrero de 2011)

Para concluir este apartado podemos deducir que más que aliados Rusia y China mantienen una relación cordial de cooperación en la manera de lo posible pues ambos saben que no pueden enfrentarse de una manera abierta pues sus medios de disuasión tienen un gran peso para cada uno. Por un lado para China no le conviene enfrentarse a un posible escenario en el que Rusia haga uso de sus poderosas armas nucleares siendo vecino de ella. Como super potencia emergente China necesita de todas las relaciones que supongan el abastecimiento de su voraz apetito por recursos incluidos principalmente el gas y el petróleo. Por su lado, Rusia que se encuentra en una mayor desventaja no puede prescindir de una gran potencia como lo es China ya que en un posible enfrentamiento entre ambas potencias Rusia tendría más elementos que perder como su posición estratégica en Asia o un socio estratégico importante en la diplomacia internacional, en términos concretos no es vital para sus intereses económicos, sociales y de seguridad más que para China.

Para Rusia, el hecho de que China tenga una proyección como la nueva super potencia mundial significa una variedad de retos y oportunidades para su propia proyección y posicionamiento en el siglo XXI, por lo tanto, no es posible prescindir de ella. Un punto indispensable para la fortificación de Moscú como potencia es la diversificación de sus mercados hacia Oriente principalmente con China pues actualmente tiene un mayor enfoque en sus mercados con Europa. Una orientación de su geopolítica hacia el Este debe ser muy cautelosa ya que no puede convertirse en un simple abastecedor de petróleo para las grandes potencias asiáticas sino que debe forjarse como contraparte y especializarse en áreas fuertes en las que puede tener una gran presencia como la energía nuclear o especialización en áreas de tecnología.

Una cooperación entre China y Rusia puede ayudar a ambas a evitar la intervención de Occidente en una región vital para los intereses económicos y políticos de ambas naciones, así mismo sirve a manera de contención de la política imperial que estas puedan tener en las ex repúblicas soviéticas, sudeste asiático y el Pacífico pues disminuye la

influencia de ambas y puede proveer de una sana competencia en beneficio de los países más débiles.

3.2.4 Rusia - América Latina

En América Latina, Rusia enfoca su atención sobre Venezuela, se interesa en tres planos: gas, petróleo, y venta de armamento. El complemento de las actividades rusas en Venezuela va ligado con su industria armamentista y siderúrgica. Rusia, tiene un interés creciente sobre el mercado americano a pesar de su aparente lejanía. Rusia podría lograr más espacios dentro de la industria petrolera venezolana como la explotación conjunta del Cinturón del Orinoco. La implantación de nuevos sistemas de armas y su posible comercialización, el establecimiento de potenciales inversiones en el plano siderúrgico y en el campo petrolero, son ya factores dinamizadores. La última gira de Hugo Chávez convierte a Venezuela en una pieza más de la diplomacia moscovita. Entre los principales acuerdos entre Rusia y Venezuela es la construcción de la primera planta nuclear hecha por Rusia en territorio venezolano que tendrá dos reactores de 1200 megavatios cada uno. Los contratos en materia armamentista son también un negocio que le ha generado contratos por 4,000 millones de dólares⁴⁵. Venezuela está construyendo una planta para fabricar fusiles Kalashnikov, otra para municiones y una tercera para el mantenimiento de nuevos helicópteros rusos a cambio el presidente Hugo Chávez a reconocido las dos provincias separatistas Georgianas para mostrar más apoyo al Kremlin, en plano económico el proyecto de crear un banco ruso-venezolano para financiar sus proyectos conjuntos, sin embargo la alianza estratégica más importante es en el ámbito militar.⁴⁶

El proyecto de Chávez de construir un gasoducto transcontinental correría hacia Argentina, Brasil Uruguay y Paraguay y se plantea que Bolivia contribuya con su gas, por su parte, la compañía rusa Gazprom sería la que inyecte el capital necesario para desarrollar

⁴⁵ Rodrigo Fernández. "Rusia asume la construcción de la primera central nuclear venezolana" en *El País*, 16 de octubre de 2010, Moscú.

http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/asume/construccion/primera/central/nuclear/venezolana/elpepiint/20101016elpepiint_8/Tes (v.í: 11 de febrero de 2011)

⁴⁶ S/A, "Venezuela compra 92 tanques y misiles antiaéreos a Rusia" en *El País*, 16 de octubre de 2010, Moscú.

http://www.elpais.com/articulo/internacional/Venezuela/compra/92/tanques/misiles/antiaereos/Rusia/elpepuint/20090914elpepuint_1/Tes (v.í: 11 de febrero de 2011)

este proyecto tan ambicioso. El tema del petróleo venezolano cobra mayor auge en un momento en el que la región de Medio Oriente es muy inestable, punto que beneficia a la alianza Putin-Chávez.

En resumen, en América Latina existen dos potencias regionales muy definidas con intereses muy particulares. En el caso de Venezuela, Chávez con su antiamericanismo efímero busca diversificar su relación con Rusia para dejar de depender de las ventas de petróleo a EUA, en el caso de Brasil con una política exterior más asertiva, busca sobretodo crear una nueva alianza multipolar que podría hacer contrapeso geopolítico al poderío de los EUA y a la Unión Europea.

Las buenas relaciones de Rusia con estos dos países de América Latina significan ventajas positivas en el intercambio comercial y económico proceso que ayuda a Moscú una mayor presencia en los países que son los más importantes, en términos de la dinámica geopolítica de la región.

3.2.4.1 Rusia-México.

En el discurso se puede obtener buena información de las relaciones bilaterales México-Moscú pero actualmente nuestras relaciones van de meramente formales a inexistentes. La historia de las relaciones ruso-mexicanas podría abreviarse en cuatro amplios periodos. El primero discurre durante la época colonial y parte de la vida independiente de México. El segundo, inicia con el retiro de los rusos de sus establecimientos en América y termina con la Revolución de Octubre de 1917. A partir de éste empieza un tercer período, durante la etapa soviética, que registra una vinculación que oscila entre la amistad y el rechazo y la cuarta y última etapa comprende desde la disolución de la URSS a la actualidad, en la que las relaciones se han enfriado de manera considerable al punto de ser mero formalismo entre las dos naciones.⁴⁷

El primer acercamiento entre México y Rusia, conocidos en este periodo como Nueva España e Imperio Ruso respectivamente, fue justamente en la etapa colonial cuando algunos aventureros rusos se lanzaron en búsqueda de productos con los cuales mercader. La corona española siempre vio a los rusos como intrusos dentro de su territorio pero finalmente después de varias expediciones rusas y ya con el apoyo del emperador Iván el Terrible surgieron los primeros asentamientos oficiales en territorio Americano específicamente en la región del alta California, cabe destacar que esta relación fue principalmente mercantilista y duró hasta las gestas independentistas del territorio Novo-hispano.

La segunda etapa corresponde a la vida de México independiente; sin embargo, las relaciones en un principio no pudieron ser mejores ya que el imperio ruso no reconoció a México como nación, en parte a que el zar no compartía los ideales republicanos y constitucionalistas con los que se erigía el nuevo Estado mexicano, es en este mismo periodo en el que Rusia se retira de su aventura expansionista en el continente americano

⁴⁷ Héctor Cárdenas. *Historia de las Relaciones entre México y Rusia*. Fondo de Cultura Económica. México 1993. p. 13.

y abandona el Fuerte Ross en el alta California. A partir de que México se proclama como nación independiente los contactos con Rusia sufren un vaivén debido a la inestabilidad al interior de México y a que en el mundo también sucedían cambios importantes.

Las relaciones diplomáticas llegan a un punto destacado en el Porfiriato y se dan acercamientos comerciales y culturales muy destacables como por ejemplo, el interés que tuvieron muchos intelectuales rusos por México como León Tolstoi. Otro suceso importante en la historia de las relaciones México-Rusia surge en el marco de la rivalidad anglo-rusa, aunado a los problemas entre México y Gran Bretaña por Belice. Se buscaba limitar la presencia rusa en la región. En 1909 se firmó la Convención de Comercio y navegación entre México y Rusia, vigente hasta 1917, y se abrieron consulados en las cinco ciudades más importantes respectivamente.⁴⁸

La siguiente etapa de las relaciones ruso-mexicanas corresponde al período en el que Rusia se convierte en la URSS, y después de que ambos países experimentaron revoluciones sociales que evolucionaron en cambios muy importantes para ambas naciones. Debido a que la URSS se erigía sobre bases ideológicas existía un gran interés por parte de los soviéticos de expandir el socialismo y se percibió a México como un lugar propicio para actividades subversivas y revolucionarias con proyección a América Latina y Estados Unidos. Una de las características más destacables de esta influencia fue la fundación del primer partido comunista fuera de Rusia, el Partido Comunista Mexicano en septiembre de 1919. Durante toda la época que duró el régimen comunista en Rusia nuestro país y Rusia tuvieron algunos desencuentros pero los dos formaron parte del bloque aliado en la Segunda Guerra Mundial. A partir de la postguerra y del surgimiento de la rivalidad de la URSS con el mundo occidental y particularmente con Estados Unidos, México vuelve a constituir para Moscú una pieza clave en su lucha contra ellos. Por las condiciones creadas en el conflicto y la creciente interdependencia con los Estados

⁴⁸ *Loc. cit.*

Unidos, México se ve obligado a seguir una política cautelosa respecto a la URSS, lo que no fue obstáculo para fomentar la relación y una relativa cooperación con Moscú.⁴⁹

La cuarta y última etapa comprende a partir de la adopción de las políticas de *perestroika* y *glasnot* por parte de Rusia y la transición al neoliberalismo por parte del gobierno mexicano en 1989. En esta etapa ambos países se enfocaron en llevar a cabo sus reformas y la búsqueda de un acercamiento con Estados Unidos, el país vencedor de la Guerra Fría y ahora la principal potencia hegemónica mundial. Desde ahí México y Rusia se han distanciado considerablemente, respecto a la política exterior conjunta ambos países abogan por la lucha contra el terrorismo. Uno de los organismos internacionales en el cual ambos forman parte es la APEC. Sin embargo, es importante destacar la labor que han hecho, en la última década, los líderes rusos como Vladimir Putin para proyectar a Rusia como un país fuerte preservando y luchando por sus intereses, en este sentido México tiene la responsabilidad de repensar su política exterior y tratar de desprenderse, en la manera de lo posible, de su relación con Estados Unidos para preservar la soberanía nacional y generar otro tipo de progresos. Para concluir con este apartado se hace un llamado a ambos países para que busquen una cooperación y lucha conjunta como inversión en nuevas tecnologías, fuentes alternativas de energía como energía nuclear, en la que Rusia es un país líder, más tratados comerciales y la lucha contra el narcotráfico, por mencionar algunos. Nuestros países cuentan con grandes semejanzas que se pueden aprovechar para trabajar juntos en beneficio de nuestros pueblos.

⁴⁹ *Ibíd.* p. 17

Conclusiones

La generación rusa de hoy en día y la actual cúpula política de la misma heredan un gigantesco territorio, rico en recursos naturales, con una fuerte base industrial y un asombroso listado de logros científicos, económicos, un ejército y flota fuerte y el armamento nuclear.

Es una tradición el hecho de que Rusia se siga considerando como un país misterioso en el sentido de que nunca se ha sabido cuáles son los intereses reales que tiene esta ni hacia a dónde va. En parte por su naturaleza de no ser un país ni completamente occidental ni completamente asiático y en parte porque históricamente siempre ha tomado su propio rumbo alejado de la evolución histórica propia de Europa, Oriente Medio y Asia que son las regiones y culturas que han rodeado a Rusia desde una edad muy temprana. A continuación presento, a forma de conclusión, los problemas que mantiene Rusia y que podrían condicionar el desarrollo de manera permanente de Rusia como potencia hegemónica mundial en el siglo XXI.

Después de la crisis económica en Rusia de 1998 una inesperada subida de los precios de sus principales exportaciones ayudó al país a recuperarse económicamente. A medida que la recuperación ganó fuerza, los recuerdos de la crisis se fueron disipando. Las condiciones en las que Rusia ha ganado dicha recuperación no son del todo sanas. El país sigue dependiendo inmoderadamente de las exportaciones de materias primas. Entre las ventajas de esta recuperación se encuentra su menor endeudamiento de su sistema financiero en comparación de muchos países más desarrollados. Las fuertes economías emergentes como Asia o Brasil son grandes mercados para Rusia.

El actual presidente Dmitri Medvédev, “protegido” de Putin, parece que desea hacer más que su predecesor, su posición política es menos ortodoxa que la de Putin y al parecer sus principales retos como presidente son los de modernizar al país y diversificar su economía con un enfoque especial a la creación de nuevas tecnologías. Para ejemplificar su política,

el presidente Medvédev propone cinco tareas estratégicas para el desarrollo del futuro país⁵⁰:

- La primera está dirigida a convertir a Rusia en uno de los países líderes del transporte, empleo y elaboración de nuevos tipos de energía, tanto para el interior como para el exterior.
- Una segunda tarea sería conservar y aumentar a un nivel más alto la tecnología nuclear.
- La tercera tarea sería el desarrollo de la tecnología de la información.
- Así mismo, crear una infraestructura militar terrestre y el desarrollo de infraestructura aeroespacial militar y de investigación.
- Por último, Dmitri Medvédev desea colocar a Rusia en el puesto uno en producción y especialización de productos médicos y en la elaboración de medios de curación ultramodernos, así como en la producción de medicamentos.

Con todas estas reformas y una política menos autoritaria como la de Putin, Medvédev presenta una visión más pragmática y progresista. Sin embargo ahora enfrenta a una sombra: Vladimir Putin, hoy en día primer ministro. Se podría convertir más en un obstáculo que en un agente de cambio, del que se teme que se reelija para las elecciones presidenciales de 2012. El hecho de que un personaje tan fuerte como Putin haya llegado a la presidencia después del desastre de Yeltsin significa que fue el principio del cambio para fortificar a Rusia como se ha hecho, sin embargo se necesita un nuevo líder con la misma línea política pero con ideas nuevas que se adecuen a las necesidades y realidades del siglo XXI y éste líder podría ser sin duda Dmitri Medvédev. En el peor de los casos si Dmitri Medvédev adquiere más autoridad, el resultado podría ser un enfrentamiento paralizador con Putin en lugar de los grandes cambios que se necesitan.

Uno de los temas medulares que tiene Rusia para adquirir fuerza como potencia hegemónica es el futuro de sus regiones del Lejano Oriente y la del Pacífico. Rusia tiene

⁵⁰ Antonio Rondón. *La tesis de Medvedev*. En *Orbe Política*. Del 19 de septiembre al 2 de octubre 2009. p. 5.

una gran tarea que comprende el desarrollo económico, social y de seguridad militar en aquellas regiones. Actualmente, Rusia tiene un bajo perfil de presencia en esas áreas a pesar de que se han hecho esfuerzos por mover la excesiva centralización de su economía y diversificarla al vasto territorio inhabitado que además cuenta con gigantescas reservas de recursos naturales. Existen tendencias negativas como el descenso de su tasa demográfica, una coordinación muy pobre entre todas las regiones que permitan el desarrollo del comercio y el desdén de las autoridades en la época de Yeltsin. El desarrollo de éstas y otras regiones se puede lograr creando acuerdos comerciales con países como China, Japón y Corea del Sur, frenar el despoblamiento y crear zonas especializadas industriales.

El estatus de Rusia como potencia mundial, se observa debilitado con los retos que tiene al interior. Los grupos fundamentalistas islámicos que buscan una emancipación y que perpetran ataques terroristas ponen en jaque a las autoridades. Una censura flagrante a cualquier forma de expresión principalmente hacia las manifestaciones callejeras por parte de la sociedad civil. Y el uso del aparato judicial al servicio de los intereses del Estado como es el caso del destino del oligarca Mijaíl Jodorkovski que en el año 2011 fue condenado por robo de petróleo crudo y lavado de dinero. Este personaje lleva en prisión desde 2003 y su condena terminaba en 2011 sin embargo se le ha alargado hasta 2017. Su caso es interesante en el sentido de que Jodorkovski ayudó a financiar la oposición al Kremlin en el tiempo en que era el hombre más rico de Rusia. Es conocido por haber desafiado a Putin en los primeros años de su presidencia. Su influencia en el país y sus intenciones de postularse a la presidencia de Rusia ponen en peligro los intereses del Kremlin.

Así mismo, los periodistas que investigan lo que “no deben” desaparecen. Los medios de comunicación se alinean mayoritariamente con el Kremlin, y el hostigamiento a políticos independientes es acción común. Este tipo de conductas, sin duda inaceptables obstaculizan las pláticas que tiene con Occidente de fundamentar su sistema político y judicial apegado a las normas del Derecho Internacional y a los principios de democracia

por los cuales aboga Occidente, principalmente Estados Unidos, sin embargo los elementos que ha utilizado la actual línea política para aplastar a todos sus contrincantes continúa, con el argumento de llevar a cabo la firme tarea de fortificar a Rusia, algo que es sin duda, cuestionable.

Por otra parte, Rusia en el 2011 se encuentra más fuerte que a finales de la Guerra Fría, continúa invirtiendo y actualizando su aparato militar con nuevas tecnologías y gracias a los elevados precios del petróleo y a que Libia, que tiene una de las reservas más ricas de petróleo, se encuentra en una guerra indefinida y ésta le deja el lugar a Rusia como principal abastecedor del preciado recurso a Europa. Los movimientos separatistas se encuentran relativamente suprimidos, a pesar de los constantes ataques terroristas y lo que viene son las elecciones presidenciales de 2012 en los que se decidirá si Vladimir Putin tomará nuevamente el poder o dejará el puesto al presidente Dmitri Medvedev.

Finalmente, la insistencia de Estados Unidos de colocar bases militares en Asia Central en países de influencia de la otrora URSS y que Rusia considera a la región todavía como parte de su zona estratégica y el apoyo que reciben Ucrania y Belarús de la OTAN y la Unión Europea para formar parte de ese organismo y de ese Estado supranacional y que aquellos son países también considerados como otra zona de importancia rusa, hacen que las relaciones entre los sujetos internacionales mencionados se tensen y que haya en juego diversos intereses por las partes.

Desde la posición rusa son conflictos que debilitan su tarea de fortalecerse como potencia, es decir aquellos países (Ucrania, Belarús, y los Estados de Asia Central) al desintegrarse la URSS quedan en situación económica débil y vulnerable y como cualquier país subdesarrollado buscan capitalizarse, los únicos en posición para realizarlo son principalmente los países de Europa Occidental y Estados Unidos que abren las puertas para influir en la toma de decisiones internos de aquellos países y que Rusia al no contar con los recursos económicos necesarios para invertir en sus antiguos territorios solo queda empujar políticamente. Por todo lo anterior el estudio de Rusia no puede ser concluido con este trabajo sino continuarse.

Bibliografía

BAENA, Guillermina. *Instrumentos de investigación*. 11ª edición. México: Editores Mexicanos Unidos, 1983.

CÁRDENAS, Héctor. *Historia de las Relaciones entre México y Rusia*. México: FCE, 1993.

GUTIERREZ del Cid, Ana Teresa. *EL FENIX DE ORIENTE. Rusia como potencia global en el siglo XXI*. México: Montiel & Serrano Editores, 2009.

GUTIERREZ del Cid, Ana Teresa. *Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la Guerra Fría y su redefinición geopolítica*. México: UAM, 2000.

LENIN, Vladimir I. *El imperialismo: fase superior del capitalismo*. Buenos Aires: Editorial Sur, 1984.

LUCAS, Edward. *The New Cold War: Putin's Russia and the Threat to the West*. Nueva York: Palgrave Macmillan, 2008.

MARTELL, Iglesias Iván. *Almanaque Mundial*. 53ª edición. México: Televisa Internacional, 2007.

MOMMSEN Wolfgang. *La época del imperialismo. Europa 1885-1918*. 22ª edición. México: Siglo XXI editores, 2003.

SANCHEZ, Pablo Telman. *Razon y Poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. México: Miguel Ángel Porrúa, 2005

SÁNCHEZ Pablo, GUTIÉRREZ DEL CID Ana Teresa. *Rusia: Política Exterior y Conflicto Interno*. México: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey Campus Ciudad de México, Editorial Quimera, 2003.

SAKWA, Richard. *Putin: El elegido de Rusia*. Madrid: Editorial ABC, 2005.

SERVICE, Robert. *Historia de Rusia en el siglo XX: Memoria crítica*. Madrid: Editorial Crítica, 2000.

WALLACE, Robert. *Orígenes de Rusia*. 3ª. Madrid: Editorial TIME-LIFE, 1979.

Mesografía

BARRY, Ellen. Ellen Barry. "Medvedev Says Russia May Back Sanctions in Iran, If Deal Falls Apart". **en** *The New York Times*. 7 de noviembre de 2009, Moscú.

http://www.nytimes.com/2009/11/08/world/middleeast/08iran.html?_r=1&emc=tnt&tntemail0=y (v.í: 11 de febrero de 2011)

BLANK, Stehen J. "Russias's prospects in Asia". **en** *Strategic Studies Institute United States Army War College*. No. 10 de diciembre 2010. Washington.

<http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/display.cfm?pubID=1032> (v.í: 14 de febrero de 2011)

BONET, Pilar. "Rusia y Ecuador sellan una alianza estratégica". **en** *El país*, Moscú, Octubre 30, 2009

http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/Ecuador/sellan/alianza/estrategica/elpepuint/20091030elpepuint_2/Tes (v.í: 14 de febrero de 2011)

BONET, Pilar. "'Rusia y Ecuador sellan una alianza estratégica" **en** *El País*. 21 de agosto de 2009, Moscú.

http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/refuerza/presencia/militar/Caucaso/elpepiint/20100821elpepiint_8/Tes (v.í: 11 de febrero de 2011)

CAÑO, Antonio. "Obama renuncia al escudo antimisiles" **en** *El País*. 21 de septiembre de 2009. Washington.

<http://www.elpais.com/articulo/internacional/Obama/renuncia/escudo/antimisiles/elpepiint/20090918elpepi> (v.í: 11 de febrero de 2011)

CAÑO, Antonio. "Obama y Medvedev firman en Praga el nuevo tratado de desarme atómico" **en** *El País*. 8 de abril de 2010, Washington.

http://www.elpais.com/articulo/internacional/Obama/Medvedev/firman/Praga/nuevo/tratado/desarme/atomico/elpepuint/20100408elpepuint_5/Tes (v.í: 11 de febrero de 2011)

DEMPSEY, Judy. "Engagement With Belarus Takes a Blow" **en** *The New York Times*. 22 de diciembre de 2010, Berlín.

http://www.nytimes.com/2010/12/23/world/europe/23ihtletter23.html?_r=2&emc=tnt&tntemail0=y (v.í: 11 de febrero de 2011)

DRUJININ, Alexis. "Putin declara que la confianza hacia EE.UU. dista de ser completa tras la firma del tratado START" **en** *RIANOVOSTI*. 29 de diciembre de 2010. Moscú.

<http://sp.rian.ru/international/20101229/148140192.html> (v.í: 8 de febrero de 2011)

FERNÁNDEZ, Rodrigo. "El partido pro gubernamental Rusia Unida arrasa en las elecciones municipales y regionales" **en** *El País*. 12 de octubre de 2009. Moscú.

http://www.elpais.com/articulo/internacional/partido/progubernamental/Rusia/Unida/arrasa/elecciones/municipales/regionales/elpepuint/20091012elpepuint_10/Tes (v.í: 8 de febrero de 2011)

FERNÁNDEZ, Rodrigo. "Putin promete a Abjazia unos 325 millones para reforzar la frontera con Georgia" **en** *El País*. 12 de agosto de 2009, Moscú.

http://www.elpais.com/articulo/internacional/Putin/promete/Abjazia/325/millones/reforzar/frontera/Georgia/elpepuint/20090812elpepuint_12/Tes (v.í: 11 de febrero de 2011)

FERNÁNDEZ, Rodrigo. "Rusia asume la construcción de la primera central nuclear venezolana" **en** *El País*. 16 de octubre de 2010, Moscú.

http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/asume/construccion/primera/central/nuclear/venezolana/elpepiint/20101016elpepiint_8/Tes (v.í: 11 de febrero de 2011)

KAPLAN, Fred. "Dishonest, Devious, and Dangerous" en *Slate Magazine*, 10 de noviembre de 2010. <http://www.slate.com/id/2274471/> (v.í:14 de febrero de 2011)

LEVY, Clifford. "Toppled in Ukraine but Nearing a Comeback", en *The New York Times*, 14 de enero de 2010, Dneprodzerzhnsk. http://www.nytimes.com/2010/01/15/world/europe/15ukraine.html?_r=3 (v.í: 14 de febrero de 2011)

LEVY, Clifford. "Russia's Leaders See China a Template for Ruling" en *The New York Times*, 17 de octubre de 2009. Moscú. <http://www.nytimes.com/2009/10/18/world/europe/18russia.html> (v.í: el 8 de febrero de 2011)

NOTR. *Russia's Resurgence & Ukraine*, en <http://rofasix.blogspot.com/2010/01/russias-resurgence-ukraine.html>. (v.í: 14 de febrero de 2010)

S/A. "The World Factbook: Russia" en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html> (v.í: 10 de febrero de 2011)

S/A. "Organización del Tratado de Seguridad Colectiva" **en** http://es.wikipedia.org/wiki/Organizaci%C3%B3n_del_Tratado_de_la_Seguridad_Colectiva (v.í: 11 de febrero de 2011)

S/A. "Rusia se abre paso con un oleoducto oriental" **en** *El País*. 28 de diciembre de 2010.

http://www.elpais.com/articulo/economia/Rusia/Ucrania/llegan/principio/acuerdo/garantiza/suministro/energetico/UE/elpepueco/20091228elpepueco_6/Tes

(v.í: 11 de febrero de 2011)

S/A. "Venezuela compra 92 tanques y misiles antiaéreos a Rusia" **en** *El País*. 16 de octubre de 2010, Moscú.

http://www.elpais.com/articulo/internacional/Venezuela/compra/92/tanques/misiles/antiaereos/Rusia/elpepuint/20090914elpepuint_1/Tes (v.í: 11 de febrero de 2011)

WALLANDER, Celeste. "La Russie face a la mondialisation: la voie du trans-imperialisme ". **en** *Revista Politique Etrangère*. Primavera 2007 pp. 83-96. Paris. <http://www.cairn.info/revue-politique-etrangere-2007-1-page-83.htm> (v.í: 10 de febrero de 2011)