



UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE  
MÉXICO

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ZARAGOZA

CARRERA DE PSICOLOGIA

ANÁLISIS DISCURSIVO DE LAS REFLEXIONES EN PSICOTERAPIA  
CON EQUIPO REFLEXIVO

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

P R E S E N T A :

OMAR ALEJANDRO VILLEDA VILLAFAÑA

JURADO DE EXAMEN

TUTORA: MTRA. LIDIA BELTRÁN RUIZ

COMITÉ: LIC. PEDRO VARGAS AVALOS

MTRO. SERGIO CARLOS MANDUJANO VÁZQUEZ

LIC. JOSÉ JUAN BAUTISTA BUTRON

LIC. JAZMÍN ROLDAN HERNÁNDEZ



MÉXICO, D.F.

JUNIO 2010



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## *AGRADECIMIENTOS*

*El sentirme agradecido solo se complementa con el acto de hacérselo saber a las personas, la vida y las circunstancias a las que han contribuido en la construcción de objetivos y logro de metas. Por lo que aprovecho esta oportunidad única para exaltar el valor de las personas que me rodean y hacerles el gran reconocimiento que se merecen de mi persona.*

*Eusebia y Salvino mis padres que han forjado a través de su vida mi vida, y han sido las piedras angulares en la construcción de mi persona.*

*A mis herman@s Cesar, Gabriel, Adrian, Vianey, Vale y Luis con quienes he compartido experiencias de crecimiento y logro de metas, esta es una más en nuestro camino.*

*A mi novia Edith por las palabras de aliento y la inspiración que representas en mi vida. Nimio plus diligo.*

*A mis tí@s y prim@s, por todo su gran apoyo que en incontables ocasiones me ha ayudado a seguir adelante en mis estudios.*

*Al grupo de investigación de Psicología Discursiva Yazmin, Karina, Lidia, Jorge, Rafa y Sergio, por su amistad y objetivos compartidos en la construcción de nuevas realidades.*

*Al programa de fortalecimiento de becas para titulación Bec@net Superior por haberme otorgado recursos de tal programa para la realización de esta tesis.*

*GRACIAS*

*Para que pueda ser he de ser el otro,*

*salir de mí, buscarme entre otros,*

*los otros que no son si yo no existo,*

*los otros que me dan plena existencia.*

*Octavio Paz*

*Nuestras acciones hablan sobre nosotros tanto como nosotros sobre ellas.*

*George Eliot*

*Hay que reivindicar el valor de la palabra, poderosa herramienta que puede  
cambiar nuestro mundo.*

*William Golding*

*Las palabras son armas y paz, venenos y elixires.*

## **INDICE**

<b>Resumen</b>	1
<b>Introducción</b>	2
<b>I. Construccionismo Discursivo</b>	6
1.1. Antecedentes	6
1.2. Elementos del Construccionismo Discursivo	11
1.2.1. Posición Epistémica	11
1.2.2. Sentidos de Construcción	13
1.3. Noción de Discurso	14
1.3.1. El lenguaje como constructor de la realidad	15
1.3.2. El lenguaje como práctica social	16
1.4. Crítica cognitivista	20
1.5. Retórica	22
<b>II. Psicología Discursiva</b>	26
2.1. Especificación de Análisis del Discurso	27
2.2. Introducción a la Psicología Discursiva	28
2.3. Características de la Psicología Discursiva	31
2.3.1. Práctica	31
2.3.2. Responsable/Explicable	32
2.3.3. Situada	32
2.3.4. Personificada	33
2.3.5. Desplegada	33
2.4. Principios teóricos de la Psicología Discursiva	34
2.5. Objetivos de la Psicología Discursiva	38
<b>III. Recursos para el análisis discursivo y Orientaciones Analíticas de la PD</b>	46
3.1. Elementos y recursos del Análisis Discursivo	47
3.2. Validez	52
3.3. Preguntas que los investigadores del discurso realizan	54
3.4. Líneas generales para analizar	56
3.5. Orientaciones Analíticas de las descripciones	60
3.5.1. Orientación Epistemológica de las descripciones	63
a) Intereses y acreditación de categorías	64
b) Construcción de exterioridades	68

3.5.2. Orientación hacia la acción de las descripciones	73
<b>IV. Terapia y Equipo Reflexivo</b>	<b>79</b>
4.1. La terapia como construcción social	79
4.2. Equipo Reflexivo desde Michael White	84
4.2.1. Desarrollo del Equipo Reflexivo	85
4.2.2. Propuestas y prácticas del Equipo Reflexivo	88
4.2.3. Ceremonia de Definición	89
4.2.4. Narraciones y estructura de la sesión con ER	91
4.2.5. Tipos de respuesta de los testigos externos	95
<b>V. Método</b>	<b>100</b>
5.1. Planteamiento del Problema	100
5.2. Preguntas de Investigación	102
5.3. Objetivo	103
5.4. Propósito	103
5.5. Tipo de estudio	103
5.6. Estrategia Analítica	103
5.7. Categoría Analítica	105
5.8. Corpus	106
5.9. Procedimiento	108
<b>VI. Análisis Discursivo de las Reflexiones Citadas</b>	<b>113</b>
6.1. Fragmento 1	113
6.2. Fragmento 2	124
6.3. Fragmento 3	137
6.4. Fragmento 4	146
6.5. Fragmento 5	156
6.6. Fragmento 6	170
6.7. Fragmento 7	186
<b>VII. Análisis de Patrones y Regularidades en el Discurso</b>	<b>191</b>
7.1. En el Discurso de las Terapeutas e Integrantes del ER	191
7.2. En el Discurso de la Cliente	201
<b>VIII. Discusión</b>	<b>204</b>
<b>Referencias</b>	<b>211</b>
<b>Anexos</b>	<b>217</b>
Anexo 1. Sistema de Transcripción de Gail Jefferson	217

## RESUMEN

Los estudios sobre psicoterapia posmoderna se interesan frecuentemente por cómo se generan alternativas y nuevos significados en las historias de los Clientes (Couture & Sutherland, 2004; Pilgrim, 1990; Wahlström, 2006). En este estudio se hace un análisis desde la Psicología Discursiva acerca de las reflexiones hechas por los integrantes de un Equipo Reflexivo (ER) y que son citadas por la cliente por medio de la *palabra citada* (Potter, 1998; Wooffitt, 1992), las cuales participan en la generación de relatos alternativos (a sus historias "problemáticas") en el discurso de la cliente. Las bases teóricas para este estudio se encuentran en la Psicología Discursiva, el construccionismo discursivo y el ER desde la visión de Michael White. El objetivo es analizar y mostrar mediante qué elementos retóricos y discursivos utilizados en las reflexiones del ER se participa en la generación de nuevas narraciones y descripciones en el discurso del cliente. Se aporta una alternativa de análisis en el proceso de psicoterapia con ER específicamente sobre las reflexiones de los integrantes del equipo que son citados por la cliente, las cuales permiten nuevas descripciones en su discurso. También se incide con una aportación a las estrategias usadas por los integrantes del equipo para generar reflexiones. El *corpus* fue extraído de dos sesiones de terapia narrativa con ER, las cuales fueron videograbadas y transcritas. Se seleccionaron siete fragmentos para ser analizados. Se utilizó como criterio de selección la palabra citada, la cual sirve para identificar las reflexiones elegidas activamente por la cliente. El análisis se realizó usando las orientaciones epistemológicas y hacia la acción de las descripciones que propone Potter (1998). Se concluye que las reflexiones funcionan como actos interactivos dentro de un proceso dialógico y discursivo. Además se reconoce al ER como un proceso cíclico de creación de historias al hacer más ricas las narraciones. Se hacen algunas aportaciones desde la Psicología Discursiva a la Psicología en general, a la Psicoterapia, y a los estudios discursivos.

---

**Palabras clave:** *Psicología Discursiva, Psicoterapia con Equipo Reflexivo, Palabra Citada.*

## Introducción

El interés por realizar este estudio inicia en el transcurso de mi formación académica en la FES Zaragoza, precisamente por mi paso en el área de Psicología Clínica, es en esta experiencia donde al formar parte de Equipos de Reflexión como proceso de intervención compartí con mis compañeros cuestionamientos acerca de lo que ocurre con lo que se dice dentro de este tipo de terapia, qué es lo que genera los cambios en los clientes y en su forma de narrar sus experiencias, de ver sus historias como problemáticas hacia encontrar nuevas alternativas en sus vidas. Así también me interesé por aquello que a los clientes les atrae la atención acerca de las reflexiones que se realizan, y a las cuales se refieren y seleccionan para narrar de forma diferente sus historias problemáticas.

En contraste con esto observaba cómo la psicología tradicional se ha ocupado por mucho tiempo en encontrar e investigar los procesos psicológicos dentro de la mente y cerebro, como elementos estáticos e inamovibles que las personas llevan dentro de sí y que sólo se pueden conocer por medio de prácticas sistematizadas y estandarizadas, lo que deja de lado la relevancia de las prácticas sociales y las situaciones contextuales, lugar en que se desarrollan y que es el único escenario donde se pueden observar en su acción estos procesos psicológicos. Y de acuerdo con Pilgrim (1990) una de las dificultades de la investigación en psicoterapia es que, aunque la psicoterapia es un proceso interpersonal, el investigador al tomar el método cuantitativo basado en el positivismo y empirismo es orillado sólo a estudiar el resultado terapéutico, y pierde de vista la relación entre el proceso y resultado. Sin embargo éste sentido se puede rescatar con estrategias de investigación alternativas. Es decir, la utilización de metodologías alternas a la forma tradicional de hacer ciencia es algo que permite capturar lo que ocurre en el proceso terapéutico y provee de procedimientos con los cuales poder abordarlos.

Es a partir de estos puntos que como terapeuta veo necesario preguntarnos ¿Cómo es construido el campo de lo psicológico y la psicoterapia? y ¿Cuáles son las estrategias que hacen posible la construcción de objetos por la psicoterapia? Para ello, decido enfocar mis esfuerzos hacia el reconocimiento de las estrategias empleadas por la terapia con Equipo Reflexivo (en ocasiones ER) para producir narraciones alternas, como objetos que sirven para la intervención.

Así en este proceso de formación, también conocí desarrollos recientes en la investigación psicoterapéutica que han abierto rutas alternativas para estudiar y entender los procesos terapéuticos. Muchos investigadores postestructurales han centrado su atención en el lenguaje, en un inicio sólo para conocer estos procesos psicológicos, hasta llegar a conceptualizar el lenguaje, como un constructor de la realidad, no sólo como un vehículo de lo que ocurre en la mente, sino, más bien como un agente activo que construye las realidades sociales de los interactuantes. Además de conocer esto, me apoyo en la premisa de que los problemas y las soluciones han sido entendidos de forma interactiva por la terapia familiar (Couture & Sutherland, 2004) entonces, es de relevancia analizar los microprocesos y mediante qué elementos retóricos y discursivos utilizados en las reflexiones del ER y la Cliente se participa en la generación de nuevas narraciones y descripciones en del discurso para aportar una alternativa de análisis en el proceso de psicoterapia con ER, específicamente sobre las reflexiones de los Integrantes del Equipo (en ocasiones como IE) que son citados por la cliente, y que permiten nuevas descripciones en su discurso, además de hacer una aportación a las estrategias usadas por los integrantes del equipo para generar reflexiones.

Es por lo que en este estudio se examinan los dispositivos y mecanismos mediante los cuales los integrantes del ER realizan reflexiones que modifican las descripciones dadas en el discurso de la cliente sobre su problema. Utilizo la metodología del Análisis del Discurso, específicamente la de la Psicología Discursiva (PD) de los analistas del discurso de la Universidad de Loughborough.

Así al realizar un estudio de las reflexiones se busca hacer una aproximación a las microprácticas desarrolladas en la construcción de tales reflexiones, sin embargo, no estudio a todas las reflexiones hechas en la terapia, sino, solamente a aquellas que han sido citadas por la cliente, es decir las reflexiones que cita de manera verbal y utiliza para hacer una evaluación y una re-narración de sus historias.

A partir del uso teórico y práctico de la PD para el estudio de la psicoterapia se hace posible de acuerdo con Potter (2004), el develar los mecanismos y dispositivos discursivos que las personas utilizan para cosificar y/o socavar sus descripciones de la realidad y la de los otros, ya que dentro del área de la psicoterapia los clientes y terapeutas socavan o cosifican sus relatos de soluciones y/o problemas dentro de un proceso terapéutico.

Es así como en el apartado primero se revisara el tema del construccionismo discursivo, noción relativamente novedosa en la investigación científica cualitativa, el cual proporciona un marco de sustentabilidad, filosófico y metodológico al estudio del discurso. Se muestran los antecedentes y principales elementos que lo constituyen, entre los que destacan su posición epistémica y noción de discurso que sostiene.

En el segundo apartado, se describen los principios teóricos y las características de la PD. Además se señalan las principales diferencias entre las posturas tradicionales y esta novedosa postura teórica y analítica.

En el tercer apartado se hace la revisión de las orientaciones analíticas propuestas por Jonathan Potter y los recursos para llevar a cabo el análisis de los fragmentos seleccionados en este estudio. En este apartado coloco las líneas generales que se llevan a cabo en el análisis discursivo, además del tipo de preguntas que se realizan los investigadores del discurso y se añade un elemento importante para este tipo de análisis, esto es, la forma de validar lo que se lleva a cabo con este estilo de estudios.

El cuarto apartado me sirve para exponer al Equipo Reflexivo desde el desarrollo de Michael White, así como la metáfora de la ceremonia de definición

bajo la que se desarrolla este proceso de terapia, así se muestran la estructuración de las sesiones y algo importante a señalar para este estudio son los tipos de respuesta sugeridos por White para los testigos externos.

La metodología que se siguió para este trabajo se muestra en el quinto apartado. Se señala el planteamiento del problema, las preguntas, objetivos y propósitos, la selección del *corpus*, estrategia y categorías analíticas utilizadas. Así mismo se detalla el procedimiento que se siguió para realizar el análisis de los fragmentos seleccionados. En los apartados seis y siete se muestra el análisis discursivo y de regularidades respectivamente, se señalan los mecanismos con que se factualiza y/o socavan las narraciones de la vida de la cliente, así como las recurrencias observadas en estos siete fragmentos analizados.

Por último se señalan las aportaciones y conclusiones que se desprenden de este estudio que implican tanto al equipo reflexivo como a los estudios del discurso y su utilidad en el análisis de procesos terapéuticos. Además se discuten las limitantes y sugerencias en el desarrollo de este trabajo.

## **I. Construccionismo Discursivo.**

Dentro de este capítulo se describen los elementos que conforman el Construccionismo Discursivo (en ocasiones como CD) que sirven como base teórica y metodológica para fundamentar la visión del lenguaje como constructor de la realidad y como una práctica social, lo que permite llevarlo a terrenos analíticos específicos, por medio de los cuales, se hacen aportaciones con base en el estudio de las microprácticas discursivas, en este caso en el campo de la psicoterapia, ya que toma en cuenta aspectos interaccionales, institucionales y retóricos que forman parte central en esta investigación.

Se hace una descripción acerca de los antecedentes y de los principales conceptos del CD (epistemología, sentidos de construcción, noción de discurso, retórica y no-cognitivism) que delimitan el área de estudio y la influencia que ejerce sobre temas de otras áreas así también se hacen algunos contrastes con otros tipos de construccionismos, lo cual nos permite comprender el alcance y los límites de dicha perspectiva.

### **1.1. Antecedentes.**

La perspectiva discursiva posee unos orígenes heterogéneos, varias disciplinas (no siempre cercanas una de la otra) han influido en su desarrollo y en su conceptualización del papel que juega el discurso en las relaciones sociales. De algunas disciplinas se toman solamente elementos específicos que impactan en esta perspectiva y deja de lado elementos no necesarios para esta visión, el cual es el caso de la lingüística estructural y de la etnometodología, sin dejar de lado que las aportaciones que estas realizan son de amplia importancia. Se ve como una fuerte ventaja esta multi-influencia en el desarrollo de conceptos clave para el CD, ya que genera en sí, y fuera de sí mismo, interesantes debates que

incluyen visiones de realidad, lealtades a las disciplinas y flexibilidad de conceptos.

Hay que subrayar que al hablar de los antecedentes del CD, se habla también de los antecedentes de la Psicología Discursiva y del Análisis del Discurso, este último desarrollado por Gilbert y Mulkay (Wooffitt, 2005). Y señalar también que se presenta al CD como un marco general para abarcar a las disciplinas mencionadas, y aunque estas aparecen en la literatura primero cronológicamente con respecto al CD, este se constituye de forma que sirve para generar características propias y explicaciones adecuadas a su acercamiento al fenómeno de realidad, distinguiéndose de otros tipos de construccionismos, lo cual le define una identidad propia a los trabajos hechos dentro de esta perspectiva.

Garay, Iñiguez y Martínez (2005) dividen los antecedentes de esta Perspectiva Discursiva en dos grupos: los antecedentes mediatos y los antecedentes inmediatos.

De acuerdo con esta distinción, se señalan ciertas influencias mediatas principales para el desarrollo de la perspectiva discursiva (Iñiguez, 2003; Garay Iñiguez y Martínez, 2005; Potter, 1998), estas son:

1. La influencia del pensamiento del “*segundo Wittgenstein*” y la influencia en el llamado Giro lingüístico, con lo que se coloca al lenguaje en una posición central, tomando como premisa que la mayor parte de las acciones humanas son lingüísticas.
2. La “*Teoría de los Actos del Habla*” del filósofo británico John Austin. Para él, el lenguaje no sólo tiene como función la descripción de la realidad, sino que ejecuta acciones y es visto como una práctica social. Así pues, el habla como acción lleva a la práctica la idea, derivada del giro lingüístico, según la cual el lenguaje no es representativo de la realidad, sino más bien que la produce.
3. La *perspectiva sociológica de la Etnometodología* que Harold Garfinkel configuró, ya que concede gran importancia a los procesos involucrados

en las prácticas que dan sentido a la vida cotidiana. Resalta las propiedades del lenguaje de reflexividad e indicación (indexicality). Además se toma en consideración el carácter intencional de los agentes sociales y la inherente reflexividad con lo que el contexto adquiere una importancia primordial. En efecto la *indicación* señala cómo las mismas acciones adquieren significado diferente en distintos contextos, abre la comprensión de dos aspectos capitales; uno es, la posibilidad de ver las reglas sociales como algo flexible y en permanente estado de elaboración y, por otro, la posibilidad de entender cómo el significado es elaborado y compartido en cada proceso de interacción.

4. La *lingüística estructural*, aunque lo señalan como una importante influencia, mencionan que es menor que las anteriores. Se toma principalmente la noción de arbitrariedad del signo lingüístico establecida por Saussure (1915), en la que no existe una relación necesaria entre el significante y el significado, el significado se construye a partir de un sistema de oposiciones y diferencias.
5. La *Hermenéutica de Gadamer*, ya que subraya que el lenguaje no es solamente uno de los instrumentos de que está dotado el ser humano, sino que el lenguaje es el fundamento para que los seres humanos tengan mundo. Por lo que el lenguaje no posee una existencia autónoma frente al mundo que hablaría a través de él. Más bien, el mundo es mundo en cuanto se convierte en tal a través del lenguaje, el lenguaje implica constituir el mundo.
6. La conceptualización del *uso del lenguaje según Michael Foucault*, sobre el papel de los discursos en la construcción de diferentes objetos y prácticas. Este autor también define al discurso como una práctica social de la que se pueden definir sus condiciones de producción, el cual es el contexto de formación discursiva. Este contexto de formación Foucault la concibe como un conjunto de relaciones que articulan un discurso, cuya propiedad definitoria es la de actuar como regulaciones del orden del discurso mediante la organización de estrategias, facultando para la

puesta en circulación de determinados enunciados en detrimento de otros, para definir o caracterizar un determinado objeto.

Estas nociones resaltadas en cada uno de los antecedentes mediatos son específicamente de los que se sirve el CD para configurar una aproximación alternativa del lenguaje, que se desarrolló gracias a las aportaciones desde diferentes campos de conocimiento.

Dentro de los antecedentes inmediatos resaltan tres estudios primordiales y de amplia importancia para la perspectiva discursiva, destaca la obra de Antaki (1981) "*The Psychology of ordinary explanations of social behavior*" en la que se hace una recopilación de diferentes aproximaciones acerca de las explicaciones cotidianas. También resalta la que consideran "obra fundacional" de esta aproximación, *Discourse and Social Psychology* escrita por Potter & Wetherell (1987) que aporta una concretización metodológica de los principios socioconstruccionistas. Una tercera contribución a esta nueva vía de entender el discurso fue arrojada por Michael Billig (1987) con "*Arguing and thinking*" en la que muestra una nueva forma de entender los procesos psicológicos y, específicamente, el pensamiento como un proceso dialógico.

Es así como los estudios de los procesos atribucionales desde las prácticas cotidianas de Antaki la redefinición de los procesos psicológicos que realizó Billig y la formulación metodológica y el nuevo enfoque de algunos procesos psicosociales que Potter y Wetherell iniciaron, son considerados como los hitos que desencadenan un interés por lo discursivo (Garay Iñiguez y Martínez, 2005).

Sin embargo, a pesar de esta útil y amplia diferenciación y descripción de las influencias que antecedieron al CD, es necesario añadir la influencia que también ejercieron para el desarrollo de esta aproximación la sociología del conocimiento científico, el análisis conversacional (AC) y la obra de Berger y Luckmann, ya que los elementos que aportaron son en extremo importantes (Potter, 1998; Potter & Hepburn, 2008).

De acuerdo con Potter (1998) y Potter & Hepburn (2008) la sociología del conocimiento científico surge a partir de cuestiones suscitadas en la filosofía de la ciencia que ponían en duda las imágenes tradicionales de la ciencia y de su funcionamiento. Algunos temas en los que se centra son la ruptura de la distinción convencional entre observación y teoría, en la importancia de la organización de las afirmaciones científicas en redes interconectadas y en el énfasis en la práctica científica y su naturaleza comunitaria. Con esto se acentúa el trabajo local y *ad hoc* del quehacer científico, junto con la importancia de negociar el significado de las observaciones, los métodos, las replicaciones, las repercusiones políticas y virtualmente todo lo demás *in situ*, en el laboratorio y en la mesa de trabajo.

Por otra parte, una manera de comprender al análisis conversacional es concebirlo como un desarrollo de la etnometodología que ha llevado las ideas de la naturaleza indicativa y reflexiva de la acción al estudio específico de la interacción conversacional. Sacks, Schegloff y Jefferson (Potter, 1998) han tenido una gran participación en el desarrollo del análisis conversacional, ellos partieron de la presuposición de que lo que se dice no se dice por accidente, que las formas de las palabras no son imprecisas ni improvisadas, sino que están diseñadas con todo detalle para que sean sensibles a su contexto secuencial y a su rol en la interacción.

Por último la obra "*La representación social de la realidad*" de Berger y Luckman aportó un argumento sistemático en el sentido de que los mundos en los que todos nosotros vivimos no están simplemente ahí, no son simples fenómenos naturales y objetivos, sino que están contruidos por toda una gama de prácticas y convenciones sociales diferentes. Otro aspecto importante de esta obra fue su énfasis en adoptar una postura "simétrica" en relación a la verdad o falsedad de un conocimiento, esta postura es extremadamente importante para abordar la construcción de hechos: libera al investigador de tener que tomar partido por grupos determinados cuyas creencias estén mejor establecidas que las de otros y, en un plano más fundamental, también lo libera de tener que decidir qué debe tenerse por cierto y qué no (Potter 1998; Potter & Hepburn, 2008).

## 1.2. Elementos del Construccinismo Discursivo.

El CD es un construccionismo radical ya que se muestra escéptico de cualquier garantía más allá de lo local y contingente en los textos, las reivindicaciones, los argumentos, demostraciones, ejercicios de lógica y los procedimientos empíricos. En este sentido, puede ser definido como anti-fundamentalista y post-estructuralista. Toma en serio el trabajo en la retórica y la sociología del conocimiento científico que resaltan la labor de lo contingente, lo normativo y lo constructivo de lo que se dice, de las demostraciones lógicas, pruebas matemáticas o réplicas experimentales (Potter & Hepburn, 2008).

Existe dentro del CD elementos clave que constituyen su posición construccionista, los cuales colocan al discurso como eje rector de las interacciones sociales y su investigación. Estos son definidos teórica, metodológica y conceptualmente, y no sólo como un método como se podría sugerir (Hammersley, 2003) por lo que se observan desde un plano global los conceptos, los alcances y las prácticas que de esta aproximación emanan.

### 1.2.1. Posición Epistémica.

El CD se centra en la naturaleza del conocimiento, la cognición y la realidad: en la manera en cómo se describen y se explican los acontecimientos, cómo se construyen los informes factuales y como se atribuyen los estados cognitivos, por lo que su preocupación principal es epistemológica. Potter (1998) elige la metáfora de “*la construcción*” de la realidad más que la de “*un espejo*”<sup>1</sup> en la que sólo se limita a reflejar la realidad. La elección de la metáfora de construcción se hace por

---

<sup>1</sup>Los argumentos de Jonathan Potter (1998) en su libro “*La representación de la realidad*” se conciben como organizados en torno al contraste de dos metáforas: el espejo y el taller de la construcción. En la metáfora del espejo existe un conjunto de objetos del mundo que se reflejan en una superficie lisa, aunque en este caso la superficie no es de cristal sino de lenguaje. (...) Es una metáfora que produce descripciones pasivas: se limitan a reflejar el mundo. (p. 130) La metáfora de construcción se describe en el apartado “sentidos de la construcción”.

cuestiones pragmáticas, ya que si se trata a las descripciones como construcciones y como constructivas, nos podemos preguntar cómo se ensamblan, qué materiales emplean, qué tipos de cosas o sucesos producen, etc., por lo tanto, las cuestiones de factualidad, verdad y falsedad, descripciones literales que en la metáfora de “espejo” sólo sería un reflejo de la realidad, ahora bajo la metáfora de construcción se permite observar cómo “el realismo y la factualidad” se desarrollan utilizando un conjunto de técnicas y mecanismos retóricos que pueden ser específicos en contextos particulares. Además estas técnicas no garantizan que una versión de una acción o un suceso se considere factual. Se pueden desplegar bien o mal y se pueden socavar con fuerza o aceptarse con credulidad. Esto inevitablemente influye a la posición y la visión que se tiene respecto al investigador y al material de investigación.

En un primer plano, lo que más distingue al CD es su posición epistémica con respecto al investigador y lo que investiga (textos y conversaciones). El CD estudia un mundo de descripciones, declaraciones, reportes, denuncias y afirmaciones como parte de las prácticas humanas, y trabaja para mantener a éstos como el tema central de la investigación en lugar de tratar de ir más allá de los objetos o sucesos que parecen ser el tema de tal discurso (tratar de capturar su significado “real”) (Potter & Hepburn, 2008).

Por un lado, dentro de la posición epistémica de lo que se investiga la metáfora de la construcción funciona en dos niveles. En el primer nivel se encuentra la idea de que las descripciones y los relatos construyen/constituyen el mundo, o por lo menos versiones del mundo. El segundo nivel está formado por la idea de que estos mismos relatos y descripciones están contruidos. Aquí, el término “*construcción*” sugiere la posibilidad de montaje, fabricación, la búsqueda de formas diferentes como punto final y la posibilidad de emplear elementos diferentes en la constitución de descripciones. Esta noción señala que las descripciones son prácticas humanas y que podrían ser diferentes en su construcción. Se afirma que la realidad se introduce en las prácticas humanas por medio de categorías y las descripciones que forman parte de esas prácticas. El

mundo no está categorizado de antemano de una manera que todos nos vemos obligados a aceptar. Se constituye de una u otra manera a medida que las personas hablan, escriben y discuten sobre él (Potter, 1998).

En lo que concierne acerca de la posición epistémica del investigador, consiste en aplicar el requisito del *relativismo metodológico* según el cual significa que el investigador no empieza con un conjunto de presuposiciones sobre qué es cierto o falso en algún contexto social particular. Al contrario, al analista será indiferente al hecho de que algún conjunto de afirmaciones sea tratado ampliamente por los participantes de ese contexto como verdadero o falso. La verdad y falsedad se pueden estudiar como jugadas en una partida retórica y se tratarán como tales y no como recursos previos que gobiernen el estudio, para evitar que el analista se subordine a la ortodoxia científica del momento (Potter, 1998; Potter & Hepburn, 2008).

Una forma de entender al CD, es como una tradición de investigación donde la epistemología reside perpetuamente tanto para el investigador y lo que se investiga, y donde cualquier conclusión elaborada se puede aplicar por igual al propio discurso del investigador como al discurso que está bajo estudio. En este sentido, el CD es una práctica reflexiva. De hecho, el CD, en sí mismo es un enfoque cuya justificación es anti fundamentalista. Que está justificada por un tejido de argumentos e ilustraciones, y está medida en que puede contrarrestar o mejorar o reinterpretar los análisis de perspectivas alternativas que trabajan con asunciones de que son realistas, positivistas, interaccionistas simbólicas, cognitiva social o lo que sea. El CD considera el papel de "fenómenos" en términos de las diferentes descripciones, términos, categorías y orientaciones ofrecidas por los actores sociales (Potter, 2003a; Potter & Hepburn, 2008).

### 1.2.2. *Sentidos de Construcción.*

Como se mencionó, el CD trabaja con dos sentidos de construccionismo. Por un lado, el discurso es construido en el sentido de que es ensamblado por una variedad de recursos diferentes con diferentes grados de organización estructural.

Más fundamentalmente por palabras y estructuras gramaticales, pero también elementos más amplios como categorías, metáforas, expresiones idiomáticas, retórica y repertorios interpretativos. Por ejemplo, ¿Cómo se fabrica una descripción de forma que muestre que ha sido hecho como ordenada y no problemática? Las personas son constructores de descripciones extremadamente hábiles; ellos han gastado toda una vida aprendiendo cómo hacer esto. Parte del trabajo analítico del CD es revelar la complejidad y el delicado trabajo que conlleva una construcción de descripciones aparentemente sin esfuerzo.

Por otra parte, el CD es constructivo en el sentido de que ese ensamblado de palabras, repertorios y más, son unidos para estabilizar versiones del mundo, de acciones y eventos, de la vida mental y de objetos “tangibles”. Por ejemplo, ¿cómo un miembro en una sesión de terapia de pareja realiza la construcción de una versión que presenta la ruptura de una relación larga como la responsabilidad del otro miembro, que lo convierte en el más necesitado de terapia y bajo una mayor presión de cambio? Crucialmente, entonces, el construccionismo discursivo es dinámico; estos conjuntos de recursos simbólicos que construyen versiones están organizados por la acción más que por algunos principios abstractos de descripciones precisas (Potter & Hepburn, 2008; Potter & Edwards, 2001).

### **1.3. Noción de Discurso.**

Aunque el CD parece tener un tema de estudio estrecho - *discurso* - su poder proviene de su papel central en las prácticas humanas. El discurso es el medio fundamental para la acción. Es el medio por el cual las versiones del mundo se construyen y se desarrollan como primordiales o se reelaboran como triviales e irrelevantes. Para los científicos sociales que trabajan con CD el estudio del discurso se convierte en el nudo central del estudio de la mente, los procesos sociales, organizaciones y eventos a medida que son continuamente construidos en vivo en las prácticas humanas (Potter & Hepburn, 2008).

Para Jonathan Potter (1998) centrarse en el discurso significa que el interés se centra en el habla y en los textos como partes de prácticas sociales. Y delimita el uso del discurso desde de CD ante otras aproximaciones, menciona que es bastante más amplio que el interés del AC por el habla en interacción, pero se limita más a los detalles específicos de las prácticas de las personas que la noción de Foucault del discurso como conjunto de afirmaciones que formulan objetos y sujetos.

Los avances teóricos en la conceptualización del lenguaje son un motor importante en su desarrollo. La construcción del tema de investigación sobre cómo el discurso marca un paso de considerar el lenguaje como un sistema abstracto de términos, hacia considerar el habla y los textos como parte de las interacciones sociales. Una de las características en el desarrollo del CD ha sido su compromiso a un nivel teórico, metodológico y conceptual con, por ejemplo, la psicología dominante y su aproximación a la construcción de temas básicos como el de atribución, actitudes y representaciones sociales. Este compromiso empírico y retórico ha sido fundamental para el desarrollo del CD (Potter, 2003b).

Garay et al. (2005) separan los usos del lenguaje en dos dimensiones mutuamente implicativas: el lenguaje como constructor de la realidad y el lenguaje como práctica social.

#### 1.3.1. *El lenguaje como constructor de la realidad.*

Uno de los propósitos principales del CD es separarse de la idea de que el lenguaje constituye un simple instrumento para expresar y hacer públicas nuestras ideas, y acepta que el lenguaje juega una función primordial en la constitución de tales ideas y en el conocimiento de la realidad. Por lo que asumir que el lenguaje construye la realidad es comprometerse con aceptar que el lenguaje se conecta y se construye con ciertos propósitos y para obtener unas consecuencias determinadas. Hablar de construcción dirige a enfatizar que el discurso está orientado hacia la acción, tienen consecuencias prácticas y están íntimamente relacionados con el funcionamiento de la sociedad.

Si se considera al discurso como una práctica social, se reconoce su cualidad constructiva, en otras palabras, las relaciones de las personas con la naturaleza y la sociedad no están afectadas o influidas por el lenguaje en que se formula, más bien, están conformadas por él. Los significados que se construyen mediante descripciones no son fijos para siempre, sino, que están en permanente construcción y son flexibles a cambios y desarrollos continuos. Son flexibles porque su origen está en las interacciones y negociaciones entre las personas, así como porque dependen del manejo del lenguaje en que se formulan y de la retórica que se despliega.

### *1.3.2. El lenguaje como práctica social.*

Cuando nos comunicamos, nuestros enunciados ejercen funciones específicas y cumplen objetivos determinados. En la interacción, el lenguaje actúa y es necesario tomarlo en cuenta para comprenderlo. Contamos con muchos enunciados mediante los cuales podemos construir una determinada realidad y provocar efectos sobre ella. Son enunciados que en general no podemos darles un carácter de verdaderos o falsos, sino que sólo los podemos catalogar de afortunados o no afortunados en virtud de su eficacia de producción de efectos en la realización de los que se pretende con ellos. Ejemplos claros es el uso de verbos como sentencias, advertir, bautizar son actos que no describen nada, sino que provocan consecuencias.

Para el CD orientar el interés de estudio hacia las acciones en las que las personas se ven involucradas es primordial. La implicación de esto es admitir que las explicaciones que las personas construyen son producciones que se generan dentro de contextos e interacciones concretas, son versiones sobre los acontecimientos que tratan de cumplir una tarea específica en el escenario donde se produce la relación y están ligadas indisolublemente a las posibilidades retóricas del lenguaje, es decir, el discurso se orienta hacia la acción, es una práctica social y se opone a su consideración como sistema neutro de transmisión con sus rasgos característicos y consecuencias prácticas.

Siguiendo con Potter (2003b) el CD se ha desarrollado (y se sigue desarrollando) para abarcar y tratar este uso activo del lenguaje. Por una parte esto implica un reconocimiento positivo de la primacía del discurso como un medio para la acción. Se deja de ser sensible a separar los estudios del lenguaje de los estudios del comportamiento como los psicólogos sociales tradicionales lo hacen. Por otro lado, este reconocimiento del discurso como orientado a la acción ha sido la base de una serie de críticas a los métodos alternativos. Normalmente, estas críticas han demostrado cómo un conjunto particular de reclamaciones son un producto de un discurso enclavado en un método sin tener en cuenta la pragmática de ese discurso.

Existe una amplia tensión aquí entre diferentes supuestos meta-teóricos del trabajo tradicional de la ciencia y el CD. El primero suele utilizar una lógica de factores y resultados ó causa y consecuencia, que ha sido desarrollada junto a nociones de manipulación experimental y a la estadística multivariable. Esto va junto con preguntas del tipo: ¿Cuál es la influencia de X en Y? (de las creencias de salud en la dieta, de la ruptura familiar en la falta de educación, entre otras). El trabajo del CD no hace por lo general preguntas de esta forma. A menudo son más bien como: ¿Qué es una X?, ¿Cómo X es hecho? ¿Cómo X es manejado en el contexto de la Y? La lógica de estas preguntas es conversacional y retórica, hacen hincapié en la acción y la construcción (Potter, 2003c).

Una de las contribuciones positivas y que es meritorio de resaltar acerca de esta aproximación de análisis alternativos como el CD es que se pueden señalar cosas que a través del tiempo se han convertido en implícitas y dadas por hecho, que se han constituido socialmente a través del tiempo y que han logrado establecerse en diferentes áreas, ya sean institucionales o dentro del sentido común. El CD al estudiar estos fenómenos establecidos logra sacar a la luz los mecanismos retóricos y discursivos por medio de los cuales han logrado adquirir este estatus de “factuales” y “verídicos” dentro de los campos donde estos se utilizan.

Siguiendo lo anterior, Potter y Edwards (2001,p. 104) definen el discurso de la siguiente forma:

“Dentro de la Psicología Discursiva, el discurso es definido como habla y textos estudiados como prácticas sociales. Esta definición combina el sentido de discurso como un objeto y cómo una práctica. Por razones teóricas, metodológicas y empíricas la PD toma al discurso de manera central en la vida social”

Iñiguez y Antaki (en Iñiguez, 2003, p. 99) optan por la siguiente definición:

“Un discurso es un conjunto de prácticas lingüísticas que mantienen y promueven ciertas relaciones sociales. El análisis consiste en estudiar como estas prácticas actúan en el presente manteniendo y promoviendo estas relaciones: es sacar a la luz el poder del lenguaje como una práctica constituyente y regulativa”

Como se menciona, el CD ciertamente no es un intento por negar la 'realidad objetiva' de los fenómenos, lo cual sería avalar la aceptación de una única realidad y socavar otras aproximaciones a la conceptualización de esta (Edwards et al., 1995; Potter, 1998b). En cambio se considera el rol de esos fenómenos en términos de descripciones, comentarios, categorías, orientaciones, etc., de las personas. Al realizar esto, se retoma una rigurosa tradición del estudio del conocimiento desarrollado por sociólogos de la ciencia. Las personas que trabajan dentro de esta tradición han encontrado que una forma de relativismo metodológico es indispensable para manejar una serie de tensiones y problemas (Potter, 1996).

En términos metodológicos, el discurso puede ser analizado por la manera en que este es colocado/unido para ejecutar actividades sin partir desde un conocimiento acerca de la 'realidad'.

Cabe señalar que haciendo uso de la distinción lingüística clásica, el CD considera a los objetos en términos eminentemente *émico*, evitando así la perspectiva *étic* estandarizada en las ciencias cognitivas y en la psicología social cognitiva. El CD toma una visión/explicación radicalmente *émica* de los objetos (ya

sea que estos sean motivos, ondas gravitacionales, estratos sociales o cualquiera que sea). Es decir, estas son entendidas en relación a sus intereses en las prácticas de los participantes (Potter, 2005b).<sup>2</sup>

Dentro del CD el discurso es entendido como *situado*. Primero, es situado en un contexto secuencial que es la base de la interacción. Continúa en y orientada hacia el habla inmediatamente previa y provee el ambiente inmediato del habla que sigue. En el caso de los textos, pueden ser invocados como parte de una práctica. Las instrucciones en pantalla pueden estar expresadas por el telefonista que atiende la llamada de emergencia del 911; algunos elementos de un registro médico pueden hacer referencia a la reunión de un equipo multiprofesional asignados al cuidado de ancianos; un reporte de periódico puede ser citado en un argumento sobre extremismo y asilo. Segundo, el discurso es situado institucionalmente, está generado dentro, da sentido y estructura a prácticas tales como entrevistas noticiosas, instrucciones de tráfico aéreo, cenas familiares y psicoterapia. Tercero, el discurso está situado retóricamente. Esto es, el habla está construida frecuentemente de tal manera que los participantes hacen relevante tal o cual alternativa (Potter & Hepburn, 2008).

Para el CD, el estudio del lenguaje no se deriva de una analogía entre un “objeto” y su correspondencia con una “palabra”, sino que el acceso a los significados se obtiene examinando el uso de las palabras en relación. O dicho de manera más precisa, de acuerdo a Wittgenstein (cit. en Garay et al, 2003) se obtiene en función de los “juegos de lenguaje”<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup>Kenneth Pike acuñó los términos *emic* y *etic*, tomando los sufijos de *phonemic* y *phonetic*, respectivamente, dentro de la corriente lingüística por él fundada, denominada tagmémica, *tagmemics*. El punto de vista *etic* estudia el comportamiento como fuera de un sistema particular, y como una primera aproximación esencial para un sistema alienado. El punto de vista *emic* resulta de estudiar el comportamiento desde dentro del sistema. Los científicos interesados en la construcción local de significado no podrán dejar de atender a descripciones de tipo *emic*. En cambio los científicos interesados en investigaciones comparativas tratarán de buscar descripciones *etic*. (Santana, 1990)

<sup>3</sup> El segundo Wittgenstein entiende la estructura lógica desde una visión holístico-pragmática en la que el uso formal de los juegos lingüísticos (*Sprachspiel*) es la atención principal. Este uso no se caracteriza por una

Finalmente Potter (1998) señala una ventaja final pero no menos importante acerca de centrarse en el discurso. Es que si se presentan las transcripciones de un discurso en vez de un conjunto de formulaciones en forma de notas, colocamos al lector de la investigación en una posición mucho más ventajosa para evaluar nuestras afirmaciones e interpretaciones. Y cabe resaltar su señalamiento de que este enfoque de análisis “democratiza” la interacción académica.

#### **1.4. Crítica cognitivista.**

El CD ofrece una postura crítica ante el cognitivismismo y a sus explicaciones de realidad y conocimiento, puesto que según Potter (1998) tiende a oscurecer la naturaleza interactiva y retórica de la construcción de hechos, al tiempo que cosifica un mundo mental que, en sí mismo, es un elemento (recurso) importante del discurso factual, es decir, las personas producen versiones de su vida mental – creencias, motivos, etc. – cuando establecen la objetividad de determinadas afirmaciones.

Actualmente existen una gama de líneas generales críticas con el cognitivismismo, principalmente estimuladas por el segundo Wittgenstein y la etnometodología (Garay et al, 2003). Tres son los principales inconvenientes:

---

peculiar concepción anárquica del lenguaje, sino que está dado sobre un conjunto de reglas compartidas y que se crean en su desarrollo. Los usos del lenguaje responden a unas ciertas reglas que son necesarias cumplir para poder integrarlas en el juego del lenguaje. Pero, ¿qué entendemos en realidad por esta expresión? En realidad no hay una definición precisa. El lenguaje se compone de infinitos juegos, quizá tantos como hablantes, entre los cuales podemos encontrar lo que se denomina "parecidos de familia". Mediante estos hay una tendencia inevitable a la unidad, a seleccionar los aspectos comunes para lograr conceptos generales que abarquen una porción de realidad lingüística lo más amplia posible. Todo ello es posible debido a esta inevitable tendencia mediante la cual aprendemos el significado de una cosa y así fotografiamos su imagen. Con los juegos del lenguaje Wittgenstein justifica fundamentalmente tres tipos de cosas: se aplican para dar nombre a una cosa o para incentivar lenguajes cuya estructura es muy simple; se aplican a determinados aspectos lingüísticos que están insertos en una totalidad orgánica; y finalmente se aplican también para el uso del lenguaje cotidiano (Ochoa, 2001)

El primer problema aquí es que si la construcción es cognitiva, entonces, ¿Cuál es el estatus de lo que es construido? ¿Esto es por lo tanto alguna imagen mental o alguna representación? Y si esto es una imagen mental, entonces, ¿cómo puede ser este el tema de la investigación construccionista? Ya que si tales imágenes entran en la investigación a través de las descripciones (ej. en entrevistas abiertas) este proceso en sí mismo estará usando el mismo sistema de categorías que son fundamentales para el proceso de construcción. Además, las representaciones internas se infieren a partir de diversas prácticas figurativas que implican el habla y la escritura, y estas inferencias tienden a la circularidad ya que las representaciones internas se utilizan a su vez, para explicar estas prácticas figurativas ¿Debe ser ignorado aún más este proceso constructivo? El CD evita este tipo de problemas al tomar una aproximación práctica e interaccional más que una cognitiva, es decir, la sencillez de la noción de representación mental se disuelve cuando se examina con detalle, especialmente en el contexto de una interacción real que implica representaciones y descripciones (Potter, 1998; Potter & Hepburn, 2008).

Un segundo inconveniente del construccionismo cognitivo es que separa a las representaciones de las prácticas en las que estas se utilizan y empiezan a concebirse como entidades estáticas que las personas llevan consigo. Las representaciones se convierten en cosas que se construyen dentro de los actores y se llevan alrededor de los actores en forma de representaciones cognitivas. Esta separación hace que sea difícil centrarse en la forma en que las representaciones (construcciones, versiones) son construidas dentro de contextos para llevar a cabo determinadas acciones. La perspectiva cognitiva aparta la atención de las acciones que se hacen con las representaciones y las descripciones dentro de los contextos en que se producen, dejando de lado la exploración analítica de sus propiedades reflexivas e indicativas. Y así, siguiendo la línea de la metáfora de la construcción, el interés se centra en las descripciones a medida que se construyen en el curso de la interacción y no en entidades internas imaginarias como las percepciones, y los elementos que conllevan (esquemas cognitivos) (Potter, 1998; Potter & Hepburn, 2008).

Un tercer inconveniente del construccionismo cognitivo es que la cognición se adentra tanto en el tópico del habla como los recursos para la construcción de versiones. Es decir, la cognición suele ser el tema de la descripción. El CD es ontológicamente indiferente a si las versiones que se están estudiando son de algunos acontecimientos históricos, algunos de los objetos físicos o geográficos, o forman parte de un vocabulario mental de cierta cultura, aunque claramente las diferencias entre estos campos a veces pueden tener mucha influencia en todas los tipos de formas en los textos o las interacciones que se estudia. Una de las características de resaltar el habla por el CD es que las descripciones de “el mundo” y de “la mente” es que son comúnmente y mutuamente implicativas. La gente puede reforzar versiones de los hechos mediante el uso de construcciones cognitivas (buenos recuerdos, la percepción directa, etc.) y reforzar las versiones de su conocimiento (su actitud hacia algo o sus motivos para actuar) mediante el desarrollo de versiones específicas de cómo es el mundo. El suponer que las descripciones cognitivas tienen un estatus diferente desde un punto de vista analítico conduciría a todo tipo de tensiones y confusiones (Potter, 1998; Potter & Hepburn, 2008).

Por lo tanto, el CD está tan interesado en la construcción de las descripciones del mundo de la cognición como en las descripciones del mundo de las acciones y los sucesos. Esto funciona en dos direcciones, por un lado, las personas pueden construir una descripción del mundo que justifique algún suceso o estado cognitivo, y por otro lado, se pueden utilizar descripciones de la vida mental para justificar la existencia de sucesos en el mundo.

### **1.5. Retórica.**

El CD enfatiza y se beneficia de centrar su atención en la *organización retórica*, en cómo las descripciones y sus inferencias rutinarias (y no sólo en contextos de disputa) se ocupan de versiones contrarias posibles o existentes. Esto conlleva inspeccionar el discurso en la forma en que es organizado para

lograr casos argumentativos como por la forma en que es diseñado para socavar versiones alternativas. Las descripciones son *constructivas* de sus objetos. Esto no es decir que el habla trae las cosas al mundo, sin embargo, esas descripciones son categorizaciones, distinciones, contrastes; existen siempre relevantes alternativas disponibles. Esto permite a las descripciones ser *performativas*, ya que ofrecen la colocación de una descripción más que alguna otra, es decir, legitiman más una que a otra, producida en contextos retóricos y secuenciales, donde la materia específica para realizar acciones es construida (Edwards, & Potter, 2005b; Potter, 2004).

De acuerdo con Michael Billig (citado en Potter, 1998) la retórica debería verse como un aspecto fundamental de la forma en que las personas interactúan y llegan a la comprensión más que sólo limitarse a expresiones argumentativas o explícitamente persuasivas.

La palabra “retórica” es frecuentemente usada como un término peyorativo. El llamar a una parte de un discurso “mera retórica” es desacreditarla, con la implicación de que tal discurso está “vacío” y no contiene sustancia en lo que se dice. Así, algún político puede etiquetar el habla de su rival como “retórica” y entonces dar la impresión de que su rival sólo ha dicho frases vacías (Billig, 1990).

Esta aproximación retórica mostrada por Billig se basa en el axioma de Protágoras: “*en cada pregunta, existen dos lados de la argumentación, exactamente el contrario al otro*” (Shotter, 1991).

La consecuencia de destacar aquí la retórica será que, cuando se analicen descripciones, parte del interés estará en determinar qué argumentos o afirmaciones alternativas están siendo socavados, es decir, uno de los aspectos de cualquier descripción es que compite –de una manera real o potencial– contra una gama de descripciones alternativas (Potter, 1998).

La retórica ha desarrollado la noción de que la conversación y los textos poseen un carácter argumentativo, es decir, que cuando las personas hacen

descripciones, dan opiniones, informes o expresan afirmaciones sobre el mundo, se toman en cuenta y se prevén las réplicas ya sea potenciales o reales. De igual forma esto muestra como cuando las personas hablan, no se limitan a una simple exposición imparcial y objetiva, sino que elaboran su discurso desde una posición concreta que conlleva significados y no una simple descripción de acontecimientos, esto de manera implícita o explícita (Garay, et al., 2005).

Según Billig (Garay, et al., 2005) la retórica muestra que para entender cualquier enunciado hay que situarlo en relación al contexto argumentativo ya que las versiones o afirmaciones no se expresan en el vacío social, sino que apoyan o contradicen a otras existentes en el mundo social. Además se defiende el uso de las posibilidades analíticas de la retórica, de forma específica, su uso para la identificación de modelos argumentativos, figuras retóricas, secuencias tácitas de temas y todas las formas estilísticas que ayudan a la comprensión del discurso interpersonal.

Esta aproximación de la retórica no rebaja la comunicación retórica como una forma ilegítima de discurso, para aceptar la concepción más amplia de la retórica, y se posiciona contra cualquier intento de trascenderla, buscando un reino más alto al discurso, en el que las verdades tendrán un valor absoluto, imposible en el lenguaje ordinario. Por ejemplo, los posmodernistas no sugieren que la lógica formal o las matemáticas puedan proporcionar un mayor dominio de la verdad filosófica que la que puede proporcionar el lenguaje natural. Tampoco existe la creencia de que la metodología científica puede proporcionar un escape de la reflexividad del lenguaje retórico. Por el contrario, la ciencia es vista en sí misma como un acto retóricamente intrínseco, persuasivo y, en consecuencia, en un análisis retórico, la ciencia no es vista tanto como una revelación, sino como un análisis que examina la forma en que los científicos discuten y argumentan sus experimentos científicos, ya que al insertar un concepto retórico y dialógico de los discursos se permite entender la pluralidad de posiciones científicas y, por otra, la aceptación de los argumentos contrarios, lo que se opone a la idea de la unicidad de verdad (Billig, 1990; Garay, et al., 2005).

Existe un número de implicaciones desde este vínculo entre retórica y argumentación. Billig (1987, 1990) ha sugerido que el proceso de pensamiento es modelado sobre la argumentación: cuando pensamos gestionamos argumentos internos, los cuales no serían posibles si no existieran argumentos públicos entre la gente. En consecuencia, un buen número de fenómenos cognitivos, a los que los psicólogos han tratado tradicionalmente como procesos individuales, pueden ahora ser vistos como aspectos de posiciones argumentativas (interaccionales). En este punto, las actitudes representan un claro ejemplo. Estas no son vistas desde un principio como esquemas personales de organización de información alrededor de un tema estímulo, ni como expresiones de sentimientos individuales, sino, se sugiere que las actitudes son actos comunicativos. Sin embargo, son comunicacionales con una dimensión retórica y argumentativa para posturas retóricas dadas en disputas de controversia pública.

Potter (1998) considera que los relatos factuales se pueden explorar utilizando la metáfora de guerra, en la que en los discursos pueden explorar la presencia de retóricas ofensivas y defensivas. Una descripción funciona como retórica ofensiva en la medida en que socava (reelabora, daña, re-enmarca) descripciones alternativas. Por otro lado, una descripción proporciona una retórica defensiva dependiendo de su capacidad para resistir menoscabos y socavaciones.

Esta distinción de retórica ofensiva y defensiva destaca el valor de adoptar un enfoque analítico doble, es decir, se centra en examinar los procedimientos con los cuales se construyen versiones factuales, tanto los procedimientos con que se socavan. Para esto se adopta aquí una terminología útil para tal distinción; se denomina discurso cosificador al discurso que construye versiones del mundo como si éste fuera algo sólido y factual, y por otro parte, se llama discurso ironizador al que se dedica a socavar versiones (Potter, 1998)

## **II. Psicología Discursiva.**

El construccionismo discursivo otorga importancia principal a las prácticas discursivas hechas en escenarios naturales y conversaciones cotidianas. Una de las áreas principales donde se desarrollan sus fundamentos analíticos es dentro la Psicología Discursiva (en ocasiones como PD), como una aplicación directa del Análisis del Discurso (en ocasiones como AD).

Las implicación de abordar aquí estos dos temas es nodal en este trabajo, ya que nos permiten desplegar en la práctica los elementos del CD, así como describir los elementos teóricos en que se basa la PD, delimitaciones, características, objetivos, principios, además de que se señala cómo se han redefinido algunos conceptos de la psicología tradicional para llevarlos a un plano interaccional y permitir así su análisis a partir de su uso en el discurso de los actores sociales, específicamente en el área de psicoterapia familiar. Es así como se busca mostrar la novedosa area de la PD y la su forma de tratar a los objetos psicológicos y sociales, partiendo de premisas alternas a las de la psicología tradicional.

Veo necesario citar la definición acerca del AD (Potter, 2003a) según la cual es el estudio de cómo el habla y los textos son usados para ejecutar acciones. La relación que tiene con la PD es estrecha, ya que esta es la aplicación de ideas desde el AD en temas dentro de la psicología. Esto nos permite ligar sin mayor esfuerzo a estas temáticas y facilita la comprensión de la influencia de los fundamentos de una sobre la otra y viceversa.

Por lo que la Psicología Discursiva se sitúa como una tradición del Análisis del Discurso, área de estudio desarrollada por el Grupo de Análisis del Discurso y Retórica de la Universidad de Loughborough (DARG por sus siglas en inglés), representada principalmente por Jonathan Potter y Derek Edwards (Pichardo, 2007). Y aunque existe un variado número de tradiciones que portan este nombre,

aquí el rótulo de análisis del discurso se encuentra cubierto bajo esquemas teóricos muy específicos.

### **2.1. Especificación de Análisis del Discurso.**

Gilbert y Mulkay eligieron el término Análisis del Discurso para describir el tipo de trabajo empírico que ellos desarrollaron. Y aunque existen algunas otras aproximaciones de estudio llamadas “análisis del discurso”, ellos delimitan el área de aplicación de su campo de estudio a través de principios teóricos y prácticos claramente diferenciables a tales disciplinas. Es entonces, como se enmarca el AD desarrollado por Gilbert y Mulkay en un terreno intermedio entre el método de la lingüística formal y los estudios más socioculturales influidos por Foucault (Wooffitt, 2005).

El desarrollo de este AD corrió paralelamente a la aparición de una aproximación retórica de la psicología. El primer artículo analítico fue publicado por Michael Billig en 1985, y su revisión teórica general en 1987 (ahora publicada como Billig, 1996). El subrayar esta dimensión teórica desarrollada por Billig señala la importancia de la retórica en este tipo de AD.

Desde esta perspectiva el AD es el estudio de cómo el habla y los textos son usados para ejecutar acciones. De acuerdo con Potter (2004) el discurso es una parte central de nuestras vidas, mucho de lo que hacemos con los demás lo hacemos a través de conversaciones, llamadas telefónicas, cartas e instrucciones. Aprender a hablar/conversar es fundamental para aprender una cultura, el lenguaje provee las categorías y términos para entendernos a nosotros mismos y entender a los otros. Nuestros lugares de trabajo se encuentran imbuidos con habla y texto, ya sea que formen parte del trabajo en sí mismo o de las características afines que se encuentran alrededor de este. No es sorprendente entonces que analizar el discurso sea una tarea central para la ciencia social.

El adoptar el término “*análisis del discurso*” cuando este ya se encuentra relacionado con iniciativas empíricas establecidas y marcadamente diferentes, y el hecho de que este término sea utilizado de manera genérica para referirse a todas las formas de análisis del lenguaje, incluyendo análisis sociolingüísticos, análisis conversacionales, la teoría de los actos de habla, etc., invita un poco a la confusión. Es por esto que en este trabajo usaremos el término de “análisis del discurso” para referirnos al trabajo asociado con Gilbert y Mulkay, y Edwards, Potter y Wetherell. Sin embargo, es importante reconocer que diferentes estilos de trabajo empírico son igualmente conocidos por este término.

## **2.2. Introducción a la Psicología Discursiva.**

De acuerdo con Edwards (2003) la PD tiene como objeto de análisis el uso de conceptos psicológicos del sentido común en el discurso diario. Asimismo es el estudio de cómo se utilizan los temas y categorías psicológicas en el habla y en el texto. En los textos y el habla comunes, los temas psicológicos como percepción, recuerdo, emoción, comprensión, etc., son tratados en relación con descripciones de acciones y acontecimientos en el mundo exterior, en el mundo social. La PD analiza cómo se utilizan esta clase de conceptos en las acciones sociales y el trabajo retórico que realiza el discurso.

Una forma de caracterizar a la PD es como una aproximación que trata a la psicología como un objeto *en* y *para* la interacción, específicamente la psicología es entendida como parte del discurso, como una característica de las prácticas dentro de una gama de contextos (Potter, 2005b). Entonces la PD es nada menos que una nueva revisión/adaptación completa del material de la psicología en estos términos (Wooffitt, 2005).

Edwards (2003) indica que la PD se enfoca principalmente en el discurso diario y sobre todo en el “sentido común” o las ideas sobre la “psicología de las personas” de estados mentales y características personales que son utilizados en

la vida cotidiana, por lo que convierte a la psicología tradicional como un tema potencial de investigación.

Es una crítica de los supuestos que tiene la investigación psicológica tradicional (en que los procesos cognitivos y los estados mentales manejan la acción social) y una crítica de los métodos que han sido desarrollados como una consecuencia de estos supuestos, según los cuales, las estructuras cognitivas son mejor medidas por medio de técnicas experimentales, o que pueden ser inferidas a partir del discurso (Wooffitt, 2005).

Se examina lo que dicen las personas en calidad de acciones performativas en el contexto en el que se dice las cosas, sobre todo en el contexto del habla circundante. Por ejemplo, si analizamos materiales de entrevistas, en lugar de tratar los datos como una recopilación de puntos de vista ofrecidos por la persona a la que se entrevista, que es normalmente el objetivo del entrevistador, examinamos la entrevista como una interacción social en la que todo lo que se dice, por ambas partes, se analiza en el contexto de su producción, por lo que hace. Lo que hace puede incluir acciones como: rechazar una invitación, responder una crítica, construir una identidad del hablante como testigo racional y digno de confianza, producir una versión de los acontecimientos basados en datos objetivos que se resista a ser descartada por proceder del prejuicio o la implicación emocional de quien cuenta la versión (Edwards, 2003).

Asimismo la PD tiene un complejo linaje teórico dibujado por ideas desde el análisis del discurso, la retórica, la sociología de la ciencia, la etnometodología, el análisis conversacional y el postestructuralismo, En PD el discurso es definido como habla y texto estudiados como parte de prácticas sociales. Esta definición combina el sentido del discurso como un objeto y como una práctica (Potter & Edwards, 2001).

Así también la Psicología Discursiva es un título amplio para un rango de investigaciones hechas en diferentes contextos disciplinarios (considerada como un movimiento interdisciplinario) — comunicación, lenguaje, sociología y

psicología. Esta translada el interés teórico y analítico de eventos y procesos cognitivos individuales hacia la interacción situada. Esto trae consigo un importante cambio en el enfoque del análisis; la PD investiga como “la psicología” y “la realidad” son producidas, tratadas y hechas relevantes por los participantes dentro y a través de la interacción (Iñiguez, 2003; Hepburn & Wiggins, 2005).

El interés primario de la PD está dentro del análisis de la interacción enfocado en los detalles finos; sin embargo, su ambición más amplia es proveer de una nueva perspectiva sobre el mayor rango de fenómenos psicológicos. Esté no es un método en sí mismo, más bien es una perspectiva que incluye principios meta-teóricos, teóricos y analíticos.

Según Hepburn & Wiggins, (2005) el primer aspecto importante de la PD viene de la crítica de las formas tradicionales de hacer psicología. La PD ha provisto algunas de las críticas mas rigurosas y de fondo de los usos de los métodos de la psicología, las formas en que sus teorías han sido sostenidas, y la forma en que las nociones de individualidad son construidas dentro de los métodos y las teorías en un nivel muy profundo. Esto ha sido respaldado por los análisis que dan cuerpo a una nueva visión de la psicología al explicar la manera en que se despliegan los recursos psicológicos. Estos análisis incluyen estudios de la memoria y la atribución, emociones, la cognición y mente, estrés, creencias, actitudes y evaluaciones. En cada caso, el tema es re-especificado en términos de practicas situadas.

Un segundo aspecto importante en la PD ha sido sobre las construcciones de responsabilidad y versiones de la realidad, ambos como temas en sí mismos y también en el contexto de áreas amplias como en las disputas políticas, racismo y prejuicio, nacionalismo y género y sexualidad (Hepburn & Wiggins, 2005). Esta línea de la PD se acerca a un trabajo específico sobre la responsabilidad y la construcción de hechos como un trabajo de construcciones analíticas más amplias como los discursos, ideologías y repertorios.

Un tercer aspecto se interesa en la construcción del trabajo del análisis conversacional que se centra en la interacción institucional, la PD esta incrementando su atención a considerar la interacción en contextos institucionales.

Como se observa, la diferencia con la psicología tradicional es completa. Las perspectivas tradicionales psicológicas se centran en proporcionar una descripción técnica de los estados psicológicos actuales, procesos y entidades que afianzan (y de ese modo explican en parte) acciones. La PD se enfoca en la psicología desde la posición de los participantes, esto considera sus construcciones prácticas y situadas, términos, orientaciones y manifestaciones.

### **2.3. Características de la Psicología Discursiva.**

La PD cuenta con una serie de características que determinan su posición analítica y teórica. Y en tanto que la psicología es un objeto, de acuerdo con esta perspectiva, la psicología es práctica, responsable, personificada y desplegada

#### *2.3.1. Práctica.*

La psicología dentro de la PD es en primer lugar esencialmente práctica. En este sentido la psicología esta relacionada con las prácticas diarias de las personas. Las descripciones (de objetos psicológicos, materiales o sociales) pueden ser estudiados por la forma en que estos objetos son invocados en actividades como el culpar, hacer cumplidos, invitaciones, etc. Las categorías psicológicas que componen el catálogo mental pueden ser estudiadas como un conjunto de recursos para realizar acciones (Potter, 2005b). Por ejemplo, el no recordar o "la falta de memoria" puede ser un recurso para construir o para resistir una acusación, así como una construcción de cólera o ira desenfrenada puede ser usada para establecer la naturaleza extrema e inapropiada de la provocación.

El uso de un moderador de la construcción de una creencia en las preguntas a un grupo focal puede alentar a respuestas rápidas y desalentar

explicaciones del tipo “no se” en el grupo. Este interés práctico es un contraste hacia el interés más tradicional que tiene la psicología en la percepción, el procesamiento de la información y la comprensión como mecanismos puramente cognitivos (Potter, 2005b). Este enfoque en lo práctico es una de las mayores razones por la que la investigación dentro de la PD se ha distanciado del análisis de entrevistas abiertas y/o cerradas y se ha aproximado más al análisis de las interacciones situadas y registradas en escenarios naturales.

### 2.3.2. *Responsable/Explicable.*

Un elemento fundamental de la forma en que la psicología esta entrelazada dentro de las prácticas cotidianas es a través de centrarse en la responsabilidad/explicabilidad de las descripciones y las afirmaciones. ¿Cómo son construidos los individuos (ó colectivos, organizaciones, ó entidades intraindividuales) como sitios de responsabilidad? La importancia de centrarse sobre esta responsabilidad/explicabilidad trabaja típicamente en dos niveles a la vez. En el primer nivel existe la construcción de la agencia y responsabilidad del hablante en el reporte e informe de eventos (qué o quién debe ser acusado, halagado, cuestionado, etc). En el segundo nivel, se encuentra la construcción del hablante de su propia agencia y responsabilidad, incluyendo lo que ellos, los hablantes, hacen a través del habla (Potter, 2005b). Frecuentemente estos dos niveles de responsabilidad están estrechamente relacionados de tal forma que los hablantes pueden construir su propia responsabilidad a través de la construcción de la responsabilidad de los otros y viceversa, están hechos de interacción conjunta.

### 2.3.3. *Situada.*

En la PD, la psicología es situada en tres sentidos. En el primero, los intereses, orientaciones y categorías psicológicas son estudiados como elementos en la interacción. De esta manera el análisis se genera con base a los métodos y hallazgos del análisis de la conversación. Por ejemplo al considerar la categoría tradicional de la psicología social de “actitud”, que se ve como un constructo

relativamente duradero y resistente, mentalmente codificado, la PD reelabora radicalmente la noción de actitudes al centrarse en las evaluaciones situadas, es decir, se observan las expresiones que apoyan una u otra postura y que muestran la actitud tomada dentro de la interacción del momento. Un segundo sentido tiene que ver con los intereses psicológicos, orientaciones y categorías que pueden ser retóricamente orientadas. Por ejemplo, la construcción de una evaluación particular (las conclusiones que arrojan los datos, o lo que dice un experto de un tema) puede ser construida para contrarestar una versión alternativa. Tercero, los intereses psicológicos, las orientaciones y las categorías son situadas institucionalmente, en las prácticas de la relación del habla terapéutica, conversación familiar, en los veredictos de juzgados, etc. El primer énfasis analítico para el análisis de este tercer sentido situado es cómo los temas y problemas psicológicos son introducidos, construidos y hechos relevantes en los contextos de negociación (Potter, 2005b).

#### 2.3.4. *Personificada.*

La PD se centra en el discurso. Como perspectiva la PD se separa de lo que podría superficialmente aparentar ser el estudio directo de la personificación (como ha sido observado en partes de la cognición social experimental, por ejemplo en algunas tradiciones de la sociología del cuerpo y en algunas etnografías). La razón de esto es que la Psicología Discursiva desarticula y separa la personificación desde las propias construcciones y orientaciones de los participantes. Es decir, en la PD la personificación se muestra a través del análisis de las construcciones situadas del cuerpo, a través del proceso de desarrollo del habla, o a través del videoanálisis de las expresiones en interacción que crucialmente trata a las orientaciones y construcciones como recursos analíticos primarios.

#### 2.3.5. *Desplegada.*

Por un conjunto de razones conceptuales, teóricas y analíticas la PD rechaza la imagen propuesta por Locke acerca de una psicología interna y privada

en la que el lenguaje sirve como el medio y el conducto para transportar pensamientos entre una mente y otra. En su lugar de esta visión, la PD considera a la psicología como algo desplegable en el habla y en la interacción. Aquí la PD está construida sobre la crítica de Wittgenstein (1958) a la idea de un lenguaje privado, en la sociología de la mente de Coulter (1990) y, de forma fundamental en el proyecto de Sacks (1992) acerca de comprender la interacción, la cual pone énfasis en que el lenguaje debe ser comprensible y adquirible. Desde la perspectiva de Sacks la mente, las intenciones, la comprensión, etc., son parte de la interacción a través de su carácter audible dentro de la interacción misma. En lugar de observar a estos elementos como colocados detrás del habla, en esta perspectiva estos elementos son vistos como características visibles dentro del habla misma. Esto se contrapone radicalmente al tradicional dualismo psicológico entre lo interno y lo externo. Por ejemplo, la importante idea de la psicología cognitiva de la comprensión compartida ha sido entendida en términos de despliegues y muestras que incluyen la producción de oraciones en colaboración con otros (Sacks, 1992), en términos del rol procedimental de la toma de turnos y los reparos organizacionales del habla (Schegloff, 1992), y en términos de cómo las bases para el curso de la interacción son construidos en el habla (Edwards, 1999; Potter, 2005b).

La Psicología Discursiva no es una aproximación alternativa de análisis para considerar el tema de la cognición. En cambio es una re-especificación profunda de la cognición en particular y de la psicología en general. La parte central, el eje de esta re-especificación es el énfasis de la PD en las prácticas y el rol interaccional de la psicología y el movimiento metodológico asociado en enfocarse en el análisis del discurso natural, tal y como ocurre en escenarios naturales en contextos cotidianos e institucionales.

#### **2.4. Principios teóricos de la Psicología Discursiva.**

La aproximación que aquí se revisa posee más que una orientación general de la ciencia social, esto es, está interesada con prácticas y organizaciones más que con estructuras textuales abstractas. A veces esta aproximación complementa

intereses centrales de diferentes disciplinas, pero en otras ocasiones esta provee una explicación agudamente conflictiva. Esta aproximación puede ser introducida por la vía de tres principios teóricos fundamentales: discurso orientado a la acción, discurso situado y discurso construido; los cuales han sido desarrollados en diversos trabajos (Potter, 2003a, 2004; Potter & Edwards, 2001; Hepburn & Potter, 2003).

a) *Discurso orientado a la acción.*

El análisis del discurso está interesado en las acciones y prácticas discursivas. Los analistas del discurso asumen un mundo en movimiento; un mundo donde realizar cosas es el asunto supremo. Esto refleja las preguntas básicas analíticas del discurso:

- ¿Qué está realizando el discurso?
- ¿Cómo está construido este discurso para hacer que esto suceda?
- ¿De qué recursos se sirve para realizar esta actividad?

Siguiendo la convención del análisis conversacional, la PD usa la noción de acción-orientación para enfatizar que las acciones están generalmente siendo realizadas aún dentro de hechos “factuales”, discursos descriptivos y a la distancia de sí mismos desde los “actos de habla”, aproximación que asume que alguna colocación discreta de palabras corresponde a un acto discreto (Potter & Edwards, 2001).

El discurso es usado para ejecutar acciones como parte de prácticas más amplias. Algunas de estas acciones tienen un carácter genérico y aparecen a través de una amplia gama de colocaciones formales e informales. Los ejemplos pueden ser las felicitaciones, invitaciones, críticas, y exhibiciones de neutralidad. Las acciones más especializadas pueden encontrarse en los vocabularios institucionales específicas tal como consultas, control de tránsito aéreo, o entrevistas políticas. Tales acciones especializadas se ven como modificaciones y

elaboraciones de acciones que son comunes en la mayoría de las circunstancias ordinarias (Potter, 2004).

La noción de orientación a la acción es tomada del análisis de conversación. Esto significa que se es cuidadosamente expectante de que habrá actos u acciones que son ejecutadas por acciones verbales discretas (cumplidos, retos ó cualquier cosa). A menudo en la investigación discursiva los actos son hechos en conversación o textos. En realidad, un tema de investigación central es la actividad que es hecha indirectamente, a menudo través de los hechos, y el lenguaje descriptivo.

Desde el punto de vista del análisis, entonces, un asunto crucial es la actividad, lo que el discurso está haciendo. Esto está desempacando y haciendo saber el visible interés en la conversación.

b) *Discurso Situado.*

El análisis del discurso trata al discurso como situado en tres formas principales. La primera forma supone tratar el discurso como ocasionado a la manera del análisis de la conversación. Es decir, habla y textos son colocados en sucesiones de la interacción, están insertos en un tipo de secuencia de la interacción y en algún tipo de contexto. El asunto con la orientación de la conversación sigue del asunto con la acción; las acciones no cuelgan en espacio, pero son las respuestas para otras acciones, y ponen a su vez el entorno para nuevas acciones. Los saludos siguen saludos; las aceptaciones siguen a las invitaciones que son los llamados pares adyacentes. Sin embargo, la naturaleza ocasionada de discurso no es un determinismo contextual. El posicionamiento consecutivo pone las condiciones para que lo próximo suceda, pero no lo fuerza. Así una acusación prepara las condiciones para un rango de acciones (una negación, confesión, disculpa), pero tales acciones pueden ser aplazadas mientras que otro interés es exteriormente clasificado, o pueda ser tomado en conjunto.

La segunda forma en que el discurso es situado es desde el punto de vista de la retórica. La forma en que una descripción es unida en el habla es frecuentemente hecha en una manera en que contraresta una alternativa real o potencial y a la inversa, de forma que resista un intento real o potencial para socavar la socavación como parcial o interesada. Dicho de otra forma, las descripciones y las explicaciones pueden tener una retórica ofensiva y defensiva al mismo tiempo. Las reclamaciones y descripciones que son ofrecidas en el habla son frecuentemente diseñadas para contrarrestar versiones alternativas potenciales y resistir intentos (quizá reales o potenciales) para descalificarlas como falsas, parciales o interesadas. Billig (1991) argumenta que cuando la gente ofrece evaluaciones de algo, ellos están normalmente contrarestando alguna otra evaluación (Potter & Edwards, 2001).

El análisis considerará la forma en que el habla y los textos son colocados en secuencias de interacción, en que son orientados dentro contextos institucionales e identidades, y estos son unidos retóricamente. Muchos de los temas abstractos en debates acerca de la estructura social y el papel de cognición se vuelven más directos y sencillos cuando son abordados en el contexto del análisis concreto (Potter, 2004).

La tercera forma de discurso situado señala que el discurso puede ser situado institucionalmente, tales identidades institucionales (entrevistas de noticiarios) y tareas (manejo de la neutralidad en entrevistas de noticiarios) pueden ser relevantes (aunque no determinantes) para el cual toma lugar.

c) *Discurso construido.*

La PD trabaja con dos niveles de la construcción del discurso. Primero, por que estudia la forma en que el discurso se construye a sí mismo. Palabras, metáforas, idiomas, dispositivos retóricos, descripciones, reportes, relatos son trazados y contruidos, en el curso de la interacción y en la ejecución de acciones particulares. Por ejemplo, la investigación en la PD puede preguntar sobre cómo las descripciones son unidas en forma que presenten una parte de la conducta

como ordenada y requerida por las circunstancias, al igual que cómo alguien podría haber hecho una u otra cosa como inusual, especialmente motivada e implicada por la psicología particular de los actores.

En el segundo nivel, la PD estudia la forma en que el discurso construye y establece versiones del mundo. Esto es, estudia como versiones inherentes de la vida, o circunstancias locales, de la historia y la amplitud de grupos sociales y de estructuras son producidas para hacer cosas particulares en interacción. En PD, entonces, el discurso es visto en ambas categorías, como construido y constructor (Potter & Edwards, 2001). La construcción en la PD es estudiada como el proceso de ensamblar y establecer versiones para hacerlas factuales e independientes de su productor.

En situaciones particulares las descripciones son frecuentemente ensambladas como neutrales y desinteresadas para realizar acciones particulares. Una persona puede construir una versión acerca de sus sentimientos, colocarlos dentro de las versiones, ó construir la historia en que son colocados estos sentimientos para realizar algunas acciones (Potter, 2004).

## **2.5. Objetivos de la Psicología Discursiva.**

Se ha mencionado que la PD tiene como objeto de análisis el uso de los conceptos psicológicos del sentido común en el discurso diario. En el habla y en el texto del sentido común, los temas psicológicos (percepciones, recuerdos, comprensión, emociones, etc.) se tratan en relación con descripciones de acontecimientos y acciones en el mundo exterior. La PD se ocupa de analizar cómo se utilizan estas clases de conceptos en las acciones sociales y el trabajo retórico que realiza el discurso (Edwards, 2003).

Por regla general, la PD se enfoca en el análisis de las descripciones e implicaciones sobre personas y acontecimientos en el texto y el habla. El punto objetivo central es la relación entre los informes o las descripciones de los hechos

y las características psicológicas de las personas inmiscuidas, que incluye a las personas descritas y también a las personas que realizan las descripciones. El interés de las descripciones basadas en “datos objetivos” está en que al realizarlas los hablantes de forma general tratan con las características psicológicas de sentido común de las personas descritas tales como sus deseos, creencias y motivos entre otras. Asimismo, los participantes también se encargan de sus propias características psicológicas, acerca de cómo saben lo que sucedió realmente, o por qué piensan o creen que saben lo que sucedió. En el discurso los hablantes también trabajan con la posibilidad de que su explicación no sea aceptada, o considerada creíble, que sea descartada porque se vea como que procede de factores psicológicos como el prejuicio, emociones, malentendidos, mala memoria, etc. De este mismo modo, los participantes recurren a estos mismos tipos de categorías psicológicas para rebatir o sacavar el estado de factualidad y objetividad que pueda tener una explicación alternativa (Edwards & Potter, 2005).

Esta relación estrecha entre historias o descripciones que se atienen a los hechos y los estados psicológicos de los actores y de los hablantes es un tema importante y presente en general en el discurso cotidiano. En la PD, se presenta como las formas de hablar de sentido común de los participantes, como formas en las que construyen o reducen el estado de objetividad de una versión de los acontecimientos a la vez que se ocupa de los tipos de personas que deberíamos considerar que son, o el estado de ánimo que deberíamos considerar que tienen.

En este apartado se busca mostrar como la PD trata con los estados y las características psicológicas. Esto lo hacemos por medio de varias maneras y buscando ciertos objetivos: al definir que es la PD la cual trabaja en tres formas estrechamente relacionadas y que se han hecho tipos de investigación, aunque, en general, éstos se combinan en la investigación real y en libros y artículos publicados (Edwards & Potter, 2005; Edwards, 2003, 2005).

1) *Reespecificación y crítica*. Los temas psicológicos comunes son reespecificados como prácticas discursivas. Los temas reconocidos como

principales en la psicología tales como memoria, atribución causal, guiones, aprendizaje, comprensión entre otros, son re-trabajados en términos de prácticas discursivas. Por ejemplo, la psicología cognitiva de la *memoria* se convierte en el análisis de cómo se habla de los acontecimientos del pasado. La psicología social de la *atribución causal* se convierte en el estudio de cómo se comentan las causas las explicaciones al contar los acontecimientos cotidianos. La psicología de la emoción se convierte en el estudio de cómo se utilizan y se hacen relevantes los términos emocionales en el discurso cotidiano. Se estudia cómo las personas ordinariamente, como parte de actividades cotidianas, informes y explicación de acciones y acontecimientos, caracterizan a los actores de esos eventos, y cómo manejan varias implicaciones generadas en el acto de reportar. Al adaptar los conceptos de la psicología estándar de esta manera, en general, se produce un conjunto de límites muy diferente alrededor de los fenómenos relevantes, tales como enlaces estrechos entre los dominios tradicionalmente separados de la memoria y la atribución causal y la introducción de nuevos temas como la construcción de hechos (Edwards & Potter, 2005).

2) *Catálogo (vocabulario) psicológico*. La PD también estudia el discurso psicológico del sentido común por derecho propio, sin ninguna relación particular con la psicología académica. Esta explora los usos situados, ocasionados y retóricos del amplio sentido común del léxico ó vocabulario psicológico: términos como son enojo, celos, conocer, creer, sentir, querer entre otras. Por ejemplo, expresiones tales como “no lo sé”, o “tu etapa de enojo” son examinadas por los contrastes locales y el trabajo interaccional por el cual están siendo usadas. Al fundamentar dichos estudios en materiales empíricos, somos capaces de explorar las formas en que dichos conceptos como “conocer” y “enojo” son usados interaccionalmente y retóricamente, con respecto a descripciones alternativas específicas y localmente relevantes. Lo que interesa saber es cómo se utilizan estas palabras, qué se suele hacer con ellas y cómo se utilizan alternándolas o contrastándolas con otras palabras, en la construcción de una explicación sobre una persona y las acciones que se llevan a cabo (Edwards & Potter, 2005).

3) *Manejo de las implicaciones psicológicas*. La PD examina el discurso por cómo temas psicológicos son manejados y gestionados sin ser necesariamente etiquetados abiertamente. En ocasiones, se asume que la PD sólo se ocupa del habla manifiesta sobre estados mentales, pero no es así. También examinamos cómo se trata y se gestiona la cuestión psicológica del sentido común de forma más indirecta, sin el uso de palabras psicológicas obvias como las de enfado, saber o prejuicio. Por ejemplo, se puede tratar (implicar, construir, refutar) la intencionalidad, responsabilidad, subjetividad, prejuicio, sinceridad, motivación, etc. Se explora cómo la agencia, las intenciones, las dudas, las creencias, los prejuicios, los compromisos, etc., son construidos y hechos disponibles, ó contrarestandos “indirectamente”, a través de descripciones de acciones, acontecimientos, objetos, personas y contextos. En realidad, esta ha sido una de las características de los tipos de re-especificación hechos en la PD, donde las atribuciones de intenciones y culpa son mostradas para ser manejadas, no por las descripciones que manifiestan la intención o los motivos, sino a través de lo que parecen (o son producidas como) descripciones sencillas de los sucesos. Esta es la base de las exploraciones de la PD de los “hechos y las responsabilidades”, donde se muestra como las descripciones hechas factuales son usadas para implicar una serie de estados y atribuciones psicológicas y viceversa. De nuevo, este tipo de uso implicativo psicológico de las descripciones factuales esta estrechamente ligada, en habla real y sus análisis, a los usos de los participantes del “catalogo psicológico”. De nuevo se analiza la relación en el discurso entre mente y realidad, entre estados mentales interiores o rasgos personales y el mundo exterior. Es importante hacer hincapié en que estas nociones de mundos *interiores* y *exteriores* figuran en la PD como la manera de hablar de los participantes, disponible a través de análisis empíricos y conceptuales (Edwards & Potter, 2005a; Edwards, 2003).

El explorar los usos del vocabulario psicológico es sólo una parte de la PD, ya que esta también explora cómo los estados mentales se caracterizan como asuntos del habla más que en la forma en que el análisis conversacional trata con relevancia los contextos institucionales y las estructuras sociales. Las categorías

psicológicas son analizadas como asuntos que son manipulados, manejados, producidos y hechos relevantes en el habla, más que como algo fuera de esta.

Un punto de aclaración es que cuando aquí se usa el término “psicológico”, lo hacemos bajo los auspicios de la PD, es decir, bajo su concepción de la psicología, y sus planteamientos. Además lo usamos provisionalmente, desde un sentido común, dentro de los cuadros de la reespecificación, o bien como la PD lo define, pero no como algún tipo de compromiso o dirección a una vida mental interna, no al individualismo, y no como cualquier otra academia psicológica puede asumir o proponer.

Aún con esto, la idea principal de la PD no es derribar los muros de la psicología, pero para contrarrestar e invertir lo que la corriente principal en psicología ha hecho con el discurso, el cual es tratado como las expresiones del pensamiento, intenciones y estructuras cognitivas, la “inversión” ofrecida por la PD es empezar con el discurso en sí mismo, y ver como todas esas nociones presuntamente independientes y a priori de la mente, las intenciones, los motivos, etc., son tematizadas, categorizadas y, en varias formas menos directas, manejadas y manipuladas dentro del mismo discurso (Edwards & Potter, 2005).

Entonces la PD se centra en las descripciones sobre las personas y eventos dentro del habla y el texto. También examina cómo las descripciones “factuales” son ensambladas, cómo son construidas como solidamente fundamentadas o socavadas como falsas, y cómo manejan la responsabilidad racional (o de cualquier otra forma) de los actores y los hablantes. Se centra particularmente sobre que podemos llamar (provisionalmente) “mente y realidad”, sobre cómo las personas implementan nociones de sentido común de una realidad “externa” como un tipo de contexto y evidencia para inferir acerca de un rango de estados mentales y características personales.

También se enfatiza la organización retórica, sobre cómo las descripciones y sus inferencias (y no sólo en contextos adversarios) rutinariamente acompañan y sirven a versiones contrarias posibles o reales.

Las descripciones son constructivas de sus objetos, esto no es decir que el habla trae las cosas al mundo, en cambio, esas descripciones son categorizaciones, distinciones y contrastes, hay siempre relevantes alternativas disponibles. Esto permite a las descripciones ser performativas, estas ofrecen una construcción más que alguna otra, producidas en contextos secuenciales y retóricos, donde los asuntos específicos para la acción son realizados.

El sentido de “construcción” que usamos aquí, lo hemos llamado epistémico más que ontológico. El término de construccionismo “epistémico” es diseñado para distinguir la PD del “constructivismo” de las teorías de la psicología del desarrollo como las de Piaget, Vygotsky y la de Bruner en las que “las mentes reales y concretas” son producidas y formadas a través del lenguaje y la acción, por lo que la idea de que tales mentes son “reveladas” en el discurso es claramente rechazada en la PD, de hecho ese rechazo es virtualmente la esencia de esta PD. Es probablemente la característica más sobresaliente de la Psicología Discursiva, al menos en la práctica, lo que rechaza la hipótesis cognitiva de que las mentes son reveladas o expresadas en lo que las personas dicen (Edwards & Potter, 2005).

Si bien la PD se opone a la hipótesis cognitivista de que el habla es manejada por el trabajo de una vida interior de la mente, este no es el fin del asunto. Su estatus como una teoría general pobre del lenguaje y la mente no previene a las personas de hacer uso de ella como una forma de hablar. Esto no es meramente un asunto de las personas de hacer afirmaciones teóricas falsas tales como “pienso dentro de mi cabeza”, sino, de hablar *como si* ese fuera el caso, como parte de las prácticas diarias del habla. Existen usos prácticos y del sentido común de una noción, que las palabras de una persona pueden ser producidas o tomadas en ocasiones, para ser expresiones de un campo de la vida mental privada y prioritaria. Esto puede ser una base práctica para hablar y hacer cosas con las palabras, cuya investigación no requiere compromiso con el mentalismo en la parte del análisis.

La Psicología Discursiva es nada menos que una reelaboración completa de la materia objeto de la psicología. La PD, entonces, se centra sobre las formas en que las nociones cognitivas pueden ser tratadas analíticamente como prácticas situadas las cuales dirigen intereses interaccionales e inferenciales en las circunstancias cotidianas. Los psicólogos discursivos se preguntan: ¿Qué realiza la “*memoria*” en la interacción?, ¿Cómo es construida una versión del pasado para sostener alguna *acción*? Ó ¿Cómo es construida una evaluación para asignar culpa a un grupo minoritario y afirmarlo, o cómo es usada una evaluación para persuadir a un adolescente renuente para comer una pasta de atún? La relación entre los procesos cognitivos y el uso del lenguaje es un tema complejo y controversial. La PD adopta una posición radical, en que esta trata al discurso como el objeto adecuado y propio para el estudio de la psicología. Esto invierte la visión tradicional de la psicología cognitiva el cuál observa a las estructuras cognitivas como propios objetos de estudio, y considera a la conducta social como el epifenómeno de procesos mentales determinados (Wooffitt, 2005).

Una de las consecuencias de tomar una aproximación discursiva en vez de una cognitiva, es que la primera provee una razón de principio y fundamentadamente teórica para dirigir temas que los psicólogos usan para tratar dentro de términos exclusivamente cognitivistas para enfocarse en la acción. Más que concentrarse en presuntas entidades internas y procesos que podrían estar ocurriendo dentro de un actor abstraído de la acción y la interacción. La rutina prevaleciente del cognitivismo implica abstraer a la persona de la interacción en la medida de lo posible. Dentro de la Psicología Discursiva, la interacción viene a ser un, o quizás el, sitio fundamental para estudiar la cognición (reespecificada).

Una característica de este interés en las prácticas es que estas dirigen, de hecho probablemente requiere, una inversión contra-intuitiva. En el cognitivismo tradicional existe una realidad, por una parte, la colocación de condiciones estímulo que encierra a los actores, y por la otra la cognición como algo existente y silenciosamente computada en el interior de los actores. La actividad (y dentro del cognitivismo esto se asume típicamente como lo mismo que comportamiento)

es tratada como algo secundario, es tratado como el resultado del sistema. En la Psicología Discursiva esto está invertido, la actividad es tratada como primaria y la realidad y la cognición son tratadas como secundarias. Esto es, el interés está sobre lo que las personas hacen y cómo, en el curso de sus prácticas, ellos producen versiones de la realidad y de la cognición, describen el mundo formulando indicaciones que son relevantes, proveyendo sus principios morales y destacando su poder causal, así también describen la cognición formulando una vida interna de creencias, motivos, sentimientos que hacen a sus acciones responsables (Potter, 2000).

Pero ¿por qué es requerida esta inversión? Es necesaria si es que vamos a estudiar la actividad más que el comportamiento. La actividad es inseparable de las categorías, formulaciones y orientaciones de los actores. Cuando los investigadores categorizan el contexto, de alguna forma independiente de las categorizaciones y orientaciones de los participantes, se están alejando de un análisis de la acción. Están dejando de tomar a los participantes en serio y están derivando dentro de un potencial error metodológico. Los cognitivistas están muy acostumbrados a predefinir el mundo, en materiales de estímulo, viñetas, cuestionarios de opción múltiple, los cuales que nunca tienen dirección para hacer frente a la flexibilidad y la retórica controvertida naturaleza de la vida cotidiana, donde el mundo no es dado en una única forma, en categorías fijas, si no, es re-ejecutado y transformado.

### **III Recursos para el análisis discursivo y Orientaciones Analíticas de la PD.**

El presente capítulo introduce los recursos de que se sirve el Análisis del Discurso (AD) para desarrollar las interpretaciones y análisis que se realizan a partir de los principios de la Psicología Discursiva (PD). Se muestran por separado los elementos que constituyen en mayor o menor medida el proceso de análisis, esto se hace aquí con el objetivo de mostrarlos claramente y explicarlos de forma directa, aunque en la práctica estos elementos los encontramos de manera conjunta. Asimismo se señalan los procedimientos de validación para el análisis discursivo, lo que permite asegurar en mayor medida que el estudio del habla y el texto es realizado asegurando las cualidades del discurso orientado a la acción, el discurso situado y el discurso construido.

Además se muestra el tipo de procedimiento y de preguntas que desarrollan los analistas del discurso para mostrar lo que sucede dentro de una interacción en un momento particular, objetivo que los ha llevado a realizar investigaciones con diferentes áreas de interés. Por último se explican y muestran las categorías analíticas propuestas por Potter (1998) para desarrollar análisis discursivos en que se desarrollen intentos por actualizar versiones de realidad dentro de contextos específicos, estas son las dimensiones orientadas hacia la acción y las dimensiones orientadas epistemológicamente.

El AD es más inductivo que hipotético-deductivo, generalmente trabaja iniciando con un contexto o un fenómeno discursivo particular más que con una hipótesis pre-formulada. El interés está enfocado sobre los textos y el habla como partes de prácticas sociales por derecho propio. Parte del AD puede involucrar la codificación de un conjunto de materiales, pero esto es sólo un preliminar analítico usado para hacer la cantidad del material más manejable, más que un procedimiento que realiza el análisis en sí mismo. Es por esto que se dejará

parcialmente de lado estos preliminares analíticos para pasar a los elementos concisos utilizados para realizar el análisis

### **3.1. Elementos y recursos del Análisis Discursivo.**

No hay una receta simple para hacer análisis del discurso. Diferentes tipos de estudios contienen diferentes procedimientos, algunas ocasiones trabajando intensamente con una simple transcripción, en otras veces con amplios corpus. El análisis es un trabajo que puede ser desarrollado con diferentes grados de habilidad. Este puede ser pensado como el desarrollo de la susceptibilidad del analista para la naturaleza ocasionada y orientada a la acción, situada y construida del discurso. Esto frecuentemente implica poner atención a un grupo de características del discurso, como bien es el detalle de las citas, los reparos, la elección de las palabras, etc., existe variabilidad dentro y entre los diferentes textos y periodos del habla, el cual puede ser un importante indicio acerca de la acción-orientación, la organización retórica del discurso (cómo es unido el discurso para contrarrestar versiones alternativas) y su responsabilidad (Potter & Edwards, 2001). De ninguna manera existe un número de ingredientes los cuales cuando son combinados estén cercanos a producir algo satisfactorio. Esta no es una lista exclusiva de elementos utilizados para el análisis, pero la mayoría del trabajo discursivo se centrará en las combinaciones de variación, detalle, retórica, responsabilidad, intereses y conveniencias, y se erigirán como temas de análisis preferentes (Potter, 2004).

#### *Variación.*

La variación dentro y entre el discurso de los participantes es uno de los mayores niveles analíticos. Todo tipo de variaciones son potencialmente relevantes, por ejemplo, las diferencias en las formas de describir objetos y eventos, cambios estilísticos y narrativos, la elección de diferentes palabras, etc. La variación es importante porque puede ser usada para ayudar a identificar y

explicar actividades que están siendo desempeñadas por el habla y los textos. Esto es porque el discurso es construido de formas específicas que precisamente sirven para realizar esas acciones. Por ejemplo, dentro de la terapia de pareja los esposos pueden ensamblar descripciones muy diferentes del estado de su matrimonio para asignar culpa y la responsabilidad por el cambio del comportamiento del otro (Edwards, 1995). De nuevo, estas diferencias son el mayor indicio de que la naturaleza de las actividades está siendo realizada. El investigador se beneficiará de atender estas variaciones; ya sea en el discurso de un solo individuo (en una ocasión o en diferentes ocasiones); entre diferentes individuos; y entre lo que es dicho y lo que pudo haber sido dicho (Potter, 2004).

#### *Detalle.*

La PD requiere atención a los detalles de la interacción. Los investigadores discursivos han encontrado cada vez más que la atención a los detalles de lo que es dicho y como esto es dicho es esencial para producir análisis de buena calidad. El análisis conversacional como lo propone Sacks (cit. por Potter, 2004) ha mostrado que las características detalladas del discurso (como las vacilaciones, elecciones de léxico, reparos, etc.) son parte común de la ejecución de algunas acciones o son en alguna forma consecuencia del resultado de la interacción. Asimismo ha sugerido que nada acerca de los detalles de la interacción, ya sea que estos sean pausas y reparos, selección de palabras particulares, o la colocación de interrupciones y traslapes, deben ser asumidos a priori como irrelevantes para la interacción. En ocasiones una inhalación es sólo una inhalación, la consecuencia de tener flujo nasal; a pesar de esto una inhalación, en el lugar correcto, con el tipo correcto de respiración, puede también hacer algo más tal como mostrar un desacuerdo indirecto. El atender los detalles de la interacción, particularmente en la transcripción, es frecuentemente una de las tareas más difíciles para los científicos sociales, particularmente cuando han gastado años de preparación académica intentando leer en los detalles, aparentemente desordenados la esencia de lo que está pasando. El análisis depende de la disciplina de una lectura atenta (Potter, 2001; 2004).

### *Retórica.*

El análisis frecuentemente se beneficia de centrar la atención a la organización retórica del discurso. Esto conlleva inspeccionar el discurso por la forma en que es organizado para discutir casos y por la forma en que está diseñado para socavar versiones alternativas. El interés en la retórica dirige la atención desde el hecho de cómo las descripciones relatan a los objetos, eventos y todo lo que pueda ser descrito (de forma aparente) y centra la atención sobre como la descripción se narra para competir contra descripciones alternativas (Potter, 2004).

### *Responsabilidad.*

El centrarse en la retórica está estrechamente vinculado a un interés analítico con la responsabilidad. La responsabilidad está implicada donde existe un interés con desplegar algunas actividades como racionales, sensibles y justificables. En efecto, los etnométodólogos han argumentado que la responsabilidad es un carácter esencial e influyente del diseño y entendimiento de la conducta humana generalmente. Como con la variabilidad, la atención analítica a la forma en que las acciones son hechas responsables ayuda a entender precisamente que es lo que esas acciones son, es decir, facilita el mostrar la identidad de las acciones (Potter, 2004).

### *Intereses y conveniencias.*

Los psicólogos discursivos han subrayado la influencia de ocuparse en los intereses y conveniencias en interacción. Estas nociones estas estrechamente vinculadas a la retórica y la responsabilidad. Las personas atienden a sus propios intereses y a los de los otros, exponen las bases sobre las cuales están hablando o construyen posiciones de neutralidad. La presencia de ambas evaluaciones por un lado, y las versiones factuales por el otro, esta típicamente muy relacionado con asuntos acerca de las conveniencias e intereses (Potter, 2004).

### *Causas y Efectos.*

La PD rechaza decisivamente el modelo de causa-efecto que fundamenta mucha de la investigación sobre la cognición social. La vida social aquí no es vista como la consecuencia de una interacción de factores los cuales tienen patrones más o menos regulares y resultados determinados. En cambio, la PD trata a la vida social como algo que es organizado y producido de una forma radicalmente diferente, básicamente como normativa (hecha a través de la formulación de guiones) y retórica. Las normas de la vida social no trabajan como plantillas que gobiernan la interacción, sino, estos son recursos de los participantes para la acción y el entendimiento, para hacer la vida responsable (describible y sancionable). Así, fallar en lo que respecta a un saludo no es motivo para abandonar la norma, pero, es una base para una serie de inferencias potenciales acerca de la persona y el contexto: ¿son groseros, duros de oído, mal humorados, tímidos o lo que sea? De forma similar, la retórica en la PD no es tratada como garantía de persuasión, en cambio esta es orientada a persuadir. Cualquier dispositivo retórico puede tener una serie de dispositivos contrarios. La categorización, las afirmaciones pueden ser contrarrestadas por la particularización (Potter & Edwards, 2001).

### *Materiales*

El rechazo del modelo causa-efecto es una razón para rechazar los esfuerzos del control experimental de variables usando materiales tratados. La PD prefiere analizar materiales “naturales” más que los “tratados”. Esto no es un compromiso con una filosofía insostenible de un mundo natural libre de influencia observable. Más bien, es una preferencia basada en la concepción de la PD de cómo trabaja el discurso al examinar grabaciones de personas viviendo sus vidas, diciendo que es lo que ocurre, debatiendo acerca de sus relaciones personales, respondiendo preguntas en juzgados, etc., en lugar de responder las preguntas de los investigadores, cooperar con los requisitos del experimento, y respondiendo textualmente las viñetas de los investigadores. La atención sobre los materiales naturales comienza a ser inevitable una vez que su importancia es completamente

reconocida, y del discurso como ocasionado, orientado a la acción y construido. Esto es también una reflexión de lo que ha llegado a ser técnica y analíticamente posible. Teniendo en cuenta que tales materiales son cada vez más tratables y pueden ser exitosamente grabados, digitalizados, explorados, transcritos y rigurosamente estudiados (Potter & Edwards, 2001).

Los materiales naturalísticos tienen un grupo de ventajas:

- a) Actualidad. Los materiales naturales documentan lo que está siendo estudiado directamente. Si los investigadores están interesados en las llamadas telefónicas de asesoramiento en la línea de ayuda ante el abuso (sea el tipo de asesoramiento que fuese), entonces, el asesoramiento es estudiado (no los reportes sobre asesoramiento, ni la teorización, o las memorias convencionales). No hay ninguna extrapolación de algo más “implicado”.
- b) Acción orientación. Estos materiales hacen más fácil capturar la naturaleza orientada a la acción y situada del habla. Las acciones son estudiadas incrustadas dentro de secuencias de interacción. Sin embargo, el análisis sutil, la interrupción de tales incrustaciones en entrevistas es probable que lleve a dificultades analíticas.
- c) Orientación al contexto. Los materiales de este tipo hacen posible el estudiar la orientación del contexto y las instituciones de los participantes. Es difícil ver como uno puede observar los detalles de la construcción de las preguntas de los consejeros en las llamadas de ayuda sin usar grabaciones reales de la línea de ayuda. La investigación con materiales naturales es más fácilmente centrada sobre las prácticas situadas más que en las personas y sus capacidades cognitivas abstractas (Potter & Edwards, 2001; Potter, 2003a).

*Hipotético deductivo.*

El estilo del análisis de la PD no se apega en sí mismo a la tradición hipotética deductiva la cual es el lugar común del trabajo del modelo causa-efecto

en la cognición social. Esto ha sido frecuentemente productivo para reunir y explorar un conjunto de materiales sin ser contrastados con hipótesis específicas. La atención detallada a grabaciones y transcripciones, o a una colección de documentos, frecuentemente revela fenómenos que fueron previamente inadvertidos e inesperados. Iniciar con los materiales más que con una hipótesis prioritaria, es una forma de permitir tales fenómenos entrar al análisis. No obstante, una vez que un fenómeno o modelo interesante ha sido identificado, el análisis se realiza buscando un *corpus* con ejemplos más relevantes y contra ejemplos (Potter & Edwards, 2001).

### **3.2. Validez**

En el caso de la investigación discursiva, la validación es provista por cuatro consideraciones principales. En la práctica estas consideraciones se solapan inevitablemente con los procedimientos analíticos. Seguir estos procedimientos completa y correctamente es una mayor garantía para validar los resultados (Hepburn & Potter, 2003; Potter & Edwards 2001; Potter, 2003a, 2004)

#### *Orientación de los participantes.*

Uno de los principios básicos en garantizar la validez del trabajo discursivo es que las pretensiones analíticas son respaldadas y apoyadas por evidencia detallada que los participantes dentro de una interacción orientan a lo que se pretende. Esto es provisto en la su forma más básica por la organización de turnos de la conversación. Cualquier turno del habla está orientado por lo que vino antes y lo que viene después, y esta orientación muestra típicamente el sentido que el participante hace del su turno. Así, en su forma más simple, cuando alguien provee una respuesta con ello se muestra una orientación del turno anterior como una pregunta. Si el analista pretende que algún elemento del habla está haciendo una acusación indirecta, entonces esto debe ser posible identificarlo por alguna orientación de esto en lo que suceda después. Centrar la atención a este turno

tras turno muestra el entendimiento que provee una importante comprobación sobre las interpretaciones analíticas.

Aunque esta consideración es discutida aquí en términos de su rol de validar la investigación, un interés sobre la orientación de los participantes es fundamental en todas las etapas del análisis. Este es un tema con algo controversia en el trabajo discursivo pero existe amplia aceptación en que tal orientación puede ser analíticamente poderosa.

#### *Casos atípicos.*

Al igual que en otros tipos de investigación, los casos atípicos pueden ser de lo más informativo en la evaluación de las formulaciones. Más simplemente, los casos atípicos pueden mostrar que las generalizaciones analíticas en que se ha avanzado, han sido rotas y necesitan revisión. Sin embargo, los casos atípicos pueden también proveer un fuerte soporte a las demandas en el detalle de la organización. Este principio es ilustrado en los estudios de noticias de radio y televisión, donde los participantes rutinariamente evitan tratar a los entrevistadores como responsables por los puntos de vista expresados en sus preguntas. Este modelo normativo es apoyado más que refutado por estudiar casos atípicos en los cuales los entrevistados tratan a sus entrevistadores como la expresión de puntos de vista personal, después de lo cual sobrevienen considerables problemas de interacción.

#### *Coherencia.*

La acumulación de resultados empíricos y estudios analíticos permiten nuevos estudios para ser comparados por su coherencia. Por ejemplo, el trabajar sobre la construcción de hechos se basa en las ideas acerca de la responsabilidad de estudios iniciales, y su éxito proporciona confirmación de la validez de esos estudios. Dicho de otra manera, un estudio que se enfrenta con algunos de esos resultados básicos sería tratado cautelosamente, aunque si sus resultados fueran más robustos, sería más consecuente.

### *Evaluación de los lectores.*

En el análisis del discurso las acciones y las formulaciones son hechas responsables por el detalle en los materiales empíricos, y estos son presentados de una forma que permite a los lectores hacer sus propias comprobaciones y juicios. Los artículos de AD presentan comúnmente un grupo de fragmentos de la transcripción junto a las interpretaciones que son hechas a partir de estos. Esta forma de validación contrasta con mucho trabajo experimental tradicional y de análisis de contenido, donde es extraño que cualquier cosa este tan cerca de los datos “en bruto” para ser comprendido, o a lo más uno o dos códigos ilustrativos para ser provistos. Uno de los ideales de los analistas conversacionales como Harvey Sacks (cit. por Potter, 2004) es colocar al lector lo más cerca posible dentro de la misma posición del investigador con respecto a los materiales de análisis. Ese es un ideal irrealizable, pero el trabajo del análisis conversacional y discursivo trae más cerca a este ideal más que muchas otras aproximaciones analíticas.

### **3.3. Preguntas que los investigadores del discurso realizan.**

Los investigadores discursivos generalmente realizan diferentes tipos de preguntas a esos temas comunes en psicología. Estas preguntas reflejan la comprensión de la interacción incluida en sus principios teóricos. Este es un recurso potencial de confusión, ya que como preguntas psicológicas frecuentemente trabajan en la lógica de causas-efectos que ha sido desarrollada con nociones de la manipulación experimental y estadísticas multivariadas que están con los análisis de resultados. El trabajo discursivo no está diseñado para responder preguntas del tipo: ¿Cuál es la influencia de X sobre Y? por ejemplo de las creencias de la salud sobre la dieta, de la clase social en el éxito educativo, etc.

El trabajo discursivo típicamente hace preguntas del tipo ¿Cómo X es hecho? ¿Cómo un hablante usa una adscripción de identidad para descalificar una versión rival de los eventos como producto de conveniencias en lo que está ocurriendo? ¿Cómo un maestro de escuela genera actos violentos hacia sus alumnos como una característica responsable y no sorprendente por hacer su trabajo? ¿Cómo un hablante reporta una experiencia paranormal de una forma que se ocupa de las posibilidades de ser contrarrestada como loco o demente? Esta atención sobre como las preguntas dirigen la concentración a la interacción más que a la cognición, un interés sobre contextos concretos más que escenarios abstractos, y un interés sobre los procesos más que en los resultados (Potter, 2003c).

Un número general de temas surgen en este trabajo. Por ejemplo:

*Hechos y evaluaciones.* Existe un interés sobre las preguntas que involucran descripciones, factualidad y evaluación. Esto incluye temas de racismo, discriminación por edad y sexo, el trabajo discursivo ha tenido un tema de importancia crítica. Algunos tipos de preguntas que se realizan dentro de este tema son por ejemplo ¿Qué procedimientos usan los entrevistados de noticias para presentar sus respuestas como desinteresadas?, ¿Cómo son organizadas las evaluaciones dentro de un juicio?, ¿Cómo muestra un hablante (indirectamente) sus intereses en una oración al formularla de una manera extrema?

*Construcciones de la psicología.* También hay un interés sobre la forma en que los términos y nociones psicológicas son usados en contextos prácticos. Las preguntas que se desprenden de este tema son del tipo: ¿Cómo son usadas las nociones de recordar y olvidar para manejar la culpa en audiencias políticas?, ¿Qué recursos son usados para construir e identificar un discurso “delirante” en la práctica psiquiátrica?, ¿Cómo puede la noción psicoanalítica de represión ser entendida como un término convencional?

*Prácticas en contexto de trabajo o institucionales.* Otro interés está en la interacción como parte de la amplia organización de actividades en contextos como la terapia, consultas médicas, salones de clase, salas de audiencia, cuarteles de policía o cabinas de control de tráfico aéreo, etc. Esta es un área donde el análisis conversacional ha hecho fuertes contribuciones en el nivel teórico y analítico. Es también un área donde se han hecho desarrollos importantes en combinar análisis de elementos vocales y no vocales de la interacción.

*Prácticas del trabajo de los psicólogos.* Asimismo existe un interés en las prácticas de investigación de los psicólogos en sí mismas. ¿Cómo son manejados los problemas interaccionales en entrevistas de encuestas?, ¿Cómo son construidas las preguntas en la investigación de mercado de grupos focales para guiar el estilo de respuestas de los participantes?, ¿Cómo es producida la interacción en entrevistas abiertas y cerradas para adaptarla a categorías de respuesta estandarizadas? (Potter, 2003b).

Estas son preguntas que reflejan el interés del análisis discursivo dentro del área psicológica, se muestran aquí para exponer el amplio grupo de investigaciones y contextos donde se desarrolla investigación de este estilo, centrándose en la interacción y en la práctica de las acciones sociales. Cabe recordar que el interés en este estudio se centra en el trabajo psicoterapéutico dentro de los equipos reflexivos. Sin más esbozará ahora las líneas generales propuestas por representantes de esta línea de investigación para realizar análisis de corpus de contextos relevantes.

#### **3.4. Líneas generales para analizar.**

El análisis no sigue una serie de pasos establecidos. El procedimiento que se usa está relacionado con el tipo de material a analizar y al tipo de preguntas que se hacen. Esto tiene un contraste con varios estilos de investigación

psicológica, donde la justificación de los resultados de la investigación depende de seguir un conjunto de pasos establecidos de una manera precisa y ordenada. En la investigación discursiva los procedimientos de justificación son particularmente separados de los procedimientos para llegar a las pretensiones del análisis (Potter, 2003a, 2003b).

El análisis es una habilidad que puede ser desarrollada a través de la lectura de estudios de investigación discursiva y el trabajo con una serie de materiales relacionados con este tipo de investigación. Afirmer esto no significa que sea algo intuitivo, sólo que el análisis implica práctica y perfeccionamientos a partir de trabajo. Además de que esto es ayudado frecuentemente por el trabajo colaborativo y tomar parte en sesiones de datos grupales. Se llega a combinar elementos de pensamiento inductivo e hipotético-deductivo. El investigador comúnmente desarrollará conjeturas sobre las actividades a través de una lectura detallada de los materiales, y entonces comprobar la adecuación de esas hipótesis a partir del trabajo con un corpus de materiales codificados. Por ejemplo, retomando las llamadas de la línea de ayuda sobre abuso, se ha dicho que se está interesado en el diseño de las preguntas abiertas. Se ha notado que una pregunta sumamente se construye y se finaliza en una manera coloquial (Potter, 2003a). Para establecer la relevancia de estas características para la actividad que se está realizando se realizan una serie de procedimientos:

a) Buscar el patrón. Se observa a través del corpus para ver que tan regular es un patrón. Si tal patrón no es común, entonces nuestra especulación comenzará siendo débil. Este es un asunto complicado. Podemos encontrar organizaciones con elementos más finos y posiblemente más estables.

b) Considerar los turnos siguientes. Una de las hipótesis dentro del diseño de lo que se dice en los turnos ya sea por parte de consejeros, abogados, políticos y en general en personas en conversaciones comunes, es diseñado de forma que evite los problemas potenciales que vienen y que podrían aparecer en los turnos siguientes. Si los siguientes turnos normalmente vienen sin problemas, entonces esto proporciona apoyo. Si se continúan observando problemas derivados de esto,

entonces, el turno estaría en contra de la idea del turno anterior. Generalmente en el trabajo discursivo la organización secuencial de la interacción es fuertemente poderosa para entender lo que está sucediendo. El análisis de la conversación ha mostrado, que las expresiones de los hablantes muestran una comprensión de la anterior expresión.

c) Atención en los casos atípicos. En estos casos atípicos la construcción de preguntas puede ser usada de forma muy diferente, o donde pueden aparecer turnos consecutivos sorprendentes. Tales casos son muy ricos analíticamente. Por ejemplo, estos pueden poner en duda nuestra pretensión general y mandarnos de regreso a los borradores. Si no resultan problemas de preguntas abiertas muy específicas, o preguntas hechas en un estilo discursivo muy formal, entonces tendremos alguna evidencia para nuestras conjeturas acerca del rol particular de la construcción de preguntas. Sin embargo, si nuestros casos inusuales dirigen a problemas de varios tipos, entonces los casos atípicos proveerán un fuerte soporte para nuestras conjeturas.

d) Atención en otro tipo de materiales. Obviamente existe un conjunto amplio de materiales alternativos que podemos usar como comparación. Sin embargo, podemos considerar otras llamadas de ayuda telefónicas, quizás llamadas con un tema más específico (preguntas del directorio, información de vuelo) o contrastantemente, llamadas comunes entre amigos. Esto nos permitirá conseguir un mejor manejo sobre los asuntos específicos que son realizados, y como esto trabaja en esta línea de ayuda, contribuyendo o difiriendo de los asuntos que toman lugar en otros contextos (Potter, 2003a).

Se estaría equivocado si se presupone que estas cuatro tareas analíticas suceden secuencialmente, o que todas ellas serán posibles o apropiadas en cualquier caso en particular. Edwards (2003) señala una serie de pasos y preguntas generales que va desarrollando el analista del discurso en el proceso de investigación, algo que sin duda no es total, sino que se adapta al tipo de material estudiado y siguiendo los objetivos del análisis. Estos son los cuestionamientos y directrices generales que se proponen:

- Lo que debe preguntar no es cuál es el estado de ánimo que expresa el habla-texto, tampoco acerca del estado de la realidad que refleja, más bien debe preguntar qué acción se lleva a cabo al decir las cosas de ese modo.

- Enfocarse en buscar los intereses de los participantes; las categorías, los conceptos, las cosas con las que tratan. Investigar cómo es que utilizan los conceptos psicológicos y cómo “orientan” los intereses psicológicos. La Psicología Discursiva inicia su trabajo de forma inductiva, no comprueba hipótesis y en ningún momento se buscan pruebas de procesos psicológicos subyacentes.

- Ante cualquier cuestión que como analista desee añadir a los datos, tematices, es decir, intente ver hasta qué punto ese tema es algo que los participantes (en su discurso) tratan o manejan de cierta forma. Si esta cuestión no aparece como un interés de los participantes, cuestione en que se sustenta para introducirlo.

- Nos enfocamos en relaciones sujeto-objeto, en investigar como las descripciones de las personas y sus “estados mentales” se encuentran ligados o implicados en las descripciones de las acciones, acontecimientos y objetos del mundo exterior.

- Indague cómo el autor del habla-texto apoya reflexivamente sus propias cuestiones (intereses) sujeto-objeto, sus motivos para saber cosas, cómo aborda la posibilidad de que sus versiones no sean creíbles o que se consideren parciales o implicadas emocionalmente, etc.

- Plantéese cómo lo dice, no por qué se dice, para cualquier contenido. Cuestione ¿qué hace?, ¿cómo lo hace?, las preguntas con un *¿por qué?* son peligrosas desde el punto de vista analítico ya que las respuestas partirían desde lo que se asume acerca de la mente, el lenguaje y los contextos sociales. Muchas de las preguntas del estilo *¿por qué?* se tendrían que traducir por preguntas del tipo *¿cómo?*, es decir, en vez de preguntar *¿por qué X dijo esto?*, podemos

preguntar ¿X dijo esto de alguna forma que sirva a sus posibles intereses o motivos para decirlo?

-El análisis de forma retórica se hace preguntando ¿Qué se está negando, refutando, previniendo, etc. al hablar de esta forma?

-El análisis semiótico significa preguntar ¿qué es lo que no se dice aquí, que se podría haber dicho, utilizando palabras muy similares? La base de esto es que el lenguaje es un sistema de diferencias tales ya que todas las palabras, todos los conceptos y detalles tienen significado porque hay alternativas a través de la contrastación. La selección de una palabra o expresión específica es importante y se puede llegar a ella analíticamente buscando alternativas plausibles y observando los datos para ver las descripciones alternativas que pueden estar totalmente en juego.

-El análisis de forma secuencial se puede realizar de forma que para cualquier fragmento del habla se deberá observar el habla inmediatamente anterior y posterior y los turnos de habla, para ver de qué trata el contenido del turno de este momento y qué es lo que se resalta. Este es un principio fundamental del Análisis Conversacional y es un elemento esencial para la Psicología Discursiva. Lo que aquí se analiza no es una recopilación de pensamientos de los hablantes que se traducen en palabras, como citas extraídas de una entrevista, sino como una secuencia de acciones que se realizan de una forma relevante desde un punto de vista secuencial e interaccional.

-Cuando se encuentren patrones recurrentes en los modos de decir y hacer las cosas, busque casos atípicos, que son ejemplos que no parecen adaptarse al análisis que se está desarrollando, y vea si es necesario cambiar el análisis o redefinir el fenómeno, tal como se hace de nuevo en el análisis conversacional (Edwards, 2003).

### **3.5. Orientaciones Analíticas de las descripciones.**

Al partir de la elección de una realidad construida sobre la de una realidad única (reflejar la realidad), y la premisa de que la construcción de hechos se hace a cada momento dentro de las prácticas sociales a través del discurso, entonces, se hace uso de las orientaciones analíticas propuestas por Potter (1998) para realizar los análisis del *corpus* presentado en este estudio. Se subraya que las descripciones son prácticas humanas y que podrían ser diferentes, y que la realidad se introduce en las prácticas humanas por medio de categorías y las descripciones que forman parte de esas prácticas. El mundo se constituye de una u otra forma a medida que se escribe, se habla y se discute sobre él.

Asimismo además de usar distintos recursos para el análisis como la retórica, la toma de turnos, los detalles, las variaciones, la responsabilidad, los intereses y conveniencias, etc., se utilizan las orientaciones hacia la acción y epistemológica, puesto que, según Potter (1998) y Potter & Hepburn (2008) los relatos factuales tienen una orientación doble, por un lado, una descripción se orienta hacia la acción y esto se puede analizar para ver cómo se construye para que realice esa acción, por otro lado, las descripciones construyen su propio estatus de versión factual, es decir, su principal interés es producir descripciones que se tratan como meras descripciones, como informes que cuentan las cosas como son. Por lo tanto las descripciones se adaptan íntimamente a determinadas actividades y se atiende a su base epistemológica de muchas maneras diferentes.

La justificación del uso de estas orientaciones en este estudio es que son especialmente importantes y útiles para el análisis de descripciones donde se realizan debates que implican la factualidad de las versiones, muchas veces opuestas o de importancia crítica para los actores, en los procesos psicoterapéuticos donde lo que se pone en juego es el erigir una realidad alternativa (de soluciones) sobre una problemática, en todos estos contextos se busca superponer una "realidad" sobre otra, factualizando descripciones y socavando las alternas. Estas orientaciones sirven para analizar el poder de

acción y de construcción para la acción (epistemológico) de las acciones dentro del contexto psicoterapéutico.

Según Potter & Hepburn (2008) la PD está interesada en la orientación hacia la acción preguntándose cómo el discurso lleva a cabo acciones, mientras tanto que la orientación epistemológica observa cómo el discurso es construido como factual. Por su puesto en la práctica esta distinción es heurística más que absoluta. La construcción de hechos es por sí misma hecha activamente y la realización de las acciones implica de manera continua asuntos epistémicos, es decir, en muchos casos las acciones consiguen realizarse precisamente mediante la construcción de hechos, y el interés epistemológico no es un interés abstracto o filosófico por la verdad, sino, es un interés práctico y contextual en hacer que una descripción sea más creíble.

Tales orientaciones forman parte de un plan para comprender el discurso descriptivo y factual. Cabe señalar que esta perspectiva trata la orientación epistemológica de los relatos como si ella misma fuera una forma de acción; aunque se construye por los actores, no se presupone que tal construcción sea necesariamente o frecuentemente consciente o estratégica. Para las descripciones, esta cualidad es un componente construido y no algo que puedan poseer o no. El estudio de la orientación epistemológica es el estudio de este proceso (Potter, 1998).

Estas orientaciones analíticas tienen que ver con la construcción de hechos y la factualidad, ya que la perspectiva discursiva se ha dedicado también a poner de manifiesto que la prueba más irrefutable de la existencia de una realidad independiente, es decir la factualidad, también se construye discursivamente a través de mecanismos discursivos, capaces de ser analizados por estas orientaciones propuestas (Garay et al, 2003). Asimismo dentro de estas orientaciones se señalan los procedimientos para la construcción de hechos que son utilizados en este estudio, es decir, no muestra exhaustivamente los mecanismos que se podrían desprender de cada una de estas orientaciones y sus

vertientes, más bien, se centra en mostrar los procedimientos relevantes para el estudio.

### ***3.5.1. Orientación epistemológica de las descripciones.***

Dentro de la orientación epistemológica de las descripciones, por motivos de estudio, se ha dividido en dos cuestiones: la primera trata acerca de los intereses y acreditaciones de categorías, y la segunda toca el tema de la construcción de exterioridades (Potter, 1998).

Como se mencionó, la orientación epistemológica de las descripciones se ocupa de los mecanismos de construcción de hechos que se encargan de proveer o socavar la cualidad de factualidad a las descripciones. Hay un buen número de diferentes prácticas discursivas que están implicadas en la construcción de versiones que pueden llegar a ser firmes o independientes del hablante, se han agrupado en dos conjuntos diferentes elementos que contribuyen a la construcción de hechos. Por una parte, se encuentran las prácticas que implican distintas construcciones del hablante y que se basan en sus intereses y sus desafectos, o en sus acreditaciones. Por otro lado, están las prácticas que separan a las descripciones del agente como, por ejemplo, el uso de un discurso empirista, la elaboración de corroboración y la organización de descripciones en narraciones. Estos temas se tocan respectivamente en los apartados “intereses y acreditaciones de categorías” y “construcción de exterioridades”.

A continuación se muestran las principales características de las orientaciones y sus dimensiones analíticas, estas se colocan en forma de tablas con el objetivo de que el lector pueda ver desplegadas de forma visual sus elementos, sus diferencias y relaciones entre estos.

a) *Intereses y acreditación de categorías.*

- ✓ Estas dimensiones son maneras en que se puede desarrollar la identidad de los agentes que producen descripciones para elaborar su credibilidad.
- ✓ Se construyen y elaboran mediante la interacción (no son atributos o cualidades personales desde esta perspectiva)
- ✓ Están relacionadas con la factualidad. Cuando el hablante mediante descripciones hace que los hechos sean posibles, verosímiles y verdaderos.
- ✓ Su análisis no se centra en el contenido de lo que comunica el hablante sino en la condición del comunicante.
- ✓ La dimensión de posicionamiento se encuentra a un nivel diferente con respecto a las otras dos dimensiones.

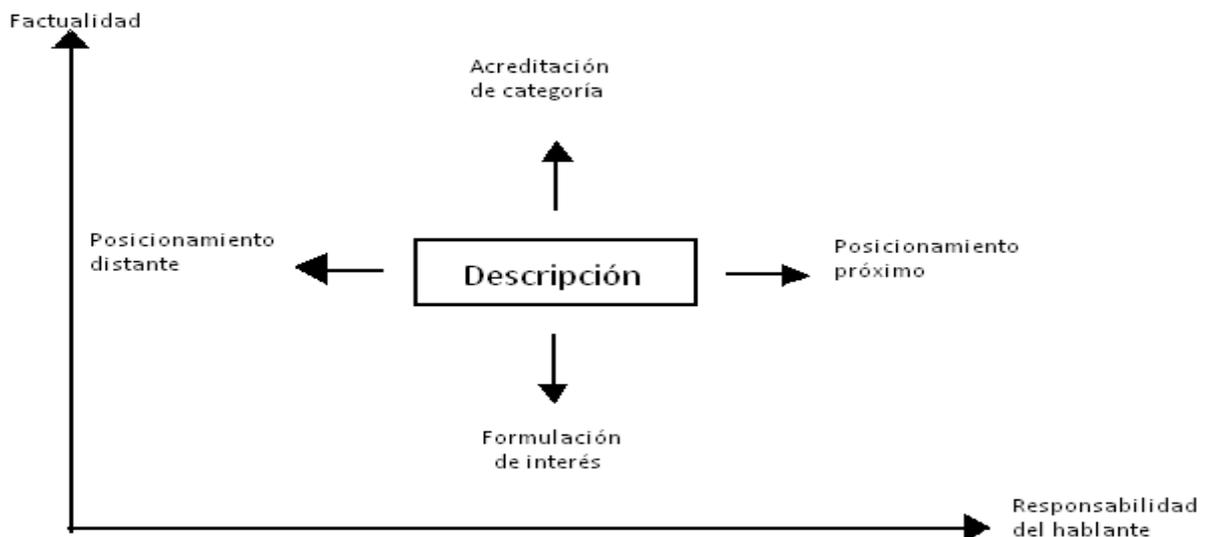


Figura 1. Relaciones entre la acreditación de categorías, la formulación de intereses y el posicionamiento tomada de Potter (1998).

<b>Intereses y conveniencias.</b>	<b>Acreditación de categorías (category entitlements)</b>	<b>Posicionamiento (footing)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Recurso centrado en la identidad del hablante que permite factualizar o socavar sus descripciones aludiendo a sus conveniencias e intereses.</li> <li>- Implican construcciones de la persona que hace el informe.</li> <li>- Quien hace la descripción, o la institución responsable de la misma, tiene algo que ganar o perder no carece de intereses.</li> <li>- Parte del interés se centra en que otras afirmaciones parezcan parciales, interesadas y defectuosas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Introducida por Harvey Sacks (1992), se refería a acreditaciones en relación con la experiencia.</li> <li>- Se sostiene en el uso de la idea de que ciertas categorías de personas en determinados contextos se tratan como expertas.</li> <li>- Se usan para otorgar credibilidad a una descripción.</li> <li>- Cuando el hablante evoca, hace referencia, cita o crea categorías dentro de su discurso con una función específica ya sea para socavar o legitimar.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se puede entender como parte de la cuestión más general del alineamiento; es decir, de la manera en que los hablantes presentan un relato factual como propio o se distancian de él...la noción fue desarrollado por Erving Goffman (1981).</li> <li>- Relaciones que hablantes y escritores mantienen con las descripciones que comunican.</li> <li>- Una posición distanciada disminuye la responsabilidad del hablante. En cambio el hablante como animador y origen hace que</li> </ul>

<p style="text-align: center;"><b>Intereses y conveniencias.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se ha considerado como una características de los individuos sin embargo, la atribución de conveniencias no se limita a estos casos, normalmente se atribuyen a grupos sociales, naciones y grupos étnicos por un lado, y a partes de personas como su inconsciente o el yo ideal, por otro.</li> <li>- El hablante dice lo que dice porque tiene algo que ganar o que perder</li> </ul> <p>Guía para análisis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Preguntarse: ¿el hablante posee algún interés que desacredite su informe? ¿cuál? ¿qué proceso usa? ¿para qué dice lo que dice?</li> <li>- Hay que examinar en relación a</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>Acreditación de categorías</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “El que tiene la acreditación es un testigo”</li> <li>- La naturaleza, los límites y la implicación de las categorías y de sus acreditaciones se pueden reelaborar de muchísimas maneras. Y mientras algunas categorías son especialmente visibles o son reconocidas oficialmente, otras son muy localizadas y negociables.</li> </ul> <p>Guías para el análisis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Preguntarse: ¿posee la persona alguna acreditación que aumente su credibilidad?</li> <li>- Es una forma de evitar la pregunta “¿cómo sabes o das por sentado eso?”</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>Posicionamiento (footing)</b></p> <p>aumente su responsabilidad potencial.</p> <p>Guías para el análisis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Preguntarse ¿cómo administra la persona su responsabilidad ante una descripción?</li> <li>- ¿de qué manera construye sus descripciones para que parezcan neutrales o alineadas?</li> <li>- Es conveniente distinguir los tres roles diferentes que están disponibles para la producción del discurso: director, autor y animador (Goffman).</li> <li>- Método (ejemplo): para distanciarse despersonalizar las descripciones y producirlas como</li> </ul>
--	--	---

<p><b>Intereses y conveniencias.</b></p> <p>consideraciones personales, económicas o de poder, prejuicios, competencias, proyectos, lealtades, motivos y valores.</p> <p>- Lo que interesa en el análisis son las prácticas mediante las cuales se establecen y se socavan conveniencias.</p> <p>Métodos (ejemplos) para evitar el socavamiento:</p> <p>- Vacuna contra las conveniencias</p> <p>- Confesión de intereses</p>	<p><b>Acreditación de categorías</b></p> <p>- También son métodos para acreditar: Buscar citas, estadísticas, usar títulos nobiliarios, referencias, usar la voz autorizada (de instituciones o personas, la ciencias, el amigo de un amigo, el líder de la comunidad, mitos urbanos), la experiencia y otros procesos.</p>	<p><b>Posicionamiento (footing)</b></p> <p>siendo del sentido común o de la ciencia, etc. Para acercarse sería asumirlo como autoría o emplear la primera persona.</p>
---	---	--

b) *Construcción de exterioridades.*

✓ Steve Woolgar (cit. en Potter, 1998, p. 194) denomina a este tipo de enfoques de la construcción de hechos mecanismos exteriorizadores. En sus propias palabras “*los mecanismos exteriorizadores permiten interpretar que el fenómeno descrito existe en virtud de acciones que sobrepasan el ámbito de la agencia humana*”.

✓ Las expectativas sobre la agencia se trasladan desde el productor del relato factual hasta la entidad que se está constituyendo (véase figura).



Figura 2. Dispositivos de exteriorización.

✓ Se centra en procedimientos que, en su mayoría, apartan la atención de la naturaleza o identidad del productor. Los utilizan las personas para separar sus descripciones de sus propios intereses y presentarlas como neutrales y externas, es decir, para dotarlas de existencia propia.

✓ Proporcionan una cualidad que podría denominarse exterioridad. Construyen la descripción como si fuera independiente del agente que la produce.

✓ También se centra en procedimientos de cómo se describe el tema del informe (discurso empirista, detalle y narración).

<b><i>Discurso Empirista.</i></b>	<b><i>Consenso y corroboración.</i></b>	<b><i>Narraciones, detalles y formulaciones generales.</i></b>
<p>- Este es un repertorio interpretativo. Los repertorios interpretativos son conjuntos de términos relacionados sistemáticamente que se suelen emplear con una coherencia gramatical y estilística y que se organiza en torno a una o más metáforas y temas.</p> <p>- Gilbert y Mulkey denominan “repertorio empirista” al repertorio que predomina cuando los científicos describen su propio trabajo y a los cuales consideran verdaderos.</p> <p>- Son uno de los principales recursos de los científicos para construir versiones de su mundo.</p>	<p>- Otro método para construir exterioridad implica construir corroboración y consenso presentando una descripción como el resultado compartido de varios productores y no de uno sólo.</p> <p>-Habla sobre la relación entre diferentes informes del mismo suceso.</p> <p>- Una manera de transformar una descripción en un hecho consiste en obtener la sanción de testigos fiables.</p> <p>- Las descripciones de este tipo anulan los intentos de socavarlas que las presentan como producto de las conveniencias o intereses de una persona concreta.</p> <p>- Aunque las nociones de</p>	<p>- Los detalles y narración funcionan de forma bastante diferente. Intervienen en la producción de una versión que es “<i>real</i>” y vívida; describen una escena tal como se podría haber observado.</p> <p>- Actúan colocando al receptor de la descripción en el lugar del productor.</p> <p>La organización narrativa se puede utilizar para aumentar la credibilidad de una descripción particular, inscribiéndola en una secuencia donde lo que se describe se convierte en algo esperado o incluso necesario.</p> <p>- El detalle, los datos específicos de una descripción, son cruciales para la actividad a la que se destina la descripción.</p> <p>- Las descripciones detalladas con</p>

<b><i>Discurso Empirista.</i></b>	<b><i>Consenso y corroboración.</i></b>	<b><i>Narraciones, detalles y formulaciones generales.</i></b>
<p>-Contiene tres características fundamentales: impersonalidad gramatical, primacía de los datos y reglas procedimentales universales.</p> <p>- El repertorio empirista permite hacer unas descripciones de las acciones y las creencias de los científicos que minimizan la implicación del científico en la construcción y la interpretación de lo que estudia.</p> <p>- Se trata los datos como primarios y sólo ofrece formulaciones generalizadas y poco o nada explícitas sobre las acciones y las creencias del científico.</p> <p>- Estas descripciones emplean una forma gramatical que elimina al productor de la descripción. Este</p>	<p>corroboración y consenso son familiares en contextos judiciales, también es muy frecuente encontrarlos en interacciones cotidianas.</p> <p>- Se pueden usar elementos de otros discursos para proporcionar corroboración sin que el autor o autores se encuentren presentes (expresión activa).</p> <p>-Las cualidades de consenso y corroboración es algo que se puede controlar y elaborar.</p> <p>-La expresión activa pone en escena a actores corroboradores separados que, como los muñecos de un ventrílocuo, parecen tener vida, opiniones y personalidad propias.</p> <p>- Dentro de la expresión activa</p>	<p>minuciosidad también se pueden emplear para elaborar la factualidad de un relato.</p> <p>- Su función es hacer que lo que se describe sea gráfico y creíble, presentando al hablante como testigo adecuado.</p> <p>- Se pueden organizar detalles para proporcionar una estructura narrativa a un relato: el orden de los acontecimientos, quiénes son los personajes, etc.</p> <p>- A veces el detalle puede ser ineficaz y las descripciones vagas y generales pueden ser el camino preferido para sostener un relato.</p> <p>- Uno de los problemas con los</p>

<p style="text-align: center;"><b>Discurso Empirista.</b></p> <p>mecanismo evita construcciones del tipo “<i>descubrí que...</i>” a favor de construcciones del tipo “<i>se descubrió que...</i>”.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Además muchos de sus aspectos son familiares en otros contextos, incluyendo las conversaciones cotidianas.</li> <li>- Este tipo de discurso tiene relación con los dilemas de conveniencia y construcción de hechos.</li> </ul> <p>Guía para el análisis:</p> <p>Preguntarse: ¿El comunicante habla en tercera persona al describir su trabajo?</p> <p>¿El comunicante coloca la agencia a los datos y los muestra como</p>	<p style="text-align: center;"><b>Consenso y corroboración.</b></p> <p>frecuentemente las citas no se presentan como procedentes de un individuo, y las expresiones se realizan en plural: uso del plural inespecífico.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El plural inespecífico evita hablar sobre el número de hablantes y su grado de independencia. Permite inferir la presencia de independencia y de un amplio consenso, aunque el hablante no afirme o explicita esto.</li> <li>- El comunicante no es responsable de las inferencias creativas de los demás, y en consecuencia se pueden negar.</li> </ul> <p>Guías para el análisis.</p> <p>¿Hay en el discurso una descripción que implique que hay otro testigo de este suceso? (corroboración)</p>	<p style="text-align: center;"><b>Narraciones, detalles y formulaciones generales.</b></p> <p>detalles, es que se pueden socavar de varias maneras: los detalles se pueden eliminar, o se pueden identificar incoherencias que pongan en duda la credibilidad del hablante.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Además los detalles se pueden socavar al hablar de forma general y con frases o dichos “comunes”</li> </ul> <p>Guía para el análisis.</p> <p>¿La forma en cómo es narrado un suceso permite apoyar o desaprobado algún relato o versión?</p> <p>¿El uso de algunos detalles implica mayor veracidad y validez a los argumentos y relatos?</p> <p>¿La forma de relatar un suceso sirve</p>
---	---	--

<p><b><i>Discurso Empirista.</i></b></p> <p>evidencia de un hecho?</p> <p>¿Se hace uso de reglas y procedimientos universales para describir hechos?</p> <p>Métodos (ejemplos).</p> <p>Uso de repertorio empirista.</p> <p>Uso de construcciones de impersonalidad.</p> <p>Atribución de agencia y evidencia a los “datos”, “hechos” y “resultados”.</p> <p>Uso de reglas y procedimientos universales.</p>	<p><b><i>Consenso y corroboración.</i></b></p> <p>¿Existe dentro del discurso algo que señale que están de acuerdo los diferentes testigos? (consenso)</p> <p>¿El hablante esta incluyendo citas de otros discursos para apoyar el suyo?</p> <p>Wooffitt propone que los analistas deberían hacer la presuposición de que las citas se expresan activamente.</p> <p>Métodos.</p> <p>Uso de la expresión activa.</p> <p>Uso de expresiones en plural inespecífico.</p> <p>Hablar en nombre de instituciones y agrupaciones.</p>	<p><b><i>Narraciones, detalles y formulaciones generales.</i></b></p> <p>para fundamentar ciertas acciones como pertinentes y/o para socavar otras colocándolas como fuera de lugar?</p> <p>¿El uso de alguna expresión general busca socavar los detalles de cierta narración?</p> <p>Métodos.</p> <p>Uso de detalles específicos y narraciones “vivas”.</p> <p>Narraciones que colocan al oyente como primera persona.</p> <p>Elección de un tipo de narración que genere acciones en un sentido.</p>
---	--	---

### **3.5.2. Orientación hacia la acción de las descripciones.**

- ✓ Tales dimensiones muestran el uso de las descripciones para realizar acciones, o para que formen parte de acciones.
  
- ✓ Las descripciones no se elaboran como factuales simplemente porque sí, se construyen así por el rol que desempeñan en una actividad.
  
- ✓ Frecuentemente contienen dos aspectos que son característicos del empleo de las descripciones para realizar acciones: el primero es que no contienen una formulación explícita de peticiones y; el segundo aspecto (muy relacionado al primero) es que las acciones llevadas a cabo por las descripciones son a veces muy delicadas (ya que contienen identidades potencialmente indeseables).
  
- ✓ Las descripciones pueden intervenir en las acciones de muchas maneras diferentes y, por otro lado, muchas de ellas pueden limitarse a unas culturas determinadas y a unos contextos dados dentro de estas culturas.

<b>Categorización y Manipulación Ontológica.</b>	<b>Extremismo y Minimización.</b>	<b>Normalización y Anormalización.</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se centra en las prácticas de categorización y formulación que se emplean para constituir una acción, un objeto, un suceso, una persona o un grupo como poseedor de un carácter distintivo y específico adecuado para alguna acción.</li>   <li>- Gran parte del peso de una descripción descansa en su categorización: distintas categorías implican diferentes motivos y responsabilidades, y tienen diferentes consecuencias para lo que venga después.</li>   <li>- La categorización se puede utilizar para apoyar conveniencias e intereses poniendo de relieve</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Su importancia es que en muchas situaciones, las actividades llevadas a cabo por las descripciones se orientan transmitir la impresión de grandeza o pequeñez, violencia o pasividad, bondad o maldad.</li>   <li>- Potter lo propone como un aspecto fundamental de la retórica.</li>   <li>- Pomerantz (1986) ha propuesto que cuando alguien intenta justificar, desacreditar o contradecir alguna conclusión, suele recurrir a la formulación de “casos extremos”, una práctica descriptiva común que consiste</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripciones que hacen que un suceso se considere normal y corriente o se perciba como extraño o sospechoso.</li>   <li>- Las nociones de normal o anormal se construyen sistemáticamente durante el discurso.</li>   <li>- Un aspecto destacado por Smith (1978) es que lo que se considera normal es indicativo. No basta describir una acción que, por consenso, se considera normal o extraña; al contrario esta anomalía se debe construir durante el discurso.</li>   <li>- Se hace uso de una “estructura de contraste” para señalar la normalidad o anomalía, esta estructura es una organización discursiva que describe una actividad y que, al mismo tiempo,</li> </ul>

**Categorización y Manipulación Ontológica.**

determinadas consideraciones y excluyendo otras potencialmente pertinentes.

- Esta vertiente también refiere a la manera en que se hacen pertinentes o se ignoran determinados ámbitos de entidades o terrenos argumentales.

- El empleo de una palabra descriptiva cualquiera implica una categorización: se especifica alguna cosa o entidad.

- La nominalización es una técnica para categorizar acciones y procesos que permite al hablante evitar pronunciarse sobre la

**Extremismo y Minimización.**

en utilizar los extremos de las dimensiones descriptivas pertinentes.

Guía para el análisis

- ¿Existen formulaciones que presenten a los relatos en una situación extrema?

- ¿Encontramos términos modales maximizadores (muy, completamente, demasiado) o minimizadores (tan solo, cada, lo único) que busquen socavar alguna descripción?

- ¿Qué acciones suaviza y cuáles agrava la elección de determinado concepto?

**Normalización y Anormalización.**

proporciona pistas para verla como anormal o extraña.

- Se busca separar lo general de lo extraordinario.

- La cuestión de normalidad está estrechamente vinculada con la cuestión de regularidad.

- Es posible considerar la regularidad como algo construido y potencialmente polémico, y no como un aspecto natural del mundo.

- Edwards (1994) coloca las preguntas de ¿cómo se puede hacer que en una descripción, la conducta de una persona parezca metódica o no?, ¿cómo se constituye el carácter metódico o común de una acción? O también ¿cómo se construye la descripción de una acción para

**Categorización y Manipulación Ontológica.**

responsabilidad de una historia concreta.

- El uso de distintos verbos ofrecen un grado diferente de “opacidad” y “contraste” en cuanto a la manera de explicar la intención y la agencia.

- Una característica de cualquier descripción es que elegirá dar importancia a unos fenómenos determinados e ignorará otros fenómenos potencialmente relevantes. Este es el sentido ampliado de la manipulación ontológica; en toda descripción se constituye un ámbito de entidades al tiempo que se evita otro.

**Extremismo y Minimización.**

Métodos (ejemplos).

- Uso de términos que muestren maximización o minimización de una descripción. (muy, tan solo, cada completamente, nunca).

- También se puede utilizar la cuantificación para conseguir que algo parezca extremo o mínimo.

- Empleo de ciertos estilos de referencia determinados para producir versiones suavizadas o enaltecidas. Tiene que ver también con la elección del vocabulario con el cual se

**Normalización y Anormalización.**

presentarla como una desviación de este orden?

- El argumento general es que se puede utilizar toda una gama de enfoques descriptivos para presentar una actividad como rutinaria o como excepcional, y para vincular esta actividad con las predisposiciones permanentes de un individuo o, al contrario, para vincularla con una situación o unas circunstancias excepcionales.

Guías para el análisis:

- ¿Qué es lo que parece ser regular y que parece ser extraordinario?

- ¿Cuál es la estructura de contraste de la que se sirve el hablante para dibujar la normalidad o anormalidad?

- ¿Cómo está organizado el discurso para señalar la cuestión de

**Categorización y Manipulación Ontológica.**

Guía para el análisis:

- Preguntarse ¿Qué imagen de realidad implica la selección de tal palabra, repertorio o discurso?
- ¿Qué campo de acción habilita y cual ignora esta selección?

Métodos (ejemplos).

- Van desde la selección de una palabra hasta el empleo de repertorios interpretativos o discursos alternativos.
- Uso de metáforas que cuentan las cosas de una manera solapada.
- Nominalizaciones y verbos “promotores de intenciones” que influyen en la agencia.

**Extremismo y Minimización.**

describe un suceso. E.g. “puñetazo” y “tortazo”, “patada” y “puntapié”.

**Normalización y Anormalización.**

normalidad de un tema o descripción?

- Métodos (ejemplos).
- Empleo repetido del tiempo pretérito “íbamos a...”, “me mojaba...” sirve para crear una situación de regularidad.
- El uso de listas de tres elementos muestran una condición normativa o convencional.

Formulación de guiones y rupturas. Estos se suelen basar en formas modales y verbales que implican algo regular o perdurable. Pluralizar los sucesos y emplear adverbios de tiempo para explicitar algo como una pauta. Por último el uso de estructuras condicionales inducen pautas de actividad que difuminan entre lo real y lo hipotético.

Es con la presentación de estas orientaciones y líneas generales para el análisis discursivo con lo que se señala el camino que se sigue dentro de este estudio para analizar las intervenciones con equipo reflexivo dentro de las sesiones de un caso atendido con terapia narrativa. Así también se presentaron los procedimientos y tipos de preguntas que sirven para desarrollar la indagación del corpus a estudiar. Se resalta los puntos que con que se genera validez del trabajo y los elementos en torno al cual giran los principales mecanismos de construcción de hechos en medio de la interacción. El capítulo siguiente delimita el contexto de donde emana el corpus a estudiar, es decir, habla acerca del equipo reflexivo desde la perspectiva de Michael White y el proceso terapéutico que genera.

## IV. Terapia y Equipo Reflexivo

La perspectiva de la Psicología Discursiva y las terapias construccionistas (también llamadas discursivas) tienen varias cosas en común, por ejemplo, los principios en que se basan, los fundamentos comunes con que abordan temas psicológicos de una forma alternativa a las terapias tradicionales y líneas de investigación, su postura ante la conceptualización de la realidad y la alta importancia que le colocan al lenguaje y a la interacción dentro de las prácticas sociales y terapéuticas. Son cuestiones que colocan el foco de atención en prácticas específicas, la generación de esquemas y procedimientos terapéuticos *ad hoc* a estos principios construccionistas. En este capítulo se revisan brevemente los elementos fundamentales que componen a la perspectiva construccionista de la terapia, sus características y sus intereses. Además se revisan los antecedentes del Equipo Reflexivo (ER), sus fundamentos, sus prácticas, el proceso de entrevistas, y el tipo de reflexiones que se hacen.

### 4.1. La terapia como construcción social.

La terapia como construcción social centra su atención no sobre una forma particular de práctica o proceso, más bien, se centra en cómo un terapeuta puede presentar una forma particular de la práctica o de bases conceptuales en la conversación. Quizás la forma más útil para hablar sobre la relación entre construccionismo y terapia es reconocer que no existen terapias construccionistas *per se*. En cambio, el construccionismo como una instancia filosófica, nos posiciona para observar al proceso terapéutico como una conversación o un diálogo. Esto según McNamme (2004) marca la distinción central entre lo que llamamos terapias construccionistas de otras.

El Construccionismo Social (CS) contemporáneo se interesa sobre todo por la construcción del mundo mediante el lenguaje, lo cual significa que el lugar

principal de la construcción no reside en el interior de las personas, sino entre ellas (Gergen, 2006). Los individuos por sí mismos no pueden significar nada: sus actos carecen de sentido hasta que se coordinan con los otros (Gergen, 1992). Para el construccionista, todo problema, toda causa, toda estructura sólo adquiere un estatuto propio a partir de interpretaciones mutuamente compartidas. Esto no significa que “no exista nada” o que “no podamos conocer nunca la realidad” sería tergiversar el construccionismo, sino que cuando tratamos de describir lo que existe, situarlo en el lenguaje, entramos en el mundo de los significados que son generados socialmente.

La psicología tradicional se ha caracterizado por tener grandes proyectos de investigación que se esfuerzan por localizar las causas de “las disfunciones” personales en la mente, y dedican muchas horas en probar la eficacia de varias formas de terapia en curar la “enfermedad mental” (Gergen, 1999). Dentro del CS se hace frente a estas aproximaciones de terapia que están basadas en el modelo médico. Esta nueva focalización de intereses del construccionismo hace emerger un nuevo rango de aproximaciones terapéuticas. Los terapeutas basados en el construccionismo generalmente comparten las siguientes características:

*Centrarse en el Significado.* La terapia tradicional está centrada sobre la relación causa y efecto, en contraste, para los terapeutas construccionistas no hay hechos pre-establecidos (como la depresión y violencia) y la suposición de que las causas producen efectos es vista como una forma de narrarse entre muchas otras. Nada se toma como algo ya establecido. En cambio, los “hechos” son inevitablemente contruidos, son formas de hacer el mundo intelegible para las personas en relación con otras. Esto no hace que “los hechos” tengan menor significado, sin embargo, no es esencial que “quede claro” que es lo que realmente está sucediendo. Más bien, el énfasis está ubicado en la construcción de significados. Por ejemplo, el psiquiatra estará muy interesado acerca de los sentimientos de un paciente hacia sus padres; los Rogerianos explorarán los sentimientos del cliente hacia el mismo. En contraste para el terapeuta construccionista los “sentimientos” no son hechos en el mundo que podamos

preguntar; más bien son objetos conversacionales. Y las preguntas del terapeuta invitan a formar una construcción como opuesta a otra (Gergen, 1999).

*Terapia como co-construcción.* Los terapeutas tradicionales adoptan la posición de expertos sobre los problemas como depresión y conflictos maritales. Es esta la presunción de conocimiento experto que permite a los terapeutas dictar la dirección de la terapia, frecuentemente actuando como un sabueso que solucionará el problema y entonces guían a el paciente como a sí mismos. Los construccionistas comprenden, sin embargo, que sus teorías de depresión, conflicto y más, son el producto de una comunidad profesional particular. No solo hacen perder estas construcciones el lugar privilegiado a todos las demás, pero debemos preguntarnos si estas son útiles para toda la gente. Como se ha dicho, el terapeuta construccionista debe entrar en la consulta en una posición de *no saber*, que es abandonar las bases de la *realidad profesional*, ser curioso y abrir los vocabularios de significados del cliente. Es este caso esto no es una tarea del terapeuta “guiar por el camino del conocimiento”, pero debe colaborar con el cliente (o familia) en generar conversaciones. La relación terapéutica es así un conjunto para crear significados (Gergen, 1999; Gergen & Warhuus, 2003).

*Centrarse en la relación.* La mayoría de las terapias estas prominentemente interesadas en el estado mental de él individuo a través de emociones, pensamientos, motivos, el inconsciente, etc. Para el terapeuta construccionista la realidad mental no es importante, y es reemplazada en cambio por la atención en las relaciones mantenidas. Esto es porque desde las relaciones se generan los significados y los modelos de acción que son razonables o deseables. Así la atención en el interior de la mente es reemplazada con una exploración de las redes de relaciones en las que el individuo participa.

*Sensación de valor.* Diferente a las terapias tradicionales, el construccionista comprende que no hay un valor neutral en la relación terapéutica. Cada intervención favorecerá alguna forma de vida, al socavar otras. Dada esta situación hay un movimiento activo hacia un punto de partida de la terapia, este es, que la terapia es declaradamente política en sus objetivos.

Siguiendo con McNamee, (2004) para el construccionista, el lenguaje es el foco de nuestro interés. Es en el lenguaje en el que nosotros creamos los mundos en que vivimos. Así, no debe de sorprendernos que en terapia estemos centrados en el discurso de los participantes y en cómo movimientos discursivos particulares limitan o hacen potente formas diferentes de la acción y, por lo tanto, realidades diferentes.

Las terapias discursivas son orientaciones para el proceso terapéutico que privilegian lo que esté sucediendo en la conversación. El foco está en el diálogo, no en individuos, psiquis, situaciones, problemas, o relaciones divorciadas a las que las conversaciones construyen. Esto es una diferencia significativa porque coloca al terapeuta discursivo en una manera abierta para cualquier método de la terapia.

Es importante mencionar los puntos centrales de este tipo de terapia:

*De la mente al discurso.* Las realidades, las racionalidades, los valores, los deseos nacen, se expanden y decaen en su mayor parte a través de la relación discursiva. Esta orientación hacia el discurso es tal vez el aspecto más evidente de la terapia de orientación construccionista. Tal como expreso Sluzki (1992, en White, 2002) la terapia puede entenderse como un proceso de “transformación del discurso”. Si el sentido es generado por procesos lingüísticos, la atención se centrara en ellos. Esta visión ampliamente compartida, viene acompañada por el creciente interés que, en el ámbito de las ciencias sociales, existe por la narración, y más en concreto, por la célebre construcción del yo y del mundo; se centra sobre todo en las diversas maneras por medio de las cuales el lenguaje construye el yo y el mundo, y sobre las consecuencias que estas construcciones tienen para el bienestar de los clientes. La afirmación radical consiste en que no son los acontecimientos de la vida los que determinan aquello que se considera un acontecimiento de la vida, sino en el modo en que es evaluado (Gergen & Warhuus, 2003; White, 2002; Gergen, 2006).

*Del yo a la relación.* Con el desplazamiento construccionista de la mente al

discurso, el interés mayor se centra ahora en la relación. No puede existir un lenguaje individual, el lenguaje es un fenómeno fundamentalmente relacional, el sentido no es creado por individuos que actúen solos, sino que es una coacción. O aun más, el sentido no se sitúa en la mente de los actores individuales, es la realización continua de un proceso relacional. Esto permite captar mejor el acento que antes se ha puesto en la co-construcción: el sentido se transforma en el interior de la matriz relacional que forma el par terapeuta-cliente o de grupo. (Gergen & Warhuus, 2003; White, 2002, Gergen, 2006).

*De la introspección a la acción.* Si desplazamos la acción desde el individuo hacia las relaciones discursivas entre individuos, toda la gama de prácticas tradicionales nos parece limitada. Los diálogos construccionistas inducen así mismo importantes cambios en la manera de considerar la terapia. Al situar la fuente del sentido en el proceso dialógico, considerando que el proceso de atribución de sentido es una actividad social. En consecuencia, el sentido no se aloja en la mente y queda almacenado allí, sino, el sentido nace de su uso social o, para servirnos de los términos que emplea de Shazer (1994, cit. en White, 2002) en lugar de mirar que se oculta detrás y bajo el lenguaje de los cliente, y terapeutas, pienso que lo único que podemos tomar en consideración es el lenguaje que utilizan contrariamente a lo que sostiene una opinión muy extendida, el cambio se produce a través del lenguaje; aquello que decimos y la manera en que lo decimos marca la diferencia (Gergen & Warhuus, 2003; White, 2002; Gergen, 2006).

El proceso de terapia con Equipo Reflexivo se ha desarrollado bajo la perspectiva construccionista, incluye en sus formulaciones los elementos que caracterizan a este tipo de terapias. El trabajo terapéutico con Equipo Reflexivo es desenvuelto en plena interacción con los clientes, terapeutas e integrantes del equipo, mucho de lo que aquí importa está en lo qué se dice y cómo es que se dice. Su configuración y sus formas de intervención confluyen con las características mostradas de las terapias construccionistas por lo que se considera

dentro de este grupo de aproximaciones terapéuticas.

#### **4.2. Equipo Reflexivo desde Michael White.**

El seleccionar las intervenciones que se realizan en el Equipo Reflexivo (ER) como el proceso para analizar en este estudio se debe al interés en las construcciones reflexivas que son producidas por los integrantes del ER en este tipo de psicoterapia. Estas reflexiones serán el centro de interés sobre el cual girarán las interpretaciones analíticas. Es por esto que se desarrolla dentro de este capítulo un panorama sobre esta propuesta terapéutica.

Tom Andersen (1994) señala como fecha de partida del ER el año de 1974, y sostiene que el desarrollo de su trabajo es producto de las ideas y experiencias acumuladas en su equipo de Tromsø y que muchas de estas ideas surgieron intuitivamente. Así también comenta que ER está compuesto frecuentemente por profesionales, tradicionalmente opera detrás de un espejo de una sola vía y observa una familia siendo tratada por un terapeuta. Después de que el equipo observa, ellos intercambian lugares con la familia, y la familia observa al equipo manteniendo una discusión profesional de la terapia. Entonces, la familia intercambia de lugares de nuevo, y cada miembro de la familia tiene la oportunidad de responder a los comentarios hechos por el ER. Finalmente, el equipo comparte de nuevo junto con la familia una reflexión, esta configuración del proceso se señala detalladamente más adelante.

La idea de ER que se desarrolla en este trabajo es bajo el esquema de Michael White, puesto que, las sesiones que se analizan en el presente estudio proceden de sesiones donde el enfoque elegido fue precisamente el de White para el Equipo Reflexivo, el cual supone diferencias en conceptos, entrevistas e intervenciones respecto al desarrollado por Tom Andersen, aunque cabe señalar que este fue pionero en el uso de estos grupos, los cuales han influenciado el trabajo de White.

#### 4.2.1. *Desarrollo del Equipo Reflexivo.*

El ER ha sido utilizado por dos importantes representantes de la terapia construccionista, Michael White y Tom Andersen los cuales adoptan este método con propósitos terapéuticos similares, pero con diferencias al conceptualizar el mecanismo de intervención de cada uno de ellos (White, 2000; Andersen, 1994).

En el año de 1987 el noruego Tom Andersen publicó su documento "*The Reflecting Team: Dialogue and meta-dialogue in clinical work*", lo que puso en contacto a la terapia familiar con una concepción muy diferente de los equipos terapéuticos, y con una noción muy diferente de la participación de los miembros del equipo. Estos desarrollos fueron aceptados entusiastamente por muchos terapeutas quienes apreciaron las posibilidades asociadas de trabajar con equipos terapéuticos. Karl Tomm fue uno de aquellos terapeutas, y el mismo fue quien después de una reunión con Tom Andersen en la que obtuvo una exposición de primera mano acerca del trabajo del equipo reflexivo, alentó a Michael White a explorar este trabajo. Vinculado a esto, White presentó una serie de preocupaciones además de plantear algunas preguntas que expuso en una serie de puntos (White, 1995, 2002).

1. Se observa sin problema que el formato del equipo reflexivo puede ser una experiencia muy poderosa para las personas que consultan a los terapeutas, pero la pregunta es ¿poderosa en qué sentido? ya que se ha observado el efecto negativo de la examinación pública en pacientes psiquiátricos, por lo que White afirma que no existe nada intrínseco al carácter público del ER que lo convierta en terapéutico, por lo que se preguntaba ¿cuál sería la forma que podrían asumir las reflexiones a fin de mitigar los posibles efectos negativos de lo público?
2. Dentro de la cultura de la psicoterapia, la mayoría de las interacciones entre los terapeutas y las personas que los consultan están informadas por los discursos patológicos. Estos discursos informan de las formas de hablar que dan por hecho las prácticas de la vida de las personas y sus

relaciones que tienen el efecto de marginación y objetivación de las personas que buscan ayuda. Por lo que se cuestiona ¿cuál tipo de requisitos de las prácticas del equipo reflexivo son necesarias para socavar esta potencial marginación y objetivación?

3. Muchos terapeutas familiares se han valido de los tradicionales análisis estructuralistas y funcionalistas de los eventos de la vida de las personas. Estos análisis y sus operaciones asociadas tienen el efecto de elevar el conocimiento experto a un estatus de “verdad” y descalificar el conocimiento de las personas que consultan a los terapeutas. Potencialmente el contexto del ER puede maximizar la doble imposición de “verdad”, de las pretensiones del conocimiento profesional y la descalificación de alternativas, entonces ¿Qué líneas guía deben establecerse al trabajo del ER que pueda proveer un control sobre esto, guías que puedan minimizar la posibilidad de esta descalificación y que puedan limitar las posibilidades de imposición?
4. Al tomar en cuenta que la cultura de la psicoterapia no es externa a la cultura dominante, ya que se encuentra inmersa en las estructuras dominantes e ideologías, y hasta el punto que desempeña un papel central en la reproducción de tales estructuras e ideologías. Podríamos confiar en que el ER, en sus operaciones, ¿no serían también cómplices en esta reproducción, y que esto no contribuiría involuntariamente aún más a las fuerzas que proveen el contexto para los problemas de las personas que acuden a terapia? Ciertamente desatender esta relación sería erróneo. Entonces, ¿Qué procesos del ER se podrían instaurar para dirigir esta vulnerabilidad de la reproducción de algunos de los aspectos negativos de la cultura dominante?

Son estas las primeras interrogantes y cuestiones que Michael White se planteó dentro de su trabajo con equipos reflexivos, y aunque menciona que aún

siguen en proceso de respuesta, cree en la cualidad de transformación del ER ya que sus exploraciones de tal método han sido positivas. White (1995) ha utilizado el ER como entrenamiento para terapeutas en el Centro Dulwich, con un conocimiento fuerte de su papel dentro del ER y de su papel para ampliar las historias de las personas que los consultan.

Asimismo White (2000) al revisar la noción de ER que él desarrolla, indica que está basada en una tradición de pensamiento post-estructuralista al igual que otras prácticas de terapia narrativa. Entre las implicaciones de este pensamiento post-estructuralista es que da cuenta de la identidad como un logro público y social, la identidad es algo negociado dentro de las instituciones sociales y las comunidades de personas y es formada por fuerzas históricas y culturales. En la exploración de los mecanismos que dan origen a la identidad dentro de estos contextos, la estructura narrativa frecuentemente viene bajo escrutinio (las personas rutinariamente negocian los significados dentro de contextos de estructuras narrativas) atribuyen significados a sus experiencias de los eventos de sus vidas al localizarlos en secuencias que se desenvuelven a través del tiempo de acuerdo a ciertos temas o tramas. Y más que esto, es dentro de la “narración” de la experiencia que las personas derivan sus descripciones de identidad que son clasificadas dentro de las categorías de identidad de la cultura moderna (motivaciones, necesidades, atributos, rasgos, propiedades, etc.). De acuerdo con esto, los post-estructuralistas asumen la vida no como una manera de dar forma a acciones, pero sí de dar cuenta de motivos que han sido socialmente derivados en negociaciones narrativas que lo hacen.

En comparación con las concepciones estructuralistas de la vida que están formadas por el contraste superficie/profundidad, una característica del pensamiento post-estructuralista es el contraste de las metáforas “magro” y “denso”<sup>5</sup>. En un compromiso con el contraste magro/denso, más que con la

---

<sup>5</sup> Estas metáforas son regularmente tomadas por antropólogos culturales post-estructuralistas como Clifford Geertz, Barbara Myerhoff y Renato Rosaldo. Originalmente tomada de Gilbert Ryle, el contraste magro/denso provee una herramienta de pensamiento para la investigación post-estructuralista. También a estas narraciones se han vinculado con el llamado contraste rico/pobre.

reproducción de las prácticas terapéuticas tradicionales de interpretación de las expresiones de vida de las personas a través del recurso de los discursos de conocimiento experto de la cultura terapéutica, y acciones remediadoras por parte de los terapeutas (las cuales contribuyen a descripciones magras), las prácticas de terapia narrativa, entre ellas el ER, ayuda a las personas a romper con conclusiones magras sobre sus vidas, sus identidades y relaciones. Además estas prácticas narrativas también proveen a las personas con oportunidades para comprometerse con descripciones densas o ricas de sus vidas, identidades y relaciones. Como las personas llegan a tener más recursos narrativos a través de la generación de estas descripciones ricas, ellas se encuentran que tienen opciones disponibles para actuar que de otra manera no hubiesen imaginado (White, 2000).

Estas son las bases generales bajo las cuales se desarrollan las terapias construccionistas y por supuesto del Equipo Reflexivo, las propuestas y prácticas que se desarrollan de este formato de terapia se muestran a continuación.

#### *4.2.2. Propuestas y Prácticas del ER.*

El ER propone una visión filosófica de la terapia (en un nivel de valores y posición terapéutica) teniendo la premisa de que estar en el mundo es igual a estar en el lenguaje y en la conversación. De igual manera, existe en ella una importancia ética y clínica de manejarse con conversaciones abiertas desde una posición no jerárquica (Beltrán, 2004).

Además según White (1995) las prácticas del ER proveen a las personas con un profundo sentido de reconocimiento y con oportunidades para separarse de varios aspectos de su vida como los han conocido. También ha sido claro que el Equipo Reflexivo de este tipo proporciona a las personas algo parecido a un “salto cuántico” en las posibilidades para re-escribir sus vidas, y en opciones para actuar en el mundo.

White (1995, 2000) cree que las ideas prácticas de este tipo de trabajo

terapéutico va de alguna forma hacia a) proporcionar un control sobre el potencial desequilibrio del poder, el cual es inherente a tales contextos, para hacer daño b) ayudar a los terapeutas para separarse de los discursos patológicos y de los sistemas formales de análisis que marginalizan y objetivan a las personas en hechos, las ideas y prácticas del ER pueden jugar una parte en eliminar los efectos de esas experiencias, c) desafiar la supremacía de los conocimientos expertos, d) privilegiar sistemas de conocimiento alternativo e) proveer algunas opciones para dirigir y manejar la inclinación de contextos terapéuticos para reproducir muchos de los aspectos negativos de las estructuras e ideologías de la cultura dominante.

Las prácticas del Equipo Reflexivo comprometidas con este contraste de historias magras/densas son formadas por la metáfora de “las ceremonias de definición”. La ceremonia de definición como práctica post-estructuralista será el tema de la siguiente sección de este capítulo.

#### *4.2.3. Ceremonia de Definición.*

White (2000) reconoce que, en primera instancia, el trabajo con ER estuvo inspirado por las aportaciones de Tom Andersen. A pesar de esto, él declara que la forma en la que trabaja con ER está influenciada por la metáfora de las “ceremonias de definición” presentada por la Antropóloga Barbara Myerhoff. Así es como White ve a los ER como ceremonias de definición ya que en ellos se crea un espacio para que las personas hagan saber su experiencia, frente a un grupo de “testigos externos” que, los legitiman.

White (1997) cita a Myerhoff en los siguientes dos extractos que describen lo que es la ceremonia de definición:

A veces se dan condiciones favorables para que un grupo generacional se torne agudamente autoconsciente y luego esas personas llegan a ser participantes activos de su propia historia y proponen sus propias agudas e insistentes definiciones de sí mismos y sus explicaciones para su destino, pasado y futuro. Son, entonces, actores lúcidos en un relato

histórico que ellos escriben, y no sujetos del estudio de otro. Se «hacen» a sí mismos, y a veces hasta «se inventan», una actividad que no es inevitable ni automática sino que está reservada para personas especiales en circunstancias especiales (Myerhoff 1982, p. 100).

Y complementa con:

Cuando las culturas están fragmentadas y gravemente desorganizadas, es probable que sea difícil encontrar auditorios apropiados. Es factible que no se presenten ocasiones naturales entonces tengan que ser inventadas artificialmente. Denomino a estas representaciones o escenificaciones «ceremonias de definición», entendiendo que son autodefiniciones colectivas con el propósito específico de afirmar una interpretación ante un público que de otro modo no estaría disponible (Myerhoff 1982, p. 105).

Myerhoff (en White, 1995) usa esta metáfora para describir algunas de las actividades de una antigua, pobre y descuidada comunidad Judía en Venice, Los Angeles. La gente de esta comunidad era relativamente invisible para la gran mayoría de la comunidad, fueron privados de reflexiones importantes de sus propias vidas, a tal riesgo de llegar a ser invisibles para ellos mismos, el riesgo de dudar de su propia existencia. Fue por medio de las “ceremonias de definición” que las personas de esta comunidad contrarrestaron este trato. Estas ceremonias proveyeron a estas personas una “arena para aparecer” y de “oportunidades para ellos y proclamaciones colectivas de ser”.

De acuerdo con Myerhoff (1986, cit. en White 1995) las ceremonias de definición tratan con los problemas de invisibilidad y marginalidad, son estrategias que proveen oportunidades para ser vistos en sus propios términos de las personas, obteniendo testigos del valor propio, de su vida y de su ser. La ceremonia de definición ayuda a establecer para los clientes y familias una audiencia que da y recibe, contribuyendo a la expansión del punto de vista y la validación de las historias familiares.

Myerhoff llama la atención al papel fundamental que juegan los “testigos

externos” en estas ceremonias. Estos testigos externos son esenciales en el proceso de reconocimiento y autenticación de las pretensiones de las personas acerca de sus historias sus identidades, y para la realización de esas pretensiones. La participación de los testigos externos dentro de las ceremonias de definición otorga un “carácter público y factual” a las pretensiones, lo cual sirve para amplificarlas y autorizarlas. El testigo externo también contribuye a un contexto para una autoconciencia reflexiva, en que la gente llegue a ser más conciente de sí mismos como ellos mismos se observan, más concientes de su participación en la producción de sus producciones de sus vidas. El logro de esta autoconciencia reflexiva no es insignificante, ya que establece un conocimiento de que “el conocer es un componente de su conducta”, haciendo posible para la gente el “asumir la responsabilidad de inventarse a ellos mismos y también mantener su sentido de autenticidad e integridad”, para que las personas lleguen a ser concientes de las opciones para intervenir en la formación de sus vidas (White, 1995; 2000).

Además estructuran a la arena terapéutica como un contexto para descripciones ricas de la vida de las personas, identidades y relaciones. Esta metáfora estructura rituales de reconocimiento y una nueva categorización de la vida de las personas, en contraste con muchos de los rituales de la cultura moderna que juzgan y degradan las vidas. White (2005) ha elaborado aplicaciones terapéuticas de metáfora de las ceremonias de definición.

#### *4.2.4. Narraciones y estructura de la sesión con ER.*

La metáfora de la ceremonia de definición contribuye a la estructuración de la terapia como contexto para las narraciones y las re-narraciones de las historias de la vida de las personas.

Existen algunas especificidades en estas narraciones y re-narraciones que constituyen las ceremonias de definición, además de algunas observaciones generales acerca de su estructura. La metáfora de la ceremonia de definición guía la estructuración de foros en los cuales determinadas personas tienen la oportunidad de participar en una narración de algunas historias significativas de

sus vidas, historias que de una forma u otra, son relevantes para los asuntos de la identidad personal y relacional. También están presentes en este foro una audiencia o grupo de “testigos externos”. Los miembros de este grupo escuchan cuidadosamente las historias que son dichas, y se alistan para participar en una re-narración de lo que han escuchado. Cuando es el momento indicado, son intercambiadas las posiciones, las personas de quienes sus vidas son el centro de la ceremonia de definición forman una audiencia para las re-narraciones del grupo de los testigos externos. Estas re-narraciones encapsulan aspectos de la narración original. Más allá de esto, las re-narraciones de los testigos externos exceden rutinariamente los límites de la narración original en formas significantes, en formas que contribuyen a las descripciones ricas de las identidades personales y relacionales de la vida de las personas que son centro de la ceremonia. En parte, estas re-narraciones logran esto a través de vincular los historias de las vidas de estas personas con las historias de las vidas de otras personas, alrededor de temas compartidos, valores, propósitos y compromisos (White, 1997, 2000, 2005).

Después de estas re-narraciones, los miembros del grupo de testigos externos regresan a la posición de audiencia, y los clientes tienen la oportunidad de hablar de los que han escuchado. En este momento estas personas están participando en la segunda de las re-narraciones, esto es, en la re-narración de la re-narración del grupo de testigos externos. En estos foros, puede haber otros niveles de participación de los testigos externos y más allá de la re-narración de la re-narración (White, 1997, 2000, 2005).

La metáfora de la ceremonia de definición guía la estructura de las narraciones y las re-narraciones de las historias de la vida de las personas en las áreas sociales convenidas únicamente. Dentro del contexto de estas ceremonias, estas narraciones, re-narraciones, y re-narraciones de las re-narraciones son distintas. El logro de estas distintas narraciones y re-narraciones requiere de una interrupción del dialogo a través de una interface entre aquellos en la posición de audiencia y aquellos quienes participan en las narraciones y re-narraciones, esto

es, cuando el grupo de testigos externos está en la posición de audiencia, están estrictamente en esa posición, y cuando las personas quienes sus vidas son el centro de la ceremonia de definición están en la posición de audiencia, ellos están estrictamente en esa posición. La conversación entre equipo y clientes sólo ocurre al final de la ceremonia (White, 1997, 2000, 2005).

White (2005) indica que las estructuras de la ceremonia de definición esta usualmente constituida de multi-capas de narraciones y re-narraciones de las historias de la vida de las personas.

- a) Narraciones, tomadas de aquellos quienes sus vidas son el centro de la ceremonia de definición.
- b) Re-narración de la narración, la cual es la primera re-narración, tomada comúnmente de los testigos externos.
- c) Re-narración de la re-narración, que es la segunda re-narración, tomada de aquellos que sus vidas son el centro de la ceremonia de definición.
- d) Re-narración de la re-narración de la re-narración, que es la tercera re-narración, normalmente tomada de los testigos externos, terapeutas y clientes.

Aunque existe una especificación para estas re-narraciones del grupo de testigos externos, la cual es que estas re-narraciones contribuyen muy significativamente a la descripción rica de las identidades personales y relacionales, estas constituyen ceremonias de definición de "reclasificación". En una serie de eventos inusuales de la vida diaria, no todas las re-narraciones de los grupos de audiencia logran estas descripciones ricas. De hecho, muchas de las re-narraciones institucionalizadas del mundo contemporáneo contribuyen significativamente a las descripciones magras de la identidad personal y relacional. Considerando, por ejemplo, muchas de las rutinarias formas dadas por sentido de hablar acerca de las vidas de las personas, en los casos modernos, las formas de hablar que están reduciendo y patologizando las vidas de las personas a través de procesos de juicio normalizador. Las personas usualmente experimentan una reducción de sus identidades a través de esas re-narraciones.

Las re-narraciones que contribuyen a descripciones magras de las identidades de las personas constituyen ceremonias de definición “re-clasificadoras” (White, 1997, 2000, 2005).

Por otra parte, Michael White (1995) propuso que la reunión fuera estructurada en cuatro partes, en la que cada parte constituyera una entrevista en sí misma (véase figura 1).

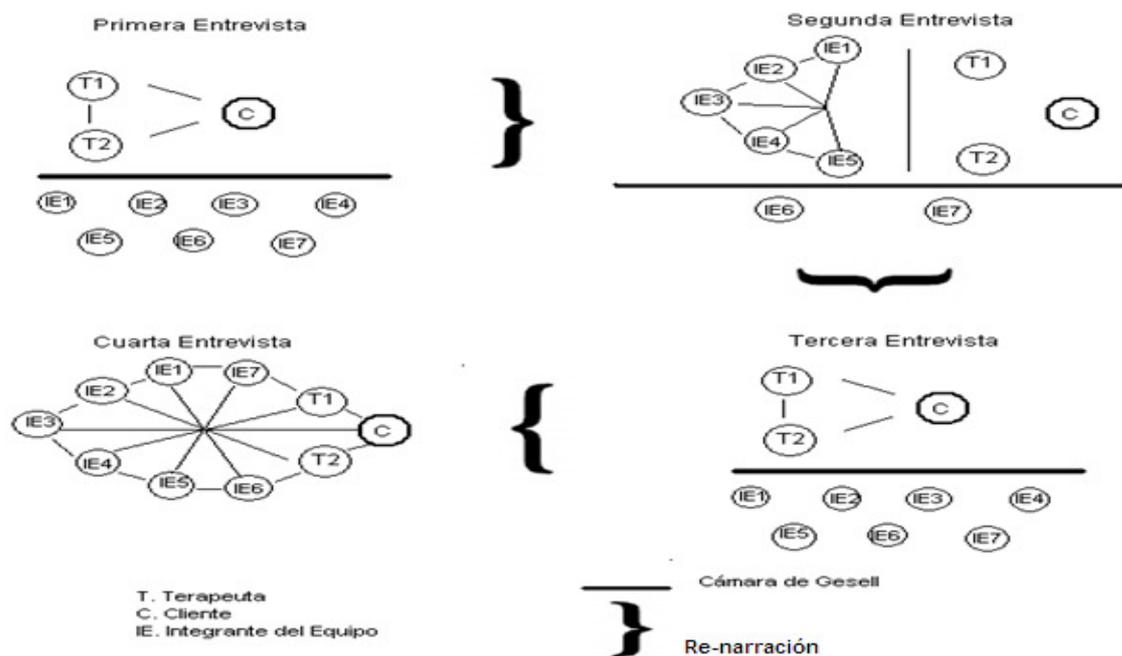


Figura 3. Muestra las cuatro entrevistas en el proceso del Equipo Reflexivo según White.

En la primera parte (entrevista), el entrevistador (aquí específicamente son dos terapeutas T1 y T2) se reúne y conoce a las personas que acuden a consulta, mientras los miembros del equipo toman sus posiciones como la audiencia de esta conversación. En este momento, los miembros del equipo pueden estar colocados atrás de un espejo de una sola vía o cámara de gesell, observando la sesión en un circuito cerrado de televisión, o pueden estar en el cuarto de la entrevista pero sentados atrás del entrevistador y de las personas en consulta. En el inicio de la entrevista, a las personas consultantes se les da la opción de conocer a los

miembros del equipo antes de comenzar la terapia, o de conocerlos a medida que se presenten antes de comenzar sus reflexiones en la segunda entrevista. También, las personas tienen la opción de llevarse con ellos una lista de los nombres de los miembros del equipo, y los detalles de sus lugares de trabajo.

En la segunda parte, el entrevistador y las personas en consulta intercambian lugares con el equipo, ellos ahora serán la audiencia de la conversación que toma lugar entre los miembros del equipo. Durante este momento, los miembros del equipo reflexionan sobre, y se entrevistan activamente el uno al otro sobre sus experiencias de la primera parte de la reunión, esto es, la primera entrevista. Esto constituye la segunda entrevista. En ocasiones a algunos han experimentado dificultades en iniciar interacciones con los otros de esta forma, y han tendido a dirigir sus reflexiones al entrevistador y a las personas en consulta quienes ahora están en el rol de la audiencia. Sin embargo, estos miembros del equipo en poco tiempo se sienten más relajados y entusiasmados con estas conversaciones de terceras personas una vez que han tenido la oportunidad de escuchar de primera mano de las personas acerca de los efectos benéficos de la oportunidad de atestiguar la vida de otros y hablar de su vida muy respetuosamente en su presencia.

En la tercera parte de la reunión, todos los participantes cambian de lugar de nuevo, y el entrevistador entrevista a las personas en consulta acerca de sus experiencias de la primera y la segunda entrevista, y el equipo toma de nuevo la posición de audiencia. Esto constituye la tercera entrevista.

En la cuarta parte de la reunión, el entrevistador, los miembros del equipo, y las personas que solicitaron la consulta se reúnen para interrogarse y participar en una deconstrucción de la terapia en sí misma. Esto forma la cuarta entrevista.

#### *4.2.5. Tipos de respuesta de los testigos externos.*

La ceremonia de definición mueve a todos los participantes a contribuir en sus opciones para llegar a ser otras personas diferentes a que quienes fueron. Esto es acerca de ser movido en el sentido de ser transportado, en este sentido de ser en

cualquier otra parte en la vida con la responsabilidad de esta participación (White, 2005).

Las formas de contribuir a este “movimiento” es por medio de respuestas de los testigos externos, White (1995, 2005) presenta una serie de categorías de respuesta que pueden ser consideradas por los miembros del equipo reflexivo como preparación para una re-narración de un testigo externo (algunas las detalla más que otras). Estas respuestas pueden también ser asistidas por los terapeutas tanto como estén listos para entrevistar a los testigos externos cuando este grupo no está compuesto por consejeros profesionales que estén familiarizados con la tradición del reconocimiento que caracteriza a la ceremonia de definición. Estas categorías de respuesta no son exclusivas, pero proveen un ejemplo de cómo la contribución de los testigos externos puede ser estructurada dentro de los términos de esta tradición de reconocimiento.

Las reflexiones de los testigos externos no constituyen una cuenta de todo el contenido de lo que han escuchado, pero se centran en los aspectos que más significativamente atraen su atención. Las cuatro clases de respuesta que propone White (1995, 2005) son las siguientes:

1. Vincular.

Los miembros del equipo se presentan con los Clientes, explican su presencia y proveen breves detalles para ser localizados en su área (e.g. lugares de trabajo, intereses, proyectos, etc.) con lo que no permanecerán anónimos para las personas que solicitan la consulta. Más que hacer esto como una ronda de presentación, es frecuentemente más útil para los miembros del equipo hacer esta presentación justo antes de participar en su primera reflexión. De esta forma, las personas no se sienten agobiadas por los detalles acerca de las identidades de los miembros del ER, y están listos para vincular estas identidades con los intereses de estos miembros del equipo de la forma que son presentados ellos mismos a través del transcurso de la reunión.

Los integrantes del equipo aseguran que todas las personas en consulta son reconocidas. Esto puede ser logrado, en parte, por uno o dos miembros del equipo que provean algunas consideraciones de su comprensión de primero, las circunstancias que han llevado a las personas a buscar consulta, y segundo, de estas experiencias de las personas en estas circunstancias. Aparte de experimentar reconocimiento en este momento, las personas en consulta desarrollan un entendimiento de las comprensiones que los miembros del equipo tienen acerca de sus predicamentos, y sobre esto pueden aportar una retroalimentación a los miembros del equipo en la siguiente etapa de la reunión (White 1995, 2005).

## 2. Misterio

Los miembros del equipo responden a estos desarrollos que ha sido por los clientes, durante la primera entrevista, para ser los desarrollos preferidos, esto es, con esos momentos brillantes, excepciones, resultados únicos, o contradicciones que fueron identificadas durante la primera parte de la sesión. De forma alternativa, los miembros del equipo pueden responder a esos desarrollos que creen que pueden constituir desarrollos preferidos para las personas que solicitan consulta, pero en este caso, se cuida de reconocer el hecho de que esta respuesta mantiene una esfera de especulación hasta ser confirmada o rechazada por las personas involucradas.

Los miembros del equipo responden a estos desarrollos preferidos como se respondería a un misterio, en que alguien externo puede sentir curiosidad, pero que sólo aquellas personas con el conocimiento pueden develar satisfactoriamente. En la realización de este tipo de respuesta, los miembros del equipo transmiten su confianza en la habilidad de las personas para develar estos misterios de sus vidas, aún si esto no puede ser logrado instantáneamente e independientemente, sino al paso del tiempo en proyectos de colaboración con las partes interesadas. Estos desarrollos preferidos proveen puntos de entrada para historias alternativas de la vida de las personas.

La orientación hacia el misterio de esta forma es generadora de curiosidad de los miembros del equipo, y a su vez, esta curiosidad provoca fascinación en las personas por algunas de las experiencias significantes de sus vidas que habían negado (White 1995, 2005).

### 3. Paisajes alternativos.

Los desarrollos preferidos que generan curiosidad en los miembros del equipo pueden ser considerados puntos de entrada o puertas de enlace a historias alternativas de la vida de las personas. Estas historias alternativas proveen de acceso a conocimientos alternativos sobre las formas de ser y pensar en el mundo. Para ayudar a las personas para pasar a través de esas puertas, exploran algunas de las posibilidades que tienen ante sí para re-escribir sus vidas, en esta etapa de la segunda entrevista, los miembros del equipo trabajan con cuestiones de “paisajes de acción” y “paisajes de conciencia” (White 1995, 2005).

### 4. Deconstrucción.

Existe siempre una distribución desigual de poder en el contexto terapéutico, a pesar de los pasos que son tomados por los terapeutas para producir un contexto más igualitario. El potencial de que esta distribución desigual de poder descalifique y objete a las personas es mayor en contextos de equipo. En vista de esto, es importante que algunas medidas para contrarrestar los posibles efectos tóxicos de este desequilibrio de poder, para reducir el potencial de daño. Una contribución de estas medidas para los miembros del ER, ayuda a cada uno a deconstruir sus respuestas. Esto puede ser logrado si los miembros del equipo se invitan entre ellos a encarnar sus comentarios, o situar sus actos de habla en la historia de sus experiencias personales, intereses, intenciones, imaginación, etc. Si los miembros del equipo toman la responsabilidad de deconstruir sus comentarios y cuestiones de esta manera, esto proveerá al menos de una protección contra el tipo de imposiciones de “verdad” que son el resultado de actos de habla no encarnados.

Esta deconstrucción de los comentarios y preguntas de los miembros del equipo ocurre más hacia el final de las respuestas del ER. No es frecuentemente

necesario que todas las respuestas del equipo sean deconstruidas por que cuando las personas experimentan pocos instantes de esto, ellos empiezan a tomar todos los comentarios de los miembros del equipo como situados y autoritarios en términos de experiencias personales, pero no en términos de pretensiones para algún acceso privilegiado para objetivar conocimiento. Algunas ocasiones es acertado para los miembros del equipo seleccionar para deconstruir aquellas preguntas y comentarios que son vistos como más empáticos, o aquellos que pueden haber tenido el mayor potencial para ser leídos como consejo o juicio (White 1995, 2005).

Como señalamiento final es necesario precisar que aunque Michael White hace referencia al ER como una forma de trabajo terapéutico que permite el desarrollo de ceremonias de definición (White, 1995; 2000; 2005), en White (2007) una de sus últimas publicaciones, él se separa del término ER para referirse a este proceso únicamente como ceremonia de definición (término tomado de Myerhoff cómo ya se ha señalado), e indica que el ER de Tom Andersen es sólo una influencia para el desarrollo de su trabajo.

## V. MÉTODO

### 5.1. Planteamiento del Problema

El presente estudio se centra en el análisis retórico y discursivo de las reflexiones hechas por los Integrantes del Equipo Reflexivo (ER) que son citadas por la Cliente (C) para re-narrar sus “historias problemáticas” generando así una transformación en su discurso con respecto a estos. Uno de los fines de la investigación es retroalimentar el área de estudio en la que se enfoca. La relación entre teoría, práctica e investigación se hace presente en este estudio de las prácticas específicas llevadas a cabo dentro del contexto terapéutico, en el que se realiza una aportación a la forma en que son construidas y dichas las reflexiones hechas por el ER, y al papel que juegan las reflexiones dentro de la terapia.

Al centrar la atención en la premisa de la Psicología Discursiva respecto a que nos encontramos interactivamente en medio del lenguaje, bajo circunstancias sociales específicas, y que el intercambio conversacional crea perspectivas y nuevas comprensiones a lo antes oído, lo cual motiva a re-narrar los “hechos” de diversas formas y que de esta manera al enfocarnos sobre las reflexiones generadas por los integrantes del ER, podemos realizarnos las preguntas de ¿Cómo son dichas las reflexiones del ER de las que se sirven los clientes para re-narrar sus historias?, ¿Qué elementos discursivos manejan las reflexiones citadas, que modifican el discurso de la cliente y generan nuevas descripciones de experiencia de vida en el proceso terapéutico? Y ¿Qué elementos discursivos manejan las reflexiones de la Cliente donde reformula sus historias problemáticas, al citar las reflexiones del equipo?

Teóricamente este intercambio discursivo dentro de la visión de Michael White de Equipo Reflexivo ha sido conceptualizado como “Ceremonias de Definición”<sup>6</sup>. White (2005) hace uso de esta metáfora ya que estructura la arena

---

<sup>6</sup> White retoma la metáfora de “*ceremonias de definición*” desde el trabajo de Barbara Myerhoff (1982), la cual las denomina como escenificaciones o representaciones en las que se realizan autodefiniciones colectivas ante un público que de otro modo no estaría disponible.

terapéutica como un contexto para descripciones ricas y amplias acerca de las vidas, identidades y relaciones de las personas. En esta arena terapéutica las personas son provistas con la opción de narrar/mostrar las historias de sus vidas ante una audiencia de testigos externos.

La estructura de las ceremonias de definición es usualmente constituida por varias capas de narraciones y re-narraciones acerca de las historias de la vida de las personas.

a) Historia de la Cliente. Narraciones emprendidas por aquellos de quienes sus vidas son el centro de la ceremonia.

b) Reflexión acerca de la historia. Re-narración de la narración, primera narración, usualmente emprendida por un testigo externo.

c) Palabra Citada. Re-narración de la re-narración, segunda re-narración, usualmente emprendida por aquellos de quienes sus vidas son el centro de la ceremonia.

d) Segunda reflexión o re-citación. Re-narración de la re-narración de la re-narración, tercer re-narración, usualmente emprendida por el testigo externo, o por un grupo secundario de testigos externos.

e) Y etcétera.

Los testigos externos responden a estas narraciones (*tellings*) con aspectos particulares de lo que han escuchado. Estas re-narraciones (*retellings*) hechas por los Integrantes del Equipo han buscado ya ser dirigidas por “*categorías de respuesta*” (vinculación, misterio, paisajes alternativos y deconstrucción) que White indica que deberían ser consideradas por los miembros del Equipo Reflexivo para preparar los temas sobre los que versarán, además de ser orientadas de manera general por las prácticas de la terapia narrativa.

White (2000) también indica que no todas las re-narraciones (reflexiones) del ER logran esta descripción densa y rica de las vidas de las personas sobre sus identidades personales y relacionales de las personas, y es aquí donde las siguientes preguntas ¿Cómo son dichas esas reflexiones que los Clientes citan?,

¿Qué elementos contienen tales reflexiones? cobran especial relevancia en el estudio de tales prácticas discursivas.

Con el objetivo de responder a estos cuestionamientos se examina qué recursos retóricos y discursivos son empleados por los terapeutas, integrantes del Equipo Reflexivo (IE) y Cliente en esta terapia dentro de las reflexiones citadas. Es necesario señalar que la Ceremonia de Definición es un proceso de construcción compartida por los miembros de Equipo Reflexivo, Terapeutas y Cliente, por lo que me centro en la interacción en conjunto (los turnos de los IE, C y T) y no únicamente en las reflexiones hechas por los integrantes del Equipo Reflexivo y terapeutas para realizar nuestro análisis, ya que las reflexiones que la Cliente cita de los participantes cobran especial interés para este análisis, tomamos la dimensión de palabra citada que sirve como recurso para adquirir información acerca de la influencia que tienen las reflexiones hechas por los integrantes del Equipo Reflexivo en la transformación de las narrativas de la Cliente en el proceso terapéutico. Ya que la palabra citada liga de manera explícita la relación entre las reflexiones relevantes para la Cliente y la renarración de su vida, dentro de la ceremonia de definición.

## **5.2. Preguntas de Investigación.**

Tomando en cuenta ***las reflexiones citadas por la Cliente***, se plantean las siguientes preguntas:

¿Qué acciones discursivas llevan a cabo los Integrantes del Equipo Reflexivo con sus reflexiones (en el momento de ser dichas)?

¿Cómo los Integrantes del Equipo Reflexivo participan en las nuevas construcciones y descripciones de la Cliente a través de sus reflexiones?

¿Cuáles son los mecanismos y dispositivos retóricos que emplean los Integrantes del Equipo Reflexivo en la producción de estas reflexiones?

### **5.3. Objetivo.**

Analizar mediante qué elementos retóricos y discursivos utilizados en las reflexiones del Equipo Reflexivo y la Cliente se participa en la generación de nuevas narraciones y descripciones dentro del discurso.

### **5.4. Propósito.**

Aportar una alternativa de análisis en el proceso de psicoterapia con Equipo Reflexivo específicamente sobre las reflexiones de los integrantes del equipo que son citados por la cliente, y que permiten nuevas descripciones en su discurso, además de hacer una aportación a las estrategias usadas por los integrantes del equipo para generar reflexiones.

### **5.5. Tipo de estudio.**

Este estudio es de corte cualitativo, dentro de la tradición de la Psicología Discursiva desarrollada por el Grupo de la Universidad de Loughborough, particularmente del trabajo referido por Derek Edwards y Jonathan Potter.

### **5.6. Estrategia Analítica.**

Análisis retórico desde la Psicología Discursiva.

Este tipo de análisis se beneficia de centrar la atención en la organización retórica del discurso. Esto supone atender el discurso en su forma de organizar la creación de argumentos, es decir, la forma de cosificar y factualizar versiones, y la forma en que este es diseñado para socavar versiones alternativas (Billig, 1987).

El centro de la organización retórica dirige su atención a cómo con las descripciones se narran los objetos, eventos y como son descritos, y centran su atención sobre como esa descripción narra alternativas competentes.

Según Michael Billig (1987), la retórica no se debería limitar a expresiones manifiestamente argumentativas o explícitamente persuasivas y debería verse como un aspecto fundamental de la manera en que las personas interactúan y llegan a la comprensión.

La consecuencia de destacar aquí la retórica será que, cuando se analizan descripciones como actos retóricos parte del interés está en determinar qué argumentos o afirmaciones alternativas están siendo socavados y cuales están siendo cosificados. Dicho de la manera más simple, uno de los aspectos de cualquier descripción es que compite de una manera real o potencial contra una gama de descripciones alternativas. La retórica se tratará como un aspecto de la relación antagónica entre versiones: cómo se contrapone una descripción a otra descripción alternativa, y cómo se organiza, al mismo tiempo, para resistirse a una oposición, esto no como un proceso conciente o premeditado, sino, como una práctica cotidiana que se realiza en la vida diaria de las personas al interactuar con sus pares, y poner en juego versiones de la realidad en disputa. Por ejemplo, la re-narración de la Cliente de sus historias problemáticas se adapta o contrapone a las reflexiones hechas por los Integrantes del Equipo Reflexivo, y por esto se ayuda de dispositivos de construcción de hechos que cosifican o socavan las versiones alternativas propuestas.

Por esto, el presente análisis discursivo atiende los procedimientos retóricos mediante los cuales los integrantes del ER generan la construcción de nuevas descripciones y comprensiones en la Cliente, así también señala los procedimientos mediante los cuales se socavan las descripciones acerca de sus “problemas”. Y que constituyen descripciones alternativas de cambio identificadas y seleccionadas activamente por la Cliente.

## 5.7. Categoría Analítica.

Para analizar los fragmentos seleccionados se retoman para este estudio la *Orientación Epistemológica*, en sus dos conjuntos:

### 1. Acreditación e Intereses,

Análisis de las dimensiones orientadas epistemológicamente. (Intereses y acreditación de categorías). Intereses y conveniencias, Acreditación de categorías, Posicionamiento.

### 2. Mecanismos de Exteriorización;

Análisis de las dimensiones orientadas epistemológicamente. (Construcción de exterioridades). Discurso Empirista, Consenso y corroboración, Narraciones. (Detalles y formulaciones generales).

Y la *Orientación hacia la Acción* de la construcción de las descripciones que son referidas por Jonathan Potter (1998):

Análisis de las dimensiones orientadas hacia la acción. Categorización y Manipulación Ontológica, Extremismo y Minimización, Normalización y Anormalización.

Ya que proveen de conceptos útiles para tal efecto y permiten el análisis retórico y narrativo del discurso dentro de los fragmentos.

Dentro de cada una de estas categorías en las diferentes orientaciones, se desprende una serie de mecanismos y dispositivos retóricos específicos.

## 5.8. *Corpus.*

El *corpus* analizado se extrajo de una transcripción que se realizó a partir de una videograbación de una terapia con ER, llevada a cabo por una terapeuta experta en este enfoque. El material que sirve de base para el análisis de este estudio es tomado de la transcripción completa de dos sesiones a la que acudió una Cliente con terapia de Equipo Reflexivo las cuales fueron llevadas a cabo dentro de un curso-taller de terapia narrativa como sesiones de demostración.

La fecha en que tienen lugar las sesiones utilizadas es en el mes de septiembre del año 2005, en el que la cliente aquí llamada "María"<sup>7</sup> asiste por segunda ocasión a una sesión de psicoterapia con la misma terapeuta. El equipo Reflexivo contó con aproximadamente 14 participantes, de los cuales uno de ellos fungía como co-terapeuta junto a la terapeuta principal.

Las dos sesiones se realizaron usando un circuito cerrado de televisión. En la primera entrevista participaron solo la Cliente, la Terapeuta y la Co-terapeuta. En la segunda entrevista, entraron a la cámara cinco participantes del Equipo Reflexivo que observaban y escuchaban la primera entrevista. En la tercera entrevista, estos cinco integrantes salieron del cuarto de sesión y quedaron de nuevo solamente la Cliente y las Terapeutas. En la última entrevista, el sistema de entrevista se reúne con el resto del Equipo Reflexivo en un salón alterno por motivos de falta de espacio para el ingreso de todos los participantes.

La selección de fragmentos a analizar se realizó siguiendo un procedimiento en que se leyeron los turnos de la Cliente buscando algún tipo de cita e indicadores de cita que se mencionan en el apartado de selección de fragmentos (cita personal y temática e indicadores temporales y verbales), después se volvió a las entrevistas anteriores a buscar la reflexión que estaba citando la Cliente, de modo que se encontraron diez fragmentos siguiendo este procedimiento. Al final de la selección se eligieron siete fragmentos y se eliminaron tres bajo los criterios

---

<sup>7</sup> Los nombres de los participantes fueron cambiados para proteger la identidad de estos, además de que se contó con su consentimiento informado para realizar actividades académicas con el uso del material videograbado.

de no repetir más de una ocasión un tema ya tratado en otro fragmento y, buscar la observación de una directa correspondencia entre la cita de la Cliente y la reflexión hecha por el Equipo.

*Criterios de selección de Fragmentos.*

*Palabra citada:* Es la selección por parte de la Cliente de alguna descripción (reflexión) de algún(os) miembro(s) del Equipo Reflexivo seguido por una evaluación.

Estrategias operativas de identificación de palabra citada:

*Cita Temática.* Se localiza a partir de un tema tratado en un primer momento y que luego es retomado por la cliente para ser descrito o evaluado. ej. *“al retomar el tema de los medicamentos...”*

*Cita Personal.* Es cuando la cliente hace referencia directa por nombre o por señalamiento oral a la persona que realizó la reflexión sobre la cual va a hablar o a evaluar. e.g. *“lo que la terapeuta menciona”, “la señorita que estaba sentada por acá hablaba sobre...”*, *“alguien me decía...”*, *“cuando Ana dijo...”*.

Uso de Indicadores:

*Indicador Temporal.* Se refiere a las citas que hace la cliente al mencionar el tiempo en que se realiza alguna reflexión y que es retomada para hablar sobre esta. e.g. *“lo último que dijeron en el Equipo”, “hace rato me decían”,* etc.

Estos marcadores son útiles para identificar la palabra citada, ya que al encontrarse combinados con la cita temática y la cita temporal señalan una reflexión citada.

*Indicadores verbales.* Son marcadores que hacen referencia al uso del verbo “decir” (y sus conjugaciones) además de verbos similares como “mencionaron”, “señalaron”, precedidos por un pronombre personal lo que forma una señal de cita. e.g. “*Cuando ellos dijeron*”, “*lo que tú dijiste*”, etc.

## **5.9. Procedimiento**

1. Se hizo una cita con una terapeuta experta en Equipos Reflexivos, se le explicaron los objetivos y propósitos de la presente investigación, se le pidió su autorización para poder usar el audio y el video de las sesiones grabadas para el análisis del *corpus*.

2. La grabación de este material fue autorizada y obtuvo el consentimiento informado de la Cliente y de los integrantes del equipo reflexivo por medio de la terapeuta, para poder usar la información del audio y video de sus sesiones.

3. El cassette en formato VHS se traspassa a un disco en formato de DVD para un mayor control del audio y vídeo así como para facilitar su manejo.

4. Al inicio se observan solamente las dos sesiones para relacionarnos y familiarizarnos con el material (un total de 4 horas con quince minutos), así como para ubicar los diferentes momentos dentro de este tipo de terapia (las cuatro entrevistas de acuerdo con el modelo de equipo reflexivo de White, 1995).

5. Con el apoyo de una ventana de video-audio (PowerDVD®) y una ventana de texto (Word®) se transcribieron dos sesiones de terapia con Equipo Reflexivo de aproximadamente dos horas cada sesión, basándonos en el sistema de transcripción de Gail Jefferson (Iñiguez, 2003) (Anexo 1). Esto para acercar lo más en lo posible la transcripción a la conversación (discurso), de tal manera que pueda sugerir con más detalle lo que habrían sido los sonidos.

6. Al término las transcripciones se revisan de manera repetida y se comparan el audio con el texto, además de que se enumeran las líneas de la transcripción (cerca de 2 mil líneas) para ubicar con mayor facilidad el texto que se analiza.

7. Los nombres de la paciente, de las personas citadas en su relato, terapeutas e Integrantes del Equipo fueron cambiados por confidencialidad de los datos.

8. De acuerdo a nuestro interés, en un primer momento, se ubicaron los fragmentos donde la cliente hace referencia y evalúa a alguna(s) reflexión(es) de los integrantes del Equipo Reflexivo por medio de la “palabra citada” (estos se reconocerán por expresiones como: “lo que dijo el Sr”. ó “lo que comentó la Srita”. y “me llamó la atención lo que aquella persona dijo”; así como las evaluaciones de “a mí me parece...”, “yo pienso que...” ó “con respecto a eso yo...” e indicadores de cita (hace rato, lo que dijeron).

9. Una vez localizados los fragmentos en los que el cliente cita a las reflexiones de los integrantes del equipo, se regresó a la transcripción y se buscaron los fragmentos de las reflexiones que la Cliente citó. Se seleccionaron diez fragmentos dentro de las cuatro entrevistas de las dos sesiones, que fueron citados por la Cliente.

10. Estos diez fragmentos son ordenados primero por número (fragmento 1, 2 etc.) luego utilizan apartados (Reflexión, Palabra Citada, Uso de la reflexión y re-citación de la reflexión) para ordenar en forma secuencial la aparición de estos relatos. También se colocan el número de sesión, el número de entrevista según la clasificación de White, los números de línea y la hora, minuto y segundo en los que se puede localizar en el video. Además se utilizó el software llamado WinSnap® para fotografiar los fragmentos en la pantalla de la computadora de forma que permitió capturar los segmentos en la transcripción junto a los números de línea, evitando así que fueran cambiados accidentalmente. Por último se hizo un mapa de selección para cada uno de los fragmentos seleccionados de forma que se muestra visualmente la localización y secuencia de extracción de las partes del fragmento a analizar dentro de las cuatro entrevistas y las dos sesiones.

11. Fueron leídos estos diez fragmentos para observar su pertinencia para ser analizados, se decidió estudiar solo siete de estos fragmentos bajo el

criterio de claridad en la correspondencia de la citación, o sea, la observación de una correspondencia directa de lo que se cita con la reflexión.

12. Se colocaron flechas al lado del número de línea de los fragmentos las cuales se centran en resaltar la palabra citada y los indicadores de cita (ya sea personal, temática o temporal) dentro de los diferentes momentos de la entrevista, esto es, en hacer notar cómo están vinculadas las narraciones, se muestra la relación entre lo que se ha dicho entre terapeutas e integrantes del equipo con la forma en que lo cita el cliente, a través de los criterios de selección, así también busca señalar los principales movimientos retóricos que se desarrollan en el análisis.

13. Se analizó en cada fragmento la retórica utilizada por los participantes del ER y la Cliente de la siguiente forma:

- ✓ Se describió la temática general del fragmento a analizar, esto con el objetivo de aprehender la situación interactiva y contextual, lo cual influye indudablemente en la observación de las características del discurso, esto es, el discurso orientado, situado y construido (mencionadas en el capítulo 2). Primero se ubica el tema que la Cliente ha versado durante la sesión y se vincula con lo que es dicho en el fragmento de la reflexión, para esto nos dirigimos a la transcripción y se ubicaron los momentos en que se desarrolla el tema tratado para hacer un resumen que mostrará de forma general el tema.
- ✓ Se ubicaron y redactaron las ideas que se cosifican y las que se ironizan en el relato. Se hace a partir de la retórica desde Michael Billig, donde se analizan los mecanismos que contribuyen a la cosificación y factualización de hechos, así como a los que socavan esas versiones. Para esto:
- ✓ Se describió la retórica ofensiva y/o defensiva con la que se apoya la descripción, de forma que primero se leyó en repetidas veces los fragmentos, dentro de estas lecturas se buscaron conjuntos de palabras que iniciaran con una versión e introdujeran alguna línea narrativa que construye la factualización o socavación de un relato, por ejemplo, “*en relación con el medicamento*”, “*dijiste hace rato puse los recuerdos a un lado*”, los cuales muestran el inicio de un nuevo tema o cuando se retoma un tema.

- ✓ Se examinaron tanto los procedimientos mediante los cuales se construyen versiones factuales como los procedimientos mediante los cuales se socavan estas versiones. Se buscaron dispositivos discursivos como maximizadores, formulación de guiones, uso de acreditaciones o generación de consenso para construir y socavar descripciones. Estos mecanismos son desarrollados bajo la óptica de lo situado, lo orientado y lo construido del discurso, y tomando la situación interactiva e institucional. Para ello se lee repetidamente los fragmentos y se localizan primero los mecanismos dentro de la orientación epistemológica (los que generan veracidad en el hablante) y después los que están dentro de la orientación hacia la acción (que construyen acciones a partir de lo dicho)
- ✓ Se utilizaron las siguientes preguntas para hacer el análisis:

¿Qué ideas o descripciones se busca cosificar e/ó ironizar por los terapeutas e integrantes del equipo?

¿Qué dispositivos retóricos utiliza el autor de la(s) descripciones para otorgar mayor factualidad a estas y cuales utiliza para socavar descripciones alternas?

¿Cómo se construye el guion y la narración de estas descripciones para hacerlas parecer factuales, normales o extraordinarias?

14. Para la identificación de las variantes retóricas me sirvo de estas tres líneas analíticas que buscan desmenuzar los relatos narrados (descripciones de problemas por parte de la C y reflexiones de las Terapeutas e Integrantes del Equipo Reflexivo) en diferentes niveles de análisis (epistemológico, ontológico).

Versiones y descripciones que se buscan cosificar y/o socavar.
Mecanismos y dispositivos que son utilizados para factualizar o ironizar el relato.
Formulación de guiones para mostrar eventos y hechos como ordinarios y/o extraordinarios.

15. Se realiza un análisis “horizontal”, es decir, se analizan los patrones y regularidades que presenta el discurso a través de los siete fragmentos seleccionados, y sus secuencias en el uso de dispositivos retóricos y momentos situacionales para insertar sus reflexiones, que son citadas por la Cliente. Para esto se re-lee cada uno de los análisis detenidamente y se buscan desarrollos similares del discurso con respecto al uso de dispositivos retóricos, así como la secuencia que siguieron de forma regular en más de un fragmento. Además se van recopilando los desarrollos similares dentro de los fragmentos primero como dispositivos y secuencia de dispositivos, además de ubicar patrones de vinculación de estos dispositivos.

16. Es necesario señalar que se divide en dos partes el análisis, el análisis de los siete fragmentos y en el análisis de las regularidades en la construcción de las reflexiones del Equipo Reflexivo y la Cliente. Con esto se busca por una parte señalar los microprocesos de construcción dentro de la terapia, y por otro lado lo recurrente de estos procesos.

## VI. Análisis Discursivo de las Reflexiones Citadas.

### Fragmento 1

#### *Temática del Fragmento.*

El tema principal en torno al cual gira el fragmento 1 es sobre la importancia de decidir abandonar los medicamentos que le fueron prescritos a la Cliente en un hospital psiquiátrico, al cual ha ingresado por tres ocasiones a consecuencia de que ha entrado en estados de “crisis” según menciona ella. Ella comenta que estos medicamentos le fueron recetados para tratar sus problemas para conciliar el sueño por las noches y además de controlar su carácter fuerte. Al salir del hospital ella relata que sale con “un montón de medicamentos” que después de ingerirlos por algún tiempo toma la decisión de dejar de administrárselos poco a poco puesto que le causaban una sensación de somnolencia durante todo el día y ella define esta situación como “estar atarantada” y la contrasta con el término “descansar”. Comenta que deja el medicamento por que para ella vivir así con el medicamento, no significa vivir, pues quiere estar bien consigo misma y el medicamento no se lo permite.

*Mapa de Selección del Fragmento.* Muestra la ubicación de las partes del fragmento dentro de las dos sesiones y cuatro entrevistas de Equipo Reflexivo de manera visual.

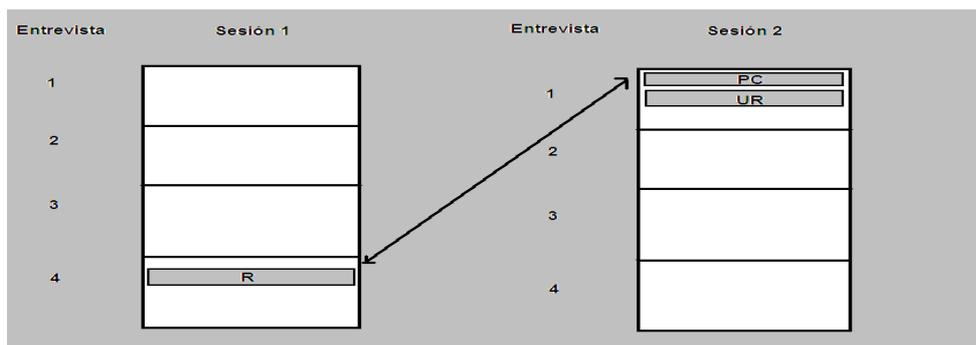


Figura 4. Muestra gráficamente la selección del fragmento 1 dentro de las dos sesiones y las cuatro entrevistas del Equipo Reflexivo.

*Nota: Las barras laterales sirven para mostrar los mecanismos de creación de hechos que son utilizados, el análisis se muestra después de los fragmentos de las Reflexiones, Palabra Citada y Uso de la Reflexión.*

## Reflexión

Sesión 1, Entrevista 4, Líneas 1231-1259. Tiempo 1:50:10

1231 → T1. Sí, si es en relación otra vez al medicamento, ↑es que creo que de repente nosotros podemos  
1232 estar como que de acuerdo↓ (.) en la influencia que pueden tener los medicamentos en la vida de  
1233 las personas NOSOTROS, pero no se si María identifica? que dentro del ámbito de los psicólogos  
1234 >de repente eso es algo (.) muy problemático ó muy ehm que< nos causa cierto conflicto, voy a  
1235 decir un poco porque, eh yo-yo sé que los medicamentos pueden ayudar a la gen- o es mi, voy a  
1236 ver mi posición, yo-yo mi posición es que los medicamentos pueden ayudar a la gente en algún  
1237 momento, >°hasta el punto donde el medicamento no domine tu vida°< ajá, donde no sea el  
1238 medicamento el que te salvó, el que te ayudó y al-al que voy a recurrir otra vez cuando esté otra  
1239 vez invadida por las presiones y sometida, ↑me ha tocado ver dentro mi trabajo personas que (.) se  
1240 vuelven que cuando el medicamento les ayudó a lo largo del tiempo se vuelven (.) como víctimas  
1241 del medicamento e:hh, creo que la gente tiene derecho a-y deben recuperar su vida y poner al  
1242 medicamento en su lugar, eh ha-habrá gente que por cuestiones de salud (.) a lo mejor tenga que  
1243 depender <yo no estoy tan segura de que haya gente que tenga que depender ya después de por  
1244 → vida>, yo creo que no, y creo que María para mi como psicóloga y al oírla se esta enfrentando, ↑SE  
1245 ESTA ENFRENTANDO HASTA A EL CUERPO PSIQUIÁTRICO, o sea manda a volar a (los  
1246 psicólogos) del Fray y dice es que ya basta de-de del psicoanálisis, dice ya basta de chochos, voy a  
1247 recuperar mi vida, a lo mejor ella no, no se da cuenta del impacto que por lo menos para mi y  
1248 ↓°creo que se podría unir algunos de los compañeros psicólogos que están aquí°, de lo que eso  
1249 significa, o sea estas diciendo °“voy a luchar, voy a vivir, voy a existir” eh e:l (1seg) el  
1250 medicamento ya me ayudó y” no lo dijiste pero se oye así “ya me ayudó, ya hizo lo que tuvo que  
1251 [hacer]”  
1252 C. [Uhum]  
1253 → T1. Y eso (.) déjame decirte que por lo menos en mi experiencia de gente que ha estado en  
1254 tratamiento psiquiátrico y el medicamento les ayudó (.) pues difícilmente pueden así como tú lo  
1255 haces °haberlo dejado, decidirse° y ocuparse de otras cosas que son más, <que es vivir, los hijos, el  
1256 spinning, tu cuerpo, ↑tu esposo con todo y lo que ha pasado> ((risas)) y como que hay ponerle  
1257 volumen a eso ¿no? levantar esa voz por ahí alguien dijo no y bueno creo que ahorita es el  
1258 momento en que no se si tú te dabas cuenta pero yo digo es importante por que para mi es en ese  
1259 sentido cuando eh visto a gente muy e:h bueno ya.

Línea 1231-32. La T1 habla desde un enfoque interno y posicionamiento de grupo lo que tiene una potencial corroboración.

L-1233. Se realiza una acreditación y consenso.

L-1234. Se categoriza y se maximiza el tema tratado por la T1.

L-1236-37. La T1 habla desde un posicionamiento cercano y vacuna contra sus intereses.

L.1238. Genera una justificación narrativa junto a una lista de 3 elementos e ironiza.

L.1235-1244. Se cosifican descripciones alternas y se socavan versiones tradicionales sobre el medicamento.

L.1239-41. La T1 acredita su descripción con un llamado a la experiencia.

L.1245. Se construye una narración de reconocimiento y categorización

L.1247-48. La T1 usa la maximización, consenso y acreditación.

L.1249. Uso de expresión activa y hay una descripción de sucesos extraordinarios.

L.1253-54. La T1 hace un reconocimiento de la experiencia de la Cliente con formulación de guión.

L.1253,58,59. Se hace llamado a la experiencia

## Palabra Citada

Sesión 2, Entrevista 1, Línea 72-87. Tiempo 2:54:47

- 72 T1. ¿↑Hay algo que quieras comentar sobre la sesión pasada antes ↓de empezar a (hablar sobre ti)?
- 73 C. [Pues, pues me gusto↑], me gusto todos los comentarios que me hicieron, este yo la verdad como-
- 74→ ↑hay algo que si me llamó mucho la atención que me comentaron de lo de los medicamentos ¿Qué
- 75 como le había hecho? Y yo la verdad me quedé [pensando en eso].
- 76 T1. [Uhum,] [Uhum,]
- 77 C. por que yo la verdad no me había dado cuenta, yo simplemente dije, este::(.) ↓°simplemente no
- 78 e::h... no me sentía bien con los [medicamentos]°
- 79 T1. [Aja]
- 80→ C. Y yo opté por dejarlos, o sea no fue así (1 seg) eh... como ustedes lo ven pues algún paso muy,
- 81 mu.y grande (.) simple[mente:::] (2 seg)
- 82 T1. ↑<[Es decir, (senci]llamente) tú no tienes la referencia que nosotros tenemos de lo
- 83 que le puede ocurrir a mucha gente con el medicamento> ↓por el trabajo que tenemos nosotros ¿no?=  
84 C. Uhum
- 85 T1. =De todos modos tú lo viste un poco desde tu propia vida entiendo ¿no?.
- 86 C. [Uhum]
- 87 T1. [Uhum]

*Líneas 74-75. La C coloca a sus descripciones como pensadas y meditadas, con lo que las factualiza desde su experiencia.*

*L 77. La C acepta y cosifica la versión de abandono del medicamento.*

*L 80. La C busca socavar la versión cosificada a través de la minimización.*

*L 82-83. Hay un robo de turno por parte de la T1 y una redefinición de la descripción. Se apoya en la corroboración, llamado a la experiencia y diferenciación entre terapeutas y clientes (estructura de contraste).*

*L 83. La T1 hace uso de posible evidencia.*

*L 85. La T1 hace una acreditación de la experiencia de la cliente.*

Uso de la reflexión Sesión 2, Entrevista 1. Línea 105-142. Tiempo 2,56:47

- 105 → T1. Uhum. Dices (.) que estuviste reflexionando sobre esto?
- 106 C. [Uhum]
- 107 T1. [Ehh], en que- que es- °¿qué es lo que crees que eh:: sería:: qué podrías decimos a nosotros sobre
- 108 (.) ti misma (.) al-al haber logrado esto y que nosotros te...?° ↑Ay es que es muy complicada la
- 109 pregunta, [si]
- 110 C. [Si], [si]
- 111 T1. [Di]ces que te llama la atención lo que nosotros [te dijimos>...]
- 112 →C. ↑[si por que] ME HICIERON VER
- 113 ALGO QUE YO REALMENTE NO LE HABÍA DADO IMPORTANCIA
- 114 T1. ¡Ah! Aja y ¿qué es lo importante ahora?
- 115 C. Pues lo importante es que estoy bi[en= ]
- 116 T1. [Aja]
- 117 C. =sin el medicamento, o sea para mí eso es lo más importante, que estoy recuperando mi- mi este:
- 118 mi salud este física, porque digo mental pues sea como sea yo he tratado siempre de estar, este pues
- 119 ahora sí que bien, (1 seg) o sea trató de-de... a veces me duelen muchas cosas pero también trató de
- 120 verlas objetivamente ↑o sea comprender a lo mejor un poquito más a mi mamá, a comprender un
- 121 poquito más a Ernesto, a comprender a mis hijos, entonces a veces aunque me lastime digo “bueno,
- 122 tiene a veces su razón de ser”, o sea porque pues tampoco nadie es perfecto (1 seg) vez, entonces eso
- 123 me-me ayuda en cierta forma ¿no? Pero este (.), pero a veces me pongo a pensar ↑“y bueno y yo, yo
- 124 qué culpa tengo de todo esto o sea, yo también no por estarlos comprendiendo de más (.)o darles su
- 125 lugar a todos, entonces en qué lugar quedo yo”
- 126 T1. Aja
- 127 C. ↑o sea, donde estoy yo
- 128 T1. Aja eh...
- 129 C. °mis emociones, mis sentimientos, mis este (.) lo que yo pueda tener° pues mis actitudes
- 130 → T1. Cuando-cuando tú piensas en ti y, y te das cuenta de la manera en que nosotros te vemos,
- 131 >cuando nos comentas de esto< ¿qué te dice de ti? ¿Que te dice de ti como mujer, como persona,
- 132 como María?
- 133 → C. pues la verdad me sentí muy mu.y a gusto hace ocho días porque me hicieron sentirme muy BIEN
- 134 o sea como si fuera yo CRECIENDO, me hicieron sentir muy bien, como que ↑ando superando
- 135 muchas cosas SIN QUE YO ME DÉ CUENTA
- 136 T1. Nosotros nuestro trabajo es como ponerlo ahí.
- 137 C. si así como [que::]
- 138 T1. [Para que] lo veas
- 139 → C. Uhum
- 140 T1. ↑No sé si sea nuestro trabajo, pero lo que hicimos fue un poco [para eso.]
- 141 C. [Uhum,] si que me hicieron ver la
- 142 importancia que tenía ese hecho, y dije yo “GUAU NO ME HABÍA PERCATADO DEL ASUNTO”.

Línea 105: La T1 personifica las conclusiones en la C.

L 105, 107 y 111: La T1 hace una solicitud de descripciones de hechos extraordinarios.

L 111: La T1 implanta la responsabilidad a la Cliente.

L 112 y 113: La Cliente acepta la categorización de los hechos como “importantes”.

L 114: Cambio del uso de temporalizadores, del pasado al presente.

L 130-32: La T1 busca descripciones acerca de la cliente desde las categorías de género, persona e individuo (elementos para la factualización).

### *Análisis Retórico de la reflexión.*

En el inicio de este fragmento la terapeuta es quien posee el turno de habla, el cual utiliza para remitirse al tema del medicamento. La terapeuta recurre a un **posicionamiento de grupo** mediante el uso de el **enfoque interno** por medio del cual infiere la posición de los integrantes del equipo reflexivo además de llegar a una conclusión de una **potencial corroboración** sobre la influencia de los medicamentos en la vida de las personas “*es que creo que de repente nosotros podemos estar como que de acuerdo*”, utiliza el pronombre “**NOSOTROS**” y lo enfatiza para hablar sobre una situación de grupo perteneciente a los psicólogos e inserta una diferencia entre lo que se identifica dentro del ámbito de los psicólogos y lo que sólo la Cliente puede identificar con la pregunta “*¿no sé si María identifica?*” (línea 1233), este es un poderoso inicio para colocar como factuales las versiones sobre el medicamento que se desarrollan adelante por la terapeuta, ya que utiliza la **acreditación** de “*psicólogos*”, la pertenencia a el grupo y así también a su posible **consenso** al “*estar de acuerdo*”, lo que indicaría que ahora puede hablar por el grupo, el conjunto de estos dispositivos retóricos permitirá la posibilidad de minimizar el socavamiento de las descripciones por la cliente.

Dentro de las líneas 1234 a la 1243 la terapeuta coordina de forma repetitiva **tres descripciones** fundamentales: en la primera descripción hace saber que el medicamento puede ayudar a la gente sólo por un tiempo determinado (líneas 1236, 1240, 1242), en la segunda descripción se delimita ese tiempo de ayuda hasta el momento donde el medicamento no domine la vida de las personas o sean víctimas de él (líneas 1237, 1240, 1243) y la tercera descripción habla sobre lo que la persona que toma medicamentos puede realizar después del tiempo en que los medicamentos ayudaron, utiliza las frases “*recurrir otra vez...*” (línea 1238), “*recuperar su vida...*” (línea 1241), “*poner al medicamento en su lugar...*” (línea 1242). Y ¿qué es lo que la terapeuta cosifica y qué es lo que socava al hacer un manejo reiterativo de estas tres descripciones? En principio **colapsa** la versión de que los medicamentos deben permanecer en la vida de las personas de forma indefinida, luego **cosifica una justificación narrativa**, la descripción de que si el medicamento ayuda a las personas, esta ayuda es sólo en un tiempo específico, así también coloca en primer plano alternativas posibles para llevar a cabo en el medicamento ya cumplió su

función, con esta narración de alternativas sitúa a la cliente en una posición de agente en la que ella puede decidir sobre los medicamentos y deja de lado la visión pasiva que se podría tener de la cliente.

Se utilizan procedimientos diferentes para colocar y hacer más factual esta versión, la primera la notamos en la línea 1234 donde de inmediato **se categoriza** el tema de los medicamentos como “*muy problemático y que nos causa cierto conflicto*”, aquí el utilizar el pronombre “*nos*” remite al grupo de psicólogos además de que categoriza a los medicamentos como problemáticos utilizando el descriptor “*muy*” para **maximizar** esta situación.

En la línea 1236 la terapeuta se coloca en un **posicionamiento cercano** con la descripción que realiza, adopta la responsabilidad de estas afirmaciones solo después de haberse **acreditado** como perteneciente a la categoría de psicólogos y adapta su versión del medicamento, esto lo hace expresando una noción positiva sobre los medicamentos aplicando una **vacuna de intereses** evitando su socavación a través de aludir a sus conveniencias de grupo al haber afirmado anteriormente que el tema de los medicamentos es una cuestión problemática.

En la línea 1238 la terapeuta hace una **lista de tres elementos** que determina las versiones de ser salvado, de ser ayudado y de recurrir de nuevo a los medicamentos como una forma que **ironiza** el tener que depender de ellos, recordemos que Jefferson (1990) comenta que la mención de listas presenta varias características que indican que éstas agrupaciones de tres elementos pueden tener una condición normativa o convencional, su propuesta es que las listas específicas de tres elementos se suelen emplear para resumir una clase general de cosas.

En línea 1239 la terapeuta hace un **llamado a su experiencia** para fortalecer la factualidad de la descripción sobre las personas que se vuelven víctimas del medicamento, en la línea 1241 utiliza esta misma acreditación de experta para legitimar su descripción “*creo que la gente tiene derecho... y deben recuperar...*”.

Ahora se hace un movimiento interesante en la línea 1242, puesto que se utilizan “*las cuestiones de salud*” como justificación para que la gente dependa del medicamento, pero que es neutralizado por una corrección inmediata de la terapeuta cuando dice “*no estar tan segura*” de que se tenga que depender de por vida

desacreditando el depender de por vida de los medicamentos (*línea 1243*). Esta construcción retórica permite por fin insertar la construcción del abandono de los medicamentos como una cuestión extraordinaria en la cliente.

A partir de la línea 1245 se inicia una **narración de reconocimiento** hacia la cliente, después de haberse justificado en las líneas anteriores el abandono de los medicamentos, se comienza a **formular un guión** para dibujar como extraordinario el tema de dejar de ingerir los medicamentos prescritos, se utilizan dos descripciones fundamentales; la primera “SE ESTÁ ENFRENTANDO HASTA A EL CUERPO PSIQUIÁTRICO” la terapeuta lo **categoriza como un “enfrentamiento”** lo que implica una lucha y un esfuerzo, también hace una exaltación de este hecho con la preposición “*hasta a él...*” y al mismo tiempo lo coloca en una cuestión fuera de lo común. La segunda descripción aparece en la línea 1249 en la cual la terapeuta se coloca en lugar de la cliente para afirmar y posicionar en la cliente su descripción “*voy a luchar, voy a vivir, voy a existir*” la cual se complementa con la descripción de la línea 1250 “*ya me ayudó, ya hizo lo que tuvo que hacer*”, dentro de estas dos oraciones se hace un movimiento retórico interesante, hay que mencionar que estas son dichas citando a la cliente por medio de su **expresión activa**, recordemos que la expresión activa sirve para proporcionar corroboración y muestra la importancia general del posicionamiento y de la manera en que se pueden construir diversas características de la posición al servicio de la tarea de construir hechos, volviendo el texto en la línea 1249 en la oración “*o sea estás diciendo*” la terapeuta ventrílocuiza al cliente y realiza descripciones desde la posición del cliente, pero la línea 1250 utiliza la frase “*no lo dijiste pero se oye así*”; el terapeuta **construye una descripción como un suceso extraordinario** de abandonar los medicamentos, esta se describe como un enfrentamiento, como una lucha y se esperaría que la terapeuta siguiera haciendo afirmaciones desde la posición de la cliente, sin embargo, esto equivaldría a no reconocer la complejidad retórica de una situación donde participante citado se encuentra presente.

Es importante hacer notar que una de las versiones que se cosifican es acerca de lo que implica dejar el medicamento, no son manejados simplemente por el hecho extraordinario de dejar de tomarlo, sino las actividades que esto implica y estas son señaladas por la terapeuta en las líneas 1249, 1254-1255.

La **constitución del guión** para formular este hecho como extraordinario continúa en la línea 1247 “*no se da cuenta del impacto...*”, aquí el conceptualizar lo que la cliente logra cómo impactante contribuye a seguir **maximizando** este hecho y a ubicarlo desde un punto de vista fuera de lo común, extraordinario.

Y ¿cuáles son los mecanismos que utiliza la terapeuta para otorgarle mayor factualidad a la formulación del guión? La línea 1244 la terapeuta utiliza el poder de la categoría “psicóloga” la cual la acredita como una persona autorizada para hacer descripciones sobre la cliente dentro de su campo estudio. Así la terapeuta habla de la cliente en tercera persona (**expresión activa**), con lo que se busca implicar a los integrantes del equipo presentes sobre los logros que la cliente ha realizado, lo que hace más difícil socavar estas descripciones.

La terapeuta enfatiza el hecho de que la cliente está enfrentando al cuerpo psiquiátrico, como ya se mencionó utiliza la frase “hasta a él...”, además como se puede ver en la transcripción también se eleva el volumen de voz de la terapeuta al pronunciar esta oración expresándola como una acción extraordinaria.

Al final de la línea 1247 la terapeuta de nuevo alude a la diferencia entre lo que la cliente puede ver y lo que la terapeuta está observando “*a lo mejor ella no se da cuenta...*” (**acreditación por la experiencia**) y que recalca con la importancia que tiene para ella como terapeuta, además de hablar otra vez sobre una cuestión de grupo que implica un mayor peso a estas afirmaciones ya que “*se podrían unir algunos compañeros psicólogos*” (línea 1248) lo cual alude al conocimiento de grupo, la terapeuta configura esta descripción como apoyada por los psicólogos presentes que crean un **consenso** a través de lo que ella dice y cierra esta descripción con la **expresión activa** de la propia cliente para crear un acuerdo con ella.

La terapeuta remarca de nuevo como una cuestión extraordinaria el dejar el medicamento, ahora lo hace al socavar lo general con lo particular cuando en la línea 1254 categoriza como “*difícil*” lo que la cliente realizó, y hace una comparación utilizando la palabra “*gente*” y “*tú*” lo cual socava la idea de que lo que la cliente hizo sea fácil de realizar y muchas personas lo puedan lograr. La frase “hay que ponerle volumen a eso” hacer notar que la descripción de lo extraordinario en dejar los medicamentos se da por sentada, se da por hecho que ha sido aceptada por la cliente

(línea 1256). La forma de dar factualidad a estas descripciones es de nuevo por medio de la **experiencia de la terapeuta** y de los términos que ella utiliza para describir su experiencia (líneas 1253, 1258 y 1259)

*Análisis Retórico de la palabra citada.*

La cliente en su respuesta al cuestionamiento realizado por la terapeuta en la línea 65 pone en primer plano el tema de los medicamentos lo describe cómo que “*le llamó mucho la atención*” (línea 74) y “*que se quedó pensando en eso*” (línea 75), el uso de estas dos descripciones pretende colocar sus descripciones como meditadas y basadas en su experiencia las cuales la colocan a ella en un lugar privilegiado para darlas a conocer (**factualiza desde la experiencia**) además de que socava versión de que lo está diciendo sea de manera improvisada.

En la línea 77 y 78 la cliente relega el abandono a los medicamentos a la categoría de bienestar, por lo que con la frase “*yo la verdad no me había dado cuenta*” busca colapsar la idea de que ella tuvo la responsabilidad de tomar la decisión de dejar de tomar los medicamentos, además de que menciona en un par de ocasiones la palabra “*simplemente*” y **cosifica** la versión de que cuando dejó de ingerir los medicamentos no fue una elección tan importante.

Ahora las líneas 80 y 81 la cliente ironiza la idea de que haya sido un paso muy grande el que ella realizó, en este planteamiento la cliente niega directamente el punto de vista del grupo terapéutico “*o sea no fue así (1 seg) eh... como ustedes lo ven*” indicar “*y yo opte por dejarlos...*” minimiza la versión de que se algo muy importante y extraordinario.

La terapeuta inmediatamente busca **redefinir la descripción** de la cliente al redescibir lo que ha dicho la cliente utilizando la frase “*Es decir...*” de manera que la terapeuta toma la descripción de la cliente y la coloca en sus propias palabras, esto funciona de manera que podría interpretarse como una **corroboración** ilusoria con lo que dijo la cliente, y se muestra como neutral la descripción con la palabra “*sencillamente*”, y la terapeuta ahora define lo dicho por la paciente con sus propios palabras. Cuando la terapeuta retoma la palabra alza su tono de voz y aumenta la velocidad de su habla, marcándonos como importante para ella intervenir en ese momento. Utiliza importantes recursos retóricos para debilitar la descripción de la

cliente, y utiliza cuatro puntos claves, en el primero hace una **diferencia entre el cliente y el grupo de terapeutas** “ *tú no tienes la referencia que nosotros tenemos...*”, en segundo lugar se está utilizando el “*nosotros*” para proporcionarle el **peso del grupo** y la categoría de psicólogos, como tercer punto se habla de lo que le puede ocurrir a “*mucha gente...*”, aquí se apela a **la posible evidencia** que existe y se le pone a hablar a la evidencia misma y el cuarto punto es colocado haciendo un llamado y **acreditando la experiencia** que poseen los terapeutas “*por el trabajo que tenemos nosotros*” (líneas 82 y 83). En la línea 85 este socavamiento es compensado a través de acreditar la experiencia de la cliente, legitimando su punto de vista a través de la dar reconocer la vida de la cliente.

#### *Análisis Retórico del uso de la reflexión.*

En línea 105 la terapeuta coloca a la cliente como una persona que ha analizado su situación ante los medicamentos, al mencionar “*estuviste reflexionando...*” sitúa la cliente como que por sí misma sacó sus propias conclusiones sobre el tema, **personificando** las conclusiones.

Aquí las preguntas de la terapeuta van enfocadas a obtener descripciones de la cliente sobre haber logrado algo extraordinario (líneas 105, 107 y 111), es importante señalar que en la línea 108 se da por hecho que se ha logrado algo fuera de lo común, al dar por sentado esto se realizan preguntas de descripción de la cliente, la terapeuta busca que sea la cliente la que ahora **formule el guión** sobre un logro importante. Antes de que la terapeuta termine su pregunta, corta su cuestionamiento para categorizarla cómo complicada, esto es hecho con dos posibles objetivos: el primero reestructurar la pregunta que se realizaba y el segundo con la finalidad de crear mayor expectativa y sembrar más la atención de la cliente en la pregunta.

Podemos observar que la terapeuta desvía la responsabilidad desde los terapeutas hacia la cliente sobre lo que se le dijo acerca del medicamento, al ser la cliente a la que le llamó la atención, (línea 111). La descripción es aceptada por la cliente rotundamente **categorizando** a este hecho como importante, recordemos que estamos hablando sobre el abandono de los medicamentos como un hecho extraordinario (líneas 112 y 113).

Retóricamente en este momento se plantea un movimiento importante, donde en las líneas anteriores después de haberse hablado en tiempo pasado, la terapeuta plantea la línea 114 **un cambio de temporalidad dejando por sentado la importancia y lo extraordinario** de lo que implica dejar los medicamentos. Las comienza a hacer descripciones acerca de lo que valora importante como su salud física, sus hijos, su esposo, su mamá etc.

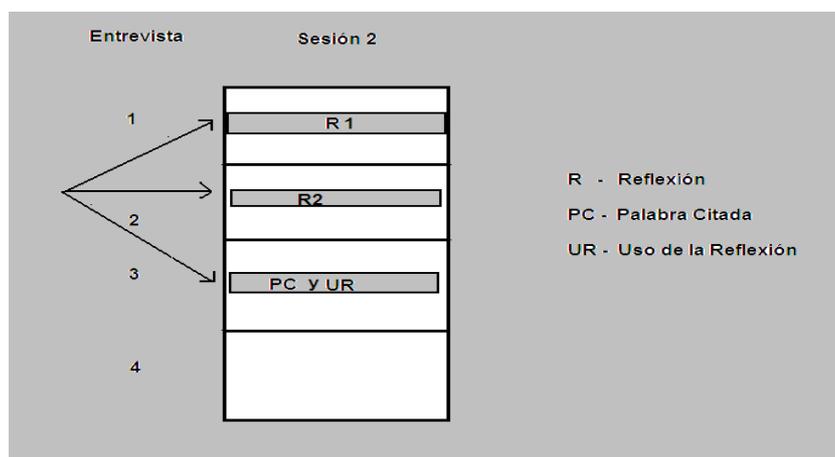
Ahora la terapeuta busca generar descripciones acerca de la cliente de las perspectivas de género, persona e individuo (líneas 130 y 131).

## Fragmento 2

Temática del fragmento.

El presente fragmento se centra en la influencia de los recuerdos en la vida de la Cliente (C) y sobre el uso que les da a estos recuerdos. Dentro de la sesión de terapia la C mencionó que se pasaba noches enteras recordando sucesos desagradables de su vida y que estos recuerdos le impedían dormir y la mantenían llorando. También comentó que estos recuerdos le llegaban en diferentes momentos de su vida desde que escuchaba una canción o cuando hacía sus quehaceres cotidianos y que la hacían llorar porque estos recuerdos le dolían. Ella relata estas experiencias pero al narrarlas hace saber que se dio cuenta de que le causaban daño y que aunque hizo un gran esfuerzo lograba soltarse de esos recuerdos y a partir de esto se dedicó a realizar sus actividades que la distraían, señala a sus hijos como un gran apoyo además de que ella buscaba realizar actividades que la cansaran para dormir y no estar recordando lo que le había sucedido a lo largo de su vida y que le causaba daño. Algunos de los recuerdos más recurrentes que le afectaban eran acerca de su niñez, de su madre y de su esposo.

*Mapa de Selección del Fragmento.*



*Figura 5. Muestra gráficamente la selección del fragmento 2 dentro de las dos sesiones y las cuatro entrevistas del Equipo Reflexivo.*

Reflexión 1. Sesión 2, Entrevista 1, Línea 239-270. Tiempo 3:18:36

- 239 → T1. Dijiste hace rato (3 seg) “puse los recuerdos a un flado...”  
240 C. [sí].  
241 → T1. [Y-y me] ocupé de mi y de mi hijo, (1 seg) e::h, (2 seg) ↑me da la impresión al escucharte de que  
242 estás colocada en una relación diferente respecto a los recuerdos, como que: los recuerdos (.)  
243 llegaron... <llegó un momento en el que> se agolparon, se juntaron con eventos importantes ↓en tu  
244 vida hace (1 seg) ¿un año?  
245 C. [Uhum]  
246 T1. [°Que] entraste en esta... lo que llamaste “CRISIS”° y- y ↑algo sucede uhum, eh (.) no se? te  
247 voy a hacer una lectura mía igual y tú tienes otra ((se dirige a la T2)), pero entiendo algo así como  
248 que los recuerdos se ocuparon de tu vida.  
249 C. Ajá.  
250 T1. Y estabas así como que en el recordé, y- no se tengo una imagen otra vez así, esa imagen es  
251 como ↑ <tú adentro en el recordé y tú aquí ¿no? no se si así sea pues.>  
252 C. Uhum  
253 → T1. >Y ahora te veo, afuera del recuerdo<  
254 C. [Sí.]  
255 T1. [Lo] escucho así ¿no? o no sé si ↓es nada más como saliendo esa cabeza que nos decías la vez  
256 pasada, sacándola no se, ↑creo de la semana para acá ya no es nada más la CABEZA, ((risas)) creo  
257 que ya algo (.) ↓algo por ahí, no se, e:h-e:h ¿coincides un poco en esta posición? [Aja, Aja]  
258 C. [Uhum, sí, sí que los recuerdos envolvían mi vida]  
259 T1. <Y creo que no nada más la tuya ¿no?>  
260 C. La de todos creo.  
261 T1. Ajá, eh- a ver ahí me gustaría hacerte unas preguntas (.) e:h °°¿de qué manera, los recuerdos  
262 estuvieron sometiendo tu vida y la de (.) Ernesto, la de tus hijos?°° Y la otra es... bueno me quedo  
263 con esa... ↑porque la otra es- bueno si me espero.  
264 C. A::h ah ok, [otra vez]  
265 → T1. [Sí-sí estaba]... de qué manera estos recuerdos ¿no? de por ejemplo >con tu mamá, de  
266 los celos de Ernesto, de esos momentos en los que él te llegó a golpear, que te ofendió:< eh:: ¿de  
267 qué manera estos recuerdos (1 seg) eh tuvieron una influencia de lo que ocurrió contigo y con él y °lo  
268 que le ocurrió a él y a tus hijos°? Eh ¿de qué manera los recuerdos llegaron a::=?  
269 C. ↑poseionarse de mí.  
270 → T1. =de tí y de ellos.

Línea 239. Uso de la expresión activa y legitimación de la experiencia de la Cliente.

L 241. Uso y acreditación del conocimiento experto.

L 242-260. Uso de un repertorio interpretativo para usar la metáfora de los recuerdos como celda o encierro. Uso de lenguaje metafórico.

L 246-47. Expresión activa y confesión de conveniencias y neutralización.

L 247 y 251. Uso de vacuna contra las conveniencias

L 253. Continuidad de la Justificación Narrativa. Cambio de temporalizadores.

L 255-56. Justificación narrativa.

L 257. Solicitud de acuerdo.

L 258. Aceptación de las descripciones.

L 261. Solicitud de pautas y acciones que cosifiquen la metáfora.

L 265. Inserción de elementos que ahondan la aceptación y sirven como evidencia.

Reflexión 2. Sesión 2, Entrevista 2, Línea 345-374. Tiempo 3:45:05

345 IE5. Yo me presento, mi nombre es Juan, (1seg) e:h comparto: la opinión ↓de la compañera ah e:h y  
346 me llama la atención (.) esa: situación que tú comentas de tranquilidad con Ernesto (1 seg) en el  
347 sentido de que (2 seg) e:h (2 seg) pareciera que los recuerdos que tienes, de tu situación con él (.)  
348 → ahora: (.) no te permiten del todo (1 seg) e:h querer experimentar a este Ernesto que a lo mejor ya  
349 sufrió algunos cambios (2 seg) y a lo mejor (el no) hacerte tú esa ↑invitación a experimentar a Ernesto  
350 en esta nueva situación, que:: ↓te mantiene sola en los recuerdos ¿no? bueno esa es mi inquietud.  
351 IE1. Si es que bueno también yo pensaba en eso ¿no? este, ↑cuando ella decía “es que el ya me dice  
352 PUES YA PASO NO” pero igual este también a lo mejor pensando desde una (.) desde la posición de  
353 → Ernesto sería así como (.) a lo mejor su ese “ya pasó” es este: como su última palabra a: no poder o a  
354 querer olvidar esos recuerdos que ↓también para el han sido difíciles ¿no? y ↑que a lo mejor ahora ya  
355 son diferentes, pero: bueno-, <bueno no me atrevo a decir que ya son diferentes> pero (1 seg) podría  
356 pen-pensarlo ¿no? aja y entonces este pues igual y a lo mejor para él resulta un poco difícil ¿no?  
357 como volver a hacer esta: recapitulación de estos recuerdos y por eso, a veces la palabra de “YA  
358 PASO” pero pues, no sé?  
359 IE4. Y yo me preguntaría?, (.) si no es tanto la situación de resolver la- las relaciones con él?, sino de  
360 → resolver la forma de- de soltarse de esos recuerdos, de- de ¿cómo me desprendo? en esta mímica que  
361 hacia Luisa hace ocho días ¿no? ↑parece que no es sólo desprenderse de las personas que-que ↓de  
362 pronto uno siente que la-que te presionan ¿no? sino (.) ↑¿ahora cómo me libero de estos recuerdos  
363 que de pronto también entran a mi vida y- y la atormentan de alguna forma ¿no? o no se, bueno no es  
364 la palabra pero (.) que no le dejan estar este, en plenitud o completamente disfrutando estos logros  
365 que de pronto de estos lados vemos mucho ¿no?  
366 → IE5. ↑Pareciera como que el recuerdo se apropia de tu vida y tú ahora puedes (1 seg) apropiarte del  
367 recuerdo y (1 seg) a mí me pareciera que es ↑un libro y lo puedes ↓acomodar en tu librero (1 seg) °°y  
368 no consultarlo hasta que pase un tiempo°°, y a lo mejor veras pasar el tiempo y (.) al consultar ese  
369 recuerdo te-te recuerdes a tí misma y-y valores ahora tu situación presente ¿no? (4 seg) ↓ahí puedes  
370 (3 seg) >se puede hacer a un (lado ese recuerdo)<  
371 → IE2. ↑<Y es también así como tú dices, así como yo retomo el recuerdo, pero también el recuerdo yo  
372 le doy ese uso que> (.) que yo quiero o sea porque ya los recuerdos no se apropian de mí y ellos me  
373 hacen lo que... ellos quieren ¿no? si no yo ahora que lo tengo no se en mis manos, el que esté en un  
374 libro también lo voy cambiando hacia donde yo lo quiero dirigirlo ¿no?

Línea 345-46. Uso de consenso y colocación de condición extraordinaria. Citación y posicionamiento cercano como animador.

L 347, 349, 350. Señala construcción de versiones desde un enfoque interno.

L. 351. Corroboración y enfoque interno.

L 359-360. Acreditación y Manipulación ontológica. Lenguaje metafórico.

L 364-65. Acreditación de testigo y factualización de cambio.

L 367-374. Nueva metáfora para el abordamiento de los recuerdos. Control de la agencia.

L 345-374 Formulación de un guión colectivo.

*Palabra Citada y uso de la Reflexión*

Sesión 2, Entrevista 3, Línea 408-415. Tiempo 3:52:45

408 → C. Los recuerdos si me saltan o sea es cuando digo (.) “cómo le hago a veces ¿no?” este, (1 seg)  
409 ¿estoy bien o estoy mal? (4 seg) quizá vienen los recuerdos (1 seg) el-el decir “sabes que ↑hasta ahí  
410 nada más” <como te digo> “nada más te quiero ahí para que- (.) hagas lo [que ten(h)gas que hacer”]  
411 T1. [¿Al recuerdo?]  
412 C. ↑Ah:: no a [Ernesto.]  
413 T1. [Ah ok]  
414 → C. O sea que el recuerdo me sirve, lo utilizo sabes que para mantenerme en línea “sabes que, haz lo  
415 que tengas que hacer”.

Sesión 2, Entrevista 3, Línea 420-424, Tiempo 3:58:00

420 → T1. Y ¿↑crees que son los recuerdos los que se agolpan ↓otra vez ahí?  
421 C. mira no creo que sean tanto los recuerdos o sea para mí ya- algunas cosas sí te puedo decir que son  
422 → recuerdos, pero otras cosas para mí ya se convierten en EXPERIENCIAS  
423 T1. Uhum  
424 C. o sea el hecho de saber ↑quién es realmente Ernesto..

Línea 408. Cita temática acerca de los recuerdos.

L 408-415. Justificación Narrativa

L 420. Manipulación ontológica.

L 422. Categorización.

## Análisis Retorico de las Reflexiones.

Aquí se analizan las reflexiones de cinco participantes del Equipo Reflexivo que giran en torno al tema de los recuerdos y la forma en que los categorizan y manejan para implicarles diferentes usos y consecuencias del hecho de que estén presentes en la vida de la Cliente.

La primera participante en tocar el tema de los recuerdos es la Terapeuta 1 (T1) que busca cosificar la descripción de que la C se encuentra en una posición diferente con respecto a los recuerdos. Para aumentar la factualidad de esta descripción la Terapeuta inicia la reflexión en la línea 239 con una cita haciendo una **expresión activa** de la C "*dijiste hace rato...*" con lo que se muestra acorde con ella. Al colocar como central en la narración el "*puse los recuerdos a un lado...*" legitima la experiencia de la C y la constituye como un agente activo con respecto a los recuerdos.

Y en la línea 241 la T1 sigue hablando de la C a través de ella, recordemos que Wooffitt (1991, citado en Potter, 1996) identifica varios usos de la expresión activa en el establecimiento de la factualidad de ciertas afirmaciones. Uno de ellos consiste en proporcionar corroboración, en este caso en el "*y me ocupe de mí y de mi hijo*" dicho por la T1 es una forma de buscar **consenso y acuerdo**. Al tomar en cuenta el contexto de esta interacción el cual es un contexto terapéutico, la situación es la que **acredita con su conocimiento experto** a la T1 se "*me da la impresión al escucharte...*" para cosificar la descripción de que la relación entre los recuerdos y la C es ahora diferente.

A partir de la línea 242 hasta la 260 se selecciona un cierto tipo de lenguaje y palabras (**repertorio interpretativo**) que colocan a los recuerdos como si fueran una celda que envuelve a la persona, ó un encierro que aísla a quien se encuentra dentro. La constitución de esta narración inicia cuando la T1 pone una referencia temporal "*llego un momento...*" "*hace ¿un año?*" (líneas 243, 244) que indican un tiempo pasado y se utilizan descriptores de acciones como "*entraste...*" (línea 246), "*los recuerdos se ocuparon de tu vida*"(línea 248), "*y estabas así...*" (línea 250), "*tu adentro en el recuerde...*" (línea 251), estas frases intercambian el agente de la

acción, la agencia pasa de la persona a los recuerdos y viceversa, esto se combina con dos diferentes sustantivos para denotar a los recuerdos los que elige la T1 pero que también cita a la C para darle los nombres de “*crisis...*” (línea 246) y “*el recuerde...*” (línea 250-251). Estas acciones y sustantivos se conjugan con la frase “*esa imagen es como...*” que coloca a la descripción en una modalidad visual y al ser seguida de una descripción espacial “*tú adentro en el recuerde y tú aquí*” cosifica la idea de encontrarse encerrado en los recuerdos como si fueran algo físico que impide salir al mundo. Podemos conceptualizar a este tipo de discurso como **lenguaje metafórico**, según Lakoff (1987) las metáforas constituyen un campo donde las descripciones se emplean para realizar algo, además de que ciertos aspectos de las mismas son especialmente pertinentes a las cuestiones de factualidad y categorización. Las descripciones metafóricas cuentan y hacen cosas de manera solapada. Es de observar que la narración va encaminada a resaltar la situación de estar sometido por los recuerdos, esto es una preparación y un resumen acerca de la situación pasada de la C para adelante colocar la descripción que se pretende insertar y cosificar en la conversación.

Los mecanismos que son utilizados por la T1 son la **expresión activa** al hablar por la C “*llamaste crisis...*”, en las líneas 246 y 247 se hace explícita que la interpretación que hace es de su propiedad “*te voy a hacer una lectura mía*” (**confesión de conveniencias**) y que se neutraliza inmediatamente al socavar la idea de que sea la única interpretación que se puede hacer “*igual y tú tienes otra (se dirige a la T2)*” esto conlleva a que la T1 se respalda a favor de asegurarse de que sí su interpretación no es recibida y aceptada por la C se sabe que existen otras formas de ver la misma situación, además de que en la configuración terapéutica la T1 es la persona acreditada con mayor experiencia en el tema lo cual también respalda a la interpretación que realiza.

Al introducir las descripciones en la línea 247 “*entiendo...*” y en la 251 “*no sé si así sea pues*” las interpretaciones hechas son neutralizadas por medio del mecanismo de **vacuna contra las conveniencias**, este tipo de mecanismos trabajan para desarrollar la credibilidad o la factualidad de la descripción, anulan la socavación a través de la imputación de intereses y es una manera de adaptar las versiones para

contrarrestar este tipo de socavación y, en este caso al utilizar la palabra “*entiendo...*” la T1 prepara el terreno para que lo que ella dice, sea visto como que es lo ha alcanzado a percibir, lo que se ha dejado entender y saber de la C, esto parte de lo que la C dijo, se le coloca como la autora de lo que la T1 hace saber y así se dificulta que la descripción sea rechazada. De igual forma la oración “*no sé si así sea pues*” funciona de similar manera, específicamente la vacuna se utiliza para contrarrestar la potencial socavación en la cual se da por hecho que la imagen descrita por la T1 sobre los recuerdos es la única posible para describir.

Es en la línea 253 donde se termina el primer ensamblaje retórico que se ha iniciado desde las líneas pasadas y que tenía como objetivo dar una visión de los recuerdos y la cliente en el pasado, construir la descripción de cómo fue estar “*adentro de los recuerdos*”. Pero hay que destacar que construir y cosificar esta primera imagen de los recuerdos era necesaria para crear ahora una fuerte **distinción** entre lo que **ocurrió antes** y lo que **existe en el presente**, es así como existe una **justificación narrativa** para encaminar las descripciones hacia un discurso alternativo dentro de los sucesos relatados por la C. La T1 en la frase “*y ahora te veo fuera del recuerdo*” utiliza diversos dispositivos para cosificar la descripción sobre diferenciar entre lo ocurrido y lo que ahora ocurre con respecto a los recuerdos y a la función que estos juegan en la vida de la C además de socavar la versión que sostiene a los recuerdos como los que controlan la vida de la C.

El “*Y ahora...*” (línea 253) de la T1 **temporaliza** a la descripción dentro del tiempo en progreso para resaltar la distinción temporal de la influencia de los recuerdos en la vida de la C. En el contexto terapéutico donde se sitúa la conversación la T1 hace un **llamado a su experiencia** y se **acredita** usando el “*te veo*” para modificar la posición de la cliente con respecto al recuerdo “*afuera del recuerdo*”, es necesario indicar que para acreditarse la T1 no le hace falta hablar de sus títulos como terapeuta ó hacer saber de todo el conocimiento que posee, si no que la situación donde ocurre esta interacción implica por si misma este reconocimiento a la experiencia de la T1.

En las líneas 255 y 256 la T1 recurre de nuevo a descripciones en lenguaje metafórico “*saliendo la cabeza...*”, “*ya no es nada más la cabeza*”, “*ya hay algo por ahí*”, que están dirigidos a cosificar un proceso de cambio en la última semana “*la vez*”

*pasada*”, “*creo de la semana pasada para acá*”. El uso de la metáfora de sacar la cabeza es consistente con la metáfora de encontrarse atrapado, por lo que se construye una **justificación narrativa** para cosificar el cambio.

Es de destacar que desde el inicio de este fragmento y de las descripciones de la T, la C ha seguido esta narración proporcionando continuadores en la interacción conversacional “*si*” línea 240, “*uhum*” línea 245, “*aja*” línea 249, “*uhum*” línea 252. Estos continuadores pueden verse como indicadores de aceptación de las descripciones, la T se sirve de estos indicadores para medir el impacto de sus descripciones y saber cuándo continuarlas y/o modificarlas, pero es hasta la línea 257 donde la T **solicita directamente un acuerdo** con la C sobre las descripciones generadas por ella.

La C acepta las descripciones hechas por la T1 además de que utiliza el mismo lenguaje metafórico para colocar un acuerdo con la versión de la T1 con respecto a la influencia de los recuerdos (línea 258). La terapeuta más que conformarse con la aceptación de las descripciones acerca de los recuerdos, aprovecha para abrirla posibilidad de ampliar esta versión de la influencia de los recuerdos a los otros personajes del relato de la C (esposo, hijos, mamá, hermanos) “*y creo que no nada más la tuya*” (línea 259), lo que implica este movimiento retórico es que mueve a los problemas generados por los recuerdos de la C hacia la interacción de los personajes, se despersonaliza los recuerdos de la C y los coloca en un plano interactivo. Ahora en la línea 260 la C vuelve a asentir con la T1 y completa la descripción señalando que los recuerdos afectaron a la vida de todos.

Luego a partir de la línea 261 hasta la línea 270 la T busca que la C describa pautas y acciones específicas que ella identifica como formas en que los recuerdos “*sometían su vida*” esto con el objetivo de fortalecer la ya cosificación de la influencia de los recuerdos y encontrar diversas descripciones que manejan la misma versión, esto puede ser llamado consenso de versiones, y aunque son hechas por la misma persona en diferentes momentos coloca la fuerza de un consenso al implicar un tiempo entre una descripción y otra.

Ahora la pregunta que la T hace y que es reformulada en una ocasión en la línea 265 incluye elementos que previamente fueron aceptados por la C, se busca impulsar con esto en primer lugar que la causa de los problemas han sido los recuerdos que han hecho y/o creado ciertas cosas en la vida de los personajes y en segundo lugar que al saber que es lo que han realizado los recuerdos en sus vidas existirá una apreciación más directa de la influencia de los recuerdos.

En la línea 270 finalmente la T1 refuerza la cosificación sobre que los recuerdos no solo influían a la C, sino también a los demás personajes dentro de la vida de esta.

En la línea 345 se inicia una serie de reflexiones secuenciales realizadas por cuatro Integrantes del Equipo Reflexivo (IE5, IE1, IE4 e IE2), estas descripciones giran en torno al tema de los recuerdos y su influencia en la vida de la C y las personas cercanas a ella. Estás intentan colocar diferentes versiones de cómo los recuerdos han influido en la C y su esposo además de que utilizan lenguaje metafórico.

Iniciando en la línea 345 la reflexión del Integrante 5 del Equipo Reflexivo (IE5) busca cosificar la línea retórica que coloca ciertas diferencias en la conceptualización de los recuerdos; la primera diferencia implica cambios que pudo haber sufrido el esposo de la C *“Ernesto que a lo mejor ya sufrió algunos cambios...”*, (línea 348) *“Ernesto en esta nueva situación...”* (línea 349-350), la segunda diferencia es con respecto a la posesión de la agencia, en mostrar a los recuerdos y a la C como actores activos o pasivos por ejemplo en la línea 347 *“los recuerdos que tienes... no te permiten del todo”* muestra como agente a los recuerdos y estos son los que controlan a la C, en cambio en las líneas 349 y 350 *“el no hacerte tú esa invitación a experimentar a Ernesto en esta nueva situación...”* coloca el control de la agencia en la C.

Para otorgarle mayor factualidad a esta reflexión el IE5 utiliza al inicio de su intervención la búsqueda de **consenso** en la línea 345 *“comparto la opinión de la compañera”*, recordemos que el consenso en los informes proporciona una corroboración de la factualidad de una versión, y al obtener la sanción de testigos

fiables es una manera de transformar una descripción en un hecho. Aquí el IE5 que hace la reflexión y la IE que es citada actúan como testigos fiables.

Luego recurre a colocar en una **condición extraordinaria** *“me llama la atención...”* la cita que realiza de la C *“esa situación que comentas...”*, con este movimiento él IE se afilia a las descripciones de la C creando un acuerdo, así también se coloca en el **papel de animador** del relato de la C y en un **posicionamiento cercano** con la descripción que realiza de los recuerdos *“me llama la atención”* (línea 345), *“bueno esa es mi inquietud”* (línea 350). Es necesario señalar también que la descripción que produce la hace desde un **enfoque interno** al utilizar frases en su narración como *“pareciera que los recuerdos que tienes... no te permiten del todo”* *“a lo mejor el no hacerte tu esa invitación...”*. Recordemos que el enfoque interno es un estilo narrativo que presenta lo que ocurre desde lo que vagamente se podría denominar el campo perceptivo de un participante concreto (Potter, 1996), el cual tiene acceso a los pensamientos y sentimientos de los demás personajes solo mediante inferencias. La interacción terapéutica particular hace que **enfoque interno** sea una herramienta para generar acuerdos con la C además de que toma en cuenta la complejidad interaccional ya que se encuentra presente la C, también el manejo de este enfoque **acredita** a IE para realizar descripciones que hablan sobre la C.

La IE1 siendo consecuente con la reflexión anterior inicia su participación en la línea 351 y busca posicionar la idea de que los recuerdos también influyeron en la vida del esposo de la C, y que lo que él está haciendo con el uso de la frase *“ya paso”* (líneas 351, 353 y 357) es querer olvidar esos recuerdos que también le causan problemas. Para esto se sirve de dispositivos retóricos como la **corroboración** al inicio de su participación *“bueno también yo pensaba en eso”* refiriéndose a la reflexión del IE5, también al igual que el IE anterior se sirve del **enfoque interno**, en varias ocasiones por ejemplo en la línea 352 *“pensando desde una posición de Ernesto...”*, otra vez en la línea 353 *“su ese “ya paso”... su última palabra a no poder o a querer olvidar...”*, una vez más en las líneas 354 *“también para él han sido difíciles”* y por último en la línea 356 *“y a lo mejor para él...”* pero lo que es de llamar la atención es que se basa en este enfoque para hacer su propia narración que incluye sus inferencias sobre el esposo de la C, esto ayuda a que ella haga una nueva

y diferente interpretación de lo que son los recuerdos para el esposo de la C. La uso del enfoque interno es acompañado también de formulaciones que neutralizan la cuestión del interés dentro de la cosificación de esta nueva versión observemos el uso de la frase “*a lo mejor*” en las líneas 353 y 354 (en dos ocasiones), en la 354, 356 que crea un marco de posibilidades dentro de las descripciones que entrarían en acción en caso de no ser aceptadas.

A partir de las líneas 359-360 la IE4 realiza una **manipulación ontológica** acerca de categorizar la situación que le causa problemas a la C como “*la forma de soltarse de los recuerdos*” en vez de “*resolver las situaciones con él...*”. Hodge y Kress (1993, citado en Potter 1996) ha indicado que el empleo de una palabra descriptiva cualquiera implica una categorización: se especifica alguna cosa o entidad, algo se constituye mediante la categorización. Y siguiendo a Potter (1996) hace saber que en el tema de la manipulación ontológica una característica de cualquier descripción es que elegirá dar importancia a unos fenómenos determinados e ignorará otros fenómenos potencialmente relevantes. En este caso la IE4 desvía la atención de la relación de la C con su esposo hacia la influencia que han tenido los recuerdos y coloca de nuevo a los recuerdos como la fuente de los problemas entre su esposo y ella.

Para brindar factualidad a estas descripciones de la IE4 se utiliza la **acreditación** otorgada por el contexto de desarrollo de la interacción discursiva “*Y yo me preguntaría...*”, además de que se recurre al **lenguaje metafórico** que se ha venido utilizando para cosificar la influencia de los recuerdos “*soltarse de esos recuerdos*” “*como me desprendo*” (línea 360), “*¿ahora cómo me libero de estos recuerdos?*” (línea 362), y que ya ha sido aceptado por la C. Es de destacar que esta IE finaliza su reflexión mencionando que existen logros que son observados por el Equipo Reflexivo “*estos logros que de pronto de estos lados vemos mucho*”, se muestra en esta frase una **acreditación de testigo** para dar mayor factualidad a la descripción de logros conseguidos e imputarle la causa de los problemas a los recuerdos “*recuerdos que de pronto entran en mi vida y la atormentan...*” (línea 362), “*que no le dejan estar en plenitud o completamente disfrutando*” (línea 364).

Este grupo de reflexiones se cierran con la participación de los IE5 e IE2 ya que coinciden con el uso de una **metáfora** “del libro” para categorizar el uso que la C puede dar a los recuerdos. La reflexión resalta que en un primer momento son los recuerdos los que tienen el control “pareciera como que el recuerdo se apropia de tu vida” (línea 366), pero inmediatamente después cosifica la posibilidad de cambio en la C “tú ahora puedes apropiarte del recuerdo”, aquí el **control de la agencia** es movido del recuerdo a la C, se le otorga a la C la posibilidad de control sobre los recuerdos, es de observar que al utilizar el verbo “apropiarse” en las dos oraciones, equivale a la misma acción pero con agentes distintos. En la línea 367 se hace una analogía entre los recuerdos y un libro, también se cosifica la idea de que la C tiene ahora la decisión sobre esos recuerdos; en la línea 367 “lo puedes acomodar en tu librero”, en la línea 371 “yo retomo el recuerdo... y le doy el uso que yo quiero”, y se socava la idea de que los recuerdos siguen siendo los que manejan la vida de la C y las personas que la rodean.

Quiero terminar el análisis de la reflexiones del fragmento 2 señalando que las mismas reflexiones hechas por los diferentes autores (Integrantes del Equipo y Terapeuta 1) dentro de la interacción particular donde ocurren **crean un guion colectivo**, hecho por los distintos participantes que están en interacción y que formulan este guion para cosificar el hecho de que la C se encuentra ahora fuera de la influencia de los recuerdos, la agencia pasa de los recuerdos a ella y es ella quien ahora puede decidir en su vida y en sus relaciones. Así también esta formulación de guion colectivo sirve para legitimar la posición actual de la C con respecto a los recuerdos.

#### Análisis Retorico de la Palabra Citada y el Uso de la Reflexión.

Es necesario recordar que en la mayoría de los fragmentos la citación de la reflexión y el uso que se le da a la reflexión vienen juntas, ya que en gran parte de la selección de estos fragmentos al encontrar la palabra citada inmediatamente se observa el uso que se hace de ella. En este particular caso del fragmento 2 es la forma como encontramos estas dos categorías.

La cita encontrada la clasificamos en el tipo de *citas temáticas* ya que versa sobre los mismos temas que se tocaron en las reflexiones (influencia del recuerdo en la C y su esposo) y toca también la metáfora del uso de los recuerdos.

En la primera parte de la palabra citada (PC) la C busca cosificar la idea de que a ella los recuerdos la pueden guiar en un camino de acciones a seguir “*como le hago a veces no...*”, además de que igual le sirven para hacer una valoración sobre las situaciones que vive con su esposo “*¿estoy bien o estoy mal?*” (línea 409).

Se puede ver como signos de cita las frases “*los recuerdos si me saltan...*” en la línea 408 y poniendo especial atención un plano interactivo la frase “*quizá vienen los recuerdos*” en la línea 409, estas descripciones implican reconocimiento y aceptación a las reflexiones hechas por los IE, veamos detenidamente en la primera descripción “*los recuerdos si me saltan...*” es diferente a tan solo decir “*los recuerdos me saltan...*”, ese “*...si...*” intermedio denota aceptación a lo antes referido en las reflexiones, en la siguiente frase “*quizá vienen los recuerdos*”, ese “*quizá...*” denota cierta aprobación a reconocer a los recuerdos como medios para valorar la situación con su esposo. De la línea 410 a la 415 la C crea una descripción para ejemplificar la función que ella da a los recuerdos. Esta versión de la C hace uso de una **justificación narrativa** ya que utiliza argumentos y da información para hacer justificable el uso que le otorga a los recuerdos en la línea 414 “*o sea que el recuerdo me sirve, lo utilizo sabes que para mantenerme en línea...*” y según White (1973) la justificación narrativa sirve para dar coherencia y correspondencia para producir narraciones que dan sentido a unos hechos.

Finalizando el análisis del fragmento 2, a partir de la línea 420 se observa un claro ejemplo de una **manipulación ontológica** que realiza la propia C en el manejo conceptual de los recuerdos, estas descripciones son colocadas después de que la T1 solicita una aprobación sobre los recuerdos “*¿crees que son los recuerdos los que se agolpan otra vez ahí?*”, la categorización que hace la C a partir de esta solicitud de acuerdo es el cambio de la palabra recuerdos por la de experiencia, esta nueva descripción conlleva en sí mismo un aprendizaje.

### Fragmento 3

#### Temática del Fragmento.

Este fragmento es consecuente con el tema que la cliente toca con respecto a sentirse presionada y agobiada con varias responsabilidades, actividades y circunstancias que ha tomado a través de su vida, por ejemplo el tener que ser ella quien se hace cargo de su madre y de la enfermedad de ella, organizar y poner de acuerdo a sus hermanas, soportar los celos de su esposo, tratar los problemas con su hija embarazada y el esposo de su hija además de acudir a psiquiátrico y con su psicoanalista que de paso cabe mencionar ella no sentía ningún apoyo por parte de él, entre otros. Ella a través de la sesión comenta que “busca una actitud de hacer algo”, “como que hay algunas cosas que no me gustan e intento cambiarlas”, y ella más adelante se define como que esta “viviendo” se observa desde una posición diferente en la que ahora se concentra en “hacer la comida”, “tener la casa limpia”, “ayudar a su hijo en la escuela” y “meterse a hacer ejercicio”. Este fragmento parte de la metáfora de *salir de un enclaustramiento y “sacar la cabeza” y el paso de los “problemas” hacia “el salir del encierro”*, con lo cual se colocan diferencias y se cosifica un proceso que se analizarán a continuación.

#### Mapa de Selección del Fragmento.

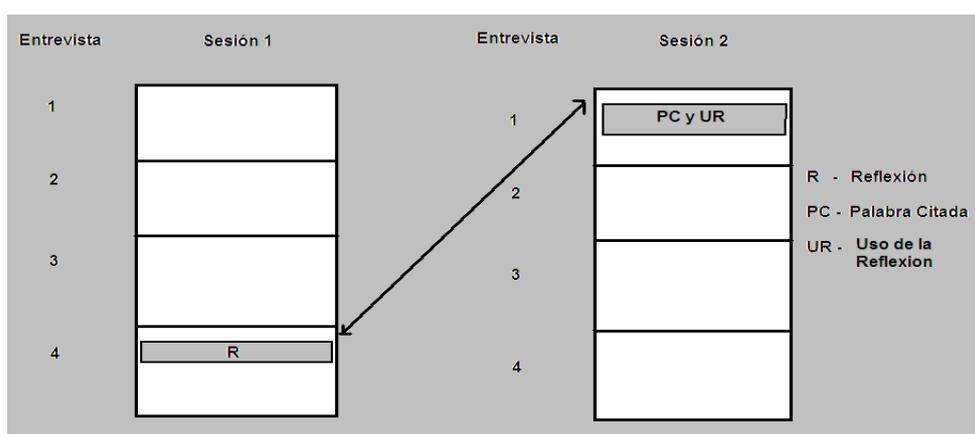


Figura 6. Muestra gráficamente la selección del fragmento 3 dentro de las dos sesiones y las cuatro entrevistas del Equipo Reflexivo.

## Reflexión

Sesión 1, Entrevista 4, Línea 1466-1494. Tiempo 2:18:00

- 1466 C. Pero yo digo “bueno, (1 seg) yo lo siento mucho, (.) pero yo no soy <su madre, no soy su  
1467 → NANA>, yo tengo a mis hijos, yo tengo ↑MIS COSAS”, te digo a lo mejor es una posición ↓la  
1468 verdad muy egoísta en este momento, no se si este bien o este mal?, “pero sabes que mamá  
1469 también arréglate tú tus cosas, ↑así como a mi me dejaste, si yo me he arreglado: SOLA, ahora  
1470 sabes que, lo siento mucho, arréglate tú sola”  
1471 → T1. Cuando te oigo, tengo la impresión de que estas así como que (.) ↑despegándote ↓un montón  
1472 de... ((Hace ademanes como quitándose cosas de todo el cuerpo, risas)) (10 seg) ¿NO?, haciendo  
1473 tú espacio ¿no?  
1474 C. ↑¡Te lo juro!  
1475 → T1. De tu mamá:, de tu esposo:, de tus hijos bueno de- de la situación de Ana que te (involucra) un  
1476 poco ahí, de tu hermana:, de-del medicamento:, del psicoanalista:, así como... ((continua haciendo  
1477 los mismos ademanes)) (2 seg) por todos lados ¿no?  
1478 C. Si, te lo juro, me siento ↑tal que me aho[gan]  
1479 T1. [Y si], LE HACES ASÍ (se presiona con sus manos su cuerpo), te  
1480 tallas [el cuerpo.]  
1481 C. [si me lo tallo], por que te lo juro que=  
1482 T1. Aja  
1483 C. =ya estoy así [como que...]  
1484 → T1. [Y ¿hasta donde] estas ↓así? ((hace como si se asomara)) ó ¿Cuánto?  
1485 C. estoy hasta acá ya. (se señala el cuello)  
1486 → T1. ↑Bueno ya sacaste la cabeza  
1487 C. saque la cabeza, ((risas)) ¿Por qué? ↑Porque te lo juro que ya ↓estoy como que “ya déjenme a  
1488 mi vivir o sea YA”  
1489 T1. Uhum  
1490 C. ↑Ernesto también YA QUE-QUE ME DEJE, QUE ME DEJE RESPIRAR, o sea (1 seg) ↓digo  
1491 yo este... ahorita no veo tele, ni oigo música ↑porque no me gusta...  
1492 T1. ¡También la tele! ((risas))  
1493 C. si la tele ya la apague o sea >me veo una película de vez en cuando<, pero ya estoy como  
1494 °fastidiada de muchas cosas.°

*Línea 1466. Confesión de conveniencias y vacuna contra las conveniencias*

*L 1466-67. Se dibuja un guión, se hace una cosificación y connotación positiva.*

*L 1471-73. Se realiza un reconocimiento a la C, y la T1 se acredita. Además se expresa una metáfora combinando el lenguaje verbal y corporal .*

*L 1474. La C acepta la metáfora y se coloca como autora.*

*L 1475-77 La T1 hace una lista de temas que apoyan al guión que se va construyendo y reduce su socavación*

*L 1484. Se busca en esta interacción que la C acepte una metáfora que categoriza los “hechos” de forma diferente.*

*L 1485-86 Existe un manejo ontológico que diferencia entre el “entrar” y el “salir”*

*L 1487-94 Se realizan descripciones que apoyan a la*

## Palabra Citada y Uso de la Reflexión

Sesión 2, Entrevista 1, Línea 173-187. Tiempo 3:01:52

- 173 → C. Uhum ↑si, no de hecho o sea estoy, ↓desde hace un año sacando la cabeza o sea (2 seg) a veces  
174 digo (.) como te digo, ahora si que cada quien resuelva su vida (2 seg) es algo muy chistoso, yo  
175 cuando he pedido ↓ayuda muchas veces me la han negado, cuando han venido conmigo <yo siempre  
176 los he apoyado>, o sea lo poco o mucho que se pueda ↓hacer no?, o sea este: (.) pero: la diferencia  
177 → como te digo es mi egoísmo el hecho de que ya estoy-yo estoy pensando en mi, ya no tanto en los  
178 demás... sino pensar en mi nuevamente y-y-y dependiendo de lo que me pidan lo hago o no lo hago o  
179 sea les voy a decir ¡no!
- 180 → T1. ¿Es un egoísmo del bueno?  
181 C. Si (risas)  
182 T1. [Por eso] te pregunto  
183 C. (risas) [pues no se], por eso te preg(h)untaba si era muy egoísta, pero sabes que no... no quiero  
184 → T1. Pues desgraciadamente es como un egoísmo que es tu amigo, como que (.) a veces tu aliado-, no  
185 se después pero en estos momentos, pero ahorita... es un egoísmo que [te ayuda]=  
186 C. [SÍ]  
187 T1. =A TI, A MARIA

*L 173 La C hace una cita temática/metafórica para iniciar una justificación narrativa.*

*L 174 La justificación narrativa busca tratar a los "hechos" como evidencia.*

*L 175 Formulación de guión de lo común.*

*L 177 Se busca la normalización del "egoísmo" lo que cosifica una legitimidad.*

*L 180. La T coloca una imagen de constitución de la realidad a través de una categorización y manejo ontológico.*

*L 182. Se factualiza la descripción y se coloca a la C en el rol de autora.*

*L 184 La T factualiza la descripción, además de que enmarca las cualidades del "egoísmo"*

## Análisis Retórico de la Reflexión.

Encontramos esta parte del fragmento dentro de la sesión uno de la terapia con Equipo Reflexivo, esta interacción particular fue desarrollada en la cuarta entrevista de la sesión de acuerdo a las cuatro partes de la entrevista hechas por Michael White donde la T1, la C y los integrantes del Equipo pueden interactuar sobre los temas tratados en las entrevistas anteriores.

Este fragmento inicia con el final de una amplia argumentación por parte de la C sobre algunas actividades en medio de ciertas circunstancias que ha estado realizando y que ahora le causan molestia llevarlas a cabo, habla sobre la situación con sus hijos, hermanos, esposo y finaliza tocando el tema de su madre a la cual tiene que cuidar a causa de la enfermedad que padece. Entre las líneas 1466-1470 la C describe su sentir hacia esta situación y distingue entre dos partes de este tema, en la primera parte ella niega dos definiciones de sí misma con respecto a su mamá “*pero yo no soy su madre, no soy su nana...*” (línea 1466), y en la otra parte coloca una diferencia entre sus propias actividades “*yo tengo a mis hijos, yo tengo mis cosas*” (línea 1467) y las de su madre “*arréglate tú tus cosas*”, (línea 1469) “*arréglate tú sola*” (línea 1466). Estas descripciones son colocadas de manera concisa con una **confesión de conveniencias** “*yo digo... yo lo siento mucho...*” (línea 1466), “*ahora sabes que, lo siento mucho...*” (línea 1470) y “*a lo mejor es una posición muy egoísta*” (línea 1467), con estas descripciones la C declara sus intereses, desenmascara sus conveniencias en este tema y coloca resistencia a la socavación de estas afirmaciones por imputación de conveniencias así mismo esto es acompañado de un dispositivo de **vacuna contra las conveniencias** al utilizar frases como “*yo tengo mis hijos... mis cosas*”, “*no sé si este bien o este mal*” (líneas 1467), “*así como a mí me dejaste, si yo me he arreglado SOLA*” (línea 1469) con las cuales adapta su versión para no ser socavada, la vacuna contra las conveniencias trabaja para desarrollar la credibilidad o la factualidad de la descripción, anulando la función de socavación de la atribución de conveniencias. Ahora la C comienza a **dibujar un guion** con la que la C maneja el no saber si está bien o mal y con el temporalizador “*en este momento*” y el “*no sé si este bien o este mal*” se construye una naturaleza excepcional de lo que se describe. Esta es una manera muy hábil de colocar a la hablante como poco prejuiciosa ante el “*egoísmo*” además de que con ese “*a lo mejor...*” muestra su

racionalidad indicando que podría estar equivocada y quizá que tiene una actitud imparcial *“no sé si este bien o este mal”*. Estos movimientos se utilizan como premisas para **cosificar** la idea de tener razones de peso para darle una posible **connotación positiva** al concepto de *“egoísta”* en la línea 1468 que conlleva la justificación de separarse de las actividades que está realizando y le molestan.

De igual forma estas descripciones desarrollan y adaptan la identidad de la C para elaborar su credibilidad, esto se encuadra en un plano epistemológico en el que la C recurre al manejo de sus propios intereses y conveniencias para cosificar su versión y socavar las posibles refutaciones que emanen de estas.

La T1 inicia ahora a partir de la línea 1471 la implantación de una versión que conlleva una separación, un alejamiento de estas actividades y circunstancias que le molestan como una decisión tomada por la C, esto es observado en las aseveraciones de la línea 1471 *“despegándote de un montón de...”*, *“haciendo tu espacio ¿no?”*.

Para colocar estas descripciones la T1 inicia haciendo **un reconocimiento** a la C *“cuando te oigo...”* y al usar la frase la T1 se posiciona como receptora y ubica sus descripciones como basadas en lo que la C ha hecho saber con lo que busca partir de ideas comunes entre la T1 y la C lo que permite hacer más digeribles a la C las ideas de la T1. Además al utilizar el presente indicativo *“cuando te oigo”* y *“tengo la impresión”* en la interacción en que se desarrolla la conversación, la T1 **se acredita** para realizar descripciones acerca de C en una posición de experta, pero suavizadas al emplear el uso de la primera persona y al argumentar con *“te oigo”* que sus interpretaciones proviene de lo dicho por la C.

La siguiente parte del discurso (1471-1472) combina la **selección de una metáfora** de la T1 con **lenguaje verbal y un denso lenguaje corporal** (y aunque en el desarrollo de la sesión de terapia ha existido inevitablemente lenguaje corporal, en este momento este recibe atención especial ya que en él recae gran parte del funcionamiento del dispositivo retórico) esto es, la metáfora elegida es la *de despegarse, salir de en medio de los problemas y hacer un espacio alrededor de ella*, esto es seguido de diez segundos de movimientos corporales hechos por la T1 que asemejan el quitar varios objetos de alrededor de su cuerpo. Como se ha mencionado

el uso de metáforas constituye un campo donde ciertos aspectos son pertinentes a las cuestiones de factualidad y a la categorización, además de que las descripciones metafóricas se emplean para realizar algo en la interacción, en este caso específico la metáfora sirve para legitimar las acciones realizadas por la C y buscar encontrar su propio espacio en su vida, el lenguaje corporal influye en la aceptación de la metáfora ya que apoya a el lenguaje verbal y ayuda a constituir la nueva versión.

En la línea 1474 la C recibe la descripción de la T1, las **acepta y se posiciona** como autora de estas “*¡Te lo juro!*” y con ello intenta reafirmar el valor de la versión sobre los hechos

La T1 al ver tal aceptación de la C a estas afirmaciones se sirve de una **lista de temas** sobre los que la C ha hablado y que ha conceptualizado como problemas “*de tu mamá..., de tu esposo..., de tus hijos..., la situación de Ana..., tu hermana..., el medicamento..., del psicoanalista*” (líneas 1475 y 1476) para aumentar la factualidad **sobre el guion manejado y reduce en gran medida la socavación de tal guion**, sumado a esto la T1 utiliza a la par un lenguaje corporal/metafórico sobre *salir de dentro de los problemas y hacer su propio espacio*.

La finalización de este párrafo con la frase “*por todos lados*” (línea 1477) es importante ya que esta descripción es consecuente con la metáfora y la respuesta de la C se adapta a esta “*te lo juro, me siento que me ahogan*”. Es de notar que con esto la C les da una alta importancia a los hechos que vive como causantes de sus problemas y por esto es tomar en consideración que para implicarles tal importancia la C utiliza en cuatro ocasiones la frase “*te lo juro*” (líneas 1474, 1478, 1481 y 1487) y esta oración en la situación contextual e interaccional potencializa la credibilidad de las descripciones hechas e implica la responsabilidad de la C ante tal construcción, por lo que si se deseará socavar tales afirmaciones se tendría que ir contra la responsabilidad de la C en caso de no utilizar algún tipo de mecanismo despersonalizador. El uso de la repetición “*te lo juro*” también puede relacionarse con la tentativa de una negación (como si dijera no dudes de la verdad o no creas que estoy diciendo mentiras o por si esto suena falso), y puede colocar y utilizar como **testigo** a la figura de un ser supremo que llena de un matiz factual las descripciones que hace la C después de usar este tipo de frase “*te lo juro*”.

Algunas de las cosas que se buscan aquí es primero que la C **acepte la metáfora bajo la cual se categorizan** los eventos de su vida como causantes de los problemas, y una vez que se acepta esta forma de visión la T1 partirá de ahí para modificar ciertas descripciones de la C con respecto a un cambio de visión ante las circunstancias ya descritas. Después de las líneas 1479, 1480, 1481 y 1482 donde se da una interacción que reafirma el uso de la metáfora manejada por la T1 se realiza en la línea 1484 un movimiento retórico interesante que permite ver el cambio de visión de los problema como un proceso, ya que la T1 solicita una descripción que encaje y vaya acorde a la metáfora de “*salir de...*” con las preguntas “*hasta donde estas*”, “*¿Cuánto?*” y con su lenguaje corporal (hace como asomarse desde dentro de algo) cosifica la descripción de un proceso. La C responde señalándose el cuello y aseverando “*estoy hasta acá ya*” (línea 1485).

La línea 1486 nos muestra una **manipulación ontológica** dirigida a un tipo de connotación positiva que se aplica a la respuesta de la C “*estoy hasta acá ya*” por la frase que hace la T1 de “*bueno ya sacaste la cabeza*” la cual coloca una diferencia en las descripciones entre el estar “*entrando*” y el estar “*saliendo*”. La T1 elige con esta descripción otorgar importancia y cosificar la posición de la C dentro de un proceso de cambio y socava la idea de que los problemas siguen aún gobernando la vida de la C; en vez de que los problemas son los que atrapan a la C, ahora la C es la que decide salir de ellos e inicia sacando la cabeza, dándose cuenta de algo nuevo. De este modo se realiza una diferencia del sentido expresado por C como estar hasta el cuello a la de T que sería como estar saliendo de.

Ahora es interesante el observar como la C da **descripciones que van de acuerdo al manejo que se está dando de la metáfora** y además muestra total aceptación a esta. Así en las siguientes líneas reafirma la descripción hecha por la T1 “*saque la cabeza...*” (Línea 1487) y hace saber que se encuentra fastidiada de muchas cosas como la tele, la música, su esposo, y pide que “*la dejen vivir*” y “*que la dejen respirar*” con lo que muestra total empatía con las descripciones hechas y se **coloca en un cambio de postura** con respecto a estos temas.

## Análisis Retórico de la Palabra Citada y el uso de la Reflexión.

Este fragmento de la palabra citada y uso de la reflexión la encontramos en la segunda sesión de la terapia, dentro de la primera entrevista según la división de White y en la que se hace una evaluación sobre los cambios ocurridos entre la primera sesión y la segunda, además de que se hace una remembranza general de los temas tratados en la sesión anterior lo cual recontextualiza a la C, a la T1 y a los IE.

La C en la línea 173 hace una **cita metafórica** en la que utiliza la misma descripción que fue manejada por la T1 y aceptada por ella misma. El objetivo de traer de nuevo esta metáfora utilizada en la sesión pasada es para crear una **justificación narrativa** acerca de dejar de apoyar a sus familiares (línea 173) "*si, de hecho o sea desde hace un año estoy sacando la cabeza*". La construcción de esta descripción y el manejo de la factualidad se hace por medio de tres elementos, el primero de estos es el uso de un lenguaje cosificador "*de hecho...*" además de que es seguido de un temporizador "*desde hace un año...*" junto al uso de la metáfora "*sacando la cabeza...*", estos elementos colocan veracidad a la descripción.

Ahora la C continua con una justificación narrativa que pone a través del tiempo y para esto utiliza indicadores en pasado (línea 175) "*cuando he pedido ayuda ... me la han negado*", "*cuando han venido conmigo... yo siempre los he apoyado*", nótese que la **justificación narrativa** es hacer una historia que combina el producir narraciones y hechos que dan sentido a las descripciones, se conjuga con tratar a los hechos como **evidencia**, se da por sentado que los hechos implican algo que motiva y coloca a su cambio de comportamiento como "correcto ante tales circunstancias".

En la línea 175 se encontramos un relato ironizador "*es algo muy chistoso...*" que busca socavar la posible incredulidad que pudieran tener los oyentes ante las descripciones.

Ahora se inicia con una serie de descripciones **la formulación de un guión** ya que inicia la categorización de hechos extraordinarios y hechos comunes por parte de la C ya que en la línea 175 "*yo siempre los he apoyado...*" coloca a esta acción como un hecho rutinario, también la frase que complementa a la anterior "*lo poco o lo*

*mucho*” categoriza a la C dentro de una disposición cercana a realizar estas acciones de ayuda, esto va construyendo la versión que ahora la C intenta cosificar por completo. Ahora la C en la línea 177 se busca la **normalización** del término “*egoísmo*” bajo estas circunstancias y que sirve para **justificar** la separación por parte de la C de las acciones de “*ayuda a los demás*” que ha venido realizando “*te digo es mi egoísmo... ya estoy pensando en mí, ya no tanto en los demás*” (líneas 177 y 178) y que **cosifica** la legitimidad de nuevos comportamientos hacia los demás (línea 174) “*que cada quien resuelva su vida...*” y hacia ella (línea 178) “*dependiendo de lo que me pidan lo hago o no lo hago... les voy a decir ¡no!*”.

La retórica ofensiva que la T1 utiliza en la línea 180 “*¿es un egoísmo del bueno?*” es dirigido a **categorizar** el egoísmo como algo “bueno” en el centro de las circunstancias en las que se presenta y **socavar** la idea de que la C se está involucrando en mayores problemas al usar el concepto “egoísmo” para definir a su persona. La base para esta interpretación depende de la premisa de que el lenguaje aporta **imágenes de constitución de la realidad**, esto no como un proceso místico o abstracto, más bien consiste en destacar que la función constituyente de la realidad del lenguaje descriptivo opera en el contexto de unas prácticas específicas. El formular algo como algo, hace que ese algo sea real únicamente en la medida en que se entienda o se trate como tal en una interacción concreta, por lo tanto en este caso concreto de “*¿es un egoísmo del bueno?*” la **categorización** que coloca la T1 al concepto de “egoísmo” constituye una imagen a favor de la C justificando su cambio al “pensar en ella nuevamente” y poder decidir “*les voy a decir ¡no!*”. Hay que observar que esta descripción la T1 no la realiza como una afirmación, sino más bien en forma de pregunta con lo que solicita a la C un acuerdo o un posible desacuerdo, pero al ser la respuesta de la C positiva se constituye tal descripción como verídica.

No basta para la T1 recibir una respuesta afirmativa más bien busca **factualizar** la descripción y posicionar a la C en el rol de autora de esta aseveración “*por eso te pregunto*” (línea 182) con lo que responsabiliza a la C de tal descripción. Pero la C no acepta tomar completamente el rol de autora y ahora es ella quien solicita una descripción a la T1 sobre sí misma “*por eso te preguntaba...*” (línea 183).

Es cuando la T1 realiza directamente la aseveración después de que la C no acepta este rol de autora ya que primero constituye su frase en un estilo declarativo y en un lenguaje factual “*desgraciadamente es...*” (línea 184) luego traslada la agencia de la C a el egoísmo “*es un egoísmo que es tu amigo... tu aliado*” “*es un egoísmo que te ayuda*” se usa esta retórica ofensiva para cosificar al “egoísmo como bueno” y ahora se coloca una diferencia que coloca al egoísmo con significados diferentes dependiendo el tiempo en que se desarrolla “*no se después, pero en estos momentos, pero ahorita...*” (línea 185) que justifica la realización de comportamientos y acciones “egoístas” bajo estas circunstancias y en este momento, además socava la imagen de que siempre y en todo momento el egoísmo sea de ayuda. Por último la oración “a ti María” en la línea 187 también socava la idea de que sea útil para otros y constituye la categorización de un egoísmo “bueno” que se normaliza bajo tales circunstancias y que lo personaliza al ubicarlo como situacional y de ese momento.

## Fragmento 4

### Temática del Fragmento.

Dentro de este fragmento podemos ver el trato que se le da a la narración de la C que versa sobre su esposo, puesto que dentro de la primera entrevista de la segunda sesión ella menciona buscar comprender más a “Ernesto” e intentar ver las cosas un poco más objetivas ya que para ella esto es parte de su recuperación y es algo que le ayuda, además que también hace una descripción de él con adjetivos como *“es más prudente, ya no es tan autoritario, ha estado más tranquilo, más amable”* pero inmediatamente asevera que *“yo también no por estarlos comprendiendo de más o darles su lugar a todos, entonces en qué lugar quedo yo”* y pronto la narración de la C se torna a hablar sobre el pasado y los defectos de su esposo como son sus celos, su enojo y la presión que a ella le provocaba esto.

Es preciso aclarar que la secuencia en que se presenta este fragmento corresponde a la forma en que aparece en la sesión real y que se ha decidido analizar una segunda reflexión ya que se ve importante el análisis sobre el cambio de posicionamiento de la IE4 después de la citación que hace la C del tema ya tocado por la IE4. Se busca mostrar los movimientos retóricos que se utilizan para modificar versiones que han sido cosificadas anteriormente específicamente por la misma persona.

### Mapa de Selección del Fragmento.

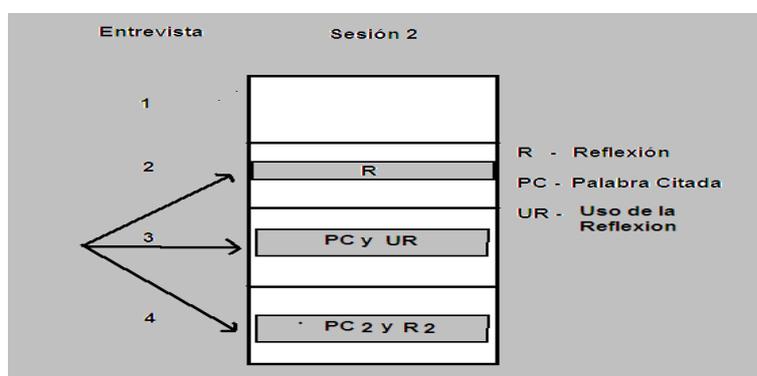


Figura 7. Muestra gráficamente la selección del fragmento 4 dentro de las dos sesiones y las cuatro entrevistas del Equipo Reflexivo.

## Reflexión 1.

Sesión 2, Entrevista 2, Línea 328-343, Tiempo 3:44:2

328 IE4. Este:, e:h mi nombre es Gaby, ↑<y yo lo que vengo confirmando el día de hoy es esa impresión  
329 que tuve hace ocho días> ¿no? ↓hace ocho días hablaba justo de esa impresión que tenía yo de María,  
330 → porque veía que era una mujer que se enfrentaba a las cosas, que (.) veía muchas fortalezas en ella,  
331 entonces a:h, el día de hoy escucharla,(1 seg) retomar las riendas de su-su vida, de su sueño, de-de  
332 poder verse diferente y-, e incluso descansar ¿no?, me hace confirmar lo que observe en ella y-y ↑solo  
333 que hay una cosa que me llama la atención y-y es la que ↓yo quisiera como aportar ahorita, (1 seg) en  
334 lo último que acababa de decir era (.) como que no le: (1 seg) como no se- no me acuerdo si utilizo  
335 → esa palabra?, pero creo que decía que no le interesaba mucho ver a ese Ernesto (.) con aspectos  
336 positivos [¿no?]  
337 IE?. [Uhum]  
338 → IE4. ↑Pero me llama la atención por que parece como una contradicción ¿no?, en el sentido de que (.)  
339 lo que busca es (2 seg) como resolver esa situación con su esposo, entonces como que <me parece  
340 → una contradicción ¿no se si a ustedes, me puedan aclarar, ↓ayudar un poquito a aclarar esta  
341 percepción?>, porque:: (1 seg) ↑entonces me surgió la duda ¿no?, ¿cómo-cómo se va a dar cuenta ella  
342 de que esta resolviendo esa situación? Esa sería la...- como que la reflexión de hoy que-que me surge  
343 ó la duda.

*Línea 328. La IE 4 hace una corroboración con el tiempo y colocación de un guión de extraordinariedad.*

*L 328-32. Uso de temporalizadores y colocación de lo temporal como evidencia por parte de la IE4.*

*L 328-29. Posicionamiento cercano de la IE 4 con las descripciones.*

*L 329-31 La IE se acredita como experta.*

*L 332-35. La IE minimiza el cambio de tema. Evidencia para categorizar a los hechos como contradictorios (338).*

*L 332-36. Usa la IE un control narrativo que implica una manipulación ontológica con uso de la expresión activa.*

*L. 338. La IE Cambia a un posicionamiento distante y confesión de conveniencias.*

## Palabra Citada Uso de la Reflexión

Sesión 2, Entrevista 3, Línea 402-406, Tiempo 3:51:57

402 T1. ¿Quieres comentar algo sobre (.) esto y lo otro? [Aja]  
403 C. [Si], eh lo último- eh, bueno que a lo mejor si es muy  
404 → contradictorio, ↑SI YO LO SE, YO LO SE, (.) ↓es muy contradictorio el hecho de decir bueno (1 seg)  
405 ↑<a lo mejor ya no espero nada de mi relación de pareja>, (2 seg) ↓yo lo que te digo ↑quiero estar  
406 tranquila.hh,hh

## Palabra Citada 2 y Reflexión 2.

Sesión 2, Entrevista 4, Línea 565-578, Tiempo 4:18:43

565 P5. Incluso es este: como:: siguiendo el comentario de Luisa, este yo a mi misma me hacia una  
566 pregunta con respecto a: (.) el enfoque que yo (di) allá adentro cuando hablaba de la contradicción,  
567 → ↓que parecía como una contradicción, (.) ↑yo encuentro una RESPUESTA pero no se si sea la de-la  
568 de María?, sin embargo yo me pregunto(.), y lo anote para no perder el hilo no °¿será que no busca  
569 solucionar su relación con Ernesto(.) sino aumentar la estabilidad° (.) en esto que es el reencuentro?  
570 → yo así le pondría este titulo ↓ya que María diga si le quiere poner otro no, pero es como un  
571 reencuentro consigo misma, es decir ¿será que favorecer (inaudible) es mas como favorecer más la  
572 estabilidad que esta encontrando y que ella puede generar? o sea como (.) el objetivo o el tema de hoy  
573 era importante para ella ¿no? “¿cómo (.) es la relación con mi esposo?” pero creo que a partir de todas  
574 estas reflexiones lo que salta a la vista es (.) esta parte donde ella se reencuentra, a veces me da la  
575 impresión como que no se lo cree ¿no? como que ↑ya logre esto pero... pero Ernesto o sea no me  
576 deja ver esto o tan grande es como a lo mejor ↓no veo de este lado ¿no? ↑pues bueno no se si fui clara  
577 pero al punto que quiero llegar ((risas)), si porque luego me enredo yo sola, al punto al que quería yo  
578 llegar es, <si es esta la situación de resaltar lo que ella ve (encontrado) en si misma>

Línea 402. La T1 solicita descripciones y con esto coloca agencia en la C.

L 403-04. La C hace una cita temporal y una cita temática.

L 404. La C cosifica y acepta la conceptualización de contradicción.

L 565. La P5 inicia dando por hecho un acuerdo y un consenso, además de colocar una acreditación de reformulación.

L 565-66. La P5 inicia una justificación narrativa y manipulación ontológica con el término estabilidad.

L 568. La P5 hace una formulación de ruptura. Además se hace una auto acreditación para aumentar la factualidad.

L 568-69. Se hace una minimización y socavación de la posible contradicción.

#### Análisis Retórico del Fragmento 4.

##### Reflexión 1.

La intervención de la IE4 se contextualiza dentro de la segunda sesión de terapia y en la segunda parte o entrevista de la configuración con Equipo Reflexivo según White.

La reflexión de la IE4 se inicia haciendo una descripción acerca de las "*fortalezas*" de la C, en su discurso busca cosificar a estas fortalezas como una actitud, como decisiones y actividades que la C ha venido realizando y que la IE4 categoriza bajo el término "*fortalezas*" (línea 330), ahora los dispositivos que usa la IE4 para factualizar la descripción que realiza son: en primer lugar se acude a un estilo de **corroboración otorgada por un tiempo** transcurrido "*yo lo que vengo confirmando el día de hoy es esa impresión que tuve hace ocho días*" (líneas 328-329), en segundo lugar hace **uso de temporalizadores** "*el día de hoy*", "*hace ocho días*" que señalan un periodo de tiempo, en tercer lugar lo que factualiza el hecho es la palabra "*impresión*" que **dibuja un guion de un hecho extraordinario** para la IE, además de que se instala un posicionamiento cercano a sus descripciones, se hace responsable la IE de ellas en los usos de "*yo lo que...*" (línea 328) y "*que tenía yo*" (línea 329).

Es interesante analizar como la IE amplía esta primera descripción con otra forma de descripción, esta la podemos dividir en dos partes; la parte A en la línea 330 "*veía que era una mujer... veía muchas fortalezas en ella*" es manejada en tiempo pasado "*veía*" y con argumentos de tipo general o vago "*se enfrentaba a las cosas*", "*muchas fortalezas*"; la parte B se inscribe en un tiempo gramatical presente "*el día de hoy*" y se muestra ahora en contraparte la descripción de hechos que colocan la agencia a la C "*retomar las riendas de su vida, de su sueño, de poder verse diferente e incluso descansar*" y la IE para cerrar el mecanismo retórico coloca esta secuencia como una **evidencia** de sus conclusiones "*me hace confirmar lo que observé en ella*" (línea 332) y aquí la palabra "*confirmar*" implica algo que ya existía antes de que la IE lo describiera, con esto se cosifica en primer lugar un proceso de cambio que ha estado ya desde un tiempo atrás generándose en la C y que la IE puede observar y confirmar

al paso del tiempo (1 semana), además socava cualquier tipo de intervención de la IE para factualizar tal descripción y coloca esta descripción como un hecho observable.

Aquí es importante recordar que la configuración interaccional donde se desarrolla esta reflexión acredita de una forma *per se* a la IE para dar sus descripciones desde una posición de experta, donde es uso de frases como “*veía...*”, “*confirmar...*” hacen un reconocimiento al propio proceso que se cosifica con sus intervenciones.

Podría parecer que después de que la IE realiza estas descripciones es un momento en que retóricamente puede finalizar su participación, pero sólo es un preámbulo y preparación para introducir una nueva descripción sobre lo que se categoriza como una “*contradicción*” lo cual permite cosificar esta categoría y socavar la posible versión de “coherencia” de las descripciones hechas por la C. El iniciar esta reflexión dando importancia a el progreso de la C en el proceso y ahora en segundo lugar revisar el tema “contradictorio” para le IE muestra el manejo de una situación retórica compleja al encontrarse presente la C que es de quien se habla, los IE y la T1 y T2 que podrían apoyar o socavar a las descripciones por ella hechas. Ahora siguiendo tal categorización se sirve de la frase “*pero creo que no le interesaba mucho ver a ese Ernesto con aspectos positivos*” (línea 336) y la conjuga con esta otra frase “*como resolver esa situación con su esposo*” (línea 339) para **ironizar** la versión de resolver la situación con su esposo, recordemos que el discurso ironizador se dedica a socavar versiones, en el que se utilizan las palabras de manera opuesta a su significado literal como un producto de determinados intereses o estrategias.

Para cosificar la versión de la IE existen algunos dispositivos implicados que ayudan a construirla factualmente. La presentación de esta descripción de “*contradicción*” se intenta **minimizar** con el cambio de tema en la línea 333 “*y sólo hay una cosa que me llama la atención...*”, pero que le coloca aun así cierta importancia “*es la que yo quisiera aportar ahorita*” al ser ella la que tiene el turno de

habla y estar dentro de una situación que la acredita para cosificar descripciones se inicia una **formulación de un guión** que dirige a ver como no ordinaria esta contradicción. Ahora cita la base sobre lo que va a decir “en lo último que acaba de decir” y ahora de manera interesante se hace un **control narrativo** “*no me acuerdo si utilizo esta palabra*” que implica una **manipulación ontológica** para llamar a la contradicción como “no le interesaba mucho ver a ese Ernesto con aspectos positivos” y una **expresión activa** en la frase anterior. Lo que le permite utilizar la primera frase de no recordar para justificar la expresión activa que hará de la C y poder manejarla para justificar la **categorización** de “contradicción”.

Así también en un inicio se coloca en un **posicionamiento distante** a sus descripciones “*pero me llama la atención...*” (línea 338) ya que solo le llama la atención, más no es lo que ella piensa o cree del asunto, tan sólo se remite la IE a describir “el hecho” y lo que ve. Y la introducción de la categoría “contradictorio” se hace sutilmente con la frase que antecede de “*parece como...*” con lo que la IE muestra como una idea la cual hace a partir de una analogía pero de hecho no lo afirma en este momento, así pues, la cuestión es que la hablante muestra sutilmente su desinterés por afirmar esta categoría precisamente porque podría constituir en este momento un problema con lo que hace un manejo de **confesión de conveniencias** de manera solapada. Es hasta la línea 339-340 donde se da un cambio de posicionamiento de la IE ante su descripción, ya que ahora dice “*me parece...*” con lo que se mueve **de un papel de director a uno de autor** de la descripción.

Debemos tener en cuenta constantemente que la situación institucional e interactiva legitimada socialmente (contexto terapéutico) **acredita** permanentemente a la IE4 dentro de tales circunstancias para realizar este tipo de descripciones y realizar **cambios de posición** respecto a las descripciones.

Ahora para finalizar su reflexión la IE al final de la línea 340 después de categorizar a los hechos descritos como una “*contradicción*” se posiciona en un lugar

de no experta *“no sé si a ustedes, me pueden aclarar, ayudar un poquito a aclarar...”* para solicitar descripciones de los otros IE sobre juicios hacia su categorización que podrían generar acuerdos, lo que muestra a la IE en la interacción como una persona flexible para aceptar otras descripciones de manera que pareciera no imperativo aceptar la versión realizada por ella, lo que le coloca a su descripción una **vacuna de intereses** que se le pudieran imputar, además de que crea una apertura a que sea aceptada por sus pares la versión de la IE que ahora se coloca en una posición inferior a ellos *“me puedan aclarar, ayudar...”* lo que **potencializa al acuerdo, consenso y profundización** en tal descripción. Y ahora cierra su intervención desarrollando la **agencia** de la C para la resolución de sus problemas y busca indicadores que muestren los cambios (línea 341) *“como se va a dar cuenta de que está resolviendo...”*. Utiliza en las líneas 341 y 343 la palabra *“duda”* para **categorizar** su *“reflexión”* (en la línea 343 estas dos palabras son usadas como iguales *“la reflexión de hoy... o la duda”*) lo que implica la construcción de la búsqueda de indicadores que muestren a la C la resolución de problemas.

Cabe especificar que en este momento la C se encuentra en una posición de escucha y no puede intervenir en las reflexiones, es por eso que las reflexiones serán creadas con ciertas formas retóricas para insertar sus versiones en la narración de la C, modificándolas, socavándolas o afirmándolas de cierta forma para buscar nuevos significados y versiones.

#### Análisis de la Palabra Citada y Uso de la Reflexión.

La T1 en la línea 402 solicita a la C descripciones sobre las reflexiones, la búsqueda de estas evaluaciones se realiza en forma de pregunta con lo que se le coloca la principal **agencia** a la C para desarrollar las descripciones solicitadas.

La C accede a emitir estas descripciones y hace una **cita temporal** *“si lo último...”* y otra **cita temática** *“a lo mejor si es muy contradictorio”* las dos en la línea 366 para iniciar la **cosificación** de la versión que busca colocar como basada en su conocimiento *“SI YO LO SÉ, YO LO SÉ”* (línea 404) y de una forma responsable con

ella misma “quiero estar tranquila...” (línea 405) y **socava** la línea de que ella realizará acciones sin ser consciente de ellas y sin un objetivo específico.

En su discurso la C en un primer momento acepta la categorización de contradicción “*es muy contradictorio*” y paulatinamente utiliza dispositivos retóricos que permiten la progresiva implantación de su versión bajo la cual acepta tal descripción, esto la realiza a través de un juego interactivo entre maximizar y normalizar descripciones como “*a lo mejor si es muy contradictorio*” (línea 403) y “*a lo mejor ya no espero nada de mi relación de pareja*” (línea 405) e insertar acreditaciones “SI YO LO SÉ, YO LO SÉ” que le otorga la experiencia de su vida, además de formular un guion que coloca como ordinarias las acciones que ha realizado con la expresión “quiero estar tranquila” (línea 406).

La frase “*a lo mejor*” utilizada en dos ocasiones una en la línea 403 y otra en la 405 implican la posibilidad de factualidad, pero en este fragmento donde ya se había colocado el concepto de “contradicción” entonces ayuda a ironizar y socavar el que sea contradictorio más el prefijo “*muy*” que maximiza el concepto se utiliza como justificación narrativa para concluir “*yo lo que te digo quiero estar tranquila*”.

#### Análisis de la Palabra Citada y Reflexión 2.

En la cuarta entrevista de la segunda sesión la IE4 aquí identificada como la Participante 5 (P5) retoma nuevamente su reflexión que versa sobre la “contradicción” de la C con relación a su esposo. Ahora en este momento diferente a su primera reflexión en la segunda entrevista la P5 inicia una nueva **justificación narrativa** “*me hacía una pregunta con respecto al enfoque...*” (línea 565 y 566) y se sirve de una **manipulación ontológica** cambiando el término “*contradicción*”, por los conceptos de “*estabilidad*” (línea 569) y “*reencuentro... consigo misma*” (línea 571), se cosifica una tendencia de la C por estar bien con ella misma y de un compromiso con su persona y ya no tanto con su esposo.

La factualización de esta narración como la manipulación ontológica de las descripciones se va realizando de una forma retórica interesante, la P5 inicia esta nueva participación haciendo un **acuerdo y un consenso** con la T1 *“siguiendo el comentario de Luisa...”* (línea 565), ahora la P5 al buscar cambiar el la conceptualización de “contradicción” por la de “estabilidad y reencuentro” primero socava su descripción de “contradicción” al cuestionarse a ella sobre ese mismo concepto *“a mí misma me hacía una pregunta...”* lo que concibe una **acreditación** para la IE sobre hacer una reformulación de su versión ya que presenta a sus descripciones como meditadas y evaluadas y hace una distinción temporal de sus descripciones *“me hacía... el enfoque que yo di... cuando hablaba...”* (línea 566), utiliza tres verbos en pasado para presentar a sus descripciones como pasadas que involucra el que hayan podido haber cambiado, todo esto bajo la **formulación de una ruptura** frente a lo antes dicho por la P5.

Ahora **minimiza** con la frase en la línea 567 *“pareciera como una...”* la posición factual de la contradicción que implica la posible existencia de esta “contradicción” en un tiempo anterior, pero ahora dice la P5 haber encontrada algo que la explica con lo cual **la socava** *“yo encuentro una RESPUESTA”* (línea 567) con esto se coloca en una posición cercana a lo que afirma usando el pronombre en primera persona *“yo...”* que la responsabiliza de estas descripciones.

Aquí en la línea 569 se introducen las frases de *“aumentar la estabilidad y de reencuentro consigo misma”* para ser **cosificadas y para socavar** que el objetivo sea la relación con su esposo dice *“no busca solucionar la relación con Ernesto”* pero es de notar que estas son introducidas en forma de pregunta, no se impone o fuerza la aceptación de tales descripciones. Es necesario recordar que dentro de esta cuarta entrevista de la sesión con Equipo Reflexivo siguiendo el modelo propuesto por M. White la Cliente si puede intervenir e interactuar con sus comentarios dentro de la conversación terapéutica con la Terapeuta 1, Terapeuta 2 e Integrantes del Equipo, haciendo de esto un escenario retórico complejo, lo cual es valorado por la P5 para realizar sus descripciones en la línea 567 *“encuentro una respuesta pero no sé si sea*

*la de María” y “ya que María diga si le quiere poner otro” y es necesario ver que la posición desde la que se mueve la P5 es en este momento en primera persona y así introduce las descripciones como preguntas a la C para generar evaluaciones de estas y así que sean aceptadas o rechazadas.*

Es entonces que se introduce un nuevo término *“reencuentro consigo misma...”* (línea 571) para describir el comportamiento de la C que permite construir una **imagen de constitución de la realidad** de manera que se formula una nueva descripción que emana nuevos significados para la C como colocarse a ella misma como la persona primordial y no a la relación de pareja, buscar estabilidad y generar nuevas habilidades para encontrarse tranquila con ella; esto desplaza totalmente a la imagen de realidad que surgía del concepto *“contradicción”* que remite a significados de confusión y poca claridad en lo que se hace y dice. Lo que constituye la P5 es una formulación que convierte un relato de problemas y confusión por algo positivo, o al menos, interesante. Obsérvese la reformulación y el cuidado que se muestra en la selección de términos descriptivos *“reencuentro”* y *“estabilidad”* combinados con un énfasis especial.

Ahora en las líneas 570 y 572 la P5 hace uso de un lenguaje metafórico *“yo así le pondría este título...”* y *“el objetivo o tema de hoy...”* para categorizar el marco general del cual parten estas formulaciones, además de coloca en un **plano director** a las nuevas descripciones (es lo que hace un título) y las **normaliza** (bajo este título es esto lo que se debe hacer). En las líneas 571 y 572 se hace uso de un **enfoque interno** ya que describe los sentimientos de la C de manera indirecta y en forma de pregunta *“¿...es como favorecer la estabilidad que está encontrando...?”* (línea 571) y *“el objetivo o el tema de hoy era importante para ella ¿no?”* (línea 572), lo que permite este enfoque es colocar las descripciones desde una evaluación creada de la C, este es un estilo de narración que presenta lo que ocurre desde lo que vagamente se podría denominar el campo perceptivo de un participante concreto.

En la línea 568 se auto acredita la P5 lo que dice ya que al decir “*y lo anoté para no perder el hilo*” es una aseveración que sirve para mostrar como claras y legítimas las descripciones puesto que el recurrir a sus notas implica la no “contaminación” de la información y continuar con el tema concreto del cual se habla, en resumen, sus notas la **acreditan** para dar una descripción **más factual**.

Como se mencionó a partir de la línea 573 se inicia un relato por parte de la P5 desde un **enfoque interno** “*era importante para ella*” (línea 573), “*pero creo que a partir de todas estas reflexiones...*” (línea 573), “*me da la impresión como que no se lo cree*” (línea 575), “*como que ya logre esto... pero no me deja ver esto o ... no veo de este lado*” (línea 576) el cual este estilo narrativo combinando sus propias percepciones como las de la C con lo que se crea una **justificación narrativa** para adaptar la nueva categorización a “los hechos” que han ocurrido.

En la parte última de esta reflexión la P5 **ironiza** sus propias descripciones “*no sé si fui clara...*” (línea 576), “*porque luego me enredo yo sola*” (línea 577) lo cual se puede interpretar un estilo de confesión que socava las potenciales frases de “fue poco claro” ó “no entendí” que busquen colapsar toda su versión antes descrita, y cierra sus descripciones haciendo una focalización en la línea 515 “*al punto que quería llegar*” que es un precedente para **maximizar la formulación global** de “*si es esta la situación de resaltar o que ella ve encontrado en sí misma*” que tiene una función de resumen para sus descripciones anteriores.

## Fragmento 5

### Temática del Fragmento.

El punto temático del presente fragmento se encuentra dentro de las descripciones que la C hace sobre la relación de pareja que mantiene con su esposo. La C comenta parte de la historia de su matrimonio y de su esposo, hace saber que se casó con su él a corta edad (la C tenía 16 años y Ernesto su esposo 18), dice que los dos provienen de una familia disfuncional ya que se separaron sus padres de su esposo y el padre de ella tuvo otra familia y a su madre la describe como neurótica y golpeadora pero también comenta que su esposo siempre fue muy cariñoso y cordial con ella. Después de esto la C en buena parte de la sesión relata lo que ella llama “*problemas con mi esposo*” de los cuales menciona que es muy posesivo, los celos exagerados de él, tiene ideas cerradas y que estos le causan estrés a la C. Ella se describe como una persona sociable, que trata y convive con mucha gente lo cual según la C era la causa de los celos de su esposo además de que se volvía este muy posesivo especialmente cuando ella trabajaba. Es por esto que comenta que se encuentra cansada de esa situación y ya había intentado separarse de él en dos ocasiones anteriores pero por pocos días. En la sesión la C dice que su situación de pareja esta “*indefinida*”.

### Mapa de Selección del Fragmento.

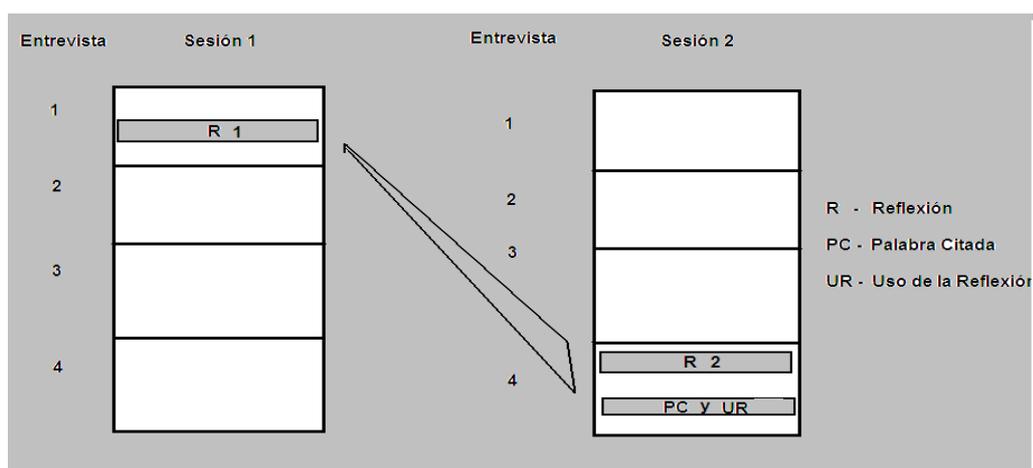


Figura 8. Muestra gráficamente la selección del fragmento 5 dentro de las dos sesiones y las cuatro entrevistas del Equipo Reflexivo.

## Reflexión 1

Sesión 1, Entrevista 1, Línea 544-559. Tiempo 0:49:00

- 544 C. O sea, ya ↓ahorita ya lo (1 seg) ya lo trato ↑má::s, (2 seg) por que- ↓no me acuerdo como (.)  
545 apenas me reclamo hace quince días, que todavía andaba muy alejada de él, le digo ↑“mira no te  
546 quejes, tienes tu ropa limpia, (2 seg) tienes ↓comida no, tu quehacer, °°entonces mira no quiero  
547 platicar nada”°°, por que el quería, me decía ↑“no si vas a estar así mejor búscate un TRABAJO” y  
548 le digo “PARA QUE” <“pues tu lo sabrás” y le digo “mira si te vas a ir, vete>, yo de aquí no me  
549 muevo(.) y si crees que yo me voy a ir estas loco” (así que mira) “si ↑quieres separarte de mi,  
550 ↓vete”  
551 → T1. Este: su situación de pareja digamos que: (2 seg) en respecto a vivir juntos o separarse esta  
552 ahorita (2 seg) INDEFINIDA?  
553 C. ↑<pues más que nada (mi vida es pasada con él)> o sea no estamos hablando ahorita ni de una  
554 separació:n de nada de eso, nada más es (.) pues ya (1 seg) como resignada ↓estoy  
555 → T1. ¿En el futuro tienes idea de cómo te gustaría que sea tu vida con él, (2 seg) ↓con respecto a él?  
556 C. ↓No ni idea  
557 → T1. ¿Cómo te gustaría? <¿no tienes idea?>  
558 C. No yo ahorita (.) te recuerdo nada mas estoy mmm (6 seg) pues ahora si que (.) VIVIENDO  
559 T1. Ok

*Línea 544-50. La C constituye una justificación narrativa.*

*L 545, 547. Uso de la expresión activa. La C usa descripciones desde un enfoque interno junto a la expresión activa.*

*L 544-50. La C coloca una justificación narrativa que inserta una formulación de guion y la imagen de realidad que constituye hechos.*

*L 551-52. La T1 socava la posible decisión de separación y la cosifica como un proceso. Uso de un posicionamiento cercano, manipulación ontológica y potencial consenso de grupo.*

*L 551-559. Juego entre retóricas ofensivas y defensivas. Y uso de temporalizadores.*

*L 553. La C usa una formulación general con una expresión idiomática.*

*L 555, 557. La T1 usa temporalizadores a futuro y busca cosificar una versión a futuro. Hace uso de reelaboraciones para este fin.*

*L 553-54, 558. La C socava la visión a futuro y la cualidad de agencia que se busca imputarle.*

## Reflexión 2.

Sesión 2, Entrevista 4, Línea 552-564, Tiempo 4:17:2

552 → T1. ↑<Bueno entonces nada más, este proyecto de vida en pareja> (.) por que si ella lo quiere ((le  
553 pasan un pañuelo)) (3 seg), si ella lo quiere, (1 seg) ↓(creo) que es fundamental esta pregunta que si  
554 (.) °ella lo quiere°, (1 seg) ↑vas a luchar con él por él, ↓pues órale, porque ↑sino lo quieres, no estas  
555 segura, a lo mejor la intención es ↓buena en este momento, ↑date tu tiempo, RESCÁTATE TÚ y ya  
556 → que estés así afuerita o ya medio afuera ver si quieres seguir con él, y si sí pues invítalo a seguir en  
557 esto ¿no? o sea a lo mejor hay que ayudarlo a él, ↑<y si no es él pues igual no tiene porque estar con  
558 un hombre, o sea hasta donde también se consideran una pareja y estar casada con alguien es como el  
559 → destino de las (eufénicas)> TAMPOCO ¿no? o ↑igual y si nos criaron para ser esposas y si tenemos  
560 que ser esposas ↓a lo mejor hay que seguir y a lo mejor ser buenas esposas, °no se pues yo no se que  
561 es ser una buena esposa° (2 seg) eh pero creo también esta la otra alternativa se puede ser una buena  
562 mujer sin tener un hombre ¿no? o ser una buena madre sin tener que (.) necesitar un padre este (.)  
563 pero no se si la manera en que María fue criada y los retos que ella se pueda poner mas adelante (.) le  
564 puedan permitir este vivirse de esta manera ¿no? (1 seg) ya.

## Palabra Citada y Uso de la Reflexión

Sesión 2, Entrevista 4, Línea 696-703, Tiempo 4:35:50.

696 C. Si ↑te digo ahorita: (.) de hecho la vez pasada ↓también ya me había comentado alguien, ahorita no  
697 → he estado en una cuestión de (1 seg) de estar- (.) ya tomar una decisión de separamos (1 seg) ó bien  
698 (.) de estar (.) BIEN como pareja o sea ↑yo tengo mi idea ¿no? de estar bien como pareja pero:: pues  
699 me siento bloqueada o sea ↓no- no-no (.) ↑vamos a veces no le- no le- no tiene sentido para mi no  
700 tiene sentido de proponerle algo a Ernesto porque yo siento que ↑él esta en su rollo o sea él vive su  
701 vida y yo vivo la mía ↓(a pesar de que vivimos bajo el mismo techo), (3 seg) ↑básicamente a lo mejor  
702 → y tienen mucha razón, no lo quiero ahorita a él involucrar, (2 seg) ↓primero quiero (.) estar bien yo (.)  
703 o sea quizá este:... cómo les digo quiero una orientación.

Línea 553. Categorización e inicio de una justificación narrativa con dos variantes que se justifica a si mismas.

L 552-54. Se crea una imagen de realidad, y la T1 se coloca en un posicionamiento neutral. Coloca a la C como poseedora de la agencia.

L 554. Acreditación de conocimiento y acreditación de persona.

L 555. Se inicia otra alternativa que socava parcialmente la anterior a través de una retórica ofensiva y una justificación narrativa.

L 556-57. Uso de lenguaje metafórico. Inicio de la formulación de guión seguido del lenguaje ironizador y normalización.

L 561-62 Cosificación y Normalización.

L 563. La T1 hace un llamado a la experiencia de la C, se posiciona en un plano neutral y usa una vacuna contra las conveniencias. Se usa una estructura condicionante.

L 696. Se ubica la palabra citada con un indicador temporal y una cita personal.

L 697. Confesión de conveniencias y posicionamiento cercano. L 700.

Confesión de conveniencias y posicionamiento cercano, además de un enfoque interno. L 702-03.

Aceptación y corroboración de la versión. Búsqueda de estructura de contraste y uso de vacuna contra las conveniencias. Uso de la expresión activa.

## Análisis retórico de la reflexión 1.

El inicio de este fragmento se encuentra dentro de la primer sesión, en la entrevista uno, donde la C viene cerrando una argumentación acerca del distanciamiento que ha tenido con su esposo, en las líneas 544 a la 550 se constituye una **justificación narrativa** que sirve para colocar al oyente dentro de la interpretación que la C hace, que además ligada inevitablemente con mecanismos como la **expresión activa** “*me reclamó... que todavía andaba muy alejada de él*” (línea 545), “*me decía... si vas a estar así mejor búscate un trabajo*” (línea 547), el **enfoque interno** “*porque él quería...*” (línea 547) y una **expresión activa** más se encuentra en la línea 548 “*pues tú lo sabrás*” y otro **enfoque interno** en la línea 549 “*si quieres separarte de mí...*”, construyen un panorama que justifica el distanciamiento, y con la cual la C comparte su interpretación e instaura una narración que es construida de manera que parece “correcta”, “bien hecha”, “coherente” para los oyentes, ya que de acuerdo con Hayden White (1978) cada historia debe cumplir unas normas de coherencia y de correspondencia si quiere pasar por un relato plausible “las cosas como realmente fueron”, además señala que un relato del pasado se convierte en factual cuando recurre a una forma narrativa que forma parte de la competencia cultural del lector. Lee la historia y la experimenta como factual porque se ajusta a sus expectativas narrativas. Lo nodal en estas líneas (544 a 550) es que se crea una **imagen de la realidad** que **constituye hechos**, es un proceso mediante el cual el discurso constituye los objetos que se pretenden describir de manera realista y analizar de manera “objetiva”.

En este fragmento específico la C al hablar sobre su versión de los hechos constituye las identidades de ella y su esposo de una forma que considera adecuadas para colocar en el contexto en el que se desarrolla la interacción (sesión terapéutica) utilizando frases que contienen adjetivos y verbos que usa por ejemplo para ella como: “ahorita ya lo *trato* más”, “*andaba muy alejada* de él” y para su esposo: “me *reclamo*”, “no te *quejes*,  *tienes* tu ropa limpia...”, “si te vas a ir *vete*”, “*si crees* que yo me voy a ir *estás loco*”, todas estas descripciones legitiman la **formulación de un guión** que caracteriza a la C como una persona que se ha acercado a su esposo, pero este ha hecho algunas acciones que han motivado el distanciamiento entre la

pareja, colocando este distanciamiento como un hecho que se **normaliza** ante estas circunstancias.

La T1 introduce una serie de intervenciones que buscan **cosificar** a través de una **retórica ofensiva** la agencia que poseen la C y su esposo de decidir sobre la situación de pareja y que esta elección se encuentra aún en proceso de ser tomada y **socava** la idea de que se haya tomado ya una decisión esto en la línea 551 “*su situación de pareja digamos... esta ahorita INDEFINIDA*”. Este manejo de la constitución de la versión es puesta sutilmente con el manejo de adjetivos posesivos como “*su situación de pareja...*” que **factualiza** la administración de la agencia para la C y su esposo, no utiliza el “*tu situación de pareja...*” que solamente implicaría la responsabilidad de la decisión a la C. Ahora en la frase “*digamos que en respecto a vivir juntos o separarse...*” (línea 551) podría pasarse por alto la palabra “digamos...” y creer que no juega un papel importante en la descripción, pero justamente esta palabra promueve una alineación de los participantes y la C con las dos posibles alternativas que se describen “*vivir juntos o separarse*”, es un **posicionamiento cercano** que propone un par de alternativas y como ya se dijo una alineación que si se acepta tendrá la fuerza de un **consenso** se grupo.

La T1 utiliza el temporalizador “*ahorita...*” seguido de la adjetivación “*INDEFINIDA?*” (línea 552) para **categorizar** como se encuentra el estado de la decisión que será tomada sobre la relación de pareja. En primer lugar ese “ahorita” sirve para describir la situación presente y da base para factualizar el adjetivo “indefinida” que junto a un énfasis especial en su mención **manipula ontológicamente** la representación que se crea, ya que implica la instalación de elementos nuevos y diferentes que conlleva este adjetivo, por ejemplo, permite ver que la decisión a tomar debe pasar por un momento de valoración de las circunstancias, además al ser dicha en tono de pregunta se busca una re-conceptualización de cualquier conclusión que se pudiera haber sacado en el pasado. También el sutil tono de pregunta con que se hace esta descripción **posiciona a la T1 cercana** a sus descripciones pero también permite ver su ubicación dentro de un **papel de intérprete** de las circunstancias y de **autora de sus descripciones**, y con esto hace una solicitud de acuerdo y permite generar nuevas descripciones por parte de la C.

La interacción conversacional que inicia en la línea 551 y que finaliza en la línea 559 presenta interesantes movimientos retóricos que buscan por parte de la C cosificar y factualizar su versión sobre estar *“resignada”* (línea 554) y de *“nada más estar ahora sí que viviendo”* (línea 558) con respecto a su relación de pareja, por su parte la T1 busca introducir descripciones que generen narraciones alternativas de su relación, y socavar la pasividad e individualismo de la C con respecto a la valoración del futuro de su relación *“¿en el futuro tienes idea como te gustaría que sea tu vida con él?”* (línea 555). Se muestra como el empleo de **retóricas ofensivas** estimula el desarrollo de **retóricas defensivas** y viceversa.

Después de la intervención de la T1 en las líneas 551 y 552 que ha sido analizada párrafos atrás, la C utiliza una **formulación general** *“pues más que nada...”* al inicio de la línea 496 lo que busca colapsar la categorización de “indefinida” insinuada por la T1 ya que también se pueden construir relatos factuales empleando formulaciones globales o vagas las cuales pueden ser un elemento importante en el arsenal de la retórica defensiva. Podemos reconocer la oración *“pues más que nada...”* como una **expresión idiomática** dentro de nuestra cultura, Drew y Holt (1989) indican que este tipo de expresiones no se insertan al azar en las conversaciones y desempeñan dos funciones. En primer lugar, tienden a terminar o redondear la secuencia y, posiblemente, a cambiar de tema. En segundo lugar, son robustas a causa de su cualidad figurativa o formularia. En otras palabras, no son fáciles de desafiar mediante informaciones o hechos específicos, es algo muy difícil de socavar. En este caso la oración mencionada socava las descripciones de la T1 y es el inicio de la C para colocar descripciones acerca de la relación con su esposo. Aunado a esto se debe tomar totalmente en consideración el espacio retórico donde la figura de C **acredita** la narración de su propia vida, es decir, ella tiene el conocimiento para hablar sobre las experiencias que ha vivido.

Ahora la C hace un manejo de una retórica defensiva con el uso de temporalizadores *“mi vida es pasada con él”, “no estamos hablando ahorita”* (línea 553), estas frases representan una secuenciación y una dirección de las descripciones que cosifican una versión en el que la C da como finalizada la relación con su esposo (aunque aun viva con él), y que no existe interacción alguna que implique una decisión *“no estamos hablando...”* y socava indirectamente la búsqueda

de la agencia que intentaba colocar la T1 sobre la C *“pues ya como resignada estoy”* (línea 554), con lo que se narra a ella misma como una persona pasiva y estática ante las circunstancias. Esto es antecedido de un juego de palabras con el término *“nada”* en las oraciones *“no estamos hablando... de nada de eso, nada más es...”* fortalece la descripción *“resignada”* ya que el *“nada más es...”* trabaja haciendo una maximización de tal descripción pues la coloca como figura central en su narración.

Veo este como un momento imperante para retomar directamente las premisas de la naturaleza retórica del discurso. En primer lugar de acuerdo con Billig (1987) la retórica no se debería limitar a expresiones argumentativas o explícitamente persuasivas y debería verse como un aspecto fundamental de la manera en que las personas interactúan y llegan a la comprensión.

Una característica de destacar aquí la retórica es que cuando analizamos descripciones, parte de nuestro interés está en determinar qué argumentos o afirmaciones alternativas están siendo socavadas, es decir, uno de los aspectos de cualquier descripción es que compite de forma real o potencial contra una serie de descripciones alternativas.

En segundo lugar podemos diferenciar entre retórica ofensiva y defensiva. Una descripción funcionará como retórica ofensiva en la medida que socave descripciones alternativas. Se puede construir expresamente para reelaborar, dañar o re-enmarcar una descripción alternativa. Por otro lado, una descripción puede proporcionar una retórica defensiva dependiendo de su capacidad para resistir menoscabos o socavaciones.

La distinción entre retórica ofensiva y defensiva también destaca el valor de adoptar un enfoque analítico doble entre discurso cosificador e ironizador. Se denomina discurso cosificador al discurso que construye versiones del mundo como si éste fuera algo sólido y factual. Por otra parte, denominaremos discurso ironizador al que se dedica a socavar versiones del mundo.

Regresemos al análisis del fragmento en la línea 555 donde el discurso de la T1 busca **cosificar** la versión de que en el futuro la C seguirá teniendo una relación con su esposo (no precisamente una relación de pareja), primero con la expresión *“en el futuro...”* hace un contrapeso con el temporalizador que utilizó la C *“mi vida es*

*pasada...*” (línea 553), y socava su versión directamente. Este cambio de descriptores de la relación de pareja se lleva a cabo en tan sólo dos turnos de habla subsecuentes, lo que resalta la búsqueda de **cosificación** de relatos por parte de los participantes (T1 y C). Es decir no se niega la versión contraria de manera directa, lo que se hace es un manejo de descripciones que buscan instalar versiones alternativas, y que centran la atención de la C en características diferentes de sus descripciones.

Ahora la T1 continua su participación solicitando descripciones que colocan a la C como agente sobre la forma en que desearía continuar la relación con su esposo *“tienes idea de cómo te gustaría...”*, la T1 hace una corrección para diferenciar el proceso a describir *“... que sea tu vida con él, con respecto a él”*, la función que juega esta descripción es de proyectar a la C en un tiempo posterior y colocarla como agente para decidir que sería lo que quisiera para ella y su esposo, además la coloca en un plano relacional con respecto a su esposo y tal corrección implica una diferencia en que no necesariamente tiene que ser el futuro de la C al lado de su esposo, pero si en cierto tipo de relación con él. Esto es algo que indiscutiblemente sucederá ya que si decide separarse de él y distanciarse, esa misma será una postura que tomé la cliente en correspondencia a su esposo. Lo que permite en el plano retórico es crear una versión alternativa a tan sólo ver lo que se desprendería de la afirmación *“mi vida es pasada en él”*.

Se puede ver en este momento un intercambio retórico entre **descripciones ofensivas y defensivas** entre la T1 y la C, por ejemplo de nuevo en la línea 555 la descripción busca **reelaborar** la versión de la C, y **reenmarca** una descripción alternativa respecto a la relación de pareja con lo cual localiza a esta versión alternativa en un plano futuro, y también en la línea 557 *“¿Cómo te gustaría? ¿No tienes idea?”* se vuelve a buscar este tipo de descripciones que creen una apertura a esta alternativa que propone la T1. Sin embargo la C en una corta pero directa oración **resiste el menoscabo** de la versión que sigue *“No ni idea”* (línea 556), además de reforzar tal línea narrativa muestra un desacuerdo con las descripciones de la T1 ó por lo menos que la C no encuentra viable la alternativa, y en la línea 558 la C utiliza descripciones mixtas que implican **retórica defensiva y ofensiva** ya que vuelve a resistir la implantación de la descripción alternativa utilizando el estilo de términos temporalizadores que se venían manejando *“no yo ahorita...”* además de

cosificar y reivindicar su línea narrativa que la C manejaba *“te recuerdo nada más estoy... pues ahora sí que VIVIENDO”*, que combinado con un **énfasis especial** y en **término muy general** dejan fortalecida la versión de la C. Un punto importante a destacar dentro de este tipo de análisis es que uno de los objetivos que se persiguen no es evaluar a las narraciones que se hacen como buenas o malas, o como más verdaderas o más falsas que las otras, sino más bien lo que se busca es precisamente analizar cómo se van construyendo y constituyendo las representaciones e imágenes de realidad a través de ciertos mecanismos y dispositivos que se utilizan dentro del discurso de las personas.

#### Análisis retórico de la reflexión 2.

La intervención de la T1 en el cierre de su reflexión es hecha después de que ella habla sobre los programas que son enseñados a los psicólogos para tratar la violencia familiar, estos programas que cita la T1 dice que están dirigidos en su mayoría a las mujeres y que tratan temas como relaciones de poder, subordinación, generación de fortalezas etc., y lo que a ella le llama la atención es precisamente saber cuál es el papel que juegan los hombres dentro de estos programas y que alternativas hay para ellos de recuperación, y otro tema que le interesa es saber si es justo que una mujer tenga que hacerse de fortalezas para defenderse de su esposo, poniendo como principal pregunta el *“¿qué derecho tiene él de amarme así o porque tengo yo que aceptar eso?”*, con esto ella continua un discurso que cuestiona algunas formas de manejar cierto tipo de grupos de ayuda contra la violencia, propone otra visión que ella observa más funcional en un contexto familiar y es donde inicia esta parte de la reflexión.

La T1 comienza un argumento retórico que describe dos posibles alternativas ante la situación de pareja de la C, y aunque pareciera que estas dos descripciones se contraponen una a otra, se muestran como opciones a tomar, y en su presentación se hacen bajo un **estilo narrativo** que permite el intercambio entre estas **dos líneas narrativas** que se **justifican** a sí mismas y a sus implicaciones de cada una de estas descripciones. Pero veámoslo directamente, algunas frases que **cosifican** la primera alternativa están presentes en la línea 552 vemos *“proyecto de vida en pareja”*, en la línea 554 y 555 *“vas a luchar con él por él”*, esto se combina con el uso repetido de la

frase de *“si ella lo quiere”* en tres ocasiones (una en la línea 552 y dos más en la 553 y 554) y también aunado a un *“pues órale”* en la línea 554.

Hasta esta parte de las tres primeras líneas se crea una **imagen de realidad** sobre un posible proyecto de vida en pareja. Los mecanismos para factualizar esta descripción que identifico son: la **categorización** de *“fundamental”* (línea 553) a la pregunta/frase sobre *“luchar con él por él”*, que **maximiza** los efectos que se obtendrán de la respuesta. El uso constante de la oración *“si ella lo quiere”* es una forma de colocarse en un **posicionamiento neutral** con respecto a la respuesta esperada y en la situación interactiva, además de que sirve para categorizar a la C como poseedora del **control de la agencia** ante la respuesta que emita. **Una acreditación por una persona acreditada** se realiza en la línea 554 *“pues órale”*, esto es, la T1 que posee una acreditación que le provee el contexto institucional de terapia, y es ahora la T1 quien acredita e incita a la C para llevar a cabo las acciones que proceden de decidir llevar un proyecto de vida con su esposo, pero recordemos que esto fue precedido de la condicionante *“si ella lo quiere”*, por lo que podemos decir que lo que también **se acredita es el conocimiento** de la C para tomar tal decisión.

A partir de la frase *“porque si no lo quieres...”* en la línea 554 la T1 comienza a mostrar la otra alternativa a la C de seguir su vida sin su esposo. El manejo de esta nueva **retórica ofensiva** es a través de una **justificación narrativa** que se desarrolla para colocar un panorama de posibilidades.

Es de prestar atención que ahora se utilizan frases como *“si no lo quieres, no estás segura”* (línea 554) y que ya se habían utilizado las frases *“si ella quiere”*, las cuales son el punto sobre el que gira el cambio de versiones alternativas, se podrían ver como el pivote que permiten la transición entre mostrar una versión y la otra.

La **justificación narrativa** de la T1 se va construyendo paulatinamente insertando inicialmente una estructura condicionante *“si no quieres, no estás segura”* después hace un juicio de valor seguido de un temporalizador *“a lo mejor la intención es buena en este momento”*, y continua con una serie de recomendaciones *“date tu tiempo, RESCATATE TÚ”*. Con esta serie de descripciones se busca posicionar a la C en la visión de la T1 desde la cual pretende que se haga ahora una elección que

influya en la relación de pareja “y ya que estés... afuera ver si quieres seguir con él”. El “estar afuera” nos remite al **lenguaje metafórico** del cual la T1 se sirvió para categorizar el comportamiento de “darse cuenta de (algo)” que la C describe.

En la línea 557 la T1 inicia una **formulación de guión** apoyada de un **lenguaje ironizador** para socavar ciertas “creencias” populares y culturales, con esto **desmonta de extraordinario** el no seguir con estas “creencias” y las pone en una posición en que las **normaliza** “*igual no tiene porque estar con un hombre*”, esto lo combina con un lenguaje factualizador “*hasta donde...*” como buscando un parámetro e ironizando la situación de “*una pareja y estar casada... es como el destino*”. Recordemos que en el tema de la **formulación de guiones** el argumento general es que se puede utilizar toda una gama de enfoques descriptivos para presentar una actividad como rutinaria o como excepcional, y para vincular esta actividad con las con las predisposiciones permanentes de un individuo o, al contrario, para vincularla con una situación o unas circunstancias excepcionales. Continuando con el análisis ahora en la línea 559 la T1 hace una serie de descripciones con respecto al término esposa “*nos criaron para ser esposas*”, “*tenemos que ser esposas*” y en la línea 560 “*a lo mejor ser buenas esposas*”, lo que habla de la naturaleza rutinaria de estas acciones dentro de este contexto social, esta versión que habla sobre usos y costumbres es **socavada** inmediatamente con la oración de la T1 “*pues yo no sé qué es ser una buena esposa*” e introduce un discurso **cosificador** que constituye una nueva versión que implica una **normalización** “*pero creo también... se puede ser una buena mujer sin tener un hombre*” y “*o ser una buena madre sin tener que necesitar un padre*” (línea 562). La cuestión de la normalización y anormalización ha sido abordada por Smith (1990) y menciona que el determinar qué es normal y rutinario y qué no, es fundamental en los asuntos humanos porque está estrechamente relacionada con la cuestión de determinar qué acciones requieren explicación y cuáles no. Smith destacó el papel de las estructuras de contraste en hacer que unos sucesos parezcan anormales o problemáticos, contrastándolos con algo que caracteriza como adecuado. Por lo tanto lo que aquí la T1 transforma es la forma de abordar estas llamadas “creencias” populares sobre la relación de pareja y rol de ser madre y padre, con lo que les coloca a sus descripciones un alto grado de credibilidad y factualidad.

Los mecanismos que apoyan la factualización de la versión de la T1 se inician en la línea 558 con la utilización de **construcciones de impersonalidad** “*se consideren...*”, “*y estar casada*” y “*es como el destino*” con lo que se muestra la T1 solo como animadora de estas descripciones que se limita a comunicar las afirmaciones y puntos de vista de otras personas. Al pasar a la línea 559 comienza a hablar desde una **postura de grupo** utilizando el plural “*nos criaron para ser esposas*”, “*tenemos que ser...*” y “*hay que seguir... ser buenas esposas*” que busca también factualizar a través de una **expresión activa** que implica el **consenso de grupo**. Este mecanismo anterior es apoyado por un posicionamiento cercano en el que se coloca la T1 para socavar desde la ironización las descripciones que se hicieron desde un lenguaje plural “*pues yo no sé qué es ser una buena esposa*”, además de que el contexto interactivo acredita casi por default a la T1 para realizar esta descripción y colapsar la idea general de “esposa”, con lo que se desprende de la posición de **anormal** el no cumplir con la descripción de ser una buena esposa. La T1 inserta su versión alternativa, la que también implica una **normalización** de esta.

Para cerrar esta reflexión la T1 hace un llamado a la experiencia de la C “*pero no sé si la manera en que María fue criada*” (línea 563) y a sus expectativas de persona “*y los retos que ella se pueda poner más adelante*” para adaptar una posible aceptación por parte de la C de estas descripciones, lo que le permitiría acceder a esta posible decisión. Los mecanismos de los que se sirve la T1 es **posicionarse en un plano neutral** “*pero no sé si...*” esto sirve también como una **vacuna contra las conveniencias** para dificultar su socavación; otro mecanismo que se observa es el uso de tiempos gramaticales que ponen en primer plano una **estructura condicionante** “*la manera en que... fue criada*”, “*los retos que se pueda poner...*” entonces “*le puedan permitir... vivirse de esta manera*”.

#### Análisis retórico de la Palabra Citada y Uso de la Reflexión.

Un objetivo importante de analizar la palabra citada y el uso de la reflexión por parte de la C está centrado en observar la influencia que tienen las reflexiones realizadas por parte del equipo reflexivo en el discurso de la C, además de poner especial atención a la forma en que se constituye el discurso y los elementos que utiliza ya sea para respaldar una nueva versión o hacer que su visión resista la socavación.

Encontramos el inicio de la **palabra citada** dentro de la segunda sesión, en la cuarta entrevista ya muy cerca de finalizar la terapia. Se observa inmediatamente que en la línea 696 la C hace una doble referencia de cita, la primera es un **indicador temporal** “*de hecho la vez pasada*”, y la otra es una **cita personal** “*ya me había comentado alguien*” y aunque estas parecen algo difusas se sirven de cierta **vaguedad** ya que coloca a las citas con mayor **capacidad figurativa y formularia** que permite reelaborar y/o socavar las descripciones antes hechas.

Ahora, la C se **categoriza** una condición que la exenta de una posición en la que haya valorado su situación de pareja, esto más que ser una descripción “apegada a la realidad” juega una **función interactiva**, puesto que si la C se define como “*no he estado en una cuestión de... separarnos o bien estar... como pareja*” (línea 698) justifica el no tener que responder a la solicitud de descripciones que se le han hecho, así mismo se muestra como no preparada para tomar una decisión y **socava** la versión alterna que habla sobre la capacidad de la C para tomar una decisión en este momento. Veamos que se utiliza en dos tiempos la palabra “*ahorita*” (línea 696) con lo que propone y especifica que en el tiempo presente le hace falta “una orientación” para tomar la decisión.

Lo que enseguida hace la C es **cosificar** que posee una postura con respecto al tema de pareja “*estar bien como pareja*” (línea 698) a través de una **confesión de conveniencias** y desde un **posicionamiento cercano** “*yo tengo mi idea*” con lo que se hace responsable de sus descripciones y se coloca como autora de ellas. Esta versión que la C propone primero de “no tomar una decisión”, pero “en tener su propia idea” aunado a la descripción “*pero, pues me siento bloqueada*” **cosifica una versión** sobre ella en el que necesita ayuda (lo que no es nada ajeno al contexto terapéutico) “*quiero una orientación*” (línea 703) y en el que solicita descripciones externas para que sirvan de **estructura de contraste** con las propias. Estas dos frases de “*me siento bloqueada*” (línea 699) y “*como les digo quiero una orientación*” (línea 703) además de utilizar una **vacuna contra las conveniencias** realizan un **manejo ontológico** y constituyen una **imagen de la realidad** que puede influir en las respuestas de los IE y las T para así expresar las descripciones del estilo que la C solicita.

Sin embargo es importante resaltar que ante la solicitud de descripciones de la C también se acompaña esta solicitud de una narración que justifica su postura. Esta narración utiliza un buen número de mecanismos retóricos como el uso de una **confesión de conveniencias** seguido de un **posicionamiento cercano** en la línea 699 *“a veces no tiene sentido para mi... proponerle algo a Ernesto”*, también se sirve de los posibles efectos de un **enfoque interno** y de un nuevo **posicionamiento cercano** *“yo siento que él está en su rollo”* junto con *“o sea él vive su vida y yo vivo la mía”* lo que implica cierta **factualización** en sus descripciones y dentro de la narración se añade un matiz de **aceptación de descripciones** más una **corroboración de versión** *“a lo mejor y tienen mucha razón”* (línea 702) sin embargo esta última descripción se sirve de un estilo de **expresión activa** que ventrilocuiza a los IE y T para insertar una descripción modificada por la C, o una reinterpretación de lo antes dicho por estos lo que también implica un **consenso y corroboración** *“no lo quiero ahorita a él involucrar, primero quiero estar bien”* y cierra su intervención acreditando el conocimiento de los IE y T, además de cerrar una línea narrativa que justifica el necesitar orientación *“como les digo quiero una orientación”* (línea 703).

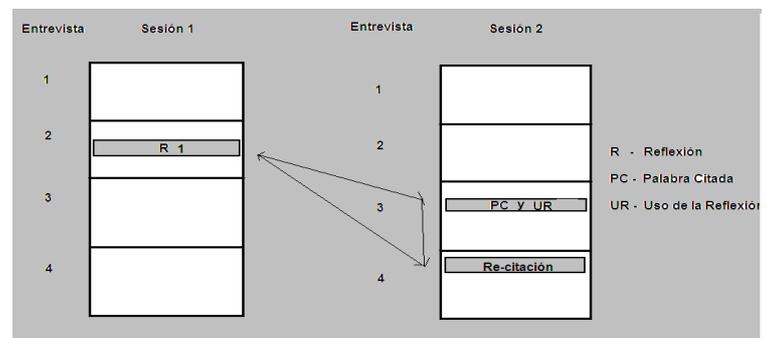
## Fragmento 6

### Temática del Fragmento.

Después de que la C hace: 1. un recuento de su vida en el que expresa venir de una familia disfuncional con una madre neurótica y golpeadora y un padre alcohólico, además de decir que existía poca comunicación de forma que ella se resignaba a no hacer algo cuando era golpeada, sentirse culpable por esos sucesos y hacer saber que la neurosis de su mamá le hizo daño a toda su familia, y 2. también ir construyendo la identidad de su esposo en este plano interactivo con adjetivaciones como “ser exageradamente celoso”, “encerrado en sí mismo”, “muy posesivo”, además de que ella fue también golpeada por él en varias ocasiones, entonces la C al hacerse saber cómo agredida a través de su vida, decide enfrascarse y protegerse para que ya no la sigan agrediendo. Esto es utilizado por las Terapeutas e Integrantes de Equipo Reflexivo para insertar una metáfora que hable sobre las fortalezas que se ha creado la T1 para protegerse. La creación de esta metáfora “fortalezas” es hecha de manera paulatina como podemos observar y va siendo modificada en su significado de manera interactiva para presentar una serie de acepciones de este término (fortalezas) que buscan diferentes alcances en la C.

He decidido usar una nueva parte del fragmento que llamo “re-citación de la reflexión” después de la reflexión y la palabra citada puesto que busco mostrar por un lado el proceso de transformación de significado del concepto “fortaleza” desde una base interactiva y contextual dentro del progreso de la terapia; y por otro lado deseo resaltar el tipo de justificación narrativa y construcción que se da en las reflexiones. Además de que creo importante de manera específica en este fragmento el seguimiento del tema que se narra y que se constituye con nuevas intervenciones, reflexiones y resignificados que se le vinculan, lo que sin duda crea una representación diferente de las “fortalezas” ante la C.

*Figura 9. Muestra gráficamente la selección del fragmento 6 dentro de las dos sesiones y las cuatro entrevistas del Equipo Reflexivo.*



Reflexión Sesión 1, Entrevista 2, Línea 849-861, Tiempo 1:15:51.

849 → IE3. Ok, pues bueno yo soy Ana, soy una persona que: (.) siempre está como abierta a aprender-  
850 yo creo que todos podemos aprender de todos y el día de hoy escuchándote María, ¿te puedo  
851 hablar de tú?  
852 C. Sí, claro.  
853 → IE3. E:h, (.) me viene a la mente ↑una reflexión no?, y esta es (.) parte de tu historia, de cómo nos-  
854 nos narraste (.) tu vivencia con tus padres ¿no? (.) El hecho de valorar un cumpleaños por ejemplo  
855 y saber que ese día (1 seg) decías “no me iban a pegar” ¿no?, hh. pero lo que a mí me-me llega  
856 como reflexión es (2 seg) que veo que- (1 seg) hay una diferencia muy grande entre vivir cosas  
857 → difíciles y ↑no vivirlas, >porque esas cosas difíciles finalmente se preparan a otras< ¿no? (.) Y creo  
858 que: (.) lo que VEO EN TI, y (1 seg) lo que APRENDO DE TI es justamente esa fortale↑za (.) que  
859 has construido a lo largo del tiempo, no sé si ↑tú la notas pu::es, pero a mí me llama mucho la  
860 atención (.) <QUE TANTAS COSAS TAN DIFÍCILES NO TE HAYAN VENCIDO EN LA  
861 VIDA>.

Línea 849. Cosificación de la identidad de la IE3. L 850. Se categoriza una generalización y un posicionamiento cercano.

L 853-56. La IE3 usa una retórica ofensiva que cosifica una nueva versión. Se sirve de la construcción de impersonalidad, uso del discurso empirista y coloca agencia en la C.

L 854. Categorización y maximización.

L 857-58. Acreditación de la experiencia y la IE se coloca como testigo de los hechos. Se cosifica la metáfora de fortalezas.

L 859. Conceptualización de hechos extraordinarios y uso de una estructura de contraste.

L 860. Uso de maximizadores con énfasis que colocan una acreditación de experta y crean la extraordinariedad.

*Palabra citada y uso de la reflexión Sesión 2, Entrevista 3, Línea 427-449, Tiempo 4:01:10*

427 C. y ahorita h↑az de cuenta que (.) me tiene así como que: >o sea< o al menos yo así lo veo... yo  
428→ me, yo me ENFRASQUÉ:: me-me-ME PROTE↑GÍ si, en la forma de >sabes que ya no me  
429 relacionó [con él<,  
430 T1. [Uhum]  
431 C. ya↓ para que no ten↑ga: (.) pretexto para estar↑me: este (2 seg) ¿cómo se llama? (2 seg)  
432 agrediendo,=  
433 T1. Uhum  
434 C. =o sea la cuestión de yo (.) trabajar, el hecho de yo ↑relacionarme (.) para él ya es algo así un  
435 motivo de-de que sabes que ya me vas a ENGA↑ÑAR, (1 seg) o ya me estás haciendo:: (1 seg) NO  
436→ TE COMPORTAS COMO YO QUIERO QUE TE COM[PORTES,=]  
437 T1. [Uhum]  
438 C. =NO ERES COMO YO QUIERO QUE TÚ SEAS, sí, (.) y no NO LO SOY, (1 seg) ↑si como se  
439 lo dije yo estoy muy bien así, YO ESTOY MU:Y TRANQUI:LA, y >si-si yo me relacionó con la  
440 gente< “que si me río:, que si- este, (1 seg) ↑VAMOS QUE SOY AMABLE, ASÍ SOY NO ME  
441 VAS A CAMBI↓AR”  
442 T1. Uhum  
443 C. y ↓se lo dije y él entre como que me acepta y ↓no me acepta, (1 seg) como te digo haz de cuenta  
444 → de que (.) yo me (.)yo voy trabajo y demás hay pretexto ok, que hice ahorita, hacerme COMO UNA  
445 TIPO DE FORTALEZA, para que él no tenga ni por dónde peg- atacarme, que él ↑no tenga ni por  
446 dónde agredirme, quizá al encierro de estar en mi casa=  
447 T1. Uhum  
448 → C. =es eso UNA FORTALEZA (2 seg) es chistoso pero es- (.) a:↓lejarlo... es chistoso es alejarlo, es  
449 NO ME TOQUES, NO ME HAGAS NADA, NO ME DIGAS NADA.

*Línea 427-49. La C muestra y justifica las acciones ante su esposo, lo que lleva a la creación de “fortalezas”.*

*L 427. La C coloca agencia a las acciones de su esposo y se coloca en un posicionamiento cercano a sus descripciones.*

*L 431. Se inicia una justificación narrativa, e ironizo los posibles argumentos de su esposo. Y la C realiza un sutil manejo de conveniencias, usando el desinterés a través de un posicionamiento distante.*

*L 434. Se usa un lenguaje presuposicional y condicional junto con un lenguaje factualizador para delimitar las posibles interpretaciones de los hechos.*

*L 438. Se constituye una identidad interactiva y se usan los mecanismos de vacuna y confesión de conveniencias*

*L 443-45. La C describe a partir del enfoque interno y reitera el uso de la metáfora. Dentro el fragmento se para del lenguaje metafórico al factual.*

*En las líneas 428, 431-02, 445, 446 la C hace varias descripciones que crean un marco interpretativo que se sirve de una manipulación ontológica al elegir palabras que forman el marco.*

*L 445. Conceptualiza a los hechos bajo la metáfora de “fortaleza”.*

*Re-citación de la reflexión.*

Sesión 2, Entrevista 4, Línea 515-526, Tiempo 4:13:47

515 T1. A mi en: los últimos minutos, en el cierre en la: fase anterior con Maria y escuchándote a ti ↑me  
516 → recuerda algo que me esta rondando en la cabeza:, (.) que tiene otra vez que ver ↑con los programas  
517 que los psicólogos estamos aprendiendo y (usamos) de atención a la violencia conyugal (.) e:h  
518 muchos de estos programa↑s y esto también para que ↑Maria ↓conozca un poco >¿no se que tanto  
519 sepa?< pero por ahí hay muchos anuncios, hay programas en la televisión (.) sobre que esto es un  
520 problema en las parejas y en las familias y entre- y en la calle (con el tema de la violencia) en la  
521 Ciudad de México (1 seg) y-y en muchos de estos programa:s están enfocados hacia las mujeres e:h  
522 (.) con la idea de que: ↑la mayoría de las veces las mujeres o los menores o la gente con:: este:: en  
523 → términos de las relaciones de poder están como ↓más subordinadas ¿no?, ↑ESTÁN DIRIGIDAS A  
524 ELLAS para que- se::: (↓no se si se defiendan-) se RESCATEN A SI MISMAS (.) e:h para-para  
525 → ayudarlas a generar un espacio de seguridad, (.) fortalezas >no se ella uso la palabra fortalezas< e:h  
526 pero también fortalezas que sean justas y fortalezas que sean ↑dignas para su manera de vivir ¿no?

Continuación de la re-citación de la reflexión. Línea 544-552

544 → T1... y que onda con ellos o sea e:h que pasa cuando la gente cambia e:h e:h suponiendo que Ernesto  
545 tenga este cambio es justo lo que <para él>, la-la manera en que lo estamos mira↑ndo, >no estoy  
546 recuperando- no estoy rescatando a Ernesto<, simplemente estoy incluyendo el dolor de Ma↑ria (.)  
547 en este recu- en esta experiencia de vida y lo que les puede ofrecer a EL a ellos perdón, una relación  
548 → de pareja (.) e:h >de repente ahorita escuchando lo de la fortaleza de Maria< digo y ↑SI INVITA A  
549 ERNESTO A ENTRAR (2 seg) aja ↓y si le dice ya desde adentro “<mira como se ve aquí, (.) mira  
550 que tranquilos nos podemos sentir,> aja saca la violencia de tu vida, saca la culpa, YA NO ESTA”  
551 Aigh, ((risas)) e:h (2 seg) aigh (12 seg.) (se le corta la voz) (inaudible) (antes de que sigan) termino  
552 yo, ¡hay Dios! (risas)

En la línea 515 la C hace 3 señalamientos de cita: un indicador temporal, una cita personal y una temática lo cual da base para realizar descripciones factuales.

L 516, 521, 523. Se colocan tres dispositivos: acreditación, posicionamiento de grupo y confesión de conveniencias.

L 517. Se coloca un contraste entre “los psicólogos” y la C lo que hace una acreditación además de que coloca una cualidad de ordinariedad.

L 521-22. Par adyacente donde la T1 genera el problema-solución.

L 525. La T1 se coloca en un posicionamiento distante a las descripciones y coloca a la C como autora de ellas.

L 526. La T1 adjetiva a las fortalezas con lo que las cosifica y categoriza. Manejo ontológico.

L 544-45. Retórica Ofensiva, la T1 instala una nueva posible versión, que coloca incertidumbre y busca nuevas explicaciones. Uso de vacuna contra las conveniencias.

L 547, 548, 549. La T1 usa un estilo narrativo presuposicional.

## Análisis retórico de la reflexión.

El inicio de este fragmento es extraído de la primera sesión en la segunda entrevista, donde la IE3 inicia su participación **construyendo** una identidad propia “*soy una persona que siempre está abierta a aprender*” (línea 849) la **cosificación** de esta identidad tiene implicaciones interactivas. La IE3 se instala como una persona que busca el aprendizaje en toda situación, y con la generalización “*siempre...*” abarca implícitamente ese momento que al ligar con la frase “*el día de hoy escuchándote...*” (línea 850) adapta el verbo “aprender” a la frase de “al escucharte aprendo”. La frase intermedia de “*yo creo que todos podemos aprender de todos*” **categoriza una generalización** que crea la versión de “tú puedes aprender de nosotros y nosotros de ti”, se observa que la IE se coloca en un **posicionamiento cercano** a sus descripciones, usa el “*yo creo...*”, “*el soy...*” y no el “creemos...” o “el somos...” lo que socava que esta sea una posición de grupo, además de que es una posición que toma en cuenta el contexto retórico ya que se encuentran presentes los otros miembros del Equipo Reflexivo que podrían socavar el consenso y la posición de grupo y aunque un posible objetivo sea instalarse en un nivel similar en capacidad de aprender experiencias y conocimientos entre la IE y la C que se hace explícito con la oración “*¿te puedo hablar de tú?*” de la IE, debemos tener en primer plano la situación contextual en que se desarrolla este intercambio comunicacional que **acredita** a la IE con ciertas atribuciones para desarrollar descripciones desde una posición diferente a la de la C. Pero a través de estas primeras descripciones y la adaptación parcial de su figura institucional la IE busca facilitar aceptación de sus descripciones y la creación de acuerdos.

A partir de la línea 853 la IE3 inicia una narración que habla sobre la impresión que le causa el que la C haya vivido cosas difíciles y que estas en vez de haberla vencido, la preparan para vivir otras y le han ayudado a construir su fortaleza. La **retórica ofensiva** aquí dispuesta funciona cosificando la versión que indica que la C ha resistido y ha salido avante de los momentos “difíciles” de su vida, además de que la cualifica como una persona preparada para vivir otros momentos “difíciles” en su

futuro, lo cual tiene implicaciones en su conceptualización frente a las adversidades y en su forma de afrontarlas.

La construcción de este relato se sirve de ciertos mecanismos que ayudan a la presentación de este con mayor grado de factualidad, el primer dispositivo que encontramos es el uso en dos ocasiones de una **construcción de impersonalidad** que coloca la **agencia de acción** a los hechos *“me viene a la mente una reflexión”* (línea 853) y *“me llega como reflexión”* (línea 855) estas son oraciones en que se da lugar la transferencia de agencia desde el autor al fenómeno, se observa que el uso de la palabra “me” combinado con una verbo se crea la imagen del hecho como agente. Uno de los roles que desempeñan este tipo de construcciones es evitar abordar cuestiones relacionadas con el estatus de las afirmaciones hechas por sus autores.

Luego de esta primera frase hecha en un **discurso empirista** *“me viene...”*, la IE **categoriza** a la reflexión como parte subyacente de la narración que hizo la C, de manera que la reflexión es extraída de lo ya dicho por la C *“... y esta parte de tu historia, de cómo nos narraste...”* lo cual podría facilitar la aceptación de la reflexión que se hace por parte de la IE.

En la línea 858 con las descripciones de *“lo que VEO EN TI, y lo que APRENDO DE TI”* juegan un papel que **acreditan la experiencia** de la C, y con las que la IE se coloca como **testigo** de estos hechos. En el plano interactivo a través de la acreditación del conocimiento experto de la IE gracias al contexto donde se desarrolla la conversación terapéutica, y cuando la IE hace tal reconocimiento hacia la C, se **cosifica** el concepto de *“justamente esa fortaleza”*.

Es importante mencionar que a la par de que se utilizan estos mecanismos discursivos también se elabora una **representación de realidad** con la constitución de la **formulación de un guión** el cual como se ha mencionado estos buscan utilizar toda una gama de enfoques descriptivos para presentar una actividad como rutinaria o como excepcional, y para vincular esta actividad con las predisposiciones

permanentes de un individuo o, al contrario, para vincularla con una situación o con unas circunstancias como extraordinarias.

En esta parte del fragmento se observa cómo por varios medios se consigue constituir una imagen excepcional de la C, vamos analizándolos. Primero narra dos hechos de la experiencia de la C *“tu vivencia con tus padres”* y *“valorar un cumpleaños... porque no me iban a pegar”* (línea 854) lo que es **categorizado** como “algo difícil de vivir” y que es **maximizada** con el adjetivo *“hay una diferencia muy grande”*. En segundo lugar después de citar y describir vivencias de la C las **conceptualiza** bajo el término *“fortaleza”* (línea 858) y que unido a un **elemento temporizador** *“... que has construido a lo largo del tiempo...”* (línea 859) cosifica la cualidad rutinaria del guión. En un tercer punto la IE hace una posible diferencia entre lo que ella ve y lo que la C observa *“no sé si tú la notas pues...”* con lo que inicia la presentación de los **hechos como extraordinarios** hacia la C, esta frase contiene la potencial versión “tal vez no has visto esto y solo observas esto”, y permite insertar las descripciones de la IE como factuales de forma que “existen”, pero la C no las ve, lo que no resta veracidad, podemos llamar a estas descripciones de la C como la **estructura de contraste** utiliza la IE. Esta cualidad excepcional se acaba de estructurar por medio de la frase *“a mí me llama mucho la atención QUE TANTAS COSAS TAN DIFICILES NO TE HAYAN VENCIDO EN LA VIDA”* (líneas 860 y 861), en la que se utiliza un posicionamiento cercano “a mí...”, dos **maximizaciones** “TANTAS...” y “TAN...” y un adjetivo “DIFICILES” que junto a un **énfasis especial** y una **acreditación de experta** (la que posee la IE) *“a mí me llama mucho la atención...”* **crean la extraordinariedad** de los hechos.

Análisis retórico de la palabra citada y uso de la reflexión.

Entre las líneas 427 a la 449 se puede ver una narración que alterna constantemente entre mostrar las acciones que emplea la C ante su esposo, el justificar el por qué decide realizar esas acciones y los objetivos que busca conseguir

a través de estas, lo cual constituye la versión de la realidad de la C sobre su creación de fortalezas.

En la línea 428 la C describe una serie de acciones que realiza ante su esposo “*me ENFRASQUE, me PROTEGI*”, y que en la línea 444 **conceptualiza** estos hechos como el “*hacerme COMO UNA TIPO FORTALEZA*”. La inserción de estas descripciones son hechas en la línea 427 donde la C modifica y adapta discursivamente la presentación de sus descripciones, por una parte **coloca la agencia** de los hechos a su esposo “*me tiene así como que...*” y busca ajustar sus descripciones con las de la T1 “*haz de cuenta*”; y por la otra parte adopta un **posicionamiento cercano** a sus descripciones “*al menos yo así lo veo*” y se hace de la agencia de los hechos “*yo me ENFRASQUE, me PROTEGI*”, con lo que se compromete con sus acciones de manera cercana. Ahora describe la forma en cómo según la C se protege “*ya no me relaciono con él*”.

A partir de la línea 431 la C realiza una **justificación narrativa** sobre el haber decidido protegerse, e inicia nombrando a las intenciones de su esposo como “*pretexto...*” lo cual **ironiza** los posibles argumentos que pudiera tener el esposo de la C. Encuentro importante resaltar los conceptos dentro del lenguaje que se utilizan para **formular** la narración que parten de un **marco interpretativo** y que generan una **imagen de realidad** específica: “enfrascar”, “proteger” (línea 428), “agredir” (línea 432 y 446), “fortaleza” (línea 445), “atacar” (línea 445), y posiblemente “encierra” (446) los cuales remiten a un lenguaje de lucha y pelea. Este tipo de descripciones realizan una **manipulación ontológica**, ya que según Potter (1998) una característica de cualquier descripción es que elegirá dar importancia a unos fenómenos determinados e ignorará otros fenómenos potencialmente relevantes; en toda descripción se constituye un ámbito de entidades al tiempo que se evita otro.

Y colocando especial atención en esto, los semiólogos han destacado especialmente que una de las características del empleo de categorizaciones descriptivas es el conjunto de términos que no se emplean. Entonces hay dos tipos de ausencias que tienen interés: la ausencia de unos términos descriptivos concretos y la ausencia de unos campos argumentativos particulares. Si se combina el papel de las

categorías descriptivas en la construcción de acciones y sucesos con la potencialidad de manipular selectivamente lo que se va a formular y lo que se va a ignorar, nos encontramos con un sistema extremadamente potente para producir versiones diseñadas para llevar a cabo unas acciones determinadas. La elección de límites y la enorme gama de términos descriptivos disponibles significa que se pueden producir versiones totalmente contrapuestas de “lo mismo” que, al mismo tiempo, sean resistentes a acusaciones de inexactitud, falsedad o confabulación activa. De nuevo podemos ver que, en estas prácticas, las cuestiones de adecuación referencial pueden tener poca importancia. (Potter, 1996).

Siguiendo en la línea 431 la frase “¿cómo se llama? *agrediendo*” es una descripción que hace un **sutil manejo de las conveniencias**, ya que es probable que el interés del hablante tenga un peso especial. El *¿cómo se llama?* produce una búsqueda (recuerdo) de formulaciones hechas por otras personas, lo cual muestra que estas “ideas” no son del hablante y que, de hecho, no las recuerda bien, es decir busca generar **sutilmente** un **desinterés** precisamente en un momento en que podría constituir un problema. Lo que se representa al insertar la palabra “*agrediendo*”, es que se muestra como una idea externa la cual se dice desde un **posicionamiento distante**.

Ahora a partir de la línea 434 se compone un relato de hechos que argumenten la categorización de “*agresión*”, inicia describiendo a estas acciones como “*la cuestión...*” y “*el hecho*” el cual es un **lenguaje más factual** que el que usa para describir las acciones de su esposo “*para el ya es algo así...*” que es más **presuposicional**. Se forma así una versión condicional de “*la cuestión de yo trabajar... yo relacionarme*” con sus resultados de “*para él ya es algo así un motivo de...*”, que se sirve de una **narración general** para dibujar a partir de **expresiones activas** de su esposo “*ya me vas a ENGAÑAR*” (línea 435), “*NO TE COMPORTAS COMO YO QUIERO QUE TE COMPORTES*” (línea 436), “*NO ERES COMO YO QUIERO QUE TÚ SEAS*” (línea 438), un estrecho margen de interpretación por parte del oyente de esta versión, buscando su cosificación y factualización.

Lo anterior, aparte de justificar sus descripciones, sirve a la C para **constituir su identidad** interactiva “NO LO SOY” (línea 438), “YO ESTOY MUY TRANQUILA... *yo me relaciono con la gente, que si me rio... VAMOS QUE SOY AMABLE, ASÍ SOY NO ME VAS A CAMBIAR*” (líneas 440 y 441), encontramos aquí una serie de **vacunas contra las conveniencias** ya que adapta su versión para anular posibles socavaciones y esta última frase funciona como una **confesión de conveniencias**. De manera general el manejo de constituciones de identidad funciona para declarar de forma directa vacunas contra conveniencias y confesiones de interés, puesto que es hablar de un posicionamiento general de la persona que se constituye, esto siempre ante circunstancias que motivan cierto discurso. Podemos reconocer dentro de nuestra cultura frases como “yo suelo hacer...”, “yo frecuentemente...”, “yo pienso...” etc., las cuales permiten guiar las versiones que se buscan instalar.

De acuerdo a sistema de transcripción de Jefferson (Potter, 1996) bajo el cual fue transcrita esta sesión, podemos observar entre las líneas 436 a 441 que tiene un gran número de palabras en letras mayúsculas lo cual representa a las expresiones más sonoras que el habla circundante, este discurso en un mayor volumen es emitido por la C lo cual implica un mayor énfasis en sus descripciones que vinculado al contenido de estas, presenta una fuerte carga emotiva en la narración, algo que dentro de una interacción hace que las descripciones sean atendidas de manera especial.

En la línea 443 la C a través del uso de un **enfoque interno** busca mostrar la actitud de su esposo ante su forma de ser de ella “*y él entre como que me acepta y no me acepta*”.

Después de presentar una narración que incluye descripciones que hablan sobre la interacción entre la C y su esposo, además de que juega un papel justificante ante el “enfrascarse y protegerse” (línea 428), la C **categoriza** a estas dos acciones bajo el término “*hacerme COMO UNA TIPO FORTALEZA*” (línea 444) el cual remite al **lenguaje metafórico** ya usado por la IE3 en su reflexión, pero evidentemente no con un significado muy parecido al construido en la cita de la C y como más adelante se observará en la recitación también este mismo término se le adjudicará otro sentido a

su significado, lo cual quiero subrayar, ya que se observa la propiedad **indicativa** (indexicality) en la que la idea fundamental es que el significado de una palabra o una expresión depende del contexto en que se usa, sin embargo aunque este es el mismo contexto (situación terapéutica), también posee una característica de “ocasión”, por tanto decir que una expresión esta “ocasionada” es decir que está adaptada a una secuencia de habla, que a su vez forma parte de un contexto más amplio.

La elección de este término de “fortaleza” tiene implicaciones ontológicas con respecto al manejo que se hace de las descripciones, al **cosificar** la versión de que es atacada al mismo tiempo **socava** que ella sea la que agrede, y que naturalmente debe defenderse, y hábilmente pasa del **lenguaje metafórico** al **lenguaje factual** colocando en términos operativos al concepto de “fortaleza” en la línea 446 “*quizá al encierro de estar en mi casa*” y siguiendo con “*eso es UNA FORTALEZA*” (línea 448). La C muestra también los resultados que espera obtener para añadir una **coherencia y factualidad** a sus descripciones “*para que él no tenga ni por donde peg-atacarme... agredirme*” (línea 445), “*es alejarlo...*” (línea 448). Termina con una **confesión de intereses** “*es alejarlo...*” que sutilmente adapta con la frase “*es chistoso...*” y un estilo muy particular de **expresión activa** “*NO ME TOQUES, NO ME HAGAS NADA, NO ME DIGAS NADA*” (líneas 449) ya que se cita a ella misma como dirigiéndose a su esposo, lo que sirve para corroborar su posición ante él.

#### Análisis retórico de la re-citación de la reflexión.

La re-citación de la reflexión es realizada por la T1 dentro de la segunda sesión, en la cuarta entrevista. El término de re-citación es tomado aquí para nombrar a una nueva intervención que cita por segunda ocasión a un tema sobre el que se ha versado, en este caso es el tema de la creación de “fortalezas” por parte de la C, y el objetivo de analizar esta nueva cita es el describir el proceso de construcción y modificación de significado del concepto, además de resaltar los mecanismos retóricos que sirven a este proceso.

Veo conveniente hacer un rápido esbozo de cómo es construida la participación de la T1 en la creación de un argumento para justificar el uso de “programas contra la violencia” y como estos los vincula con la experiencia de María para buscar re-significar su concepto de “fortaleza”. La T1 usa una línea que delimita el uso de estos programas hacia las mujeres, en primer lugar se remite a citar reflexiones realizadas anteriormente lo que dará mayor peso a sus descripciones, luego coloca una diferencia entre el conocimiento experto y el de la C, además continua acreditando a los programas contra la violencia y coloca una nueva descripción del concepto “fortaleza”, en la continuación de la re-citación la T1 pasa de las descripciones generales (programas de violencia, a quien se dirigen, creación de fortalezas) a descripciones particulares de la C como son: el posible cambio de su esposo, la experiencia de vida de María, usar de una manera diferente la fortaleza de María. Pasemos a verlo de forma más específica.

La T1 en la línea 515 realiza tres señalamientos de cita, la primera es un **indicador temporal** “*en los últimos minutos, en el cierre de la fase anterior*” lo que nos indica precisamente a la parte anterior analizada (uso de la reflexión), y una **cita personal** “*...y escuchándote a ti...*” que se refiere a la participante 4 (P4) quien realizó su participación un turno antes a la T1, y una **cita temática** “*que tiene que ver con los programas...*” (línea 516) un tema del que ya venía hablando la T1. El uso de estas diferentes 3 citas que abarcan el campo temporal, personal y temático vinculado con la frase “*me recuerda algo que me está rondando en la cabeza...*” (línea 516) dan base para iniciar una serie de descripciones que se presentan como pensadas, analizadas y no improvisadas, algo que coloca **factualidad** en la narración, es decir, se muestra a la T1 como una persona que ha venido meditando y sacando conclusiones de lo que ha escuchado.

Ahora se coloca en primer plano el tema a tratar “*los programas que los psicólogos estamos aprendiendo...*” (línea 517). La T1 busca generar un relato que acredite que estos programas “van dirigidos y enfocados a las mujeres” (líneas 521 y 522). Esta versión se va dibujando a partir del uso de mecanismos retóricos como una **acreditación** “...los psicólogos”, **situación de grupo** “estamos” y **confesión de**

**conveniencias** “aprendiendo y usamos...”, quiero recordar que en la mayoría de los casos estos mecanismos no aparecen solos, más bien vienen acompañados y se suelen mezclar, además es importante volver a destacar que estos estilos de construcción de hechos no funcionan de una manera mecánica y que más bien se elaboran y se adaptan a detalles específicos de las situaciones en las que se emplean y siempre existe la posibilidad de que sean socavados.

La T1 dibuja una distinción entre el conocimiento de María y el del grupo de psicólogos el cual ya posiciono al decir “*los psicólogos estamos aprendiendo*”, esta distinción es antecedida de una **categorización** que le permite a la T1 dar a conocer este tema “*esto también para que María conozca un poco*” (línea 518) lo que coloca a la T1 en una posición que le facilita manejar la información “para darla a conocer”.

Se usa un consenso que crea la C al hacer afirmaciones generales como “*muchos de estos programas*” en dos ocasiones (líneas 518 y 521), “*hay muchos anuncios, hay programas de televisión*” (línea 519) que **acreditan** los usos y objetivos de estos programas, además de otorgarle una **cualidad de ser algo ordinario y común**, pero es necesario tener claro que en esta interacción quien describe los “objetivos y usos” de los programas es la T1 ya que posee ahora la calidad de “darlos a conocer”.

En la misma línea, es interesante observar como la terapeuta al dar a conocer e informar sobre los programas también **cosifica sus características** de “*atención a la violencia conyugal*” (línea 517), “*esto es un problema en las parejas y en las familias... y en la calle...*” (línea 520), igual cosifica a los destinatarios de los programas “*están enfocados hacia las mujeres*” (línea 521) y “*ESTÁN DIRIGIDAS A ELLAS*” (línea 523), así como los objetivos que persiguen “*para que se- no sé si se defiendan*”, “*se RESCATEN A SI MISMAS*”, “*para ayudarlas a generar un espacio de seguridad, fortalezas...*” (líneas 524 y 525).

En la **justificación narrativa** que se constituye, encuentro un mecanismo retórico familiar que funciona a través de un proceso de **crear y/o generar un problema, pero que inmediatamente sugerir la solución**. Es decir, a partir de los

elementos discursivos y circunstanciales, se configura y legitima un posible problema, sin embargo se muestra una solución como respuesta al **par adyacente problema-solución**. En este caso la cosificación del problema está en la oración “*la mayoría de las veces las mujeres o los menores... en términos de las relaciones de poder están como más subordinadas*” (línea 522 y 523) y la posible solución es “*estos programas están enfocados hacia las mujeres*” (línea 521) y la justificación “*para que se- no sé si se defiendan*”, “*se RESCATEN A SI MISMAS*”, “*para ayudarlas a generar un espacio de seguridad, fortalezas...*” (líneas 524 y 525). Esto uso del mecanismo parte más de que la T1 describa el tipo de lógica que siguen, y hasta el tipo de ideologías bajo las que se cubren para plantear sus usos y objetivos que de que la T1 crea que así funcionan los programas.

Como se indica antes, la construcción narrativa de la T1 transcurre de hacer una descripción general de los programas contra la violencia, hacia hablar de la creación de fortalezas de la C. En la línea 525 se da un primer cambio en este transcurso mencionado con la aseveración “*ella uso la palabra fortalezas*”, donde la T1 se coloca en un **posicionamiento distante** a esta descripción “*ella*”, y coloca a la C como **autora** de esta. La T1 al recordar que la C es quien le da el uso a ese término (fortalezas), es hacer notar que es la forma en que describe acciones tales como “ya no me relaciono con él”, “no tenga por donde atacarme... agredirme”, “no me hagas nada, no me digas nada”; es de resaltar que inmediatamente introduce la T1 la frase “*pero también...*” (línea 526) con lo que logra incluir nuevas descripciones, pero no excluye las ya hechas.

Seguido de esto, la T1 adjetiva al concepto “fortalezas” con “*que sean justas*”, “*que sean dignas*” (línea 526) y los coloca en un plano relativo con la frase “*para su manera de vivir*”. Lo que implica un **manejo ontológico** del significado del concepto mencionado que presta atención a cualidades diferentes a las administradas por la C y **categoriza** a las “fortalezas” en un campo más amplio de posibilidades de acción, que un poco más adelante serán descritas y **cosificadas** por la T1.

Entre las líneas 527 y 543 las cuales no se incluyen en el fragmento, la T1 presenta una serie de críticas hacia los programas contra la violencia familiar, entre

las que destacan el afirmar que *“se quedan cortos en brindar alternativas para los hombres”*, así como su conceptualización dentro de los programas *“les llaman generadores de violencia”*. Hace la T1 también algunos cuestionamientos sobre la posibilidad de cambio en los hombres y la aceptación de este cambio por parte de las mujeres.

Ya en la línea 544, después de realizar esta crítica a los programas la T1 regresa a hablar sobre la vida y experiencias de la C. Hace un rápido cambio, con lo que vincula los temas y los coloca como análogos. Así con esto la T1 usa una descripción general en forma de pregunta *“qué onda con ellos... que pasa cuando la gente cambia”* (línea 544), lo que por un lado busca generar descripciones sobre esta posible situación *“cuando la gente cambia”* y por otro lado sirve de preámbulo para insertar ahora una descripción específica *“suponiendo que Ernesto tenga este cambio”* que coloca como posible a esta situación hipotética.

Después de que la T1 centra la atención en la posibilidad del cambio de Ernesto y usar la palabra *“suponiendo...”*, a través de una **retórica ofensiva** instala una nueva potencial versión sobre la forma de observar a Ernesto *“¿es justo... la manera en que lo estamos mirando?”*, así coloca un grado de incertidumbre y facilita la búsqueda de nuevas explicaciones y versiones no solo por parte de la C, sino de todos los actores presentes en la sesión, ya que al usar el *“estamos...”* cosifica esta cuestión de grupo. El manejo del relato se hace utilizando un condicionante *“suponiendo”*, y una adjetivación *“justo”* que aunque pareciera un concepto muy general y con un significado universal, la T1 lo relativiza con la frase *“para él”* (línea 545). Esta construcción discursiva funciona creando apertura y flexibilidad para la inserción de nuevas versiones, y permite reconocer la posible existencia de otras interpretaciones y descripciones.

En las líneas 545-546 la T1 se sirve de una **vacuna contra las conveniencias** *“no estoy recuperando, no estoy rescatando a Ernesto”* para hacer un **manejo ontológico** de la versión que realiza *“estoy incluyendo el dolor de María”* (línea 546).

Este **manejo ontológico** es apoyado con el manejo de categorías como *“relación de pareja”*, *“fortaleza de María”*, que con la corrección de *“El a ellos”* lo que implica una situación común y compartida (línea 547 y 548), más la traducción del término *“fortaleza”* en acciones *“SI INVITA A ERNESTO A ENTRAR”*, *“y si le dice ya desde adentro mira como se ve aquí, mira que tranquilos nos podemos sentir”*, *“saca la violencia de tu vida, saca la culpa, YA NO ESTA”* y con un énfasis especial, una expresión emocional diferente a la que se venía dando en la sesión por parte de la T1, (se corta la voz) y que se refleja en un silencio de doce segundos; lo cual conforma una serie rica y compleja de mecanismos retóricos que buscan provocar un cambio en la forma de categorizar la relación con su esposo y la palabra fortaleza, que por medio de los mecanismos, ahora parecieran ser sinónimos desde un enfoque metafórico (crear de su relación de pareja una fortaleza y sacar lo que no sirve).

Esta versión se realiza desde un **estilo narrativo presuposicional** que se viene **cosificando** a partir de la línea 544 (*“suponiendo”*) y que continua con *“lo que les puede ofrecer”* (línea 547), *“y SI INVITA...”* (línea 548), *“y si le dice...”* (línea 549). Este estilo ayuda a mostrar a la T1 un panorama diferente de posibilidades a la C, lo que permite modificar sustancialmente el significado inicialmente atribuido al concepto de *“fortaleza”* y que de ser aceptado por la C tendrá también repercusiones interesantes en las acciones que realice y su forma de concebir su relación de pareja.

## Fragmento 7.

### Temática del Fragmento.

El tema principal tratado en este fragmento habla sobre la importancia de lo sucedido en el último año de la vida de la Cliente, en este lapso de tiempo se dieron el inicio de una serie de cambios observados como un proceso en el que la Cliente comenta que a partir de que es dada de alta del hospital psiquiátrico por tercera ocasión ella decide comenzar a realizar nuevas actividades en su vida como son hacer ejercicio, dedicarse a sus hijos, dejar de tomar el medicamento, no asistir a las consultas en el psiquiátrico, evitar las situaciones de pelea y de celos con su esposo y hace saber que esto lo realiza porque quiere aprovechar su vida y estar bien con ella misma. La Cliente menciona que estos cambios son un “gran, gran esfuerzo” hecho por ella además de que ella sintió un gran apoyo por parte de sus hijos, en especial de su hijo aquí llamado Chucho.

### Mapa de Selección del Fragmento.

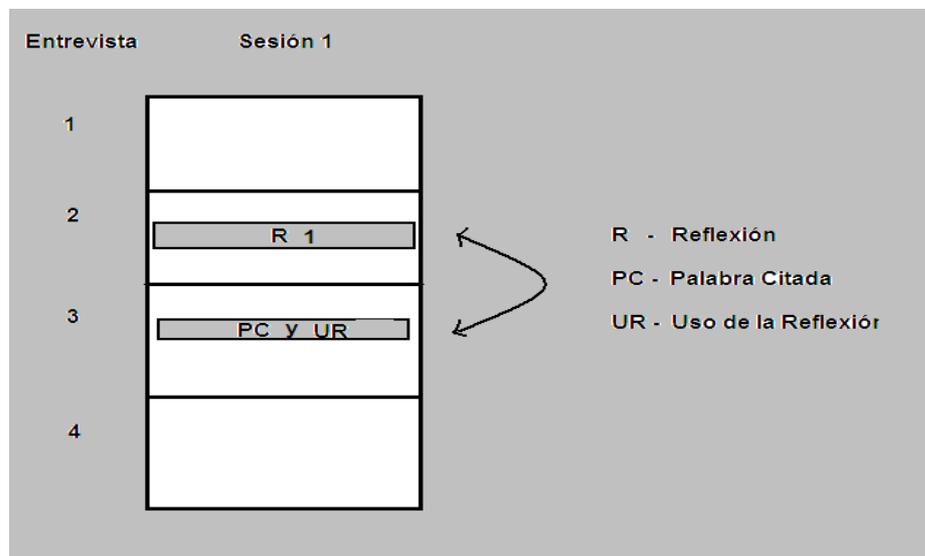


Figura 10. Muestra gráficamente la selección del fragmento 7 dentro de las dos sesiones y las cuatro entrevistas del Equipo Reflexivo.

## Reflexión

Sesión 1, Entrevista 2, Línea 897-907, Tiempo 1:20:15

897 IE5. Ehm::, igual pertenezco al equipo↑(.) y a mí lo que me::, (1 seg) lo que me: (1 seg) ↑ha  
898 impactado en este último año que::, lo que ha ocurrido a partir de- lo que: el psiquiatra te había:  
899 → dicho en (.) lo que estaba ↓>pasando contigo ese diagnóstico que te dio<, ↑que a partir de ese  
900 momento: eh, la vida este que estaba ocurriendo empezó a pasar cosas mu:y este (1 seg), >cosas  
901 → que antes no habían pasado, como ahora el haber cambiado de-< “no me quiero levan↑tar” este “te  
902 ca↑llas” (.) esas ventajas que han traído: a partir de-de hace un año, todas estas cosas que ahora te  
903 permites (.) e:h decir, (.) ↓lo que te gusta, lo que no te parece (.) si e:h, ↑todo esto que ha pasado:  
904 → (1 seg) yo me pregunta:ba ¿cómo es que tú eh::m, (.) ↓<como resolviste este proceso que ha  
905 pasado (.) en estos últimos meses> de iniciar nuevas cosas? ↑A mí me llamo la atención como tu  
906 llevaste ↓esto a cabo ahora, (3 seg) °que te hizo°, (.) ↑que te hizo hacerlo y cómo lo sigues  
907 enfrentando hoy en día.

Palabra citada y uso de la reflexión

Sesión 1, Entrevista 3, Línea 969-980, Tiempo 1:27:15

969 → C. ↑Pues no, no dudas, lo que pasa es que- es↑te, >ellas comentaban de que bue↓no- (2 seg) en  
970 que desde hace un año (.) ha habido un proceso, para mí fue un proceso muy este: ↑pesado  
971 T1. Aja  
972 C.↑ muy pesado pues por que me sentía esclava de ↑Emes:to, me sentía esclava del medicamento  
973 (1 seg) entonces es [como=]...  
974 T1. ↑[Esclava de] tus recuerdos...  
975 C. =esclava de mis recuerdos, [entonces fue como=...]  
976 T1. [De la presi]ón  
977 → C. =de todo eso, entonces fue como que ↑IR (.) SANEANDO O SEA (.) CADA ESLABÓN (1  
978 seg) y quizá a lo mejor enfrascarme un poquito en cada eslabón (.) <aunque doliera por que eso fue  
979 ↓lo que realmente hice>, (1 seg.) cada eslabón me este:: Ernesto ¿no? mi relación con ↓Ernesto me  
980 recuerda muchas cosas, (3 seg) pero también al mismo tiempo decir “BASTA YA”

*Línea 897-898 La IE5 cosifica una distinción temporal.*

*L 897. Se hace un manejo simultaneo de un consenso de grupo y un posicionamiento cercano por parte de la IE5.*

*L 901. Uso de temporalizadores.*

*L 901 y 902. Uso de la expresión activa y categorización de las “ventajas”. en la línea 808 encontramos un enfoque interno.*

*L 905,06,07. Maximización y confesión de intereses.*

*L 969. Cita temática y cita personal.*

*L 970. La C Categoriza y maximiza sus experiencia.*

*L 972, 974, 976. La T1 usa de una lista de elementos.*

*L 977-980. La C Formula un*

## Análisis Retórico de la reflexión.

La primera descripción que la IE **cosifica es la creación de una distinción temporal**, distingue entre los hechos que ahora ocurren de los hechos que ocurrían hace un año. Al encontrar esta interacción ubicada en un contexto terapéutico esta distinción busca colocar a la Cliente en un momento diferente al problema, y crear una distinción que permitirá a la Cliente verse desde una posición diferente con respecto al momento en que estaba acudiendo al hospital psiquiátrico.

La Integrante del Equipo cinco (IE5) inicia su participación instalándose como perteneciente al equipo, pero es de notar que pronto se coloca en un **posicionamiento cercano** a lo que ella dice, no utiliza el “*nosotros*”, más bien usa el “*a mí*” es así como la IE primero se **acredita** para poder hacer descripciones con mayor grado de factualidad como miembro del equipo y después adopta la responsabilidad de sus afirmaciones. Este movimiento retórico que pasa de “*pertenezco...*” al “*a mí...*” busca elaborar credibilidad en su condición de comunicante (línea 897). Ahora la participante puede hablar por el equipo a través de ella lo que coloca un posible **consenso** del grupo a las afirmaciones que ella diga, pero que se neutraliza al adoptar un posicionamiento cercano. Lo que la IE cosifica en sus descripciones es lo que ha ocurrido dentro del último año de la vida de la Cliente, como una condición extraordinaria de esos sucesos, para esto la IE utiliza vocabulario factual con la descripción que lleva a aumentar la presentación de los hechos como más veraces.

En las líneas 899, 900 y 901 la IE elabora la distinción temporal sobre los cambios de la Cliente y se sirve de la frase “*a partir de ese momento...*” y usa los **temporalizadores** de “*antes...*” y “*ahora...*” para elaborar un guion que marca como extraordinarias las acciones de la Cliente ha realizado durante ese año.

Lo que esta versión socava es una posible narración que hable sobre la Cliente en una condición en la que se ha mantenido estática, que no se ha movido con respecto a lo que la Cliente estaba viviendo. Para esto se toma como punto base un discurso temporalizador, con el cual aumenta la factualidad a sus afirmaciones, de nuevo en la línea 803 habla del último año y menciona un momento específico “*a*

*partir de lo que el psiquiatra que había dicho*". También en las líneas 901 y 902 primero se hace uso de la **expresión activa** al ventrílocuizar a la Cliente con las frases de *"no me quiero levantar"* y *"te callas"* e inmediatamente después hacer uso también de un juicio de valor para **categorizar** a estos cambios como "ventajas" que han ocurrido desde el tiempo ya mencionado. Y en la línea 808 encontramos el uso del **enfoque interno** por parte de la IE para valorar en cosas que ahora dice que le gustan y que no le parecen a la Cliente, pero esto lo hace a través de inferencias con lo que se busca generar un acuerdo.

Todo esto es seguido de un cuestionamiento que inicia en la línea 903 en la cual la IE busca generar descripciones sobre cómo la Cliente ha llevado a cabo estos cambios, dentro de la línea 904 los cambios que se habían estado mencionando son categorizados por la IE como un *"proceso..."*, esto conlleva observar estos cambios como una serie de acciones en el tiempo que iniciaron hace un tiempo y que siguen ocurriendo en ese momento, también lo reduce a *"últimos meses"*, y cierra esta pregunta dirigiéndola hacia el hecho de iniciar nuevas cosas. En esta línea se resume el planteamiento retórico que la integrante del equipo venía trabajando para crear diferencias con respecto a la Cliente en el pasado y presente.

La participación de la IE se cierra de una forma interesante ya que las líneas 906 y 907 **maximiza** la situación de cambio utilizando su postura dentro del equipo y como una persona que posee conocimiento específico en el área terapéutica, ya que indica que le *"llamó la atención"* otorgando un mayor grado de credibilidad ya que implica una **confesión de intereses**, luego la IE utiliza tres verbos en pasado que indican una acción de realizar algo *"como tú llevaste..."*, *"que te hizo..."* y *"que te hizo hacerlo..."*, la primera de estas se refiere a los recursos de la Cliente y las otras dos buscan una descripción de las causas de las que se ayudó para realizar los cambios; así también la IE utiliza dos frases en tiempo presente *"llevaste a cabo ahora..."*, *"lo sigues enfrentando hoy en día"*, la primera se refiere a una acción realizada y que influye en el momento presente, y la segunda marca la acción como un proceso, como una continua acción que está ocurriendo. Al enfocarnos en el manejo de estas líneas vemos que las descripciones que la IE busca de parte de la Cliente conceptualizan a estos cambios como ya realizados, como que ya ocurrieron y que

siguen ocurriendo en el presente y lo único que se requiere es saber la forma y las acciones que la Cliente está realizando para continuar con el proceso. La fortaleza retórica de estas últimas dos líneas permite colocar a la idea del cambio ocurrido en la Cliente como una forma difícil de socavar, ya que podemos recordar que se han utilizado ejemplos de los cambios que se han realizado, se han hecho inferencias sobre la paciente, y todo esto se ha categorizado como extraordinario además de que al final se solicitan descripciones sobre cómo esto se ha llevado a cabo, por último estos cambios se manifiestan como un proceso al mencionar que siguen ocurriendo lo que hace difícil colapsar estas descripciones.

Análisis Retorico de la palabra citada y uso de la reflexión.

En la línea 969 y 970 la Cliente claramente utiliza una **cita temática y otra personal**. En la cita personal de “*ellas comentaban...*” habla de las integrantes del equipo en forma pluralizada, y aunque en un inicio es sólo una integrante la que realiza la reflexión a la que ella se refiere este tipo de citas son encontradas de manera frecuente cuando las personas que citan no están seguras de recordar quién fue la persona que realizó la reflexión o el comentario al cual ahora se están refiriendo y utilizan una expresión general para indicar el grupo de personas del cual surgió la reflexión. Aquí las citas temática nos sirve para identificar la reflexión a la cual se está refiriendo la Cliente, ya que al mencionar que “*desde hace un año ha habido un proceso*” nos remite inmediatamente a la reflexión del fragmento 7 presentada.

En la línea 970 la cliente acepta la conceptualización de estos cambios como un proceso, y lo **categoriza** como un proceso para ella “*muy pesado*”, con lo que **maximiza** y coloca especial atención en el esfuerzo realizado por ella para llevar a cabo estos cambios.

Este adjetivo de “*muy pesado*” es inmediatamente tomado en la línea 972 para ser traducido en descripción de acciones que justifican el esfuerzo realizado por la cliente en el transcurso del proceso de cambio. Utiliza la palabra “*esclava*” para colocarse en una posición inferior a su esposo y a los medicamentos, y en dos ocasiones interviene la terapeuta para aumentar otras dos descripciones “*esclava de*

*tus recuerdos*” y “*de la presión*”, éstas son utilizadas para cosificar y legitimar el esfuerzo que ha llevado a cabo la Cliente en el proceso que ha ido ocurriendo desde hace un año, aquí el guión va encaminado a establecer como factual y reconocer la transición de la cliente a través del proceso.

Ya en la línea 977 la cliente describe cómo fueron los cambios a través del proceso, lo categoriza como “*ir saneando...*” y habla de ellos como partes “*eslabón...*”, es aquí donde la cliente utiliza la reflexión de la IE para conceptualizar el proceso de cambio y ajustar su experiencia a la formulación de la IE de manera que sean compatibles en una sola narración.

## **VII. Análisis de Patrones y Regularidades en el Discurso.**

El objetivo de esta parte del análisis es señalar y revisar las regularidades que se observan en la construcción de reflexiones e intervenciones en la terapia de dos sesiones con Equipo Reflexivo. Se observa una amplia variedad de usos de los dispositivos discursivos para cosificar y/o socavar versiones, me enfoco en el uso simple de estos dispositivos, así como en la combinación y secuencia de los mecanismos más recurrentes que son utilizados por las Terapeutas e Integrantes del Equipo en la construcción de sus reflexiones y que fueron citados por la Cliente para re-narrar sus historias. Asimismo también se analizan los movimientos retóricos más recurrentes por parte de la Cliente para aceptar nuevas descripciones y re-narrar nuevas versiones de sus problemas. Este análisis se presenta en títulos que resaltan los procesos que son observados regularmente en la construcción de intervenciones. También este análisis es dividido, para ser mostrado por un lado, en el análisis de las intervenciones en las que aparecen los Integrantes del Equipo Reflexivo y Terapeutas, y por otro en las reflexiones que realiza la Cliente en las que cita a las reflexiones de la IE y T. El motivo de mostrar estas dos partes del análisis es señalar la naturaleza interactiva de la sesión terapéutica y de los procesos que se desarrollan tanto para los terapeutas e IE como para la Cliente, lo primero para la construcción de reflexiones e intervenciones y lo segundo para adaptar estas intervenciones en sus relatos y versiones de vida, como forma de aceptarlos o hasta rechazar tales intervenciones.

### **7.1. En el Discurso de las Terapeutas e Integrantes del E.R.**

El grupo de dispositivos individuales o combinados encontrados de forma más regular dentro de los siete fragmentos son:

#### *Posicionamiento de grupo emparejado con el enfoque interno.*

El uso de estos dos dispositivos crea un poderoso consenso de forma potencial, ya que la situación interactiva del Equipo Reflexivo con sus participantes coloca la posibilidad a los participantes de hablar “por el grupo” al generar un

posicionamiento de grupo, pero que al ser combinado con el habla desde un enfoque interno, esto es, desde lo que el participante puede inferir de los demás, elimina la posible socavación primero por parte de la Cliente y segundo por los compañeros del Equipo. Se observa que esta secuencia es utilizada en momentos importantes que se utilizan para modificar alguna versión establecida de la Cliente. Es por esto que se utiliza en numerosas ocasiones, y que se fortalece al también ser seguido por el consenso explícito de otros Integrantes del Equipo. El uso de esta combinación de dispositivos lo encontramos en el fragmento 1 dentro de la reflexión de la línea 1231 a la 1234, de nuevo en el mismo fragmento en la línea 1248.

Además de usar el consenso seguido de un enfoque interno que habla por el grupo, también se puede dirigir a colocar palabras en la Cliente, lo que narra de otra forma lo antes dicho por la C, pero dicho por el Integrante del Equipo, como en el fragmento 2, reflexión 2, en las líneas 345-350, y una vez más en las líneas 351-358 donde no sólo se habla por la Cliente, sino, también por el esposo de la Cliente, esto desde luego a partir del uso de un enfoque interno. Otro ejemplo está en:

Fragmento 2, Reflexión 2, Línea 351, y en:

Fragmento 7, Reflexión, línea 897.

*Acreditación (institucional, por la experiencia y discursiva).*

Se acredita en numerosas ocasiones la posición institucional de las Terapeutas e Integrantes del Equipo Reflexivo. Esto es más construido dentro de la conversación interaccional que un mero reflejo de la posición que se acredita.

En las reflexiones primero se acreditan las descripciones, se apoyan con mecanismos de construcción de hechos, se retoma el tema que trajo la Cliente a la conversación para después introducir nuevos conceptos acerca del tema y que tiene implicaciones en la Cliente, al final se refuerza de nuevo para evitar la socavación.

En ocasiones después de una acreditación viene una estructura de contraste que sirve para generar una formulación de guión con el que se presenta una narración de acontecimientos que normalizan o coloca como extraordinarios a una serie de hechos de la vida de la Cliente dentro del “problema” y que contradicen la norma.

Fragmento 1 Reflexión Líneas 1239-41, donde la T1 acredita su descripción con un llamado a la experiencia. Otros lugares donde aparece es en:

Fragmento 1, Reflexión, Línea 1247, 1253, 1258, 1259.

Fragmento 1, Palabra Citada, Líneas 82-83.

Fragmento 2, Reflexión 1, Líneas 241, 253.

Fragmento 3, Reflexión, Línea 1471. Acreditación Institucional.

Fragmento 6, Re-citación de la reflexión, Línea 517.

*La vacuna de intereses y el habla desde un posicionamiento cercano.*

El uso de ambos mecanismos neutralizan las posibles formas de refutación de las nuevas descripciones hechas por los Terapeutas e IE por imputación de intereses y ventajas del uso de esas nuevas versiones, tal es el caso del:

Fragmento 1, Reflexión en las líneas 1236-1237.

Fragmento 4, Reflexión 1, Líneas 340-343, aquí además se usa una posición de no experta para generar nuevas descripciones aunado a la categorización.

*Justificación narrativa y listas de 3 elementos.*

Los terapeutas o IE hacen uso de estos dos mecanismos cosificadores de forma que siguen una línea narrativa que va justificando los hechos dentro de la descripción, a lo que se añade una lista de tres elementos y posiblemente más para añadir factualización y evidencia a la secuencia “lógica” del desenvolvimiento de los hechos. Lo observamos en:

Fragmento 1, Reflexión, Líneas 1234-1243

Fragmento 2, Reflexión 1, Líneas 239-253

Fragmento 7, Palabra Citada y Uso de la Reflexión, Línea 972-976

*Repertorios Interpretativos, manejo ontológico y uso de metáforas.*

La elección de tales repertorios interpretativos, metáforas y manejos ontológicos permiten acceder a determinadas descripciones y evitan otro tipo de estas, especifican alguna cosa o entidad y se constituyen posibilidades, dirigen las versiones a cierto tipo de interpretaciones de forma que su uso está vinculado con las acciones que promueve, este es el caso de las descripciones hechas en:

Fragmento 2, Reflexión 1, Líneas 242- 260.

Fragmento, 2 Reflexión 2, Líneas 359-374.

Fragmento 3, Reflexión, Líneas 1471-1473, 1485-1486.

Fragmento 5, Reflexión 2, Líneas 556-557

*Formulación de guiones y extremismo/minimización del tema.*

La construcción de guiones que constituyen a las descripciones ya sea como normales o fuera de lo común a través de estructuras de contraste, maximizadores y/o minimizadores es usado para modificar lo observado desde un punto de vista dirigiéndolo a otro, esto tiene que ver con las acciones que se pueden realizar en un contexto y lo que no es permitido, es algo que se formula y no tiene que ver con lo bien visto por lo social o no, es mas constituido en el habla que “verdadero”.

Fragmento 1, Reflexión, Líneas 1244-1251

Fragmento 2, Reflexión 2, L 345-374

*Expresión activa de la Cliente (citan a la cliente), enfoque interno y descripción de hechos extraordinarios.*

Los T e IE se sirven recurrentemente de citar a la Cliente para señalar descripciones que ella misma ha hecho, esto sirve en dos sentidos, el primero funciona colocando a la Cliente en primer plano acerca de sus descripciones, como si estas fueran tomadas literalmente a como han sido dichas, lo que coloca una responsabilidad sobre los argumentos y evita la socavación de esta. Segundo es que al ser aceptada la cita y la responsabilidad los IE y T pueden re-describir los hechos insertando nuevos sentidos y orientaciones a las versiones dadas. Al ser estos hechos contados como extraordinarios por los terapeutas, pero dichos por la Cliente (y citados por los terapeutas), son mostrados como algo que existe pero que no es tomado en cuenta por la Cliente algo que crea una diferencia en lo que se ha dicho. Esta secuencia la podemos encontrar en:

Fragmento 1, Reflexión, Líneas 1244-1249

Fragmento 1, Uso de la Reflexión, Líneas 105, 107, 111.

Fragmento 2, Reflexión 1, Líneas 219, 221-229.

Fragmento 2, Reflexión 2, Líneas 345-350.

Con diferentes variantes, pero bajo el mismo sistema en que desarrolla una nueva versión de los hechos, que es extraída del discurso de la Cliente.

*Reconocimiento de la experiencia de la Cliente.*

En ocasiones antes o después de insertar nuevas descripciones por parte de los terapeutas o integrantes del equipo, se hace un reconocimiento a la experiencia de la Cliente, lo que busca adaptar a estas narraciones a las descripciones de la Cliente.

Fragmento 1, Reflexión, Líneas 1245; 1253-1254; Palabra Citada, Línea 85.

Fragmento 3, Reflexión, Líneas 1471-1473.

Fragmento 5, Reflexión 2, Línea 563.

*Uso y cambio de temporalizadores.*

El uso de distintos tiempos verbales y la colocación en el habla de temporalizadores marcan la constitución de un transcurso de hechos y momentos diferentes que el hablante puede dirigir para construir imágenes de cambio que es justificada con el señalar el tiempo transcurrido. Asimismo funciona corroborando y aportando evidencia a las versiones que se factualizan. Lo podemos ver en:

Fragmento 1, Palabra Citada, Línea 114

Fragmento 2, Reflexión 1, Línea 239, 253.

Fragmento 4, Reflexión 1, Líneas 328-336, aquí se complementa con una descripción de hechos extraordinarios.

Fragmento 5, Reflexión 1, Líneas 551-559, 555, 557.

Fragmento 7, Reflexión, líneas 897-898, 901.

*Redefinición de la descripción de la Cliente apoyada por la construcción de consenso entre el grupo, uso de una estructura de contraste y acreditación por la experiencia de los terapeutas.*

El mostrarse en una posición de consenso con los comentarios de otros participantes, más la auto acreditación que lo autoriza para hacer descripciones con mayor grado de factualidad, permite re-elaborar descripciones de la Cliente y de los mismos terapeutas, así también re-hacer descripciones ya aceptadas por la Cliente y así incluir nuevos elementos e insertar nuevas versiones alternativas, lo que incrementa su potencial aceptación. Esto se encuentra en:

Fragmento 1, Palabra Citada, Líneas 82-83

Fragmento 2, Reflexión 2, Líneas 345-350

Fragmento 4, Palabra Citada 2 y Reflexión 2, Línea 565-568.

Fragmento 5, Reflexión 1, Líneas 551-552.

Fragmento 6, Re-citación de la Reflexión, Líneas 516, 521.

*Uso de evidencia que factualiza a las descripciones.*

El uso de elementos que aportan factualidad a las descripciones hechas y que sirven como evidencia para afirmar ciertas cosas tienen cierta regularidad en las reflexiones de los Integrantes del Equipo, y son mostrados como apoyos para evitar la socavación de nuevas descripciones y la facilitación para que estas sean aceptadas por la Cliente. Los podemos ver en:

Fragmento 1, Palabra Citada, Línea 83.

Fragmento 2, Reflexión 1, Líneas 261-270

Fragmento 3, Reflexión, Líneas 1475-1477, 1492. Donde se hace una lista de elementos que la Cliente ha narrado a través de su discurso.

Fragmento 6, Reflexión, Línea 857-858.

*Solicitud de descripciones de hechos extraordinarios. (Construcción de un guión alternativo por la Cliente).*

Una de las regularidades encontradas tiene que ver con la solicitud de descripciones por parte de los Terapeutas hacia la Cliente, descripciones de hechos extraordinarios y que factualizan nuevas versiones de los aspectos problemáticos de la vida de las personas, ya sea dentro de las metáforas, o como fuera de lo cotidiano al construir guiones de comportamiento diferentes a las antes narradas. El patrón encontrado lo observamos en:

Fragmento 1, Uso de la Reflexión, Líneas 105,107, 111 y 117.

Fragmento 3, Reflexión, Línea 1484, donde al solicitar descripciones vinculadas con la metáfora dentro de la cual se hace esta solicitud, también implica un acuerdo con la metáfora desarrollada.

Fragmento 5, Reflexión 1, Líneas 555, 557, donde la solicitud de descripciones es hecha sin recibir respuesta favorable de la Cliente.

*Categorización con extremismo y/o minimización del tema.*

Este par de mecanismos tienen la función de cosificar nuevas descripciones y alternativas en la vida de la Cliente, al igual que socavar otras, la dirección de su uso tiene que ver más con la interacción y la constitución de una realidad que permite y facilita realizar algunas acciones más que otras. Esto lo podemos notar en los extractos:

Fragmento 1, Reflexión, Línea 1234.

Fragmento 3, Palabra Citada y Uso de la Reflexión, Línea 180.

Fragmento 4, Reflexión 1, Línea 332-335, 338.

Fragmento 6, Reflexión, Línea 854, 859-861.

*Expresión activa con Enfoque Interno (Personificación de la agencia).*

Se cita a las descripciones hechas por la Cliente colocando responsabilidad a lo que ha dicho, después se evalúan tales descripciones colocando a los verbos como generados por la Cliente, de esta forma se le constituye como agente activo dentro de las actividades señaladas.

Fragmento 1, Uso de la Reflexión, Línea 105

Fragmento 2, Reflexión 2, Línea 367-374

Fragmento 5, Reflexión 2, Línea 552-554

*Se posiciona a la Cliente como autora de las descripciones.*

Por medio de afirmaciones o cuestionamientos se coloca a la Cliente como la creadora de descripciones que influyen en la constitución de los hechos, al colocarla en esta posición se añade responsabilidad y factualidad a lo que se dice y se constituyen visiones alternas aceptadas por la Cliente. Esto es observado en:

Fragmento 3, Palabra Citada y Uso de la Reflexión, Línea 182.

Fragmento 6, Re-citación de la reflexión, Línea 525.

Normalización.

Un tema potencialmente problemático o indeseable se neutraliza a través de la normalización, para esto se detallan sus cualidades específicas y las circunstancias bajo las que se desarrolla, en las que son ventajosas en vez de ir en contra de los objetivos de las sesiones de terapia, también crea descripciones diferentes de los usos acostumbrados de lo problemático en la vida de los clientes. Algunos ejemplos están en:

Fragmento 3, Palabra Citada y Uso de la Reflexión, Línea 184.

Fragmento 5, Reflexión 2, Líneas 561-562.

Posicionamiento cercano, enfoque interno y acreditación de experto.

A través del uso de estos dispositivos el hablante asume la responsabilidad de sus descripciones, se coloca cercano a estas y categoriza desde este posicionamiento a lo que factualiza, sin embargo, es de notar que esto es realizado a la par de que el hablante se acredita como experto dentro del tema que se toca, lo que hace pasar de meras descripciones a descripciones autorizadas y aceptadas más fácilmente por los que escuchan. Además permite desde el posicionamiento cercano categorizar un tema, para así después hablar por la Cliente desde un enfoque interno pero tomando como referencia esa categorización de los hechos previamente hecha. Esto lo encontramos en:

Fragmento 4, Reflexión 1, Líneas 328-336

Fragmento 4, Palabra Citada y Uso de la Reflexión, Líneas 570-578

Control Narrativo, Manejo ontológico y expresión activa.

Permite al hablante moverse por los temas y categorizaciones que este elige para colocar sus descripciones como naturales al adaptar lo dicho antes por la

Cliente, se facilita la generación de versiones alternativas narradas desde el hablante, pero con citas de la Cliente algo que provoca consenso. Lo vemos en los:

Fragmento 4, Reflexión 1, Líneas 332-336, busca minimizar diferencias de manejo que la Integrante de ciertas descripciones con respecto a la Cliente.

Fragmento 4, Palabra Citada 2 y Reflexión 2, Líneas 565-566, 569.

Fragmento 5, Reflexión 1, Líneas 551-552.

*Posicionamiento distante y confesión de conveniencias.*

Algo de lo que facilita el uso de estos dispositivos tiene que ver con que el hablante pareciera tomar los hechos desde la realidad o de descripciones externas a ella, se coloca en un posicionamiento distante a tales versiones, sin embargo, al conceptualizarlas hace una confesión de conveniencias para lo que evita su socavación.

Fragmento 4, Reflexión 1, Líneas 338-340.

*Uso de generalizaciones y expresiones idiomáticas.*

La función que se obtiene del uso de estos mecanismos es similar a la creación de guiones, ya que su carácter de crear descripciones generalizadas y elementos comunes socialmente, coloca a lo dicho por el hablante como lo cotidiano y lo normal, y al combinarse con narraciones acerca de la cliente generan la condición de normalización o extraordinariedad de los hechos contados por la Cliente.

Fragmento 5, Reflexión1, Línea 553.

Fragmento 6, Reflexión, Línea 849-850.

## **7.2. En el Discurso de la Cliente.**

### *Impresión de la Cliente y valoración de las reflexiones (Categorización)*

La Cliente señala la influencia de las reflexiones que han realizado los Integrantes del Equipo y los Terapeutas y los categoriza dentro de sus conceptos y términos que sirven para realizar acciones y como área de posibles movimientos retóricos.

Fragmento 1 Palabra Citada Línea 73-75

Fragmento 1, Uso de la Reflexión, Línea 113

Fragmento 7, Palabra Citada y Uso de la Reflexión, Línea 970.

### *Aceptación y evaluación de las versiones manejadas por los terapeutas.*

La Cliente acepta las versiones alternativas descritas por los Integrantes del Equipo e inicia evaluaciones acerca de lo que los Integrantes han dicho, esto muestra en parte la influencia de las reflexiones en la re-narración de las versiones de la Cliente para sus asuntos problemáticos, además de que a través de las evaluaciones la Cliente señala los puntos que influyen en sus re-descripciones y cómo lo hacen. Esto es posible verlo en:

Fragmento 1, Palabra Citada, Línea 80-81.

Fragmento 3, Reflexión, Línea 1474, donde la Cliente también se posiciona como autora de la descripción hecha por los Integrantes.

Fragmento 3, Palabra Citada y Uso de la Reflexión, Línea 173. Aquí la Cliente hace uso de la misma metáfora con la que se realizó la reflexión e inicia sus descripciones con la cita temática lo cual ya indica una aceptación de la versión que es llevada a partir de la metáfora.

Fragmento 4, Palabra Citada y Uso de la Reflexión, Líneas 403-404, la Cliente acepta la categorización y la hace de su autoría.

### Justificación Narrativa.

Las justificaciones narrativas descritas por la Cliente contienen argumentos que buscan evidenciar sus acciones poniéndolas como normales y casi necesarias ante situaciones que las demandan. La narración es construida de manera que las acciones parecen secuenciales y adyacentes a las anteriores y a las que vienen después de lo que se está narrando. Tal regularidad la encontramos en:

Fragmento 2, Palabra Citada y Uso de la Reflexión, Líneas 408-415

Fragmento 3, Palabra Citada y Uso de la Reflexión, Líneas 173-179

### Manipulación Ontológica y Categorización.

El uso de estos mecanismos por la Cliente se hace en momentos que adapta versiones dichas por los Integrantes del Equipo y Terapeutas a lo que ella narra, se le coloca los usos que la Cliente ve como funcionales y válidos para su experiencia, también puede ser una integración de acciones nuevas en su futuro y nuevas implicaciones y usos de tales descripciones en la vida de la Cliente.

Fragmento 2, Palabra Citada y Uso de la Reflexión, Líneas 420-424

### Descripción de elementos que apoyan a la factualización de nuevas descripciones hechas por la Cliente.

La realización de descripciones por parte de la Cliente que incluyen puntos a favor de las versiones creadas por los Integrantes del Equipo es signo de que la Cliente las acepta e inicia su narración desde una postura simétrica con estas nuevas descripciones, estos elementos contienen fuerza para cosificar y construir narraciones alternativas a los aspectos problemáticos de la Cliente, aunque como en:

Fragmento 3, Reflexión, Líneas 1487-1494, se dan elementos que tienen que ver con sus problemas, estos son dichos desde dentro de una metáfora que ya está trabajando y siendo aceptada por la Cliente, las descripciones son hechas de acuerdo al manejo que se está dando la metáfora.

Justificación Narrativa y uso de metáforas.

La elaboración narrativa de un argumento, visto a través de una o varias metáforas da una base sólida para cosificar nuevas descripciones, puesto que la justificación se adapta a la metáfora de forma que eleva la potencial aceptación, ya que se habla no sólo de uno, sino desde dos campos de categorizaciones.

Fragmento 6, Palabra Citada y Uso de la Reflexión, Líneas 427-446

Socavación de posibles argumentos actores ausentes a través de la expresión activa.

Este manejo de argumentos se hace a través de la expresión activa en la ausencia de los actores hablantes, la Cliente habla por ellos y así socava sus posibles argumentaciones, esto sirve para dar más facticidad a sus descripciones y para colocar al oyente dentro de su posición narrativa.

Fragmento 6, Palabra Citada y Uso de la Reflexión, líneas 431-442.

## VIII. Discusión.

A partir de haber realizado el análisis discursivo de las reflexiones construidas por los integrantes del equipo reflexivo he estudiado los microprocesos retóricos y discursivos que influyen en la re-narración de las historias de la cliente. Asimismo, esto me ha permitido hacer una serie de argumentaciones que tienen que ver con las aportaciones de este estudio en el plano psicológico, psicoterapéutico y de los estudios del discurso.

Decido iniciar con el tema de la construcción de las reflexiones, su uso y su función en el campo de la terapia con equipo reflexivo ya que es un punto nodal en esta tesis. Aquí después de realizar los análisis detallados de los fragmentos seleccionados, se asume y se propone a las reflexiones como actos interactivos más que como entes cognitivos en el proceso de psicoterapia, es decir, a diferencia de lo que podría invitar el término *reflexión* como algo que emana de un proceso interno y mental. Lo que se concluye a partir de la revisión del análisis discursivo, es que las reflexiones se ubican como procesos de interacción dialógica y discursiva, que de esta manera trabajan para factualizar versiones de vida alternas y opacar otras menos útiles para las personas que son el centro de la terapia. Es más, el ver a las reflexiones dentro del ER como entes cognitivos sería un retroceso hacia lo que se propone dentro de las terapias cognitivas.

Por lo tanto se concibe a las reflexiones como intermediarias de la constitución compartida de la realidad entre Cliente, Terapeutas y Equipo Reflexivo (ER). Se observa que las reflexiones trabajan de forma cíclica, el proceso de creación de nuevas narraciones no es lineal sino que lo versado en un momento es retomado en otro posterior, pero se retoma citando una reflexión anterior. De acuerdo con White (2005) no todas las reflexiones hechas por los Integrantes del Equipo Reflexivo influyen en el cambio de las versiones de la Cliente acerca de sus situaciones problemáticas, sin embargo aquí ubico que esta influencia no depende de una sola reflexión como se podría inferir de la afirmación

de White de una forma equivocada y como ejemplo extremo, sino, que este proceso de cambio en la narración de la Cliente es a través de una serie de reflexiones al hacer *ricas* a las historias y convertir esas historias magras en historias amplias y reconocidas por un grupo de testigos externos, lo que la factualiza y cosifica o socava y opaca sin duda a la narración desde diversas formas y estilos de estas situaciones presentadas por la Cliente, así se generan perspectivas y descripciones diferentes a las antes dichas. De esta forma un grupo de reflexiones generan la formulación de guiones de forma individual y colectiva por los integrantes del equipo y por el equipo en general, lo que va incluyendo por una parte nuevos elementos como metáforas, selección de palabras, manejo ontológico, justificaciones narrativas para constituir progresiva y paulatinamente cambios en las narraciones de la cliente, y por otra parte, esta constitución de nuevas narraciones se factualiza a través del uso de estos mecanismos de construcción de hechos y desde la orientación epistemológica que coloca al hablante como persona autorizada para hacer sus descripciones más creíbles.

A la terapia con ER se le reconoce como un proceso cíclico de creación de historias al hacer más *ricas* las narraciones, lo cual no es hecho en un único momento, más bien se van ampliando las narraciones hechas, a las que se añaden nuevas y diferentes descripciones que enriquecen a las historias de la Cliente, esto hecho en diferentes momentos de las sesiones y retomando aspectos dichos por parte de los Terapeutas, Integrantes del Equipo y de la misma Cliente.

Asimismo a partir de los análisis de fragmentos y de regularidades y patrones, se observa que las reflexiones como mecanismos de constitución de la realidad no son sólo instrumentos manejados por los terapeutas e integrantes del ER, antes bien son vistas como mediadores de la construcción co-participada de la realidad entre Cliente y Terapeutas, como se ha mencionado, por lo que en los análisis se ha desarrollado la interpretación también acerca del discurso de la Cliente y no sólo de los Terapeutas, lo cual ha permitido observar cómo es que la

Cliente adapta lo escuchado a su re-narración, así también si rechaza lo que se está constituyendo y tiene elecciones preferentes de guiones de su vida.

Algo que también caracteriza a las reflexiones es el marco institucional donde estas son dichas, lo institucional que cubre a las reflexiones y al macro proceso del ER que las acredita, no obstante, esta acreditación no es suficiente para los objetivos que persigue la terapia ya que un movimiento recurrente visto dentro del análisis de los fragmentos es la construcción de acreditaciones individuales y por equipo, lo que busca fortalecer las descripciones hechas. Se subraya esa selección activa de la Cliente por medio de la palabra citada, ya que se podría tal vez concluir que la constitución de nuevas narraciones tiene que ver con el consenso de grupo que se genera y nada más con eso, lo que sin duda sería un error, aunque sí es un mecanismo que ha surtido efecto eficazmente, pero, es esta parte activa de la Cliente lo que permite la fortaleza de este mecanismo, aunado a la estructura de desarrollo de la terapia con Equipo Reflexivo en sí misma neutraliza hasta cierto punto la influencia de poder institucional que emana del proceso terapéutico, puesto que el terapeuta no es quien tiene las descripciones más precisas y un conocimiento privilegiado ya que los múltiples Integrantes del ER, y las cuatro entrevistas estipuladas dentro del ER, democratizan la oportunidad de crear versiones de realidad y generar descripciones diferentes.

La reflexión vista como un proceso de cambio genera historias ampliadas que desarrollan alternativas en la narración de los clientes, esto es hecho en cooperación con el Integrantes del ER y los Terapeutas a lo largo de las cuatro entrevistas del ER.

Por otro lado, dentro del método para la selección del *corpus*, hay que señalar que la separación de las reflexiones, la palabra citada y del uso de la reflexión es superficial puesto que encontramos en múltiples ocasiones características de estas partes del discurso unidas unas con las otras, lo podemos notar al encontrar que dentro de la palabra citada existen intervenciones de los terapeutas que fortalecen las reflexiones una y otra vez; también dentro de las

reflexiones hay expresiones de aceptación de la Cliente y de los usos que le da a estas. Esto vuelve a señalar la constitución cíclica y progresiva de las historias alternas.

Así propongo a *la palabra citada* como estrategia de selección de *corpus* para el análisis dentro de la terapia con Equipo Reflexivo y como un elemento que permite una alternativa de análisis de la interacción terapéutica dentro del estudio del ER. Dentro del método de selección de fragmentos se observa a la palabra citada como un elemento central para aportar una alternativa de análisis acerca de los que es dicho por los Terapeutas e Integrantes del ER para crear nuevas descripciones en el relato de la Cliente. La forma de análisis aquí propuesta para las reflexiones generadas por ER toma por una parte solo las reflexiones seleccionadas activamente por la Cliente, y así también se busca mantener la secuencia en que ocurrieron tales conversaciones. Aunque la forma de seleccionar los fragmentos a analizar no es secuencial, sino recopilando esas reflexiones que son señaladas por la palabra citada, esta recopilación del corpus a partir de la palabra citada se desarrolla de forma inversa a la secuencia en que se desarrolló la conversación terapéutica. Esta selección inversa busca retroactivamente los elementos que fueron conformando a las nuevas narraciones y que fueron enriqueciendo los nuevos relatos de la Cliente, y nos hace observar el carácter interactivo y retórico de las reflexiones, puesto que se cosifican al igual que se socavan descripciones que más adelante son retomadas bajo el mismo guión formulado.

El analizar las reflexiones a través de la palabra citada es analizar a la ceremonia de definición bajo la que se desarrolla el ER, ya que se analizan los microprocesos que constituyen a las reflexiones y estas a la ceremonia de definición, cabe mencionar que no se busca comprobar ni evaluar a la teoría en que se basa el ER, sino hacer un acercamiento al estudio de los procesos discursivos, los microprocesos que conforman los macroprocesos es decir a la terapia, y señalar en la práctica los principales movimientos retóricos y discursivos con que se logra una re-narración y un reconocimiento de las personas en el

centro del ER, objetivo que se logra dentro de los análisis de fragmentos y de regularidades.

Es importante señalar que los procedimientos discursivos de constitución de hechos propuestos por Potter (1998) y utilizados aquí, aparecen en conjunto más que de forma simple, ya que se pueden combinar y adaptar para crear versiones de realidad diferentes. Potter indica que se muestran separados solo para su presentación y que la lista de estos no es una lista exhaustiva y que se pueden generar y encontrar otros tantos mecanismos que funcionen dentro del discurso de las personas con la finalidad de cosificar y factualizar descripciones de la realidad que en algún momento sirven a ciertos fines e intereses. Gran parte de dicha idea en este trabajo se encuentra en el mostrar el análisis horizontal que se realiza y que pretende mostrar las regularidades de las reflexiones de los Integrantes del Equipo.

Por otro lado, dentro del desarrollo de la ciencia y por supuesto dentro de la Psicología, el posmodernismo ha llevado a dudar cada vez más de la noción de realidad, por lo que uno de los puntos para resaltar aquí es el papel del discurso en la construcción de las realidades y en la construcción de la experiencia humana desde una posición ontológica del conocimiento, enmarcado dentro de la interacción, en la institución en que se desarrolla y bajo los factores que influyen en la negociación de las versiones de realidad como principales y secundarias, más que ver el discurso como el mero reflejo de algo interior a nosotros y como vehículo de dichos procesos, como ha sido a través de mucho tiempo de desarrollo de la psicología tradicional. Se orienta a que el discurso se conceptualice como un ejecutor de acciones y constructor de realidades. Entonces ya no se puede hablar de realidad en un sentido fuerte, sino de un tipo de realidad que se acepta, y entonces ¿el discurso no juega un papel principal en cómo es que estas realidades se aceptan? El enfocarnos en el discurso dentro de prácticas sociales y situaciones interactivas donde existen cuestiones de intereses y escenarios sociales, nos lleva a revisar en la práctica a lo psicológico, en sus usos y manejos para fundamentar teorías, métodos y prácticas.

El colocar la importancia central del discurso dentro de los procesos psicológicos y terapéuticos, así como también señalar el carácter interactivo de la construcción de la psicoterapia nos muestra que enfocarnos en las conversaciones e intervenciones de los terapeutas es un elemento fundamental para el entrenamiento terapéutico, premisa que nos dirige a los estudios discursivos y a las prácticas terapéuticas como forma de aprender de las interacciones efectivas, lo cual, en términos prácticos tiene que ver con cómo los terapeutas hacen lo que dicen que hacen, es decir, como se realiza en la práctica lo dicho por la teoría. Específicamente en el equipo reflexivo como ceremonia de definición, el estudiar estrechamente cómo son dichas las reflexiones, cómo son construidas las intervenciones y cómo se genera un cambio en las narraciones coloca especial atención en los micro-actos de habla que constituyen a la terapia. El analizar los microprocesos (aspectos retóricos y discursivos) dentro de los macroprocesos (psicoterapia) que conforman este tipo de prácticas sociales nos sirve como herramienta para generar conocimiento útil para los terapeutas en proceso de formación y para sistematizar los procesos de intervención de las terapias posmodernas. El uso de este tipo de análisis en psicoterapia busca generar patrones y regularidades que se manifiesten en las prácticas psicoterapéuticas, lo que nos retribuirá en alternativas de enseñanza del método y de técnicas.

De esta forma, el colocarme desde la posición de Psicólogo Discursivo y de Terapeuta, desde mi experiencia, por un lado me permita complementar la formación que he recibido durante el transcurso de mis estudios en la FES Zaragoza y me proporciona de herramientas por un lado para encontrar una forma sistemática de analizar y estudiar las intervenciones efectivas a nivel discursivo de los terapeutas expertos, así como para retroalimentar los desarrollos prácticos de los supuestos teóricos. Específicamente desde la posición de Terapeuta, la PD me ayuda como una aproximación al estudio de los microprocesos discursivos dentro de las sesiones, y del carácter interactivo del intercambio interaccional, algo que pocas veces se encuentra dentro de los libros y la teoría. Desde la posición de Analista del Discurso me permite observar la construcción y desarrollo de las

conversaciones terapéuticas, con lo que esta conlleva, es decir, me permite observar movimientos retóricos y desde un carácter muy situado que es lo que se cosifica y se factualiza en la terapia.

Veo como una fuerte aportación el centrar estos estudios en los procesos terapéuticos sistémicos, ya que lo que se cosifica y factualiza con estos, hace hincapié en las características construccionistas del conocimiento y de la experiencia humana, algo que se comparte con la visión discursiva y su postura de realidad. Esto pone especial atención en las conversaciones terapéuticas y generadoras de cambio. No se busca hacer generalizaciones acerca de los mecanismos discursivos y retóricos aquí encontrados, sino, hacer un acercamiento a los procesos que los integrantes del equipo reflexivo usan en estas sesiones y que provocan una re-narración en el discurso del cliente.

Parte de las limitantes en este estudio es la dificultad para mostrar la interacción terapéutica de forma directa, ya sea por medio de audio o video, ya que el poder escuchar y ver directamente las entonaciones, las pausas, los silencios, así como también los ademanes y movimientos corporales relevantes para la conversación, ayudaría a una mejor comprensión de los movimientos retóricos y discursivos en la interacción.

Una sugerencia para estudios similares próximos, es la realización de un análisis desde la terapia narrativa acerca del desarrollo de la sesión con Equipo Reflexivo, es decir, adoptar desde la posición de la terapia narrativa una postura analítica que pueda estudiar los procesos narrativos y técnicos desde la estructura de la teoría narrativa, lo cual podría ser contrastado con el presente análisis para así realizar una triangulación y así un análisis global de lo que va ocurriendo en la conversación terapéutica, lo cual veo como un avance en el desarrollo de la teoría y la práctica al mismo tiempo.

## Referencias.

- Andersen, T. (1994). *El Equipo Reflexivo: Diálogos y diálogos sobre los diálogos*. Barcelona: Gedisa.
- Antaki, Ch. (1981). *The Psychology of ordinary explanations of social behavior*. London: Academic Press.
- Beltrán, L. (2004). El enfoque colaborativo y los equipos de reflexión. En L. Eguiluz (Comp.), *Terapia Familiar. Su uso hoy en día*. (pp. 197-223). México: Pax.
- Billig, M. (1985). Prejudice, categorization and particularization: From a perceptual to a rhetorical approach. *European Journal of Social Psychology*, 15, 79-103.
- Billig, M. (1987). *Arguing and thinking: A Rhetorical Approach to Social Psychology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Billig, M. (1990). Rhetoric of Social Psychology. En I. Parker & J. Shotter (Eds.), *Deconstructing Social Psychology* (pp. 47-69). London: Routledge.
- Couture, S. & Sutherland, O. (2004). Investigating change: compatible research and practice. *Journal of Systemic Therapies*, 23(2), 3-17.
- Edwards, D. (1995). Two to tango: Script formulations, dispositions, and rhetorical symmetry in relationship troubles talk. *Research on Language and Social Interaction*, 28, 319-350.
- Edwards, D. (2003). Psicología Discursiva: el enlace de la teoría y el método mediante un ejemplo. En L. Iñiguez (Ed.), *Análisis del discurso: Manual para las ciencias sociales* (pp. 141-156). Barcelona: UOC.
- Edwards, D. (2005). Discursive psychology. En K. Fitch & R. Sanders (Eds.), *Handbook of Language and Social Interaction* (pp. 257-273). London: Erlbaum.

- Edwards, D. & Potter, J. (2005). Discursive Psychology, mental states and descriptions. En H. Molder & J. Potter (Eds.), *Conversation and Cognition* (pp. 241-259). Cambridge: Cambridge University Press.
- Garay, A., Iñiguez, L., Martínez, L. (2005). La perspectiva discursiva en psicología social. *Subjetividad y procesos cognitivos*, 7, 105-130.
- Gergen, K. (1992). *El yo saturado. Dilemas de identidad en el mundo contemporáneo*. Barcelona: Paidós.
- Gergen, K. (1999). *An Invitation to Social Construction*. London: Sage.
- Gergen, K. (2006). Construcción Social y Práctica Terapéutica. En *Construir la realidad. El futuro de la psicoterapia* (pp. 87-115). Barcelona: Paidós.
- Gergen, K. & Warhuus, L. (2003). La terapia como una construcción social. Dimensiones, deliberaciones y divergencias. *Revista Venezolana de Psicología Clínica Comunitaria*, 3, 3-44.
- Goffman, E. (1981). *Forms of Talk*. Oxford: Basil Blackwell.
- Hammersley, M. (2003). Conversation Analysis and Discourse Analysis: Methods or Paradigms. *Discourse and Society*, 14(6), 751-781.
- Hepburn, A. & Potter, J. (2003). Discourse analytic practice. En C. Seale, D. Silverman, J. Gubrium & G. Gobo (Eds.), *Qualitative research practice* (pp. 180-196). London; Sage.
- Hepburn, A. & Wiggins, S. (2005). Developments in discursive psychology. *Discourse & Society*, 16(5), 595-601.
- Iñiguez, L. (2003). El análisis del discurso en las ciencias sociales: variedades, tradiciones y prácticas. En L. Iñiguez (Ed.), *Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales* (pp. 83-122) Barcelona: UOC.

- Iñiguez, L. (2003). El lenguaje en las ciencias sociales: fundamentos, conceptos y modelos. En L. Iñiguez (Ed.), *Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales* (pp. 43-80) Barcelona: UOC.
- Mastache, C. (2000). *La co-construcción del proceso terapéutico: la perspectiva del paciente y la perspectiva del terapeuta*. Tesis de maestría no publicada. Facultad de Psicología, UNAM.
- Mcnamee, S. (2004). Therapy as social construction: Back to basics and forward toward challenging issues. En T. Strong & D. Pare (Eds.), *Furthering talk: Advances in the discursive therapies*. (pp. 253-270). New York: Kluwer Academic/Plenum.
- Myerhoff, B. (1982). Life history among the elderly: Performance, visibility and remembering. En J. Ruby (Ed.), *A Crack in the Mirror. Reflexive Perspectives in Anthropology* (pp. 99-117). Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Ochoa, S. (2001). *Wittgenstein. Los juegos del lenguaje y sus reglas*. Recuperado de [www.ideasapiens.com/autores/Wittgenstein/juegos\\_lenguaje\\_y\\_sus\\_reglas\\_.htm](http://www.ideasapiens.com/autores/Wittgenstein/juegos_lenguaje_y_sus_reglas_.htm)
- Pichardo, K. (2007). *Terapia colaborativa posmoderna: un análisis desde la psicología discursiva*. Tesis de licenciatura no publicada. FES Zaragoza, UNAM.
- Pilgrim, D. (1990). Researching psychotherapy in Britain: the limits of a psychological approach. En I. Parker and J. Shotter (Eds.), *Deconstructing Social Psychology* (pp. 183-195). London: Routledge.
- Potter, J. (1998). *La representación de la realidad. Discurso, retórica y construcción social*. Barcelona: Paidós.
- Potter, J. (2000). Post-cognitive psychology. *Theory & Psychology*, 10(1), 31-37

- Potter, J. (2003a). Discourse analysis and discursive psychology. En P. Camic, J. Rhodes and L. Yardley (Eds.), *Qualitative research in psychology: Expanding perspectives in methodology and design* (pp. 73-94). Washington: American Psychological Association.
- Potter, J. (2003b). Discourse analysis as a way of analyzing naturally occurring talk. En D. Silverman (Ed.) *Qualitative research: Theory, method and practice* (pp. 144-160). London: Sage.
- Potter, J. (2003c). Discursive psychology: Between method and paradigm *Discourse & Society* 14(6), 783-794.
- Potter, J. (2004). Discourse analysis. En M. Hardy & A. Bryman (Eds.), *Handbook of Data Analysis* (pp. 607-624). London: Sage.
- Potter, J. (2005a). A discursive psychology of institutions. *Social Psychological Review*, 7(1), 25-35.
- Potter, J. (2005b). Making psychology relevant. *Discourse & Society*, 16(5), 739-747.
- Potter, J. & Wetherell, M. (1987). *Discourse and Social Psychology: Beyond Attitudes and Behavior*. London: Sage.
- Potter, J. & Edwards, D. (2001). Discursive Social Psychology. En W. Robinson & H. Giles (Eds.), *The new handbook of language and social psychology* (pp. 103-118). London: John Wiley & Sons.
- Potter, J. & Hepburn, A. (2008). Discursive constructionism. En J. Holstein & J. Gubrium (Eds.), *Handbook of constructionist research* (pp. 275-293). New York: Guildford.
- Rivero, I. (2002) *Una aproximación crítica a las prácticas psicoterapéuticas: Vicisitudes de un viaje a través del análisis del discurso*. (Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona) Recuperado de

<http://psicologiasocial.uab.es/athenea/index.php/atheneaDigital/article/view/46/46>

Sacks, H. (1992), *Lectures on Conversation*. Oxford, Basil Blackwell.

Santana, P. (1990). Algunos avatares de la distinción émico-ético. En Universidad de la Rioja (Ed.), *Jornadas de Lengua y Literatura Inglesa y Norteamericana*, 1, (pp. 167-178). Logroño: Editor. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=601413>

Saussure, F. (1915). *Curso de linguistic general*. Buenos Aires: Losada.

Shotter, J. (1991). Rhetoric and the social construction of cognitivism. *Theory & Psychology*, 1(4), 477-494.

White, M. (1995). Reflecting Teamwork as Definitional Ceremony. En M. White (Ed.), *Re-Authoring Lives: Interviews and Essays* (pp. 172-198). New York: Norton. Disponible en <http://www.dulwichcentre.com.au/reflectingarticle1.html>

White, M. (1997). *El enfoque narrativo en la experiencia de los terapeutas*. Barcelona: Gedisa.

White, M. (2000). Reflecting Teamwork as Definitional Ceremony Revisited. En M. White (Ed.), *Reflections on narrative practice: Essays and interviews* (pp. 59-85). Adelaide: Dulwich. Disponible en <http://www.dulwichcentre.com.au/reflectingarticle2.html>

White, M. (2002). *Reescribir la vida*. Barcelona: Gedisa.

White, M. (2005). *Workshop notes*. Dulwich Centre Publications. Disponible en <http://www.dulwichcentre.com.au/michael-white-workshop-notes.pdf>

White, M. (2007). *Maps of narrative practice*. New York: Norton.

Wahlström, J. (2006). Narrative transformations and externalizing talk In a reflecting team consultation. *Qualitative Social Work*, 5(3), 313-332. doi:10.1177/1473325006067359

Wooffitt, R. (1992). *Telling Tales of the Unexpected: The Organization of Factual Discourse*. London: Harvester Wheatsheaf.

Wooffitt, R. (2005). *Conversation Analysis and Discourse Analysis. A comparative and critical introduction*. London: Sage.

## ANEXO 1

La lista que aparece a continuación incluye la mayoría de los rasgos desarrollados por Gail Jefferson, participante junto con Harvey Sacks en la fundación del Análisis Conversacional. (Iñiguez, 2003)

(0,3)(2seg)	Ejemplos de pausas de tiempo exactas.
.hh, hh	Inspiraciones y aspiraciones del hablante respectivamente.
hehh, hahh	Sílabas de risa. Se intenta capturar el “color”.
wo(h)rd	(h) denota que se ha reído en medio de la palabra.
((sniff))	Una descripción entre paréntesis dobles indica un sonido que no es de discurso.
cu-	Un guión denota un corte pronunciado de una palabra o sonido anterior.
lo:ng	Los dos puntos muestran que el hablante ha estirado la letra o el sonido anterior. Cuantos más dos puntos aparezcan, mayor es el estiramiento.
(word)	El material entre paréntesis representa lo que la persona que transcribe adivina en una parte poco clara de la cinta.
run= =on	El signo de igual enlaza material que continúa.
↑ ↓	Las flechas indican el comienzo de un cambio de entonación ascendente o descendente.
?	Indica que el tono es ascendente (pregunta).
.	Indica que hay un final “natural”.
,	Indica que hay una pausa tipo coma.
<u>under</u>	Lo subrayado indica énfasis.
CAPITALS	Las letras en mayúsculas indican que este fragmento de discurso es perceptiblemente más alto que el discurso circundante.
ºsoftº	Los signos de grados indican que el discurso se ha pronunciado mucho más lentamente que el habla circundante. Los signos de grado doble indican más suavidad.

>fast<	Los signos “mayor que” y “menor que” indica que el habla que abarcan, se produjo más rápidamente o más lentamente que el habla en su entorno.
<slow>	Se produjo sensiblemente más deprisa o más lentamente que el habla circundante.
overFlap	Los corchetes entre líneas adyacentes de discurso concurrente denotan el comienzo de habla solapada.
Loverlap	
→	La flecha a un lado indica un punto de especial interés en el extracto, tratado en el texto.
[...]	Indica que el material ha sido dejado fuera del extracto.