

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO.

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN.

ECONOMÍA.

SEMINARIO DE ECONOMÍA INTERNACIONAL.

TRABAJO DE TESIS.

TEMA: EXPERIENCIA DE INTEGRACIÓN A TRAVÉS DE TRES BLOQUES
ECONÓMICOS.

ALUMNO: ECHEAGARAY HERNÁNDEZ HERNÁN RODOLFO.

MAESTRO: ERNESTO VÁZQUEZ CRUZ.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice.

Índice	1
Justificación de la Investigación	4
Introducción	5
Capítulo I. Integración: Formación de Bloques Económicos	8
1-Definición de Bloque Económico	9
1.1-Concepto y Formas de Integración	9
1.2-El ideal liberalista y direccional en la Integración Económica	12
1.3-Integración Económica y bienestar.	12
1.4-Complementación a la Teoría de la Integración de Bela Balassa conformada por los modelos de Krugman, Lucas, Romer, Aschauer y Munnell	13
1.5-Antecedentes de la Unión Europea (UE)	16
1.6- Los Fondos Estructurales en las Regiones Objetivo # 1 de la Unión Europea 1994-2006	19
1.7-Antecedentes del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)	20
1.8-Antecedentes del Mercado Común del Sur (MERCOSUR)	24
Capítulo II. Características de las Condiciones Económicas y Productivas de los Países elegidos de cada Bloque Económico	28
2-Razón de la recopilación de datos a través de los bloques y los países específicos en el capítulo Reino Unido y Grecia (UE), (1973-1981-2004), Unión Económica Total Estados Unidos y México (TLCAN), (1992-1994-2004), Zona de Libre Comercio Brasil y Paraguay (MERCOSUR), (1991-2004), Unión Económica	29
2.1- Datos Productivos	30
2.2-Datos Monetarios	35
2.3-Datos Financieros	39

2.4-Datos Comerciales	45
Capítulo III. Beneficios Económicos de los Países elegidos de cada Bloque Económico elegido	49
3-Referencia al análisis de los datos presentados en el capítulo	50
3.1-Productivos (Producción: PIB nominal, PNB, PIB real; Crecimiento Económico, Productividad y Tasa de la Productividad)	51
3.2-Beneficios Económicos medidos a través de Indicadores de la Producción: Tasa de Crecimiento Económico, Productividad y Tasa de Crecimiento de la Productividad (formulas)	56
3.3-Tasa de Crecimiento Económico	57
3.4-Productividad	60
3.5-Tasa de Crecimiento de la Productividad	65
3.6-Análisis de la Tasa de Crecimiento Económico, la Productividad y la Tasa de Crecimiento de la Productividad	68
3.7- Análisis Tasa de Crecimiento Económico	68
3.8-Análisis de la Productividad	69
3.9-Análisis de la Tasa de Crecimiento de la Productividad	70
3.10-Monetarias (Tipo de Cambio, Activos de las Autoridades Monetarias)	72
3.11-Financieras (Finanzas Públicas, Reservas, Reservas de la Banca Comercial)	76
3.12-Comerciales (Exportaciones, Importaciones, Balanza Comercial)	80
Capítulo IV. Resumen y Conclusiones	87
4-Referencia al capítulo	88
4.1-Resumen	89
4.2-Análisis de los Beneficios Económicos (productivos, monetarios, financieros y comerciales) de los Países elegidos de los Bloques Económicos elegidos	93
4.3-Unión Europea (UE)	93
4.4-Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)	96
4.5-Mercado Común del Sur (MERCOSUR)	99
4.6-Conclusiones por Bloque Económico	102
4.7-Unión Europea (UE)	102

4.8-Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)	104
4.9-Mercado Común del Sur (MERCOSUR)	106
4.10-Conclusiones Generales	108
Bibliografía	109

Justificación de la Investigación.

Tema: Integración Económica.

Propósito: Saber si la pertenencia a un Bloque Económico con un nivel de Integración Económica más alto ofrece beneficios mayores para los países integrantes que lo conforman.

Problema: Los países con más desventajas económicas no tienen los mismos beneficios que conlleva la pertenencia a un Bloque Económico, que los que menos desventajas económicas tienen.

Hipótesis: Los países menos desarrollados pertenecientes a bloques económicos con mayor nivel de integración económica tienen más beneficios económicos que los países menos desarrollados pertenecientes a bloques económicos con menor nivel de integración económica.

Variables: son 2:

- 1) Corroborar si la integración económica más evolucionada por bloque beneficia a todos los países que lo integran.
- 2) Corroborar si la integración económica por bloque solo favorece a los más desarrollados.

Ambas variables tienen relación en función del parámetro que se trata de medir: la reciprosidad de los beneficios económicos para los países que se relacionan en bloque económico.

Es importante analizar este tema para conocer el grado de importancia de la Integración Económica en el mundo, así como sus diferentes grados de acuerdo a la solidez de los procesos, como también develar el poder desarrollista del bloque económico para los países miembros que lo integran.

Introducción.

En un esfuerzo por conocer los beneficios y los alcances económicos de la integración económica a nivel mundial, se han elegido para estudio de esta investigación, tres bloques económicos de tres regiones del mundo con características diferentes, en cuanto a raíces históricas, culturales, geográficas y por supuesto económicas: La Unión Europea, el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y el Mercado Común del Sur (MERCOSUR). No obstante se analizarán los beneficios de la integración económica por Bloques Económicos desde una perspectiva actual partiendo de los años en que cada Bloque Económico se formó y comparando la información con el año 2004, año más cercano a la actualidad por motivos de certeza de recopilación de datos, de esta manera se evitó hacerlo hasta el año en curso 2011 para no tener huecos en la información fundamental de este trabajo ya que la información en este año aún estaría trunca y en segundo término para evitar que la información de este trabajo y sus objetivos quedasen opacados por razones exógenas a la Integración Económica como la Crisis Financiera mundial sufrida en los últimos años de la primera década del siglo XXI que responde más bien a razones de índole de desregulación financiera que a razones de conformación de bloques económicos. Se eligieron dos países por bloque económico, en total 6 países por los tres bloques y con el afán de tener una perspectiva más amplia de los alcances del fenómeno se ha elegido un país fuerte y uno débil dentro de cada bloque, de esta manera resaltarán los beneficios mutuos y también las diferencias en cada bloque elegido. Los beneficios serán medidos fundamentalmente en términos productivos, monetarios, financieros y comerciales. Analizándose específicamente magnitudes de Producto Interno Bruto nominal, Producto Nacional Bruto, Producto Interno Bruto real, Tasa de Crecimiento Económico, Productividad y Tasa de la Productividad dentro de los datos productivos; magnitudes de Tipo de Cambio y Activos Externos de las Autoridades Monetarias dentro de los datos monetarios; magnitudes de Finanzas Públicas, Reservas y Reservas de la Banca Comercial (Privada) dentro de los datos financieros y a magnitudes de Exportaciones, Importaciones y Balanza Comercial dentro de los datos comerciales. De esta forma delimitando así la investigación se presentará finalmente un resumen del trabajo y conclusiones por bloque que derivarán en conclusiones generales y se comparará la hipótesis de este trabajo aceptándose o rechazándose según sea el caso.

Es importante señalar en cuanto a antecedentes históricos que Europa a final de dos Guerras Mundiales y un proceso de reconstrucción riguroso en el cual la ayuda financiera de Estados Unidos con el Plan Marshall fue esencial para el impulso de buena parte de los países europeos en el

periodo de la posguerra sin dejar de considerar la participación reguladora de los estados europeos en este proceso. Al final de la Segunda Guerra Mundial igualmente a la par Estados Unidos se consolida como primera potencia económica y política en los acuerdos de Bretton Woods de 1944 al crear al Banco Mundial y al Fondo Monetario Internacional y monetaria en los años 70, donde se deja de avalar el dólar en el patrón oro y establecerlo como divisa internacional para el mundo entero, los europeos al notar estos acontecimientos no tardan en reaccionar para hacer un balance en el poder económico como un inicio, el cual no los deje fuera de la competencia a nivel mundial, la Unión Europea fue el reto. No pasó mucho tiempo que los europeos corroboraran la importancia de su integración como región cuando el poder económico, político y militar de Estados Unidos se impusiera a nivel mundial una vez que cae el muro de Berlín en Alemania y con él, el polo alternativo que eran los países de la esfera socialista soviética con el mismo derrumbamiento de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) posteriormente. Para que la integración europea tuviese posteriormente alcances políticos sólidos como región e inclusive militares en cuanto a la defensa de esa integración.

En el caso del TLCAN hay que señalar que es un proceso de integración muy diferente puesto que los países que lo integran son dos países desarrollados (Estados Unidos y Canadá) y uno en vías de desarrollo (México) con circunstancias históricas distintas al mapa europeo. El TLCAN ha tenido una trayectoria sinuosa en cuanto a estancamientos de integración dinámica se refiere, se han antepuesto problemas ajenos como el narcotráfico o los asuntos de migración, al proceso de integración de manera bilateral es decir de parte de los Gobiernos de Estados Unidos y de México también.

En el caso del MERCOSUR hay que señalar que es un proceso de integración joven también, respecto al europeo y entre países en vías de desarrollo, donde no hubo reconstrucción por grandes guerras y no participa ningún país desarrollado sino todos son países en vías de desarrollo.

Es importante el análisis de esta investigación sobre todo para conocer el grado de importancia de la integración económica por Bloques Económicos para afrontar los grandes retos y metas que trae consigo la globalización comercial sobre todo del mundo actual. El Bloque Económico como fuente de riqueza y capacidad económica para competir de una manera más eficiente en una economía globalizada y para hacer más equitativos los beneficios económicos de los países.

Es evidente que el proceso de integración europeo ha sido imitado por otros en el mundo ya que fue el primero en surgir y en evolucionar, no obstante cada bloque tiene sus alcances como problemas y retos a vencer de acuerdo a sus circunstancias particulares ya sea en América del Norte, o en América del Sur, en Asia u otras regiones.

Hernán R. Echeagaray Hernández.

CAPITULO I.

INTEGRACIÓN: FORMACIÓN DE BLOQUES ECONÓMICOS.

1- Definición Bloque Económico. Bela Balassa.

1.1-Concepto y formas de integración.

La palabra “integración” denota la unión de partes dentro de un todo. En la literatura económica, el término “integración económica”, no tiene un significado tan claro. Una cosa es el concepto de integración social; y otro el de cooperación internacional, y la argumentación se ha desarrollado tanto que la mera existencia de relaciones comerciales entre economías nacionales independientes, se ha tomado como signo de integración. La definición de integración económica es un proceso y una situación de las actividades económicas. Tomada en cuenta como un proceso, se encuentra acompañada de medidas dirigidas a abolir la discriminación entre unidades económicas pertenecientes a diferentes naciones. Vista como una situación de los negocios, la integración viene a caracterizarse por la ausencia de varias formas de discriminación entre economías nacionales.

Hay que distinguir netamente entre integración y cooperación. Mientras que la cooperación involucra acciones encaminadas a disminuir la discriminación, el proceso de integración económica implica medidas encaminadas a suprimir algunas formas de discriminación. Un ejemplo sería los acuerdos internacionales sobre política comercial que pertenecen al campo de la cooperación internacional, mientras que la eliminación de las barreras al comercio pertenece al campo de la integración económica.

La integración económica puede adoptar varias formas que representan los grados diversos de integración¹. Estas son: área o zona de libre comercio, unión aduanera, mercado común, unión económica, e integración económica total. En un área de libre comercio, las tarifas (y las restricciones cuantitativas) entre los países participantes son abolidas, pero cada país mantiene sus propias tarifas frente a los países no pertenecientes al área. El establecimiento de la unión aduanera trae al mismo tiempo, además de la supresión de discriminación a los movimientos mercancías dentro de la unión, la equiparación de tarifas en el comercio con países no miembros. Una forma de integración económica se logra con el mercado común, que no se limita a suprimir las restricciones al comercio, sino también las que dificultan el movimiento de los factores. Una unión económica, nivel distinto de un mercado común, combina la supresión de restricciones al movimiento de mercancías y factores, con cierto

¹ Según Bela Balassa.

grado de armonización de las políticas económicas nacionales, con objeto de eliminar la discriminación resultante de las disparidades de dichas políticas. Finalmente, la integración económica total presupone la unificación de las políticas monetaria, fiscal, social y anticíclica, además de requerir el establecimiento de una autoridad supranacional, cuyas decisiones sean obligatorias para los Estados miembros².

De acuerdo con la definición dada, la teoría de la integración económica se interesará en los efectos económicos de la integración en sus diversas formas, y con los problemas generados por las divergencias en las políticas nacionales de orden monetario, fiscal y otras diversas. La teoría de la integración económica involucraría también ciertos elementos de teoría de localización. La integración de países adyacentes equivale a la eliminación de barreras artificiales que obstruyen el flujo permanente de la actividad económica a través de las fronteras nacionales; a su vez la consiguiente relocalización de la producción y las tendencias regionales de la aglomeración y disgregación no pueden ser adecuadamente discutidas sin hacer uso de los instrumentos del análisis de la teoría de la localización, por ejemplo el caso de la Unión Europea o el MERCOSUR, conformados por países adyacentes donde la teoría de la localización es posible.

En el siglo XX, ninguna unión aduanera de consideración quedo instituida hasta el fin de la segunda Guerra Mundial, no obstante que se habían hecho varios intentos de integrar las economías de diversos países europeos. Sin hacer un análisis detallado, puede decirse que los obstáculos de orden político fueron las principales causas del fracaso de esas tentativas. Se logró cierto grado de integración durante la segunda Guerra Mundial siguiendo una ruta diferente cuando, - como parte de la política alemana del Grossraum- los Nazis se empeñaron en integrar económicamente a los países satélites y los territorios ocupados por Alemania, en este caso la integración económica apareció como una forma de expansión imperialista³.

En el periodo posterior a la segunda Guerra Mundial se incremento sobremanera el interés relativo a los problemas de integración económica. En Europa el establecimiento de la unión aduanera y más tarde, la economía de los países que forman el Benelux, la Comunidad Europea del Carbón y del

² Balassa, Bela, Teoría de la Integración Económica, Edit. Biblioteca Uteha de Economía, México D.F. 1964.

³ Ibíd.

Acero, la Comunidad Económica Europea (Mercado Común) y la Asociación Europea de Libre Comercio, constituyen otras tantas manifestaciones de ese movimiento.

Paralelamente al área europea, Latinoamérica mostraba el mayor avance en el proceso de integración económica. La Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas (CEPAL), preparó planes para la creación de una zona de libre comercio que incluyese todas las economías latinoamericanas, con vistas a su eventual transformación en unión aduanera. Esta propuesta no fue aceptada, pero los países latinoamericanos han logrado acuerdos entre dos grupos de esos países. En 1960, seis naciones sudamericanas, conjuntamente con México, concluyeron un acuerdo (el tratado de Montevideo) por medio del cual quedó instituida la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio.

El establecimiento de una unión aduanera también está muy avanzada en las Indias occidentales. En el Continente asiático las posibilidades de integración han sido consideradas para la porción Sureste del mismo, mientras que en África diferentes agrupamientos de los nuevos Estados independientes adelantaron propuestas para una eventual integración económica. Dichos planes han sido discutidos en relación con los países árabes del norte de África, así como entre Gana, Guinea y Malí y algunas antiguas dependencias francesas.

Los motivos que han impulsado estos planes de integración no son uniformes; los diversos factores son objeto de una ponderación diferente, en el movimiento hacia la integración económica, en Europa y otros Continentes. Los motivos pueden ser económicos específicos y políticos de acuerdo a la conveniencia de cada país.

De acuerdo a la integración y los factores políticos por ejemplo en el caso de Europa los objetivos políticos son de gran trascendencia. La posibilidad de evitar futuras guerras entre Francia y Alemania, la creación de una tercera fuerza en la política mundial y el restablecimiento de la Europa Occidental como un poder mundial son frecuentemente mencionados como metas políticas que podrían alcanzarse mediante la integración económica. Los motivos políticos pueden impulsar la primera etapa de la integración económica, pero también ésta reacciona en la esfera política, si los motivos iniciales son económicos, la necesidad de una unidad política puede plantearse en una etapa ulterior. Desde el punto de vista económico, la cuestión básica no es si fueron económicas y políticas las motivaciones que

dieron el primer ímpetu al movimiento de integración, sino cuales serán los efectos económicos de la integración.

1.2-El ideal liberalista y direccional en la Integración Económica.

El reciente interés por la integración económica ha generado diversas propuestas concernientes a los medios y objetivos a seguir. Dos puntos de vista extremos, una solución liberalista y otra direccional, se contraponen, evidentemente. Los campeones del liberalismo⁴ económico Estados Unidos y el Reino Unido consideran la integración económica como un regreso a los ideales librecambistas del periodo anterior a la primera Guerra Mundial, y propician el retorno a las políticas económicas nacionales a las dimensiones que se registraron antes de la Primera Guerra Mundial. Si se adopta este criterio, la integración significará simplemente la supresión de impedimentos al movimiento de mercancías. En el otro extremo, los direccionalistas, la integración también podría lograrse mediante estados abiertos, coordinando planes económicos nacionales sin eliminar las barreras al comercio. Dicha alternativa descarta el uso de métodos de mercadeo, y descansa solamente en técnicas administrativas esto es no propiamente de mercado. Semejante enfoque lo hallamos por ejemplo, en los proyectos de integración de economías semejantes a las soviéticas: la operación del Consejo de Asistencia Económica Mutua (COMECOM), comprendiendo la Unión Soviética y sus satélites europeos, estuvo basada en la coordinación de planes a largo alcance y acuerdos bilaterales de comercio. Un método similar, pero que utilizaba en cierto modo el instrumental del mercado, fue usado por la Alemania Nazi.

1.3-Integración Económica y bienestar.

Puede decirse que el objetivo final de la actividad económica es un incremento del bienestar. En consecuencia, para apreciar el anhelo de integración es necesario considerar su contribución a los requerimientos de bienestar⁵.

⁴ Entre los liberalistas destacan Allas, Röpke y Heilperin. Estos autores concideran la integración económica como equivalente a la liberización del comercio. Entre los direccionalistas André Philip. Este autor considera la necesidad de la planeación económica en una unión, ya que “el mercado puede ser extendido no ya liberalizándolo, sino, por el contrario, organizándolo”.

⁵ (El concepto de bienestar a pesar de su importancia, no esta muy bien delimitado: En primer lugar los los aspectos no económicos presentan cierta ambigüedad, en segundo lugar aún restringiendo el significado del concepto a “ bienestar económico ”, según la tradición referida a Pigou, tropezamos con las dificultades, bien conocidas, de las comparaciones interpersonales, cuando tratamos de exponer algo más allá y por encima del nivel alcanzado por Pareto: esto es, el incremento en el bienestar de un ser humano, solamente conduce a un incremento en el bienestar social, cuando no se

También cabe destacar que la Unión Europea dentro de la Teoría de Bela Balassa es una Integración Total Económica, ya que cuenta con unificaciones en tanto de políticas monetarias⁶, como fiscales además de contar con instituciones supranacionales⁷ que vigilan la certeza de este proceso. En el caso del TLCAN es una zona de libre comercio pues sólo se cuenta con la eliminación de barreras comerciales entre sus tres miembros. En el caso del MERCOSUR, se habla de un Mercado Común ya que aparte de contar con la eliminación de barreras comerciales, también cuenta con la eliminación a las barreras al libre movimiento de factores productivos.

1.4-Complementación a la Teoría de la Integración de Bela Balassa conformada por los modelos de Krugman, Lucas, Romer, Aschauer y Munnell.

Cualquier proceso de integración económica se justifica por los efectos positivos globales sobre el crecimiento económico y bienestar de los países participantes. La desaparición de los obstáculos a la competencia y al mercado, unido a la libre movilidad de los factores productivos permitiría una asignación y utilización más eficiente de los recursos, favoreciendo un aumento de la producción⁸. Del mismo modo, la armonización de las políticas macroeconómicas, al eliminar perturbaciones y desequilibrios, fomentaría la inversión y la actividad económica⁹.

Sin embargo, si a nivel agregado es predecible un mayor crecimiento económico y bienestar como consecuencia de la integración económica, existen diferentes posturas sobre cómo afectaría ese proceso a regiones que tienen diferentes niveles de desarrollo. Es decir, la cuestión es si la integración económica conduciría a una mayor convergencia entre las regiones participantes.

reduce el bienestar de ninguno de los otros miembros del grupo. En el caso de la integración, el bienestar económico quedará afectado: a) por un cambio en el volumen cuantitativo de artículos producidos; b) por un cambio en el grado de discriminación entre bienes nacionales y extranjeros, c) por una redistribución de ingresos entre los nacionales de diferentes países, y d) por una redistribución dentro de los países individuales. Por tanto queda establecida la distinción entre un componente real del ingreso y un componente distributivo del bienestar económico. El primero denota un cambio en el bienestar potencial (eficiencia); el segundo se refiere a los efectos de la redistribución del ingreso en el bienestar (equidad).

⁶ Cuentan con una moneda común en este caso el Euro.

⁷ Como la Comisión Europea, El Banco Europeo de Inversiones, Banco Central Europeo, etc.

⁸ Cecchini (1988) estimó que la integración europea daría lugar a un incremento estático e inmediato de la producción total de la CE entre el 2,5 % el 6,5 %; Smith y Venables (1988) valoraron que los beneficios estáticos de la integración se traducirían en un aumento del bienestar europeo del 4% de consumo básico. Estos efectos inmediatos, al inducir a ahorrar e invertir, tendrían una repercusión positiva sobre la tasa de crecimiento a medio y largo plazo. Estudios de Economía Aplicada, 2002: 261-274, Vol. 20-I.

⁹ Fisher (1993) y Barro (1995) probaron que los países con mayor estabilidad registraron tasas de crecimientos económicos más elevados que el resto de países. Estudios de Economía Aplicada, 2002: 261-274, Vol. 20-I.

Bajo el esquema neoclásico, tanto de los modelos de comercio internacional (Samuelson, 1948) como de los de crecimiento económico (el tradicional, Solow, 1956; o el ampliado de Barro y Sala-i-Martin, 1991 y Mankiw et al., 1992), la integración económica favorecería la convergencia interregional de la renta per cápita. La movilidad espacial de los factores productivos daría lugar a un flujo del capital desde las regiones con mayores niveles de capital/trabajo (con mayor crecimiento económico, por tanto) hacia las regiones con menores niveles de capital/trabajo, y un flujo del trabajo en la dirección contraria, de modo que habría convergencia en sus tasas de crecimiento e ingreso per cápita. Por su parte, las teorías de comercio internacional, sobre la base de las ventajas comparativas, pronostican una rápida homogeneización de los precios de los factores productivos en una zona de libre comercio, de forma que el movimiento de mercancías contribuiría a explicar el proceso de convergencia interregional en el caso de no existir libre movilidad de los factores productivos.

La teoría de las uniones aduaneras (Balassa, 1962) sostiene que la abolición de las restricciones sobre el comercio y el movimiento de factores puede conducir a que algunas regiones ganen mientras que otras pierdan, ya que, de un lado, los efectos dinámicos (mayor competencia y transmisión de tecnología) favorecerían más a las regiones menos desarrolladas, pero, de otro, la eliminación de las restricciones tendería a fortalecer la capacidad de atracción de los centros altamente industrializados respecto al capital y a los trabajadores.

Dentro del cuerpo teórico de los modelos de crecimiento endógeno, no parece estar nada claro a priori cual sería la dirección de los flujos de factores como consecuencia de la integración económica, debido a que, normalmente, las regiones con mayores ratios capital/trabajo poseen también mayores dotaciones de capital humano, capital tecnológico, infraestructuras y servicios públicos, por lo que la productividad marginal del capital no tiene por qué variar inversamente a la ratio capital/trabajo. Podría esperarse que la integración conduciría a un reforzamiento del actual patrón de división del trabajo, en el que las regiones más desarrolladas están especializadas en producciones que requieren trabajo más calificado y tecnologías más avanzadas, e incluso a un proceso auto sostenido de

polarización, si la existencia de economías de escala crecientes hace que la eliminación progresiva de barreras se traduzca en flujos de capital hacia las regiones más avanzadas.

El modelo de centro-periferia de Krugman (1992), bajo el marco de la “nueva” teoría del comercio internacional, demuestra que los rendimientos crecientes de escala en la producción tienen una gran influencia en la economía por cuanto que determinan la localización de la actividad económica en el espacio, lo que explica la concentración geográfica de la producción observada en la realidad. Asimismo, en sintonía con el modelo de causación circular acumulativa de Myrdal (1957), Krugman señalaba la existencia de un proceso circular que tiende a mantener el centro industrial una vez que éste ha sido creado, por lo que la historia influye en el desarrollo económico. Por último, respecto al proceso de integración económica de los Estados miembros de la Unión Europea opinaba que, una vez consolidada la Unión Económica Monetaria en Europa, no es previsible que los países grandes (con mayor población) atraigan las industrias de los países pequeños, porque ya no se hablará de países sino de regiones y “de ningún modo tiene por qué ser cierto que la integración económica favorezca necesariamente a todas las regiones del país más grande que resulte de la unión”¹⁰.

Las líneas de pensamiento recogidas tienen unas implicaciones para la política regional. Frente a la no intervención pública defendida por los modelos neoclásicos, los modelos de crecimiento endógeno y los modelos más recientes de comercio internacional ponen de manifiesto la existencia de fallos en el mercado que impiden la asignación eficiente de los recursos, por tanto, defienden la existencia de la política regional al objeto de aumentar la productividad y eficiencia en las regiones menos ricas, de forma que se reduzcan sus disparidades respecto a las más ricas. Así, los modelos de crecimiento endógeno sugieren que el sector público debería intervenir promocionando los motores del crecimiento identificados por dichos modelos en las regiones menos avanzadas, como el capital humano (Lucas, 1988, 1990 y 1993) y el capital tecnológico (Romer, 1986 y 1990; y Grossman y Helpman, 1994). El modelo centro-periferia de Krugman (1992) defiende la necesidad de una política regional capaz de romper el proceso acumulativo descendente en el que se encuentran inmersas las regiones periféricas. Y, por último, los trabajos de Aschauer (1989) y Munnell (1992), establecen una correlación positiva entre el gasto en infraestructuras y la productividad total de los factores y la tasa de crecimiento económico, de modo que proponen la inversión en infraestructuras en las regiones más débiles como factor clave para su desarrollo económico.

¹⁰ Krugman, Paul, Obstfeld, Maurice, *Economía Internacional*, Edit. Mc Graw Hill, Madrid 1999.

La Teoría de la Integración Económica de Bela Balassa es el marco teórico de este trabajo de investigación, en complementación de éste se aborda superficialmente los enfoques de los modelos de Krugman, Lucas, Romer, Aschauer y Munnell, ya que es la política regional como concepto medular la que se manifiesta de una manera inminente en los procesos de integración más avanzados en la actualidad en el mundo.

1.5-Antecedentes de la Unión Europea (UE).

Desde el Tratado de Roma en 1957 hasta la actualidad, la política de desarrollo regional comunitaria ha ido experimentando cambios, tanto en su concepción teórica como en su puesta en práctica, en respuesta a los cambios acaecidos en el contexto económico y social. Así, el contexto internacional actual de creciente globalización económica, junto con la creación del Mercado Único y la Unión Económica y Monetaria, ha propiciado la reducción de los márgenes de maniobra de las políticas nacionales, concediendo mayor protagonismo a las economías regionales con políticas activas que incidan directamente en la competitividad de los territorios. De modo que, desde los noventa, la política regional de la Unión Europea (UE) pretende impulsar el crecimiento regional creativo e innovador, a través de la promoción de aquellos factores que se han revelado como los motores del crecimiento en los modelos económicos más recientes. Con todo, existen diferentes posturas sobre cuáles serían los efectos de la integración económica sobre la convergencia económica de las regiones europeas que parten de niveles de desarrollo muy distintos.

A pesar de que en el Preámbulo del Tratado de Roma de 1957, por el que se creaba la CEE, se reconocía la preocupación “por reforzar la unidad de sus economías y asegurar su desarrollo armonioso, reduciendo las diferencias entre las diversas regiones y el retraso de las menos favorecidas”, no se preveía una política regional comunitaria. La explicación a esta aparente contradicción es que en ese momento la teoría económica regional predominante era de corte neoclásico, de forma que se confiaba en que la economía de mercado y el libre comercio entre los países serían mecanismos suficientes para potenciar el desarrollo de las regiones más atrasadas. Sin embargo, aunque el Tratado de Roma no estableciera la creación de una política regional comunitaria, recogía algunas actuaciones que, en cierto sentido, pueden ser consideradas acciones de desarrollo regional como es la creación del Banco Europeo de Inversiones (BEI), para facilitar la financiación de proyectos que fomentaran el desarrollo económico de la Comunidad; y la admisión de excepciones al

principio de libre competencia, por el que se prohíbe cualquier subvención de un Estado miembro a empresas. Entre estas excepciones se encontraban los incentivos regionales¹¹, esto es, las ayudas destinadas a favorecer el desarrollo económico de regiones en grave situación de subempleo, y las ayudas destinadas a facilitar el desarrollo de determinadas actividades o de determinadas regiones económicas, siempre que no alterasen las condiciones de los intercambios en forma contraria al bien común.

Si bien tras la firma del Tratado de Roma se llevaron a cabo algunas acciones de política regional con resultados nada satisfactorios¹², puede afirmarse que la política regional comunitaria nació en la Conferencia de París de 1972 motivada por la inminente ampliación de la CEE con la incorporación de Dinamarca, Reino Unido e Irlanda, que hacía prever un aumento en los desequilibrios estructurales y regionales, lo que ponía de manifiesto la necesidad de emprender acciones para su corrección. Así, en 1975 se creó el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) con el objetivo de corregir los desequilibrios regionales de la Comunidad. Durante la segunda mitad de los años setenta y primera de los ochenta, debido a que se concedió prioridad a la resolución de los graves desequilibrios económicos derivados de la crisis económica, las actuaciones de política regional comunitaria fueron escasas, limitándose a paliar los efectos territoriales más graves derivados de las políticas de ajuste.

En 1986, con el Acta Única Europea (AUE) firmada el 1 de julio de 1987, fue reformado el Tratado de Roma con el objetivo de crear el Mercado Único en 1993. Además, en el AUE se reconocía la necesidad de progresar en una serie de ámbitos competenciales de la Comunidad, indisolublemente vinculados a la realización del Mercado Único, entre ellos el fomento de la cohesión económica y social. Es decir, por primera vez, el concepto de cohesión económica y social aparecía en los textos constitutivos comunitarios, entendiendo por tal el desarrollo armonioso de la Comunidad y la reducción de las disparidades existentes entre las distintas regiones y del retraso de las regiones menos favorecidas¹³. Esto significa que seguían vigentes los principios de libre competencia y de economía de mercado inspiradores del Tratado de Roma, pero, admitiendo que el crecimiento económico no

¹¹ Tratado Constitutivo de la CE, artículo 92, punto 3 letras a y c. Estudios de Economía Aplicada, 2002: 261-274 , Vol. 20-I.

¹² Entre ellas: la elaboración en mayo de 1965 de la primera Comunicación sobre Política Regional de la CEE; el Plan Werner de 1970 sobre la Unión Económica y Monetaria que planteaba la necesidad de superar las diferencias regionales; y el acuerdo de 1972 de que el Fondo Europeo de Garantía Agrícola (FEOGA) se utilizara como instrumento de desarrollo regional. Estudios de Economía Aplicada, 2002: 261-274 , Vol. 20-I.

¹³ Artículo 130A del nuevo Tratado Constitutivo de la CEE tras incorporar las modificaciones del AUE. Estudios de Economía Aplicada, 2002: 261-274 , Vol. 20-I.

tiene por qué ajustarse a las pautas establecidas por el modelo neoclásico, se tomaban medidas para compensar los posibles efectos negativos del Mercado Único sobre algunas regiones.

Posteriormente, el Tratado de la Unión Europea (TUE), aprobado en Maastricht el 7 de febrero de 1992 y que entró en vigor el 1 de noviembre de 1993, supuso un nuevo avance en política regional al contemplar el reforzamiento de la cohesión económica y social como uno de los tres objetivos principales de la Comunidad, junto con los objetivos económicos del Mercado Único y de la Unión Económica y Monetaria. A tal fin, el TUE preveía la creación del Fondo de Cohesión económica y social, reconociendo, de este modo, que en las regiones más alejadas de la media comunitaria o bien podría haber convergencia pero de forma muy dilatada en el tiempo, o incluso podría darse el efecto contrario y aumentar sus desigualdades. La propia Comisión Europea señalaba entre las razones explicativas del aumento de las disparidades como consecuencia del Mercado Único, las diferencias iniciales existentes en las dotaciones de recursos (cualificación de la mano de obra y provisión de infraestructuras), las tasas de progreso tecnológico, las economías de escala, los costos de transporte y en el acceso a conocimientos científicos¹⁴. De este modo se respaldaban las principales conclusiones de los modelos de crecimiento endógeno y de la “nueva” teoría del comercio internacional sobre los efectos de la integración económica en las regiones europeas.

Por último, el Tratado de Amsterdam en 1997 ha supuesto un nuevo cambio del Tratado Constitutivo de la Comunidad. El Tratado de Amsterdam consolida la Unión Económica y Monetaria, desarrolla la Europa política y por tanto la Unión Política Europea con nuevas disposiciones en el Título I del Tratado. Pero, sobre todo, introduce en las normas constitucionales de la UE la problemática del empleo y de la política social solamente abordadas de forma muy limitada en Maastricht. A tal fin, incorpora un Título específico (Título VIII) sobre el empleo y nuevas disposiciones sobre política social, respondiendo a las expectativas de los ciudadanos europeos que quieren una Unión más volcada a la solución de sus principales problemas y necesidades: la lucha contra el paro, una mayor seguridad, la calidad de la educación, una mejor salud y asistencia sanitaria, etc.

Por todo ello puede considerarse que el Tratado de Amsterdam supone el principal giro social en todo el proceso de construcción comunitaria actual¹⁵.

¹⁴ Comisión de las Comunidades Europeas (1997, p. 115).

¹⁵ Gomis (1999, p. 37).

En definitiva, a lo largo de las cinco etapas sucesivas estudiadas se ha observado un importante cambio en los planteamientos de la política regional comunitaria, reflejando el hecho de que la política regional, como política económica, es especialmente tributaria tanto de la teoría económica como de las aspiraciones de los ciudadanos y de la interpretación política de dichas aspiraciones. Así, de la concepción neoclásica, en la que los mecanismos de mercado y el libre comercio asegurarían el desarrollo de las regiones menos ricas, se ha pasado a las líneas de actuación más recientes en las que se defiende la existencia de una política regional beligerante para mejorar la productividad y eficiencia de las regiones menos avanzadas, así como una política activa para fomentar el empleo, tal y como defienden los modelos de crecimiento endógeno y los de comercio internacional más recientes.

Este cambio, especialmente desde el AUE, se refleja en la evolución de la distribución del presupuesto comunitario, ya que a las medidas estructurales (Fondos Estructurales y Fondo de Cohesión) cuyo objetivo es el fomento de la cohesión se les asignó en 1988 el 19.6 % del total, en 1993 el 30.8 % y en 1999 el 35.7%.

1.6-Los Fondos Estructurales en las Regiones Objetivo # 1 de la Unión Europea 1994-2006.

Constatada la importancia concedida en el seno de la Unión Europea a la política regional desde finales de los ochenta con el objeto de contrarrestar los posibles efectos negativos que pudieran derivarse de la integración económica, a continuación se analiza la contribución de la política regional comunitaria al desarrollo de las regiones menos desarrolladas.

La contribución media anual de los Fondos Estructurales a las regiones objetivo 1 de los diferentes Estados miembros de la Unión Europea a lo largo del periodo 1994 -2006¹⁶. Concretamente se ha calculado en la UE la distribución porcentual por Estado de esa contribución anual y por habitante de las regiones objetivo 1, así como la variación porcentual en el gasto anual y en el gasto anual per cápita en los dos periodos de planificación sucesivos 1994-1999 y 2000-2006. Estos resultados permiten la comparación de la distribución territorial de las medidas estructurales y del esfuerzo inversor comunitario por habitante.

¹⁶ Nótese que se trata de aquellas regiones cuyo PIB per cápita se encuentra por debajo o muy próximo al 75% de la media comunitaria. Estudios de Economía Aplicada, 2002: 261-274, Vol. 20-I.

En primer lugar habría que destacar que el esfuerzo inversor comunitario global en las regiones menos desarrolladas se ha visto reducido en términos reales en un 2,4% de un periodo a otro. Así, los Fondos Estructurales por año destinados a las regiones objetivo 1 en la etapa 1994-1999 ascendieron a 18,923.5 millones de euros (precios de 1999) y, según se ha presupuestado, para la etapa 2000-2006 alcanzarán la cifra de 18,468.8 millones de euros (precios de 1999). La evolución del gasto anual por habitante confirma esta misma tendencia, ya que ha disminuido en un 4.8%, pasando de 203 euros al año por habitante de las regiones objetivo 1 en 1994-1999 a 193 euros anuales por habitante en 2000-2006.

En segundo lugar, la distribución territorial de las medidas estructurales indica que la política regional persigue la disminución de las disparidades económicas. Así, durante 1994-1999, los cuatro países menos desarrollados (Grecia, Portugal, Irlanda y España), cuya población cubierta por el objetivo 1 en 1994 representaba el 50.8 % del total, recibieron al año el 62.1% de los fondos. A lo largo de 2000-2006, los tres países con menor PIB per cápita de la Unión Europea (Grecia, Portugal y España) con una población cubierta por el objetivo 1 equivalente al 44% del total en 1999 tienen asignados el 58.5% del gasto estructural anual. Sin embargo, dentro de este grupo de países, el esfuerzo inversor comunitario por habitante, por tanto los efectos económicos, ha sido diferente, ya que en 1994-1999 la intervención de la Unión Europea por habitante en Grecia, Irlanda y Portugal fue muy superior a la llevada a cabo en las regiones objetivo 1 españolas; y para 2000-2006 esta circunstancia se agravará debido a que el esfuerzo inversor por habitante previsto en España, además de ser inferior al correspondiente a Grecia y Portugal, previsiblemente disminuirá un 8 %.

1.7-Antecedentes del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

En el marco de la “Iniciativa por las Américas”, propuesto por el entonces presidente norteamericano Bush en 1990, y con la pretensión de sentar las bases para la integración continental en el futuro, se empieza a gestar la incorporación de México al ya existente Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos y Canadá en 1989. Fue en 1994 cuando entró en vigor el Tratado de Libre Comercio de Norteamérica (TLCAN) entre los tres países del norte del continente, coincidiendo con la rebelión zapatista en Chiapas, uno de los Estados mexicanos más pobres.

No era una simple coincidencia ya que la firma del Tratado por parte de México significaba la

culminación y profundización del proceso de liberación económica iniciado a finales de los ochenta por Salinas de Gortari en el marco del programa de ajuste estructural. Se llegó a finales de 1994 con un México descalabrado por la fuerte crisis política interna y las turbulencias financieras que llegaron a afectar al dólar norteamericano. El salvavidas conseguido por Clinton ante el congreso de Estados Unidos y complementado por el FMI en forma de crédito a México permitieron a éste reconducir la situación.

El principal objetivo del TLCAN es la liberalización comercial entre los países integrantes mediante la progresiva eliminación de las barreras arancelarias y no arancelarias, manteniendo cada uno de ellos sus aranceles hacia terceros¹⁷. Es impensable por el momento ir más allá en el proceso de integración comercial, especialmente en su fase de mercado común –que significaría la libre movilidad de factores-, ya que uno de los temas que más preocupa a Estados Unidos es el flujo migratorio procedente de México.

A pesar del previsible incremento de los flujos comerciales y de la inversión entre los asociados, la tradicional dependencia de México hacia Estados Unidos se verá considerablemente aumentada, ya observable en la concentración de su comercio hacia el mercado norteamericano y canadiense que llega al 80% del total. Y es que el TLCAN presenta diferencias respecto al resto de los procesos de integración del continente, siendo la más destacable que el Tratado incluye a dos países desarrollados y uno subdesarrollado. De esta forma según se conciba la integración, ésta puede no generar las mejoras esperadas especialmente en el caso del país menos desarrollado económicamente, dificultando todavía más la necesaria articulación sectorial en esta economía. Un ejemplo sería el importante crecimiento de las maquilas en la frontera México Estados Unidos, que además de ser un buen motivo de inversión por parte de las empresas norteamericanas dado el bajo costo salarial, permite regular los movimientos migratorios¹⁸.

De hecho mediante el TLCAN, Estados Unidos pretende, estructuralmente, más allá de la liberalización comercial, ir afianzando su posición hegemónica en el marco de los bloques comerciales ante la creciente globalización económica. No se trata por tanto de fundamentar la integración sobre la base del desarrollo económico y el cambio estructural, tan necesario para México y en general para los

¹⁷ Martínez Peinado, Javier, Vidal Villa, José María, *Economía Mundial*, Ed. McGraw Hill Interamericana, España, 2001, p. 419.

¹⁸ *Ibíd.* p. 419.

países latinoamericanos. La lógica es otra. Y es justamente esta lógica la que hace que algunos países de América Latina tengan sus dudas sobre la propuesta norteamericana expresada por Clinton de crear en 2005 un Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). De momento, y en la línea de la Iniciativa por las Américas, en la Conferencia de Miami de 1994, 34 Estados del continente firmaron un acuerdo para liberalizar el comercio hemisférico, siendo la Organización de Estados Americanos la institución negociadora del proceso.

La importancia del mercado de Estados Unidos para los países de la región no es un motivo poco atractivo para considerar seriamente la propuesta, especialmente si se considera el bajo comercio intrarregional existente. Todo parece indicar que los países de América Latina tratarían de compaginar en la medida de lo posible la promoción del libre comercio continental con las experiencias de la integración latinoamericanas de más alcance como el MERCOSUR o el MCCA en la línea del “regionalismo abierto”. De todas formas sería deseable en primer lugar consolidar los procesos integracionistas en curso en la región¹⁹. De cualquier forma, y teniendo en cuenta que el ALCA significaría exclusivamente la liberalización comercial, debería considerarse la distinta naturaleza de ambos tipos de integración y las diferencias estructurales entre países, con el fin de evitar la agudización de los problemas socioeconómicos que presenta América Latina.

La manera en que el TLCAN fue negociado y los resultados obtenidos desde que entró en vigor al comienzo de 1994, constituye un ejemplo negativo para el proceso de negociación y el futuro del ALCA. El TLCAN se negoció bajo el marco de los principios de la economía internacional ortodoxa, los cuáles impulsan la ilusión que el socio más débil obtiene los beneficios más elevados, mientras que en los hechos los acuerdos reales relativos al tratado nacional a la inversión extranjera, la protección de los derechos intelectuales, la apertura a los servicios financieros, las reglas de origen, entre otros, así como los acuerdos paralelos sobre la preservación del medio ambiente y las normas laborales, fueron diseñados para ventaja del socio más fuerte²⁰. Al mismo tiempo los Estados Unidos rechazaron tajantemente la inclusión en la negociación del tratado la concentración de trabajadores mexicanos, que junto a su política contra la inmigración, pondrán presiones a la política de empleo y a la política social mexicanas, bloqueando así una posible nivelación futura del socio más débil para la eliminación de las asimetrías políticas y económicas que lo aquejan.

¹⁹ *Ibíd.* p. 420.

²⁰ Vidal, Gregorio, *México y la Economía Mundial – análisis y perspectivas* -, UAM, México, 2001, p. 99.

El primer costo pagado por la población mexicana derivado del proceso de negociación y la entrada en vigor del TLCAN fue la fragilización de la economía²¹, en especial por el incremento del capital especulativo de corto plazo, principalmente estadounidense, que con su huida – alarmado por la inestabilidad política – catalizó la crisis a la vista del creciente déficit comercial entre 1991 y 1994. En los 5 años y medio de operación del tratado, varios sectores han sufrido el poderío competitivo estadounidense, entre ellas la agricultura y las industrias de auto partes, de equipos industriales, de comunicaciones, de papel, y de la tipografía, así como las compañías de seguros y el sector comercial. Además otros sectores están resistiendo el bloqueo unilateral estadounidense para entrar a su mercado, entre lo que se encuentran la industria del transporte, del cemento, la siderúrgica, la de pesca, así como algunos productos agrícolas como el jitomate y el aguacate.

Sin embargo el costo político más alto que ha reforzado la operación del TLCAN, ha sido la pérdida de soberanía estado-nación mexicana, que viene de la política de seguridad nacional de los Estados Unidos, sobre todo la lucha contra el narcotráfico y las políticas contra la entrada de trabajadores mexicanos apoyadas por Washington, algunos grupos parlamentarios y diversos grupos de interés, los cuales están constantemente lanzando acusaciones contra México, país que se está convirtiendo desde el punto de vista de los grupos mencionados en el nuevo enemigo de los Estados Unidos, una vez que desapareció el fantasma de la Unión Soviética.

La aplicación a ultranza de políticas de austeridad económica aplicadas en las últimas administraciones neoliberales en México, a las que el TLCAN ha dado continuidad, unidas a la corrupción y a la organización mafiosa del PRI y parte de los grandes empresarios, le dan características peculiares al caso mexicano²². Ello ha propiciado la profundización de la sociedad dual mexicana, el enriquecimiento desmedido de unos pocos y el empobrecimiento masivo. Además las tendencias y las exportaciones promovidas por el TLCAN están beneficiando a las regiones norteamericanas lo que ha acentuado la polarización de las regiones del norte del país en relación a las del sur.

En el caso de el TLCAN el proceso sólo se encuentra en una primera etapa es decir es una Zona de Libre Comercio, destacando el hecho de que no existe una Política Regional, no existen instituciones supranacionales que vigilen este proceso, únicamente cuenta con un “Banco de Desarrollo” con un

²¹ *Ibíd.* p.100.

²² *Ibíd.* p.101.

fondo de 30 millones de dólares, lo cual no ha sido suficiente para aminorar las disparidades regionales.

1.8-Antecedentes del Mercado Común del Sur (MERCOSUR).

El Mercado Común del Sur (MERCOSUR) es un ambicioso proyecto de integración económica, en el cual se encuentran comprometidos Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay en su inicio en 1991.

Tiene como principal objetivo, aumentar el grado de eficiencia y competitividad de las economías involucradas ampliando las actuales dimensiones de sus mercados y acelerando su desarrollo económico mediante el aprovechamiento eficaz de los recursos disponibles, la preservación del medio ambiente, el mejoramiento de las comunicaciones, la coordinación de las políticas macroeconómicas y la complementación de los diferentes sectores de sus economías.

La conformación de un Mercado Común es una respuesta adecuada a la consolidación de grandes espacios económicos en el mundo y a la necesidad de lograr una adecuada inserción internacional.

Procesos de Integración del MERCOSUR.

En la década del 70 Uruguay profundizó su relación comercial con Brasil a través del Protocolo de Expansión Comercial (PEC) y con Argentina a través del Convenio Argentino Uruguayo de Cooperación Económica (CAUCE).

Entre los años 1984 y 1989 Argentina y Brasil suscribieron veinticuatro protocolos bilaterales, en los que se regulaban diversas áreas.

Se puede decir que los antecedentes más inmediatos, datan del año 1985 con la Declaración de Foz de Iguazú, por la que se crea una Comisión Mixta de Alto Nivel para la integración entre Argentina y Brasil.

En 1990, Argentina y Brasil suscribieron y registraron en ALADI un Acuerdo de Complementación Económica, en el que sistematizaron y profundizaron los acuerdos comerciales bilaterales preexistentes. En ese mismo año, representantes de ambos países se reunieron con autoridades de Uruguay y Paraguay, ocasión en la cual estos últimos expresaron la firme disposición de sus países de

incorporarse al proceso bilateral en curso. Se convino entonces, que era necesario suscribir un acuerdo creando un mercado común cuatripartito.

El 26 de marzo de 1991 se firma el Tratado de Asunción entre los cuatro países, que no debe considerarse como un tratado final constitutivo del MERCOSUR, sino como el instrumento de carácter internacional destinado a hacer posible su concreción.

Es un acuerdo con vocación regional, pues queda abierto a la adhesión de los demás Estados miembros de la ALADI. Es también, un acuerdo de integración económica, estableciéndose un programa de liberación comercial, la coordinación de políticas macroeconómicas y un arancel externo común, así como otros instrumentos de la regulación del comercio.

En virtud de lo dispuesto por el artículo Décimo del Anexo I del Tratado de Asunción, los cuatro países suscribieron el 29 de noviembre de 1990 un Acuerdo de Complementación Económica en el marco jurídico de la ALADI, que lleva el número 18 y que en esa fecha entrará en vigor.

Los países del Mercado Común Sudamericano (MERCOSUR) tienen un problema menor, tanto por la menor distancia del nivel económico entre ellos, por la participación del movimiento obrero en las negociaciones entre los países, así como por la mayor aceptación a establecer una carta social²³.

El MERCOSUR es un Mercado Común, tienen una Política Regional que consiste en la coordinación de Políticas Macroeconómicas, cuenta con instituciones supranacionales que vigilan el proceso de integración como el Consejo del Mercado Común, Comisiones de Comercio, Comisiones Parlamentarias y Sociales, cuenta con un Fondo de Desarrollo con 100 millones de dólares anuales.

El MERCOSUR es un proyecto que persigue múltiples objetivos, algunos de los cuales están bien establecidos en la letra de los acuerdos, mientras que otros resultan menos visibles, aún cuando sean más importantes que los primeros.

En primer término el MERCOSUR se formó con el propósito de profundizar el comercio y la especialización productiva en función de las ventajas comparativas y de generar un mercado de mayor dimensión que habilite un mayor aprovechamiento de las economías de escala, el acceso a mayor variedad en el consumo o al aumento en el grado de competencia entre las firmas atenuando prácticas

²³ De Sierra, Jerónimo, Los Rostros del Mercosur, Ed. CLACSO, Buenos Aires, 2001, p. 46.

monopólicas u oligopólicas. Estos son objetivos clásicos de la liberalización comercial aún en un contexto discriminatorio como lo constituye la creación de una Unión Aduanera en el MERCOSUR²⁴.

En segundo lugar se trataba de dar sustento a, más allá del compromiso de los gobiernos, a las reformas estructurales implementadas por los países de la región durante las últimas décadas. Estas reformas se pusieron en marcha en la década de los ochenta, como resultado de la crisis de la deuda, y los condicionamientos establecidos por las agencias multilaterales de crédito. Las mismas se caracterizaron en sus aspectos estructurales, por: el cambio en el papel del estado en la actividad económica (ingreso del sector privado y empleo de mecanismos de mercado para asignar la inversión y proveer un conjunto de servicios tradicionalmente realizados por el sector público); reforma comercial, bajo la modalidad de apertura unilateral; y disciplinamiento de acuerdo a las reglas de multilateralismo. La integración es un instrumento que provee una tecnología de compromiso a los hacedores de política de cada país²⁵.

En tercer término la integración regional, constituyó una respuesta –común en relaciones internacionales –de los países del MERCOSUR frente a un movimiento generalizado hacia la constitución de bloques comerciales. La respuesta fue temprana y rápida, y da cuenta de lo que se dio a llamar el efecto dominó de las estrategias regionalistas.

El MERCOSUR cuenta con las siguientes instituciones Supranacionales que vigilan el tratado:

I- Consejo del Mercado Común (CMC), órgano superior al que incumbe la conducción política del proceso de integración y la toma de decisiones para asegurar el cumplimiento de los objetivos establecidos por el Tratado de Asunción y para alcanzar la constitución final del Mercado Común.

II- Grupo Mercado Común (GMC), órgano ejecutivo del MERCOSUR.

²⁴ *Ibíd.* p. 46.

²⁵ *Ibíd.* p. 46.

III- Comisión de Comercio del MERCOSUR (CCM), órgano encargado de asistir al Grupo Mercado Común, y le compete específicamente velar por la aplicación de los instrumentos de política comercial común.

IV- Comisión Parlamentaria Conjunta (CPC), órgano representativo de los parlamentos de los países del MERCOSUR.

V- Foro Consultivo Económico y Social (FCES), órgano de representación de los Sectores económicos y Sociales.

VI- Secretaría Administrativa del MERCOSUR (SAM). Es el órgano de apoyo operativo y responsable de la prestación de servicios a los demás órganos del MERCOSUR, con sede permanente en la ciudad de Montevideo.

Además el MERCOSUR cuenta con una Comisión Sectorial (COMISEC), asesora y evalúa el proceso de integración.

En este primer capítulo los teóricos de la integración que nos revelan la evolución de la integración económica, más los antecedentes de 3 bloques económicos en el mundo con alcances diferentes en esta materia, nos constatan, como la integración económica es una tendencia a nivel mundial.

CAPÍTULO II.

CARACTERÍSTICAS DE LAS CONDICIONES ECONÓMICAS Y PRODUCTIVAS DE LOS PAÍSES ELEGIDOS DE CADA BLOQUE ECONÓMICO.

2- Razón de la recopilación de datos a través de los bloques y los países específicos en el capítulo.

La razón de la recopilación de los datos se realizó en función de 2 objetivos:

- 1- Estudiar el fenómeno de la Integración Económica en el mundo a través del concepto de “Bloque Económico”, en este caso elegí tres Bloques Económicos de tres diferentes regiones en el mundo: Unión Europea, TLCAN y MERCOSUR. Para tener una base generalizada del fenómeno a nivel mundial.
- 2- Estudiar el fenómeno de la Integración Económica en el mundo eligiendo dos países de cada uno de los tres Bloques Económicos escogidos. Cada dos países escogidos de cada Bloque Económico obedecen a un patrón elegido de que uno es un país fuerte o más desarrollado dentro del bloque y el otro un país débil o menos desarrollado. De tal manera que en la Unión Europea Reino Unido es fuerte y Grecia débil, en el TLCAN Estados Unidos es fuerte y México débil y en el MERCOSUR Brasil es fuerte y Paraguay débil. Para tener una base particular del fenómeno dentro de cada bloque económico.

De esta forma este trabajo pretende abarcar el fenómeno desde una perspectiva tanto general como particular de lo que significa el fenómeno de integración en el mundo. La primera fecha de los datos de cada país corresponden en el caso de La Unión Europea, al año en que el primer país entró al bloque, la segunda fecha corresponde a la entrada del segundo y la tercera fecha corresponde al año más actual acordado para los tres bloques en este caso 2004, para tener así una comparación temprana y media con una final. En el caso del TLCAN, se acordó como fecha de inicio el año en donde se planeaba la incorporación de México al TLCAN y el año en donde ya estaba sólida la estructura del TLCAN entre México y Estados Unidos, comparándolas así también con una final, acordada para los tres bloques: 2004. En el caso del MERCOSUR la primera fecha de los datos corresponde al año en que ambos países entraron en el bloque en comparación con la fecha final acordada para los tres bloques: 2004. Los datos se presentarán en este capítulo en términos productivos: Producto Interno Bruto nominal, Producto Nacional Bruto, Producto Interno Bruto real; en términos monetarios: Tipo de Cambio y Activos Externos de las Autoridades Monetarias; en términos financieros: Finanzas Públicas, Reservas y Reservas de la Banca Comercial (Privada) y en términos comerciales: Exportaciones, Importaciones y Balanza Comercial.

2.1- Datos Productivos.

Reino Unido.

El Reino Unido es la cuarta economía del mundo, y la segunda de Europa después de la alemana. Tras la Segunda Guerra Mundial y la pérdida progresiva de las colonias, el país retomó el rumbo como potente economía manteniendo una doble alianza que dura hasta la actualidad: no perdió su mirada económica sobre Europa, pero al mismo tiempo reforzó sus relaciones comerciales con Estados Unidos que tras el conflicto ejerce como primera potencia mundial. Este papel económico le ha permitido mantener un sólido y constante desarrollo a lo largo de la segunda mitad del siglo XX.

La agricultura representa únicamente el 1% del PIB y está fuertemente mecanizada. En la industria, las principales actividades son la maquinaria, el material de transporte (vehículos, ferrocarriles y aeronáutica) y los productos químicos. En la minería las tradicionales minas de carbón en forma de hulla situadas en Yorkshire, Gales, Escocia y Lancashire han suministrado a las centrales térmicas británicas la energía necesaria para el desarrollo económico. Con el petróleo descubierto en 1970 en el Mar del Norte es el segundo productor europeo tras Noruega. El sector servicios es el que más aporta el PIB del país, destacando entre ellos la Bolsa y los servicios financieros, banca y compañías de seguros²⁶.

Grecia.

La agricultura representa un papel muy importante en la economía de Grecia. Las industrias creadas durante el periodo posterior a la I Guerra Mundial fueron en su mayoría destruidas durante la II Guerra Mundial y la siguiente guerra civil. Desde entonces, el desarrollo del sector manufacturero de la economía se ha visto obstaculizado por la falta de combustibles y las dificultades surgidas con el uso de la energía hidroeléctrica del país. En 1970, no obstante, la contribución de las manufacturas a la producción nacional anual superó por primera vez a la de la agricultura. Dos importantes fuentes de ingreso para Grecia son la construcción naval y el turismo. La extracción de petróleo de los campos del norte del mar Egeo fue una gran ayuda para la economía a principios de la década de 1980. Grecia pasó a ser miembro de la Comunidad Económica Europea (hoy, Unión Europea) en 1981. El

²⁶ Fuente: <http://www.colombobritanica.com/contenido/capitulo.asp?chapter=231>

presupuesto nacional a principios de la década de 1990 se calculó en unos 37.6 miles de millones de dólares de ingresos, y 45.1 miles de millones de gasto²⁷.

Cuadro 1.

País	Año	PIB	PNB	PIB DEF
Reino Unido	1973	176,820 Millones de Dólares	180,110 Millones de Dólares	139,700 P (1970) Millones de Dólares
Grecia	1973	16,340 Millones de Dólares	16,780 Millones de Dólares	12,620 P (1970) Millones de Dólares
Reino Unido	1981	413,480 Millones de Dólares	455,950 Millones de Dólares	229,430 P (1975) Millones de Dólares
Grecia	1981	40,590 Millones de Dólares	37,730 Millones de Dólares	22,570 P (1975) Millones de Dólares
Reino Unido	2004	2.133,02 Billones de Dólares	2.179,14 Billones de Dólares	2.038,79 P (2000) Billones de Dólares
Grecia	2004	205,230 Millones de Dólares	205,480 Millones de Dólares	142,910 P (2000) Millones de Dólares

Fuente: Anuarios del Fondo Monetario Internacional, varios números.

Estados Unidos.

La economía de los Estados Unidos se organiza de forma principalmente capitalista, con alguna regulación gubernamental en muchas industrias. También hay programas de asistencia social que han crecido en popularidad desde el siglo XVIII, aunque menos presentes que en otros países.

Estados Unidos tiene ricos recursos minerales con extensos yacimientos de oro, petróleo, carbón, y uranio. Las industrias agrícolas son los principales productores del país de maíz, trigo, azúcar, y tabaco, entre otros productos. El sector manufacturero produce, entre otras cosas, automóviles, aviones, y electrónicos. La industria más grande es ahora el sector servicios en cual trabajan unos tres cuartos de los residentes. La actividad económica varía bastante en las diferentes regiones del país. Varios países han enlazado su moneda con el dólar estadounidense (como la República Popular

²⁷ Fuente: <http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/es/Laender/Grecia.html>

China), y otros lo han adoptado como su propia moneda, como Panamá, Ecuador y El Salvador, por ejemplo.

El socio principal de comercio de los Estados Unidos en 2003 es Canadá (20%), seguido por México (12%), China (continental 10%, Hong Kong 1%), y Japón (8%). Más del cincuenta por ciento de todo el comercio estadounidense es con estos cinco países. En 2003, los Estados Unidos figura como el tercero de los destinos turísticos más visitados; sus 40,4 millones de visitantes son menos que los 75 millones de Francia y los 52.5 millones de España²⁸.

México.

La economía de México es una economía de libre mercado, sustentada tanto en la actividad industrial como en la producción agrícola. Coexisten en la actualidad procesos de producción modernos y anticuados. La moneda de México es el peso mexicano.

La participación del sector privado en el producto bruto mexicano, sigue una tendencia creciente. En México, el número de empresas propiedad del estado ha disminuido desde más de 1,000 en 1982, a menos de 200 en 1999. La administración del presidente Ernesto Zedillo Ponce de León continuó las políticas de libre competencia, privatización y ampliación de los puertos marítimos, vías férreas, telecomunicaciones, electricidad, la distribución del gas natural, y aeropuertos, iniciadas por sus precursores Miguel de la Madrid y Carlos Salinas de Gortari. Un fuerte incremento en el sector exportador ha ayudado a amortiguar la declinación de la economía en 1995, y condujo a la recuperación durante 1996-99. El consumo privado se convirtió en el motor principal del crecimiento, acompañado por el incremento en el nivel de empleo y en los salarios.

México procura superar muchos problemas estructurales mientras se esfuerza en modernizar su economía y mejorar el nivel de vida. La distribución del ingreso es muy desigual, ya que un 20% de la población generadora de ingresos adquiere el 55% de los ingresos generados. El comercio con los Estados Unidos y Canadá casi se ha duplicado desde que el TLCAN fue puesto en ejecución en 1994. México intenta realizar acuerdos comerciales adicionales con la mayoría de los países de América

²⁸ Fuente: http://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_los_Estados_Unidos

Latina y ha firmado un tratado de libre cambio con la Unión Europea, posiblemente para disminuir su dependencia de los Estados Unidos.

El gobierno de Vicente Fox ha seguido políticas económicas conservadoras durante su mandato (2000-2006) para evitar otra crisis económica, con el costo potencial de comprometer el crecimiento. No obstante, se proyecta un índice de desarrollo económico de 4.5%, debido a la fuerte economía de los Estados Unidos y a los altos precios del petróleo. Preferentemente, en el gobierno de Vicente Fox se ha visto un cierto avance en materia económica, se ha reducido la pobreza extrema, se han abierto los mercados, reducido la deuda externa y entre otras cosas se ha dado un impulso a la educación básica, aumento presupuestal a educación del 5.9% PIB²⁹.

Cuadro 2

País	Año	PIB	PNB	PIB DEF
Estados Unidos	1992	5.950,7 Billones de Dólares	5.960,2 Billones de Dólares	4.645,4 P (1985) Billones de Dólares
México	1992	378,082 Millones de Dólares	368,635 Millones de Dólares	229,943 P (1985) Millones de Dólares
Estados Unidos	1994	6.931,4 Billones de Dólares	6.922,4 Billones de Dólares	6.050,4 P (1990) Billones de Dólares
México	1994	377,125 Millones de Dólares	325,015 Millones de Dólares	228,517 P (1990) Millones de Dólares
Estados Unidos	2004	11.734,3 Billones de Dólares	11.711,2 Billones de Dólares	10.910 P (2000) Billones de Dólares
México	2004	676,495 Millones de Dólares	598,794 Millones de Dólares	543,195 P (2000) Millones de Dólares

Fuente: Anuarios del Fondo Monetario Internacional, varios números.

Brasil.

La economía de Brasil es la mayor de América Latina, con un PIB (Producto Interno Bruto) de 732,078 mil millones de dólares en 2005 aproximadamente, pero por PIB PPA (Producto Interno Bruto de Paridad de Poder Adquisitivo per cápita) es 1,552,542 millones de dólares, la décima mayor

²⁹ Fuente: http://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_M%C3%A9xico

del mundo. La renta per cápita se estimó para ese año en 4,124 dólares, mientras que las exportaciones brasileñas se encontraban entre las 20 más grandes del mundo con 96 mil millones de dólares en 2004.

La economía brasileña es la mayor de la América Latina, siendo la 11^a economía del mundo, pero si el PIB se convierte a dólares estadounidenses, se encuentra entre las diez economías más importantes del planeta, según criterios del “purchasing power parity”. Los mayores socios de Brasil son la Unión Europea, Estados Unidos, Argentina y China.

El primer producto que movió la economía fue el azúcar durante el período de la colonia. Luego un nuevo ciclo empezó con el café. Ese momento fue crucial para transformar al Estado de Sao Paulo en el más rico del país.

Su economía es importante en el ámbito americano y mundial:

- Agricultura: es el mayor productor de café mundial.
- Ganadería: tiene la segunda cabaña bovina mundial.
- Minería: con gran producción de piedras preciosas.
- Industria: productor de materias primas y productos manufacturados, entre ellos automóviles y aviones³⁰.

Paraguay.

Paraguay tiene una economía de mercado caracterizada por la amplitud de la economía sumergida. La economía sumergida destaca tanto en la re-exportación a países vecinos de bienes de consumo importados como en las actividades de miles de microempresas y vendedores callejeros urbanos. A causa de la importancia de la economía sumergida, las medidas económicas exactas son difíciles de obtener. Un porcentaje grande de la población saca su vida de la actividad agrícola, tratándose a menudo de actividades de subsistencia.

La economía formal creció un promedio aproximadamente del 3 % anual entre 1995 y 1997, pero el PIB disminuyó ligeramente en 1998, 1999, y 2000. La renta per cápita se ha estancado en los niveles de 1980. La mayor parte de observadores atribuyen el pobre desarrollo de la economía de Paraguay a

³⁰ Fuente: <http://www.mre.gov.br/cdbrasil/itamaraty/web/espanhol/economia/comext/apresent/index.htm>

la incertidumbre política, la corrupción, la carencia de progresos de reforma estructural, la sustancial deuda (interna y externa), y las deficientes infraestructuras³¹.

Cuadro 3.

País	Año	PIB	PNB	PIB DEF
Brasil	1991	479,567 Millones de Dólares	477,609 Millones de Dólares	477,536 P (1985) Millones de Dólares
Paraguay	1991	5,580 Millones de Dólares	3,403 Millones de Dólares	3,228 P (1985) Millones de Dólares
Brasil	2004	603,972 Millones de Dólares	583,976 Millones de Dólares	511,111 P (2000) Millones de Dólares
Paraguay	2004	6,495 Millones de Dólares	6,616 Millones de Dólares	5,255 P (2000) Millones de Dólares

Fuente: Anuarios del Fondo Monetario Internacional, varios números.

2.2- Datos Monetarios.

Reino Unido.

Aunque integrado el país en la UE, el llamado “euroescepticismo” tradicional de los británicos le mantiene fuera de la zona euro, siendo la divisa del país la Libra esterlina. Existió un compromiso del Primer Ministro Tony Blair para celebrar un referéndum que determinaría si el Reino Unido se integra o no en la moneda única³².

Grecia.

El 1 de enero de 2001 el tipo de cambio del dracma quedaría fijado irrevocablemente con relación al euro y a las otras once monedas nacionales. El acceso oficial de Grecia a la eurozona se produjo con tiempo suficiente tal que el 1 de enero de 2002 el país heleno fue uno de los doce estados donde el euro comenzó a circular físicamente, en su caso reemplazando al dracma³³.

³¹ Fuente: <http://es.wikipedia.org/wiki/Paraguay#Econom.C3.ADa>

³² Fuente: http://es.wikipedia.org/wiki/Reino_Unido#Econom.C3.ADa

³³ Fuente: <http://www.cidob.org/bios/castellano/lideres/s-037.htm>

Cuadro 4.

País	Año	Tipo de Cambio	Activos Externos de las Autoridades Monetarias
Reino Unido	1973	2.4522 Dólares por Libra Esterlina	6,461 Millones de Dólares
Grecia	1973	29.625 Dracmas por Dólar	1,081 Millones de Dólares
Reino Unido	1981	2.0279 Dólares por Libra Esterlina	16,352 Millones de Dólares
Grecia	1981	55.408 Dracmas por Dólar	1,406 Millones de Dólares
Reino Unido	2004	1.8318 Dólares por Libra Esterlina	180,060 Millones de Dólares
Grecia	2004	0.8054 Euros por Dólar	399,800 Millones de Dólares

Fuentes: Anuarios del Fondo Monetario Internacional, varios números.

Estados Unidos.

El dólar estadounidense deja de avalarse en oro y en es impuesto al mundo como reserva internacional de mayor importancia para los países en la década de los años 70 del siglo XX. Varios países han enlazado su moneda con el dólar estadounidense (como la República Popular China), y otros lo han adoptado como su propia moneda, como Panamá, Ecuador y El Salvador, por ejemplo³⁴.

México.

La inestabilidad del tipo de cambio ha estado presente desde que se adoptó el régimen de tipo de cambio flexible. Esto ha ocurrido tanto en México como en el resto del mundo. A partir 1972, fecha del término del acuerdo de Bretton Woods, los periodos de estabilidad e inestabilidad se suceden, lo mismo con tasas de inflación moderadas que con altas. Con el establecimiento de la libre cotización del peso frente al dólar resulta pertinente preguntarse por las fuentes de la inestabilidad cambiaria: ¿Es

³⁴ Fuente: http://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_los_Estados_Unidos

posible explicar las variaciones en las cotizaciones diarias, como simples desvíos de una paridad de equilibrio?, o ¿siguen un proceso totalmente errático , similar a un paseo aleatorio como predice el enfoque de expectativas racionales?. Es evidente, que los abruptos ajustes en el tipo de cambio nominal han estado precedidos de periodos de alta volatilidad. Con expectativas devaluatorias y rigideces de precios el ajuste cambiario ocurre con desbordamiento del tipo de cambio. La rigidez extrema existe cuando el banco central se compromete con una paridad fija. En efecto, antes del colapso del peso de diciembre de 1994, la autoridad monetaria con el objetivo general de estabilizar la economía y controlar la inflación se comprometió a mantener una paridad fija, situación que en el caso particular del Banco de México significaba ganar credibilidad en un ambiente del todo adverso. Pero, para los inversionistas significaba una ocasión favorable para especular sin enfrentar el riesgo cambiario³⁵.

Cuadro 5.

País	Año	Tipo de Cambio	Activos Externos de la Autoridades Monetarias
Estados Unidos	1992	1.2968 Dólares por Ecu	71,300 Millones de Dólares
México	1992	2288.3 Pesos por Dólar	26.2 Millones de Dólares
Estados Unidos	1994	1.1886 Dólares por Ecu	74,300 Millones de Dólares
México	1994	3,375 Nuevos Pesos Por Dólar	9.7 Millones de Dólares
Estados Unidos	2004	1.2433 Dólares por Euro	869,000 Millones de Dólares
México	2004	11.2860 Pesos por Dólar	64,188 Millones de Dólares

Fuente: Anuarios del Fondo Monetario Internacional, varios números.

³⁵ Fuente: <http://docencia.izt.uam.mx/gma/arti1.html>

Brasil.

Redujeron su proyección de tipo de cambio, que finalizaría el año 2003 cotizando a 2.82 reales por dólar. La disminución de la proyección de tipo de cambio se sustentaría en la caída que ha tenido el dólar en 2004. En junio de 2004 cotizaba a 3.20 reales y a finales de 2004 está cotizando en torno a los 2.70 reales por dólar, lo que determina una caída de 15% en seis meses³⁶.

Paraguay.

El crecimiento del dinero primario fue más expansivo en el año 2003. Se ha proporcionado una adecuada liquidez al mercado para el desenvolvimiento normal de la actividad productiva y el gasto, pero sin que esta liquidez repercuta en los precios o el tipo de cambio.

En el 2004, se ha observado un incremento en la demanda real de guaraníes. Esto estaría sustentado principalmente por una mayor estabilidad del tipo de cambio, la recuperación de la confianza del público hacia el sistema financiero el cual se ve reflejado por un aumento significativo de los depósitos bancarios. Otro factor de suma importancia para este incremento de la demanda real de guaraníes ha sido el mejor desempeño del sector real de nuestra economía junto con un sustancial mejoramiento de la situación económica regional.

La demanda de los billetes y monedas en circulación ha experimentado una recuperación, ubicándose su tasa de crecimiento interanual en torno al 30% a fines de diciembre 2003 y con una tasa de inflación de un dígito. Con éstas expansiones observadas hasta el momento y dada las expectativas de crecimiento económico del 2004.

Por otro lado, en cuanto al mercado de divisas, 2004 ha sido un año en el cual el tipo de cambio se ha mantenido relativamente estable, llegando incluso a observarse una apreciación de la moneda con respecto a la divisa norteamericana, que se ubica en torno al 15% en lo que va de este año. Las expectativas de corto plazo indican una estabilidad a nivel regional lo cual es alentador ya que de esta forma factores externos no inducirían a presiones en el mercado de divisas a nivel local. El banco

³⁶ Fuente: <http://www.teledoce.com/noticia.php?1151>

central realizó compras netas de divisas con el sector financiero por 73 millones de dólares; situación que contrasta con el año 2002 cuando se realizó ventas netas por 182 millones de dólares³⁷.

Cuadro 6.

País	Año	Tipo de Cambio	Activos Externos de las Autoridades Monetarias
Brasil	1991	406.61 Cruzeiros por Dólar	30,230 Millones de Dólares
Paraguay	1991	1352.2 Guaraníes por Dólar	633.3 Millones de Dólares
Brasil	2004	2.925 Reales por Dólar	49,862 Millones de Dólares
Paraguay	2004	5,974.6 Guaraníes por Dólar	1,232 Millones de Dólares

Fuente: Anuarios del Fondo Monetario Internacional, varios números.

2.3- Datos Financieros.

Reino Unido.

Con respecto a la política presupuestaria del Gobierno de Tony Blair, la OCDE señaló que el saneamiento de las finanzas públicas permite a los estabilizadores económicos desempeñar “plenamente su papel”.

Dicha política también dió a Londres la posibilidad de afrontar problemas antiguos, como “la mala calidad de las infraestructuras públicas y de ciertos servicios públicos esenciales”, que refleja no sólo la movilización “inadecuada” de los recursos disponibles, sino también una financiación “insuficiente” durante mucho tiempo.

³⁷ Fuente: <http://www.paraguayglobal.com/informes.php?ID=3017&n=3>

El giro expansionista actual de la política presupuestaria se traducirá en un aumento “sensible” de los gastos de sanidad, educación e infraestructuras, pero las autoridades deberán velar por que “las mejoras buscadas se obtengan de forma eficiente”.

“Si se quiere mejorar la productividad, pero también reducir la pobreza en los grupos marginados, habrá que redoblar los esfuerzos para valorar el capital humano y reforzar las incitaciones al trabajo, reducir los obstáculos a la actividad de empresas y promover la competencia”, afirmó la OCDE³⁸.

Grecia.

Las luces rojas en la cuentas del Estado no se apagaron, obligando al Gobierno griego a adoptar nuevas y drásticas medidas. En noviembre de 1986 el Consejo de Ministros decretó la congelación de los precios de los productos de consumo doméstico durante tres meses y en febrero de 1987 hizo entrar en vigor un nuevo impuesto por tramos -del 6% a 18%- sobre el valor añadido de bienes y servicios, que debía incrementar la recaudación de la tesorería del Estado. A mediados de aquel año, Simitis, impacientado por la pertinacia de los déficits y la inflación, ésta siempre por encima del 15%, empezó a decir que Grecia debía dismantelar barreras aduaneras, suprimir subsidios y aplicar cualesquiera medidas antiproteccionistas que permitiesen abaratar los costos de producción luego trasladados al consumo. También demandó un esfuerzo concertado para impulsar la productividad, vincular más estrechamente la oferta a la demanda del mercado y modernizar las plantas industriales con tecnología.

El presupuesto nacional a principios de la década de 1990 se calculó en unos 37.6 miles de millones de dólares de ingresos , y 45.1 miles de millones de gasto³⁹.

³⁸ Fuente: <http://www.finanzas.com/id.3108768/noticias/noticia.htm>

³⁹ Fuente: <http://www.cidob.org/bios/castellano/lideres/s-037.htm>

Cuadro 7.

País	Año	Finanzas Públicas Gobierno Central	Reservas	Reservas Banca Comercial
Reino Unido	1973	-5,740 Millones de Dólares	6,476 Millones de Dólares	7,356 Millones de Dólares
Grecia	1973	-3,716 Millones de Dólares	1,046.8 Millones de Dólares	5,005 Millones de Dólares
Reino Unido	1981	-20,469 Millones de Dólares	15,238 Millones de Dólares	4,826 Millones de Dólares
Grecia	1981	-2,632 Millones de Dólares	746.8 Millones de Dólares	1,819 Millones de Dólares
Reino Unido	2004	540 Millones de Dólares	453,400 Millones de Dólares	238,130 Millones de Dólares
Grecia	2004	-239,600 Millones de Dólares	1,191 Millones de Dólares	231,971 Millones de Dólares

Fuente: Anuarios del Fondo Monetario Internacional, varios números.

Estados Unidos.

En 1994, los Estados Unidos tenían cerca de 11,060 bancos con más de 70,000 oficinas, de las cuales casi 41,000 pertenecían al sistema operado por la Junta de la Reserva Federal. A través de sus bancos asociados, la Reserva Federal emite dinero, actúa como banco de liquidación financiera y establece las reservas de efectivo que los bancos deben mantener. Al aumentar y reducir estos requerimientos de reservas, y al cambiar la tasa de interés para préstamos a los bancos de los 12 bancos regionales de la Reserva Federal, la Junta de la Reserva Federal puede regular la oferta de dinero y, por ende, tratar de controlar la tasa de inflación de la economía.

Los ahorros individuales por lo general se depositan en cuentas que pagan interés en varios tipos de instituciones bancarias, en asociaciones de ahorro y préstamo, y en cooperativas de crédito creadas por grupos de empleados. Los estadounidenses también tienen la opción de colocar parte de su dinero en títulos de ahorro y certificados de tesorería emitidos por el gobierno federal, o en sociedades inversionistas privadas que invierten el dinero en el mercado de valores.

Casi todos los bancos privados y las instituciones de ahorro cuentan con un seguro proporcionado por el gobierno federal para proteger las cuentas de ahorro individuales hasta por 100,000 dólares. La mayor parte del dinero depositado en las cuentas de ahorro es usado por los bancos para financiar la compra o construcción de casas y edificios.

Respecto a la economía americana y en su contraste se hallan las economías latinas que tienen un crecimiento aproximadamente del 2% y el nivel de vida diaria en algunos lugares escasamente llega a un dólar diario americano, incluso al 0.5% dólar día.

El recorte federal de 143,000 millones de dólares en 2004 en programas de desarrollo social para compensar un déficit que podría seguir creciendo tras un incremento del gasto militar de casi 200,000 millones de dólares, amenaza a la red de seguridad social en planes como los cupones de alimentos, los préstamos estudiantiles y los servicios médicos de los estados. A mucha gente el trabajo no le alcanza para salir de la pobreza, y la discriminación sexual y racial y se siguen recortando los ingresos de las mujeres⁴⁰.

México.

Esta etapa iniciada con Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988) vio al gobierno deshacerse de las industrias paraestatales vendiéndolas al sector privado. Llevó a cabo el Plan Nacional de Desarrollo pero presiones internas tuvieron un efecto negativo en la economía. Algunos efectos fueron un incremento en el déficit público, crédito interno y exportaciones. Esto y la caída del precio del petróleo causaron una severa devaluación.

Carlos Salinas de Gortari continúa con políticas neoliberales para volver a situaciones de crecimiento y desarrollo. La estabilidad ficticia es lograda con una paridad forzada del peso con el dólar.

El gobierno federal ahorró 100 millones de dólares en el saldo de su débito externo, al retirar del mercado Bonos Brady por casi 525 millones de dólares y emitir 425 millones de dólares de deuda nueva.

⁴⁰ Fuente: <http://www.socialwatch.org/es/fichasPais/124.html>

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) anunció que con esta recompra de bonos se recupera el colateral asociado a los mismos, de poco más de 200 millones de dólares, lo cual viene a fortalecer la posición de liquidez del gobierno federal.

La operación reduce la deuda externa del gobierno federal en unos 100 millones de dólares, le ahorra 60 millones de dólares en los costos del servicio de la deuda de largo plazo y libera garantías por 200 millones de dólares vinculadas a los Brady.

Con la operación, el monto de Bonos Brady que tiene México suma 22.5 mil millones de dólares, todos con vencimiento en el año 2019, y cuyo pago ya está asegurado mediante un colateral constituido por Bonos del Tesoro norteamericano a 30 años que se adquirieron en 1989 venciendo en 2019⁴¹.

Cuadro 8.

País	Año	Finanzas Públicas Gobierno Central	Reservas	Reservas Banca Comercial
Estados Unidos	1992	-335,300 Millones de Dólares	60,270 Millones de Dólares	72,300 Millones de Dólares
México	1992	-11.578 Millones de Dólares	18,942 Millones de Dólares	3.360 Millones de Dólares
Estados Unidos	1994	-201,500 Millones de Dólares	63,280 Millones de Dólares	66,100 Millones de Dólares
México	1994	-2.733 Millones de Dólares	6,278 Millones de Dólares	2.733 Millones de Dólares
Estados Unidos	2004	-400,200 Millones de Dólares	758,900 Millones de Dólares	623,000 Millones de Dólares
México	2004	-6,911.92 Millones de Dólares	64,141 Millones de Dólares	24,025.51 Millones de Dólares

Fuente: Anuarios del Fondo Monetario Internacional, varios números.

⁴¹ Fuente: http://www.iiec.unam.mx/Boletin_electronico/1999/v5-11/finanzas.html#tipo

Brasil.

La actividad empresarial del gobierno era representada, en 2002, por 256 empresas no-financieras de las esferas federal, provincial y de los municipios de las capitales, y 53 empresas financieras, como los bancos federales- Banco de Brasil S.A., Banco Central de Brasil, Caixa Económica Federal (CEF), Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (BNDES), Banco da Amazonia S.A. y Banco do Nordeste do Brasil S.A., el Instituto de Resseguros do Brasil, los bancos provinciales comerciales y de desarrollo, las cajas económicas provinciales y las compañías de seguros de los gobiernos provinciales.

El año de 2002, fueron privatizadas tres empresas -financieras - Banco do Estado da Amazonia S.La, Banco do Estado da Paraíba S.La y Banco do Estado de Goiás S.A.

La Encuesta sobre Finanzas Públicas de Brasil revela que en 2001 la Administración Pública brasileña tuvo resultados positivos en las tres esferas de gobierno⁴².

Paraguay.

Paraguay no posee impuestos que graven los ingresos generados por el trabajo personal, ni por los servicios comunes o profesionales prestados. La tasa impositiva corporativa máxima es del 30%. En 2003, según el Fondo Monetario Internacional (FMI), el gasto gubernamental como porcentaje del PIB disminuyó 3.8 puntos porcentuales, alcanzando el 20%, comparado con el aumento de 0.9 puntos porcentuales en 2002⁴³.

⁴² Fuente: http://www.ibge.gov.br/espanhol/presidencia/noticias/noticia_imprensa.php?id_noticia=281

⁴³ Fuente: <http://www.paraguayglobal.com/informes.php?ID=3017&n=3>

Cuadro 9.

País	Año	Finanzas Públicas Gobierno Central	Reservas	Reservas Banca Comercial
Brasil	1991	-502.44 Millones de Dólares	8,033 Millones de Dólares	2,378 Millones de Dólares
Paraguay	1991	140.99 Millones de Dólares	963.43 Millones de Dólares	178.14 Millones de Dólares
Brasil	2004	-24,232 Millones de Dólares	52,740 Millones de Dólares	51,857 Millones de Dólares
Paraguay	2004	-3,844.6 Millones de Dólares	1,168.05 Millones de Dólares	587.187 Millones de Dólares

Fuente: Anuarios del Fondo Monetario Internacional, varios números.

2.4- Datos Comerciales.

Principales productos de Exportación del Reino Unido.

Maquinaria y equipos de transporte, equipos de procesamiento de datos, generadores y equipos eléctricos, maquinaria especializada para industria, productos químicos, petróleo y derivados, minerales no metálicos manufacturados, hierro y acero, instrumentos profesionales, científicos y de control, armas⁴⁴.

Principales productos de Exportación de Grecia.

Alimentos, bebidas, tabaco, aceite de oliva, vestidos, calzado, productos del petróleo, textiles, cueros y pieles finas⁴⁵.

⁴⁴ Fuente: <http://www.colombobritanica.com/contenido/capitulo.asp?chapter=231>

⁴⁵ Fuente: <http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/es/Laender/Grecia.html>

Cuadro 10.

País	Año	Exportaciones	Importaciones	Balanza Comercial
Reino Unido	1973	30,659 Millones de Dólares	38,842 Millones de Dólares	-8,183 Millones de Dólares
Grecia	1973	1,456 Millones de Dólares	3,477 Millones de Dólares	-2,021 Millones de Dólares
Reino Unido	1981	110,095 Millones de Dólares	115,808 Millones de Dólares	-5,713 Millones de Dólares
Grecia	1981	4,257 Millones de Dólares	8,592 Millones de Dólares	-4,335 Millones de Dólares
Reino Unido	2004	342,000 Millones de Dólares	452,000 Millones de Dólares	-110,000 Millones de Dólares
Grecia	2004	15,000 Millones de Dólares	51,600 Millones de Dólares	-36,600 Millones de Dólares

Fuente: Anuarios del Fondo Monetario Internacional, varios números.

Principales productos de Exportación de Estados Unidos.

Maquinaria y transporte, manufacturas básicas y miscelánea, productos químicos, animales vivos, minerales combustibles, lubricantes, derivados del petróleo, instrumentos científicos de control, aparatos ópticos, aparatos de fotografía, papel, metales no ferrosos, manufacturas metálicas, productos médicos, aceites y grasas de origen vegetal y animal, maquinaria de oficina y de procesamiento de datos, equipos de telecomunicaciones y sonido, armas⁴⁶.

Principales productos de Exportación de México.

Productos metálicos, maquinaria y equipo, automóviles, maquinaria eléctrica, petróleo crudo, productos químicos, alimentos procesados y bebidas⁴⁷.

⁴⁶ Fuente: http://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_los_Estados_Unidos

⁴⁷ Fuente: http://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_M%C3%A9xico

Cuadro 11.

País	Año	Exportaciones	Importaciones	Balanza Comercial
Estados Unidos	1992	448,164 Millones de Dólares	553,923 Millones de Dólares	-105,759 Millones de Dólares
México	1992	27,618 Millones de Dólares	48,160 Millones de Dólares	-20,542 Millones de Dólares
Estados Unidos	1994	512,627 Millones de Dólares	689,215 Millones de Dólares	-176,588 Millones de Dólares
México	1994	34,530 Millones de Dólares	60,979 Millones de Dólares	-26,449 Millones de Dólares
Estados Unidos	2004	819,000 Millones de Dólares	1.526 Billones de Dólares	-707,000 Millones de Dólares
México	2004	189,000 Millones de Dólares	207,000 Millones de Dólares	-18,000 Millones de Dólares

Fuente: Anuarios del Fondo Monetario Internacional, varios números.

Principales productos de Exportación de Brasil.

Productos de la soya, calderas, mineral de hierro, equipo de transporte, hierro y productos elaborados en acero, jugo de naranja, café en grano, papel y celuloide, calzado, equipo eléctrico, y electrónico, aluminio en bruto, hojas de tabaco, industria automotriz y aeronáutica, armas⁴⁸.

Principales productos de Exportación de Paraguay.

Fibras de algodón, soya, carne procesada, madera para construcción, aceite de vegetales, tabaco, pieles, café, mate, extracto de quebracho y azúcar⁴⁹.

⁴⁸ Fuente: <http://www.mre.gov.br/cdbrasil/itamaraty/web/espanhol/economia/comext/apresent/index.htm>

⁴⁹ Fuente: <http://es.wikipedia.org/wiki/Paraguay#Econom.C3.ADA>

Cuadro 12.

País	Año	Exportaciones	Importaciones	Balanza Comercial
Brasil	1991	31,390 Millones de Dólares	22,459 Millones de Dólares	8,931 Millones de Dólares
Paraguay	1991	737 Millones de Dólares	1,212 Millones de Dólares	-475 Millones de Dólares
Brasil	2004	96,000 Millones de Dólares	66,000 Millones de Dólares	30,000 Millones de Dólares
Paraguay	2004	1,600 Millones de Dólares	2,000 Millones de Dólares	-400 Millones de Dólares

Fuente: Anuarios del Fondo Monetario Internacional, varios números.

CAPITULO III

BENEFICIOS ECONÓMICOS DE LOS PAÍSES ELEGIDOS DE CADA BLOQUE ECONÓMICO
ELEGIDO

3-Referencia al análisis de los datos presentados en el capítulo.

En este Capítulo se presenta un análisis de los cuadros presentados en el capítulo anterior. Los beneficios serán medidos fundamentalmente en términos productivos, monetarios, financieros y comerciales. Analizándose específicamente magnitudes de Producto Interno Bruto nominal, Producto Nacional Bruto, Producto Interno Bruto real, Tasa de Crecimiento Económico, Productividad y Tasa de la Productividad dentro de los datos productivos; magnitudes de Tipo de Cambio y Activos Externos de las Autoridades Monetarias dentro de los datos monetarios; magnitudes de Finanzas Públicas, Reservas y Reservas de la Banca Comercial (Privada) dentro de los datos financieros y a magnitudes de Exportaciones, Importaciones y Balanza Comercial dentro de los datos comerciales.

3.1- Productivos (Producción: PIB nominal, PNB, PIB real; Crecimiento Económico, Productividad y Tasa de la Productividad).

En función a lo productivo analizando al Reino Unido y a Grecia se puede decir que cuando el Reino Unido empezó a formar parte de la Unión Europea en el año de 1973, su PIB fue de 176,820 Millones de Dólares, su PNB fue de 180,110 Millones de Dólares, su PIB deflactado a precios de 1970 fue de 139,700 Millones de Dólares. Mientras en el caso de Grecia en 1973 tenía un PIB de 16,340 Millones de Dólares, un PNB de 16,780 Millones de Dólares y un PIB deflactado a precios de 1970 de 12,620 Millones de Dólares. Para 1981 año en que Grecia entra a la Unión Europea, el Reino Unido tiene un PIB de 413,480 Millones de Dólares, un PNB de 455,950 Millones de Dólares y un PIB deflactado a precios de 1975 de 229,430 Millones de Dólares. Grecia tenía un PIB de 40,590 Millones de Dólares, un PNB de 37,730 Millones de Dólares y un PIB deflactado a precios de 1975 de 22,570 Millones de Dólares. En lo que se refiere al año de 2004, año acordado para la comparación de datos por su actualidad próxima, el Reino Unido tuvo un PIB de 2.133,02 Billones de Dólares, un PNB de 2.179,14 Billones de Dólares y un PIB deflactado a precios de 2000 de 2.038,79 Billones de Dólares. Grecia tuvo un PIB de 205,230 Millones de Dólares, un PNB de 205,480 Millones de Dólares y un PIB deflactado a precios del 2000 de 142,910 Millones de Dólares⁵⁰.

En lo productivo respecto al Reino Unido y Grecia, el Reino Unido, su producción subió de cientos de miles de dólares en 1973 y 1981 a billones de dólares en 2004. Grecia, su producción subió de miles de millones de dólares en 1973 y 1981 a cientos de miles de millones de dólares en 2004. Se puede decir que la integración de ambos países mejoró su producción respecto al año acordado 2004, ya que en 2004 ambas producciones aumentaron considerablemente.

La producción industrial de Reino Unido se redujo un 0,5% en febrero de 2004 y la caída fue especialmente importante en el sector de las manufacturas textiles, donde la producción bajó un 2%, según los datos publicados por la Oficina de Estadística del Reino Unido (ONS). Además, la producción en el sector químico también se redujo un 2% y la de papel e imprenta cayó un 1.3%. Durante el mes de febrero no se produjeron aumentos significativos en ningún área, según indicó la oficina británica, excepto en el sector de la energía, donde la oferta aumentó un 1%. Este incremento estuvo relacionado con un aumento del suministro de gas natural un 4% derivado del incremento de la

⁵⁰ Ver Cuadro 1, Capítulo II.

demanda por las bajas temperaturas del mes de febrero, que fueron más frías que lo habitual. En los tres últimos meses, la producción industrial aumentó un 0.4% respecto a los tres meses anteriores. La oficina británica señaló que hubo un incremento significativo de la producción de alimentos, bebidas y tabaco un 2%, mientras que la producción de equipos eléctricos y ópticos cayó un 1.6%⁵¹.

Para Grecia alrededor de una quinta parte de la población activa trabaja en el sector industrial, que produce un 18% del producto interior bruto anual. Sus principales artículos son los metales básicos y los productos metálicos, alimentos, bebidas, tabaco, textiles y confección, productos químicos, cemento y vino. Atenas es el centro industrial de Grecia⁵².

Con respecto a la productivo de Estados Unidos y México, cuando se planeaba la entrada de México al TLCAN en el año de 1992, Estados Unidos tenía un PIB de 5.950,7 Billones de Dólares, un PNB de 5.960,2 Billones de Dólares y un PIB deflactado a precios de 1985 de 4.645,4 Billones de Dólares. México tenía un PIB de 378,082 Millones de Dólares, un PNB de 368,635 Millones de Dólares y un PIB deflactado a precios de 1985 de 229,943 Millones de Dólares. En 1993 México ingresa al TLCAN y en 1994 ya están presentes los primeros efectos del tratado en ambos países. En 1994 Estados Unidos tenía un PIB de 6.931,4 Billones de Dólares, un PNB de 6.922,4 Billones de Dólares y un PIB deflactado a precios de 1990 de 6.050,4 Billones de Dólares. México tenía un PIB de 377,125 Millones de Dólares, un PNB de 325,015 Millones de Dólares y un PIB deflactado a precios de 1990 de 228,517 Millones de Dólares. Para 2004 año de comparación acordado por su actualidad más próxima, Estados Unidos tuvo un PIB de 11.734,3 Billones de Dólares, un PNB de 11.711,2 Billones de Dólares y un PIB deflactado a precios de 2000 de 10.910 Billones de Dólares. México tuvo un PIB de 676,495 Millones de Dólares, un PNB de 598,794 Millones de Dólares y un PIB deflactado a precios de 2000 de 543,195 Millones de Dólares⁵³.

En lo productivo respecto a Estados Unidos y México, Estados Unidos aumentó su producción de 5 y 6 billones de dólares en 1992 y 1994 a 11 billones de dólares en 2004, en el caso de México decreció su producción de 1992 a 1994 de 378 mil millones de dólares a 377 mil millones de dólares, mil millones aproximadamente, para incrementar su producción al doble de esos 2 años a 676 mil millones de dólares en 2004. Hubo un incremento considerable en ambas producciones no obstante la magnitud

⁵¹ Fuente: <http://www.lukor.com/not-mun/europa/0504/07152610.htm>

⁵² Fuente: http://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_Grecia

⁵³ Ver Cuadro 2, Capítulo II.

norteamericana contabilizada en billones de dólares evidencia la superioridad productiva de Estados Unidos con respecto a México contabilizada en cientos de miles de millones de dólares.

La economía de Estados Unidos creció a una tasa de 3.5% durante el 2005, a pesar del comportamiento en los precios del petróleo, las mayores tasas de interés y los huracanes en el Golfo de México, cuyos efectos contribuyeron a frenar el crecimiento durante el último trimestre del año. El impacto adverso de los huracanes en el Golfo de México fue significativo, especialmente en actividades relacionadas a la extracción y refinación del petróleo. Otro factor que influyó de manera importante en el menor crecimiento de la economía de Estados Unidos fue la caída en la producción de vehículos automotores. Los hechos mencionados provocaron que se presentara un menor ritmo de crecimiento que el registrado en 2004: 4.2%. El crecimiento de la demanda estadounidense se respaldó en el dinamismo de la inversión y el crecimiento del gasto de los hogares. La inversión no residencial creció más lentamente que en 2004 (8.6% contra 9.4%), pero fue mayor que la inversión residencial, ya que ésta presentó una gradual desaceleración. Por su parte, el incremento del gasto en consumo superó al del ingreso disponible, por lo que el gasto de los consumidores se sustentó en sus ahorros, hecho que provocó una caída en el ahorro de los hogares. La producción industrial y manufacturera en Estados Unidos crecieron en el 2005. Las manufacturas alcanzaron una tasa de 4.4% en diciembre, y entre sus componentes destaca el sector de alta tecnología, que ha mostrado un acelerado crecimiento desde el 2004. Cabe mencionar que la buena marcha de la economía mundial ha impulsado favorablemente las exportaciones de Estados Unidos mostrando un incremento sólido por dos años consecutivos⁵⁴.

En México el sector industrial el 2004 representó el 25% del PIB. La actividad industrial de manufactura va experimentar un crecimiento sorprendente tras la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Al inicio, la inversión extranjera en este rubro se concentró en la industria maquiladora, es decir, la actividad intra-industrial de la producción que aprovechaba la mano de obra barata. Ésta, a su vez, fue el resultado de la devaluación del peso con respecto al dólar en 1995 aun si la paridad de poder adquisitivo no había variado en la misma proporción. No obstante, se han ido realizando inversiones en otras ramas de la producción industrial, la más importante, la industria del automóvil, que ha recibido distinciones de calidad mundial. En México se encuentran las plantas de Volkswagen, Nissan, General Motors, Ford y Chrysler. El 2004, de acuerdo con el Banco Mundial, la industria de la alta tecnología ya componía el 21% de todas las exportaciones mexicanas; es el

⁵⁴ Fuente: <http://www.cmic.org/cmico/economiaestadistica/evolucionFIIC/evolucion2005/>

porcentaje más grande de industria de alta tecnología en exportación de toda Latinoamérica. La Inversión Directa Extranjera (IDE) presenta un cuadro brillante en la economía mexicana. En los años 2000 y 2001, México fue el recipiente más grande de IDE (\$22,500 millones) en América Latina⁵⁵.

Con respecto a lo productivo en Brasil y Paraguay miembros del MERCOSUR, en el año de su creación y el ingreso de ambos países en 1991, Brasil tenía un PIB de 479,567 Millones de Dólares, un PNB de 477,609 Millones de Dólares y un PIB deflactado a precios de 1985 de 477,536 Millones de Dólares. Por su parte Paraguay tenía un PIB de 5,580 Millones de Dólares, un PNB de 3,403 Millones de Dólares y un PIB deflactado a precios de 1985 de 3,228 Millones de Dólares. En el año de 2004, año acordado para la comparación de datos por su aproximación actual, Brasil tuvo un PIB de 603,972 Millones de Dólares, un PNB de 583,976 Millones de Dólares y un PIB deflactado a precios de 2000 de 511,111 Millones de Dólares. Paraguay por su parte tuvo un PIB de 6,495 Millones de Dólares, un PNB de 6,616 Millones de Dólares y un PIB deflactado a precios de 2000 de 5,255 Millones de Dólares⁵⁶.

De acuerdo a lo productivo con respecto a Brasil y a Paraguay, Brasil incrementó su producción de 479 mil millones de dólares a 603 mil millones de dólares de 1991 a 2004, 200 mil millones de dólares aproximadamente. Paraguay incrementó su producción de 5 mil millones de dólares en 1991 a 6 mil millones de dólares en 2004, mil millones de dólares aproximadamente.

El PIB de Brasil creció un 5.2% el 2004, la mayor tasa desde 1994, según el instituto federal brasileño de estadísticas, Ibge. El sólido crecimiento en la producción industrial y la demanda de los consumidores fueron los mayores factores detrás del aumento, con una alza en la producción industrial de un 6.2% y de un 4.3% para la demanda de los consumidores, la más alta desde el 2004. La demanda de bienes duraderos de parte de los consumidores subió durante todo el año, según Rebeca Palis, encargada del informe del Ibge. Las industrias de manufactura y construcción civil fueron los principales contribuyentes al aumento en la producción industrial, donde la manufactura logró un alza de 7.7% y la construcción civil, de 5.7% en el 2004. Los fabricantes de bienes duraderos como refrigeradores, lavadoras, y automóviles fueron los principales consumidores de aceros planos en Brasil, en tanto que los fabricantes de aceros largos Gerdau y Belgo-Mineira abastecieron al sector de la construcción civil. Las exportaciones de productos y servicios, que incluye exportaciones de

⁵⁵ Fuente: http://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_M%C3%A9xico

⁵⁶ Ver Cuadro 3, Capítulo II.

productos como acero, automóviles y mineral de hierro, escalaron un 18% en 2004. Las importaciones también se incrementaron un 14.3%, debido al fortalecimiento de la demanda de los consumidores. La industria minera y de extracción de hidrocarburos tuvo un año deficiente el 2004, con una contracción de 0.7%. Un sólido año por parte de la minería de hierro y minerales no ferrosos no pudo compensar los deficientes volúmenes del sector de petróleo y gas, según datos del Ibge⁵⁷.

El sector industrial produce aproximadamente 25% del producto interno bruto de Paraguay (PIB) y emplea a cerca de 31% de la fuerza laboral (octubre de 2005). La producción creció un 2.9% en 2004, tras cinco años de disminución de la producción. Tradicionalmente, de economía agrícola, el Paraguay está mostrando algunas señales de crecimiento industrial a largo plazo. La industria farmacéutica está sustituyendo rápidamente a los proveedores extranjeros de drogas en el cumplimiento de las necesidades del país. Las empresas paraguayas se reúnen ahora el 70% del consumo interno y también han comenzado a exportar medicamentos. Un fuerte crecimiento también es evidente en la producción de aceites comestibles, prendas de vestir, azúcar orgánico, procesamiento de cárnicos, y acero. Sin embargo, el capital para nuevas inversiones en el sector industrial de la economía es escaso. A raíz de la revelación de la corrupción financiera generalizada en la década de 1990, el gobierno sigue trabajando para mejorar las opciones de crédito para las empresas⁵⁸.

⁵⁷ Fuente: http://www.bnamericas.com/news/metales/PIB_sube_5,2*_por_solida_produccion_industrial_el_2004

⁵⁸ Fuente: http://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_Paraguay

3.2-Beneficios Económicos medidos a través de Indicadores de la Producción: Tasa de Crecimiento Económico, Productividad y Tasa de Crecimiento de la Productividad (formulas).

Formula Crecimiento Económico.

1)
$$\frac{\text{PIB Final} - \text{PIB Inicial}}{\text{PIB Inicial}} \times 100 = \text{Tasa de Crecimiento Económico}$$

Formula Productividad del Trabajo.

2)
$$\frac{\text{PIB}}{\text{Fuerza Laboral (Población Económicamente Activa)}} = \text{Productividad de un País o Región (dólares producidos por trabajador)}$$

Formula Tasa de Crecimiento de la Productividad.

3)
$$\frac{\text{Productividad Laboral Final} - \text{Productividad Laboral Inicial}}{\text{Productividad Laboral Inicial}} \times 100 = \text{Tasa de Crecimiento de la Productividad Laboral}$$

3.3-Tasa de Crecimiento Económico.

1) PIB Final – PIB Inicial

$$\frac{\text{-----} \times 100}{\text{PIB Inicial}} = \text{Tasa de Crecimiento Económico}$$

En el caso de Reino Unido en materia de crecimiento económico en el periodo 1973 a 1981 (cifras en millones de dólares, PIB final real deflactado a precios de 1975 y PIB inicial real deflactado a precios de 1970) vemos que:

$$\frac{229,430 - 139,700}{139,700} \times 100 = 64.2\%$$

Reino Unido en el periodo 1981 a 2004 (cifras en millones de dólares, PIB final real deflactado a precios de 2000 y PIB inicial real deflactado a precios de 1975) podemos ver que:

$$\frac{2,038,790 - 229,430}{229,430} \times 100 = 788.6\%$$

En el caso de Grecia en materia de crecimiento económico en el periodo 1973 a 1981 (cifras en millones de dólares, PIB final real deflactado a precios de 1975 y PIB inicial real deflactado a precios de 1970) tenemos que:

$$\frac{22,570 - 12,620}{12,620} \times 100 = 78.8\%$$

Grecia en el periodo 1981 a 2004 (cifras en millones de dólares, PIB final real deflactado a precios de 2000 y PIB inicial real deflactado a precios de 1975) tenemos que:

$$\frac{142,910 - 22,570}{22,570} \times 100 = 533.1\%$$

En el caso de Estados Unidos en materia de crecimiento económico en el periodo 1992 a 1994 (cifras en millones de dólares, PIB final real deflactado a precios de 1990 y PIB inicial real deflactado a precios de 1985) vemos que:

$$\frac{6,050,400 - 4,645,400}{4,645,400} \times 100 = 30.2\%$$

Estados Unidos en el periodo 1994 a 2004 (cifras en millones de dólares, PIB final real deflactado a precios de 2000 y PIB inicial real deflactado a precios de 1990) tenemos que:

$$\frac{10,910,000 - 6,050,400}{6,050,400} \times 100 = 80.3\%$$

En el caso de México en cuanto a crecimiento económico en el periodo 1992 a 1994 (cifras en millones de dólares, PIB final real deflactado a precios de 1990 y PIB inicial real deflactado a precios de 1985) tenemos que:

$$\frac{228,517 - 229,943}{229,943} \times 100 = -0.6\%$$

México en el periodo 1994 a 2004 (cifras en millones de dólares, PIB final real deflactado a precios de 2000 y PIB inicial real deflactado a precios de 1990) vemos que:

$$\frac{543,195 - 228,517}{228,517} \times 100 = 137.7\%$$

En el caso de Brasil en cuanto a crecimiento económico en el periodo 1991 a 2004 (cifras en millones de dólares, PIB final real deflactado a precios de 2000 y PIB inicial real deflactado a precios de 1985) tenemos que:

$$\frac{511,111 - 477,536}{477,536} \times 100 = 7.03\%$$

En el caso de Paraguay en cuanto a crecimiento económico en el periodo 1991 a 2004 (cifras en millones de dólares, PIB final real deflactado a precios de 2000 y PIB inicial real deflactado a precios de 1985) tenemos que:

$$\frac{5,255 - 3,228}{3,228} \times 100 = 62.7\%$$

3.4-Productividad.

2) PIB

$$\frac{\text{-----}}{\text{Fuerza Laboral (Población Económicamente Activa)}} = \text{Productividad de un País o Región (dólares producidos por trabajador)}$$

En el caso de Reino Unido en cuanto a productividad en 1973 (PIB real deflactado a precios de 1970 en dólares y fuerza laboral en número de personas) tenemos que:

$$\frac{139,700,000,000}{\text{-----}} = 5,399.2 \text{ dólares producidos por trabajador}$$
$$25,874,123$$

Reino Unido en 1981 (PIB real deflactado a precios de 1975 en dólares y fuerza laboral en número de personas):

$$\frac{229,430,000,000}{\text{-----}} = 8,336 \text{ dólares producidos por trabajador}$$
$$27,522,650$$

Reino Unido en 2004 (PIB real deflactado a precios de 2000 en dólares y fuerza laboral en número de personas):

$$\frac{2,038,790,000,000}{\text{-----}} = 67,167.7 \text{ dólares producidos por trabajador}$$
$$30,353,690$$

En el caso de Grecia en cuanto a productividad en 1973 (PIB real deflactado a precios de 1970 en dólares y fuerza laboral en número de personas) tenemos que:

$$\frac{12,620,000,000}{3,554,235} = 3,550.6 \text{ dólares producidos por trabajador}$$

Grecia en 1981 (PIB real deflactado a precios de 1975 en dólares y fuerza laboral en número de personas):

$$\frac{22,570,000,000}{3,940,671} = 5,727.4 \text{ dólares producidos por trabajador}$$

Grecia en 2004 (PIB real deflactado a precios de 2000 en dólares y fuerza laboral en número de personas):

$$\frac{142,910,000,000}{5,081,991} = 28,120.8 \text{ dólares producidos por trabajador}$$

En el caso de Estados Unidos en cuanto a productividad en 1992 (PIB real deflactado a precios de 1985 en dólares y fuerza laboral en número de personas) tenemos que:

$$\frac{4,645,400,000,000}{132,182,400} = 35,143.8 \text{ dólares producidos por trabajador}$$

Estados Unidos en 1994 (PIB real deflactado a precios de 1990 en dólares y fuerza laboral en número de personas):

$$\frac{6,050,400,000,000}{135,768,600} = 44,564 \text{ dólares producidos por trabajador}$$

Estados Unidos en 2004 (PIB real deflactado a precios de 2000 en dólares y fuerza laboral en número de personas):

$$\frac{10,910,000,000,000}{153,702,200} = 70,981.4 \text{ dólares producidos por trabajador}$$

En el caso de México en cuanto a productividad en 1992 (PIB real deflactado a precios de 1985 en dólares y fuerza laboral en número de personas) tenemos que:

$$\frac{229,943,000,000}{31,695,380} = 7,254.7 \text{ dólares producidos por trabajador}$$

México en 1994 (PIB real deflactado a precios de 1990 en dólares y fuerza laboral en número de personas):

$$\frac{228,517,000,000}{33,930,980} = 6,734.7 \text{ dólares producidos por trabajador}$$

México en 2004 (PIB real deflactado a precios de 2000 en dólares y fuerza laboral en número de personas):

$$\frac{543,195,000,000}{41,696,600} = 13,027.3 \text{ dólares producidos por trabajador}$$

En el caso de Brasil en cuanto a productividad en 1991 (PIB real deflactado a precios de 1985 en dólares y fuerza laboral en número de personas) tenemos que:

$$\frac{477,536,000,000}{66,124,140} = 7,221.8 \text{ dólares producidos por trabajador}$$

Brasil en 2004 (PIB real deflactado a precios de 2000 en dólares y fuerza laboral en número de personas):

$$\frac{511,111,000,000}{89,885,980} = 5,686.2 \text{ dólares producidos por trabajador}$$

En el caso de Paraguay en cuanto a la productividad en 1991 (PIB real deflactado a precios de 1985 en dólares y fuerza laboral en número de personas) tenemos que:

$$\frac{3,228,000,000}{1,670,056} = 1,932.8 \text{ dólares producidos por trabajador}$$

Paraguay en 2004 (PIB real deflactado a precios de 2000 en dólares y fuerza laboral en número de personas):

5,255,000,000

----- = 1,968.1 dólares producidos por trabajador

2,669,967

3.5-Tasa de Crecimiento de la Productividad.

3) Productividad Laboral Final – Productividad Laboral Inicial

$$\frac{\text{Productividad Laboral Final} - \text{Productividad Laboral Inicial}}{\text{Productividad Laboral Inicial}} \times 100 = \text{Tasa de Crecimiento de la de la Productividad Laboral}$$

En el caso del Reino Unido en cuanto al crecimiento de la productividad en el periodo 1973 a 1981 tenemos que:

$$\frac{8,336 - 5,399.2}{5,399.2} \times 100 = 54.3\%$$

Reino Unido en el periodo 1981 a 2004:

$$\frac{67,167.7 - 8,336}{8,336} \times 100 = 705.7\%$$

En el caso de Grecia en cuanto a crecimiento de la productividad en el periodo 1973 a 1981 tenemos que:

$$\frac{5,727.4 - 3,550.6}{3,550.6} \times 100 = 61.3\%$$

Grecia en el periodo 1981 a 2004:

$$\frac{28,120.8 - 5,727.4}{5,727.4} \times 100 = 390.9\%$$

En el caso de Estados Unidos en cuanto al crecimiento de la productividad en el periodo 1992 a 1994 tenemos que:

$$\frac{44,564 - 35,143.8}{35,143.8} \times 100 = 26.8\%$$

Estados Unidos en el periodo 1994 a 2004:

$$\frac{70,981.4 - 44,564}{44,564} \times 100 = 59.2\%$$

En el caso de México en cuanto al crecimiento de la productividad en el periodo 1992 a 1994 tenemos que:

$$\frac{6,734.7 - 7,254.7}{7,254.7} \times 100 = -7.1\%$$

México en el periodo 1994 a 2004:

$$\frac{13,027.3 - 6,734.7}{6,734.7} \times 100 = 93.4\%$$

En el caso de Brasil en cuanto al crecimiento de la productividad en el periodo 1991 a 2004:

$$\frac{5,686.2 - 7,221.8}{7,221.8} \times 100 = -21.2\%$$

En el caso de Paraguay en cuanto al crecimiento de la productividad en el periodo 1991 a 2004 tenemos que:

$$\frac{1,968.1 - 1,932.8}{1,932.8} \times 100 = 1.8\%$$

3.6-Análisis de la Tasa de Crecimiento Económico, la Productividad y la Tasa de Crecimiento de la Productividad.

3.7-Análisis Tasa de Crecimiento Económico.

Reino Unido:

En el periodo 1973 a 1981 hubo un crecimiento de 64.2%, la producción creció más de la mitad. En el periodo 1981 a 2004 un 788.6%, la producción creció casi ocho veces.

Grecia:

En el periodo 1973 a 1981 hubo un crecimiento económico de 78.8%, la producción creció más de la mitad. En el periodo 1981 a 2004 un 533.1%, la producción creció un poco más de cinco veces.

Estados Unidos:

En el periodo 1992 a 1994 hubo un crecimiento económico de 30.2%, la producción creció menos de la mitad. En el periodo de 1994 a 2004 un 80.3%, la producción creció más de $\frac{3}{4}$.

México:

En el periodo 1992 a 1994 hubo un decrecimiento económico de -0.6%, la producción disminuyó un poco más de $\frac{1}{200}$. En el periodo 1994 a 2004 un 137.7%, la producción creció un poco más de una vez.

Brasil:

En el periodo de 1991 a 2004 hubo un crecimiento económico de 7.03%, la producción creció un poco más de $\frac{1}{20}$.

Paraguay:

En el periodo de 1991 a 2004 hubo un crecimiento económico de 62.7%, la producción creció más de la mitad.

3.8-Análisis de la Productividad.

Reino Unido:

Año 1973: 5,399.2 dólares producidos por trabajador.

Año 1981: 8,336 dólares producidos por trabajador.

Año 2004: 67,167.7 dólares producidos por trabajador.

Grecia:

Año 1973: 3,550.6 dólares producidos por trabajador.

Año 1981: 5,727.4 dólares producidos por trabajador.

Año 2004 : 28,120.8 dólares producidos por trabajador.

Estados Unidos:

Año 1992: 35,143.8 dólares producidos por trabajador.

Año 1994: 44,564 dólares producidos por trabajador.

Año 2004: 70,981.4 dólares producidos por trabajador.

México:

Año 1992: 7,254.7 dólares producidos por trabajador.

Año 1994: 6,734.7 dólares producidos por trabajador.

Año 2004: 13,027.3 dólares producidos por trabajador.

Brasil:

Año 1991: 7,221.8 dólares producidos por trabajador.

Año 2004: 5,686.2 dólares producidos por trabajador.

Paraguay:

Año 1991: 1,932.8 dólares producidos por trabajador.

Año 2004: 1,968.1 dólares producidos por trabajador.

3.9-Análisis de la Tasa de Crecimiento de la Productividad.

Reino Unido:

En el periodo 1973 a 1981 hubo un incremento de la productividad de un 54.3%, más de la mitad. En el periodo 1981 a 2004 un incremento de 705.7%, siete veces aproximadamente.

Grecia:

En el periodo de 1973 a 1981 hubo un incremento de la productividad de 61.3%, más de la mitad. En el periodo 1981 a 2004 un incremento de 390.9%, casi cuatro veces.

Estados Unidos:

En el periodo de 1992 a 1994 hubo un incremento de la productividad de 26.8%, un poco más de $\frac{1}{4}$.

En el periodo 1994 a 2004 un incremento de 59.2%, más de la mitad.

México:

En el periodo 1992 a 1994 hubo un decrecimiento de la productividad de un -7.1%, un poco más de $\frac{1}{20}$. En el periodo 1994 a 2004 un incremento de 93.4%, casi una vez más.

Brasil:

En el periodo 1991 a 2004 hubo un decrecimiento de la productividad de un -21.2%, un poco más de 1/5.

Paraguay:

En el periodo 1991 a 2004 hubo un crecimiento de la productividad de 1.8%, un poco más de 1/100.

3.10-Monetarias (Tipo de Cambio, Activos Externos de las Autoridades Monetarias).

De acuerdo al Reino Unido y Grecia de la Unión Europea, en el año de 1973 año en el que el Reino Unido ingresa a la Unión Europea, el Reino Unido tiene un Tipo de Cambio de 2.4522 Dólares por Libra Esterlina, Grecia en tanto, tiene en el mismo año 29.625 Dracmas por Dólar. Los Activos Externos de las Autoridades Monetarias⁵⁹ para el Reino Unido son de 6,461 Millones de Dólares. Para Grecia de 1,081 Millones de Dólares. Para 1981 año en que Grecia entra a la Unión Europea el Tipo de Cambio para el Reino Unido es de 2.0279 Dólares por Libra Esterlina, para Grecia de 55.408 Dracmas por Dólar. Los Activos Externos de las Autoridades Monetarias para el Reino Unido fueron de 16,352 Millones de Dólares y para Grecia de 1,406 Millones de Dólares. En 2004 año acordado de comparación de los datos, el Reino Unido tuvo un Tipo de Cambio de 1.8318 Dólares por Libra Esterlina, Grecia de 0.8054 Euros por Dólar. Los Activos Externos de las Autoridades Monetarias fueron para el Reino Unido de 180,060 Millones de Dólares y para Grecia de 399,800 Millones de Dólares⁶⁰.

Con respecto al Tipo de Cambio el Reino Unido ha mantenido un Tipo de Cambio similar desde 1973 al 2004, 2 Dólares aproximadamente por Libra. Manteniendo su moneda hasta la fecha, pues no ha aceptado al Euro. Grecia su Tipo de Cambio se depreció de 1973 a 1981 y se apreció de una manera radical con su integración al Euro como se ve en la cifra de 2004 ya que un Dólar por sí solo no es capaz de comprar un Euro. Los Activos Externos del Reino Unido se han incrementado de 1973 y 1981 contabilizados en 6 mil millones de dólares y 16 mil millones de dólares aproximadamente a 180 mil millones de dólares aproximadamente en 2004. En Grecia se mantuvieron casi constantes de 1973 a 1981 en mil millones de dólares aproximadamente para estos 2 años y aumentaron significativamente en 2004 a casi 400 mil millones de dólares aproximadamente.

La aprobación del Acta Única Europea y los buenos resultados económicos alcanzados en el conjunto de la Comunidad propician que en 1998 los jefes de Estado y de Gobierno encarguen al Presidente de

⁵⁹ Los tipos de Activos Externos de las Autoridades Monetarias de reserva comprenden los activos en moneda extranjera (monedas extranjeras y depósitos y valores en moneda extranjera), oro, derechos especiales de giro (DEG), posición de reserva en el FMI y otros créditos, que corresponden a “los activos externos que están a disposición inmediata y bajo el control de las autoridades monetarias para el financiamiento directo de los desequilibrios en los pagos, para regular indirectamente la magnitud de los mismos mediante la intervención en los mercados de cambios a fin de influir en el tipo de cambio, y para otros fines”. Manual de Balanza de Pagos, Quinta Edición, Fondo Monetario Internacional, Washington, 1993.

⁶⁰ Ver Cuadro 4, Capítulo II.

la Unión Europea la elaboración de un informe sobre los requerimientos, etapas y medios necesarios para la transformación de la Comunidad Europea en una Unión Económica Monetaria. A partir de esa fecha se puede decir que la actividad comunitaria va a girar en torno a los requisitos necesarios para crear una Comunidad Económica Monetaria, en especial en lo que se refiere al proceso que se debería seguir hasta la creación de una única moneda común (el Euro), en el informe de Delors como mecanismo para resolver los problemas de coordinación monetaria⁶¹. El Reino Unido no ha cambiado su moneda, en el caso de Grecia es un hecho.

De acuerdo a Estados Unidos y México del TLCAN, en 1992 año en que se planeaba el acceso de México al Tratado, Estados Unidos tenía un Tipo de Cambio de 1.2968 Dólares por ECU⁶², México 2,288.3 Pesos por Dólar. Los Activos Externos de las Autoridades Monetarias eran en Estados Unidos de 71,300 Millones de Dólares, para México de 26.2 Millones de Dólares. En 1994 año en que los efectos de Tratado eran evidentes en ambos países, Estados Unidos tenía un Tipo de Cambio de 1.1886 Dólares por ECU, México 3,375 Nuevos Pesos por Dólar. Los Activos Externos de las Autoridades Monetarias eran para Estados Unidos de 74,300 Millones de Dólares, para México de 9.7 Millones de Dólares. En 2004 año acordado para la comparación de los datos, el Tipo de Cambio de Estados Unidos fue de 1.2433 Dólares por Euro, para México fue de 11.2860 Pesos por Dólar. Los Activos Externos de las Autoridades Monetarias fueron para Estados Unidos de 869,000 Millones de Dólares y para México de 64,188 Millones de Dólares⁶³.

Con respecto al Tipo de Cambio, Estados Unidos tuvo depreciación minoritaria de su moneda respecto al ECU de 1992 a 1994 y para 2004 se compraba aproximadamente 1.2 dólares por Euro, México tuvo depreciación de su moneda de 1992 a 1994, por la crisis y aunque le quitaron 3 ceros al Peso mexicano, se siguió devaluando hasta 2004. Los Activos Externos de las Autoridades Monetarias para Estados Unidos se mantuvieron casi estables dentro del rango de los 70 mil millones de dólares en 1992 y 1994 y se contabilizaban en cientos de miles de dólares en 2004. Para México proyectaban cifras muy escasas en 1992 y 1994, disminuyendo dramáticamente de 1992 a 1994 de 26.2 millones de dólares para contabilizarse en 9 millones y fracción de dólares y aumentaron a 64 mil millones de dólares aproximadamente en 2004, mostrando una recuperación significativa.

⁶¹ Muñoz de Bustillo, Rafael, Bonete Perales, Rafael, Introducción a la Unión Europea, un análisis desde la Economía, Ed. Alianza, Madrid, 1997, p. 58.

⁶² ECU= European Currency Unit, en castellano: Unidad Monetaria Europea, utilizada en la Comunidad Europea de 1979 a 1998 se empleó en créditos sindicales y en las operaciones comerciales del mercado europeo.

⁶³ Ver Cuadro 5, Capítulo II.

En México durante la fase de auge de la posguerra se siguió una política de tipo de cambio fijo en correspondencia con el régimen monetario de Bretton Woods. En el decenio de los setenta dicho régimen cambiario entro en franco deterioro, debido a la creciente inflación y al incremento de los déficits presupuestal y externo. Salvo la administración de Miguel de la Madrid (1983-1988) cuando se aplico una política cambiaria orientada a mantener un tipo de cambio subvaluado, han prevalecido políticas que han favorecido la sobre valuación del peso. Durante la administración de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) se siguió una política de deslizamiento predeterminado de la moneda respecto al dólar, en el marco del programa de estabilización (Pacto 9) Este programa incluía algunas medidas de corte heterodoxo y empresariales sobre precios y salarios y el control de ciertas variables macroeconómicas claves, principalmente del tipo de cambio y de los salarios, como anclas del proceso inflacionario⁶⁴.

La utilización del Dólar como moneda nacional tendría serias implicaciones económicas y políticas. Su adopción entrañaría una cesión casi completa de la soberanía nacional, pues convertiría al Estado Mexicano en un mero administrador del territorio y gestor de la fuerza de trabajo. La dolarización plena impediría usar el tipo de cambio como instrumento de ajuste de los desequilibrios. Frente a una crisis del sector externo, no podría utilizarse la devaluación como mecanismo correctivo. El papel de la política monetaria quedaría reducido a cero. Todos los ajustes tendrían que efectuarse por la vía fiscal, o por la contracción salarial, lo que tendría efectos recesivos severos sobre la economía interna. La competitividad internacional de los productos mexicanos dependería en mayor medida, de mantener restringidos los salarios reales. El uso de monedas de las potencias económicas dominantes dentro de las economías internas de los países de su esfera de influencia, sólo existe en los países que mantienen un estatuto colonial o semicolonial. En el continente americano esta situación se presenta en Puerto Rico y Panamá. En Europa, el procedimiento se utilizó para realizar la integración alemana, lo que significó que la antigua República Democrática Alemana renunciara a su independencia política y que sus habitantes se integraran a Alemania Occidental en condiciones de inferioridad⁶⁵.

En el caso de México la adopción del dólar o de una moneda única en el marco del TLCAN o del proyecto de integración ALCA, sólo sería concebible en el largo plazo, y una vez que se hubieran alcanzado los niveles más altos de integración y avanzado en la corrección de las asimetrías abismales productivas y sociales con relación a Estados Unidos y Canadá. Antes de pensar con una integración

⁶⁴ Vidal, Gregorio, Mexico y la Economía Mundial – análisis y perspectivas-, UAM, México, 2001, pp. 61-62.

⁶⁵ *Ibíd.* p. 66.

monetaria con el Norte, habría que renegociar el TLCAN en los aspectos que afectan negativamente a la economía mexicana y que restringen la soberanía en el diseño de política económica, así como establecer un acuerdo formal sobre flujos migratorios en América del Norte⁶⁶.

En cuanto a Brasil y Paraguay del MERCOSUR, para 1991 año en que se conforma el MERCOSUR, Brasil tiene un Tipo de Cambio de 406.61 Cruzeiros por Dólar, Paraguay de 1,352.2 Guaraníes por Dólar. Los Activos Externos de las Autoridades Monetarias en Brasil eran de 30,230 Millones de Dólares, en Paraguay de 633.3 Millones de Dólares. En 2004 año acordado para la comparación de datos, Brasil tuvo un Tipo de Cambio de 2.925 Reales por Dólar, Paraguay de 5,974.6 Guaraníes por Dólar. En cuanto a Activos Externos de las Autoridades Monetarias Brasil tuvo 49,862 Millones de Dólares, mientras que Paraguay 1,232 Millones de Dólares⁶⁷.

De acuerdo al Tipo de Cambio hay que resaltar que Brasil tuvo una apreciación muy importante de su moneda de 1991 a 2004 al cambiar de Cruzeiro a Real y en 2004 poder cambiar 2 Reales y fracción por un Dólar es un alcance significativo. En cambio Paraguay tuvo depreciación de su moneda considerable de 1991 a 2004. Tal vez si idearan una moneda común Paraguay se beneficiaría de igual modo como Grecia con el Euro. En cuanto a los Activos Externos de las Autoridades Monetarias Brasil tuvo un incremento aproximadamente de 19 mil millones de dólares de 1991 a 2004. En Paraguay hubo un incremento considerable al contabilizarse sus Activos Externos en cientos de millones de dólares en 1991 a mil y fracción millones de dólares en 2004.

En 2004 los brasileños revisaron sus proyecciones de inflación y tipo de cambio: incrementaron levemente su estimación de inflación para este año que estaría en 7.3% y redujeron su proyección de tipo de cambio, que finalizaría el año cotizando a 2.82 reales por dólar⁶⁸.

En Paraguay un factor que permitió durante el 2003 la acumulación de reservas ha sido la menor presión cambiaria observada en el mercado local, producto de la depreciación del dólar norteamericano a nivel mundial, una mayor estabilidad regional y la recuperación de la credibilidad en el sistema financiero que impactaron favorablemente en la evolución del tipo de cambio,

⁶⁶ *Ibíd.* p. 67.

⁶⁷ Ver Cuadro 6, Capítulo II.

⁶⁸ Fuente: <http://www.teledoce.com/noticia.php?1151>

permitiéndole al Banco Central de Paraguay, reducir drásticamente sus intervenciones como oferente de divisas en el mercado cambiario⁶⁹.

3.11-Financieras (Finanzas Públicas, Reservas y Reservas Banca Comercial).

Con respecto al Reino Unido en 1973 año en que ingresa a la Unión Europea, sus Finanzas Públicas tienen déficit de -5,740 Millones de Dólares, Grecia tiene un déficit también de -3,716 Millones de Dólares. En términos de Reservas⁷⁰ el Reino Unido tenía 6,476 Millones de Dólares, Grecia tenía 1,046.8 Millones de Dólares. Con respecto a las Reservas de la Banca Comercial, el Reino Unido tenía 7,356 Millones de Dólares, Grecia 5,005 Millones de Dólares. En el año de 1981, año en el que Grecia ingresa a la Unión Europea, el Reino Unido tenía un déficit en sus Finanzas Públicas de -20,469 Millones de Dólares, en tanto que Grecia un déficit de -2,632 Millones de Dólares. En las Reservas el Reino Unido tuvo 15,238 Millones de Dólares, mientras Grecia 746.8 Millones de Dólares. Las Reservas de los Bancos Comerciales eran para el Reino Unido de 4,826 Millones de Dólares y para Grecia 1,819 Millones de Dólares. En el 2004 año acordado para la comparación de datos, el Reino Unido en materia de Finanzas Públicas tuvo un superávit de 540 Millones de Dólares, Grecia un déficit de -239,600 Millones de Dólares. En las Reservas el Reino Unido tuvo 453,400 Millones de Dólares, Grecia 1,191 Millones de Dólares. Acorde con las Reservas de los Bancos Comerciales, Reino Unido tuvo 238,130 Millones de Dólares, Grecia 231,971 Millones de Dólares⁷¹.

Podemos ver que en Finanzas Públicas el Reino Unido en 1973 y 1981 obtuvo déficits y obtuvo un superávit en 2004. Grecia con déficit en 1973 aunque en 1981 disminuyó para aumentar el déficit en 2004. En las Reservas el Reino Unido las ha multiplicado de miles de millones de dólares en 1973 y 1981 a cientos de miles de millones de dólares en el 2004. Grecia baja sus reservas de 1973 a 1981 de miles de millones de dólares a cientos de millones de dólares y las incrementa a mil millones de dólares aproximadamente en el 2004, es evidente que las Reservas que se contabilizan en el Reino Unido en 2004 se contabilizan en cientos de miles de millones de dólares y son superiores a las de Grecia que se contabilizan en mil millones de dólares aproximadamente, una diferencia muy grande. Las Reservas Bancarias del Reino Unido bajan de 1973 a 1981 y se incrementan en el 2004 de miles

⁶⁹ Fuente: <http://www.paraguayglobal.com/informes.php?ID=3017&n=3>

⁷⁰ Las Reservas como tales comprenden exclusivamente el importe de moneda extranjera con el cual el Banco Central cuenta y forman parte de los Activos Externos con los que las Autoridades Monetarias cuentan.

⁷¹ Ver Cuadro 7, Capítulo II.

de millones de dólares a cientos de miles de millones de dólares, en el caso de Grecia sus Reservas Bancarias bajan de 1973 a 1981 contabilizadas en miles de millones de dólares y se vuelven a incrementar a cientos de miles de millones de dólares en 2004. Tanto Reino Unido como Grecia mantienen un nivel de 200 mil millones de dólares en las Reservas Bancarias para el último año comparativo.

Dos factores primordiales explican la evolución reciente de los sistemas financieros de Europa: Por un lado la ya referida transformación sin precedentes de la estructura financiera internacional, por otro el empeño comunitario, a raíz del Libro Blanco sobre el Mercado Interior, publicado a mediados de los ochenta, de avanzar en la armonización de las legislaciones nacionales en esta materia, a través de directivas y normas regulatorias comunes, con el horizonte de un mercado bancario y financiero –y no solo monetario– único. La Segunda Directiva bancaria (1989) ha constituido, muy probablemente, el principal hito de la regulación comunitaria en la construcción de un mercado único de servicios financieros, inspirada por el doble criterio de armonizar las reglas bancarias y estimular la competencia. En ella se establecía un “pasaporte” (o licencia bancaria europea única) para que los bancos y otras entidades financieras pudieran realizar un amplio catálogo de servicios en todo el territorio de la Unión, bajo el principio del control de sus actividades por parte del país de origen. Directiva complementada con otras de fijación de ratios de solvencia y de fondos propios por parte de las entidades de crédito que operan en el ámbito comunitario⁷².

Con respecto a Estados Unidos y México del TLCAN, en 1992 año en que se planeaba el acceso de México al Tratado, Estados Unidos tenía un déficit en sus Finanzas Públicas de -335,300 Millones de Dólares, México también déficit de -11.578 Millones de Dólares. En Reservas Estados Unidos tenía 60,270 Millones de Dólares, México 18,942 Millones de Dólares. En las Reservas de la Banca Comercial Estados Unidos tenía 72,300 Millones de Dólares, México 3.360 Millones de Dólares. Para 1994, año en que los primeros efectos del Tratado se dejaban ver en ambos países, Estados Unidos tenía un déficit en Finanzas Públicas de -201,500 Millones de Dólares, México también un déficit de -2.733 Millones de Dólares. En cuanto a Reservas Estados Unidos tenía 63,280 Millones de Dólares, México 6,278 Millones de Dólares. En Reservas de la Banca Comercial Estados Unidos tenía 66,100 Millones de Dólares, México 2.733 Millones de Dólares. En 2004 año acordado para la comparación de datos, Estados Unidos tuvo un déficit en Finanzas Públicas por -400,200 Millones de Dólares,

⁷² Myro, Rafael, *Economía Europea*, Ed. Civitas, Madrid, 2000, pp. 337-338.

México un déficit también por -6,911.92 Millones de Dólares. En cuanto a Reservas Estados Unidos tuvo 758,900 Millones de Dólares, México 64,141 Millones de Dólares. En cuanto a las Reservas de la Banca Comercial, Estados Unidos tuvo 623,000 Millones de Dólares, México 24,025.51 Millones de Dólares⁷³.

En cuanto a Finanzas Públicas tanto Estados Unidos como México tuvieron déficit, llama la atención la diferencia de magnitudes de Estados Unidos contabilizadas en cientos de miles de millones de dólares en 1992, 1994 y 2004, respecto a México contabilizadas en tan solo millones de dólares en 1992 y 1994 y en miles de millones de dólares para 2004. De acuerdo a las Reservas, Estados Unidos contabilizadas en miles de millones de dólares las aumentó de 1992 a 1994 aproximadamente en 3 mil millones de dólares, para contabilizarlas en cientos de miles de millones de dólares en 2004. México las disminuyó de 18 mil millones de dólares a 6 mil millones de dólares aproximadamente de 1992 a 1994, es decir dos terceras partes y aumentaron a 64 mil millones de dólares aproximadamente para 2004. Con lo que respecta a las Reservas de la Banca Comercial, para Estados Unidos, contabilizadas en miles de millones de dólares las disminuye de 1992 a 1994 por un monto aproximado de 6 mil millones de dólares, aumentándolas a cientos de miles de millones de dólares para 2004. México contabilizadas en millones de dólares las disminuye de 1992 a 1994 a 1 millón de dólares aproximadamente y las incrementa a decenas de miles de millones de dólares para 2004. Metas por alcanzar: Urge un Fondo de Desarrollo, con una cantidad más significativa que 30 millones de Dólares del Banco de Desarrollo del TLCAN.

La firma del TLCAN significó en unos primeros pasos de la apertura del sector financiero mexicano. Bajo este acuerdo, las instituciones financieras ubicadas en Estados Unidos y Canadá, independientemente de la nacionalidad de su capital, podrían establecerse en México y otorgar servicios financieros. Las provisiones que regulaban este proceso se incluyeron en el capítulo XIV del TLCAN. Algunos de los aspectos más relevantes incluyen el considerar que el tratamiento dado por los países firmantes de este tratado a las instituciones financieras extranjeras serían sobre la base del principio de nación más favorecida, tal y como se establece en otros tratados internacionales. En cuanto a las reglas de origen, el concepto relevante es el lugar de ubicación independientemente de la nacionalidad del capital. Es decir un banco chino funcionando en el mercado canadiense podría establecerse en México. El acceso de estas instituciones financieras al mercado mexicano se realizará

⁷³ Ver Cuadro 8, Capítulo II.

mediante subsidiarias y bajo un esquema de cuotas individuales y cuotas de mercado que aplicarían durante una fase de transición, entre Enero de 1994 y Diciembre de 1999. Las primeras ponen un límite al tamaño individual de la entidad financiera, mientras que las segundas se refieren a un límite agregado de las instituciones financieras extranjeras en un subsector del sistema. Por ejemplo, los bancos, casas de valores y las instituciones de seguros estaban sujetas a ambos límites. En el caso de los bancos, el límite de mercado era de 25%, mientras que se esperaba que una institución individual no representara más del 6% del mercado. Algunas entidades como las instituciones de factoraje y las arrendadoras solo estaban afectadas por límites de mercado, mientras otras como las afianzadoras o las casas de cambio no presentaban ningún límite. Adicionalmente el Tratado se ajustaba a la nueva ley sobre la estructura accionaria de los grupos financieros en México, en donde se señalaba que una institución financiera debería ser propietaria de al menos el 99% de su capital social. Cabe señalar que como consecuencia de la crisis financiera de 1995, algunas de estas disposiciones fueron modificadas con la finalidad de facilitar la capitalización de las instituciones en problemas, especialmente a partir de recursos provenientes del exterior. Por ejemplo esta última disposición sobre la propiedad accionaria se redujo del 99% al 51% en el caso de que las compañías controladoras, de los bancos y de las casa de valores, lo que facilitaría la inversión conjunta entre capital mexicano y el foráneo. También se amplió el margen de las tendencias individuales por parte de los extranjeros⁷⁴.

En lo que se refiere a Brasil y Paraguay del MERCOSUR en 1991, año en que se conforma el MERCOSUR, Brasil tenía un déficit en Finanzas Públicas de -502.44 Millones de Dólares, Paraguay un superávit de 140.99 Millones de Dólares. En materia de Reservas Brasil tenía 8,033 Millones de Dólares y Paraguay 963.43 Millones de Dólares. En cuanto a las Reservas Bancarias Brasil tenía 2,378 Millones de Dólares, Paraguay 178.14 Millones de Dólares. Para 2004 año acordado para la comparación de datos, en Finanzas Públicas Brasil tuvo un déficit por -24,232 Millones de Dólares, Paraguay también déficit de -3,844.6 Millones de Dólares. En cuanto a Reservas, Brasil tuvo 52,740 Millones de Dólares, Paraguay tuvo 1,168.05 Millones de Dólares. Con respecto a las Reservas Bancarias Brasil tuvo 51,857 Millones de Dólares, Paraguay tuvo 587.187 Millones de Dólares⁷⁵.

En cuanto a Finanzas Públicas Brasil incrementó su déficit de cientos de millones de dólares a miles de millones de dólares de 1991 a 2004. Paraguay de tener un superávit de cientos de millones de dólares pasó a tener un déficit de 3 mil millones de dólares de 1991 a 2004. En cuanto a las Reservas

⁷⁴ Borja Tamayo, Arturo, Para Evaluar al TLCAN, Tec de Monterrey, Ed. Porrúa, México, 2001, pp. 144-145.

⁷⁵ Ver Cuadro 9, Capítulo II.

Brasil las aumentó de 8 mil millones de dólares a 52 mil millones de dólares aproximadamente de 1991 a 2004, Paraguay de casi mil millones de dólares a mil y fracción millones de dólares de 1991 a 2004. En materia de Reservas Bancarias Comerciales Brasil las aumentó de 2 mil millones de dólares a 51 mil millones de dólares aproximadamente de 1991 a 2004, Paraguay las incremento de 178 millones de dólares a 587 millones de dólares aproximadamente de 1991 a 2004.

En diferentes momentos históricos se constituyeron grupos financieros, ya sea a partir de bancos que se diversificaron hacia otros campos de inversión, ya sea a partir de grupos económicos que incorporaron – solos o en alianzas – entidades financieras a su estructura empresarial. Pero no en todos los casos estos grupos maduraron en la constitución orgánica de un capital financiero. Incluso en varias situaciones los Grupos Financieros, aún sin extinguirse como unidades económicas, se desestructuraron de acuerdo a capital financiero, perdiendo las entidades financieras que formaban parte del conjunto empresarial. La constitución, el desarrollo, la transformación en fuerzas hegemónicas, así como las crisis, de los Grupos Financieros siguió trayectorias claramente disímiles en los distintos países del MERCOSUR⁷⁶.

Brasil presenta la estructura institucional financiera más diversificada de la región. Las reformas del sistema, encaradas en 1964-65 tuvieron como resultado una modernización operativa, la diversificación de los instrumentos financieros, una especialización relativa de funciones y el surgimiento de un mercado de capitales institucional. La reforma introdujo un modelo que dejó de basarse exclusivamente en los bancos comerciales, orientándose a la diversificación de los intermediarios financieros. Surgieron instituciones especializadas como los bancos de inversión, los bancos de arrendamiento mercantil, las financieras (crédito al consumo), las sociedades de crédito inmobiliario y otras instituciones⁷⁷.

3.12- Comerciales (Exportaciones, Importaciones, Balanza Comercial).

Con respecto al Reino Unido y Grecia de la Unión Europea, en el año de 1973, año en que el Reino Unido entra a la Unión Europea, el Reino Unido en Exportaciones tuvo 30,659 Millones de Dólares, Grecia por su parte tuvo 1,456 Millones de Dólares. En materia de Importaciones el Reino unido tuvo 38,842 Millones de Dólares, Grecia tuvo 3,477 Millones de Dólares. En la Balanza Comercial el Reino

⁷⁶ Stolovich, Luís, El Poder Económico en el MERCOSUR, Ed. Centro Uruguay Independiente, Montevideo, 1993, p. 318.

⁷⁷ *Ibíd.* p. 319.

Unido tuvo un déficit de -8,183 Millones de Dólares, mientras que Grecia también un déficit de -2,021 Millones de Dólares. Para el año de 1981, año en que Grecia ingresa a la Unión Europea, el Reino Unido tuvo en Exportaciones 110,095 Millones de Dólares, Grecia tuvo 4,257 Millones de Dólares. En Importaciones el Reino Unido tuvo 115,808 Millones de Dólares, mientras que Grecia 8,592 Millones de Dólares. En la Balanza Comercial el Reino Unido tuvo un déficit de -5,713 Millones de Dólares, mientras que Grecia un déficit de -4,335 Millones de Dólares. En 2004 año acordado para la comparación de datos, el Reino Unido en Exportaciones tuvo 342,000 Millones de Dólares, Grecia tuvo 15,000 Millones de Dólares. En materia de Importaciones el Reino Unido tuvo 452,000 Millones de Dólares, y Grecia tuvo 51,600 Millones de Dólares. En la Balanza Comercial el Reino Unido tuvo un déficit de -110,000 Millones de Dólares, en tanto Grecia también un déficit de -36,600 Millones de Dólares⁷⁸.

En Cuanto a las Exportaciones el Reino Unido se contabilizaban en miles de millones de dólares en 1973, para contabilizarse en cientos de miles de millones de dólares en 1981 y 2004, triplicándolas de 1981 a 2004, llegando en este último año a 342 mil millones de dólares. Grecia las contabilizaba en 1000 millones de dólares aproximadamente en 1973, para aumentarlas 4 veces en 1981 e incrementarlas significativamente a 15 mil millones de dólares para 2004. En cuanto a las Importaciones en el Reino Unido se contabilizaban en miles de millones de dólares en 1973, para contabilizarse en cientos de miles de millones de dólares para 1981 y 2004, cuadruplicándolas de 1981 a 2004, llegando a los 452 mil millones de dólares para este último año. Grecia las contabilizaba en 3 mil millones de dólares aproximadamente en 1973, en 8 mil millones de dólares aproximadamente en 1981 y en 51 mil millones de dólares aproximadamente para 2004. En los 3 años analizados las Importaciones han sido mayores que las Exportaciones en el Reino Unido, lo mismo pasó con Grecia. En relación a la Balanza Comercial el Reino Unido tiene déficit en los 3 años analizados, Grecia también. Es claro la diferencia comercial entre el Reino Unido y Grecia, las magnitudes hablan por sí solas y responden a la capacidad industrial y el tamaño de la economía de ambos países.

Comercio Exterior del Reino Unido en 2004:

Exportaciones: \$ 347.2 miles de millones de dólares.

Importaciones: \$ 439.4 miles de millones de dólares.

⁷⁸ Ver Cuadro 10, Capítulo II.

Comercio Bilateral.

Principales Exportaciones:

- Productos Manufacturados terminados.
- Productos Manufacturados en proceso.
- Combustibles.

Principales Importaciones:

- Productos Manufacturados terminados.
- Productos Manufacturados en proceso.
- Alimentos.
- Bebidas.
- Tabaco⁷⁹.

Entre las exportaciones griegas se destacan los productos textiles, productos derivados del petróleo, tabaco, aceite de oliva, fruta, cemento, productos de tomate y aluminio. Grecia importa de Alemania sobre todo vehículos, máquinas y otros productos técnicos, petróleo y sus derivados y materias primas.

Mientras que la balanza comercial acusó en 2004 un déficit de 34,000 millones de euros para Grecia, la balanza de pagos cerró con un saldo positivo, particularmente por los ingresos provenientes del turismo y las transferencias de los ciudadanos griegos⁸⁰.

Con respecto a Estados Unidos y México del TLCAN, en el año de 1992, año en que se planeaba el ingreso de México al TLCAN, Estados Unidos tuvo en Exportaciones 448,164 Millones de Dólares, México tuvo 27,618 Millones de Dólares. En materia de Importaciones Estados Unidos tuvo 553,923 Millones de Dólares, México tuvo 48,160 Millones de Dólares. De acuerdo con la Balanza Comercial Estados Unidos tuvo un déficit de -105,759 Millones de Dólares, México también un déficit de -20,542 Millones de Dólares. En 1994 año en que los efectos del Tratado se palpaban en ambos países,

⁷⁹ Fuente: <http://www.colombobritanica.com/contenido/capitulo.asp?chapter=231>

⁸⁰ Fuente: <http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/es/Laender/Grecia.html>

Estados Unidos tuvo en materia de Exportaciones 512,627 Millones de Dólares, México tuvo 34,530 Millones de Dólares. En cuanto a Importaciones Estados Unidos tuvo 689,215 Millones de Dólares, en tanto México 60,979 Millones de Dólares. En la Balanza Comercial Estados Unidos tuvo un déficit de -176,588 Millones de Dólares, México tuvo también un déficit de -26,449 Millones de Dólares. Para 2004 año acordado para la comparación de datos, Estados Unidos tuvo en Exportaciones 819,000 Millones de Dólares, México 189,000 Millones de Dólares. En Importaciones Estados Unidos tuvo 1.526 Billones de Dólares, México tuvo 207,000 Millones de Dólares. En cuanto a la Balanza Comercial, Estados Unidos tuvo un déficit de -707,000 Millones de Dólares, México tuvo también un déficit de -18,000 Millones de Dólares⁸¹.

Se puede decir que Estados Unidos en cuanto a Exportaciones se contabilizaban en cientos de miles de millones de dólares para 1992 y 1994, con aproximadamente un incremento de 100 mil millones de dólares entre estos 2 años y casi se duplicaron de 1992 a 2004, llegando a los 800 mil millones de dólares aproximadamente para 2004, México se contabilizaban en miles de millones de dólares para 1992 y 1994 aumentándolas entre estos 2 años y llegando a contabilizarse en cientos de miles de millones de dólares para 2004, llegando a los 189 mil millones de dólares para este último año. Respecto a las Importaciones Estados Unidos las contabilizaba en cientos de miles de millones de dólares para 1992 y 1994, aumentando entre estos 2 años 100 mil millones de dólares aproximadamente, para contabilizarlas en billones de dólares para 2004, triplicándolas de 1992 a 2004, llegando a ser 1 billón 500 mil millones aproximadamente para este último año, México las contabilizaba en miles de millones de dólares para 1992 y 1994 aumentándolas entre estos 2 años y llegando a contabilizarlas en cientos de miles de millones de dólares para 2004, siendo de 207 mil millones de dólares para este último año, cuadruplicándolas de 1992 a 2004. En Importaciones pasó lo mismo en ambos países en la cuantificación ascendente y en ambos países las Importaciones fueron mayores a las Exportaciones en los 3 años analizados. En la Balanza Comercial hubo déficit para ambos países en los 3 años analizados. Son evidentes las dimensiones de la superioridad comercial norteamericana en función de la mexicana, esto también se debe a la diferente capacidad industrial y el tamaño de la economía de ambos países.

⁸¹ Ver Cuadro 11, Capítulo II.

A principios del mes de Octubre del año 2000 el Departamento de Comercio Norteamericano anunció que el déficit de la balanza comercial estadounidense de nuevo ha batido el récord mensual, alcanzando \$30.62 miles de millones.

Los medios de prensa le dieron poca importancia al tema o lo ignoraron por completo. Lo ahogaron con afirmaciones que la presidencia de Clinton ha sido responsable por un desarrollo económico sin paralelo, y con declaraciones optimistas que, luego de una serie de aumentos en el tipo de interés, el Banco Federal de Reservas de Los Estados Unidos, bajo la tutela de Alan Greenspan, está exitosamente creando las condiciones para que la economía estadounidense “aterrice suavemente”.

Pero el déficit récord de la balanza comercial no es meramente una nube gris extraviada en un cielo azul. Es sintomático de procesos largos que muy rápidamente podrían convertirse en severas implicaciones para los Estados Unidos y para la economía mundial en general. Estas tendencias, incluyendo la dependencia creciente que la economía estadounidense tiene sobre las fluctuaciones del capital internacional, los precios inflados de la bolsa de valores y la expansionaria deuda personal y corporativa, indican que la prosperidad económica de los Estados Unidos yace sobre arena movediza⁸².

México es uno de los países más dependientes del intercambio comercial en el mundo, y es particularmente dependiente del comercio con los Estados Unidos, que compra aproximadamente el 85% de sus exportaciones en 2004. Las mayores exportaciones de los Estados Unidos a México incluyen piezas para vehículos de motor, equipo electrónico, y productos agrícolas. Las mayores exportaciones de México a los Estados Unidos incluyen el petróleo, automóviles, y equipo electrónico. Aunque también existe un considerable comercio interno.

México es un participante activo en los asuntos de la Organización Mundial del Comercio, que incluyen el tratado Doha. El gobierno Mexicano y muchas otras compañías privadas apoyan un tratado de libre comercio en América Latina.

Dado el tamaño total del comercio entre México y los Estados Unidos, existen pocos conflictos notables en el comercio, que implican cantidades pequeñas de dólares. Cuando existen disputas se debaten generalmente en panel de la Organización Mundial del Comercio o a través de negociaciones del TLCAN. Las áreas más significativas de fricción incluyen el transporte de mercancías (bloqueo de

⁸² Fuente: <http://www.wsws.org/es/articles/2000/oct2000/span-o04.shtml>

los transportistas mexicanos en Estados Unidos), azúcar y productos de alta fructosa, y un pequeño número de otros productos agrícolas⁸³.

En cuanto a Brasil y Paraguay miembros del MERCOSUR, en el año de 1991, año en que se conformó dicho tratado, las Exportaciones de Brasil fueron de 31,390 Millones de Dólares, mientras que en Paraguay fueron de 737 Millones de Dólares. En materia de Importaciones Brasil tuvo 22,459 Millones de Dólares, Paraguay tuvo 1,212 Millones de Dólares. De acuerdo a la Balanza Comercial, Brasil tuvo un superávit de 8,931 Millones de Dólares, mientras que Paraguay un déficit de -475 Millones de Dólares. En 2004 año acordado para la comparación de datos, en materia de Exportaciones Brasil tuvo 96,000 Millones de Dólares, Paraguay tuvo 1,600 Millones de Dólares. En cuanto a Importaciones Brasil tuvo 66,000 Millones de Dólares, Paraguay tuvo 2,000 Millones de Dólares. De acuerdo a la Balanza Comercial Brasil tuvo un superávit de 30,000 Millones de Dólares, mientras que Paraguay tuvo un déficit de -400 Millones de Dólares⁸⁴.

Se puede decir que en cuanto a Exportaciones en Brasil se contabilizaban en 31 mil millones de dólares aproximadamente en 1991 para contabilizarse en 96 mil millones de dólares aproximadamente en 2004, triplicándose para este último año, respecto a Paraguay se contabilizaban en 737 millones de dólares en 1991, para contabilizarse en 1,600 millones de dólares para 2004, duplicándose aproximadamente para este último año, no obstante la diferencia en las cifras, las de Brasil superiores, las de Paraguay inferiores igual que en los otros 4 países analizados. Respecto a las Importaciones Brasil las contabilizaba en 22 mil millones de dólares aproximadamente en 1991, para contabilizarse en 66 mil millones de dólares en 2004, en este último año se habían triplicado, Paraguay las contabilizaba en mil millones de dólares aproximadamente en 1991, para contabilizarlas en 2 mil millones de dólares en 2004, duplicándose aproximadamente para este último año. Brasil mantuvo sus Exportaciones por arriba de sus Importaciones ambos años. Paraguay al revés sus Importaciones fueron mayores a sus Exportaciones. Respecto a la Balanza Comercial en 1991 Brasil presenta un superávit en su Balanza Comercial que mantiene en 2004, Paraguay presenta déficit en ambos años. Las cifras de magnitudes comerciales al igual que en los otros 4 países muestran una diferencia en base a la capacidad industrial y el tamaño de la economía de los países comparados.

⁸³ Fuente: http://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_M%C3%A9xico

⁸⁴ Ver Cuadro 12, Capítulo II.

Las exportaciones brasileñas totalizaron 198,300 millones de dólares en el período de 1995-1998, alcanzando un pico en 1997: 53,000 millones de dólares. A su vez, en el mismo período, el total acumulado de las importaciones alcanzó 222,000 millones de dólares, llegando también a su punto máximo en 1997: 61,400 millones de dólares.

El déficit comercial de Brasil acumulado, 23,700 millones de dólares en los cuatro años, pasó a mostrar señales de reversión en 1998. Las estimaciones del saldo comercial para 1999, después de la flexibilización del régimen cambiario en enero, seguida de desvalorización del real en relación al dólar americano, varían entre 2,000 y 6,000 millones de dólares. Con tales mudanzas cambiarias, la expectativa es de que se haya encerrado el reciente ciclo de déficits comerciales, durante el cual la expansión de las exportaciones fue superada por el crecimiento de las importaciones⁸⁵.

En cuanto a la evolución del comercio exterior en Paraguay, el 2003 fue bastante auspicioso en cuanto a exportaciones se refieren, éstas se incrementaron después de estancamientos registrados en los años 2001 y 2002 e impulsados por el buen dinamismo de la soja y el algodón que aumentaron en 54% y 67% respectivamente. Por otro lado, en los últimos meses medidos se observa un aumento de las importaciones que podría inducir a pensar en una leve recuperación de la demanda interna⁸⁶.

⁸⁵ Fuente: <http://www.mre.gov.br/cdbrasil/itamaraty/web/espanhol/economia/comext/apresent/index.htm>

⁸⁶ Fuente: <http://www.paraguayglobal.com/informes.php?ID=3017&n=3>

CAPÍTULO IV

RESUMEN Y CONCLUSIONES

4-Referencia al capítulo.

En este capítulo se aborda un resumen general del trabajo, en los antecedentes de los Bloques Económicos y en el análisis de los cuatro rubros presentados en los capítulos anteriores, para de esta forma concatenar el trabajo en las conclusiones por Bloque Económico presentado otro análisis de este resumen y en las conclusiones generales que de acuerdo a éstas últimas se aceptará o se rechazará la hipótesis general de éste trabajo.

4.1-Resumen.

Marco Teórico:

De acuerdo a la Teoría de la Integración Económica de Bela Balassa de 1961 los niveles de integración económica son: área o zona de libre comercio, unión aduanera, mercado común, unión económica, e integración económica total. En un área de libre comercio, las tarifas (y las restricciones cuantitativas) entre los países participantes son abolidas, pero cada país mantiene sus propias tarifas frente a los países no pertenecientes al área. El establecimiento de la unión aduanera trae al mismo tiempo, además de la supresión de discriminación a los movimientos mercancías dentro de la unión, la equiparación de tarifas en el comercio con países no miembros. Una forma de integración económica se logra con el mercado común, que no se limita a suprimir las restricciones al comercio, sino también las que dificultan el movimiento de los factores. Una unión económica, cosa distinta de un mercado común, combina la supresión de restricciones al movimiento de mercancías y factores, con cierto grado de armonización de las políticas económicas nacionales, con objeto de eliminar la discriminación resultante de las disparidades de dichas políticas. Finalmente, la integración económica total presupone la unificación de las políticas monetaria, fiscal, social y anticíclica, además de requerir el establecimiento de una autoridad supranacional, cuyas decisiones sean obligatorias para los Estados miembros.

Modelos que complementan la Teoría de la Integración Económica.

Frente a la no intervención pública defendida por los modelos neoclásicos, los modelos de crecimiento endógeno y los modelos más recientes de comercio internacional ponen de manifiesto la existencia de fallos en el mercado que impiden la asignación eficiente de los recursos, por tanto, defienden la existencia de la política regional al objeto de aumentar la productividad y eficiencia en las regiones menos ricas, de forma que se reduzcan sus disparidades respecto a las más ricas. Así, los modelos de crecimiento endógeno sugieren que el sector público debería intervenir promocionando los motores del crecimiento identificados por dichos modelos en las regiones menos avanzadas, como el capital humano (Lucas, 1988, 1990 y 1993) y el capital tecnológico (Romer, 1986 y 1990; y Grossman y Helpman, 1994). El modelo centro-periferia de Krugman (1992) defiende la necesidad de una política regional capaz de romper el proceso acumulativo descendente en el que se encuentran inmersas las

regiones periféricas. Y, por último, los trabajos de Aschauer (1989) y Munnell (1992), establecen una correlación positiva entre el gasto en infraestructuras y la productividad total de los factores y la tasa de crecimiento económico, de modo que proponen la inversión en infraestructuras en las regiones más débiles como factor clave para su desarrollo económico.

Antecedentes Unión Europea, TLCAN y MERCOSUR.

Unión Europea.

Primer Antecedente de la Unión Europea es el Tratado de Roma de 1957. Principal aportación: Banco de Inversiones Europeas, no obstante la vigencia de la teoría económica de corte neoclásico. Objetivo: Facilitar la financiación de proyectos que ayudaran a desarrollar a la Comunidad Europea.

Conferencia de París 1972. Principal aportación: Instauración de la Política Regional, como resultado de la ampliación de la Comunidad Económica Europea. Objetivo: Atenuar las disparidades posibles causadas por la integración de nuevos miembros.

En 1975 se crea el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER). Objetivo: Corregir los desequilibrios regionales de la Comunidad.

En 1987 se crea el Acta Única Europea (AUE). Objetivo: Retomar el Tratado de Roma para la creación de un Mercado Único futuro.

En 1993 se crea el Mercado Único Europeo. Objetivo: El progreso de una serie de ámbitos de competitividad con la meta de alcanzar una mayor cohesión económica y social. Seguía en vigencia la libre competencia y la economía de mercado sin dejar a un lado medidas que disminuyeran los efectos negativos posibles resultantes de la conformación del Mercado Único, debido a las disparidades del bloque.

En 1992 se aprueba en Maastrich el Tratado de la Unión Europea (TUE), en 1993 entra en vigor. Objetivo: reforzar la cohesión económica y social y alcanzar las metas del Mercado Único y de la

Unión Económica y Monetaria. Principal aportación: Creación de un Fondo de Cohesión económica y social.

En 1997 se crea el Tratado de Ámsterdam. Principales aportaciones: la consolidación de la Unión Económica y Monetaria. Surge la Unión Europea. Se adopta al Euro como moneda interregional. Introducción en las normas constitucionales de la problemática del empleo y la seguridad social de una manera más consistente que las que pugnó Maastrich. El Tratado de Ámsterdam supone el principal giro social en todo el proceso de construcción comunitaria actual.

Es evidente el proceso de evolución integracional europeo, de concepciones de libre Mercado, el proceso evoluciona a concepciones de política regional, y fondos de desarrollo subsidiarios de muchos sectores europeos.

Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Creación del Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos y Canadá en 1989 y derivado de la Iniciativa por las Américas, propuso la incorporación de México el Presidente norteamericano George Bush (Padre) en 1990. Objetivo: La liberización económica a través de la eliminación de las barreras comerciales: arancelarias y no arancelarias, entre los 3 países.

No se ha podido ir más allá de este proceso de integración comercial de Zona de Libre Comercio que únicamente supone la libre movilidad de mercancías y servicios, porque los temas que Estados Unidos ha puesto como limitante del Tratado son la preocupación en la migración y la certificación de México en cuestión del narcotráfico. Así mismo México se ha estancado en la negociación al anteponer mejores derechos para los emigrantes mexicanos en suelo norteamericano. Por lo tanto no hay una Política Regional activa que cuente con Fondos de desarrollo reales que disminuyan los efectos negativos de las disparidades del Tratado porque no existen instituciones supranacionales que aumenten el proceso de integración. Se han antepuesto problemas de índole político a problemas de índole económico.

Hay que notar la mala negociación que el gobierno mexicano de Carlos Salinas de Gortari hizo respecto a este Tratado pues pidió un trato de iguales, lo que negaba la existencia de una Política

Regional, cuando es obvio que entre México, Estados Unidos y Canadá, existen disparidades regionales inminentes.

Mercado Común del Sur (MERCOSUR).

Creado con la firma del Tratado de Asunción Paraguay en 1991, con la participación de Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay. Objetivo principal: Aumentar el grado de eficiencia y competitividad de las economías involucradas ampliando las dimensiones de sus mercados y acelerando su desarrollo económico mediante el aprovechamiento eficaz de los recursos disponibles, la coordinación de las políticas macroeconómicas y la complementación de los diferentes sectores de sus economías.

La Conformación del Mercado Común (con lo que supone Unión Aduanera más el libre tránsito de factores productivos: capital y trabajo) la respuesta adecuada a la conformación de grandes espacios económicos en el mundo y a la necesidad de lograr una adecuada inserción internacional.

El MERCOSUR cuenta con las siguientes instituciones Supranacionales que vigilan el tratado:

I - Consejo del Mercado Común (CMC), órgano superior al que incumbe la conducción política del proceso de integración y la toma de decisiones para asegurar el cumplimiento de los objetivos establecidos por el Tratado de Asunción y para alcanzar la constitución final del Mercado Común.

II - Grupo Mercado Común (GMC), órgano ejecutivo del MERCOSUR.

III - Comisión de Comercio del MERCOSUR (CCM), órgano encargado de asistir al Grupo Mercado Común, y le compete específicamente velar por la aplicación de los instrumentos de política comercial común.

IV - Comisión Parlamentaria Conjunta (CPC), órgano representativo de los parlamentos de los países del MERCOSUR.

V - Foro Consultivo Económico y Social (FCES), órgano de representación de los Sectores económicos y Sociales.

VI - Secretaría Administrativa del MERCOSUR (SAM). Es el órgano de apoyo operativo y responsable de la prestación de servicios a los demás órganos del MERCOSUR, con sede permanente en la ciudad de Montevideo.

Además el MERCOSUR cuenta con una Comisión Sectorial (COMISEC), asesora y evalúa el proceso de integración.

4.2-Análisis de los Beneficios Económicos (productivos, monetarios, financieros y comerciales) de los Países elegidos de los Bloques Económicos elegidos.

4.3-Unión Europea (UE).

En lo productivo respecto al Reino Unido y Grecia, el Reino Unido, su producción subió de cientos de miles de dólares en 1973 y 1981 a billones de dólares en 2004. Grecia, su producción subió de miles de millones de dólares en 1973 y 1981 a cientos de miles de millones de dólares en 2004. Se puede decir que la integración de ambos países mejoró su producción respecto al año acordado 2004, ya que en 2004 ambas producciones aumentaron considerablemente.

Crecimiento Económico.

Reino Unido:

En el periodo 1973 a 1981 hubo un crecimiento de 64.2%, la producción creció más de la mitad. En el periodo 1981 a 2004 un 788.6%, la producción creció casi ocho veces.

Grecia:

En el periodo 1973 a 1981 hubo un crecimiento económico de 78.8%, la producción creció más de la mitad. En el periodo 1981 a 2004 un 533.1%, la producción creció un poco más de cinco veces.

Productividad:

Reino Unido:

Año 1973: 5,399.2 dólares producidos por trabajador.

Año 1981: 8,336 dólares producidos por trabajador.

Año 2004: 67,167.7 dólares producidos por trabajador.

Grecia:

Año 1973: 3,550.6 dólares producidos por trabajador.

Año 1981: 5,727.4 dólares producidos por trabajador.

Año 2004 : 28,120.8 dólares producidos por trabajador.

Crecimiento de la Productividad.

Reino Unido:

En el periodo 1973 a 1981 hubo un incremento de la productividad de un 54.3%, más de la mitad. En el periodo 1981 a 2004 un incremento de 705.7%, siete veces aproximadamente.

Grecia:

En el periodo de 1973 a 1981 hubo un incremento de la productividad de 61.3%, más de la mitad. En el periodo 1981 a 2004 un incremento de 390.9%, casi cuatro veces.

Con respecto al Tipo de Cambio el Reino Unido ha mantenido un Tipo de Cambio similar desde 1973 al 2004, 2 Dólares aproximadamente por Libra. Manteniendo su moneda hasta la fecha, pues no ha aceptado al Euro. Grecia su Tipo de Cambio se depreció de 1973 a 1981 y se apreció de una manera radical con su integración al Euro como se ve en la cifra de 2004 ya que un Dólar por sí solo no es capaz de comprar un Euro. Los Activos Externos del Reino Unido se han incrementado de 1973 y 1981 contabilizados en 6 mil millones de dólares y 16 mil millones de dólares aproximadamente a 180

mil millones de dólares aproximadamente en 2004. En Grecia se mantuvieron casi constantes de 1973 a 1981 en mil millones de dólares aproximadamente para estos 2 años y aumentaron significativamente en 2004 a casi 400 mil millones de dólares aproximadamente.

Podemos ver que en Finanzas Públicas el Reino Unido en 1973 y 1981 obtuvo déficits y obtuvo un superávit en 2004. Grecia con déficit en 1973 aunque en 1981 disminuyó para aumentar el déficit en 2004. En las Reservas el Reino Unido las ha multiplicado de miles de millones de dólares en 1973 y 1981 a cientos de miles de millones de dólares en el 2004. Grecia baja sus reservas de 1973 a 1981 de miles de millones de dólares a cientos de millones de dólares y las incrementa a mil millones de dólares aproximadamente en el 2004, es evidente que las Reservas que se contabilizan en el Reino Unido en 2004 se contabilizan en cientos de miles de millones de dólares y son superiores a las de Grecia que se contabilizan en mil millones de dólares aproximadamente, una diferencia muy grande. Las Reservas Bancarias del Reino Unido bajan de 1973 a 1981 y se incrementan en el 2004 de miles de millones de dólares a cientos de miles de millones de dólares, en el caso de Grecia sus Reservas Bancarias bajan de 1973 a 1981 contabilizadas en miles de millones de dólares y se vuelven a incrementar a cientos de miles de millones de dólares en 2004. Tanto Reino Unido como Grecia mantienen un nivel de 200 mil millones de dólares en las Reservas Bancarias para el último año comparativo.

En Cuanto a las Exportaciones el Reino Unido se contabilizaban en miles de millones de dólares en 1973, para contabilizarse en cientos de miles de millones de dólares en 1981 y 2004, triplicándolas de 1981 a 2004, llegando en este último año a 342 mil millones de dólares. Grecia las contabilizaba en 1000 millones de dólares aproximadamente en 1973, para aumentarlas 4 veces en 1981 e incrementarlas significativamente a 15 mil millones de dólares para 2004. En cuanto a las Importaciones en el Reino Unido se contabilizaban en miles de millones de dólares en 1973, para contabilizarse en cientos de miles de millones de dólares para 1981 y 2004, cuadruplicándolas de 1981 a 2004, llegando a los 452 mil millones de dólares para este último año. Grecia las contabilizaba en 3 mil millones de dólares aproximadamente en 1973, en 8 mil millones de dólares aproximadamente en 1981 y en 51 mil millones de dólares aproximadamente para 2004. En los 3 años analizados las Importaciones han sido mayores que las Exportaciones en el Reino Unido, lo mismo pasó con Grecia. En relación a la Balanza Comercial el Reino Unido tiene déficit en los 3 años analizados, Grecia

también. Es clara la diferencia comercial entre el Reino Unido y Grecia, las magnitudes hablan por sí solas y responden a la capacidad industrial y el tamaño de la economía de ambos países.

4.4-Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

En lo productivo respecto a Estados Unidos y México, Estados Unidos aumentó su producción de 5 y 6 billones de dólares en 1992 y 1994 a 11 billones de dólares en 2004, en el caso de México decreció su producción de 1992 a 1994 de 378 mil millones de dólares a 377 mil millones de dólares, mil millones aproximadamente, para incrementar su producción al doble de esos 2 años a 676 mil millones de dólares en 2004. Hubo un incremento considerable en ambas producciones no obstante la magnitud norteamericana contabilizada en billones de dólares evidencia la superioridad productiva de Estados Unidos con respecto a México contabilizada en cientos de miles de millones de dólares.

Crecimiento Económico.

Estados Unidos:

En el periodo 1992 a 1994 hubo un crecimiento económico de 30.2%, la producción creció menos de la mitad. En el periodo de 1994 a 2004 un 80.3%, la producción creció más de $\frac{3}{4}$.

México:

En el periodo 1992 a 1994 hubo un decrecimiento económico de -0.6%, la producción disminuyó un poco más de $\frac{1}{200}$. En el periodo 1994 a 2004 un 137.7%, la producción creció un poco más de una vez.

Productividad:

Estados Unidos:

Año 1992: 35,143.8 dólares producidos por trabajador.

Año 1994: 44,564 dólares producidos por trabajador.

Año 2004: 70,981.4 dólares producidos por trabajador.

México:

Año 1992: 7,254.7 dólares producidos por trabajador.

Año 1994: 6,734.7 dólares producidos por trabajador.

Año 2004: 13,027.3 dólares producidos por trabajador.

Crecimiento de la Productividad.

Estados Unidos:

En el periodo de 1992 a 1994 hubo un incremento de la productividad de 26.8%, un poco más de $\frac{1}{4}$.

En el periodo 1994 a 2004 un incremento de 59.2%, más de la mitad.

México:

En el periodo 1992 a 1994 hubo un decrecimiento de la productividad de un -7.1%, un poco más de $\frac{1}{20}$. En el periodo 1994 a 2004 un incremento de 93.4%, casi una vez más.

Con respecto al Tipo de Cambio, Estados Unidos tuvo depreciación minoritaria de su moneda respecto al ECU de 1992 a 1994 y para 2004 se compraba aproximadamente 1.2 dólares por Euro, México tuvo depreciación de su moneda de 1992 a 1994, por la crisis y aunque le quitaron 3 ceros al Peso mexicano, se siguió devaluando hasta 2004. Los Activos Externos de las Autoridades Monetarias para Estados Unidos se mantuvieron casi estables dentro del rango de los 70 mil millones de dólares en 1992 y 1994 y se contabilizaban en cientos de miles de dólares en 2004. Para México proyectaban cifras muy escasas en 1992 y 1994, disminuyeron dramáticamente de 1992 a 1994 de 26.2 millones de dólares para contabilizarse en 9 millones y fracción de dólares y aumentaron a 64 mil millones de dólares aproximadamente en 2004, mostrando una recuperación significativa.

En cuanto a Finanzas Públicas tanto Estados Unidos como México tuvieron déficit, llama la atención la diferencia de magnitudes de Estados Unidos contabilizadas en cientos de miles de millones de

dólares en 1992, 1994 y 2004, respecto a México contabilizadas en tan solo millones de dólares en 1992 y 1994 y en miles de millones de dólares para 2004. De acuerdo a las Reservas, Estados Unidos contabilizadas en miles de millones de Dólares las aumentó de 1992 a 1994 aproximadamente en 3 mil millones de dólares, para contabilizarlas en cientos de miles de millones de dólares en 2004. México las disminuyó de 18 mil millones de dólares a 6 mil millones de dólares aproximadamente de 1992 a 1994, es decir dos terceras partes y aumentaron a 64 mil millones de dólares aproximadamente para 2004. Con lo que respecta a las Reservas de la Banca Comercial, para Estados Unidos, contabilizadas en miles de millones de dólares las disminuye de 1992 a 1994 por un monto aproximado de 6 mil millones de dólares, aumentándolas a cientos de miles de millones de dólares para 2004. México contabilizadas en millones de dólares las disminuye de 1992 a 1994 a 1 millón de dólares aproximadamente y las incrementa a decenas de miles de millones de dólares para 2004.

Se puede decir que Estados Unidos en cuanto a Exportaciones se contabilizaban en cientos de miles de millones de dólares para 1992 y 1994, con aproximadamente un incremento de 100 mil millones de dólares entre estos 2 años y casi se duplicaron de 1992 a 2004, llegando a los 800 mil millones de dólares aproximadamente para 2004, México se contabilizaban miles de millones de dólares para 1992 y 1994 aumentándolas entre estos 2 años y llegando a contabilizarse en cientos de miles de millones de dólares para 2004, llegando a los 189 mil millones de dólares para este último año. Respecto a las Importaciones Estados Unidos las contabilizaba en cientos de miles de millones de dólares para 1992 y 1994, aumentando entre estos 2 años 100 mil millones de dólares aproximadamente, para contabilizarlas en billones de dólares para 2004, triplicándolas de 1992 a 2004, llegando a ser 1 billón 500 mil millones aproximadamente para este último año, México las contabilizaba en miles de millones de dólares para 1992 y 1994 aumentándolas entre estos 2 años y llegando a contabilizarlas en cientos de miles de millones de dólares para 2004, siendo de 207 mil millones de dólares para este último año, cuadruplicándolas de 1992 a 2004. En Importaciones pasó lo mismo en ambos países en la cuantificación ascendente y en ambos países las Importaciones fueron mayores a las Exportaciones en los 3 años analizados. En la Balanza Comercial hubo déficit para ambos países en los 3 años analizados. Son evidentes las dimensiones de la superioridad comercial norteamericana en función de la mexicana, esto también se debe a la diferente capacidad industrial y el tamaño de la economía de ambos países.

4.5-Mercado Común del Sur (MERCOSUR).

De acuerdo a lo productivo con respecto a Brasil y a Paraguay, Brasil incrementó su producción de 479 mil millones de dólares a 603 mil millones de dólares de 1991 a 2004, 200 mil millones de dólares aproximadamente. Paraguay incrementó su producción de 5 mil millones de dólares en 1991 a 6 mil millones de dólares en 2004, mil millones de dólares aproximadamente.

Crecimiento Económico.

Brasil:

En el periodo de 1991 a 2004 hubo un crecimiento económico de 7.03%, la producción creció un poco más de 1/20.

Paraguay:

En el periodo de 1991 a 2004 hubo un crecimiento económico de 62.7%, la producción creció más de la mitad.

Productividad:

Brasil:

Año 1991: 7,221.8 dólares producidos por trabajador.

Año 2004: 5,686.2 dólares producidos por trabajador.

Paraguay:

Año 1991: 1,932.8 dólares producidos por trabajador.

Año 2004: 1,968.1 dólares producidos por trabajador.

Crecimiento de la Productividad.

Brasil:

En el periodo 1991 a 2004 hubo un decrecimiento de la productividad de un -21.2%, un poco más de 1/5.

Paraguay:

En el periodo 1991 a 2004 hubo un crecimiento de la productividad de 1.8%, un poco más de 1/100.

De acuerdo al Tipo de Cambio hay que resaltar que Brasil tuvo una apreciación muy importante de su moneda de 1991 a 2004 al cambiar de Cruzeiro a Real y en 2004 poder cambiar 2 Reales y fracción por un Dólar es un alcance significativo. En cambio Paraguay tuvo depreciación de su moneda considerable de 1991 a 2004. Tal vez si idearan una moneda común Paraguay se beneficiaría de igual modo como Grecia con el Euro. En cuanto a los Activos Externos de las Autoridades Monetarias Brasil tuvo un incremento aproximadamente de 19 mil millones de dólares de 1991 a 2004. En Paraguay hubo un incremento considerable al contabilizarse sus Activos Externos en cientos de millones de dólares en 1991 a mil y fracción millones de dólares en 2004.

En cuanto a Finanzas Públicas Brasil incrementó su déficit de cientos de millones de dólares a miles de millones de dólares de 1991 a 2004. Paraguay de tener un superávit de cientos de millones de dólares pasó a tener un déficit de 3 mil millones de dólares de 1991 a 2004. En cuanto a las Reservas Brasil las aumentó de 8 mil millones de dólares a 52 mil millones de dólares aproximadamente de 1991 a 2004, Paraguay de casi mil millones de dólares a mil y fracción millones de dólares de 1991 a 2004. En materia de Reservas Bancarias Comerciales Brasil las aumentó de 2 mil millones de dólares a 51 mil millones de dólares aproximadamente de 1991 a 2004, Paraguay las incremento de 178 millones de dólares a 587 millones de dólares aproximadamente de 1991 a 2004.

Se puede decir que en cuanto a Exportaciones en Brasil se contabilizaban en 31 mil millones de dólares aproximadamente en 1991 para contabilizarse en 96 mil millones de dólares aproximadamente en 2004, triplicándose para este último año, respecto a Paraguay se contabilizaban en 737 millones de

dólares en 1991, para contabilizarse en 1,600 millones de dólares para 2004, duplicándose aproximadamente para este último año, no obstante la diferencia en las cifras, las de Brasil superiores, las de Paraguay inferiores igual que en los otros 4 países analizados. Respecto a las Importaciones Brasil las contabilizaba en 22 mil millones de dólares aproximadamente en 1991, para contabilizarse en 66 mil millones de dólares en 2004, en este último año se habían triplicado, Paraguay las contabilizaba en mil millones de dólares aproximadamente en 1991, para contabilizarlas en 2 mil millones de dólares en 2004, duplicándose aproximadamente para este último año. Brasil mantuvo sus Exportaciones por arriba de sus Importaciones ambos años. Paraguay al revés sus Importaciones fueron mayores a sus Exportaciones. Respecto a la Balanza Comercial en 1991 Brasil presenta un superávit en su Balanza Comercial que mantiene en 2004, Paraguay presenta déficit en ambos años. Las cifras de magnitudes comerciales al igual que en los otros 4 países muestran una diferencia en base a la capacidad industrial y el tamaño de la economía de los países comparados.

4.6-Conclusiones por Bloque Económico.

4.7-Unión Europea (UE).

De acuerdo a los datos productivos tanto Reino Unido y Grecia aumentaron tanto su producción, su crecimiento económico, su productividad y su tasa de productividad a través de los 3 años analizados: 1973, 1981 y 2004. Las cifras crecen contundentemente sobretodo en el periodo 1981 a 2004, periodo en el cual ambos países estaban dentro del bloque económico. De acuerdo al tipo de cambio Reino Unido ha mantenido una moneda fuerte y estable en los 3 años, Grecia con una depreciación de su moneda antes de entrar al Bloque Económico y una apreciación de la misma al adoptar la moneda común del Bloque. Los Activos Externos de las Autoridades Monetarias en el Reino Unido aumentaron considerablemente de 1973 a 2004, Grecia los mantuvo constantes de 1973 a 1981 y los multiplicó considerablemente de 1981 a 2004 periodo donde formaba parte del Bloque Económico. En cuanto a las Finanzas Públicas el Reino Unido obtuvo déficit en 1973 y 1981 con un superávit en 2004, Grecia con déficit en 1973, fue disminuido en 1981 y aumentado en 2004. Las Reservas para el Reino Unido aumentaron considerablemente de 1973 a 2004, Grecia las disminuye de 1973 a 1981 para aumentarlas en 2004. Las Reservas de la Banca Comercial en el Reino Unido disminuyen de 1973 a 1981 y aumentan para 2004, Grecia disminuyen de 1973 a 1981 y se incrementan también para 2004. Las Exportaciones para el Reino Unido se incrementan de manera considerable de 1973 a 2004, Grecia las incrementa también considerablemente sobre todo en el periodo de 1981 a 2004. Las Importaciones en el Reino Unido se incrementaron considerablemente de 1973 a 2004, Grecia las incrementó también considerablemente sobre todo en el periodo 1981 a 2004. De acuerdo a la Balanza Comercial El Reino Unido tanto Grecia tuvieron déficit en 1973, 1981 y 2004 subrayando que las Importaciones fueron mayores a las Exportaciones para ambos países en los 3 años analizados.

En la Unión Europea tanto para el Reino Unido como Grecia hubo un incremento de los datos Productivos en sus 4 rubros: producción, crecimiento económico, productividad y tasa de la productividad en los 2 periodos analizados constatando que ambos países se beneficiaron en el proceso de integración. De acuerdo a los datos monetarios respecto al tipo de cambio hubo beneficio en ambos países pues tanto la Libra como el Euro son fuertes y estables en el año último de comparación y en relación a los Activos Externos de las Autoridades Monetarias hubo beneficio para ambos países pues Reino Unido los incremento en los 2 periodos analizados y Grecia en el segundo periodo analizado,

constatando con estos dos rubros que en materia de datos Monetarios hubo beneficio para ambos. Respecto a los datos Financieros se puede decir que Reino Unido de acuerdo a las Finanzas Públicas tuvo un gasto público fuerte en los primeros 2 años del análisis ya que sus cifras son deficitarias y un superávit en el último año, Grecia con gasto público fuerte en los 3 años analizados, denotando en ambos países el uso del gasto para la inversión en infraestructura, educación, salud, etc., de acuerdo a las Reservas Reino Unido las incrementó en ambos periodos analizados, Grecia las incrementó en el segundo periodo analizado, en cuanto a las Reservas de la Banca Comercial para ambos países se incrementaron en el segundo periodo analizado, constatando con estos 3 rubros que en materia de datos Financieros hubo beneficio para ambos y considerando la aplicación del Gasto Público británico actuando a través de los fondos de desarrollo europeo e incidiendo en la economía griega sobre todo en los 2 últimos años analizados. En materia de datos Comerciales de acuerdo a las Exportaciones e Importaciones el Reino Unido las incrementa en ambos periodos analizados, Grecia las incrementa pero sobre todo en el segundo periodo analizado, de acuerdo a la Balanza Comercial ambos países tuvieron déficit en los 3 años analizados ya que importaron más de lo que exportaron, constatando con estos 3 rubros que en materia de datos Comerciales hubo beneficio para ambos países.

Se puede observar que en el primer periodo (1973-1981) en el cual únicamente el Reino Unido pertenecía al Bloque Económico los beneficios medidos en este trabajo en cuanto a datos productivos, monetarios, financieros y comerciales aumentaron parcialmente para el Reino Unido como para Grecia, en el segundo periodo analizado (1981-2004) en el cual tanto Reino Unido como Grecia ya estaban integrados económicamente los beneficios medidos en este trabajo en cuanto a datos productivos, monetarios, financieros y comerciales en general aumentaron para ambos países. En materia de integración en la Unión Europea se puede decir que es más sólida que el resto de otros procesos de integración. No obstante que el Reino Unido es una potencia económica inminente, Grecia tiene mayores alcances de desarrollo de acuerdo al nivel de integración: Unión Económica-Política y a la política regional activa de la Unión Europea, que los otros 2 países débiles comparados en este trabajo: México y Paraguay. De esta forma este trabajo se cimienta con la teoría de la Teoría de la Integración de Bela Balassa y por la evolución de su concepción expresada en los modelos Krugman, Lucas, Romer, Aschauer y Munnell, defensores de la política regional que pone en tela de juicio la teoría únicamente del libre mercado como piedra angular en la integración económica. La política regional que se manifiesta en la realidad actual del bloque económico más integrado del planeta: La Unión Europea.

4.8-Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

De acuerdo a los datos productivos Estados Unidos incrementó su producción, como su crecimiento económico, su productividad y su tasa de productividad en los 3 años analizados: 1992, 1994 y 2004. En el caso de México en el periodo 1992 a 1994 decreció su producción, como su crecimiento económico, su productividad y su tasa de productividad, para incrementar su producción, su crecimiento económico, su productividad y su tasa de productividad en el periodo 1994 a 2004. De acuerdo al tipo de cambio Estados Unidos tuvo una depreciación minoritaria de su moneda el dólar respecto al ECU, y en 2004 casi tenía una paridad cambiaria respecto al Euro, México tuvo una depreciación de su moneda de 1992 a 1994 y continuó hasta 2004. Los Activos Externos de las Autoridades Monetarias para Estados Unidos se mantuvieron constantes en 1992 y 1994 incrementándose significativamente en 2004, para México eran muy escasos en 1992 y 1994 disminuyendo dramáticamente entre estos 2 años, con un incremento significativo para 2004. En cuanto a Finanzas Públicas Tanto Estados Unidos como México tuvieron déficit en 1992, 1994 y 2004 con una diferencia en cifras superior por parte de Estados Unidos. De acuerdo a las Reservas Estados Unidos las aumento de 1992 a 1994, pero es en el periodo 1994 a 2004 cuando las aumenta exponencialmente, México las disminuyó de 1992 a 1994 aumentándolas significativamente para 2004. De acuerdo a las Reservas de la Banca Comercial Estados Unidos las disminuye de 1992 a 1994 para aumentarlas significativamente en el periodo 1994 a 2004, para México eran muy escasas para 1992 y 1994 teniendo una disminución dramática entre estos 2 años y un aumento significativo para el periodo 1994 a 2004. En cuanto a las Exportaciones Estados Unidos las aumenta del periodo 1992 a 1994 sin embargo en el periodo 1994 a 2004 las incrementa significativamente, México las incrementa de 1992 a 1994 pero es en el periodo 1994 a 2004 cuando las incrementa importantemente. En cuanto a las Importaciones Estados Unidos las incrementa de 1992 a 1994 pero es en el periodo 1994 a 2004 cuando las aumenta exponencialmente, México las incrementa de 1992 a 1994 no obstante es en el periodo 1994 a 2004 cuando las aumenta significativamente. En cuanto a la Balanza Comercial tanto Estados Unidos como México tuvieron déficit en 1992, 1994 y 2004 subrayando que las Importaciones fueron mayores a las Exportaciones para ambos países en los 3 años analizados.

En el TLCAN en materia de datos Productivos en los 4 rubros: producción, crecimiento económico, productividad y tasa de la productividad Estados Unidos tuvo incremento en los 2 periodos analizados y México en el segundo periodo analizado, constatando que hubo beneficio para ambos países. De

acuerdo a los datos Monetarios Estados Unidos ha mantenido al dólar fuerte y estable, mientras que México ha seguido devaluando al peso hasta el último año de comparación, los Activos de las Autoridades Monetarias para Estados Unidos se incrementaron para el segundo periodo analizado, lo mismo para México, constatando con estos 2 rubros que los beneficios en materia de datos Monetarios han sido totales para Estados Unidos y parciales para México. Respecto a los datos Financieros en relación a las Finanzas Públicas ambos países tuvieron déficit en los 3 años analizados denotando su inversión en infraestructura, educación, salud, etc., no obstante las magnitudes muy superiores de Estados Unidos, en cuanto a las Reservas Estados Unidos las incrementa en ambos periodos, México en el segundo, en cuanto a las Reservas de la Banca Comercial ambos países las incrementan en el segundo periodo analizado, de acuerdo con estos 3 rubros se puede decir que hubo beneficios para Estados Unidos totales y beneficios parciales para México en materia de datos Financieros ya que el Gasto Público de Estados Unidos sólo actuó dentro de su Economía debido a la inexistencia de un nivel más alto de integración económica que determinase la existencia de fondos de desarrollo a través de los cuales el Gasto Público norteamericano beneficiara a México. De acuerdo a los Datos Comerciales para ambos países, en cuanto a Exportaciones e Importaciones ambos países las incrementan significativamente sobre todo en el segundo periodo, y de acuerdo a la Balanza Comercial ambos países tuvieron déficit en los 3 años analizados significando que importaron más de lo que exportaron, de acuerdo con estos 3 rubros se puede decir que en materia de datos Comerciales ambos países tuvieron beneficio.

Se puede observar que en el primer periodo analizado (1992-1994) Estados Unidos tuvo beneficios en general medidos en este trabajo en cuanto a datos productivos, monetarios, financieros y comerciales, México tuvo perjuicios en general medidos en este trabajo en cuanto a datos productivos, monetarios financieros y comerciales en este periodo. Se puede observar que en el segundo periodo analizado (1994-2004) en el cual los efectos del TLCAN se palpaban tanto para Estados Unidos como para México, los beneficios medidos en este trabajo a través de datos productivos, monetarios, financieros y comerciales para Estados Unidos fueron totales y para México parciales. En cuanto al proceso de integración en el TLCAN es evidente que se ha quedado estancado debido a que causas extraeconómicas como la migración y el narcotráfico se han antepuesto a la evolución del proceso, los cuales son meros pretextos del hegemón: Estados Unidos, de no avanzar con México en esta materia. Por lo tanto no existe política regional activa, ni fondos de desarrollo, es una simple zona de libre

comercio, entre la potencia mundial (Estados Unidos), un país desarrollado (Canadá) y un país en desarrollo (México).

4.9-Mercado Común del Sur (MERCOSUR).

De acuerdo a los datos productivos Brasil incrementó su producción y su crecimiento económico, decreció su productividad y su tasa de productividad en el periodo analizado 1991 a 2004, Paraguay incrementó su producción, incrementó su crecimiento económico, incrementó su productividad e incrementó su tasa de productividad en el periodo analizado de 1991 a 2004. De acuerdo al Tipo de Cambio Brasil apreció su moneda significativamente de 1991 a 2004 cambiando el Cruzeiro por el Real , Paraguay depreció su moneda el Guaraní de 1991 a 2004. De acuerdo a los Activos Externos de las Autoridades Monetarias, Brasil tuvo un incremento significativo de 1991 a 2004, Paraguay tuvo un aumento considerable de 1991 a 2004. En cuanto a las Finanzas Públicas Brasil obtuvo déficit en 1991 y 2004 incrementándolo significativamente en este periodo, Paraguay tuvo superávit en 1991 y tuvo déficit en 2004. De acuerdo a las Reservas Brasil las incrementó significativamente de 1991 a 2004, Paraguay las incrementó minoritariamente de 1991 a 2004. En cuanto a las Reservas de la Banca Comercial Brasil las incrementó significativamente de 1991 a 2004, Paraguay las incrementó de 1991 a 2004. En cuanto a las Exportaciones Brasil las incrementa significativamente de 1991 a 2004, Paraguay las incrementa considerablemente de 1991 a 2004. De acuerdo a las Importaciones Brasil las incrementa significativamente de 1991 a 2004, Paraguay las incrementa considerablemente de 1991 a 2004. Respecto a la Balanza Comercial Brasil obtuvo superávit en 1991 y 2004, subrayando que sus Exportaciones fueron mayores a sus Importaciones, Paraguay obtuvo déficit en 1991 y 2004 subrayando que sus Importaciones fueron mayores a sus Exportaciones.

En el MERCOSUR de acuerdo a los datos Productivos Brasil incrementó su producción y su crecimiento económico no obstante decreció su productividad y su tasa de productividad en el periodo analizado, Paraguay incremento los 4 rubros en el periodo analizado, constatando que hubo beneficios parciales para Brasil y totales para Paraguay en materia de datos Productivos. En cuanto a los Datos Monetarios se puede decir que en materia de Tipo de Cambio Brasil apreció su moneda al cambiar el Cruzeiro por el Real en el periodo analizado y Paraguay depreció el Guaraní en el periodo analizado, en cuanto a los Activos Externos de las Autoridades Monetarias ambos países los incrementaron en el periodo analizado constatando que en materia de datos Monetarios hubo beneficios totales para Brasil

y parciales para Paraguay. En cuanto a los Datos Financieros en relación a las Finanzas Públicas Brasil tuvo déficit en los 2 años analizados y Paraguay superávit en el primero y déficit en el segundo denotando el gasto de ambos en infraestructura, educación, salud etc., en materia de Reservas ambos países las incrementaron en el periodo analizado, sin embargo Brasil en una cantidad mucho mayor, de acuerdo a las Reservas de la Banca Comercial ambos países las aumentaron, sin embargo Brasil las incrementó más significativamente, constatando que en materia de datos Financieros ambos países se beneficiaron y resaltando la parte del Gasto Público de Brasil beneficiando a Paraguay debido a que el MERCOSUR tiene un nivel de integración más elevado contando con instituciones supranacionales y fondos de desarrollo que han incidido en la economía paraguaya. De acuerdo a los datos Comerciales en materia de Exportaciones e Importaciones ambos países las incrementaron importantemente en el periodo analizado, en relación a la Balanza Comercial Brasil obtuvo superávit en ambos años significando que exportó más de lo que importó, mientras que Paraguay déficit en ambos años analizados significando que importó más de lo que exportó, constatando que en materia de datos Comerciales ambos países se beneficiaron.

Se puede observar que en el periodo analizado (1991-2004) hubo beneficios generales para Brasil y para Paraguay medidos en este trabajo en cuanto a datos productivos, monetarios, financieros y comerciales. En materia de integración del MERCOSUR se nos revela que no obstante que todos sus integrantes son países en desarrollo, su proceso de integración es más sólido que el TLCAN, pues cuentan con instituciones supranacionales y con políticas regionales activas, que en el largo plazo pueden ser un foco de desarrollo para la región.

4.10-Conclusiones Generales.

Se observa en primera instancia en este trabajo que la integración económica es una tendencia a nivel mundial ya que esta presente en diversos continentes y regiones del mundo como se puede constatar en este trabajo.

Se observa en segunda instancia que existen diversos tipos de integración económica que van desde la Zona de Libre Comercio hasta la Unión Económica Total.

Se observa en tercera instancia que los países débiles económicamente elegidos de los bloques económicos elegidos, los beneficios económicos más grandes que obtuvieron fueron sobre todo en los segundos periodos analizados o en el último año del periodo estudiado.

Se observa en cuarta instancia, que los países fuertes económicamente elegidos de los bloques económicos elegidos, los beneficios económicos más grandes que obtuvieron fueron en los segundos periodos analizados o en el último año del periodo estudiado.

En quinta instancia se acepta la hipótesis de este trabajo la cual es: “Los países menos desarrollados pertenecientes a bloques económicos con mayor nivel de integración económica tienen más beneficios económicos que los países menos desarrollados pertenecientes a bloques económicos con menor nivel de integración económica”, ya que como se puede constatar, de los 3 países débiles económicamente elegidos: Grecia, México y Paraguay, pertenecientes a la Unión Europea, el TLCAN y el MERCOSUR respectivamente, en comparación de los 3 países fuertes económicamente elegidos: Reino Unido, Estados Unidos y Brasil, pertenecientes a la Unión Europea, el TLCAN y el MERCOSUR respectivamente, Grecia y Paraguay que son países pertenecientes a bloques económicos con mayor nivel de integración económica: Unión Económica Total y Unión Económica respectivamente, tuvieron beneficios económicos generales en sus periodos estudiados y México perteneciente a un bloque económico con menor nivel de integración económica: Zona de Libre Comercio, tuvo beneficios económicos parciales en sus periodos estudiados.

Bibliografía.

Anuario 1974, “Estadísticas Financieras Internacionales”, Edit. Fondo Monetario Internacional, 1974.

Anuario 1982, “Estadísticas Financieras Internacionales”, Edit. Fondo Monetario Internacional, 1982.

Anuario 1992, “Estadísticas Financieras Internacionales”, Edit. Fondo Monetario Internacional, 1992.

Anuario 1993, “Estadísticas Financieras Internacionales”, Edit. Fondo Monetario Internacional, 1993.

Anuario 1995, “Estadísticas Financieras Internacionales”, Edit. Fondo Monetario Internacional, 1995.

Anuario 2005, “Estadísticas Financieras Internacionales”, Edit. Fondo Monetario Internacional, 2005.

Balassa, Bela, “Teoría de la Integración Económica”, Biblioteca Uteha de Economía, México D.F. 1964.

Borja Tamayo, Arturo, “Para Evaluar al TLCAN”, Edit. Tec de Monterrey, México, 2001.

De Sierra, Jerónimo, “Los Rostros del MERCOSUR”, Edit. CLACSO, Buenos Aires, 2001.

Krugman, Paul, Obstfeld, Maurice, “Economía Internacional”, Edit. McGraw Hill, Madrid, 1999.

Martínez Peinado, Javier, Vidal Villa, José María, “Economía Mundial”, Edit. McGraw Hill Interamericana, España, 2001.

Muñoz de Bustillo, Rafael, Bonete Perales, Rafael, “Introducción a la Unión Europea, un análisis desde la Economía”. Edit. Alianza Editorial, Madrid, 1997.

Myro, Rafael, “Economía Europea”, Edit. Civitias Ediciones, Madrid, 2000.

Ortiz Dietz, Hugo, “México Banco de Datos + Estadísticas Internacionales”, Tomo 2, México, 2003.

Sánchez Domínguez, María, Ortega Almón, María, “Estudios de Economía Aplicada”, Universidad de Granada, España, 2002.

Stolovich, Luís, “El Poder Económico en el MERCOSUR”, Edit. Centro Uruguay Independiente, Montevideo, 1993.

Vidal, Gregorio, “México y la Economía Mundial”, Análisis y Perspectivas, UAM, México, 2001.

Páginas de Internet consultadas:

http://es.wikipedia.org/wiki/Reino_Unido#Econom.C3.ADa

<http://www.lukor.com/not-mun/europa/0504/07152610.htm>

<http://www.colombobritanica.com/contenido/capitulo.asp?chapter=231>

<http://www.finanzas.com/id.3108768/noticias/noticia.htm>

http://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_Grecia

<http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/es/Laender/Grecia.html>

<http://www.cidob.org/bios/castellano/lideres/s-037.htm>

http://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_los_Estados_Unidos

<http://www.cmic.org/cmic/economiaestadistica/evolucionFIIC/evolucion2005/>

<http://www.socialwatch.org/es/fichasPais/124.html>

<http://www.wsws.org/es/articles/2000/oct2000/span-o04.shtml>

http://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_M%C3%A9xico

<http://www.wsws.org/es/articles/2000/oct2000/span-o04.shtml>

http://www.iiec.unam.mx/Boletin_electronico/1999/v5-11/finanzas.html#tipo

<http://docencia.izt.uam.mx/gma/arti1.html>

http://www.ibge.gov.br/espanhol/presidencia/noticias/noticia_impresao.php?id_noticia=281

http://www.bnamericas.com/news/metales/PIB_sube_5,2*_por_solida_produccion_industrial_el_2004

<http://www.teledoce.com/noticia.php?1151>

<http://www.mre.gov.br/cdbrasil/itamaraty/web/espanhol/economia/comext/apresent/index.htm>

<http://es.wikipedia.org/wiki/Paraguay#Econom.C3.ADa>

http://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa_de_Paraguay

<http://www.paraguayglobal.com/informes.php?ID=3017&n=3>

