

Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Estudios Superiores Acatlán

“El Señor López, más allá del documental de Mandoki”

Seminario taller extracurricular
“Interdiscursividad: cine, literatura, historia”

Que para obtener el título de
Lic. en Periodismo y Comunicación Colectiva

Presenta: Jorge Fuentes Martínez

Asesor: Mtra. María de Lourdes López Alcaraz

Mayo 2011



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

La vida está llena de pilares que te sostienen y reafirman a lo largo del tiempo que te ha sido destinado. Como faros de luz están siempre presentes y te abrazan para iluminarte cuando sólo puedes ver oscuridad. Esos pilares y faros son ustedes, los que siempre han estado conmigo tejiendo historia.

Con un profundo agradecimiento y amor quiero dedicar este trabajo a mis padres, José Fuentes y Alicia Martínez, en quienes siempre y en todo, he encontrado el apoyo, la comprensión y la fuerza para ser el hombre que soy.

A Rogelio, mi compañero de vida y amor, gracias por estar siempre, siempre.

A José, Armando, Héctor, Gustavo, Alicia, Mario, Sergio y Adriana, por siempre hacerme pisar tierra.

A mi familia alternativa. Gracias a todas y todos ustedes por ensancharme la mirada y por cada historia que se acumula en los recovecos de mi corazón.

Y en especial quiero agradecer a mi querido maestro y amigo Hugo Hernández, quien nunca perdió la esperanza de que llegara este día; y a la maestra Lourdes López por su invaluable asesoría.

Gracias.

ÍNDICE

Introducción

1. El documental como herramienta para la representación de una sociedad.....	10
1.1. Un vistazo a la historia del documental.....	12
1.2. El documental en México.....	16
1.3. El Canal 6 de Julio.....	25
2. Un político y un cineasta en el contexto electoral del 2006.....	29
2.1. ¿Quién es Luis Mandoki?.....	30
2.2. ¿Quién es Andrés Manuel López Obrador?.....	37
2.3. Entendiendo el proceso electoral de 2006 en México.....	44
2.4. Los “videoescándalos”, el desafuero en los medios de comunicación y la campaña del miedo.....	49
3. La construcción de una imagen: ¿Quién es el Señor López?.....	59
3.1. La entrevista fílmica.....	61
3.2. La historia y los protagonistas de ¿Quién es el Señor López?.....	66
3.3. Construyendo una imagen: los entrevistados hablan del Señor López.....	72
3.4. En primera persona. López Obrador de responde a Mandoki.....	82

Conclusiones

Fuentes

Introducción

El documental: ¿representación de una realidad?

Cuando en 1895 Louis Lumière inventó el cinematógrafo seguramente no sabía que había abierto una caja de Pandora. Seguramente tampoco imaginó lo que puso en manos de los hombres, y que en 115 años de desarrollo, aportes, transgresiones y creatividad, hoy significa una de las más poderosas herramientas con las que el ser humano intenta reflejarse, ya sea en la reconstrucción de su pasado, en el retrato de su presente o en las disyuntivas de su futuro.

Junto con este invento, también nace una incesante obsesión por buscar y capturar “la realidad” que nos representa. No hay ningún estudio que contradiga el hecho de que desde el mismo comienzo del cine lo que se filmaba ya eran documentos en movimiento que tenían por objeto registrar los acontecimientos de la vida cotidiana. Así el cine nace haciendo documentos fílmicos.

Desde la fecha histórica en que se proyectó por vez primera la salida de los obreros de su fábrica (28 de diciembre de 1895, París, Francia), primer filme de Lumière, hasta la proyección del documental más caro de la historia, *Océanos* (Jacques Perrin y Jacques Cluzaud, 2010, producida por Francia, España, Suiza y el principado de Mónaco, filmada durante 10 años en los 5 océanos del planeta, con un costo de 50 millones de euros), se busca filmar situaciones que se desarrollan ante nuestros ojos y en la mente de sus realizadores.

Resulta inobjetable decir que la sociedad en su conjunto vive ineludiblemente de representaciones y el cine es un vehículo en donde desfilan las grafías que los humanos han hecho de sí mismos, arrojando nuestras mirada a una realidad o a un hecho social, que como diría Durkheim

“es susceptible de ejercer sobre el individuo una coacción para pensar, sentir y actuar de cierta manera”¹.

Para Bill Nicholls, los documentales nos muestran situaciones y sucesos que son una parte reconocible de una esfera de experiencia compartida: el mundo histórico tal y como lo conocemos, tal y como nos lo encontramos o como creemos que otros se lo encuentran².

Los documentales provocan o estimulan respuestas, conforman actitudes y suposiciones... Los documentales son una parte esencial de las formaciones discursivas, los juegos sintácticos y las estratagemas retóricas a través de los que placer y poder, ideologías y utopías, sujetos y subjetividades reciben representación tangible”³.

Retomando al autor citado podríamos decir que un documental tiene la virtud de penetrar todos los sentidos de la vida, ya sea desde un punto de vista antropológico, político, social; y si bien, nunca puede darnos un concepto tan abstracto como el significado mismo de una palabra, es esta su elemento clave para plasmarnos una realidad.

Margarita Orellana afirma: “En el cine documental se intenta hacer sentir al espectador que la realidad es quien habla a través de las imágenes”⁴.

Así, el documental basa su trabajo en la palabra hablada y según llega a considerar el propio Nicholls en la obra ya citada “la narración de una

¹ Durkheim, Emile. Las reglas del método sociológico. Biblioteca Virtual Antorcha.
http://www.antorcha.net/biblioteca_virtual/filosofia/durkheim/1.html

² Cfr. Nichols, Bill. *La representación de la realidad. Cuestiones y conceptos sobre el documental*. Paidós, Barcelona, 1997

³ *Ídem*, p 8

⁴ Orellana, Margarita. *Los nuevos aborígenes*. Ponencia presentada en el foro “Memoria y Visión Documental”, realizado en la Cineteca Nacional en 1989 y retomado en el libro Documental de los Cuadernos de Estudios Cinematográficos del CUEC

situación o suceso por parte de un personaje o comentarista del documental suelen tener un halo de autenticidad”.

Los documentales suelen invitarnos a aceptar como verdadero lo que los sujetos narran acerca de algo que ha ocurrido, aunque también veamos que es posible más de una perspectiva. (Cada narración transmite una verdad situada, similar a los distintos puntos de vista de los personajes con respecto al mismo suceso en la ficción.). La ficción, sin embargo, nos suele invitar a sospechar de lo que nos dicen los personajes, a circunscribirlo y restringirlo más estrictamente al conocimiento y la perspectiva de un personaje; también hay que incorporar otra información⁵.

Es claro que el cine, sea de ficción o de documental, siempre será una representación, pero su diferencia podría estar marcada en la fidelidad de la verdad de ciertas realidades. Nicholls destaca que los documentales son una ficción con tramas, personajes, situaciones y sucesos como cualquier otra. Ofrecen carencias, retos o dilemas en la introducción; van construyendo tensiones cada vez mayores y conflictos de creciente dramatismo, y acaban con una resolución y la clausura.

Beceyro considera que la diferencia entre un documental y un filme de ficción, es que este último maneja materiales que sólo existen en y para el filme, mientras que un documental que cuenta algo que ha pasado, trabaja con los restos de eso que ha sucedido hace (mucho o poco) tiempo y en consecuencia trabaja con material de archivo: tomas, fotos o sonidos que pertenecen a esa época pasada y con los restos de esos hechos en la memoria de la gente, es decir con los testimonios de quienes saben algo de eso que pasó hace tiempo.

Cuando un documental cuenta, por el contrario, cosas que están pasando, que se producen en el mismo instante en que el cineasta las está filmando, el trabajo se organiza de acuerdo a esta característica del material,

⁵ *Idem*, p 12.

estos hechos que todavía no se han producido, cuyas eventuales características deben preverse, para poder así decidir qué va a filmarse (de lo que se supone va a suceder) y de qué manera.

En sus orígenes, el cine no definió claramente las diferencias entre ficción y no-ficción. Simplemente se trataba de un dispositivo técnico que permitía representar el movimiento. Se trataba en última instancia de la representación del tiempo, de su transcurso.

Las primeras imágenes de los Hermanos Lumière coincidirían con lo que después se definió como cine documental, no-ficción. Sin embargo, a medida que la vocación narrativa se impuso.

Sobre todo con el cine de Griffith y Porter, claramente se fue perfeccionando lo que se llamará el Modo de Representación Institucional, (MRI), el cine de ficción, cuyo modelo es la forma narrativa vinculada al realismo literario del siglo XIX⁶.

¿Podemos afirmar entonces que el documental hace referencia a una realidad? Sin duda Este tipo de trabajo nos acerca a una representación que parte de nuestra propia historia. El significado que le damos a cada imagen o secuencia, sin duda va de la mano de nuestras propias experiencias y apegado a la subjetividad de nuestras emociones.

En el simple hecho de producir y filmar un documental ya interviene una ficción y una manipulación de las imágenes, tal vez en su carácter más técnico (cambiar de ángulo, editar, seleccionar, etc.), pero el documental es una invitación a ver esta realidad como una representación con enorme

⁶ Fattore, Fabián. *El Cine de no-ficción. Nuevas formas y procedimientos*. XVI Jornadas de Reflexión Académica en Diseño y Comunicación 2008, Año IX, Vol. 9, Febrero 2008, Buenos Aires, Argentina.

similitud a cómo vemos, a cómo sentimos, a cómo olemos, cómo oímos. Es lo más cercano a nuestros puntos de vista, a nuestros ojos, a nuestra mente.

El documental, y el cine en general, nos permite evocar la sensación de estar percibiendo la realidad misma, pero siempre con la consciencia de que es una interpretación subjetiva de una persona que detrás de la lente nos muestra la interpretación de su realidad y que nos abre la puerta para llegar a nuestras conclusiones sobre esa realidad y el significado, que a partir de nuestros bagajes culturales, emocionales, de vida cotidiana, queremos imprimirle.

Sin embargo, las marcadas diferencias con el cine de ficción le permiten al cine documental ocupar un estatus más cercano a una larga mirada de un hecho que está sucediendo, no apegado a un guión, si bien no libre de ideologías o de circunstancias propias de una filmación, sí en plena libertad de estar a la expectativa del mundo tal y como lo vamos registrando o de sucesos que realmente pasaron justo a la hora del tiro de la cámara.

Así llegamos a la propuesta que Luis Mandoki nos presenta como “la realidad” sobre el político más controvertido de las últimas décadas, Andrés Manuel López Obrador. A través de un trabajo dividido en cinco partes, *¿Quién es el Señor López?*, nace como un documental en respuesta a todo lo que se dijo y se vivió durante el proceso electoral en México del año 2006.

La propuesta del prestigiado director mexicano, ahora radicado en Estados Unidos de Norteamérica, pretendió ser un contrapeso a la marcada campaña mediática que privó durante las elecciones presidenciales, en donde se presentaba al candidato de la Coalición por el Bien de Todos, Andrés Manuel López Obrador, hasta entonces el político mejor posicionado y con la mejor imagen pública, como un peligro para México.

El documental se convirtió en una poderosa máquina de convencimiento para los seguidores del político tabasqueño, que a pesar de no haber tenido una distribución comercial, los entonces coordinadores de campaña de Andrés Manuel López Obrador, aseguran se vendieron por lo menos 3.5 millones de copias, sin contar las copias que se podían reproducir libremente.

La historia que marcó el proceso electoral del 2006 no podría entenderse sin el papel crucial que jugaron los medios de comunicación. Si bien en cada elección los equipos de campaña utilizan cualquier recurso para allegarse de los votos, y por consiguiente de la anhelada victoria, las elecciones presidenciales de 2006 se jugaron en la balanza de los poderosos medios de comunicación.

¿Qué tanto influyó el trabajo de Mandoki en la intención de presentar al “verdadero” Señor López?, ¿Qué tan influyente fue el trabajo que realizó? Sus alcances sin duda fueron limitados al no tener acceso a los medios masivos de comunicación, pero sus seguidores se dieron a la tarea de que ese material tuviera mejor destino. No hay que olvidar que en la era de Youtube y las redes sociales, estos trabajos pueden ser apreciados por millones de personas.

Y justamente en los alcances que las redes sociales tienen hoy en México se vive un caso similar con dos documentales *Fraude: México 2006* del propio Luis Mandoki y *Presunto Culpable* (México 2010) de Layda Negrete y Roberto Hernández, cintas que superaron cualquier expectativa y con sólo unas semanas de exhibición alcanzaron audiencias de más de un millón de asistentes, cifra poco común para una película mexicana, y mucho menos para un documental.

Cabe destacar que para este trabajo resultó una herramienta fundamental la revisión hemerográfica de los acontecimientos que sucedieron antes, durante y después de la elección presidencial del 2006, ya que las historias, sucesos y relatos que se escribieron en los medios de comunicación impresos son el hilo conductor tanto de la historia que nos presenta Mandoki, como la que se sigue en la estructura de este trabajo.

Finalmente, un aporte fundamental para la investigación fueron los testimoniales encontrados en redes sociales y páginas web, ya que allí se puede constatar que esta historia se sigue tejiendo y que nos encontramos frente a un suceso “inacabado”. Muchas aristas siguen ocupando todavía los medios de comunicación y con la reciente publicación de los cables de *Wikileaks* se siguen sumando historias.

1. El documental como herramienta para la representación de una sociedad

Con la aparición del cinematógrafo (Francia 1894) el registro de imágenes ha significado para la humanidad un importante legado histórico, pues gracias a los filmes el mundo pudo conocer acerca de otras regiones, de otras culturas y de otros modos de vida. Lo poderoso de una imagen cautivó incluso a los más escépticos y si bien el nacimiento de estos inventos tenían objetivos científicos, muy pronto el potencial de sus alcances fueron aprovechados con otros fines.

Los primeros registros se atribuyen comúnmente a los hermanos Auguste y Louis Lumière, quienes luego de conocer el kinetoscopio de Thomas Alva Edison (1894, Francia) trabajaron para perfeccionar el artilugio que sólo permitía ver proyecciones contempladas a través de una mirilla o ventanilla.⁷

En 1895 Louis Lumière consiguió construir en Lyon, Francia, el primer aparato cinematográfico, con el que filmó la salida de los obreros de su fábrica, mismo que fue presentado al público parisino el 28 de diciembre de ese mismo año.

Si bien para muchos autores este tipo de trabajos son el inicio de los documentos fílmicos, que después fueron enriquecidos e incluso dimensionados hacia su estatus de espectáculo audiovisual por Georges Méliés⁸, autores como Adolfo Colombres⁹ aseguran que los resultados

⁷ Hasta 1890 los científicos estaban más interesados en el desarrollo de la fotografía que en el de la cinematografía. Sin embargo esto cambió cuando Thomas Alva Edison inició los experimentos sobre imágenes en movimiento y el primer estudio de cine del mundo. Así surge la “primera máquina de cine”, el kinetoscopio, sistema de engranajes -todavía empleado en las cámaras actuales-, que permite que la película corra dentro de la cámara. El kinetoscopio, patentado por Edison en 1891, tenía unos 15 metros de película en un bucle interminable que el espectador —individual— tenía que ver a través de una pantalla de aumento.

⁸ Geroges Méliès es conocido por introducir una estructura narrativa en el cine, así como por ser el creador del cine fantástico con la realización de producciones como "*Un voyage vers la lune*". Su hermano,

obtenidos a partir de la investigación que hicieron los hermanos Lumière en perfeccionamiento del kinetoscopio, son los primeros registros documentales, aunque lejos aún de conceptualizar al documental como tal.

Igual que en el resto del mundo, los inicios del cine en México dieron como resultado documentos fílmicos que mostraban detalles de la vida cotidiana en el país. Las crónicas de la época cuentan que el arribo del cine a México, a través del representante de los hermanos Lumière, Gabriel Viere, fue todo un éxito al hacer su primera presentación ante el propio presidente de la República, Porfirio Díaz, el 6 de agosto de 1896 en el Castillo de Chapultepec. Oficialmente la primera función que se dio al público fue el 27 de agosto de 1896, aunque con anterioridad se dio una función para dar a conocer el maravilloso invento a la prensa.

Aquel primitivo cine mexicano se dio a la tarea de representar la realidad de acuerdo con las corrientes ideológicas dominantes; además de que este nuevo invento fue utilizado como una poderosa herramienta de propaganda de los políticos en turno. Para el pueblo, esta nueva variedad representó la oportunidad de conocer cotidianidades muy distintas, pero muy cercanas a su realidad.

Gastón Méliès introduciría en 1912 las películas de aventuras en lejanas tierras, filmando en Tahiti y Nueva Zelanda. Ver A. Knight, *The Liveliest Art, a Panoramic History of the Movies*, Mentor Book, 1957.

⁹ Colombes, Adolfo (comp.). *Cine, antropología y colonialismo*. Buenos Aires, Ediciones del Sol/Clacso, 1991.

1. 1 Un vistazo a la historia del documental

Hoy día se sabe que los primeros intentos de captar con la cámara el fluir de la vida cotidiana surgen con la invención misma del cinematógrafo. Las primeras imágenes captadas por los hermanos Lumière (*La llegada del tren a la estación de La Ciotat* o *La salida de los obreros de su fábrica*) nacen con el objetivo de dirigir su mirada a lo que sucede en la realidad, con una estructura narrativa mínima y más como una mera curiosidad científica. “En este vertiginoso nacimiento del cine, también surgen propuestas como la de Georges Méliès, el cual construirá el primer plató cinematográfico e introducirá en el cine la idea de contar historias con imágenes, adaptando este medio al espectáculo y la representación teatral”¹⁰.

En la introducción de la compilación del libro *Cine, antropología y colonialismo*, Alfonso Colombres hace referencia a la historia del cine documental desde una perspectiva antropológica y social, destacando los aportes del cine etnográfico¹¹, cuyo primer filme identifica en el año 1895, cuando Felix Regnault, un antropólogo francés, filma en París a una mujer que fabrica cerámica; asimismo con los trabajos *Le voyage du Snark; dans les mers du Sud*, rodada en 1912 por el capitán Martin Johnson, y *Tiempos mayas* y *La voz de la raza*, filmadas ese mismo año por el mexicano Carlos Martínez Arredondo, todos ellos antecedentes de lo que se considera el primer documental tratado como obra de arte: *Nanouk, el esquimal* (1920-1922) de Robert Joseph Flaherty.

¹⁰ Ardèvol, Elisandra. (1994) *La mirada antropológica o la antropología de la mirada*. Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona, formato electrónico de la autora. [http://cv.uoc.edu/~grc0_000199_web/pagina_personal/eardevol_cat.htm].

¹¹ El cine etnográfico o etnológico es definido por Ardèvol como “aquél que pretende llegar a una comprensión antropológica de la cultura que presenta. La definición más amplia de cine etnográfico se refiere a la descripción de las formas de vida de las sociedades humanas mediante las técnicas audiovisuales. El cine etnográfico, como descripción de un pueblo o grupo social, se sitúa en la intersección entre cine y antropología. Por ello se considera como cine de comunicación etnográfica aquel que pretende representar una cultura de forma holística, a partir de la descripción de los aspectos relevantes de la vida de un pueblo o grupo social, con la intención explícita de incidir en el campo del conocimiento de la sociedad humana.

Si bien los estudios señalan que con la filmación de *Nanuk el esquimal* se sienta el precedente del cine documental en el mundo, Colombres destaca que Flaherty no pretendía filmar un documental.

Tal palabra fue usada por primera vez en 1926 por John Grierson un sociólogo escocés que personalmente dirigió un solo filme: *Dofers*, sobre los pescadores del Mar del Norte en 1929 para nombrar toda elaboración creativa de la realidad y separarla de las simples descripciones de viaje...Lo que Flaherty deseaba era hacer del cine un documento vivo y no sólo un espectáculo regido por imperativos industriales que le quitaban autenticidad, convirtiéndolo en una mera máscara de lo real. Pensaba en un cine sin actores contratados para simular pasiones y situaciones, sin ambientes falsificados. Los mismos hombres del lugar, con su vida y costumbres, y el paisaje real, con sus plantas y animales, debían ser las estrellas del filme¹².

En este sentido Ardévol Piera destaca que con Flaherty nace una manera de comunicar, mediante la imagen una forma de vida a través de la descripción de aquellos aspectos que considera más relevantes o significativos en un mundo de subsistencia, como lo es la vida en Alaska.

Pareciera entonces que el trabajo de Flaherty alude al natural impulso que tenemos los humanos para relatar lo que sucede alrededor de la vida en su versión “más real” y siempre en búsqueda de “la verdad”.

Para Colombres, en la obra citada, es hasta la segunda década del siglo veinte, como consecuencia de la invención del primer plano, atribuida a Griffith, y la del nuevo método de interpolación que se llamó montaje, obra de los destacados documentalistas rusos, que se logró crear un estilo expresionista apto para traducir estados de ánimo en relación al puro movimiento.

¹² *Op. cit.*; p 28.

A la escuela de Flaherty le siguió la del ruso Dziga Vertov, considerado el pionero del nuevo cine soviético, que daría grandes figuras como Kuleschov, Pudovkin, Eisenstein y Duvzhenko. Los filmes de Vertov se caracterizaron por suprimir toda intermediación ideológica entre la realidad y el espectador, y también el fundir o acercar en la medida de lo posible los lenguajes estético y científico¹³.

Su trabajo, con todo, fue muy personal. Sus impulsos y desplantes estéticos tienen esa arrogancia de las vanguardias de la época, y en especial del futurismo, lo que lo lleva a la exaltación de la máquina y el movimiento mecánico, que simbolizaban la dinámica del "progreso". Vertov propone una cámara de objetividad absoluta, que sea un reflejo dentro de la realidad, y para esto rechaza los elementos dramáticos tomados del teatro como ser actores, guión, etc, a los que sustituye por un mero plan de rodaje, estudios cinematográficos, escenografía, dirección¹⁴.

La propuesta de Vertov era librar a sus filmes de atributos que desviarán el propio ritmo de un filme, lo que para él se conseguía investigando la máxima expresividad por medio de la selección de los ángulos frente a la realidad bruta, y sobre todo por el montaje, que empieza durante la observación inicial directa, sigue durante la filmación y termina después de la misma. Esto lo llamo "estética de lo real" o cine-ojo.

Siguiendo con el texto de Colombres, el autor considera que las aportaciones de Vertov son el antecedente directo del *cinema vérité francés*. Vertov murió en 1954, tres años después que Flaherty, y su concepción del cine ejerció una gran influencia sobre el *cinema vérité francés* y la obra de Jean Rouch, uno de los grandes documentalistas de la época.

¹³ El cineasta ruso Dziga Vertov fue el creador e impulsor del Kino-Pravda (cine-verdad o cine-ojo), un movimiento con una vocación de reflejo de realidad pero desde el reconocimiento del montaje como proceso continuo y creador de sentido con el que desarrolló una actitud comprometida con la revolución soviética. Retomado del texto de Sedeño Valdellós, Ana María. *Diferenciaciones teóricas e históricas entre cine etnográfico y cine documental y de ficción: lo visual como herramienta de reflexión antropológica*. Departamento de Comunicación Audiovisual y Publicidad, Universidad de Málaga).

¹⁴ *Op. cit*; p. 36.

En palabras del propio Jean Rouch¹⁵, también habría que poner entre los padres del cine documental a Jean Vigo de *A propos de Nice* de 1929, documental de sátira social sobre la Francia de la época, en el que la conducta de la alta burguesía es contrapuesta por un montaje corrosivo a la vida de los trabajadores y los marginados de Niza.

El estreno de *A propos de Nice* coincide con el comienzo de la labor de la escuela documentalista inglesa. A la cabeza de ese movimiento estaba John Grierson, considerado el más brillante teórico del documentalismo que tuvo el cine y a quien se le debe el término de cine documental.

El documental, decía este autor, se propone fotografiar el mundo real y la historia real. La posibilidad que tiene el cine de moverse, observar y seleccionar en la vida misma puede ser explotada como una forma artística nueva y vital¹⁶.

El movimiento que encabezó Grierson en el Reino Unido también derivó en lo que se conoció como la Escuela de Brighton, misma que fue integrada por una serie de cineastas que les unía la utilización de la luz y el paisaje de la naturaleza, huyendo de los decorados de cartón. William Paul fue su principal representante, quien además de construir su propia cámara, rueda películas con puesta en escena como *Carrera loca en auto en Picadilly Circus* (1900) donde por primera vez se utiliza el *travelling* con intención narrativa. Los de Brighton proponen un cine que utilice escenarios naturales, personajes

¹⁵ Entrevista realizada a Jean Rouch por Dan Georgakas, Udayan Gupta y Judy Janda en setiembre de 1977, durante el Festival de Cine "Margaret Mead", en el Museo de Historia Natural en Nueva York.

¹⁶ John Grierson (1898-1972) y la escuela británica consideraban el documental como una especie de púlpito desde donde hay que animar una reforma social al exponer, no sólo los problemas que enfrenta al ser humano frente a la naturaleza, sino los que vive en sociedad por los efectos injustos del sistema económico capitalista. Pensaban que la tarea primordial del documentalista consistía en encontrar los medios que le permitan aprovechar el dominio que posee de su arte persuasivo de la multitud, para enfrentar al ser humano con sus propios problemas, trabajos y condiciones. Texto retomado de la revista digital "Kinoki – documentalistas" <http://documental.kinoki.org/>

moviéndose con total libertad mientras cámara los sigue a través del travelling y descubren el valor dinámico y espectacular de las persecuciones y de los asuntos realistas.

Lo mismo sucedió en otra parte del mundo, en el continente Americano, a donde llegaron los representantes de los hermanos Lumière. Particularmente en México se sentaron las bases para la creación de un cine típicamente mexicano que se caracterizó por reflejar una realidad sin sentido crítico y siempre con la intención de mostrar la veracidad de un pueblo que se daba a conocer al mundo entero.

1.2 El documental en México

El 6 de agosto de 1896 hizo su aparición en México el cinematógrafo, teniendo su primera exhibición ante el presidente Porfirio Díaz en el Castillo de Chapultepec. Díaz, su familia y una veintena de invitados recibieron a los enviados de los hermanos Lumière, C.J. Bon Bernard y Gabriel Vayre.

Sin mayor preámbulo se presentaron al público las primeras “vistas” - como se llamaba a estos documentos fílmicos-, un programa que iniciaba con la muestra de Porfirio Díaz paseando a caballo por el bosque de Chapultepec, las primeras películas filmadas sobre temas mexicanos: Una escena en los baños de Pane, Alumnos del Colegio Militar y Una escena en el canal de la Viga; y las vistas que ellos mismos traían¹⁷.

Los enviados de los Lumière, que en un principio tenían la intención de efectuar funciones semanarias, tuvieron que hacerlas diarias debido al

¹⁷ De los Reyes, Aurelio. *Los orígenes del cine mexicano (1896-1900)*. Primera Edición en Lecturas Mexicanas, Fondo de Cultura Económica, 1983, México DF.

éxito. Estas exhibiciones se hicieron en la Droguería de Plateros. Si bien los enviados de Lumière terminarían las presentaciones con su partida, el empresario Ignacio Aguirre compró el aparato y continuó con las proyecciones.

Aurelio de los Reyes, en la obra citada, destaca que a México habían llegado antes el kinetófono, el kinetoscopio y el kathedoscopio, incluso la presentación en 1897 del cinematógrafo perfeccionado por Edison. También en 1898 se abrió un salón donde se mostraba el invento mexicano bautizado con el nombre de aristógrafo. Además, el investigador señala que a partir de información recabada en la Gacetilla, El Globo en su edición del 16 de octubre de 1896, se puede dar cuenta de un documental que marcaría los alcances del invento presentado:

Los camarógrafos de los Lumière filmaron el proceso de un soldado llamado Antonio Navarro, quien había herido de gravedad a su superior por mal trato. Acusado de insubordinación, fue condenado a muerte. El caso fue muy sonado y la sociedad llegó a justificar la agresión por la fama de déspota del teniente herido. De ahí seguramente el interés de los franceses. Se hizo la filmación del caso desde que el juez entregó la venda al sacerdote hasta que le dieron el tiro de gracias. Las películas se exhibieron una sola vez; lo recaudado se entregó a la familia¹⁸.

En México se sentaron las bases de un cine netamente nacionalista, siendo un medio de expresión aplaudido por todos los sectores de la sociedad de la época. Con apenas ocho meses desde la fecha en que fue presentado el cinematógrafo en París y su muestra en nuestro país, se entraba de lleno al progreso que tanto presumía el gobierno de Porfirio Díaz -en un país sumido en la monotonía rutinaria de la vida cotidiana-, y del que se aprovecharían las ventajas propagandísticas que permitía. Junto con la imagen Díaz, que se difundió a lo largo y ancho del país, y del mundo, el cinematógrafo mostró al

¹⁸ *Ídem p. 146.*

mundo el México de paisajes idílicos, panoramas rústicos urbanos y escenas costumbristas.

El historiador Rafael Torres Sánchez, en el texto *Vida Cotidiana rural y Pueblerina - Tradiciones y Creencias en el Porfiriato*¹⁹ señala que poco a poco en la vida cotidiana urbana, rural y pueblerina de México fueron penetrando la telegrafía sin hilos, el teléfono, el automóvil, el cine, los tranvías eléctricos, la fotografía, el fonógrafo, la lámpara incandescente, el submarino, la aspirina y otros medicamentos y artefactos de la vida moderna que daban cuenta del progreso porfirista, que posteriormente llevarían al desencantamiento y a la confrontación de una realidad que habría de precipitarse en el remolino revolucionario.

En este sentido, el texto de Elisa Speckman Guerra *Sociedad y Vida cotidiana en las ciudades Porfirianas*²⁰, destaca que cuando el cinematógrafo de Lumiere llegó a México, la dictadura de Porfirio Díaz estaba en apogeo y desde años antes a la llegada de este invento, Díaz ya pensaba en la sucesión presidencial: “México se encontraba anhelando el progreso y la modernidad que poco a poco se empezaban a sentir en las calles de la capital, desde la instalación de los primeros servicios de luz, hasta el desagüe que evitaría que la ciudad se inundara”²¹.

La historiadora señala que si bien el México de fines del siglo XIX y principios del XX se convirtió en campo de rivalidades entre los intereses de su vecino del norte y los europeos, las elites porfirianas se habían formado en el mundo intelectual europeo, especialmente en el francés, una vez quedada

¹⁹ Cfr. Garciadiego, Javier. *Gran Historia de México Ilustrada, Volumen IV De la Reforma a la Revolución 1857-1920*, Coordinador. Segunda reimpresión, Febrero de 2004, Editorial Planeta Mexicana, CONACULTA

²⁰ Ídem.

²¹ *Op. cit.*; p. 156.

atrás la guerra de Intervención, el país se abría de nuevo a las ideas y costumbres francesas.

El anhelo de insertar a México, principalmente a su capital, en el concierto internacional, significaba el tener urbes confortables y ordenadas, así como transformar los hábitos y el aspecto de los habitantes para que compartieran las costumbres que las élites habían hecho suyas. Sin embargo este anhelo no fue para todos, ya que mientras las elites pasean por las nuevas calles afrancesadas como el Paseo de la Reforma, compraban en tiendas recién inauguradas como El Palacio de Hierro y El Puerto de Veracruz, y contaban con pavimentación, luz eléctrica, drenaje y transporte moderno, los barrios permanecieron al margen de la modernidad y seguían conservando su fisonomía de calles enlodadas y empantanadas y carecían de todo tipo de servicios.

...la modernidad no sólo generó sueños esperanzadores sino que despertó negras pesadillas: junto a la desmedida fe en la ciencia, el progreso y sus posibilidades, la ruina de la religión, la decadencia de la vida familiar y el fin del orden social se perfilaba como una sombra²²

Es de resaltar que el cinematógrafo llegó al país justo meses antes de que se graduaran las primeras mujeres profesionistas como médicos, dentistas o abogadas; cuando más del 80% de la población no sabía leer y aún así ya existía el Manual de Carreño que invitaba a la buena conducta y buenas maneras. Llegó junto con el nacimiento de uno de los primeros diarios modernos del país: *El Imparcial*, que en sus primeros días distribuyó la impresionante cifra de 125 mil ejemplares.

²² Salmerón, Alicia. La Política Exterior en el Porfiriato. Dentro de *Gran Historia de México Ilustrada, Volumen IV De la Reforma a la Revolución 1857-1920*, Coordinador. Segunda reimpresión, Febrero de 2004, Editorial Planeta Mexicana, CONACULTA. Pag. 204

Y en este México, donde las clases pudientes gustaban de la ópera y disfrutaban de artistas de talla internacional como Ángela Peralta, Adriana Patti o Luisa Tetrazzini; las clases medias optaban por el teatro con puestas en escena con actuaciones de Virginia Fábregas e incluso de grandes estrellas como Sara Bernhardt; los sectores populares, a parte de las corridas de toros o las peleas de gallos asistían al teatro popular por tandas que se presentaba en locales fijos o en carpas, en donde se tocaban temas escandalosos. Pero sólo el cine lograba convocar a variados grupos sociales.

Para el crítico de cine Gustavo García Riera es justo con la Revolución Mexicana que se marca el nacimiento de la primera gran escuela documentalista del mundo, ya que se filma desde todos los ángulos el levantamiento armado.

Cuando llega Sergei Eisenstein a México, encuentra un cine variado y sin centro, pero una cultura de lo nacional que ya había abierto el camino: ¡Que viva México! No incorpora sólo inquietudes y las experiencias previas de Eisenstein en la composición del encuadre y la epopeya del héroe colectivo, canaliza las propuestas del muralismo de Diego Rivera, la mirada fotográfica de Edward Weston, las texturas de Gerardo Murillo, la valoración del arte folclórico de Gabriel Fernández Ledesma. Los cineastas mexicanos admitían la influencia de Hollywood, hacia él se orientaban las revistas de cine pioneras y ahí buscaban trabajo directores y actores; la experiencia del Hollywood hispano fue el caldo de cultivo para los sorprendentes resultados del cine sonoro mexicano²³.

Así, aún fresca la renuncia del general Porfirio Díaz (mayo de 1911) iniciaron las proyecciones de los primeros documentales del alzamiento: *Insurrección en México, El viaje del señor don Francisco Madero de Ciudad Juárez a esta capital –ambas realizada por los hermanos Alba-*, y *Asalto y toma de Ciudad Juárez*, entre otras.

²³ Dávalos Orozco, Federico. *Albores del cine mexicano*. Editorial Clío Libros y Videos, Primera Edición, México 1996, pag. 11.

Las exhibiciones de las primeras películas que mostraban los combates revolucionarios tuvieron un gran éxito entre el público, ávido de saber de la lucha que ocurría en el país. Esa notable acogida, que abriría las puertas de un buen negocio, animó a varios cinematógrafos a acompañar a los caudillos y arriesgar su vida en las batallas; de esta manera volcarían su larga experiencia y estilo en testimonios únicos de insuperable valor histórico, antecedentes de la importante tradición documentalista mexicana²⁴.

Como en todo proceso cultural, el cine no estuvo ajeno a la aplicación de criterios subjetivos para seleccionar sus temas, por lo que no se han encontrado registros de las huelgas de Cananea o de Río Blanco y en cambio hay multitud de testimonios de los festejos del bicentenario de la independencia de 1910. Durante la Revolución Mexicana, los caudillos tampoco fueron ajenos a este uso propagandístico del cinematógrafo.

Victoriano Huerta, Venustiano Carranza y Álvaro Obregón dejaron testimonio de las acciones de guerra que emprendieron, las cuales fueron filmadas como documentales y eran exhibidas con bastante éxito entre el público.

En la obra citada de Aurelio de los Reyes, el historiador asegura que el cine de la época resultó ser un medio de expresión que con su nuevo lenguaje rompió las fronteras y se dio a la tarea de dar a conocer en otros países tanto a personajes o hechos de actualidad, pero sobre todo contribuyó al conocimiento del propio país. “Creemos no equivocarnos si concluimos que la aportación de México a la cinematografía universal es este cine de carácter documental, apegado fielmente a la realidad, sin juicio crítico y que trataba de mostrar la verdad de los hechos”²⁵.

²⁴ *Ídem*, p.13.

²⁵ *Op.ci*; pag. 143.

Lejos del florecimiento de lo que varios autores denominan la gran escuela documentalista que México heredó al mundo, al paso de los años y con la llegada de las grandes producciones cinematográficas y la llamada Época de Oro del Cine Mexicano, esta escuela se convirtió en una expresión casi inexistente en el país, en comparación con la producción en torno al cine de ficción, lo que ocasionó que su producción fuera aislada al campo del cine independiente, mismo que no contaba con canales de distribución y exhibición o que sólo se proyectaban en escasos festivales para posteriormente ser enlatados.

Después del periodo de la Revolución Mexicana se produjeron alrededor de 13 documentales e incluso no existe consignación alguna de cuántos se realizaron en la década de los 30. En los 40 hubo nueve, en los 50's siete. Para el periodo 1960-1969 se exhibieron los mismos documentales que en la década anterior, y se produjeron cuatro. En los setentas se producen 25 documentales mexicanos. Dicho incremento se debe a la aparición de dos géneros: el documental antropológico producido por el Estado mexicano y exhibido en sus propias pantallas²⁶.

En los ochenta y con las escuelas de cine en pleno funcionamiento sólo se lograron exhibir 10 documentales, entre ellos *El día que vinieron los muertos / Mazatecos I* (Luis Mandoki, 1981); A partir de 1984 el número de documentales producidos en México se fue reduciendo de una manera vertiginosa, hasta casi desaparecer, salvo por el documental *Ulama* (Roberto Rochín, 1986), que consiguió mantenerse en el circuito comercial por algunas semanas. Es hasta 1995 que inicia un tímido resurgimiento del documental, con propuestas que lograron colarse al circuito comercial como son *Un beso a esta tierra de Daniel Goldberg*; y con *Del olvido al no me acuerdo* (1999), de

²⁶ Datos retomados del artículo "El documental y su público en México". De Rodolfo Peláez realizado para la revista electrónica *Miradas*.
http://www.eictv.co.cu/miradas/index.php?option=com_content&task=view&id=48&Itemid=56

Juan Carlos Rulfo. En 2003 se exhibieron *Alex Lora, esclavo del rockanrol*, de Luis Kelly, y *No tuvo tiempo. La urbanistoria de Rockdrigo*, de Rafael Montero²⁷.

De acuerdo con el catálogo del Instituto Mexicano de Cinematografía (IMCINE), entre 2006 y 2008 en México se han producido 42 documentales. Si bien cada día se han abierto espacios para la distribución y exhibición de documentales en nuestro país, aún estamos lejos de las cifras de producción que se sostienen en Europa, de alrededor de 3 mil documentales al año, principalmente por la apertura de las televisoras a los filmes documentales²⁸.

A pesar de ello, la producción de cine documental en México vive una de sus mejores etapas. Para la cineasta Maricarmen de Lara, existe un prejuicio que el cine documental carga sobre sí por su definición misma.

La idea de que este tipo de producciones eran más de carácter televisivo que cinematográfico, le ocasionó el desdén del público a la hora de acudir a las salas de cine. Su relación con los trabajos educativos le generó la creencia de que un documental debía ser completamente objetivo y dedicarse a retratar la realidad de la manera más fiel posible.²⁹

Lo cierto es que la mirada misma de los documentalistas ha cambiado y ahora buscan otras apuestas cinematográficas, más personales, y se permiten un mayor involucramiento con las muchas realidades de un país en constante convulsión. Ejemplo de ello es *En el hoyo*, de Juan Carlos Rulfo (México, 2006), que se apega a un nuevo estilo documental nacional contemporáneo, más cercano al espectador común, con un tratamiento de la realidad que

²⁷ *Ídem*

²⁸ Mendoza, Carlos. *La Invención de la verdad. Nueve ensayos sobre cine documental*. Centro Universitario de Estudios Cinematográficos, 2008. En el capítulo IX Gano premios, luego existo, el autor señala que con la apertura de la televisión comercial para la exhibición del cine de no ficción (documentales) se complementa el ciclo producción-exhibición y recuperación, “en un ejemplo que contrasta con lo que sucedería en nuestro país, el cual llegaría atrde y mal al resurgimiento del cine documental”, pag. 202.

²⁹ *El documental*, Centro Universitario de Estudios Cinematográficos, 2008.

permite dotarla de significados distintos llenos de texturas y niveles de lectura diferentes. Se considera este documental como un parteaguas, ya que con 24 copias y 12 semanas de exhibición contó con cerca de 100 mil espectadores

Al respecto el director de *Los ladrones viejos, las leyendas del artegio*, documental acreedor al Mayahuel al mejor documental en el Festival Internacional de Cine de Guadalajara en el 2008, Everardo González, asegura en entrevista que ahora más que una buena narración, que al final de cuentas es oficio, el talento de un realizador “es saber cómo tocar las fibras del otro, el que hablará en pantalla y nos llevará a su mundo”³⁰.

De acuerdo con Carlos Mendoza la nueva moda del documental tiene una sutil tendencia a menospreciar el documental vinculado con temas sociales y se ha desbordado más por temáticas intimistas, que desplazan la vertiente histórica del documental mexicano³¹.

En los años recientes el cine documental en México vive una de sus mejores etapas en cuanto a producción, temática y calidad, y ha generado mayor atención y apertura de espacios de distribución y exhibición, como el Festival Internacional de Cine Documental de la ciudad de México (que actualmente ha cambiado su nombre) y el Festival de cine documental Ambulante.

Pese a ello, en la obra citada de Mendoza, el autor destaca que en el modelo aplicado al cine documental, basado en festivales y financiamientos gubernamentales recientemente instaurado, se da una especie de mecenazgo al partirse del supuesto de que los cineastas de documentales son socialmente improductivos, lo que hace que el cine documental en México mantenga una

³⁰ *La Jornada*, Sección Cultura, diciembre de 2008, pag.36.

³¹ Mendoza, Carlos. *La Invención de la verdad. Nueve ensayos sobre cine documental*. Centro Universitario de Estudios Cinematográficos, 2008.

situación sumamente complicada, pues a pesar de la creciente cantidad de trabajos, éstos siguen sin encontrar mejores vías de distribución o exhibición, permaneciendo, muchas de ellas enlatadas por mucho tiempo o relegadas a los circuitos de exhibición alternativa como la Cineteca Nacional, la Filmoteca de la UNAM o los distintos cine clubes que existen en la ciudad.

Si alguna producción mexicana logra encontrar un espacio en las salas comerciales, lo hace con escasas copias y una brevísima estancia que le impide llegar a una cantidad de público significativa y su mayor aspiración es meter a las salas a 300 mil personas. Hasta ahora sólo el documental *Fraude: México 2006*, (México, 2007) de Luis Mandoki, ha logrado una asistencia superior a los 300 mil asistentes, aunque hay que tomar en cuenta que su producción y exhibición se dieron después de las elecciones presidenciales de 2006, en donde millones de personas, principalmente en la capital del país, contribuyeron para documentar el presunto fraude del que fue objeto el candidato de la Coalición por el Bien de Todos, Andrés Manuel López Obrador, y después de un infructuoso intento por bloquear su comercialización, se pudo ver en por lo menos 200 cines.

1.3 El Canal 6 de Julio

Desde hace 21 años el Canal 6 de Julio se ha ganado un lugar destacado en la producción de documentales que dejan ver realidades sociales pocas veces abordadas por la televisión o el cine, y ha funcionado como un canal de difusión independiente que ha producido más de medio centenar de videos documentales.

A la cabeza de esta iniciativa está Carlos Mendoza, maestro del CUEC y quien en 1989 fundó el Canal 6 de Julio, productora con el fin de generar cintas de denuncia, entre las que destacan: *Crónica de un fraude* (1988), que

consigna las maniobras que llevaron a Carlos Salinas de Gortari a la presidencia; *La guerra de Chiapas* (1994), que analiza las acciones del movimiento zapatista, y *Tlatelolco, las claves de la masacre* (2003), que obtuvo el segundo premio en la categoría de documental en el Festival de La Habana.

El reconocido y prestigiado documentalista Carlos Mendoza ha dicho que el documental es una herramienta oportuna y pertinente para revisar la historia, para revelar las verdades que se ocultan detrás de los abusos gubernamentales, por lo que el Canal 6 de Julio nació con el espíritu de dar voces a quienes no la han tenido³².

Su alianza estratégica con el periódico *La Jornada* y la reciente apertura de su website ha permitido fortalecer su estrategia de distribución de copias de su trabajo y ha mostrado que es posible elaborar y difundir un mensaje audiovisual que circula de mano en mano con relativa eficacia, y que es factible producir con pocos recursos.

Su principal apuesta es ser un colectivo audiovisual dedicado a la información alternativa del Estado y sus medios de comunicación, así como de las grandes compañías de medios electrónicos privados.

Una de sus tareas centrales consiste en elaborar y difundir masivamente documentales que desmienten las campañas propagandísticas oficiales sobre acontecimientos de la vida política nacional en los que la resistencia popular desempeña un papel importante. Ha establecido, además, un amplio y valioso acervo videográfico de los abusos del poder, integrado por miles de horas grabadas y compiladas. Es, por ello, un banco de imágenes excepcional³³.

³² Cita del libro *El Documental*, CUEC, México.

³³ Sección Cultura, *La Jornada*, artículo de opinión de Luis Hernández Navarro. Publicado el Martes 7 de abril de 2009, pag. 31.

El Canal 6 de Julio se formó en el contexto de la campaña electoral de Cuauhtémoc Cárdenas por la Presidencia de la República de 1988 y la lucha contra el fraude electoral. Su primera producción fue *¡Que renuncie!*, crónica de las protestas contra la imposición de Carlos Salinas de Gortari como jefe del Ejecutivo. El documental se proyectó por primera ocasión en febrero de 1989, en el patio central de la Universidad Obrera de la ciudad de México.

Carlos Mendoza, si bien omite hablar de la creación del Canal 6 de Julio en su libro *la Invención de la Verdad*, obra ya citada anteriormente, hace referencia al trabajo de *Crónica de un Fraude* (Redes Cine-Video, 1988), que junto *Viaje al Centro de la selva* (Epigmenio Ibarra, 1994) y *Tlatelolco, las claves de la masacre* (Canal 6 de Julio / La Jornada, 2002), como muestra de trabajos documentales que en su momento fueron bloqueados y que sobrevivieron gracias a que fueron distribuidos al margen de los circuitos comerciales

El Canal 6 de Julio ha elaborado una larga historia audiovisual de las luchas políticas y sociales de las recientes cuatro décadas. Sus documentales dan cuenta de la matanza de Tlatelolco en 1968, el *Halconazo* de 1971, el movimiento navista, el levantamiento del EZLN, el surgimiento de nuevos grupo armados, los fraudes electorales, la masacre de Acteal, la huelga en la UNAM de 1999, la lucha de Atenco, la matanza de Aguas Blancas, la muerte de Digna Ochoa, entre muchos otros conflictos.

Estos trabajos han sido de enorme importancia para informar sobre movimientos populares a los que la televisión y la radio no ceden espacios, y han sido elaborados en una suerte de periodismo electrónico y evidentemente cinematográfico, como herramienta para hacer lo que Mendoza llama televisión sin televisión. Sus trabajos están enfocados a retomar el reportaje y la entrevista audiovisual.

Capítulo 2. Un político y un cineasta en el contexto electoral del 2006

Durante la contienda electoral por la presidencia de México del año 2006 se vivió un escenario político en donde los partidos políticos se valieron de todos los usos de la propaganda política para desacreditarse.

El resultado fue una marcada polarización del proceso electoral, en donde partidos políticos, empresarios y dueños de medios de comunicación hilvanaron una estrategia para afectar, principalmente, la imagen del candidato de la Coalición por el Bien de Todos, Andrés Manuel López Obrador, hasta entonces el político mejor posicionado y con la mejor imagen pública.

Una de las estrategias que se utilizaron fue la producción de propaganda política, sobre todo en la última etapa del proceso electoral, en donde se recurrió a un discurso del miedo, que circuló ampliamente en los medios de comunicación masiva, principalmente la televisión y la radio, para presentar a Andrés Manuel López Obrador como un peligro para México.

Los protagonistas de la contienda electoral del 2006 fueron el PAN y su candidato Felipe Calderón; Roberto Madrazo del PRI; y el Partido de la Revolución Democrática (PRD) que junto con otros dos partidos (Convergencia y Partido del Trabajo) formaron la Coalición por el Bien de Todos, encabezada por Andrés Manuel López Obrador.

Muchos temas de alta relevancia política sucedieron en el ambiente preelectoral, que culminarían con la llamada campaña del miedo: los llamados “*videoescándalos*” en donde se mostraba a funcionarios del Gobierno del Distrito Federal, recibiendo dinero del empresario Carlos Ahumada; el desafuero del Jefe de Gobierno con el que se pretendía impedir que pudiera ser candidato; y finalmente la estrategia que siguió el PAN y su candidato

para crear una imagen negativa de López Obrador, exhibiéndolo como un peligro para México.

En este contexto, el prestigiado cineasta mexicano Luis Mandoki, después de una larga estancia en el extranjero llega a México para filmar *Voces Inocentes* (2004), y en ese momento surge la propuesta de filmar el documental *¿Quién es el Señor López?* (2006), para XHGLC Televisión Alternativa Libre, proceso que el director explica le surgió ante la necesidad de saber y entender la descalificación exacerbada en contra del político mexicano, “algo que no se había visto en décadas”.

2.1 ¿Quién es Luis Mandoki?

Es uno de los cineastas mexicanos de mayor prestigio internacional, principalmente en Hollywood, en donde ha desarrollado la parte toral de su cinematografía. Nacido en la Ciudad de México en 1954, estudió en el Instituto Nacional de Bellas Artes, para posteriormente seguir estudiando en el Art Institute de San Francisco, California; y en el London College of Printing y el London International Film School; en este último dirigió su primer cortometraje (*Silent Music*, 1975), el cual ganó el premio más importante en el International Amateur Film Festival del Festival de Cine de Cannes de 1976.

Regresó a México para dirigir numerosos cortometrajes y documentales para el Instituto Nacional Indigenista, Conacine y el Centro de Producción de Cortometrajes, entre los que destacan *Mundo mágico* (1980), *Campeche, un estado de ánimo* (1980) y el documental *Papaloapan* (1982). En 1980 ganó el Premio Ariel por su cortometraje, *El Secreto*. En 1984 filmó su primer largometraje en México, *Motel*, cinta de suspenso que rescataba el género en el país y que le abrió las puertas para sus primeros éxitos.

Su primer éxito internacional fue con el filme *Gaby: Una Historia Verdadera* (1987), cinta por la que Mandoki fue aclamado por el guión, la dirección y la producción y que le abrió las puertas de Hollywood. Las películas que ha dirigido en Estados Unidos son: *White Palace* (1990), protagonizada por Susan Sarandon y James Spader; *Born Yesterday*, con Melanie Griffith; *When a Man Loves a Woman* (1990), protagonizada por Andy García y Meg Ryan; *Mensaje en una Botella* (1999), con Kevin Costner y Paul Newman; *Angel eyes* (2001), protagonizada por Jennifer López; *Atrapada* (2004), con Charlize Theron, Kevin Bacon y Courtney Love. En México vino a filmar *Voces inocentes* (2004), que narra la brutalidad de la guerra civil salvadoreña y las heridas que ésta deja en la niñez³⁴. En una entrevista Luis Mandoki habla sobre lo que inspira sus filmes:

Mi cine es humanista. Mi película *Cuando un hombre ama a una mujer* trata el problema del alcoholismo; *Gaby* centra el contenido en la incapacidad física; *Voces inocentes* habla de la guerra de El Salvador y los niños que son reclutados a fuerza, y *¿Quién es el Sr. López?* te lleva a ver a un político comprometido con su país que está recibiendo una interminable estrategia de ataques que no han podido acabarlo³⁵.

La filmación de *Voces Inocentes* puede considerarse un parteaguas en la carrera del cineasta Luis Mandoki, ya que es justo durante esta filmación, que retomó su travesía por el cine documental de carácter social, ese que el propio director dice mueve el tapete de almas y corazones.

Aparentemente la propuesta de documentar los pasos de Andrés Manuel López Obrador le nace al cineasta luego de varios años en Estados Unidos de donde regresa a México para filmar *Voces Inocentes*: “me di cuenta que se vivía un momento trascendente en la historia del país, se llevaba a cabo el proceso de desafuero en contra de Andrés Manuel López Obrador. Me di a

³⁴ Filmografía tomada de los portales de Internet www.hoycinema.com y www.artcinema.com

³⁵ www.notiver.com.mx/index.php/primer/111202.html

la tarea de buscar y conocer a López Obrador para plantearle la realización de este trabajo fílmico. Aceptó y me dijo que él quería ver el trabajo hasta que estuviera terminado junto con la gente, él no me pidió intervenir, modificar o editar alguna parte³⁶.

Por considerar de relevancia para el trabajo, y sobre todo para entender el interés y el pensamiento de Luis Mandoki por realizar el documental *¿Quién es el Señor López?*, se retoma parte de la entrevista que el cineasta concedió al periodista José Antonio Fernández Publicada en la *Revista digital* no. 89, el 19 de junio 2006 del portal www.canal100.com.mx y en la cual define su postura ante el momento político y mediático que se vivía en México, pero principalmente lo referente al entonces candidato de la Coalición por el Bien de Todos, Andrés Manuel López Obrador.

José Antonio Fernández (JAF): Estuviste más de 15 años fuera de México. ¿Qué viste a la distancia que te hizo regresar a tu país?

Luis Mandoki (LM): Lo que vi durante esos años es un estancamiento a nivel político y artístico. Hasta hace unos cuantos años, de pronto, empezó a darse una efervescencia tanto a nivel cinematográfico como político. Surgieron talentos como González Iñárritu con *Amores perros* y Alfonso Cuarón con *Y tu mamá también*. Se dio el cambio del año 2000. El supuesto cambio donde finalmente se sacaría al PRI del poder. En esa época yo seguía viviendo en Hollywood pero viajaba a México con frecuencia. Me di cuenta de que no se dio el cambio esperado. Que simplemente se cambiaron algunas letras, pero el sistema, la forma de gobernar y la corrupción siguieron siendo lo mismo. Regresé a México a filmar *Voces inocentes*. Mientras yo filmaba surgió lo del desafuero de López Obrador. Observé cómo se dieron un tremendo ruido, resistencia, controversia y ataques en contra de López Obrador. Yo nunca había visto algo así y me interesé en conocer a López Obrador. Quería saber por qué causaba tanta controversia y tanta reacción. Pensé: algo debe tener y representar para que lo ataquen tanto. Si no fuera importante, no lo atacarían.

JAF: ¿Cómo es que dejas Hollywood, los buenos vinos, los buenos presupuestos y una buena vida, por venir a hacer dos

³⁶ www.canal100.com.mx/telemundo/entrevistas/?id

películas de carácter social (*Voces inocentes* y *Quién es el Sr. López*)?

LM: Yo siempre he querido darle lo más que puedo a México, porque México me formó. Yo no sería quien soy, sin Lola, mi nana. Ella me llevaba los domingos a misa a escondidas. En mi casa éramos ateos. Lola me quería conectar con la fuerza espiritual de Dios, y eso a mí me gustaba. Yo siempre he querido aportar mi oficio para regresarle algo a quien me dio todo: a mi país que es México. Me impactó mucho el recibimiento que tuvo *Voces inocentes*. La gente se conmovió. Con el documental *¿Quién es el Sr. López?*, hay gente que se ha sorprendido de que me meta a hacer campaña por un político como López Obrador.

Durante la entrevista, Mandoki deja ver sus posturas políticas, y sobre todo lo que piensa de cómo se hace ésta en nuestro país. Es interesante ver en sus respuestas el impacto que tanto la personalidad y la forma de conducirse como político, provocó en él Andrés Manuel López Obrador.

JAF: ¿Y qué respondes? ¿Por qué te metes a apoyar a López Obrador? Eres el único cineasta que ha hecho pública su postura política en forma absolutamente clara.

LM: Lo sé. Soy el único porque vivimos una democracia en pañales. Todavía hay miedo para expresarse. Sigue la vieja costumbre del PRI, de que la gente se espera a la cargada, que es esperarse a que salga el ganador para ir a felicitarlo. Y es que a muchos les preocupa que les puedan quitar trabajo o beneficios si dan a conocer sus simpatías por algún candidato que no sea el ganador. Hay una falta de cultura democrática. Hay miedo de que te castiguen por decir lo que piensas. Yo no me había metido antes a la política, y ahora que estoy dentro veo que es un asunto diferente. Algo que muestra el manejo distinto de la política es lo siguiente: cuando estrené *Voces inocentes* muchos medios me invitaron, pero cuando estrené *Quién es el Sr. López* sólo Javier Alatorre me invitó a su noticiero.

JAF: ¿Acuerdas algo con López Obrador para producir el documental?

LM: El día que se lo propuse (a López Obrador), me dijo: "me interesa que hagas el documental porque tienes una visión fresca. No eres político. Yo no tengo nada que esconder. Lo quiero ver cuando esté terminado". También hice la propuesta a Calderón y a Madrazo. A ellos no los vi nunca personalmente. En ambos casos tuve reuniones con su gente cercana, y me dijeron que debía firmar un contrato en el que tuvieran injerencia en el contenido para ellos poder decidir qué incluir y qué no. Ahí vi una primera diferencia.

Fui conociendo a López Obrador y yo tenía las referencias que todos hemos escuchado: que es un populista, un autoritario, que no respeta el estado de derecho y que endeudó en forma exorbitante al Distrito Federal. Y empecé a ver que nada de eso es cierto. Que hay un abismo entre las cosas negativas que se dicen y lo que es él (López Obrador). Empecé a descubrir que (López Obrador) es una persona que le importa México y que se dedica en cuerpo y alma a eso. No le interesa llegar a la Presidencia a cualquier costo. Un día (López Obrador) me dijo: si yo me sentara a negociar con Salinas, Diego Fernández y etcétera, ganaría por 20 puntos de diferencia. Me dijo entonces que prefería ganar por 8 ó 9 puntos, pero llegar sin dejar pedazos de dignidad en el camino. Quiere llegar sin tener las manos atadas. Y no es un discurso retórico.

JAF: ¿Por qué le crees a López Obrador?

LM: Como director de cine, luego de trabajar años con actores, he desarrollado un detector de mentiras. Cuando un actor pretende estar triste y no lo está, lo sabes. Yo me di cuenta de que López Obrador es una gente auténtica. Cuando empecé a mostrar secuencias a amigos y ciertas personas del documental ¿Quién es el Señor López?, varios me preguntaron cuándo exhibiría el documental completo. Te puedo decir que mi idea original era proyectarlo luego de las elecciones. Pero esas personas a las que les proyecté secuencias, me dijeron que no habían visto nunca en los medios lo que el documental muestra. Entonces fue que me entró una especie de remordimiento, porque siento que yo tengo un compromiso y una responsabilidad con mi país. Lo que seleccioné para que aparezca en el documental es lo que a mí me ha impactado y sorprendido, que efectivamente no es lo que se ve en los medios. Por esta razón es que decidí distribuir el documental en tres partes antes del día de las elecciones³⁷.

Es importante señalar que el proyecto del documental tiene una primera autora intelectual: la musicalizadora Lynn Fainchtein, quien había trabajado con Mandoki como productora musical de *Voces Inocentes*. Según la edición del 29 de mayo de 2005 del The New York Times, en la nota de la periodista Janet Jarman “El Sr. Alcalde y yo en México”, fue Fainchtein quien propuso el proyecto a Mandoki, para que juntos lo financiaran. En un inicio el proyecto tendría un costo hasta antes de la post-producción de 260 mil dólares.

³⁷ <http://cinematismo.blogspot.com/2006/09/entrevista-con-mandoki.html>
http://www.canal100.com.mx/telemundo/entrevistas/?id_notas=6100

Sin embargo esta relación llegaría a mal término. Fainchtein y Mandoki siguieron por separado el proyecto cuando el cineasta le propuso a la productora musical que adelantaran la presentación del documental –la idea original era presentarlo una vez que concluyeran las elecciones-. Para Mandoki era sumamente importante que el material se conociera lo antes posible para ayudar a mejorar la imagen de Andrés Manuel López Obrador, cosa que no agradó a Fainchtein.

En una entrevista concedida a la revista *Emeequis* el 14 de abril de 2008, Lynn Fainchtein declaró que en diciembre de 2005 Mandoki decidió que iba a formar parte del equipo de Andrés Manuel como ayudante de la publicidad y el diseño de su campaña. “Luis Mandoki decidió formar parte de la campaña y yo no. Mandoki hizo y sacó el documental antes de las elecciones porque quiso usarlo para que Andrés Manuel ganara”³⁸.

El problema también se suscitó debido a que el cineasta le propuso que hicieran el documental para transmitir por capítulos en el programa *La otra visión* que en ese entonces pasaba a las 6:00 am en Canal 13 de TV Azteca, y que fue una de las estrategias que siguió el equipo de campaña de Andrés Manuel López Obrador para tener acceso a la televisión.

Para Mandoki el ir conociendo cada vez más a López Obrador lo orilló a tomar la decisión de que *¿Quién es el Señor López?* tenía que ser dado a conocer antes de que se realizaran las elecciones, no después.

Así, Fainchtein rompió con Luis Mandoki en 2005. Para el cineasta, el documental revelaba verdades sobre López Obrador que los medios distorsionaban. Finalmente el documental *¿Quién es el Señor López?*, que fue finalmente creado y producido por Luis Mandoki, se estructuró en cinco

³⁸ Revista *Emeequis*, 14 de abril de 2008. Página 62.

partes y para el cineasta es un aproximamiento al personaje más controvertido de la escena política actual. En cada uno de los capítulos, Andrés Manuel López Obrador da respuesta a varios temas como el desafuero, los videoescándalos, la relación del GDF con Carlos Ahumada, la campaña del miedo, Vicente Fox, las elecciones y el fraude. En las entrevistas participan una serie de intelectuales, periodistas y políticos.

Aunque no existen cifras oficiales al respecto, se estima que se distribuyeron 2 millones de ejemplares de los cinco documentales en DVD de la serie *¿Quién es el señor López?* Los primeros 40 mil ejemplares se vendieron en 24 horas en puestos de periódicos y el resto mediante distribución con redes ciudadanas. El documental fue así un éxito sin precedentes de comunicación política

En una entrevista concedida para la página de internet *El Sendero del Peje*, el cineasta se refiere a las críticas que recibió por su cercanía con Andrés Manuel López Obrador y refleja su opinión acerca del político y su necesidad de hacer estos documentales:

He dejado de ganar dinero, pero he ganado muchas otras cosas, para mí ha sido como un renacimiento. Creativamente, humanamente, pasionalmente, la conexión con tu país, hacer algo importante por él...Es un hombre muy generoso. Realmente siente profundamente las cosas. A través de la película la gente va a poder verlo en una luz que no se ha visto públicamente por la deformación que hay en los medios.

A mí me faltaba la expresión de lo que realmente estaba más en mi alma. Me faltaba hacer películas como *Voces inocentes* y como *¿Quién es el Sr. López?* Hoy sé que empieza una nueva etapa para mí. Ahora las temáticas que voy a filmar serán distintas y más personales.

2.2 ¿Quién es Andrés Manuel López Obrador?

Según lo comenta Federico Arreola³⁹, Andrés Manuel López Obrador nació el 13 de noviembre de 1953 en Villa de Tepetitán, Macuspana, Tabasco. Es hijo de Andrés Manuel López Román y Manuela Obrador González. Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Nacional Autónoma de México. En 1976 comenzó su carrera política participando en la candidatura del poeta Carlos Pellicer para ser Senador por Tabasco. Ingresó al Partido Revolucionario Institucional (PRI) en 1976; en 1977 fue director del Instituto Indigenista de Tabasco, donde incluyó la edición de libros en lengua indígena y el proyecto de los camellones chontales.

López Obrador llegó a presidir el PRI en Tabasco en 1983. En 1984 asume la Dirección de Promoción Social del Instituto Nacional del Consumidor. De esta época son sus libros *Los primeros pasos* y *Del esplendor a la sombra*. En 1988 salió del PRI para fundar un año después lo que sería el Partido de la Revolución Democrática (PRD) junto con otros reconocidos ex priístas, entre los que destacan el tres veces candidato a la presidencia de México, Cuauhtémoc Cárdenas.

Publica el libro *Tabasco, víctima de un fraude*. Al crearse en 1989 el PRD, fue nombrado presidente de este instituto político en el estado de Tabasco. Encabezó un éxodo a la Ciudad de México por las irregularidades cometidas por el PRI en las elecciones municipales de 1991.

³⁹ Cfr. 2006. *La lucha de la gente contra el poder del dinero*.. Editorial Aguilar, Nuevo Siglo, México, 2006. Y del portal de internet <http://buscabiografias.com/bios/biografia/verDetalle/9443/Andres%20Manuel%20Lopez%20Obrador>

En 1994 sus partidarios lanzan nuevamente su candidatura como gobernador. En esos años se hizo famoso por la toma de pozos petroleros, junto a simpatizantes suyos, en protesta por lo que consideraban un abuso ecológico de la petrolera Pemex, que dejaba muy pocos beneficios para las comunidades locales y por lo que entonces calificó de fraude en las elecciones. En 1995 se inicia una segunda marcha por la democracia, antecedido por una Proclama Nacional que planteaba como ejes a la defensa de la soberanía nacional, la democracia, el desarrollo económico con sentido social, impedir la privatización de PEMEX y "Primero Comer y luego Pagar". El 9 de mayo del mismo año, participa en la iniciativa de creación de una Alianza Nacional Democrática para lograr un México más democrático y más justo.

El 17 de abril de 1996 contendió por la Presidencia Nacional del Partido de la Revolución Democrática, cargo que ocupó del 2 de agosto de 1996 al 10 de abril de 1999. En septiembre de 1999 presenta el libro *FOBAPROA, expediente abierto*. El 29 de marzo del 2000 obtiene su registro ante el Instituto Electoral del Distrito Federal como Candidato a Jefe de Gobierno del Distrito Federal, y el 2 de julio gana las elecciones con 37.5 por ciento de los votos emitidos, que significa 4 por ciento más que el candidato del PAN.

Toma posesión como Jefe de Gobierno del Distrito Federal el 5 de diciembre de 2000 y con ello se convierte en el primer gobernante electo para un periodo de seis años en la Ciudad de México. Su labor adquiere pronto notoriedad, trascendiendo al ámbito nacional e internacional por su forma sui géneris de gobernar: trabaja diariamente desde las seis de la mañana, enarbola la bandera de defensa del pueblo ante intereses creados y el abuso de poder, pone en práctica políticas de llamada austeridad republicana y habla y actúa con sencillez, lo que le gana muchas simpatías, principalmente de los sectores pobres del país.

Marca un hito en materia de comunicación social, al convertirse en el primer personaje público del país que ofrece todos los días, poco después de las seis de la mañana, una conferencia de prensa a la que asisten reporteros de los medios escritos, electrónicos y de agencias de noticias, todos ellos de cobertura nacional y, a medida en que avanza su gestión, llama la atención de los medios del interior del país e internacionales. En promedio asistieron 35 representantes de medios de comunicación, a quienes ofreció más de mil 500 ruedas de prensa matutinas⁴⁰.

El 5 de septiembre de 2006, rechazó el fallo del Tribunal Electoral, que declaró presidente a su rival, Felipe Calderón. Según el recuento final de votos presentado por el Tribunal, Calderón obtuvo en las elecciones del 2 de julio de 2006, 14.916.927 sufragios y López Obrador 14.683.096, lo que supone una diferencia de 0,56 por ciento en favor del primero.

Para Andrés Manuel López Obrador el rasgo más sobresaliente de su vida es el amor del que creció rodeado por su familia. Pero hay un hecho que le marcó la vida, y que considera es lo que le permite ser el político que es hoy: haber conocido en la secundaria al maestro de civismo Rodolfo Lara Lagunas, líder en Tabasco del movimiento estudiantil del 68, y un hombre que enarbolaba la bandera progresista y juarista.

Me abrió los ojos. Hubo algo que fue decisivo. En el movimiento del 68, mi maestro, como otros dirigentes, se puso en huelga de hambre frente al Palacio de Gobierno. Me tocó verlo en un catre...⁴¹

Andrés Manuel López Obrador asegura que su salida del PRI se debió a que al tratar de iniciar un proceso de democratización al interior del partido,

⁴⁰ Archivo histórico de la Dirección General de Comunicación Social del Gobierno del Distrito Federal. www.comsoc.df.gob.mx. Referencia de enero de 2006.

⁴¹ *Op cit*; pag. 160.

prefirieron calmarlo poniéndolo como Oficial Mayor del partido en el Estado, cargo que rechazó y que lo orilló a presentar su renuncia. Ya fuera de las filas del PRI en 1988 se unió a la corriente democrática encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo, y fue nombrado candidato a la gubernatura de Tabasco por el Frente Democrático Nacional, perfilándose lo que sería un personaje incómodo para la política priísta en el estado, algo que deja ver incluso antes en su libro *Del esplendor a la sombra, la República restaurada, Tabasco 1867-1876* y que concluye con una declaración política y especie de ideario político:

En los tiempos actuales nuestro proyecto político debe estar lo más cerca posible de la República restaurada. Tomar en cuenta que en las circunstancias adversas se pudo gobernar con apego a las reglas escritas en la Constitución, tales como la división y el equilibrio de poderes, la tolerancia política, el respeto a la voluntad popular y la soberanía de los estados. Claro está que el proyecto liberal democrático de la República Restaurada es un remedio superficial sin el propósito de luchar por la igualdad económica y social entre los hombres. Por ello, a sabiendas de que los acontecimientos históricos no se repiten, bien podríamos concluir que para transformar la realidad del México contemporáneo necesitamos una República restaurada en lo político, y un cardenismo en lo económico y social⁴².

López Obrador perdió la contienda electoral y si bien se volvió a postular en 1994 perdió frente a Roberto Madrazo, a quien denunció por los gastos millonarios –70 millones de dólares, más de lo que gastó William Clinton en su campaña por el gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica- de su campaña. Desde entonces ha librado una batalla campal en contra del también ex candidato a la Presidencia de la República del proceso electoral de 2006.

Su estilo “radical” llamó la atención de los medios de comunicación y sus éxodos a la capital tuvieron fuerte cobertura mediática, principalmente la que inició en 1991, cuando salió de Villahermosa con 150 personas y llegó a

⁴² López Obrador, Andrés Manuel. *Del esplendor a la sombra. La República Restaurada. Tabasco 1867-1876*, Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, Villahermosa, 1988, pag.182.

la capital mexicana con 5 mil seguidores y otras 20 mil ya lo esperaban en el Zócalo. En 1995 hizo su segunda caravana, que arribó a la capital justo cuando Esteban Moctezuma Barragán era Secretario de Gobernación; Manuel Camacho Solís, Jefe del Departamento del Distrito Federal y Marcelo Ebrard era el Secretario de Gobierno del DF. Esta segunda marcha no sólo era para protestar por el presunto fraude, sino por un tema que siempre ha ocupado la agenda de López Obrador: la no privatización de PEMEX, dando un giro a su discurso que tomó una dimensión nacional, dando muestra de la capacidad del político tabasqueño de su habilidad para posicionarse en la agenda nacional, principalmente por mantener tomado el corazón del país⁴³.

Después de su paso como Presidente del PRD (1996) y de la victoria de Cuauhtémoc Cárdenas como el primer Jefe de Gobierno del Distrito Federal, López Obrador inició su trabajo político para convertirse en el siguiente candidato a ocupar el gobierno de la Ciudad de México, principal bastión del perredismo, si bien estuvo a punto de perder por el “efecto Fox”, el 2 de julio del 2000 asumió el cargo político más importante de su carrera.

Su gobierno al frente de la ciudad capital tuvo una aceptación por arriba de cualquier pronóstico. Desde sus primeros años de gobierno impuso un estilo novedoso, agresivo e identificado con los sectores populares de la capital. Sus primeros años de gobierno los dedicó a construir un gobierno que atendió a los sectores marginados: la pensión alimenticia, que le ganó el mote de “populista” se puede considerar su primer acierto, mismo que incluso fue copiado por el gobierno federal. Sin embargo esa estrategia o intuición por ayudar a los adultos mayores, hizo de una circunstancia no sólo un tema de campaña, sino un proyecto concreto que fue una de sus principales armas en la elección del 2006 (y que hoy día lo sigue siendo).

⁴³ Trelles, Alejandro y Zagal Héctor. *AMLO, Historia política y personal del Jefe de Gobierno del D.F.*, Plaza Janés, México 2004

Su desenfadado provinciano, su escandaloso (pero meticulado) mal gusto en el vestir, su deseo de madrugar, su lenguaje, su fisonomía, su desprecio por los debates técnicos, todo en él lo hace un personaje cercano a las clases populares, tradicionalmente marginadas de la vida nacional.⁴⁴

Varios episodios marcaron el gobierno de Andrés Manuel López Obrador. Sus enfrentamientos permanentes en contra del gobierno de Vicente Fox, su mala relación con los representantes del Partido Acción Nacional en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal y con los Jefes Delegacionales de ese partido (Miguel Hidalgo, Benito Juárez y Álvaro Obregón) y con la Suprema Corte de Justicia de la Nación fueron sólo uno de los frentes abiertos que sorteó a lo largo de su administración, y que tuvieron su mayor roce y efecto mediático, cuando se dieron a conocer el caso del Paraje San Juan, el *nicogate*, los *videoescándalos* y el caso de Los Encinos, que derivó al desafuero del entonces Jefe de Gobierno.

En una entrevista que Andrés Manuel López Obrador concedió a Ciro Gómez Leyva en el noticiero del Canal 40 (en ese entonces CNI Noticias), el Jefe de Gobierno comentó lo siguiente:

Ciro Gómez Leyva (CGL): Todo lo que hemos seguido, el paraje San Juan, el caso de Nico, los videos, etcétera y hoy llegamos a una situación, Andrés Manuel, en la que tu suerte política, al menos en el corto plazo, queda en manos del PRI [...] si el PRI vota por tu desafuero dejas de ser Jefe de Gobierno de la ciudad, Andrés Manuel, sin darle mucha vuelta.

Andrés Manuel López Obrador (AMLO): Sí, vamos por partes. Primero son ocho meses, nueve meses, de ataques permanentes, sí, uno tras otro, sí, yo creo que hay constancias, paraje San Juan en octubre, con todo lo que ya sabes, el caso de Nicolás, los videos y ahora, el asunto de El Encino. Te quiero aclarar dos cosas: primero, yo no estoy en manos del PRI, yo estoy en manos de la gente...

CGL: No, porque si te quitan el fuero, ¿qué significa estar en manos de la gente?

AMLO: No, pero la gente me eligió, y en una democracia el pueblo es el que pone y el pueblo es el que quita.

⁴⁴ *Ídem*, pag. 46-47.

CGL: ¿Y entonces el juicio de desafuero?

AMLO: Pero, si es un juicio injusto, yo tengo derecho a la legítima defensa.

CGL: ¿Cómo?

AMLO: Yo tengo que hacer valer mis razones, yo tengo que demostrar, como lo estoy haciendo, que torcieron la ley, yo tengo que...

CGL: Tienes poco tiempo

AMLO: Pero lo voy a hacer. ¿Por qué lo están haciendo? Porque me están queriendo quitar un derecho, el derecho a participar políticamente en el 2006. No es que haya violado la ley, es que no quieren que yo...

CGL: Para ellos sí la violaste, para el estado de derecho.

AMLO: El estado chueco. No violé la ley, lo que quieren es atajarnos con miras al 2006. ¿Y sabes por qué? Porque le tienen mucho miedo a un proyecto alternativo de nación, porque no quieren que salga adelante un proyecto que garantice más justicia, mejores condiciones de vida para la mayoría de la gente.

CGL: Concretamente, entendemos lo de la movilización, vemos las encuestas, sales muy bien...¿pero si la SCJN, la PGR y luego la Cámara de Diputados dice: “Andrés Manuel López Obrador pierde su fuero, se va a someter a la justicia”?

AMLO: Estarían actuando de manera mafiosa, estarían actuando de manera sectaria, en forma totalmente injusta. Pero, para tu tranquilidad y para la tranquilidad de quienes nos están viendo, mira, yo nunca he luchado por cargos públicos, yo lucho por principios y por ideales, y por eso soy de esta manera, me gusta defender mi manera de pensar y mi forma de ser, yo no tengo ninguna obsesión por la Presidencia de la República...⁴⁵

De esta manera, Andrés Manuel López Obrador confirmaba y adelantaba la etapa por venir en su carrera política. Mostraba, lo que para él era un escenario orquestado por la “mafia” y el cual tenía como único fin impedir que fuera candidato en el Proceso Electoral del año 2006. A la vuelta del tiempo, las “mafias” y alianzas que denunció López Obrador se han ido confirmando y en nuestros días siguen siendo noticia, como las recientes declaraciones del ex Presidente de México, Vicente Fox, quien en entrevista radiofónica con Mario Campos transmitida el 2 de diciembre de 2010 por Antena Radio del IMER declaró:

⁴⁵ *Op. cit.*, pag. 164-165.

Vicente Fox: En el 2006 yo ejercí mis derechos democráticos como ciudadano hasta el último minuto de mi presidencia, jamás toqué un centavo para ese propósito, jamás utilicé la fuerza y el poder que te da la presidencia. Todos tienen derecho a hacer lo que están haciendo, mi obligación fue cumplir la ley y hacer valer mis derechos democráticos y como ciudadano.

Mario Campos: ¿Cargo los dados en contra de AMLO?

Vicente Fox: Claro que sí y en lo que pude sí cargué los dados y es democrático, fue mi segundo triunfo. Era mi derecho ciudadano y lo ejercí. En el 2006 estaba defendiendo mis principios en contra de la demagogia, y lo volvería hacer⁴⁶.

2.3 Entendiendo el proceso electoral de 2006 en México

El domingo 2 de julio de 2006 se vivió el proceso electoral más polarizado y de mayores confrontaciones de la historia reciente de México. Precedidas del desafuero del entonces Jefe de Gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador y de la llamada campaña del miedo, el 2 de julio el mapa de la República Mexicana quedó dividido en dos polos, uno que se pintó de amarillo (quienes votaron por Andrés Manuel López Obrador, de la Coalición por el Bien de Todos –PRD, PT y Convergencia) y el otro de azul (los votantes de Felipe Calderón y el PAN).

Las impugnadas elecciones de 2006 fueron resueltas el 5 de septiembre de ese año por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), organismo que otorgó el triunfo a Felipe Calderón Hinojosa por la mínima diferencia de medio punto porcentual, pero antes de ese día se escribió una historia que para muchos afectó al más polémico personaje de la política mexicana, y quien hoy en día es nuevamente aspirante a la Presidencia de la República para el proceso electoral del 2012: Andrés Manuel López Obrador.

⁴⁶ <http://imer.gob.mx/programas/antena-radio/2010/12/02/entrevista-a-vicente-fox/>

Quizás para entender el proceso electoral del 2006 sea conveniente referirse a lo que la ciudadanía vivió en las elecciones presidenciales de 1988, que enfrentaron al candidato del partido oficial (PRI), Carlos Salinas de Gortari, y al candidato del Frente Democrático Nacional (antecedente del PRD), Cuauhtémoc Cárdenas. Los saldos de esa elección fue una marcada desconfianza de los ciudadanos ante la escasa legitimidad del proceso electoral que derivó en la asunción de Carlos Salinas como presidente, ante la denuncia de fraude electoral. En ese entonces nacía el Instituto Federal Electoral y se hicieron las principales modificaciones al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE). La apuesta era otorgar mayor participación a los ciudadanos e involucrarlos en procesos de vigilancia electoral.

Así, las elecciones de 1988 se caracterizaron por ser uno de los primeros momentos en los que la sociedad empieza a cuestionarse la forma en el que el PRI se ha mantenido en el poder a lo largo de 72 años. Sin embargo, para políticos como Luis H. Álvarez, la ciudadanía no estaba aún suficientemente “convencida y fuerte” para que se logaran los cambios, “*ya que todavía en algunas regiones del país la democracia sigue siendo la esperanza*”.⁴⁷

En el 2000 se da la llamada alternancia y Vicente Fox gana las elecciones. Se habla del fin de una era y el inicio de la nueva democracia del país⁴⁸. Para sociólogos como Roger Bartra el sueño de la alternancia que se dio en el 2000 quedó dilapidado ante un gobierno que se inclina hacia una derecha conservadora, que se alía con el PRI y que no le apostó a una derecha democrática. Y luego vino el proceso electoral del 2006...

⁴⁷ Entrevista concedida por el político y empresario Luis H. Álvarez a la periodista Carmen Aristegui, retomada en el libro *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo y se dejó de hacer por la democracia en México*, Editorial Grijalbo, México, Segunda Edición, 2010. Pag.21.

⁴⁸ *Sistemas de Partidos y conflictos Post-electorales en México*, Universidad de las Américas, 2006. Documentos de Análisis

El proceso electoral del 2006 para elegir presidente de la República fue uno de los más polémicos de los últimos tiempos, caracterizado por la fuerte inversión en propaganda mediática (proveniente de recursos públicos) y por el uso de un lenguaje violento en los mensajes, que contribuyó a crear un escenario de crispación y encono entre los partidos políticos, sus candidatos y algunos sectores de la sociedad. A ello se sumó la aparente intención del Presidente Vicente Fox de sacar de la contienda política a Andrés Manuel López Obrador, Jefe de Gobierno del Distrito Federal y representante emblemático de la izquierda mexicana, quien contaba con gran apoyo popular. Ese empeño se observó en el polémico tema del desafuero de López Obrador, que entre 2004 y 2005 desató una gran discusión en los medios y movilizó a amplios sectores sociales, logrando revertir su aplicación⁴⁹.

Previo a las elecciones de julio de 2006 los principales candidatos a contender por la Presidencia de la República vivían un álgido ambiente político, en los tiempos en los que parecía que la prioridad máxima del gobierno de Vicente Fox era quitarle apoyos al entonces Jefe de Gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador. La contienda electoral inició desde el 2003, cuando los principales medios de comunicación ya hablaban de los “candidateables”.

En la encuesta publicada por María de las Heras en el periódico Milenio el 4 de agosto de 2003, se presentaron las siguientes estadísticas de preferencias de los ciudadanos: Andrés Manuel López Obrador 59%; Marta Sahagún 39%; Santiago Creel 36%; Rosario Robles 35%; Roberto Madrazo y Beatriz Paredes 30%; Jorge Castañeda 21% y Carlos Slim 15%⁵⁰.

A esta encuesta le siguieron muchas más, pero sobresalen las realizadas por los periódicos Milenio y Reforma en 2004, en las que se midió la popularidad de los dos más fuertes candidatos: López Obrador y Martha Sahagún. El estudio de Milenio Diario realizado por María de las Heras y

⁴⁹ Obscura Gutiérrez, Siboney. Identidad e imagen en los spots de la campaña mexicana del 2006. Revista electrónica de ciencias sociales. Cultura y representaciones sociales. Un espacio para el diálogo transdisciplinario. <http://www.culturayrs.org.mx/revista/num6/Obscura.html>

⁵⁰ *Milenio* 4 de agosto de 2003, primera plana.

publicado el 19 de enero de ese año fue contundente: el 51% de los entrevistados prefería al entonces Jefe de Gobierno, contra un 27% que escogía a la llamada “primera dama”. La de Reforma, que se publicó el 23 de febrero arrojaba datos similares: AMLO 39% contra 23% de Marta Sahagún.

Para el prestigiado periodista Federico Arreola, en la Presidencia de la República estos resultados no fueron tomados con agrado, y fueron el detonante para explotar escándalos, que a su parecer, fueron sobredimensionados: el nicogate y el caso del Paraje San Juan.

El 20 de enero de 2004, un día después de que María de las Heras publicara la encuesta en la que López Obrador esta dos a uno en comparación con Marta Sahagún, estalló el *nicogate*...sus enemigos buscaban, por primera vez, desacreditar la honorabilidad del tabasqueño abanderada en su lema “Honestidad valiente”...todo era una tempestad en un vaso de agua, provocó olas tan grandes que Nicolás Mollinedo se convirtió en una de las figuras más conocidas de la nación. Fue brutal la difusión que se le dio al irrelevante asunto⁵¹.

Dos años antes de la elección del 2006, el ambiente político más tenso se vivía por los videoescándalos y el proceso de desafuero, que ocupó las primeras planas de todos los periódicos del país y del extranjero. Sin lugar a dudas, y como consta en la mayoría de las encuestas que se realizaron en esos años, Andrés Manuel López Obrador era el político y gobernante más popular del país y para muchos analistas políticos ese hecho desencadenó un ataque permanente a su figura y popularidad, con la intención de frenar sus aspiraciones presidenciales.

Cuando la Procuraduría General de la República pidió el desafuero del jefe de Gobierno a la Cámara de Diputados, López Obrador sugirió que Fox encabezaba el “complot” en contra del “proyecto alternativo” y que los jueces implicados eran corruptos. Primera facie, la acusación tiene visos de verdad. Muchos poderosos

⁵¹ Arreola, Federico. 2006 *La lucha de la gente contra el poder del dinero*. Editorial, Aguilar Nuevo Siglo, México 2006.

saldrían beneficiados si López Obrador quedase fuera de la contienda electoral del 2006. Se estaría cumpliendo al pie de la letra el anhelo de Jorge Castañeda...hay que parar a AMLO como sea⁵².

El 7 de abril de 2005, López Obrador, es desaforado acusado de haber incumplido un ordenamiento judicial. Con ese motivo, el entonces Jefe de Gobierno se separa del cargo por unos días y se pone a disposición del juez para demostrar, según sus alegatos jurídicos, que no cometió ningún delito.

Tres días después, el 28 de abril de 2005, en mensaje a la Nación el Presidente de la República anuncia una salida política al caso de López Obrador, dimite el Procurador General de la República y días después se define que la PGR no ejercerá acción penal contra el mandatario capitalino.

Finalmente, el 29 de julio de 2005 Andrés Manuel López Obrador pidió licencia al cargo de Jefe de Gobierno del Distrito Federal

⁵² *AMLO, Historia política y personal del Jefe de Gobierno del D.F.* Pag. 171.

2.4 Los “videoescándalos”, el desafuero en los medios de comunicación y la campaña del miedo

Con los niveles de aceptación más altos sobre cualquier político mexicano que aspirara a la Presidencia de la República, Andrés Manuel López Obrador, vivió en marzo de 2004 uno de los ataques más violentos a su gobierno con la exhibición en televisión de los llamados videoescándalos. Primero se presentaron en el noticiero más importante del país, *El Noticiero de Televisa*, conducido por Joaquín López-Dóriga, en horario estelar, imágenes del entonces Secretario de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, Gustavo Ponce, apostando en un casino de Las Vegas fuertes cantidades de dinero, mismas que no podían ser justificadas con su salario de funcionario público.

Si bien, el caso era grave, llamó la atención la manera en que se maneja el asunto, y que para Federico Arreola, representaba la manera indignante en la que el gobierno recurría a los medios, para iniciar la más dura campaña de agresiones propagandísticas que un político contemporáneo haya recibido.

En la redacción de Milenio Diario nos dimos cuenta de que, más allá de la culpabilidad innegable de Ponce, el asunto lo había armado el gobierno de Vicente Fox. Fueron funcionarios de la Secretaría de Gobernación quienes nos enviaron los videos, acompañados de toda clase de documentos, con la obvia intención de que no pasáramos por alto la nota...disgustaba que el gobierno foxista no hubiera actuado con responsabilidad institucional, sino como una banda de cuatreros. Porque si en Gobernación y en la Secretaría de Hacienda se sabía que el secretario de Finanzas del Distrito Federal había cometido un delito, lo procedente, lo que hubiera hecho cualquier autoridad hubiera sido dar aviso al superior jerárquico...no les interesaba hacer justicia sino exhibir al enemigo político⁵³.

⁵³ Ob. Cit. 2006 *La lucha de la gente contra el poder del dinero*. Pag. 45-46.

Inmediatamente después se dieron a conocer los videos que mostraban a René Bejarano –líder perredista en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal y exsecretario particular del Jefe de Gobierno- recibiendo dinero del empresario Carlos Ahumada, director del grupo Quart, empresa que se dedicaba a trabajos de construcción en la ciudad, y también dueño del periódico El Independiente.

Desde el primer día, López Obrador advirtió que se trataba de una campaña para desacreditarlo y para debilitarlo antes de la campaña por la Presidencia de la República. En ese entonces acusó al expresidente Carlos Salinas, al presidente Vicente Fox, a Diego Fernández de Cevallos, a Roberto Madrazo, a Santiago Creel y al entonces procurador Rafael Macedo de la Concha, que estaban participando en un complot.

Si bien pocos creían de este complot, al paso de los meses se supo de la participación de estos políticos mexicanos, con miras a minar el prestigio de uno de los candidatos más viables en la carrera presidencial. López Obrador se defendió mediante la denuncia dando a conocer información del complot. A fines de marzo de 2004 la Interpol detuvo a Carlos Ahumada en Cuba y allí, en voz del empresario se supo que el orquestador de los videoescándalos había sido Carlos Salinas de Gortari, tal y como lo denunciara el Jefe de Gobierno.

Las imágenes de René Bejarano con los maletines de billetes, las de Gustavo Ponce en las mesas de juego de Las Vegas o las negociaciones con Carlos Ímaz, fueron planeadas por Carlos Ahumada para su protección personal por la acusación de un fraude millonario. Esta mañana, en el noticiario de Carmen Aristegui, la periodista presentó un nuevo video donde el empresario argentino confiesa que estas imágenes las pretendió negociar con el Gobierno Federal y otros autores políticos para conseguir una protección por la acusación de fraude de 31 millones de dólares y ampliar sus negocios en otras partes de la República. La declaración de Ahumada Kurtz menciona a Diego Fernández de Cevallos y las negociaciones que gestó en el hotel Presidente para su protección y cómo no cumplieron algunos de los tratos. También al ex presidente Carlos Salinas de Gortari, al ex secretario de Gobernación Santiago Creel Miranda, el ex procurador Rafael

Macedo de la Concha. Señala que la grabación de los videoescándalos sí pretendían frenar el paso de López Obrador a la Presidencia. El video de 11 minutos correspondería a los interrogatorios a los que fue sometido Ahumada Kurtz en su declaración después de ser capturado en Cuba⁵⁴.

A pesar de que los videoescándalos lastimaron la imagen de Andrés Manuel López Obrador y se inició una nueva era en la confrontación entre los gobiernos federal y capitalino, el Jefe de Gobierno seguía firme en las encuestas, según lo documenta Federico Arreola en su libro *2006 La lucha de la gente contra el poder del dinero*, en donde destaca que las encuestas de *Milenio*, *El Universal* y *Reforma*, dieron cuenta que conforme quedaba al descubierto el complot, mejoraba la imagen de López Obrador.

Ese mismo año, el 17 de mayo de 2004, se iniciaba el golpe más duro: la Procuraduría General de la República solicitó el desafuero de Andrés Manuel López Obrador por la presunta violación a una suspensión otorgada a favor de los propietarios del predio El Encino, el cual estaba en litigio desde el año 2000. Desde ese momento y de una manera casi ininterrumpida, el PRD tanto a nivel nacional como local y el mismo Jefe de gobierno mantuvieron una campaña en contra del desafuero al que hicieron ver como una maniobra política, impulsada por el PAN y por la Presidencia de la República, para impedir la candidatura de AMLO a la presidencia en el 2006.

El asunto involucró de lleno a los ciudadanos, quienes según una encuesta publicada por el periódico *Reforma* entre habitantes de la capital, el 65% declaró estar en contra del desafuero y considerar que éste sería injusto⁵⁵.

La solicitud de desafuero de Andrés Manuel López Obrador constituyó, desde el primer momento, un arma de doble filo. Si se pretendía utilizarla como una amenaza para frenar las aspiraciones presidenciales del

⁵⁴ *El Universal*, versión online, 18 de agosto de 2006. <http://www.eluniversal.com.mx/notas/369578.html>

⁵⁵ *Reforma*, 28 de mayo de 2004. Primera plana.

jefe de gobierno, precipitó en cambio una toma de posición por parte del perredista como el más fuerte precandidato a la Presidencia de la República y la percepción de que era importante cerrar filas con él desde entonces para evitar acciones en su contra; y si se trataba efectivamente de una acción legal a la que era preciso dar curso, en realidad se creó un mártir de la democracia que fortaleció una oposición popular en contra de la existencia de un estado de derecho.

Para Cuauhtémoc Cárdenas, llamado líder moral del PRD, el intento de desafuero fue un factor relevante que ha impedido la consolidación democrática, pues la autoridad pretendió atropellar el derecho de una persona con toda la fuerza del Estado, ya que no se tenía base legal para acusar al político tabasqueño⁵⁶.

Federico Arreola considera que el intento de desafuero era una guerra de exterminio total y lamenta que los medios de comunicación no supieron estar a la altura del momento histórico que se vivía en el país, “*los medios, como muy pocas veces, se pusieron al servicio del poder*”⁵⁷.

El proceso legal, que cubrió todas las formas legales fue visto por políticos, académicos, juristas y el ciudadano común y corriente como un ardid impulsado por el PAN y la Presidencia de la República para impedir que López Obrador pudiera contender en las elecciones presidenciales de 2006. Del libro de Federico Arreola, *2006 La lucha de la gente contra el poder del dinero*, retomo para este trabajo los argumentos que expresaron en su momento figuras públicas y medios internacionales, por considerar que muestran el ánimo que se vivía en el país y cómo se veía el tema en el extranjero:

⁵⁶ Op. Cit. Entrevista realizada por la periodista Carmen Aristegui a Cuauhtémoc Cárdenas, retomada en el libro *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo y se dejó de hacer por la democracia en México*.

⁵⁷ Op. Cit. *2006 La lucha de la gente contra el poder del dinero*. Pag. 50

Javier Quijano, abogado. “Lo que se puso en marcha era un burdo golpe de Estado”.

Juan Ramón de la Fuente, rector de la UNAM. “Es una imprudencia”.

Subcomandante Marcos. “No resiste el mínimo escrutinio que sea honesto”.

The Economist. “Quitar al más popular candidato en la carrera presidencial puede vulnerar la credibilidad democrática del eventual ganador de la contienda”.

The Wall Street Journal. “El desafuero compromete la paz social en México”.

The New York Times. “El desafuero significa la terminación de la campaña presidencial de 2006 y el regreso a los malos tiempos en el que el PRI inclinaba dictatorialmente las elecciones a favor de sus candidatos⁵⁸.”

Editoriales y notas similares se leyeron en el Washington Post, Los Angeles Times, Financial Times, The Economist Intelligence Unit, Le Monde, Il Manifesto, El País, El Mundo, Pravda y a ellos se unieron, según documento en la obra citada Federico Arreola, personalidades de la cultura mundial como el premio Nóbel de Literatura José Saramago, Salman Rushdie, Ryszard Kapuscinski, Laura Restrepo, Breyten Breytenbach, entre otros, quienes calificaron el acto como un asalto a los mexicanos que tenía el único propósito de impedir que los ciudadanos expresaran su voluntad en las urnas.

El desafuero, para mayor pánico de sus promotores, era visto dentro y fuera de México como un acto político irracional que por ningún motivo debía concretarse. Aunque durante todos los meses que duró este proceso fue cubierto por la prensa internacional, lo cierto es que los grandes reportajes y análisis se publicaron en todo el mundo a partir de que la Cámara de Diputados le quitó el fuero a López Obrador, y particularmente debido a la marcha del silencio, en la que participaron más de un millón de personas⁵⁹.

Como ya se mencionó anteriormente, el 7 de abril de 2005 Andrés Manuel López Obrador perdió el fuero constitucional, sin que se haya ejercido acción penal en contra de él, ya que el Gobierno Federal anunció una salida política. La

⁵⁸ *Ídem*

⁵⁹ *Íbidem*

presión nacional e internacional obligó al Presidente Vicente Fox a reconocer su error. Andrés Manuel López Obrador pidió licencia al cargo de Jefe de Gobierno del Distrito Federal, pero antes pronunció su histórico discurso ante la Cámara de Diputados, del cual se transcriben las partes esenciales:

Muy poco voy a argumentar en términos jurídicos sobre la falsedad de éste juicio. Hemos reiterado nuestra defensa en numerosas ocasiones. Sólo diré que no he violado la ley, que jamás he actuado en contra de la justicia y que nunca ha sido mi intención hacerle mal a nadie.

... El dolo y la mala fe es de quienes me acusan. Tengo la conciencia tranquila. Desde hace muchos años que lucho por mis ideas y lo hago apegado a principios, uno de éstos es, precisamente, hablar con la verdad y conducirme con rectitud.

...Tengo la certeza absoluta de que no se me juzga por violar la ley sino por mi manera de pensar y actuar y por lo que pueda representar, junto con otros mexicanos, para el futuro de nuestra patria.

...Éste es el fondo del asunto. Por eso y por ninguna otra causa, nos quieren atajar y me quieren quitar mis derechos políticos, con miras a las elecciones de 2006. Quienes me difaman, calumnian y acusan son los que se creen amos y señores de México.

...al Presidente de la República se le volvió una obsesión hacer campaña en mi contra. Eso es lo que explica este desafuero tramado desde Los Pinos.

... En México, desgraciadamente, el derecho ha significado por lo común lo opuesto a su razón de ser; el derecho que ha imperado ha sido el del dinero por encima de todo; el derecho de un modelo de país exclusivo para los privilegiados y el derecho a destruir a quienes se opongan a ese modelo.

...Como deben suponer, estoy acostumbrado a luchar, no soy de los que aceptan dócilmente condenas injustas. Me voy a defender y espero contar con el apoyo de hombres y mujeres de buena voluntad que creen en la libertad, en la justicia y en la democracia⁶⁰.

Una vez librado el proceso de desafuero, el 11 de diciembre de 2005 Andrés Manuel López Obrador tomó protesta como candidato de la Alianza por el Bien de Todos a la presidencia de la República. Otras batallas vendrían como la inequidad de acceso a los medios de comunicación y la llamada “campaña

⁶⁰ Transcripción retomada del documental *¿Quién es el Señor López?*, del cineasta mexicano Luis Mandoki, México, 2005

del miedo”. Mientras el mitin de toma de protesta de Felipe Calderón se transmitió durante 30 minutos por el Canal 2 de Televisa, el equipo de López Obrador no consiguió siquiera que su acto masivo fuera transmitido por el Canal 9, a pesar de que Federico Arreola asegura en su libro antes citado, que se había pactado una transmisión al costo de dos y medio millones de pesos. Al final, Televisa negó el espacio.

El primero de enero 2006 en la revista *Proceso*, cuya portada se tituló *Elecciones 2006, bajo el signo de pesos*, el periodista y analista de medios de comunicación Jenaro Villamil señaló en su artículo:

El PRD y Televisa habían acordado un precio de 2.6 millones de pesos por la transmisión de la toma de protesta de López Obrador a través del canal de mayor audiencia de la televisión mexicana. En la página web de la programación de XEW Canal 2, la empresa anunció que transmitiría de las 19:00 a las 19:30 horas el acto desde el Zócalo, el sábado 10 de diciembre, pero la emisión no se realizó⁶¹.

Así, desde los primeros meses de 2006 no sólo se vislumbraba una crítica inequidad en el acceso a los medios de comunicación, sino que se presentó una guerra sucia mediática, diseñada para reforzar lo que se conoció como el “voto del miedo”, para mostrar a López Obrador como “demagogo”, “autoritario” y “populista”, y lo proyectaba como una versión mexicana del presidente de Venezuela, Hugo Chávez.

En este episodio fue cuando se empezó a manejar el mote de “señor López” a secas y la idea de que era “un peligro para el país” porque encarnaba lastres ya superados como “el populismo, el autoritarismo, el doble discurso y el liderazgo principista, providencial”⁶². Para analistas de los medios de

⁶¹ *Proceso*, 1 de enero de 2006, Pag. 3

⁶² Artículo *AMLO, un líder en movimiento*, publicado por Octavio Rodríguez Araujo en *La Jornada* el 17 de febrero de 2005.

comunicación, como el citado Jenaro Villamil, los medios masivos de comunicación tuvieron un oscuro papel.

Toda campaña electoral exitosa, articula sus estrategias no sólo con base en sus propuestas, ideas y proyectos de nación, sino también tomando en consideración la movilización de las emociones (principalmente la ira y el miedo) de los electores. Por un lado, miedo a que las cosas empeoren, a que se pierda lo que se tiene, se atente en contra del sistema de valores y creencias establecidas, así como que se ponga en riesgo la vida como valor supremo. Es decir, la estrategia electoral se centra en comunicar y hacer sentir a los votantes de que si los opositores llegan al poder destruirán, acabarán y amenazarán tanto el sistema de creencias, valores o propiedades y generarán problemas a la estabilidad y el confort que hasta ahora se tiene, poniendo en riesgo el futuro del país y de sus habitantes. Por el otro, apelando a la inconformidad, molestia, frustración, enojo e ira de los electores por la situación prevaleciente y los agravios causados⁶³.

Para los investigadores de Comunicación Política del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Occidente, Andrés Valdez Zepeda y Delia Amparo Huerta Franco, en el artículo ya citado, “apelar al miedo y la ira de los votantes, es una estrategia sumamente rentable, desde la perspectiva electoral, ya que bien gestionadas este tipo de campañas tienen un efecto sumamente persuasivo en la conducta del elector”.

Destacan que uno de estos casos paradigmáticos fue la campaña presidencial centrada en el voto del miedo de Felipe Calderón y el PAN en el 2006, en la cual se presentó a Andrés Manuel López Obrador, como el responsable, de ganar la presidencia como el personaje que provocaría que los capitales internacionales y nacionales se fueran del país, sobrevendría, entonces, un colapso económico y financiero y la mayoría de los mexicanos perderían sus bienes, riquezas, empleos y hasta, sus casas y carros.

⁶³ *Anulando el voto en México. La mercadotecnia de una alternativa política.* Andrés Valdez Zepeda y Delia Amparo Huerta Franco. Revista electrónica de la Universidad Jesuita de Guadalajara. http://www.mktglobal.iteso.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=417&Itemid=125

Generar miedo entre los electores fue el logro principal de este tipo de campaña, misma que redujo la ventaja de AMLO de 10 puntos porcentuales en las preferencias electorales sobre su principal opositor (Felipe Calderón). Al final, las autoridades electorales reconocieron el triunfo de Calderón con una diferencia de 0.58 por ciento de votos⁶⁴.

Incluso uno de los coordinadores de la campaña de Felipe Calderón, Juan Camilo Mouriño, reconoció que “esta campaña de contraste, como la llamaron los panistas, permitió reducir en seis o siete puntos la ventaja del candidato del PRD. Es decir, cerca de 3 millones de votos.”⁶⁵

En el mismo sentido, una investigación realizada por académicos de la Universidad Nacional Autónoma de México sobre la elección de 2006 determinó que “las campañas negativas sí tuvieron efectos en el electorado. Entre los votantes que señalan que en su decisión de voto influyeron las afirmaciones de que López Obrador es un peligro para México, el 52.2% votó por Felipe Calderón y solamente el 17.34% lo hizo por AMLO. Entre los ciudadanos que se vieron influidos por las acusaciones sobre el cuñado de Felipe Calderón, el 56.6% votó por AMLO y solamente el 20.5% lo hizo por Felipe Calderón”⁶⁶.

Para el ex Rector de la UNAM, Juan Ramón de la Fuente, la televisión ha decidido construir una candidatura a partir de una plataforma mediática, que si bien es un riesgo para la democracia, la política siempre ha sido mediática.

Los medios juegan un papel importantísimo. En muchas democracias hay una diversidad de medios y esto permite que haya una sana competencia. Sí se vale que un medio tenga preferencias, siempre y cuando garantice la igualdad de condiciones para todos

⁶⁴ *Ídem.*

⁶⁵ *La campaña negra que le restó votos a López Obrador, The Associated Press*, 8 de agosto del 2006.

⁶⁶ Retomado de la nota publicada en *El Universal* por Jorge Buendía y José Luis Bustos, el 3 de julio de 2006.

los candidatos. Para esto tiene que haber una mayor diversidad mediática que la que tenemos. Los canales de televisión están completamente acotados y son predecibles. Tenemos a nuestro favor la revolución tecnológica, que con internet y otras nuevas tecnologías nos irá dando esa diversidad. Hay que trabajar para que todos los jóvenes de México tengan acceso a internet; ellos serán los grandes electores en 2012, Esto terminará siendo el gran acotamiento de las televisoras⁶⁷.

En el mismo sentido Joe Trippi, citado en el libro de Federico Arreola señala que en la democracia televisiva actual, el elector lo mas que llega a decir es que un candidato "me cae bien", "no me gusta" o "se ve inteligente". Nunca llega a tener la información de fondo y jamás podrá elaborar un juicio documentado. Para Trippi, la televisión ha desvirtuado el sistema democrático convirtiendo la política y en particular los procesos electorales en diálogos entre élites, juegos de espejos y proyecciones basadas exclusivamente en las imágenes y no en las ideas o en los proyectos, por lo que dice la única esperanza y alternativa, es el internet.

⁶⁷ Cfr. *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo y se dejó de hacer por la democracia en México*, pag.100.

3. La construcción de una imagen: *¿Quién es el Señor López?*

El proceso de desafuero que en 2005 se siguió a Andrés Manuel López Obrador fue el punto más alto de los frutos y descalificaciones a su estilo de hacer política. Fue el marco también para mostrar su capacidad de movilización de la gente alrededor de causas y de poner en la mesa el previsible escenario que se viviría en el proceso electoral del 2006.

Ayudado de una imagen construida a partir de un discurso sencillo, de cercanía a la gente, el perredista exaltó la lucha entre el bien y el mal, las “fuerzas oscuras” y “la mafia” contra el pueblo; los ricos contra los pobres. Un discurso que habla de unos cuantos como causantes de los problemas que aquejan al país y colocando a las mayorías en un estado de pureza que él comparte.

Para muchos AMLO ha vivido como muy pocos políticos el escarnio público orquestado por una alianza -que ha sido documentada y mostrada en los medios de comunicación-, del gobierno federal, empresarios y personajes de la política que vieron con desconfianza la figura del político tabasqueño.

Esto se acentuó significativamente en el ambiente preelectoral de las elecciones presidenciales de 2006. La mayoría de las encuestas publicadas por los medios de comunicación daban como favorito al representante de la Coalición por el Bien de Todos. Resultado de ello, el Partido Acción Nacional (PAN) emprendió una campaña de desprestigio contra el ex Jefe de Gobierno, utilizando los medios de comunicación para transmitir un único mensaje: López Obrador es un peligro para México, lo que provocó una controversial dicotomía sobre la imagen de un mismo personaje que resultó en una inusitada disociación de su persona en dos imágenes irreconciliables.

Por un lado, se construyó la imagen de un político cercano al pueblo, y que guiado por el lema “*Por el bien de todos, primero los pobres*” recorrió todo el país. No es casualidad que el inicio de su campaña presidencial se realizara el 19 de enero de 2006 en Metlatónoc, Guerrero, el municipio más pobre del país y a partir de allí se consolidara la imagen del político que le daba voz a un pueblo cansado del mal funcionamiento político del país, de la pobreza, de los abusos del poder, y que por ello buscaba un representante con el cual identificarse plenamente: un redentor que iba a hacer posible el cambio que el país necesita.

Pero por el otro lado, se construyó la imagen, por parte de sus detractores, del político intolerante, que divide, populista -termino entendido en su connotación negativa-, intolerante, “loco”. Desde el ambiente preelectoral las campañas estuvieron caracterizadas por la descalificación, la propaganda negativa y la influencia de las televisoras en el proceso político. Con una realidad discursiva mediada y “filtrada” por los medios de comunicación se explotó la imagen del adversario como un peligro, herramienta muy utilizada en las estrategias de campaña estadounidenses, y que tiene como fin generar una radicalización social.

Ante este escenario, el cineasta Luis Mandoki realizó el citado trabajo videográfico sobre Andrés Manuel López Obrador, que con el título de *¿Quién es el señor López?*, presenta en primera línea al político en una especie de cine-militante que desmenuza los orígenes del político tabasqueño, el intento de desafuero y la ilegal intervención de empresarios y políticos para desacreditar su figura.

La propuesta de Mandoki es la construcción de una imagen distinta a la que se mostraba en los medios de comunicación, y sin duda y dada la señalada afinidad política, la de construir un elocuente discurso político y

fílmico alrededor de la percepción del ataque incesante en contra de López Obrador.

Como se dijo, el trabajo documental de Mandoki vendió casi dos millones de copias, en una apuesta del cineasta por humanizar al político y por la inevitable seducción que propicia el conocer a fondo al personaje que mueve masas, y que al mismo tiempo es el político más exhibido y desacreditado en los medios de comunicación.

3.1 La entrevista fílmica

El cineasta Luis Mandoki estructuró el discurso videográfico *¿Quién es el Señor López?* utilizando esencialmente la entrevista como herramienta para desmenuzar el sentir, el pensar y el actuar de Andrés Manuel López Obrador y de su primer círculo de colaboradores.

Aprovechando una serie de charlas que el cineasta sostuvo con el político tabasqueño en la época de la campaña electoral del 2006, y el acceso que tuvo para realizar entrevistas a familiares, amigos y personajes del ámbito político del país, Mandoki hilvana una especie de biografía y relato de los hechos que se suscitaron antes de las elecciones presidenciales.

Luis Mandoki propone un retrato de AMLO que poco se conocía en los medios de comunicación y aprovechó las entrevistas para darle la voz, que desde su punto de vista no se le daba. Incluso, en la presentación del primer capítulo del trabajo el cineasta comenta:

Pude conocer a Andrés Manuel López Obrador durante los momentos más álgidos del desafuero, y después de una serie de pláticas con él, me sorprendió el abismo que había entre lo que se dice de él, los mitos, los rumores, el miedo y la persona que yo fui

conociendo. Mi idea inicial era hacer un documental que culminara con la elección del próximo 2 de julio, pero conforme fue avanzando el trabajo empecé a sentir la necesidad de compartir estas charlas con ustedes⁶⁸.

¿Por qué recurre Mandoki a la entrevista? Este cuestionamiento podría tener respuesta considerando los apuntes de la investigadora Amparo Tucson, quien señala que la conversación es un elemento indispensable para poder entender cómo funcionan las personas “tanto desde el punto de vista individual, como desde el punto de vista social y cultural”⁶⁹.

En una definición de Álex Grijelmo de la entrevista-objetiva refiere que en ésta “se reproduce más o menos textualmente una conversación entre el periodista y un personaje”, y en la que no caben opiniones ni interpretaciones, sino sólo la reproducción del diálogo; en el mismo texto también expone una definición de la entrevista-perfil, en la cual se trasladan las ideas de un personaje informativo tamizadas por la propia visión del periodista⁷⁰.

Para el periodista, la entrevista-perfil permite una mayor libertad formal, ya que puede asemejarse a la crónica, y muestra el interés del entrevistador por conocer más al personaje en sí, su trayectoria personal y su mundo interior, es decir lo más importante es lo que el entrevistado nos declara. Evidentemente en el trabajo de Mandoki se apuesta a una entrevista perfil o de semblanza, ya que el interés del cineasta es conocer al persona, su historia como reconstrucción de López Obrador, que en ese momento se postulaba como el ideal para gobernar al país.

⁶⁸ Mandoki, Luis. *¿Quién es el Señor López?*, Capítulo 1, México 2006. A partir de esta cita todas las que se hagan del mismo material, se consignarán únicamente el minuto de la escena entre paréntesis ().

⁶⁹ Tucson, Amparo. *Análisis de la conversación*, Ariel, Barcelona, 1997, pag.13.

⁷⁰ Cfr. Grijelmo, Álex. *El estilo del periodista*. Editorial Taurus, Madrid, España, 2001.

Si bien la entrevista como género periodístico, de investigación antropológica o social, es la herramienta que utiliza Mandoki para adentrarnos al personaje; Carlos Mendoza, en el texto ya citado, destaca que el fuerte vínculo que se da entre la entrevista y el cine documental es por el simple hecho de la necesidad de acabar con los abusos en los que incurrió el cine de no ficción al utilizar narradores, y ante la posibilidad de tener imagen y registro de voz a la vez (sonido directo), se enriqueció el cine documental al poder mostrar conversaciones tal y como se dieron, sin olvidar el posible sesgo que produce la presencia de los aparatos tecnológicos.

Para la investigadora y cineasta Carmen Guarini, la entrevista es un tipo de relación social que se basa en un intercambio discursivo entre entrevistador-entrevistado y, desde una perspectiva clásica, la entrevista informa sobre aspectos que se corresponden con una realidad fáctica o emocional. Dice: “Desde una perspectiva constructivista la entrevista es considerada una relación social en donde los datos que da el entrevistado son una realidad que se construye “en el encuentro”.⁷¹

En este sentido, destaca que la entrevista fílmica tiene por objeto no sólo la captura de la discursividad del otro sino de su cuerpo, ya que elementos como posturas, gestualidad, distancia, funcionan como datos de alta relevancia. La entrevista fílmica, cuya modalidad aparece y se difunde a partir del desarrollo de la tecnología del sonido directo en el cine hacia fines de los 50 pone en total evidencia el lugar de la palabra y el lugar de los cuerpos, al mismo tiempo que establece una forma relacional con el entrevistado.

En una entrevista filmada generalmente la cámara suscita ciertas conductas en las personas, que son producidas por su sola presencia. Sin embargo lejos de pensarlo como elementos de

⁷¹ Guarini, Carmen. *Los límites del conocimiento: la entrevista fílmica.*, Universidad de Buenos Aires, Argentina, 2007.

falsificación de sus roles o personalidades, la mayoría de las veces revelan elementos que ponen en evidencia aspectos que muestran a los sujetos de una manera más auténtica...entre los elementos novedosos están el registro directo de lo que el informante dice, de cómo lo dice y del contexto en que lo dice (el tono, las inflexiones, las pausas, los silencios, las repeticiones).⁷².

Para el especialista en cine documental, Carlos Mendoza, la entrevista como recurso fundamental y específico del cine documental, “es una especie de nudo nervioso por el que pasa la estrategia del discurso fílmico, la investigación, la ética y el estilo”⁷³.

Este autor destaca que la entrevista es un procedimiento documentalista original y específico con metodología, rasgos estilísticos, valencia ideológica y valores éticos propios, “muchas veces autónomos del discurso general del que forma parte y casi siempre con un valor documental propio, un recurso como ningún otro- privativo del cine de no ficción”⁷⁴.

Incluso señala que el rumbo del cine documental ha sido otro y que no se explicaría hoy sin la presencia de la conversación filmada en sus muchas modalidades, incluso afirma que sin la entrevista, el cine documental de hoy sería inconcebible.

La conversación filmada fue el punto de partida del relato de no ficción contemporáneo, que encontró en este procedimiento una vía alternativa a la voz del narrador capaz de propiciar la interacción entre la palabra y la imagen, una alternativa para dotar de significado e implicaciones a aquellas imágenes incapaces de exponer esos valores por sí mismas...cumple con una función mediadora entre el lenguaje visual y el lenguaje escrito, que ata la imagen del entrevistado con sus valores prosódicos, cinéticos y proxémicos, con la información y la opinión que expresa ante la cámara⁷⁵.

⁷² *Ídem*, pag. 5.

⁷³ Mendoza, Carlos. *Op. cit*; p. 84.

⁷⁴ *Ídem*, p 86.

⁷⁵ *Íbidem*, pp 86-87.

Guarini coincide en el hecho de que la llegada del sonido directo y sincrónico en los años 60 utiliza a la entrevista en el cine como un recurso necesario e ineludible, que se instaló como la técnica para conocer del otro.

En su trabajo de investigación, Guarini retoma los trabajos de Claudine de France, quien expuso que hacer un filme sobre los “otros” consiste en permitir paternalmente que la gente hable por sí misma, y al “dar voz” literalmente aquellos que son/necesitan que se les de una oportunidad de hablar aprovechan para acabar con una especie de no-oídos.

Tal como señala Marc Piauult “hemos oído hablar del otro, hablar por el otro, designar al otro, interrogarlo para oír por fin su propia voz. Y luego surgió el tema de oír no sólo el sonido de su voz sino de aceptar su palabra, de escucharla directamente y no de transcribirla o interpretarla. Escuchar al otro, esto conducía igualmente a escuchar sus razones y a percibir el sentido que da a sus actos, a percibir las referencias que da de su comportamiento...El cine directo promovió así una verdadera revolución epistemológica y fue la introducción del sonido sincrónico lo que llevó la atención hacia los sujetos yendo así de la observación a la participación. Por el contrario, la idea de proximidad, de captación de lo real posibilitó en un primer momento que la palabra registrada en directo se construyera con carácter de verdad (cinéma-vérité)⁷⁶.

Como se ha establecido, la entrevista es como tal una conversación o diálogo entre dos o más personas que cumple con características técnicas específicas. La condición necesaria para que esta se realice es contar con alguien que pregunte y su interlocutor que responda. Resultado de este ejercicio se obtiene información y conocimiento “del otro”, que cumpla con un interés noticioso, opinativo o interpretativo, sin olvidar que es posible, a partir de esta técnica el hacer una suerte de retrato o semblanza del personaje, que a final de cuentas es la apuesta de Mandoki con el trabajo de *¿Quién es el Señor López?*

[...]si bien es cierto que la historia de vida implica revivir un pasado, su evocación va más allá de la reconstrucción de una época

⁷⁶ Citado en Mendoza, Carlos. *La invención de la verdad*. p 86.

y de sus pormenores, los detalles son algo más que referencias temporales y espaciales, constituyen el marco de emociones, afectos, desilusiones, fracasos, lenguajes corporales y no verbales de los que siempre se guarda memoria, pues en el inconsciente estos episodios se hallan presentes como si pertenecieran al día de hoy, al instante más próximo del diario acontecer [...] ⁷⁷

Qué es una entrevista sino la posibilidad de abrirnos y mostrar nuestra capacidad de recordar y exponer nuestra experiencia personal.

3.2 La historia y los protagonistas de *¿Quién es el Señor López?*

Como ya se mencionó anteriormente, entre los años de 2005 y 2006, el cineasta mexicano Luis Mandoki sostuvo una serie de entrevistas con Andrés Manuel López Obrador, en ese entonces el político mexicano mejor posicionado para competir por la Presidencia de la República en las elecciones del año 2006.

Derivado de estas entrevistas nace el documental político *¿Quién es el Señor López?* formado de cinco videos en formato DVD, que fueron producidos por Astillero Films, S.A. de C.V. con un presupuesto de 800 mil pesos. Entre las entrevistas destacan las que el propio Mandoki realizó a López Obrador y la participación de conocidos periodistas, políticos, analistas políticos y otros personajes que dan su punto de vista sobre el candidato de la Coalición por el Bien de Todos, y sobre los momentos más álgidos que vivió como gobernante del Distrito Federal.

El contenido del documental quedó dividido en cinco capítulos que en total tienen una duración promedio de 7 horas y se dividen de la siguiente manera:

⁷⁷ Graciela de Garay. *Cuéntame tu vida: historia oral, historias de vida*. Instituto Mora, Conacyt, México, 1997, pag. 6.

DVD 1: Presentación de Luis Mandoki. Motivaciones; Orígenes; Paraje San Juan. Video Escándalo partes 1, 2 y 3.

DVD 2 Desafuero: Antecedentes El Encino: 7 de abril día del Desafuero; Resistencia Civil; Marcha del Silencio; Conclusiones; El mito del Dragón y Austeridad Republicana.

DVD 3 Populismo; Foxilandia; FOBAPROA 1 y 2; La Guerra Sucia; Encuestas.

DVD 4 Cuñado Incomodo; Ultraderecha; CiberFraude; Voto x Voto.

DVD 5 Mensaje al Pueblo de Tabasco 1 2 3; Fraude Electoral.

Si bien las cinco partes del trabajo videográfico ofrecen en su conjunto un panorama del proceso electoral del 2006 (incluyendo sus etapas pre y post electoral), y las justificaciones que llevan a la realización del documental, para el presente trabajo se utilizará sólo el DVD 1, ya que es el que mayor riqueza ofrece en cuanto a la utilización de la entrevista fílmica como herramienta para capturar la discursividad del político tabasqueño.

El primer DVD es el único que incluye las entrevistas que Luis Mandoki realizó a Andrés Manuel López Obrador. En este material están las entrevistas realizadas en Tabasco a sus padres, Sra. Manuela Obrador y Sr. Andrés López, así como a su maestro de secundaria, Rodolfo Lara Laguna; se incluyen además las realizadas al escritor y diplomático José María Pérez Gay; al ex funcionario del Gobierno del Distrito Federal y ex Diputado José Agustín Ortiz Pinchetti; al ex ministro de la Suprema Corte de Justicia de México Juventino Castro y Castro; al abogado Javier Quijano; al analista político Lorenzo Meyer, al ex Procurador General de Justicia del Distrito Federal, Bernardo Bátiz y al periodista de la revista Proceso, Raúl Monge.

El documental inicia con los orígenes de Andrés Manuel López Obrador -dónde nació, quiénes son sus padres, dónde estudió, sus influencias

sociales, políticas-. En este punto destaca el trabajo que realiza Mandoki para establecer la relación que existe entre la historia de vida de López Obrador y sus creencias actuales. Nos muestra al hombre que defiende sus principios.

Un dato relevante sobre los aportes que el documental *¿Quién es el señor López?*, puede encontrarse en el hecho de que en sólo unos días se agotaron las 2 millones de copias de que constó la primera edición. Este material fue ampliamente distribuido en las redes sociales que formó el equipo de campaña del político y con la autorización expresa de Luis Mandoki se dio libertad para copiarlo.

Luis Mandoki utiliza como hilo conductor de la historia de *¿Quién es el Señor López?* los acontecimientos que marcaron la vida personal del perredista y el climax de su carrera política como Jefe de Gobierno del Distrito Federal, principalmente los tres momentos más álgidos: el Paraje San Juan, los videoescándalos y el proceso de desafuero.

Como se ha mencionado, la forma en la que el director decidió relatar la historia es a partir de la entrevista fílmica, que sin mayor pretensión se realizaron dentro de interiores (oficinas) y en el caso de los padres de Andrés Manuel López, teniendo como fondo su vivienda en el poblado de Mascupana. El documental no contiene una producción estética elaborada, aunque se puede apreciar una composición interesante intercalando imágenes que de cierto modo son atractivas visualmente.

Al tiempo que se va narrando la historia, el cineasta recurre a poner dos secuencias de escenas en la pantalla, una en la que se observa al entrevistado en turno y en otra a alguna crestomatía, recorte de periódicos – que hacen referencia al tema que se está abordando-. Lo que nos presenta Mandoki es un trabajo sencillo, que enfoca principalmente a los protagonistas de la historia, haciendo hincapié en la gestualidad, movimientos de manos y

miradas. La música, que es original, hace referencia a un México de tradiciones, tal vez un tanto popular y con remembranzas a la provincia.

El documental tampoco plantea la intención de aportar elementos nuevos para entender el proceso electoral del 2006, ya que como tal la información se retoma del discurso manejado por López Obrador (complot, la mafia, críticas al sistema jurídico) y lo que se ha dicho y no dicho en los medios de comunicación. Es decir, en términos de información no aporta nada nuevo.

Mandoki, quien como se ha mencionado goza de un importante prestigio en la comunidad cinematográfica mundial, permite a politólogos, escritores, ex funcionarios políticos, periodistas, exponer la visión que se tiene de este candidato y las proyecciones que tiene como posible Presidente de la República.

El documental sin duda cumple el propósito de difundir una visión diferente –en particular la del cineasta y por supuesto los entrevistados- de quién es Andrés Manuel López Obrador y de qué ha hecho en su trayectoria política. Mandoki ha declarado que aunque muchos tachan esta producción de propagandista o subjetiva se trata de un proyecto independiente y financiado por su propio bolsillo.

El éxito inédito del documental no sólo se debió a las posibilidades que el cineasta brindó para que fuera divulgado libremente, sino que se puso a disposición de cualquier persona que tuviera acceso a internet a través de redes sociales como *facebook* y *youtube*.

Pareciera inexplicable que un cineasta como Luis Mandoki haya hecho una especie de *stand by* en su carrera fílmica, para dirigir dos documentales que tienen como protagonista al ex candidato presidencial, luego de haber

trabajado con los actores y actrices más cotizados de Hollywood (Paul Newman, Meg Ryan, Andy García, Kevin Costner, Jennifer Lopez, Charlize Theron, Susan Sarandon, Melanie Griffith, Kevin Bacon, por mencionar algunos), e incluso ser el pionero en la irrupción de cineastas mexicanos en la llamada “Meca del cine”, mucho antes de que si quiera se hablase de Alejandro González Iñárritu, Alfonso Cuarón o Guillermo del Toro.

¿Una contradicción? A simple vista pareciera que lo es, pues es justo en los últimos 10 años cuando más han destacado los directores mexicanos en Hollywood. En una entrevista concedida para la página de internet *El Sendero del Peje*, el cineasta se refiere a las críticas que recibió por su cercanía con Andrés Manuel López Obrador y refleja su opinión acerca del político y su necesidad de hacer estos documentales:

A través de la película la gente va a poder verlo en una luz que no se ha visto públicamente por la deformación que hay en los medios.⁷⁸

Previo a la filmación de *¿Quién es el Señor López?*, Mandoki, en entrevista con *El Universal* señaló que le interesó la historia del político tabasqueño “porque él forma parte de un momento histórico muy importante en México. Sin él, no estaría sucediendo todo lo que sucede y todo lo que se está generando”⁷⁹.

En esa entrevista que fue realizada en abril de 2005 por la periodista Ella Grajeda, Mandoki aclaró que su largometraje no sería un documento

⁷⁸<http://senderodelpeje.17.forumer.com/viewtopic.php?p=334&sid=eab07bab3aa2e10c0ad31cc54d1ec1c6>

⁷⁸ *El Universal*, 15 de abril de 2005.
http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=123996&tabla=nacion

propagandístico y mucho menos un panfleto, sino un largometraje sobre la verdad que se está escribiendo en este momento en México.

Cabe aclarar que en el momento en que se concedió la entrevista, Mandoki continuaba en mancuerna profesional con la productora musical Lynn Fainchtein, con quien ideó lo que sería un proyecto que abarcaría el proceso preelectoral y que concluiría con la elección presidencial del 2006. Como se ha mencionado en el segundo capítulo de este trabajo, la concepción del trabajo final generó controversia, y Fainchtein abandonó el proyecto.

Para el cineasta el ex candidato presidencial es un fenómeno social, ya que pues no ha habido precedentes en la historia contemporánea del país, en donde se encuentre a un personaje que reúne características como ser carismático, sólido, y que sobre todo provoque una respuesta popular, como la que ha marcado la carrera política del político tabasqueño.

Los videos de Mandoki no fueron utilizados directamente como parte de la propaganda en la candidatura de AMLO y para el cineasta la intención es que el material sirva para informar al público “para que éste cumpla su deber ciudadano y lo haga de una manera educada, con responsabilidad y fe en que las cosas pueden cambiar para bien”⁸⁰.

Para el periodista Jorge Zepeda Paterson, llama la atención que el cine de Mandoki, hasta ese momento, no se caracterizaba por tener intereses políticos. “Muchas de sus películas son de suspenso, pero también hay comedias y un par de historias románticas. Él mismo carece de formación

⁸⁰ *Ídem*

política y como muchos colegas del medio artístico, sus preocupaciones giran más en torno a aspectos culturales que estrictamente sociopolíticos”⁸¹.

Lo que Mandoki sí tiene es una mirada profundamente humanitaria hacia el dolor de los otros. Su primera gran película, “Gaby” describe la dramática historia de una escritora que pese a tener parálisis cerebral y escribir con su pie, logra abrirse camino en un mundo que la desdeña y desprecia. Y la última, “Voces inocentes” (2006), aborda la tragedia de los niños salvadoreños usados y ultrajados por la guerra de sus mayores. En ambas se trata de historias que ahondan en los escondrijos de la condición humana, no en la política⁸².

Zepeda Paterson refiere que Mandoki sostuvo entrevistas por 35 horas con el perredista y de allí surgieron tanto *¿Quién es el Señor López?*, como *Fraude México 2006*, el documental mexicano más visto comercialmente.

3.3 Construyendo una imagen: los entrevistados hablan del Señor López

En primer cuadro aparece la señora Manuela Obrador, sentada en una silla, ataviada con un vestido sencillo, como los que se usan en épocas de calor y humedad en los estados tropicales del país. De fondo se ven unos árboles, probablemente troncos de palma. La imagen es en blanco y negro, y la nitidez de la imagen y del sonido no es óptima. Probablemente la entrevista se realizó utilizando una cámara de mano, ya que el sonido por momentos se escucha distorsionado. Sus primeras palabras son:

Mi primer hijo se llama Andrés Manuel, le pusimos el nombre de Andrés Manuel porque mi esposo quiso ponerle el nombre de él y el nombre mío (2:12).

⁸¹ *¿Quién le teme a Luis Mandoki?*, publicado el 23 de septiembre de 2007 en el blog del periodista. www.jorgezepeda.net

⁸² Ídem

Después de una secuencia de imágenes, principalmente de fotografías en las que se muestran rostros de personas de orígenes humildes, indígenas, campesinos, gente citadina, jóvenes, niños, por supuesto adultos mayores y algunos encuadres de el Zócalo de la Ciudad de México -que sirven de entrada al inicio del documental y que concluyen con un close up del rostro de Andrés Manuel López Obrador-, la primera y única escena en la que aparece la mamá de López Obrador en todo el documental es para decir el por qué de su nombre.

Pareciera que no tiene ningún sentido que la primera escena del documental sea para conocer el origen del nombre del político tabasqueño, sin embargo Mandoki pudo haber conocido una campaña que se hizo en internet para alterar las iniciales del nombre de Andrés Manuel López Obrador (AMLO), mismas que fueron cambiadas por MALO (Manuel Andrés López Obrador), y en la cual caricaturizándolo se hablaba del peligro que representaba para México.

Un estudio de psicología social publicado por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, y cuyo cuarto capítulo se centra en *“El uso de internet en la campaña de odio en contra de Andrés Manuel López Obrador en las elecciones presidenciales de México en 2006”*, revela varias constantes que se utilizaron en los videos que se subieron a internet como parte de lo que se conoció como campaña del miedo:

[...] la presentación de imágenes de López Obrador ataviado de acuerdo con las tradiciones de diversos pueblos mexicanos con el fin de ridiculizarlo (se presenta al personaje con guirnaldas, collares de flores o sombrero campirano); la burla a su origen regional –sobre todo hacia su pronunciación tabasqueña-; la burla y la calumnia hacia la persona de AMLO-, una sarta de mentiras se construyó en torno a López Obrador, como el hecho de haber cambiado su nombre de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) a Manuel Andrés López Obrador (MALO); la asociación de su imagen con gente “indeseable” como Gustavo Ponce, Carlos Ímaz,

Carlos Ahumada y René Bejarano, pero también con Hugo Chávez y Fidel Castro, y en la etapa poselectoral al mismo Adolfo Hitler⁸³

Para el autor del estudio, el PAN hizo uso de estos videos emulando la propaganda de guerra que tuvo sus orígenes en la Alemania nazi que consistía en la construcción de un enemigo y la provocación de pánico para obtener una respuesta colectiva en beneficio de quien emprende esta estrategia, utilizando tácticas psicosociales de desacreditación como decir que López Obrador tenía problemas mentales, mostrando que el enemigo es diferente a “nosotros”, equiparando al enemigo y a sus acciones con hechos pueriles o presentando al personaje como un animal.

Sin duda a esto se refiere Luis Mandoki al dar a conocer en el documental sus motivaciones para realizarlo “[...]me sorprendió el abismo que había entre lo que se dice de él, los mitos, los rumores, el miedo y la persona que yo fui conociendo” (00:48). Para Mandoki era evidente que la llamada campaña del miedo estaba enfocada a ligar como marca asociada a López Obrador la frase “un peligro para México” –frase que resultó muy exitosa principalmente porque contó con el apoyo de los medios de comunicación para difundirla- y de allí su apuesta a humanizar al personaje presentando en primer lugar a su madre, quien representa a ese personaje maternal, ya un poco vieja y cansada y hasta de tipo abuelita dulce.

El siguiente personaje que Mandoki pone a cuadro es al señor Andrés López, su padre, quien en la entrevista contiene las lágrimas al acordarse de los momentos difíciles que significo el nacimiento de su primer hijo.

Mi hijo Andrés Manuel, ya, nació en el año 1953...el año 1953,
que por cierto voy a platicar la historia de mi hijo Andrés

⁸³ González Pérez, Marco Antonio. *México Polarizado 2000-2006. Estudios de psicología política*, ITACA, México 2008. Retomado en el artículo del profesor José Arturo Salcedo Mena de la FES Acatlán, quien lo cita en “Manipular para fragmentar”, de la *Revista Destiempos.com*, diciembre 2009-enero 2010.

Manuel...creo que por eso lo quiero mucho, porque mi esposa para tener, para el alumbramiento de mi hijo Andrés Manuel demoró tres días, entonces tuve yo que hablar, siendo muy pobre, tuve que hablar a otro doctor, para que ayudara al que estaba atendiendo a mi esposa porque mi hijo Andrés Manuel no...no podía nacer (2:25).

Las entrevistas a los padres de Andrés Manuel López Obrador se realizaron en Mascupana, Tabasco. Meses después de estas entrevistas fallecieron los padres de López Obrador, y por ello sus nombres se indican con una cruz en el documental.

La entrevista al señor Andrés López, quien viste ropa sencilla, también se hace en el ambiente natural de Macuspana. Se presenta a un hombre fuerte, de campo, pero capaz de conmoverse al recordar las difíciles condiciones en que se dio el nacimiento de su primer hijo. Incluso en varios momentos del documental contiene las lágrimas y se oyen los suspiros de una especie de penar por el recuerdo.

Con esta introducción Mandoki presenta los orígenes de Andrés Manuel López Obrador. De la mano de sus padres, que no utilizan vestimentas ostentosas o que no tienen como fondo casas de lujo, se identifican como personas cercanos a la gente por su apariencia, y porque son personas que se emocionan, lloran, comparten anécdotas estableciendo un lenguaje de iguales.

Incluso, en el caso del señor Andrés López, se pone un énfasis a los movimientos de las manos, que son similares a los del político. Es decir, Mandoki establece el origen de un político que nació, vivió y padeció orígenes humildad, lo que lo iguala e identifica con la mayoría de sus seguidores – no porque sean los únicos, sino porque son los que se tiene identificados como seguidores de su movimiento-.

Una vez que se conoce su origen familiar y los primeros atisbos a su pensamiento social, López Obrador entra a cuadro para referirse a su historia de niño, en donde, según sus palabras, a pesar de no ser de una familia pobre, recibió una educación de relaciones igualitarias con sus vecinos o amigos, es decir no había diferencias sociales, y “no había motivo para ser distintos, siempre he tenido buena relación con la gente” (3:46).

Mandoki nuevamente juega con los dos planos que se verán a lo largo de las 5 partes que integran el documental. En estos planos, al evocar a Tabasco se ven imágenes de canoas, ríos y vegetación -en Tabasco hay agua como cielo (3:32)-, por un lado, y por el otro el *close up* de Andrés Manuel López Obrador, sonriente al evocar Tabasco.

El político tabasqueño posteriormente se refiere a un personaje, del que ha dicho y lo reafirma en el documental, le inspiró su vocación juarista y social: el profesor Rodolfo Lara Laguna, de quien López Obrador asegura marcó su vida y le dio las bases de su pensamiento social.

Yo creo que algo que es muy importante de todo maestro y que todo maestro lo puede lograr, incluso en cualquier profesión es la pasión...yo dando clases me apasionaba, me transformaba, fuera de clases yo era un tipo introvertido, callado...ya en la clase yo era otro, allí me transformaba, ahí los temas históricos y sociales me apasionaban (5:56).

En la entrevista al profesor Lara se intercalan comentarios de López Obrador sobre la influencia que ejerció en su pensamiento el hecho de haber tenido un maestro con convicciones sociales – fue activista del movimiento estudiantil del 68 en Tabasco y protestaba sobre los acontecimientos históricos de esos años-. Entre los temas de relevancia histórica que el maestro comentaba a sus alumnos estaba lo relacionado a la invasión de Estados Unidos a Cuba (Bahía de Cochinos) y la visita del presidente Kennedy a México. “Ese maestro tuvo mucho que ver con mi formación, convicciones, principios, es juarista” (9:28).

Yo creo que Juárez nos demostró que con un puñado de hombres, que no fueron muchos, arriba de 50, entre 50 y 100 liberales, como vanguardia, entre un pueblo de analfabetas, 6 millones había entonces aún en parte indígenas, ellos probaron que con voluntad, con pasión se puede sacar al país adelante y yo creo que aquí hay más de 100 en el país que tienen esa voluntad y esa capacidad, de ahí mi identificación también con Andrés Manuel por la figura de Juárez (9:50)

¿Qué nos dice Mandoki con esta entrevista? Empieza a delinear lo que es la ideología de López Obrador, su pensamiento y sus convicciones: se empieza a hablar de diferencias sociales, igualdad, buena relación con la gente, convicciones, principios juaristas, pasión por cambiar al país. Por supuesto de delinea una formación de izquierda y de apego a las causas justas.

Además, nuevamente se aborda el discurso de la lucha entre el bien y el mal que caracteriza la ideología del político (Invasión de EU a Bahía de Cochinos; Movimiento Estudiantil del 68). Es decir, se hace un paralelismo de lo que López Obrador conoció y aprendió en las aulas con su actual discurso de orientación ideológica y de crítica política.

López Obrador en una entrevista que le concedió al periodista Federico Arreola se refiere a la influencia de su profesor:

Me abrió los ojos. Hubo algo que fue decisivo. En el movimiento del 68, mi maestro, como otros dirigentes, se puso en huelga de hambre frente al Palacio de Gobierno. Me tocó verlo en un catre[...] Me tocó verlo con suero, al maestro Lagunas, y luego me toca presenciar la represión. Lo encarcelaron. Me marcó en esa etapa temprana de mi vida la conducta de este maestro.⁸⁴

López Obrador continua evocando parte de su formación social, en la que habla de su interacción con maestros de América del Sur, que huyendo de la

⁸⁴ *Op. Cit. 2006. La lucha de la gente contra el poder del dinero, pp 162-163.*

represión que se vivía en países como Chile, Argentina o Bolivia, llegaron a México para fortalecer el sistema educativo. Asegura que eso fortaleció su formación social y su interés por siempre trabajar para la gente humilde, “de mi pueden decir cualquier cosa menos que soy incongruente” (12:03), afirma.

Una vez planteados en el documental los orígenes de Andrés Manuel López Obrador, en donde Mandoki esboza el pensar del político y sus influencias ideológicas y sociales, inician una serie de entrevistas que pretenden ilustrar los principales conflictos políticos y judiciales que enfrentó el entonces Jefe de Gobierno del Distrito Federal y que terminaron en una polarización de la sociedad mexicana.

Mandoki conoció de la polarización que se vivía en el país a través de los medios de comunicación y sobre todo a su llegada a México en 2005, cuando filmó *Voces Inocentes*. En entrevista publicada en *El Universal*, Mandoki señala que esa polarización y la figura de Andrés Manuel, fueron decisivos para plantearse la realización del documental.

El largometraje –idea original del proyecto, que terminó siendo un documental dividido en 5 partes, como ya se ha expuesto- no es para nada un documento propagandístico y mucho menos un panfleto, más bien es un largometraje sobre la verdad que se está escribiendo en este momento en México...Nos quedó claro y obvio que López Obrador es un personaje que vale la pena retratar y que es un político fuera de lo común.⁸⁵

Esta polarización –enmarcada en esta lucha entre el bien y el mal- acentuaron la radicalización social que se presentó meses previos a la elección presidencial de 2006, estrategia utilizada por el PAN para presentar al adversario como un enemigo al que le debían aplicar una guerra electoral, que, como lo describe la investigadora Silvia Gutiérrez Vidrio en su trabajo *La construcción de la imagen de López Obrador en los spots de sus adversarios*,

⁸⁵ *Ob cit.*

editado por Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco, denostó la imagen del enemigo con verdades a media sin darle tiempo de reaccionar.

En esta estrategia se explotan, principalmente a través de los medios, la psicología y los prejuicios de las masas. Se explota la necesidad de odiar a alguien y se fomenta la búsqueda de un chivo expiatorio. Suscitan ese odio y, a veces, apasionan a la gente, la sublevan y finalmente, le conceden una salida simbólica: por ejemplo, votar.⁸⁶

El siguiente bloque de entrevistas, que tienen como introducción una serie de imágenes de López Obrador encabezando la marcha de protesta de Tabasco a la Ciudad de México, o rodeado de jóvenes, mujeres, campesinos y personas de condición humilde, entran de lleno al conflicto que vivió el ex Jefe de Gobierno del Distrito Federal con temas como el litigio jurídico por el Paraje San Juan, los *videoescándalos* y el proceso de desafuero.

Las entrevistas inician con el escritor José María Pérez Gay, para continuar con el ex Diputado José Agustín Ortiz Pinchetti, el ministro retirado Juventino Castro y Castro, el abogado Javier Quijano y el politólogo Lorenzo Meyer. Los entrevistados, desde distintos ámbitos de sus profesiones interactuaron con el Gobierno del Distrito Federal en el caso del Paraje San Juan.

Si bien para este trabajo no se va a analizar el caso de las investigaciones que los entrevistados refieren, cabe hacer mención que el caso del Paraje San Juan -predio ubicado en la delegación Iztapalapa-, estaba relacionado con un pago por 1,810 millones de pesos que un juez le ordenó a López Obrador, en su carácter de Jefe de Gobierno, pagar a supuestos dueños que reclamaban una indemnización por la expropiación que se había hecho de los terrenos.

⁸⁶ Gutiérrez Vidrio, Silvia. *La construcción de la imagen de López Obrador en los spots de sus adversarios*. UAM-Xochimilco, México, 2007.

El ex Jefe de Gobierno se negó a pagar a los supuestos propietarios, y en una campaña que duró por lo menos 6 meses en los medios de comunicación, se le acusó de no respetar la ley. Así inició una parte de la campaña sucia en contra de López Obrador en los medios de comunicación, a pesar de que la evidencia mostraba que se trataba de un fraude.

Para José Agustín Ortiz Pinchetti, el caso del Paraje San Juan se trataba de un treta armada de manera especial para frenar a López Obrador, por ser este un personaje con una posición muy popular. Además, tanto Pérez Gay, como Ortiz Pinchetti, destacan el hecho de que un gobernante haya encabezado las investigaciones para demostrar el fraude.

Queda claro que Mandoki utilizó estas entrevistas para documentar el inicio de la campaña de desprestigio que se fraguó para lastimar la imagen de López Obrador, y sin duda como antecedente directo de lo que el político tabasqueño ha identificado como un complot en su contra, que inició con el caso del Paraje San Juan hasta llegar al proceso de desafuero.

Para Marco Antonio González Pérez, en su investigación ya citada *México polarizado 2000-2006. Estudios de psicología política*, los ciudadanos estructuraron los conflictos que se armaron en contra del Gobierno del Distrito Federal y su gobernante, principalmente el desafuero, como un castigo por su política social, es decir, cuestionaron que se tratara de castigar “el reparto de la riqueza” y por lo mismo impedirle que fuera presidente de México.

Para el autor, los ciudadanos se identificaron con López Obrador por las injusticias que el Gobierno Federal fraguó para frenar la carrera política, *son las injusticias también sufridas por los ciudadanos, lo que hace que se*

*identifiquen con el personaje al ser él el destinatario de lo que para ellos es una injusticia.*⁸⁷

Las entrevistas que se realizan a lo largo del documental, en específico en el DVD 1, no aportan nueva información a lo que se ha publicado ampliamente en los medios de comunicación sobre los temas mencionados (Paraje San Juan, desafuero, *videoescándalos*). Quizás su principal valor y el por qué de su inclusión en el trabajo de Mandoki, es establecer la calidad moral del entonces candidato de la Coalición por el Bien de Todos.

Sin caer en excesos, Mandoki arma una línea discursiva entre los entrevistados y el decir de López Obrador. El peso de los personajes es su principal carta de presentación, pues en su mayoría no se trata de seguidores del movimiento que encabeza Andrés Manuel, sino de prestigiados personajes de la sociedad mexicana como el politólogo Lorenzo Meyer o el ex ministro Juventino Castro.

Lo cierto es que Mandoki no incluye otras voces, en particular la de los opositores de Andrés Manuel López Obrador, y por tanto se puede considerar que sí existe un sesgo en la visión que se arma de los conflictos políticos que se vivieron previo a las elecciones del 2006. Hubiera sido deseable que Mandoki incluyera las voces de Federico Döring, político del PAN que entregó los videos de los funcionarios del GDF a Televisa, o de personajes que han sido señalados por López Obrador como autores del complot: Diego Fernández de Cevallos, Manuel Vega Memije, Rafael Macedo de la Concha o el propio Vicente Fox.

⁸⁷ *Ob. Cit. México Polarizado 2000-2006*. Estudios de psicología política, ITACA, México 2008. Retomado en el artículo del profesor José Arturo Salcedo Mena de la FES Acatlán, quien lo cita en “Manipular para fragmentar”, de la revista *destiempos.com*, diciembre 2009-enero 2010, pag. 95.

Claramente hay una contradicción entre la idea original del documental -el propio cineasta afirmaba que no sería utilizado con fines propagandísticos-, y el resultado final, que fue armar una propuesta que respondiera a los mexicanos, principalmente, *¿Quién es el Señor López?*

3.4 En primera persona. López Obrador le responde a Mandoki

En abril de 2005 Luis Mandoki se presentó en la Dirección General de Comunicación Social del Gobierno del Distrito Federal para proponerle al entonces titular del área, César Yañez, la realización de un documental sobre Andrés Manuel López Obrador.

Con el argumento de que se trataba de un político fuera de lo común Luis Mandoki y su entonces socia del proyecto, la productora musical Lynn Fainchtein, el documental abarcaría desde el proceso preelectoral hasta la elección presidencial del 2 de julio de 2006. Para ello dispusieron de un equipo que siguió a López Obrador en sus actividades como Jefe de Gobierno, y que en ese momento giraban en torno al proceso de desafuero.

Las primeras entrevistas las realizaron en su casa de la Ciudad de México; en Macuspana, Tabasco entrevistaron a sus padres y al profesor Rodolfo Lara, y participaron activamente en las entrevistas “banqueteras” que los medios de comunicación realizaban cotidianamente. Debido a las diferencias en la concepción del proyecto, Lynn Fainchtein dejó la cobertura, por lo que la continuidad y concreción del documental quedó en la artesanía fílmica de Mandoki, quien fue el encargado de realizar las entrevistas a Andrés Manuel López Obrador.

Probablemente esta cercanía que se tejió entre Mandoki y López Obrador se pueda entender más con la lectura del trabajo ya citado de Jorge Zepeda Patterson, *¿Quién le teme a Luis Mandoki?*:

Me da la impresión que el director se acercó a López Obrador hace ya más de año y medio simplemente atraído por lo que parecía una buena historia: ¿qué había detrás de este fenómeno de masas? ¿Por qué seguían su causa tantos hombres y tantas mujeres? En el proceso de responder a esa pregunta terminó cautivado por la intensidad de las esperanzas de tantos, primero, y luego por la insondable tristeza que produjo la caída.

Alguna vez pregunté a Mandoki por qué había hecho esto (“interrumpir” su carrera, hacerse de tantos enemigos poderosos). Él simplemente respondió, “porque no se vale lo que hicieron”. Y justamente eso es lo que la película refleja: la indignación honesta y documentada, y la profunda desesperanza que ocasiona la derrota mal habida.⁸⁸

De esta manera, Luis Mandoki presenta en el DVD 1 de *¿Quién es el Señor López?*, una serie de entrevistas que realizó entre 2005 y 2006 al político tabasqueño. En total acumuló un material de 35 horas, de las cuales utilizó las realizadas previas a las elecciones del 2 julio de 2006 y que se efectuaron en las oficinas particulares del entonces candidato a la Presidencia de México.

La aparición de López Obrador en el documental es con la primera entrevista que le realiza Mandoki y es para establecer sus orígenes e ideología. Para efectos de conocer estos antecedentes se transcriben los elementos más importantes:

AMLO. Yo soy de un pueblo, de Tepetitán, en aquel tiempo Tepetitán tenía 600...800 habitantes, no había escuela secundaria, no había caminos, toda la comunicación era por río, por agua...en Tabasco hay agua como cielo, es decir Tabasco es agua, toda la comunicación era por río, y no había diferencias sociales a pesar de que mi familia tenía una tienda, que eran comerciantes, pues nosotros teníamos relación con todos los niños y nunca nos

⁸⁸ http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/version_imprimir.html?id_notas=154477&tabla=nacion

planteamos ser distintos, luego vino un fracaso familiar en el comercio y esto pues con más razón nos mantuvo en una convivencia...

Mandoki. ¿Qué fracaso?

AMLO. Fracasó mi papá, mi mamá, en el comercio pus de las cosas que suceden...

Mandoki. ¿Qué, una tienda?

AMLO. Si una tienda y ellos muy trabajadores siguieron adelante y se superaron al final, pero en la época de mi infancia sucedió esto

Mandoki. ¿Cómo te afectó?

AMLO. Bueno afectó porque ya no teníamos los mismo bienes o satisfactores que teníamos cuando había más dinero en la familia, sin embargo no nos cambió, este, no nos cambió la vida, seguimos actuando de la misma forma, entonces siempre he tenido buena relación con la gente...luego tuve la fortuna de tener buenos maestros, en la secundaria tuve un maestro que fue decisivo en mi vida, Rodolfo Lara Laguna, maestro de civismo, ese marcó mi vida me daba civismo segundo año de secundaria, cuando se llevaba el libro el buen ciudadano, él no nos explicaba mucho sobre el libro, nos explicaba más sobre otras cosas, porque él había estado en la Universidad Nicolaita, y además fue dirigente social, fue dirigente en el 68 en Tabasco...es un hombre extraordinario

Mandoki. Y cómo te cambió la vida

AMLO. Porque empezó a tocar en las clases asuntos importantes. (3:15).

En un formato simple, Mandoki hace referencia a los valores y formaciones que Andrés Manuel López Obrador tuvo en su vida académica y que hoy predominan en su pensamiento: convicciones, principios, y su admiración por Juárez.

“Siempre he trabajado para la gente humilde, no soy incongruente” (12:00), dice Andres Manuel. Con esa frase se da entrada en el documental al tema del Paraje San Juan, en donde el entonces Jefe de Gobierno aseguraba –y a final de cuentas pudo comprobar- que se trataba de instrumentar un fraude en contra de la ciudad al obligar al gobierno a pagar a un particular 1,810 millones de pesos por la expropiación de un predio de 35 hectáreas.

...empecé a ver que habían intereses en el cobro de este dinero, que se trataba de la industria de la indemnización...el gobierno era un puerquito, siempre llegaban coyotes...empecé a ver que querían hablar conmigo, gente de portafolios...(14:45)

Para Mandoki resulta importante plantear el caso del Paraje San Juan, pues este caso ilustra el cómo con influencias y con corrupción, se puede llegar a extremos en donde el sistema de justicia, por la simple aplicación de la ley, permite que se concrete un fraude. Además porque es el contexto en el que surge la principal campaña de desacreditación que se instrumentó en contra de López Obrador, y en la cual se afirmaba que no respetaba las leyes ni el estado de derecho.

Y es justo con el caso del Paraje San Juan que inician los momentos más conflictivos en la carrera política de López Obrador. Según la lectura que se da en el documental, todo se trató de un complot armado por sus probables contrincantes en las elecciones del 2006.

Al caso del Paraje San Juan, del cual se dio la razón al Gobierno del Distrito Federal, siguió el caso del *nicogate*, el cual no es mencionado por Mandoki, quizás por la complicado que resulta explicar que un chofer-jefe de logística cobre un sueldo superior a los 50 mil pesos y porque fue uno de los principales raspones que sufrió la imagen del ex Jefe de Gobierno. Sobre el primero, AMLo afirma en el documental:

Si yo fuese un corrupto hubiera llegado a un arreglo... dije no, esto es fraude y no podemos pagar con el dinero que es de todos, lo pensé, no debemos pagar, y de allí surgió la campaña ésta de que no respeto la ley...si hubiese pagado, hubieran dicho que respetuoso del estado de derecho, pero me hubiera convertido en cómplice de un fraude. (20:34)

Mandoki recurre a muy poco material de las entrevistas realizadas a López Obrador. Esto es fácil de distinguir ya que en la edición de las entrevistas se aprecia que el material fue filmado en dos oficinas diferentes y sólo se aprecian dos cambios de ropa.

La última parte del primer DVD es para hablar de Carlos Ahumada, autor de los videos que exhibieron a miembros del PRD recibiendo dinero que fue utilizado en las campañas políticas de la ciudad. En esta parte del documental, López Obrador habla por primera vez del complot y de la intención de destruirlo políticamente.

Es justo en esta parte donde Mandoki ofrece uno de los momentos más valiosos del documental, por la espontaneidad con que López Obrador le responde sobre “su responsabilidad” y la de su gobierno por los actos de corrupción que se vieron en la televisión y que fueron un golpe directo a su imagen y credibilidad como hombre honesto.

[...] ya estaba la confabulación en mi contra, el complot, aunque se ríen mucho de cuando lo digo, porque pensaban que estaba exagerando [...] Claro que hubieron actos de corrupción, pero en el fondo era destruirme políticamente, yo me siento bien porque cuando se dan casos de corrupción en el gobierno siempre se vincula al de arriba, es increíble de que si el Secretario de Finanzas y Secretario Particular estaban metidos en estas cosas, que yo no estuviese involucrado, pero yo no establezco relaciones de complicidad...pasé como la prueba del ácido, pude cometer errores de omisión de no estar más informado, no podía, estaba tratando de parar a Ahumada por todos lados y surgió ahí, no pude hacer más, pero de eso a que yo estuviese involucrado, a que yo fuese cómplice, no, la gente lo entendió y al final salimos adelante, pero fue durísimo, imagínate lo que son esas imágenes en televisión...(3:46).

[...] Era muy evidente que detrás de todo esto había una intención política, la de destruirme, la de acabar con nosotros, era como el mundo al revés, los que siempre han saqueado a México me tenían en el banquillo de los acusados, nadie iba a creer que yo no estaba informado de lo que hacían mis funcionarios...era impensable que en un país donde la corrupción se da de arriba para abajo, me creyeran que no conocía a Ahumada, que no establecí compromisos con él, que yo no había mandado a Bejarano, que no sabía que Ponce era un jugador empedernido, y que iba a Las Vegas, era muy difícil de que la gente creyera de que yo no estaba involucrado.(37:38).

En 51 minutos con 22 segundos Mandoki presenta los dos temas ya mencionados: Paraje San Juan y *videoescándalos*. Sin entrar de lleno al tema del desafuero y de la guerra sucia, presenta un testimonio del político más popular de México. No ofrece información nueva que pueda provocar un mayor interés del espectador y queda muy lejos de construir un material propagandístico de mayores alcances.

La manufactura del documental, en la que se aprecia la artesanía fílmica del prestigiado cineasta mexicano, dista mucho de ser un trabajo inspirador o de altos vuelos, pero pese a ello sobresale la utilización de los dos planos en pantalla para ilustrar los temas. La recurrencia a crestomatías de noticias difundidas en televisión y el trabajo de investigación hemerográfico que ilustra el manejo mediático que se dio en el momento de los hechos, es uno de los momentos mejor utilizados en la narración.

Llama la atención que hasta ese momento no muestra las grandes concentraciones de apoyo que tuvo Andrés Manuel López Obrador a lo largo del proceso de desafuero como la marcha del silencio, en la que un millón y medio de personas marcharon sobre Paseo de la Reforma para decir no al desafuero.

Tampoco hay una mención explícita a la guerra sucia que se vio en los medios de comunicación. Es decir, el peso de la primera parte de *¿Quién es el Señor López?* recae en las entrevistas y en el peso del prestigio de los entrevistados.

Es sólo al final del primer DVD que muestra como adelanto de la segunda parte del documental el discurso que López Obrador pronunció el 7 de abril de 2005 en el Zócalo de la Ciudad de México, horas antes del desafuero que se consumó en la Cámara de Diputados con 360 votos a favor, 127 en contra y 2 abstenciones.

Las panorámicas del Zócalo recuerdan los trabajos monumentales que Leni Riefenstahl realizó en la época de los documentales que sobresaltaban el nazismo. Claro está que la utilización que hace Mandoki es de mucho menor pretensión y no pueden compararse con la manufactura de la realizadora alemana más importante e influyente del siglo pasado. Sin embargo logran el mayor clímax de la parte agregada del documental, que cierra con la famosa frase: los quiero...desaforadamente. (54:32).

Discurso en el Zócalo de la Ciudad de México, 7 de abril de 2005, 12:00 horas. Amigas y amigos: está a punto de cometerse un atropello contra los avances democráticos conseguidos con tanto sacrificio por el pueblo de México [...] El desafuero nos regresa a la época autoritaria cuando desde Los Pinos se decidía quién podía o no ser el Presidente de México, sin tomar en cuenta la voluntad popular [...] quieren hacerme a un lado para que mi nombre no aparezca en las boletas electorales en el 2006 [...] Este movimiento es, ha sido y será pacífico, quiero decirles que ya sé que no estoy solo, así como me dicen, ¡ya lo sé!, pero no hace falta que vayan conmigo a la Cámara de Diputados. No olviden que somos un equipo, que el gobierno no es nada más un solo hombre, y todo ese equipo va a seguir trabajando, va a seguir sirviendo a la ciudad [...] Los quiero... desaforadamente. (52:40).

¿Qué aporte deja el documental de Mandoki? Sin duda uno de sus principales méritos es el haberse convertido en el DVD más distribuido en México, con la impresionante cifra de 2 millones de copias, más las que el autor explícitamente permitió que se copiaran y regalan. Otro aporte fundamental, que requiere un profundo análisis, es su utilización en internet. Estos materiales fueron subidos de manera inmediata a las redes sociales y canales de videos por internet, en donde diversos links sumaron millones de visitas.

Resulta difícil establecer quiénes vieron el documental; claro está los seguidores de López Obrador fueron los encargados de multiplicar a lo largo de todo el del país y el extranjero el material, ayudados por el fenómeno de

internet y las redes sociales, apoyados además de la estrategia de copiar el material para regalarlo en los actos políticos para así multiplicar su alcance.

En cuanto a si Mandoki contesta la pregunta de ¿quién es el señor López?, puede tener varios ángulos. Por un lado no ofrece otro perfil del que ya se conocía del ex candidato a la Presidencia de México. No hay nada nuevo ni inédito que permita conocer otra cara de López Obrador, y por el contrario se percibe cierto sesgo al no presentar voces distintas a las de sus ex colaboradores y personajes afines.

Desde la presentación de las motivaciones del documental Mandoki deja en claro el camino que va a seguir su trabajo que se limita a hilvanar el recuento de los acontecimientos que se suscitaron previo a la elección presidencial de 2006. Reconstruye y construye una historia conocida y que de cierta manera había estado presente en los medios de comunicación.

El documental cumple con su objetivo de probar algo que se cree de antemano y que Mandoki, como la mayoría de los seguidores de López Obrador, comparte: hubo un complot para perjudicar su carrera política y su imagen. En ello quizá está el mayor pecado del trabajo de Mandoki, pues pareciera que no cumple su papel propagandístico y no ofrece un material novedoso que pueda interesar a quienes ni por equivocación comprarían el material videográfico.

Muy poco de lo que se ve en el documental de Mandoki resultará nuevo para cualquier ciudadano mexicano bien informado: el caso del Paraje San Juan, los videoescándalos y el grotesco intento de echar de la competencia a López Obrador a través del desafuero. Así, el logro, no menor, de Mandoki es construir un elocuente discurso político y fílmico alrededor de esa percepción.

A este trabajo videográfico le siguió el documental *Fraude: México 2006* (México, 2007), que se manufacturó con la misma idea de filme militante lopezobradorista que el de *¿Quién es el Señor López?* Mandoki toma partido, sí, pero en ello no hay ningún desdoro, pues buena parte del cine documental de autores como Michael Moore o de Nanni Moretti es también partidario.

Conclusiones

Cita el documental de Mandoki, *¿Quién es el Señor López?*, la célebre frase de Carlos Pellicer: “Cuando a un hombre le sigue un pueblo entero es porque el corazón en las manos lleva”.

Esa frase puede ilustrar lo que Andrés Manuel López Obrador significó para el cineasta Luis Mandoki: un hombre que es un fenómeno social, que es seguido por las masas y que provoca una respuesta popular que no tiene precedentes en la historia política contemporánea del país.

Tan fuerte fue esta influencia que Mandoki puso en una pausa su carrera y se dedicó durante más de 2 años a manufacturar un trabajo videográfico y documental sobre los avatares políticos de López Obrador, principalmente centrados en el proceso electoral del 2006.

Con *¿Quién es el señor López?*, Mandoki le entra al juego de tejer los escenarios que rodearon a Andrés Manuel López Obrador como Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, como candidato de la Coalición Por el Bien de Todos y posteriormente su papel en el proceso pre y post-electoral del 2006.

Pero algo quedó incompleto en este trabajo. Lamentablemente Mandoki no pudo evitar la tentación de realizar juicios a priori de los acontecimientos políticos –o al menos sus entrevistados no lo evitaron-, y quedó lejos de ofrecer un análisis profundo de la coyuntura social en que se fueron dando los hechos. Sobre todo resulta evidente la ausencia de voces contrarias al movimiento lopezobradorista.

Por otro lado la manufactura del trabajo termina siendo demasiado solemne y con muy pocas audacias estilísticas y lo más notable resulta ser la

edición del propio Mandoki en la que va mezclando entrevistas con segmentos bien elegidos de recortes de periódicos, noticieros televisivos y las entrevistas que sostuvo con el propio AMLO, quien funge como hilo conductor de toda la cinta.

¿Quién es el Señor López? es sin duda un filme histórico por varias razones: en primer lugar, porque representa, para bien o para mal, la opinión y visión de una amplia franja del electorado mexicano que considera que todo la campaña sucia que se instrumentó bloqueó a un movimiento que se quedó cerca de obtener la Presidencia de la República; por otro porque será un trabajo videográfico imprescindible para entender el momento político que polarizó a la sociedad mexicana; y, finalmente, porque estamos ante un documental militante y de izquierda que generó grandes expectativas y se convirtió en el más vendido, copiado y visitado en sitios de internet en la historia.

¿Quién es el Señor López? y, posteriormente, *Fraude: México 2006* son y serán la historia de una izquierda que no sólo estuvo a punto de ganar la elección presidencial del 2006 –proeza que se antoja casi imposible repetir en el 2012-; es el testimonio de la izquierda que llena el Zócalo de la Ciudad de México, que cambió la historia del país para siempre y que de nuevo pone el dedo en la necesidad de contar con instituciones confiables y que satisfagan la credibilidad de los habitantes del país.

Si bien en más de un sentido Mandoki hace historia con su trabajo, sin embargo, lo que allí cuentan los entrevistados es sólo una parte de un relato al que aún no se le puede poner punto final. Sus principales protagonistas aún ocupan la escena pública y las planas de los medios de comunicación, en un intento por seguir posicionando sus intereses políticos y sociales.

Por un lado, Andrés Manuel López Obrador se perfila como uno de los principales candidatos a participar de nuevo en la elección presidencial del 2012, pero ahora en un escenario que no parece favorecerle.

Mientras que Mandoki retoma su carrera cinematográfica y se encuentra manufacturando su siguiente filme: *La vida precoz y breve de Sabina Rivas*, cuya historia se centrará en el paso de los migrantes centroamericanos por la frontera sur de México con Guatemala.

El cineasta trabaja de nuevo con elementos que involucran lo que desde su consideración no se habla en los medios de comunicación -como fue su interés por documentar el proceso de AMLO en la elección del 2006-, y en este caso su apuesta es dirigir un filme que rompa con la distancia emocional que se establece cuando se lee en los periódicos o se ve en la televisión la problemática de los migrantes y el narcotráfico. Así Mandoki retoma su camino como cineasta con el tipo de filmes que cuestionan y ponen el dedo en las problemáticas sociales.

En este punto parece importante poner énfasis en un hilo conductor que desde *Voces Inocentes*, siguiendo con *¿Quién es el Señor López?*, *Fraude 2006* y ahora con *La vida precoz y breve de Sabina Rivas*, han seguido los últimos trabajos de Mandoki y que tiene que ver su punto de vista de lo que pasa en la “realidad” y lo que termina siendo difundido a través de los medios de comunicación.

Vale la pena entonces retomar a Javier Sicilia quien en su texto “*Los medios de comunicación*”, publicado en la revista *Proceso* (número 1746, 18 de abril de 2010) habla del pensamiento de Pascal Bruckner (*La tentación de la inocencia*) quien refiere que la información y la verdad eran generalmente conocidas bajo la forma de revelaciones –es decir, develamientos,

investigaciones o denuncias- y que el impacto que nos producían “provenía de la inmensa ignominia repentinamente destapada”.

Bajo esta idea es que Mandoki ofrece a la entrevista fílmica como una posibilidad de contar con un registro en directo de los personajes involucrados en la historia, es decir, apela a una especie de “cine verdad” en donde los testimonios confirman lo que está pasando en realidad y de lo que los medios de comunicación no se han ocupado.

A través de la entrevista fílmica le da voz a los que pareciera no tenerla (algo que se antoja difícil de ver así si se toma en cuenta la gran cobertura mediática que Andrés Manuel López Obrador y su movimiento tuvieron durante el proceso pre y post electoral), y para que éstos expresaran lo que en otros medios no ha sido tomado en cuenta o valorado justamente.

Valdría la pena reflexionar si es en los cineastas en quienes hoy en día debemos depositar el poder de “dar la palabra a quienes no la tienen”, ya que muchas veces ese papel suele responder también a intereses no del todo ligados a la defensa de los espacios que a alguien pareciera le fueron arrebatados.

Y también debemos considerar si ese interés y preocupación por saber qué piensan y sienten “los otros” justifica el que la gente hable por sí misma, sin mayor contrapeso, como ocurre en el trabajo videográfico de Mandoki, que resulta ser insuficiente a la hora de completar un discurso que permita entender con mayor exactitud lo que sucedió con Andrés Manuel López Obrador y el proceso electoral del 2006.

Aquí la palabra del otro es usada como “objeto de verdad” sin pensar en que esta forma de búsqueda de información y de transmisión no conlleva sino

a la reiteración de las relaciones de poder que tales narraciones audiovisuales dicen cuestionar.

Lo cierto es que a ya casi cinco años de ese proceso electoral, la era de internet ha abierto la posibilidad de conocer mayores detalles y *Wikileaks* parece ser hoy la nueva herramienta de difusión que ha confirmado muchos detalles de lo que se dijo y se sigue diciendo.

También muchos de sus protagonistas –reflejados y no en el trabajo de Mandoki- han hablado al sentirse desligados de cualquier responsabilidad o enjuiciamiento sobre su actuación: el ex Presidente Fox ha declarado abiertamente sobre su obsesión por frenar a López Obrador en las elecciones de 2006; los empresarios han admitido su participación en la llamada guerra sucia y libros, revistas, entrevistas confirman o desmienten lo que se ha dicho sobre esa historia.

Llama poderosamente la atención que al concluir este trabajo otro documental se encuentra en el ojo de los mexicanos: *Presunto Culpable*, de los abogados Layda Negrete y Roberto Hernández, quienes cuentan la historia verídica sobre el arresto ilegal de José Antonio Zúñiga Rodríguez, quien fue sentenciado por un homicidio a pesar de que las pruebas no eran contundentes.

El documento audiovisual muestra en detalle un proceso penal que recurrentemente aprehende, sentencia y encierra a personas inocentes, la gran mayoría de ellas jóvenes y de escasos recursos. Es decir, se muestran los vicios del sistema judicial mexicano.

Con tan solo unas semanas de exhibición se ha convertido en el documental más visto en la historia del país y ha ganado premios en Los Ángeles, San Francisco, Madrid, Budapest, Dubai, Morelia y Guadalajara.

La pregunta es ¿será ahora con trabajos de este tipo (videográficos, documentales) que se mostrará la presión política, la corrupción, la impericia, la inconsecuencia y la impunidad que imperan en las instituciones en las que supuestamente debemos confiar plenamente?

Hoy en México nos preparamos para un nuevo escenario electoral. Han pasado 5 años desde la cuestionada determinación del Tribunal Electoral de otorgar el triunfo a Felipe Calderón con apenas 0.56 porcentual de diferencia de votos sobre Andrés Manuel López Obrador, y en ese camino han deslizado varios velos de lo dicho en *¿Quién es el Señor López?*.

Sin duda, la verdadera historia del Señor López es la que cada quien se ha formulado y difícilmente vamos a saber si con las entrevistas que nos ofrece Mandoki vamos a conocer al verdadero personaje, o éste queda más allá de esta intención.

Fuentes

Bibliográficas

1. Aristegui , Carmen. *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo y se dejó de hacer por la democracia en México*, Editorial Grijalbo, México, Segunda Edición, 2010.
2. Arreola, Federico. 2006. *La lucha de la gente contra el poder del dinero*. Editorial Aguilar, Nuevo Siglo, México, 2006.
3. Ardèvol, Elisandra. *La mirada antropológica o la antropología de la mirada*. Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona.
4. A. Knight, The Liveliest Art, a *Panoramic History of the Movies*, Mentor Book, 1957.
5. Colombres, Adolfo (comp). *Cine, antropología y colonialismo*. Buenos Aires, Ediciones del Sol/Clacso, 1991
6. Dávalos Orozco, Federico. *Albores del cine mexicano*. Editorial Clío Libros y Videos, Primera Edición, México 1996.
7. De los Reyes, Aurelio. *Los orígenes del cine mexicano (1896-1900)*. Primera Edición en Lecturas Mexicanas, Fondo de Cultura Económica, 1983, México DF.
8. De Garay, Graciela. *Cuéntame tu vida: historia oral, historias de vida*. Instituto Mora, Conacyt, México, 1997.
9. Durkheim, Emile. *Las reglas del método sociológico*. Biblioteca Virtual Antorcha.
10. *El documental*, Centro Universitario de Estudios Cinematográficos, 2008.
11. Fattore, Fabián. El Cine de no-ficción. Nuevas formas y procedimientos. XVI Jornadas de Reflexión Académica en Diseño y Comunicación 2008, Año IX, Vol. 9, Febrero 2008, Buenos Aires, Argentina.
12. Garciadiego, Javier. *Gran Historia de México Ilustrada*, Volumen IV De la Reforma a la Revolución 1857-1920, Coordinador. Segunda reimpresión, Febrero de 2004, Editorial Planeta Mexicana, CONACULTA.
13. González Pérez, Marco Antonio. *México Polarizado 2000-2006. Estudios de psicología política*, ITACA, México 2008.
14. Grijelmo, Álex. *El estilo del periodista*. Editorial Taurus, Madrid, España, 2001.
15. Gutiérrez Vidrio, Silvia. *La construcción de la imagen de López Obrador en los spots de sus adversarios*. UAM-Xochimilco, México, 2007.
16. Guarini, Carmen. *Los límites del conocimiento: la entrevista fílmica*. Universidad
17. López Obrador, Andrés Manuel. *Del esplendor a la sombra. La República Restaurada. Tabasco 1867-1876*, Universidad Juárez autónoma de Tabasco, Villahermosa, 1988, pag.182.
18. Mendoza, Carlos. *La Invención de la verdad. Nueve ensayos sobre cine documental*. Centro Universitario de Estudios Cinematográficos, 2008.

19. Nichols, Bill. *La representación de la realidad. Cuestiones y conceptos sobre el documental*. Paidós, Barcelona, 1997.
20. Orellana, Margarita. *Los nuevos aborígenes*. Ponencia presentada en el foro “Memoria y Visión Documental”, realizado en la Cineteca Nacional en 1989 y retomado en el libro Documental de los Cuadernos de Estudios Cinematográficos del CUEC.
21. Sedeño Valdellós, Ana María. *Diferenciaciones teóricas e históricas entre cine etnográfico y cine documental y de ficción: lo visual como herramienta de reflexión antropológica*. Departamento de Comunicación Audiovisual y Publicidad, Universidad de Málaga).
22. Salmerón, Alicia. *La Política Exterior en el Porfiriato. Dentro de Gran Historia de México Ilustrada, Volumen IV De la Reforma a la Revolución 1857-1920*, Coordinador. Segunda reimpresión, Febrero de 2004, Editorial Planeta Mexicana, CONACULTA.
23. *Sistemas de Partidos y conflictos Post-electorales en México*, Universidad de las Américas, 2006. Documentos de Análisis
24. Trelles, Alejandro y Zagal Héctor. *AMLO, Historia política y personal del Jefe de Gobierno del D.F*, Plaza Janés, México 2004
25. Tucson, Amparo. *Análisis de la conversación*, Ariel, Barcelona, 1997.

Hemerográficas

1. La Jornada, Sección Cultura, diciembre de 2008. Pag.36.
2. Sección Cultura, La Jornada, artículo de opinión de Luis Hernández Navarro. Publicado el Martes 7 de abril de 2009, página 31.
3. Revista Emeequis, 14 de abril de 2008. Página 62.
4. Milenio 4 de agosto de 2003, primera plana.
5. El Universal, versión online, 18 de agosto de 2006. <http://www.eluniversal.com.mx/notas/369578.html>
6. Reforma, 28 de mayo de 2004. Primera plana.
7. Artículo AMLO, un líder en movimiento, publicado por Octavio Rodríguez Araujo en La Jornada el 17 de febrero de 2005.
8. La campaña negra que le restó votos a López Obrador, The Associated Press, 8 de agosto del 2006.
9. Retomado de la nota publicada en El Universal por Jorge Buendía y José Luis Bustos, el 3 de julio de 2006.
10. Proceso, 1 de enero de 2006, Pag. 3

Otras

1. “El documental y su público en México”. De Rodolfo Peláez realizado para la revista electrónica Miradas. http://www.eictv.co.cu/miradas/index.php?option=com_content&task=view&id=48&Itemid=56.
2. Filmografía de Luis Mandoki tomada de los portales de Internet www.hoycinema.com y www.artcinema.com
3. www.notiver.com.mx/index.php/primera/111202.html
4. www.canal100.com.mx/telemundo/entrevistas/?id
5. <http://cinematismo.blogspot.com/2006/09/entrevista-con-mandoki.html>
6. http://www.canal100.com.mx/telemundo/entrevistas/?id_nota=6100
7. <http://buscabiografias.com/bios/biografia/verDetalle/9443/Andres%20Manuel%20Lopez%20Obrador>
8. Archivo histórico de la Dirección General de Comunicación Social del Gobierno del Distrito Federal. www.comsoc.df.gob.mx. Referencia de enero de 2006.
9. <http://imer.gob.mx/programas/antenaradio/2010/12/02/entrevista-a-vicente-fox/>
10. Oscura Gutiérrez, Siboney. *Identidad e imagen en los spots de la campaña mexicana del 2006*. Revista electrónica de ciencias sociales. Cultura y representaciones sociales. Un espacio para el diálogo transdisciplinario. <http://www.culturayrs.org.mx/revista/num6/Oscura.html>
11. Anulando el voto en México. La mercadotecnia de una alternativa política. Andrés Valdez Zepeda y Delia Amparo Huerta Franco. Revista electrónica de la Universidad Jesuita de Guadalajara. http://www.mktglobal.iteso.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=417&Itemid=125
12. <http://senderodelpeje.17.forumer.com/viewtopic.php?p=334&sid=eab07bab3aa2e10c0ad31cc54d1ec1c6>
13. El Universal, 15 de abril de 2005. http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=123996&tabla=nacion
14. ¿Quién le teme a Luis Mandoki?, publicado el 23 de septiembre de 2007 en el blog del periodista. www.jorgezepeda.net
15. http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/version_imprimir.html?id_nota=154477&tabla=nacion
16. Texto retomado de la revista digital “Kinoki – documentalistas” <http://documental.kinoki.org/>

Filmográficas

1. ¿Quién es el Señor López? Mandoki, Luis. México 2006. Parte 1, 2, 3, 4 y 5
2. Fraude: México 2006. Mandoki, Luis. México 2007
3. Presunto Culpable. Negrete, Layda y Hernández, Roberto. México 2010