



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

CARRERA:

RELACIONES INTERNACIONALES

TESIS:

"LA MIGRACIÓN DE MEXICANOS A ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA E
INDICADORES DE DESARROLLO SOCIAL EN TABASCO Y ZACATECAS.
ESTUDIO DE CASO: ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS INDICADORES
SOCIALES ENTRE AMBAS ENTIDADES FEDERATIVAS".

ASESOR:

Dr. CARLOS EDUARDO LEVY VÁZQUEZ.

ALUMNA:

EDNA NAYELI MEJORADA RODRÍGUEZ.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos.

Agradezco a Dios por llenar mi vida de dicha y bendiciones; a mis padres Paulo y Cristina, a quienes agradezco de todo corazón su apoyo infinito e incondicional a lo largo de mi vida y a quienes también dedico esta tesis.

Agradezco a mis hermanos Eric, Jessica y Karina, con mucho cariño porque siempre están conmigo.

A mis familiares y amigos que siempre han creído en mí, o contribuyeron de alguna forma en la elaboración de esta tesis.

A mi familia en Chicago, por formar parte de mi inspiración en este trabajo.

Agradezco a mi país, por confiar en mí.

A mi Universidad, por darme las herramientas necesarias para salir adelante, y a la cual siempre llevaré y representaré orgullosamente.

A mi asesor, Dr. Carlos Eduardo Levy Vázquez y a mis sinodales, que sin su apoyo no hubiera sido posible la elaboración de este trabajo.

A Jean, por el amor, cariño y comprensión, que me brindas.

Índice.

| | |
|--|----|
| Introducción | 2 |
| 1. Contextualización internacional de la migración en México. | 7 |
| 1.1. La globalización y la migración: actividades de la OIM en México. | 8 |
| 1.2 Características de la globalización | 12 |
| 1.3. Migraciones Internacionales. | 14 |
| 1.4. Evolución de las remesas. | 20 |
| 1.4.1 El concepto de remesas. | 23 |
| 1.4.2 Clasificación de las remesas. | 24 |
| 1.4.3 Los aspectos cuantitativos de las remesas. | 25 |
| 1.4.4 La medición de las remesas. | 26 |
| 1.4.5 Programa 3x1 para migrantes en México. | 29 |
| 1.5. Tipos de países en América Latina de acuerdo a la estructura poblacional. | 31 |
| 1.6. La Migración en México. | 33 |
| 1.6.1. Entidades con grado de intensidad migratoria muy alto. | 39 |
| 1.6.2. Entidades con grado de intensidad migratoria bajo y muy bajo. | 40 |
| 1.7. La Migración | 42 |
| 1.7.1. En Zacatecas: migración y empleo. | 43 |
| 1.7.2. En Tabasco. | 55 |
| 2. Migración, desarrollo humano e investigación comparada. | 57 |
| 2.1. Principales conceptos de la migración. | 58 |
| 2.2. Índice de Desarrollo Humano. | 59 |
| 2.3. Investigación comparada. | 60 |
| 3. Desarrollo humano y migración en México. | 61 |

| | |
|--|-----|
| 3.1. Índice de desarrollo humano de Tabasco y Zacatecas. | 63 |
| 3.2. Efectos de la migración en el índice de desarrollo | 65 |
| 3.3. Índice de desarrollo relativo al género | 68 |
| 3.4. Índice de potenciación de género | 72 |
| 4. Características sociales. | 73 |
| 4.1. De Tabasco. | 74 |
| 4.2. De Zacatecas. | 77 |
| 5. Análisis comparativo de los indicadores sociales entre Tabasco y Zacatecas. | 81 |
| 5.1. Similitudes y Diferencias. | 82 |
| 5.2. Plano internacional. | 99 |
| 6. Resultados | 105 |
| 6.1. Reportes finales | 106 |
| 6.2. Comparación de los resultados con el plano internacional. | 108 |
| Conclusiones | |
| Bibliografía | 111 |
| Hemerografía. | 112 |
| Mesografía | 113 |
| Anexos | |

Introducción.

La historia de las civilizaciones tiene como inicio el asentamiento de desplazamientos migratorios masivos debido a que el hombre fue nómada alguna vez.

El hombre y sus desplazamientos masivos han formado parte en la creación de numerosas civilizaciones importantes como en el caso de los egipcios que establecieron migraciones forzadas como reserva de mano de obra para sus obras faraónicas; los griegos y romanos trasladaban poblaciones para ocupar territorialmente sus colonias; los chinos promovieron masivas migraciones rurales hacia regiones agrícolas a poblar; los árabes acompañaron su expansión con movimientos migratorios de esclavos; los gobiernos europeos retenían selectivamente a su población durante la primera época de colonización de América, para promover luego colonias de asentamiento y movilizar grandes masas de indígenas y de esclavos africanos como fuerza de trabajo; los turcos implementaron, dentro de su imperio, una permanente migración selectiva para sus centros administrativos; las jóvenes repúblicas americanas promovieron, unánimemente, las grandes migraciones del siglo XIX; y en el siglo XX, algunos Estados restringieron la salida de sus nacionales como parte de sus políticas, mientras otros promovieron migraciones temporales frente a la demanda laboral insatisfecha o bien aplicaron restrictivas políticas de entrada a sus espacios nacionales.

Todas estas políticas tuvieron sus fundamentos ideológicos y teóricos, y se constituyeron a través de procesos políticos particulares.

En México la migración existe interna entre entidades federativas donde las principales ciudades con mayor Índice de Desarrollo Humano son el principal punto de atracción y los lugares de menor IDH son las emisoras; e internacional, teniendo como principal destino los Estados Unidos.

Apenas entrado el siglo XXI, el volumen de mexicanos que establecieron su residencia en los Estados Unidos alcanza niveles históricos que sitúan a México como el principal emisor de emigrantes en el mundo¹.

Sin embargo, los datos proporcionados por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo en su informe sobre el Desarrollo Humano 2006-2007,

¹ Los datos contenidos en el reporte denominado Indicadores del Desarrollo Mundial señalan que, entre 2000 y 2005, salieron de México 2 millones de personas en busca de trabajo en Estados Unidos. En segundo sitio se ubicó China, con un millón 950 mil, en el mismo periodo. El tercero lo ocupó Pakistán, con un millón 810 mil; India, un millón 750 mil; Irán, un millón 379 mil; Indonesia, un millón; Filipinas, 900 mil, y Ucrania, con una emigración de 700 mil ciudadanos en el periodo de referencia.

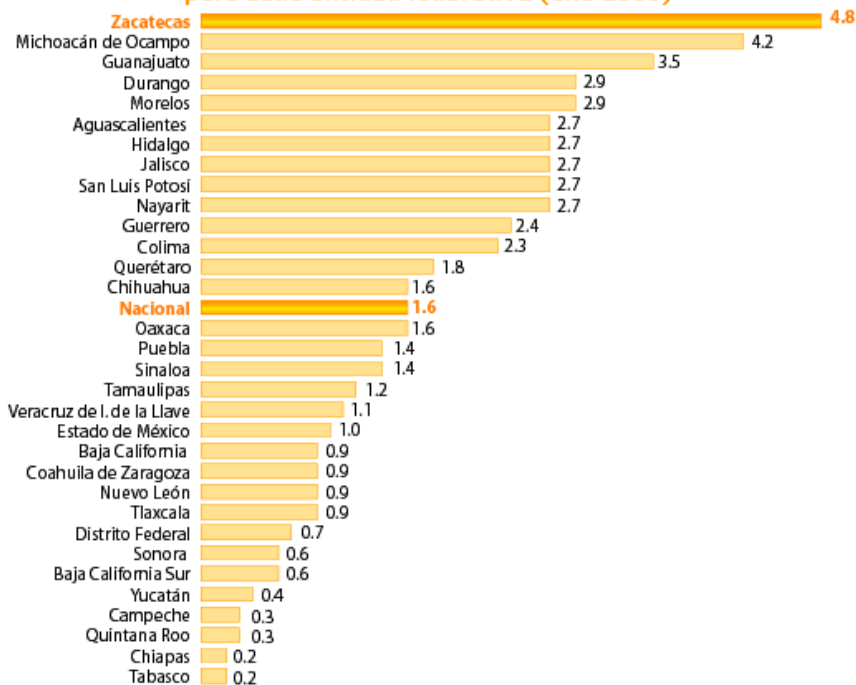
Según los datos contenidos en el reporte, entre los años 2000 a 2005, la emigración desde los países latinoamericanos alcanzó 4 millones 12 mil personas, lo que significa que la mitad de este movimiento estuvo relacionado con mexicanos.

De hecho, en los cinco años considerados en el documento de la institución bancaria la emigración de ciudadanos de México fue prácticamente similar a la registrada por la totalidad de los países del Medio Oriente y norte de África, que fue de un millón 318 mil personas. Y casi el doble en México que las personas que se trasladaron, en los mismos cinco años, desde los países de África al sur del Sahara - considerada la región más pobre del mundo-, donde la migración fue de un millón 318 mil personas en el periodo de referencia, según los datos contenidos en el reporte que elaboró el Banco Mundial.

siguieren que los migrantes de México no provienen de los hogares con mayor pobreza, además de que la educación promedio del migrante es mayor a la educación promedio de los no migrantes². Esto contradice los argumentos de que la migración podría deberse a la carencia de condiciones básicas para el desarrollo, de manera que surge la probabilidad más segura de tener un migrante, con base a otras causas.

Con este trabajo, pretendo identificar las causas de la migración haciendo un análisis comparativo entre dos entidades federativas, la de mayor índice y de menor, de acuerdo a la siguiente tabla, al 2000, 65 631 habitantes de Zacatecas salieron de esta entidad para vivir en Estados Unidos de América, esto significa 48 de cada 1 000 personas³, y 3 597 habitantes de Tabasco salieron de esta entidad para vivir en Estados Unidos de América, esto significa 2 de cada 1 000 personas. El promedio nacional es de 16 de cada 1000⁴.

Porcentaje de población emigrante a Estados Unidos de América, para cada entidad federativa (año 2000)



FUENTE: INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Base de datos de la muestra censal.

Al observar la gráfica anterior podemos apreciar a Zacatecas con el mayor índice de emigración por entidad federativa y Tabasco el menor.

Para identificar las causas de mayor emigración en Zacatecas, la propuesta en esta investigación es realizar un análisis comparativo entre estas entidades, ya que se requiere implementar medidas a corto mediano y largo plazo que permitan atender los asuntos inmediatos asociados al constante flujo de

² Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, “migración y Desarrollo Humano”, *Informe sobre el Desarrollo Humano 2006-2007*, México, 2007, p. 20.

³ INEGI, *Información de población de Zacatecas*, ver en http://cuentame.inegi.gob.mx/monografias/informacion/zac/poblacion/m_migratorios.aspx?tema=me&e=19

⁴ INEGI, *Información de población de Tabasco*, ver en http://cuentame.inegi.gob.mx/monografias/informacion/tab/poblacion/m_migratorios.aspx?tema=me&e=19

connacionales hacia Estados Unidos, principalmente de Zacatecas, mientras al mismo tiempo se desarrolla una estrategia sostenida de crecimiento y redistribución del ingreso en el que, idealmente y por conveniencia mutua, debieran colaborar los gobiernos mexicano y estadounidense, para ello es necesario identificar y precisar las causas de emigración en esta entidad federativa.

El objetivo principal de esta investigación es analizar las causas de emigración en el Estado de Zacatecas el cual tiene el mayor índice de emigración a Estados Unidos, comparándolo con el Estado de Tabasco, el cual tiene el menor índice de emigración a los Estados Unidos.

Hipótesis

La Entidad de Zacatecas presenta el mayor grado de emigración de México, hacia Estados Unidos en comparación con la Entidad de Tabasco, debido al elevado ingreso de remesas que recibe diariamente enviando a sus familias aproximadamente 1.6 millones de dólares diarios⁵, sin embargo la Entidad de Tabasco presenta mayor desarrollo humano con menor índice de emigración, en comparación que Zacatecas, ya que las diferencias de contexto y de sustentabilidad determinan el incremento o disminuyen el desarrollo humano.

Si se incrementa el índice de Desarrollo de Zacatecas de 0.7720 a 0.8000⁶ el cual es el rango de índice de Desarrollo Alto, entonces disminuye la emigración de zacatecanos a Estados Unidos.

Si disminuye la emigración a Estados Unidos de zacatecanos entonces el índice de Desarrollo de Zacatecas se incrementa.

En el primer capítulo, Contextualización internacional de la migración en México, abarco el contexto de la migración en México desde lo internacional, regional, y estatal. Tomando en cuenta las remesas que son parte importante de las migraciones, como también la estructura poblacional; para concluir el capítulo, la migración en particular de los estados a analizar.

El objetivo de este capítulo, es analizar la migración de México en el contexto internacional y anexar la variable de las remesas, para finalmente tener un enfoque que va de lo general a lo particular.

En el segundo capítulo, Migración, desarrollo humano e investigación comparada, abordo los temas centrales de la investigación; donde el objetivo de esta capítulo es presentar las características de estos temas.

⁵ Cifra tomada de la tabla de ingresos por entidad federativa, INEGI, "Resultados Económicos", (boletín mensual, cifras: al al 3er. trimestre de 2009, Tipo de archivo: DOC (documento de Word).

⁶ PNUD Cifra tomada de acuerdo al índice de Desarrollo Humano 2008 disponible en el portal <http://hdr.undp.org/es/>, en la sección de cifras y datos. (consultado 4 marzo 2009)

En el tercer capítulo, Desarrollo humano y migración en México, vinculo el desarrollo humano con la migración en México, y particularmente el de Tabasco y Zacatecas, para analizar los efectos de la migración en el índice de desarrollo.

El objetivo de este capítulo es conocer los principales efectos de la migración en el índice de desarrollo.

En el cuarto capítulo, Características sociales, analizo a los estados a comparar de forma independiente. El objetivo de este capítulo es tener la composición social de ambas entidades federativas.

En el quinto capítulo, Análisis comparativo de los indicadores sociales entre Tabasco y Zacatecas, confronto por fin a las entidades, para obtener sus similitudes y diferencias y plantearlas también en el plano internacional; el objetivo de este capítulo es tener el análisis comparativo de los indicadores entre ambas entidades.

En el sexto capítulo llamado Resultados, presento, mis reporte finales del análisis y así mismo la comparación con el plano internacional.

"Nadie es oriundo de ninguna parte, todos somos migrantes. No hay posibilidad de establecer que hay razas puras, naciones puras. Todos somos mestizos, todos somos migrantes", dijo el Premio Cervantes de Literatura 1987, Carlos Fuentes⁷. Como sabemos, hoy en día la migración es uno de los temas principales en la agenda internacional de muchos países también esta presente en muchas negociaciones y foros de discusión internacional, o como para Estados Unidos la migración ha pasado a formar parte como tema de seguridad Nacional.

La era de la globalización implica interdependencia cada vez mayor, las redes de interacción entre economía, sociedad, se vuelven cada vez más amplias, por ello y como como plantea Lelio Marmora:

“En un mundo cada vez mas interdependiente, ni la economía, las comunicaciones, ni el ambiente, pueden ser sostenibles en espacios nacionales cerrados. Tampoco las migraciones. No hay desarrollo sostenible sin desarrollo humano. No hay desarrollo humano sin libertad humana. No hay libertad humana si las fronteras no logran transformarse de barreras a puntos de convergencia e integración. El día que todos los países del mundo logren armonización de intereses y una superación de prejuicios capaces de permitir a sus habitantes una circulación sin problemas, se habrá alcanzado un nuevo hito en la historia de la humanidad⁸”

⁷ En una entrevista para el canal 22 en el 2007, el programa de media hora fue dirigido por el cineasta Jaime Kuri y por Claudio Isaac.

⁸ Marmora, Leilo, *Las Políticas de Migraciones Internacionales*, Ed, Paidós, Buenos Aires, Argentina, 2002, p. 3.

Agrega que el desarrollo humano es pieza esencial en esta interdependencia que estamos viviendo día a día. Esto implica libertad humana y armonización entre los países, es decir que los Estados olviden sus diferencias, entonces nos encontraremos en un nivel de desarrollo mayor y la historia de la humanidad cambiará por completo. Por esto coincido con Lelio Marmora.

La carencia de estímulos al desarrollo humano puede ser causa de la emigración, como algunos otros autores consideran.

Francisco Alba escribe lo siguiente: “La rápida expansión industrial y la modernización del país se asocian con unos pocos centros urbanos. Esta estrategia condujo así a la marginación de una parte creciente de la población.

Las manifestaciones de esta marginación son múltiples; la que interesa destacar es la carencia de empleo productivo. Por otra, la presencia de un ambiente que valora y aspira a poseer los frutos del progreso técnico es decir de “modernización” cultural, da sentido a esta marginación(...) las condiciones anteriores han dado paso a una situación discontinua por el lado de la demanda y una situación de “heterogeneidad estructural”⁹ por el lado de los procesos productivos. Por una parte existe un amplio grupo de población cuya demanda crece en forma vegetativa y es poco diversificada; por otra parte existe un grupo reducido que mantiene una demanda muy dinámica y diversificada. Se constituye así un sistema integrado que se escribe como “un desequilibrio a nivel de los factores de producción, esto es, como un desajuste permanente entre oferta y demanda de factores provenientes de cierta articulación entre el perfil de la demanda y las formas de las formas de producción”¹⁰, considera que el desarrollo industrial y la demanda de trabajo no han crecido de manera simétrica, como él bien escribe, esa discrepancia constituye elementos a la dependencia económica y cultural que sufre el país y se consideran en el marco de referencia para entender algunas de las manifestaciones actuales del fenómeno migratorio.

Manuel García y Diego asegura que la migración debe ser tratada por ambos países: “...ha tenido el mismo significado para el gobierno mexicano como para el norteamericano. Como ha menudo se supone en Estados Unidos que la presencia de indocumentados equivale a un mal social en diversos renglones, el volumen es para ellos un índice de la carga que este fenómeno significa para la sociedad. En México como se supone comúnmente que este proceso sirve como “válvula de escape” para la miseria y el desempleo rural el volumen representa otra medida de la dependencia de este país. Ambas posturas, tanto

⁹ Por heterogeneidad estructural se entiende una situación en que hay “grandes diferencias de productividad y modernidad entre los sectores de actividad económica, y dentro de ello, pero a la vez existen complejas vinculaciones de intercambio, dominio y dependencia dentro de una estructura socioeconómica nacional”, ver en CEPAL, *Estudio Económico de América Latina*, 1973.

¹⁰ Celso Furtado, *Teoría y política del desarrollo Económico*, Siglo Veintiuno, México, sexta edición, pp. 1976- 179.

por sus supuestos como por su razonamiento, son criticables”¹¹

Pueden tenerse diversas hipótesis de la migración de connacionales a Estados Unidos pero básicamente se centran en tres premisas, la primera: emigran por motivación económica, como Wayne A. Cornelius¹² respalda cuando asegura: “más de 84% de los emigrantes entrevistados en el trabajo de North (1976), el de Villalpando (1977) y en el de él, declararon haber ido a Estados Unidos para encontrar un trabajo o aumentar su ingreso familiar. Sin embargo, es claro que las grandes diferencias salariales. De los “ilegales” entrevistados en mi estudio, el 77% señaló la necesidad de incrementar sus ingresos como la principal causa de emigrar a Estados Unidos, mientras el 9% menciona la falta de trabajo en su comunidad de origen. Cuando se les preguntó por qué habían ido a los Estados Unidos en lugar de una ciudad mexicana, la mayoría (47%) de los migrantes señalaron como causa de su decisión los salarios más altos en Estados Unidos. La atracción de las escalas salariales más elevadas en los Estados Unidos es todavía mayor entre los residentes rurales que no han tenido nunca una experiencia de trabajo en los Estados Unidos”¹³

Con esta investigación, pretendo dar un enfoque desde el índice de desarrollo humano a la migración internacional en México, en particular de Zacatecas, que es entidad con mayor porcentaje de emigración comparado con Tabasco, quien tiene el porcentaje de migración mas bajo. Pues como internacionalista, considero que el desarrollo humano es la clave para la solución de los problemas sociales que enfrenta el mundo, además considero que como internacionalistas lo primero debemos conocer, es nuestro país, para defenderlo en el plano internacional; por lo menos la conformación social, conflictos y necesidades sociales.

Con este trabajo aporto a las Relaciones Internacionales una propuesta diferente al estudio de la migración a través de la metodología de la investigación comparada, desde el enfoque del índice de desarrollo humano al estudio de las migraciones en el caso específico de Zacatecas y Tabasco, quienes son las entidades federativas con mayor y menor emigración a Estados Unidos.

¹¹ Garcia y Diego, Manuel, *Indocumentados Mitos y Realidades* , Colegio de México, México 1979 primera edición, p. 210

¹² Instituto Tecnológico de Massachusetts.

¹³ *Ibidem* , p. 73

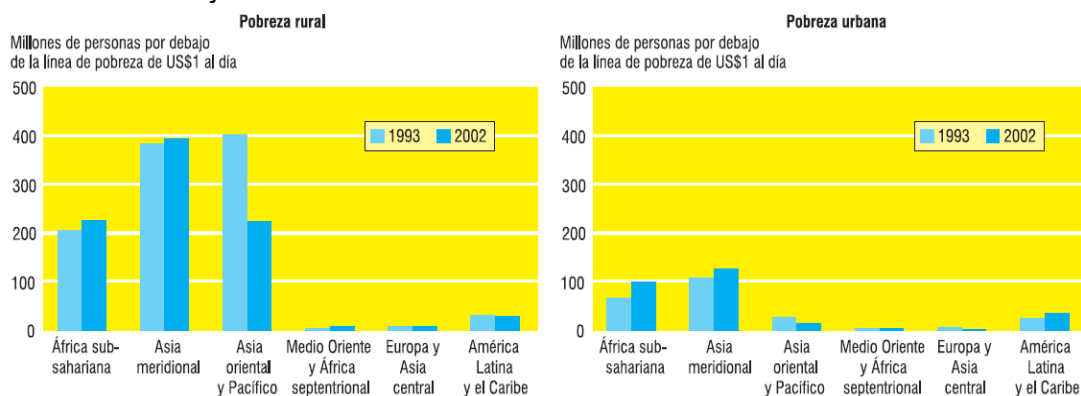
1. Contextualización Internacional de la Migración en México.

Dentro de la contextualización internacional de la migración en México, es importante señalar y hablar con números, México desde sus comienzos ha experimentado migraciones internacionales masivas, y de acuerdo al Banco Mundial (BM), un informe presentado por el organismo aseguró que entre 2000 y 2005 salieron de México 2 millones de personas para buscar trabajo en Estados Unidos, también en el siglo XXI, la agricultura sigue siendo un instrumento fundamental para el desarrollo sostenible y la reducción de la pobreza. Tres de cada cuatro personas pobres en los países en desarrollo viven en zonas rurales (2.100 millones subsisten con menos de US\$2 al día y 880 millones con menos de US\$1 al día) y la mayoría depende de la agricultura para su subsistencia¹.

De acuerdo a este reporte del Banco Mundial, la cifra de pobreza extrema resulta ingrediente determina en muchas ocasiones que el aumento en el movimiento de personas que cruzan la frontera norte ha convertido a México en el país con más ciudadanos que viven fuera, arriba de China, Pakistán e India.

Siendo así, las condiciones de pobreza extrema las que condicionan también las migraciones masivas, y para los países como mayor índice de desarrollo, que actúan como países receptores, en la mayoría de estos, se originan descontrolados sociales manifestados en racismo y xenofobia.

Como podemos ver en la siguiente tabla, los mayores índices de pobreza se encuentran en África subsahariana, en Asia meridional, así como también en América Latina y Caribe.



Fuente: Ravallion, Chen y Sangraula 2007.

En la grafica podemos observar que en África subsahariana, Asia meridional y Asia oriental y pacífico se ubica la población en pobreza extrema tanto en zonas rurales como en zonas urbanas, y para América Latina y el Caribe la situación resulta un tanto incierta dado que los gobiernos tienen sus propias instituciones de las cuales obtienen cifras, y al confrontarlas con cifras de instituciones internacionales, existen grandes variaciones. Esto solo en el periodo de 1993-2002.

¹ Banco Mundial, *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2008*, p.1.

En la identificación de un problema, es importante ubicar la contextualización para tener un panorama amplio de donde partimos y al objetivo que pretendemos llegar, por lo tanto en este primer capítulo el contexto internacional, regional, nacional, y estatal, en particular Tabasco y Zacatecas, será la primera radiografía necesaria para la elaboración de mi trabajo; desde las principales actividades de la Organización Internacional de las Migraciones, las remesas y las entidades con mayor índice de intensidad migratoria, y a la vez, las entidades de menor intensidad migratoria, hasta llegar a los datos específicos de las entidades en particular que me interesa estudiar.

1.1 La Globalización y la Migración: Actividades de la OIM en México.

A menudo se habla de que los encuentros culturales principalmente en las fronteras, suelen ser conflictivos, dicha creación se alimenta de la divergencia, de los desplazamientos, de las convulsiones y de las rupturas, de los cuestionamientos de las identidades, debido a los desplazamientos migratorios internacionales un proceso, el cual estamos viviendo.

Si bien la globalización siempre ha existido de manera inherente a los conglomerados humanos muchas veces vista como una necesidad de desarrollo, la globalización ha venido a dar un nuevo parteaguas en las migraciones internacionales, en muchos países la apertura comercial a dejado en desventaja a muchos individuos obligándolos a ir en busca de nuevas oportunidades de desarrollo en lugares lejanos, y aunque no muchas veces sean mejores opciones. De igual forma para México que en un contexto de apertura y liberalización económica, establece relaciones comerciales con Estados Unidos y Canadá (TLCAN o NAFTA), generando grandes ventajas, pero también deprimiendo a las medianas y pequeñas empresas que les fue imposible modernizarse a pasos agigantados y competir con empresas transnacionales, provocando un alto desempleo.

Actualmente el entorno económico global tiende a ser más dinámico y a la vez más inestable. La orientación exportadora del modelo de desarrollo está generando estados, regiones, sectores de actividad y grupos sociales ganadores y perdedores que guardan diferentes relaciones con el fenómeno migratorio tanto interno como internacional. Un ejemplo de ello es la eliminación de las barreras al comercio, que ha conducido a los sectores agrícola e industrial a una aguda competencia para la cual, en alguna medida, no están preparados, lo que ha ocasionado la desaparición de muchas empresas acarreando una fuerte problemática de desempleo, lo cual tiene que ver con el rompimiento de cadenas productivas.

La globalización ha conducido a un crecimiento acelerado del comercio internacional. La "teoría neoclásica postula que los países deben vender al exterior bienes en cuya producción cuentan con ventajas comparativas y no exportar fuerza de trabajo"². Es decir, al liberar el comercio de bienes e incrementar los flujos de capital y de inversión hacia países con elevado flujo

² Cruz Zamorano, Alma Rosa, *Migraciones: las fronteras errantes de la globalización*, en *Comercio Exterior*, Vol. 51, No. 11, México, noviembre 2001, p. 15

migratorio se esperaba generar más empleos y con ello reducir los incentivos para emigrar; pero esto no se ha conseguido, pues los países desarrollados seguirán con numerosos requerimientos de mano de obra para labores que los trabajadores inmigrantes están dispuestos a aceptar. Esta situación se agudiza porque al no generar empleos, aumentar los salarios y mejorar las condiciones de trabajo, los países expulsores de mano de obra no poseen la capacidad de frenar la migración.

A pesar de que los modelos del comportamiento de los flujos de intercambio comercial y la movilidad de factores tienen implicaciones poco claras, se pensó que los acuerdos comerciales reducirían el movimiento migratorio³. Así pues, siguiendo esta ruta, se firmó el Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLCAN). No obstante que en el TLCAN hay disposiciones que permiten el ingreso temporal para cierto tipo de actividades, no hubo discusión alguna sobre los flujos anuales de mexicanos legales e indocumentados hacia Estados Unidos; la cuestión migratoria aún es de actualidad y pertinencia dados los problemas agudos de tráfico de personas, formación de grupos xenofóbicos en la frontera sur de EU, y la posible violencia e inseguridad que parece permear a la frontera. Pese a lo anterior, el gobierno norteamericano no se ha mostrado interesado en discutir y firmar un acuerdo migratorio porque ello implica enfrentarse a las múltiples protestas de ciudadanos estadounidenses que ya sostienen que los trabajadores migrantes ocupan empleos que originalmente corresponden a nacionales; un argumento más en contra de la libre movilidad del factor trabajo se halla en el hecho de que una excesiva oferta de trabajo sustentada en el creciente flujo migratorio presionaría el salario de Estados Unidos a la baja.

Los postulados teóricos del TLCAN acerca de las relaciones entre comercio, desarrollo y migración son los de la teoría económica ortodoxa que argumenta que la liberación de los intercambios comerciales generará una tendencia hacia la igualdad de los precios de los factores productivos al interior del país, avanzando de esta forma en el proceso de integración, por lo que el libre movimiento de bienes y capitales actúa como un sustituto de la movilidad de la fuerza de trabajo. En este sentido, el mecanismo que cerraría la brecha entre los países pobres y ricos sería las inversiones que en condiciones de apertura fluiría hacia los primeros⁴.

Si bien es cierto que la entrada en vigor del TLCAN representó para varios sectores de la economía una oportunidad de dinamizarse vía su entrada al sector exportador, para muchos otros, sin la capacidad suficiente para competir con el exterior, el TLCAN representó un enorme reto. El nuevo escenario provocó que muchas actividades económicas se extinguieran y al hacerlo, incrementaron la presión sobre el mercado laboral mexicano. A partir de 1995, año de la última crisis aguda para México, se ha incrementado el flujo

³ Zárata-Hoyos, Germán A. y Spencer Deborah, *El movimiento migratorio de México a Estados Unidos en la era del TLCAN*, Comercio Exterior, No.12, Vol.53, diciembre, México, 2003, p. 23.

⁴ Alba, Francisco, *Comercio, migración y esquemas de integración económica: los casos de la CEE y el TLCAN*, Trimestre Económico, México, 2004, pp. 215-239.

migratorio ilegal⁵.

Desde la perspectiva de los países menos desarrollados, los procesos de globalización producen condiciones con un gran potencial migratorio al desestabilizar y destruir formas de vida y producción tradicionales, integrándose a mercados de trabajo transnacionalizados. Al aceptar liberar su comercio, los países con elevado potencial migratorio esperan de manera prioritaria incrementar su participación en el comercio mundial y, secundariamente, reducir los flujos de emigrantes⁶.

Aunque existen varias razones que pueden explicar los numerosos flujos de migrantes, la más fuerte es la que se refiere a la existencia de un diferencial importante en el ingreso per cápita del país expulsor y receptor. El ingreso per cápita de Estados Unidos se encuentra entre los más elevados a nivel mundial, y pese a los plausibles pronósticos de convergencia del TLCAN, la gráfica 3 nos muestra que la brecha entre México y Estados Unidos en materia de ingreso per cápita se está ampliando. Incluso comparando con Canadá, es indudable que los ciudadanos estadounidenses gozan de las mejores condiciones para vivir, dado el elevado PIB per cápita; esta fortaleza y estabilidad atraen capital e inmigración. Según datos de 2003, el PIB per cápita en México equivale a 5 mil 939 dólares al año, mientras en Estados Unidos es de 37 mil 31 dólares anuales⁷.

Sin embargo, no solo los Estados entre sí, participan; también las Organizaciones no gubernamentales, y otras dependencias contribuyen en la inversión de capital para la educación y fomento de campañas enfocadas a cierto sector, es el caso de la Organización Internacional para las Migraciones quien en conjunto con el Instituto Nacional de Migración inician planes de acción y asistencia a migrantes de los cuales debo mencionar sus principales actividades en México.

En 2002, México pasó de observador a miembro pleno de la OIM y en Abril de 2004 firmó un acuerdo para el establecimiento de una oficina de representación en el país, la que fue inaugurada en Marzo de 2005⁸.

Sus principales contrapartes son la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) y el Instituto Nacional de Migración (INM) aunque también coopera con el INMUJERES y el DIF. En el desarrollo de sus proyectos trabaja con grupos y asociaciones de la sociedad civil y con otras entidades públicas estatales o municipales Actualmente, la OIM México trabaja en dos programas básicos:

- Combate a la trata de personas

⁵ Iglesias Nydia, *Empleo temporal para trabajadores migrantes en Estados Unidos*, Examen de la situación económica de México. Estudios económicos y sociales, Banamex, No.937, Vol. 80, enero, México 2004, 30-36.

⁶ Alba, Francisco, *El tratado de libre comercio, la migración y las políticas migratorias*, Trimestre Económico, México 2004, 260-295.

⁷ Ibarra Mateos Marcela, *Remesas y posibilidades de desarrollo local*, El Cotidiano, No. 108, México 2003. p30.

⁸ Reseña de OIM en: <http://www.iom.int/jahia/Jahia/lang/es/pid/1> (Página consultada el 15 Marzo 2009).

- *Proyecto OIM, CIM/OEA, INM e Inmujeres:*

En Octubre de 2004 OIM México inició, junto con la Comisión Interamericana de Mujeres (CIM) de la OEA, el INM e Inmujeres un proyecto de asistencia técnica, información y sensibilización a gobiernos federales y locales e instancias de la sociedad civil con el propósito de fortalecer las acciones para prevenir y combatir la trata de mujeres, adolescentes, niños y niñas. En este sentido, entre finales de 2004 y hasta Mayo de 2005 se han desarrollado cuatro seminarios de capacitación (Monterrey, Nuevo León; Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; dos en Ciudad de México) destinados tanto a funcionarios de instituciones gubernamentales de estados fronterizos, el DF y del gobierno federal, como a organizaciones civiles, medios de comunicación y académicos.

- Programa de Asistencia a Víctimas de Trata

El programa, iniciado en Mayo 2005, pretendía crear una red de coordinación y cooperación entre diversas instancias gubernamentales a nivel federal y local y asociaciones de la sociedad civil para la asistencia a las víctimas, especialmente mujeres, adolescentes niños y niñas mexicanas y centroamericanas.

El programa se ejecutó en la zona de Tapachula, Chiapas, en el Distrito Federal. El programa apoyó la organización de comités locales y organizó asesoría técnica y capacitación para la identificación y asistencia médica y psicológica a víctimas, así como en la gestión y administración de albergues. Se establecieron o reforzaron dos albergues en la zona de Tapachula. En el caso de víctimas centroamericanas, el programa apoyó el retorno digno y ordenado de las víctimas y promueve proyectos de reintegración para ellas en sus lugares de origen, en coordinación con las oficinas de OIM en Centroamérica.

- Programa de Retorno Voluntario Asistido.

Este programa facilita el retorno a sus países de origen de migrantes de América del Sur, África, Asia, el Caribe y Europa. La asistencia que ofrece OIM México está dirigida a solicitantes de refugios pendientes o rechazados y a migrantes de las áreas citadas que se encuentran asegurados por el INM y desean retornar voluntariamente a sus países de origen.

Para el desarrollo de este programa funcionarios de la OIM trabajan estrechamente con el INM y las representaciones consulares.

- El programa de Retorno Voluntario Asistido brinda:

Información-orientación sobre la preparación del viaje de retorno;

Ayuda en la obtención de los documentos de viaje para quienes carezcan de ellos;

Boletos aéreos para el retorno (internacional y de conexión interna);

Contacto con familiares, ONGs y las oficinas de la OIM en los países de origen para la recepción de los migrantes.

- Programa regional de retorno y reintegración de niños y niñas víctimas de trata

OIM -México participa con las autoridades gubernamentales en la ejecución de

un programa regional de OIM, en el marco de la Conferencia Regional de Migración, centrado en el retorno y reintegración de niñas y niños centroamericanos víctimas de la trata de personas. Este programa es coordinado por la Oficina Regional de OIM en Costa Rica.

- Retorno digno y ordenado de migrantes centroamericanos.

Adicionalmente, OIM México asiste al Instituto Nacional de Migración en la implementación de acuerdos firmados entre el Gobierno de México y los Gobiernos de Guatemala y El Salvador para el retorno digno y ordenado de migrantes centroamericanos. Las acciones en la frontera sur son un área de especial prioridad para la OIM. Junio 2005⁹.

Las migraciones internacionales y sus nuevas características son el tema de numerables estudios geográficos, demográficos, estadísticos, etnográficos, económicos y a veces políticos. De igual forma, es una de las grandes corrientes que alimentan la reflexión general sobre las redes globales, las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación, las industrias culturales, la transformación de identidades, la producción de culturas híbridas desde esta perspectiva, los migrantes son actores y agentes de nuevas estructuras sociales o estratificaciones sociales, conscientes o muchas veces inconscientes, muchos autores los colocan en el centro de las orientaciones y los significados de la acción sobre los nuevos escenarios globalizados.

No obstante, algunos gobiernos han percibido que es difícil tratar el tema de las migraciones internacionales en forma unilateral. Las consultas, los encuentros y los acuerdos bilaterales y multilaterales sobre el problema se han incrementado en los últimos años. Las cancillerías han tomado un papel cada vez más activo en un tema tradicionalmente reservado solo a los organismos de seguridad interior de las naciones.

Algunos estados han comenzado a visualizar que, para evitar la entrada a su país de inmigrantes, el nuevo control fronterizo o de residencia es insuficiente. Que es necesario atacar las causas socioeconómicas de las migraciones para evitar que estas se produzcan.

A su vez, diferentes acuerdos intergubernamentales estarían buscando regular los flujos migratorios para adecuarlos a las necesidades complementarias de los países.

Por otra parte el multiculturalismo se ha transformado en las dos últimas décadas en la visión predominante de varios gobiernos de recepción migratoria. Las políticas integristas estarían dando lugar a visiones más tolerantes y multiétnicas en los procesos de integración del migrante.

La seguridad fronteriza es también una constante en el tema de la migración ya que las políticas migratorias son también un procedimiento de control, y están presentes en muchos gobiernos y sectores sociales.

⁹ Documento encontrado en: <http://www.iom.int/jahia/Jahia/lang/es/pid/1> (Pág. consultada el 15 Marzo de 2009).

1.2. Características de la globalización.

“A partir de 1989 el mundo vivió una serie de grandes cambios, que se han consolidado en la década de los noventa.

La crisis de la bipolaridad mundial de dos grande potencias, URSS y EUA, el acompañamiento del descalabro de sus grandes proyectos político- social y económico; el socialismo y capitalismo, así como un acelerado desarrollo científico-tecnológico han mostrado un nuevo esquema de relaciones sociales en los procesos económicos de producción.

Además dos elementos resultan necesarios para explicar la globalización del mundo: la consolidación del progreso científico-técnico y la reorganización económica mundial en bloques económicos como la Unión Europea, el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, la Cuenca del Pacifico, etcétera.

Podemos conceptualizar a la expansión del capital en el ámbito mundial como su globalización, en donde ésta recibió un fuerte impulso cualitativo a partir de los años setenta gracias a la internacionalización de los siguientes factores:

La terminación de la etapa de reconstrucción capitalista de posguerra y su excesivo crecimiento económico sostenible; la transición de un modelo basado en el consumo de a un modelo basado en el mejoramiento y ampliación de la base económica. Esta transmisión se logra mediante una reducción de los salarios reales y un crecimiento limitado del estándar de vida, con una tasa de desempleo que se situara por encima de las normas de posguerra y por debajo de los valores máximos de la reciente recesión.

El regreso a la normalidad de la acumulación capitalista planteó la necesidad de modificar sustancialmente las relaciones de producción, y así mejorar las condiciones de acumulación para las elites, reducir los márgenes de atención a la política social de los sectores precarios, disminuir del volumen, monto y calidad de las prestaciones sociales a los trabajadores, aplicar programas de racionalización de estructuras, papel de los sindicatos, programas de retiro “voluntario”, etcétera.

La revolución de las fuerzas productivas; el desarrollo de las tecnologías de comunicación y transporte proporciona a los procesos de producción una movilidad y flexibilidad geográfica nunca antes vista en la historia.

La disgregación del bloque socialista y su incorporación al mercado capitalista principalmente por los siguientes aspectos:

- La ampliación de la base de recursos naturales principalmente en energéticos, maderas y metales preciosos; se considera que estos recursos superan las reservas de Alaska y el Mar del Norte, por sólo citar algunos.
- La aparición en el mercado mundial de alrededor de 5 mil millones de personas, potenciales consumidores de los productos del mundo globalizado.
- La incorporación del *Know How* (como hacer) y tecnología de punta; en

el lenguaje de los sistemas.

- Hardware: maquinas, instrumentos y fabricas.
- Software: diseños, patentes, sistemas, procedimientos y programas.
- *Manpower*: recursos humanos, técnicos, científicos y expertos.
- Todo prácticamente a precios de oferta, conocimiento que fue incorporado a la sociedad capitalista de manera inmediata.
- La fuerza de trabajo. Se sabe que la fuerza de trabajo es para el capital una mercancía cuyo valor se determina por la cantidad exigida para su reproducción; en el esquema globalizado la reposición del desgaste del trabajador en el proceso de trabajo está definido por el nivel de desarrollo de la región y el tamaño relativo de desempleados, subempleados). Esta población no es un residuo o desecho de la economía mundial, sino un elemento integral y estructural para su funcionamiento en beneficio del gran capital.

Sus dos funciones principales consisten en:

- Ejercer una constante presión a la baja sobre los salarios de los que tienen empleo.
- Operar como reserva de mano de obra ante la oscilación de la demanda.

Pero esta función reguladora ya no es funcional porque esta población es "excedente" ha alcanzado tales dimensiones que pone en desequilibrio la estabilidad del sistema.

Para solucionar esta disfunción, el capital establece propuestas que van desde la creación de empleos y la reducción demográfica a la disminución de regulaciones laborales, reducción del proteccionismo jurídico-social. Además, se considera como un factor importante el papel del individuo y coinciden con el planteamiento del Banco Mundial que señala a la enseñanza y la capacitación entre los elementos centrales de una estrategia nacional efectiva de empleo. Para competir en una economía mundial en rápido proceso de transición, todos los Estados tienen que hacer fuertes inversiones en la educación, la capacitación y la formación técnica de la población"¹⁰.

1.3. Migraciones Internacionales.

La migración internacional es uno de los grandes fenómenos globales de nuestros días. En el mundo contemporáneo es cada vez mayor la movilidad de personas que cruzan límites internacionales y se desplazan a países incluso distantes. La mayoría de los movimientos poblacionales en todas las regiones geográficas del mundo obedecen a motivaciones vinculadas con la búsqueda de mejores condiciones de vida, a lo cual subyace la operación de diversos y complejos factores estructurales, como son las asimetrías económicas, la

¹⁰Sánchez Gudiño, Hugo (Coord.) *Educación, Economía, Productividad, Ciencia, Comunicación, Movimientos Sociales y Arquitectura*.1° ed. México. Facultad de Estudios Superiores Aragón.2009, p 109.

creciente interdependencia y las intensas relaciones e intercambios entre los países.

El funcionamiento de complejas redes sociales y familiares entre los países de origen y destino ha contribuido, a su vez, a propiciar que los migrantes respondan con cierta rapidez a informaciones y oportunidades que se originan en países vecinos o distantes, conformando mercados laborales de facto que trascienden las fronteras nacionales¹¹.

En la migración también inciden otros factores de difícil predicción (como son los conflictos armados o situaciones de violencia generalizada) que dan lugar a movimientos de población en condiciones forzosas o involuntarias.

Los avances científicos y tecnológicos han transformado los procesos productivos y los medios de comunicación y transporte, propiciando una mayor interdependencia entre las naciones y regiones del mundo.

La globalización, con la consiguiente tendencia hacia la integración de bloques económicos regionales, está contribuyendo a debilitar muchos de los obstáculos que en otras épocas se interponían al movimiento de personas a través de las fronteras internacionales. Estos cambios no sólo facilitan los desplazamientos por medios eficientes y de bajo costo, sino que también han propiciado un acceso sin precedentes a la información sobre otros países, al tiempo que permiten a los migrantes mantener contacto regular con sus familias en las comunidades de origen.

Este contexto emergente plantea desafíos de gran trascendencia a los Estados modernos conforme las economías refuerzan su integración e interdependencia.

La nueva era de globalidad del sistema mundial se aprecia no sólo en los cada vez más libres mercados de bienes, servicios y capitales, sino también en el aumento persistente del número de migrantes internacionales.

Según estadísticas y datos proporcionados por el CEPAL y la CONAPO en el 2006, se calcula que el monto aumentó de 75 a 84 millones entre 1965 y 1975 y de 105 a 120 millones entre 1985 y 1990. Las estimaciones disponibles más recientes indican que alrededor de 150 millones celebraron la llegada del nuevo siglo residiendo fuera de sus países de origen, de los cuales más de la mitad vive en los países en desarrollo.¹² Debido a la escala alcanzada por los movimientos migratorios, prácticamente ningún país, como tampoco ninguna región del mundo, escapa a la dinámica de las migraciones o puede mantenerse ajeno a sus consecuencias.

En el actual panorama mundial una cantidad creciente de mecanismos cruzan las fronteras hasta convertirse en transnacionales, aun cuando los gobiernos sigan esforzándose en tratar de manera unilateral grandes problemas. Esto no implica el fin de los Estados nacionales, sino más bien el hecho de que la

¹¹ Las redes de relaciones familiares contribuyen a disminuir los costos y riesgos de la migración y constituyen la forma más común en la cual la información crucial es transmitida a los inmigrantes potenciales.

¹² CEPAL, *op. Cit.*, p.18.

exclusividad y la finalidad de su competencia cambió: son más escasos los campos en que la autoridad y la legitimidad del Estado pueden funcionar de un modo que excluya a los otros actores.

Paralelamente, el sistema interestatal, tomado en el estricto sentido, del término, se ve superado por la institucionalización creciente de sistemas de poder que ya no están centrados en el Estado, especialmente el de las finanzas y el de los negocios mundiales.

Según estudios de la Organización de las Naciones Unidas, 1 de cada 35 personas es un

Migrante en el mundo, lo que quiere decir que 1 persona de cada 35 se desenvuelve en una nación que no es la suya, al menos por nacimiento. Esto implica 196 millones de personas que envían 226 mil millones de dólares de remesas a sus países de origen. En este contexto la política inmigratoria se ha vuelto cada vez más problemática, especialmente en los países altamente desarrollados, donde esa política choca con el crecimiento de la integración mundial, que cuando lo necesita elude las restricciones a la libertad de circulación que impone la política inmigratoria. Aunque el Estado-nación siga disponiendo del poder de definir esta política, sus diferentes obligaciones internacionales hacen que sólo pueda alterar marginalmente las realidades migratorias.

Muchos acuerdos internacionales, como por ejemplo los que se dan en el marco de la

Organización Mundial de Comercio, refuerzan los flujos de capitales, servicios e informaciones y auspician la circulación a través de las fronteras de trabajadores especializados, pero tienden a dejar en manos de los Estados nacionales los movimientos de población "problemática", es decir no calificada, de refugiados, de familias dependientes o los que pueden generar tensiones políticas. En pocas palabras, muchos bienes y capitales circulan libremente, pero los estados despliegan importantes medios para cerrar el paso a las personas.

El fortalecimiento de la autoridad policial en la regulación inmigratoria -que no es muy

Compatible con la defensa de los derechos individuales y la sociedad civil, tan importantes en los países receptores de inmigrantes- solo conlleva la militarización de la forma con la que se aborda el fenómeno. Al confinar su política migratoria a la sola dimensión policial, el Estado sólo logra multiplicar el contencioso, antes que afirmar sus capacidades para regular los flujos.

Una vez colocada en la agenda de seguridad, la inmigración se presentó inevitablemente ligada al terrorismo, la delincuencia organizada o el tráfico de drogas. La seguridad fronteriza es también una constante en el tema de la migración ya que las políticas migratorias son también un procedimiento de control, y están presentes en muchos gobiernos y sectores sociales.

El control fronterizo se ha convertido en la primera línea de defensa contra los efectos más amargos de la globalización: inestabilidad económica y política, polarización de las desigualdades y profundización de la pobreza.

La política de los países desarrollados, en particular Estados Unidos y Europa, está teñida de un profundo cinismo: se trata de absorber la mano de obra necesaria por el tiempo necesario sin disponer la verdadera integración de los inmigrantes y, sobre todo, sin considerar, ante la presión inmigratoria, el papel de la economía global en el fenómeno. A su vez, el fenómeno migratorio en gran parte del mundo desarrollado, debe ser enmarcado en el contexto de un mercado de trabajo segmentado y una economía informal extensa, donde el trabajo irregular es muy común y en el cual se inserta la mayor parte de los inmigrantes. Los puestos que ocupan estas personas son los de menor remuneración, condiciones laborales más precarias y mayor inestabilidad: construcción, agricultura y trabajo doméstico.

Algunos datos sugieren que la inmigración ilegalizada, lejos de ser un efecto no querido de la legislación, es un factor fundamental para el desarrollo de ciertos sectores productivos, principalmente aquellos que necesitan mano de obra intensiva y bajos costos de producción. Así, la mayoría de los inmigrantes se concentran en trabajos que han sido abandonados por los trabajadores locales, las migraciones internacionales no son fenómenos autónomos. Entre los principales (pero rara vez considerados) elementos de estas migraciones se encuentran las condiciones de vida en los países expulsores, los conflictos internacionales, la desigualdad entre las naciones, el uso interesado que hacen los países receptores de estos flujos, entre otros. Es que la inmigración es un complejo proceso que liga a por lo menos tres actores: los propios inmigrantes, el Estado y la sociedad civil.

En lo que respecta a la inmigración, las políticas referidas al ingreso y permanencia de extranjeros hoy se han endurecido, con el ilusorio afán de que políticas restrictivas disminuirían la entrada de extranjeros. El efecto primero y principal de la normativa restrictiva es aumentar la cantidad de residentes ilegales.

En este sentido, la sociedad civil está dividida: la desigualdad, la diferencia y la discriminación que la surcan y la corroen contribuyen a percibir al inmigrante como otro extraño, peligroso e indeseable que invade para saquear: trabajo, salud, o la educación.

Concebido tradicionalmente desde el punto de vista laboral y económico, el inmigrante se ha convertido en objeto de control por parte de los gobiernos, que lo asocian con las distintas formas de la delincuencia organizada o, incluso, el terrorismo. El discurso xenófobo de ciertos sectores sociales alienta esta imagen del inmigrante y promueve su expulsión, por considerarlo culpable de la pobreza del nativo. Atribuir la pobreza al extranjero es una estrategia burda para no discutir sus causas que rápidamente encuentra su límite.

La inmigración en muchos países entraña desvincular el otorgamiento de derechos políticos de la adquisición de la ciudadanía, al igual que de una política de reconocimiento legal de los derechos de lenguas y culturas minoritarias. Muchos países se encuentran todavía en el atraso que fomenta la intolerancia a la diversidad, se han quedado en la percepción obsoleta de los

seres humanos según el país en que nacieron (característica no elegida), son fieles promotores del temor a lo desconocido y fácilmente se privan de los innumerables beneficios que proporcionan las riquezas de culturas diversas, defendiendo un concepto errado de soberanía que responde a un proteccionismo absoluto de lo local, adverso a todo aquello que se sale de los límites geográficos.

Las migraciones internacionales y sus nuevas características son el tema de numerables estudios geográficos, demográficos, estadísticos, etnográficos, económicos y a veces políticos. De igual forma, es una de las grandes corrientes que alimentan la reflexión general sobre las redes globales, las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación, las industrias culturales, la transformación de identidades, la producción de culturas híbridas desde esta perspectiva, los migrantes son actores y agentes de nuevas estructuras sociales o estratificaciones sociales, consientes o muchas veces inconscientes, muchos autores los colocan en el centro de las orientaciones y los significados de la acción sobre los nuevos escenarios globalizados.

No obstante, algunos gobiernos han percibido que es difícil tratar el tema de las migraciones internacionales en forma unilateral. Las consultas, los encuentros y los acuerdos bilaterales y multilaterales sobre el problema se han incrementado en los últimos años. Las cancillerías han tomado un papel cada vez más activo en un tema tradicionalmente reservado solo a los organismos de seguridad interior de las naciones.

Algunos estados han comenzado a visualizar que, para evitar la entrada a su país de inmigrantes, el nuevo control fronterizo o de residencia es insuficiente. Que es necesario atacar las causas socioeconómicas de las migraciones para evitar que estas se produzcan.

A su vez, diferentes acuerdos intergubernamentales estarían buscando regular los flujos migratorios para adecuarlos a las necesidades complementarias de los países.

Por otra parte el multiculturalismo se ha transformado en las dos últimas décadas en la visión predominante de varios gobiernos de recepción migratoria. Las políticas integristas estarían dando lugar a visiones más tolerantes y multiétnicas en los procesos de integración del migrante.

La migración internacional desempeñara principalmente un papel cualitativo, y dependerá del equilibrio entre la capacidad latinoamericana para atraer inmigrantes con las calificaciones necesarias y su capacidad para limitar la emigración de sus nacionales que posean esas calificaciones. La migración puede además tener importancia para cambiar el equilibrio de la población entre algunos países dentro de la región, y en este sentido el progreso de la integración económica puede facilitar los movimientos de población entre países latinoamericanos.

Para América Latina la situación de la migración es similar a la que experimenta México porque si bien cifras del Banco Mundial: "la mayoría de los

emigrantes mexicanos y latinoamericanos se dirige a Estados Unidos, Europa sigue siendo un destino importante para muchos países de América de Sur. Mientras que los emigrantes del Caribe prefieren el Reino Unido como lugar de destino, los de América del Sur escogen de preferencia España¹³; sin embargo, tomemos en cuenta que la cantidad total de emigrantes latinoamericanos en Estados Unidos aumentó de 8,6 millones en 1990 a unos 16 millones en 2000 (incremento de 86%). Entre los países de la región, Honduras experimentó el mayor aumento, seguido por Brasil y México.

“En 2008, la economía mundial experimentó una fuerte desaceleración, expresada en un crecimiento de un 3,7%, respecto del 5,0% alcanzado en 2007”¹⁴, en cuanto a las economías de América Latina y el Caribe,

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: PRODUCTO INTERNO BRUTO

(Tasas de variación 2006-2009)

| País | 2006 | 2007 | 2008 ^a | 2009 ^b |
|-----------------------------------|------------|------------|-------------------|-------------------|
| Argentina | 8,5 | 8,7 | 6,8 | 2,6 |
| Bolivia | 4,8 | 4,6 | 5,8 | 3,0 |
| Brasil | 4,0 | 5,7 | 5,9 | 2,1 |
| Chile | 4,3 | 5,1 | 3,8 | 2,0 |
| Colombia | 6,8 | 7,7 | 3,0 | 2,0 |
| Costa Rica | 8,8 | 7,3 | 3,3 | 1,0 |
| Cuba | 12,1 | 7,3 | 4,3 | 4,0 |
| Ecuador | 3,9 | 2,5 | 6,5 | 2,0 |
| El Salvador | 4,2 | 4,7 | 3,0 | 1,0 |
| Guatemala | 5,3 | 5,7 | 3,3 | 2,0 |
| Haití | 2,3 | 3,2 | 1,5 | 1,5 |
| Honduras | 6,3 | 6,3 | 3,8 | 2,0 |
| México | 4,8 | 3,2 | 1,8 | 0,5 |
| Nicaragua | 3,9 | 3,8 | 3,0 | 2,0 |
| Panamá | 8,5 | 11,5 | 9,2 | 4,5 |
| Paraguay | 4,3 | 6,8 | 5,0 | 2,0 |
| Perú | 7,6 | 8,9 | 9,4 | 5,0 |
| República Dominicana | 10,7 | 8,5 | 4,5 | 1,5 |
| Uruguay | 7,0 | 7,4 | 11,5 | 4,0 |
| Venezuela (Rep. Bol. de) | 10,3 | 8,4 | 4,8 | 3,0 |
| Subtotal América Latina | 5,8 | 5,8 | 4,6 | 1,9 |
| Bahamas | 4,6 | 2,8 | 1,5 | 0,5 |
| Barbados | 3,3 | 3,2 | 1,5 | 0,5 |
| Belice | 4,7 | 1,2 | 6,0 | 3,0 |
| Guyana | 5,1 | 5,4 | 4,8 | 2,5 |
| Jamaica | 2,5 | 1,2 | 0,0 | 0,5 |
| Suriname | 5,8 | 5,3 | 5,0 | 3,0 |
| Trinidad y Tabago | 12,0 | 5,5 | 3,5 | 2,0 |
| UMCO | 6,3 | 5,3 | 3,1 | 1,5 |
| El Caribe | 6,9 | 3,8 | 2,4 | 1,4 |
| América Latina y el Caribe | 5,8 | 5,7 | 4,6 | 1,9 |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales de los respectivos países, expresadas en dólares a precios constantes de 2000.

^a Cifras preliminares.

^b Proyecciones.

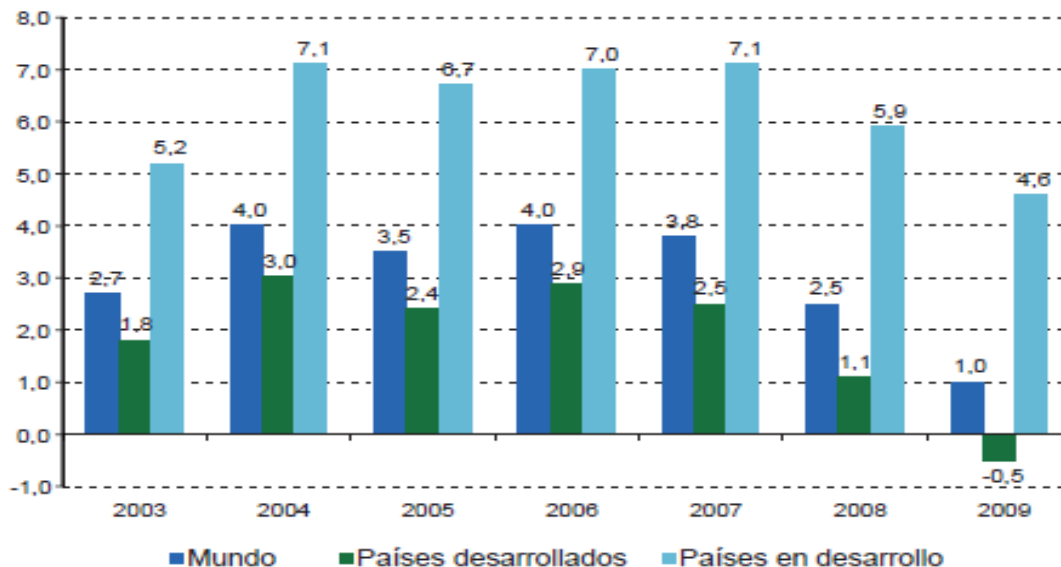
El comercio mundial, estimado a través de la evolución de las exportaciones, se expandió un 4,7% en 2008, ritmo bastante inferior al 7,1% del año anterior.

¹³ Banco Mundial *Datos Básicos, Región de América Latina y el Caribe*, publicación inmediata p.6

¹⁴ Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) “Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2008” p10.

El enfriamiento de la actividad mundial se originó en los problemas desatados a raíz de la crisis financiera, cuyo epicentro estaba en los países desarrollados y que estalló en el verano boreal de 2007, agravándose a lo largo de 2008, a pesar de ingentes esfuerzos de contención de las autoridades de múltiples países. El conjunto de los países desarrollados creció este año un 1,1%, frente a un 2,5% registrado en 2007, y se pronostica una contracción de un 0,5% en 2009, que afectaría a las principales economías avanzadas. Los países en desarrollo también acusaron una desaceleración en 2008, pero lograron aún una robusta tasa del 5,9% y crecerían un 4,6% en el próximo año¹⁵, sin embargo las remesas son particularmente importantes para los países de América Central y el Caribe. Por ejemplo, “en 2005 las remesas representaron aproximadamente 25% del PIB en Haití y Guyana y 22%, 19% y 17% del PIB en Honduras, Jamaica y El Salvador, respectivamente”¹⁶.

TASAS DE CRECIMIENTO DEL PIB MUNDIAL
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Fondo Monetario Internacional, World Economic Outlook [base de datos], abril de 2008.

1.4. Evolución de las remesas.

Es importante mencionar cuando hablamos de migraciones internacionales el tema de las remesas pues van muy de la mano ambos temas. Hoy en día las cifras que se manejan en algunos países exceden su PIB, y como para México las remesas se encuentran en las principales fuentes de ingresos del país.

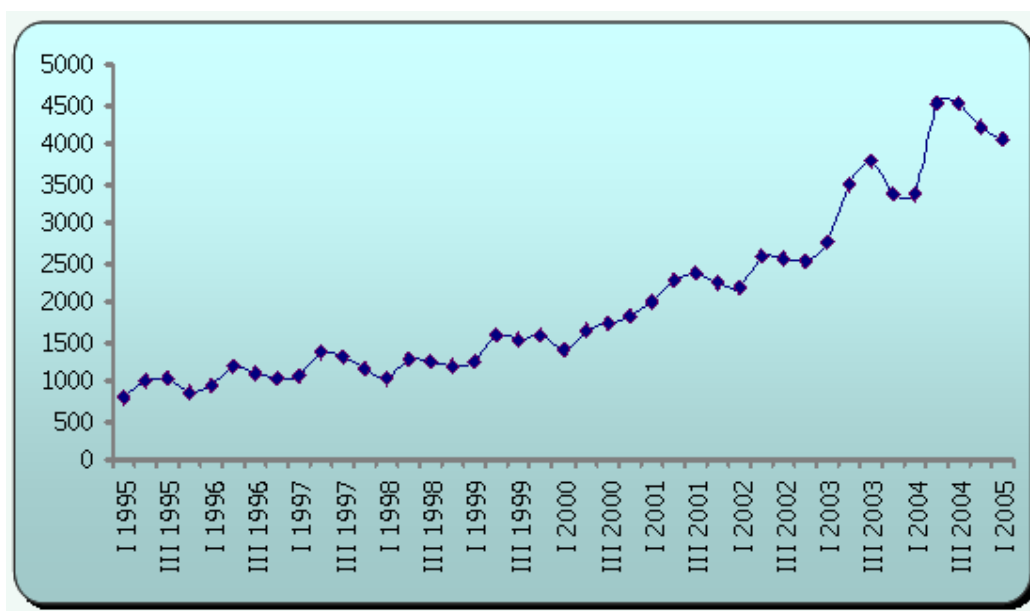
¹⁵ Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2008* p14

¹⁶ Banco Mundial Datos Básicos, Región de América Latina y el Caribe, publicación inmediata p.4

“Con montos de US\$56.500 millones en 2006 y US\$59.900 millones en 2007, América Latina y el Caribe es la principal región receptora de remesas en el mundo, según los datos Básicos proporcionados por el Banco Mundial para América Latina y el Caribe”¹⁷.

Evolución de las Remesas

(Millones de dólares)



Datos trimestrales.

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México

La emigración es un fenómeno de cada vez mayor importancia para la economía mexicana: por la expulsión de mano de obra obligada por la carencia de fuentes de trabajo, por los ingresos que representan para millones de familias en forma de remesas y por el efecto que estas remesas pueden tener

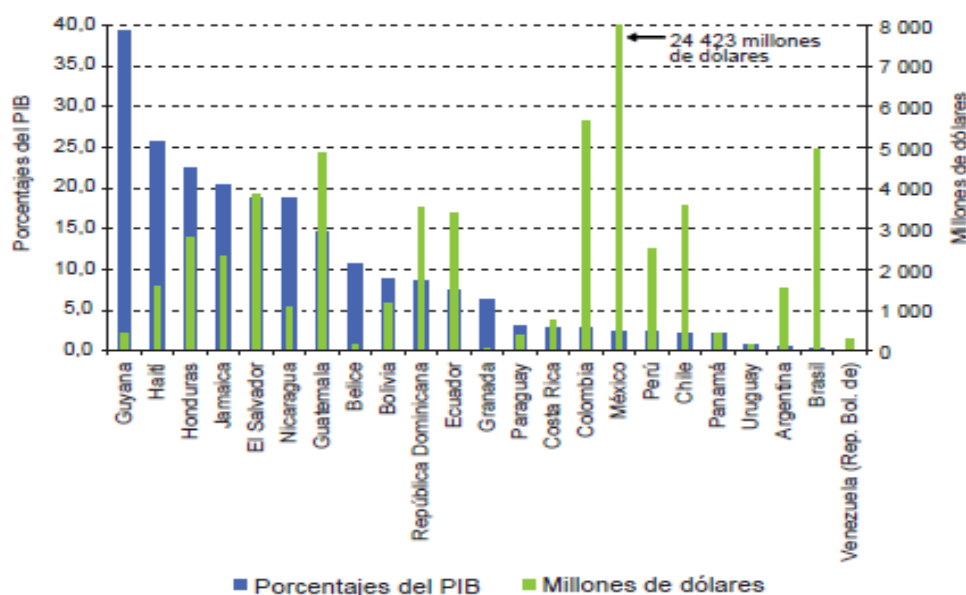
¹⁷ Asistido en <http://www.bancomundial.org/alc>

sobre las comunidades de origen de los migrantes mexicanos. Los ingresos recibidos de la migración se han convertido en fuente imprescindible de recursos tanto en áreas rurales como urbanas, impulsando principalmente el gasto corriente.

El menor dinamismo del empleo en las economías desarrolladas incidirá en las remesas que envían los trabajadores emigrantes a sus familias en sus países de origen. Esta ha sido una fuente muy apreciable de ingresos externos en América Latina y el Caribe, que ha contribuido a elevar el bienestar de familias de bajos ingresos, por eso su reducción afectará a este grupo socioeconómico. En tal contexto, el gran desafío que se impone a continuación es evitar alzas de los indicadores de pobreza. Nuevamente, los más expuestos son algunos países centroamericanos y caribeños, dado que en muchos de ellos las remesas representan entre el 15% y casi el 40% del PIB¹⁸.

“Se trata de Haití, Honduras, Jamaica, El Salvador, Nicaragua y Guatemala, en orden decreciente. En un segundo nivel de exposición, se encuentran algunas economías sudamericanas como Bolivia y el Ecuador que, junto con Belice, la República Dominicana y Granada, tienen niveles de peso de las remesas en el PIB de entre un 5% y un 10%”¹⁹.

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TRANSFERENCIAS CORRIENTES (CRÉDITO), 2007
(En porcentajes del PIB y millones de dólares)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales y Fondo Monetario Internacional.

Las remesas tienen un efecto positivo y significativo en los depósitos y créditos bancarios, pero este efecto es menor en América Latina que en el resto del

¹⁸ Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2008* p. 20.

¹⁹ Idem, p.22

mundo. Un aumento de un punto porcentual en las remesas produce un alza aproximada de entre 2 y 3 puntos porcentuales en los depósitos y créditos bancarios.

En 2004, sólo 7% de todas las remesas a América Latina se enviaba a través del sistema bancario, a diferencia del 78% que se remitía por intermedio de operadores de transferencia de dinero y el 11% a través de personas que viajaban a sus países de origen²⁰.

El impacto económico derivado de las remesas de los emigrantes mexicanos, resulta ser para México una fuente de divisas y un componente de suma importancia en el bienestar de las familias, siendo la segunda fuente de ingresos después de los derivados del petróleo, por lo cual podemos entender su magnitud. En niveles internacionales según el Fondo Monetario Internacional (FMI) México ocupa los primeros lugares (junto con la India) en la recepción de remesas Y Estados Unidos el principal emisor. Hasta septiembre de 2006 éstas se incrementaron a 17.443 millones de dólares, terminando el año en más de 20 millones de dólares, casi superando la inversión extranjera directa. Debemos de entender a las remesas como una consecuencia o producto de la migración pero también como un factor que la induce por medio de las redes que antes mencionamos.

La importancia de las remesas se centra principalmente en tres puntos:

- Se convierte en un factor terminante del ingreso familiar. Para uno de cada cinco hogares receptores las remesas conforman la única fuente de ingresos.
- Reactivan las economías regionales y locales.
- Refuerzan las redes sociales y familiares.

1.4.1. El concepto de remesas.

Las remesas se definen según Waller Meyers, como aquellos recursos monetarios que los emigrantes obtienen trabajando en el extranjero y luego envían a su país de origen. En tanto que el Instituto de Mexicanos en el Exterior (IME), define a las remesas como envíos de dinero que hacen las personas de un país a otro, en ambos sentidos, dando como resultado entradas y salidas de dinero, dirigidas a familiares²¹.

En la balanza de pagos mexicana, se considera como remesa a toda transferencia unilateral de un residente en el extranjero a un residente en México, presuponiendo que ambos son familiares y que el envío tenga por objeto contribuir en la manutención de este último. Este será el concepto con el cual trabajaremos.

²⁰ Banco Mundial, *Datos básicos, Región de América Latina y el Caribe*, publicación inmediata p.185

²¹ Secretaría de Relaciones Exteriores, *Informe de la Secretaría de Relaciones Exteriores, 2004 Remesas*, ver en <http://www.ime.org.mx/remesas.html> (Pág. consultada 22 de mayo 2009).

Si hacemos énfasis en la transferencia de ingreso entre miembros de una familia, podemos llamarlas remesas familiares.

Es necesario tener en mente la clasificación que se hace de las mismas, pues existen distintos tipos de envío de dinero que pueden incluirse en este concepto.

1.4.2. Clasificación de las remesas.

Según la CEPAL las remesas se clasifican en tres tipos:

a) Remesas familiares, que conforman el grueso de los ingresos. Estas remesas son enviadas por los migrantes a sus familias para sostenimiento; cuando éstas se utilizan para inversión generalmente se destinan al mejoramiento de las condiciones de vivienda, compra de terrenos, capital de trabajo y activos fijos de pequeños negocios familiares o pequeñas unidades agrícolas.

b) Repatriación de ahorros que los migrantes envían en forma de inversiones, sea de tipo personal o empresarial. Estos envíos no forman parte del concepto de remesas en sí, pero por la forma como se realizan, es muy probable que en su mayoría se computen dentro de inversiones de tipo empresarial destinadas a negocios en la localidad o región de origen; o bien inversiones personales, bajo la forma predominante de adquisiciones de casas o pequeñas propiedades agrícolas.

c) Remesas colectivas, que tienen su origen en las colectas que realizan los migrantes en Estados Unidos, a través de sus organizaciones, con el fin de patrocinar alguna acción, proyecto, evento o festividad colectiva, en sus localidades de origen. Se pueden distinguir tres destinos genéricos: patrocinio de fiestas cívicas o religiosas, obras comunitarias y proyectos de tipo empresarial.

De acuerdo al Consejo Nacional de Población (CONAPO), las remesas se clasifican en cinco categorías²²:

a) Transferencias realizadas por los migrantes permanentes, es decir, por las personas que ya se quedan a residir en un país extranjero.

b) Transferencias de los migrantes temporales, es decir, las personas que trabajan un breve lapso en un país extranjero y mantienen su lugar de residencia habitual en su país de origen. Se incluyen los envíos de migrantes que permanecen en otro país por semanas o meses, así como el ingreso que ganan los trabajadores fronterizos (*commuters*), esto es, que residen en la frontera de su país y diariamente se trasladan al otro para trabajar.

²² Figueroa Álvarez Rosa Adriana (comp.), *Diagnóstico migratorio México-Estados Unidos*, Instituto de Investigaciones Legislativas del Senado de la República (IILSEN), agosto 2003. p.49

c) Envíos efectuados al país de origen por los descendientes de migrantes nacidos en el país extranjero;

d) El flujo de bienes y recursos financieros (bienes muebles y ahorros) asociados a la migración de retorno (por cambio de residencia) de connacionales emigrantes; y

e) El ingreso que reciben del exterior (por concepto de jubilaciones y pensiones en general) los nacionales que en el pasado fueron migrantes (permanentes o temporales en el extranjero).

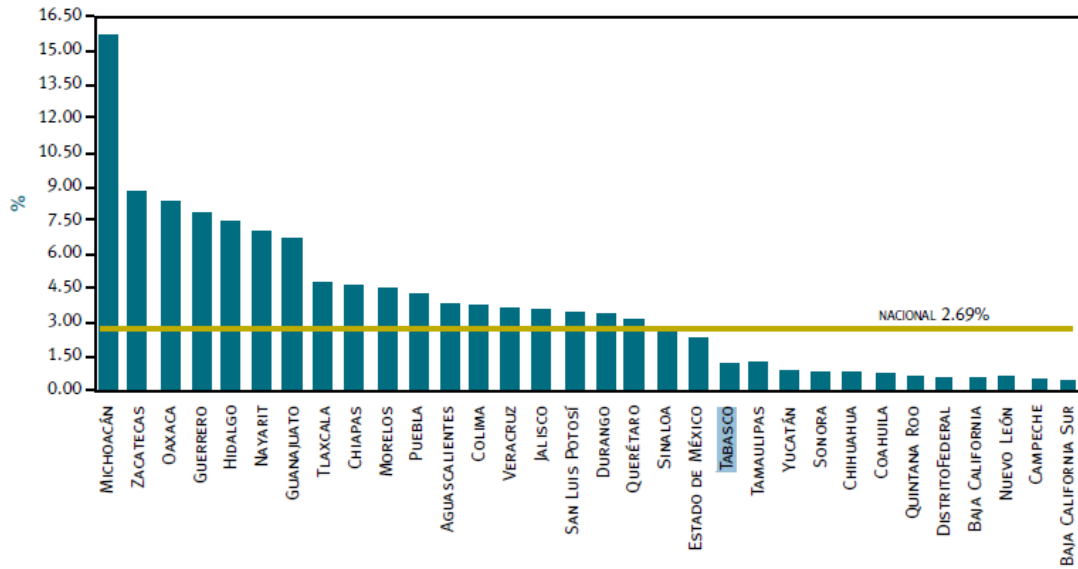
Como puede observarse, mientras CONAPO las clasifica de acuerdo al tipo y tiempo de estancia de los migrantes mexicanos en Estados Unidos, la CEPAL las cataloga en cuanto al uso que los receptores le dan a las mismas.

1.4.3. Los aspectos cuantitativos de las remesas.

Una característica distintiva de las remesas es el problema de su medición, pues no existe un método homogéneo a nivel mundial que permita su cuantificación de una manera confiable. En México existen distintas instituciones que llevan a cabo el conteo de las remesas, a través de encuestas, como es el caso de El Colegio de la Frontera Norte y el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI), entre los más importantes. Sin embargo, a nivel gubernamental la institución más confiable es el Banco de México, en la cual se revisan continuamente los procedimientos para el cálculo de esas remesas, tratando de ampliar la cobertura de captación a todo el territorio nacional.

De acuerdo a estos cálculos del Banco de México, en el 2004, los ingresos en porcentaje de las entidades federativas mantuvieron un promedio nacional de 2.69%, como se observa en la siguiente tabla.

Ingresos por remesas como porcentaje del PIB, 2004



Fuente: Cálculos propios con base en Banco de México. Ingresos por remesas familiares; distribución por entidad federativa; datos trimestrales de 2004; datos en millones de dólares e INEGI. Producto Interno Bruto por entidad federativa (2004) miles de pesos.

En términos de volumen absoluto, en 2007 ingresaron a México US\$25.000 millones en flujos de remesas. Esto convierte al país en el tercer mayor receptor mundial de remesas después de India y China²³.

Los datos contenidos en el reporte denominado Indicadores del Desarrollo Mundial del Banco Mundial señalan que, entre 2000 y 2005, salieron de México 2 millones de personas en busca de trabajo en Estados Unidos.

En segundo sitio se ubicó China, con un millón 950 mil, en el mismo periodo. El tercero lo ocupó Pakistán, con un millón 810 mil. De hecho, en los cinco años considerados en el documento de la institución bancaria la emigración de ciudadanos de México fue prácticamente similar a la registrada por la totalidad de los países del Medio Oriente y norte de África, que fue de un millón 318 mil personas. Y casi el doble en México que las personas que se trasladaron, en los mismos cinco años, desde los países de África al sur del Sahara - considerada la región más pobre del mundo-, donde la migración fue de un millón 318 mil personas en el periodo de referencia, según los datos contenidos en el reporte que elaboró el Banco Mundial.

En México, 61% de los hogares que reciben remesas pertenece al 20% de menor ingreso (excluidas las remesas), mientras que sólo 4% de los hogares receptores pertenece al 20% de mayor ingreso. De manera similar, 42% de los hogares receptores corresponde al 20% inferior de la distribución de ingresos en Paraguay y sólo 8%, al 20% superior. Otros países donde al menos 30% de

²³ Dilip Ratha y Zhimei Xu (copilador) Migration and Remittances Factbook (Datos sobre migración y remesas) el Grupo de análisis de las perspectivas de desarrollo del Banco Mundial. Disponible en www.worldbank.org/prospects/migrationandremittances. (Consultado el día 22 de mayo 2009.)

los receptores de remesas pertenece al segmento de menor ingreso son Ecuador, El Salvador y Guatemala²⁴.

El fenómeno de las remesas es uno de los temas que van de la mano con la migración mexicana, debido a que repercute en la economía de México, por ello ha tomado en cuenta en esta investigación, para conocer los costos de lo que representa el envío de remesas, se presenta a continuación la siguiente tabla, que presenta diferentes opciones para enviar dinero a México.

Tabla de Costos por envío de dinero.

| Empresa | Tipo de empresa | Comisión (USD) | Margen por tipo de cambio % | Costo total | | Valor cobrado por tipo de cambio | Tipo de cambio interbancario | Rapidez de la transferencia | Fecha |
|--------------------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|--------------|--------------|----------------------------------|------------------------------|-----------------------------|------------|
| | | | | Porcentaje % | USD | | | | |
| Bank of America (SafeSend) | Banco | 0,00 | 2,45 | 2,45 | 4,90 | 10,22 | 10,48 | 2 horas | 15/05/2008 |
| Citibank | Banco | 0,00 | 3,98 | 3,98 | 7,96 | 10,06 | 10,48 | Mismo día | 15/05/2008 |
| Intermex | MTO | 6,00 | 1,59 | 4,59 | 9,18 | 10,31 | 10,48 | Siguiente día | 15/05/2008 |
| Dolex Dollar Express | MTO | 7,00 | 1,21 | 4,71 | 9,42 | 10,35 | 10,48 | Mismo día | 15/05/2008 |
| Delgado Travel | MTO | 8,00 | 0,73 | 4,73 | 9,46 | 10,40 | 10,48 | Mismo día | 15/05/2008 |
| Bancomer Transfer Services | MTO | 8,00 | 1,21 | 5,21 | 10,42 | 10,35 | 10,48 | 15 minutos | 15/05/2008 |
| Wells Fargo-Dinero al Instante | MTO | 7,00 | 1,78 | 5,28 | 10,56 | 10,29 | 10,48 | Mismo día | 15/05/2008 |
| Vigo | MTO | 10,00 | 0,45 | 5,45 | 10,90 | 10,43 | 10,48 | 1 hora | 15/05/2008 |
| Barri International | Banco | 8,00 | 1,59 | 5,59 | 11,18 | 10,31 | 10,48 | Mismo día | 15/05/2008 |
| Ria Envía | MTO | 5,00 | 3,22 | 5,72 | 11,44 | 10,14 | 10,48 | 2 horas | 15/05/2008 |
| Dinero Seguro (USPS) | MTO | 10,00 | 0,73 | 5,73 | 11,46 | 10,40 | 10,48 | 15 minutos | 15/05/2008 |
| Giromex | MTO | 5,00 | 3,41 | 5,91 | 11,82 | 10,12 | 10,48 | 1 hora | 15/05/2008 |
| Money Gram | MTO | 9,99 | 1,06 | 6,06 | 12,12 | 10,37 | 10,48 | 10 minutos | 15/05/2008 |
| Western Union | MTO | 9,99 | 1,12 | 6,11 | 12,22 | 10,36 | 10,48 | Siguiente día | 15/05/2008 |
| Sigue | MTO | 10,00 | 1,12 | 6,12 | 12,24 | 10,36 | 10,48 | Mismo día | 15/05/2008 |
| Dinero Express | MTO | 9,99 | 1,21 | 6,21 | 12,42 | 10,35 | 10,48 | Siguiente día | 15/05/2008 |
| Orlandi Valuta | MTO | 9,99 | 1,50 | 6,49 | 12,98 | 10,32 | 10,48 | 1 hora | 15/05/2008 |
| Maniflo | MTO | 10,00 | 1,50 | 6,50 | 13,00 | 10,32 | 10,48 | 2 horas | 15/05/2008 |
| Mexico Express | MTO | 10,00 | 1,59 | 6,59 | 13,18 | 10,31 | 10,48 | Mismo día | 15/05/2008 |
| Order Express | MTO | 10,00 | 1,88 | 6,88 | 13,76 | 10,28 | 10,48 | Mismo día | 15/05/2008 |
| Western Union | MTO | 14,99 | 1,12 | 8,61 | 17,22 | 10,36 | 10,48 | 15 minutos | 15/05/2008 |
| Dinero Express | MTO | 14,99 | 1,21 | 8,71 | 17,42 | 10,35 | 10,48 | Mismo día | 15/05/2008 |
| MTO (Promedio) | | 9,26 | 1,45 | 6,08 | 12,16 | 10,32 | 10,48 | | |
| Promedio Total | | 8,36 | 1,62 | 5,80 | 11,60 | 10,31 | 10,48 | | |

25

Tabla extraída del sitio *worldbank*. Org.

1.4.4. La medición de las remesas.

El Banco de México es la institución oficial encargada de contabilizar el monto de las remesas que ingresan al país, las cuales se registran en la balanza de pagos en dos partidas: remesas familiares, en el renglón transferencias, y otros en el renglón servicios factoriales.

²⁴ Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2008* p. 33.

²⁵ Fuente: <http://remittanceprices-espanol.worldbank.org/> Este sitio web ofrece información sobre el costo de enviar y recibir pequeñas cantidades de dinero de un país a otro. (Sitio consultado el día 28 mayo 2009).

Desde 1995 a 2004, el flujo de remesas familiares hacia México se ha incrementado en 352.33 por ciento. Este crecimiento, entre otros aspectos, se explica por la incorporación de las transferencias electrónicas como medio ágil de envío, así como por el incremento de Mexicanos en el exterior. Entre 1980 y 2004 el número de personas residentes en Estados Unidos, nacidas en México, aumentó de 2.2 millones a 10.2 millones. La población de origen mexicano en el país del norte, incluyendo los nacidos allá, es aproximadamente de 27 millones²⁶.

En la partida de remesas familiares se registran las transferencias hechas por tres tipos de migrantes: a) los hogares de mexicanos que residen habitualmente en ese país legal o ilegalmente, b) los de hogares de estadounidenses descendientes de mexicanos y c) los emigrantes mexicanos temporales que pasan en promedio en aquel país seis meses pero que residen habitualmente en México. En el rubro otros del renglón servicios factoriales se registra el flujo de divisas que entra al país por concepto de trabajo en Estados Unidos de los trabajadores fronterizos.

Para el registro del rubro remesas en la balanza de pagos se debe tener claro que lo importante es el criterio de residencia de quienes realizan estas transferencias más que su nacionalidad. Ante esto el Fondo Monetario Internacional (FMI) delimita el alcance estadístico del concepto pues establece dos condiciones que se debe tener en cuenta para el registro de las mismas: “el remitente deberá permanecer o intentar permanecer en la economía a la que emigró, por lo menos un año; y además, deberá ser empleado por alguna empresa o persona residente en su nueva economía, pero no ser auto-empleado.

En el caso de no cumplirse la primera restricción, se considerará que la persona no cambió su residencia y, por lo tanto, sus envíos se deberán contabilizar en la Balanza de Pagos como ingresos por servicios factoriales; si no se cumple con la segunda, el registro se hará en transferencias privadas”

La posibilidad de estimar de manera exacta los flujos de dinero en efectivo por remesas familiares es muy compleja. A pesar de que estos recursos han cobrado importancia en los últimos años no existe aún una forma exacta de medirlas; el dinero llega en cantidades irregulares, viene en giros postales, cheques de viajero, cheques de caja, cheques personales, órdenes de pago, dinero en efectivo enviado con parientes o amigos, y tal vez ahorros que trae el mismo emigrante.

²⁶Datos obtenidos del reporte *Costo de envío de Remesas Familiares de Estados Unidos a México, 2005* del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados. México 2006, Pp 7, Disponible en <http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/cefp0302005.pdf>, (visitado el 5 de mayo 2009).

El volumen de esta fuente de divisas ha sido un tema controvertido, difícil de calcular y en constante revisión a partir de diversas metodologías y poblaciones de emigrantes²⁷. Se discute no sólo el monto de las remesas, sino también los factores económicos y sociales que inciden en el envío de dólares, así como el efecto en las comunidades de origen de los emigrantes²⁸.

No existe una manera confiable de contabilizar estos envíos a nivel nacional, pues la única institución que lo hace es el Banco de México lo que impide que se equipare con otras fuentes de la misma índole.

En México, antes de 1989, en el renglón de remesas familiares de la Balanza de Pagos sólo se registraba el dinero captado vía giros postales y telegráficos. A partir de ese año el Banco de México amplía el radio de captación y considera los “*Money Orders*” y cheques personales captados en instituciones bancarias y casas de cambio. En el concepto sólo se incluían documentos monetarios adquiridos y remitidos desde los Estados Unidos y que eran cambiados en los bancos comerciales o en las casas de cambio dentro del territorio nacional, incluyendo giros telegráficos²⁹. El dinero en efectivo y los envíos en especie no se incluían. Aunado a ello aumentó el uso de tecnología vía electrónica por lo que comenzó a haber serias limitantes en el conteo. A partir de 1994 el Banco de México incorporó en la Balanza de Pagos el monto de las transferencias electrónicas y un cálculo de las “transferencias de bolsillo” tanto en efectivo como en especie.

Pese al avance metodológico de medición del Banco de México, aún no se puede hablar de cálculos exactos, lo cual se debe en gran medida a la complejidad para registrar algunas operaciones, tal es el caso de las llamadas “transferencias de bolsillo”, pues no existe manera de saber la cantidad que traen los emigrantes en su retorno a México. La información sobre remesas en efectivo y especie proviene de una sección especial que se añadió a la Encuesta de Turismo levantada por el Banco de México.

La metodología de cálculo empleada por esta institución permite obtener observaciones mensuales y su acumulado anual en escala nacional. Dado el carácter agregado de estos cálculos, cualquier tipo de descripción o análisis geográfico que se pretende efectuar, o todo enfoque distinto del macroeconómico que se desea aplicar exige recurrir a otras fuentes de información.

El movimiento internacional del factor trabajo ha cobrado gran importancia en los últimos tiempos, ya que la teoría neoclásica del comercio internacional exalta la libre movilidad de los mercados de bienes y de capital como motor del crecimiento económico; pero en contradicción con este postulado la mayoría de los acuerdos comerciales firmados entre distintos países sólo versan sobre la

²⁷ Castro Jorge y Rodolfo Tuirán, *Las remesas de los trabajadores emigrantes a Estados Unidos*, Comercio Exterior, abril (2000), México. p.318

²⁸ García Zamora Rodolfo, “Problemas y perspectivas de las remesas de los mexicanos en Estados Unidos”, Comercio Exterior, abril (2000), México, pp. 311-317.

²⁹ Carriles R., Jorge, Francisco Reyes G., Alberto Vargas A. y Gabriel Vera, *Las Remesas Familiares Provenientes del Exterior. Marco Conceptual y Metodología de Medición*, Banco de México, No. 67, julio 1991. México, pp. 1- 67.

movilidad del capital y las mercancías pero no del factor trabajo, antes bien existen muchas trabas para que se llegue a un acuerdo al respecto.

Sin embargo, la mayoría de las personas que emigran hacia otros países lo hacen buscando mejores condiciones de vida. En muchas ocasiones, se vislumbran oportunidades fuera de la frontera a través de una ruta de enlace por los que se han ido antes; se va tejiendo una red de apoyo que incentiva a los nuevos emigrantes, a través de familiares, amigos o simplemente conocidos.

1.4.5. Programa 3x1 para Migrantes en México.

Desde hace varias décadas los mexicanos radicados en el exterior han mostrado interés en realizar obras sociales en sus comunidades de residencia y origen. El Instituto de Mexicanos en el Exterior tiene registradas alrededor de 600 organizaciones y clubes de mexicanos en el mundo.

Sin embargo, el programa tiene sus orígenes en el Estado de Zacatecas. Los orígenes del programa se establecen alrededor de los años 40's, formalmente nace en 1992, año en el que se firma el primer Convenio de Colaboración entre el Gobierno Federal, el Gobierno Estatal y los Clubes de Zacatecanos residentes en los Estados Unidos, dando origen al programa 2 X 1. Así se mantendría mucho tiempo, tomando fuerza dentro de la comunidad zacatecana principalmente.

Tiempo después, a principios de 1999, se retoma el programa, y en coordinación con la Secretaría de Desarrollo Social, se instrumenta el nuevo esquema, invitándose a participar con la aportación de recursos a los Gobiernos Municipales, dando lugar al programa en su nueva modalidad de "Tres por Uno".

Seria hasta el año 2001, en la ciudad de Santa Ana, California, donde se firma el Convenio de Colaboración con el que se da plena vigencia y se consolida el Programa, convirtiéndose incluso en un Programa Nacional a partir del ejercicio 2002, con el nombre de "Programa Iniciativa Ciudadana 3x1".

"En el primer periodo del Programa 3x1 comprendido de 1999 a 2003 se realizaron un total de 951 obras, con una inversión total de 487.6 millones de pesos.

En lo que va de la presente administración, encabezada por la Lic. Amalia García Medina, el Programa 3x1 dirigido por Comité de Validación y Atención a Migrantes, no solo se atienden las demandas de servicios sociales básicos, sino que también atienden necesidades de migrantes, promueven derechos de los migrantes, y brindan información para quién la requiere acerca de las obras realizadas.

La aportación adicional de recursos por parte de la Secretaría de Desarrollo Social en lo que va de esta administración es de 726.5 millones de pesos, con los que se realizaron 1,266 obras y acciones.

Convencidos de la obligación, se plantean las siguientes acciones:

- * Constitución de una cuenta única para el programa, que permita entregar a las Federaciones de Clubes de Zacatecanos, los intereses generados. (En un acto de congruencia con los principios de transparencia de esta administración por tercera ocasión se han entregado a las Federaciones de Clubes Zacatecanos estos rendimientos.)

- * Establecimiento de un equipo especializado en la Seplader para la revisión de Expedientes Técnicos y seguimiento en la ejecución de las obras, que permita establecer un adecuado control de las mismas.

- * Creación del Subcomité Operativo, para que las instancias participantes trabajen coordinadamente y resuelvan oportunamente los problemas que surjan durante el proceso de operación.

- * Revisión de expedientes técnicos entre personal de la Sedesol y Seplader en un plazo máximo de 10 días.

- * Pago de obras conforme a los avances físicos presentados, entregándose un primer 50% para dar inicio a los trabajos y el otro 50% conforme a los avances físicos presentados por las obras y de acuerdo con los niveles de comprobación de las mismas³⁰.

Es importante destacar, que con la inversión que se ejecuto en el 2008, el Programa 3x1 estará superando los mil cuatrocientos millones de pesos, lográndose el 67% en lo que va de la actual administración.

Con una visión de mediano y largo plazo, el rubro de Infraestructura Social Básica, una buena parte de los recursos se siguen canalizando a la realización de proyectos principalmente en las comunidades de alta emigración.

Con este rubro, las iniciativas de clubes zacatecanos radicados en los EE.UU se está buscando lograr el arraigo de los habitantes de las localidades de alta emigración del Estado y que además, permitan apoyar las vocaciones productivas propias de cada comunidad y región.

La labor social implícita en los migrantes, exige apoyo a los hijos de migrantes, una alternativa son las becas a estudiantes destacados de escasos recursos.

Finalmente, es justo señalar también que los migrantes no solo contribuyen con el Estado a través del Programa 3x1, lo hacen diariamente enviando a sus familias aproximadamente 1.6 millones de dólares diarios, que contribuyen significativamente en la economía de la entidad, por lo que se hace necesario reconocer aquí la gran sensibilidad humana y política de la señora gobernadora cuando dice que: "mas allá de la ejecución de proyectos productivos; es una prioridad el fortalecimiento de la identidad, la unidad y el orgullo de nuestros

³⁰Información disponible en <http://programa3x1.zacatecas.gob.mx/>?, (sitio consultado el 12 de mayo 2009).

migrantes

El Programa 3x1 para Migrantes, anteriormente denominado Iniciativa Ciudadana 3x1, surgió en 2002 como un proyecto del gobierno de México por conjuntar recursos y esfuerzos con los clubes y asociaciones de migrantes radicados en el extranjero a fin de apoyar acciones sociales que favorezcan el desarrollo de las comunidades de origen de los migrantes y elevar la calidad de vida de su población.

El programa es operado por la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) con los siguientes criterios:

Objetivo:

- Apoyar las iniciativas de migrantes radicados en el extranjero para concretar proyectos productivos y de infraestructura social.

Población Objetivo:

- Personas que habitan en localidades en condiciones de pobreza en los 31 estados de la República Mexicana, que requieran mejoramiento de la infraestructura social básica y desarrollo de proyectos productivos³¹.

El 3x1 únicamente realiza obras que ayudan a todos, por eso el beneficio es directamente para los habitantes de las comunidades y para las familias de los migrantes; además, favorece a las zonas más pobres del país.

Cobertura

El Programa podrá operar en las 32 entidades federativas. La población objetivo la constituyen las personas que habitan en las comunidades de origen u otras localidades que los migrantes decidan apoyar, que presentan condiciones de pobreza, rezago o marginación.

Tipo de Apoyo

La Sedesol, las entidades federativas, los municipios y los migrantes aportarán recursos, para la realización de proyectos de impacto social que favorezcan el desarrollo de las comunidades y contribuyan a elevar la calidad de vida de su población a través de las siguientes acciones:

a) Infraestructura, equipamiento y servicios comunitarios en materia de:

Flecha Saneamiento ambiental y conservación de los recursos naturales.

Flecha Educación, salud y deporte.

Flecha Agua potable, drenaje y electrificación.

Flecha Comunicaciones, caminos y carreteras.

Flecha Cultural y recreativa.

Flecha Mejoramiento urbano.

Flecha Proyectos productivos comunitarios.

Flecha Proyectos de servicio social comunitario.

³¹Información disponible en: <http://www.sedesol.gob.mx/index/index.php?sec=801533>, (consultado el 10 mayo 2009).

b) Proyectos Productivos para el Fortalecimiento Patrimonial

Flecha que contribuyan a la generación de ingreso y empleo entre la población objetivo del Programa³².

Cabe mencionar e importante resaltar que los apoyos incluyen las actividades de promoción social vinculadas con el Programa tales como: actividades de organización, de coordinación con otras instancias federales, de las entidades federativas, municipales, clubes u organizaciones de migrantes, estudios, investigaciones, promoción y difusión del Programa dentro y fuera de México.

1.5. Tipos de países de América Latina de acuerdo a la estructura poblacional.

Los países latinoamericanos se dividen en varios grupos en cuanto a su estructura de sus poblaciones. Estos coinciden en lo principal son tipos que pueden distinguirse a base de otras características sociales y económicas. Para no caer en una generalización excesiva, puede ser útil señalar aproximadamente la distribución de la población latinoamericana en grupos con diferentes combinaciones de factores que influyen en la evolución futura. Estas situaciones diferentes sugieren la conveniencia de introducir las correspondientes diferencias, al menos de acento, en la política de población de cada país:

1. Cerca del 10% de la población de la región vive en dos países (la Argentina y el Uruguay) cuya fecundidad y mortalidad han descendido a niveles análogos a los que existen en países altamente urbanizados de otras regiones.
2. Cerca del 7 % vive en dos países (Chile y Cuba) cuya transición a un patrón demográfico análogo al de la Argentina y el Uruguay) parece estar muy avanzada.
3. Mas del 67% vive en 5 países grandes (Brasil, Colombia, México, Perú y Venezuela) que hasta ahora tienen una elevada tasa de aumento demográfico con una urbanización acelerada y un vigoroso crecimiento económico, pero con grandes desigualdades, que probablemente sigan agrandándose, entre distintas regiones internas, entre zonas urbanas y rurales y entre sectores económicos.
4. Cerca del 1% vive en Costa Rica y Panamá que hasta ahora han tenido tasas muy altas de crecimiento demográfico, pero en los que ha habido indicaciones recientes del comienzo de una transición. Estos países tienen un grado de urbanización, niveles de ingreso y educación superiores al promedio regional.

³²³² Información disponible en <http://www.sedesol.gob.mx/index/index.php>, sitio oficial del programa 3x1, (consultado el 10 mayo 2009).

5. Cerca del 9% vive en 7 países pequeños con poblaciones no superiores a los 6000 000 habitantes, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay y República Dominicana, con tasas muy elevadas de crecimiento de población. En estos países el grado de urbanización y los niveles de ingreso y educación son inferiores a los de cualquiera de los grupos anteriores, aunque las tasas de crecimiento de estos factores son similares a las del tercero.
6. Cerca del 3% vive en dos países: Bolivia y Haití en los que la mortalidad es más alta de la región limita el crecimiento de la población a tasas moderadas, pese a una elevada fecundidad. En estos países los niveles de urbanización, ingreso y educación son incluso inferiores a los del quinto grupo, y las tasas de crecimiento de estos factores también tienden a ser bajas.
7. Cerca del 3% vive el cuatro países independientes y en cerca de 20 otras unidades territoriales en la zona del Caribe; la mayoría de estos países y territorios pequeños densamente poblados tienen tasas de fecundidad y de crecimiento de la población que han experimentado importantes reducciones desde niveles anteriormente altos; en muchos de ellos la emigración fuera de la región ha contribuido bastante a reducir las tasas de crecimiento de la población y ha afectado su distribución por edades.³³

1.6. La Migración en México.

El problema de la migración no es un tema nuevo, pues las migraciones masivas sin control se encaran desde la revolución industrial. No obstante, aunque el móvil de los nuevos emigrantes sigue siendo la búsqueda de mejores oportunidades materiales de vida, ya no ingresan a los países con el fin de poblar nuevas tierras y hacerlas producir; en cambio, muchos de ellos se incorporan a empleos mal remunerados, que requieren escasa calificación, y que por lo general se localizan en el medio urbano.

En México la migración y las remesas son fenómenos de una relevancia cada vez mayor, tanto por la pérdida de fuerza de trabajo como por los efectos multiplicadores que generan las remesas en las comunidades de origen. En la década de los noventa del siglo pasado la migración se intensificó, por un lado, debido a la fuerte crisis de la economía mexicana y al rezago del sector agrícola, y por otro, a que la economía estadounidense ha venido teniendo un auge relativamente importante, descontando la leve contracción que ha tenido

³³ Comisión Económica para América Latina (CEPAL) *Población, Desarrollo en América Latina*. Fondo de Cultura Económica, México 1975.p 28

a principios del nuevo siglo; no obstante, sigue habiendo demanda de trabajo para migrantes mexicanos.

En nuestro país, la migración es de larga tradición histórica, aunque nunca a los niveles que ha alcanzado ahora. Hacia finales del siglo XIX ya se conoce de la existencia de reclutadores estadounidenses que viajaban a la región centro – occidente de México - con el fin de contratar trabajadores destinados a emplearse en la agricultura y la construcción de ferrocarriles de la región sudeste de Estados Unidos. La migración tuvo otro impulso importante por el déficit de mano de obra en el mercado laboral norteamericano producto de la participación de este país en la segunda guerra mundial, ya en el siglo XX; la consistente demanda de mano de obra mexicana orilló al Congreso de Estados Unidos a aprobar en 1942 el “Programa Bracero” que se dio por terminado de manera unilateral en 1964³⁴.

En su análisis sobre la migración interna en el año 2000, el Consejo Nacional de Población (Conapo) destaca que la intensidad de la migración interestatal se había mantenido relativamente estable desde mediados del siglo XX: cerca de uno de cada cien mexicanos cambiaba anualmente su residencia cruzando los límites estatales. Para el quinquenio 1995-2000 se advertía un leve descenso a 0.85%. Sin embargo, el cambio más profundo no se observaba en los niveles de migración interna, sino en su composición geográfica. En la segunda mitad de los años cincuenta, el Distrito Federal y el estado de México mostraron los flujos de migración interna más significativos. Cuarenta años más tarde, el panorama era totalmente distinto: al Distrito Federal ya no llegaban las corrientes más numerosas de 19 estados, sino sólo la procedente del estado de México. La Ciudad de México dejó de ser el principal polo de atracción.

Migración de México a Estados Unidos.

Por lo menos 120 millones de personas radican hoy día fuera de sus países de origen a nivel mundial³⁵. En la actualidad, los mexicanos constituyen la principal fuente de emigrantes en el planeta, pues tan sólo los que han emigrado a Estados Unidos alcanzan un total de más de 9 millones³⁶, lo cual no es de extrañarse, pues México y Estados Unidos comparten una frontera de casi cuatro mil kilómetros, la cual por su relevancia política y económica es una de las más dinámicas a nivel mundial.

El índice de intensidad migratoria integra en una sola medida las siguientes modalidades y expresiones de la migración captadas por el XII Censo General de Población y Vivienda levantado en febrero de 2000:

- Hogares con emigrantes durante el quinquenio 1995-2000 que

³⁴ Lozano Ascencio Fernando (2002), Migración Internacional. Transición demográfica y remesas en México, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, Universidad Nacional Autónoma de México.p 28

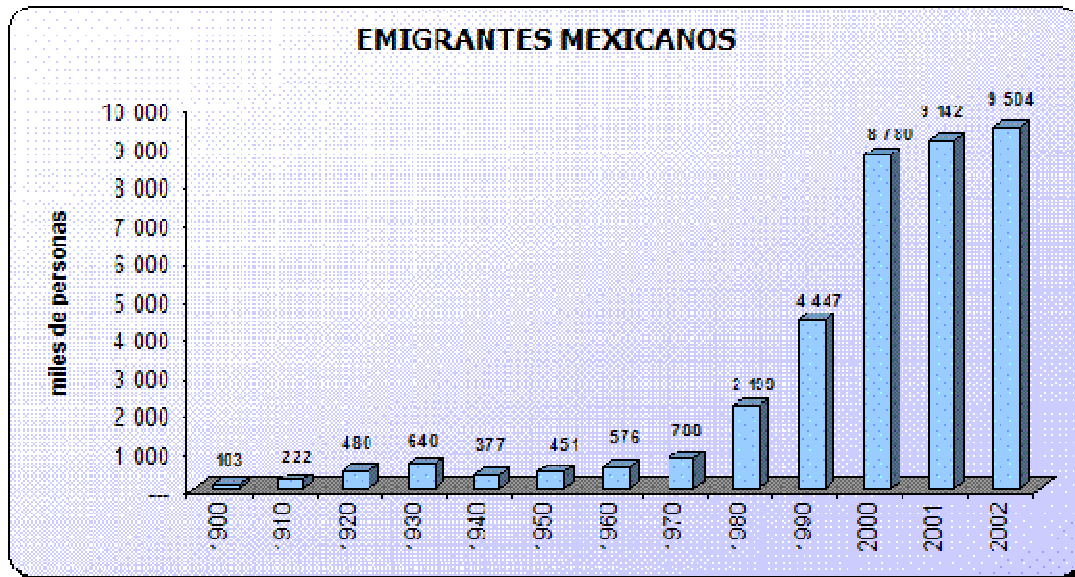
³⁵ Cruz Zamorano, Alma Rosa, “Migraciones: las fronteras errantes de la globalización”, Comercio Exterior, Vol. 51, No. 11, México, noviembre 2001. p1015.

³⁶ Solís Manjarrez, Leopoldo y Arturo Díaz León, et al, Globalización Económica, Reformas Estructurales y Políticas de Estado, Instituto de Investigación Económica y Social Lucas Alamán, A.C., junio 2004. p 60.

- permanecían en Estados Unidos en la fecha del levantamiento censal;
- Hogares con emigrantes entre 1995-2000 que regresaron al país durante el mismo periodo;
- Hogares con integrantes que residían en Estados Unidos en 1995 y regresaron a vivir a México antes del levantamiento censal.
- Hogares que reciben remesas³⁷.

Podemos observar la siguiente gráfica donde se ilustra la migración observada a lo largo de los últimos cien años, destacando el fuerte incremento que la migración ha sufrido en los últimos 25 años, de 1980 a la fecha.

GRÁFICA. EVOLUCIÓN DE LOS MIGRANTES MEXICANOS 1900-2002
(Contabilizados de manera acumulativa)



Fuente: Elaboración propia con datos de CONAPO. Población de origen mexicano residente en Estados Unidos 1900-2002.

Este crecimiento en el flujo de migrantes ha hecho que para 2002 ya fueran más de 9 millones los migrantes establecidos en el país vecino y que cerca de una tercera parte de éstos fuesen ilegales³⁸.

Se creía que el Tratado de Libre Comercio reduciría la emigración mexicana a

³⁷ La inclusión de este indicador no sólo se explica por la importancia que tiene el cuantioso flujo de divisas para la economía nacional y las unidades domésticas, sino también por el hecho de que esta variable contribuye a describir los vínculos que mantienen los migrantes con sus hogares y comunidades de origen, quienes en algunos casos, ya asentados en la Unión Americana, continúan enviando con frecuencia variable alguna cantidad de dinero a sus padres, hermanos y familiares cercanos. Conviene señalar también que las remesas captadas por el Censo de Población se limitan a las transferencias de dinero desde el exterior y que los hogares recibieron en el mes previo al levantamiento censal.

³⁸ Solís Manjarrez, Leopoldo y Arturo Díaz León, *Globalización Económica, Reformas Estructurales y Políticas de Estado*, Instituto de Investigación Económica y Social Lucas Alamán, A.C., junio 2004, p. 60.

Estados Unidos. Después de todo su principal promotor, el entonces presidente Carlos Salinas repetía una y otra vez que a México le interesaba exportar bienes, no personas. Hoy en día exportamos mercancías y migrantes.

Como se puede advertir, el índice de intensidad migratoria a Estados Unidos es una medida que integra la evidencia diversa de la migración al país vecino, considerada en forma independiente en la mayoría de los análisis; hecho que permite lograr una aproximación más integral al fenómeno migratorio.

La información proveniente de la muestra del diez por ciento del censo de población del año 2000 permite conocer algunas de las consecuencias y profundas ramificaciones demográficas, económicas y territoriales de la migración a Estados Unidos. Así, el procesamiento y análisis de los datos de esa fuente permite advertir que poco menos de un millón de hogares reciben remesas; más de 937 mil hogares experimentaron la emigración de al menos uno de sus integrantes entre 1995 y 2000; 212 mil hogares tienen migrantes temporales y 192 mil hogares recibieron de regreso a alguno(s) de sus miembros durante el quinquenio 1995-2000, quien(es) residía(n) en el país vecino en 1995.

En el Plan Nacional de Desarrollo 2001- 2006, se contempla a la migración como “un mecanismo para transferir remesas de las regiones más ricas a las más pobres y reducir presiones en estas últimas”. Aunque el costo de la migración lo absorben los propios migrantes, sus familias y sus comunidades. Sin embargo, a pesar de su intensidad, no se han reducido las diferencias entre regiones. El 18% de los mexicanos vive en lugares distintos a su entidad de nacimiento, el doble del observado en 1970. Además, en los últimos 30 años se ha incrementado más de 10 veces el número de mexicanos que vive en Estados Unidos.

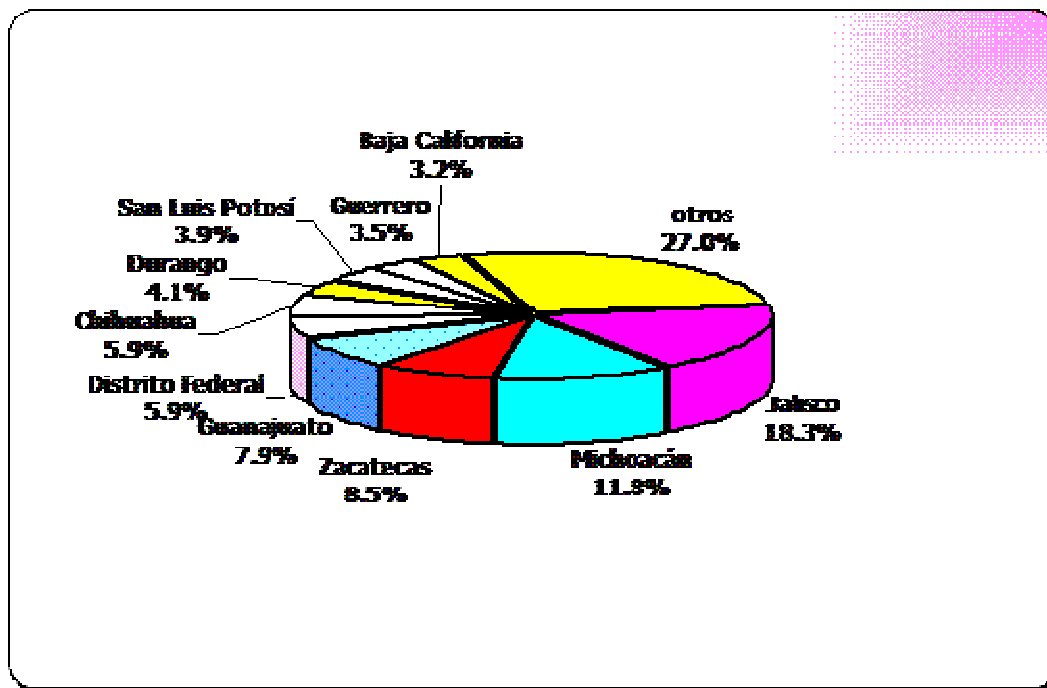
El gobierno en ese sentido, planeo promover el desarrollo de planes concretos para cada región que fueran acordes con las necesidades y vocaciones específicas y que fueran congruentes con los procesos de descentralización económica, política y social que vive nuestro país.

“En México, más de 3.5 millones de personas (aproximadamente 3.6% de la población censada en el año 2000) cambiaron su lugar de residencia en el periodo 1995-2000”³⁹. Cada año, prácticamente uno de cada cien mexicanos cruza las fronteras de su entidad federativa para cambiar de residencia. De todos los nacidos en México, 10% reside en Estados Unidos, una séptima parte de la fuerza de trabajo nacida en México se desempeña en aquel país y las remesas internacionales captadas en 2005 equivalían a 3.5% del PIB⁴⁰

³⁹ Soloaga, Isidro y Lara, Gabriel. 2006a. *Evaluación del impacto de la migración sobre el cálculo del índice de desarrollo humano en México*. Documento de apoyo del *Informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007*. México: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

⁴⁰ Escobar Latapí, Agustín. 2006. *Migración internacional, pobreza y desigualdad en México*. Documento de apoyo del *Informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007*. México: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

POBLACIÓN NACIDA EN MÉXICO RESIDENTE EN ESTADOS UNIDOS.



Fuente: Elaboración propia con datos de CONAPO.

Estimaciones de CONAPO con base en las Proyecciones de la Población de México 2000-2030, México, 2002.

Estimaciones de CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000

En el año 2000, de acuerdo con los datos publicados por el Consejo Nacional de Población, los estados del sureste como Chiapas, Tabasco, Yucatán y Quintana Roo son los que muestran la intensidad de migración más baja, mientras que los estados de Durango, Guanajuato, Michoacán, Nayarit y Zacatecas son los que presentan una mayor intensidad migratoria, midiendo el flujo de migrantes en relación con su población total.

Los Movimientos poblacionales de tal magnitud inevitablemente afectan el desarrollo humano del país y su distribución nacional.

De acuerdo a la base de datos del INEGI, con base a censos realizados en el 2000 por parte de la CONAPO, la clasificación de las entidades con índice muy alto, alto, medio, bajo, y muy bajo, se definió tomando en cuenta y de acuerdo al porcentaje de los hogares que reciben remesas; el porcentaje de hogares con emigrantes en Estados Unidos; el porcentaje de hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior; el porcentaje de hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior; el índice de intensidad migratoria y así definir la clasificación o grado de intensidad migratoria.

EMIGRANTES A ESTADOS UNIDOS ENTRE 1995-2000 Y SU PARTICIPACIÓN PORCENTUAL EN LA POBLACIÓN RESIDENTE (2000), SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA DE RESIDENCIA.

| ESTADO | EMIGRANTES 1995-2000 | % | POBLACIÓN Residente 2000 | EMIG/POB (%) |
|-----------------------------|---------------------------------|------------|---|-------------------------|
| TOTAL / PROMEDIO | 1569.157 | 100 | 93,497.725 | 1.6 |
| Zacatecas | 65.631 | 4.2 | 1,353.610 | 4.8 |
| Michoacán | 165.502 | 10.5 | 3,98.667 | 4.2 |
| Guanajuato | 163.338 | 10.4 | 4,663.032 | 3.5 |
| Durango | 42.307 | 2.7 | 1,448.661 | 2.9 |
| Morelos | 44.426 | 2.8 | 1,555.296 | 2.9 |
| Nayarit | 25.303 | 1.6 | 920.185 | 2.7 |
| Aguascalientes | 25.766 | 1.6 | 944.285 | 2.7 |
| Hidalgo | 60.817 | 3.9 | 2,235.591 | 2.7 |
| Jalisco | 170.793 | 10.9 | 6,322.002 | 2.7 |
| San Luis Potosí | 61.757 | 3.9 | 2,299.360 | 2.7 |
| Guerrero | 73.215 | 4.7 | 3,079.649 | 2.4 |
| Colima | 12.581 | 0.8 | 542.627 | 2.3 |
| Querétaro | 24.682 | 1.6 | 1,404.306 | 1.8 |
| Chihuahua | 49.722 | 3.2 | 3,052.907 | 1.6 |
| Oaxaca | 55.839 | 3.6 | 3,438.765 | 1.6 |
| Puebla | 69.775 | 4.4 | 5,076.666 | 1.4 |
| Sinaloa | 34.662 | 2.2 | 2,536.844 | 1.4 |
| Tamaulipas | 32.665 | 2.1 | 2,753.222 | 1.2 |
| Veracruz | 78.347 | 5 | 6,908.975 | 1.1 |
| Estado de México | 127.425 | 8.1 | 13,096.686 | 1 |
| Coahuila | 21.581 | 1.4 | 2,298.070 | 0.9 |
| Baja California | 22.613 | 1.4 | 2,487.367 | 0.9 |
| Tlaxcala | 8.541 | 0.5 | 962.646 | 0.9 |
| Nuevo León | 33.066 | 2.1 | 3,834.141 | 0.9 |
| Distrito Federal | 59.368 | 3.8 | 8,605.239 | 0.7 |
| Sonora | 13.676 | 0.9 | 2,216.969 | 0.6 |
| Baja California Sur | 2.36 | 0.2 | 424.041 | 0.6 |
| Yucatán | 5.839 | 0.4 | 1,658.210 | 0.4 |
| Campeche | 2.192 | 0.1 | 690.689 | 0.3 |
| Quintana Roo | 2.496 | 0.2 | 874.963 | 0.3 |
| Chiapas | 9.275 | 0.6 | 3,920.892 | 0.2 |
| Tabasco | 3.597 | 0.2 | 1,891.829 | 0.2 |

Fuente: tomado de CONAPO, Censo 2000.

Tomando en cuenta las entidades a comparar, es importante resaltar que la

clasificación de acuerdo a esta tabla y con los parámetros antes mencionados, Tabasco se ubica dentro de las entidades con menor migración a Estados Unidos, siendo su clasificación “Muy bajo”; y para Zacatecas, la clasificación obtenida es de “Muy alto”, obsérvese la siguiente tabla.

Tabla de Indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria por la entidad federativa, 2000.

| Clave de la entidad federativa | Entidad federativa | Total de hogares | % Hogares que reciben remesas | % Hogares con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior | % Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior | % Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior | Índice de intensidad migratoria | Grado de intensidad migratoria |
|--------------------------------|---------------------|------------------|-------------------------------|--|--|--|---------------------------------|--------------------------------|
| | Nacional | 22 639 808 | 4.35 | 4.14 | 0.94 | 0.85 | | |
| 01 | Aguascalientes | 207 327 | 6.69 | 6.66 | 2.74 | 1.46 | 1.03883 | Alto |
| 02 | Baja California | 613 602 | 4.02 | 2.38 | 0.35 | 2.28 | - 0.00104 | Medio |
| 03 | Baja California Sur | 107 536 | 1.08 | 1.03 | 0.57 | 0.63 | - 0.86423 | Bajo |
| 04 | Campeche | 163 451 | 1.02 | 0.88 | 0.15 | 0.10 | - 1.19328 | Muy bajo |
| 05 | Coahuila | 555 793 | 3.38 | 2.23 | 0.81 | 0.68 | - 0.47955 | Medio |
| 06 | Colima | 136 926 | 7.34 | 5.62 | 1.37 | 2.10 | 0.80260 | Alto |
| 07 | Chiapas | 832 111 | 0.76 | 0.79 | 0.11 | 0.07 | - 1.24572 | Muy bajo |
| 08 | Chihuahua | 767 679 | 4.32 | 3.70 | 1.04 | 1.27 | - 0.00082 | Medio |
| 09 | Distrito Federal | 2 203 741 | 1.72 | 1.60 | 0.44 | 0.32 | - 0.90984 | Muy bajo |
| 10 | Durango | 331 242 | 9.70 | 7.31 | 1.82 | 1.57 | 1.09000 | Muy alto |
| 11 | Guanajuato | 990 602 | 9.20 | 9.55 | 2.18 | 1.60 | 1.36569 | Muy alto |
| 12 | Guerrero | 677 731 | 7.86 | 6.79 | 0.84 | 1.09 | 0.42772 | Alto |
| 13 | Hidalgo | 507 225 | 5.06 | 7.14 | 1.61 | 0.88 | 0.39700 | Alto |
| 14 | Jalisco | 1 457 326 | 7.70 | 6.53 | 1.78 | 1.68 | 0.88785 | Alto |
| 15 | México | 2 978 023 | 2.11 | 2.63 | 0.56 | 0.33 | - 0.74732 | Bajo |
| 16 | Michoacán | 893 671 | 11.37 | 10.37 | 2.82 | 2.31 | 2.05950 | Muy alto |
| 17 | Morelos | 376 140 | 6.44 | 7.46 | 1.27 | 1.13 | 0.51921 | Alto |
| 18 | Nayarit | 222 714 | 9.64 | 6.82 | 2.03 | 2.03 | - 1.27041 | Muy alto |
| 19 | Nuevo León | 925 493 | 2.46 | 1.91 | 0.65 | 0.58 | - 0.66630 | Bajo |
| 20 | Oaxaca | 762 517 | 4.13 | 4.76 | 0.56 | 0.72 | - 0.26377 | Medio |
| 21 | Puebla | 1 098 409 | 3.28 | 4.02 | 0.54 | 0.66 | - 0.42263 | Medio |
| 22 | Querétaro | 311 896 | 3.71 | 4.81 | 1.42 | 0.68 | - 0.04158 | Medio |
| 23 | Quintana Roo | 219 671 | 0.99 | 0.71 | 0.19 | 0.25 | - 1.14632 | Muy bajo |
| 24 | San Luis Potosí | 509 582 | 8.20 | 7.43 | 1.29 | 1.15 | 0.67344 | Alto |
| 25 | Sinaloa | 586 245 | 4.60 | 3.58 | 0.89 | 0.61 | - 0.26620 | Medio |
| 26 | Sonora | 539 528 | 3.16 | 1.59 | 0.32 | 0.87 | - 0.63929 | Bajo |
| 27 | Tabasco | 426 653 | 0.64 | 0.58 | 0.15 | 0.04 | - 1.27065 | Muy bajo |
| 28 | Tamaulipas | 690 067 | 3.64 | 3.02 | 0.61 | 0.75 | - 0.42994 | Medio |
| 29 | Tlaxcala | 203 259 | 2.24 | 2.70 | 0.49 | 0.37 | - 0.73806 | Bajo |
| 30 | Veracruz | 1 649 332 | 2.74 | 3.20 | 0.49 | 0.22 | - 0.70717 | Bajo |
| 31 | Yucatán | 387 434 | 1.41 | 1.02 | 0.22 | 0.23 | - 1.08207 | Muy bajo |
| 32 | Zacatecas | 306 882 | 13.03 | 12.18 | 3.31 | 2.55 | 2.58352 | Muy alto |

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

La migración con grado de intensidad migratoria muy alto, no es una característica exclusiva de las regiones fronterizas, de acuerdo a la tabla, Guanajuato, Nayarit y Michoacán, también forman parte de este grupo junto con Zacatecas nuestro caso en particular. Así mismo para estos estados su índice de intensidad migratoria también se encuentra muy por encima de los demás índices de las otras entidades federativas.

1.6.1. Entidades con grado de intensidad migratoria muy alto.

Las cinco entidades federativas con mayor intensidad migratoria a Estados Unidos son Durango, Guanajuato, Michoacán, Nayarit y Zacatecas. En esos estados se encuentran establecidos más de 2.7 millones de hogares (12% del total nacional).

La información presentada en los siguientes cuadros, nos permite advertir que los indicadores de este conjunto de entidades más que duplican a los nacionales. En efecto, mientras que en ese grupo de entidades la proporción de hogares receptores de remesas se eleva a diez por ciento, en la República Mexicana es alrededor de cuatro por ciento. Si se utiliza la proporción de los hogares con migrantes correspondientes a alguna de las tres modalidades migratorias identificadas previamente, las entidades de referencia registran un nivel 2.2, 2.6 y 2.4 veces superior al promedio nacional.

| Entidades federativas con muy alto grado de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2000 | | | | | | | | | |
|--|--------------------|------------------|-------------------------------|--|--|--|---------------------------------|--------------------------------|-------------|
| Clave de la entidad federativa | Entidad federativa | Total de hogares | % Hogares que reciben remesas | % Hogares con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior | % Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior | % Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior | Índice de intensidad migratoria | Grado de intensidad migratoria | Región |
| 32 | Zacatecas | 306 882 | 13.03 | 12.18 | 3.31 | 2.55 | 2.58352 | Muy alto | Tradicional |
| 16 | Michoacán | 893 671 | 11.37 | 10.37 | 2.82 | 2.31 | 2.05950 | Muy alto | Tradicional |
| 11 | Guanajuato | 990 602 | 9.20 | 9.55 | 2.18 | 1.60 | 1.36569 | Muy alto | Tradicional |
| 18 | Nayarit | 222 714 | 9.64 | 6.82 | 2.03 | 2.03 | 1.27041 | Muy alto | Tradicional |
| 10 | Durango | 331 242 | 9.70 | 7.31 | 1.82 | 1.57 | 1.09000 | Muy alto | Tradicional |

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

| Entidades federativas con alto grado de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2000 | | | | | | | | | |
|--|--------------------|------------------|-------------------------------|--|--|--|---------------------------------|--------------------------------|---------------|
| Clave de la entidad federativa | Entidad federativa | Total de hogares | % Hogares que reciben remesas | % Hogares con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior | % Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior | % Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior | Índice de intensidad migratoria | Grado de intensidad migratoria | Región |
| 01 | Aguascalientes | 207 327 | 6.69 | 6.66 | 2.74 | 1.46 | 1.03893 | Alto | Tradicional |
| 14 | Jalisco | 1 457 326 | 7.70 | 6.53 | 1.78 | 1.68 | 0.88785 | Alto | Tradicional |
| 06 | Colima | 136 926 | 7.34 | 5.62 | 1.37 | 2.10 | 0.80260 | Alto | Tradicional |
| 24 | San Luis Potosí | 509 582 | 8.20 | 7.43 | 1.29 | 1.15 | 0.67344 | Alto | Tradicional |
| 17 | Morelos | 376 140 | 6.44 | 7.46 | 1.27 | 1.13 | 0.51921 | Alto | Centro |
| 12 | Guerrero | 677 731 | 7.86 | 6.79 | 0.84 | 1.09 | 0.42772 | Alto | Sur - Sureste |
| 13 | Hidalgo | 507 225 | 5.06 | 7.14 | 1.61 | 0.88 | 0.39700 | Alto | Centro |

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

1.6.2. Entidades con grado de intensidad migratoria bajo y muy bajo.

Los estados de Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Distrito Federal, México, Nuevo León, Quintana Roo, Sonora, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz y Yucatán registran una intensidad migratoria a Estados Unidos baja y muy baja. En este conjunto de entidades se encuentran localizados 10.6 millones de hogares (47 por ciento del total nacional).

El intervalo del índice de intensidad migratoria sugiere diferencias de

relevancia, aun cuando son menores a las observadas en el grupo de entidades con muy alta intensidad migratoria. El índice de estas doce entidades federativas varía de un máximo de -0.639 del estado de Sonora a -1.270 de Tabasco, que es el estado con la menor intensidad migratoria al país vecino.

Los indicadores de este grupo de estados se acercan a los promedios nacionales. Sin embargo, aun en estas entidades, el número de hogares relacionados con la migración a Estados Unidos es bastante significativo, hecho que se relaciona con el peso demográfico del estado de México, Distrito Federal y Veracruz. Así, en las doce entidades de referencia, alrededor de 210 mil hogares reciben remesas y 215 mil hogares registraron la partida de al menos uno de sus integrantes entre 1995 y 2000.

| Entidades federativas con medio grado de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2000 | | | | | | | | |
|---|--------------------|------------------|-------------------------------|--|--|--|---------------------------------|---------------|
| Clave de la entidad federativa | Entidad federativa | Total de hogares | % Hogares que reciben remesas | % Hogares con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior | % Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior | % Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior | Índice de intensidad migratoria | Región |
| 08 | Chihuahua | 767 679 | 4.32 | 3.70 | 1.04 | 1.27 | - 0.00082 | Norte |
| 02 | Baja California | 613 602 | 4.02 | 2.38 | 0.35 | 2.28 | - 0.00104 | Norte |
| 22 | Querétaro | 311 896 | 3.71 | 4.81 | 1.42 | 0.68 | - 0.04158 | Centro |
| 20 | Oaxaca | 762 517 | 4.13 | 4.76 | 0.56 | 0.72 | - 0.26377 | Sur - Sureste |
| 25 | Sinaloa | 586 245 | 4.60 | 3.58 | 0.89 | 0.61 | - 0.26620 | Norte |
| 21 | Puebla | 1 098 409 | 3.28 | 4.02 | 0.54 | 0.66 | - 0.42263 | Centro |
| 28 | Tamaulipas | 690 067 | 3.64 | 3.02 | 0.61 | 0.75 | - 0.42994 | Norte |
| 05 | Coahuila | 555 793 | 3.38 | 2.23 | 0.81 | 0.68 | - 0.47935 | Norte |

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

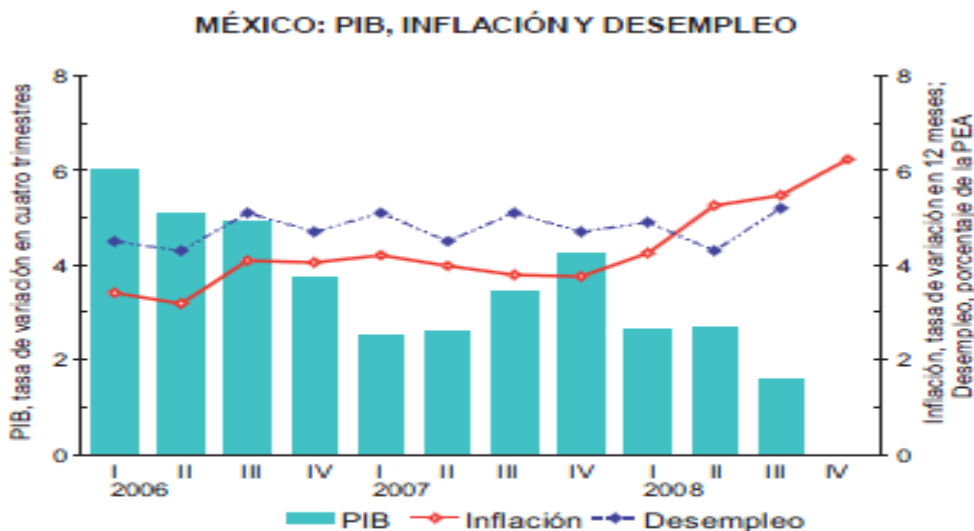
| Entidades federativas con bajo y muy bajo grado de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2000 | | | | | | | | |
|---|---------------------|------------------|-------------------------------|--|--|--|---------------------------------|---------------|
| Clave de la entidad federativa | Entidad federativa | Total de hogares | % Hogares que reciben remesas | % Hogares con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior | % Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior | % Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior | Índice de intensidad migratoria | Región |
| 26 | Sonora | 539 528 | 3.16 | 1.59 | 0.32 | 0.87 | - 0.63929 | Norte |
| 19 | Nuevo León | 925 493 | 2.46 | 1.91 | 0.65 | 0.58 | - 0.66630 | Norte |
| 30 | Veracruz | 1 649 332 | 2.74 | 3.20 | 0.49 | 0.22 | - 0.70717 | Sur - Sureste |
| 29 | Tlaxcala | 203 259 | 2.24 | 2.70 | 0.49 | 0.37 | - 0.73806 | Centro |
| 15 | México | 2 978 023 | 2.11 | 2.63 | 0.56 | 0.33 | - 0.74732 | Centro |
| 03 | Baja California Sur | 107 536 | 1.08 | 1.03 | 0.57 | 0.63 | - 0.86423 | Norte |
| 09 | Distrito Federal | 2 203 741 | 1.72 | 1.60 | 0.44 | 0.32 | - 0.90984 | Centro |
| 31 | Yucatán | 387 434 | 1.41 | 1.02 | 0.22 | 0.23 | - 1.08207 | Sur - Sureste |
| 23 | Quintana Roo | 219 671 | 0.99 | 0.71 | 0.19 | 0.25 | - 1.14632 | Sur - Sureste |
| 04 | Campeche | 163 451 | 1.02 | 0.88 | 0.15 | 0.10 | - 1.19328 | Sur - Sureste |
| 07 | Chiapas | 832 111 | 0.76 | 0.79 | 0.11 | 0.07 | - 1.24572 | Sur - Sureste |
| 27 | Tabasco | 426 653 | 0.64 | 0.58 | 0.16 | 0.04 | - 1.27065 | Sur - Sureste |

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

En los últimos años, la situación de México ha cambiado notablemente debido al debilitamiento de la economía, según datos de la CEPAL en su Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2008, México: “A comienzos del 2007, el crecimiento del producto interno bruto de México se habría reducido de un 3,2% a un 1,8% estimado en 2008, a causa de un debilitamiento generalizado de la demanda interna que se combinó, sobre todo

en el segundo semestre del año, con una fuerte disminución del dinamismo de las exportaciones. El consumo privado enfrentó restricciones crediticias debido a la política monetaria ligeramente restrictiva del primer semestre; además disminuyó el ritmo de expansión de la masa salarial real, cayeron las remesas de los trabajadores migrantes y, en general, se deterioraron las expectativas a causa del paulatino agravamiento de la crisis financiera internacional, lo que perjudicó la inversión”⁴¹

Como podemos ver en la grafica, el PIB disminuye y la inflación aumenta de manera semejante al desempleo. Siendo esto un círculo vicioso para México, pues disminuyen las remesas y con esto el Producto Interno Bruto de México, aumenta la inflación y a la vez aumenta el desempleo.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

La crisis económico financiera de los Estados Unidos afectó considerablemente el envío de remesas a México; hasta septiembre de 2008 los ingresos por este concepto registraban un valor acumulado de 17.526 millones de dólares, cifra un 3,7% inferior a la registrada en 2007. Se prevé que en 2008 la inversión extranjera directa —que estará dirigida en su mayor parte a la industria manufacturera, los servicios financieros y el comercio— alcance los 18.000 millones de dólares⁴².

Bajo esta misma línea y continuando dentro del marco de la globalización y las migraciones se destaca:

- la continuidad de los vínculos y contactos de los emigrados con los lugares de origen y los consiguientes efectos derivados;
- la creciente significación que han adquirido las remesas a nivel micro y macro económico convertidas hoy en una de las fuentes más importantes de entrada de divisas, muy por encima de la ayuda al

⁴¹CEPAL, *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2008*, México, p 119.

⁴² Estimaciones elaboradas a partir de cifras corrientes deflactadas por el índice de precios de las exportaciones, del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI).

desarrollo o la inversión extranjera directa y con una mayor estabilidad⁴³. A lo que se añade la implicación de los inmigrados en obras de mejora y proyectos de desarrollo en sus lugares natales;

- la demanda de los inmigrados de derechos políticos en los lugares de origen; y
- el endurecimiento de las políticas migratorias de los países de recepción, lo que repercute en las condiciones de vida de los emigrados, situación que algunos países de origen, en particular los que dependen en alto grado de la emigración, tratarán de aliviar de algún modo.

1.7. La Migración.

Los principales problemas que enfrenta México es la elevada concentración de población en pocas ciudades. En 1990 el 27% se concentraba en solo 4 ciudades: México, Guadalajara, Monterrey, y Puebla. Debido a que el crecimiento demográfico de las ciudades se debe no solo al crecimiento natural sino social, la migración es un factor importante que debe tomarse en cuenta para planear adecuadamente el desarrollo regional y urbano.

La migración a ciudades y a Estados Unidos es motivada por diversos factores, entre los que destacan los aspectos económicos, como la búsqueda de empleo y el mejoramiento de las condiciones de vida en general; no menos importantes son los factores sociales y culturales.

La migración tiene consecuencias tanto en los lugares de origen como en los de destino. Algunos de sus efectos en las ciudades destino son el incremento de los asentamientos humanos irregulares, de la marginación y de las tasas de desempleo, así como el deterioro del ambiente entre otros.

Corresponde a los gobiernos municipales, estatales y federal, dar solución a esas necesidades constantes de sus comunidades. Conocer las características de los movimientos migratorios, de los lugares de origen y de destino así como los factores que los determinan, constituye un primer paso para tratar las causas que los originan⁴⁴.

1.7.1. En Zacatecas: migración y empleo.

En el caso de México, la migración existe interna entre entidades federativas donde las principales ciudades con mayor Índice de Desarrollo Humano son el principal punto de atracción y los lugares de menor IDH son las emisoras; e

⁴³ Según estimaciones del Banco Mundial, las remesas registradas oficialmente en el mundo alcanzaron, en 2006, 297 mil millones de dólares. De ellos, los países en desarrollo recibieron 221 mil millones, cifra que excede en más de 100 por ciento a la ayuda al desarrollo de todas las fuentes. A esa suma habría que añadir la enviada por cauces informales que podría elevar el monto anterior en más de 50 por ciento.

En conjunto, América Latina y el Caribe recibieron, en 2006, alrededor de 62 300 millones de dólares en remesas de sus emigrados, según estimaciones del Banco Interamericano de Desarrollo (bid, 2008). Ello hace de las remesas la principal fuente de capital externo para muchos países.

⁴⁴ CONAPO, *Información básica sobre la migración por entidad federativa 1990*, p7.

internacional, teniendo como principal destino los Estados Unidos.

Apenas entrado el siglo XX, el volumen de mexicanos que establecieron su residencia en los Estados Unidos alcanza niveles históricos que sitúan a México como el principal emisor de emigrantes en el mundo.

En lo que se refiere al Estado de Zacatecas, desde sus orígenes de la colonial ciudad en 1546, la migración estuvo presente; cuando oleadas de inmigrantes españoles dirigidos por Juan de Tolosa llegaron a Nochistlan y fundaron Zacatecas.

Posteriormente con la instauración del capitalismo en el país, “entre 1883 y 1910, la estructura económica local, heredada de la Colonia, es desmantelada para dar paso a la construcción de un aparato productivo precario y excluyente, especializado en la minería extractiva y la ganadería extensiva. Como corolario, toma lugar un intenso proceso de despoblamiento, el mayor de todo el país, debido a la migración interna e internacional. Simplemente, por concepto de migración interna se pierde casi una cuarta parte (23.7%) de la población estatal.

Entre 1910 y 1917, bajo el influjo de la Revolución Mexicana acontece una exacerbación de la dinámica expulsora. El panorama que ofrece una actividad minera paralizada y la liberación de las fuerzas de trabajo de las haciendas porfirianas genera un éxodo de zacatecanos que adquiere un ritmo tres veces mayor al exhibido en el periodo anterior”⁴⁵.

“La dinámica migratoria sustentada en el patrón circular y el fortalecimiento de las redes sociales avanza y se consolida entre los sesenta y principios de los ochenta. Frente a las crecientes limitaciones que acusa la economía campesina, la identidad y la membresía de los migrantes establecidos en Estados Unidos, respecto de sus lugares de origen, adquieren mayor vigor. El respaldo social lo brinda la emergencia de las organizaciones de migrantes, las que además de contribuir al desarrollo social de sus localidades, coadyuvan al fortalecimiento de las bases subjetivas del arraigo del migrante. Esto último adquiere particular importancia ante el ostensible debilitamiento de las bases materiales de arraigo derivadas del creciente deterioro de la producción campesina

La nueva etapa de despoblamiento guarda, a su vez, una relación estrecha con el cambio sustancial en el patrón migratorio: de un patrón con predominio del migrante circular se pasa a uno con preeminencia del migrante establecido, incluidas algunas variantes, como la mayor participación de mujeres y familias enteras. Cabe precisar que no se trata de un simple retorno al patrón inicial, sino que en este proceso media la presencia de un capital social acumulado. Paradójicamente, y a diferencia del período de despegue, en este lapso toma fuerte impulso el desarrollo transterritorial de las organizaciones de migrantes, lo que imprime un sello nuevo al transnacionalismo.

⁴⁵ Delgado Wise, Raúl, y Miguel Moctezuma, *Metamorfosis migratoria y evolución de la estructura productiva de Zacatecas (1893-195)*, Regiones, vol. 1, Guanajuato, abril- junio de 1993.

Territorialmente, el fenómeno migratorio se extiende e intensifica hacia una parte cada vez más amplia del espacio zacatecano y alcanza a cubrir la también estratégica zona friolera del estado, último enclave de la economía campesina⁴⁶.

A manera de conclusión de este breve recorrido histórico, cabe hacer una importante consideración: Zacatecas ha caminado por dos avenidas hasta ahora diametralmente separadas: por un lado, el sendero de la estructura económica, que al paso del tiempo ha generado una dependencia cada vez mayor, la ruta de la precariedad y la desarticulación productiva, y por el otro, el camino que los migrantes se han abierto, individual y colectivamente, fuera de la entidad. Hasta ahora, uno a otros caminos no se ha entrelazado en aras de un proyecto de desarrollo regional alternativo.

Abordar la evolución de la emigración de Zacatecas hacia fuera de su territorio, incluyendo el componente interno y el externo, muestra en principio, que la emigración está aumentando, con base en datos sobre el crecimiento demográfico total, natural y social, y del saldo neto migratorio anual promedio por municipio para los años 1990 y 2000.

Producto de un intrincado proceso histórico y derivado de una práctica social dinámica, Zacatecas ocupa el primer lugar en el ámbito de migración internacional mexicana. Si bien se reconoce que en la denominada "región histórica de la migración internacional mexicana", la entidad figura como uno de los principales constructores del circuito migratorio México- Estados Unidos, ahora la persistencia y vigor del flujo migratorio zacatecano es claramente destacado en los indicadores sobre intensidad migratoria del Consejo Nacional de Población, que lo ubica con el índice más alto 2.58352. en este indicador se sintetiza la clara primacía zacatecana en cuanto a los porcentajes de hogares que reciben remesas (13.03), que cuentan con emigrantes en Estados Unidos (12.18), que registran migrantes circulares (3.31) y que tienen migrantes de retorno (2.55).

⁴⁶ Moctezuma, Miguel, *La organización de los migrantes Zacatecanos en Estados Unidos*, Cuadernos Agrarios, nueva época, número 19-20, México 2000.

Indicadores de migración a Estados Unidos: estados con la principal intensidad migratoria ordenados de mayor a menor importancia relativa, 2000.

| <i>Entidad</i> | <i>Total</i> | <i>Hogares</i> | | | | <i>Intensidad migratoria</i> | |
|----------------|--------------|---|---|--|---|------------------------------|--------------|
| | | <i>Recep- tores de remesas en EU en quinquenio anterior</i> | <i>Con mi- grantes en EU en quinquenio anterior</i> | <i>Con mi- grantes circu- lares en quinquenio anterior</i> | <i>Con mi- grantes de retorno del quinquenio anterior</i> | <i>Índice</i> | <i>Grado</i> |
| Zacatecas | 306 882 | 13.03 | 12.18 | 3.31 | 2.55 | 2.58352 | Muy alto |
| Michoacán | 893 671 | 11.37 | 10.37 | 2.82 | 2.31 | 2.05950 | Muy alto |
| Guanajuato | 990 602 | 9.20 | 9.55 | 2.18 | 1.60 | 1.36569 | Muy alto |
| Nayarit | 222 714 | 9.64 | 6.82 | 2.03 | 2.03 | 1.27041 | Muy alto |
| Durango | 331 242 | 9.70 | 7.31 | 1.82 | 1.57 | 1.09000 | Muy alto |
| Aguascalientes | 207 327 | 6.69 | 6.66 | 2.74 | 1.46 | 1.03883 | Alto |
| Jalisco | 1 457 326 | 7.70 | 6.53 | 1.78 | 1.68 | 0.88785 | Alto |
| Colima | 136 926 | 7.34 | 5.62 | 1.37 | 2.10 | 0.80260 | Alto |
| S.L.P. | 509 582 | 8.20 | 7.43 | 1.29 | 1.15 | 0.67344 | Alto |
| Nacional | 2 639 808 | 4.35 | 4.14 | 0.94 | 0.85 | | |

Fuente: Conapo, 2002a.

Zona Histórica de Migración Internacional abarca geográficamente desde la Zona de Los Cañones de Juchipila y Tlaltenango hasta el municipio de Chalchihuites la cual participa en la migración internacional por lo menos desde la época inmediata posterior a la Revolución Mexicana.

Según los primeros indicios en toda esa zona predomina la cultura típica del rancharo, orgulloso de montar a caballo, diestro en las artes charras, el hombre vestido de charro y la mujer de vaquera. Se trata de una forma de ser y de vivir la vida comunitaria, la cual se ha mezclado con la cultura migrante, la música norteña y de banda.

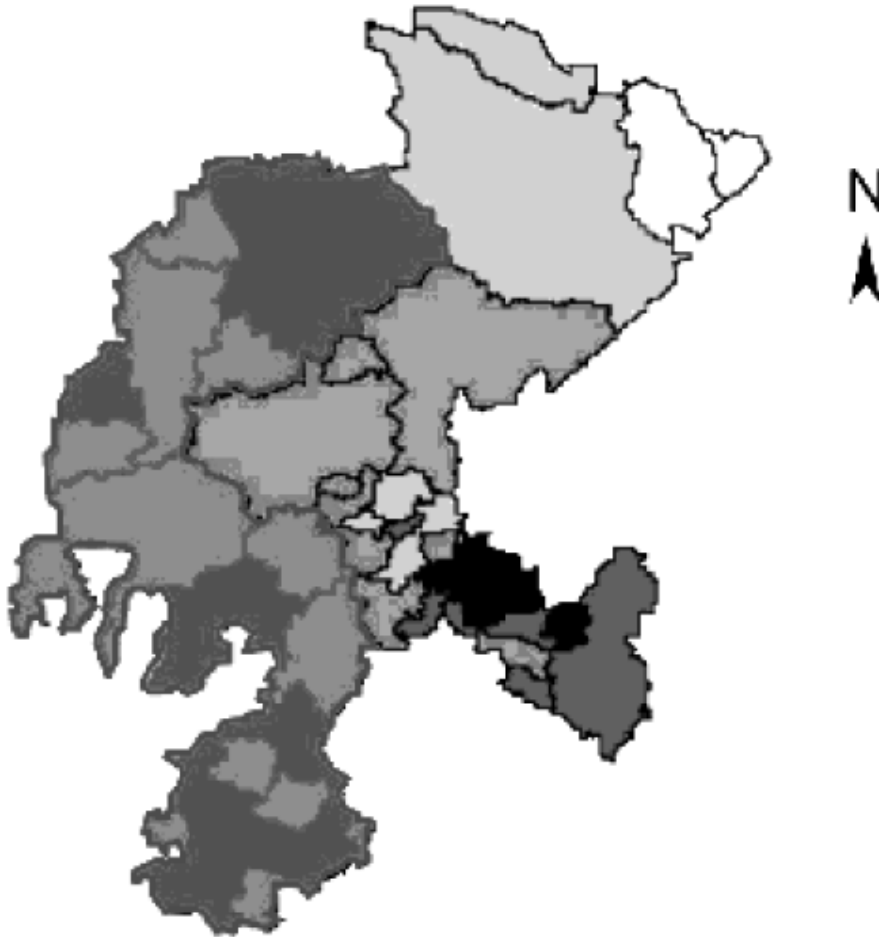
Zona Emergente de Migración Internacional Abarca todo el Sureste zacatecano del municipio de Guadalupe hasta Pinos. En ella la migración internacional es reciente, de 1990 en adelante y esencialmente masculina. En esta zona se pueden encontrar lo mismo la cultura rural ranchera vinculada al ejido y al campesinado, así como una vieja cultura laboral de origen minero y artesanal relacionada con la explotación de la minería de metales preciosos y la confección textil en talleres familiares. Cuenta asimismo con migración interna con destino a San Luís Potosí y Aguascalientes.

La migración es un fenómeno con fuerte presencia en prácticamente todo el territorio zacatecano. Al respecto citado de nueva cuenta las cifras del Conapo

(2002), cabe consignar que 23 municipios del estado (es decir, 40.3% del total) registran un grado de intensidad migratoria muy alto; 18, alto (31.55); nueve, medio (15.75); cinco, bajo (8.7%), y solamente dos municipios (3.5%) muestran una muy baja migración internacional. A esto se aúna otro rasgo por lo demás fundamental como expresión de la tendencia al despoblamiento en curso: de acuerdo con cifras del Censo General de Población y Vivienda (INEGI, 2000^a), 34 municipios (605) mostraron tasas negativas de crecimiento poblacional entre 1990 y el 2000.

“En relación con esto último y más allá de los rasgos de homogeneidad que distinguen a Zacatecas, al interior de esta demarcación geográfica hay ámbitos territoriales claramente diferenciados en donde los procesos de despoblamiento derivados de los mayores grados de intensidad migratoria tienden a concentrarse espacialmente. A este respecto es posible identificar, para fines analíticos, la Zona de Alta migración Zacatecana. En esta zona se registra una tasa de crecimiento poblacional negativa (-0.6) que contrasta con la del resto del estado (1.5). Asimismo, debido a que nutre el mayor flujo migratorio hacia Estados Unidos, su porcentaje de hogares con migrantes (26.5%) casi dobla el indicador correspondiente al resto de los municipios (15.9%). Ocurre algo similar con el caudal de remesas anuales per cápita, donde la zona percibe 532 dólares, mientras que el resto del estado apenas capta 2284 dólares.

Zona de Alta Migración Internacional Zacatecana.



Los linderos de la zona contienen 31 municipios (55% del total del estado), históricamente volcados a la migración y que abarcan una superficie de 34 148.42 km², equivalente a 46% de la superficie del estado. En esta extensa zona geográfica acontece la imbricación de dos fenómenos extremadamente ligados: la migración internacional y el despoblamiento. En consonancia con una fuerte tendencia expulsora, absorbe apenas 39.1% de la población estatal. Esta última característica guarda, a su vez, una estrecha relación con la elevada ruralidad que la distingue: 57% de la población habita en comunidades menores de 2 500 habitantes, mientras que en el estado ese mismo dato es de 47.7% y en el país, de 25.4%. Más aún, 12 de los 31 municipios de la zona son totalmente rúales⁴⁷.

⁴⁷ Delgado Wise, Raúl / Márquez Covarrubias, Humberto / Rodríguez Ramírez, Héctor *Organizaciones Transnacionales de Migrantes y Desarrollo Regionales en Zacatecas*,

Zona de Alta Migración Zacatecana: Indicadores Básicos, 1990-2000.

| <i>Municipio</i> | <i>Tasa media anual de crecimiento poblacional 1990-2000</i> | <i>Porcentaje de hogares con migrantes, 2000</i> | <i>Remesas anuales per cápita en dólares, 2000</i> |
|--------------------------|--|--|--|
| Gral. Joaquín Amaro | -4.7 | 29.7 | 746 |
| Atolinga | -2.8 | 23.5 | 464 |
| Tepetongo | -2.6 | 23.6 | 341 |
| Chalchihuites | -2.1 | 31.2 | 644 |
| Susticacán | -2.0 | 19.9 | 297 |
| Moyahua de Estrada | -1.9 | 17.8 | 184 |
| Huanusco | -1.8 | 21.2 | 459 |
| Momax | -1.8 | 20.1 | 735 |
| Valparaíso | -1.8 | 16.5 | 791 |
| Mezquital del Oro | -1.6 | 27.9 | 274 |
| Monte Escobedo | -1.5 | 21.0 | 381 |
| Gral. Fco. Murguía | -1.1 | 36.2 | 497 |
| Nochistlán de Mejía | -1.0 | 28.4 | 876 |
| Villanueva | -1.0 | 19.9 | 1770 |
| García de la Cadena | -1.0 | 17.8 | 519 |
| Apozol | -0.8 | 36.8 | 411 |
| Teul de G. O. | -0.7 | 21.1 | 894 |
| Juchipila | -0.7 | 20.0 | 570 |
| Tepechitlán | -0.6 | 25.5 | 333 |
| Jerez | -0.6 | 17.7 | 292 |
| Apulco | -0.5 | 19.3 | 463 |
| Benito Juárez | -0.4 | 21.5 | 276 |
| Jalpa | -0.4 | 19.0 | 358 |
| Sombrerete | -0.3 | 19.8 | 664 |
| Saín Alto | -0.2 | 19.5 | 532 |
| Tabasco | 0.1 | 17.1 | 192 |
| Tlaltenango | 0.2 | 19.3 | 303 |
| Río Grande | 0.3 | 33.2 | 847 |
| Jiménez del Teul | 0.3 | 19.1 | 664 |
| Miguel Auza | 0.5 | 14.9 | 437 |
| Juan Aldama | 0.6 | 23.6 | 199 |
| Región de alta migración | -0.6 | 26.5 | 532 |
| Resto de los municipios | 1.5 | 15.9 | 284 |
| Estado | 0.6 | 17.5 | 381 |

Fuente: Información de las bases de datos del INEGI (2000).

Tres ciudades con una identidad fuerte: Fresnillo, Jerez y Zacatecas. Y cada una con características particulares:

- Fresnillo es una ciudad cohesionadora regionalmente a partir del comercio y la gran

Variedad de servicios que ofrece. Anteriormente, Fresnillo era conocida como

una ciudad minera.

- Jerez es la ciudad zacatecana mayormente identificada con los aspectos migratorios y las grandes bandas de música, heredera de la "Suave Patria".
- Zacatecas, se le considera un símbolo de la Revolución Mexicana y una ciudad paradisiaca por sus hermosas construcciones de cantera, propias de La Colonia; podría llamarse también la ciudad de los museos.

En el periodo de 1960- 1990, la población nacida en otra entidad se incrementó en forma considerable a pasar de 39 mil habitantes a 100 mil.

En los últimos 20 años, la participación de la población inmigrante en el total de los habitantes de la entidad se incremento en 3.3 puntos porcentuales⁴⁸.

No obstante lo anterior, el saldo neto migratorio de Zacatecas se ha mantenido negativo, ubicando a la entidad con categoría migratoria de fuerte expulsión.

Las principales ciudades de destino de los emigrantes del estado son: México, Guadalajara y Monterrey, con una participación conjunta del 66%.

Otros puntos de destino importantes son Ciudad Juárez, Puebla, y Tijuana, los cuales captan al 13% de la población migrante de la ciudad. Debido a la cercanía con Estados Unidos, es probable que los emigrantes zacatecanos las elijan como ciudades de paso para ingresar a ese país⁴⁹.

Zacatecas y Fresnillo son los principales municipios expulsores de migrantes a ciudades. En conjunto casi la tercera parte de los emigrantes de la entidad.

En ambos municipios se encuentran dos de las principales ciudades de Zacatecas, las cuales cuentan con los niveles de desarrollo y bienestar más altos del estado.

Cabe aclarar que el resto de los municipios (54) expulsa más de las dos terceras partes de los emigrantes, lo anterior indica que las regiones expulsoras se encuentran poco concentradas en la entidad.

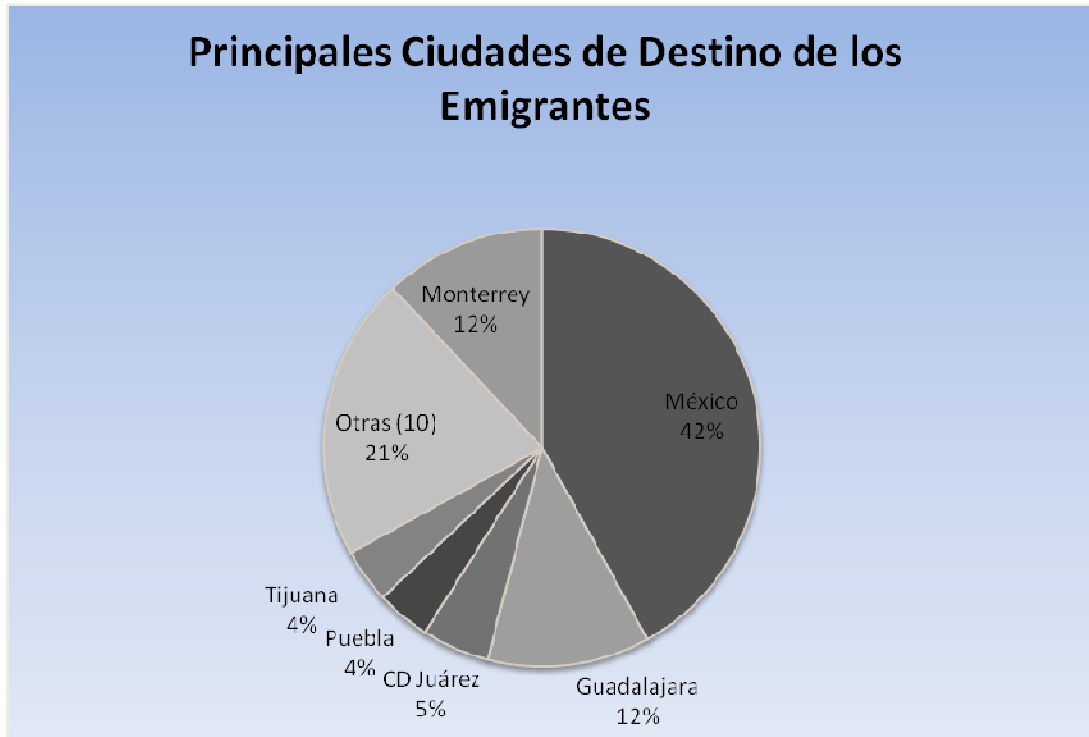
Los principales municipios expulsores de migrantes a Estados Unidos son: Zacatecas, Fresnillo y Jerez con una participación del 20, 13 y 11% respectivamente. Dichos municipios presentan los niveles más bajos de marginación en la entidad, además de ser los más urbanizados.

La población que se dirige a Estados Unidos, es en su mayoría de género masculino ya que migran 12 hombres por cada mujer.

⁴⁸ CONAPO, Encuesta Nacional de Migración en Áreas Urbanas México.pp151-153

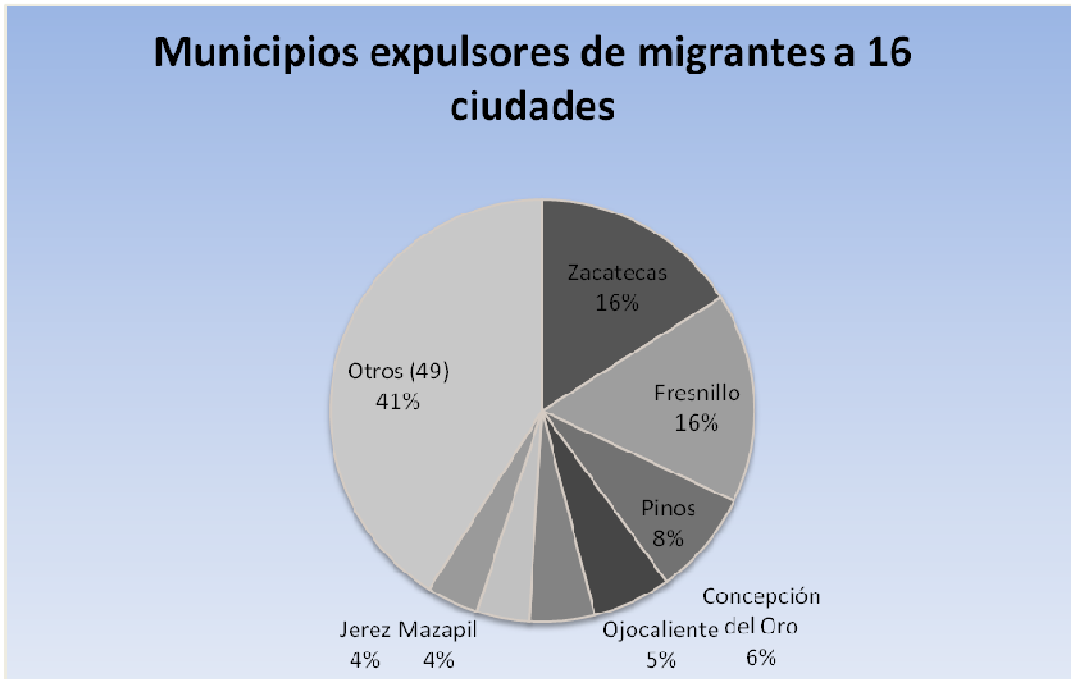
⁴⁹ CONAPO, Comisión Nacional de Población. "La migración de mexicanos a los Estados Unidos". Pp 40-41 Publicaciones, 2004. INEGI, Instituto Nacional de estadística, geografía e informática. Cuadros estadísticos.

Principales Ciudades de Destino de los Emigrantes



Grafica, Principales Ciudades de Destino de los Emigrantes.
México 42%, Guadalajara 12%, Monterrey 12%, CD Juárez 5%, Puebla 4%, Tijuana 4%, Otras (10) 21%.

Municipios expulsores de migrantes a 16 ciudades



Grafica, Municipios expulsores de migrantes a 16 ciudades:

Zacatecas 16%, Fresnillo 16%, Pinos 8%, Concepción del Oro 6%, Ojocaliente 5% Mazapil 4%, Jerez 4% otros (49) 41%

Principales Municipios expulsores de trabajadores migrantes a Estados Unidos de Zacatecas.



Grafica, Principales expulsores de trabajadores migrantes a Estados Unidos.

Fuente:

Zacatecas 20%, Fresnillo 13%, Jerez 11%, Rio Grande 7% Valparaíso 6%, Sombrerete 5%, Villanueva 5% Pinos 4%, Otros (48) 29%⁵⁰

El Estado de Zacatecas se ha distinguido y resalta por la intensidad de su emigración hacia los Estados Unidos y al interior del país, como hemos venido analizando; podemos destacar los siguientes puntos:

1. para 1990 todos los municipios, excepto Pánuco y Guadalupe, tienen tasas de crecimiento social negativas. En el 2000 sólo Calera;
2. que la tasa de crecimiento social aumenta en su signo negativo, en un 33%. Por municipio, en 36 de ellos la tasa se hizo más negativa, esto es, su emigración se hizo más intensa; esto ocurre, en esencia, en el centro, sur y norte de la entidad, y se mantiene, en el mejor de los casos, en el occidente. Para entender la magnitud de la pérdida mencionada digamos que anualmente mueren alrededor de 6 000 zacatecanos, cifra equivalente a menos de una tercera parte de lo que se "pierde" por migración neta, de aquí que crezca poco la población;
3. respecto del saldo neto migratorio, notemos una tendencia similar: aumenta en signo negativo y se extiende por todo el territorio. Para el 2000 sólo un municipio, Calera, tiene saldo positivo.

⁵⁰ Conapo, *Encuesta en la Frontera Norte a Trabajadores Indocumentados devueltos por las autoridades de los Estados Unidos de América*. México 1986

El Censo de población del 2000, por su parte, permite ver la distribución de la migración externa por municipio. Resaltemos los siguientes puntos:

1. Que todos los municipios tienen emigrantes en los Estados Unidos. En un nivel bajo, menor de 0.5% (el dato estatal es 0.90225) encontramos a 16, que se localizan en el centro, sur y norte, esencialmente.
2. En un nivel medio, igual o mayor a 0.5 y menor a 1.5 vemos a 22 municipios. Localizados en todo el territorio, menos el noreste (Concepción del Oro).
3. En un nivel alto, de igual o mayor que 1.5 y menos de 2.5, anotamos a 12 municipios, ubicados casi todos ellos en el occidente, región tradicional de emigración hacia los Estados Unidos, Jerez y los llamados cañones de Jalpa y de Talténango.
4. En el nivel de muy alta emigración, igual o mayor de 2.5, observamos a siete municipios, todos ellos pertenecientes a la región mencionada, particularmente a Talténango.
5. Los municipios de mayor número de emigrantes son: Jerez, Fresnillo, Villanueva, Zacatecas y Valparaíso⁵¹.

En síntesis, la intensidad migratoria de la entidad en los últimos años del siglo XX estuvo (está) aumentando, especialmente en las regiones del norte y el sur, y que la emigración externa sigue concentrándose en el occidente de la entidad.

Conjugando el factor de la migración en Zacatecas, con el del empleo se adquiere una nueva perspectiva donde ahora, se tratará de visualizar la relación entre ambas variables.

Un primer punto a considerar es que los datos de empleo y de emigración indican aumento, y por sentido común y evidencias empíricas, no podemos decir que no existe asociación entre ambas dimensiones. No es fácil ilustrar la afirmación de que a mayor nivel de empleo menor emigración o al contrario; el nivel de empleo en la década de los setenta y ochenta era menor al de la última década, crecía en aproximadamente 4 000 y 4 700 plazas al año, respectivamente, y, sin embargo, la emigración ahora es mayor que hace 20 o 30 años.

El contexto internacional ha cambiado, y la globalización, proyectada para aminorar los desequilibrios económicos y salariales, entre los Estados Unidos y México en nuestro caso, lo cual disminuiría la emigración mexicana, ha producido el resultado contrario.

En lo interno, la vigencia del paradigma económico vigente desde los años

⁵¹ López G. Julio (1999), *Evolución reciente del empleo en México. Serie reformas económicas de la CEPAL* reseña en <http://www.eclac.cl/>.

ochenta ha implicado aumento en los niveles de desigualdad social y de pobreza. De especial importancia es la intensificación de la pobreza y la emigración rural por el desmantelamiento de la estructura gubernamental de subsidios al campo, el bajo nivel de producción agrícola y la incapacidad de los sectores urbanos de la economía de absorber la población que laboralmente el agropecuario no puede hacerlo.

La agricultura zacatecana, limitada estructuralmente por la escasez de agua, la baja productividad y otros factores, ha visto agravada su problemática, de aquí su incapacidad para mantener su nivel de empleo, lo cual presiona a la economía urbana sin que ésta pueda satisfacer plenamente la demanda laboral resultante. “Menos en una entidad como la nuestra, donde apenas el 34% de la población reside en localidades urbanas, lo cual refleja la debilidad de nuestra economía”⁵².

Tengamos presente lo anterior para continuar. Decía que no es fácil la ilustrar la interacción entre empleo y migración, en nuestro caso. Podríamos esperar, por ejemplo, que los municipios de alta y muy alta emigración fueran los que hubieran perdido plazas, pero esto no se cumple en Apozol, García de la Cadena, Jerez, Juchipila, Momax y Monte Escobedo, entre otros; si se cumple en Atolinga, Chalchihuites y Gral. Joaquín Amaro, entre otros. El análisis de regresión simple entre ambas variables, migración y aumento en el empleo, revela insignificancia de la explicación de la primera por la última.

En relación con el perfil socioeconómico de la zona, cabe destacar lo siguiente:

“La zona registra una tasa de población económicamente activa asalariada respecto de la población de edad activa (mayor de 12 años) de 18.5 por ciento. Se trata del nivel más bajo de todo el país, equivalente a casi la mitad de la media nacional: 33.3%. Esto significa que la región cuenta con el mercado mas reducido del país en relación con la demanda potencial de fuerza de trabajo”.⁵³.

De acuerdo a la información de los Censos Económicos del INEGI, la región su ubica muy por debajo de los promedios estatales por actividad. En efecto, todas las actividades consideradas (manufactura, minería, construcción, comercio, transportes y comunicaciones, y servicios privados no financieros) registran una participación en el valor de la producción estatal inferior a su equivalente en términos de la población.

Sobre este punto es pertinente hacer dos observaciones adicionales:

- a) Prácticamente toda la minería se concentra en el municipio del Sombrerete, y particularmente en la unidad San Martín del Grupo Minero México,
- b) Muy probablemente asociado a la pérdida poblacional que acusa la región,

⁵² Dr. Oscar Pérez Veyna, Responsable del Programa de Doctorado en Estudios del Desarrollo, Unidad Académica en Estudios del Desarrollo, Universidad Autónoma de Zacatecas.

⁵³ Delgado Wise, Raúl / Márquez Covarrubias, Humberto / Rodríguez Ramírez, Héctor *Organizaciones Transnacionales de Migrantes y Desarrollo Regionales en Zacatecas*, Migraciones Internacionales, julio-diciembre, año/vol. 2, número 004 Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, México pp159-181.

el comercio experimenta un notable desplome en la última década. Tomando como referente los Censos Económicos del INEGI (1989, 1999), e aprecia una caída del comercio a precios constantes de más de 50%.

“La producción agropecuaria se manifiesta, en términos formales, como la principal actividad productiva de la zona (de no ser así, estaríamos hablando de la producción de fuerza de trabajo migrante como la actividad preponderante) y sus características principales se enuncian a continuación:

En el 2000, el valor total de la producción agrícola fue de 1617.5 millones de pesos, cifra que equivale a 29.3 % del valor total de la producción agrícola de la entidad.

La producción del maíz y frijol en el 2000 representó 55.1% del valor total de la producción agrícola de la región⁵⁴.

Es conveniente hacer hincapié en cuestiones adicionales: a) el nivel de calificación de la fuerza laboral en la región se encuentra por debajo del ya de por sí disminuido promedio estatal, lo que bien puede estar asociado al carácter selectivo inherente a la migración internacional, y b) según sus niveles de bienestar, los municipios de la zona se ubican en una franja intermedia de acuerdo al Índice de desarrollo. La aparente contradicción entre economía extrema precaria y los niveles de bienestar moderados se explica por la incidencia de las remesas migratorias.

*Zona de Alta Migración Zacatecana:
producción bruta por actividad.*

| <i>Actividad</i> | <i>Zona miles de pesos (A)</i> | <i>Zacatecas miles de pesos (B)</i> | <i>Proporción (%) (A/B)</i> |
|-----------------------------------|------------------------------------|---|---------------------------------|
| Manufactura | 609 226 | 2 011 094 | 30.3 |
| Minería y extracción de petróleo | 561 211 | 2 184 277 | 25.7 |
| Construcción | 6 822 | 320 573 | 2.13 |
| Comercio | 943 231 | 2 990 551 | 31.5 |
| Transportes y comunicaciones | 166 325.6 | 2 990 551 | 34.7 |
| Servicios privados no financieros | 389 745 | 1 684 912 | 23.13 |

Fuente: INEGI, 1999.

Abordando el estudio de la población económicamente activa y la migración en el estado de Zacatecas durante los últimos años podemos resumir varios puntos:

En materia de Población Económicamente Activa, se muestra el bajo nivel de participación económica de la población; un crecimiento del empleo secundario y terciario a cuenta del agropecuario, y que se distribuye desigualmente por el

⁵⁴ Moctezuma, Miguel, *Redes sociales, comunidades filiales, familias y clubes de migrantes. El circuito migrante Sain Alto, Zac. Oackland, Cal* Tesis de doctorado, El Colegio de la Frontera Norte, diciembre de 1999, p 52.

territorio; un ligero aumento del empleo femenino; y una ligera mejoría en el ingreso salarial.

En materia de migración se ilustra un aumento de la emigración hacia fuera de la entidad, la cual, lo mismo que el crecimiento del empleo, se distribuye de manera desigual en el estado; lo anterior con base en las tasas de migración neta y el saldo neto migratorio. Y, con base en la información censal del 2000, se muestra de hecho un mapa de la migración hacia los Estados Unidos por municipio.

Tratando de analizar la migración a partir de algunos cambios en la Población Económicamente Activa, no se consigue mostrar satisfactoriamente que la evolución del empleo explica la de la emigración externa, lo cual no implica la inexistencia de una asociación entre ambas variables, ni que subestimemos la creación de empleos formales y bien remunerados en las zonas de origen de los migrantes; al contrario, apoyemos las acciones en este sentido, incluidas las propias de los migrantes en sus respectivas comunidades.

I.7.2. En Tabasco.

La población inmigrante de la entidad se incremento cerca de 6 veces durante el periodo 1960-1990, ya que paso de 20 mil a 143 mil personas.

En términos relativos, la participación de la población inmigrante se incremento en 5.6 puntos porcentuales, al pasar de 4.0 a 9.6% durante el mismo periodo.

No obstante el elevado crecimiento de la población inmigrante durante las últimas décadas, la entidad se considera como equilibrio migratorio. Ello se explica porque también ha sido elevado el número de emigrantes en la entidad.

El destino más importante de los emigrantes de Tabasco es la Ciudad de México, la cual ha recibido al 45% de ellos.

Otro destino importante es la ciudad de Mérida, hacia donde se dirige cerca de la cuarta parte de la población emigrante de la entidad. Lo anterior se debe principalmente a su cercanía geográfica y además porque esta ciudad está considerada como el centro regional de la península.

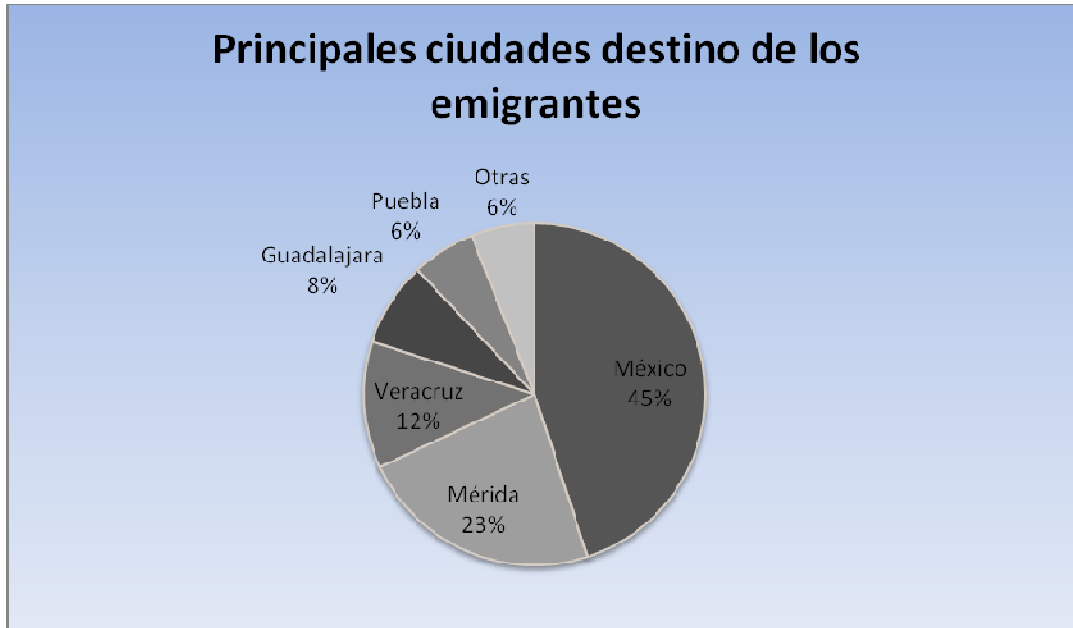
El municipio centro (Villahermosa) tiene los niveles de desarrollo y bienestar más altos de la entidad, sin embargo, de él sale poco más de la mitad de población que se dirige a ciudades.

Otro 30% de la población emigrante de la entidad sale de los municipios Comalcalco, Centla, Macuspana y Tacotalpa, el 15% lo hace de los 12 municipios restantes.

Cabe destacar que Tabasco tiene muy poca participación como expulsor de población, ya que ocupa el último lugar en porcentaje⁵⁵.

⁵⁵ CONAPO, Información básica sobre la migración por entidad federativa 1990, p123

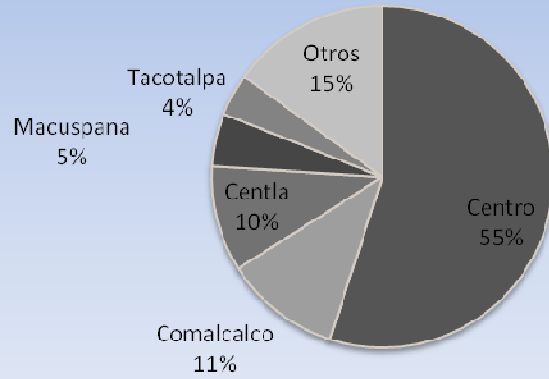
Graficas:



Grafica, Principales ciudades destino de los emigrantes.
México 45% Mérida 23%, Veracruz 12%, Guadalajara 8%, Puebla 6% otras 6 %⁵⁶

⁵⁶ CONAPO, *Encuesta Nacional de Migración en Áreas Urbanas México*.pp123 -124

Municipios expulsores de migrantes a 16 ciudades.



Grafica, Municipios expulsores de migrantes a 16 ciudades.
Centro 55%, Comalcalco 11%, Centla 10%, Macuspana 5%, Tacotalpa 4%,
otros 15%

2. Migración, desarrollo humano e investigación comparada.

Migración es el término general, hablar de inmigración implica extranjeros que entran al país de forma legal o ilegal, para establecerse aquí.

La emigración consiste en dejar el propio país o la propia región para establecerse en otro sitio. Forma parte del concepto más amplio de las migraciones de población.

Los países que registran más emigración en la actualidad son los pertenecientes a los denominados países en vías de desarrollo, pero en otras épocas fueron los europeos quienes emigraron a otras naciones en busca de una vida mejor. Las emigraciones han llegado a ser uno de los problemas más graves que enfrenta hoy la humanidad, por la precariedad en que deben vivir millones de desplazados.

Las razones que empujan a las personas a emigrar de sus países son generalmente complejas y diversas. Estos son los casos más frecuentes:

- * Ser una persona o un grupo perseguidos en su país por razones raciales, políticas, religiosas o de identidad sexual.
- * Agotamiento o aparición de recursos naturales.
- * Buscar mejores expectativas de vida.
- * Razones medioambientales (catástrofes naturales, etc.).

Casi toda la historia de la humanidad es la historia de las emigraciones. Suponiendo que el Homo Erectus haya aparecido en África, el resto de la población mundial es descendiente de emigrantes. Muchos fenómenos históricos están estrechamente ligados con la emigración:

- * Guerras
- * "Conquistas" y "descubrimientos"
- * Colonización
- * Esclavitud y tráfico de esclavos
- * Racismo

Entre las más conocidas está la búsqueda de una salida laboral o escapar de situaciones que atentan contra la integridad y la seguridad, como es el caso de miles de personas refugiadas y desplazadas que huyen de contextos bélicos o violentos. Junto a estas razones, la búsqueda de unas condiciones dignas de vida o el desarrollo personal son motivos suficientes para iniciar el viaje. Es importante saber que, generalmente, la decisión de emigrar suele estar influida por el contexto social.

La existencia de redes, personas cercanas o conocidas en el país de destino, por ejemplo, ayudará a tomar la decisión, ya que se cuenta con un referente para comenzar a organizar la nueva existencia. La familia a veces es también quien elige a la persona más indicada para emigrar, la que más posibilidades de progresar tendrá. No hay que olvidar que, una vez situada en el país de llegada, la persona inmigrante tenderá a traer al conjunto de parientes cercanos.

Según INSTRAW la Organización Internacional de las Naciones Unidas de Investigaciones y Capacitación para la Promoción de la Mujer, por sus siglas en inglés *United Nations International Research and Training Institute for the*

Advancement of Women; en el año 2002 había 175 millones de emigrantes internacionales. Los países que albergan mayor número de personas inmigrantes son Estados Unidos, Rusia, Alemania, Ucrania, Francia, India, Canadá, Arabia Saudí, Australia y Pakistán.

En el 2000 las mujeres emigrantes representaban el 51% del total de emigrantes en los países desarrollados y alrededor del 46% en los países en desarrollo.

El enfoque del desarrollo humano propone que lo que un individuo puede hacer o ser define su bienestar. La libertad existe para elegir forma de vida alternativas de acuerdo a metas propias es entonces indicativa del desempeño de una sociedad, el objetivo básico del desarrollo es ampliar las oportunidades de la gente para vivir una vida saludable, creativa y con los medios adecuados para participar en su entorno social.

En este enfoque, el Índice de Desarrollo Humano selecciona tres dimensiones para medir el desarrollo: longevidad, conocimientos y acceso a recursos. Como sus indicadores toma la esperanza de vida al nacer, la tasa de alfabetización, la matriculación escolar y el PIB per cápita. Para construir el índice general, los indicadores de cada capacidad consideran los logros con respecto a magnitudes de referencia y las dimensiones se agregan con igual ponderación.¹

El desarrollo humano comienza por dar un lugar a las personas para que no sean sujetos dominados por el azar, la necesidad o la voluntad de otros. Pero la libertad no es sólo un asunto de autonomía individual. También consiste en tener oportunidades accesibles de las cuales escoger. Por esta razón, el desarrollo humano es el potencial que tienen las personas para ser o hacer; es la posibilidad de vivir como se desea.

El vincular la emigración con el Desarrollo Humano, resulta interesante desde cualquier enfoque, dado el mosaico de resultados que puede arrojar de esta combinación sin embargo, lo interesante para mí resulta al aplicar el método comparativo entre Tabasco y Zacatecas teniendo como principales directrices la emigración y el IDH.

La investigación Comparada, sobresale por tener una metodología que se distingue de las demás, pues se confrontan fortalezas y debilidades de las partes, y donde según Ragin y Zaret, “las principales formas de comparación son la estadística y la historia” siendo así el objetivo general es entender y comprender lo que esta comparando”. Tomando en cuenta, que es comparable y como comparar.

2.1. Principales conceptos de la migración.

Población Migrante:

Los criterios de nacionalidad y lugar de nacimiento son los dos criterios más comúnmente utilizados para definir la población “inmigrante”. En términos amplios, la población nacida en el extranjero cubre a personas que son

¹ Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México*, México 2004, p. 6

migrantes de primera generación, mientras que la población extranjera consiste de aquellos que aún tienen la nacionalidad de su país de nacimiento y puede incluir a personas nacidas en el país receptor².

Migrantes Indocumentados:

Se utiliza este concepto para referirse a cualquier extranjero en los Estados Unidos, que este sujeto a la deportación por violar el derecho migratorio de ese país. Carecen de un permiso emitido por las autoridades migratorias, o cuentan con visa de no inmigrante y se quedan más del permiso establecido a radicar en los Estados Unidos por más tiempo.

En el pasado, a tales personas se les llamo "Espalda mojada" es la traducción literal del inglés "*wet back*", que es como en EE.UU. denominan en forma despectiva a los inmigrantes ilegales, por sus cuerpos bañados en sudor. Es un término peyorativo usado para describir los mexicanos que han inmigrado ilegalmente a los Estados Unidos nadando o vadeando el Río Grande a través de - el río que separa a los EE.UU. desde México. Patrulla Fronteriza de EE.UU. comenzó a usar la palabra en 1944 para referirse a ilegales inmigrantes mexicanos que eran fácilmente identificables por sus ropas mojadas.

En 1954, los EE.UU. Servicio de Inmigración y Naturalización hizo la palabra "wetback" oficial nombrando la misión de eliminar los inmigrantes ilegales de los Estados Unidos, la Operación *Wetback*. En respuesta al aumento de los inmigrantes durante los primeros años 1950, la agencia ha desarrollado el programa de los inmigrantes a la fuerza (en particular los mexicanos) de regreso a sus países de origen. Aproximadamente un millón de mexicano-americanos fueron deportados en un año.

Hoy en día el término "*wetback*" se utiliza a menudo para expresar la animosidad hacia América Central o América Latina los inmigrantes - legales e ilegales - que no hablan inglés. Mientras tanto, algunos mexicano-americanos se llaman a sí mismos Los Mojados³.

Zona Fronteriza:

Es definida como Parte del territorio de un Estado situado en sus fronteras con otro. En este trabajo, nos referiremos a la zona norte de México, es decir, los seis estados fronterizos, Baja California, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, y Tamaulipas⁴.

La franja fronteriza, definida por el área de 100 km a cada uno de los lados de la frontera, incluye seis estados fronterizos de México y cuatro estados fronterizos de los Estados Unidos. Estos incluyen 39 municipios mexicanos, 25

² Factbook OCDE, *Estadísticas Económicas, Ambientales y Sociales. 2006*, Mayo Ediciones S.A para esta edición en castellano. Bogotá, Colombia.

³ Garcia, Juan Ramon, *Operation Wetback: The Mass Deportation of Mexican Undocumented Workers in 1954 (Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1980)*. Operación Wetback: la deportación masiva de trabajadores indocumentados mexicanos en 1954.

⁴ De los 6 estados colindantes de la Frontera con Estados Unidos, se entienden varias definiciones por diversos investigadores y especialistas de la franja fronteriza con Estados Unidos.

condados estadounidenses y 14 pares de ciudades hermanas pegados a la línea internacional. Esta área se extiende por casi 3000 km. desde el Océano Pacífico hasta el Golfo de México. La franja de 200 km abarca municipios y condados que no están pegados a la frontera binacional.

La línea, no sólo define los límites políticos de ambos países, sino que identifica dos modelos nacionales con características sociales, culturales y económicas distintas. Al mismo tiempo, la franja se convierte en un espacio en donde convergen y se desdibujan las diferencias entre ambos países⁵.

2.2. Índice de Desarrollo Humano.

El índice de desarrollo humano (IDH) es una medición por país, elaborada por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Se basa en un indicador social estadístico compuesto por tres parámetros:

- * Vida larga y saludable (medida según la esperanza de vida al nacer).
- * Educación (medida por la tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta combinada de matriculación en educación primaria, secundaria y superior, así como los años de duración de la educación obligatoria).
- * Nivel de vida digno (medido por el PIB per cápita PPA en dólares).

El Desarrollo Humano es el proceso por el que una sociedad mejora las condiciones de vida de sus ciudadanos a través de un incremento de los bienes con los que puede cubrir sus necesidades básicas y complementarias, y de la creación de un entorno en el que se respeten los derechos humanos de todos ellos.

Es la cantidad de opciones que tiene un ser humano en su propio medio, para ser o hacer lo que él desea ser o hacer. A mayor cantidad de opciones mayor desarrollo humano, a menor cantidad de opciones, menor desarrollo humano. El Desarrollo Humano podría definirse también como una forma de medir la calidad de vida del ente humano en el medio en que se desenvuelve, y una variable fundamental para la calificación de un país o región⁶.

2.3. Investigación comparada.

Para la realización de este trabajo, aplique la metodología de la Investigación Comparativa, para ello es necesario conocer la definición de esta metodología.

La investigación comparada estudia las relaciones existentes entre dos o más conceptos, variables o situaciones, analizando las características que puedan ser comparadas con las otras variables.

“Con este tipo de investigación se busca identificar las diferencias y semejanzas que pueden existir entre dos objetos de estudio, para obtener de

⁵ El Colegio de la Frontera Norte: Estructura Socioeconómica de la Frontera Norte; feb. 1995.

⁶En <http://www.undp.org.mx/ODM.aspx> (consultado 22 julio 2009).

esa comparación principios comunes”⁷.

Los estudios de investigación comparada tienen como fundamento el método científico según la tipología clásica de la investigación, es decir, que se ajustan a los modelos y diseños investigativos existentes.

La investigación comparada tiene también distintas subclasificaciones de acuerdo al campo de estudio que se desea investigar. En la realización de esta investigación la subclasificación a tomar en cuenta es de la investigación comparada descriptiva y donde depende también el factor metodológico tiene relación con la estructura del tipo de modelo que maneje el investigador para la fundamentación y elaboración de su diseño comparativo.

Investigación comparada descriptiva: El énfasis se aplica al análisis de los datos con los cuales se presentan los fenómenos o hechos de la realidad que, dada su similitud, es necesario describir sistemáticamente a fin de evitar un posible error en su manejo.

“Los estudios de investigación comparada tienen como fundamento el método científico según la tipología clásica de la investigación, es decir, que se ajustan a los modelos y diseños investigativos existentes, así por ejemplo en la investigación histórica: el énfasis comparativo se aplica al análisis de las fuentes, es decir, a la comparación de similitud y discrepancia en las características de dichas fuentes.

Así también en la investigación descriptiva el énfasis se aplica, al análisis de los datos con los cuales se presentan los fenómenos o hechos de la realidad, que, dada su similitud, es necesario describir sistemáticamente a fin de evitar un posible error en su manejo. De lo anterior se desprende que partir del hecho de que se tiene un objeto básico de comparación que es lo que justifica el proceso comparativo de hechos o fenómenos con ayuda del método científico.”⁸

⁷ García, Fernández Dora, “*Metodología del trabajo de investigación*”, pág. 14

⁸ Tamayo y Tamayo Mario, *El proceso de la investigación científica*, pp. 55-56

3. Desarrollo humano y migración en México.

El índice de desarrollo humano (IDH) resulta útil para explorar el impacto de la migración sobre la distribución geográfica de los niveles de vida. Por una parte, el IDH hace manejable el concepto de desarrollo humano al utilizar la esperanza de vida, la tasa de alfabetización, la tasa de matriculación escolar y el PIB per cápita como variables que ofrecen una medición aproximada de las oportunidades esenciales de vivir una larga vida, obtener conocimientos y tener acceso a la generación de ingreso. Por otra parte, el IDH permite referir estas dimensiones básicas a unidades territoriales donde puede identificarse la recepción o emisión neta de migrantes.

El IDH se calcula como el promedio simple del logro en cada dimensión, dando lugar a un índice con valores entre cero y uno. Un valor de IDH de uno corresponde al máximo desarrollo posible, mientras que un valor de cero indica que no existe avance alguno.

Por otra parte, cuando una persona elige migrar su decisión puede tener un impacto positivo o negativo sobre los indicadores del IDH, tanto en la región de origen como en la de destino. Por ejemplo, cuando un individuo emigra, el hecho de que acuda o no a la escuela y el que sepa leer y escribir afectará la tasa de matriculación escolar y la de alfabetización en la región de destino y en la de origen, y modificará el componente de educación del IDH. Algo similar ocurre con los recursos disponibles. En la medida en que los recursos del migrante en su región de origen son mayores al promedio en dicha zona, la partida de esa persona implicará una caída en el IDH local. De la misma manera, el impacto que esta migración tendrá en el lugar de destino dependerá de la posición relativa del migrante en esa zona. Un razonamiento similar puede aplicarse a la salud, pues el migrante se lleva una expectativa de años por vivir –influida por su lugar de partida–, que posiblemente sea diferente a la de su destino.

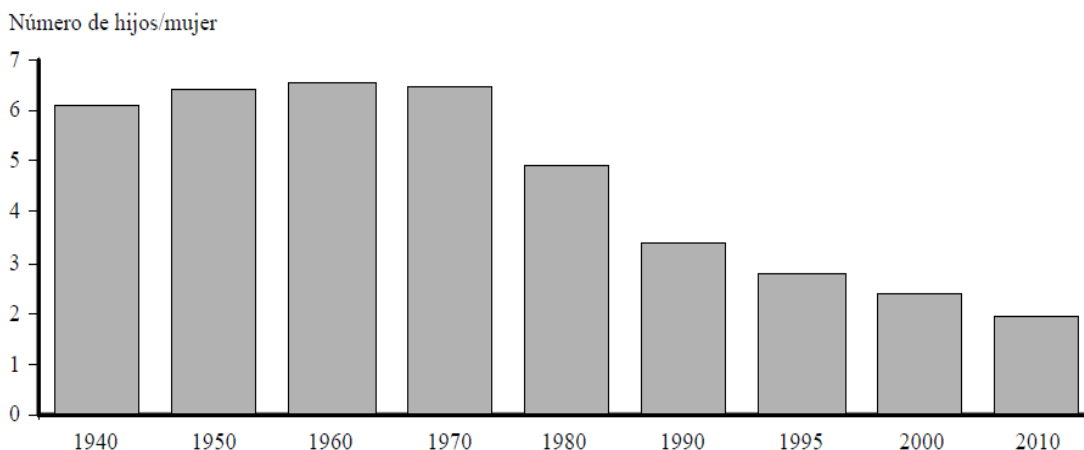
Sin duda, los efectos mencionados anterior mente no son los únicos, pues sólo involucran la redistribución geográfica de las características observadas de las personas y no las consecuencias de tal redistribución sobre las economías y otros elementos sociales de los lugares de origen y destino. Sin embargo, aislar estos primeros efectos de los flujos migratorios es un buen inicio para conocer su influencia sobre los niveles de desarrollo humano.

Existe acuerdo en que una característica de la emigración a Estados Unidos es su circularidad: algunos migrantes trabajan por temporadas en aquel país y regresan a sus lugares de origen. Por ejemplo, entre marzo/93 y marzo/94 hubo una emigración de 800 mil personas; sin embargo, se estimó una emigración neta de 143 mil personas¹. Esta tendencia podría revertirse, y de hecho lo está haciendo, por las políticas de migración del país vecino. De acuerdo con las cifras registradas por el Instituto Nacional de Migración de México y a las autoridades migratorias norteamericanas, en los últimos años estas devoluciones se han estado acrecentando.

¹ INEGI. 1996. *Conteo de población y vivienda 1995. Resultados definitivos*. Disco compacto.

Independientemente de que afecte a las diferentes categorías de población, la devolución de migrantes tiene una repercusión doble. Por un lado, la disminución de ingresos que recibe el país como transferencias de los trabajadores mexicanos de Estados Unidos a México. La segunda, más significativa para los propósitos de este capítulo, es la presión poblacional que puede presentarse tanto sobre las comunidades de origen de los emigrantes, como en las entidades fronterizas del norte y del sur o en los centros urbanos más grandes del país.

A nivel de entidades federativas se observan diferencias entre las tasas de crecimiento total y en su evolución durante los últimos 45 años. Influyen en estas variaciones el crecimiento natural de cada entidad, así como la migración nacional e internacional. Algunas entidades tienen tasas de fecundidad arriba de la media nacional, pero siendo expulsoras de población, su tasa de crecimiento se ubica como relativamente baja. En ese caso están Oaxaca y Zacatecas. Otras entidades al contrario, tienen tasas de fecundidad bajas en relación con el promedio nacional, pero con una migración neta positiva alta; su tasa de crecimiento ha sido superior al de la media, y un ejemplo es Baja California.



Tasa global de fecundidad en México.

(Años 1940-1990, INEGI, 1994; años 2000-2010, Conapo, 1997).

En relación con los movimientos migratorios dentro del país, existen datos que ofrecen los censos de población a través de las variables “lugar de residencia” y “lugar de nacimiento”

3.1. Índice de desarrollo humano de Tabasco y Zacatecas.

Como mencionaba en el capítulo 2, el IDH es una medición por país, la cual se basa en un indicador social estadístico, selecciona tres dimensiones para medir el desarrollo: longevidad, conocimientos y acceso a recursos. Como sus indicadores toma la esperanza de vida al nacer, la tasa de alfabetización, la matriculación escolar y el PIB per cápita.

Para Tabasco según el último informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007, del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, las condiciones de vida de sus ciudadanos a través de un incremento de los bienes con los que puede cubrir sus necesidades básicas y complementarias, y de la creación de un entorno en el que se respeten los derechos humanos su IDH se mantiene en 0.7800² y puede decirse que es la cantidad de opciones que tiene un ser humano en su propio medio, para ser o hacer lo que él desea ser o hacer. Del mismo informe y de la misma tabla, a Zacatecas le corresponde un 0.7720.

Podemos observar que la diferencia entre ambos índices es ligeramente diferente, dado que estamos manejando la comparación entre el Estado con mayor índice de emigración y del de menor índice de emigración a los Estados Unidos.

En la siguiente tabla se muestran variables que se toman en cuenta para la evaluación del Índice de Desarrollo; en la esperanza de vida al nacer, Zacatecas se encontraba 57 decimas por encima de Tabasco; en la tasa de alfabetización de adultos, Zacatecas superaba por 1.59 a Tabasco; en la tasa bruta de matriculación Tabasco se mostraba por encima de Zacatecas con 6.51 puntos más; en el PIB per cápita del 2004, Tabasco mostró 0.725 decimas más que Zacatecas; sin embargo, en el índice salud, ligeramente arriba con 0.0095 centésimas se encontraba Zacatecas. Para el índice de educación, Tabasco mostró un ligero ascenso de 0.0112 centésimas sobre Zacatecas; para el índice de ingreso, Tabasco tenía 0.0224 ingresos más que Zacatecas. Para el valor del índice de desarrollo, Tabasco mostró 0.008 más sobre el índice de desarrollo de Zacatecas; por lo tanto, lo que corresponde a la clasificación según el PIB (obtenido de acuerdo a la columna 4 y 8) a Tabasco se le otorgó el 2, en donde este índice va de 1 (el mejor) a 0 (el peor), esto quiere decir que Tabasco, dentro del Índice de Desarrollo muestra un nivel arriba de Zacatecas.

² Cifra extraída de la tabla A1 *Índice de Desarrollo por Entidad Federativa del Informe de Desarrollo Humano México 2006-2007* del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, p. 166.

Índice de Desarrollo Humano (IDH)

| | Esperanza de vida al nacer (años) 2004 | Tasa de alfabetización de adultos (%) 2004 ^a | Tasa bruta de matriculación (de educación primaria hasta licenciatura) (%) 2004 ^b | PIB per cápita 2004 en dólares PPC | Índice de salud 2004 | Índice de educación 2004 | Índice de ingreso 2004 | Valor del Índice de Desarrollo Humano (IDH) 2004 | Clasificación según PIB per cápita (en dólares PPC 2004) menos clasificación según IDH 2004 ^c |
|-----------------|--|---|--|------------------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------|--|--|
| TABASCO | 74.12 | 91.61 | 69.87 | 5,795 | 0.8187 | 0.8437 | 0.6776 | 0.7800 | 2 |
| ZACATECAS | 74.69 | 93.20 | 63.36 | 5,070 | 0.8282 | 0.8325 | 0.6552 | 0.7720 | 3 |
| NACIONAL | 74.50 | 91.85 | 66.23 | 9,015 | 0.8250 | 0.8331 | 0.7513 | 0.8031 | |

a. Cifra estimada por complemento a partir de la población analfabeta de 15 años y más. Se supone la no existencia de valores no especificados.

b. Corresponde a la población inscrita en el sistema escolarizado en los niveles primaria, secundaria, profesional técnico, bachillerato, técnico superior y licenciatura. No incluye secundaria para trabajadores, capacitación para el trabajo ni posgrado. (Ver nota metodológica).

c. Una cifra positiva indica que la clasificación según el IDH es más alta que la clasificación según el PIB per cápita (en dólares PPC).

Fuentes: Columna 1: Conapo (2006a). Indicadores de mortalidad y fecundidad, 1990-2006. Serie histórica basada en la conciliación demográfica a partir del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y el II Censo de Población y Vivienda 2005. Columna 2: Cálculos a partir de información sobre rezago educativo estimado por el INEA (2006). Estimaciones con base en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000; Proyecciones de Población de Conapo, 2006; Estadística básica del Sistema Educativo Nacional y Logros del INEA. Columna 3: Cálculos con base en datos sobre personas inscritas al inicio del ciclo escolar 2004-2005. SEP (2005). Sistema educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2004-2005 y datos relativos a población entre 6 y 24 años del Conapo (2006b). Población por edad, sexo y entidad federativa a mitad de año 1990-2006. Serie histórica basada en la conciliación demográfica a partir del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y el II Censo de Población y Vivienda 2005. Columna 4: Cálculos con base en datos sobre Producto Interno Bruto en pesos a precios de 1993. INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México, Banco de Información Económica; también se utiliza el Índice de Precios Implícitos, INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México, Banco de Información Económica; datos relativos a población del Conapo (2006b). Población por edad, sexo y entidad federativa a mitad de año 1990-2006. Serie histórica basada en la conciliación demográfica a partir del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y el II Censo de Población y Vivienda 2005; el factor de conversión de moneda local a dólares PPC corresponde al año 2004, publicado por el Banco Mundial en el *World Development Indicators* 2006. Columna 5: Cálculos con base en datos de la columna 1. Columna 6: Cálculos con base en datos de las columnas 2 y 3. Columna 7: Cálculos con base en datos de la columna 4. Columna 8: Cálculos con base en datos de las columnas 5 a 7; ver detalles en nota técnica 1. Columna 9: Cálculos con base en datos de las columnas 4 y 8.

Ahora observemos como repercuten estas cifras en la emigración, si tomamos en cuenta que “las remesas se convirtieron en la primera fuente de ingresos del estado, al captar 496 millones de dólares tan sólo en el año 2005, lo que significa que diariamente se reciben 1.36 millones, señaló el delegado estatal de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Condusef), Luis Alberto Villarreal García. Refirió que en los pasados tres años, el envío de dinero de los zacatecanos radicados en Estados Unidos desplazó a la inversión extranjera directa y al turismo. Se calcula que diariamente salen de Zacatecas 17 personas hacia Estados Unidos, cifra que crecería con la aprobación de las reformas migratorias en ese país”³.

Y como veíamos en el capítulo 1, estas remesas atreves de los programas 3x1, se canalizan a satisfacer las necesidades principalmente en el sector salud y educación, así que por ello como vemos en la siguiente tabla, el índice de salud zacatecano se eleva sustancialmente sobre el tabasqueño, y aunque su índice de desarrollo se encuentre muy por debajo del de Tabasco.

Tabla. IDH y también componentes para Tabasco y Zacatecas

| Posición según IDH | Entidad | IDH | Índice de salud | Índice de educación | Índice de ingreso |
|--------------------|-----------|--------|-----------------|---------------------|-------------------|
| 21 | Tabasco | 0.7800 | 0.8187 | 0.8437 | 0.6776 |
| 25 | Zacatecas | 0.7720 | 0.8282 | 0.8331 | 0.6552 |

³En <http://www.jornada.unam.mx/2006/04/12/index.php?section=politica&article=025n4pol> (Página consultada el 15 Marzo 2009)

| | | | | | |
|--|----------|--------|--------|--------|--------|
| | Nacional | 0.8031 | 0.8250 | 0.8331 | 0.7513 |
|--|----------|--------|--------|--------|--------|

Nota: las estadísticas utilizadas para realizar los indicadores de desarrollo humano hacen referencia al año más reciente, en este caso es el 2004, los datos sobre el PIB son procesados por el INEGI y la información se encuentra disponible 14 meses después del año en que se hace referencia.

Fuente: Informe del IDH 2007.

En la siguiente tabla podemos apreciar la evolución del IDH de Tabasco y Zacatecas respectivamente y observábamos una constante diferencia entre el IDH de Tabasco sobre el de Zacatecas, podríamos suponer que debido al incremento de la emigración de Zacatecas a Estados Unidos, el IDH de Zacatecas tendría a disminuir considerablemente, sin embargo lo que ha mantenido al IDH constante son las remesas que entran a Zacatecas y se canalizan en satisfacer las necesidades de la población.

Como vemos, del 2001 al 2002 el cambio fue ligero en el IDH de Tabasco, podemos atribuir esto al huracán San Isidoro, que en el 2002 azotaba parte del Golfo de México, principalmente Yucatán y Tabasco, afectando el sector turismo, y con ello, una de las principales fuentes de ingreso de ambos Estados, repercutiendo así en sus economías.

Evolución en el IDH 2000-2004.

| Entidad | IDH | IDH 2001 | IDH 2002 | IDH 2003 | IDH 2004 | Diferencia en posición relativa 2000-2004 |
|-----------|--------|----------|----------|----------|----------|---|
| Tabasco | 0.7724 | 0.7750 | 0.7754 | 0.7773 | 0.7800 | -1 |
| Zacatecas | 0.7522 | 0.7577 | 0.7648 | 0.7686 | 0.7720 | 2 |
| Nacional | 0.7940 | 0.7962 | 0.7986 | 0.8003 | 0.8031 | |

Fuente: Informe del IDH 2007

3.2. Efectos de la migración en el índice de desarrollo.

Se puede decir, que dependiendo de la entidad federativa, va a consistir el grado de sí las repercusiones son positivas o negativas.

Los resultados son reveladores: al evaluar el impacto de la migración en el cálculo del IDH encontramos que éste es negativo en la mayoría de los estados del país; es decir, la ausencia de migración implicaría un IDH mayor para 25 entidades. Lo único que puede afirmarse es que la simple redistribución de la población ocasionada por los movimientos migratorios hace que algunas entidades federativas parezcan menos desarrolladas debido a que se fueron de ellas personas que, en promedio, tenían mejores indicadores que aquellas que llegaron a residir.

“...los componentes del índice se ven afectados por factores como la migración, de manera que el IDH no resulta útil como mecanismo de

evaluación de la política pública en el corto plazo”⁴. Es decir, independientemente de las políticas públicas, la migración puede cambiar el IDH de una entidad federativa.

Si, por otra parte, “los estados ganan porque salieron de ellos personas con indicadores de desarrollo más bajos que aquellas que llegaron a residir, sería interesante determinar en qué indicadores (analfabetismo, asistencia escolar o ingreso) hay mayores ganancias o pérdidas por entidad federativa. Los estados que más pierden en tasa de alfabetización debido a la migración son Sinaloa, Veracruz, Baja California Sur, Tabasco y Oaxaca.

Los que más ganan son Quintana Roo, Guerrero, Chihuahua, Guanajuato y Aguascalientes. En lo que respecta a la asistencia escolar, indicador utilizado en lugar de la matriculación para este ejercicio, los estados que reducen su tasa por la presencia de migración son Quintana Roo, Baja California, Baja California Sur, Chihuahua y Tamaulipas, y aquellos donde aumenta este indicador por la migración son Veracruz, Oaxaca, Guerrero, San Luis Potosí e Hidalgo”⁵.

Sin embargo, debe quedar claro que en México, la migración puede ser interna o internacional, y muchas veces de esto también dependen las repercusiones.

Pues en el caso de la migración a Estados Unidos por parte de mexicanos, el envío de remesas ha ayudado considerablemente a elevar y mejorar las condiciones de vida de los receptores de estas remesas

Para Zacatecas, tomando en cuenta los parámetros que evalúa el IDH dado que es una medida comparativa de la esperanza de vida, alfabetismo, educación y niveles de vida para países de todo el mundo, y de acuerdo a la información del INEGI, para la esperanza de vida al nacer (2005), en mujeres era de 77.5 hombres 72.3; alfabetismo (2005) 93.4%; PIB per cápita (2004) \$5,070 dólares;

Podemos decir que el IDH de Zacatecas se ha mantenido en un promedio aceptable, sin embargo el alto índice de migración, en particular a Estados Unidos, la baja productividad en el campo y abandono de tierras, ha venido a ser una característica para Zacatecas a partir de 1994.

Dado que Zacatecas, es una entidad que basa su economía en los sectores primario y terciario, “Entre 1995 y 2000, 34 de los 57 municipios registraron tasas de crecimiento demográfico anual igual o inferior a cero; en 2005, los municipios con esta característica representaron 43 por ciento del total en la entidad. En 2000 Zacatecas fue clasificado como un estado de “muy alto grado

⁴ Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, *Informe sobre el Desarrollo Humano 2006-2007*, n. 5 p.35

⁵ Conapo. 1998a. *Importancia de las remesas en el ingreso de los hogares*, Migración Internacional, año 3, núm. 8. México: Consejo Nacional de Población.

de intensidad migratoria”⁶ y producto de esta organización de los zacatecanos en Estados Unidos, surgió el programa 3x1 para migrantes.

“De los 58 municipios, sólo cuatro no recibieron apoyo de este programa en el periodo 2002-2005. De los que sí recibieron apoyo, 39 municipios mantuvieron una tasa de despoblamiento constante; de ellos, emigraron 48 mil 46 personas. Las cabeceras municipales de mayor crecimiento poblacional (Calera, Guadalupe, Loreto, Fresnillo) nutren su estadística con la llegada de habitantes de municipios con pocas posibilidades de desarrollo que buscan mejores expectativas”⁷.

La migración y el despoblamiento se combinan desfavorablemente para la economía zacatecana.

Históricamente, Zacatecas ha sobresalido por su alta productividad de frijol, y considerado una importante fuente de abasto para el mercado nacional, aportando cerca del 30% de la producción nacional, y esto ha generado en los productores un alto grado de especialización, y esto requiere 57% de la superficie total del estado cultivada con frijol y ocupa cerca de 70 mil personas, esto es aproximadamente 14 mil familias, según el último informe de la Conapo.

La región productora de frijol en Zacatecas se ubica sobre municipios marcados simultáneamente por niveles de marginación y emigración altos. No es difícil pronosticar un éxodo mayor de frijoleros que, al ver desplazado su grano, tomen la alternativa de la migración.

Mientras se siga importando frijol más barato, con el cual los productores zacatecanos no puedan competir, disminuirá mas la producción de frijol, aumentará más la idea de migrar y será imposible disipar la idea de mantener la economía a base de remesas.

Hay una cada vez mayor exposición a riesgos para los migrantes en su intención de pasar la frontera ante la falta de oportunidades para lograr un ingreso digno. Los que logran pasar dejan atrás, en comunidades y poblados, mujeres y niños abandonados a su suerte. Las remesas ayudan a paliar la circunstancia, pero está visto que el costo social es mucho mayor.

En el caso particular de Tabasco, la variedad de grupos étnicos dentro de su territorio, ha distinguido y caracterizado su emigración. “Tabasco alberga cuatro grupos étnicos: nahuas, chontales, mayas zoques y choles. Sin embargo, la cultura indígena dominante es la chontal, ya que muchas de las costumbres y creencias tabasqueñas se basan en su antigua cosmogonía, permeada por rasgos mayas y olmecas”⁸. Por lo tanto, la emigración que se ha presentado en su mayoría es dentro de estos grupos que muchas veces viven en la

⁶ En <http://www.jornada.unam.mx/2007/12/18/zacatecas.html>, Zacatecas: de frijoleros a migrantes, Pérez Veyna Oscar. 2007, suplemento Informativo de La Jornada.

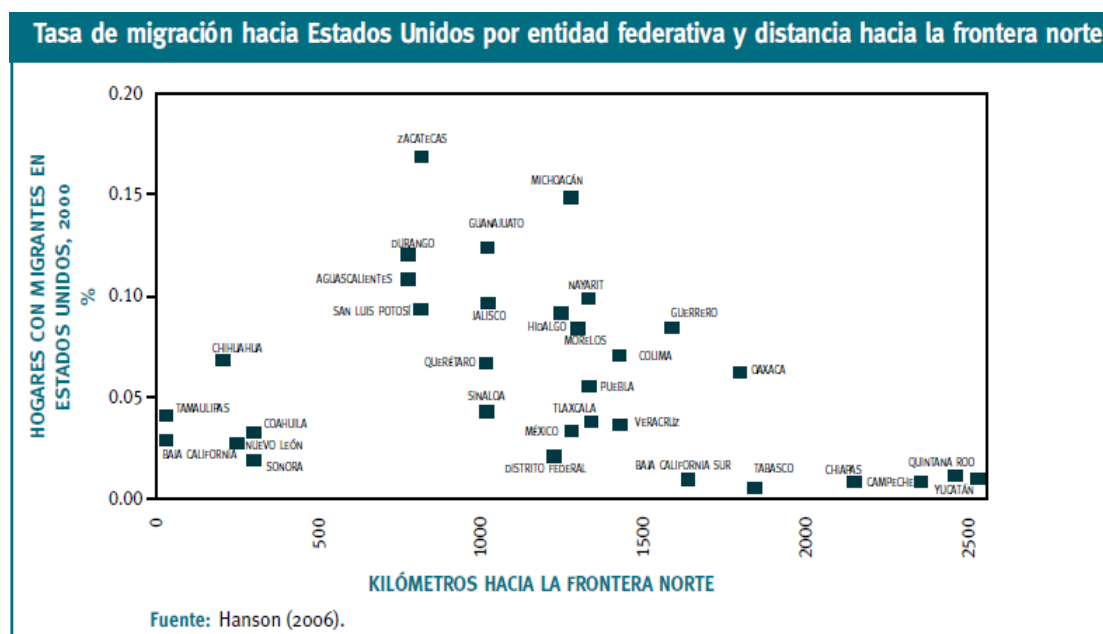
⁷ Ibídem p 38.

⁸ En <http://www.mexicodesconocido.com.mx/notas/6261-Todo-Tabasco-es-arte,-todo-es-cultura>, (sitio consultado el 1 de abril 2009).

marginación y la pobreza, y recurren a la migración por factores específicos como lo son “Cambios en la calidad productiva de los suelos ocasionados por monocultivos y otras causas de degradación ecológica, y la crisis en los precios agrícolas, la caída o baja en los precios del café, henequén, azúcar, tabaco, cacao, naranja, tomate, aguacate y otros”⁹ afectando principalmente zonas donde se encuentran ubicados estos grupos étnicos.

Para Tabasco, de acuerdo con los datos del Índice de Desarrollo, puede decirse que se beneficia si la población pobre sale del Estado, ya no existe la demanda de servicios básicos y empleo.

La cercanía con Estados Unidos no es motivo para que se manifieste la migración hacia ese país, como podemos ver en el caso de Zacatecas que se encuentra aproximadamente 850 km lejos de la frontera norte, y pese a ello es el principal Estado con mayor número de hogares con migrantes en Estados Unidos desde el 2002; le sigue Michoacán, Guanajuato, Durango, Aguascalientes, Nayarit, Jalisco, San Luis Potosí, Hidalgo, Guerrero, Morelos, Colima, Chihuahua, Querétaro, Oaxaca, Puebla, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala, Tamaulipas, Veracruz, México, Coahuila, Baja California, Nuevo León, Distrito Federal, Sonora, Baja California Sur, Quintana Roo, Chiapas, Yucatán, Campeche, y Tabasco, de acuerdo a la siguiente tabla.



3.3. Índice de desarrollo relativo al género.

“Vivimos en un mundo caracterizado por la extraordinaria desigualdad de oportunidades, tanto dentro de las fronteras nacionales como entre diferentes países. Incluso la misma oportunidad básica de la vida está distribuida en

⁹En http://www.nacionmulticultural.unam.mx/100preguntas/pregunta.html?num_pre=13 (sitio consultado el 1 de abril 2009).

forma muy desigual: mientras que menos de la mitad del 1% de los niños nacidos en Suecia muere antes de cumplir el primer año, casi el 15% de todos los nacidos en Mozambique no lo consigue. En El Salvador, la tasa de mortalidad infantil es del 2% en el caso de los niños nacidos de madres con cierto nivel de instrucción, y del 10% si sus madres carecen de formación. En Eritrea, la cobertura de la inmunización es próxima al 100% en los niños del quinto más rico de la población, pero sólo del 50% en el quinto más pobre”¹⁰.

Muchos considerarán que esas diferencias de oportunidades en la vida por motivos de nacionalidad, raza, género y grupo social son fundamentalmente injustas. También es probable que provoquen un desperdicio de potencial humano y, por tanto, la pérdida de oportunidades de desarrollo.

Es importante considerar el índice de desarrollo en particular por género, debido a la relevancia que ha tomado en estos últimos años la oportunidad de igualdades, y la libertad para tomar decisiones dentro de una sociedad; dado que la figura de la mujer en muchos lugares aun está abriéndose espacios en la búsqueda de mayores oportunidades.

Dado que el IDH no considera las desigualdades entre hombres y mujeres, es necesario calcular el índice de desarrollo relativo al género (IDG), el cual muestra una reducción de los niveles de desarrollo en la medida en que se incrementan las diferencias en los indicadores correspondientes a hombres y mujeres.

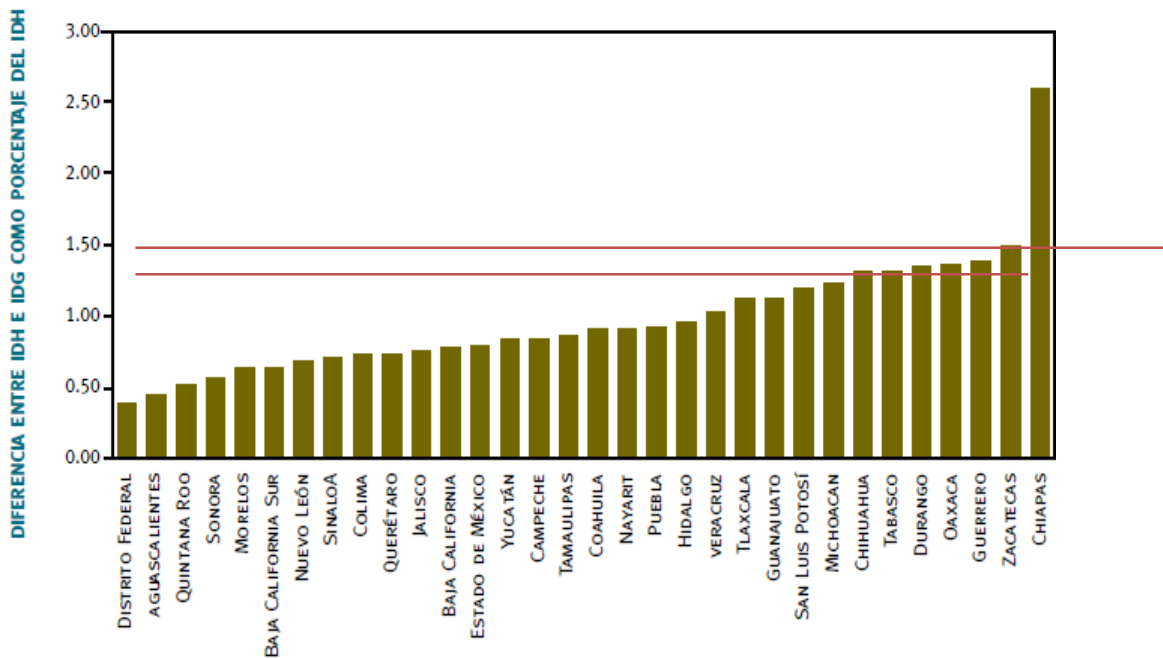
“Es importante considerar el índice de desarrollo relativo al género debido a que dentro del índice de desarrollo humano a nivel nacional, la desigualdad del desarrollo humano entre hombres y mujeres ocasiona una reducción de 1% en el IDH nacional. A nivel estatal esta disminución fluctúa entre 2.6% en Chiapas y 0.40% en el Distrito Federal”¹¹.

Como podemos observar en la siguiente tabla, para el estado de Zacatecas, la pérdida alcanzada es del 1.5% sobre el índice desarrollo, y en el caso de Tabasco cerca del 1.35% sobre el IDH; esto quiere decir que la diferencia de género repercute o es mayor en el estado de Zacatecas que en el estado de Tabasco, afectando mayormente el IDH.

¹⁰ Banco Mundial *INFORME SOBRE EL DESARROLLO MUNDIAL 2006*, Washington, DC, p8.

¹¹ Estadística, Geografía e Informática, disponible en <http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/proyectos/encuestas/hogares/ene/bd/propuesta/pea.asp?c=5735> (Consulta: 27/05/2009).

Pérdida en desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres



Índice de desarrollo relativo al género (IDG), 2000-2004

| ENTIDAD | IDG 2000 | IDG 2001 | IDG 2002 | IDG 2003 | IDG 2004 | TASA DE CRECIMIENTO ENTRE 2002 Y 2004 | TASA DE CRECIMIENTO ENTRE 2003 Y 2004 | TASA DE CRECIMIENTO ENTRE 2000 Y 2004 |
|------------|----------|----------|----------|----------|----------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| TABASCO | 0.7596 | 0.7637 | 0.7643 | 0.7647 | 0.7697 | 0.72 | 0.66 | 1.33 |
| TAMAULIPAS | 0.8028 | 0.8030 | 0.8069 | 0.8091 | 0.8172 | 1.27 | 1.00 | 1.79 |
| TLAXCALA | 0.7556 | 0.7580 | 0.7590 | 0.7615 | 0.7659 | 0.91 | 0.57 | 1.37 |
| VERACRUZ | 0.7320 | 0.7315 | 0.7382 | 0.7381 | 0.7488 | 1.44 | 1.45 | 2.29 |
| YUCATÁN | 0.7644 | 0.7695 | 0.7730 | 0.7760 | 0.7765 | 0.46 | 0.06 | 1.59 |
| ZACATECAS | 0.7424 | 0.7489 | 0.7540 | 0.7576 | 0.7605 | 0.86 | 0.38 | 2.44 |
| NACIONAL | 0.7854 | 0.7874 | 0.7903 | 0.7922 | 0.7959 | 0.71 | 0.47 | 1.34 |

Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007

De acuerdo con el IDG, las entidades con menores pérdidas en desarrollo por desigualdades de género son el Distrito Federal, Aguascalientes, Quintana Roo, Sonora y Morelos. Por otra parte, los estados que presentan mayores pérdidas son Chiapas, Zacatecas, Guerrero, Oaxaca y Durango¹².

Entre 2000 y 2004 se observa un avance continuo del IDG a nivel nacional, aunque no es homogéneo en todas las entidades federativas.

¹² Salgado de Snyder, V. N. 1993a. *El impacto psicosocial de la migración México-Estados Unidos en las mujeres que se van y en las que se quedan*, Revista de Psicología Social y Personalidad #9, p. 67.

Índice de Desarrollo relativo al Género (IDG) por entidad federativa

| POSICIÓN IDG | ENTIDAD | VALOR DEL ÍNDICE DE DESARROLLO RELATIVO AL GÉNERO (IDG) 2004 | VALOR DEL ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO (IDH) 2004 | CLASIFICACIÓN SEGÚN IDH 2004 MENOS CLASIFICACIÓN SEGÚN IDG 2004 ^a |
|--------------|---------------------|--|--|--|
| 7 | AGUASCALIENTES | 0.8234 | 0.8271 | 1 |
| 3 | BAJA CALIFORNIA | 0.8325 | 0.8391 | 0 |
| 5 | BAJA CALIFORNIA SUR | 0.8278 | 0.8332 | 1 |
| 10 | CAMPECHE | 0.8192 | 0.8263 | -1 |
| 4 | COAHUILA | 0.8281 | 0.8356 | 0 |
| 12 | COLIMA | 0.8038 | 0.8097 | 0 |
| 32 | CHIAPAS | 0.6999 | 0.7185 | 0 |
| 8 | CHIHUAHUA | 0.8231 | 0.8340 | -3 |
| 1 | DISTRITO FEDERAL | 0.8802 | 0.8837 | 0 |
| 16 | DURANGO | 0.7936 | 0.8045 | -1 |
| 18 | ESTADO DE MÉXICO | 0.7806 | 0.7871 | 0 |
| 22 | GUANAJUATO | 0.7689 | 0.7782 | 0 |
| 30 | GUERRERO | 0.7288 | 0.7390 | 0 |
| 27 | HIDALGO | 0.7566 | 0.7645 | 0 |
| 14 | JALISCO | 0.7994 | 0.8056 | 0 |
| 29 | MICHOACÁN | 0.7477 | 0.7575 | -1 |
| 15 | MORELOS | 0.7960 | 0.8011 | 1 |
| 23 | NAYARIT | 0.7677 | 0.7749 | 0 |
| 2 | NUEVO LEÓN | 0.8455 | 0.8513 | 0 |
| 31 | OAXACA | 0.7236 | 0.7336 | 0 |
| 26 | PUEBLA | 0.7599 | 0.7674 | 0 |
| 13 | QUERÉTARO | 0.8025 | 0.8087 | 0 |
| 6 | QUINTANA ROO | 0.8253 | 0.8296 | 1 |
| 20 | SAN LUIS POTOSÍ | 0.7754 | 0.7850 | -1 |
| 17 | SINALOA | 0.7902 | 0.7959 | 0 |
| 9 | SONORA | 0.8206 | 0.8253 | 1 |
| 21 | TABASCO | 0.7697 | 0.7800 | 0 |
| 11 | TAMAULIPAS | 0.8172 | 0.8246 | 0 |
| 24 | TLAXCALA | 0.7659 | 0.7746 | 0 |
| 28 | VERACRUZ | 0.7488 | 0.7573 | 1 |
| 19 | YUCATÁN | 0.7765 | 0.7831 | 1 |
| 25 | ZACATECAS | 0.7605 | 0.7720 | 0 |
| | NACIONAL | 0.7959 | 0.8031 | |

Nota: En este informe se presenta el IDG para México y sus entidades federativas calculado a partir de datos oficiales del año 2004. Los índices calculados no son comparables con los publicados en informes similares anteriores; para efectos de comparabilidad ver cuadro A8 del apéndice estadístico.

^a Una cifra positiva indica que la posición según el IDG es mejor que la obtenida en IDH.

Así, puede apreciarse que el Distrito Federal redujo su IDG entre 2002 y 2003 y apenas lo aumentó 0.43% entre 2000 y 2004, mientras que Chiapas aumentó su IDG en 1.4% en este último periodo.

Con la información del IDH y del IDG se puede concluir que entre 2000 y 2004 se avanzó un poco en los niveles de desarrollo gracias a la reducción de la

desigualdad de género, pues si bien el IDH creció 1.15%, el IDG lo hizo en 1.34%. Sin embargo, cualquiera de los dos indicadores muestra la persistencia de una considerable desigualdad regional en el país. Además, el panorama de la desigualdad de género debe considerar otros factores.

Una circunstancia predeterminada que define con especial fuerza las oportunidades que tendrá una persona de llevar una vida saludable y productiva es su país de nacimiento. A nivel mundial, las desigualdades son enormes. Reducirlas dependerá principalmente de las políticas nacionales de los países pobres, por los efectos que pueden tener en el crecimiento y el desarrollo. No obstante, la acción mundial puede modificar las condiciones externas e influir en los efectos de las políticas nacionales.

En este sentido, las medidas que se adopten en los planos mundial y nacional serán complementarias.

3.4. Índice de potenciación de género.

En los últimos años, las mujeres han aumentado su presencia y participación inclusive en ámbitos donde solo se consideraba la participación de los hombres, la brecha de diferencia es cada vez menor, por esto es importante medir este grado de participación y la aportación de las mujeres al índice de desarrollo de sus lugares de residencia.

La incorporación de la mujer en el mercado de trabajo recibe una atención especial hoy en día, pues en estudios socio demográficos, se profundiza más en las causas y consecuencias de la concentración o segregación de las mujeres en algunas actividades u ocupaciones, así como en la discriminación que sufren debido a su condición femenina.

“En los años setenta, la mayor proporción de mujeres económicamente activas se ubica en el grupo de edad de 20 a 24 años, en cambio, en los años ochenta y noventa esto ocurre después de los 25 años, de manera más específica, la información de las encuestas indica que la participación de la mujer en el mercado laboral ha aumentado considerablemente en las últimas décadas. La feminización de la fuerza de trabajo industrial ha sido analizada desde diversas perspectivas, en distintos momentos con base en diferentes fuentes de información. Uno de ellos ha sido tomado en cuenta su ubicación regional. Algunos autores estudian las características socioeconómicas y socio-demográficas de las mujeres que trabajan en este sector en varias ciudades”¹³.

El índice de potenciación de género (IPG) mide la participación política y económica de las mujeres a través de tres variables:

- Proporción de mujeres en el Poder Legislativo
- Participación de mujeres en empleos como profesionales, técnicos, funcionarios y directivos
- Ingreso proveniente del trabajo percibido por las mujeres, calculado a partir del PIB per cápita.

¹³ Conapo 2000. *Mujeres en la migración a EU*, Migración Internacional, año 5, núm. 13. México: Consejo Nacional de Población. p13.

Si los porcentajes obtenidos por ambos géneros en estos tres aspectos fueran proporcionales a la población que representan, se tendría un IPG con un valor de uno.

En el extremo opuesto, este índice sería cero cuando uno de los dos géneros es totalmente excluido.

De acuerdo al *Informe sobre Desarrollo Humano 2004*, en el mismo año, el IPG nacional fue de 0.5841, similar al de países como Perú o Chipre, y se puede apreciar que las entidades federativas con mayor IPG fueron el Distrito Federal, Campeche y Baja California Sur, mientras que los que menos IPG presentaron son Morelos, Baja California y Durango.

Con respecto al *Informe sobre Desarrollo Humano 2004*, el mayor progreso en este indicador corresponde a Nuevo León, que pasó del lugar 26 al 5, mientras que la mayor reducción se encuentra en Baja California, que pasó del lugar 7 al 31.

También, de acuerdo a la tabla, IPG ubico a Tabasco en el lugar número 20 con un IPG de 0.5103 y a Zacatecas en el lugar número 12 con un índice de 0.5796, concluyendo así que existe una mayor participación de mujeres en todos los ámbitos en Zacatecas, ocho lugares arriba de Tabasco.

| CUADRO Índice de potenciación de género por entidad federativa 2004 | | | | | |
|--|---------------------|----------|-------|-----------------|----------|
| LUGAR | | IPG 2004 | LUGAR | | IPG 2004 |
| 18 | AGUASCALIENTES | 0.5260 | 30 | MORELOS | 0.4557 |
| 31 | BAJA CALIFORNIA | 0.4508 | 7 | NAYARIT | 0.6039 |
| 3 | BAJA CALIFORNIA SUR | 0.7059 | 5 | NUEVO LEÓN | 0.6539 |
| 2 | CAMPECHE | 0.7087 | 9 | OAXACA | 0.5978 |
| 26 | COAHUILA | 0.4784 | 10 | PUEBLA | 0.5959 |
| 11 | COLIMA | 0.5859 | 17 | QUERÉTARO | 0.5480 |
| 29 | CHIAPAS | 0.4589 | 4 | QUINTANA ROO | 0.6798 |
| 13 | CHIHUAHUA | 0.5789 | 25 | SAN LUIS POTOSÍ | 0.4885 |
| 1 | DISTRITO FEDERAL | 0.7582 | 28 | SINALOA | 0.4694 |
| 32 | DURANGO | 0.4504 | 6 | SONORA | 0.6249 |
| 23 | ESTADO DE MÉXICO | 0.4962 | 20 | TABASCO | 0.5103 |
| 14 | GUANAJUATO | 0.5753 | 24 | TAMAULIPAS | 0.4950 |
| 21 | GUERRERO | 0.5041 | 27 | TLAXCALA | 0.4761 |
| 16 | HIDALGO | 0.5546 | 8 | VERACRUZ | 0.5984 |
| 22 | JALISCO | 0.4992 | 15 | YUCATÁN | 0.5575 |
| 19 | MICHOACÁN | 0.5168 | 12 | ZACATECAS | 0.5796 |
| | | | | NACIONAL | 0.5841 |

4. Características sociales.

Las características de una sociedad son distintivas de la demás, dado que en cada lugar geográfico se genera una política, una cultura, unidad social y reglas sociales endémicas difíciles de encontrar en otro lugar.

Dentro de la misma república mexicana las condiciones sociales varían mucho de un estado otro, pues factores como la religión, la participación femenina y el índice de desarrollo definen una sola sociedad.

Son muchas las maneras de clasificar las sociedades y cada una de ellas puede ser aceptable según el punto de vista desde el que se examine la sociedad. Por ejemplo, según su índice de crecimiento o de decrecimiento, una población que se multiplica rápidamente responde a un tipo de sociedad muy distinto de otra que decrece rápidamente.

4.1. De Tabasco.

Como sabemos, Tabasco es uno de los estados con mayor biodiversidad de México.

Situado en el sureste del país; cuenta con 2 100 000 habitantes, distribuidos en 24 578 km². Su capital es la ciudad de Villahermosa¹.

De acuerdo con el XII Censo General de Población y Vivienda 2000; llevado a cabo por el INEGI; el estado de Tabasco contaba con una población de 2 100 000 habitantes; de los cuales el 50.6% (1 157 314) son mujeres y el 49.4% restante (1 130 515) son hombres. Y según el Censo Nacional de Población y Vivienda 2005, hasta este año, la población del estado es de 2 100 000 habitantes; de los cuales, el 50.9% son mujeres y el 49.1%, hombres. Ambas cifras representan aproximadamente el 1.9% del total nacional, y colocan a Tabasco en el vigésimo lugar nacional según su población.

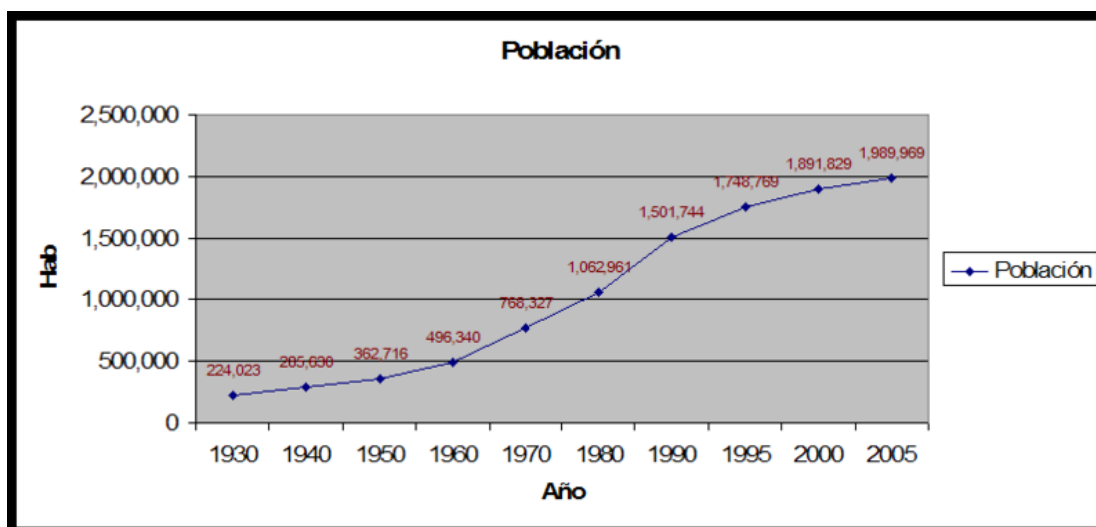


Gráfico que representa el crecimiento demográfico de Tabasco desde 1930.

¹Disponible en <http://www.tabasco.gob.mx/> (consultado 27/05/09)

Base de datos del INEGI.

El mayor crecimiento demográfico se dio a partir de la década de los 1960's, debido al crecimiento de la industria petrolera en la región y el desarrollo de grandes proyectos agrícolas, como el Plan Chontalpa.

La densidad de población del estado es de aproximadamente 81 habitantes por km². Villahermosa es la mayor aglomeración urbana, con una población de 614 308 habitantes en el 2005; pero la Chontalpa es la zona con la mayor densidad de población, con localidades importantes como Comalcalco, Cunduacán y Heroica Cárdenas, mientras que los municipios más densamente poblados son Comalcalco y el Centro, con más de 200 habitantes por kilómetro cuadrado. El oriente del estado es la región que presenta la menor densidad de población, la mayoría de los asentamientos de esa región se ubican sobre las márgenes del Usumacinta.

Existen 52 139 hablantes de alguna lengua indígena en el estado. De esta cifra, se sabe que el 0.5% de ellos no domina el español, mientras que el 96.6% sí lo hace; el 2.9% restante no está especificado. Las lenguas más importantes, según el número de hablantes en el estado, son el chontal de Tabasco (32 367 hablantes), el chol (11 125 h.) y el tzeltal (1 900 h.); el resto de las lenguas habladas en Tabasco no alcanza el millar de hablantes.

La tasa de natalidad es de 19.3 nacimientos por cada mil habitantes al año, ligeramente superior a la tasa nacional; colocándose Tabasco en el noveno lugar nacional en este rubro. La esperanza de vida en el estado es de 82.5 años, mientras que la tasa de mortalidad es de 4 muertes por millar al año, inferior a la tasa nacional; el estado se ubica en el 26º lugar nacional en ambas categorías.

El alfabetismo en habitantes de más de 15 años es del 91.3%; en hombres asciende a 93.1% y en mujeres es de 89.6%. Tabasco ocupa el primer lugar nacional en cuanto a cobertura de la demanda de educación preescolar; con el 87.8% cubierto. El 87.6% de la población mayor de 15 años posee estudios posteriores a la escuela primaria, el 16.1% cuenta tan sólo con esta última; mientras que el 4.7% de la población no terminó la primaria o no ha recibido instrucción alguna (7.5% y 17.2% respectivamente).

El 70.4% de los tabasqueños es católico; esto es, aproximadamente 1 172 469 habitantes; mientras que el 13.6%, o 226 683 habitantes, son protestantes. El 5.0% profesa alguna religión bíblica no evangélica².

De la población tabasqueña de 5 años y más que habla alguna lengua indígena se distribuyen de la siguiente manera:

| LENGUA INDIGENA | CANTIDAD |
|-----------------|----------|
|-----------------|----------|

² Disponible en <http://www.e-local.gob.mx/work/templates/enciclo/tabasco/index.html> (consultado 27/05/2009)

| | | |
|-------------------|----|--------|
| Chontal Tabasco | de | 36,061 |
| Chol | | 9,459 |
| Tzeltal | | 1,495 |
| Maya | | 953 |
| Zapoteco | | 851 |
| Náhuatl | | 719 |
| Tzotzil | | 448 |
| Zoque | | 361 |
| Mixteco | | 236 |
| Mixe | | 96 |
| Totonaca | | 60 |
| Chontal Oaxaca | de | 33 |
| Otomí | | 20 |
| Tojolobal | | 15 |
| Chinanteco | | 13 |
| Popoluca | | 13 |
| Mazateco | | 12 |
| Mazahua | | 11 |
| Mixteco de Puebla | | 11 |
| Lacandón | | 10 |
| Purepecha | | 10 |
| Huasteco | | 9 |

De acuerdo a los resultados que presento el II Censo de Población y Vivienda en el 2005, en el estado habitan un total de 52,139 personas que hablan alguna lengua indígena.

Población económicamente activa

| Cve | Municipio | 1990 | | | 2000 | | |
|------------|------------------|------------------------|---------------------------|-------------------|------------------------|---------------|-------------------|
| | | Población total | P.E.A.² | Porcentaje | Población total | P.E.A. | Porcentaje |
| 001 | Balancán | 49,309 | 13,115 | 27% | 58,701 | 15,613 | 27% |
| 002 | Cárdenas | 172,635 | 44,261 | 26% | 238,239 | 61,081 | 26% |
| 003 | Centla | 70,053 | 16,650 | 24% | 84,819 | 20,160 | 24% |
| 004 | Centro | 386,776 | 123,918 | 32% | 548,282 | 175,662 | 32% |
| 005 | Comalcalco | 141,285 | 34,399 | 24% | 171,004 | 41,635 | 24% |
| 006 | Cunduacán | 85,704 | 21,730 | 25% | 109,676 | 27,808 | 25% |

| | | | | | | | |
|---------------|-----------------|------------------|----------------|------------|------------------|----------------|------------|
| 007 | Emiliano Zapata | 22,245 | 6,755 | 30% | 28,781 | 8,740 | 30% |
| 008 | Huimanguillo | 135,641 | 33,016 | 24% | 173,529 | 42,238 | 24% |
| 009 | Jalapa | 28,413 | 7,310 | 26% | 34,107 | 8,775 | 26% |
| 010 | Jalpa de Méndez | 57,250 | 13,349 | 23% | 71,216 | 16,605 | 23% |
| 011 | Jonuta | 22,000 | 6,033 | 27% | 27,561 | 7,558 | 27% |
| 012 | Macuspana | 105,063 | 25,254 | 24% | 141,445 | 33,999 | 24% |
| 013 | Nacajuca | 50,791 | 12,849 | 25% | 88,395 | 22,362 | 25% |
| 014 | Paraíso | 58,403 | 15,287 | 26% | 72,024 | 18,852 | 26% |
| 015 | Tacotalpa | 33,015 | 8,648 | 26% | 42,727 | 11,192 | 26% |
| 016 | Teapa | 35,519 | 10,686 | 30% | 50,151 | 15,088 | 30% |
| 017 | Tenosique | 47,642 | 12,836 | 27% | 63,399 | 17,081 | 27% |
| Estado | | 1,501,744 | 406,096 | 27% | 2,004,057 | 544,450 | 27% |

Fuente: Elaborado por el CEDEMUN con base en datos de INEGI, *Tabasco. Resultados Definitivos. Datos por Localidad (Integración Territorial). XI Censo General de Población y Vivienda, 1990, México 1991.*

² Población Económicamente Activa: personas de 12 años y más que en la semana de referencia se encontraban ocupadas o desocupadas.

4.2. De Zacatecas.

De acuerdo a los reportes del último censo (2000) del INEGI, el Estado cuenta con una población de 1,354,000 habitantes, cuyos principales núcleos poblacionales se encuentran concentrados en los municipios de: Zacatecas (124,000), Guadalupe (109,000), Fresnillo (184,000), Jerez (55,000), Sombrerete (62,000) y Río Grande (60,000) principalmente.

“Respecto a sus vías de comunicación, Zacatecas se encuentra rápida y cómodamente comunicado con las ciudades más importantes y progresistas del país, ya sea a través de sus modernas carreteras y autopistas como la 45, 49, 54 y la 23, que son federales, así como por vía aérea que, a través de su Aeropuerto Internacional, se encuentra conectado con las principales ciudades de la República Mexicana por medio de diversa líneas aéreas que vuelan a: Tijuana, León, Morelia y a la ciudad de México, así como a Oakland, Los Ángeles y Chicago, de los E.U.A.

En 1993, el Centro Histórico de la Ciudad fue declarado por la UNESCO "Patrimonio Cultural de la Humanidad", siendo considerada por ello como una de las ciudades coloniales mejor preservadas del Continente Americano; así también, es miembro del grupo de Tesoros Coloniales del Centro de México, a cuyos tesoros se suma el rico acervo cultural y museístico, así como las importantes zonas arqueológicas de "La Quemada" y "Altavista" y los insólitos y

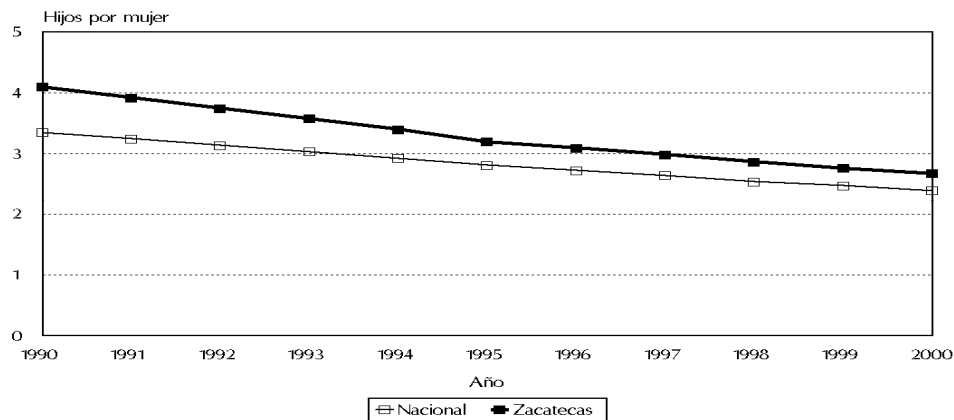
espectaculares sitios naturales de las sierras de Órganos y de Cardos”³.

Según el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, en el 2005, el Estado de Zacatecas tenía una población de 1.367.692 habitantes con una densidad de 18.13 habitantes/km². Esto ubica al estado en el 25º lugar de población en la nación y representa el 1.3% del total nacional. El 51.8% de la población zacatecana fue compuesta por mujeres mientras que los hombres representan el 48.2%. Al igual que la nación, la población promedio de Zacatecas es bastante joven, pues es solo de 23 años.

Tomando en cuenta las estimaciones del Consejo Nacional de Población la tasa de fecundidad de Zacatecas en la última década ha decrecido, tanto el número de nacimientos anuales como el número de hijos por mujer.

De acuerdo a la siguiente tabla para el año de 1990 el número de hijos por mujeres en promedio era de cuatro, para comienzos del 2000, el número promedio de hijos descendió a 2.8 en promedio.

Zacatecas: tasa global de fecundidad, 1990-2000



Fuente: estimaciones del Consejo Nacional de Población.

Según el último censo disponible étnicamente la entidad estaba formada por un 8,55% Indígena, 86,1% Mestizos y 5,35% Blanco. Estas cantidades se han mantenido hasta la actualidad solo estimando una disminución del porcentaje indígena y un ligero aumento del sector mestizo. Actualmente solo 1,837 personas hablaban un idioma indígena.

En los últimos 10 años, la población de Zacatecas aumentó 6%. La densidad fue de 18.13 habitantes por km². El flujo migratorio sigue siendo negativo, aunque menor que en décadas pasadas. Se estima que la mitad de los Zacatecanos viven fuera del estado. En Estados Unidos viven entre 800.000 y 1.000.000. La mayoría reside en Chicago, Denver, Dallas, Houston, Los Ángeles y Phoenix⁴.

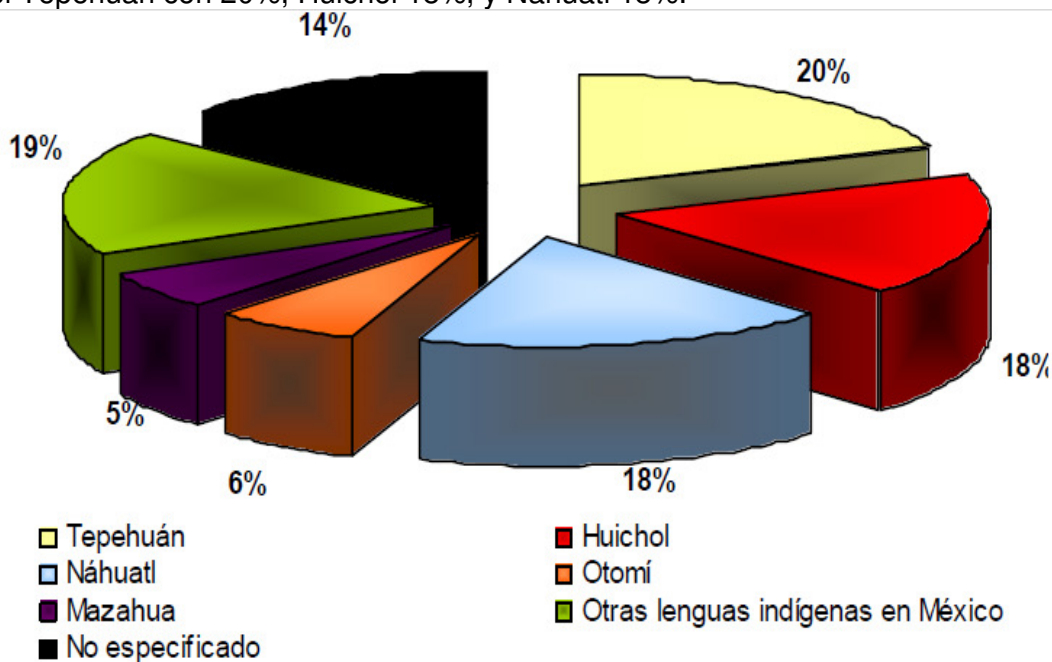
³Disponible en <http://www.zacatecas.gob.mx/AspectosGenerales.asp>, (consultado 27/05/2009)

⁴ INEGI, Publicaciones Inmediatas, *Tabulaciones: Población por entidad federativa según sexo*, 2000 y 2005.

La mayoría de los zacatecanos son católicos. Entre estos, 1.130.872 o el 97.1% del total de la población pertenecen a la iglesia Católica. Solo el 1.8% de las personas pertenecen a otra religión. Existen pequeñas poblaciones de presbiterianos, testigos de Jehová, evangélicos, entre otras pero estas están por debajo del 10% en los respectivos municipios en los cuales se encuentran.

El 1.1% de los habitantes no tienen ninguna religión. No se tiene reporte de cuantos son de otra religión no cristiana. En Zacatecas los templos católicos juegan un papel importante en la cultura que, junto con las plazas, se consideran como el centro de las localidades. El templo más importante del estado es la Catedral Basílica de Zacatecas, considerada como el máximo exponente del barroco en toda América.

Para 2005 en Zacatecas había un total de 4,039 indígenas, equivalente a 0.3% de la población total, habitando principalmente en los municipios de Zacatecas, Valparaíso, Guadalupe y Fresnillo. Del total de la población de 5 y más años por condición de habla indígena y habla española, el 90.1% hablan español, mientras que 5.8% no lo habla, este factor reviste un dato importante en función de la necesidad de un intérprete traductor durante un proceso jurídico. Las lenguas que principalmente habla la población indígena en Zacatecas, son el Tepehuán con 20%, Huichol 18%, y Nahuatl 18%.



Fuente: II Censo de Población y Vivienda 2005.

Población de 5 y más años.

| Municipio | Total | No habla lengua indígena | Habla lengua indígena | No especificado |
|------------------------------|------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------|
| Zacatecas | 1,212,947 | 1,203,203 | 3,949 | 5,795 |
| Apozol | 5,326 | 5,299 | 6 | 21 |
| Apulco | 4,240 | 4,233 | 2 | 5 |
| Atolinga | 2,544 | 2,535 | 4 | 5 |
| Benito Juárez | 3,518 | 3,504 | 5 | 9 |
| Calera | 31,354 | 31,156 | 104 | 94 |
| Cañitas de Felipe Pescador | 7,097 | 7,060 | 28 | 9 |
| Chalchihuites | 9,495 | 9,420 | 14 | 61 |
| Concepción del Oro | 10,656 | 10,623 | 17 | 16 |
| Cuauhtémoc | 9,948 | 9,855 | 14 | 79 |
| El Plateado de Joaquín Amaro | 1,508 | 1,502 | | 6 |
| El Salvador | 2,611 | 2,603 | 6 | 2 |
| Fresnillo | 172,744 | 171,490 | 601 | 653 |
| Genaro Codina | 6,458 | 6,432 | 2 | 24 |
| General Enrique Estrada | 5,003 | 4,943 | 38 | 22 |
| General Francisco R. Murguía | 18,799 | 18,666 | 31 | 102 |
| General Pánfilo Natera | 18,951 | 18,810 | 21 | 120 |
| Guadalupe | 112,186 | 111,305 | 390 | 491 |
| Huanusco | 3,894 | 3,854 | 12 | 28 |
| Jalpa | 20,517 | 20,365 | 56 | 96 |
| Jerez | 47,659 | 47,336 | 121 | 202 |
| Jiménez del Teul | 4,321 | 4,298 | 8 | 15 |
| Juan Aldama | 16,627 | 16,470 | 18 | 139 |
| Juchipila | 10,576 | 10,530 | 17 | 29 |
| Loreto | 38,062 | 37,827 | 81 | 154 |
| Luis Moya | 9,793 | 9,629 | 17 | 147 |
| Mazapil | 14,155 | 14,100 | 30 | 25 |
| Melchor Ocampo | 2,296 | 2,290 | 5 | 1 |
| Mezquital del Oro | 2,277 | 2,267 | 2 | 8 |
| Miguel Auza | 18,169 | 17,894 | 25 | 250 |
| Momax | 2,459 | 2,438 | 2 | 19 |

| | | | | |
|------------------------------|---------|---------|-----|-----|
| Monte Escobedo | 8,086 | 8,037 | 43 | 6 |
| Morelos | 9,385 | 9,264 | 34 | 87 |
| Moyahua de Estrada | 4,242 | 4,202 | 19 | 21 |
| Nochistlán de Mejía | 23,751 | 23,591 | 45 | 115 |
| Noria de Ángeles | 11,684 | 11,627 | 9 | 48 |
| Ojocaliente | 32,861 | 32,653 | 42 | 166 |
| Pánuco | 13,099 | 13,052 | 13 | 34 |
| Pinos | 58,442 | 57,957 | 66 | 419 |
| Río Grande | 51,437 | 51,050 | 127 | 260 |
| Sain Alto | 17,132 | 17,016 | 33 | 83 |
| Santa María de la Paz | 2,351 | 2,334 | 8 | 9 |
| Sombrerete | 52,009 | 51,739 | 56 | 214 |
| Susticacán | 1,127 | 1,122 | 4 | 1 |
| Tabasco | 13,222 | 13,131 | 45 | 46 |
| Tepechitlán | 7,259 | 7,208 | 28 | 23 |
| Tepetongo | 6,524 | 6,486 | 14 | 24 |
| Teul de González Ortega | 4,716 | 4,657 | 21 | 38 |
| Tlaltenango de Sánchez Román | 19,340 | 19,040 | 205 | 95 |
| Trancoso | 13,323 | 13,253 | 26 | 44 |
| Trinidad García de la Cadena | 2,700 | 2,686 | 5 | 9 |
| Valparaíso | 29,262 | 28,321 | 783 | 158 |
| Vetagrande | 7,383 | 7,308 | 16 | 59 |
| Villa de Cos | 27,042 | 26,675 | 137 | 230 |
| Villa García | 14,494 | 14,440 | 10 | 44 |
| Villa González Ortega | 10,402 | 10,352 | 14 | 36 |
| Villa Hidalgo | 15,151 | 14,969 | 13 | 169 |
| Villanueva | 25,942 | 25,825 | 39 | 78 |
| Zacatecas | 117,338 | 116,474 | 417 | 447 |

Fuente: II Censo de Población y Vivienda 2005.

5. Análisis comparativo de los indicadores sociales entre Tabasco y Zacatecas.

Los indicadores sociales en México tomados en cuenta para la elaboración de este trabajo, son los parámetros principales tomados en cuenta también en el estudio realizado por el Banco Mundial¹, y del cual, a partir de este se desprendería un programa de Desarrollo a México además de un importante préstamo para la implementación de dicho programa. El estudio contemplaba la evaluación de los siguientes parámetros más importantes, y de los retomo para la comparación Tabasco y Zacatecas:

- **Población:** población total, tasa de crecimiento, población en zonas urbanas (% de población), tasa de fecundidad total (nacimientos por mujer)
- **Pobreza:** % de población en pobreza, índice nacional de jefes de familia, índice de jefes de familias para zonas urbanas, índice de jefes de familia para zonas rurales.
- **Ingreso:** INB per cápita, producto interno bruto.
- **Indicadores sociales. Gasto público:** salud, educación, seguridad social.
- **Tasa de inscripción neta a primaria:** total, hombres y mujeres.
- **Acceso a una fuente de agua:** total, urbana, rural.
- **Alcantarillado.**
- **Electricidad.**
- **Esperanza de vida al nacer:** total, hombre y mujeres.
- **Mortalidad:** en menores de un año (por c/1000 recién nacidos vivos), niños menores de 5 años (por c/1000 recién nacidos vivos).
- **Adultos:** Hombres (por cada 1000 de la de la población) mujeres (por cada 1000 de la población).

| Población | Tabasco | Zacatecas |
|----------------------------|----------------|------------------|
| Población total | 2100 000 hab. | 1.367.692 hab. |
| Tasa de crecimiento | 1.1% | 0.0% |
| Población en zonas urbanas | 62.8% | 56.4% |
| Tasa de fecundidad total | 2.7% | 2.68% |

Elaboración propia de acuerdo a datos del Consejo Nacional de Población.

De acuerdo con el XII Censo General de Población y Vivienda 2000; llevado a cabo por el INEGI; el estado de Tabasco contaba con una población de 2 100 000 habitantes; de los cuales el 50.6% (1 157 314) son mujeres y el 49.4% restante (1 130 515) son hombres.

Zacatecas, siendo uno de los principales estados con migraciones masivas a Estados Unidos ha desarrollado un alto grado de dependencia a las remesas y con una tasa de incremento poblacional menos cero, el debate sigue en el aire, pues la migración para muchos puede ser considerada como una válvula de escape, donde desahogan cierta presión ejercida por la sociedad que reclama servicios básicos y empleo, y a la vez se ven beneficiados por el ingreso de remesas que reciben del exterior.

¹ Tomando en cuenta el análisis del Banco Mundial, y del cual se desprende el programa "Estrategia de Asistencia para el País" (EAP) en colaboración con México, la cual contemplaba préstamos por un monto de US \$1,2 mil millones anuales entre julio de 2004 y junio de 2008, con el fin de respaldar el programa de desarrollo de México

Por otro lado, la migración que presenta Tabasco se ha venido dando en sus zonas marginadas, y principalmente a otros Estados, como veíamos en el capítulo 1.6; y este tipo de migración, beneficia al Estado, pues así se contabiliza menor pobreza, y menor marginación.

5.1. Similitudes y Diferencias.

Cuando hablamos de comparar, ubicamos dos distinciones; las similitudes y las diferencias.

Entre Zacatecas y Tabasco, es impórtate tener la radiografía principal de ambas entidades para continuar con el análisis.

Composición de los Estados.

En la siguiente tabla, podemos apreciar que Zacatecas es mayor en número de municipios, al igual que su superficie total y en el promedio de densidad de población, sin embargo el número total de habitantes lo tiene Tabasco, al igual que el porcentaje de población masculina es mayor en Tabasco; siendo desproporcional la cifra para Zacatecas, pues de acuerdo a su total de habitantes, es mayor el porcentaje de población femenina.

Cabe resaltar que en el caso de la población femenina, y densidad de población en México los nacimientos por cesáreas son muy populares: en 1991 se practicaban en 23.5% del total de los partos; en 2003 llegaron 33.8%, y hay estados, como Nuevo León, donde hay llegado a 74%. Estas cifras están muy por encima de las cifras internacionales.

El incremento puede obedecer, en el caso de las instituciones públicas, a un inadecuado control prenatal, que se traduce en complicaciones que obligan a la cirugía, y en las instituciones privadas, a la presión impuesta por las empresas de seguros médicos, que no cubren partos ordinarios.

“Los partos por cesárea suponen, de media, una tasa del 29% de todos los alumbramientos en los países desarrollados. Pero hace treinta años suponían sólo el 6% del total. En el sector público la cifra ronda el 25%, mientras que en el sector privado, donde se asiste la tercera parte de los nacimientos, la tasa es muy superior: el 44%. Los estudios de tendencia parecen confirmar que este incremento se mantendrá de forma sostenida². Ante el peso de las cifras, los expertos de la Organización Mundial de la Salud recomiendan que las cesáreas no excedan el 15% de los partos.

Estos datos señalan o podemos interpretarlos como el alto grado de negligencia médica en el país, al ubicarnos con cifras que exceden lo permitido en porcentaje para cesáreas, por ende existe una deficiencia en la atención a la natalidad, datos que serían interesante analizar en posteriores proyectos.

Similitudes.

² Organización Mundial de la Salud sitio <http://www.who.int/about/es/> consultado 20 junio 2009.

La densidad de población de ambas entidades se encuentra en el promedio de 18 habitantes por kilómetro cuadrado.

El porcentaje de población femenina de Zacatecas es de 51.8% similar al de Tabasco con 50.6%, de igual manera el porcentaje de población masculina en Zacatecas es de 48.2% similar al de Tabasco 49.4%.

Diferencias.

En el cuadro de a continuación observamos una diferencia entre el número de municipios de Zacatecas quien cuenta con 58 municipios y Tabasco con 17.

La superficie total de Zacatecas es mayor con 73 252 km² y la de Tabasco con 24 578 km².

El número de habitantes de Zacatecas es de 1 367 692 mayor que el número de habitantes de Tabasco 2 100 000.

| Entidad federativa | Municipios | Superficie total (km) | Población | Densidad de población | Mujeres % | Hombres % |
|--------------------|------------|------------------------|----------------|-------------------------------|-----------|-----------|
| Zacatecas | 58 | 73 252 km ² | 1 367 692 | 18.13 hab por km ² | 51.8 | 48.2 |
| Tabasco | 17 | 24 578 km ² | 2 100 000 hab. | 81.6 hab por km ² | 50.6 | 49.4 |

Fuente: Almanaque mexicano de Sergio Aguayo Quezada.

Para el cuadro comparativo siguiente podemos observar que el porcentaje de población que habita en zonas urbanas es mayor en Tabasco con un 57.2% y en Zacatecas es un porcentaje de 55.0%; en el caso de la zona rural, es mayor el porcentaje para Zacatecas con un 45.0% y para Tabasco un 42.8%,

En cuanto a los municipios más representativos década entidad, el municipio Centro alberga 566,341 del total de la población de Zacatecas; el municipio de Cárdenas cuenta con 221,555 de la población total de Zacatecas; Comalcalco, alberga 176,308 habitantes del total de Zacatecas; siendo estos los municipios más representativos del estado.

Para Tabasco, los municipios con mayor número de habitantes se encuentran Fresnillo con 200,202 habitantes, Zacatecas 134,324 habitantes; y el municipio de Guadalupe con 132,769 habitantes del total de Zacatecas.

Similitudes.

La población habitante en zonas urbanas de Zacatecas tiene un porcentaje de 55.0% similar al de Tabasco 57.2%; el porcentaje de población por zonas rurales en Zacatecas es de 45.0% y en Tabasco de 42.8%, porcentajes relativamente similares.

Diferencias.

La población indígena estimada para el 2000 en Zacatecas era de 4,039 habitantes, que es menor al número de población indígena de Tabasco 4,039 y por lo tanto el número de hablantes de lenguas indígenas es mayor en Tabasco con 52,139 y 3,949 para Zacatecas en el 2005.

Población.

| Entidad | Población por zona % | Población en la capital (2006) | Principales municipios (2006) | Población indígena estimada | Hablantes de lenguas indígenas |
|---------|----------------------|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| | | | | | |

| | | | | (2000) | (2005) |
|-----------|-------------------------------|-------------------------|---|---------|--------|
| Zacatecas | Urbana: 55.0 Rural:45.0 | Zacatecas 654,010 | Centro:566,341 Cardenas:221,555 Comalcalco:176,308 | 4,039 | 3,949 |
| Tabasco | Urbana: 57.2 Rural:42.8 | Villahermosa 267,093 | Fresnillo:200,202 Zacatecas:134,324 Guadalupe:132,769 | 130,896 | 52,139 |

Fuente: Almanaque Mexicano de Sergio Aguayo Quezada.

Para la evaluación del índice de Desarrollo se consideran parámetros como la esperanza de vida al nacer, y la mortalidad infantil entre otras. La tabla abarca los principales parámetros de salud, muestra esperanza de vida al nacer en promedio tanto en hombres como en mujeres, a partir del último censo del 2005, que para Zacatecas el promedio de vida para ambos es un año más para ambos que en Tabasco. El número de nacimientos registrados anualmente es en promedio 19.5 por cada mil habitantes para ambas entidades, sin embargo para Zacatecas son 34.131 mil nacimientos anuales y Tabasco 52.744 mil nacimientos por año, por lo tanto el número de nacimientos es menor en Zacatecas. Las defunciones anuales en Zacatecas en promedio son de 5.3 por cada mil habitantes, es decir 7.021 mil en el 2005. Y Tabasco un promedio de 4.4 por cada mil habitantes, y 8.724 muertes en el 2005.

La mortalidad infantil es un importante indicador, ya que de este se puede deducir fácilmente el grado de capacidad para responder ante una contingencia sanitaria, o el grado de respuesta para satisfacer necesidades básicas de salud.

Por cada mil millones menores de un año en el 2006, en Zacatecas hubo 19.4 defunciones, y en el mismo año en Tabasco hubo 20.1 defunciones.

Del total de habitantes, en el 2005 Zacatecas cubrió al 42.2% de la población con algún tipo de seguro o gastos médicos, y en el mismo año Tabasco de su total de población contaba con 65.9% de derecho habientes.

El personal médico con el que contaba Zacatecas en el 2005 era de 1.719 públicos y 688 privados, y Tabasco contaba con 3.412 públicos y 655 privados, como podemos ver el número de médicos que laboran en instituciones públicas es mayor en Tabasco, al igual que las unidades medicas publicas en Tabasco eran 645 y 57 privadas contra 475publicas de Zacatecas y 38 privadas.

La población discapacitada en el 2000 alcanzó un 2.3% del total de la población en Zacatecas y en Tabasco 2.0% del total de la población.

Similitudes.

La esperanza de vida promedio de ambas entidades en el 2005 era de 74.5 años.

El porcentaje de la población discapacitada en el 2000 para Zacatecas era de 2.3% similar al de Tabasco de 2.0%.

Diferencias.

Los nacimientos registrados en el 2005 de Zacatecas fueron 34.131 (20.0 por cada mil habitantes), diferente a la tasa de natalidad del mismo año de Tabasco con 52.744 (19.4 por cada mil habitantes).

Las defunciones en el 2006 de Zacatecas fueron 7.021 (5.3 por cada mil habitantes) cifra que fuera menor en Tabasco quien alcanzó las 8.724 defunciones (4.4 por cada mil habitantes).

La mortalidad infantil en el 2006 por cada mil menores de un año en Zacatecas alcanzó un porcentaje de 19.4% menor al porcentaje de mortalidad infantil de Tabasco con 20.1%. En el 2005 de acuerdo al total de habitantes de cada entidad, el porcentaje alcanzado con seguro social o derecho habientes para Zacatecas fue de 42.2% menor al porcentaje de población cubierto en Tabasco 65.9%.

El personal médico en el 2005 para Zacatecas en el sector público fue de 1.719 y en el mismo sector para Tabasco doblaba la cantidad con 3.412; en el sector privado Zacatecas contaba con 688 médicos superando la cifra de Tabasco con 655 médicos.

Salud.

| Entidad | Esperanza de vida al nacer (2005/años) | Nacimientos anuales (2005) | Defunciones anuales (2005) | Mortalidad infantil (2006 por cada mil menores de un año) | Población derechohabiente % (2005) | Personal médico (2005) | Unidades medicas (2005) | Camas en unidades medicas (2005, censables) | Población discapacitada (2000) % |
|-----------|--|--|--|---|------------------------------------|--------------------------------|----------------------------|---|----------------------------------|
| Zacatecas | Mujeres 77.5, Hombres 72.3 | 34.131 (20.0 por cada mil habitantes) | 7.021 (5.3 por cada mil habitantes) | 19.4 | 42.2 | Público 1.719, Privado 688 | Público 475, privado 38 | Público 786 privadas 467 | 2.3 |
| Tabasco | Mujeres 76.9, Hombres 71.3 | 52.744 (19.4 por cada mil habitantes) | 8.724 (4.4 por cada mil habitantes) | 20.1 | 65.9 | Público 3.412, Privado 655. | Público 646, privado 57 | Público 1.383, privado 466 | 2.0 |

Fuente: Almanaque mexicano de Sergio Aguayo Quezada.

A continuación la tasa de fecundidad por edad y global del año 1999 de la población femenina de 12 a 49 por municipio, en donde Tabasco en el rango de edad de 20-24 tiene la tasa de fecundidad más alta, y Zacatecas en el rango de 25-29 y 30-34 mantienen tasa de fecundidad altas en promedio, aunque algunos municipios por si solos superan el promedio.

TASAS DE FECUNDIDAD POR EDAD Y GLOBAL DEL AÑO 1999 DE LA POBLACIÓN FEMENINA DE 12 A 49 AÑOS POR MUNICIPIO

| MUNICIPIO | TASAS DE FECUNDIDAD POR EDAD | | | | | | | | TASA GLOBAL DE FECUNDIDAD (T.G.F.) |
|---------------------|------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------------------------------|
| | 12- 14 AÑOS | 15- 19 AÑOS | 20- 24 AÑOS | 25- 29 AÑOS | 30- 34 AÑOS | 35- 39 AÑOS | 40- 44 AÑOS | 45- 49 AÑOS | |
| 27 TABASCO | 0.0017 | 0.0735 | 0.1609 | 0.1449 | 0.0966 | 0.0507 | 0.0216 | 0.0065 | 2.7780 |
| 001 BALANCÁN | 0.0015 | 0.0880 | 0.1660 | 0.1422 | 0.0822 | 0.0483 | 0.0288 | 0.0054 | 2.8096 |
| 002 CÁRDENAS | 0.0019 | 0.0915 | 0.1905 | 0.1519 | 0.1036 | 0.0639 | 0.0244 | 0.0078 | 3.1737 |
| 003 CENTLA | 0.0023 | 0.0843 | 0.1860 | 0.1685 | 0.1241 | 0.0816 | 0.0466 | 0.0115 | 3.5102 |
| 004 CENTRO | 0.0015 | 0.0552 | 0.1300 | 0.1200 | 0.0817 | 0.0351 | 0.0128 | 0.0034 | 2.1957 |
| 005 COMALCALCO | 0.0010 | 0.0705 | 0.1753 | 0.1555 | 0.1062 | 0.0556 | 0.0252 | 0.0073 | 2.9818 |
| 006 CUNDUACÁN | 0.0014 | 0.0803 | 0.1772 | 0.1434 | 0.0846 | 0.0424 | 0.0211 | 0.0062 | 2.7797 |
| 007 EMILIANO ZAPATA | 0.0000 | 0.0748 | 0.1507 | 0.1474 | 0.0941 | 0.0366 | 0.0126 | 0.0111 | 2.6369 |
| 008 HUMANGUILLO | 0.0026 | 0.0968 | 0.1966 | 0.1767 | 0.1281 | 0.0764 | 0.0310 | 0.0095 | 3.5933 |
| 009 JALAPA | 0.0019 | 0.0899 | 0.1724 | 0.1352 | 0.0787 | 0.0308 | 0.0139 | 0.0015 | 2.5179 |
| 010 JALPA DE MÉNDEZ | 0.0008 | 0.0537 | 0.1460 | 0.1716 | 0.1145 | 0.0574 | 0.0278 | 0.0051 | 2.8827 |
| 011 JONUTA | 0.0031 | 0.0894 | 0.1950 | 0.1691 | 0.1124 | 0.0595 | 0.0237 | 0.0092 | 3.3014 |
| 012 MACUSPANA | 0.0022 | 0.0654 | 0.1570 | 0.1503 | 0.0968 | 0.0583 | 0.0219 | 0.0100 | 2.8054 |
| 013 NACAJUCA | 0.0010 | 0.0643 | 0.1465 | 0.1494 | 0.0937 | 0.0447 | 0.0179 | 0.0055 | 2.6131 |
| 014 PARAISO | 0.0004 | 0.0670 | 0.1545 | 0.1553 | 0.1049 | 0.0570 | 0.0190 | 0.0054 | 2.8169 |
| 015 TACOTALPA | 0.0020 | 0.0837 | 0.1876 | 0.1750 | 0.1216 | 0.0750 | 0.0469 | 0.0123 | 3.5163 |
| 016 TEAPA | 0.0026 | 0.0992 | 0.1556 | 0.1453 | 0.0738 | 0.0393 | 0.0125 | 0.0053 | 2.6262 |
| 017 TENOSIQUE | 0.0029 | 0.0924 | 0.1824 | 0.1601 | 0.1028 | 0.0531 | 0.0356 | 0.0090 | 3.1855 |

TASAS DE FECUNDIDAD POR EDAD Y GLOBAL DEL AÑO 1999 DE LA POBLACIÓN FEMENINA DE 12 A 49 AÑOS POR MUNICIPIO

| MUNICIPIO | TASAS DE FECUNDIDAD POR EDAD | | | | | | | | TASA GLOBAL DE FECUNDIDAD (T.G.F.) |
|-----------------------------------|------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------------------------------|
| | 12- 14 AÑOS | 15- 19 AÑOS | 20- 24 AÑOS | 25- 29 AÑOS | 30- 34 AÑOS | 35- 39 AÑOS | 40- 44 AÑOS | 45- 49 AÑOS | |
| 32 ZACATECAS | 0.0007 | 0.0556 | 0.1608 | 0.1677 | 0.1323 | 0.0824 | 0.0314 | 0.0074 | 3.1901 |
| 001 APOZOL | 0.0000 | 0.0406 | 0.1037 | 0.1359 | 0.1029 | 0.0724 | 0.0353 | 0.0067 | 2.4876 |
| 002 APULCO | 0.0000 | 0.0282 | 0.1309 | 0.2515 | 0.1879 | 0.1189 | 0.0328 | 0.0000 | 3.7503 |
| 003 ATOLINGA | 0.0000 | 0.0178 | 0.1524 | 0.1059 | 0.1818 | 0.1238 | 0.0548 | 0.0460 | 3.4121 |
| 004 BENITO JUÁREZ | 0.0000 | 0.0405 | 0.1538 | 0.2278 | 0.1500 | 0.1552 | 0.0528 | 0.0115 | 3.9574 |
| 005 CALERA | 0.0000 | 0.0790 | 0.1987 | 0.1711 | 0.1282 | 0.0977 | 0.0385 | 0.0058 | 3.6935 |
| 006 CAÑITAS DE FELIPE PESCADOR | 0.0000 | 0.0758 | 0.1541 | 0.1438 | 0.1415 | 0.0849 | 0.0242 | 0.0056 | 3.1542 |
| 009 CHALCHIHUITES | 0.0000 | 0.0485 | 0.1406 | 0.1712 | 0.1406 | 0.1105 | 0.0356 | 0.0038 | 3.2537 |
| 007 CONCEPCIÓN DEL ORO | 0.0000 | 0.0468 | 0.1440 | 0.1434 | 0.1238 | 0.0488 | 0.0206 | 0.0000 | 2.6372 |
| 008 CUAUHTEMOC | 0.0000 | 0.0911 | 0.1664 | 0.1627 | 0.1180 | 0.0863 | 0.0474 | 0.0053 | 3.3709 |
| 010 FRESNILLO | 0.0006 | 0.0592 | 0.1769 | 0.1785 | 0.1340 | 0.0776 | 0.0244 | 0.0072 | 3.2902 |
| 012 GENARO CODINA | 0.0000 | 0.0450 | 0.1865 | 0.2202 | 0.1682 | 0.1214 | 0.0658 | 0.0135 | 4.1029 |
| 013 GENERAL ENRIQUE ESTRADA | 0.0000 | 0.0593 | 0.1649 | 0.1410 | 0.1147 | 0.0629 | 0.0394 | 0.0000 | 2.9107 |
| 014 GENERAL FRANCISCO R. MURGUIA | 0.0000 | 0.0399 | 0.1724 | 0.1789 | 0.1464 | 0.0742 | 0.0292 | 0.0042 | 3.2261 |
| 016 GENERAL PANFILO NATERA | 0.0011 | 0.0523 | 0.1672 | 0.2037 | 0.1474 | 0.0908 | 0.0377 | 0.0098 | 3.5471 |
| 017 GUADALUPE | 0.0005 | 0.0510 | 0.1563 | 0.1595 | 0.1220 | 0.0673 | 0.0235 | 0.0045 | 2.9224 |
| 018 HUANUSCO | 0.0000 | 0.0505 | 0.1239 | 0.1864 | 0.1446 | 0.0548 | 0.0303 | 0.0000 | 2.9524 |
| 019 JALPA | 0.0012 | 0.0460 | 0.1518 | 0.1779 | 0.1524 | 0.1074 | 0.0383 | 0.0166 | 3.4557 |
| 020 JEREZ | 0.0005 | 0.0505 | 0.1292 | 0.1440 | 0.1297 | 0.0800 | 0.0293 | 0.0050 | 2.8627 |
| 021 JIMÉNEZ DEL TEUL | 0.0000 | 0.0523 | 0.2147 | 0.2517 | 0.1606 | 0.1756 | 0.0734 | 0.0007 | 4.6911 |
| 022 JUAN ALDAMA | 0.0013 | 0.0706 | 0.1830 | 0.1896 | 0.1362 | 0.0696 | 0.0396 | 0.0083 | 3.3847 |
| 023 JUCHIPILA | 0.0000 | 0.0291 | 0.1298 | 0.1282 | 0.0957 | 0.0473 | 0.0213 | 0.0034 | 2.2728 |
| 024 LÓRETO | 0.0007 | 0.0688 | 0.1821 | 0.1878 | 0.1583 | 0.1005 | 0.0459 | 0.0061 | 3.7497 |
| 025 LUIS MOYA | 0.0000 | 0.0616 | 0.1590 | 0.1521 | 0.1392 | 0.0716 | 0.0245 | 0.0000 | 3.0394 |
| 026 MAZAPIL | 0.0014 | 0.0720 | 0.1792 | 0.1902 | 0.1302 | 0.0600 | 0.0352 | 0.0030 | 3.3636 |
| 027 MELCHOR OCAMPO | 0.0000 | 0.0278 | 0.2068 | 0.1905 | 0.0349 | 0.0986 | 0.0227 | 0.0000 | 2.9162 |
| 028 MEZQUITÁN DEL ORO | 0.0000 | 0.0409 | 0.1186 | 0.2018 | 0.1190 | 0.1341 | 0.1304 | 0.0161 | 3.8055 |
| 029 MIGUEL AUZA | 0.0000 | 0.0681 | 0.2286 | 0.2081 | 0.1425 | 0.1046 | 0.0602 | 0.0107 | 4.1140 |
| 030 MOMAX | 0.0000 | 0.0287 | 0.0783 | 0.1163 | 0.1414 | 0.1279 | 0.0375 | 0.0000 | 2.6605 |
| 031 MONTE ESCOBEDO | 0.0000 | 0.0308 | 0.1000 | 0.1337 | 0.1341 | 0.0819 | 0.0382 | 0.0045 | 2.6158 |
| 032 MORELOS | 0.0000 | 0.0568 | 0.1713 | 0.1632 | 0.1224 | 0.0904 | 0.0303 | 0.0097 | 3.2205 |
| 033 MOYAHUA DE ESTRADA | 0.0000 | 0.0349 | 0.0996 | 0.1858 | 0.0920 | 0.0741 | 0.0347 | 0.0000 | 2.6550 |
| 034 NOCHISTLÁN DE MEJÍA | 0.0019 | 0.0309 | 0.1455 | 0.1650 | 0.1375 | 0.0802 | 0.0466 | 0.0072 | 3.0705 |
| 035 NORIA DE ANGELES | 0.0000 | 0.0565 | 0.2022 | 0.1759 | 0.1285 | 0.1205 | 0.0372 | 0.0081 | 3.6480 |
| 036 OJOCALIENTE | 0.0007 | 0.0840 | 0.2102 | 0.1943 | 0.1524 | 0.1139 | 0.0491 | 0.0127 | 4.0848 |
| 037 PANUJO | 0.0000 | 0.0815 | 0.1790 | 0.1477 | 0.1387 | 0.0771 | 0.0332 | 0.0045 | 3.3203 |
| 038 PINOS | 0.0000 | 0.0658 | 0.1898 | 0.1791 | 0.1542 | 0.0909 | 0.0394 | 0.0117 | 3.6547 |
| 045 PLATEADO DE JOAQUÍN AMARO, EL | 0.0112 | 0.0244 | 0.1667 | 0.0976 | 0.1212 | 0.0727 | 0.0417 | 0.0000 | 2.6548 |
| 039 RÍO GRANDE | 0.0004 | 0.0545 | 0.1535 | 0.1691 | 0.1182 | 0.0747 | 0.0253 | 0.0000 | 3.0181 |
| 040 SAIN ALTO | 0.0011 | 0.0591 | 0.1562 | 0.1780 | 0.1644 | 0.0972 | 0.0524 | 0.0026 | 3.5827 |
| 041 SALVADOR, EL | 0.0000 | 0.0667 | 0.1720 | 0.1848 | 0.0864 | 0.0824 | 0.0260 | 0.0000 | 3.0912 |
| 042 SOMBRERETE | 0.0008 | 0.0534 | 0.1564 | 0.1626 | 0.1219 | 0.0788 | 0.0244 | 0.0084 | 3.0269 |
| 043 SUSTICACÁN | 0.0000 | 0.0274 | 0.1154 | 0.2500 | 0.0476 | 0.1136 | 0.1034 | 0.0000 | 3.2874 |
| 044 TABASCO | 0.0017 | 0.0670 | 0.1537 | 0.1578 | 0.1585 | 0.1282 | 0.0455 | 0.0062 | 3.5896 |
| 045 TEPECHTLÁN | 0.0000 | 0.0295 | 0.1240 | 0.1801 | 0.1409 | 0.0858 | 0.0457 | 0.0048 | 3.0542 |
| 046 TEPETONGO | 0.0036 | 0.0317 | 0.1291 | 0.1410 | 0.0993 | 0.0779 | 0.0211 | 0.0050 | 2.5660 |
| 047 TEUL DE GONZÁLEZ ORTEGA | 0.0000 | 0.0425 | 0.1171 | 0.1966 | 0.1411 | 0.1061 | 0.0398 | 0.0183 | 3.3070 |
| 048 TLALTENANGO DE SÁNCHEZ ROMÁN | 0.0000 | 0.0447 | 0.1579 | 0.1649 | 0.1134 | 0.0865 | 0.0287 | 0.0084 | 3.0243 |
| 057 TRANCOSO | 0.0000 | 0.0761 | 0.1875 | 0.1416 | 0.1414 | 0.0894 | 0.0324 | 0.0152 | 3.4176 |
| 011 TRINIDAD GARCÍA DE LA CADENA | 0.0000 | 0.0211 | 0.1290 | 0.2000 | 0.1545 | 0.0805 | 0.0714 | 0.0000 | 3.2822 |
| 049 VALPARAISO | 0.0014 | 0.0426 | 0.1576 | 0.1907 | 0.1512 | 0.1039 | 0.0395 | 0.0205 | 3.5342 |
| 050 VETAGRAÑDE | 0.0035 | 0.0481 | 0.1163 | 0.1443 | 0.1111 | 0.0776 | 0.0409 | 0.0072 | 2.7342 |
| 051 VILLA DE CÓS | 0.0008 | 0.0723 | 0.1761 | 0.1754 | 0.1409 | 0.0755 | 0.0307 | 0.0053 | 3.3833 |
| 052 VILLA GARCÍA | 0.0000 | 0.0546 | 0.1899 | 0.1823 | 0.1316 | 0.1013 | 0.0373 | 0.0191 | 3.4799 |
| 053 VILLA GONZÁLEZ ORTEGA | 0.0000 | 0.0556 | 0.1925 | 0.1872 | 0.1632 | 0.1079 | 0.0251 | 0.0093 | 3.7039 |
| 054 VILLA HIDALGO | 0.0015 | 0.0619 | 0.2067 | 0.2042 | 0.1392 | 0.1020 | 0.0308 | 0.0250 | 3.8533 |
| 055 VILLANUEVA | 0.0000 | 0.0424 | 0.1472 | 0.1560 | 0.1208 | 0.1044 | 0.0381 | 0.0071 | 3.0798 |
| 056 ZACATECAS | 0.0008 | 0.0486 | 0.1170 | 0.1355 | 0.1163 | 0.0592 | 0.0165 | 0.0031 | 2.4833 |

Fuente: Censo del INEGI 1999

Dentro de los censos de población y vivienda de la Conapo, se contabilizan el número de viviendas por entidad así como los servicios básicos con los que cuentan, además de los

bienes en vivienda. Aunque la extensión territorial total de Zacatecas sea mayor, el número de viviendas en el 2005 era de 322,439 y para Tabasco, 467,229; esto puede deberse a que la población en zonas urbanas es mayor en Tabasco. Sin embargo, en cuanto al porcentaje de servicios de vivienda del 2005, Zacatecas era mayor en el porcentaje de Agua potable con 93.3% al igual que en el servicio de electricidad con un 98.0% contra 76.6 5 de agua potable y en electricidad un 97.9% para Tabasco; en cuanto al alcantarillado la extensión cubierta es mayor en Tabasco. De acuerdo a los bienes en vivienda, en Zacatecas los porcentajes son mayores de refrigeradores, televisiones y computadoras por vivienda que en Tabasco.

Similitudes.

El porcentaje de servicios básicos de vivienda en el 2005, Zacatecas cubrió un porcentaje de electricidad de 98.0%, similar al porcentaje cubierto en Tabasco para el mismo servicio 97.9%.

Diferencias.

En Zacatecas en el 2005 se contabilizaron 322,439 viviendas cifra menor que las que se contabilizaron en Tabasco 467,229 viviendas.

Para los servicios de agua potable Zacatecas cubrió un porcentaje de 93.3% en el 2005 y Tabasco apenas alcanzó el 76.6%; en cuanto al alcantarillado cubierto por Tabasco fue de 93.7% porcentaje que superaba al de Zacatecas con 84.5%.

En los bienes en vivienda contabilizados en el 2005, el porcentaje de población zacatecana que contaba con refrigerador era de 82.0% porcentaje mayor que el de Tabasco con 75.0%; el porcentaje de población con televisión en Zacatecas fue de 94.3% mayor que en Tabasco 87.5%, y el porcentaje de población que contaba con computadora en Zacatecas fue de 15.3% mayor que Tabasco con 12.4%. Estos porcentajes de bienes de vivienda pueden ayudar a comprender el nivel de vida, que va aunado con el nivel de ingresos de la población.

Vivienda.

| Entidad | Viviendas (2005) | Servicios de vivienda (2005) | Bienes en vivienda (2005) |
|-----------|------------------|--|---|
| Zacatecas | 322,439 | Agua potable:93.3% Alcantarillado:84.5% Electricidad:98.0% | Refrigerador:82.0% Televisión: 94.3% Computadora: 15.3% |
| Tabasco | 467,229 | Agua potable:76.6% Alcantarillado:93.7% Electricidad:97.9% | Refrigerador:75.0% Televisión: 87.5% Computadora: 12.7% |

Fuente: Almanaque mexicano de Sergio Aguayo Quezada.

La educación hoy en día queda definida como el proceso mediante el cual se transmiten conocimientos, valores, costumbres y formas de actuar y esta presente en las actitudes, sentimientos y acciones, muchas de estas son endémicas o muy particulares de regiones, pueblos o ciudades, otras a su vez son similares o versátiles, esto depende del proceso histórico en particular del grupo de personas que conformen esa sociedad.

En México la educación se ha caracterizado por ser tradicionalista y en un tiempo con tintes eclesiásticos, pero para nuestros tiempos la globalización nos ha alcanzado inclusive muchos ya la llaman neo globalización y esto ha exigido cambios radicales en la educación

en México. Aun así, nuestro país se ha visto rezagado en la educación a nivel internacional y el nivel de nuestros estudiantes ha quedado por debajo del promedio internacional, como es el caso de los concursos de matemáticas, o inclusive el nivel de lectura de los mexicanos que apenas alcanzaba un libro al año.

La educación ha sido prioridad en los últimos Planes de Desarrollo del país, si embargo el analfabetismo por una o por otra razón sigue presente.

A nivel nacional, de acuerdo con el Censo del 2005, 7 de cada 100 hombres y 10 de cada 100 mujeres de 15 años y más no saben leer ni escribir. En el 2005 el 9.8% de la población femenina del país de 15 años y más, eran analfabetas, y el 6.8% de la población masculina del país de 15 años y más también eran analfabetas aunque en los últimos 15 años, el analfabetismo en las mujeres ha disminuido de 15 a 10% y de 9 a 7% en el caso de los varones³.

Para la siguiente tabla se muestra un panorama que permite un acercamiento al nivel educativo de Tabasco y Zacatecas.

Comenzando con el grado de escolaridad de la población alcanzado en el 2006, para Zacatecas fue de 7.2 y de Tabasco 8.0; pese a las preocupaciones estatales, estímulos educativos y presión internacional, el analfabetismo en ambos estados es notorio aunque se mantiene debajo de los niveles nacionales, en el 2006 el porcentaje que alcanzo Zacatecas fue de 6.6% y Tabasco de 8.2%.

Los números en cuanto a la matrícula educativa del 2006, permiten señalar que en el nivel medio superior había 45, 401 estudiantes, y en nivel superior había 27, 198 en Zacatecas y en Tabasco había en nivel medio superior 90,985 y en nivel superior 56,971 lo cual indica que cerca del 50% de los estudiantes que concluyen el nivel medio superior ingresan al nivel superior en Zacatecas; y el nivel de matrícula de medio superior en Tabasco es mayor, más de la mitad alcanza el nivel superior.

El número de bibliotecas públicas en el 2006 en Zacatecas era de 223 y en Tabasco de 563. Aunque con la matrícula total de ambas entidades, no se alcanza a cubrir la demanda total.

Diferencias.

El porcentaje de analfabetismo en el 2006 era mayor en Tabasco con 8.2% y en Zacatecas fue en el mismo año fue de 6.6%; las bibliotecas públicas contabilizadas en Zacatecas fue de 223 y en Tabasco 563. Por lo tanto podemos deducir que la escolaridad en grados alcanzados en Tabasco fue de 8.0 mayor que la de Zacatecas con 7.2.

La matrícula en el nivel superior de Tabasco en el 2006 alcanzo los 56,971 alumnos y Zacatecas 27,198, demostrado que la demanda de nivel superior también es mayor en Tabasco.

Educación.

| Entidad | Escolaridad (2006, grados) | Analfabetismo (2006) % | Matricula (2006) | Maestros (2006) | Bibliotecas públicas. |
|---------|----------------------------|------------------------|------------------|-----------------|-----------------------|
|---------|----------------------------|------------------------|------------------|-----------------|-----------------------|

³INEGI. II Censo de Población y Vivienda 2005.

| | | | | | |
|-----------|-----|-----|--|---|-----|
| Zacatecas | 7.2 | 6.6 | Preescolar:64.860 Primaria: 198.656 Secundaria: 81.896 Medio superior: 45.401 Superior: 27.198 | Preescolar:3.208 Primaria: 8.701 Secundaria: 5.583 Medio superior: 2.797 Superior: 2.583 | 223 |
| Tabasco | 8.0 | 8.2 | Preescolar:108.152 Primaria: 292.547 Secundaria: 130.892 Medio superior: 90.985 Superior: 56,971 | Preescolar:4.115 Primaria: 9.982 Secundaria: 6.616 Medio superior: 5.072 Superior: 4.091 | 563 |

Fuente: Almanaque mexicano de Sergio Aguayo Quezada.

La desigualdad es integral. Los estados mas pobres y con mas indígenas tiene mayor rezago educativo, ya que sus escuelas no alcanzan las condiciones mínimas apropiadas, además de los altos índices de deserción escolar. Esta situación contradice el compromiso adquirido por México en el Protocolo de San Salvador sobre derechos Económicos, Sociales y Culturales de garantizar el derecho a la educación. La situación actual perpetúa las desigualdades notablemente entre las entidades federativas.

En Zacatecas el porcentaje de analfabetismo es menor con un 6.6%; inclusive el porcentaje nacional que esta en 7.9%⁴, y el de Tabasco con un 8.2%; por encima del nivel nacional. Sin embargo la falta de lectura provoca la desinformación y, a su vez, contribuye al aumento del rezago educativo que padece nuestro país. Y es que según el último estudio de Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), la calidad educativa en México está por debajo del promedio de los países miembros de ese organismo, por lo que –dice el estudio- es necesario eficientar los recursos para impulsar modelos educativos innovadores. Para Zacatecas este rezago es de 56.3% por encima del porcentaje nacional 44.7%, y el porcentaje de Tabasco unas decimas abajo con 44.4% del nivel nacional.

De acuerdo al Índice de Desarrollo Humano que toma en cuenta y evalúa el índice de potenciación de género, donde se considera la participación de la mujer, por lo que cabe señalar que el porcentaje del analfabetismo femenino es mayor en Tabasco por decimas, con 1.5% y para zacatecas un porcentaje de 1.1%. El grado de escolaridad mayor en promedio es de 8.0 para Tabasco y la escolaridad de la población económicamente activa de 8.6, superando en ambos los grados de zacatecas que corresponden a lo siguiente:

Similitudes.

Dentro de la tasa de analfabetismo, el porcentaje femenino de ambas entidades oscila entre el 1.1 para Zacatecas y 1.5 para Tabasco, siendo ambas entidades un mínimo de porcentaje.

Diferencias.

La tasa de analfabetismo que alcanza Zacatecas es de 6.6% del total de su población menor al porcentaje de Tabasco 8.2% del total de su población aunque tomemos en cuenta que Tabasco tiene una población que es casi el doble de la población zacatecana.

⁴ Aguayo Quezada, Sergio, *El Almanaque Mexicano 2008*, Aguirre, 2008, p 62.

La escolaridad en grados alcanzados por Zacatecas es de 7.4 menor que el de Tabasco 8.0; por lo tanto el grado de escolaridad de la población económicamente activa de Tabasco también es mayor alcanzando 8.6 grados, y en Zacatecas un grado de 7.4; así también el rezago educativo en Zacatecas es mayor con un 56.3% y en Tabasco un 44.4%.

Analfabetismo y escolaridad.

| Entidad | Analfabetismo % | Sobre analfabetismo femenino | Escolaridad (grados) | Escolaridad de la Población económicamente activa (grados) | Rezago educativo |
|-----------|-----------------|------------------------------|----------------------|--|------------------|
| Zacatecas | 6.6 | 1.1 | 7.2 | 7.4 | 56.3 |
| Tabasco | 8.2 | 1.5 | 8.0 | 8.6 | 44.4 |

Fuente: S.E.P. 2007

En el siguiente cuadro se presentan los porcentajes de los Estados de acuerdo a las religiones, y ya que en México el catolicismo es la fe mayoritaria, estas entidades no son la excepción; sin embargo en Zacatecas el porcentaje de católicos es mayor con un 97.1 % y Tabasco con un 70.4%. Así la presencia del catolicismo se da en todo el territorio nacional de en forma mayoritaria pero de manera heterogénea.

La participación de protestantes evangélicos en los últimos años ha tomado una relevancia mayor; cómo podemos ver en el estado de Tabasco, el porcentaje alcanzado es de 19.5 %, mientras que Zacatecas se mantiene en 0.67% y para las demás agrupaciones religiosas el resto.

Religión

| Entidad federativa | Católica % | Protestantes % | Evangélicas Otra % | Sin religión % |
|--------------------|------------|----------------|--------------------|----------------|
| Zacatecas | 97.1 | 0.67 | 1.0 | 1.1 |
| Tabasco | 70.4 | 19.5 | 5.0 | 10.0 |

Fuente: Atlas de la diversidad religiosa en México.

Por último, la participación política de los ciudadanos en la toma de decisiones, y la actividad política que tiene Zacatecas es ligeramente menor, que la participación en Tabasco, y en las últimas elecciones Zacatecas eligió para gobernadora a Amalia García con 46.4% del total de los votos para el periodo de 2004-2010, y Tabasco eligió Andrés Granier para el periodo de 2007-2013.

Gobernadores.

| Entidad | Gobernador | Periodo | Partido | %votos |
|-----------|----------------------|-----------|---------|--------|
| Zacatecas | Amalia García Medina | 2004-2010 | PRD | 46.4 |
| Tabasco | Andrés Granier Melo | 2007-2013 | PRI | 51.8 |

Fuente: Almanaque mexicano de Sergio Aguayo Quezada.

En el siguiente cuadro compararemos las similitudes y diferencias con los que respecta a comunicaciones y transportes por entidad. Los kilómetros de carreteras contabilizados en el 2005 para Zacatecas era de 11,510 km de los cuales solo el 36% de estos estaban pavimentadas, y para Tabasco un total de 8,660 km de los cuales un 49.1% del total,

estaban pavimentadas, por lo tanto, aunque Zacatecas cuente con mas kilómetros de carreteras, los kilómetros pavimentados son menores que en Tabasco. En lo que respecta a los automóviles contabilizados en el 2005, Zacatecas contaba con 391,107 y Tabasco con 250,576, sin embargo si comparamos estos números con el número de habitantes en la capital Zacatecas era 654,010 y en Villahermosa de 267,093, esto nos indica que la población en la capital zacatecana supera el numero de autos totales registrados en casi el doble en Zacatecas, y en el caso de Tabasco la población en la capital es ligeramente mayor que los autos registrados, esto quiere decir, que la población de Tabasco cuenta con mayores autos a su disposición.

En cuanto a los aeropuertos, ambas entidades cuentan con uno, sin embargo las actividades del aeropuerto Internacional Carlos Rovirosa Pérez o Aeropuerto Internacional de Villahermosa (código IATA: VSA), para 2008 recibió a 959,000 pasajeros, según datos publicados por el Grupo Aeroportuario del Sureste (ASUR). Son mayores que el aeropuerto Internacional General Leobardo C. Ruiz o Aeropuerto Internacional de Zacatecas (código IATA: ZCL) que para 2008 recibió a 267,300 pasajeros, según datos publicados por Grupo Aeroportuario Centro Norte (OMA). Lo cual demuestra que existe una mayor actividad aeroportuaria en Tabasco que en Zacatecas.

Con lo que respecta a las vías de ferrocarril, para el 2005 Zacatecas contaba con 670.6 kilómetros y Tabasco contaba con 300.3, pero si comparamos con la extensión territorial, Tabasco cubre mayor parte de esta.

En cuanto a las líneas telefónicas, estos números son proporcionales al de la población; para Zacatecas 198,045 líneas telefónicas, 14.3 líneas por cada 100 habitantes, y Tabasco 195,427, 9.7 líneas por cada 100 habitantes.

En estaciones de radio y televisión, Zacatecas cuenta con 18 y 16 respectivamente y Tabasco con 26 y 13. Consideremos que Zacatecas cuenta con mayor número de municipios.

Comunicaciones y transportes.

| Entidad | Carreteras (2005, km) | Vehículos registrados (2005) | Aeropuertos (2006) | Vías de ferrocarril (2005,km) | Líneas telefónicas (2006) | Estaciones (2005) |
|-----------|-----------------------------|------------------------------|--------------------|-------------------------------|--|----------------------------|
| Zacatecas | 11,510 (36.0% pavimentadas) | 391,107 | 1 | 670.6 | 198,045 (14.3 líneas por cada 100 hab) | Radio: 18 Televisión:16 |
| Tabasco | 8,660 (49.1% pavimentadas) | 250,576 | 1 | 300.3 | 195,427(9.7 líneas por cada 100 hab) | Redio:26 Televisión:13 |

Fuente: Almanaque mexicano de Sergio Aguayo Quezada.

La economía de un Estado ayuda a comprender en nivel de vida del mismo. A continuación voy a comparar los Productos Internos Brutos estatales de ambas entidades.

El PIB estatal de Tabasco es mayor con \$ 86,748 millones de dólares, que el de Zacatecas con \$52,675 millones de dólares, representando Tabasco el 1.2% del PIB total del país, y Zacatecas el 0.8% del PIB nacional, dado que el crecimiento en promedio anual de Tabasco se ha mantenido arriba del 3% mientras que Zacatecas en el 2.5% de crecimiento promedio anual.

El PIB per cápita en el 2004 fue de 5,070 dólares en Zacatecas y 5,795 dólares en Tabasco.

Economía.

| Entidad | PIB estatal (2004, millones de pesos) | PIB per cápita (2004, dólares) | Crecimiento del PIB (promedio anual) % |
|-----------|---------------------------------------|--------------------------------|--|
| Zacatecas | \$52,675 (0.8 del total del país) | \$5,070 | 2.5 |
| Tabasco | \$ 86,748 (1.2% del total del país) | \$5,795 | 3.8 |

Fuente: Almanaque mexicano de Sergio Aguayo Quezada.

Las cifras de la población económicamente activa, es relativa con el número total de población dado que en Tabasco en número total de habitantes es de 2 100 00 y la población económicamente activa es de 813,304 habitantes y Zacatecas con un total de habitantes de 1367 692 y una población económicamente activa de 538,391 habitantes.

Los orígenes de PIB en el 2004.

Para Tabasco, en la producción bruta total y activos fijos, la Extracción de petróleo y gas destacó con 51 y 49.9% respectivamente.

La Pesca de otras especies (guachinango, mojarra, pulpo, langosta, entre otras) fue la clase de actividad con la cantidad más alta de personal ocupado, dando empleo a 15 118 personas⁵.

El término sector económico hace referencia a cualquiera de las partes de la actividad económica, que se subdivide según distintos criterios:

- los tres sectores de la producción también llamados *sectores de ocupación* que a su vez pueden subdividirse en sectores parciales por actividad:
 - sector primario: el que obtiene productos directamente de la naturaleza
 - sector agrícola (origen vegetal)
 - sector ganadero (origen animal)
 - sector pesquero (del mar)
 - sector minero (de las minas)
 - sector forestal (del bosque)
 - sector secundario: el que transforma materias primas en productos terminados o semielaborados
 - sector industrial
 - sector energético
 - sector minero (se considera también parte del sector secundario por que a partir de la minería se pueden crear distintos productos)
 - sector de la construcción
 - sector terciario o *sector servicios* el que no produce bienes, sino servicios
 - sector transportes
 - sector comunicaciones
 - sector comercial
 - sector turístico
 - sector sanitario

⁵ Censos Económicos 2004, *Tabasco Resultados generales*

- sector educativo
- sector financiero⁶

En el caso de Zacatecas, La Elaboración de cerveza destacó al aportar 24.8% a la producción bruta total de la entidad y 26.6% de los activos fijos. En esta actividad se generó un promedio de producción bruta total por persona de 2 094 834 pesos; muy por arriba de la producción bruta total promedio del estado, que fue de 220 335 pesos por persona⁷. Zacatecas es la entidad de mayor producción en plata y el segundo en la producción de plomo, cobre, zinc y oro.

| Entidad | Origen del PIB (2004) % | Población económicamente activa (2007) | Población ocupada por sector económico (2006) % | Turismo (2005) |
|-----------|--|--|---|---|
| Zacatecas | Agricultura:14.2 Industria:23.8 Servicios:62.1 | 538,391 | Primario:34.1 Secundario:16.4 Terciario: 49.3 | 243 establecimientos con 6,359 cuartos. |
| Tabasco | Agricultura:4.8 Industria:28.8 Servicios:66.4 | 813,304 | Primario:19.5 Secundario:20.7 Terciario: 59.3 | 330 establecimientos con 8,468 |

En el siguiente cuadro podemos ver la comparación de la población económicamente activa según sexo y condición de ocupación de Zacatecas y Tabasco, tomando como referencia las cifras de los totales nacionales.

Población económicamente activa según sexo y condición de ocupación por entidad federativa.

| Entidad federativa y año | Población Económicamente Activa | | | Población ocupada | | | Población desocupada abierta | | | Participación % en la PEA | | |
|--------------------------|---------------------------------|----------|----------|-------------------|----------|----------|------------------------------|---------|---------|---------------------------|---------|---------|
| | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres |
| Total nacional | | | | | | | | | | | | |
| 1996 | 36 580.7 | 24 627.9 | 11 952.8 | 35 226.0 | 23 767.2 | 11 458.8 | 1 354.7 | 860.7 | 494.0 | 100.0 | 67.3 | 32.7 |
| 1998 | 39 562.4 | 26 146.6 | 13 415.8 | 38 658.8 | 25 620.4 | 13 038.4 | 903.6 | 526.2 | 377.5 | 100.0 | 66.1 | 33.9 |
| 2000 | 40 161.5 | 26 418.4 | 13 743.2 | 39 502.2 | 26 011.2 | 13 490.9 | 659.4 | 407.1 | 252.3 | 100.0 | 65.8 | 34.2 |
| 2002 | 41 085.7 | 26 888.1 | 14 197.6 | 40 302.0 | 26 383.2 | 13 918.8 | 783.7 | 505.0 | 278.8 | 100.0 | 65.4 | 34.6 |
| 2003 | 41 515.6 | 27 277.0 | 14 238.6 | 40 633.2 | 26 716.7 | 13 916.5 | 882.5 | 560.4 | 322.1 | 100.0 | 65.7 | 34.3 |
| 2004 | 43 398.8 | 28 013.5 | 15 385.2 | 42 306.1 | 27 357.1 | 14 949.0 | 1 092.7 | 656.5 | 436.2 | 100.0 | 64.5 | 35.5 |
| 2005 | 42 723.2 | 27 428.8 | 15 294.4 | 41 064.3 | 26 437.2 | 14 627.2 | 1 658.9 | 991.6 | 667.3 | 100.0 | 64.2 | 35.8 |
| Tabasco | | | | | | | | | | | | |
| 1996 | 636.0 | 475.9 | 160.1 | 621.0 | 467.0 | 154.0 | 15.0 | 8.9 | 6.1 | 100.0 | 74.8 | 25.2 |
| 1998 | 725.0 | 518.3 | 206.7 | 709.5 | 507.7 | 201.9 | 15.4 | 10.7 | 4.8 | 100.0 | 71.5 | 28.5 |
| 2000 | 693.4 | 502.9 | 190.4 | 680.1 | 495.3 | 184.9 | 13.2 | 7.7 | 5.6 | 100.0 | 72.5 | 27.5 |
| 2002 | 750.8 | 529.9 | 220.9 | 742.2 | 525.4 | 216.8 | 8.6 | 4.5 | 4.0 | 100.0 | 70.6 | 29.4 |
| 2003 | 802.4 | 567.2 | 235.1 | 795.8 | 562.5 | 233.3 | 6.6 | 4.8 | 1.8 | 100.0 | 70.7 | 29.3 |
| 2004 | 818.1 | 575.4 | 242.7 | 800.1 | 563.0 | 237.1 | 18.0 | 12.4 | 5.6 | 100.0 | 70.3 | 29.7 |
| 2005 | 754.6 | 540.8 | 213.8 | 727.4 | 521.2 | 206.2 | 27.2 | 19.5 | 7.7 | 100.0 | 71.7 | 28.3 |
| Zacatecas | | | | | | | | | | | | |
| 1996 | 485.2 | 347.9 | 137.3 | 477.2 | 341.9 | 135.3 | 8.0 | 6.1 | 2.0 | 100.0 | 71.7 | 28.3 |
| 1998 | 513.6 | 336.0 | 177.6 | 509.0 | 334.0 | 175.0 | 4.6 | 2.0 | 2.6 | 100.0 | 65.4 | 34.6 |
| 2000 | 489.3 | 335.8 | 153.5 | 485.0 | 332.6 | 152.4 | 4.3 | 3.2 | 1.1 | 100.0 | 68.6 | 31.4 |
| 2002 | 481.7 | 315.8 | 165.8 | 475.8 | 311.0 | 164.8 | 5.9 | 4.8 | 1.1 | 100.0 | 65.6 | 34.4 |
| 2003 | 496.4 | 334.7 | 161.7 | 479.2 | 323.2 | 156.0 | 17.2 | 11.5 | 5.7 | 100.0 | 67.4 | 32.6 |
| 2004 | 513.6 | 354.2 | 159.4 | 504.6 | 349.0 | 155.6 | 8.9 | 5.2 | 3.8 | 100.0 | 69.0 | 31.0 |
| 2005 | 475.5 | 321.9 | 153.7 | 460.8 | 311.9 | 148.9 | 14.7 | 9.9 | 4.8 | 100.0 | 67.7 | 32.3 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Secretaría del Trabajo y Previsión Social. Encuesta Nacional de Empleo y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (a partir de 2005).
<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/encuestas/ene/consene/default.asp>
 Entidad Participación % en la PEA federativa y año
 Población Económicamente Activa Población ocupada Población desocupada abierta

En los resultados generales de los Censos Económicos 2004 del INEGI, en el apartado de

⁶ Aguayo Quezada, Sergio, *México en cifras*. Grijalbo y Hechos confiables. México 2002. p5
⁷ Censos Económicos 2004, Zacatecas Resultados generales

minería, resultados generales los siguientes datos resultan interesantes de analizar:

Las entidades con mayor producción de cobre fueron Sonora con 74.4% y Zacatecas con 12.1 por ciento. En relación con la minería Coahuila de Zaragoza se ubicó en primer lugar por su producción bruta total con 22.1%, seguido por Sonora con 15.5% y Zacatecas con 9.9 por ciento. Dentro de los mayores productores por producción bruta total de petróleo, esta Campeche en primer lugar con un 58.4% de la producción bruta total, le sigue en importancia Tabasco con un 23.6% de participación en la producción bruta total.

Principales actividades por producción bruta.

| Entidad federativa | Actividades por mayor producción burata total |
|--------------------|---|
| Zacatecas | Minería 11.5% |
| | Industria 45.1% |
| | Comercio al por menor 12.2% |
| Tabasco | Minería y extracción de petróleo 51.2% |
| | Industrias manufactureras 32.5% |
| | Productos químicos 28.5% |

Fuente: censos económicos del INEGI 2004.

Las condiciones de vida del país, lo han caracterizado por tener las características de un país en vías de desarrollo, dado de que el grado de pobreza que existe en México afecta a millones de personas que subsisten en condiciones tan adversas que no pueden satisfacer sus necesidades básicas más apremiantes. Más de la mitad de la población carece de recursos para alimentarse, vestirse y vivir con un mínimo de dignidad.

Al referirnos a la pobreza podemos encontrar subclasificaciones de esta, como podemos ver en el cuadro a continuación. De acuerdo a este, la población con pobreza alimentaria es mayor en Tabasco con un 28.5% y Zacatecas un 20.9%, la población con pobreza de capacidades para Tabasco también es mayor con un 36.6% y Zacatecas con un 29.3%; la población con pobreza de patrimonio es mayor el porcentaje para Tabasco con 59.4% y para Zacatecas un 53.6%. Del total de todo esto, el porcentaje de los pobres del total de país, Tabasco alberga un 2.4% y Zacatecas 1.5%.

Personas en situación de pobreza por entidad federativa, 2005.

| Entidad federativa | Pobreza alimentaria ⁸ | Pobreza de capacidades ⁹ | Pobreza de patrimonio % ¹⁰ | %de los pobres del país ¹¹ |
|--------------------|----------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| Zacatecas | 20.9 | 29.3 | 53.6 | 1.5 |
| Tabasco | 28.5 | 36.6 | 59.4 | 2.4 |

⁸ Aquellos cuyo ingreso es menor para cubrir las necesidades primarias de alimentación.

⁹ Aquellos que no pueden cubrir sus necesidades de alimentación y aquellos que aunque tienen suficiente para alimentarse, no les alcanza para cubrir sus necesidades de educación y salud.

¹⁰ Aquellos que no cuentan con tres cursos para satisfacer todas las siguientes necesidades: alimentación, salud, educación, vestido, calzado, vivienda, y transporte público.

¹¹ Se refiere a la población en condición de pobreza de patrimonio.

Fuente: Concejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2007.

Ahora tomando en cuenta las tablas anteriores, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo mide los tres principales índices (salud, educación, e ingreso) para obtener el índice de desarrollo, el cual integra los otros tres.

En Zacatecas el índice de ingreso es de 0.6552 que es menor al de Tabasco 0.6776; el índice de educación también es menor en Zacatecas con 0.8325 y en Tabasco 0.8437; y el índice de salud es más alto en Zacatecas con 0.8282 que el de Tabasco con 0.8187; y el índice de desarrollo de Zacatecas le da una posición en el lugar número 25 de las 32 entidades, y Tabasco lo supera estando en el lugar número 21.

IDH y componentes por entidad federativa.

| Posición según el IDH | Entidad | IDH | Índice de salud | Índice de educación | Índice de ingreso |
|-----------------------|-----------|--------|-----------------|---------------------|-------------------|
| 25 | Zacatecas | 0.7720 | 0.8282 | 0.8325 | 0.6552 |
| 21 | Tabasco | 0.7800 | 0.8187 | 0.8437 | 0.6776 |

Fuente: Informe sobre el Desarrollo Humano 2006-2007

La cuestión de si en las estadísticas de hombres y mujeres debemos referirnos a "género" o a "sexo" ha quedado más o menos esclarecida en los foros internacionales que abordan este tema. Según la Oficina de Estadísticas de Suecia¹², la palabra "sexo" hace referencia a las diferencias biológicas entre hombres y mujeres; mientras que "género" es una construcción social y una codificación de las diferencias entre los sexos y de las relaciones sociales entre hombres y mujeres, ya que la identidad social de género depende de factores ideológicos, históricos, culturales, religiosos, étnicos y económicos.

Los roles que asumen los hombres y las mujeres en la producción de bienes y servicios son determinantes para el desarrollo de la sociedad.

Dado que en la tabla anterior, el IDH no contempla las diferencias entre hombres y mujeres, se creó el índice de desarrollo relativo al género. En el capítulo 3.3, mencione que el IDH no considera las desigualdades entre hombres y mujeres, y por esto es necesario calcular el índice de desarrollo relativo al género (IDG), el cual muestra una reducción de los niveles de desarrollo en la medida en que se incrementan las diferencias en los indicadores correspondientes a hombres y mujeres

El índice de desarrollo relativo al género, mide las desigualdades entre hombres y mujeres en todos los ámbitos y a partir de ello se genera un porcentaje que es afecta o beneficia el grado de desarrollo; en el siguiente cuadro podemos deducir que las diferencias y desigualdades son mayores en el Estado de Zacatecas dado que su índice de desarrollo relativo al género es menor; y el índice IDG de Tabasco es mayor lo cual indica que las desigualdades de la entidad son menores.

Índice de desarrollo relativo al género (IDG) 2004. Mide las desigualdades.

| Entidad federativa | Índice de desarrollo relativo al género (IDG) |
|--------------------|---|
| Zacatecas | 0.7605 |
| Tabasco | 0.7697 |

¹² HERMAN, B, PERMCCI, F., SUNDSTROM, P. *Estadísticas de Género. Una herramienta para el cambio*, SCB. Statistics Sweden, 1999.

Fuente: Informe sobre el Desarrollo Humano 2006-2007

También podemos ver el grado de porcentaje que afecta las desigualdades en el índice de desarrollo humano, en la siguiente tabla, para Zacatecas esta pérdida atribuible a las desigualdad repercute con 1.50% y para Tabasco alcanza el 1.35%, que aunque en ambos allá desigualdad de oportunidades, repercute aun mas en Zacatecas.

Perdida en desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres.

| Entidad federativa | Diferencia entre el IDH e IDG como porcentaje del género. |
|--------------------|---|
| Zacatecas | 1.50 |
| Tabasco | 1.35 |

Fuente: Informe sobre el Desarrollo Humano 2006-2007

El índice de potenciación de género como hemos visto en capítulos anteriores mide la participación política y económica de las mujeres a través de tres variables:

- Proporción de mujeres en el Poder Legislativo
- Participación de mujeres en empleos como profesionales, técnicos, funcionarios y directivos
- Ingreso proveniente del trabajo percibido por las mujeres, calculado a partir del PIB per cápita.

Después de calcular los aspectos antes mencionados en ambos géneros, se calcula si fueran proporcionales a la población que representan, y se distinguen con un IPG valor uno. En el extremo opuesto, este índice sería cero cuando uno de los géneros es totalmente excluido, o mínima participación.

En el caso de Zacatecas el índice de potenciación de género, es de 0.5796 mayor que el de Tabasco 0.5103, esto quiere decir que la participación política y económica de las mujeres es mayor en Zacatecas.

Índice de potenciación de género.

| Entidad federativa | Índice de potenciación de género. |
|--------------------|-----------------------------------|
| Zacatecas | 0.5796 |
| Tabasco | 0.5103 |

Fuente: Informe sobre el Desarrollo Humano 2006-2007

A partir de los siguientes cuadros tomare en cuenta lo que tenga que ver con la migración en ambas entidades, así en el siguiente cuadro podemos observar que el porcentaje de población emigrante a Estados Unidos en el periodo 1995-2000 de Zacatecas es mayor, el 4.2% y 0.2% para Tabasco; el porcentaje de población residente en Estados Unidos en el 2000 era de 4.8% de zacatecanos y 0.2% de tabasqueños. Figurando el grupo de población zacatecana como dentro de las principales.

Emigrantes a Estados Unidos entre 1995-2000 y su participación porcentual en la población residente (2000), según entidad federativa de residencia.

| ESTADO | EMIGRANTES | % | POBLACIÓN | EMIG/POB |
|-------------------------|-----------------|------------|-------------------|------------|
| | 1995-2000 | | Residente 2000 | (%) |
| TOTAL / PROMEDIO | 1569.157 | 100 | 93,497.725 | 1.6 |
| Zacatecas | 65.631 | 4.2 | 1,353.610 | 4.8 |
| Tabasco | 3.597 | 0.2 | 1,891.829 | 0.2 |

En la siguiente tabla observamos que Zacatecas por ser la entidad con mayor porcentaje de emigrantes, también mantiene altos números de porcentajes con hogares que reciben remesas en comparación con Tabasco en donde solo 0.64% de los hogares reciben remesas, por lo tanto porcentaje de hogares con emigrantes en Tabasco también es menor con 0.58% contra 12.18 en Zacatecas; siendo también mucho mayor el porcentaje de migrantes circulares en Zacatecas con un 33.1% y Tabasco apenas alcanza un 0.15%; igualmente el porcentaje de hogares con migrantes de retorno Zacatecas tiene un 25.5% aproximadamente y Tabasco un mínimo 0.04%; por lo tanto en suma de todo ello Zacatecas alcanza un grado de intensidad migratoria muy alto y se encuentra dentro de los estados con la principal intensidad migratoria, ubicándolo como el de mayor importancia relativa a partir del 2000, y Tabasco con una tasa de intensidad migratoria negativa.

Indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria por la entidad federativa, 2000.

| Entidad federativa | Total de Hogares | %de hogares que reciben remesas | %hogares con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior | %hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior | %hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior | Índice de intensidad migratoria | Grado de intensidad migratoria |
|--------------------|------------------|---------------------------------|---|---|---|---------------------------------|--------------------------------|
| Zacatecas | 306 882 | 13.03 | 12.18 | 3.31 | 25.5 | 2.58352 | Muy alto |
| Tabasco | 426 653 | 0.64 | 0.58 | 0.15 | 0.04 | -1.27065 | Muy bajo |

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en la muestra del diez por ciento del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Para medir el grado de intensidad migratoria también se llega a considerar los kilómetros de distancia hacia la frontera norte, pues muchos analistas consideran que la distancia influye en la toma de decisiones de migrar o no a otro país.

Los kilómetros de distancia hacia la frontera norte para Zacatecas es de 900km y Tabasco es de 1900 km.

Tasa de migración hacia Estados Unidos por entidad federativa y distancia hacia la frontera norte.

| Entidad Federativa | Hogares con migrantes en Estados Unidos % | Kilómetros hacia la frontera norte. |
|--------------------|---|-------------------------------------|
| Zacatecas | 1218 | 900 km |

| | | |
|---------|------|---------|
| Tabasco | 0.58 | 1900 km |
|---------|------|---------|

Fuente: Informe sobre el Desarrollo Humano 2006-2007

De acuerdo con los conteos de población y vivienda, junto con los del INEGI, la geografía de México se modificada anualmente por lo movimientos migratorios, pero cabe hacer la distinción de la migración urbana rural, también así, la migración masculina y femenina.

En el siguiente cuadro la tasa neta de migración TNM por género y zona para Tabasco y Zacatecas, donde la TNM urbana de mujeres en Tabasco es de -1.32 y Zacatecas -0.72; la TNM rural de mujeres para Tabasco es de -7.58 y Zacatecas -15.30, podemos observar que la TNM rural para ambas entidades es mayor que la rural; la TNM urbana de hombres en Tabasco es de -1.11 y para Zacatecas es de -1.15, por lo tanto podemos decir que al menos la población migrante masculina no procede de zonas urbanas, ya que las TNM so similares. Para la TNM rural de hombres, Tabasco tiene -8.38 y Zacatecas tiene -13.24 y es aquí donde las tasas de migración rural de hombres para ambas son elevadas, resaltando mas la de Zacatecas, y recordemos que como veíamos en otros capítulos la migración que presenta Tabasco en su mayoría es interna, es decir a estados colindantes o al Distrito Federal.

Tasa de migración neta estimada por genero y zona, 2000-2005

| Entidad | Tasa de migración urbana de mujeres | Tasa de migración rural de mujeres | Tasa de migración urbana de hombres | Tasa de migración rural de hombres |
|-----------|-------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| Tabasco | -1.32 | -7.58 | -1.11 | -8.38 |
| Zacatecas | -0.72 | -15.30 | -1.15 | -13.24 |

Fuente: cálculos del Informe de Desarrollo Humano con base en INEGI (2001). XII Censo General de Población y Vivienda 2000 e INEGI. Il conteo de población y Vivienda 2005.

Nota: la estimación de la presente tasa neta de migración se realizó con base en el caso de 2000 y el conteo de 2005, para el grupo de población entre 15 y 64 años. Se sigue este coherente de 2000 a 2005 y se descuentan las defunciones de este grupo poblacional ocurridas en el periodo 2000-2005.

5.2 Plano internacional.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) fue creado en 1990 a través del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). El objetivo era poder medir los progresos generales de un país en tres dimensiones básicas del desarrollo humano. Para cada dimensión habían elegido una variable que la representaba.

El IDH reduce los tres indicadores básicos a un valor que indica la distancia que el país tiene que avanzar hasta llegar al máximo posible. Este índice va de 1 (el mejor) a 0 (el peor).

Los países se clasifican según su IDH en tres grupos:

- Países con desarrollo humano alto: con valores del IDH de 0,800 y superiores;
- Países con desarrollo humano medio: con valores entre 0,500 y 0,799;
- Países con desarrollo humano bajo: con valores inferiores a 0,500.

De esta manera, el promedio mundial del IDH es de 0,716 correspondiente a la categoría

de desarrollo humano medio. Generalmente, los problemas más graves en relación con este índice persisten en el mundo en desarrollo, especialmente en África al sur del Sahara y en Asia Meridional, donde se presentan los valores más bajos.

Un balance general demuestra que de los 162 países de los cuales se calculó el IDH, 48 están en la categoría de alto desarrollo humano, 78 en la categoría mediana y 36 en la categoría baja.

Los países que ofrecen los mejores puntajes en la clasificación del IDH son desarrollados: Noruega (0,939), Australia (0,936) y Canadá (0,936). A partir de allí se ubican los demás países y en los últimos lugares de la lista aparecen Burundi (0,309), Níger (0,274) y Sierra Leona (0,258) ¹³.

| Continente | Máximo Puntaje | Mínimo Puntaje |
|------------|-------------------|----------------------------|
| África | Libia (0,770) | Sierra Leona (0,258) |
| América | Canadá (0,936) | Haití (0,467) |
| Asia | Japón (0,928) | Yemen (0,468) |
| Europa | Noruega (0,939) | Re .de Moldava (0,699) |
| Oceanía | Australia (0,936) | Papua Nueva Guinea (0,534) |

Fuente: <http://www.portalplanetasedna.com.ar/poblacion11.htm> consultado 30 julio 2009.

Cuando se calcula el Índice de desarrollo humano con la metodología propuesta por el PNUD, la información muestra que México se encuentra dentro de los países con alto índice de desarrollo humano, superando un IDH de 0.80. Este logro sin embargo contrasta con la considerable desigualdad que como veíamos en capítulos anteriores de los niveles de desarrollo entre las demás entidades federativas.

Los países que se sitúan dentro de los primeros diez del índice de Desarrollo Humano Alto, se encuentran Islandia, Noruega, Austria, Irlanda, Canadá, Suecia, Suiza, Japón, Países Bajos y Francia, que se encuentran dentro del rango de 0.945 al 0.965.

La información obtenida de los cuadros anteriores resulta interesante plantearlos en el contexto internacional, pues el índice de desarrollo humano es un cálculo internacional que evalúa para todos por igual los parámetros establecidos. De acuerdo a esto el IDH de Zacatecas, se ubica en la lista de desarrollo medio, observábamos que su IDH es de 0.772 que se encuentra en la posición mundial según el IDH número 79 cerca de Kazajstán que tiene un índice de desarrollo humano de 0.774 y por encima de Armenia y de China quienes tienen un IDH de 0.768.

Zacatecas con un área total de 73 252 km² es mas grande geográficamente que república Dominicana que alcanza una superficie de 48,670 km² Bolivia 1.098.580, Venezuela 912.050, y Colombia o inclusive que Georgia quien cuenta con un área total de 69,700 km² y Tabasco mayor que Estonia con un área total de 45,228 o El Salvador que abarca una superficie total de 21,041.

El índice de desarrollo humano de Zacatecas es de 0.7720, que lo ubica dentro de un índice de desarrollo medio, y con el mismo índice lo acompañan Líbano y Ecuador,

¹³ Disponible en <http://www.portalplanetasedna.com.ar/poblacion11.htm> (consultado 30 julio 2009).

quedando por encima de Filipinas 0.771 y Túnez 0.766. Sin embargo Líbano tiene una superficie total de 10.452 km² menor a la de Zacatecas 73.252 km² y Ecuador tiene una superficie total de 256.370 km².

En el caso de Tabasco dentro de la posición mundial se encuentra en el número 74, cuenta con una superficie total de 24,578 km² 2 100 000 habitantes y un IDH de 0,780 situándolo en la tabla del IDH mundial a la altura de Tailandia, quien tiene 5.716.248 habitantes y alcanza una superficie total de 514.00 km², quien siendo mas pequeño geográficamente, el número de habitantes duplica la población tabasqueña. Y Samoa con un IDH de 0,785, una superficie total de 2.944 km², que es mucho menor que Tabasco, pese a ello cuenta con una población total de 177.714 habitantes. También el IDH de Tabasco es mayor que el de República Dominicana 0,779, Belice 0,778, y el de China 0,777; aunque geográficamente República Dominicana tiene una superficie total de 48.670 km², y una población total de 9.650.054 habitantes; Belice tiene una superficie de 22.966 km², y población total de 287.005km²; China tiene una superficie total de 9.596.961, situándolo en el lugar número 4 de los países con mayor extensión territorial sin contar Hong Kong, y Macao, y una población total de 1.313.973.713 habitantes.

Índice de Desarrollo humano de Tabasco y Zacatecas en el plano internacional.

| Clasificación según el IDH/ Países Vs Estados | Valor del IDH (2008) | Esperanza de vida al nacer (años) 2005 | Tasa de alfabetización de adultos (%de personas de 15 años y mas) | PIB per cápita (PPA EN US \$) | Índice de esperanza de vida | Índice de educación | Índice del PIB |
|---|----------------------|--|---|-------------------------------|-----------------------------|---------------------|----------------|
| 77 Samoa | 0,785 | 70.8 | 98,6 | 6.170 | 0,763 | 0,903 | 0,688 |
| 78 Tailandia | 0,781 | 69,6 | 92,6 | 8.677 | 0,743 | 0,855 | 0,745 |
| Tabasco | 0,780 | 74.1 | 97.5 | 5.795 | 0,8187 | 0.8437 | 0.6776 |
| 79 República Dominicana | 0,779 | 71,5 | 74,1 | 8.217 | 0,776 | 0,827 | 0,736 |
| 80 Belice | 0,778 | 75,9 | 81,8 | 7.109 | 0,849 | 0,773 | 0,712 |
| 81 China | 0,777 | 72,5 | 69,1 | 6.757 | 0,792 | 0,837 | 0,703 |
| Zacatecas | 0.772 | 74.9 | 98.3 | 5,795 | 0.8282 | 0.8325 | 0.6552 |
| 88 Líbano | 0.772 | 71.5 | 88.3 | 5.584 | 0,775 | 0.871 | 0.671 |
| 89 Ecuador | 0,772 | 74.7 | 91.0 | 4.341 | 0,828 | 0,858 | 0,629 |

Elaboración propia, con datos del INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO 2007-2008, e INEGI.

Del cuadro anterior, los países presentan una migración particular, de las cuales podemos observar la siguiente tabla.

| País | Migrantes por cada 1000 mil habitantes ¹⁴ . | Rango |
|----------------------|--|-------|
| Islandia | 0.35 | 61 |
| Noruega | 0.2415 | 47 |
| Australia | 6.23 | 15 |
| Samoa | -8.81 | 175 |
| República Dominicana | -2.22 | 142 |
| China | -0.39 | 105 |
| Ecuador | -0.81 | 120 |

Fuente: elaboración propia, con datos de la pagina del Word Factbook de la Central Intelligence Agency. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>, consultada 14 julio 2009.

Podemos deducir el grado de intensidad migratoria con la tabla anterior, si observamos el signo negativo indica que hay mayor emigración que inmigración, además de que el rango en la lista también ayuda a comprender que entre menor es el número, menor es su emigración.

En el caso de Australia, el 6.23, indica que la inmigración es mayor que la emigración, actuando como punto de atracción a la migración, la cual esto no le perjudica al aumento de su IDH.

Tomando en cuenta el IDH 0,968¹⁵ de Islandia que figura con el más alto a nivel mundial,

¹⁴ Esta entrada incluye la cifra correspondiente a la diferencia entre el número de personas que entran y salen de un país durante el año por cada 1.000 personas (sobre la base de población de año). Un exceso de personas que entran en el país se conoce como la inmigración neta (por ejemplo, los migrantes 3,56 / 1.000 habitantes), un exceso de personas que abandonan el país como la emigración neta (por ejemplo, los migrantes -9,26 / 1.000 habitantes). La tasa neta de migración indica la contribución de la migración al nivel global de los cambios de la población.

¹⁵ PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano 2007-2008, cuadro uno, p 231.

tiene una tasa de migración de 0.83¹⁶ cifra que es promedio entre inmigración y emigración las cuales son muy bajas.

El IDH mide los resultados en términos de esperanza de vida, logros educacionales e ingresos reales ajustados, principalmente y de estos cálculos se clasifican los países en Desarrollo humano alto, Desarrollo humano medio, y Desarrollo humano bajo, como veíamos también anteriormente; a continuación la tabla que muestra

¹⁶ CIA, The World Factbook, Tabla de migración, disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/> (consultado el 2 agosto 2009)

Desarrollo humano alto

- 1 Islandia
- 2 Noruega
- 3 Australia
- 4 Canadá
- 5 Irlanda
- 6 Suecia
- 7 Suiza
- 8 Japón
- 9 Países Bajos
- 10 Francia
- 11 Finlandia
- 12 Estados Unidos
- 13 España
- 14 Dinamarca
- 15 Austria
- 16 Reino Unido
- 17 Bélgica
- 18 Luxemburgo
- 19 Nueva Zelanda
- 20 Italia
- 21 Hong Kong, China (RAE))
- 22 Alemania
- 23 Israel
- 24 Grecia
- 25 Singapur
- 26 Corea, República de
- 27 Eslovenia
- 28 Chipre
- 29 Portugal
- 30 Brunei Darussalam
- 31 Barbados
- 32 República Checa
- 33 Kuwait
- 34 Malta
- 35 Qatar
- 36 Hungría
- 37 Polonia
- 38 Argentina
- 39 Emiratos Árabes Unidos
- 40 Chile
- 41 Bahrein
- 42 Eslovaquia
- 43 Lituania
- 44 Estonia
- 45 Letonia
- 46 Uruguay
- 47 Croacia
- 48 Costa Rica
- 49 Bahamas

50 Seychelles
51 Cuba
52 México
53 Bulgaria
54 Saint Kitts y Nevis
55 Tonga
56 Jamahiriya Árabe Libia
57 Antigua and Barbuda
58 Omán
59 Trinidad y Tobago
60 Rumania
61 Arabia Saudita
62 Panamá
63 Malasia
64 Belarús
65 Mauricio
66 Bosnia y Herzegovina
67 Rusia, Federación de
68 Albania
69 Macedonia (ERY)
70 Brasil
Desarrollo humano medio
71 Dominica
72 Santa Lucía
73 Kazajstán
74 Venezuela, República
Bolivariana de
75 Colombia
76 Ucrania
77 Samoa
78 Tailandia
79 República Dominicana
80 Belice
81 China
82 Granada
83 Armenia
84 Turquía
85 Suriname
86 Jordania
87 Perú
88 Líbano
89 Ecuador
90 Filipinas
91 Túnez
92 Fiji
93 San Vicente y las
Granadinas
94 Irán, República
Islámica del
95 Paraguay

96 Georgia
97 Guyana
98 Azerbaiyán
99 Sri Lanka
100 Maldivas
101 Jamaica
102 Cabo Verde
103 El Salvador
104 Argelia
105 Viet Nam
106 Territorios Palestinos
Ocupados
107 Indonesia
108 Siria, República Árabe
109 Turkmenistán
110 Nicaragua
111 Moldova
112 Egipto
113 Uzbekistán
114 Mongolia
115 Honduras
116 Kirguistán
117 Bolivia
118 Guatemala
119 Gabón
120 Vanuatu
121 Sudáfrica
122 Tayikistán
123 Santo Tomé y Príncipe
124 Botswana
125 Namibia
126 Marruecos
127 Guinea Ecuatorial
128 India
129 Islas Salomón
130 Lao, República Democrática Popular
131 Camboya
132 Myanmar
133 Bhután
134 Comoras
135 Ghana
136 Pakistán
137 Mauritania
138 Lesotho
139 Congo
140 Bangladesh
141 Swazilandia
142 Nepal
143 Madagascar
144 Camerún

145 Papua Nueva Guinea
146 Haití
147 Sudán
148 Kenya
149 Djibouti
150 Timor-Leste
151 Zimbabwe
152 Togo
153 Yemen
154 Uganda
155 Gambia
Desarrollo humano bajo
156 Senegal
157 Eritrea
158 Nigeria
159 Tanzania, República
Unida de
160 Guinea
161 Rwanda
162 Angola
163 Benin
164 Malawi
165 Zambia
166 Côte d'Ivoire
167 Burundi
168 Congo, República
Democrática del
169 Etiopía
170 Chad
171 República Centroafricana
172 Mozambique
173 Malí
174 Níger
175 Guinea-Bissau
176 Burkina Faso
177 Sierra Leona¹⁷

¹⁷ Disponible en http://hdr.undp.org/en/media/LDR07_HDI_SP.pdf <http://hdr.undp.org> (consultado 31 julio 2009).

6. Resultados.

Para Zacatecas el problema no es precisamente la migración, sino la insostenibilidad social, la que actúa como causa de migración hacia Estados Unidos, el excesivo grado de dependencia a las remesas, ha segado a la sociedad zacatecana y esto impide la búsqueda de otras fuentes de ingresos.

Un alto arraigo cultural que lleva décadas consolidándose, donde la migración a estados Unidos se ha figurado como la única alternativa para salir de problemas económicos o triunfar más que los demás.

Para Tabasco, la migración que se presenta es en zonas rurales mayoritariamente, ubicando los lugares de destino principales, estados colindantes, el Estado de México y el distrito Federal.

El índice de Desarrollo de Zacatecas se ubica a nivel mundial en el lugar 78 que se asemeja con el IDH de Líbano, el cual es más pequeño en área total de territorio y de población total; Ecuador y Ucrania también tienen un IDH similar o ligeramente más alto que el Zacatecas, sin embargo la tasa de migración de acuerdo al Factbook de la Central Intelligence Agency, es menor para esos países, indicando que la migración, no produce cambios significativos y para México en el caso de Zacatecas el IDH se ve afectado por la emigración a Estados Unidos.

Dado que los parámetros a evaluar en el IDH, no se cubren si se tiene un déficit en educación, e ingreso por producto interno bruto; a comparación de Tabasco el índice de salud es ligeramente mayor.

Zacatecas cuenta con una población menor y un territorio mayor que el tabasqueño, también la población indígena estimada en Zacatecas para el 2005 alcanzaba la cifra de 4,039 habitantes, así mismo el grupo de hablantes de leguas indígenas en el 2005 alcanzó una cifra de 3,949.

Las viviendas en el 2005 para Zacatecas eran de 322,439 y en Tabasco 467,229, aunque los servicios de vivienda en Zacatecas se cubren mayoritariamente, los bienes de vivienda como refrigerador, televisión y computadora también alcanzan porcentajes más altos que en Tabasco, sin embargo el total de hogares que reciben remesas es mucho mayor en Zacatecas representando el 9.5% del PIB estatal¹ debido a los hogares con emigrantes a Estados Unidos ubica a Zacatecas dentro de las entidades con grado de intensidad migratoria "Muy alto" en el rango que veíamos en capítulos anteriores.

Otro factor que beneficia o perjudica el IDH es el índice de desarrollo relativo al género y en zacatecas ubicamos una mayor pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres.

Cabe resaltar que la principal actividad con mayor producción bruta total en Zacatecas es la industria que para el 2008 la cervecera acaparo la mayor parte, y en Tabasco la actividad más remunerante es la extracción de petróleo pues

¹ BANXICO, *Reporte anual del PIB estatal*, 2006.

cada año y de acuerdo a datos de la Secretaría de Recursos Naturales y Protección Ambiental del Estado, Tabasco es el núcleo de las operaciones de extracción y transportación de petróleo y gas natural de la Región Sureste, al aportar diariamente a nivel nacional el 21.3 por ciento de la producción de gas natural y el 13.7 por ciento de petróleo crudo, productos que son generados por dos de sus principales subsidiarias: Exploración y Producción, y Gas y Petroquímica Básica, quienes operan más de tres mil kilómetros de ductos que cruzan casi toda la geografía estatal.

6.1. Reportes finales.

En términos de población emigrante, Zacatecas es la entidad más significativa del país por la intensidad y el grado de evolución del fenómeno. Se trata de una migración que inicia desde fines del siglo XIX. En la actualidad se registra un cambio en el patrón migratorio (de circular a establecido) que, entre otras cosas, implica una creciente presencia de los emigrantes que fijan su residencia en Estados Unidos, una mayor participación femenina y de familias enteras, y un aumento de los periodos de estancia de los emigrantes de retorno. En Zacatecas la migración se sustenta en un fuerte proceso de maduración de las redes y organizaciones sociales, para dar paso a un complejo tejido de relaciones binacionales que confieren a la sociedad zacatecana un vigoroso carácter transnacional.

Instituciones, programas y acciones A través del Instituto Estatal de Migración el gobierno estatal coordina, canaliza e instrumenta los distintos programas interinstitucionales para la atención a migrantes en el ámbito estatal y nacional. Según información de la dependencia, estimula además la inversión mediante el establecimiento de paquetes accionarios, empresas y proyectos, creando instrumentos que procuren certidumbre jurídica y financiera a los recursos generados por la población emigrante.

El Instituto cuenta con programas de atención a migrantes en materia de fomento económico, salud y educación, entre otros. Destaca el Programa de Inversión Productiva Tres por Uno, que con el objeto de incursionar en una nueva fase institucional, ha encaminado su actividad al desarrollo de proyectos productivos, integrando a la Federación Zacatecana del Sur de California, en coordinación con al menos otras doce federaciones, en colaboración con los tres órdenes de gobierno concurrentes. Esto implica la modificación de las reglas de operación, para que hasta un 30% de su presupuesto pueda ser destinado a proyectos productivos y no sólo de infraestructura básica. No obstante, la transición a esta nueva fase no ha sido fácil debido a la precariedad económica del estado, la ausencia de cultura empresarial en las comunidades y en los migrantes y la inexistencia de políticas específicas complementarias para tal fin.

En 2005 se brindó asesoría y apoyo a personas que salieron de la entidad para laborar en Estados Unidos con visa de trabajo H2B. Otro ejemplo importante que permite situar a Zacatecas a la vanguardia de la gestión migratoria es la llamada Ley Migrante, presentada inicialmente por el Frente Cívico Zacatecano

y aprobada por la LVII Legislatura local, la cual permite que la participación de los migrantes en el exterior vaya más allá de las prácticas tradicionalmente identificadas como comunitarias y altruistas y alcance el ámbito del reconocimiento de derechos político-ciudadanos extraterritoriales de la población emigrante.

Esta reforma ya hizo posible, en 2004, la inclusión de cuando menos dos diputados emigrantes en el Congreso local².

Habrà mucho margen para seguir reduciendo las tasas de mortalidad por edades, si se comparan con las de los países de altos ingresos. Se espera que las disminuciones futuras sean relativamente lentas en comparación con el pasado inmediato, pero sus efectos sobre las tasas globales de crecimiento deberían bastar al menos para contrarrestar los descensos iniciales de la fecundidad. Solo unos pocos de los países más pobres y pequeños tienen aun posibilidades de lograr grandes reducciones en un lapso de pocos años como los que produjo, para la región en su conjunto, la rápida aceleración del crecimiento demográfico en los últimos decenios. No cabe esperar aumentos de la tasa de mortalidad, salvo en los países del cono Sur.

La migración internacional desempeñara principalmente un papel cualitativo, y dependerá del equilibrio entre la capacidad latinoamericana para atraer inmigrantes con las calificaciones necesarias y su capacidad para limitar la emigración de sus nacionales que posean esas calificaciones. La migración puede además tener importancia para cambiar el equilibrio de la población entre algunos países dentro de la región, y en este sentido el progreso de la integración económica puede facilitar los movimientos de población entre países latinoamericanos.

Una migración estrictamente voluntaria es aquella en la cual las personas se desplazan en pleno ejercicio de su voluntad y no presionados por el contexto que los envuelve³.

La tasa de crecimiento demográfico de un país tiene tres determinantes inmediatos: la fecundidad, la mortalidad y la migración internacional. Para conjunto de América Latina suele aceptarse que de la primera de esas variables dependerán los principales cambios posibles y que en ella está la clave para predecir el crecimiento demográfico y la composición por edades de la población⁴.

En lo que se refiere a las variables que especifican las distintas dimensiones, como indicador de longevidad se escoge la esperanza de vida al nacer, la tasa de alfabetización y la tasa de matriculación en los niveles escolares de

² Delgado-Wise 2004; García Zamora 2006; *Gobierno del Estado de Zacatecas* (2005a, 2005b).

³ *Ibidem* p. 20.

⁴ Comisión Económica para América Latina (CEPAL), *Población, Desarrollo en América Latina*. Fondo de Cultura Económica, México 1975.p 28

primaria, secundaria, y educación superior, tomando en cuenta la oportunidad de continuar con el aprendizaje.

Como indicador de acceso a diversos recursos se toma en cuenta el PIB per cápita, bajo la condición de que la capacidad de disponer de bienes y servicios puede ser aproximada por esta variable a falta de información de elementos como, activos ingreso u oportunidades de empleo o acceso a créditos.

Zacatecas como la entidad con mayor grado y evolución en el fenómeno migratorio, presenta en la actualidad un cambio de patrón migratorio, de circular a establecido, que entre otras cosas implica mayor presencia de emigrantes que fijan su residencia en Estados Unidos, una mayor participación femenina y de familias completas, y un aumento de los periodos de estancia de los migrantes de retorno. En zacatecas la migración se sustenta en un fuerte proceso de maduración y un arraigo cultural de las redes sociales.

Con respecto a la comprobación de la hipótesis, el incremento del índice de Desarrollo, contribuirá a la disminución de la emigración de Zacatecas, pues como veíamos y comparación con Tabasco y con otros países de índice de desarrollo alto como Noruega, Islandia y Australia, el IDH se eleva si la tasa de migración es minúscula, aunque para Australia la inmigración es mayor esto no perjudica su IDH.

Acciones.

A través del Instituto Estatal de Migración el gobierno estatal coordina, canaliza e instrumenta los distintos programas interinstitucionales para la atención a migrantes en el ámbito estatal y nacional. Según información de esta dependencia, se crean proyectos que crean instrumentos que procuren a los migrantes y los recursos generados por la población emigrante. Destaca el programa de inversión productiva Tres por Uno, que veíamos en capítulos anteriores; que esta encamado al desarrollo de proyectos productivos que implican la modificación de las reglas de operación dado que la transición a esta nueva fase no ha sido fácil debido a la precariedad económica del estado y la falta de visión y cultura empresarial en las comunidades de mayor migrantes y la inexistencia de políticas específicas complementarias a este fin.

6.2. Comparación de los resultados con el plano internacional.

Los indicadores de desarrollo, que hemos visto a lo largo del trabajo permiten proporcional una evaluación global de los logros alcanzados por los países y entidades de en distintas aéreas del desarrollo humano.

Comparando los resultados obtenidos con los países de mayor índice de desarrollo humano, observamos que las diferencias en PIB per cápita, esperanza de vida, índice de educación y PIB, distan de las alcanzadas por Zacatecas y Tabasco, sin embargo la tasa de alfabetización de Islandia y Noruega por ejemplo, que alcanzan el 99.9% del total de la población, observamos que en segundo lugar se encuentra Samoa con 98.6% y Zacatecas en tercer lugar de la tabla con 98.3%, esto muestra que la educación en Zacatecas esta cerca de alcanzar el nivel de países con IDH alto.

| Clasificación según el IDH/ Países Vs Estados | Valor del IDH (2008) | Esperanza de vida al nacer (años) 2005 | Tasa de alfabetización de adultos (%de personas de 15 años y mas) | PIB per cápita (PPA EN US \$) | Índice de esperanza de vida | Índice de educación | Índice del PIB |
|---|----------------------|--|---|-------------------------------|-----------------------------|---------------------|----------------|
| 1 Islandia | 0,968 | 81,5 | 99.9 | 36.510 | 0,941 | 0,978 | 0,985 |
| 2 Noruega | 0,968 | 79,8 | 99.9 | 41.420 | 0,913 | 0,991 | 1,000 |
| 77 Samoa | 0,785 | 70.8 | 98,6 | 6.170 | 0,763 | 0,903 | 0,688 |
| 78 Tailandia | 0,781 | 69,6 | 92,6 | 8.677 | 0,743 | 0,855 | 0,745 |
| Tabasco | 0,780 | 74.1 | 97.5 | 5.795 | 0,8187 | 0.8437 | 0.6776 |
| 79 República Dominicana | 0,779 | 71,5 | 74,1 | 8.217 | 0,776 | 0,827 | 0,736 |
| 80 Belice | 0,778 | 75,9 | 81,8 | 7.109 | 0,849 | 0,773 | 0,712 |
| 81 China | 0,777 | 72,5 | 69,1 | 6.757 | 0,792 | 0,837 | 0,703 |
| Zacatecas | 0.772 | 74.9 | 98.3 | 5,795 | 0.8282 | 0.8325 | 0.6552 |
| 88 Líbano | 0.772 | 71.5 | 88.3 | 5.584 | 0,775 | 0.871 | 0.671 |
| 89 Ecuador | 0,772 | 74.7 | 91.0 | 4.341 | 0,828 | 0,858 | 0,629 |

Elaboración propia, con datos del INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO 2007-2008, e INEGI.

Para la siguiente tabla donde se compara la migración por cada 1000 habitantes y el IDH.

| País / Entidad | Migrantes por cada 1000 mil habitantes ⁵ . | IDH |
|----------------------|---|-------|
| Zacatecas | 4.8 | 0.772 |
| Islandia | 0.35 | 0,968 |
| Noruega | 0.2415 | 0,968 |
| Tabasco | 0.2 | 0,780 |
| Australia | 6.23 | 0,962 |
| Samoa | -8.81 | 0,785 |
| República Dominicana | -2.22 | 0,779 |
| China | -0.39 | 0,777 |
| Ecuador | -0.81 | 0,772 |

Observamos que para los países con mayor IDH la tasa de migración es menor y para países con menor IDH la migración resulta más elevada, sin embargo el caso de particular de Tabasco muestra que tiene un IDH similar al de Samoa el cual tiene una tasa de emigración mucho mayor que la de Tabasco.

Para deducir si la migración está afectando el IDH de Samoa habrá que realizar una investigación independiente, y comprarla por ejemplo con Tabasco que tienen IDH similar.

⁵ Esta entrada incluye la cifra correspondiente a la diferencia entre el número de personas que entran y salen de un país durante el año por cada 1.000 personas (sobre la base de población de año). Un exceso de personas que entran en el país se conoce como la inmigración neta (por ejemplo, los migrantes 3,56 / 1.000 habitantes), un exceso de personas que abandonan el país como la emigración neta (por ejemplo, los migrantes -9,26 / 1.000 habitantes). La tasa neta de migración indica la contribución de la migración al nivel global de los cambios de la población.

CONCLUSIONES.

La urbanización, las migraciones y la intensificación del comercio de productos especializados forman parte integrante del proceso de desarrollo.

Estos cambios han sido especialmente notorios en América del Norte, Europa occidental y Asia nororiental. Pero los países de Asia oriental y meridional y de Europa oriental están experimentando ahora cambios que son semejantes en su alcance y velocidad.

En el plano internacional, la divergencia de ingresos continúa durante algún tiempo, mientras que la convergencia es especialmente lenta. El PIB per cápita mundial se ha multiplicado casi por diez desde 1820. La esperanza de vida se ha duplicado. Las tasas de alfabetización han subido de menos del 20% a más del 80%¹.

Pero estos progresos no se han distribuido en forma homogénea.

En el siglo XIX, una de las causas que dieron origen a la emigración mexicana fue la existencia de algunos grupos mexicanos residentes en la frontera norte que pasaron a formar parte de los Estados Unidos a raíz de la firma del acuerdo de Guadalupe Hidalgo que cedía la mitad del territorio mexicano a Estados Unidos. Primero, el repoblamiento de una región por colonos de aquel país, derivó en una rebelión y la separación de Texas (1836), con la posterior anexión a Estados Unidos (1845); enseguida, se desata una guerra injusta entre México y Estados Unidos (1846-1848) promovida por este país, con la finalidad de ampliar su territorio, que culminó finalmente con la pérdida de Arizona, Nuevo México, y California (que se sumaron a la pérdida previa de Texas, y que significó la mitad del territorio mexicano de aquella época) que pasaron a formar parte del territorio sur de la Unión Americana, según las nuevas fronteras reconocidas mediante aquel tratado de Guadalupe-Hidalgo (firmado el 02 de febrero de 1848).

Por otra parte, hoy podemos decir que las migraciones internacionales son originadas por múltiples factores: el intenso ritmo de crecimiento demográfico en edad de laborar y la insuficiente dinámica de la economía para darle un trabajo digno y bien remunerado a los trabajadores mexicanos, la persistente demanda de mano de obra mexicana en los sectores agrícola, industrial y de servicios en Estados Unidos, el enorme diferencial salarial entre ambas economías, la creciente interdependencia económica y patrones tradicionales y culturales. Otro factor que pudiera tener importancia es la mayor estabilidad de la moneda estadounidense, que en el imaginario popular puede funcionar como una medida de valor; al devaluarse la moneda nacional, el trabajador mexicano que emigra a Estados Unidos y cobra en dólares, convierte este ingreso en mayor poder adquisitivo al cambiar a moneda nacional los dólares obtenidos en el exterior².

La migración es un proceso dinámico y, por lo tanto, la importancia otorgada a

¹ 2008 Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/ Banco Mundial, Informe sobre el Desarrollo Mundial 2009, Una nueva Geografía económica, Washington p11.

² Figueroa Álvarez Rosa Adriana (comp.) Diagnóstico migratorio México-Estados Unidos, Instituto de Investigaciones Legislativas del Senado de la República (IILSEN) (2003), p 23.

cada uno de estos factores ha variado a través del tiempo. En buena medida, la migración ha radicado también en los factores de demanda por parte del mercado laboral de Estados Unidos que hasta la fecha continúa generando empleos para los millones de migrantes que arriban a ese país. Sin embargo, los factores de la oferta en la actualidad juegan un papel fundamental debido sobre todo a “las crisis recurrentes y la profunda reestructuración que ha experimentado la economía mexicana desde la década de los ochenta. Estos factores han influido negativamente sobre el empleo y los salarios de los trabajadores mexicanos, intensificando las presiones migratorias”³.

Además, podemos advertir que el empleo en el sector informal crece a un ritmo mayor que el empleo en general, al mismo tiempo que el aparato productivo en México se ve altamente restringido en su capacidad de empleador. Esta sub-utilización de fuerza de trabajo, tanto en el ámbito rural como en el urbano, es un fuerte detonante para la migración.

También es importante señalar que ambas entidades tienen una notoria dependencia; Tabasco a los ingresos del petróleo y Zacatecas a las remesas, por un lado Tabasco agota sus recursos naturales, el gas y el petróleo que son la máxima fuente de ingresos y Zacatecas depende en gran medida de hogares que reciben envíos de dinero de familiares que radican en Estados Unidos.

México requiere tomar un enfoque al desarrollo tanto para enfrentar el problema migratorio, la dependencia a las remesas y a la explotación desmedida de petróleo y gas natural.

Estimular fuentes de ingresos alternativas viables y atractivas para la población, para ayudar a reducir la emigración. Concentrar el desarrollo en las comunidades con mayor emigración y encauzar las remesas a un fin más productivo para que estas mismas sean el detonador del desarrollo de las zonas emisoras para arraigar la población.

El argumento a favor del desarrollo humano de Zacatecas como política migratoria indirecta se ve reforzada con las consideraciones económicas antes mencionadas. A largo plazo el desarrollo humano es la mejor garantía de seguridad nacional, para Estados Unidos y México, por ello la cooperación es fundamental en la búsqueda activa de un desarrollo compartido que permita modificar los factores estructurales sociales ya establecidos que estimulan la emigración. El cambio sin duda será paulatino pero considero que la política enfocada al desarrollo humano es la solución más viable para la disminución de la emigración y con ello el efecto desbordamiento pues el beneficio también abarcará temas como la seguridad nacional y la integración económica.

En comparación con otros países, de alto IDH como Islandia, Noruega y Australia, el IDH, frena el factor de la emigración, y en el caso de Australia, actúa como

³ Tuirán, Rodolfo, Carlos Fuentes y José Luis Ávila, Índice de Intensidad Migratoria. México-Estados Unidos, CONAPO, México, (2000) p193.

atracción a la inmigración, la no disminuye el IDH, que conforme pasa el tiempo se ha ido elevando.

Hacer frente al acelerado dinamismo de la migración a través del estímulo al desarrollo humano es sentar las bases para la aplicación de distintos programas sociales y económicos.

México como país de emigrantes y de tránsito de migrantes requiere promover acciones de corto, mediano y largo plazo, que permitan atender asuntos inmediatos y enfocarlos al desarrollo humano para desprender de estos nuevos proyectos cada vez más especializados en las necesidades de la sociedad.

Anexos

POBLACIÓN DE 5 AÑOS Y MÁS POR MUNICIPIO DE RESIDENCIA ACTUAL Y LUGAR DE RESIDENCIA EN OCTUBRE DE 2000 SEGÚN SEXO

MIGRACIÓN 1

| Municipio de residencia actual y lugar de residencia en octubre de 2000 | Población de 5 años y más | Sexo | |
|---|------------------------------|---------------|---------------|
| | | Hombres | Mujeres |
| 32 Zacatecas | 1212947 | 580821 | 632126 |
| En la entidad | 1176684 | 560053 | 616631 |
| En otra entidad | 21679 | 11208 | 10471 |
| Aguascalientes | 2180 | 1019 | 1161 |
| Baja California | 590 | 319 | 271 |
| Baja California Sur | 38 | 19 | 19 |
| Campeche | 29 | 16 | 13 |
| Coahuila de Zaragoza | 1543 | 783 | 760 |
| Colima | 105 | 63 | 42 |
| Chiapas | 130 | 68 | 62 |
| Chihuahua | 2031 | 1063 | 968 |
| Distrito Federal | 1227 | 671 | 556 |
| Durango | 1525 | 755 | 770 |
| Guanajuato | 745 | 416 | 329 |
| Guerrero | 140 | 70 | 70 |
| Hidalgo | 161 | 95 | 66 |
| Jalisco | 4207 | 2095 | 2112 |
| México | 1798 | 906 | 892 |
| Michoacán de Ocampo | 322 | 168 | 154 |
| Morelos | 67 | 33 | 34 |
| Nayarit | 250 | 149 | 101 |
| Nuevo León | 957 | 480 | 477 |
| Oaxaca | 169 | 105 | 64 |
| Puebla | 224 | 109 | 115 |
| Querétaro Arteaga | 258 | 143 | 115 |
| Quintana Roo | 34 | 16 | 18 |
| San Luis Potosí | 1207 | 645 | 562 |
| Sinaloa | 338 | 162 | 176 |
| Sonora | 206 | 104 | 102 |
| Tabasco | 103 | 67 | 36 |

| | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Tamaulipas | 408 | 221 | 187 |
| Tlaxcala | 59 | 31 | 28 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 562 | 384 | 178 |
| Yucatán | 33 | 18 | 15 |
| Entidad insuficientemente especificada | 33 | 15 | 18 |
| En Estados Unidos de América | 9856 | 7180 | 2676 |
| En otro país | 288 | 161 | 127 |
| No especificado | 4440 | 2219 | 2221 |
| 001 Apozol | 5326 | 2490 | 2836 |
| En la entidad | 5212 | 2419 | 2793 |
| En otra entidad | 51 | 23 | 28 |
| Aguascalientes | 11 | 3 | 8 |
| Baja California | 10 | 5 | 5 |
| Colima | 1 | 0 | 1 |
| Chihuahua | 1 | 1 | 0 |
| Guerrero | 1 | 1 | 0 |
| Jalisco | 22 | 11 | 11 |
| San Luis Potosí | 1 | 0 | 1 |
| Sinaloa | 4 | 2 | 2 |
| En Estados Unidos de América | 44 | 39 | 5 |
| No especificado | 19 | 9 | 10 |
| 002 Apulco | 4240 | 1934 | 2306 |
| En la entidad | 4065 | 1850 | 2215 |
| En otra entidad | 141 | 60 | 81 |
| Aguascalientes | 17 | 7 | 10 |
| Baja California | 4 | 1 | 3 |
| Baja California Sur | 2 | 1 | 1 |
| Coahuila de Zaragoza | 2 | 1 | 1 |
| Chihuahua | 3 | 2 | 1 |
| Distrito Federal | 4 | 3 | 1 |
| Durango | 2 | 1 | 1 |
| Guanajuato | 2 | 1 | 1 |
| Jalisco | 105 | 43 | 62 |
| En Estados Unidos de América | 31 | 22 | 9 |
| No especificado | 3 | 2 | 1 |
| 003 Atolinga | 2544 | 1187 | 1357 |
| En la entidad | 2369 | 1098 | 1271 |

| | | | |
|---------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| En otra entidad | 93 | 35 | 58 |
| Baja California | 2 | 1 | 1 |
| Chihuahua | 2 | 1 | 1 |
| Distrito Federal | 7 | 2 | 5 |
| Jalisco | 76 | 31 | 45 |
| Nayarit | 3 | 0 | 3 |
| Puebla | 2 | 0 | 2 |
| Tamaulipas | 1 | 0 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 79 | 54 | 25 |
| En otro país | 1 | 0 | 1 |
| No especificado | 2 | 0 | 2 |
| 004 Benito Juárez | 3518 | 1704 | 1814 |
| En la entidad | 3355 | 1622 | 1733 |
| En otra entidad | 122 | 61 | 61 |
| Jalisco | 93 | 47 | 46 |
| Michoacán de Ocampo | 5 | 4 | 1 |
| Nayarit | 9 | 3 | 6 |
| Oaxaca | 1 | 1 | 0 |
| Querétaro Arteaga | 5 | 2 | 3 |
| Sonora | 6 | 1 | 5 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 3 | 3 | 0 |
| En Estados Unidos de América | 29 | 13 | 16 |
| No especificado | 12 | 8 | 4 |
| 005 Calera | 31354 | 15414 | 15940 |
| En la entidad | 30299 | 14830 | 15469 |
| En otra entidad | 822 | 442 | 380 |
| Aguascalientes | 54 | 31 | 23 |
| Baja California | 12 | 7 | 5 |
| Baja California Sur | 1 | 1 | 0 |
| Coahuila de Zaragoza | 46 | 28 | 18 |
| Colima | 2 | 1 | 1 |
| Chiapas | 6 | 3 | 3 |
| Chihuahua | 80 | 42 | 38 |
| Distrito Federal | 41 | 25 | 16 |
| Durango | 52 | 26 | 26 |
| Guanajuato | 53 | 31 | 22 |
| Guerrero | 3 | 2 | 1 |

| | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Hidalgo | 10 | 6 | 4 |
| Jalisco | 89 | 45 | 44 |
| México | 107 | 56 | 51 |
| Michoacán de Ocampo | 18 | 9 | 9 |
| Nayarit | 2 | 2 | 0 |
| Nuevo León | 22 | 12 | 10 |
| Oaxaca | 34 | 15 | 19 |
| Puebla | 5 | 2 | 3 |
| Querétaro Arteaga | 4 | 1 | 3 |
| San Luis Potosí | 80 | 39 | 41 |
| Sinaloa | 32 | 16 | 16 |
| Sonora | 16 | 10 | 6 |
| Tabasco | 1 | 1 | 0 |
| Tamaulipas | 23 | 11 | 12 |
| Tlaxcala | 4 | 1 | 3 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 20 | 15 | 5 |
| Yucatán | 3 | 3 | 0 |
| Entidad insuficientemente especificada | 2 | 1 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 164 | 108 | 56 |
| En otro país | 1 | 0 | 1 |
| No especificado | 68 | 34 | 34 |
| 006 Cañitas de Felipe Pescador | 7097 | 3396 | 3701 |
| En la entidad | 6878 | 3255 | 3623 |
| En otra entidad | 132 | 74 | 58 |
| Aguascalientes | 11 | 6 | 5 |
| Coahuila de Zaragoza | 5 | 2 | 3 |
| Chihuahua | 74 | 44 | 30 |
| Durango | 5 | 3 | 2 |
| Guanajuato | 2 | 2 | 0 |
| Jalisco | 5 | 3 | 2 |
| México | 8 | 5 | 3 |
| Nuevo León | 11 | 4 | 7 |
| Querétaro Arteaga | 4 | 3 | 1 |
| San Luis Potosí | 3 | 1 | 2 |
| Sonora | 2 | 0 | 2 |
| Tamaulipas | 1 | 0 | 1 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 1 | 1 | 0 |

| | | | |
|-------------------------------|--------------|-------------|-------------|
| En Estados Unidos de América | 83 | 64 | 19 |
| No especificado | 4 | 3 | 1 |
| 009 Chalchihuites | 9495 | 4447 | 5048 |
| En la entidad | 9124 | 4234 | 4890 |
| En otra entidad | 134 | 61 | 73 |
| Aguascalientes | 1 | 1 | 0 |
| Baja California | 4 | 3 | 1 |
| Coahuila de Zaragoza | 10 | 6 | 4 |
| Chiapas | 1 | 1 | 0 |
| Chihuahua | 2 | 1 | 1 |
| Distrito Federal | 3 | 1 | 2 |
| Durango | 83 | 37 | 46 |
| Hidalgo | 1 | 1 | 0 |
| Jalisco | 3 | 1 | 2 |
| México | 4 | 2 | 2 |
| Nayarit | 1 | 1 | 0 |
| Nuevo León | 17 | 6 | 11 |
| Puebla | 1 | 0 | 1 |
| Querétaro Arteaga | 1 | 0 | 1 |
| San Luis Potosí | 1 | 0 | 1 |
| Sonora | 1 | 0 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 184 | 129 | 55 |
| No especificado | 53 | 23 | 30 |
| 007 Concepción del Oro | 10656 | 5355 | 5301 |
| En la entidad | 10304 | 5164 | 5140 |
| En otra entidad | 315 | 170 | 145 |
| Aguascalientes | 1 | 0 | 1 |
| Baja California | 9 | 6 | 3 |
| Baja California Sur | 2 | 1 | 1 |
| Campeche | 1 | 1 | 0 |
| Coahuila de Zaragoza | 176 | 91 | 85 |
| Chihuahua | 5 | 3 | 2 |
| Distrito Federal | 11 | 5 | 6 |
| Durango | 19 | 10 | 9 |
| Guanajuato | 5 | 3 | 2 |
| Jalisco | 8 | 4 | 4 |
| México | 8 | 3 | 5 |

| | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|
| Michoacán de Ocampo | 1 | 1 | 0 |
| Morelos | 1 | 1 | 0 |
| Nuevo León | 39 | 23 | 16 |
| Puebla | 2 | 0 | 2 |
| San Luis Potosí | 20 | 16 | 4 |
| Sonora | 2 | 1 | 1 |
| Tamaulipas | 5 | 1 | 4 |
| En Estados Unidos de América | 6 | 4 | 2 |
| En otro país | 3 | 2 | 1 |
| No especificado | 28 | 15 | 13 |
| 008 Cuauhtémoc | 9948 | 4781 | 5167 |
| En la entidad | 9699 | 4651 | 5048 |
| En otra entidad | 150 | 73 | 77 |
| Aguascalientes | 44 | 21 | 23 |
| Coahuila de Zaragoza | 1 | 0 | 1 |
| Colima | 1 | 0 | 1 |
| Chihuahua | 25 | 11 | 14 |
| Distrito Federal | 16 | 10 | 6 |
| Durango | 7 | 2 | 5 |
| Guanajuato | 8 | 6 | 2 |
| Hidalgo | 1 | 1 | 0 |
| Jalisco | 25 | 13 | 12 |
| México | 1 | 1 | 0 |
| Nuevo León | 12 | 7 | 5 |
| Puebla | 1 | 0 | 1 |
| San Luis Potosí | 3 | 0 | 3 |
| Sonora | 5 | 1 | 4 |
| En Estados Unidos de América | 35 | 26 | 9 |
| No especificado | 64 | 31 | 33 |
| 015 El Plateado de Joaquín Amaro | 1508 | 707 | 801 |
| En la entidad | 1455 | 672 | 783 |
| En otra entidad | 5 | 2 | 3 |
| Aguascalientes | 4 | 2 | 2 |
| Jalisco | 1 | 0 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 47 | 33 | 14 |
| No especificado | 1 | 0 | 1 |
| 041 El Salvador | 2611 | 1327 | 1284 |

| | | | |
|---------------------------------|---------------|--------------|--------------|
| En la entidad | 2566 | 1306 | 1260 |
| En otra entidad | 37 | 15 | 22 |
| Coahuila de Zaragoza | 6 | 1 | 5 |
| Chihuahua | 1 | 1 | 0 |
| Jalisco | 1 | 1 | 0 |
| Nuevo León | 27 | 12 | 15 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 2 | 0 | 2 |
| En Estados Unidos de América | 4 | 4 | 0 |
| No especificado | 4 | 2 | 2 |
| 010 Fresnillo | 172744 | 83396 | 89348 |
| En la entidad | 168160 | 80777 | 87383 |
| En otra entidad | 2997 | 1568 | 1429 |
| Aguascalientes | 190 | 90 | 100 |
| Baja California | 92 | 49 | 43 |
| Campeche | 2 | 1 | 1 |
| Coahuila de Zaragoza | 231 | 123 | 108 |
| Colima | 14 | 9 | 5 |
| Chiapas | 12 | 4 | 8 |
| Chihuahua | 559 | 295 | 264 |
| Distrito Federal | 161 | 88 | 73 |
| Durango | 264 | 130 | 134 |
| Guanajuato | 97 | 60 | 37 |
| Guerrero | 21 | 12 | 9 |
| Hidalgo | 20 | 11 | 9 |
| Jalisco | 513 | 268 | 245 |
| México | 232 | 110 | 122 |
| Michoacán de Ocampo | 46 | 20 | 26 |
| Morelos | 12 | 7 | 5 |
| Nayarit | 27 | 13 | 14 |
| Nuevo León | 116 | 61 | 55 |
| Oaxaca | 20 | 9 | 11 |
| Puebla | 32 | 15 | 17 |
| Querétaro Arteaga | 31 | 19 | 12 |
| Quintana Roo | 5 | 3 | 2 |
| San Luis Potosí | 102 | 59 | 43 |
| Sinaloa | 44 | 21 | 23 |
| Sonora | 18 | 13 | 5 |

| | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Tabasco | 8 | 5 | 3 |
| Tamaulipas | 71 | 40 | 31 |
| Tlaxcala | 13 | 7 | 6 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 30 | 17 | 13 |
| Entidad insuficientemente especificada | 14 | 9 | 5 |
| En Estados Unidos de América | 1057 | 782 | 275 |
| En otro país | 20 | 14 | 6 |
| No especificado | 510 | 255 | 255 |
| 012 Genaro Codina | 6458 | 3040 | 3418 |
| En la entidad | 6416 | 3015 | 3401 |
| En otra entidad | 9 | 6 | 3 |
| Aguascalientes | 1 | 1 | 0 |
| Campeche | 1 | 0 | 1 |
| Chihuahua | 2 | 2 | 0 |
| Jalisco | 4 | 3 | 1 |
| Michoacán de Ocampo | 1 | 0 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 14 | 11 | 3 |
| No especificado | 19 | 8 | 11 |
| 013 General Enrique Estrada | 5003 | 2427 | 2576 |
| En la entidad | 4889 | 2359 | 2530 |
| En otra entidad | 67 | 35 | 32 |
| Aguascalientes | 5 | 4 | 1 |
| Baja California | 2 | 2 | 0 |
| Coahuila de Zaragoza | 1 | 1 | 0 |
| Colima | 7 | 4 | 3 |
| Chiapas | 1 | 1 | 0 |
| Chihuahua | 6 | 3 | 3 |
| Durango | 8 | 2 | 6 |
| Guanajuato | 1 | 1 | 0 |
| Jalisco | 16 | 9 | 7 |
| México | 3 | 0 | 3 |
| Michoacán de Ocampo | 2 | 1 | 1 |
| Nayarit | 8 | 4 | 4 |
| Nuevo León | 2 | 1 | 1 |
| San Luis Potosí | 2 | 1 | 1 |
| Tamaulipas | 2 | 0 | 2 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 1 | 1 | 0 |

| | | | |
|---|--------------|-------------|--------------|
| En Estados Unidos de América | 27 | 20 | 7 |
| No especificado | 20 | 13 | 7 |
| 014 General Francisco R. Murguía | 18799 | 8653 | 10146 |
| En la entidad | 18189 | 8255 | 9934 |
| En otra entidad | 206 | 99 | 107 |
| Aguascalientes | 2 | 1 | 1 |
| Baja California | 10 | 4 | 6 |
| Coahuila de Zaragoza | 45 | 27 | 18 |
| Chihuahua | 60 | 30 | 30 |
| Distrito Federal | 4 | 2 | 2 |
| Durango | 33 | 12 | 21 |
| Guanajuato | 2 | 1 | 1 |
| Jalisco | 5 | 4 | 1 |
| México | 5 | 2 | 3 |
| Morelos | 1 | 0 | 1 |
| Nuevo León | 29 | 9 | 20 |
| Puebla | 2 | 1 | 1 |
| San Luis Potosí | 2 | 1 | 1 |
| Sonora | 2 | 2 | 0 |
| Tamaulipas | 4 | 3 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 322 | 254 | 68 |
| En otro país | 4 | 3 | 1 |
| No especificado | 78 | 42 | 36 |
| 016 General Pánfilo Natera | 18951 | 8996 | 9955 |
| En la entidad | 18437 | 8699 | 9738 |
| En otra entidad | 210 | 104 | 106 |
| Aguascalientes | 42 | 17 | 25 |
| Baja California | 7 | 4 | 3 |
| Coahuila de Zaragoza | 21 | 12 | 9 |
| Chihuahua | 5 | 3 | 2 |
| Distrito Federal | 3 | 2 | 1 |
| Jalisco | 29 | 9 | 20 |
| México | 28 | 16 | 12 |
| Nayarit | 1 | 1 | 0 |
| Nuevo León | 35 | 20 | 15 |
| Querétaro Arteaga | 1 | 1 | 0 |
| San Luis Potosí | 37 | 18 | 19 |

| | | | |
|---------------------------------|---------------|--------------|--------------|
| Tamaulipas | 1 | 1 | 0 |
| En Estados Unidos de América | 210 | 153 | 57 |
| No especificado | 94 | 40 | 54 |
| 017 Guadalupe | 112186 | 53936 | 58250 |
| En la entidad | 107611 | 51438 | 56173 |
| En otra entidad | 3588 | 1921 | 1667 |
| Aguascalientes | 329 | 168 | 161 |
| Baja California | 46 | 28 | 18 |
| Baja California Sur | 6 | 3 | 3 |
| Campeche | 12 | 5 | 7 |
| Coahuila de Zaragoza | 196 | 94 | 102 |
| Colima | 22 | 16 | 6 |
| Chiapas | 47 | 31 | 16 |
| Chihuahua | 196 | 102 | 94 |
| Distrito Federal | 327 | 175 | 152 |
| Durango | 217 | 120 | 97 |
| Guanajuato | 172 | 85 | 87 |
| Guerrero | 42 | 20 | 22 |
| Hidalgo | 46 | 26 | 20 |
| Jalisco | 417 | 219 | 198 |
| México | 460 | 233 | 227 |
| Michoacán de Ocampo | 93 | 54 | 39 |
| Morelos | 15 | 9 | 6 |
| Nayarit | 30 | 22 | 8 |
| Nuevo León | 132 | 76 | 56 |
| Oaxaca | 53 | 37 | 16 |
| Puebla | 34 | 19 | 15 |
| Querétaro Arteaga | 63 | 37 | 26 |
| Quintana Roo | 20 | 9 | 11 |
| San Luis Potosí | 250 | 134 | 116 |
| Sinaloa | 72 | 32 | 40 |
| Sonora | 34 | 16 | 18 |
| Tabasco | 53 | 34 | 19 |
| Tamaulipas | 77 | 43 | 34 |
| Tlaxcala | 14 | 7 | 7 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 109 | 66 | 43 |
| Yucatán | 2 | 1 | 1 |

| | | | |
|--|--------------|-------------|--------------|
| Entidad insuficientemente especificada | 2 | 0 | 2 |
| En Estados Unidos de América | 508 | 339 | 169 |
| En otro país | 54 | 30 | 24 |
| No especificado | 425 | 208 | 217 |
| 018 Huanusco | 3894 | 1782 | 2112 |
| En la entidad | 3752 | 1698 | 2054 |
| En otra entidad | 72 | 31 | 41 |
| Aguascalientes | 32 | 12 | 20 |
| Coahuila de Zaragoza | 1 | 1 | 0 |
| Distrito Federal | 9 | 6 | 3 |
| Jalisco | 16 | 5 | 11 |
| México | 1 | 1 | 0 |
| Nayarit | 2 | 2 | 0 |
| Puebla | 3 | 1 | 2 |
| San Luis Potosí | 1 | 0 | 1 |
| Sinaloa | 4 | 2 | 2 |
| Sonora | 3 | 1 | 2 |
| En Estados Unidos de América | 53 | 43 | 10 |
| En otro país | 2 | 1 | 1 |
| No especificado | 15 | 9 | 6 |
| 019 Jalpa | 20517 | 9642 | 10875 |
| En la entidad | 19808 | 9252 | 10556 |
| En otra entidad | 437 | 221 | 216 |
| Aguascalientes | 114 | 56 | 58 |
| Baja California | 35 | 19 | 16 |
| Coahuila de Zaragoza | 7 | 2 | 5 |
| Colima | 8 | 5 | 3 |
| Chihuahua | 2 | 1 | 1 |
| Distrito Federal | 6 | 3 | 3 |
| Durango | 18 | 10 | 8 |
| Guanajuato | 2 | 2 | 0 |
| Hidalgo | 1 | 1 | 0 |
| Jalisco | 161 | 81 | 80 |
| México | 16 | 8 | 8 |
| Michoacán de Ocampo | 9 | 3 | 6 |
| Nayarit | 7 | 4 | 3 |
| Nuevo León | 2 | 1 | 1 |

| | | | |
|---------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| Oaxaca | 2 | 2 | 0 |
| Puebla | 23 | 10 | 13 |
| Querétaro Arteaga | 8 | 2 | 6 |
| Quintana Roo | 1 | 1 | 0 |
| San Luis Potosí | 2 | 2 | 0 |
| Sinaloa | 1 | 1 | 0 |
| Sonora | 4 | 3 | 1 |
| Tamaulipas | 4 | 2 | 2 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 4 | 2 | 2 |
| En Estados Unidos de América | 204 | 132 | 72 |
| No especificado | 68 | 37 | 31 |
| 020 Jerez | 47659 | 22460 | 25199 |
| En la entidad | 46153 | 21614 | 24539 |
| En otra entidad | 666 | 318 | 348 |
| Aguascalientes | 54 | 25 | 29 |
| Baja California | 12 | 9 | 3 |
| Baja California Sur | 1 | 0 | 1 |
| Coahuila de Zaragoza | 18 | 8 | 10 |
| Chiapas | 7 | 1 | 6 |
| Chihuahua | 70 | 36 | 34 |
| Distrito Federal | 64 | 33 | 31 |
| Durango | 28 | 13 | 15 |
| Guanajuato | 29 | 15 | 14 |
| Guerrero | 12 | 5 | 7 |
| Hidalgo | 3 | 1 | 2 |
| Jalisco | 148 | 66 | 82 |
| México | 109 | 51 | 58 |
| Michoacán de Ocampo | 10 | 5 | 5 |
| Morelos | 2 | 0 | 2 |
| Nayarit | 14 | 9 | 5 |
| Nuevo León | 19 | 11 | 8 |
| Oaxaca | 2 | 1 | 1 |
| Puebla | 5 | 1 | 4 |
| Querétaro Arteaga | 7 | 4 | 3 |
| Quintana Roo | 1 | 1 | 0 |
| San Luis Potosí | 16 | 9 | 7 |
| Sinaloa | 6 | 2 | 4 |

| | | | |
|---------------------------------|--------------|-------------|-------------|
| Sonora | 5 | 3 | 2 |
| Tamaulipas | 8 | 2 | 6 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 16 | 7 | 9 |
| En Estados Unidos de América | 663 | 442 | 221 |
| En otro país | 5 | 4 | 1 |
| No especificado | 172 | 82 | 90 |
| 021 Jiménez del Teul | 4321 | 2091 | 2230 |
| En la entidad | 4196 | 2025 | 2171 |
| En otra entidad | 64 | 27 | 37 |
| Baja California | 1 | 1 | 0 |
| Coahuila de Zaragoza | 1 | 1 | 0 |
| Chihuahua | 19 | 9 | 10 |
| Durango | 21 | 9 | 12 |
| Guanajuato | 1 | 0 | 1 |
| Jalisco | 1 | 0 | 1 |
| México | 1 | 0 | 1 |
| Morelos | 5 | 4 | 1 |
| Nuevo León | 1 | 0 | 1 |
| San Luis Potosí | 1 | 0 | 1 |
| Sinaloa | 7 | 2 | 5 |
| Sonora | 4 | 1 | 3 |
| Tamaulipas | 1 | 0 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 50 | 35 | 15 |
| No especificado | 11 | 4 | 7 |
| 022 Juan Aldama | 16627 | 7849 | 8778 |
| En la entidad | 16222 | 7623 | 8599 |
| En otra entidad | 141 | 70 | 71 |
| Aguascalientes | 4 | 4 | 0 |
| Baja California | 3 | 1 | 2 |
| Baja California Sur | 4 | 1 | 3 |
| Coahuila de Zaragoza | 11 | 6 | 5 |
| Chihuahua | 16 | 9 | 7 |
| Durango | 55 | 26 | 29 |
| Guanajuato | 6 | 3 | 3 |
| México | 7 | 3 | 4 |
| Michoacán de Ocampo | 2 | 1 | 1 |
| Nayarit | 4 | 1 | 3 |

| | | | |
|---------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| Nuevo León | 1 | 1 | 0 |
| Puebla | 3 | 2 | 1 |
| San Luis Potosí | 2 | 1 | 1 |
| Sinaloa | 9 | 4 | 5 |
| Tamaulipas | 9 | 5 | 4 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 5 | 2 | 3 |
| En Estados Unidos de América | 140 | 91 | 49 |
| No especificado | 124 | 65 | 59 |
| 023 Juchipila | 10576 | 4888 | 5688 |
| En la entidad | 10204 | 4677 | 5527 |
| En otra entidad | 218 | 115 | 103 |
| Aguascalientes | 18 | 7 | 11 |
| Baja California | 11 | 3 | 8 |
| Colima | 3 | 2 | 1 |
| Chiapas | 1 | 0 | 1 |
| Chihuahua | 2 | 2 | 0 |
| Distrito Federal | 11 | 7 | 4 |
| Guanajuato | 6 | 4 | 2 |
| Guerrero | 2 | 1 | 1 |
| Hidalgo | 3 | 2 | 1 |
| Jalisco | 132 | 71 | 61 |
| México | 4 | 3 | 1 |
| Michoacán de Ocampo | 6 | 4 | 2 |
| Nayarit | 4 | 2 | 2 |
| Puebla | 1 | 1 | 0 |
| Querétaro Arteaga | 8 | 4 | 4 |
| Sonora | 1 | 0 | 1 |
| Tabasco | 2 | 1 | 1 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 3 | 1 | 2 |
| En Estados Unidos de América | 131 | 86 | 45 |
| No especificado | 23 | 10 | 13 |
| 024 Loreto | 38062 | 18410 | 19652 |
| En la entidad | 36933 | 17788 | 19145 |
| En otra entidad | 753 | 363 | 390 |
| Aguascalientes | 332 | 132 | 200 |
| Baja California | 7 | 5 | 2 |
| Coahuila de Zaragoza | 18 | 13 | 5 |

| | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Colima | 1 | 0 | 1 |
| Chiapas | 1 | 0 | 1 |
| Chihuahua | 9 | 6 | 3 |
| Distrito Federal | 26 | 14 | 12 |
| Durango | 2 | 1 | 1 |
| Guanajuato | 11 | 4 | 7 |
| Guerrero | 1 | 1 | 0 |
| Hidalgo | 7 | 3 | 4 |
| Jalisco | 138 | 67 | 71 |
| México | 56 | 34 | 22 |
| Michoacán de Ocampo | 6 | 3 | 3 |
| Morelos | 4 | 2 | 2 |
| Nayarit | 2 | 2 | 0 |
| Nuevo León | 12 | 3 | 9 |
| Oaxaca | 3 | 3 | 0 |
| Puebla | 15 | 10 | 5 |
| Querétaro Arteaga | 9 | 6 | 3 |
| San Luis Potosí | 49 | 28 | 21 |
| Sinaloa | 2 | 1 | 1 |
| Sonora | 1 | 1 | 0 |
| Tamaulipas | 29 | 20 | 9 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 11 | 4 | 7 |
| Entidad insuficientemente especificada | 1 | 0 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 268 | 194 | 74 |
| En otro país | 11 | 8 | 3 |
| No especificado | 97 | 57 | 40 |
| 025 Luis Moya | 9793 | 4682 | 5111 |
| En la entidad | 9507 | 4518 | 4989 |
| En otra entidad | 119 | 54 | 65 |
| Aguascalientes | 54 | 19 | 35 |
| Baja California | 4 | 3 | 1 |
| Coahuila de Zaragoza | 8 | 2 | 6 |
| Chihuahua | 2 | 2 | 0 |
| Distrito Federal | 6 | 3 | 3 |
| Durango | 4 | 3 | 1 |
| Guanajuato | 4 | 3 | 1 |
| Jalisco | 9 | 4 | 5 |

| | | | |
|------------------------------|--------------|-------------|-------------|
| México | 19 | 9 | 10 |
| Michoacán de Ocampo | 4 | 3 | 1 |
| Nuevo León | 2 | 0 | 2 |
| Puebla | 1 | 1 | 0 |
| San Luis Potosí | 1 | 1 | 0 |
| Sonora | 1 | 1 | 0 |
| En Estados Unidos de América | 99 | 74 | 25 |
| No especificado | 68 | 36 | 32 |
| 026 Mazapil | 14155 | 7406 | 6749 |
| En la entidad | 13600 | 7117 | 6483 |
| En otra entidad | 503 | 251 | 252 |
| Aguascalientes | 6 | 3 | 3 |
| Baja California | 7 | 3 | 4 |
| Coahuila de Zaragoza | 264 | 126 | 138 |
| Chihuahua | 40 | 20 | 20 |
| Distrito Federal | 2 | 1 | 1 |
| Durango | 36 | 16 | 20 |
| Guanajuato | 11 | 9 | 2 |
| Hidalgo | 1 | 1 | 0 |
| Jalisco | 20 | 12 | 8 |
| México | 3 | 3 | 0 |
| Morelos | 1 | 1 | 0 |
| Nayarit | 1 | 1 | 0 |
| Nuevo León | 62 | 30 | 32 |
| Puebla | 1 | 1 | 0 |
| Querétaro Arteaga | 3 | 1 | 2 |
| San Luis Potosí | 37 | 19 | 18 |
| Sinaloa | 1 | 0 | 1 |
| Tamaulipas | 7 | 4 | 3 |
| En Estados Unidos de América | 44 | 35 | 9 |
| No especificado | 8 | 3 | 5 |
| 027 Melchor Ocampo | 2296 | 1181 | 1115 |
| En la entidad | 2224 | 1142 | 1082 |
| En otra entidad | 67 | 37 | 30 |
| Coahuila de Zaragoza | 52 | 29 | 23 |
| Nuevo León | 15 | 8 | 7 |
| En Estados Unidos de América | 4 | 2 | 2 |

| | | | |
|------------------------------|--------------|-------------|-------------|
| No especificado | 1 | 0 | 1 |
| 028 Mezquital del Oro | 2277 | 1057 | 1220 |
| En la entidad | 2178 | 998 | 1180 |
| En otra entidad | 49 | 25 | 24 |
| Baja California | 2 | 0 | 2 |
| Jalisco | 43 | 23 | 20 |
| Nayarit | 3 | 1 | 2 |
| Nuevo León | 1 | 1 | 0 |
| En Estados Unidos de América | 42 | 31 | 11 |
| No especificado | 8 | 3 | 5 |
| 029 Miguel Auza | 18169 | 8716 | 9453 |
| En la entidad | 17752 | 8499 | 9253 |
| En otra entidad | 150 | 67 | 83 |
| Aguascalientes | 3 | 2 | 1 |
| Baja California | 1 | 0 | 1 |
| Campeche | 1 | 1 | 0 |
| Coahuila de Zaragoza | 20 | 7 | 13 |
| Chiapas | 2 | 0 | 2 |
| Chihuahua | 27 | 13 | 14 |
| Distrito Federal | 6 | 3 | 3 |
| Durango | 68 | 33 | 35 |
| Jalisco | 8 | 3 | 5 |
| México | 1 | 0 | 1 |
| Nuevo León | 3 | 2 | 1 |
| Puebla | 1 | 0 | 1 |
| Quintana Roo | 1 | 0 | 1 |
| Sonora | 1 | 0 | 1 |
| Yucatán | 7 | 3 | 4 |
| En Estados Unidos de América | 131 | 80 | 51 |
| En otro país | 15 | 10 | 5 |
| No especificado | 121 | 60 | 61 |
| 030 Momax | 2459 | 1152 | 1307 |
| En la entidad | 2311 | 1071 | 1240 |
| En otra entidad | 73 | 29 | 44 |
| Aguascalientes | 2 | 1 | 1 |
| Baja California | 5 | 2 | 3 |
| Chiapas | 1 | 0 | 1 |

| | | | |
|---------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| Chihuahua | 1 | 0 | 1 |
| Distrito Federal | 6 | 3 | 3 |
| Guanajuato | 5 | 2 | 3 |
| Jalisco | 47 | 17 | 30 |
| Michoacán de Ocampo | 5 | 3 | 2 |
| San Luis Potosí | 1 | 1 | 0 |
| En Estados Unidos de América | 55 | 40 | 15 |
| En otro país | 16 | 11 | 5 |
| No especificado | 4 | 1 | 3 |
| 031 Monte Escobedo | 8086 | 3854 | 4232 |
| En la entidad | 7679 | 3624 | 4055 |
| En otra entidad | 227 | 118 | 109 |
| Aguascalientes | 1 | 0 | 1 |
| Baja California | 8 | 4 | 4 |
| Coahuila de Zaragoza | 2 | 0 | 2 |
| Chihuahua | 8 | 6 | 2 |
| Distrito Federal | 13 | 8 | 5 |
| Durango | 17 | 10 | 7 |
| Guerrero | 3 | 1 | 2 |
| Jalisco | 132 | 68 | 64 |
| México | 22 | 11 | 11 |
| Michoacán de Ocampo | 10 | 5 | 5 |
| Nayarit | 2 | 1 | 1 |
| Sinaloa | 3 | 1 | 2 |
| Sonora | 1 | 1 | 0 |
| Tamaulipas | 1 | 0 | 1 |
| Tlaxcala | 3 | 2 | 1 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 1 | 0 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 172 | 105 | 67 |
| En otro país | 1 | 1 | 0 |
| No especificado | 7 | 6 | 1 |
| 032 Morelos | 9385 | 4643 | 4742 |
| En la entidad | 9123 | 4497 | 4626 |
| En otra entidad | 137 | 70 | 67 |
| Aguascalientes | 5 | 3 | 2 |
| Baja California | 13 | 5 | 8 |
| Coahuila de Zaragoza | 7 | 3 | 4 |

| | | | |
|---------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| Chihuahua | 8 | 4 | 4 |
| Distrito Federal | 5 | 3 | 2 |
| Durango | 4 | 1 | 3 |
| Guanajuato | 3 | 2 | 1 |
| Hidalgo | 1 | 0 | 1 |
| Jalisco | 15 | 8 | 7 |
| México | 41 | 23 | 18 |
| Michoacán de Ocampo | 1 | 1 | 0 |
| Nuevo León | 11 | 6 | 5 |
| Querétaro Arteaga | 1 | 1 | 0 |
| San Luis Potosí | 8 | 2 | 6 |
| Sinaloa | 8 | 3 | 5 |
| Tamaulipas | 4 | 3 | 1 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 2 | 2 | 0 |
| En Estados Unidos de América | 54 | 38 | 16 |
| En otro país | 6 | 3 | 3 |
| No especificado | 65 | 35 | 30 |
| 033 Moyahua de Estrada | 4242 | 1942 | 2300 |
| En la entidad | 4102 | 1863 | 2239 |
| En otra entidad | 76 | 40 | 36 |
| Baja California | 6 | 4 | 2 |
| Baja California Sur | 4 | 3 | 1 |
| Jalisco | 51 | 26 | 25 |
| Nayarit | 4 | 2 | 2 |
| Oaxaca | 3 | 2 | 1 |
| San Luis Potosí | 7 | 3 | 4 |
| Sinaloa | 1 | 0 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 51 | 34 | 17 |
| No especificado | 13 | 5 | 8 |
| 034 Nochistlán de Mejía | 23751 | 10673 | 13078 |
| En la entidad | 23070 | 10257 | 12813 |
| En otra entidad | 330 | 174 | 156 |
| Aguascalientes | 28 | 16 | 12 |
| Baja California | 16 | 11 | 5 |
| Coahuila de Zaragoza | 10 | 3 | 7 |
| Chiapas | 5 | 2 | 3 |
| Chihuahua | 1 | 1 | 0 |

| | | | |
|--|--------------|-------------|-------------|
| Distrito Federal | 5 | 3 | 2 |
| Guanajuato | 7 | 5 | 2 |
| Guerrero | 1 | 1 | 0 |
| Hidalgo | 1 | 1 | 0 |
| Jalisco | 213 | 108 | 105 |
| México | 9 | 5 | 4 |
| Michoacán de Ocampo | 4 | 2 | 2 |
| Nayarit | 6 | 3 | 3 |
| Nuevo León | 3 | 2 | 1 |
| Querétaro Arteaga | 5 | 2 | 3 |
| San Luis Potosí | 4 | 3 | 1 |
| Sinaloa | 5 | 1 | 4 |
| Tamaulipas | 1 | 0 | 1 |
| Tlaxcala | 1 | 1 | 0 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 4 | 3 | 1 |
| Entidad insuficientemente especificada | 1 | 1 | 0 |
| En Estados Unidos de América | 302 | 220 | 82 |
| No especificado | 49 | 22 | 27 |
| 035 Noria de Ángeles | 11684 | 5598 | 6086 |
| En la entidad | 11387 | 5418 | 5969 |
| En otra entidad | 152 | 65 | 87 |
| Aguascalientes | 65 | 29 | 36 |
| Baja California | 5 | 2 | 3 |
| Coahuila de Zaragoza | 5 | 3 | 2 |
| Chihuahua | 8 | 3 | 5 |
| Distrito Federal | 1 | 0 | 1 |
| Guanajuato | 1 | 1 | 0 |
| Jalisco | 34 | 14 | 20 |
| México | 9 | 4 | 5 |
| Morelos | 1 | 0 | 1 |
| Nuevo León | 11 | 3 | 8 |
| Puebla | 1 | 1 | 0 |
| San Luis Potosí | 7 | 4 | 3 |
| Sonora | 1 | 0 | 1 |
| Entidad insuficientemente especificada | 3 | 1 | 2 |
| En Estados Unidos de América | 96 | 89 | 7 |
| No especificado | 49 | 26 | 23 |

| | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|
| 036 Ojocaliente | 32861 | 15590 | 17271 |
| En la entidad | 32050 | 15124 | 16926 |
| En otra entidad | 430 | 222 | 208 |
| Aguascalientes | 105 | 47 | 58 |
| Baja California | 24 | 13 | 11 |
| Baja California Sur | 4 | 3 | 1 |
| Coahuila de Zaragoza | 6 | 4 | 2 |
| Colima | 10 | 7 | 3 |
| Chihuahua | 28 | 12 | 16 |
| Distrito Federal | 21 | 13 | 8 |
| Durango | 8 | 4 | 4 |
| Guanajuato | 16 | 8 | 8 |
| Guerrero | 5 | 2 | 3 |
| Hidalgo | 5 | 1 | 4 |
| Jalisco | 62 | 36 | 26 |
| México | 23 | 12 | 11 |
| Michoacán de Ocampo | 7 | 2 | 5 |
| Morelos | 2 | 1 | 1 |
| Nayarit | 11 | 8 | 3 |
| Nuevo León | 11 | 7 | 4 |
| Oaxaca | 5 | 2 | 3 |
| Puebla | 13 | 8 | 5 |
| Querétaro Arteaga | 11 | 8 | 3 |
| San Luis Potosí | 19 | 8 | 11 |
| Sinaloa | 12 | 5 | 7 |
| Sonora | 6 | 3 | 3 |
| Tamaulipas | 7 | 2 | 5 |
| Tlaxcala | 1 | 0 | 1 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 5 | 3 | 2 |
| Entidad insuficientemente especificada | 3 | 3 | 0 |
| En Estados Unidos de América | 255 | 188 | 67 |
| En otro país | 3 | 0 | 3 |
| No especificado | 123 | 56 | 67 |
| 037 Pánuco | 13099 | 6428 | 6671 |
| En la entidad | 12884 | 6301 | 6583 |
| En otra entidad | 107 | 44 | 63 |
| Aguascalientes | 1 | 1 | 0 |

| | | | |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| Baja California | 2 | 1 | 1 |
| Coahuila de Zaragoza | 22 | 6 | 16 |
| Chihuahua | 21 | 8 | 13 |
| Distrito Federal | 3 | 2 | 1 |
| Durango | 14 | 6 | 8 |
| Jalisco | 13 | 9 | 4 |
| México | 14 | 5 | 9 |
| San Luis Potosí | 8 | 0 | 8 |
| Sonora | 5 | 4 | 1 |
| Tamaulipas | 4 | 2 | 2 |
| En Estados Unidos de América | 88 | 79 | 9 |
| No especificado | 20 | 4 | 16 |
| 038 Pinos | 58442 | 28385 | 30057 |
| En la entidad | 57256 | 27624 | 29632 |
| En otra entidad | 439 | 203 | 236 |
| Aguascalientes | 77 | 34 | 43 |
| Baja California | 13 | 6 | 7 |
| Coahuila de Zaragoza | 2 | 2 | 0 |
| Colima | 7 | 3 | 4 |
| Chihuahua | 9 | 7 | 2 |
| Distrito Federal | 18 | 10 | 8 |
| Durango | 2 | 1 | 1 |
| Guanajuato | 35 | 19 | 16 |
| Guerrero | 3 | 1 | 2 |
| Hidalgo | 1 | 0 | 1 |
| Jalisco | 53 | 27 | 26 |
| México | 37 | 15 | 22 |
| Michoacán de Ocampo | 1 | 0 | 1 |
| Morelos | 3 | 0 | 3 |
| Nayarit | 4 | 2 | 2 |
| Nuevo León | 47 | 17 | 30 |
| Oaxaca | 1 | 1 | 0 |
| Puebla | 1 | 1 | 0 |
| Querétaro Arteaga | 3 | 2 | 1 |
| San Luis Potosí | 99 | 40 | 59 |
| Sinaloa | 4 | 3 | 1 |
| Sonora | 2 | 0 | 2 |

| | | | |
|---------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| Tamaulipas | 17 | 12 | 5 |
| En Estados Unidos de América | 408 | 376 | 32 |
| En otro país | 14 | 6 | 8 |
| No especificado | 325 | 176 | 149 |
| 039 Río Grande | 51437 | 24109 | 27328 |
| En la entidad | 50207 | 23350 | 26857 |
| En otra entidad | 514 | 254 | 260 |
| Aguascalientes | 12 | 5 | 7 |
| Baja California | 20 | 9 | 11 |
| Coahuila de Zaragoza | 54 | 30 | 24 |
| Colima | 1 | 1 | 0 |
| Chiapas | 7 | 2 | 5 |
| Chihuahua | 130 | 69 | 61 |
| Distrito Federal | 24 | 14 | 10 |
| Durango | 61 | 26 | 35 |
| Guanajuato | 8 | 2 | 6 |
| Guerrero | 3 | 1 | 2 |
| Hidalgo | 3 | 2 | 1 |
| Jalisco | 15 | 7 | 8 |
| México | 34 | 17 | 17 |
| Michoacán de Ocampo | 7 | 1 | 6 |
| Morelos | 2 | 1 | 1 |
| Nuevo León | 37 | 15 | 22 |
| Oaxaca | 1 | 1 | 0 |
| Puebla | 18 | 9 | 9 |
| Querétaro Arteaga | 6 | 4 | 2 |
| San Luis Potosí | 19 | 9 | 10 |
| Sinaloa | 23 | 11 | 12 |
| Sonora | 5 | 2 | 3 |
| Tabasco | 1 | 0 | 1 |
| Tamaulipas | 7 | 6 | 1 |
| Tlaxcala | 1 | 1 | 0 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 12 | 9 | 3 |
| Yucatán | 3 | 0 | 3 |
| En Estados Unidos de América | 546 | 435 | 111 |
| En otro país | 9 | 2 | 7 |
| No especificado | 161 | 68 | 93 |

| | | | |
|----------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 040 Sain Alto | 17132 | 8111 | 9021 |
| En la entidad | 16789 | 7889 | 8900 |
| En otra entidad | 87 | 41 | 46 |
| Aguascalientes | 6 | 2 | 4 |
| Baja California | 3 | 2 | 1 |
| Coahuila de Zaragoza | 1 | 1 | 0 |
| Chihuahua | 15 | 11 | 4 |
| Distrito Federal | 5 | 2 | 3 |
| Durango | 4 | 1 | 3 |
| Guanajuato | 1 | 0 | 1 |
| Jalisco | 18 | 9 | 9 |
| México | 10 | 3 | 7 |
| Michoacán de Ocampo | 3 | 2 | 1 |
| Nuevo León | 10 | 5 | 5 |
| Puebla | 2 | 1 | 1 |
| San Luis Potosí | 3 | 1 | 2 |
| Sinaloa | 5 | 1 | 4 |
| Tamaulipas | 1 | 0 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 190 | 150 | 40 |
| En otro país | 4 | 2 | 2 |
| No especificado | 62 | 29 | 33 |
| 058 Santa María de la Paz | 2351 | 1111 | 1240 |
| En la entidad | 2302 | 1076 | 1226 |
| En otra entidad | 11 | 7 | 4 |
| Aguascalientes | 1 | 0 | 1 |
| Jalisco | 8 | 6 | 2 |
| Nayarit | 2 | 1 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 31 | 26 | 5 |
| No especificado | 7 | 2 | 5 |
| 042 Sombrerete | 52009 | 25146 | 26863 |
| En la entidad | 50319 | 24190 | 26129 |
| En otra entidad | 933 | 458 | 475 |
| Aguascalientes | 18 | 9 | 9 |
| Baja California | 40 | 21 | 19 |
| Baja California Sur | 1 | 0 | 1 |
| Campeche | 2 | 1 | 1 |
| Coahuila de Zaragoza | 84 | 35 | 49 |

| | | | |
|---------------------------------|--------------|-------------|-------------|
| Colima | 3 | 1 | 2 |
| Chiapas | 1 | 1 | 0 |
| Chihuahua | 265 | 130 | 135 |
| Distrito Federal | 28 | 16 | 12 |
| Durango | 215 | 112 | 103 |
| Guanajuato | 12 | 6 | 6 |
| Guerrero | 9 | 4 | 5 |
| Hidalgo | 1 | 1 | 0 |
| Jalisco | 92 | 37 | 55 |
| México | 29 | 13 | 16 |
| Michoacán de Ocampo | 4 | 2 | 2 |
| Morelos | 1 | 0 | 1 |
| Nayarit | 1 | 1 | 0 |
| Nuevo León | 24 | 14 | 10 |
| Puebla | 1 | 1 | 0 |
| Querétaro Arteaga | 9 | 6 | 3 |
| San Luis Potosí | 23 | 12 | 11 |
| Sinaloa | 27 | 12 | 15 |
| Sonora | 10 | 5 | 5 |
| Tamaulipas | 26 | 15 | 11 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 7 | 3 | 4 |
| En Estados Unidos de América | 530 | 388 | 142 |
| En otro país | 25 | 11 | 14 |
| No especificado | 202 | 99 | 103 |
| 043 Susticacán | 1127 | 538 | 589 |
| En la entidad | 1093 | 518 | 575 |
| En otra entidad | 1 | 0 | 1 |
| Baja California | 1 | 0 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 33 | 20 | 13 |
| 044 Tabasco | 13222 | 6263 | 6959 |
| En la entidad | 12841 | 6061 | 6780 |
| En otra entidad | 148 | 61 | 87 |
| Aguascalientes | 27 | 10 | 17 |
| Baja California | 3 | 1 | 2 |
| Coahuila de Zaragoza | 1 | 1 | 0 |
| Chihuahua | 10 | 4 | 6 |
| Distrito Federal | 8 | 2 | 6 |

| | | | |
|---------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| Durango | 1 | 0 | 1 |
| Hidalgo | 2 | 1 | 1 |
| Jalisco | 51 | 20 | 31 |
| México | 3 | 2 | 1 |
| Michoacán de Ocampo | 14 | 8 | 6 |
| Morelos | 4 | 2 | 2 |
| Nayarit | 2 | 1 | 1 |
| Nuevo León | 4 | 1 | 3 |
| San Luis Potosí | 3 | 0 | 3 |
| Sonora | 2 | 1 | 1 |
| Tamaulipas | 9 | 5 | 4 |
| Tlaxcala | 4 | 2 | 2 |
| En Estados Unidos de América | 188 | 117 | 71 |
| En otro país | 2 | 2 | 0 |
| No especificado | 43 | 22 | 21 |
| 045 Tepechitlán | 7259 | 3355 | 3904 |
| En la entidad | 7024 | 3223 | 3801 |
| En otra entidad | 94 | 48 | 46 |
| Aguascalientes | 6 | 3 | 3 |
| Baja California | 16 | 8 | 8 |
| Coahuila de Zaragoza | 2 | 1 | 1 |
| Chiapas | 1 | 1 | 0 |
| Guanajuato | 2 | 0 | 2 |
| Hidalgo | 3 | 1 | 2 |
| Jalisco | 43 | 20 | 23 |
| México | 2 | 2 | 0 |
| Michoacán de Ocampo | 2 | 1 | 1 |
| Nayarit | 8 | 5 | 3 |
| Nuevo León | 2 | 1 | 1 |
| Oaxaca | 1 | 1 | 0 |
| Puebla | 1 | 1 | 0 |
| San Luis Potosí | 1 | 1 | 0 |
| Sonora | 3 | 2 | 1 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 1 | 0 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 110 | 66 | 44 |
| No especificado | 31 | 18 | 13 |
| 046 Tepetongo | 6524 | 3043 | 3481 |

| | | | |
|---|--------------|-------------|-------------|
| En la entidad | 6277 | 2902 | 3375 |
| En otra entidad | 112 | 52 | 60 |
| Coahuila de Zaragoza | 1 | 0 | 1 |
| Chihuahua | 4 | 3 | 1 |
| Distrito Federal | 8 | 4 | 4 |
| Durango | 11 | 6 | 5 |
| Guanajuato | 14 | 9 | 5 |
| Jalisco | 28 | 12 | 16 |
| México | 28 | 8 | 20 |
| Nuevo León | 9 | 5 | 4 |
| Puebla | 1 | 0 | 1 |
| San Luis Potosí | 8 | 5 | 3 |
| En Estados Unidos de América | 111 | 75 | 36 |
| No especificado | 24 | 14 | 10 |
| 047 Teul de González Ortega | 4716 | 2252 | 2464 |
| En la entidad | 4537 | 2141 | 2396 |
| En otra entidad | 83 | 45 | 38 |
| Aguascalientes | 1 | 0 | 1 |
| Baja California | 2 | 2 | 0 |
| Distrito Federal | 1 | 0 | 1 |
| Durango | 3 | 2 | 1 |
| Jalisco | 63 | 31 | 32 |
| Nayarit | 11 | 9 | 2 |
| Nuevo León | 1 | 1 | 0 |
| Puebla | 1 | 0 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 61 | 44 | 17 |
| En otro país | 1 | 0 | 1 |
| No especificado | 34 | 22 | 12 |
| 048 Tlaltenango de Sánchez Román | 19340 | 9409 | 9931 |
| En la entidad | 18203 | 8672 | 9531 |
| En otra entidad | 927 | 610 | 317 |
| Aguascalientes | 25 | 11 | 14 |
| Baja California | 30 | 17 | 13 |
| Campeche | 4 | 2 | 2 |
| Coahuila de Zaragoza | 9 | 5 | 4 |
| Colima | 8 | 4 | 4 |
| Chiapas | 16 | 10 | 6 |

| | | | |
|--|--------------|-------------|-------------|
| Chihuahua | 6 | 4 | 2 |
| Distrito Federal | 25 | 17 | 8 |
| Durango | 4 | 1 | 3 |
| Guanajuato | 11 | 8 | 3 |
| Guerrero | 6 | 3 | 3 |
| Hidalgo | 10 | 8 | 2 |
| Jalisco | 337 | 176 | 161 |
| México | 33 | 16 | 17 |
| Michoacán de Ocampo | 7 | 4 | 3 |
| Nayarit | 36 | 19 | 17 |
| Nuevo León | 9 | 6 | 3 |
| Oaxaca | 14 | 13 | 1 |
| Puebla | 2 | 2 | 0 |
| San Luis Potosí | 93 | 89 | 4 |
| Sinaloa | 7 | 5 | 2 |
| Sonora | 8 | 2 | 6 |
| Tabasco | 30 | 23 | 7 |
| Tamaulipas | 2 | 0 | 2 |
| Tlaxcala | 5 | 3 | 2 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 180 | 157 | 23 |
| Yucatán | 7 | 5 | 2 |
| Entidad insuficientemente especificada | 3 | 0 | 3 |
| En Estados Unidos de América | 150 | 100 | 50 |
| En otro país | 3 | 1 | 2 |
| No especificado | 57 | 26 | 31 |
| 057 Trancoso | 13323 | 6527 | 6796 |
| En la entidad | 13128 | 6408 | 6720 |
| En otra entidad | 127 | 74 | 53 |
| Aguascalientes | 29 | 14 | 15 |
| Baja California | 2 | 1 | 1 |
| Coahuila de Zaragoza | 1 | 1 | 0 |
| Chiapas | 1 | 1 | 0 |
| Chihuahua | 7 | 5 | 2 |
| Distrito Federal | 9 | 5 | 4 |
| Durango | 1 | 0 | 1 |
| Guanajuato | 15 | 9 | 6 |
| Hidalgo | 1 | 1 | 0 |

| | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|
| Jalisco | 15 | 9 | 6 |
| México | 28 | 18 | 10 |
| Oaxaca | 4 | 2 | 2 |
| Puebla | 3 | 1 | 2 |
| Querétaro Arteaga | 1 | 1 | 0 |
| Tamaulipas | 7 | 4 | 3 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 3 | 2 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 32 | 26 | 6 |
| No especificado | 36 | 19 | 17 |
| 011 Trinidad García de la Cadena | 2700 | 1280 | 1420 |
| En la entidad | 2551 | 1190 | 1361 |
| En otra entidad | 85 | 46 | 39 |
| Baja California | 4 | 3 | 1 |
| Colima | 1 | 1 | 0 |
| Chihuahua | 4 | 2 | 2 |
| Jalisco | 67 | 35 | 32 |
| Michoacán de Ocampo | 3 | 1 | 2 |
| Nayarit | 6 | 4 | 2 |
| En Estados Unidos de América | 60 | 42 | 18 |
| En otro país | 1 | 0 | 1 |
| No especificado | 3 | 2 | 1 |
| 049 Valparaíso | 29262 | 13967 | 15295 |
| En la entidad | 28457 | 13488 | 14969 |
| En otra entidad | 280 | 127 | 153 |
| Aguascalientes | 6 | 3 | 3 |
| Baja California | 22 | 9 | 13 |
| Coahuila de Zaragoza | 6 | 3 | 3 |
| Colima | 1 | 1 | 0 |
| Chihuahua | 22 | 10 | 12 |
| Distrito Federal | 16 | 7 | 9 |
| Durango | 21 | 8 | 13 |
| Guanajuato | 1 | 0 | 1 |
| Hidalgo | 1 | 1 | 0 |
| Jalisco | 110 | 54 | 56 |
| México | 18 | 11 | 7 |
| Nayarit | 3 | 1 | 2 |
| Nuevo León | 17 | 3 | 14 |

| | | | |
|---------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| Puebla | 9 | 1 | 8 |
| Quintana Roo | 1 | 1 | 0 |
| San Luis Potosí | 1 | 1 | 0 |
| Sinaloa | 9 | 5 | 4 |
| Sonora | 13 | 5 | 8 |
| Tamaulipas | 1 | 1 | 0 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 2 | 2 | 0 |
| En Estados Unidos de América | 431 | 306 | 125 |
| No especificado | 94 | 46 | 48 |
| 050 Vetagrande | 7383 | 3560 | 3823 |
| En la entidad | 7284 | 3499 | 3785 |
| En otra entidad | 43 | 24 | 19 |
| Coahuila de Zaragoza | 9 | 5 | 4 |
| Chihuahua | 5 | 1 | 4 |
| Distrito Federal | 6 | 2 | 4 |
| Jalisco | 6 | 3 | 3 |
| México | 3 | 3 | 0 |
| Nuevo León | 4 | 2 | 2 |
| Puebla | 3 | 2 | 1 |
| San Luis Potosí | 4 | 3 | 1 |
| Sinaloa | 3 | 3 | 0 |
| En Estados Unidos de América | 19 | 16 | 3 |
| En otro país | 2 | 2 | 0 |
| No especificado | 35 | 19 | 16 |
| 051 Villa de Cos | 27042 | 13283 | 13759 |
| En la entidad | 26345 | 12908 | 13437 |
| En otra entidad | 402 | 210 | 192 |
| Aguascalientes | 19 | 9 | 10 |
| Coahuila de Zaragoza | 29 | 16 | 13 |
| Chiapas | 1 | 0 | 1 |
| Chihuahua | 64 | 33 | 31 |
| Distrito Federal | 3 | 2 | 1 |
| Durango | 48 | 30 | 18 |
| Guanajuato | 22 | 17 | 5 |
| Guerrero | 2 | 1 | 1 |
| Jalisco | 30 | 11 | 19 |
| México | 19 | 8 | 11 |

| | | | |
|--|--------------|-------------|-------------|
| Michoacán de Ocampo | 1 | 1 | 0 |
| Morelos | 1 | 1 | 0 |
| Nayarit | 1 | 1 | 0 |
| Nuevo León | 48 | 20 | 28 |
| Oaxaca | 5 | 3 | 2 |
| Puebla | 2 | 1 | 1 |
| San Luis Potosí | 69 | 29 | 40 |
| Sinaloa | 8 | 4 | 4 |
| Tamaulipas | 3 | 0 | 3 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 27 | 23 | 4 |
| En Estados Unidos de América | 77 | 56 | 21 |
| En otro país | 14 | 9 | 5 |
| No especificado | 204 | 100 | 104 |
| 052 Villa García | 14494 | 6967 | 7527 |
| En la entidad | 14229 | 6824 | 7405 |
| En otra entidad | 185 | 88 | 97 |
| Aguascalientes | 97 | 48 | 49 |
| Guanajuato | 3 | 0 | 3 |
| Jalisco | 59 | 28 | 31 |
| México | 23 | 12 | 11 |
| San Luis Potosí | 1 | 0 | 1 |
| Sinaloa | 1 | 0 | 1 |
| Entidad insuficientemente especificada | 1 | 0 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 34 | 27 | 7 |
| En otro país | 1 | 1 | 0 |
| No especificado | 45 | 27 | 18 |
| 053 Villa González Ortega | 10402 | 4811 | 5591 |
| En la entidad | 10104 | 4618 | 5486 |
| En otra entidad | 138 | 57 | 81 |
| Aguascalientes | 38 | 17 | 21 |
| Coahuila de Zaragoza | 3 | 2 | 1 |
| Chihuahua | 4 | 2 | 2 |
| Distrito Federal | 15 | 5 | 10 |
| Guerrero | 1 | 0 | 1 |
| Jalisco | 25 | 12 | 13 |
| México | 18 | 7 | 11 |
| Nuevo León | 8 | 3 | 5 |

| | | | |
|---------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| San Luis Potosí | 24 | 9 | 15 |
| Tamaulipas | 1 | 0 | 1 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 1 | 0 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 128 | 119 | 9 |
| No especificado | 32 | 17 | 15 |
| 054 Villa Hidalgo | 15151 | 7385 | 7766 |
| En la entidad | 14740 | 7115 | 7625 |
| En otra entidad | 93 | 53 | 40 |
| Aguascalientes | 50 | 26 | 24 |
| Coahuila de Zaragoza | 1 | 1 | 0 |
| Jalisco | 11 | 7 | 4 |
| México | 1 | 1 | 0 |
| Michoacán de Ocampo | 1 | 0 | 1 |
| Nayarit | 1 | 1 | 0 |
| Nuevo León | 13 | 8 | 5 |
| San Luis Potosí | 12 | 7 | 5 |
| Tamaulipas | 3 | 2 | 1 |
| En Estados Unidos de América | 164 | 139 | 25 |
| En otro país | 1 | 1 | 0 |
| No especificado | 153 | 77 | 76 |
| 055 Villanueva | 25942 | 12276 | 13666 |
| En la entidad | 25270 | 11880 | 13390 |
| En otra entidad | 253 | 120 | 133 |
| Aguascalientes | 9 | 4 | 5 |
| Baja California | 10 | 8 | 2 |
| Baja California Sur | 4 | 2 | 2 |
| Coahuila de Zaragoza | 4 | 1 | 3 |
| Chihuahua | 16 | 12 | 4 |
| Distrito Federal | 22 | 10 | 12 |
| Durango | 4 | 1 | 3 |
| Guanajuato | 6 | 3 | 3 |
| Guerrero | 1 | 0 | 1 |
| Jalisco | 96 | 40 | 56 |
| México | 32 | 16 | 16 |
| Nayarit | 7 | 4 | 3 |
| Nuevo León | 6 | 1 | 5 |
| Puebla | 1 | 0 | 1 |

| | | | |
|---------------------------------|---------------|--------------|--------------|
| Querétaro Arteaga | 15 | 8 | 7 |
| San Luis Potosí | 1 | 0 | 1 |
| Sinaloa | 6 | 2 | 4 |
| Tamaulipas | 5 | 3 | 2 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 8 | 5 | 3 |
| En Estados Unidos de América | 362 | 245 | 117 |
| En otro país | 1 | 1 | 0 |
| No especificado | 56 | 30 | 26 |
| 056 Zacatecas | 117338 | 55809 | 61529 |
| En la entidad | 113565 | 53727 | 59838 |
| En otra entidad | 2874 | 1540 | 1334 |
| Aguascalientes | 223 | 115 | 108 |
| Baja California | 64 | 36 | 28 |
| Baja California Sur | 9 | 4 | 5 |
| Campeche | 6 | 5 | 1 |
| Coahuila de Zaragoza | 144 | 79 | 65 |
| Colima | 15 | 8 | 7 |
| Chiapas | 19 | 10 | 9 |
| Chihuahua | 187 | 97 | 90 |
| Distrito Federal | 278 | 160 | 118 |
| Durango | 185 | 92 | 93 |
| Guanajuato | 171 | 95 | 76 |
| Guerrero | 24 | 14 | 10 |
| Hidalgo | 39 | 25 | 14 |
| Jalisco | 425 | 222 | 203 |
| México | 289 | 154 | 135 |
| Michoacán de Ocampo | 49 | 27 | 22 |
| Morelos | 12 | 4 | 8 |
| Nayarit | 27 | 18 | 9 |
| Nuevo León | 122 | 72 | 50 |
| Oaxaca | 20 | 12 | 8 |
| Puebla | 33 | 16 | 17 |
| Querétaro Arteaga | 63 | 31 | 32 |
| Quintana Roo | 5 | 1 | 4 |
| San Luis Potosí | 182 | 89 | 93 |
| Sinaloa | 34 | 23 | 11 |
| Sonora | 44 | 25 | 19 |

| | | | |
|--|-----|-----|-----|
| Tabasco | 8 | 3 | 5 |
| Tamaulipas | 66 | 34 | 32 |
| Tlaxcala | 13 | 7 | 6 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 104 | 56 | 48 |
| Yucatán | 11 | 6 | 5 |
| Entidad insuficientemente especificada | 3 | 0 | 3 |
| En Estados Unidos de América | 445 | 314 | 131 |
| En otro país | 68 | 36 | 32 |
| No especificado | 386 | 192 | 194 |

FUENTE: INEGI. II Censo de Población y Vivienda 2005.

LENGUAS INDÍGENAS POR ENTIDAD FEDERATIVA, MÉXICO, 2000 [1/6]

| Entidad | Tlal | Aguascaltecos | Awasitgo | Cakchiquel | Guaharú | Cosa | Guaymí | Guasteco | Chiricó | Chiricó parce | Chiricó ^a | Citoteco |
|-----------------------|------------------|---------------|---------------|------------|-----------|---------------|------------|---------------|---------------|------------------|----------------------|------------|
| TOTAL NACIONAL | 6 041 547 | 23 | 41 455 | 210 | 82 | 10 410 | 178 | 13 825 | 40 722 | 1 641 | 133 374 | 982 |
| AGUANAHUENILS | 1 244 | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| BAJA CALIFORNIA | 37 685 | 0 | 71 | 1 | 80 | 234 | 80 | 17 | 47 | 6 | 187 | 3 |
| BAJA CALIFORNIA SUR | 5 353 | 2 | 126 | 0 | 47 | 47 | 0 | 2 | 15 | 0 | 24 | 0 |
| CAMPESHE | 93 705 | 4 | 1 | 34 | 0 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 31 | 0 |
| CHAHUITZ'A | 3 673 | 0 | 1 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 | 3 | 7 | 71 | 0 |
| COLIMA | 2 932 | 0 | 64 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 1 | 0 | 6 | 0 |
| CHIAPAS | 805 532 | 0 | 3 | 132 | 0 | 2 | 0 | 3 | 14 | 1 | 532 | 2 |
| CHIHUAHUA | 84 086 | 0 | 0 | 1 | 0 | 6 | 0 | 5 | 6 | 1 | 315 | 0 |
| DISTRITO FEDERAL | 141 710 | 1 | 314 | 5 | 0 | 18 | 1 | 293 | 163 | 11 | 2 461 | 82 |
| DURANGO | 24 534 | 0 | 2 | 3 | 0 | 218 | 0 | 1 | 1 | 0 | 17 | 0 |
| GUANAJUATO | 10 680 | 0 | 7 | 0 | 0 | 11 | 0 | 2 | 3 | 1 433 | 45 | 0 |
| GUERRERO | 367 110 | 1 | 34 601 | 0 | 0 | 5 | 0 | 4 | 20 | 0 | 39 | 0 |
| HIDALGO | 339 865 | 0 | 12 | 0 | 0 | 2 | 0 | 7 | 3 | 6 | 39 | 1 |
| JALISCO | 30 250 | 0 | 30 | 1 | 0 | 167 | 0 | 4 | 44 | 11 | 80 | 4 |
| MÉXICO | 361 872 | 1 | 504 | 3 | 1 | 18 | 0 | 469 | 204 | 10 | 1 889 | 182 |
| MICHUACÁN | 171 846 | 0 | 308 | 0 | 1 | 15 | 0 | 72 | 3 | 0 | 77 | 0 |
| MORELOS | 30 896 | 0 | 100 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 1 | 120 | 4 |
| NAVARIT | 37 206 | 0 | 5 | 1 | 1 | 15 389 | 0 | 0 | 5 | 5 | 7 | 0 |
| NEUVO LEÓN | 15 446 | 0 | 6 | 3 | 0 | 9 | 0 | 1 | 5 | 4 | 41 | 0 |
| OAXACA | 1 120 312 | 0 | 4 810 | 2 | 0 | 2 | 0 | 12 128 | 40 004 | 2 | 107 062 | 524 |
| PUEBLA | 563 309 | 0 | 18 | 0 | 0 | 5 | 0 | 321 | 25 | 3 | 383 | 153 |
| QUERÉTARO | 25 200 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 3 | 4 | 70 | 0 |
| QUINTANA ROO | 173 582 | 1 | 22 | 5 | 0 | 2 | 0 | 2 | 8 | 0 | 72 | 7 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 236 253 | 0 | 4 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 113 | 7 | 0 |
| SINALOA | 46 744 | 1 | 300 | 0 | 0 | 138 | 1 | 12 | 38 | 0 | 137 | 1 |
| SONORA | 55 684 | 0 | 76 | 1 | 0 | 72 | 94 | 15 | 17 | 2 | 46 | 0 |
| TABASCO | 62 027 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 10 | 0 | 35 | 2 |
| TAMAULIPAS | 17 118 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 0 | 2 | 3 | 15 | 121 | 1 |
| TLAXCALA | 26 662 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 4 | 1 | 28 | 2 |
| VERACRUZ | 633 372 | 3 | 25 | 3 | 0 | 11 | 0 | 104 | 55 | 6 | 19 082 | 12 |
| YUCATAN | 546 532 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 2 |
| ZACATECAS | 1 837 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 |

Fuente: XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI.

a) Debido a que durante el levantamiento censal no se registran de manera regular las diferentes variantes o lenguas chinantecas, estas se agrupan bajo el nombre genérico de "Chinantecas".

LENGUAS INDÍGENAS POR ENTIDAD FEDERATIVA, MÉXICO, 2000 [1/6]

| Entidad | Total | Mesoico | Meso | Meso-azteca | Maya-quechua o mixteco | Náhuatl o mixteco | Quechua o arikara | Chimí | Paipai | Pame | Pame C | Maya | Pima |
|-----------------------|------------------|----------------|----------------|----------------|------------------------|-------------------|-------------------|----------------|------------|--------------|-------------|------------|------|
| TOTAL NACIONAL | 6 084 547 | 214 477 | 110 324 | 414 458 | 174 | 1 488 956 | 466 | 291 722 | 203 | 8 312 | 1 61 | 711 | |
| AGUASCALIENTES | 1 244 | 5 | 3 | 53 | 0 | 268 | 0 | 107 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| BAJA CALIFORNIA | 37 665 | 240 | 267 | 14 184 | 0 | 2 105 | 1 | 473 | 153 | 2 | 9 | 1 | 0 |
| BAJA CALIFORNIA SUR | 5 363 | 48 | 27 | 2 137 | 0 | 987 | 0 | 67 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| CAMPECHE | 93 765 | 38 | 108 | 167 | 0 | 468 | 0 | 51 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| COAHUILA | 3 032 | 20 | 59 | 62 | 0 | 750 | 0 | 149 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| CHIAMA | 2 492 | 4 | 14 | 365 | 0 | 1 028 | 0 | 47 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CHIHUAS | 800 502 | 66 | 106 | 216 | 162 | 454 | 0 | 35 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CHIHUAHUA | 84 080 | 116 | 142 | 600 | 1 | 3 011 | 3 | 220 | 0 | 1 | 0 | 0 | 346 |
| DISTRITO FEDERAL | 141 710 | 8 591 | 3 463 | 16 336 | 1 | 37 450 | 0 | 17 063 | 0 | 37 | 0 | 2 | 0 |
| LURAGU | 24 934 | 10 | 10 | 34 | 0 | 872 | 0 | 86 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| GUANAJUATO | 10 689 | 24 | 145 | 228 | 0 | 919 | 0 | 1 019 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| GUERRERO | 367 110 | 60 | 66 | 103 152 | 0 | 136 681 | 0 | 127 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| HIDALGO | 339 886 | 83 | 54 | 235 | 0 | 221 684 | 0 | 114 043 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| JALISCO | 30 250 | 100 | 180 | 1 486 | 3 | 6 714 | 1 | 3 163 | 1 | 8 | 0 | 2 | 0 |
| MÉXICO | 281 972 | 8 796 | 4 584 | 27 311 | 0 | 55 802 | 422 | 104 357 | 1 | 12 | 0 | 0 | 0 |
| MICHOACÁN | 121 849 | 40 | 64 | 723 | 0 | 4 709 | 0 | 732 | 0 | 15 | 0 | 0 | 0 |
| MURIELLO | 30 846 | 133 | 136 | 3 866 | 0 | 18 656 | 4 | 487 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| NAVARIT | 37 206 | 6 | 7 | 108 | 0 | 1 422 | 0 | 45 | 0 | 36 | 0 | 0 | 0 |
| NEWO LEÓN | 15 446 | 70 | 110 | 444 | 1 | 8 308 | 0 | 1 169 | 0 | 50 | 1 | 0 | 0 |
| OAXACA | 1 120 312 | 174 362 | 105 483 | 244 029 | 0 | 10 629 | 8 | 1 088 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| PUEBLA | 565 500 | 11 892 | 264 | 8 259 | 0 | 416 868 | 0 | 8 226 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| QUERÉTARO | 25 280 | 42 | 37 | 104 | 0 | 1 059 | 0 | 22 077 | 0 | 104 | 0 | 0 | 0 |
| QUINTANA ROO | 173 502 | 42 | 352 | 266 | 0 | 1 213 | 3 | 107 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 235 253 | 33 | 40 | 130 | 0 | 135 523 | 0 | 314 | 0 | 7 975 | 0 | 0 | 0 |
| SINALUA | 49 744 | 603 | 318 | 13 868 | 0 | 16 465 | 0 | 95 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 |
| SONORA | 55 694 | 47 | 71 | 1 684 | 5 | 1 217 | 0 | 96 | 1 | 4 | 125 | 374 | 0 |
| TABASCO | 62 027 | 30 | 128 | 258 | 0 | 1 105 | 0 | 38 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| TAMAULIPAS | 17 118 | 48 | 45 | 704 | 0 | 8 407 | 1 | 530 | 0 | 44 | 0 | 0 | 0 |
| TLAXCALA | 26 662 | 86 | 32 | 136 | 0 | 23 737 | 0 | 834 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| VERACRUZ | 603 372 | 8 784 | 2 358 | 3 629 | 1 | 308 324 | 14 | 17 564 | 1 | 11 | 0 | 12 | 0 |
| YUCATÁN | 569 552 | 11 | 283 | 92 | 0 | 272 | 0 | 45 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ZACATECAS | 1 837 | 4 | 8 | 47 | 0 | 330 | 0 | 119 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |

d) Debido a que durante el levantamiento censal no se registran de manera regular las diferentes variantes o lenguas mixtecas, éstas se agrupan bajo el nombre genérico de "Mixtecas".

e) Debido a que durante el levantamiento censal no se registran de manera regular las diferentes variantes o lenguas pame, éstas se agrupan bajo el nombre genérico de "Pames".

LENGUAS INDÍGENAS POR ENTIDAD FEDERATIVA, MÉXICO, 2000 [5/6]

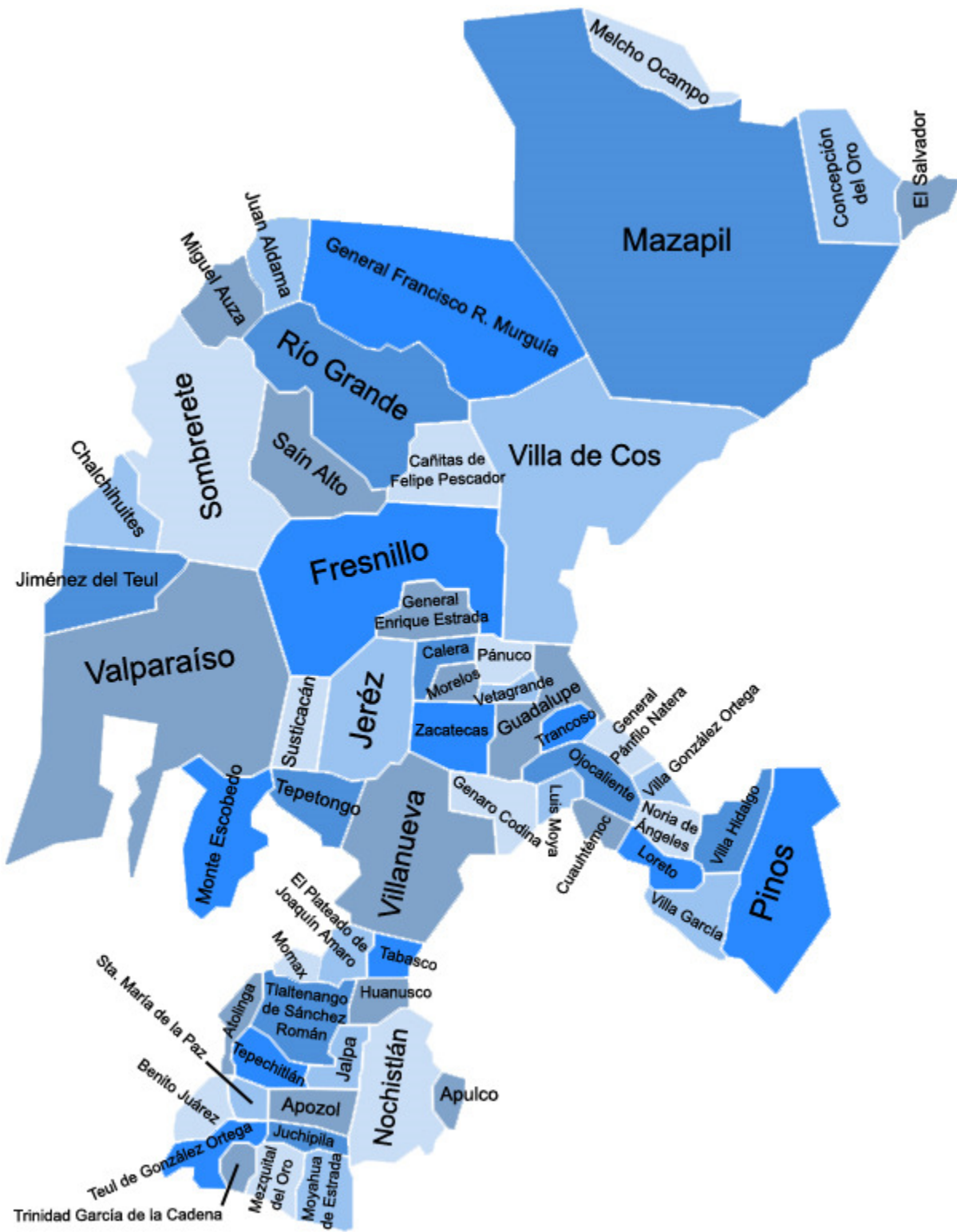
| Entidad | Total | Hispanos | Población | Purepecha o Otomíaco | Quiché | Nort | Tzotzil | Tarahumara | Tepehua | Populcan | Figueras | Tepehual |
|-----------------------|------------------|---------------|---------------|----------------------|------------|------------|--------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| TOTAL NACIONAL | 6 048 547 | 16 468 | 38 136 | 121 600 | 246 | 458 | 1 738 | 75 545 | 9 435 | 25 544 | 90 380 | 37 086 |
| AGUASCALIENTES | 1 744 | 0 | 7 | 53 | 0 | 0 | 0 | 21 | 1 | 3 | 7 | 1 |
| BAJA CALIFORNIA | 37 085 | 48 | 40 | 2 087 | 1 | 6 | 0 | 330 | 10 | 56 | 132 | 22 |
| BAJA CALIFORNIA SUR | 5 353 | 0 | 5 | 100 | 0 | 0 | 0 | 09 | 1 | 8 | 77 | 3 |
| CAMPESHE | 93 765 | 2 | 30 | 30 | 110 | 0 | 0 | 6 | 5 | 1 | 5 | 14 |
| COAHUILA | 3 037 | 0 | 64 | 81 | 0 | 0 | 0 | 168 | 7 | 17 | 6 | 8 |
| COLIMA | 2 432 | 1 | 4 | 505 | 0 | 0 | 0 | 22 | 0 | 2 | 30 | 3 |
| CHIHUAHUA | 869 592 | 4 | 37 | 23 | 70 | 0 | 0 | 8 | 7 | 1 | 10 | 37 007 |
| CHIHUAHUA | 84 086 | 0 | 151 | 100 | 1 | 0 | 0 | 70 842 | 37 | 6 178 | 19 | 3 |
| CHILENQUE | 141 710 | 2 119 | 112 | 1 724 | 13 | 3 | 1 | 172 | 138 | 13 | 1 623 | 30 |
| DURANGO | 24 934 | 1 | 2 | 42 | 0 | 0 | 0 | 451 | 46 | 0 | 2 | 0 |
| GUANAJUATO | 10 689 | 2 | 8 | 414 | 0 | 0 | 0 | 89 | 31 | 0 | 17 | 0 |
| GUERRERO | 367 110 | 173 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| HIDALGO | 339 866 | 5 | 70 | 64 | 0 | 0 | 0 | 16 | 1 847 | 3 | 77 | 2 |
| JALISCO | 39 259 | 34 | 46 | 3 074 | 9 | 8 | 0 | 151 | 9 | 33 | 135 | 6 |
| MÉXICO | 361 072 | 2 888 | 155 | 1 754 | 3 | 3 | 3 | 134 | 760 | 28 | 1 761 | 45 |
| MICHUACÁN | 131 840 | 7 | 7 | 100 301 | 0 | 0 | 0 | 37 | 2 | 1 | 123 | 2 |
| MORFÁN | 30 806 | 58 | 17 | 319 | 3 | 7 | 1 | 17 | 5 | 0 | 1 470 | 4 |
| NAYARIT | 37 206 | 10 | 2 | 222 | 0 | 1 | 0 | 28 | 6 | 1 422 | 235 | 1 |
| NEVO LEÓN | 15 446 | 1 | 26 | 180 | 1 | 2 | 0 | 131 | 10 | 7 | 7 | 12 |
| OAXACA | 1 120 312 | 61 | 64 | 32 | 7 | 2 | 1 726 | 31 | 31 | 4 | 43 | 15 |
| PUEBLA | 569 509 | 14 039 | 300 | 160 | 1 | 0 | 0 | 32 | 307 | 2 | 200 | 12 |
| QUERÉTARO | 25 289 | 2 | 15 | 112 | 0 | 0 | 0 | 21 | 5 | 1 | 12 | 4 |
| QUINTANA ROO | 178 592 | 11 | 72 | 46 | 17 | 1 | 0 | 31 | 4 | 0 | 52 | 60 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 235 253 | 1 | 8 | 57 | 0 | 0 | 0 | 29 | 12 | 1 | 7 | 3 |
| SINALOA | 49 744 | 16 | 41 | 515 | 1 | 1 | 7 | 1 913 | 5 | 235 | 2 381 | 1 |
| SONORA | 55 694 | 17 | 56 | 184 | 0 | 425 | 0 | 733 | 0 | 43 | 64 | 5 |
| TABASCO | 62 027 | 4 | 36 | 25 | 2 | 1 | 0 | 7 | 3 | 0 | 4 | 28 |
| TAMAULIPAS | 17 118 | 7 | 73 | 134 | 2 | 0 | 0 | 57 | 43 | 6 | 13 | 4 |
| TLAXCALA | 26 062 | 11 | 9 | 22 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 9 | 3 |
| VERACRUZ | 633 372 | 905 | 36 643 | 78 | 3 | 0 | 0 | 29 | 6 103 | 68 | 48 | 15 |
| YUCATÁN | 5 49 532 | 2 | 43 | 0 | 2 | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| ZACATECAS | 1 837 | 0 | 11 | 80 | 0 | 1 | 0 | 28 | 0 | 358 | 0 | 0 |

LENGUAS INDÍGENAS POR ENTIDAD FEDERATIVA, MÉXICO, 2000 (6/6)

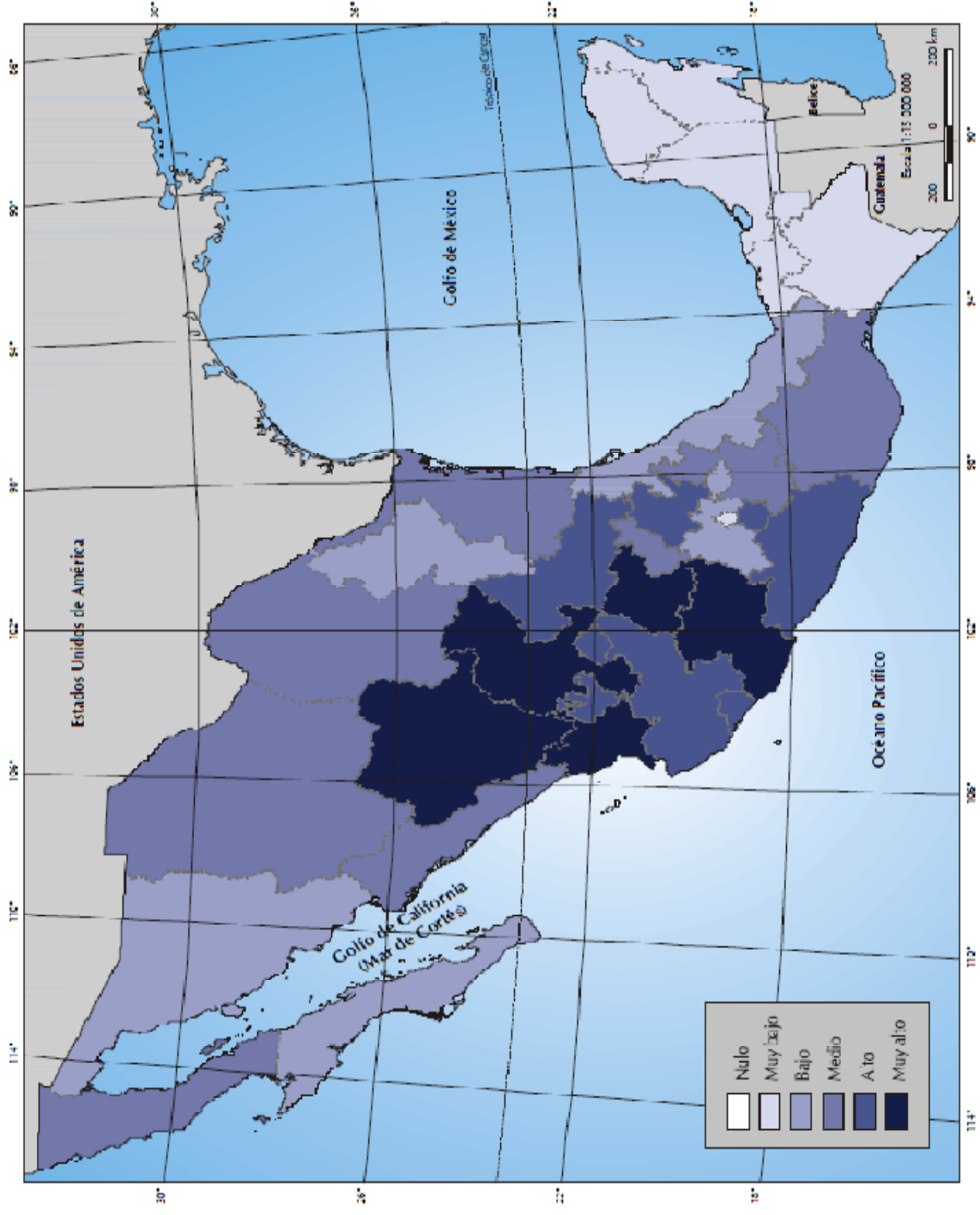
| Entidad | Total | Abnawa | Triqui | Tzeltal | Tzotzil | Yagui | Zapoteco ^f | Zoque | Otras lenguas de América | Otras lenguas de México ^g | No especificado |
|-----------------------|------------------|----------------|---------------|----------------|----------------|---------------|-----------------------|---------------|--------------------------|--------------------------------------|-----------------|
| TOTAL NACIONAL | 6 046 547 | 240 034 | 30 712 | 284 826 | 207 561 | 13 317 | 452 887 | 51 464 | 411 | 293 | 89 535 |
| AGUASCALIENTES | 1 244 | 21 | 2 | 3 | 12 | 6 | 84 | | 1 | 0 | 313 |
| BAJA CALIFORNIA | 37 050 | 186 | 1 437 | 406 | 215 | 263 | 2 940 | 25 | 11 | 16 | 9 089 |
| BAJA CALIFORNIA SUR | 5 353 | 37 | 113 | 6 | 12 | 25 | 611 | | 6 | 3 | 475 |
| CAMPESINE | 94 765 | 374 | 1 706 | 557 | 657 | 5 | 468 | 165 | 1 | 7 | 343 |
| COAHUILA | 3 032 | 109 | 1 | 25 | 31 | 11 | 171 | 13 | 4 | 3 | 432 |
| COLIMA | 2 832 | 11 | 1 | 6 | 8 | 2 | 162 | | 2 | 0 | 387 |
| CHIAPAS | 803 592 | 96 | 10 | 278 577 | 291 550 | 0 | 2 553 | 41 009 | 7 | 5 | 534 |
| CHIHUAHUA | 84 066 | 141 | 6 | 17 | 63 | 77 | 474 | 74 | 19 | 10 | 1 700 |
| DISTRITO FEDERAL | 141 710 | 4 782 | 671 | 548 | 450 | 59 | 14 155 | 110 | 157 | 24 | 17 148 |
| DURANGO | 24 934 | 63 | 5 | 2 | 7 | 5 | 70 | 0 | 1 | 2 | 4 223 |
| GUANAJUATO | 49 089 | 73 | 18 | 25 | 22 | 11 | 214 | 2 | 12 | 2 | 5 067 |
| GUERRERO | 307 110 | 97 | 8 | 17 | 18 | 3 | 665 | 1 | 9 | 26 | 323 |
| HIDALGO | 334 666 | 356 | 1 | 20 | 19 | 1 | 430 | 3 | 13 | 2 | 368 |
| JALISCO | 39 259 | 549 | 118 | 55 | 71 | 61 | 1 003 | 47 | 32 | 13 | 11 255 |
| MÉXICO | 383 912 | 8 479 | 1 304 | 434 | 263 | 34 | 16 735 | 134 | 49 | 35 | 7 212 |
| MICHOACÁN | 121 810 | 104 | 10 | 32 | 16 | 7 | 369 | 2 | 8 | 1 | 607 |
| MORELOS | 30 896 | 217 | 61 | 47 | 36 | 3 | 637 | 6 | 6 | 11 | 4 087 |
| NAYARIT | 37 200 | 17 | 10 | 5 | 8 | 10 | 556 | 7 | 2 | 0 | 428 |
| NUEVO LEÓN | 15 446 | 275 | 2 | 37 | 33 | 16 | 621 | 23 | 9 | 5 | 739 |
| OAXACA | 1 120 312 | 180 | 15 203 | 76 | 814 | 1 | 377 936 | 5 282 | 3 | 19 | 356 |
| PUEBLA | 676 506 | 1 004 93 | 63 | 92 | 63 | 7 | 1 729 | 16 | 10 | 7 | 401 |
| QUERÉTARO | 25 269 | 109 | 41 | 15 | 14 | 3 | 210 | 4 | 3 | 1 | 506 |
| QUINTANA ROO | 173 592 | 726 | 3 | 500 | 1 164 | 2 | 814 | 609 | 7 | 4 | 667 |
| SAAN LUIS POTOSÍ | 235 253 | 51 | 26 | 14 | 11 | 3 | 128 | 0 | 3 | 23 | 212 |
| SINALOA | 40 714 | 70 | 647 | 18 | 13 | 247 | 5 043 | 4 | 5 | 76 | 5 017 |
| SONORA | 55 094 | 46 | 595 | 17 | 26 | 12 467 | 1 164 | 14 | 14 | 17 | 8 749 |
| TABASCO | 62 027 | 151 | 3 | 1 921 | 943 | 2 | 1 144 | 703 | 0 | 2 | 5 084 |
| TAMAULIPAS | 17 118 | 1 321 | 6 | 30 | 31 | 5 | 434 | 10 | 5 | 7 | 195 |
| TLAXCALA | 26 062 | 1 210 | 1 | 20 | 15 | 2 | 173 | | 0 | | 126 |
| VERACRUZ | 636 377 | 114 067 | 34 | 200 | 454 | 8 | 20 717 | 7 818 | 10 | 21 | 652 |
| YUCATÁN | 549 532 | 28 | 1 | 222 | 84 | 1 | 319 | 18 | 9 | 1 | 212 |
| ZACATECAS | 1 851 | 15 | 1 | 4 | 4 | 3 | 40 | 1 | 0 | 0 | 255 |

f) Debido a que durante el levantamiento censal no se registran de manera regular las diferentes variantes o lenguas zapotecas, éstas se agrupan bajo el nombre genérico de "Zapoteco".
g) Para el censo de 1995 y 2000, el INI consideró como otras lenguas indígenas de México al abnawa, guahabao y ópata.

Mapas.



México: grado de intensidad migratoria a Estados Unidos por entidad federativa, 2000



Fuente: estimaciones de CONAPO con base en los resultados del XI Censo de Población y Vivienda, 2000.

Bibliografía

1. Aguayo Quezada, Sergio, *El Almanaque Mexicano 2008*, Ed. Aguirre, México, 2008.
2. Aguayo Quezada, Sergio, *México en cifras. y Hechos confiables*. Grijalbo México 2002.
3. Alba, Francisco, *El tratado de libre comercio, la migración y las políticas migratorias*, Trimestre Económico, México 2004.
4. Banco Mundial *Datos Básicos, Región de América Latina y el Caribe*, publicación inmediata.
5. Banco Mundial, *Informe sobre el desarrollo mundial 2008*.
6. BANXICO, Reporte anual del PIB estatal, 2006.
7. Castro Jorge y Rodolfo Tuirán, *Las remesas de los trabajadores emigrantes a Estados Unidos*, Comercio Exterior, abril 2000, México.
8. CEPAL, *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2008*, México 2008.
9. Comisión Económica para América Latina (CEPAL) Población, Desarrollo en América Latina. Fondo de Cultura Económica, México 1975.
10. CONAPO, Comisión Nacional de Población. *La migración de mexicanos a los Estados Unidos*. Publicaciones, México 2004.
11. Conapo, *Encuesta en la Frontera Norte a Trabajadores Indocumentados devueltos por las autoridades de los Estados Unidos de América*. México 1986.
12. CONAPO, *Información básica sobre la migración por entidad federativa 1990*.
13. Escobar Latapí, Agustín. 2006. *Migración internacional, pobreza y desigualdad en México*. Documento de apoyo del *Informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007*. México: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
14. Factbook OCDE, *Estadísticas Económicas, Ambientales y Sociales*, Ediciones S.A para esta edición en castellano. Bogotá, Colombia 2006.
15. Figueroa Álvarez Rosa Adriana (comp.), *Diagnóstico migratorio México-Estados Unidos*, Instituto de Investigaciones Legislativas del Senado de la República (IILSEN), México agosto 2003.
16. García Zamora Rodolfo, *Problemas y perspectivas de las remesas de los mexicanos en Estados Unidos*, Comercio Exterior, abril 2000, México.
17. García, Fernández Dora, "*Metodología del trabajo de investigación*".

18. Garcia, Juan Ramon, *Operation Wetback: The Mass Deportation of Mexican Undocumented Workers in 1954*. Operación Wetback: la deportación masiva de trabajadores indocumentados mexicanos en 1954, Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1980.
19. Herman, b, Permcci, f., Sundstrom, P. *Estadísticas de Género. Una herramienta para el cambio*, SCB. Statistics Sweden, 1999.
20. INEGI. 1996. *Conteo de población y vivienda 1995. Resultados definitivos*. Disco compacto.
21. Lozano Ascencio Fernando, Migración Internacional. Transición demográfica y remesas en México, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, Universidad Nacional Autónoma de México 2002.
22. Moctezuma, Miguel, "Redes sociales, comunidades filiales, familias y clubes de migrantes. El circuito migrante Sain Alto, Zac. Oackland, Cal" Tesis de doctorado, El Colegio de la Frontera Norte, diciembre de 1999.
23. Sánchez Gudiño Hugo (Coord.) "Educación, Economía, Productividad, Ciencia, Comunicación, Movimientos Sociales y Arquitectura" 1° ed. México. Facultad de Estudios Superiores Aragón. 2009.
24. Solís Manjarrez, Leopoldo y Arturo Díaz León, et al, Globalización Económica, Reformas Estructurales y Políticas de Estado, Instituto de Investigación Económica y Social Lucas Alamán, A.C., junio 2004.
25. Soloaga, Isidro y Lara, Gabriel. "Evaluación del impacto de la migración sobre el cálculo del índice de desarrollo humano en México". Documento de apoyo del *Informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007*. México: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
26. Tamayo y Tamayo Mario, "El proceso de la investigación científica", ed. Limusa Noriega Editores, México tercera edición 2003.
27. Zárate-Hoyos, Germán A. y Deborah Spencer, "El movimiento migratorio de México a Estados Unidos en la era del TLCAN", Comercio Exterior, No.12, Vol.53, diciembre, México.

Hemerografía

1. Delgado Wise, Raúl / Márquez Covarrubias, Humberto / Rodríguez Ramírez, Héctor *Organizaciones Transnacionales de Migrantes y Desarrollo Regionales en Zacatecas* Migraciones Internacionales, julio-diciembre, año/vol. 2, número 004 Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, México.
2. Ibarra Mateos Marcela, *Remesas y posibilidades de desarrollo local*, El Cotidiano, No. 108, México 2003.

3. Iglesias Nydia, *Empleo temporal para trabajadores migrantes en Estados Unidos, Examen de la situación económica de México*. Estudios económicos y sociales, Banamex, No.937, Vol. 80, enero, México 2005.
4. Alba, Francisco, 2004, *Comercio, migración y esquemas de integración económica: los casos de la CEE y el TLCAN*, Trimestre Económico.
5. Conapo. *Importancia de las remesas en el ingreso de los hogares*, Migración Internacional, año 3, núm. 8. Consejo Nacional de Población, México 2008.
6. Salgado de Snyder, V. N. *El impacto psicosocial de la migración México-Estados Unidos en las mujeres que se van y en las que se quedan*, Revista de Psicología Social y Personalidad, México 2008.
7. Conapo 2000. *Mujeres en la migración a EU*, *Migración Internacional*, año 5, núm. 13. México: Consejo Nacional de Población. p13
8. En <http://www.jornada.unam.mx/2006/04/12/index.php?section=politica&article=025n4p0l> (Página consultada el 15 Marzo 2009)
9. Cruz Zamorano, Alma Rosa, *Migraciones: las fronteras errantes de la globalización*, Comercio Exterior, Vol. 51, No. 11, México, noviembre 2001.
10. En <http://www.jornada.unam.mx/2007/12/18/zacatecas.html>, Zacatecas: de frijoleros a migrantes, Pérez Veyna Oscar. 2007, suplemento Informativo de La Jornada.
11. Canales i. Alberto, *Papeles de población Migración y trabajo en la era de la globalización*. Universidad Autónoma del Estado de México. Centro de investigación y estudios avanzados de la población. Publicación trimestral núm. 33 julio/septiembre. México, 2002.
12. CANALES I. Alberto, *Factores demográficos del asentamiento y circularidad en la migración México-Estados Unidos, en papeles de Población*. Publicación trimestral num. 27. enero/marzo. México 2001.
13. OCAMPO J.O, *Reconstruir el futuro. Globalización, Desarrollo y democracia en América Latina*.
14. Andrés y Tokman Víctor, *Migraciones internacionales en un contexto de crecimiento económico. El caso de Chile* CEPAL-Grupo editorial norma, Bogota, 2004.
15. Carriles R., Jorge, Francisco Reyes G., Alberto Vargas A. y Gabriel Vera, *Las Remesas Familiares Provenientes del Exterior. Marco Conceptual y Metodología de Medición*, Banco de México, No. 67, julio México 1991.

Mesografía

16. CONAPO, Comisión Nacional de Población. *La migración de mexicanos a los*

Estados Unidos. Publicaciones, 2004. INEGI, Instituto Nacional de estadística, geografía e informática. Cuadros estadísticos. www.inegi.gob.mx

17. CONAPO, Comisión Nacional de Población. *La nueva era de las migraciones internacionales*. México D.F., 2004. www.conapo.gob.mx/publicaciones/nueva/era.htm
18. Dilip Ratha y Zhimei Xu (copilador) Migration and Remittances Factbook (Datos sobre migración y remesas) el Grupo de análisis de las perspectivas de desarrollo del Banco Mundial. Disponible en www.worldbank.org/prospects/migrationandremittances. Visitado el día 22 de mayo 2009.
19. <http://remittanceprices-espanol.worldbank.org/> Este sitio web ofrece información sobre el costo de enviar y recibir pequeñas cantidades de dinero de un país a otro.
20. Sitio oficial del Banco Mundial <http://www.bancomundial.org/alc>
21. Sitio oficial del organización Mundial de las Migraciones <http://www.iom.int/jahia/Jahia/lang/es/pid/1>
22. Informe de la Secretaria de Relaciones Exteriores, Remesas, 2004 Remesas. Secretaría de Relaciones Exteriores, en línea, México, <http://www.ime.org.mx/remesas.html>
23. Reporte "Costo de envío de Remesas Familiares de Estados Unidos a México, 2005" del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados. México 2006, Pp 7, Disponible en PDF <http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/cefp0302005>.
24. <http://programa3x1.zacatecas.gob.mx/>?
25. <http://www.sedesol.gob.mx/index/index.php?sec=801533>
26. <http://www.sedesol.gob.mx/index/index.php>, sitio oficial del programa 3x1.
27. Evolución reciente del empleo en México. Serie reformas económicas de la CEPAL en <http://www.eclac.cl/>.
28. <http://www.undp.org.mx/ODM.aspx> consultado 22 julio 2009.
29. <http://www.jornada.unam.mx/2006/04/12/index.php?section=politica&article=025n4p01>
30. <http://www.jornada.unam.mx/2007/12/18/zacatecas.html>, Zacatecas: de frijoleros a migrantes, Pérez Veyna
31. <http://www.mexicodesconocido.com.mx/notas/6261-Todo-Tabasco-es-arte,-todo-es-cultura>,
32. http://www.nacionmulticultural.unam.mx/100preguntas/pregunta.html?num_pre=13
33. Estadística, Geografía e Informática. [<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/proyectos/encuestas/hogares/ene/bd/propuesta/pea.asp?c=5735>]
34. <http://www.tabasco.gob.mx/>
35. <http://www.e-local.gob.mx/work/templates/enciclo/tabasco/index.html>
36. <http://www.zacatecas.gob.mx/AspectosGenerales.asp>
37. <http://www.portalplanetasedna.com.ar/poblacion11.htm>.

38. http://hdr.undp.org/en/media/LDR07_HDI_SP.pdf <http://hdr.undp.org>

Cuadros estadísticos.

39. Censos Económicos 2004, Zacatecas Resultados generales.