



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN**

**“EL REPOSICIONAMIENTO GEOPOLÍTICO DE
MÉXICO ANTE LATINOAMÉRICA. LIDERAZGO
POLÍTICO PETROLERO 2000-2009”**

T E S I S

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE :
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

P R E S E N T A :

DIANA REYES ÁNGELES



FES Aragón

**ASESOR:
DR. ARTURO PONCE URQUIZA**

MÉXICO

2010



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



YACIMIENTOS
PETROLEROS

...“NO ALBERGO LA MENOR DUDA DE QUE MÁS PRONTO
DE LO QUE IMAGINAN HABRÁ EN MÉXICO GRANDES
CAMBIOS”

FIDEL CASTRO RUZ

INDICE

Introducción	1
---------------------------	----------

CAPITULO I

Panorama actual de la coyuntura petrolera internacional.

El papel del petróleo en el mundo en el siglo XX	5
Breve análisis de la crisis petrolera de la década de los 70	14
La importancia del petróleo en el mundo desde una visión geopolítica	18

CAPITULO II

¿Cómo ha sido la relación de los países petroleros latinoamericanos con los países industrializados.

Breve historia de México y los países petroleros de América Latina	23
Las principales controversias de las compañías petroleras hacia los pueblos latinos	31
La nueva geopolítica planteada desde Washington hacia los países petroleros de América Latina y el resto del mundo	41

CAPITULO III

El papel de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) en relación con los países de América Latina.

La participación de la OPEP en la esfera internacional	46
La OPEP y la relación con Venezuela	50
La futura relación de la OPEP con los países sudamericanos	56

Conclusión.....	59
------------------------	-----------

Anexo 1	
Anexo 2	
Anexo 3	

INTRODUCCION

La presente investigación tiene como propósito fundamental, analizar que el Estado Mexicano -en cuanto su desarrollo petrolero- carece de una política adecuada a la protección de sus recursos naturales. La importancia que tiene este estudio, es referente a cómo optimizar un recurso natural como es el petróleo, ya que es un vínculo e instrumento de política pública para el desarrollo nacional como sucede en Ecuador, Brasil, Venezuela y Bolivia (gas).

En este sentido, se pretende reforzar tomando la geopolítica como marco conceptual, para utilizar la fuerza del recurso petrolero con que cuenta México, como un instrumento de unidad entre los países latinos, de los que en un principio guardamos similitudes culturales históricas, económicas y políticas para enfrentar con éxito la nueva configuración multipolar del mundo, con ello en un futuro asegurar la inserción de nuestro país en el seno de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), donde ya ocurre en Venezuela y actualmente en Ecuador por lo cual, han logrado defender de mejor manera sus recursos naturales.

No obstante el mundo ha sido testigo de los estratosféricos precios que alcanzó el petróleo, tomando en cuenta que las principales potencias del mundo occidental, aún lideradas por los Estado Unidos, persisten en sus intenciones por controlar directa e indirectamente este recurso estratégico en naciones subdesarrolladas, ya sea por medios *civilizados*, es decir, a través de sus empresas o de una cruel intervención militar como fuera el caso de Irak, nación que fue devastada por la guerra y ocupada militarmente con el argumento de la búsqueda de *armas químicas* de destrucción *masiva*, ocultando en un inicio el verdadero propósito de controlar el territorio así como la producción petrolera del país árabe.

Desde la crisis de la década de 1970 hasta nuestros días, este recurso no renovable sigue siendo de vital importancia e instrumento de seguridad nacional a nivel mundial, por ello más allá de un enfoque de cual el gobierno de nuestro país ha pretendido demostrarlo, como un problema desde un punto de vista que tiene que ser abordado por técnicos o “expertos” de diversas ramas (administrativas, económicas, ecologistas etc.), por tanto es sorprendente ver que únicamente a través de éstos limitados enfoques gubernamentales ya mencionados, el tema petrolero sea definido de esa forma, mientras que en el mundo los grandes bloques geopolíticos y agroeconómicos desde hace tiempo lo han abordado, como un asunto antes mencionado de seguridad nacional.

Para tal efecto es indispensable que se aborde el tema petrolero en nuestro país más allá de un recurso natural, es necesario hacer entender a quienes dirigen nuestro destino nacional que el petróleo es también política, y como tal es parte esencial de un

proyecto geopolítico que necesariamente se tendrá que impulsar más allá de nuestras fronteras territoriales, políticas e ideológicas, si en verdad se quiere seguir una auténtica política de Estado que pueda ser capaz de retomar el papel protagónico de nuestro país en la esfera latinoamericana, defendiendo nuestros intereses económicos como nación, en conjunto con los otros países de la región, tengan o no petróleo. La geopolítica se aplicará en éste contexto.

Parte de la problemática que habrá que tomarse en cuenta para ser viable la propuesta temática, consiste en dilucidar que los intereses de nuestro país en materia petrolera no serán exclusivamente tema de la cancillería mexicana, ya que con esta fuerza política como lo es el petróleo requiere de una auténtica política de Estado, tendiente a identificar nuestros verdaderos intereses geopolíticos, para que a partir de este análisis, sean identificadas las similitudes con las que contamos de la misma forma con naciones productoras destacadas como: Venezuela, Ecuador y Brasil, países con los que se podría avanzar hacia una posible integración.

Siendo de esta manera, la hipótesis de esta investigación se basa en que México cuando aún era colonia fue considerada la más importante del imperio español, como así lo llego a señalar Alejandro Humboldt en su ensayo político de la Nueva España debido a su posición bioceánica geopolítica, que ayudo al comercio español y a consolidar dicho imperio, además de las riquezas tales como el oro la plata, junto con el desarrollo intelectual en un sector de habitantes le llegaron a augurar, un desarrollo pleno por el propio Humboldt. De ahí que como nación independiente estas consideraciones fueron las circunstancias por las cuales diversos intereses europeos y estadounidenses interfirieron en tal propósito.

Tuvieron que trascurrir más de 50 años después de la consumación de la independencia para que el Estado Mexicano consolidara su rumbo y definiera su propio interés nacional, que fue estructurado durante y después de la Revolución Mexicana, agregando los hallazgos petroleros en la década de los 1970. De ahí que su posición geopolítica tuviera una reafirmación en el escenario latinoamericano debido a su capacidad petrolera y que tanto las últimas administraciones priistas como panistas utilizaron a esa herramienta para fincar sus debidos posicionamientos políticos económicos en el escenario internacional. Por lo tanto la presente administración, seguirá manteniendo la estructura petrolera como uno de sus mecanismos para sostener un liderazgo.

Por esta razón la geopolítica será la base de nuestra investigación, ya que como bien la llaman los geoestrategas *la geopolítica es como un juego de Ajedrez entre dos jugadores donde ambos buscan ventajas en su posición*. Para tales efectos haremos referencia a Federico Ratzel -precursor geopolítico alemán- quien define *la ubicación implica también pertenencia o vinculación*, nos referimos a esta nueva configuración

mundial aún no definida multipolar, para México es esencial responder con eficacia a su geografía natural así como defender sus recursos estratégicos como lo es el petróleo y el gas. También es preciso enfocar la aplicación de los postulados de la geopolítica ya que pueden ser utilizados en dos sentidos, es decir, si destacamos lo que Ratzel menciona ubicación como un medio de vinculación, esto se podría reflejar si se pudiera crear una verdadera integración de México conjuntamente con el resto de América latina que sin duda contamos con suficientes recursos naturales, para abastecer a todas las poblaciones latinas, además de poder combatir la evidente crisis alimentaria, que seguramente se intensificará en un futuro, producto de una posible crisis geofinanciera y geopolítica mundial.

Pero en la actualidad podemos ver quienes nos continúan gobernando, siguen enfocando mal a la geopolítica, ya que por todos los medios desean entregar nuestra soberanía, recordando que desde la época del gobierno de Vicente Fox se consolidó la Alianza para la Seguridad y prosperidad para América del Norte (ASPN) dando el consentimiento para que la geopolítica dirigida por el pentágono, sea quien nos *acobije* como país vecino; por eso es importante señalar que para Federico Ratzel definía al pueblo como “Vehículo” que quiere decir, si los pueblos son totalmente diferentes el resultado será negativo; y pone de ejemplo a los pueblos mongoles turcos entre la antigua Persia y China. De tal forma que demostraremos en este estudio, que no hay tal “Vehículo” con la sociedad anglosajona de América del norte en unión con México así como el resto de los países de América del Sur.

Por ello es preciso señalar que la geopolítica de Estados Unidos a través del tiempo ha modificado sus reglas de juego en el entorno internacional, los últimos cinco ex presidentes que han gobernado esta nación, su geopolítica se ha basado en la superioridad, es decir han querido capturar el petróleo en todo el mundo, esencialmente en América del Sur, dado a su razón y posesión geográfica.

En este sentido México es visto en la actualidad, como un gran guardián de los intereses de Estados Unidos, se ha incursionado en el club de los países del norte, firmando tratados tales como el Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLCAN), ASPAN y colaborando con el Plan Puebla-Panamá. En coincidencia con esta última idea, y en cuestión de los hidrocarburos se considera poner en marcha gasoductos y oleoductos, que puedan atravesar desde Puebla hasta Centroamérica, donde es de suponer estarán contando con la participación que podría tener la inversión privada mexicana y por supuesto la inversión extranjera. En este rubro de los hidrocarburos, el país más interesado es Estados Unidos, ya que sus transnacionales podrían participar en la construcción de nuevas refinerías, así como en la infraestructura de distribución y embarques de crudo entre otros.

Siendo así, este tema sigue estando en debate dentro de la reforma petrolera, que puede ser la ante sala del despojo que el Estado mexicano pueda experimentar hacia Petróleos Mexicanos (PEMEX), porque para algunos expertos consideran que con la iniciativa plan Mérida - Colombia más allá de combatir el narcotráfico y el terrorismo están en juego algo muy importante que es vital para la geopolítica petrolera de Estados Unidos, tomando en cuenta que se trata de una defensa geoestratégica militar para socavar la presencia de una posible unión estratégica de Rusia y Venezuela (en donde buscaran estos países únicamente la protección y prevención ante una futura intervención por parte de los Estados Unidos), pero sobre todo apuntalar hacia las ambiciones de las compañías petroleras respaldadas por su gobierno estadounidense

Por otro lado en la actualidad vemos que América Latina se ha estado reorganizando políticamente, pero sobre todo económicamente, que de entrada los gobiernos de países como Venezuela, Ecuador, Bolivia, Nicaragua, Paraguay, y de una cierta forma, Argentina y Brasil, están en la idea de independizarse de la hegemonía de Estados Unidos, diversificando sus relaciones con otros países pero ante todo en la misma América Latina, haciendo y fortaleciendo proyectos tales como Alianza Alternativa para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), Mercado Común para el Sur (MERCOSUR), Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), siendo así dichos esfuerzos regionales conectará una verdadera "división internacional del trabajo", por ser economías semejantes, pero más aún, estos países han entendido, que de un Estado ya no dependerá la auto suficiencia, sino más bien de toda una comunidad latinoamericana para su propio abastecimiento.

En suma el objetivo general de esta investigación es aportar escenarios posibles hacia reposicionamiento geopolítico de México ante América Latina, por ende se identificará, cómo se ha instrumentado el panorama actual de la problemática petrolera internacional, además se analizará la relación histórica que han tenido los países petroleros de América Latina, con respecto a las prácticas continuas por parte de las compañías petroleras protegidas por sus países de origen, y por último se reconocerá el peso histórico de la OPEP y su participación hasta ahora en el sur de América.

Con la certeza de saber que este tema es por mucho un tema polémico, es posible alcanzar un camino viable para el desarrollo armónico de nuestro país, a través de la defensa de su petróleo en común con los países de la región latinoamericana. No obstante insistiremos: Se tratará de activar una auténtica política de Estado, que impulse una visión Geopolítica para la defensa de sus legítimos intereses que tiene como garante de la nación, pero eso en nada el actual Gobierno le interesa ni siquiera escuchar.

CAPITULO I

PANORAMA ACTUAL DE LA CONYUNTURA PETROLERA INTERNACIONAL.

El papel del petróleo en el mundo en el siglo XX.

EL mundo del siglo XX fue el gran pilar para la humanidad en términos de desarrollo tecnológico que ha sido hasta nuestros días el eje de todo progreso. De la misma forma fue el comienzo del siglo petrolero, porque se le dio con más énfasis a la industria pesada, dado que el carbón no jugaba el mismo papel en términos de producción ni mucho menos en ganancias, por lo tanto el carbón, quedaba totalmente remplazado. Por esta razón, este siglo XX abarca el contexto histórico de las grandes y más largas luchas que han tenido que librar los gobiernos poseedores de este recurso importantísimo como lo es el petróleo o también denominado *oro negro*, y en donde una y otra vez la historia nos dejará revisar, el gran saqueo que han hecho las grandes compañías petroleras protegidas desde luego por sus países de origen o también por los países consumidores.

Precisamente el objetivo de este capítulo es demostrar el origen de estas grandes luchas, que muchas veces no han sido fácil para los países poseedores de este recurso librar las batallas que jamás fueron semejantes ya que las compañías tales como lo fueron desde un principio las Siete Hermanas agrupadas tales como son Esso, Mobbil, Royal Dutch Shell, Iranian Oil Company, Brithish Petrolum, Stardard Oil y Guilf Oil Corporation, vieron con mayor y mejor claridad lo significativo que era poseer petróleo. Por ende, se fue reflejándose en sus ganancias. Más aún si decimos que sencillamente provienen de países que siempre fueron ricos, gracias al saqueo que de una u otra forma, le hicieron a las colonias (ahora países en el subdesarrollo), por lo tanto jamás pasarían por un subdesarrollo como lo quieren suponer ahora las potencias desarrolladas en la actualidad, culpando así a los países pobres de su desdicha del declive del sistema financiero internacional.

De primera instancia abordaré la importancia que va adquiriendo el petróleo hasta nuestros días. Al comienzo del siglo XX, el petróleo cobraba gran significado, no porque no lo haya sido en siglo XIX en Inglaterra con la segunda Revolución Industrial en 1870 siendo que ya se contaba con este recurso. Así que para ese momento se formaliza el uso del motor de combustión interna remarcando la necesidad del petróleo y el gas como medio de su desarrollo. “De igual manera, con la segunda revolución industrial, amplias regiones del continente asiático (el Cáucaso y Siberia occidental, y de manera particular Azerbaiyán en el Mar Caspio), Norteamérica (Estados Unidos) y América Latina (México y Venezuela), se convirtieron en las principales fuentes abastecedoras del petróleo y gas. La existencia y la explotación de estos energéticos

impulsaron el desarrollo de ciertas regiones del mundo, sobre todo en Europa y Norteamérica”¹.

Pero lo que definitivamente haría una diferencia en el siglo XX, es decir, en el comienzo de 1900, sería con la invención del automóvil y la fabricación de un millón de estos autos en Estados Unidos por el empresario Henry Ford, de esa forma se da un impulso excepcional en la industria y especialmente por el uso de los hidrocarburos para dar paso el gran aporte que tiene hoy en día para el mundo la gasolina, y sus derivados

Como mencioné en líneas anteriores, el siglo XX es el pilar de todo despegue hacia la industria, ya que el papel del petróleo se empieza a tornar estratégico, superando el valor del carbón u otras materias primas, las que ya habían sido remplazadas por este recurso natural.

Por ello el siglo XXI existe la evidente preocupación de no contar con otro recurso natural realmente alternativo para la industria, por muchas innovaciones tecnológicas que se han estado presentando, el petróleo hoy por hoy juega un papel geoestratégico, por ello, la importancia que tiene en estos momentos contar con esta materia prima.

Mientras que la historia registra al imperio alemán (en la primera guerra mundial), carente de recursos energéticos, tuvo que emprender una guerra con el propósito de apoderarse de lo que tenían otras naciones europeas, pero sobre todo en Rusia. De la misma forma pasaría en México, por el control de los pozos petroleros en México, ya que según los relatos de los historiadores, entre las empresas que financiaron a Francisco I Madero figuraba la estadounidense Standard Oil.

Aunque en los siguientes capítulos abordare con mayor énfasis el tema de México y su política petrolera, es necesario decir, que en ese momento histórico México ya jugaba un papel importante a nivel internacional por contar con pozos ricos en petróleo.

Mientras que, al inicio del siglo XX prácticamente en todo nuestro país, nos encontrábamos, con las principales compañías internacionales tales como Mexican Petroleum Company, Standard Oil Company, El Águila, Royal Dutch Shell, gracias a la gran adquisición de terrenos que les otorgó como concesiones el gobierno de Porfirio Díaz, de esa manera les fue fácil poder explotar el petróleo sin ningún beneficio para el país.

¹García Reyes Miguel y Ronquillo Jaramillo Gerardo. “Estados Unidos Petróleo Geopolítica”, plaza y Valdez, México, 2005. Pág. 169

Por lo tanto las compañías petroleras internacionales, comenzaban hacer prácticas tales como desestabilizar gobiernos en todo el mundo, por medio de intervenciones directas o indirectas desde luego protegidas por un poder inusitado de manera que, en el caso de México como otros países ricos en petróleo, correrían tristemente con la suerte de contar con gobiernos débiles en su estructura de Estado, dando pie para que dichas compañías tuvieran la oportunidad de posesionarse en lugares ricos en petróleo, y en alguno de los casos, contaban con el poder económico y político para poder proteger sus intereses. Otra causa fue y sigue siendo la falta de tecnología pero sobre todo el gran atraso que existía en ese momento por parte de los países ex colonizados, o peor aún, todavía colonias que no sabían cómo explotar su petróleo.

Por otra parte, entre 1922 y 1924, las principales compañías que operaban en monopolios eran la Standard Oil de Estados Unidos y la Royal Dutch Gran Bretaña y Holanda; dando como resultado que estos grandes monopolios libraban batallas mundiales por el control de las reservas petroleras.

En el caso de las conferencias internacionales celebradas en La Haya, Génova y Rapallo, que en realidad servirían para hacer la gran repartición a diestra y siniestra de las reservas mundiales, tales como los territorios arábigos, los territorios de Irak y Mesopotamia. Por ello “Los diplomáticos de las naciones petroleras como Inglaterra Holanda y Estados Unidos; maniobraban con un cinismo poco usado en el reparto del botín, que se hallaba localizado principalmente en naciones débiles e incapaces de defenderse, cuyos intereses para nada contaban”².

Consecuentemente, la experiencia histórica nos debe de dejar bien en claro el peligro que persiste ante dichas maniobras que emprenden las compañías petroleras, siendo que dichas prácticas no caducan, sino por el contrario, se van transformando conforme pasan los años, para continuar con el hostigamiento a los países que cuentan con este recurso natural.

De la misma forma, y regresándonos al punto histórico que es reflejado en la Primera y Segunda Guerra Mundial, en lo que se refiere al reparto ostentoso del *oro negro* que en ese momento celebraban las compañías, tales como lo eran Siete Hermanas, pasaba algo interesante, se trataba de la desintegración que la compañía Standar Oil experimento, siendo en ese momento la más fuertes en Estados Unidos, con el argumento que se estaba convirtiendo en un verdadero monopolio, por ello consecuentemente surgió ESSO y posteriormente funcionaria con Mobbil para crear ESSO- MOBBIL. Después tenemos que con Royal Dutch Shell propietarios Países

² Domingo Lavín José. “Petróleo”, Fondo de Cultura Económica, México, 1976, pág.12

Bajos Y Reino Unido, se daba Anglo- Iranian Oil Company conocida por sus siglas (AIOC), pero después conocida como British Petroleum (BP) Standard Oil of California, después conocida como Chevron, tiempo después se fusionaría con Texaco para formar Chevron Texaco en 2001, actualmente su nombre es Chevron Corporation en 2005 en Estados Unidos, por último está Gulf Oil Corporation que en 1985 se dividiría en dos, donde una fue adquirida por Chevron y la otra parte sería de BP en Estados Unidos. Así que con estas empresas denominadas *las Siete Hermanas* conformaron en 1928 un cartel productor que se dividió el mercado petrolero mundial y estableció políticas que regulaban la inversión y la producción petrolera de sus miembros bajo el conocido acuerdo *as Is* (como es) firmado de manera muy *secreta* en el castillo de Achnacarry en la primavera de 1928³.

Posteriormente es importante remarcar que antes de comenzar la Primera Guerra Mundial Alemania importaba 90% de petróleo a lo que era la Standard Oil de Estados Unidos, suministro que al poco tiempo de comenzar la guerra fue cortado, de la misma forma lo haría la Gran Bretaña que controlaba la parte del Golfo Pérsico, para así mantener ese país sin suministro petrolero.

Mientras tanto Alemania se vería en la necesidad de contar con los campos petrolíferos de Rumania, pero los aliados tenían el control total del petróleo mundial, en ese momento, por ello, podían darse el lujo de cercar a Alemania, procediendo a la total destrucción de los pozos petroleros rumanos quedando por terminada sin más remedio la primera guerra mundial.

De esa manera concluiría la Primera Guerra Mundial, pero para la Segunda Guerra Mundial, se repetiría la misma situación, porque era evidente que se trataba de controlar el petróleo sabiendo que era el único medio en ese momento para seguir en el conflicto.

Aunque también se hayan mezclado acontecimientos de carácter político de último momento para estallar el conflicto, en caso de Japón “durante los años de la década de los 30, no solo Japón tenía ambiciones expansionistas en Asia, también la Unión Soviética y por esa razón, Japón firmó el pacto Antikomintern que era una alianza contra el comunismo internacional que como ideología solamente había invadido el mundo y que no estaba lejos de concentrarse una expansión hecha por la fuerza, como la historia se encargaría de demostrar. Los países europeos, en especial Inglaterra y los Países Bajos, tenían sus colonias y protectorados que explotaban a su

³ Domingo Ibañeta José, op.cit,pág.15

antojo las riquezas naturales en sus posiciones asiáticas en especial el petróleo y el caucho”⁴

Posteriormente comenzaría por la conquista de Manchuria a finales del 1931, aunque este le valiera las críticas y pronunciamientos por parte de Estado Unidos donde le exigía la firma de los tratados internacionales de Versalles, entre sus compromisos económicos de ambas naciones, pero sobre todo, el no respaldo oportuno por parte de las potencias europeas dio como resultado que Japón se sintiera en libertad para emprender su aventura. De la misma forma Rusia también tenía aspiraciones expansionistas sobre Asia, pero solo quedo en la idea, cuando firmó el pacto llamado *el Pacto Antikomintern* con Alemania en el año de 1936. Otras de las circunstancias que predominaron internamente en Japón, fue que los dirigentes moderados de ese gobierno interno, no aceptaban esas aspiraciones de expansión ante el país de China, en consecuencia fueron repentinamente borrados del mapa y entonces poner nuevos dirigentes que estuvieran de acuerdo con la expansión de los territorios chinos. No obstante Estados Unidos momentáneamente quería parecer neutral en cualquier evento bélico, era claro que el tema del Petróleo lo haría salir de su propia retórica y en concreto con el presidente Roosevelt fue quien decide prestar ayuda a China.

En el caso de Alemania fue muy claro porque siempre tuvo problemas de suministro de petróleo y materias primas que son cruciales y necesarios para producir combustible y distribuirlo en su maquinaria bélica, por ejemplo en términos de consumo y producción en el año 1940 Alemania controlaba la producción petrolera de Europa, en Austria 10.00 barriles diarios, de Dinamarca 12.00 barriles, Francia 151.600, de Italia 57.00 y de Noruega 1.200 barriles diarios. Dentro de su propio territorio, la explotación de crudo era de 68 mil barriles diarios. Esos niveles de producción eran suficientes para mantener un solo frente de guerra y satisfacer las necesidades de la industria y la vida cotidiana del país germano.⁵

Cabe resaltar que para 1943, las cifras de producción petrolera se habrían elevado e incluso en algunos casos se habrían duplicado el consumo en países señalados como el *Eje*, donde señalo a continuación: por ejemplo Austria 20.488,

⁴ Revista Internacional de Energía, La OPEP “Cuarenta años de historia”, # 17, 2001, PDVSA, Venezuela, pág. 12

⁵Karl Knoll, 1999, “La Segunda Guerra Mundial” n.d <http://www.exordio.com/19391945.html#segunda-guerra-mundial> [consulta 27/marzo/2008]

Francia 975, Albania con 2.742, Checoslovaquia 547 Alemania 13.635, Hungría 17.390, Polonia 9.539 y Rumania 107.348 barriles diarios véase en www.exodio.com⁶

Esto quiere decir que con estos datos, podemos determinar que cuando hay conflictos como ocurrió en la primera y segunda guerra mundial, la producción y colocación del petróleo llego a ser un gran negocio para las compañías, por esa razón debió ser llamada *la primera guerra por el petróleo mundial* en vez de la segunda guerra mundial, porque se puede apreciar, la posición por parte de los países consumidores, en defensa de los pozos petroleros, aún más, por el acenso que origino en los precios y sobre todo la demanda. Mientras que en épocas de guerra la economía del petróleo es buena, pero en tiempos de aparente paz, los precios del petróleo y la demanda van de picada o bien existe la llamada sobre oferta a causa de *buenos precios*, y abundante petróleo lo que se denomina desbalance entre la demanda la oferta y sobre todo los precios.

Ahora bien en 1930 hasta antes de la guerra los estadounidenses y británicos ya se habían asegurado de mayores reservas petroleras mundiales, es decir, que la historia ha demarcado, los vencidos y los vencedores como fue el caso de los Aliados, que dé ante mano tenía garantizado el suministro del petróleo, gracias a su total control de la industria petrolera. Es por ello, que las compañías petroleras, se hallan en un proceso de fortalecimiento año con año:

A continuación doy la siguiente relatoría de las empresas petroleras que incide en este análisis.

Fuente: Adrea Koppaa, 1999 “Cronología de las más importantes compañías petroleras” <http://www.exodio.com/1939-1945.htm>. [Consulta15/enero/2007]

1931: Ashland Oil compra Cumberland Pipeline Company de la red de Oleoductos Kentucky.

1931: Richfield se convierte en refinería y Sinclair se une a Rio Grande Oil y Oleoductos Prairie y Prairie Oil & Gas.

1932: Standard Oil de Indiana vende sus operaciones a Venezuela a Jersey.

1933: Anglo – Persian recupera una concesión en Irak.

⁶Karl Knoll, 1999, “La Segunda Guerra Mundial”, n.d <http://www.exodio.com/1939-1945.html#lasegundaguerramundial> [consulta 27/marzo/2008]

1933: El gobierno Saudita firma la concesión a la Standard Oil Company de California, predecesora de Chevron.

1933: El Rey Abdul Aziz Bin Abdul Rahman Al – Saud, autoriza a la Standard Oil de California (Socal) para explotar el petróleo en las provincias orientales del reino.

1933: Pacific Western de Paul Getty gana una concesión en Arabia Saudita.

1933: Socal descubre petróleo en Arabia Saudita.

1933: Socal gana la concesión de Arabia Saudita; Socal funda California –Arabia Standard Oil Company, Casoc para operar en la concesión en Arabia Saudita.

1933: Socony – Vacuum y Standard de New Jersey se unen en un negocio 50 – 50 y forman la Standard – Vacuum Oil Co., o Stanvac.

1934: Anglo- Iranian y Guif Oil Corporation establecen la Kuwait Oil Company (KOC) para tener una concesión en Kuwait. Mediante un acuerdo los británicos toman el control de KOC.

1934: Anglo – Iranian Y Gulf Oil Corporation fundan Kuwait Oil Company en Joint venture 50 -50 obteniendo una concesión en Kuwait obteniendo después el control de KOC.

1934: El Sheikh Ahmed garantiza una concesión de 75 años a la KOC.

1934: Gulf sells its share of Iraq Petroleum Company to Socal.

1934: La Anglo –Iranian y la Gulf Oil fundan la Kuwait Oil Company para obtener una concesión en Kuwait que luego pasa a poder del gobierno británico para controlar a KOC.

1934: Socony – Vacuum Corp. Cambia su nombre a Socony – Vacuum Oil Co., Inc.

1935: La Anglo- Persian es renombrada Anglo – Iranian Oil Company Ltd.

1936: Ashland Refining se une con Swiss Oil para formar Ashland Oil &Refining Company.

1936: la empresa Caltex, fundada en joint venture entre Socal y Texaco como futura exportadora de crudo de Bahain y Arabia Saudita

1936: Richfield Oil Corporation surge Como refinería.

1936: Se funda California –Texas Company, Caltex, una sociedad entre Socal y Texas Oil Company surge como refinería.

1936: Texaco compra 50% de Bahrain Petroleum y California – Arabian Standard Oil Company (Calarabian) de Socal

1936: Texaco se une a Standard Oil de California (luego Chevron), para fundar las Arab – American Oil Company (Aramco).

1937: Shell, Total, Partex forman el consorcio Petroleum Development (Omán y Dhofar) más tarde convertida en Petroleum Development Oman.

1938: Comienza la producción comercial de petróleo en Arabia Saudi.

1938: Se forma Basrh Petroleum Comapny para mantener el control, de la concesión de IPC en Irak.

1939: El gobierno británico toma el control de IPC y comparte la administración de CFP.

1939: IPC funda la Abu Dhabi Petroleum Company Ltd. (ADPC) para controlar las concesiones de Abu Dhabi.

Partiendo de esta cronología histórica, se puede para reafirmar lo que hemos estado señalando, es decir, que todas estas empresas petroleras fueron las precedieron a las actuales compañías, pero sobre, todo la gran capacidad que tienen de adaptación año con año.

Por ello se dice que fue su momento óptimo, ya que se fueron fortaleciendo y expandiéndose antes y después de la Segunda Guerra Mundial además de controlar el mercado petrolero internacional. Al mismo tiempo es prudente decir, que la mayoría de estas compañías petroleras que se encontraban establecidas y concentradas en Estado Unidos, desde luego, estaban literalmente establecidas en todo el mundo, únicamente en donde se contaba con grandes reservas probadas.

Posteriormente al final de la Segunda Guerra Mundial, se dice que las grandes tragedias mundiales traen reacomodos geográficos, pero sobre todo geopolíticos desde un punto de vista geoestratégico.

Tales fueron las llamadas *democracias* que surgieron en los países que habitualmente eran colonias o protectorados, para que posteriormente, pasaran a ser en su mayoría repúblicas. Dado a estos acontecimientos y como se ha remarcado en líneas anteriores, el Cartel de las *siete hermanas* (que hasta ese momento seguían con el manejo de las ganancias petroleras), gracias a que gozaban con tal fuerza geopolítica, tenían el poder de hacer cambios en las cotizaciones como mejor les conviniera. “Por esa razón tenias excelente ganancias, aún más que aprovechaban el bajo costo de extracción y en algunos casos la ausencia de reglamentos fiscales internos de gobiernos que permitían la extracción de petróleo, por ende no había

obligación en un momento dado, de compartir sus fabulosas ganancias con sus aliados locales”⁷

Aunque para muchos gobiernos empezaba a inquietar estas tremendas ganancias en beneficio de los bolsillos del Cartel de las *Siete Hermanas*, hubo un gobierno con una valentía enorme reconocida a nivel internacional por el respeto que se gana, y que pudo tutear a las compañías que explotaban el petróleo en ese momento, agregando la molestia por la falta de respeto hacia los trabajadores mexicanos en sus derechos laborales. México fue el primer país subdesarrollado en creer que el petróleo era de quien lo poseía, no de quién lo explotaba aunque esa poderosa razón fuera posteriormente difícil por no contar con una tecnología a nivel de lo que las compañías petroleras gozaban.

El presidente Lázaro Cárdenas expropió a las compañías petroleras establecidas en marzo de 1938, donde posteriormente le seguirían el mismo ejemplo Irán Venezuela y Cuba entre otras. En el proceso de cambios, las compañías independientes quienes también luchaban contra el monopolio de las *Siete Hermanas*, entre las que se encontraban la Ente Nacionales de Hidrocarburi, de Italia, y la Expor Oil Co. of Japan, del mismo modo algunas estadounidenses como Getty Oil, Panamerican Petroleum Corporation, Occidental , Marathon, la Amerada y la Aminoil vieron una excelente oportunidad histórica. De tal forma que estarían participando más activamente en el mercado internacional petrolero, pero desde luego trabajando en la exploración en países como Medio Oriente y África.

Otro acontecimiento importante por mencionar, en pleno descontento internacional, fue el nacimiento de la Organización de Países Exportadores de Petróleo la OPEP en 1960, pero sobre todo, en medio de la gran confrontación del mundo bipolar la llamada Guerra Fría, aunque más que ideologías se trataba de el enojo por parte de países mayormente consumidores como lo era Estados Unidos Japón y las naciones occidentales ante este nacionalismo, de ahí su aportación a la fundación de la Agencia Internacional de Energía (AIE). Esta agencia entre otras cosas además de ser portavoz de dichos países, el único papel que ha hecho en todo este tiempo, es el de atacar a la OPEP y dejar entre dicho su problemas internos propios de su naturaleza, para así poderse beneficiar y desestabilizar a la OPEP por ese lado.

No obstante en ese momento se daba el primer golpe ante la avaricia de las *Siete Hermanas*. De ahí en adelante las *Siete Hermanas* bajarían la guardia ante este nuevo Cartel integrado por Arabia Saudita, Irán, Kuwait y Venezuela, que eran los principales exportadores de petróleo, uniendo así sus voces contra la explotación

⁷ Domingo Lavín José op.cit, pág. 4

continua de las *Siete Hermanas* “Con esto se daba un paso decisivo de la construcción de un nuevo orden petrolero mundial”⁸

1.2 Breve análisis de la crisis petrolera de la década de los 1970.

En la década de 1970 como lo he mencionado anteriormente, se da con más énfasis el sentir y el malestar por parte de los países productores, es decir, recobraron su poder de decidir qué hacer con su riqueza natural; quizá pudiéramos plantear de la misma forma que México históricamente, dio su primer aportación hacia la historia universal.

El acierto indiscutible de expropiar a las empresas petroleras que explotaban el petrolero en ese momento, y demostrar que el petróleo podía estar nuevamente en manos del pueblo mexicano, o tal vez podemos decirlo de otro modo, el Estado mexicano sentó las primeras bases de su geopolítica, como el Estado garante de proteger la riqueza petrolera del pueblo, pero sobre todo, poner en claro quienes dirige este riqueza es el país anfitrión y no las compañías petroleras, así sea un país pequeño o subdesarrollado, sin capacidad tecnológica como lo fue y lo sigue siendo desafortunadamente México, pero aún con todas estas deficiencias pudo reactivarse su producción como la historia nos demuestra años después y *tema que expondremos con mayor rigor en los capítulos siguientes.*

De esa forma y con el surgimiento del Cártel de la OPEP como instrumento de contrapeso ante dos potencias como lo fue Estados Unidos y la ex Unión Soviética (URSS) dentro del contexto de *la guerra fría*, las compañías agrupadas y llamadas las *Siete Hermanas* vieron como su poder económico pero sobre todo hegemónico se empezaba a desquebrajar. Por ese motivo, y dado al continuo debilitamiento progresivo de dichas compañías no habría oportunidad para influir en esos países dueños del petróleo como lo era en otros tiempos.

De ahí que la intensa lucha por parte de los países agrupados en la OPEP, que lograron decididamente poner las cartas sobre la mesa y dejar dicho que su petróleo era política y por consiguiente tenía poder de negociación, de esa manera le permitiría a la OPEP tomar el control y regir los precios de cotización así como la producción, y no como normalmente lo hacía las *Siete Hermanas*. “El reflejo de estas ideas fue ratificado en la conferencia de junio de 1968 que permitió a la OPEP salir del receso e impasse de varios años. Pero hasta 1971 las compañías no aceptaron dialogar con la

⁸Bonilla Sánchez Arturo, “Mercado Internacional petrolero”, México, Cultura Popular, 1988, pág.

Organización como porta voz de países exportadores de petróleo y en realidad no la reconocían oficialmente. En ese año las compañías aceptaron dialogar con la OPEP conjuntamente”.⁹ En cuanto a la dependencia petrolera, queremos resaltar, que antes de los años 70 y a finales, sobre todo si se quiere tomar como punto de referencia desde los años 1945 a 1978, el consumo de petróleo mundial era 65 porciento, que quiere decir que se estaba marcaba un gran acenso en el consumo del petróleo, incluso ya se podía ver que era una total dependencia por parte de los países consumidores, dado que evidenciaba la gran utilidad petrolera en el mundo capitalista, por ser parte de su motor para subsistir como industria, pero sin ninguna preocupación por el termino de este recurso no renovable.

Por esa razón y como antecedente de esta gran dependencia llegaba hacer una preocupación en Estados Unidos y decidieron hacer del Petróleo un asunto de política, es decir un asunto de seguridad nacional, pero en particular sobre todo durante la administración de Dwight Eisenhower, la industria trajo un nuevo asunto a la política: el hecho es de que Estado Unidos desde 1949 se volvió un importador neto de petróleo.

Por otro lado en 1971 esta organización daría un nuevo paso, esta vez se trataba de la idea de ayudar a nacionalizar los yacimientos petroleros de Argelia, Irak, Libia y Arabia Saudita, determinismo que sacudió al mundo de los consumidores de petróleo que veían cada día a la OPEP un enemigo difícil de vencer, pero sobre todo las compañías petroleras se verían aun más afectadas, por lo simbólico que representaba la nacionalización de estos países.

Años después, en 1973 se produce un embargo petrolero por parte de los países de la OPEP, ya que por un lado ésta se uniría a una interrupción de suministro de petróleo, pero en concreto Arabia Saudita como su socio mayoritario tanto de Estado Unidos así como de Holanda, siendo el mayor exportador de petróleo, de manera que sancionaría a estos dos países por el apoyo incondicional hacia Israel en contra del pueblo Palestino y el ataque a Beirut donde se encontraba la resistencia palestina; sumando que en el seno de la OPEP se empezaron aplicar los precios a la alza que aún más volvía vulnerable a los países industrializados.

Mientras tanto, la exigencia del primer ministro de petróleo de Arabia Saudita por el retiro de Israel fue tanta, que en un momento dado se volvió un verdadero campo de batalla entre exportadores y consumidores del petróleo. “Sin embargo, el 20 de octubre de 1973, precisamente cuando Henry Kissinger realizaba una visita de trabajo en Moscú con el propósito de encontrar una solución diplomática al conflicto de Medio Oriente, mediante la petición de retirar el apoyo soviético a los países árabes, Arabia

⁹ Bonilla Sánchez Arturo op.cit. pág,23

Saudita decidió cortar totalmente sus envíos petroleros a Estados Unidos y Europa occidental”¹⁰

Lo que aparentemente se vio como una tranquilidad, se volvió para los países consumidores un problema nacional, por ejemplo en el país holandés, tenía que recurrir al ahorro masivo de petróleo y a otras fuentes alternas, así palear el problema tan grande como era el no contar con el suministro petróleo, aún más si nos basamos en el plano de la ironía que debió resultar para Holanda, aquel país que antes (de la OPEP) era propietario de una de las firmas más importantes como la Royal Dutch Shell, dónde se gozaba de total control de los yacimientos petrolíferos de Arabia Saudita y quien podían manejar el petróleo como les fuera y sin ningún problema.

Por todo esto el problema que en ese momento se plateaba, era de fondo y no de forma como los países consumidores de quien más dependían el petróleo, lo querían ver, y de que por muchas maneras dieron propaganda negativa hacia la OPEP, pero sobre todo, acusándolos de crear problemas en el mercado petrolero internacional, por esa razón, los países consumidores y las Siete Hermanas únicamente significaba forma, pero para los miembros del cártel se trataba de una oportunidad histórica y una verdadera reivindicación hacia sus derecho de proteger su petróleo, es decir era la lucha por darle un valor al petróleo que a diferencia de otras materias primas, ya que aparecía con un precio insignificante, por ello para los países capitalistas era una gran ventaja pues gracias a su tecnología, podrían duplicar las ganancias dado al beneficio que son los derivados como es en la actualidad la petroquímica del petróleo.

Fue el parteaguas de una verdadera lucha ya no sólo por los precios sino por el reposicionamiento de la OPEP en la esfera internacional y sobre todo por la protección de sus yacimientos petroleros dado que los países capitalistas harían todo lo que estuvieran a su alcance para debilitarla como fue en años después, pero antes de que eso pudiera pasar ya había un plan elaborado de parte de los países industrializados y el Occidente, como detallo a continuación:

1. Promover el fortalecimiento de fuentes de abastecimiento petrolero. Fuera de la OPEP, mediante la modernización de la infraestructura de Alaska y de países productores independientes, como México, Inglaterra, Noruega y China y en menor grado algunas repúblicas ex soviéticas.
2. Crear la Agencia Internacional de Energía, un organismo homólogo a la OPEP.

¹⁰García Reyes Miguel op. cit. pág.124

3. Estructura de la oferta y la demanda de energía, tanto en el corto como en el largo plazo, lo que seguramente reduciría la dependencia excesiva respecto al petróleo de la OPEP.
4. Crear nuevos esquemas de uso y ahorro de energía, en los que utilizarán los avances científicos- tecnológicos que para fortuna de ellos empezaron a presentarse a mediados de la década de los setenta.

Por esta razón podemos decir que los países industrializados se organizaron en cuestión de ahorro de energía así como buscar otras fuentes alternas tratando de esquivar a los productores petroleros de la OPEP, también la presencia de los productores secundarios que les sirvieron como contrapeso en esta lucha por debilitar a la OPEP. De esa manera en el año 1974 hasta 1978 no aumento el precio del petróleo ya que la continua presión que ejercían los países industrializados sobre el precio hacia la OPEP, partiendo desde luego que la OPEP estaba en su papel de proteger el precio, pero la razón más significativa fue el declive de sus exportaciones a causa de la gran crisis del capitalismo en el año de 1974- 1975 además de la inflación que habían provocado los países desarrollados, pero sobre todo el comercio internacional pasaba por su peor momento y por si fuera poco la inserción misteriosa de una supuesta restructuración en el comercio internacional que provocó la fragilidad de los precios así como la demanda petrolera, muy acorde al sistema cíclico del capitalismo.

Del mismo modo, surgen preguntas como por ejemplo: ¿De dónde provenían más las presiones hacia la OPEP, ¿Serían de los Estados Unidos? ¿Porqué Estados Unidos sería el que ejercía más presión?; Tal vez una de de las respuestas a estas interrogantes fue, que se estaba ejecutando un propósito, se trataba de un plan estratégico geopolítico tales como el debilitar el precio, además de abrir las válvulas de petróleo de la OPEP hacia lo máximo para así, afectar la economía de la ex unión soviética que estaba basada en el beneficio del precio alto, pero la razón de fondo era evitarle a todo costa la intensión de la URSS de moverse hacia Afganistán, dado a la coyuntura que ocurría en ese momento en Afganistán, que se dio El golpe militar que en el 1978 donde llevó al poder a una grupo de jóvenes oficiales izquierdistas y a establecer un régimen comunista dirigido por Mohamed Taraki y que marca el inicio de las reformas socializadoras y laicas , pero el nuevo gobierno se encontró ante una resistencia en una población aferrada a un pensamiento islámico llamado *los muyahidines*, y así las dos tendencias principales se volvieron un problemas de carácter internos pero dado a la relación de los comunistas con la ex tinta URSS los problemas que realmente se consideraban internos se volvieron prácticamente una razón para que 1979 la URSS pudiera atacar. En este mismo año, no hay que olvidar el acontecimiento importante de la revolución islámica de Irán, donde varios grupos políticos como los Teocráticos, comunistas, Marxistas Islámicos , nacionalistas, provocaron el exilio de el Shah de Irán, pero según el reportero Andrew Scott Cooper

quien había encontrado en los documentos de Gerald R. Ford en la biblioteca presidencial Ann Arbor de Michigan, decía lo siguiente: “Un nuevo informe basado en documentos clasificados donde sugerían que la administración de Nixon Ford, y el estratega Donald Rumsfeld, habían creado las condiciones que ayudaron a desestabilizar a Irán a finales de los años 1970 y contribuyó a la revolución Islámica del país”¹¹.

Ante esta situación, Henry Kissinger, decía que esa medida precipitaría *el régimen radical* en Irán haciendo una advertencia Gerald Ford. Henry Kissinger seguía diciendo “no podemos hacer frente al él (refiriéndose a el Shah de Irán), sin que haya rompimiento con el” porque para Kissinger era más estratégico ser amigo del Shah de Irán que un enemigo a vencer, visión que posteriormente no estuvo del todo equivocada si nos concretamos en términos de beneficios petroleros, por eso quiero enfatizar que el Shah de Irán no creía en los precios bajos, de hecho él se pronunciaba inconforme por la caída de los precios del petróleo junto con Venezuela, de ahí que alentaría su propia caída por su posición nacionalista de defender el precio de petróleo y no permitir la intervención directa e indirecta de Estados Unidos ni de la URSS, motivo por el cual, para los países industrializados en especial Estado Unidos era un problema a superar.

Por eso si tomamos en cuenta todo estos elementos podemos relacionar que se trataba de un primer juego de ajedrez en la época de la Guerra Fría, en donde participaban Estados Unidos (junto con el Occidente), y la ex Unión Soviética, ya que si se toma en cuenta que prácticamente Estados Unidos se perfilaba el vencedor gracias a la caída de los precios del petróleo, lo que debilito aún más su economía basada en la gran mayoría por el petróleo, y como punto final el histórico colapso del muro de Berlín, si sumamos todo estos acontecimientos relevantes, se plantea con claridad el firme reposicionamiento de la geopolítica de Estados Unidos por el control del petróleo en el medio oriente, pero sobre todo, en ese momento, se delineaban las primeras directrices de la geopolítica actual.

¹¹Andrew Scott Cooper, 2008 <http://articles.latimes.com/2008/oct/17/world/fg-sha17> [consulta 18/oct./1979]

1.3 La importancia del petróleo en el mundo actual desde una visión geopolítica.

Posteriormente a la caída de la monarquía del Shah de Irán y el triunfo de la revolución Islámica, pero sobre todo, el retiro de la URSS de Afganistán, estaba en proceso el plan para debilitar a la URSS, y a la OPEP, como ya lo hemos mencionado anteriormente.

A pesar de que la URSS se mantenía en ese momento económicamente bien, gracias al beneficio de los precios altos del petróleo, se ha comentado en el apartado anterior, la URSS, se vio en la gran necesidad de replegarse en el punto geoestratégico de Afganistán. Sin embargo el mundo petrolero a pesar de los precios altos del petróleo en 1980, en cuestión de la demanda se había empezado a estancar, es decir, había una tendencia a la baja en el precio del barril, y que hasta 1981 fueron en picada a pesar de los esfuerzos de la OPEP por reducir su producción y detener la eventual sobre oferta que afectaría y que a partir de año 1984 aún más se evidenciaría.

Ahora bien para desglosar este último punto requiero replantear la importancia que juega el petróleo para geoestrategas del mundo a partir de 1980 – 2001 aún más, resaltar la evidente geopolítica que jugaron en ese momento los Estados Unidos que a continuación cito los siguientes puntos:

- La crisis petrolera, por ende la crisis económica de 1986.
- El proceso de debilitamiento de la OPEP
- El colapso de la URSS en su industria petrolera y económica así como el fin de la guerra fría.
- El nuevo perfil del mundo hegemónico mundial y el consenso de Washington.
- La inestabilidad económica y política del Golfo Pérsico.
- Se fortalecen las compañías petroleras transnacionales.
- El florecimiento al neoliberalismo y el impacto en América Latina
- La guerra del Golfo Pérsico y el reposicionamiento de Estados Unidos
- La importancia de la geopolítica del Asia y el Mar Caspio
- El resurgimiento de Rusia y el fortalecimiento de la R.P. de China

Posteriormente lo que significó la bonanza petrolera a finales de los ochenta, tomando en cuenta estos puntos, tenemos que después de los descensos en el precio del petróleo así como también la demanda, (que notoriamente se volvió sobre oferta), curiosamente se estaría gestando de nuevo una contracción económica en el mundo, se trataba que los gobiernos consumidores regresaban a la racionalización, donde por cierto afectaría a todos los países que basaban su economía en la venta del petróleo ya que vieron sus ventas sin la gran ganancia como lo fue en la bonanza petrolera, luego entonces el precio del petróleo así como su consumo sería raquítico. Pero es

preciso decir que en ese momento habría una gran diferencia con los países del Medio Oriente principales exportadores de petróleo, ya que estos países por lo menos fueron recolectando los “llamados petrodólares” que de alguna manera pudieron soportar la mala situación económica que se estaba gestando en ese momento.

Entre los países más afectados, figuraba México que le apostó todo por ser exportador de petróleo sin prevenir lo frágil que puede ser entrar a este mercado. Eso por un lado, pero por otro lado se estaba preparando una guerra en el mercado petrolero entre productores independientes y la OPEP, dicha guerra era conseguir que por todos los medios, se vendiera su petróleo pero con un precio más barato, además el desplome de los precios propició una transferencia masiva de la renta petrolera de los países exportadores hacia los grandes consumidores, con déficit en su balanza comercial de hidrocarburos, todo ello a pesar de su sobreproducción, auspiciada por la OPEP, en particular la provocaba Arabia Saudita, que no aumentó su presencia en la organización de manera decisiva

Aunado esto la OPEP internamente se estaba polarizando, es decir, estaba más dividida que nunca, aunque desde su creación había ciertas diferencias, que en otros términos eran y siguen siendo características de su propia naturaleza en cuanto a prioridades y necesidades, pero particularmente se habla de intereses que juegan como países que luchan contra políticas dependiendo a su entorno geográfico. De ahí que se les diera el nombre de palomas pro estadounidenses, destacado por Arabia Saudita, Kuwait, Bahrein y Venezuela (*antes del chavismo*).

El segundo grupo lo integraba los halcones anti estadounidenses, este grupo lo integraba Irak, Irán y Libia. Estos grupos se manifestaban por la indisciplina en cuanto a las cuotas, pero la idea central era la combinación de factores económicos sobre todo políticos en la esfera internacional, es decir, se trataba de asfixiar a la OPEP por dentro y por fuera, ya que por dentro tenía dichos grupos pro estadounidenses que presionaban a la OPEP para seguir manteniendo las válvulas abiertas a toda su capacidad, y por fuera se estaba gestando un auténtico ahorro de parte de los países industrializados, agregando así la crisis que se estaba generando producto de las continuas contracciones financieras de los países industriales.

Posteriormente, en junio de 1989, en un ambiente eufórico de la economía internacional, se decidió subir la producción global a 19.5 millones de barriles / al día, con un precio de referencia de 20 dólares por barril. Y el 21 de julio de 1990, poco antes de que estallara la crisis del Golfo Pérsico, el precio de la OPEP se fijó en 21 dólares (hasta finales de 1990), precio muy por debajo del que había alcanzado en la década de los setentas, cuando un barril de petróleo llegó a costar casi 45 dólares, pero con el comienzo *la tormenta en el desierto* los precios del petróleo así como la demanda se encontraban en acenso.

Así las cosas, por un lado se finiquitaba el asunto de la OPEP de mantenerla dividida internamente, desde luego los precios baratos de petróleo y con una demanda más o menos al beneficio de los países industriales que de ninguna manera vieron interrumpidas sus ganancias, mientras por otro lado se colapsaba la industria petrolera de la URSS, aunque las causas internas fueron diversas su decadencia en la economía empezó a dar las primeras señales en la década de los 60, pero a partir de la década de los 70 y 80 decididamente fue por su economía basada en el petróleo a través del sistema socialista donde se centralizaba todo desde Moscú, pero es importante también agregar, que a los soviéticos le interesaba estar políticamente bien con la OPEP y con países en la periferia, porque se trataba de un asunto estrictamente geopolítico.

Ahora bien una vez anunciada el fin de la Guerra Fría la ex unión soviética dio por terminada varios acuerdos como fueron el Consejo de ayuda mutua económica (CAME), también se produjo la llamada revolución de terciopelo en Europa central y el este, donde daba por terminada la colaboración con sus aliados de todos los continentes. Era claro que las reglas de juego ya habían cambiado después del significativo derrocamiento del muro de Berlín, es decir, Rusia y su diplomacia se tendría que replegar ante cualquier evento o guerra que estuviera por venir, ya que no habría contrapeso alguno y dejaría libre las manos al Estados Unidos y el Occidente. Por nuestra parte queremos agregar que la geopolítica petrolera de Estados Unidos así como del Occidente ganó espacio se fortaleció gracias a la desaparición de la URSS y el debilitamiento de la OPEP, provocando así la unipolaridad, con que se vio la guerra del Golfo Pérsico, al igual la demarcación de su geopolítica petrolera mundial.

Es importante mencionar la doctrina neoliberal económica, misma que patrocinaron Ronald Reagan y Margaret Thatcher, al dar las primeras líneas en materia de geopolítica, y sobre todo mano dura para quienes pudieran revelarse ante sus pronunciamientos de unipolaridad. Dicha unipolaridad se vería reflejada en los países subdesarrollados ya que ellos adoptaron este modelo económico y en algunos casos como lo fue Venezuela y Arabia Saudita siendo el portavoz de Estado Unidos ante OPEP, (pero con la llegada del presidente Hugo Chávez, daría un giro total a su política petrolera de Venezuela), con la caída de los precios internacionales del petróleo, además de las constantes campañas de desprestigio dirigidas en contra de dicha organización por parte de los países consumidores, porque suponían que la OPEP era la responsable de hacer el mercado volátil, siendo, que las fuerzas de mercado siempre han jugado un papel desestabilizador, de ahí se puede dar una explicación por qué la caída de los precios internacionales de petróleo son constantes.

Sin embargo tanto a Ronald Reagan como Margaret Thatcher el imperialismo petrolero les sirvió, para poder focalizar sus zonas de interés potencialmente petroleras. Así Lenin se refería ante este fenómeno imperialista del capitalismo, la

aparición de monopolios, la inversión externa en el sector petrolero, la formación de grandes e importante cárteles petroleros caso de las empresas denominadas “las siete hermanas” o las famosas independientes.

Posteriormente con la llamada *tormenta del desierto* comandada por George Bush padre delinearía el primer paso de su marcada geopolítica petrolera en Irak, curiosamente el comportamiento del mercado petrolero empezó a estar en marcha ya que se requería de suministro petrolero para los países consumidores. Aunque George Bush padre no tuvo el gran éxito esperado, su hijo George W. Bush, lo tendría derrocando a Hussein años después. No obstante los países de la ex unión soviética hoy por hoy cuentan con un gran potencial como es cerca de la cuenca del Cáucaso, el Mar Caspio y Asia Central, y con excepción tal vez de los yacimientos del Golfo Pérsico, la mayoría de los campos tradicionales están en una etapa de agotamiento pronunciado, mientras que la región de Asia central aún se está estudiando para conocer su verdadero potencial. “Según estudios recientes, en esta zona hay un poco más de 300 mil millones de barriles de crudo, cantidad suficiente para que la iniciativa privada ponga su mirada en esta región”.¹² No obstante, el día 11 de septiembre de 2001, fuimos testigos de los nuevos pronunciamientos del presidente George Walker Bush, donde manifestaba al mundo un nuevo reacomodo geopolítico, mientras tanto, se delineaban las estrategias para llegar a el punto del Cáucaso el Mar Caspio con la intervención hacia Afganistán como vecino de esta área.

¹² García Reyes Miguel op.cit. pág. 50

CAPITULO II

2.1 ¿CÓMO HA SIDO LA RELACIÓN DE LOS PAÍSES PETROLEROS LATINOAMERICANOS CON LOS PAÍSES INDUSTRIALIZADOS?

Breve historia de México y los principales países petroleros de América Latina.

La historia de México al igual que los países sudamericanos, han tenido muchas maneras de interpretarla, probablemente fueron las grandes luchas que estos pueblos tuvieron que sortear por medio de eventos por ejemplo: independencias, revoluciones, y en el caso de México fueron movimientos significativos tales como el movimiento del 68, la respuesta electoral del 88, el levantamiento zapatista en el año de 1994, la máxima participación por la sociedad, es su búsqueda de un cambio en el 2000 y el fraude del 2006. En el caso de los países como son Chile Argentina Brasil y muy recientemente Venezuela han sido marcados por golpes de Estado, intervenciones extranjeras por medio de la CIA o por el grueso de capital extranjero que defiende sus intereses asentados en pueblos sudamericanos. Aunque estos fenómenos políticos hayan traído cambios significativos a lo largo de la historia, sigue existiendo una brecha de desigualdad para nuestros países, es decir, seguimos estando en el subdesarrollo a pesar de que tengamos recursos naturales tan poderosos, y como argumenta Eduardo Galiano en su libro *Las venas abiertas de América Latina*, quien lo define de esta manera: “Pero la región sigue trabajando de sirvienta. Continúa existiendo al servicio de las necesidades ajenas, como fuente y reserva del petróleo y el hierro, el cobre y la carne, las frutas y el café, las materias primas y los alimentos con destino a los países ricos que ganan consumiéndolos, mucho más de lo que América Latina gana produciéndolos”.¹³

Es por ello que dichas luchas, han sido de carácter reivindicativo, hacia la defensa de la soberanía o tan solo por el simple hecho de defender lo que por derecho nos pertenece, lo cual es las riquezas naturales. En todo caso han sido una de las más extensas luchas que han tenido los pueblos latinos que librar, porque tiene que ver con el recurso más estratégico como lo es el petróleo que hasta nuestros días, sigue siendo codiciado por las grandes compañías petroleras acobijadas por sus gobiernos.

Como ya expusimos en el capítulo anterior, en el caso de México, Porfirio Díaz, quien fue capaz de crear todas las condiciones necesarias, para qué medio de concesiones, las compañías petroleras en ese momento como figuraban la Standard Oil Company, la Huasteca Petroleum, siendo la base del origen de países como Estados Unidos e Inglaterra. En tanto dichas compañías junto con El Águila, pudieron asentarse primeramente en el Golfo de México, donde por cierto en esa zona el

¹³ Galiano Eduardo, “Las venas abiertas de América Latina” siglo XXI, México, 1971 pág. 23

petróleo en términos de costo de producción no representaba ningún daño a estas compañías e incluso los precios que pagaban por los terrenos eran baratos además de que eran otorgados de una manera injusta.

Mientras tanto, si tomamos en cuenta que el monto de la exploración como transportación era insignificante en esos tiempos la comparación de las grandes ganancias que reportaban eran muy significativas. Con todo esto se comenzaba a gestar la Revolución y parte de las grandes injusticias eran los despojos en las zonas petroleras del Golfo de México, donde principalmente eran afectados los indígenas y campesinos, porque “el Porfiriato” favorecía a estas compañías, es decir, las compañías extranjeras jugaban el mismo rol de *terratenientes extranjeros*, que ya de por sí era demasiado aguantar las injusticias de los terratenientes mexicanos, como comentara AMLO en su libro *la gran tentación* era “quizá el testimonio más indignante esa época se relaciona con el hecho de que, en 1895 Manuel Romero Rubio, suegro del general Díaz, denunció las tierras de comunidades indígenas en las cercanías de Apantle Veracruz, donde se había descubierto petróleo. Ante la inconformidad de los totonacas, Díaz envió a varios regimientos de soldados de línea que mataron a mansalva a unos 400 indígenas, incluyendo mujeres y niños, antes de que pudieran desalojarlos de sus tierras”¹⁴. Posteriormente con el exilio de general Díaz y con la entrada triunfal de Francisco I Madero él mismo determinó que era justo que las compañías compartieran las ganancias, ya que hasta ese momento solo obedecían a sus propios intereses sin ningún beneficio al país, por tal motivo en 1912 ordena un decreto donde se establece un impuesto de 3 centavos por barril. Pero las compañías extranjeras no tardaron en presentar sus disgustos y apelaban que se estaba *amenazando sus intereses*.

Estas circunstancias de la oligarquía mexicana jugó un papel determinante en complicidad con las compañías asentadas en México, ya que el encarcelamiento y posteriormente la muerte de Madero, fue por circunstancias internas y externas, si analizamos un poco lo que menciona AMLO “ en 1902 la viuda de Romero Rubio arrendó en Minatitlán Veracruz también en la franja petrolera 77 mil hectáreas a Peterson que su esposo había heredado a sus hijas entre ellas Carmen Romero, la esposa del general Díaz”¹⁵

Por lo tanto y citando al mismo autor, es fácil afirmar que “hay evidencias de las estrechas relaciones que existían entre la élite porfirista y las compañías extranjeras”, tal afirmación podemos destacar que la presencia de la oligarquía que comenzó a gestarse desde el mismo porfiriato, se puede sostener por sí sola la hipótesis de su

¹⁴ López Obrador Manuel op.cit. pág22

¹⁵ ibíd. pág. 22

permanecía en la actualidad, ya que en la actualidad se le denominada “élite”, señalando con toda razón su poder intocable porque no solo se habla del respaldo de los gobiernos priistas o panistas sino del histórico respaldo de los gobiernos de Estados Unidos, desde luego apoyados por los grandes intereses de las compañías petroleras.

Con la caída de Victoriano Huerta se establece un razonamiento de la defensa del petróleo, es decir, se parte de toda una serie de acontecimientos y de hostigamiento por parte de las compañías petroleras hacia México, en concreto se deduce de una visión espléndida como fue la famosa promulgación de la constitución mexicana que sienta las bases por medio de artículos jurídicos, la motivación por detener las ambiciones de estas compañías. Venustiano Carranza tuvo la disposición histórica y nacionalista plasmar el artículo 27 de la carta magna donde a continuación se menciona: “corresponde a la nación el dominio directo de todos los minerales o substancias que en vetas, mantos, masas, o yacimientos, constituyen depósitos cuya naturaleza sea distinta de los componentes de los terrenos, tales de los minerales que se extraigan metales y metaloides utilizados en la industria; los yacimientos de piedras preciosas, de sal de gema y las salinas formadas directamente por las aguas marinas, los productos derivados de la descomposición de las rocas, cuando su explotación necesite trabajos subterráneos; los yacimientos minerales u orgánicos de materias susceptibles de ser utilizados como fertilizantes; los combustibles minerales sólidos, el petróleo y todo los carburos de hidrógeno, sólidos líquidos o gaseosos [...]”.¹⁶ Pero tristemente las compañías petroleras desconocieron la constitución mexicana y siguieron operando.

Por lo tanto años posteriores, ni Álvaro Obregón ni Calles tendrían esa tenacidad de defender la soberanía al 100 por ciento, ya que de por sí, había presiones internas que los orillaban a no cumplir con los dispuestos de la carta magna. Por ejemplo, Álvaro Obregón no gozaba de legitimidad política y buscaba el reconocimiento de Estados Unidos.

Para que Álvaro Obregón pudiera obtener el reconocimiento por parte de los Estados Unidos, era importante hacer algunas modificaciones al artículo 27 en beneficio de las compañías petroleras asentadas en territorio mexicano. Para Calles era más importante socavar el enfrentamiento de la guerra cristera, por ese motivo solo su interés se basaba en una pronta estabilidad en México, dado por las continuas insurrecciones que se daban en todo el país. Aunque no por eso, hay que descartar, que hubo significativos pronunciamientos políticos por parte de Calles, si tomamos en cuenta que hubo más desencuentros con las compañías petroleras en su mandato, ya que en todo momento se habló de presiones que ejercían las compañías petroleras,

¹⁶López Obrador Op.cit. pág,31

aclarando, no fueron del todo intensas, como lo fue posteriormente en el gobierno de Lázaro Cárdenas, pero esto lo abordaremos más adelante cuando se hable del tema, *de las prácticas históricas de las principales compañías hacia América Latina*”.

Mientras que en el caso de los países de América Latina Venezuela jugó un papel histórico, ya que fue también un país rentable en términos petroleros. Al igual que los mexicanos, los venezolanos tenían serios problemas ya que en su país también implementaron en el año 1921 y 1922 varias leyes que eran sumamente complacientes, entreguistas para las empresas que en ese momento explotaban su petróleo. Así que Rómulo Betancourt, en su libro *el petróleo de Venezuela*, nos relata de la siguiente forma: “es decir, los ratones fueron convocados para repartirse el queso que iban a devorar glotonamente”¹⁷, refiriéndose a las compañías extranjeras asentadas en esos años.

De tal forma coincide Policarpo Rodríguez en su libro *Petróleo de Venezuela Ayer y hoy*; su visión aún es más concreta, ya que manifiesta que hay un periodo de inestabilidad para la situación política petrolera de Venezuela como lo define en etapas y entre ellas está “el régimen de concesiones que estuvo bastante disperso y carente de uniformidad hasta la promulgación de la ley hidrocarburos en 1943”¹⁸. Sin embargo, hay que recordar que recién en 1922 se inicia en Venezuela la explotación petrolera a gran escala. Mientras tanto, en 1946 se concreta el primer ordenamiento legal sobre la conservación y utilización del gas, iniciando su uso racional como combustible y materia prima y para concluir en 1948 donde el gobierno estableció la fórmula fifty- fifty para regular sus relaciones comerciales con los inversionistas extranjeros¹⁹.

Pero volviendo al caso de México y con la llegada de Lázaro Cárdenas las cosas estaban de mal en peor, ya que las compañías petroleras contaban con un control total, como respuesta de los gobiernos revolucionarios que carecían de capacidad política para debilitarlas. Después de todo las compañías extranjeras se encargaban de toda la producción, comercialización y sobre todo gozaban de extensas ganancias. Aunque internacionalmente se daba la depresión del 29 y sus secuelas, el gobierno de Roosevelt quedaba deteriorado económicamente y políticamente hablando, de igual manera se da el evento de la Segunda Guerra Mundial y Roosevelt pone sus ojos en esta guerra.

Así que para el general Cárdenas realmente fue una oportunidad significativa y la cual, como lo demuestra nuestra propia historia, fue un acierto decretar el 21 de Marzo de 1938 la nacionalización de la industria petrolera. De esta forma, no sólo fue

¹⁷ Betancourt Rómulo “El petróleo de Venezuela” FCE, México, 1976, pág. 46

¹⁸ Rodríguez Policarpo “Petróleo de Venezuela ayer y hoy”, CEA Venezuela, 2006, pág. 129

¹⁹ López Obrador op. Cit. Pág. 116

un golpe duro para las compañías petroleras, que está vez no pudieron ser protegidas por el gobierno de Roosevelt, de tal suerte que el general Cárdenas tuvo la capacidad para debilitarlas, ya que no contaban con sustento político ni mucho menos jurídico.

Por esa razón surgen los famosos boicots contra el Estado mexicano, y es así como Lorenzo Meyer lo documenta, "La Standard Oil, la Dutch Shell y por un tiempo la Sinclair, fueron las artífices del boicot que se estableció inmediatamente en torno a la recién nacionalizada industria petrolera de México"²⁰. Además de señalar que el general Cárdenas le profesara un sincero y profundo amor al pueblo mexicano, como menciona AMLO, que no solo quedaba en pensamientos, sino que tuvo la voluntad política como fue la expropiación petrolera pasando por el evidente impulso a la industria petrolera buscando un interés al servicio del pueblo y el beneficios de otros programas nacionalistas en sus planes de política interna. También es pertinente agregar que no todo fue fácil, ya que se trataba de reactivar la economía y sobre todo el Estado mexicano, dado que por un parte estaba el gran impacto de la depresión de Estados Unidos que afectó a la económica de México, luego las continuas guerras internas de los ex gobiernos pos revolucionarios, y por último la expropiación petrolera. Así lo vemos desde ese punto, pero el gobierno de Cárdenas supo maniobrar y en un momento dado sucumbió el nacionalismo fortaleció al Estado y sobre todo la lucha armada en México se daba por terminada.

En el caso de Venezuela después de la fórmula 50% que al Estado le daba como participación a las compañías petroleras, es preciso destacar que ya para el año de 1959 Pérez Alfonso uno de los pensadores y cofundador del la OPEP junto con el ministro de petróleo de Arabia Saudita Abdullah Taraky en el año 1960 queda concretada la fundación de la OPEP.

Sin embargo es preciso mencionar, que tanto Lázaro Cárdenas como Rómulo Betancourt, tuvieron visiones importantes en cuanto a la defensa del petróleo. Por ello se suscribe otro hecho histórico importante en el sur de América y es que el 29 de agosto de 1975 Venezuela nacionaliza su petróleo, y como era de suponerse, traería consecuencias por haber nacionalizado su industria al igual que en su momento le ocurrió a México una vez nacionalizado sus hidrocarburos. De esa manera podemos destacar que en América Latina comenzaba a gestarse un panorama de estatizaciones en la industria petrolera. Por ejemplo, en Argentina se da la nacionalización de Yacimientos Petrolíferos Fiscales en 1923 antes que México; Administración Nacional de Combustibles Alcohol y Portland, en Uruguay, en 1928; Yacimientos Petrolíferos Fiscales de Bolivia en 1937, y después de nuestra expropiación mexicana siguió Brasil,

²⁰ Meyer Lorenzo, "México y los Estados Unidos en el conflicto petrolero", COLMEX, México, 1972, pág. 189

fue otro acontecimiento histórico, en el mes de octubre de 1953, el Petróleo Brasileiro S.A.PETROBRAS dio inicio a sus actividades con los activos recibidos del antiguo Consejo Nacional del Petróleo (CNP), quién siguió ejerciendo su función fiscalizadora en el sector. En Colombia la participación estatal empieza como todo un proceso por conseguir el control total pero el 25 de agosto de 1951 es cuando definitivamente ECOPETROL tiene el control total de sus mares. Otras nacionalizaciones fueron tales como CUPET de Cuba en 1960, Petroperú en 1968 y por último Corporación Estatal Petrolera Ecuatoriana en 1972.

Si bien todos estuvieron en la misma idea de Estatización no todas lograron tener el control total del Estado, con la excepción de México y Venezuela y Cuba

Sin embargo, como ya hemos mencionado anteriormente en el caso de México la oligarquía mexicana siguió asechando los esfuerzos de quien defendía la nacionalización del petróleo, por ejemplo en el caso de México, el general Cárdenas creía que nuestro petróleo debería ser para el consumo interno y no con el tiempo volvernos importadores de petróleo, es decir, el general Cárdenas entendía bien la postura de tener petróleo, pero claro, el petróleo no era eterno, y no era lo único que generaría ganancias ó que solo México pueda captar como ingreso. Pero eso en nada le gustaba escuchar a la oligarquía, y como analizó AMLO “es interesante destacar que, históricamente, la derecha siempre se ha reagrupado cuando se pretende llevara a cabo un cambio democrático, y de plano se torna intolerante y hasta violenta cuando se trata de reivindicaciones sociales a favor del pueblo y del dominio de la nación”²¹.

Ahora bien, con la finalización *del Cardenismo* como muchos lo denominan gobierno popular, una vez asumida la presidencia de su sucesor Ávila Camacho da por concluida este proyecto popular, y en cuestión petrolera lleva a cabo nuevas reformas del artículo 27 donde detalla el pago de indemnización de las compañías petroleras estadounidenses. Mientras tanto, el gobierno siguiente como fue el de Miguel Alemán continuaría con los famosos “contratos de riesgo” y qué decir de los siguientes ex presidentes como Adolfo Ruiz Cortinez y Adolfo López Mateos, que siguieron adelantes en sus planes de reformar el artículo 27 a cambio de que les otorgaran prestamos en sus planes de desarrollo con “el famoso milagro mexicano”.

En el gobierno de Gustavo Díaz Ordaz se agudizaba la deuda externa y por ende se empezaba a reflejar un crisis económica causados por los tres últimos ex presidentes, algo muy importante en materia de petróleo fue la cancelación de los famosos “contratos de riesgos” decisión que fue respaldada con un discurso hecho por el ex director de PEMEX Jesús Reyes Heróles padre, en la celebración del 18 de

²¹ López Obrador op. cit. pág.67

marzo de 1970 donde decía “Ningún disimulo, ninguna simulación jurídica, ninguna interpretación dudosa de la ley: su cumplimiento claro y cabal, que sienta las bases, para que la política petrolera de México tenga un futuro siempre a la altura de las luchas que el pueblo de México llevó a cabo al consumirse la expropiación petrolera”²². También cabe destacar que el gobierno de Díaz Ordaz consideraba que el petróleo debía ser para el consumo nacional, además de crear el Instituto Mexicano del Petróleo para reducir los altos costos de importar tecnología. Mientras en materia petrolera no se le puede del todo criticar, existe el eminente reproche ocurrido en su gobierno como fue “la masacre del 2 de octubre de 1968”, donde reafirmo desde el principio de este capítulo, era una clara reivindicación a los sucesos de injusticia que se estaba generando en ese momento y que el pueblo valiente de México una vez más salía a las calles a protestar.

Para el gobierno de Luis Echeverría en su política petrolera primordialmente fueron los descubrimientos de los yacimientos ricos en petróleo, sin embargo como menciona Lorenzo Meyer, “entre 1966 y 1973 PEMEX tuvo dificultades para abastecer el mercado interno. El problema no era simplemente coyuntural, si no producto del desequilibrio que había experimentado la industria a lo largo de los años sesenta entre las políticas de exploración, producción, refinación, y el comportamiento de la demanda interna”.²³No obstante en ese periodo por primera vez en la historia, PEMEX dejo de exportar crudo, a causa de la crisis del auto abastecimiento. Ya para 1974 las reservas petroleras de México oscilaban en 20 000, que para ese momento era una cantidad importante.

Con la llegada a la presidencia José López Portillo en el año 1976, en lo internacional se da un acontecimiento inesperado, ya que se trata del llamado “boom petrolero” que significó el alza de los precios internacionales del crudo. Consecuentemente el ex presidente José López Portillo en todo momento, se convenció de la gran necesidad de hacer de PEMEX una empresa que se dedicara a la exportación de crudo, es decir, en su plataforma política resaltaba en todo momento, que la venta de este recurso natural, sería lo único que nos sacaría de la crisis existente que se había agudizado, o al menos eso fue lo que le creyó del ex contratista de PEMEX y dueño de la compañía PEMARGO Jorge Díaz Serrano.

Ahora bien, durante el sexenio de López Portillo creció la producción hacia un 67% por ciento lo que significó un boom en la demanda de nuestro petróleo por su principal cliente como era los Estados Unidos. Posteriormente después de este gran despilfarro de ganancias y por exportación, no se pudo abatir la crisis económica de México, por el contrario, se agudizó la deuda externa agregando que para el año 1981,

²² López Obrador op .cit. pág. 79

²³ Meyer Lorenzo, Morales Isidro, “Petróleo y nación” México, editorial FCE, año 1990 pág. 139

el precio internacional de petróleo cayó estrepitosamente a 5 dólares por barril, lo que significó la gran pérdida de ingresos por concepto de ganancias petroleras, que más adelante argumentaremos porque PEMEX se dirigió hacia un declive y sin rumbo.

El neoliberalismo petrolero.

Después de lo que se denominó *la era de renovación de la industria petrolera*, para todos los países de América Latina vieron como una oportunidad acercarse a las organizaciones financieras internacionales, tales como Fondo Monetario Internacional (FMI) y Banco Mundial. Aunque los países consumidores y las compañías petroleras veían como una gran oportunidad que países tales como México, Venezuela, Brasil entre otros pudieran hacerse de estos préstamos, finalmente tenían el aval de estos países industrializados ya que las turbulencias petroleras que provenían del medio oriente, les provocaba en todo momento incertidumbre, de cualquier modo salían ganando ya que las instituciones financieras daban prestamos pero con intereses sumamente ventajosos, además de agregar que, “La ayuda que estas organizaciones mundiales prometían a estos países latinoamericanos fue acompañada por famosas cartas de intención, que en la mayoría de los casos los obligaban a abrir sus economías y sobre todo a adelgazar al Estado”.²⁴

Por lo cual, en el caso de México, nos hemos planteado esta pregunta, ¿La política fijada por Miguel de la Madrid fue ruptura o continuidad con el gobierno anterior?, ya que para nuestros días es más fácil explicar el peor de nuestros males en materia política económica como lo es el neoliberalismo, afirmando que PEMEX estaba en la mira de estas políticas implementadas. Se trataba del atroz desmantelamiento del Estado, después de todo, se nos habían acabado las concesiones por parte de los prestamistas y desde luego, también era una imposición del Fondo Monetario Internacional con su famosa “carta de intención”, y de una manera humillante, el gobierno de Estados Unidos, negociaba ya de por sí la cuantiosa deuda externa, con préstamos, pero a cambio de petróleo barato. En esta parte AMLO coincide con nuestro punto y menciona que” a partir del sexenio Miguel de la Madrid, se abandona la política económica que se había mantenido a lo largo y cerca de 50 años, y los gobiernos neoliberales dejan de guiarse por un modelo de desarrollo propio”²⁵ De ahí en adelante PEMEX deja de ser una empresa estratégica en beneficio total de nuestro país, deja de ser una esperanza e instrumento, para el desarrollo de México. Y qué decir del abandono total hacía una política petrolera, siendo que lo único que les interesaba es explotar los yacimientos y venderlo de una manera irracional, tomando en cuenta que los precios internacionales del petróleo habían caído, aunado a esto desmantelada total de la industria petroquímica. Así que los siguientes sexenios como

²⁴ Meyer Lorenzo op.cit. pág. 182

²⁵ López Obrador op. cit. Pág. 90

fueron salinistas zedillistas, foxistas, (y actualmente calderonistas) tuvieron y tendrán la misma actitud pero aunque de manera discreta la minuciosa entrega de nuestro petróleo hacia el extranjero: (Ver en el anexo I)

En lo que respecta con Venezuela en cuestión de las políticas petroleras, se dio un rompimiento con la política de Rómulo Betancourt tanto Caldera como Pérez, pero aún más grave fue cuando dentro del seno de la OPEP “Venezuela se había convertido en un aguafiestas de la OPEP, excediéndose siempre en sus cuotas de producción, y en portavoz de las posiciones de Estados Unidos”.²⁶ Al igual que se formulo un grupo dentro de la OPEP en el que se aliaba con Arabia Saudita denominado el grupo “halcones”.

No obstante con la llegada de Hugo Chávez a la presidencia tuvo que sortear varios problemas con las compañías petroleras que en ese momento tenían sus intereses en ese país, sin olvidar el rol que sigue jugando la elite Venezolana como una contra posición a sus planes de soberanía, sin duda queda para un siguiente artículo donde se analizará con más amplitud.

2.1 Las principales practicas históricas de las compañías petroleras hacia América Latina.

Para comenzar a hablar de este tema es importante saber el origen y como se fueron formando estas compañías petroleras. Como se dijo en el primer capítulo donde mencionamos que la Standard Oil fue desmembrada por el hecho de ser consideradas irónicamente monopolios y contraria a las políticas económicas de Estados Unidos al comienzo del siglo XX, de ahí se repartieran para posteriormente junto con otras compañías extranjeras ser denominadas *las Siete Hermanas* como son: Esso-Mobil, Royal Dutch Shell, British Petroleum, Chevron Texaco, Gulf Oil Corporation y Texaco

Por lo tanto las llamadas Siente Hermanas fueron adquiriendo en todo el mundo concesiones para explotar el petróleo, por consiguiente tendrían gran fuerza y poder en la esfera internacional ya que entre otras cosas fijaban los precios del petróleo en la venta del mercado internacional. Por lo que se refiere América Latina, las compañías petroleras estadounidenses estuvieron más concentradas ahí,(no porque no lo fueran otras compañías pertenecientes a otros países), ya que hay razones fundamentales, es decir, se contaba con la naturaleza de la cercanía geográfica y desde luego por la gran inexperiencia de los gobiernos al no saber manejar su petróleo como poder político, o

²⁶ Ahorian Aram Rubén “La diplomacia de la alfombra voladora eleva los precios del petróleo”, Proceso # 1242, México , pág.18

quizá peor aún, contar con la desdicha de gobiernos corruptos entreguistas como lo hemos planteado en varias ocasiones con el apoyo incondicional que Estado Unidos tiene para proteger estas compañías petroleras.

Entonces tenemos que para la primera mitad del siglo XX las Siete Hermanas gozaban de toda legitimidad, eso las hacía fácilmente penetrar en gobiernos como por ejemplo, en el gobierno de Porfirio Díaz, ya que se daban concesiones y libre paso para explorar y explotar nuestro petróleo, aunque haya habido supuesto cambio a raíz de la revolución mexicana, se necesitaba profundizar en cuestión de leyes jurídicas que permitieran poder controlar la riqueza petrolera en manos del Estado.

No fue fácil para el Estado Mexicano si vemos que cuando se promulgo la carta magna en 1917 y en lo que respecta el tema del petróleo mexicano, las compañías petroleras asentadas en México la habían desconocido aun sabiendo que es un documento legítimamente jurídico, ó peor aún, si partimos que Estados Unidos tampoco respeto dicha carta, siendo que desde su fundación como nación, producto de su trayectoria política e histórica era un hecho de reconocer países democráticos, y en este caso, lo que se promulgo en la constitución.

Por ello nos hacemos esta pregunta ¿Qué puede ser más importante para Estados Unidos la legitimidad de un país democrático basada en un documento ó el suministro del petróleo?, pudiera ser una simple retórica, porque la base de su hegemonía radica en el control por el petróleo. Precisamente *Rosío Vargas comenta lo siguiente*, “En el vínculo entre el Estado y la industria petrolera se encuentran las bases de la hegemonía, que tiene que ver con la expansión global de sus corporaciones en el mercado mundial, su menor dependencia del crudo, en comparación con sus aliados, en el rediseño de esta hegemonía, y el control sobre los recursos estratégicos mundiales”.²⁷ Tanto en México como Venezuela se dio el fenómeno rapaz en cuanto a la exportación de su petróleo, ya que tuvieron que ser literalmente saqueados de su petróleo, además de mencionar que México al igual que Venezuela sus gobiernos en esos años les otorgaron grandes extensiones de tierras a las compañías petroleras instaladas en ese momento.

Sin embargo debemos aclarar que cuando se empezó a dar el proceso de las estatizaciones como fue en el caso de México y Argentina primeramente se estableció la importancia de mantener este recurso natural estratégico y no renovable en manos del Estado. Aunque México y Argentina tuvieron sus propios sucesos históricos en cuanto expropiar su industria, dichos gobiernos nacionalistas contaron con el impedimento de la oligarquía ancladas en estos países, ya que históricamente han

²⁷ Vargas Rosío. “La política energética estadounidense” CISAN UNAM, México, 2005, pág. 33

estado a favor de las compañías petroleras, con miras de volver este recurso estratégico en manos del capital privado.

Por ejemplo en el gobierno de Frondizi a fines de los años cincuenta, y seguido por los militares, agregando el gobierno de Alfonsín desde mediados de los años setenta y ochenta fue el inicio de la era por estatizar el petróleo. Del mismo modo y más tarde ocurriría cuando tomaron el control petrolero en los países de Cuba, Venezuela, Ecuador, Colombia, Brasil, y Bolivia, aunque hay que soslayar, quienes solo siguen con el control total por son y siguen siendo los países de México Cuba y Venezuela.

Por tal efecto se dice que las compañías se vuelven intransigentes ante dichas medidas, aunque esto signifique un logro a favor de sus pueblos, porque en todo caso se puede comprobar el desarrollo económico que se adquiere de los países que controlan el petróleo total, porque el negocio del petróleo es más rentable que otra materia prima, de ahí que la compañías petroleras lo saben por completo.

Tan sólo por señalar un dato, en el caso de México cuando se celebraba la expropiación petrolera el 18 de marzo de 1938, encontramos que las compañías asentadas como el Águila y la Sinclair, iniciaron un boicot así como diversos intentos por revocar tal decisión soberana. Heberto Castillo aseveró lo siguiente “Desde luego que el plan de la Standar Oil Company de Nueva Jersey, de la Sinclair, del Standar Oil Company de California, de la Royal Dutch Shell, fue estrangular la industria petrolera por medio de este tremendo e injustificable boicot”.²⁸ Por ello el general Lázaro Cárdenas en sus memorias coincide con algo tan fundamental: “Para evitar en lo posible que México se pueda ver en el futuro con problemas provocados por intereses particulares extraños a las necesidades interiores del país, se pondrá a consideración de vuestra soberanía que no vuelvan a darse concesiones del subsuelo en lo que se refiere al petróleo y que el Estado es el que tenga el control absoluto de la exploración petrolífera”²⁹. Aunado a esto, es preciso decir que, el general Cárdenas siempre tuvo la disponibilidad de pagar indemnizaciones, pero como era claro, eran bajo sus propios lineamientos como jefe de Estado, cosa que dichas compañías no aceptaban porque no eran en beneficio de ellas. Siendo esta razón las compañías vieron que no podría hacer gran cosa en el gobierno de Cárdenas políticamente fuerte, así que decidieron remplazar las negociaciones, y esperar a una oportunidad política que les permitirá un gobierno como lo fue posteriormente el de Miguel Alemán, que no solo fue quien se alejó aún más del populismo, sino por el contrario, su gobierno fue muy estrecho y complaciente con la oligarquía mexicana.

²⁸ Castillo Heberto, Naranjo Rogelio, “ Cuando el petróleo se nos acabe”, México, Océano, 1985 pág.72

²⁹ Castillo Heberto, op.cit. pág. 64

Eso fue por una lado, pero por el otro, el gobierno de Miguel Alemán concreto *los primeros famosos contratos de riesgo*, que posteriormente concluyeron con las negociaciones por pago atrasados de la indemnización e intereses que abarcaba desde el momento en que el Estado daba misión a su estatización petrolera, por tal motivo el señor Jesús Silva Erzo padre quien fuera parte de las negociaciones en el gobierno del general Lázaro Cárdenas, comentaría de esta forma: “ aceptar pagar los intereses del 18 de marzo de 1938 al 17 de septiembre 1948, equivaldría a reconocer que la culpa de no haber llegado a un arreglo con anterioridad corresponde al gobierno de México, y no a El Águila, como era la verdad”³⁰. De esa manera queda registrado que las compañías gustosas pudieron aceptar tan magnífica y generosa recompensa por la indemnización a su favor, situación que en el gobierno del general Cárdenas no les hubiera otorgado.

Por otra parte, el país venezolano contaba también con problemas internos protagonizados por las compañías petroleras, ya que a partir de 1959 Venezuela tenía una razón lógica para acelerar o estimular la creación de la OPEP, de esta forma internamente y en razón de una propia cohesión política interna nacionalista, creó su propia compañía la Corporación Venezolana del Petróleo (CVP) y con ello expropió millones de hectáreas. Sin embargo las compañías petroleras que operaban en ese país se tornaron agresivas así como en su momento aseveró Rómulo Betancourt, “No actuaban, seguramente, dando la cara y haciéndose responsable de ese acoso a la política oficial” además agrego “Esa función la cumplía, en parte, la Cámara del Petróleo adscritas a la poderosa FEDECAMARAS, y por lo tanto argumento los directivos de la Cámara del Petróleo son ciudadanos venezolanos y miembros de prominentes en la nóminas de los empleados de las compañías operantes en el país”.³¹ Con esto sale a la luz que la oligarquía venezolana apoyaba las presiones que ejercían las compañías petroleras por medio ataques de la prensa. Hay que puntualizar que la prensa en ese momento y en donde veremos más adelante se fortalece como líder de opinión y no solo eso, desde entonces es la responsable de orquestar por medio de campañas publicitarias, pánico con el único fin, desacreditar el gobierno internamente y externamente.

Posteriormente y con el nacimiento de la OPEP en pocos años la compañías agrupadas como las Siete Hermanas, perdían rápidamente su hegemonía en la esfera internacional, ya que había aires de estatización por todo el mundo, es decir, el mercado petrolero internacional ya pasaba a manos de la OPEP, ya que exitosamente les había robado el escenario, y con ello la OPEP como acto primero, empezó a fijar los precios del petróleo internacional. En concreto para los Estado Unidos y países

³⁰ López Obrador, op.cit .pág.71

³¹ Betancourt Rómulo op.cit. pág.103

industrializados fue un completo revés ya que no podían hacer nada por el momento, por esa razón devolvieron la vista hacia América Latina y encontraron que México al igual que Venezuela les podían proveer de petróleo, así poder sostenerse de la gran dependencia que ya se tenía por ser uno de los países más industrializados. En el caso de las compañías internacionales aparentemente se *volvieron dóciles en términos de conveniencia* en la década de los setenta y principio de los ochenta ya que como lo ha señalado la Dr. Rosio Vargas “Las compañías petroleras internacionales han tenido que ir adaptándose a escenarios petroleros distintos, pero, a su vez tienen una incidencia capital en los mismos, no solo por su poder mercantil sino también por la manera en que utilizan la tecnología y los costos de producción”,³²

De ese modo podemos ver con la coyuntura internacional que se dio cuando la OPEP hace un llamado a cerrar las válvulas de petróleo ante sus clientes tales como los Estados Unidos y demás países industrializados, por el contrario México durante el gobierno de López Portillo abrió las válvulas a su máxima capacidad, para el vecino del norte, al ser su principal cliente, o al menos ese fue el pensamiento del ex presidente López Portillo ya que junto con el ex director de PEMEX Jorge Díaz Serrano, decidieron que podríamos ser productores y exportadores de petróleo que eso *le convenía al país*. Con este gran anuncio las compañías petroleras coludidas con Estados Unidos abalaban los préstamos que por parte de los organismos y bancos financieros llegaban a manos llenas al gobierno de México. Aunque esto significara una costosa deuda hay que enfatizar que esto no era gratis, el interés de Estados Unidos y de las compañías petroleras era únicamente aguardar nuestro petróleo ya que en esos momentos se daba con más claridad la incertidumbre en el Medio Oriente, como primeros abastecedores de petróleo tanto en Estados Unidos como en el occidente, siendo así el evidente reposicionamiento en su geografía petrolera continental, además de reorientar la importancia de que México mantuviera abiertas las válvulas de petróleo para poder garantizar el suministro acordado.

Es pertinente destacar, que a finales de la década de 1970 e inicios de década de 1980, en medio de la coyuntura petrolera internacional el Medio Oriente dejaba de ser exportador de petróleo parcialmente, por el contrario en América Latina en concreto Venezuela y México jugaron un papel importante en el suministro petrolero, lo que les devolvió ser los principales vendedores de los Estado Unidos.

Precisamente, celebradas la privatizaciones petroleras de Venezuela en 1975 y mucho antes la de Ecuador en 1972, las compañías petroleras internacionalmente, perderían paulatinamente el margen de maniobra para encargarse de todo el proceso en lo que consta, la exploración, producción y comercialización en la industria petrolera.

³² Vargas Suárez Rosio op.cit, pág., 35

Pese a todo, y hasta nuestros días sigue siendo, y desde luego persiste con gran tristeza que dichas compañías sigan contando con el poder monetario, la infraestructura, la tecnología, lo cual forma parte de las necesidades de nuestros países latinoamericanos para dejar totalmente a un lado la dependencia.

Pero si tomamos en cuenta que las compañías petroleras aunque tuvieran dichos beneficios, no gozaban de poder político en lo que cabe de la segunda etapa del siglo XX, tanto las oligarquías de Ecuador como de Venezuela respectivamente les fueron de mucha ayuda, porque sin duda para nada toleraban la estatización del petróleo, sin embargo no quedaba más remedio que aceptar que era la voluntad de todo el pueblo, y no el beneficio de unos cuantos. Rómulo Betancourt hacía referencia en este sentido, "Como jefe de Estado soy el afortunado intérprete y ejecutor de esta voluntad de todo el pueblo de Venezuela. América Latina y todo los países víctimas del totalitarismo económico de las grandes naciones industrializadas, nos acompañan y celebran con nosotros este paso de audacia y serena responsabilidad"³³, además de agregar que se estaba en un momento coyuntural, se trataban de las históricas reivindicaciones fundamentales del Tercer Mundo.

En cambio, en México, con su política exterior y sobre todo su retórica en ese momento histórico coyuntural, el gobierno de López Portillo, concretamente hablando, en cuestión internacional, se apoyaba en las reivindicaciones del Tercer Mundo, pero por otro lado, era cada vez más proclive a la política agresiva de Estados Unidos, no había ninguna crítica sustancial, hay que decir que era un momento histórico donde no solamente se había descubierto grandes reservas, si no que era el momento propio para que el gobierno de México como el hermano mayor de Latinoamérica asumiera su papel con hechos, a favor de los pueblos latinos y mostrara una negociación auténtica que beneficiara al país contraído por las crisis pasadas, así como también una cooperación de calidad en Latinoamérica. Pero lo que solo se concretaría López Portillo en su gobierno, fue un burdo discurso en la ONU en 1979 sobre el Tercer Mundo.

Por esta razón, el gobierno de López Portillo a principios de febrero de 1977, manejaba grandes sumas de reservas, despertando la codicia de Estados Unidos, se hablaba de 60 millones de barriles, siendo que en su inicio de mandato en diciembre 1976 solamente contábamos con 11 millones de barriles, la pregunta es ¿Dónde estaban los restantes?, como aseveró Heberto Castillo: "El gobierno debe explicar estas cifras a cerca del petróleo, no dar respuesta a esta interrogante da pábulo a que se piense que los gobiernos que le sucedieron a Lázaro Cárdenas entregaron a la economía nacional a los Estados Unidos".³⁴ Por eso hay que enfatizar que Estados Unidos, guardián de las compañías petroleras supo como penetrar en la industria más

³³ Betancourt Rómulo op.cit. pág., 161

³⁴ Castillo Heberto op.cit. pág. 153

estratégica de nuestra patria PEMEX, supo que Jorge Díaz Serrano como secretario, era el perfecto como lo define Heberto Castillo muy puntualmente “el caballo de Troya”.

A raíz de todo esto, y como ya lo he mencionado en paginas anteriores, México, al igual que lo fue para el resto de América Latina, solo hubo un resultado; más pobreza, ya que en 1981 se registra una caída estrepitosa del precio internacional del crudo, dando como resultado una crisis respuesta de ese momento aparente de estabilidad por los precios altos del petróleo ya que los países petroleros de América Latina, en particular, se manejaron como economías de petróleo, y esto sucumbió al desplome de sus economías, en México además de una deuda externa y la más grande en ese momento a comparación con América latina, se deprecia el peso dejando la ilusión a un lado, de la venta del petróleo como fuente máxima de ingresos lo mismo seria para los principales países petroleros Venezuela Ecuador solo por citar los más importantes.

Dejar ser, dejar pasar

En el gobierno de Ronald Reagan, como lo manejamos en el primer capítulo, es particularmente un momento interesante en el contexto internacional. Ya que si tomamos en cuenta que en su gobierno se gesta y lidera el sistema neoliberal *dejar de ser, dejará pasar*. En particular los países de América Latina, gracias a las recetas y los préstamos del FMI cambiaron radicalmente sus plataformas de gobierno, es decir, de haber sido gobiernos populistas o proteccionistas pasaban a gobiernos donde no les quedaba más que adelgazar el Estado. Dada las circunstancias no podemos perder de vista que, detrás de estas recetas y préstamos por parte del FMI, estuvieran involucradas las compañías petroleras, ya que misteriosamente después de la caída del precio internacional de petróleo en 1982 que suponía el desgaste de las mismas, no fue así, sino por el contrario, se vuelven a fortalecer: Para comprender mejor este apartado, (es necesario recurrir al anexo II de Interconexiones directas en los directorios de las compañías petroleras mayores a través de bancos comerciales).

El sistema neoliberal, fue adoptada por los gobernantes de México con Miguel de la Madrid en 1983, pero quien realmente daría marcha a la era de privatizaciones fuera Carlos Salinas en 1990, así mismo en el caso de Venezuela fue Luis Herrera Campins, pero quien continuara en este proceso fue Jaime Lusinchi en 1984. En Argentina también estuvo seducido por el sistema neoliberal con Raúl Alfonsín en 1984, pero quien comenzó con más claridad la ola de privatizaciones fue Carlos Menen en 1991. Ecuador con León Febres Cordero en 1984, empezaría con las políticas de austeridad pero quien reafirmaría en una total privatización fue Sixto Durán Ballén en 1992. Ahora bien, si tomamos en cuenta las fechas perfectamente van coincidiendo con lo que hemos planteado, y como base histórica de ese cambio de políticas económicas para el resto de América Latina. La mayoría de los países de América

Latina en este sistema económico neoliberal, porque según aquellos gobernantes, los Estados populares ya no eran rentables, ahora se trataba de minimizar en su capacidad de acción al Estado y la elite locales, tomarían su papel protagónico, en áreas estratégicas que solo los Estados tenía en ese momento, es decir, habría manos libres para que las compañías internas, asociadas con las compañías petroleras las dejaran pasar y los Estados dejaran de ser Estados.

2.2 Las principales controversias de las compañías, hacia los países petroleros del sur de América

Estamos claros que no solo las compañías petroleras extraen petróleo en condiciones exageradas de parte de nuestros países considerando que se han hecho ricas a manos llenas, sino que también, cuentan con el cinismo de no hacerse responsables por daños materiales, derrames, haciendo destrozos ambientales, o solo por el hecho que por diferentes motivos, se niegan a pagar daños. Y ni que esperar de los gobiernos corruptos, entreguistas que tristemente apoyan los desmanes que originan estas compañías.

Un ejemplo claro sería Ecuador quien continua en demanda contra la compañía petrolera Chevron-Texaco por daños ambientales, este problema se genero entre los años 1965 y 1992, ya que dicha empresa arrojó aproximadamente entre 18 mil millones de residuos petroleros y productos químicos hacía ríos que conectan con el Amazonas, viéndose afectados tres mil ecuatorianos, entre ellos indígenas de la zona Amazónica mismos que mantienen la demanda. A su vez Chevron – Texaco acusan a la empresa estatal PETROECUADOR de ser ellos quien originaron este derrame. Cabe recordar que se formo TEXPEC una sociedad donde Petróleos de Ecuador es parte de ella, porque prácticamente ambos explotaban y producían el petróleo conjuntamente. Pero por su parte Chevron una vez que fue fusionado con Texaco en 2001 argumentando que sentía mucho la necesidad en que pueden estar pasando los habitantes de las Amazonas, pero en definitiva “Chevron rechaza firmemente la idea de que se le atribuya la responsabilidad de resolver los problemas de la región en su conjunto, los cuales resultan de la indisposición o incapacidad del gobierno y la petrolera estatal de cumplir con sus obligaciones”.³⁵

Sin embargo el 1998 el gobierno de Ecuador certificó a Texaco Petroleum, dónde había finalizado satisfactoriamente “el plan de remediación requerido”, es decir, que había cumplido con su parte como socio de la estatal de Ecuador.

³⁵ Chevron, 2009 <http://www.texaco.com/sitelets/ecuador/en/> [consulta 23/ sep./ 2009]

Por ello, hace 19 años que no se ha podido resolver esa controversia, y en la actualidad, se sigue en disputa por rectificar el problema en el Amazonas, mientras tanto los jueces junto con el gobierno de Estados Unidos defienden los derechos de Chevron –Texaco como es de suponerse, por mucha presión que pudieran tener los ambientalistas para que Chevron – Texaco pueda cumplir. No obstante el presidente Correa donde fungirá como mediador, no descarta la posibilidad de que este problema se lleve a la Corte Internacional conocido como la Haya, y sentencio “que las actuales autoridades no actuarán como un gobierno “entreguista” en apoyo a la transnacional, como lo hicieron otros gobiernos anteriores”.³⁶

Otra de las controversias, en las cuales han estado insertadas las compañías petroleras y por fortuna han podido librar es Venezuela. A raíz de la celebración que hacia el presidente Hugo Chávez por los cinco años del golpe fallido de Estado, por el cual fue objeto, el 12 abril de 2002, el presidente Hugo Chávez como acto seguido anunció, “la decisión de restituir a la nación las ganancias por concepto de regalías petroleras, al regresar al poder del Estado los pozos petroleros en manos de transnacionales. Las asociaciones estratégicas que deberán pasar al esquema de empresas mixtas son Petrozuata, Ameriven, Cerro Negro y Sincor, en las que además participan las compañías Total, Statoil, Conoco Phillips, Chevron, Exxon-Mobil BP.”³⁷ De esa forma también en la gaceta del gobierno Venezolano decía “la acción se apoya dentro de la línea gubernamental de rescatar la soberanía petrolera del país”.

Pero esto no le fue de completa satisfacción a dichas compañías. Como es de saberse la Faja de Orinoco es una de las zonas más geoestratégicas para Venezuela, y no sólo para ese país sino también para Estados Unidos como país dependiente de su petróleo, dada esas circunstancias, quizá lo que motivó al gobierno venezolano es tener control de esa zona a consecuencia del reacomodo geopolítico que experimentaba el mundo en ese momento y por supuesto fue una puntual visión geopolítica hacia el futuro. Para el mes de abril del mismo año en que expropió el gobierno, mando *un memorando de entendimiento* hacia dichas compañías, donde enfatizaba la participación de sociedades mixtas respetando los convenios ya establecidos tales como asociación. Finalmente todas las compañías aceptaron ser sociedades mixtas con Petróleos de Venezuela de Sociedad Anónima, excepto Exxo – Mobil Conoco Phillips, ante este hecho el ministro de petróleo Rafael Ramírez, solicitó el retiro de sus licencias que en ese momento estaban funcionando en la faja de Orinoco.

³⁶GobiernodeVenezuela,2007http://www.minci.gob.ve/reportajes/2/175753/exxon_mobils._pdvsacronologia.html [consulta 26/julio/2007]

³⁷GobiernodeVenezuela,2007http://www.minci.gob.ve/reportajes/2/175753/exxon_mobils._pdvsacronologia.html n.d [consulta 12/abril/2007]

Ante esta acción la compañía Exxo Mobil gano una orden en contra de PDVSA, desde luego venida de una instancia jurídica británica, para congelar los activos de PDVSA por 12000 millones de dólares. En un artículo dado a conocer por la web del sociólogo James Petras en una entrevista con “telesur,” opinó que a la acción legal emprendida por Exxon Mobil le seguirán otras similares que serán introducidas por las demás corporaciones transnacionales que se encuentran explotando el petróleo en Venezuela, pues todo forma parte de un plan para lograr "renegociar todo el proyecto de nacionalización del petróleo", todo con el apoyo de Estados Unidos”³⁸, además de argumentar “que el problema era eminentemente *económico*, y solo quería desacreditar y reinvertir las políticas nacionales sobre el control del petróleo”

Es pertinente destacar la movilización que se generó dentro del país venezolano y el apoyo que recibió la sociedad al gobierno de Hugo Chávez ante estas medidas de estatización. Como mencione en paginas anteriores, la oligarquía venezolana orquestaba en ese momento junto con los medios de comunicación, organizó propaganda en contra de dicha decisión soberana, y no sólo eso, también promovió que los antiguos dirigentes de la estatal PDVSA ayudaran a la empresa Exxo-Mobil, para que tuviera elementos para poder demandar ante la corte internacional británica. Pero ante esta situación, hay que admitir que Venezuela manejó bien sus cartas en el ámbito internacional, ya que mencionaré dos razones fundamentales por las cuales el gobierno de Hugo Chávez le ganó la batalla a estas compañías en su afán de demandar a PDVSA. Una razón fue sin duda la manera como contó con la ayuda de una *empresa anónima* así lo definió el ministro de petróleos de Venezuela Rafael Ramírez, quien le asesoró aclarando que era totalmente ilegal congelar los activos petroleros de PDVSA, medida que utilizo bien el gobierno como un mecanismo para poder ganarle la batalla ante estas compañías en demanda, es decir, *jugando su propio juego* además de asegurar que se trataba “según la lógica y práctica legal a escala mundial”. Eso fue por un lado, por otro lado se apoyo en el peso histórico y político internacional que sigue teniendo la OPEP gracias a la cosechas que había generado años atrás cuando fortaleció el precio y de alguna forma su gran merito y liderazgo en revivir a la OPEP, en un acto de solidaridad manifestó la OPEP que Venezuela estaba en su derecho de nacionalizar su petróleo además de argumentar que Venezuela no estaba propiciando el aumento del precio internacional del petróleo que en ese momento oscilaba arriba de los 100 dólares por barril.

No obstante el 18 de marzo de 2008 la corte británica rechazo “la solicitud de congelación preventiva de 12 mil millones de dólares de activos de la estatal Petróleos de Venezuela (PDVSA), que había pedido de la estadounidense Exxo-Mobil a un Tribunal Superior de Inglaterra y Gales. El ministro del Poder Popular para la Energía y

³⁸ Aporrea. org ,2008<http://www.aporrea.org/tiburon/n108797.html> n.d [consulta 08/febrero/2008]

Petróleo de Venezuela, Rafael Ramírez, manifestó su satisfacción ante la victoria ganada sobre "el chantaje" que pretendía llevar hasta el final la transnacional Exxon Mobil, y calificó la sentencia del juez en Londres como 100 % favorable para el país e informó que demandará a la transnacional Exxon Mobil"³⁹

Es importante agregar, que cuando un país toma una decisión soberana de asegurar sus bienes petroleros le da razones suficientes, por mucho que las compañías petroleras tengan el poder económico y jurídico la historia nos recalca una y otra vez, que cuando un país se encuentra en su estructura políticamente fortalecida, hay maneras de ganarle la batalla a estas compañías rapaces y qué decir del apoyo incondicional del pueblo venezolano hacia Hugo Chávez. Por ende su gobernante tomará decisiones que convengan al beneficio del pueblo, quien sin duda también será bien visto por los organismos internacionales y países asumiendo una actitud de respeto.

2.3 La nueva geopolítica planteada desde Washington, hacia los países petroleros de América Latina.

A raíz del resquebrajamiento de la URSS y el debilitamiento de la OPEP, comenzó el reposicionamiento de Estados Unidos en países sumamente estratégicos y petroleros. Hasta la fecha hay muchas interrogantes del cómo se manejó la guerra contra el terrorismo que patrocinó Washington con la ayuda de algunos países del occidente en contra del estratégico país afgano primero, y después el derrocamiento del extinto Saddam Hussein en Irak.

Si se toma en cuenta, las bases que dieron al reposicionamiento geopolítico de los Estados Unidos en los periodos comprendidos por los ex presidentes Nixon y Ford, que contaron con la visión geoestratégica de Henry Kissinger, dichas bases fueron retomadas, para reposesionarse con mayor fuerza en el medio oriente en razón del control petrolero.

En el seno de la estructura política de Estados Unidos, Henry Kissinger tenía decisivamente un peso importante en la toma de decisiones, (*periodo 1967 – 1977*). Entre otros cargos importantes, fue consejero de Seguridad Nacional. Él sabía y conocía bien todos los mecanismos para debilitar la URSS, así como también, la OPEP y no se diga el despliegue diplomático en contra de países como Uruguay, la operación Cóndor en Chile o el derrocamiento de Allende y la negociación que se lleva

³⁹GobiernodeVenezuela,2008http://www.minci.gob.ve/reportajes/2/175753/exxon_mobils._pdvsacronologia.html n.d [18/ marzo/2008]

a cabo con Torrijos por el posicionamiento del Canal de Panamá, pero sobre todo, contener la izquierda latinoamericana.

Así las cosas estuvieron en la década de 1980 y principios de 1990, Además de agregar la constante falta de contrapeso de poder en el mundo. Estados Unidos y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), tenía control absoluto, por eso como afirma el mismo Henry Kissinger defensor de la doctrina neoliberal por ende la globalización ,en su artículo 13 de enero de 2001 en el contexto del reacomodo geopolítico después de los acontecimientos del 11 de septiembre y en donde en ese momento es atacado el país afgano, llamado país terrorista por estar comandado por talibanes y su líder ex agente de la CIA Osama Ben Laden, así como resaltar la importante misión que cubre George Bush hijo, y donde asegura que será el principio de una guerra larga, por eso argumenta así: “Un paso importante se ha tenido hacia los objetivos de romper el nexo entre los gobiernos y los grupos terroristas que apoyan o toleran el fundamentalismo islámico para que los moderados en el mundo islámico puede recuperar su religión de los fanáticos, y que sitúa a la lucha contra el terrorismo en el contexto de la geopolítica de la amenaza del Irak de Saddam Hussein a la estabilidad regional y de amigos e intereses en la región. Pero queda mucho más por hacer”⁴⁰. La pregunta es ¿Porqué Herry Kissinger se refería a Iraq si se estaba atacando Afganistán?, probablemente justificando la guerra hacia Afganistán como último punto para detonar la guerra petrolera por el control del los recursos energéticos de Iraq, país que anunciara al mundo en el 2001 ser dueño y primero en reservas petroleras probadas en el mundo.

De esa forma la administración de George W Bush en lo que se refiere a su política internacional, hablaba de la necesidad de hacer un alto *a los terroristas del mundo*.

Por otra parte en lo que se refiere a México vale la pena mencionar, que en la administración de Ernesto Zedillo tenía claras intenciones de privatizar totalmente la industria petroquímica nacional “El proceso de desmantelamiento de la petroquímica se profundizo con la crisis económica y los acuerdos firmados con el Fondo Monetario Internacional en 1995”⁴¹. Pero con la llegada de Vicente Fox gobernabilidad *neo – oligárquica*, PEMEX sufrió un total desmantelamiento por parte de su gobierno, “tan solo de 2000 a la fecha mientras esta empresa ha registrado ventas acumuladas por 6 billones de 442 mil millones de pesos”⁴².

⁴⁰ Kissinger Henry 2001 <http://www.henryakissinger.com/> [consulta 18/ sep./ 2003]

⁴¹ López Obrador Op.cit. pág. 106

⁴² López ObradorOp.cit. 106

Si tomamos en cuenta que es una paraestatal rentable, las ambiciones de Washington no se hicieron esperar por eso en *el Programa Nacional de Energía de 2001*, entre otras acciones, se planteaba en “retomar las ideas para construir, a más tardar para 2005, un bloque energético regional esto se lograría a través de los instrumentos políticos – comerciales como TLCAN, ALCA, ASPAN Plan Puebla Panamá y Petroamérica”⁴³. Sin duda hay que señalar que ante este nuevo orden internacional como producto de los acontecimientos del 11 de septiembre también se suscribe el tercer orden en la industria petrolera, y por último el factor de los precios no podemos dejar de mencionarlos ya que permanecieron altos en el año 2007 y parte del 2008, donde por cierto la gran economía estadounidense se empezaba a contraer, y a causa de eso no podían palear los altos precios de la gasolina que sin duda fue el año en que los ciudadanos americanos veían con récelo las políticas de George W Bush por la tremenda angustia y caos que prevaleció en dichos años.

Dado estos acontecimientos actualmente el gobierno de Calderón patrocina una reforma para la industria petrolera de nuestro país, al mismo tiempo se ve presionado por concluir con la entrega total de nuestro petróleo, ya que se justifica en una guerra en contra del narcotráfico, excusa suficiente para que la administración de Barack Obama, lo llame *gobiernos fallidos* comparándolo con Paquistán por contar con el descontrol de Estado y así perder de vista la esencia de su verdadera intención geopolítica petrolera, con el famoso contrato que ya se celebró hacia la apertura a la *exploración exportación conjunta de los famosos hoyos de dona*, que forma parte de las aguas territoriales de Estados Unidos en menor medida pero que comparte con México y Cuba.

Al mismo tiempo, John Saxe Fernández lo define así “la geopolítica petrolera imperial del golfo de México” a su vez enfatiza que “el Caribe es una pieza central de la estrategia oceánica de Estados Unidos, ya que es el vínculo entre ese país y el teatro de operaciones militares en el Atlántico. El envío de combustibles, materiales estratégicos y bélicos en tiempos de paz y el tránsito de las fuerzas estadounidenses hacia Europa en tiempos de guerra hacen que el dominio sobre la líneas de comunicación marítima del Caribe, el golfo de México, el Canal de Panamá y eventualmente el istmo de Tehuantepec resulten vitales en la planeación oceánica de Estados Unidos”⁴⁴ por ello es importante determinar si se quiere seguir manejando la política de Estado que actualmente tenemos o girarla hacia una política de interés nacional.

⁴³ García Reyes Miguel, Op.cit. pág.224

⁴⁴ Facio Carlos “Bush, Cuba y la geopolítica petrolera en el Golfo de México”, <http://www.jornada.unam.mx/2004/12/28/010a1pol.php>

El reposicionamiento de México ante latinoamericana y fortaleza petrolera

El interés de esta investigación es agregar una propuesta alternativa para nuestro país, surge luego de analizar el panorama internacional, además de la nueva configuración petrolera mundial, que ha colocado a México en la actualidad, en una difícil situación, resultado del debilitamiento en que se encuentra el Estado Mexicano, y por ende, las malas políticas petroleras planteadas a causa de gobiernos pasados neoliberales, contrarios a la naturaleza nacionalista, porque están determinados a defender los pronunciamientos y acciones que dictamina Washington, “En este periodo se alejó más la posibilidad de integrarlo y utilizarlo como palanca del desarrollo nacional y todo los gobiernos neoliberales han mantenido la idea y han avanzado en el propósito de privatizar tanto la industria eléctrica como la industria petrolera”⁴⁵. Por ello a lo largo de esta investigación estaremos insistiendo en la necesaria transformación que el Estado requiere, para que tenga autonomía e identidad por el cual nos identifiquemos como nación.

Modestamente planteamos tres importantes elementos que puedan ser viables para fortalecer al Estado y consecuentemente plantear el reposicionamiento geopolítico de México ante América del Sur: El primer elemento a retomar es la historia de nuestro país, es indispensable ya que simboliza todo proyecto para replantear al Estado mexicano. El segundo elemento consiste en admitir que nos encontramos sin rumbo diplomático, esto quiere decir, que las doctrinas que nos identificaban como nación fueron olvidadas, por ello se requiere replantearlas y no sólo eso, sino además, enriquecerlas para entender con éxito los acontecimientos internacionales recientes como es la incipiente configuración multipolar, es decir, luego de los acontecimientos del 11 de septiembre del 2001, no se podía hablar de coyunturas en el mundo, por el contrario, habría que replegarse política y diplomáticamente, ya que se trataba de una unipolaridad de Estados Unidos junto con la Organización del Atlántico Norte (OTAN) dentro del contexto de la llamada guerra contra “el terrorismo”. Sin embargo en este estudio estaremos argumentando que existen las condiciones necesarias para encaminarnos aún proyecto común, principalmente con países petroleros de América del Sur hacia una integración de beneficio mutuo.

Esto podría representar un verdadero logro para México en materia de política exterior así como su fortalecimiento geopolítico, a través de su petróleo, como un instrumento político internacional, donde ya ocurre en países latinoamericanos tales como, Venezuela, Ecuador y Brasil, que a base de la diplomacia petrolera no solo han alcanzado estos países acuerdos muy provechosos para sus naciones, sino también, han tenido una política de colaboración con países que tienen o no tienen petróleo en la región, es decir, la diplomacia petrolera se aplica en toda situación internacional. De

⁴⁵ López Obrador, op cit , pág.99

tal forma que el tercer elemento que proponemos es una colaboración de calidad con los países latinoamericanos, especialmente si hablamos de que nos conviene estar unidos como países que contamos con semejantes economías e identidad cultural, para así poder remarcar una posición clara ante el tema de la unidad latinoamericana que se está dando actualmente y en donde nuestro país tiene una deplorable participación. Se trata de responder de mejor manera un regionalismo libre de toda retórica que esto pueda significar, para defender con una sola voz la tan anhelada seguridad y prosperidad de todos los países latinoamericanos, porque de no serlo así, estamos condenados hacer países divididos sin rumbo, además, del persistente peligro para nuestros países representa el tener petróleo, pero sobre todo el constante acoso por parte de los intereses y delineamientos geopolíticos planteado desde Washington.

CAPITULO III

EL PAPEL DE LA OPEP EN RELACIÓN CON LOS PAÍSES DE AMERICA LATINA

3.1 La participación histórica de la OPEP en la esfera internacional.

A raíz del nacimiento de Organización de Países Exportadores de Petróleo en el año 1960, cuyo momento histórico, sin duda fue, la confrontación de la guerra fría, liderada por los Estados Unidos, el Occidente y la URSS. Para esto, todo apuntaba a que en un momento dado, la OPEP recién creada, se pronunciará a favor de una política de adhesión ó a favor de un bando, ya sea estar a favor del socialismo, con esto acercarse a los soviéticos, o ser de parte del capitalismo y estar en el mismo cuadrante de países industrializados como los Estados Unidos.

Esta observación parte de que después de la Segunda Guerra Mundial se aceleró el proceso de descolonización y en tal proceso le siguieron los países no alineados pasando por los grupo de los 77. Dado estos acontecimientos estos nuevos Estados se enfocaron en dos vertientes: por ejemplo hubo Estados que partieron en la necesidad de industrializarse para así ser menos independientes de sus ex protectorados. Otros países acogieron la vía de la nacionalización con tintes socialistas.

La OPEP agrupada por países de diferentes matices, tuvo el reconocimiento, a través de sus planteamientos sólidos, productos de aquellos movimientos internacionales históricos, esenciales para el nacimiento de ésta organización como un nuevo actor geopolítico, que indiscutiblemente se integraría al mercado mundial y lograr así el acenso como Cártel.

No solo se concretaría al hecho de acordar los precios del petróleo, porque además, pudo posicionarse en el mercado petrolero internacional. “En aquel entonces los fundamentos para la OPEP era reivindicar el valor estratégico de este recurso mediante la obtención de los precios más justos para el petróleo, para lo cual había que revertir la caída de los precios que se había iniciado en 1959”⁴⁶. Dadas esas circunstancias históricas de coyuntura, sin duda, fue un signo geopolítico en sus tiempos porque este Cártel petrolero supo cuáles eran sus primeros males a corregir ya como organismo, que era precisamente fortalecer el precio internacional del petróleo.

Pero más allá de todo esto, los fundadores y creadores de la OPEP asumían su propio compromiso como organismo, por ello mismo, tenían bien claro hacia donde girar en un momento dado. Se trataba de que estos países pudieran entender durante el proceso de su gestación, el *poder de acción internacional*, que tiene el petróleo. Tal

⁴⁶ Gobierno de Venezuela, “La OPEP cuarenta años de historia” Caracas, Venezuela, 15/ feb. / 2003.

vez podrán manejarlo como un tercer poder, porque siempre se ha manifestado que el primer poder lo es el económico, el segundo es el militar, pero nada de estos dos poderes podrían ser tan importante si no se cuenta con este recurso tan estratégico. Mario Ojeda es sus apuntes lo clasifica en dos partes:” 1) Países que poseen petróleo; 2) Países que no poseen pero que cuentan con los recursos económicos para adquirirlo.⁴⁷

Una de las primeras intervenciones que hizo la OPEP en materia de política internacional, fue el arrebato de los precios a las Siete Hermanas, impulsando un pequeño incremento en 1970 y dos incrementos en los precios en 1973 y 1979, con esto no había duda que las sacudidas por los precios del petróleo en esos años afectaron la economía mundial, pero estimularon la exploración y la producción de petróleo más costoso en otras partes del mundo. De la misma forma y como ya he mencionado en el primer capítulo, cuando la OPEP decreto el embargo petrolero hacia Estados Unidos y Holanda por el apoyo incondicional a los israelitas, la famosa guerra del Yom- kipur entre Israel y los países árabes, en realidad como nos dice la historia fue con el único propósito por desbanicar a como diere lugar a las Siete Hermanas, ya que también en el capítulo dos, abordamos que la Siete Hermanas no reconocían a la OPEP y querían seguir manejando el Mercado Petrolero, pero como lo dice Lorenzo Meyer “fue, no obstante, una crisis, política la que aceleró la caída del emporio de las Siete Hermanas y dio a la OPEP una fuerza inusitada”.⁴⁸ Pero antes de seguir adelante es importante mencionar, que a partir de este nuevo orden geopolítico, y en parte esa atmósfera del Tercer Mundo, ya la había difundido el bloque socialista para extender su zona de influencia, de esa manera la URSS dio todo apoyo a países pobres, con o sin petróleo en *el marco del internacionalismo proletario*.

Sin embargo años más tarde, la historia de la OPEP demostró que sólo era una jugada geoestratégica para imponerse en el área de influencia como lo es el Golfo Pérsico, de tal modo que la URSS en su retórico discurso internacional fue el soporte de apoyo para el cártel recién creado por naciones soberanas, pudo evitar que el mundo industrializado siguiera enriqueciéndose a base de su petróleo, por ello decimos que la URSS en todo momento fue para la OPEP un aliada natural.

No obstante después de la caída del Shah de Irán en 1979, los Estados Unidos veían con profunda amenaza al nuevo régimen de Ayatollah Khomeini, de hecho un año después Irak tendría el pretexto para invadir a Irán por las propiedades del Delta ríos Tigres y Éufrates. Debido al éxito inicial de los iraquíes, Irán se fue a la ofensiva en 1982 y la guerra se prolongó hasta 1988.

⁴⁷ Ojeda Gómez Mario “Poder negociador del petróleo”, COLMEX, México, 1976, pág. 46

⁴⁸ Meyer Lorenzo, op. cit. Pág. 175

También hay que destacar la incesante atención que tuvo Estados Unidos en este conflicto, ya que aparte de proporcionar armas a los dos bandos, le dio toda clase de apoyo a Saddam Hussein, ya que de alguna forma u otra, le interesaba que el régimen del Ayatollah se pudiera desintegrar, cosa que no concluyó la guerra por parte de esos dos países. Luego, en agosto de 1990 se produciría otro evento importante en el Medio Oriente. En esta ocasión se trataba de Irak, pero ahora este país invadía a Kuwait, la razón entre otros, fue que según Irak, Kuwait estaba vaciando el inmenso campo de Rumalia que se extiende de ambos lados de su frontera común, así como también que estaba exportando más petróleo que su cuota de la OPEP. En el caso de Arabia Saudita como su aliada en todo momento con Estados Unidos, había otros países que dentro de la OPEP que de igual forma eran pro Estado Unidos. Estos se hacen llamar las *Palomas* y lo integran casi en su mayoría las monarquías como es Arabia Saudita, Kuwait, Los Emiratos Unidos y en algún momento se maneja que la monarquía del Shah de Irán era pro Estados Unidos, pero con el paso de tiempo solo era meramente manejo diplomático por parte del Shah de Irán, recordando que el siempre estuvo en desacuerdo que el precio del petróleo no fuera un precio justo, así que más bien en todo momento estuvo como a lado de los grupo de los Halcones.

De esta manera se debe considerar que los *Halcones* son países que integran Irán, Libia, Nigeria y actualmente Venezuela, estos grupos en todo momento, están en la defensa de un valor justo así como también la cautela en reducir las cuotas de producción. Por su lado las *Palomas* defienden la idea de un precio bajo así como abrir si es posible aún más las válvulas de su crudo. Así de las cosas, y en el momento que termino la tormenta *del desierto*, Estados Unidos colocó una base militar llamada "El Sultán" en Arabia Saudita y de esa manera asegurase el control y suministro del petróleo.

Posteriormente y volviendo a las fechas de la década de 1970 y principios de 1980, hasta ese momento podíamos decir que la OPEP seguía manteniendo el dominio del Mercado Internacional del Petróleo, pero con la caída de los precios la OPEP empezó a experimentar un debilitamiento total en sus ventas así como en su precio. Es decir la bonanza había terminado pero aún con todo esto los países agrupados en la OPEP pudieron sobrevivir por algunos años gracias a los petrobonos que habían adquirido en la época de la bonanza para así poder palear un poco la crisis que se generaba. Así que dentro de la OPEP después de haber experimentado cierta independencia, su debilitamiento tuvo significativos retrocesos en cuanto a su defensa del precio del petróleo. Es real decir que después de la bonanza y con la crisis mundial de 1982 se produjeron cambios significativos para el mundo, ya que en los primeros capítulos hemos mencionado reiteradamente el reacomodo geopolítico que experimentó el mundo, luego de la desaparición de la ex unión soviética, dando como consecuencia, que también comenzará el debilitamiento de la OPEP. Por otro lado en 1990 se hablaba del famoso "Consenso de Washington" es decir un conjunto de reglas,

y reformas políticas económicas que elaboraban directamente la burocracia de Washington ayudada por los potentados del poder económicos de Estados Unidos, y en contubernio con el Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial, la Reserva Federal. Estas reglas son las siguientes:

- disciplina presupuestaria;
- cambios en las prioridades del gasto público (de áreas menos productivas a sanidad, educación e infraestructuras);
- reforma fiscal encaminada a buscar bases imponibles amplias y tipos marginales moderados;
- liberalización financiera, especialmente de los tipos de interés;
- búsqueda y mantenimiento de tipos de cambio competitivos;
- liberalización comercial;
- apertura a la entrada de inversiones extranjeras directas;
- privatizaciones;
- desregulaciones;
- garantía de los derechos de propiedad.

Estas reglas directamente serían apuntadas a los países de economías emergentes, pero sobre todo, a los países de América Latina. Con dicho *consenso* los países como México adoptaron estas reglas, a pesar de sus grandes diferencias con el país de norte, digámoslo de esta forma, era una base de sustentación a que las cosas como país nos irían mejor con tan solo minimizar el Estado benefactor. Pero lo que posteriormente sólo trajo problemas adicionales económicos para Latinoamérica, por la década de 1990 han tenido crisis sistemáticas globales, de hecho, en el periodo 1994-95 hubo en México una crisis económica y financiera; y otra de 1997-98, iniciada en el sureste asiático, y con efectos en América Latina y Rusia. Ante estas crisis recurrentes, relacionadas en parte con expectativas o pánicos de diversos agentes económicos, el establecimiento de dicho consenso encaminado a la promoción de la *cultura de la estabilidad*, sugerido por Washington sólo sirvió para aprovecharse de países débiles con economías emergentes.

Mientras tanto, en Europa y en EUA, la inflación y los desequilibrios macroeconómicos no han sido controlados, de hecho se cree que no hay forma de controlarlos ya que son problemas cíclicos de la economía del capitalismo salvaje. Pero

retomando a este importante suceso la OPEP en su fase de decadencia después de la crisis de 1982 no pudo levantarse, de hecho se hablaba de la completa desaparición de la misma, e incluso se formaría la *Triple Alianza* con la participación de México Arabia Saudita y la propia Venezuela para así, poder sustituir a la OPEP, pero a la llegada del Presidente Hugo Chávez, La *Triple Alianza* fue desintegrada, por dos causas: una sin duda era la presión de Estado Unidos hacía Arabia Saudita y la segunda era que en el 2000, arribó a la presidencia de México Vicente Fox y en su gobierno inexperto en términos petroleros hizo que se alejara por completo.”A esta disminución artificial en el consumo se suma una sobreoferta de crudo por parte de los países productores independientes, como México, Gran Bretaña, Noruega, Egipto y la Unión Soviética”⁴⁹

Pese a todo, quienes se beneficiaron en la llamada *tormenta del desierto*, fueron los Estados Unidos, apoyados por la OTAN. “A finales de 1990, cuando se encendió la *mecha* en el Golfo Pérsico los precios del crudo se elevaron rápidamente, beneficiándose principalmente los países productores que no tenían membresía en la OPEP, como el caso de México, la URSS (hoy Rusia la CEI), Gran Bretaña Y Noruega”⁵⁰

Para tal caso podemos decir, que existían causas internas y externas suficientes para que la OPEP casi desapareciera. Por ejemplo, en cuestión interna se habló que el divisionismo de halcones y palomas, lo cual, aún más se profundizo con la salida de Gabón y Ecuador, además se habló de las guerras de Irán e Irak y por supuesto la invasión a Kuwait; también vale la pena mencionar que Arabia Saudita, Venezuela y México ayudaban en el consumo de Estados Unidos, y por ende, en 1998 la constante indisciplina de los miembros en aumentar sus cuotas de producción de crudo, que acabaría por inundar de petróleo en el mundo sin ningún precio justo que pudiera justificar esta sobre oferta.

3.2La OPEP y la relación con Venezuela.

El triunfo del Chavismo y la resucitación de la OPEP.

Una vez que se celebraron los comicios en Venezuela en el año 1999, el presidente electo Hugo Chávez daba los primeros delineamientos a su política petrolera Internacional. La llamada Diplomacia de *la alfombra voladora*, así fue como se llamó la gira que realizó el presidente Hugo Chávez de trabajo por los países árabes principalmente, entre ellos se entrevisto con los altos funcionarios de Arabia Saudita,

⁴⁹ Sánchez Bonilla op. cit.163

⁵⁰ García Reyes Miguel, op.cit. pág. 164

las monarquías en general, pasando por Irak donde visita a Saddam Husein, donde por último se entrevistaría con el presidente Moamar Kadafi en Libia.

El objetivo de esta visita de Estado era con el propósito de acordar una reunión de jefes de Estados en la II Cumbre de Soberanos y Jefes de Estados y de Gobiernos de los países miembros de la OPEP celebrada el 27 de septiembre de 2000, en Venezuela. En dicha gira Hugo Chávez enfatizó una y otra vez, la gran necesidad de devolver a la OPEP el valor histórico y su posición en el Mercado Petrolero Internacional, así como también valorar el petróleo en un precio justo, examinar la debilidad con que se encontraba la OPEP por causa y motivos que hemos detallado en líneas atrás. “Uno de los puntos de la declaración de esa Cumbre celebrada en ese año, se acordó entre otros, la estabilidad de los precios, precios justos y suministro seguro de petróleo, disciplina en cuanto a las cuotas de producción y hacemos un llamado como la *Declaración* lo hace de manera muy expresa, a todos los países consumidores del mundo a que hagan su aporte también en cuanto al tema de los impuestos, por ejemplo, en cuanto al tema de la capacidad de refinación, en cuanto al tema de la cristalinidad en la comercialización y la lucha contra la especulación que influye bastante en el precio de los productos finales del petróleo que se venden a los consumidores.”⁵¹

Al mismo tiempo en esta cumbre, enfatizaba el encarecimiento de las vidas de los pueblos del tercer mundo, por eso decía el presidente Chávez en dicha Cumbre “También señalamos desde esta Cumbre nuestra preocupación por el alto nivel de endeudamiento externo que tienen muchos países del Tercer Mundo, muchos países del Sur, muchos países subdesarrollados y este peso de la deuda entraba, limita, dificulta grandemente sus posibilidades de desarrollo, mucho más que los precios coyunturales del petróleo. Llamamos e instamos a estudiar el tema de la deuda externa”⁵².

Para Venezuela en ese momento era obvio el interés de equilibrar a la OPEP, por un lado, darle al petróleo un precio justo, lo cual lograría reactivar el precio, ya que fue el eje de su política dentro de la OPEP, pero al mismo tiempo hacía hincapié en la justicia de los pueblos como lo afirma tenía dificultades económicas para desarrollarse. También se hablaba de una Universidad de la OPEP para buscar nuevas investigaciones que le permitieran atraer la OPEP tecnología para su beneficio como Organización.

Posteriormente con el paso del tiempo Venezuela a cargo de la OPEP, pudo garantizar suministro de petróleo a los países consumidores, sin embargo, existían dos

⁵¹ Chávez Frías Hugo “Discurso de la clausura de II cumbre de la OPEP” Venezuela año 15/feb./2003

⁵² Chávez Frías Hugo op. Cit. 04

problemas en curso. Por un lado estaba dando el acelerado crecimiento en la industria de la R.P. de China, además de agrandar su economía, el aumento en el consumo petrolero, es decir, los chinos estaba creciendo a pasos agigantados, así es que requería sus vendedores de petróleo, producir a mayor escala su crudo. El otro problema lo era el acenso de los precios del petróleo. Pero en lo que refiere al crecimiento inesperado de la R.P. de China, fue sin duda por varios factores: por ejemplo en cuestión de su población además de ser económicamente productiva juego un papel primordial en dicho crecimiento. “Desde finales de los 70 se dieron reformas que orientaron el crecimiento económico y fortalecieron la productividad agrícola y las mejoras en la calidad de vida del campesinado para limitar el éxodo a las grandes ciudades”.⁵³

Sin embargo en el momento que Estados Unidos se autoelige como gendarme del mundo y posteriormente con el nuevo orden internacional luego del los acontecimientos del 11 de septiembre, los países como China, India, Rusia y Brasil (BRIC), siendo economías emergentes, que hasta hoy son consideradas como un grupo que posee un gran potencial geoeconómico en los próximos años junto y bajo la sombra del grupo Shanghái. “La geopolítica habla hoy de una recomposición de la bipolaridad para mediados de siglo, con el sostenido crecimiento chino, frente a la hegemonía de EE.UU. China pisa los talones a Japón como segunda potencia económica mundial, y las proyecciones muestran que lo superará. Su economía en expansión no cesa de generar bienestar a un segmento cada vez más amplio de su población”.⁵⁴

Ahora bien se pensaba que con la invasión de los Estados Unidos hacia Irak, por el control del suministro del petróleo, más que otra cosa, acabaría con el problema que enfrenta en referente a la merma en las reservas petroleras, la caída de producción, de la productividad por poso perforados y los altos costos de producción, pero sobre todo una tendencia irreversible tal como lo explica Rosío Vargas “En términos generales la principal problemática del sector energético estadounidense se relaciona con la participación del petróleo en el conjunto de las fuentes de energía y su alta dependencia de fuentes suministras del exterior, algunas de ellas consideradas inestables, que hacen vislumbrar la posibilidad de riesgos económicos y de suministro.”⁵⁵; Esto quiere decir, que ni la costosa guerra en Irak, por si misma pudiera garantizar su propio suministro del cual priva a los Estado Unidos.

⁵³ Lafuente Marianela y Genatios Carlos, 2004<http://www.voltairenet.org/article122996.html>[30 nov./2004]

⁵⁴ Lafuente Marianela y Genatios Carlos 2004<http://www.voltairenet.org/article122996.html>[30 nov./2004]

⁵⁵ Vargas Rosio Op .cit. pág.92

Por cierto es pertinente mencionar que el seno de la OPEP el único país que se pronunció en contra por la guerra en Irak solo fue Venezuela, los demás países agrupados, solo hubo un total silencio.

Pero volviendo al hecho de que Estados Unidos invadió a Irak, en realidad lo que buscaba era acorralar principalmente a la República de China. Esa disputa por el control de los yacimientos se acompaña también de la lucha por la supremacía de Estado Unidos contra otras potencias como son Rusia y la República de China, en la retórica de la promoción de la democracia en otras latitudes para encubrir el verdadero objetivo véase en⁵⁶. Pero a lo que se refiere a la República de China, gracias a su política internacional y su manejo diplomático, ha hecho que en los últimos años se acerquen a países que están dentro de su geoestratégica zona natural de Estado Unidos. Concretamente nos referimos a América Latina donde ha tenido relaciones más cercanas con Venezuela, Brasil, Ecuador, Bolivia, Nicaragua, Cuba, pero principalmente el acercamiento más evidente ha sido con países petroleros como son Venezuela, Brasil y Ecuador. De tal forma que por medio de acuerdos económicos y en algunos casos tecnológicos y científicos con estos países del cono sur, China ha sabido profundizar sus lazos y al mismo tiempo garantizar suministro petrolero. “En abril de este año el presidente venezolano visitó Beijing (sexta visita en 10 años) y firmó acuerdos que elevarán, en el transcurso del próximo año, a un millón de barriles diarios la cantidad de petróleo que Venezuela vende a China. Esa cantidad estaba planificada para ser alcanzada en el año 2013, pero ambos gobiernos decidieron acelerar los plazos”.⁵⁷ De la misma forma “Ecuador firmó este año un contrato con el banco de desarrollo de China para un préstamo por mil millones de dólares, con garantía de petróleo, según declaró en abril de este año el presidente de esa nación Rafael Correa. Este préstamo va a ser utilizado para financiar una central hidroeléctrica (construida por un consorcio chino) lo que permitirá a Ecuador liberar y destinar a la exportación (obviamente hacia China) una buena cantidad de barriles de petróleo que hoy destina a producir electricidad”⁵⁸. Otro país que se ha relacionado con países latinos es Rusia, y también se ha encontrado dentro de su zona de influencia de Estados Unidos, donde de igual manera ha tenido acuerdos provechosos para estos países que he mencionado en líneas anteriores. Tal vez la disputa sea añeja entre Estados Unidos y Rusia, pero el único hecho evidente fue que después de los ataques de Georgia protegidos por Estados Unidos e Israel contra Osetia del sur, la posible realidad sea la disputa por el control del petróleo en esa zona.

Así las cosas, pero volviendo al tema de los precios como hemos comentado en este segmento, la OPEP de alguna manera juega un papel preponderante en el

⁵⁶ Jun Hu mo 2010 <http://www.globalresearch.ca/> [Consulta 13/junio/2010]

⁵⁷ La jornada. op cit. Pág. 5

⁵⁸ La Jornada ibid. pág.7

mercado de los precios, es decir, como plataforma de su planteamiento de manejar un precio justo, el presidente Hugo Chávez en aquella II cumbre, ponía una serie de ejemplos, pero el más importante de ellos, era que el precio del petróleo estaba totalmente devaluado. Por ello comentaba lo siguiente: “un barril de petróleo, asígnemele el precio promedio de este año en Venezuela, 26,2 dólares el barril, promedio en este año del petróleo venezolano, tomemos eso como referencia ¿Saben ustedes cuánto vale un barril de gasolina sin plomo? Un barril son 159 litros, como sabemos, un barril de gasolina sin plomo vale 30.6 dólares el barril, sin impuesto y con impuestos vale 54.14 dólares el barril, es decir un 100% más barril de petróleo en el caso Venezolano⁵⁹. Sin embargo y sin ánimos de pretender caer en la ironía hace esta reflexión realista el presidente Hugo Chávez en aquella reunión de jefes de Estado de la OPEP. ¿Saben ustedes cuánto vale? Perdón por la propaganda gratuita, ¿Cuánto vale un barril de Coca Cola? Vale 70.7 dólares, 303 % comparado con un barril de petróleo.⁶⁰

Justamente cuando toma el cargo Venezuela para dirigir a la OPEP, el precio del barril costaba 10 dólares, a diferencia de cuando deja la presidencia de la OPEP en 2007, estrepitosamente el precio por barril llega a costar 100 dólares. Sobre esta cuestión el periódico la Jornada hacía un reportaje donde dice: “Inquieta al Banco Mundial que la bonanza petrolera *fomenta la corrupción*”. Básicamente habla de que los países pobres que poseen este recurso las ganancias adquiridas de los excedentes del petróleo *impulsa a la corrupción*, así lo dijo el presidente del Banco Mundial; además de resaltar, su gran preocupación por los países no petroleros en desarrollo. “Los precios de la energía y los alimentos están generando tensión en algunos de los países pobres”⁶¹ Si bien es cierto los precios altos generan carestía los países en vías de desarrollo que no cuentan con este recurso, porque quienes hacen negocio con los derivados del petróleo, en realidad, son las compañías que nunca pierden, los grandes consorcios siguen produciendo, por lo tanto, suben solo los precios.

Pero para ser más claros, aquí quien pierde son los consumidores, como son las amas de casa y la clase trabajadora porque se encárese la economía a causa del mal manejo y reorientación de la macroeconomía. Ante este hecho en retiradas ocasiones Venezuela ha propuesto un Banco dentro de la OPEP, para que pueda ayudar a estos países que no poseen petróleo, es decir, Venezuela enfatiza que es necesario vender el petróleo a un precio justo hacia las grandes *compañías mundiales*, por este concepto, está fuera de toda discusión. Es una medida justa de no depreciar el petróleo, medida que apoya y se sustenta este proyecto que estamos redactando. En

⁵⁹ Chávez Frías Hugo op.cit. pág.05

⁶⁰ ibid. pág. 06

⁶¹ La Jornada “ Inquieta al Banco Mundial que la bonanza petrolera fomenta la corrupción” n.d. México, 2007

todo caso, la política energética del presidente Chávez, tiende a prevalecer la coherencia, ya que junto con otros países del Caribe creó PETROCARIBE, en respuesta solidaria ante escasos o aumentos de precios del petróleo. Mientras que se destaca que PETROCARIBE tiende a ser más favorable para los importadores que los Pactos de Caracas y San José; sólo por esto sería ya un gran paso de avance para ayudar a las economías caribeñas.

En esta cuestión habría que hacerse una pregunta ¿Qué ha hecho México en términos de política petrolera internacional?, ya que a nuestro país se le reconocía por su gran participación y liderazgo como hermano mayor a partir de su política exterior activa y ya ni que decir de la solidaridad que nos identificaba como en el caso del acuerdo de San José. Por eso es de que México junto con Venezuela crearon el 3 de agosto de 1980 en San José, Costa Rica, El acuerdo de San José, dicho acuerdo, se ha renovado ininterrumpidamente cada año, lo cual propone garantizar suministro seguro a los países de Centro América petróleo a precios accesible dentro de un mecanismo de cooperación que promueve el desarrollo para los 11 países quienes son beneficiados. Por eso vemos con gran tristeza que México en la actualidad solo se limita a renovar el acuerdo año con año. Dado a estas circunstancias requerimos con urgencia reactivar una verdadera política petrolera acorde a la nueva realidad que vive América del Sur, pero sobre todo, a favor de nuestros pueblos hermanos y en coordinación con los países petroleros de América del Sur.

Por otra parte vemos que en la actualidad sigue la continua dependencia de Estados Unidos por el petróleo en su consumo interno, me refiero a los inviernos que cada año son más intensos, pero también existe la aparatosa industria automotriz que ha generado, el consumo excesivo de gasolina, es decir, la comodidad o simplemente la calidad de vida de un ciudadano americano que es imposible de cambiar. Tal es el hecho que los ex presidentes de Estados Unidos, sean liberales o conservadores, siempre cuentan con las políticas necesarias para garantizar ese estilo de vida a sus ciudadanos, porque de no serlo así, significaría una eventual crisis social sumando a la que actualmente tienen como es la recesión económica. Por esta razón en todo momento hacen saber de su plan de seguridad nacional, que desde el ex presidente Carter hasta Clinton, y después que se generara, la crisis petrolera en el año 1973, además la inestabilidad en el Golfo Pérsico como su principal abastecedor de petróleo, han tratado de hacer políticas de ahorros o inversión de energías alternativas sin mayor éxito. De ahí que continuamente reafirmamos que para Estados Unidos el petróleo es sin duda su talón de Aquiles, y será algo tan importante como la obtención por este recurso para propia estabilidad interna.

3.3 La futura relación de la OPEP con los países sudamericanos.

Dada las circunstancias y el reacomodo geopolítico petrolero que experimentamos en estos momentos, los escenarios se vuelven más agudos con mayor frecuencia para el mundo, pero sobre todo para América Latina. La ya pronosticada recesión mundial, el precio del petróleo a la baja, ha hecho que países exportadores por el momento no cuenten con los ingresos necesarios para estar al día en sus planes de desarrollo para sus pueblos. En México como el vecino inmediato de los Estados Unidos ha sido más golpeado por esa recesión según estadísticas recientes. Por ello en materia de geopolítica petrolera, los países petroleros dentro y fuera de la OPEP tienen que saber jugar bien sus piezas en la actualidad. La OPEP, sin temor a equivocarnos en la actualidad sigue jugando un doble juego.

Por un lado la OPEP, busca la independencia y mantener su posición en todo momento, aunque por otro lado, sigue estando bajo los criterios de los consumidores y no de sus propios intereses. Por ejemplo, vemos que Arabia Saudita como la aliada principal de Estados Unidos hasta la fecha, no ha dejado de ser servil hacia los intereses de los estadounidenses.

Entre tanto se puede ver que Venezuela recurre cada día más a la natural unión de sus países vecinos. En todo caso vemos que en América Latina se ha construido nuevos organismos como es el UNASUR, el ALBA en estos últimos tiempos, también Venezuela se ha fortalecido en términos económicos con Mercosur, además de tener relaciones económicas y políticas con diferentes países de todo el mundo. Aún con todos estos eventos importantes, sigue participando Venezuela activamente en la OPEP. En el caso de Ecuador que se adhirió en 2008 de nuevo a la OPEP, y reconociendo que fue un error salir de este organismo, con el actual gobierno encabezado por Rafael Correa ha dado un giro a su industria petrolera de manera pertinente, además, en términos de acuerdos petroleros con diversos países sudamericanos así como otros países del mundo son provechosos para ese país Ecuatoriano.

Pero algo totalmente opuesto pasa en nuestro México neoliberal. Resulta que este gobierno está sin brújula, ha estado enclaustrado en una guerra contra el narcotráfico que curiosamente también está en la misma proporción que Colombia. Dichas guerras se han intensificado más con el paso de los días. Tampoco hay que olvidar que estas medidas políticas en contra del narcotráfico tengan tintes entreguistas, que se esté generando una rápida maniobra por destacar el plan Mérida, que siendo el mismo, un instrumento minucioso por la entrega de nuestros recursos petroleros hacia las industrias privadas a poyadas desde luego por la oligarquía mexicana y en contubernio con el gobierno. De ahí la importancia para la cual se organizó, por medio

de consultas, debates, para detener la iniciativa del gobierno de Felipe Calderón para privatizar PEMEX, además de las intenciones de las cúpulas del PRI - PAN, de llevar a cabo la privatización mediante la reforma a la Ley Reglamentaria del artículo 27 y otros ordenamientos secundarios, para permitir la celebración de los llamados “contratos de riesgos, contratos de servicios múltiples, y la asociación con empresas extranjeras, todo lo cual es rotundamente inconstitucional”⁶²

Por ello podemos decir que México en los últimos años sigue en retroceso y ahora con la guerra contra el narcotráfico pareciera no tener fin, porque continua en una política de alejamiento hacia sus verdaderos intereses, como son sus lazos históricos con América del Sur.

Por otro lado vemos que la posición de su política exterior del nuevo presidente electo Barack Obama en referencia a México son relajadas, ya que cuanta con un aliado importante como es el gobierno actual y por consiguiente, solo continuara lo que sus antecesores les dejaron como es concretar en hechos el llamado Plan Puebla Panamá (PPP) para el suministro petrolero vital para ese país. Como antecedente de estos acuerdos de cooperación esta la profundización de la firma del TLCAN, así como la exploración de nuevos campos petroleros conocidos como los *hoyos de dona*. Cabe resaltar que en el 2001 en el Programa Nacional de Energía de Estados Unidos, maneja directrices que es de suma importancia mencionar: “Una de estas acciones consistía en ese país, entre las que se mencionaban al Mar Caspio, Asia Central, América Latina y la región euroasiática, incluyendo a Rusia y a China. La otra acción era retomar las ideas para construir, a más tardar para el 2005, un bloque energético Regional en el hemisferio occidental. Esto se lograría a través de los instrumentos políticos – comerciales como TLCAN, ALCA, PPP y Petroamérica así como la apertura de las regiones de Alaska a la exploración del crudo”⁶³

Por otro lado en cuestión de la futura relación de la OPEP con los países petroleros del mundo es de vital importancia para su continuidad o su misma existencia. Ya en 2008 Rusia de alguna forma le despertaba el interés de ser parte de la OPEP, y en el mismo año anunciaba la necesidad de hacer una OPEP de gas. “Rusia ha despertado una gran expectativa en los mercados tras las señales de Moscú de querer estrechar sus relaciones con la OPEP”.⁶⁴

En lo que respecta hacia América Latina la OPEP tiene dos miembros activos, Venezuela y Ecuador, aunque luego de que descubriera nuevas reservas petrolíferas en Brasil, ese país se colocaría a la altura de Arabia Saudita y Venezuela, por eso en

⁶² AMLO op. cit. Pág.149

⁶³ García Reyes Miguel Óp. Cit. Pág. 226

⁶⁴ Telesur, 2008 <http://www.telesurtv.net/noticias> [consulta 15/12/2008]

un momento manifestó el presidente Lula de Silva que podría pertenecer a la OPEP, “Es una intención, obviamente (...) de participar de un foro en que se deciden políticas para un mundo entero”, expresó el mandatario a periodistas a la salida de un hotel en Santiago”⁶⁵ Pero posteriormente luego de que Arabia Saudita le hiciera una invitación en septiembre del 2008, Brasil diría que por el momento no tendría planes de ingresar a la OPEP. Aún con todo esto la OPEP tiene oportunidad de continuar en el Mercado Internacional del Petróleo, solo si pudiera tener una verdadera voluntad en cuanto cumplir los estatutos y resoluciones, es decir, hacer un gran arreglo adentro en casa, para así seguir siendo un verdadero actor geopolítico de todo los tiempos.

⁶⁵El periódico de México,2007 <http://www.elperiodicodemexico.com/nota>. [consulta 11/11/2007]

CONCLUSION

Ya señalamos en la primera etapa de esta investigación, la importancia que juega el petróleo en términos geopolíticos e incluso destacamos las grandes luchas de los pueblos que poseen este recurso por protegerlo. Por ello repetimos y hasta en mucho de los casos, revivimos su papel digno de protección ante las compañías petroleras y países consumidores. Sin embargo en la actualidad vemos que el tener petróleo hoy por hoy se torna peligroso. Especialmente si planteamos que las compañías petroleras que están reposesionadas en los países de América Latina, no estarán más dispuestas a negociar con la ola de países democráticos y defensores de sus recursos.

Por ello quienes hoy ostentan el capital como son las élites coludidas con los Estados Unidos serán de gran ayuda en contra de dichos gobiernos democráticos, y se dedican a desestabilizar gobiernos como son Venezuela, Ecuador, Brasil (potencialmente petroleros), los que le siguen como Bolivia, Argentina, Paraguay, Nicaragua, El Salvador, Guatemala y actualmente Honduras que está en esa desdicha como es un golpe militar. Más que gobiernos anti imperialistas hay que remarcar que este estudio reporta, un verdadero proceso histórico social que actualmente estamos viviendo en América Latina o los países en el mundo con quienes cuentan con Petróleo. Por el contrario podemos observar que México prevalece una total ausencia de políticas a favor del pueblo.

Si enfocamos solamente América del Sur vemos que países como Brasil, Venezuela o Bolivia, están en la idea cabal de defender sus recursos naturales, por eso es que la mayoría de sus ciudadanos, siguen apoyando a sus presidentes, lo que tristemente no ocurre en México.

Por ello proponemos la reorientación de Estado Mexicano desde la base del pueblo, ya que la historia así como la razón, dice que los cambios democráticos en América de Sur, los han propiciado sus ciudadanos, y no unos cuantos, como lo hacen suponer los que hoy controlan los medios de comunicación, tratando de tergiversar y confundir a la población de su verdadera lucha.

Son tiempos de cambio donde los pueblos ya no tienen nada que perder lo único que les queda es velar y proteger sus recursos a causa de la ausencia de un Estado fuerte, (si hablamos específicamente de México) es decir, hay una clara conciencia por parte de todos los pueblos de América Latina que han sufrido las políticas erráticas planteadas desde Washington a sus pueblos, asumiendo un sistema neoliberal, modelo por el cual no fue diseñado para la América Latina.

Mientras tanto, hay que recordar que en la primera mitad de siglo XX, las ostentosas reparticiones que se dieron las Siete Hermanas, protegidas por sus países de origen, y en donde esa repartición llegó hasta América Latina, como en su momento fueron exprimidos a su máxima capacidad los pozos petroleros de México y Venezuela, así como también, pudieron hacerse ricas a manos llenas, mientras los países que cuentan este recurso hoy por hoy siguen estancados en el subdesarrollo.

Pero de nuevo existe la queja, ya que los países desarrollados nos acusan de quedarnos en el subdesarrollo, nos han puesto como países que somos incapaces de sucumbir al desarrollo o estar a la par de ellos, Al mismo tiempo el rol del FMI y el Banco Mundial han tenido la creatividad de inventar modelos como el neoliberalismo la globalización y recetas económicas para nuestros pueblos.

El trasfondo de lo que ocurre actualmente, es que nos siguen saqueando nuestras riquezas, es decir, ¿Por qué no podemos estar al par de países desarrollados?, Si no hay un verdadero compromiso, sólo les interesa a dichos organismos financieros que les paguemos la deuda externa, y en el caso de México por tener petróleo, significa pagar de las ganancias obtenidas por las ventas, donde muchas de las veces dichas ganancias, llegan a parar a las arcas de los bancos internacionales, además de hacer pagos adelantados de la deuda externa que nos destruye aún más económicamente día a día como país.

Dijimos también que las compañías petroleras siguen teniendo el control, gracias a que cuentan con la infraestructura suficiente y fuerte en cuanto a tecnología, además recursos financieros para estar al día, por ello está de más decir que PEMEX en la actualidad está completamente en el atraso, y en esta investigación se mantiene la duda si realmente tengan un propio diseño de desarrollo de competencia que requiere para estar en la par con las compañías Estatales petroleras, ya no se hable del mundo, solamente hablemos de América Latina.

Posteriormente después de la primera mitad de siglo XX, reaparece en el escenario internacional como un signo geopolítico la OPEP en un mundo polarizado, que ha sufrido varios reveses, ya que no cuenta con el consenso de dos grupos creados desde su origen, que como hemos planteamos es el carácter de la propia OPEP, ya que cuenta con dos posiciones políticas dentro de este organismo. Las Palomas y los Halcones, que siguen remarcado su talón de Aquiles en todo su tiempo.

Aunque existan dichos problema dentro de la OPEP, sigue teniendo un reconocimiento indiscutible, por su reposicionamiento para penetrar el Mercado Petrolero, así como el reconocimiento por su firmeza para desvanecer de todo poder que hasta entonces gozaban las Siete Hermanas. Mientras que fue tan incomodo para la Siete Hermanas que la OPEP haya sido creada, así como también lo fue para los países consumidores, basta con saber que Estados Unidos ya para primera mitad del

siglo XX era un importador neto de petróleo, así de que Estado Unidos junto con el Occidente querían por todos los medios finiquitar a la OPEP. Por ello es preciso mencionar que en lo que respecta la OPEP tendrá que modificar su actual postura en el problema energético, fundamentalmente, desde una perspectiva de los países periféricos, que sea capaz de llevar a debate el vital tema de desarrollo de todos los pueblos del mundo a partir de un orden económico mundial más justo, un auténtico desarrollo sustentable que tome medidas efectivas en contra del cambio climático del planeta.

Parte de este estudio pudimos analizar que las recurrentes contracciones financieras juegan un papel preponderante en los precios internacionales de petróleo a si como su oferta, es decir, cuando hay recesiones o contracciones económicas hay mucho petróleo, el precio es bajo, y eso les beneficia a los consumidores, pero perjudica notoriamente a los que poseen el petróleo como lo vemos en la en la actualidad.

Además de agregar, que se contó a lo largo de esta investigación *con varias misteriosas reestructuraciones en el Comercio Internacional*, ya que se trato de desestabilizar a los países de economías petroleras.

Ya para el segundo capítulo observábamos que la relación de Estados Unidos con todos los países de América Latina sin excepción, ha sido totalmente de intromisión, aun cuando han querido hacer verdaderos cambios a favor de sus pueblos, por el contrario, las élites, los grupos de poder, en complicidad con las compañías petroleras, que están ancladas en países petroleros, y en muchos de los casos en contubernio con Estados Unidos, dan como resultado dictaduras, golpes militares, y hasta genocidios contra los pueblos. En esta parte es fácil demostrar lo que actualmente está pasando en Perú, con el presidente Alan García quien está en el proceso *de privatización y lotificación de las tierras de los indígenas awajun y wambis*, con el fin último de expropiar sus hidrocarburos y sus bosques, para así ampliar el reciente tratado bilateral de libre comercio firmado con Estados Unidos. Otro ejemplo para sustentar nuestro punto, es lo que está pasando el pueblo hondureño, por el cual se siguen manifestando en las calles, ya que persiste el descontento total de la población por el golpe militar. Una de las razones fue que el gobierno de Manuel Zelaya quiso hacer reformar a favor del pueblo, y el asunto pudiera ser entre otros, que las transnacionales petroleras, se sentían incomodas ante dichas reformas *a las que por cierto Zelaya había limitado el monto de sus ganancias*.

Si bien estos acontecimientos son la verdadera cara de la indignación que prevalece en todo el mundo, hablando específicamente la historia de América Latina, es nuestra propia historia, hecho por el cual debemos ser parte de ella, sin embargo sopesa ver que en la actualidad el gobierno de México haya dado la espalda a los

pueblos hermanos de América del Sur, siendo aún más triste, ¿Dónde quedaron las doctrinas que nos identificaban como nación?

Por ello el gobierno de México, ignora lo que realmente está pasando en el sur de América, es decir, la evidente necesidad que tienen los países de sur de América por proteger su geopolítica petrolera, además de llevar a cabo, el proceso rápido de la llamada *desprivatización*, como es el caso de Venezuela, Ecuador, Bolivia este último por ser un país con gas, y aún más reciente Brasil y su potencial reservas descubiertas. Cabe añadir que el peligro es más inminente cuando se trata de incorporar nuevas bases en Colombia que como lo menciona un artículo de el periódico la jornada *bajo la lupa*, donde destaca la conducta de Felipe Calderón en el G-20, *siempre a favor del unilateralismo de Estados Unidos* y quien, por cierto, apuntaló la instalación de sus siete bases militares en Colombia, como mecanismo socavar obscenamente a Venezuela, el eje terminal que se tiene en la mira es Brasil, país que se encuentra actualmente en unas de las economías con mayor futuro dentro del BRIC.

Como decíamos en líneas anteriores quizá se esté dando una reorientación hacia el populismo, pero más que eso, esta vez creemos que es un populismo con inteligencia, porque se trata de que estos países se han tomando el tiempo de recapitular el pasado no como una mera tragedia, sino más bien, para darse cuenta que el famoso Consenso de Washington perjudico a sus economías, y el libre mercado propuesto por Estado Unidos, dio por entendido que eran tan desigual las economías del sur con respecto a las economías del norte porque solo beneficiaba a los países como Canadá y Estados Unidos, además que estos países contaban con el desarrollo suficiente para competir, y contar con la protección de sus trasnacionales, por ello recomendaban abrir sus economías al libre mercado, pero sin ninguna intervención del Estado. Parte de la recapitulación que estamos hablando es la que vieron los países de América del Sur fue como hacer más fuerte sus economías, para eso empezaron hacer intercambios entre otros países latinos, o diversificando sus mercados en el mundo, y en caso de su petróleo fue igual la cuestión. Tal efecto ha producido los convenios entre ellos y sobre todo intercambios muy provechosos así como reafirmar al MERCOSUR, ALBA y UNASUR, es decir, se ha está dando un proceso de integración muy interesante en América Latina y para la América Latina. Por ejemplo, podemos ver que en el caso de petróleo los países que lo poseen en América Latina, con la excepción de México, están haciendo acuerdos muy convenientes para sus benéficos mutuos, así darle frente a la baja del precio del petróleo.

En el caso de Venezuela que con el arribo del chavismo ha fortalecido su compañía Estatal como es PDVSA, más aún ese gobierno ha tenido una política exterior activa tanto en América Latina como en el mundo que permite a Venezuela desarrollar serios mecanismos de cooperación para suministrar petróleo a sus clientes.

Tal es el caso de PETROCARBE, que está muy por arriba de los acuerdos de San José que hicieron años atrás México y Venezuela para abastecer a los pueblos caribeños, aunque todavía tiene vigencia ese acuerdo de San José, tenemos que decir con tristeza que estos acuerdos están muy por debajo de lo que la realidad política regional se plantea. Es el resultado de que México con el arribo de los ex presidentes neoliberales, su política exterior fue menos activa, hacia América Latina por lo tanto se puede argumentar que no le interesaba ni les interesará fortalecer los lazos ni mucho menos los acuerdos como son los de San José.

También es pertinente hablar de que esta por integrarse lo que se llamaría PETROANDINA, esta alianza está acordada por países como Venezuela, Ecuador, Bolivia, Colombia, Perú, donde destacan la compra de derivados del petróleo y la exportación de derivados petrolíferos, más allá de una alianza económica, más bien, podemos observar que es una alianza geoestratégica, por protegerse de las alianzas paralelas que existen o que están ya planteadas desde Washington.

Con el TLCAN después el ALCA, el ASPAN que condiciona la apertura hacia las fronteras, en beneficio de los Estados Unidos, le seguirían el Plan Puebla-Panamá, y estos últimos Iniciativa Mérida, y Plan Colombia, donde Estados Unidos enfatiza siempre el compromiso por ayudar principalmente a México y a Colombia contra el narcotráfico, de esa manera poniendo bases militares en país colombiano para socavar la venta de drogas que tienen estos países

Mientras tanto se puede argumentar que el primer objetivo de los Estados Unidos carente de petróleo, es el control total de una de las reservas más grandes de América Latina y del mundo como es la franja de Orinoco, pero también hay que agregar que en noticias recientes Brasil cuenta con reservas tentativas para lo cual basta decir que el gobierno de Lula de Silva ha intensificado su política exterior para poder defender su geopolítica petrolera. Así mismo es importante destacar que los operativos similares al Plan Colombia, la Iniciativa Mérida en México, Centroamérica y el Caribe ya que cuentan con una similitud a las “guerras fronterizas” de Afganistán-Pakistán, y se posicionan en el primer punto de la “*agenda diplomilitar*” de Obama. Agenda que bajo la “*doctrina de las fronteras flexibles*” de su antecesor en la Casa Blanca, que se desprende desde el primero de marzo del 2008 en la denominada “guerra transfronteriza” como fue el resultado del atropello a la soberanía ecuatoriana, realizado por el Comando Sur en el marco del Plan Colombia.

Dada estas circunstancias la relación de los pueblos latinos con los Estados Unidos jamás podría ser de respeto y cordialidad aunque su actual presidente Barack Obama lo pregone, la política exterior de los Estados Unidos nos sigue viendo como su patio chico, sin embargo los pueblos latinos no están dispuestos a seguir siéndolo. La historia latinoamericana no puede ser mejor leída, porque es claro ver la total

consigna que se llama respeto hacia estos gobiernos que dignamente están despertando y quieren el desarrollo y bienestar para sus pueblos.

Aunado a esto, hay otro problema que se tiene que remediar, se trata de las prácticas deshonestas que siguen prevaleciendo por parte de las compañías petroleras en América Latina. Como mencione en paginas anteriores las compañías petroleras que controlan toda la infraestructura tecnológica y financiera, siguen siendo las más ricas, hay que decir que, el petróleo si es negocio, más aun si el mercado petrolero registra una alza en los precios, estamos hablando de que sus ganancias son espectaculares, pero aún con que el precio del petróleo pueda registrar a la baja, dichas compañías nunca pierden.

Como arrojó esta investigación la mayoría de las compañías potencialmente fuertes se encuentran en Estados Unidos país que, las ha beneficiado además de protegerlas en los países donde están asentadas. Mientras que los gobiernos neoliberales y el gobierno del PAN hacen lo contrario, están decididos por todos los medios a dismantelar y finiquitar a PEMEX, para servírselas así en plato fino a las compañías petroleras internacionales. Aunque sigan aparentando con el pueblo de México, que PEMEX está en déficit, el pueblo de México de hoy es sensitivo e incrédulo, por ello se manifestó en el 2008 en contra de la eminente privatización, aunque todavía existe el peligro de que eso pueda suceder, se tiene que seguir trabajando y estar en alerta, pero sobre todo seguir teniendo la participación como un compromiso ciudadano.

Pero volviendo a las prácticas deshonestas de estas compañías podemos ver que tanto Venezuela como Ecuador siguen teniendo disputas con ellas, ya que por un lado Ecuador está dispuesto a que se les indemnice a la comunidad amazónica que fue afectada por la contaminación que había originado Texaco antes de su fusión con Chevron – Texaco, pero en la actualidad esta compañía se rehúsa a pagar. Por el lado de Venezuela en su papel de estatizar las compañías que se encontraban en la franja del Orinoco que como dijimos fue un acierto coyuntural geopolítico ya que también hemos hecho hincapié el potencial geoestratégico que cuenta la franja del Orinoco, donde por cierto hay que agregar que el gobierno de Hugo Chávez tuviera en el 2002 un golpe de estado, que se denominó *el golpe fallido en el 2002 o el Caracazo*, misma fecha que se estaba generando la guerra contra Iraq donde las relaciones de Estados Unidos con América Latina empezaron a marcar su distancia.

Dada estas circunstancias las compañías tales como Exxo-Mobil y Conoco Phillips, emprendieron una demanda al gobierno de Venezuela, demanda que, fue anulada por no contar con los medios para hacerles congelar 12000 millones de dólares a PDVSA. En todo caso dichas compañías, ya no guardan un papel importante internacional en términos de posesiones de poder, solo guardan posición económica ya

que esas compañías en su momento fueron parte de las Siete Hermanas, ahora no son ni la sombra de lo que fueron. Y es porque sin duda luego del mecanismo de estatización que se ha experimentado en países nacionalistas, ahora existen las nuevas Siete Hermanas, producto de un reacomodo geopolítico mundial y desde luego donde se encuentran localizadas en países potencialmente petroleros además de contar reservas probadas como son: Saudi Aramco de Arabia Saudita, Gazprom de Rusia, CNPC de China, NIOC de Irán, PDVSA de Venezuela, Petrobras de Brasil y Petronas de Indonesia.

Por último debemos agregar que PEMEX como una empresa Estatal no figura entre esas Siete Hermanas, dado al declive de sus reservas y a sus reservas a demás de agregar que Cantarell está en su fase de agotamiento.

Por ello en nuestro estudio proponemos que definitivamente México debe y tiene que revertir su política exterior dándose un acercamiento a Organismos Internacionales que le convengan a su pueblo, y no a una élite, es decir, acercarse con los pueblos latinos ya que tenemos similitudes que nos identifican en lo económico, político y cultural.

Ahora mismo México ya tiene un enorme retraso en la participación de los nuevos reacomodos geopolíticos que ya de por sí, se están experimentando en el sur de América. Debemos de dejar de ser espectadores para convertirnos en actores de estos tiempos de cambio que nos exige nuestro pueblo. Parte de ese cambio, la UNAM y sus alumnos así como otras escuelas públicas, tenemos que hacer nuestra parte, es decir, concientizar a las masas de lo que realmente está pasando en nuestro país. Por lo tanto aquí en esta investigación nos basamos en una visión interna e internacional para darnos cuenta que en nuestro país, el único tesoro que nos toca cuidar es el petróleo, porque día con día se torna geoestratégico y vital para la población, además es definitivamente un instrumento de desarrollo así como de negociación para podernos relacionarnos con dignidad ante cualquier país por muy poderoso que sea. Hemos revisado que con la política petrolera que ha dirigido, Venezuela, Ecuador y Brasil se ha podido mantener una cohesión con otros países de respecto y cordialidad, así como también, de intercambios provechosos para sus pueblos. Claro que no estamos llamando a copiar sus proyectos políticos petroleros de Venezuela, Ecuador o de Brasil, ya que es parte de su identidad como países que son; hay que recalcar que México tiene diferentes propósitos y principios en el terreno internacional, por supuesto basándose en sus fascinantes doctrinas que nos identifican como nación, pero al mismo tiempo reafirmandolas para hacerlas aún más fuertes y propias de la realidad que nosotros como nación necesitamos. De esta manera, tenemos que replantear una geopolítica petrolera, a su vez, debemos reorientar hacia una política exterior activa, pero sin caer en la retórica como lo fue en el siglo pasado, sino más bien, tener una

política interna saludable y de conexión con la política exterior, solo así, no podremos caer en la retórica.

Por otro lado, hace falta cambiar de modelo económico y dejar de mirar al país vecino como modelo económico a seguir, ya que en lo que se refiere a México, el modelo neoliberal ha devastado a nuestra economía. Mientras que en Estado Unidos política y financieramente se encuentra devastado a causa de la recesión por la cual está experimentando, de hecho estas dos situaciones puede ser tiempos de coyuntura para México, ya que se podría replantear su política y su economía ante el vecino país.

Los Estados Unidos siguen posicionándose, porque cuentan con dos cartas más para jugar, se trata del dólar, que por cierto así es como se cotiza el petróleo, y las guerras por venir, la famosa economía de guerra financiadas desde luego por el complejo poder del llamado "Lobby" o simplemente los que ostentan el poder financiero en Estado Unidos, la administración de Obama por mucho que tenga la voluntad de revertir esto, el famoso "lobby" lo tendrá todo el tiempo atado de manos, dado que sencillamente ya esta delineada su política exterior desde antes de su llegara al poder.

Por último un nuevo gobierno en México tiene que en definitiva que replantearse así como poner en evidencia a quienes benefician los acuerdos como lo son el TLCAN, Plan Puebla- Panamá y la Iniciativa Mérida, además de revisar en la región el Plan Colombia que más que una ayuda para combatir el narcotráfico es la silenciosa construcción de conductos de gas que conectaran de Colombia pasando por Panamá - México y conectándose en su destino que son los Estados Unidos, país que en la actualidad enfrenta y enfrentará un problema grave de carácter político, social y económico por el suministro tan vital como del gas. Por ello no hay que descartar la insistente protesta, por parte de los países sudamericanos por las 7 bases que ostenta el tratado de Estados Unidos y Colombia.

Como manera de conclusión, este trabajo termina con la insistencia de hacerse estas preguntas: Ante el problema grave que para Estados Unidos representará el no contar con petróleo en los próximos años ¿El Plan Puebla Panamá realmente servirá por si sólo para enfrentar esta dependencia petrolera? ¿O sólo le servirá a Estados Unidos como un instrumento para su reposicionamiento en América del Sur en los años venideros?

CUADRO XIV
PRODUCCION ANUAL DE CRUDO DE LOS PRINCIPALES PAISES AL 31 DE DICIEMBRE
MILLORES DE BARRILES

Año	NORUE GA	REINO UNIDO	REP. POPULAR		U.R.S.S.	VENEZUELA	ZONA NATURAL	RESTO DEL MUNDO	TOTAL MUNDIAL
			CHINA						
1938					205	188	204	1 988	
1939					217	206	167	2 086	
1940					219	186	175	2 150	
1941					238	228	163	2 221	
1942					227	148	157	2 093	
1943					201	178	165	2 257	
1944					275	257	162	2 592	
1945					149	323	132	2 594	
1946					158	388	128	2 745	
1947					187	435	145	3 022	
1948					218	490	179	3 433	
1949					238	482	192	3 396	
1950					266	547	221	3 803	
1951					285	622	242	4 283	
1952			1		322	660	147	4 505	
1953			1		380	644	197	4 818	
1954			3		427	692	219	5 017	
1955			4		510	787	349	5 626	
1956			11		612	899	371	6 125	
1957			6		718	1 015	404	6 438	
1958			11		826	951	427	6 608	
1959			15		946	1 011	478	7 144	
1960		1	23	1 079	1 042	50	526	7 690	
1961		1	28	1 212	1 066	65	566	8 184	
1962		1	32	1 360	1 168	89	610	8 882	
1963		1	35	1 505	1 186	115	654	9 537	
1964		1	38	1 644	1 242	131	736	10 309	
1965		1	49	1 786	1 268	132	701	11 058	
1966		1	75	1 948	1 231	153	752	12 022	
1967		1	88	2 093	1 293	151	871	12 913	
1968		1	73	2 251	1 319	157	850	14 020	
1969		1	80	2 389	1 312	156	1 260	15 390	
1970		1	146	2 555	1 354	183	1 137	16 634	
1971	2	1	186	2 734	1 376	200	909	17 472	
1972	12	1	217	2 876	1 172	212	1 158	18 137	
1973	12	1	365	3 066	1 228	192	1 216	20 044	
1974	13	1	474	3 343	1 090	198	1 490	20 506	
1975	69	4	572	4 285	876	164	1 815	19 657	
1976	102	90	618	3 793	849	172	1 527	20 967	
1977	99	272	659	3 986	817	133	1 534	21 720	
1978	128	395	730	4 161	785	153	1 595	21 876	
1979	142	573	767	4 260	850	204	1 668	22 838	
1980	193	593	776	4 396	793	198	1 649	21 856	
1981	183	661	734	4 444	769	135	353	20 446	
1982	178	748	737	4 453	666	115	1 727	19 350	

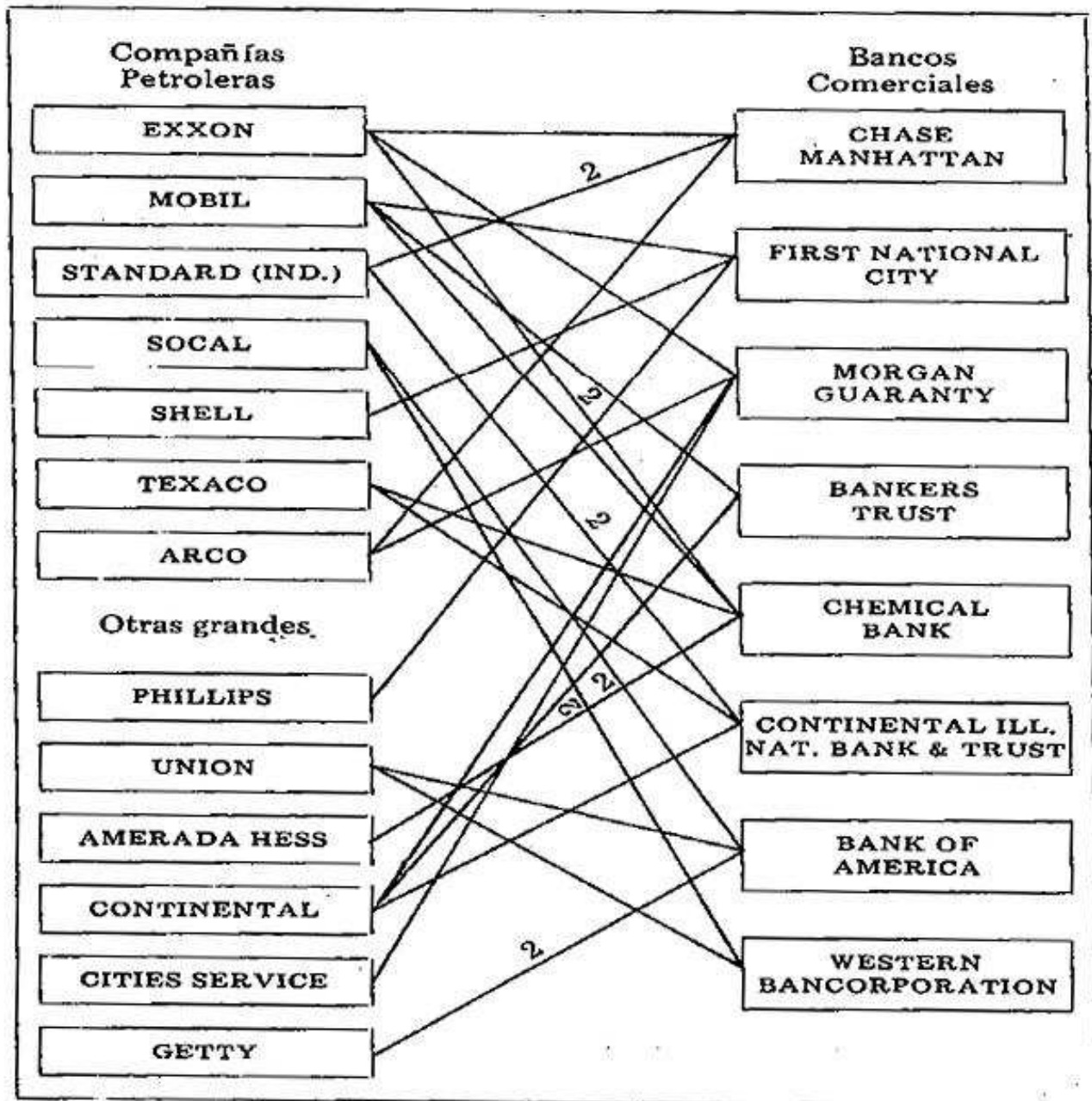
CUADRO XV
REGISTRO DE LA PRODUCCION PETROLERA MEXICANA
1901-1982

<i>Antes de la nacionalizacion</i>			<i>Antes de la nacionalizacion</i>		
<i>Año</i>	<i>Barriles</i>	<i>Producción Acumulada</i>	<i>Año</i>	<i>Barriles</i>	<i>Producción Acumulada</i>
1901	10 334	10 334	1938	38 818 213	38 818 213
1902	40 181	50 515	1939	43 306 543	82 124 756
1903	75 355	128 850	1940	44 448 191	126 572 947
1904	125 561	251 411	1941	43 385 822	169 958 769
1905	251 122	502 533	1942	35 148 633	205 107 402
1906	502 238	1 004 771	1943	35 458 894	240 566 296
1907	1 004 475	2 009 246	1944	38 503 348	279 069 644
1908	3 931 049	5 940 295	1945	43 877 430	322 947 074
1909	2 712 091	8 652 386	1946	49 532 888	372 479 962
1910	3 632 192	12 284 578	1947	57 117 911	429 597 873
1911	12 546 286	24 830 864	1948	59 773 247	489 131 120
1912	16 549 619	41 380 483	1949	63 226 988	552 598 103
1913	25 682 957	67 063 440	1950	73 881 472	626 479 575
1914	26 221 783	93 285 223	1951	78 779 552	705 259 127
1915	32 893 429	126 178 652	1952	78 906 528	784 165 655
1916	40 545 070	166 723 722	1953	74 097 590	858 263 245
1917	55 292 767	222 016 489	1954	85 250 204	943 493 574
1918	63 828 322	285 844 811	1955	1 370 125	1 034 863 574
1919	87 072 954	372 917 765	1956	94 370 125	1 129 233 699
1920	157 068 678	529 986 443	1957	92 197 297	1 221 430 996
1921	193 397 586	723 384 029	1958	100 541 405	1 322 972 401
1922	182 278 457	905 662 486	1959	105 758 471	1 427 830 872
1923	149 584 855	1 055 247 341	1960	108 771 582	1 536 602 464
1924	139 678 293	1 194 925 634	1961	116 825 375	1 653 427 839
1925	115 514 698	1 310 440 332	1962	121 782 941	1 775 220 780
1926	90 420 970	1 400 851 302	1963	125 982 207	1 901 202 987
1927	64 121 140	1 646 982 442	1964	129 503 502	2 030 706 489
1928	50 150 610	1 515 133 052	1965	132 141 019	2 162 847 508
1929	44 687 877	1 559 820 929	1966	135 021 014	2 297 868 522
1930	39 529 901	1 559 350 830	1967	127 284 825	2 425 153 147
1931	33 038 854	1 632 389 684	1968	139 293 125	2 564 446 272
1932	32 805 495	1 665 195 197	1969	146 070 810	2 510 517 082
1933	34 000 828	1 669 196 007	1970	155 544 750	2 866 061 832
1934	38 172 513	1 737 368 520	1971	154 523 115	3 020 584 947
1935	40 240 564	1 777 609 084	1972	161 233 640	3 181 818 587
1936	41 027 915	1 818 636 999	1973	160 017 825	3 341 836 412
1937	46 906 650	1 865 543 649	1974	187 445 020	3 529 281 432
			1975	248 479 590	3 777 761 022
			1976	287 964 925	4 065 725 947
			1977	534 100 000	4 599 825 947
			1978	672 300 000	5 272 125 947
			1979	784 300 000	6 056 425 947
			1980	968 300 000	7 024 725 947
			1981	1 198 600 000	8 223 325 947
			1982	1 372 000 000	9 595 532 947

FUENTE: ENERGETICOS. BOLETIN INFORMATIVO DEL SECTOR ENERGETICO, PUBLICADO POR LA COMISION DE ENERGETICOS, SEPAFIN

ANEXO III

GRÁFICA 1. INTERCONEXIONES INDIRECTAS EN LOS DIRECTORIOS DE LAS COMPAÑÍAS PETROLERAS MAYORES A TRAVÉS DE BANCOS COMERCIALES, 1972



FUENTE: Recopilado de Stanley H. Rutenberg y Asociados, *The American Oil Industry—A Failure of Antitrust Policy*, Washington, D.C., 1974, pp. 83-147. Tomado de John Blair, *The Control of Oil*, p. 145.

Fuentes

Asiste Burgos Walter, "Orden Mundial y Política Exterior" México, de, México siglo XXI, pp.

Anónimo, "la Industria petrolera de México atreves de los informes presidenciales", México 1917- 1992 de Pemex

Anónimo, "Problemas del desarrollo" editorial Instituto De Investigaciones Económicas de la UNAM, 1988, pp.

Basurto Jorge, "Conflicto Internacional en torno al petróleo en México", de. Siglo XXI, pp.

Bonilla Sánchez Arturo, Compilador, "Mercado internacional del petróleo", México, 1988, cultura popular, pp.

Betancourt Rómulo, "El petróleo de Venezuela"1976, editorial, FCE, pp.

Domingo Lavín José, "Petróleo", México, 1976, editorial, FCE, pp.

Castillo Heberto y Rogelio Naranjo, "Cuando el petróleo se acaba", México, 1985, editorial, ediciones Océano, pp.

Chávez Frías Hugo, "La Cumbre de Soberanos y Jefes de Estados del Gobierno" # 175, de, Realidad Económica.

García Reyes Miguel, Ronquillo Jarillo Gerardo, "Estados Unidos Petroleó y Geopolítica", México, 2005, plaza y Valdés, pp.

Kaplan Marcos, copilador "Petróleo y desarrollo en México y Venezuela", México, 1981, de, Nueva imagen, pp.

Kaplan Marcos, "Petróleo y desarrollo el impacto interior", # 81 edición, foro internacional, de COLMEX.

Rivera Baunuet José, "El Orden Mundial Emergente", México, 1994, siglo XXI, pp.

Domingo Lavín José, "Petróleo", México, 1976, editorial, FCE, pp.

Meyer Lorenzo y Murales, "Petróleo y Nación", México, 1990, de, FCE, pp.

Meyer Lorenzo, "México y los Estados Unidos en el Conflicto Petrolero (1911-1942)", editorial, El colegio de México .1972

Organización de Países Exportadores de Petróleo "Estatus de la organización de países Exportadores de Petróleo (OPEP)", h- 21 de, Abril.

Sepúlveda Amor Bernardo, "En la conferencia VII cumbre de los países no alineados",

Solar José David, "El conflicto de oriente medio", 1975, editorial, prensa española, pp.

Vargas Rosio, "La política energética estadounidense: ¿asunto de seguridad o de mercado?", México, 2005, CISAN, pp.

HEMEROGRAFICA

Aran Rubén Aharonian, "La diplomacia de la alfombra voladora de Venezuela eleva los precios del petróleo", #1242/ 20 de agosto/2000pp.

Alberto Cuenca., "Estudian cómo ahorrar gasolina", El universal 24/04/2000/ pág. B 12 ces

Siempre, David Shields, "Más refinerías en vez de importar gas", México, # 2465, 14/sep./2000, pp.

El Día, "Hugo Chávez desafió que E. U. y afirma que Venezuela es un país soberano", #2910 11/agosto/200, pág. 11

El Día, Chávez Marcos, "Incertidumbre del mercado petrolero", #1893 14/sep./2000, pág. 19

El Día, "Cayó petroprecio de 35 a 34 dpb, en E.U. Por alza de reservas petroleras"; #1373 14/sep./2000 pág. 19

El Día, "Los grandes retos de la OPEP" #1983 28/ sep. /2000, pág. 2

El Día, "Defiende Chávez a la OPEP: no es el único culpable del desequilibrio económico" #281 28/seo/2000, pág. 16

El Día "Estima OPEP ambiente favorable para el diálogo en los países consumidores" #2819 29/sep./2000

El Día, Ignacio Castro "Advierte Téllez de crac mundial sigue alza en los petroprecios" #2903 20/sep./2000 pág. 8

El Día “Prepara California batalla energética para este año crecerá consumo 50%”, #3094 27/feb./2000, pág. 15

El Día Pineda Ramírez Ira Sema “Diputados agredidos por supuestos empleados de la empresa Regio Gas”, #3094 2/marzo/2000.

El Día, “Analiza hoy México y Venezuela el mercado petrolero mundial”, # 3209 07/ enero/2000, pág. 9

El Día “México y Venezuela cooperarán para bajar la volatilidad de los petroprecios”,3511 08/enero/2001, pág. 5

El Día “Crecen 85% ingresos adicionales por el crudo”, # 3234 22/enero /2001, pág. 12

El Día, “Complica falta de gas natural la crisis energética en California”, 22/enero/2000, # 4003pag.11

El Día “Repudio al aumento en el precio del gas doméstico”, El Día, #4122 12/feb./2001.

El Día, Antonio Velázquez “ECONODIA subsidio al gas”, #4173 22/enero/2000, pp.17

El Día Rojas, “El petróleo la petroleoquímica la planeación Al zafarí” #3593 28/sep./2000, pág. 18

El Día “Inminentes recortes petroleros causa alza en las cotizaciones del crudo”, # 4170 05/ Enero/2000, pág. 5

El Universal, José Kermith Zapata “Subirá OPEP la producción”#3920 8/oct. / 2000; secc. Financiera

El Universal José Kermith Zapata “Se estabilizarán en 30 dls. Precio del crudo. OPEP” #3920 8/oct./2000 secc. Financiera.

El Universal, Noé El Universal, “Bombardeos contra Bagdad” 14/feb./2000,#4824 secc. Internacional pág. 18

El Universal, Cruz Serrano “México sobre explotación de campos petrolíferos”, #3959 8/oct./2000

El Universal “Plausible, el pacto energético de Venezuela”, # 4032 8 El Día “Para la OPEP, insuficiente el alza de ofertas para disminuir petroprecios” El Día, 01/nov./2000, pág. 20

El Universal, Enrique del val Blanco "Petróleo Mexicanos, empresa pública", # 4919 17/feb./2000.

El Universal, Noé Cruz Serrano "disminuyen las reservas del Petróleo" # 4987 21/mayo/2001 pág. 6

El Universal "Acudirá Irak a la reunión de la OPEP", # 5093 28/05/2001, pág. 16 secc. Financiera

El Universal "Acudirá Irak a la reunión de la OPEP", # 123, 8 /05/2001, pág. 16 secc. Financiera

La Jornada "Incierto, que México pueda tener éxito en sus metas energéticas afirma expertos de E.U.",3456 14/feb./2000, p.

La Jornada Juan Manuel "Empresarios mexicanos dirigirán PEMEX", #3469 14/feb./2000 p.

La Jornada, Romero Sánchez Gabriela "Encabezarán diputados del PRD movilizarán contra el alza al precio del gas el 4 de marzo", # 3498 24/feb./2000, pág. 36.

La jornada "Petróleo, gas y carbón seguirán siendo preponderantes: Exxon", #3944, 05/sep./2006,pag.25

La Jornada "Banco del Sur: ¿realidad o retórica?", # 4784,10/abril/2007,pag.26.

La Jornada "Pronto habrá inversión privada en PEMEX, considera Petrobras", # 4948,05/Agosto/2007,pag.22

La jornada, "Venezuela y el Mercosur", #5103 05/Agosto/2007pag.20

La Jornada "Rebeldes estadounidenses llaman a globalizar movimientos sociales", # 5174 03/sep./2007,pag.29.

La jornada "México, negoció de 20 afortunados", # 4984,15/Mayo/2007,pag.32

La jornada "Brasil busca ingresar en la OPEP tras hallazgo de enormes reservas de crudo", # 5284 11/Nov./2007,

La Jornada "Excedentes petroleros, tan históricos como fantasmales", # 5286, 13/Nov./2007,pag.24.

La Jornada "El Canal de Panamá y solidaridad Latinoamericana", # 5289 18/Nov./2007

La jornada “Las extrañas Relaciones Exteriores “, #52289 18/Nov./2007

La Jornada “AMLO: Si entregamos el petróleo México retrocederá hasta el porfiriato”, # 5290,19/Nov./2007,pag.7

La Jornada, “La OPEP y los altos precios del petróleo”, # 529019/Nov. 2007, pag.32

La jornada, “Frena Arabia Saudita propuesta para sustituir el dólar por el euro en la OPEP”, #5290, 19/Nov./2007.

La jornada, “Irán y Venezuela acuerdan defender como unidad sus intereses e ideales” # 5291 20/Nov./2007,pag.32

La jornada, “Inquieta al Banco Mundial que la bonanza Petrolera “fomente la corrupción””, #5291 20/Nov72007.

La jornada “El Dólar, ¿Al borde de la derrota?”, La jornada, # 5291 20/Nov./2007, pp.

La Jornada, “Según Latinobarómetro Calderón está solo en su optimismo”, # 5291 20/Nov./2007, pág. 26

La Jornada, “Privatización energética: ¿Por qué y para quién?”, #5291 20/Nov./2007, pág.22

La Jornada “Cohesión en la cumbre”, # 5292 21/Nov./2007

La Jornada, “Reconsidera Al participación del Estado”, #5292, 21/Nov./2007,pág, 23

La jornada, “La única lucha que vale la pena es por los pobres: Ernesto Cardenal”, # 5294, 24/Dic./2007.

La Jornada, “Aumentaron 23% las ganancias de Shell por altos precios del crudo”, #5304, 01/Febrero/2008.

La Jornada, “Los veneros del petróleo que nos dio el Diablo”, # 449415/Abril/2008,pag.8

La Jornada “Soberanía petrolera: péndulo de la historia”, La jornada, #5494 15/Abril/2008

La Jornada, “Afirmaron Chávez Y Lula su proyecto energético binacional”, # 3490 27/Marzo/2008,pag.24

La Jornada, “Recursos y reservas de hidrocarburos”, #6490 27/Marzo/2008

La Jornada “La constitución como identidad”, # 3510 28/Mayo/2008.

La Jornada “Política exterior de EU y sus fundamentos internos”, #5663 03/Sep./2008

Milenio, Francisco Grafías “El gobierno busca parar los aumentos de LP”, #98 15/feb./2000, pp.

México hoy, Nana del Pilar Martínez “Provoca PEMEX reconocido” # 128 17/Abril /2000 pp.4, 5

La Jornada, Jalife Rahme Alfredo “La Hibridación de Henry Kissinger: semiglobalizador y semiproteccionista”, # 5451 04/Junio/2008, pag.24

Iruegas Gustavo, “Pretende Calderón compartir riqueza petrolera con el extranjero”, poner numero La fuerza del sol, 05/Junio/2008

La fuerza del sol “Todo va bien” el mensaje de Calderón al empresariado español que opera el 40% de la producción nacional de energía eléctrica, señala López Obrador” Semanario del PRD, 11/junio/2008

Fuente Internet.

Andrew Scott Cooper, 2008 <http://articles.latimes.com/2008/oct/17/world/fg-sha17> [consult 18/oct./1979]

Chevron, 2009 <http://www.texaco.com/sitelets/ecuador/en/> [consulta 23/ sep./ 2009]

El periódico de México, 2007 http://www.elperiodicodemexico.com/nota_consulta

Facio Carlos 2004 <http://www.jornada.unam.mx/2004/12/28/010a1pol.php> [consulta 28/12/2004]

GobiernodeVenezuela,2008http://www.minci.gob.ve/reportajes/2/175753/exxon_mobils._pdvsacronologia.html n.d [18/ marzo/2008]

GobiernodeVenezuela,2007http://www.minci.gob.ve/reportajes/2/175753/exxon_mobils._pdvsacronologia.html [consulta 26/julio/2007]

GobiernodeVenezuela,2007http://www.minci.gob.ve/reportajes/2/175753/exxon_mobils._pdvsacronologia.html n.d [consulta 12/abril/2007]

Kissinger Henry 2001 <http://www.henryakissinger.com/> [consult 18/ sep./ 2003]

La fuente Marianela y Genatios Carlo, 2004
<http://www.voltairenet.org/article122996.html> [30 nov. /2004]

<http://www.exordio.com/19391945.html#segundaquerramundial>
[consulta 27/marzo/2008]

Jun Hu mo 2010 <http://www.globalresearch.ca/> [Consulta 13/junio/2010]