



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE ECONOMÍA

**“EFECTOS DE LA APERTURA COMERCIAL
SOBRE LA CADENA PRODUCTORA DE
CARNE DE BOVINO EN MÉXICO,
1986-2004”**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN ECONOMÍA**

**PRESENTA:
YAMILET MOTTE NOLASCO**

**ASESOR DE TESIS:
DR. FERNANDO RELLO ESPINOSA**



MÉXICO, D. F.

SEPTIEMBRE 2010



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Nacional Autónoma de México y la Facultad de Economía por su gratuidad, su carácter científico, humanista y plural donde he tenido la oportunidad de convivir con diversas formas de pensamiento.

A mis padres, Álvaro y Eloina, su apoyo y amor, simplemente los amo.

A mis hermanas en toda la extensión de la palabra: Arlette, Lissette y Evelyn. Me faltan las palabras para expresarles todo mi agradecimiento, mi admiración y mi cariño. Las quiero muchísimo.

A mi cuñado Ricardo Alberto, también mi gratitud, respeto y cariño que se ha sabido ganar todos estos años.

A mis ahijadas, las nenas más hermosas: Constanza y Alondra, por ser una fuente de inspiración y alegría genuina.

A mi asesor, el Dr. Fernando Rello, por todo su apoyo para lograr la conclusión de esa tesis.

A mis sinodales: El Dr. Javier Aguilar, la Dra. Yolanda Trápaga y el Mtro. Felipe Zermeño, por su ayuda oportuna y su buena disposición para leer este trabajo, estoy en deuda con ustedes.

A la Dra. Rosario Pérez Espejo, por su aportación para que mejorara sustancialmente esta tesis.

A la Dra. Mónica Blanco Rosenzuaig, por ser un ejemplo a seguir en las labores de investigación, le agradezco la oportunidad de formarme a su lado.

A todos lo que colaboraron con esta melodía, tías Edith y Edna, familiares, amigos, compañeros, gracias por todo.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO 1. EL PANORAMA INTERNACIONAL DE LA PRODUCCIÓN DE CARNE BOVINA Y LA APERTURA COMERCIAL.	12
1.1 Aspectos teóricos del comercio internacional y las cadenas agroalimentarias globales.	12
1.1.1 <i>Las teorías clásicas</i>	12
1.1.1.1 <i>Argumentos contra el libre comercio</i>	13
1.1.2 <i>Prácticas desleales de comercio</i>	17
1.1.3 <i>Modelos para el estudio de las cadenas productivas</i>	18
1.1.3.1 <i>La ventaja competitiva y sus determinantes</i>	20
1.1.3.2 <i>Las cadenas agroalimentarias globales</i>	24
1.2 Desarrollo de la ganadería de bovinos de carne en el mundo.	29
1.3 Tendencias de la producción y comercio mundial	34
1.3.1 <i>Producción</i>	34
1.3.2 <i>Comercio internacional</i>	39
1.4 La cadena productora de carne de res en Estados Unidos	47
1.4.1 <i>Política agropecuaria</i>	47
1.4.2 <i>Cadena productiva</i>	48
1.4.3 <i>Comercio exterior de carne de res de Estados Unidos</i>	52
1.5 La política comercial mexicana respecto a la carne de res	55

CAPÍTULO 2. LA CADENA PRODUCTORA DE CARNE DE BOVINO EN MÉXICO	56
2.1 Situación de la ganadería de bovinos de carne en México antes de la apertura comercial.	56
2.1.1 Antecedentes y tendencias históricas	66
2.1.2 <i>El periodo de auge de la ganadería (1960-1982)</i>	72
2.1.3 <i>El papel del gobierno mexicano desde la década de 1930</i>	79
2.2 Características de la producción de carne en México	81
2.2.1 <i>Los sistemas de producción de carne en México</i>	81
2.2.2 <i>La regionalización de la ganadería mexicana</i>	83
2.2.3 Estacionalidad	83
2.3 La cadena productora de carne bovina	88
2.3.1 <i>Etapas de la cadena productiva de carne bovina</i>	89
2.3.1.1 <i>1ª etapa: la cría de ganado</i>	92
2.3.1.2 <i>2ª etapa: La engorda</i>	93
2.3.1.3 <i>3ª etapa: El sacrificio de ganado finalizado</i>	93
2.3.1.4 <i>4ª etapa. Producción de cortes de carne para su venta al público.</i>	96
2.4. Intermediarismo y comercialización	99

CAPÍTULO 3. IMPACTO DE LA APERTURA COMERCIAL SOBRE LA CADENA PRODUCTORA DE CARNE DE BOVINO EN MÉXICO	105
3.1 Producción y consumo de carne bovina	105
3.2 Rentabilidad	119
3.3 Denuncias por <i>dumping</i>	122
3.3.1 <i>Cuestión de calidad</i>	126
3.3.2 <i>Resultados de las demandas</i>	129
3.4 Impacto en los precios	133
3.5 Estrategias de las empresas ganaderas	137
CONCLUSIONES	142
REFERENCIAS	145
ANEXO	153

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene como objetivo investigar cómo ha afectado a la cadena productora de carne de bovino en México la liberalización comercial implementada desde la segunda mitad de la década de 1980, como parte de los programas de ajuste estructural.

La inquietud para que eligiera al sector agropecuario como tema de estudio se deriva de que mi tía abuela, la profesora Melesia Nolasco Mora (QEPD) era dueña de un pequeño hato en una localidad situada en la zona de tierra caliente, en el Estado de Michoacán. Para ella, como lo es actualmente para cientos de pequeños agricultores y campesinos a lo largo y ancho del país, las actividades del campo eran complementarias –ya que disponía de otras fuentes de ingreso– pero no por ello menos importantes, pues tenía un profundo cariño por su tierra y se sentía muy orgullosa de dedicarse a esas actividades.

También comparto su visión de que el campo mexicano tiene mucho potencial para generar ingresos, empleos y sobre todo bienestar puesto que el sector agropecuario es estratégico para la economía mexicana. Si bien su aportación al PIB es modesta¹, absorbe una quinta parte de la fuerza de trabajo total, se encadena con otros sectores y tiene efectos multiplicadores importantes sobre la producción y el ingreso. El impulso al crecimiento agrícola es una herramienta

¹ Fue de 3.6% del PIB en 2003, Informe Anual 2008, Banco de México.

clave para reducir la pobreza y además deben considerarse aspectos como los servicios ambientales que presta.²

Específicamente, la ganadería tiene gran relevancia pues es una práctica extendida por todo el país, que ocupa 109.8 millones de hectáreas, es decir, el 56% del territorio nacional, además de generar 4.2 millones de empleos directos y 12.6 millones de empleos indirectos en alrededor de 1.4 millones de ranchos ganaderos extensivos distribuidos en todos los estados de la República.³

La actividad se vincula con la agricultura y la industria, pues estos le proporcionan insumos tales como medicamentos, forrajes y alimentos preparados para la engorda y a su vez la ganadería produce materiales que son utilizados por estos sectores, como los esqueletos de los animales que se utilizan para la fabricación de fertilizantes, pieles, cerdas para elaborar brochas, cepillos, etcétera. Es importante señalar que la carne y otros productos pecuarios constituyen una fuente de proteínas y otros nutrientes que son fundamentales para el adecuado desarrollo de las actividades del ser humano.⁴

En nuestro país esta actividad que tiene sus orígenes en la introducción de los primeros ejemplares de ganado vacuno que se extendieron por todo el territorio, con altibajos derivados de las crisis económicas, las guerras y los movimientos poblacionales. Hay grandes tendencias históricas tales como la relación con el exterior pues desde la época colonial se exportaban pieles y sebo, durante el *porfiriato* iniciaron las exportaciones de becerros que son importantes generadoras

² Rello, Fernando, "La agricultura y los campesinos mas allá del TLCAN" www.inforural.com.mx/IMG/pdf/Ponencia_Fernando_Rello.pdf

³ Villegas Durán, Gregorio, Arturo Bolaños Medina y eonardo Olguín Prado, 2001, *La ganadería en México I.5.1*, México, Instituto de Geografía, Plaza y Valdés, p. 13.

⁴ Villegas *et al.*, 2001, p. 14.

de divisas hasta la actualidad. Además de las organizaciones ganaderas que se fundaron desde la época colonial (1521-1821) y que se preocuparon más por la defensa de la posesión de la tierra y los pastos, el principal insumo para la alimentación debido a la predominancia de la engorda de tipo extensivo.

Después de la erradicación de la fiebre aftosa en 1957 se inició un periodo de auge sin precedentes de la ganadería vacuna que incrementó sus inventarios y la producción de carne basada en el modelo extensivo, ya que aumentó la superficie de pastoreo: en la década de 1970 abarcaba el 65% de la superficie nacional. Había autosuficiencia e incluso se exportaban pequeñas cantidades, con niveles de bajo consumo interno, situación que cambió a principios de 1980 debido a la pérdida de poder adquisitivo derivada de la crisis económica de esos años pero, sobre todo, por el agotamiento de la modalidad extensiva.⁵

Por otra parte, la crisis económicas por los altibajos en los precios del petróleo en las décadas de 1970 y 1980 marcaron el fin del auge económico de los años de la posguerra, el agotamiento del keynesianismo y motivaron la aplicación del modelo *neoliberal* a través del llamado *Consenso de Washington* y la división del mundo en grandes bloques económicos, emergió el concepto de *globalización* para explicar esta “nueva” forma de concebir la reconfiguración de los espacios mundiales.⁶

⁵ Chauvet, Michelle, 1999, *La ganadería bovina de carne en México. Del auge a la crisis*, México, UAM-A., pp.11-12.

⁶ Saxe-Fernández, John, 2001, “Introducción. Globalización, regionalización y crisis capitalista”, en *Globalización, Imperialismo y Clase social*, México, Lumen-Humanitas, p. 7-31.

Este concepto comprende mucho más que los “flujos de mercancías, inversiones, producción y tecnología entre las naciones”⁷, ya que desde una perspectiva histórica y crítica, la globalización no es ni un fenómeno nuevo ni homogéneo, que tienda a igualar las condiciones de vida de la población en distintos rincones del planeta y de ese modo se logre el progreso y la democracia global, además que la desaparición gradual de la importancia del Estado en las actividades económicas no es igual para países desarrollados y subdesarrollados porque en Europa y Estados Unidos la participación estatal va mas allá del 30% del total de su PIB, mientras en países como el nuestro a los que se otorgaron ayudas para el rescate financiero, a partir de 1982, condicionadas a la aplicación de las medidas de ajuste estructural recomendadas por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, los gobiernos se comprometieron a reducir su participación en la economía. La globalización no es inédita, vienen desarrollándose un conjunto de procesos e interacciones, con aceleraciones y desaceleraciones, desde hace más de cinco siglos.⁸ Aunque por supuesto en la actualidad se incorpora prácticamente todo el planeta a los flujos del capital, hay una rapidez sin precedentes en la movilidad del capital financiero y el peso de las grandes compañías multinacionales predomina sobre el “libre mercado” lo que ahonda la brecha entre los países ricos y pobres.

El caso de las cadenas agroalimentarias, en particular la productora de carne de res, muestran que estas nuevas interacciones entre países son paulatinamente

⁷ Petras, James, 2001, “La globalización: un análisis crítico”, en *Globalización, Imperialismo y Clase social*, México, Lumen-Humanitas, p. 33.

⁸ Vilas, Carlos, 1998, “Seis ideas falsas sobre de la globalización”, en *Ciencia y Sociedad*, Volumen XXIII, Número 2, abril.junio, pp. 171-175.

más complejas y profundas, por lo que las teorías convencionales del comercio internacional se ven limitadas para explicar estos procesos. Por ello se utilizan las propuestas generadas desde la perspectiva de sectores e industrias, destacando los trabajos de Michael Porter, que propone hacer un análisis por sectores o clusters y que se avance del concepto de *ventaja comparativa* a la *ventaja competitiva* para lograr el ascenso industrial sostenido. Gary Gereffi señala que el cambio en la estrategia de muchas economías al pasar del modelo de Industrialización Sustitutiva de Importaciones (ISI) al de Industrialización Orientada hacia las Exportaciones (IOE), ha tenido como resultado la fragmentación y reubicación geográfica de muchos procesos productivos además de la introducción de nuevos patrones de consumo y de intercambio comercial.⁹

En México, la apertura inició con la entrada al GATT en 1986 y se profundizó con la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994 y de otros acuerdos comerciales en los años posteriores, que hacen de nuestro país uno de los más abiertos del mundo, esto ha impactado a la economía en diversos ámbitos, dando lugar a cambios en el comercio agropecuario de México.

La rama productora de carne de bovino ha presentado saldos negativos en su balanza comercial medida por el volumen de carne en toneladas, aunque medida en miles de dólares ha tenido altibajos, así que la exportación de becerros, actividad generadora de divisas, ha tenido un comportamiento errático precisamente después de la apertura.

⁹ Gereffi, Gary, 2001, "Las cadenas productivas como marco analítico para la globalización", en *Problemas del desarrollo*, volumen 32, número 125, México, Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Nacional Autónoma de México, abril- junio, pp.9-37.

Al observar el fenómeno de despegue entre el consumo aparente – la producción más las exportaciones netas- y la producción de carne de res, muchos estudiosos del sector agropecuario han dado cuenta de las dificultades que implican para los ganaderos mexicanos, pues hay segmentos perjudicados y beneficiados. La carne importada proviene casi en su totalidad de Estados Unidos, lo que convierte a los productores cárnicos de ese país en los más fuertes competidores de los productores nacionales,¹⁰ por lo tanto no se aborda la relación con Canadá, el otro signatario del Tratado.

Los productores nacionales, aglutinados en la Confederación Nacional de Organizaciones Ganaderas (CNOG) y la Asociación Mexicana de Engordadores de Ganado Bovino (AMEG) interpusieron demandas en las que denunciaron a sus similares estadounidenses de incurrir en la venta de carne de bovino a precios *dumping*. El argumento central de los demandantes fue la discriminación de precios, los del mercado interno difirieron de los de exportación. Aunque sí se impusieron cuotas compensatorias, éstas no frenaron las importaciones de carne.

La cadena productora de carne en México está constituida por cuatro eslabones o etapas: la cría de ganado, la engorda, el sacrificio de ganado finalizado, y la elaboración de cortes para su venta. Todas las etapas presentan problemas productivos de larga data: falta de mejoras genéticas, en el sacrificio aun prevalecen condiciones de poca sanidad y eficiencia, a pesar de existir una basta infraestructura representada por los rastros Tipo Inspección Federal que están

¹⁰ Ruiz *et al.*, 2004, citados por Taddei, Cristina, 2006, “Conductas estratégicas en la industria alimentaria del noroeste de México”, tesis de Doctorado en Ciencias Económicas, UAM-A, p.95; Cavallotti, Beatriz, 2007, “Políticas para la producción de carnes rojas. Propuestas para la producción de carne bovina”, en Calva, José Luis (coordinador), *Desarrollo agropecuario, forestal y pesquero. Agenda para el desarrollo*, No.9, Miguel Ángel Porrúa, UNAM, p.273.

muy subutilizados. Entre ellos median varios intermediarios que juegan un papel central en la comercialización y que tiene capacidad para imponer precios sobre todo en las etapas de cría y engorda. El transporte es también una de las actividades estratégicas. La etapa de la comercialización de cortes para los consumidores finales es en la que hay cambios más rápidos, dirigida por las grandes tiendas de autoservicio. Además hay varias actividades alrededor de la cadena como el apoyo técnico y de sanidad.

A pesar de que la cadena debe seguir un forzoso proceso continuo, pues sin la existencia del primer eslabón no existen los otros y no se pueden sustituir, se observa una fragmentación de las actividades pues son muchos los participantes lo cual no se justifica en un proceso que es mucho menos complejo si se compara con otras cadenas productivas. La apertura afectó principalmente a los eslabones primero y último (cría y venta de carne), lo que a su vez perjudicó a los otros eslabones. Los bajos precios de las importaciones desalentaron a los productores de carne y de éstos se transmitió el daño hacia los otros niveles de la cadena, los cuales cuentan, sin embargo, con el potencial para competir.

Es preciso señalar que en el caso del sector agropecuario, no sólo están en juego intereses económicos, sino también el sentido estratégico que debe darse a la producción de alimentos para la seguridad alimentaria. Es lamentable que a pesar de que se producen más alimentos que en el pasado y la posibilidad de procesarlos puede facilitar su transporte y manejo, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO por sus siglas en inglés) señale que la hambruna está en los niveles más altos en la historia. Mil millones de personas sufren hambre y las ayudas a estas personas se han

reducido. Los agricultores de países en desarrollo se han enfrentado en los últimos 50 años a una disminución real de lo que cobran por sus cosechas, pues los precios de los insumos –como combustibles y fertilizantes– son elevados y anulan las ganancias.¹¹

México es un país importador neto de alimentos. La balanza comercial alimentaria es deficitaria para el país en 3 mil 900 millones de dólares, de acuerdo con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.¹²

Por lo tanto, la importancia de analizar cómo se han visto afectados los productores de la cadena de producción de carne bovina en México al enfrentarse con las importaciones de carne procedentes principalmente de Estados Unidos se justifica por la cantidad de personas que dependen de esta actividad en particular y los ingresos que genera, lo que puede notarse en las diferentes fases desde la producción de becerros hasta la comercialización de la carne para el consumidor final, aunado a ello la generación de valor agregado con los encadenamientos que tiene con la industria alimenticia y la importancia de mejorar el acceso y la disponibilidad de alimentos de calidad y nutrientes para la población.

Para la elaboración de esta tesis, el objetivo general fue analizar los efectos positivos y negativos que ha tenido la apertura comercial iniciada con la entrada al GATT en 1986 y hasta el 2004 sobre la cadena productora de carne de bovino en México para reconocer los puntos débiles de dicha cadena y las posibilidades que se le ofrecen.

¹¹ González Amador, Roberto, “Persisten problemas estructurales que elevaron los precios de los alimentos”; “La ayuda mundial, en su nivel más bajo en 20 años”, en *La Jornada*, 17 de Septiembre de 2009.

¹² González Amador, Roberto, “Persisten problemas estructurales que elevaron los precios de los alimentos”, en *La Jornada*, 17 de Septiembre de 2009.

Para ello los objetivos particulares fueron:

- describir el contexto internacional para situar a nuestro país en él, a través del análisis de información cuantitativa como los niveles de producción precios, consumo, importaciones y exportaciones.
- conocer la cadena productora de carne de res de Estados Unidos para comprender su relación con la producción nacional.
- realizar una revisión de los antecedentes de la actividad hasta antes de la apertura para obtener un marco referencial.
- examinar como está constituida la cadena productora de carne de bovino en México.
- realizar la comparación de indicadores como producción, consumo, rentabilidad de la actividad en México y en Estados Unidos.
- obtener información sobre la política comercial y su efectividad para la protección de los productores mexicanos.

La hipótesis de investigación fue:

H1 Existe una posible relación entre la importación de carne bovina procedente de Estados Unidos y la pérdida de competitividad de los productores mexicanos en los cuatro eslabones de producción de carne de res (la cría de ganado, la engorda, el sacrificio de ganado finalizado, y la elaboración de cortes para su venta)

El trabajo se apoyó en la consulta de fuentes secundarias: bibliográficas, hemerográficas, informes, ya que los esfuerzos para conseguir series largas, desagregadas y confiables de datos estadísticos han sido infructuosos. El análisis es comparativo partiendo de lo general a lo particular.

La tesis se divide en tres capítulos. En el primero se presenta un marco de referencia para abordar la problemática de la apertura comercial en el sector de carne de bovino, se revisan las teorías clásicas del comercio internacional, que es útil debido a que nos permite entender los argumentos que justifican las medidas de apertura comercial aplicadas de manera decidida en México a partir de la segunda mitad de la década de 1980. Asimismo se describen brevemente los trabajos de Michael Porter acerca de la ventaja competitiva y de Gary Gereffi sobre las cadenas productivas globales, que como ya se mencionó estudian los cambios en los sectores productivos derivados de la competencia internacional y la globalización, y realizan propuestas para que dichos sectores y las empresas que los conforman sean exitosas. Más adelante se expone una breve descripción de la situación de la cadena productora de carne bovina en el mundo. El caso de los Estados Unidos se aborda de manera especial porque además de ser el principal productor de carne a nivel mundial, es también el principal socio comercial de México y prácticamente la totalidad de las importaciones de carne de bovino provienen del vecino del norte, así que conocer las características de la producción en ese país es indispensable para entender cómo funciona el proceso. Para completar el panorama integral del contexto internacional, se describe brevemente la política comercial implementada en México desde la década de de

los ochenta y las principales negociaciones internacionales, destacando la entrada al GATT y la negociación del TLCAN.

En el segundo capítulo, con la finalidad de obtener un marco referencial, se hace una revisión de la actividad antes de la apertura. Después se señalan las condiciones productivas y se hace la descripción pormenorizada de la cadena productiva.

En el tercer capítulo se analiza el impacto de la apertura. Para ello se examina el mercado de la carne de bovino en México –producción, consumo, importaciones y exportaciones- para determinar qué cambios se han observado en esta industria a nivel agregado. A continuación se abordan los aspectos más relevantes de las demandas por dumping interpuestas por los ganaderos mexicanos, las comparaciones de rendimientos, algunos estudios sobre el impacto de los precios y por último se señala brevemente que hay empresas que ante el panorama actual buscan estrategias para sostenerse en el mercado.

Finalmente se presentan las conclusiones.

CAPÍTULO 1. EL PANORAMA INTERNACIONAL DE LA PRODUCCIÓN DE CARNE BOVINA Y LA APERTURA COMERCIAL.

1.1 Aspectos teóricos del comercio internacional y las cadenas agroalimentarias globales.

La apertura comercial fue una de las principales estrategias del gobierno mexicano después de la crisis de 1982, por lo que el país pasó del extremo de un elevado grado de protección a ser un ferviente promotor de la liberalización. Lo anterior en el marco de los cambios en el contexto internacional sobre la teoría del desarrollo de la industrialización basada en la sustitución de importaciones (ISI) a la industrialización orientada a las exportaciones (IOE) además es mucho más complejo el intercambio entre las áreas centrales y las periféricas por la reconfiguración de los procesos de producción y su reubicación geográfica global.¹³

1.1.1 Las teorías clásicas

Los argumentos de las teorías clásicas son relativamente sencillos y altamente convincentes. La idea central es que al comerciar, los países se benefician de las diferencias entre ellos, lo cual propicia el intercambio. Los países intercambian los bienes en los que son más eficientes (requieren menor cantidad de trabajo respecto al otro país), es decir, en los que tienen una *ventaja absoluta*.¹⁴ Sin

¹³ Gereffi, Gary, 2001, "Las cadenas productivas como marco analítico para la globalización", en *Problemas del desarrollo*, volumen 32, número 125, México, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, abril- junio, pp.12-13.

¹⁴ Chacholiades, Miltiades, 1992, *Economía Internacional*, Mc Graw-Hill, Colombia, pp.15-19.

embargo el comercio es rentable a pesar de que un país no tenga una ventaja absoluta debido a la existencia de *ventajas comparativas*. Estas se refieren a que el costo de oportunidad en la producción de un bien en términos de otros bienes es inferior en un país de lo que lo es en otros, por lo que todos los países cuentan con alguna ventaja.¹⁵ *La ley de la ventaja comparativa* nos dice que “cuando un país se especializa en la producción de un bien en el cual tiene una ventaja comparativa, la producción total mundial de cada bien necesariamente se incrementa (potencialmente), con el resultado de que todos los países obtienen un beneficio.¹⁶ Las ganancias del comercio derivadas del intercambio y la especialización pueden verse desde dos perspectivas: la productiva (el comercio como método indirecto de producción, porque al producir eficientemente el bien en el que se tiene ventaja relativa se puede intercambiar y se “produce” más del que es relativamente menos ventajoso) y la de consumo (la economía puede consumir una combinación de los bienes diferente a la que produce, se amplía el rango de elección y mejora por lo tanto la situación de los residentes en el país)¹⁷ de tal forma que el comercio internacional permite la expansión de la frontera de posibilidades de producción de los países.¹⁸

1.1.1.1 Argumentos contra el libre comercio

¹⁵ Chacholiades, 1992, p.25; Krugman, Paul, 2001, *Economía internacional. Teoría y política*, Madrid, Pearsons Educación, p.15.

¹⁶ La excepción sería el caso extremo de un país “grande”. Esto se refiere a que si un país pequeño se especializa en un producto, pero por su tamaño no le es posible abastecer en su totalidad al grande, entonces este último tiene que producirlo también a mayores costos y por lo tanto, el precio del bien en cuestión sube, por lo que el país pequeño se beneficia de estos mayores precios y recibe todas las ganancias derivadas del comercio, Chacholiades 1982, p.25-26.

¹⁷ Krugman, 2001, p.22.

¹⁸ Ray, Debraj, 2001, *Development Economics*, New Delhi, Oxford University Press, p.647.

Entre los argumentos más utilizados contra el libre comercio está la idea de que si el país no es suficientemente productivo no puede competir, pero con lo anterior se entiende que no es necesario que un país sea altamente productivo para beneficiarse del comercio internacional, porque todos los países poseen alguna ventaja comparativa ya que tienen diferentes costos de producción y las comparaciones se hacen en términos relativos.

Otro argumento es el de que los salarios deben ser más bajos respecto a otros países para competir, pero la cuestión central no es si los trabajadores merecen un mejor salario, sino si las condiciones del país son peores de lo que serían sin el comercio, pues al negarles la oportunidad de importar y exportar, se eliminan las posibilidades de mayor consumo a menores precios que puede ser equivalente a condenarlos a una pobreza aún mayor.¹⁹

La suposición de un grado de especialización extremo es incompatible con el proteccionismo de algunas industrias al interior de las naciones y con los elevados costos de transporte en algunos casos. Hay sectores que si son un fuerte grupo de presión, pueden lograr que se impongan barreras al comercio.

Además no toma en cuenta los efectos en la distribución de la renta en el país en cuestión, tampoco considera las diferencias de recursos ni las economías de escala, incluso estudios empíricos muestran que se ha incrementado el comercio entre países industrializados, mientras que la participación de los países subdesarrollados se ha estacado.²⁰ La distorsión causada por la concentración de la industria a partir de las economías de escala con la consiguiente reducción de

¹⁹ Krugman, 2001, pp. 24-26.

²⁰ Ray, 2001, pp.622-624.

costos en el plano global y mayores ingresos. Esto implicaría la formulación de modelos que no estén basados en la competencia perfecta.²¹

Como respuesta a estas limitantes está el modelo *Heckscher-Ohlin*, desarrollado por dos economistas suecos que le dan su nombre, en el cual se incorporan otros factores de producción -además del trabajo- y su dotación, por lo que explican la ventaja comparativa a partir de la abundancia relativa de factores de producción y la tecnología existente, es decir, la intensidad con la que dichos factores se utilizan para producir bienes.²² Cuando un país tiene una gran oferta de un recurso sobre otros recursos se dice *abundante* en dicho recurso. De esta forma, el teorema de *Heckscher-Ohlin* establece que los países tenderán a exportar bienes que sean intensivos en los factores relativamente más abundantes que posea ese país.²³

Se admite que algunos grupos se pueden ver perjudicados por el comercio con el exterior, pues los propietarios de los factores abundantes ganan, mientras que los propietarios de los factores relativamente más escasos pierden, porque al comerciar los precios relativos se modifican y tienen efectos en la distribución de la renta. Pero en ambos países, al producir más del bien con el factor que es más abundante, aumentará la demanda de dicho factor y por lo tanto su precio, de esto se desprende el *Teorema de la igualación del precio de los factores*, que determina que el libre comercio no sólo iguala los precios de los bienes sino también el de los factores, como sustituto de su movilidad internacional.²⁴

²¹ Ray, 2001, p.640-641.

²²Esta teoría también es conocida como *teoría de las proporciones marginales*, Krugman, 2001, p.69.

²³ Krugman, 2001, p. 78.

²⁴ Krugman, 2001, p. 74, 80-82.

Diversos estudios empíricos han analizado la composición del comercio en varios países y la igualación del precio de los factores pero los resultados no han sido concluyentes. Uno de los más conocidos es la *paradoja de Leontieff* publicado en 1953. Este economista, al estudiar si los países subdesarrollados exportaban bienes intensivos en trabajo mientras las economías desarrolladas en bienes intensivos en capital como cabría esperar dadas sus dotaciones de factores, encontró que en el caso de Estados Unidos sus exportaciones fueron producidas con una relación entre capital y trabajo más baja que sus importaciones.²⁵ Una explicación es que aunque las exportaciones fueran intensivas en mano de obra, ésta tenía un alto grado de calificación (ingenieros, profesionistas, etc.) Igualmente algunos países subdesarrollados podrían exportar bienes con una fuerte concentración de capital de origen trasnacional.

Otra cuestión que requiere de mayor análisis es la existencia del comercio interindustrial (se comercian bienes de la misma industria) e intraindustria (de los bienes que forman una cadena productiva) que explican una parte importante del comercio mundial. Esto se da entre los países de mayores ingresos debido a la preferencia por la variedad que permite la segmentación de mercados, por ejemplo el comercio de automóviles entre Japón y Estados Unidos o de vinos entre España y Francia,²⁶ por lo tanto países de menores ingresos no se beneficiarían como supone el modelo clásico.

Finalmente es necesario considerar el factor tiempo, ya que los modelos descritos son estáticos, por lo que no toman en cuenta que en el largo plazo puede variar la

²⁵ Krugman, 2001, p. 84-85.

²⁶ Ray, 2001, p.636-638.

estructura productiva por el aprendizaje acumulado, la innovación, las políticas del gobierno encaminadas a tal fin, por ejemplo leyes sobre educación que generen mano de obra calificada.²⁷

1.1.2 Prácticas desleales de comercio

El *dumping* es una práctica en la que bajo una estructura oligopólica y segmentación de mercados, las empresas tienen la posibilidad de discriminación de precios, por lo que venden a un precio más alto en el mercado interno al mismo tiempo que vende a un precio inferior en el mercado mundial.²⁸ Esto daña la estructura productiva del país que recibe las mercancías a precios discriminados, pues no puede competir con las exportaciones a bajos precios, y se pierden incentivos para la producción y la inversión.

Para determinar el daño causado por la entrada de esas mercancías, se utiliza el *margen de discriminación de precios* (MDP), que es la base para determinar las cuotas compensatorias que se aplican a partir de la evidencia de daño, de tal manera que se garantice la competencia leal, puesto que el problema no es la competencia entre los productores del país exportador y los del país importador, sino que los precios estén discriminados y causen problemas a la estructura industrial doméstica. Aunque es motivo de polémica la aplicación de cuotas, pues a fin de cuentas las empresas exportadoras que caen en *dumping* pueden seguirlo

²⁷ Ray, 2001, p.647-656.

²⁸ Krugman, 2001, p.147-148.

como parte de sus estrategias como ocurre en el caso de los precios preferenciales a estudiantes y ancianos en los autobuses.²⁹

1.1.3 Modelos para el estudio de las cadenas productivas

Como antecedente para el análisis de las cadenas productivas está el trabajo de Albert O. Hirschman, que se centra en el análisis insumo-producto, con la finalidad de maximizar las decisiones inducidas de inversión.³⁰ Si bien su propuesta se enfoca en el desarrollo económico a partir de la industrialización sustitutiva de importaciones, resulta importante destacar que utiliza el concepto de eslabonamientos anteriores –el abastecimiento de insumos por parte de una actividad económica no primaria– y posteriores –actividades que no abastecen demandas finales, utilizan su producción como insumo en alguna actividad nueva-³¹ para explicar el crecimiento en los sectores y por consiguiente el de la economía en su conjunto, en donde la demanda y las industrias que impulsan la creación de nuevas empresas juegan un papel central. En las economías subdesarrolladas “es natural que la falta de interdependencia y eslabonamiento sea una de las características típicas”³² y en el caso de la agricultura, ésta en general tiene pocos efectos de eslabonamiento pues se destina mayoritariamente a la demanda final. Hirschman analiza los efectos de la industrialización en economías subdesarrolladas a partir de la importación de insumos para producir bienes

²⁹ Krugman, 2001, p, 149-150.

³⁰ Hirschman, Albert, 1961, *La estrategia del desarrollo económico*, México, Fondo de Cultura Económica, p.104.

³¹ Hirschman, 1961, p.106.

³² Hirschman, 1961, p.114.

finales destinados al mercado nacional (industria incrustada de importación) ya que son muy importantes los eslabones anteriores como mecanismo de desarrollo. En este contexto, Ramos propone que los complejos productivos³³ incipientes en torno a la abundante base de recursos naturales de la región de América Latina y el Caribe pueden constituirse en instrumento para el desarrollo económico de los países que cuenten con las dotaciones de recursos adecuadas, ya que hay ejemplos de países industrializados que se centran en sus recursos naturales como Finlandia, Noruega, Canadá, Australia y Nueva Zelanda, estos últimos exportadores de productos cárnicos, a pesar de las nuevas configuraciones a nivel internacional, en la que los dos grandes bloques productores de alimentos en el mundo –la Unión Europea y los Estados Unidos– se disputan los mercados de exportación.

Resulta fundamental no sólo potenciar la extracción, sino también las actividades que tienden a agruparse en torno a los recursos para mejorar las condiciones de producción, generar aprendizajes productivos, tecnológicos y de comercialización, a la par de que la actividad se hace más rentable y competitiva si no se limita a las

³³ Ramos, Joseph, 1999, "Complejos productivos en torno a los recursos naturales: ¿una estrategia prometedora?", en Martine Driven, compiladora, *Apertura económica y (des)encadenamientos productivos. Reflexiones sobre el complejo lácteo en América Latina*, CEPAL, ONU, 2001, pp. 29-57. Complejo productivo o *cluster* una concentración sectorial y/o geográfica de empresas que se desempeñan en las mismas actividades o en actividades estrechamente relacionadas hacia atrás (los proveedores de insumos y equipos), como hacia delante y hacia los lados (hacia industrias procesadoras y usuarias así como a servicios y actividades estrechamente relacionadas) con importantes y acumulativas economías externas, de aglomeración y especialización por la presencia de productores, proveedores y mano de obra especializada y de servicios anexos específicos al sector y con la posibilidad de llevar a cabo una acción conjunta en búsqueda de eficiencia colectiva. El mercado se amplía para todas más de lo que sería si cada una operara aisladamente, son mayores la productividad por la concentración y especialización, el aprendizaje productivo, tecnológico y de comercialización, y son menores los costos de transacción por la confianza y reputación por la proximidad de los agentes económicos, se facilita la acción colectiva del conjunto en pos de metas comunes en aspectos como comercio internacional, capacitación, centros de seguimiento y desarrollo tecnológico, normas de calidad etc. Ramos, 1999, pp.33-34.

fases iniciales de procesamiento y se realizan esfuerzos para obtener productos con mayor valor agregado. Por ejemplo, la generación de encadenamientos productivos en la actividad ganadera, permitiría aprovechar ventajas en cuanto a la localización lo que incidiría en menores costos de transporte, además de que hay varios subproductos (la carne fresca, los productos industriales, los fertilizantes), por lo que sería propicio generar una integración vertical.³⁴

Pero la evolución de los complejos no está determinada ni es automática, así que también Ramos sostiene que el papel de las políticas de promoción de los gobiernos es crucial, pues éstas indirectamente impulsan las actividades de los complejos industriales a través de infraestructura física, tecnológica y de profesionales a través de subsidios a la investigación y desarrollo, que pueden canalizarse a proyectos específicos con base en las experiencias exitosas previas de los países mencionados. Si bien se puede argumentar que los complejos en torno a los recursos naturales son poco atractivos por su peso reducido en el PIB y el empleo totales, se deben tomar en cuenta los encadenamientos hacia atrás y hacia delante como motores del crecimiento.³⁵

1.1.3.1 La ventaja competitiva y sus determinantes

El modelo del “diamante” sugerido por Porter se basa en los determinantes para alcanzar una ventaja competitiva, este último término rompe con el tradicional enfoque de ventajas comparativas, al proponer que éstas se heredan, pero “las

³⁴ Ramos, 1999, p.35.

³⁵ Ramos, 1999, p.54-55.

ventajas competitivas se crean”³⁶, lo que sugiere que si no se cuenta con una abundante dotación de factores, esto no debe ser obstáculo para lograr competir con éxito a nivel mundial. Porter propone que el análisis se realice al nivel de sectores de la economía y no ésta en su conjunto, por lo que la empresa y su entorno es la base de estudio, aunque la situación del país sede tenga un papel central por ser la fuente de técnicas y tecnologías que sustentan la ventaja competitiva.

La competencia internacional es otra cuestión importante, pues estandariza la productividad, por lo que los productores nacionales deben ser tan competitivos como los extranjeros si quieren mantenerse en el mercado. De ahí se deriva que la productividad es un elemento central, y que obtenerla a partir de bajos costos de mano de obra, una moneda devaluada o la imitación de los productos extranjeros no es una manera sostenible para ocupar una buena posición internacional.

El problema es cómo pasar de la ventaja comparativa a la ventaja competitiva. Existen dos tipos de ventaja competitiva: costo inferior (basada en alcanzar los menores costos del sector) y diferenciación (sustentada en la creación de mayor valor para los compradores y por tanto en mayor precio)³⁷, que son en el largo plazo excluyentes entre sí pues la diferenciación implica mayores costos, así que las empresas deben elegir entre ambas y determinar el ámbito competitivo en el que se desarrollarán: un objetivo amplio o un sector en particular, es decir,

³⁶ Hernández, René Antonio, 2001, *Elementos de competitividad sistémica de las pequeñas y medianas empresas (PYME) del Istmo Centroamericano*, México, CEPAL, p.14. En este texto se abunda sobre la competitividad sistémica en la que hay cuatro niveles de análisis que explican el desarrollo industrial exitoso: Micro, macro, meso y meta, en donde el concepto de redes es fundamental.

³⁷ Porter, 1991, p.68.

considerar la segmentación de sectores. La combinación de ambos aspectos (el tipo de ventaja y el ámbito competitivo) produce una estrategia genérica que seguirá la empresa. Una vez que establece dicha estrategia, se dividen y jerarquizan las actividades para establecer la cadena de valor de la empresa, dividida en actividades primarias (las de la producción propiamente dicha) y de apoyo (comercialización, ventas, etc.)³⁸

Para crear una ventaja competitiva es fundamental la innovación, la tecnología, la diferenciación del producto y las alianzas entre empresas, de tal forma que se consiga una productividad sostenida que permita a la empresa posicionarse en el sector.

El razonamiento utilizado por Porter para una empresa en específico puede aplicarse a un sector que compite a nivel internacional. Al interior de los países habría cuatro determinantes que propician la creación de la ventaja competitiva:

1. Condiciones de los factores. La posición de la nación en lo que concierne a mano de obra especializada o infraestructura necesaria para competir en un sector dado.
2. Condiciones de la demanda. La naturaleza de la demanda interior de los productos o servicios del sector: desarrollo de una temprana demanda interior, estructura segmentada de la misma y compradores con necesidades que incentiven la innovación.
3. Sectores afines y de apoyo. La presencia o ausencia en la nación de sectores proveedores y sectores afines que sean internacionalmente competitivos.

³⁸ Porter, 1991.

4. Estrategia, estructura y rivalidad de la empresa. Las condiciones vigentes en la nación respecto a cómo se crean, organizan y gestionan las compañías así como la naturaleza de la rivalidad doméstica.³⁹

Los determinantes, a los que Porter denomina “diamante”, por sí mismos no explican el éxito de un sector porque es la interacción entre los mismos la que genera beneficios autorreforzantes, creadores de una ventaja sostenible en el largo plazo, por ejemplo la disponibilidad de factores no es suficiente, incluso la carencia de éstos genera la aplicación de innovaciones que pueden ser fuente de ventaja competitiva y la casualidad también es un detonante, si se cuenta con un diamante adecuado. Al respecto Porter cita diversos acontecimientos que generan discontinuidades y por lo tanto la posibilidad de cambio en la posición competitiva: nuevos inventos, políticas de gobiernos extranjeros y las guerras.

El gobierno también juega un papel importante al influir en forma positiva o negativa en los cuatro determinantes del diamante a través de la normatividad y de su actuación como agente económico, es decir al otorgar subsidios, actuar como comprador, etc. Finalmente las normas y valores sociales, así como la historia y los rasgos culturales, se constituyen como el entorno de los determinantes y las empresas inmersas en ellos.⁴⁰

³⁹ Porter, 1991, p.110.

⁴⁰ Porter, 1991, p.112-113.

1.1.3.2 Las cadenas agroalimentarias globales

En los últimos años, la economía mundial se ha caracterizado por estar inmersa en un proceso de globalización y reestructuración económica.⁴¹ En este marco, Gereffi propone el estudio de las cadenas mercantiles globales, ya que permite explicar mejor los procesos a nivel internacional, prescindiendo del enfoque de Estado-Nación “para examinar la estructura y la dinámica de las industrias globales y las perspectivas de desarrollo de las naciones y empresas donde estas cadenas funcionan”.⁴² Este autor parte del concepto de cadenas productivas que se refieren al amplio rango de actividades involucradas en el diseño, la producción y la comercialización de un producto y la cadena se constituye en la unidad de análisis privilegiada para estudiar los procesos de globalización.⁴³

Hay dos tipos de redes económicas internacionales. El primero es *la cadena productiva dirigida al productor*, en la que los grandes fabricantes, comúnmente transnacionales, son los coordinadores centrales de las redes de producción, que usualmente generan bienes de consumo duraderos, intermedios y de capital. Las competencias centrales son la investigación y el desarrollo por lo que la inversión es el vínculo principal de la red; las economías de escala⁴⁴ se constituyen como

⁴¹ La globalización difiere de la internacionalización porque el primero implica una integración funcional de las actividades económicas dispersas, mientras que la segunda se refiere al alcance geográfico a través de las fronteras nacionales. La reestructuración económica se da a partir de la integración mundial de los mercados y transnacionalización creciente de las redes productivas, comerciales, de servicios, financieras, así como cambios en la política y la regulación, es decir, la formulación de nuevas reglas y redistribución del poder en el orden mundial. Gereffi, Gary, 2001, p.10.

⁴² Gereffi, 2001, p.9.

⁴³ Llambí, Luis, 1996, “Globalización y ruralidad en América Latina. Una agenda teórica y de investigación”, en Hubert C. de Grammont y Héctor Tejera Gaona, *La sociedad rural mexicana frente al nuevo milenio. Volumen I. La inserción de la agricultura mexicana en la economía mundial*, México, UAM Azcapotzalco, UNAM, INAH, Plaza y Valdés, p.80.

⁴⁴ Las economías de escala se refiere a costos unitarios que disminuyen a medida que aumenta el número de unidades producidas.

barreras a la entrada. La estructura es vertical, y este tipo de red permite la apropiación de rentas tecnológicas y rentas organizativas. La ISI se basaba en las cadenas dirigidas al productor.⁴⁵

El segundo tipo son *las cadenas productivas destinadas al comprador*, donde los grandes detallistas, los comercializadores y los fabricantes de marca juegan el papel central para establecer redes de producción en diversos países exportadores, generalmente subdesarrollados, de tal forma que diseñan y/o comercializan los productos, pero no los fabrican. Las competencias centrales son el diseño y la comercialización; las economías de alcance⁴⁶ son las barreras a la entrada, los sectores económicos generalmente son de bienes perecederos así que los vínculos principales de la red se basan en el comercio; la estructura es horizontal. De aquí se obtienen rentas relacionales y rentas de política comercial.

El enfoque de cadenas productivas globales incorpora varios aspectos:

- a. Se incorpora una dimensión internacional.
- b. Se enfoca en el poder que ejercen las empresas principales en diferentes segmentos de la cadena, considera como cambia el poder en el tiempo.
- c. La coordinación completa de la cadena es una fuente de ventaja competitiva.
- d. El aprendizaje organizativo es un mecanismo importante para que las empresas consoliden o mejoren posiciones dentro de la cadena.⁴⁷

⁴⁵ Gereffi, 2001, pp.14-16 y 18.

⁴⁶ Las economías de alcance se refieren a la reducción de costos como consecuencia de producir dos o más bienes de forma conjunta.

⁴⁷ Gereffi, 2001, pp.17-20.

La hipótesis central de Gereffi es que “el desarrollo necesita un vínculo selectivo con los diferentes tipos de empresas líderes (lead firms) de las industrias globales”,⁴⁸ entendiendo como empresas líderes a las que controlan el acceso a los recursos con los que se obtienen mayores ingresos.

La dispersión de las actividades debida a la forma en que se organizan las cadenas en la actualidad permite a los países subdesarrollados integrarse a esas cadenas para participar y ganar con el comercio a través del ascenso industrial, pasando de actividades intensivas en mano de obra a las intensivas en capital y habilidades que impliquen el aprendizaje organizativo, con lo que se mejora la posición de las empresas en el comercio mundial.

Un ejemplo de las cadenas destinadas al comprador está en el trabajo de Dolan y Humphrey que estudian lo que ocurre con la comercialización de vegetales frescos en los supermercados de Reino Unido, que se ve influida por el liderazgo que ejercen esas empresas sobre los importadores y los productores ubicados en países africanos, a los que les exigen no solo el qué, sino también cómo y cuánto se produce de acuerdo a los cambios en el mercado. Los productores de vegetales deben cumplir con los requerimientos de costos, calidad, entrega, variedad, innovación, sanidad y sistemas de calidad que incluyen aspectos medioambientales y laborales, lo que determina qué tipo de productor tiene oportunidad de ingresar a la cadena (de hecho los autores señalan la gran concentración de la producción africana en detrimento de los pequeños agricultores, que son excluidos por los británicos más por el temor de perder posiciones competitivas que por su incapacidad para cumplir con sus exigencias y

⁴⁸ Gereffi, 2001, p. 20.

la tendencia hacia la integración vertical) Estos requisitos son constantemente monitoreados y en última instancia su cumplimiento determina la decisión de los supermercados de mantener o descartar al abastecedor de los vegetales. La gobernanza en las cadenas de valor en este caso esclarece la importancia que tiene para la empresa el control y coordinación de toda la cadena, pues son los grandes vendedores europeos al detalle los que juegan un papel decisivo en la estructura de producción y procesamiento de vegetales frescos exportados de África.⁴⁹

Humphrey y Schmitz profundizan en la idea de las cadenas globales de valor y en la *gobernanza* en dichas cadenas. El término *gobernanza* implica que algunas firmas en la cadena delinean los parámetros bajo los cuales operan las otras firmas en la cadena, las coordinan y controlan, a través de responder a las preguntas ¿qué se produce?, ¿cómo se produce?, ¿cuánto se produce, y dónde? La gobernanza se refiere entonces a las relaciones intrafirma y mecanismos institucionales a través de los cuales se logra la coordinación explícita o de no-mercado de las actividades de la cadena.⁵⁰ La necesidad de dirigir la cadena puede deberse a los esfuerzos para el sostenimiento de la marca, también a que algunos productos y procesos están determinados por agentes externos, como agencias gubernamentales y organismos internacionales, por ejemplo al instituir estándares de sanidad de los alimentos, influyen en el producto o en los procesos de producción.

⁴⁹ Dolan, Catherine y John Humphrey, 2000, "Governance and trade in fresh vegetables: the impact of UK supermarkets on the African horticulture industry", en *Journal of Development Studies* 37, pp. 147-176.

⁵⁰ Humphrey, John y Hubert Schmitz, 2003, "Governance in global value chains", en Hubert Schmitz, editor, *Local enterprises in the Global Econom: issues of Governance and Upgrading*, Cheltenham, Elgar.

La importancia de controlar la cadena y mantener altos estándares de calidad se debe a que en los últimos años el consumidor juega un papel central en el sector agroalimentario: “El baricentro del poder del mercado se ha cambiado hacia el sector de la distribución y la comercialización”,⁵¹ por lo que se buscaría que las empresas agropecuarias añadan valor agregado, es decir produzcan con más calidad y servicios agregados.⁵² Los consumidores han cambiado sus hábitos alimentarios en concordancia con las transformaciones en el estilo de vida: aumento de la ocupación femenina, separación del lugar de trabajo, además del creciente interés por el aspecto físico y la salud.⁵³

Por ello las tendencias para los agronegocios son los productos sanos y los alimentos preparados (fast food) que cubran los aspectos relacionados con la presentación y compra de los productos: polisensuales (que se puedan tocar, oler, probar), fraccionables (menor tamaño de las familias, desestructuración de las familias y tendencia a comer en movimiento, por ejemplo, en Estados Unidos, se consume el 10% de los alimentos a bordo del auto), funcionales (adición de vitaminas), verdes (consumo de productos orgánicos y ecológicos, los envases deben ser reciclables) portátiles (transportables y envases simplificados o “abre fácil”) A esto se añade que la caducidad sea lo más amplia posible ya que las compras tienden a ser cada vez más espaciadas, y en general existe cada vez más la exigencia de colocar etiquetas con información no sólo nutrimental sino

⁵¹ López Reyna, Ma. Del Carmen, 2006, “Los agronegocios: tendencias en el comportamiento del consumidor, gustos hábitos y preferencias y su impacto en el sector pecuario”, *Memorias de la XVI reunión internacional sobre producción de carne y leche en climas cálidos*, México, Instituto de Ciencias Agrícolas, Universidad Autónoma de Baja California, p.107.

⁵² López Reyna, 2006, p.113 y 127.

⁵³ López Reyna, 2006, p.107.

también del origen del producto.⁵⁴ Esto último porque en la agricultura tradicional, la confianza del consumidor se basaba en el conocimiento directo del productor, pero la distancia entre el consumidor y el productor es enorme, así que la rastreabilidad, o sea conocer el origen y procesos en los alimentos que se compran es una tendencia sobre todo en los países europeos, a raíz del problema de las “vacas locas”. Las tiendas de autoservicio son un ejemplo de la comercialización de productos que cumplan con los requerimientos de calidad, inocuidad, presentación, innovación y rastreabilidad que deben considerar los productores de alimentos.⁵⁵

1.2 Desarrollo de la ganadería de bovinos de carne en el mundo.

De acuerdo con Chauvet,⁵⁶ el desarrollo de la ganadería bovina a nivel internacional se puede dividir en tres periodos:

1) *De 1900 a 1945.* En este primer periodo, se destaca la ocurrencia de varias crisis internacionales, el rápido crecimiento de la producción de materias primas que las colonias exportaban para cubrir las necesidades del proceso de industrialización europeo, y la transición de la exportación de productos tropicales al de productos agrícolas de zona templada y manufacturas. Inglaterra era el país hegemónico en el mercado de carnes al controlar la producción fuera de sus fronteras en países en los que tuvo gran influencia, como Australia, Nueva

⁵⁴ López Reyna, 2006, p.125-127.

⁵⁵ Taddei, 2006, p.1.

⁵⁶ Para realizar esta periodización, Chauvet se basó en los trabajos de Buttel y de Philip Mc Michael y Harriet Friedmann, quienes analizaron la reestructuración de los sistemas agroalimentarios y el concepto de régimen alimentario, definido como “...una relación político económica que conecta la producción y el consumo de alimentos a las formas históricas dominantes de acumulación de capital.” Chauvet, Michelle, 1999, *La ganadería bovina de carne en México. Del auge a la crisis*, UAM-Azcapotzalco, p.19.

Zelanda y Argentina, a través de una basta infraestructura de frigoríficos en los puertos.⁵⁷

2) *De 1945 a 1975*. Este periodo se caracteriza por un incremento de la demanda y la producción masivas de alimentos de origen animal de gran valor agregado, impulsadas por la recuperación económica de la posguerra. Esto significó la aceleración de la industrialización de la agricultura y la reestructuración trasnacional de los sectores agrícolas con la formación de cadenas más allá de las fronteras. En el complejo de carnes se generó un vínculo entre ganaderos y agricultores por la modificación de la engorda tradicional de pastos a la de granos que transformó el patrón de cultivos por el desvío de la producción hacia los forrajes y oleaginosas para consumo animal. Al mismo tiempo, la creación de cadenas implicó la fabricación de artículos duraderos pues se requería de algún grado de procesamiento: empaçado, congelación, etc.

Estados Unidos sustituyó a Inglaterra y ostentó la hegemonía, liderando la producción de cárnicos por sus mejoras productivas. La principal fue la reducción del tiempo de engorda gracias a la alimentación con granos. Esta mejora fue posible por la producción excedentaria de los dos cultivos más importantes en la “segunda revolución agrícola”: la soya y el maíz híbrido, semillas forrajeras que son insumos para las corporaciones fabricantes de alimentos balanceados.

La tendencia central fue que el sistema cárnico se convirtió en una rama de la industria por la ya citada incorporación de procesamiento, que se tradujo en la diferenciación entre producción de carne de alta calidad y producción de carne para procesamiento (hamburguesas, embutidos) que implicó una nueva división

⁵⁷ Chauvet, 1999, p.21.

internacional de la ganadería donde las regiones con mayor atraso cumplían el rol de abastecer carne vacuna para procesamiento. Esto se reflejó en la conformación de las tres modalidades de producción: 1) la intensiva, con engorda en corrales de los países desarrollados; 2) la semi-intensiva, con combinación de engorda en praderas naturales y suplementos o praderas inducidas característica de Australia y Nueva Zelanda; 3) la extensiva, típica del los países subdesarrollados.

El atraso tecnológico de la ganadería en esos países no se contrarrestó a pesar de que durante las décadas de 1960 y 1970 hubo un incremento de los préstamos hacia Asia, África y América Latina particularmente, para estimular la actividad pecuaria, esos créditos se destinaron tanto a la producción como al procesamiento de carne, pero se mantuvo la producción en grandes latifundios, ya que “la propiedad de la tierra implicaba poder político”.⁵⁸ El financiamiento externo en el caso de América Latina sólo propició la modernización de algunas fases de la producción mientras las otras permanecieron estancadas, predominando la “expansión horizontal” basada en el aumento de tierras de agostadero y el número de cabezas, con un manejo rudimentario. En Argentina, Brasil y Uruguay se produjo la modernización de los mecanismos de comercialización y transporte, industrialización y políticas agrarias agresivas. Para México es en esta etapa hubo un auge ganadero que por su carácter extensivo ocasionó un severo deterioro ecológico con la conversión de terrenos selváticos y bosques en pastizales. A mediados de la década de 1970 las regiones ganaderas del mundo se habían conformado, pero la crisis de esos años aumentó el precio de los granos al tiempo que disminuyó el de la carne por la sobreproducción debida a la regulación

⁵⁸ Chauvet, 1999, p.26.

nacional, los controles de importaciones y subsidios a la exportación, sobre todo en países desarrollados. El modelo seguido en Estados Unidos se copió a otras naciones a través de la ayuda alimentaria y el otorgamiento de préstamos, así que a finales de la década de 1970 los países subdesarrollados estaban atrapados en unas tijeras, pues por un lado aumentaban sus importaciones de alimentos, por el otro se reducían las entradas de divisas de la exportación de productos tropicales.

3) *De 1976 a la fecha.* La crisis petrolera y la resultante desestabilización financiera que generó la crisis de la deuda para muchos países propiciaron la apertura económica, la diversificación del comercio y la creación de bloques económicos. Se transitó de un esquema de regulación nacional a uno en el que la multinacional global suplanta las políticas agrícolas nacionales.⁵⁹

En esta perspectiva de liberalización económica y contracción del Estado, los gobiernos en los países desarrollados afrontan un panorama de aumento en la oferta de productos agrícolas con demandas estancadas derivadas del proteccionismo, en contraste en las naciones subdesarrolladas se retiraron los apoyos para el sector para enfrentar las obligaciones internacionales de pago por la crisis de la deuda que se generalizó en esa década.

Asimismo, los cambios en los factores que rigen la competitividad en el mercado agropecuario son de tipo económico y tecnológico y no *de orden natural*, por ello avanzó el proceso de concentración del mercado de alimentos en los grandes consorcios multinacionales que tienen las posibilidades de invertir en tecnología y hacer uso de economías de escala.

⁵⁹ Chauvet, 1999, pp. 27-28.

El ámbito internacional, el GATT⁶⁰ (Acuerdo General de Aranceles y Comercio, por sus siglas en inglés), sustituido por la Organización Mundial de Comercio (OMC) en 1995, abogaba por la libertad de inversión y comercio en la agricultura, industria y servicios, además de lo relativo a los derechos de propiedad intelectual que repercuten en la biotecnología y uso de recursos genéticos. Es de relevancia que en el renglón agropecuario, las discusiones en el marco de la Ronda Uruguay fueron álgidas ya que los países desarrollados otorgan altos subsidios a sus productores y se rehusaron a desprotegerlos, actualmente sigue siendo un punto de negociación del comercio internacional.

A lo anterior se añaden las transformaciones de los patrones de productores y consumidores tradicionales de carne, los primeros perdieron terreno porque la engorda intensiva en corrales le da a la carne características tales como mayor suavidad, sabor y marmoleo. Respecto a los consumidores en general –y los de los países desarrollados en particular- han cambiado los gustos y preferencias

⁶⁰ Desde 1948 hasta 1994, el General Agreement on Tariffs and Trade (GATT) fue un acuerdo y una organización de carácter provisional que estableció las reglas aplicables a una gran parte del comercio mundial. En sus comienzos el GATT tenía carácter provisional, pero finalmente se convirtió en el único instrumento multilateral por el que se rigió el comercio internacional desde 1948 hasta el establecimiento de la Organización Mundial de Comercio (OMC) en 1995.

Los acuerdos se tomaron a través de una serie de negociaciones multilaterales denominadas "rondas", que iniciaron en La Habana (Cuba), y terminaron en Punta del Este (Uruguay) en 1993. La Ronda Uruguay, que fue la octava y se celebró entre 1986 y 1994, fue la última y la de mayor envergadura. Dio lugar a la creación de la OMC y a un nuevo conjunto de acuerdos para responder a nuevos retos: el comercio de servicios, las inversiones internacionales, la liberalización del comercio de productos agropecuarios, mejoras a la estructura institucional del GATT y su sistema de solución de diferencias. En las rondas se buscaba la reducción de aranceles y la eliminación de barreras no arancelarias, estas últimas incluidas en los llamados "códigos", algunos de los cuales fueron finalmente modificados en la Ronda Uruguay y que se convirtieron en compromisos multilaterales aceptados por todos los Miembros de la OMC. A pesar de que no se lograron resolver muchas de las problemáticas del comercio mundial, se reconoce que el GATT logró fomentar ese comercio gracias a las reducciones de los aranceles. Organización Mundial de Comercio, "Los años del GATT: de La Habana a Marrakech" http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/tif_s/fact4_s.htm, véase Querol, Vicente, 1985, *El GATT: Fundamentos, mecanismos, políticas, relaciones con México*, Publicaciones Administrativas Contables.

por problemas de salud o por moda, las carnes blancas tienen preponderancia sobre las rojas, amén del aumento del vegetarianismo. En contraste, nuevos países empiezan a figurar como importantes consumidores, por ejemplo los países asiáticos (sobre todo Corea y Japón) importan grandes cantidades de carne.

A finales de la década de 1980 el 75% de la producción de carne de res se hacía en los países desarrollados, para la década de 1990 pasó a 60% o sea que hubo una diversificación de los productores, sin embargo en la producción de carne de cerdo y pollo (que son más tecnificadas), la contribución de los países más desarrollados pasó del 45% al 71%,⁶¹ esta situación puede explicarse por la concentración de los agronegocios y en parte por la preferencia por la carne de pollo, en contraste en los países subdesarrollados el consumo de carne de res es más dinámico, aunque también lo es la de pollo.⁶² En Europa otra circunstancia que ha reducido el consumo es la *encefalopatía espongiiforme bovina* (BSE por sus siglas en inglés) o enfermedad de las “vacas locas” que afectó a la producción al sacrificarse miles de cabezas y la confianza de los consumidores.

1.3 Tendencias de la producción y comercio mundial

1.3.1 Producción

El ganado bovino tiene presencia en la economía de muchas comunidades alrededor del mundo, pues está extendido prácticamente en la mayoría de los países los cuales contribuyen al total de inventarios ganaderos. Sin embargo, como se deduce de la gráfica 1, la mayor parte se concentra en 10 países,

⁶¹ Chauvet, 1999, p.33.

⁶² Véase Taddei, 2006, p.50.

destaca la India, con alrededor del 16% del total del hato mundial (226 millones de cabezas en 2003). Le sigue Brasil que prácticamente es el único país que ha experimentado un rápido y sostenido crecimiento de su hato durante el periodo, al pasar de 11.34% del total mundial en 1990 a 13.82% en 2003, aunque el auge en ese país comenzó en 1982.⁶³

China es otro de los casos de rápido crecimiento sobre todo en los últimos años, pues la cantidad de bovinos que posee (7.54% del total mundial de 2003) está ligeramente por encima de los Estados Unidos (7.2% en el mismo año), este último redujo sus inventarios durante la crisis de 1975 y los mantuvo relativamente constantes durante las dos últimas décadas. También considerando al conjunto de 15 países que conforman la Unión Europea (en adelante UE)⁶⁴, tenemos que han experimentado una ligera reducción de sus existencias y un cierto estancamiento. La ex-URSS es el caso de mayor caída del hato a raíz de sus problemas económicos y los procesos de separación y formación de nuevos países.

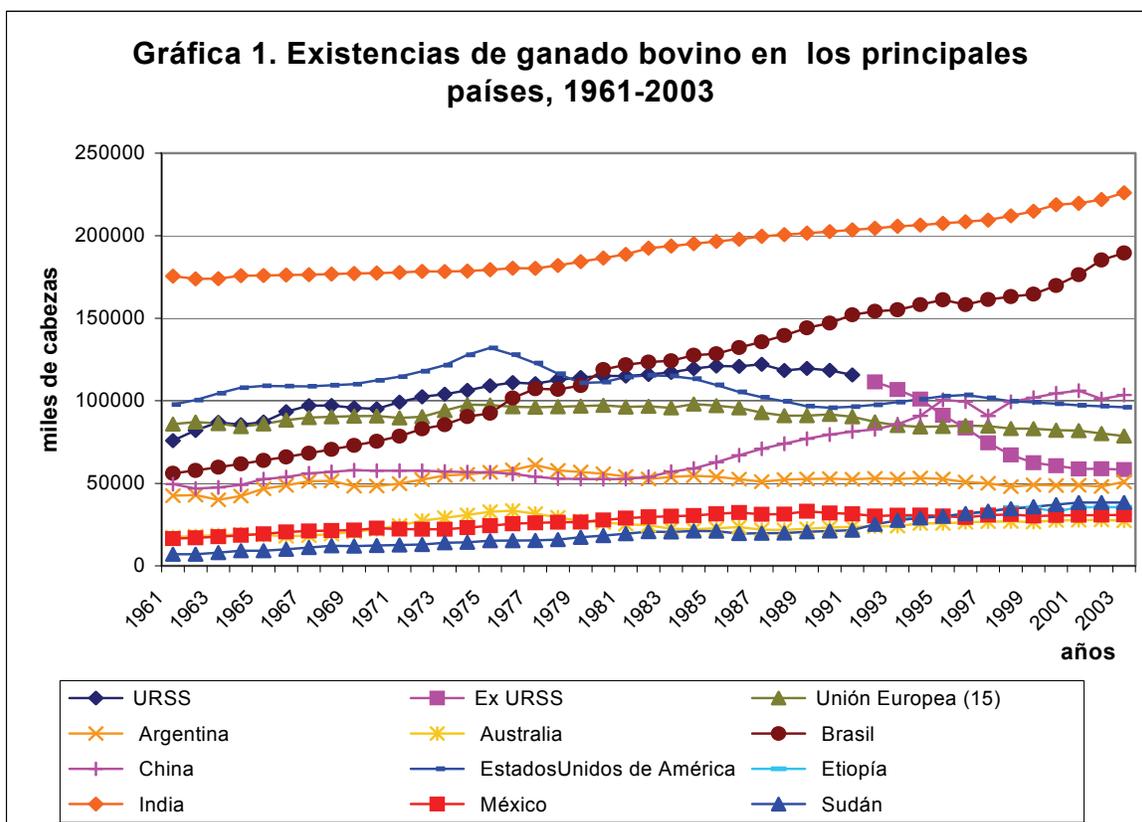
Argentina prácticamente ha mantenido constante su participación a lo largo del periodo (cerca de 50 millones de cabezas y 3.5% de los inventarios en 2003).

Sudán Etiopía, México y Australia son países que contribuyen con alrededor del

⁶³ Chauvet, 1999, p.37. Menciona además que entre 1980 y 1995 creció 8% el hato y la población mundial 27%, que esta diferencia se explica porque la carne de res ha sido un producto destinado a las clases medias y altas, además que en países como Estados Unidos y Francia hay altos rendimientos sin aumentar sus inventarios.

⁶⁴ Los países son: Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Reino Unido y Suecia. Cabe señalar que el 1 de mayo de 2004 entraron diez nuevos miembros en la Unión: Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia y República Checa. Jiménez Arista, Víctor A., Miguel A. Martínez Damián, José S. Mora Flores y Ángel Martínez Garza, 2004, "El acercamiento comercial: un estudio de los tratados de libre comercio de México" en *Agrociencia*, Volumen 38, Número 6, noviembre-diciembre, pp.687-694.

2%-3% del total mundial y presentan ligeros incrementos en sus inventarios sobre todo en los últimos cinco años.



Elaboración propia con datos de FAOSTAT

En cuanto a la producción de carne bovina, al tener una estructura de costos muy diferente a la carne porcina y aviar, es importante en los países donde hay tierras no aptas para la agricultura que son utilizables en la ganadería bovina extensiva.⁶⁵

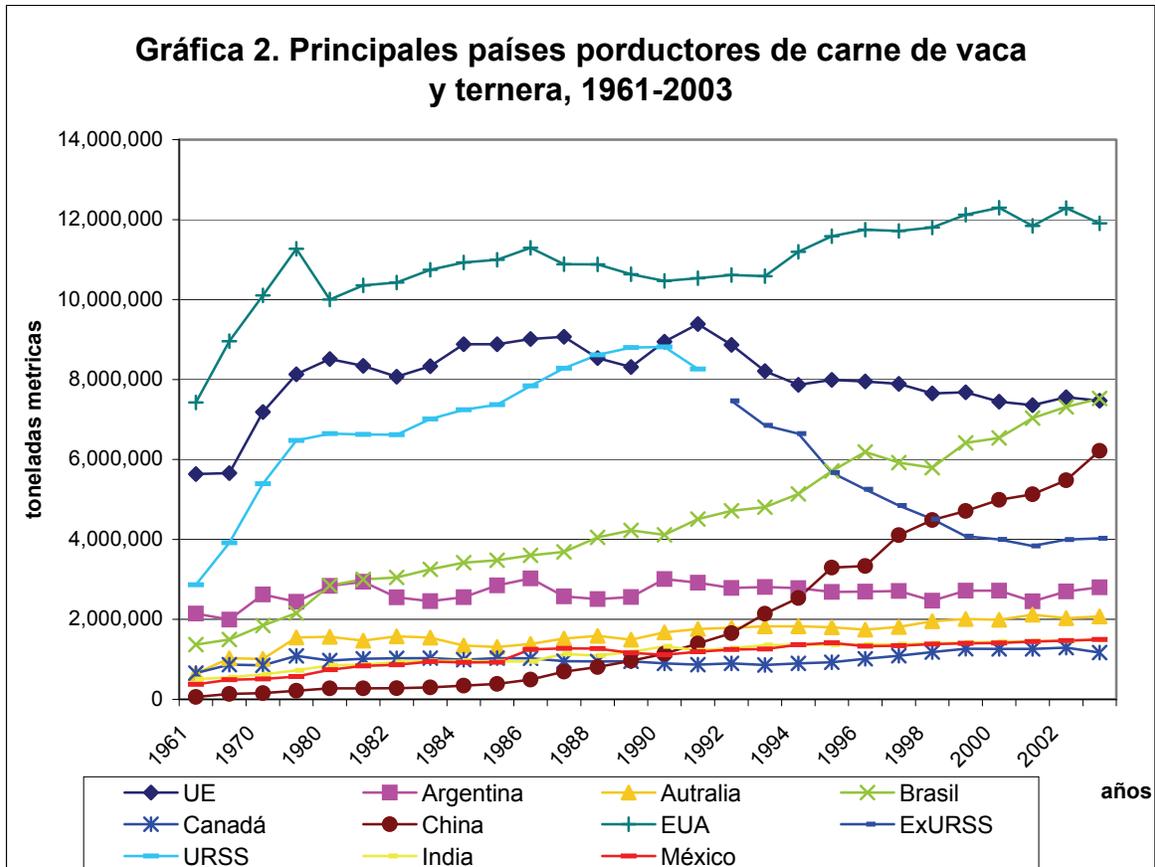
A pesar de ello, como se desprende de la gráfica 2, el líder de los 10 principales países productores de carne es Estados Unidos (como vimos antes, en ese país la engorda con granos es fundamental) que contribuye con el 20.2% de la producción mundial de 2003, sin embargo en 1980 era de 22.2% y entre 1993 y 1998 fue de cerca del 23%, es decir decreció ligeramente su participación debido

⁶⁵ Chauvet, 1999, p.48.

a que su producción ha sido estable. Al igual que con los inventarios, Brasil ha incrementado sostenidamente su participación al llegar al 12.8% del total mundial siendo que en 1980 el país sudamericano aportaba sólo el 6.8%. En el caso opuesto se encuentra la UE que en su conjunto llegó al 12.7% en 2003, similar a Brasil, pero el descenso en la participación mundial de la Unión es notable sobre todo si se toma en cuenta que en 1980 contribuía con el 18.7%, lo que resulta similar al comportamiento observado en sus existencias. Esto se debe en buena medida a la BSE o enfermedad de “las vacas locas” que se detectó por primera vez en Reino Unido en 1986.

Después tenemos la participación de 10.6% de China que ha crecido considerablemente en los últimos años si se toma en cuenta que antes de 1990 no era mayor al 1%. Por su parte Rusia (Ex URSS) indica un comportamiento similar al observado en sus inventarios al reducir drásticamente su participación, después de que llegó a aportar el 16% mundial en 1990 tuvo sólo el 6.8% en 2003, sin embargo en los últimos años los apoyos del gobierno a los precios han propiciado la estabilización de esos mercados⁶⁶. Los casos de Argentina (4.8% del total de 2003) y Australia (3.5% del mismo periodo) son apreciables pues a pesar de no tener grandes inventarios, son importantes productores de carne, pero como se ve en la gráfica 2, su producción ha sido relativamente constante. En el caso argentino la aparición de fiebre aftosa desincentivó las exportaciones; Australia ha tenido un ligero crecimiento.

⁶⁶ GEA, 2003, *Estudio estratégico para elevar la competitividad y el desarrollo sustentable de la cadena productiva cárnica: cerdo, ave y res*, p.81, documento electrónico http://www.economia.gob.mx/pics/p/p2603/Documentofinal_EstudioCarne.pdf

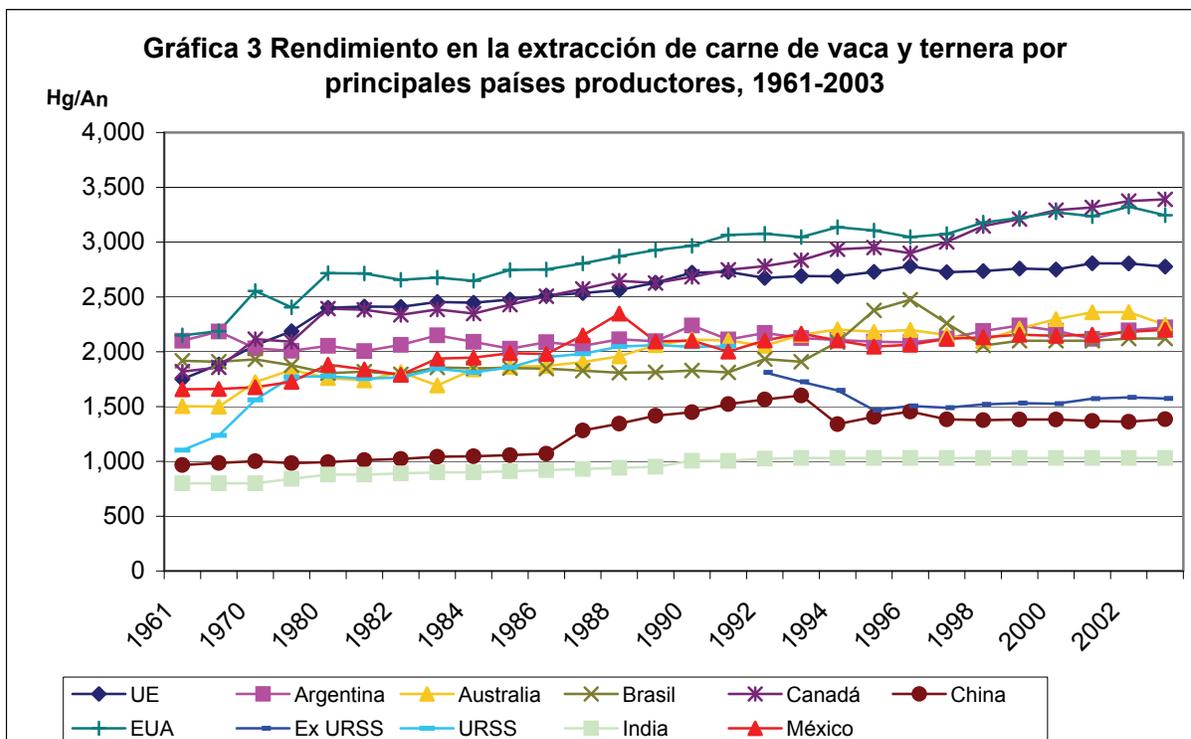


Elaboración propia con datos de FAOSTAT

México se sitúa, por un leve margen, arriba de Canadá y casi al paralelo está la India que a pesar de ser el líder en inventarios, contribuye al igual que México con el 2.5% de la producción mundial de 2003. En total estos diez países aportaron alrededor del 75% de la producción mundial.

En cuanto a los rendimientos⁶⁷, como se ve en la gráfica 3, Canadá está ligeramente por arriba de Estados Unidos, lo que indicaría notables mejoras en la engorda o mejoras genéticas en el hato. Cabe destacar el papel de Japón que si bien no figura entre los principales productores, tiene pesos promedio de las canales de 4000 HG/AN.

⁶⁷ Se refiere al peso promedio de la canal del animal sacrificado. La FAO en sus estadísticas mide esta relación en hectogramos por animal (Hg/An) (hectogramo:100 gramos)



Elaboración propia con datos de FAOSTAT

Por su parte Estados Unidos ha mantenido un leve crecimiento, también la UE presenta un ritmo de crecimiento lento de los rendimientos, entre los 2500 y los 3000 HG/AN. Australia, Argentina, Brasil y México han sostenido su participación, tienen rendimientos entre 2000 y 2500 HG/AN, China y la ExURSS están por debajo, así que los rápidos incrementos de producción en China se deben al crecimiento en inventarios y no a la eficiencia en la engorda y extracción de carne.

1.3.2 Comercio internacional

El comercio mundial de carne y animales vivos en 2003, según estimaciones de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO por sus siglas en inglés), tiene un valor aproximado de 33 mil millones de dólares,

con exclusión del comercio interno de la Unión Europea,⁶⁸ del que la carne de res representaría un tercio aproximadamente.

En este contexto, el comercio de ganado en pie es importante para países limítrofes como Francia con sus vecinos europeos, Argentina le vende a Chile, Brasil con Uruguay y Canadá y México que tienen un importante comercio de este tipo con Estados Unidos. Pero el mayor volumen de comercio se da en la forma de carne de res en todas sus modalidades: carne fresca, refrigerada o congelada, empaquetada al vacío o procesada.⁶⁹ Las exportaciones totales de carne de bovino representaron el 13.18% de la producción mundial en 2002, los países producen fundamentalmente para satisfacer sus mercados internos. Sin embargo, puede notarse un crecimiento del comercio de este producto en el mercado mundial pues en 1980 era de 9.4% del total producido, en 1990 10.49% y de 12.49% en 1995.

Respecto al consumo mundial de carnes en 2003, se sitúa en 37.8 Kg/cap/año⁷⁰. El consumo de carne vacuna ronda los 9.6 Kg/cap/año, nivel inferior al de sus sustitutos más cercanos que son la carne de pollo y cerdo, aunque el nivel varía de acuerdo al país en cuestión. Argentina es el mayor consumidor de carne vacuna, con un promedio anual cerca de los 63 Kg/cap/año (69 Kg/cap/año según USDA) mientras que la India, por razones culturales, solo consume 1.4

⁶⁸ "Estiman pérdidas en mercado de carne" <http://www.mural.com/negocios/articulo/354731/>

⁶⁹ Chauvet, 1999, p.35.

⁷⁰ Kilogramo por persona al año.

Kg/cap/año.⁷¹ En México el consumo per cápita ronda los 17 Kg/cap/año y en Estados Unidos fue de 30.4 Kg/cap/año por habitante en 1997.⁷²

Si bien el comercio de carne bovina ha crecido lentamente, su consumo se ha reducido por varias razones: la disminución en el poder adquisitivo y el ascenso del consumo de la carne de pollo. Esto último se refleja en el comercio internacional de carne de pollo y cerdo, que tuvieron un volumen mayor respecto al de la carne de res en 2001, además de que a partir de 1997 la producción de carne de pollo ha desplazado a la de res y ya era la segunda más importante detrás de la de cerdo a nivel mundial.⁷³ Pero cabe aclarar que en 2001 hubo una disminución del ritmo de crecimiento del comercio de carnes debido a la preocupación por los problemas sanitarios,⁷⁴ y aunque se logró una pequeña recuperación del ritmo del consumo y del comercio, en 2003 se dieron casos de BSE en Canadá y Estados Unidos que afectaron al mercado mundial, pues las restricciones levantadas en otros países influyeron para que otros exportadores incrementaran su producción, además de que el surgimiento de la llamada “gripe aviar” redujo drásticamente los inventarios de ese producto.⁷⁵

El comercio de cárnicos de bovino era el 10% de la producción y el consumo a mediados de la década de 1990. Las importaciones y las exportaciones estaban muy concentradas, pues los 5 exportadores más importantes representaban el 75% y los importadores el 77% del comercio mundial. Este mercado se caracteriza por estar dividido en dos zonas: la libre de fiebre aftosa y la que no lo está. En

⁷¹ <http://www.iica.org.ar/Estudios/Contexto%20internacional%20carne%20vacuna.pdf>

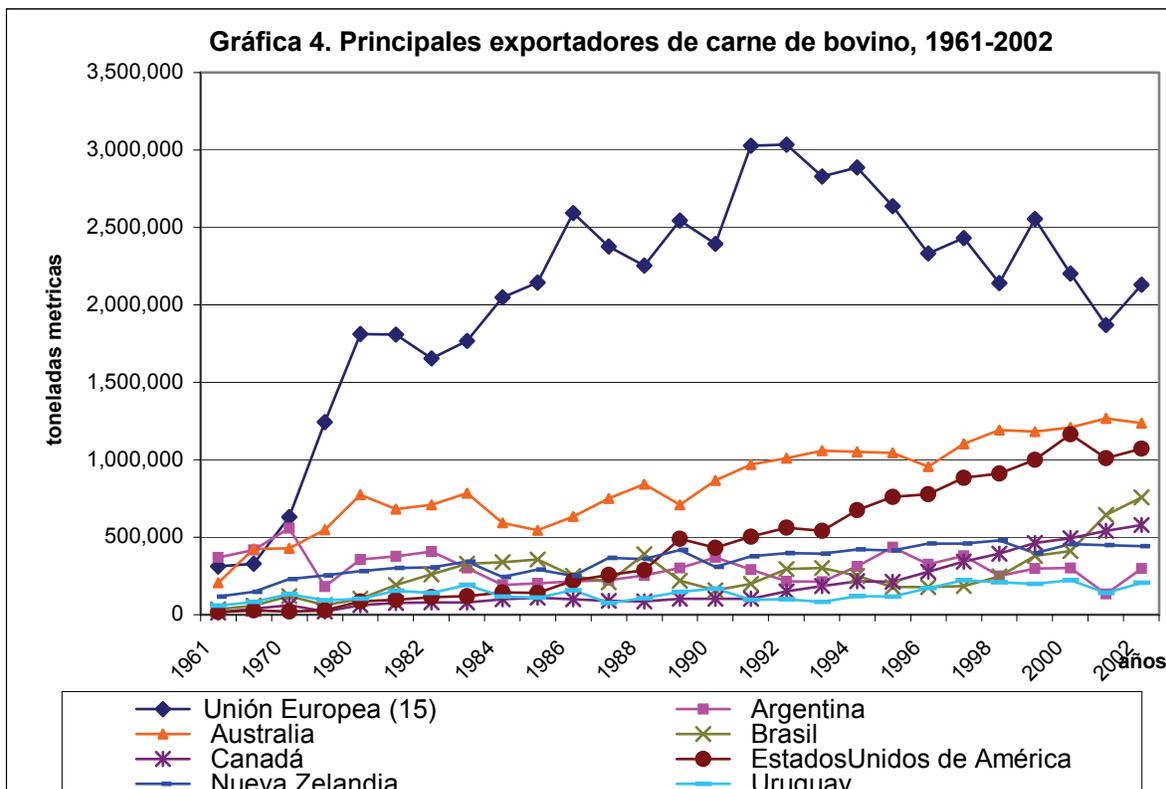
⁷² FIRA, 1999, p.21.

⁷³ FIRA, 1999, p.7.

⁷⁴ GEA, 2003, p.79.

⁷⁵ “Estiman pérdidas en mercado de carne” <http://www.mural.com/negocios/articulo/354731/>

esta última zona se encuentran Estados Unidos, Australia y Nueva Zelanda, entre los países afectados por la enfermedad destaca Argentina.⁷⁶



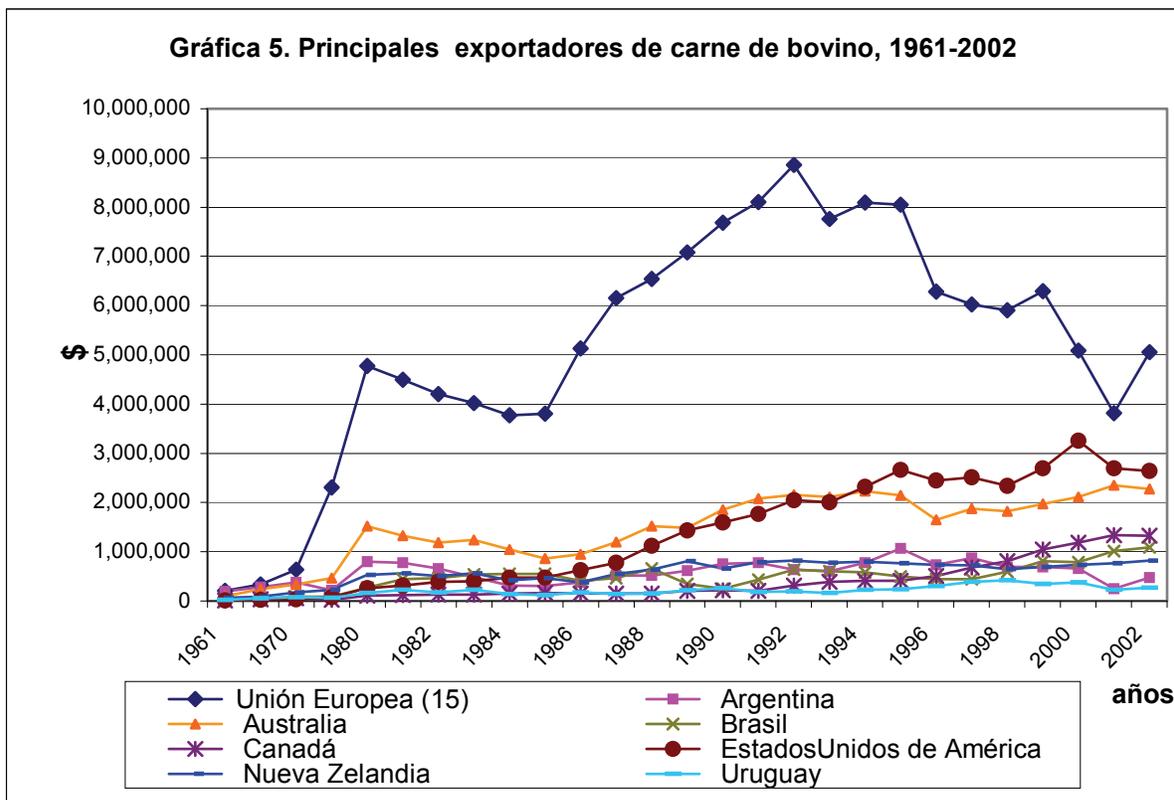
Elaboración propia con datos de FAOSTAT

¿Cuáles son los principales países exportadores? De acuerdo con la gráfica 4, Australia es el principal exportador de carne de bovino, aunque no esté entre los primeros países en inventarios y producción. Sin embargo, ha perdido terreno por lo cambios en las preferencias de consumo que anteponen a la carne de engorda con granos contra la producida en pastizales, además de la aplicación de barreras comerciales (arancelarias y no arancelarias) en los principales mercados de destino. Dentro de la misma región, el caso de Nueva Zelanda es notable porque ha permanecido dentro de los principales exportadores a pesar de que es pequeña su participación en inventarios y producción si se compara con otros

⁷⁶ Diario Oficial de la Federación, 21 de octubre de 1998, p.19.

países y no sólo eso, sino que no aplica subsidios, lo que hace de este país un caso paradigmático.⁷⁷

Es también importante destacar que Estados Unidos está cerrando brecha y ha aumentado su participación en la exportación de carne, por la sobreproducción y la preferencia de los consumidores norteamericanos de cuatro partes de la res, de tal manera que el resto de la canal es candidata para ser exportada. De acuerdo con datos de FAO, más de una cuarta parte de las exportaciones mundiales de carne de res (alrededor de 1.6 millones de toneladas, con un valor aproximado de 4 mil millones de dólares) corresponden a Estados Unidos y Canadá.



Elaboración propia con datos de FAOSTAT

⁷⁷ García Verdú, Rodrigo, 2009, “La importancia del mercado de cárnicos en el mercado interno”, *México Ganadero*, número 536, julio-agosto.

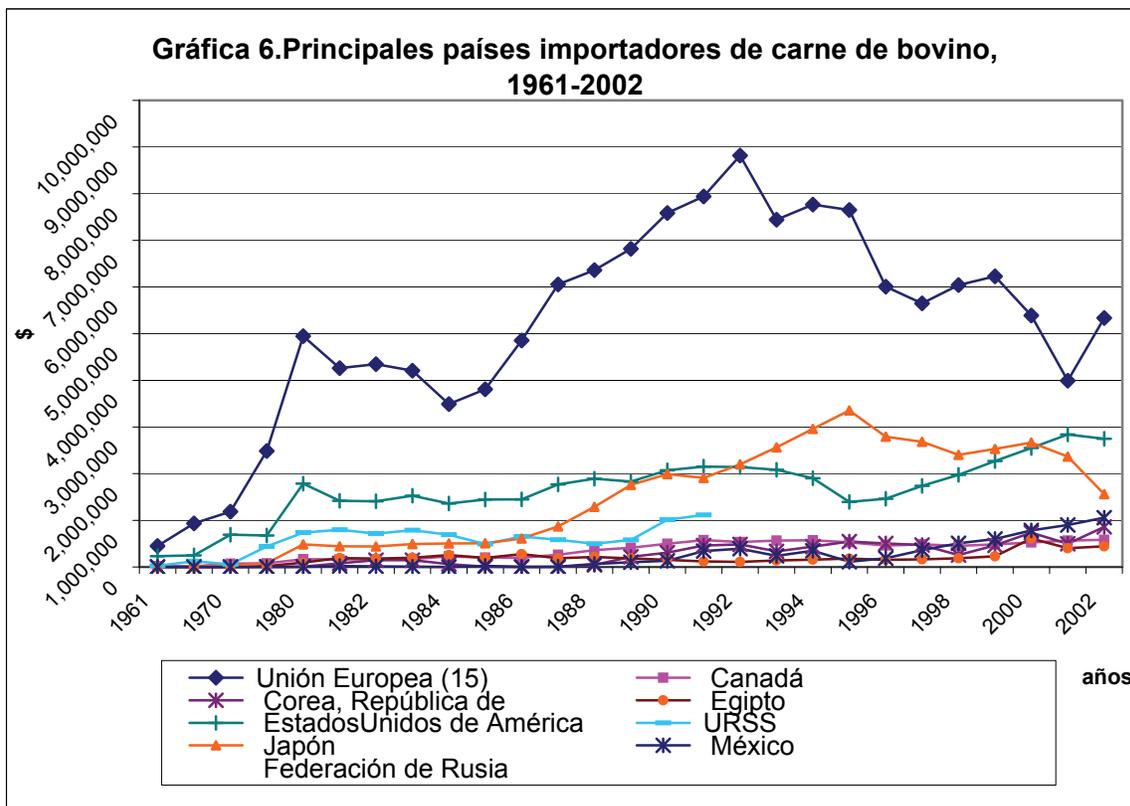
Brasil y Canadá también son dos casos de países que han incrementado sustancialmente sus volúmenes de exportaciones a lo largo del período, particularmente en la última década, fuerte competencia con exportadores tradicionales como Nueva Zelanda, que prácticamente ha mantenido sus exportaciones de carne de bovino en un nivel constante.

Pero si vemos la gráfica 5 se puede apreciar que en términos monetarios los ingresos por principales exportaciones de carne de bovino le corresponden a Estados Unidos, que supera a Australia durante la década de 1990, lo que tendría que ver con la calidad de la carne que se exporta pues como ya se mencionó los importadores prefieren cada vez más las carnes producidas en engordas con granos. El siguiente país sería Canadá con un incremento constante sobre todo en años recientes, superando apenas a Brasil, mientras que para Nueva Zelanda, Argentina y Uruguay se tiene concordancia con la gráfica anterior.

Por su parte, al analizar el conjunto de 15 países que forman la Unión Europea, podría creerse que este grupo es el principal exportador a nivel mundial, lo cual es parcialmente cierto pues en realidad es reflejo de la intensidad del comercio de carne vacuna al interior de esta región. En la gráfica 6 se puede apreciar que sus importaciones se corresponden con las exportaciones, que tienen como destino precisamente el mercado europeo, pues mantienen una política proteccionista de sus mercados y de fuertes subsidios a la actividad que les impiden el acceso a los demás mercados.⁷⁸ Sin embargo, es notoria la caída de la actividad para esta

⁷⁸ Diario Oficial de la Federación, 21 de octubre de 1998, p.19. Aunque la UE había asumido compromisos para reducir los apoyos a la agricultura entre 20 y 36% en el marco del Acuerdo sobre Agricultura de la Organización Mundial de Comercio, en realidad la UE modificó los programas de subsidios que durarían hasta el 2013 para enfrentar la crisis *endémica* de las vacas

región que es aún más pronunciada en términos monetarios, sobre todo desde mediados de la década de 1990 a la fecha.



Elaboración propia con datos de FAOSTAT

Además de la UE, siguiendo con la gráfica 6, entre los principales países importadores está Japón, que ha incrementado sus compras de carne de res al exterior que responden a cambios en patrones de consumo, el establecimiento de grandes cadenas de restaurantes y “fast food”, pero a raíz de los problemas sanitarios registrados desde 2000, se ha reducido el volumen de sus importaciones debido a la aplicación de mayores aranceles por cuestiones de administración pública, además de las medidas sanitarias por la enfermedad de

locas y la entrada de 10 nuevos miembros. También se estableció la organización común de mercados y más adelante reglamentos por los que se fijan restituciones por exportación en el sector de la carne de bovino, Diario Oficial de las Comunidades Europeas, 26 de junio de 1999, 2003 y 2004.

las vacas locas, que se traduce en presiones para los principales exportadores y para el mercado de carne en general, esto es claro con las estimaciones de FAO, que prevén que Japón, la escasez de carne de res y de pollo ha disparado un 40% los precios de la carne de cerdo, a consecuencia del veto a las importaciones de carne de vacuno de los Estados Unidos y de pollo desde Asia.

Similar a lo que ocurre en la UE, Estados Unidos también figuró como uno de los principales importadores, con un crecimiento sostenido de sus compras, por lo que puede inferirse que la diferenciación existente (por las marcadas preferencias por ciertos cortes de carne) en los productos cárnicos que se venden en ese mercado es el que propicia el aumento de comercio, además de que la estadística de la FAO no es específica y muchas veces se incluye en el rubro carne de bovino a las reses finalizadas para sacrificio, las cuales Estados Unidos compra a Canadá. México se ha convertido en el cuarto importador (sin tomar en cuenta a la UE) desde mediados de la década de 1990, a pesar su mediana intervención en los inventarios y la producción mundiales.

En los casos de Argentina y Uruguay, aunque son grandes productores tradicionales, son también de los principales consumidores de carne de bovino con los mayores niveles de consumo per cápita a nivel mundial, de tal manera que su participación es reducida en la exportación, además de que hasta hace poco tenían el estatus de país con fiebre aftosa, pero al levantarse esa restricción se esperaba que se incrementaran de manera considerable sus exportaciones, que se dirigen principalmente a mercados como Inglaterra, Egipto y otros países sudamericanos.

1.4 La cadena productora de carne de res en Estados Unidos

1.4.1 Política agropecuaria

La Unión Europea y Estados Unidos han puesto en práctica políticas agrícolas y comerciales de estilo proteccionista para lograr la transformación tecnológica de sus sistemas agroalimentarios, medidas que generaron autosuficiencia alimentaria, acumulación de excedentes y la integración de sus sistemas al mercado mundial.⁷⁹ Desde la gran depresión en 1933, los Estados Unidos implantaron programas de apoyo a los precios agropecuarios y a partir de la década de 1960 medidas de control de la producción, que garantizaban precios domésticos muy por arriba de los del mercado internacional. No hay que olvidar que uno de los rasgos más importantes de la agricultura norteamericana es su continua modernización tecnológica; esa intensificación de capital aunada a la integración cada vez mayor al mercado mundial incrementaron la producción y *productividad*⁸⁰ en el periodo 1960-1981. Sin embargo, los problemas derivados de una amplia oferta que deprime los precios y los costos de producción al alza obligaron a los granjeros a recurrir a fuentes de ingreso no agrícola, lo que los hizo aun más vulnerables a la caída de precios y al aumento de las tasas de interés. El

⁷⁹ Santos, Eduardo A., 1992, *La internacionalización de la producción agroalimentaria y el comercio agrícola mundial. Implicaciones para el desarrollo agrícola y rural de América Latina y el Caribe*, Colección Estudios Internacionales, Buenos Aires, p.125. El sector agrícola de Estados Unidos estaba dispensado por el GATT mediante una cláusula de salvaguarda de fecha 5 de marzo de 1955, Pérez Espejo, Rosario, 1996, *El Tratado de Libre Comercio de América del Norte y la ganadería mexicana*, Instituto de Investigaciones Económicas, Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia, UNAM, pp.76-77.

⁸⁰ En este caso la productividad se refiere a indicadores de tipo técnico. Sería más correcto entender la productividad como la relación entre los factores productivos (capital, trabajo) y los rendimientos por unidad, por lo que en Estados Unidos la productividad es más baja si se le compara con otros países -por ejemplo México- porque a pesar de altos rendimientos, también presenta altos costos del capital y trabajo. Al respecto véase el trabajo de Javier Aguilar Gómez, 1994, "La productividad agrícola en los países de Norteamérica", en Dávila Pérez, Consuelo y Eliezer Morales Aragón (coordinadores), *La nueva relación de México con América del Norte*, México, UNAM.

resultado de estos procesos fue la notable concentración tanto económica como de las tierras en menos granjas y la reducción de la población agrícola.⁸¹

Las crisis económicas desde la década de 1970, y las grandes fluctuaciones de los precios de las materias primas en los mercados internacionales determinaron al gobierno norteamericano a iniciar negociaciones internacionales para liberar el mercado agroalimentario con el fin de reactivar la agricultura estadounidense. Se mostró una actitud ambivalente: el proteccionismo del Congreso versus el liberalismo del ejecutivo, como defensa de sus intereses económicos en los ámbitos interno y externo lo que propició la existencia de un sistema de precios paralelos: se garantizaba que fueran altos en el mercado interno y bajos en el mercado internacional. Esta ambivalencia se expresó en las leyes agrícolas norteamericanas de 1985 y de 1990.⁸² La piedra angular de la política agrícola de los Estados Unidos está constituida por dos parejas de instrumentos:

- a) los precios objetivo y los pagos compensatorios
- b) los precios mínimos y las compras gubernamentales.⁸³

1.4.2 Cadena productiva

De acuerdo con FIRA, existían en 1998 2.1 millones de ranchos o granjas destinadas a la producción agropecuaria en ese país, de éstas 1.6 millones se dedicaban a la ganadería en todas sus líneas, con un promedio de 174 hectáreas, definiéndose *rancho agropecuario* como aquel que registraba ventas anuales de productos del campo superiores a mil dólares anuales, clasificados en dos tipos:

⁸¹ Santos, 1992, pp.127-132.

⁸² Santos, 1996, pp.134-136 y 144-148.

⁸³ Aguilar, 1994, p.32-33. Este autor profundiza en el funcionamiento de estos instrumentos.

los no comerciales que tiene ventas no mayores a cincuenta mil dólares anuales y las comerciales que superan esa cantidad. El 73% de las empresas eran no comerciales y contribuían sólo con el 10% de las ventas anuales.⁸⁴ Lo que confirma la tendencia del sector agropecuario norteamericano hacia la concentración, pues el 25% de las ventas lo generaba el 10% de los ranchos, mientras que el restante 75% de las ventas provenían del 90% de los ranchos.⁸⁵

En cuanto a su organización legal, con base en el censo agrícola estadounidense, los ranchos se clasifican en: 1) individual o familiar con un solo propietario; 2) sociedad o agroasociación, que incluye 6% del total de unidades productivas y contribuyó al 16% de las ventas agropecuarias a nivel nacional; 3) corporación familiar y no familiar con 3% del total y 18% de las ventas agropecuarias a nivel nacional; 4) otras que incluyen cooperativas, fondos e institutos.

Además hay cambios en la comercialización pues el 89% de las empresas agropecuarias vendían directamente sus productos, el 11% restante tenía un contrato comercial o de producción, integrados verticalmente con el 40% de las ventas. Esta integración vertical y la producción por contrato se refieren a que el productor se compromete a entregar cierta cantidad de producto cumpliendo con las reglas de calidad establecidas por el contratante que a su vez es quien decide qué producir, suministra insumos y corre parte de los riesgos de producción y comercialización. La integración y la concentración es menor en las empresas agropecuarias en comparación con otras industrias norteamericanas.⁸⁶

⁸⁴ FIRA, 1999, p.17.

⁸⁵ FIRA, 1999, p.18.

⁸⁶ FIRA, 1999, pp. 18-19.

En cuanto a los ingresos promedio de las empresas agropecuarias, éstas reciben 40.2 mil dólares anuales, 97% del ingreso promedio nacional que recibían otro tipo de empresas, pero dentro de las mismas existe gran variabilidad, pues el 19% tenía ingresos menores a 10 mil dólares en 1993, mientras que 56% estuvo alrededor de los 50 mil dólares y el 25% tuvo ingresos mayores pero de esos ingresos el 88% viene de fuentes externas. Los subsidios del gobierno norteamericano a sus productores son en promedio de 21 mil dólares por productor, en México, 700 dólares. La tendencia a la reducción gradual del apoyo del gobierno estadounidense a sus productores se ha frenado, ya que luego de la promulgación de la Ley Agrícola en 2003, se preveían incrementos de los subsidios a los agricultores de los Estados Unidos en 80% los 10 años siguientes.⁸⁷

Como ya se vio en la gráfica 1, el inventario de bovinos en EU se ha mantenido estable en los últimos años alrededor de cien millones de cabezas, de los cuales cerca de un tercio son vientres para la producción de carne y las vaquillas de reemplazo son 15%. La producción de carne se ha incrementado en los últimos años pasando de 10.9 millones de toneladas de carne promedio anual entre 1990 y 1997 a 12 millones en 2003. En cuanto al rendimiento, se obtienen entre 218 y 269 Kg. por vaca anualmente y las canales del ganado de sacrificio como ya se había visto, tienen un peso que fluctúa alrededor de los 300 Kg. por animal.⁸⁸

87 Castañeda, Norma, 2004, "Desmitificar al TLCAN como instrumento de desarrollo social y económico", Memorias de V Seminario de Formación en Derechos Económicos, Sociales y Culturales: Ante el libre comercio otra integración es posible, Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos, Caracas, http://www.derechos.org.ve/proveaweb/wp-content/uploads/memoria_Vsem.pdf, p.45.

⁸⁸ FIRA, 1999, p. 20.

La engorda en corral ha variado de 25 millones de cabezas en 1970 a 22 millones en 1996, el 54% engorda menos de mil cabezas por ciclo, pero se evidencia el enorme proceso de concentración porque el 79.7% de las empresas contaban con menos de 50 vacas; en contraparte, 690 corrales producían 11 millones en 1970 y pasaron a 20 millones de cabezas en 1996 y de éstas, las 10 empresas más grandes engordaban casi 2.5 millones de cabezas por ciclo. Las cuatro principales empresas empacadoras de ganado finalizado en corral controlaban el 75% en 1987 y pasaron al 83% en 1995, acaparando además una parte de la producción de carne empacada al alto vacío. Diez empresas cuentan con el 85% de la capacidad de matanza, casi 119 mil cabezas por día.⁸⁹

FIRA ejemplifica entonces la situación de la industria de la carne de bovino en EU con un embudo, en el que un extremo se situarían los 258 millones de consumidores y en el otro los casi 900 mil productores de becerros para engorda, seguidos de los 5,700 intermediarios entre los ganaderos, los 690 corrales que manejan el 90% del ganado finalizado, las cuatro principales empacadoras que sacrifican el 70% de los novillos y la distribución de la cual el 40% es manejada por 20 empresas, esta industria puede caracterizarse como oligopólica.⁹⁰

Esta concentración de la actividad otorga ventajas como la expansión del mercado, mayor integración de las empacadoras, se propicia el desarrollo de nuevos productos y competencia en los supermercados, ajustes más rápidos de la oferta a las necesidades y deseos de los consumidores, menores costos y mayor

⁸⁹ FIRA, 1999, pp. 21-22. Las empresas eran Excel Corporation (Después cambió su denominación por Cargill Meat Solutions Corporation), IBP Inc. (cambió su denominación Tyson Fresh Meats), ConAgra Inc. y Sun Land Beef USA.

⁹⁰ FIRA, 1999, p. 23.

competitividad internacional por las economías de escala. No obstante, también hay desventajas, pues los líderes de la cadena son los industriales que controlan la calidad y cantidad de la oferta y se propician las prácticas monopólicas que reducen la información de precios oportuna y real de acuerdo con las condiciones del mercado.⁹¹

En general, las tendencias del negocio de la carne de res en Estados Unidos están influenciadas por los factores siguientes:

- Producción nacional y volúmenes de exportación e importación
- Seguridad alimenticia
- Disponibilidad de granos y sacrificio de vacas de carne
- Competencia con otras carnes
- El estado general de la economía
- El TLCAN ⁹²

1.4.3 Comercio exterior de carne de res de Estados Unidos

Los principales mercados de exportación de carne de res para el vecino del norte son: Japón, México, Canadá y Corea. En cuanto a las importaciones, hay un sistema de cuotas para los países que no forman parte del TLCAN y sus principales proveedores externos son Canadá, Australia, Nueva Zelanda, con menores cuotas Argentina y Brasil.⁹³

El gobierno norteamericano tiene un programa para financiamiento de las exportaciones, *Commodity Credit Corporation*, líneas GSM-102 y GSM-103,

⁹¹ FIRA, 1999, p.23.

⁹² FIRA, 1999, p. 21.

⁹³ FIRA, 1999, p.24.

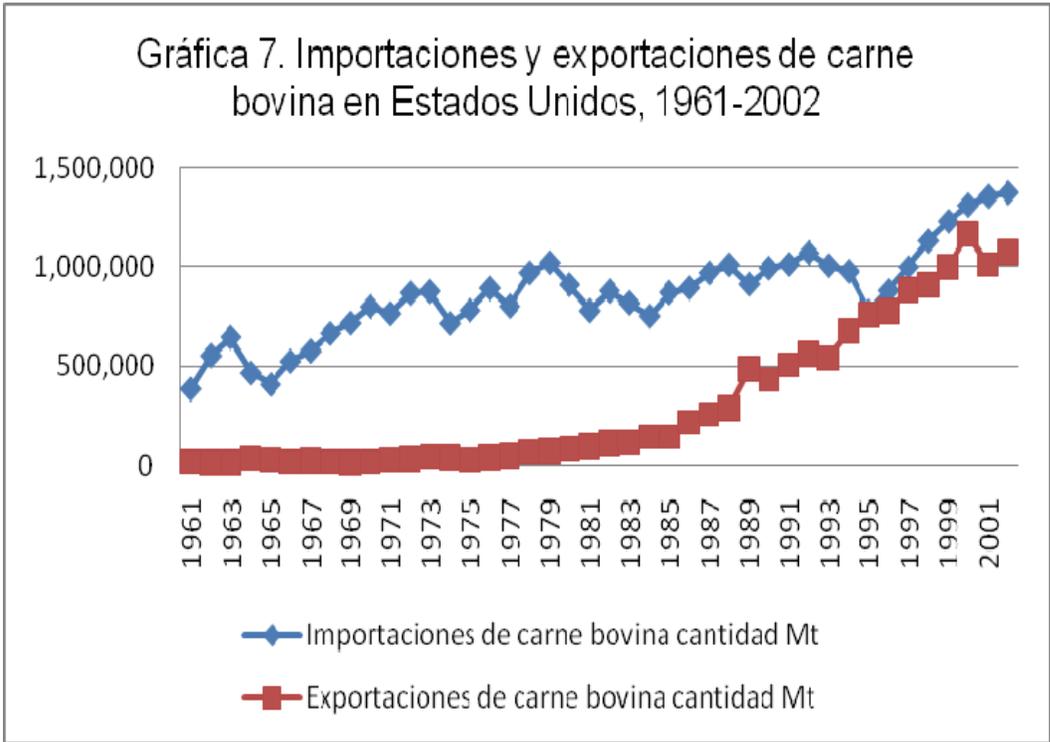
recursos blandos para pagar a seis meses a tasa libre reciclar hasta tres años antes de pagar al banco estadounidense que da apoyos financieros a sus compradores internacionales. Estados Unidos cuenta con las ventajas de su enorme mercado interno y su fuerza comercial.⁹⁴

En la última década hubo aumentos en las importaciones, por reducción de sacrificio, ya que se le ha dado menos importancia a la seguridad alimentaria. Pero como se ve en la gráfica 7, aunque el volumen de las importaciones es mayor al de las exportaciones, en la gráfica 8 se nota que las exportaciones son mayores en términos monetarios, por lo que es superavitaria la balanza comercial en este ramo para EU en 1996, esta situación requeriría de un mayor análisis. Pero en general vemos que los norteamericanos son grandes importadores de carne, ya que sus preferencias por ciertos cortes de la res son muy marcadas. Los consumidores de ese país prefieren cuatro cortes (lomo, sirloin, costillar de lomo) que representan el 96.8% del valor total de la canal, los otros cortes no encuentran consumidores y por lo tanto éstos se venden en los mercados externos, estos cortes de bajo valor son el 60% de las exportaciones de carne hacia México junto con los despojos comestibles. Se adiciona a este panorama la reducción en la década de 1990 de las exportaciones para Asia, (Japón y Corea) que restringieron sus compras al exterior por el mal de “vacas locas”, por lo que esos excedentes se han colocado en México y otros mercados aunque a precios inferiores de los del mercado asiático, que son elevados. Cabe señalar que en 2003 y 2004 se

⁹⁴ Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, p.31.

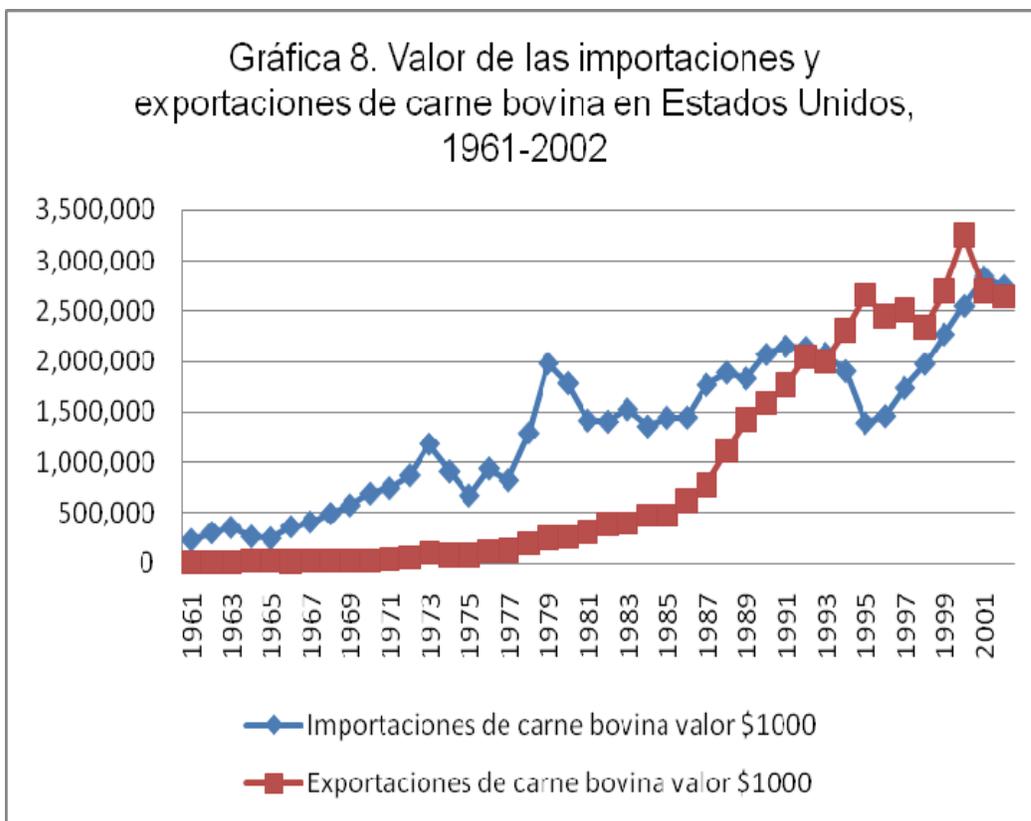
encontraron casos de vacas locas en Estados Unidos y Canadá que restringieron abruptamente sus exportaciones.⁹⁵

Además hay un comportamiento cíclico de la ganadería de bovinos de carne en Estados Unidos. Este ciclo ganadero de 10 años, tiene un período de 6 a 7 años en el que hay un proceso de crecimiento en el inventario (número de animales), después de lo cual hay un lapso de 3 o 4 años en el que se liquida a los animales, por lo que se incrementa la oferta con carne de mala calidad y los precios caen.



Elaboración propia con datos de FAOSTAT, 2008.

⁹⁵ Cavallotti, Beatriz, 2007, "Políticas para la producción de carnes rojas. Propuestas para la producción de carne bovina", en Calva, José Luis, coordinador, *Desarrollo agropecuario, forestal y pesquero*, Agenda para el desarrollo No.9, Purrúa, UNAM, p.273.



Elaboración propia con datos de FAOSTAT, 2008.

1.5 La política comercial mexicana respecto a la carne de res

La crisis económica de 1982 y los cambios en el panorama económico mundial pusieron en evidencia el agotamiento del modelo de Industrialización Sustitutiva de Importaciones (ISI) aplicado durante las cuatro décadas anteriores que permitió el establecimiento en el país de una planta industrial importante, pero con un escaso carácter selectivo, insuficientes eslabonamientos productivos e incapaz de producir bienes para la demanda interna, lo que afectó el desenvolvimiento del comercio exterior y se produjeron desequilibrios intersectoriales porque la agricultura y la manufactura tradicional no recibieron los niveles de protección de

la manufactura moderna.⁹⁶ El enorme déficit de la balanza comercial y la correspondiente deuda externa para financiarla, al unirse con la caída de los precios del petróleo que eran la principal exportación mexicana, llevaron al colapso de la economía. La política comercial se orientó a incrementar las exportaciones de productos no petroleros para generar divisas porque ya no se podía recurrir ni a la exportación de hidrocarburos ni al mercado externo de capitales, de hecho se renegoció la deuda en diversas ocasiones durante la década de los ochenta con la finalidad de reactivar el acceso de México a los mercados financieros internacionales. Esto implicó que se adoptara un modelo de desarrollo de Industrialización Orientada hacia las Exportaciones (IOE) En 1984 se establecieron los Programas de Importación Temporal (Pitex), que consistían en brindar facilidades a las empresas para importar (libres de trámites y del pago de impuestos) los insumos para la producción exportable, y el Programa de Fomento Integral a las exportaciones (Profiex).⁹⁷ El impacto de estos programas se reflejó en la cuenta corriente a través del aumento sostenido de la participación de las exportaciones no petroleras, en especial de las manufacturas, en el total de las exportaciones.

La apertura se constituyó como un ancla fundamental para el control de la inflación a través de la entrada de importaciones a precios competitivos. El cambio fue radical, durante 1982 y 1983 se utilizaron los permisos previos a la importación, medida altamente proteccionista, para controlar la entrada de mercancías dada la

⁹⁶ Bravo Aguilera, Luis, 1989, "La política comercial de México y el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio", en Torres, Blanca y Pamela S. Falk, coordinadoras, *La adhesión de México al GATT*, El Colegio de México, pp.25-26.

⁹⁷ Bravo Aguilera, 1989, p.41.

escasa disponibilidad de moneda extranjera, pero a partir de 1984 se implementó el Programa de Racionalización de la Protección, se sustituyeron los permisos por aranceles y posteriormente se enfocó en la reducción de esos aranceles durante cuatro etapas, hasta alcanzar los niveles arancelarios de exento y 20% en 1988.⁹⁸ Respecto al marco normativo destaca la promulgación de la Ley de Comercio Exterior en 1986, reformada en 1993, reguladora de los aspectos más importantes de la política comercial: aranceles, permisos de importación y exportación de mercancías, y la posibilidad de aplicar cuotas compensatorias congruentes con las regulaciones internacionales para combatir las prácticas desleales de comercio internacional, que incluyen *dumping* e importaciones subsidiadas. Las cuotas compensatorias pueden ser provisionales (para prevención) o definitivas (para corrección) Su aplicación dependería de una investigación administrativa que inicia al interponer la denuncia correspondiente, si se determina que hay prácticas que dañan o puedan causar daño a la industria nacional, se impone una cuota cuyo monto depende a la diferencia entre los precios o del monto del subsidio.⁹⁹ Esto es importante pues es la única protección permitida, más adelante veremos que los productores nacionales aglutinados en diversas organizaciones han interpuesto varias denuncias. Las teorías clásicas del comercio sostienen que el libre comercio a nivel internacional permite a los países incrementar el bienestar a través de la reestructuración de las actividades al reorientarlas en las que es más competitivo, y que en el caso de economías *pequeñas*, las políticas proteccionistas (aranceles, cuota de importación, etc.) sólo se traducirían en

⁹⁸ Bravo Aguilera, 1989, pp.32-33, 36.

⁹⁹ Bravo Aguilera, 1989, pp.39.

pérdidas en cualquier caso. Desde esta perspectiva, parecería que la total eliminación de barreras comerciales en lo referente a la carne de res, sería *inevitable* y beneficiosa al reducir los precios en el mercado interno a partir de su igualación con los del mercado mundial, introducir competencia que incidiría en mejoras de productos y procesos, propiciar el intercambio tecnológico y en general atraería beneficios para los consumidores.

La normatividad mexicana se inscribió en el marco del GATT, el ingreso a ese acuerdo fue el primer paso para la liberalización, que incidió en el incremento del comercio exterior agrícola y se pusieron en marcha la eliminación de precios de garantía y otras medidas.¹⁰⁰ México ratificó el Protocolo de Adhesión a ese acuerdo internacional el 25 de julio de 1986, su aceptación como contratante fue rápida gracias a las medidas de liberalización y apertura como la consolidación de la tarifa arancelaria a 50%¹⁰¹ aunque como vimos se generalizó en un 20%. Dentro de la normatividad del GATT existía el Acuerdo Internacional de la Carne de Bovino, firmado en 1979, en vigor desde 1980, el cual buscaba promover el libre comercio y evitar las perturbaciones en los mercados de toda la cadena: animales vivos, carne y despojos comestibles. Este acuerdo, junto con los relativos a la contratación pública, las aeronaves civiles y los productos lácteos, tenían carácter de “plurilaterales”. Se proponía la existencia de un Consejo Internacional de la Carne para monitorear las posibles fluctuaciones en el mercado y tomar las

¹⁰⁰ Ruiz *et al.*, 2004, citados por Taddei, 2006, p.95.

¹⁰¹ Vidali, Carlos, 1988, “La agricultura mexicana en el GATT. Experiencias para Centroamérica”, en *Comercio Exterior*, volumen 38, número 10, pp. 884-893, p.885.

medidas pertinentes,¹⁰² recordemos que los precios agrícolas son muy sensibles a la política, sus fluctuaciones son objeto de intervenciones estatales, convenios, etc. y su inestabilidad es el origen del proteccionismo. México no pertenecía al Consejo, de hecho no se puede asegurar que hubiera firmado el acuerdo, ya que por su carácter plurilateral no todos los miembros del GATT formaban parte del mismo, de todas formas las fracciones que se refieren a la carne vacuna iniciaron con un arancel cero y se eliminaron los permisos de importación, exceptuando vísceras y despojos comestibles,¹⁰³ a pesar de que la normatividad del GATT permitía aplicar subsidios y aranceles en México por ser un país en vías de desarrollo.

Las negociaciones para el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), el acuerdo comercial más importante de nuestro país, iniciaron en 1990.¹⁰⁴ Se buscaba incrementar el empleo, la inversión y la productividad, la eliminación de barreras comerciales (arancelarias y no arancelarias), establecer condiciones de competencia leal y procedimientos para la solución de controversias. El tratado abarcó aspectos tales como el apego a la constitución, la compatibilidad con el GATT, plazos adecuados para eliminar aranceles, normas y estándares técnicos claros para impedir que se convirtieran en barreras no

¹⁰² http://www.wto.org/spanish/docs_s/legal_s/ibma-94.pdf
http://www.wto.org/spanish/docs_s/legal_s/tokyo_abm_s.pdf; El acuerdo se refrendó en Marrakech en 1994, sin embargo fue eliminado junto con el de lácteos en 1997.

¹⁰³ Ruiz *et al.*, 2004, citados por Taddei, 2006, p.95.

¹⁰⁴ Como antecedentes al TLCAN existían un acuerdo en materia textil con Estados Unidos en 1985 y un entendimiento en materia de subsidios e impuestos compensatorios en 1987, Bravo Aguilera, 1989, p.47.

arancelarias, reglas de origen transparentes, evitar el uso de subsidios y los mecanismos para solución de controversias.¹⁰⁵

El TLCAN fue aprobado en noviembre de 1993 por el congreso norteamericano, en esa nación el tratado se coloca por debajo de sus leyes principales, además que una disposición federal no necesariamente es acatada a nivel estatal mientras que en México el TLCAN tiene rango de ley constitucional y por lo tanto más alta jerarquía jurídica¹⁰⁶, que incluso se contrapone con recursos jurídicos establecidos en la carta magna como el de amparo. Del contenido del TLCAN destaca el apartado dedicado a normas, prácticas desleales y salvaguardas, también interesa el capítulo “Disposiciones generales aplicables al comercio de bienes, servicios e inversión”, dentro éste hay por un lado temas generales: acceso a mercados, reglas de origen y operación aduanera. Por otro, existen capítulos específicos: entre estos está el agropecuario. Los generales fueron discutidos de forma trilateral, los específicos bilateralmente.¹⁰⁷ El Capítulo VII “Sector agropecuario y medidas sanitarias y fitosanitarias” se divide en: 1) disposiciones sanitarias y fitosanitarias 2) apoyos internos 3) subsidios a la exportación 4) órdenes de comercialización y otros 5) acceso a mercados. Los incisos 1 y 4 establecen que las normas internacionales y estándares de calidad deben ser observados sin utilizarse como barreras no arancelarias, esta laxitud respecto a las normas y organismos de normalización, deja amplio margen para interpretar las exigencias sanitarias; mientras que en los incisos 2 y 3 se reconoce la importancia de proteger las actividades agropecuarias, así que a pesar de sus efectos

¹⁰⁵ Pérez Espejo, 1996, pp.21-24.

¹⁰⁶ Pérez Espejo, 1996, p.95.

¹⁰⁷ Pérez Espejo, 1996, p.27.

distorsionadores de los mercados *no se prohíben* los subsidios a la exportación y se permite a los países signatarios aplicar medidas para subsidiar a sus sectores agropecuarios en términos del GATT, se mantiene el derecho de los importadores a fijar impuestos compensatorios en contra de las exportaciones subsidiadas, pero la definición de los impuestos es ambigua y por ende lo son las medidas compensatorias.¹⁰⁸

Otra de las ambigüedades tiene que ver con la posibilidad de demostrar la causalidad entre prácticas *dumping* y deterioro de la industria.¹⁰⁹ Para determinar el daño causado por la entrada de productos *dumping*, se utiliza el margen de discriminación de precios (MDP), que es la base para determinar las cuotas compensatorias que se aplican a partir de la evidencia de daño. La ambigüedad en las leyes para el cálculo del MDP en Estados Unidos permite diferentes interpretaciones que no toman en cuenta las transacciones en condiciones leales para calcular en MDP. Si México aplicara estos criterios, al aplicar cláusulas de comercio de las llamadas “espejo” para dar el mismo trato a lo importado y lo exportado, se incrementaría la recaudación por concepto de aranceles, que serían mayores con lo que se encarecerían los precios de las importaciones.¹¹⁰

Por su parte la *regla de origen* es específica, es decir, que las mercancías deben tener un porcentaje de trabajo incorporado dentro de la zona del TLCAN, por ejemplo Estados Unidos puede importar carne de otro país, supongamos que de Costa Rica, transformarla en sus empacadoras y exportar a México. La aplicación

¹⁰⁸ Pérez Espejo, 1996, p.42-48 y 80-81. De hecho, el agropecuario es el único sector al que se le permitían programas de asistencia y fomento económico.

¹⁰⁹ Los porcicultores mexicanos interpusieron la primera demanda del sector pecuario en contra de Estados Unidos en 1993. El fallo fue que el deterioro en los indicadores del sector no se debió a la entrada de productos porcícolas del vecino de norte, Pérez Espejo, 1996, P.38-39.

¹¹⁰ Trueta y Hernández, 2003.

de salvaguardas es limitada a tres años y sólo en casos serios de daño o amenaza de daño, se debe compensar al país afectado, no queda claro qué autoridad decide esa compensación.¹¹¹

Para la negociación y firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en el caso específico de la carne bovina, recordemos que este sector inició con aranceles cero y sólo se acordó la reducción paulatina del arancel a las vísceras y despojos comestibles, que también incrementaron su volumen de importación de forma significativa después de 1986.¹¹² En contraste la carne importada de México pagaba un arancel de 2.2 centavos de dólar por Kg. que finalmente Estados Unidos eliminó. Aunque también hay que aclarar que ante las airadas protestas de los ganaderos mexicanos se impusieron aranceles temporalmente en 1992 -que se eliminaron con la entrada en vigor del tratado- ante la competencia de la carne norteamericana y europea.¹¹³ Aunado a lo anterior, en el TLCAN se buscó resolver el problema de regresividad arancelaria a las ganaderías de engorda: mientras que los granos y oleaginosas estaban gravados, el producto final, la carne, estaba libre.

Entre los diversos análisis cuantitativos del tratado, Pérez Espejo menciona uno referido a las elasticidades.¹¹⁴ Establecieron que los precios corrientes de las carnes en México estaban artificialmente altos como resultado de la imposición de arancel y de otras barreras como las sanitarias. Con el TLCAN se eliminarían esas barreras, los precios internos disminuirían, se incrementaría la demanda de

¹¹¹ Pérez Espejo, 1996, p.32-33.

¹¹² Ruiz *et al.*, 2004, citados por Taddei, p., Pérez Espejo, 1996, p.29.

¹¹³ Pérez Espejo, 1996, pp.60 y 82.

¹¹⁴ Rosson, III C., Davis E. Parr, Eduardo Segarra y Angel Amy, "Free Trade Impacts on USA-Mexico live stock and Meet Trade" citado por Pérez Espejo, 1996, pp.68-71.

carne y por lo tanto en el corto plazo aumentarían las importaciones y como los granos forrajeros tendrían arancel cero, el costo de la alimentación disminuiría, reduciendo también los precios de la carne. Cuando calcularon la elasticidad precio de la demanda de las importaciones, la de res fue la mayor, con -75.66%, cerdo -50.1%, -30.62% aves, son muy elásticas, es decir, que al bajar 1.0% el precio interno de la carne de res en México las importaciones se incrementarían 75.66%. Asimismo, simularon un escenario en el que los precios descendían 5% y el ingreso subiera en 5%, aumentarían varias veces la cantidad de carne importada en toneladas. Las elasticidades se calcularon empleando cifras distorsionadas por el proteccionismo, así que éstas diferirían considerablemente si se eliminaban las distorsiones, e incluso ya había una reducción de los precios reales de 1990 a 1994, a pesar de que todavía no se daba la apertura total.

Durante las reuniones previas y en la negociación fueron consultados todos los sectores de la ganadería organizada, aunque el equipo del gobierno mexicano es el que finalmente llevó a cabo dicha negociación. Las organizaciones ganaderas empresariales realizaron estudios de posicionamiento, de los cuales fueron excluidos los sectores ejidales y la ganadería de traspatio o familiar que no tienen una participación importante en esas organizaciones. En los estudios de competitividad cabe destacar que se preveían problemas dada la escasa integración de las cadenas; los bajos costos y la enorme producción norteamericana anticipaban la entrada masiva de importaciones.¹¹⁵

Recapitulando, una coyuntura que ha afectado al comercio internacional de carne de res es sin duda la aparición de la BSE o “vacas locas” en 1986 y su contagio a

¹¹⁵ Pérez Espejo, 1996, pp.92-93.

los seres humanos al detectarse el primer caso a mediados de la década de 1990, que afectó la confianza de los consumidores sobre todo en los mercados europeos, pero que en el mediano y largo plazo ha perfilado a Brasil y otros países que aprovecharon la coyuntura, como importantes productores y exportadores.

Los principales productores, a pesar de la tendencia al crecimiento en Brasil y China, son los países europeos y Estados Unidos, este último sigue ostentando la hegemonía del sistema agroalimentario mundial, obtenida gracias a su combinación de políticas nacionales y de comercio exterior que le otorgaron superioridad técnico-económica en varios complejos agroalimentarios, entre estos el de productos cárnicos. Los países en vías de desarrollo, tradicionalmente exportadores, perdieron mercado y también perdieron sus anteriores niveles de autosuficiencia en alimentos. Este proceso se hizo evidente en México a partir de la apertura comercial, pues lo habían impedido las barreras proteccionistas.

La agroindustria productora de carne en Estados Unidos ha incrementado su integración vertical para conseguir ventajas comparativas y competitivas, aprovechando los beneficios de una política dual del comercio: por un lado aboga por la liberalización y por el otro insiste en la protección y apoyo a sus productores agropecuarios. Pero la enorme concentración de su industria productora de carne de bovino adquiere un cariz que va más allá de lo económico y se sitúa en lo político pues le da a los grandes industriales de las empacadoras un enorme poder para negociar y fijar precios¹¹⁶, lo cual tiene repercusiones en el mercado mundial por el carácter internacionalizado de la producción norteamericana.

¹¹⁶ GEA, 2003, p.68.

En contraste, la apertura fue parte central de la política económica en México a raíz de la crisis de 1982, lo cual afectó a los productores al controlar los precios de la carne y utilizar las importaciones como ancla inflacionaria. Se pasó del extremo de una elevada protección a la promoción total del *laissez-faire* a pesar de que las negociaciones internacionales (el GATT y el TLCAN) permiten a países en vías de desarrollo la protección de sus sectores primarios y de hecho en las negociaciones México pidió que se considerara el carácter estratégico de esta actividad en la economía nacional y no se lograron concesiones de la contraparte estadounidense, por ejemplo sus políticas que afectan los precios de los granos y las barreras sanitarias distorsionan el comercio de ganado vivo a pesar de estar libre de aranceles.

CAPÍTULO 2. LA CADENA PRODUCTORA DE CARNE DE BOVINO EN MÉXICO

2.1 Situación de la ganadería de bovinos de carne en México antes de la apertura comercial.

2.1.1 Antecedentes y tendencias históricas

Los conquistadores españoles introdujeron las primeras 50 cabezas de ganado bovino en 1521.¹¹⁷ Con esto se produjo un cambio sustancial en la producción agropecuaria porque se usaron bueyes y el abono animal para la siembra, lo que mejoró los rendimientos. Además, el uso de suelo y el tipo de propiedad se modificaron porque los pastizales -que habían sido tierras de poco valor- cobraron importancia pues la ganadería requería de esos vastos territorios para su desarrollo, y en la Nueva España los había en abundancia en los primeros años de la colonia.¹¹⁸ Entre las nuevas formas de propiedad destacaron las estancias de ganado mayor y menor, que eran concesiones de tierras que permitieron el avance pecuario en tierras comunales.¹¹⁹

¹¹⁷ Desde ese momento y hasta finales del siglo XIX, este ganado de origen español prevaleció como única raza existente, reconocido como "criollo". Suárez-Domínguez H. y López-Tirado Q. "La ganadería bovina productora de carne en México. Situación actual.", Departamento de Zootecnia, Universidad Autónoma Chapingo, documento electrónico, p.1, <http://agrinet.tamu.edu/trade/papers/hermilo.pdf>

¹¹⁸ López Rosado, Diego, 1977, *Historia de la agricultura y la ganadería*, editorial Herrero, p.51. Naturalmente la introducción del ganado tuvo repercusiones en la conformación de la economía novohispana, porque las otras clases de ganado también crecieron y se desarrollaron de acuerdo a sus propias características, por ejemplo el ganado caprino fue muy apreciado por su piel y su leche, el ganado ovino creció impulsado por el creciente número de obrajes que demandaban su lana, el ganado para tracción (caballos, asnos y mulas) se usaba para el transporte y su posesión concedía cierto estatus. Véase Blanco Mónica y María Eugenia Romero Sotelo, Tres siglos de economía novohispana, 1521-1821, editorial Jus, pp.18-19; Martín Echeverría, Leonardo, 1960, *La ganadería Mexicana*, Banco de México, pp.15-16; López Rosado, 1977, pp.54-59.

¹¹⁹ López Rosado, 1977, p.48.

Después del rápido incremento de la ganadería bovina durante los comienzos de la época colonial,¹²⁰ se registraron varios descensos trascendentales en su productividad: la depresión ganadera de finales del siglo XVI, las sequías de finales del siglo XVIII, más adelante se vio seriamente afectada por la Guerra de Independencia, el movimiento armado de la Revolución Mexicana y la fiebre aftosa a mediados de 1940.¹²¹ El accidentado desarrollo de la actividad ganadera desde la época colonial hasta el porfiriato se debió en gran parte a que el ganado no era considerado como una fuente importante de ingresos a excepción de las pieles y el sebo¹²², aunque todos los sectores sociales acostumbraban consumir carne.

Quizá sea excesiva la generalización, pero pueden verse tres cuestiones históricas fundamentales:

1) La influencia de las relaciones con el exterior para el desarrollo de la actividad.

Pedro Saucedo menciona que la ganadería nacional “nació integrada al mercado internacional”¹²³ pues se importaban pies de cría y se exportaban pieles. Durante la época porfiriana, la construcción del ferrocarril fue trascendental porque posibilitó el desarrollo de los mercados interno y externo, al conectarse las vías férreas con Estados Unidos. Esto estimuló la cría del ganado vacuno que se

¹²⁰ López Rosado menciona que los “señores del ganado” llegaron a poseer hasta diez u once mil cabezas y que el aumento del ganado propició el sobrepastoreo, causando serios trastornos a la agricultura indígena. López Rosado, 1977, p. 49-50 y 52. Incluso la cría de bovinos permitió la expansión en el siglo XVIII de las poblaciones de mestizos que se apropiaron de zonas antes ocupadas por las poblaciones indígenas en el trópico seco, en los límites de los actuales estados de Guerrero y Michoacán. Léonard, Eric, 1995, *Una historia de vacas y golondrinas. Ganaderos y campesinos temporales del trópico seco mexicano*, El Colegio de Michoacán, ORSTOM, FCE, capítulo I.

¹²¹ Suárez-Domínguez H. y López-Tirado Q. “La ganadería bovina productora de carne en México. Situación actual.”, Departamento de Zootecnia, Universidad Autónoma Chapingo.

¹²² López Rosado, 1977, p. 60.

¹²³ Saucedo Montemayor, Pedro, 1984, *Historia de la ganadería en México*, UNAM.

destacó como una actividad lucrativa.¹²⁴ El desarrollo de las haciendas ganaderas en las zonas fronterizas del norte de México se relacionó con la expansión ganadera en el sur de Estados Unidos, que experimentó un gran auge en el periodo 1870-1880, gracias a las mejoras tales como cercado de potreros con alambre de púas, riego por molinos de viento, desarrollo ferrocarrilero, racionalización de la cría, mejoras en la alimentación, la matanza y el embarque de los ganados que estimuló el comercio ganadero.¹²⁵ No obstante esas mejoras productivas, el crecimiento poblacional en Estados Unidos fue más rápido, lo que influyó en el aumento de la demanda externa al final de la época porfiriana. La explotación ganadera en gran escala, caracterizada por el acaparamiento de tierras y el aumento paulatino del número de cabezas, con pocas mejoras, fue típica de los estados norteros. El caso de la familia Terrazas en Chihuahua, es emblemático del gran latifundio porfiriano: poseían más de 400,000 reses, de las cuales exportaban una parte a la Unión Americana.¹²⁶ La exportación de pieles continuó como una de las actividades más importantes del sector: las pieles de res sin curtir aportaban el 46.3% del valor de las exportaciones en promedio de 1878 a 1879.¹²⁷

2) Los grandes propietarios de ganado se han organizado para la defensa de sus intereses comunes, en particular la seguridad en la propiedad de tierras.

¹²⁴ Rutsch, 1984, *La ganadería capitalista en México*, Editorial Línea, p.19.

¹²⁵ Fujigaki, Esperanza, 2004, *La agricultura, siglos XIX a XX*, Colección Historia Económica de México, UNAM, Océano, pp.111-112.

¹²⁶ Martín señala que no era raro que hubieran hatos de 50 mil y hasta 100 mil cabezas, y que en el caso de la familia Terrazas, se les atribuían cerca de un millón de cabezas entre ganado mayor y menor, Martín, 1960, p.20.

¹²⁷ López Rosado, 1977, cuadro p.98.

La primera *Mesta* fue fundada en julio de 1537 y rápidamente se multiplicaron por toda Nueva España. Según Villegas, “La Mesta era una hermandad que regulaba el movimiento de los hatos trashumantes y estaba dirigida por una asamblea de antiguos pastores exclusivamente...autorizada para el cobro de alcabalas y diezmo, controlaba el derecho de paso sobre los pastizales, definía y autorizaba las rutas y agujajes...por decretos que consagraban el derecho comunal a ciertos agostaderos”, también regulaban los hierros o marcas del ganado.¹²⁸ La principal diferencia entre la mesta española (de la que se heredó el modelo) y la de la Nueva España era que para pertenecer a esta última se debía contar con una estancia y cierto número de cabezas,¹²⁹ lo cual era posible sólo para la elite.

La mesta sobrevivió hasta 1929, por ello se puede inferir que, independientemente de la diversidad de formas de propiedad de la tierra en México, la estructura agraria ganadera ha sufrido pocos cambios en un periodo muy largo de tiempo, porque los grandes ganaderos formaron un grupo cerrado que influyó en la ausencia de cambios debido a que su preocupación principal se centró en lo concerniente a las tierras y las disputas derivadas de la posesión de las mismas.¹³⁰

La creación de la Ley de Asociaciones Ganaderas en 1936 y su Reglamento 1938 estipulaba que esas asociaciones eran las únicas que gozaban del reconocimiento gubernamental y se les permitía dirigir el desarrollo ganadero en sus tres niveles: la Confederación Nacional Ganadera, uniones ganaderas regionales y las asociaciones ganaderas locales. En teoría esto significaba que se le daba cabida a los ejidatarios y pequeños propietarios, pero en realidad la asociación estuvo

¹²⁸ Villegas *et al.* , 2001, p. 16-17.

¹²⁹ López Rosado, 1977, p. 16.

¹³⁰ Saucedo, 1984, capítulo 1.

dominada por empresarios ganaderos que podían ejercer influencias económicas y políticas en nombre de sus agremiados, a lo que se suma que percibían subsidios por parte del Estado.¹³¹ De hecho, desde su creación y hasta la década de 1990, la Confederación Nacional Ganadera (CNG) dedicaba la mayoría de sus esfuerzos a defender a sus agremiados del reparto agrario y solucionar litigios agrarios.¹³² Finalmente, se reformó la Ley de Organizaciones Ganaderas en 1999 para establecer las bases y procedimientos para “...el desarrollo y mejoramiento de los procesos productivos y de comercialización de los productos ganaderos.”¹³³ Se incluyeron obligaciones en el ámbito productivo, como la integración de cadenas, estandarización de productos y procesos, establecimiento de emparadoras, medidas para la regulación del mercado, etc.

Después del inicio del reparto agrario, muchos ganaderos ejercieron cierta presión económica sobre el gobierno para evitar la expropiación de terrenos, iniciando prácticas abusivas de extracción en sus hatos para provocar una caída en la oferta de ganado. Debido esta situación, a la influencia y al peso político del sector pecuario, se promulgó un decreto presidencial en 1937 que otorgaba *concesiones de inafectabilidad ganadera*, válidas por 25 años. Para evitar el desabasto de carne, se dieron de 500 a 800 *certificados de explotación ganadera*, equivalente a una superficie de entre 6 y 9 millones de hectáreas ganaderas, la superficie podía oscilar entre 300 y 50,000 hectáreas de acuerdo con su capacidad forrajera. La mayoría fueron otorgadas en la región norte, donde como ya hemos señalado se

¹³¹ Rutsch, 1984, p. 30.

¹³² Chauvet, 1999, p.81.

¹³³ Cámara de Diputados, *Ley de Asociaciones Ganaderas*, documento electrónico, http://www.gob.mx/wb/egobierno/egob_ley_de_organizaciones_ganaderas1

localiza la mayor parte de la burguesía ganadera y la ganadería mexicana de exportación por la cercanía con Estados Unidos.¹³⁴ Se definió la pequeña propiedad ganadera: "...[que] no exceda de la superficie necesaria para mantener hasta quinientas cabezas de ganado mayor o su equivalente en ganado menor, en los términos que fije la ley, de acuerdo con la capacidad forrajera de los terrenos."¹³⁵ Para medir la capacidad forrajera, se hicieron cálculos de los índices de agostadero para definir las tierras de buena y mala calidad.

De acuerdo con Chauvet, las *concesiones* significaron la separación de agricultura y la ganadería, la introducción de más cabezas de las permitidas sin mejorar los terrenos que provocaron sobrepastoreo; la temporalidad de los certificados y las condiciones para ser sujetos de expropiación redundaron en pretextos para que los ganaderos no modernizaran el sector.¹³⁶ La burocratización y la falta de voluntades para resolver las disputas en materia de reparto agrario¹³⁷, evitaron el reparto de tierras de buena calidad y propiciaron que continuara en forma encubierta la concentración de tierras y el rezago en la producción, a través de prestanombres, de falsear los índices de agostadero diciendo que los terrenos ostentaban menor capacidad forrajera que la que realmente tenían, etc.

¹³⁴ Rutsch, 1984, p. 29-30. Saucedo dice que se dieron 740 certificados de inafectabilidad de 1937 a 1959.

¹³⁵ Artículo 27º Constitucional, enmiendas hechas en 1947, citado por Rutsch, 1984, p. 37.

¹³⁶ Chauvet, 1999, pp.78-79. Los ganaderos argumentaban que por la temporalidad de los certificados, perderían las inversiones que hicieran si se repartían las tierras, además que si hacían inversiones para sostener más cabezas que las admitidas, automáticamente se convertían en sujetos de expropiación.

¹³⁷ Había 150 mil expedientes rezagados o dormidos en la década de 1970.

3) La tercera tendencia es el carácter extensivo de la ganadería mexicana y la consecuente falta de inversión en mejoras productivas.

Esto se relaciona estrechamente con los grandes latifundios ganaderos a los cuales se les invirtió muy poco en mejoras productivas ya que el pastoreo sin ningún tipo de manejo les permitía obtener un margen de beneficios.¹³⁸ Por si fuera poco la ganadería bovina se enfrentaba a las ya conocidas dificultades como sequías, enfermedades y plagas.

La seguridad en la tenencia de la tierra y su gran disponibilidad obstaculizaron el incremento de la productividad ganadera. Aunque después de la promulgación de la Constitución en 1917 los ganaderos argumentaban lo contrario, que la inseguridad y las constantes amenazas de despojarlos de las tierras desalentaron la inversión.¹³⁹

2.1.2 El periodo de auge de la ganadería (1960-1982)

Leonardo Martín Echeverría menciona que la ganadería conservaba en 1950 “en gran parte el sistema y formas de explotación instaurados en la época de la colonia.”¹⁴⁰ Paradójicamente la crisis por la fiebre aftosa que inició en 1946, propició que se pusiera mayor atención al combate de epizootias. Estados Unidos participó activamente, en unión con el gobierno mexicano, para controlar esa epidemia, aportando ayuda económica y técnica, en parte porque temían que se

¹³⁸ Cossío, Luis, 1974, “La ganadería”, en Daniel Cosío Villegas, *Historia Moderna de México*. El Porfiriato. Vida económica, Editorial Hermes, pp.135-137.

¹³⁹ Rutsch, 1984, p. 141.

¹⁴⁰ Martín, 1960, p.33.

propagara la enfermedad hacia su territorio.¹⁴¹ A raíz de esa problemática se llevaron a cabo esfuerzos visibles por la modernización de la actividad, que como ya vimos desde sus orígenes se caracterizaba por ser extensiva y por tener bajos niveles de consumo.¹⁴² La ganadería continuaba con problemas de larga data: las sequías, la falta de manejo de los animales, la pérdida de las mejoras genéticas con el paso del tiempo, las enfermedades y plagas.

El gobierno mexicano introdujo ganado con mejoras genéticas para reponer el ganado que se perdió. Con la finalidad de enfrentar la crisis desencadenada por el cierre de las fronteras debida a la epizootia, se instalaron varias empacadoras para procesar la carne en el país, las cuales tuvieron éxito en el norte, pero no se extendieron al centro porque el transporte no era adecuado además de la preferencia de los consumidores del centro por la carne fresca y los cortes españoles. Estas empacadoras, que cumplen con las reglas de operación y sanidad de Estados Unidos, dieron lugar a los rastros Tipo Inspección Federal (TIF)¹⁴³ que junto con los rastros municipales (algunos de los cuales fueron instalados a principio del siglo XX) se han encargado hasta la fecha del sacrificio del ganado. De acuerdo con Acosta *et al.*, es en este periodo en el que la industria cárnica sonoreNSE inició su conformación con la creación de infraestructura y leyes de regulación gubernamentales, que consolidaron a Sonora como uno de los

¹⁴¹ Martín, 1960, p.24.

¹⁴² Fujigaki, 2004, p.130.

¹⁴³ A mediados de los 70's había distribuidos en toda la República 25 rastros TIF donde se sacrificaban 676 mil cabezas.

principales exportadores de becerros y productor de carne con elevados niveles de calidad y sanidad.¹⁴⁴

El lento crecimiento de las existencias del ganado vacuno hasta 1950, como se deriva del cuadro 1, se vio muy superado en las décadas siguientes. Es precisamente en la década de 1960 cuando comienza el rápido desarrollo del ganado lechero, sin disminuir la participación del ganado para la producción de carne. Por su parte, las existencias de ganado bovino se incrementaron, al igual que la producción de carne total en el país que registro una tasa de crecimiento promedio anual (TCPA) de 4.3% en el periodo 1965-1975.¹⁴⁵

CUADRO 1. Población de ganado vacuno (miles de cabezas)

Año	Cantidad
1902	10 284
1930	10 083
1940	11 591
1950	15 713
1960	17 669
1965	21 975
1970	26 052
1980*	34 590

Elaboración propia con base en López Rosado, op. cit., 1977.

*Este dato fue tomado de Chauvet, 1999.

A pesar de las carencias en el ámbito productivo, la ganadería vivió un auge a partir de la finalización de la epidemia de fiebre aftosa en 1957 que se prolongó hasta finales de la década de 1970 (véase la gráfica 9) De hecho, aumentó de la producción pecuaria general pues contribuyó con cerca del 40% del PIB agropecuario de 1977.¹⁴⁶ De 1940 y hasta finales de 1960, la participación de la

¹⁴⁴ Acosta, Ricardo, Jesús Robles y Cristina Taddei, 2006, "Redefinición de mercados como estrategia de posicionamiento: el caso de la industria de carne sonoreense", CIAD.

¹⁴⁵ López Rosado, 1977, p. 347-349.

¹⁴⁶ Rutsch, 1984, p. 86-87

ganadería se mantuvo constante alrededor del 4% del PIB. ¹⁴⁷ Una multiplicidad de factores explica este crecimiento:

- incremento en la extensión ganadera
- apoyo del gobierno a través de políticas de corte proteccionista
- la vecindad con Estados Unidos
- los incrementos poblacionales y en el ingreso *per cápita*
- cambios en hábitos de consumo por el aumento de la población urbana
- los cambios en las preferencias por la *occidentalización de la dieta*
- la estabilidad del llamado “milagro mexicano”

A partir de 1965 se dio un cambio en la demanda de productos agropecuarios, se elevó el consumo de lácteos y cárnicos en las zonas urbanas, relacionados con la expansión de las empresas trasnacionales en la rama de la industria de alimentos, el ritmo de desarrollo de la ganadería fue superior al agrícola entre 1955-1969 y 1965-1975, avanzaron las tierras dedicadas a la ganadería a costa de las agrícolas.¹⁴⁸ A ese proceso se le denominó *ganaderización de la agricultura*, pues se comenzó a sembrar granos forrajeros como el sorgo en lugar de producir granos básicos y el uso de tierras de bosque y selva para crear agostaderos, proceso que implica la devastación y degradación del suelo, sobre todo en el sureste del país, con lo que hay desequilibrios ecológicos.¹⁴⁹ Aunque se utilizaban cada vez más superficies agrícolas para cultivar forrajes, debe aclararse que sólo una parte se destinaban a la ganadería de carne de res, pues el consumo de granos forrajeros se destina a las ganaderías intensivas: la avicultura y la

¹⁴⁷ Fujigaki, 2004, p.120.

¹⁴⁸ Fujigaki, 2004, p.128.

¹⁴⁹ Rutsch, 1984, p. 57.

porcicultura.¹⁵⁰ El censo agrícola y ganadero confirma la ganaderización de tierras cerriles forestales sobre todo en la zona húmeda, debido al aumento del número de potreros en esas zonas.¹⁵¹

La ampliación de la frontera pecuaria y los cambios tecnológicos en la ganadería de Sonora a partir de la década de 1950 hacen patente la heterogeneidad de los diversos productores de carne de res, pues aunque se extiende por todo el país, la actividad sigue diversas dinámicas de acuerdo con la influencia del vecino del norte, el grado de especialización, los factores productivos, las preferencias de los consumidores, etc.¹⁵²

Entre los cambios tecnológicos están el cruzamiento y la sustitución de razas especializadas en la producción de carne, donde los productores de Arizona, que eran compradores tradicionales de becerros de Sonora, tuvieron una gran influencia. Entre las consecuencias negativas de esta sustitución de razas está la pérdida de material genético para la obtención de nuevas razas y la cada vez mayor dependencia del exterior. Otro de los cambios es la siembra de zacate buffel y la intensificación del uso de los agostaderos, la cual requiere de contar con extensiones adecuadas de terreno y capital para sembrar dicho zacate.¹⁵³ La proporción de ganado fino del 10% del hato en 1970 resultaba muy baja si se compara con lo que ocurría en el mercado internacional, aunque era mejor

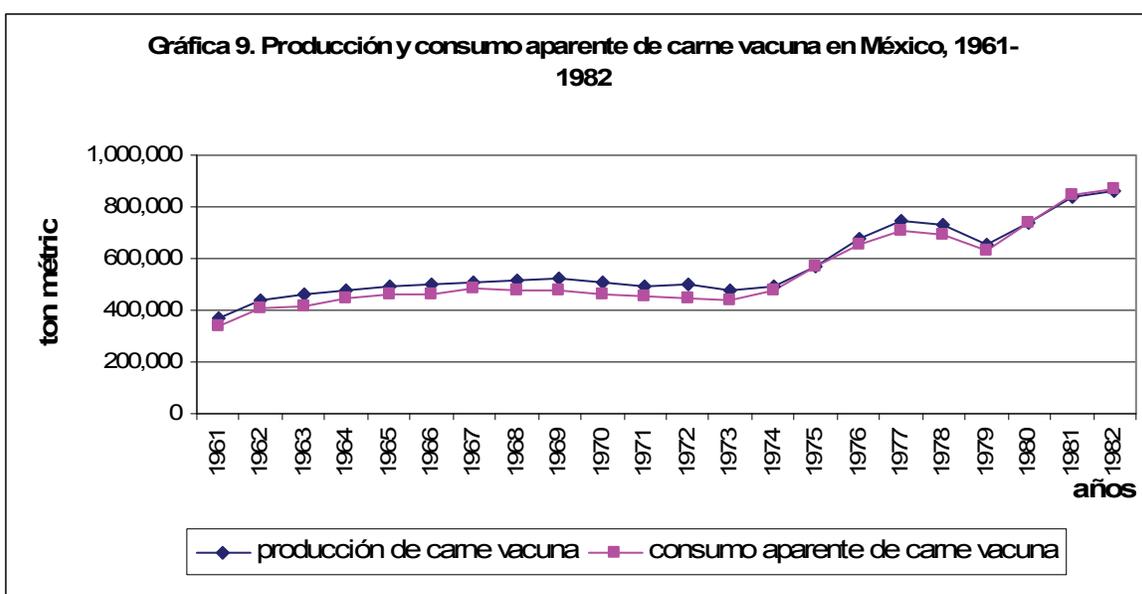
¹⁵⁰ Pérez, Emma Paulina, 1993, *Ganaderos y campesinado en Sonora. Los poquiteros de la sierra norte*, México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, capítulo II.

¹⁵¹ Aunque parezca muy grande la biomasa de esas zonas selváticas, no puede ser bien aprovechada para el ganado, pues las raíces de las plantas nativas no son eliminadas completamente con el método de roza, tumba y quema y por lo tanto compiten con las de los pastos inducidos. Además la tierra de las zonas húmedas no siempre es apta para dedicarla a la introducción de pastizales o incluso para el cultivo, por lo que sólo se destruye bosque. Rutsch, 1984, pp. 105-106.

¹⁵² Pérez, 1993, capítulo II.

¹⁵³ Pérez, 1993, capítulo II.

respecto a la situación al interior del país en períodos anteriores. Además el tiempo de engorda era de aproximadamente 2 años para conseguir los 450 Kg. de peso para enviar al sacrificio, mientras que este proceso se hacía en seis meses en Estados Unidos.¹⁵⁴ En cuanto a los indicadores productivos, para las décadas 1960 y 1970, que Chauvet considera el auge, el rendimiento en canal¹⁵⁵ promedio fue de 2.4%, mayor que el 1.3% en Estados Unidos, sin embargo en términos absolutos el rendimiento era poco menos de la mitad en México. En 1970 se producían 10 Kg. de carne por hectárea por año, mientras que en Uruguay esta cifra fue de 70 Kg. por hectárea por año y en Francia de 270 Kg.¹⁵⁶



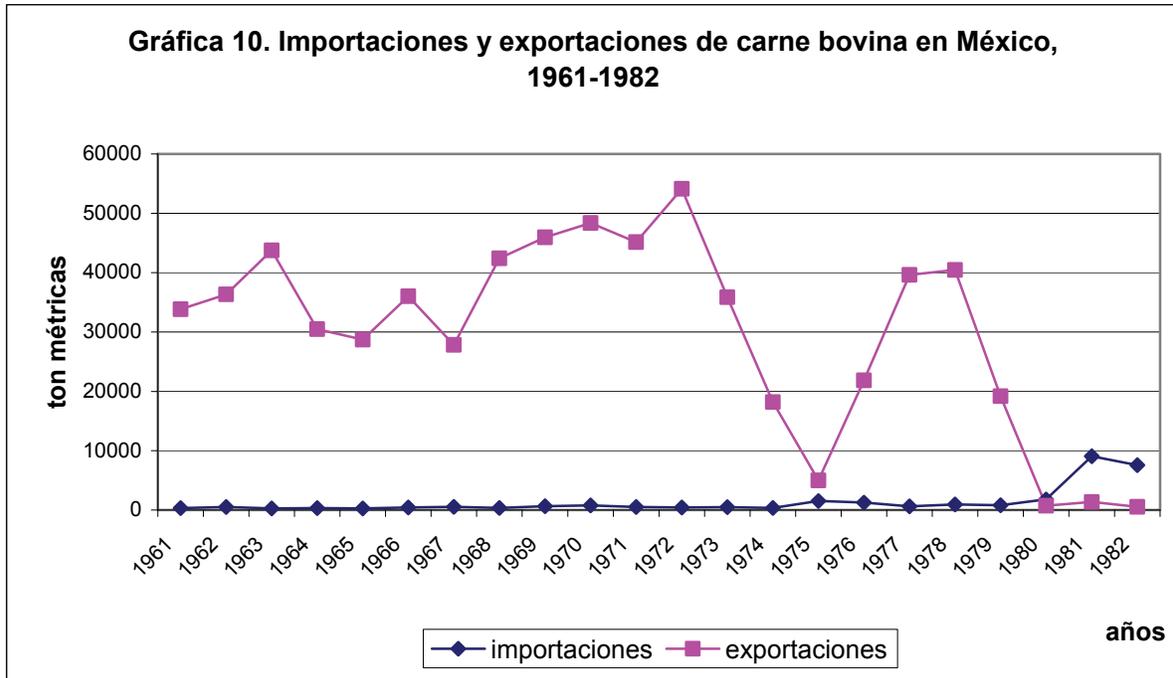
La gráfica 9, muestra el volumen de producción de carne bovina 1961 a 1982. A lo largo de la década de 1970 la ganadería se vio afectada por heladas, sequías,

¹⁵⁴ Rutsch, 1984, pp. 139-140.

¹⁵⁵ El rendimiento en canal depende de factores como la edad, sexo y raza del animal sacrificado y la alimentación, que además de la cantidad inciden en la calidad de la carne.

¹⁵⁶ Rutsch, 1984, pp. 123 y 124.

enfermedades, plagas, falta de grano y además el cierre de la frontera norteamericana por la recesión derivada de los problemas petroleros.¹⁵⁷



Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT

Adicionalmente, se observa que la producción mexicana de carne bovina comienza a asociarse con los ciclos ganaderos de Estados Unidos, que afectan a México a través de las exportaciones de becerros, porque si los ranchos norteamericanos no requerían ganado entonces se levantaban barreras a la entrada y si lo requería las retiraba.¹⁵⁸ En esos años finales de la década de los setenta, la exportación de becerros era (y sigue siendo hasta la fecha) generadora de divisas a la vez que permitía salida de un producto que no tenía mercado nacional por no tener posibilidades de mantener al ganado bovino por la falta de infraestructura para la engorda en el país, por la degradación debida al sobrepastoreo y por lo tanto se aliviaba el exceso de oferta al exportar carne y

¹⁵⁷ López Rosado, 1977, pp. 347-349.

¹⁵⁸ Rutsch, 1984, p. 183.

ganado en pie. Los importantes incrementos en la demanda estadounidense requerían ser cubierto por importaciones de carne, no importando tanto la calidad de la misma al destinarse a las cada vez más importantes cadenas de comida rápida.¹⁵⁹ Para 1979 las exportaciones mexicanas continúan con su tendencia alcista al igual que los precios (ver gráfica 10).

Por otra parte, el consumo aparente está ligeramente debajo de la producción, por los volúmenes de exportaciones. Aumentó también el consumo per cápita de carne que había sido muy estable al pasar en 1975 de 10 Kg. anuales a cerca de 15 Kg. en 1980.

2.1.3 El papel del gobierno mexicano desde la década de 1930

El gobierno ha influido, por principio, a través de la expedición de leyes y reglamentos tales como el de la industrialización sanitaria de la carne, en 1993 la ley federal de sanidad animal.¹⁶⁰

También el gobierno ha participado en el otorgamiento de créditos. Los fondos a través del Fideicomisos Instituidos con relación a la Agricultura (FIRA) y los apoyos a través de organismos externos como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco Mundial (BM), etc. que se destinaron a la actividad ganadera en la década de 1970 dirigieron mayoritariamente a la ganadería bovina, que a su vez orientó cerca del 60% de los créditos a la compra de pies de cría en el exterior que les permitieron mejorar sus hatos y así tener calidad para exportar, y en menor proporción para infraestructura, además dichos créditos fueron

¹⁵⁹ Rutsch, 1984, pp. 156-170.

¹⁶⁰ FIRA, 1999, p.40.

otorgados en su mayoría a los propietarios ubicados en la región norte, que son ganaderos que no tenían tanta urgencia de los créditos como otros productores del centro y sur.¹⁶¹

Además la inversión pública referida a los aspectos de sanidad animal fue cuantiosa, ya que las campañas sanitarias son costosas y requieren de un gran esfuerzo, como la instalación de laboratorios. Se llevaron a cabo campañas para erradicar la garrapata y el gusano barrenador. La asistencia técnica y la investigación pecuaria se realizan en un 90% en instituciones del sector público, como INIFAP, la UNAM, la Universidad Autónoma Chapingo y la Autónoma Agraria Antonio Narro.

Además del apoyo en sanidad animal, fueron importantes los programas de mejoramiento de razas y de inseminación artificial,¹⁶² así como en la introducción de pastos naturales, praderas artificiales y la colonización del trópico con fines ganaderos.¹⁶³

Durante los setenta, la política estatal frente a la ganadería favoreció a los engordadores de ganado. El Estado no tuvo una política de desarrollo ganadero definida, pero mantenía una política de control de precios de la carne para que llegara a la mayor cantidad de consumidores que en la práctica beneficiaba a los poderosos introductores que jugaban un papel central, por estar entre dos grupos dispersos los ganaderos y los carniceros.¹⁶⁴

¹⁶¹ Rutsch, 1984, p. 147.

¹⁶² Por ejemplo el Programa de Mejoramiento del Ganado Inseminación Artificial, 1958 y en 1963, la creación de Asociaciones de Ganado de Raza para el Fomento Ganadero a los bovinos productores de carne. Saucedo, 1984, Cap. VI.

¹⁶³ Fujigaki, 2004, p.130.

¹⁶⁴ Chauvet, 1999, p.77.

Después de los cambios en la economía mexicana a partir de la crisis de 1982, el gobierno mexicano implementó programas a través de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, como los de repoblación del hato ganadero, Alianza para el Campo, Programa de Praderas, Programa de Mejoramiento Genético para la Repoblación del Hato Ganadero y Programa de Ganado Mejor, que no impactaron mayormente los indicadores de producción y productividad.¹⁶⁵ En 2003 se implementó el Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera (PROGAN) a través de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) Se trata, en consonancia con los esquemas de apoyos que no distorsionadores de los mercados, de un apoyo directo de mil pesos por cría producida, el objetivo era fomentar la ganadería bovina extensiva con base en el incremento de la producción forrajera en tierras de pastoreo, incorporar mejores prácticas tecnológicas y establecer la identificación individual del ganado para su control y rastreo.¹⁶⁶

2.2 Características de la producción de carne en México

2.2.1 Los sistemas de producción de carne en México

Los sistemas de producción son heterogéneos debido a las condiciones que prevalecen entre los productores y los eslabones de la cadena a los que se dediquen. Pueden clasificarse con *tecnificados, semitecnificados y de traspatio*,

¹⁶⁵ Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, p.81.

¹⁶⁶ Carrera, Benjamín, Rita Schwentesius y Manuel A. Gómez, "Impacto del TLCAN en la ganadería bovina de carne en México", en Beatriz Cavalloti y Víctor Palacio (coord.), *La ganadería mexicana en el nuevo milenio, situación, alternativas*, Depto. de Zootecnia, Universidad Autónoma Chapingo, CIESTAAM, 2003.

rural o abastecimiento. En los primeros se utiliza tecnología equivalente a la de países como Estados Unidos, tienen un alto grado de integración vertical y horizontal pues controlan todo el proceso productivo, desde la inseminación artificial para la cría; la alimentación que es particularmente importante porque “Las oportunidades en la producción de ganado dependen de un factor: una fuente económica de alimentos ... [se deben] buscar los sistemas de pastoreo y producción que de acuerdo con la ecología de la región, aprovechan al máximo la producción de pasto o forraje”,¹⁶⁷ de ahí resulta importante destacar que incluso producen su propio alimento balanceado; el transporte para el sacrificio, la industrialización de la carne y su comercialización, en ocasiones utilizan los servicios de los rastros Tipo Inspección Federal (TIF)¹⁶⁸ y agregan valor a través de corte y empaque, sus productos abastecen mercados urbanos y supermercados. En la región noroeste que estudia Taddei, se aprecia un proceso de concentración de la actividad en pocas empresas que invierten en modificaciones tecnológicas de procesos y en las áreas de crianza y sacrificio, pues sólo con cambios tecnológicos se puede competir en el difícil segmento de cortes especializados. Las plantas procesadoras de la región cuentan con sistemas tecnificados que integran cuatro de las cinco fases del proceso productivo: cría, engorda con alimentos balanceados con mezcla de forrajes elaborados en su propia planta de alimentos, sacrificio en plantas TIF,

¹⁶⁷ Rutsch, 1984, p. 128.

¹⁶⁸ Como ya se mencionó, las plantas TIF empezaron a operar en 1955 a partir del cierre de la frontera de Estados Unidos por los problemas de la fiebre aftosa, por lo que para la exportación era preciso que la carne pasara un control sanitario por los inspectores norteamericanos, así que esos rastros cuentan con maquinaria y equipo moderno, reglas sanitarias estrictas y son las únicas autorizadas para la exportación

procesamiento en sala de cortes y comercialización de la carne y sus subproductos.¹⁶⁹

La semitecnificada aunque incorpora ciertas tecnologías, por ejemplo pie de cría para mejorar sus hatos, carece de la integración vertical porque el ganado es comercializado a través de intermediarios, utilizan alimento comercial, la industrialización se realiza en rastros municipales y privados, atiende mercados regionales y locales, pequeños centros urbanos y en pocas ocasiones tienen acceso a grandes centros urbanos.¹⁷⁰

La de traspatio, rural o autoabastecimiento incluye a los pequeños productores y comunidades rurales que producen para el autoconsumo, la calidad genética es baja, sin integración, el sacrificio se hace en mataderos o *in situ*, en caso de que no sea para autoconsumo se destina a mercados micro-regionales.

2.2.2 La regionalización de la ganadería mexicana

Los sistemas de producción *tecnificado* y *semitecnificado* están distribuidos geográficamente en ciertas zonas de la República, mientras que la de *traspatio* o *autoabastecimiento* se realiza prácticamente en todo el país. En el norte hay una mayor tecnificación porque tiene mayor capacidad económica para invertir y por

¹⁶⁹ Taddei, Cristina, 2006, "Conductas estratégicas en la industria alimentaria del noroeste de México", Tesis de Doctorado en Ciencias Económicas, México, UAM, p.96.

¹⁷⁰ Lastra Marín, Ignacio y María Peralta, 2001, La producción de carnes en México y sus perspectivas, 1990-2000 (<http://www.sagarpa.gob.mx/Dgg/ganind5.htm>) citado en Montaña Bermúdez, Juliana, Estrategias de mercado en la industria de la carne del noroeste de México, tesis de licenciatura, Universidad de Sonora división de ciencias económicas y administrativas, 2001, pp.30-35. En esta caracterización no se especifica el porcentaje de la producción de carne en general y de bovino en particular que se produce en cada uno de los sistemas de producción, sin embargo, la tecnificada tiene una participación menor a la semitecnificada y a la de abastecimiento en el caso de la carne bovina, de acuerdo con la participación de los rastros TIF.

ser una zona libre de epidemias,¹⁷¹ aunado a ello está la exportación de ganado en pie hacia Estados Unidos -proceso que como vimos tiene raíces desde el siglo XIX- mientras que el centro y sur abastecen de carne al mercado interno, con distintos sistemas de producción.

Las principales entidades productoras de carne son Jalisco, Veracruz, Guanajuato Sonora y Puebla.¹⁷² Para fines del análisis se agrupan en grandes regiones¹⁷³ a los diferentes estados del país:

La zona árida y semiárida. Ocupa dos terceras partes del territorio. Incluye los estados de Baja California Norte, Sur, Coahuila, Chihuahua, Durango, Nuevo León, San Luis Potosí, Sonora, Tamaulipas y Zacatecas, con el 74% de la superficie ganadera, en la que se producen 5kg/Ha.¹⁷⁴ Datos del VII Censo agrícola y ganadero de 1990, la región norte tenía el 74% de las tierras de uso pecuario en el país, 8.6 millones de cabezas inventario para producir carne.¹⁷⁵

Allí se propició la destrucción de los recursos naturales por el sobrepastoreo, pues las inversiones se destinaron a mejoras en animales y cercas, pero no a la regeneración de los suelos. Se produce el *sistema vaca-becerro*, pues la cría de ganado a la que se refiere este sistema se vincula con la ya citada exportación de

¹⁷¹ Lastra y Peralta, 2001, pp.30-35.

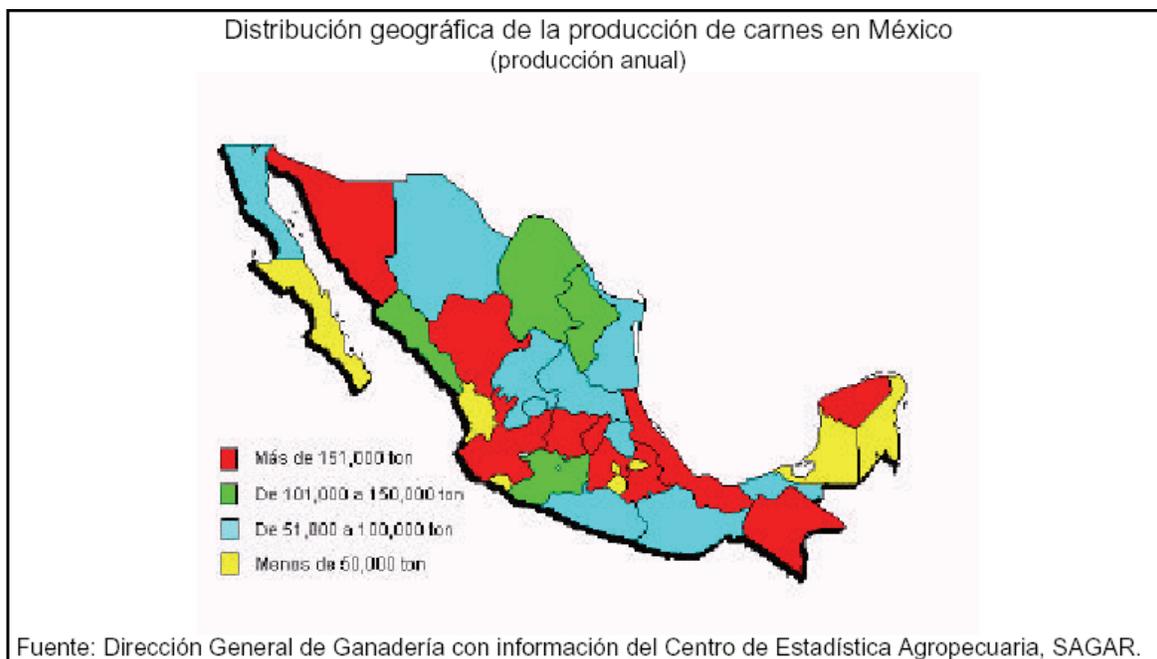
¹⁷² Lastra, y Peralta, 2001, p.30-35.

¹⁷³ Rutsch divide en tres regiones al país, argumentando que las divisiones que se hacen de forma oficial no contemplan aspectos económicos sino sólo los de tipo climático y ecológico. Divide al país en tres zonas: la árida (los estados del norte del país), la zona templada (los estados de la meseta central) y la zona húmeda (golfo y sur), Rutsch, 1984, p. 92-102. Chauvet hace una división con ligeras diferencias: la región árida y semiárida, la templada, y la del trópico húmedo y seco, Chauvet, 1999, cap. 2.

¹⁷⁴ Chauvet, 1999, p.65

¹⁷⁵ FAO, 1994, La ganadería bovina de carne en el Norte de México. Documento Técnico No. 17, p.3.

becerros. Además es en esta zona donde se registra la maquila de carne que se exporta hacia Norteamérica en los rastros TIF.



Chihuahua ha sido históricamente un productor importante junto con Veracruz y Jalisco, tiene la mayor cantidad de tierras e inventario y es el principal productor de carne y exportador de becerros del norte.¹⁷⁶ Aunque Monterrey se destaca por ser el eje urbano-industrial del Norte, su sistema cárnico refleja su propia dinámica y articulaciones con los estados vecinos de Coahuila y Tamaulipas.

Hay razas mejoradas con la introducción de ganado especializado para la engorda como Charoláis, Angus Aberdeen, Hereford. Coexisten islotes de propiedades muy tecnificadas y la ganadería ejidal, esta última con una carácter complementario. En algunas zonas irrigadas se finaliza al ganado, que se vende a zonas turísticas. En Sonora existe un sistema de clasificación que permitió precios diferenciales y estimuló la creación de corrales de engorda, que traen becerros del

¹⁷⁶ FAO, 1994, p.26.

centro de país porque la mayor parte de las crías sonorenses se exportan a Estados Unidos, no hay supervisión veterinaria y se utiliza poco la inseminación artificial. En ese estado del país existen áreas que podrían transformarse en *corredores agroindustriales*, aprovechando la capacidad instalada en varias ciudades, haciendo una reconversión industrial paulatina pasando de exportadores de becerros a exportadores de carne clasificada engordada en praderas.¹⁷⁷

La zona templada. Incluye a los siguientes estados: Aguascalientes, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Oaxaca, Puebla, Querétaro y Tlaxcala, se dedican a la producción lechera estabulada, raza Holstein, también hay engordas intensivas para abastecer el mercado del centro de México, pero en general en la zona templada se produce la carne como un subproducto, la es leche el producto principal y se practica la llamada *ganadería de doble propósito*.¹⁷⁸

La expansión de esta modalidad ganadera se debe a que se aprovechan los esquilmos agrícolas¹⁷⁹, además de que tiene a su favor el desarrollo de las vías de comunicación y el mercado más grande que es el de la ciudad de México.

La zona húmeda. Es la que ha tenido un comportamiento más dinámico y posee el mayor potencial ganadero. Incluye estados como Campeche, Chiapas, Colima, Tabasco, Veracruz, este último también es uno de los principales productores de carne. En Tabasco –donde la unión ganadera administra uno de los rastros TIF

¹⁷⁷ FAO, 1994, p.56.

¹⁷⁸ También hay que indicar que se realiza en las zonas tropicales. El *doble propósito* que consiste en la venta de carne y leche, ésta última se vende en las épocas de lluvias cuando son más abundantes los pastos por lo que la ordeña es estacional. Chauvet, 1999, p.65. En el presente trabajo no se analizó el doble propósito, el cual resulta ser complejo pues además de su carácter estacional, la producción de leche se enfrenta también a problemáticas particulares, como es la competencia de las importaciones de leche en polvo, el notable crecimiento de la industrialización y la demanda de los subproductos como queso y yogurt.

¹⁷⁹ Esquilmo agrícola hace referencia al uso de los rastrojos y otros subproductos de la siembra que puedan utilizarse para alimentar al ganado.

más importantes del país- y las Huastecas el ganado es principalmente para el abastecimiento de carne.¹⁸⁰

El abastecimiento de carne en México (particularmente la zona centro del país que es la más poblada) lo hacen principalmente trópico húmedo y seco, que tiene carácter de doble propósito (carne y leche) en los estados del centro sobre todo, pero por la falta de mejoras genéticas y por ese mismo carácter no especializado.¹⁸¹

2.2.3 Estacionalidad

El mercado de la carne de bovino es cíclico, pues en ciertas épocas del año aumenta su consumo, por ejemplo en las fiestas de fin de año y en otras disminuye, como es el caso de la época de cuaresma. La producción es estacional, pues el ganado es engordado en la en la época de lluvias y se vende en la de secas. El ciclo ganadero inicia el primero de septiembre y termina el 31 de agosto.¹⁸² Esta situación se toma en cuenta para hacer los análisis de amenaza de daño a la industria, es decir, se comparan periodos equivalentes, no años oficiales. Los ciclos climatológicos y económicos afectan a los precios en plazos medios y los precios muestran comportamientos estacionales.

¹⁸⁰ Rutsch, 1984, p. 99-102.

¹⁸¹ Pérez Espejo, 1996, p.55.

¹⁸² p.34 23 de junio de 1995 P.34

2.3 La cadena productora de carne bovina

¿Cómo es el proceso productivo en México para obtener un corte de carne? Al respecto, de acuerdo con la Asociación Mexicana de Engordadores de Ganado Bovino (AMEG) y la Confederación Nacional Ganadera (CNG), la producción de carne de bovino es un proceso continuo y secuencial, que inicia con la cría de ganado y finaliza con la comercialización de la carne para consumo humano como alimento; desde la gestación de la cría hasta la engorda para sacrificio pueden pasar cerca de 4 años.¹⁸³

La cadena productiva está definida por los participantes que contribuyen a la obtención del producto final, lo que incide en la estructura de costos y en el comportamiento de la oferta. En este sentido, las expectativas del productor de ganado en pie no son las mismas que las de los engordadores o la de los carniceros.

La cadena se enfrenta a problemáticas estructurales desde 1982, cuando de acuerdo con Chauvet, la explotación extensiva encontró su límite¹⁸⁴: estancamiento productivo y tecnológico en la etapa primaria; desarticulación entre etapas del complejo con efectos desfavorables sobre la rentabilidad en algunas y reducción de la competitividad en toda la cadena; además de la extrema heterogeneidad de productores y empresas.¹⁸⁵

¹⁸³ Diario Oficial de la Federación, 3 de junio de 1994; Diario Oficial de la Federación, 21 de octubre de 1998, p.15.

¹⁸⁴ Chauvet, 1999, pp.11-12.

¹⁸⁵ FAO, 1994, p.37.

2.3.1 Etapas de la cadena productiva de carne bovina

En el cuadro 2 se resumen a grandes rasgos las cuatro etapas de la cadena.

Cuadro 2. Fases de la industria de la carne de bovinos

<i>Cría de becerros</i>	<i>Pre-engorda</i>	<i>Engorda</i>	<i>Sacrificio y empaque</i>
Lugar: agostadero Duración: de la gestación hasta el destete, 17 a 19 meses Producto: becerro de 150 kg. Base: Forrajes silvestres o Buffel	Lugar: Praderas artificiales Duración promedio 120 días Producto becerro de 230 kg. Base: forrajes cultivados y suplementos	Lugar: corales de engorda Duración promedio de 120 días Producto se finalizan en 420kg. Base: alimentos balanceados	Lugar: rastros Tipo Inspección Federal (TIF) Producto carne clasificada en cortes seleccionados
Participan las unidades campesinas, unidades empresariales medias y los grandes empresarios	Participan las unidades empresariales medias y los grandes empresarios, raramente los pequeños empresarios	Participan los grandes empresarios.	Participan los grandes empresarios.

Elaborado con base en Hernández Moreno, María del Carmen y Ulloa, Antonio (2000)

2.3.1.1 1ª etapa: la cría de ganado

La etapa primaria del proceso es la *cría de ganado*, que comienza con el nacimiento del becerro, el cual pasa por un periodo de lactancia que dura de 6 a 7 meses, transcurridos los cuales ocurre el destete. A partir de ese momento y de acuerdo con el tipo de explotación de que se trate, se separan los machos que se destinarán a pie de cría de los de engorda; en el caso de las hembras la vaca pasa por ser ternera, becerro y novilla en cuanto están listas para cargarse se les da servicio de monta directa o inseminación artificial, se confirma la gestación, que

dura entre 270 y 280 días, ocurre el parto y hay un periodo de puerperio y descanso, al cabo de 30 días se le vuelve a dar servicio, pero si la hembra ya acabó su ciclo reproductivo o tiene problemas físicos, se vende para carne.¹⁸⁶

La cría de ganado en pie es la fase más riesgosa dentro de la cadena productiva de bovinos de carne, ya que no hay forma de reducir el tiempo para la obtención ni de garantizar que se dé el becerro, por lo tanto esta actividad en el caso de Sonora, que es uno de los principales exportadores de esta fase, se ha relegado a los campesinos (los poquiteros) que no se quedan con las ganancias derivadas de tan riesgosa actividad, pues hay una fragmentación creciente de las actividades al interior de la cadena productiva, ya que son los intermediarios los que finalmente llevan el ganado fuera del país o a otros ranchos para la finalización y por lo tanto se apropian de las ganancias, derivado de que los permisos para explotación se dan en las asociaciones ganaderas, permeadas por los intereses de los grandes empresarios ganaderos.¹⁸⁷ Cuando se incrementan las exportaciones de becerros se genera un problema de abastecimiento para las engordas que afecta prácticamente la producción en todo el territorio nacional.¹⁸⁸ Por ello, la profundización de la especialización en exportación de ganado en pie entraña grandes riesgos, esto conlleva crear una estrategia intermedia para apoyar el perfil exportador actual explorando a su vez otros segmentos del mercado.

¹⁸⁶ Chauvet, 1999, p.61; Pérez Espejo, 1996, p.57.

¹⁸⁷ Pérez, Emma Paulina, 1993, *Ganaderos y campesinos en Sonora. Los poquiteros de la sierra norte*, CONACULTA, cap. I.

¹⁸⁸ Cavallotti, 2007, p.277.

2.3.1.2 2ª etapa: La engorda

La siguiente fase es *la engorda*, la cual puede ser intensiva o extensiva.

La primera, a través de la cual se finaliza una proporción menor del ganado, se realiza en confinamiento y con alimentación a base de granos, puede combinar praderas, toma entre 3 y 5 meses finalizar al ganado.¹⁸⁹ En esta fase hay que tomar en cuenta que el alimento representa alrededor del 60% del costo total de producción.¹⁹⁰ Por ello, los más afectados por la apertura fueron los engordadores en corral porque a pesar de las importaciones de granos a bajos precios, aumentaron los costos de engorda. La subutilización de la capacidad instalada llegó hasta 50% a partir de la entrada de importaciones.¹⁹¹

La engorda extensiva es la más extendida. Consiste en la utilización de praderas naturales en las que pasta libremente el ganado hasta que el becerro o vaquilla de 200 Kg. alcanza el peso para sacrificio alrededor de 400 Kg., el cual puede variar debido al manejo del ganado y la raza, puede tomar de 2 a 3 años la finalización del ganado finalizado¹⁹² (para abasto).

Como en la agricultura, en la actividad de bovinos de carne el objeto de producción principal es la tierra, por lo que la tenencia de ésta ejerce influencia en el proceso productivo y en la productividad.¹⁹³ La actividad pecuaria ha estado prácticamente controlada por el capital privado, a pesar de los cambios en la estructura agraria a raíz del movimiento revolucionario de 1910, la Constitución de

¹⁸⁹ Chauvet, 1999, pp.63-64.

¹⁹⁰ Perez Espejo, 1996, p.57.

¹⁹¹ Chauvet, 1999, p.99.

¹⁹² Se refiere al "stock" de ganado listo para sacrificarse, castrado, engordado en corral y que oscila en el rango de años y tres meses hasta los dos años de edad de acuerdo con el Urner Barry's Yellow Sheet, Diario Oficial, 21 de octubre de 1998.

¹⁹³ Rutsch, 1984, p. 20.

1917 y la Reforma agraria en el periodo presidencial de Lázaro Cárdenas, pues los ejidos dedicados a la industria pecuaria fueron pocos, más bien era una actividad complementaria de autoconsumo.¹⁹⁴

Con las reformas al Artículo 27 en 1992 se dio por concluido el reparto agrario, se renovó la prohibición de latifundios y se promovió la capitalización del campo. Se permitió la enajenación de parcelas.¹⁹⁵ Estas reformas para el caso de la ganadería de carne legalizaron la renta de tierras ejidales -lo que ya ocurría desde hacía décadas- de tal forma que del total de tierras en posesión de ejidos y comunidades el 66% es de uso común, que a su vez se localiza en entidades del norte del país vinculadas a la práctica de la ganadería extensiva¹⁹⁶ y la exportación de becerros. Sin embargo, actualmente hay pocos cambios en la estructura agraria ya que la compra y venta de tierras ha sido poco dinámica y el proceso de concentración de la propiedad ha sido lento. Además la población ocupada en el sector agropecuario, silvicultura y pesca no sólo no disminuyó, sino que se ha incrementado.¹⁹⁷

La ganadería es otra de las actividades productivas que tiene un impacto importante sobre el estado y la calidad de la cubierta vegetal en nuestro país. La superficie con pastos en el censo de 1970 era de 69.8 millones de hectáreas.¹⁹⁸ El aumento resulta espectacular para 1980 donde se calculaban 128 millones de

¹⁹⁴ Rutsch, 1984, p. 23-25.

¹⁹⁵ Fujigaki, 2004, pp. 82-84.

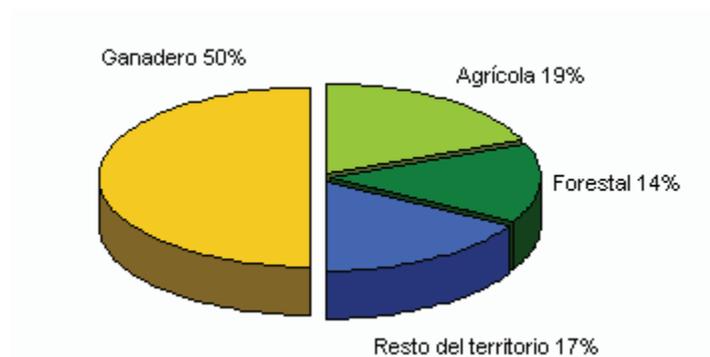
¹⁹⁶ Robles Berlanga, Héctor, Tendencias del campo mexicano a la luz del Programa de Certificación de los Derechos Ejidales (Procede), Leónard, Eric, André Quesnel, Emilia Velásquez, coordinadores, *Políticas y regulación agraria. Dinámicas de poder y juegos de actores entorno a la tenencia de la tierra*, CIESAS, Porrúa, 2003.

¹⁹⁷ Lechuga Montenegro, Jesús, 2006, *La estructura agraria en México. Un análisis de largo plazo*, UAM-A, p.11

¹⁹⁸ López Rosado, 1977, p. 345. La participación promedio de la ganadería de 1950 a 1967 fue de 4% del PIB, Fujigaki, 2004, p.120.

hectáreas ganaderas.¹⁹⁹ Datos de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) indican que la ganadería se practica en cerca de 1.09 millones de kilómetros cuadrados, es decir, en 56% de la superficie del país y en 44% de la superficie nacional que corresponde a vegetación natural. La superficie destinada a esta practica (es decir, la de los pastizales) creció al menos 4 millones de hectáreas de 1993 a la fecha. No obstante lo anterior y la reducción de la población ganadera, en 24 estados el número de cabezas de ganado ha superado capacidad de los ecosistemas, siendo particularmente alto en el Estado de México, Sinaloa y Jalisco.²⁰⁰

Figura 1. Uso del suelo a nivel nacional, 1997.



Nota: Extensión del territorio nacional 1 millón 958 mil 201 km². Fuente: INE, SEMARNAP, 1997. Programa de Conservación de la Vida Silvestre y Diversificación Productiva en el Sector Rural. Pág. 33.²⁰¹

La engorda semi-intensiva es una modalidad que se utiliza en menor medida pero que puede considerarse una mezcla de las dos anteriores, caracterizada por el manejo de las praderas, es decir, hay rotación de potreros o la siembra de pastos.

¹⁹⁹ Chauvet, 1999, p.52.

²⁰⁰ http://app1.semarnat.gob.mx/dgeia/informe_resumen/02_vegetacion/cap2.html#9

²⁰¹ <http://www2.ine.gob.mx/publicaciones/libros/312/suelopres.html>

El insumo principal son los agostaderos en las regiones áridas y templadas, pastizales naturales e inducidos en las tropicales, en las engordas intensivas melaza, los granos y concentrados alimenticios.²⁰²

Este tipo de engorda, con base en el uso de pastos forrajeros con alto contenido proteico, es una alternativa a la de tipo extensivo, sin presionar los recursos naturales. En Sonora por ejemplo, se podrían alimentar 10 reses por hectárea, en la Huasteca si se sembraran pastos y se hiciera la rotación de potreros y su manejo integral se podrían conseguir de 120 a 140 Kg. por hectárea al año.²⁰³

2.3.1.3 3ª etapa: El sacrificio de ganado finalizado

En esta etapa, la infraestructura para el procesamiento de los animales son los ya mencionados rastros TIF y los rastros municipales, además se utilizan los mataderos in situ en el interior de las comunidades. El sacrificio ha tenido una tasa de crecimiento de -0.73% entre 1993 y 2002 al pasar de 4.25 millones de cabezas a 3.98 millones,²⁰⁴ lo que implicaría que la extracción de ganado se está contrayendo.²⁰⁵

En 1998 existían 1,150 rastros municipales²⁰⁶ distribuidos en todo el país, administrados por las autoridades de cada municipio, en los que se realiza el servicio de matanza del ganado no sólo bovino sino también ganado menor y aves; las vísceras extraídas a las reses son parte del pago por el sacrificio. Hay 87 rastros TIF, cuyos dueños son ganaderos o uniones ganaderas, como ocurre en

²⁰² Diario Oficial, 21 de octubre de 1998.

²⁰³ Rutsch, 1984, p.124.

²⁰⁴ Carrera *et al.*, 2003, p.121.

²⁰⁵ Cavallotti, 2000.

²⁰⁶ Alrededor de 1500 rastros en 2004 de acuerdo con Cavallotti, 2007, p.274.

Tabasco y Chiapas. Se localizan mayormente en las zona norte -aunque uno de los rastros TIF más activo actualmente es precisamente el que se localiza en Tabasco. Se dedicaban exclusivamente a la matanza y procesamiento de bovinos 55 locales en 1998, de éstos funcionaban 38 y los 17 restantes ubicados también en las zonas áridas, estaban cerrados.²⁰⁷ Los modestos incrementos en su uso se deben, además de los altos costos de sacrificio, por su ubicación geográfica pues las zonas alejadas no tienen acceso debido a los altos costos del transporte del ganado en pie y de las canales. Evidentemente, los rastros de mayor capacidad están cerca de las ciudades más grandes para abastecer al mercado. En el Estado de México es donde había el mayor porcentaje de participación en el sacrificio, con casi 19% del total.²⁰⁸ Muchos autores coinciden en señalar el porcentaje importante de subutilización de la capacidad instalada para el sacrificio en los rastros TIF y el ineficiente uso social del capital invertido que ello representa. A principios de la década de 1990 fue del 32%, es decir existía capacidad para sacrificio y procesamiento de 4 millones de cabezas y se sacrificaron 761,071,²⁰⁹ es decir, la subutilización fue de alrededor del 30%, mientras que en 1997 la subutilización alcanzó 40%,²¹⁰ lo que coincidió con el ingreso de importaciones de carne en cortes a precios discriminados.²¹¹

Lo paradójico es que el sacrificio en rastros TIF se había incrementado respecto a los rastros municipales, pues los primeros participaban con el 13% del sacrificio en 1990 y pasaron a 20% en 1998, mientras que los municipales pasaron del 56% al

²⁰⁷ FIRA, 1999, pp.45-46.

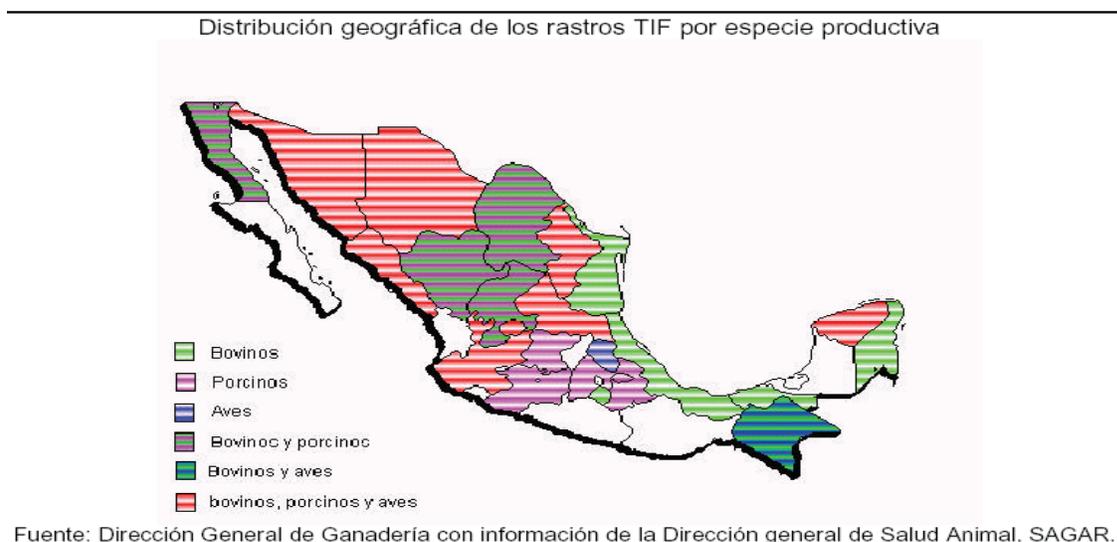
²⁰⁸ Chauvet, 1999, p.74.

²⁰⁹ FAO, 1994, p.29.

²¹⁰ FIRA; 1999.

²¹¹ Diario Oficial de la Federación, 28 abril 2000, p.116.

50% del total,²¹² lo que nos refleja que son los pequeños productores los que se ven mayormente afectados con la situación pues los costos del sacrificio en los rastros TIF son mayores, los cuales pueden ser pagados por los medianos y grandes empresarios²¹³ (aproximadamente eran entre \$30 y \$50 por res en un rastro contra \$120 por res en un rastro TIF).



2.3.1.4 4ª etapa. Producción de cortes de carne para su venta al público.

El producto obtenido del sacrificio son las canales²¹⁴, que constituyen el principal insumo para la producción de carne²¹⁵. Las canales se venden a tablajeros y

²¹² Los mataderos in situ se han mantenido alrededor del 30%. Ruiz Flores *et al.*, 2004, p.7.

²¹³ Carrera *et al.*, 2003, p.120-121.

²¹⁴ La canal de acuerdo a la NOM-FF-78-1991 se define como “El cuerpo del animal sacrificado, desangrado y sin piel, separada la cabeza a nivel de la articulación occipito-altoidea, de las extremidades anteriores al nivel de la articulación carpometacarpiana y de las posteriores a nivel de la tarsometacarpiana, con la cola amputada, dejando sólo dos vértebras caudales. El cuerpo está abierto a lo largo de la línea media ventral incluyendo el tórax y el abdomen, sin vísceras cavitatorias, excepto los riñones, quedando el diafragma adherido sin genitales.” Diario Oficial de la Federación, 21 de octubre de 1998.

²¹⁵ “La Food and Drug Administration (FDA) de los Estados Unidos, define a la carne como la pulpa o músculo estriado, extraído de la res, cerdo, oveja, cabra, suficientemente maduro y de buena salud al momento de la matanza”, FIRA, 1999, p.36

carnicerías, que a su vez producen y venden los cortes²¹⁶ de tipo español²¹⁷ al consumidor. Por su parte, los rastros TIF además de las canales, también producen cortes para el consumidor final. Los cortes sin deshuesar y deshuesados son adquiridos por diversos establecimientos, como empacadoras y tiendas de autoservicio y departamentales, que seccionan los cortes primarios sin deshuesar y deshuesados para su venta a instituciones como hospitales, hoteles y restaurantes y venta directa al público.²¹⁸

El sistema más difundido para la venta de carne sigue siendo la venta de canales a los carniceros que la venden en tianguis, carnicerías, mercados públicos y sobre ruedas en el medio rural, pocos rastros hacen cortes o piezas preparadas para supermercados, esto contrasta con los países más avanzados, donde la comercialización se hace a través de esos establecimientos, o sea que en México hay costos extras por el transporte de las canales, menor diferenciación de producto y mayores riesgos sanitarios.²¹⁹ Lo cierto es que en los últimos años ha crecido de manera importante la cantidad de tiendas de autoservicio existentes en todo el país y particularmente en las principales urbes²²⁰, y por lo tanto la

²¹⁶ Los cortes son partes específicas de la sacrificada, cuya denominación y delimitación normalmente está definida por normas oficiales, comerciales o ambas. Diario Oficial de la Federación, 23 de junio de 1995. Además debe definirse que los cortes sin deshuesar y deshuesados que se analizan en las resoluciones por demandas de *dumping* son también conocidos como cortes básicos o primarios, que son diferentes a los cortes específicos que en el mercado nacional se conocen como pulpa y bistec Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, p.2.

²¹⁷ Los cortes de tipo español son los que tradicionalmente se expenden en nuestro país, a diferencia de los de tipo americano que aprovechan de manera diferente ciertas partes de la canal, por ejemplo en el caso la "inside skirt" o falda interior, que no se aprovecha en los cortes españoles pero sí en los americanos, Diario Oficial de la Federación, 28 abril 2000, p.44.

²¹⁸ Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, p.53.

²¹⁹ FAO, 1994, p.

²²⁰ Una de las cadenas representativas del crecimiento acelerado de los autoservicios en México es la estadounidense Wal Mart que era el detallista número uno en su país para 1990, un año después se creó la División Internacional de Wal-Mart Stores y se firmó un convenio de asociación

participación de este tipo de establecimientos en la venta de carne total, que son expendedores de cortes ya empacados y listos para el consumidor, los cuales producen ellos mismos a partir de canales o los adquieren de proveedores especializados. Las importaciones se han posicionado cada vez más dentro de la oferta de los centros comerciales pues reducen costos de mano de obra especializada para preparar los cortes y las pérdidas por desperdicio, además de que cada vez se agrega más valor a la producción de carne pues ya no sólo se deshuesan, cortan, congelan y empacan al alto vacío los cortes, prolongando su vida de anaquel y conservando sus cualidades, sino que también se vende carne lista para preparar hamburguesas, para calentar en microondas, etc.²²¹ Como se ha mencionado en el primer capítulo, los cambios a nivel de comercialización son los más importantes en los últimos años, los centros comerciales, restaurantes y los mismos consumidores exigen cada vez más la venta de carne empacada al alto vacío o procesada que cumpla con características organolépticas como mayor contenido de grasa intramuscular, grasa blanca, tejido muscular rojo claro, sin olor, sabor característico con mínimo de grasa controlada, carne magra suave que se deshace fácilmente al masticar.²²²

Para finalizar este apartado es preciso mencionar las actividades alrededor de la cadena. Los servicios de apoyo como son la investigación y asistencia técnica se hacen en su mayoría en centros de investigación públicos que cuentan con recursos limitados por la declinación del gasto público. Pero el retiro del Estado

con grupo CIFRA en México. En 1993 inició operaciones Wal-Mart Supercenter, que incrementó su presencia en forma espectacular en los diez años siguientes.

²²¹ López Reyna

²²² Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, p. 21.

como promotor de la economía implicó además que los mecanismos de propagación y difusión de tecnología se otorgaran a los productores a través de servicios profesionales privados, a los que tienen acceso los que cuentan con mayores recursos.²²³ Además de que hay bajo aprovechamiento de los subproductos y la eliminación de las empresas comercializadoras con apoyo estatal también afectó a la cadena.

2.4. Intermediarismo y comercialización

En cada parte del proceso -cría, engorda, finalización, sacrificio y venta de la carne- hay que resaltar un elemento que resulta central para entender las problemáticas de eslabonamiento de la cadena productiva: hay una exagerada red de intermediarios, que incide en una insuficiente articulación agroindustrial y se elevan los costos de transacción, pues “en la comercialización de carne no hay estructuras para coordinar y asegurar precios.”²²⁴

El sector de “bovinos productores de carne” implica una cadena compuesta por los productores del sector primario organizados en 42 uniones ganaderas regionales y 1396 asociaciones ganaderas locales: “El proceso de distribución de la carne de bovino comprende desde la venta del ganado en pie para su explotación hasta la comercialización directa al consumidor, existiendo una cadena que varía de 5 a 10 intermediarios. Los intermediarios que participan en esta cadena se clasifican en

²²³ FAO, 1991, p.17-18.

²²⁴ FAO, 1991, p.23.

introdutores, transportistas, industriales, empacadoras, rastros, frigoríficos, además de los tablajeros.”²²⁵

El grueso del comercio se da a través de la comercialización tradicional, en la que el productor del ganado finalizado lo transfiere al acopiador o comisionista que se encarga del transporte, distribuyendo el 68% de la carne producida en México. El acopiador participa con el 35% del ganado producido, pero no le agrega valor porque no interviene en el proceso productivo pues su participación se reduce a transportar tanto el ganado en pie como las canales a los centros de consumo, principalmente al centro del país. El esquema de distribución principalmente es como carne en canal el mismo día del sacrificio realizado en los rastros que independientemente de la propiedad, dan servicio de limpieza y sacrificio, pero ni dichos rastros ni los introductores *son productores de ganado*, únicamente intermediarios.²²⁶ Las canales son transportadas a los mercados públicos y las numerosas carnicerías que en 1998 eran vendidas en 915 empresas mayoristas y más de 47 mil carnicerías.²²⁷

Resulta complejo determinar hasta qué punto los introductores contribuyen en el abasto de carne, además de que los acopiadores tienen ganado propio. La contraparte es el esquema de comercialización integrada: 32% de la carne se comercializaría por este medio, que incluye a no más de tres agentes: el engordador que además es dueño de la planta TIF en donde sacrifica el ganado, el transportista que vende la canal a los centros urbanos y el detallista.²²⁸

²²⁵ Diario Oficial de la Federación, 23 de junio de 1995, p.26.

²²⁶ Diario Oficial de la Federación, 21 de octubre de 1998, p.19.

²²⁷ FIRA, 1999, P.30.

²²⁸ Diario Oficial de la Federación, 21 de octubre de 1998, p.22.

Cuadro 3. Agentes que participantes por tipo de comercialización

Canal integrado	Canal tradicional
Productor acopio de ganado rastro TIF mayorista de destino distribución de carne al mayoreo en Ferrería Empacadora Detallista Consumidor Final	productor acopiador introductor rastro municipal mayorista de carne en canal detallista consumidor final
Lo realizan no más de tres agentes	Participan más de tres agentes

Tomado de Bravo Pérez *et al*, 2001, p.261.

El intermediarismo puede tomar muchas formas, pues puede haber contratos de maquila o que los comisionistas también participen en el proceso productivo. Para la venta de becerros al exterior y para la engorda -en Sonora y Chihuahua- hay una categoría especial de intermediarios, los llamados “acopiadores”, que pueden actuar a nivel local o regional, los cuales forman lotes grandes y homogéneos, que también pueden vender a otros intermediarios.²²⁹ Aunque Hernández y Ulloa analizan el intermediarismo desde el caso particular del estado de Sonora y los agentes que participan en el acopio de becerros para su venta a los ranchos de engorda en Estados Unidos (los llamados *brokers*), es interesante rescatar una idea vertida por esos autores: que la heterogeneidad de los productores en esa fase de producción ha hecho imposible la eliminación de los intermediarios, que son parte integral del acopio, aunque también participan en la engorda del ganado flaco para conseguir mejores precios. También los productores se ven obligados a

²²⁹ Hernández Moreno, María del Carmen y Antonio Alberto Ulloa Méndez, “Intermediarismo: ¿un mal necesario? Las paradojas de la integración de los productores rurales al mercado internacional de bovinos”, en Estudios agrarios, revista de la procuraduría agraria, año 6, número 14, enero-abril de 2000. Véase también Emma Paulina Pérez, *Ganaderos y campesinos en Sonora. Los poquiteros de la sierra norte*, CONACULTA, 1993.

vender el ganado a los acopiadores porque no tienen cómo continuar el proceso de engorda, puesto que los pastizales no tienen la capacidad para sostener a todo el ganado y se privilegia a las vacas reproductoras, y los costos de engorda con alimentos balanceados son elevados. Otro problema es la dispersión geográfica, lo que propicia los varios niveles de acción de los comisionistas.²³⁰

Varios autores concuerdan en que esos agentes fijan el precio a los vendedores -quienes se ven presionados a vender porque las negociaciones se hacen en pie de finca, en épocas de secas en las que falta el forraje-, controlan la oferta diaria de ganado en el rastro y la venta de carne en canal, constituyéndose una barrera entre productores de carne y carniceros, que pagan y cobran precios discrecionales, con los consiguientes márgenes de utilidad: entre el rastro y el consumidor final se duplica el precio de la carne, en cuyos precios pesan más las relaciones entre los agentes participantes que la estructura de costos de los productores.²³¹ A esta situación se suma la ya conocida capacidad de negociación de precios de las organizaciones ganaderas pues si el gobierno no accedía a incrementar los precios, amenazaban con desabasto.²³²

Los efectos de las ineficiencias en esos eslabones de la cadena cárnica pueden medirse a través de la relación precio/carne al consumidor y precio/canal al productor. Por ejemplo, en Sonora se presentaban cifras de 1.9 a 2.15, similares a otros estados, pero es un 40% mayor de lo que es en Estados Unidos.²³³

²³⁰ Chauvet, 1999, p.72, Pérez, 1993.

²³¹ Chauvet, 1999, p.73-76; FAO, 1994, p., Pérez, 1993, p.

²³² Chauvet, 1999, p.76.

²³³ FAO, 1994, p.24.

En los últimos años los introductores de carne o mayoristas han ampliado su base de actividad y tienen un nuevo papel que es la comercialización de las importaciones de carne, controlando el 70-80% de las mismas, las tiendas departamentales venden el 20%. FIRA dice que esto se debe a que los introductores: “son prácticamente los mismos que venían comercializando la carne de producción nacional y quienes en forma similar a los autoservicios han incrementado su poder de negociación ante los productores nacionales quienes tienen que conceder mejores condiciones, entre los que destaca el precio bajo, mayores plazos de recuperación y la participación económica en las promociones de venta al público.”²³⁴

Las preferencias del consumo mexicano también han influido en los incrementos de las importaciones, de tal forma que Estados Unidos compite en la fase de la cadena de la venta de carne al consumidor final, fase con los cambios más rápidos, por eso, las reglas las establecen las cadenas comerciales de autoservicio y los grandes importadores. El precio es importante pero también el valor agregado y los servicios.²³⁵

Bravo Pérez *et al*,²³⁶ estudiaron los márgenes de comercialización de la carne de res de Veracruz en el mercado de la Ciudad de México. Concluyeron dos tipos de comercialización: la integrada a los rastros TIF y la tradicional, en esta última hay intermediarios, algunos innecesarios, lo que amplía el margen de comercialización compuesto por costos y beneficios.

²³⁴ FIRA, 1999, p.34.

²³⁵ FIRA, p.5

²³⁶ Bravo Pérez, Francisco Javier Roberto García Mata, Gustavo García Delgado y Enrique López López, 2001, “Márgenes de comercialización de la carne de res proveniente de la cuenca del Papaloapan, en el mercado de la Ciudad de México”, en *Agrociencia*, Volumen 36, Número 2, marzo-abril, p.255-266.

Encontraron que el canal integrado presentaba una mayor eficiencia en el proceso de transformación de ganado en pie a carne deshuesada de mejor calidad al consumidor y una disminución en el costo del transporte, pero mayores costos de transformación, lo que amplía los márgenes absoluto y relativo totales, en contraste con el canal tradicional. En ambos canales, el productor obtiene relativamente menos beneficios que los demás agentes del proceso.

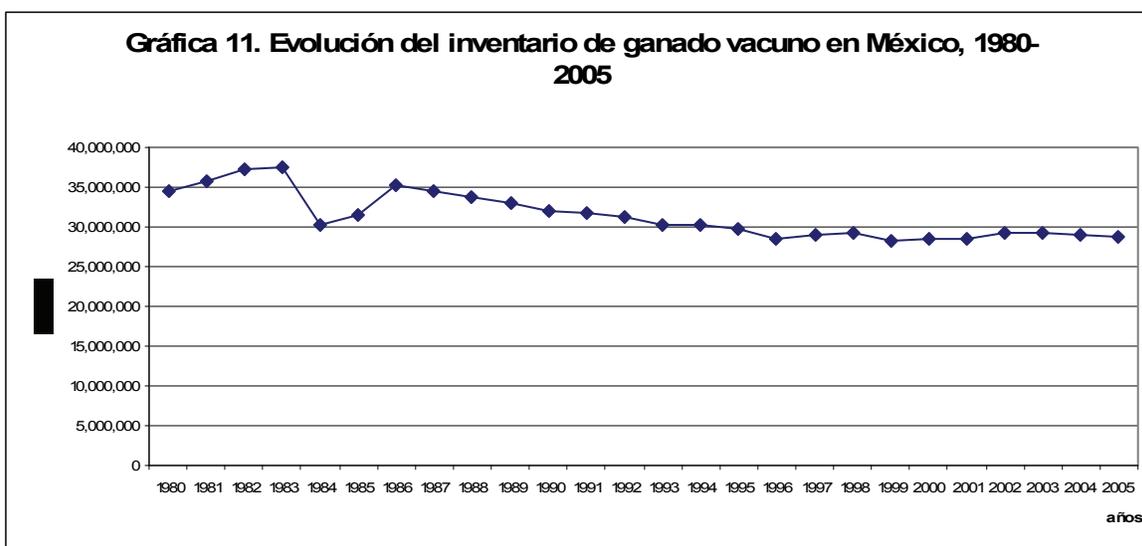
Estos autores también encontraron que aunque los intermediarios tienen una participación cada vez mayor en el precio pagado por el consumidor, el productor se apropió de la mayor proporción del precio final: 58.77%, mientras que los intermediarios (tres agentes) el 41.23%.²³⁷ De los intermediarios el detallista es el que obtiene la mayor parte, seguido por el mayorista de destino. El margen total de comercialización está constituido en mayor proporción por ganancias que por costos. De los agentes participantes en la cadena producción-consumo, el detallista es el que obtiene la mayor ganancia de la comercialización de la carne de bovino seguido del productor y el mayorista de destino. Aunque la relación beneficio costo del detallista y del productor fueron las más altas, hay que considerar que el productor tarda más tiempo en sacar su animal al mercado y que requiere mayor inversión, mientras que el detallista día con día obtiene ganancias. Para finalizar, es importante considerar que la forma de evitar que los intermediarios en cualquiera de las etapas del proceso productivo se apropien de una parte sustancial de las ganancias derivadas de la venta de carne es la integración de la cadena y la organización de los productores.

²³⁷ Bravo Pérez *et al.*, 2001, p.262-263.

CAPÍTULO 3. IMPACTO DE LA APERTURA COMERCIAL SOBRE LA CADENA PRODUCTORA DE CARNE DE BOVINO EN MÉXICO

3.1 Producción y consumo de carne bovina

Uno de los aspectos notables es que la evolución del inventario ganadero refleja una reducción en las existencias como se aprecia en la gráfica 11, pues en 1980 eran aproximadamente 34 millones de cabezas mientras que para 1993 se había reducido a 30.5 millones y para 2001 esta reducción es un poco más acelerada al pasar a 28 y medio millones.²³⁸

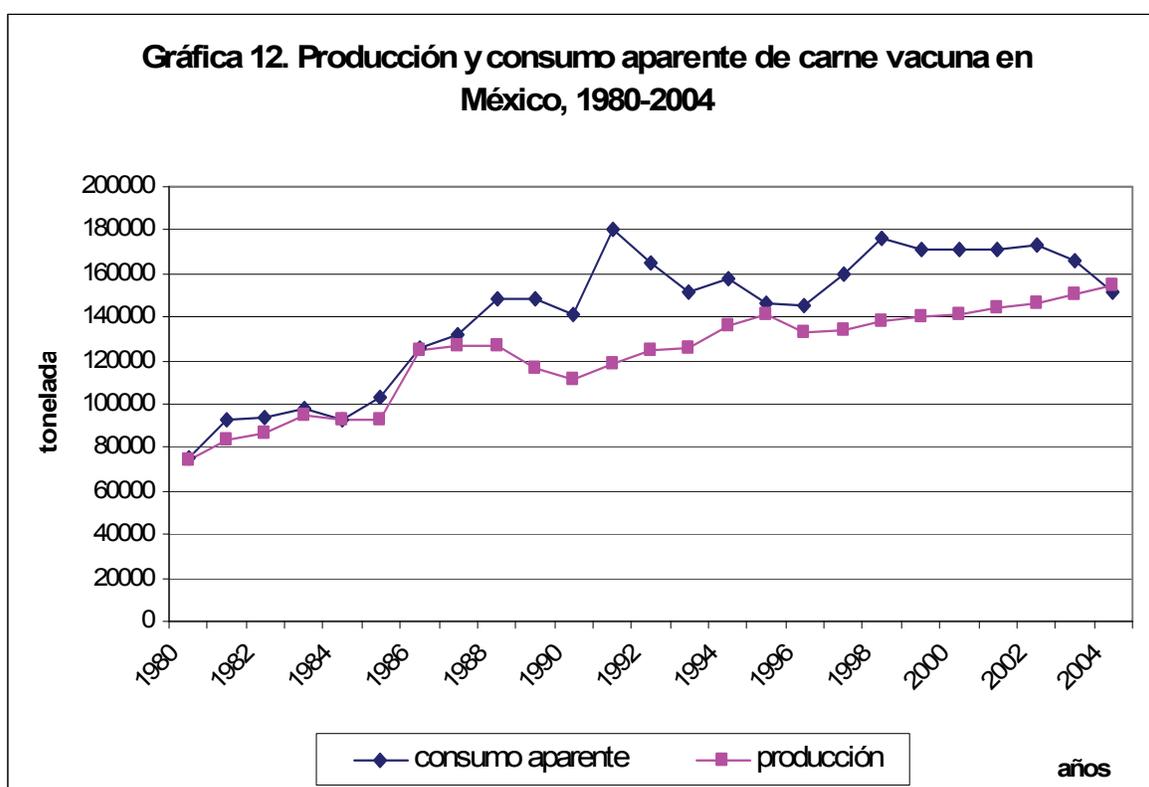


Fuente: elaboración propia con datos de SIACON, SAGARPA, 2008.

La producción y el consumo de carne bovina han aumentado casi ininterrumpidamente de forma sostenida durante el periodo 1980-2005. En estos veinticinco años se duplicó al pasar de menos de 800 mil a cerca de un millón 600 mil toneladas. Como se observa en la gráfica 12, después de un crecimiento

²³⁸ Carrera, Benjamín, Rita Schwentesius y Manuel A. Gómez, 2003, "Impacto del TLCAN en la ganadería bovina de carne en México", en Beatriz Cavalloti y Víctor Palacio (coord.), *La ganadería mexicana en el nuevo milenio, situación, alternativas*, Depto. de Zootecnia, Universidad Autónoma Chapingo, CIESTAAM, p.118.

modesto, la producción se incrementó en 1986, en los años siguientes los ritmos de crecimiento fueron lentos e incluso negativos para 1988-1990 y 1995-1996, en el primer caso coincide con la entrada de importaciones de carne, en el segundo periodo se explica por la crisis de la economía mexicana de ese año. Sin embargo, la producción nacional no es suficiente para cubrir la demanda interna, la producción de carne fresca en el país satisfacía la demanda en 81%, sin incluir otras presentaciones.²³⁹



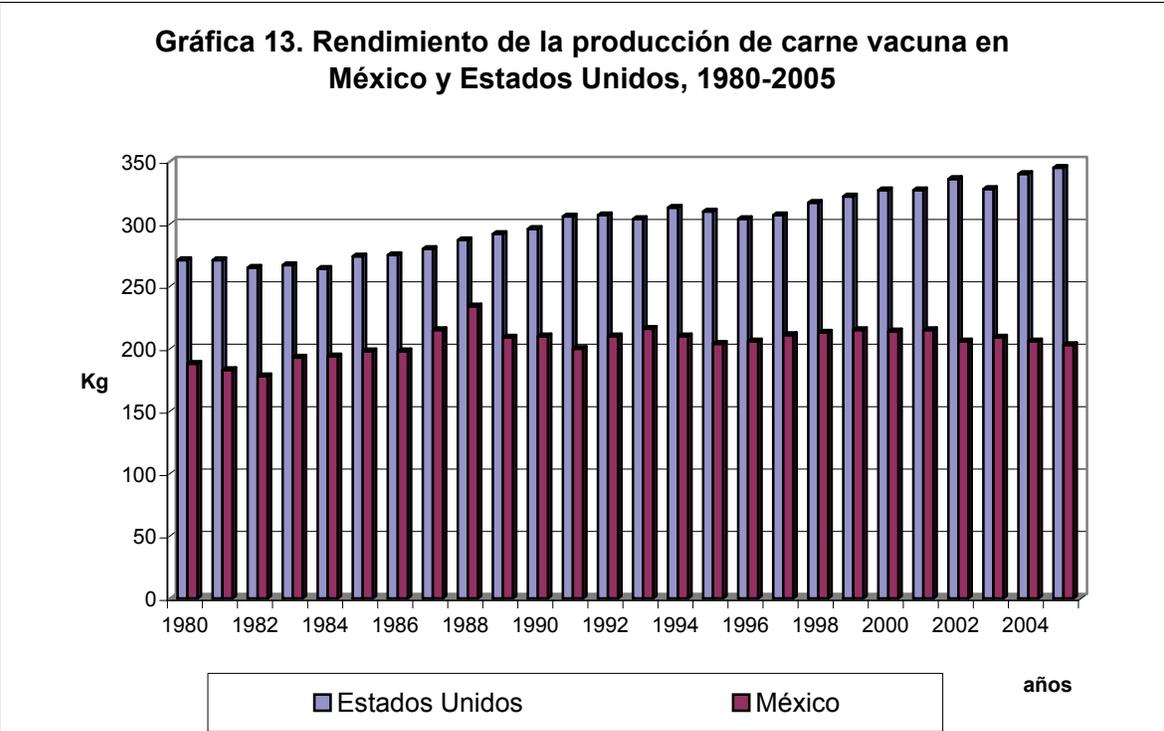
Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT, 2008.

México tiene rendimientos²⁴⁰ apenas encima de la media mundial que ha fluctuado alrededor de 202-207 Kg. de 1986 a la fecha (véase gráficas 3 y 13). Está por debajo de Canadá y Estados Unidos en alrededor de 100 Kg. durante la década

²³⁹ Taddei, 2004, p.75.

²⁴⁰ Recordemos que FAO define el rendimiento como el peso promedio de la canal del animal sacrificado.

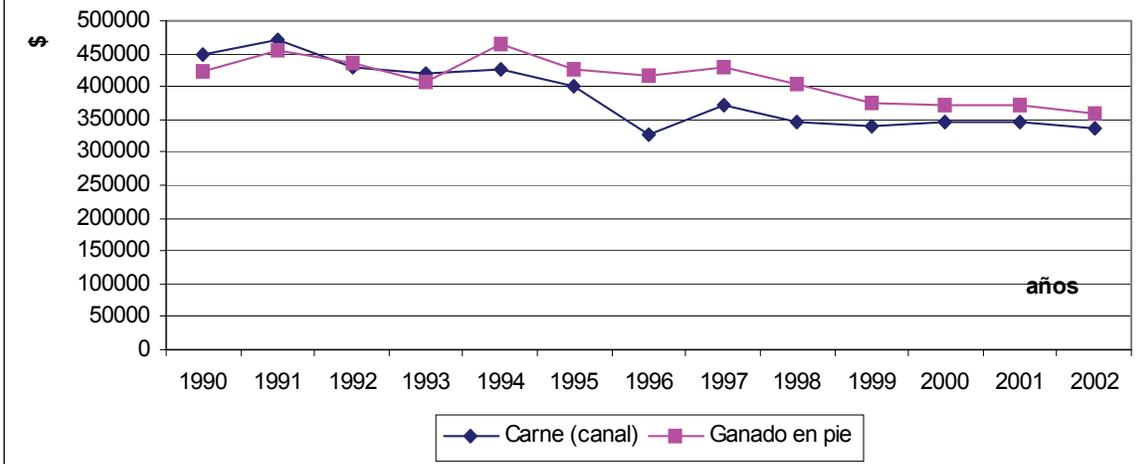
de 1990, a partir de 2001 la diferencia se ha acentuado. Además México tiene menores rendimientos que el promedio de la Unión Europea por alrededor de 50 Kg. La diferencia se hace ligeramente menor si se compara con Brasil, que a mediados de los años noventa había mejorado considerablemente sus rendimientos, pero que desde el año 2000 revirtió esa tendencia.



Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT, 2008.

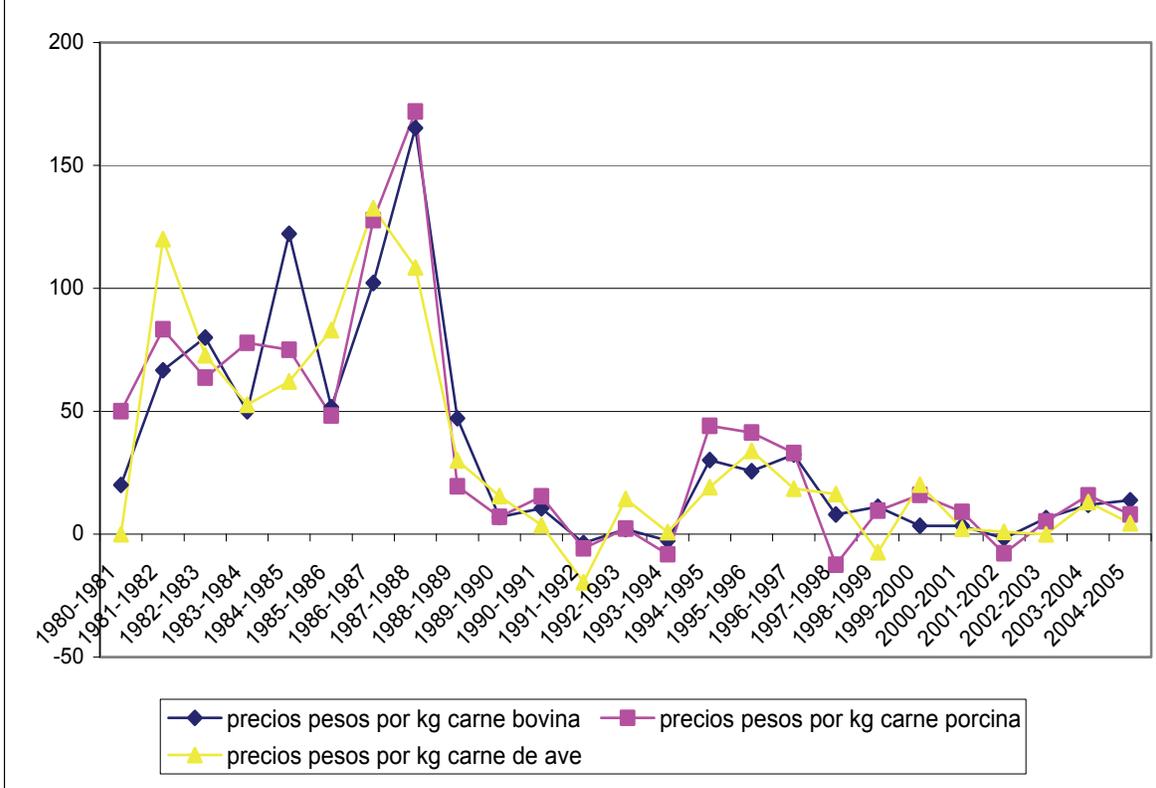
En cuanto al valor en términos monetarios de la producción de carne y ganado en pie, en la gráfica 14 se ve una reducción constante de dicho valor en términos reales. Esto impacta a los productores nacionales que tienen cada vez menos incentivos para producir porque los precios son poco atractivos. Los precios de la carne de pollo y cerdo también han crecido a menor velocidad desde 1990 hasta 2005 como se ve en la gráfica 15.

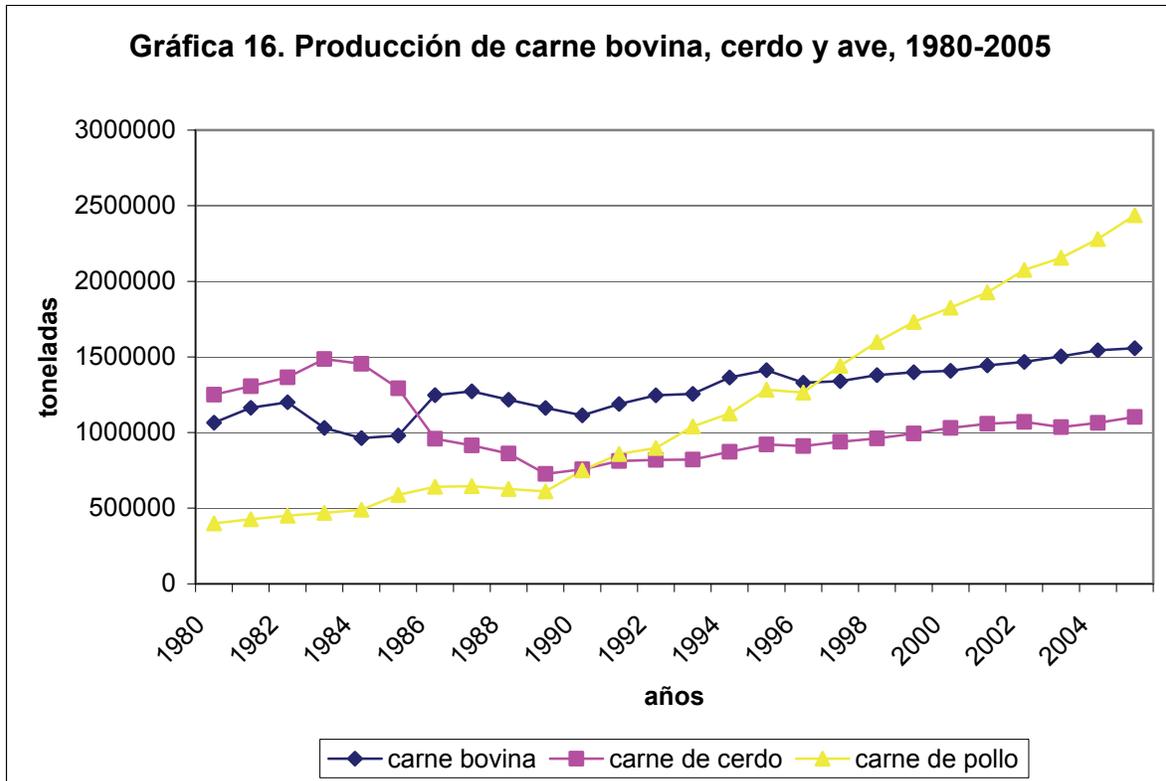
Gráfica 13. Valor de la producción de carne y ganado en pie de bovino, 1990-2002 (Miles de \$ a precios de 1993)



Fuente: elaboración propia con datos de SIACON, SAGARPA, 2008, y presidencia, 2004.

Gráfica 15. Tasas de crecimiento anual de los precios al productor de la carne bovina, porcina y de ave, 1981-2005





Fuente: elaboración propia con datos de SIAP, SAGARPA

Poniendo en contexto el comportamiento de la producción de la carne bovina ante otras carnes, vemos que la de cerdo se ha estancado, era la más importante – medida en toneladas– de los tres tipos de carne al inicio del periodo de estudio, en 2004 todavía no recuperaba los altos niveles de esos años. El pollo presenta el mayor dinamismo y ha tenido un crecimiento vertiginoso: en 2005 se produjo cinco veces la cantidad de 1980, ante lo cual el crecimiento de la producción de carne de res parece modesto. La producción porcícola y la avícola comparten características en común: especies menores (por su tamaño), intensivas (procesos mecanizados y homogeneizados), son de ciclo corto, orientadas al mercado interno, mismos insumos para la producción (engorda), pero las aves presentan integración vertical, organización y mayor capitalización y es la que tiene mayores

niveles de concentración, situación que contrasta con los bovinos, pues como ya se vio en el capítulo precedente, en la cadena de carne de res predomina la producción extensiva y la cadena no se encuentra integrada. El control de precios de 1982 a 1988 afectó en forma de subsidio negativo a la producción de carne en engorda sobre todo.²⁴¹

En cuanto a valor monetario de la producción de acuerdo con los datos estadísticos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, (SAGARPA), la carne de res es todavía la más importante, aunque su ventaja es ligera porque la de pollo se le ha aproximado en los últimos años. Los precios en pesos por Kg. de la carne de res y la de cerdo se han incrementado en mayor proporción que lo ha hecho la carne de pollo, pues en la década de 1980 eran muy similares entre sí, pero a mediados de la década siguiente comenzó una brecha entre ellas como se observa en el cuadro 2.

Los precios de la carne en México son fijados endógenamente, independientes del mercado internacional. La carne de ganado bovino es el eje ordenador de la demanda y de los precios del resto de las carnes, así que si se sustituyera la producción de carne de bovino por la de pollo, esto afectaría no sólo al producto nacional sino también al importado.²⁴²

²⁴¹ Pérez Espejo, 1996, p. 58-60.

²⁴² Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, pp.80-113.

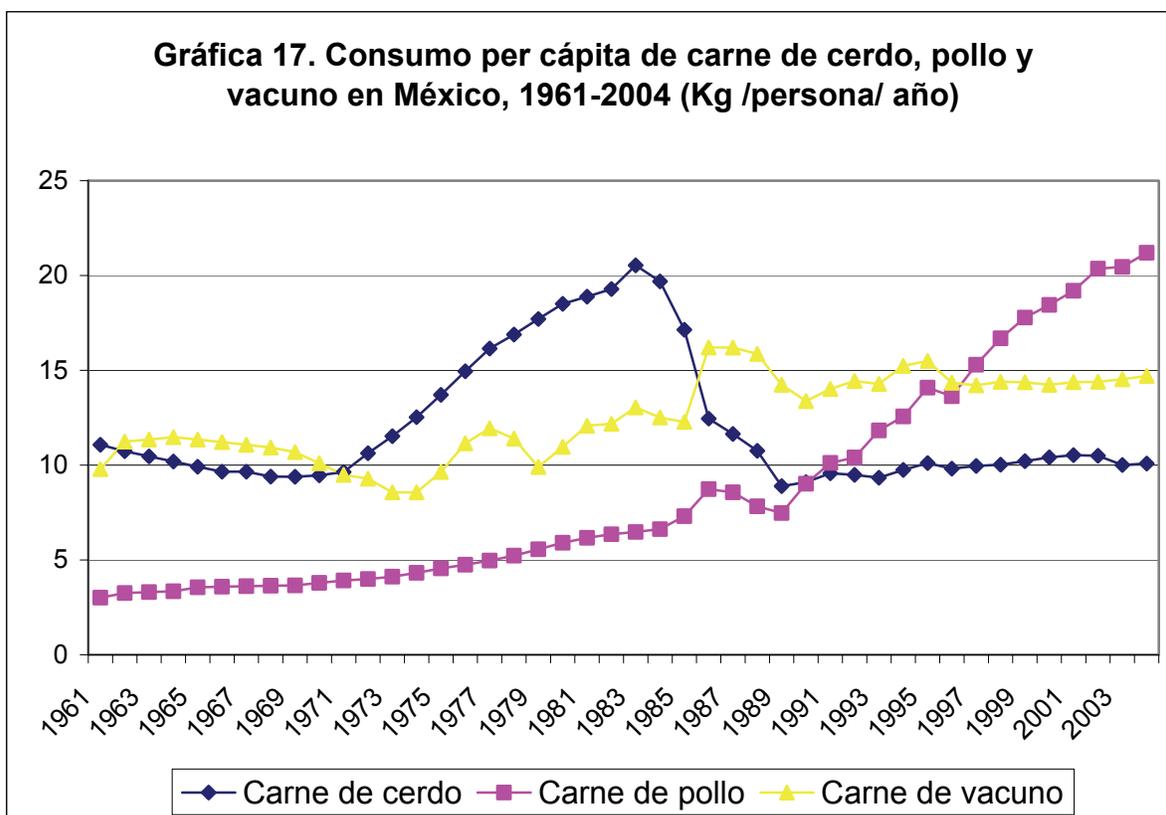
¿Qué ha ocurrido por el lado del consumo? la población total se cuadruplicó de 25 millones en 1950 a 100 millones en el año 2000, de la cual la mayoría vive en el medio urbano, lo que implicó un aumento considerable en la demanda de alimentos, particularmente los cárnicos y lácteos.²⁴³ A pesar del dinamismo en el crecimiento poblacional, debe tomarse en cuenta que las políticas macroeconómicas del gobierno han tenido efectos indirectos para contraer o expandir la demanda de consumo. El poder adquisitivo de la población disminuyó porque el salario mínimo real presentó valores negativos en la década de 1980. Esta misma tendencia se observó en 1994 que fue de -12% y en 1998 a -3.36%, la cual se modificó en el período 2000-2005 donde fue más moderada y osciló entre -0.54 y 1.22%, porque se logró reducir la inflación y las tasas de interés, esto implicó mayor acceso al crédito. Por otro lado, el aumento del salario real y el incremento en la productividad laboral fueron factores que contribuyeron al crecimiento del consumo privado.²⁴⁴

El consumo *per cápita* de carne de res (gráfica 17) se ha mantenido relativamente estable entre 14 y 16 Kg., con un crecimiento de 2.7% de 1990 a 2002, al pasar de 12.3 a 16.3 Kg. por habitante, que es un mejor promedio si se compara con el errático desempeño obtenido en el periodo 1975-1985, en donde el consumo incluso decreció hasta niveles de 8 Kg. por persona como consecuencia de la crisis económica de 1982 que socavó el poder adquisitivo de la población, esta es una caída drástica porque el consumo *per cápita* en 1980 alcanzó el nivel de 15.6 Kg por habitante y ese nivel se recuperó hasta la década de 1990. En cuanto al comportamiento de otras carnes, vemos que el incremento en el consumo por

²⁴³ Lechuga Montenegro, Jesús, 2006, *La estructura agraria en México. Un análisis de largo plazo*, UAM-A, pp.11-12.

²⁴⁴ López Zúñiga, Miguel Ángel, 2006, "México: una mirada a los salarios y a la inflación, 1994-2005", *Economía Informa*, número 343, noviembre-diciembre, p.40-41.

persona de la carne de pollo ha sido rápido y sostenido desde finales de la década de 1970, desplazando a la carne de res y cerdo, esta última ha disminuido.

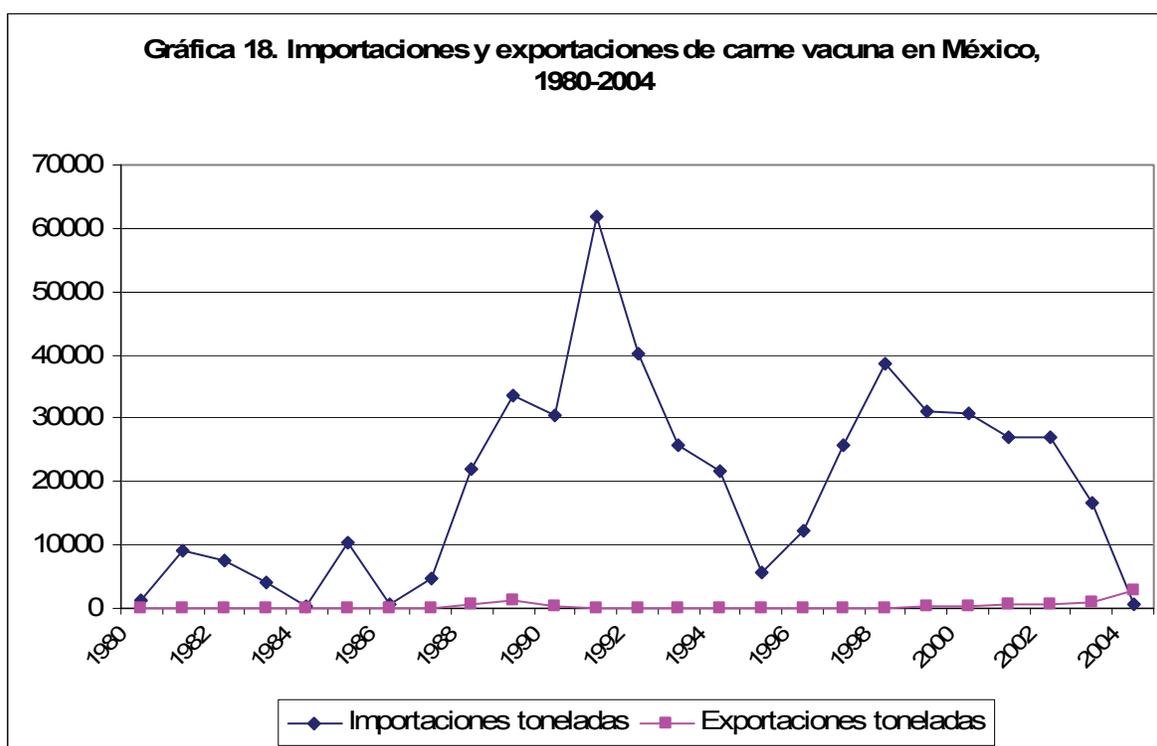


Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT, 2008.

El consumo nacional aparente se ha incrementado de forma sostenida desde 1986, como se deriva de la gráfica 12. El componente de importaciones del consumo nacional ha crecido vigorosamente, a excepción de 1995, año en el que la crisis económica y la devaluación del tipo de cambio actuaron como un arancel (Gráfica 18), pero paralelamente se han incrementado las exportaciones mexicanas de ganado en pie a Estados Unidos (Gráfica 19). Como era de esperarse, la eliminación de barreras arancelarias propició el incremento del comercio en el ramo vacuno, los ganaderos del norte de México aumentaron la exportación de ganado en pie, mientras que las importaciones de carne -las cuales

son casi en su totalidad de origen estadounidense²⁴⁵ constituyen una parte importante de la oferta nacional de carne.

En cuanto al saldo comercial tenemos que: "...la balanza comercial de la cadena ha sido negativa, debido a que las importaciones de carne y ganado para sacrificio han crecido más rápidamente que las exportaciones de becerros."²⁴⁶ Esta balanza está medida en toneladas.



Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT, 2008.

²⁴⁵ Cavallotti, Beatriz, *et al.*, 2000, "Sector agropecuario: ganadería", en *Análisis de los efectos del TLCAN en la economía mexicana: una visión sectorial a cinco años de distancia*, ediciones del Senado de la República, LVII Legislatura, México.

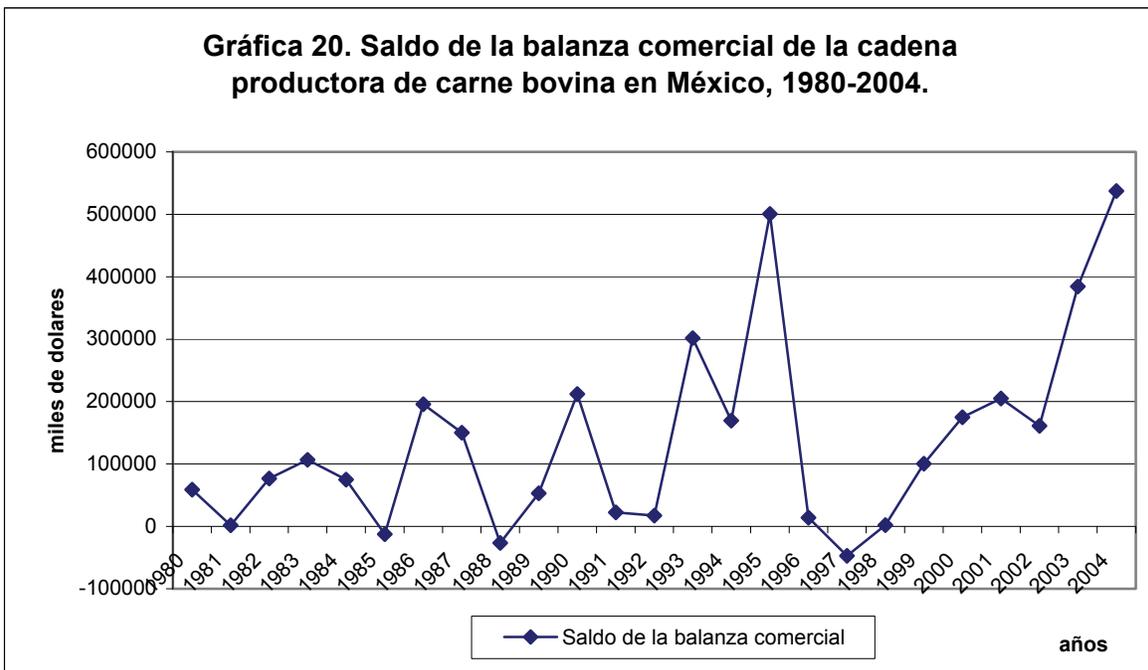
²⁴⁶ Márquez Sánchez, Isaac, Roberto García Mata, Gustavo García Delgado, José S. Mora-Flores y Enrique López López, 2004, "El efecto de las importaciones de carne bovina en el mercado interno mexicano 1991-2001", en *Agrociencia*, Volumen 38, Número 1, enero-febrero, pp. 121-130.

Gráfica 19. Exportaciones e importaciones de ganado vacuno en México, 1980-2003



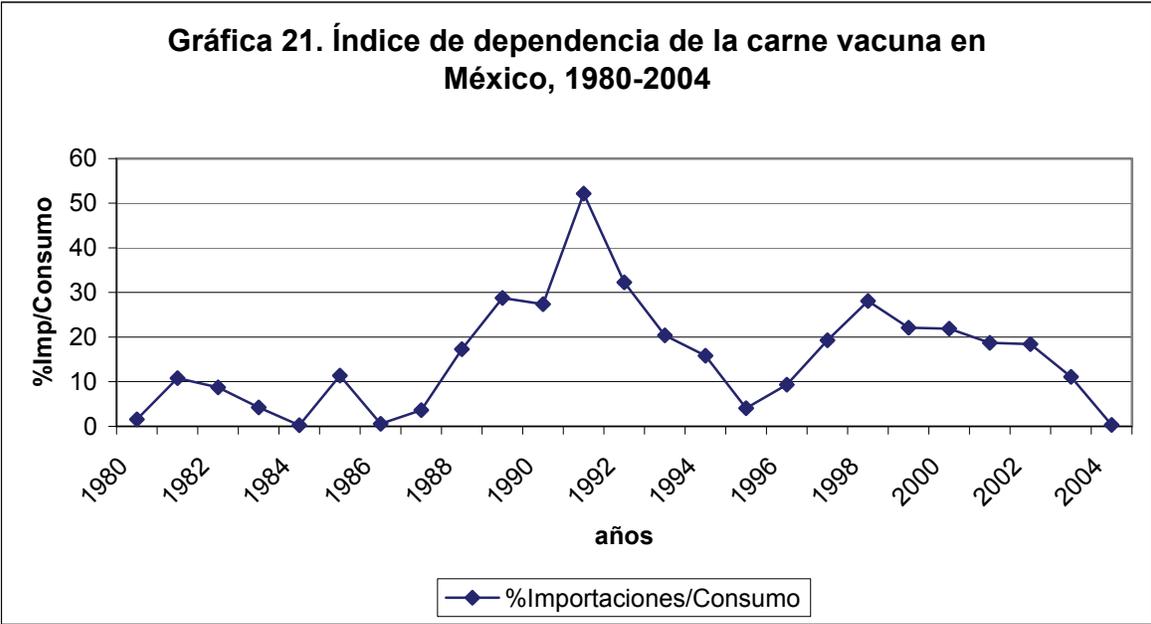
Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT, 2008.

Gráfica 20. Saldo de la balanza comercial de la cadena productora de carne bovina en México, 1980-2004.



Fuente: elaboración propia con datos de FAOSTAT, 2008.

Sin embargo, la balanza presenta un comportamiento diferente cuando el saldo está medido en dólares. Como se ve en la gráfica 20, sumando las exportaciones de carne y ganado vacuno (en miles de dólares) por un lado y las importaciones de carne y ganado vacuno por otra, se obtiene un saldo positivo en la mayoría de los años que abarca el periodo, no exento de altibajos. La balanza había presentado saldos positivos -aunque modestos- desde 1961 hasta 1982, con excepción de 1976, pero ahora las variaciones son más acentuadas debido al marcado dinamismo de las importaciones de carne por un lado y al aumento de las exportaciones de becerro por el otro. La exportación de becerros para engorda en una de las principales fuentes de divisas de la balanza comercial agropecuaria de México.



La Confederación Nacional de Organizaciones Ganaderas calculó un índice de dependencia de las importaciones de carne de 13.5% en 1993 y de 38.5% en 2002. Los cálculos obtenidos con base en la información de FAOSTAT, como se

ve en la gráfica 21, señalan que para esos años ambas estaban cercanas al 20%, con reducciones en 1995 por la crisis de ese año y en 2003-2004. Además de un pico de 50% en 1991, que fue la razón por la que los ganaderos mexicanos interpusieron la demanda *antidumping*. Tan sólo entre 1990 y 1997, la importación total de cárnicos de res se incrementó en casi 52% de 184 mil a 279 mil toneladas. De esas importaciones, el 49% fueron de carne en diferentes presentaciones y procesos, las vísceras el 33% y el resto ganado en pie. Las presentaciones son: deshuesada refrigerada la mayor parte, deshuesada congelada, en canal, en cortes especializados y salada²⁴⁷.

Cabe preguntarse entonces si los productores nacionales se han visto desplazados por la entrada de importaciones, o si éstas han satisfecho la demanda creciente de carne a bajos precios que no cubre la producción nacional, aunque el consumo ha aumentado pero si se compara con el de la carne de pollo es más bien modesto.

3.2 Rentabilidad

La obtención de datos sobre rentabilidad de la producción de carne bovina que puedan ser representativos de la realidad nacional es extremadamente difícil por diversas razones, tales como la heterogeneidad de los productores en todos los niveles, la carencia de series estadísticas confiables y desagregadas que abarquen periodos extensos de tiempo, además que los ganaderos han sido

²⁴⁷ El cambio de importar canales congeladas a pasar a carne deshuesada refrigerada se debe a los avances tecnológicos que permitieron la aplicación del envasado al vacío, por lo que al incrementarse la manejabilidad del producto redundó en la disminución de costos de fletes, almacenaje y mano de obra para preparar el producto a la venta, además de reducir riesgo por pérdidas debidas a la descomposición o contaminación. FIRA, 1999, pp. 27-28.

reacios a facilitar información que consideraban como confidencial mientras se desarrollaban las demandas por *dumping* contra los productores estadounidenses. Sin embargo, algunos investigadores han hecho esfuerzos para calcular los costos y la rentabilidad. Chauvet apoyada en la información de FIRA, calculaba que mientras en 1979 por cada peso invertido en la cría de ganado en la zona norte se obtenía \$0.58 de utilidad, en la engorda en la zona del trópico se obtenía \$5.60 de utilidad. La tierra tenía un peso de alrededor de 40% en la inversión de capital. En 1991 la Tasa Interna de Rendimiento (TIR) para cría en el norte era de 2.2%, de 2.5% en el trópico y la ganadería de doble propósito alcanzó una TIR de 2.7%.²⁴⁸ Si se comparaban esas TIR con las tasas de interés mayores al 16% en 1991 se infería que la inversión en ganadería no era rentable frente a una inversión bancaria, además de que por las mismas tasas altas en la banca comercial los préstamos eran prohibitivos. En 1992 obtuvo los datos del cuadro 4.

Cuadro 4. Indicadores de rentabilidad de engorda de bovinos, 1992 en pesos

Concepto	engorda extensiva	engorda semi-intensiva	engorda en corral
Ganancia en peso	0.563	0.736	1.245
Utilidad por Kg.	0.52	0.37	0.3
Rendimiento/inversión	6.1	9.96	11.0

Fuente: Chauvet, 1999, p.114.

Con base en esos datos, la engorda semi-intensiva, combinando pastoreo y corral, era la mejor opción ya que se obtenían más peso y rendimientos que en la

²⁴⁸ La TIR, es la tasa de interés que causa, en el flujo de fondos de un proyecto, que los ingresos y los egresos sean iguales en valores equivalentes en el tiempo.

extensiva, mientras que la engorda intensiva a pesar de altos rendimientos requería mucha inversión.²⁴⁹

En el estudio de FIRA, calculó los costos y la rentabilidad²⁵⁰ con base en encuestas que realizó en 16 estados de la República, comparó la cría de bovino en el sur de Texas con la de México en las zonas áridas, el trópico seco y el trópico húmedo. Los resultados se resumen en el cuadro 5.

Cuadro 5. Ventas, costos y utilidad en la cría de bovinos en México y el Sur de Texas. Pesos/Kg.

VARIABLES	Sur de Texas	Zonas áridas	Trópico Seco	Trópico Húmedo
Ingreso	15.03	11.46	10.90	10.13
Costo operación	12.87	7.48	6.23	5.73
Utilidad operación	2.16	3.98	4.67	4.40

Fuente: FIRA, 1999, p.59.

Estos cálculos muestran que México es más competitivo en la fase de cría de bovinos, en parte por menores costos de alimentación y mano de obra. Particularmente en el trópico húmedo existe gran potencial para esa actividad, pero no cuenta con certificación sanitaria y es baja la calidad genética del hato. Estas se constituyen en barreras no arancelarias para su exportación a Estados Unidos.

En cuanto a la engorda en corral en Estados Unidos y en Sinaloa y el pastoreo en México en general, en el cuadro 6 se muestra que la desventaja inicial del engordador norteamericano por crías más caras se compensa sobre todo por

²⁴⁹ Chauvet, 1999, pp.108-114.

²⁵⁰ FIRA, 1999, pp.56-62. Las zonas áridas incluyeron a Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Durango; el trópico seco a Tamaulipas y Michoacán; el trópico húmedo a Veracruz, Tabasco, Chiapas, Campeche y Yucatán.

mayores precios de venta por cabeza de los que hay en nuestro país. Sin embargo, el pastoreo, al requerir poca inversión para la alimentación -que como ya se señaló es el costo principal- se constituye aún como una actividad lucrativa para el productor nacional.

Cuadro 6. Rentabilidad de engordas en corral y en pastoreo en México y en Estados Unidos, 1997.

Indicadores	Estados Unidos Corral	Sinaloa Corral	México Pastoreo
peso de inicio Kg.	318	248	207
peso de venta Kg.	522	399	391
días de engorda	150	120	329
ganancia diaria Kg.	1.36	1.26	0.56
costo del novillo vendido	5,647	4,351	2,471
precio del novillo vendido	6,269	4,805	3,827
utilidad operación	621	454	1,356
costo del novillo vendido por Kg.	10.82	10.91	6.32
precio del novillo vendido por Kg.	12.01	12.05	9.79
utilidad operación por Kg.	1.19	1.14	3.47

Fuente: FIRA, 1999, p.62.

En las demandas por dumping se realizaron análisis financieros con los datos de los productores en 1995, 1996 y 1997, para obtener los Balances Generales y de Estados de Resultados agregados, con los que se evaluó el comportamiento de las variables financieras. Se encontró que los beneficios de los productores nacionales se deterioraron, las autoridades correspondientes calcularon la sensibilidad de las utilidades de operación ante cambios en el ingreso por ventas,

la estructura de costos de los productores se mantuvo prácticamente igual por lo que la sensibilidad de las utilidades de operación colocaban a dichos productores en una situación de futuro incierto dentro de un entorno en el que existían importaciones en condiciones de discriminación de precios.²⁵¹

Los beneficios disminuyeron por la disminución en términos reales del ingreso por las ventas de 1997, se determinó que la reducción en los índices de rentabilidad reflejo del desempeño desfavorable las utilidades de operación de los productores nacionales, eran sensibles a factores exógenos.²⁵² Asimismo, realizaron el análisis de los índices de liquidez y apalancamiento para conocer la capacidad para reunir capital, la cual resulto ser limitada debido al alto nivel de deuda en 1997 a pesar de que los índices de liquidez fueron aceptables. La baja en términos reales del ingreso por ventas reflejó un deterioro de los indicadores de rentabilidad.²⁵³

En un estudio más reciente, Carrera *et al.* calcularon la rentabilidad con los datos de FIRA de 1997 y supusieron un aumento en los costos de acuerdo con el Índice Nacional de Precios al Productor proyectados de 2003 a 2006, consideraron además las proyecciones de inflación de la OCDE y los precios calculados por la CNG hasta 2001. Como resultado proyectaron que en la región árida-semiárida, la pérdida de rentabilidad de 1997 a 2006 sería alrededor de \$723.18 por animal y en las regiones del trópico la pérdida de rentabilidad sería menor, de \$532.26.

Asimismo, calcularon que la utilidad por vientre era de \$1,000 pesos en el caso de Chihuahua, de \$715.91 y \$813.4 en el caso de los becerros para consumo nacional y de exportación de Sonora. La situación en Veracruz ejemplifica los

²⁵¹ Diario Oficial de la Federación, 28 de abril de 2000, p.120.

²⁵² Diario Oficial de la Federación, 28 de abril de 2000, pp.120-121.

²⁵³ Diario Oficial de la Federación, 28 de abril de 2000, p.121.

extremos de la utilidad que se obtendría por novillo, que se situaron en \$512 y \$1,173 en el caso de un ható de 100 y 700 novillos respectivamente.

Para encontrar el costo de producción en Estados Unidos, los autores citados recurrieron a las estadísticas para Michigan de la utilidad y como encontraron que el 66% de los costos eran por la alimentación, para descontar los subsidios indirectos del gobierno estadounidense vía granos básicos, calcularon el diferencial de precios entre el precio internacional de los granos y el pagado por los productores mexicanos en el mercado nacional, en México los costos son 47% más altos y con base en ello se adicionó un 31% más a los costos estadounidenses, para simular que la producción ganadera de ese país no contara con el mencionado subsidio. Al comparar tres etapas de producción, se obtuvo que la rentabilidad es mayor en el caso de la cría de becerros a favor de México, pero que es mayor la ventaja de los norteamericanos con respecto a la engorda a pesar de descontar los subsidios.

Cuadro 7. Estados Unidos. Utilidad y subsidios en pesos

	Utilidad/Kg	Utilidad/cabeza	Subsidio	Utilidad/cabeza real calculada	Utilidad/Kg real calculada
Cría	3.53	33.14	102.96	229.17	2.43
Pastoreo y corral	4.35	1,723.60	534.31	1,189.28	3.00
Corral	5.34	3,094.70	959.35	2,135.34	3.68

Fuente: Carrera *et al*, 2003, p.128.

Además está el aumento de los precios de los insumos, pues mientras se han incrementado en 293% de 1994 a 2003, el producto final sólo aumentó en 187%, con lo que hay un diferencial de 17% y un deterioro para la actividad. Además,

Cavallotti señala que a pesar de la reducción de aranceles en muchos de los productos agrícolas, como son los granos, esa reducción no compensa la eliminación total de aranceles en la exportación de carnes. Los precios de algunos insumos ganaderos, como el maíz, ripercol, vigantol, melaza y sal mineral han fluctuado enormemente y han aumentado más del doble desde 1994. Por si fuera poco el crédito que tradicionalmente era mayor para esta ganadería respecto a las otras se incrementó en 17% pero se contrajo en 51% en términos reales de 1994 a 1998, mientras que la cartera vencida lo hizo en 10% y 166% en pesos corrientes.²⁵⁴

3.3 Denuncias por *dumping*

El Departamento de Agricultura de Estados Unidos calculó que las exportaciones estadounidenses a México de carne bovina fueron 15% mayores de lo que hubieran sido sin el TLCAN.²⁵⁵ Los incrementos en las importaciones se debieron a la integración de la economía mexicana y la estadounidense y por la optimización de recursos pero el problema no es en sí mismo el incremento de las importaciones, el cual se esperaba con base en el TLCAN, sino que se hagan en condición de discriminación de precios.²⁵⁶ Ante el crecimiento de las importaciones de carne de bovino norteamericanas a bajo precio hacia México, La Confederación Nacional Ganadera (CNG, después renombrada Confederación Nacional de Organizaciones Ganaderas, CNOG) y la Asociación Mexicana de Engordadores de Ganado Bovino (AMEG) para defender los intereses de sus agremiados,

²⁵⁴ Cavallotti, 2000.

²⁵⁵ Gómez y Schwentesius, 2001, p.550.

²⁵⁶ Diario Oficial de la Federación, 23 de junio de 1995, p.26 y 2 de agosto de 1999, p.72.

interpusieron demandas en las que denunciaron a sus similares europeos y estadounidenses de incurrir en la venta de carne de bovino a precios *dumping*. En el anexo se puede consultar una relación cronológica de las medidas y sucesos referidos al comercio de la carne de res desde 1986 y las demandas de los productores. Las resoluciones dictadas por la autoridad competente, en este caso las denuncias se presentaron ante la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial (SECOFI, después de 2000 renombrada Secretaría de Economía), han determinado que sí hubo daño a la industria nacional, de tal forma que se impusieron cuotas compensatorias, las cuales no resultaron efectivas porque no frenaron las importaciones, que se frenaron en 2004 pero por los problemas de *vacas locas* en Estados Unidos y Canadá.

La demanda se desarrolla en tres etapas, la primera consiste en determinar si procede o no la investigación para imponer cuotas compensatorias, si procede entonces hay un periodo en el que la Secretaría recibe las pruebas y argumentos de las partes, para realizar el análisis de daño y causalidad, si se requiere hace visitas de inspección para verificar lo dicho por las partes y finalmente se dicta una resolución definitiva sobre la imposición o no de aranceles compensatorios y la duración de éstos.

La resolución de la demanda a la carne procedente de la Comunidad Europea, después Unión Europea (UE) impidió la entrada efectiva de importaciones, debido a que se estableció que la UE aplicaba ayudas a la exportación, con lo que distorsionaba los precios, lo que resultó ser suficiente para poner una cuota

compensatoria definitiva de 45.74%.²⁵⁷ La CNG denunció la existencia de subsidios a la producción y exportación de carne, pero además destacó la enorme gama de Instrumentos que aplican los europeos: los precios de intervención (si los precios del productor eran inferiores, los organismos de la Comunidad Europea compraban cierta cantidad de carne al año, que exportaban en cantidades fijas y a precios establecidos);²⁵⁸ los reembolsos a los exportadores (equivalentes a la diferencia entre el precio de la carne bovina en los mercados mundiales y el precio en la comunidad Europea); restricciones a las importaciones a través de cupos máximos; subsidios a fertilizantes, alimentación, pesticidas, seguros y riesgos; créditos preferenciales, programas de apoyo de desarrollo de mercados, almacenaje, transporte, investigación, infraestructura de riego, mejora de la tierra, pagos directos a ganaderos para engorda y cría.

En el caso norteamericano, los denunciantes pidieron que el análisis de daño de las importaciones norteamericanas incluyera a la cadena en su conjunto y las importaciones de despojos comestibles (estómagos, lenguas e hígados), argumentando que la producción es un proceso continuo y secuencial, por lo tanto las importaciones de carne dañaban a toda la cadena.²⁵⁹ La SECOFI rechazó hacer ese análisis de toda la cadena porque de la etapa primaria no toda la crianza y engorda del ganado se destina a la producción directa de carne, una parte se exporta en pie, otra a usos (producción de leche), para la producción nacional de carne de bovino se consideraría la matanza efectiva de reses.²⁶⁰ La

²⁵⁷ De la resolución definitiva, en el Diario Oficial de la Federación del 3 de junio de 1994.

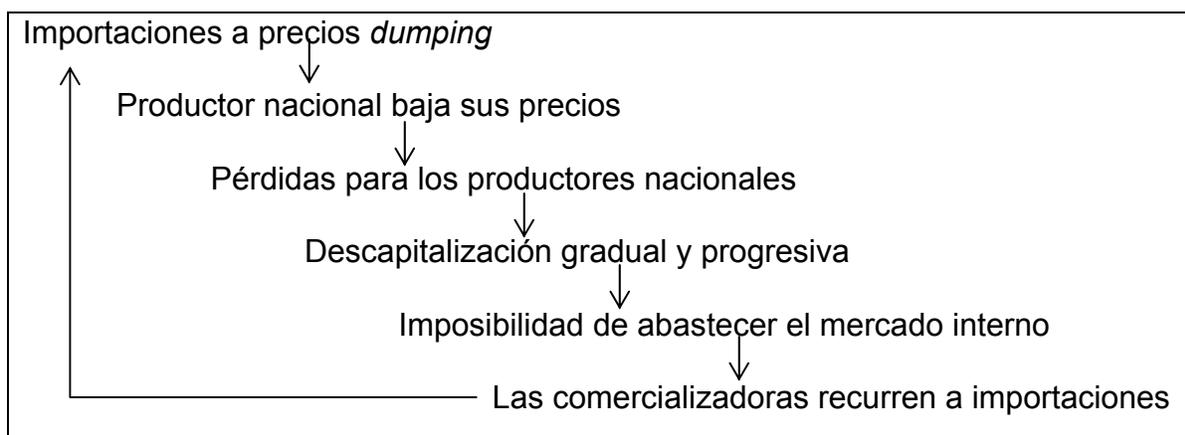
²⁵⁸ Diario Oficial de la Federación, 5 de marzo de 1993.

²⁵⁹ Diario Oficial de la Federación, 3 de junio de 1994.

²⁶⁰ Diario Oficial de la Federación, 23 junio 1995, p.25.

autoridad para el análisis de daño utilizó la definición de rama de producción nacional: el conjunto de personas físicas o morales que toman la decisión de producir la mercancía en cuestión.²⁶¹ En el anexo pueden consultarse las empresas demandantes y las que comparecieron. Las empresas importadoras de carne norteamericana son filiales como Cargill Foods, SA de CV, emparadoras, distribuidoras para hoteles y restaurantes como Operadora Vips, SA de CV y supermercados afiliados a la ANTAD (Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales, A. C.) Entre las principales empresas exportadoras se encuentran Excel Corporation (Después cambió su denominación por Cargill Meat Solutions Corporation), IBP Inc. (cambió su denominación Tyson Fresh Meats), que son poderosas empresas agroindustriales con una fuerte presencia a nivel internacional.

De acuerdo con la CNG y la AMEG, esta era la secuencia del problema:



²⁶¹ Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, p.63. Además de la carne en canal, en cortes deshuesados y sin deshuesar, se analizó el daño a las vísceras y despojos comestibles (lenguas hígados y otros despojos), que son los que experimentaron el más rápido crecimiento de su componente importado en el consumo nacional aparente, aunque estos productos no se tomaron en cuenta en esta tesis, queda como un dato importante que la secretaría determinó que eran similares los productos nacionales y los importados, pero que no abastecían a los mismos mercados, pues los importados sin excepción estaban congelados y empaados, y los nacionales en su totalidad se comercializaban “en caliente”, o sea sin ningún tipo de valor agregado, así que no competían directamente y por lo mismo no se impusieron cuotas. Diario Oficial de la Federación, 28 de abril de 2000, p.120.

3.3.1 Cuestión de calidad

Uno de los argumentos principales de las empresas importadoras y exportadoras era la falta de similitud entre la carne de bovino nacional y la importada. La SECOFI concluyó al respecto que la clasificación oficial de cortes mexicana²⁶² era similar a la de los Estados Unidos²⁶³ pues aunque existe un riguroso sistema de cuatro clasificaciones de la calidad de la carne norteamericana y en México sólo se especifica el tipo de engorda a la que fue sometido el animal (intensiva o extensiva) y se vende principalmente por peso, en las tiendas de autoservicio no hacen uso de la clasificación, pues no mencionan de dónde proviene la carne que venden.²⁶⁴ Las empresas importadoras adquirirían tanto producto nacional como importado, después de transformarlo y comercializarlo no hacían distinción entre ambos, así que no había la supuesta diferencia de calidad.²⁶⁵ Durante la visita de verificación a las empresas importadoras, el personal de esas empresas coincidió en decir que la mercancía importada presentaba color más oscuro y menor vida en anaquel que la mercancía nacional, el producto nacional fresco tiene mejor presentación, mejor sabor que el importado refrigerado o congelado.²⁶⁶

Otra prueba sobre las diferencias entre ambos productos, de acuerdo con los importadores, era que la carne importada tenía valor agregado por estar congelada y empacada, pero la Secretaría confirmó que eran productos similares

²⁶² Véase el anexo para consultar las normas mexicanas referidas a la carne de bovino.

²⁶³ En cuanto a la calidad, las importadoras confirmaron que las mercancías que compran a los exportadores son de clasificaciones choice y select. Diario Oficial de la Federación, 28 abril 2000, pp.96-97.

²⁶⁴ Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, pp.56-57.

²⁶⁵ Diario Oficial de la Federación, 28 de abril de 2000, p.105.

²⁶⁶ Diario Oficial de la Federación, 28 de abril de 2000, p.95.

ya que satisfacían los mismos mercados usando los mismos canales de distribución. En el mismo sentido se arguyó que eran diferentes los segmentos de mercado a los que concurrían, pues no satisfacían a los mismos clientes y por lo tanto no competían directamente, pues las importaciones se destinaban a hoteles, restaurantes y supermercados, mientras que el producto nacional se dirigía a mercados públicos y carnicerías. Al respecto la Secretaría afirmó que eso no significaba que no eran similares los productos, sino que aportaban elementos característicos de la forma en la que competían en el mercado y de la segmentación del mismo, insistiendo en que los productos tenían características biológicas, físicas y morfológicas similares, exponiendo también que la existencia de precios bajos mediante prácticas de discriminación de precios permitían que productos originalmente destinados a segmentos de mercado de precio alto se intercambiaran con los de otros segmentos de precios inferiores.²⁶⁷ Además los consumidores no distinguen entre carne proveniente de engordas intensivas de las extensivas, se guían por el precio, porque la carne no es un producto de lujo. Otra cuestión es que en Estados Unidos había las llamadas *Push list*, o remate de productos por estar próxima la fecha de vencimiento, que si bien no es una práctica desleal, muestra que el tiempo es un factor determinante en el precio de los productos cárnicos y es práctica común que en función de la edad del producto se oferta con mayores descuentos.²⁶⁸ Esto prueba que es posible que se importe carne que ya tiene mucho tiempo de elaboración aunque esté debidamente congelada y empacada. Otra práctica de comercialización era la venta de

²⁶⁷ Diario Oficial de la Federación, 23 de junio de 1995, p.25.

²⁶⁸ Diario Oficial de la Federación, 28 de abril de 2000, pp.65- 66.

productos irregulares como cortes oscuros, sin clasificación y ganado de desecho (*Dark cutre, no roll y utility*) se venden a precios que no permiten utilidad tanto en Estados Unidos como en México.²⁶⁹ Los comercializadores no especifican en sus anaqueles de exhibición el tiempo transcurrido entre la fecha de producción y la fecha en la que se pone a disposición del público así como tampoco se especifica el corte que se vende. Empresas como ConAgra reconocieron que la venta de sus productos en Estados Unidos se basa en la demanda y los atributos de calidad, así que les resulta atractivo exportar cortes que no se utilizan en ese país a mercados que son menos exigentes, por ejemplo los mexicanos no exigen marmoleo en los cortes, para la empresa es una salida a esas piezas que los mexicanos pagarían a mayor precio.²⁷⁰

A pesar de que al presentar sus argumentos la ANTAD señaló que la carne mexicana quedaría en los niveles más bajos si se impusiera la normatividad que existe en Estados Unidos y que los comercializadores reclamaban en general que “la carne nacional es dura y correosa” y no estandarizada, algunas empresas afirmaron que en ambos países existían los productos con las características que requerían, adoptando de ese modo una *política de abastecimiento dual*, con la cual buscaban el aseguramiento de existencias porque las empresas nacionales no tenían suficiente oferta, las importaciones a costos razonables permitían una producción ininterrumpida y estandarizada de sus productos.

Una de las pruebas que presentaron tanto la ANTAD como la CNG y la AMEG, fue la evaluación realizada por Consultores Internacionales S.C. En ésta se encontró

²⁶⁹ Diario Oficial de la Federación, 28 de abril de 2000, p.69.

²⁷⁰ Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, p.9.

que la industria nacional ocupaba un lugar preponderante, aunque los hoteles y restaurantes compraban la mayor cantidad de carne importada. Se aceptó la existencia de problemas de abastecimiento, pero no sólo con la carne nacional: el 18% de los encuestados reportaron tener problemas con el suministro de carne importada.²⁷¹ En la misma encuesta se les preguntó por la calidad de la carne de res nacional, resultó que el 34% opinó que era de buena calidad, sólo la evaluaron como mala o muy mala el 2%, mientras que la importada fue evaluada de mala a muy mala por el 16% de los entrevistados, además el 69% prefirió la carne nacional a la importada, mientras que por la importada el 15%.²⁷² Otro reclamo de los importadores es que la producción nacional no satisface la demanda de carne selecta.²⁷³ La Secretaría reiteró la similitud de productos y señaló que tomó en cuenta el mercado de carne selecta para calcular el consumo nacional aparente.²⁷⁴

3.3.2 Resultados de las demandas

Naturalmente, además de esgrimir las diferencias entre la carne mexicana y la estadounidense, las empresas exportadoras e importadoras alegaron que el daño a la industria cárnica nacional no se debía a las prácticas de *dumping*, sino a

²⁷¹ Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, p.72.

²⁷² Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, p.72.

²⁷³ Diario Oficial de la Federación, 28 de abril de 2000, p.27, había franquicias americanas, como Carl's Jr., que estaban obligadas a respetar la ley de franquicias de Estados Unidos, incluyendo las políticas, procedimientos y características de los productos, por lo que importaban carne estandarizada.

²⁷⁴ Diario Oficial de la Federación, 23 de junio de 1995, p.36. Mención aparte merecen los productos que no se producen en México y que se importan en menores cantidades la carne tipo *prime* en canales o cortes, la *Angus*, la de ternera *bob veal* y *special fed veal* y la tipo *kosher*, quedaron fuera de la investigación y no se les aplicó cuota, Diario Oficial de la Federación, 28 de abril 2000.

cuestiones estructurales como la sequía, la devaluación del peso, la crisis crediticia, la sustitución por carne de pollo, la fragmentación de la cadena productiva y la incapacidad de la industria nacional para satisfacer la demanda interna porque la producción creció a un ritmo menor que la población.²⁷⁵ Los ganaderos se defendieron de esas acusaciones puntualizando que a pesar de esos problemas de larga data, la producción había crecido y que sí había capacidad para satisfacer la demanda interna, pero que las importaciones desleales desalentaban la producción.

En las resoluciones de la Secretaría dice que “La imposición de una cuota compensatoria no tiene por objeto desplazar a los productos importados, sino restablecer las condiciones equitativas de competencia”²⁷⁶ En el análisis que hizo la Autoridad por rama productora, se determinó que las importaciones estadounidenses no dañaban la producción de ganado en pie, ya que la reducción del sacrificio se debía a la sequía, a la exportación de becerros y a los programas de repoblación del hato ganadero. En cuanto a la producción de carne en canal, la secretaría concluyó que aunque la participación de las importaciones era relativamente baja, el diferencial de precios podría influir en el crecimiento de las importaciones, la producción podía recibir daño en el futuro inmediato. Respecto a la carne en cortes sin deshuesar frescos, refrigerados o congelados, la mayor parte de las importaciones de carne en cortes sin deshuesar entraron en condiciones desleales, aumentando su participación en el mercado nacional y que esto les proporcionó “una ventaja competitiva desleal” que impidió a los

²⁷⁵ Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, p.7.

²⁷⁶ Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, p.75.

productores nacionales participar, por lo que la producción nacional de carne en esta presentación se redujo aunque el mercado se encontraba en expansión. El Consumo Nacional Aparente se incrementó en el periodo analizado, mientras que la participación de los productores no sólo no se mantuvo en sus niveles anteriores, sino que disminuyó, así que había capacidad subutilizada y el empleo si bien no se redujo, su potencial cayó. Respecto a la producción de carne en cortes deshuesados frescos, refrigerados o congelados, la integración y complementación de mercados son factores que pueden influir de manera indirecta en el comportamiento de la demanda de carne en cortes americana, lo que no justifica el ingreso de las importaciones a precios discriminados, era notable el incremento en los volúmenes de importación de este tipo de carne y el desplazamiento de la producción nacional. En el periodo analizado en la denuncia las exportaciones norteamericanas dirigidas a México habían aumentado 9.4% mientras que las exportaciones a otros países se redujeron en 50%.²⁷⁷ En Estados Unidos la producción es oligopólica, pues cuatro grandes empresas (IBP Inc. después Tyson, Excel Corp. Después Cargill, ConAgra Inc., y Farmland Nacional Beef Parking Co.), concentraban el 80% de la producción americana. Esas empresas “disponen de excedentes de productos irregulares suficientes para inundar el mercado mexicano” de acuerdo con los productores nacionales.²⁷⁸

La secretaría decidió la imposición de cuotas compensatorias definitivas para carne en canal,²⁷⁹ la carne en cortes deshuesados y sin deshuesar frescos, refrigerados o congelados por la ventaja competitiva desleal derivada de la

²⁷⁷ Diario Oficial de la Federación, 28 de abril de 2000, pp.108-109.

²⁷⁸ Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, p.70 y 28 de abril de 2000, p.56.

²⁷⁹ Diario Oficial de la Federación, 28 de abril de 2000, p.110-111.

discriminación de precios que limitó el desarrollo de la rama de producción y elevó su vulnerabilidad.²⁸⁰ En lenguas, hígados y otros despojos, aunque se dijo que eran similares los productos nacionales y los importados, mismas características y mismos usos, se concluyó que no abastecían a los mismos mercados.²⁸¹ Las cuotas pueden verse en el anexo, y tendrían vigencia hasta el 29 de abril de 2005. Se determinó que empresas grandes como IBP no efectuaron en condiciones de discriminación de precios sus exportaciones. Las empresas pequeñas (como H&H meat products Co. y Sam Asuman Meat Packer, Inc.) tuvieron altos márgenes de *dumping* calculados por la SECOFI, o sea que las empresas pequeñas tienen altos márgenes porque hay mayor diferencia entre los precios en los mercados internos y en los de exportación. Las cuotas compensatorias más altas fueron aplicadas a las empresas que *no sustentaron comercializar dentro de lo reglamentado en los acuerdos comerciales*, pero en el caso de las empresas arriba señaladas, tenemos que se les protege de la competencia con otros países y con los pequeños productores norteamericanos que no pudieron defenderse, de tal suerte que esta medida ha tenido nulos resultados en la protección de los productores nacionales, por lo que las políticas de comercio en su aplicación pueden ser engañosas y simplemente “buenas intenciones”.

Además se dispuso la aplicación de cuotas en el caso de que no se demostrara ante la autoridad aduanera mediante certificado del Departamento de Agricultura de Estados Unidos que se cumplía con la clasificación “Select” o “Choice” y que no habían transcurrido más de 30 días desde la fecha de sacrificio conforme al

²⁸⁰ Diario Oficial de la Federación, 28 de abril de 2000, p.116, 120.

²⁸¹ Diario Oficial de la Federación, 28 de abril de 2000, p.120.

certificado de planta respectivo. Esta disposición fue eliminada porque hubieron apelaciones a la resolución final del 2000, como la interpuesta por Con Agra que fue la única empresa grande a la que se le aplicaron las cuotas (ver anexo) En febrero de 2002 en el amparo de H&H Meats Products Company y en la de Excel Corporation de agosto de 2003 se eliminó la cuota compensatoria de 0.07 dólares americanos por kilogramo de carne legal a las importaciones de carne en canal; se confirmaron las cuotas en carne sin deshuesar; se eliminó el requisito del certificado del departamento de agricultura de Estados Unidos para demostrar que se cumplía con la clasificación y que no tenía más de 30 días desde el sacrificio.²⁸²

3.4 Impacto en los precios

Más allá de las reducciones en las tasas de crecimiento de los precios (gráfica 16) y en la aceptación de las autoridades mexicanas de la existencia de *dumping*, hay estudios que han intentado medir el impacto de las importaciones sobre la oferta y demanda de carne de res en México. Márquez *et al.*²⁸³ elaboraron un modelo econométrico de ecuaciones simultáneas, estimado por mínimos cuadrados en dos etapas. Determinaron las funciones de demanda, oferta y el efecto de las transmisiones de los precios de importación sobre los internos de mayoreo y de éstos sobre los recibidos por el productor, los pagados por el consumidor y sobre el comportamiento del saldo de comercio exterior.²⁸⁴

Encontraron una caída de 24.91% en el precio de importación de 1991 al 2001, lo que incrementó la demanda en mayor proporción que la oferta y por lo tanto el

²⁸² Diario Oficial de la Federación, 26 de abril de 2005, pp.26-27.

²⁸³ Márquez Sánchez *et al.*, 2004, pp. 121-130.

²⁸⁴ Márquez Sánchez *et al.*, 2004, pp. 124.

aumento de 195.4% en las importaciones, las cuales, de acuerdo a la AMEG, ingresaron a precios *dumping*.²⁸⁵ Para se mismo período, calcularon que el precio de la carne bovina aumentó 13.78%, lo cual disminuyó 1.17% la cantidad ofrecida. Esto hizo que el saldo de comercio exterior aumentara, lo que benefició al consumidor pero perjudicó al productor con bajos precios.²⁸⁶ Es decir, que los precios de importación tuvieron un efecto negativo en los de mayoreo internos, los cuales, al transmitirse al productor y al consumidor, influyeron en la disminución de la cantidad ofrecida mientras estimularon la cantidad demandada, originando un margen mayor para la importación.²⁸⁷

En un estudio más detallado, Benítez et al.²⁸⁸ investigaron los determinantes más importantes de la oferta y demanda de carne bovina en canal en México, considerando la influencia del precio de importación de carne deshuesada en el mercado interno y en el saldo de comercio exterior. Utilizaron un modelo econométrico de ecuaciones simultáneas para el mercado de la carne bovina en canal con datos mensuales de enero de 1995 a diciembre de 2003.

Determinaron la existencia de una estructura de mercado al mayoreo de competencia imperfecta. La elasticidad precio de la oferta fue inelástica y la de la demanda elástica, a medida que el precio de importación de la carne deshuesada disminuye, se reduce la oferta nacional y aumenta la demanda -lo cual está en concordancia con en el estudio antes señalado- creando condiciones para mayores importaciones, lo cual perjudicó a la industria nacional y benefició a los

²⁸⁵ Márquez Sánchez *et al.*, 2004, pp. 121-130.

²⁸⁶ Márquez Sánchez *et al.*, 2004, p.129-131.

²⁸⁷ Márquez Sánchez *et al.*, 2004, p.127.

²⁸⁸ Benítez Ramírez, J. Guadalupe, Roberto García Mata, José S. Mora Flores, José A. García Salazar, 2010, "Determinación de los factores que afectan el mercado de la carne bovina en México", en *Agrociencia*, Volumen 44, Número 1, 1 de enero-15 de febrero, pp.109-119.

consumidores.²⁸⁹ La elasticidad de la oferta fue inelástica debido a que el bovino requiere de un largo periodo de producción para salir al mercado, sobre todo el engordado en praderas.

El precio real de importación de la carne deshuesada disminuyó 17.28%, lo que a su vez redujo los precios reales en 13.18%, 8,94% y 13.46% de la carne bovina deshuesada, en canal y al consumidor respectivamente. La caída del precio real al consumidor de carne bovina ocasionó 22.36% de incremento en la cantidad demandada, aumentando la necesidad de importar 29 970.38 ton por mes lo que se reflejó en el saldo de comercio exterior.²⁹⁰

De tenerse presente que hay una estrecha relación entre México y EU en el intercambio de carne de res, pero es también importante la existencia de asimetrías entre ambos países, que son profundas por lo tanto un arancel por sí mismo no eliminará estas asimetrías y mucho menos si no es efectivo en la protección de los productores al no gravar a los principales exportadores. Una posible alternativa sería el análisis de la cadena en conjunto, que aunque sería de gran complejidad, permitiría ver los diferenciales de precios entre los cortes de “lujo” y “desecho”, de ese modo probar la existencia de discriminación de precios. Al respecto, en un interesante estudio San Juan et al.²⁹¹ utilizaron un modelo de desplazamiento de equilibrio de los mercados de carne de cerdo y res para observar la manera en la que las importaciones de carne de cerdo afectan al de res. Encontraron que de 1994 a 2005 las importaciones de carne

²⁸⁹ Benítez Ramírez *et al.*, 2010, p.109.

²⁹⁰ Benítez Ramírez *et al.*, 2010, p.115.

²⁹¹ San Juan Mejía, Zaida M., Miguel A. Martínez Damián y Roberto García Mata, 2007, “Efecto de las importaciones de carne de cerdo sobre el mercado de carne de res en México” en *Agrociencia*, Volumen 41, Número 8, 16 de noviembre-31 de diciembre pp.929-938.

de cerdo tienen efecto negativo sobre el mercado sustituto de la carne de res en México, provocando una disminución del valor del mercado de carne de res de -6.4% en promedio, con un extremo de -20%, lo que se tradujo en cerca de 8 mil millones de pesos de pérdida para el mercado de carne de res en 2004.²⁹²

Estos autores insisten en la importancia de que las autoridades consideren la sustituibilidad de los productos agropecuarios. La ley no considera las particularidades de los productos agropecuarios, ya que está diseñada para productos industriales en serie, pero los productos agroalimentarios son mucho más sustituibles y vulnerables a los cambios de precio.²⁹³

En ese sentido, la importación de carne deshuesada de res no sólo afectó y dañó gravemente a la producción nacional de carne de res deshuesada, sino a la producción de todos los tipos de cortes de res que se obtienen de la canal del animal (productos similares conforme al reglamento de Ley de Comercio Exterior). Los autores observaron que como la oferta de carne de res es más vertical (inelástica), por ello los movimientos sobre la curva de oferta de carne de res son mayores. Hay una mayor respuesta de la demanda del mercado de carne de cerdo ante variaciones en su precio, que la reacción que muestra la demanda del mercado de carne de res. Cuando el precio del cerdo baja (en este caso por las importaciones) hay un incentivo por sustituir consumo de carne de res por aquella. El efecto agregado en el mercado de res es una disminución en la demanda de esta carne, que al mismo nivel de existencias termina por abatir su precio, afectando en consecuencia el valor del mercado de carne. El efecto sustitución

²⁹² San Juan *et al.*, 2007, p.929.

²⁹³ San Juan *et al.*, 2007, pp.130-131.

depende las elasticidades, los autores encontraron que el efecto cruzado era mayor que el efecto propio, por ello era importante considerar el efecto cruzado en los análisis de determinación de daño a la industria.²⁹⁴

3.5 Estrategias de las empresas ganaderas

Ante este panorama los corrales de engorda a pesar de ser una parte muy pequeña de la producción nacional -en 1993 era aproximadamente 10%- fueron de los grandes perdedores con la apertura si se considera que a mediados de la década de 1980 habían alcanzado niveles de 20% porque la eliminación de subsidios al sorgo y la entrada de carne frenaron su desarrollo.²⁹⁵

La ganadería exportadora de becerros es una de las pocas actividades agropecuarias en la que nuestro país tiene una clara ventaja competitiva en relación con Estados Unidos, derivada de los menores niveles de inversión de capital y del menor costo de la mano de obra además de la larga data de este eslabón. Estas empresas han optado por la especialización y son muy dependientes de los vaivenes de la demanda de los ranchos sureños norteamericanos. Mora et al²⁹⁶ encontraron que existe una relación directa, por el ajuste positivo, entre el precio de las exportaciones y las cantidades exportadas, es decir, que cuando crece el precio de las exportaciones, las cantidades también tienden a aumentar.

²⁹⁴San Juan *et al.*, 2007, P.936-937

²⁹⁵ Pérez Espejo, 1996, p.56.

²⁹⁶ Mora Flores, José S., Jaime A. Matus Gardea, Miguel A. Martínez Damián, 2002, "Efectos en el valor bruto de las exportaciones agrícolas y ganaderas ante un cambio unitario en sus precios", en *Agrociencia*, Volumen 36, Número 3, mayo-junio, pp.389-399.

Para la ganadería, la elasticidad precio de las exportaciones indica que ante un cambio en el precio de las exportaciones de 1% la cantidad exportada de productos ganaderos variará directamente el 1.46%, siendo mayor la respuesta de las exportaciones ganaderas que la de las agrícolas, en términos de la elasticidad precio, de tal forma que los cambios en los precios estadounidenses son un indicador importante para los exportadores mexicanos de ganado para engorda. Aunque es pertinente aclarar que para los norteamericanos esas importaciones representan una parte muy pequeña de su mercado interno.

Sólo los productores más capitalizados o aquellos que se asocien con el capital extranjero estarán en condiciones de crecer y competir. En el análisis de Acosta et. al, sobre las firmas de la industria procesadora de carne en Sonora.²⁹⁷ Investigaron seis plantas que en conjunto generaban el 95% de la carne producida en la entidad. Dividieron dichas empresas en dos grupos, las de alto dinamismo y alta concentración de mercado que sacrifican entre 100 y 120 cabezas diario y las de bajo dinamismo y baja concentración que sacrifican 15 y 20 cabezas. Es interesante que de la carne producida en Sonora el 41% se comercializa fuera de la entidad y el 59% localmente, y que el 61% de la oferta provenía de Baja California, Sinaloa y Estados Unidos. Las mayores firmas reorientaban sus espacios de mercado fuera del estado en centros turísticos y urbanos, donde la competencia con la carne de importación no era tan fuerte, transitando de un mercado masivo a uno selectivo con productos diferenciados (cortes selectos, marinados, pedidos especiales, etc.) en los que el precio no fuera el principal

²⁹⁷ Acosta, Ricardo, Jesús Robles y Cristina Taddei, 2006, "Redefinición de mercados como estrategia de posicionamiento: el caso de la industria de carne sonoreña", CIAD.

factor, por lo que sus estrategias se basaban en el monitoreo constante del mercado, manejo publicitario, vigilaban la calidad y diseño de los empaques. La inversión fija o maquinaria y equipo estaba orientada a mantener la estrategia de calidad más que en producir de forma masiva para reducir precios. La integración de la producción primaria, el procesamiento y el mercado era una fortaleza para las firmas que permitía tener control de calidad y manejar economías de escala. Por su parte, las empresas pequeñas satisfacían a consumidores intermedios (carnicerías y restaurantes), e incluso importaban carne para competir con menores precios, las firmas de este grupo habían iniciado como ganaderos y engordadores y comenzaban a integrar el procesamiento a su cadena productiva. En general las empresas manejaban sus estrategias para sortear la falta de financiamiento accesible y la carencia de materia prima regional, como los acuerdos intraempresa, estrategias de posicionamiento tanto con los consumidores finales como con los intermedios. También había acuerdos de proveeduría de ganado, así la empresa podía cumplir con sus compromisos de producción y la empresa abastecedora obtiene seguridad en la venta de sus animales. Incluso en las pequeñas hay acuerdos de proveeduría.

Finalmente concluyen que a pesar de las adversidades que ha enfrentado la producción de carne en el estado, las empresas han avanzado en la búsqueda de estrategias, pues se han enfocado a nuevos segmentos de mercado y diferenciación de producto, esto último es importante porque tratan de salir de los espacios de mercado masivo donde las importaciones de carne a bajo precio son el principal rival.

Otra tendencia es la de la maquila de carne. Excel hacia maquila a través del programa PITEX con la empresa Cargill para después exportar a Japón.²⁹⁸ En Tamaulipas existe actualmente una maquiladora de carne completamente integrada al mercado asiático, los países de esa región para enfrentar sus problemas de disponibilidad de recursos naturales hacen inversiones completas, ellos aportan la tecnología y los productores nacionales la proveeduría de los insumos, todo lo producido se exporta a Asia.²⁹⁹

Para finalizar, se puede destacar que en las denuncias por *dumping* se encontró que efectivamente los consumidores eligen con base en los precios, así que los exportadores e importadores podrán acaparar una buena parte del mercado con bajos precios, sin necesidad de cumplir rigurosos criterios de calidad. Los cortes de carne son de “desecho”, lo que incluye no sólo a los que tienen mucho tiempo de elaboración, sino también a los que no tienen demanda en su país de origen y por ello se colocan aquí a precios *dumping*, el cual es muy complicado de comprobar porque como la carne es muy barata en su mercado de origen, cuando se compara el precio doméstico norteamericano con el de exportación no habría gran diferencia entre ambos. Los bajos precios benefician a los consumidores y obligan a la industria a modernizarse, pero en realidad mientras que esas exportaciones son sólo una parte de la enorme industria cárnica estadounidense, en México desalientan la producción y dañan a toda la cadena “Ante la

²⁹⁸ Diario Oficial de la Federación, 28 abril de 2000, p.47.

²⁹⁹ Sánchez Mújica, Rodrigo, 2009, “Panorama del desarrollo de la actividad agropecuaria y Programas de descuento,” *México Ganadero*, número 536, julio-agosto, p.55.

competencia desleal existe poco o nulo incentivo a la producción nacional para superar sus condiciones de retraso”.³⁰⁰

³⁰⁰ Diario Oficial de la Federación, 2 de agosto de 1999, pp.28 y 32.

CONCLUSIONES

1. El modelo de producción de carne de res de tipo extensivo, de acuerdo con Chauvet (1999) y Rutsh (1984) estaba ya agotado a principios de la década de 1980, de tal forma que la cadena productora de carne de res en México enfrenta problemas técnicos en la producción de muy larga data, anteriores a la apertura comercial:
 - falta de mejoras genéticas, inseminación artificial, etc.
 - sobrepastoreo
 - altos costos de engorda con granos
 - matanza y elaboración de cortes mayoritariamente en rastros, que no cumplen con los estándares de calidad y hay desperdicio.
2. Los ganaderos obtuvieron ganancias durante muchos años sin invertir en mejoras productivas. Ante el panorama actual, si bien deben defender sus intereses, también están obligados a participar en unión con el gobierno mexicano, para la solución de los problemas técnicos que enfrenta la actividad ganadera.
3. En contra de la liberalización “a ultranza” hay poderosos argumentos que el gobierno mexicano (por ser México el más afectado con este comercio) no ha tomado en cuenta, como es la seguridad alimentaria y los empleos que genera la actividad al interior del país que finalmente son los que promueven el crecimiento económico.
4. El proceso de apertura comercial supuso la pérdida de posiciones competitivas por parte de los productores de la cadena productora de carne

de res en México, conformada en términos generales por cuatro etapas o eslabones secuenciales: *la cría de ganado, la engorda, el sacrificio de ganado finalizado y la producción de cortes de carne para su venta al público*. Éstos se enfrentan con la industria cárnica norteamericana de tipo oligopólico, en la que cuatro empresas de relevancia internacional -entre las que se encuentran Excel Corp. (Ahora Cargill) e IBP (Ahora Tyson Foods)- llevan a cabo la mayor parte de las exportaciones de carne bovina hacia México. De acuerdo con los estudios de Márquez *et al.* (2004), Benítez Ramírez *et al.* (2010) y el de las propias autoridades mexicanas (SECOFI, después SE), las importaciones se hacen en condiciones desleales, a precios *dumping*, lo que ha bajado los precios al productor y por lo tanto ha desalentado a toda la actividad.

5. La cría de bovinos, el primer eslabón de la cadena, ha tenido relación con la ganadería norteamericana desde la época porfiriana, pues desde esos años se exportaron becerros a los ranchos del sur de Estados Unidos. Sin embargo, según datos de FIRA (1999) se engordan en los corrales norteamericanos cerca de 22 millones de cabezas, mientras que la exportación mexicana es de alrededor de un millón de cabezas, lo cual representa una pequeña proporción de su oferta interna.
6. Los estudios de rentabilidad de Chauvet (1999), FIRA (1999) y Carrera *et al.* (2003), coinciden en señalar que México tiene una ventaja comparativa en la exportación de becerros al destete para su engorda en los ranchos del sur de Estados Unidos, en zonas del país que no son exportadoras tradicionales, como el trópico húmedo y seco, existe una ventaja más

notoria. Sin embargo, es difícil que los ganaderos mexicanos puedan exportar, porque sus pares norteamericanos elevan barreras no arancelarias, a través de las cuestiones de sanidad. Asimismo, la demanda de becerros en Estados Unidos está condicionada por su ciclo ganadero.

7. La apertura afectó sobre todo en el último eslabón, pues la mayoría de las importaciones, que crecieron rápidamente medidas en toneladas, son carne congelada y refrigerada en canal y cortes deshuesados y sin deshuesar, que ya tienen un procesamiento -y por lo tanto valor agregado-, lo que rompe los encadenamientos de la industria. Esto bajó los precios y desalentó a la producción nacional.
8. De acuerdo con la evaluación realizada por Consultores Internacionales (citada en la demanda antidumping, agosto de 1999) en México se produce carne de calidad similar a la norteamericana. Existe potencial para producir volúmenes de carne de calidad y a buen precio e infraestructura subutilizada como los rastros TIF.
9. El intermediarismo es uno de los aspectos que fragmentan la cadena por la gran cantidad de agentes que intervienen. Esta situación es una desventaja para la cadena productora de carne, sobre todo considerando que, de acuerdo con Dolan y Humphrey (2000) y López Reyna (2006) la comercialización es la etapa de cambios más rápidos. Ante esta situación cabe señalar que hay casos de productores exitosos que tratan de integrar los cuatro eslabones. Se debe procurar que las organizaciones participen para la mejor integración de la cadena.

REFERENCIAS

- **Bibliografía**

- Acosta, Ricardo, Jesús Robles y Cristina Taddei, 2006
“Redefinición de mercados como estrategia de posicionamiento: el caso de la industria de carne sonorenses”, México, CIAD.
- Aguilar Gómez, Javier, 1994
“La productividad agrícola en los países de Norteamérica”, en Dávila Pérez, Consuelo y Eliezer Morales Aragón (coordinadores), *La nueva relación de México con América del Norte*, México, UNAM.
- Banco de México, 2008
Informe Anual.
- Blanco Mónica y María Eugenia Romero Sotelo, 2000
Tres siglos de economía novohispana, 1521-1821, México, Jus.
- Benítez Ramírez, J. Guadalupe, Roberto García Mata, José S. Mora Flores, José A. García Salazar, 2010
“Determinación de los factores que afectan el mercado de la carne bovina en México”, en *Agrociencia*, Volumen 44, Número 1, 1 de enero-15 de febrero, pp.109-119.
- Bravo Aguilera, Luis, 1989
“La política comercial de México y el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio”, en Torres, Blanca y Pamela S. Falk (coordinadoras), *La adhesión de México al GATT*, México, El Colegio de México.
- Bravo Pérez, Francisco Javier, Roberto García Mata, Gustavo García Delgado y Enrique López López, 2001
“Márgenes de comercialización de la carne de res proveniente de la cuenca del Papaloapan, en el mercado de la Ciudad de México”, en *Agrociencia*, Volumen 36, Número 2, marzo-abril, p.255-266.
- Carrera, Benjamín, Rita Schwentesius y Manuel A. Gómez, 2003
“Impacto del TLCAN en la ganadería bovina de carne en México”, en Beatriz Cavallotti y Víctor Palacio (coord.), *La ganadería mexicana en el nuevo milenio, situación, alternativas*, México, Departamento. de Zootecnia, CIESTAAM, Universidad Autónoma Chapingo.

- Cavallotti, Beatriz, et al, 2000
“Sector agropecuario: ganadería”, en Análisis de los efectos del TLCAN en la economía mexicana: una visión sectorial a cinco años de distancia, México, Ediciones del Senado, LVII Legislatura.
- Cavallotti, Beatriz, 2007
“Políticas para la producción de carnes rojas. Propuestas para la producción de carne bovina”, en Calva, José Luis, coordinador, *Desarrollo agropecuario, forestal y pesquero*, Agenda para el desarrollo No.9, Miguel Ángel Porrúa, UNAM.
- Chacholiades, Miltiades, 1992
Economía Internacional, Colombia, Mc Graw-Hill.
- Chauvet, Michelle, 1994
“Auge, crisis y reestructuración de la ganadería bovina de carne en México”, tesis de doctorado, Facultad de Economía, UNAM.
- Chauvet, Michelle, 1999
La ganadería bovina de carne en México. Del auge a la crisis, México, UAM-A.
- Cossío, Luis, 1974
“La ganadería”, en Daniel Cosío Villegas, *Historia Moderna de México. El Porfiriato. Vida económica*, México, Editorial Hermes.
- Dolan, Catherine y John Humphrey, 2000
“Governance and trade in fresh vegetables: the impact of UK supermarkets on the African horticultura industry” *Journal of Development Studies* 37, pp. 147-176.
- FAO, 1994
La ganadería bovina de carne en el Norte de México. Documento Técnico No. 17
- FIRA (Sánchez Rodríguez, Guillermo, et al), 1999
Boletín Informativo, Número 312, volumen XXXII 8ª época, Año XXX.
- Fujigaki, Esperanza, 2004
La agricultura, siglos XIX a XX, Colección Historia Económica de México, UNAM, Océano.
- García Verdú, Rodrigo, 2009
“La importancia del mercado de cárnicos en el mercado interno”, *México Ganadero*, número 536, julio-agosto.

Gereffi, Gary, 2001

“Las cadenas productivas como marco analítico para la globalización”, en *Problemas del desarrollo*, volumen 32, número 125, México, Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Nacional Autónoma de México, abril- junio, pp.9-37.

Hernández Moreno, María del Carmen y Antonio Alberto Ulloa Méndez, 2000

“Intermediarismo: ¿un mal necesario? Las paradojas de la integración de los productores rurales al mercado internacional de bovinos”, en *Estudios agrarios, Revista de la Procuraduría Agraria*, año 6, número 14, enero-abril.

Hernández, René Antonio, 2001

Elementos de competitividad sistémica de las pequeñas y medianas empresas (PYME) del Istmo Centroamericano, México, CEPAL, p.14.

Hirschman, Albert, 1961

La estrategia del desarrollo económico, México, Fondo de Cultura Económica.

Humphrey, John y Hubert Schmitz, 2003

“Governance in global value chains”, en Hubert Schmitz (editor) *Local enterprises in the Global Econom: issues of Governance and Upgrading*, Cheltenham, Elgar.

Jiménez Arista, Víctor A., Miguel A. Martínez Damián, José S. Mora Flores y Ángel Martínez Garza, 2004

“El acercamiento comercial: un estudio de los tratados de libre comercio de México” en *Agrociencia*, Volumen 38, Número 6, noviembre-diciembre, pp.687-694.

Krugman, Paul, 2001

Economía internacional. Teoría y política, Madrid, Pearsons Educación.

Lechuga Montenegro, Jesús, 2006

La estructura agraria en México. Un análisis de largo plazo, México, UAM-A.

Leónard, Eric, 1995

Una historia de vacas y golondrinas. Ganaderos y campesinos temporaleros del trópico seco mexicano, El Colegio de Michoacán, ORSTOM, FCE

Llambí, Luis, 1996

“Globalización y ruralidad en América Latina. Una agenda teórica y de investigación”, en Hubert C. de Grammont y Héctor Tejera Gaona, *La sociedad rural mexicana frente al nuevo milenio. Volumen I. La inserción de la agricultura mexicana en la economía mundial*, México, UAM-A, UNAM, INAH, Plaza y Valdés.

- López Reyna, Ma. Del Carmen, 2006
“Los agronegocios: tendencias en el comportamiento del consumidor, gustos hábitos y preferencias y su impacto en el sector pecuario”, *Memorias de la XVI reunión internacional sobre producción de carne y leche en climas cálidos*, México, Instituto de Ciencias Agrícolas, Universidad Autónoma de Baja California.
- López Rosado, Diego, 1977
Historia de la agricultura y la ganadería, editorial Herrero.
- López Zúñiga, Miguel Ángel, 2006
“México: una mirada a los salarios y a la inflación, 1994-2005”, *Economía Informa*, número 343, noviembre-diciembre, p.40-41.
- Márquez Sánchez, Isaac , Roberto García Mata, Gustavo García Delgado, José S. Mora-Flores y Enrique López López, 2004
“El efecto de las importaciones de carne bovina en el mercado interno mexicano 1991-2001”, en *Agrociencia*, Volumen 38, Número 1, enero-febrero, pp. 121-130.
- Martín Echeverría, Leonardo, 1960
La ganadería Mexicana, Banco de México.
- Montaño Bermúdez, Juliana, 2001
“Estrategias de mercado en la industria de la carne del noroeste de México”, tesis de licenciatura, Universidad de Sonora, División de Ciencias Económicas y Administrativas.
- Mora Flores, José S., Jaime A. Matus Gardea, Miguel A. Martínez Damián, 2002
“Efectos en el valor bruto de las exportaciones agrícolas y ganaderas ante un cambio unitario en sus precios”, en *Agrociencia*, Volumen 36, Número 3, mayo-junio, pp.389-399.
- Porter, Michael, 1991
La ventaja competitiva de las naciones, Barcelona, Plaza y Janés,
- Pérez, Emma Paulina, 1993
Ganaderos y campesinado en Sonora. Los poquiteros de la sierra norte, México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- Pérez Espejo, Rosario, 1996
El Tratado de Libre Comercio de América del Norte y la ganadería mexicana, Instituto de Investigaciones Económicas, Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia, UNAM.
- Petras, James, 2001

“La globalización: un análisis crítico”, en *Globalización, Imperialismo y Clase social*, México, Lumen-Humanitas, p. 33.

Querol, Vicente, 1985

El GATT: Fundamentos, mecanismos, políticas, relaciones con México, Publicaciones Administrativas Contables.

Ray, Debraj, 2001

Development Economics, New Delhi, Oxford University Press.

Ramos, Joseph, 1999

“Complejos productivos en torno a los recursos naturales: ¿una estrategia prometedora?”, en Martine Driven, compiladora, *Apertura económica y (des)encadenamientos productivos. Reflexiones sobre el complejo lácteo en América Latina*, CEPAL, ONU, 2001.

Robles Berlanga, Héctor, 2003

“Tendencias del campo mexicano a la luz del Programa de Certificación de los Derechos Ejidales (Procede)”, en Léonard, Eric, André Quesnel y Emilia Velásquez, coordinadores, *Políticas y regulación agraria. Dinámicas de poder y juegos de actores entorno a la tenencia de la tierra*, CIESAS, Miguel Ángel Porrúa.

Rutsch, Mechthild, 1984

La ganadería capitalista en México, Editorial Línea

San Juan Mejía, Zaida M, Miguel A Martínez Damián y Roberto García Mata, 2007

“Efecto de las importaciones de carne de cerdo sobre el mercado de carne de res en México” en *Agrociencia*, Volumen 41, Número 8, 16 de noviembre-31 de diciembre pp.929-938.

Sánchez Mújica, Rodrigo, 2009

“Panorama del desarrollo de la actividad agropecuaria y Programas de descuento,” *México Ganadero*, número 536, julio-agosto, p.55.

Santos, Eduardo A., 1992

La internacionalización de la producción agroalimentaria y el comercio agrícola mundial. Implicaciones para el desarrollo agrícola y rural de América Latina y el Caribe, Buenos Aires, Colección Estudios Internacionales.

Saucedo Montemayor, Pedro, 1984

Historia de la ganadería en México, UNAM.

Saxe-Fernández, John, 2001

“Introducción. Globalización, regionalización y crisis capitalista”, en *Globalización, Imperialismo y Clase social*, México, Lumen-Humanitas, p. 7-31.

Suárez-Domínguez H. y López-Tirado Q.

“La ganadería bovina productora de carne en México. Situación actual.”, Departamento de Zootecnia, Universidad Autónoma Chapingo

Taddei Bringas, Isabel Cristina, 2006,

"Conductas estratégicas en la industria alimentaria del noroeste de México", Tesis de Doctorado en Ciencias Económicas, México, UAM.

Trueta Santiago, Rafael y Hernández, Juan Heberth, 2003

“Los costos de aperturismo a ultranza: consecuencias comparativas para los productores mexicanos y norteamericanos”, en Beatriz Cavallotti y Víctor Palacio (coord.), *La ganadería mexicana en el nuevo milenio, situación, alternativas*, Depto. de Zootecnia, Universidad Autónoma Chapingo, CIESTAAM, 2003.

Vilas, Carlos, 1998

“Seis ideas falsas sobre de la globalización”, en *Ciencia y Sociedad*, Volumen XXIII, Número 2, abril.junio, pp. 171-175.

Vidali, Carlos, 1988

“La agricultura mexicana en el GATT. Experiencias para Centroamérica”, en *Comercio Exterior*, volumen 38, número 10, pp. 884-893.

Villegas Durán, Gregorio, Arturo Bolaños Medina y Leonardo Olgún Prado, 2001

La ganadería en México I.5.1, Instituto de Geografía, Plaza y Valdés.

- **Hemerografía**

Diario Oficial de la Federación,

3 de junio de 1994, 23 de junio de 1995, 21 de octubre de 1998, 2 de agosto de 1999, 28 de abril 2000.

González Amador, Roberto, “Persisten problemas estructurales que elevaron los precios de los alimentos”; en *La Jornada*, 17 de Septiembre de 2009.

“La ayuda mundial, en su nivel más bajo en 20 años”, en *La Jornada*, 17 de Septiembre de 2009.

- **Documentos electrónicos**

Castañeda, Norma, 2004

“Desmitificar al TLCAN como instrumento de desarrollo social y económico”, Memorias de V Seminario de Formación en Derechos Económicos, Sociales y Culturales: Ante el libre comercio otra integración es posible, Programa Venezolano de Educación- Acción en Derechos Humanos, Caracas, http://www.derechos.org.ve/proveaweb/wp-content/uploads/memoria_Vsem.pdf

Cámara de Diputados

Ley de Asociaciones Ganaderas

http://www.gob.mx/wb/egobierno/egob_ley_de_organizaciones_ganaderas1

“Estiman pérdidas en mercado de carne”

<http://www.mural.com/negocios/articulo/354731/>

FAO, 2005-2008

Base de datos estadísticos en línea.

<http://faostat.fao.org/site/291/default.aspx>

GEA, 2003

Estudio estratégico para elevar la competitividad y el desarrollo sustentable de la cadena productiva cárnica: cerdo, ave y res.
http://www.economia.gob.mx/pics/p/p2603/Documentofinal_EstudioCarne.pdf

Instituto Nacional de Ecología

“3. Calidad del suelo”

<http://www2.ine.gob.mx/publicaciones/libros/312/suelopres.html>

<http://www.iica.org.ar/Estudios/Contexto%20internacional%20carne%20vacuna.pdf>

Lastra Marín, Ignacio y María Peralta, coordinadores, 2001

La producción de carnes en México y sus perspectivas, 1990-2000

<http://www.sagarpa.gob.mx/v1/ganaderia/estudio/carne.pdf>

Organización Mundial de Comercio

“Los años del GATT: de La Habana a Marrakech”

http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/tif_s/fact4_s.htm

Organización Mundial de Comercio

Acuerdo sobre la carne de Bovino

http://www.wto.org/spanish/docs_s/legal_s/ibma-94.pdf;

http://www.wto.org/spanish/docs_s/legal_s/tokyo_abm_s.pdf

Rello, Fernando

“La agricultura y los campesinos mas allá del TLCAN”
www.inforural.com.mx/IMG/pdf/Ponencia_Fernando_Rello.pdf

SIAP y SIACON, SAGARPA
Bases de datos estadísticas.

Suárez-Domínguez H. y López-Tirado Q.
“La ganadería bovina productora de carne en México. Situación actual.”,
Departamento de Zootecnia, Universidad Autónoma Chapingo
<http://agrinet.tamu.edu/trade/papers/hermilo.pdf>

SEMARNAT
“Ganadería”
http://app1.semarnat.gob.mx/dgeia/informe_resumen/02_vegetacion/cap2.html

ANEXO

NORMAS OFICIALES
NCM-PC/1-1980 para la comercialización de ganado vacuno en pie para abasto
NOM-FF-78-1991 Productos pecuarios – carne de bovino en canal norma de cumplimiento voluntario
NOM-030-ZOO-1995 especificaciones para la verificación de carne, vísceras y despojos de importación en puntos de verificación zoonosanitaria obligatoria, optima claidad higienico sanitaria para consumo humano
NOM-033-ZOO-1995 sacrificio humanitario de los animales domésticos y silvestres para disminuir el sufrimiento, la tensión y el miedo
NOM-004-ZOO-1994 control de residuos tóxicos de carne, grasa, hígados y riñón de bovinos, equinos, porcinos y ovinos
NOM-008-ZOO-1994 especificaciones zoonosanitarias para la construcción y equipamiento de establecimientos para el sacrificio de animales y los dedicados a la industrialización de productos cárnicos, obligatoria
NOM-009-ZOO-1994 proceso sanitario de la carne. Obligatoria para los establecimientos para el sacrificio y los qe industrialivrn poeudcot y subproductos cárnicos para obtener produtos con lcalidad higienico sanitari óptimos estas sdos pultimas amparan que los rastros TIF producen en condiciones análogas a los estadounidenses p-55 2 ago 99
Ganado tipo Guadalajara, carne de muy buena calidad y ganado seleccionado comercialización de la carne, o sea subjetivo

Cinco estados en México cuentan con una regulación obligatoria sobre clasificación de carne distinta a la NOM-FF-78-1991 p.54 2 ago

Además la secretaría concluyó que las normas de 1994 y la de 1991 garantizaban que los rastros TIF producen carne de óptima calidad higiénico-sanitaria de reconocimiento internacional p.96 28 abril

NOM-050-SCFI-1994 y 051 caracterización y especificaciones en detalle que debe incluir el etiquetado de alimentos, excepción productos comercializados a granel como la carne en México se expende a granel el detallista se acoge a la norma p.41 FIRA

Solicitantes y empresas comparecientes en la investigación antidumping sobre las importaciones de ganado en pie, carne y despojos comestibles de bovino

Solicitantes	Empresas comparecientes
<p>Confederación Nacional Ganadera Asociación Mexicana de Engordadores de Ganado Bovino AC, Confederación Nacional Ganadera; Unión Ganadera Regional del Norte de Veracruz, Unión Ganadera Regional de Tamaulipas, Unión Ganadera Regional de Tabasco, Carnes Bif SA de CV, Carnes Valmo de Sonora SA de CV, Empacadora de Carnes Unidad Ganadera SA de CV, Empacadora de Carnes de Jerez, SA de CV, Empacadora Romar SA de CV, Fapsa y Asociados SA de CV, Frigorífico y Empacadora de Tabasco SA de CV, Frigorífico y Rastro del Sureste de Veracruz SPR de RL, Ganadería Integral El Centinela SA de CV, Ganadería Integral SK SA de CV, Ganadería Integral Vizur SA de CV, Rastro y Empacadora El Jarrub ARIC de RL de CV,</p>	<p><i>Importadores</i> Cargill Foods SA de CV de Saltillo, Coahuila. (jun 94) Almacenes Aurrerá SA de CV, DF Operadora Vips SA de CV, DF Tiendas de Descuento Sultana SA de CV Edo de México. Vigar Carnes SA de CV DF Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD) Gigante, SA de CV Cargill Foods, SA de CV Tiendas de Descuento Sultana SA de CV Plaza Coloso SA de CV Le Viende Comercializadora SA de CV Alimentos Libra SA de CV</p> <p><i>Exportadores</i> Excel Corp. USA IBP Inc. USA Sigma Alimentos Internacional Inc. Texas National Cattlemen's Association, USA Sun Land Beef USA US Meat Export Federation, USA ConAngra Inc. Excel Corporation e IBP Inc. (La Coalición, su dirección para recibir notificaciones ubicada en DF) (2 de agosto de 1999) Farmland Nacional Beef Parking Company, L.P. DF</p>

Resumen de las denuncias antidumping de los ganaderos mexicanos a la carne de bovino importada, 1986-2005

Año	Denuncias
1992	México impone un arancel de 14% para la importación de ganado en pie, una tarifa de 20% a la importación de carne fresca y 25% a la congelada, ya que se comenzaban a observar daños por la importación que comenzó a crecer con la eliminación de aranceles de 1986.
1993	<p>El 5 de marzo se inició la investigación administrativa³⁰¹ sobre las importaciones de carne de bovino congelada en canales o medias canales sin deshuesar o deshuesada; mercancía comprendida en tres fracciones arancelarias, 0202.10.01, 0202.20.99 y 0202.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, originaria y procedente de la Comunidad Europea, a petición de la Confederación Nacional Ganadera (CNG)</p> <p>El 22 de septiembre se publicó una resolución preliminar de la investigación administrativa sobre las importaciones de carne de bovino procedente de la Comunidad Europea. Se encontró evidencia de daño potencial porque los europeos tenían programas de subsidios a las exportaciones y regulaban los precios de sus mercados internos.</p>

³⁰¹ En las demandas se hace un listado de los demandantes y qué empresas comparecieron en ambas partes, se presentan los argumentos de cada parte, la secretaría hace sus propias investigaciones, de las que deriva sus conclusiones. La demanda se desarrolla en tres etapas, la primera es la publicación de si procede o no la investigación en este caso por dumping, si procede entonces viene una parte en la que la Secretaría recibe las pruebas y argumentos de las partes y hace un análisis de daño y causalidad, si se requiere hace visitas de inspección para verificar lo dicho por las partes y finalmente se dicta una resolución definitiva, en este caso la imposición o no de aranceles compensatorios y la duración de éstos.

<p>1994</p>	<p>Entrada en vigor de Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) En el marco de ese acuerdo se eliminaron las tarifas que permanecían, como el arancel por parte de EU al ganado en pie de 2.2 cts. , además EU exentó a México de la “Ley de importación de carne de EU” (US Meat Import Law, exención de restricciones cuantitativas para la exportación de carne que fue utilizada para el cálculo de la cuota-tarifificación bajo la Ronda Uruguay) Las tarifas que se aplicaron en México en 1992 se eliminaron, sólo se permitió el 20% de arancel a despojos comestibles, la cual se desgravaría en diez etapas hasta alcanzar el 0% en 2003.</p>
<p>1994</p>	<p>El 3 de junio se declaró el inicio de la investigación administrativa sobre las importaciones de carne de bovino y despojos comestibles, mercancías comprendida en las fracciones arancelarias 0201.30.01, 0202.30.01, 0206.21.01, 0206.22.01 y 0504.00.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación originarias de los Estados Unidos de América, independientemente del país de procedencia. La CNG denunció que esas importaciones se realizaron en condiciones de discriminación de precios.</p> <p>El 3 de junio Se publicó la resolución definitiva sobre las importaciones de carne de bovino congelada en canales o medias canales sin deshuesar o deshuesada, originaria y procedente de la Comunidad Europea (Unión Europea). Se impuso una cuota compensatoria definitiva de 45.74% a las importaciones de esos productos originarios y procedentes de la Unión Europea.</p>
<p>1995</p>	<p>El 23 de junio se publicó una resolución preliminar de la investigación antidumping solicitada por la CNG sobre las importaciones de carne de bovino originarias de los Estados Unidos de América, independientemente del país de procedencia.</p>

<p>1996</p>	<p>25 de abril se publicó el aviso por el que se dio por terminada la investigación antidumping contra las importaciones de carne de bovino y despojos comestibles originarias de los Estados Unidos de América, porque la Confederación Nacional Ganadera se desistió de su solicitud, ya que el 15 de enero de 1996, celebró un acuerdo con la National Cattlemen's Association, con el objetivo la creación de una base sólida de colaboración entre los sectores ganaderos de los Estados Unidos Mexicanos y de los Estados Unidos de América a través de un programa de trabajo conjunto, para incrementar el comercio en condiciones de competencia justa, evitar controversias relacionadas con el comercio mediante el establecimiento de mecanismos de consulta; y el intercambio de información para fortalecer a los sectores ganaderos.</p>
<p>1998</p>	<p>Ganaderos de Estados Unidos de América (R-CALF) interponen una demanda de dumping contra productores canadienses y mexicanos de ganado en pie. El reporte final de la investigación fue que no hubo elementos de daño contra la industria de ese país.</p> <p>El 21 de octubre se publicó la resolución de inicio de la investigación antidumping sobre las importaciones de ganado en pie, carne y despojos comestibles de bovino, mercancías clasificadas en las fracciones arancelarias 0102.90.99, 0201.10.01, 0202.10.01, 0201.20.99, 0202.20.99, 0201.30.01, 0202.30.01, 0206.21.01, 0206.22.01 y 0206.29.99 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, originarias de los Estados Unidos de América, independientemente del país de procedencia, interpuesta por Confederación Nacional Ganadera (CNG), la Asociación Mexicana de Engordaderos de Ganado (AMEG) y las plantas de sacrificio Tipo Inspección Federal (TIF) quienes denunciaron que esas importaciones se realizaron en condiciones de discriminación de precios.</p> <p>Añadieron a la demanda la importación de ganado en pie, que había aumentado como consecuencia de la crisis de 1995, pues agregaron que los bajos precios de las importaciones habían causado daño a lo largo de la cadena productiva.</p>

<p>1999</p>	<p>El 13 de abril se publicó el aviso de eliminación de cuotas compensatorias impuestas a la carne de bovino procedente de la Comunidad Europea, que vencían el de junio de 1999, para que los ganaderos y los productores interesados iniciaran el procedimiento de examen para determinar las consecuencias de la supresión de la cuota.</p> <p>El 2 de agosto se publicó la resolución preliminar de la investigación antidumping sobre las importaciones de ganado en pie, carne y despojos comestibles de bovino, originarias de los Estados Unidos de América. La resolución de la demanda antidumping fue positiva para los demandantes, pues se impusieron cuotas compensatorias de 0 a 214.52%. Las cuotas compensatorias más altas fueron aplicadas a las empresas que <i>no sustentaron comercializar dentro de lo reglamentado en los acuerdos comerciales</i>, sobre todo se aplicaron a despojos comestibles y carne deshuesada.</p>
<p>2000</p>	<p>El 28 de abril se publicó la resolución final de la investigación antidumping sobre las importaciones de carne y despojos comestibles de bovino, originarias de los Estados Unidos de América, con la imposición de cuotas diferenciadas por empresa exportadora de 0 a 214.52%</p> <p>Los exportadores de EU apelaron la decisión, en tarifas antidumping revisadas, de 0 a 80 cts. por dólar por Kg., dependiendo de la compañía exportadora.</p> <p>El 20 de Septiembre se publicó la resolución final del examen para determinar las consecuencias de la supresión de la cuota compensatoria impuesta a las importaciones de carne de bovino congelada en canales o medias canales, deshuesada y sin deshuesar, originarias de los estados miembros de la Comunidad Europea, independientemente del país de procedencia. Se ratificó la cuota compensatoria definitiva de 45.74%</p>
<p>2003</p>	<p>Ante el nulo resultado de la aplicación de cuotas, la CNG, la AMEG y TIF plantean otra demanda para interponer cuotas compensatorias globales.</p>

<p>2004</p>	<p>El 4 de febrero se publicó el aviso de eliminación de cuotas compensatorias impuestas a la carne de bovino procedente de la Comunidad Europea, que vencían el 4 de junio de 2004, para que los productores interesados iniciaran el procedimiento de examen para determinar las consecuencias de la supresión de la cuota.</p> <p>El 3 de junio se publicó la resolución de inicio del examen de vigencia de la cuota compensatoria impuesta a las importaciones de carne de bovino congelada en canales o medias canales, deshuesada y sin deshuesar, originarias de la Unión Europea, independientemente del país de procedencia.</p> <p>El 29 de diciembre se publicó el aviso sobre la vigencia de cuotas compensatorias impuestas a las importaciones de carne de bovino procedentes de los Estados Unidos de América que tendría vigencia hasta el 29 de abril de 2005, para que los productores interesados iniciaran el procedimiento de examen para determinar las consecuencias de la supresión de la cuota</p>
<p>2005</p>	<p>El 26 de abril se publicó el inicio del examen de vigencia de la cuota compensatoria impuesta a las importaciones de carne y despojos comestibles de bovino, originarias de los Estados Unidos de América.</p> <p>El 28 de junio se publicó la resolución final del examen para determinar las consecuencias de la supresión de las cuotas compensatorias impuestas a las importaciones de carne de bovino congelada en canales o medias canales, deshuesada y sin deshuesar originarias de la Unión Europea, independientemente del país de procedencia. Se determinó que como no se habían modificado sustancialmente las medidas de apoyo a las exportaciones y la intervención en su mercado interno, continuaba la vigencia de la cuota compensatoria definitiva de 45.74%</p>

Fuente: Diario Oficial de la Federación.

Cuotas aplicadas por empresa exportadora en la resolución final de la investigación antidumping sobre las importaciones de carne y despojos comestibles de bovino, originarias de los Estados Unidos de América

Empresa	Carne en canal	Carne sin deshuesar	Carne deshuesada
Excel y sus divisiones Fresh Beef, Excel Specialty Products y Country Fresh Metas	No	NO	NO
IBP Inc.	NO	NO	0.13 dólares americanos por kilogramo
ConAgra, Inc. independientemente de la empresa que exporte sus productos	0.07 dólares americanos por kilogramo	0.80 dólares americanos por kilogramo	0.63 dólares americanos por kilogramo
Sund land Beef	NO		0.25 dólares americanos por kilogramo
Sam Kane Beef Processors	NO	NO	0.15 dólares americanos por kilogramo
H&H Meats Products Company	NO	0.11 dólares americanos por kilogramo	0.07 dólares americanos por kilogramo
Las empresas que no comparecieron	0.07 dólares americanos por kilogramo	0.80 dólares americanos por kilogramo	0.63 dólares americanos por kilogramo
Farmland Nacional Beef Parking Company		0.03 dólares americanos por kilogramo	NO
Northern Beef Industries		NO	NO
Murco foods Packerland packing company		0.11 dólares americanos por kilogramo	0.07 dólares americanos por kilogramo
Almacenes Tejas Inc.		0.16 dólares americanos por kilogramo	0.12 dólares americanos por kilogramo
Agri-west international		0.11 dólares americanos por kilogramo	0.07 dólares americanos por kilogramo

San Angelo packing Company			0.07 dólares americanos por kilogramo
CKE Restaurants			0.07 dólares americanos por kilogramo

**CUADRO 4. Precios de la carne en canal de bovino, porcino y ave 1992-2005.
Pesos/Kg.**

Año	Bovino	Porcino	Ave
1992	8.18	7.14	5.22
1993	8.35	7.3	5.97
1994	8.13	6.7	6.02
1995	10.58	9.65	7.17
1996	13.29	13.64	9.6
1997	17.59	18.14	11.38
1998	18.99	15.89	13.24
1999	21.11	17.41	12.27
2000	21.83	20.19	14.74
2001	22.58	22.03	15.07
2002	22.2	20.31	15.21
2003	23.66	21.36	15.2
2004	26.49	24.73	17.18
2005	30.14	26.7	17.94

Fuente: elaboración propia con datos de SIAP, SAGARPA