



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y
SOCIALES**

**“EL CAUDILLISMO EN EL PARTIDO DE LA
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA (PRD)
1988-2006”**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA
(ESPECIALIDAD CIENCIA POLÍTICA)**

**PRESENTA:
EDWIN ENRIQUE RAMÍREZ LEMUS**

**TUTORA
DRA. ROSA MARÍA MIRÓN LINCE**

CIUDAD UNIVERSITARIA 2010-07-01





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



A mis queridos viejos, Asunción “Chon” y María

*Desde hace algunos años he deseado escribirles unas líneas,
ahí quería decirles muchas cosas.
Hoy la intención se mantiene, los quiero mucho,
sólo que no he sabido expresar mi cariño,
soy extremadamente rígido en mis acciones y creo que a veces no me entienden.
Admito, no es fácil entenderme, pero créanme, una voluntad
que he pulido, con su ayuda y delectación de artista,
sostendrá unas piernas flácidas y unos pulmones cansados. Lo haré.
Acuérdense de vez en cuando de este pequeño condotieri
del siglo XXI. Un beso a mis hermanos, **Yadira** y **Elmer**.
Un gran abrazo, de un hijo prodigo y hermano recalcitrante, para todos ustedes...*

A Mariana

*A ti por apoyarme de manera incondicional,
a ti, porque lejos de amarrar a mi Rocinante
lo golpeas más fuerte para que no pierda su galope.
Gracias por todo. Te quiero.*

A mis amig@s

*Que, de comenzar por nombres y situaciones, tendría que escribir otra tesis,
por ello me siento afortunado y no voy acabar de agradecerles
su calida y sincera amistad.*

Al Lic. Juan José Sánchez Rueda

*Gracias profesor por permitirme conocer
el mundo de la enseñanza, nunca pierda ese espíritu emprendedor,
con cariño y admiración, su alumno.*

A la Dra. Rosa María Mirón Lince

*Por su tiempo, orientación y conocimiento,
con mucho respeto y cariño. Gracias.*

A los integrantes del jurado,

*la Dra. Marcela Briz, al Dr. Manuel Villa,
al Mtro. Alan Arias y al Dr. Lorenzo Arrieta
por sus valiosas y oportunas observaciones,
toda mi admiración profesional y mi agradecimiento.*

A la Universidad Nacional Autónoma de México y a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

*Instituciones de las que me siento orgulloso
y siempre llevaré en el corazón*

Al colectivo A-104

*Deseando que se mantenga como
un semillero de estudiantes críticos, propositivos y revolucionarios
no pierdan el espíritu compañer@s, la lucha sigue...*



“Esto prueba lo que te demuestra”
Juan Rulfo



Introducción	1
--------------	---

Capítulo 1

Partido de la Revolución Democrática. Apuntes para un marco teórico

1.1 Sistema político	11
1.2 Los partidos políticos	14
1.3 Estudio de los partidos políticos	16
1.4 Partido carismático	20
1.5 El caudillo	24
1.6 Carisma	28
1.7 Liderazgo	38
1.8 Movimiento político	40

Capítulo 2

Nacimiento del Partido de la Revolución Democrática (PRD)

2.1 Sistema político mexicano	45
2.2 El nacimiento de la Corriente Democrática (CD)	54
• Organización	55
• Consolidación	59
• Escisión	62
2.3 Formación del Frente Democrático Nacional (FDN)	70
2.4 El FDN y su oferta electoral	74
2.5 Elecciones del 6 de julio de 1988	81
2.6 Fundación del Partido de la Revolución Democrática (PRD)	87

**Capítulo 3**

El caudillismo en el PRD. Cuauhtémoc Cárdenas	91
3.1 Dirigencia de Cuauhtémoc Cárdenas	95
3.2 El conflicto por Michoacán. Proceso electoral de 1989	104
3.3 Elecciones en Michoacán 1992	111
3.4 Rumbo al 2000. La disputa por la candidatura presidencial	122
3.5 Las elecciones del 2000. El ocaso del caudillo	133

Capítulo 4

El caudillo sucesor. Andrés Manuel López Obrador (AMLO)	142
4.1 Dirigencia de Andrés Manuel López Obrador	151
4.2 El desencanto de Vicente Fox	158
4.3 El desafuero	166
4.4 La contienda por la candidatura presidencial. El enfrentamiento de los caudillos	175
4.5 Las elecciones del 2 de julio de 2006. Un punto de quiebre	178
4.6 El conflicto post-electoral: la resistencia civil pacífica, la Convención Nacional Democrática, el Frente Amplio Progresista (FAP) y el <i>Gobierno Legítimo</i>	186

Conclusiones	195
---------------------	-----

Bibliografía	209
---------------------	-----



Introducción

El Partido de la Revolución Democrática (PRD) ha sido objeto de diversos estudios importantes, en lo que se refiere a su organización, avance electoral, su nivel de institucionalización e incluso ha sido abordado desde sus corrientes internas. Por otro lado, se han realizado algunas investigaciones sobre los dos caudillos que ha tenido el PRD, me refiero a Cuauhtémoc Cárdenas y Andrés Manuel López Obrador (AMLO), desde una visión biográfica. Empero, en estos trabajos no se lleva a cabo un análisis profundo de la relación entre el partido y sus líderes, en el mejor de los casos se llega a mencionar el carácter carismático del PRD. Por ello esta tesis se propone abordar al partido de izquierda más representativo de México a través de sus caudillos, analizando la evolución y construcción de su carisma y liderazgo. Para entender la importancia del origen del PRD es necesaria una visión integral del contexto político, económico y social bajo el cual surgió.

El PRD nació en un sistema político que se encontraba sometido al partido hegemónico, el cual detentó el poder a lo largo del siglo XX, sus orígenes se encuentran desde la creación del Partido Nacional Revolucionario (PNR) en 1929, una década más tarde en 1938, cambia a Partido de la Revolución Mexicana (PRM) y finalmente desemboca en el Partido Revolucionario Institucional (PRI) en 1946. Fue hasta el 2 de julio de 2000 cuando un partido distinto al PRI ganó la presidencia de República, es así que, el Partido Acción Nacional (PAN) inició un nuevo ciclo en la historia política de México, al obtener la presidencia abrió la alternancia de partidos en el poder.

Pero este nuevo ciclo de transformaciones que ha vivido el sistema político mexicano es el resultado de las múltiples modificaciones realizadas, al menos, hasta la década de los años ochenta. En especial resalta el surgimiento de un grupo político crítico al interior del PRI, la denominada Corriente Democrática (CD), que al romper con el partido, primero promovió la formación del Frente



Democrático Nacional (FDN) y más tarde construyó un partido político, el Partido de la Revolución Democrática (PRD). El surgimiento de este partido significó un parteaguas para la vida política, partidista y electoral de México.

Es así que el proceso electoral de 1988 estuvo marcado por un acontecimiento sin precedente en la vida política de México: el Partido Revolucionario Institucional (PRI) enfrentó por primera vez la posibilidad de perder las elecciones ante el FDN, el cual estaba integrado por la CD, el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), el Partido Popular Socialista (PPS) y el Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (PFCRN), además de otras organizaciones políticas y sociales. El objetivo del Frente era impulsar a Cuauhtémoc Cárdenas como candidato, quien a su vez representó una seria posibilidad de ganar la elección presidencial.

La fuerza y penetración del FDN, que después se consolidó en la construcción del PRD, se puede entender a partir de los siguientes aspectos. El primero de ellos, se refiere a la cuestión legal, ya que durante los sexenios de José López Portillo (1976-1982) y Miguel de la Madrid (1982-1988) se realizaron modificaciones en el entramado electoral. En 1977 se promulgó la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procedimientos Electorales (LFOPPE), la cual vino a abrir un poco más el sistema electoral y de partidos, mientras que en 1986 se realizó una reforma electoral que aseguró la representación de todos los partidos políticos al introducir la figura de diputados plurinominales y se implementó la figura de candidatura común.

Pero además de las modificaciones electorales, México también estaba viviendo cambios en el sistema económico, el modelo neoliberal se implementó en nuestro país, impactando de manera negativa en la mayoría de la población. Los precios aumentaron a un ritmo anual del 90%; el tipo de cambio paso de 57 pesos por dólar en 1982 a 2 mil 284 pesos en 1988; se desplomó el índice de la Bolsa Mexicana de Valores, registrándose una intensa fuga de capitales, junto a una



devaluación del peso y un aumento de la inflación de 6% anual. El impacto en el bienestar en la población más pobre y la clase media fue desastrosa, debido a que su poder adquisitivo se redujo de manera importante, además de que el ingreso nacional se redujo y fue distribuido de manera más inequitativa.

Otro factor que explica la fuerza con la que surgió primero el FDN y después el PRD, se refiere al liderazgo y carisma de Cuauhtémoc Cárdenas. Estas características se hicieron explícitas desde que militó en el PRI, concretamente desde que se formó la CD y comenzó a criticar el sistema económico adoptado por su partido. Aunado a ello Cárdenas se oponía abiertamente a los mecanismos internos del PRI para la designación de los candidatos a puestos de elección popular. Es así que desde el origen, la consolidación y la ruptura de la CD con el PRI, el liderazgo de Cárdenas se hizo presente, adoptando una postura de confrontación que se puede entender a partir de la negativa del PRI por abrir una convocatoria para elegir al candidato presidencial, y reforzada después de las elecciones de 1988, donde según los miembros del Frente el triunfo le fue arrebatado a su candidato.

Es así que las características del sistema político mexicano se utilizaron para bloquear la posibilidad de una alternancia en 1988. No obstante, esto generó incertidumbre sobre resultado de la elección, en la que ni el FDN pudo probar la existencia del fraude electoral, ni el PRI fue capaz de generar legitimidad y credibilidad en torno a la victoria de su candidato, Carlos Salinas de Gortari. Pero lo relevante de la elección del 6 de julio de 1988, fue que por un lado evidenció el desgaste de las piezas y mecanismos del sistema político mexicano (el Presidente de la República y el PRI) y el por otro, se dieron cambios para generar un sistema de partidos más dinámico y un entramado electoral equitativo, autónomo e imparcial, que hizo posible abrir un nuevo ciclo en la vida política de México.

Es así que el objetivo de esta investigación es analizar el modelo originario del Partido de la Revolución Democrática (PRD). Específicamente, me interesa



estudiar el papel de un elemento que lo hace diferente a los otros partidos políticos de México: el caudillo, cuyo liderazgo y carisma repercuten en la vida interna del partido.

Durante los primeros doce años de vida del partido la autoridad de Cuauhtémoc Cárdenas se mantuvo vigente, incluso por encima de la estructura partidista. Sin embargo, después de las elecciones presidenciales del 2000, la autoridad y carisma del caudillo fundador entraron en un desgaste irreversible, ante esto el PRD adopta a un nuevo caudillo: Andrés Manuel López Obrador, quien viene a sustituir a Cárdenas como la máxima autoridad del perredismo.

Con base en lo anterior, las hipótesis que guían esta investigación son las siguientes:

- 1. El caudillo fue un factor determinante en el origen del Partido de la Revolución Democrática (PRD).**
- 2. El origen caudillista del partido sigue presente con el reemplazo de Cuauhtémoc Cárdenas por Andrés Manuel López Obrador.**
- 3. El PRD ha capitalizado el carisma y liderazgo de sus caudillos en votos.**

El presente trabajo se divide en cuatro capítulos, con el fin de darle un sustento teórico e histórico a la influencia de Cárdenas y AMLO sobre el PRD, demostrando que el caudillo sigue siendo una figura de suma importancia para la vida interna del partido.

En el primer capítulo planteo los elementos teóricos que se emplearon para la investigación. Inicio abordando el sistema político desde la óptica de autores como David Apter, así como las escuelas pluralista, marxista y autoritaria, todo ello para obtener los elementos necesarios para analizar los cambios que se han suscitado en la realidad de México. Una vez definido sistema político doy paso al concepto



de partido político; para ello recurro a las diferentes corrientes de pensamiento que han estudiado a esta obra viva de la política moderna, con el fin de tomar los elementos necesarios para explicar las características del Partido de la Revolución Democrática (PRD), desde su origen, nivel organizativo, su comportamiento electoral, procesos internos y el papel que juega dentro del sistema político.

Una vez que analizo los conceptos de sistema político y partido político, paso a una categoría nodal para esta investigación: el partido carismático, el cual es descrito por Max Weber, no obstante este autor no lo desarrolla como una categoría de análisis, por ello recurro a David Apter quien desarrolla el concepto de partido personal y frágil, según este autor en algunos casos este tipo de liderazgos suelen asemejarse a lo que Weber describe como carisma, sin embargo esto no siempre pasa. Por ello es Angelo Panebianco quien describe puntualmente el nacimiento y organización de un partido carismático, con las características que el autor proporciona se puede ubicar al PRD como un partido cuyo origen es de corte carismático, de ahí que este concepto es fundamental para los intereses de este trabajo.

Pero además de partido carismático, también es fundamental abordar el concepto de caudillo, particularmente resultó complicado definirlo de manera teórica, ya que por regular se aborda desde un punto de vista histórico; sin embargo, durante la investigación pude discernir que los caudillos tienen dos características que los convierten estructuras de poder, me refiero al carisma y liderazgo. Por ello, se aborda necesariamente el carisma, pero no sólo desde la perspectiva de Max Weber, también me auxilio de autores como Rustow o Robert Tucker, quien describe puntualmente el carisma de situación y lo diferencia del carisma puro, brindando los elementos necesarios para ubicarlos en la realidad. De la misma manera se analiza el liderazgo, otra cualidad del caudillo, la cual es estudiada para entender como un individuo es capaz de erigirse como una estructura de poder y dominación.



En el segundo capítulo se aborda el nacimiento del Partido de la Revolución Democrática (PRD). Para ello se hace un recorrido histórico de los antecedentes que dieron origen al PRD, remitiendo al surgimiento de la Corriente Democrática (CD) y el Frente Democrático Nacional (FDN), describiendo las condiciones políticas bajo las que se desarrollaron, las cuales, eran hostiles a cualquier tipo de disidencia, en un sistema dominado por el PRI donde las opciones de incidir políticamente fuera de éste eran muy limitadas. Sin embargo, no sólo se toma en cuenta el contexto político, también se hace referencia de manera breve pero concisa a la situación económica por la que atravesaba el país, para así tener un panorama amplio que permita entender el por qué de la fuerza adquirida por el FDN y su propuesta electoral, la cual, rescataba los principios de la Revolución Mexicana. Es necesario señalar que en este apartado también se menciona de manera breve el papel de la izquierda, debido a que su proyecto político, económico y social también forma parte del PRD y es un elemento que se tiene que abordar a profundidad, cabe aclarar que en la presente investigación no se profundiza mucho, porque este es tema de otro proyecto que está por realizarse.

De igual forma, en este apartado se puede ir observado la construcción del liderazgo de Cárdenas, primero al encabezar la CD, después en el FDN, al lograr obtener de manera automática la candidatura y en el PRD se consolidó como la máxima autoridad del partido. Pero el liderazgo y autoridad de Cuauhtémoc Cárdenas no se puede entender sin su carisma heredado, el cual, al paso de las coyunturas se transformó en un carisma de situación, para después adquirir rasgos de un carisma puro, otorgándole el carácter de caudillo. En consecuencia, Cárdenas fungió como el eje articulador de los diversos grupos adheridos al Frente, logrando amalgamar no sólo a expriístas, también a grupos de la llamada izquierda política y radical.

En el tercer capítulo se aborda plenamente el rol determinante que tuvo Cuauhtémoc Cárdenas en la vida interna del PRD, para este fin recurro a coyunturas claves para el partido, donde se puede observar esta influencia. En



primer lugar se analiza el papel del caudillo como dirigente nacional del partido. Desde esta posición Cárdenas formalizó su autoridad dentro de la estructura partidista, permitiéndole definir la postura del PRD frente al gobierno, construir y consolidar su coalición dominante, además de controlar prácticamente todas las zonas de incertidumbre, afianzando así su autoridad.

Otro momento clave donde se puede observar el papel de Cárdenas, es en las elecciones de 1989 y 1992 en Michoacán. En el proceso electoral de 1989, el caudillo se manifestó en contra de cualquier tipo de diálogo o negociación con el gobierno local y federal, ambos emanados del PRI, aunque esto fuera en contra de los intereses de los líderes locales. La autoridad carismática de Cárdenas desbordó por completo a las endeble estructuras partidistas, provocando una serie de manifestaciones que reafirmaron la postura de confrontación y el liderazgo del caudillo. Esta postura de confrontación se repitió en la elección para elegir al gobernador de Michoacán en 1992, en esta ocasión Cristóbal Arias obtuvo la candidatura a pesar de que Cárdenas no lo respaldaba debido a que el aspirante manejó una postura de negociación y diálogo tanto con el gobierno local y federal. En consecuencia, el caudillo se dedicó a descalificar las acciones del abanderado perredista, quien al final tuvo que asumir una postura que fuera más acorde con la de Cárdenas con el fin de obtener su apoyo.

Otro punto donde se puede observar la autoridad de Cárdenas, es su postulación automática a la presidencia de la República, debido a que en 1988 y 1994 no había ningún otro aspirante al interior del PRD. Pero en las elecciones de 2000, el caudillo tuvo que sortear a otro aspirante, Porfirio Muñoz Ledo. Como consecuencia se generó una confrontación entre ambos líderes, quienes literalmente midieron su fuerza dentro y fuera del partido, empero la autoridad de Cárdenas se impuso sin mucho problema y Muñoz Ledo fue expulsado del instituto político. Pero este tipo de conflictos aunado a constantes descalabros electorales generaron fricciones entre el caudillo y otros grupos que no le eran del todo afines, además del desgaste de su carisma y autoridad.



Para las elecciones presidenciales del 2000, la bandera del cambio fue enarbolada por el candidato del Partido Acción Nacional (PAN), Vicente Fox, quien resultó ganador. Por primera vez en 71 años llegaba un presidente cuyo partido de origen no era el PRI, pero el proceso electoral del 2000 también marcó la debacle del caudillo fundador del PRD, quien ya no contaba con la autoridad suficiente para incidir de forma importante al interior de su partido y su figura ya no era redituable en votos. Ante esto, el PRD comienza un proceso de rutinización del carisma, no obstante, aparece en la escena Andrés Manuel López Obrador (AMLO) quien vendría a ocupar el lugar dejado por Cárdenas.

Es así que en el cuarto capítulo se aborda el papel de Andrés Manuel López Obrador (AMLO), quien vino a reemplazar a Cárdenas como máximo líder en el PRD. Para entender cómo se construyó el carisma y liderazgo de López Obrador es necesario remitirse desde sus primeras participaciones en la vida política de Tabasco, ahí se consolidó como un líder local, implementado la protesta y la resistencia civil pacífica como la línea de acción del partido, se ganó el apoyo de Cárdenas.

El respaldo de Cárdenas hacia AMLO le redituó a este último ganar la dirigencia nacional del PRD. Desde este puesto López Obrador fortaleció al partido en el terreno electoral, a pesar de que en Tabasco se mostraba como alguien radical, al ser el líder del nacional del perredismo, López Obrador le dio cabida a candidatos externos, quienes por lo regular emanaron de las filas del PRI. A pesar de ello, con estas victorias, AMLO pudo consolidar al PRD como una opción electoral, como un partido que demostraba que podía gobernar y sobre todo, como un actor capaz de actuar dentro de la vida institucional de México.

Así mismo, en este capítulo se puede observar la consolidación de López Obrador como caudillo desde su posición en la Jefatura de Gobierno. Es desde este cargo que le permite insertarse por completo en la opinión pública de México, fue capaz de marcar la agenda política del país, además de brindarle un



escaparate para hacerse publicidad con sus logros al frente del gobierno de la ciudad. Aunado a esto, consiguió desgastar el liderazgo y legitimidad del presidente Vicente Fox, quien desperdició el bono democrático que ganó al derrotar por primera vez en setenta años al PRI.

Pero la coyuntura que terminó por consolidar a López Obrador como un caudillo fue el desafuero. Es a partir de este proceso que el Jefe de Gobierno logra articular un movimiento en torno a su figura cuyo objetivo era defenderlo, de igual forma disciplinó las corrientes internas del partido con el fin de consolidarse como su líder máximo. De igual forma, se puede observar la construcción de la nueva coalición dominante del caudillo, quien se rodeó de personas ajenas a Cárdenas, así mismo los allegados a éste fueron aislados debido a la crisis generada por los videoescándalos, apuntalando por completo la autoridad de AMLO dentro y fuera del PRD, asegurando así su candidatura presidencial para las elecciones del 2 de julio de 2006.

Por último, se hace un análisis de la elección presidencial de 2006. Este proceso resulta de suma importancia debido a que, es en esta coyuntura donde el nuevo caudillo demuestra su verdadero poder de convocatoria básicamente en dos vertientes. La primera a nivel electoral, ya que AMLO logró posicionar al PRD como la segunda fuerza política a nivel nacional. La segunda vertiente se refiere a la conformación del movimiento político de López Obrador, quien además fue capaz de insertar nuevamente el fraude electoral como un elemento que melló la confianza de un número importante de ciudadanos sobre el resultado de la elección.

Finalmente es pertinente aclarar que esta investigación abarca desde 1988 hasta el 2006. No obstante, en la parte final de la misma se han considerado los últimos sucesos que han sacudido al PRD, específicamente me refiero al descalabro electoral del partido en el proceso de 2009, provocado básicamente por tres factores: 1) la crisis interna originada a raíz de la elección del CEN en el



2008; 2) el apoyo de AMLO a otros partidos a nivel nacional como Convergencia y el Partido del Trabajo (PT) y 3) la elección de Jefe Delegacional de Iztapalapa, en la que el candidato literalmente le debe su victoria al carisma y liderazgo de López Obrador.

Antes de dar inicio con el primer capítulo, quisiera agradecer el apoyo que recibí como becario del Proyecto IN307209, perteneciente al Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT), con el nombre “Partidos, Elecciones y Reformas en México 2006 – 2011”, sin el cual no hubiera sido posible la realización del presente trabajo. En el mismo sentido, agradezco especialmente el apoyo, tiempo y dedicación de la Dra. Rosa María Mirón Lince, responsable de dicho proyecto, para guiarme durante la presente investigación.



CAPÍTULO I

Apuntes para un marco teórico

Para entender la importancia del origen del Partido de la Revolución Democrática (PRD), es necesario contextualizarlo a nivel teórico e histórico. Por ello, este capítulo inicia con una breve definición de sistema político, además de otros conceptos como partido político, partido carismático, carisma y caudillo, con el objetivo de analizar de forma integral al PRD y a sus líderes más importantes.

1. Sistema político

David Easton¹ es uno de los autores que mejor desarrolla el concepto de sistema político. Su propuesta de aplicar el análisis sistémico para entender la vida política surge de la necesidad de una teoría que permita ordenar una gran cantidad de datos obtenidos de las técnicas de investigación empírica. *El análisis sistémico de la política se inscribe en la pretensión de proponer esa teoría que, a diferencia de las teorías políticas tradicionales, no sería sustantiva ni ética sino analítica y con capacidad explicativa.*²

Según Easton, la unidad básica de análisis del sistema político son las *interacciones sociales de individuos o grupos que se orientan predominantemente hacia la asignación autoritaria de valores para una sociedad.*³ Estas interacciones nos pueden ayudar a saber las razones por las cuales los miembros de un sistema político aceptan como obligatoria una asignación de valores, obteniendo así, los rasgos distintivos de los sistemas políticos.

¹ David Easton, *Esquema para el análisis político*, Buenos Aires, Amorrortu, 1982.

² Víctor Manuel Muñoz Patraca, “Premisas teóricas para el análisis del sistema político”, en Francisco González Ayerdi, Francisco Reveles Vázquez (coordinadores), *Sistema político mexicano. Antología de lecturas*, México, FCPyS-UNAM, 2007, p. 16

³ Easton David, *op. cit.* p. 79

Al igual que Easton, autores como Gabriel A. Almond y Gabriel Bingham Powell⁴ y Leonardo Morlino,⁵ afirman que el sistema político tiene tres características básicas:

- 1) Ser la unidad más incluyente. Easton afirma que al interior del sistema político se encuentran otros sistemas menos inclusivos que denomina subgrupos o subsistemas, por ello, el sistema político es la unidad más incluyente porque en éste se encuentran integrados otros subsistemas.⁶ Por su parte, Gabriel A. Almond y Gabriel Bingham Powell, sostienen que *el sistema político comprende no sólo instituciones de gobierno, como las legislaturas, tribunales de justicia y organismos administrativos, sino todas las estructuras en sus aspectos políticos. Entre estas últimas figuran organizaciones formales como partidos políticos, grupos de interés y medios masivos de comunicación.*⁷

- 2) Interrelaciones recíprocas. Es la capacidad de los subgrupos del sistema político de interrelacionarse. Si ocurre un cambio en algunos de éstos afecta a otros, obligando a que trabaje en conjunto. Esta retroalimentación conlleva a una sincronización total del sistema. *Por ello si se suscita o no, una transformación o cambio radical que no permita un funcionamiento equilibrado, puede que se de un desequilibrio en el sistema y si éste no es resuelto se puede ocasionar un derrumbamiento.*⁸

⁴ Gabriel Abraham Almond, y Gabriel Bingham Powell, *Política comparada: una concepción evolutiva*, Buenos Aires, Paidós, 1972.

⁵ Leonardo Morlino, *Cómo cambian los regímenes políticos*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1985.

⁶ Easton David, *op. cit.* pp. 46-62

⁷ Gabriel Abraham Almond y Gabriel Bingham Powell, *op. cit.* pp. 41-43

⁸ De acuerdo con Easton, el cambio se puede originar por cambios intrínsecos resultado de la organización propia del sistema político o en tensiones que son causadas porque el sistema esta abierto a influencias de su ambiente. David, Easton, *op. cit.* p. 100. Po su parte, Gabriel A. Almond y Gabriel Bingham Powell establecen cinco factores que pueden afectar el desarrollo y estabilidad del sistema político: 1) naturaleza de los problemas que deben enfrentar; 2) recursos que el sistema puede obtener en diversas circunstancias; 3) transformaciones sufridas por otros sistemas sociales internos y del sistema internacional; 4) patrón del funcionamiento del sistema y 5) respuesta de las élites políticas a los desafíos del sistema. *Ibidem*.



- 3) Relaciones del poder. Esta última característica se deriva de la anterior, ya que en estas relaciones se puede observar la capacidad de coacción que tiene el sistema. En la interrelación y retroalimentación de los elementos que componen al sistema político existe una orientación predominantemente autoritaria y/o forzosa que implica el establecimiento de redes de poder jerárquicas.

Finalmente, con lo antes expuesto, se puede concluir que el sistema político es la unidad de mayor dimensión, la cual integra a distintos subsistemas (partidos políticos, instituciones, organizaciones no gubernamentales, individuos y procesos de diversa índole) los cuales en su conjunto y según su forma de interactuar entre sí, marcan la dinámica del funcionamiento del sistema político de acuerdo a sus características constitutivas.

Ahora bien, para entender el funcionamiento del sistema político mexicano Juan Molinar Horcasitas⁹ identifica tres escuelas de interpretación; pluralista, marxista y autoritaria. La pluralista establece una relación unidireccional y lineal entre cambio político y cambio económico-social (modernización), a partir de los cuales es posible establecer etapas o periodos en un sistema político. Pablo González Casanova es uno de los mejores exponentes de esta corriente de pensamiento.

En la escuela marxista, Molinar Horcasitas encuentra dificultades al no existir un paradigma dominante, pero en identifica la problemática de dos anomalías: por un lado, quienes se inclinan por el carácter burgués de la revolución tienen que explicar la ausencia de democracia (terreno político), por el otro, los que ponen mayor atención en el carácter proletario deben dar cuenta del aspecto capitalista (su derrota o interpretación). Vicente Lombardo Toledano,

⁹Juan Molinar Horcasitas, "Escuelas de interpretación del sistema político mexicano", en *Revista mexicana de sociología*, México, IIS-UNAM, No. 2, 1993, pp.3-56.



Arnaldo Córdova y Enrique Semo, son algunos de los exponentes de esta línea de pensamiento.

Por otro lado está la corriente autoritaria, la cual emerge como una crítica a la pluralista. Plantea que la modernización no siempre implica una mayor apertura, pluralismo y democracia en el sistema político. Entre los autores que trabajan bajo esta línea de investigación destacan Guillermo O'Donnell, Lorenzo Meyer y Julio Labastida.

Para explicar un proceso de cambio político, se necesita tener las herramientas teóricas que permitan identificar los elementos de un sistema político y cómo se manifiesta dicho cambio. Por esta razón, se hizo una breve reseña sobre la manera en la cual se aborda el estudio de los sistemas políticos, con el fin de utilizar las herramientas que proporcionan las diversas visiones sobre éste.

A continuación se dará paso a un elemento de suma importancia dentro de cualquier sistema: el partido político.

1.2 Los partidos políticos

Los partidos políticos han sido objeto de diversos estudios, los cuales pretenden acercarnos a su comportamiento, estructura, origen, composición interna, nivel de organización, sus plataformas políticas e ideológicas. Pese a las críticas de las que son objeto, sus errores, las contradicciones en las que puedan caer son *la obra viva de la política moderna...y constituyen la principal vía para el estudio del pensamiento y de la práctica política de nuestros días.*¹⁰ Su análisis va ligado al estudio de la democracia, de tal forma que ha parecido un binomio que se ha mantenido hasta la actualidad.

¹⁰ Sigmund Neuman, *Partidos políticos modernos. Iniciación al estudio comparativo de los sistemas políticos*, Madrid, Tecnos, 1965, p. 2



La definición de partido político va en consonancia según el pensador que lo estudia. Como todo concepto en las ciencias sociales, son definidos de distintas formas. Es más, ni el mismo Duverger nos da una categoría clara de lo que entiende por partido político. Una aproximación mínima que podemos tomar es la de Sartori, quien los define como *cualquier grupo político identificado por una etiqueta oficial que se presenta a las elecciones y puede sacar en elecciones (libres o no) candidatos a cargos públicos*.¹¹

Aunado a su definición, su origen también es causa de debates, ya que de manera histórica es poco clara su aparición, aun así se establece que surgieron entre el último tercio del siglo XVIII y la primera mitad del siglo XIX en Estados Unidos e Inglaterra. Bajo este enfoque, existen tres momentos en los que se presume la formación de las primeras organizaciones políticas que más tarde darían origen a los partidos políticos modernos:

- El primero de ellos se ubica en el siglo XVIII en Inglaterra con la división entre *whigs* y *tories*.
- El segundo, con la discordia en los Estados Unidos entre federalistas y republicanos.
- Por último se considera a *la reforma electoral –y por tanto parlamentaria– que se inicia en Inglaterra a partir de la Reform Act de 1832*,¹² que dio origen a los partidos en dicho país.

Otro problema al que nos enfrentamos al buscar el origen de los partidos es su raíz semántica; es decir, los partidos políticos son consecuencias de las llamadas *facciones*, las cuales, son vistas de manera negativa, ya que, *no son más que la expresión de conflictos personales de un comportamiento que valora el yo y desprecia al público*.¹³

¹¹ Giovanni Sartori, *Partidos y sistema de partidos*, Madrid, Alianza, 1980, p. 89

¹² Citado en Ramón García Cotarelo, *Los partidos políticos*, Madrid, Editorial Sistema, 1996, p. 17

¹³ Giovanni Sartori, *op. cit.* p. 52



Si bien dentro de los partidos políticos existen motivaciones egoístas por parte de sus integrantes, además de una lucha interna por ocupar posiciones estratégicas de poder, a diferencia de las facciones, los partidos son *instrumentos para lograr beneficios colectivos, para lograr un fin que no es meramente el beneficio privado de los combatientes*¹⁴, su desarrollo y consolidación se asocia en gran parte al establecimiento *de la democracia, es decir, a la extensión del sufragio popular y las prerrogativas parlamentarias*.¹⁵ Por esta razón, los primeros estudios como los de Ostrogorski y Duverger relacionan su origen con los grupos parlamentarios.

A continuación, se presenta un breve recuento de las diferentes escuelas que se han dedicado a estudiar a los partidos políticos, todo ello con el fin de tomar los elementos necesarios para explicar las características del Partido de la Revolución Democrática (PRD), desde su nivel organizativo, su comportamiento electoral y su programa ideológico el cual le permite aglutinar a las distintas fuerzas que se hacen llamar de izquierda.

1.3 Estudio de los partidos políticos

Autores como Larry Diamond y Richard Gunther¹⁶ han tratado de poner un “orden” a los diferentes estudios que se le han dedicado a los partidos políticos, ya que, sólo entre 1945 y 1998 se han escrito alrededor de once mil quinientas obras en Europa Occidental.

La primera corriente que distinguen estos autores es la *organizativa* que tiene como primer representante a Moisei Ostrogorski. Este autor vivió en Inglaterra y en Estados Unidos. En ambos países pudo observar las siguientes

¹⁴ *Ibidem*. Este concepto define mejor a las corrientes que convergen al interior del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

¹⁵ Maurice Duverger, *Los partidos políticos*, México, FCE, 2006, p. 15

¹⁶ Larry Diamond y Richard Gunther, *Political Parties and Democracy*, Baltimore, Johns Hopkins University, 2001.

características: por un lado, la formación de estructuras cada vez más estables alrededor de los grupos parlamentarios, y por el otro, la consolidación de dichas estructuras, pero fuera del ámbito parlamentario que estaban vinculándose a la competencia electoral, en gran parte gracias a la ampliación del voto.

Ostrogorski observó las características del mundo de la política, las pasiones que ahí se desenvuelven, la corrupción y la búsqueda de poder y que a su vez, eran los factores constantes entre los cuales estaban envueltos los partidos políticos. Así *encajaba las diferentes piezas de la evolución política de Inglaterra y Estados Unidos a lo largo del siglo XIX para integrar en el desarrollo político que supuso el avance del liberalismo.*¹⁷

Otro exponente importante de esta escuela de pensamiento es Robert Michels,¹⁸ quien analiza la estructura interna y tendencia oligárquica del partido socialdemócrata alemán. Entiende que en la democracia es necesaria la organización y que un partido político la mayoría de las veces se funda en el principio de las masas.

Este autor se dedica a estudiar la personalización del poder, la contradicción de una organización que pugna por la democracia pero que en su interior no se practica. Hace especial hincapié en la personalización de la política, explica cómo las tendencias oligárquicas comienzan desde la ubicación de un líder que conduce a las masas, las cuales parecen *necesitar* un guía. El concepto de liderazgo será analizado más adelante.

También en esta corriente de estudio se encuentra un autor que es considerado como un clásico de la teoría de los partidos, Maurice Duverger,¹⁹

¹⁷ Manuel Alcántara Sáez, *Partidos políticos latinoamericanos. ¿Instituciones o máquinas ideológicas?*, México, Gernika, 2006, p. 33

¹⁸ Robert Michels, *Los partidos políticos. Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, Buenos Aires, Amorrortu, 2003, 2 tomos.

¹⁹ Maurice Duverger, *op. cit.*



quien además de observar el origen *interno y externo* de los partidos, destacando la importancia del parlamento y de la masificación del voto como detonadores importantes para la consolidación de los partidos, distingue a los partidos de cuadros y de masas. Además analiza con especial atención en la estructura de los partidos, distinguiendo tres niveles: el institucional (cómo estaba conformado el partido), los miembros y la dirección del partido. Aunado a ello, menciona que los partidos se determinan en gran medida por su origen, idea que refina Panebianco,²⁰ quien además desarrolla una categoría básica para este estudio, el partido carismático.

El enfoque *funcionalista*, pone mayor atención en las funciones y fines de los partidos. Entre sus principales exponentes se encuentra Neumann,²¹ quien entiende a los partidos políticos como los organizadores del caos de la voluntad popular, educadores del ciudadano privado que lo sitúa ante sus responsabilidades políticas, eslabón que conecta al gobierno con la opinión pública. Por su parte, Downs²² define a los partidos políticos como maximizadores de votos, es decir, maquinarias que se profesionalizan y que buscan ser competitivos electoralmente.

Un tercer enfoque es el *ideológico*, el cual estudia a los partidos según su ubicación dentro de la amplia gama de ideologías que marcan el ambiente político. Entre los puntos que analiza se encuentran la relación entre partido y su programa político que enarbola cuya función es la de movilizar y canalizar a las masas en la política. Además entiende que la ideología es sólo un complemento y no un elemento básico para definir a un partido político. Dentro de esta escuela se pueden encontrar autores como Von Beyme.²³

²⁰ Angelo Panebianco, *Modelos de partido*, Madrid, Alianza, 1990.

²¹ Sigmund Neumann, *Partidos políticos modernos*, Madrid, Tecnos, 1965.

²² Anthony Downs, *Teoría económica de la democracia*, México, Aguilar, 1973.

²³ Klaus Von Beyme, *Los partidos políticos en las democracias occidentales*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 1982



Por otra parte, se encuentra el enfoque conocido como *elección racional*, el cual tiene como fundamento que los partidos políticos están formados por sujetos capaces de elegir los medios para llegar a sus fines, de hecho Weber afirma que *la actividad política es una actividad de interesados*.²⁴ Este argumento queda más claro con su idea de quien vive de la política y para la política.

La diferencia estriba básicamente en las razones del individuo que decide dedicar su tiempo a la política. Quien vive de ésta, lo hace porque obtiene un beneficio económico y la convierte en su fuente de ingresos, mientras, quienes viven para la política, por lo general son hombres libres económicamente, lo que les permite dedicarse a esta actividad sin buscar necesariamente una remuneración monetaria o en especie.

Weber definía a los partidos como *formas de socialización que descansando en un reclutamiento (formalmente) libre, tienen como fin proporcionar poder a sus dirigentes dentro de una asociación y otorgar por ese medio a sus miembros activos determinadas probabilidades ideales o materiales (la realización de fines objetivos o el logro de ventajas personales o ambas cosas)*.²⁵

Por último, queda la escuela *comparativa*, que analiza a los partidos políticos mediante la comparación de su organización, su ideología, su competencia electoral, su nivel de institucionalización, etc. Este enfoque se sirve de las diferentes corrientes de estudio de los partidos políticos y sus postulados teóricos anteriores para su cuerpo de conceptos. Autores como Leon Epstein,²⁶ emplean este método para analizar a los partidos.

²⁴ Max Weber, *Economía y sociedad*, México, FCE, 2008, p. 229

²⁵ Max Weber, *op. cit.* p. 228

²⁶ Leon Epstein, *Political parties in Western Democracies*, Londres, Pall Mall, 1980.



El recuento anterior fue un intento de establecer un orden de los diferentes análisis que se han hecho sobre los partidos políticos. Este trabajo pretende servirse de las diferentes escuelas, ya que todas, de alguna forma, alcanzan a entender el origen, comportamiento, funciones, procesos internos y el papel que juegan dentro del sistema político los partidos políticos.

En el siguiente apartado se analizará a fondo una categoría que resulta nodal para esta investigación: el partido carismático, debido a que el objeto de estudio –Partido de la Revolución Democrática (PRD)-, si bien contiene características que se han señalado anteriormente, también cuenta con un rasgo importante en su origen: la existencia del liderazgo carismático de un caudillo que funcionó como un eje articulador de las diversas fuerzas que lo conforman.

1.4 Partido carismático

Duverger afirma que *los partidos sufren profundamente la influencia de sus orígenes.*²⁷ Esta idea queda más desarrollada por Panebianco, quien asegura, que *los factores que inciden mayormente sobre la estructura organizativa de los partidos, los que explican su fisonomía, son su historia organizativa (su pasado) y las relaciones que en cada momento establece son un entorno sujeto a continuos cambios.*²⁸

Para estos autores, el ambiente bajo el cual se originaron los partidos políticos son determinantes. Captando este aspecto se puede concebir su forma de actuar frente a las diversas coyunturas. Además, para Panebianco estas características pueden seguir vigentes y manifestarse a pesar del tiempo.

Es claro que el partido carismático es una categoría de análisis que desarrolla Panebianco. No obstante, Weber ya daba cuenta de su existencia, pero

²⁷ Maurice Duverger, *op. cit.* p.15

²⁸ Angelo Panebianco, *op. cit.* p.108



no se detiene a trabajarlo como un *tipo ideal*, limitándose a clasificarlo dentro de los partidos organizados como asociación legal-formal y lo menciona como las *disensiones sobre la cualidad carismática de los que rigen: sobre el jefe carismático "verdadero"*.²⁹

Por su parte, Duverger comienza a dar cuenta de los liderazgos *reales y aparentes*, donde *la personalidad excepcional de un jefe lo hace superar las reglas oficiales*.³⁰ Acepta que se está dando una tendencia, en la cual la autoridad de los dirigentes aumenta y por lo tanto se personaliza. Menciona la evolución de este tipo de dominación y su modificación dentro de los partidos en dos fases, la primera: *se pasa lentamente de una dirección personal a una dirección institucional*.³¹

Se podría comparar esta primera etapa con lo que Weber llama la *rutinización del carisma*. Por otro lado la segunda fase consiste en una *cierta vuelta atrás: a través del cuadro de las instituciones, la autoridad recobra un carácter personal*.³²

David Apter³³ entra con una *clasificación* de este tipo de partidos, que va en gran parte, de acuerdo a las ideas primarias de Duverger sobre los líderes aparentes y reales. Según Apter, existen cuatro tipos de liderazgo: *el burocrático y durable, el personal y frágil, el burocrático y frágil, y el personal y durable*.³⁴

Para los intereses de esta investigación la categoría que se utilizará es la de personal y frágil, la cual, se adapta mejor a la realidad analizada, pues el mismo Apter asume que este tipo de partido y liderazgo en su caso más *extremo* se asemeja a lo que Weber llama carisma.

²⁹ Max Weber, *op. cit.* p. 229

³⁰ Maurice Duverger, *op. cit.* p. 177

³¹ *Ibidem*, p. 207

³² *Ibidem*.

³³ David Apter, *Estudio de la modernización*, Buenos Aires, Amorrortu, 1970.

³⁴ *Ibidem*, p. 49



El autor afirma que los partidos personales y frágiles *necesitan de una crisis para poder mantener a sus partidarios. Con suma frecuencia requieren una ideología revolucionaria... los partidos políticos personales y frágiles suelen surgir de movimientos políticos que subvierten a las necesidades de amplios sectores del sistema de estratificación social.*³⁵

Esto se acopla a ciertas características que posee el carisma como estructura de poder y a lo que más adelante Panebianco trabaja con su concepto de partido carismático.

Al igual que el carisma (abordado más adelante), *los partidos personales y frágiles prosperan cuando los cambios en la estratificación social suscitan incertidumbre en la vida social y económica y, en casos extremos, establecen un sistema de legitimidad en disidencia con el gobierno.*³⁶ No obstante, Apter presenta uno de los problemas fundamentales de este tipo de partidos: la sucesión del liderazgo, ya que *en los partidos personales y frágiles quien manifiesta esos rasgos (sagrado y misticismo) es la persona que detenta el liderazgo.*³⁷

Finalmente, Panebianco nos ayuda a entender la formación de un partido carismático, dado que, a diferencia de los autores antes mencionados entiende al carisma como un elemento *detonador* capaz de *crear* un partido político y siguiendo los rasgos del carisma que describe Weber, elabora el *tipo ideal* del partido que denomina *carismático*, proporcionándole las siguientes características:

- Una coalición dominante cohesionada que se mantiene unida por el imperativo de la fidelidad al líder, pero existe rivalidad interna y existe una lucha constante entre ellas, las divisiones se manifiestan en sub líderes.

³⁵ *Ibidem*, p. 51

³⁶ *Ibidem*, p. 55

³⁷ *Ibidem*



- El partido carismático no presenta rasgos burocráticos. El carisma da lugar a un tipo de partido en el que la división real del trabajo es respetada de vez en cuando a voluntad del líder, no existen procedimientos comúnmente aceptados y compartidos y en el que la improvisación es la única regla verdadera en materia de organización.
- El partido carismático es una organización altamente centralizada, todas las decisiones clave se encuentran en la cúpula de la organización y en este caso se hallan en las manos del líder.
- Por lo general, el partido carismático se encuentra en medio de grupos y organizaciones que giran en torno de éste y del líder. Este partido se presenta siempre como la negación de los partidos existentes a los que contrapone una solución a la vez movimentista y bonapartista, respetando o no las reglas del juego constitucional según los fines ideológicos seleccionados por el líder.
- La institucionalización significa para el partido carismático la rutinización del carisma, la transferencia de las lealtades desde el líder a la organización. Al institucionalizarse el partido pasa de un sistema de solidaridad a un sistema de intereses.

Panbianco describe muchas de las características del PRD. A lo largo del trabajo se podrán comprobar prácticamente los cinco puntos que comprenden este tipo ideal. Sin embargo, autores como Manuel Alcántara aterrizan su clasificación sobre este tipo de partidos, donde un *caudillo* tiene un mayor peso, estableciendo dos tipos de liderazgos dentro de los partidos según su origen: el primero es el del caudillo que viene de las fuerzas armadas y el segundo, el de carácter civil, por ello clasifica al PRD con un liderazgo *civil-colectivo* y le da un carácter de partido *revolucionario*, ya que dicha categoría comprende a los partidos políticos *cuyo carácter fundacional contestatario viene definido por un ímpetu de cambio que les lleva a defender un ideario de transformaciones radicales, pretendiendo poner en*



*marcha modificaciones trascendentales.*³⁸ Hay que tener claro que el liderazgo carismático en un partido básicamente hace referencia a que en su origen, el caudillo se adjudica para sí las metas y objetivos, haciendo de esto algo intrínseco de su persona.

Si bien el concepto de partido carismático aborda muchos de los aspectos del PRD, también es necesario analizar uno de sus detonadores más importantes: el caudillo. Además de ir describiendo dos características que parecen inherentes a éste: el carisma y liderazgo. Rasgos que poseían dos de los caudillos más importantes del partido, Cuauhtémoc Cárdenas y Andrés Manuel López Obrador (AMLO), permitiéndoles ser los articuladores de los diversos grupos que lo integran manteniendo una autoridad y reconocimiento dentro y fuera de las estructuras del mismo.

1.5 El caudillo

El caudillo es una figura casi *endémica* de América Latina. Autores como Bobbio dan por hecho que este tipo de *autoridad* se da como una *tendencia implícita al desarrollo político del continente al sur del río Bravo.*³⁹

El caudillismo es un fenómeno político y social que tuvo su auge en la segunda mitad del siglo XIX prácticamente en toda América Latina.⁴⁰ Fue la forma como se pudo dominar a una nación *nueva*, donde la autoridad principal era el caudillo. Generalmente, se trataba de hombres que se ganaban legitimidad política, reconocimiento y por lo tanto, el apoyo popular gracias a sus logros militares, pero también a su carisma y liderazgo.

³⁸ Manuel Alcántara Sáez, *op. cit.* p. 130

³⁹ Norberto Bobbio (compilador), *Diccionario de política*, México, Siglo XXI, 1987, p. 232

⁴⁰ Este periodo histórico se puede ubicar entre el fin de las guerras de independencia y el surgimiento de los estados nacionales, 1810-1825. Norberto Bobbio, *op. cit.* p. 232



El concepto de caudillo nos remite a diversos significados: líder, jefe, militar, cacique, político e incluso dictador o autoritario. Pero el diccionario de la Real Academia Española nos da dos significados: *hombre que, como cabeza, guía y manda la gente de guerra. Hombre que dirige algún gremio, comunidad o cuerpo.*⁴¹ Lo que nos describen ambas definiciones es básicamente un líder. Pero, el término caudillo no se le aplicaba a líderes locales, sino a los que incidieron de forma nacional, los que poseían un poder de facto.

Sin embargo, no basta con saber el *significado* de caudillo, también es necesario buscar el origen de este tipo de dominación. *Fijar el comienzo del caudillismo es importante, ya que en la forma en la que suelen elegirse los líderes nos ilustra de manera eficaz la organización social y cultural de una sociedad.*⁴² Octavio Paz atribuye su origen a una autocracia religiosa: la indígena y la española.

*El tlatoani (o emperador) azteca era, si no un dios, sí una encarnación divina ante la cual los hombres no tenían siquiera el derecho de alzar la mirada. Tal temor y temblor ante el uno pasaron intactos a la época colonial transferidos a los conquistadores, virreyes y a los hacendados...los tlatoanis no fungían solamente como dueños de la vida de sus súbditos, eran también sus pastores “padre y madre” de los indios. Este rasgo patriarcal se transmitió también a los misioneros franciscanos, dominicos y jesuitas de la conquista espiritual y sus sucesores los “padrecitos” de cada pueblo en el México colonial.*⁴³

⁴¹ Diccionario de la lengua española de la Real Academia Española, Vigésima segunda edición, [en línea], España, *rae.es*, dirección URL: http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=caudillo, [consulta: 10 de enero de 2009].

⁴² Reiko Tateiwa, *El caudillismo y sus interpretaciones: un análisis sobre un fenómeno común de la historia de América Latina en el siglo XIX*, [en línea], Dirección URL: <http://www.canela.org.es/cuadernos/canela/pdf/cc7tateiwa.pdf>, [consulta: 10 de enero de 2009].

⁴³ Enrique Krause, *Siglo de caudillos*, México, Tusquets, 2006 p. 18



Otra explicación sobre el génesis del caudillismo la proporciona John Lynch,⁴⁴ quien lo define como el producto nacido del proceso revolucionario de las guerras de independencia en América Latina. De acuerdo al autor, al derrumbarse el sistema colonial quedó un vacío político, el cual fue prontamente ocupado por los caudillos, quienes debían poseer una base económica, un proyecto político y el apoyo de una base social. Si bien estos personajes no fueron un *legado* del mundo hispánico, sí lo eran las facultades que el pueblo les depositó y asumidas por ellos mismos en un momento de transición política.

Por su parte, Bobbio entiende al caudillo como una expresión típica y común de los pueblos latinoamericanos, más allá de una determinada situación histórica a la que pertenece. Bajo este enfoque se puede entender al caudillo como un referente en un ambiente de crisis e incertidumbre que vive su sociedad y se convierte en una especie de punto de atracción o integración para los diversos sectores fragmentados.

En consonancia con la idea anterior Arnaldo Córdova afirma que en el *ambiente creado por la Revolución, la figura del caudillo iba a ser necesariamente el motor de todo movimiento (...)* nadie que no fuera un caudillo podría gobernar el ejército y la República o integrar un nuevo organismo político de un país descuartizado por la guerra civil.⁴⁵

Alcántara trata de *reivindicar* el concepto de caudillo definiéndolo como *el dominio personal, clientelar y patrimonial de la institución desde posiciones estrictamente emotivas de los individuos, y a la búsqueda de su sucesión mediante el traspaso del poder a algún miembro de su entorno familiar.*⁴⁶ Bobbio⁴⁷ señala que un caudillo debe poseer una personalidad carismática y una amplia red de

⁴⁴ Citado en Reiko Tateiwa, *op. cit.* p. 6

⁴⁵ Arnaldo Córdova, *La ideología de la Revolución mexicana: la formación del nuevo régimen*, México, Era, 1999, p. 263

⁴⁶ Manuel Alcántara Sáez, *op. cit.* p. 124

⁴⁷ Norberto Bobbio, *op. cit.* p. 236



relaciones, por ello suelen ser *grandes manipuladores de las masas populares*.⁴⁸ Éstas se *acostumbraron* a ser protegidas por los hombres fuertes de la política. Fue en ese momento cuando aparece el *reconocimiento* de los seguidores hacia el caudillo, quien *es plenamente consciente de que su prestigio y su poder son obra de las masas populares y que dependen, por ello, del grado en que demuestra su capacidad de resolver problemas que éstas le han planteado*.⁴⁹

Para México, la figura del caudillo representa parte importante de su historia política. Al igual que en América Latina, nuestro país se vio envuelto en una *tradición* caudillista, es decir, la existencia de un jefe supremo que se convirtió en un héroe para el pueblo. Desde Antonio López de Santa Anna, pasando por Benito Juárez, Venustiano Carranza, Álvaro Obregón, Plutarco Elías Calles y Lázaro Cárdenas fueron los representantes de esta estructura de poder que marcó nuestro sistema político y probablemente sentó las bases para consolidar una cultura política que parece todavía estar vigente.

*Los caudillos mexicanos tenían algo que iba más allá del mero carisma: un halo religioso, ligado en ocasiones al providencialismo, otras a la idolatría, a veces a la teocracia. En todo caso, una concomitancia con lo sagrado.*⁵⁰

A pesar de que los caudillos analizados en este trabajo no obtuvieron su legitimidad y reconocimiento por méritos militares, ni mucho menos mediante acciones violentas, sí cuestionaban al modelo político, económico y social imperante, lo que les valió el respaldo popular y la obtención del liderazgo de corte civil. Es decir, que no se sirvieron de ningún grupo armado, ni de un sector del ejército para consolidarse como las figuras de autoridad. No obstante al igual que los caudillos militares, *no pertenecen a ninguna casta ni lo elige ningún colegio sacro o profano: es una presencia inesperada que brota en los momentos de crisis*

⁴⁸ *Ibidem*, p. 264

⁴⁹ *Ibidem*, p. 267

⁵⁰ Enrique Krause, *op. cit.* p. 18



*y confusión, rige sobre el filo de la ola de los acontecimientos y desaparece de una manera no menos súbita que la de su aparición. El caudillo gobierna a espaldas de la ley: él hace la ley.*⁵¹

Pero la figura del caudillo siempre se ve acompañada de, por lo menos, dos elementos fundamentales: carisma y liderazgo, los cuales ayudan a consolidarlo mediante la obtención de reconocimiento y legitimidad, convirtiéndose en el centro de la estructura donde se encuentre. En este caso, me refiero a un partido político. Por estas razones en el siguiente apartado se hará una breve descripción sobre el carisma y liderazgo para concluir con la construcción del tipo ideal de un caudillo.

1.6 El carisma

Un caudillo no se puede explicar si no se abordan conceptos como carisma y liderazgo. En este apartado se presenta una descripción la primera característica la cual le sirve el caudillo para convertirse en ese polo de atracción en una crisis.

El autor que fue precursor al estudiar esta *estructura de poder* es Max Weber, quien afirma que es *un mecanismo social que explica el cambio de sociedad a través de un doble proceso de ruptura y desarrollo en la continuidad.*⁵² En otras palabras, es una fuerza de iniciación creativa por un lado y por el otro es revolucionaria.

De acuerdo a Weber, el carisma es la forma de dominación característica de un caudillo, *la entrega al carisma que emana del profeta, del caudillo en la guerra o del gran demagogo en la Ecclesia o el Parlamento, significa que tal figura está predestinada a ser guía de los hombres, en quienes la obediencia no se debe precisamente a la costumbre o norma legal establecida, sino a la fe puesta en él,*

⁵¹ Octavio Paz, *El Laberinto de la soledad*, México, FCE, 2005, p. 311

⁵² Alexander Dorna *Crisis de la democracia y liderazgo carismático*, México, Ediciones Coyoacán, 2003, p. 39



*quien de no resultar un ser miserable, efímero y jactancioso “vive para su obra” y es su persona y son sus cualidades intrínsecas las que atraen al conjunto de discípulos, al séquito o al partido.*⁵³

Además, explica que el carisma es la *cualidad de una personalidad individual por virtud de la cual se pone aparte de los individuos corrientes y se le trata como a quien está investido de poderes o cualidades sobrenaturales, sobrehumanas o, por lo menos específicamente, excepcionales...a base de ellas el individuo es tratado como jefe.*⁵⁴ Por ello Weber considera que el caudillo político es una característica de Occidente, y como categoría de análisis tiene una serie de elementos para ubicarlo dentro de la realidad:

- La estructura carismática prescinde de todo tipo o método regulado de nombramiento y destitución. El carisma sólo es compatible con una regulación y control internos.
- En su infraestructura económica el dominio carismático es polo opuesto del poder burocrático, generalmente el carisma desprecia como algo vergonzoso todo beneficio material metódico y racional.
- El poder carismático no es una organización institucional y “permanente”, sino más bien, cuando se da en su tipo “puro”, todo lo contrario de una institución “permanente”.
- El poder carismático es fuerte pero inestable.

Este tipo de jefes o líderes carismáticos surgen en situaciones o periodos conflictivos del sistema en el que se desenvuelven, son una especie de *políticos de la fe.*⁵⁵

⁵³ Max Weber *El político y el científico*, México, Premia Editora, 1988, p. 9

⁵⁴ Max Weber, “La rutinización del carisma” en *Los cambios sociales*, Amitai y Eva Etzioni, México, FCE, 2003, p.57

⁵⁵ Michael Oakeshott, *La política de la fe y la política del escepticismo*, México, FCE, 1998.



Aunque *la sociedad moderna funciona sobre un modelo de autoridad racional*,⁵⁶ en época de crisis sus estructuras se pueden agotar y verse rebasadas, por lo tanto, no puede responder de manera óptima, abriendo paso al carisma como una estructura de poder y sus detentores son vistos como una esperanza para salir de dicha situación.

Para que el carisma se consolide como una estructura de poder y una forma de dominación, requiere del reconocimiento *por parte de los dominados y que se mantiene por “corroboración” de las supuestas cualidades carismáticas*.⁵⁷ Este elemento desemboca en una especie de fe que se le tiene al caudillo y, como consecuencia la relación se fundamenta en la irracionalidad y emotividad, se convierte en una especie de *santo secularizado*,⁵⁸ Es decir, *el tránsito del carisma como don de los dioses al carisma logrado como fruto del propio y deliberado esfuerzo humano*.⁵⁹

Otro autor que analiza el carisma es Ítalo de Sandre, quien sigue con la visión weberiana de carisma, catalogándolo como una estructura particular de poder, pero también hace hincapié en el *don*. Aquellas capacidades excepcionales del líder que *se imponen en cuanto tales para anunciar y realizar una misión de tipo religioso, político, bélico, filantrópico, etc.*⁶⁰ Remarca el carácter *mesiánico* del carisma. Por ello, afirma Sandre que el surgimiento del líder y su movimiento se *relaciona con temores colectivos de pueblos enteros, de minorías religiosas o étnicas enteras, estados de inseguridad radical y de ansia generalizada...Se le acepta como portavoz de la nueva seguridad fundamental, de la esperanza, del fin del sufrimiento*.⁶¹

⁵⁶ Alexander Dorna, *op. cit.* p.22

⁵⁷ Weber Max, *Economía... op. cit.* p.194

⁵⁸ Calogero Pizzolo, *Sociedad, poder y política*, Buenos Aires, Ediar, 2004, p. 278

⁵⁹ Salvador Giner, *Carisma y razón, la estructura moral de la sociedad moderna*, Madrid, Alianza, 2006, p.148

⁶⁰ Ítalo Sandre, “Carisma”, en Norberto Bobbio (compilador), *Diccionario de política*, México, Siglo XXI 1987, p. 219

⁶¹ *Ibidem*, p. 219



Gracias a estos *temores* colectivos, la relación de autoridad se basa de forma dominante en la figura del líder; forjándose una reciprocidad entre éste y el cambio social, ya que, *los cambios son tanto más radicales cuanto más cuestionan el tipo de legitimación, el modo de distribución del poder, el sistema de valor-norma básico que inspira y rige el comportamiento de la colectividad.*⁶² Sandre señala que el líder carismático no es ubicado en el origen del movimiento, sino que forma parte de éste, al igual que otros individuos. No obstante poco a poco va desarrollando aquellas capacidades *extraordinarias* que le permiten personificar la misión del movimiento.

Por su parte, Rustow analiza al liderazgo como un proceso de innovación y como una constante interrelación entre la personalidad privada del líder y su actuación pública. Rustow se hace preguntas como: ¿quién está conduciendo a quien? (líder y movimiento) y ¿desde dónde a dónde?

Es así como el autor enfatiza que el *carácter del líder, las esperanzas de sus contemporáneos, el juego de las circunstancias históricas y el éxito o fracaso de un movimiento respecto a sus metas son partes de igual importancia en el proceso total.*⁶³

A su vez señala que, para el liderazgo es importante la adopción de un compromiso y una entrega total hacia los fines del movimiento que encabeza. En esta fase la comunicación es un recurso fundamental para el líder.

Otro elemento que ayuda al líder a consolidarse, es su forma de actuar. Las decisiones que tome pueden ser contundentes para conservar el reconocimiento por parte de sus adeptos. *Desprendimiento, entrega, comunicación, innovación y*

⁶² *Ibidem*, p. 220

⁶³ Dankwart A. Rustow, “El estudio del liderismo” en D. A. Rustow, *Filósofos y estadistas*, México, FCE, 1976, p.10



*percepción de los cambios en curso, todas éstas son actitudes, técnicas que ayudan al líder a coordinar los esfuerzos de otros.*⁶⁴

En el rubro social, el liderazgo es un reflejo de las necesidades de los seguidores. Rustow se auxilia del concepto de autoridad carismática de Weber y señala que, cuando la legitimidad política de la tradición y de la legalidad racional se debilitan o entran en crisis, por ejemplo en épocas revolucionarias, el carisma es la única autoridad legítima, y de nueva cuenta resalta el poder revolucionario del carisma.

Robert Tucker⁶⁵ es otro autor que analiza y afirma que el *liderazgo carismático tiende en forma inherente a convertirse en el centro de un movimiento carismático, o sea, un movimiento a favor de un cambio dirigido carismáticamente.*⁶⁶ Establece que éstos nacen de diferentes maneras, *por una parte, puede ser carismático desde el principio...o sólo como simple movimiento en busca de un cambio puede existir antes de que surja el líder carismático y transformarse entonces,*⁶⁷ dando pie a lo que llama *el carisma de situación*, donde el estado de aguda desdicha predispone a las personas a percibir como *extraordinariamente cualificado y a seguir con entusiasta lealtad un liderazgo que ofrece la salvación.*⁶⁸ Es por eso que el líder carismático tiene un mayor impacto en tiempos de crisis o desgracia.

Weber establece que *en los periodos conflictivos, los dirigentes naturales han estado dotados de atributos específicos del cuerpo y del espíritu; y estos atributos han sido juzgados como dones sobrenaturales.*⁶⁹

⁶⁴ *Ibidem*, p. 41

⁶⁵ Robert Tucker, "La teoría del liderazgo carismático" en Dankwart A. Rustow, *Filósofos y estadistas*, México, FCE, 1976, p. 102

⁶⁶ *Ibidem*, p.103

⁶⁷ *Ibidem*, p.104

⁶⁸ *Ibidem*, p.110

⁶⁹ Max Weber, *Estructuras... op. cit.* p. 68



Bajo este contexto de crisis, el líder puede desempeñar dos roles: como profeta, *por sus poderes de visión extraordinarios y la comunicación de esa visión, especialmente si se le relaciona con la posibilidad y los medios de superar condiciones desdichadas*⁷⁰ y como activista *que puede consistir en facultades insólitas para dirigir en forma práctica a la gente por el camino que lleva a esa meta.*⁷¹

Para poder lograrlo el líder tiene que servirse de la persuasión a través de los discursos Tanto Rustow como Tucker concuerdan en señalar la capacidad de comunicación del líder como un rasgo que puede ser considerado extraordinario y carismático por los adeptos.

Por estos rasgos, Tucker también señala el carácter innovador del líder, indicando que el carisma se distancia de la tradición y de la rutina cotidiana, siempre y cuando éste no se vuelva tradicional o rutinario.

Tucker propone que la innovación del líder carismático consiste en el rompimiento de la forma de pensar establecida, incluso las expectativas de sus seguidores, *sea cual fuere el marco social (religión, política, etc.) el liderazgo carismático rechaza las viejas leyes y lanza la petición de cambio.*⁷²

Para identificar el carisma, Tucker señala el rastreo de los orígenes carismáticos del líder antes que el estudio de su personalidad. Lo importante para este autor es si atrae un séquito carismático o si se encamina a convertirse en el centro de un movimiento, estableciendo como regla que, *cuando una personalidad-líder es auténticamente carismática, su carisma empezará a manifestarse antes de que sea políticamente poderoso.*⁷³ Por ello los inicios de un movimiento que es encabezado por un caudillo se pueden dar a partir de un grupo

⁷⁰ Robert Tucker, *op. cit.* p.117

⁷¹ *Ibidem*

⁷² *Ibidem*, p.103

⁷³ *Ibidem*, p.107



carismático, es decir, cuando un conjunto de personas aceptan y reconocen la autoridad del líder, desembocando en un movimiento o *el desarrollo de una organización, que en el caso de un movimiento revolucionario moderno, suele ser la conformación de un partido.*⁷⁴

Pero a pesar de la lealtad o simpatía que se le pueda tener al líder, lo fundamental en la relación carismática no es la obediencia absoluta hacia el líder, sino sencillamente, el hecho de que en virtud de los atributos extraordinarios, ejerce una especie de dominio sobre los que los siguen. En otras palabras, los seguidores pueden acatar la autoridad del líder sin que esto implique estar de acuerdo con todas las decisiones.

Bajo este mismo tenor Francesco Alberoni⁷⁵ sostiene que el líder carismático es producto del estado naciente del grupo, cuando ha alcanzado un nivel mínimo de consistencia, pero al igual que Tucker, piensa que el éste no necesariamente es el gestor del movimiento. Puede asumir un papel de mediador entre las diferentes posturas que conviven al interior de un movimiento, aportando un trabajo ideológico que además de ser innovador, procura dejar satisfechos a los distintos grupos.

Alberoni también señala la importancia del reconocimiento, ya que éste puede ser el esclarecimiento de una visión, o de un proyecto, aun cuando se someta a discusión. Además, añade que el reconocimiento entre líder y seguidores, en el plano interno, es una *relación equilibrada* donde el primero es visto como un igual, pero que se le reconoce una capacidad de expresar y convertir en acciones las metas del grupo, aunque en la práctica exista una relación asimétrica. En otras palabras, el líder no está comprometido en la reciprocidad con sus adeptos. En consecuencia, el líder carismático puede prescindir de cada uno de los miembros del movimiento.

⁷⁴ Dankwart A. Rustow, *op. cit.* p.105

⁷⁵ Francesco Alberoni, *Movimiento e institución*, Madrid, Editora Nacional, 1985, p. 200

Esto se puede entender, porque el líder carismático se define por una situación extraordinaria y por lo tanto desequilibrada. Por ello, sus seguidores tienen la necesidad de él y él tiene la necesidad de ellos, pero como grupo. Debido a esta necesidad no se puede aceptar la disidencia o una opinión contraria al caudillo, y quien se atreva a manifestar una postura diferente a éste, se le considerará como un *traidor*. Así, Alberoni señala que en un liderazgo carismático consolidado no hay alternancia ni lucha: el líder es el único que no puede ser sustituido.

Esta asimetría es tolerada porque los partidarios viven por medio del líder sus sufrimientos universalizados, no obstante, en gran medida se los atribuyen al él y no a sí mismos. *Esta interpretación explica por qué en ciertos periodos, el jefe carismático, vive efectivamente, la experiencia de sufrimiento extraordinario. Esta interpretación sirve para obtener el reconocimiento de esa extraordinariedad...⁷⁶.*

Otro estudioso del carisma es Alexander Dorna⁷⁷, quien al igual que Weber considera que *los movimientos carismáticos son periodos de transición entre un orden que muere y un orden en ascendencia. Por esta razón el poder carismático dura históricamente muy poco tiempo.⁷⁸*

Dorna también analiza las diferentes *caras* del carisma y examina el carisma mesiánico, cesarista, totalitario y populista. En lo que concierne a este trabajo, las categorías que son más útiles son la primera y la última, ya que el carisma cesarista, *es un carisma conservador: no posee una verdadera voluntad de ruptura con el régimen existente, sino más bien un deseo de continuidad,⁷⁹* mientras que el carisma totalitario en un *carisma básicamente de Estado.⁸⁰*

⁷⁶ Dankwart A. Rustow, *op. cit.* p. 215

⁷⁷ Alexander Dorna, *op. cit.* p. 25

⁷⁸ *Ibidem*, p. 27

⁷⁹ *Ibidem*, p. 50

⁸⁰ *Ibidem*, p. 51



También explica el carisma mesiánico relacionándolo con la figura de los profetas, los cuales son los mejores representantes de dicha categoría. Éstos por lo regular luchan contra el orden establecido, además de que se sirven de la fe de sus seguidores o secuaces, aunque su profecía o proyecto fracase, *el hombre que está imbuido por la fe es inquebrantable, pues, aunque la profecía fracase y que las teorías se revelen falsas, eso no le impide continuar a insistir en su propagación.*⁸¹

Nuevamente se está apelando a la fe de los seguidores del líder. El mesías no es más que la consecuencia de la *necesidad de la espera*. Por esta razón, el hombre carismático *acumula las calidades emocionales y cognoscitivas, pero utilizan las primeras, para disimular las segundas. Aunque sabe que si la emoción es el vector de las masas, solamente la lógica racional se impone en el momento oportuno, para la toma de decisión.*⁸²

Para lograr este efecto en las masas, la comunicación es un elemento fundamental, *sus discursos ofrecen un contraste devastador con la retórica hueca de los profesionales de la política y su forma se revela mucho más sutil y eficaz.*⁸³

Este autor comparte, al igual que los anteriores, la idea de que el carisma es consecuencia de un desequilibrio o crisis en la sociedad y sus estructuras. Por esta razón se convierte en la vía por la cual se da una transferencia, no de irracionalidad, *sino un esfuerzo de reequilibrio ante una realidad adulterada y deformada por los intereses económicos y las lógicas tecnócratas que se interponen entre los representantes y el pueblo.*⁸⁴ En consecuencia el carisma posee un potencial de cambio importante, porque se presenta como catalizador capaz de responder a diversos intereses que tienen un objetivo en común.

⁸¹ *Ibidem*, p. 46

⁸² *Ibidem*, p. 23

⁸³ *Ibidem*, p. 24

⁸⁴ *Ibidem*, p. 89



Bajo la visión weberiana de tipos ideales, se puede establecer que el liderazgo carismático tiene tres puntos nodales: la personalidad del líder, la coyuntura histórica y su grupo de adeptos. Tanto el tipo de personalidad, la actuación de los seguidores y la coyuntura histórica son básicos para la manifestación, desarrollo y/o desaparición del carisma.

Con base en los argumentos expuestos anteriormente de los diferentes autores, se puede establecer una categoría de análisis del carisma con los siguientes puntos:

- El reconocimiento que es dado por los seguidores al líder. Se puede observar una lealtad afectiva, además de una reciprocidad en las acciones del líder y las expectativas generadas por sus seguidores.
- El reconocimiento de los partidarios como una cualidad revolucionaria del líder carismático conlleva en las acciones y discurso a una confrontación con el *status quo* dominante. Como se mencionó anteriormente, dicho elemento revolucionario por lo regular se origina en momentos de crisis sociales, políticas o económicas, por lo que su propuesta suele ser de un cambio o de una vía alternativa, dándole así una cualidad innovadora además de revolucionaria.
- Al analizar las coyunturas se puede identificar el *tipo* de carisma, que acompaña el líder.
- La identificación de otros *atributos* carismáticos, varían según la personalidad del líder: retórica, la confianza en sí mismo, el movimiento, su proyecto, etc.
- La inestabilidad del carisma, indica que éste puede alterarse, según la personalidad del líder, su comportamiento y las ideas políticas; por otro lado, la transformación que pueda sufrir el grupo de adeptos y por último los cambios que pueda tener la coyuntura, en otras palabras, lo aleatorio de las relaciones entre el líder, seguidores y situación pueden favorecer, limitar o eliminar los rasgos carismáticos.



1.7 El liderazgo

Como se ha visto en la definición de los conceptos de caudillo y carisma, el liderazgo es una constante en ambas categorías, dicha cualidad es la que suele ser una de las principales características para que un caudillo pueda mantener su estructura de dominación para sus seguidores. Es por esta cualidad por la que se le brinda el reconocimiento, parte importante de ese *misticismo* que envuelve al líder y que le ayuda a conseguir los objetivos perseguidos.

De acuerdo con Bobbio, el liderazgo se tiene que considerar como un papel que: a) *se desempeña en un contexto específico de interacción y refleja en sí mismo (y en su "cometido") la "situación" de este contexto;* b) *manifiesta ciertas motivaciones del líder y requiere ciertos atributos de personalidad y habilidad, además de ciertos recursos en general, que son todos (motivaciones, atributos y recursos) variables del papel en función de su contexto;* c) *está ligado a las expectativas de sus seguidores, con sus recursos, sus demandas y sus actitudes.*⁸⁵

El liderazgo no sólo es una *atribución* individual, el contexto es pieza clave para que éste se desenvuelva y consolide a su portador convirtiéndolo en una *necesidad. En la masa y aún en la masa organizada...existe una necesidad inmensa de dirección y guía.*⁸⁶

Algunas teorías que tratan de acercarse al liderazgo, establecen que éste, se relaciona de manera directa con los rasgos de las personas. A los líderes se les reconoce como personas con temple, coraje y carisma ante la adversidad. Una especie de *gran hombre*. Sin embargo existen teorías que señalan a los líderes como los responsables de transformar a otras personas y/o adaptarlas a los cambios sociales.

⁸⁵ Norberto Bobbio, *op. cit.* p. 945

⁸⁶ Robert Michels, *op. cit.* tomo I p. 98



No obstante, todas las teorías que tratan de explicar al liderazgo (teoría de los rasgos, conductista, situacional, transaccional, atribución, transformacional, adaptativo, etc.) tienen un común denominador: *entender el liderazgo como la capacidad de unas personas para influir sobre el comportamiento de otras, bien de manera individual o en grupo.*⁸⁷

Al igual que el carisma, el liderazgo requiere ser contextualizado para abordarlo. El comportamiento del líder puede variar según tres factores: 1) la personalidad del líder; 2) la relación que establezca con sus seguidores y 3) el momento histórico. Por ello debe aclararse que el fenómeno del liderazgo es flexible, abierto y por lo tanto dinámico. Así *la sociedad moldea el liderazgo y hace a los líderes.*⁸⁸

El líder político tiene la capacidad de aportar confianza a una comunidad política. Plantea retos con los cambios que promete realizar, apela a las emociones; no obstante, no podemos cometer el error de dar por hecho que los seguidores le tienen una *fe ciega*, si bien se busca su confianza, el liderazgo se fortalece porque comparte valores, ideales y propuestas que le son afines a dicho grupo o comunidad política. Las crisis se transforman en el escenario idóneo para que el líder se convierta en una necesidad, asumiendo el control sobre sus seguidores, *es más fácil dominar una gran multitud que una audiencia pequeña. La adhesión de la multitud es tumultuosa, repentina e incondicional...la experiencia nos muestra que las reuniones públicas enormes, por lo común adoptan resoluciones por aclamación, o por unanimidad.*⁸⁹

El liderazgo ha fungido (al igual que el carisma), como un motor de cambio, por ello Mills y Gerth, construyen una serie de categorías para analizar los diferentes tipos de *líderes*, la categoría que nos interesa resaltar es la del *líder*

⁸⁷ Jordi López Campos, Isaura Leal Hernández, *Aprender liderazgo político*, México, Paidós, 2005, p. 27

⁸⁸ *Ibidem*, p. 34

⁸⁹ Robert Michels, *op. cit.* pp. 70-71



*promotor que es aquel, que crea tanto su papel como el contexto en que lo realiza.*⁹⁰ Ejemplo de este tipo de liderazgos son los fundadores de un sindicato o partido político.

Se puede concluir que el liderazgo se da dentro de un contexto determinado. Las relaciones que se establecen entre el líder, la comunidad política y su personalidad lo posicionan como tal dentro de un grupo, permitiéndole una influencia dentro de las decisiones estratégicas de dicha organización, por lo tanto, el poder es ejercido de forma activa, encontrando una legitimidad de acuerdo a las expectativas del grupo.

1.8 Movimiento político

Ya se ha hablado del caudillo y dos de sus principales características como son el carisma y el liderazgo, elementos que necesita para crear las condiciones necesarias para fungir como un punto de atracción en una etapa de crisis, sin embargo, no es posible entender la obra política del caudillo sin tomar en cuenta la coyuntura histórica y los grupos que se le unen durante la misma y por ende, se tiene que analizar la relación de ambos factores.

La razón por la que se desarrolla el concepto de movimiento político, si bien no es central, resulta complementario para entender las coyunturas que hicieron posible el nacimiento y consolidación del *poder* de los caudillos dentro y fuera del Partido de la Revolución Democrática, además, cabe aclarar que este concepto se discutirá con base en el de movimiento social y, por ello, se busca brindar una propuesta de análisis.

Pasquino da tres formas de interpretar al movimiento político, en el plano histórico, en la consolidación de su estructura y una al que el autor denomina más compacta. En ésta última habla de un movimiento *con referencia a todas las*

⁹⁰ Norberto Bobbio, *op. cit.* p. 946



*fuerzas sociales que desean provocar cambios continuos en el sistema social y político, a través de una serie constante de desequilibrios.*⁹¹ Es decir, una suma de fuerzas con el fin de realizar cambios *continuos e imparables* en el sentido de la historia, con el afán de superar sistemas considerados obsoletos.

Herbele, define al movimiento social como *aquella amplia gama de acciones colectivas cuyo objetivo principal es transformar a determinadas instituciones sociales o, incluso, crear un orden enteramente nuevo.*⁹² Aunque, conceptualmente, puede existir una diferencia entre un movimiento político y un movimiento social. Es necesario aclarar que todos los movimientos tienen implicaciones políticas aunque no busquen el poder político. Por esa razón, se puede considerar al movimiento político como una subespecie de movimiento social, en el cual se presentan una diversidad de acciones colectivas con el afán de *cambiar el esquema político vigente*. No obstante, para el autor, los movimientos están menos organizados que los clubes políticos u otras asociaciones, por ello, presentan problemas en su integración y cohesión organizativas. Además, por la *naturaleza* de su conformación existen pugnas entre los diversos líderes que encabezan a sus respectivos grupos. Es ahí donde el caudillo mide su capacidad de integrador y mediador de conflictos.

La vinculación del movimiento y el líder carismático, afirma que se da cuando el movimiento es sostenido y guiado por la promesa del cambio hacia una *nueva sociedad* a una especie de utopía. Además de que la autoridad puede ser carismática, ésta emana de la creencia en las cualidades extraordinarias del líder, y que está predestinado a dicho liderazgo.

Otro autor que ilustra las características de un movimiento social es Sydney Tarrow, quien, al igual que Pasquino y Herbele, se da cuenta de la dificultad de

⁹¹ Gianfranco Pasquino “Movimiento político” en Norberto Bobbio (compilador), *Diccionario de política*, México, Siglo XXI, 1987, p. 1073

⁹² Rudolph Herbele, *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, Madrid, Ediciones Aguirre, 1975, vol. 7, p. 263



integración que tiene un movimiento al existir una pluralidad; sin embargo da cuenta que dicho problema se *resuelve* mediante el aprovechamiento *de las oportunidades con base en las tradiciones de lucha conocida, movilizando a la población a través de sus redes sociales y de los referentes culturales compartidos.*⁹³

Las personas se unen al movimiento social como respuesta a las oportunidades políticas que se generan, *los cambios más destacados en la estructura de oportunidades surgen de la apertura del acceso al poder, de los cambios en los alineamientos gubernamentales, de la disponibilidad de aliados influyentes y de las divisiones dentro de las élites y entre las mismas.*⁹⁴

Otro aspecto medular, es la ideología que permite al movimiento identificar *un blanco para los agravios y forma un parteaguas sobre las reivindicaciones concretas de grupos solapados entre sí,*⁹⁵ dando origen a la solidaridad e identidad, elementos que confluyen en los individuos y no sólo el cálculo costo-beneficio.

Por su parte, Alberto Melucci entiende a los movimientos sociales como sistemas de acción colectiva en los cuales es elemental detectar *el sistema de relaciones internas y externas que constituye la acción*⁹⁶. En este sentido, Melucci define dos aspectos primarios que se deben observar dentro de los movimientos sociales: la organización y la construcción de la identidad colectiva. Es decir, por un lado están la unidad y continuidad que son gracias a la integración de individuos y grupos; mientras que por el otro, los movimientos sociales son contruidos por objetivos, creencias, ideales y decisiones.

⁹³ Sidney Tarrow, *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y política*, Madrid, Alianza, 1997, p. 33

⁹⁴ *Ibidem*, p. 50

⁹⁵ *Ibidem*, p. 57

⁹⁶ Alberto Melucci, *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*, México, Colegio de México, Centro de Estudio Sociológicos, 2000, p. 37



Melucci señala que es importante observar el montaje de las estructuras, el mantenimiento de las mismas, la movilización de los recursos y también la construcción de los liderazgos. Recordemos que anteriormente se mencionó que un movimiento no necesariamente puede ser carismático, más bien el carisma se puede servir de dicho movimiento para consolidarse. El autor también menciona a la pluralidad como un elemento de los movimientos sociales, sin embargo observa que a pesar de ello, se trata de mantener la unidad y conseguir un nivel de homogeneidad en el campo social. No obstante el carisma y la capacidad de liderazgo del caudillo suele ser un polo fuerte de identidad que, por un tiempo dicho problema pasa a segundo plano.

El autor también apela a las cuestiones subjetivas por las cuales los sujetos se integran a un movimiento social. Por último, para explicar la acción colectiva Melucci propone el concepto de acción multipolar, en el cual se establecen tres niveles de orientación: los fines de la acción, los medios y el ambiente.

Con base en los argumentos expuestos se puede definir al movimiento político como la acción colectiva que aglutina a todas las fuerzas políticas y sociales que pretenden realizar cambios en un sistema social, político y en un régimen utilizando el conflicto, sin ofrecer en un principio una estructura cohesionada. Se puede considerar al movimiento político como un subtipo de movimiento social, donde se presenta una diversidad de acciones colectivas que tiene el fin de modificar el orden político vigente, alterando los procesos de decisiones; ésta se puede considerar su característica distintiva.

El movimiento político tiene por objetivo cambiar las estructuras de la toma de decisiones, en otras palabras, lucha por el poder político. Sin embargo, se recupera el significado de movimiento social cuando sus peticiones son rebasadas y se transforman en exigencias políticas.



En el siguiente apartado se verá cómo estos conceptos abstractos van tomando forma dentro de la realidad analizada. Desde la conformación del partido carismático, hasta la identificación del caudillo y su movimiento. Los conceptos antes descritos dotarán de un sentido teórico a la investigación, lo que permitirá entender con una mayor certeza y claridad los fenómenos abordados, para lograr una identificación clara de la influencia de los caudillos dentro y fuera del Partido de la Revolución Democrática (PRD).



CAPÍTULO II

Nacimiento del Partido de la Revolución Democrática (PRD)

Como se mencionó en el apartado anterior, para entender la importancia del surgimiento del Partido de la Revolución Democrática (PRD), resulta necesario contextualizar este hecho, no sólo a nivel teórico, sino también histórico. Por ello, a continuación se presenta una breve descripción del sistema político mexicano. Una vez descritas sus características más importantes, se podrá entender la importancia del origen de la Corriente Democrática, que vino a desafiar muchas de las estructuras establecidas y, finalmente, se hará una recapitulación de la elección de 1988, la cual fue la más controvertida de la historia electoral mexicana.

2.1 Sistema político mexicano

El siglo XX del sistema político mexicano se vio sometido al Partido Revolucionario Institucional (PRI),⁹⁷ el cual, fue capaz de mantener la presidencia de la República durante 71 años y, a su vez, desempeñaba diversas funciones como: realizar las elecciones, regular el ascenso de sus élites al poder, controlar el Poder Legislativo Federal, entre otras. Su creación fue desde el aparato estatal, nació como un partido en el poder y, por ende, su principal objetivo era conservarlo, *de esta manera los “dos organismos básicos” en que se sustentaba el régimen desde que se habían abierto los cauces de la “vida institucional”, eran el “gobierno y el Partido”.*⁹⁸

⁹⁷Se fundó en 1946, pero como antecesores tuvo al Partido Nacional Revolucionario (PNR) cuyo origen fue en 1929. Casi diez años después (1938) el partido se reestructura y adquiere el nombre de Partido de la Revolución Mexicana. Luis Javier Garrido, *El Partido de la Revolución Institucionalizada. La nueva formación del Estado en México (1928-1945)*, México, Siglo XXI, 2005.

⁹⁸ *Ibidem*, p. 127



Su condición como partido de *régimen*⁹⁹ se debía a la estructura política del mismo y no a la fuerza que tuviera entre la sociedad, no obstante los intereses de ésta se veían cristalizados en el PRI, demostrando su capacidad de adaptación. Es así como el partido se vuelve una herramienta fundamental de dominación política para el régimen autoritario. Sin éste, no se podría explicar la estabilidad y la unidad de las élites políticas, el control político mediante la corporativización, pero también el poder de la institución presidencial, *el PRI jamás ha sido un órgano de crítica de la acción presidencial; al contrario, lo ha sido de apoyo incondicional a sus medidas y de diligente ejecución de sus órdenes.*¹⁰⁰

El sometimiento del PRI a la voluntad del ejecutivo se debe, en gran medida, a su origen, es decir que el fundador no fue un líder real sino institucional: el presidente. Por ello, el partido poco a poco se vio supeditado a su autoridad, sin importar el titular, *frente a la pesadilla de la dictadura personal sin más límites que el poder del caudillo y que terminaba casi siempre en una explosión sangrienta, los jefes revolucionarios idearon un régimen de dictadura institucional, limitada e impersonal.*¹⁰¹ El presidencialismo mexicano¹⁰² poseía atribuciones formales e informales que le permitían un amplio margen de maniobra, *el Senado y la Cámara de Diputados han sido y son dos cuerpos parlanchines y aduladores que jamás han ejercido crítica alguna; el Poder Judicial es mudo e impotente.*¹⁰³

Bajo las condiciones autoritarias del sistema político, los espacios para la expresión de las fuerzas distintas al PRI se fueron cerrando, la participación política se limitaba al apoyo de las acciones del gobierno, y cuando se expresó alguna clase de disidencia por parte de campesinos, obreros, estudiantes, médicos, maestros, la respuesta fue la represión. Por estas razones, la oposición

⁹⁹ Octavio Rodríguez Araujo y Carlos Sirvent, *Instituciones electorales y partidos políticos en México*, México, Jorale Editores, 2005, pp. 16-17.

¹⁰⁰ Octavio Paz, "El desarrollo y otros espejismos" en *Obras completas. El peregrino en su patria. Historia y política en México*, tomo 8, México, FCE, 2001, p. 285

¹⁰¹ *Ibidem*, p. 284

¹⁰² Ver Jorge Carpizo, *El presidencialismo mexicano*, México, Siglo XX, 2006.

¹⁰³ Octavio Paz, *op. cit.* p. 285



partidista era casi nula, los que figuraban era el Partido Acción Nacional (PAN) fundado en 1939, el Partido Popular Socialista (PPS) en 1948 y el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM) en 1954. Es así que el PRI, se consolida como partido *hegemónico* en un sistema electoral *no competitivo*.¹⁰⁴

El sistema priísta parecía infalible, capaz de asumir y resolver cualquier anomalía. Desde 1952¹⁰⁵ no se registraba ningún tipo de disidencia o ruptura importante. No obstante la década de los sesenta marcó un rumbo distinto en la vida política nacional. Comenzaba la emergencia de nuevos movimientos, el desgaste de la ideología revolucionaria, la aparición de ideas pluralistas y de cambio que no se pudieron canalizar por medio de las viejas formas, desembocando el 2 de octubre de 1968. *En los años setenta y aún entrados los ochenta se multiplicó la conflictividad; aparece una intensa movilización y disputa en el mundo sindical; dentro y fuera de las organizaciones oficiales se desarrollan importantes movimientos de inconformidad con fuertes demandas de cambio; una nueva efervescencia política se extiende en las universidades públicas del país...se da la presencia de movimientos armados en la ciudad y el campo y como correlato de todo, un ritual electoral que no recogía lo que estaba pasando en esa sociedad, una institucionalidad que era incapaz de encauzar y representar la realidad del país.*¹⁰⁶

Otro punto de inflexión del sistema priísta se da en las elecciones presidenciales de 1976, cuando su candidato José López Portillo fue el único aspirante a la presidencia de la República, debido a que el PAN por problemas

¹⁰⁴ Sartori define al caso de México como un sistema no competitivo en el que existen algunos partidos reconocidos y legales, pero son considerados de segunda (sobre todo el PPS y PARM, partidos considerados como una oposición leal), los cuales participan en las elecciones pero en términos de inequidad por no contar con el electorado, medios y recursos para competir con el partido hegemónico, lo que implica que el enfrentamiento político electoral no sea real ni abierto, ya que éste controla todo el poder. Giovanni Sartori, *Partidos y sistema de partidos*, Madrid, Alianza, 2005, pp. 263-288

¹⁰⁵ En 1940 Juan Almazán sale del PRM y funda el Partido Revolucionario de Unificación Nacional (PRUN); en 1946, Ezequiel Padilla crea el Partido Demócrata Mexicano (PDM) y en 1952 Miguel Henríquez Guzmán funda la Federación de los Partidos del Pueblo (FPP). Octavio Rodríguez Araujo, *op. cit.* pp. 15-34

¹⁰⁶ Ricardo Becerra, Pedro Salazar y José Woldenberg, *La mecánica del cambio político en México. Elecciones partidos y reformas*, México, Cal y Arena, 2005, pp. 79-80



internos no registró candidato. El PPS y PARM, como solían hacerlo, apoyaron al aspirante del partido hegemónico. Si bien los candidatos del PRI obtenían el triunfo por aplastante mayoría,¹⁰⁷ necesitaban de la *oposición* para legitimar el proceso electoral, aunque éste fuera sólo una especie de ritual.¹⁰⁸

El ambiente político era tenso, no sólo por la creciente tendencia del abstencionismo,¹⁰⁹ sino por la existencia de grupos guerrilleros que no fueron controlados en el sexenio anterior. Ante esta situación desde el gobierno se gesta una reforma que permitiera *a la sociedad estar más en sus instituciones*.¹¹⁰

El mensaje era claro: la reforma iba dirigida a los partidos políticos de izquierda y grupos extremistas que habían adquirido presencia después de 1968. Por ello, el 19 de diciembre de 1977 se aprueba la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales (LFOPPE), la cual abría los cauces institucionales para que la oposición se integrara a la vida electoral del país; es decir, *los mexicanos tendrían la oportunidad, con la reforma política, de solicitar su ingreso a un partido y depositar una papeleta a favor de sus candidatos cada tres años: la institucionalización de la inconformidad, de la oposición y del enfrentamiento clasista*.¹¹¹ Además la reforma se acompañó de algunas medidas *extras*, como la liberación de presos políticos.

Esta reforma política obtuvo resultados positivos, al grado de que algunos guerrilleros optaron por volver a la política no clandestina integrándose principalmente al Partido Comunista Mexicano (PCM). *La izquierda respondió con cautela a las nuevas oportunidades que le planteaba la LFOPPE; fueron los trotskistas quienes plantearon las reservas más sustanciales sobre el lugar que*

¹⁰⁷ Pablo González Casanova señala que hasta 1964 el candidato oficial obtenía el más del 90% de la votación total. Pablo González Casanova, *La democracia en México*, México, ERA, 1989, p. 25

¹⁰⁸ *Ibidem*, p. 24

¹⁰⁹ En 1967 el abstencionismo fue de 37.65%, para 1970 se registró un 35.83%, en 1973 aumentó a 39.68%, en 1976 disminuyó casi dos puntos porcentuales, 37.95% y en 1979 aumentó a 50.67%. Octavio Rodríguez Araujo, *op. cit.* p. 44

¹¹⁰ “Discurso de Jesús Reyes Heróles sobre la reforma política de 1977”, Ricardo Becerra *op. cit.* pp. 87-88.

¹¹¹ Octavio Rodríguez Araujo, *op. cit.* p. 48



correspondía al “electoralismo” y algunos sectores del PCM fueron quienes mostraron más interés, en general. Sin embargo, la década que siguió a la introducción de la Reforma Política estuvo caracterizada por una gran marcha hacia el campo electoral durante la cual casi todos los grandes partidos de izquierda obtuvieron su registro formal como agrupaciones legales, así como alguna representación parlamentaria.¹¹²

En las elecciones intermedias de 1979 se da un primer intento de participación legal por parte de los partidos de izquierda: el Partido Comunista Mexicano (PCM) y el Partido Socialista de los Trabajadores (PST) los cuales, obtuvieron su registro condicionado. Para 1981 se logró unificar a las distintas fuerzas de izquierda bajo las siglas de Partido Socialista Unificado de México (PSUM) que tenía como eje el PCM y se le adhirieron el Partido del Pueblo Mexicano (PPM), Movimiento de Acción Popular (MAP) y el Partido Socialista Revolucionario (PSR).¹¹³

En el proceso electoral de 1982 el PSUM se posicionó como la tercera fuerza y obtuvo el 4.37% de la votación total,¹¹⁴ pero también el Partido Acción Nacional (PAN), el partido de *oposición* legalmente reconocido con mayor trayectoria, comenzaba a ganar más terreno frente al partido hegemónico. A nivel local gobernaba 12 municipios y en 1983, avanzó a 18; además comenzaba a consolidar su votación en estados como Jalisco, Chihuahua, Nuevo León y Guanajuato.¹¹⁵

En las elecciones de 1985 esta tendencia continuó, la oposición obtuvo un mayor número de escaños dentro de la Cámara de Diputados (un total de 111 de

¹¹² Barry Carr, *La izquierda mexicana a través del siglo XX*, México, ERA, 2000, p. 282

¹¹³ Para abundar en el tema consultar Barry Carr, *op. cit.* pp. 281-304, Massimo Modonesi, *La crisis histórica de la izquierda mexicana*, México, UCM, 2003, pp. 44-52, Adriana Borjas Benavente, *Partido de la Revolución Democrática. Estructura, organización interna y desempeño público. 1989-2003*, México, Tomo I, Gernika, 2003, pp. 102-148.

¹¹⁴ Borjas Benavente, Adriana, *op. cit.* p. 146

¹¹⁵ Soledad Loaeza *El Partido Acción Nacional: la larga marcha, 1939-1994. Oposición leal y partido de protesta*, México, FCE, 1999, pp.332-333



400), y la votación del PRI iba en descenso; su votación total fue de 64.81%. No obstante en 1986, en las elecciones de Chihuahua, el partido hegemónico tuvo que recurrir al *fraude patriótico*¹¹⁶ para arrebatarle la gubernatura al PAN. Estas eran claras señales de que algo en el sistema no estaba funcionando.

Bajo este contexto, prácticamente a cuatro años de iniciado el gobierno de Miguel de la Madrid (1982-1988), se promovió una nueva ley electoral: el Código Federal Electoral (CFE), cuyo objetivo era el de dar una imagen de mayor apertura por parte del sistema, al ampliar el número de Diputados (de 400 pasan a 500) y brindar la posibilidad a la oposición de ganar más curules; sin embargo, esta reforma le permitía al PRI mantener y aumentar los espacios de control, sobre todo en el aparato encargado de la organización electoral, la Comisión Federal Electoral (CFE), la cual quedó compuesta por el Secretario de Gobernación (Presidente), un representante del Senado y otro de los diputados, también se integraron más representantes de partido, según su nivel de votación, lo cual vino a cuestionar severamente la imparcialidad de este órgano, debido a que su estructura se encontraba dominada por el PRI.¹¹⁷ Otros puntos de esta reforma fueron los siguientes:

- Se incrementó a 200 diputados plurinominales, la creación de un Tribunal de lo Contencioso Electoral (TRICOEL), renovación del Senado cada tres años, integración de cinco circunscripciones plurinominales en el país y se crea la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.
- Los partidos son objeto de diversas prerrogativas según los resultados electorales.
- Se suspende el registro condicionado.

¹¹⁶ *Ibidem*, pp. 386-398

¹¹⁷ Para las elecciones de 1988, la CFE se integró de la siguiente forma: Secretario de Gobernación (Presidente), (1) Senador, (1) Diputado, ambos del PRI, representantes de los partidos según su nivel de votación: PRI: 16, PAN: 5, PFCRN: 1, PPS: 1, PARM: 1, PMS: 2, PDM: 1, PRT: 1. Bajo este esquema la oposición se veía superada, debido a que el partido hegemónico contaba con una mayor representación y aunque todos los partidos opositores se unieran, su total de votos (12) eran rebasados por el aparato estatal, el cual contaba un total de 19.

- Se inserta la figura de coalición electoral, esto significa que cada partido podía conservar su registro y emblema. También, se da la opción de fusionar los partidos con las asociaciones políticas nacionales para la conformación de un solo partido.¹¹⁸

No obstante, estas modificaciones no fueron bien recibidas. Al eliminar el registro condicionado se afectaba directamente al PARM y al PPS por contar con una estructura muy débil o casi nula. Los posibles beneficios de esta reforma se vieron supeditados *por el retroceso principal en el cambio legislativo: el tutelaje estatal en la organización de las elecciones y sobre todo, la mayoría predeterminada de un partido político (el PRI) en el órgano encargado de la organización electoral (la CFE).*¹¹⁹

Pero los cambios no sólo se dieron en el ámbito político, también la economía mexicana dio un viraje según el contexto internacional. A finales de los años 70 e inicio de los 80 se dio el ascenso de la teoría monetarista y el *laissez-faire*, especialmente después de la elección de conservadores extremos como Thatcher en Inglaterra y Reagan en E.U. Ambas naciones promovieron un modelo de desarrollo que básicamente *buscaba la reducción de la función económica del Estado en la provisión del bienestar social, en la gestión de la actividad económica tanto en conjunto como por sectores y en la regulación del comercio internacional. Proclama que el mercado es el instrumento de guía adecuado mediante el cual las personas deben organizar su vida económica.*¹²⁰

México no quedó aislado de esta tendencia mundial, comenzó implementar cambios y reformas estructurales que tenían como objetivo subsanar las constantes crisis que se venían suscitando desde la década de los 70, debido a que el modelo económico Industrialización por Substitución de Importaciones

¹¹⁸ Ricardo Becerra, *op. cit.* pp. 188-198.

¹¹⁹ *Ibidem*, p. 199

¹²⁰ Artur MacEwan, *¿Neoliberalismo o democracia?*, España, Intermón Oxfam, 2001, pp. 19-20



(ISI)¹²¹ dejó de dar resultados positivos para el país. Para 1982 México atravesaba por una de sus peores crisis, por lo tuvo que adaptarse por completo a las demandas del FMI para mantener su solvencia y evitar un mayor desastre económico. De tal modo que nuestro país fue forzado a aceptar las exigencias del Consenso de Washington (BM, FMI y E.U.) para cambiar su modelo ISI por el neoliberal. Una vez instituido el neoliberalismo en México, se comenzó la *liberalización del comercio exterior, del sistema financiero y de la inversión extranjera. La privatización de las empresas públicas. La desregulación de las actividades económicas. La estricta disciplina fiscal. La erradicación de los desequilibrios fiscales por la vía de la reducción del gasto público. Una reforma tributaria orientada a la reducción de las tasas en los impuestos indirectos. Un marco legislativo e institucional para garantizar los derechos de propiedad.*¹²²

Como se mencionó, México puso en marcha este cambio de modelo económico en medio de una de sus peores crisis económicas, y para afrontarla Miguel de la Madrid implementó programas siguiendo los lineamientos del Consenso de Washington como el PIRE (Programa Inmediato de Reordenación Económica) y el PAC (Programa de Aliento y Crecimiento), que lejos de reducir la inflación, impulsar un desarrollo dinámico y proteger el empleo, eran medidas *para restablecer los pagos por servicio de una deuda externa a fin de lograr el respaldo*

¹²¹ Después de varias décadas de tumulto político, el gobierno de Lázaro Cárdenas 1934-1940 estableció bases para un nuevo modelo de desarrollo en México se trató de la Industrialización por Substitución de Importaciones (ISI). La idea básica de la ISI era impulsar la industrialización substituyendo las importaciones de bienes manufacturados y producirlos internamente. Inicialmente durante las primeras décadas de este modelo se logró un éxito en la sustitución de importaciones de productos non-durables, y luego, durante los años 60, las importaciones de bienes durables de consumo comenzaron a reemplazarse por el productor local. Durante el periodo 1950-1970, la producción manufacturera se cuadruplicó como resultado del modelo ISI en sólo veinte años y se sextuplicó la producción de hierro y acero, productos metálicos, papel, caucho, máquinas y equipamiento, electrónicos y vehículos. No obstante un problema creciente de la industria liviana, principalmente de la bienes no durables, tienen requerimientos de insumos y maquinaria importados tienden en general superar el valor de la exportaciones mexicanas. De 1970 a 1981 se dio un déficit de cuenta corriente y de la balanza comercial, estos datos fueron indicados como una evidencia de que el modelo ISI estaba fallando. No obstante el problema del déficit y el aumento de la deuda estaban más vinculados con la liberalización de las importaciones incentivadas por el FMI. Paul Cooney, *Dos décadas de neoliberalismo en México. Retos y resultados*, [en línea], Dirección URL: www.permanentrevolution.net/entry/1320, [consulta: 12 de enero de 2010]

¹²² Carlos Tello, *Estado y desarrollo económico: México 1920-2006*, México, UNAM, Facultad de Economía, 2008, p. 452

y apoyo de la comunidad financiera internacional.¹²³ Además, se recortó de forma importante el gasto público, sobre todo en los rubros social y de inversión.

Estas medidas también incluían una apertura comercial, por ello México entró al GATT (Acuerdo General de Aranceles y Comercio), disminuyendo los impuestos arancelarios. En consecuencia, el proteccionismo industrial dejó de aplicarse, lo que provocó quiebras y cierres de muchas de las empresas, además, con la privatización de las empresas estatales, se redujeron los espacios de movilidad para la burocracia del PRI. Pese a esto, el sistema había demostrado su capacidad de adaptación y auto transformación que le permitían *acoplarse*. A su vez se veía complementado con las relaciones clientelares¹²⁴ y corporativas,¹²⁵ las cuales le permitían mantener un control mediante el reparto de incentivos y solución de demandas de forma selectiva. Empero ante la situación que se estaba viviendo estos *mecanismos* comenzaron a ser insuficientes.

Las consecuencias de la crisis económica y de la aplicación del nuevo modelo implementado sumieron al país en una situación alarmante, *el PIB (Producto Interno Bruto) por persona se redujo anualmente 2.1%, los precios al consumidor aumentaron, en promedio, a un ritmo anual de 90%, el ingreso nacional se redujo, pues la economía no creció y ese reducido ingreso nacional se distribuyó de manera inequitativa.*¹²⁶ Aunado a la crisis, el gobierno de Miguel de la Madrid tuvo que enfrentar una efervescencia social que se intensificó después del temblor

¹²³ *Ibidem.*, p. 635

¹²⁴ Según Bobbio el clientelismo es una forma de adquirir un acuerdo mediante un intercambio, en consecuencia se da una personalización de poder muy evidente. Afirma que en el clientelismo se interesan los políticos de profesión, quienes ofrecen a cambio de legitimidad y sostén (electoral) toda clase de recursos públicos de los que pueden disponer. El resultado es una forma de consenso no institucionalizado sino más bien una red de fidelidades personales. Norberto Bobbio, *Diccionario de política*, México, Siglo XXI, 1987, pp. 271-274

¹²⁵ Según Schmitter, el corporativismo es considerado como un sistema de representación de intereses y/o de actitudes, en que las unidades constitutivas están organizadas en un número limitado de categorías singulares, obligatorias, no competitivas, jerárquicamente ordenadas y funcionalmente diferenciadas, reconocidas o autorizadas (si no creadas) por el Estado, y a las que se ha concedido un deliberado monopolio representativo dentro de sus respectivas categorías a cambio de observar ciertos controles sobre la selección de sus dirigentes y la articulación de sus demandas y apoyos. Philippe C. Schmitter, Gerhard Lehmbruch (coordinadores), *Neocorporativismo. Más allá del Estado y el Mercado*, México, Alianza, 1992, p. 24

¹²⁶ Carlos Tello, *op. cit.* p. 641



de 1985 provocando una movilización ciudadana que se gestó de forma espontánea e independiente, rebasando las estructuras gubernamentales.

A finales de los años ochenta, en medio de la crisis económica, una efervescencia social y nuevas reglas electorales, se da uno de los conflictos más importantes de la vida política de México: el surgimiento de la Corriente Democrática (CD) al interior del Partido Revolucionario Institucional, el que hasta entonces se había mostrado como un instituto político sólido capaz de absorber o disolver cualquier tipo de disidencia u oposición real. Esta situación cobró importancia no sólo por exhibir el agotamiento del partido hegemónico y sus mecanismos, sino por las consecuencias posteriores en el ámbito político y electoral.

2.2 El nacimiento de la Corriente Democrática (CD)

El sistema de partidos en México ha sufrido profundos cambios en lo que se refiere a su composición y configuración. De un sistema dominado por un partido hegemónico que se mantuvo en el poder durante más de setenta años, se ha logrado transitar a un sistema más abierto y plural. Pero esta transición se debe en gran medida al papel que han jugado los partidos de oposición que, combinado con la situación económica, pudieron lograr una transición pacífica.

Para entender el avance de los partidos políticos en nuestro país, es necesario remitirse a un hecho que cimbró al sistema político: el surgimiento de la Corriente Democrática (CD). Los factores que incentivaron su origen se pueden englobar en políticos y económicos. Políticos porque sus miembros cuestionaban la facultad metaconstitucional del presidente en turno de elegir a su sucesor;¹²⁷ y económicos porque se oponían al modelo de desarrollo implementado por Miguel

¹²⁷ Según Jorge Carpizo, el presidente saliente escoge a su sucesor y tiene para ello un margen de libertad muy amplio; quizá su única limitación sea que el “escogido” no vaya a ser fuertemente rechazado por amplios sectores del país, lo que en realidad es difícil. Por tanto su discrecionalidad es casi absoluta. Jorge Carpizo, *op. cit.* p. 194



de la Madrid, el cual se alejaba de los principios de la Revolución Mexicana. Además la ruptura se debió a una creciente confrontación entre los integrantes de la Corriente y el Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del PRI.

La evolución del movimiento encabezado por Cuauhtémoc Cárdenas se puede explicar a partir de tres fases o momentos: su organización, consolidación y por último su escisión del partido hegemónico.

- **Organización**

La Corriente Democrática (CD), tiene tres iniciadores, Porfirio Muñoz Ledo, Cuauhtémoc Cárdenas y Rodolfo González Guevara, este último el pionero de la formación de una corriente al interior del partido. De hecho Kathlen Bruhn, señala que *González Guevara fue la cabeza del movimiento, Muñoz Ledo, los brazos y Cárdenas el corazón.*¹²⁸

La inquietud de González Guevara por formar una corriente al interior del PRI al estilo de algunos partidos europeos como el PSOE (Partido Socialista Obrero Español) comienza cuando fungía como embajador de México en España en 1986. *Su objetivo no era afectar la unidad al interior del partido, sino que se retomara el carácter democrático y nacionalista, expresaba de forma abierta la necesidad de dicha corriente.*¹²⁹

González Guevara hablaba *de organizar al interior del PRI una corriente "crítica" y democrática.*¹³⁰ Junto con Muñoz Ledo, acordaron colaborar e invitar a otros militantes del partido para que se dieran las condiciones necesarias donde las bases pudieran participar en las discusiones y la toma de decisiones.

¹²⁸Kathlen Bruhn, *Taking on Goliath the emergence of a new cardenista party and the struggle for democracy in Mexico*, Stanford University, Philadelphia, 1997, p. 97

¹²⁹Luis Javier Garrido, *La ruptura. La Corriente Democrática del PRI*, México, Grijalbo, 1993, p. 14

¹³⁰*Ibidem*, p. 16



Muñoz Ledo había criticado de manera abierta el rumbo de la administración de Miguel de la Madrid. También hablaba de *una integración de un grupo que constituyese un “centro de estudios” en el que figuraran no nada más miembros del Partido sino también políticos estimados como “progresistas”*.¹³¹

Por otro lado, Cuauhtémoc Cárdenas, quien fungía como gobernador de Michoacán se mostraba *independiente* del gobierno federal, manifestándose en contra de la intervención de la policía federal en el estado, además de expresar su inconformidad con los gobiernos de José López Portillo y Miguel de la Madrid que, según el gobernador, habían abandonado los principios de la Revolución Mexicana.¹³²

La primera reunión formal se dio el 11 de julio de 1986 a la cual asistieron Carlos Tello, Rodolfo González, Cuauhtémoc Cárdenas, Porfirio Muñoz Ledo, Eduardo Andrade, Augusto Gómez, Mario Vázquez, entre otros.¹³³ En esta reunión se expusieron algunas ideas y críticas hacia el régimen, su desviación de los principios revolucionarios *resultado del intento de minar la estructura de poder en México a favor de una corriente derechista y extranjerizante*,¹³⁴ además de la necesidad de democratizar al partido. Consideraban que el principal problema no era económico, sino político y una vez resuelto, se podría abordar la problemática económica.

Es en ese momento cuando González Guevara expone las ideas que había estado trabajando desde su estancia en Madrid y propone las líneas de acción de la corriente. La idea era dar a conocer públicamente la existencia de ésta a

¹³¹ *Ibidem*, p. 18

¹³² Para conocer mejor el desempeño de Cárdenas como gobernador, véase Luis Javier Garrido, *op. cit.* p.16. Rafael Loyola Díaz, *La disputa del reino: elecciones para gobernador en México*, 1992 [en línea], dirección URL:

http://books.google.com.mx/books?id=g6aGQvXwef4C&pg=PA413&lpg=PA413&dq=elecciones+gobernador+michoacan+1992&source=bl&ots=VaS8Ob_sGL&sig=3R45fMBeZHioWZReTg8ha__ltCM&hl=es&ei=Dk7bSr3nEoLR8QaxyG3BQ&sa=X&oi=bo, [consulta 12 de mayo de 2009]

¹³³ Luis Javier Garrido, *op. cit.* p. 22

¹³⁴ *Ibidem*, pp. 22-25



mediados del año 1987. Con el fin de aprovechar el clima político e iniciar una campaña al interior del partido para democratizarlo, cancelando así la facultad metaconstitucional que tenía el Presidente al elegir a su sucesor.

Otra de las estrategias planteadas era *lanzar a un precandidato*, sin embargo, el objetivo no era ni siquiera alcanzar el registro del mismo. Lo principal era la formación *de un bloque que pudiera negociar como cualquier corriente de cualquier gran partido del mundo: independientemente de que la precandidatura presidencial estuviera destinada a no triunfar, e incluso era preferible que no triunfase o que se pretendiese hacérsele triunfar, ya que un proyecto así no tendría futuro sin la anuencia del Ejecutivo.*¹³⁵

Ante esta posibilidad Rodolfo González propuso a Cárdenas como el precandidato de la corriente, no sólo *por la evidente evocación del cardenismo que entrañaba su nombre, sino por su limpieza personal.*¹³⁶ Hasta este momento no se planteó una confrontación con el Presidente ni con el PRI, mucho menos un rompimiento, de hecho no se pretendía mantener en secreto la existencia de la corriente, pero se quería dar a conocer su existencia cuando estuviera realmente consolidada. Aunado a esto, se acordó trabajar y permanecer al interior del PRI no obstante, *la magnitud de los propósitos, el claro desafío que éstos implicaban a la disciplina partidista y a las reglas no escritas del sistema y las consecuencias que por ende pudiera conllevar, determinaron la rápida deserción de algunos integrantes y cancelaron la incorporación de aquellos que habían sido invitados a sumarse.*¹³⁷

Sin embargo, los planes cambiaron de forma radical. El 14 de agosto de 1986, una nota periodística daba cuenta de la existencia de una corriente dentro del PRI. Esta noticia causó revuelo, iniciándose un gran movimiento de información.

¹³⁵ Entrevista a Eduardo Andrade, *Ibidem*, p. 23

¹³⁶ Entrevista a Rodolfo González, *Ibidem*

¹³⁷ Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* p. 168



Los que integraban la corriente veían el riesgo que corría su carrera política y su posible expulsión, ocasionando un deslinde de políticos y funcionarios.¹³⁸ A pesar de ello, *no se consiguió “fusilar” al movimiento y sí le dio en cambio, una connotación novedosa e interesante, más favorable para fines democráticos. Al desertar los cuadros, la corriente quedaba convertida cualitativamente en un movimiento de bases, lo cual, aumentó su legitimidad real y permitió radicalizarse.*¹³⁹

Este hecho provocó que Porfirio Muñoz Ledo y Cuauhtémoc Cárdenas admitieran sus intenciones de *democratizar al partido*. El primero señaló que se trataba *de una gran corriente de pensamiento para fortalecer el partido, transformarlo profundamente, darle plena vigencia a los principios de la Revolución. Si tuviéramos que ponerle adjetivos serían: nacionalista, popular y democrática.*¹⁴⁰

Poco a poco la CD adquirió una mayor legitimidad, no obstante la situación comenzó a complicarse debido a que los integrantes de ésta no dimensionaron los alcances del movimiento al interior del PRI, ni la respuesta de éste ante actitudes que consideraba de disidencia. Todo esto desembocó en un endurecimiento por parte de Adolfo Lugo Verduzco, presidente del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del Revolucionario Institucional, quien le dijo a Muñoz Ledo que el PRI era un partido unitario. A pesar de esto, los integrantes de la Corriente lejos de dar marcha atrás, continuaron con sus acciones, con la finalidad de apuntalarse con miras a las elecciones de 1988.

¹³⁸ Las primeras deserciones que se suscitaron al interior de la CD correspondieron a Gonzalo Martínez Corbalá, Silvia Hernández y más tarde Carlos Tello, quienes afirmaron no estar de acuerdo con las acciones emprendidas por la Corriente. Luis Suárez, *Cuauhtémoc Cárdenas. Política, familia, proyecto y compromiso*, México, Grijalbo, 2003, p. 122

¹³⁹ María Xelhuantzi “La Corriente Democrática: de legitimidad y de alianzas”, (junio de 1985 a julio de 1987)” en *Estudios Políticos* núm. 2 Universidad Nacional Autónoma de México, FCPyS, Centro de Estudios Políticos, abril-junio de 1988, p. 26

¹⁴⁰ Oscar Hinojosa, “Otro intento por democratizar al PRI, pero sin autocrítica” *Proceso*, núm. 512, 25 agosto de 1986, pp. 28-30



- **Consolidación**

Para consolidarse, la CD trazó algunas estrategias, la primera consistía en establecer un canal de comunicación con el CEN del PRI, con la finalidad de poner en claro que su objetivo era actuar al interior del partido. Además se planteó la posibilidad de postular un precandidato presidencial, aunque éste no tuviera oportunidad de obtener la candidatura, la intención era aprovechar el clima político para insertar en el debate ideas sobre la democratización del partido e intentar cancelar la facultad del presidente de elegir a su sucesor.

El 22 de agosto de 1986 se dio la primera entrevista donde asistieron Lugo Verduzco y Muñoz Ledo. La postura priísta fue de un total rechazo ante cualquier *atentado contra la unidad del partido*, mientras que la CD argumentó que su actuar se amparaba dentro de las normas del partido, específicamente, en el artículo 17 de los estatutos del PRI, el cual establece: *el derecho de los integrantes a participar en el proceso interno para postular candidatos y realizar crítica para el mejoramiento de las actividades propias y del partido.*¹⁴¹

En encuentros posteriores realizados en septiembre de ese mismo año la CD defendía y sustentaba su existencia como un derecho y una necesidad para el impulso democrático de la nación, provocando la agudización de las críticas por parte del partido. Ello derivó en la salida de González Guevara de la Corriente, por considerar que las acciones de ésta habían rebasado los linderos establecidos; es decir, una confrontación directa con el gobierno y con el PRI.

Por ello Muñoz Ledo y Cárdenas (quien terminaba su gestión como gobernador, lo que le permitió participar más activamente dentro de la corriente) asumieron el liderazgo de la CD. Pese a la salida de González Guevara y a las

¹⁴¹ Partido Revolucionario Institucional, *Documentos básicos*, Secretaría de Divulgación Ideológica, pp. 177-204

constantes descalificaciones de *integrantes destacados* del partido,¹⁴² incluso las realizadas por Miguel de la Madrid,¹⁴³ los que todavía integraban la Corriente mantuvieron una actitud de diálogo con el PRI, al cual pedían el respeto de los estatutos para asegurar su apertura al proceso de selección de candidatos.

El surgimiento *formal* de la CD se da el 1 de octubre de 1986, con la publicación del texto titulado: *Documento de Trabajo número uno*, donde se explicaban los motivos que llevaron a la formación de la corriente y se exponían sus propuestas y objetivos:¹⁴⁴

- Defender una convicción nacionalista y revolucionaria para contribuir a la solución de los problemas nacionales.
- Transformar al país a través de una acción política acorde con el proyecto histórico constitucional.
- Salvaguardar la independencia y la soberanía a través de estrategias y propuestas de orientación nacionalista.
- Elaborar proyectos de reforma política que permitan una participación directa de las bases en lo referente a la selección de candidatos, principalmente en la designación del candidato a la Presidencia de la República.
- Tender a la convergencia de corrientes nacionalistas, populares y democráticas para enriquecer la unidad del país.

¹⁴² A pesar de que los miembros de la Corriente se mostraron dispuestos al diálogo, no pudieron evitar la desaprobación de priístas disciplinados como los dirigentes de la Confederación Nacional Campesina (CNC) y la Confederación de Trabajadores de México (CTM), quienes estaban convencidos de que la promoción de los cambios le correspondía únicamente al presidente de la República. Juan José Hinojosa, “Dogmática intolerancia priísta”, *Proceso*, núm. 556, 29 de junio de 1987, pp. 30-31

¹⁴³ Miguel de la Madrid calificó a los miembros de la CD como “disidentes” y “quintacolumnistas” y aseguró que no eran capaces de causar daños a la fortaleza del sistema, “La Corriente Democrática o la fractura del priísmo”, en *La Jornada*, 25 años, tomo I, 2009, p. 80

¹⁴⁴ Documento firmado por César Buenrostro, Cuauhtémoc Cárdenas, Leonel Durán, Vicente Fuentes Díaz, Armando Labra, Severo López, Ifigenia Martínez, Janitzio Mújica, Porfirio Muñoz Ledo y Carlos Tello, “La corriente del PRI por rehacer las alianzas”, en *La Jornada*, 2 de octubre 1986, p. 4.



El Documento de Trabajo número uno juzga de manera certera dos elementos: el primero, la política económica que se estaba aplicando y el segundo, las estructuras antidemocráticas que se utilizaban para la selección de candidatos. Las consecuencias de esta publicación no se hicieron esperar. En primer lugar, el *surgimiento formal de la CD provocó dos respuestas por parte del gobierno: una, manifestada públicamente a través del PRI; la otra, en privado por el propio presidente de la República a quienes la encabezaban.*¹⁴⁵

Ante la poca capacidad mostrada por Lugo Verduzco por no lograr *disciplinar* a los miembros de la corriente, fue destituido y su lugar fue ocupado por Jorge de la Vega Domínguez, quien en su discurso de toma de posesión del cargo declaró que *no había partido sin unidad y sin disciplina, la unidad en torno al Ejecutivo era la base del sistema político mexicano,*¹⁴⁶ añadiendo que se dedicaría a contribuir a la disciplina partidista.

Incluso el Ejecutivo pidió entrevistarse por separado con cada uno de los miembros de la corriente para quienes este hecho representaba *que si bien De la Madrid no les otorgaba el aval, tampoco les había indicado que no debían continuar y supusieron en consecuencia que tenían un campo legitimado de maniobra por lo que siguieron adelante con más confianza.*¹⁴⁷ No obstante, la postura De la Madrid fue seguir la tradición y dejar en manos del Presidente la conducción y mediación del proceso de elección del candidato a la presidencia.

Contrario a lo que se imaginaba, y a pesar de hechos como los suscitados en Michoacán¹⁴⁸ o en la mesa organizada por el Instituto de Estudios Políticos, Económicos y Sociales (IEPES) del Partido Revolucionario Institucional en

¹⁴⁵ Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* p. 172

¹⁴⁶ Luis Javier Garrido, *op. cit.* p. 46

¹⁴⁷ *Ibidem*, pp. 49-50

¹⁴⁸ El 9 de octubre de 1986 se manifiesta el primer apoyo masivo a la CD por el Movimiento de Renovación Democrática (MRD), que constaba alrededor de 1,200 personas encabezadas por Cristóbal Arias, Janitzio Múgica y Roberto Robles.



Tepic,¹⁴⁹ los miembros de la CD fueron invitados a participar en la organización y realización de la XIII Asamblea Nacional Ordinaria que tendría lugar del 2 al 4 de marzo de 1987.

Dentro de la asamblea, los integrantes del CD señalaron la inconformidad social. Como resultado del paulatino deterioro de las condiciones de vida, apelaban a la recuperación de credibilidad mediante una convocatoria democrática, nacionalista y popular, y remarcaban la necesidad de democratizar los procesos para la elección de candidatos, exacerbando aún más las diferencias entre el PRI y los miembros de la CD.

Pero Jorge de la Vega fue contundente al exponer la postura del PRI y de Miguel de la Madrid, concentrando su discurso en la importancia de la unidad del partido. *Lucharemos contra nuestros adversarios de fuera; los de adentro, si los hay, tienen las puertas abiertas para actuar donde más convenga a sus intereses,*¹⁵⁰ añadiendo que se reforzarían las estructuras sectoriales del partido y advertía que *no había lugar para otro tipo de agrupaciones y membretes políticos, aquéllos que no aceptaran esa voluntad mayoritaria debían renunciar al PRI y afiliarse a otros partidos,*¹⁵¹ cancelándose así, toda posibilidad de diálogo entre el partido y la CD.

- **La escisión**

Al finalizar la XIII Asamblea Nacional Ordinaria, la situación entre la CD y el PRI, era de una confrontación total y una eminente ruptura, ya que Cárdenas, lejos de acatar la advertencia del CEN priísta, respondió de manera pública con una carta el 8 de marzo donde denunciaba la actitud autoritaria del PRI, anunciando una etapa

¹⁴⁹ Porfirio Muñoz Ledo participó en dicha conferencia, donde expuso las ideas principales de los miembros de CD.

¹⁵⁰ Samuel Maldonado, *Orígenes del Partido de la Revolución Democrática*, México, Edición propia del autor, 1989, p. 29

¹⁵¹ Elías Chávez, “Con los expresidentes, el PRI representó el acto de unidad” *Proceso*, núm. 540, 9 de marzo de 1987, pp. 14-15



de autoritarismo antidemocrático, *de intolerancia y, en consecuencia de retrocesos, que iban en contra del espíritu y letra de la Declaración de Principios del Partido.* Argumentaba además, que la *discusión de las ideas y análisis de alternativas de acción debían ser una tarea permanente de las organizaciones democráticas y la intransigencia de la dirección nacional impedía toda colaboración digna y respetuosa.*¹⁵²

La respuesta de Cárdenas se interpretó como una violación *a las reglas no escritas y se produjo una ola de críticas a los dirigentes de la corriente, que en realidad constituyeron una defensa del sistema.*¹⁵³ Sin embargo, lo trascendental de este hecho no sólo era el desafío abierto a la cúpula partidista, sino el arrebato simbólico del estandarte de la Revolución Mexicana y quien poseía el liderazgo era un heredero directo de la misma: Cuauhtémoc Cárdenas.

Ante esta situación, el CEN priísta *tomó nota de la decisión de Cárdenas de no colaborar más con el partido lo que se hacía del reconocimiento de los dirigentes y las bases que integraban al PRI en toda la República para los efectos correspondientes.*¹⁵⁴

Esto se interpretó como la expulsión de Cárdenas, pero declaró la misma noche de su *expulsión*, (10 de marzo de 1987) que *“no había pedido su baja, insistió con razón en que como tampoco se le había expulsado, continuaba considerándose con todos sus derechos como militante”.*¹⁵⁵

Con la probable salida de Cárdenas del PRI, las muestras de apoyo se hicieron presentes con el michoacano. Porfirio Muñoz Ledo publicó una carta a nombre de los integrantes de la CD donde demostraba su solidaridad, pidiendo que

¹⁵² “Carta de Cuauhtémoc Cárdenas a los miembros del PRI (Repudio a las resoluciones de la XIII Asamblea)” en *Estudios políticos*, núm. 2 UNAM, FCPyS, CEP, abril-junio 1986.

¹⁵³ Garrido, Luis Javier, *op. cit.* p. 78

¹⁵⁴ *Ibidem*, p. 79

¹⁵⁵ *Ibidem*.



se detuviera la degradación política. La respuesta del CEN no reflejaba *el sentido del debate ocurrido en los días anteriores, ya que las tesis de la Corriente, no sólo no habían sido rechazadas, sino que en todas las mesas de la Asamblea ellos habían encontrado amplias coincidencias de tal manera que el gobierno sólo pretendía con esa actitud ocultar la realidad social y exhibir un aparente monolitismo político en vísperas de las renegociaciones financieras.*¹⁵⁶

Ambas cartas contenían posturas diferentes, la de Cárdenas utiliza tonos desafiantes, radicales y defensivos hacia el gobierno y el PRI. Por su parte Muñoz Ledo optó por una postura más conciliadora, incluso negociadora. Desde este punto se comienzan a generar los posicionamientos de los dos principales líderes, mismas que se mantuvieron y fueron marcando los posteriores desacuerdos dentro de lo que sería el PRD. Después de la publicación de las cartas, la CD ganó apoyo entre los militantes priístas. No obstante, también lo obtuvo de diferentes sectores como campesinos, artistas, intelectuales, profesionistas, universitarios, etc. Esta situación, fue aprovechada por la Corriente y se presentó en diversos foros y conferencias en todo el país para ir exponiendo sus propuestas y tener un mayor acercamiento con los ciudadanos.

Es así como el 6 de mayo de 1987 miembros de la Corriente publicaron el Documento de Trabajo Número dos, el cual se constituyó como uno de los ejes ideológicos y programáticos del movimiento:¹⁵⁷

- Retomar los principios de la Revolución Mexicana contenidos en los artículos fundamentales de la Constitución de 1917.
- Promover dos ejes centrales: la democracia y el nacionalismo. Para el primer punto impulsar la democratización de las estructuras del partido en la toma de decisiones; para el segundo, se necesita luchar por un mejoramiento de

¹⁵⁶ *Ibidem*

¹⁵⁷ “Documento de Trabajo Número Dos”, en *La Jornada*, 7 de mayo de 1987, p. 13



las condiciones de vida de los ciudadanos, buscar la equidad social, una economía productiva, una identidad cultural y una alta jerarquía nacional.

- La búsqueda de la confianza nacional por medio de la convivencia democrática entre los ciudadanos. Por ello la importancia histórica del proceso de 1988.
- Detener el sometimiento del país a intereses extranjeros.

Con este Documento la Corriente enarbola claramente el nacionalismo revolucionario un proyecto de gobierno *que se compromete a respetar las instituciones y reanudar el reparto de la tierra; alentar constantemente a los trabajadores a organizarse en un frente único para que los conflictos intergremiales dejaran de ser aprovechados por el capitalismo; y proclamar el carácter socialista de la Revolución que se apartaba tanto del comunismo como del liberalismo clásico,*¹⁵⁸ (esta postura nacionalista se profundiza en la plataforma electoral de lo que será el Frente Democrático Nacional). Además con este Documento, la CD rechazaba tajantemente los lineamientos políticos que le quería imponer el PRI, de hecho a partir de aquí, las actividades de ésta se posaron en un tema que se había planteado pero no trabajado en forma: la posibilidad de presentar a un precandidato a la Presidencia del país.

Es así como Cárdenas, por medio de una carta, exigía al CEN priísta la publicación de la convocatoria de la Convención Nacional de Coordinación Política, para que en ésta se diera apertura al periodo de registro de los precandidatos y lograr democratizar al partido. Esta acción significó un paso importante de la CD en la búsqueda de la democracia al interior del partido.

La respuesta no se hizo esperar y el 22 de julio, por medio de la Comisión Nacional de Coordinación Política el Comité Ejecutivo Nacional (CEN), el PRI argumentaba que las acciones de la CD contribuían a mellar la disciplina partidista.

¹⁵⁸ Adriana Borjas Benavente, *Partido de la Revolución Democrática: estructura, organización y desempeño público. 1989-2003*, Tomo I, México, Gernika, 2003, p. 57.



De hecho, se consideró el restablecimiento de la Comisión de Honor y Justicia para la expulsión de los miembros que integraban la Corriente. No obstante, este tipo de acciones lejos de amedrentar a los miembros de la CD, les sirvió como un aliciente para cristalizar uno de los ejes del movimiento: la postulación formal de un precandidato a la presidencia de la República. Así el 3 de julio de 1987 Cárdenas es postulado como precandidato, precisando lo siguiente: *con registro o sin él, como precandidato o como ciudadano compañero de ustedes, me comprometo a luchar por los cambios democráticos, por la soberanía nacional y por el bienestar de los mexicanos...acepto luchar junto con ustedes, a través de la precandidatura a la Presidencia de la República, para rescatar y llevar adelante el proyecto de la Revolución Mexicana.*¹⁵⁹ Con este hecho aumentaron las descalificaciones, amenazas y represiones a los miembros de la CD.

El 13 de agosto, la cúpula del PRI dio a conocer la lista de los precandidatos¹⁶⁰ a la Presidencia de México, donde obviamente Cárdenas no figuraba. En dicha lista aparecían seis personajes Ramón Aguirre, regente del DF; Manuel Bartlett, secretario de Gobernación; Alfredo del Mazo, secretario de Energía; Sergio García Ramírez, Procurador General de la República; Miguel González, secretario de Educación y Carlos Salinas, secretario de Programación y Presupuesto. El PRI afirmó que la selección de candidatos correspondió a los líderes de los sectores popular, obrero y campesino, los de ambas Cámaras (diputados y senadores), los miembros del CEN del partido y los presidentes de los comités estatales. Hecho que, según el partido, se daba por primera vez para dar muestra de la democracia interna.

Sin embargo, los miembros de la CD estaban convencidos de que los precandidatos no fueron el resultado de un proceso democrático y nuevamente exigieron la apertura del registro de precandidatos a la presidencia de la República.

¹⁵⁹Elías Chávez, “Tenemos el corazón puesto y Cárdenas es nuestro precandidato” *Proceso*, núm. 557, 6 de julio de 1987, p. 7

¹⁶⁰Luis Javier Garrido, *op. cit.* p. 135

Ante la falta de una respuesta por parte del PRI, la Corriente realizó el 17 de septiembre de 1987 la *Marcha de las cien horas por la Democracia*, que se dirigió al zócalo capitalino y se mantuvieron hasta el 21 del mismo mes, para después marchar hacia el monumento a la Revolución y posteriormente encaminarse hacia las oficinas del CEN del PRI para exigir la apertura del registro de precandidatos. Al mitin acudieron alrededor de diez mil personas y ante éstas, Cuauhtémoc Cárdenas advirtió *movilizaremos al país para que cambie la vida en México, para mejorar, no para empeorar como lo ha hecho el actual gobierno.*¹⁶¹

No obstante, ante el inminente y tradicional ritual del *tapado*,¹⁶² los miembros de la Corriente llegaron a la conclusión de que la única posibilidad viable era buscar la postulación en otro partido que no sólo compartiera sus propuestas, sino que también se atreviera a darle la oportunidad a Cárdenas. Las opciones eran limitadas, el espectro partidista era muy reducido; sin embargo, por los objetivos que se había planteado la Corriente (recuperar el proyecto de la Revolución Mexicana y democratizar el sistema político) comenzó a recibir el apoyo de diversas fuerzas sociales y políticas de la izquierda mexicana, pero el partido que le dio la oportunidad a Cárdenas fue el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), que hasta ese momento había sido un partido satélite del PRI. El PARM se aproximaba (por lo menos en el discurso) a los objetivos planteados y defendidos por la Corriente, ya que éste fue fundado en 1954 (por iniciativa del entonces presidente Adolfo Ruíz Cortines) por los militares revolucionarios sustituidos por civiles dentro de las estructuras del PRI. Empero, siempre había apoyado a los candidatos oficiales, al igual que el Partido Popular Socialista (PPS).

¹⁶¹ Oscar Hinojosa, “Aunque ajenos, los democratizadores fueron recibidos y oídos en su partido”, *Proceso*, núm. 569, 28 de septiembre de 1987, pp. 11-12.

¹⁶²La *facultad* del Presidente saliente de elegir a su sucesor daba lugar a un *proceso* que iniciaba una *contienda secreta* entre los diferentes grupos al interior del PRI. Con una previa consulta con los principales dirigentes del partido y algunos miembros de su gabinete, el presidente *lanza* seis o siete nombres de aspirantes *viabiles* y pide a la opinión pública que los *analice*, no obstante el sucesor ha sido elegido previamente, a cambio, los precandidatos *perdedores* obtienen derecho a recibir incentivos materiales para ellos o sus respectivos grupos, al mismo tiempo se les aseguraba un lugar en la coalición dominante y en la propia burocracia gobernante. Consultar Francisco Reveles Vázquez, (Coordinador), *Partido Revolucionario Institucional. Crisis y refundación*, México, Gernika, 2003, p. 88. Jorge Carpizo *op. cit.* p. 195.



Con el *destape* de Carlos Salinas de Gortari, el 4 de octubre de 1987, se cerró cualquier posibilidad de llegar a algún acuerdo con la CD. La *postulación* de varios precandidatos se hizo con la finalidad de evitar una división interna, no obstante dicho objetivo no se logró. Finalmente, la CD reaccionó apresurando las negociaciones con el PARM y el 13 de octubre de 1987 se acordó postular a Cuauhtémoc Cárdenas como candidato a la Presidencia de México; acción que desembocó en un comunicado del CEN priísta donde se estipulaba, que de acuerdo con lo señalado en el artículo 211 de los estatutos de PRI, Cárdenas renunciaba a su militancia del partido al aceptar una candidatura ajena a éste.

El 8 de noviembre de 1987 en la clausura de su VII Convención Nacional, el PRI formalizó la ruptura con la CD. El fin de ésta como una *expresión partidista fue asimismo el inicio de su existencia como una organización autónoma*.¹⁶³ Entonces el reto de la CD junto con el PARM era consolidarse como una opción electoral y nadar contra corriente, por ello los esfuerzos se enfocaron en la conformación de un frente para encarar el proceso electoral de 1988.

El surgimiento de la Corriente Democrática evidenció diversas *fallas* del sistema político mexicano. Puso sobre la mesa el tema de la democracia, superando la visión instrumental que hasta entonces se tenía de ésta; es decir, que la participación política no se reducía a depositar el voto en la urna o aprobar las acciones gubernamentales. Además cuestionaba de forma directa la *apertura* del sistema cuya reforma electoral causaba desconfianza principalmente desde la integración de la autoridad responsable de organizar el proceso electoral.

Para el PRI, la Corriente significó un quiebre ideológico y estructural. Respecto a la primera porque *los escindidos salieron del partido y se reclamaron los herederos del ideario revolucionario. En cuanto a la segunda, por la salida de un*

¹⁶³ Luis Javier Garrido, *op. cit.* p. 192



*importante número de dirigentes y bases partidistas.*¹⁶⁴ Además expuso la división existente dentro del partido hegemónico y a su vez representaba el origen de una oposición real, lo cual representaba una amenaza tangible al PRI, transgrediendo de forma directa las reglas no escritas de sucesión presidencial. Pero quizás lo más importante de esta ruptura fue que evidenció la incapacidad de la dirigencia de asegurar una estabilidad y unidad partidista. Si bien algunos sectores de la izquierda apoyaron las propuestas de la Corriente y avalaban la candidatura de Cárdenas, otra parte de la izquierda juzgaba esta acción como una fuerza de coyuntura y situación. De hecho, el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) criticaba su aparición argumentando que *la disidencia priísta se limitaba a cuestionar los mecanismos de sucesión presidencial y que su objetivo de fondo era conservar el régimen, recuperando su esencia nacionalista y populista.*¹⁶⁵

Como se puede observar, el movimiento político comenzaba a tomar forma; además, el liderazgo de Cuauhtémoc Cárdenas se apuntalaba, adquiriendo de esta manera el papel central en lo que desembocaría como el Frente Democrático Nacional (FDN). El carisma comenzaba a manifestarse y en poco tiempo se convirtió en el centro del movimiento, volviéndose un ícono de la *resistencia* y la lucha por la democracia del país, mostrando su carácter *revolucionario* y causando uno de los cambios más profundos en la vida política de México.

Con la salida de la Corriente del PRI se cierra una etapa, que cimbró no sólo al partido, también al sistema político. Pero lo que estaba por venir rebasó cualquier expectativa. La candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas fue el detonador para que diversos grupos se sumaran a la convocatoria de formar el Frente Democrático Nacional (FDN), originándose un movimiento político que representó una opción electoral con amplias posibilidades de arrebatarle por primera vez la presidencia de la República al partido hegemónico.

¹⁶⁴ Francisco Reveles Vázquez, “PRI: crisis y refundación” en Francisco Reveles Vázquez (Coordinador), *Partido Revolucionario Institucional. Crisis y refundación*, México, Gernika, 2003, p. 28

¹⁶⁵ Massimo Modonesi, *op. cit.* p. 73



A continuación, se presenta el proceso que desembocó en la conformación del FDN, la elección presidencial, sus resultados y la convocatoria lanzada por Cárdenas para aprovechar la efervescencia ciudadana y llamar a la constitución de un nuevo partido: el Partido de la Revolución Democrática (PRD).

2.3 La formación del Frente Democrático Nacional (FDN)

Después de la ruptura de la CD con el PRI y el gobierno, el proceso electoral de 1988 causó una gran expectativa para la vida política de México, ya que por primera vez la hegemonía del partido se veía tambaleada severamente y corría el peligro de perder la estabilidad que el régimen había mantenido. *La expulsión de los priístas disidentes, distinta de lo que en el pasado había ocurrido con las “oposiciones desde adentro” conjuradas en 1952, dio lugar en el sexenio delamadrista la formación de un bloque opositor que recibió el nombre del Frente Democrático Nacional (FDN), creado alrededor de la candidatura presidencial de Cuauhtémoc Cárdenas.*¹⁶⁶

En octubre de 1987, después de la designación de Salinas de Gortari como candidato del PRI a la presidencia de la República, los miembros de la Corriente anunciaron que se empeñarían en buscar las alianzas necesarias para participar en el proceso electoral. El poder de convocatoria de la Corriente en el ámbito político y social fue el eje para la unificación de organizaciones independientes, movimientos sociales y agrupaciones partidarias que conformaron el Frente Democrático Nacional (FDN) el 12 de enero de 1988.

¹⁶⁶ Rosa María Mirón Lince, *Consolidación democrática y partidos políticos: el caso del PRI*. México, UNAM, FCPyS, (tesis de doctorado), 2008.



Pivron afirma que el FDN fue *una alianza estratégica cuyo objetivo principal fue la movilización de varios partidos de oposición (con o sin registro), a fin de sustentar la candidatura de Cárdenas en un apoyo institucional.*¹⁶⁷

En primer lugar, el surgimiento del FDN tuvo como base legal el artículo 81 del Código Federal Electoral (CFE), en el cual se contemplaba la candidatura común, que se podía formar a partir de *dos o más partidos políticos, sin mediar coalición, pueden postular al mismo candidato, pero para ello es indispensable el consentimiento de éste. Los votos se computarán a favor de cada uno de los partidos políticos que lo hayan obtenido y se sumarán a favor del candidato.*¹⁶⁸

Una *novedad* que se manifestaba de cara a las elecciones de 1988 era el papel de los partidos satélites, que además del PARM, el Partido Popular Socialista (PPS) y el Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (FCRN), no apoyaron al candidato del PRI, Carlos Salinas de Gortari. Según Prud'homme, esto se debió a que los partidos satélites interpretaron como una ruptura con el PRI la aprobación de la reforma de 1987 que amenazaba su existencia.

La reforma electoral, junto con el cambio de modelo económico del gobierno de Miguel de la Madrid y la aparición de la CD con un discurso nacionalista y democrático, que recuperaba el proyecto de la Revolución Mexicana, fueron factores que incidieron en la postura de la oposición leal. El PARM y el PPS tenían claro que si se adherían al FDN garantizaban su existencia dentro del mapa electoral, ya que estos partidos contaban con un nivel de votación muy bajo y apenas podían mantener su existencia con la figura de registro condicionado, el cual exigía obtener como mínimo el 1.5% de la votación nacional.¹⁶⁹ No obstante,

¹⁶⁷ Anne Pivron, "Anatomía de un partido de oposición mexicano: la estructura del juego político en el Partido de la Revolución Democrática (1989-1997)" en *Estudios sociológicos*, núm. 49. Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos, enero-abril 1999, p. 245.

¹⁶⁸ Comisión Federal Electoral, *Código Federal Electoral*, México, 1987, p. 112

¹⁶⁹ En las elecciones de 1979 el PPS obtuvo una votación de 2.6%, en 1982 apenas alcanzó el 1.53%, para 1985 su votación aumentó ligeramente a 2.0%, no obstante en proceso electoral de 1988 obtuvo el 10.53%. Por su parte el PARM, en 1979 obtuvo el 1.8% de los sufragios, para 1982 no fue capaz de refrendar su



esta opción desapareció con la reforma electoral de 1986, lo que atentaba contra los intereses de ambos institutos políticos. Además, al respaldar a Cárdenas, estos partidos tenían la oportunidad de recuperar la credibilidad y mostrarse como independientes al confrontarse con el PRI, el cual gobernaba bajo el discurso revolucionario.

Para diciembre de 1987 se sumaron otras organizaciones y partidos sin registro a la candidatura de Cárdenas, entre los que se encontraban el Partido Socialdemócrata, Partido Liberal, Fuerzas Progresistas, Movimiento al Socialismo, Partido Nacional del Pueblo-Comité Defensa Popular, Convergencia Democrática, Consejo Nacional Obrero y Campesino, Organización de Izquierda Revolucionaria-Línea, Grupo Poliforum, Asociación Cívica Nacional Revolucionaria, y la Asamblea de Barrios. Esta última organización es consecuencia de un *rompimiento desde abajo con el PRI*,¹⁷⁰ ya que sus integrantes eran militantes del partido que se vieron afectados por la aplicación de las políticas neoliberales, rompiéndose su beneficio clientelar, razón por la que se integraron a movimientos u organizaciones de la izquierda social. Esta adherencia en gran parte fue gracias a Porfirio Muñoz Ledo quien trazó la estrategia, para brindarle credibilidad y legitimidad política al movimiento de la CD, al sumar fuerzas de la llamada izquierda social e independiente.

Sin embargo, un sector de la izquierda se mostraba desconfiado, al manejar la opción de unirse al movimiento, ya que al igual que el gobierno, pensaban que sólo era un método de presión para obtener posiciones dentro del partido, de hecho en el primer intento que tuvieron los integrantes de la Corriente al querer establecer canales de comunicación con el Consejo Estudiantil Universitario (CEU),¹⁷¹ Carlos

registro, ya que obtuvo el 1.03% de votación, aun así se le permitió mantenerse dentro del espectro partidista del país. En 1985 su nivel de sufragios aumentó a 1.7% y en 1988 obtuvo el 6.27%. Barry Carr, *op. cit.* p. 313

¹⁷⁰ Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* p. 195

¹⁷¹ En 1987 se formó el Consejo Estudiantil Universitario (CEU) una representación estudiantil encabezada por Imanol Ordorika y Carlos Imaz, que logró frenar, por medio de protestas y movilizaciones, una serie de reformas entre las que se encontraba un aumento de cuotas en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)



Imaz le expresó a Cárdenas y Muñoz Ledo, *para nosotros ustedes siguen siendo priístas y mientras los sean no tenemos nada de que platicar.*¹⁷²

Otra fuerza de izquierda importante que se manifestó en contra de adherirse a Cárdenas y su propuesta, fue el Partido Mexicano Socialista (PMS). Este instituto político nació el 29 de marzo de 1987, consecuencia de la fusión de cinco partidos políticos: el Partido Socialista Unificado de México (PSUM), Partido Mexicano de los Trabajadores (PMT), Corriente Socialista, Unidad de Izquierda Comunista y un ala del Partido Socialista de los Trabajadores (PST). Su candidato a la presidencia de la República, Heberto Castillo, se negó a declinar por Cárdenas básicamente por dos razones: primero, porque consideraba como oportunismo político el respaldo que brindaban el PARM, el PPS y el PFCRN; y segundo porque afirmaba que la postulación del expriísta obedecía a intereses meramente personales.

Paradójicamente, a la vez que nuevas fuerzas se integraban al ya denominado Frente Democrático Nacional (FDN), estaba sucediendo lo que Duverger llama *la configuración de un “equipo de dirección”, cuyos miembros no están unidos por lazos personales a un jefe dominante; el carácter distintivo del equipo es la igualdad relativa de sus miembros, el hecho de que las solidaridades se desarrollan horizontalmente y no verticalmente.*¹⁷³ Brinda una cierta autoridad a cada integrante para tomar decisiones dentro del joven movimiento, provocando la falta de coordinación entre los miembros. Janitzio Múgica (dirigente del FDN) afirmaba que *se tomaban las decisiones sin consultar...a veces Cuauhtémoc, a veces Porfirio, a veces Ifigenia, a veces no sé.*¹⁷⁴

Otro de los problemas a los que se enfrentaba el FDN, era su *naturaleza* originaria, debido a que ésta se componía de diversas formas de pensamiento: maoístas, marxistas, leninistas, priístas, comunistas, cardenistas, etc. Ello provocó

¹⁷² Raúl Monge, “Cambio con estabilidad, la imagen de Cárdenas en su tercera campaña presidencial”, *Proceso*, núm. 1195, 26 de septiembre de 1999, p. 17

¹⁷³ Maurice Duverger, *Los partidos políticos*, México, FCE, 2006, p. 182

¹⁷⁴ Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* p. 194



un problema de coordinación entre la izquierda política y la social, pues lo único que tenían en común era el apoyo a Cárdenas, razón por la cual, se presentaron dificultades para la designación de candidatos comunes para ocupar los espacios del Poder Legislativo.

Pese a las complicaciones que se presentaron para la conformación del FDN, éste sentó un gran precedente dentro de la historia política del país, no sólo por el hecho de que su eje principal fue la CD, que se consolidó a raíz de su ruptura con el PRI, sino también porque fue una opción a vencer por parte del sistema y fue un unificador capaz de aglutinar a una parte importante de la *izquierda mexicana* para competir en el proceso electoral de 1988. De esta forma, la izquierda vería cristalizado uno de sus proyectos más difíciles de conseguir: la unificación de las diferentes corrientes en un frente común con la capacidad de competir por el poder por medio del camino electoral y con una amplia posibilidad de conquistarlo.

2.4 El Frente Democrático Nacional y su propuesta electoral

La conformación del FDN fue la culminación de los esfuerzos de los diferentes grupos para llegar a acuerdos que le dieran solidez y consistencia, resultando un movimiento plural en todos los sentidos que se aglutinó en torno a la candidatura de Cárdenas, quien además de ser una persona que había participado en el sistema, tenía la vinculación directa con un héroe nacional, como lo fue Lázaro Cárdenas del Río y le brindaba un elemento extra que lo perfilaba como un líder: un carisma heredado.

Cárdenas fue el *corazón* del movimiento y junto con los planteamientos de la CD se mostraba como una verdadera opción política porque *era lo suficientemente conservador para reagrupar a un gran número de sectores sociales y lo suficientemente contestatario para ofrecer cauce al descontento que se había*



*acumulado a raíz de la crisis económica, en contra del autoritarismo priísta y del giro neoliberal de la política gubernamental.*¹⁷⁵

Por otro lado, el FDN había adquirido el carácter de movimiento político desde su deseo de provocar cambios en el sistema político, al cual se consideraba ineficiente y prácticamente obsoleto, donde no sólo se realizaban actos, sino también se hacían propuestas que iban enfocadas a incidir de manera directa en la transformación de las instituciones. Además, se logró la creación de redes o comités que ayudaron a coordinar el movimiento a nivel nacional y que más tarde servirían como base para la creación del PRD.

Otras características que le brindan la categoría de movimiento al FDN, es el sentido de identidad colectiva, es que el nacionalismo revolucionario se hace presente, además de una organización que inicialmente no era ni jerárquica ni centralizada, se proponía una *nueva forma de hacer política*, la cual rompía con las maneras hasta entonces vigentes y su composición heterogénea le brindaba una dinámica diferente, aunque esta pluralidad no tardó en causar problemas. Aunado a esto, presentó un programa de acción que prevalecería al momento de fundar el PRD y lo que más tarde se le catalogaría como *neocardenismo*.¹⁷⁶

A continuación, se presenta la propuesta electoral del FDN, el cual recogía en su mayoría las demandas de la CD:¹⁷⁷

1. Formación de un gobierno democrático nacional. Tenía por objetivo un gobierno donde se encontraran representados todos los niveles de la sociedad y apelaba a una *convicción patriótica*, cuya finalidad era crear las condiciones necesarias para que los grupos mayoritarios ascendieran con las siguientes acciones:

¹⁷⁵ Massimo Modonesi, *op. cit.* p. 86

¹⁷⁶ El neocardenismo fue consecuencia de la postulación de Cuauhtémoc Cárdenas a la presidencia de la República, su propuesta se fue conociendo en todo el país como una opción distinta, nacionalista y anti-tecnócrata. Octavio Rodríguez Araujo, *op. cit.* pp. 60-61

¹⁷⁷ “Plataforma común del Frente Democrático Nacional”, en *La Jornada*, 12 de enero de 1988, p. 14

- Garantizar el pleno ejercicio de la soberanía popular y el respeto de la voluntad ciudadana en las urnas.
- Promover el ejercicio de las garantías individuales.
- Estimular la democratización de todas las organizaciones sociales y promover nuevas formas de participación y representación social.
- Fortalecer la división de poderes e impulsar al Legislativo en la definición del orden jurídico.
- Ampliar el sistema de representación proporcional en la Cámara de Diputados y Senadores.
- Fortalecer el régimen federal y paralelamente garantizar la autonomía municipal.
- Defender la igualdad de derechos y la autonomía de los pueblos indígenas y reconocer la pluralidad de las culturas.

2. Detener el empobrecimiento y satisfacer las necesidades del pueblo. El Frente hacía hincapié en la necesidad de cambiar el proyecto económico para darle un mayor peso al gasto social:

- Abaratar los precios de la canasta básica y asegurar su libre abasto.
- Reorganizar el aparato productivo para fomentar el empleo de toda la fuerza laboral y revalorar el trabajo como una fuente primordial de bienestar, riqueza y soberanía.
- Elevar el poder adquisitivo de los salarios para fortalecer el ingreso y el consumo de los sectores mayoritarios.
- Frenar la inflación.

3. Impulsar el desarrollo independiente del país. Se proponía la modificación de las relaciones comerciales hacia el exterior mediante:

- La suspensión del pago de la deuda externa.



- Asegurar la intervención racional y responsable del Estado en el desarrollo económico conforme a lo establecido en la Constitución.
- Impulsar programas de reconstrucción económica según las prioridades del desarrollo social y actividades nacionales.
- Recuperar la soberanía económica mediante la aplicación estricta de la ley de inversiones extranjeras.

4. Fortalecer la soberanía y la identidad nacionales. Esto se refiere a la elaboración de una estrategia que se enfocara a la defensa de la integridad del país en todos los aspectos así como en el fortalecimiento de los valores nacionales, por lo que propusieron:

- Fomentar el desarrollo de los talentos mexicanos.
- Garantizar la promoción de los principios nacionalistas y democráticos establecidos en la Constitución a través de los medios de comunicación.
- Reformar el sistema educativo y otorgarle estatus de primera prioridad nacional.
- Pugnar por la paz.
- Incorporar a México a la organización de Países Exportadores de Petróleo e incorporarlo al bloque de los países no alineados.
- Exigir la no intervención y solidarizarse con los pueblos agredidos.

Estas propuestas marcaban la confrontación entre el FDN, el gobierno de Miguel de la Madrid y, posteriormente, con Salinas de Gortari, ya que, *el documento acusa a Carlos Salinas de ser el autor material de la desastrosa política económica que lesiona a los grupos mayoritarios y socava los fundamentos de la soberanía. Su postulación encierra el propósito de consumir el asalto del poder político por un grupo contrario a los ideales revolucionarios que pretende sepultar los principios por los que lucharon varias generaciones.*¹⁷⁸

¹⁷⁸ Samuel Maldonado, *op. cit.* p. 112



Después de dar a conocer su plataforma electoral, Cárdenas dio inicio a su campaña a través de recorridos por todo el país obteniendo manifestaciones de apoyo y simpatía, probablemente el mitin más sobresaliente fue el de La Laguna, en Torreón, realizado el 11 de febrero, en contraste Carlos Salinas había sido objeto de rechazo un día antes. Este apoyó al candidato del FDN se debió a que en esta zona fue donde Lázaro Cárdenas del Río (su padre) realizó el mayor reparto agrario. Otro acto importante, fue el que se realizó el 26 de mayo en la UNAM, donde Cárdenas fue invitado por los estudiantes y logró convocar alrededor de 50,000 asistentes. En este acto político el candidato del FDN manifestó que *la universidad pública es la que se identifica y la única que cabalmente puede identificarse con los objetivos del proyecto nacional, es la que responde a éste y en esa función no puede ser sustituida. Es la que ve por la totalidad del pueblo y por el conjunto de la nación; por eso subordinarla y lesionarla, es subordinar y lesionar a la nación y al pueblo mismo en lo más caro, en su soberanía; por eso se le necesita libre y sana.*¹⁷⁹

Lo interesante de estos dos actos políticos fue su carácter de espontaneidad, el cual alentó a personas que mostraban renuencia a la posibilidad de un cambio a través de la vía electoral, ampliando así las bases de apoyo del FDN. Otros mítines importantes fueron el realizado en el Instituto Politécnico Nacional (IPN) el 26 de marzo y el cierre de su campaña, donde recurrió a la figura del que era heredero directo, *un elemento que no puede desconocerse que ha estado presente en toda la jornada y ha influido decisivamente en la respuesta popular, es el recuerdo en la memoria colectiva, de Lázaro Cárdenas, de su obra a favor de la nación y del pueblo.*¹⁸⁰

Ante la aplastante simpatía que había ganado Cárdenas, el 7 de junio de 1988, el candidato del Partido Mexicano Socialista (PMS) Heberto Castillo, decide

¹⁷⁹ Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, *Nuestra lucha apenas comienza*, México, Editorial Nuestro Tiempo, 1988, p. 100

¹⁸⁰ *Ibidem*, p. 108



declinar a favor del candidato del FDN argumentando *que, el PMS optó por apoyar la candidatura de Cárdenas, con la certeza de que así se podría lograr la consecución de los objetivos que se habían propuesto: alcanzar el poder, consolidar un partido “poderoso de izquierda” y vincularse definitivamente con el movimiento de masas en todo el país.*¹⁸¹ Esta adhesión marca un elemento importante para lo que después sería el PRD, ya que en su interior convergen dos proyectos: el nacionalismo revolucionario y el de la llamada izquierda.

Pero este acercamiento ya se había dado antes, curiosamente en el gobierno del Gral. Lázaro Cárdenas del Río, durante esta etapa la izquierda representada por el PCM, *avaló el proyecto corporativista del presidente, colaboró significativamente para la creación de la Confederación de Trabajadores Mexicanos (CTM) y de la confederación Nacional Campesina (CNC).*¹⁸² Un ejemplo del nivel de cooperación entre el PCM y el gobierno de Lázaro Cárdenas fue la retirada de Miguel Ángel Velasco como candidato a presidir la CTM, dejando el camino libre a Fidel Velázquez, de hecho *en febrero de 1937 la CTM, el PCM y el PNR constituyeron el Frente Popular Mexicano con el fin de apoyar una política nacionalista y de reformas, excluyendo los asuntos relacionados con la política electoral.*¹⁸³

Otro sector de la izquierda lo representa el Partido Mexicano de los Trabajadores (PMT), el cual fue fundado por Heberto Castillo y es consecuencia del movimiento de 1968. El PMT se alejó del llamado “socialismo científico”, además evitó identificarse con los emblemas tradicionales del comunismo, para terminar de diferenciarse de los partidos de izquierda tradicionales, el PMT se proclamó nacionalista, independiente y se definió como un partido de masas, retomó las banderas de los héroes nacionales liberales, de la independencia y de la revolución, es decir que su proyecto rescataba rasgos del llamado nacionalismo

¹⁸¹ Heberto Castillo, “La campaña demostró que el pueblo confía más en Cuauhtémoc”, *Proceso*, núm. 605, 6 de junio de 1988, pp. 6-13

¹⁸² Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* p. 111

¹⁸³ Luis Javier Garrido, *El partido...*, *op. cit.* p. 220



revolucionario. De esta forma se puede observar la posición tan ambigua de las fuerzas de izquierda frente al proyecto planteado por Revolución Mexicana, por ello no resultó extraño su unión al FDN y su proyecto de nación.

Otras *adhesión importantes* al movimiento cardenista, fue la de Joaquín Hernández Galicia, líder del Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana incorporado al PRI, quien le brindó su apoyo de manera abierta, desafiando al sistema y evidenciando las *grietas* que se estaban dando al interior del mismo. En esta etapa se puede catalogar al movimiento como carismático por diversas razones. En primer lugar, este tipo de movimiento surge y se fortalece en medio de una crisis. México atravesaba por una situación económica difícil debido a un cambio en el modelo de desarrollo que implicaba desaparecer el proteccionismo a la industria nacional, causando el cierre de muchas empresas, en consecuencia el desempleo aumentó, aunado a una creciente inflación. Además existía el reclamo de una apertura democrática del sistema. Por ello la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas resultaba atractiva en esta coyuntura, ya que, su propuesta electoral y su proyecto de nación recuperaba los principios de la Revolución Mexicana. Aunado a ello, al encabezar la CD, la cual rompió con el PRI, le imprimió a la candidatura de Cárdenas un carácter de oposición real al sistema político y económico imperante.

Otro factor que contribuyó a que el movimiento se tornara carismático, fue el apellido del candidato del FDN, el cual remitió de forma automática al expresidente Lázaro Cárdenas. En otras palabras, Cuauhtémoc Cárdenas gozaba de un carisma heredado que, al combinarse con la coyuntura, se tornó en un carisma de situación. Otorgando a su portador la legitimidad que le permitió convertirse en el eje articulador de los diversos grupos que se integraron al Frente.

Es así que Cárdenas comienza a consolidarse como el líder absoluto del FDN, asumiendo el control del movimiento y mediando los conflictos que se suscitaron al interior del mismo. Hay que dejar en claro que, el único motivo por el



cual, organizaciones y partidos políticos tan diversos fueron capaces de converger fue para apoyar la candidatura presidencial de Cuauhtémoc Cárdenas.

2.5 Las elecciones del 6 de julio de 1988

La elección del 6 de julio de 1988 fue una de las más importantes en la historia política de México. Por primera vez el partido hegemónico se enfrentó a la posibilidad de perder la presidencia de la República, evidenciando su incapacidad de contener y canalizar la competencia partidaria. Además, este proceso desembocó en dos hechos de suma importancia: la conformación de un nuevo partido político, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) y una serie de cambios en las reglas electorales.

Con la finalidad de garantizar la victoria de su candidato, el PRI movilizó toda la estructura partidista y gubernamental, aunado a una estrategia de acoso y persecución a los simpatizantes de la oposición. Los peores casos de este tipo de acciones se reflejaron en los asesinatos de Francisco Xavier Ovando y Román Gil, ambos colaboradores de Cárdenas.¹⁸⁴ Además los medios de comunicación marcaron una tendencia en contra de la oposición y sus candidatos quienes fueron objeto de críticas y descalificaciones.¹⁸⁵

El 6 de julio, alrededor del 51% (19.7 millones) de ciudadanos registrados en el padrón salió a emitir su voto.¹⁸⁶ La Comisión Federal Electoral (CFE), se había comprometido a difundir los resultados después de las 6:00 pm, no obstante *cuando éstos evidenciaron una tendencia favorable a la candidatura de Cárdenas, la CFE detuvo el flujo de información. Manuel Barlett, titular de la Secretaría de*

¹⁸⁴ Para conocer de forma detallada las acciones emprendidas por el PRI y el gobierno para asegurar su triunfo en las elecciones del 6 de julio de 1988, consultar Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* p. 209

¹⁸⁵ Para abundar en este tema consultar: Carola García Calderón y Leonardo Figueiras Tapia, *Medios de comunicación y campañas electorales 1988-2000*, México, PyV Editores, 2006, pp. 25-82

¹⁸⁶ Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* p. 210



*Gobernación, argumentó la caída del sistema informático.*¹⁸⁷ La reacción de la oposición no se hizo esperar. Los candidatos del FDN, Cuauhtémoc Cárdenas; PAN, Manuel Clouthier y del Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), Rosario Ibarra, hicieron entrega de un documento donde denunciaban las diversas irregularidades realizadas durante la elección.¹⁸⁸

Pero el 7 de julio el presidente nacional del PRI, Jorge de la Vega, proclamó como ganador a Salinas de Gortari y horas más tarde la CFE ratificaba esta declaración. Ante esto, Cárdenas manifestó en un boletín que: *la captación directa de cifras electorales y sobre todo, informaciones que nos merecen toda credibilidad, procedentes del interior del gobierno confirmadas por maniobras anunciadas ayer por el presidente del PRI y puestas en marcha hoy, nos permiten afirmar que hemos ganado la presidencia...exigimos a la CFE que al concluir los cómputos distritales definitivos dé a conocer los resultados de la elección limpia y legalmente obtenidos.*¹⁸⁹

Ante la decisión de la CFE, comienza una serie de movilizaciones no sólo del FDN, sino también de los demás partidos opositores. Es a partir de este momento que se implanta una de las características del modelo originario del PRD: su constante rechazo y descalificación al gobierno de Salinas de Gortari por considerarlo ilegítimo. *El líder principal del Frente, Cuauhtémoc Cárdenas, adoptó una postura de confrontación e incluso de intransigencia con respecto al partido en el poder y del gobierno. Su discurso radical se incrementó a raíz del triunfo oficial de Carlos Salinas de Gortari en las elecciones presidenciales.*¹⁹⁰

Aunque la inconformidad continuaba con respecto a los resultados el 10 de septiembre, en medio de protestas de los representantes de la oposición, legisladores del PRI declararon ganador a Carlos Salinas de Gortari. Por otro lado,

¹⁸⁷ *Ibidem*

¹⁸⁸ Para profundizar en los puntos de este documento consultar en *Ibidem*, p. 211

¹⁸⁹ Samuel Maldonado, *op. cit.* pp. 200-202

¹⁹⁰ Anne Pivron, *op. cit.* pp. 249-251

Cárdenas invitaba a agotar todas las vías legales, a la organización ciudadana y siempre pacífica, hacía un llamado a *limpiar las instituciones*, para brindarle legitimidad al ganador. Sin embargo, el gobierno afirmaba que *abrir los paquetes sería ilegal y materialmente imposible*.¹⁹¹ Vale la pena recordar a Michels cuando afirmaba que *los líderes que tienen en sus manos todo el mecanismo del poder cuentan con la posibilidad de adoptar la aureola de legalidad, en tanto las masas – o líderes subordinados- que se rebelan, siempre pueden ser presentadas dentro de la ilegalidad. “El interés general” es la frase mágica con la que los líderes pueden inmovilizar siempre y desde el principio toda oposición incómoda*.¹⁹²

Ante la negativa de las autoridades por dar certidumbre sobre los resultados electorales y la validación del triunfo de Salinas de Gortari, Cárdenas decide mantener una línea de confrontación con el PRI y con el gobierno federal, es decir, que no se admitió ningún tipo de acercamiento y/o negociación con un gobierno al que consideraba ilegítimo. Pero este enfrentamiento se vino dando desde que la CD rompió con el PRI y se exacerbó durante la campaña electoral, en donde los miembros y simpatizantes del FDN sufrieron acoso, descalificaciones y condiciones de competencia desiguales. Con la “victoria” del candidato oficial, era evidente que el camino institucional se cerró, por ello se recurrió a la protesta y movilización, métodos que siguen vigentes en el ya formado PRD.

El 14 de septiembre de 1988, Cárdenas convoca a un mitin en el Zócalo de la Ciudad de México, donde nuevamente exhortaba a Salinas a limpiar el proceso electoral mediante su renuncia y así restaurara la legitimidad y legalidad, además de convocar a nuevas elecciones.¹⁹³ Sin embargo, durante el evento el excandidato del FDN también convocaba a organizarse políticamente mediante una *gran unidad revolucionaria que entre todos hemos identificado y que constituye nuestra garantía de continuidad y de triunfo. Tenemos como bandera*

¹⁹¹ Elías Chávez, “Para que el Presidente sea legal, debe aprobarlo la Cámara con sus 500 miembros ya calificados”, *Proceso*, núm. 616, 22 de agosto de 1988, pp.13-15

¹⁹² Robert Michels, *op. cit.* p. 24

¹⁹³ Para abundar en el tema consultar Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, *op. cit.* pp. 158-159.



*primigenia la Constitución de 1917 y la afirmación de sus grandes principios emanados de la Revolución Mexicana. Puede surgir una coalición, una federación o un partido político...México requiere que formemos una organización que sea la expresión política del voto ciudadano del 6 de julio, así como el cambio cultural que la conciencia colectiva está viviendo en estos tiempos de lucha y de esperanza.*¹⁹⁴

El llamado a la formación del nuevo partido se le hizo a todos los ciudadanos que creyeron en el FDN como una opción de cambio. De igual forma, Arnoldo Martínez afirmaba que el Frente pese a haber sido una constitución importante ya no respondía a la situación que se estaba viviendo y por ello, era necesario *un nuevo partido político, el cual sería el instrumento adecuado para cumplir el papel que las circunstancias imponen a las fuerzas progresistas en la disputa por el poder.*¹⁹⁵

Es así como Cárdenas y sus colaboradores más cercanos asumieron el reto de formar un partido que uniera a los grupos integrantes del Frente, organizaciones sociales, políticas y a ciudadanos sin partido. Ante esta situación, el PFCRN, el PPS y el PARM manifestaron su negativa de desaparecer para integrarse al nuevo instituto político. Otro reto al que se enfrentaría el nuevo partido era el mantener la unidad entre las diferentes fuerzas que participaron en el proceso electoral. Además de que era evidente la desorganización y falta de coordinación en la toma de acciones dentro del FDN, su existencia ya había mostrado sus límites.

Desde su fundación, los líderes del PMS como Heberto Castillo, Antonio Becerra Gaytán y Eraclio Zepeda, entre otros, manifestaron sus intenciones de adaptar el socialismo a la realidad de México. Por ello al ver que las ideas y principios marxistas y los de la Revolución Mexicana lejos de contraponerse convergían, consideraron que podrían convivir dentro de un mismo partido político,

¹⁹⁴ *Ibidem*, pp. 162-163

¹⁹⁵ Miguel Cabildo, "Que renuncie Salinas, pidió Cuauhtémoc; llamó a crear un partido, una coalición o una federación", *Proceso*, núm. 620, 19 de septiembre de 1988, pp. 12-13



retroalimentarse y ampliar las posibilidades de conseguir los objetivos que planteaban cada postura. Además, sus dirigentes tenían claro que al unirse con el proyecto de Cárdenas, se garantizaba la permanencia en el espectro partidista de una opción de izquierda, ya que su votación en el proceso electoral había sido inferior en comparación con los otros partidos (3.57%).

Para que el PRD pudiera hacerse una realidad, la ley electoral ofrecía dos opciones: la primera, reunir los requisitos legales exigidos para constituirse y surgir formalmente como un nuevo partido, y la segunda, fusionarse con una organización que ya contara con el registro (como el PMS) y solicitar a la CFE autorización para cambiar el nombre original de aquella por el de Partido de la Revolución Democrática. Para garantizar la otorgación del registro y su participación inmediata en los procesos electorales, los fundadores del PRD combinaron ambas opciones.

La ley electoral vigente en ese momento pedía: documentos básicos del partido, declaración de principios, estatutos y programa de acción; y realizar como mínimo 17 asambleas en diferentes estados de la República o 151 asambleas en el mismo número de distritos electorales, con el fin de comprobar la afiliación de por lo menos 65,000 ciudadanos. En caso de fusión de dos o más partidos, la ley establecía que iba a prevalecer la antigüedad de aquel que hubiera obtenido primero el registro, las prerrogativas serían entregadas con base en la suma de la votación obtenida por cada uno de los partidos fusionados. En el caso de solicitar el registro del partido ante la CFE, ésta resolvería a favor o en contra y su resolución era inapelable. Si se obtenía una respuesta favorable, esto no implicaba una participación inmediata del nuevo partido en procesos electorales, tenía que pasar como mínimo un año. En contraste, la fusión y/o cambio de nombre de un partido político permitía la competencia electoral sin ningún tipo de restricciones.

Es así que en enero de 1989 se comenzó a trabajar para la formación del Partido de la Revolución Democrática (PRD). Se integró una comisión nacional



para la elaboración de los documentos básicos, se formaron comités en todo el país. Por un lado, Cárdenas aprovechando su carisma y liderazgo, se dedicó a recorrer el territorio nacional para promover la creación del partido y convocó a la realización de las asambleas en cada distrito electoral. Por el otro, el PMS convocó a un Congreso Nacional Extraordinario para discutir no sólo la adhesión a la propuesta de Cárdenas, sino de cederle el registro para la consecución del nuevo partido.

Fue así como el 13 de enero de 1989, el que hasta entonces había sido el partido de izquierda más representativo se desintegró para darle paso al nuevo instituto político que se constituiría de manera formal el 5 de mayo de 1989. Ahí convergían además del PMS, grupos como la Corriente Democrática y organizaciones sociales, consolidándose dos de sus características constitutivas: lo diverso de su composición y su oposición al gobierno de Carlos Salinas de Gortari por considerarlo ilegítimo. No obstante, el factor más importante para la creación del partido fue el liderazgo carismático de Cuauhtémoc Cárdenas. En primer lugar, porque la articulación de las diversas organizaciones y los partidos satélites fue únicamente para apoyar su candidatura presidencial. En segundo lugar, se puede afirmar que Cárdenas gozaba de un carisma heredado, que al conjugarse con el malestar ciudadano, se transformó en un carisma de situación, lo que le permitió adquirir el liderazgo y la legitimidad suficiente para convertirse en el único interprete autorizado de la política del partido, lo que le garantizó un fuerte control sobre éste.

Fue evidente el efecto que tuvo el carisma cardenista sobre el electorado, el cual votó a favor de partidos tan desprestigiados como el PARM y el PFCRN, los cuales siempre se mostraron a favor del PRI. Aún así, en la elección de 1988, obtuvieron su máxima votación; en contraste, el PMS no la aumentó, por ello se puede concluir que el triunfo le correspondió a los partidos que se identificaron con Cuauhtémoc Cárdenas.



Finalmente, a pesar de que los *resultados* oficiales carecían de claridad y veracidad, arrojaron datos interesantes. Primero, esta elección se realizó bajo un contexto de división en el PRI, debido a una falta de democracia interna y de rivalidades que se exacerbaron en torno a la situación económica y política del país. Segundo, se logró una convergencia electoral histórica de las distintas expresiones de izquierda, así como también de movimientos sociales y grupos nacionalistas que se sumaron al FDN, el cual obtuvo una votación histórica (31.11%). Tercero, se pudo ubicar a Cuauhtémoc Cárdenas como un líder que tuvo la capacidad de vencer al PRI. Cuarto, debido a las múltiples irregularidades, este proceso reactivó la protesta ante el fraude electoral. Y quinto, la votación del PRI disminuyó al 51.31% evidenciando la caída electoral que vivía desde 1982.

2.6 Fundación del Partido de la Revolución Democrática (PRD)

Para entender el poder de convocatoria que tuvo la CD para la formación del FDN se tiene que analizar la figura de Cuauhtémoc Cárdenas, quien fue el *corazón* del movimiento. Es innegable que el Partido de la Revolución Democrática se gestó en gran medida bajo la figura del ex candidato del FDN y fue una influencia determinante para la actuación del mismo. Desde que Cárdenas tomó el liderazgo de la CD en 1987 fue el protagonista del movimiento y, poco a poco, su carisma heredado y de situación, fue adquiriendo una fuerza que rebasó cualquier expectativa. Hay que recordar las afirmaciones de los diversos autores que analizan y estudian el carisma: Weber, Tucker, Rustow, etc. Todos ellos coinciden en que esta forma de dominación desborda cualquier tipo de estructura racional/legal o tradicional. El caso de Cárdenas no fue la excepción, su candidatura articuló diversas fuerzas políticas en el FDN, le otorgó la mayor votación a los partidos políticos que lo apoyaron, puso en riesgo la victoria del PRI y su candidato, movilizó a un número importante de ciudadanos cuestionando severamente la legitimidad del gobierno entrante, en consecuencia se tuvo que hacer una serie de reformas a la ley electoral para garantizar la confianza y transparencia de los procesos electorales. No obstante, como se ha venido



diciendo, el carisma de Cuauhtémoc Cárdenas fue el principal impulsor de la creación de un partido en un sistema cuyo entramado legal hacía casi imposible esta tarea.

Además, el liderazgo y carisma de Cárdenas se reforzó cuando decidió cuestionar la legitimidad de Salinas, adoptando una postura antisistémica y de confrontación con el gobierno federal y el PRI. No obstante, las acciones emprendidas siempre se mantuvieron dentro del marco institucional vigente y se procuró aprovechar las *estructuras de oportunidades políticas*.¹⁹⁶ Es así que se logró canalizar al movimiento democrático por la vía pacífica, creando un partido político en lugar de impedir el ejercicio de poder, lo cual consolidó a Cárdenas como un líder.

Por ello autores como Pivron afirman que el partido fue el producto y casi propiedad de su fundador, quien pese a adoptar una postura intransigente, es la predominante ante las demás, y a la vez funciona como *un recurso táctico que permite a los protagonistas avanzar en el tablero político interno y adquirir poder*.¹⁹⁷

El 5 de mayo de 1989, se realizó la primera Asamblea Constitutiva del PRD, en el Zócalo del D.F., con la presencia de 35 mil personas. Debido a la autoridad y liderazgo que adquirió Cárdenas durante el proceso electoral de 1988 asumió de forma *natural* la dirigencia del partido. Según Graco Ramírez, secretario de organización del extinto PMS, Cuauhtémoc era la principal carta del PRD, debido a su poder de convocatoria. Esta *atracción* dotó al caudillo de la legitimidad necesaria para encabezar al joven partido.

Los Documentos Básicos que se entregaron en la CFE, reafirmaban el compromiso del PRD por la búsqueda de instaurar un sistema político democrático y plural, con el objetivo de promover una verdadera transición democrática en

¹⁹⁶ Sidney Tarrow, *op. cit.* p.17

¹⁹⁷ Pivron Anne, *op. cit.* pp. 241-242



México; aunado a esto, se proponía impulsar el desarrollo de una economía independiente y el rescate de la soberanía nacional.¹⁹⁸ Pero el PRD no sólo reivindicó concepciones e ideas de la Revolución Mexicana y de las diversas expresiones de izquierda, también adoptó un carácter antisistémico, es decir, *asumió posturas radicales que urgían a la transformación sustancial e inmediata de los ámbitos económico, político y social e incorporar formas de expresión y de acción distintas a las utilizadas tradicionalmente por los actores políticos y sociales, el PRD adquirió el carácter dual de partido-movimiento. El resultado fue la práctica combinada de dos estrategias: la acción institucional y la movilización social en contra del sistema.*¹⁹⁹

Una vez reunidos los requerimientos legales, los fundadores del PRD argumentaron su derecho a obtener el registro del partido, pero ante una probable negativa de la CFE, éstos decidieron aceptar el ofrecimiento del PMS y sólo se tramitó el cambio de nombre y éste fue aprobado. Fue así que el 26 de mayo de 1989 nace formalmente el Partido de la Revolución Democrática (PRD). El partido se conformó por las siguientes organizaciones: Corriente Democrática (CD), Partido Mexicano Socialista (PMS), Asamblea de Barrios, Asociación Cívica Nacional Revolucionaria, Consejo Nacional Cardenista, Convergencia Democrática, Consejo Nacional Obrero y Campesino de México, Grupo Poliforum, Movimiento al Socialismo, Organización Revolucionaria Punto Crítico, OIR-Línea de masas, Partido Verde y Partido Liberal.²⁰⁰

Desde este momento ya se pueden observar los rasgos originarios del PRD: el liderazgo y autoridad carismática de un caudillo, Cuauhtémoc Cárdenas; una ambigüedad ideológica;²⁰¹ una postura de confrontación con el gobierno federal y

¹⁹⁸ Para profundizar en el tema consultar: *Historia. Partido de la Revolución Democrática*, Instituto Nacional de Formación Política del PRD, México 1988

¹⁹⁹ Adriana, Borjas Benavente, *op. cit.* pp. 258-259

²⁰⁰ Para profundizar en el tema consultar, Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* p. 279

²⁰¹ A pesar de que el PRD se nutrió de las diversas fuerzas de izquierda y recuperaba el proyecto de nación planteado desde los principios de la Revolución Mexicana, en sus Documentos Básicos no se plasmó la idea de un partido de izquierda, además Cárdenas siempre evitó comprometerse con una ideología determinada,

una pluralidad de grupos que convergen en su interior, que al paso del tiempo se convirtió en una especie de *federación sumamente heterogénea de grupos que se integraron bajo el acuerdo (tácito, no explícito) de compartir subsidio y, sobre todo, un “líder moral” y candidato a la Presidencia de la República.*²⁰²

Fue así como comenzó el camino hacia la consolidación de un partido político cuyo origen se debe, en gran parte, a la presencia de un líder carismático, quien le brindó la fuerza necesaria para adquirir un carácter nacional. No obstante, puede que sea uno de los obstáculos más difíciles de sortear, ya que, en lugar de buscar y permitir una *institucionalización*,²⁰³ se ha acentuado el carácter caudillista del partido.

En el siguiente capítulo se analizará el liderazgo del caudillo fundador: Cuauhtémoc Cárdenas, cuyo papel fue determinante en distintos procesos del partido, su autoridad le permitió definir candidaturas, la integración del CEN, la postura del PRD frente al gobierno, etc. Las coyunturas que se analizarán tiene por objetivo exhibir esta dominación que ejerció Cárdenas sobre el partido, lo cual le permitió consolidarse como su máxima autoridad.

afirmó que no se consideraba de centro izquierda ni mucho menos populista. Elías Chávez “Los candidatos se autodefinen y sitúan a sus contrincantes,” *Proceso*, núm. 609, 4 de julio de 1988, p. 17

²⁰² Marco Aurelio Sánchez, *PRD la élite en crisis; problemas organizativos, indeterminación ideológica y deficiencias programáticas*, México, PyV Editores, 1999, p. 78. Para profundizar en el comportamiento, evolución y posicionamiento de las distintas corrientes internas del PRD consultar: Víctor Hugo Martínez, *Fisiones y fusiones, divorcios y reconciliaciones: La dirigencia del Partido de la Revolución Democrática (PRD) 1989-2004*, México, PyV Editores, FCPyS, 2005, pp. 89-142

²⁰³ Para Panebianco, el proceso de institucionalización se da cuando la organización incorpora los valores y fines de los fundadores del partido. Lo característico de un proceso de institucionalización logrado es que para la mayoría el “bien” de la organización tiende a coincidir con sus fines: o sea, lo que “es bueno” para el partido, lo que va en dirección de su reforzamiento *vis-a-vis* de las organizaciones competidoras, tiende a ser automáticamente valorado como parte integrante del fin mismo. Angelo Panebianco, *op. cit.* p. 115



CAPÍTULO III

El caudillismo en el Partido de la Revolución Democrática (PRD). Cuauhtémoc Cárdenas

En los capítulos anteriores se mencionaron los elementos del modelo originario del PRD, con el objetivo de observar que el factor determinante en la constitución del partido fue el liderazgo carismático de un caudillo: el de Cuauhtémoc Cárdenas, quien fungió como el eje rector de los distintos grupos que componen a este instituto político.

Desde los orígenes de la llamada Corriente Democrática (CD), después el Frente Democrático Nacional (FDN) y hasta su constitución como PRD, la existencia de liderazgos como el de Cuauhtémoc Cárdenas, Porfirio Muñoz Ledo o Heberto Castillo, son una constante y se han fortalecido o debilitado con el desarrollo y crecimiento del mismo. Pero el *peso* político de Cuauhtémoc Cárdenas en el perredismo es indiscutible, su liderazgo se forjó durante el proceso electoral de 1988 al convertirse en el punto de articulación de los diversos grupos y partidos que integraron el FDN, transformándolos en una fuerza unificada con un gran potencial de movilización, que puso en vilo al gobierno y al PRI. Es por eso que se convirtió automáticamente en el mediador de conflictos entre las diferentes expresiones que convergieron al interior del partido. Por ello autores como César Cancino²⁰⁴ consideran que el PRD se gestó bajo el impulso de la figura carismática de Cuauhtémoc Cárdenas y éste sigue representando una fuerte influencia dentro del instituto político.

²⁰⁴César Cancino, (Coordinador), “Crisis de partidos y cambios en el sistema de partidos: 1985-1997” en *Después del PRI. Las elecciones y los escenarios de la transición en México*, México, CEPACOM 1998, p. 69



Por su parte Kathleen Bruhn,²⁰⁵ afirma que el éxito de un nuevo partido casi siempre es responsabilidad de un líder carismático que lo funda en un estado de crisis. También afirma que el nombre y carisma de Cuauhtémoc Cárdenas posee una mística propia. Esto se debe a que en su persona, se conjugan símbolos como el apellido de uno de los presidentes más enarbolados por los gobiernos *revolucionarios* y el más respetado por la izquierda, Lázaro Cárdenas del Río. Además se mostró como un político independiente y autónomo, al criticar de manera abierta el rumbo que estaba tomando el país, validando su legitimidad²⁰⁶ y reconocimiento²⁰⁷ como líder.

Bajo este mismo tenor, Jacqueline Peschard afirma que los liderazgos carismáticos tienden a surgir en coyunturas críticas que cuestionan los ejes de la legitimidad institucional. Según la autora, Cárdenas tiene un liderazgo precursor, el cual *se forjó durante el proceso electoral de 1988 al convertirse en el eje de la conjugación de partidos y grupos, incluso dísimiles, y convertirlos en una fuerza unificada con alto potencial movilizador, capaz de poner en jaque al gobierno y a su partido, ofreciéndole a la población una imagen segura, arraigada en formas conocidas de hacer política.*²⁰⁸

Es así que Cuauhtémoc Cárdenas comienza a consolidarse como el máximo líder del recién fundado PRD, su nombramiento como presidente del primer Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del partido abrió el camino para comenzar a formalizar la autoridad del caudillo y fue una muestra del nivel de reconocimiento

²⁰⁵ Kathleen Bruhn, *Taking on Goliath. The Emergence of a New Left Party and the Struggle for Democracy in Mexico*, Pennsylvania, The Pennsylvania University Press, 1997, p. 149

²⁰⁶ Para Max Weber la legitimidad es necesaria para ejercer cualquier tipo de dominación (racional, tradicional o carismática). Según este sociólogo, la dominación no se satisface con tener como probabilidades de su persistencia motivos puramente materiales, afectivos o racionales con arreglo a valores. Toda dominación procura despertar y fomentar la creencia en su "legitimidad". Max Weber, *Economía... op. cit.* p. 170

²⁰⁷ Según Max Weber, el reconocimiento nace de la entrega a la revelación, de la reverencia por el héroe, de la confianza en el jefe, por parte de los dominados; reconocimiento que se mantiene por "corroboración" de las supuestas cualidades carismáticas. Este "reconocimiento" es, psicológicamente, una entrega plenamente personal y llena de fe surgida del entusiasmo o de la indigencia de la esperanza. *Ibidem*, p. 194

²⁰⁸ Jacqueline Peschard, "Liderazgos en el cambio político en México", en Silvia Dutrenit y Leonardo Valdés, *El fin de siglo y los partidos políticos en América Latina*, México, UAM-Iztapalapa, 1994, p. 393

que obtuvo durante el proceso electoral de 1988. Arnoldo Martínez, militante del partido, afirmaba lo siguiente: *hay un hombre que tiene un nivel más allá del PRD, que es un líder nacional y ésta es una virtud del propio partido. Ese es Cuauhtémoc Cárdenas. Es un mérito bien ganado y Cárdenas hace uso ponderado y debido de ese liderazgo. Para los momentos que vive el país, que son de cambio, aunque el gobierno no lo quiera, el hecho de que el PRD cuente con una persona que adquirió tal relevancia me parece que es un valor que tiene que conservar. Esto no quiere decir que el PRD vaya a tolerar que se instaure un tipo de régimen al que estamos acostumbrados a ver en el PRI.*²⁰⁹

Con su autoridad y liderazgo, Cárdenas comenzó a configurar su coalición dominante y controlar prácticamente todas las zonas de incertidumbre.²¹⁰ Por esta razón incentivó la incorporación de movimientos y organizaciones sociales, redituándole de forma favorable en dos aspectos: el primero de ellos, era obtener presencia en zonas difíciles de penetrar por medio de trabajo partidista. El segundo radicaba en la coexistencia de diferentes líderes que establecían una relación directa con el caudillo, quien a su vez disponía de una red de lealtades permitiéndole determinar el ascenso de los mismos, no obstante esta subordinación generó relaciones clientelares en las que los líderes sociales eran los intermediarios.

Además de configurar su coalición dominante y controlar las zonas de incertidumbre, Cárdenas determinó la línea de acción del partido: *la intransigencia*

²⁰⁹ Gerardo Galarza, “Un partido como el PRD tiene que ser intransigente, afirma Martínez Verdugo”, *Proceso*, núm. 741, 14 de enero de 1991, pp. 8-9

²¹⁰ Panebianco establece que la coalición dominante de un partido está integrada por aquellos actores pertenezcan o no formalmente a la organización que controla la zona de incertidumbre vitales...las zonas de incertidumbre son los recursos de poder organizativo; aquellos factores cuyo control permite a ciertos actores desequilibrar en su favor los juegos de poder...Las principales zonas de incertidumbre son: 1) La competencia. Posesión de un saber especializado. 2) Las relaciones con el entorno. Alianzas y conflictos con otras organizaciones. 3) La comunicación. Distribución, manipulación, retraso o supresión de la información. 4) Las reglas formales. Establecimiento, manipulación, interpretación o imposición de las normas organizativas. 5) La financiación. Control de las fuentes monetarias internas y externas. 6) El reclutamiento. Capacidad de decidir quién puede o no entrar a formar parte del partido. Véase Angelo Panebianco, *op. cit.* pp. 84-93



democrática,²¹¹ la cual iba en consonancia con el carácter de partido movimiento que adquirió el PRD al momento de su fundación. La intransigencia democrática se puede entender como un *no reconocimiento* al gobierno de Carlos Salinas de Gortari, ya que se le consideraba ilegítimo, debido a que fue producto de un proceso electoral poco confiable. Por ello cualquier acercamiento o negociación con la administración federal era desaprobado. Además la intransigencia conllevaba acciones antisistémicas, como la movilización, la protesta, los bloqueos, etc. No obstante estas acciones siempre se mantuvieron dentro de los límites legales, ya que, nunca se planteó un cambio mediante la vía armada.

Pero esta actitud de confrontación también respondió a la embestida del gobierno salinista hacia el PRD. Durante el mandato de Carlos Salinas de Gortari, los militantes perredistas fueron acosados y perseguidos, y en los casos más extremos fueron asesinados.²¹² Además el caudillo tenía que demostrar que no era *otro PRI*, por ello buscó distanciarse de su *origen* y consolidar una identidad partidista propia.

Es así que Cuauhtémoc Cárdenas comienza a consolidarse como el máximo líder dentro del PRD, su autoridad y liderazgo jugó un papel determinante en la construcción de la estructura del partido así como en la vida interna del mismo. Por ello en los siguientes apartados se analizará de manera más profunda su incidencia en el partido, primero se estudiará su rol como dirigente del perredismo, donde formalizó su autoridad. Después se abordará la autoridad carismática de Cárdenas a partir de coyunturas al interior del partido. Cabe aclarar que en esta investigación no se seguirá la metodología de análisis de coyuntura, sino que sólo se retoma la noción de ésta como un momento clave de una

²¹¹ Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* p. 295

²¹² Según cifras del PRD, durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) fueron asesinados 600 militantes, los estados con mayor número de homicidios de perredistas fueron: Michoacán, Oaxaca, Guerrero, Zacatecas, estos hechos se acrecentaban sobre todo en épocas electorales. Para abundar en el tema consultar: <http://www.fundlocal.org.mx/ipms.pdf>, <http://www.rebellion.org/noticias/2006/3/27869.pdf> [consulta: 25 de junio de 2009]



situación determinada y sus consecuencias para un actor o actores que en este caso es el PRD.

Las coyunturas o momentos claves seleccionados son: 1) las elecciones en Michoacán (1989 y 1992), en ambos procesos Cuauhtémoc Cárdenas jugó un papel central, en 1989 encabezó la resistencia postelectoral ante las evidencias de irregularidades en las elecciones municipales. Para la elección de 1992 donde se eligió gobernador, el caudillo bloqueó al candidato del PRD, Cristóbal Arias, por plantear un acercamiento con el gobierno federal para negociar las condiciones del proceso; 2) la elección del candidato del PRD a la presidencia de la República (1999), proceso en el cual Cárdenas termina por imponerse ante Porfirio Muñoz Ledo, quien optó por abandonar las filas del partido; y 3) la elección del 2 de julio de 2000, en esta coyuntura el liderazgo y carisma de Cárdenas se ven agotados, sobre todo por las confrontaciones internas con otros personajes importantes del partido, como Porfirio Muñoz Ledo. Además el candidato del Partido Acción Nacional (PAN), Vicente Fox Quesada, le arrebató al líder perredista el estandarte de cambio que enarboló en 1988. Finalmente esta elección marcó el ocaso del liderazgo cardenista, abriendo el paso a nuevos líderes.

3.1 La dirigencia de Cuauhtémoc Cárdenas

A lo largo de su historia, el PRD ha renovado sus dirigencias de modo *tortuoso*, es decir, a excepción de la elección del primer y segundo Comité Ejecutivo Nacional (CEN), la mayoría de las elecciones internas se han visto plagadas de acusaciones, violaciones a la normatividad formal así como acuerdos informales, el eterno retorno de prácticas como el clientelismo, acarreo de votantes, acusaciones entre candidatos y una confrontación entre las fracciones más fuertes, son factores que han puesto en crisis agudas al partido, amenazando con una ruptura definitiva, empero esto no ha sucedido hasta la fecha.



Por la reciente creación del partido, la elección de Cuauhtémoc Cárdenas como presidente del CEN fue sólo un mero trámite, ya que, contaba con el apoyo de prácticamente todos los grupos que integraban el PRD. El primer Comité estuvo compuesto por personas afines al caudillo (de hecho la lista fue propuesta por él mismo). *Tal es el caso de Lucas de la Garza y César Buenrostro, quienes tenían una relación de amistad con Cárdenas, Cristóbal Arias y Roberto Robles Garnica, fueron sus colaboradores más cercanos en Michoacán, Andrés Manuel López Obrador, Samuel del Villar, Ignacio Castillo y Martha Maldonado, compartieron un pasado político en común (ex-militantes del PRI); en el caso de Adolfo Gilly, Ricardo Pascoe y Marcos Rascón los lazos con el líder se forjaron durante el proceso electoral de 1988 y por último están aquellos actores políticos que apoyaban de forma incondicional la postura de confrontación como Saúl Escobar, Mario Saucedo y Humberto Zazueta.*²¹³ Es así como Cuauhtémoc Cárdenas comienza a configurar su coalición dominante, ya que, catorce de los miembros del CEN le eran incondicionales.

Cuadro 1. Composición del primer Comité Ejecutivo Nacional (CEN) de Cuauhtémoc Cárdenas 1989-1990

MIEMBROS	ORIGEN POLÍTICO	SECRETARÍA/CARGO
Cuauhtémoc Cárdenas	CD	Coordinación
Porfirio Muñoz Ledo	CD	Organización
Ifigenia Martínez	CD	Coordinación Nacional Legislativa
César Buenrostro ⁺	CD	Sin coordinación específica
Ignacio Castillo Mena ⁺	CD	Coordinación Parlamentaria
Ricardo Valero	CD	Relaciones Internacionales
Ricardo Robles Garnica ⁺	CD	Seguimiento y Acuerdos
Cristóbal Arias ⁺	CD	Asuntos Agrarios
Leonel Durán ⁺	CD	Cultura y Política Educativa
Andrés Manuel López Obrador ⁺	CD	Promoción y Organización Sureste
Martha Maldonado ⁺	CD	Promoción y Organización Baja California
Lucas de la Garza ⁺	CD	Promoción y Organización Norte
Celia Torres	CD	Promoción y Organización Estado de

²¹³ Víctor Hugo, Martínez González, *Fisiones y fusiones, divorcios y reconciliaciones: La dirigencia del Partido de la Revolución Democrática (PRD) 1989-2004*, México, UNAM, FCPyS, PyV Editores, 2005, p. 63



		México
Samuel del Villar ⁺	CD	Asuntos Jurídicos
Moisés Rivera	CD	Finanzas
Gilberto Rincón Gallardo	PMS	Asuntos Electorales
Heberto Castillo	PMT/PMS	Movimientos Sociales
Arnoldo Martínez Verduzco	PMS	Estrategia
Graco Ramírez	PST/PMS	Promoción y Organización DF
Camilo Valenzuela	PPR/PMS	Formación Política
Rodolfo Armenta	PMS/MRP	Coordinación Municipal
Marcos Rascón ⁺	AB/ Punto Crítico	Movimiento Urbano Popular
Raúl Álvarez Garín	Punto Crítico	Divulgación y Propaganda
Rosalío Wences Reza	Punto Crítico	Promoción y Organización Región Sur
Adriana López Monjardín	Punto Crítico	Reforma Agraria
Adolfo Gilly ⁺	PRT/MAS	Sin coordinación específica
Ricardo Pascoe ⁺	PRT/MAS	Comunicación
Antonio Santos	PRT/CEUMAS	Movimiento Juvenil
Humberto Zazueta	ACNR	Derechos Humanos
Mario Saucedo ⁺	ACNR	Administración
Saúl Escobar ⁺	OIR-LM	Movimiento Sindical
Rosa Albina Garavito	Académica Independiente	Estudios de Coyuntura

Fuente: Víctor Hugo Martínez González, *op. cit.* p. 66

+ Miembros leales a Cuauhtémoc Cárdenas.

Este Comité tuvo un carácter provisional, que se acordó durante el proceso de fundación del PRD (del 5 al 7 de mayo de 1989) y se integró por 32 miembros. También, durante ese evento se presentaron los primeros documentos oficiales, sobre los cuales se acordó examinarlos en un foro posterior, ya que, no definieron puntos elementales para la organización del partido, tales como: *estructura, elementos de base, y financiación partidista; obligaciones, derechos y grado de participación de los miembros; relación del partido con organizaciones y movimientos sociales; y criterios y procedimientos para la elección y selección de directivas y candidatos.*²¹⁴

A pesar de las imprecisiones antes mencionadas, se llegó a un acuerdo para aprobar los primeros documentos, éstos reconocían, de forma provisional, la existencia de corrientes, además *otorgaba un carácter presidencialista al partido: a la delimitación del Congreso, Consejo y Comité Ejecutivo Nacionales (CEN) como*

²¹⁴ Heberto Castillo, “Construcción del PRD”, *Proceso*, núm. 682, 27 de noviembre de 1989, pp. 36-69



*máximos mandos, además se canceló el puesto de secretario general del CEN.*²¹⁵ Al anular la secretaría general, el presidente del PRD, que en este caso era Cárdenas, concentraba todo el poder. Por ello el caudillo se opuso a su creación y fue respaldado por sus correligionarios, tal es el caso de Andrés Manuel López Obrador, quien afirmó que no era posible *generar dualidades de poder en el partido; el líder indiscutible es Cuauhtémoc Cárdenas.*²¹⁶

En este primer CEN se puede apreciar la formalización de Cárdenas como máximo líder del PRD, en primer lugar, porque fue elegido por unanimidad, como coordinador de este Comité. En segundo lugar, consiguió la anulación de la secretaría general, la cual hubiera significado un contrapeso a su autoridad. En tercer lugar, porque los integrantes de este CEN fueron propuestos por el propio Cárdenas, a pesar de que esta lista fue producto de una negociación con los demás grupos que integraron el partido, también es cierto que por lo menos catorce de los miembros del Comité eran incondicionales al caudillo.

Pero Cárdenas hizo otro movimiento antes de enfrentar dos eventos de suma importancia para su liderazgo y el PRD: el I Foro Nacional de Estatutos (julio, 1990) y el Primer Congreso, máxima autoridad del partido (16-20 de noviembre de 1990). En marzo de 1990, el caudillo decidió crear una Comisión Coordinadora, en la que integró a Porfirio Muñoz Ledo, Ricardo Valero, Gilberto Rincón Gallardo, Heberto Castillo, Arnoldo Martínez Verdugo y Moisés Rivera. El problema de este órgano, es que impedía a sus miembros ocupar secretarías ejecutivas dentro del CEN. Por ello, no fue casualidad que los integrantes de esta comisión eran personajes que no se identificaban con Cárdenas o su línea de acción, la denominada intransigencia democrática. Estos movimientos fueron significativos, ya que, mellaron las tendencias moderadas dentro del partido, *con la remoción de Porfirio Muñoz Ledo, quien además de ser secretario de Organización era delegado en la Comisión Federal Electoral, se desconocen los*

²¹⁵ Víctor Hugo Martínez González, *op. cit.* p. 61

²¹⁶ “Los requisitos para pedir el registro del PRD, cubiertos”, *La Jornada*, 7 de mayo de 1989, p. 9

*avances hacia una reforma electoral. Con la salida de Heberto Castillo y Arnoldo Martínez, se deja al CEN sin voces críticas a la línea radical.*²¹⁷ Con estos cambios el caudillo controla una zona de incertidumbre importante: las relaciones entre el PRD y el gobierno.

Ahora bien, el I Foro Nacional de Estatutos resulta de suma importancia para el PRD, ya que es en este evento donde se definen los mecanismos y reglas internas que se supone regularían la vida interna del partido y serían avalados en el Primer Congreso. En este Foro se reconoció la existencia de las corrientes, aunque sin derecho de representación proporcional en las instancias dirigentes, además se acordó realizar elecciones internas para designar a los candidatos a cargos públicos, también *la designación del presidente del partido por los delegados a su Congreso, la facultad del presidente de hacer votar en bloque la lista de miembros del CEN y el reconocimiento de la autonomía de las organizaciones sociales integrantes del PRD.*²¹⁸ Con estos acuerdos se podría decir que el partido buscaba una consolidación organizativa, no obstante Cárdenas se volvió hacer presente al designar a Ignacio Castillo Mena como jefe parlamentario, ante la negativa de Pablo Gómez quien afirmó que fue una imposición más que una elección.²¹⁹

Con los antecedentes mencionados, el PRD enfrentó su Primer Congreso realizado del 16 al 20 de noviembre de 1990. Los temas que se encontraban sobre la mesa para discutir fueron la aprobación de los estatutos y órganos directivos del partido, además de elegir nuevamente al presidente del mismo. La elección de Cuauhtémoc Cárdenas como líder se dio de forma natural, ya que fue el único aspirante a dicho cargo y duraría en tres años sin posibilidad de reelección. Además se le dotó de amplias facultades, entre ellas determinar la composición del CEN, cuya lista fue aprobada *por 88 votos a favor, 21 en contra y 10*

²¹⁷ Víctor Hugo Martínez González, *op. cit.* p. 100

²¹⁸ Jean-Francois Prud'home, *El PRD: su vida interna y sus elecciones estratégicas*, México, Documento de Trabajo núm. 39, División de Estudios del Centro de Investigaciones y Docencia Económicas, 1996, p. 14

²¹⁹ Víctor Hugo Martínez González, *op. cit.* p. 63



*abstenciones.*²²⁰ También se reafirmó el derecho de los miembros del partido a *organizarse en corrientes, tendencias o convergencias.*²²¹ El CEN emanado de este Primer Congreso quedó conformado de la siguiente forma:

**Cuadro 2. Segundo Comité Ejecutivo Nacional (CEN) de Cuauhtémoc
Cárdenas 1990-1993**

MIEMBROS	ORIGEN POLÍTICO	SECRETARÍA/CARGO
Cuauhtémoc Cárdenas	CD	Presidente
Porfirio Muñoz Ledo	CD	Programa
Roberto Robles Garnica ⁺	CD	Finanzas
Samuel del Villar ⁺	CD	Planeación
Ricardo Valero	CD	Relaciones Internacionales
Cristóbal Arias ⁺	CD	Asuntos Agrarios
Isabel Molina	CD	Derechos Humanos
Ignacio Castillo Mena ⁺	CD	Coordinación de Diputados
Ifigenia Martínez	CD	Representante en el Senado
Moisés Rivera	CD	
Adriana Luna Parra	Sin militancia previa	
Armando Quintero	OIR-LM	Organización
Rosario Tapia ⁺	PPR	
Mario Saucedo ⁺	ACNR	
Ricardo Pascoe ⁺	PRT/MAS	Comunicación
Raúl Álvarez Garín ⁺	ORPC	Asuntos Sindicales
Saúl Escobar	OIR-LM	Acción Municipal
Adolfo Gilly ⁺	PRT/MAS	Asuntos Políticos
Antonio Santos	PRT/CEU/MAS	Defensa del voto
Camilo Valenzuela	PPR/PMS	Afiliación
Javier González ⁺	ORPC	Área Técnica
Jesús Zambrano ⁺	PPR	Registro Nacional de Electores
Martín Longoria ⁺	MRP	Movimientos sociales
María Fernanda Campa ⁺	ORPC	
Gilberto Rincón Gallardo	PCM/PSUM/PMS	Educación Política
Raymundo Cárdenas	PCM/PSUM/PMS	Propaganda
Pablo Gómez	PCM/PSUM/PMS	Director de Motivos ^{&}
Graco Ramírez	PST	Relaciones interpartidistas
Jesús Ortega	PST	Representante en el IFE
Pedro Etienne	PST	Acción Electoral
Jaime Enríquez Félix	PFCRN	Promoción exterior
Rosa Albina Garavito	Académica Independiente	Asuntos económicos

Fuente: Víctor Hugo Martínez, *op. cit.* p. 66

*Una por cada circunscripción nominal.

&Publicación del partido.

+Miembros leales a Cuauhtémoc Cárdenas.

²²⁰ *Ibidem*, p. 65

²²¹ Informe de la Comisión Organizadora del Primer Congreso Nacional del PRD, IERD, 1990



De nueva cuenta el CEN producto del Primer Congreso se encuentra ampliamente dominado por Cuauhtémoc Cárdenas. Además de sus incondicionales como Cristóbal Arias, Ignacio Castillo o Adolfo Gilly, el caudillo hizo una alianza con la izquierda extraparlamentaria,²²² por ello en su coalición dominante aparecieron nombres como el Javier González, Martín Longoria, Jesús Zambrano o Rosario Tapia.

Pero así como se incluyeron nuevas figuras, también se excluyeron a personajes importantes, sobre todo aquellos que se oponían a la intransigencia democrática y llamaban a un diálogo con el salinismo, tal es el caso de Heberto Castillo, Arnoldo Martínez Verdugo o Gilberto Rincon Gallardo. Ante estas exclusiones se comienzan a dar las primeras renunciaciones al partido, tal es el caso de Jorge Alcocer, José Woldenberg y Adolfo Sánchez Rebolledo, quienes acusaban a Cárdenas de un liderazgo excluyente y sectario. Comenzando *un veto impuesto a los militantes originarios de la izquierda política para impedir que formaran parte de las instancias directivas del PRD. Fueron acciones efectuadas directamente por el líder carismático o por los integrantes de la coalición dominante que compartían la línea de intransigencia.*²²³

Es así que el PRD comienza el montaje de una estructura contradictoria y débil. Contradictoria porque: *a) fuerzas identificadas con la idea de un partido tradicional se unen, pero también se dividen; b) fuerzas de izquierda radical, sin experiencia partidista, disputan también espacios; y c) un líder carismático, haciendo las veces de cemento, procura equilibrar los altercados.*²²⁴ Débil, porque la máxima *instancia* donde se dirimían las diferencias era el propio Cárdenas y no

²²² La izquierda extraparlamentaria o radical son: Organización Revolucionaria Punto Crítico (ORPC), el Movimiento de Acción Popular (MAP), la Coalición Obrero Campesino Estudiantil del Istmo (COCEI), la Organización de Izquierda Revolucionaria-Línea de Masas (OIR-LM), el Movimiento Revolucionario del Pueblo (MRP), la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (ACNR), el Partido Patriótico Revolucionario (PPR), el Movimiento Urbano Popular (MUP), el Consejo Estudiantil Revolucionario (CEU) y el Movimiento al Socialismo (MAS). Martínez González, Víctor Hugo Martínez, *op. cit.* pp. 53-54

²²³ Borjas Benavente, Adriana, *op. cit.* p. 377

²²⁴ Víctor Hugo Martínez González, *op. cit.* p. 101



las normas del partido, en otras palabras se instituyó el liderazgo carismático del caudillo y la informalidad que conllevaba.

Finalmente se puede concluir que el papel de Cuauhtémoc Cárdenas en el PRD ha sido fundamental, en primer lugar porque el caudillo propuso la composición de los dos primeros Comités Ejecutivos Nacionales, de hecho en el Primer Congreso se formalizó esta facultad, es decir se plasmó en los estatutos, generando una red de lealtades e identidad no con el partido, sino con el líder carismático. En consecuencia los personajes que no compartían la visión de Cárdenas fueron removidos o excluidos de los órganos directivos del PRD. Tal es el caso de Porfirio Muñoz Ledo o Heberto Castillo, ambos políticos se manifestaban por una línea de acción moderada, es decir abrir canales de diálogo y negociación con el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, por esta razón el caudillo buscó la forma de acotar su incidencia dentro del partido, por ello en el segundo CEN Muñoz Ledo fue relegado a la secretaría de programas y Heberto Castillo fue totalmente excluido de este órgano.

En contraste personajes leales a Cárdenas como Roberto Robles Garnica y Jesús Zambrano, ocuparon las secretarías de finanzas y registro nacional de electores respectivamente, lo que garantizaba al caudillo mantener un control sobre zonas de incertidumbre importantes como lo son los recursos económicos y el reclutamiento político. Pero Cuauhtémoc Cárdenas terminó de afianzar su autoridad al realizar una alianza con la llamada izquierda radical o extraparlamentaria. Esta alianza se dio básicamente por dos razones: la primera consiste en la identidad, es decir, la intransigencia democrática resultó una propuesta congruente para este sector que no contaba con experiencia electoral y parlamentaria, debido a que su lógica de acción se limitaba a las protestas y movilizaciones, es decir, actuaban al margen de las instituciones. La segunda razón por la que la izquierda extraparlamentaria apoyó a Cárdenas, fue por la oportunidad de crecer dentro y fuera del partido, ya que al afianzar y respaldar la autoridad del caudillo, éste les otorgaría los incentivos necesarios para ganar



terreno y espacios en las instancias directivas del PRD y/o candidaturas a puestos de elección popular.²²⁵

Finalmente, Cárdenas consiguió quedar a cargo de las relaciones entre el PRD y el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, lo cual significó para el partido un aislamiento político, ya que la intransigencia implicó no sólo descalificar el diálogo y negociación con el salinismo, sino también con otras fuerzas políticas importantes como el PRI o el PAN. De hecho entre marzo y abril de 1990, representantes del PRD ante la Comisión Federal Electoral lograron, junto con los representantes del PAN, un acuerdo de 30 puntos para comenzar una negociación sobre la reforma electoral, no obstante Cárdenas rechazó los acuerdos, *provocando una votación dividida de la bancada perredista en la Cámara de Diputados: 18 votos a favor, 17 en contra y cinco legisladores no se presentaron a la sesión.*²²⁶

Pero el carisma y autoridad de Cuauhtémoc Cárdenas desbordó las estructuras del PRD. La postura del caudillo pronto se convirtió en la postura del partido, ejemplo de ello fue el rechazo de los 30 puntos para una reforma electoral, producto de un acuerdo que se había logrado con el PAN. Pero ese no fue el único caso donde Cárdenas se impuso sobre el partido, las elecciones en el estado de Michoacán en 1989 y en 1992 fueron momentos donde la presencia del caudillo fue determinante para la decisión oficial del partido.

En las elecciones municipales de Michoacán realizadas en 1989, los líderes locales del PRD se vieron rebasados por Cárdenas, quien impuso su

²²⁵ El respaldo de la izquierda extraparlamentaria a la autoridad de Cárdenas, le redituó en la obtención de más espacios dentro de la Cámara de Diputados. En la LIV legislatura (1988-1991), el PRD contaba con 48 Diputados, de éstos, 26 pertenecía al grupo de la Corriente Democrática (CD), 9 a la izquierda tradicional (PMS), 10 a la izquierda extraparlamentaria y 3 se denominaron independientes. Para la LV legislatura (1991-1994), el PRD sólo alcanzó 41 Diputados, 4 provenían de la CD, 14 de la izquierda tradicional, 6 *independientes* y 18 de la izquierda radical o extraparlamentaria, es decir, hubo una mayor representación de los grupos que apoyaron a Cuauhtémoc Cárdenas y su línea de acción. Jean-Francois Prud'homme, *op. cit.* p 16

²²⁶ *Ibidem*, p. 14



intransigencia democrática (movilizaciones, protestas, toma de edificios, etc.) antes que la negociación, lo cual, probablemente le hubiera significado al partido el reconocimiento de algunos triunfos, pero esto le restaba legitimidad y reconocimiento a la autoridad del caudillo. Para las elecciones de 1992, Michoacán renovaba su poder ejecutivo. El candidato del PRD, Cristóbal Arias, manejó un discurso negociador con el gobierno local y federal, ocasionando la desaprobación de Cuauhtémoc Cárdenas. Aunque Arias no contaba con el respaldo del máximo líder del perredismo fue capaz de obtener la candidatura, lo que en un primer momento pareció una *derrota* a la autoridad de Cárdenas, sin embargo, ante la presión ejercida por el caudillo, Cristóbal Arias retomó la postura intransigente, sacrificando de nueva cuenta una probable victoria en aras de la autoridad del líder carismático.

A continuación se hará un análisis de las dos coyunturas antes mencionadas, donde además del carisma, el PRD exhibe otros rasgos originarios como son: el antagonismo con el gobierno (local y federal), críticas a las reglas electorales y una postura de confrontación.

3.2 El conflicto por Michoacán. Elecciones locales 1989

El primer reto electoral del recién fundado PRD se presentó en las elecciones locales del 2 julio de 1989 en el estado de Michoacán. En este proceso se renovó el congreso local y los gobiernos municipales, pero a diferencia de otros estados de la República, en esta entidad las protestas no se desataron por cuestiones electorales, sino por la represión de la que eran objeto, primero los que integraron la Corriente Democrática y después los militantes y simpatizantes del PRD. Estos actos ocasionaban, en varios de los casos, una deserción y desaliento por parte de las bases lo que dificultó en su momento las acciones fundacionales y organizativas del partido, así como la articulación para las movilizaciones poselectorales, empero en otros ayudó a consolidar la unión de grupos diversos para resistir la represión y violencia gubernamental, por ello se pudo continuar la



impugnación de los resultados electorales producto de procesos poco diáfanos e imposición.

Siguiendo con su lógica de no unirse al PRD, los partidos PARM, PFCRN y PPS, decidieron postular cada uno sus propios candidatos. *En el fondo buscaban, mediante la negociación, garantizar su presencia a nivel estatal, pues eran conscientes de que no podían competir con los candidatos que postulara la Corriente Democrática, mucho más populares entre las masas.*²²⁷ De esta forma sólo dos fuerzas (CD y PMS, unidas en el PRD) de las cinco que se habían unido un año antes se presentaron juntas. El camino que siguieron el PPS y el PFCRN fue la integración de la llamada Coalición Cardenista Popular (con el fin de atraer más votación utilizando la figura del cardenismo), que se caracterizó por dar *cabida a expriístas que no encontraron la candidatura en su partido además de incorporar a políticos altamente desprestigiados.*²²⁸

Ante el proceso electoral que estaba por acercarse, el gobierno de Salinas de Gortari optó por remover al gobernador de Michoacán, Luis Martínez Villicaña y promover a un grupo de políticos locales, encabezado por Genovevo Figueroa Zamudio, ex-rector de la Universidad Michoacana (cargo que dejó por una diputación federal) quien se desempeñaba como secretario general de Gobierno en la administración de Villicaña. Con él se empoderaba un grupo de universitarios de ingreso reciente a las huestes del PRI. Llegaron con todo el apoyo económico y político del salinismo.

Por su parte, el PRD realizaba una campaña con escasos recursos, enfrentando diversos problemas, no obstante, la penetración del partido en las poblaciones y comunidades fue superior a la del PRI, debido al peso histórico de

²²⁷ Jaime Hernández Díaz, “Un año después: Michoacán”, en *Cuadernos Políticos*, núm. 57, México, Era, mayo-agosto de 1989, pp. 104, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.cuadernospoliticos.unam.mx/cuadernos/contenido/CP.57/CP57.10JaimeHernandezDiaz.pdf> [Consulta: 7 de julio de 2009]

²²⁸ Como el caso de Joel Caro Ruiz en Morelia Norte, antiguo líder estudiantil que no encontró espacio dentro de las camarillas priístas. *Ibidem.* p. 106



Cuauhtémoc Cárdenas, quien estuvo presente en la entidad desde mayo. Sin acceso a la radio y a la prensa escrita, la esencia del trabajo político fue la relación directa con la población. Además los candidatos fueron los que prácticamente se responsabilizaron de todos los aspectos de la campaña. Esto, hizo resaltar la ausencia de una estructura organizativa clara y la necesidad urgente de elaborar y discutir una política para el conjunto del estado que diera cohesión al amplio movimiento social que representaba el PRD.

Bajo este contexto, el 2 de julio de 1989 Michoacán renovó su poder legislativo, en un proceso plagado de inconsistencias e irregularidades como el robo de urnas, la alteración de actas, compra y/o coerción del voto, entre otras.²²⁹ Pese a ello, *el perredismo local demostró con el 75% de las actas electorales haber obtenido la victoria en 15 de los 18 distritos en disputa.*²³⁰ Al final de largas sesiones de cómputo, que terminaron entre el 10 y el 13 de julio, los datos "oficiales" otorgaban al PRI doce diputaciones y al PRD solamente seis, sin conocerse los lugares asignados por la representación proporcional.²³¹ A pesar de las denuncias de prácticas fraudulentas en la elección, los órganos electorales locales avalaron el proceso haciendo caso omiso de las denuncias y protestas de la oposición. La cerrazón quedó demostrada al rechazar todos los recursos presentados ante las instancias respectivas y calificar la elección como válida, con un Colegio Electoral cuya composición era totalmente favorable al PRI.

Ante esto, Cárdenas realizó concentraciones donde convocaba a defender el voto y la voluntad expresada en éste. Desafiaba al salinismo: *el gobierno quiere medir nuestra responsabilidad y nuestra decisión de lucha. Pero ha de saber que en Michoacán el PRD no dará ni un paso atrás,*²³² aunque algunos consideraron que las acciones contra el fraude eran extremas, para el caudillo constituían acciones *que si somos objetivos convendremos que están dentro de la ley y del*

²²⁹ Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* pp. 342-357

²³⁰ Heberto Castillo, "Otros caminos", *Proceso*, núm. 662, 10 de julio de 1989 p. 36

²³¹ Jaime Hernández Díaz, *op. cit.* p. 108

²³² Pascal Beltrán del Río, "Michoacán, ni un paso atrás", *Proceso*, México, 1990, p. 79



*espíritu constitucional, al ejercer pacíficamente el derecho a la manifestación pública contra actos profundamente injustos.*²³³ Además de las marchas y protestas, los militantes del PRD comenzaron a tomar los palacios municipales.

En medio de las protestas, el 1 de septiembre de ese año el PRD llama a que la lucha postelectoral concluya para enfocarse en los comicios para la renovación de los municipios que se realizarían el 3 de diciembre de 1989. Pero contrario a lo que se esperaba, sólo dos de las 75 alcaldías fueron desocupadas. Ante esto el gobierno federal propone al Partido de la Revolución Democrática el diálogo para resolver la crisis de Michoacán, pero Cárdenas responde: *si el gobierno tiene tantas ganas de dialogar pues que haga una propuesta y se deje de vaguedades y abstracciones,*²³⁴ a pesar de la respuesta del caudillo, el perredismo local entendió que era necesaria dicha interlocución.

En un intento de dar una salida política al conflicto postelectoral, Gilberto Rincón Gallardo fue el representante que asistió a Michoacán a entablar las negociaciones, su presencia daba visos de que el caudillo estaba moderando su postura. El diálogo entre Rincón Gallardo y el gobernador de Michoacán, Genovevo Figueroa, se llevó de una manera *cordial* donde se llegó a acuerdos mínimos para mantener el orden en el estado, ambas partes se comprometieron a acatar derrotas y victorias correspondientes, *las cifras oficiales contenidas en las actas serían las que valdrían, independientemente del origen de los votos; únicamente se reconocerían los paquetes electorales; el PRD no hablaría de fraude en tanto no se conocieran todos los resultados; y no habría más ocupación de alcaldías.*²³⁵

Sin embargo este “pacto de limpieza” se rompió dos semanas antes de la elección. Según Rincón Gallardo *la estructura electoral viciada continúa*

²³³ *Ibidem*, p. 82

²³⁴ Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* p. 346

²³⁵ Pascal Beltrán del Río, *Michoacán... op. cit.* p. 114



inamovible,²³⁶ pero nunca mencionó el fraude. Pese a esto, las elecciones se realizaron el 3 de diciembre, aunque todavía se encontraban 25 alcaldías ocupadas por simpatizantes y militantes del PRD, según este partido los resultados le favorecían en 57 municipios y acató la victoria del PRI sólo en 2. Pero una semana después de los comicios los perredistas, con las actas oficiales, sabían que habían obtenido el triunfo en 62 municipios, además contaban con pruebas de las irregularidades que les daban la oportunidad de reclamar otras victorias.²³⁷

Ante la amenaza del PRI de *impugnar* los resultados, Cárdenas sentenciaba: *vamos a defender los triunfos de la elección municipal exclusivamente donde se tenga la certeza de haber ganado con votos*.²³⁸ Con pruebas en mano de las irregularidades en el proceso electoral y ante la negativa del gobierno local y federal por reconocer los triunfos, la militancia optó por tomar los ayuntamientos que consideraban ganados, ignorando todos los llamamientos al orden incluso de los propios candidatos, ocasionándose un enfrentamiento con los priístas de la entidad. *La Comisión Estatal Electoral ratificó el triunfo del PRD en 50 municipios, no obstante la violencia continuó y para el 1 enero de 1990 sólo en 79 municipios los alcaldes pudieron tomar posesión de los cargos*.²³⁹

En un intento por ponerle un alto a la violencia, el PRD convoca a su Primer Congreso Estatal para que éste se encargara de resolver los conflictos, pero la militancia rebasó a las endeble estructuras partidistas, debido a que, *ésta ya es una lucha del pueblo contra el PRI, donde poco tiene que ver el PRD*.²⁴⁰ Es así que se comenzaron a definir dos grupos: uno apoyado por el Senador Cristóbal Arias quien se manifestó por mantener la ocupación de las alcaldías, y el otro liderado por el Senador Roberto Robles Garnica, quien invitaba a reconocer las

²³⁶ *Ibidem*, p. 119

²³⁷ Jaime Hernández Díaz, *op. cit.* p. 109

²³⁸ Pascal Beltrán del Río, *Michoacán... op. cit.* p. 89

²³⁹ Jaime Hernández Díaz, *op. cit.* p. 110

²⁴⁰ Guillermo Correa, "En Michoacán las partes no ceden: el diálogo es a tiros", *Proceso*, núm. 694, 19 de febrero de 1990, p. 24



derrotas. No obstante el caudillo respaldó las acciones de protesta y ocupación, imponiendo la intransigencia, ante esta respuesta el CEN y la dirigencia local de Michoacán asumen la *línea* de Cárdenas. El seguir con esta postura, le permitió al máximo líder perredista, mantener y aumentar su autoridad y reconocimiento sobre la militancia michoacana, en contraste los que se manifestaron por la negociación fueron objeto de un desplazamiento político y de críticas por parte de sus bases, reafirmando el liderazgo del caudillo.²⁴¹ De esta forma la dirigencia michoacana del PRD entendió la relevancia de Cuauhtémoc Cárdenas a quien finalmente se sometió y aquellos líderes que llamaron al diálogo les significó contradecirse ante sus seguidores, haciéndoles perder autoridad.

Ante la estrategia de confrontación del PRD, tanto el gobierno local y federal optaron por dos vías para resolver el conflicto, por un lado se les otorgó recursos y presupuestos a los alcaldes que habían resultado victoriosos y comenzaron a trabajar en sedes alternas y por el otro lado el 5 de abril llegó el ejército que se dedicó a sitiar los municipios tomados para dar paso a la policía judicial y fuera ésta la que se encargara del desalojo de los inconformes, consiguiendo desocupar todos los edificios tomados.

Este antecedente marcó la postura del caudillo, la cual se repetiría en los comicios para elegir al gobernador de Michoacán, además se puede observar la influencia de éste y su amplio margen de maniobra sobre la coalición dominante, la cual ante la posibilidad perder su respaldo junto con el apoyo y credibilidad de las bases, adoptó la intransigencia democrática. Por ello a pesar de que la negociación hubiera significado el reconocimiento de los triunfos, el caudillo no podía correr el riesgo de que se le considerara oportunista, dispuesto a ser cooptado por el sistema a cambio de puestos políticos y cuotas de poder, lo cual lo exhibiría como un colaborador y legitimador del salinismo ante sus seguidores. Y

²⁴¹ En los partidos carismáticos, la oposición abierta al líder significa automáticamente el final de la carrera política de oponente...La libertad de contestación al líder la “ex comunión” del oponente, y en un partido en que el líder es el símbolo que unifica a toda la organización, la ex comunión implica la marginación definitiva del “hereje”. Angelo Panebianco, *op. cit.* p. 272



*es sobre todo la identidad de los creyentes lo que los líderes se ven obligados a tutelar con la referencia ritual y constante a las metas ideológicas y lo que les obliga a actuar con cautela al elegir alianzas heterodoxas.*²⁴²

Otro punto que resalta es la debilidad estructural del PRD que se vio totalmente rebasada no sólo por el caudillo, sino también por la militancia, que al saberse respaldada por Cárdenas desobedeció las reglas formales, las cuales llamaban a la realización de un Congreso Estatal y darle una salida institucional al conflicto. Finalmente el partido tuvo que asumir las decisiones del líder carismático quien pronto se convirtió en un símbolo del perredismo, es decir, una *total compenetración entre el líder y la identidad organizativa del partido*,²⁴³ Cuauhtémoc Cárdenas era el PRD y el PRD era Cuauhtémoc Cárdenas.

Cabe mencionar que, durante este proceso electoral el PRD contaba con un CEN provisional, es decir, apenas se estaban construyendo las estructuras formales del partido, por ello se podría explicar la total influencia de Cárdenas sobre las decisiones del instituto político. No obstante, en 1992 el Partido de la Revolución Democrática ya contaba con todas las reglas formales que se supone regían su vida interna, pero lejos de acotar la autoridad del caudillo, la formalizó, en consecuencia su influencia se consolidó marcando el rumbo político del perredismo. Por ello en el siguiente apartado se analizará la elección para gobernador del estado de Michoacán, en esta coyuntura Cuauhtémoc Cárdenas se confronta con el candidato Cristóbal Arias, quien apostó por el diálogo y negociación, lo cual le generó un conflicto con el máximo líder del PRD.

²⁴² *Ibidem*, p.72

²⁴³ *Ibidem*, p. 271

3.3 Elecciones en Michoacán, 1992

Por el contexto anteriormente mencionado, la elección para gobernador en Michoacán presentaba dos retos importantes para el PRD, el primero de ellos era obtener la victoria en la entidad que le otorgó a Cuauhtémoc Cárdenas el 64.16% del total de su votación en 1988 y por esta razón se le consideraba como un bastión *cardenista*.²⁴⁴ El segundo reto en este proceso electoral era que se mantuviera la disciplina del partido. El abanderado del PRD para este proceso fue Cristóbal Arias Solís, quien en esta ocasión se manifestó a favor de un diálogo entre el perredismo local y el gobierno federal, oponiéndose de manera abierta a la línea de confrontación que mantenía el líder carismático. Lo que generó un conflicto entre ambos políticos y finalmente se impuso la postura de Cárdenas, es decir la intransigencia democrática. El objetivo de retomar esta coyuntura es básicamente explicar que en ella se mostraron elementos del modelo originario del PRD: la presencia del liderazgo carismático de un caudillo, así como su postura de confrontación.

Esta elección fue antecedida por otras como las de Nuevo León, Veracruz y Tabasco donde hubo conflictos postelectorales. En estas dos últimas, se presentaron denuncias de agresiones a militantes del PRD así como de fraude electoral, en consecuencia las militancias de ambas entidades se coordinaron para realizar una marcha denominada *Éxodo por la Democracia*, cuyo fin era manifestar su inconformidad con los resultados y obligar al gobierno federal a tomar acciones para aclarar todas las irregularidades que se cometieron en los procesos antes mencionados.²⁴⁵

²⁴⁴ Rafael Loyola Díaz, *La disputa del reino: elecciones para gobernador en México, 1992*, [en línea], México, Flacso, UNAM, 1997, Dirección URL: http://books.google.com.mx/books?id=g6aGQvXwef4C&pg=PA413&lpg=PA413&dq=elecciones+gobernador+michoacan+1992&source=bl&ots=VaS8Ob_sGL&sig=3R45fMBeZHioWZReTg8ha_ltCM&hl=es&ei=Dk7bSr3nEoLR8QaxyrG3BQ&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=4&ved=0CA8Q6AEwAzgK#v=onepage&q=&f=false [consulta: 12 de mayo de 2009]

²⁴⁵ La marcha se originó en Tabasco, encabezada por Andrés Manuel López Obrador (AMLO), su destino fue el Zócalo del D.F. el 23 de noviembre de 1991, su objetivo era que las autoridades federales, investigaran y solucionaran las irregularidades que surgieron en municipios de Ángel de R. Cabada, San Andrés Tuxtla y Tezonapa en Veracruz; y Cárdenas, Macuspan y Nacajuca en Tabasco. Luego de 60 días, al PRD se le



También en ese año –además de Michoacán- se realizaron en diez estados elecciones para elegir gobernador (Aguascalientes, Chihuahua, Coahuila, Durango, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Sinaloa Veracruz y Zacatecas). Sin embargo la elección de Michoacán resulta importante, ya que es aquí donde se conjugan dos problemas para el PRD, el primero de ellos se refiere a las condiciones en las que se iban a realizar las elecciones.

El segundo problema era de índole interno y se refirió a los conflictos para la designación de Cristóbal Arias como candidato a la gubernatura del estado, debido a que, el discurso del aspirante era de carácter negociador y conciliatorio, opuesto al que manejaba Cuauhtémoc Cárdenas, quien se inclinaba por la confrontación.

La trayectoria política de Cristóbal Arias en Michoacán es extensa, su relación con Cuauhtémoc Cárdenas viene desde que éste fue gobernador de aquella entidad federativa (1980-1986), Arias se desempeñó como su secretario general de gobierno, en ese mismo periodo fungió como líder estatal del PRI. Cuando Cárdenas terminó su gestión como gobernador (1986) e inició la Corriente Democrática (CD), Arias fue de los primeros en mostrarle su apoyo, formando el Movimiento de Renovación Democrática (MRD), encabezando un mitin en Michoacán con alrededor de 1,200 personas. Fue electo Senador del extinto FDN (1988), un año después (1989) comenzó a disputarse a nivel local el control del PRD ante otro líder local, Roberto Robles Garnica, quien junto con Arias encabezaron el MRD.

Como se mencionó anteriormente, en las elecciones locales de Michoacán realizadas en 1989, tanto Cristóbal Arias y Roberto Robles encabezaron dos grupos al interior del PRD, el primero apoyó la intransigencia democrática y sus

reconocieron los municipios de Cárdenas y Nacajuca en Tabasco, otorgándole el primer triunfo a AMLO quien ya comenzaba a proyectarse nacionalmente. Andrés Manuel López Obrador, *La mafia nos robó la presidencia*, México, Grijalbo, 2007, pp. 34-48



acciones; el segundo llamó a la negociación e incluso amenazó con desconocer a los militantes que no desalojaran las presidencias municipales.²⁴⁶ Para noviembre de 1990 se realizó el Congreso Estatal del partido, donde también se eligió el Comité Estatal; ahí la victoria fue para la planilla apoyada por Arias, obteniendo así el control de la directiva estatal del partido.²⁴⁷ Pero Roberto Robles mantuvo el apoyo de los presidentes municipales perredistas.

Pero las cosas cambiaron para el proceso electoral de 1992. Cristóbal Arias fue moderando su discurso, optando por una actitud conciliadora la cual fue correspondida por el gobernador, Genovevo Figueroa, quien trazó una estrategia de negociación abriendo la posibilidad de realizar acuerdos. Como respuesta Arias comenzó a entablar el diálogo con el fin de evitar irregularidades en los comicios, como el robo de casillas, manipulación del padrón electoral o la parcialidad de los órganos electorales estatales. Esto produjo discrepancia y desacuerdos al interior del PRD local, porque esta postura se contraponía no sólo con la del partido, sino también con la de Cuauhtémoc Cárdenas.

Arias convocó al PRD a dar propuestas concretas en lugar de sólo criticar al gobierno, tanto local como federal, de hecho propuso realizar una entrevista con Carlos Salinas de Gortari, con el fin de hacerle ver que había la convicción de *respetar los vínculos que existen entre los gobiernos federal y estatal. Así como demostrar que se quería llegar al poder para gobernar, no para iniciar una revuelta nacional.*²⁴⁸ Antes de intentar el acercamiento, Cristóbal Arias se entrevistó con Cárdenas quien en un principio le dijo al aspirante *que era su decisión, pero cuando le pidió su opinión dijo que no estaba de acuerdo.*²⁴⁹

Con ese tipo de declaraciones, el caudillo parecía consolidar a los líderes que compartían la línea impuesta por él, por ello el Senador Roberto Robles

²⁴⁶ Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* p. 352

²⁴⁷ Pascal Beltrán del Río, *Michoacán... op. cit.* pp. 26-28

²⁴⁸ *Ibidem*, p. 11

²⁴⁹ *Ibidem*, p. 15

Garnica comenzó a disputarle no sólo la candidatura a Arias, sino también el control del PRD en el estado. *Desatándose un largo y desgastante conflicto entre las fracciones “dialoguista” e “intransigente” encabezadas por un lado, por Cristóbal Arias, y por el otro, por Roberto Robles Garnica, este último con el respaldo de Cuauhtémoc Cárdenas.*²⁵⁰ No obstante, a pesar de los hechos, Robles Garnica negaba rotundamente las afirmaciones anteriores y señalaba que Arias había iniciado su campaña, aún antes de que el partido emitiera la convocatoria.

A pesar de los problemas, el 11 de enero de 1992, Cristóbal Arias registró formalmente su precandidatura por el PRD a la gubernatura del estado de Michoacán. Con su postura moderada *se proponía superar el aislamiento social que le ocasionaron al PRD su política radical y los violentos conflictos postelectorales en los que se vio envuelto en los años precedentes.*²⁵¹ El 29 de enero de 1992, con el objetivo de afianzar la candidatura de Cristóbal Arias, sus seguidores crean en el D.F. un comité que buscaba el financiamiento de la campaña electoral del perredista. Durante este acto, Arias aprovechó para *invitar* a sus rivales y electores a reunirse públicamente y poder así debatir los problemas de la entidad, todo esto con la finalidad de demostrar que existía una alternativa real, que estaba representada no por líderes o personas en específico, sino por el partido. El mensaje de Arias era claro, su intención era combatir la imagen violenta con la que se identificaba al PRD, debido a las acciones que había emprendido no sólo en Michoacán, sino también en otros estados de la República

Aunque Cuauhtémoc Cárdenas no convergía con la postura de Arias, tenía claro que el clima político en Michoacán no podía seguir en medio de la confrontación, por ello apostó a que uno de los dos aspirantes a la candidatura – Roberto Robles y Cristóbal Arias- terminara por declinar. Ante esta situación, Arias

²⁵⁰ Jaime Rivera Velázquez, *Michoacán. Tripartidismo, mayorías y minorías*, [en línea], México, 1995, pp. 119-124, Dirección URL: <http://www.bibliojuridica.org/libros/1762/15.pdf>, [consulta: 15 de mayo de 2009].

²⁵¹ *Ibidem*, p. 119



se dio a la tarea de construir su candidatura y le *demonstró a Cárdenas que tenía el apoyo de 60 mil perredistas distribuidos en los 70 comités municipales del partido en Michoacán.*²⁵² Por su parte Roberto Robles, conciente del apoyo con el que contaba su rival optó por abandonar sus aspiraciones declarando lo siguiente: *quise dejar en plena libertad al Comité estatal y a Cristóbal Arias para que condujeran todo. Si las cosas salían bien, que fuera su mérito; si salían mal, que no me culparan.* Si bien Roberto Robles declinó, también dejaba claro que no tenía la intención de apoyar al candidato.

Después las muestras de apoyo que recibió Arias por parte de la militancia michoacana y la declinación de Roberto Robles, Cárdenas tuvo que aceptar la postulación de Cristóbal Arias. Aunque esto pudiera interpretarse como un revés a la autoridad del caudillo, éste comenzó a ejercer presión para garantizar la aplicación de su línea de acción. Ejemplo de ello fue el discurso pronunciado por Cristóbal Arias en su toma de protesta como candidato, en el cual afirmaba que su llegada al poder no debería *verse como una perturbación de la estabilidad política y la vida institucional, sino como un factor que inyecta nueva vida al pacto federal, que mantendrá una relación de respeto y cooperación con el gobierno federal y las demás entidades federativas.*²⁵³ El mensaje era claro, se buscaba evitar la intransigencia democrática como línea de acción.

Pero Cuauhtémoc Cárdenas no tardó en dar respuesta a Arias. En un discurso pronunciado el 5 de febrero de 1992 afirmó lo siguiente: *debemos pensar juntos la propuesta de una nueva constitucionalidad y en la estrategia que haga posible la victoria ciudadana sobre el despotismo y la instauración de un gobierno democrático, representativo y soberano en 1994...la defensa del voto exige el desmantelamiento del aparato oficial que adultera el sufragio y que para organizar el proceso es indispensable una autoridad independiente del gobierno y de*

²⁵² Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* p. 438

²⁵³ “Si llegamos al poder en Michoacán, inyectaríamos nueva vida al pacto federal, dijo Cristóbal Arias” en *El Sol de Zamora*, 3 de febrero de 1992, p. 1



*intereses partidistas de cualquier denominación.*²⁵⁴ Además de dar un mensaje a Cristóbal Arias, el caudillo buscaba afianzarse como el candidato del PRD para las elecciones presidenciales que se iban a realizar en 1994, por ello mantuvo su postura intransigente ante el PRI y el gobierno.

Este tipo de declaraciones comenzaron a preocupar a algunos. Julio Moguel apuntaba: *Michoacán parece ser el caso más problemático para el PRD, pues allí una fuerte pugna entre corrientes amenaza con dar al traste con el proceso de organización y de construcción partidaria, de tal forma que puede llegar a reducir de manera importante su potencial electoral en los comicios locales de 1992 y con ello, llevar a la organización a un fracaso político de consecuencias.*²⁵⁵ Aun con la postura intransigente de Cárdenas, Cristóbal Arias trató de construir su campaña sobre propuestas y exhortos a la militancia perredista, convocaba a *ir para adelante y no para atrás, ya que las posibilidades del partido no residen en lanzarnos a tomar carreteras y edificios públicos, pues con eso sólo hemos logrado que nos golpeen.*²⁵⁶ Incluso el abanderado perredista envió una carta dirigida al presidente Carlos Salinas para que éste garantizara que los comicios en Michoacán se llevaran de forma imparcial y conforme a derecho. La respuesta del titular del Ejecutivo fue que se *mantendría respetuoso del proceso electoral y sus conclusiones de acuerdo con el marco legal que lo reserva como competencia exclusiva de los michoacanos.*²⁵⁷ Además, en la carta Salinas reconoció la disposición del PRD para resolver las diferencias políticas por la vía del derecho.

Pero de nueva cuenta Cuauhtémoc Cárdenas se hizo sentir al declarar que la respuesta de Carlos Salinas y su gobierno *en ningún momento reconoce que el*

²⁵⁴ *La Jornada*, 6 de enero de 1992

²⁵⁵ Julio Moguel, "El PRD y el difícil camino hacia la democracia", en *El Cotidiano*, núm. 44, México, UAM-Azcapotzalco, Noviembre-Diciembre 1991, pp. 15-16

²⁵⁶ Pascal Beltrán del Río, "La pugna entre Salinas y Cárdenas diluyó la posibilidad de triunfo de Arias: Arnaldo Córdoba", *Proceso*, núm. 820, 20 de julio de 1992, p. 15

²⁵⁷ Francisco Castellanos, "En Michoacán se enconca la disputa PRI-PRD; el cotejo de actas se acerca, se aleja, se acerca", *Proceso*, núm. 822, 3 de agosto de 1992, p. 7

*proceso se esté llevando dentro de los términos legales, porque aún cuando faltan plazos por cumplirse la elección no se ha llevado de forma legal.*²⁵⁸ Con este tipo de posicionamientos, el caudillo cerraba cualquier posibilidad de diálogo entre el gobierno federal y el PRD, manteniendo su postura intransigente revelándose uno de los rasgos primigenios del partido: la línea de confrontación, que consistía rechazar cualquier tipo de interlocución con el gobierno de Salinas, característica que se mantuvo desde el nacimiento del instituto político.

Aunado a esto, queda claro que el liderazgo de Cárdenas repercutió en la toma de decisiones en el partido, imponiéndose en el proceso electoral que estaba por realizarse, debido a que después del discurso del 5 de febrero la campaña de Arias dio un viraje: su discurso de diálogo y negociación fue reemplazado por otro que estuviera más acorde con la postura del caudillo. El candidato a la gubernatura comenzó a denunciar *un aumento en la campaña agresiva del gobierno en contra del PRD y no hubo forma de contrarrestarla.*²⁵⁹ Argumentaba que el proceso electoral se estaba organizando con poca limpieza y que tanto el gobierno local como federal no estaban cumpliendo con los acuerdos realizados.²⁶⁰ Sin embargo, Arias se abstuvo de involucrar a Salinas de Gortari.

*La gubernatura podía ser ganada a través de una campaña diferente, dado que era necesaria la presentación de Arias como un candidato dispuesto a respetar los canales legales entre los gobiernos federal y estatal. Es decir, que garantizará la gobernabilidad en el estado, en el caso de resultar ganador.*²⁶¹ No obstante, Cárdenas impuso su intransigencia democrática, con miras a la próxima elección presidencial (1994), ya que un posible triunfo de Arias respaldado en una postura de negociación hubiera provocado que la parte moderada del PRD ganara terreno, lo que le daría los argumentos necesarios para cuestionar el liderazgo político del caudillo.

²⁵⁸ *Ibidem*, p. 9

²⁵⁹ Pascal Beltrán del Río, *La pugna entre Salinas y Cárdenas... op. cit.* p. 13

²⁶⁰ Para profundizar en el tema, consultar: Rafael Loyola Díaz, *op. cit.* p. 425

²⁶¹ Pascal Beltrán del Río, *La pugna entre Salinas y Cárdenas... op. cit.* pp. 11-13

Finalmente la elección se realizó el 12 de julio, con un resultado favorable al candidato del PRI, Eduardo Villaseñor, quien obtuvo el 52.8%, Cristóbal Arias logró el 36.6% de la votación.²⁶² Cabe señalar que a diferencia de las elecciones de 1989, Cárdenas no realizó ningún tipo de campaña con el candidato del PRD a la gubernatura. Además, esta elección también estuvo marcada por irregularidades como inconsistencias en el padrón electoral, clientelismo y corporativismo, acarreo de votantes, etc.

Con estos resultados se puede concluir que el PRD cumplió uno de los dos retos que se le presentaron: mantener la disciplina interna, mientras que un posible triunfo fue sacrificado por conservar la hegemonía de Cárdenas, quien marcó el rumbo en el partido y en la campaña de Arias. Michoacán sólo fue un ejemplo de la autoridad que llegó a ejercer Cárdenas sobre el PRD y sus miembros, en 1989 las estructuras del partido estaban en un proceso de construcción, aun así el caudillo ocupó un papel central de manera informal convirtiéndose en el máximo líder del perredismo. Para 1992, Cuauhtémoc Cárdenas no vio acotado su poder; por el contrario, su autoridad se reconoció en la estructura del PRD, al no incluir la secretaría general. Al ser elegido como presidente del partido no fue sólo un líder informal, sino también formal del partido.

Su autoridad fue consecuencia de su carisma y evolución del mismo. Al principio el caudillo gozaba de un carisma heredado que al combinarse con la coyuntura comenzó a tornarse en un carisma de situación, el cual pronto adquirió rasgos de carisma puro, ampliando el reconocimiento y autoridad de su portador.

Es así que en las coyunturas mencionadas se puede afirmar que Cárdenas gozaba de un amplio respaldo de la mayoría de los miembros del PRD y de algunos sectores de la sociedad, debido a lo siguiente: en primer lugar, porque el partido tenía pocos años de vida, alrededor de tres, lo que provocó que la

²⁶² Alejandro Favela, Pablo Martínez Rosas, *México, ciudadanos y partidos políticos al inicio del siglo XXI*, México, UAM, PyV Editores, 2003, pp. 125-127



autoridad del caudillo todavía gozara de reconocimiento por parte de sus seguidores. En segundo lugar, debido a que el carisma desborda cualquier estructura legal o tradicional, el caudillo se convirtió en la máxima autoridad del partido de manera informal y formal, por ello tuvo esa capacidad de decisión dentro del rumbo político del PRD.

Pero el carisma como estructura de poder es inestable y efímero, al paso del tiempo la autoridad carismática se va desgastando, por ello su portador va perdiendo autoridad y reconocimiento por parte de sus seguidores. Cuauhtémoc Cárdenas no escapó a este desgaste, si bien en las coyunturas electorales de Michoacán el caudillo fue capaz de articular y disciplinar al partido de acuerdo a sus decisiones, al paso del tiempo su carisma fue perdiendo la mística que lo envolvió en 1988. Las constantes derrotas electorales durante su dirigencia,²⁶³ le ocasionaron críticas de otros miembros importantes del PRD, como Heberto Castillo y Porfirio Muñoz Ledo.

A pesar del desgaste de su carisma, Cárdenas, fue capaz de obtener la candidatura para las elecciones presidenciales de 1994, sin ningún tipo de oposición. Para encarar este proceso, el caudillo optó por asumir la coordinación de todas y cada unas de las acciones de campaña, *estaba convencido de que los votos se ganaban a través de contacto directo con la gente y menospreció la importancia de la mercadotecnia y, sobre todo, de los medios de difusión masiva.*²⁶⁴ No obstante el ambiente político se cimbró por hechos de suma importancia para el país. El primero de ellos fue el levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), el 1 de enero de 1994, en el estado de Chiapas. Ante este suceso Cárdenas decidió acusar al gobierno

²⁶³ Entre 1992 y 1993 se habían realizado 16 elecciones para renovar gobernador y en ninguno de estos procesos el PRD había logrado obtener una victoria, en el mejor de los casos subía su votación y obtenía el segundo lugar. Ejemplo de ello fue: Aguascalientes, Chihuahua, Durango, Michoacán, Oaxaca, Puebla, Sinaloa, Tlaxcala, Veracruz, Zacatecas, Baja California sur, Coahuila, Guerrero, Hidalgo, Edo. De México, Nayarit y San Luis Potosí. Borjas Benavente, *op. cit.* pp. 490-491

²⁶⁴ Adolfo Aguilar Zinser, *Vamos a ganar. La pugna de Cuauhtémoc Cárdenas por el poder*, México, Océano, 1995, p. 320



salinista como el responsable de la situación indígena en México, además exigió un cese al fuego y una amnistía a los participantes en el conflicto. Con la postura asumida por Cárdenas, el gobierno federal, a través de los medios de comunicación, implementó *una campaña de vinculación entre el EZLN y el perredismo para estimular el miedo en la población.*²⁶⁵

Otro hecho que vino a alentar el ambiente de miedo e incertidumbre que se vivía en la sociedad mexicana, fue el asesinato del candidato presidencial del PRI, Luis Donald Colosio, el 23 de marzo de 1994, provocando una especie de temor entre la ciudadanía de que se pudiesen presentar hechos aún más violentos. Esta situación fue aprovechada por el gobierno federal, y el equipo de Ernesto Zedillo, quien sustituyó al candidato caído, *para emprender una campaña en los medios de comunicación, encaminada a introducir en el ambiente una idea de miedo respecto de lo que podría pasar de ganar las elecciones alguien distinto a Zedillo.*²⁶⁶ Junto con esta estrategia gubernamental para desprestigiar al PRD y su candidato, la clase empresarial hizo lo propio y emprendió una campaña para favorecer la candidatura de Zedillo, mediante cartas y folletos repartidas entre sus trabajadores los empresarios hacían ver un rostro *nuevo* del PRI y su candidato, el cual aseguraba el bienestar, la apertura y la seguridad en la propiedad, mientras que Cárdenas y el PRD apostaban por un proteccionismo, estatismo e invasión de tierras.²⁶⁷

Cabe aclarar que Cuauhtémoc Cárdenas enarbolaba la bandera del cambio, desde 1988 planteó que México tenía que tomar un rumbo diferente, no obstante el ambiente de miedo generado por el levantamiento del EZLN, el homicidio de Colosio y alentado por el gobierno federal, fueron factores que

²⁶⁵ Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* p. 560

²⁶⁶ René Torres-Ruiz, “El PRD a través de las elecciones presidenciales”, en Francisco Reveles Vázquez (Coordinador), *Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la institucionalización*, México, Gernika, 2004, p. 156.

²⁶⁷ Para abundar en el tema consultar: Marcela Briz Garizurieta, *El Consejo Mexicano de Hombres de Negocios en la transición hacia un nuevo modelo de desarrollo*, (Tesis de doctorado), México, UNAM-FCPyS, 2006, pp. 263-270



posiblemente inhibieron las preferencias electorales hacía el caudillo. Aunado esto, no se pudo dejar de mencionar los errores cometidos por Cárdenas durante su campaña electoral, entre los que destacan: su negativa a debatir con el secretario de Comercio, Jaime Sierra Puche, sobre la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio (TLC), el candidato del PRD se manifestó abiertamente en contra y retó al secretario a debatir, pero al final Cárdenas se retractó y *dijo que sólo debatiría con Carlos Salinas de Gortari*.²⁶⁸ También el caudillo se vio superado en el uso de los medios masivos de comunicación, debido a que *privilegió las grandes concentraciones en plazas públicas, en mítines, en giras por toda la República, el contacto directo con la gente*.²⁶⁹

Finalmente llegó el día de la elección y nuevamente el caudillo fue derrotado, obtuvo el 17.07% de la votación, mientras que Zedillo ganó con el 50.13%²⁷⁰ y no existieron los argumentos suficientes para descalificar la validez de la elección presidencial. Es así que *la derrota de Cárdenas, no hace sino aumentar la frustración y resentimiento de un partido débil con un candidato fuerte, que no pudo avanzar en seis años por la vía de las presidencias municipales y gubernaturas*.²⁷¹ Además estas derrotas también contribuyeron a acrecentar las críticas de Porfirio Muñoz Ledo, quien fungía como presidente del PRD en esos momentos, golpeando fuertemente a uno de los representantes más importantes del ala moderada del partido.

Después de las elecciones presidenciales de 1994 parecía que el liderazgo y carisma de Cuauhtémoc Cárdenas habían sufrido un declive inevitable. De hecho, en 1997 tuvo que *vencer* en una elección interna a Porfirio Muñoz Ledo para obtener la candidatura a la recién creada jefatura de gobierno del Distrito

²⁶⁸ *Ibidem*, p. 153

²⁶⁹ *Ibidem*, p. 155

²⁷⁰ "Estadística de las Elecciones Federales de 1994", [en línea], México, *ife.org.mx*, Dirección URL: http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/1994_HRE/, [consulta: 29 de mayo de 2009]

²⁷¹ Alonso Lujambio, "De la hegemonía a las alternativas: diseños institucionales y el futuro de los partidos políticos en México", en *Política y gobierno*, vol. 1 núm. 2, México, CIDE, 1995, p. 55



Federal.²⁷² Contrario a la racha de derrotas, el PRD y su candidato obtuvieron la victoria en la capital del país de forma contundente, alcanzando una votación de 48.10%, en segundo lugar quedó el PRI (25.61%) y en tercero el PAN (15.55%). Estos resultados parecían darle nuevos bríos a la autoridad carismática del caudillo, apuntalándose de nueva cuenta como el candidato presidencial del PRD al proceso electoral que iba a realizar en el año 2000.

Pero a diferencia de 1988 y 1994, Cuauhtémoc Cárdenas tuvo que sortear a otro aspirante a la candidatura presidencial, Porfirio Muñoz Ledo, quien además era uno de los principales críticos a la estrategia del caudillo. La confrontación entre ambos políticos sumió al PRD en un conflicto que terminó con la salida de Muñoz Ledo del partido. Esta enfrentamiento le generó diversas críticas a Cárdenas no sólo al interior del partido, sino también fuera de éste, provocando un desgaste irreversible a su autoridad y reconocimiento, las cuales se acrecentaron con la derrota sufrida en la elección presidencial. En esta coyuntura el partido nuevamente exhibe uno de sus rasgos originarios: la presencia de un caudillo, cuyas decisiones se imponen sobre las estructuras formales del instituto político.

A continuación se analizará el camino del caudillo para obtener la candidatura a la presidencia de la República y las causas de su rompimiento con Muñoz Ledo, quien lo había acompañado desde la fundación de la CD.

3.4 Rumbo al 2000. La disputa por la candidatura presidencial

La disputa por la candidatura a la presidencia dentro del PRD para el proceso electoral del 2000 significó el cierre de un ciclo iniciado por la CD, continuado por el FDN y desarrollado por el PRD. Esto por tres razones:

²⁷² Para abundar en el tema, consultar Adriana Borjas Benavente, *Partido de la Revolución Democrática. Estructura, organización interna y desempeño público: 1989-2003*, Tomo II, México, Gernika, 2003, pp. 128-168

- El partido se encontraba en condiciones diferentes, no sólo era oposición, sino también gobierno (el PRD había ganado espacios en el ejecutivo de algunos estados del país entre ellos el Distrito Federal).
- El carisma y liderazgo de Cárdenas se fue desgastando, por lo tanto ya no contaba con la fuerza que lo caracterizó, incluso en las elecciones de 1997, además se comenzaban a perfilar nuevos liderazgos como el de Andrés Manuel López Obrador.
- Por último, se produjo una de las rupturas más sobresalientes al interior del partido: la de Porfirio Muñoz Ledo, uno de los fundadores e ideólogo más importantes con el que contaba el perredismo.

En esta parte se analizará el conflicto que sostuvieron Cárdenas y Muñoz Ledo, el cual desembocó en la salida de este último del PRD y quien terminó por aceptar la candidatura presidencial por parte del Partido Auténtico Revolución Mexicana (PARM). En esta coyuntura de nueva cuenta se hace presente uno de los rasgos originarios del partido: el peso interno de las decisiones de Cuauhtémoc Cárdenas.

La confrontación entre Cuauhtémoc Cárdenas y Muñoz Ledo se dio desde que el segundo manifestó su intención por contender por la candidatura a la presidencia. La postulación del caudillo en los procesos de 1988 y de 1994 se dio de forma automática, incluso Muñoz Ledo sostenía: *yo fui promotor incansable de que Cuauhtémoc fuera nuestro candidato en 1988...y debo decirte que no nos equivocamos. Tuvo un magnífico desempeño. En 1994 las cosas se dieron de otro modo, pero apuntaron hacia lo mismo porque nuestra gente vio la revancha como su resorte fundamental. En las épocas iniciales de los partidos éstos gravitan en torno a un centro, a un polo. Se nos acusaba mucho de caudillismo... la rotación de oportunidades tiene que ver con la democracia y la no rotación, aunque no se quiera, conduce a formas larvadas o explícitas del caudillismo.*²⁷³

²⁷³«Rotación de oportunidades en el PRD», [en línea], México, *Jornada.unam.mx*, 5 de enero de 1999, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/1999/01/05/contra.html>, [consulta: 2 de junio de 2009]



Sin embargo con esta decisión Muñoz Ledo violaba algo que criticó cuando perteneció al PRI: las reglas no escritas, las cuales *establecían* la designación automática de Cuauhtémoc Cárdenas como candidato a la presidencia de la República, esto se debió a la autoridad formal e informal con la que contaba el caudillo dentro y fuera de las estructuras del PRD. De hecho, desde la fundación de la CD, Cárdenas figuró como el candidato de sacrificio, finalmente obtuvo la candidatura de manera formal, para 1994 nuevamente el líder carismático fue postulado de manera automática, ya que ningún otro miembro del partido le disputó la candidatura.

A pesar de las posibles críticas, Muñoz Ledo creó una corriente denominada Nueva República, con lo que *pretendía obtener la candidatura y buscar una verdadera democratización del partido. Entre los integrantes de esta corriente se encontraban Ricardo Valero, César Lonche, Sergio Valdés y Alejandro Ordorica.*²⁷⁴

La respuesta de Cárdenas no se hizo esperar y mediante un comunicado convocó a las organizaciones campesinas, civiles y ciudadanas a formar comités de campaña para que lo apoyaran en su búsqueda por la candidatura a la Presidencia del país. Al igual que Muñoz Ledo, el caudillo obtuvo respaldo al interior del partido. En una carta promovida por Demetrio Sodi y legisladores identificados como *cardenistas*, manifestaron su *compromiso por llevar a Cuauhtémoc Cárdenas a la Presidencia de la República...anunciaron la formación de un comité promotor de la candidatura del líder moral del partido.*²⁷⁵ A partir de este momento, las tensiones entre ambos líderes comenzaron, dándose un

²⁷⁴ “Anuncia Muñoz Ledo la creación en el PRD de una nueva corriente”, *Jornada.unam.mx*, 7 de enero de 1999, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/1999/01/07/anuncia.html>, [consulta: 2 de junio de 2009]

²⁷⁵ María Scher, “Más de 13 mil brigadistas del PRD y PT impulsan ya a Cárdenas en 15 estados”, *Proceso*, núm. 1185, 18 de julio de 1999, pp. 30-33

reacomodo de fuerzas y alianzas, mismas que se pueden observar en la votación para aprobar los Acuerdos de Barcelona.²⁷⁶

Hasta ese momento, la confrontación entre Cárdenas y Muñoz Ledo sólo se limitaba a la obtención de la candidatura del PRD a la presidencia. *Para el primero la relación con el coordinador del grupo parlamentario en la Cámara de Diputados era de compañerismo así como de afinidad ideológica. En tanto para el segundo, lo que existía era una contienda democrática y no una pugna.*²⁷⁷ Empero, en los hechos las posturas fueron polarizándose, principalmente en contra Muñoz Ledo, quien no sólo tenía la posibilidad de obtener o no la candidatura presidencial, sino que también estaba en juego su permanencia en el partido.²⁷⁸

Ante esta situación, se requerían propuestas para escoger al abanderado evitando una posible ruptura interna, así como argumentos sólidos para sustentar las razones por las que fue elegido. Según Muñoz Ledo, los que aspiraban a la candidatura por la presidencia deberían renunciar a sus cargos públicos, pero en el caso de Cárdenas tenía como prioridad seguir al frente del gobierno del DF: *la pregunta que yo hago es si el cargo no es por tres años, pero, repito, el partido tendrá que valorar este asunto, porque a todos nos puede hacer daño cuando haya una obra inconclusa o insatisfactoria en un área tan importante.*²⁷⁹ Este tipo

²⁷⁶ Los Acuerdos de Barcelona constituyeron uno de los antecedentes de la reforma electoral de 1994, cuyo objetivo era garantizar la credibilidad en el proceso electoral. Borjas Benavente, Adriana, *op. cit.* tomo II, pp. 286-300

²⁷⁷ “Cárdenas: antes que candidaturas, el PRD debe definir su oferta política”, [en línea], México, *Jornada.unam.mx*, 13 de enero de 1999, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/1999/01/13/cardenas.html>, [consulta: 2 de junio de 2009]

²⁷⁸ La confrontación entre Cárdenas y Muñoz Ledo se vino dando antes de la disputa por la candidatura presidencial, en febrero de 1991, Muñoz Ledo se entrevistó con el Presidente Carlos Salinas, con el fin de discutir el posicionamiento de México ante la Guerra del Golfo, esta reunión le generó severas críticas a Muñoz Ledo por parte de Cárdenas, las cuales tuvieron eco en el seno del partido, calificando al primero como un traidor, ya que había actuado a título personal. Otro desencuentro desfavorable para Muñoz Ledo sucedió en noviembre de 1993, cuando el gobierno federal propuso un pacto de civilidad con el PRD para buscar el diálogo, como respuesta Muñoz Ledo, quien era presidente del partido, envió una carta de apoyo a dicho pacto y se mostró dispuesto a iniciar las negociaciones, no obstante Cárdenas consideró que las condiciones para el acercamiento aún no estaban dadas. En ambos eventos Porfirio Muñoz Ledo se llevó severas críticas, por intentar actuar al margen de la autoridad del caudillo.

²⁷⁹ “Cárdenas: puedo ser candidato sin renunciar al GDF”, [en línea], México, *Jornada.unam.mx*, 7 de marzo de 1999, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/1999/03/07/candidato.html>, [consulta: 2 de junio de



de declaraciones contribuyeron a tensar las relaciones entre Cárdenas y Muñoz Ledo. Además, se sumó otro factor que vino a complicar aún más la situación: la renovación del CEN del PRD.

En marzo de 1999 se celebraron las elecciones internas para sustituir al presidente del CEN, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), quien dejó con anticipación su puesto como dirigente nacional. Este hecho se interpretó como una acción que favoreció a Cárdenas, ya que, al adelantar la sucesión, los candidatos a dirigir el partido tendrían que apoyar la tercera postulación presidencial de Cárdenas, con el fin de buscar el respaldo político del caudillo. Este reacomodo de fuerzas inherente a la elección del CEN afectó directamente a Muñoz Ledo, ya que ningún aspirante a la dirigencia nacional del PRD iba a declarar abiertamente su oposición a las aspiraciones de Cárdenas, lo cual restó apoyo interno a las intenciones políticas de Muñoz Ledo.

Esta vez los aspirantes a dirigir el PRD eran: Amalia García, Jesús Ortega, Rosa Albina Garavito y Mario Saucedo. Para no variar, este proceso de renovación del CEN fue muy conflictivo, los problemas en la elección interna comenzaron por la interpretación del llamado candado para la elección del presidente. Este candado, contemplado en la fracción tercera del artículo 19, marcaba que en ningún caso un integrante podrá ocupar un cargo en los comités ejecutivos más de dos periodos consecutivos. La controversia se generó a partir de dos interpretaciones: la primera afirmaba que quien hubiera ocupado cualquier cargo dentro del CEN por más de dos periodos consecutivos, no podría ocupar la dirigencia o la secretaría general. La segunda afirmaba que el artículo se refería a aquellos miembros que hubieran estado al frente de un mismo cargo durante dos o más periodos consecutivos. Finalmente la Comisión de Garantía y Vigilancia se inclinó por la segunda interpretación.²⁸⁰

2009]

²⁸⁰ Bernardo Batiz, “El candado del PRD”, [en línea], México, *Jornada.unam.mx*, 3 de marzo de 1999, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/1999/03/03/batiz.html>, [consulta: 3 de junio de 2009]



No obstante, el *candado* no fue el único problema. Antes, durante y después de la elección, las planillas participantes se acusaron las unas a las otras de diversas irregularidades como: acarreo de votantes, condicionamiento o coacción del voto, inconsistencias en el padrón electoral del partido, votaciones en casillas no instaladas, etc. Seis días después de la realización de las elecciones internas, los conteos arrojaron *187,698 votos para Amalia García y 182,777 para Jesús Ortega. Pero estos resultados fueron insostenibles por las impugnaciones que concitaron, estas cifras obligaron al partido a definir el proceso como desorganizado y fraudulento.*²⁸¹ Finalmente, el PRD declaró como inválidos sus comicios internos, designando a Pablo Gómez como presidente interino y se convocó a una nueva elección interna el 25 de julio de 1999. De este segundo proceso resultó ganadora Amalia García con el 55.88% de la votación derrotando a Ifigenia Martínez, Félix Salgado, Raúl Álvarez y Carlos Bracho.²⁸²

Para Muñoz Ledo era claro que Cárdenas había intervenido en el proceso y presionado para la anulación del mismo, es a partir de este momento que el ex coordinador de grupo parlamentario del PRD se dedicó a exhibir que la verdadera estructura de poder no eran los estatutos, sino la voluntad del caudillo. Muñoz Ledo afirmaba que *Cuauhtémoc Cárdenas "no puede negar que tiene un poder personal por encima de las instituciones" y que en el PRD hay dos culturas políticas, la "palaciega", de la "subordinación y la consigna", y otra en la que las "instituciones están por encima de las personas".*²⁸³ Ante estas acusaciones, Cuauhtémoc Cárdenas le exigió a Muñoz Ledo *que presentara, ante las instancias partidistas que corresponden, las pruebas de que intervino en los comicios internos del 14 de marzo.*²⁸⁴

²⁸¹ Víctor Hugo Martínez González, *op. cit.* p. 81

²⁸² *Ibidem*, p. 83

²⁸³ "En el partido del sol azteca existe un ajuste interno", [en línea], México, *Jornada.unam.mx*, 7 de abril de 1999, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/1999/04/20/primera.html>, [consulta: 3 de junio de 2009]

²⁸⁴ "Cárdenas: no responderé a insidias, intrigas y mentiras", *Jornada.unam.mx*, 9 de abril de 1999, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/1999/04/09/advierte.html>, [consulta: 3 de junio de 2009]

En medio de la confrontación entre Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo, salió a la luz otro factor que tensaría aún más la situación, llevándola al borde de una ruptura definitiva entre ambos líderes: se dio a conocer que Cárdenas y Carlos Salinas habían sostenido una reunión el 8 de julio de 1988. Este hecho vino a cimbrar la autoridad y liderazgo del caudillo, debido a que siempre se manejó bajo una postura de confrontación con la administración salinista, descalificando cualquier tipo de acercamiento o negociación. Ante estas *revelaciones* Muñoz Ledo intentó sacar ventaja política y afirmó que el mito de Cárdenas se había terminado, *porque "el mito no se puede construir sobre la mentira", y consideró que la candidatura del ingeniero no tiene ya razón de ser, porque tiene muchos problemas en el gobierno del Distrito Federal y la gente no volvería a votar por el PRD.*²⁸⁵ Además, Muñoz Ledo *exigió la creación de una Comisión de la Verdad en el PRD, con el fin de esclarecer los encuentros de Cárdenas y Salinas para evitar que se dañara la imagen del partido.*²⁸⁶

La primera reacción de Cárdenas fue negar el hecho, pero más tarde fueron confirmadas por Manuel Camacho Solís y el expresidente Miguel de la Madrid. El caudillo terminó por aceptar que sí se reunió con Carlos Salinas, pero el objetivo de esta reunión fue intentar limpiar el proceso electoral, con el fin de que el ganador asumiera el cargo de manera legal, pero sobre todo legítima. Pero Cárdenas afirmó que dicho objetivo nunca se consiguió y por lo tanto no se reconoció la legitimidad del gobierno de Salinas de Gortari, además descalificó a Salinas de Gortari y a Manuel Camacho Solís por haber "roto el silencio".²⁸⁷

Pero estos hechos y declaraciones lejos de mellar la autoridad y liderazgo de Cárdenas, éste se vio fortalecido, *militantes y líderes fundadores del PRD,*

²⁸⁵ "Porfirio Muñoz Ledo exige la creación de una "comisión de la verdad" sobre el 88, para que Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano aclare de qué habló con Carlos Salinas de Gortari después del fraude electoral de aquel año." [en línea], México, *Jornada.unam.mx*, 15 de abril de 1999, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/1999/04/15/confirma.html>, [consulta 3 de junio de 2009]

²⁸⁶ *Ibidem.*

²⁸⁷ "Admite Cárdenas haberse reunido con CSG", [en línea], México, *Jornada.unam.mx*, 15 de abril de 1999, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/1999/04/15/confirma.html>, [consulta 3 de junio de 2009]

*incluso aquellos que mantenían una posición crítica o contraria al líder carismático se manifestaron a favor de él y explicaron la actitud de Porfirio a partir de un sentimiento de desesperación personal, que no obstante, perjudicaba al partido y al proyecto democrático.*²⁸⁸ Con todas estas desavenencias entre ambos políticos el rompimiento interno fue inevitable, ante la actitud tomada por Muñoz Ledo, Cárdenas afirmó lo siguiente: *hay fracturas que no habrán de recomponerse; vamos por caminos muy diferentes, tenemos una visión distinta respecto al partido, respecto al país y del papel que nos toca jugar a cada uno de nosotros en la vida pública de México.*²⁸⁹ A pesar del distanciamiento entre ambos personajes, ninguno de ellos planteó, hasta ese momento, su salida del partido o pidió la expulsión de su compañero.

Sin embargo, el factor que terminó por confirmar la supremacía de Cárdenas sobre Muñoz Ledo y reacomodó el juego de las alianzas políticas, fue la postulación del primero como candidato a la presidencia por parte del Partido del Trabajo (PT),²⁹⁰ el 15 de mayo de 1999, (15 meses antes de la elección). Al adelantarse a los tiempos electorales, Cárdenas no sólo presionó al PRD, sino que también cimbró una posible alianza opositora al PRI para las elecciones presidenciales del 2000, garantizando su candidatura presidencial ya sea dentro de esa gran alianza opositora o en las filas del PRD.²⁹¹

²⁸⁸ Adriana Borjas Benavente, *op. cit.* Tomo II, pp. 293-294

²⁸⁹ “Con Muñoz Ledo, fracturas que no se recompondrán: Cárdenas”, [en línea], México, *Jornada.unam.mx*, 20 de abril de 1999, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/1999/04/20/cardenas.html>, [consulta: 3 de junio de 2009]

²⁹⁰ El Partido del Trabajo (PT), surgió en 1989, su principal líder es Alberto Anaya, es el resultado de una alianza entre la OIR-LM, apoyó la candidatura de Heberto Castillo, para después integrarse como todos al FDN. Para 1990 el PT estaba interesado en una alianza opositora y al realizarla con Cárdenas le garantizaba la votación necesaria para mantener su registro, ya que, en 1997 apenas había alcanzado el 2.7%. Jorge Jiménez Valtierra, “Movimiento Lopezobradorista (resistencia civil pacífica)”, en *El Cotidiano*, México, UAM-Azcapotzalco, noviembre-diciembre, año 2007, num. 146, p. 48

²⁹¹ El dirigente nacional del Partido Acción Nacional (PAN), Luis Felipe Bravo Mena, manifestó un total rechazo a la decisión del Partido del Trabajo (PT) de postular a Cuauhtémoc Cárdenas como su candidato presidencial. Debido a que, enturbia el proceso de diálogo que se había iniciado en torno a una posible alianza opositora para el 2000. “La decisión petista dificulta una posible coalición: PAN”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 28 de mayo de 1999, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/1999/05/28/cardenas.html>, [consulta: 6 de junio de 2009]

De nueva cuenta, el caudillo consolidaba su liderazgo en alianzas externas para posicionarse no sólo por encima de Muñoz Ledo, sino también del partido, ya que el hecho de haber aceptado la candidatura por parte de otro instituto político constituía una clara violación a los estatutos, específicamente al artículo 92.²⁹² Muñoz Ledo calificó la actitud de Cárdenas como el *colmo del caudillismo y una expresión de primitivismo político*,²⁹³ lo acusó de obstaculizar la alianza opositora y exigió la cancelación de todos sus derechos políticos al interior del PRD.

Pese a esto, el 6 de julio de 1999, Muñoz Ledo y algunos integrantes de la Nueva República sostuvieron una reunión con la dirigencia nacional del partido, donde manifestaron su desacuerdo por la actitud asumida por Cárdenas además de la desigualdad de condiciones para la competencia, pero la respuesta del presidente interino –Pablo Gómez– fue que *negarles la razón conllevaría que la posición del CEN se interpretaría como un abierto respaldo al líder moral del PRD, mientras que en el caso contrario significaría una confrontación directa con él. Al término de la reunión, Muñoz Ledo lo acusó de subordinación*.²⁹⁴ Con la respuesta del presidente interino del PRD, Muñoz Ledo y su grupo vieron cerradas las posibilidades de resolver el conflicto por la vía institucional de su partido, confirmándose la autoridad informal de Cuauhtémoc Cárdenas sobre la estructura partidista.

Los perredistas nuevamente cerraron filas en torno a las decisiones del caudillo, de hecho Amalia García, ya como presidenta del partido, justificó a Cárdenas por haber aceptado la postulación por parte de otro partido político,²⁹⁵

²⁹² Este artículo establece que la coalición con cualquier interés gubernamental o de otros partidos políticos con independencia de lo órganos de dirección del partido, será sancionada con la cancelación de la afiliación, es decir la expulsión. *Estatutos del Partido de la Revolución Democrática*, pp. 67-68 1998

²⁹³ Álvaro Delgado, “La sombra de los Salinas en el PT cae sobre Cárdenas y pone obstáculos a una eventual alianza PRD-PAN”, *Proceso*, núm. 1178, 30 de mayo de 1999, p. 6

²⁹⁴ María Scherer, “Hora y media de gritos y manotazos entre Pablo Gómez y el grupo de Muñoz Ledo, por la candidatura de Cárdenas”, *Proceso*, núm. 1184, 11 de julio de 1999, p. 27

²⁹⁵ El 26 de mayo de 1999, Cuauhtémoc Cárdenas aceptó formalmente ser el candidato del Partido del Trabajo (PT) a la presidencia de la República. “Acepta Cárdenas ser el candidato presidencial del PT”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 27 de mayo de 1999, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/1999/05/27/acepta.html>, [consulta: 6 de junio de 2009]



explicando que *el Consejo Nacional determinó que hablaríamos con las fuerzas de oposición para concretar la coalición. No lo cuestionamos porque no actuó en contra de ese planteamiento. Fue acertado que Cuauhtémoc aceptara la candidatura del PT porque, a partir de su temor, el PRI adelantó los tiempos electorales.*²⁹⁶ Es así como Porfirio Muñoz Ledo, uno de los políticos más representativos del perredismo, fue aislado.

Finalmente este conflicto entre Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo terminó cuando el segundo decidió no registrar su precandidatura, cancelándose las elecciones internas y dejando a Cárdenas como el único aspirante. Sin embargo, su objetivo no se vio frustrado ante el aislamiento del PRD y *anunció que aceptaba la candidatura a la Presidencia de la República que le había ofrecido el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM),*²⁹⁷ afirmaba que dentro del PRD existía un verticalismo y caudillismo con el que era incompatible.

El 12 de enero de 2000, Muñoz Ledo presentó formalmente su renuncia al PRD para asumir la candidatura del PARM. Empero, unos momentos antes, *la dirigencia nacional le había suspendido sus derechos y prerrogativas como militante.*²⁹⁸ Es así como se cierra un ciclo entre dos de los fundadores más importantes del perredismo, cuya relación se fue agotando como consecuencia de la constante lucha de intereses y finalmente prevalecieron los que poseían un mayor peso, los de Cuauhtémoc Cárdenas. Según Muñoz Ledo *el proyecto de una izquierda moderna naufragó, se colapsó. En el PRD prevalecieron grupos sectarios, de antiguas izquierdas que no eran democráticas ninguna de ellas. Con el paso del tiempo esos grupos se volvieron arribistas y giraron en torno del caudillismo. Fue una especie de simbiosis, un circuito cerrado de autoritarismos,*

²⁹⁶ María Scherer, “Amalia García, dispuesta a hablar hasta con el diablo para cambiar el país”, *Proceso*, núm. 1188, 8 de agosto de 1999, p. 24

²⁹⁷ Pascal Beltrán del Río, “El distanciamiento de Muñoz Ledo del PRD baja el telón sobre la última etapa de la Corriente Democrática”, *Proceso*, núm. 1191, 20 de agosto de 1999, p. 25

²⁹⁸ “La directiva perredista suspende en sus derechos a Muñoz Ledo” [en línea], México, 13 de enero de 2000, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2000/01/13/renuncia.html>, [consulta: 6 de junio de 2009]



*que impidió que hubiera legalidad. Cuando hay alguien por encima de todos, no hay legalidad. No pudimos nunca institucionalizar el partido.*²⁹⁹

Es así que el caudillo logró nuevamente ser el único precandidato del PRD a la presidencia de la República, posición que consolidó al fallar las negociaciones con el PAN para formar una alianza opositora al PRI. Si bien, entre el PRD y el PAN se lograron acuerdos en temas nacionales y programáticos, no se pudo consensuar un método confiable, para ambos partidos, para la elección del candidato de dicha alianza.

Ante esta situación, la elección del caudillo como candidato del PRD a la presidencia de la República nuevamente fue un mero trámite, ya que era el único aspirante debido a la salida de Porfirio Muñoz Ledo del partido. Además se consolidó la alianza con el PT y se concretaron otras con el Partido de la Sociedad Nacionalista (PSN), Partido Alianza Social (PAS) y Convergencia Democrática, para formar la llamada Alianza por México. Es así que el caudillo logró por tercera vez ser el candidato de su partido a la presidencia del país, además de que se confirmó como el máximo líder del PRD al ignorar la reglas internas, aceptando la postulación de otro partido político. Aunado a esto, Cárdenas logró imponerse sobre los aspirantes a dirigir el partido, como Amalia García o Jesús Ortega quienes tuvieron que apoyar la candidatura del líder carismático, con el fin de que éste los respaldara en la elección interna y por último *eliminó* de forma contundente la competencia política que le representaba Porfirio Muñoz Ledo.

Pero a pesar de haber obtenido la candidatura, los resultados electorales nuevamente le fueron adversos a Cárdenas y al igual que en 1994, el caudillo no pudo atribuir su derrota a un posible fraude electoral, debido a que el Instituto Federal Electoral (IFE) -institución encargada de organizar el proceso electoral- y su entramado institucional daban la certeza de que la elección se realizó de

²⁹⁹ Antonio Jáquez, “Muñoz Ledo, rumbo a una convergencia con Fox”, *Proceso*, núm. 1227, 7 de mayo de 2000, pp. 18-19



manera transparente e imparcial. Al parecer después de la derrota del 2000, la autoridad y reconocimiento de Cárdenas entraron en una crisis que no pudo superar.

En el siguiente apartado se analizará el proceso electoral del 2 de julio de 2000, como un punto de quiebre para la autoridad carismática de Cuauhtémoc Cárdenas, quien al paso del tiempo fue perdiendo su influencia dentro de la vida política del PRD. Ante esta situación el partido revela uno de sus rasgos originarios: la necesidad de un caudillo, cuyo carisma y liderazgo sea capaz no sólo de disciplinar a las corrientes internas, sino que también obtenga votos para el partido. Por ello nuevos liderazgos se comienzan a perfilar, tal es el caso de Andrés Manuel López Obrador (AMLO), quien poco a poco comenzó a desplazar a Cárdenas como el líder máximo del perredismo.

3.5 Las elecciones del 2000. El ocaso del caudillo

El proceso electoral del año 2000 resultó histórico por varias razones, la primera de ellas es que el Partido Revolucionario Institucional, perdió por primera vez la presidencia de la República, la cual había mantenido desde 1929. En esta elección el candidato del Partido Acción Nacional –Vicente Fox- fue el vencedor; dejando al PRD y su candidato en un lejano tercer lugar, suceso que cimbró al partido y nuevamente lo invitaba a reflexionar sobre los errores cometidos.

Cuadro 3. Resultados finales de la votación para Presidente de la República (2000)

CANDIDATO	PARTIDO Y/O COALICIÓN	VOTACIÓN	PORCENTAJE
Vicente Fox	Alianza por el Cambio (PAN-PVEM)	15,989,636	42.52%
Francisco Labastida	PRI	13,579,718	36.11%
Cuauhtémoc Cárdenas	Alianza por México (PRD, PT, CD, PSN, PAS,)	6,256,780	16.64%

Fuente: elaboración propia con los datos finales del Instituto Federal Electoral (IFE). Dirección URL: http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/2000_HRE/



Estas elecciones no sólo significaron un *cambio* en la vida política del país, sino que también marcaron el declive del líder moral del PRD, quien vio de nueva cuenta frustradas sus aspiraciones de ocupar la presidencia del país y no podía atribuir su derrota a un posible fraude electoral, ya que, este proceso también contó con una característica singular: la confianza por parte de los ciudadanos con respecto al desarrollo y resultados de la elección.³⁰⁰ Las razones de la derrota son diversas, la primera de ellas es el desgaste político de la figura de Cuauhtémoc Cárdenas, quien por tercera vez era el abanderado del perredismo para disputar el mismo cargo, las condiciones eran totalmente distintas a las de 1988 y 1994, modificó poco su discurso, y nuevamente minimizó uso de los medios masivos de comunicación, también se vio superado por la avasalladora imagen de Vicente Fox, quien tomó el cambio como bandera política, arrebatándosela a Cárdenas. Además la imagen conflictiva del PRD aumentó con los problemas suscitados en su proceso para renovar el CEN y la salida de Muñoz Ledo cuestionó seriamente la vida interna del partido.

Al ganar la Jefatura de Gobierno del D.F., en 1997, Cárdenas generó una gran expectativa, aunado a ello, el PRD se mostraba como un partido que podía aspirar a ocupar la administración federal, ya que contaba con el 25% de la votación a nivel nacional, con una aplastante mayoría en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF) y era la segunda fuerza en la Cámara de Diputados con 125 legisladores.³⁰¹

Sin embargo, el desempeño de Cárdenas como Jefe de Gobierno, al parecer le resultó contraproducente, debido a que no pudo cumplir con las expectativas que había generado, muchas de sus promesas en campaña no se pudieron concretar ya sea por las limitaciones del cargo o falta de recursos, factores como la seguridad fueron temas que le restaron puntos al gobernante de

³⁰⁰ Para abundar en el tema, consultar: Ricardo Becerra, *op. cit.* pp. 483-547

³⁰¹ Guillermina Baena Paz, Gisela Saavedra Andrade, “Entre tribus y jefes: el futuro del PRD en el 2006”, en Francisco Reveles, *Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la institucionalización*, México, Gernika, 2004, pp. 224-229

la ciudad. Según el Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad A.C. (ICESI) de 1997 a 1998 la delincuencia aumentó de 235,659 delitos a 237,801,³⁰² en consecuencia la aceptación de Cárdenas sufrió un descalabro, ya que al iniciar su administración (1997), contaba con un 71% de aprobación, no obstante, para 1998 cayó diecinueve puntos porcentuales, obteniendo un 52% de aceptación.³⁰³ Quizás uno de los golpes más duros que sufrió el caudillo durante su gestión fue el asesinato del conductor *Paco Stanley*, hecho que le generó un linchamiento mediático por parte de la televisora TV Azteca.

Otro terreno donde Cárdenas se vio superado nuevamente, fue en el uso de los medios masivos de comunicación. La elección del 2000 estuvo caracterizada por el *abuso* de los medios electrónicos como la radio y la televisión, la cual fue muy bien explotada por el candidato del PAN, Vicente Fox, sin embargo, la cobertura de las campañas por parte de los medios, si bien fue más abierta, persistió la inequidad, *del 19 de enero al 29 de junio de 2000 la televisión destinó un tiempo total de 559 horas 15 minutos, repartidos entre: Alianza por el Cambio (PAN-PVEM), 145:04 horas; PRI, 219:36; Alianza por México (PRD, PT, CD, PSN, PAS) 111: 25; partido del Centro Democrático, 29:32; PARM, 30:22 y Democracia Social, 23:14.*³⁰⁴

Cárdenas junto con su equipo de campaña y el PRD se mostraron ignorantes ante la nueva realidad mexicana, la cual era producto de doce años de procesos políticos muy diversos, desde el conflicto postelectoral de 1988, el levantamiento del EZLN, el asesinato de Luis Donaldo Colosio, candidato del PRI a la presidencia de la República en 1994 y las diferentes reformas electorales, fueron hechos que modificaron la percepción de los mexicanos ante la política. Los discursos del caudillo seguían bajo la línea del nacionalismo revolucionario,

³⁰² Fuente: http://www.icesi.org.mx/estadisticas/estadisticas_oficiales.asp

³⁰³ “Termómetro capitalino”, [en línea], España, *este país.com*, julio de 1998, Dirección URL: http://estepais.com/inicio/historicos/88/5_encuesta_termometro%20capitalino.pdf, [consulta: 7 de junio de 2009].

³⁰⁴ Carola García Calderón y Leonardo Figueiras Tapia, *Medios de comunicación y campañas electorales 1988-2000*, México, PyV Editores, 2006, p. 197

que si bien en 1988 habían tenido un impacto importante, en el 2000 ya le decía muy poco a los votantes. Además la alianza realizada con algunos partidos pequeños lejos de redituarse electoralmente al perredismo y a su caudillo, le restó espacios en ambas cámaras, ninguno de estos partidos aportó un número importante de votos³⁰⁵ y la expectativa de cambio que acompañó a Cárdenas en el proceso de 1988 le fue arrebatada por Fox quien supo explotar muy bien esta idea.

Por otro lado, mientras esto sucedía en la campaña presidencial, las cosas para el aspirante a Jefe de Gobierno del D.F. eran distintas. Desde su postulación, AMLO fue objeto de acusaciones por parte de sus correligionarios, Demetrio Sodi, Pablo Gómez y Marco Rascón quienes también aspiraban a contender por la jefatura de gobierno, el principal argumento que utilizaban, era que el tabasqueño no cubría con los cinco años de vivir en el D.F., por ello no podía ser el candidato, ya que no contaba con el tiempo mínimo de residencia en la ciudad que establecía la ley.³⁰⁶ Pero su postulación contaba con el apoyo directo de Cárdenas, además su candidatura fue *operada y construida* por Rosario Robles, René Bejarano y Dolores Padierna, estos últimos tenían prácticamente el control de todo el aparato del PRD en el D.F.³⁰⁷

³⁰⁵ El 17% de los votos obtenidos por Cárdenas en la jornada electoral del 2 de julio de 2000 es igual a la que obtuvo en las elecciones de 1994, con lo cual se puede decir que el voto duro del PRD resistió. Ahora bien, si nos remitimos a la eficiencia electoral de la Alianza por México, encontramos que fue de sólo 9% como producto de 27 distritos conquistados de un total de 300 en los que está dividido el territorio nacional. Esta estadística se da con base en la elección para diputados por el principio de mayoría relativa. De esos 27 triunfos, 25 corresponden a candidatos postulados por el PRD, mientras que los otros dos son victorias de los candidatos del PT. Así el PRD presentó 193 candidatos en las elecciones para diputados federales por el principio de mayoría relativa, obteniendo 25 triunfos lo que equivale a una eficacia electoral de 12.9%, es decir, por arriba del porcentaje promedio de la Alianza por México. El PT por su parte postuló a 47 candidatos a diputados federales por el mismo principio, obteniendo únicamente 2 triunfos, lo que arroja un muy bajo 4.2% de eficiencia electoral. Mientras que los tres partidos restantes postularon el siguiente número de candidaturas: CDPPN 25, PSN 19 y PAS 16, pero ninguno triunfo en el distrito correspondiente, dando como resultado un 0% de eficiencia electoral. Estas cifras demuestran que la coalición no representó para el PRD grandes aportaciones. René Torre-Ruiz, *op. cit.* pp. 171-172

³⁰⁶ Cámara de Diputados, *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1.pdf>, [Consulta: 10 de junio de 2009]

³⁰⁷ George Grayson, *El mesías mexicano. Biografía Crítica de Andrés Manuel López Obrador*, México, Grijalbo, 2006, pp. 170-173

Pese a los contratiempos, se realizó la elección interna para designar al candidato a la jefatura de gobierno y AMLO resultó ganador por una aplastante ventaja: 77% de la votación total; el segundo lugar, Demetrio Sodi, apenas obtuvo el 8.4%.³⁰⁸ La postulación de López Obrador fue respaldada por cuatro partidos, además del PRD, (PT, CDPPN, PSN y PAS). Como candidato cuidó mucho de no criticar la administración anterior y se dedicó a señalar acciones del gobierno federal como el Fobaproa, al que le achacaba la falta de recursos para la ciudad,³⁰⁹ aunado a esta línea discursiva se sirvió del aparato bejaranista y de las brigadas del sol (esta estructura se compone de miembros del PRD que gozan de un sueldo y su función es ir casa por casa promoviendo el voto para el partido), para comenzar a movilizar a los votantes.³¹⁰ Otro *empujón* a la candidatura de AMLO fue el apoyo de Marcelo Ebrard, candidato del Partido Centro Democrático, quien declinó a su favor, obteniendo así el respaldo de seis partidos.³¹¹

AMLO realizó mítines en las 16 delegaciones de la ciudad, además supo mantener una *sana distancia* con Cuauhtémoc Cárdenas, pero se apoyó en la Jefa de Gobierno interina, Rosario Robles, quien respaldó completamente al candidato perredista, *después de que López Obrador visitaba una colonia donde los vecinos le comunicaban sus necesidades, Robles atendía sus quejas mandando tapar baches, reparar aceras, recoger basura o asignando más policías a la zona.*³¹²

Llegó el día de la elección (2 de julio de 2000) y la victoria de López Obrador ante la derrota de Cárdenas, comenzó a suscitar diferencias entre ambos líderes, un momento tenso se dio cuando el primero *convencido de que Fox había*

³⁰⁸ *Ibidem.* p. 174

³⁰⁹ En un debate televisivo AMLO, aspirante a la jefatura de gobierno acusó Diego Fernández de Cevallos y a su partido (PAN), de ser cómplices del gobierno del entonces presidente Ernesto Zedillo para convertir en deuda pública el debito privado de unos cuantos. “Confrontan posiciones López Obrador y Diego”, *jornada.unam.mx*, [en línea], México, 8 de marzo de 2000, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2000/03/08/cap3.html>, [consulta: 8 de junio de 2009]

³¹⁰ “Descarta AMLO una *operación cicatriz*” *jornada.unam.mx*, [en línea], México, 15 de noviembre de 1999, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/1999/11/15/el.html>, [consulta: 10 de junio de 2009]

³¹¹ Marco González, “El PRD y las elecciones del 2000 en el Distrito Federal”, en *El Cotidiano*, México, UAM-Azcapotzalco.

³¹² George Grayson, *op. cit.* p. 179

*ganado la presidencia, le sugirió al segundo preparara un discurso reconociendo su derrota. Este consejo condujo a un intercambio mordaz entre los líderes del PRD.*³¹³ Aun así, ambos personajes asistieron a un mitin en el Zócalo capitalino al final de la jornada electoral, donde Cárdenas *tomó el micrófono para recordarle a López Obrador que todavía era un candidato y que algunos analistas de la televisión afirmaban que en el D.F. había un empate técnico.*³¹⁴

Finalmente los resultados electorales del 2 de julio del 2000 muestran que el *otro gran perdedor* fue el PRD, su nivel de votación fue el mismo que obtuvo en las elecciones presidenciales de 1994 (17%), es decir que ni el PRD como partido, ni el carisma de Cárdenas tuvieron el impacto suficiente para alcanzar un nivel de votación más alto. Otro punto importante sobre el declive de la autoridad del caudillo se puede observar en el resultado de las elecciones del D.F. donde la victoria perredista resultó muy apretada, AMLO obtuvo el 33.44%, mientras que Santiago Creel, candidato del PAN, registró una votación de 32.98%, es decir que la diferencia fue de 0.46%.³¹⁵ La baja votación también repercutió en sus candidatos para Diputados Federales donde apenas obtuvo 53 curules, en comparación con 1997 donde contaba con 126, esto se debe a los 14 lugares que tuvieron que ceder a los demás partidos que integraron la alianza, de esta forma el PT se quedó con ocho diputados, CDPPN obtuvo uno, el PSN ganó tres y el PAS se quedó con dos diputaciones, paradójicamente el carisma y arrastre del caudillo le redituó electoralmente a los partidos que no aportaron una votación significativa a la Alianza.

Es así como el liderazgo del caudillo entró en una crisis de la que no fue capaz de recuperarse, ya no contaba con el monopolio del reconocimiento y era más que evidente su desgaste político. Empero, algunos liderazgos como el de AMLO, irónicamente impulsado por Cárdenas, iban creciendo dentro y fuera del

³¹³ Milenio Semanal, 2 de agosto de 2000, p. 21

³¹⁴ *Ibidem*, p. 22

³¹⁵ «Estadística electoral local 2000», [en línea], México, *iedf.org.mx*, Dirección URL: http://www.iedf.org.mx/eel/eel00/EJG_RD.html, [consulta 5 de julio de 2009]



partido. *Primero lo colocó en la dirección nacional de su partido y después lo favoreció para que se convirtiera en candidato a la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal. En ambos casos, Cuauhtémoc Cárdenas “tiró línea” y “movió hilos”, para que el triunfo de su “delfín” fuera por “planchazo”, esto es contundente e inobjetable.*³¹⁶

Aunque autores como Marco Aurelio Sánchez afirmaba que AMLO no contaba con lo necesario para ser el *sucesor* de Cárdenas, no pensaba que fuera a contar con el apoyo necesario para alcanzar la legitimidad que un día el fundador del PRD llegó a tener. *Si aceptamos, junto con Max Weber, que el “carisma tiene la causa de su influencia en la fe de los dominados”, y que, “no se puede prescindir el reconocimiento del sucesor por estos últimos”, se antoja bastante difícil, por no decir imposible, que López Obrador logre erigirse como caudillo emergente en el partido del sol azteca. No tiene la prosapia ni los “dominados” de Cuauhtémoc Cárdenas –salvo una exigua minoría- estarían dispuestos sin más a aceptarlo como el nuevo factotum; su ascendiente en el PRD dista mucho de ser incuestionable, y su liderazgo, por tanto, se encuentra sumamente acotado; más aún si nos percatamos de que para “sentar sus reales” como “jerarca supremo” tendría que afirmarse, antes que nada, como un triunfador absoluto en su enfrentamiento con varios líderes facciosos que, ante la irremediable decadencia del liderazgo caudillista de Cuauhtémoc Cárdenas, le disputarían el control de las principales zonas de incertidumbre del partido.*³¹⁷

Pero antes de entrar a analizar el papel de AMLO, es necesario concluir este capítulo. En primer lugar, las características que le dieron origen al PRD, aún se mantienen vigentes. Sus primeros once años de vida, el partido mantuvo su rasgo distintivo: el liderazgo carismático de Cuauhtémoc Cárdenas. Las coyunturas mencionadas en este apartado, muestran de forma clara de que el

³¹⁶ Marco Aurelio Sánchez, *PRD: el rostro y la máscara. Reporte de la crisis terminal de una élite política*, México, CEPCOM, 2001, pp. 40-41

³¹⁷ *Ibidem.* p. 42



instituto político las zonas de incertidumbre fueron controladas por el caudillo y su coalición dominante, cuya influencia se puede observar en la toma de decisiones, es decir se observa que la *línea* a seguir fue marcada por la lectura que le dio Cárdenas a la coyuntura.

Un segundo punto, consecuencia del anterior, el carisma de Cárdenas implicó una dominación informal, la cual se formalizó al convertirse en el primer dirigente nacional del PRD. Pero incluso cuando el caudillo abandonó el cargo, su influencia se mantuvo, es decir seguía siendo la autoridad máxima dentro del partido, su *opinión* era la decisión final, claro ejemplo de ello fue su constante rechazo al diálogo con el gobierno federal. Probablemente durante los primeros años de vida del partido, la llamada intransigencia democrática tuvo una validez debido al origen del PRD, no obstante después de 1994 esta confrontación limitó por completo cualquier tipo de acuerdo que le hubiera significado al partido avances importantes tanto en lo político como en lo electoral. Finalmente, se puede afirmar que el carisma de Cárdenas fungió como el unificador e impulsor del PRD, además de otorgar a su portador la capacidad de repartir los incentivos necesarios que le permitieron formar su coalición dominante, consolidando la autoridad del caudillo al interior del partido.

Pero el poder del carisma suele ser efímero. Ante la falta de resultados contundentes y su confrontación con otros personajes del PRD, la autoridad y reconocimiento de Cárdenas se fue desgastando, con lo cual se pudo inferir que el PRD entraría a una nueva lógica, quizás más institucional, es decir regirse según sus reglas internas y cambiar su forma de interactuar con los demás elementos del sistema político mexicano. Sin embargo, nuevos liderazgos se fueron gestando, tal es el caso de AMLO quien fue creciendo de manera paulatina, desde obtener la jefatura de gobierno, el establecimiento de su conferencias matutinas, la confrontación con el presidente Vicente Fox y el desafuero fueron elementos que lo impulsaron como un referente de la vida política nacional. Empero existieron circunstancias que parecían mellar la legitimidad que estaba alcanzado, los video-



escándalos que mostraban actos de corrupción por parte de funcionarios del gobierno de la ciudad, fueron hechos que pusieron a prueba el instinto político del caudillo emergente.

Es así que el PRD nuevamente revela sus rasgos originarios: la presencia de un liderazgo carismático, pero en lugar de Cuauhtémoc Cárdenas, ahora el nuevo caudillo del partido es Andrés Manuel López Obrador. Por ello el siguiente apartado analizará el papel de AMLO al frente del partido, sus antecedentes en Tabasco y las coyunturas como el desafuero que lo impulsaron como un líder capaz de suceder al fundador del partido, Cuauhtémoc Cárdenas, no sólo por las atribuciones carismáticas, sino también porque, al igual que el caudillo fundador, AMLO fue capaz de hacer valer su autoridad fuera de las estructuras del PRD y tomar la decisión final en los aspectos más importantes de la vida del partido, entre ellos, definir las candidaturas, además de fungir como un elemento que atrajo el voto en las elecciones del 2006.



CAPÍTULO IV

El caudillo sucesor. Andrés Manuel López Obrador (AMLO)

Como se mencionó en el apartado anterior, la autoridad de Cuauhtémoc Cárdenas sufrió un desgaste debido a diversos factores, como las derrotas en las elecciones presidenciales de 1994 y 2000 donde el caudillo no pudo ni siquiera retener el segundo lugar obtenido en 1988. Al ser el dirigente nacional del PRD, el caudillo no logró avances importantes en el terreno electoral, además su línea de acción (la intransigencia democrática), implicó que el partido se cerrara al diálogo y negociación con el gobierno federal y otras fuerzas políticas como el PRI o PAN, lo cual comenzó a generar críticas a su autoridad. Además, mantuvo constantes enfrentamientos con otros líderes importantes del PRD, tal es el caso de Porfirio Muñoz Ledo, quien optó por abandonar el partido debido al carácter autoritario y caudillista del instituto político.

En consecuencia, la autoridad y reconocimiento de Cárdenas fueron perdiendo fuerza al interior del partido por lo que poco a poco fue relegado y su papel como líder real fue ocupado por un personaje que él mismo impulsó, Andrés Manuel López Obrador (AMLO). Un político tabasqueño que desde su integración al FDN, se caracterizó como seguidor de la intransigencia democrática, encabezando protestas, marchas, toma de edificios; es decir acciones al margen de las instituciones. AMLO organizó el éxodo por la democracia, una marcha que salió de Tabasco al D.F., cuyo objetivo era denunciar y exhibir las diversas irregularidades que se presentaron en el proceso electoral de 1994 para elegir al gobernador de aquella entidad. Con este tipo de acciones López Obrador comenzó a ganarse un lugar dentro del naciente PRD, además de la simpatía de Cárdenas, quien lo apoyó para obtener la dirigencia nacional del partido (1996-1999), frente a sus rivales Heberto Castillo y Amalia García. Como dirigente nacional del perredismo, AMLO cosechó resultados electorales importantes, siendo el más emblemático la victoria en el Distrito Federal (DF).



AMLO adquirió un papel central al ganar la jefatura de gobierno del D.F., en el año 2000, posición que le permitió entablar un constante enfrentamiento con el presidente Vicente Fox, mostrando uno de los rasgos originarios del PRD, su confrontación con el gobierno federal. Además, la implementación de políticas públicas *novedosas* como la pensión a los adultos mayores,³¹⁸ la construcción del segundo piso en periférico, pero sobre todo el intento de desafuero (un proceso judicial que consistió en despojar al Jefe de Gobierno de sus derechos políticos evitando su posible participación como candidato en las elecciones de 2006), lo proyectaron a nivel nacional. Dado el liderazgo obtenido a lo largo de su militancia dentro del PRD y reforzado desde su cargo en la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal, AMLO se convirtió en líder del partido y poco a poco fue relegando a Cárdenas, es así que el partido muestra otro rasgo originario: la presencia de un caudillo.

Los antecedentes políticos de López Obrador se remontan a cuando fue coordinador de la campaña del aspirante a Senador de Tabasco, Carlos Pellicer (PRI) en 1976. La simpatía que lograron entablar fue gracias a que el candidato reivindicaba los derechos de los indígenas chontales. Después de este proceso, AMLO fue nombrado delegado del Instituto Nacional Indigenista (INI) en 1977, este instituto se benefició de los recursos que se destinaron a las zonas indígenas marginadas. Como delegado del INI, López Obrador realizó mejoras en la zona indígena de Chontalpa, otorgó créditos cuyo único aval era la palabra, además consiguió fundar una radiodifusora que realizaba transmisiones en lengua chontal y español. Con estas acciones logró una articulación de las regiones que hasta entonces se mantenían dispersas.

Sin embargo, fue el gobernador de Tabasco (de extracción priísta), Enrique González Pedrero (1982-1987), quien le daría un papel central en la vida política del estado, al convertirlo en el presidente del PRI estatal a finales de 1982. Empero, su permanencia en el puesto sólo fue de un año, debido a la presión de

³¹⁸ Este programa consistió en entregar una cantidad de dinero a las personas de la tercera edad.



17 alcaldes que exigieron su renuncia por haber organizado 1,200 comités para vigilar sus acciones.³¹⁹ A pesar del poco tiempo que permaneció en el cargo, AMLO comenzó a figurar en la vida política de Tabasco.

La labor política de López Obrador en su estado, sobre todo en las zonas indígenas, le valió para que Cuauhtémoc Cárdenas le ofreciera ser el abanderado del FDN para la gubernatura del estado en 1988. AMLO aceptó a sabiendas de que sus posibilidades de triunfo eran nulas, ya que el PRI poseía el control de prácticamente todas las etapas de organización del proceso electoral, además de contar con una estructura clientelar y corporativa, pero el objetivo de López Obrador era otro: *se trataba de abrir brecha porque no había tradición opositora y, además, los cuatro partidos del Frente tenían muy poca presencia y casi nada de organización.*³²⁰

Aunque existía entusiasmo e iniciativa en la campaña, el aparato estatal se dio a la tarea de garantizar la victoria del candidato del PRI, Salvador Neme, la implementación del hostigamiento hacia los simpatizantes del FDN y las prácticas corporativas y clientelares fueron una constante en el periodo de la campaña. Pero esto no impidió que AMLO recorriera todos los municipios del estado difundiendo su programa de trabajo el cual constaba de 25 puntos que enfatizaban *la justicia social, títulos seguros de propiedad de la tierra, un gobierno eficiente, mayores oportunidades de educación, mejor nutrición y atención a la salud, reforma política, desarrollo económico y conservación de la herencia cultural del estado.*³²¹

El candidato del FDN logró obtener el 21.2%, aunque la victoria fue para el priísta Neme quien se adjudicó el 77.9% de la votación. El mérito de estos resultados es que, por primera vez la oposición en Tabasco alcanzó un número de

³¹⁹ Para abundar en el tema consultar: Andrés Manuel López Obrador, *La mafia nos robó la Presidencia*, México, Grijalbo, 2007, pp. 29-32

³²⁰ *Ibidem.* p. 34

³²¹ Andrés Manuel López Obrador, *Tabasco, víctima del fraude electoral*, México, Nuestro Tiempo, 1990, pp. 35-45



sufragios importantes, ya que el Partido Demócrata Mexicano (PDM) apenas obtuvo el 0.88% y AMLO fue capaz de superar la votación obtenida por el candidato presidencial del PAN, Manuel Clouthier (5.32%), en el estado. Pero esta elección no estuvo exenta de anomalías, por ello el *FDN informó de irregularidades en 67 de 1062 lugares de votación del estado. El Frente presentó 16 quejas por escrito a la Comisión Electoral del Estado, que estaba encabezada por el secretario de gobierno Mayans Canabal. La comisión determinó que 17 de las quejas eran injustificadas y rechazó una más que fue presentada.*³²²

A pesar de la derrota, AMLO trazó dos estrategias, la primera de ellas fue la construcción del recién fundado PRD en el estado, canalizando a los seguidores de Cárdenas para mantener su lucha en contra del PRI; la segunda, fue la conformación de un gabinete *sombra* que trabajaría como un gobierno paralelo cuyo discurso era el mismo del caudillo fundador: una constante confrontación con el priísmo local.

López Obrador organizó un grupo de profesionistas (abogados, médicos, veterinarios, etc.) y se dedicó a recorrer todo el estado brindando servicios y gestiones a las comunidades marginadas e indígenas, además el partido comenzó a ganar terreno al conformar una organización campesina y un sindicato de trabajadores del cacao, además se distribuía una publicación propia del PRD, *El Correo de la Voz*, en donde se denunciaban los excesos cometidos por Neme. AMLO hizo suyos los reclamos de los habitantes que se veían perjudicados por los daños ecológicos y materiales ocasionados por la paraestatal PEMEX, encabezando marchas y plantones, así como mítines donde exigía la indemnización a las regiones afectadas.

En 1991 AMLO y el PRD enfrentaron su primer reto, las elecciones municipales, *donde nuevamente se presentaron inconsistencias en las actas, en el*

³²² *Ibidem*, pp. 137-139



*padrón electoral, además se denunciaron prácticas clientelares y corporativas.*³²³ Ante la negativa de las autoridades electorales locales de reconocer estas irregularidades, López Obrador decidió realizar el 23 de noviembre de 1991 una marcha de Tabasco al D.F., con alrededor de 500 personas, como protesta y medida de presión para que al PRD se le reconocieran los triunfos arrebatados. A esta marcha se le denominó “El Éxodo por la democracia”, los manifestantes llegaron a la ciudad de México el 11 de enero de 1992 y se instalaron en el Zócalo capitalino. Las negociaciones entre AMLO, el secretario de gobernación, Fernando Gutiérrez Barrios y el Jefe de Departamento del D.F., Manuel Camacho Solís, duraron alrededor de 60 días, finalmente *se reconoció el triunfo en el municipio de Cárdenas y algunos municipios del estado de Veracruz, donde también se habían unido a la protesta, por primera vez el PRD ganó un municipio en Tabasco.*³²⁴

Con estas acciones López Obrador comenzó a ganar el respaldo de Cuauhtémoc Cárdenas, ya que no sólo estaba sentando las bases del PRD en Tabasco, sino que también implementó la intransigencia democrática como la línea de acción del partido, ganándose un lugar en la coalición dominante del caudillo. *Es así que AMLO se convirtió en uno de los cuadros más destacados del perredismo, logró hacer de Tabasco uno de los bastiones de su partido al haber conseguido poner a dos gobernadores contra las cuerdas (Neme y Gurría) y haber fundado el PRD en un estado eminentemente tricolor en sus preferencias electorales. Pero su mayor éxito consistió en haber multiplicado por cuatro el número de votantes que Cuauhtémoc Cárdenas tuvo en 1988. Ningún otro líder estatal del PRD puede ofrecer un balance similar.*³²⁵ Todo esto estaba ocurriendo sin que el gobernador Salvador Neme pudiera detenerlo, por ello Carlos Salinas,

³²³ *Ibidem.*

³²⁴ Andrés Manuel López Obrador, *La mafia... op. cit.* p. 37

³²⁵ Leonardo Curzio, “Las elecciones de Tabasco o la comedia de las equivocaciones”, en *El cotidiano*, México, UAM-Azcapotzalco, núm. 75 1996, p. 4



decidió removerlo, ya que, *si Neme permanecía en el poder, el PRD seguiría avanzando.*³²⁶

Para 1994 el PRD se había establecido en Tabasco, por ello se daban las condiciones para que AMLO compitiera de nueva cuenta por la gubernatura del estado, esta vez frente a Roberto Madrazo como abanderado del PRI. Como se mencionó en el apartado anterior, 1994 fue un año que cimbró el sistema político mexicano debido a los asesinatos políticos, el levantamiento del EZLN, factores que sembraron incertidumbre y tensión en el ambiente político y sobre todo en los procesos electorales.

No obstante, el PRD contaba con una estructura más sólida y junto con su candidato se mostraba como una verdadera amenaza para el priísmo local, gracias al trabajo político de López Obrador, el cual generó militantes y simpatizantes al PRD. Con su equipo de abogados, AMLO *ayudó a ciudadanos de bajos ingresos a solicitar la aplicación de los programas estatales y federales de salud, sociales y de educación, además los abogados les ayudaban a obtener el título de propiedad del lugar donde vivían. Los perredistas invadieron lotes baldíos, en Villahermosa ahí 32 lotes fueron entregados a familias de escasos recursos, en Teapa se otorgaron 104 lotes y en Tepetitán se distribuyeron 154 lotes. Además los médicos y veterinarios cobraban honorarios simbólicos por atender a las familias humildes.*³²⁷

Ante esta situación, la élite política de Tabasco se volcó a apoyar a Roberto Madrazo, que fue respaldado por Carlos Hank González,³²⁸ quien *tuteló* la mayoría

³²⁶ George Grayson *op. cit.* p. 93

³²⁷ *Ibidem*, p. 85

³²⁸ Carlos Hank fue fundador del llamado Grupo Atlacumulco en el Estado de México, no obstante tenía intereses en Tabasco que trascendían el ámbito político, debido a un proyecto empresarial en el cual pretendía convertir a este estado en piedra angular del arco de la costa del golfo que se extendía del sureste de Estados Unidos a América Central. Por ello articuló a un grupo de políticos y empresarios locales *antiNeme*, aprovechando las enemistades que se ganó el gobernador, debido a que se dedicó a espiar y extorsionar a sus adversarios no importando si éstos eran de oposición y del mismo PRI. Por ello Hank comenzó a trabajar en



de la carrera política del candidato del PRI, *cuando Hank González fue regente del D.F., Madrazo se desempeñó como asesor y más tarde fue Delegado en la Magdalena Contreras durante la Regencia del profesor.*³²⁹ A la par del apoyo total del PRI tabasqueño, Madrazo también gozaba con el respaldo de la comunidad empresarial del estado y de la prensa local. Con excepción del periódico *La verdad del Sureste*, y la estación de radio XEVT, ONG's (*Comité de Derechos Humanos de Tabasco y la Academia Mexicana de Derechos Humanos*) observaron que del 12 de septiembre al 26 de octubre, la cobertura de los cinco periódicos locales que se publican diariamente (*Presente, Tabasco Hoy, Novedades y El Sureste*) favorecían a Madrazo (50%) por encima de AMLO (25%) y el candidato del PAN, Juan José Rodríguez Prats, (15%).³³⁰

Finalmente el 20 de noviembre de 1994 fue la fecha de la elección y las cifras nuevamente favorecían al PRI y su candidato Roberto Madrazo, quien según datos oficiales, había obtenido el 56.10% de la votación, mientras que AMLO obtuvo el 37.74%. Pese a las acusaciones de irregularidades cometidas, el PRD no pudo evitar que el Tribunal Electoral Estatal declarara como gobernador electo a Roberto Madrazo el 6 de diciembre. Ante esta situación algunos militantes del PRD realizaron bloqueos en instalaciones de PEMEX. Cárdenas encabezaba a unas 5,000 personas para manifestar su oposición a la toma de protesta del virtual ganador y AMLO convocó a un *Segundo éxodo por la democracia*, el cual le permitió obtener un excelente foro para dar a conocer los gastos excesivos en la campaña de Madrazo.³³¹

El escándalo comenzó a tomar dimensiones nacionales cuando a su llegada al D.F., López Obrador anunció que *“misteriosamente” le habían entregado documentación que acreditaba que el gasto de campaña de Madrazo*

la destitución de Neme y poner en su lugar a Gurría para después impulsar a Roberto Madrazo, su protegido político. *Ibidem*, p. 93

³²⁹ Leonardo Curzio, *Las elecciones de Tabasco... op. cit.* p. 6

³³⁰ Andrés Manuel López Obrador, *Entre la historia y la esperanza: corrupción y lucha democrática en Tabasco*, México, Grijalbo, 1995, pp. 57-58

³³¹ Andrés Manuel López Obrador, *La mafia... op. cit.* pp. 45-60



fue de alrededor de 70 millones de dólares.³³² Estos documentos fueron presentados a la Procuraduría General de la República (PGR), la cual *consideró que contenían elementos suficientes para iniciar una investigación.*³³³

Este problema comenzaba a generar tensión en dos frentes. El primero era en Tabasco, donde los actos de protesta eran continuos y se vieron alentados ante la ausencia del Presidente Zedillo en la toma de posesión del gobernador electo, esto se interpretó como un alejamiento entre la administración zedillista y el priísmo tabasqueño, es decir que el Presidente no estaba respaldando a Madrazo y por ello existía la posibilidad de que el gobernador fuera destituido por instrucciones directas de Zedillo. El segundo era en el D.F., con las protestas encabezadas por AMLO. De hecho la presión fue tan fuerte que se buscó una salida política al conflicto. A Madrazo se le ofreció la Secretaría de la Educación Pública *a cambio* de la gubernatura, sin embargo la élite de la entidad se escandalizó y defendió el *triunfo legítimo* del priísta. La tensión aumentó cuando se logró el regreso de los manifestantes al estado en compañía de los consejeros ciudadanos Francisco Ortiz Pinchetti y Santiago Creel cuyo objetivo era investigar lo que realmente había sucedido. La investigación arrojó que en el 78% de las casillas existían irregularidades.³³⁴ Pero a pesar de esto, Zedillo tuvo que buscar acuerdos con el gobernador electo, ya que el país atravesaba una crisis económica provocada por el denominado “error de diciembre”³³⁵ y una crisis política y social debido al entonces reciente levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), por ello el presidente se vio obligado a buscar el respaldo del PRI, gobernadores y legisladores, es decir, de toda la élite política priísta para tratar atemperar las consecuencias de estas crisis.

³³²Leonardo Curzio Gutiérrez, *Gobernabilidad, democracia y videopolítica en Tabasco 1994-1999*, México, PyV Editores, 2000, p. 149

³³³ *Ibidem.* p. 150

³³⁴ Entre las irregularidades se encuentran: la violación de la paquetería electoral, inconsistencias en el llenado de las actas, un padrón electoral con deficiencias, entre otras. *Ibidem.* pp. 138-140

³³⁵ En diciembre de 1994, durante el primer mes de gobierno de Ernesto Zedillo se registró una intensa y cuantiosa fuga de capitales (el capital privado mexicano), lo que provocó una brusca variación del tipo de cambio, fuertes incrementos en las tasas de interés, se dispararon los precios y el PIB cayó más de 6% en 1995. Carlos Tello, *op. cit.* pp. 647-657



Aunque el desenlace no le favoreció a AMLO, sí le sirvió para proyectarse políticamente dentro y fuera del PRD, se presentó como una figura capaz de desestabilizar al sistema, dio cuenta de su poder de convocatoria y mostró su capacidad para movilizar a las personas; sus acciones y figura se insertaron en el debate nacional. Además, le valieron el apoyo de Cuauhtémoc Cárdenas no sólo por la estructura partidista que estaba construyendo en Tabasco, sino también por la confrontación con el gobierno federal y local, lo cual fortaleció la línea de acción del caudillo: la intransigencia democrática.

AMLO se había consolidado como un referente político en Tabasco, se mostraba capaz de convocar a un número importante de personas cuando fuera necesario y esto se demostró en 1996, al encabezar a 40,000 campesinos y pescadores para bloquear las instalaciones de PEMEX en el estado que incluían depósitos, oficinas y pozos. Las consignas eran claras: indemnización por los daños causados por la paraestatal y la repartición equitativa de los recursos obtenidos por la perforación en la zona.³³⁶ La reacción del gobierno fue el desalojo violento y detención de algunos manifestantes, situación que llevó a AMLO a recorrer todas las zonas pobres del estado en donde invitaba a sus habitantes a sumarse a la causa por medio de la resistencia civil pacífica (bloqueo en carreteras, en pozos petroleros, no pagar servicios como la luz y agua, etc.) Finalmente estas acciones lograron que a los campesinos y pescadores se les otorgara una indemnización por los daños provocados, además de la liberación de los que fueron aprehendidos durante las manifestaciones. Esta intransigencia democrática le valió el apoyo del círculo cardenista para contender por la dirigencia nacional del PRD, cerrándose así un ciclo dentro de la vida política de AMLO, quien pronto comenzaría a consolidar su posición de líder dentro del partido al brindarle triunfos electorales importantes.

³³⁶ Andrés Manuel López Obrador, *La mafia... op. cit.* pp. 48-51



4.1 Dirigencia de Andrés Manuel López Obrador

En el verano de 1996 se tenía que renovar la dirigencia del partido, bajo un clima de calma entre la postura rupturista y la negociadora. Fueron seis los militantes del PRD que manifestaron su intención de contender por la dirigencia. En esta ocasión aparecían en el mapa de aspirantes Heberto Castillo, Alejandro Encinas, Amalia García (estos dos últimos se les consideraba como cercanos a Porfirio Muñoz Ledo), Jesús Ortega, Mario Saucedo y Andrés Manuel López Obrador (cercanos a Cárdenas).

A pesar de las críticas a su dirigencia, como las de Heberto Castillo quien afirmaba que *Porfirio nunca logró librarse de la sombra del caudillo que ha sido Cuauhtémoc, primero como candidato de unidad de casi todas las fuerzas de izquierda y después en el PRD que se constituye bajo las directrices que impone con su fuerza carismática en las bases perredistas,*³³⁷ Muñoz Ledo se manifestaba por una dirigencia que mantuviera al partido *estable, institucional, profesionalizado, donde quienes ocupen cargos de elección de un Comité Ejecutivo nuevo, con perfil distinto y que refleje a la mayoría del partido, una mayoría que tenga proyecto.*³³⁸ Pero AMLO tenía otra idea de partido. Desde el comienzo de su campaña, López Obrador manifestó su interés para que el PRD tomara como estandarte la movilización social, además de enfocar su discurso a los militantes más organizados y que por lo regular eran simpatizantes de las movilizaciones.

AMLO se mostró como un candidato crítico al gobierno en turno, más allá de proponer cuestiones en torno al partido, su estructura y su papel como actor político, se dedicó a descalificar el proyecto político así como las acciones gubernamentales, además de recalcar su identidad nacionalista, identificándose

³³⁷ Heberto Castillo, "Partido bicéfalo, no" *Proceso*, núm. 1027, 7 de julio de 1996, pp. 16-17

³³⁸ Álvaro Delgado "Muñoz Ledo, de frente al futuro del PRD", *Proceso*, núm. 946, 19 de diciembre de 1994, p. 31

con los principios de la Revolución Mexicana y definiéndose ideológicamente como de centro izquierda, lo que le valió para obtener el apoyo de la llamada izquierda extraparlamentaria (al igual que Cárdenas en su momento). López Obrador fue capaz de hacer converger diferentes fuerzas dentro de su planilla *Unidad*, ofreciendo mayores beneficios, claro ejemplo es la adherencia de Jesús Ortega a su planilla.³³⁹ A mediados de abril, sin una razón aparente, Saucedo y Encinas desistieron de registrarse como candidatos, probablemente con el fin de no dividir la postura moderada representada con una mayor fuerza por Amalia García. Uno de los rasgos importantes de esta elección fue su carácter universal, lo que le brindaría al ganador la suficiente legitimidad dentro y fuera del partido.

Contrario a lo que se podría pensar, el ambiente al interior del PRD no fue tan conflictivo como en ocasiones anteriores, salvo la constante queja de Heberto Castillo denunciando el apoyo de Muñoz Ledo y Cárdenas a *sus candidatos*, el proceso se apegó a lo estipulado en los estatutos. El 14 de julio se realizaron las elecciones internas en un clima de calma relativa;³⁴⁰ se estima que unos 300, 000 militantes asistieron a emitir su sufragio. Al final de la jornada el vencedor fue *Andrés Manuel López Obrador con el 76.3%; el segundo lugar lo obtuvo Heberto Castillo con 14.3% y por último Amalia García con apenas el 9.3%.*³⁴¹ Este Comité Ejecutivo Nacional (CEN) quedó conformado de manera siguiente:

Cuadro 1. CEN de Andrés Manuel López Obrador, 1996-1999.

TITULAR	ORIGEN POLÍTICO	PANILLA	SECRETARÍA/CARGO
Andrés Manuel López Obrador	PRI	López Obrador	Presidencia
Jesús Ortega	PST	López Obrador	Secretaría General
Saúl Escobar	OIR-LM	López Obrador	Asuntos laborales
Pedro Etienne	PST	López Obrador	Coordinación diputados
Leonel Godoy	CD	López Obrador	Representante en el IFE
Pablo Gómez	PCM/PSUM/PMS	López Obrador	Asuntos electorales

³³⁹ Para profundizar en el proceso de la integración de la planilla de AMLO, consultar: Víctor Hugo Martínez, *op. cit.* pp. 121-139

³⁴⁰ Salvo algunos *altercados*, comidas *sospechosas*, quema de urnas, uso de propaganda agresiva, y el uso del acarreo y clientelismo. Enrique Semo, "La victoria de López Obrador", *Proceso*, núm. 1029, 21 de julio de 1996, pp. 39-40

³⁴¹ Comité del Servicio Electoral del Partido de la Revolución Democrática, 1996.



Asa Cristina Laurell	ORPC	López Obrador	Estudios y programa
Martín Longoria	MRP	López Obrador	Pueblos indios
María R. Márquez	PSUM/PRS	López Obrador	Asuntos de la mujer
Carlos Navarrete	PST	López Obrador	Planeación
Manuel Ortega	PPR/Barzón	López Obrador	Asuntos agropecuarios
Ricardo Pascoe	PRT/MAS	López Obrador	Rel. Internacionales
Rosario Robles	OIR-LM	López Obrador	Organización
Mara Robles	Sin militancia previa	López Obrador	Asuntos de jóvenes
Octavio Romero	Sin militancia previa	López Obrador	Oficialía mayor
Héctor Sánchez	COCEI	López Obrador	Coordinador senadores
Humberto Zazueta	ACNR	López Obrador	Derechos humanos
Laura Itzel Castillo	PMT	Heberto Castillo	Comunicación
Luis Eduardo Espinoza	PMT	Heberto Castillo	Asuntos municipales
Ramón Sosamontes	PCM/PSUM/PMS	Heberto Castillo	Acción legislativa
Amalia García	PCM/PSUM/PMS	Amalia García	Alianzas políticas
Raymundo Cárdenas	PCM/PSUM/PMS	Amalia García	Reforma del Estado
Alejandro Encinas	PCM/PSUM/PMS	Amalia García	Educación política

Fuente: Víctor Hugo Martínez, *op. cit.* p. 77

Con el nivel de votos con los que AMLO obtuvo la victoria, se *blindó* la legitimidad y legalidad del proceso interno, brindándole al PRD *rasgos de un sistema propio de intereses y al mismo tiempo que la movilización disminuye, se fortalece una participación de tipo burocrática profesional.*³⁴² Otra característica importante de este CEN, fue la ocupación de los espacios según la representación de cada planilla, es decir que no se *concedieron* espacios por negociaciones como anteriormente se había hecho, se puede decir que las estructuras formales del partido estaban adquiriendo el papel que les correspondía desde el principio. Al existir un consenso entre las corrientes, éstas se adaptarían a las instancias partidarias, impulsando la creación de una Comisión Nacional de Garantías, la cual sería el espacio oficial donde se canalizarían las demandas y conflictos internos del PRD. *Además se crearon nuevas secretarías en el CEN (Asuntos de la Mujer, Asuntos de Jóvenes, Asuntos agropecuarios, Planeación y Alianzas políticas) para satisfacer intereses y adecuar la actuación del partido a temas coyunturales. También se instauró una Comisión Política Consultiva que aglutinaba a los hombres fuertes que, por motivos estatutarios, no podían participar formalmente en la toma de decisiones. Esta Comisión hizo viable la*

³⁴² Víctor Hugo Martínez González, *op. cit.* p. 76



*negociación abierta de la dirigencia con los “notables” del partido, favoreciendo el reajuste organizativo a través de acuerdos entre los líderes de las corrientes.*³⁴³

Para el 3 de agosto de 1996 López Obrador toma formalmente la dirección del partido. Una de las primeras acciones significativas fue la reunión que sostuvo con el presidente en turno, Ernesto Zedillo dando una señal de diálogo, además durante su dirigencia, el PRD sería aceptado en la Internacional Socialista, sin embargo las acciones más significativas de AMLO como presidente del partido se dan en el terreno electoral.

Desde su campaña por la dirigencia, López Obrador dio muestras de ser un político pragmático, esto se confirmó con el uso de las candidaturas externas, que si bien le otorgó una mayor presencia electoral al partido, también fueron motivo de discrepancia al interior del mismo. Pese a esto, el político tabasqueño afirma que *a veces ocurre que un buen dirigente es al mismo tiempo un buen candidato. Pero es indispensable estar dispuestos a abrir el partido a candidatos externos. Si se acepta luchar por la vía electoral, no se puede participar en las elecciones sólo de manera testimonial; se participa, para avanzar en este terreno.*³⁴⁴

De hecho, AMLO sostuvo reuniones con Camacho Solís –quien había abandonado al PRI por no haber sido considerado para contender por la presidencia-, pero no fue hasta el 2003 cuando López Obrador le otorgó al expriísta una candidatura a una diputación federal. Además el dirigente nacional del partido se dio a la tarea de construir las llamadas *brigadas del sol*, que iban de puerta en puerta promoviendo la imagen del candidato y del partido. Las alianzas que realizó como presidente del PRD fueron tan diversas como polémicas, entre las que destacan la realizada con la senadora priísta Layda Sansores, quien abandonó las filas de su partido para aceptar la postulación por parte del sol azteca para contender por la gubernatura de Campeche en 1997. Si bien no

³⁴³ *Ibidem.*

³⁴⁴ Andrés Manuel López Obrador, *La mafia... op. cit.* p. 75

obtuvo la victoria, sí se logró una votación que consolidaría la presencia del partido en dicho estado (41.6%),³⁴⁵ otro *candidato externo* que AMLO quiso postular fue a Ignacio Morales Lechuga, como abanderado del PRD para buscar la gubernatura de Veracruz, sin embargo esta posibilidad se vino abajo cuando Cárdenas la rechazó públicamente, quizás éste es el primer choque entre ambos líderes, uno formal y el otro moral, debido a que Morales Lechuga se desempeñó como Procurador General de la República durante el sexenio de Carlos Salinas, mostrando la aversión de Cárdenas a personajes relacionados con el salinismo.

En Tabasco también se dedicó a dar cabida a priístas que, por una u otra razón estaban descontentos con el partido, claro ejemplo fue su acercamiento con Octavio Romero Oropeza. Pero el primer éxito de esta estrategia sucedió en Zacatecas con la postulación de un Senador priísta, Ricardo Monreal Ávila, quien junto con el PRD formó la Alianza Ciudadana por la Dignidad y la Democracia, adjudicándose una victoria contundente.³⁴⁶

En mayo de 1998 en el proceso de Tlaxcala para cambiar gobernador, el PRD postuló a Alfonso Sánchez Anaya -quien había sido presidente del PRI en dicho estado y a su vez resultó perdedor en la contienda interna-, pero fue el ganador en el proceso electoral. Otro caso similar se dio al año siguiente en Baja California Sur donde el PRD de AMLO le abrió las puertas a otro expriísta, Leonel Cota Montaña, quien fue alcalde de La Paz, para que se postulara como candidato a la gubernatura del estado, obteniendo de nueva cuenta otra victoria. Lo mismo sucedió en Chiapas donde el PRD se sumó al apoyo que le daban otros partidos al candidato Pablo Salazar Mendiguchía,³⁴⁷ otro expriísta. Así mismo logró

³⁴⁵ “La aventura de Layda Sansores”, [en línea], México, *larevista.com.mx*, 8 de agosto de 1997, Dirección URL: <http://www.larevista.com.mx/ed407/nota7.htm>, [consulta: 8 de agosto de 2009]

³⁴⁶ El PRD ganó con 213,019 votos, frente al PRI, que obtuvo 183,490, mientras que el PAN apenas alcanzó el 63,974 de la votación. Los resultados pueden ser consultados en el Instituto Electoral del Estado de Zacatecas [en línea], Dirección URL: <http://www.ieez.org.mx/>, [consulta: 8 de agosto de 2009]

³⁴⁷ Pablo Salazar fue candidato a gobernador en el estado de Chiapas el año 2000 y fue respaldado por una histórica alianza que reunió tanto a diversas organizaciones sociales como a ocho partidos políticos, de distintas ideologías: PAN, PRD, PT, PVEM, CPPN, PSN, PCD, PAS. Sonnleitner, Willbald, “Territorios,

aumentar la presencia del PRD en estados como Nayarit, Campeche, Coahuila e Hidalgo, además en el Estado de México se ganaron municipios como los de Texcoco y Nezahualcóyotl. Sin embargo, AMLO no sólo ganó gubernaturas, en las elecciones legislativas de 1997 el PRD obtuvo *125 legisladores, que habían desplazado al PAN como segunda fuerza política en el congreso.*³⁴⁸ Pero el triunfo más significativo para el PRD fue la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal en el año de 1997 por dos razones, en primer lugar, esta victoria revitalizó el carisma de Cárdenas el cual se había venido desgastando y en segundo lugar, fortaleció a López Obrador como dirigente nacional.

Como se puede observar, de la dirigencia de López Obrador destacan los logros electorales, aunque *permitía que los priistas se adueñaran del PRD de la misma manera que los romanos se adueñaron de la cristiandad en el siglo IV.*³⁴⁹ A pesar de las críticas, estos triunfos sirvieron como un factor que le permitiría ir consolidando su liderazgo, aunque el mismo tabasqueño admitió que hizo *falta fortalecer la organización interna.*³⁵⁰ Estas victorias trajeron consigo muchos beneficios, en primer lugar el aumento de recursos públicos, la obtención de espacios internos y externos donde pudo colocar a sus dirigentes y cuadros, es decir, una mayor profesionalización de los perredistas no sólo en el ámbito partidista-electoral, sino también en la administración pública.

Después de estar al frente del partido (1996-1999), AMLO regresó a Tabasco *y encontró al partido dividido y enfrentado. El haberse ido sin crear cuadros internos tuvo consecuencias: Madrazo estaba más fuerte que nunca, lo que hacía poco atractivo contender por la gubernatura estatal.*³⁵¹ Pero una segunda opción se le presentaba: contender por la Jefatura de Gobierno del D.F.

fronteras y desfases del voto: Una geografía sintética de las elecciones en Chiapas (1988-2006).” En: *Chiapas después de la tormenta. Estudios sobre economía, sociedad y política*, México, COLMEX, 2009, p. 334

³⁴⁸ Alejandra Lajous, *AMLO: entre la atracción y el temor. Una crónica del 2003 al 2005*, México, Océano, 2006, p. 24

³⁴⁹ George Grayson, *op. cit.* p. 135

³⁵⁰ Andrés Manuel López Obrador, *La mafia... op. cit.* p. 89

³⁵¹ Alejandra Lajous, *op. cit.* p. 25. Andrés Manuel López Obrador, *La mafia... op. cit.* pp. 93-97



No obstante el camino para obtener la candidatura no se presentaba fácil, sus compañeros de partido Demetrio Sodi y Pablo Gómez (ambos aspirantes a la nominación), señalaban que AMLO no cumplía con el tiempo de residencia necesario para competir por el cargo.³⁵² Sin embargo, *López Obrador contaba con la simpatía del candidato presidencial del PRD, Cuauhtémoc Cárdenas y con la de sus hijos, Cuauhtémoc Cárdenas Batel y Lázaro Cárdenas Batel, quienes lo consideraban como el único capaz de ganar la plaza.*³⁵³ Es así que AMLO obtuvo la nominación del PRD y una victoria muy apretada frente a Santiago Creel; el primero obtuvo una votación del 33.44%, mientras que la votación del segundo fue de 32.98%,³⁵⁴ es decir, una diferencia de apenas 0.46%. A pesar de ello el recién electo Jefe de Gobierno entabló una confrontación directa con el presidente de la República, Vicente Fox, quien a diferencia del tabasqueño, había ganado con un amplio margen (42.52%) y gozaba de una aceptación mucho mayor.³⁵⁵

Pero con el tiempo las cosas cambiarían, poco a poco López Obrador ganó terreno, su estrategia fue mantener una confrontación constante con el Presidente de la República, señalando sus errores en cualquier ámbito (político, económico o social). La reacción de Vicente Fox ante estas críticas fue poco acertada, exhibiendo su inexperiencia política, aunado a ello, el ejecutivo se mostró incapaz de cumplir con las expectativas que había generado durante su campaña electoral. En consecuencia la popularidad y aceptación del titular del ejecutivo comenzó a declinar, para el año 2004 *las encuestas efectuadas entre los residentes del DF, el Jefe de Gobierno contaba con un índice de popularidad muy elevado. La gran mayoría de los capitalinos consideraban como un regidor competente y trabajador, y aceptaban su reputación de abanderado de la*

³⁵² El artículo 122 en su Base Segunda de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que cualquier aspirante si no es originario del D.F. debe tener un mínimo de residencia de cinco años.

³⁵³ Alejandra Lajous, *op. cit.* p. 26

³⁵⁴ "Estadística electoral local 2000", [en línea], México, *iedf.org.mx*, Dirección URL: http://www.iedf.org.mx/eel/eel00/EJG_RDE.html, [consulta: 10 de agosto de 2009]

³⁵⁵ Según Consulta Mitofsky Vicente Fox iniciaba su gestión con el 70% de aprobación, "Evaluación del gobierno de Vicente Fox" [en línea], México, *Consulta Mitofsky*, 7 de febrero de 2005, Dirección URL: <http://72.52.156.225/Estudio.aspx?Estudio=vf-evaluacion-inicial>, [consulta: 10 de agosto de 2009]

*decencia. Además la opinión pública daba por hecho que acariciaba la candidatura perredista para las elecciones presidenciales de 2006.*³⁵⁶

4.2 El desencanto de Vicente Fox

Al ser electo como Jefe de Gobierno, AMLO dejó ver su carácter controvertido, ahora el objeto la confrontación no eran Tabasco y su gobernador, sino el presidente de la República, Vicente Fox, a quien criticaba en sus conferencias de prensa matutinas, las cuales implementó desde su primer día de labores. Pero además de reprobado las acciones de Fox, estas conferencias de prensa tenían por objeto informar de los programas sociales, hechos, y acciones emprendidas por el Gobierno del Distrito Federal (GDF). *Mediante esta estrategia López Obrador pudo asestar el primer golpe al titular del ejecutivo y éste al responder a los comentarios o señalamientos, le daba prácticamente un día para preparar la respuesta al Jefe de Gobierno.*³⁵⁷ Al paso del tiempo la popularidad y aceptación de Vicente Fox comenzó a caer, no sólo por su confrontación con AMLO, sino también por los escuetos resultados de su administración, además de sus errores políticos, de los cuales algunos se resumen a frases, tal es el caso del *comes y te vas*³⁵⁸ y el *yo por qué.*³⁵⁹

³⁵⁶ Roberto Ortiz de Zárate, *Andrés Manuel López Obrador*, [en línea], España, Centro de Estudios Internacionales de Barcelona, 25 de septiembre de 2007, Dirección URL: http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/mexico/andres_manuel_lopez_obrador, [consulta: 10 de agosto de 2009]

³⁵⁷ Alejandra Lajous, *op. cit.* p. 54

³⁵⁸ “Invitación” que hizo Vicente Fox, por medio de una llamada telefónica al entonces mandatario de Cuba, Fidel Castro en Marzo del 2002 (cuya conversación fue revelada el 23 de abril de 2002), quien participaría en la Cumbre de Naciones Unidas para el Desarrollo realizada en Monterrey, con el fin de que no coincidiera con su homólogo de Estados Unidos, George Bush. “Diálogo "privado" entre Castro y Fox”, [en línea], UK, *news.bbc.co.uk*, 23 de abril de 2002, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_1947000/1947156.stm, [consulta: 14 de agosto de 2009]

³⁵⁹ “Postura” que adoptó ante el problema legal que tenían las televisoras TV Azteca y CNI canal 40, donde la primera tomó por la fuerza las instalaciones de la segunda, auxiliándose de un comando armado. “Denuncia Canal 40 que su transmisora fue tomada por comando de Tv Azteca” [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 28 de diciembre de 2002, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2002/12/28/008n1pol.php?origen=politica.html>, [consulta: 14 de agosto de 2009]. “TV Azteca toma Canal 40” [en línea], México, *eluniversal.com.mx*, 28 de diciembre de 2002, Dirección URL: http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=13687&tabla=primera, [fecha de consulta: 14 de agosto de 2009]

Estos factores se conjugaron, provocando un declive en la popularidad del Presidente Vicente Fox. Como se mencionó en párrafos anteriores, en el 2000 el titular del poder ejecutivo contaba con un 70% de aceptación, no obstante para marzo de 2002 su aceptación había descendido a un 39%,³⁶⁰ en los años siguientes logró recuperarse de forma intermitente, llegó a repuntar de 60%, pero los descabros eran constantes, en el 2003 quienes aprobaban su trabajo era de un 46% pero quienes lo reprobaban era el 45%.³⁶¹ Para la mayoría de los mexicanos, la decepción con el gobierno de Fox emanaba al ver que las perspectivas económicas del país no mejoraron en los tres primeros años de gestión. El autodenominado gobierno del “cambio” no modificó de forma sustancial al sistema político, *la alternancia en la presidencia de la República en México se hizo sin mediar un proyecto de gobierno que incluyera las reformas económicas, sociales y políticas para consolidar la democracia y lograr una mejor gobernabilidad.*³⁶²

Las reformas realizadas en el sexenio de Vicente Fox no rindieron los resultados esperados, los aspectos sociales y económicos no fueron lo suficientemente atendidos, *la reforma económica para garantizar el crecimiento con estabilidad no fue suficiente para generar los empleos que la población en edad productiva requería. Consecuencia de ello es la migración de millones de mexicanos de diversos estratos y condiciones sociales hacia los Estados Unidos en busca de mejores condiciones de vida.*³⁶³

La decepción del foxismo fue aprovechada por el Jefe de Gobierno, quien se dedicaba a contrastar las dos administraciones, exaltando los logros

³⁶⁰ “Evaluación del gobierno de Vicente Fox” [en línea], México, *Consulta Mitofsky*, 7 de febrero de 2005, Dirección URL: <http://72.52.156.225/Estudio.aspx?Estudio=vf-evaluacion-inicial>, [consulta: 10 de agosto de 2009]

³⁶¹ Evaluación del gobierno de Vicente Fox” [en línea], México, *Consulta Mitofsky*, 7 de febrero de 2005, Dirección URL: <http://72.52.156.225/Estudio.aspx?Estudio=vf-evaluacion-inicial>, [consulta: 10 de agosto de 2009]

³⁶² Rosendo Bolívar Meza, “México 2000-2006: La incumplida reforma del Estado”. En Francisco Reveles Vázquez (Coordinador), *El gobierno panista de Vicente Fox. La frustración del cambio*, México, Sitesa, 2008, p. 277

³⁶³ *Ibidem*. p. 285

alcanzados en el D.F., en comparación con las fallas a nivel federal. López Obrador se hizo de un capital social al implementar programas sociales y políticas públicas que resultaban novedosos, además utilizó la *austeridad republicana*, que consistía en bajar los salarios de los altos funcionarios y reducir el presupuesto de áreas que, según el Jefe de Gobierno, no eran fundamentales. Con estas acciones AMLO marcaba un estilo propio para gobernar, fue ganando terreno frente al ejecutivo y para el 2004 ya encabezaba las preferencias electorales para la presidencia, *según Consulta Mitofsky, a pregunta abierta y espontánea, 21% de los encuestados señalaban que les gustaría que fuera López Obrador, además el periódico Reforma daba cuenta de la imagen de honestidad con la que contaba el tabasqueño, ya que un 82% de los encuestados consideraban como honesto al Jefe de Gobierno.*³⁶⁴

Ante el incumplimiento de las expectativas del gobierno del cambio y la poca capacidad de respuesta por parte de su gabinete en situaciones importantes, como la definición de la postura de México ante el conflicto que pensaba iniciar Estados Unidos contra Irak o los conflictos internos que se evidenciaron a raíz de la renuncia del Secretario de Relaciones Exteriores, Jorge Castañeda,³⁶⁵ se fue generando una sensación de vacío de poder, que pronto sería ocupado por el Jefe de Gobierno capitalino a quien se le comenzaría a señalar como un fuerte candidato para competir por la presidencia en los comicios que se realizarían en el 2006. Su calidad de líder dentro y fuera del partido comenzaba a consolidarse, mientras que poco a poco fue orillando e incluso aislando a Cárdenas, quien ya no

³⁶⁴ Alejandra Lajous, *op. cit.*, p. 55

³⁶⁵ Entre los factores que provocaron la salida de Jorge Castañeda se encuentran: México no alcanzó la firma de un acuerdo migratorio con Estados Unidos; no se resolvió el conflicto de agua entre México y Estados Unidos; la salida de Fidel Castro de la Cumbre de Monterrey, cuyo conflicto empezó siendo ministerial y escaló a nivel presidencial; conflicto interno en la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) que desembocó en la salida de Ricardo Pascoe; constantes cambios al interior de su equipo; enfrentamiento y salida de algunos de sus principales colaboradores, entre los que se cuenta a Miguel Marín Bosch; frecuentes fricciones con el Poder Legislativo: voto contra Cuba en Ginebra; ejecución de Javier Medina Suárez en Texas, Estados Unidos, entre otras. “Fox confirma la renuncia de Castañeda y afronta la primera crisis de su Gobierno”, [en línea], España, *elpais.com*, 10 de enero de 2003, Dirección URL: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Fox/confirma/renuncia/Castaneda/afronta/primeracrisis/Gobierno/20030110elpiint_7/Tes/, [consulta: 15 de agosto de 2009]



encontraba cabida dentro de un PRD que necesitaba un caudillo capaz de rearticularlo y disciplinar a las tribus, donde su título de líder moral, quedó en un papel secundario.

López Obrador se dedicó a configurar su coalición dominante, se rodeó de personajes ajenos al PRD, tal es el caso de Manuel Camacho Solís y Marcelo Ebrard Casaubón, otorgándoles espacios dentro del partido o en la administración del GDF. El arrastre del Jefe de Gobierno se puede observar cuando éste apoyó a Leonel Cota Montaña para ganar la presidencia nacional del PRD. *Según Juan Guerra, líder de la Corriente Unidad y Renovación (UNyR-Cuauhtemistas y Rosaristas), el apoyo brindado por Andrés Manuel López Obrador a Leonel Cota Montaña contó y fue determinante para que el político bajacaliforniano se convirtiera en el dirigente nacional del PRD.*³⁶⁶ Con esta estrategia, AMLO comenzaba a trabajar su camino hacia la candidatura presidencial, controlando zonas de incertidumbre y aislando a sus posibles rivales, como el propio Cuauhtémoc Cárdenas.

Sin embargo la popularidad y liderazgo que estaba adquiriendo el Jefe de Gobierno, causó entre algunos de sus detractores una especie de *pánico* que los orilló a querer anularlo políticamente. El primer intento fue con los llamados *videoescándalos*, en los cuales se presentaba a funcionarios de su gobierno, como Gustavo Ponce³⁶⁷ y Rene Bejarano³⁶⁸ en situaciones de abierta corrupción,

³⁶⁶ “Leonel Cota debe el cargo a López, afirma Juan Guerra”, [en línea], México, *cronica.com.mx*, 26 de mayo de 2005, Dirección URL: [http://www.cronica.com.mx/Leonel+Cota+ +L%F3pez%2C+afirma+Juan+Guerra](http://www.cronica.com.mx/Leonel+Cota+%2C+afirma+Juan+Guerra), [consulta: 15 de agosto de 2009]

³⁶⁷ El primer videoescándalo se presentó el 1 de marzo de 2004 en el noticiero de las 9 de la noche en donde aparecía Gustavo Ponce, secretario de finanzas del Gobierno del Distrito Federal (GDF), apostando fuertes sumas de dinero en un casino de Las Vegas, además el titular del noticiero, el periodista Joaquín López Dóriga, daba a conocer las facturas que indicaban un consumo de alrededor de 2,200 dólares. “Un video destapa fraude por 30 millones de pesos contra el GDF”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 2 de marzo de 2004, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2004/03/02/038n1cap.php?origen=capital.php&fly=1>, [consulta: 15 de agosto de 2009]. “Investigan por fraude a titular de Finanzas de GDF”, [en línea], México, *eluniversal.com.mx*, 2 de marzo de 2004, Dirección URL: http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_notas=16013&tabla=primera, [consulta: 15 de agosto de 2009]. “Gustavo Ponce Meléndez - El señor de las Apuestas”, [en línea], México, *youtube.com*, 19

minando la imagen de honestidad de la administración capitalina y desprestigiando al PRD, pero sobre todo tambaleó la posibilidad que se estaba fraguando desde que AMLO tomó las riendas de la Ciudad de México: su candidatura a la presidencia del país.

El GDF y el PRD estaban convulsionados, se había demostrado de forma incuestionable la corrupción de algunos de sus miembros más destacados y eran exhibidos por el empresario Carlos Ahumada, quien mantuvo una estrecha relación con personajes del PRD y del GDF.³⁶⁹ La relevancia de este empresario de procedencia argentina se dio a conocer al comenzar las investigaciones sobre el origen y objetivo de aquellos videos, surgiendo la *teoría del complot*, la cual se fortaleció el 10 de marzo cuando la prensa escrita confirmaba la reunión previa entre Ahumada, el Senador panista Diego Fernández de Cevallos, José Luis Valles delegado del Centro de Investigación y Seguridad Nacional (Cisen) y del delegado de la PGR, Rolando López Villaseñor en el hotel Presidente Intercontinental.³⁷⁰ Las reacciones no se hicieron esperar e incluso Manuel Espino, secretario general del PAN, cuestionaba a Fernández de Cevallos por omitir esa información al partido. Al comprobarse esta reunión, los argumentos oficiales y

de abril de 2006, Dirección URL: http://www.youtube.com/watch?v=8jycN0g_TL4, [consulta: 15 de agosto de 2009]

³⁶⁸ El 3 de marzo de 2004, en el noticiero matutino de Televisa denominado *El Mañanero*, el Diputado Federal del PAN Federico Döring, hizo entrega al conductor de otros videos donde aparecía René Bejarano, exsecretario particular de AMLO y coordinador de la fracción parlamentaria del PRD en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, recibiendo grandes cantidades de dinero por parte del empresario Carlos Ahumada, cuyo rostro fue cubierto por un círculo blanco. “El video, respuesta a las acciones legales contra el Grupo Quart: López Obrador” [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 4 de marzo de 2004, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2004/03/04/007n1cap.php?origen=index.html&fly=1>, [consulta: 15 de agosto de 2009]. “Cimbra video a PRD y GDF”, [en línea], México, *eluniversal.com.mx*, 4 de marzo de 2004, Dirección URL: http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_not=16022&tabla=primera, [consulta 15 de agosto de 2009]. “Bejarano y Ahumada”, [en línea], México, *youtube.com*, 17 de mayo de 2009, Dirección URL: <http://www.youtube.com/watch?v=icSjjznZ0GI>, [fecha de consulta: 15 de agosto de 2009]

³⁶⁹ Además de Bejarano, el delegado de Tlalpan, Carlos Imaz, también fue grabado recibiendo dinero por parte del empresario. “Abre el PRD proceso para suspender derechos a Robles, Sosamontes e Imaz”, México, [en línea], *jornada.unam.mx*, 6 de marzo de 2004, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2004/03/06/005n1cap.php?origen=index.html&fly=1>, [15 de agosto de 2009]

³⁷⁰ “Supo Diego Fernández de los videos antes de su difusión” México. [en línea], *jornada.unam.mx*, 10 de marzo de 2004, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2004/03/10/003n3cap.php?origen=index.html&fly=1>, [constulta: 16 de agosto de 2009]

legales en contra de posibles actos de corrupción por parte de AMLO comenzaron a perder validez. Ante esta situación el Jefe de Gobierno no perdió tiempo y convocó a una de las primeras concentraciones masivas en el Zócalo capitalino donde denunció a quienes pretendían desacreditar su administración y persona con el único fin de *descarrilar un proyecto alternativo*. Con este mensaje AMLO dejaba claras sus aspiraciones presidenciales, en primer lugar porque las encuestas lo posicionaban como el aspirante más fuerte por encima de Santiago Creel (precandidato del PAN) o del propio Roberto Madrazo del PRI, en segundo lugar, gracias a su carisma de situación, López Obrador logró un amplio apoyo dentro y fuera del PRD y por último en ese mismo año (2004), AMLO presentó su libro llamado *Un proyecto alternativo de nación*, en el cual se plantea una serie de modificaciones estructurales para que en México, según el autor, se alcance un verdadero cambio.³⁷¹

La suspicacia enrarecía el clima político, pronto las preguntas centrales no se hacían alrededor de la corrupción del PRD y del GDF, sino ¿quién le había dado los videos al Diputado panista, Federico Döring?, o ¿cómo se obtuvieron las imágenes de Ponce en un casino que se supone cuenta con un nivel alto de vigilancia?, y ¿cómo las obtuvo Televisa? Estos cuestionamientos le sirvieron a AMLO para colocarse en un papel que sabía jugar muy bien: *como víctima de los poderosos, esta estrategia la utilizó después de las campañas por la gubernatura en Tabasco de 1988 y 1994.*³⁷²

Mientras AMLO se encontraba en el centro de la vida política del país, Cuauhtémoc Cárdenas se veía aislado de las decisiones dentro del PRD. Las diferencias entre ambos líderes se fueron haciendo más evidentes, a tal grado que el 17 de marzo, *Cuauhtémoc Cárdenas, utilizó la misma tribuna televisiva que*

³⁷¹ En este libro, AMLO convoca a un *nuevo pacto social* en el cual debe fijarse como propósito básico la superación de la pobreza que, junto con la incierta impartición de justicia, la corrupción y la inseguridad, se perciben como los más graves problemas nacionales. Andrés Manuel López Obrador, *Un proyecto alternativo de nación*, México, Grijalbo, 2004, p. 159

³⁷² Alejandra Lajous, *op. cit.* pp. 95-98

destapó el escándalo de corrupción, el programa *El Mañanero*, conducido por Brozo, para hablar del distanciamiento de López Obrador con respecto al PRD y criticar la falta de una condena lo suficientemente enérgica para los funcionarios involucrados en los hechos de corrupción.³⁷³

Las diferencias fueron aumentando, muestra de ello se dio en el VIII Congreso Nacional del PRD (realizado del 26 al 28 de marzo de 2004), *entre Cárdenas, quien exige desmontar toda instancia directiva y regresar a su liderazgo discrecional, y López Obrador, para el que el PRD parece no tener reservas en entregarse, el partido enfrenta el otoño de su carisma primigenio por medio de su remplazo con un nuevo líder carismático.*³⁷⁴ Durante el Congreso, Cárdenas acusó a Leonel Godoy (presidente interino del PRD en ese momento) de desdeñar todos sus proyectos, por ello el líder moral optó por renunciar a todos sus cargos dentro del partido como consecuencia de *la "respuesta irreflexiva o despreciativa" que tuvo el presidente partidista, Leonel Godoy, a su propuesta de reestructurar la totalidad del comité ejecutivo nacional.*³⁷⁵ Por su parte, el Jefe de Gobierno, se fortaleció al recibir muestras de apoyo de los delegados del Congreso, mientras que Cárdenas fue objeto de abucheos.³⁷⁶

Los videoescándalos proyectaron la figura de AMLO a nivel nacional, aunque ésta no fue positiva, sí logró consolidarse en la opinión pública despertando un apoyo o aversión en los ciudadanos. Además al interior del partido

³⁷³ *Ibidem* p. 125

³⁷⁴ Víctor Hugo Martínez González, *op. cit.* p. 230

³⁷⁵ “Renuncia Cuauhtémoc Cárdenas a todos sus cargos en el PRD”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 29 de marzo de 2004, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2004/03/29/003n1pol.php?origen=index.html&fly=1>, [consulta: 16 de agosto de 2009]. “CCS riñe con Godoy y renuncia al consejo”, México, [en línea], *eluniversal.com.mx*, 29 de marzo de 2004, Dirección URL: http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=16180&tabla=primera, [consulta 16 de agosto de 2009]

³⁷⁶ En la apertura de la lista de oradores, Cárdenas Solórzano subió a la tribuna, en medio de rechiflas abucheos y la consigna: "¡Obrador, Obrador!" Era la primera vez, en 15 años de vida, que los congresistas perredistas acogían una declaración de Cárdenas en esos términos. Renuncia Cuauhtémoc Cárdenas a todos sus cargos en el PRD”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 29 de marzo de 2004, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2004/03/29/003n1pol.php?origen=index.html&fly=1>, [consulta: 16 de agosto de 2009]



López Obrador comenzó a ganar terreno, ya que *si bien el cardenismo pudo mantenerse al frente del partido, los fracasos electorales durante la gestión de Rosario Robles, los escándalos de corrupción y la disputa constante entre las “tribus” debilitaron la estructura interna y al sector cardenista del PRD de cara al 2006. Por el contrario, López Obrador concentró el liderazgo y con su estilo de gobernar situó al Partido de la Revolución Democrática con posibilidades de crecer electoralmente a nivel nacional y de obtener la Presidencia de la República.*³⁷⁷

No obstante, el camino hacia la candidatura presidencial no se mostraba fácil, además de los videoescándalos, hechos como el *Nicogate*³⁷⁸, el linchamiento de tres elementos de la Policía Federal Preventiva (PFP) en San Juan Ixtayopan en la Delegación Tláhuac,³⁷⁹ fueron obstáculos que se le presentaron al nuevo caudillo. Pero todavía faltaba la *carta* más fuerte por jugar por parte de sus detractores: el desafuero. Hecho que, irónicamente lo consolidó como un líder absoluto dentro y fuera del PRD. A pesar de que el desafuero contaba con un sustento legal, éste vio supeditado a las movilizaciones y declaraciones del caudillo tabasqueño, quien mostró su capacidad de convocatoria. Además fue capaz de construir las redes ciudadanas, creando un aparato paralelo al partido, incluso mejor organizado. Gracias a este proceso, AMLO ganó muchos adeptos aumentando la simpatía y votación al PRD, además de cimbrar el sistema político, parecido a lo que sucedió con Cárdenas en 1988.

³⁷⁷ Germán Pérez Fernández del Castillo, *México 2006. Las elecciones que dividieron al país*, México, Miguel Ángel Porrúa, FCPyS, 2008, p. 56

³⁷⁸ Así se le nombró al escándalo desatado por el sueldo de su chofer el cual ascendía a \$62,000 equivalente al salario de un subsecretario.

³⁷⁹ Como consecuencia fue sustituido Marcelo Ebrard, secretario de Seguridad Pública del D.F., “Se pudo evitar el linchamiento, aseguran vecinos de San Juan en relato de hechos” [en línea], México, *jornada.com.mx*, 30 de diciembre de 2004, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2004/12/30/035cap.php>, [fecha de consulta 16 de agosto de 2009]

4.3 El desafuero

El desafuero inició como una acción legal, pero al paso del tiempo, el proceso comenzó a tomar tintes políticos, desembocando en un fenómeno que terminó por consolidar a AMLO como un referente dentro de la vida política del país. Esto se debe a un desencanto del gobierno del cambio, encabezado por Vicente Fox, quien no fue capaz de mantener el capital social³⁸⁰ logrado en las elecciones del 2000, debido a su poca pericia política, el manejo de situaciones como el conflicto entre las televisoras Tv Azteca y CNI 40, y la renuncia de su canciller Jorge Castañeda, evidenciaron la inexperiencia del Presidente de la República. Además los logros alcanzados durante su sexenio en los ámbitos económico y social fueron magros, del 2000 al 2003 el PIB *por persona* cayó 2.4%; *durante su campaña, Fox prometió crear un millón 300 mil empleos al año, la realidad fue otra, durante su mandato los empleos creados por año fueron 22 mil; en consecuencia se produjo: a) una caída en los precios relativos de las actividades intensivas en mano de obra, y de los salaros reales; b) un aumento en el desempleo, conforme la demanda por mano de obra calificada se incrementó y, c) una tasa de crecimiento decreciente de la producción.*³⁸¹ Por ello, el desafuero se interpretó como una estrategia para dejar fuera a un posible candidato presidencial para las elecciones del 2006, quien *planteaba la necesidad de un cambio en la política económica para atender, por el bien de todos, el bienestar y desarrollo de la mayoría de la población: los pobres.*³⁸²

El argumento legal para el desafuero consistía en el desacato de una orden judicial por parte del Jefe de Gobierno, para suspender una serie de obras en un predio llamado El Encino, el cual fue expropiado por Rosario Robles (Jefa de Gobierno interina), el 9 de noviembre de 2000. El amparo fue promovido por la

³⁸⁰ Fukuyama entiende al capital social como normas o valores compartidos que promueven la cooperación social. Francis Fukuyama, “Capital social y desarrollo: la agenda venidera”, en Raúl Atria y Marcelo Siles (compiladores), *Capital social y reducción de la pobreza: en busca de un nuevo paradigma*, México, CEPAL, 2003, p. 34

³⁸¹ Carlos Tello, *op. cit.* pp, 722-738

³⁸² *Ibidem*, p. 745

empresa Promotora Internacional Santa Fe y le fue otorgado por el juez federal Álvaro Tovilla en marzo de 2001. Por ello, el nuevo Jefe de Gobierno estaba obligado a interrumpir los trabajos en dicho predio. No obstante, la obra seguía su curso y al ser constatado por el juez, solicitó a la Procuraduría General de la República (PGR) iniciar una averiguación previa a AMLO por el delito de abuso de autoridad. En el 2002, el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa, determinó que el tabasqueño violó la orden de un juez y en febrero de ese mismo año las obras fueron suspendidas, pero legalmente el delito ya se había cometido.³⁸³

El proceso de desafuero toma mayor relevancia el 16 de febrero del 2004 cuando el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal le pedía a la PGR diera resolución a la averiguación previa iniciada en contra de AMLO. Para el 20 de mayo, la PGR solicitaba de manera formal ante la Secretaría General de la Cámara de Diputados la petición de desafuero del Jefe de Gobierno. El caudillo se *negó a recurrir a los servicios de abogados y pese a su actitud intransigente y retadora continuaba encabezando la preferencia del voto para el 2006 con 30.9%. Ello a pesar de que en ese momento sólo el 46% de la población consideraba que era “un político que generalmente respeta las leyes”.*³⁸⁴ Pese a la violación del amparo, el caso pudo ser resuelto mediante una negociación directa con los dueños del predio, la PGR pudo argumentar que este asunto no ameritaba un juicio penal y se hubiera buscado otro tipo de solución jurídica, pero eso no sucedió y el tema se convirtió el catalizador de una crisis política.

Como parte de su estrategia, AMLO impartió en los primeros días de junio un ciclo de conferencias al que denominaba: “La manipulación de la ley con propósitos políticos. Caso el Encino”, éstas fueron impartidas en la Ciudad de México y su objetivo, según el Jefe de Gobierno, era demostrar Vicente Fox y su

³⁸³ Para profundizar en las causas legales del desafuero, consultar: Carlos Hernández Alcántara, , “Los límites del presidencialismo: el desafuero”, en Héctor Zamitiz Gamboa, (coordinador), *Transición política, alternancia y proceso de gobierno en México 2001-2006*, México, Gernika, 2008, pp. 275-280

³⁸⁴ Alejandra Lajous, *op. cit.* p. 183



administración estaban manipulando la ley para dejarlo fuera de la contienda electoral del 2006.³⁸⁵ El 29 de agosto de 2004 convocaba a una concertación masiva en el Zócalo denominada “Marcha por la legalidad y la democracia”, se calcula que asistieron alrededor de medio millón de personas.³⁸⁶

El nuevo caudillo se encontraba fortalecido y se mostraba confiado, debido a que la denuncia penal se vio superada por la percepción de que sólo se trataba de una maniobra política para dejar fuera de la contienda electoral a un candidato. *Las encuestas demostraban que conforme pasaban los días era mayor la cantidad de personas que se oponían al desafuero, pues consideraban que si éste procedía sería más por razones políticas, que legales. El periódico Reforma publicó una encuesta donde se observaba que el 65% de los entrevistados se manifestó contra el desafuero.*³⁸⁷ Con estas cifras el Jefe de Gobierno se vio respaldado, y durante su IV Informe de Actividades consignaba: “no aceptaré dócilmente el desafuero”.³⁸⁸

Y así fue, el todavía Jefe de Gobierno desató una serie de críticas a Fox, Salinas de Gortari, así como a las dirigencias del PAN y del PRI, y nuevamente se mostró como víctima de los poderosos. Empero, la fecha del desafuero llegó, el 7 de abril de 2005, la Cámara de Diputados se encontraba resguardada por la Policía Federal Preventiva (PFP) y nuevamente el caudillo llamó a una concentración masiva en el corazón político del Distrito Federal antes de asistir a comparecer ante los Diputados. Ahí convocaba a una renovación y purificación de

³⁸⁵ “Sin respuesta de SRA, la situación de El Encino”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 7 de junio de 2004, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2004/06/07/005n1pol.php?origen=politica.php&fly=1>, [consulta 18 de agosto de 2009]

³⁸⁶ “López Obrador, por pacto social y cambio verdadero”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 30 de agosto de 2004, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2004/08/30/005n3pol.php?origen=index.html&fly=1>, [consulta: 18 de agosto de 2009]. “A gritos y aplausos lo visten de liderazgo”, [en línea], México, *eluniversal.com.mx*, Dirección URL: http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_notas=115110&tabla=nación, [consulta: 18 de agosto de 2009]

³⁸⁷ Hugo Sánchez Gudiño, “Andrés Manuel López Obrador en campaña contra los poderes fácticos (2005-2006)”, en Carola García Calderón (coordinadora), *Campañas, partidos y candidatos elección 2006*, México, PyV Editores, FCPyS, 2007, p. 218

³⁸⁸ *ibidem*.

la vida política, con el objetivo de crear una nueva legalidad, convivencia social y economía.³⁸⁹

También invitaba a sus simpatizantes a llevar a cabo la “Marcha del silencio” el 24 de abril de 2005 y realizar asambleas informativas en las plazas de todo el país. Nuevamente la resistencia civil pacífica fue su herramienta de lucha política para ejercer presión, además de anunciar que estuviera donde estuviera, el 31 de julio se iba a registrar para contender por la candidatura presidencial del PRD. Ya en San Lázaro, se lanzó en contra del poder ejecutivo, legislativo y judicial, su discurso fue agresivo, muy distinto al que había pronunciado en el Zócalo capitalino unas horas antes. Este hecho fue histórico debido a que por primera vez en la historia política moderna de México, un gobernante iba a ser despojado de su fuero para que afrontara un proceso judicial.

Al término de su comparecencia, AMLO se retiró del Palacio Legislativo y el debate entre los Diputados se prolongó por nueve horas. Finalmente votaron a favor del desafuero 360, en contra 127 y se abstuvieron 2, es decir que el PRI y el PAN se unieron para votar en bloque.³⁹⁰ El objetivo se había logrado: despojar de sus derechos políticos a un fuerte competidor para el 2006. Si bien se puede decir que el desafuero se realizó conforme a las leyes establecidas, también es evidente que esta decisión dejó sumido al país en una incertidumbre política y social, generando un descontento y una sensación de abuso de poder. La consumación del desafuero fue muy cuestionada no sólo por los fines políticos que implicaba, sino por el discurso oficial del respeto a la ley en un país donde ésta se ve supeditada a los acuerdos políticos. Fue así que López Obrador fue obligado jurídicamente a abandonar su cargo como Jefe de Gobierno del D.F.

³⁸⁹ “Fox actuó con dolo para degradar las instituciones, acusa López Obrador”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 8 de abril de 2005, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2005/04/08/006n1pol.php>, [consulta: 19 de agosto de 2009]

“Desafueran a AMLO”, [en línea], México, *eluniversal.com.mx*, 8 de abril de 2005, Dirección URL: http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_notas=21040&tabla=primera, [consulta: 19 de agosto de 2009]

³⁹⁰ “Con 360, el revés a López Obrador”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 8 de abril de 2005, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2005/04/08/013n1pol.php>, [consulta: 19 de agosto de 2009]



Con el desafuero sucedió un fenómeno impresionante: la articulación de diversas organizaciones políticas y sociales, intelectuales, estudiantes y ciudadanos que hasta ese momento se habían mantenidos ajenos a la actividad política en torno a la figura del caudillo y con ello la cobertura mediática que lo proyectó incluso a nivel internacional.³⁹¹ Además, sus simpatizantes se dieron a la tarea de seguir a todas partes al presidente Vicente Fox: manifestaciones de repudio hacia el desafuero eran una constante, mientras AMLO realizaba giras por todo el país, presumiendo su inocencia y acusando al ejecutivo de traidor a la democracia. La efervescencia social era más que evidente, el movimiento político se estaba consolidando.

En medio de la efervescencia social, la situación se mostró aún más favorable para el caudillo. El 20 de abril de 2005, la fiscalía no giró una orden de aprehensión, sino de presentación, lo que siguió por parte de la PGR rayó en lo absurdo. Una vez que el Ministerio Público dio a conocer la orden, dos ciudadanos pagaron la fianza de AMLO la cual ascendía a \$2,000 (dos mil pesos m/n) para que éste gozara de libertad provisional, pero lo burdo fue que, los ciudadanos que pagaron la multa resultaron ser dos diputados locales del PAN: Gabriela Cuevas y Jorge Lara, demostrándose la intervención de Acción Nacional y de la procuraduría en el Ministerio Público.³⁹² Además se entiende que el ejecutivo no tomó en cuenta todos los escenarios posibles; no contempló la posibilidad de que este proceso se desbordara, generando una crisis política y social. *La derecha calculaba: unos dos meses de protesta en algunos lugares específicos del país, donde por supuesto destacaban el Distrito Federal; presuponía que el conflicto podía ser administrado y no trascender. También apostaban al agotamiento y desgaste de la protesta ciudadana, así como una partida eventualmente perdida*

³⁹¹ “Opposition Chief at Risk in Mexico”, [en línea], E.U., *nytimes.com*, 8 de abril de 2005, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2005/04/08/international/americas/08mexico.html?scp=74&sq=lopez%20obrador&st>, [consulta: 19 de agosto de 2009]

³⁹² “Impide AN que AMLO pise cárcel; paga la fianza”, [en línea], México, *eluniversal.com.mx*, 21 de abril de 2005, Dirección URL: http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=124219&tabla=nación, [consulta: 19 de agosto de 2009]

por el Jefe de Gobierno en los tribunales, es decir, en una de las instituciones e instancias que un segmento de la derecha que aún controla.³⁹³

El 22 de abril de 2005 se iniciaba el desenlace del desafuero. Fox fue notificado de que el juez que llevaba el juicio iba a devolver el expediente por estar mal integrado y *por ello el Presidente decidió dar una salida política, en ese momento Fox se dio cuenta que la estrategia jurídica de la PGR se había desplomado, que López Obrador sí podría llegar a la cárcel y sacarse la foto y que lo habían engañado: su gobierno y su figura no saldrían con las manos limpias.*³⁹⁴

A pesar de la negativa del gobierno federal para seguir el proceso de desafuero, el 24 de abril de 2005 el caudillo mostraba su arrastre social, el cual se encontraba en su punto más alto. La denominada “Marcha del silencio” convocó alrededor de un millón de personas.³⁹⁵ Es en este momento cuando se puede observar que López Obrador consolida un carisma de situación y que pronto adquirió rasgos de un carisma puro, ya que, no sólo fue respaldado por su partido, sino también por un número importante de ciudadanos, brindándole el reconocimiento y legitimidad como el nuevo caudillo del PRD. De acuerdo con Consulta Mitofsky López Obrador contaba con una mayor credibilidad (34.4%) frente a Vicente Fox (28.9%). Después del desafuero, AMLO fortaleció su imagen con la ciudadanía, según Mitofsky para el 24.4% de los encuestados la imagen del caudillo mejoró, mientras que para el 34.5% la imagen seguía igual de buena.³⁹⁶

³⁹³ Leonardo Figueiras Tapia, *El comportamiento político del mexicano. Derechas e izquierdas, elecciones 2006*, PyV Editores, México, FCPyS, 2007, p. 198

³⁹⁴ Oscar Camacho Guzmán y Alejandro Almazán Rodríguez, “El desafuero”, *La revista*, El Universal, México, 2 de mayo de 2005.

³⁹⁵ “Ni los más sucios políticos podrán manchar la política: López Obrador”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 25 de abril de 2005, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2005/04/25/003n1pol.php>, [consulta: 19 de agosto de 2009]

³⁹⁶ “El des-desafuero, para cerrar el capítulo”, [en línea], México, *Consulta Mitofsky*, abril 2005, Dirección URL: www.consulta.com.mx/mail/BS119_030505.htm, [consulta 19 de agosto de 2009]



Contrario a lo esperado, la actitud de AMLO fue conciliadora,³⁹⁷ si bien al principio daba señales que se podía radicalizar dado que, contaba con un apoyo popular muy amplio, además de que la opinión internacional se manifestaba a su favor, en aquella concentración invitaba al diálogo y a evitar la confrontación. En este acto aprovechó para manifestar entre líneas sus acciones como Presidente, ejemplo de ello fue su compromiso de no privatizar la industria petrolera, mantener los equilibrios macroeconómicos; afirmaba que su proyecto de país se basaba en el Estado de bienestar, en resumen este mensaje no sólo iba dirigido a las personas ahí presentes, sino al país en general.

Finalmente, el 27 de abril de 2005 a las ocho de la noche el Presidente realizó un anuncio en cadena nacional, donde afirmaba que su gobierno no le impediría a nadie participar en el proceso electoral del 2006, además de hacer pública la renuncia del procurador general de la república, Rafael Macedo de la Concha quien era el encargado de armar el caso jurídico del desafuero.³⁹⁸ La victoria del caudillo era indiscutible: logró evidenciar al gobierno federal en su intento de dejarlo fuera de la siguiente contienda electoral, además fue capaz de catalizar el descontento social que se encontraba en muchos ciudadanos obteniendo de ellos su reconocimiento, adquiriendo así una legitimidad que le permitía un margen de maniobra muy amplio y por ende la toma de decisiones más importantes prácticamente se concentraron en su figura. Por ejemplo en las elecciones para renovar gobernador en el Estado de México (julio de 2005), López Obrador determinó, *en contra de la voluntad de los dirigentes estatales más significativos, que la candidata del PRD a la gubernatura sería Yeidckol Polevski, quien no tenía ningún tipo de relación con las estructuras del partido.*³⁹⁹

³⁹⁷ “Pide López Obrador detener el encono”, [en línea], México, *eluniversal.com.mx*, 25 de abril de 2005, Dirección URL: http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_notas=21380&tabla=primera, [consulta: 19 de agosto de 2005]

³⁹⁸ “Fox abre salida a AMLO”, [en línea], México, *eluniversal.com.mx*, 28 de abril de 2005, Dirección URL: http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_notas=21440&tabla=primera, [consulta: 19 de agosto de 2005]. “Renuncia Macedo; revisión total al expediente de López Obrador: Fox”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2005/04/28/003n1pol.php>, [consulta: 19 de agosto de 2009]

³⁹⁹ Alejandra Lajous, *op. cit.* p. 287

Nuevamente el poder informal del carisma se hizo presente en el PRD, que en esos momentos según las encuestas *contaba con un 24% de la preferencia electoral del país, mientras que López Obrador tenía un 42% de las preferencias electorales a nivel nacional.*⁴⁰⁰

Después de esta coyuntura se puede observar un López Obrador construyendo su movimiento político, donde se fue canalizando el descontento y la frustración social de las masas, las cuales se fusionan en un plano emotivo con el caudillo emergente. De esta forma fortaleció su reconocimiento y legitimidad como líder, aunado a ello sus posibilidades para la candidatura presidencial aumentaban, fue la combinación de su carisma y su “proyecto alternativo de nación”, que lo iban proyectando, para sus seguidores, como una verdadera opción de cambio, mientras que para sus detractores lo identificaron como un populista.⁴⁰¹ Es así que AMLO logró un triunfo táctico a corto y mediano plazo, el primero se refiere a la fuerza y apuntalamiento de la “marcha del silencio” a la que *anidió elementos de indignación y atributos simbólicos de persecución irrefragables al líder convocado a presentarse ante la autoridad judicial; en el mediano plazo se desdibujó el cálculo temporal que buscaba articular un lento proceder legal con las inexorables fechas de registro de candidatos tanto en el PRD como –sobre todo– en el Consejo General del IFE.*⁴⁰²

Pero esta victoria no se puede entender sin tener presente que el nuevo caudillo se dio a la tarea de articular al PRD en torno a su liderazgo, para lograrlo,

⁴⁰⁰ *Ibidem*, p. 207

⁴⁰¹ El populismo implica una alianza entre un líder carismático, un discurso moralista, maniqueísmo, la división de la sociedad entre el pueblo y la oligarquía, redes clientelares que aseguran el acceso a los recursos del Estado y formas políticas de participación del público a través de demostraciones masivas de aclamación al líder. Por su parte Enrique Krauze catalogó a AMLO como un *mesías tropical*, afirmando que la clave para entenderlo era la historia de Tabasco, la tierra del “poder tropical”. Según este autor el carácter y actitud política de López Obrador se debe a esa “pasión tropical”, es decir, a esa forma tan particular de entender y hacer política, ya que no buscaba el poder, sino la oportunidad de servir al prójimo, como una especie de liderazgo religioso. Esta pasión tropical y liderazgo religioso hacían de AMLO un *mesías* con una misión providencial que no podría dejar de ser esencialmente disruptiva e intolerante. Enrique Krauze, *El mesías tropical*, Letras Libres, [en línea], México, *letraslibres.com*, junio de 2006, Dirección URL: <http://www.letraslibres.com/index.php?art=11289>, [Consulta: 29 de abril de 2010].

⁴⁰² Alan Arias Marín, “AMLO: Triunfo táctico”, en *Milenio*, 21 de abril de 2005.

apoyó a Martí Batres para que éste ganara la dirigencia del partido en el D.F.⁴⁰³ También hizo lo mismo con Leonel Cota Montaña impulsándolo como candidato para el CEN.⁴⁰⁴ Además construyó una estructura paralela al partido, las redes ciudadanas, que fueron coordinadas por diputados externos del PRD: Manuel Camacho Solís, Socorro Díaz y José Agustín Ortiz Pinchetti.

Es así que el nuevo caudillo consolida a su coalición dominante y comienza a controlar zonas de incertidumbre importantes. Con Leonel Cota en el CEN, López Obrador controló la relación entre el PRD y el gobierno federal, con Martí Batres al frente del PRD-DF asegura la candidatura a Jefe de Gobierno a su candidato, Marcelo Ebrard. Aunado a ello, las redes ciudadanas no invitaban a afiliarse al partido sino al proyecto de AMLO y Camacho Solís reafirmaba esta idea al declarar que *seremos respetuosos del PRD. Sabemos que sin un partido no se puede participar en política, y con el que tenemos coincidencias es con este instituto político. Estamos seguros de que habrá una alianza de partidos reforzada con movimientos ciudadanos. No nos vamos a enfrentar con el PRD, pero tampoco vamos a depender de éste, porque sería una disimulación.*⁴⁰⁵ Bajo estas circunstancias, el nuevo caudillo parecía tener el camino libre para ser el candidato presidencial para contender en las elecciones de 2006, pero no fue así, Cuauhtémoc Cárdenas pretendió disputarle la postulación, provocando una confrontación abierta entre ambos líderes.

⁴⁰³ “Martí Batres, nuevo presidente del PRD-DF”, [en línea], México, *esmas.com*, 23 de marzo de 2005, Dirección URL: <http://www.esmas.com/noticierostelevisa/mexico/434487.html>, [consulta: 19 de agosto de 2009]

⁴⁰⁴ “Cota Montaña se perfila como sucesor de Godoy en el PRD”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 11 de febrero de 2005, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2005/02/11/016n1pol.php>, [consulta: 19 de agosto de 2009]

⁴⁰⁵ “Vamos a garantizar el derecho a disentir”, asegura López Obrador, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 5 de diciembre de 2005, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2005/12/05/006n1pol.php>, [consulta: 30 de agosto]

4.4 La contienda por la candidatura presidencial. El enfrentamiento de los caudillos

El 21 de abril de 2005 Cuauhtémoc Cárdenas formaliza su candidatura presidencial. Iniciando reuniones con empresarios, con algunos miembros de su partido e incluso con militantes del PAN y del PRI, afirmaba que su candidatura era *con compromiso y objetivos. No se trata de construirla y fortalecerla sólo para llegar a un cargo de elección popular. Mi participación política no se da en función de un proyecto personalista. Se trata de construir la candidatura que cuente con el respaldo de la mayoría política del país, la mayoría que tenga en la mira y piense no sólo en las próximas elecciones, sino que se comprometa y vea hacia las próximas generaciones, que construya un proyecto colectivo de largo aliento y empiece por acompañar al nuevo gobierno en su gestión, para hacerla más fructífera, más sólida y de mayor proyección.*⁴⁰⁶

Afirmaba que el motivo por el que buscaba por cuarta vez la candidatura presidencial, era porque *se ha estado luchando desde hace dos décadas por un proyecto nacional que no hemos logrado que se ponga en práctica. Seguimos pensando que es el que más conviene al país y estamos decididos a no cejar en nuestra lucha. Estamos convencidos, además, de que hoy, como nunca antes, existen las condiciones para que una mayoría democrática lo empiece a convertir en realidades a partir del 1 de diciembre de 2006.*⁴⁰⁷ Además, Cárdenas conciente de que el precandidato a la presidencia más fuerte del PRD era AMLO, *señaló que él (Cárdenas) y quienes lo apoyan tienen la mejor propuesta para el país, y ya llegará el momento de estar arriba en sondeos y sobre todo en los votos.*⁴⁰⁸

⁴⁰⁶ “Ofrece Cárdenas un gobierno que haga cumplir la ley y no polarice a la sociedad”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 21 de enero de 2005, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2005/01/21/010n1pol.php>, [consulta 30 de agosto de 2009].

⁴⁰⁷ *Ibidem*

⁴⁰⁸ “Formaliza Cárdenas aspiración”, [en línea], México, *eluniversal.com.mx*, Dirección URL: http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_not=120723&tabla=nación, [consulta 30 de agosto de 2009]



Gracias a su peso político, Cárdenas logró aglutinar a miembros del PRD que no convergían con AMLO, como Rosario Robles, Demetrio Sodi, Marco Rascón e incluso algunos intelectuales como Adolfo Gilly, quienes se dedicaron a cuestionar de forma severa el papel de AMLO al frente del GDF, del PRD e incluso su posición como el nuevo jefe máximo del partido. Además, algunos empresarios como José Luis Barraza González, presidente del Consejo Coordinador Empresarial (CCE), promovían a Cuauhtémoc como la *izquierda que necesita el país*, sin embargo éste sabía que si se aventuraba a una elección interna la perdería ante la aplastante legitimidad que había ganado López Obrador.

Finalmente, a sabiendas de sus pocas posibilidades de derrotar al nuevo caudillo, el 5 de julio del 2005 Cárdenas decide no buscar la candidatura presidencial. En una carta afirmaba: *he tomado la decisión de no participar en el proceso interno del PRD, en el cual habrá elegirse al candidato a la presidencia de la República para contender con su lema y representación en las elecciones del 2006...Pero resulta evidente que la ausencia de debate entre las prioridades del PRD refleja también que se dejó de dar atención al fortalecimiento de su organización, a darle presencia donde los resultados electorales han sido magros, a su crecimiento mediante la incorporación de nuevos militantes, a una comunicación interna, a combatir desviaciones que deben ser atendidas si verdaderamente se quiere construir esa mayoría política, lo que en teoría está en las prioridades de todo partido.*⁴⁰⁹

La estrategia de Cárdenas era clara: no dar ningún apoyo a López Obrador, sin que esto se interpretara como una ruptura, *de haberse quedado para contender contra AMLO, hubiera perdido y las reglas no escritas hubieran sido apoyar, como perdedor, al ganador. Para no hacerlo declinó antes y así no estar obligado, ni siquiera por las reglas de cortesía, a apoyar a AMLO. No dijo que lo*

⁴⁰⁹ “Se retira Cárdenas de la contienda interna del PRD”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 6 de julio de 2005, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2005/07/06/003n1pol.php>, [consulta 1 de septiembre de 2009].



haría y no lo hizo nunca.⁴¹⁰ Finalmente, para asegurar la candidatura presidencial a López Obrador y cerrarle cualquier posibilidad a Cuauhtémoc Cárdenas, el PRD apresuró las negociaciones con los partidos del Trabajo (PT) y Convergencia para conformar una coalición electoral.

Pero el enfrentamiento entre Cárdenas y AMLO no sólo se limitó a la competencia por la candidatura presidencial, la elección del abanderado para la jefatura de gobierno del DF fue escenario donde los caudillos literalmente midieron fuerzas nuevamente. El 3 de noviembre de 2005, Cárdenas declaraba: *el único que podrá ser en nuestra capital candidato real del PRD es Jesús Ortega. Por su parte, López Obrador dijo el 25 de noviembre: me gustaría que Marcelo Ebrard Casaubón ganara la candidatura del Partido de la Revolución Democrática al gobierno del D.F.*⁴¹¹ A pesar del apoyo del caudillo fundador a Jesús Ortega, Ebrard ganó las elecciones internas obteniendo el 60% de la votación, por su parte el candidato perdedor aceptó el resultado y *como premio de consolación* AMLO lo nombró coordinador de su campaña a nivel nacional.

Con estos antecedentes el nuevo caudillo construyó su candidatura hacia los comicios del 2006. Se presentaba como un fuerte rival ya que, desde antes, las encuestas lo perfilaban como el virtual ganador. El PRD tenía un nuevo líder, capaz de disciplinar a todas las corrientes que lo componen, además de fortalecer sus redes ciudadanas que le permitirían incluso prescindir del propio partido, el conflicto con Cárdenas se minimizó, si bien no se dio un rompimiento abierto, ambos políticos mantuvieron una distancia y el caudillo fundador se reservó declaraciones u opiniones sobre las acciones de AMLO y del PRD.

Nuevamente se hacen presentes los rasgos fundacionales del PRD, un líder que articula no sólo al partido sino a toda una amplia gama de movimientos sociales, grupos políticos, estudiantes, intelectuales e incluso es capaz de

⁴¹⁰ Octavio Rodríguez Araujo, *México en vilo*, México, Jorale Editores, 2006, p. 93

⁴¹¹ Hugo Sánchez Gudiño, *op. cit.* p. 224



involucrar a muchos ciudadanos en la vida política del país, no sólo a su favor, sino también en su contra. Conformó una nueva coalición dominante la cual funcionaba como una correa de transmisión hacia las bases, además emergió de nueva cuenta la línea de la confrontación con el gobierno federal. Es así que AMLO el 5 de diciembre de 2005 toma protesta como candidato a la presidencia de la Coalición por le Bien de Todos (CPBT), integrada por PRD, PT y Convergencia, cerrando el año con un acto masivo el 10 de diciembre en el Zócalo del D.F.

4.5 Las elecciones del 2 de julio de 2006. Un punto de quiebre

El 19 de enero de 2006 inician formalmente las campañas electorales. Éstas fueron paradigmáticas por diversas razones, en primer lugar por las pasiones que generaron en el electorado, la utilización de las encuestas para *medir* las probabilidades de triunfo de algún candidato, la intervención abierta del presidente Vicente Fox, la campaña de desprestigio implementada por el PAN y después el PRD, el descalabro electoral del PRI, pero sobre todo porque los resultados de esta elección sumergieron al país en una crisis política. Los daños colaterales fueron significativos, un mayor encono social, la legitimidad del ganador sumamente cuestionada, además del desprestigio de una institución que costó años construir: el Instituto Federal Electoral (IFE).

López Obrador mantuvo su política de austeridad, *como las campañas electorales de Cárdenas, Vasconcelos y Madero se está ejecutando a ras de tierra, pueblo por pueblo... visitó las más importantes ciudades del país y las cabeceras de los 300 distritos electorales federales. Era la única forma de llevar su mensaje a todos los rincones de la nación sin gastarse una fortuna en medios de comunicación.*⁴¹² Esta forma de realizar su campaña era simple, la estrategia era

⁴¹² Federico Arreola, 2006. *La lucha de la gente contra el poder del dinero*, Aguilar, México, 2007, pp. 58-59

el propio AMLO, debido a que, al arranque del proceso encabezaba las preferencias electorales.⁴¹³

No obstante, esta ventaja poco a poco se vio reducida ante los diferentes errores cometidos sobre la marcha: su negativa a participar en el primer debate fue quizás el primero de muchos. Aunado a esto comenzó la llamada guerra sucia, estrategia que fue adoptada por el PAN e implementada en los medios de comunicación (TV y radio), la cual consistía en una serie de spots que manejaban de forma muy negativa la figura de AMLO y sus propuestas de campaña, quizás la frase que caracterizó esta táctica fue: *López Obrador, un peligro para México*.⁴¹⁴

La campaña del PAN se había radicalizado durante casi dos meses, la tónica de sus mensajes se enfocaron a denigrar la imagen de AMLO, pero sobre todo a asustar al ciudadano. Pese a ello el caudillo se resistió a responder al ataque, seguía manteniendo su campaña a *ras de tierra*, su línea discursiva fue en contra de un modelo económico, que según él, se había agotado, afirmaba que *la desigualdad social era producida por los “neoliberales”, hacía propuestas en materia federal tales como la reducción de impuestos y criticaba a una parte del sector empresarial como grupo de poder con intereses que atentan contra la nación*.⁴¹⁵

⁴¹³ La encuesta del diario *Reforma* señalaba que López Obrador pasó del 29 al 34% de respaldo en dos meses. En este tiempo, la intención de voto a favor de Madrazo aumentó menos, del 21 al 22%, y la de Calderón cayó de 28 a 26%. La encuesta de Mitofsky coincide con los porcentajes anteriores. La muestra de Covarrubias y Asociados, realizada por petición del PRD, ponía a la cabeza a López Obrador con el 29%, seguido de Calderón (27) y Madrazo (22). “Arranca la campaña electoral en México con López Obrador como favorito en tres sondeos”, [en línea], *elpais.com*, Dirección URL: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Arranca/campana/electoral/Mexico/Lopez/Obrador/favorito/sondeos/elpporint/20060119elpepuint_16/Tes, [consulta: 4 de septiembre de 2009]

⁴¹⁴ Los spots pueden ser consultados en: www.youtube.com/watch?v=ghxIxItJZn0&feature=Playlist&p=FDF29D2E100394F0&index=18&playnext=2&playnext_from.Fecha.de.consulta:4.de.septiembre.de.2009

⁴¹⁵ Germán Pérez Fernández del Castillo, *op. cit.* p. 60

La guerra mediática iniciada por el PAN y diseñada por Antonio Solá⁴¹⁶ continuaba. A pesar de esta campaña negra, AMLO se decía confiado, sus mítines se veían llenos, sus seguidores le reconocían y mantenían esa especie de fe en su persona, por ello se sentía *indestructible, el hombre que se podía dar el lujo de no prestar atención a su adversario, de no elaborar una estrategia para enfrentarlo, para derrotarlo. El que podía ir administrando su ventaja porque pensaba que nadie, nadie estaba a su altura en la carrera presidencial.*⁴¹⁷

Convencido de que la estrategia se basaba en su persona, el caudillo opta por no asistir al primer debate realizado el 25 de abril de 2006. Los resultados fueron inmediatos, una encuesta del periódico Reforma colocaba por vez primera al candidato del PAN, Felipe Calderón, tres puntos arriba de AMLO, 38% a 35%.⁴¹⁸ En este debate el abanderado panista se posicionó al verse prácticamente solo, Roberto Campa (candidato del Partido Nueva Alianza) se dedicó a atacar a Roberto Madrazo (candidato del PRI) anulándose el uno al otro, por ello Calderón reforzó la campaña de desprestigio en contra del candidato de la Coalición por el Bien de Todos (CPBT).

Otro factor que contribuyó a tensar el ambiente político fue el proselitismo abierto del entonces Presidente Vicente Fox, quien en cada acto público manifestaba su apoyo al candidato del PAN, violando flagrantemente la ley.⁴¹⁹ No obstante, no fue el único en ignorar las reglas electorales, el Consejo Coordinador Empresarial (CCE) lanzó dos spots transmitidos en la televisión, en los que

⁴¹⁶ Consultor español naturalizado mexicano, este asesor de comunicación ha dirigido cerca de 500 campañas electorales en más de una docena de países, “Sembrador de miedos, Antonio Sola Reche”, [en línea], México, *exonline.com.mx*, 31 de mayo de 2009, Dirección URL: <http://www.exonline.com.mx/XStatic/excelsior/template/content.aspx?se=nota&id=617133>, [consulta: 1 de septiembre de 2009]

⁴¹⁷ Oscar Camacho y Alejandro Almazán, *La victoria que no fue*, México, Grijalbo, 2007, pp. 76-77

⁴¹⁸ Anuario 2006, Reforma, 8 de enero de 2007, p. 14

⁴¹⁹ El Presidente Vicente Fox violó el acuerdo CG39/2006 del Instituto Electoral Federal (IFE), el cual señalaba lo siguiente: “se emiten las reglas de neutralidad, para que sean atendidas por el Presidente de la República, los gobernadores de los estados, el jefe de gobierno del D.F., los presidentes municipales, jefes delegacionales en el D.F. y, en su caso el resto de los servidores públicos durante el proceso electoral federal 2006. Las secciones que violó Fox fueron la VI y VII. Leonardo Figueiras Tapia, *op. cit.* pp. 244-245

invitaba a los ciudadanos a no votar por un proyecto de desarrollo económico diferente al que impera en el país,⁴²⁰ es decir, que compraron tiempo aire en medios electrónicos con fines electorales ignorando por completo la ley.⁴²¹

Pese a la andanada de ataques hacia su figura, AMLO decidió mantener la misma estrategia electoral, al igual que Cárdenas en su momento, desdeñó el uso de los medios masivos de comunicación y una profesionalización de su campaña proselitista. Llama la atención que ambos caudillos pensaron que sólo bastaba su persona, carisma y liderazgo para atraer votos, no obstante en una campaña electoral las cosas funcionan diferente. Es cierto que López Obrador salió adelante del desafuero, su carisma situacional se fortaleció lo cual le redituó en un amplio apoyo social, empero durante los primeros meses del proceso, diversos actores implementaron una ofensiva que apuntaba a restarle votos al candidato perredista.

A pesar de esta situación, López Obrador mantuvo la postura de *“la estrategia soy yo”*.⁴²² El caudillo sabía que contaba con una amplia preferencia del voto, ya que, prácticamente todas las encuestas lo perfilaban con una ventaja importante sobre sus competidores. Otro hecho que apuntaló la confianza del caudillo en su figura, fue su capacidad de *presentarse como alguien que se encuentra en los márgenes, por ello logró conseguir que los marginados se identificaran con él. Ésa fue su ubicación emocional y, en ese sentido, la gente lo percibió como auténtico.*⁴²³ Por último, vale la pena mencionar que el PRD implementó la imagen de López Obrador como el elemento más fuerte de su publicidad, por ello en prácticamente toda la propaganda de los candidatos a otros cargos de elección popular (diputados locales, federales, senadores, presidentes municipales, etc.) estaba la imagen del candidato presidencial.

⁴²⁰ Los spots pueden ser consultados en: <http://www.youtube.com/watch?v=UUPSx8GA90M&feature=related>, <http://www.youtube.com/watch?v=dGBavMf4W4Y&feature=related>. [Consulta 4 de septiembre de 2009]

⁴²¹ El Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE) en su artículo 41 fracción I establece como derecho exclusivo de los partidos políticos comprar tiempo en los medios electrónicos con fines electorales y en su fracción 13 prohíbe a terceros la compra de tiempo con interés electoral.

⁴²² Daniel Lizárraga, “Yo, sólo yo”, *Proceso*, núm. 1539, 30 de abril de 2006, p. 7

⁴²³ Alejandra Lajous, *op. cit.* p. 304



Es así que el caudillo decidió encargarse él mismo de su campaña, estaba convencido de su poder de convocatoria, priorizó *la movilización ciudadana, apoyarse en el pueblo, sin invertir en los medios de comunicación*,⁴²⁴ pensó que la legitimidad lograda iba a ser suficiente para ganar, esta visión fue consecuencia de ser *tanto tiempo mártir que después le costó trabajo ser candidato*.⁴²⁵

Finalmente, la campaña negra y los errores cometidos por el caudillo, fueron mellando su ventaja. Encuestadoras como *GEA-ISA* y *Arcop* mostraban que *Calderón aventajaba al perredista 34-36 y 34-37 respectivamente. A pesar de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) y el IFE ordenaron el retiro de los spots porque los consideraba denigrantes y ofensivos para la figura de López Obrador, el daño ya estaba hecho, la ventaja del panista para mayo de 2006 era alrededor de 7 puntos por encima del caudillo*.⁴²⁶

El momento para recuperar y posicionar nuevamente la imagen del caudillo fue durante el segundo debate que se realizó el 6 de junio de 2006, según las encuestadoras los candidatos del PAN y PRD estaban empatados. El debate se realizó sin mayores sobresaltos, no obstante casi al finalizar, el caudillo exhibió a Diego Zavala Gómez del Campo, cuñado de Felipe Calderón, como beneficiario de millonarios contratos con diversas instancias de la administración pública federal. Esta denuncia le dio un nuevo respiro a la estrategia electoral perredista. Se sacaron a la luz los diversos contratos que obtuvo cuando el abanderado panista fue secretario de energía, además de la injerencia de la empresa familiar, en la venta del software y servicios al IFE. Esta estrategia de confrontación si bien cimbró la candidatura de Calderón no pudo reposicionar al caudillo como el puntero en las preferencias electorales.⁴²⁷

⁴²⁴ *Ibidem*, p. 8

⁴²⁵ Denise Dresser, “El autocomplot”, *Proceso*, núm. 1539, 30 de abril de 2007, p. 10

⁴²⁶ Hugo Sánchez Gudiño, *op. cit.* p. 232

⁴²⁷ Tres encuestas difundidas después del segundo debate televisivo entre los cinco aspirantes a la presidencia de México arrojaron un empate técnico entre dos de los candidatos, el centroizquierdista Andrés Manuel López Obrador y el conservador Felipe Calderón. El sondeo del periódico *El Universal*, otorga tanto a López Obrador, del Partido de la Revolución Democrática (PRD), como a Felipe Calderón, del Partido de Acción

Llegó el 2 de julio, día de la elección, la cual se antojaba como la más competida hasta ese momento. Diversas casas encuestadoras como Consulta Mitofsky, Parametría y Ipsos-Bimpsa daban un empate entre AMLO y Calderón hasta el cierre de las casillas.⁴²⁸ Finalmente a las 23:00 hrs. el Instituto Federal Electoral (IFE) se declaró incapaz de dar a conocer a un ganador con los resultados que se tenían, *los márgenes de error estadístico no permiten distinguir claramente la fuerza política que ha obtenido el mayor porcentaje de la votación emitida,*⁴²⁹ afirmaba el Consejero Presidente del IFE, Luis Carlos Ugalde.

Ante la declaración del Consejero Presidente del IFE, tanto Felipe Calderón como AMLO se declararon ganadores de la elección, ignorando el llamado que hizo Luis Carlos Ugalde de no realizar ningún tipo de afirmación sobre el resultado electoral. *Los tambores de guerra de la movilización habían comenzado a tocarse en las trincheras perredistas, por lo que el proceso electoral había pasado de ser un asunto de urnas a un asunto eminentemente de movilizaciones y protestas políticas (...) el fantasma del fraude electoral de 1988 que Salinas le aplicó a Cuauhtémoc Cárdenas (...) recorría la casa de campaña y el ánimo de los más de 14 millones de electores que habían sufragado por Obrador.*⁴³⁰

Fue hasta la madrugada del 6 de julio cuando la incertidumbre comenzaba a disiparse, el computo definitivo le otorgaba la victoria al candidato panista Felipe Calderón, con el 35.88%, mientras que AMLO obtuvo el 35.31%, la diferencia fue

Nacional (PAN), un 36% de las preferencias electorales de los mexicanos. Otra encuesta, publicada por el periódico *La Crónica* y la firma de sondeos BGC Beltrán & Asociados, sostiene que López Obrador y Calderón empatarían con un 35% de los sufragios, mientras que Madrazo se quedaría con un 26%. Por su parte, la encuesta difundida por el matutino *Excelsior* y la encuestadora Parametría, da una escueta ventaja al aspirante del PRD (35,5%) sobre el del PAN (34,4%). “López Obrador y Calderón, empatados en las encuestas sobre las presidenciales en México”, [en línea], España, *elmundo.es*, 7 de junio de 2006, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/06/06/internacional/1149610278.html>, [consulta: 5 de septiembre de 2009]

⁴²⁸ “Encuestas de salida. 2 de julio de 2006”, [en línea], México, *Consulta Mitofsky*, Dirección URL: [2.52.156.225/Descargar.aspx?q=ArchivoEstudio&a=34](http://www.consultamitofsky.com/encuestas-de-salida-2-de-julio-de-2006), [consulta: 11 de septiembre de 2009]

⁴²⁹ “IFE, Mensaje a la Nación del Consejero Presidente del IFE para anunciar los resultados del conteo rápido, 2 de julio de 2006”, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.youtube.com/watch?v=l8nn1vmaBiQ>, [consulta: 11 de septiembre de 2009]

⁴³⁰ *Quehacer político*, núm. 14, 9 de julio de 2006, pp. 32-33

de 0.58%.⁴³¹ Desde ese momento el PAN se dedicó a desplegar su estrategia mediática para posicionar y consolidar la imagen de Calderón, llamando a la unidad nacional. Por su parte, el caudillo activó un movimiento cuya estrategia conocía muy bien, la *resistencia civil pacífica*.

No obstante, no todos los resultados fueron adversos para el PRD de AMLO, su liderazgo y carisma le redituó al partido electoralmente, posicionándolo como la segunda fuerza política a nivel nacional, obteniendo un total de 127 Diputados federales, a diferencia de otras legislaturas, por ejemplo en el 2000 se mantenía en el tercer lugar con el 16.64%⁴³² de la votación, en el 2003 apenas subía un punto porcentual con el 17.61%⁴³³. Es así que el PRD pudo capitalizar el carisma y liderazgo de su nuevo caudillo en sufragios, en la siguiente tabla se puede observar un aumento en la votación en prácticamente todos los estados de la República, en algunos casos López Obrador logró duplicar la votación del PRD.

Cuadro 2. Nivel de votación del PRD en la elección de Diputados por Mayoría Relativa. 2000-2006

ENTIDAD FEDERATIVA	VOTACIÓN DEL PRD		
	2000	2003	2006
AGUASCALIENTES	8.24%	6.80%	17.55%
BAJA CALIFORNIA	9.06%	6.33%	19.36%
BAJA CALIFORNIA SUR	38.78%	43.21%	43.19%
CAMPECHE	15.28%	2.40%	20.83%
COAHUILA	9.39%	6.32%	17.89%
COLIMA	12.62%	12.19%	12.86%
CHIAPAS	25.88%	20.14%	37.12%
CHIHUAHUA	7.43%	6.23%	13.35%
DISTRITO FEDERAL	30.02%	42.80%	51.44%

⁴³¹ “Estadística de las elecciones federales de 2006” [en línea], México, *ife.org.mx*, Dirección URL: <http://www.ife.org.mx/documentos/Estadisticas2006/index.htm>, [consulta: 13 de septiembre de 2009]

⁴³² “Sistema de consulta de la estadística de las elecciones federales de 2000”, [en línea], México, *ife.org.mx*, Dirección URL: http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/2000_HRE/, [consulta: 13 de septiembre de 2009]

⁴³³ “Estadística de las elecciones federales de México 2003”, [en línea], México, *ife.org.mx*, Dirección URL: http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/2003_HRE/, [consulta: 13 de septiembre de 2009]



DURANGO	12.54%	3.98%	16.95%
GUANAJUATO	7.93%	12.23%	13.25%
GUERRERO	37.53%	38.19%	46.46%
HIDALGO	18.73%	16.57%	31.83%
JALISCO	7.94%	6.67%	12.68%
ESTADO DE MEXICO	20.27%	23.46%	36.06%
MICHOACAN	38.00%	35.18%	38.44%
MORELOS	19.56%	19.97%	31.64%
NAYARIT	18.70%	10.37%	37.03%
NUEVO LEON	6.82%	2.12%	9.41%
OAXACA	24.66%	17.63%	41.79%
PUEBLA	12.75%	7.60%	25.05%
QUERETARO	7.51%	7.71%	17.63%
QUINTANA ROO	20.46%	7.78%	29.96%
SAN LUIS POTOSI	9.30%	8.40%	15.60%
SINALOA	16.19%	12.49%	17.57%
SONORA	15.92%	11.21%	15.30%
TABASCO	35.62%	36.77%	51.39%
TAMAULIPAS	8.95%	7.63%	20.39%
TLAXCALA	26.86%	32.21%	35.00%
VERACRUZ	22.10%	12.03%	28.90%
YUCATAN	4.08%	5.26%	12.02%
ZACATECAS	32.81%	45.55%	35.36%
TOTALES	18.68%	17.61%	28.99%
Fuente: elaboración propia con datos del IFE, en: http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Historico_de_Resultados_Electorales/			

En estados como Aguascalientes, Campeche, Yucatán, Nayarit, San Luis Potosí y Guanajuato el incremento de la votación a favor del PRD es notable, incluso se logró superar las cifras obtenidas por Cárdenas en el 2000.

4.6 El conflicto post-electoral: la resistencia civil pacífica, la Convención Nacional Democrática, el Frente Amplio Progresista (FAP) y el *Gobierno Legítimo*

De nueva cuenta un personaje con un fuerte liderazgo logró articular un movimiento plural, sostenido por medio de acciones solidarias e ideales colectivos⁴³⁴. AMLO convocó a tres grandes manifestaciones: el 8,⁴³⁵ y 16⁴³⁶ de julio de 2006, en el D.F., donde la consigna central fue “voto por voto”, “casilla por casilla”. La desconfianza sembrada en los resultados electorales que se inició desde la campaña de desprestigio implementada por el PAN, seguida por los spots financiados por el Consejo Coordinador Empresarial (CCE), la *participación* de Víctor González Torres (Dr. Simi) quien también se dedicó a criticar a AMLO y por último la negativa del TEPJF para abrir la totalidad de los paquetes electorales,⁴³⁷ fueron factores que contribuyeron a mellar la confianza ciudadana en los resultados electorales, esta percepción fue aprovechada por el caudillo para consolidar su autoridad, permitiéndole encabezar un movimiento que desbordó la estructura partidista y generó una crisis política en México, similar a la que ocurrió en 1988.

Los principios y valores democráticos fueron retomados nuevamente por el movimiento lopezobradorista, al igual que el cardenismo en su momento, se

⁴³⁴ Sideney Tarrow, *El poder en movimiento: los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*, Madrid, Alianza, 1997, p. 42

⁴³⁵ “Convoca AMLO a marcha nacional por la democracia”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 9 de julio de 2006, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/09/index.php?section=politica&article=003n1pol>, [consulta: 14 de septiembre de 2009]

⁴³⁶ “El Zócalo volvió a acoger solidario la convocatoria de López Obrador”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 17 de julio de 2006, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/17/index.php?section=politica&article=005n1pol>, [consulta: 14 de septiembre de 2009]

⁴³⁷ Por unanimidad en la votación final, los siete magistrados decidieron que se contarían de nuevo 11.839 de las 130.477 mesas electorales que funcionaron el pasado 2 de julio. El nuevo cómputo parcial se realizó el 9 de agosto y tuvo una duración de cinco días bajo la supervisión de jueces designados por el Consejo de la Judicatura Federal. “El Tribunal Electoral de México rechaza realizar un nuevo recuento total de votos”, [en línea], España, *elmundo.es*, 5 de agosto de 2006, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/08/05/internacional/1154801319.html>, [consulta: 17 de septiembre de 2009]



movilizó un número importante de ciudadanos quienes afirmaban la existencia del fraude electoral, se instalaron campamentos en cada una de las 300 juntas distritales con el fin de vigilar el sufragio ciudadano. No obstante, una de las acciones más llamativas de la resistencia fue el mega plantón instalado el 30 de julio que ocupaba una de las principales vialidades de las ciudad de México, el paseo de la Reforma hasta el Zócalo, generando opiniones encontradas dentro de sus seguidores, pero AMLO mantenía su postura, *sabíamos que los medios estaban entregados por completo a la derecha, y que si no protestábamos de manera notoria, nos iban a ignorar. Sin embargo, en la capital, en el centro político, económico y social de nuestro país, aunque sólo fuese para atacarnos, tenían que dar la noticia de que existíamos.*⁴³⁸

La protesta civil pacífica duraría alrededor de 48 días, el mega plantón sólo fue una parte de este movimiento, a la par se acordaron cinco rutas a seguir que consistían en impedir lo siguiente: que Vicente Fox diera su último informe de gobierno, el desfile militar del 16 de septiembre, el grito de independencia, la entrega de constancia de mayoría de Felipe Calderón y la toma de protesta del mismo. De estas acciones sólo tuvieron éxito dos: se impidió que Fox diera el grito en el Zócalo capitalino y que rindiera su último informe de actividades. Esta última acción reflejó que el apoyo al caudillo no sólo se daba en las calles, ya que, para impedir el último informe de Fox, el 1 de septiembre los legisladores del PRD, PT y Convergencia tomaron la tribuna de la Cámara de Diputados en San Lázaro, abriendo otro frente de protesta.

Sin embargo, el caudillo estaba conciente de que no podía mantener por mucho tiempo el megaplantón en Reforma, por ello decidió convocar a una Convención Nacional Democrática (CND) el 16 de septiembre de 2006, que estaría integrada por *representantes* de todo el país y donde se supone se definiría el rumbo del movimiento.

⁴³⁸ Andrés Manuel López Obrador, *La mafia... op. cit.* p. 245

Otra acción que fortaleció el liderazgo y reconocimiento de AMLO fue el haber mandado *al diablo a las instituciones*.⁴³⁹ Con esta declaración, el caudillo cierra cualquier posibilidad de diálogo con el gobierno federal y sus instituciones por considerarlas ilegítimas, nuevamente la confrontación se impone como estrategia en el PRD, haciéndose presente uno de sus rasgos originarios. Esta postura intransigente que adoptó López Obrador responde al igual que Cárdenas en su momento, al interés del caudillo de mantener su autoridad y legitimidad como líder, ya que, si aceptaba la negociación como vía para resolver el conflicto, corría el riesgo de que sus seguidores consideraran que se dejó cooptar por el sistema.

Finalmente, el 5 de septiembre, el TEPJF daba su sentencia definitiva del proceso electoral, los magistrados rechazaron las impugnaciones y alegatos del PRD para anular la elección presidencial, AMLO perdía por 233 mil votos (0.56%) frente a Felipe Calderón. Aunque el Tribunal censuraba la estrategia del PAN, la intervención de Fox, la iglesia y demás actores, consideró que no había elementos suficientes para anular el proceso.⁴⁴⁰ Ante esto el caudillo refuerza la estrategia de la CNP y contrario a lo que se esperaba se anunciaba el retiro del plantón para permitir el desfile militar, además se anunció que el grito de independencia lo darían el entonces Jefe de Gobierno interino, Alejandro Encinas en el D.F. y Vicente Fox en Dolores Hidalgo.

La CNP fue la vía para continuar la protesta, debido a que la etapa legal se había cerrado con el fallo del TEPJF. Esta Convención sería la encargada de coordinar las acciones de la resistencia civil pacífica, cuyo objetivo era *demostrar*

⁴³⁹ “Que se vayan al diablo con sus instituciones: López Obrador”, [en línea], México, *cronica.com.mx*, 2 de septiembre de 2006, Dirección URL: http://www.cronica.com.mx/nota.php?id_notas=259204, [consulta: 17 de septiembre de 2009]

⁴⁴⁰ “Aun con anomalías importantes, el TEPJF califica de válidos los comicios”, [en línea], México, *jornada.unam.mx*, 6 de septiembre de 2006, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/06/index.php?section=politica&article=005n1pol>, [consulta: 20 de septiembre de 2009]

“Tribunal declara presidente electo a Felipe Calderón”, [en línea], México, *eluniversal.com.mx* 6 de septiembre de 2006, Dirección URL: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/142535.html>, [consulta: 20 de septiembre de 2009]



*públicamente la injusticia de la ley, con el objetivo de derogarla o modificarla*⁴⁴¹, su formación se da desde tres momentos específicos: la marcha del silencio, las asambleas informativas y la instalación del mega plantón, en estas acciones se logró un amplio consenso en establecer una coordinación de la resistencia. Aunado a la Convención se formaría el Frente Amplio Progresista (FAP), el cual estaba integrado por los partidos de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo y Convergencia. Esta última es una alianza legislativa cuyo objetivo era el de consolidar las propuestas del movimiento de AMLO en iniciativas dentro de la Cámara de Diputados y Senadores con el objetivo de ser un contrapeso para el gobierno federal.

Llegó el 16 de septiembre, la CND comenzaba a realizarse, según los organizadores asistieron un total de 1,025,724⁴⁴² delegados, a las 14:30 hrs., comenzó el evento, se dan 12 resoluciones para *discutir* participaron diversos oradores, Dante Delgado, Elena Poniatowska, Jesusa Rodríguez, Hermelinda Tiburcio, Martín Esparza, Luis Javier Garrido, entre otros. Llego el momento de *votar las propuestas* las cuales prácticamente fueron impuestas y la multitud tenía que aceptar sin modificación alguna, si bien las condiciones para el debate no fueron las propicias, jamás existió el intento y/o la voluntad de realizarlo. Pese a ello, la iniciativa que generó una mayor expectativa fue la de nombrar como presidente legítimo a AMLO, la cual fue aprobada por aclamación. Nuevamente el caudillo retomaba la estrategia que implementó en Tabasco, la integración de un *gabinete sombra*, que se coordinaría con el FAP para enfrentar al *gobierno espurio*.

El cierre de esta primera etapa se da con la *toma de protesta* de AMLO como “presidente legítimo” el 20 de noviembre de 2006, ante miles de

⁴⁴¹ Sergio Tamayo, “Los límites de la desobediencia civil y resistencia pacífica: experiencias distintas, discursos distintos”, en *El Cotidiano*, núm. 132, 2005, p. 58

⁴⁴² *La Convención Nacional Democrática*, [en línea], México, *unidad.org*, 18 de septiembre de 2006, Dirección URL: http://www.unidad.org.mx/unidad/secciones/documentos/res_cnd.html. [consulta:19 de febrero de 2009]



simpatizantes congregados en el Zócalo capitalino. Por su parte, Calderón rinde protesta el 1 de diciembre de 2006, en medio de una tribuna tomada por los legisladores del FAP, en una ceremonia que duró cinco minutos, hecho que se daba por primera vez en la historia moderna de México. De nueva cuenta el liderazgo de un caudillo provocó un cisma en el sistema político mexicano, en su campaña y más tarde su movimiento se reflejaron las inconformidades de un país ya dividido, la campaña de miedo exacerbó aún más estas diferencias, su autoridad dentro y fuera del partido, hasta ese momento, era incuestionable.

Como se pudo observar en el presente capítulo, el PRD nuevamente mostró algunos de sus rasgos originarios: la presencia de un caudillo que rearticuló a las corrientes internas y una vez más adoptó una postura intransigente ante el gobierno federal. Andrés Manuel López Obrador desplazó a Cuauhtémoc Cárdenas como la máxima autoridad dentro del partido, el cual al tener una estructura carismática se adaptó sin mucha dificultad al nuevo caudillo.

Pero a diferencia de Cárdenas, López Obrador no contaba con un carisma heredado, por ello su consolidación como caudillo comenzó desde que tomó las riendas de la Ciudad de México. A partir del año 2000 el carisma situacional de AMLO comenzó a manifestarse y alcanzó su punto más alto en el proceso del desafuero. Después de esta coyuntura AMLO se fortaleció como líder máximo del partido, su influencia no sólo se puede observar en el apoyo que le brindó a Leonel Cota o Camacho Solís, también el caudillo impulsó a otros personajes para que ocuparan puestos de elección popular, tal es el caso del Senador de Quintana Roo, José Luis García Zalvidea (expriísta), hermano de Juan Ignacio García Zalvidea, quien se encontraba en la cárcel acusado de malversación de fondos durante su gestión como presidente municipal de Cancún, también fue el caso de Víctor Anchondo Paredes, quien fue postulado al senado por el estado de Chihuahua, a pesar de haber sido acusado de asesinato y tortura de perredistas locales cuando fungió como secretario general de gobierno. Otros casos fueron:



José Guadarrama, en Hidalgo (PRI); en Oaxaca, Gabino Cué (PRI-Convergencia); en Tabasco, Raúl Ojeda (PRI); en Nayarit, Miguel Ángel Navarro (PRI).

Otro aspecto que vale la pena rescatar es que el partido se encuentra fuertemente identificado con sus caudillos, en una encuesta realizada por Consulta Mitofsky en 2006, arrojó que el 39.5% de los encuestados asoció a López Obrador con el PRD, mientras el 2.4% hizo lo mismo pero con Cuauhtémoc Cárdenas.⁴⁴³ Tres años después la tendencia no ha cambiado mucho, según el periódico el Excélsior y su encuesta de 2009, AMLO es la figura más conocida del perredismo el 96% de los entrevistados lo relacionan al partido y Cuauhtémoc Cárdenas se mantiene vigente con el 85%,⁴⁴⁴ ambos líderes siguen presentes en el imaginario colectivo, el PRD los ha hecho suyos y quizás son su referente más importante. Al igual que Cárdenas en su momento, AMLO se hace sentir en la vida política de México, cuyo carisma apela al amor patrio, a la indignación, a la nostalgia por un país que nunca existió, sus ideas encuentran eco en ciudadanos que sienten una especie de orfandad debido a una paulatina disminución de la presencia estatal.

Como apunte final vale la pena resaltar que al igual que le sucedió a Cuauhtémoc Cárdenas, la autoridad y carisma de López Obrador ha entrado en un proceso de desgaste prematuro, ya que el PRD también ha sufrido cambios y un sector de éste se muestra crítico al liderazgo del caudillo, quien después de la elección se ha mantenido alejado del partido. Durante el proceso electoral las diferentes corrientes del partido realizaron alianzas y muchas de ellas ya se han roto, este reacomodo de fuerzas se ha definido en dos bandos: a favor y en contra de AMLO y sus acciones.

⁴⁴³ “Posicionamiento y valor de los partidos políticos al final del sexenio de Vicente Fox”, [en línea], México, *Consulta Mitofsky*, Dirección URL: <http://72.52.156.225/Resultados.aspx?q=posicionamiento+y+valor+de+los+partidos+politicos&cx=00045358888544326574%3ahtycjkizyy4&cof=FORID%3a11&ie=UTF-8>, [consulta: 1 de octubre de 2009]

⁴⁴⁴ “Ebrard es la figura más positiva del perredismo”, [en línea], México, *exonline.com.mx*, 27 de abril de 2009, Dirección URL: http://www.exonline.com.mx/diario/noticia/primera/pulsonacional/ebrard_es_la_figura_mas_positiva_del_perredismo/582089, [consulta: 1 de octubre de 2009]



Por un lado surge un grupo que está a favor del diálogo y negociación con el gobierno federal, la corriente denominada Nueva Izquierda (NI), y por el otro se encuentra el Frente Político de Izquierda, donde convergen distintas corrientes afines a López Obrador, provocando una confrontación directa entre los dos bandos. Aunado ello, estos grupos mantienen una lucha constante por conseguir la hegemonía dentro del partido y a pesar del aparente desgaste de su carisma AMLO sigue siendo el fiel de la balanza dentro del PRD.

Cabe aclarar que el lapso de estudio de este trabajo va de 1988 a 2006, por ello no se consideran los eventos recientes que han sacudido al PRD, desde su tortuosa renovación del CEN, la cual representó un revés para AMLO, ya que su delfín, Alejandro Encinas fue derrotado por Jesús Ortega (NI), en el proceso se generó la peor crisis interna del partido y como consecuencia se perdió mucho del capital político logrado en 2006. Ante esta situación el caudillo decide apoyar a los candidatos del Partido del Trabajo (PT) y de Convergencia en las elecciones federales de 2009, con excepción del D.F. Estos dos factores (crisis interna y el apoyo de AMLO a otros partidos) se conjugaron para provocar un descalabro en la votación del PRD (12.20%).

Otro caso donde se puede observar la influencia de López Obrador es el resultado electoral de la delegación Iztapalapa. El PRD realizó elecciones internas para definir la candidatura a jefe delegacional de esta demarcación, las planillas más fuertes eran la 1 encabezada por Silvia Oliva (NI) y la planilla 3 cuya candidata era Clara Marina Brugada (cercana a AMLO). Para no variar, estas elecciones estuvieron marcadas por prácticas clientelares y corporativas, además de constantes descalificaciones por parte de las candidatas, finalmente la abanderada de la planilla 3 ganó con 5,399 votos. No obstante, NI y su candidata, Silvia Oliva, impugnaron los resultados recurriendo al Tribunal Electoral del Distrito Federal (TEDF), el cual validó la victoria de Brugada. Ante la respuesta del tribunal local, Silvia Oliva recurre al TEPJF y la declara ganadora del proceso interno del PRD, debido a la anulación de 81 casillas, 34 por irregularidades y 47 con el



argumento de que los funcionarios de las casillas no acreditaron su afiliación al PRD.

Ante esta situación López Obrador convoca a los habitantes de Iztapalapa a votar por el candidato del PT, Rafael Acosta, quien en caso de obtener la victoria tenía la obligación de renunciar al cargo para que Clara Brugada lo ocupara. Finalmente el 6 de julio de 2009 se realizó la elección, donde el candidato del PT ganó con 180,397 votos frente a 127,896 sufragios obtenidos por Silvia Oliva, cabe aclarar que Iztapalapa siempre fue un bastión del PRD y la corriente hegemónica era NI, sin embargo López Obrador terminó por imponer a su(s) candidatos. De esta forma se confirma el reconocimiento del que todavía goza el caudillo, por ello no se puede negar la influencia que éste tiene dentro y fuera del PRD y que hasta el momento sigue siendo un factor determinante en la vida interna del partido.

Es así que el PRD parece no desembarazarse de su origen carismático, aunado a ello, López Obrador se mantiene como un líder vigente dentro de la vida política nacional, ahora juega dos roles, uno como político y el otro como luchador social. El primero dará cuenta de su habilidad para mantenerse presente al interior del partido, algunos miembros todavía le son leales y están consientes de que el caudillo puede ser determinante en una coyuntura importante, tal es el caso de una elección ya sea propia del PRD o abierta como el proceso de 2009. Como luchador social AMLO se ha dedicado a recorrer todo el país, aglutinando movimientos políticos y sociales, haciendo suyas algunas causas y ganando adeptos a su *gobierno legítimo*.

Con toda esta actividad política es muy probable que AMLO busque una segunda postulación presidencial, lo cual no sería una sorpresa. No obstante el PRD ya no es el mismo al que se enfrentó Cárdenas en su momento, ahora las corrientes se encuentran más consolidadas y quizás si López Obrador se vuelve a mostrar como garantía de una votación alta, el partido le brinde su respaldo.



Además el nuevo caudillo tendrá que enfrentar otros liderazgos como el del actual Jefe de Gobierno, Marcelo Ebrard, o el propio Cuauhtémoc Cárdenas, aunque no son los únicos, hasta el momento se mantiene como los personajes más fuertes del perredismo. Pero de nueva cuenta el factor del caudillo se hace presente, esta marca de origen al parecer seguirá vigente para el Partido de la Revolución Democrática.



Conclusiones

A lo largo de esta investigación se ha pretendido demostrar que el origen del Partido de la Revolución Democrática (PRD), en gran medida, fue gracias al carisma y liderazgo de un caudillo, el de Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano. Este rasgo carismático distingue al partido de los otros existentes en el sistema político mexicano. El origen del PRD marcó un parteaguas en la vida política de México, la cual se encontraba sometida al PRI, que en su papel de partido hegemónico, tuvo la capacidad de contener cualquier tipo de disidencia.

Es así que, la fundación del PRD es muestra del poder de arrastre de la dominación carismática, aunque ésta pueda ser efímera e inestable, el partido se ha mantenido vigente junto con su marca carismática, ya que al agotarse el liderazgo y carisma de Cárdenas, el partido encontró en Andrés Manuel López Obrador (AMLO) su nuevo caudillo. Esta situación comprueba que el partido todavía sufre de la influencia de sus rasgos originarios, tal como lo plantea Duverger, de igual forma cumple, al menos durante sus primeros años de vida, puntualmente las características de un partido carismático que describe Angelo Panebianco.

Pero el carisma de Cárdenas no se originó con la fundación del PRD (1989), sino que esta atribución se manifestó por lo menos un año antes, en 1988 cuando se logró conformar el Frente Democrático Nacional (FDN), el cual se componía de una diversidad de grupos políticos y sociales, además de partidos como el PARM y el PFCRN, cuyo único objetivo era apoyar la candidatura presidencial de Cárdenas. Razón por la cual, esta investigación parte desde 1988, tomando en cuenta la elección presidencial realizada en ese año, cuyo resultado fue uno de los más controvertidos y repercutió en la dinámica electoral de México en dos sentidos, primero la creación de un nuevo partido político, y segundo, una serie de reformas electorales cuyo objetivo era inyectar una mayor confianza y dinamismo al proceso electoral.

Pero la parte histórica no se puede abordar sin tener un andamiaje teórico que permita asirse de la realidad analizada, por ello el primer capítulo de este trabajo se desarrollaron conceptos claves como partido carismático, carisma y liderazgo; estos dos últimos conceptos dotan de una mística a lo que llamo caudillo. Por lo regular el caudillo es abordado desde un punto de vista histórico, esto lo pude observar a lo largo de la investigación, no existe (o no encontré) un *tipo ideal*, que describa al caudillo como una categoría de análisis. Ante esta situación me auxilie de las dos características antes mencionadas (carisma y liderazgo) para ubicar al caudillo en la realidad y aterrizar el marco teórico al objeto de estudio, que este caso es el PRD y sus dos líderes más importantes.

Ahora bien, para analizar al PRD desde el papel que han tenido los caudillos en su dinámica interna, la presente investigación validó las tres hipótesis, a saber:

1) El caudillo fue un factor determinante en el origen del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

2) El origen caudillista del partido sigue presente con el reemplazo de Cuauhtémoc Cárdenas por Andrés Manuel López Obrador.

3) El PRD ha capitalizado el carisma y liderazgo de los caudillos en votos.

En primer lugar, el papel fundamental del caudillo en la génesis del PRD se evidencia por el peso innegable y evidente de Cuauhtémoc Cárdenas durante la formación del partido. Él fue el articulador de las diversas fuerzas que decidieron integrarse primero al Frente Democrático Nacional (FDN) y después al partido. Gracias a su carisma heredado y carisma de situación, tuvo la capacidad de aglutinar y disciplinar a las corrientes para definir la estructura carismática del PRD.



El origen del PRD estuvo marcado básicamente por tres elementos 1) salida de un grupo del PRI que manifestó su desacuerdo con el modelo económico y criticó los métodos para la selección de candidatos, los cuales consideraban antidemocráticos, 2) esta escisión se dio bajo un ambiente de críticas, acusaciones y descalificaciones y 3) las elecciones de 1988 en las que, según miembros del FDN, le fue arrebatada la victoria obtenida. Pero también existe otro elemento que ha estado presente desde la organización, consolidación y ruptura de la CD con el PRI, hasta la integración del FDN y posteriormente la formación del partido político, me refiero a la presencia de un caudillo, cuyo carisma, autoridad y liderazgo fueron uno de los principales motores para el nacimiento del PRD.

Razón por la que se puede afirmar que en el modelo originario del PRD operó el liderazgo carismático de un caudillo, el cual, según Panebianco, se adjudicó para sí las metas y objetivos del partido, es decir, que se hicieron intrínsecos a su persona. Cuauhtémoc Cárdenas desempeñó ese papel en el PRD; las razones son diversas, pero en un contexto de crisis política y económica la figura, carisma y situación heredada de Cárdenas, fueron capaces de articular diferentes grupos y actores que lograron la formación de un partido.

Con base en el argumento anterior puedo afirmar que el PRD es un partido carismático y este rasgo originario ha persistido a lo largo de sus veinte años de existencia. En su etapa inicial el partido cumple cabalmente las características que da Panebianco para ubicar a un partido carismático. En primer lugar, el único elemento que unió a la coalición dominante es la lealtad hacia Cuauhtémoc Cárdenas, en segundo lugar el PRD es producto de la fusión de una diversidad de grupos políticos y sociales cuyo eje articulador era el carisma del caudillo, en consecuencia éste centralizó la toma de decisiones. También se puede observar que la estructura partidista se supeditó a la voluntad de Cárdenas, ya que desde su fundación, el PRD dotó estatutariamente de un amplio margen de acción al caudillo, quien ya detentaba el poder real, concentrándolo así de manera formal



que, aunado con los rasgos carismáticos, profundizó y reafirmó el *ethos* carismático del partido, propiciando prácticas antidemocráticas al interior de éste. Es así que nuevamente la escuela política del PRI se hace presente en este nuevo instituto político, donde existen reglas no escritas, las cuales tienen un mayor peso y su violación implica una expulsión o aislamiento político.

Este margen de acción que tuvo Cuauhtémoc Cárdenas no se puede entender sin tomar en cuenta su legitimidad y reconocimiento. El caudillo gozaba de un carisma heredado y al encabezar la ruptura con el PRI, obtuvo un carisma de situación que, al paso de los procesos, comenzó a obtener rasgos de carisma puro, en consecuencia concentró y ejerció las atribuciones inherentes a éste. En un principio el caudillo fue el ejemplo de una ética política, en otras palabras, la política como deber ser, al manifestarse en contra del sistema imperante, convirtiéndose en el eje articulador de masas, dotando al FDN y después al PRD, de un *ethos* cuya esencia era una acción coherente con las ideas, objetivos y valores que su fundador proclamaba, por ello la lucha contra el gobierno cobró tintes morales, razón por la cual intentar apartarse de la intransigencia democrática y plantear un acercamiento o negociación con el gobierno salinista era visto como traición.

Es así que las coyunturas electorales de 1989 y 1992 en Michoacán demuestran de forma clara la influencia de Cárdenas en el actuar del partido y sus miembros. En las elecciones municipales de 1989, la militancia michoacana respaldó por completo la intransigencia democrática, se mantuvieron las protestas a pesar de que la dirigencia estatal llamó a resolver el conflicto por la vía política y legal, además de la realización de un congreso estatal. Empero, esto no sucedió y tanto Cárdenas como las bases partidistas, privilegiaron la protesta sobre la negociación, aunque esto último hubiera significado el reconocimiento de algunos triunfos.



En las elecciones de 1992 las cosas no fueron muy distintas, el aspirante a la gubernatura, Cristóbal Arias, se mostró dispuesto a negociar con el gobernador de Michoacán (PRI), ante esta posibilidad Cuauhtémoc Cárdenas buscó la forma de bloquear la candidatura de Arias, apoyando a Roberto Robles Garnica, quien era afín a la intransigencia democrática. A pesar de ello Cristóbal Arias obtuvo la nominación, iniciándose una confrontación entre ambas posturas (la negociadora y la intransigente). Finalmente, la posibilidad de diálogo entre el gobierno estatal y el PRD se canceló, ya que el abanderado perredista tuvo que asumir una postura que fuera en más acorde con la del caudillo.

En lo que respecta a la confrontación entre Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo, se evidenciaron dos fenómenos. El primero se refiere al apoyo de la militancia perredista al caudillo para impulsar su candidatura, ya que al manifestar sus aspiraciones presidenciales, Muñoz Ledo fue objeto de críticas. El segundo fenómeno exhibió la indiscutible autoridad y liderazgo de Cárdenas, aún sobre los estatutos del PRD, ya que, al haber aceptado la nominación presidencial del PT, los derechos del caudillo como perredista se debieron cancelar de forma automática, sin embargo esto no sucedió y el conflicto entre Muñoz Ledo y Cárdenas terminó cuando el primero abandonó las filas del PRD.

Otro factor que apuntaló el liderazgo de Cuauhtémoc Cárdenas al interior del PRD fue su coalición dominante, la cual ocupaba prácticamente todas las zonas de incertidumbre, permitiéndole al caudillo repartir los incentivos necesarios para los grupos o corrientes que le eran más afines. De esta forma ambas partes salían ampliamente beneficiadas, razón por la cual los miembros de la llamada izquierda extraparlamentaria tuvieron un mayor crecimiento dentro del PRD al apoyar de forma incondicional la intransigencia democrática; en contraste, los grupos o corrientes que se manifestaban por una línea de acción diferente a la intransigencia se vieron marginados, tal es el caso de los miembros que provenían de la Corriente Democrática o de la izquierda electoral.



También se debe tener presente que las candidaturas presidenciales de Cuauhtémoc Cárdenas han recibido el respaldo de otros partidos políticos además del PRD, en 1988 se formó el Frente Democrático Nacional (FDN) y en el 2000 fue la Alianza por México. El apoyo de otros partidos políticos a las candidaturas presidenciales de Cárdenas responde a un objetivo específico: su interés de conservar su registro electoral. Prácticamente todos los partidos políticos que apoyaron al caudillo aseguraron su permanencia en el espectro partidista de nuestro país, es así que los votos obtenidos por el caudillo y los beneficios que éstos conllevan también trascienden al PRD.

No obstante, el carisma es una estructura inestable, a pesar de su capacidad revolucionaria, su permanencia suele ser efímera y el carisma de Cuauhtémoc Cárdenas no fue la excepción. Poco a poco la autoridad del caudillo se fue desgastando, sobre todo al verse incapaz de convocar nuevamente a las multitudes que lo siguieron durante la elección de 1988, paradójicamente los votos que en un principio fueron uno de los factores que lo ayudaron a consolidarse como la máxima autoridad del PRD, también sirvieron para desgastarla. En los procesos de 1991 y 1994 el PRD sufrió descalabros electorales, contrario a la situación del PAN. En 1997 el liderazgo cardenista parecía obtener nuevos bríos al ganar la Jefatura de Gobierno del D.F., no obstante, esto no le alcanzó al caudillo para reposicionarse y obtener un buen resultado en las elecciones del 2000.

El resultado electoral del 2 de julio del 2000, marcó para Cárdenas el debilitamiento de su carisma y liderazgo. Por ello, las corrientes internas intentaron tomar el control del partido, no obstante ante la falta de una autoridad máxima, como la del caudillo, se generaron conflictos internos aún más intensos, llevando al partido a constantes crisis. Esto es consecuencia de dos factores: el primero de ellos, la falta de un liderazgo fuerte capaz de articular, pero sobre todo disciplinar a las corrientes internas. El segundo factor se refiere a la débil estructura formal del PRD, la cual se ve supeditada a los acuerdos informales.



Con el debilitamiento de Cárdenas, el PRD entró en un proceso de rutinización del carisma, los acuerdos, recursos e incentivos fueron controlados por las corrientes internas, las cuales iban desplazando al caudillo, quien se mostraba incapaz de seguir como el *factotum* del partido. Pero Cárdenas no estaba dispuesto a perder su influencia dentro del PRD, por ello comenzó a impulsar personajes que le eran cercanos y sobre todo que no se identificaran plenamente con alguna corriente interna. Por esta razón apoyó a Andrés Manuel López Obrador (AMLO) para que ocupara cargos como la dirigencia nacional del partido o la Jefatura de Gobierno del D.F.

Es así que comienza el camino de AMLO para convertirse en el nuevo caudillo del PRD. Su liderazgo y carisma se mostraron desde su integración al FDN, sus discursos tenían una clara línea de confrontación, muy acorde a la sostenida por Cárdenas. Sus acciones radicales lo fueron posicionando dentro de la opinión pública nacional, fue capaz de poner contra las cuerdas a tres gobernadores de Tabasco: Salvador Neme, Manuel Gurría y Roberto Madrazo, quien estuvo a punto de ser destituido. En sus inicios también logró articular un movimiento local que sentó las bases para el PRD en el estado, en esta etapa es posible vislumbrar el carisma situacional de AMLO, quien fue capaz de hacer suyo el carácter moral de la lucha contra el gobierno y el PRI, identificándose con los sectores más marginados, consolidándose como un líder a nivel local.

Por su trabajo político en Tabasco AMLO logró el apoyo de Cárdenas a la dirigencia nacional del PRD; cabe señalar que durante esta etapa el partido avanzó en el terreno electoral de forma importante. A pesar de su radicalismo, López Obrador mostró capacidad para realizar acuerdos y alianzas políticas, que resultaron en victorias electorales importantes para el partido; el triunfo emblemático de este periodo fue la Jefatura de Gobierno del D.F., con Cárdenas como candidato. Es interesante observar cómo el carisma del caudillo fundador y el pragmatismo de López Obrador se conjuntaron para obtener una victoria holgada en la Ciudad de México.



Hasta este momento López Obrador se mantuvo cercano a Cuauhtémoc Cárdenas, lo cual redituó para que este último lo designara como su sucesor en la Jefatura de Gobierno. Desde esta posición, AMLO consolida su carisma y liderazgo. La mística del caudillo comienza a hacerse presente en la persona de López Obrador, en consecuencia ocupa ese vacío de autoridad dejado por Cárdenas.

Como Jefe de Gobierno, López Obrador marcó un estilo propio de gobierno: logró proyectar una imagen de político honesto y disciplinado, sus conferencias de prensa matutinas, le dieron la oportunidad de relacionarse de forma natural con los medios de información, esto le permitió construir una voz mucho más potente que la de todos sus adversarios. Con esta estrategia, AMLO fue capaz de arrebatarle el liderazgo no sólo a Cárdenas, sino también a Vicente Fox, quien no supo aprovechar el capital político logrado durante las elecciones de 2000. Pero fue en el proceso del desafuero donde López Obrador se consolida como un caudillo, su carisma desborda las estructuras partidistas; logra articular un movimiento en torno a su figura, así como obtener el reconocimiento y la legitimidad necesarios para movilizar a las multitudes, las cuales se mantienen impermeables a cualquier tipo de crítica razonada, ya que su motor es el sentimiento.

Es así que López Obrador desplaza a Cárdenas y el PRD da cobijo a su nuevo líder, la estructura carismática del partido le permitió acoplarse sin problemas al nuevo caudillo quién pronto comenzó a centralizar en sus manos las decisiones más importantes. Un ejemplo fue la elección del Estado de México para elegir gobernador, ahí López Obrador decidió quien iba a ser la candidata y su estrategia electoral. Llama la atención que en este proceso la abanderada perredista era externa; es decir, que no contaba con una militancia previa en el partido, pero su caso no fue el único, el nuevo caudillo configuró su coalición dominante con personajes que tenían poco tiempo participando en el PRD.



Esta tendencia de AMLO por rodearse de personajes externos al partido aumentó con los *videoescándalos*, resalta que los afectados eran personajes cercanos o que fueron allegados de Cuauhtémoc Cárdenas, tal es el caso de Rosario Robles y Carlos Imaz. Esta situación es aprovechada por el nuevo caudillo para fortalecerse al interior del partido y le dio un pretexto objetivo para construir su propia estructura (las redes ciudadanas), la cual fue coordinada por personajes como Ricardo Monreal o Manuel Camacho Solís, expriístas que encontraron cabida dentro del PRD gracias al liderazgo de López Obrador. En lo que respecta a la estructura partidista, el caudillo se encargó de impulsar a sus aliados como Leonel Cota (expriísta) en el CEN y a Martí Batres en el PRD-DF, con el fin de asegurar su candidatura presidencial y la candidatura de su sucesor como Jefe de Gobierno, de esta forma se consolida la nueva coalición dominante de AMLO.

Ya fortalecido y con el dominio del partido, López Obrador buscó la candidatura presidencial, un privilegio que sólo le había correspondido a Cuauhtémoc Cárdenas. No obstante el nuevo caudillo tenía todo a su favor: el control de la estructura partidista, un carisma de situación fortalecido por un amplio apoyo social y, sobre todo, encabezaba las preferencias electorales. Aún así, Cárdenas intentó disputarle la postulación presidencial al nuevo caudillo, no obstante el primero se encontraba prácticamente aislado de la vida interna del partido, sus posibilidades de ganar ante el aplastante carisma de AMLO eran muy pocas, ejemplo de ello fueron las muestras de rechazo hacia Cárdenas y de apoyo a López Obrador en el VIII Congreso Nacional. En este evento se puede observar claramente el agotamiento del carisma cardenista y el ascenso del carisma lopezobradorista. Finalmente, Cárdenas desiste de sus aspiraciones presidenciales y AMLO automáticamente obtiene la candidatura presidencial del PRD, que a su vez es respaldada por el PT y Convergencia.

La coyuntura electoral del 2 de julio de 2006 parecía favorable al nuevo caudillo: había salido avante del desafuero y de sus enfrentamientos con el



gobierno federal y con Cuauhtémoc Cárdenas, además según las encuestas, encabezaba las preferencias electorales. No obstante, esta elección fue una de las más competidas de la historia de México, aunado a ello el clima político se vio enrarecido básicamente por la campaña negra implementada por PAN y la intervención de actores ajenos al proceso como el Consejo Coordinador Empresarial (CCE).

Pero más allá de estos factores, lo que resalta de esta elección es el poder movilizador del carisma de AMLO, lo que se puede observar en dos vertientes. La primera es a nivel electoral, es decir, que el carisma y liderazgo del nuevo caudillo redituaron en una votación alta para el PRD, ya que en las elecciones presidenciales de 1994 y 2000, el partido se mantuvo en el tercer lugar y en esta ocasión alcanzó la segunda posición. Con esto se puede inferir que también el PRD ha aprendido a sacarle provecho a sus caudillos aunque esto signifique sacrificar el fortalecimiento de sus estructuras formales.

La segunda vertiente se refiere al poder de movilización de sus seguidores durante las manifestaciones postelectorales, además un número importante de ciudadanos comparte la idea del nuevo caudillo sobre la existencia de un fraude electoral, razón por la cual articularon un movimiento en torno a su figura, parecido a lo sucedido con Cárdenas en 1988. Pero a diferencia del caudillo fundador, AMLO ha canalizado a sus seguidores fuera de las estructuras del PRD, aunado a ello ha ganado un reconocimiento como presidente legítimo manteniéndose como un factor determinante dentro y fuera del partido.

Mención aparte merece la actuación de los partidos Convergencia y el Partido del Trabajo. Éstos respaldaron la candidatura de AMLO, con el mismo objetivo que apoyaron la postulación de Cárdenas en las elecciones del 2000, simplemente para asegurar su permanencia en el espectro partidista de México. Es así que nuevamente se puede observar que los votos obtenidos por el caudillo y los beneficios que éstos conllevan trascienden las estructuras del PRD.



Asimismo, la autoridad del caudillo ha servido como el cemento para mantener una disciplina de las corrientes internas, aunado a ello, también se desempeña como la máxima instancia donde estos grupos dirimen sus problemas. De esta forma se produce una especie de estabilidad organizativa al interior del PRD, como resultado los conflictos no derivan en una crisis que ponga en vilo la existencia del partido.

Ahora bien, con todos estos argumentos se puede afirmar que Cuauhtémoc Cárdenas y Andrés Manuel López Obrador son caudillos, en primer lugar porque son líderes reales, es decir, trascendían las estructuras burocráticas, ambos caudillos gozaron de carisma, ya sea heredado o de situación y que conforme se desarrollaron las coyunturas este carisma heredado y situacional, adquirió rasgos de carisma puro. Este carisma puro fue un factor determinante para que ambos caudillos lograran configurar su coalición dominante garantizando la lealtad hacia su persona y no al PRD.

Ambos caudillos lograron posicionarse como una opción de cambio al sistema político, económico y social imperante; es decir, lograron mostrarse como líderes innovadores y revolucionarios que desafiaron abiertamente el *status quo* dominante. Por ello, tanto Cuauhtémoc Cárdenas como Andrés Manuel López Obrador fueron capaces de articular una diversidad de grupos cuya única coincidencia era la figura de estos caudillos, logrando encabezaron un movimiento político cuyo objetivo planteaba la transformación de las instituciones nacionales.

Otra coincidencia entre los caudillos es su postura de confrontación con el gobierno federal, tanto Cárdenas y AMLO se negaron a pactar o negociar con el un gobierno al que consideraron ilegítimo, no obstante el primero no encontró mucha resistencia a su intransigencia democrática, mientras que el segundo se enfrenta a corrientes internas opositoras más consolidadas. Pero a pesar de encontrar una resistencia al interior del PRD, éste aún mantiene los rasgos de un



partido carismático, de no ser así simplemente el liderazgo de López Obrador no habría prosperado.

Con los argumentos anteriores es inevitable formular la siguiente pregunta: ¿desaparecerá el caudillismo al interior del PRD? Hasta el momento parece que la respuesta es no. No porque el liderazgo y carisma de un caudillo funciona como la fuente de la cual se nutre la existencia y fuerza política del partido. El PRD ha “sobrevivido” a su fundador, Cuauhtémoc Cárdenas y lo sustituyó cuando su carisma y liderazgo se desgastaron, encumbrando a AMLO como el nuevo caudillo, demostrando que el partido no ha podido o no ha querido rutinizar el carisma de sus líderes más fuertes.

Queda claro que el carisma rebasa cualquier estructura legal y racional, por ello se le condena a la desaparición, no obstante el PRD se ha mantenido presente en el espectro político del país. Su origen está marcado por la presencia de un caudillo que somete a la estructura del partido, las reglas internas son inaplicables para éste, lo cual contribuye a mellar el proceso de institucionalización, debido a que la identificación no es con el PRD sino con el líder. Hasta este momento es claro identificar que el partido no fue cardenista y tampoco es lopezobradorista, simplemente cuenta con una marca carismática de origen que parece mantenerse a pesar del tiempo.

Es así que, después de Cárdenas y AMLO son pocos los nombres que se pueden considerar como los próximos caudillos del partido, si bien son líderes importantes como Lázaro Cárdenas Batel, Marcelo Ebrard, Amalia García o Alejandro Encinas, éstos parecen no tener esa mística que se requiere para posicionarse como el jefe máximo del perredismo. Aunque esta investigación también ha dejado claro que en una coyuntura importante cualquiera de los personajes antes mencionados pueden crecer y posicionarse como el nuevo *factotum* del PRD, o en todo caso el carisma y liderazgo tanto de Cuauhtémoc Cárdenas o el de López Obrador vuelvan a cobrar vigencia. El caso de Iztapalapa



puede que sea sólo uno de los signos de que AMLO se mantiene como un líder y caudillo dentro y fuera del PRD.

De lo anterior se desprende otra pregunta inevitable ¿cuál es el futuro del PRD? La posible respuesta no es difícil, sino compleja. En primer lugar, como se ha mencionado, la marca carismática del partido parece que no va a desaparecer, debido a que los caudillos no están dispuestos a abandonar su posición, por el contrario la van a defender, primero Cárdenas y ahora López Obrador, el caso de las elecciones en Iztapalapa es una señal clara. De igual forma las corrientes internas tampoco dan muestra de querer sacrificarse a favor de una institucionalización más sólida del PRD, por el contrario existe la tendencia de seguir creando más grupos dentro del partido, entrando en una disputa constante por los espacios políticos y recursos económicos.

Es claro que los beneficios de los caudillos al PRD pueden ser muy cuestionados, el balance es preocupante cuando este partido es la fuerza de izquierda mejor consolidada en nuestro país. No obstante el éxito de estos caudillos también puede ser una llamada de atención, debido a que pueden ser consecuencia de la falla de nuestro sistema, este tipo de liderazgos surgen en medio de una crisis, en 1988 en país estaba en medio de una crisis económica, política y social y Cárdenas fungió como una válvula de escape a esa situación, fue capaz de encausar parte de ese descontento a la construcción de un partido político, aun cuando se le llegó a plantear una salida violenta. Por su parte López Obrador vino a llenar ese vacío de liderazgo dejado por Vicente Fox, quien no supo aprovechar el bono democrático que construyó a lo largo de su campaña electoral, mucho ciudadanos se quedaron a la espera del cambio.

Después de las elecciones de 2006 López Obrador decidió encausar ese descontento hacia la construcción de su propio movimiento, es decir no buscó la consolidación del PRD. Nuevamente su liderazgo y carisma fue una válvula de escape y a pesar de las diversas manifestaciones, marchas y plantones sus



acciones de protesta se mantuvieron en la delgada línea de lo legal e ilegal y nuevamente existieron muchas voces que llamaban a acciones más radicales e incluso violentas. Es así que el partido repite de forma arquetípica el no reconocimiento a un gobierno que se considera ilegítimo, el nuevo caudillo desaprueba cualquier tipo de acercamiento o negociación y quienes lo buscan son señalados como traidores.

Es necesario señalar que el PRD se encuentra en medio de una crisis importante, podría decirse que su existencia se ve amenazada, no obstante las crisis también son momento de oportunidad. Es necesario que se replantee como partido y se muestre como una verdadera opción de gobierno, es la oportunidad de buscar los acuerdos necesarios para ir restando fuerza a las corrientes internas y así fortalecer la estructura partidista, tiene la oportunidad de ir desmarcándose de su origen carismático y así consolidar su institucionalización y mostrarse como un partido sólido y una opción de izquierda capaz de gobernar y marcar una diferencia en este país ávido de cambios.

Es así que, el objetivo principal de este trabajo fue estudiar al PRD, pero desde una perspectiva que lo hace totalmente diferente a otros partidos políticos de México: el caudillo. Esta característica propia lo hace un objeto de estudio multidimensional y se puede analizar al partido más allá de los enfoques tradicionales como el funcionalista, ideológico e incluso comparativo. Por ello, esta investigación también es una provocación para que surjan nuevos trabajos que enriquezcan el análisis del PRD a través de sus líderes más importantes, ya que al parecer todo apunta a que Cuauhtémoc Cárdenas y Andrés Manuel López Obrador, no serán los únicos caudillos del partido.



Bibliografía

- Aguilar Zínser, Adolfo, *Vamos a ganar. La pugna de Cuauhtémoc Cárdenas por el poder*, México, Océano, 1995.
- Alberoni, Francesco, *Movimiento e institución*, Madrid, Editora Nacional, 1985.
- Alcántara Sáez, Manuel, *Partidos políticos latinoamericanos. ¿Instituciones o máquinas ideológicas?*, México, Gernika, 2006.
- Almond, Gabriel Abraham y Gabriel Bingham Powell, *Política comparada: una concepción evolutiva*, Buenos Aires, Paidós, 1972.
- Apter, David, *Estudio de la modernización*, Buenos Aires, Amorrortu, 1970.
- Arreola, Federico, *2006. La lucha de la gente contra el poder del dinero*, Aguilar, México, 2007.
- Baena Paz, Guillermina, Gisela Saavedra Andrade, "Entre tribus y jefes: el futuro del PRD en el 2006", en Francisco Reveles (Coordinador), *Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la institucionalización*, México, Gernika, 2004.
- Becerra, Ricardo, Pedro Salazar y José Woldenberg, *La mecánica del cambio político en México. Elecciones partidos y reformas*, México, Cal y Arena, 2005
- Bobbio, Norberto, (compilador), *Diccionario de política*, México, Siglo XXI, 1987.
- Bolívar Meza, Rosendo, "México 2000-2006: La incumplida reforma del Estado". En Francisco Reveles Vázquez (Coordinador), *El gobierno panista de Vicente Fox. La frustración del cambio*, México, UNAM, Sitesa, 2008.
- Borjas Benavente, Adriana, *Partido de la Revolución Democrática. Estructura, organización interna y desempeño público. 1989-2003*, México, II tomos, Gernika, 2003.
- Briz Garizurieta, Marcela *El Consejo Mexicano de Hombres de Negocios en la transición hacia un nuevo modelo de desarrollo*, (Tesis de doctorado), México, UNAM-FCPyS, 2006.
- Bruhn, Kathlen, *Taking on Goliath the emergence of a new cardenista party and the struggle for democracy in Mexico*, Stanford University, Philadelphia, 1997.



- Camacho, Oscar y Alejandro Almazán, *La victoria que no fue*, México, Grijalbo, 2007.
- Cancino, César, (Coordinador), “Crisis de partidos y cambios en el sistema de partidos: 1985-1997” en *Después del PRI. Las elecciones y los escenarios de la transición en México*, México, CEPACOM 1998.
- Cárdenas Solórzano, Cuauhtémoc, *Nuestra lucha apenas comienza*, México, Editorial Nuestro Tiempo, 1988.
- Carpizo, Jorge, *El presidencialismo mexicano*, México, Siglo XX, 2006.
- Carr, Barry, *La izquierda mexicana a través del siglo XX*, México, ERA, 2000.
- Córdova, Arnáldo, *La ideología de la Revolución mexicana: la formación del nuevo régimen*, México, Era, 1999.
- Curzio Gutiérrez, Leonardo, *Gobernabilidad, democracia y videopolítica en Tabasco 1994-1999*, México, PyV Editores, 2000.
- Diamond, Larry y Richard Gunther, *Political Parties and Democracy*, Baltimore, Johns Hopkins University, 2001.
- Dorna, Alexander, *Crisis de la democracia y liderazgo carismático*, México, Ediciones Coyoacán, 2003.
- Downs, Anthony, *Teoría económica de la democracia*, México, Aguilar, 1973.
- Duverger, Maurice, *Los partidos políticos*, México, FCE, 2006.
- Easton, David, *Esquema para el análisis político*, Buenos Aires, Amorrortu, 1982.
- Epstein, Leon, *Political parties in Western Democracies*, Londres, Pall Mall, 1980.
- Favela, Alejandro, Pablo Martínez Rosas, *México, ciudadanos y partidos políticos al inicio del siglo XXI*, México, UAM, PyV Editores, 2003.
- Figueiras Tapia, Leonardo, *El comportamiento político del mexicano. Derechas e izquierdas, elecciones 2006*, PyV Editores, México, FCPyS, 2007.
- Fukuyama, Francis, “Capital social y desarrollo: la agenda venidera”, en Raúl Atria y Marcelo Siles (compiladores), *Capital social y reducción de la pobreza: en busca de un nuevo paradigma*, México, CEPAL, 2003.
- García Calderón, Carola y Leonardo Figueiras Tapia, *Medios de comunicación y campañas electorales 1988-2000*, México, PyV Editores, 2006.
- García Cotarelo, Ramón, *Los partidos políticos*, Madrid, Editorial Sistema, 1996.



- Garrido, Luis Javier, *El Partido de la Revolución Institucionalizada. La nueva formación del Estado en México (1928-1945)*, México, Siglo XXI, 2005.
- Garrido, Luis Javier, *La ruptura. La Corriente Democrática del PRI*, México, Grijalbo, 1993.
- González Ayerdi, Francisco, Francisco Reveles González, *Sistema político mexicano. Antología de lecturas*, México, UNAM, FCPyS, 2007.
- González Casanova, Pablo, *La democracia en México*, México, ERA, 1989.
- Giner, Salvador, *Carisma y razón, la estructura moral de la sociedad moderna*, Madrid, Alianza, 2006.
- Grayson, George, *El mesías mexicano. Biografía Crítica de Andrés Manuel López Obrador*, México, Grijalbo, 2006.
- Herbele, Rudolph, *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, Madrid, Ediciones Aguirre, 1975.
- *Historia. Partido de la Revolución Democrática*, Instituto Nacional de Formación Política del PRD, México 1988.
- Krauze, Enrique, *Siglo de caudillos*, México, Tusquets, 2006.
- Lajous, Alejandra, *AMLO: entre la atracción y el temor. Una crónica del 2003 al 2005*, México, Océano, 2006.
- Loeza, Soledad, *El Partido Acción Nacional: la larga marcha, 1939-1994. Oposición leal y partido de protesta*, México, FCE, 1999.
- López Campos, Jordi, Isaura Leal Hernández, *Aprender liderazgo político*, México, Paidós, 2005.
- López Obrador, Andrés Manuel, *Tabasco, víctima del fraude electoral*, México, Nuestro Tiempo, 1990.
- López Obrador, Andrés Manuel, *Entre la historia y la esperanza: corrupción y lucha democrática en Tabasco*, México, Grijalbo, 1995.
- López Obrador, Andrés Manuel, *Un proyecto alternativo de nación*, México, Grijalbo, 2004.
- López Obrador, Andrés Manuel, *La mafia nos robó la presidencia*, México, Grijalbo, 2007.



- Lujambio, Alonso, “De la hegemonía a las alternativas: diseños institucionales y el futuro de los partidos políticos en México”, en *Política y gobierno*, vol. 1 núm. 2, México, CIDE, 1995.
- Maldonado, Samuel, *Orígenes del Partido de la Revolución Democrática*, México, Edición propia del autor, 1989.
- Martínez, Víctor Hugo, *Fisiones y fusiones, divorcios y reconciliaciones: La dirigencia del Partido de la Revolución Democrática (PRD) 1989-2004*, México, PyV Editores, FCPyS, 2005.
- Melucci, Alberto, *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*, México, Colegio de México, Centro de Estudio Sociológicos, 2000.
- Michels, Robert, *Los partidos políticos. Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, Buenos Aires, Amorrortu, 2003, II tomos.
- Mirón Lince, Rosa María, *Consolidación democrática y partidos políticos: el caso del PRI*. México, UNAM, FCPyS, (tesis de doctorado), 2008.
- Modonesi, Massimo, *La crisis histórica de la izquierda mexicana*, México, UCM, 2003.
- Molinar Horcasitas, Juan, “Escuelas de interpretación del sistema político mexicano”, en *Revista mexicana de sociología*, México, IIS-UNAM, No. 2, 1993.
- Morlino, Leonardo, *Cómo cambian los regímenes políticos*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1985.
- Muñoz Patraca, Víctor Manuel “Premisas teóricas para el análisis del sistema político”, en Francisco González Ayerdi, Francisco Reveles Vázquez (coordinadores), *Sistema político mexicano. Antología de lecturas*, México, FCPyS-UNAM, 2007.
- Neuman, Sigmund, *Partidos políticos modernos. Iniciación al estudio comparativo de los sistemas políticos*, Madrid, Tecnos, 1965.
- Oakeshott, Michael, *La política de la fe y la política del escepticismo*, México, FCE, 1998.
- Panebianco, Angelo, *Modelos de partido*, Madrid, Alianza, 2009.
- Partido Revolucionario Institucional, *Documentos básicos*, Secretaría de Divulgación Ideológica.



- Pasquino, Gianfranco, “Movimiento político” en Norberto Bobbio (compilador), *Diccionario de política*, México, Siglo XXI, 1987.
- Paz, Octavio, “El desarrollo y otros espejismos” en *Obras completas. El peregrino en su patria. Historia y política en México*, tomo 8, México, FCE, 2001
- Paz, Octavio, *El Laberinto de la soledad*, México, FCE, 2005.
- Pérez Fernández del Castillo, Germán, *México 2006. Las elecciones que dividieron al país*, México, Miguel Ángel Porrúa, FCPyS, 2008.
- Peschard, Jacqueline, “Liderazgos en el cambio político en México”, en Silvia Dutrenit y Leonardo Valdés, *El fin de siglo y los partidos políticos en América Latina*, México, UAM-Iztapalapa, 1994.
- Peschard, Jacqueline (Coordinadora), *2 de julio. Reflexiones y alternativas*, México, FCPyS, SITESA, 2007.
- Prud'home, Jean-Francois, *El PRD: su vida interna y sus elecciones estratégicas*, México, Documento de Trabajo núm. 39, División de Estudios del Centro de Investigaciones y Docencia Económicas, 1996.
- Pivron, Anne, “Anatomía de un partido de oposición mexicano: la estructura del juego político en el Partido de la Revolución Democrática (1989-1997)” en *Estudios sociológicos*, núm. 49. Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos, enero-abril 1999.
- Pizzolo, Calogero, *Sociedad, poder y política*, Buenos Aires, Ediar, 2004.
- Reveles Vázquez, Francisco, (Coordinador), *Partido Acción Nacional. Los signos de la institucionalización*, México, Gernika, 2002.
- Reveles Vázquez, Francisco, (Coordinador), *Partido Revolucionario Institucional. Crisis y refundación*, México, Gernika, 2003.
- Reveles Vázquez, Francisco, (Coordinador), *Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la institucionalización*, México, Gernika, 2004.
- Reveles Vázquez, Francisco, (Coordinador), *El gobierno panista de Vicente fox. La frustración del cambio*, México, UNAM, SITESA, 2008.
- Rodríguez Araujo, Octavio, y Carlos Sirvent, *Instituciones electorales y partidos políticos en México*, México, Jorale Editores, 2005.
- Rodríguez Araujo, Octavio, *México en vilo*, México, Jorale Editores, 2006.



- Rustow, Dankwart, “El estudio del liderismo” en D. A. Rustow, *Filósofos y estadistas*, México, FCE, 1976.
- Sánchez Gudiño, Hugo, “Andrés Manuel López Obrador en campaña contra los poderes fácticos (2005-2006)”, en Carola García Calderón (Coordinadora), *Campañas, partidos y candidatos elección 2006*, México, PyV Editores, FCPyS, 2007.
- Sánchez, Marco Aurelio, *PRD la élite en crisis; problemas organizativos, indeterminación ideológica y deficiencias programáticas*, México, PyV Editores, 1999.
- Sánchez, Marco Aurelio, *PRD: el rostro y la máscara. Reporte de la crisis terminal de una élite política*, México, CEPCOM, 2001.
- Sandre, Italo, “Carisma”, en Norberto Bobbio (compilador), *Diccionario de política*, México, Siglo XXI 1987.
- Sartori, Giovanni, *Partidos y sistema de partidos*, Madrid, Alianza, 1980.
- Schmitter, Philippe C., Gerhard Lehbruch (coordinadores), *Neocorporativismo. Más allá del Estado y el Mercado*, II tomos, México, Alianza, 1992.
- Tarrow, Sidney, *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y política*, Madrid, Alianza, 1997.
- Torres-Ruiz, René, “El PRD a través de las elecciones presidenciales”, en Francisco Reveles Vázquez (Coordinador), *Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la institucionalización*, México, Gernika, 2004.
- Suárez, Luis, *Cuauhtémoc Cárdenas. Política, familia, proyecto y compromiso*, México, Grijalbo, 2003.
- Tello, Carlos, *Estado y desarrollo económico: México 1920-2006*, México, UNAM, Facultad de Economía, 2008.
- Tucker, Robert, “La teoría del liderazgo carismático” en Dankwart A. Rustow, *Filósofos y estadistas*, México, FCE, 1976.
- Von Beyme, Klaus, *Los partidos políticos en las democracias occidentales*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 1982.
- Weber, Max, *El político y el científico*, México, Premia Editora, 1988.



- Weber, Max, “La rutinización del carisma” en Amitai y Eva Etzioni, *Los cambios sociales*, México, FCE, 2003.
- Weber, Max, *Estructuras de poder*, México, Ediciones Coyocán, 2006.
- Weber, Max, *Economía y sociedad*, México, FCE, 2008.
- Willbald, Sonleitner, “Territorios, fronteras y desfases del voto: Una geografía sintética de las elecciones en Chiapas (1988-2006).” En: *Chiapas después de la tormenta. Estudios sobre economía, sociedad y política*, México, COLMEX, 2009.
- Xelhuantzi, María, “La Corriente Democrática: de legitimidad y de alianzas”, (junio de 1985 a julio de 1987)” en *Estudios Políticos* núm. 2 Universidad Nacional Autónoma de México, FCPyS, Centro de Estudios Políticos, abril-junio de 1988.
- Zamitiz Gamboa, Héctor (coordinador), *Transición política, alternancia y proceso de gobierno en México 2001-2006*, México, Gernika, 2008.

Periódicos y revistas

- El Cotidiano
- El País
- El Sol de Zamora
- El Universal
- Excélsior
- La Crónica
- La Jornada
- La Revista
- Milenio semanal
- Proceso
- Quehacer político
- Reforma

Documentos electrónicos y páginas web

- *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1.pdf>, [Consulta: 10 de junio de 2009].
- Diccionario de la lengua española de la Real Academia Española, Vigésima segunda edición, [en línea], España, *rae.es*, dirección URL: http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=caudillo, [consulta: 10 de enero de 2009].
- Estadística de las Elecciones Federales de 1994, [en línea], México, *ife.org.mx*, Dirección URL: http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/1994_HRE/, [consulta: 29 de mayo de 2009].
- Estadística electoral local 2000, [en línea], México, *iedf.org.mx*, Dirección URL: http://www.iedf.org.mx/eel/eel00/EJG_RD.html, [consulta 5 de julio de 2009].
- Estadística de las elecciones federales de México 2003, [en línea], México, *ife.org.mx*, Dirección URL: http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/2003_HRE/, [consulta: 13 de septiembre de 2009]
- Estadística de las elecciones federales de 2006, [en línea], México, *ife.org.mx*, Dirección URL: <http://www.ife.org.mx/documentos/Estadisticas2006/index.htm>, [consulta: 13 de septiembre de 2009]
- Hernández Díaz, Jaime, “Un año después: Michoacán”, en *Cuadernos Políticos*, núm. 57, México, Era, mayo-agosto de 1989, pp. 104, [en línea], México, Dirección URL: <http://www.cuadernospoliticos.unam.mx/cuadernos/contenido/CP.57/CP57.10JaimeHernandezDiaz.pdf>, [Consulta: 7 de julio de 2009].
- “El des-desafuero, para cerrar el capítulo”, [en línea], México, *Consulta Mitofsky*, abril 2005, Dirección URL:



- www.consulta.com.mx/mail/BS119_030505.htm, [consulta 19 de agosto de 2009].
- “Evaluación del gobierno de Vicente Fox” [en línea], México, *Consulta Mitofsky*, 7 de febrero de 2005, Dirección URL: <http://72.52.156.225/Estudio.aspx?Estudio=vf-evaluacion-inicial>, [consulta: 10 de agosto de 2009].
 - “Encuestas de salida. 2 de julio de 2006”, [en línea], México, *Consulta Mitofsky*, Dirección URL: 2.52.156.225/Descargar.aspx?q=ArchivoEstudio&a=34, [consulta: 11 de septiembre de 2009].
 - Instituto Electoral del Estado de Zacatecas [en línea], Dirección URL: <http://www.ieez.org.mx/>, [consulta: 8 de agosto de 2009].
 - Loyola Díaz, Rafael, *La disputa del reino: elecciones para gobernador en México, 1992*, [en línea], México, Flacso, UNAM, 1997, Dirección URL: http://books.google.com.mx/books?id=g6aGQvXwef4C&pg=PA413&lpg=PA413&dq=elecciones+gobernador+michoacan+1992&source=bl&ots=VaS8Ob_sGL&sig=3R45fMBeZHioWZReTg8ha_ltCM&hl=es&ei=Dk7bSr3nEoLR8QaxyrG3BQ&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=4&ved=0CA8Q6AEwAzgK#v=onepage&q=&f=false [consulta: 12 de mayo de 2009].
 - Ortiz de Zárate, Roberto, *Andrés Manuel López Obrador*, [en línea], España, Centro de Estudios Internacionales de Barcelona, 25 de septiembre de 2007, Dirección URL: http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/mexico/andres_manuel_lopez_obrador, [consulta: 10 de agosto de 2009].
 - “Posicionamiento y valor de los partidos políticos al final del sexenio de Vicente Fox”, [en línea], México, *Consulta Mitofsky*, Dirección URL: <http://72.52.156.225/Resultados.aspx?q=posicionamiento+y+valor+de+los+partidops+politicos&cx=000453588888544326574%3ahtycjkizyy4&cof=FORID%3a11&ie=UTF-8>, [consulta: 1 de octubre de 2009],



- Rivera Velázquez, Jaime, *Michoacán. Tripartidismo, mayorías y minorías*, [en línea], México, 1995, pp. 119-124, Dirección URL: <http://www.bibliojuridica.org/libros/1762/15.pdf>, [consulta: 15 de mayo de 2009].
- Tateiwa, Reiko, *El caudillismo y sus interpretaciones: un análisis sobre un fenómeno común de la historia de América Latina en el siglo XIX*, [en línea], Dirección URL: <http://www.canela.org.es/cuadernoscanela/canelapdf/cc7tateiwa.pdf>, [consulta: 10 de enero de 2009].