

UNDM 1973-79 EJ.-1

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO
FACULTAD DE PSICOLOGIA



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTONOMA

*NO QUITAR
ESTO HOY*

ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE
DOS GRUPOS DE ADOLESCENTES MEXICANOS
DROGADICTOS Y NO DROGADICTOS
A TRAVES DEL M.M.P.I.

Tesis, que para optar por el grado de
Licenciatura en Psicología,
presentan las alumnas:

TERESA GUERRA TEJADA

THELMA SEROTTA LEHRER

RITA ZEPEDA GOROSTIZA



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Deseamos expresar nuestro reconocimiento al Dr. Rafael Núñez Obando por la cooperación que nos brindó para la realización de este trabajo.

A nuestros hijos.

I N D I C E

	<u>PAGINA</u>
CAPITULO I	
Introducción	
Problema	3
Hipótesis	5
Definición de Términos	6
CAPITULO II	
Fundamentos Teóricos	11
Adolescencia	11
Antecedentes Históricos de las Drogas	14
Experimentos e Investigaciones	17
Clasificación de Drogas	25
Marco Teórico del MMPI	26
CAPITULO III	
Diseño Experimental	32
Descripción de la Muestra	32
Descripción, Administración y Calificación del Material	35
Tratamiento Estadístico de los Datos	42
CAPITULO IV	
Análisis de los Resultados	53
Conclusiones	91
Corolario	95
Limitaciones e Importancia del Estudio	96
SUMARIO	99
BIBLIOGRAFIA	108
APENDICE	122

LISTA DE GRAFICAS

<u>GRAFICAS</u>		<u>PAGINA</u>
I	Perfil del Grupo Masculino Clase A, B, C, D Alta, Media, Media Baja y Baja Adicto y No Adicto	55
II	Perfil del Grupo Femenino Clase A, B, C, D Alta, Media, Media Baja y Baja Adicto y No Adicto	58
III	Perfil del Grupo Masculino Clase A Alta Adicto y No Adicto	79
IV	Perfil del Grupo Masculino Clase B Media Adicto y No Adicto	81
V	Perfil del Grupo Masculino Clase C Media Baja Adicto y No Adicto	82
VI	Perfil del Grupo Masculino Clase D Baja Adicto y No Adicto	84
VII	Perfil del Grupo Masculino Clase D Baja Adicto	64

GRAFICAS

PAGINA

VIII	Perfil del Grupo Masculino Clase A, C Alta y Media Baja Adicto	65
IX	Perfil del Grupo Masculino Clase A, D Alta y Baja Adicto	67
X	Perfil del Grupo Masculino Clase B, C Media y Media Baja Adicto	69
XI	Perfil del Grupo Masculino Clase B, D Media y Baja Adicto	70
XII	Perfil del Grupo Masculino Clase C, D Media Baja y Baja Adicto	72
XIII	Perfil del Grupo Femenino Clase A Alta Adicto y no Adicto	85
XIV	Perfil del Grupo Femenino Clase B Media Adicto y No Adicto	87
XV	Perfil del Grupo Femenino Clase C Media Baja Adicto y No Adicto	88

GRAFICASPAGINA

XVI	Perfil del Grupo Femenino Clase D Baja Adicto y No Adicto	90
XVII	Perfil del Grupo Femenino Clase B, C Media y Media Baja Adicto	74
XVIII	Perfil del Grupo Femenino Clase B, D Media y Baja Adicto	76
XIX	Perfil del Grupo Femenino Clase C, D Media Baja y Baja Adicto	78
XX	Perfil del Grupo Masculino Clase A, B, C, D Alta, Media, Media Baja y Baja Adicto	60
XXI	Perfil del Grupo Femenino Clase A, B, C, D Alta, Media, Media Baja y Baja Adicto	62

INTRODUCCION

El interés en realizar un estudio acerca de la farmacodependencia en el adolescente mexicano ha sido motivado por nuestra relación directa con jóvenes, en los que hemos percibido que cada día, con mayor frecuencia y cada vez en mayor número, recurren a sustancias conocidas como drogas. Es producto de nuestra experiencia el haber constatado entre los jóvenes adictos un decremento en sus actividades escolares, un aislamiento cada vez más acentuado que paradójicamente subsiste paralelo, con un intenso deseo de buscar identidad y pertenencia a un grupo, una ausencia de interés no sólo por su aliño personal sino también por manifestar su vitalidad en un despliegue de actividad motora, una profunda carencia de expresiones acordes con nuestro, tal vez inoperante ya, concepto de alegría y un conmovedor deseo de ser ayudados para romper la habituación a la droga, cuando llega el momento del miedo y de la angustia.

Esta constatación podría no ser más que una contingencia azarosa propiciada por los ámbitos reales de nuestros contactos sociales con jóvenes adictos, la sensación de que la farmacodependencia aumentaba y de que las alteraciones que observábamos eran efecto de las drogas, no podía ser comprobada tratándose de un fenómeno local y por tanto sin posibilidades de generalización.

Pero por otra parte, los medios de comunicación masiva de que dispone nuestra actual cultura, hacen prácticamente imposible el desconocimiento de que incrementa, en relación desproporcionada con el aumento de población, el número de personas que recurre a este tipo de sustancias.

Sin embargo la mayor parte de información al respecto no es más que un planteamiento teórico basado más en la especulación que en la evidencia empírica, que deja sin respuesta las dimensiones reales del fenómeno, la magnitud y el tipo de alteraciones que producen las drogas.

Este estudio no pretende dar respuesta a tantas interrogantes como pueden plantearse acerca de este tema, pero sí sentar bases más sólidas por medio de una observación sistemática apegada a los lineamientos del método experimental, a partir de las cuales puedan realizarse estudios más extensos.

CAPITULO I

PROBLEMA.

Fuentes de diversa índole señalan que actualmente en México, la adicción a las drogas ^{son} prolifera cada día más entre los adolescentes. La falta de confiabilidad ^{de los} ~~de dichas~~ fuentes ^{en si mismo} que más se limitan a aspectos descriptivos que a válidas estructuras metodológicas, han servido como motivación para llevar a cabo este estudio, que si bien carece de espectaculares revelaciones, ^{que el adolescente tiene con su comportamiento : dicho estado.} está sustentada en los principios empíricos que señala la metodología experimental.

Existe un gran número ^{de} aseveraciones en el sentido de que la autoadministración de drogas se presenta, sin que hasta ahora hayan sido aisladas las variables que permitan establecer una relación de causa efecto. "El uso de las drogas no está limitado a los barrios bajos de las grandes ciudades, puede surgir en cualquier lado, . . . sin referencia al nivel económico, origen étnico, nivel intelectual o educacional, identidad religiosa o situación social". (Winn y Col, 1969).

La familia del farmacodependiente no tiene una estructura específica, puede ser ^{tranquila} permisiva o rígida, religiosa o agnóstica, unida o destruida. La responsabilidad no parece radicar en la estructura familiar. (Klee, 1970). El conocimiento de que el uso de las drogas no es un fenómeno actual, sino que existe desde hace muchos siglos, hace inconsistente la aseveración de que "la actitud rebelde y autodestructiva de la actual generación en contra de todos los valores prevaletentes" (Klee, 1970), sea un determinante de la incidencia del uso de estas substancias.

Clases de métodos de
 * Las técnicas terapéuticas hasta ahora empleadas en el tratamiento y rehabilitación de los adictos, no han arrojado resultados satisfactorios.

Las opiniones de varios autores en el sentido de suponer que las características emocionales e intelectuales del farmacodependiente, son los factores que más probablemente determinan este tipo de conducta, (Richards, Joffe, Smith, Sprotto, 1969), hacen factible el siguiente planteamiento.

una vez Medicos los motivos y rasgos
 * Nos motivó a la realización de esta investigación el tratar de encontrar rasgos de personalidad específicos, que inducen a la búsqueda de ^{drogas} fármacos que logren temporalmente, al menos, establecer un equilibrio que permita al sujeto adaptarse a una situación social. Si pudieran discriminarse aquellos rasgos de personalidad que son propios de los farmacodependientes de aquellos que no aparecen en la personalidad de los no adictos, se obtendría el primer paso que permitiría posteriormente establecer generalizaciones de las cuales partir para diseñar estudios desde diferentes enfoques entre adolescentes mexicanos.

Seleccionamos el MMPI, cuestionario psicométrico de la personalidad cuyos niveles de objetividad validez y confiabilidad han sido ampliamente estudiados, como el instrumento adecuado para la comparación de dos grupos de adolescentes mexicanos. Uno de estos grupos integrado por drogadictos y el otro por no drogadictos, con el propósito de enmarcar su personalidad dentro de parámetros que ofrezcan la debida ^{confianza} confiabilidad y discriminar de esta manera los rasgos de personalidad que inciden con mayor frecuencia en los adictos.

En vista de que las observaciones que dieron origen a este estudio diferencial estaban basadas en la suposición de que había diferencias en los rasgos y en las características de personalidad de los adolescentes, se enuncian las siguientes hipótesis.

Hipótesis Principales:

1. Existen diferencias significativas en el perfil del MMPI en un grupo masculino de adolescentes drogadictos en relación con el de un grupo de no adictos.

Ho. No existen diferencias significativas entre los perfiles de adolescentes masculinos drogadictos y no adictos.

2. Existen diferencias estadísticamente significativas en el perfil de un grupo femenino de adolescentes drogadictas comparado con el de un grupo de no adictas.

Ho. Al comparar los perfiles de un grupo femenino de adolescentes drogadictas con el de adolescentes femeninos no adictas, no existen diferencias significativas.

3. Existen diferencias estadísticamente significativas entre los perfiles masculino y femenino de adolescentes drogadictos.

Ho. No habrá diferencias significativas entre los perfiles masculino y femenino de adolescentes drogadictos.

Hipótesis Secundarias:

1. Existen diferencias estadísticamente significativas al establecer compara

ciones entre las cuatro clases socioeconómicas de adolescentes drogadictos de sexo masculino.

Ho. No existen diferencias significativas al comparar ^{los perfiles} ~~los perfiles~~ masculinos de adolescentes drogadictos en base a su nivel socioeconómico.

2. Existen diferencias significativas en ^{las actitudes} ~~los perfiles~~ femeninos de adolescentes drogadictas al ser comparadas en relación al nivel socioeconómico al que pertenecen.

Ho. No hay diferencias estadísticamente significativas en los perfiles de adolescentes femeninos drogadictas en las comparaciones interclases.

3. Existen diferencias significativas entre los jóvenes drogadictos de ambos sexos en las comparaciones establecidas en función a su nivel socioeconómico, en relación con los jóvenes no adictos.

Ho. Al comparar ^{las actitudes} ~~los perfiles~~ de los jóvenes drogadictos de ambos sexos, basándose en el nivel socioeconómico, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas en relación con los no adictos.

DEFINICION DE TERMINOS.

Con el objeto de reducir la posibilidad de controversia que suele suscitarse con el empleo de términos que a menudo tienen diferentes asepciones semánticas o lingüísticas, definimos a continuación el sentido en el cual son usados en este estudio.

En este trabajo se ha definido a los términos "adicción" y "farmacodependencia",

como conducta repetitiva de autoadministración de drogas.

Se usan indistintamente en forma sinónima, adicción y farmacodependencia, y corresponden a la descripción que hace la Organización Mundial de la Salud en 1952: Un estado de intoxicación periódica, crónica, dañina al individuo y a la sociedad, producido por el consumo repetido de una droga natural o sintética. Las principales características de este estado son:

- a) Un invencible deseo o necesidad de continuar consumiendo droga.
- b) Una tendencia a aumentar la dosis.
- c) Una *cambio de pensamiento y sentimiento* dependencia de orden psíquico y a veces físico, con respecto a los efectos de la droga.

"Droga", se entiende por droga cualquier sustancia que por su naturaleza química altera la estructura o funcionamiento de un organismo vivo. (99).

"Dependencia", se define como la consecuencia del uso repetitivo de una droga. Las características dependerán del tipo de droga utilizada.

El tipo de droga utilizada marcará una diferencia considerada como dependencia física o dependencia psicológica.

Por "dependencia física" se entiende la adaptación fisiológica a la droga, que crea una necesidad continua del organismo.

Objetivamente la dependencia física se manifiesta en las conductas que se originan de la suspensión abrupta de la droga conocidas como síntomas de abstinencia. La "dependencia psíquica" es entendida como una necesidad de consumir droga para conseguir un estado de equilibrio o de bienestar sin que se observen alteraciones fisiológicas.

"Personalidad" se ha definido tomando en cuenta los objetivos que este estudio persigue. Las observaciones de Murray y Kluckhohn resultan de interés y su consideración acerca de que no puede elaborarse una concepción de "personalidad" sin tomar en cuenta el proceso de desarrollo en que tiene lugar y que sólo en términos de diferenciación e integración puede ser ampliamente descrita. En la diferenciación se incluyen los procesos de discriminación en la percepción, interpretación, conceptualización y las especificaciones sobre la consecución de metas y sus pautas conductuales. "La apreciación de diferencias, los procesos intelectuales de análisis, así como el aislamiento y perfección de aptitudes mentales y manuales y sistemas de acción especializadas implican diferenciación mental". La integración es considerada por estos autores, como la aptitud para percibir semejanzas u otras relaciones entre objetos o acontecimientos y de esta manera, a través de un "esquema conceptual coherente", poder resolver conflictos y observar una conducta consistente; "racionalizar valores para elaborar una filosofía de la

vida, para coordinar distintos planes, para pensar y hablar de una manera lógica, para organizar sistemas dinámicos, en un todo unificado" (Murray y Kluckhohn, 1948).

La apreciación de cada una de estas diferencias en términos cuantitativos es lo que constituye, en esencia, esta investigación para la cual el término "personalidad" se define como aquellas características y rasgos que pueden ser discriminados y medidos a través del MMPI.

"Característica", es entendida como "marca o señal, única, propia de un individuo determinado" (Allport, 1963). Y por "rasgo", en este estudio, se considera a aquellas conductas exhibidas por un sujeto y que tienen una alta frecuencia de aparición (2).

CAPITULO II

FUNDAMENTOS TEORICOS.

Introducción.

Dado que el problema que se investiga es la administración de drogas en los adolescentes mexicanos, y que nuestras hipótesis de investigación involucran en su formulación los conceptos de personalidad y adolescencia, se llevó a cabo una amplia revisión de la literatura sobre el tema, que ha proporcionado, tomando en cuenta los estudios de diversos autores, la posibilidad de encontrar un correspondiente ideológico, lingüístico y semántico y definir, para este estudio, términos tales como rasgos de personalidad, características de la adolescencia y otros, tomando en consideración el ambiente socioeconómico y cultural en donde se desarrollan los sujetos que fueron estudiados.

De la misma manera el estudio bibliográfico de las sustancias conocidas como drogas, sus usos, su historia conjunta a la evolución del hombre, su influencia, sus efectos, su naturaleza química, su clasificación; así como una breve descripción del instrumento que se ha empleado para medir las diferencias entre los grupos, brindan una perspectiva lo suficientemente amplia para fundamentar teóricamente este estudio.

Adolescencia.

"No veo ninguna esperanza para el futuro de nuestra humanidad, si depende de la juventud frívola de hoy en día, siendo que toda la juventud es descuidada, indiferente y abandonada a los vicios, más allá de lo que se puede decir.

.....Cuando yo era un muchacho, nos enseñaron discreción y respeto a nuestros mayores, pero la juventud de hoy es en exceso sagaz, impaciente y renuente a cualquier limitación".

Hesiodo; Siglo VIII A.C.

Se emplea generalmente el término adolescencia para referirse a un proceso en el desarrollo humano en el cual el sistema endócrino efectúa importantes modificaciones. No se encontró un acuerdo en la literatura al respecto, sobre las edades que comprende ni sobre su lapso de duración. En este estudio se consideran adolescentes a aquellos individuos que atraviesan por la etapa comprendida entre los 15 y los 21 años.

La conducta habitual del sujeto sufre también modificaciones durante este periodo. Piaget sostiene que el proceso del pensamiento, pasa por varias etapas y culmina con la adquisición del pensamiento formal; "La inteligencia formal marca pues el primer vuelo del pensamiento y no es extraño que este, para empezar, use y abuse del poder imprevisto que le ha sido conferido" (Piaget, 1964).

La personalidad del adolescente sufre un desbalance en todos sus sistemas y algunas características parecen ser comunes a todos los adolescentes sin distinción de época ni de ambiente cultural o socioeconómico; intentos de ser independientes, rebeldía hacia los patrones sociales convencionales, sobre todo hacia aquellos que representan autoridad, afirmación de su identidad sexual en tímidos acercamientos hacia el sexo opuesto, esfuerzos por lograr individualidad a través de la integración y la aceptación de un grupo, dentro del cual, contradictoriamente, se empeñan en sobresalir, adoptan diversos roles, que

se suceden unos a otros y sin causa aparente que motive el cambio. El desaffo alterna con infantiles demandas de ternura, el razonamiento de lógica impecable con la obtusa terquedad, la alegría con la melancolía expresada en lágrimas, el amor por la humanidad con la más acentuada misantropía. "Es normal para el adolescente conducirse de una manera inconsistente e impredecible; luchar con sus impulsos y aceptarlos, querer a sus padres y odiarlos, sentirse bien imitando e identificándose con otros mientras busca sin cesar su propia identidad; ser más idealista, artista y generoso de lo que posteriormente será". (Anna Freud, 1958).

Si
 Piaget habla de otro *aspecto* *o* ángulo característico en la adolescencia, que es el sentirse todopoderoso como "si el mundo tuviera que someterse a los sistemas y no los sistemas a la realidad, es la edad metafísica por excelencia: El yo es lo bastante fuerte para reconstruir el universo y lo bastante grande como para incorporarlo" (Piaget, 1964).

es lo mismo
 Pearson (1958) ha descrito también los cambios psicológicos en el adolescente y juzga que son efecto de un crecimiento corporal desordenado y de la aparición de los caracteres sexuales secundarios.

Señala que la etapa final de mielinización de las células cerebrales, propicia una percepción exagerada de colores y sonidos. (Pearson, 1958).

[Esta etapa explica suficientemente por sí misma porque en ocasiones los adolescentes, realizan actos que los lesionan y los destruyen, si a esto se *suma* el hecho de que pueden existir en su personalidad algunos rasgos, como la tendencia al aislamiento, la

rebeldía, la inadecuación en sus relaciones interpersonales que aparecen exagerados, (con puntuaciones altas en las escalas del MMPI), quizá pueda explicar las conductas ^{severas} evasivas destructivas como puede ser la afición a las drogas.)

ANTECEDENTES HISTORICOS Y CLASIFICACION DE DROGAS.

El uso de las drogas se remonta a muchos siglos atrás, en las más antiguas manifestaciones de cultura, aparecen señales de su conocimiento y de su uso. Los pueblos primitivos las usaban durante sus ritos religiosos y sus actividades bélicas, el hashish por ejemplo, se empleaba como estimulante y se les administraba a los soldados antes de la batalla.

Según los datos de Masters y Houston (1966), en Iraq se cultivaba el opio desde el año 5 000 a.c. En la región de los lagos suizos se utilizaban semillas de amapola en el año 4 000 a.c.

Homero conocía el opio y sus efectos sobre los sentidos e inmortalizó el "nepenthe" en "La Odisea" hace 3 000 a.c. (O'Callaghan, 1967).

Al emperador chino Shen Neng le fue recomendado por sus médicos el uso de las cannabis índica en el 2737 a.c., se le atribuye, además de efectos sedantes, cualidades antiamnésicas. (Taylor, 1966).

Los asirios conocían el "hashish", la "marihuana" y el "bhang" o la "ghanga" ocho siglos antes de la era cristiana. En la India, diversos tipos de derivados del "cáñamo" han sido empleados desde hace miles de años como una práctica mágica y mística. (Masters y Houston, 1966).

Hipócrates en el siglo IV a.c., entre sus métodos curativos empleaba el jugo de la amapola blanca. (O'Callaghan, 1967).

En el año 1 500 a.c. egipcios y romanos les daban un uso médico, principalmente eran empleadas como analgésicos y como hipnóticos (Winn (ed) 1969). Más tarde, durante el auge y decadencia de los grandes imperios de la antigüedad, se usaron con gran libertad, sin restricciones sociales o morales, con frecuencia y en abundancia.

En Europa durante el renacimiento, se usó como tratamiento terapéutico para las enfermedades mentales, principalmente histerias. (Masters y Houston, 1966).

Ya en la era cristiana, los árabes llevaron el opio a Persia, India y China en el siglo VIII. A mediados del siglo XVII, la prohibición del tabaco en China en cierto modo indujo al pueblo a fumar opio, sobre todo la gran masa pobre y hambrienta encontró en él, un modo de evadir su realidad.

En México, muchos siglos antes de la conquista, se usaban mágica y médicamente plantas con efectos psicoactivos, los aztecas poseían el hongo sagrado "teonanacatl", que significa "carne de Dios" y que utilizaban en sus ritos. Este hongo psilocibe mexicana se emplea todavía en la actualidad en algunas regiones de México. (Benitez, 1964: Masters y Houston, 1966).

Cuando los españoles llegaron a Sudamérica, encontraron que los indios masticaban unas hojas de efecto estimulante, cuya designación técnica es "Erythroxylon coca", aún utilizado por los indios de Perú, Ecuador y Bolivia (46). También en Africa el uso de la droga es muy antiguo y aún hoy en día se emplean sustancias cuya naturaleza quí-

mica no ha podido determinarse. (Masters y Houston, 1966).

En 1560 Sahagún y en 1638 Francisco Hernández, describen como narcótico a un pequeño cactus conocido como "peyote" o "mescalina", (Benitez, 1964), cuyo uso en las últimas décadas del siglo XIX proliferó en diferentes regiones de los Estados Unidos, México y Canadá. La Mescalina sintética se produce desde 1920.

La administración de drogas en exceso tomó un cariz de problema social, a partir del descubrimiento de dos derivados alcalinos del opio: Morfina (1805), y codeína (1832), que originalmente fueron empleados con el fin de tratar de corregir la adicción al opio, desconociendo que en realidad se estaban usando otros compuestos aún más susceptibles de producir no sólo habituación sino dependencia física, un gramo de morfina produce el mismo efecto que 10 grs. de opio. (Winn (ed), 1969). La invención de la aguja hipodérmica en 1843 y la sintetización de la heroína (también derivado de la morfina), fueron otros de los factores importantes en el aumento de la adicción.

El uso de las drogas a través de la historia ha tenido gran importancia en las manifestaciones políticas, religiosas y sociales de los pueblos.

En los últimos 25 años el uso de las drogas se ha extendido enormemente, muchas de ellas han sido empleadas con éxito en la práctica de la medicina y de la psiquiatría, pero también se ha hecho abuso de este tipo de substancias, con consecuencias nefastas para la sociedad. (Jones, Shainberg, y Byer, 1969).

Bewlewy (1964) realizó un análisis estadístico entre los adictos a la heroína durante el período comprendido entre 1955 y 1964 y los resultados son desalentadores. Los

nuevos toxicómanos descubiertos anualmente han seguido una curva de aumento constante, duplicándose cada diecinueve meses en los Estados Unidos. (Laurie, 1969).

Este breve análisis histórico permite situar al fenómeno de la farmacodependencia en un amplio contexto socio-cultural, en el que no pueden dejar de tomarse en consideración las condiciones económicas y políticas de cada momento histórico. Por lo pronto, sin perder de vista el objetivo de esta investigación, sólo resta señalar que sería preciso contar con un instrumento metodológico de una naturaleza tal, que permitiera un análisis objetivo de la cultura y que ofreciera la posibilidad de modificación, control y predicción.

ALGUNAS INVESTIGACIONES REALIZADAS CON FARMACOS.

La mayor parte de las investigaciones recabadas han sido realizadas en Estados Unidos, y llevadas a cabo en experimentos con animales en un 60% de los casos un 16% corresponde a estudios con humanos y un 24% en tejidos aislados (Yolles, 1970).

Jan C. Grossman et al informan en un estudio realizado en Temple University y en Penn State College, Pennsylvania, con 316 estudiantes adictos a fumar marihuana, que estos sujetos obtuvieron altos puntajes de clasificación en actividades creativas, y se mostraban sumisos ante las figuras representativas de autoridad, observaron también que había una correlación positiva entre la dosis de marihuana administrada y la tendencia a hacer uso de otras drogas, describen además que estos sujetos son generalmente impulsivos y que mantienen relaciones sociales inadecuadas.

Los adictos al L.S.D. según un estudio efectuado en un hospital de Nueva York (Louria 1967) son sujetos improductivos desde el punto de vista económico y social, dependientes físicamente, no sólo de la droga, sino de las personas con quien interactúan.

Louise G. Richards (1969) realizó investigaciones entre estudiantes de diversas universidades de los Estados Unidos. Los propios estudiantes señalaron una serie de "motivos" para hacer uso de drogas. Hablaron de desear vivir una experiencia mística, de superar temores, de prepararse para situaciones angustiosas, de satisfacer un simple antojo, de contrarrestar la impotencia, o de reducir el impulso sexual, evitar el tedio, tranquilizarse, superar estados depresivos, incrementar facultades intelectuales, establecer una disciplina corporal o simplemente suicidarse.

Richards infirió de sus datos que la personalidad de estos jóvenes tiene características de pasividad, inmadurez, dependencia, infantilismo, depresión, escasa identificación con su sexo, pobre relación interpersonal y disminución de la autoestima.

Otras investigaciones hacen resaltar que existe una correlación entre la farmacodependencia en los jóvenes y las relaciones conflictivas en el medio ambiente familiar.

Richards y Langeo (1969), distinguieron entre los jóvenes drogadictos dos tipos de grupos con características muy diferentes entre sí. Uno de estos grupos designado como "buscadores" manifiesta peculiares razones para hacer uso de drogas: dicen "experimentar" con fármacos, usarlos sólo ocasionalmente; en estos casos la autoadministración de drogas se racionaliza como un intento de resolución a un problema existencial: la búsqueda del significado de la vida o de la verdad, por ejemplo. La personalidad de estos jóvenes

nes, según las describe Richards se caracteriza principalmente por introspección e interés por asuntos académicos. Los "buscadores" son reflexivos, estudiosos e intensos en la demostración de sus emociones. Los momentos en que hacen uso de la droga están asociados con estados depresivos.

El otro grupo que describe Richards "adictos crónicos", "adictos a la marihuana" y "adictos al LSD" presenta características francamente patológicas. El uso de las drogas es más frecuente y la dosis más alta, comparado con el de los "buscadores".

En algunos casos incluye la dependencia física y psicológica y la administración de diferentes tipos de fármacos.

Las alteraciones patológicas encontradas en su personalidad se refieren principalmente a depresión crónica, egocentrismo, verbalizaciones persistentes e intensamente emotivas sobre conceptos tales como "libertad de expresión", "identidad" o "autonomía", ecolalía y pensamiento repetitivo cuando están bajo el efecto de la droga.

En otro estudio realizado en Nueva York, en un área de alta drogadicción, se encontró que las familias de los adolescentes farmacodependientes presentaban varios factores característicos: Padre ausente o débil, madre sobreprotectora y dominante y otros patrones estandares en la conducta de los padres como sus manifestaciones de hostilidad y de afecto y sus aspiraciones desproporcionadas, respecto al futuro de los hijos tomando en cuenta su estrato socioeconómico. (Richards, 1969).

* [En otro estudio más reciente realizado entre estudiantes de diferentes universidades de los Estados Unidos, se encontró que aquellos que tenían altos índices de drogadic-

ción provenían de familias en donde existía un desacuerdo básico entre los padres. Los jóvenes del sexo masculino tendían a mostrarse a favor de la madre y se identificaban más con ella, en general este tipo de madres que describe Richards, son fuertes, atractivas y dinámicas.

documentos → En otro estudio con adictos al LSD se observó *no* también que la mayor parte de los padres de los jóvenes adictos mantenían relaciones altamente conflictivas; lo mismo pudo observarse en un tercer estudio realizado con "hippies", con el factor adicional en la investigación, de que la mitad de los padres de los jóvenes estudiados eran alcohólicos con suetudinarios.

Pese a los datos aportados por estas investigaciones, no puede establecerse una relación entre estas variables, ya que éstas mismas familias investigadas procrean hijos que no son adictos a ninguna droga. (Richards, 1969).

En la junta de la American Chemical Society, en Washington D.C. (1971), los Bioquímicos Rosenkrantz y Luthra reportaron la primera evidencia de cambios químicos básicos en cerebros de animales expuestos a los efectos de la marihuana durante lapsos prolongados.

Keeler y Graff (1968), reportaron varias reacciones adversas con el uso de la marihuana, principalmente pánico, despersonalización, confusión, paranoia y depresión.

Ya antes, Allentuck K. y Graff (1944) habían descrito la "psicosis de marihuana" en la que señalaron como sintomatología característica, excitación, ideas delirantes y períodos intermitentes de euforia, ansiedad y temor.

Respecto a los humanos adictos a la marihuana, según Goddard y el reporte del "Blue Shield Plans", en el período comprendido entre 1965 y 1970 estos fluctuaban entre 12 y 20 millones. En el curso de los mismos cinco años, Kolansky y Moore reportan un aumento de personas con problemas psiquiátricos incipientes, adictos a la marihuana, que le fueron referidos como pacientes.

Un estudio de Harris E. Hill, Charles A. Haertzen y Robert Glaser, (1960), clasifica y describe las desviaciones de personalidad más frecuentes encontradas en adictos (adultos y adolescentes) en términos de los perfiles obtenidos con el MMPI.

Utilizando las respuestas que dieron al MMPI, 270 adictos a narcóticos, hospitalizados, este estudio comparó los perfiles de tres grupos:

- 1o. Adolescentes.
- 2o. Adultos raza blanca.
- 3o. Adultos raza negra.

Delinearon también tres subgrupos de personalidad con muestras de adultos adictos, blancos y negros.

Estos investigadores encontraron que todos los grupos y subgrupos produjeron perfiles anormales y la única desviación que tuvieron en común fue T 70 en la escala 4.

Los adolescentes produjeron perfiles tan desviados como los de los adultos. Sus puntuaciones en las escalas 4, 8 y 9 fueron mayores a T70. La escala 2 se registró con bajas puntuaciones en los adolescentes adictos. Es de interés señalar que estos datos coin-

ciden con los perfiles encontrados en nuestra investigación, y también resultan parecidos a los que obtuvieron Hathaway y Monachesi (1953) en su estudio sobre adolescentes delincuentes.

Hill, Haertzen y Glaser con base en estos datos concluyeron que:

- a) Las características de personalidad de los adictos a narcóticos se asocian con psicopatía, aunque también pueden incluir factores psiconeuróticos y psicóticos.
- b) El MMPI indica que las características de personalidad de los adolescentes adictos hospitalizados no difiere de las de los adultos adictos.
- c) Esta similitud y la semejanza entre adolescentes adictos y adolescentes delincuentes no adictos, sugiere que los rasgos patológicos en la personalidad son grandemente significativos en la etiología de la adicción.

En los experimentos más recientes realizados con LSD varios investigadores (Yolles, 1970, Richards, Joffe, Sprotto, Smith, 1969) reportan que esta droga causa alteraciones cromosómicas como las observadas en los sobrevivientes de la explosión atómica de Hiroshima, a las que presentan personas expuestas a altas dosis de radiación. (Yolles, Cohen, Irwin, Egozcie, 1971).

ESTUDIOS REALIZADOS SOBRE LA DROGADICCIÓN EN MEXICO.

Con respecto a la información recabada sobre la farmacodependencia en México Ramón de la Fuente (1973) perito de la Procuraduría del Distrito Federal, afirma que la afición por las drogas principia en los planteles de enseñanza primaria, se duplica en la secundaria y se cuadruplica en la preparatoria, calcula que la drogadicción crece a razón de siete por mil, lo que supera en mucho al desarrollo demográfico.

Rodolfo Parada Muñoz (IMSS 1970) reportó en un experimento en el que inoculaba marihuana en dosis altas a ratas en estado de preñez y a las que se sacrificaba a los veinte días, que existía un retraso en su evolución y presencia de malformaciones o falta de extremidades, carencia de dedos, ausencia de algunas formaciones óseas craneales y estómago incompleto.

Los estudios de Blanca Molina (IMSS, 1970), conducen a conclusiones semejantes a las reportadas por Richards en 1969, asocia los casos que presentan una personalidad antisocial o psicopática a una inadecuada integración familiar.

Molina (1970) describe el "síndrome amotivacional" y detalla una serie de cambios, en la personalidad de los sujetos que investigó, como resultado del uso de la marihuana. Resulta de interés señalar que en términos generales se trata de los mismos rasgos de personalidad detectados con el MMPI en el grupo experimental de nuestra investigación. Molina describe a los sujetos como pasivos e introvertidos, apáticos, desinteresados, con poca tolerancia a la frustración, incapacidad de concentración en períodos prolongados de tiempo, escasa capacidad para realizar actividades rutinarias, dificultad

la expresión verbal y escrita y tendencia hacia un tipo de pensamiento regresivo y mágico.

Actualmente en México la incidencia en el abuso de drogas psicomiméticas plantea graves problemas sociales que han dado origen a la formación de organismos e instituciones como el "Centro de Trabajo Juvenil", así como a varias investigaciones realizadas en la Universidad Autónoma de México, entre las que se cuentan las dirigidas por Julián MacGregor y Ramón de la Fuente. Aunque las conclusiones finales de estas investigaciones no han sido aún publicadas, han dado origen a algunos trabajos sobre el problema de la drogadicción en México, como los de Octavio de la Fuente y Magdalena Lacouture.

La Secretaría de Salubridad y Asistencia ha publicado algunos folletos de carácter informativo para los médicos de la República Mexicana, acerca de los "Programas Nacionales para el Control de la Drogadicción" (Farmacodependencia. S.S.A. Publicación Técnica No. 4). (Relación Psicofármacos etc.).

Guido Belsasso y Roberto Rosenkranz (1971) publican un estudio preliminar sobre "Incidencia del Uso del Tabaco y Drogas Psicotrópicas, en Obreros de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México", en cuyas conclusiones señalan que la incidencia de uso de drogas psicotrópicas en los estratos económicos más deprimidos es "relativamente bajo", lo cual coincide tanto en el aspecto estadístico como en el interpretativo (de manera especial en el tercer factor señalado por estos investigadores), con los datos que se obtuvieron para la clase socioeconómica D en esta tesis.

Otros importantes trabajos que en México se han publicado desde enfoques clínicos, farmacológicos y epidemiológicos son los de Dionisio Nieto (1959 y 1961), César

Pérez de Francisco (1964), Carlos Campillo Serrano, Sergio Altamirano Morales y Luis Enrique Sosa, (1969), Arturo Fernández Cerdeño y Anne Marie Brugmann (1967), Pedro Palavicini (1960), José Luis Díaz Guerrero y Fernando Antón Tay (1967), Leopoldo Salazar Viniegra (1940), Héctor Cabildo Arellano (1972).

En los últimos cuatro años la investigación sobre la farmacodependencia se ha visto enriquecida con múltiples estudios, que debido a las diferentes orientaciones de sus autores, contribuyen a un enfoque más amplio del problema y que seguramente sentarán las bases para que otras investigaciones se produzcan.

CLASIFICACION DE DROGAS.

Existen diversos sistemas de clasificación para las drogas; los avances de la química y de la psicofarmacología, con sus continuos descubrimientos de nuevos derivados marcha a un ritmo más acelerado que el estudio profundo de sus efectos, (Homero Garza, Revista del Instituto Nacional de Neurología Vol. VI Núms. 1, 2, 3), dificultan una clasificación útil y sin superposiciones.

Sin embargo, para este estudio que pretende encontrar los rasgos de personalidad que diferencian a los jóvenes adictos de los no adictos, una clasificación como la que utiliza el Departamento de Justicia de los Estados Unidos en el "Centro de Narcóticos y Drogas Peligrosas" (100) y el Interim Report of Canadian Government Commission of Inquiry, (1970), contribuyó a esclarecer en cierta medida, el comportamiento de los adolescentes que fungieron como sujetos de experimentación. Aunque este conocimiento fue más de utilidad personal que de contribución a la investigación misma. Esta clasificación

cuya presentación gráfica se adjunta a continuación, hace notar que la reacción a las drogas depende tanto del individuo como del medio ambiente, de la dosis administrada, de la interacción con otras drogas y del grado de pureza de los fármacos.

MARCO TEORICO DEL M.M.P.I.

El MMPI o Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota que según los doctores Hathaway y McKinley (1938) proporciona una técnica objetiva para evaluar la personalidad multifásicamente, por medio de escalas o perfiles que desde diferentes ángulos resulten de utilidad para la investigación de la práctica clínica.

El MMPI ha sido seleccionado como el instrumento más apropiado para los fines que este estudio persigue, ya que ha sido construido a partir de datos obtenidos empíricamente y validado a través de serias investigaciones efectuadas especialmente en Estados Unidos, aunque ya se han obtenido normas de calificación específicas para Japón y en México se realizan estudios para tal fin.

Estas investigaciones están basadas en el criterio que señala que si un grupo de personas son similares en las conductas que presentan, las respuestas provocadas por un mismo tipo de estímulos serán también similares. Las comparaciones entre los sujetos fueron hechas observando las respuestas dadas a las 566 frases que componen la prueba, cada frase es una variable diferente que representa distintas manifestaciones conductuales.

La elaboración de los reactivos fue hecha controlando variables tales como la educación y la cultura de los sujetos y se obtuvieron basándose en las preguntas con las que se construyen las historias clínicas en medicina general, neurológica y psiquiátrica,

agregando escalas especialmente construídas para obtener datos acerca de personalidad.

Desde su creación en 1940, la prueba ha sufrido diversas modificaciones en su estructura, en su presentación y organización, número de reactivos y sintaxis y en su forma de aplicación. Los numerosos reactivos de que consta la prueba han hecho necesaria la agrupación de los mismos en escalas, para facilitar su calificación. La computación se presenta en una gráfica conocida como perfil, o bien puede codificarse de acuerdo a un sistema de puntuación.

Las frases que el sujeto debe contestar, fueron seleccionados tomando en cuenta la posibilidad que tenían de poder diferenciar a un grupo "clínico" de uno "normal" y no tomando en cuenta tanto el sentido o el significado de la frase, ya que los autores investigaron ampliamente que ciertas frases obtenían una alta incidencia de respuestas "cierto" o "falso" en los grupos diagnosticados como patológicos por el personal de psiquiatría y de psicología clínica de la Universidad de Minnesota, al compararlos con un grupo de control.

Validez y Confiabilidad de la Prueba.

El uso del MMPI en México está siendo validado por los estudios de Rafael Núñez O., las adaptaciones que hicieron, A. Bernald y E. Fernández, de Cuba y el mismo Hathaway en colaboración con Mena de la Universidad de Yucatán, y el estudio de C. Izaguirre, C. Sánchez y Y. Avila en 1970 pretenden confirmar la confiabilidad de las normas de calificación para adolescentes mexicanos.

Descripción del Instrumento.

En la actualidad diferentes autores han obtenido numerosas escalas (Dahlstrom y

Welsh, 1960, seleccionaron mas de 400 escalas diferentes), sin embargo las escalas básicas utilizadas son 4 de validez y 10 clínicas. La interpretación adecuada de estas 14 escalas garantiza el resultado de la prueba.

Las escalas de validez interna son usadas para controlar variables que pueden alterar la validez del instrumento; señalan el grado de confianza con que pueden inferirse los rasgos de personalidad del sujeto en el momento de interpretar el perfil.

(Escalas: ver apendice pág. 122).

Administración y Calificación de la Prueba.

La forma más usual de administración consiste en un folleto con las instrucciones impresas y una hoja de respuestas en donde el sujeto debe marcar "cierto" o "falso" según corresponda su respuesta a las proposiciones anotadas en el folleto. Esta forma incluye también el perfil en donde se vaciarán sus respuestas, claves y manual de evaluación. Otra forma, que es la que se usó originalmente, consiste en una serie de tarjetas, colocadas dentro de una caja, en cada una de ellas se encuentran escritas las proposiciones y el sujeto las selecciona y las coloca en el compartimiento correspondiente.

Actualmente, cuando se requiere tratar estadísticamente un gran número de datos se utilizan computadores electrónicas, en México se cuenta con el programa especial para calificación del MMPI diseñado para los estudios de Rafael Nuñez O.

La forma de calificación manual se lleva a cabo por medio de un juego de plantillas perforadas de tal forma que permiten computar el número de respuestas dadas para cada escala. Los puntajes brutos así obtenidos se anotan en el perfil y posteriormente se con

La puntuación T resulta al asignar un valor de 50 a las puntuaciones normales y un valor de 10 a cada desviación estandar, por lo que una puntuación T de 70 tiene 2 desviaciones arriba de la media aritmética.

CAPITULO III

A. DISEÑO EXPERIMENTAL.

Podemos hablar de un diseño experimental en base al control directo de por lo menos una variable independiente. (Mc Guigan F. J. 1960).

En esta investigación se controlaron cinco variables: edad, sexo, escolaridad, nivel socioeconómico y farmacodependencia. Estas variables están clasificadas como variables independientes de tipo orgánico, entendiéndose por esto: "Cualquier característica del organismo que sea relativamente estable, incluyendo características físicas o fisiológicas como sexo, edad, color de ojos, nivel educativo, inteligencia, ansiedad, neurosis, prejuicio y quizá también la administración de drogas". (Mc Guigan, pág. 182, Psic. Experimental).

La variable experimental es la adicción a drogas o farmacodependencia. Esta variable está controlada (dentro de las limitaciones que existen) y ya está dada en los sujetos de la muestra experimental, no ha sido manipulada para ser producida, es un fenómeno existente en la población, por lo que este tipo de investigación está clasificado como Método de Observación Sistemática, que consiste en el control de la variable independiente al seleccionar los valores y tomarlos tal como existen. La variable farmacodependencia fue seleccionada como la variable experimental, para observar sistemáticamente si existe una relación entre ella y las respuestas dadas por los sujetos a la prueba MMPI.

B. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA.

La muestra de la población de farmacodependientes fué tomada en la Preparatoria

Nacional No. 5 casi en su totalidad y parte de ella en el Centro de Trabajo Juvenil.

La elección de esta muestra, no pudo ser hecha al azar, ya que no existe una selección o localización posible de adictos, simplemente se les invitó a cooperar con la investigación asegurando que ésta era ajena a las autoridades universitarias oficiales y que permanecerían en el anonimato. Los sujetos fueron presentándose poco a poco y de ellos se seleccionó una muestra que cumpliera los requisitos del diseño experimental. Las variables controladas fueron:

- a) Sexo.
- b) Edad.- Entre 15 y 21 años.
- c) Escolaridad.- Primero de secundaria a sexto de bachillerato.
- d) Nivel socioeconómico.-
 - Clase A (alta)
 - Clase B (media alta)
 - Clase C (media baja)
 - Clase D (baja)
- e) Farmacodependencia.- Aceptación verbal de la autoadministración de cualquier droga.

Al hablar de control de variables nos referimos a la regulación de las mismas dentro de las dos muestras para evitar la influencia diferencial de alguna de ellas en los dos grupos.

Para hacer la clasificación del nivel socioeconómico se administró un cuestionario que fue elaborado para calificarse objetivamente por medio de tabulaciones. Así el grupo experimental quedó constituido por los adolescentes que en forma verbal o escrita aceptaron autoadministrarse drogas y que quedaron distribuidos en la siguiente forma:

<u>Nivel socioeconómico</u>	<u>Número de sujetos masculinos</u>
Clase A	8
Clase B	27
Clase C	25
Clase D	<u>20</u>
	Total de Sujetos
	80

La muestra anterior (grupo experimental) fue apareada en base a la selección de variables con otra muestra considerada como de no adictos (se acepta que puede existir un monto considerable de error en el control de esta variable), que fue obtenida al azar en la investigación que dirige Rafael Núñez Obando, que se realiza en la Ciudad de México con el nombre de "Las características de la personalidad de diversos grupos económicos y vocacionales de México". Dicha investigación abarca a adolescentes y adultos, habiéndose terminado la primera fase que corresponde a los adolescentes que abarcó una muestra de 800 estudiantes de enseñanza media, seleccionando las escuelas por muestreo al azar. El estudio consistió en la aplicación de un cuestionario socioeconómico y

de una batería de pruebas psicológicas entre ellas el Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota (MMPI).

C. DESCRIPCION DEL MATERIAL.

Cuestionario Socioeconómico.

El cuestionario utilizado fue el que se aplicó en la investigación del R. Núñez, fue elaborado en base a los datos obtenidos del último Censo Nacional de Población realizado en 1970. Este cuestionario ya había sido aplicado a grupos pilotos para comprobar su validez. Está constituido por preguntas directas de tipo personal que se refieren a características familiares y condiciones físicas (casa habitación). En base a los datos obtenidos se clasifica el nivel socioeconómico en las cuatro clases ya mencionadas anteriormente.

Clase A.- Alta

Clase B.- Media alta

Clase C.- Media baja

Clase D.- Baja

Clasificación del Cuestionario.

A cada respuesta se le designó un valor numérico que fluctúa de cero a cien. La suma total del puntaje de las respuestas determina la posición socioeconómica en base a la siguiente tabla:

<u>Puntaje</u>	<u>Nivel socioeconómico.</u>
70 a 90	Clase A
50 a 69	Clase B
30 a 49	Clase C
10 a 29	Clase D

A continuación se muestra el cuestionario socioeconómico que se utilizó, así como los criterios que se siguieron para clasificar a los sujetos dentro de cada uno de los niveles

CUESTIONARIO SOCIOECONOMICO

Nombre _____ Sexo _____ Edad _____

Ocupación _____.

Ponga una X dentro del parentesis que de su respuesta correcta.

Escolaridad del Jefe de la casa:

Sin escolaridad	()	Secundaria o equivalente	()
Hasta 3o. de Primaria	()	Preparatoria o equivalente	()
Primaria Completa	()	Carrera Profesional	()

Ocupación del Jefe de la casa:

Salario del Jefe de la casa:
(mensual sin considerar prestaciones)

\$ 300,00 o menos

De \$ 300,00 a \$ 800,00
De \$ 801,00 a \$ 1,100,00
De \$ 1,101,00 a \$ 2,000,00
De \$ 2,001,00 a \$ 4,000,00
De \$ 4,001,00 a \$ 6,000,00
De \$ 6,001,00 a \$ 10,000,00
De \$ 10,001,00 a \$ 12,000,00
De \$ 12,001,00 a \$ 15,000,00
De \$ 15,001,00 a \$ 20,000,00
De \$ 20,001,00 en adelante

Número de personas que dependen del ingreso familiar.

Más de 10 personas ()
De 9 a 7 personas ()
De 6 a 4 personas ()
De 3 a 2 personas ()
Personal (sólo Ud.) ()

Tiene automóvil familiar

Ninguno ()
Un automóvil ()
Dos o más ()

Tenencia de la casa:

Propia ()
Rentada ()
De pago a plazos ()

Si contribuye otra persona al ingreso familiar, marque con cuánto.

() ()
() ()
() ()
() ()
() ()
() ()
() ()
() ()
() ()
() ()
() ()

Tipo de casa familiar:

Tiene baño si () no ()
Tiene cocina si () no ()

Número de cuartos extras de baño y cocina

1 () 2 () 3 () 4 () 5 () 6 ()

Tiene drenaje: si () no ()

Tiene corriente eléctrica si () no ()

Combustible doméstico que usa:

gas () petróleo () otros ()

Tiene radio y T.V.? si () no ()

Tiene jardín igual o mayor a la superficie de la casa? si () no ()

Tiene teléfono? si () no ()

COLONIA EN QUE VIVE _____

FECHA _____

CRITERIOS VALORATIVOS DEL CUESTIONARIO SOCIOECONOMICO

DATOS EVALUADO	CRITERIOS VALORATIVOS		PUNTUACION MAXIMA	
Escolaridad del Jefe de la casa	Sin escolaridad	0	15	
	Hasta 3o. de primaria	3		
	Primaria completa	6		
	Secundaria o equivalente	9		
	Preparatoria o equivalente	12		
	Carrera profesional	15		
I.- Salario del Jefe de la casa II.- Otra aportación económica		I	II	30
	Menos de \$ 300.00	0	0	
	301.00 800.00	2	1	
	801.00 1,100.00	4	2	
	1,101.00 2,000.00	6	3	
	2,001.00 4,000.00	8	4	
	4,001.00 6,000.00	10	5	
	6,001.00 10,000.00	12	5	
	10,001.00 12,000.00	14	7	
	12,001.00 15,000.00	16	8	
	15,001.00 20,000.00	18	9	
	20,001.00 en adelante	20	10	

DATOS EVALUADOS	CRITERIOS VALORATIVOS	PUNTUACION MAXIMA	
Personas que dependen del ingreso familiar	Más de 10 personas	0	8
	De 9 a 7 personas	2	
	De 6 a 4 personas	4	
	De 3 a 2 personas	6	
	Personal	8	
Ocupación del Jefe de la casa	Eventual, sirviente, aprendiz, etc.	2	8
	Oficios, obrero comerciante en pequeño	4	
	Empleado burócrata, Sub-profesionista, etc.	6	
	Profesionista, ejecutivo	8	
Automóvil familiar	Ninguno	0	
	Un automóvil	2	
	Dos o más	4	
Tenencia de la casa	Propia	6	
	Rentada	2	
	De pago o plazos	4	

DATOS EVALUADOS	CRITERIOS VALORATIVOS	PUNTUACION MAXIMA
Colonia	Proletaria sin urbanización 1 Proletaria urbanizada Popular 3 Media R 5 Residencial 7	7
Para las condiciones de la casa-habitación, se dió un puntaje de 2 para cada afirmación, así como un punto por cada cuarto extra de baño y cocina.		22
PUNTUACION TOTAL		100

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD DE MINNESOTA.

Al hablar en el capítulo II del motivo por el cual seleccionamos el MMPI como instrumento de medición, se dió una explicación y descripción de la prueba, por lo que sólo aquí se menciona que se utilizó un folleto en el que están las preguntas y una hoja de respuestas en que el sujeto tenía que llenar un círculo que indicaba "cierto" u otro que correspondía a "falso". Se trazaron graficamente perfiles con las calificaciones obtenidas por medio de un juego de plantillas. Esta presentación de la prueba facilita la administración colectiva ya que es autoadministrable, el sujeto tiene acceso a las instrucciones cada vez que lo considera necesario lo que evita que recurra a otra persona o que sea influenciado por comentarios de sus compañeros.

PROCEDIMIENTO.

Administración del Material.

Tanto el cuestionario socioeconómico como la prueba MMPI reúnen la cualidad de ser autoadministrables lo que facilitó un mayor control de variables. La administración en el grupo "control" (muestra obtenida en la investigación de Núñez), se hizo en forma colectiva, en grupos no mayores de 50 sujetos controlados por tres examinadores.

En el grupo "experimental" o sea el de farmacodependientes, la administración fue hecha en pequeños grupos de cinco a seis sujetos y la mayoría de las veces en forma individual.

Calificación del Material.

El cuestionario socioeconómico se calificó basándose en la tabla incluida en la Pag. 36 El MMPI se calificó vaciando las respuestas dadas por los sujetos a tarjetas IBM de acuerdo a la clave del programa de calificación. Se empleó la máquina computadora del Centro de Cálculo Electrónico de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Este procedimiento para calificar es más objetivo rápido y preciso, con un margen mínimo de error. Posteriormente a los datos obtenidos en cada sujeto se les dió el tratamiento estadístico que se describe en la siguiente sección.

D. TRATAMIENTO ESTADISTICO DE LOS DATOS.

El primer paso fue calcular medias aritméticas, desviación estándar, error estándar de la media y el rango de los puntajes obtenidos en cada una de las escalas de prueba MMPI por los sujetos que forman el grupo experimental (farmacodependientes), el grupo control (no adictos) así como los subgrupos derivados de ellos, clasificados en función de sexo y nivel socioeconómico.

Las medias aritméticas o promedios de puntajes de cada escala se obtuvieron con la siguiente fórmula:

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

\bar{X} = media aritmética

\sum = suma de puntajes

N = número de casos

El error estándar de la media se calculó con la fórmula que sigue:

$$ESM = \frac{S}{N}$$

ESM = Error estándar de la media

S = Desviación estándar

N = Número de casos

El rango se obtuvo restando del puntaje máximo el puntaje mínimo.

El tratamiento estadístico fue desarrollado por Arturo Carrillo en el Centro de Cálculo Electrónico de la Universidad Nacional Autónoma de México y se ilustra en la sección de apéndices en las mismas hojas utilizadas por la máquina (Pág. A1).

Con las medias aritméticas obtenidas para cada escala de la prueba MMPI en los diferentes grupos y subgrupos se trazaron los perfiles (que también se adjuntan en la sección de apéndices) para facilitar la interpretación de los resultados de la prueba.

El siguiente paso en el tratamiento estadístico de los datos fue aplicar una prueba T, para saber si las diferencias entre las medias aritméticas de cada escala entre los grupos eran significativas o se debían al azar.

Se establecieron 20 relaciones estadísticas intergrupales que se muestran a continuación.

RELACIONES ESTADISTICAS.

1)	4 Clases socioeconómicas- A, B, C, D 2 Sexos - Femenino y Masculino No adicto N = 100	4 Clases socioeconómicas- A, B, C, D 2 Sexos - Femenino y Masculino Adicto N = 100
2)	4 Clases socioeconómicas- A, B, C, D Sexo Masculino No adicto N = 80	4 Clases socioeconómicas- A, B, C, D Sexo Masculino Adicto N = 80
3)	4 Clases socioeconómicas- A, B, C, D Sexo Femenino No adicto N = 20	4 Clases socioeconómicas- A, B, C, D Sexo Femenino Adicto N = 20

4)	Clase A	Clase A
	Sexo Masculino	Sexo Masculino
	No adicto	Adicto
	N = 8	N = 8
5)	Clase B	Clase B
	Sexo Masculino	Sexo Masculino
	No adicto	Adicto
	N = 27	N = 27
6)	Clase C	Clase C
	Sexo Masculino	Sexo Masculino
	No adicto	Adicto
	N = 25	N = 25
7)	Clase D	Clase D
	Sexo Masculino	Sexo Masculino
	No adicto	Adicto
	N = 20	N = 20
8)	Clase B	Clase B
	Sexo Femenino	Sexo Femenino
	No adicto	Adicto
	N = 6	N = 6

9)	Clase C Sexo Femenino No adicto N = 3	Clase C Sexo Femenino Adicto N = 3
10)	Clase D Sexo Femenino No adicto N = 10	Clase D Sexo Femenino Adicto N = 10
11)	Clase A Sexo Masculino Adictos N = 8	Clase B Sexo Masculino Adictos N = 27
12)	Clase A Sexo Masculino Adictos N = 8	Clase C Sexo Masculino Adictos N = 25
13)	Clase A Sexo Masculino Adictos N = 8	Clase D Sexo Masculino Adictos N = 20

14)	Clase B	Clase C
	Sexo Masculino	Sexo Masculino
	Adictos	Adictos
	N = 27	N = 25
15)	Clase B	Clase D
	Sexo Masculino	Sexo Masculino
	Adictos	Adictos
	N = 27	N = 20
16)	Clase C	Clase D
	Sexo Masculino	Sexo Masculino
	Adictos	Adictos
	N = 25	N = 20
17)	Clase B	Clase C
	Sexo Femenino	Sexo Femenino
	Adictos	Adictos
	N = 6	N = 3
18)	Clase B	Clase D
	Sexo Femenino	Sexo Femenino
	Adictos	Adictos
	N = 6	N = 10

19)	Clase C	Clase D
	Sexo Femenino	Sexo Femenino
	Adictos	Adictos
	N = 3	N = 10
20)	4 Clases A, B, C, D	4 Clases A, B, C, D
	Sexo Masculino	Sexo Femenino
	Adictos	Adictos
	N = 80	N = 20

Prueba T.

La fórmula para obtener prueba T es la siguiente:

$$T = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{SC_1 + SC_2}{(n_1 - 1) + (n_2 - 1)}}}$$

En donde

\bar{X}_1 = media del grupo 1

\bar{X}_2 = media del grupo 2

SC_1 = suma de los cuadrados del grupo 1

SC_2 = suma de los cuadrados del grupo 2

n_1 - número de sujetos en el grupo 1

n_2 - número de sujetos en el grupo 2

P - probabilidad de que las diferencias se deban al azar

Entre mayor resulte el valor de T, menor será la P.

La prueba T se aplicó con un programa para computadora:

PRUEBA ESTADISTICA T.- DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE
VARIANZA PARA ENCONTRAR MEDIAS SIGNIFICATIVAS.

Generalidades.

Esta técnica compara dos muestras con respecto a una variable específica para de-
terminar si existen diferencias significativas entre sus medias y varianzas.

La prueba T y la prueba F son utilizadas indistintamente.

Usos.

Estas dos pruebas pueden ser utilizadas en cualquier situación de comprobación
de hipótesis en la cual se necesita obtener diferencias de medias o varianzas para anali-
zar resultados en dos grupos. La prueba T, sin embargo, asume que las varianzas de la
población de las dos muestras, no son conocidas pero son iguales.

Análisis del Programa.

Nombre:

Prueba T o Prueba F

Lista de Input - especificación de las variables a ser probadas

Reporte del output, - (para cada variable),

- A.- estadísticas resumidas (la media, N ajustada, y la desviación estándar) son computados para cada una de las dos muestras.
- B.- las pruebas estadísticas T y F son computadas considerando que las variables son iguales pero desconocidas para las dos muestras.
- C.- los niveles de significancia de las pruebas T y F son computados estadísticamente, considerando los grados de libertad, el valor estadístico, y si se utiliza una prueba de una cola o de dos colas.

Opción:

El experimentador puede elegir una prueba de una cola o de dos colas dependiendo de la naturaleza de la hipótesis alternativa que se está comprobando.

- 1.- Una cola.- causa niveles de significancia para ambas estadísticas asumiendo una prueba de una sola cola.
- 2.- Dos colas.- causa niveles de confianza para ambas estadísticas que se computan asumiendo una prueba de dos colas.

Parámetros:

Ninguno.

Atributos:

Se requiere especificar que variable indica la muestra a la que pertenece la observación. La variable seleccionada puede tener valor de 1 ó 2 para determinar el grupo de la muestra al que pertenece.

Restricciones:

- 1.- Máximo 100 variables.

Referencias:

- 1.- Rickmers, A.D. and Todd, H.N. Statistics, An Introduction
Mc Graw - Hill, 1967, Chapters 4 and 5.

CAPITULO IV

ANALISIS DE RESULTADOS.

- I. La hipótesis nula principal No. 1, se rechaza en base a los siguientes resultados:
 - a) El grupo de adictos presenta varias escalas elevadas que difieren significativamente del grupo de adolescentes no adictos. Dentro de las escalas de validez se observa que la escala F presenta una diferencia significativa al .03; lo que puede indicar, o bien un estado de confusión en el momento de contestar la prueba, que no permitió la comprensión del material, o atribuirse a causas tales como inconformidad, inestabilidad o perturbación emocional.
 - b) El grupo de adictos presenta un puntaje mayor en la escala 8, lo que puede indicar problemas de personalidad, como son incongruencia de afecto, tendencia al aislamiento con rasgos de apatía y pasividad, así como problemas en sus relaciones interpersonales que se manifiestan en conductas hostiles, inmaduras y desordenadas.

En el grupo de no adictos, la escala 8 también sobrepasa la zona de normalidad, pero generalmente en sujetos jóvenes, de acuerdo con Hathaway, esta escala se presenta alta. Sin embargo debe hacerse notar que al comparar ambos grupos la diferencia resultó significativa.

- c) Las escalas clínicas 3 y 4 presentan diferencias entre los dos grupos, aunque el puntaje no sobrepasa el límite de la normalidad, resulta importante señalar que es significativamente más alto en el grupo de farmacodependientes que en el grupo control. La escala 4 alta en el grupo de adictos parece ser un índice de rebeldía; se presenta en sujetos hostiles y resentidos que culpan a su medio y frecuentemente a sus padres de todos sus problemas. Algunas veces manifiestan conducta pasivo-agresiva, inestabilidad, falta de control de impulsos, inadaptación sexual; lo que correlaciona positivamente con la diferencia significativa que aparece en la escala 5, que es más alta en los adictos, presentándose también rasgos de pasividad y dependencia. Es frecuente que tengan inquietudes de tipo intelectual y estético, que se interesen por la música, la pintura u otras actividades artísticas.

Al mismo tiempo pueden manifestar inquietudes místicas o de tipo mágico.

- d) Por último aparece como significativa a un nivel de .02, la escala 0, sin rebasar en ambos perfiles la zona de normalidad, sin embargo es importante hacer notar que estas personas se caracterizan por su inadecuación social lo que es acorde con lo encontrado anteriormente. (Gráfica I).

GRAFICA I

Clase A, B, C, D
Masculino
Adicto
N = 80

Puntuación
Media

Media	Adictos	No Adictos	Significancia
L	4.85	5.09	.29
F	11.48	9.78	.03 A > NoA.
K	13.04	12.41	.19
1- Hs	15.28	14.73	.27
2- D	23.73	24.14	.31
3- Hi	22.36	19.31	.00 A > NoA.
4- Op	27.80	22.59	.00 A > NoA.
5- Mf	26.34	24.94	.02 A > NoA.
6- pa	11.59	11.28	.41
7- Pt	30.75	29.40	.10
8- Es	36.59	34.13	.04 A > NoA.
9- Ma	23.64	22.54	.08
0- Si	29.66	32.04	.02 NoA > A.

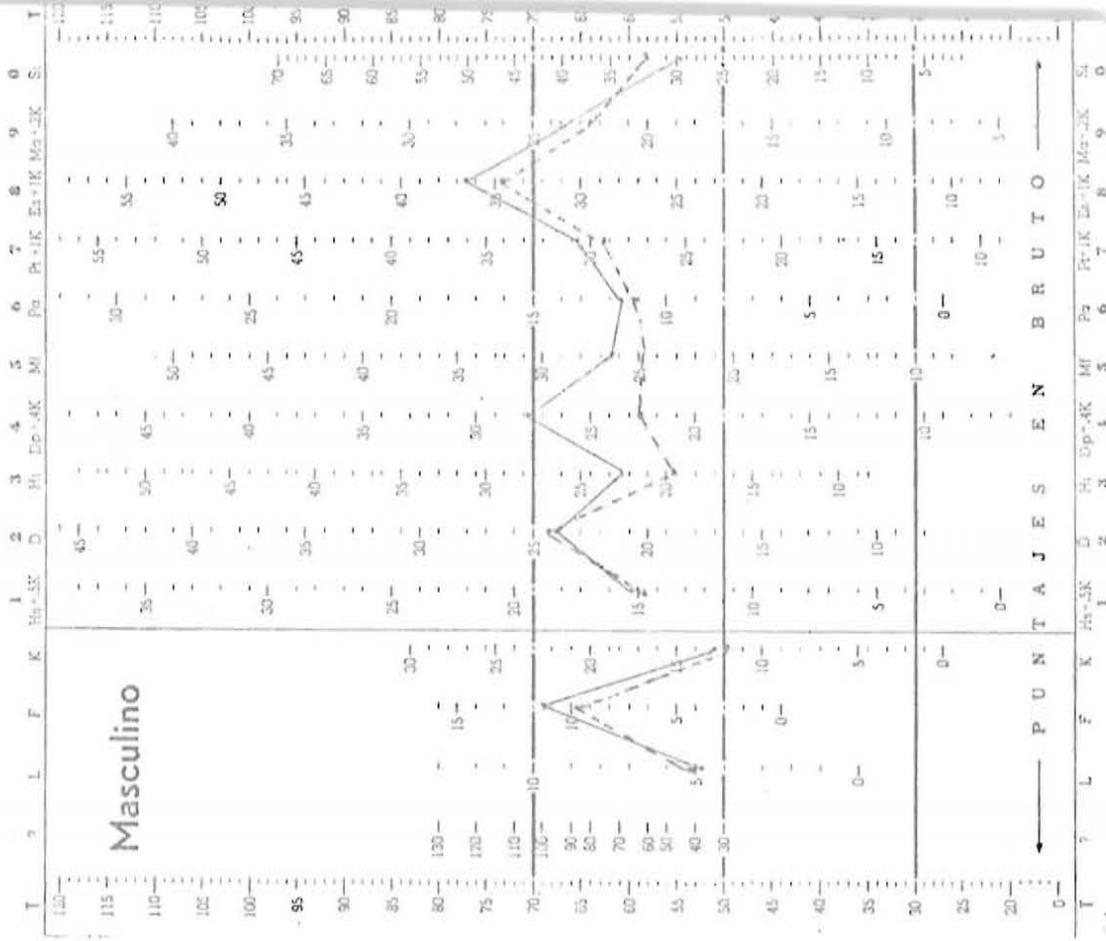
Clase A, B, C, D
Masculino
No Adicto
N = 80

Significancia

MMPI
2-4

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA
PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



Adicto
No Adicto

P U N T A J E S E N B R U T O

II. Se rechaza la hipótesis nula principal No. 2.

- a) En la comparación entre los grupos femeninos de adolescentes adictas y no adictas, se observan diferencias significativas en las escalas 4, 5, 6, y 3, siendo más elevadas en el grupo de mujeres adictas.
- b) La escala 4, que es la más alta del perfil, parece indicar rebeldía hacia las normas establecidas por la sociedad, generalmente los sujetos con elevación en esta escala tienen bajo rendimiento escolar, que puede manifestarse, desde una simple inadecuación hasta el completo abandono de los estudios.
- c) En el perfil de las adolescentes adictas aparece alta la combinación 4-8. Hathaway y Monachesi (1963), señalan que si la 4ta se acompaña de la 8 arriba de T 70, se observa delincuencia (1).
- d) Las elevaciones en las escalas 5, 6 y 3, son significativamente

(1) Esto se corrobora al observar los perfiles obtenidos en un estudio hecho con muchas delincuentes por Laubert y Dahlstrom (1953), en un centro de ayuda juvenil en Namequa Lodge, Illinois. Dos de dichos perfiles se adjuntan en la Gráfica "A" pág. (59).

mayores en el grupo de adictas, no rebasan la puntuación T 70, sin embargo puede inferirse que estos sujetos presentan un alto número de conductas atrevidas, audaces y ambiciosas que podrían calificarse como toscas y convencionalmente poco femeninas, esto correlacionado con la escala 4 alta, de la posibilidad de incurrir en conductas aparentemente cínicas en que se utiliza frecuentemente la mentira, el robo, las drogas y otro tipo de conductas consideradas como respuestas inadecuadas. (Gráfica II).

III. Se rechaza la hipótesis nula No. 3 en vista de que la mayor parte de las escalas presentan diferencias significativas.

- a) Las escalas 2, 4, 5, 6, 7 y 0 son significativamente más altas en el grupo femenino.

Observando la configuración total del perfil, podría decirse que las mujeres presentan una mayor perturbación emocional, basándose en que la escala F es de T 25.

- b) La combinación 4-8 es la más alta en los dos grupos, siendo mayor en las mujeres. Lo que puede ser indicativo de conflictos con la autoridad y de una no aceptación de patrones convencionalmente aceptados, así como de problemas en sus relaciones interpersonales.

GRAFICA II

Clase A, B, C, D
Femenino
Adicto
N = 20

Clase A, B, C, D
Femenino
No Adicto
N = 20

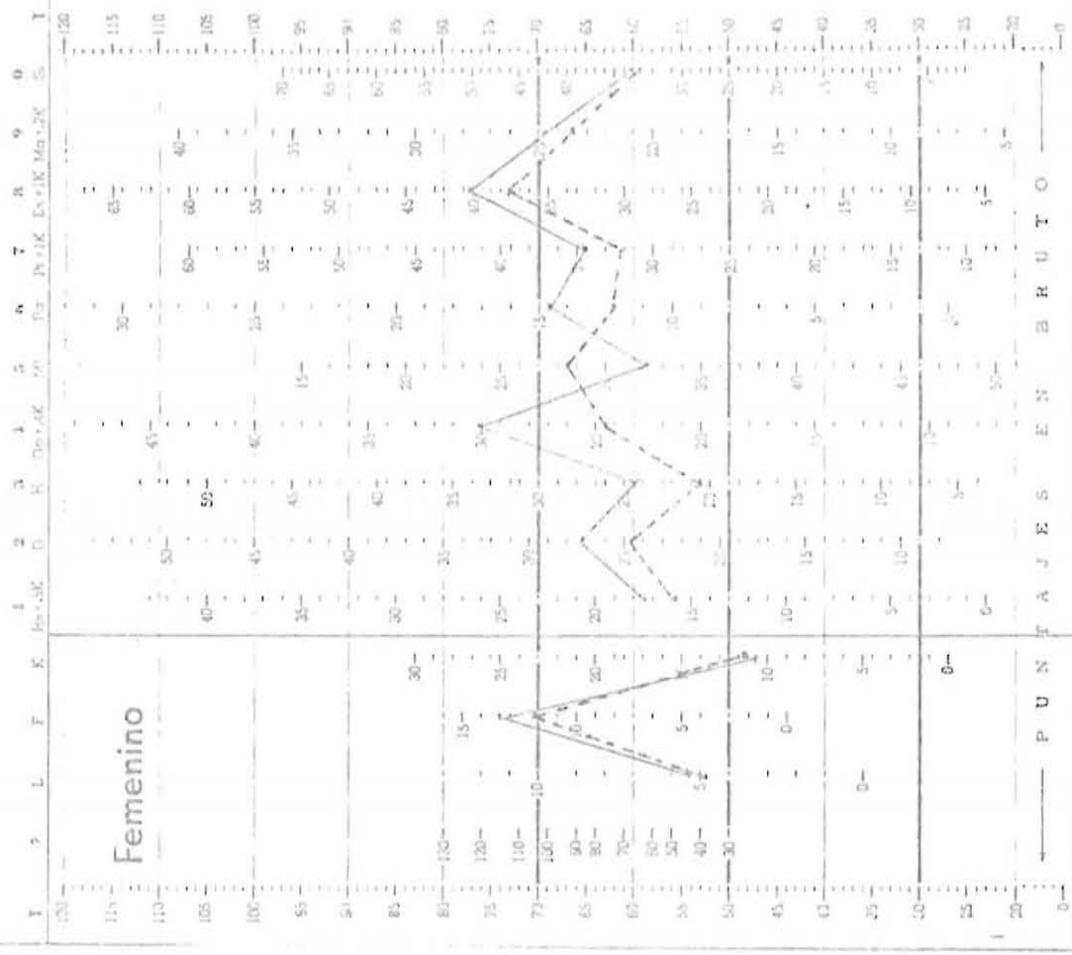
Puntuación
Media

Significancia

Escala Clínica	Adictos	No Adictos	Significancia
1- Hs	5.30	4.90	.53
2- D	13.30	12.15	.29
3- Ri	10.60	11.40	.29
4- Dp	17.35	15.75	.19
5- MF	27.15	24.65	.12
6- Pa	24.45	20.50	.02 A > NoA.
7- Pt	30.10	24.55	.00 A > NoA.
8- Es	32.10	28.55	.05 A > NoA.
9- Ma	14.75	12.05	.05 A > NoA.
0- Si	34.30	31.20	.12
Adicto	40.10	37.50	.19
No Adicto	24.70	23.45	.19
	33.40	32.65	.42

MMPI
2-4
INVENTARIO MULTIFASICO DE LA
PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



GRAFICA "A"

Adolescentes, Delincuentes y Disturbiados.

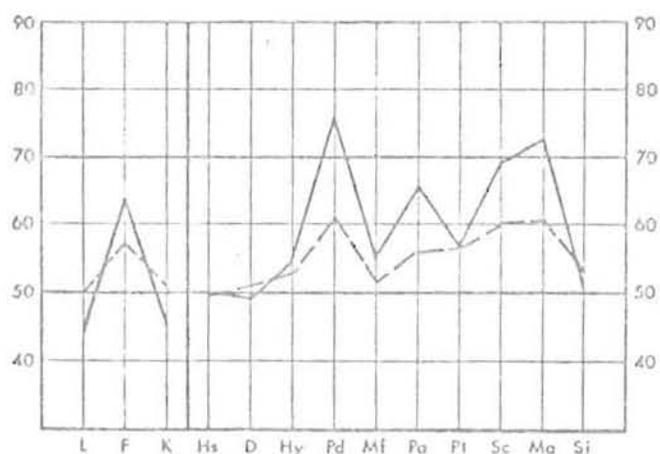


Fig. 43b. Delincuencia (Adolescentes del sexo femenino)

Línea _____: Delincuentes (N-15, Edad Media 15.8,

Rango de Edad 13 - 18, C. I. Media approx. 99).

Línea -----: No delincuentes (N-105, Edad Media 14.8,

Rango de edad 13 - 18, C. I. Media approx. 104).

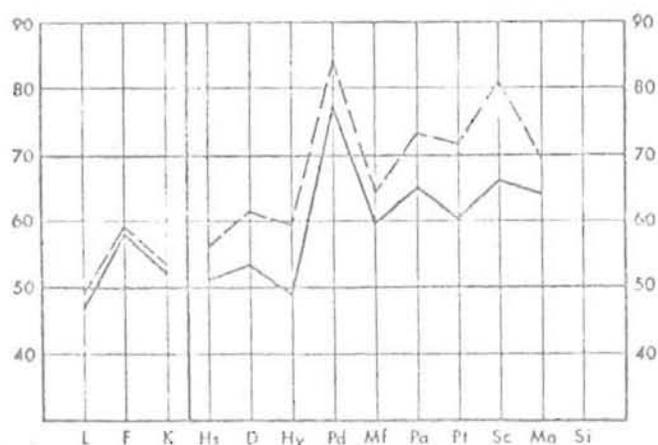


Fig. 49. Adolescentes delincuentes del sexo femenino

Línea _____: Grupo Exitoso (N-17),

Línea -----: Grupo Sin Exitoso (N-18).

(Lanyon, 1968).

- c) La escala 6 es 10 calificaciones T más alta que la del perfil masculino, lo que podría sugerir que están más preocupadas que los hombres por la opinión de los demás; la escala 6 en el perfil masculino se encuentra dentro de la zona de la normalidad.
- d) La escala 5 es la más baja del perfil, lo que indica cierto grado de sensibilidad, así como identificación con las características de su sexo.
- e) El perfil masculino en general es menos elevado, pero aún así se repite la combinación 4 - 8 como la más alta. Las características patológicas son las mismas que las de las mujeres, pero en ellas se ven más acentuadas, probablemente por la sensibilidad manifiesta en la escala 5 o bien por las presiones o limitaciones del ambiente, que al ser tradicionalmente más restrictivo para su sexo, requiere para transgredir las normas de una rebeldía y una inadaptación mayores que las de los hombres. (Gráficas XX y XXI).

IV. Se rechaza la hipótesis secundaria No. 1 al observar las diferencias resultantes en las comparaciones interclases.

- a) Comparación entre Clases A y B en el grupo de adictos.

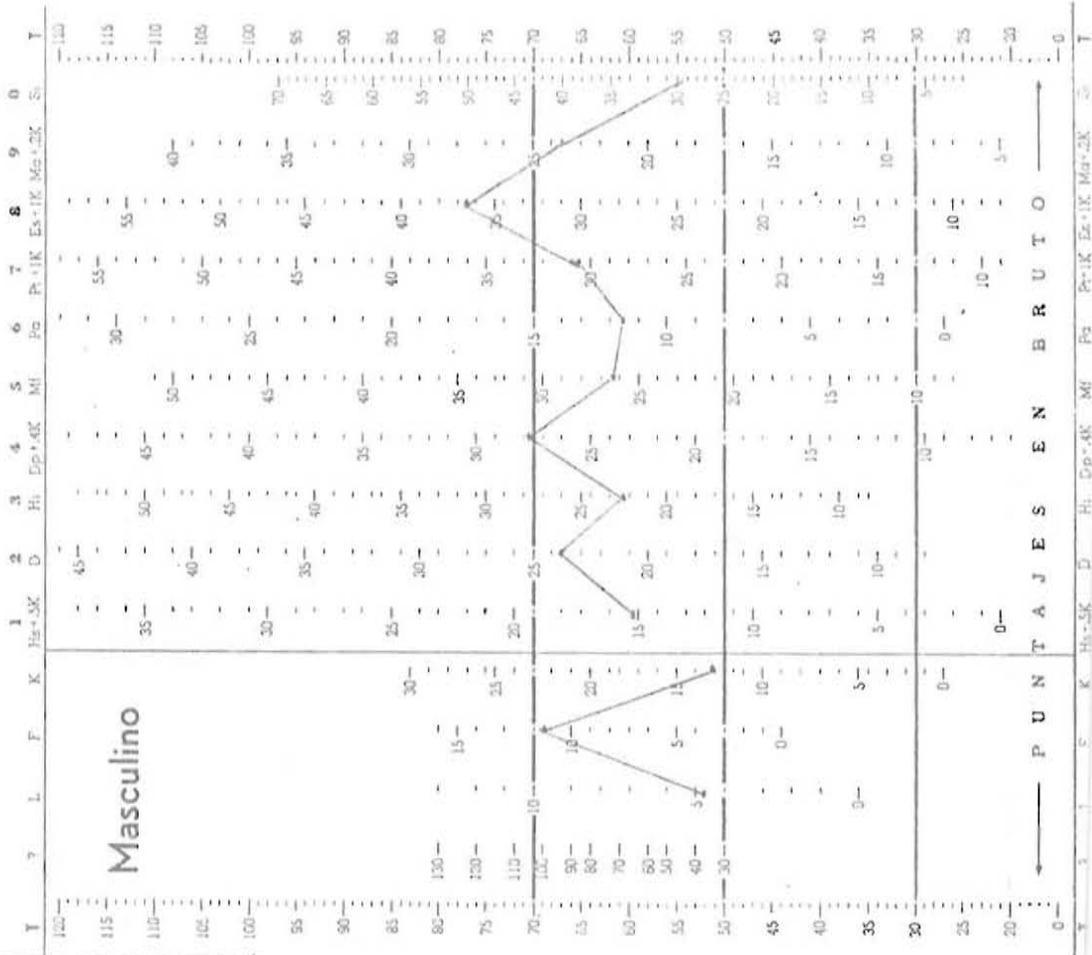
La escala 5 es la única que presenta diferencia significativa

GRAFICA XX

Clase A, B, C, D
Masculino
Adicto
N = 80

MMPI
2-4
INVENTARIO MULTIFASICO DE LA
PERSONALIDAD, MMPI - Español
Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley

Puntuación Media	Adictos	Significancia
L	4.85	.25
F	11.48	.12
K	13.04	.01 H>M
Escala Clínica		
1- Hs	15.28	.08
2- D	23.73	.01 M>H
3- H1	22.36	.08
4- Dp	27.80	.03 M>H
5- Mf	26.34	.00 M>H
6- Pa	11.59	.00 M>H
7- Pt	30.75	.03 M>H
8- Es	36.59	.07
9- Ma	23.64	.21
0- Si	29.66	.03 M>H



P U N T A J E S E N B R U T O

GRAFICA XXI

Clase A, B, C, D
Femenino
Adicto
N = 20

MMPI
2-4
INVENTARIO MULTIFASICO DE LA
PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hatheway y J. Charney McKinley

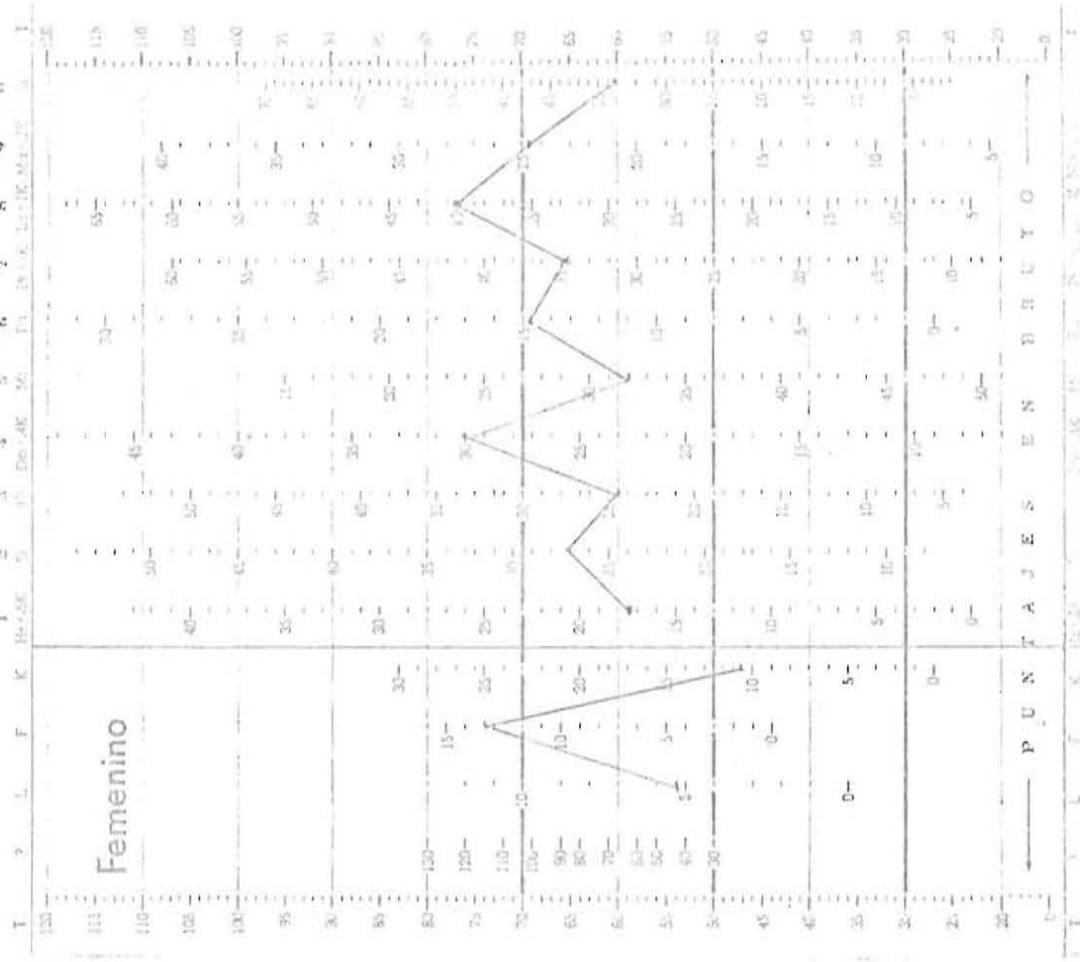
Puntuación Media Significancia

L	5.30	.25
F	13.30	.12
K	10.60	.01 H>M

Escala Clínica

1- Hs	17.35	.08
2- D	27.15	.01 M>H
3- HI	24.45	.08
4- Dp	30.10	.03 M>H
5- Mf	32.10	.00 M>H
6- Pa	14.75	.00 M>H
7- Pt	34.30	.03 M>H
8- Es	40.10	.07
9- Ma	24.70	.21
0- Si	33.40	.03 M H

Adicto



sin rebasar T 70, es más alta en la Clase A que en la B, lo que podría ser un índice de que existe mayor sensibilidad en la clase media (Gráfica VII).

b) Comparación A - C.

Las escalas que son significativamente más altas en el grupo C en relación con el A son: L, 5 y 0, sin rebasar T 70.

Esto podría ser indicativo de que la clase C muestra mayor tendencia a cubrir su conducta inaceptable que los de la clase A. La clase C es más idealista, presenta conducta socialmente inadecuada, así como problemas en sus relaciones interpersonales. (Gráfica VIII).

c) Comparación A - D.

Las escalas más elevadas en la clase D son la L y la 5 en comparación con la clase A.

Podría pensarse que en la clase A existe un mayor grado de percepción y comprensión de responsabilidad social, que lleva a los adolescentes a tratar de encubrir su conducta inadecuada y lo que podría aparecer en los adolescentes de la clase D, cierto cinismo, tal vez sea ingenuidad acerca de la psicología, ne

GRAFICA VII

Clase A
Masculino
Adicto
N = 8

Clase B
Masculino
Adicto
N = 27

Puntuación Media Adicto A Adicto B Significancia

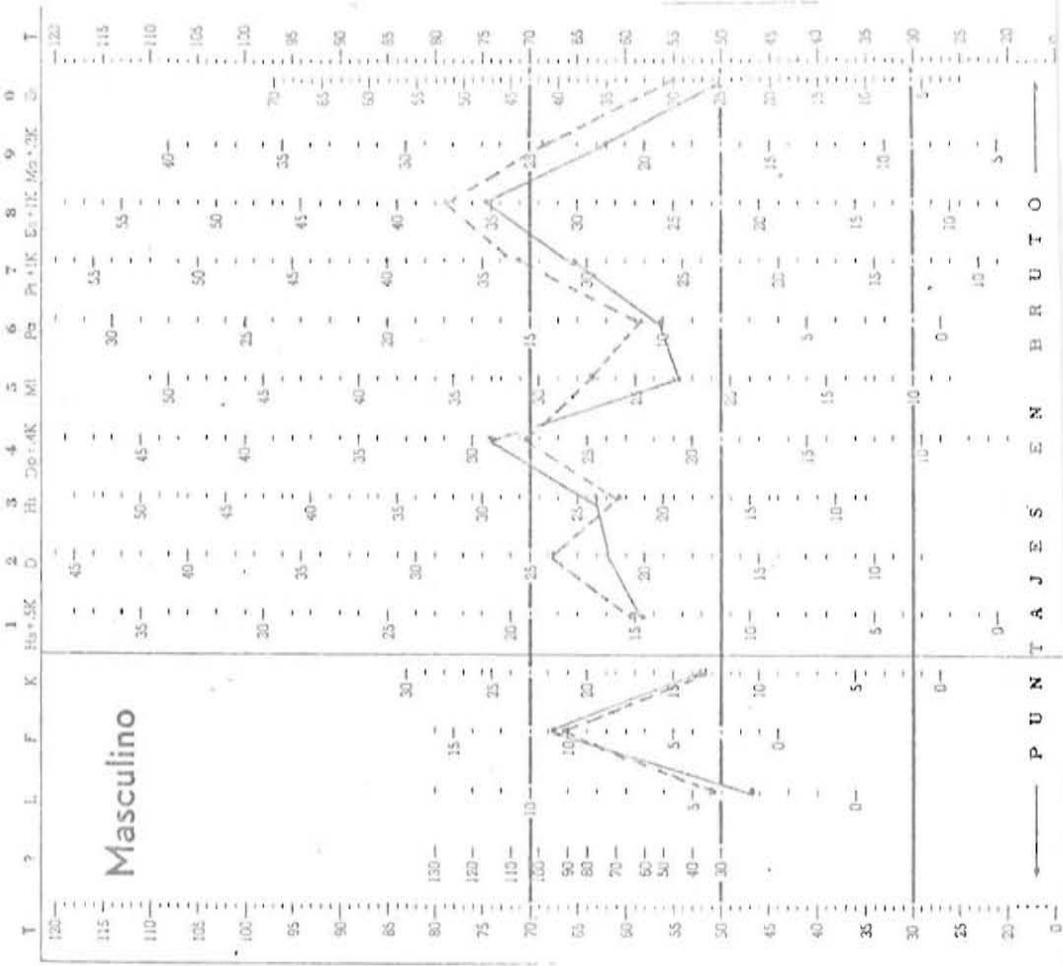
L	3.25	4.37	.11
F	10.88	10.15	.36
K	13.88	13.50	.43
1- Hs	14.75	15.15	.43
2- D	21.63	23.96	.17
3- Hi	23.63	22.37	.30
4- Op	29.00	27.81	.29
5- Mf	22.75	27.26	.02 B>A
6- Pa	10.13	10.85	.32
7- Pt	30.75	33.11	.22
8- Es	35.25	37.56	.27
9- Ma	21.75	24.26	.12
0- Si	25.13	30.04	.07

Adicto A _____

Adicto B - - - - -

MMPI INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



PUNTAJES EN BRUTO

GRAFICA VIII

Clase A
Masculino Adicto
N = 8

Clase C
Masculino Adicto
N = 25

MMPI INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley

Puntuación Media

Adicto A Adicto B Significancia

.02 C>A

.13

.20

3.25

5.52

14.24

12.12

10.88

14.24

13.88

12.12

16.44

24.12

23.63

22.36

29.00

27.60

22.75

26.28

10.13

13.28

30.75

29.84

35.25

38.92

21.75

24.36

25.13

31.96

Escala Clínica

1- Hs

2- D

3- Hi

4- Dp

5- Mf

6- Pa

7- Pt

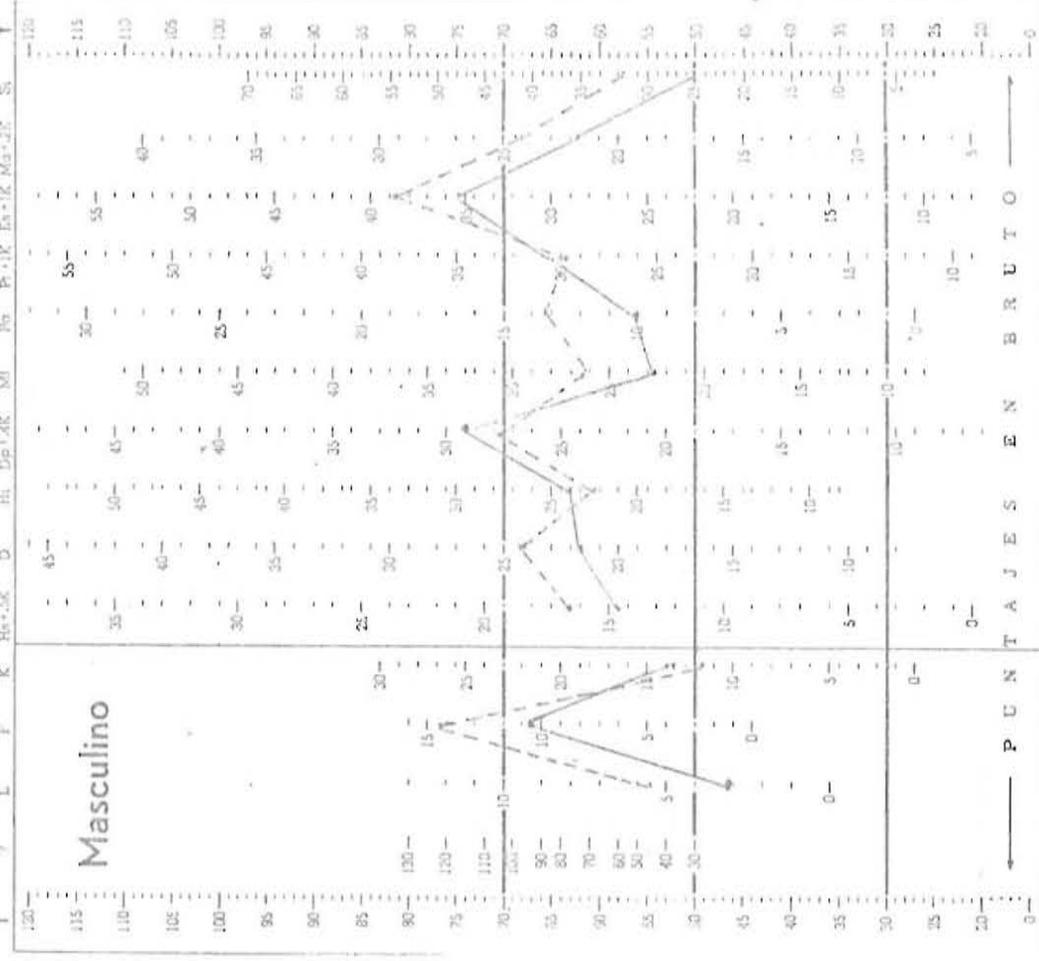
8- Es

9- Ma

0- Si

Adicto A

Adicto C



PUNTAJES EN BRUTO

nor desarrollo cultural y las condiciones socioeconómicas del medio en que se desarrollan, que probablemente no les dejan margen para preocupaciones de tipo personal.

La diferencia en la escala 5, a pesar de que no rebasa T 70, puede interpretarse de la siguiente manera: La puntuación menor se refiere a carácter agresivo e indisciplinado y escaso interés en los estudios.

Estos rasgos probablemente sean mayores en la clase A que en la clase D, porque el adolescente de clase baja está sujeto a cierto grado de pasividad y dependencia por su bajo nivel socioeconómico. (Gráfica IX).

d) Comparación B - C.

La clase C tiene mayor elevación en casi todas las escalas, encontrándose diferencias significativas en la escala F y en la escala 6. La escala F pasa de T 75, lo que señala una seria perturbación emocional. La elevación en la escala 6 es moderada, pero dado que la conducta es considerada como inadecuada debido a la elevación de todas las escalas del perfil, se interpreta igual, que si la puntuación fuera mayor (Bratner 1961). Es decir, son sujetos con problemas en sus relaciones interper-

GRAFICA IX

Clase A
Masculino Adicto
N = 3

Clase D
Masculino Adicto
N = 20

MMPI
2-4

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley

Puntuación Media

Adicto A Adicto D Significancia

.01 D>A

5.30

.33

10.05

.33

13.15

Escala Clinica

.41

14.20

.18

23.75

.24

21.85

.24

27.55

.03 D>A

26.60

.21

11.05

.19

28.70

.24

32.90

.35

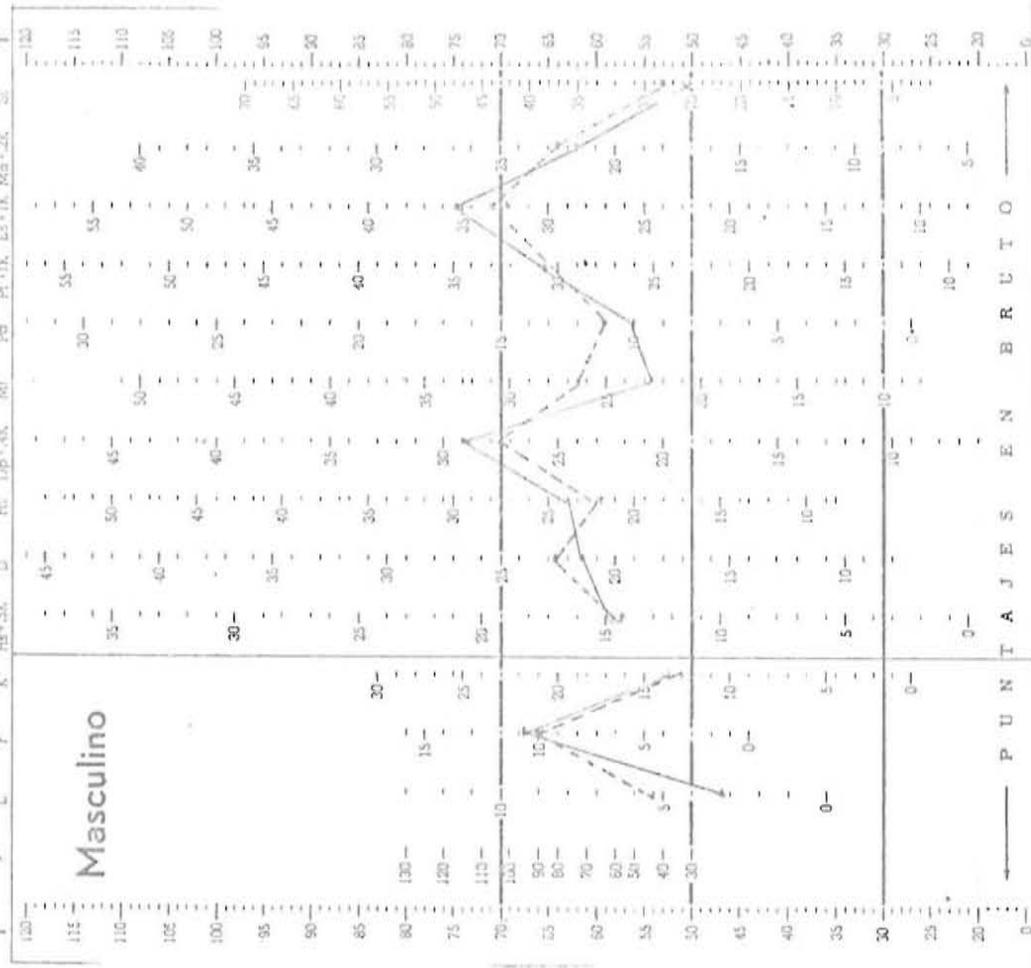
22.65

.17

28.10

Adicto A

Adicto D



sonales e hipersensibles, se sienten presionados y hostiles hacia el medio que les rodea. Este estado es más agudo en la clase C que en la B. (Gráfica X).

e) Comparación B - D.

Se aprecia que la clase B muestra una significativa elevación en las escalas 7 y 8, siendo similares los perfiles en las demás escalas; la que presenta mayor elevación es la 8, lo que sugiere inadecuación en sus relaciones interpersonales y problemas sexuales que se manifiestan en ensoñaciones. Se puede observar en estos perfiles la combinación 8 - 7, que correlaciona negativamente con la K, lo que podría ser indicativo de una actitud derrotista, esta combinación describe a muchachos con rasgos obsesivos compulsivos, en los que predomina la depresión, la introversión así como la apatía y el aislamiento; no enfrentan sus problemas en forma real y se benefician muy poco con la experiencia (Gráfica XI).

f) Comparación C - D.

Existen diferencias significativas en los perfiles de los grupos C y D en las escalas F, 6, 8 y 0.

Las escalas F y 8 rebasan T 70 en el grupo C, la F indica per-

GRAFICA X

Clase B
Masculino
Adicto
N = 27

Clase C
Masculino
Adicto
N = 25

Puntuación
Media

Adicto B Adicto C Significancia

L 4.37 5.52 .06

F 10.15 14.24 .02 C>B

K 13.56 12.12 .14

Escala
Clínica

1- Hs 15.15 16.44 .21

2- D 23.96 24.12 .46

3- HI 22.37 22.36 .50

4- Dp 27.81 27.60 .44

5- Mf 27.26 26.28 .22

6- Pa 10.85 13.28 .05 C>B

7- Pt 33.11 29.84 .07

d- Es 37.56 38.52 .32

9- Ira 24.26 24.36 .47

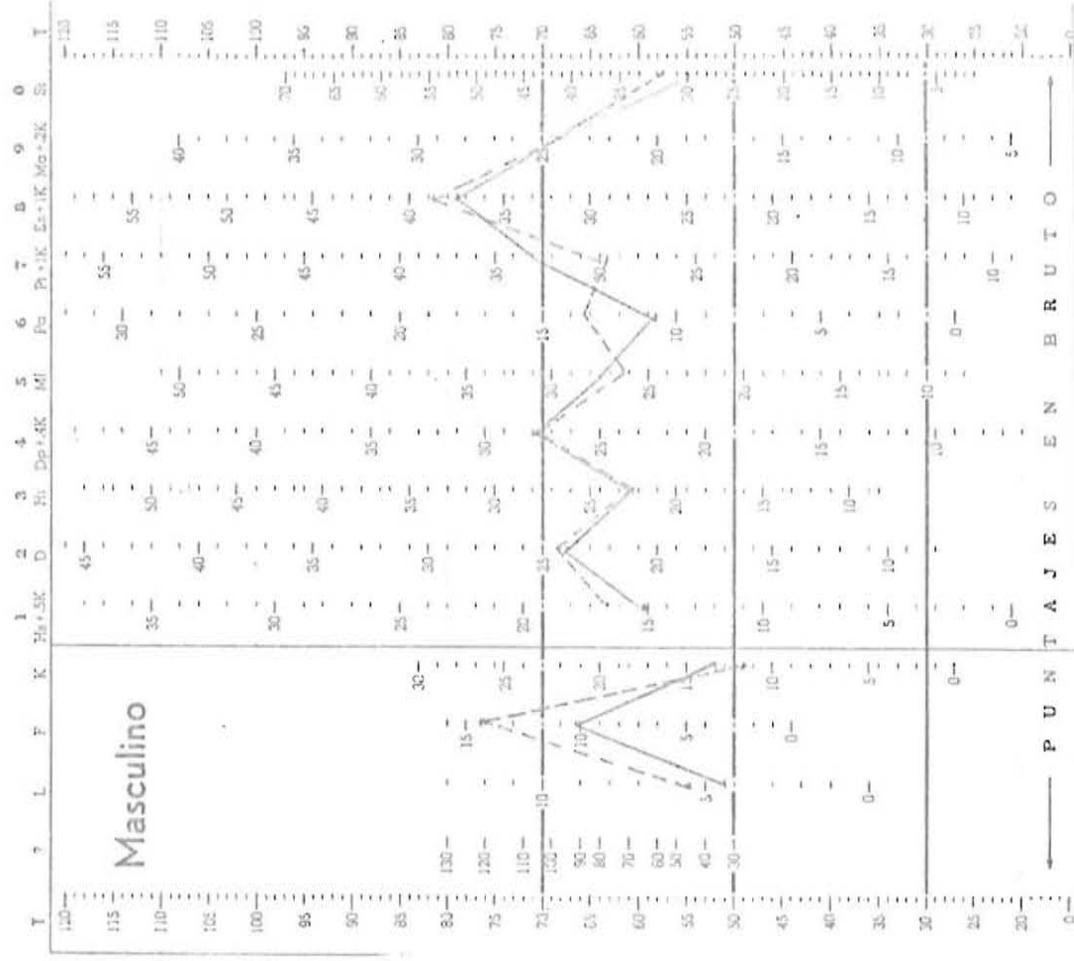
U- Si 30.04 31.56 .17

Adicto B

Adicto C

MMPI
2-4 INVENTARIO MULTIFASICO DE LA
PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



GRAFICA XI

Clase B
Masculino
Adicto
N = 27

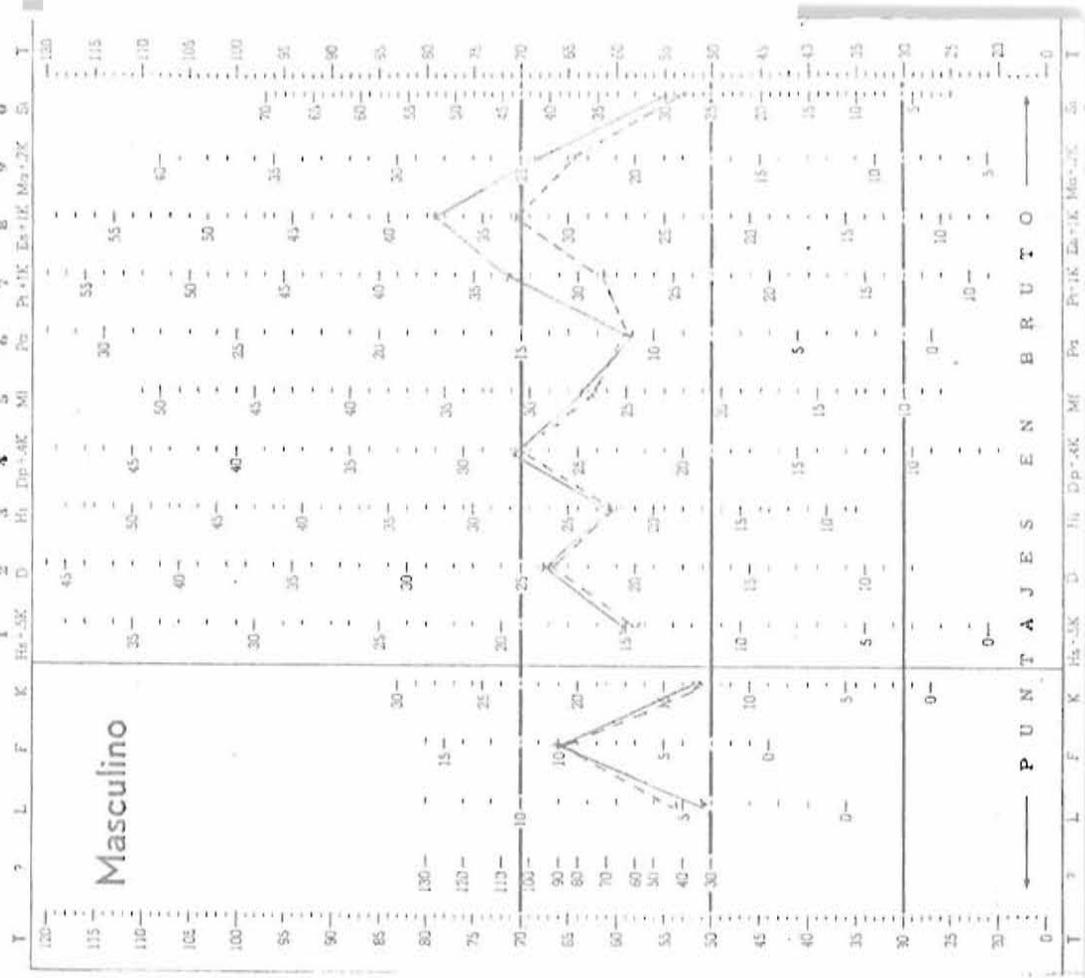
Clase D
Masculino
Adicto
N = 20

Puntuación
Media

Adicto B	Adicto D	Significancia
4.37	5.30	.10
10.15	10.05	.47
13.56	13.15	.37
15.15	14.20	.42
23.96	23.75	.46
22.37	21.85	.38
27.81	27.55	.42
27.26	26.60	.33
10.85	11.05	.29
33.11	29.70	.02 > .05
37.56	32.90	.05 > .01
24.26	22.65	.12
30.04	28.10	.20

MMPI
2-4
INVENTARIO MULTIFASICO DE LA
PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



Adicto B _____
Adicto D -----

turbación emocional que agudiza la problemática de la escala 8. Son sujetos raros, apáticos, negativos, con problemas en sus relaciones interpersonales; son poco sociables e introvertidos, lo que correlaciona positivamente con la moderada puntuación de la escala 0. La ligera elevación en la escala 6, puede indicar un grado de sensibilidad que provoca reacciones depresivas. (Gráfica XII).

V. Se rechaza la hipótesis secundaria No. 2, con fundamento en las diferencias estadísticamente significativas encontradas en las siguientes relaciones:

a) Comparación del grupo femenino adicto clases B y C.

En esta comparación del grupo femenino adicto, las escalas en que hay diferencias significativas son la 2 y la 7, y son más elevadas en la clase C; sin embargo se aprecia una marcada elevación de casi todo el perfil, exceptuando las escalas 5 y 0. La combinación más importante es la 4 - 8, lo que podría interpretarse como acentuada tendencia al aislamiento y depresión crónica, estas personas generalmente no establecen relaciones sociales adecuadas, son egocéntricas, inseguras y con gran necesidad de atención.

Sus relaciones heterosexuales son conflictivas debido a su in-

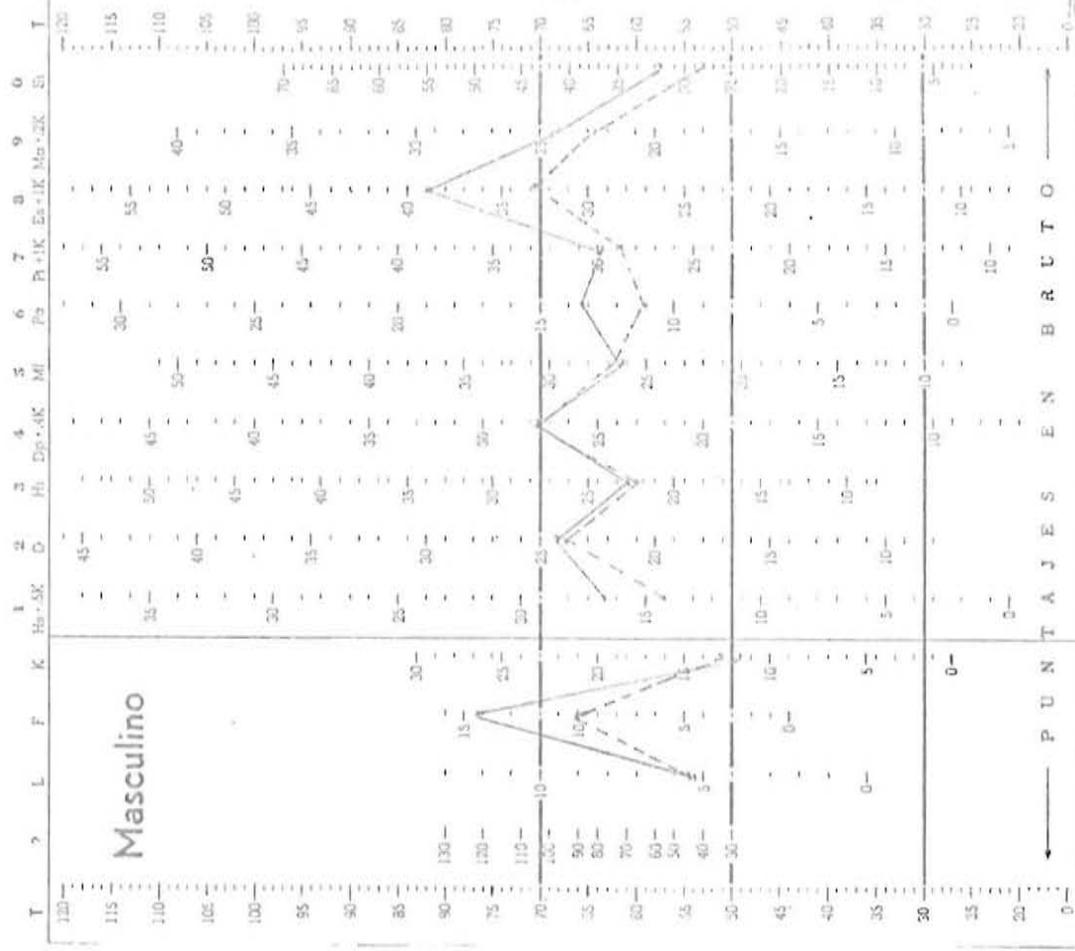
GRAFICA XII

Clase C
Masculino
Adicto
N = 25

Clase D
Masculino
Adicto
N = 20

Puntuación Media	Adicto C	Adicto D	Significancia
L	5.52	5.30	.39
F	14.24	10.05	.02 <D>
k	12.12	13.15	.23
Escala Clínica			
1- Hs	16.44	14.20	.12
2- D	24.12	23.75	.41
3- HI	22.36	21.35	.39
4- Dp	27.60	27.55	.49
5- MF	26.28	26.60	.39
6- Pa	13.23	11.05	.05 <D>
7- Pt	29.84	23.70	.29
8- Es	33.92	32.90	.02 <D>
9- Ma	24.36	22.65	.15
0- Si	31.96	28.10	.03 <D>
Adicto C	-----		
Adicto D	-----		

MMPI INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español
Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



← P U N T A J E S E N B R U T O

seguridad. La escala 7 rebasa a T 70 y tiene una diferencia altamente significativa con respecto a la clase B, esta elevación en la escala correlaciona positivamente con la triada neurótica (elevación en las escalas 1, 2 y 3). Predominan la conducta depresiva y las manifestaciones fóbicas, con frecuencia adoptan actitudes teatrales y a la vez utilizan la racionalización y las manifestaciones sintomáticas como mecanismos de defensa.

Mark y Seeman (1963), encuentran también en este tipo de perfil (4, 8, 2) a sujetos femeninos con tendencia manipuladora, intentos suicidas, inmadurez, dificultades sexuales, hostilidad y alcoholismo.

Estos autores diagnostican este perfil como "reacción esquizofrénica de tipo paranoide" o "personalidad sociopática".

Es importante señalar que la escala 5 es inferior a T 50, en correlación con la 7 alta subraya la sensibilidad, intuición e intereses estéticos. (Gráfica XVII).

b) Comparación B - D.

Al comparar los perfiles de las clases B y D, se observa que la B presenta una puntuación significativamente mayor que la D en las escalas 3 y 5. Debe señalarse que las adolescentes de

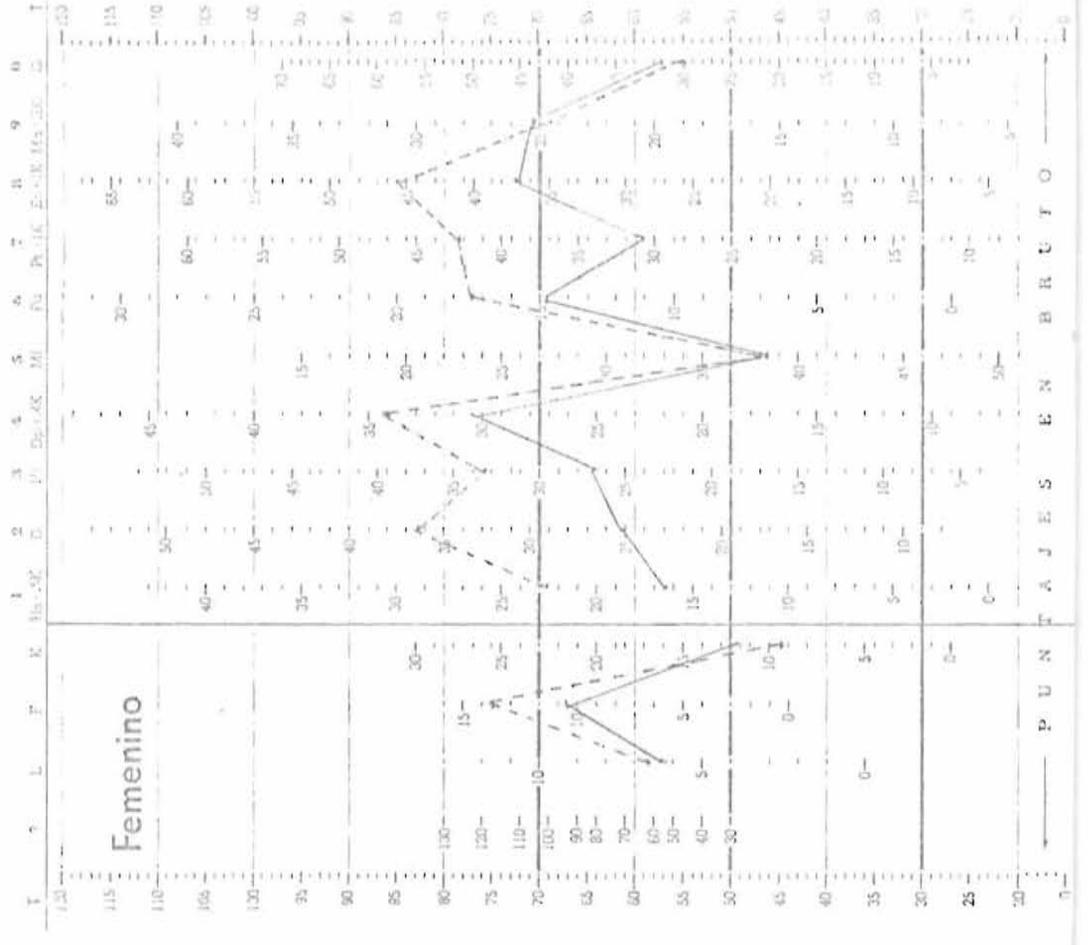
GRAFICA XVII

Clase B
 Femenino
 Adicto
 N = 6

Clase C
 Femenino
 Adicto
 N = 3

Puntuación Media	Adicto B	Adicto C	Significancia
L	6.33	6.67	.46
F	10.50	13.67	.25
K	12.17	9.33	.20
1- Hs	16.33	22.67	.11
2- D	25.17	36.33	.02 C>B
3- Hi	27.17	33.33	.08
4- Dp	30.33	34.00	.26
5- Mf	35.33	38.00	.45
6- Pa	14.63	17.33	.27
7- Pt	31.67	42.67	.03 C>B
8- Es	37.17	45.67	.15
9- Ma	25.17	25.00	.48
0- Si	31.67	30.00	.41


 INVENTARIO MULTIFASICO DE LA
 PERSONALIDAD, MMPI - Español
 Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



Adicto B _____
 Adicto C - - - - -

la clase B presentan rasgos de pasividad masoquista como lo indica la escala 5, a diferencia de la clase D, en que presentan características tales como audacia y rudeza.

La escala 3 también ofrece diferencias, que se manifiestan en conducta irritable, inmadura y dependiente. Al observar el perfil en conjunto puede apreciarse que el grupo D presenta una mayor perturbación emocional (F más elevada). También aparece la combinación 4 - 8 en ambos perfiles con puntuaciones mayores a T 70, lo que describe los rasgos de personalidad mencionados con anterioridad. (Gráfica XVIII).

c) Comparación C-D.

En general la clase C presenta una mayor elevación en las escalas que configuran su perfil, presentando diferencias significativas en las escalas 2, 3, 5, 7 y 8.

Este perfil muestra un cuadro clásico de personalidad inadecuada, calificada clínicamente como esquizoide, muestran temor a relacionarse con otras personas, se aíslan, desprecian las normas sociales, tienen conflictos con la autoridad y su conducta es en ocasiones repetitiva.

El grupo clase D presenta un perfil de configuración diferente,

GRAFICA XVIII

Clase D
Femenino
Adicto
N = 10

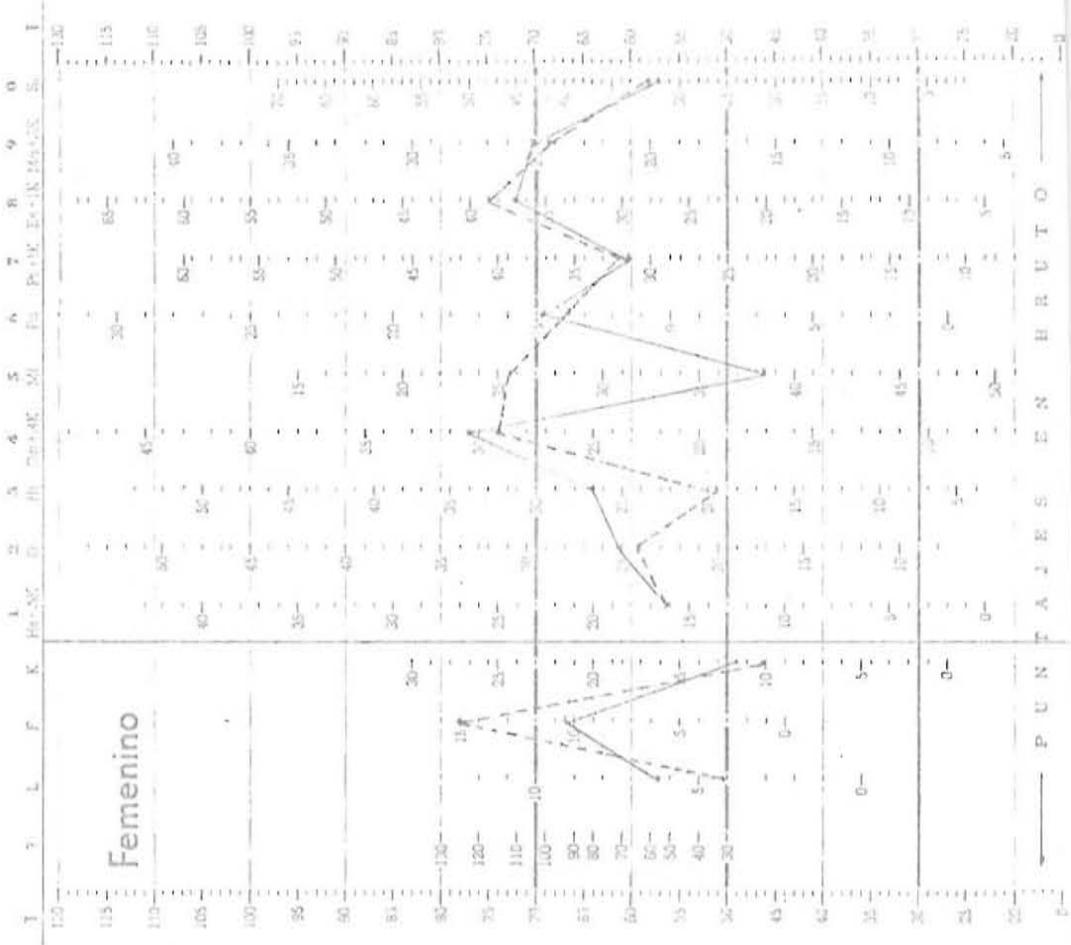
Clase B
Femenino
Adicto
N = 6

Puntuación Media Adicto B Adicto D Significancia

L	6.33	4.10	.09
F	10.50	15.00	.06
K	12.17	10.10	.21
Escala Clínica			
1- Hs	16.33	16.20	.48
2- D	25.17	24.20	.37
3- Hi	27.17	19.60	.00 > .05
4- Dp	30.33	29.00	.32
5- Mf	38.33	25.70	.00 > .05
6- pa	14.93	13.90	.38
7- Pt	31.67	32.10	.45
8- Es	37.17	39.00	.32
9- Ma	25.17	24.40	.38
0- Si	31.67	33.10	.33
Adicto B	-----		
Adicto D	-----		

MMPI INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Chernley McKinley



PUNTAJES EN BRUTO

aunque también se observa perturbación emocional. Las muchachas muestran ciertas características convencionalmente consideradas como masculinas; son toscas, irritables e hiperactivas, lo que va de acuerdo con una escala 9 alta. Su conducta es ostensiblemente rebelde y desafiante, se manifiestan en contra del orden socialmente establecido, presentan inadaptación al ambiente escolar y su conducta es francamente impulsiva.

VI. Se rechaza la hipótesis secundaria No. 3 en virtud de que se encuentran diferencias significativas en las comparaciones entre ambos sexos, tanto en el grupo de adictos como en el de no adictos, en función de la variable nivel socioeconómico. (Gráfica XIX).

I. Comparación entre adolescentes adictos y no adictos de sexo masculino, en los diferentes niveles socioeconómicos.

a) Clase A.

Son mayores en los adictos las escalas 3, 4, 7 y 8, presentando diferencias estadísticamente significativas. La combinación 4 + 8 enfatiza los rasgos de inadaptación, rebeldía y aislamiento; la diferencia significativa en la escala 7, añade rasgos obsesivos, preocupación, actos compulsivos y ritualistas, probablemente utilizados para disminuir angustia. (Gráfica III).

GRAFICA XIX

Clase C
Femenino
Adicto
N = 3

Clase D
Femenino
Adicto
N = 10

Puntuación
Media

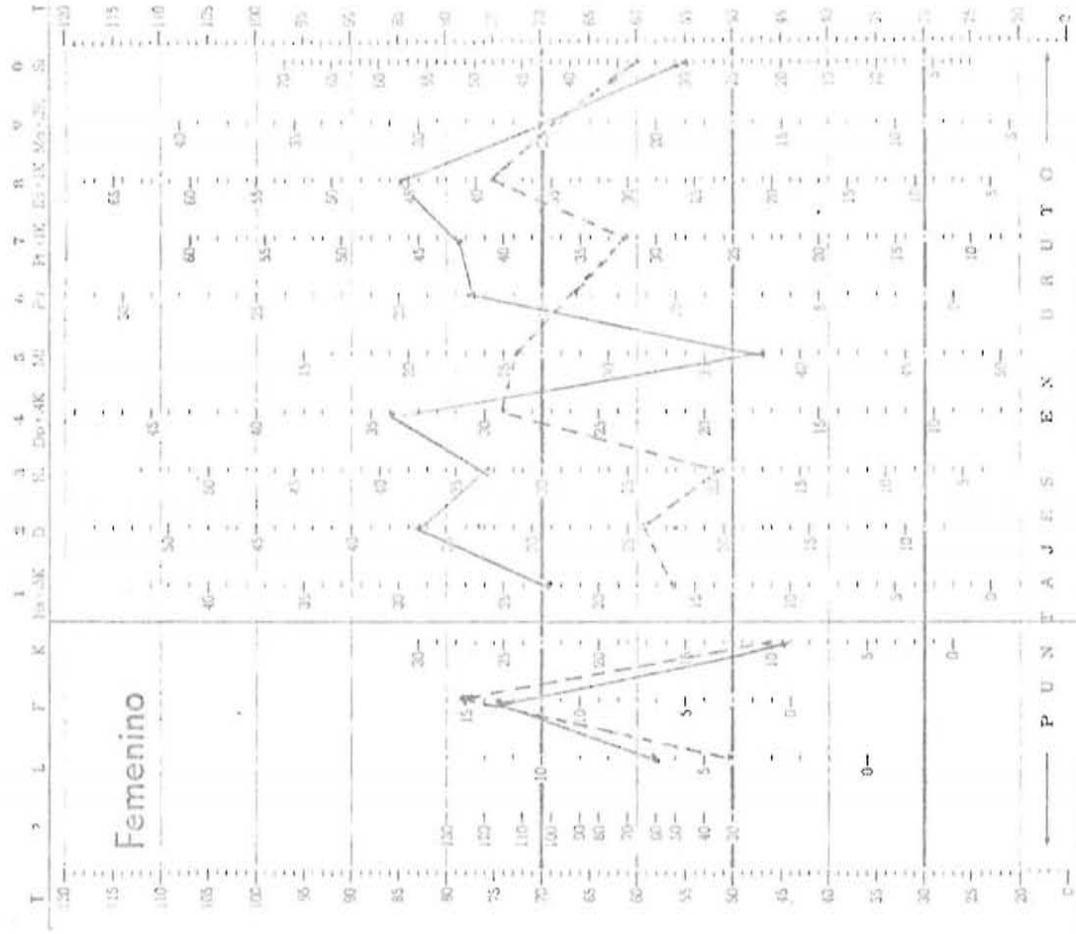
Adicto C Adicto D Significancia

L	6.67	4.10	.11
F	13.67	15.00	.35
K	9.33	10.10	.39
Escala Clínica			
1- Hs	22.67	16.20	.11
2- D	36.33	24.20	.00 C>D
3- HI	33.33	19.60	.00 C>D
4- Dp	34.00	29.00	.06
5- MF	38.00	25.70	.00 C>D
6- Pa	17.33	13.90	.18
7- Pt	42.67	32.10	.01 C>D
8- Es	45.67	39.00	.03 C>D
9- Ma	25.00	24.40	.43
0- Si	30.00	33.10	.29
Adicto C	-----		
Adicto D	-----		

MMPI
2-4

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA
PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



P U N T A J E S E N U R B U T O

GRAFICA III

Sexo Masculino. Clase A. Grupos Adicto y No Adicto.

Puntuaciones Medias Significancia

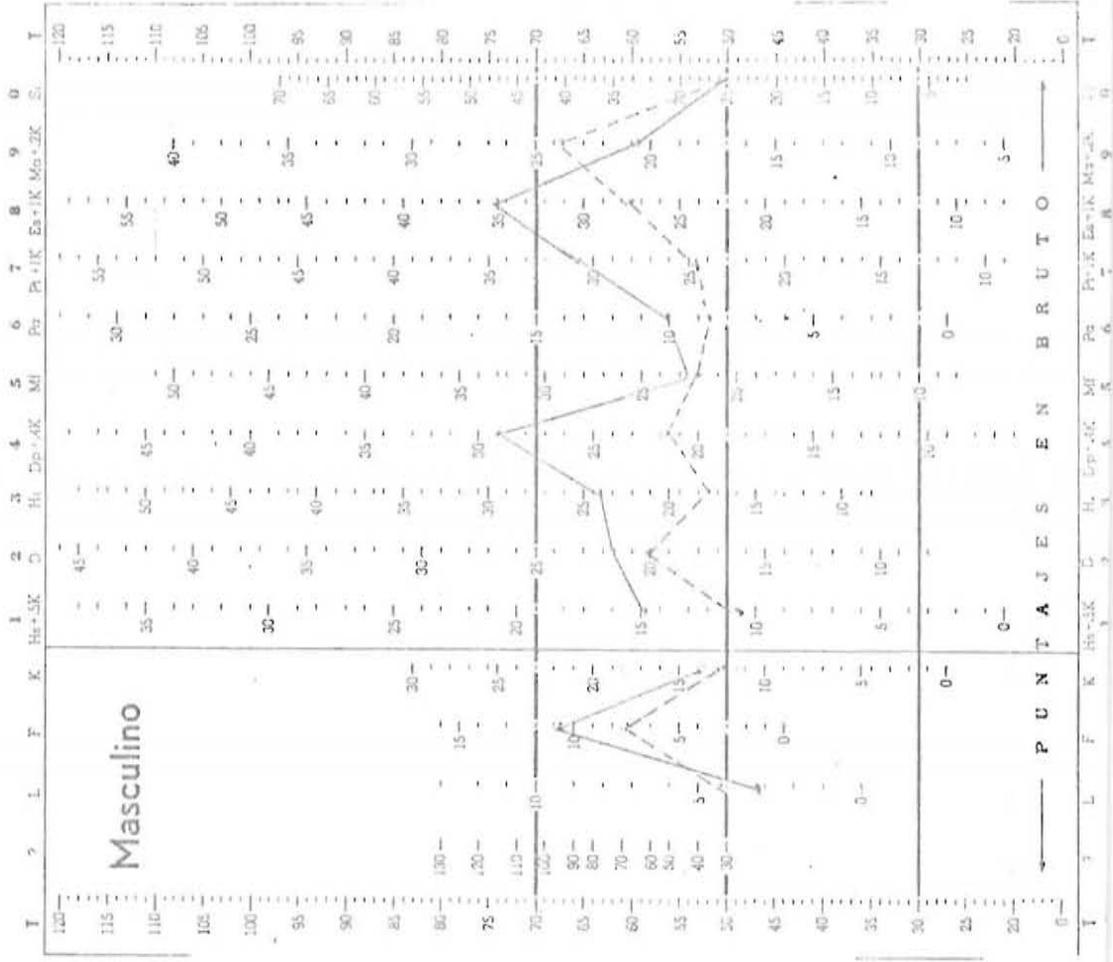
Escalas	Adictos	No Adictos	Significancia
L	3.25	4.25	.16
F	10.88	7.25	.05 A > NoA.
K	13.88	12.88	.32
1- Hs	14.75	11.00	.09
2- D.	21.63	20.13	.21
3- Hi	23.63	17.50	.05 A > NoA.
4- Dp	29.00	21.75	.01 A > NoA.
5- Mf	22.75	22.00	.41
6- Pa	10.13	8.63	.17
7- Pt	30.75	24.75	.01 A > NoA.
8- Es	35.25	27.50	.01 A > NoA.
9- Ma	21.75	23.80	.27
0- Si	25.13	25.00	.49

Para esta investigación se decidió rechazar las hipótesis nulas que tuvieron un nivel de significancia mayor de .05.

Adictos _____
 No Adictos -----

MMPI
 2-4
INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



b) Clase B.

Básicamente se encuentra lo mismo que en la relación anterior, con la excepción de que en la escala 5 existe diferencia significativa, es más alta en el grupo de adictos y aunque no rebasa la zona de normalidad nos indica un grado mayor de sensibilidad e interés por las artes en general, acorde al nivel de fantasía y evasión de la realidad que caracteriza a este grupo. La escala 8 es bastante más alta en los adictos, lo que puede explicar su introversión y tendencia al aislamiento. (Gráfica IV).

c) Clase C.

Las escalas con diferencias significativas son la 3 y 4. La escala 8 es la más elevada en ambos grupos, la interpretación que puede darse a esto en sujetos normales es que existe dificultad en las relaciones interpersonales, negatividad y apatía, lo que es frecuente en sujetos muy jóvenes, y en este grupo puede estar acentuado por su posición socioeconómica que muy probablemente resulta frustrante

La elevación de la escala 8 en el grupo de adictos, combinada con la diferencia significativa que presenta la escala 4, es lo que les da las características específicas ya mencionadas. (Gráfica V).

GRAFICA IV

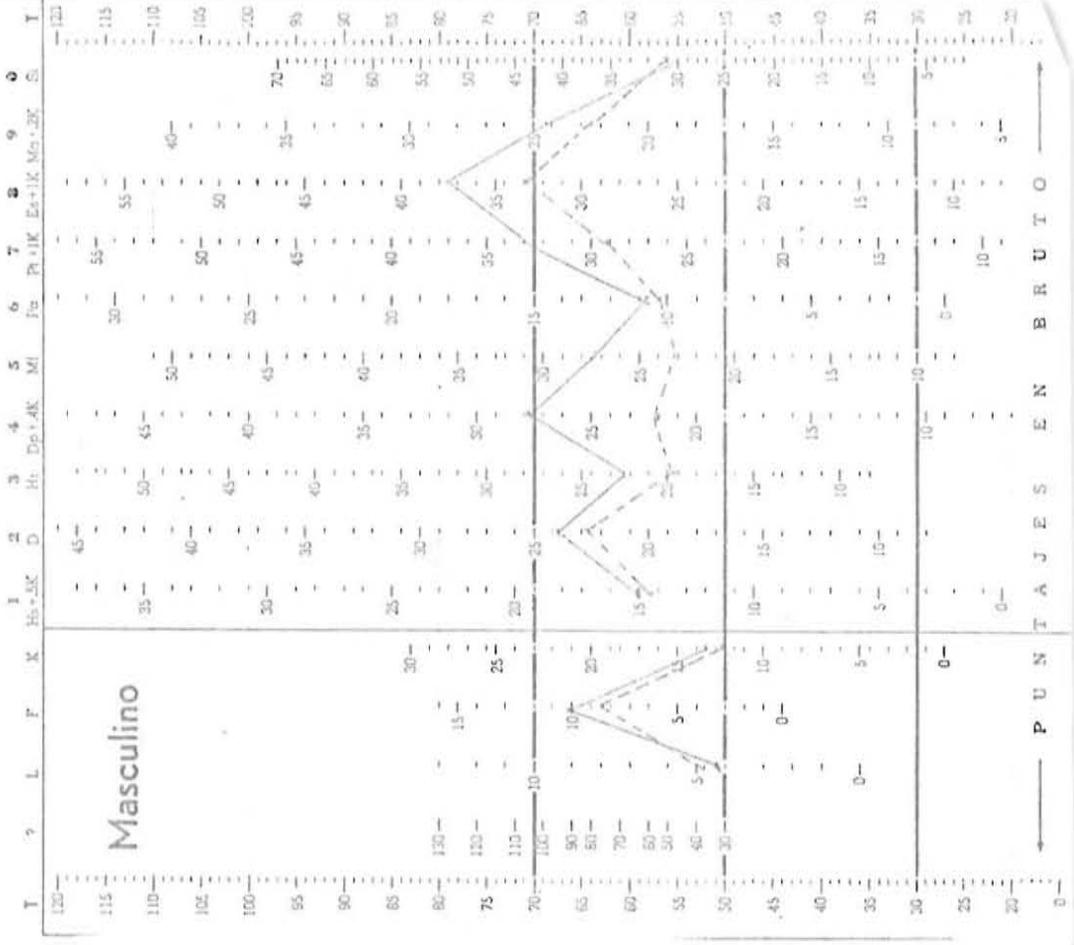
Clase B
Masculino
Adicto
N = 27

Clase B
Masculino
No Adicto
N = 27

Puntuación Media	Adictos	No Adictos	Significancia
L	4.37	4.78	.29
F	10.15	8.41	.13
K	13.56	12.63	.23
Escala Clínica			
1- Hs	15.15	14.30	.25
2- D	23.96	22.70	.20
3- Hi	22.37	19.30	.01 A > NoA.
4- Dp	27.81	22.00	.00 A > NoA.
5- Mf	27.26	23.22	.00 A > NoA.
6- Pa	10.85	10.26	.55
7- Pt	33.11	29.07	.02 A > NoA.
8- Es	37.56	32.93	.03 A > NoA.
9- Ma	24.26	22.48	.08
0- Si	30.04	31.30	.25

MMPI
2-4
INVENTARIO MULTIFASICO DE LA
PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



Adicto -----
No Adicto -----

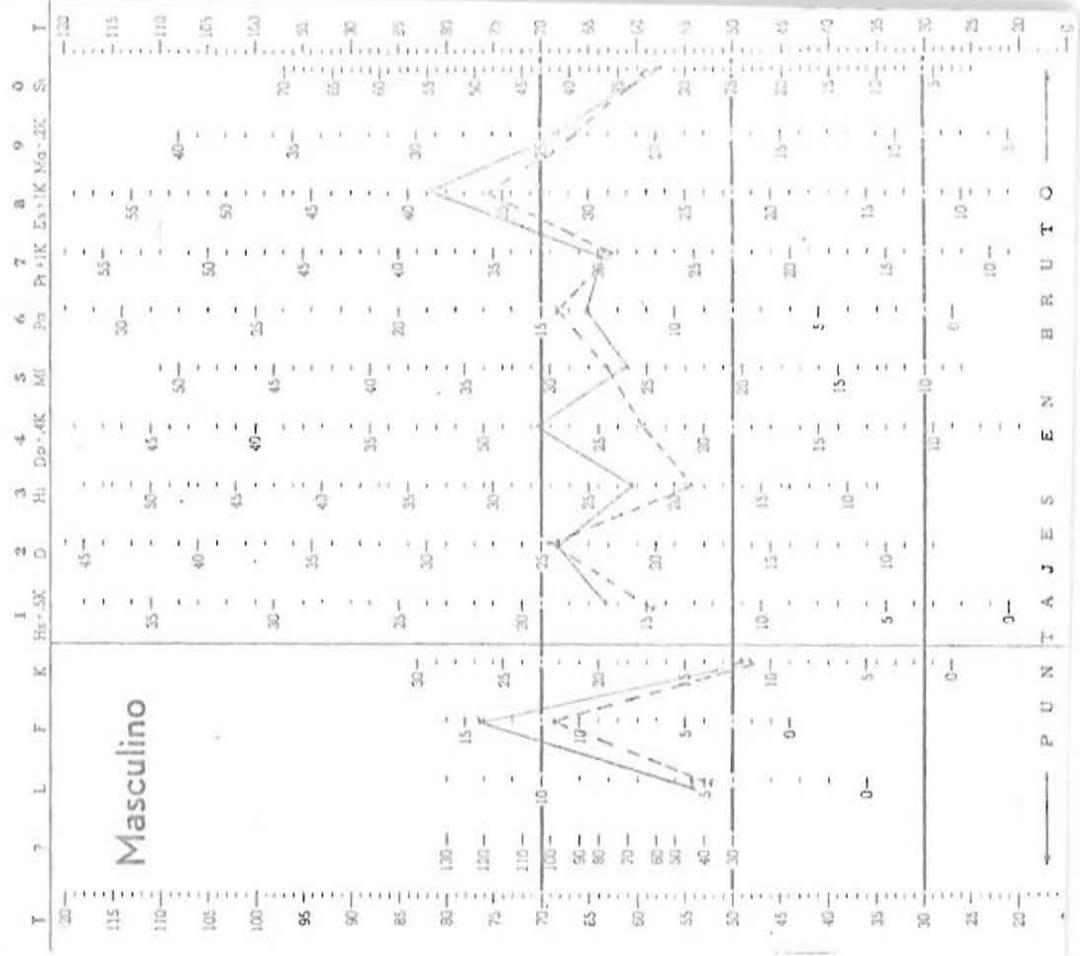
← P U N T A J E S E N B R U T O →

GRAFICA V

Puntuación media	Clase C		Significancia
	Adictos N = 25	No Adictos N = 25	
L	5.52	4.80	.18
F	14.24	11.32	.07
K	12.12	11.20	.24
Escala Clínica			
1- Hs	16.44	14.76	.15
2- D	24.12	24.76	.33
3- Hi	22.56	18.76	.01 A > NoA.
4- Dp	27.60	22.76	.00 A > NoA.
5- Df	25.28	27.24	.17
6- Fa	13.28	14.48	.38
7- Pt	29.84	29.36	.40
8- Es	33.92	35.64	.10
9- Ma	24.36	23.44	.26
0- Si	31.96	32.44	.41
Adicto	-----		
No Adicto	-----		

MMPI
2-4
INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



P U N T A J E S E N B R U T O

d) Clase D.

En esta relación las escalas en donde existen diferencias significativas son la 2, 4 y 0.

Es interesante observar que las escalas 2 y 0 son más elevadas en el grupo de no adictos y la 4 en los adictos; podría suponerse que dadas las características de depresión e introversión los no adictos son inadecuados socialmente, retraídos, poco ambiciosos, con tendencia a preocuparse demasiado debido al medio socioeconómico bajo que los limita a la resolución inmediata de sus necesidades primarias.

Aunque el ambiente es el mismo para el grupo de adictos, posiblemente por las características que le proporciona la significativa elevación de la escala 4, utilizan la droga como una forma de evadir su medio ambiente depresivo. (Gráfica VI).

II. Comparación entre adolescentes adictos y no adictos de sexo femenino, en los diferentes niveles socioeconómicos.a) Clase A.

En esta relación ambos grupos están representados por un solo sujeto, por lo que no es posible establecer relaciones estadísticas. (Gráfica XIII).

GRAFICA VI

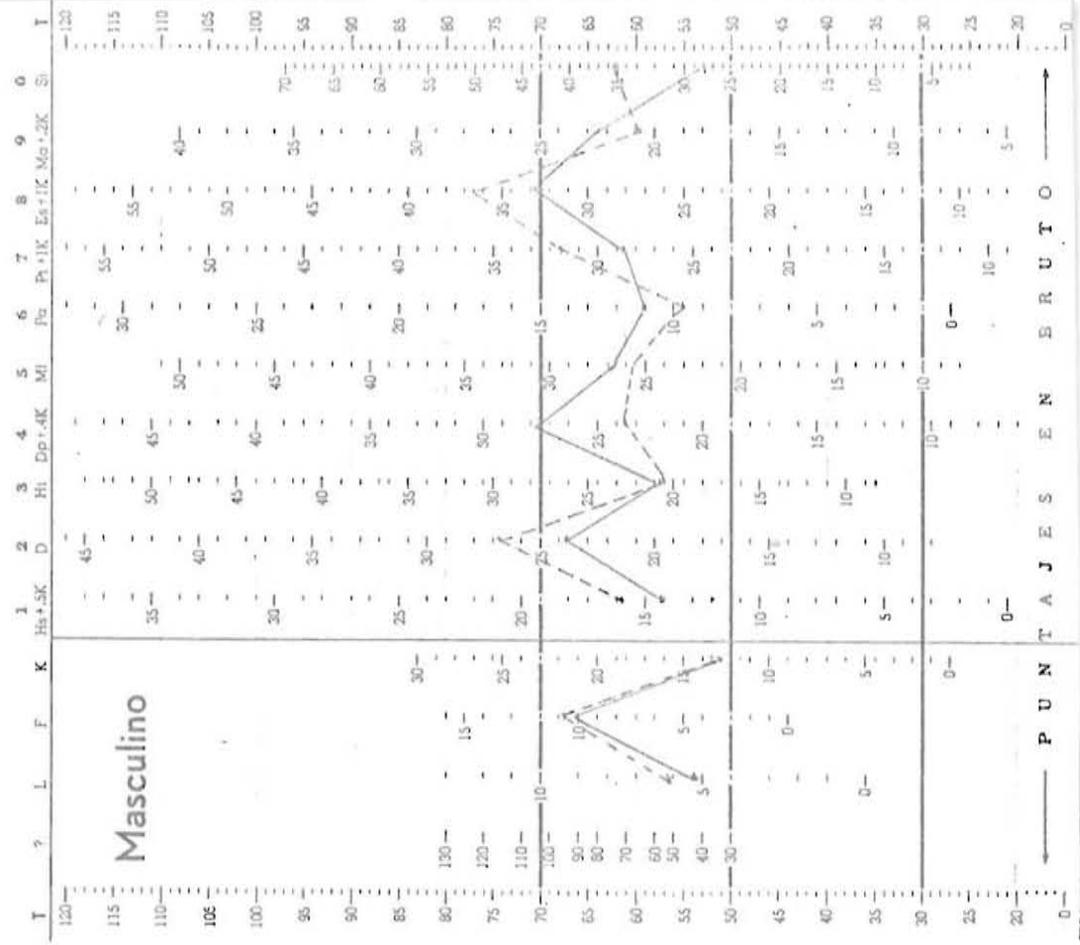
Clase D
Masculino
No Adicto
N = 20

Clase D
Masculino
Adicto
N = 20

Escala Clínica	Adictos	No Adictos	Significancia
L	5.30	6.20	.14
F	10.05	10.70	.33
K	13.15	13.45	.41
1- Hs	14.20	16.95	.06
2- D	23.75	26.90	.04 NoA > A.
3- HI	21.85	20.75	.24
4- Dp	27.55	23.50	.00 A > NoA.
5- Mf	26.60	25.55	.22
6- Pa	11.05	9.70	.06
7- pt	28.70	31.75	.07
8- Es	32.90	36.50	.08
9- Ma	22.65	20.95	.12
0- Si	28.10	35.35	.00 NoA > A.

MMPI
2-4
INVENTARIO MULTIFASICO DE LA
PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



Adicto _____
No Adicto -----

P U N T A J E S E N B R U T O

GRAFICA XIII

Clase A
Femenino
Adicto
N = 1

Clase A
Femenino
No Adicto
N = 1

Puntuación
Media

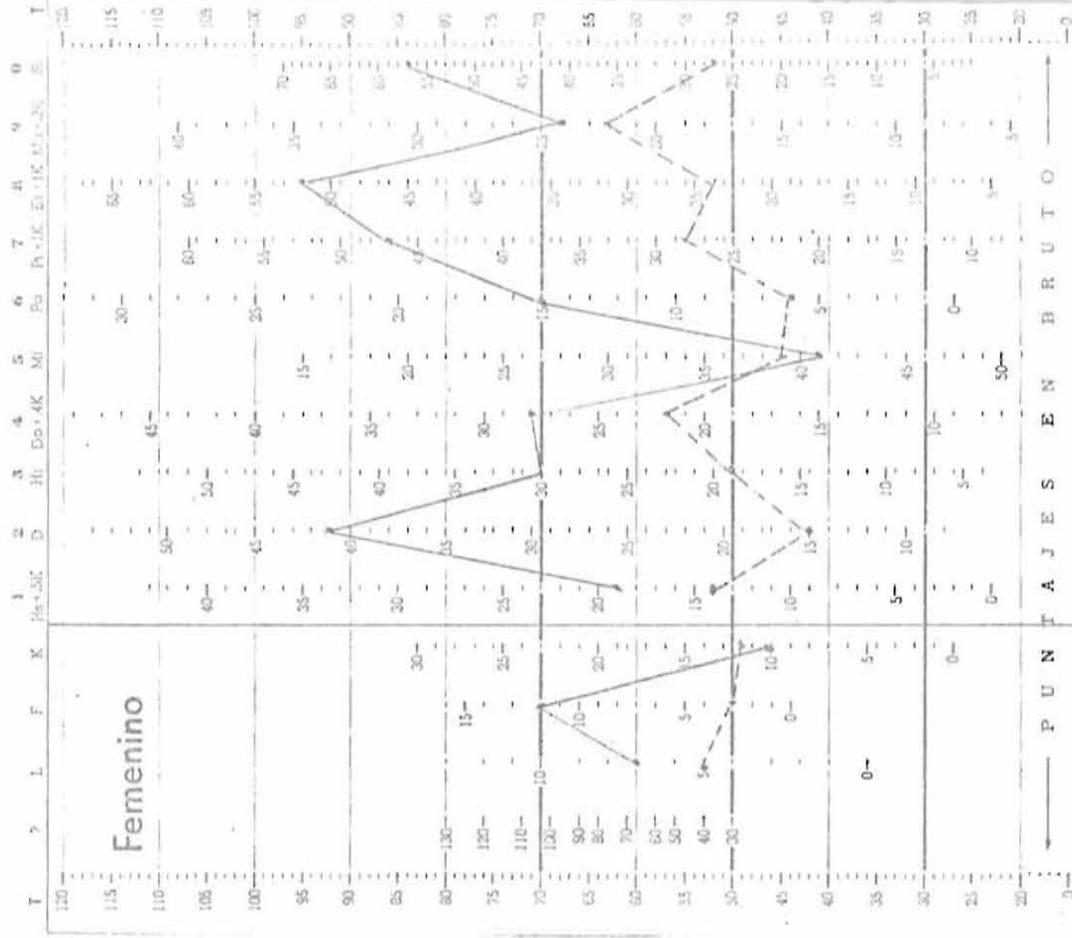
	Adictos	No Adictos	Significancia
L	7.00	5.00	
F	12.00	3.00	
K	10.00	12.00	
1- Hs	19.00	14.00	
2- D	41.00	15.00	
3- Hi	30.00	19.00	
4- Dp	28.00	22.00	
5- Mf	41.00	39.00	
6- Pa	15.00	6.00	
7- Pt	47.00	28.00	
8- Es	52.00	24.00	
9- Ma	24.00	22.00	
0- Si	57.00	27.00	

Escala
Clínica

(No hay muestra
significante)

MMPI
2-4
INVENTARIO MULTIFÁSICO DE LA
PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



PUNTAJES EN BRUTO

b) Clase B.

En esta comparación aparecen diferencias significativas en las escalas 3 y 5, aunque en ambos casos la puntuación no excede a T 70.

La escala 5 es más baja en las adictas, probablemente es más agudo el grado de sensibilidad e idealismo, la escala 3, sin embargo, resulta más alta en este grupo, lo que le confiere características de irritabilidad, dependencia y algunas manifestaciones de tipo somático como taquicardia y cefalea.

La escala más elevada en el perfil de adictas es la 4, aunque la diferencia con el grupo control no es significativa, se eleva a T 78, lo que hace notar su alto grado de hostilidad hacia el medio que les rodea. (Gráfica XIV).

c) Clase C.

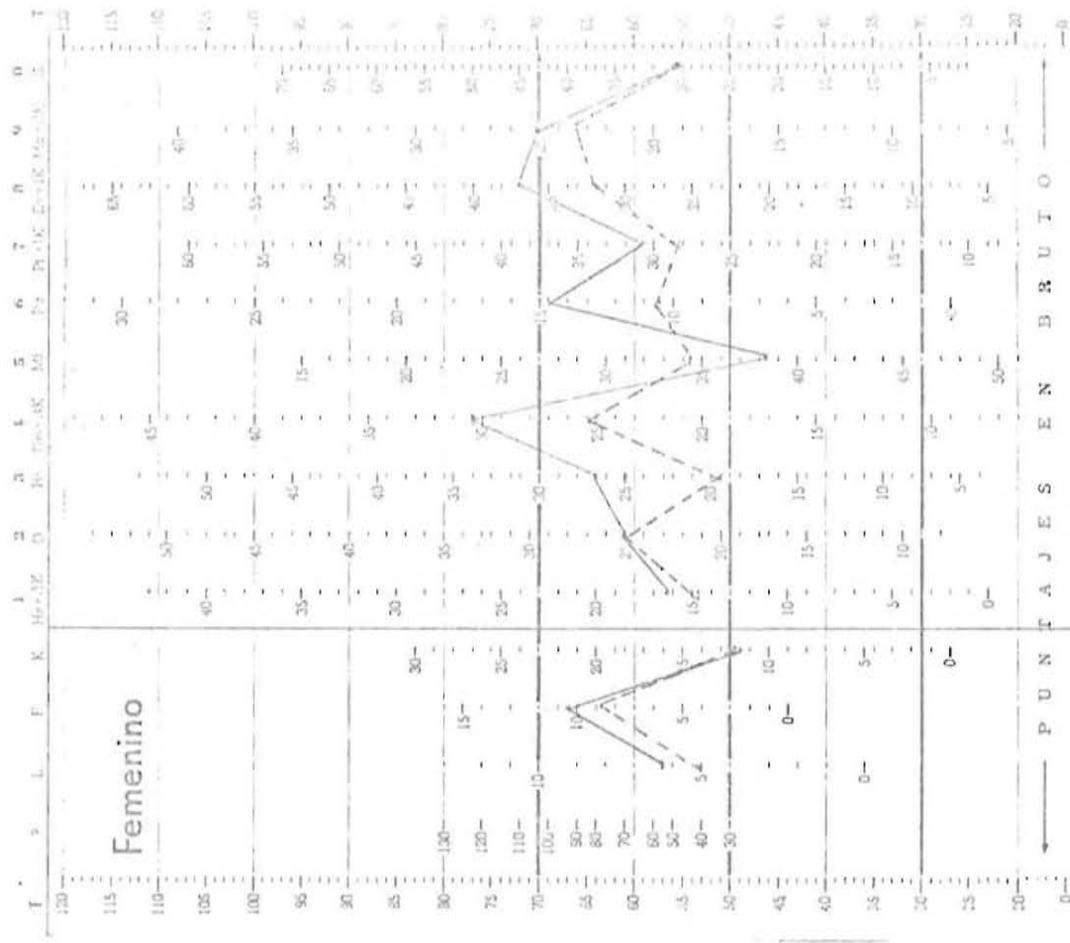
Las escalas que presentan diferencia significativa son la 3 y 5, pero en general se observa la perturbación emocional que caracteriza a las adolescentes adictas por la configuración de las escalas de validez en forma de V invertida, que sugiere cierta conciencia de enfermedad y deseo de ayuda. (Gráfica XV).

GRAFICA XIV

Puntuación Media	Clase 3 Femenino		Significancia
	Adictos N = 6	No Adictos N = 6	
L	6.33	5.17	.29
F	10.50	8.83	.32
K	12.17	12.33	.48
Escala Clínica			
1- Hs	16.33	14.83	.25
2- D	25.17	25.00	.48
3- Hi	27.17	19.50	.01 A > NoA.
4- Dp	30.33	25.33	.10
5- Mf	38.33	34.33	.02 A > NoA.
6- pa	14.83	10.50	.08
7- pt	31.67	28.33	.21
8- Es	37.17	32.17	.19
9- Ma	25.17	23.33	.22
0- Si	31.67	31.33	.48
Adicto	-----		
No Adicto	-----		

MMPI 2-4 INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Sterke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



LRAFICA XV

Clase C
Femenino
Adicto
N = 3

Clase C
Femenino
No Adicto
N = 3

MMPI INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Haihawcy y J. Chormley McKinley

Puntuación
Media

Significancia

L 6.67 2.00

F 13.67 9.67

K 9.33 7.67

Escala
Clínica

1- Hs 22.67 21.33 .42

2- D 36.33 29.67 .12

3- HI 33.33 24.33 **.01 A > No A.**

4- Dp 34.00 25.67 .06

5- Mf 38.00 30.00 **.04 A > NoA.**

6- Pa 17.33 16.00 .39

7- Pt 42.67 38.33 .10

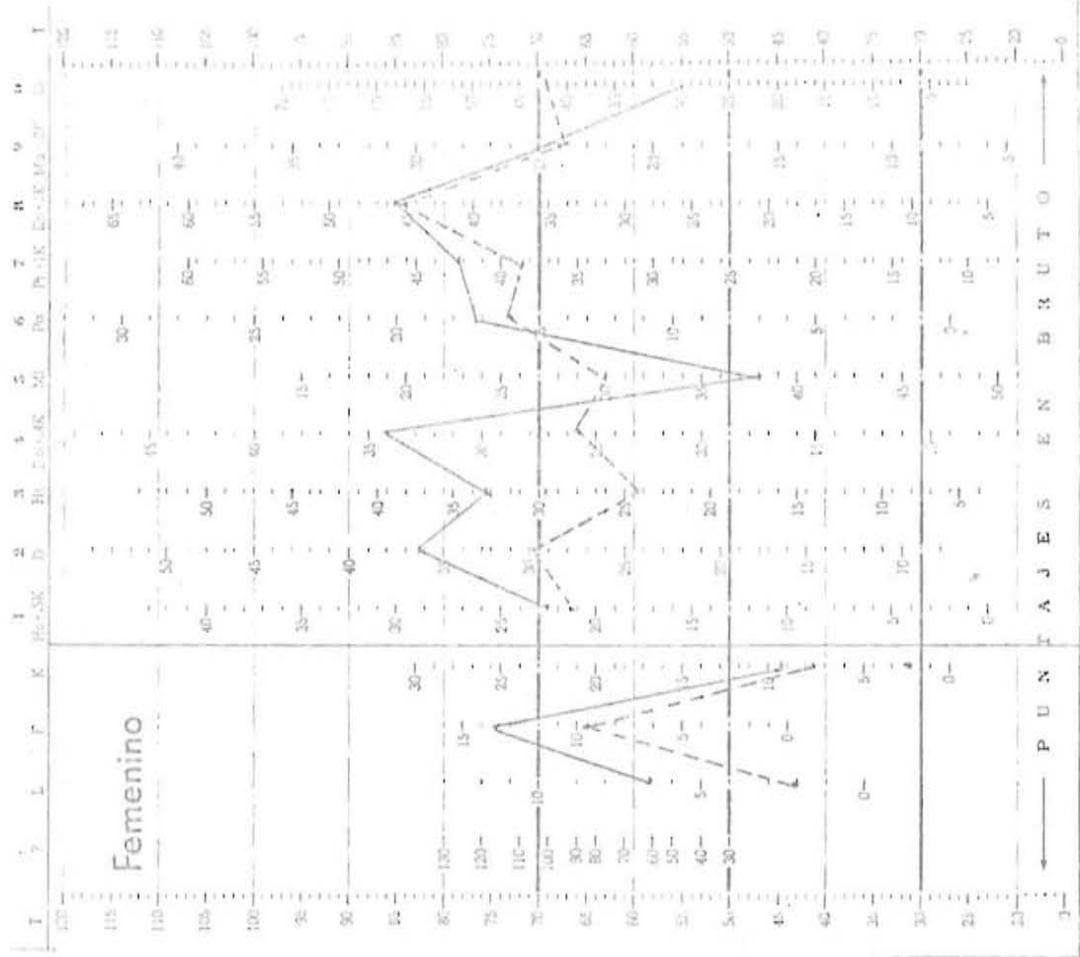
8- Es 45.67 45.33 .48

9- Ma 25.00 23.67 .41

0- Si 30.00 42.33 .06

Adicto _____

No Adicto - - - - -



d) Clase D.

La escala 4 es mayor en el grupo de adictas y es la única que presenta diferencias significativas. Esta elevación confiere al grupo características de rebeldía, agresividad, egoísmo, conflictos con la autoridad y con el sistema social establecido. Al igual que en los otros grupos de adictos, la escala 8 aparece elevada, lo que subraya rasgos tales como aislamiento y conducta inadecuada que ya han sido mencionado anteriormente.

La escala F es alta en ambos grupos lo que podría ser interpretado de la siguiente manera: El bajo nivel socioeconómico es causa de perturbaciones emocionales en las adolescentes, o bien la escolaridad y el nivel cultural deficiente en estos grupos pudo haber afectado la lectura y comprensión de la prueba. (Gráfica XVI).

GRAFICA XVI

Clase D
Femenino
Adicto
N = 10

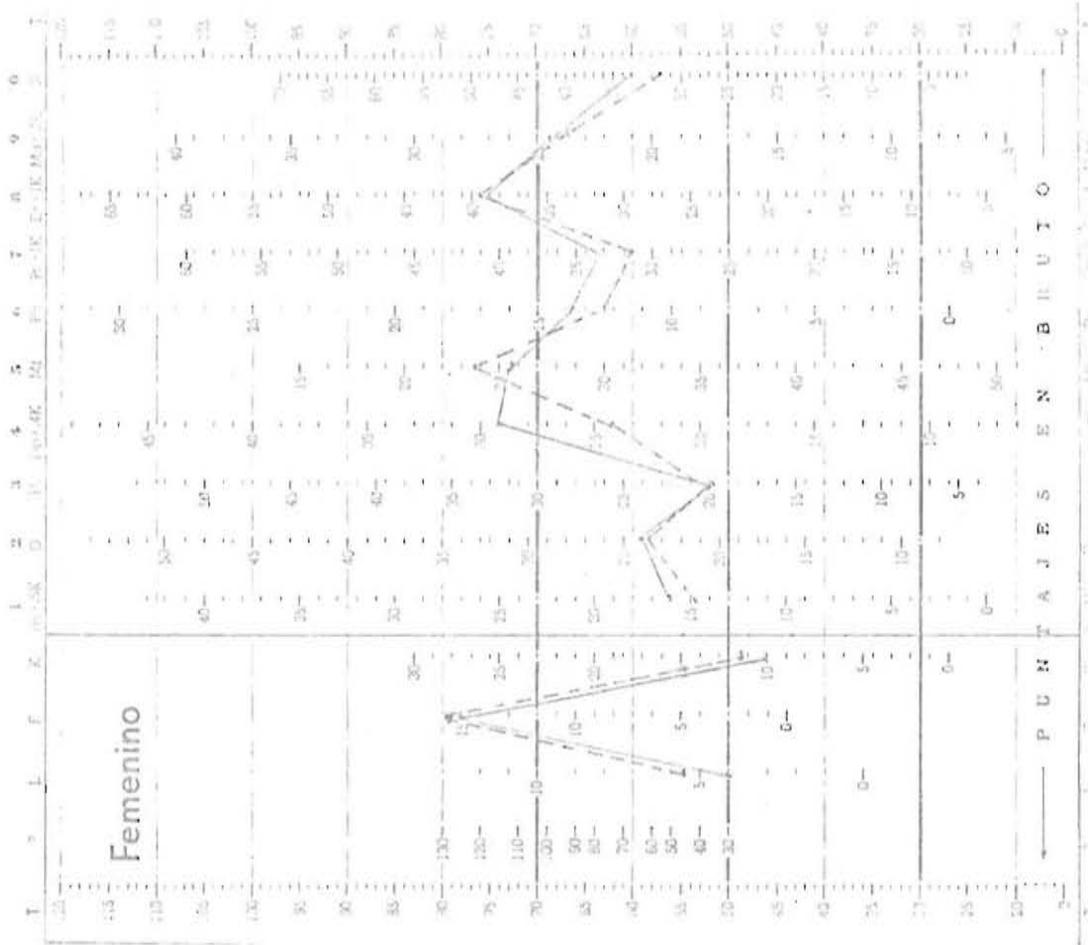
Clase D
Femenino
No Adicto
N = 10

Puntuación Media	Adictos	No Adictos	Significancia
L	4.10	5.60	.07
F	15.00	15.80	.40
K	10.10	11.90	.21
Escala Clínica			
1- Hs	16.20	14.80	.31
2- D	24.20	23.90	.45
3- Hi	19.60	20.10	.39
4- Dp	29.00	24.00	.04 A > NoA.
5- MF	25.70	23.60	.09
6- Pa	13.90	12.40	.25
7- Pt	32.10	31.10	.40
8- Es	39.00	39.70	.43
9- Ma	24.40	23.60	.36
0- Si	33.10	31.50	.29

MMPI
2-4

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathway y J. Charnley McKinley



Adicto _____

No Adicto - - - - -

CONCLUSIONES

1.

Algunas escalas se presentaron constantemente altas en los perfiles o con frecuencia aparecían significativas. En el grupo de fármacodependientes del sexo masculino, la combinación que apareció invariablemente fue la escala 8 acompañada de la 4.

K. Ellison y Bratner (1961) describen a estos sujetos como ineptos, con disminución en la captación de ideas, introvertidos, con tendencia al aislamiento y a la depresión, confusos en su identificación sexual y con un nivel intelectual casi siempre bajo. La interpretación de Hathaway coincide con la opinión de estos autores, señalando que la elevación de la escala 8 en todos los perfiles es un índice de problemas de personalidad, como son aislamiento, apatía, dificultad de relación, conducta hostil, inmadura y desordenada.

La elevación de la escala 4 puede indicar rebeldía, resentimiento, hostilidad hacia el medio social que les rodea y con frecuencia hacia los padres, a los que culpan de todos sus problemas. En ocasiones presentan conducta pasivo-agresiva, inestabilidad, impulsividad e inadaptación sexual, que correlaciona con la diferencia significativa observada con mucha frecuencia en la escala 5, más alta en los adictos, la que a su vez los describe como sujetos hipersensibles y con intereses relacionados con las artes y con aspectos místicos o de tipo mágico.

- II. La escala F fue significativamente más alta en los perfiles de los farmacodependientes, lo que puede explicarse por un estado de confusión al contestar la prueba, a falta de comprensión del material o a una perturbación emocional probablemente de tipo esquizoide.
- III. La escala O es también incidentemente significativa, siendo más alta en el grupo de adictos lo que enfatiza la introversión e inadecuación social de estos sujetos.
- IV. Se establecieron las siguientes comparaciones entre los cuatro niveles socioeconómicos estudiados:

A - B	B - C
A - C	B - D
A - D	C - D

(Ver Cuadro Pág. 35).

En estas seis comparaciones de adolescentes drogadictos del sexo masculino se observó que la clase social en que aparece una mayor perturbación en el perfil es la clase C y que el perfil con menor perturbación es el de la clase D.

Esto podría explicarse por el hecho de que la clase C, a pesar de tener un nivel socioeconómico bajo o no está demasiado distante de las clases económicamente privilegiadas, y esta cercanía puede ser fuente de frustración constante, que puede originar en los sujetos pertenecientes a esta clase, conductas evasi-

vas, como la farmacodependencia que al producirles sensaciones de irrealidad es usada como un mecanismo para disminuir angustia.

Es importante enmarcar dentro del contexto sociocultural en que la clase D se desarrolla, la interpretación que puede hacerse del perfil que presentan los sujetos pertenecientes a los estratos económicamente bajos; sin que por ello se resalte importancia a los rasgos de personalidad individuales.

Su patología es aparentemente menor comparada con las otras clases sociales estudiadas, pero esto puede ser en realidad provocado por la limitación que les impone la cotidiana búsqueda de satisfactores primarios.

Los estudiantes que pertenecen a la clase D invierten menos tiempo en su preparación académica, en reflexiones de índole existencial, no pueden detenerse a pensar sobre su angustia, pueden sentirse desadaptados y pueden vivir como injusta su situación social y es probable que incuben dentro de sí el odio y la envidia hacia las clases opresoras, pero de un modo en que no ha penetrado todavía plenamente a la conciencia. Estos sentimientos permanecen latentes, olvidados, sumergidos por la incesante lucha por la supervivencia.

Interpretación de los datos encontrados en el grupo femenino de fármacodependientes.

- V. Coincidiendo con los sujetos del sexo masculino, la escala 4 aparece como la más alta en los perfiles del grupo femenino de adictas, en combinación con la escala 8.

La reunión de estas escalas es índice de rebeldía e inadaptación, de tendencia al aislamiento, de conflictos para establecer relaciones, de hostilidad y resentimiento.

- a) La elevación significativa que se presenta en las escalas 5, 6 y 3 las describe como audaces y atrevidas, capaces de incurrir en conductas delictivas.

VI. La clase C, también en coincidencia con lo encontrado en los sujetos masculinos clase C, es la más perturbada, aparece significativamente más deprimida y con mayor tendencia al aislamiento, así como más necesidad de atención y con un mayor índice de inseguridad. Adoptan actitudes teatrales y manifiestan fobias y somatizaciones.

- a) En base a la elevación que presentan en las escalas 4, 8 y 2, se les describe como manipuladoras o inmaduras con tendencias hostiles.

VII. Su personalidad puede considerarse como inadecuada, ya que temen relacionarse con otras personas, se aíslan, tienen conflictos con sus padres y con cualquier tipo de autoridad, lo que les ocasiona problemas escolares, ya que su actitud es francamente rebelde, desafiante e impulsiva.

VIII. En relación con el sexo opuesto, definitivamente están más confundidas. La configuración de las escalas de validez, en forma de V invertida, puede estar indicando cierto grado de conciencia de enfermedad que les hace pedir ayuda, el resto de las escalas se presenta significativamente más elevado en el perfil femenino, en relación con el masculino.

COROLARIO

Al hacer cualquier tipo de interpretación sobre un fenómeno dado, como es el caso de la drogadicción en los adolescentes mexicanos, no debemos olvidar el aspecto socioeconómico, como un factor que puede estar influyéndolo.

La deshumanización de que nos habla Paulo Freire (1) está afectando a los cuatro niveles socioeconómicos establecidos en esta investigación, tanto a los pertenecientes a las clases económicamente privilegiadas, como a las más desvaliadas, a todos como partícipes, cómplices del sistema y víctimas del mismo. (23).

Probablemente muchos jóvenes no tienen conciencia de este problema, pero la sensibilidad e idealismo que los caracteriza, así como su rebeldía, normal en unos y exacerbada en otros, al grado de darles rasgos sociopáticos y esquizoides, se canaliza en diversas formas, unos tienden a unirse en pequeños grupos de protesta y otros buscan salidas en actos delictivos o evasivos, como la drogadicción.

Como ya se mencionó, este problema se presenta en todos los niveles socioeconómicos, lo que nos habla de otras posibles situaciones que afectan al adoles-

- (1) "La deshumanización que no se verifica sólo en aquellos que fueron despojados de su humanidad, sino también, aunque de manera diferente en los que a ellos despojan, es distorsión de la vocación de ser más. Es distorsión posible en la historia pero no es vocación histórica". (Freire Paulo. "Pedagogía del Oprimido" México: Siglo Veintiuno Editores, S.A., 1969. pp. 32).

cente. Frecuentemente se quejan de sus padres, de sus escuelas, de los prejuicios que los rodean.

¿No estarán hablando de la incongruencia existente entre lo que los adultos hacen y lo que dicen? ¿No será su actitud un resultado de su decepción, una forma equivocada de manifestar la inconformidad a aceptar lo inoperante de los sistemas de estudios, lo incongruente que resulta lo que se enseña y lo que se hace en realidad? ¿Qué ilusión pueden tener al terminar una profesión después de muchos esfuerzos, si han de adaptarse a una sociedad regida por "compadrazgos"? La alternativa es ser un individuo poco exitoso dentro del sistema.

Es difícil crecer porque representa el propio esfuerzo, que sólo puede darse después de que se asume la responsabilidad de saberse libre. El adolescente está cruzando por un período crítico en medio de un mundo caótico e incongruente; no podemos olvidar esta influencia en una personalidad que todavía no se adapta a este sistema que permite las situaciones más injustas y extremas. Tenemos que tener en cuenta todo esto para poder entenderlo y ayudarlo.

Limitaciones e Importancia del Estudio.

La limitación principal de este estudio radica en el hecho de que no es posible afirmar que las diferencias encontradas en los perfiles de los adictos sean causa o efecto de la administración de drogas, puesto que no es posible comprobar que las escalas se presentan altas precisamente por el uso o abuso de las

drogas. La forma de controlar estas variables podría haber sido aplicar la prueba a los sujetos antes de ser adictos y después de su habituación, en cuyo caso podría afirmarse, que tales rasgos existían ya en la personalidad de los adictos o bien que éstas aparecen como resultado de la administración de drogas.

Las características de la muestra, que por su dimensión y por la dificultad que representó el inducir a los adolescentes adictos a colaborar en el estudio, así como el tiempo invertido en contestar el MMPI limitó la exploración en el grupo de farmacodependientes de aspectos tales como daño orgánico y nivel intelectual.

Sin embargo, el haber encontrado diferencias significativas entre los perfiles de ambos grupos proporciona al método clínico una información que puede ser empleada provechosamente.

El tratamiento experimental de los datos proporciona un medio de hacer aseveraciones con fundamento, y constituye la importancia de este estudio que por su método, naturaleza y número de muestra, podrá servir de punto de partida para posteriores investigaciones.

SUMARIO

SUMARIO

En este estudio se establecen las diferencias entre dos grupos de adolescentes mexicanos, uno de ellos adicto a la administración de drogas.

La muestra del grupo experimental, formada por adolescentes drogadictos se obtuvo entre alumnos de la Preparatoria José Vasconcelos No. 5 de la Universidad Nacional Autónoma de México, casi en su totalidad y una parte en el "Centro de Trabajo Juvenil". El grupo control utilizado en el diseño fue seleccionado tomando en cuenta las variables sexo, edad, nivel socioeconómico y escolaridad para ser apareado con el grupo experimental. Esta muestra fue tomada de los datos obtenidos por Rafael Núñez O. en la investigación que con MMPI realizó entre adolescentes mexicanos.

Se utilizó como instrumento para medir las diferencias entre los grupos el MMPI, en cuyos perfiles se encontraron las respuestas a las hipótesis de trabajo, cuyo planteamiento y formulación enmarcaron en este estudio la posibilidad de encontrar diferencias significativas en los rasgos de personalidad entre los dos grupos de adolescentes.

Con la simple observación del fenómeno de la drogadicción no podía establecerse ninguna relación entre las variables dependientes e independientes, como podría ser, nivel intelectual, social, económico, ambiente familiar, época o sistema político, edad, escolaridad y sexo.

La revisión bibliográfica que se efectuó sobre el tema, amplió la perspectiva y situó a la farmacodependencia como un fenómeno sumamente complejo que requeriría del recurso de varias aproximaciones científicas para su total comprensión.

Este estudio representa una serie de datos obtenidos utilizando el método empírico, que si bien ha permitido aceptar todas las hipótesis alternativas, las proposiciones aquí expresadas no pueden conducir todavía a la formulación de axiomas generales, sin que esto excluya la posibilidad de seguir abstrayendo proposiciones cada vez más generales que permitan en el futuro la conceptualización necesaria para formular nuevas hipótesis que deberán ser probadas en posteriores estudios, bajo los lineamientos del método científico.

Resumen de Análisis de Resultados.

Las diferencias significativas repetidamente encontradas entre las relaciones estadísticas que se establecieron entre grupos y subgrupos, permitieron aceptar las siguientes hipótesis alternativas.

1. Se acepta la hipótesis alternativa principal número uno en base a la significancia menor de .05 encontrada en la comparación de drogadictos y no drogadictos del sexo masculino en las siguientes escalas:

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICANCIA</u>	
F	.01	Mayor en el grupo de farmacodependientes.
3	.00	" " " " "
4	.00	" " " " "
5	.00	" " " " "
7	.04	" " " " "
8	.02	" " " " "
9	.05	" " " " "
0	.05	" " " " "

- II. Se acepta la hipótesis alternativa principal número dos, con fundamento en nivel de significancia encontrado en las siguientes escalas, al comparar el grupo femenino de drogadictas y no drogadictas.:

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICANCIA</u>	
3	.02	Mayor en el grupo femenino de adictas.
4	.00	" " " " "
5	.05	" " " " "
6	.05	" " " " "

- III. Las diferencias significativas encontradas en las escalas siguientes permitieron

aceptar la hipótesis alternativa principal número 3, en la que se planteaba la posibilidad de encontrar diferencias entre los grupos femenino y masculino de adictos:

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICANCIA</u>	
L	.01	Mayor en el grupo masculino de adictos.
2	.01	Mayor en el grupo femenino de adictas.
4	.00	" " " " "
5	.00	" " " " "
6	.00	" " " " "
7	.03	" " " " "
0	.03	" " " " "

IV. Se acepta la hipótesis alternativa secundaria número 1, al observar las diferencias significativas que se presentaron en las comparaciones entre los niveles socioeconómicos del grupo masculino de adictos:

Comparación A - B.

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICANCIA</u>	
5	.02	Mayor en la clase B que en la A.

Comparación A - C.

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICANCIA</u>	
L	.02	Mayor C que A.
5	.02	" " "
0	.01	" " "

Comparación A - D.

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICANCIA</u>	
L	.01	Mayor D que A.
5	.03	" " "

Comparación B - C.

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICANCIA</u>	
F	.02	Mayor C que B.
6	.04	" " "

Comparación B - D.

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICANCIA</u>	
7	.02	Mayor B que D.
8	.05	" " "

Comparación C - D.

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICANCIA</u>	
F	.02	Mayor C que D.
6	.05	" " "

- V. Se acepta la hipótesis alternativa secundaria número 2 en base a las diferencias significativas encontradas al establecer relaciones entre el grupo femenino de adictas en función de su nivel socioeconómico:

Comparación B - C.

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICANCIA</u>	
2	.02	Mayor C que B.
7	.03	" " "

Comparación B - D.

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICANCIA</u>	
3	.00	Mayor B que D.
5	.00	" " "

Comparación C - D.

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICANCIA</u>	
2	.00	Mayor C que D.

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICANCIA</u>	
3	.00	Mayor C que D.
5	.00	" " "
7	.01	" " "
8	.03	" " "

- VI. Se acepta la hipótesis alternativa secundaria número 3 al encontrar diferencias significativas en las escalas al comparar los grupos de ambos sexos de adictos y no adictos en los diferentes niveles socioeconómicos:

Comparaciones en el grupo de sexo masculino.

Clase A Adictos y No Adictos.

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICATIVAS</u>	
F	.05	Mayor en Adictos.
3	.03	" " "
4	.01	" " "
7	.01	" " "
8	.01	" " "

Clase B Adictos y No Adictos.

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICATIVAS</u>	
3	.01	Mayor en Adictos.
4	.00	" " "

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICATIVAS</u>	
5	.00	Mayor en Adictos.
7	.02	" " "
8	.03	" " "

Clase C Adictos y No Adictos

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICATIVAS</u>	
3	.01	Mayor en Adictos.
4	.00	" " "

Clase D Adictos y No Adictos

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICATIVAS</u>	
2	.04	Mayor en No Adictos.
4	.00	Mayor en Adictos.
0	.00	Mayor en No Adictos.

Comparación en el grupo de sexo femenino de adictas.

Clase B Adictas y No Adictas.

<u>ESCALAS</u>	<u>SIGNIFICATIVAS</u>	
3	.01	Mayor en Adictas.
5	.02	" " "

Clase C

ESCALASSIGNIFICATIVAS

3

.01

Mayor en Adictas

5

.04

" " "

Clase D

ESCALASSIGNIFICATIVAS

4

.04

Mayor en Adictas

BIBLIOGRAFIA

1. Aaronson, B. & Osmond, H., PSYCHEDELICS (New York: Doubleday & Co., Inc., 1970) . pp. 3-481.
2. Allport, Gordon W., LA PERSONALIDAD SU CONFIGURACION — Y DESARROLLO (New York: Holt, Rinehart, & Winston Inc., 1963). pp. 45-50.
3. Anderson y Anderson, TECNICAS PROYECTIVAS DEL DIAGNOSTICO PSICOLOGICO (Madrid: Ediciones Rialp, S. A., 1962). p. 32.
4. Beckman, Harry, DRUGS: THEIR NATURE, ACTION & USE (Philadelphia: W. B. Saunders, 1958).
5. Belsasso G.: Rosenkranz, R. P.: "Incidencia del Uso de Alcohol, — Tabaco y Drogas Psicotrópicas en Obreros de la Ciudad de México". Reporte preliminar. Revista del Instituto Nacional de Neurología. — Vol. V. No. 2, 1971.
6. Belsasso, G.: Rosenkranz, R. P.: "Investigaciones Farmacológicas, — Clínicas y Epedemiológicas". Revista del Instituto Nacional de Neurología. Vol. VI, Nos. 1, 2, 3, Julio, 1972. pp. 201-207.
7. Benítez, Fernando, LOS HONGOS ALUCINANTES (México: Ediciones Era, S. A., 1964). pp. 9-126.

BIBLIOGRAFIA

1. Aaronson, B. & Osmond, H., PSYCHEDELICS (New York: Doubleday & Co., Inc., 1970) . pp. 3-481.
2. Allport, Gordon W., LA PERSONALIDAD SU CONFIGURACION — Y DESARROLLO (New York: Holt, Rinehart, & Winston Inc., 1963). pp. 45-50.
3. Anderson y Anderson, TECNICAS PROYECTIVAS DEL DIAGNOSTICO PSICOLOGICO (Madrid: Ediciones Rialp, S. A., 1962). p. 32.
4. Beckman, Harry, DRUGS: THEIR NATURE, ACTION & USE (Philadelphia: W. B. Saunders, 1958). D
5. Belsasso G.: Rosenkranz, R. P.: "Incidencia del Uso de Alcohol, — Tabaco y Drogas Psicotrópicas en Obreros de la Ciudad de México". Reporte preliminar. Revista del Instituto Nacional de Neurología. — 12
Vol. V. No. 2, 1971.
6. Belsasso, G.: Rosenkranz, R. P.: "Investigaciones Farmacológicas, — Clínicas y Epedemiológicas". Revista del Instituto Nacional de Neurología. Vol. VI, Nos. 1, 2, 3, Julio, 1972. pp. 201-207. 72
7. Benitez, Fernando, LOS HONGOS ALUCINANTES (México: Ediciones Era, S. A., 1964). pp. 9-126.

8. Bialos, Donald S., Brief Communications "Adverse Marijuana Reactions: A Critical Examination of the Literature with Selected Case-Materials". Amer J. Psychiatry, 127:6, Dec., 1970. pp. 119-123. R
9. Bianco, Enzo (ed) LOS PARAISOS DE LAS DROGAS (Bilbao, España: Mensajero, Apartado 73, 1969).
10. Bisio, Bruno, "Los Efectos de las Drogas", LOS PARAISOS DE LAS DROGAS. (Bilbao, España: Mensajero, Apartado 73, 1969). pp. 31-44. A
11. Bloomquist, E. R., MARIJUANA (London, California: Glencoe Press, 1968). pp. 72-73. Y
12. Cabildo, H.M. y Cols.: "Investigación sobre el Uso de Substancias Intoxicantes entre Menores y jóvenes del Distrito Sanitario XVI. Revista Salud Pública de México, No. 1, Epoca XIV, Febrero, 1972. R
13. Cabildo, H.A.: "Magnitud y Aspectos Sociales del Uso y Abuso de Substancias Intoxicantes". Psiquiatría, Vol. 2, No. 3, pp. 155-160.
14. Carranza Acevedo, D., "La Farmacodependencia" (Drogadicción)- Produce Desórdenes de la Personalidad y Daños Irreversibles (México, D. F.: Excelsior, Nov. 26, 1971). pp. 19-20B.

15. Castañeda, Carlos, THE TEACHINGS OF DON JUAN; A Yanqui-Knowledge (Berkeley: Univ. of Calif., 1968). pp. 1-196.
16. Cerdeño Fernández, A.: "Las Drogas Alucinógenos como Auxiliares en Psicoterapia". Revista del Instituto Nacional de Neurología. Vol. 1, No. 3, 1967.
17. Cohen, Sidney, "Pot, Acid and Speed". DRUG AWARENESS (New York: Avon Books, 1970). pp. 46-53.
18. Dahlstrom, W. G., (ed) BASIC READINGS ON MMPI IN PSYCHOLOGY AND MEDICINE (Minnesota; University Press, 1956), Artículo 31.
19. De Ropp, Robert S., LAS DROGAS DE LA MENTE Traducido por Jaime Roig. (México: Continental 1960). pp. 1-244.
20. Díaz Guerrero, J.L.: Antón Tay, F.: "Excreción Urinaria de Anfetaminas en algunos trastornos Mentales". Neurología - Neurocirugía - Psiquiatría. Vol. 8, No. 2, junio 1967.
21. Félix, R. M., "An Appraisal of Personality Types of the Addict"- Amer. J. Psychiatry, Vol. 100, (1964), pp. 462-467.
22. Fontana, Alberto E., PSICOTERAPIA CON ALUCINOGENOS - - (Buenos Aires: Losadc, 1965). pp. 1-220.

23. Freire, Paulo, PEDAGOGIA DEL OPRIMIDO (México: Siglo Veintiuno Editores, S. A., 1969). pp. 31-40.
24. Freud, A., "Adolescence in Eissler",
Freud, A., Hartmann, H., et al (eds.): THE PSICHOANALYTIC-STUDY OF THE CHILD (New York: International Universities Press, Inc., 1958) Vol. 16, pp. 255-278. ✓
25. Gerosa, Guido, "En el Principio Existía la Alucinación", PARAI-SOS DE LAS DROGAS (Bilbao, España: Mensajero, Apartado 73, - 1969). pp. 7-21.
26. Good & Bratner, THE PHYSICIANS GUIDE TO THE MMPI (Minneapolis: University of Minnesota Press, Inc., 1961). pp. 3-64.
27. Grossman, Jan C., Eisenman, Russel, Goldstein, Russell, Philadelphia Inquirer, Tuesday, Sept. 7, 1971.
28. Haggard, Howard Wilcox, DROGAS, DEMONIOS Y DOCTORES.- Traducido por José Villalba Pinyana, (México: Ed. Diana, 1954).
29. Hathaway, S. R., McKinley, J.C., INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD MMPI - Español (Manual). Traducido por Dr. Rafael Núñez. (México D. F.: El Manual Moderno S. A., - 1967). pp. 1-24.

23. Freire, Paulo, PEDAGOGIA DEL OPRIMIDO (México: Siglo Veintiuno Editores, S. A., 1969). pp. 31-40.
24. Freud, A., "Adolescence in Eissler",
Freud, A., Hartmann, H., et al (eds.): THE PSYCHOANALYTIC—
STUDY OF THE CHILD (New York: International Universities Press,
Inc., 1958) Vol. 16, pp. 255-278. 12
25. Gerosa, Guido, "En el Principio Existía la Alucinación", PARAI—
SOS DE LAS DROGAS (Bilbao, España: Mensajero, Apartado 73, —
1969). pp. 7-21.
26. Good & Bratner, THE PHYSICIANS GUIDE TO THE MMPI (Minneapolis: University of Minnesota Press, Inc., 1961). pp. 3-64.
27. Grossman, Jan C., Eisenman, Russel, Goldstein, Russell, Philadelphia Inquirer, Tuesday, Sept. 7, 1971.
28. Haggard, Howard Wilcox, DROGAS, DEMONIOS Y DOCTORES.—
Traducido por José Villalba Pinyana, (México: Ed. Diana, 1954).
29. Hathaway, S. R., McKinley, J.C., INVENTARIO MULTIFASICO
DE LA PERSONALIDAD MMPI - Español (Manual). Traducido por—
Dr. Rafael Núñez. (México D. F.: El Manual Moderno S. A., —
1967). pp. 1-24.

30. Hathaway, S. R., & Monachesi, E.D., ANALYZING & PREDICTING JUVENILE DELINQUENCY WITH THE MMPI (Minnesota: University Press, 1953).
31. Hill, H. E. & Others, "An MMPI Factor Analytic Study of Alcoholics, Narcotic Addicts & Crimminals" Quarterly Journal of Studies on Alcohol, Vol. 23 (1962). pp. 411-431. R
32. Hill, H. E., Haertzen, Charles A., Glaser, Robert, "Personality-Characteristics of Narcotic Addicts as Indicated by the MMPI" . - R
The Journal of General Psychology, Vol. 62, (1960). pp.127-139.
33. Horman, Richard E., Fox, Allan M. (ed.) DRUG AWARENESS - - Key Documents on LSD, Marujana & the Drug Culture (New York: Avon Books, 1970).
34. Jones, K. L., Shainberg, L. W., & Byer, C. O., DRUGS AND-ALCOHOL (New York, Evanston & London: Harper & Row Publishers, 1969). pp. 1-117.
35. Kaplan, John, MARIJUANA - THE NEW PROHIBITION (New York: The World Publishing Co., 1970). pp. 1-388.
36. Keniston, Kenneth, "Drug Use & Student Value", DRUG AWARENESS. (New York: Avon Books, 1970). pp. 113-124.
37. Kleber, Herbert D., "Student Use of Halucinogens", DRUG AWA-

38. Klee, Dr. Gerald, "Drugs and American Youth", DRUG AWARE--NESS. (New York: Avon Books, 1970). pp. 72-78.
39. Kolansky, Harold, & Moore, W. T., "Effects of Marijuana on - - Adolescents & Young Adults". J.A.M.A. 216:3, Apr. 19, 1971. -^R pp. 486-492.
40. Lanyon, Richard I., A HANDBOOK OF MMPI GROUP PROFILES-- (Minneapolis: University of Minnesota Press, Inc., 1968). pp. 34-39.
41. Lapinski, B. G., & Lapinski, Edwin, "Motivational Factors in Psychedelic Drugs Used by Male College Students". DRUG AWARE- - NESS (New York: Avon Books, 1970). p. 129.
42. Laurie, Peter, LAS DROGAS (Madrid: Alianza Editorial, S. A., - 1969, 1970).
43. Lehman, Dr. Walter, (Entrevista), Selecciones, julio, 1971., pp. 37-41.
44. Lindesmith, Alfred R., ADDICTION & OPIATES (Chicago: Aldine, 1947, 1968). pp. 1-295.
45. MacGregor, J.,: "Encuesta para Evaluar, Predecir y Modificar -- Conductas Patológicas Relacionadas con el Consumo de Marihuana - en Estudiantes a Nivel Preparatoria en el D. F.". (Por Publicarse).

46. Masters, R.E.L., & Houston, Jean, THE VARIETIES OF PSYCHEDELIC EXPERIENCE (New York: Dell Publishing Co., Inc., 1966). -- pp. 3-316.
47. McClelland, D., PERSONALITY (New York: Sloane, 1951). p.69.
48. McGuigan, F. J., EXPERIMENTAL PSYCHOLOGY - A Methodological Approach, (New Jersey: Prentice - Hall, Inc., 1960).pp. 1- 192.
49. Modell, W. DRUGS OF CHOICE (St. Louis: C. V. Mosby, Editor, 1958 - 1959).
50. Murray, Henry A., y Kluckhohn, Clyde, "Outline of a Conception of Personality", PERSONALITY IN NATURE, SOCIETY, AND CULTURE (New York, Alfred A. Knopf, 1948). Chapt. 1.
51. Nava Rivera, Armando, "Neuroquímica y Psicofarmacología de la Conducta" - Primera parte - Las Bases Bioquímicas de la Psicología Química de la Conducta Humana (México: 1970, 1971). pag. 6-91.
52. Nieto, D.: "Efectos Psíquicos del Hongo Stropharia Cubensis de Oaxaca. Psicosis Experimental". Neurología - Neurocirugía - Psiquiatría. Vol. 1, No. 6, 1959.
53. Nieto, D., "Experimentos de Bloqueo de las Psicosis Experimentales".

- Neurología - Neurocirugía - Psiquiatría. Vol. 2, Núm. 2, México, D. F. 1961.
54. Noriega, Juan Manuel, "Curso de Historia de Drogas", formado -- con datos colectados por el autor. (México: Porrúa, 1941). p. 404.
55. Noyes, A. P., Kolb, L.C., PSQUIATRIA CLINICA MODERNA -- (México: La Prensa Médica Mexicana, 1963). pp. 384-435.
56. Núñez, Dr. Rafael, APLICACION DEL INVENTARIO MULTIFASI-- CO DE LA PERSONALIDAD (MMPI) A LA PSICOPATOLOGIA (Mé-- xico: El Manual Moderno, S. A., 1968). pp. 1-137.
57. O'Callaghan, THE WHITE DEATH (New York: College Notes & -- Texts, Inc., 1967). pp. 1-167.
58. Palavicini, P.F.: "Nota Sobre Algunos Errores Diagnósticos en la -- Barbituricomanía y la Benzodrinomanía". Neurología - Neurociru-- gía - Psiquiatría. Vol. 1, No. 3, 1960. R
59. Pearson, G.H.J., ADOLESCENCE AND THE CONFLICT OF GENE-- RATIONS (New York: W. W. Norton & Co., Inc., 1958). pp. 1-186.
60. Pennacchietti, Mario, "Porque Se Drogan" LOS PARAISOS DE LAS DROGAS (Bilbao, España: Mensajero, Apartado 73, 1969). pp. 45-

61. Pérez de Francisco, C.: "Auto Experiencia con Psilocybina", *Neurología - Neurocirugía - Psiquiatría*. Vol. 5, No. 1, 1964. 12
62. Piaget, Jean, SEIS ESTUDIOS DE PSICOLOGIA (Barcelona: Editorial Seix Barral, S. A., 1970). pp. 7-225.
63. Pollard, John C., Uhr, Leonard, Stern, Elizabeth, DRUGS & - - PHANTASY: The effects of LSD, Psilocybin & Sernyl on College - - Students. (Boston: Little, Brown, 1965). pp. 1-205.
64. Prince, M. THE UNCONSCIOUS (New York: MacMillan, 1924). - - p. 532.
65. Richards, Louise G., Joffe, Milton H., Smith, Jean Paul, Sprotto, George R. "LSD - 25 - A Factual Account", (Washington, Drugs, 1969). pp. 13-26.
66. Richards, Louise G., & Langer, John H., DRUG TAKING IN -- YOUTH (Washington, D.C.: Bureau of Narcotics & Dangerous - - Drugs / U.S. Dept. of Justice 1969). pp. 1-47. 1
67. Rickmers, A. D., & Todd, H.N., STATISTICS, AN INTRODUC-- TION (New York: McGraw Hill, 1967). Chapters 4 & 5.
68. Salazar, Viniegra: "Estado Actual de los Estudios Médicos Sobre - - Marihuana". *Gaceta Médica de México*. Tomo LXX, p-3-83 y 3- 12
95. México, 1940.

69. Schofield, Michael, THE STRANGE CASE OF POT (Middlesex, England: Penguin Books, Ltd., 1971). pp. 11-194.
70. Smith, J.P., LSD: THE FALSE ILLUSION - FDA Papers, (Washington, D.C. Bureau of Narcotics & Dangerous Drugs/U.S. Dept. of Justice, July, August edition, 1967).
71. Solomon, David (editor), THE MARIHUANA PAPERS (New York: -- The New American Library, Inc., 1968). pp. 31-497.
72. Stafford, P.G., Golightly, B.H., MARIJUANA & HEALTH, LSD - THE PROBLEM SOLVING PSYCHEDELIC (New York: College Notes & Texts, Inc., 1967, 1970). Part 1, pp. 1-131, Part 2, pp. 11-280.
73. Stern, W., DIE MENSCHLICHE PERSONLICHKEIT (Barth, Leipzig, 1923). pp. 4-20.
74. Talalay, Paul (Ed.), "Drugs in Our Society", (Baltimore, Md.: The Johns Hopkins Press, 1964). pp. 217-300.
75. Taylor, Norma, "The Pleasant Assassin: The Story of Marijuana" -- THE MARIHUANA PAPERS (New York: Signet, Signet Classics, -- 1968). pp. 31-47.
76. Tolman, Edward C., 'Operational Behaviorism and Current Trends - in Psychology', Proceedings of the 25th Anniversary Celebration of

- Inauguration of Graduate Studies, University of Southern California, -
1936.
77. Weil, Andrew T., Zinberg, Norman, Nelson, Judith M., CURRENT PROBLEMS IN RESEARCH - "Clinical & Psychological Effects of Marijuana in Man", (Boston, Mass.: Boston Universal Medical Center, 1968).
78. Welsh, G.S. "Symposium MMPI", (Minneapolis: University of Minnesota, 1971). No publicado.
79. Willard, Nedd, "¿Qué Son los Estupefacientes?" PARAISOS DE LAS DORGAS (Bilbao, España: Mensajero, Apartado 73, 1969). pp. 22-30.
80. Yolles, Stanley F., "Recent Research on LSD, Marijuana & Other - Dangerous Drugs", DRUG AWARENESS (New York: Avon Books, -- 1970). pp. 72,78.
81. "Behavior of Pot & Rats", Time Magazine, Sept. 27, 1971. *R*
82. Committee On Adolescence, Group for the Advancement of Psychiatry, NORMAL ADOLESCENCE (New York: Charles Scribner's Sons, 1968). pp. 5-110.
83. "Drogas Estimulantes y Depresoras", (México/Buenos Aires: Dept. -

de Salud Educación y Bienestar de los E.U.A., Abril 1970). Publicación núm. 1830: 70-56.

84. "Drogas, Estimulantes y Depresoras - Anfetaminas y Barbitúricos" -- (México, Buenos Aires: Alianza para el Progreso, Centro Regional de Ayuda Técnica, 1970).
85. DRUG ABUSE: ESCAPE TO NOWHERE (Philadelphia: Smith Kline & French Laboratories, 1969). pp. 9-104.
86. "Drug Abuse: The Chemical Cop Out", (U.S.A.: National Ass'n & Blue Shield, 1969). A
87. "Drug of Abuse and Their Effects", Prepared by Smith Kline & French Laboratories, DRUG AWARENESS (New York: Avon Books, 1970). pp. 23-43. R
88. "Guidelines For Drug Abuse Prevention Education", (Phoenix, Arizona: Bureau of Dangerous Drugs & Narcotics, Apr. 6, 1970). pp. 1-68.
89. "Hojas de Información", Oficina de Estupefacientes y Drogas Peligrosas, Secretaría de Justicia de los Estados Unidos de América, -- (Washington, D.C. U.P. Gov't Printing Office, 1968). pp.4-37. A
90. "Las Drogas y La Sociedad Mexicana - Consideraciones Psiquiátricas, Sociológicas, y Legales". (I.M.S.S.: México, 1970). pp.7-119.

91. "LSD - Algunas Preguntas y Respuestas", (México/Buenos Aires: - - Dept. de Salud, Educación y Bienestar de los E.U.A., 1970). Publicación núm. 1830: 70-57.
92. "Marihuana", (México/Buenos Aires: Dept. de Salud, Educación, y Bienestar de los E.U.A., Mar. 1970). Publicación núm. 1829: 70-58.
93. MARIHUANA, A SIGNAL OF MISUNDERSTANDING - The Official Report of the National Commission on Marihuana & Drug Abuse, (New York: The New American Library, Inc., 1972). pp. 1-226.
94. "Narcóticos", (México/Buenos Aires: Dept. de Salud, Educación y Bienestar de los E.U.A., Marzo 1970). Publicación núm. 1827: 70-189.
95. NORMAL ADOLESCENCE by the Committee on Adolescence Group for the Advancement of Psychiatry (New York: Charles Scribner's - Sons, 1968). pp. 5-10.
96. "Prevention & Control of Drug Abuse", American Social Health Ass'n. DRUG AWARENESS (New York: Avon Books, 1970). p. 187.
97. "Public Speaking on Drug Abuse Prevention; A Handbook for the Law Enforcement Officer" (Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1970). pp 3-10.

98. "The Crutch that Cripples" - By Committee on Alcoholism & Drug Dependence Council on Mental Health, American Medical Ass'n, DRUG AWARENESS (New York: Avon Books, 1968). pp. 202-210.
99. THE NON-MEDICAL USE OF DRUGS - Interim Report of the Canadian Government Commission of Inquiry (Middlesex, England: Penguin Books, Ltd., 1970).
100. "Terms and Symptoms of Drug Abuse " (Washington D.C.: 1971. Department of Justice, Department of Narcotics and Dangerous Drugs). A

A P E N D I C E

DESCRIPCION DE LAS ESCALAS CLINICAS DEL MMPI.

Las diez escalas clínicas son denominadas con términos pertenecientes a la nomenclatura psiquiátrica, con un número o un signo. Se transcriben en seguida mencionando los rasgos de personalidad que se encuentran en los sujetos cuando la puntuación es elevada. (mayor a T 70).

NUMERO	SIGNO	EXPRESION CLINICA	Rasgos de personalidad en situaciones elevadas.
1	Hs.	Hipocondriasis	Interés inusual por las funciones corporales, inactivos, simistas, se sienten físicamente enfermos.
2	D	Depresión	Insatisfechos de si mismos, tristes, apáticos, indiferentes, evasivos.
3	Hy.	Histeria	Idealistas, comunicativos, genuos, sociables pero conflictivos.
4	Dp.	Desviación Psicopática	Socialmente agresivos rebeldes, cínicos, egoistas, inconstantes, inadaptados.

NUMERO	SIGNO	EXPRESION CLINICA	Rasgos de Personalidad en puntuaciones elevadas.
5	Mf.	Patrones de intereses sobre el sexo opuesto	Hombres.- Sociables, idealistas, con intereses estéticos y filosóficos. Mujeres.- Agresivas, desafiantes, desaplicadas, ambiciosas.
6	Pa.	Paranoia	Preocupados por la imagen personal que proyectan, perfeccionistas obstinados, bondadosos, sentimentales.
7	Pt.	Psicastenia	Indecisos, ansiosos, perfeccionistas, dependientes.
8	Es.	Esquizofrenia	Se mantienen aislados socialmente, desinteresados en lo que les rodea, individualistas, se les califica como raros o extraños.

NUMERO	SIGNO	EXPRESION CLINICA	Rasgos de Personalidad en puntuaciones elevadas.
9	Ma.	Hipomanía	Decididos, optimistas, expansivos, poco convencionales, enérgicos, sociables, eficientes.
0	Si.	Introversión	Tímidos, distantes, inadecuados en situaciones sociales, responsables y productivos.

PRUEBA ESTADISTICA T-DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: 4 Clases A, B, C, D

SEXO: Femenino y Masculino

MUESTRA 1: Hombres

MUESTRA 2: Mujeres

 $N_1 = 80$ $N_2 = 20$ $gl = N_1 + N_2 - 2 = 98$

Grupo: Farmacodependiente

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>	<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	4,850	5,300	$T = 0,67$	Una cola 0,75
	SDEV	2,526	3,294	$F = 0,59$	
F	Media	11,475	13,300	$T = 1,20$	0,88
	SDEV	6,262	5,381	$F = 1,35$	0,768
K	Media	13,038	10,600	$T = 2,22$	0,99
	SDEV	4,408	4,321	$F = 1,04$	0,514
1	Media	15,275	17,350	$T = 1,39$	0,92
	SDEV	5,835	6,580	$F = 0,79$	0,227
2	Media	23,725	27,150	$T = 2,21$	0,99
	SDEV	5,805	7,576	$F = 0,59$	0,053
3	Media	22,363	24,450	$T = 1,40$	0,92
	SDEV	5,746	6,848	$F = 0,70$	0,142
4	Media	27,800	30,100	$T = 1,84$	0,97
	SDEV	4,861	5,581	$F = 0,76$	0,196
5	Media	26,338	32,100	$T = 4,35$	1,00
	SDEV	4,625	7,490	$F = 0,38$	0,002
6	Media	11,588	14,750	$T = 2,85$	1,00
	SDEV	4,239	5,200	$F = 0,66$	0,107

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA.</u>
7	Media	30,750	34,300	T = 1,91	Una cola	0,97
	SDEV	7,363	7,658	F = 0,92		0,385
8	Media	36,588	40,100	T = 1,50		0,93
	SDEV	9,703	7,999	F = 1,47		0,828
9	Media	23,638	24,700	T = 0,83		0,79
	SDEV	5,258	4,612	F = 1,30		0,735
0	Media	29,663	33,400	T = 1,88		0,97
	SDEV	7,378	9,970	F = 0,55		0,034

PRUEBA ESTADÍSTICA T-DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANÁLISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS.

CLASE: 4 Clases A, B, C, D.

SEXO: Masculino

MUESTRA 1: Adictos

MUESTRA 2: No adictos

$$N_1 = 80$$

$$N_2 = 80$$

$$gl = N_1 + N_2 - 2 = 158$$

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>	<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	4,850	5,088	T = 0,56	Una cola 0,71
	SDEV	2,526	2,829	F = 0,80	
F	Media	11,475	9,775	T = 1,85	0,97
	SDEV	6,262	5,325	F = 1,38	0,924
K	Media	13,038	12,413	T = 0,89	0,81
	SDEV	4,408	4,508	F = 0,96	0,421
1	Media	15,275	14,775	T = 0,60	0,73
	SDEV	5,835	4,631	F = 1,59	0,979
2	Media	23,725	24,138	T = 0,50	0,69
	SDEV	5,805	4,641	F = 1,56	0,976
3	Media	22,363	19,313	T = 3,79	1,00
	SDEV	5,746	4,324	F = 1,77	0,994
4	Media	27,800	22,588	T = 7,02	1,00
	SDEV	4,861	4,525	F = 1,15	0,737
5	Media	26,338	24,938	T = 1,92	0,97
	SDEV	4,625	4,582	F = 1,02	0,533
6	Media	11,588	11,275	T = 0,23	0,59
	SDEV	4,239	11,218	F = 0,14	4,393E-11

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	30,750	29,400	T = 1,28	Una cola	0,90
	SDEV	7,363	5,856	F = 1,58		0,978
8	Media	36,588	34,125	T = 1,82		0,96
	SDEV	9,703	7,222	F = 1,80		0,995
9	Media	23,638	22,538	T = 1,42		0,92
	SDEV	5,258	4,478	F = 1,38		0,922
0	Media	29,663	32,038	T = 1,98		0,98
	SDEV	7,378	7,796	F = 0,90		0,313

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: 4 Clases A, B, C, D.

SEXO: Femenino

MUESTRA 1: Adictos

MUESTRA 2: No adictos

$$N_1 = 20$$

$$N_2 = 20$$

$$gl = N_1 + N_2 - 2 = 38$$

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	5,300	4,900	T = 0,44	Una cola	0,67
	SDEV	3,294	2,337	F = 1,99		0,928
F	Media	13,300	12,150	T = 0,56		0,71
	SDEV	5,381	7,485	F = 0,52		0,080
K	Media	10,600	11,400	T = 0,57		0,71
	SDEV	4,321	4,547	F = 0,90		0,413
1	Media	17,350	15,750	T = 0,87		0,81
	SDEV	6,580	4,919	F = 1,79		0,893
2	Media	27,150	24,650	T = 1,21		0,88
	SDEV	7,576	5,284	F = 2,06		0,937
3	Media	24,450	20,500	T = 2,23		0,98
	SDEV	6,848	3,980	F = 2,96		0,989
4	Media	30,100	24,550	T = 3,09		1,00
	SDEV	5,581	5,790	F = 0,93		0,437
5	Media	32,100	28,550	T = 1,66		0,95
	SDEV	7,490	5,934	F = 1,59		0,841
6	Media	14,750	12,050	T = 1,72		0,95
	SDEV	5,200	4,698	F = 1,23		0,669

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	34,300	31,200	T = 1,21	Una cola	0,88
	SDEV	7,658	8,464	F = 0,82		0,333
8	Media	40,100	37,500	T = 0,88		0,81
	SDEV	7,999	10,576	F = 0,57		0,116
9	Media	24,700	23,450	T = 0,89		0,81
	SDEV	4,612	4,621	F = 1,17		0,633
0	Media	33,400	32,850	T = 0,21		0,58
	SDEV	9,970	6,651	F = 2,25		0,957

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: A

SEXO: Masculino

MUESTRA 1: Adictos

MUESTRA 2: No adictos

$$N_1 = 8$$

$$N_2 = 8$$

$$gl = N_1 + N_2 - 2 = 14$$

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	3,250	4,250	T = 1,05	Una cola	0,84
	SDEV	1,389	2,315	F = 0,36		0,101
F	Media	10,875	7,250	T = 1,77		0,95
	SDEV	3,756	4,400	F = 0,73		0,344
K	Media	13,875	12,875	T = 0,47		0,68
	SDEV	4,673	3,871	F = 1,46		0,684
1	Media	14,750	11,000	T = 1,42		0,91
	SDEV	5,339	5,237	F = 1,04		0,520
2	Media	21,625	20,125	T = 0,84		0,79
	SDEV	3,114	3,980	F = 0,61		0,266
3	Media	23,625	17,500	T = 2,06		0,97
	SDEV	6,739	5,014	F = 1,01		0,773
4	Media	29,000	21,750	T = 2,96		0,99
	SDEV	5,855	3,694	F = 2,51		0,876
5	Media	22,750	22,000	T = 0,24		0,59
	SDEV	5,497	6,782	F = 0,66		0,296
6	Media	10,125	8,625	T = 0,97		0,83
	SDEV	3,271	2,875	F = 1,29		0,629

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	30,750	24,750	T = 2,78	Una cola	0,99
	SDEV	5,148	3,284	F = 2,46		0,871
8	Media	35,250	27,500	T = 2,89		0,99
	SDEV	5,726	4,986	F = 1,32		0,638
9	Media	21,750	23,875	T = 0,64		0,73
	SDEV	7,166	6,058	F = 1,40		0,666
0	Media	25,125	25,000	T = 0,03		0,51
	SDEV	8,061	7,856	F = 1,05		0,526

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: B

SEXO : Masculino

MUESTRA 1: Adictos

MUESTRA 2: No adictos

$$N_1 = 27$$

$$N_2 = 27$$

$$gl = N_1 + N_2 - 2 = 52$$

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>	<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	4.370	4.778	T = 0.55	Una cola 0.71
	SDEV	2.420	2.991	F = 0.65	
F	Media	10.148	8.407	T = 1.14	0.87
	SDEV	5.318	5.846	F = 0.83	
K	Media	13.556	12.630	T = 0.74	0.77
	SDEV	4.264	4.908	F = 0.75	
1	Media	15.148	14.296	T = 0.69	0.75
	SDEV	5.267	3.625	F = 2.11	
2	Media	23.963	22.704	T = 0.87	0.80
	SDEV	6.694	3.495	F = 3.67	
3	Media	22.370	19.296	T = 2.44	0.99
	SDEV	5.637	3.338	F = 2.85	
4	Media	27.815	22.000	T = 4.88	1.00
	SDEV	4.962	3.700	F = 1.80	
5	Media	27.259	23.222	T = 3.24	1.00
	SDEV	5.310	3.714	F = 2.04	
6	Media	10.852	10.259	T = 0.35	0.64
	SDEV	4.092	7.729	F = 0.28	

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	33,111	29,074	T = 2,18	Una cola	0,98
	SDEV	8,178	5,068	F = 2,60		0,991
8	Media	37,556	32,926	T = 1,99		0,97
	SDEV	9,858	7,049	F = 1,96		0,953
9	Media	24,259	22,481	T = 1,44		0,92
	SDEV	4,494	4,569	F = 0,97		0,467
0	Media	30,037	31,296	T = 0,68		0,75
	SDEV	8,079	5,268	F = 2,35		0,983

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: C

SEXO: Masculino

MUESTRA 1: Adictos

MUESTRA 2: No adictos

$$N_1 = 25$$

$$N_2 = 25$$

$$gl = N_1 + N_2 - 2 = 48$$

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>	
L	Media	5,520	4,800	T = 0,93	Una cola	0,61	
	SDEV	2,830	2,630	F = 1,16		0,639	
F	Media	14,240	11,320	T = 1,52		0,93	
	SDEV	8,105	5,162	F = 2,47		0,984	
K	Media	12,120	11,200	T = 0,72		0,76	
	SDEV	5,044	3,926	F = 1,65		0,887	
1	Media	16,440	14,760	T = 1,05		0,85	
	SDEV	6,364	4,910	F = 1,68		0,895	
2	Media	24,120	24,760	T = 0,45		0,67	
	SDEV	5,449	4,521	F = 1,45		0,817	
3	Media	22,360	18,760	T = 2,32		0,99	
	SDEV	6,061	4,859	F = 1,56		0,857	
4	Media	27,600	22,760	T = 3,21		1,00	
	SDEV	5,083	5,562	F = 0,83		0,331	
5	Media	26,280	27,240	T = 0,97		0,83	
	SDEV	3,273	3,745	F = 0,76		0,257	
6	Media	13,280	14,480	T = 0,32		0,62	
	SDEV	5,335	17,991	F = 0,09		4,487E-08	

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	29.840	29.360	T = 0.25		0.60
	SDEV	7.893	5.291	F = 2.23		0.972
8	Media	38.920	35.640	T = 1.28		0.90
	SDEV	11.049	6.474	F = 2.91		0.944
9	Media	24.360	23.440	T = 0.66		0.74
	SDEV	5.915	3.618	F = 2.67		0.990
0	Media	31.960	32.440	T = 0.22		0.59
	SDEV	6.093	9.079	F = 0.45		0.028

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: D
 SEXO: Masculino
 MUESTRA 1: Adictos
 MUESTRA 2: No adictos

$N_1 = 20$
 $N_2 = 20$
 $gl = N_1 + N_2 - 2 = 38$

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	5.300	6.200	T = 1,08	Una cola	0.86
	SDEV	2.342	2.913	F = 0,65		0.175
F	Media	10.050	10.700	T = 0,45		0.67
	SDEV	4.617	4.578	F = 1,02		0.514
K	Media	13.150	13.450	T = 0,22		0.59
	SDEV	3.731	4.828	F = 0,60		0.135
1	Media	14.200	16.950	T = 1,61		0.94
	SDEV	6.229	4.395	F = 2,01		0.931
2	Media	23.750	26.900	T = 1,84		0.96
	SDEV	5.964	4.789	F = 1,55		0.826
3	Media	21.850	20.750	T = 0,70		0.76
	SDEV	5.451	4.411	F = 1,53		0.818
4	Media	27.550	23.500	T = 2,89		1.00
	SDEV	4.310	4.536	F = 0,90		0.413
5	Media	26.600	25.550	T = 0,77		0.78
	SDEV	4.358	4.310	F = 1,02		0.519
6	Media	11.050	9.700	T = 1,55		0.93
	SDEV	2.481	3.011	F = 0,68		0.203

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	28,700	31,750	T = 1,48	Una cola	0,93
	SDEV	5,658	7,283	F = 0,60		0,140
8	Media	32,900	36,500	T = 1,43		0,92
	SDEV	8,284	7,571	F = 1,20		0,651
9	Media	22,650	20,950	T = 1,19		0,88
	SDEV	4,522	4,501	F = 1,01		0,508
0	Media	28,100	35,350	T = 3,21		1,00
	SDEV	6,912	7,379	F = 0,88		0,389

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: B

SEXO: Femenino

MUESTRA 1: Adictas

MUESTRA 2: No adictas

$$N_1 = 6$$

$$N_2 = 6$$

$$gl = N_1 + N_2 - 2 = 10$$

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	6,333	5,167	T = 0,58	Una cola	0,71
	SDEV	3,933	2,927	F = 1,81		0,734
F	Media	10,500	8,833	T = 0,47		0,68
	SDEV	6,348	5,913	F = 1,15		0,560
K	Media	12,167	12,333	T = 0,06		0,52
	SDEV	5,231	3,983	F = 1,72		0,718
1	Media	16,333	14,833	T = 0,71		0,75
	SDEV	4,502	2,483	F = 3,29		0,891
2	Media	25,167	25,000	T = 0,05		0,52
	SDEV	6,113	5,254	F = 1,35		0,626
3	Media	27,167	19,500	T = 2,61		0,99
	SDEV	6,432	3,209	F = 4,02		0,923
4	Media	30,333	25,333	T = 1,38		0,90
	SDEV	7,134	5,203	F = 1,90		0,751
5	Media	38,333	34,333	T = 2,38		0,98
	SDEV	3,266	2,503	F = 1,70		0,713
6	Media	14,833	10,500	T = 1,51		0,92
	SDEV	5,565	4,278	F = 1,69		0,711

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	31,667	28,333	T = 0,83	Una cola	0,79
	SDEV	7,992	5,820	F = 1,89		0,748
8	Media	37,167	32,167	T = 0,91		0,81
	SDEV	11,479	7,083	F = 2,63		0,844
9	Media	25,167	23,333	T = 0,79		0,78
	SDEV	4,875	2,875	F = 2,88		0,864
0	Media	31,667	31,333	T = 0,06		0,52
	SDEV	10,270	7,501	F = 1,87		0,746

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: C

SEXO: Femenino

MUESTRA 1: Adictas

MUESTRA 2: No adictas

$$N_1 = 3$$

$$N_2 = 3$$

$$gl = N_1 + N_2 - 2 = 4$$

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>	<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	6,667	2,000	T = 1,67	Una cola 0.92
	SDEV	4,726	1,000	F = 22,33	
F	Media	13,667	9,667	T = 1,18	0.85
	SDEV	5,686	1,528	F = 13,86	0.933
K	Media	9,333	7,667	T = 0,93	0.80
	SDEV	0,577	3,055	F = 0,04	0.034
1	Media	22,667	21,333	T = 0,21	0.58
	SDEV	10,066	4,163	F = 5,85	0.854
2	Media	36,333	29,667	T = 1,39	0.88
	SDEV	7,506	3,512	F = 4,57	0.820
3	Media	33,333	24,333	T = 3,61	0.99
	SDEV	2,887	3,215	F = 0,81	0.446
4	Media	34,000	25,667	T = 1,75	0.92
	SDEV	8,185	1,155	F = 50,25	0.980
5	Media	38,000	30,000	T = 2,45	0.96
	SDEV	4,359	3,606	F = 1,46	0.594
6	Media	17,333	16,000	T = 0,31	0.61
	SDEV	5,033	5,568	F = 0,82	0.450

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	42,667	38,333	T = 1,51	Una cola	0,90
	SDEV	4,509	2,082	F = 4,69		0,824
8	Media	45,667	45,333	T = 0,06		0,52
	SDEV	7,767	6,110	F = 1,62		0,618
9	Media	25,000	23,667	T = 0,25		0,59
	SDEV	7,000	6,110	F = 1,31		0,568
0	Media	30,000	42,333	T = 1,96		0,94
	SDEV	10,149	4,041	F = 6,31		0,863

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: D

SEXO: Femenino

MUESTRA 1: Adictos

MUESTRA 2: No adictos

$$N_1 = 10$$

$$N_2 = 10$$

$$gl = N_1 + N_2 - 2 = 18$$

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	4,100	5,600	T = 1,56	Una cola	0,93
	SDEV	2,470	1,776	F = 1,93		0,830
F	Media	15,000	15,800	T = 0,27		0,60
	SDEV	4,784	8,053	F = 0,35		0,068
K	Media	10,100	11,900	T = 0,81		0,79
	SDEV	4,654	5,216	F = 0,80		0,370
1	Media	16,200	14,800	T = 0,50		0,69
	SDEV	6,763	5,613	F = 1,45		0,706
2	Media	24,200	23,900	T = 0,14		0,55
	SDEV	5,116	4,630	F = 1,22		0,615
3	Media	19,600	20,100	T = 0,28		0,61
	SDEV	3,658	4,408	F = 0,69		0,293
4	Media	29,000	24,000	T = 1,91		0,96
	SDEV	3,916	7,318	F = 0,29		0,038
5	Media	25,700	23,600	T = 1,41		0,91
	SDEV	4,057	2,366	F = 2,94		0,938
6	Media	13,900	12,400	T = 0,67		0,75
	SDEV	5,587	4,300	F = 1,69		0,776

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	32,100	31,100	T = 0,27		0,60
	SDEV	5,705	10,386	F = 0,30		0,044
8	Media	39,000	39,700	T = 0,18		0,57
	SDEV	3,916	11,615	F = 0,11		0,002
9	Media	24,400	23,600	T = 0,37		0,64
	SDEV	4,516	5,016	F = 0,81		0,382
0	Media	33,100	31,500	T = 0,56		0,71
	SDEV	7,781	4,601	F = 2,86		0,933

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: A Y B
 SEXO: Masculino
 MUESTRA 1: Clase A
 MUESTRA 2: Clase B

$N_1 = 8$
 $N_2 = 27$
 $gl = N_1 + N_2 - 2 = 33$ Grupo: Fármacodependiente

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>	<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	3.250	4.370	T = 1.24	Una cola 0.89
	SDEV	1.389	2.420	F = 0.33	
F	Media	10.875	10.148	T = 0.36	0.64
	SDEV	3.758	5.318	F = 0.50	0.174
K	Media	13.875	13.556	T = 0.18	0.57
	SDEV	4.673	4.264	F = 1.20	0.663
1	Media	14.750	15.148	T = 0.19	0.57
	SDEV	5.339	5.267	F = 1.03	0.564
2	Media	21.625	23.963	T = 0.22	0.83
	SDEV	3.114	6.694	F = 0.22	0.022
3	Media	23.625	22.370	T = 0.53	0.70
	SDEV	6.739	5.637	F = 1.43	0.764
4	Media	29.000	27.815	T = 0.57	0.71
	SDEV	5.855	4.962	F = 1.39	0.750
5	Media	22.750	27.259	T = 2.09	0.98
	SDEV	5.497	5.310	F = 1.07	0.591
6	Media	10.125	10.852	T = 0.46	0.68
	SDEV	3.271	4.092	F = 0.64	0.280

<u>ESCALAS</u>	<u>MUESTRA 1</u>	<u>MUESTRA 2</u>	<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>	
7	Media 30,750 SDEV 5,148	33,111 8,178	T = 0,77 F = 0,40	0,78 0,104
8	Media 32,250 SDEV 5,726	37,556 9,858	T = 0,63 F = 0,34	0,73 0,071
9	Media 21,750 SDEV 7,166	24,259 4,494	T = 1,20 F = 2,54	0,88 0,961
0	Media 25,125 SDEV 8,061	30,037 8,079	T = 1,51 F = 1,00	0,93 0,544

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: A y C
 SEXO: Masculino
 MUESTRA 1: Clase A
 MUESTRA 2: Clase C

$N_1 = 8$
 $N_2 = 25$
 $gl = N_1 + N_2 - 2 = 31$

Grupo: Fármacodependiente

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	3,250	5,520	$T = 2,17$	Una cola	0,98
	SDEV	1,389	2,830	$F = 0,24$		0,030
F	Media	10,875	14,240	$T = 1,13$		0,87
	SDEV	3,758	8,105	$F = 0,22$		0,022
K	Media	13,875	12,120	$T = 0,87$		0,80
	SDEV	4,673	5,044	$F = 0,86$		0,448
1	Media	14,750	16,440	$T = 0,68$		0,75
	SDEV	5,339	6,364	$F = 0,70$		0,331
2	Media	21,625	24,120	$T = 1,22$		0,88
	SDEV	3,114	5,449	$F = 0,33$		0,066
3	Media	23,625	22,360	$T = 0,50$		0,69
	SDEV	6,739	6,061	$F = 1,24$		0,678
4	Media	29,000	27,600	$T = 0,65$		0,74
	SDEV	5,855	5,083	$F = 1,33$		0,719
5	Media	22,750	26,280	$T = 2,24$		0,98
	SDEV	5,497	3,273	$F = 2,82$		0,973
6	Media	10,125	13,280	$T = 1,57$		0,94
	SDEV	3,271	5,335	$F = 0,38$		0,093

<u>ESCALAS</u>	<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>	
7	Media	30,750	28,700	T = 0,89	Una cola	0,81
	SDEV	5,148	5,658	F = 0,83		0,423
8	Media	35,250	32,900	T = 0,73		0,76
	SDEV	5,726	8,284	F = 0,48		0,161
9	Media	21,750	22,650	T = 0,40		0,65
	SDEV	7,166	4,522	F = 2,51		0,948
0	Media	25,125	28,100	T = 0,98		0,83
	SDEV	8,061	6,912	F = 1,36		0,722

PRUEBA ESTADÍSTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: A y D
 SEXO: Masculino
 MUESTRA 1: Clase A
 MUESTRA 2: Clase D

$N_1 = 8$
 $N_2 = 20$
 $gl = N_1 + N_2 - 2 = 26$ Grupo: Fármacodependiente

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	3,250	5,300	T = 2,30	Una cola	0,99
	SDEV	1,389	2,342	F = 0,35		0,081
F	Media	10,875	10,050	T = 0,45		0,67
	SDEV	3,758	4,617	F = 0,66		0,300
K	Media	13,875	13,150	T = 0,43		0,67
	SDEV	4,673	3,731	F = 1,57		0,795
1	Media	14,750	14,200	T = 0,22		0,59
	SDEV	5,339	6,229	F = 0,73		0,354
2	Media	21,625	23,750	T = 0,95		0,82
	SDEV	3,114	5,964	F = 0,27		0,043
3	Media	23,625	21,850	T = 0,73		0,76
	SDEV	6,739	5,451	F = 1,53		0,783
4	Media	29,000	27,550	T = 0,73		0,76
	SDEV	5,855	4,310	F = 1,85		0,864
5	Media	22,750	26,600	T = 1,96		0,97
	SDEV	5,497	4,358	F = 1,59		0,802
6	Media	10,125	11,050	T = 0,81		0,79
	SDEV	3,271	2,481	F = 1,74		0,840

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	30,750	29,840	T = 0,30	Una cola	0,94
	SDEV	5,148	7,893	F = 0,43		0,123
8	Media	35,250	38,920	T = 0,89		0,81
	SDEV	5,726	11,049	F = 0,27		0,040
9	Media	21,750	24,360	T = 1,03		0,85
	SDEV	7,166	5,915	F = 1,47		0,774
0	Media	25,125	31,960	T = 2,55		0,99
	SDEV	8,061	6,093	F = 1,75		0,855

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: B y C
 SEXO: Masculino
 MUESTRA 1: CLase B
 MUESTRA 2: CLase C

$$N_1 = 27$$

$$N_2 = 25$$

$$gl = N_1 + N_2 - 2 = 50$$

Grupo: Fármacodependiente

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>	<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	4,370	5,520	T = 1,58	Una cola 0,94
	SDEV	2,420	2,830	F = 0,73	
F	Media	10,148	14,240	T = 2,17	0,98
	SDEV	5,318	8,105	F = 0,43	0,019
K	Media	13,556	12,120	T = 1,11	0,86
	SDEV	4,264	5,044	F = 0,71	0,201
1	Media	15,148	16,440	T = 0,80	0,79
	SDEV	5,267	6,364	F = 0,68	0,173
2	Media	23,963	24,120	T = 0,09	0,54
	SDEV	6,694	5,449	F = 1,51	0,843
3	Media	22,370	22,360	T = 6,39 E-03	0,50
	SDEV	5,637	6,061	F = 0,87	0,358
4	Media	27,815	27,600	T = 0,15	0,56
	SDEV	4,962	5,083	F = 0,95	0,450
5	Media	27,259	26,280	T = 0,79	0,78
	SDEV	5,310	3,273	F = 2,63	0,990
6	Media	10,852	13,280	T = 1,85	0,96
	SDEV	4,092	5,335	F = 0,59	0,094

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	33.111	29.840	T = 1.47	Una cola	0.93
	SDEV	8.178	7.893	F = 1.07		0.567
8	Media	37.556	38.920	T = 0.47		0.68
	SDEV	9.858	11.049	F = 0.80		0.284
9	Media	24.259	24.360	T = 0.07		0.53
	SDEV	4.494	5.915	F = 0.58		0.087
0	Media	30.037	31.960	T = 0.96		0.83
	SDEV	8.079	6.093	F = 1.76		0.916

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: B y D
 SEXO: Masculino
 MUESTRA 1: Clase B
 MUESTRA 2: Clase D

$$N_1 = 27$$

$$N_2 = 20$$

$$gl = N_1 + N_2 - 2 = 45$$

Grupo: Fármacodependiente

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>	<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	4,370	5,300	T = 1,32	Una cola 0,90
	SDEV	2,420	2,342	F = 1,07	
F	Media	10,148	10,050	T = 0,07	0,53
	SDEV	5,318	4,617	F = 1,33	0,735
K	Media	13,556	13,150	T = 0,34	0,63
	SDEV	4,264	3,731	F = 1,31	0,723
1	Media	10,852	11,050	T = 0,19	0,58
	SDEV	4,092	2,481	F = 2,72	0,986
2	Media	23,963	23,750	T = 0,11	0,54
	SDEV	6,694	5,964	F = 1,26	0,695
3	Media	22,370	21,850	T = 0,32	0,62
	SDEV	5,637	5,451	F = 1,07	0,553
4	Media	27,815	27,550	T = 0,19	0,58
	SDEV	4,962	4,310	F = 1,33	0,734
5	Media	27,259	26,600	T = 0,45	0,67
	SDEV	5,310	4,358	F = 1,49	0,811
6	Media	15,148	14,200	T = 0,56	0,71
	SDEV	5,267	6,229	F = 0,72	0,211

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	33,111	28,700	T = 2,07	Una cola	0,98
	SDEV	8,178	5,658	F = 2,09		0,949
8	Media	37,556	32,900	T = 1,71		0,95
	SDEV	9,858	8,284	F = 1,42		0,781
9	Media	24,259	22,650	T = 1,21		0,88
	SDEV	4,494	4,522	F = 0,99		0,480
0	Media	30,037	28,100	T = 0,86		0,80
	SDEV	8,079	6,912	F = 1,37		0,756

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: C y D
 SEXO: Masculino
 MUESTRA 1: Clase C
 MUESTRA 2: Clase D

$$N_1 = 25$$

$$N_2 = 20$$

$$gl = N_1 + N_2 - 2 = 43$$

Grupo: Fármacodependiente

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	5,520	5,300	T = 0,28	Una cola	0,61
	SDEV	2,830	2,342	F = 1,46		0,799
F	Media	14,240	10,050	T = 3,08		0,98
	SDEV	8,105	4,617	F = 3,08		0,993
K	Media	12,120	13,150	T = 0,76		0,77
	SDEV	5,044	3,731	F = 1,83		0,908
1	Media	16,440	14,200	T = 1,18		0,88
	SDEV	6,364	6,229	F = 1,04		0,532
2	Media	24,120	23,750	T = 0,22		0,59
	SDEV	5,449	5,963	F = 0,83		0,334
3	Media	22,360	21,850	T = 0,29		0,61
	SDEV	6,061	5,451	F = 1,24		0,679
4	Media	27,600	27,550	T = 0,04		0,51
	SDEV	5,083	4,310	F = 1,39		0,766
5	Media	26,280	26,600	T = 0,28		0,61
	SDEV	3,273	4,358	F = 0,56		0,092
6	Media	13,280	11,050	T = 1,72		0,95
	SDEV	5,335	2,481	F = 4,62		0,999

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	29.840	28.700	T = 0.54	Una cola	0.71
	SDEV	7.893	5.658	F = 1.95		0.929
8	Media	38.920	32.900	T = 2.02		0.98
	SDEV	11.049	8.284	F = 1.78		0.898
9	Media	24.360	22.650	T = 1.07		0.85
	SDEV	5.915	4.522	F = 1.71		0.882
0	Media	31.960	28.100	T = 1.99		0.97
	SDEV	6.093	6.912	F = 0.78		0.276

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: B y C
 SEXO: Femenino
 MUESTRA 1: Clase B
 MUESTRA 2: Clase C

$$N_1 = 6$$

$$N_2 = 3$$

$$gl = N_1 + N_2 - 2 = 7$$

Grupo: Fármacodependiente

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>	M	<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	6,333	6,667	T = 0,11	Una cola	0,54
	SDEV	3,933	4,726	F = 0,69		0,320
F	Media	10,500	13,667	T = 0,73		0,75
	SDEV	6,348	5,686	F = 1,25		0,499
K	Media	12,167	9,333	T = 0,90		0,80
	SDEV	5,231	0,577	F = 82,10		0,988
1	Media	16,333	22,667	T = 1,36		0,89
	SDEV	4,502	10,066	F = 0,20		0,064
2	Media	25,167	36,333	T = 2,41		0,98
	SDEV	6,113	7,506	F = 0,66		0,307
3	Media	27,167	33,333	T = 1,54		0,92
	SDEV	6,432	2,887	F = 4,96		0,824
4	Media	30,333	34,000	T = 0,69		0,74
	SDEV	7,174	8,185	F = 0,77		0,351
5	Media	38,333	38,000	T = 0,13		0,55
	SDEV	3,266	4,359	F = 0,56		0,261
6	Media	14,833	17,333	T = 0,65		0,73
	SDEV	5,565	5,033	F = 1,22		0,493

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	31,667	42,667	T = 2,17	Una cola	0,97
	SDEV	7,992	4,509	F = 3,14		0,741
8	Media	37,167	45,667	T = 1,14		0,85
	SDEV	11,479	7,767	F = 2,18		0,657
9	Media	25,167	25,000	T = 0,04		0,52
	SDEV	4,875	7,000	F = 0,49		0,222
0	Media	31,667	30,000	T = 0,23		0,59
	SDEV	10,270	10,149	F = 1,02		0,438

PRUEBA ESTADISTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: B y D
 SEXO: Femenino
 MUESTRA 1: Clase B
 MUESTRA 2: Clase D

$$N_1 = 6$$

$$N_2 = 2$$

$$gl = N_1 + N_2 - 2 = 14$$

Grupo: Fármacodependiente

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>	<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	6.333	4.100	T = 1.41	Una cola 0.91
	SDEV	3.933	2.470	F = 2.54	
F	Media	10.500	15.000	T = 1.62	0.94
	SDEV	6.348	4.784	F = 1.76	
K	Media	12.167	10.100	T = 0.82	0.79
	SDEV	5.231	4.654	F = 1.26	
1	Media	16.333	16.200	T = 0.04	0.52
	SDEV	4.502	6.763	F = 0.44	
2	Media	25.167	24.200	T = 0.34	0.63
	SDEV	6.113	5.116	F = 1.43	
3	Media	27.167	19.600	T = 3.03	1.00
	SDEV	6.432	3.658	F = 3.09	
4	Media	30.333	29.000	T = 0.49	0.68
	SDEV	7.174	3.916	F = 3.36	
5	Media	38.333	25.700	T = 6.45	1.00
	SDEV	3.266	4.057	F = 0.65	
6	Media	14.833	13.900	T = 0.32	0.62
	SDEV	5.565	5.587	F = 0.99	

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
7	Media	31,667	32,100	T = 0,13	Una cola	0,55
	SDEV	7,992	5,705	F = 1,96		0,821
8	Media	37,167	39,000	T = 0,47		0,68
	SDEV	11,479	3,916	F = 8,59		0,997
9	Media	25,167	24,400	T = 0,32		0,62
	SDEV	4,875	4,526	F = 1,16		0,602
0	Media	31,667	33,100	T = 0,32		0,62
	SDEV	10,270	7,781	F = 1,74		0,779

PRUEBA ESTADÍSTICA T - DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: C y D
 SEXO: Femenino
 MUESTRA 1: Clase C
 MUESTRA 2: Clase D

$$N_1 = 3$$

$$N_2 = 10$$

$$gl = N_1 + N_2 - 2 = 11$$

Grupo: Fármacodependiente

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>
L	Media	6,667	4,100	T = 1,30	Una cola	0,89
	SDEV	4,726	2,470	F = 3,66		0,931
F	Media	13,667	15,000	T = 0,41		0,65
	SDEV	5,686	4,784	F = 1,41		0,707
K	Media	9,333	10,100	T = 0,28		0,61
	SDEV	0,577	4,654	F = 0,02		0,015
1	Media	22,667	16,200	T = 1,31		0,89
	SDEV	10,066	6,763	F = 2,22		0,835
2	Media	36,333	24,200	T = 3,28		1,00
	SDEV	7,506	5,116	F = 2,15		0,828
3	Media	33,333	19,600	T = 5,91		1,00
	SDEV	2,837	3,658	F = 0,62		0,442
4	Media	34,000	29,000	T = 1,53		0,92
	SDEV	8,135	3,916	F = 4,37		0,953
5	Media	38,000	25,700	T = 4,54		1,00
	SDEV	4,359	4,057	F = 1,15		0,642
6	Media	17,333	13,900	T = 0,95		0,82
	SDEV	5,033	5,587	F = 0,81		0,526

<u>ESCALAS</u>		<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>	
7	Media	42,667	32,100	T = 2.91	Una cola	0.99	
	SDEV	4.509	5.705	F = 0.62		0.443	
8	Media	45,667	39,000	T = 2.09		0.97	
	SDEV	7.767	3.916	F = 3.93		0.941	
9	Media	25,000	24,400	T = 0.18		0.57	
	SDEV	7,000	4,526	F = 2.39		0.853	
0	Media	30,000	33,100	T = 0.57		0.71	
	SDEV	10,149	7,781	F = 1.70		0.764	

PRUEBA ESTADISTICA T-DIFERENCIA DE MEDIAS Y ANALISIS DE VARIANZA

MEDIAS SIGNIFICATIVAS

CLASE: 4 Clases A, B, C, D

SEXO: Femenino y Masculino

MUESTRA 1: No adictos

MUESTRA 2: Adictos

 $N_1 = 100$ $N_2 = 100$ $gl = N_1 + N_2 - 2 = 198$

<u>ESCALAS</u>	<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>	
L	Media	5,050	4,940	T = 0,29	Una cola	0,61
	SDEV	2,728	2,685	F = 1,03		0,563
F	Media	10,250	11,840	T = 1,88		0,97
	SDEV	5,856	6,115	F = 0,92		0,334
K	Media	12,210	12,550	T = 0,53		0,70
	SDEV	4,511	4,477	F = 1,02		0,530
1	Media	14,970	15,690	T = 0,94		0,83
	SDEV	4,681	6,015	F = 0,61		0,007
2	Media	24,240	24,410	T = 0,22		0,59
	SDEV	4,753	6,309	F = 0,57		0,003
3	Media	19,550	22,780	T = 4,39		1,00
	SDEV	4,265	6,004	F = 0,50		3,859E.04
4	Media	22,980	28,260	T = 7,54		1,00
	SDEV	4,837	5,068	F = 0,91		0,321
5	Media	25,660	27,490	T = 2,39		0,99
	SDEV	5,062	5,762	F = 0,77		0,099
6	Media	11,430	12,220	T = 0,70		0,76
	SDEV	10,235	4,598	F = 4,95		1,000
7	Media	29,760	31,460	T = 1,72		0,96
	SDEV	6,453	7,520	F = 0,74		0,065

<u>ESCALAS</u>	<u>MUESTRA 1</u>		<u>MUESTRA 2</u>		<u>NIVEL DE SIGNIFICANCIA</u>	
8	Media	34,800	37,290	T = 2,00	Una cola	0,98
	SDEV	8,058	9,455	F = 0,73		0,057
9	Media	22,720	23,850	T = 1,67		0,95
	SDEV	4,429	5,131	F = 0,75		0,072
0	Media	32,200	30,410	T = 1,62		0,95
	SDEV	7,556	8,048	F = 0,88		0,266

CLASIS : 1 3 0 0 SERIO : MISG. Y PRM. LACTICO M = 100

VAR	MEDIA		D.S.	E.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RANG
0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,00	0,00	0
2,79	279,0	279,0	1,0	0,1	100	4,00	1,00	3
0,80	80,0	80,0	0,4	0,0	100	1,00	0,00	1
5,05	505,0	505,0	2,7	0,3	100	12,00	0,00	12
10,25	1025,0	*****	5,9	0,6	100	29,00	1,00	28
12,21	1221,0	*****	4,5	0,5	100	22,00	3,00	19
14,97	1497,0	*****	4,7	0,5	100	26,00	2,00	24
24,24	2424,0	*****	4,8	0,5	100	34,00	15,00	19
19,55	1955,0	*****	4,3	0,4	100	31,00	10,00	21
22,98	2298,0	*****	4,8	0,5	100	37,00	10,00	27
25,66	2566,0	*****	5,1	0,5	100	39,00	13,00	26
11,43	1143,0	*****	10,2	1,0	100	99,00	3,00	96
29,76	2976,0	*****	6,5	0,6	100	52,00	18,00	34
34,80	3480,0	*****	8,1	0,8	100	58,00	19,00	39
22,72	2272,0	*****	4,4	0,4	100	37,00	13,00	24
32,20	3220,0	*****	7,6	0,8	100	54,00	16,00	38

CLASIS : 1 3 0 0 SERIO : MISG. Y PRM. LACTICO M = 100

VAR	MEDIA		D.S.	E.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RANG
1,00	100,0	100,0	0,0	0,0	100	1,00	1,00	0
2,79	279,0	279,0	1,0	0,1	100	4,00	1,00	3
0,80	80,0	80,0	0,4	0,0	100	1,00	0,00	1
4,94	494,0	494,0	2,7	0,3	100	12,00	0,00	12
11,84	1184,0	*****	6,1	0,6	100	32,00	1,00	31
12,55	1255,0	*****	4,5	0,4	100	23,00	4,00	19
15,69	1569,0	*****	6,0	0,6	100	32,00	5,00	27
24,41	2441,0	*****	6,3	0,6	100	44,00	8,00	36
22,78	2278,0	*****	6,0	0,6	100	37,00	12,00	25
28,26	2826,0	*****	5,1	0,5	100	41,00	18,00	23
27,49	2749,0	*****	5,8	0,6	100	43,00	12,00	31
12,22	1222,0	*****	4,6	0,5	100	24,00	4,00	20
31,46	3146,0	*****	7,5	0,8	100	53,00	4,00	49
37,20	3720,0	*****	9,5	0,9	100	65,00	16,00	49

VAR	MEGIA		D.S.	E.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RANQ
	0.00	0.0	0.0	0.0	80	0.00	0.00	0
	2.71	217.0	271.2	1.0	80	4.00	1.00	3
	1.00	80.0	100.0	0.0	80	1.00	1.00	0
	5.09	407.0	500.8	2.7	80	12.00	0.00	12
	9.78	782.0	977.5	5.3	80	27.00	1.00	26
	12.41	993.0	*****	4.5	80	22.00	3.00	19
	14.78	1182.0	*****	4.6	80	26.00	2.00	24
	24.14	1931.0	*****	4.6	80	34.00	16.00	18
	19.31	1545.0	*****	4.3	80	31.00	10.00	21
	22.59	1807.0	*****	4.5	80	32.00	10.00	22
	24.94	1955.0	*****	4.6	80	33.00	13.00	22
	11.20	902.0	*****	11.2	80	99.00	3.00	96
	29.40	2352.0	*****	5.9	80	46.00	19.00	27
	34.13	2730.0	*****	7.2	80	53.00	19.00	34
	22.54	1803.0	*****	4.5	80	37.00	13.00	24
	32.04	2563.0	*****	7.8	80	54.00	16.00	38

STATES : A B C ... SMOO : 1400. ABOOOS : F : 80

VAR	MEGIA		D.S.	E.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RANQ
	1.00	80.0	100.0	0.0	80	1.00	1.00	0
	2.71	217.0	271.2	1.0	80	4.00	1.00	3
	1.00	80.0	100.0	0.0	80	1.00	1.00	0
	4.85	388.0	485.0	2.5	80	11.00	0.00	11
	11.48	918.0	*****	6.3	80	32.00	1.00	31
	13.04	1043.0	*****	4.4	80	23.00	5.00	13
	15.23	1222.0	*****	5.6	80	29.00	5.00	20
	23.73	1898.0	*****	5.8	80	43.00	8.00	35
	22.36	1789.0	*****	5.7	80	37.00	12.00	25
	27.80	2224.0	*****	4.9	80	40.00	18.00	22
	26.34	2107.0	*****	4.6	80	41.00	12.00	29
	11.59	927.0	*****	4.2	80	24.00	5.00	19
	30.75	2460.0	*****	7.4	80	53.00	4.00	49
	36.59	2927.0	*****	9.7	80	65.00	16.00	49
	23.64	1891.0	*****	5.3	80	36.00	11.00	25
	29.66	2373.0	*****	7.4	80	48.00	15.00	33

VAR	MEDIA		D.S.	E.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RAN
	0.00	0.0	0.0	0.0	20	0.00	0.00	0
	3.10	62.0	310.0	1.0	20	4.00	1.00	3
	0.00	0.0	0.0	0.0	20	0.00	0.00	0
	4.90	98.0	490.0	2.3	20	10.00	1.00	9
	12.15	243.0	*****	7.5	20	29.00	2.00	27
	11.40	228.0	*****	4.5	20	22.00	3.00	19
	15.75	315.0	*****	4.9	20	26.00	7.00	12
	24.65	493.0	*****	5.3	20	34.00	15.00	19
	20.50	410.0	*****	4.0	20	28.00	14.00	14
	24.55	491.0	*****	5.0	20	37.00	15.00	22
	28.55	571.0	*****	5.9	20	39.00	20.00	19
	12.05	241.0	*****	4.7	20	21.00	3.00	18
	31.20	624.0	*****	8.5	20	52.00	18.00	34
	37.50	750.0	*****	10.6	20	58.00	23.00	35
	23.45	469.0	*****	4.3	20	31.00	17.00	14
	32.85	657.0	*****	6.7	20	47.00	23.00	24

GRAFICO : 1000000: P.S. ADICION N : 20

VAR	MEDIA		D.S.	E.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RAN
	1.00	20.0	100.0	0.0	20	<u>1.00</u>	<u>1.00</u>	0
	3.10	62.0	310.0	1.0	20	4.00	1.00	3
	0.00	0.0	0.0	0.0	20	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>	0
	5.30	106.0	530.0	3.3	20	12.00	1.00	11
	13.30	266.0	*****	5.4	20	25.00	4.00	21
	10.50	212.0	*****	4.3	20	18.00	4.00	14
	17.35	347.0	*****	6.6	20	32.00	10.00	23
	27.15	543.0	*****	7.6	20	44.00	17.00	27
	24.45	489.0	*****	6.8	20	37.00	15.00	22
	30.10	602.0	*****	5.0	20	41.00	19.00	23
	32.10	642.0	*****	7.5	20	43.00	20.00	23
	14.75	295.0	*****	5.2	20	22.00	4.00	16
	34.30	686.0	*****	7.7	20	47.00	23.00	24
	40.10	802.0	*****	8.0	20	56.00	25.00	31
	24.70	494.0	*****	4.6	20	33.00	14.00	19
	33.40	668.0	*****	10.0	20	57.00	15.00	42

VAR	MEDIA		D.S.	E.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RAN
	0.0	0.0	0.0	0.0	8	0.00	0.00	0
	1.00	0.0	0.0	0.0	8	1.00	1.00	0
	1.00	0.0	0.0	0.0	8	1.00	1.00	0
	2.00	0.0	0.0	0.0	8	7.00	1.00	6
	7.00	50.0	700.0	1.4	8	14.00	1.00	13
	12.00	100.0	*****	3.9	8	18.00	7.00	11
	11.00	0.0	*****	5.2	8	19.00	2.00	17
	17.00	100.0	*****	4.0	8	26.00	16.00	10
	17.00	100.0	*****	5.0	8	27.00	12.00	15
	21.75	174.0	*****	3.7	8	26.00	16.00	10
	22.00	176.0	*****	0.0	8	30.00	13.00	17
	14.00	0.0	0.0	2.4	8	14.00	5.00	9
	21.75	150.0	*****	3.3	8	31.00	21.00	10
	27.00	220.0	*****	5.0	8	39.00	23.00	16
	22.00	101.0	*****	0.1	8	37.00	17.00	20
	25.00	200.0	*****	7.9	8	39.00	16.00	23

TIPO : A PUNTO MARG. UNICOS N = 8

VAR	MEDIA		D.S.	E.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RAN
	1.00	0.0	0.0	0.0	8	1.00	1.00	0
	1.00	0.0	0.0	0.0	8	1.00	1.00	0
	1.00	0.0	0.0	0.0	8	1.00	1.00	0
	2.00	20.0	200.0	1.4	8	6.00	1.00	5
	10.00	37.0	*****	3.6	8	17.00	7.00	10
	13.00	111.0	*****	4.7	8	17.00	5.00	12
	14.75	110.0	*****	5.2	8	23.00	10.00	15
	21.50	173.0	*****	3.1	8	29.00	16.00	9
	23.00	109.0	*****	6.7	8	35.00	16.00	19
	29.00	230.0	*****	5.9	8	37.00	20.00	17
	22.75	152.0	*****	5.5	8	31.00	12.00	15
	10.00	0.0	0.0	3.3	8	15.00	6.00	8
	30.75	240.0	*****	5.1	8	38.00	24.00	14
	35.75	282.0	*****	5.7	8	47.00	27.00	20
	21.75	174.0	*****	7.0	8	36.00	13.00	23
	10.00	0.0	0.0	0.0	8	0.00	0.00	0

			S.S.	C.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RANG	
+ MISE	2.30	54.0	200.0	0.0	0.0	27	0.00	0.00	0.
Desv	1.50	27.0	100.0	0.0	0.0	27	2.00	2.00	0.
	4.00	100.0	400.0	0.0	0.0	27	1.00	1.00	0.
	12.00	227.0	461.7	0.8	1.0	27	12.00	0.00	12.
	12.00	341.0	****	4.0	0.7	27	27.00	1.00	20.
	14.00	353.0	****	0.0	1.0	27	22.00	3.00	19.
	22.00	613.0	****	3.5	1.7	27	22.00	8.00	14.
	10.00	521.0	****	1.3	3.0	27	31.00	17.00	14.
	22.00	594.0	****	3.7	0.7	27	27.00	12.00	15.
	23.00	607.0	****	2.7	1.7	27	29.00	16.00	13.
	30.00	677.0	****	7.7	1.0	27	32.00	17.00	15.
	24.00	735.0	****	0.1	1.0	27	44.00	3.00	41.
	32.00	839.0	****	7.0	1.0	27	39.00	21.00	17.
	20.00	607.0	****	4.0	0.7	27	50.00	19.00	31.
	31.00	645.0	****	5.3	1.0	27	23.00	13.00	20.
						27	40.00	22.00	16.

GRUPO B - STGO MARCO - INICIADOS - N = 27

			S.S.	C.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RANG	
+ MISE	1.00	27.0	100.0	0.0	0.0	27	1.00	1.00	0.
Desv	2.00	54.0	200.0	0.0	0.0	27	2.00	2.00	0.
	1.00	27.0	100.0	0.0	0.0	27	1.00	1.00	0.
	9.00	100.0	400.0	0.4	0.5	27	9.00	0.00	9.
	23.00	374.0	****	0.3	1.0	27	23.00	1.00	22.
	15.00	346.0	****	4.3	0.3	27	22.00	5.00	17.
	12.00	409.0	****	5.3	1.0	27	29.00	8.00	21.
	20.00	617.0	****	0.7	1.3	27	43.00	2.00	35.
	20.00	594.0	****	0.6	1.1	27	37.00	12.00	25.
	27.00	751.0	****	0.0	1.0	27	40.00	19.00	21.
	27.00	735.0	****	0.3	1.0	27	41.00	19.00	22.
	10.00	593.0	****	4.1	0.0	27	22.00	5.00	17.
	43.00	894.0	****	0.2	1.0	27	53.00	20.00	33.
	37.00	1314.0	****	0.9	1.0	27	61.00	21.00	40.
	16.00	655.0	****	4.5	0.9	27	33.00	16.00	17.
	11.00	540.0	****	1.1	1.0	27	27.00	17.00	24.

DT	E.S.	L.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RAN
1.00	0.0	0.0	25	1.00	0.00	0
1.00	75.0	301.0	25	3.00	3.00	0
1.00	25.0	100.0	25	1.00	1.00	0
1.00	100.0	400.0	25	11.00	1.00	9
1.00	200.0	800.0	25	21.00	2.00	24
1.00	250.0	1000.0	25	17.00	5.00	12
1.00	300.0	1200.0	25	25.00	4.00	22
1.00	400.0	1600.0	25	31.00	15.00	16
1.00	450.0	2025.0	25	31.00	10.00	21
1.00	500.0	2500.0	25	32.00	10.00	22
1.00	600.0	3600.0	25	35.00	20.00	15
1.00	500.0	2500.0	25	28.00	4.00	95
1.00	700.0	4900.0	25	30.00	19.00	20
1.00	800.0	6400.0	25	40.00	26.00	20
1.00	500.0	2500.0	25	31.00	17.00	14
1.00	611.0	3733.1	25	50.00	17.00	27

DT = 1.00 E.S. = 0.0 L.S. = 0.0 OBSERVACIONES = 25

DT	E.S.	L.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RAN
1.00	0.0	0.0	25	1.00	1.00	0
1.00	75.0	301.0	25	3.00	3.00	0
1.00	25.0	100.0	25	1.00	1.00	0
1.00	100.0	400.0	25	11.00	1.00	10
1.00	200.0	800.0	25	32.00	3.00	29
1.00	300.0	1200.0	25	23.00	5.00	18
1.00	400.0	1600.0	25	25.00	5.00	23
1.00	500.0	2025.0	25	33.00	17.00	15
1.00	600.0	2500.0	25	31.00	13.00	18
1.00	700.0	3025.0	25	30.00	16.00	18
1.00	800.0	3600.0	25	35.00	21.00	14
1.00	900.0	4200.0	25	41.00	4.00	38
1.00	973.0	4681.3	25	65.00	16.00	49
1.00	600.0	2500.0	25	35.00	15.00	20
1.00	700.0	3025.0	25	45.00	19.00	26

	ME		L.S.	E.S.	LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RANG
t	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	20	0.00	0.00	0
MSE	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	20	0.00	0.00	0
Sum	1.00	20.00	17.00	0.00	0.00	20	1.00	1.00	0
	0.00	100.00	70.00	2.00	0.00	20	11.00	2.00	0
	10.00	210.00	140.00	4.00	0.00	20	19.00	3.00	15
	13.00	260.00	170.00	4.00	1.00	20	23.00	7.00	15
	16.00	310.00	200.00	4.00	0.00	20	27.00	10.00	16
	19.00	360.00	230.00	4.00	1.00	20	31.00	13.00	16
	22.00	410.00	260.00	4.00	0.00	20	35.00	17.00	18
	25.00	460.00	290.00	4.00	1.00	20	39.00	19.00	19
	28.00	510.00	320.00	4.00	0.00	20	43.00	23.00	20
	31.00	560.00	350.00	4.00	1.00	20	47.00	27.00	21
	34.00	610.00	380.00	4.00	0.00	20	51.00	31.00	22
	37.00	660.00	410.00	4.00	1.00	20	55.00	35.00	23
	40.00	710.00	440.00	4.00	0.00	20	59.00	39.00	24
	43.00	760.00	470.00	4.00	1.00	20	63.00	43.00	25
	46.00	810.00	500.00	4.00	0.00	20	67.00	47.00	26
	49.00	860.00	530.00	4.00	1.00	20	71.00	51.00	27
	52.00	910.00	560.00	4.00	0.00	20	75.00	55.00	28
	55.00	960.00	590.00	4.00	1.00	20	79.00	59.00	29
	58.00	1010.00	620.00	4.00	0.00	20	83.00	63.00	30
	61.00	1060.00	650.00	4.00	1.00	20	87.00	67.00	31
	64.00	1110.00	680.00	4.00	0.00	20	91.00	71.00	32
	67.00	1160.00	710.00	4.00	1.00	20	95.00	75.00	33
	70.00	1210.00	740.00	4.00	0.00	20	99.00	79.00	34
	73.00	1260.00	770.00	4.00	1.00	20	103.00	83.00	35
	76.00	1310.00	800.00	4.00	0.00	20	107.00	87.00	36
	79.00	1360.00	830.00	4.00	1.00	20	111.00	91.00	37
	82.00	1410.00	860.00	4.00	0.00	20	115.00	95.00	38
	85.00	1460.00	890.00	4.00	1.00	20	119.00	99.00	39
	88.00	1510.00	920.00	4.00	0.00	20	123.00	103.00	40
	91.00	1560.00	950.00	4.00	1.00	20	127.00	107.00	41
	94.00	1610.00	980.00	4.00	0.00	20	131.00	111.00	42
	97.00	1660.00	1010.00	4.00	1.00	20	135.00	115.00	43
	100.00	1710.00	1040.00	4.00	0.00	20	139.00	119.00	44
	103.00	1760.00	1070.00	4.00	1.00	20	143.00	123.00	45
	106.00	1810.00	1100.00	4.00	0.00	20	147.00	127.00	46
	109.00	1860.00	1130.00	4.00	1.00	20	151.00	131.00	47
	112.00	1910.00	1160.00	4.00	0.00	20	155.00	135.00	48
	115.00	1960.00	1190.00	4.00	1.00	20	159.00	139.00	49
	118.00	2010.00	1220.00	4.00	0.00	20	163.00	143.00	50
	121.00	2060.00	1250.00	4.00	1.00	20	167.00	147.00	51
	124.00	2110.00	1280.00	4.00	0.00	20	171.00	151.00	52
	127.00	2160.00	1310.00	4.00	1.00	20	175.00	155.00	53
	130.00	2210.00	1340.00	4.00	0.00	20	179.00	159.00	54
	133.00	2260.00	1370.00	4.00	1.00	20	183.00	163.00	55
	136.00	2310.00	1400.00	4.00	0.00	20	187.00	167.00	56
	139.00	2360.00	1430.00	4.00	1.00	20	191.00	171.00	57
	142.00	2410.00	1460.00	4.00	0.00	20	195.00	175.00	58
	145.00	2460.00	1490.00	4.00	1.00	20	199.00	179.00	59
	148.00	2510.00	1520.00	4.00	0.00	20	203.00	183.00	60
	151.00	2560.00	1550.00	4.00	1.00	20	207.00	187.00	61
	154.00	2610.00	1580.00	4.00	0.00	20	211.00	191.00	62
	157.00	2660.00	1610.00	4.00	1.00	20	215.00	195.00	63
	160.00	2710.00	1640.00	4.00	0.00	20	219.00	199.00	64
	163.00	2760.00	1670.00	4.00	1.00	20	223.00	203.00	65
	166.00	2810.00	1700.00	4.00	0.00	20	227.00	207.00	66
	169.00	2860.00	1730.00	4.00	1.00	20	231.00	211.00	67
	172.00	2910.00	1760.00	4.00	0.00	20	235.00	215.00	68
	175.00	2960.00	1790.00	4.00	1.00	20	239.00	219.00	69
	178.00	3010.00	1820.00	4.00	0.00	20	243.00	223.00	70
	181.00	3060.00	1850.00	4.00	1.00	20	247.00	227.00	71
	184.00	3110.00	1880.00	4.00	0.00	20	251.00	231.00	72
	187.00	3160.00	1910.00	4.00	1.00	20	255.00	235.00	73
	190.00	3210.00	1940.00	4.00	0.00	20	259.00	239.00	74
	193.00	3260.00	1970.00	4.00	1.00	20	263.00	243.00	75
	196.00	3310.00	2000.00	4.00	0.00	20	267.00	247.00	76
	199.00	3360.00	2030.00	4.00	1.00	20	271.00	251.00	77
	202.00	3410.00	2060.00	4.00	0.00	20	275.00	255.00	78
	205.00	3460.00	2090.00	4.00	1.00	20	279.00	259.00	79
	208.00	3510.00	2120.00	4.00	0.00	20	283.00	263.00	80
	211.00	3560.00	2150.00	4.00	1.00	20	287.00	267.00	81
	214.00	3610.00	2180.00	4.00	0.00	20	291.00	271.00	82
	217.00	3660.00	2210.00	4.00	1.00	20	295.00	275.00	83
	220.00	3710.00	2240.00	4.00	0.00	20	299.00	279.00	84
	223.00	3760.00	2270.00	4.00	1.00	20	303.00	283.00	85
	226.00	3810.00	2300.00	4.00	0.00	20	307.00	287.00	86
	229.00	3860.00	2330.00	4.00	1.00	20	311.00	291.00	87
	232.00	3910.00	2360.00	4.00	0.00	20	315.00	295.00	88
	235.00	3960.00	2390.00	4.00	1.00	20	319.00	299.00	89
	238.00	4010.00	2420.00	4.00	0.00	20	323.00	303.00	90
	241.00	4060.00	2450.00	4.00	1.00	20	327.00	307.00	91
	244.00	4110.00	2480.00	4.00	0.00	20	331.00	311.00	92
	247.00	4160.00	2510.00	4.00	1.00	20	335.00	315.00	93
	250.00	4210.00	2540.00	4.00	0.00	20	339.00	319.00	94
	253.00	4260.00	2570.00	4.00	1.00	20	343.00	323.00	95
	256.00	4310.00	2600.00	4.00	0.00	20	347.00	327.00	96
	259.00	4360.00	2630.00	4.00	1.00	20	351.00	331.00	97
	262.00	4410.00	2660.00	4.00	0.00	20	355.00	335.00	98
	265.00	4460.00	2690.00	4.00	1.00	20	359.00	339.00	99
	268.00	4510.00	2720.00	4.00	0.00	20	363.00	343.00	100

STATISTICAL ANALYSIS OF DATA n = 20

	ME		L.S.	E.S.	LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RANG
t	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	20	1.00	1.00	0
MSE	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	20	0.00	0.00	0
Sum	1.00	20.00	10.00	0.00	0.00	20	1.00	1.00	0
	0.00	100.00	50.00	2.00	0.00	20	10.00	2.00	0
	10.00	200.00	100.00	4.00	1.00	20	18.00	3.00	15
	13.00	260.00	130.00	3.00	0.00	20	20.00	5.00	15
	16.00	320.00	160.00	0.00	1.00	20	22.00	3.00	20
	19.00	380.00	190.00	0.00	1.00	20	24.00	10.00	20
	22.00	440.00	220.00	0.00	1.00	20	26.00	12.00	20
	25.00	500.00	250.00	0.00	1.00	20	28.00	18.00	15
	28.00	560.00	280.00	0.00	1.00	20	30.00	15.00	18
	31.00	620.00	310.00	0.00	0.00	20	32.00	6.00	9
	34.00	680.00	340.00	0.00	1.00	20	34.00	14.00	23
	37.00	740.00	370.00	0.00	1.00	20	36.00	20.00	27
	40.00	800.00	400.00	0.00	1.00	20	38.00	11.00	19
	43.00	860.00	430.00	0.00	0.00	20	40.00	18.00	27

VAR	MEDIA		D.S.	E.S. DE LA MEDIA		OBSERVACIONES	MÁXIMO	MÍNIMO	RAN
	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	6	0.00	0.00	0
	2.00	12.0	200.0	0.0	0.0	6	2.00	2.00	0
	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	6	0.00	0.00	0
	5.17	31.0	516.7	2.9	1.2	6	10.00	2.00	8
	8.83	53.0	823.3	5.9	2.4	6	16.00	3.00	13
	12.33	74.0	*****	4.0	1.6	6	17.00	7.00	10
	14.83	89.0	*****	2.5	1.0	6	17.00	10.00	7
	25.00	150.0	*****	5.3	2.1	6	34.00	19.00	15
	19.50	117.0	*****	3.2	1.3	6	25.00	17.00	8
	25.33	152.0	*****	5.2	2.1	6	33.00	19.00	14
	34.33	206.0	*****	2.5	1.0	6	39.00	32.00	7
	10.50	63.0	*****	4.3	1.7	6	15.00	3.00	12
	28.33	170.0	*****	5.8	2.4	6	34.00	18.00	16
	32.17	193.0	*****	7.1	2.9	6	42.00	23.00	19
	23.33	140.0	*****	2.9	1.2	6	26.00	19.00	7
	31.33	188.0	*****	7.5	3.1	6	43.00	23.00	20

VAR	MEDIA		D.S.	E.S. DE LA MEDIA		OBSERVACIONES	MÁXIMO	MÍNIMO	RAN
	1.00	10.0	10.0	0.0	0.0	6	1.00	1.00	0
	2.00	12.0	20.0	0.0	0.0	6	2.00	2.00	0
	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	6	0.00	0.00	0
	5.17	31.0	51.6	2.9	1.2	6	12.00	2.00	8
	8.83	53.0	82.3	5.9	2.4	6	22.00	4.00	13
	12.33	74.0	*****	4.0	1.6	6	18.00	6.00	10
	14.83	89.0	*****	2.5	1.0	6	23.00	10.00	7
	25.00	150.0	*****	5.3	2.1	6	33.00	17.00	15
	19.50	117.0	*****	3.2	1.3	6	25.00	17.00	8
	25.33	152.0	*****	5.2	2.1	6	33.00	19.00	14
	34.33	206.0	*****	2.5	1.0	6	39.00	32.00	7
	10.50	63.0	*****	4.3	1.7	6	15.00	3.00	12
	28.33	170.0	*****	5.8	2.4	6	34.00	18.00	16
	32.17	193.0	*****	7.1	2.9	6	42.00	23.00	19
	23.33	140.0	*****	2.9	1.2	6	26.00	19.00	7
	31.33	188.0	*****	7.5	3.1	6	43.00	23.00	20

OT 153 : 0 1000 : 1000 100 10000 : 1000

CAT	MEDIA		R.S.	L.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RANG
E MISE Sens	0.00	0.0	0.0	0.0	3	0.00	0.00	0.
	0.00	0.0	0.0	0.0	3	3.00	3.00	0.
	0.00	0.0	0.0	0.0	3	0.00	0.00	0.
	0.00	0.0	0.0	0.0	3	3.00	1.00	2.
	0.07	0.0	0.0	0.0	3	11.00	8.00	3.
	7.7	23.0	78.7	3.1	3	11.00	5.00	6.
	21.33	60.0	****	4.2	4	26.00	10.00	8.
	22.07	85.0	****	3.5	3	33.00	26.00	7.
	24.33	73.0	****	3.2	3	28.00	22.00	6.
	25.07	77.0	****	1.2	3	27.00	25.00	2.
	30.07	80.0	****	3.6	3	34.00	27.00	7.
	32.07	91.0	****	5.6	3	21.00	10.00	11.
	77.03	110.0	****	2.1	3	40.00	36.00	4.
	83.03	136.0	****	8.1	3	52.00	40.00	12.
	23.07	71.0	****	0.1	3	29.00	17.00	12.
83.03	187.0	****	4.2	3	47.00	40.00	7.	

OT 154 : 0 1000 : 1000 100 10000 : 1000

	MEDIA		R.S.	L.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RANG
E MISE Sens	1.00	3.0	10.00	0.0	3	1.00	1.00	0.
	3.00	9.0	30.00	0.0	3	3.00	3.00	0.
	0.00	0.0	0.0	0.0	3	0.00	0.00	0.
	0.07	20.0	60.7	0.7	3	12.00	3.00	2.
	23.07	41.0	****	9.7	4	20.00	9.00	11.
	0.03	80.0	90.3	0.3	3	10.00	9.00	1.
	12.07	60.0	****	10.1	3	32.00	12.00	20.
	30.03	100.0	****	7.5	3	44.00	29.00	10.
	12.03	100.0	****	2.9	3	35.00	30.00	5.
	30.00	102.0	****	8.2	3	41.00	25.00	16.
	30.00	110.0	****	6.4	3	43.00	35.00	8.
	17.03	100.0	****	5.0	3	22.00	12.00	10.
	30.07	100.0	****	4.5	3	47.00	35.00	9.
	17.07	102.0	****	7.0	3	52.00	37.00	15.

0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	10	0.00	0.00
4.00	40.0	400.0	0.0	0.0	10	4.00	4.00
0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	10	0.00	0.00
5.60	56.0	560.0	1.8	0.6	10	8.00	3.00
15.80	158.0	*****	8.1	2.5	10	29.00	2.00
11.90	119.0	*****	5.2	1.6	10	22.00	3.00
14.90	149.0	*****	5.6	1.8	10	25.00	7.00
23.90	239.0	*****	4.6	1.5	10	31.00	16.00
20.10	201.0	*****	4.4	1.4	10	27.00	14.00
24.00	240.0	*****	7.3	2.3	10	37.00	15.00
23.60	236.0	*****	2.4	0.7	10	27.00	20.00
12.90	129.0	*****	4.3	1.4	10	21.00	6.00
31.10	311.0	*****	10.4	3.3	10	52.00	20.00
39.70	397.0	*****	11.6	3.7	10	58.00	23.00
23.60	236.0	*****	5.0	1.6	10	31.00	17.00
31.50	315.0	*****	4.6	1.5	10	38.00	24.00

CLASE : D SRVO. PEN. ADICTOS N=10

VAR	MEDIA	D.S.	E.S. DE LA MEDIA	OBSERVACIONES	MAXIMO	MINIMO	RAN
1.00	10.0	100.0	0.0	0.0	10	1.00	1.00
4.00	40.0	400.0	0.0	0.0	10	4.00	4.00
0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	10	0.00	0.00
4.10	41.0	410.0	2.5	0.8	10	9.00	1.00
15.00	150.0	*****	4.8	1.5	10	25.00	9.00
10.10	101.0	*****	4.7	1.5	10	18.00	4.00
16.20	162.0	*****	6.8	2.1	10	31.00	10.00
24.20	242.0	*****	5.1	1.6	10	36.00	19.00
19.60	196.0	*****	3.7	1.2	10	25.00	15.00
29.00	290.0	*****	3.9	1.2	10	35.00	21.00
25.70	257.0	*****	4.1	1.3	10	31.00	20.00
13.90	139.0	*****	5.6	1.8	10	21.00	4.00
32.10	321.0	*****	5.7	1.8	10	43.00	25.00
39.00	390.0	*****	3.9	1.2	10	45.00	32.00
24.40	244.0	*****	1.5	1.4	10	30.00	14.00
33.10	331.0	*****	7.0	2.5	10	44.00	15.00