



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO

---

---

FACULTAD DE ECONOMÍA

**“LA IMPORTANCIA DE LAS REMESAS EN MÉXICO Y  
PUEBLA 1994 – 2007.”**

**Tesis**

Que para obtener el título en:

Licenciado en Economía

Presenta:

**TERESA GARCÍA ZÁRATE**

Director de Tesis:

**Mtro. Alfredo Córdoba Kuthy**

Ciudad Universitaria, Febrero 2010.

“Por mi raza, hablará el espíritu”





Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **AGRADECIMIENTOS.**

Quiero agradecer a todas las personas e instituciones que han contribuido con su apoyo en muchos aspectos, tiempo y esfuerzo, para ver concluida la presente investigación.

Primordialmente a mis padres, Rufina y Gerardo, por su amor, tiempo, dedicación y esfuerzo prestado en todos los proyectos que he realizado hasta el momento. Por darme fuerza para seguir adelante y no dejarme caer en tiempos difíciles. Gracias por estar siempre a mi lado. Los amo.

A mi hermano, Jonhatan, por amarme, apoyarme, aconsejarme y estar siempre que te necesito.

A mis tíos, Elena y Vicente, por ser simplemente las personas que son, por sus consejos, por quererme como a una hija y por desear siempre lo mejor para mí.

A la familia Leal Zárate, por el recibimiento que me dieron, por ser tan amables siempre y sobre todo por apreciarme de esa manera.

A la Mtra. María Isabel Angoa Pérez, por ser tan amable, considerada, compartida, generosa, fraternal, una profesora como pocas. Gracias por todo el tiempo dedicado y los conocimientos que me transmitió.

Al Mtro. Alfredo Córdoba Kuthy, por el tiempo dedicado y estar siempre disponible cuando lo necesitaba. Por estar siempre dispuesto a ayudar a sus alumnos, al ser una persona sencilla y sumamente accesible.

Le agradezco al Banco Santander por el otorgamiento de la beca ECOES, por su apoyo económico brindado en esta de desarrollo profesional.

A la Comisión Estatal para la Atención al Migrante Poblano (CEAMP), en especial a la Licenciada Marisol Espinoza García y al MVZ. Martín Pichardo Rico, por ser tan amables para otorgarme la información requerida.

A todos mis AMIGOS, por estar conmigo en las buenas y en las malas, por desear lo mejor para mí, por ser como son, por hacerme reír, por hacerme llorar, por las cosas nuevas que aprendí a su lado, por sus consejos, por saber escuchar. Siempre estarán en mi corazón.

A todos los profesores de la Facultad que dejaron su huella en mí, en especial al Prof. Antonio Rojas Nieto.

A los sinodales Antonio Gazol Sánchez, Abraham Aparicio Cabrera y Miguel Ángel Jiménez Vázquez, gracias por todo el tiempo otorgado a mi trabajo.

A la “Benemérita Universidad Autónoma de Puebla” (BUAP), por recibirme de la mejor manera en sus aulas.

Finalmente a mi casa, a la “Universidad Nacional Autónoma de México” (UNAM), por todo lo que aprendí en ella, por formar lo que soy ahora. Gracias.

## **DEDICATORIAS.**

La presente tesis la dedico con todo mi amor y cariño.

A Dios por darme la oportunidad de vivir y dejarme llegar hasta aquí. Por proporcionarme un regalo tan magnífico, el cual es mi familia.

Con todo mi amor a mis padres que me otorgaron la vida y que están conmigo en todo momento. Gracias mamá, gracias papá por darme lo poco o mucho que podían para poder salir adelante, por darme una carrera, por creer y confiar siempre en mí.

Los amo con todo mi corazón y el presente trabajo que me llevó dos años concluirlo es para ustedes, les presento lo que ustedes me otorgaron, se los devuelvo de esta manera, que aunque sé que no es mucho, se los entrego con todo el corazón.

A mis otros papás, Elena y Vicente, los adoro.

A mis hermanos Jonhatan, Edgar y Vicente gracias por apoyarme siempre.

A mis sobrinos Joshua, Danna y el nené que en los próximos días llegará. Son una luz en mi vida.

A mis amigos Tan, Tonantzin, Julio César, Omar, Vladimir, Chema, Adrián, Erika, Liz, Analleli, Verónica, Alex Zárate, Víctor, Alex, Mar, Cinthia Soto, Mahilet, Oscar Huizar, Oscar Cora, Hugo Centeno, David Ramírez, Javier Mexicano, Rodrigo, disculpen si no escribí el nombre de todos pero tengan por seguro que se encuentran en mi corazón, los quiero mucho.

## ÍNDICE

### “LA IMPORTANCIA DE LAS REMESAS EN MÉXICO Y PUEBLA 1994-2007”

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	007
<b>CAPÍTULO I. Marco teórico y conceptual: migración, remesas y política pública.</b> .....	010
1.1 Migración y sus causas. ....	010
1.2 Las remesas y su importancia. ....	020
1.3 Políticas públicas. ....	022
<b>CAPÍTULO II. Migración e importancia económica de las remesas en México.</b> .....	026
2.1 Migración por regiones económicas de México. ....	026
2.2 Antecedentes e importancia de las remesas. ....	032
2.3 Magnitud de las remesas. ....	036
2.4 Remesas a partir del TLCAN. ....	041
2.5 Remesas por destino regional, estructura y variación anual. . ....	046
2.6 Remesas, PIB y balanza de pagos.....	050
<b>CAPÍTULO III. Política Pública y utilización de las remesas.</b> .....	061
3.1 El debate en torno al uso de las remesas. ....	061
3.2 El Programa 3x1. ....	067
3.3 Usos de las remesas. ....	071
3.3.1 Usos de las Remesas según datos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF). ....	071
3.3.2 Destino de las transferencias según la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH). ....	074
3.3.3 Encuesta realizada por Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN). ....	077
3.3.4 Otras Fuentes .....	078
3.4 ¿Han funcionado las políticas públicas? .....	080

<b>CAPÍTULO IV. Estudio de caso: migración, remesas y políticas públicas en el estado de Puebla.</b> .....	085
4.1 Contexto sociodemográfico y económico del estado de Puebla. ....	085
4.2 El fenómeno de la migración. ....	097
4.3 Magnitud de las remesas. ....	101
4.4 Migración y remesas por regiones económicas de Puebla. ....	104
4.5 Políticas públicas y usos de las remesas. ....	113
<b>CONCLUSIONES.</b> .....	122
<b>ANEXOS.</b> .....	129
<b>BIBLIOGRAFÍA.</b> .....	139

## **INTRODUCCIÓN.**

El objetivo del presente trabajo, es identificar una de las formas en las que podrían impulsarse procesos de desarrollo económico en las diferentes regiones de México, en particular en Puebla, a partir del financiamiento de microempresas de carácter comunitario y cooperativo, a partir del ingreso proveniente por las remesas.

Cabe destacar que el trabajo se definirá por medio de migración, de políticas públicas y por supuesto de las remesas en México, haciendo énfasis en un caso de estudio, el cual será el estado de Puebla.

Hay que tener en cuenta la importancia que tiene el desarrollo económico para el bienestar de la población, pero cuando los habitantes de una comunidad no cubren sus necesidades básicas con su ingreso, buscan otras alternativas para poder sobrevivir. Entre esas alternativas se encuentra la migración, y en nuestro país, la mayoría se dirige hacia Estados Unidos.

Una de las consecuencias que ha traído la migración es la gran cantidad de dinero que se envía al país, con el nombre de remesas, las cuales han servido para que comunidades hayan sobrevivido.

El renglón de las remesas en México ha sido significativo pero no se ha aprovechado óptimamente (desde el punto de vista del gobierno), pero el que no lo inviertan en negocios propios no es un indicador de que se empleen de manera no óptima. Por lo que, las personas que las reciben las destinan al consumo directo, principalmente en productos y servicios que se producen fuera de la propia región, sin impactar de manera significativa en la economía de su comunidad.

Para ello se revisan y fundamentan las políticas públicas que se han llevado a cabo en el país para el aprovechamiento de las remesas..



Como objetivos específicos se explica lo que son las remesas, mostrar el volumen de las mismas, hacer una comparación con el PIB del país, definir la relación que pueden tener con el TLCAN, además de presentar el uso y aprovechamiento de los recursos.

El estudio comprende el periodo de 1994 a 2007, debido a que éste involucra crisis, estabilidad económica, la incorporación al TLCAN, entre otras situaciones.

Se pone énfasis en Puebla porque es uno de los estados en los cuales se ha incrementado el flujo de remesas y porque presenta una intensidad migratoria importante. Además de que la mayoría de las investigaciones se realizan sobre los estados con mayor flujo migratorio y envío de remesas, por lo que existen pocos estudios sobre éste estado, como los realizados por Rivera Sánchez y Rosas López.

El texto se estructura en cuatro capítulos y un apartado de conclusiones. En el primer capítulo se ofrece un breve marco teórico en donde se da una definición de lo que es la migración y qué es lo que la causa, para lo cual existen diferentes teorías; posteriormente se da una breve reseña de por qué son importantes las remesas, para, finalmente, abordar el significado de política pública.

En el segundo capítulo, mencionamos la importancia económica que tienen las remesas para la economía de México: en qué lugar se encuentra a nivel mundial, cuál ha sido su monto en los últimos años, qué relación puede guardar con el TLCAN, una comparación con el PIB, la balanza de pagos y otros indicadores. Además, señalamos a los estados de la República que tienen mayor flujo migratorio y que reciben mayor cantidad de remesas.

El tercer capítulo, aborda el tema de la utilización de las remesas, además de mencionar cómo se han utilizado los recursos en los últimos años y las políticas públicas empleadas para su mejor utilización.

En el último capítulo, se habla específicamente del estado de Puebla. En primera instancia, se define el contexto socioeconómico que explica el fenómeno migratorio en la entidad. Posteriormente, se presenta el fenómeno migratorio, haciendo referencia a las regiones y municipios con mayores índices de migración y recepción de remesas. Finalizamos con la descripción de las características que tiene el programa 3x1 y el fondo de apoyo al migrante en el estado, poniendo énfasis en el tipo de proyectos emprendidos, el financiamiento, entre otros.

Por último, en las conclusiones se ofrece una reflexión sobre el fenómeno migratorio y las remesas en México, poniendo énfasis en el estado de Puebla.

## **CAPÍTULO I. Marco teórico y conceptual: migración, remesas y política pública.**

### **1.1 Migración y sus causas.**

La migración internacional se define como dejar el país natal para residir temporal o permanentemente en otro. Este concepto se vincula con el proceso individual de tomar la decisión, el proceso familiar y/o social y el marco económico, social y político de la nación. Todos los principios anteriores están restringidos a la globalización. La mayoría de los estudios relacionados con la migración hablan de que las causas principales de ella son los factores de expulsión y atracción.

Existen diferentes teorías que explican las razones de la migración entre las cuales se encuentran la teoría económica neoclásica, la teoría del mercado de trabajo dual, la teoría del sistema global y la nueva teoría económica de la migración laboral. La primera se refiere a la migración como la consecuencia de la búsqueda de equilibrio que tienen un exceso de población, donde el precio de la mano de obra es bajo, hacia países donde hay escasez de trabajadores, y donde los salarios son altos. Por lo tanto la migración equilibraría los niveles salariales, pero esto sólo podría ocurrir en un contexto de mercado libre, algo que no ocurre en la realidad. Ésta teoría es la que pone mayor énfasis a los factores de atracción y expulsión. (Lindstrom)<sup>1</sup>.

La segunda, es decir, la teoría del mercado de trabajo dual argumenta que las migraciones internacionales se producen por la demanda intrínseca de trabajo de las sociedades industriales modernas, es decir “no serían los factores de expulsión en los países emisores, sino los factores de atracción en los receptores, quienes experimentan una necesidad crónica e inevitable de trabajadores extranjeros, con salarios por debajo de los mínimos locales”.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Citado por Malgesini y Giménez, “Guía de conceptos sobre migraciones, racismo e interculturalidad”, (2000:137-140).

<sup>2</sup> *Ibíd.*

En cuanto a la teoría del sistema global, ésta sostiene que la incursión del capitalismo en las áreas periféricas en busca de riquezas, materias primas y beneficios ilimitados, implantó una población propensa a la movilidad geográfica. Considera a las migraciones internacionales como parte de la dependencia de los países periféricos de los centrales, añadiendo factores políticos y sociales. De esta manera los flujos de trabajadores siguen los flujos internacionales de bienes y capital, pero en sentido contrario. Las inversiones capitalistas fomentan cambios que crean una población aniquilada y en movimiento, al mismo tiempo que fomenta fuertes lazos materiales y culturales con los países centrales, y de esta manera se da el movimiento transfronterizo.

La nueva teoría económica de la migración laboral fue elaborada por Stark y Taylor<sup>3</sup>, quienes amplían la teoría neoclásica para incluir la demanda de seguro y crédito de los hogares, motivando así la migración laboral. Destaca el impacto que tienen las remesas de los migrantes en la actividad económica del país de origen, específicamente el fomento de pequeños negocios. Se utilizarían los ahorros de los migrantes como un sustituto de los servicios crediticios dirigidos hacia los pequeños inversionistas.

Dentro del movimiento migratorio los estados-nación juegan un papel importante dentro del sistema, en el que también se incluye la participación de actores privados, como son desde grandes corporaciones hasta hogares de clase obrera. Las actividades inconscientes y en otras ocasiones conscientes, de éstos a través de las fronteras serían en parte la razón de la limitada efectividad de los esfuerzos oficiales para regular la migración.

Se tiene que dejar claro que los migrantes difieren en sus respectivos puntos de origen y destino, en las cualificaciones y habilidades que poseen, en las razones por las que migran y en las características demográficas, como la edad o el sexo. Sin embargo coinciden en algunos elementos. A esto me refiero a que las migraciones tienden a ser selectivas y no, producto del azar, en términos de cualificación, expectativas, orígenes y destinos.

---

<sup>3</sup> *Ibíd.*

El proceso migratorio habitualmente se produce desde las regiones más pobres, de más alta influencia en la relación población-distribución-recursos, hacia zonas más ricas, de menor presión. En tal proceso se tiene como resultado una transferencia de recursos humanos, habilidades, experiencia y conocimientos que tienen un gran impacto positivo tanto a los migrantes como al país receptor.

En cuanto a los factores de expulsión y de atracción existe una teoría neoclásica que habla sobre este tema en cuanto a la migración, la teoría “push-pull”. Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente sobre la teoría tradicional del comercio, la cual considera a las migraciones como un simple desequilibrio en el cual el trabajo busca equiparar su ingreso a través de los países, mientras que los salarios sean diferentes, las migraciones internacionales persistirán siempre que no haya restricciones por parte de los gobiernos.

En general la Teoría “push-pull” establece lo siguiente:

- Las migraciones de trabajadores se producen por discrepancias de los salarios entre diferentes países.
- La eliminación de esas discrepancias terminará con el traslado de trabajadores, y las migraciones no tendrían lugar si dichas diferencias no existieran.
- Las diferencias existentes entre los trabajadores cualificados y los no cualificados que deciden salir de nuestro país, es el nivel salarial, además de que los primeros deciden mantenerse fuera del país indefinidamente.
- Los mercados de trabajo son los mecanismos primarios por los que se inducen los flujos internacionales de trabajadores; otro tipo de mercados no tienen efectos significativos sobre las migraciones internacionales.
- La vía por la que los gobiernos pueden regular los flujos migratorios es a través de la regulación de los mercados de trabajo en los países en los países receptores y/o en los emisores.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Massey, Arango, Graeme, Kouaouci, Pellegrino y Taylor, (1996).

Continuando con los factores de expulsión y atracción pero dejando de lado la teoría “push-pull”, podemos clasificarlos de la siguiente manera:

1. En la sociedad emisora, algunos de los factores de expulsión son:

- *Aspectos económicos.*

- Nivel de ingreso más bajo que en destino para cada perfil socio-ocupacional, considerando la cualificación, el sexo y la edad.
- Imposibilidad total o parcial de acceder a la propiedad y beneficio de los recursos (por ejemplo, la gran concentración de la propiedad de la tierra en pocos propietarios).
- Nivel de paro más alto que en destino, en relación con el total de la población y con el perfil personal.
- Crisis del sector económico al que pertenece el candidato a emigrar (por ejemplo, procesos de desindustrialización).
- Inestabilidad económica o clima de crisis generalizada, con impacto social.
- Expectativas de escasa movilidad socioeconómica.

- *Aspectos sociales.*

- Alta presión demográfica: una gran cantidad de población frecuentemente joven (típica pirámide poblacional ensanchada en las edades infantiles y media) que no encuentra formas de sustento suficientes o satisfactorias.
- Población distribuida heterogéneamente en el territorio, por lo general con procesos de gran concentración urbana en condiciones de aglomeración.
- Grandes niveles de pobreza e insatisfacción de las necesidades humanas básicas e intermedias.
- Deterioro de los niveles de ingreso y de satisfacción de las necesidades humanas básicas e intermedias por la crisis de las políticas sociales

como consecuencia de los planes de ajuste estructural, economías de guerra u otras medidas de “estabilización económica”.

- Discriminación y violencia contra las mujeres.
- Estado de inseguridad institucional: corrupción, falta de protección, pérdida de la autoridad, terrorismo de Estado, violaciones recurrentes a los derechos humanos.
- Estado de violencia, intolerancia, fanatismo, persecuciones por razones políticas, sociales, religiosas, etc.

- *Aspectos ecológicos.*

- Grave escasez o deterioro de los recursos no renovables, o que sustentan actividades productivas fundamentales, y que determinan un menor uso del “espacio ecológico” (relación entre la cantidad de habitantes y el uso del medio natural).
- Fenómenos medioambientales de gran impacto regional como: desertización, contaminación de las fuentes de agua, contaminación del aire y suelo, aglomeración de la población en zonas urbanas, erosión de los ríos y costas marinas, pérdida del tapiz vegetal, desaparición de la selva tropical, etc.
- Catástrofes naturales (inundaciones, huracanes, erupciones, etc.) o producidas por la acción humana (fugas de radioactividad como en Chernóbil, efectos contaminantes de conflictos bélicos, etc.).

- *Aspectos políticos.*

- Procesos de desintegración parcial o total del Estado.
- Corrupción generalizada, especialmente en los países donde funciona el narcotráfico u otras mafias similares.
- Inestabilidad política con enfrentamientos perturbadores que implican a la población civil.
- Guerra civil.
- Guerra contra otro u otros Estados.
- Terrorismo de Estado o alto nivel represivo.
- Dictadura, totalitarismo, golpe de Estado violento.

- Pérdida de confianza en la imparcialidad de la justicia y las instituciones en general.

2. En la sociedad receptora, entre algunos factores de atracción se encuentran los siguientes:

- *Aspectos económicos.*

- Nivel de renta más alto que en la sociedad emisora para cada perfil socio-ocupacional, considerando la cualificación, el sexo y la edad.
- Posibilidad de acceder a la propiedad y utilidad de los recursos.
- Mayor disposición de las instituciones, niveles de acceso de créditos, cuentas bancarias, propiedades, etc.
- En el mercado de trabajo, demanda procedente de la economía formal y de la economía informal, permitiendo esta última una incorporación más directa y menos regularizada.
- Nivel de paro más bajo que en destino, en relación con el total de la población y con el perfil personal.
- Expansión del sector económico al que pertenece el candidato a emigrar, incluyendo la capacidad de adquisición de conocimientos técnicos.
- Estabilidad económica.
- Expectativas de movilidad socioeconómica.

- *Aspectos sociales.*

- Baja presión demográfica: una población envejecida (pirámide de población invertida), o con un crecimiento lento.
- Bajos niveles de pobreza; aun cuando existe insatisfacción de las necesidades humanas básicas e intermedias en algunos sectores, éstos siguen siendo minoritarios en relación con el total de la población.
- Altos niveles de ingreso y de satisfacción de las necesidades humanas básicas e intermedias como consecuencia de la vigencia del Estado de bienestar.



- Entre los grupos de ingreso más alto, un nivel de consumo ostentoso y despilfarrador.
- Concentración de los bienes culturales más preciados por la cultura occidental, y así transmitirlos mediante la educación y los medios de comunicación (museos, universidades, palacios, parques, edificios, etc.).
- Tratamiento menos discriminatorio y violento contra las mujeres.
- Factores socioculturales: de acuerdo con la información transmitida mediante las cadenas migratorias, existencia de contactos históricos previos con el país de origen, grado de compatibilidad entre la cultura propia y la de la sociedad receptora; evaluación positiva de la dialéctica rechazo-aceptación; posibilidad de reagrupación familiar.
- Estado de seguridad institucional: aunque existen proceso de corrupción, falta de protección, pérdida de la autoridad, terrorismo de Estado, violaciones recurrentes a los derechos humanos, éstos no tienen la magnitud generalizada que alcanzan en la sociedad emisora.
- Estado de paz y tolerancia, aunque haya interrupciones puntuales.

- *Aspectos ecológicos.*

- Posibilidad de aumentar el consumo de los recursos no renovables o de ocupar un mayor “espacio ecológico”.
- Los efectos de las catástrofes naturales o producidas por la acción humana suelen ser menores y se solucionan con rapidez.

- *Aspectos políticos.*

- Estabilidad política relativa de las instituciones del Estado.
- *Status* legal/jurídico de los extranjeros: condiciones de los trabajadores extranjeros y sus familias; posibilidad de movilidad geográfica, laboral, residencial; “promoción” de derechos en función del nivel de integración y accesos a derechos civiles y políticos.
- Bajo nivel represivo, en términos comparativos, y mayores garantías de funcionamientos de los mecanismos democráticos de control de las instituciones represivas.

Es preciso señalar que la relación anterior no explica por completo la decisión que adoptan las personas para migrar, pues intervienen otros elementos tanto materiales como del ideal social y personal, como las fantasías de grandeza, la búsqueda de aventuras, la repetición del llamado “sueño americano”, entre otros.

Por otro lado existen ventajas y desventajas sobre la migración, en el cuadro 1, se muestran algunas para los involucrados, tanto para los individuos, empresas y la sociedad, así como para el país de origen como para el de destino. Ambas naciones transforman su potencial económico y social con la migración, ya que, la decisión de migrar tiene efectos sobre las dos, con repercusiones a nivel individual y familiar.

**CUADRO 1. Ventajas y desventajas de la migración.**

Efectos sobre	Ventajas		Desventajas	
	Para el país de destino	Para el país de salida	Para el país de destino	Para el país de salida
Individuos	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Mayor oferta de servicios</li> <li>* Menores precios</li> <li>* Oportunidades laborales en puestos altos</li> <li>* Enriquecimiento cultural</li> <li>* Autoestima</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Empleo</li> <li>* Mayores ingresos</li> <li>* Formación profesional</li> <li>* Educación</li> <li>* Experiencia cultural</li> <li>* Expectativas de progreso</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Competencia por el trabajo</li> <li>* Menores salarios</li> <li>* Enrarecimiento de las costumbres</li> <li>* Creación de guetos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Riesgos y costes asociados al viaje y el reconocimiento de la residencia</li> <li>* Malas condiciones de trabajo</li> <li>* Discriminación racismo</li> <li>* Separación familiar</li> </ul>
Empresas	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Oferta de trabajo barato y flexible</li> <li>* Atenuación de la presión sindical</li> <li>* Mayor mercado y economías de escala</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Actitudes y capacidad de emigrantes retornados</li> <li>* Negocios de transporte</li> <li>* Mejora de la disponibilidad de financiación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Necesidad de formación específica</li> <li>* Dependencia del trabajo de inmigrantes para algunas tareas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Pérdida de trabajadores aptos</li> <li>* Elevación de salarios</li> <li>* Desincentivo a la formación</li> </ul>
Sociedad	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Menor inflación</li> <li>* Afluencia de población formada sin coste educativo</li> <li>* Población más diversa y capacitada para el trabajo</li> <li>* Inversión inducida por la existencia de inmigrantes</li> <li>* Ingresos tributarios</li> <li>* Rejuvenecimiento poblacional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Menor desempleo</li> <li>* Conocimiento y capacidades de los que retornan</li> <li>* Relaciones con otras comunidades</li> <li>* <b>Remesas de emigrantes</b></li> <li>* Menor presión demográfica en el territorio</li> <li>* Atenuación del riesgo de sobreexplotación de los recursos naturales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Menor innovación tecnológica</li> <li>* Costes asociados a la existencia de diversas lenguas y culturas</li> <li>* Fricciones sociales</li> <li>* Salidas de divisas</li> <li>* Coste de servicios sociales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Retornos masivos repentinos en fases bajas del ciclo económico</li> <li>* Pérdida de población productiva</li> <li>Creación de una cultura de la emigración</li> <li>* Incremento de la desigualdad</li> <li>* Disminución de la población joven</li> </ul>

FUENTE. García de la Cruz y Durán (2004: 294).

En el cuadro 1, observamos lo que implica la migración. Las remesas representan una ventaja para la sociedad del país de salida. Sin embargo, hay que tener en cuenta que la desigualdad está presente tanto en la atracción

como en la emisión de migrantes, la zona de atracción debe ofrecer ventajas respecto del lugar de origen, y la zona emisora debe tener desventajas, comparada con la de destino. En términos de educación, las comunidades pueden perder potencial de desarrollo al exportar recursos humanos de mayor calificación relativa. En condiciones de salud, la migración permite entrar en contacto con nuevas prácticas que benefician a las comunidades, pero ello también implica costos para la colectividad.

Uno de los resultados primordiales de la migración internacional es el flujo de remesas, éste envío de recursos ha crecido en paralelo con la migración, el cual ha favorecido a un mayor número de familias y personas. Sus dimensiones en términos absolutos y relativos han ido alcanzando volúmenes más significativos que revelan su gran importancia como fuente de divisas y como sustento en millones de hogares en los países de origen de migrantes.

En cuanto a que las remesas tienen un impacto en el desarrollo económico se considera que asumen mayor potencial para incidir en la mitigación de la pobreza y la desigualdad del ingreso que directamente sobre el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB). Ésta discusión se divide en dos vertientes:

- Por un lado se encuentran los autores que sostienen que las remesas tienen un impacto significativo en el desarrollo económico y regional, sobre todo a nivel de microrregiones, argumentan que, además del efecto directo sobre el consumo de los hogares, la parte de estos recursos se destina a la salud, la educación y al mejoramiento de la vivienda significan un aumento al bienestar de las personas. Uno de estos autores es Chandavarkar, el cual afirma que “al evaluar el impacto de las remesas sobre el ahorro y la inversión internos en los países exportadores de mano de obra, es importante cuidarse de la falacia de tratar todo consumo como necesariamente improductivo. Si bien la manutención de la familia (comprendida vivienda y educación) constituye consumo, no por eso es menos deseable que la “inversión” en países de bajos ingresos. Hasta donde ello mejore la salud y el

rendimiento de los beneficiarios, es tan productivo como la inversión en activos fijos.”<sup>5</sup>

De este modo una fracción de las remesas puede destinarse al financiamiento de proyectos sociales y productivos para mejorar la calidad de vida de los habitantes.

- Por otra parte se encuentran los autores que mencionan que las remesas constituyen un ingreso para las familias cuyo uso es equivalente al del salario de los familiares que se encuentran en el país, porque es una remuneración del trabajo. Por lo tanto, los ingresos se utilizan de la misma forma que los ingresos corrientes de las familias. Y sólo esporádicamente los emplean para construcción y mejoramiento de la vivienda y para hacer inversiones productivas.

## **1.2 Las remesas y su importancia.**

La integración económica global ha presentado oportunidades para que las naciones mitiguen la pobreza, una mejor distribución del ingreso y puedan presentar un desarrollo sostenido. Una de esas oportunidades como resultado de la globalización es el flujo o movilidad de personas. Un punto importante es que estos flujos van en una dirección y los flujos de remesas van en sentido opuesto.

En este contexto es conveniente mencionar a que se refieren las remesas. Se definen como “toda suma de dinero proveniente del ingreso o ahorro transferido hacia el país de origen por los residentes de este país que radican en el extranjero” (Zárate, 2004:14). El banco mundial las define, “como la suma de las remesas de trabajadores, la remuneración de empleados y las transferencias de migrantes”. A su vez, para el FMI las remesas de los trabajadores son “transferencias corrientes de migrantes considerados residentes en el país de destino.” Para Malgesini (2000), “son las transferencias

---

<sup>5</sup> Chandavarkar (1980), citado por Tuirán, Rodolfo (2002:85).

del dinero ahorrado en la sociedad receptora, a la familia o grupo social de referencia en el país de procedencia.

Asimismo, se deben de considerar como remesas, los bienes que los migrantes traen durante sus visitas o los gastos que en ellas realizan, del mismo modo considerar los ingresos de los transmigrantes (migrantes que cruzan diariamente o semanalmente a otro país para trabajar)<sup>6</sup>. Pero es muy difícil la contabilización de estos elementos.

Las remesas tienen un efecto importante para el desarrollo económico y social de las comunidades de origen de los migrantes. El volumen de las mismas es inversamente proporcional al proceso de integración a la sociedad receptora o a la intención de residencia permanente en la misma. Esto se explica porque cuando los inmigrantes llegan al país receptor, normalmente carecen de muchas de las habilidades más valiosas, como el lenguaje y los hábitos culturales. En consecuencia, sus ingresos iniciales suelen ser más bajos que los de los nacionales de su mismo nivel de cualificación. Si su interés es integrarse en la sociedad receptora, las personas de origen extranjero tienen incentivos mayores para invertir en capital humano (es decir, en su propia adaptación y capacitación) que los nacionales, y de realizar otras inversiones y gastos (como vivienda, auto, vestido, etc.) que les permitan mejorar su calidad de vida respecto de su lugar de procedencia. De este modo, su capacidad de ahorro será menor y también el envío de divisas al país de origen.

Las migraciones son más un proceso familiar y social que el fruto de una decisión unipersonal, de un individuo aislado. En este sentido, se ha estudiado como las migraciones pueden, a través del flujo de remesas de los migrantes, constituir parte de una estrategia colectiva combinada, destinada a reducir riesgos y restricciones en la sociedad natal.

En un hogar determinado, algunos miembros pueden trabajar en el mercado local y otros pueden ser enviados al exterior donde obtendrán un mejor nivel de

---

<sup>6</sup> Corona y Santibáñez (2000).

ingresos o salarios en una divisa más fuerte o con un poder adquisitivo estable. Sus remesas podrán amortiguar los cuellos de botella de una economía familiar con fuerte sesgo estacional, representar una fuente de crédito para proyectos nuevos, o simplemente complementar los desniveles en el ingreso que impiden la continuidad de actividades sistemáticas, como la educación, el tratamiento médico, etc., para los cuales se carece de seguros o subsidios. La familia puede mandar a alguno de sus miembros al extranjero no sólo para incrementar sus ingresos en términos absolutos, sino también para hacerlo en términos relativos a otros hogares, disminuyendo las privaciones con referencia a otros grupos.

Además, desde el punto de vista macroeconómico, las remesas de los migrantes tienen fuertes consecuencias en países con tradición de migración laboral arraigada. Las remesas son una de las ventajas potenciales que un país obtiene de la migración de su población, junto con la reducción del desempleo, la disminución del crecimiento demográfico y la adquisición de capacitación y conocimientos en el exterior, con vistas al retorno.

### **1.3 Políticas públicas.**

A continuación se menciona una serie de acepciones en cuanto al término política pública.

Por política pública entenderemos textualmente según Kauffer (2003), al grupo de acuerdos cuyo propósito es la distribución de determinados bienes o recursos, los cuales se encuentran en juego y pueden perturbar o priorizar a determinados individuos o grupos.

Ayala (2000), la define como las leyes fomentadas por el gobierno, “política” (policy) hace referencia al proceso decisonal, al diseño y a la evaluación de las leyes gubernamentales y “pública” (public) manifiesta el interés público de los habitantes. Es decir, las políticas públicas se dirigen a resolver problemas en el

marco del interés público. Refiriéndose al estudio y análisis de los problemas públicos y gubernamentales, y a sus eventuales soluciones.

Por otro lado Aguilar (1996) menciona: “las relaciones estrictamente políticas están determinadas por las expectativas de los participantes respecto de “los productos gubernamentales o políticas”. Las actividades de *politics* se arman y orientan según las *policies*: en función de los beneficios y ventajas que se esperan obtener de las acciones que el gobierno emprende en respuesta a demandas y cuestiones sociales.” Esto es cierto, si no existieran peticiones o necesidades por parte de la sociedad, no hubiera necesidad de políticas públicas. En el caso de las remesas ¿necesita México una política para su uso productivo? Esta pregunta la responderemos más adelante, porque hay que considerar lo que escribe Aguilar Villanueva: “no hay una política en general, porque no hay en la sociedad una sola, permanente y determinante estructura de poder, como teorías marxistas, elitistas y corporativistas.” Y es cierto no debemos de generalizar a toda la sociedad no todas las personas que reciben remesas necesitarán de una política o si la requieren no será igual a la de otra comunidad.

Méndez (1995)<sup>7</sup>, menciona que una política pública tendría, como política, al menos seis componentes: a) el problema, b) el diagnóstico, c) la solución, d) la estrategia, e) los recursos y f) la ejecución. Como consecuencia, toda política pública guarda un vínculo con un problema público, al mismo tiempo conlleva un diagnóstico sobre los motivos y las definiciones para resolverlo. Al mismo tiempo tal diagnóstico se encuentra exhortando sobre la solución y la estrategia, para la puesta en marcha.

Bazúa y Valenti (1995)<sup>8</sup>, hacen notar que política pública tiene al menos dos sentidos:

- a) el sentido multidisciplinario y profesional, el cual se ocupa de estudiar los problemas considerables públicos y los procesos de decisión de las autoridades jurídicamente públicas.

---

<sup>7</sup> En Massé y Sandoval (coordinadores). (1995)

<sup>8</sup> *Ibíd.*



b) en el segundo sentido, designa las políticas gubernamental, estatales o de alguna organización no gubernamental, en un determinado país o grupo de países, cuando reúnen ciertas condiciones. Aquí hablan normalmente de las estrategias de acción, es decir, las políticas que le son imputables a los gobiernos o a organizaciones no gubernamentales.

Por lo tanto, estos autores (Bazúa y Valenti), diferencian políticas públicas y políticas gubernamentales, las que no son equivalentes. Las segundas se refieren a las estrategias de acción del gobernante en turno y sus empleados frente a determinados problemas de gobierno. Mientras que las primeras se enfocan a las autoridades jurídicamente públicas, es decir a las problemáticas contempladas como públicas.

Kelman (1992), pensaba en cierta manera muy parecido a Méndez, pues mencionó que el proceso de exponer una política comienza a partir de las ideas que tienen los ciudadanos acerca de acciones que quieren ver realizadas por el gobierno. Tales ideas se crean dentro de los procesos de gobierno, resultando un conjunto de acciones gubernamentales que tienen como resultado un efecto positivo o negativo para la sociedad.

Lo que trae consigo un proceso de políticas, comprendiendo un vínculo de estudios que inician con las propuestas y concluyen con acciones por parte de los gobiernos afectando la vida de los individuos.

En este sentido, el problema para nosotros sería una combinación de la migración y las remesas, puesto que las remesas representan una consecuencia de la migración.

En el ámbito de las políticas públicas, los asuntos migratorios no despertaban mayor preocupación, pero en los últimos años ha existido notable interés por este importante asunto.

El crecimiento que han experimentado las cuestiones migratorias manifiesta la progresiva preocupación por el sentido de las tendencias recientes de

carácter económico, demográfico, social y político; lo que ha contribuido a estimular las presiones migratorias y perpetuar el movimiento internacional, a su vez diversificar sus modalidades. Actualmente se tiene como resultado que la migración internacional presenta una gran significancia para las naciones, ya que los desplazamientos entre países, además de responder a causas múltiples, tiene implicaciones decisivas para el desarrollo económico y social.

De hecho, algunos gobiernos han tratado de acercarse cada vez más a las asociaciones comunitarias y a sus migrantes para lograr su participación en proyectos de desarrollo humano y dotación de infraestructura o bien para ofrecerles oportunidades de inversión en proyectos generadores de empleo. A pesar de los esfuerzos realizados, existen innumerables factores que dificultan su derivación hacia actividades productivas, entre los cuales destacan la nula o escasa capacitación empresarial de los migrantes o de las familias receptoras; la baja rentabilidad de las inversiones en las que usualmente se involucran; y la insuficiente confianza que tienen en el desempeño gubernamental, así como en la eficiencia de las políticas públicas de apoyo a la pequeña y mediana empresa.

Ante este escenario, crece la necesidad de instrumentar políticas públicas para potenciar su influencia en el contexto económico regional, como se hace con otras fuentes de divisas, entre las que se encuentran las exportaciones, el turismo y la inversión extranjera directa.

## **CAPÍTULO II. Migración e importancia económica de las remesas en México.**

### **2.1 Antecedentes e importancia de las remesas.**

Es importante mencionar, según CONAPO, que el flujo de las remesas que ingresa a un país, puede clasificarse en cinco categorías:

- Las transferencias realizadas por los migrantes permanentes<sup>9</sup>.
- Las transferencias de los migrantes temporales<sup>10</sup>. En esta categoría se incluyen tanto los envíos que efectúan los migrantes que permanecen en otro país por un periodo más o menos breve, como el ingreso por trabajo –o una fracción– que ganan los trabajadores fronterizos, esto es, las personas que residen en la franja fronteriza y diariamente se trasladan al país vecino para trabajar.
- Los envíos efectuados al país de origen por los descendientes de migrantes nacidos en el país extranjero; por ejemplo, las personas nacidas en Estados Unidos descendientes de migrantes mexicanos.
- El flujo de bienes y recursos financieros (bienes muebles y ahorros) asociados a la migración de retorno (por cambio de residencia) de connacionales migrantes.
- El ingreso que los nacionales reciben del exterior por concepto de jubilaciones y pensiones en general.

Teniendo esto como base podemos decir que en la economía global, los flujos de remesas en 1995 oscilaron entre 81 y 91 mil millones de dólares aproximadamente.<sup>11</sup> Según el banco mundial en ese mismo año representaron 0.3 por ciento del Producto Interno Bruto mundial (PIB) y 1.7 por ciento del total de las exportaciones.

---

<sup>9</sup> Individuos con residencia más o menos fija en el vecino país del norte.

<sup>10</sup> Se refiere a los trabajadores migratorios sin residencia fija en Estados Unidos, pero que regularmente entran y salen del territorio norteamericano una o más veces al año para trabajar o buscar trabajo.

<sup>11</sup> FMI, 1997.

En el cuadro 2, podemos observar cómo han ido incrementando las remesas a nivel mundial, pero sólo se muestran las naciones con mayor recepción de recursos. En Europa por ejemplo, desde 1994 Francia ha sido el país con mayores flujos; en Asia lo es India; en África Egipto; en América Latina es México y en Oceanía Australia.

Para 2007 India era el país en recibir mayor cantidad de remesas, seguido por China y México, con 27,000; 25,703 y 25,052 millones de dólares respectivamente.

**Cuadro 2. Remesas internacionales (1994-2007).**  
(Millones de dólares)

Región/País	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>Europa</b>														
Albania	307	427	551	300	504	407	598	699	734	889	1,161	1,290	1,359	1,359
Austria	845	1,012	984	915	1,417	1,526	1,441	1,519	1,711	2,309	2,480	2,941	2,639	2,945
España	2,631	3,235	3,494	3,529	3,935	4,313	4,517	4,720	5,178	6,568	7,528	7,961	8,885	10,633
Francia	3,954	4,640	4,534	9,741	10,021	9,301	8,631	9,194	10,353	11,311	12,277	12,306	12,479	13,854
Grecia	2,886	3,286	3,079	3,062	2,284	2,284	2,194	2,014	1,659	1,564	1,242	1,220	1,543	1,543
Italia	2,419	2,364	2,585	2,283	2,115	1,999	1,937	2,266	2,263	2,140	2,173	2,395	2,625	3,165
Polonia	581	724	774	848	1,070	825	1,726	1,995	1,989	2,655	4,728	6,482	8,496	10,671
Portugal	3,806	3,953	3,810	3,677	3,628	3,569	3,406	3,566	2,858	3,042	3,304	3,101	3,328	3,750
Suecia	249	288	301	345	393	472	510	543	540	578	420	372	336	336
Suiza	1,212	1,473	1,390	1,208	1,227	1,222	1,119	1,301	1,372	1,706	1,890	1,828	1,859	2,077
Turquía	2,627	3,327	3,542	4,197	5,356	4,529	4,560	2,786	1,936	729	804	851	1,111	1,200
<b>Asia</b>														
Bangladesh	1,151	1,202	1,345	1,526	1,606	1,807	1,968	2,105	2,858	3,192	3,584	4,314	5,428	6,560
Corea	1,038	1,080	946	852	542	666	735	652	662	827	800	848	994	1,128
China	986	1,053	1,790	4,661	4,127	4,796	6,244	8,385	13,012	17,815	19,014	20,337	23,319	25,703
Filipinas	3,452	5,360	4,875	6,799	5,130	6,918	6,212	6,164	9,735	10,243	11,471	13,566	15,251	17,217
India	5,857	6,223	8,766	10,331	9,479	11,124	12,890	14,273	15,736	20,999	18,750	21,293	25,426	27,000
Indonesia	449	651	796	725	958	1,109	1,190	1,046	1,259	1,489	1,866	5,420	5,722	6,143
Pakistán	1,749	1,712	1,284	1,707	1,172	996	1,075	1,461	3,554	3,964	3,945	4,280	5,121	5,998
Sri Lanka	715	809	852	942	1,023	1,072	1,166	1,185	1,309	1,438	1,590	1,991	2,349	2,700
<b>África</b>														
Egipto	3,672	3,226	3,107	3,697	3,370	3,235	2,852	2,911	2,893	2,961	3,341	5,017	5,330	5,865
Jordania	1,094	1,441	1,702	1,819	1,624	1,752	1,845	2,011	2,135	2,201	2,330	2,500	2,883	2,934
Nigeria	550	804	947	1,920	1,544	1,301	1,392	1,167	1,209	1,063	2,273	3,329	3,329	3,329
Sudán	107	346	222	420	687	665	641	740	978	1,223	1,403	1,016	1,156	1,156
Túnez	629	680	736	685	718	761	796	927	1,071	1,250	1,432	1,393	1,510	1,669
Yemen	1,059	1,080	1,134	1,169	1,202	1,223	1,288	1,295	1,294	1,270	1,283	1,283	1,283	1,283
<b>América Latina y el Caribe</b>														
Brasil	2,068	3,315	2,527	1,982	1,642	1,862	1,649	1,775	2,449	2,822	3,575	3,540	4,253	4,382
Colombia	968	815	753	774	806	1,312	1,610	2,056	2,480	3,076	3,190	3,345	3,928	4,523
El Salvador	972	1,064	1,084	1,199	1,340	1,387	1,765	1,926	1,953	2,122	2,564	2,843	3,471	3,695
Guatemala	285	358	375	408	457	466	596	634	1,600	2,147	2,591	3,032	3,626	4,130
Honduras	89	124	157	190	225	328	416	540	718	867	1,151	1,796	2,367	2,675
Jamaica	522	653	714	730	758	790	892	1,058	1,261	1,399	1,623	1,784	1,946	2,021
México	4,122	4,368	4,949	5,546	6,501	6,649	7,525	10,146	11,029	15,165	18,260	21,657	25,052	25,052
Perú	473	599	597	636	647	670	718	753	705	869	1,133	1,440	1,837	2,100
República Dominicana	798	839	963	1,142	1,406	1,631	1,839	1,982	2,195	2,325	2,501	2,719	3,084	3,414
<b>Oceanía</b>														
Australia	1,277	1,651	2,159	2,118	1,782	2,029	1,903	1,783	1,795	2,326	2,837	2,990	3,131	3,862

FUENTE. Realización propia con datos del Banco Mundial.

Pero en este trabajo sólo nos enfocaremos a México, el país que ocupa el tercer lugar a nivel mundial por recepción de remesas, las cuales en su mayoría provienen de Estados Unidos.

Entre Estados Unidos y nuestro país existe una frontera de 2,000 millas y una tradición muy prolongada de migración, al mismo tiempo se da una

relación entre un país en desarrollo y el país más industrializado del mundo. En la cual, la mano de obra por millones se desplaza hacia el norte y el dinero hacia el sur por miles de millones.

A mediados del siglo XIX inició el desplazamiento migratorio de México hacia Estados Unidos a consecuencia principalmente de dos causas económicas: a) falta de mano de obra y de baja calificación en Estados Unidos, y b) la abundancia de mano de obra mexicana por falta de empleos estables y bien remunerados.<sup>12</sup>

El total de migrantes hacia Estados Unidos ha tenido variaciones considerables durante más de 100 años. El debate sobre este tema se ha discutido desde la década de los años treinta, después de un trabajo que fue muy influyente realizado por Manuel Gamio (1930)<sup>13</sup>, quien controvirtió las estimaciones que en ese momento eran las únicas disponibles, sobre el número de migrantes mexicanos basado en datos del censo de Estados Unidos para 1930. Este autor consideró los giros postales que enviaron los migrantes desde Estados Unidos, suponiendo que todos los giros fueron enviados por migrantes mexicanos a sus familias. La conducta observada de una reducción de las remesas durante el invierno llevo a Gamio a pensar que la migración mexicana era, esencialmente, un fenómeno temporal o estacional. Sin embargo, Taylor<sup>14</sup> en 1929, examinó estadísticas del censo nacional, cifras escolares y registros de matrimonios de Estados Unidos, su conclusión fue que la migración mexicana era permanente, porque atribuía la disminución de las remesas durante el invierno a una falta de empleo más que a una migración de regreso a México.

A consecuencia de las deportaciones masivas de mexicanos durante los años en los que se ocasionó la gran depresión, en los años cuarenta el debate sobre la migración mexicana se enfocó principalmente en las evaluaciones del número de personas deportadas, las cuales fluctúan entre 300,000 y 500,000

---

<sup>12</sup> Corona y Santibáñez (2000).

<sup>13</sup> Citado por Germán A. Zárate Hoyos en "Consumo y Remesas en los hogares mexicanos" (2004:66).

<sup>14</sup> *Ibíd.*

deportaciones de acuerdo con Durand y Massey. En 1942 nace el programa Bracero.<sup>15</sup> Como consecuencia de que el número de solicitantes para tal programa excedía el número de permisos que se podían conceder, muchos trabajadores mexicanos empezaron a dirigirse al norte por cuenta propia, ilegales en su mayoría. Por lo tanto, aparte del flujo de migrantes documentados con lo que fue al programa Bracero, un flujo adicional de migrantes que en su mayoría eran indocumentados llegó a constituir una parte significativa del flujo de migrantes que se dirigían a Estados Unidos y así establecieron una infraestructura social para la futura migración de indocumentados. Cuando la economía mexicana sufrió reveses económicos a mediados de los años setenta y luego una crisis que se prolongó durante los ochenta y noventa, dicha infraestructura ya estaba fincada y lista para facilitar la entrada de inmigrantes indocumentados. Evidentemente, las estimaciones de las remesas dependen de las estimaciones de la población indocumentada y tienen un impacto directo sobre la estimación del volumen de remesas.

Debido a la carencia de información y a las contradicciones de un trabajo a otro, el gobierno mexicano decidió llevar a cabo una encuesta nacional en 1978, a fin de estimar las remesas y la migración a nivel nacional. La encuesta se llamó Encuesta Nacional de Emigración a la Frontera Norte y a los Estados Unidos (ENEFNEU), llevada a cabo por el Centro nacional de información y estadísticas del trabajo (Ceniet). En la que se aplicó una muestra probabilística de 62,500 hogares en 115 localidades en todo el país y una muestra de personas que habían sido deportadas a México por el Servicio de Inmigración y Naturalización de Estados Unidos (INS). Una de sus limitaciones era que la muestra de los deportados que eran trabajadores indocumentados que regresaban a México al haber sido expulsados por las autoridades estadounidenses, no es representativa del universo de los trabajadores indocumentados.

---

<sup>15</sup> De la necesidad creciente de mano de obra no calificada en los Estados Unidos y de la escasez de fuentes de empleo en México se instituyó el programa Bracero, un acuerdo entre ambos países que estuvo vigente de 1942 a 1964, por el cual se negociaba con obreros y campesinos mexicanos una fuente de empleo temporal para trabajar en los Estados Unidos en las actividades del campo, además se les otorgaba alimentación, hospedaje y transporte. Se estima que un poco más de 4.6 millones de trabajadores mexicanos participaron en el programa Bracero durante los años de su vigencia.

Ante todas las complicaciones, éste fue el primer intento realizado por el gobierno federal de México para examinar, de manera metódica, el fenómeno migratorio a nivel nacional desde la perspectiva de los hogares. Según esta encuesta (ENEFNEU), los usos de las remesas para ese año (1978) se muestran en el cuadro 3.

**Cuadro 3. Principales usos de las remesas por los hogares que las recibían (1978).**

<i>Categoría de gasto</i>	Porcentaje de los hogares*
Consumo corriente (alimentos, renta, ropa)	70.36
Artículos duraderos	8.8
Vivienda (nueva o mejoras)	8.57
Pago de deudas	8.2
Inversiones (adquisición de bienes de capital, negocios, compra de terrenos)	7.34
No se conoce	3.28

FUENTE. Zárate Hoyos, "Consumo y remesas en los hogares mexicanos", (2004: 68).

En el cuadro 3, podemos observar que el uso principal de las remesas es en el consumo corriente, el cual incluye alimentos, ropa, renta, etc. También indica que el dinero destinado a la categoría de inversiones provenía de migrantes que enviaban entre 500 y 1,000 dólares, así como de los que mandaban más de 1,000 dólares. El flujo total de remesas a México estimado en la encuesta fue de entre 1,100 y 1,300 millones de dólares de Estados Unidos para el periodo de 1978-1979.

Pese a esto, sus limitaciones, las fuentes de datos mexicanas tienen una ventaja comparada con las de Estados Unidos porque proporcionan un conjunto rico de información detallada sobre las características socioeconómicas de los migrantes. Aparte de encuestas sobre personas deportadas y de la encuesta de ENEFNEU, no hubo intento alguno, a nivel nacional en México, para estimar de manera directa el flujo de los trabajadores migrantes a Estados Unidos sino hasta 1989. La Encuesta Nacional de Ingreso y Gastos de los Hogares de México (ENIGH 1989), la cual es un conjunto de datos sobre las remesas que hasta la fecha no se había explorado. Recopiló los únicos datos sistemáticos que existían, a nivel del hogar, que pueden hacer

inferencias acerca de las tendencias relativas a las remesas y al consumo en los hogares mexicanos a nivel nacional.

Por otro lado, se encuentra la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF), realizada en marzo de 1993, constituye un intento reciente por recopilar datos a nivel nacional con el propósito de establecer de alguna manera las complejidades de la migración entre México y Estados Unidos. La estimación de las remesas obtenida por ésta encuesta es de aproximadamente 2,000 millones de dólares para el periodo comprendido entre marzo de 1993 y febrero de 1994.

Ante todos estos elementos, nos damos cuenta de que las remesas representan para México el beneficio más directo y cuantificable de la migración a Estados Unidos. La recompensa que obtienen las comunidades de los envíos de dinero dependen de: a) el número de familias con migrantes empleados en el extranjero; b) la importancia relativa de las remesas en comparación con otras fuentes de ingresos; y c) si la comunidad es capaz de conservar los efectos multiplicadores de los envíos monetarios o no.

Las remesas de dinero son esenciales para cientos de miles de núcleos familiares en México. Se sabe que estos recursos se utilizan principalmente para satisfacer las necesidades de consumo inmediato de las familias, incluida la vivienda. Aunque en mucho menor proporción, una parte de las remesas de dinero también son ahorradas para más tarde emplearlas en la compra de insumos productivos, tierras de cultivo o algún otro tipo de inversión, incluidos pequeños negocios familiares. Además de beneficiar de manera directa a las familias de los migrantes, las remesas pueden ser un valioso instrumento de desarrollo. Al respecto, no debe olvidarse que una proporción significativa de los ingresos de un gran número de comunidades localizadas en estados como Guanajuato, Jalisco, Michoacán y Zacatecas proviene de esta fuente. Sobre su uso y destino hablaremos en capítulos siguientes.



## 2.2 Remesas a partir del TLCAN.

La entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) entre Canadá, Estados Unidos y México a partir de 1994, fue uno de los sucesos más significativos, con primordiales implicaciones para la evolución futura de la migración. Desde su puesta en marcha y por periodos de cinco, diez y quince años<sup>16</sup>, se fueron eliminando las tarifas arancelarias de bienes manufacturados y productos agrícolas importados de los países involucrados.

El TLCAN representa nuevos y enormes desafíos para México y simultáneamente abren una ventana de oportunidades que debe de aprovechar y explotar para impulsar su propio desarrollo, participar más activamente en la globalización, complementar la apertura de la economía con un acceso reglamentado al principal mercado de las exportaciones nacionales, consolidar la reestructuración económica y sentar las bases de justicia distributiva que favorezcan una vida social más armónica y democrática.

Existieron consideraciones sobre las implicaciones potenciales en materia de migración y crecimiento desde que se iniciaron las negociaciones del acuerdo comercial, las cuales argumentaban que tendería a favorecer la aceleración del crecimiento económico de México, al igual que podría contribuir a sustituir la movilidad de la fuerza de trabajo. Pero, ¿en verdad ha servido el

---

<sup>16</sup> Las siguientes categorías de desgravación arancelaria se aplican a la eliminación de aranceles aduaneros por cada una de las Partes conforme al Artículo 302(2):

(a) los aranceles aduaneros sobre los bienes comprendidos en las fracciones de la categoría de desgravación A en la lista de desgravación de una Parte se eliminarán por completo y dichos bienes quedarán libres de arancel aduanero a partir del 1° de enero de 1994;

(b) los aranceles aduaneros sobre los bienes comprendidos en las fracciones de la categoría de desgravación B en la lista de desgravación de una Parte se eliminarán en 5 etapas anuales iguales a partir del 1° de enero de 1994, y dichos bienes quedarán libres de arancel aduanero a partir del 1° de enero de 1998;

(c) los aranceles aduaneros sobre los bienes comprendidos en las fracciones de la categoría de desgravación C en la lista de desgravación de una Parte se eliminarán en 10 etapas anuales iguales a partir del 1° de enero de 1994, y dichos bienes quedarán libres de arancel aduanero a partir del 1° de enero de 2003;

(d) los aranceles aduaneros sobre los bienes comprendidos en las fracciones de la categoría de desgravación C+ en la lista de desgravación de una Parte se eliminarán en 15 etapas anuales iguales a partir del 1° de enero de 1994, y dichos bienes quedarán libres de arancel a partir del 1° de enero de 2008; y

(e) los aranceles aduaneros sobre los bienes comprendidos en las fracciones de la categoría de desgravación D en la lista de desgravación de una Parte continuarán recibiendo trato libre de impuestos.

TLCAN para reducir la migración hacia el norte? Para esto existen cuatro hipótesis, las cuales sugieren que estas reformas<sup>17</sup>:

- Pueden llevar a una disminución del flujo de trabajadores migrantes. Ante un crecimiento sostenido de la economía, impulsado por el libre comercio, contribuiría a incrementar las oportunidades de trabajo y los salarios en México y, por esta vía, a reducir los incentivos para migrar a Estados Unidos.<sup>18</sup>
- Pueden traer consigo un incremento del flujo de trabajadores migrantes. El libre comercio y el nuevo escenario económico pueden producir efectos catastróficos sobre la pequeña y mediana empresas, las cuales son más intensivas en el uso de la fuerza de trabajo, e intensificar el desplazamiento laboral de trabajadores que, en ausencia de otras alternativas y oportunidades laborales, tenderían a migrar a Estados Unidos.
- Pueden no presentar ninguna consecuencia visible sobre la migración. El nuevo patrón de desarrollo, impulsado por el libre comercio, conduciría al desplazamiento de cierto tipo de trabajadores en México y a la inserción productiva de otros, efectos que en el balance neto podrían quedar cancelados. El resultado sería la permanencia de las tendencias observadas en los años recientes, lo que implicaría que la migración prosiga con sus niveles actuales o bien aumente gradualmente.
- Pueden tener efectos diferenciales en el tiempo sobre el flujo de trabajadores migrantes. En el corto y mediano plazos, las reformas económicas y el TLCAN pueden contribuir a incrementar la migración desde México, ya sea porque den lugar a un desplazamiento de fuerza de trabajo de los sectores más vulnerables, ó paradójicamente, porque las nuevas oportunidades económicas permiten a los trabajadores

---

<sup>17</sup> CONAPO, (2000).

<sup>18</sup> Respecto a la teoría económica convencional, la reducción y eliminación de las barreras comerciales dan lugar a una asignación y utilización más eficiente de los recursos productivos. En este contexto, los países pueden concentrar su esfuerzo productivo en generar aquellos bienes para los cuales cuentan con ventajas comparativas, y al hacerlo se supone que ello tendría efectos favorables sobre el empleo y los salarios y, por lo tanto, sobre la reducción de las disparidades económicas entre los países, lo que podría transformar la condiciones que determinan los movimientos migratorios internacionales. Además, en un mercado abierto y ampliado se obtendrían beneficios adicionales por la explotación de las economías de escala.

acumular los recursos necesarios para migrar. De acuerdo con esta interpretación, cualquiera de estos dos procesos podrían acentuar la migración en el corto y mediano plazos, aunque eventualmente ésta tendería a disminuir conforme el libre comercio contribuya a reducir las disparidades económicas y el diferencial salarial entre los dos países.<sup>19</sup>

De acuerdo a lo anterior, resulta muy complicado establecer, si las regiones tradicionales de la migración internacional tendrán beneficios de los mercados y oportunidades económicas (dadas por el TLCAN y el nuevo modelo de desarrollo<sup>20</sup>) en mayor o menor medida que otras regiones del país sin tradición migratoria o con una muy reciente. Ante esto, las regiones y ciudades cuya economía crece a partir de las actividades de exportación, están experimentando un rápido crecimiento de la oferta de empleo que opera como un imán de los flujos migratorios. Desde otro punto de vista, las regiones y ciudades donde las actividades productivas han resentido en mayor medida los efectos de la crisis económica y la apertura comercial, tienden a contraer la oferta de empleo y a ver disminuida su capacidad de absorber mano de obra, lo que se expresa en niveles crecientes de desempleo y subempleo y en el deterioro de las condiciones de vida de la población, lo que alienta la migración. Como ejemplo, se tiene que a partir de 1995, año en el cual se originó la crisis económica, los diferenciales del PIB per cápita entre México y Estados Unidos se ampliaron y ello se reflejó en una mayor migración, a pesar de que también se inició una etapa de endurecimiento de las políticas migratorias en Estados Unidos.

El presidente mexicano, Carlos Salinas de Gortari, impulsó el TLCAN arguyendo que México podía exportar lo mismo jitomate que recolectores de jitomate, y los gobierno de Bush y Clinton apoyaron esta perspectiva con el argumento de que el Tratado y el desarrollo económico derivado acabarían en

---

<sup>19</sup> Una constricción de las diferencias entre los salarios de ambos países contribuye a disminuir las ganancias de la migración y estimula a que más migrantes potenciales permanezcan en México.

<sup>20</sup> El nuevo modelo de desarrollo está generando estados, regiones, sectores de actividad y grupos sociales ganadores y perdedores que guardan diferentes relaciones con el fenómeno migratorio tanto interno como internacional.

el largo plazo con las causas de la migración. Además, Salinas de Gortari lo promocionó con la frase “Exportaremos mercancías y no personas”<sup>21</sup>.

Según cálculos realistas el TLCAN podría generar alrededor de 60,000 empleos anuales durante el primer decenio,<sup>22</sup> mientras se prevé que cada año se incorporarán de 700,000 a 800,000 nuevos trabajadores a la fuerza laboral mexicana hasta 2010, cuando disminuirán las presiones demográficas.<sup>23</sup> Análisis gubernamentales consideran que casi la mitad de esta cifra –alrededor de 300,000 personas– emigró a Estados Unidos cada año de 1991 a 1996.<sup>24</sup> De manera similar, un estudio estadounidense calcula que tres millones de emigrantes salieron de México con rumbo a Estados Unidos de 1981 a 1995: casi 20% del crecimiento neto de la población de México durante ese periodo.<sup>25</sup> El incremento demográfico y de la fuerza laboral rebasará mucho la creación de empleos en el futuro predecible y este hecho debe considerarse al valorar los efectos probables de las políticas.

Además, hay evidencias considerables de que al no existir desarrollo económico se induce a la migración, como es el caso de México, pues al no presentarse un incremento en el desarrollo, no se dan las bases para que aumenten los niveles de empleo. Una razón básica por la cual el desarrollo económico impulsa el fenómeno migratorio es que la mecanización y la industrialización disminuyen la proporción de capital destinado a la fuerza de trabajo, pues menos operarios pueden realizar la labor de muchos. Más aún, al parecer la liberalización del comercio –que es lo que el TLCAN significa para México y Estados Unidos– ocasiona un aumento en la migración, y cuanto menos sea el ingreso del país generador de migración respecto del país que la recibe, mayor será el efecto.<sup>26</sup>

México y Estados Unidos están experimentando amplios procesos de integración económica, que en el futuro predecible probablemente contribuyan

---

<sup>21</sup> Olvera Ernesto. (2008).

<sup>22</sup> Martín Philip L. (2005).

<sup>23</sup> Smith, (2000).

<sup>24</sup> CONAPO, (1997).

<sup>25</sup> Smith, (2000).

<sup>26</sup> *Ibíd.*

al desarrollo desigual de México. El TLCAN es parte de este proceso. Pero incluso en este entorno macroeconómico, las políticas no dejan de ser relevantes. Una pregunta importante respecto al TLCAN es en dónde se han realizado las inversiones. Se eligieron zonas que tengan buena infraestructura física, mano de obra calificada y acceso a los mercados, sean internos o de exportación. Sin embargo, muchas de las zonas generadoras de inmigrantes carecen precisamente de estos atributos. De manera paralela a lo que sucedió en Estados Unidos, las regiones atrasadas en México seguirán suministrando mano de obra a otras partes del país o de Estados Unidos y se contrapondrán a regiones cada vez más modernas y prósperas. La región mixteca de Puebla, Oaxaca y Guerrero, en extremo marginada,<sup>27</sup> constituye una zona generadora de inmigrantes relativamente nueva a la que con dificultades llegarán muchas inversiones del TLCAN.

Las zonas generadoras de inmigrantes en las que prevalezcan mejores condiciones recibirán con seguridad nuevas inversiones, estén relacionadas con el TLCAN o no. De hecho, es hasta más factible que los propios migrantes inviertan en dichas regiones Pero lo que no es probable es que estas inversiones reduzcan la emigración de manera importante debido a su dinámica de autoperpetuación.

### **2.3 Magnitud de las remesas.**

Uno de los aspectos más importantes de la migración hacia el norte se expresa mediante las remesas de dinero traídas por los migrantes o enviadas por ellos a sus parientes o familiares en sus comunidades de origen. Si bien es cierto que no existen cifras definitivas o precisas por este concepto, sí se cuenta con algunas aproximaciones y ponen de manifiesto su importancia como fuente de divisas.

---

<sup>27</sup> Presidencia de la República, (1983).

América latina, por ejemplo, recibió en 2007 alrededor de 66 mil millones de dólares de sus migrantes en el extranjero. De este cuantioso flujo de recursos, casi dos terceras partes (78%), se encuentran en tan sólo cinco países: México, Colombia, Brasil, Guatemala y El Salvador.

De acuerdo con información del banco mundial, México ocupó en 1999 la primera posición en el continente americano y el cuarto lugar a nivel mundial (después de India, Grecia e Israel) entre las naciones con mayores transferencias netas de remesas familiares, y como ya se mencionó anteriormente en 2007 obtuvo la tercera posición después de India y China.

Las estadísticas del Banco de México revelan que las remesas lograron aumentar de 1,680 millones de dólares en 1989 a 6,573 millones en 2000. En ese último año, los envíos de dinero de los migrantes de Estados Unidos a sus familiares en nuestro país significaron en promedio un ingreso de poco más de 17 millones de dólares por día y representaron alrededor del 0.6 por ciento del Producto Interno Bruto.

México recibió remesas familiares por un monto acumulado de 45 mil millones de dólares durante el periodo 1990-2000. Esta cifra equivale a poco menos de 166 mil millones de pesos constantes de 1994. Como resultado de esta evolución, las remesas por persona se incrementaron de 23.6 a 63.1 dólares durante el periodo 1990-2000.

A su vez, las tendencias trimestrales del envío de remesas muestran que su monto se incrementó de un promedio trimestral ligeramente superior a mil millones de dólares en 1996 a cerca de 1,500 millones en los últimos tres trimestres de 1998, en tanto que en 2001 y 2002 los montos estuvieron por encima de los 2 mil millones en promedio por trimestre. Un dato relevante es que, desde 1998, la proporción representada por las remesas registradas en el último trimestre de cada año, tiende a superar a la de los tres trimestres previos, esto se puede deber a que en el mes de diciembre se tienen más gastos.

Se ha observado que ante el crecimiento del flujo migratorio, se presenta un volumen creciente de divisas que ingresan a México por concepto de remesas. Los cálculos de los montos de éstas, si bien no coinciden, muestran con claridad su gran importancia para la economía nacional y regional. Según el Banco de México, en 1997 ascendieron a 4,865 millones de dólares. En 1995, México fue el país de América Latina con mayor ingreso de divisas por remesas y ocupó el cuarto lugar mundial, después de Francia, India y Filipinas; en 1996, según el FMI, la economía mexicana ocupó el primer lugar, con poco menos de 5,000 millones de dólares.<sup>28</sup>

Gran parte de la información estadística utilizada en este apartado se obtuvo de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF) 1995.<sup>29</sup> Ésta capta cuatro flujos migratorios: a) los procedentes del sur; b) los provenientes de la frontera norte de México; c) los procedentes de Estados Unidos hacia México, y d) los devueltos por la patrulla fronteriza. Se consideran sólo los procedentes de Estados Unidos cuyo destino final fue México y se excluyen los que sólo permanecieron unas horas en aquel país. Dicho grupo se divide en permanentes y temporales (mencionados con anterioridad).

Las estimaciones con base en esta encuesta muestran que del 14 de diciembre de 1994 al 13 de diciembre de 1995 la población que cruzó la frontera norte procedentes de Estados Unidos y cuyo destino final fue México sumó 1.21 millones de personas, 64% migrantes permanentes y 36% temporales. Así pues, del total de las remesas enviadas (1,232.3 millones de dólares) por la población analizada, 61.4% correspondió a los migrantes permanentes y 38.6% a los temporales. Dicho monto no coincide con el señalado por otros autores porque la EMIF no incluye las remesas enviadas por los migrantes que residen permanentemente en Estados Unidos y que no cruzan la frontera durante el período de referencia, y las transferencias de bolsillo. (Véase cuadro 4)

---

<sup>28</sup> Canales Cerón, (1999:39-46).

<sup>29</sup> Realizada en colaboración de CONAPO, Secretaría del Trabajo y Previsión Social y El Colegio de la Frontera Norte; Tijuana, México, 1998.

**Cuadro 4. Emigración México- Estados Unidos: ingresos y remesas por categoría migratoria.<sup>1</sup>**

	<i>Total</i>	<b>Migrantes</b>	
		<i>Permanentes<sup>2</sup></i>	<i>Temporales<sup>3</sup></i>
Total de emigrantes (miles de personas)	1,210.40	776.90	433.50
Porcentaje	100.00	64.20	35.80
Remesas por año (millones de dólares)	1,232.30	757.60	474.70
Porcentaje	100.00	61.40	38.60
Ingresos promedio por año (dólares) <sup>4</sup>	9,993.00	12,396.00	4,627.00
Tiempo promedio de trabajo (meses) <sup>5</sup>	7.27	8.38	4.89
Salario promedio (dólares por hora)	6.87	7.47	5.57
Personas que recibieron ingresos respecto al total de emigrantes (%)	80.00	85.00	71.00
Personas que enviaron remesas (%) <sup>4</sup>	40.70	30.30	63.50
Remesas por emigrante (dólares) <sup>4</sup>	1,306.00	1,169.00	1,609.00
Remesas por emigrante (dólares) <sup>6</sup>	3,208.00	3,860.00	2,526.00
Porcentaje de los ingresos de los emigrantes mexicanos que se queda en Estados Unidos	71.70	79.20	32.20

1. Se consideró únicamente el flujo migratorio procedente de Estados Unidos que captó la EMIF, 1995. 2. Los que declararon vivir en Estados Unidos. 3. Los que declararon vivir en México. 4. Personas que obtuvieron ingresos en su estancia en Estados Unidos, hayan enviado dinero o no. 5. Cuando el tiempo de trabajo excedía de un año, se consideraron 12 meses. 6. Personas que recibieron ingresos y que enviaron remesas durante el último mes de trabajo en Estados Unidos.

**FUENTE.** Arroyo y Berumen, (1998).

Si se restringe el universo a los migrantes cuyos ingresos en Estados Unidos fueron positivos, se observa que cada migrante temporal envió en promedio 1,609 dólares al año, mientras que los permanentes enviaron 1,169. Si se eliminan a los que no enviaron remesas, los montos promedio se revierten y son superiores para los migrantes permanentes, con 3,860 dólares al año, contra 2,526 de los temporales. La diferencia entre ambos promedios de envío se debe a que los migrantes temporales tienen mayor propensión a enviar remesas. La propensión de los migrantes que enviaron remesas respecto al total de los que recibieron ingresos durante el periodo fue de 64% para los temporales y 30% para los permanentes.

Esas discrepancias se pueden explicar por las expectativas de regresar al país de origen y por las condiciones de inserción en el mercado de trabajo estadounidense, que son más favorables para los migrantes permanentes que para los temporales; 85% de los primeros recibió algún ingreso y su promedio de trabajo fue de 8.4 meses por año, y en el caso de los segundos 71% recibió algún ingreso y su promedio de trabajo fue de 4.9 meses por año. Al sólo



considerar a la población que recibió ingresos, se observa que los migrantes permanentes obtuvieron un ingreso por año equivalente a casi tres veces el ingreso correspondiente a los temporales. Asimismo, el salario promedio es mayor para los primeros. Las diferencias se pueden explicar por la mayor experiencia, capacitación y conocimiento de las redes migratorias y de trabajo.

Cotejando la Encuesta sobre Migración de la Frontera Norte (EMIF) con los datos que nos proporciona el Banco de México (Banxico), se observa que no coinciden, como ya se había mencionado con anterioridad esto se debe a que la EMIF no contabiliza los envíos de los migrantes permanentes, los que ingresan al país al momento en el que se realiza la encuesta y los envíos en especie.

Como se muestra en el Cuadro 5, el monto de las remesas en el período de estudio se ha incrementado en una mayor propensión del 2000 al 2006, aunque en el resto del período se muestra un aumento pero no de la misma magnitud.

Respecto a la tasa de crecimiento de las remesas ha sido variable, ya que, en algunos años aumentaron en gran proporción mientras que en otros no, pero no ha dejado de crecer al menos hasta el periodo de estudio (2007). En el año 2003 fue cuando obtuvo un mayor crecimiento, 36.48 por ciento, seguido por 2001 con 35.33 por ciento. Para 2007 se presentó un crecimiento muy bajo en comparación con los años anteriores, debido a que iniciaron los primeros síntomas de la crisis financiera.

Nos pareció importante agregar los años 2008 y 2009, por las cifras que presenta el monto de remesas, pues a pesar que en 2008 se presentó un mínimo crecimiento (2.44%), en 2009 se observa un decremento considerable, siendo de -26.53%.

**Cuadro 5. Tasa de crecimiento de las remesas familiares (1990-2009\*).**  
(%)

<b>Años</b>	<b>Remesas Familiares</b>	<b>Tasa de crecimiento</b>
1990	2,494	
1991	2,660	6.66
1992	3,070	15.41
1993	3,333	8.57
1994	3,475	4.26
1995	3,673	5.70
1996	4,224	15.00
1997	4,865	15.18
1998	5,627	15.66
1999	5,910	5.03
2000	6,573	11.22
2001	8,895	35.33
2002	9,815	10.34
2003	13,396	36.48
2004	16,613	24.01
2005	21,689	30.55
2006	25,567	17.88
2007	26,069	1.96
2008	26,706	2.44
2009*	19,621	-26.53

\* Estimaciones realizadas a noviembre 2009.

**FUENTE.** Elaboración propia con datos de Banxico.

## **2.4 Remesas, PIB y balanza de pagos.**

Por tratarse de transacciones económicas internacionales, el flujo de remesas es objeto de registro en la balanza de pagos. Conforme al Fondo Monetario Internacional, la mayor parte de las remesas se registran en la partida Remuneraciones de empleados (Compensation of employees), Remesas de trabajadores (Workers' remittances) y Transferencias de migrantes (Migrants' transfers)<sup>30</sup>.

En nuestro país, el Banco de México es la institución financiera encargada de realizar las estimaciones de remesas que se registran en la balanza de pagos dentro de la cuenta corriente, básicamente en dos partidas: Remesas familiares, dentro del renglón Transferencias, y Otros, en el renglón de

<sup>30</sup> Fondo Monetario Internacional. [www.imf.org](http://www.imf.org)

Servicios factoriales. En la primera se registra la mayoría de las transferencias que reciben los hogares del país de los mexicanos que residen habitualmente en Estados Unidos (de manera autorizada y no autorizada), los envíos a México de estadounidenses descendientes de mexicanos, así como las remesas de migrantes temporales mexicanos. Por su parte, en el rubro Otros del renglón Servicios factoriales, se contabiliza (más no se discrimina) el flujo de divisas que entra al país por concepto del trabajo en Estados Unidos de los trabajadores fronterizos. (Véase cuadro 6).

**Cuadro 6. Cuenta corriente de la balanza de pagos 2006-2007.**  
(Millones de dólares)

	<b>2006</b>	<b>2007</b>
Cuenta Corriente	-2,220	-7,370
Balanza Comercial	-6,133	-11,169
Exportaciones	249,925	272,044
Importaciones	256,058	283,233
Servicios NO Factoriales	-5,735	-6,638
Servicios Factoriales	-14,476	-13,895
Transferencias	24,124	24,352
Balanza Comercial Petrolera	19,005	17,181
Balanza Comercial NO Petrolera	-25,138	-28,370

FUENTE. Elaboración propia con datos de Banxico.

Las remesas se han convertido en las últimas décadas en un flujo de divisas de suma importancia para la economía mexicana, como ya lo hemos discutido con anterioridad. Este flujo constituye uno de los principales rubros en el renglón de las transferencias corrientes de la balanza de pagos y funge como una verdadera inyección de recursos en sectores específicos de la economía nacional. De hecho el monto recibido en 2000 por concepto contribuyó a reducir el déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos en alrededor de 27 por ciento, lo que revela la creciente importancia de la migración como fuente de divisas.

La relevancia de las remesas suele ser destacada mediante la comparación con algunos indicadores económicos, como los ingresos por turismo o las exportaciones petroleras y no petroleras, entre otros. De acuerdo con la información publicada por el Banco de México, los ingresos por remesas

constituyen la segunda fuente de divisas del país, sólo después de las exportaciones petroleras.

El monto de las remesas familiares ha superado, desde 1997 (con excepción de unos cuantos trimestres), a los ingresos por concepto de turismo. De hecho, en el tercer trimestre de 2001, las transferencias familiares del extranjero representaron 1.7 veces los ingresos por concepto de turismo.

Las transferencias familiares también han sido mucho mayores que los ingresos derivados de las exportaciones agropecuarias o las extractivas: su monto fue equivalente a 4 y 25 veces mayor que los ingresos derivados por esas actividades en el tercer trimestre de 2001, respectivamente.

Además, las remesas equivalen actualmente a cerca de la tercera parte de las transferencias federales a los estados y municipios, aunque a principios y mediados de la década pasada llegaron a representar incluso cerca de la mitad y hasta dos terceras partes de los montos canalizados por la Federación a esas unidades político-administrativas. Esta tendencia se explica, en buena medida, por el acelerado crecimiento de las transferencias federales durante el segundo quinquenio de los noventa.

Las remesas que efectúan los mexicanos residentes en Estados Unidos han ido creciendo a través del tiempo, de 2.5 mmdd en 1990, se han incrementado a 26 mmdd en 2006 aproximadamente, siendo el rubro de mayor crecimiento en los ingresos del exterior. Los ingresos por este rubro son comparables a los ingresos derivados de la venta de petróleo y al saldo de la balanza comercial de maquiladoras, y superan los ingresos de las exportaciones agropecuarias y a los ingresos por turismo (véase cuadro 7). El Consejo Nacional de Población ha estimado que aproximadamente el 5.7 por ciento de los hogares del país reciben remesas, al recibir ingresos adicionales los nacionales del país expulsor, los ingresos de la familia se elevan a pesar de que no se eleve el nivel del salario que perciben.

Si se usa la estimación oficial, los ingresos por remesas en el periodo 2001-2004 representaban alrededor de 70% de las exportaciones petroleras. Actualmente, debido al incremento de los precios del petróleo, esta proporción ha caído a 60%; sin embargo, si hubiera permanecido en los niveles de años anteriores, los ingresos por remesas serían la primera fuente de divisas en el país, con 26 mil millones de dólares en 2006.

**Cuadro 7. Monto de las remesas y su importancia absoluta.**  
(Millones de dólares)

Años	Remesas Familiares	Exportaciones petroleras	Exportaciones agropecuarias	Saldo de la balanza comercial de maquiladoras	Ingresos por turismo	Inversión extranjera directa
1990	2,494	10,104	2,162	3,552	5,467	2,633
1991	2,660	8,166	2,373	4,051	5,959	4,761
1992	3,070	8,307	2,112	4,743	6,085	4,393
1993	3,333	7,691	2,814	5,410	6,167	4,389
1994	3,475	7,630	3,059	5,803	6,364	10,973
1995	3,673	8,683	4,581	4,925	4,688	9,526
1996	4,224	11,840	4,130	6,416	5,288	9,185
1997	4,865	11,478	449	8,834	5,748	12,830
1998	5,627	7,307	4,336	10,526	6,038	12,654
1999	5,910	9,970	4,456	13,340	5,506	13,844
2000	6,573	16,135	4,766	17,759	6,435	18,028
2001	8,895	13,200	4,446	19,282	6,538	29,802
2002	9,815	14,830	4,215	18,802	6,725	23,722
2003	13,396	18,602	5,036	16,149	9,457	16,475
2004	16,613	23,667	5,684	19,115	10,839	23,659
2005	21,689	31,891	6,008	21,723	11,800	21,922
2006	25,567	39,022	4,050	24,321	12,200	19,316

FUENTE. Elaboración propia con datos de Banxico, INEGI y Sectur.

En el cuadro 8, es evidente el monto de remesas comparado con indicadores relevantes. En cuanto a las exportaciones petroleras, al ser la primera fuente de divisas para nuestro país, mantiene la menor proporción, para 2006 las remesas representaban el 66% de las exportaciones petroleras.

En las exportaciones agropecuarias se nota la mayor importancia relativa de las remesas, como ejemplo veamos el año 1997, en el cual los envíos de los emigrantes representaron el 1084% de éste indicador. Para 2006 fue de 631%.

Las remesas representaron el 105% del saldo de la balanza comercial de maquiladores en 2006. Respecto a los ingresos por turismo (una de las

principales fuentes de divisas), las remesas figuraron con 210%, para el mismo año. Y para la inversión extranjera directa fue de 132%.

Con lo anterior nos damos cuenta que el monto de las remesas rebasa a indicadores tan importantes como los ya mencionados, en algunos casos en una medida descomunal, por ejemplo las exportaciones agropecuarias.

**Cuadro 8. Importancia relativa de las remesas.**  
(%)

Años	Remesas en relación de las Exportaciones petroleras. (%)	Remesas en relación de las Exportaciones agropecuarias. (%)	Remesas en relación del Saldo de la balanza comercial de maquiladoras. (%)	Remesas en relación de los Ingresos por turismo (%)	Remesas en relación de la Inversión extranjera directa (%)
1990	25	115	70	46	95
1991	33	112	66	45	56
1992	37	145	65	50	70
1993	43	118	62	54	76
1994	46	114	60	55	32
1995	42	80	75	78	39
1996	36	102	66	80	46
1997	42	1084	55	85	38
1998	77	130	53	93	44
1999	59	133	44	107	43
2000	41	138	37	102	36
2001	67	200	46	136	30
2002	66	233	52	146	41
2003	72	266	83	142	81
2004	70	292	87	153	70
2005	68	361	100	184	99
2006	66	631	105	210	132

FUENTE. Elaboración propia con datos de Banxico, INEGI y Sectur.

Para hacer más evidente la importancia de las remesas es necesario hacer una comparación con el PIB, en el cuadro 9, se puede ver que esa importancia ha ido en aumento (con excepción de 1997, 2000 y 2007). Para 2006 representan el 2.07 por ciento dentro del PIB, fue el año en el que la relación entre ambos incrementó en mayor proporción.

**Cuadro 9. Monto de las remesas y su importancia relativa (1990-2007).**

(Millones de dólares)

<b>Años</b>	<b>Remesas Familiares</b>	<b>PIB a precios de mercado (base 1993)</b>	<b>Remesas en relación del PIB (%)</b>
1990	2,494	645,159	0.39
1991	2,660	737,810	0.36
1992	3,070	835,739	0.37
1993	3,333	902,329	0.37
1994	3,475	907,465	0.38
1995	3,673	584,534	0.63
1996	4,224	679,317	0.62
1997	4,865	821,919	0.59
1998	5,627	854,745	0.66
1999	5,910	966,104	0.61
2000	6,573	1,103,602	0.60
2001	8,895	1,153,630	0.77
2002	9,815	1,164,073	0.84
2003	13,396	1,079,367	1.24
2004	16,613	1,095,666	1.52
2005	21,689	1,173,898	1.85
2006	25,567	1,234,112	2.07
2007	26,069	1,283,759	2.03

FUENTE. Cálculos propios con datos de Banxico.

## **2.5 Migración por regiones económicas de México.**

El fenómeno migratorio entre ambos países ha adquirido una escala considerable y su efecto sobre la dinámica demográfica de México y Estados Unidos es cada vez más perceptible. El flujo neto anual aumentó de poco menos de 30 mil migrantes por año a lo largo de la década de los sesenta hasta 360 mil por año durante el segundo quinquenio de los noventa, lo que indica que la magnitud de esta corriente migratoria se multiplicó más de doce veces en ese periodo.

El movimiento migratorio se ha originado principalmente en una decena de entidades de la República, entre las que se encuentran: Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas. El CONAPO estima que del total de personas nacidas en México residentes en Estados Unidos, alrededor de dos de cada tres

proviene de esos estados. La migración ha registrado durante varias décadas tasas relativamente elevadas en ese conjunto de entidades, de modo que en la actualidad una proporción significativa de su población se encuentra viviendo en el vecino país del norte.

Para tener una idea aproximada de la importancia que ha adquirido el fenómeno migratorio en esos estados, conviene señalar que aproximadamente una de cada tres personas nacidas en Zacatecas se encuentra residiendo en Estados Unidos. En orden de importancia le siguen Jalisco, Michoacán y Durango (una de cada cinco personas); Nayarit y Aguascalientes (una de cada seis personas); Chihuahua (una de cada siete); Guanajuato y San Luis Potosí (una de cada ocho); y finalmente Baja California (una de cada diez).

Asimismo, el flujo migratorio se ha incrementado sistemáticamente en las entidades de la frontera norte (Coahuila, Tamaulipas, Nuevo León y Sonora); en algunos estados de la región centro (Distrito Federal, Estado de México, Hidalgo y Puebla) y en el sur del país (Guerrero y Oaxaca). En ese conjunto de entidades, el efecto de la migración internacional sobre la dinámica demográfica es cada vez más perceptible.

El CONAPO construyó, con base en los resultados del censo de 2000, un índice de intensidad migratoria hacia Estados Unidos para cada municipio del país. Dicho índice sugiere que, a diferencia del pasado, hoy en día únicamente es posible encontrar pequeños archipiélagos formados por 93 municipios que registran nula intensidad migratoria hacia Estados Unidos (es decir, donde ningún miembro de los hogares de esas unidades territoriales cuentan con antecedentes migratorios en la unión americana o reciben remesas de ese país), los cuales se localizan principalmente en las regiones sur y sureste de México.

Las huellas dejadas por la difusión del fenómeno migratorio ya se pueden advertir en casi todo el territorio nacional. De hecho, en los municipios restantes (2,350) se observa, en mayor o menor medida, algún tipo de contacto con la unión americana, expresado a través de la migración hacia el vecino



país del norte o del retorno a México, así como mediante las transferencias monetarias realizadas desde aquel país. De ese total, 492 municipios son de alta y muy alta intensidad migratoria; 392 municipios (17.5%) registran una intensidad media; y 1,466 municipios exhiben una baja o muy baja intensidad migratoria.

Además del cambio que representa la creciente diversificación del origen regional de los migrantes, conviene señalar que también persiste un patrón de continuidad expresado mediante el grado relativamente generalizado que ha alcanzado este fenómeno en los estados con tradición migratoria. Sobresale el hecho de que más de uno de cada dos o incluso dos de cada tres municipios de Aguascalientes (73%), Durango (59%), Guanajuato (59%), Jalisco (65%), Michoacán (63%) y Zacatecas (72%) registran, en relación con este fenómeno una intensidad alta o muy alta.

También conviene hacer notar que el corredor localizado al sur de la corona de las ciudades de la zona metropolitana del Valle de México, conformado por los municipios del sur del Estado de México y Morelos, el norte de Guerrero, el sureste de Puebla y la zona de la Mixteca (Oaxaca, Guerrero y Puebla), presentan una intensidad migratoria tan alta como la que se observa en el corazón de la región tradicional. Asimismo, dos regiones del sur merecen especial atención: el centro de Oaxaca, que empieza a mostrar una cada vez mayor propensión migratoria, y el centro y sur de Veracruz, que se están transformando en zonas de expulsión hacia Estados Unidos.

Ruiz (2007), presenta estimaciones, tanto para Estados Unidos como para México, sobre el producto ganado y perdido respectivamente, a efecto de la migración.<sup>31</sup>

---

<sup>31</sup> Ruiz Durán, (2007).

Para Estados Unidos presenta los siguientes efectos, con cifras de 2003:

*Efecto 1*

- Población de mexicanos en la PEA estadounidense (miles de personas)  
11,151

*Efecto 2*

- PIB de Estados Unidos (millones de dólares) 10,987,900
- Productividad promedio en dólares estadounidenses 79,812

*Efecto 3*

- Producto generado por los migrantes mexicanos (millones de dólares)  
889,979
- Contribución de los mexicanos al PIB de Estados Unidos 8.1

*Efecto 4*

- Remesas enviadas hacia México (millones de dólares) 13,266

*Efecto 5*

- Contribución neta al PIB de Estados Unidos 876,713
- Porcentaje del PIB de 2003 que representó lo generado por mexicanos  
8.0

Estimación del Producto perdido por México como producto de la migración hacia Estados Unidos, en base a cifras de 2003:

*Efecto 1*

- Población migrante que trabaja en Estados Unidos (miles de personas)  
11,151

*Efecto 2*

- PIB de México (millones de dólares) 626,602
- Productividad promedio de dólares estadounidenses 15,421

*Efecto 3*

- Producto no generado debido a la emigración (millones de dólares)  
171,959
- Porcentaje del PIB de 2003, 27.4

*Efecto 4*

- Remesas enviadas hacia México (millones de dólares) 13,266

*Efecto 5*

- Pérdida neta para México (millones de dólares) 171,946

- Pérdida neta como porcentaje del PIB 2003, 25.33

## **2.6 Remesas por destino regional, estructura y variación anual.**

Si bien las remesas constituyen un ingreso de considerable importancia para el país, su impacto económico se expresa preponderantemente en los niveles regional y local. Aunque el flujo migratorio hacia Estados Unidos se origina en miles de localidades, la intensidad migratoria es especialmente aguda en unos cuantos municipios localizados principalmente en las entidades federativas del occidente y norte de México. De esta manera, una proporción significativa de las remesas provenientes del vecino país que reciben los hogares de los migrantes, tienen como destino un espacio más o menos acotado del territorio nacional, resultando en un recurso económico fundamental para el sostenimiento familiar en esas comunidades, a la vez que un elemento dinamizador para ciertos sectores de las economías locales y regionales, como es el caso del comercio.

Los resultados del censo de población de 2000, ofrecen una magnífica oportunidad para contar con una primera aproximación de la distribución de las remesas en el territorio nacional y explorar algunas de sus profundas ramificaciones e impacto económicos. Como se sabe, el censo indagó si los hogares del país reciben remesas del exterior y, en su caso, su cuantía y frecuencia. De este modo, la acumulación de los montos de las transferencias obtenidas por las unidades domésticas en un periodo de tiempo determinado permite derivar indicadores de intensidad y conocer de manera directa su distribución territorial.

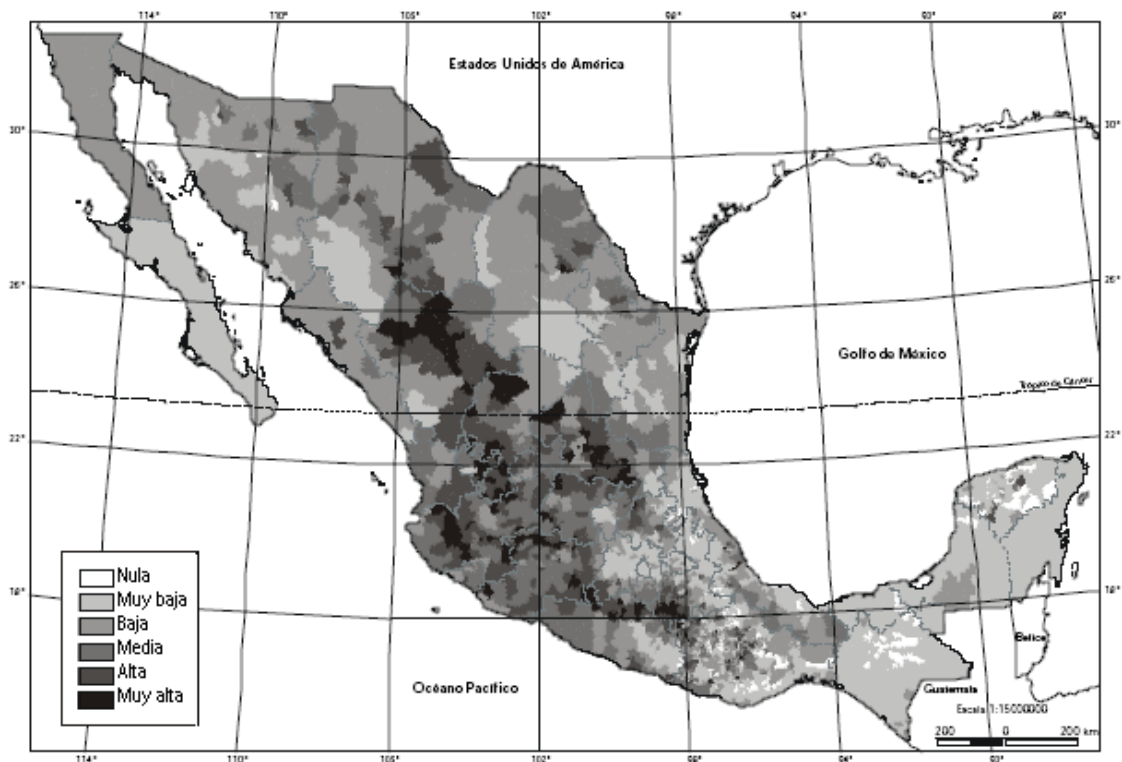
Los resultados derivados del censo de población 2000 permiten formular las siguientes conclusiones preliminares<sup>32</sup> (Ver mapa 1):

---

<sup>32</sup> La utilización de esta fuente de información no busca precisión, sino que tan sólo se pretende obtener una distribución territorial razonable de los ingresos de los hogares provenientes del exterior para apuntalar algunas hipótesis de trabajo.

- Alrededor de 10 por ciento de las remesas se dirigen a los 162 municipios de muy alta intensidad migratoria, donde viven 2.2 millones de habitantes.
- Cerca de 19 por ciento de las remesas se orientan a los 330 municipios de alta intensidad migratoria, donde viven 6.3 millones de habitantes.
- Un 19 por ciento del flujo de recursos se canalizan a los 392 municipios de intensidad migratoria media, donde residen 11.7 millones de habitantes.
- Aproximadamente 40 por ciento de las remesas se dirige a los 593 municipios de intensidad migratoria baja, donde se encuentran establecidos 37.8 millones de habitantes.
- Finalmente, casi 12 por ciento de las transferencias se canaliza a 873 municipios de baja intensidad migratoria, donde viven 38.9 millones de habitantes.

**Mapa 1. Municipios por grado de recepción de remesas del exterior (2000).**



**FUENTE.** Estimaciones de CONAPO en base en los resultados del XII Censo de Población y Vivienda, 2000.

En otras palabras, alrededor de la mitad de las remesas se dirigen a los 884 municipios de intensidad migratoria muy alta, alta y media –donde viven poco más de 20 millones de habitantes–, mientras que la mitad restante se dispersa en 1466 municipios de intensidad migratoria baja y muy baja, los cuales se encuentran habitados por cerca de 77 millones de personas.

Vale la pena hacer notar que los 100 municipios que registran las remesas per cápita más elevadas son predominantemente rurales (donde viven 2.2 millones de habitantes) y hacia ellos se dirige poco más de uno de cada seis dólares que ingresan al país por concepto de remesas, entre los que destacan Santa María Jaltianguis, Teotlalco, San Agustín Tlacotepec, Indé, Teuchitlán, Xochihuehuetlán, Buenavista, Tuxpan, Mariscala de Juárez, Tizapán El Alto, Galeana y Nuevo Urecho, entre otros.

En contraste, los municipios que ocupan las primeras 100 posiciones en la jerarquía nacional según el monto total de las remesas del exterior reciben alrededor de la mitad de los recursos que ingresan al país por este concepto. Estos municipios tienen características muy disímiles, entre las que sobresalen tanto importantes centros urbanos (como Acapulco, Guadalajara, Aguascalientes, León, Morelia, Tuxpan, Culiacán y Celaya), como municipios predominantemente mixtos o rurales (como es el caso de Tizapán El Alto, Yecapixtla, Jojutla, Salvador Escalante, Peribán, Puruándiro, Teotlalco, Calvillo, Teuchitlán, Ameca, Chavinda, Coyuca de Catalán, General Francisco R. Murguía, Pabellón de Arteaga y Huetamo), donde viven aproximadamente 36 millones de habitantes.

Los seis estados con destinos principales de los migrantes de retorno, dichas entidades y sus porcentajes de migración son los siguientes: Guanajuato (11.7), Michoacán (9.7), Jalisco (9.3), Coahuila (8.8), Nuevo León (8.3) y Zacatecas (6.6). En conjunto los seis estados concentraron 54.4% del flujo de migrantes y se les ha denominado como región de alta migración, la cual concentra 59% del total de las remesas.

Lo anterior se manifiesta en mayores ingresos promedio por año para los migrantes de la región de alta migración, los que ascienden a 11,109 dólares anuales, contra 8,527 para los migrantes del resto de los estados, esto es, una diferencia de 30% a favor de la región de alta migración. Esto debe tener relación con el tiempo promedio de trabajo, que es de 7.6 y 6.8 meses, respectivamente. Una situación similar ocurre con el salario promedio, el cual es de casi 7 y 6.7 dólares por hora, respectivamente.

Al sólo considerar a los migrantes que envían remesas, el monto promedio de éstas en la región de alta migración es 22% superior al del resto de los estados (3,499 dólares por año en el primer caso y 2,860 en el segundo). Analizando el cuadro 10, se infiere a que los migrantes provenientes de la región de alta migración el porcentaje que envía remesas es más bajo, aunque no necesariamente sea menos el monto promedio de la remesa anual.

**Cuadro 10. Emigración México- Estados Unidos: ingresos y remesas por región de destino del total de los migrantes.<sup>1</sup>**

	<i>Región de alta migración</i>		
	<i>Nacional</i>	<i>migración<sup>2</sup></i>	<i>Otras regiones<sup>3</sup></i>
Emigrantes (%)	100	54.4	45.6
Remesas (%)	100	59.4	40.6
Ingresos promedio por año (dólares) <sup>4</sup>	9993	11109	8527
Tiempo promedio de trabajo (meses) <sup>5</sup>	7.2	7.6	6.8
Salario promedio (dólares por hora)	6.87	6.99	6.71
Personas que enviaron remesas (%) <sup>4</sup>	41	39	43
Remesas por emigrante (dólares) <sup>4</sup>	1306	1368	1226
Remesas por emigrante (dólares) <sup>6</sup>	3208	3499	2860

1. Se consideró únicamente el flujo migratorio procedente de Estados Unidos que captó la EMIF, 1995. 2. Los que declararon vivir en Estados Unidos. 3. Los que declararon vivir en México. 4. Personas que obtuvieron ingresos en su estancia en Estados Unidos, hayan enviado dinero o no. 5. Cuando el tiempo de trabajo excedía de un año, se consideraron 12 meses. 6. Personas que recibieron ingresos y que enviaron remesas durante el último mes de trabajo en Estados Unidos.

**FUENTE.** Arroyo y Berumen, (1998).

Con la información proporcionada por la EMIF se puede explorar la distribución por región y entidad federativa de destino de los dólares que envían los migrantes desde Estados Unidos. Se presenta información con datos recabados durante las tres fases anuales de observación y para el periodo 1993-1997.

Como era de esperarse, las regiones tradicional y norte del país son las que reciben la mayor parte (alrededor de 80%) del flujo total de remesas (véase cuadro 11).

**Cuadro 11. Distribución relativa de las remesas enviadas por los migrantes, por región de destino, según tipo de migrante, EMIF (1993-1997).**

(%)

<b>Región de destino</b>	<b>Total</b>	<b>Temporales</b>	<b>Permanentes</b>
Total	100	100	100
Tradicional <sup>1</sup>	57.2	62.4	50
Norte <sup>2</sup>	21.9	16.9	28.8
Centro <sup>3</sup>	11.9	11.7	12.1
Sur-sureste <sup>4</sup>	9.1	9.1	9.1

1. La región tradicional comprende: Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas. 2. La norte: Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas. 3. La región centro se compone por: Distrito Federal, Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala. 4. La sur-sureste: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

**FUENTE.** Estimaciones de CONAPO con base en STyPS, CONAPO y el COLEF, Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF), 1993-1994, 1994-1995 y 1996-1997.

Cuando el análisis se realiza por tipo de migrante, el patrón general de las distribuciones no se modifica, pero sí se observan algunas variaciones significativas respecto del peso relativo de ambas regiones. Algo más del 60 por ciento de las remesas transferidas por los migrantes temporales captados por la EMIF tuvo como destino la región tradicional y alrededor de 17 por ciento la región norte. En el caso de la población de migrantes permanentes que visitaron México durante el período de referencia, la región tradicional continúa siendo la principal receptora del flujo de dólares correspondiente, pero su peso relativo se reduce a 50 por ciento, cobrando en cambio mayor importancia la zona geográfica norte con aproximadamente 30 por ciento.

Al respecto, cabe señalar que no son directas las relaciones entre el patrón regional del flujo migratorio a Estados Unidos y la distribución de las remesas, pues de la región tradicional proviene alrededor de 50 por ciento del flujo

migratorio laboral de carácter temporal, y poco más de 20 por ciento de la región norte.

En el cuadro 12, se puede apreciar, que, 13 entidades del país captaron en conjunto cuatro de cada cinco dólares enviados. Esta concentración se hace patente cuando se aprecia que Guanajuato, Jalisco y Michoacán, con añeja tradición migratoria a Estados Unidos, emergen a la cabeza de este grupo, recibiendo conjuntamente alrededor de uno de cada tres dólares del monto total de remesas que ingresan al país.

**Cuadro 12. Distribución de las remesas enviadas por los migrantes temporales y permanentes según entidad de destino seleccionada (1993-1997).**  
(%)

<b>Entidad Federativa de destino seleccionada</b>	<b>Total</b>	<b>Migrantes Temporales</b>	<b>Migrantes Permanentes</b>
Guanajuato	15.5	22.0	6.8
Jalisco	9.2	6.6	12.8
Michoacán	8.9	9.0	8.8
San Luis Potosí	7.5	7.9	6.8
Coahuila	6.3	4.9	8.2
Zacatecas	6.1	7.1	4.8
Durango	4.6	3.9	5.7
Chihuahua	4.6	2.9	7.0
Guerrero	3.6	3.9	3.1
Distrito Federal	3.6	2.9	4.5
Sonora	3.3	3.0	3.8
Sinaloa	3.3	2.1	4.8
México	3.1	3.3	2.9
<b>Total</b>	<b>79.7</b>	<b>79.5</b>	<b>79.9</b>

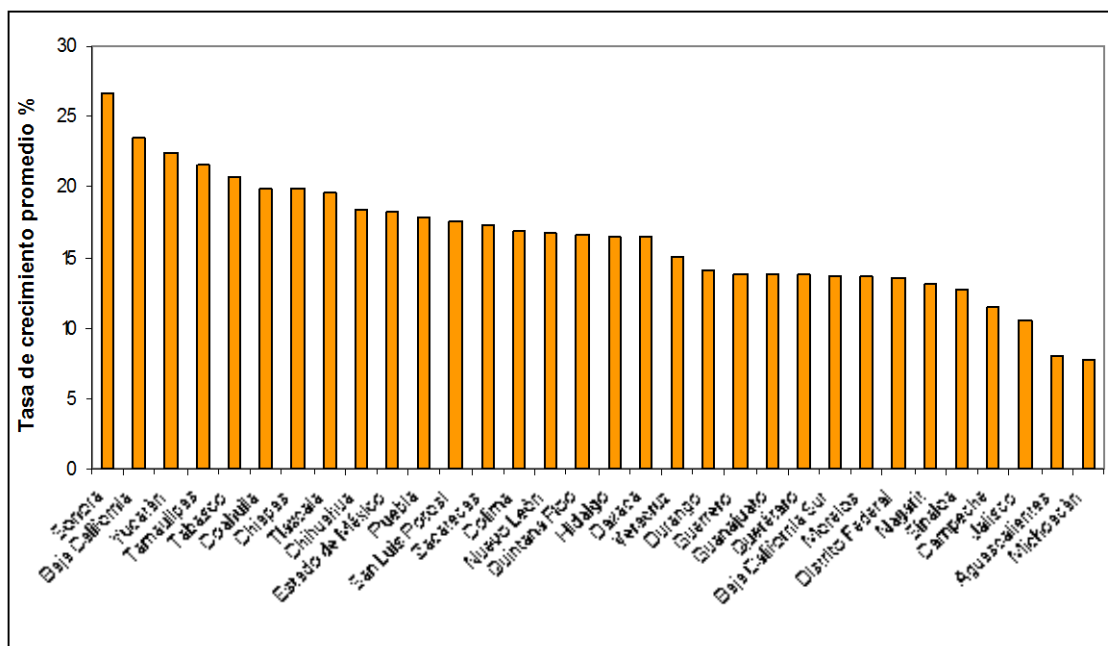
**FUENTE.** Estimaciones de CONAPO con base en STyPS, CONAPO y el COLEF, Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF), 1993-1994, 1994-1995 y 1996-1997.

No obstante, la mayor diversificación geográfica del origen de los flujos migratorios hacia el país del norte en los últimos años, evidencia que este fenómeno continúa teniendo, sin lugar a dudas, un carácter fundamentalmente regional.



Los ingresos por remesas han crecido sustancialmente en México en años recientes. Las entidades donde más aumentaron estos ingresos entre 2003 y 2007 son Sonora, Baja California, Yucatán, Tamaulipas y Tabasco (Ver gráfica 1 y Anexo A2).

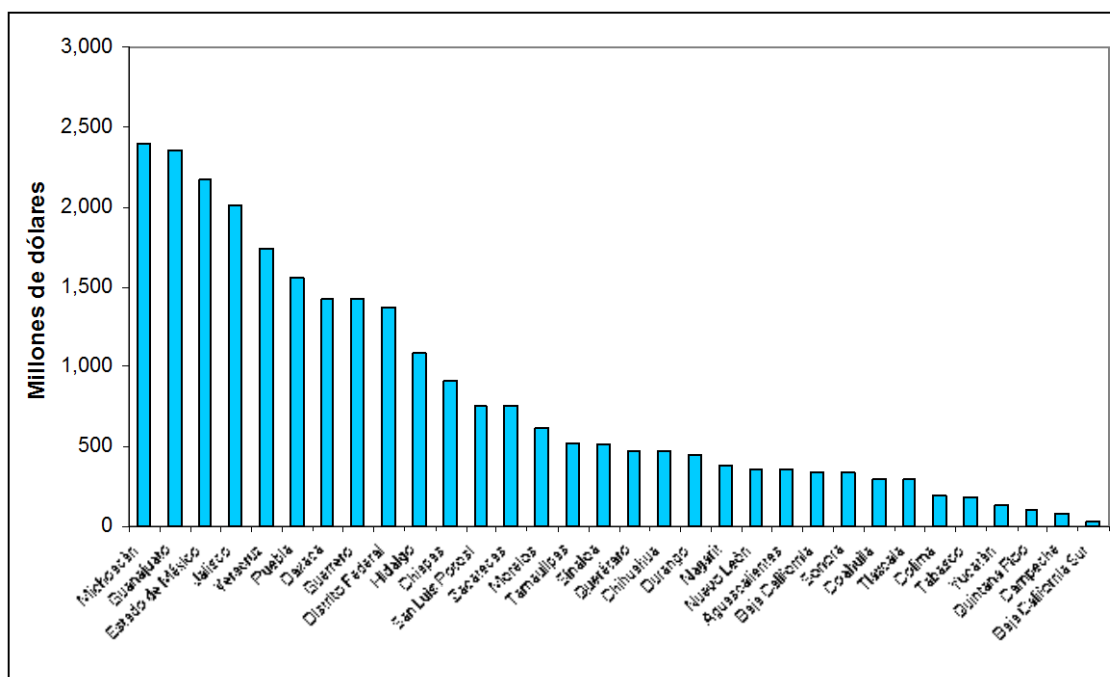
**Gráfica 1. Crecimiento medio anual de los ingresos por remesas familiares (2003-2007).**



FUENTE. Cálculos propios en base a datos de Banxico.

A pesar de que existe un debate sobre la medición de estos montos, es innegable que su crecimiento ha superado los pronósticos. En contrapartida tenemos a los estados con menor tasa de crecimiento entre los que se encuentran Jalisco, Aguascalientes y Michoacán. Éste último, aunque presente la tasa de crecimiento media anual menor, es la entidad federativa que mayores remesas recibe, seguida por Guanajuato, Estado de México y Jalisco, esto en base a datos de 2007. (Ver gráfica 2). Con datos de 2008, las posiciones no se modificaron como puede verse en el cuadro 13.

**Gráfica 2. Remesas por Entidad Federativa (2007).**  
(Millones de dólares)



FUENTE. Elaboración propia en base a datos de Banxico.

**Cuadro 13. Orden de captación de remesas por entidad federativa (1995 y 2008).**

Entidad Federativa	1995	Entidad Federativa	2008
Michoacán de Ocampo	1	Michoacán de Ocampo	1
Jalisco	2	Guanajuato	2
Guanajuato	3	México	3
Guerrero	4	Jalisco	4
Distrito Federal	5	Veracruz-Llave	5
Puebla	6	Puebla	6
México	7	Oaxaca	7
Oaxaca	8	Guerrero	8
Morelos	9	Distrito Federal	9
San Luis Potosí	10	Hidalgo	10
Zacatecas	11	Coahuila de Zaragoza	11
Aguascalientes	12	San Luis Potosí	12
Sinaloa	13	Zacatecas	13
Durango	14	Morelos	14
Veracruz-Llave	15	Tamaulipas	15
Hidalgo	16	Sinaloa	16
Querétaro de Arteaga	17	Colima	17
Coahuila de Zaragoza	18	Durango	18
Chihuahua	19	Querétaro de Arteaga	19
Nayarit	20	Nayarit	20
Tamaulipas	21	Baja California	21
Nuevo León	22	Aguascalientes	22
Baja California	23	Nuevo León	23
Sonora	24	Sonora	24
Tlaxcala	25	Chiapas	25
Colima	26	Tlaxcala	26
Chiapas	27	Chihuahua	27
Yucatán	28	Tabasco	28
Tabasco	29	Yucatán	29
Baja California Sur	30	Quintana Roo	30
Campeche	31	Campeche	31
Quintana Roo	32	Baja California Sur	32

FUENTE. Elaboración propia con datos de Banxico.

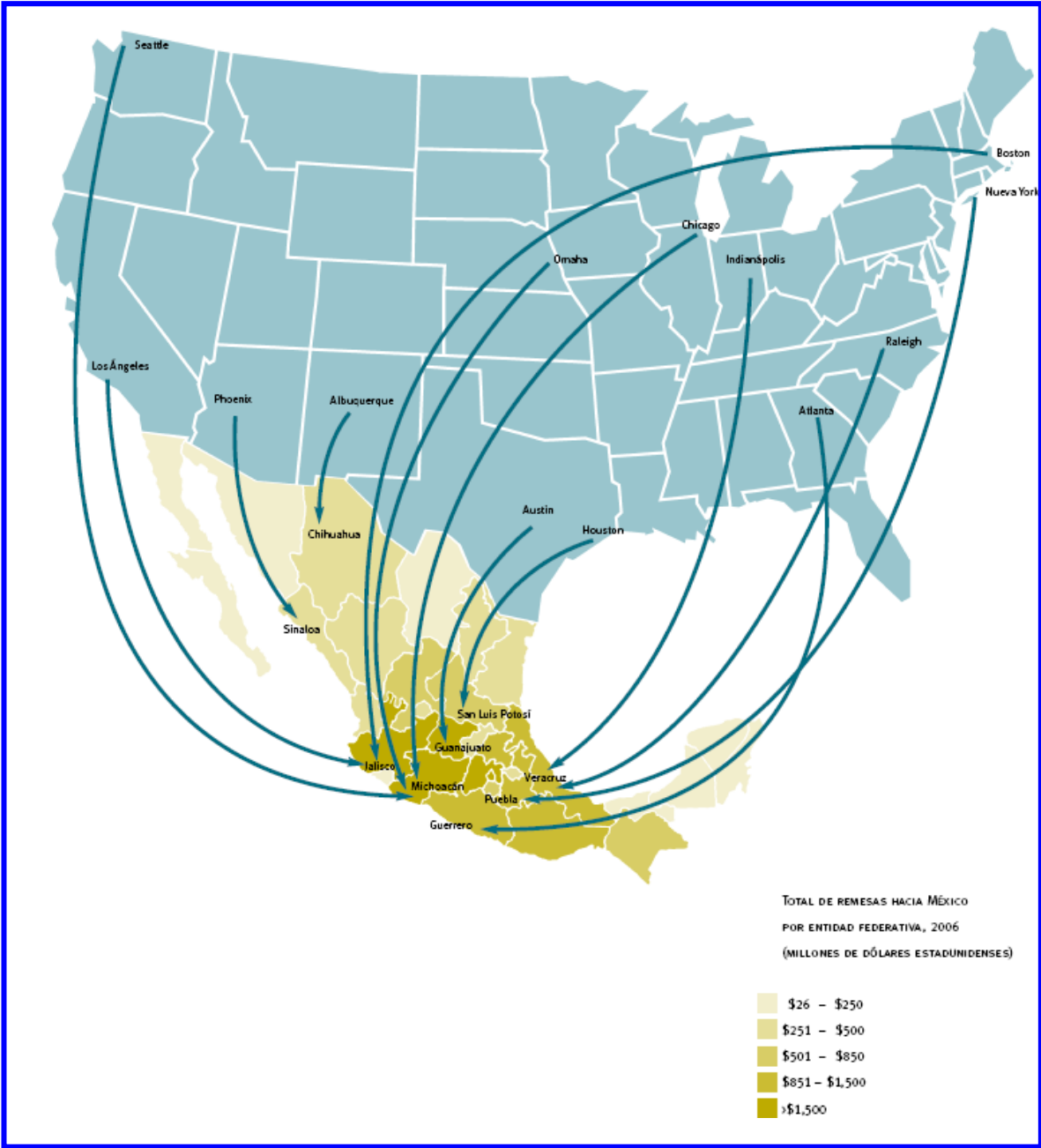
En el cuadro anterior, observamos que respecto al estado de Michoacán, no se han mostrado cambios de 1995 a 2008, ya que, se encuentra en la primera posición en cuanto a las transferencias. Es de gran importancia notar que muchos estados han incrementado su recepción de remesas por lo que sus puestos han cambiado un ejemplo de esto son Hidalgo y Veracruz; por el contrario los estados que han disminuido la recepción de remesas son Aguascalientes y Chihuahua.

Los estados que reciben más ingresos por remesas como proporción de su Producto interno bruto (PIB) son Michoacán y Zacatecas, seguidos por entidades que no son de gran tradición migratoria, como Oaxaca y Guerrero. En Michoacán las remesas equivalen a 16% de su PIB.

Por otra parte, el patrón de la dirección de las remesas es también interesante como se muestra en el mapa 2. Las redes migratorias determinan en un grado importante la congregación de migrantes de una misma zona geográfica de México en zonas específicas de los Estados Unidos. Esto, a su vez, se refleja en la dirección de las remesas al cruzar la frontera.

Los migrantes incrementan el envío de remesas en etapas de inestabilidad económica, especialmente en los países menos desarrollados, donde sus familias dependen en buena medida de esta fuente de ingresos.

Mapa 2. Dirección de los flujos de remesas entre Estados Unidos y México.



FUENTE. PNUD, (2007: 98).

**Cuadro 14. Monto de las remesas y su distribución por entidad federativa,  
(Millones de dólares)**

	1995		2008	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
<b>Nacional</b>	<b>3,673</b>	<b>100.00</b>	<b>25,145</b>	<b>100.00</b>
Aguascalientes	114	3.11	332	1.32
Baja California	31	0.85	342	1.36
Baja California Sur	4	0.12	36	0.14
Campeche	4	0.10	75	0.30
Coahuila de Zaragoza	68	1.84	800	3.18
Colima	22	0.60	475	1.89
Chiapas	20	0.54	300	1.19
Chihuahua	64	1.75	198	0.79
Distrito Federal	196	5.34	1,106	4.40
Durango	77	2.08	451	1.79
Guanajuato	376	10.25	2,325	9.25
Guerrero	224	6.11	1,402	5.58
Hidalgo	72	1.95	940	3.74
Jalisco	467	12.70	1,943	7.73
México	161	4.39	2,096	8.34
Michoacán de Ocampo	597	16.25	2,458	9.78
Morelos	131	3.56	621	2.47
Nayarit	58	1.57	384	1.53
Nuevo León	38	1.05	331	1.32
Oaxaca	159	4.34	1,457	5.79
Puebla	178	4.84	1,568	6.24
Querétaro de Arteaga	71	1.93	442	1.76
Quintana Roo	3	0.09	100	0.40
San Luis Potosí	120	3.26	759	3.02
Sinaloa	110	2.99	489	1.95
Sonora	28	0.76	318	1.27
Tabasco	5	0.13	159	0.63
Tamaulipas	47	1.27	512	2.03
Tlaxcala	27	0.75	299	1.19
Veracruz-Llave	76	2.07	1,621	6.45
Yucatán	11	0.31	129	0.51
Zacatecas	114	3.12	678	2.70

FUENTE. Elaboración propia con datos de Banxico.

En el cuadro anterior se observan los cambios en cuanto a la recepción de remesas en los estados de 1995 a 2008, en términos relativos y absolutos, su importancia es más visible en los datos relativos. En 1995 Michoacán, Jalisco y Guanajuato recibían 16.25, 12.70 y 10.25 por ciento respectivamente del total de las remesas. Para 2008 Michoacán, Guanajuato y México eran los que recibían una mayor cantidad, 9.78, 9.25 y 8.34 por ciento respectivamente.

Como vemos han cambiado la mayoría de los estados en cuanto a sus posiciones y se ha distribuido de manera equitativa la recepción de esas divisas, pues en 1995 un solo estado percibía 16.25 por ciento, tal vez eso se deba a que se ha incrementado la migración y por lo tanto se ha repartido la cantidad de remesas en otros estados que no las recibían.

## **CAPÍTULO III. Debates en torno a la utilización de las remesas.**

### **3.1 El debate en torno al uso de las remesas.**

¿Por qué pedirles a los migrantes que inviertan productivamente sus recursos y que los usen eficientemente, cuando otros sectores de la economía no lo hacen?

Que difícil resulta responder esta pregunta, ¿verdad?, esto también fue cuestionado en las Declaraciones de Cuernavaca y Cocoyoc en 2005 y 2006<sup>33</sup>, respectivamente. Esto puede tener diferentes razones pero una en particular, que se hace obvia, es que el sector privado no tiene las suficientes ganancias al invertir en el país y esto ha sido a consecuencia de que el estado no ha creado las condiciones favorables para que suceda esto, es más ni el propio gobierno se arriesga a realizar inversiones. Si no lo hace el gobierno pues menos las empresas.

En este sentido tenemos que preguntarnos, ¿por qué no han funcionado las políticas públicas de aplicación de remesas a proyectos productivos y sociales?

Para poder responder esta pregunta hay que tener en cuenta:

1. Que el gobierno desea utilizar esos recursos con fines “productivos”, para promover el desarrollo económico, es decir, induce a los receptores de remesas para que los inviertan en actividades para beneficiar a la economía mexicana, y
2. Las remesas al ser recursos privados se destinan a cubrir necesidades básicas.

Actualmente, como ya hemos mencionado el flujo migratorio se ha caracterizado por una tendencia de sur a norte y por el crecimiento excesivo de los recursos provenientes del trabajo de los migrantes. Ante esto, muchas de

---

<sup>33</sup> [www.migracionydesarrollo.org](http://www.migracionydesarrollo.org)

las políticas para el desarrollo fomentadas por el gobierno disponen de ese acervo como recursos indispensables para la solución de los problemas económicos y sociales que hay en el país.

Podemos darnos cuenta de que ahora el gobierno incita a los emigrantes a desligarse del dinero que mucho les costó obtener, tanto trabajo, soledad, intentar incorporarse a una sociedad totalmente desconocida para ellos y aparte en la cual son rechazados y no se hacen cumplir sus derechos, entre otras cosas; y ahora a consecuencia de que el gobierno es incapaz de crear políticas productivas o en materia de empleos para que la gente no siga migrando a otro país que le ofrece lo que aquí no tiene para satisfacer sus necesidades, le dicen que entregue sus recursos para ayudar al desarrollo de su región y mientras tanto, ¿el estado qué da a cambio? O sea que después de dejarlos en el olvido, el gobierno les reclama a seguir enviando sus remesas, para mitigar los problemas económicos y sociales.

Son necesarias nuevas condiciones para la creación de políticas que fomentan el desarrollo, en las cuales no incluyan la labor de los migrantes y obvio sus remesas, en vez de esto buscar las causas que originaron el suceso migratorio, con lo cual la población puede elegir entre varias alternativa, implicando la decisión de migrar o no.

Anteriormente se ha mencionado que las remesas han ayudado a mitigar la pobreza, claro en los hogares receptores de éstas. También hay que tener en cuenta que estos recursos no pertenecen a capital de alguna empresa para lo cual pueda implementar correcciones a dilemas como lo son el desempleo, salarios precarios, falta de vivienda, el abandono escolar, entre otras cuestiones sociales, políticas y económicas que afectan a la población. Es importante tener muy claro que las remesas NO tienen el compromiso de reemplazar las inversiones que deben realizar el gobierno y el sector empresarial.

En esta misma perspectiva pero del lado de las donaciones que realizan asociaciones de migrantes (clubes<sup>34</sup>), es decir las remesas comunitarias, representan gran importancia a partir de las decisiones de invertir en sus lugares de origen y sobretodo de la inversión conjunta con los gobiernos estatales y federales (ej. Programa 3x1). Pero también no deben de ser tomadas como parte del sector empresarial o público, ya que, tampoco solucionarían los problemas para tener un desarrollo sostenible.

Todos esos problemas piden una participación superior del estado y empresarial, pero ambos han limitado su financiamiento en muchos ámbitos. Se supone que cuando el estado es ineficiente, el sector empresarial interviene para brindar los bienes y servicios que no habían sido atendidos por el sector público. Pero siendo realistas esto no sucede pues las empresas antes de invertir en el país deciden hacerlo en otros y por lo tanto no hay suficiente creación de empleos.

Asumimos entonces que, las políticas públicas no han funcionado porque no han sido impulsadas para ofrecer opciones reales, efectivas y de largo plazo al conjunto de la población, pero hay que estar consientes de que cada región es diferente, no podemos establecer una política para todas las poblaciones ya que, sus raíces, costumbres, formas de pensar, etc., son diversificadas a lo largo del país. Y además debe de quedar claro que no necesariamente una política debe prohibir la migración, sino al menos legitimar el derecho a no migrar; pues la migración no debe de estar considerada como la única opción para poder sobrevivir.

En el reino de la política pública, los asuntos migratorios no solían despertar mayor preocupación, sin embargo, en la década de los 60's se creó una política basada en la puesta en marcha de maquiladoras en la frontera norte de México, a consecuencia de que Estados Unidos dijo que ya no necesitaba más migrantes al concluir con el programa bracero. En años reciente se observó

---

<sup>34</sup> En el capítulo IV se abunda sobre el tema de los clubes de migrantes.



que los flujos monetarios son abundantes y de suma importancia, por lo que se ha buscado la creación de políticas públicas, en busca de su aprovechamiento.

Ante esto, es importante destacar los esfuerzos de algunos gobiernos estatales para apoyar la inversión productiva de las remesas. Por ejemplo, mediante el programa Dos por Uno, instituido en 1992, el gobierno de Zacatecas invierte dos dólares por cada dólar que los clubes zacatecanos en Estados Unidos donen para infraestructura. En el mismo estado, en 1998 se creó el Fondo de inversión y reinversión, en el que participan el gobierno estatal y el Fondo nacional de empresas en solidaridad (Fonaes) para desarrollar microempresas que ocupen a mujeres y hombres jóvenes y generen empleos para los emigrantes deportados de Estados Unidos.<sup>35</sup>

En Jalisco se creó Fideraza, un fideicomiso que se integra con aportaciones del gobierno del estado y 25 centavos de cada dólar que se transfiere por Raza express, con la que el gobierno tiene un convenio, así como con donaciones de instituciones de fomento nacionales o internacionales (Nacional Financiera y el gobierno federal, el BID y el Banco Mundial).<sup>36</sup>

En Guanajuato opera desde 1996 el programa “Mi comunidad” para promover la inversión directa productiva y la instalación de maquiladoras por parte de guanajuatenses que han emigrado a Estados Unidos. Se proponen espacios físicos para ubicar las inversiones y en algunos casos el gobierno del estado aporta 50%; a pesar de lo reducido del monto de este programa, se han instalado 10 maquiladoras.<sup>37</sup>

A pesar de que los gobiernos mencionados han promovido ampliamente esos programas, no existe información oficial de los montos de inversión de cada uno ni de sus resultados, aunque se calcula que los montos son comparativamente pequeños. En todo caso, algunos migrantes que invierten sus remesas pueden obtener algún financiamiento adicional con tasas

---

<sup>35</sup> Arroyo y Berumen, (2000: 348).

<sup>36</sup> Ibid.

<sup>37</sup> Ibid.

preferenciales, que también consigue cualquier otro pequeño inversionista mediante programas como Gemiero (financiamiento para la microempresa) en Jalisco o el de Microcrédito en Guanajuato, los cuales tienen pequeños fondos de financiamiento con tasas preferenciales.

En cuanto a las mencionadas donaciones para obras de infraestructura en las comunidades de origen de los miembros de los clubes, se presenta el problema de que éstos tienen poca confianza en los gobiernos estatales y municipales, por lo que prefieren hacer los donativos por medio de la Iglesia. Aunque no hay datos suficientes, puede suponerse que por este medio se canaliza la mayor parte de las remesas para infraestructura de las comunidades de origen.

Así, es posible señalar que ese tipo de programas no representa un verdadero estímulo del gobierno a la captación de divisas por remesas ni a la inversión productiva de las mismas. No se pretende minimizar los esfuerzos de los gobiernos estatales; de hecho son locales y deben tener resultados importantes que todavía no se han evaluado. Sin embargo, una política económica regional enfocada a la inversión productiva de remesas no es suficiente, pues se requieren acciones coordinadas (como los incentivos al comercio exterior y a la IED) de los tres niveles de gobierno para estimular la inversión productiva de las remesas para el desarrollo de regiones pobres.

La mejor manera para que no se propague la migración al resto de las comunidades, debe consistir en invertir en zonas que cuenten con buena infraestructura, mano de obra calificada y buen acceso a los mercados, pero que no tengan una fuerte tradición migratoria, es decir, si se trata de una comunidad con alta tradición migratoria no funcionarán las inversiones, pues el migrar es una costumbre para la población y por lo tanto no será tan fácil la inhibición a migrar.

La eficiencia de dicha estrategia también dependería del establecimiento de nexos “hacia atrás” con el resto de la economía y del ofrecimiento de salarios adecuados y condiciones de trabajo mejores que las que prevalecen,

por ejemplo, en las maquiladoras fronterizas. La falta de semejantes vínculos ha hecho de las maquiladoras una estrategia de desarrollo poco sólida y una alternativa pobre frente a la migración.

Para que la migración se desalentara se requiere de varios decenios de crecimiento económico constante para que se redujera la brecha entre los salarios estadounidenses y los mexicanos y se revirtiera el pesimismo de la juventud mexicana en cuanto a su futuro en México.

Un análisis de la política migratoria interna debe evaluar si ésta soluciona los problemas económicos y sociales de las comunidades donde se origina la migración, y si prevé el acomodo que tendrán los migrantes en las zonas de destino y la portabilidad de los beneficios de la política social.

Es de gran importancia hacer notar que la mayoría de las personas que reciben remesas no tienen acceso a servicios financieros, por lo que El Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros (Bansefi) llevó a cabo una alianza estratégica con asociaciones de banca popular para aumentar el acceso a servicios financieros y de transferencias electrónicas en comunidades rurales, a esta iniciativa le llamaron “La red de la gente”. La cual reduce el costo del envío de remesas y permite a quienes las reciben contar con acceso a mecanismos de ahorro e inversión. Las sucursales participantes se encuentran en zonas rurales y urbanas donde los bancos comerciales suelen tener poca o ninguna presencia.<sup>38</sup>

A continuación, se hace un recuento del programa 3x1, instrumentados por el gobierno federal en coordinación con estados, municipios y sociedad civil, para “motivar” el uso de las remesas en proyectos productivos o para el emplearlo en el mejoramiento de los servicios públicos de sus comunidades.

---

<sup>38</sup> Bansefi. [www.lareddelagente.com.mx](http://www.lareddelagente.com.mx)

### 3.2 El Programa 3 x 1

El programa 3x1 inició con el nombre de 2x1 en 1992 en el estado de Zacatecas. Surgió en base a: la larga tradición migratoria zacatecana a Estados Unidos, el surgimiento de importantes redes transnacionales, la intensificación de la migración internacional y de la entrada de remesas al estado. Este programa surgió con el propósito de internacionalizar los apoyos de los clubes de migrantes zacatecanos para la construcción de obras de infraestructura social y otros proyectos en sus comunidades de origen. La idea original consistió en el compromiso de que por cada dólar aportado por migrantes para obras específicas el gobierno estatal y el federal aportarían otro dólar cada uno.

En 1999, después del proceso de descentralización del gasto que fortaleció los presupuestos municipales mediante el Ramo 33<sup>39</sup>, los gobiernos locales se integraron a ese esquema de financiamiento con un dólar adicional. Así nació este programa, que se llevó a escala nacional en 2002, aunque se habían desarrollado variantes en distintos estados. Posteriormente surgió el programa 3x1 iniciativa ciudadana, administrado por la Secretaría de Desarrollo Social. Entre 2002 y 2006 se financiaron alrededor de 6 mil proyectos de distintos tipos (Ver cuadro 15). La inversión federal promedio es de 15 millones de dólares anuales.

**Cuadro 15. Programa 3x1 para migrantes (2002-2006).**

	2002	2003	2004	2005	2006
<b>Presupuesto ejercido (millones de pesos)</b>	100	100	187	234	50
<b>Presupuesto ejercido (millones de dólares)</b>	10	9	17	22	5
<b>Obras y acciones ejecutadas</b>	942	899	1436	1636	681
<b>Estados beneficiados</b>	21	18	23	26	27

FUENTE. SEDESOL, (2006).

<sup>39</sup> Se refiere a las Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.

Los proyectos son financiados de acuerdo a la siguiente mezcla de recursos: el 25% corresponderá a la Federación, el 25% a los clubes u organizaciones de migrantes y el 50% restante a los gobiernos estatales y municipales.

Entre los estados participantes se encuentran : Aguascalientes, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Colima, Durango, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.<sup>40</sup>

Los proyectos se clasifican en: infraestructura productiva (pavimentación, electrificación, por ejemplo); infraestructura no productiva (arreglo de iglesias, plazas públicas, monumentos, etc.); productivos (proyectos con rendimiento privado que van desde clínicas de belleza hasta invernaderos); y de educación, salud y vivienda (construcción de aulas, centros de salud, vivienda). Al ver el cuadro 16, en el cual se muestran los 5, 500 proyectos hasta el 2006.

**Cuadro 16. Programa 3x1 por tipo de proyecto (2002-2006).**

<b>Tipo de Proyecto</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>Total</b>
Infraestructura Productiva	509	558	900	1,092	538	3,597
Infraestructura No Productiva	182	186	238	382	175	1,163
Proyectos Productivos	37	19	45	70	23	194
Educación, Salud y Vivienda	129	87	78	153	99	546
<b>Total</b>	<b>857</b>	<b>850</b>	<b>1,261</b>	<b>1,697</b>	<b>835</b>	<b>5,500</b>

FUENTE. SEDESOL, (2006).

Podemos observar que se invierte el 65% en Infraestructura Productiva, esto se ha de deber a que los migrantes quieren mejorar la situación de su región de origen. En segundo lugar se encuentra la No productiva con un 21%.

<sup>40</sup> Sedesol, (2009).

### ¿Qué es el 3x1?

El Programa 3x1 para Migrantes apoya las iniciativas de los mexicanos que viven en el exterior y les brinda la oportunidad de canalizar recursos a México, en obras de impacto social que benefician directamente a sus comunidades de origen.

### ¿Cómo funciona el 3x1?

Funciona con las aportaciones de clubes o federaciones de migrantes radicados en el extranjero, la del Gobierno Federal –a través de Sedesol-, y la de los gobiernos Estatal y Municipal.

Por cada peso que aportan los migrantes, los gobiernos Federal, estatal y municipal ponen 3 pesos; por eso se llama 3x1.

### ¿Qué aporta el 3x1?

- ▣ Apoya las propuestas de los grupos migrantes.
- ▣ Fomenta y mantiene lazos de identidad.
- ▣ Impulsa iniciativas corresponsables entre la comunidad y el gobierno.

### ¿A quien beneficia el 3x1?

El 3x1 únicamente realiza obras que ayudan a todos, por eso el beneficio es directamente para los habitantes de las comunidades y para las familias de los migrantes; además, favorece a las zonas más pobres del país.

### Cobertura

El Programa podrá operar en las 32 entidades federativas. La población objetivo la constituyen las personas que habitan en las comunidades de origen u otras localidades que los migrantes decidan apoyar, que presentan condiciones de pobreza, rezago o marginación.

### Tipo de Apoyo

La Sedesol, las entidades federativas, los municipios y los migrantes aportarán recursos, para la realización de proyectos de impacto social que favorezcan el desarrollo de las comunidades y contribuyan a elevar la calidad de vida de su población a través de las siguientes acciones:

#### a) Infraestructura, equipamiento y servicios comunitarios en materia de:

- ▣ Saneamiento ambiental y conservación de los recursos naturales.
- ▣ Educación, salud y deporte.
- ▣ Agua potable, drenaje y electrificación.
- ▣ Comunicaciones, caminos y carreteras.
- ▣ Cultural y recreativa.
- ▣ Mejoramiento urbano.
- ▣ Proyectos productivos comunitarios.
- ▣ Proyectos de servicio social comunitario.

#### b) Proyectos Productivos para el Fortalecimiento Patrimonial

- ▣ Que contribuyan a la generación de ingreso y empleo entre la población objetivo del Programa.

Los apoyos incluyen las actividades de promoción social vinculadas con el Programa tales como: actividades de organización, de coordinación con otras instancias federales, de las entidades federativas, municipales, clubes u organizaciones de migrantes, estudios, investigaciones, promoción y difusión del Programa dentro y fuera de México.

FUENTE. Sedesol, 2009.

[www.sedesol.gob.mx/index/index.php?sec=801533](http://www.sedesol.gob.mx/index/index.php?sec=801533)

García Zamora (2006), menciona que el funcionamiento de éste programa ha significado mucho más que la simple construcción de obras de infraestructura comunitaria. Su investigación destaca los siguientes aspectos:

- a) Ha sido un instrumento importante de articulación de las comunidades transnacionales;
- b) Ha generado falta de coordinación institucional entre comunidades, migrantes y los tres niveles de gobierno;
- c) Ha posibilitado el financiamiento de alrededor de 6 mil obras de infraestructura básica;
- d) Ha propiciado un proceso de aprendizaje social transnacional entre todos los actores participantes;

- e) Ha permitido que los migrantes organizados participen como un nuevo actor social, transnacional, del desarrollo local y regional, y
- f) Ha fomentado la cultura del control social y la rendición de cuentas.

Durante 2005 y 2006 el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) y la Universidad Autónoma de Zacatecas realizaron una evaluación en los estados con mayor cantidad de proyectos y más grandes montos de inversión (Zacatecas, Jalisco, Michoacán, Guanajuato, Hidalgo, Oaxaca, Guerrero, Morelos y San Luis Potosí). Los investigadores encontraron que existen dos grupos de problemas centrales: de diseño y de funcionamiento. Los problemas de funcionamiento más importantes destacados en los estados investigados fueron los siguientes:

1. Desconocimiento del programa en la mayoría de las comunidades;
2. Gran debilidad organizativa de las comunidades y poca participación;
3. Protagonismo de las organizaciones de migrantes. De hecho, las comunidades son tomadas en cuenta por su activismo, gestiones y negociaciones con los tres ámbitos de gobierno, más que por la movilización de las propias comunidades;
4. Contradicciones entre clubes, alcaldes y autoridades estatales por la selección de proyectos;
5. Falta de coordinación entre los tres ámbitos de gobierno (con frecuencia la información entre ellos no coincide);
6. Presupuesto muy limitado (en promedio, 15 millones anuales);
7. Potencial captura político-electoral del programa. Con frecuencia, gobernadores y partidos políticos intentan influir en la selección de obras y financiamiento y corporativizar a las organizaciones migrantes;
8. Irregularidades administrativas. Retraso en las inversiones de los tres ámbitos de gobierno y, en ocasiones, de los mismos clubes de migrantes;
9. Manipulación de contratos de construcción por parte de municipios y gobiernos estatales;

10. Falta de supervisión adecuada, mala calidad, incumplimiento, retraso y encarecimiento de las obras.

Los autores plantean la necesidad de rediseñar programas de este tipo. CONAPO (2002) propone que, a fin de convertir las remesas en un motor de desarrollo local, deben crearse condiciones institucionales locales.

### **3.3 Usos de las Remesas.**

Las remesas son la principal fuente de subsistencia de algunas comunidades pobres, por lo cual se podría afirmar incluso que sin ellas muchas comunidades habrían desaparecido. Sin embargo, se ha restado importancia a las remesas, pues se olvida que gran parte de ellas se destinan al autoconsumo y se dirige hacia los estados tradicionales y, dentro de éstos, hacia las zonas metropolitanas, donde sus efectos económicos son mayores. Existen diferentes fuentes sobre los usos de las remesas a continuación veremos algunas.

#### **3.3.1 Usos de las Remesas según datos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF)**

Es evidente la importancia de las remesas, sobre todo para la economía del país en su conjunto. Es un ingreso indispensable para aproximadamente 5% de los hogares mexicanos,<sup>41</sup> pues para cada uno de ellos representa en promedio 54% de su ingreso mensual. Los estudios empíricos muestran que la mayor parte de las remesas se gasta en la manutención de la familia del trabajador migrante.<sup>42</sup> La proporción de remesas invertidas en actividades productivas varía según el estudio y la conceptualización de este tipo de inversión, el año en que se realizó y el tipo de cobertura territorial: va desde 21% para San

---

<sup>41</sup> CONAPO, (2000).

<sup>42</sup> 78% según EMIF.



Marcos, Jalisco, en 1982,<sup>43</sup> hasta 1.7% según la EMIF en 1993-1997. Esos estudios también encuentran que el segundo rubro en importancia de gasto es compra o reparación de vivienda.

Los resultados de la EMIF sobre uso y utilización final de las remesas es similar al de otros estudios: en su mayoría se destinan al consumo, al pago de renta o a la compra de vivienda. En conjunto, esos rubros absorben de 92 a 95 por ciento de las remesas, dependiendo del subgrupo de población que se utilice.

**Cuadro 17. Migración México-Estados Unidos: principal uso de las remesas por región y subregión de destino<sup>1</sup>.**

Concepto	Nacional <sup>2</sup>	Otras regiones <sup>3</sup>	Región de alta migración <sup>4</sup>	Municipios fuera de las zonas metropolitanas <sup>5</sup>	Municipios de las zonas metropolitanas <sup>6</sup>
Alimentación y pago de renta	66.7	72.4	61.9	66.7	54.6
Compra, remodelación o construcción de vivienda	26.5	19.5	32.3	28	38.8
Subtotal	93.2	92	94.2	94.7	93.5
Pago de deudas	2.23	3.2	1.45	1.83	0.87
Compra de tierras	1.24	1.6	0.97	1.04	0.87
Compra, establecimiento o ampliación de negocio	0.95	0.85	1.04	1.3	0.65
Otro y no especificado	2.58	2.35	2.54	1.13	4.11
Total	100	100	100	100	100

1. Se consideró únicamente el flujo migratorio procedente de Estados Unidos que captó la EMIF, 1995. 2. Los que declararon vivir en Estados Unidos. 3. Los que declararon vivir en México. 4. Personas que obtuvieron ingresos en su estancia en Estados Unidos, hayan enviado dinero o no. 5. Cuando el tiempo de trabajo excedía de un año, se consideraron 12 meses. 6. Personas que recibieron ingresos y que enviaron remesas durante el último mes de trabajo en Estados Unidos.

**FUENTE.** Arroyo y Berumen, (1998).

Al observar el cuadro 17, se analiza el rubro alimentación y pago de renta se observa claramente que los que destinan un mayor porcentaje a éste son los subgrupos con una emigración menos calificada y que se incorporan al mercado de trabajo estadounidense en una situación más desventajosa. En el caso de los migrantes de los estados de la región de alta migración destinan 62% de las remesas a dicho rubro, mientras que los del resto de los estados 72%. Respecto a los estados de la región de alta migración, les corresponde 55% a los metropolitanos y 67% a los no metropolitanos. El porcentaje que se asigna a la compra de vivienda muestra un comportamiento un tanto opuesto al

<sup>43</sup> Massey en Jesús Arroyo y Berumen, (1998: 344).

del consumo; en este caso los que destinan mayor proporción (39%) son los migrantes de los municipios de zonas metropolitanas y la menor (20%) corresponde a aquellos de los estados de baja migración. La situación anterior es lógica, dada la escasez de vivienda y su alto costo en las zonas metropolitanas; lo contrario ocurre en los municipios de alto rechazo poblacional. En términos económicos, es importante resaltar los efectos multiplicadores de este tipo de inversión, los cuales no tienen lugar en las zonas no metropolitanas porque la gran mayoría de las remesas se destinan al autoconsumo.

Respecto al porcentaje destinado al pago de deudas, su comportamiento, aunque no su monto, es similar al consumo: la mayor proporción (3.2%) corresponde a los migrantes de estados de baja migración y la menos a los de municipios de zonas metropolitanas (0.87%). Una tendencia similar se observa en la compra de tierras, donde las proporciones fluctúan alrededor de 1.6 y 0.87 por ciento, respectivamente. De particular interés resulta el uso de las remesas para comprar, establecer o ampliar un negocio.

En primer término porque el monto destinado a este concepto es muy pequeño (menos de 1.3% en todos los casos), lo que parece contradecir la hipótesis del desarrollo del espíritu empresarial de los emigrantes, así como la del efecto económico de las remesas en las comunidades de origen. En segundo lugar, resalta que los migrantes de la región de alta migración invierten más que los de regiones de baja migración (1.04 y 0.85 por ciento, respectivamente). Por su parte, los emigrantes de los municipios de zonas metropolitanas invierten menos (0.65 contra 14.3 por ciento) que los de municipios no metropolitanos. Esto podría deberse a que en estos últimos es posible abrir un negocio con menos dinero, como pequeños comercios o venta de comida preparada. Además los migrantes no metropolitanos tienen mayor propensión a regresar porque están integrados de peor manera a la economía de Estados Unidos; por ejemplo, en los municipios no metropolitanos, 35% de la emigración es temporal, mientras en los municipios de zonas metropolitanas lo es 25 por ciento.

### **3.3.2 Destino de las transferencias según la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH)**

La importancia cualitativa de las remesas procedentes de Estados Unidos se investiga habitualmente indagando el destino o aplicación de estos recursos a escala de los hogares receptores. Esto ha tenido lugar recabando información a través de encuestas de hogares o de migrantes en flujo, preguntando directamente al que envían los dólares o bien a los familiares que los reciben.

En el cuadro 18, se presentan datos concernientes a la estructura del gasto monetario para los dos tipos de hogares, clasificados por tamaño de localidad. Algunos de los aspectos más destacables de la información contenida en el cuadro, son los siguientes:

- En ambos conjuntos de hogares y tanto en áreas rurales como no rurales, alrededor de ocho de cada diez pesos gastados corresponden a gasto corriente, que incluye alimentos, vestido, cuidados de la casa, salud, transporte, educación, esparcimiento y otros gastos; es decir, principalmente rubros de gasto referidos al sustento familiar. El 20 por ciento restante se aplica en las denominadas erogaciones financieras y de capital.
- Aunque las proporciones de gasto dedicadas a las dos grandes categorías antes mencionadas son muy semejantes entre ambos conjuntos de hogares, parecería observarse un menor peso relativo de gasto corriente en las unidades domésticas con remesas y en contraparte, mayor porcentaje de erogaciones financieras y de capital. Tales diferencias son bastante más claras con respecto a los hogares rurales, donde las brechas son de alrededor de siete puntos porcentuales.
- Dentro de la categoría de erogación financiera y de capital, las unidades familiares receptoras de ingresos del exterior muestran una mayor proporción de gasto en el rubro vivienda; la diferencia del porcentaje dedicado a este renglón con respecto a los hogares sin

remesas es particularmente notable en las zonas rurales: para los hogares con remesas, 6.2 por ciento contra 2.3 por ciento de los hogares sin remesas. En este rubro de gasto se incluye tanto compra de vivienda y terrenos para el hogar, como mantenimiento, ampliación y reparación de la vivienda propia. Bajo este entendido, resulta interesante destacar que el subrenglón de compra absorbe, en los hogares sin remesas, aproximadamente 60 por ciento del total del rubro, mientras que en los hogares con remesas la proporción de compra es muy reducida, correspondiendo caso todo el gasto a mantenimiento, ampliación y reparación.

- Aunque es difícil establecer si las diferencias relativas al rubro ahorro son significativas, los datos parecen sugerir un mayor porcentaje de dinero destinado a este renglón entre los hogares con remesas. La diferencia más importante nuevamente se presenta entre los hogares de localidades pequeñas: 12.6 por ciento en el conjunto de hogares con ingresos del exterior, y 9.8 por ciento en el grupo de hogares sin remesas.
- En los demás rubros de gasto, los reducidos valores porcentuales, aunado a un número insuficiente de observaciones muestrales en las celdas correspondientes al conjunto de hogares con remesas, limitan la posibilidad de mayores comparaciones. Sin perjuicio de ello, parecería que los hogares con remesas muestran menores proporciones en pagos de deudas y en compra de maquinaria, herramientas, equipo y animales para producción.

**Cuadro 18. Distribución relativa del gasto monetario de los hogares, por condición de percepción de remesas, según tamaño de localidad (1996).**

Condición de percepción de remesas y gasto monetario total	Total	Tamaño de localidad	
		Localidades con 2,500 más hab.	Localidades con menos de 2,500 hab.
Total de hogares	100.0	100.0	100.0
Gasto corriente monetario	80.0	79.6	82.4
Erogaciones financieras y de capital monetarias	20.0	20.4	17.6
Vivienda y terrenos: compra, reparación y ampliación.	2.7	2.7	2.8
Ahorro	12.5	12.8	10.2
Pagos de deudas: deudas, tarj. Crédito, hipotecas.	2.7	2.9	1.5
Inversiones no productivas: inmuebles, valores, etc.	1.0	1.0	0.9
Compra de maq. Equipo y animales para producción.	0.6	0.6	0.8
Otras erogaciones.	0.5	0.4	1.4
Hogares sin remesas del extranjero	100.0	100.0	100.0
Gasto corriente monetario	80.1	79.7	83.3
Erogaciones financieras y de capital monetarias	19.9	20.3	16.7
Vivienda y terrenos: compra, reparación y ampliación.	2.6	2.7	2.3
Ahorro	12.5	12.7	9.8
Pagos de deudas: deudas, tarj. Crédito, hipotecas.	2.7	2.9	1.5
Inversiones no productivas: inmuebles, valores, etc.	1.0	1.0	0.9
Compra de maq. Equipo y animales para producción.	0.6	0.6	0.8
Otras erogaciones.	0.5	0.4	1.4
Hogares con remesas del extranjero	100.0	100.0	100.0
Gasto corriente monetario	77.1	77.6	76.1
Erogaciones financieras y de capital monetarias	22.9	22.4	23.9
Vivienda y terrenos: compra, reparación y ampliación.	4.0	2.9	6.2
Ahorro	14.1	14.8	12.6
Pagos de deudas: deudas, tarj. Crédito, hipotecas.	2.0	2.2	1.6
Inversiones no productivas: inmuebles, valores, etc.	1.2*	1.1*	1.3*
Compra de maq. Equipo y animales para producción.	0.2*	0.1*	0.4*
Otras erogaciones.	1.4	1.3*	1.8

\* Menos de 25 observaciones muestrales.

**FUENTE.** Estimaciones de CONAPO con base en INEGI, Encuesta Nacional de Ingreso y Gastos de los Hogares (ENIGH), (1996).

En síntesis, la información proporcionada por la ENIGH de 1996 parecería dar sustento a la idea de que los hogares que reciben remesas de Estados Unidos son semejantes, en relación a la importancia de los rubros relativos al sustento familiar, a los hogares que no se benefician de esas transferencias. No obstante, los hogares con remesas parecerían dedicar una parte ligeramente mayor de su gasto a erogaciones financieras y de capital; esta moderada mayor proporción se explica, preponderantemente, por porcentajes superiores de gasto en los rubros de vivienda y de ahorro. En el caso de la vivienda, los gastos se concentran en los aspectos de mantenimiento, ampliación y reparación, siendo muy poco significativo, a diferencia del grupo de hogares sin remesas, los gastos dedicados a compra

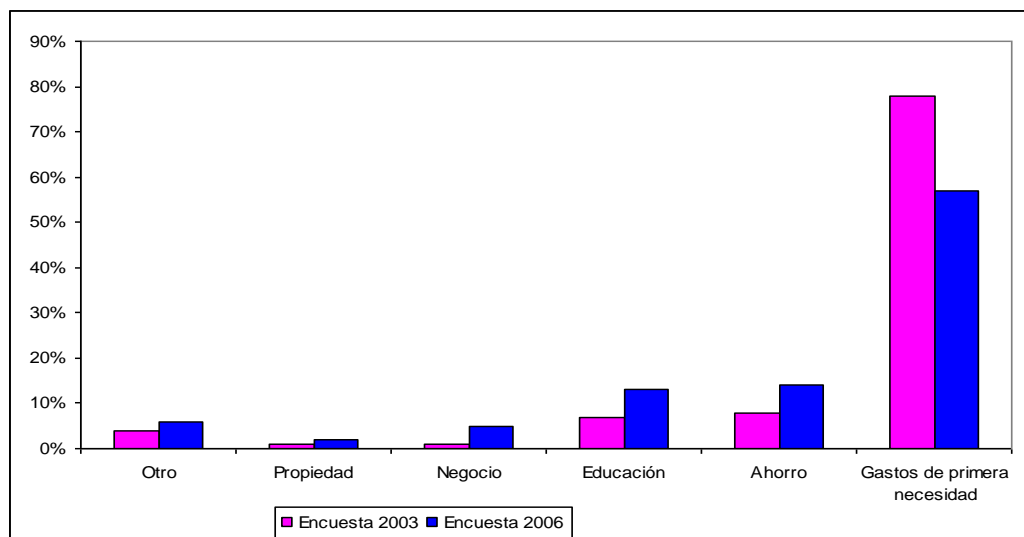
de vivienda o de terrenos. También destaca el hecho de que los hogares que perciben ingresos del exterior, quizá justamente por esa condición, dedican una proporción más importante de sus recursos monetarios al ahorro.

### 3.3.3 Encuesta realizada por Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN).<sup>44</sup>

En la encuesta se realizaron 2,415 entrevistas en los 31 estados mexicanos y el D.F. La muestra es representativa de los 65.5 millones de adultos mexicanos al 2005 según INEGI. Las entrevistas fueron realizadas en Agosto y Septiembre del 2006 con un margen de error de 2%.

Esta encuesta no es la excepción al compararla con las dos anteriores, pues como vemos en la Gráfica 3, la mayor parte de las remesas se destina a gastos de primera necesidad, seguida por Ahorro, Educación, Negocio y Propiedad.

**Gráfica 3. Gasto de las remesas en 2003 y 2006.**



FUENTE. Realización propia con datos de la Encuesta realizada por FOMIN, 2007.

<sup>44</sup> El Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) es un fondo independiente administrado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), creado en 1993 para promover el desarrollo del sector privado de América Latina y el Caribe. En alianza con asociaciones empresariales, gobiernos y organizaciones no gubernamentales, el FOMIN provee asistencia técnica e inversiones para apoyar el crecimiento de micro, pequeñas y medianas empresas, mejorar las competencias laborales, y contribuir en la mejora del clima de negocios y el acceso al financiamiento.

En ambos periodos (2003 y 2006), las proporciones son las mismas, la diferencia radica en el monto y sobretodo que para el año 2006 el porcentaje destinado a gastos de primera necesidad se redujo y aumentó en el resto. Lo anterior puede deberse a que los receptores de estos recursos, han mostrado interés en invertir el monto de esas transferencias en sectores con mayor productividad tanto personal como monetaria.

#### **3.3.4 Otras fuentes.**

Los trabajadores mexicanos en Estados Unidos han utilizado sus remesas para incrementar el consumo, resolver problemas de salud, invertir en educación e, inclusive, invertir en el desarrollo de sus comunidades de origen. Si bien el impacto de las remesas en los hogares es por lo general productivo, sin embargo desde el punto de vista intertemporal y de desarrollo local, regional y nacional, una estrategia basada en las remesas no es el mejor escenario para el desarrollo de México.

Las decisiones de inversión en proyectos productivos tienen una relación fuertemente ligada con la ubicación geográfica, pues es más común que las remesas se destinen a inversiones productivas en zonas geográficas cercanas a áreas urbanas.

Se ha descubierto que la inversión productiva depende de las políticas públicas que existan en cada región para generar un mayor impulso y se de un ambiente de estabilidad.

Las decisiones de invertir en unidades productivas se relaciona con la ubicación geográfica: es más probable que las remesas se destinen a inversiones productivas en las comunidades cercanas a los centros urbanos.

Taylor *et al.* (2005), encontraron en base a la Encuesta Nacional de Hogares Rurales 2003, que la migración y las remesas afectan a las

comunidades a través de las interacciones de mercado entre hogares con migrantes y hogares sin migrantes, a lo que llamaron “desequilibrio general”<sup>45</sup>. Entre sus principales descubrimientos fue que, en el corto plazo, las remesas afectan el precio de los bienes no comerciables, mientras que en el largo plazo el aumento de ingresos generado por la migración reduce las restricciones de liquidez para invertir en actividades productivas. El efecto más notable de la inversión se observa en la producción ganadera.

Las remesas generan valor local, pero los efectos distributivos dependen de la estructura económica inicial. Se recomienda que las políticas de desarrollo local consideren los efectos de la migración y las remesas sobre todos los agentes económicos de una comunidad y no solamente sobre los hogares receptores.

En cuanto a las familias rurales de México, las remesas producen el mayor efecto multiplicador del ingreso, pues los patrones de consumo y gasto lo inducen a demandar bienes producidos nacionalmente, cuyos precios son más bajos debido a que en su elaboración las unidades productivas utilizan pocos insumos importados, equipo de baja tecnología y son intensivas en mano de obra. En cambio, cuando las remesas de los migrantes benefician a familias urbanas, la mayor parte del dinero termina por filtrarse fuera del país en forma de demanda de materias primas y bienes importados.

Las remesas representan en los hogares que las reciben alrededor de la mitad del ingreso corriente monetario, hecho que les permite a sus integrantes acceder al mercado de bienes y servicios para satisfacer sus necesidades. Muchos de estos hogares (alrededor de 40%) son altamente vulnerables ante la posible interrupción del flujo de remesas, ya que es su única fuente de ingresos y, en consecuencia, dependen totalmente de esos recursos.

Los datos de las diversas encuestas en México brindan valiosos elementos para configurar un patrón general del destino de las remesas:

---

<sup>45</sup> Taylor *et al.* (2005).



- los hogares dedican la mayoría de estos ingresos a la satisfacción de necesidades básicas y a otros tipos de consumo doméstico, incluidos aquellos “gastos” que en realidad constituyen inversiones en capital humano (educación y salud, entre otros);
- el siguiente rubro en importancia es el gasto en vivienda (compra, mejora, ampliación o construcción);
- una proporción menos significativa (entre 10 y 15% en promedio del gasto monetario) de los recursos es dedicada a la llamada “inversión productiva”.

### **3.4 ¿Han funcionado las políticas públicas?**

En realidad hemos visto que no del todo, pues en muchas regiones desconocen los programas pues no son difundidos o no los dan a conocer con la población, por lo mismo no hay una buena organización y existe poca participación.

Las comunidades que tienen presencia al menos de un club de migrantes son las que se toman más en cuenta por sus relaciones con el gobierno, por lo tanto las regiones que no cuentan con algún club no ejercen presión y no son tomadas en cuenta para ser parte de algún programa.

Existen contrariedades entre los diferentes niveles de gobierno y los clubes, pues su información puede variar, en este sentido los dirigentes de los clubes han declarado que para cumplir con sus objetivos no hace falta tener relación con el estado, pues ellos ya cuentan con el suficiente poder para poder hacerlos con sus propios medios. Pues, estas asociaciones cuentan con los suficientes recursos para hacerlo, en cambio, los proyectos propuestos por los gobiernos tienen muy limitados sus recursos.

Un asunto que no se debe dejar de lado es que hay mucha corrupción, además de ineficiencias, para empezar retraso en las inversiones de los

gobiernos, manipulación de contratos de construcción y una falta de supervisión adecuada.

Entre las existentes políticas y proyectos emprendidos, muestran aspectos buenos y malos.

En otro orden de ideas, ya hemos explicado lo que es una política pública, ahora la pregunta sería ¿un programa es una política pública?, podríamos decir que no es lo mismo pero, un programa puede formar parte de una política pública, por ejemplo una política para el combate a la pobreza puede incluir un programa como *Oportunidades*<sup>46</sup>.

Una política funcionaría en zonas donde las personas se conozcan y hayan construido confianza y solidaridad, pues todo esto les daría certidumbre, pues se ha tenido el problema de que los clubes no tienen confianza en los gobiernos por lo que confían en la iglesia. Sería de gran importancia que fuera una política de largo plazo y que no se modificará en cada sexenio ó cambio de gobierno, por esto mismo no confían en los gobiernos.

Una política para ser aplicada, en primera instancia se consideraría que sea diferente en cada región ya que, todas son diferentes en costumbres, acciones, condiciones, etc., como ya se había mencionado con anterioridad. Para poder ser aplicada lo principal es buscar el bienestar de las personas en segundo lugar dar certidumbre a las mismas y por lo tanto que sea de largo plazo.

El objetivo buscado por una política pública es la expansión de las oportunidades de desarrollo de las personas, pero en ocasiones tienden a no ser neutrales, es decir, pueden elevar el costo de migrar y hacer más valioso lo que se sacrifica al migrar, sea la seguridad de un empleo, un mayor salario local o cualquier otra alternativa en el lugar de origen que sea incompatible con la migración.

---

<sup>46</sup> Es un programa federal para el desarrollo humano de la población en pobreza extrema. Para lograrlo, brinda apoyos en educación, salud, nutrición e ingreso.

Una política pública en materia de remesas debe de considerar a todos los agentes de la sociedad y no sólo sobre los involucrados (los clubes, gobiernos estatales, municipales y locales, asociaciones, empresas dedicadas al negocio de las transferencias y obvio los migrantes y receptores), así mismo tiene que basarse en las condiciones específicas en las que viven y producen las comunidades receptoras. Esto es, porque esos recursos no sólo van a permanecer entre ellos, sino, que tiene que existir un intercambio al comprar bienes y servicios a otros agentes. Por ejemplo, es sabido que gran parte de los recursos tienen como destino final zonas metropolitanas en donde los efectos multiplicadores de aquellos son mayores porque ahí se produce una parte significativa de los bienes y servicios que consumen las zonas aledañas rurales y semiurbanas.

Se tiene que acelerar el crecimiento económico por un periodo prolongado a fin de proveer a la población incentivos para no emigrar (cerrar brechas económicas y multiplicar los centros de absorción laboral en México), o cuando menos para que la decisión de migrar no provenga exclusivamente de la falta de alternativas.

Un aspecto de gran importancia es tratar de minimizar comisiones de las empresas dedicadas al negocio de las transferencias. Ya que, el interés de muchos gobiernos nacionales y locales, organismos internacionales e instituciones financieras, es la mejor utilización de esos recursos, es decir, hacer que la estructura que genera la migración y las remesas se conserve, mantenga y funcione de la mejor manera, y si es para su beneficio mejor.

Por esto decimos que los esfuerzos por reducir los costos de transferencias de dinero, incluyendo la ampliación del acceso a servicios financieros confiables son bienvenidos. Pero, las iniciativas en este sentido no deben limitarse a abrir el mercado global de remesas a la libre competencia de grandes corporaciones financieras y bancarias. Hay que sumar esfuerzos mayores para fortalecer la participación de entidades financieras locales en

este campo, como microbancos y uniones de crédito, con arraigo local y regional, en tales zonas receptoras.

Hay que pensar en una política que tome en cuenta la migración y las remesas, pero que no dependa exclusivamente de ellas, pues debería de estar orientada a promover y renovar el desarrollo local y regional, fortaleciendo a instituciones que den seguimiento a propuestas de desarrollo provenientes no sólo de instancias gubernamentales, sino también de la sociedad, incluidos los clubes de migrantes. Es necesario fortalecer instituciones para promover el desarrollo local y regional, en lugar de buscar promover obras financiadas por los migrantes.

Una política regional enfocada a la inversión productiva de remesas no es suficiente, pues se requieren acciones coordinadas de los tres niveles de gobierno para estimular la inversión productiva de las remesas fomentando el desarrollo de regiones, pero tenemos que tener claro que esas regiones y las personas que habitan en ellas no tienen que depender del estado, por ejemplo, muchos autores proponen subsidios del financiamiento para su desarrollo y esto no siempre va a ser posible porque en épocas de crisis los gobiernos no van a tener recursos para poder ayudarlos. También hay que tener presente que en cada cambio de poder, la mayoría de las políticas cambian o desaparecen, lo cual trae como consecuencia que los pocos proyectos emprendidos no sigan con el mismo ritmo.

Algo que sí se podría pedir que hiciera el estado es la desconcentración de la inversión en infraestructura de los grandes centros urbanos, para que se pudieran establecer en otros lugares existieran más oportunidades de empleo y tal vez que los gobiernos dieran un trato fiscal para los inversionistas migrantes.

Podríamos pensar en un programa en donde se combine capital local con remesas para producir un bien que se produzca en la localidad. Ó tal vez como ya se mencionó, una institución para estimular la inversión mediante el establecimiento de paquetes accionarios, empresas y proyectos, creando

instrumentos que procuren certidumbre jurídica y financiera a los recursos generados por la población emigrante, además de dar atención a migrantes en materia de fomento económico, salud y educación, entre otros temas.

## CAPÍTULO IV. La importancia de las remesas en el estado de Puebla.

### 4.1 Contexto sociodemográfico y económico del estado de Puebla.

El estado de Puebla se localiza en la parte centro del país, colinda al este con Veracruz, al poniente con los estados de Hidalgo, México, Tlaxcala y Morelos, y al sur con los estados de Oaxaca y Guerrero. Está constituido por 217 municipios. (Ver Mapa 3)

**Mapa 3. Localización del Estado de Puebla.**



FUENTE. [www.explorandomexico.com.mx](http://www.explorandomexico.com.mx)

Cifras de INEGI<sup>47</sup>, muestran que en el año 2005 Puebla contaba con una población de 5,383,133 habitantes, de los cuales 2,804,469 eran mujeres y el resto hombres; ocupando el 5º lugar a nivel nacional por su número de habitantes. Entre sus municipios más poblados están Puebla, Tehuacán, San Martín Texmelucan, Atlixco y San Pedro Cholula, como podemos observar en el cuadro 19.

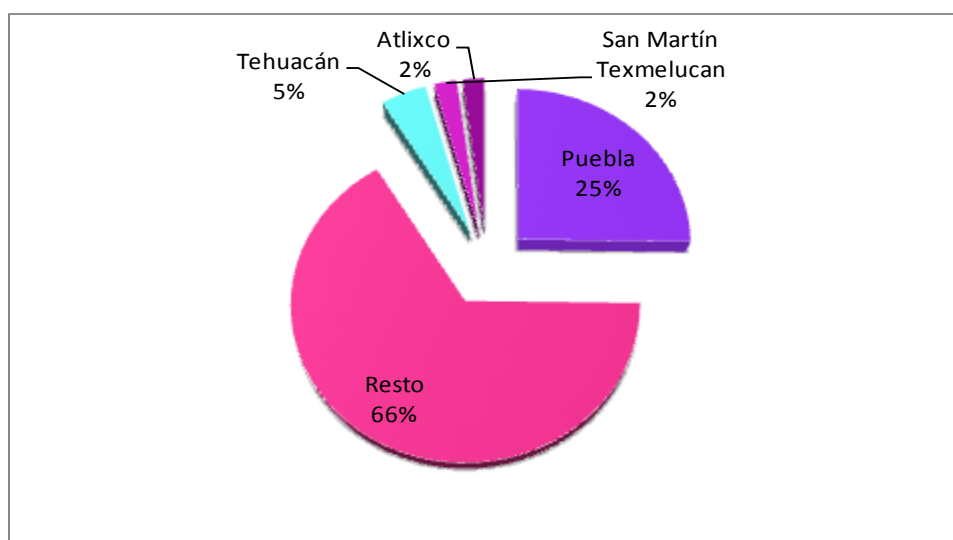
<sup>47</sup> Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.

**Cuadro 19. Población del Estado de Puebla  
(2005).**

<b>Municipio</b>	<b>Habitantes</b>
Puebla	1,485,941
Tehuacán	260,923
San Martín Texmelucan	130,316
Atlixco	122,149
San Pedro Cholula	113,436
Huauchinango	90,846
Teziutlán	88,970
San Andrés Cholula	80,118
Amozoc	78,452
Xicotepec	71,454
Zacatlán	69,833
Izúcar de Matamoros	69,413
Tepeaca	67,157
Tecamachalco	64,380
Huejotzingo	59,822
Cuautlancingo	55,456
Ajalpan	54,740
Acajete	53,115
Chignahuapan	51,536
Zacapoaxtla	50,447
Tlatlauquitepec	47,151
Acatzingo	46,178
Cuetzalan del Progreso	45,781
Resto	2,125,519
<b>Total</b>	<b>5,383,133</b>

FUENTE. Elaboración propia con datos de INEGI.

**Gráfica 4. Porcentaje de la población total respecto al municipio de Puebla (2005).**



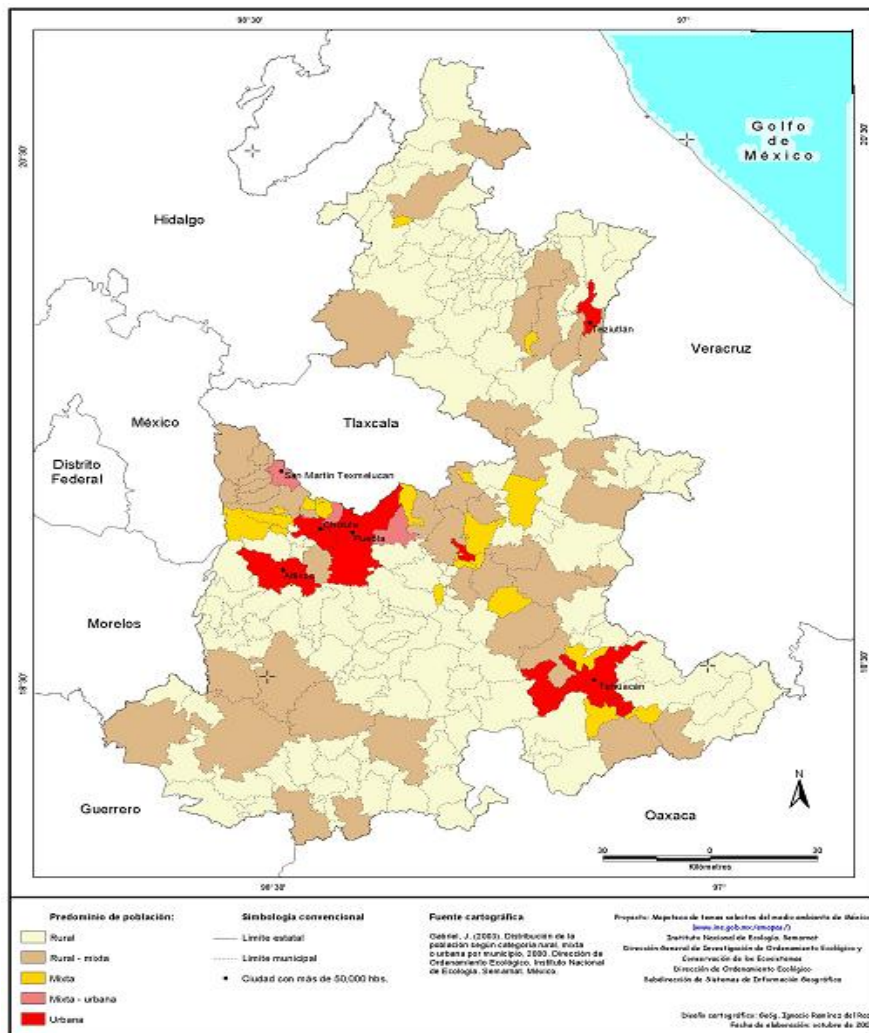
FUENTE. Elaboración propia con datos de INEGI.

En la gráfica anterior, podemos ver más claramente la concentración de la población en un solo municipio, en este caso Puebla, en el cual habita el 25% de la población total del estado. Como podemos ver en el mapa 4, es el municipio más urbanizado, pues concentra la mayor parte de las finanzas públicas, ya que, los recursos para los municipios son asignados proporcionalmente al número de habitantes. Al concentrar la mayor cantidad de recursos, esto permite contar con mayor infraestructura, lo que hace posible la instalación de empresas, esto hace que haya fuente de empleo en el municipio y la zona conurbada a éste. Al existir fuente de empleo se intensifica el fenómeno migratorio rural urbano.

El mapa, también nos permite visualizar la mayor parte del estado es rural y sólo siete municipios son urbanos, entre los que se encuentran los más poblados, como ya mencionamos uno de ellos es Puebla, seguido por Tehuacán, San Martín Texmelucan, Teziutlán, Atlixco, San Andrés y San Pedro Cholula.



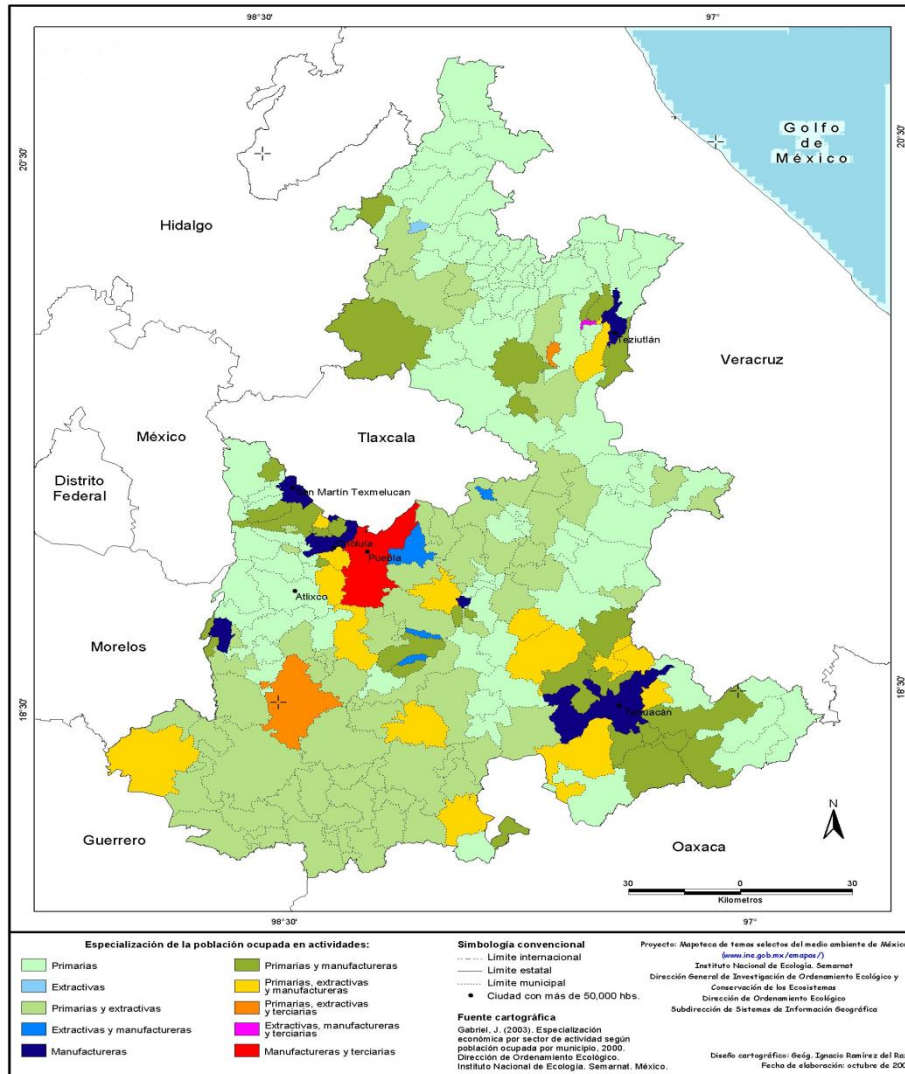
**Mapa 4. Distribución de la población según categoría rural, mixta o urbana por municipio (2000).**



FUENTE. [www.ine.gob.mx](http://www.ine.gob.mx)

La mayor parte del estado se especializa primordialmente en las actividades primarias y primaria-extractivas, en cuanto a los municipios que tienen mayor población y son urbanos se dedican principalmente a las manufacturas, por ejemplo Puebla se dedica a la manufacturas y terciarias, San Martín Texmelucan, Tehuacán, Teziutlán y las dos Cholulas son municipios manufactureros. (Ver mapa 5)

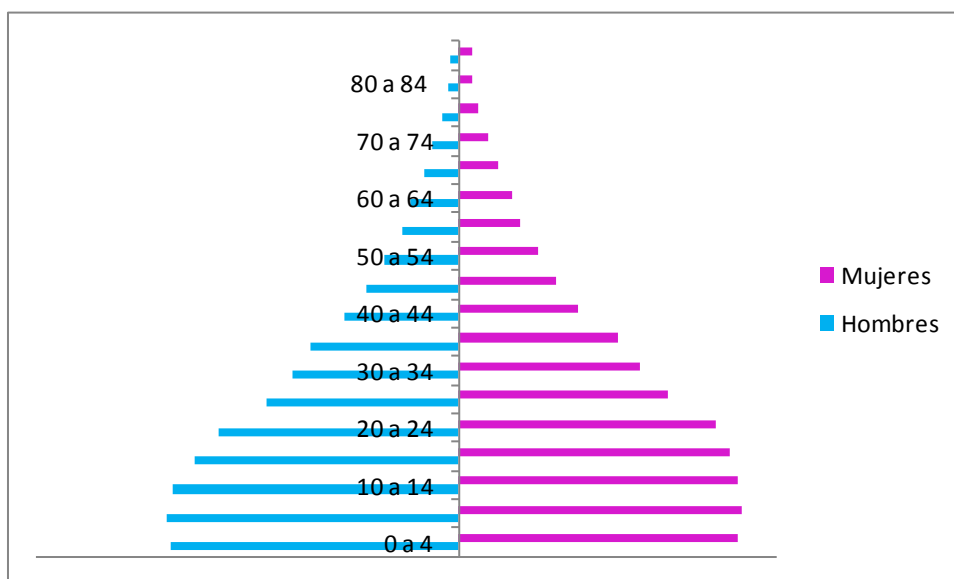
**Mapa 5. Especialización económica por sector de actividad según población ocupada por municipio (2000).**



FUENTE. [www.ine.gob.mx](http://www.ine.gob.mx)

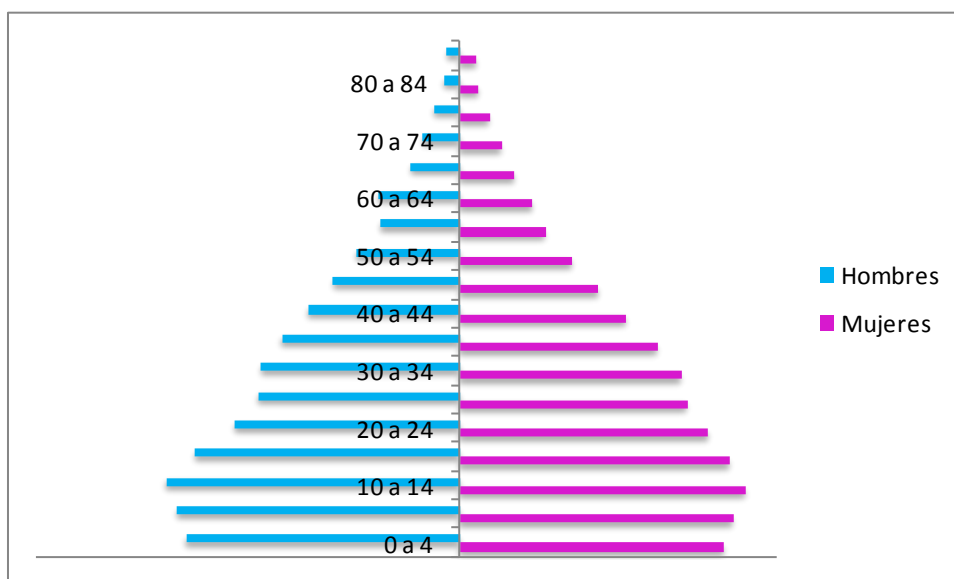
A continuación se presentan dos pirámides poblacionales de distintos años para observar la estructura que se ha presentado entre 1995 y 2005. A primera vista, observamos que en 1995, era más ancha de la base y se va estrechando hacia la punta.

**Gráfica 5. Pirámide poblacional del estado de Puebla (1995).**



FUENTE. Elaboración propia con datos de INEGI.

**Gráfica 6. Pirámide poblacional del estado de Puebla (2005).**



FUENTE. Elaboración propia con datos de INEGI.

Para 2005 ya no presenta la misma forma, pues ahora es más ancha en la parte central, en el rango de 10 a 19 años, es decir, que en este año se incorporaron nuevos habitantes a la Población Económicamente Activa (PEA)<sup>48</sup>. Pero al no existir políticas de empleo eficientes en el país y con mayor razón en el estado de Puebla, la población decide migrar tanto al interior del

<sup>48</sup> Son todas las personas de 12 años y más que en la semana de referencia realizaron algún tipo de actividad económica, o formaban parte de la población desocupada abierta.

país como al extranjero. En este caso, la mayor cantidad de migrantes del estado se desplaza a Estados Unidos, por lo tanto se convierte en mano de obra para aquel país, pero es mano de obra barata.

Ahora hablemos del grado e índice de marginación<sup>49</sup> de los municipios más poblados. Los componentes del índice son: la población analfabeta de 15 años o más; la población sin primaria; ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario, sin energía eléctrica, sin agua entubada; viviendas con algún nivel de hacinamiento; ocupantes en viviendas con piso de tierra; población en localidades con menos de 5 000 habitantes y la población ocupada con ingreso de hasta dos salarios mínimos; todos representados en porcentaje. (Ver cuadro 20)

---

<sup>49</sup> El Índice de marginación es una medida resumen de nueve indicadores socioeconómicos que permiten medir formas de la exclusión social y que son variables de rezago o déficit, esto es, indican el nivel relativo de privación en el que se subsumen importantes contingentes de población.

**Cuadro 20. Componentes del índice de marginación de municipios en Puebla (2005).**

Municipio	Población total	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación
Puebla	1 485 941	4.06	11.85	1.45	0.45	4.96	31.31	2.75	2.19	37.43	-1.71733	Muy bajo
Cuautlancingo	55 456	4.56	14.64	1.67	0.55	17.23	40.91	3.32	5.26	44.91	-1.39826	Muy bajo
San Martín Texmelucan	130 316	5.34	17.24	1.10	0.50	3.12	44.76	7.91	10.05	56.52	-1.23992	Muy bajo
San Pedro Cholula	113 436	5.01	17.21	5.53	0.40	34.72	40.47	6.07	6.80	51.64	-1.13900	Bajo
Tehuacán	260 923	8.87	24.14	1.40	1.97	7.50	48.22	13.10	5.47	50.61	-1.03334	Bajo
San Andrés Cholula	80 118	4.65	16.10	3.21	0.38	64.35	34.89	3.50	7.95	57.18	-1.01931	Bajo
Teziutlán	88 970	8.41	22.51	1.21	0.87	5.85	47.71	6.71	31.89	60.22	-0.95700	Bajo
Amozoc	78 452	8.85	23.18	3.42	0.92	19.66	56.42	7.69	5.83	54.34	-0.88372	Bajo
Huejotzingo	59 822	6.88	21.17	4.84	0.48	9.85	54.91	11.00	34.75	61.64	-0.81478	Bajo
Atlixco	122 149	9.77	26.93	6.19	0.97	16.29	45.98	11.57	24.20	60.29	-0.78599	Bajo
Izúcar de Matamoros	69 413	14.51	33.22	4.56	1.00	10.91	45.07	15.15	40.87	59.23	-0.60204	Medio
Tepeaca	67 157	10.05	27.06	17.13	1.35	2.06	58.09	7.26	41.37	68.88	-0.53412	Medio
Tecamachalco	64 380	11.23	31.03	4.39	1.08	8.43	61.98	11.02	34.49	68.76	-0.47337	Medio
Huauchinango	90 846	14.97	31.70	2.34	1.55	18.13	54.40	20.33	35.24	65.59	-0.39168	Medio
Acatzingo	46 178	14.41	35.00	10.83	1.04	6.22	65.45	15.58	21.55	74.70	-0.25684	Medio
Zacatlán	69 833	15.39	32.78	5.78	2.64	9.88	54.04	22.72	55.89	70.52	-0.24286	Medio
Acajete	53 115	16.81	38.53	9.76	2.44	16.93	64.05	7.50	27.90	66.05	-0.22608	Medio
Xicotepetlac	71 454	15.48	34.68	3.06	2.46	24.86	60.53	18.81	35.37	75.92	-0.12936	Medio
Chignahuapan	51 536	16.28	36.92	6.30	2.90	12.74	58.01	19.47	67.27	77.52	-0.02126	Alto
Tlatlauquitepec	47 151	16.71	36.08	4.37	3.29	14.98	56.24	18.85	81.62	77.90	0.01367	Alto
Zacapoaxtla	50 447	18.54	37.67	8.32	3.81	20.14	62.01	23.89	82.72	73.46	0.20103	Alto
Ajalpan	54 740	31.94	50.61	5.88	5.36	36.84	74.64	45.07	54.69	69.68	0.86544	Alto
Cuetzalan del Progreso	45 781	23.00	43.61	22.02	15.74	24.45	70.55	34.02	87.96	84.46	0.95907	Alto
Zoquitián	18 688	46.09	65.25	7.22	13.16	50.88	68.23	73.31	100.00	86.51	1.97626	Muy alto
Coyomeapan	12 614	40.67	61.43	3.46	15.98	68.65	72.43	71.75	100.00	87.96	2.01492	Muy alto
San Sebastián Tlacopec	12 688	29.91	57.71	1.62	31.54	69.92	73.38	76.36	100.00	89.29	2.08489	Muy alto
Eloxochitlán	11 347	39.49	63.36	2.94	23.58	84.81	78.11	85.58	100.00	88.14	2.40873	Muy alto

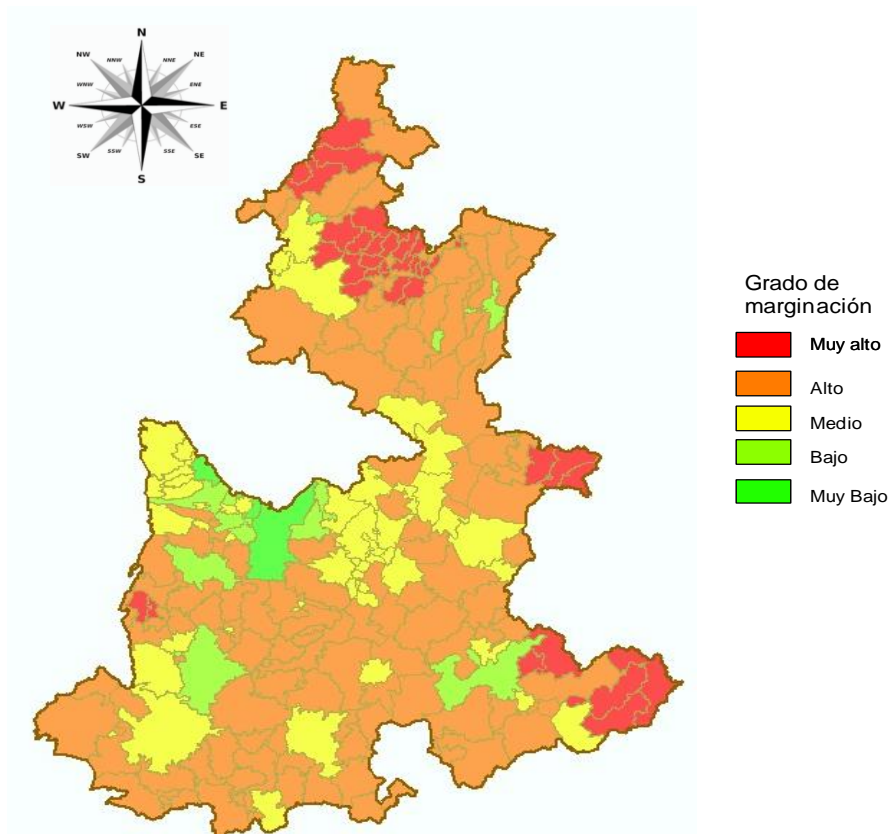
FUENTE. Elaboración propia con datos de CONAPO.

Podemos ver en el cuadro, que ninguno de los municipios más poblados presenta un grado de marginación “muy alto”, pero sí “alto”, lo que quiere decir que no siempre los municipios más poblados estarán menos marginados y al contrario los menos poblados van a ser los que tengan un grado de marginación muy alto, pues por ejemplo Eloxochitlán es el municipio con el mayor índice de marginación pero no es el menos poblado. Puebla, siendo el municipio más poblado es el que presenta el menor grado de marginación en el Estado.

Para hacerlo más claro, veamos el mapa 6, en donde de manera geográfica se muestra el grado de marginación en el estado. La mayoría de los municipios presentan un grado de marginación “alto”, seguido por “medio” y “muy alto”,

respectivamente. Con esto, podemos entender que el estado de Puebla se encuentra altamente marginado y sólo pocos municipios son los que se encuentran en niveles bajos de marginación, para ser un estado conformado por 217 municipios, la brecha es muy amplia.

**Mapa 6. Grado de marginación en el estado de Puebla (2005).**



FUENTE. Elaboración propia con base en IRIS-SCINCE, 2005.

Pasemos a revisar el Índice de Desarrollo Humano<sup>50</sup> (IDH) municipal en el cual se mide educación, salud e ingreso, nos basaremos en el del año 2000 ya que no contamos con datos más recientes.

<sup>50</sup> El IDH se compone de tres dimensiones básicas para la medición: a) **Salud**: como indicador se utiliza la esperanza de vida al nacer, b) **Educación**: se mide mediante la tasa de alfabetización y la matriculación escolar y c) **Ingreso**: aproximado por el Producto Interno Bruto (PIB) per cápita.

**Cuadro 21. Población e Índice de Desarrollo Humano de los municipios con mayor IDH de Puebla (2000).**

<b>Lugar que ocupan según el IDH</b>	<b>Municipio</b>	<b>Población total</b>	<b>IDH</b>
1	Puebla	1,346,916	0.8269
2	San Pedro Cholula	99,794	0.7921
3	Teteles de Ávila Castillo	5,556	0.7906
4	San Martín Texmelucan	121,071	0.7872
5	Cuatlancingo	46,729	0.7850
6	Juan Galindo	9,301	0.7844
7	San Miguel Xoxtla	9,350	0.7830
8	San Gregorio Atzompa	6,934	0.7733
9	Zaragoza	13,810	0.7731
10	San Andrés Cholula	56,066	0.7712
11	Teziutlán	81,156	0.7681
12	Atlixco	117,111	0.7667
13	Mixtla	2,044	0.7646
14	Tehuacán	226,258	0.7622
15	Huejotzingo	50,868	0.7610
16	San Martín Totoltepec	951	0.7571
17	Totoltepec de Guerrero	1,161	0.7548
18	San Felipe Teotlalcingo	8,632	0.7544
19	Rafael Lara Grajales	14,766	0.7544
20	San Salvador el Verde	22,649	0.7520
21	Izúcar de Matamoros	70,739	0.7519

FUENTE. Elaboración propia con datos de PNUD.

Podemos apreciar en el cuadro 21, que en el año 2000 los municipios más poblados eran los mismos que en el 2005. Ahora respecto al IDH en primer lugar tenemos a Puebla, que, además de ser el municipio más poblado, es el más urbanizado en el Estado, como ya se mencionó con anterioridad. En segundo lugar, tenemos a San Pedro Cholula, en tercera posición a Teteles de Ávila Castillo superando a Tehuacán y San Martín Texmelucan, lo cual es raro, ya que, no es municipio altamente poblado pero tenemos que tener en cuenta que es muy pequeño y aparte su grado de migración es medio alto. En cuarto lugar tenemos a San Martín Texmelucan el cual es uno de los municipios con mayor población y aparte presenta un alto grado de migración. Por otro lado, tenemos a Tehuacán el segundo municipio con mayor población, pero se encuentra en el décimo cuarto lugar respecto al IDH.



Como nos pudimos dar cuenta en los dos cuadros anteriores, los tres municipios que se observan los menores grados de marginación, no corresponden a los que tienen el mayor Índice de Desarrollo Humano, excepto por Puebla.

Ahora hablemos del ingreso, que, al igual que en el país, se encuentra mal distribuido. (Veamos cuadro 22).

**Cuadro 22. Ingreso promedio per cápita anual por municipios y región económica (2000).**

<b>Región económica a la que pertenecen</b>	<b>Municipio</b>	<b>Ingreso Promedio per cápita anual ajustado en pesos</b>
Mixteca	Ahuehuetitla	61,176
Mixteca	Santa Catarina Tlaltempan	60,319
Angelópolis	Puebla	58,810
Mixteca	Coyotepec	58,596
Mixteca	Tecomatlán	56,091
Valle de Atlixco y Matamoros	San Martín Totoltepec	49,643
Mixteca	Xicotlán	49,326
Mixteca	Ixcamilpa de Guerrero	46,217
Mixteca	Chila de la Sal	45,077
Sierra Norte	Juan Galindo	42,390
Mixteca	Piactla	42,330
Mixteca	Chinantla	42,039
Angelópolis	San Pedro Cholula	41,789
Valle de Atlixco y Matamoros	San Gregorio Atzompa	39,089
Angelópolis	San Martín Texmelucan	39,016
Sierra Norte	Tlaola	13,495
Sierra Norte	Chiconcuautla	13,449
Valle de Atlixco y Matamoros	Tepemaxalco	13,234
Sierra Norte	Camocuautla	13,085
Valle de Atlixco y Matamoros	Santa Isabel Cholula	12,845
Tehuacán y Sierra Negra	San Antonio Cañada	12,709
Valle de Serdán	Chilchotla	12,517
Sierra Nororiental	Huehuetla	11,754
Sierra Norte	Tlapacoya	11,747
Valle de Serdán	Chichiquila	11,201
Sierra Nororiental	Huitzilán de Serdán	10,948
Tehuacán y Sierra Negra	Eloxochitlán	10,802
Sierra Norte	San Felipe Tepatlán	10,396
Valle de Serdán	Quimixtlán	10,311
Tehuacán y Sierra Negra	San Sebastián Tlacotepec	9,764
Sierra Nororiental	Hueytlalpan	9,490

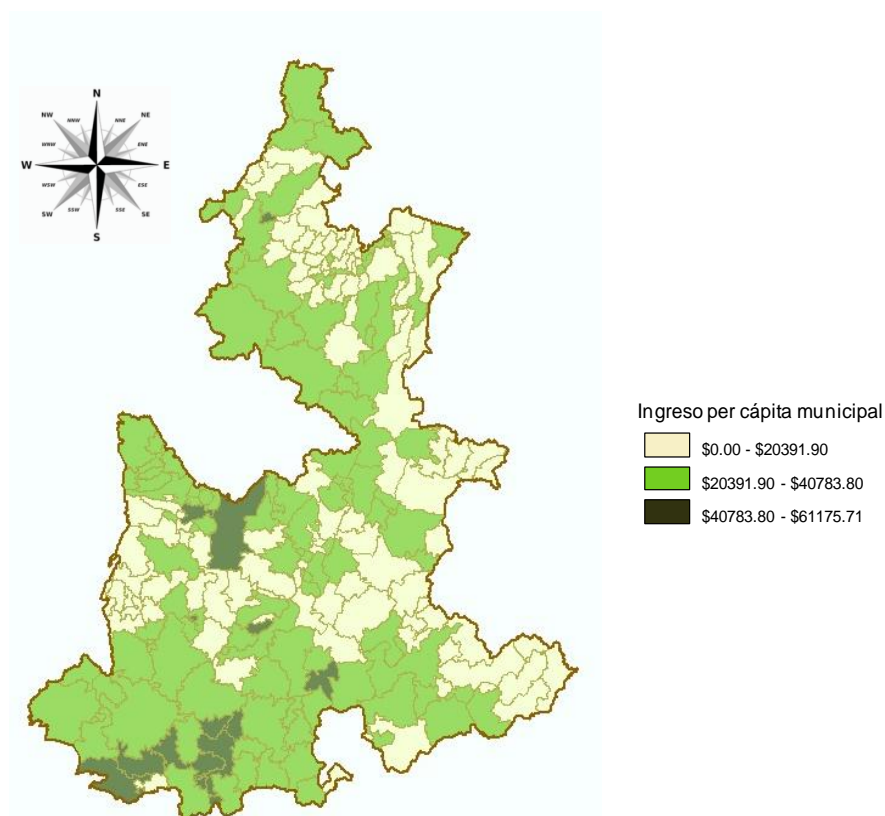
FUENTE. Elaboración propia con datos de PNUD.

El cuadro anterior nos muestra cómo se encuentra distribuido el ingreso en el Estado a nivel municipal. A primera vista, observamos que existe una distribución inequitativa del ingreso. Los municipios con el mayor ingreso per cápita son Ahuehuetitla, Santa Catarina Tlaltempan y Puebla; por el contrario



entre los que menos ingreso reciben están Quimixtlán, San Sebastián Tlacotepec y Hueytlalpan. La diferencia entre el que recibe más ingreso y el que recibe menos es de 51,685 pesos.

**Mapa 7. Ingreso per cápita en el estado de Puebla (2000).**



FUENTE. Elaboración propia con base en IRIS-SCINCE, 2005.

Sobre las regiones a las que pertenecen, observamos (Mapa 7), que la mayor cantidad de ingreso se encuentra en la Mixteca y Angelópolis<sup>51</sup>, por el contrario los municipios que cuentan con el menor ingreso per cápita se encuentran en mayor proporción en la región de la Sierra Norte, seguida por Tehuacán y Sierra Negra, Valle Serdán y por último la Sierra Nororiental.

Los aspectos anteriores, dan cuenta de un Estado con grandes disparidades, donde un solo municipio concentra 25 por ciento de la población y los ingresos públicos. Éste contexto, es la base para la intensificación del fenómeno migratorio, mismo que analizaremos a continuación.

<sup>51</sup> Para observar las regiones en las que se divide el estado de Puebla, observar el mapa8.

## **4.2 El fenómeno de la migración.**

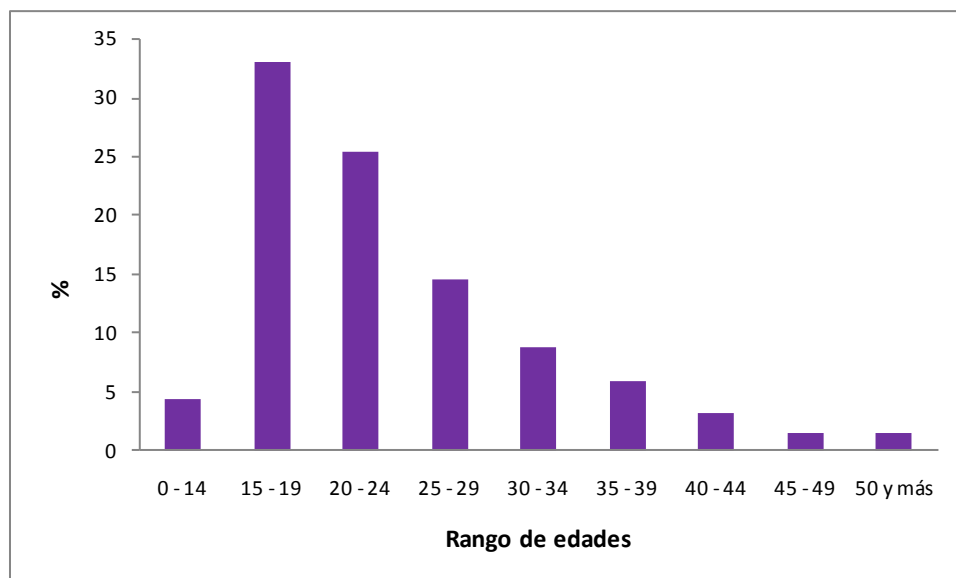
El estado de Puebla, visto a nivel estatal, se ha considerado como un estado de reciente incorporación a la migración internacional. Sin embargo, estudiado a nivel regional existen zonas con tradición migratoria, entre las que se encuentran la Mixteca poblana, el Valle de Atlixco, San Pedro y San Andrés Cholula, entre otros; con destinos principales como Nueva York y Nueva Jersey. Por lo que afirmamos que los patrones migratorios que se presentan en su interior son muy diversos.

Esos municipios que presentan una tradición migratoria (Valle de Atlixco, San Pedro y San Andrés Cholula), se encuentran dentro de los más poblados, son de los pocos municipios urbanizados dentro del estado, dedicándose principalmente a actividades manufactureras. Además de tener un grado de marginación bajo.

Respecto a este tema se revisó el documento “La Migración en Puebla” editado por el INEGI basado en el censo del año 2000. El estudio comenta que Puebla tiene 72,717 migrantes internacionales, con destino predominantemente a Estados Unidos por razones laborales. De los cuales 76% son hombres y 24% mujeres, esto puede deberse a que los hombres se sienten más comprometidos a migrar por cuestiones económicas y a la manutención de sus hogares.

En cuanto a las edades en las que migran, se encuentran en los siguientes rangos 15-19, 20-24 y 25-29 años, en un 33.1%, 25.5% y 14.6% respectivamente. (Véase Gráfica 7). Edades en las que tienen más fuerzas para realizar trabajos duros.

**Gráfica 7. Porcentaje de la población migrante poblana por grupos de edad (2000).**



**FUENTE.** Elaboración propia con datos de “La Migración en Puebla”, INEGI, 2005.

Como se observa en la gráfica, la migración se inicia a edades muy cortas; al terminar la secundaria migran para trabajar y por lo tanto ya no continúan con sus estudios.

El censo realizado en el año 2000, arrojó que el 1.4% de la población poblana, entre 1995 y 2000, salió del país, un porcentaje parecido a la media nacional, esto es, el 1.7%.

En su mayoría, los migrantes internacionales son de lugares menos urbanizados, 70.8% eran de zonas con menos de 15,000 habitantes, la mitad de ellos de lugares con menos de 2,500 habitantes, y el resto entre 2,500 y 15,000 habitantes.

Las mujeres poblanas que proceden de las ciudades más pobladas del estado, Puebla y Tehuacán, representan el 22.7%; el cual es más alto que el de los hombres (14.3%).

INEGI comparó la población migrante internacional con la población de los municipios en donde residían antes de su partida, con lo cual logró un indicador

que da cuenta del peso que esos migrantes representan en cada municipio. Con esto, vieron que si esos migrantes vivieran ahora en los municipios procedentes; en 15 municipios la población migrante internacional representó más del 7%, como en el caso Albino Zertuche con 11.3%, que presenta la proporción más alta; dicho municipio se ubica al sur de la mixteca poblana colindando con el estado de Guerrero, zona con alta tradición migratoria hacia los Estados Unidos. A éste le siguen Axutla y Chila de la Sal, los cuales se encuentran en la misma área geográfica. Otros que tienen importancia son Nealtican, en las cercanías del Popocatepetl; Atzitzihuacán en el valle de Atilxco y Molcaxac en la parte norte de la mixteca poblana.

Como ya se había comentado en otro capítulo ahora los migrantes alargan su estancia en Estados Unidos, esto puede ser debido a que es más difícil el cruce como indocumentado; y muchas veces deciden ya no regresar, pero esto no significa que pierden comunicación con su comunidad de origen. Ante esto, tenemos que sólo el 11% retornó en el periodo 1995-2000; además entre los hombres que migran, quienes regresan representan una proporción más alta respecto de las mujeres que deciden hacerlo (11.2 y 10.5 respectivamente). Esto puede deberse a que las mujeres que deciden migrar en su mayor proporción son madres solteras y por lo tanto no van a dejar a su familia aquí y deciden llevarla con ellas, con esto ya no tendría familia por la cual regresar a su lugar de origen.

En cuanto al tiempo que tardan en regresar (ese 11% que decidió hacerlo) al estado, la mayoría lo hizo en menos de dos años<sup>52</sup>. Esto puede deberse a los objetivos que motivaron la migración y al ser cumplidos retornan a su lugar de origen.

De la población que decide migrar, la que se dirige hacia los Estados Unidos representa el 96%; puede ser propiciada por redes sociales formadas por parientes, compadres y paisanos, que facilitan el viaje y la estancia en ese país.

---

<sup>52</sup> INEGI, (2005).

Hoy en día los mexicanos son el tercer grupo nacional más grande en la ciudad de Nueva York, después de puertorriqueños y dominicanos. El 50.78 por ciento de los mexicanos que residen en Nueva York, Nueva Jersey y Connecticut, provienen de Puebla.<sup>53</sup>

Los migrantes que deciden ir a esa ciudad han utilizado redes sociales muy bien establecidas con personas ya residentes en la ciudad, quienes son originarios de las mismas comunidades. Pueden ser familiares, compadres, amigos o simplemente vecinos del lugar. La mayoría cruzan la frontera, de manera ilegal, por Tijuana. Aproximadamente el 30% de los que llegan cuentan con un empleo esperando por ellos<sup>54</sup>. Los empleos más comunes, se dan en restaurantes (en diversas categorías: desde lavaplatos, *busboys*, meseros, encargados del aseo, entregadores de pedidos a domicilio, hasta cocineros); vendedores de flores, frutas y verduras; empleados; cuidado de niños y ancianos; limpiando casas y oficinas; obreros en talleres de costura, fábricas de ropa, la construcción o en establecimientos para el lavado de autos. Es importante señalar que estas actividades se caracterizan por su bajo nivel de calificación, bajos salarios, largas jornadas laborales y, con frecuencia, constituir trabajo sucio y de alto riesgo.

Como ya sabemos la dinámica migratoria del estado como en el resto de los estados los desplazamientos son con fines laborales. Entre los años 1980 y 2000 la población poblana comenzó a dirigirse a nuestro vecino del norte en búsqueda de mejores condiciones laborales y de vida. De 1980 al 2000, la tasa de migración internacional en el estado de Puebla aumentó 26 veces.<sup>55</sup> Pero, estadísticas del INEGI en 2005, muestran que durante el periodo 1995-2000 el número de poblanos que migraban hacia otras entidades del país fue dos veces mayor que los que migraron a los Estados Unidos.

---

<sup>53</sup> Durand y Massey, (2003).

<sup>54</sup> Rivera. (2004)

<sup>55</sup> *Ibíd.*

Puebla ocupó en el 2000 el decimo séptimo lugar a nivel nacional, con 8.6 por ciento de su población involucrada en migración internacional, según cifras de INEGI. Desde algunos municipios del estado (Mixteca poblana y Valle de Atlixco), salieron numerosos contingentes de varones para ser empleados como jornaleros en empresas agrícolas en Estados Unidos, pero esto empezó básicamente con la segunda parte del programa Bracero en los años 1940-1964, y se aceleró a inicios de la década de los 80.

Entre 1995 y 2000, alrededor de tres cuartas partes de estos migrantes fueron varones; ocho de cada diez tenían entre quince y treinta y cuatro años<sup>56</sup>. Los niños que son llevados por sus padres o que han nacido en Estados Unidos, han engrosado este flujo migratorio. Los flujos migratorios al norte originados en el estado de Puebla se nutren fundamentalmente de personas procedentes de localidades rurales, particularmente de la Mixteca y del Valle de Atlixco.

Un elemento que es importante destacar es que de los municipios de Puebla y Tehuacán (los más poblados), emigró un mayor número de mujeres (22.7%) que de varones (14.3%).<sup>57</sup> Puede deberse a que provienen de lugares urbanos. Aparte de que vemos que las mujeres se han integrado a estos flujos migratorios, también lo han hecho las personas de origen indígena (nahuas del centro, del sur y del norte del estado y otomíes de esta última región).

#### **4.3 Magnitud de las remesas.**

Sabemos por lo mencionado en capítulos anteriores que el Estado de Puebla ocupa el sexto lugar a nivel federal por la recepción de remesas (ver cuadro 23), después de Michoacán, Guanajuato, México, Jalisco y Veracruz.

---

<sup>56</sup> INEGI (2005).

<sup>57</sup> *Ibíd.*

**Cuadro 23. Remesas por entidad federativa (1995, 2008)**

Estado	1995		2008		Orden de captación	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	1995	2008
<b>NACIONAL</b>	3,673.00	100.00	25,145.00	100.00		
Aguascalientes	114.39	3.11	331.90	1.32	12	22
Baja California	31.15	0.85	342.20	1.36	23	21
Baja California Sur	4.43	0.12	35.50	0.14	30	32
Campeche	3.65	0.10	74.50	0.30	31	31
Coahuila de Zaragoza	67.65	1.84	800.10	3.18	18	11
Colima	21.99	0.60	475.40	1.89	26	17
Chiapas	19.70	0.54	299.70	1.19	27	25
Chihuahua	64.36	1.75	197.90	0.79	19	27
Distrito Federal	196.07	5.34	1,105.60	4.40	5	9
Durango	76.56	2.08	450.50	1.79	14	18
<b>Guanajuato</b>	<b>376.36</b>	<b>10.25</b>	<b>2,325.20</b>	<b>9.25</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
Guerrero	224.27	6.11	1,401.90	5.58	4	8
Hidalgo	71.50	1.95	939.80	3.74	16	10
<b>Jalisco</b>	<b>466.52</b>	<b>12.70</b>	<b>1,943.00</b>	<b>7.73</b>	<b>2</b>	<b>4</b>
México	161.12	4.39	2,096.20	8.34	7	3
<b>Michoacán de Ocampo</b>	<b>596.80</b>	<b>16.25</b>	<b>2,457.90</b>	<b>9.78</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
Morelos	130.67	3.56	621.30	2.47	9	14
Nayarit	57.57	1.57	383.70	1.53	20	20
Nuevo León	38.41	1.05	331.20	1.32	22	23
Oaxaca	159.24	4.34	1,456.90	5.79	8	7
<b>Puebla</b>	<b>177.91</b>	<b>4.84</b>	<b>1,568.10</b>	<b>6.24</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
Querétaro de Arteaga	70.79	1.93	442.40	1.76	17	19
Quintana Roo	3.26	0.09	99.60	0.40	32	30
San Luis Potosí	119.91	3.26	758.50	3.02	10	12
Sinaloa	109.64	2.99	489.30	1.95	13	16
Sonora	27.78	0.76	318.30	1.27	24	24
Tabasco	4.89	0.13	159.40	0.63	29	28
Tamaulipas	46.65	1.27	511.50	2.03	21	15
Tlaxcala	27.37	0.75	299.30	1.19	25	26
<b>Veracruz-Llave</b>	<b>76.20</b>	<b>2.07</b>	<b>1,620.80</b>	<b>6.45</b>	<b>15</b>	<b>5</b>
Yucatán	11.44	0.31	129.10	0.51	28	29
Zacatecas	114.46	3.12	677.90	2.70	11	13

FUENTE. Elaboración propia con datos de CONAPO.

Observamos que Puebla, desde 1995 no ha modificado su posición, al igual que Michoacán el estado con mayor recepción de remesas, mientras que otros estados si lo han hecho.

La única modificación que tuvo Puebla, tiene que ver con su participación a nivel nacional, pues en 1995 sólo aportaba el 4.84%, mientras que en 2008, lo hace con 6.24%. En el cuadro 24, observamos con más detalle la participación que presenta Puebla en cuanto a la recepción Nacional de remesas, la cual ha ido incrementándose año con año.

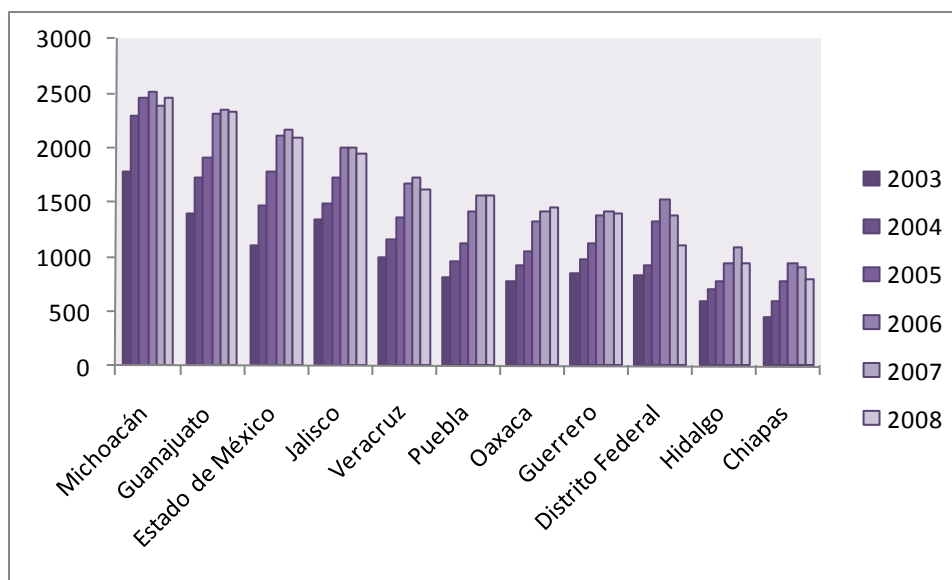
**Cuadro 24. Participación porcentual de los ingresos por remesas.**

Concepto	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Puebla	804.9	963	1133.3	1425.9	1555.9	1568.1
Nacional	15040.7	18331.3	21688.7	25566.9	26075.9	25144.6
Participación	5.35%	5.25%	5.23%	5.58%	5.97%	6.24%

FUENTE. Elaboración propia con datos de Banxico.

En la siguiente gráfica vemos como han evolucionando los flujos de las remesas en los estados con mayor recepción desde 2003, en algunos han disminuido y en otros aumentado como en el caso de Puebla.

**Gráfica 8. Monto de Remesas en las once entidades con mayor recepción (2003-2008)**



FUENTE. Elaboración propia con datos de Banxico.

La participación que tienen las remesas dentro del PIB estatal no es muy significativa pero ha ido creciendo año con año, al observar el cuadro 25, identificamos que en 2003 sólo era de 0.33% la participación que tenían y en 2007 fue de 0.53%. Estos recursos no tendrán mucha relevancia en cuanto al PIB estatal pero si son muy importantes para las familias que dependen de ellos y sobre todo lo que han logrado realizar y obtener con ese dinero.



**Cuadro 25. Proporción de las remesas en cuanto al PIB estatal.**

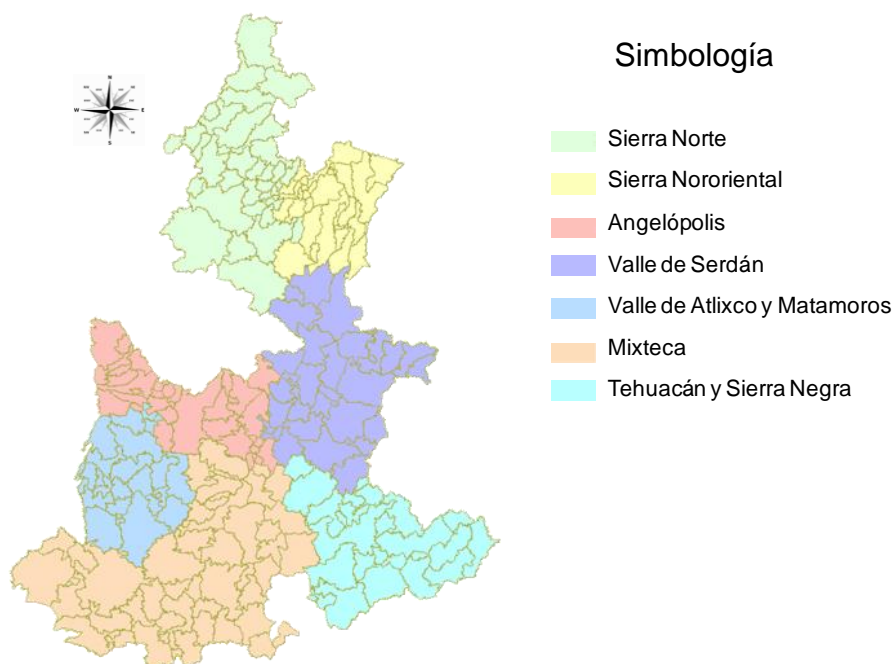
	2003	2004	2005	2006	2007
PIB estatal	244,943	248,403	265,909	282,134	292,172
Remesas	804.90	963.00	1,133.30	1,425.90	1555.4
%	0.33	0.39	0.43	0.51	0.53

FUENTE. Elaboración propia con datos de INEGI.

#### 4.4 Migración y Remesas por regiones económicas de Puebla.

Para poder hablar de la migración por regiones en Puebla, primero tenemos que mencionar que el estado se divide en siete zonas: Angelópolis; Mixteca; Sierra Nororiental; Sierra Norte; Tehuacán y Sierra Negra; Valle de Atlixco y Matamoros; y Valle de Serdán. (Observar Mapa 8).

**Mapa 8. Regiones del Estado de Puebla.**

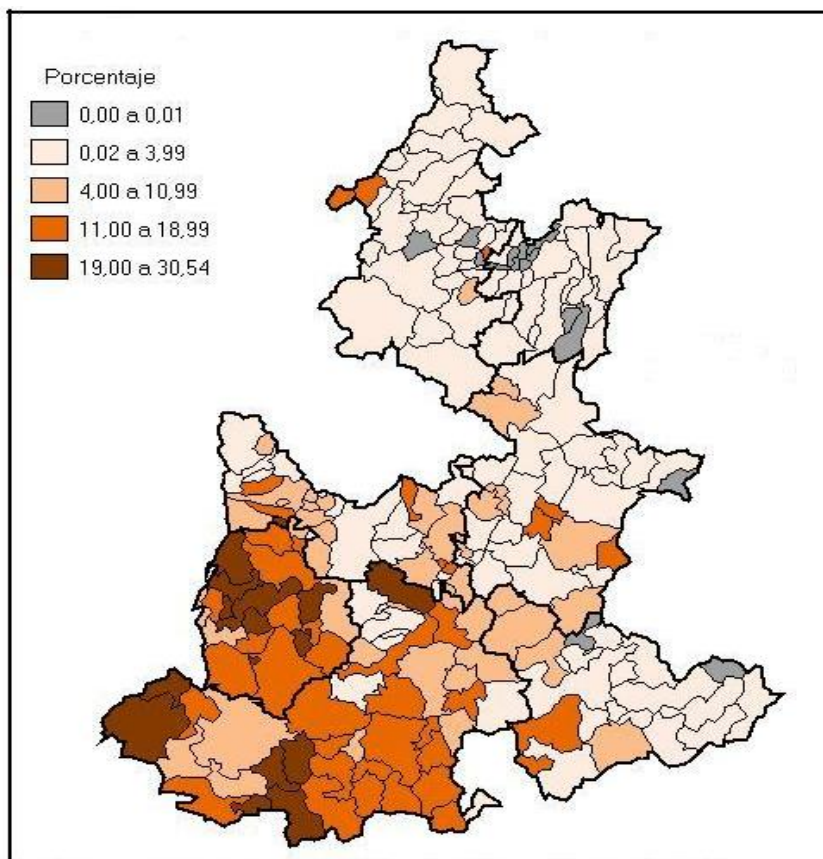


FUENTE. Elaboración propia con base en IRIS-SCINCE, 2005.

La mayor parte de los estudios realizados sobre la migración en el estado, se centran en la Mixteca, por ser una de las regiones con mayor tradición migratoria, al igual que la parte del Valle de Atlixco y Matamoros. Pero sobre todo porque estas regiones son las que presentan con mayor intensidad la

migración hacia Estados Unidos, hecho que se observa con claridad en el mapa 9.

**Mapa 9. Municipios con mayor migración (2000).**



**FUENTE.** Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2000, CONAPO.  
Elaborado por INRS-UCS.

Pues se trata regiones en donde predomina la población rural y rural-mixta. Se dedican principalmente a las actividades primarias y extractivas, que no son tan productivas debido a que las tierras son áridas y por lo tanto no son aptas para esa actividad. Existe gran actividad agrícola basada en sistema de riego, pero si los pobladores no cuentan con los medios para poder acceder a él, pues deciden optar por la migración.

En un estudio realizado por Verduzco (s/f)<sup>58</sup> señala cinco municipios de alta actividad migratoria, los cuales pertenecen a la región de la Mixteca poblana (Chila de la Sal, Chinantla, Piaxtla, Tecomatlán y Tulcingo). Además menciona

<sup>58</sup> Citado por CEPAL, (2002).

15 municipios considerados con actividad migratoria media, de esos, siete pertenecen a la misma región (Cohezala, Ahuehuetitla, Axutla, Chiautla, Xicotlán, Huehutlán y Tehuizingo).

Por la importancia que tienen las regiones de la Mixteca poblana y el Valle de Atlixco y Matamoros nos enfocaremos en ellas. Pues desde éstas han migrado la mayor cantidad de mexicanos que radican en Nueva York. Principalmente de los municipios de Izúcar de Matamoros, Piaxtla, Chinantla, Tulcingo de Valle, Acatlán de Osorio, Tecamatlán, Tehuizingo en Puebla y del Valle de Atlixco.<sup>59</sup>

Mientras que el grado de intensidad migratoria del estado de Puebla hacia Estados Unidos es Medio, la Mixteca tiene situados al 57% de sus municipios en los grados Muy alto y Alto.<sup>60</sup> Cabe resaltar que la región presenta mayor migración internacional en el estado.

Aunque la migración internacional en forma masiva de la mixteca poblana hacia Estados Unidos tiene una antigüedad de 35 años, la región presenta índices de marginación elevados.

En la Mixteca Poblana, una vasta región que incluye 45 municipios<sup>61</sup> del estado, podemos ubicar distintos flujos migratorios, que inician en distintos momentos. La Mixteca, es una de las regiones más pobres del estado de Puebla, dadas los limitados recursos naturales y económicos con los que cuenta. Se localiza en el sur del Estado y limita en esa dirección con Oaxaca y Guerrero. Esta región comprende un territorio de aproximadamente 40 mil hectáreas.

---

<sup>59</sup> Rivera, (2004).

<sup>60</sup> CONAPO, (2002).

<sup>61</sup> Acatlán, Ahuehuetitla, Albino Zertuche, , Atexcal, Axutla, Caltepec, Cohetzala, Coyotepec, Cuayuca de Andrade, Chiautla, Chigmecatitlán, Chila de las Flores, Chila de la Sal, Chinantla, Guadalupe, Huatlatlauca, Huehuetlán el Chico, Ixcamilpa de Guerrero, Ixcaquixtla, Izúcar de Matamoros, Jolalpan, Juan N. Méndez, Molcaxac, Petlalcingo, Piaxtla, San Gabriel Chilac, San Jerónimo Xayacatlán, San José Miahuatlán, San Juan Atzompa, San Miguel.

La Mixteca sufrió en mayor medida los efectos de la crisis económica de los ochentas, sobre todo por las políticas de liberalización del campo mexicano, intensificadas a raíz de la firma del TLCAN. Posteriormente, también les afectó la crisis de 1994, con la cual se dio un fuerte flujo migratorio.

Ibarra (2003), enlista una serie de factores detonantes de la migración dentro de la Mixteca:

1) Clima semiárido, extremoso, muy cálido y con lluvias concentradas en verano, que determinan prolongados períodos de sequía y escasa disponibilidad de agua para consumo humano y actividades agropecuarias.

2) Tala inmoderada de vegetación nativa, sobrepastoreo y ausencia de prácticas de conservación que han provocado una acelerada erosión de suelos y pérdida de fertilidad de los mismos.

3) La mayor parte de la agricultura es de subsistencia con cultivos de temporal, que emplea mano de obra familiar.

4) Actividades de baja productividad que no permite cubrir las necesidades familiares más elementales como: artesanías, recolección de productos silvestres, comercio en pequeña escala y trabajo asalariado mal pagado (maquiladoras).

5) Precarias condiciones de vivienda, carencia de servicios públicos, déficit y baja calidad de servicios de salud y educación

6) Bajos salarios, niveles de desarrollo y bienestar social.

A consecuencia de lo anterior, las poblaciones se mantienen desarrollando actividades productivas fuera de sus comunidades, destacando la migración internacional. Según Rivera Sánchez (2004), la migración proveniente de la Mixteca tiene tres etapas:

La primera, se trata de migración regional en busca de empleos temporales, que se dirigían hacia centros de atracción de mano de obra, tales como el ingenio azucarero<sup>62</sup> de Atencingo, cercano a la puerta de la Mixteca en el municipio de Izúcar de Matamoros. Había otros ingenios azucareros, los cuales

---

<sup>62</sup> Este ingenio azucarero constituyó por varios años una importante fuente de empleo regional.

atraían mano de obra, al igual que campos citrícolas y las fincas de plátano y café en Veracruz. Pero todos esos empleos eran temporales, que por motivos de empleo se mudaron a otro lugar, pero dentro de la Mixteca. Pese a esto seguían manteniendo vínculos con su comunidad de origen, pues la familia del trabajador seguía residiendo en su comunidad, en algunas ocasiones sólo la esposa o el hijo mayor acompañaban al trabajador en su travesía. La esposa lo acompañaba porque la mano de obra femenina era ocupada para cortar café.

La población flotante regresaba anualmente a su comunidad para sembrar sus tierras y más tarde cosecharlas. Pesé a que la región es muy árida, la actividad del campo formaba una de las más dinámicas hasta los años cincuenta, pues el comercio siempre fue una actividad importante en la región. Entre los productos que se comercializaban están los lácteos, jarcería, trabajos de curtido de pieles y talabartería; con lo cual sobrevivieron muchas comunidades.

La segunda etapa, según la autora, se ubica en los años sesenta. Ahora el principal destino de los migrantes, eran centros urbanos como la ciudad de Puebla, el puerto de Veracruz, la ciudad de México y otras áreas conurbadas de la ciudad (Netzahualcóyotl, Valle de Chalco y Ecatepec).

En esta etapa se incorporan al trabajo urbano, por ejemplo, en la industria tabacalera, portuaria, materiales de construcción. En el puerto de Veracruz, trabajan en su zona industrial; en la ciudad de México en fábricas. Respecto a la ciudad de Puebla se emplean, básicamente, en trabajo manual no industrial, otros en el sector servicios, como empleados en tiendas y almacenes, oficinas, trabajo doméstico, albañiles y hasta ambulantes. Y otros se insertan en la industria automotriz y en las maquiladores. Por todo esto ahora ya no se trató de residencia temporal, sino, permanente; a pesar de esto continuaron vinculados con sus comunidades de origen por medio de las fiestas de los santos patronos o compromisos de parentesco, todo esto fue posible gracias a que algunos decidieron mantener predios en sus localidades.

En cuanto a la tercera etapa, se trata de un desplazamiento temporal, pero, hacia Estados Unidos. El trabajo realizado en su comunidad de origen cambia al trabajo desempeñado en Nueva York, pues de hacer un trabajo rural ahora es urbano.

Sobre el número de migrante mixtecos que se encuentran trabajando en nuestro vecino del norte no hay estadísticas concretas, pero existen algunos estudios como el de Pries (1997)<sup>63</sup>, quién menciona que a inicios de la década de los noventa, aproximadamente el siete por ciento de la población de esa región migraba a ese país. Smith (1994) y Cortés (2001)<sup>64</sup> indican que entre 100 mil y 500 mil podrían ser los mixtecos que radican en Estados Unidos. En cuanto al gobierno, ha mencionado que la cifra asciende a 800 mil. Otro dato relevante, Ibarra menciona que el 50 por ciento de la población encuestada en la Mixteca declaró tener al menos un familiar cercano (padre, madre, hijos), viviendo en Estados Unidos, si esto sucede con la familia cerca el dato se extendería si pensamos en otro tipo de familiares.

Como ya habíamos mencionado, con anterioridad, a edad temprana se empiezan a dar los desplazamientos, lo cual ya es una costumbre en la región de la Mixteca; después de la secundaria en el caso de los hombres y preparatoria en las mujeres es cuando deciden trasladarse, pues lo ven como el siguiente paso a dar en su vida.

Y al igual que el resto de las comunidades del país, migran por razones económicas, por no conseguir un empleo para satisfacer sus necesidades familiares.

Los pueblos de la Mixteca han cambiado mucho su apariencia ya que, se han modificado, tanto en términos poblacionales como en su apariencia, pues se encuentran varias poblaciones deshabitadas, en las cuales sólo viven personas de la tercera edad. A consecuencia de esto, se han cerrado escuelas,

---

<sup>63</sup> “Migración laboral internacional y espacios sociales transnacionales: bosquejo teórico-empírico”, Ludger Pries, 1997. Dentro del libro “Migración laboral internacional: transnacionalidad del espacio social”, Saúl Macías Gamboa y Fernando Herrera Lima (Coordinadores), 1997.

<sup>64</sup> Citado por Ibarra, (2003).

un kínder de niños y una primaria, en la carretera principal hacia la Mixteca. En cuanto a la apariencia, los cambios son significativos, ya que el estilo de las actuales casas y negocios se modificaron; pues ahora existen empresas que ofrecen construcciones a estilo de Nueva York. Muchos migrantes construyen casas que nunca regresarán a habitar a consecuencia de que no regresarán. Respecto a los negocios, han proliferado las casas de cambio; agencias para el envío y recepción de dinero y paquetería; venta de comida griega, china, italiana y hamburguesas estilo Nueva York. A consecuencia de estas modificaciones, se han alterado los hábitos alimenticios en la región, pues casi en cualquier parte de la Mixteca se encuentran hamburguesas, hot dogs, pizza, entre otros.

En cuanto a la adquisición de los recursos para la realización de las celebraciones, también han cambiado, pues en las fiestas de los santos patronos algunos mayordomos vienen de Nueva York o de otras ciudades de Estados Unidos, ya que, ellos financian los gastos de esas fiestas en sus localidades, que antes eran financiadas por los caciques de las comunidades. También en esencia las celebraciones han cambiado, pues las fechas se han adaptado a las necesidades de los migrantes, además, de que ya no son manifestaciones tradicionales de fe religiosa, sino de una mezcla de ritos populares tradicionales de una cultura mexico-americana. Por ejemplo, las reinas de las fiestas pueden ser elegidas en Nueva York, y no dentro del territorio mexicano, que es en donde se llevará a cabo la celebración.

Dentro de la habitual vida de las familias, hubo transformaciones, en cuanto a los patrones, pues como se había mencionado antes, ahora no sólo emigran los hombres, sino también, las mujeres jóvenes; muchos migran en pareja, por lo tanto se experimenta en menor medida la separación de la familia. En ésta región, Mixteca, el tiempo de migración de la pareja ha disminuido, se debe a que esperan algunos meses para llevarse a su familia, inclusive como indocumentados. Por lo tanto las mujeres se desarrollan como empleadas en Estados Unidos y adquieren otro rol, no sólo madre de familia y esposa. Lo que ha tenido como resultado que las mujeres mixtecas sean autosuficientes y tengan poder dentro de su familia y por supuesto en la sociedad.

Las variaciones de la comunidad mixteca no se desprenden solamente del envío de dinero, sino, también de las remesas socioculturales (música, festividades, tradiciones, comida, experiencias organizativas, imágenes, narraciones) que periódicamente envían y reciben. Sin lugar a dudas, la existencia de muchos de las poblaciones de la región dependen de las remesas económicas, pero las socioculturales dinamizan el flujo migratorio.

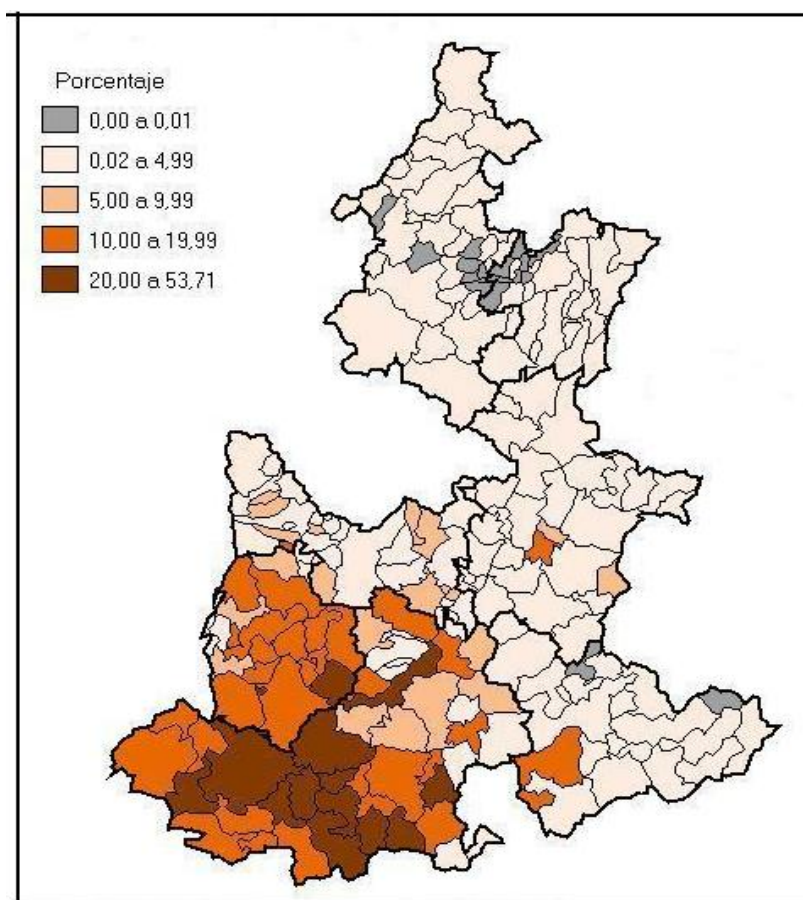
Tanto las casas de cambio y los negocios de envío y recepción de paquetería y dinero, están repletos a diario por mujeres, ancianos y jóvenes que esperan recibir dinero para sus gastos, resolver algún problema médico, seguir con la construcción de la casa o comercio. Esos mismos negocios envían paquetes y dinero desde la Mixteca hacia Estados Unidos.

Ahora la migración en la mixteca, se volvió independiente de la condición que originariamente la causó, pues la ven como una costumbre en sus comunidades. De esta manera se han reducido los riesgos y los costos del proceso de migración, pues se elimina la selectividad del proceso, modificándose en local y cotidiano.

Es importante observar que sucede a nivel regional con el flujo de las remesas, en el mapa 10 vemos que las regiones con mayor recepción de estos recursos son la Mixteca poblana y el Valle de Atlixco y Matamoros, al igual que son las regiones con mayor expulsión de migrantes, como ya lo habíamos mencionado, resulta lógico por el hecho de que si envían la mayor cantidad de migrantes obvio van a recibir mayor cantidad de remesas que el resto de las regiones.



**Mapa 10. Municipios con mayor recepción de remesas (2000).**



**FUENTE.** Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2000, CONAPO.  
Elaborado por INRS-UCS.

En cuanto al envío de estos recursos, dentro de la Mixteca poblana el 60 por ciento de las familias reciben remesas. El importe que envía es entre 150 y 300 dólares aproximadamente, referente a la periodicidad de los envíos según Ibarra (2003)<sup>65</sup>, el 43 por ciento de los recursos se mandan mensualmente; 28 por ciento semanalmente; 12 por ciento anuales y 4 por ciento es irregular.

La periodicidad de los envíos de remesas nos permite darnos cuenta que los lazos con sus comunidades de origen (Mixteca) y familias, no se han deteriorado.

---

<sup>65</sup> *Ibíd.*

#### **4.5 Políticas públicas y usos de las remesas.**

Acerca del uso de las remesas en el estado de Puebla, son destinadas principalmente a satisfacer necesidades de las familias de los migrantes, como ocurre en el resto del país, seguido por la construcción y mejora de la vivienda, pago de deudas e inversión productiva.

Las políticas que se llevan a cabo en Puebla, son muy parecidas a las del resto de los estados pues como mencionamos en el capítulo 3, se aplican programas como el denominado 3x1 (a nivel federal), con el que se busca multiplicar los esfuerzos de los migrantes mexicanos (por medio de los clubes) radicados en el extranjero, mediante el fortalecimiento de los vínculos con sus comunidades de origen y la coordinación de acciones con los tres órdenes de gobierno que permitan mejorar la calidad de vida de dichas comunidades.

Para este programa es importante que sobresalgan ciudadanos interesados en promover y pertenecer en organizaciones como lo son los clubes de migrantes, para participar en la elaboración y ejecución de políticas públicas que permitan el mejoramiento de la población.

Por su parte los clubes de migrantes, buscan convertir las remesas en ahorros productivos con finalidades concretas, más allá de la supervivencia familiar, a partir del desarrollo de sus comunidades. Para que esto se lleve a cabo, es necesaria la participación de los gobiernos estatal y federal, lo que sucede con el Programa 3x1.

Como habíamos mencionado en el capítulo 3, los clubes han dejado de depender de los gobiernos federal, estatal y local; pues ellos realizan las fiestas patronales, construcción de obras públicas, mantenimiento de iglesias, entre otras acciones; y todo esto sin la intervención de ningún nivel de gobierno. De esta manera el efecto de las remesas se deja ver no sólo en el ámbito económico sino también en el político, pues los clubes proponen candidatos para ocupar la presidencia municipal, entre otras cuestiones relacionadas. Pero

su grado de influencia e importancia dependerán del aporte de inversión que realice el club.

Ahora bien, los clubes de migrantes, son organizaciones voluntarias las cuales nacen como sociedades informales que tienen como fin la ayuda solidaria, la asistencia en caso de necesidades surgidas entre los miembros de la comunidad de migrantes en Estados Unidos y el apoyo para mejorar el bienestar de sus connacionales en su comunidad de origen.<sup>66</sup> La continuidad de sus operaciones depende principalmente de las aportaciones de sus simpatizantes o miembros.

Los líderes de los clubes son personas que tienen una estabilidad como empleados y son a los que los recién llegados del piden orientación para saber en donde instalarse, con quien relacionarse y cómo y en dónde buscar trabajo. Ellos se han convertido en mandatarios válidos y eficaces de las autoridades locales y estatales en asuntos e interés comunitario.

A nivel institucional, los clubes han estado ligados a las acciones del consulado mexicano en todos los estados de la unión americana, pero también a las actividades de la iglesia y a sus sacerdotes en ambas comunidades (origen y receptoras).

Han sido organizaciones instrumentadas para la satisfacción de las necesidades de los mexicanos en un territorio ajeno al suyo. Buscan la integración y conformación de su propia comunidad.

Examinados desde la perspectiva de las leyes de Estados Unidos, los clubes son organismos informales, no creados legalmente, en consecuencia el acceder a recursos monetarios por parte de los sectores privado y gubernamental, está restringido y muchas veces es nulo. Pero no es impedimento para que puedan realizar sus objetivos.

---

<sup>66</sup> Jesús David Valenzuela Romo; “Las organizaciones de mexicanos en los Estados Unidos. Una revisión histórica.” En “Clubes de migrantes oriundos mexicanos en los Estados Unidos. La política transnacional de la nueva sociedad civil migrante”. Guillaume Lanly y M. Basilia Valenzuela V. (Compiladores.) Universidad de Guadalajara. (2004).

En términos nacionales, los dirigentes de los clubes tienen influencia en las decisiones de las obras que se realizan en conjunto con los gobiernos. Respecto al tema político, su apoyo es demandado en la postulación de candidatos municipales y se toman en cuenta para postularse o formar parte del personal del ayuntamiento. Los gobernantes, tanto políticos como religiosos, buscan ponerse en contacto con los clubes para solicitarles ayuda financiera a cambio de favores o influencia.

Es importante mencionar, que a pesar de que Puebla es una de las regiones emergentes en cuanto al tema migratorio, presenta un movimiento de clubes muy activo. Pues sus organizaciones han alcanzado un grado de maduración y participación tradicional relativamente rápido.

Numerosos clubes por su cuenta han realizado proyectos comunitarios en sus entidades de origen, con lo cual han incrementado el nivel de vida la población, como ya habíamos mencionado, sin la ayuda del gobierno. Pero en otros casos si han logrado cooperar con el gobierno para inversiones productivas y obras de beneficio colectivo. En el caso del estado de Puebla, cuenta con una Comisión Estatal para la Atención del Migrante Poblano (CEAMP). Con lo cual nos damos cuenta la importancia que ahora tienen los migrantes para el estado.

La CEAMP se encarga, entre otras tareas, del manejo de los programas: Fondo de Apoyo a migrantes y el Programa 3x1.

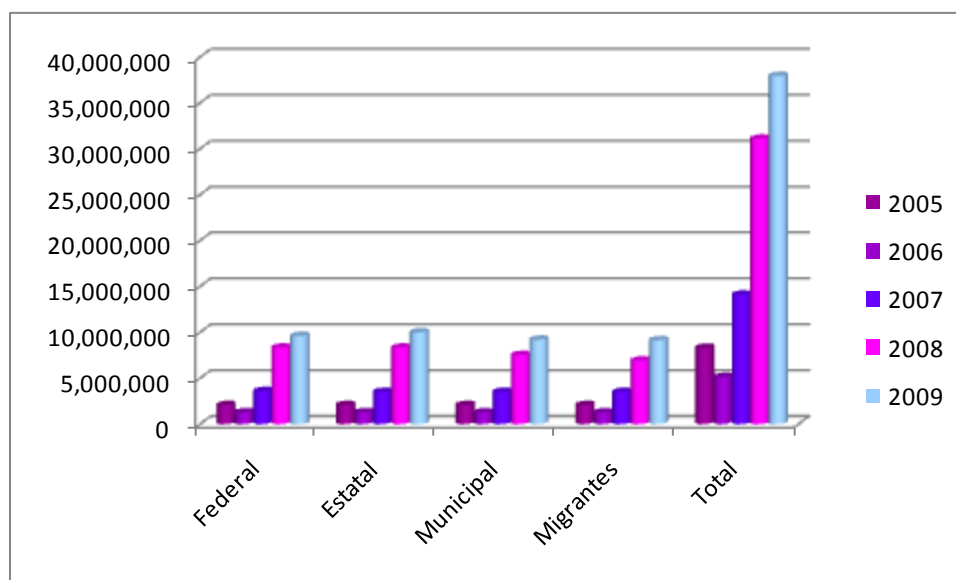
Antes de mencionar los proyectos realizados en cada uno de estos programas, debemos referirnos a los clubes de migrantes poblanos en Estados Unidos. Según la CEAMP, en Nueva York, existen 103 clubes, en Los Ángeles 23, Houston Texas cuenta con 21 y Las Vegas 2. En conjunto, el estado cuenta con 149 clubes de migrante poblanos en nuestro vecino del norte. (Ver anexo, A.3).

Ahora bien, existe discrepancia entre los datos proporcionados por la CEAMP y el Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME), ya que, muestra

que Nueva York cuenta con 5 clubes; Texas con 6; Indiana, Las Vegas, Arkansas, Utah, Carolina del Norte y Minnesota con sólo un club respectivamente; y en California existen 26 clubes de migrantes. O sea que serían sólo 43 clubes de poblados en Estados Unidos. (Ver anexo, A.4).

A continuación, revisaremos los proyectos realizados en Puebla con inversiones del Programa 3x1. Se centra en estadísticas de 2005 a 2009 y a pesar de que este trabajo está enfocado hasta el año 2007, es importante mostrar los datos recopilados para tener una idea más clara de la forma de aplicación de los recursos en pro de las comunidades.

**Gráfica 9. Comparativo de inversiones realizadas de 2005 a 2009.**



FUENTE. Realización propia con datos de CEAMP.

El gráfico anterior muestra en primera instancia, que la inversión disminuyó en el año 2006. Esto se debe a la reducción del presupuesto destinado a este programa, y como es un peso por cada uno de los involucrados, al haber reducido el presupuesto de algún nivel de gobierno, pues obvio iba a disminuir el de los demás. Pero para el 2007, se recuperó la inversión y desde ese año se ha incrementado.

**Cuadro 26. Inversiones en el Programa 3x1. (2005-2009)**

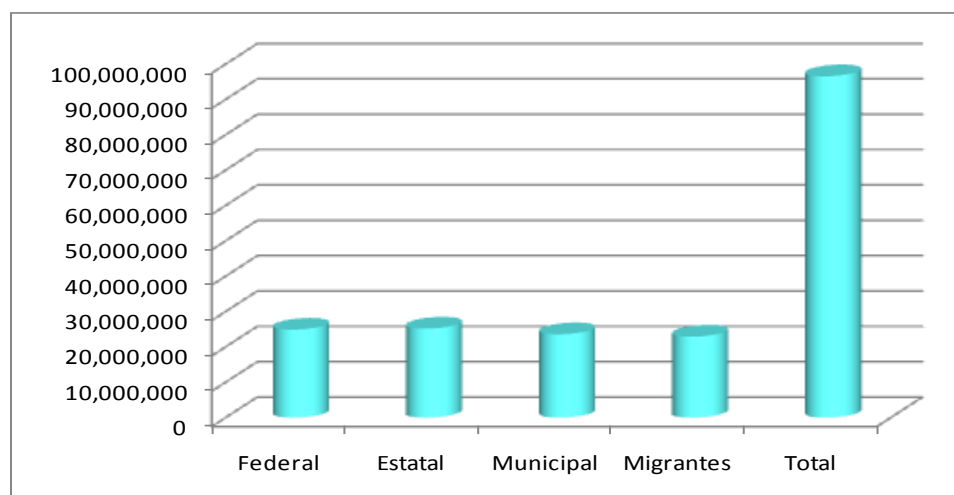
<b>Año</b>	<b>Federal</b>	<b>Estatal</b>	<b>Municipal</b>	<b>Migrantes</b>	<b>Total</b>
2005	2,076,985	2,076,985	2,076,985	2,076,985	8,307,941
2006	1,280,494	1,280,494	1,280,494	1,280,494	5,121,976
2007	3,593,565	3,504,031	3,504,031	3,504,031	14,105,658
2008	8,330,779	8,330,779	7,519,864	6,919,092	31,100,513
2009	9,600,723	10,000,000	9,199,742	9,136,971	37,937,436
<b>Total</b>	<b>24,882,546</b>	<b>25,192,289</b>	<b>23,581,116</b>	<b>22,917,573</b>	<b>96,573,524</b>

FUENTE. Realización propia con datos de CEAMP.

De 2005 a 2009, el crecimiento que tuvo la inversión fue de 35.5 por ciento, en 2006 disminuyó 21.5 por ciento, en el año que más aumentó fue en 2007 con un incremento de 65.9 por ciento. (Ver cuadro 26)

Como podemos ver en la gráfica 10, la inversión total, en el periodo de cinco años, ascendió a \$96, 573,524.00 pesos, siendo mayor la inversión estatal, seguida por la federal, municipal y la que realizan los migrantes. Cabría preguntarse por qué sucede esto, si en el Programa deberían de dar un peso cada uno, pero es así porque en los proyectos comunitarios no se sigue esta regla, sin embargo, debe de cumplirse en proyectos productivos.

**Gráfica 10. Inversión total del Programa 3x1 (2005-2009).**



FUENTE. Realización propia con datos de CEAMP.

A lo largo de los cinco años se ha invertido en 94 proyectos con la inversión ya mencionada (\$96, 573,524).

**Cuadro 27. Proyectos realizados conforme a la actividad y regiones en las que se llevaron a cabo, del Programa 3x1.**

<b>ACTIVIDAD</b>	<b>No. DE PROYECTOS</b>	<b>REGIONES</b>
Urbanización	20	Angelópolis, Mixteca, Sierra Norte, Tehuacán y la Sierra Negra, Valle de Atlixco y Matamoros y Valle de Serdán.
Adoquinamiento	11	Angelópolis, Mixteca, Valle de Atlixco y Matamoros y Valle de Serán.
Agua potable	2	Angelópolis y Tehuacán y Sierra Negra.
Alcantarillado	4	Angelópolis, Sierra Norte y Tehuacán y Sierra Negra.
Asistencia social, desarrollo comunitario y capacitación	9	Angelópolis, Mixteca y Sierra Norte.
Deporte	4	Mixteca.
Desarrollo comunitario	2	Mixteca.
Educación	8	Angelópolis, Valle de Atlixco y Matamoros y Mixteca.
Fomento a la producción y productividad	7	Mixteca, Sierra Norte y Valle de Atlixco y Matamoros.
Fortalecimiento municipal	1	Sierra Nororiental.
Infraestructura deportiva	1	Mixteca.
Infraestructura educativa	1	Sierra Norte.
Pavimentación	10	Angelópolis y Mixteca.
Plaza cívica	3	Angelópolis, Mixteca y Valle de Serdán.
Proyecto comunitario	6	Angelópolis, Mixteca, Tehuacán y Sierra Negra, Valle de Serán y Sierra Nororiental.
Salud	1	Angelópolis.
Sitios Históricos	1	Valle de Atlixco y Matamoros.
Unidad deportiva	3	Sierra Nororiental y Valle de Atlixco y Matamoros.
<b>TOTAL</b>	<b>94</b>	

FUENTE. Realización propia con datos de CEAMP.

Como podemos ver en el cuadro anterior en el rubro urbanización, es donde se realizan más proyectos, ésta comprende alumbrado público, remodelación y construcción de parques y plazas, puente vehicular, construcción de calles, entre otros. La siguiente actividad que cuenta con un número importante de

proyectos es el adoquinamiento de calles; en tercer lugar es la pavimentación, seguidos por los proyectos dedicados a la asistencia social, educación, y hasta el sexto y séptimo lugar encontramos a los que se dedican al fomento a la producción y productividad y a proyectos productivos, respectivamente.

Entre los proyectos que se encuentran en estas dos últimas actividades están: la construcción de estanques para cultivo de tilapia; establecimiento de cocina industrial para la elaboración de barbacoa y mixiotes empacados al alto vacío; infraestructura y equipamiento para la operación de una empresa que englobe el acopio industrialización derivados de maguey; producción industrial y comercialización de hongos zetas; producción de jitomate en invernadero; centro ecoturístico, equipamiento de centro de acopio de plásticos; empacadora de verduras, entre otros.

En la región de la Sierra Norte es en donde se han realizado más actividades productivas, seguida por la región de la Mixteca y Valle de Serdán. Pero esto sólo para este periodo, tal vez en años anteriores la Mixteca al ser la región con mayor tradición migratoria y recepción de remesas, realizó mayor cantidad de proyectos productivos y por esa razón ahora se dedica básicamente a Proyectos comunitarios. Además de ser la región que realiza mayor número de proyectos, en este periodo realizó 49 proyectos divididos en las diferentes actividades. Seguida por la región de la Sierra Norte y la de Valle de Atlixco y Matamoros, con 10 y 8 proyectos respectivamente.

Respecto al Fondo de Apoyo al Migrante, éste se puso en marcha a partir del 1º de enero del 2009. Buscando dar soporte económico a 24 estados de la República Mexicana, entre ellos Puebla, con recursos que, canalizados por el gobierno federal, servirían como subsidio y se destinarían íntegramente a proyectos, acciones y obras que apoyasen a los trabajadores migrantes que volvieran al país.

En tal Fondo sólo existe inversión de los tres niveles de gobierno, federal, estatal y municipal, pero en el caso del estado de Puebla, en el primer año que se puso en marcha no existió inversión estatal, sólo federal y



municipal. La primera ascendió a \$9, 795,711.00, mientras que la segunda lo hizo en \$6, 681,860.27 pesos, dando un total de inversión para este de \$16, 477,571.27 pesos. La participación del gobierno federal fue de 59 por ciento.

**Cuadro 28. Proyectos realizados conforme a la actividad y Regiones en las que se llevaron a cabo en el Fondo de Apoyo al Migrante.**

<b>ACTIVIDAD</b>	<b>No. DE PROYECTOS</b>	<b>REGIÓN</b>
Adoquinamiento	3	Mixteca
Agua Potable	3	Mixteca
Alcantarillado	1	Tehuacán y Sierra Negra
Asistencia social, desarrollo comunitario y capacitación	1	Mixteca
Electrificación	1	Valle de Atlixco y Matamoros
Fomento a la producción y productividad	1	Valle de Serdán
Pavimentación	4	Angelópolis y Mixteca
Salud	1	Mixteca
Saneamiento	1	Valle de Atlixco y Matamoros
Urbanización	1	Mixteca
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>	

FUENTE. Realización propia con datos de CEAMP.

Se realizaron 17 proyectos (Ver cuadro 28), de los cuales sólo uno es productivo (rehabilitación del mercado municipal), ejecutado en la región Valle de Serdán. Al igual que en el Programa 3x1, en el Fondo de Apoyo a migrantes la región Mixteca es en donde se realizan más proyectos, para ser exactos, fueron doce proyectos dentro de éste Fondo, seguida por el Valle de Atlixco y Matamoros con dos proyectos. De nuevo se hace evidente la importancia que tienen esas dos regiones.

Para finalizar, observamos que el estado cuenta con una mala distribución en cuanto a su población e ingreso, pues, sólo un municipio (Puebla), es el más poblado y cuenta con la mayor cantidad de recursos fiscales destinados, además de pertenecer a los escasos siete municipios

urbanos. La mayor parte del territorio se dedica al sector primario, por lo mismo, sus comunidades son en su mayoría rurales.

Por lo mismo, se ha dado el fenómeno migratorio pues no existe fuente de empleo para las personas que se dedican al sector primario, pues las condiciones de la tierra no son las mejores. Como resultado de ese flujo migratorio, se reciben innumerables envíos de remesas, las que han ayudado a mejorar las condiciones de vida de los poblanos.

## **CONCLUSIONES.**

A partir del estudio realizado en el cual se recolectaron datos y estadísticas, se presentan las siguientes conclusiones.

En cada comunidad los ciudadanos hacen saber sus necesidades y prefiguran sus proyectos de vida personal y comunitaria, sin embargo no se ve una fuerte organización de ellos. Por lo que es desde aquí que se deben de implementar las políticas públicas, programas y proyectos que impulsen el desarrollo.

En la búsqueda del desarrollo local, deben involucrarse el gobierno, las empresas, la población y sobre todo la sociedad organizada. Un ejemplo de esa sociedad organizada son los clubes de migrantes que, con sus aportaciones, han logrado incrementar el nivel de vida de sus comunidades.

La mayoría de la población que decide migrar, lo hace primordialmente por su bajo nivel de ingresos, muchas veces por debajo de un salario mínimo y por falta de empleo, pues busca de alguna manera solventar sus necesidades y las de su familia. Principalmente migran hacia Estados Unidos, país vecino, con características económicas estables (hasta antes de la crisis), y fuente de empleo para los migrantes mexicanos.

Ese ingreso que los migrantes envían los cuales son las remesas para nuestro país y en particular para el estado de Puebla tiene gran importancia, pues como ya lo mencionamos, satisface las necesidades de los que se quedaron aquí en el país, pero además, ayuda a que su nivel de vida se incremente y su vida en general cambie.

La importancia de las remesas, es tal que hasta se han implementado políticas públicas con las cuales se busca la inducción de tales recursos a inversiones productivas. Hasta los gobiernos han tenido acercamiento con los migrantes para pedir su apoyo en términos de desarrollo.

Sabemos que las remesas pueden ser monetarias, en especie y hasta socioculturales, pero sólo las monetarias son las que se pueden contabilizar con menos dificultad. Pese a esto, ninguna de las fuentes coincide con el monto de estos recursos.

Son tan importantes esos recursos para nuestro país, que en 2007 se encontraba en tercer lugar a nivel mundial como receptor de remesas, las cuales, en su mayoría, emanaron del vecino país del norte, lo que convirtió a México en el país con mayor recepción en América Latina.

El TLCAN no ha evitado ni aminorado la migración, a pesar de que entre sus fines estaba el de reducirla. Sin embargo, las regiones con más actividad migratoria se benefician al incrementar la migración, pues reciben montos importantes de remesas por parte de los migrantes que se encuentran en Estados Unidos.

Las remesas son una fuente de divisas de gran envergadura para México, y al ser comparadas con otros indicadores, se muestran como la segunda fuente de divisas después de los ingresos petroleros. En 2007 las remesas constituyeron 2.03 por ciento del PIB.

En cuanto a los estados con mayor flujo migratorio están Zacatecas, Jalisco, Michoacán, Guanajuato, entre otros. En cuestión de las remesas, entre los estados con mayor recepción, se encuentran, por orden de captación, Michoacán, Guanajuato, México y Jalisco.

Los estados que tuvieron mayor crecimiento en el periodo 2003-2007, en relación a la recepción de esas divisas fueron Sonora, Baja California, Yucatán y Tamaulipas.

Respecto al tipo de migrantes, los temporales son los que envían mayor cantidad de remesas, debido a que sólo están un tiempo determinado fuera del país y tienen un objetivo claro, en primer lugar satisfacer necesidades básicas y después comprar un terreno, construir vivienda, pagar deudas, etc. En

contraparte, los permanentes, van disminuyendo sus envíos pues por lo regular su familia se encuentra con ellos y ya no tiene a quién mandar esos recursos.

Puesto que estos recursos son sustanciosos, el gobierno quiere que los migrantes los utilicen para invertir en proyectos productivos, pero se los piden sólo a los migrantes y no a otros sectores de la economía como lo son las empresas. El gobierno pide que inviertan otros actores, pero él no lo hace.

El Estado induce a invertir las remesas de forma productiva, sin considerar que al ser privados, pueden destinarse a los usos que mejor les convengan a las personas que pertenecen. A pesar de esto, el gobierno ha dispuesto de esos recursos para solucionar problemas sociales y económicos que existen en el país. Ahora es asunto de los migrantes entregar el dinero que les ha costado sacrificios, por la incapacidad del gobierno de crear políticas para hacer crecer el empleo y fomentar el desarrollo de empresas que inviertan en el país. Después de que los migrantes fueron olvidados en sus comunidades de origen (por lo que decidieron abandonar el país), ahora el gobierno les pide sus recursos para generar desarrollo.

Es muy importante resaltar que las remesas no, y lo subrayo, tienen la necesidad de reemplazar las inversiones que realizan el gobierno y las empresas. Por otro lado, las inversiones que hacen los clubes de migrantes tampoco deben de ser tomadas como inversiones empresariales o gubernamentales, pues sólo lo hacen por mejorar las condiciones de sus comunidades de origen.

Ante todo lo anterior, podemos admitir que las políticas públicas no han funcionado al 100 por ciento. Se podría pensar que no lo han hecho porque no han ofrecido opciones reales, efectivas, y sobre todo, de largo plazo a la población, además de considerar que cada región del país es diferente y por lo tanto, las políticas en cada comunidad también deben serlo. Una política no debe prohibir la migración, pues es un derecho que todos tenemos, pero no debe ser considerada como la única opción para subsistir. En esa política pública deben estar integrados los tres niveles de gobierno, la población tanto

migrante y la no migrante, porque a ambas les afecta el fenómeno migratorio y la entrada de remesas, y, por supuesto, el sector empresarial.

Tampoco funcionan por no darse a conocer en todas las comunidades; las que conocen las políticas es porque tienen al menos un club de migrantes, que mantienen relaciones con el gobierno. Sin embargo, en varias ocasiones, existen discrepancias entre los gobiernos y los clubes, por lo que, éstos últimos ya no necesitan del estado para poder hacer cumplir sus inversiones en sus comunidades, con recursos que son suficientes. Un aspecto importantísimo es la corrupción que existe y afecta a este tipo de políticas.

Una política emprendida por el gobierno sería viable si en primer lugar fuera de largo plazo con lo cual se daría certidumbre a las comunidades.

En cuanto a las pocas políticas establecidas por el Estado mexicano, se encuentra el Programa 3x1, que es el más importante a nivel nacional. Para el año 2006, ya eran 27 estados beneficiados con una inversión de 50 millones de pesos. Entre los estados que participan en este programa están los que reciben mayores remesas y tienen los mayores flujos migratorios. Los proyectos que más se realizan dentro del programa son los de infraestructura productiva (65%).

Otra de las políticas es el fondo de apoyo al migrante, el cual se puso en marcha desde este año (2009), por lo mismo aún no existen estadísticas a nivel nacional de este fondo, pero es importante señalar que se trata de un apoyo sólo de los gobiernos, donde no intervienen recursos de los migrantes como en el caso anterior.

En cuanto a los usos de las remesas, la mayor parte se destina al consumo, es decir más menos ochenta por ciento, para cubrir las necesidades básicas (se debe tener claro que no todo el gasto en consumo es improductivo, porque al pensar en el gasto en consumo, se piensa que no va a producir nada para que la economía crezca). Al hablar de consumo improductivo, nos referimos a que se destina a consumir bienes importados, lo cual provoca bajo

impacto en la región, por lo tanto promueve el desarrollo de otras regiones. Después, tenemos a la inversión para la compra de vivienda o remodelación de la misma, pago de deudas y compra de tierras, respectivamente.

Ahora bien, ya hablamos sobre la importancia que tienen esos recursos a nivel federal, es momento de mencionar lo importantes que son para el Estado de Puebla.

A manera de contextualización de la situación sociodemográfica y económica de la entidad, sabemos que un solo municipio, Puebla, concentra la mayor parte de la población (25%) y por lo tanto el ingreso fiscal.

En cuanto al mayor ingreso per cápita, lo perciben dos municipios que no son de los más poblados y mucho menos de los más grandes, por lo contrario, y ambos pertenecen a la región de la Mixteca Poblana. Puebla es básicamente un estado rural (96.7%) y se dedica primordialmente a las actividades primarias y extractivas. Su población es joven, pues se encuentra la mayor parte entre 15 y 65 años, es decir, pertenece a la PEA.

Como se menciona en el párrafo anterior, la mayor parte de la población se encuentra dentro de la PEA, pero como no consiguen empleo se ven obligados a migrar.

Al tener un gran número de PEA y que no encuentran empleo, su única opción es migrar hacia Estados Unidos. Estudios realizados, muestran que la población empieza a emigrar a partir de los quince años de edad, pues terminando la secundaria buscan irse hacia Estados Unidos, especialmente a la ciudad de Nueva York. La mayor parte de los migrantes son permanentes, esto es, el 89 por ciento.

De los municipios urbanos, emigran más mujeres que hombres, como sucede en Puebla y Tehuacán, tal vez porque son más independientes que las que viven en otras regiones más rurales.

El estado de Puebla se encuentra en el sexto lugar a nivel nacional, en cuanto a la recepción de remesas, con una participación de 6.24 por ciento. Es uno de los estados en los que estos recursos han presentado un crecimiento notable. Dentro del PIB estatal no tienen gran relevancia, pero sí han ayudado a la supervivencia de varias comunidades.

El mayor flujo de migrantes ha salido primordialmente de la región de la Mixteca, seguida por la del Valle de Atlixco y Matamoros, pues ambas regiones presentan una larga tradición migratoria. Ya que, las condiciones en las que viven no son favorables. A las cuales también afectaron las decisiones tomadas en el TLCAN, sobre liberalizar el campo mexicano. En el tema de las remesas, también son éstas zonas las que reciben la mayoría de estos flujos, lo que resulta lógico debido a que son las principales expulsoras de migrantes. Dentro de la región de la Mixteca, cerca del 60% reciben envíos de dinero.

Las políticas desempeñadas en el estado son las mismas que en el resto de las entidades: el Programa 3x1 y el Fondo de Apoyo al Migrante. Como se sabe, es necesario un club de migrantes para poder acceder al Programa 3x1, por lo cual en Puebla se cuenta con 149 clubes al 2009, de los cuales el 69 por ciento, aproximadamente, se encuentran en Nueva York.

De 2005 a 2009 se registró una inversión total de \$96, 573,524, con la que se financiaron 94 proyectos, en su mayoría de Urbanización. Proyectos productivos sólo son 13, adjuntando los proyectos comunitarios y los de Fomento a la producción y a la productividad.

Es importante resaltar la importancia que tiene la Mixteca, pues es la región que más proyectos realiza, tan sólo en este periodo y por cuenta del Programa 3x1, llevó a cabo 49 proyectos. Se pone énfasis en esto, porque, por cuenta propia de los clubes, han de realizar más proyectos.

Respecto al Fondo de Apoyo al Migrante, sólo se llevaron a cabo 17 proyectos con una inversión de \$16, 477,571.27, de los cuales doce proyectos fueron realizados en la Mixteca. De nuevo sobresale su importancia.



Tenemos que ser conscientes en que mientras los migrantes no pierdan sus lazos con su comunidad de origen, mayor será la frecuencia y cantidad de los envíos de remesas. En cuanto a iniciar un proyecto productivo, tendrán que ser las mujeres las que deberán hacerlo, pues son las que quedan al frente de sus familias.

Respecto al papel del gobierno, éste no tendrá que caer en excesos con respecto al uso de esos recursos (remesas). Pues muchas veces, como mencionamos con anterioridad, busca que esos recursos se inviertan en sectores que a él le corresponde realizar.

A pesar de los esfuerzos realizados, no se han impulsado a consecuencia de que la mayor parte de los ingresos se destinan principalmente al consumo, pero a consumir productos producidos fuera de la región, por lo que no se impacta en las economías locales.

No se ha presentado el impulso al desarrollo regional a pesar de las causas e importancia que representan las remesas, en particular en el estado de Puebla.

## ANEXOS.

### A.1. Remesas Familiares y su distribución por entidad federativa 2003-2007. (Millones de dólares, Porcentaje)

FECHA	2003	%	2004	%	2005	%	2006	%	2007	%
Aguascalientes	261	1.73	319	1.74	325	1.50	382	1.49	356	1.36
Baja California	144	0.96	169	0.92	263	1.21	310	1.21	336	1.29
Baja California Sur	19	0.13	18	0.10	25	0.12	29	0.11	32	0.12
Campeche	53	0.35	55	0.30	67	0.31	84	0.33	81	0.31
Coahuila	142	0.95	184	1.01	247	1.14	282	1.10	294	1.13
Colima	105	0.70	138	0.75	169	0.78	188	0.73	196	0.75
Chiapas	439	2.92	596	3.25	772	3.56	944	3.69	906	3.48
Chihuahua	241	1.60	286	1.56	399	1.84	485	1.90	472	1.81
Distrito Federal	827	5.50	929	5.07	1,334	6.15	1,525	5.96	1,375	5.27
Durango	265	1.76	336	1.83	393	1.81	437	1.71	451	1.73
Estado de México	1,112	7.39	1,466	8.00	1,792	8.26	2,111	8.26	2,171	8.33
Guanajuato	1,403	9.33	1,734	9.46	1,905	8.78	2,319	9.07	2,354	9.03
Guerrero	846	5.62	983	5.36	1,117	5.15	1,378	5.39	1,418	5.44
Hidalgo	589	3.92	698	3.81	782	3.61	946	3.70	1,086	4.16
Jalisco	1,345	8.95	1,486	8.10	1,723	7.94	2,009	7.86	2,009	7.71
Michoacán	1,779	11.83	2,299	12.54	2,462	11.35	2,520	9.86	2,392	9.18
Morelos	369	2.45	430	2.34	505	2.33	589	2.30	615	2.36
Nayarit	230	1.53	267	1.46	308	1.42	355	1.39	377	1.45
Nuevo León	193	1.29	303	1.65	291	1.34	352	1.37	359	1.38
Oaxaca	771	5.12	930	5.07	1,054	4.86	1,321	5.17	1,420	5.45
Puebla	805	5.35	963	5.25	1,133	5.23	1,426	5.58	1,555	5.97
Querétaro	283	1.88	358	1.95	412	1.90	492	1.93	475	1.82
Quintana Roo	54	0.36	69	0.38	87	0.40	102	0.40	99	0.38
San Luis Potosí	398	2.64	465	2.54	558	2.57	710	2.78	761	2.92
Sinaloa	319	2.12	377	2.06	455	2.10	507	1.98	516	1.98
Sonora	131	0.87	175	0.95	303	1.39	334	1.31	336	1.29
Tabasco	87	0.58	108	0.59	160	0.74	193	0.75	185	0.71
Tamaulipas	238	1.58	291	1.59	436	2.01	508	1.99	521	2.00
Tlaxcala	143	0.95	181	0.99	218	1.01	268	1.05	294	1.13
Veracruz	990	6.58	1,163	6.34	1,364	6.29	1,672	6.54	1,736	6.66
Yucatán	60	0.40	73	0.40	89	0.41	119	0.47	133	0.51
Zacatecas	401	2.66	485	2.65	541	2.49	670	2.62	758	2.91
<b>Total</b>	<b>15,041</b>	<b>100.00</b>	<b>18,331</b>	<b>100.00</b>	<b>21,689</b>	<b>100.00</b>	<b>25,567</b>	<b>100.00</b>	<b>26,069</b>	<b>100.00</b>

FUENTE. Cálculos propios en base a datos de Banxico.

**A2. Remesas familiares, variación anual y tasa de crecimiento promedio por entidad federativa (2003-2007). (Millones de dólares, porcentaje)**

FECHA	2003	2004	Tasa de crecimiento anual (2003-2004) %	2004	2005	Tasa de crecimiento anual (2004-2005) %	2005	2006	Tasa de crecimiento anual (2005-2006) %	2006	2007	Tasa de crecimiento anual (2006-2007) %	Tasa de crecimiento media anual (2003-2007) %
Aguascalientes	261	319	22	319	325	2	325	382	18	382	356	-7	8
Baja California	144	169	17	169	263	56	263	310	18	310	336	9	24
Baja California Sur	19	18	-6	18	25	37	25	29	16	29	32	11	14
Campeche	53	55	4	55	67	23	67	84	25	84	81	-4	11
Coahuila	142	184	30	184	247	34	247	282	14	282	294	4	20
Colima	105	138	31	138	169	23	169	188	11	188	196	5	17
Chiapas	439	596	36	596	772	30	772	944	22	944	906	-4	20
Chihuahua	241	286	19	286	399	39	399	485	22	485	472	-3	18
Distrito Federal	827	929	12	929	1,334	44	1,334	1,525	14	1,525	1,375	-10	14
Durango	265	336	27	336	393	17	393	437	11	437	451	3	14
Estado de México	1,112	1,466	32	1,466	1,792	22	1,792	2,111	18	2,111	2,171	3	18
Guajuato	1,403	1,734	24	1,734	1,905	10	1,905	2,319	22	2,319	2,354	1	14
Guerrero	846	983	16	983	1,117	14	1,117	1,378	23	1,378	1,418	3	14
Hidalgo	589	698	19	698	782	12	782	946	21	946	1,086	15	17
Jalisco	1,345	1,486	10	1,486	1,723	16	1,723	2,009	17	2,009	2,009	0	11
Michoacán	1,779	2,299	29	2,299	2,462	7	2,462	2,520	2	2,520	2,392	-5	8
Morelos	369	430	17	430	505	17	505	589	17	589	615	4	14
Nayarit	230	267	16	267	308	15	308	355	15	355	377	6	13
Nuevo León	193	303	57	303	291	-4	291	352	21	352	359	2	17
Oaxaca	771	930	21	930	1,054	13	1,054	1,321	25	1,321	1,420	8	17
Puebla	805	963	20	963	1,133	18	1,133	1,426	26	1,426	1,555	9	18
Querétaro	283	358	26	358	412	15	412	492	19	492	475	-4	14
Quintana Roo	54	69	28	69	87	26	87	102	17	102	99	-3	17
San Luis Potosí	398	465	17	465	558	20	558	710	27	710	761	7	18
Sinaloa	319	377	18	377	455	21	455	507	11	507	516	2	13
Sonora	131	175	34	175	303	73	303	334	11	334	336	0	27
Tabasco	87	108	23	108	160	49	160	193	20	193	185	-4	21
Tamaulipas	238	291	22	291	436	50	436	508	17	508	521	3	22
Tlaxcala	143	181	27	181	218	20	218	268	23	268	294	10	20
Veracruz	990	1,163	17	1,163	1,364	17	1,364	1,672	23	1,672	1,736	4	15
Yucatán	60	73	23	73	89	22	89	119	34	119	133	12	22
Zacatecas	401	485	21	485	541	11	541	670	24	670	758	13	17
Total	15,041	18,331	22	18,331	21,689	18	21,689	25,567	18	25,567	26,069	2	15

FUENTE. Cálculos propios en base a datos de Banxico.

### A.3. Directorio de clubes de migrantes poblanos, según el CEAMP.

<b>NOMBRE</b>	<b>Club o asociación</b>
<b>Nueva York</b>	
Felix Sánchez	Club Solidaridad Piaxtla c/o Puebla Foods, Inc.
José Rojano	Ateneo de México
Plácido Astudillo Castro	Comité Xochihuehuetlán
Joel Magallán, SJ	Asociación Tepeyac de Nueva York
Erasmus Ponce	El rey de la Tortilla
Gabriel Rincon	Mixteca Organization Inc
Lidia Valencia	Nueva York
Jesus Navarro	Nueva York
Ray Carrera	Camara de Comercio de Passaic
Miguel Torres	El Abuelito Cheese.
Jesus Flores	casa Puebla
Jaime Lucero	Casa Puebla
Adán Lázaro Fortozo	Club Atlético Mexicano de Nueva York
Heriberto Bermejo	Liga Mexicana de Futbol de Brooklyn
Julio Sierra	Liga Mexicana de Futbol de Nueva York
Pablo Valle	MEXICAN AMERICAN SOCCER LEAGUE OF N.Y.
César Zuñiga	Metro Center for Urban Education
Isabel Navarro	NYC Community Board, District 6
Regina Cortina	School of Education NYU
Karla Ávila	Consejera CCIME
Miguel Barrientos Issasi	Mexican American Political Association)
Gloria Hilda Bayne	Relaciones Públicas Hispana
Leopoldo P. Correa Vasquez	Massachusetts Hispanic Association
Eduardo de la Torre Becerra	Club Poncitlán, de Los Angeles Ca.
Pedro Gutiérrez Valencia	Club Capilla de Guadalupe USA Jalisco
Martha Ofelia Jiménez	Fraternidad Las Ánimas, Nochistlán, Zacatecas
Raul Lugo Lugo	Club de Migrantes La Lagunita
Rocío Mejía	Consejera CCIME

continúa

<b>NOMBRE</b>	<b>Club o asociación</b>
Florencio Alvarez	Comité Cívico de México-Americano de Mount Vernon
Gilberto Avila Rubio	Comité Grupo Comunidad Mexicana
Lilia Gutiérrez	Asociación Juvenil Mexicana de Paterson
Marcos Martínez	Grupo Emiliano Zapata
Vanessa Campos	The Hispanic Center
Reverendo Pedro Bravo	Historic St. George's Episcopal Church
René Cortazar	Asociación Cívica ACATECA
Antonio Valencia	Comité La Guadalupe
Carmen García	Comité Guadalupano de Nueva York
Ernesto Flores	Comité Guadalupano
Gloria Muñiz	Comité Guadalupano del Perpetuo Socorro
Irene Chávez	Comité Guadalupano del Santo Nombre
Isabel Olivos	Sociedad Guadalupana de San José
Jorge J. Hernández	Comité Fiestas Patrias
Juentina Durán	Ballet Folclórico Mexicano de Nueva York
Luz María Ortega	Comité Guadalupano San Pablo
Margarita García	Comité Guadalupano El Refugio
Patricia Hernández	Comité Cívico Mexicano de Nueva York
Roberto López	Club Mexicano Bellas Artes
Reyna García	Proyecto Cultural Mexicano
Viviana Vélez	Comité Guadalupano de Newburgh
Abel Alonso Ruíz	Club Solidaridad de Chinantla
Angel García	Amigos Unidos New York- Texcala
Antelmo Girón	Comité de desarrollo Socioeconómico de la Noria
Argimiro Lucero	Club Amigos de Tulcingo
Armando Soriano	Comité Cívico Piaxtla-Nueva York
Augusto O. Tovar	Comité Solidaridad Tlaxcuapan
Conrado Aguilar	Club Solidaridad San Marcos
Donaciano Tlatelpa	Club Solidaridad Ahuehuetitla

continúa

<b>NOMBRE</b>	<b>Club o asociación</b>
Herminio García	Organización de Mexicanos Unidos-Americanos Unidos de Nueva Jersey
José Haro	Organización de Mexicanos Unidos de Newburgh
Juan Pablo Ramírez	Comité Santa Cruz Huehuepíxtla
Juan Rojas Campos	Comité Amigos de Tlaxcuapan c/o Restaurant Mamá Mexico
Laurencio Capistrán	Club Solidaridad de San Isidro El Organal
Magdaleno Bonilla	Comité de San Miguel Tlaltepexi, Puebla
Martha Pisculli	Comunidad Mexicana de Yonkers
Marío Peralta	US NY Mexican Coalition
Nicolás Alejo Sacramento	Jóvenes Asociados – Tezonteopan de Bonilla
Patricio Balderrábano	Consejo de Colaboración Xonocuatla
Plácido Astudillo Castro	Comité Xochihuehuetlán
Roberto Mejía Gutiérrez	Comité Santa Cruz Huehuepiaxtla
Simón Rincón	Club Solidaridad San José Tetla
Valeriano Cruz	Comité Organizado Tecuautitlán en Nueva York
Victor Medina	Club Solidaridad San Luis Chalma
Angel Armin Ortiz	Mexicanos por el Progreso. Inc.
Esteban Sampablo	Mexicanos Unidos de Connecticut
Ivonne Beas	Mexicanos por el Progreso. Inc.
Carlos Navarro	Casa México
Alfredo Uraga	Liga Mexicana de Staten Island
Carmelo Maceda	Liga Mexicana de Beisbol "Cuauhtémoc"
Esteban Sampablo	Liga Mexicana de Fútbol de los Mexicanos Unidos de Connecticut
Heriberto Bermejo	Liga Mexicana de Fútbol de Brooklyn
Herminio García	Organización de Mexicanos-Americanos Unidos de Nueva Jersey
Humberto Rodríguez Vergara	Liga Mexicana de Beisbol de Nueva York
Jorge Pérez	Los Compadres Team
Marío Peralta	Liga Infantil Hispana
Pablo Valle	MEXICAN AMERICAN SOCCER LEAGUE OF N.Y.
Salomon Ramirez	Liga de Mexicanos Americanos Unidos de Nueva Jersey

continúa

<b>NOMBRE</b>	<b>Club o asociación</b>
Sergio Reyes	Liga Nacional de Futbol
Alida Yoguez	Union Avenue Liquors Inc.
Fernando Casiano	Unión de Comerciantes Mexicanos
Galdino Velasco	Unión de Comerciantes Mexicanos de Stanford
Juan Rojas Campos	Restaurant Mamá Mexico
Roberto Lopez	Tostadas Quitupan Inc.
Isabel Navarro	NYC Community Board, District 6
René Cortazar	Asociación Címica ACATECA
Andres Gil Bravo	Ballet Folclórico "Los Jolos"
iArturo Erasmo y/o Vanessa Colon	Unidad Cultural/
Daniel Salazar	Asociación Cultural de las Américas
Isabel Olivos	Sociedad Guadalupeana de San José
<b>Los Angeles</b>	
Olomatlan	Jesus Salas
Santa Maria Coatepec	Eloy Perez
Poblano Tehuiztingo	Eleaquin Vaquero
San Juan Pilcaya	Santos Vazquez
Patlamaya Adelante	Agustin Rosas
Francisco I Madero	Miguel Marcos
Fantasmas de Tlamaya	Guillermo Rosas
Las Minas	Pablo Cruz
Hermenegildo Galeana	Manuel Galindo
Aguacatlan	Ascencion Vallejo Torres
Zautla	Eufemio Rivera
Maravillas Guadalupe	Miguel Angel Gomez
Cheveres Tlaxco	Quintin Reyes
Santa Cruz Coyotepec	Artemio Dominguez
Tlacotepec De Benito Juarez	Delfino Duran
Vicente Guerrero	German Amador

continúa

NOMBRE	Club o asociación
Rocio Galvan	Los Angeles, Ca.
Ramon Miramontes	Los Angeles, Ca.
Enrique Peñaloza	Los Angeles, Ca.
Pepe Vegas	Los Angeles, Ca.
Francisco Cervantes	Los Angeles, Ca.
Luis Torres	Los Angeles, Ca.
Jesús Padilla	Federación de California
<b>Houston, Tx.</b>	
Celestino García	CLUB DE FUT BOL PUEBLA EN HOUSTON "CAMOTEROS"
Raul Barrientos	Club "Casa Puebla Dallas"
Eloy Valdez	Asociación Tlaltepexi
Yolanda Dickson	Club "Casa Puebla San Antonio"
Alfredo Fernández	Zacapala United Way
Alfonso Zapata Huesca	Presidente del Consejo Consultivo de Casa Puebla
Esteban Meza López	Group Coachiti
Cuauhtémoc Morfin	Chicago, ILL
Jesús Padilla	Federación de California
Marilu Reza	Federación de Comunidades Mexicanas
Odilia Romero	Federación de Organizaciones y Comunidades Indigenas en California
Club Olomatlan	Club Olomatlan
Amelia Rafaela Turrubiates	Coordinadora del Programa de Apoyo legal para migrantes y refugiados
Alfonso Zapata Huesca	Presidente del Consejo Consultivo de Casa Puebla
Benjamín Mendoza García	Asociación de Comerciantes del Sur de Orange
Esteban Meza López	Group Coachiti
Cuauhtémoc Morfin	Chicago, ILL
Marilu Reza	Federación de Comunidades Mexicanas
Carlos Cepeda	Comité patriótico Mexicano
Hugo ortega	Restaurante Hugos
Dr. Leopoldo Tecuanhuey	comunidad Poblana en San Antonio



continúa

<b>NOMBRE</b>	<b>Club o asociación</b>
<b>LAS VEGAS, NV.</b>	
Mercedes Martinez	Federación de Poblanos en las Vegas
Evelyn Flores Rangel	Alliance of Student Organizatios of Color university

FUENTE. Elaboración propia con datos de CEAMP.

#### A.4. Directorio de clubes de migrantes poblanos, según el IME.

<b>NOMBRE</b>	<b>Club o asociación</b>
<b>NUEVA YORK.</b>	
Jaime Lucero	Casa Puebla New York
Verónica Ramírez	Casa Puebla Nueva York
Elias Meza	Club Tlaxcala-Puebla en West New York
Miguel Garcia Clemente	Club Zaragoza - Sección 3ra.
Jorge Macías	Grupo Atlixquense
<b>TEXAS.</b>	
Raul Barrientos	Casa Puebla Dallas Fort Worth
Jose Carmen Tobon Huerta	Club Casa Puebla en Dallas
Eloy Valdez	Asociación Tlaltepexi en Houston
Lic. Carlos Torres Fernández, Representante del Gobierno del Estado de Puebla en Houston	Casa Puebla-Houston. Representación del Gobierno del Estado de Puebla en Houston
Antonio Ruíz Escamilla	Club de Migrantes Región Huasteca en Houston
Yolanda Dickson	Casa Puebla
<b>INDIANA.</b>	
Margarito Cuaya Cuatlatl	San Francisco de Asis, Cholula, Puebla
<b>LAS VEGAS, NV.</b>	
Sotero Alejandro Flores	Federación de Poblanos, Las Vegas
<b>ARKANSAS.</b>	
Angel Hernandez Rojas	Puebla en Arkansas
<b>CALIFORNIA.</b>	
Carlos Orea Alonso	Casa del Migrante Poblano
Salvino Alonso Luna	Club "Mi realidad de San Jose"
Jose Reyes Huerta Huerta	Club de San Jose Carpinteros
Tomas Venancio Medel	Club El Rosario
Isauro Aguilar	Club Huehuetlán El Grande
Jaime Enrique Cruz	Club Invernadero Puebla
Filemon Rios Ramos	Club La Candelaria
Felipe Avalos Estevez	Club Migrantes por Coatzingo
Valentina Anita Sanchez Garcia	Club Nopalucan
Isidro Lucero Carrera	Club Piaxtla

continúa

<b>NOMBRE</b>	<b>Club o asociación</b>
Antelmo Varillas Pena	Club San Marcos
Benito Soriano Gonzalez	Club San Vicente Coyotepec
Florencio Filemon Meza Montiel	Club Tecalcingo
Eleaquin Vaquero	Club Tehuiztingo, Puebla
Victor Trujillo P.	Club Tlacoxtalco
Marcelino Castro Morales	Club Xochitepec
Fidel Sanchez Lopez	Club Xochitlán
Luis R Torres	Federación del Inmigrante Poblano
Gerardo Velazco	Federación Poblana
Gerardo Velazco	Federación Poblana del Sur de California
Francisco Contreras Mota	Tlacotepec, Puebla
Alfredo Gomez	Unión de Poblanos en el Exterior
Florentino Juarez	Club de Poblanos en Santa Paula, California
Hilario Rodriguez Gonzalez	Club de Los Reyes Metzontla
Alejandro Marin	Club Unido Olomatlan Puebla
Jose Navarro Puga	Unidos por Atzitzintla
<b>CAROLINA DEL NORTE.</b>	
Sonia Ramirez	San Isidro
<b>MINNESOTA</b>	
Jacinto Dominguez	Club Poblano de Minnesota
<b>UTAH</b>	
Arsenio Gonzalez	Comunidad de Santiago Acozac en Utah

FUENTE. Elaboración propia con datos de IME.

## BIBLIOGRAFÍA.

- Aguilar Villanueva. "Antologías de Política Pública. Segundo tomo: La hechura de las Políticas". Miguel Ángel Porrúa, grupo editorial. México. 1996.
- Arroyo Alejandro Jesús y Berumen Sandoval Salvador. "Efectos subregionales de las remesas de emigrantes mexicanos en Estados Unidos". COMERCIO EXTERIOR. Abril de 2000.
- Arroyo Alejandro Jesús y Berumen Sandoval Salvador. "Efectos subregionales de las remesas de emigrantes mexicanos en Estados Unidos". EMIF 1995. México. 1998.
- Ayala Espino José. "Mercado, elección pública e instituciones: una revisión de las teorías modernas del Estado". Editorial Miguel Ángel Porrúa. México. 2000.
- Ayala Espino José. "Economía pública, una guía para entender al estado". Facultad de economía UNAM. México. 1997.
- Ayala Espino José. "Economía del sector público mexicano". Editorial Esfinge. México. 2001.
- Binford Leigh. "La economía Política de la Migración Internacional en Puebla y Veracruz: Siete Estudios de Caso". Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades, CONACYT. México. 2004.
- Canales Alejandro I. "El papel de las remesas en la configuración de relaciones familiares transnacionales". PAPELES DE POBLACIÓN, Abril - Junio 2005, No. 44. Universidad Autónoma del Estado de México. México. Pp. 149-171.
- Canales Cerón, "Migración circular y proceso de asentamiento. Las nuevas modalidades de migración de mexicanos a Estados Unidos", Carta Económica Regional, Universidad de Guadalajara, núm. 64, enero-febrero de 1999.
- CEAMP. Estadísticas conferidas por parte de la Comisión Estatal para la Atención del Migrante Poblano, respecto al Programa 3x1 y Fondo de Apoyo al migrante (2005-2009).
- CEPAL, SINFRONTERAS, IAP. "Seminario Internacional sobre la Transferencia y Uso de las Remesas: Proyectos Productivos y de Ahorro". Universidad Autónoma de Zacatecas. México. 2002.
- CIUDADES No. 35. "El ahorro migrante". Editado por la Jornada de Oriente. México.

- CONAPO. Migración Internacional. "Los mexicanos en el mercado laboral estadounidense". Boletín editado por el Consejo Nacional de Población No. 21. Año X. 2007.
- CONAPO. Migración Internacional. "Remesas: monto y distribución regional en México". Boletín editado por el Consejo Nacional de Población NO. 7. Año 2. 1998.
- CONAPO. "Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF)". Realizada en colaboración de CONAPO, Secretaría del Trabajo y Previsión Social y El Colegio de la Frontera Norte. México. 1998.
- Corona Vázquez Rodolfo y Santibáñez Romellón Jorge. "Migraciones y remesas en México". México. 2000.
- D'Aubeterre Buznego y Rivermar Pérez Ma. Leticia. "Tres circuitos migratorios Puebla-Estados Unidos: Una lectura". Nuevo Mundo Mundos Nuevos. México. 2007.
- Durand Jorge y Massey Douglas S. "Clandestinos, Migración mexicana en los albores del Siglo XXI". Editorial Miguel Ángel Porrúa. México. 2003.
- García de la Cruz José Manuel y Durán Romero Gemma. "Sistema Económico Mundial". Editorial Paraninfo S.A. España. 2004.
- García Zamora Rodolfo. "Las lecciones y los desafíos del Programa 3x1 en México". En Fernández de Castro R., Vila A. y García Zamora R. "El Programa 3x1 para migrantes en México. El inicio de una política pública transnacional". Editorial Miguel Ángel Porrúa. México. 2006.
- García Zamora Rodolfo. "Migración, Remesas y Desarrollo Local". Doctorado en Estudios del Desarrollo. UAZ. México. 2003.
- Ibarra Mateos Marcela. "Una perspectiva desde las comunidades domésticas transnacionales. El caso Zapotitlán de Salinas, Puebla". Primer Coloquio Internacional Migración y Desarrollo: transnacionalismo y nuevas perspectivas de integración. México. 2003.
- INEGI. "La Migración en Puebla". México. 2005.
- Kauffer Edith F. "Entre peligros y polleros: la travesía de los indocumentados centroamericanos". Ecofronteras No. 19, Pp. 9-11. México. 2003.
- Kelman Steven. "La política pública en el estado moderno". Grupo editorial Latinoamericano. Colección estudios políticos y sociales. 1992.

- Lanly Guillaume y Valenzuela V. M. Basilia (Compiladores). "Clubes de migrantes oriundos mexicanos en los Estados Unidos. La política transnacional de la nueva sociedad civil migrante". Universidad de Guadalajara, Centro Comunitario de Ciencias Económico Administrativas. México. 2004.
- Lozano Ascencio Fernando. "Experiencias internacionales en el envío y uso de remesas". Centro de Investigaciones Multidisciplinarias de la UNAM. México. S/F.
- Macías Gamboa Saúl y Herrera Lima Fernando (Compiladores). "Migración Laboral Internacional transnacionalidad del espacio social". BUAP, Facultad de Economía, Programa de estudios de economía internacional, Dirección General de Fomento Editorial. México. 1997.
- Malgesini Graciela y Giménez Carlos. "Guía de conceptos sobre migraciones, racismo e interculturalidad". Los libros de la catarata. Madrid. 2000.
- Martin Philip L. "Migrants in the global labor market". Global Commission on Interational Migration. 2005.
- Massé Narváez Carlos E. y Sandoval Forero (coordinadores). "Políticas públicas y desarrollo municipal. Problemas teórico-prácticos de la gestión pública y municipal". El Colegio Mexiquense. México. 1995.
- Massey, Arango, Graeme, Kouaouci, Pellegrino y Taylor. "Una perspectiva de las teorías sobre las migraciones internacionales: el caso de América del Norte." 1996. En Malgesini, G. (compilador) 1998, *Cruzando fronteras. Migraciones en el sistema mundial*. Colección economía Crítica, no. 14. FUHEM-Icaria, Barcelona.
- Massey Douglas S. y Emilio Parrado. "Migradollars: the remittances and savings of mexican migrants to the United States". 1994.
- Olvera Ernesto. "Migraciones México-EU". En CAUCE, boletín informativo de la UAM Xochimilco. Año 6, núm. 4, 6 de agosto de 2008.
- PNUD. "Informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007. Migración y desarrollo humano". Editorial Mundi-Prensa. México. 2007.
- Presidencia de la República. "Geografía de la marginalización en México". Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados. México. 1983.
- Rivera Sánchez Liliana. "Transformaciones comunitarias y remesas socioculturales de los migrantes mixtecos poblanos". México. 2004.

- Rosas López María de Lourdes. "Migración internacional y desarrollo en la Mixteca Poblana". Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla. México. 2009.
  - Ruiz Durán Clemente. "Integración de los mercados laborales en América del Norte". Miguel Ángel Porrúa. México. 2007.
  - Salinas de Gortari Carlos. "MÉXICO un paso difícil a la modernidad". Plaza & Janés Editors, S.A. USA. 2000.
  - Serrano Calvo Pablo. "Remesas Familiares y Colectivas de los emigrantes centroamericanos en Estados Unidos". COMERCIO EXTERIOR. Abril de 2000.
  - Smith Robert. "Dilemas y perspectivas del sistema migratorio de América del Norte". COMERCIO EXTERIOR. Abril 2000.
  - Taylor J. E., Adams R. y López Feldman A. "Remittances, inequality and poverty: evidence from rural México". Universidad de California. 2005.
  - Tuirán Rodolfo. "Migración México-Estados Unidos Presente y futuro". CONAPO. México. 2000.
  - Tuirán Rodolfo. "Migración, remesas y desarrollo" en "La situación demográfica de México". Editado por CONAPO. Pp. 77 - 87. México. 2002.
  - Vázquez Toríz Rosalía (Compiladora). "Antología. Área Teoría y Práctica del Desarrollo. CURSO PROPEDEÚTICO. Estilos, prácticas, problemas y alternativas de desarrollo". BUAP. México.
  - Yúnez Naude Antonio. "Cambio estructural y emigración rural a Estados Unidos". COMERCIO EXTERIOR. Abril 2000.
  - Zárate Hoyos Germán A. (Coordinador). "Remesas de los mexicanos y centroamericanos en Estados Unidos. Problemas y perspectivas". Miguel Ángel Porrúa grupo editorial. México. 2004.
- **Sitios de internet.**
    - <http://atlaspuebla.inrs-ucs.uquebec.ca/>
    - [www.bancomundial.org](http://www.bancomundial.org)
    - [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)
    - [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx)

- [www.estudiosdeldesarrollo.net](http://www.estudiosdeldesarrollo.net)
- [www.explorandomexico.com.mx](http://www.explorandomexico.com.mx)
- [www.iadb.org](http://www.iadb.org)
- [www.ime.gob.mx](http://www.ime.gob.mx)
- [www.imf.org](http://www.imf.org)
- [www.ine.gob.mx](http://www.ine.gob.mx)
- [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)
- [www.itam.mx](http://www.itam.mx)
- [www.lareddelagente.com.mx](http://www.lareddelagente.com.mx)
- [www.migracionydesarrollo.org](http://www.migracionydesarrollo.org)
- [www.nafta-sec-alena.org](http://www.nafta-sec-alena.org)
- [www.sectur.gob.mx](http://www.sectur.gob.mx)
- [www.sedesol.gob.mx](http://www.sedesol.gob.mx)
- [www.undp.org.mx/](http://www.undp.org.mx/)