



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN



“MÉXICO EN LA PRENSA ESTADOUNIDENSE EN LA REELECCIÓN DE
GEORGE W. BUSH. EL TEMA MIGRATORIO 2003-2004”

T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:

MARTÍNEZ MALVÁEZ LESLY ADRIANA

ASESOR:

MTRO. PONCE URQUIZA ARTURO

MÉXICO, D.F., DICIEMBRE, 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Este trabajo es dedicado a mi hijo Ian Santiago,
quién me impulso a concluirlo.

Te amo con todo mi Ser.

Gracias mi gran amor.

Tu mamita hermosa.

Ian Santiago, esta tesina es para ti.

ÍNDICE

	Págs.
Introducción	i
 CAPÍTULO 1	
1. El papel de la prensa estadounidense y su función en la política electoral	1
1.1. Breve historia de la prensa norteamericana	6
1.2. Categorización de la prensa en Estados Unidos: La prensa de prestigio	17
1.2.1. The New York Times	23
1.2.2. The Washington Post	27
 CAPÍTULO 2	
2. El tema de la migración en la reelección del Presidente de Estados Unidos George W. Bush	30
2.1. El tema de la migración en la prensa y en las elecciones estadounidenses del 2004	36
2.2. La reelección de Bush: ¿Oportunidad para retomar el tema sobre un acuerdo migratorio con México?	43
2.3. Las complicaciones en el segundo mandato de George W. Bush sobre el tema migratorio	48
 Conclusiones Generales	 58
 Fuentes Consultadas	 62

Introducción

Hoy por hoy los canales de comunicación se han incrementado enormemente, permitiendo así servir como un instrumento más para tener un margen mayor de cooperación entre los Estados. Dentro de estos canales de comunicación participan actores no gubernamentales, universidades, centros de investigación, empresas transnacionales, ONG's y medios de comunicación.

En el pasado, los únicos actores con mayor peso encargados de la toma de decisiones, la solución de controversias, o el manejo de la política exterior eran los gubernamentales (el ejecutivo, el congreso, los gobiernos estatales), sin embargo, en nuestros días existe la oportunidad para que otros actores puedan involucrarse y participar en la formulación de la política exterior, en este tenor, nos referimos a los medios de comunicación, particularmente: la prensa.

El objetivo central de este estudio es analizar los medios de información, en este caso, la prensa de prestigio de mayor circulación nacional en Estados Unidos, como son: The New York Times y The Washington Post, capaces de influir en los temas de la agenda nacional estadounidense, sobresaltando el tema migratorio, ya sea en forma directa o de modo indirecto, al formar la opinión pública.

Asimismo, este trabajo de investigación destaca la participación y la importancia que en Estados Unidos tienen los medios de información en temas de la agenda presidencial, principalmente el tema de la migración de mexicanos hacia Estados Unidos durante el periodo de campaña para la reelección del Presidente George W. Bush y la influencia que ha tenido esto en la conformación de una imagen sobre México en el exterior.

Este estudio se divide en dos capítulos para mejor comprensión del mismo. El primero tiene como objetivo conocer el papel y la historia de la prensa norteamericana, su función, su organización, control y su categorización en especial de dos periódicos: el New York Times y el Washington Post. Siendo estos dos de los periódicos más importantes en Estados Unidos. En el

segundo capítulo, se estudian los intereses detrás de la noticia escrita sobre el tema migratorio entre México y Estados Unidos y la difícil relación entre la prensa y el gobierno estadounidense. Además de las complicaciones del segundo mandato del Presidente estadounidense, George W. Bush en torno a la posibilidad de firmar un acuerdo migratorio y sus consecuencias en la relación con México.

Por último, se analiza detalladamente la reelección del Presidente George W. Bush, su contexto interno, específicamente, sobre el tema migratorio, el carácter de la relación bilateral México-Estados Unidos, y se dan recomendaciones que deberían tomarse en cuenta en México y poner en práctica para obtener beneficios y llegar a un buen acuerdo migratorio, sin perjudicar a nuestros connacionales ni al país vecino para seguir con una relación bilateral amistosa.

1. El papel de la prensa estadounidense y su función en la política electoral

Los medios de comunicación son fuertes instrumentos que pueden ser utilizados ya sea para beneficio o no de una sociedad o una nación; en muchas ocasiones de los medios depende la imagen y percepción que se tenga de un país en el exterior, de ahí su importancia. “El primer medio de comunicación de masas que fue utilizado por la sociedad fue la prensa. Ésta se define como el conjunto de publicaciones periódicas y en especial las diarias”¹; a pesar de que a diario vemos, escuchamos, leemos y, en general, estamos en contacto con diversos medios de comunicación, definirlos es una tarea compleja por la diversidad de significados y conceptos que éstos implican.

Para algunos, los medios de comunicación son la manera más eficaz y rápida de transmitir un mensaje, para otros, son un vehículo de manipulación social mediante el cual los diferentes poderes de la sociedad se hacen escuchar, así como también hay quienes piensan en los medios de comunicación como si se tratase de un reflejo de la sociedad del momento, y en realidad eso son, los medios manifiestan los acontecimientos a su alrededor, el comportamiento de la sociedad, su forma de vida, al mismo tiempo mediante ellos es posible exteriorizar lo positivo y lo negativo de una situación o de un contexto determinado. “El periódico o la prensa, son producto de una jornada de actividades políticas, financieras, culturales, deportivas, etc., y retiene para el lector los sucesos más importantes”².

Etimológicamente, medio proviene del latín *médium* e informar, de información, acción de informar, por lo que medios de información pueden definirse, como “el proceso o acto de llevar a cabo o realizar la información”³.

De acuerdo a esta definición, la comunicación es el proceso por medio del cual se transmiten mensajes de una persona a otra, de un emisor a un

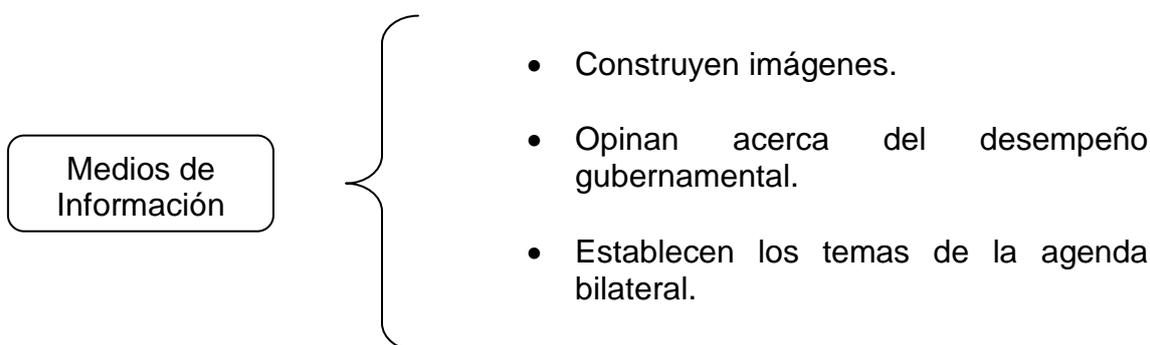
¹ *Diccionario Enciclopédico Salvat*, Salvat Editores, Barcelona, 1998, Tomo XXII, p. 3068.

² Iriarte Gregorio y Puente Martha (coords.), “Conciencia crítica y medios de comunicación: Técnicas de análisis”. *La prensa y su permanente vigencia*, Ediciones Dabar, México, mayo 1995, p. 70.

³ Berry Thomas Elliot, “Journalism in America”. *An introduction to the News Media*. Hasting House Publishers, New York, 1998, p. 1.

receptor. Para los seres humanos esta interacción es fundamental, no sólo en el aspecto de sobrevivencia y evolución, sino también en el plano afectivo. De esta forma la función principal de los medios de comunicación es: informar, entretener, comunicar e influir. Los medios además de entretener e informar, tienen como función influir sobre los pueblos, por lo que constituyen una fuerza poderosa.

El papel de los medios de información en la relación México-Estados Unidos



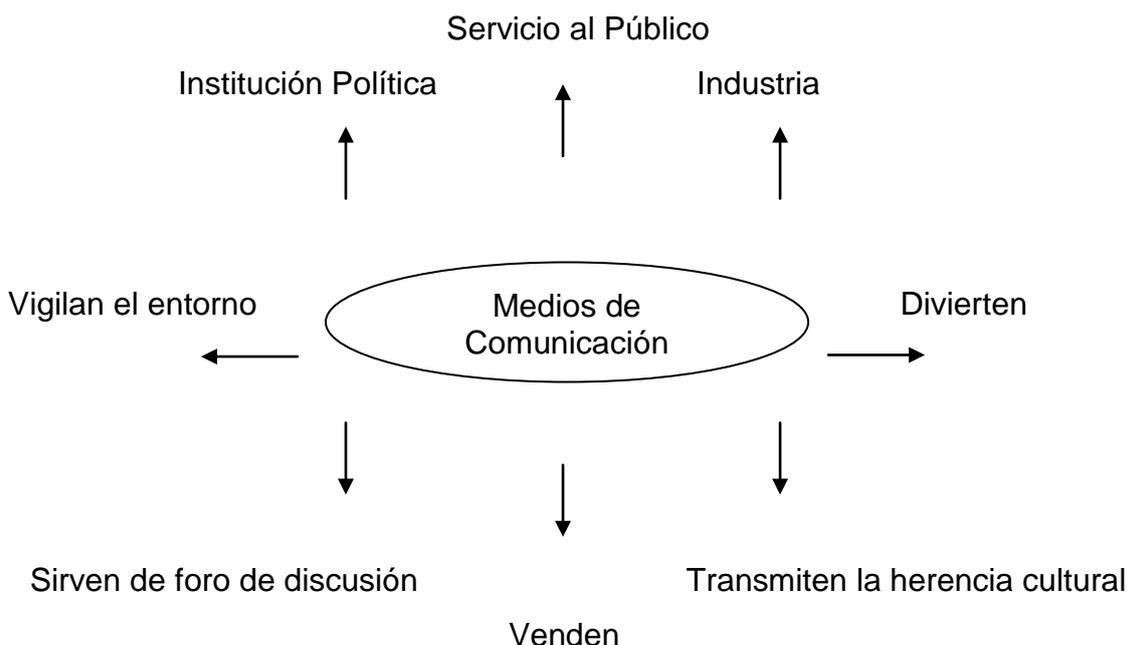
Fuente. Elaboración propia con datos del filósofo francés Lucien Goldman.

Desde sus inicios, las sociedades se han desarrollado en gran medida gracias a esa habilidad que el hombre tiene de transmitir sus intenciones, deseos, sentimientos y conocimientos. Las formas en que un mensaje puede ser transmitido son muy variadas, puede ser por radio, televisión, libros, la prensa y actualmente por la Internet, estos medios han ido evolucionado a lo largo de millones de años expandiendo la información a más lugares en todo el mundo. Así mismo, “los medios de comunicación además de su función de comunicar, entretener, también son un poder innegable en la sociedad mundial de hoy, de igual forma pueden manipular a los pueblos y sus sociedades”⁴; esta influencia ha ido creciendo cada vez más, conforme los medios han ido desarrollándose y llegado a más lugares, por lo que se han convertido en una fuerza poderosa comparada con otras instituciones que existen en el mundo y que también cuentan con un alto grado de autoridad como: el Estado, la Iglesia, y como resultado de un mundo basado en la economía, las empresas,

⁴ Ocaranza Antonio, “¿Qué son los Estados Unidos?”. *Medios de comunicación y política en los Estados Unidos*, ed. Mc Graw-Hill, México, p. 269.

principalmente las transnacionales y los grandes corporativos, cuentan ahora con un gran poder no sólo entre las sociedades sino también entre los gobiernos. Es así como los medios de información son considerados el “cuarto poder”⁵.

El papel de los medios en Estados Unidos



Fuente: Elaboración propia con datos de Bertrand Claude-Jean, *Los medios de comunicación social en Estados Unidos*, Pamplona: ediciones Navarra, 1993, p. 22.

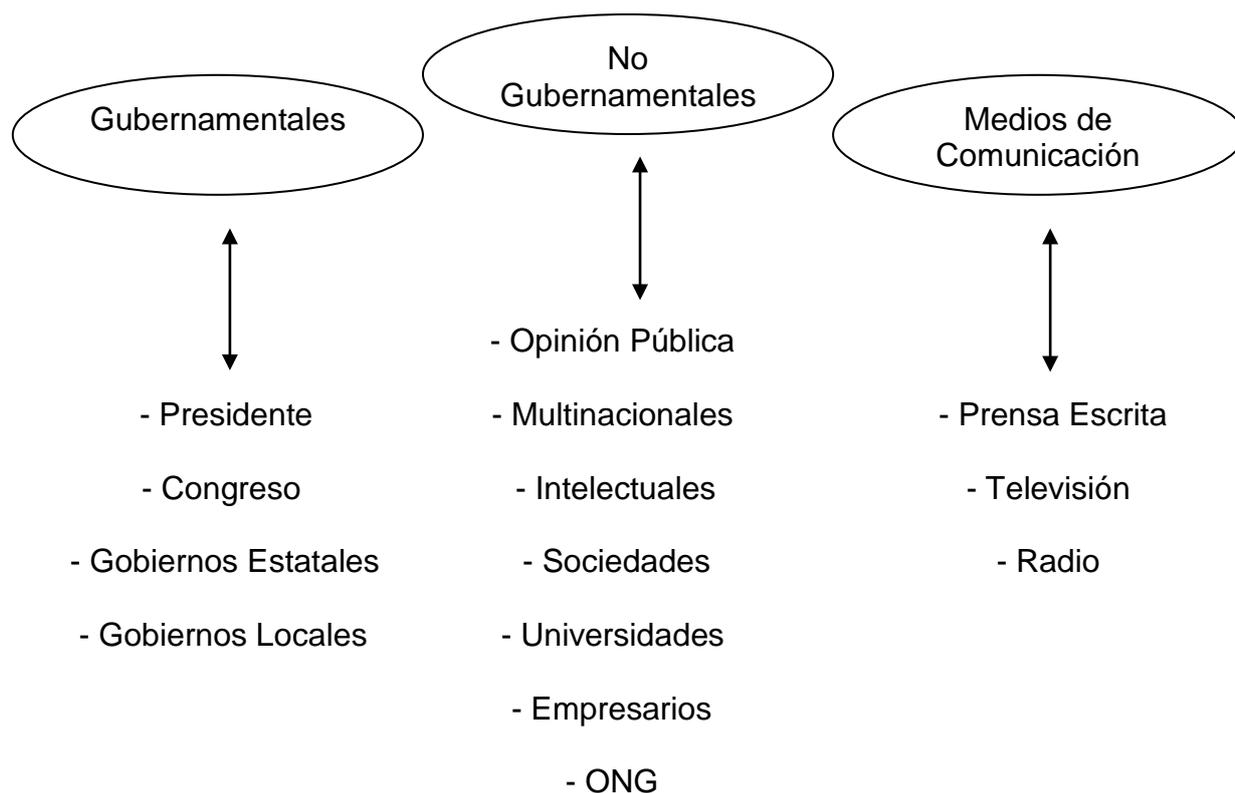
Un ejemplo del poder tan grande, la manipulación y la influencia que tienen los medios en una sociedad, se dio el pasado 11 de septiembre del 2001, después de los ataques terroristas que sufrieron los Estados Unidos de Norteamérica.

La sociedad estadounidense se tornó un tanto paranoica y expectante de la información de los medios y del discurso del Presidente norteamericano al Congreso puso las palabras exactas en los oídos de una sociedad aterrada, cuyos medios de comunicación no cuestionaron las razones, por tanto las

⁵ En la actualidad en Estados Unidos a los medios de información frecuentemente se les llama el cuarto poder, nombre que implica que la prensa está en la misma altura de las ramas del gobierno creadas por la Constitución-Ejecutivo, legislativo y Judicial, véase Nicholas Johnson. “Definición del territorio del cuarto poder”, en *La ética de los medios de información. Periódico electrónico del Departamento de Estados Unidos*, vol. 6, núm. 1, abril 2001, p. 6.

personas tampoco. En ese momento, los medios pudieron haber difundido ideas en contra del Presidente George W. Bush, el cuál tenía una imagen bastante deteriorada, pero no fue así, sino todo lo contrario, terminaron apoyándolo.

Actores que influyen en la relación Estados Unidos con la colectividad internacional



Fuente. Elaboración propia con datos de Fernández de Castro Rafael y Domínguez I. Jorge, *¿Socios o Adversarios? México-Estados Unidos hoy*, "Los contextos internos para la nota de decisiones en política exterior", Ed. Océano, México, 2001, pp. 154-199.

Llegando a la sociedad a través del nacionalismo. Realmente su estrategia funcionó, de un día a otro "Bush fue tratado en su país como el hombre de Estado por excelencia después de haber sido percibido como un tonto"⁶. Por consecuencia, la legitimidad del Presidente norteamericano en cuestión de días fue evidente. Los medios jugaron un papel muy importante, divulgaron el mensaje, fueron los conectores entre la sociedad y el Presidente de Estados Unidos. Pero sólo se propagaron las noticias que se necesitaba

⁶ Schechter Danny, "El gobierno y la prensa: la conexión entre la guerra y los medios de comunicación" en *Las noticias en tiempos de guerra*, Ed. Paidós, España, 2004, p. 251.

divulgar, no se contaron todas las historias, hubo una manipulación de la información. Detrás del atentado, faltaron las razones, faltó la crítica a la hegemonía Norteamérica, el análisis; faltó contar sus problemas económicos y muchas historias más que se omitieron. Los medios, ya fuesen electrónicos, como la televisión, la radio, el cine o la Internet, o escritos, como revistas, libros y periódicos, todos hablaban sobre los ataques, el daño que se había causado, el miedo, la euforia, pero sólo se dijo lo que se quería que se supiera. Esto demuestra que “la información se encuentra en manos de unos pocos privilegiados, y tiene como finalidad informar y busca como objetivo que esa información llegue a la sociedad”⁷. La prensa es el medio masivo que utiliza la palabra escrita y la representación gráfica –signos y símbolos impresos- para la transmisión de noticias –mensajes- a un público lector –destino-; “por lo tanto está dirigida a la percepción visual de los receptores”⁸.

Géneros presentados dentro de la prensa

Géneros dentro de la prensa	Función	Ejemplo
De hechos o noticiosa.	Enfoca su atención a los hechos que suceden en el presente.	La noticia.
De situaciones.	Presenta personajes, circunstancias en cierto lugar del mundo, su función es comprender mejor los hechos actuales.	El reportaje y la crónica.
La interpretación moral o comentario.	Analiza y juzga las diferentes situaciones que puedan presentarse. Busca aclarar los hechos o situaciones así como realiza juicios de los sucesos.	Editorial, cartas y artículos de opinión.

Fuente. Elaboración propia con información de Gomis Lorenzo, *Teoría del periodismo*, Ed. Paidós, México, 1991, pp. 191-198.

⁷ “El cuarto poder”, *Periodismo, Información, Consideración Social*, <http://pdf.rincondelvago.com/cuarto-poder.html>

⁸ Rivadeneira Prada Raúl, “La opinión Pública”. *Análisis, estructura y métodos para su estudio*, editorial Trillas, México, 1986, p. 166.

1.1. Breve historia de la prensa norteamericana

La comunicación nació de la necesidad de comunicarse, y en 1450 la invención de la imprenta inauguró una nueva forma de comunicarse, los medios de información impresos o la prensa escrita: libros, periódicos y revistas. La tipografía hizo posible que los libros se convirtieran en el medio de información propio de los intelectuales en las colonias norteamericanas y que ayudaran a difundir las ideas independentistas de aquella época. A fines del siglo XVII Benjamín Harris fundó, en Boston, el “New England Primer”. Desde éste día, se fue plasmando lo que tres siglos más tarde, serían los papeles y las responsabilidades de los periódicos norteamericanos contemporáneos.

Los periódicos han sido vitales para la vida estadounidense desde la época colonial, pero sus enfoques de las noticias y de la opinión han cambiado. Han cambiado también de aspecto, en sus formas de producción y de distribución, pero más que nada en su libertad, responsabilidad y en su espíritu.

Los primeros periódicos estadounidenses surgen en Nueva Inglaterra, ya que la densidad de la población alentó la instrucción, una demanda de autogobierno y una necesidad de publicidad. Con el paso del tiempo, durante casi dos siglos, la publicación de hojas informativas fue afianzándose y la necesidad de una mayor comunicación entre las colonias inglesas hizo surgir el primer periódico. En 1450, con la creación de la imprenta, surgió una nueva forma de comunicarse; a través de la prensa, la cual se convirtió en el principal medio de información propio de los intelectuales en las colonias estadounidenses, ayudando a difundir las ideas independentistas de aquella época. A comienzos del siglo XVII las notas informativas adquirieron periodicidad. Aparece así la prensa oficial, “bajo la forma de las gacetas, primeros antecedentes de los diarios actuales”⁹. Desde la época de la colonia, los periódicos han sido un medio esencial para comunicarse entre la sociedad estadounidense, solamente que sus enfoques han ido cambiando de acuerdo al contexto en el que se vive, así como también la opinión de la sociedad.

⁹ Sandoval Luis, “Comunicación y Sociología de la Cultura”. *Después de todo ¿Qué cosa son los medios de comunicación de masas?*, <http://www.nombrefalso.com.ar/articulo.php?id=18>.

El periódico fue el más novedoso y original producto de la imprenta. Conforme éste comenzó a desarrollar su papel de proveedor de noticias y entretenimiento, se convirtió en el principal catalizador de la imprenta para influir en el cambio político y social de las colonias. Con el paso de los años surgió la necesidad de ampliar la información entre las colonias inglesas lo que provocó la creación de los primeros periódicos. En un principio el objetivo principal de los escritores fue preservar la historia a través de sus escritos, pero más adelante la necesidad de ampliar la información y de comunicarse causó que la prensa se expandiera en América. Los periódicos, han cambiado en su forma y textura pero sobre todo han cambiado en cuanto a su libertad para difundir las noticias y su responsabilidad de comunicar a las sociedades.

Para la sociedad norteamericana la libertad de expresión fue bien acogida, aunque no desde el principio. La América Colonial fue escenario de una gran diversidad de opiniones sobre religión, política, sociedad, entre otros temas, pero a pesar de ello cada comunidad tenía diferentes ideales e intereses, especialmente aquellas colonias alejadas de las grandes ciudades, las cuales parecían estar completamente cerradas al mundo exterior, viviendo bajo sus propios ideales, y deseosas de castigar a cuanto intruso llegase a desatar revueltas en la colonia.

Diez años después de la llegada de los colonos a Norteamérica, un grupo religioso se estableció alrededor de Boston, la colonia en la Bahía de Massachussets, como posteriormente fue conocida, y se convirtió en la cuna del periodismo en Norteamérica. La colonia en la Bahía de Massachussets creció rápidamente en población y en área de influencia, desde un principio manejó a su gobierno bajo sus propias reglas, lo que marcó la pauta para el desarrollo político de Nueva Inglaterra. El tema de la educación fue uno de los primeros a tratar, y seis años después de establecerse, en 1636, fundaron el Colegio de Harvard. Como parte de su proceso educativo, las autoridades establecieron la primera imprenta en las colonias inglesas en Cambridge en 1638. Su función principal era la de producir los textos religiosos utilizados en las escuelas, más adelante fueron estableciéndose otras imprentas, las cuales editaban material cultural, la historia de las primeras colonias y alguna que otra

poesía. Boston fue conocida como la capital de los intelectuales debido a su preocupación por la educación y la cultura, fue aquí donde se encontraban todos los ingredientes para la creación de un periódico.

El primer periódico de los Estados Unidos, llamado "Public Occurrences: Both Foreign and Domestick" publicado el 25 de septiembre de 1690 por Benjamín Harris, incluía noticias del exterior y locales, una de sus principales características, pero sólo duró un día, debido a que su publicación fue cancelada por las autoridades británicas, ya que la publicación no encajaba con las ideas de la época. Sin embargo, a partir de ese momento surgieron más periódicos dentro de las colonias estadounidenses, aunque los siguientes tomaron sus precauciones para no ser cerrados y no expresaban tan abiertamente sus notas como lo fue el primero.

Previo a la Guerra de Independencia de los Estados Unidos, las leyes promulgadas por las autoridades británicas en cuanto a la libertad de expresión eran demasiado estrictas y había mucho control para lo que se escribía. Antes de sacar una noticia a circulación, los editores estaban obligados a obtener una licencia de Estado para poder redactar su noticia, el hecho de obtener la licencia para imprimir la noticia significaba que todo había estado previamente bajo la revisión de un funcionario de Estado, y por consiguiente seguía todas las reglas y leyes en orden, todo esto se hacía con el propósito de evitar la blasfemia, alguna otra obscenidad o alguna crítica en contra de la Corona.

Para 1720, todas estas leyes provocaban mayor enojo entre los ciudadanos y la inconformidad por las restricciones fue creciendo. Para el siguiente año, "se publicó en las colonias sin autorización del gobierno el primer periódico, llamado el "New England Courant", de James Franklin"¹⁰, hermano mayor de Benjamín Franklin. Desde el comienzo de su publicación el espíritu de rebelión ya era claramente manifestado; el "Courant" fue el primer periódico en Norteamérica que realmente expresaba lo que los lectores querían saber, las realidades de las noticias, en lugar de información controlada por el gobierno. James Franklin fue el primer escritor que se enfrentó al gobierno, sin tomar en

¹⁰ BerryThomas Elliot, "Journalism in America". *An introduction to the... op. cit.*, p. 5.

cuenta si sus notas eran o no bien recibidas por las autoridades; de esta forma, Franklin ayudo a establecer la tradición de la libertad de prensa. Sin embargo, su publicación como consecuencia de la situación en que fue creada fue corta, pero aún así sentó las bases para que a partir de ese momento la creación de periódicos independientes al gobierno se incrementara. La élite, los religiosos y los líderes políticos fueron sus protagonistas en sus publicaciones. Después de una serie de enfrentamientos con las autoridades, James Franklin fue arrestado y enviado a prisión, nombro a su hermano Benjamín Franklin como el nuevo editor oficial de los artículos. La popularidad del "Courant" y su influencia decayeron, y cinco años y medio después de su primera publicación, fue abandonado.

Benjamín Franklin después de huir por la aprensión de su hermano tomó bajo su mando el periódico "Pennsylvania Gazette" en octubre de 1729, dándole un nuevo sentido a la publicación, dentro de su periódico, se noticiaron los ensayos de "Cato", los cuales alegaban que la libertad de expresión es siempre el síntoma y el efecto de un buen gobierno. La influencia que tuvo este periódico fue tan grande que hizo surgir nuevos periódicos en Virginia y Maryland, siendo ésta la cuarta colonia con periódico. En esa época, los periódicos de anuncios comerciales y los partidistas estaban muy en boga. Con frecuencia éstos últimos, se mostraban irresponsables al atacar a la oposición, por lo que el gobierno reaccionó aprobando una ley: "El derecho de la prensa a censurar al gobierno, siempre que las censuras fueran verídicas y justas"¹¹. Los hermanos Franklin y Benjamín Harris fueron los promotores de la libertad de expresión, de la independencia de los periódicos del control del gobierno, gracias a su lucha los periódicos y la información en las colonias logro ser libre.

Después de 1725, "alrededor de las colonias una serie de periódicos nuevos comenzaron a establecerse. En Boston, Samuel Kneeland estableció el "New England Weekly Journal" el 20 de marzo de 1727"¹². Es importante mencionar este periódico ya que fue el primero en Norteamérica en tener corresponsales en las comunidades cercanas los cuales se encargaban de

¹¹ Hynds Ernest C., "Periodismo Norteamericano de Hoy". *El poder de la Prensa en los Estados Unidos*, Editores Asociados, S.A., México, 1982, p.78.

¹² Berry Thomas Elliot, "Journalism in America". *An introduction to the... op. cit.*, p.8.

proveer información sobre sus vecinos. Ante la expansión de la prensa, el hecho de que nuevos periódicos se establecieran y permitieran ampliar la información en las colonias a mediados del siglo XVIII, se debe a una serie de sucesos, como el rápido incremento en la población, mejor transportación y comunicación, un aumento en la presencia de constantes tensiones políticas, principalmente la necesidad de los ciudadanos a estar informados.

Los primeros periódicos estadounidenses

Fecha	Nombre	Influencia
1721	<i>New England Courant</i>	Sentó las bases para que a partir de ese momento la creación de periódicos con independencia del gobierno se incrementara.
1727	<i>New England Weekly Journal</i>	Fue el primero en Norteamérica en tener corresponsales.
1729	<i>Pennsylvania Gazette</i>	Promovió la libertad de expresión.

Fuente: Elaboración propia con datos de Berry Thomas Elliot, *Journalism in America. An introduction to the News Media*, New York, Hasting House Publishers, 1988.

Para 1730, la prensa contaba con el suficiente reconocimiento y aceptación de los colonos como para enfrentarse a los gobernadores ingleses, además de que no sólo funcionaba como medio informativo, sino también fue de gran ayuda para los comerciantes que necesitaban hacer propaganda de sus productos, y para esto la prensa era el medio más rápido y económico de la época. Thomas Paine, uno de los primeros periodistas políticos de Estados Unidos quien a través de sus artículos estimulaba a la independencia, se convirtió en uno de los personajes más persuasivos en los medios durante la Guerra de Independencia de Estados Unidos contra Gran Bretaña en 1776. Sus folletos se vendían en grandes cantidades y ayudaron a movilizar al país

para la rebelión, este comportamiento es un buen ejemplo que demuestra como los medios escritos son una excelente fuente de información y del enorme impacto que tienen dentro de una sociedad como para provocar un levantamiento independentista, como fue el caso de la Guerra de Independencia de los Estados Unidos.

Al término de la Revolución (1775-1783), se estableció la Declaración de Derechos (las primeras diez enmiendas a la Constitución de Estados Unidos). En la primera enmienda se declara: “En el Congreso no habrá ley alguna que coarte la libertad de palabra o de imprenta...”¹³. Esta primera enmienda es considerada como la base de la tradición estadounidense de una prensa libre. Cuando los fundadores de la nación estadounidense redactaron la enmienda proclamaron el derecho de los ciudadanos a ser informados sobre cualquier asunto, tema referente a la nación, sin interferencia gubernamental, eso es lo que la enmienda menciona literalmente, aunque en la realidad el manejo de la información depende de mucho del gobierno. Thomas Jefferson escribió: “Si yo tuviera que decidir entre tener un gobierno sin prensa libre y una prensa sin gobierno, preferiría esto último”¹⁴. La enmienda ayudo al desarrollo de la prensa y le permitió fungir como vigilante de las acciones del gobierno.

Para mediados de 1780, se publicaron los primeros periódicos que se editaban diariamente en Filadelfia, los cuales se enfrentaron a diferentes obstáculos, entre ellos el alto costo del papel y el reducido número de lectores, éstas fueron las causas principales por las que muchos de ellos desaparecieron. Uno de los sobresalientes periódicos de esa época fue “Nacional Intelligence”, el cual dio a conocer informes completos y objetivos del gobierno federal durante 30 años, y el “New York Evening Post” de Alexander Hamilton, considerado el mejor periódico del país en 1801. Las colonias del Sur parecían estar mucho menos interesadas en la prensa que las colonias del Norte, y no fue sino hasta finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX que el sur tuvo su propia prensa, este comportamiento tal vez se debió a que las colonias del Sur estaban enfocadas a la agricultura por lo que el tema de la

¹³ *Ibid*, p.5.

¹⁴ Departamento de Estado, “Temas de la Democracia”, en *Publicación electrónica del Servicio Informativo y Cultural de Estados Unidos*, vol. 2, núm. 1, febrero de 1997, p. 1, <http://www.usinfo.state.gov/eua/democracia.htm>.

educación y la cultura no era una de sus prioridades. Una década después, con la llegada de la Revolución Industrial, los periódicos también revolucionaron en cuanto a sus propósitos y técnicas de estructura. Uno de los cambios más importantes fue “la creación de una prensa mucho más barata para las masas, la llamada penny press o prensa de a centavo. La que además de información periodística contenía algunas editoriales”¹⁵.

Horacio Greyley fundó en 1841 el “New York Times Tribune”, el cual se convirtió en el periódico de mayor influencia en Estados Unidos. Otros diarios importantes como “The New York Times”, “The Baltimore Sun” y “The Chicago Tribune” se fundaron en la década de 1850. Joseph Pulitzer (1847-1911) y William Randolph Hearst (1861-1951) establecieron sus imperios de prensa después de la Guerra Civil (1861-1865). En 1892, Pulitzer se ofreció a la Universidad de Columbia como patrocinador proporcionándole el dinero para crear la primera escuela de periodismo del mundo, aunque los síndicos de Columbia rechazaron la oferta, posteriormente el dinero fue aceptado, y fue hasta 1912 cuando se abrió la escuela de periodismo pero para ese entonces Pulitzer ya había muerto y no pudo ver su sueño hecho realidad.

En 1904, Pulitzer publicó un artículo en “The North America Review” titulado “la Facultad del Periodismo”, en el cual señalaba que la credibilidad de un buen periodismo dependía de una buena enseñanza en el futuro, esta enseñanza ayudaría a distinguir lo que es correcto. “Nuestra república y su prensa se erguirán o caerán juntos”¹⁶, escribió Pulitzer. Con esto quiso decir que “cada pueblo tiene lo que se merece y una prensa de baja calidad, cínica con el tiempo dará origen a un pueblo igualmente bajo. El poder para modelar el futuro de la República estará en las manos de los periodistas de generaciones futuras”¹⁷. A principios del siglo XX, la prensa ya había pasado por un largo camino desde la publicación del primer periódico, por lo que ya había adquirido mucha más experiencia, estaba consciente de las necesidades de los ciudadanos y de lo que querían. “Los primeros dos periódicos que

¹⁵ Departamento de Estado, *Temas de la... op. cit.*, p. 6.

¹⁶ Berry Thomas Elliot, “Journalism in America”...*op. cit.*, p. 10.

¹⁷ Woo William, “El periodismo y el servicio a la confianza pública”, en *Medios de difusión libres y responsables*, Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos, vol. 8, núm. 1, febrero 2003.

intentaron dar un enfoque diferente a sus notas más interpretativo y profundo fueron “The Christian Science Monitor” creado en Boston en 1908 y el “New York Times”, con ciertos cambios en su estructura introduciendo un suplemento dominical en las noticias, una sección crítica de libros y una reseña de asuntos financieros”¹⁸.

Conforme los problemas políticos fueron cambiando, el progreso de la ciencia y la tecnología, las repercusiones de la economía y la política en el extranjero, los periódicos si querían mantener sus ventas también tuvieron que cambiar junto con todos esos aspectos a las exigencias del país mediante nuevas propuestas. Estados Unidos atravesaba por una crisis económica, para responder a las nuevas necesidades y a los problemas que generó la “Depresión Económica” de 1929; en 1930 surgió la introducción de un periódico para responder a las nuevas necesidades, surgió la columna política, en donde su creador Walter Lippman, daba a conocer e interpretaba los asuntos de Washington, el mundo y su relación. Al mismo tiempo, como consecuencia de la importancia que cobraron las revistas y la radio en materia informativa la competencia que se comenzó a generar, los periódicos empezaron a concentrarse en pocos propietarios y una cantidad significativa de ellos desapareció.

Como consecuencia de la presión económica por la gran competencia en materia informativa, en la Segunda Guerra Mundial, los periódicos tuvieron que trabajar fuertemente para incrementar sus ventas, trabajaron proporcionando noticias amplias sobre los acontecimientos, haciendo énfasis en el costo humano por la Guerra. Al término de ella los destrozos eran casi incontables, los medios de información se unieron para dar publicidad a las actividades de reconstrucción y fomentar la participación y la ayuda humanitaria, además difundieron las propuestas de las Naciones Unidas, cuando este organismo fue creado. Pero ya en la década de los cincuenta los periódicos comenzaron a enfrentarse con nuevas dificultades como los costos crecientes, la competencia y las presiones a nivel internacional para dar a conocer las noticias. Todo esto como consecuencia del fenómeno de la

¹⁸ *Ibid.*, p. 11.

censura para difundir noticias. Además de que años más tarde, durante la crisis cubana y la acción en Vietnam, se acusó a los Presidentes Kennedy, Johnson y Nixon de haber manipulado la información presentada al público. Aunque la manipulación de noticias no era algo nuevo, en el caso de Vietnam si fue muy tomado en cuenta debido a la gravedad del tema. Antes de esta Guerra, la prensa contaba con la libertad de publicar cualquier cosa que considerara conveniente, en ocasiones había funcionado como cómplice o aliado del gobierno, es decir el gobierno actuaba, tomaba decisiones y los medios publicaban sus acciones sin críticas, mientras estuviesen de acuerdo. Aunque este tema de la manipulación de noticias y la censura no era algo nuevo, en el caso de Vietnam si fue muy tomado en cuenta debido a la gravedad del tema. La prensa misma jugó un doble papel, en ocasiones a favor y en otras en contra del gobierno, se convirtió en blanco de críticas, se le acusaba de dar una información errónea o manipulada, así como de publicar informes parciales sobre los hechos. Sin embargo, con la Guerra de Vietnam periódicos como El New York Times y el Washington Post, prensa considerada hasta ese momento como fidedigna, se les acusó de concentrar demasiado poder sobre la opinión pública y de crear una brecha de credibilidad por la forma en como daban a conocer los sucesos de la guerra.

Hasta 1964, de conformidad con el derecho común de Estados Unidos, la publicación de declaraciones falsas y difamatorias sobre una persona, no estaba protegido por la Constitución. Pero en el caso del New York Times contra Sullivan se solucionó cuando el movimiento a favor de los derechos civiles en Estados Unidos estaba en su apogeo, el Tribunal Supremo reconoció que para no contener la discusión sobre las acciones de los funcionarios públicos, se debía permitir a los órganos encargados del sistema noticioso un cierto margen de error, en buena fe, es decir que su actuación no tendría ninguna otra intención más que de difundir las noticias y no de dañar a terceros o mal informar sin que ello les acarrearía responsabilidades legales. “El Tribunal Supremo dictaminó que los funcionarios públicos que desearan entablar juicio por declaraciones falsas o difamación tendrían no sólo que demostrar que las declaraciones eran falsas, sino también que los responsables de entablar la

noticias estaban conscientes de que la declaración era falsa o las habían publicado con desprecio imprudente por su veracidad o falsedad”¹⁹.

A mediados del siglo XX, los periódicos trataron de mejorar las comunicaciones entre los diversos grupos disidentes y las autoridades. A fines de 1969, el Vicepresidente Spiro Agnew lanzó un ataque contra los medios radiodifusores y los periódicos por considerar que estos conscientemente abusaban de su poder sobre la opinión pública. De esta manera, fue necesario la creación de periódicos que explicaran ideas y ayudaran a hacer más eficaz el sistema democrático de los Estados Unidos. Como resultado de los diversos casos en los que el gobierno puso en práctica la censura. Como por ejemplo, el caso del escándalo Watergate. En 1973, la administración de Nixon limitó a los periódicos New York Times y Washington Post la publicación de los papeles del Pentágono (material que presentaba el desenvolvimiento de los Estados Unidos en la Guerra de Vietnam). Este caso fue llevado a juicio a la Suprema Corte arguyendo la prensa el principio de libertad que les otorga la Constitución. El gobierno de los Estados Unidos por su parte señaló que la publicación de estos papeles pondría en riesgo los intereses norteamericanos. La Corte no tomó en cuenta este argumento, y falló a favor de los periódicos involucrados. La efectividad de la enmienda quedó así demostrada.

A partir de 1975, la prensa en Estados Unidos comenzó a sufrir una nueva revolución tecnológica y una serie de cambios que la llevaron de una era industrial a una era de información. La llegada de los nuevos medios: la televisión por cable, las computadoras, los satélites de comunicación, además de los que ya existían, aceleró el proceso de desarrollo pero generó una competencia desenfrenada por el dominio de la información y de la difusión de ésta. Antes de esta gran revolución informática, la velocidad y la oportunidad eran claves para el buen funcionamiento de los periódicos. Las agencias noticiosas creaban su reputación y credibilidad al ser las primeras en presentar las noticias, que las personas, por lo regular encontraban en sus periódicos locales. Hoy en día, la televisión se ha convertido en uno de los principales

¹⁹ Kirtley Jane, “Fundamentos Jurídicos de la libertad de prensa en Estados Unidos”, en *Medios de difusión libres y responsables, Periódico Electrónico del Departamento de Estado en Estados Unidos*, vol. 8, núm. 1, febrero 2003, p. 14.

medios informativos, gracias a que permiten dar a conocer de una manera mucho más rápida las noticias, ventaja muy apreciada en los medios informativos. Pero ahora “la Web con esta revolución informativa ha establecido sus propias ventajas haciendo lo mismo que la televisión hizo con la prensa escrita, es decir estableciendo sus propias ventajas de velocidad y oportunidad, y al hacerlo así les ha permitido a los periódicos volver a la situación anterior, al poder difundir de inmediato una noticia”²⁰.

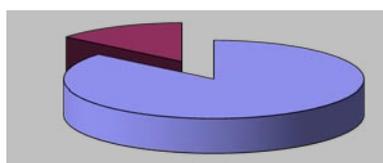
La prensa como consecuencia de la competencia comenzó concentrarse en pocos propietarios, es decir que las cadenas de periódicos comenzaron a ser de un solo dueño, fue una característica dominante a principios del siglo XX. “Además de la cadena Hearst, otras como la Scripps-Howard y la Cowless se establecieron después de la Primera Guerra Mundial y, en 1998, alrededor de 135 grupos figuraban como propietarios de 1,228 diarios, en Estados Unidos”²¹. “Son cientos los periódicos diferentes que existen para satisfacer los diferentes gustos y necesidades de una población de más de 260 millones de personas, con respecto a los datos que sobresalen de la oficina del Censo del 2000”²², pero dentro de toda esta variedad de periódicos algunos sobresalen, los mejor conocidos por los estadounidenses como la “prensa de prestigio” son el New York Times y el Washington Post.

Según una encuesta realizada en octubre del 2002, el 72% de los encuestados afirman que la comunicación influye en el pensamiento humano de una manera positiva o negativa dependiendo de sus ideologías. El 86% alegan que no se da a conocer toda la información, que se ocultan algunos temas relacionados con la política interior y exterior de Estados Unidos, todo lo que afecta a nuestro entorno, a la sociedad. El 98% se da cuenta de que la información es un elemento manipulador y que generalmente defienden posturas políticas o económicas.

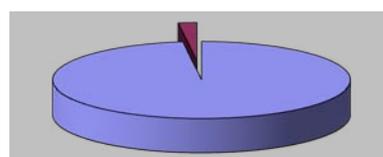
²⁰ Para una mejor explicación sobre el periodismo en línea véase, Bob Giles, “El periodismo en la era del Web”, en *La ética en los medios de información, Periódico electrónico del Departamento de Estado*, Estados Unidos, abril 2001, vol. 6, núm. 1 pp. 26-31.

²¹ Departamento de Estado, “Los medios de información en los Estados Unidos de América” 30 de enero de 2003, p. 6, <http://www.usinfo.state.gov/eua/medios.htm>.

²² *Statistical Abstract 2001*, Census Bureau, 2002, p. 17.



Saben que no es completa la información
 Consideran que si es completa la información



Cree que la información es manipulada y politizada
 Cree que la información no es elemento manipulador

Fuente: Elaboración propia con datos de “El Cuarto Poder”, *Periodismo, Información, Consideración Social*, <http://html.rincondelvago.com/cuarto-poder.html>

1.2. Categorización de la prensa en Estados Unidos: La prensa de prestigio

En todo el mundo ha crecido una institución llamada la “prensa de élite”, leída por la clase alta del país a la que pertenece y la que expresa la opinión de la élite internacional. Esta prensa va dirigida a informar a públicos más educados con interés en cuestiones políticas a nivel internacional y a más líderes de opinión que otros tipos de periódicos. Existen actualmente dos clases de periódicos de élite: “el periódico libre de una sociedad abierta y el periódico restringido y manipulado de una sociedad cerrada”²³. En ambos casos, la prensa puede ser considerada de prestigio. Algunos autores como John Merrill distinguen dos categorías referidas a la clasificación anterior. Señalan que la palabra prestigio es usada como sinónimo de calidad, refiriéndose en el caso de la prensa escrita a un periódico, de por sí, muy notable. Sin embargo, dicen que la denominación “prensa de prestigio”, debe ser usada para referirnos a periódicos de sociedades cerradas, periódicos restringidos y manipulados,

²³ Merrill John C., “The Elite Press”. *Great Newspapers of the World*, Atman Publishing Co., New York, 1968, p. 13.

mientras que “prensa de calidad” se refiere a periódicos de sociedades abiertas.

“Los periódicos pueden agruparse de diversas maneras: según sus fines (generales o especializados); según la frecuencia con que se publican (diarios, semanales o quincenales); de acuerdo a la hora a la que salen a la circulación (matutina o vespertina); a la geografía (locales, regionales, nacionales, metropolitanos, suburbanos y rurales); de acuerdo a la nacionalidad (nacionales o extranjeros); según su formato (estándar o tabloide); según su calidad informativa como creadores de opinión o simplemente como informadores de acontecimientos”²⁴.

Para efecto de este estudio sólo se incluirán aquellos periódicos que se agrupen de acuerdo a su calidad informativa, como por ejemplo:

“El New York Times que es en muchos casos un periódico nacional más que local, posee una inusual red de corresponsales que hacen factible una amplia base de suscripción nacional y el Washington Post debido a que es el periódico más influyente de la capital de dicho país, pues implica una mayor cercanía a las fuentes oficiales del gobierno nacional particularmente el Presidente y los Secretarios de Estado”²⁵. Ambos periódicos además de informar, también son creadores de opiniones e influyen en la opinión pública a través de sus editoriales y de la manera en como tratan los asuntos de índole internacional que realiza un equipo profesional formado por “jóvenes de origen anglosajón, provenientes de clases medias urbanas, en donde más del 60% tiene carrera profesional”²⁶. Noam Chomsky señala con respecto al perfil de quienes leen estos periódicos en su artículo “*How the media work*” pertenecen a la élite económica y política de los Estados Unidos y ellos son principalmente personas involucradas en el sistema público, gerentes de negocios (como ejecutivos de corporaciones), directores y profesores de universidades, así como periodistas. Por tal motivo “estos periódicos forman parte de lo que él

²⁴ Berry Thomas Elliot, “Journalism in America”. *An introduction to the... op. cit.*, p. 12.

²⁵ Smith Pussetto Cintia y Morales Dávila Lorena (coords.), “Revista Mexicana de Estudios Canadienses”. *La agenda de la prensa estadounidense a diez años del TLCAN*, Asociación Mexicana de Estudios sobre Canadá, núm. 7, 2004, pp. 30-31.

²⁶ Kurgan Thomas, “United States”, en *The World Press Encyclopedia*, Nueva York: Facts on File Inc., 1992, p. 958.

denomina la élite de los medios²⁷ o lo que se conoce como prensa de prestigio, llamada así porque va dirigida a un grupo de personas más educadas con interés en cuestiones políticas a nivel internacional y a más líderes de opinión que otros tipos de periódicos.

En el presente trabajo nos referiremos indistintamente a prensa de prestigio o de calidad, para referirnos a aquellos periódicos más importantes y objetivos que la prensa popular en cualquier país. Autores como John Merrill señalan que “la palabra prestigio es usada como sinónimo de calidad, refiriéndose en el caso de los periódicos a un periódico, de por sí, muy notable”²⁸. Los periódicos de prestigio pueden ser muy diferentes entre sí y su comparación puede resultar un poco difícil. Por ejemplo, es difícil comparar el Washington Post (diario) con el National Observer (semanal) a pesar de que ambos son de élite. Una de sus diferencias más interesantes, aunque no la más importante es que generalmente, “el semanal tiene una orientación conservadora mientras que los diarios una liberal”²⁹.

Los periódicos de prestigio de todos los tipos se preocupan del futuro y de la implicación de los hechos en los días por venir. La mayoría son perspicaces y predictivos. Sirven a la conciencia de la nación a la que pertenecen y a la conciencia del mundo ya que pueden cubrir cualquier noticia importante de cualquier naturaleza. Continuidad en sus políticas y propósitos serios son características sobresalientes de los periódicos de élite. Evidencian una preocupación inmensa por noticias de otros países en relación con el comercio internacional, relaciones políticas y relaciones económicas, culturales, educacionales, científicas y sociales. De todos estos tipos de noticias, ocupan el primer lugar en cobertura: las relaciones internacionales y de política internacional, las cuales son tratadas con seriedad y preocupación. Otra característica es el aura de dignidad y estabilidad que detentan es su estilo semi académico de tono serio y en la seguridad de la inteligencia y conocimiento de sus lectores. Tienen una clara concepción de lo que es

²⁷ Véase, Noam Chomsky, “How the Media Work”, 15 de enero de 1998, p.3.
<http://monkeyfist.com/Chomskyarchive/talks/how>.

²⁸ Merrill John C., “The Elite Press”. *Great Newspapers of the... op. cit.*, p. 215

²⁹ *Ibid.*, p. 13.

importante y vital de cubrir, más que otros tipos de periódico. Tratan de mantener interesados a sus lectores a través de un acercamiento moral a las noticias. Todo esto los hace, para su público, totalmente confiables. Gustan de ser una plataforma de debates, un foro para la expresión de los puntos de vista y las ideas del público. “La prensa de élite es valiente desafiando al poder central y a la opinión pública; el New York Times y el Washington Post, son considerados periódicos de calidad y los más representativos de las ideas que han circulado sobre México entre la élite estadounidense”³⁰.

En los Estados Unidos, la prensa de prestigio nació al mismo tiempo que la alta burguesía, en 1850 con la creación del New York Times. La alta burguesía fue producto de eventos y circunstancias: el triunfo del liberalismo; el advenimiento de los grandes cambios tecnológicos y el establecimiento de una clase capitalista progresista. Todos estos factores hicieron necesario el surgimiento de una prensa nacional de alta calidad en su tratamiento de los hechos.

Algunas de las características de la prensa de élite en 1850 fueron:

- Independencia formal del Estado;
- Su aceptación dentro de la estructura de la sociedad como una institución de la vida política y social de la nación;
- Un sentido de responsabilidad social;
- La adopción del rol formador de opinión;
- Una tendencia al reportaje objetivo de los hechos;
- Y una tendencia a identificarse con el interés nacional.

Hoy en día, a los elementos anteriores se podrían sumar otros para que un periódico en los Estados Unidos sea considerado de prestigio:

- Gran cobertura en temas de política, relaciones internacionales, negocios, artes, ciencia y educación;

³⁰ Aguayo Quezada Sergio, “El panteón de los mitos”. *Estados Unidos y el nacionalismo mexicano*, Ed. Grijalbo, México, 1998, p. 39.

-
- Buena escritura e impresión;
 - Profundidad y análisis en las historias;
 - Acercamiento moral de las noticias;
 - Excelente página o sección editorial;
 - Interés en problemas de la democracia;
 - Orientación que evita el sensacionalismo;
 - Influencia en los creadores de políticas domésticas y al exterior;
 - Impacto en la opinión pública;
 - Y supranacionalidad en circulación y en todos los elementos anteriores.

En la realidad hay periódicos norteamericanos de prestigio que carecen de algunas de estas características y no por eso, dejan de serlo.

Entre diez y catorce periódicos destacan como los más importantes periódicos de prestigio de la nación norteamericana según estudios hechos por los sondeos, en 1974, del Edward I. Bernays, editores del periodismo y del Saturday Review, de los educadores en periodismo.

“El estudio Bernays considera como periódicos ideales los siguientes”³¹:

The New York Times 82%
The Washington Post 76%
Los Angeles Times 73%
The Miami Herald 59%
The (Louisville) Courier-Journal 52%
The Chicago Tribune 40%
The Milwaukee Journal 39%
The Wall Street Journal 37%
St. Louis Post-Dispatch 36%
The Christian Science Monitor 33%
The Boston Globe 33%

³¹ Kurian George Thomas, *World Press Encyclopedia*, vol. 2, Facts on File, Inc, New York, 1982, p. 960.

El Saturday Review considera a los siguientes:

The New York Times 71%
The Christian Science Monitor 46%
The Wall Street Journal 42%
St. Louis Post-Dispatch 39%
The Milwaukee Journal 35%
The Washington Post 34%
The (Louisville) Courier-Journal 22%
The Chicago Tribune 16%
Chicago Daily News 12%
The (Baltimore) Sun 11%
The Atlanta Constitution 10%
The Minneapolis Tribune 10%
Kansas City Star 9%
Los Angeles Times 9%

Comparado estos sondeos con las selecciones del Time y de John Merrill y Harold Fisher en *Elite Press: Great Newspapers of the World*, los periódicos de prestigio más importantes de los Estados Unidos son los siguientes: Los Angeles Times, The (Louisville) Courier-Journal, The New York Times, The Wall Street Journal, The Washington Post, St. Louis Post-Dispatch, The Miami Herald, The Christian Science Monitor, The Milwaukee Journal y The Chicago Tribune.

De estos periódicos, se han escogido dos siendo éstos los más importantes y de mayor accesibilidad, ya que tienen una circulación importante en los Estados Unidos, en México y a nivel mundial: The New York Times, que intenta cubrir el mundo sin descuidar su zona geográfica inmediata, y The Washington Post, que procura cubrir de todo a todo el gobierno nacional.

Manuel Chávez Márquez de la Universidad de Michigan “categoriza a los medios en ligeros (light) y pesados (heavy), periódicos como el New York Times y el Washington Post, son considerados como representante de la última

categoría”³². En el sentido de que los medios pesados tienen como aspectos relevantes artículos de investigación y de análisis, que hacen que líderes de opinión (políticos, intelectuales, creadores de opinión, operadores de los medios) utilicen la información para tener un impacto en la opinión pública. Los medios ligeros, únicamente dan a conocer las noticias tal y como se presentan y su único propósito es el de informar.

1.2.1. The New York Times

The New York Times nació en septiembre de 1851 como un periódico de a centavo (penny press). Desde sus comienzos su propietario Henry J. Raymond lo llevó al éxito, convirtiéndolo en el periódico líder en la presentación de las noticias y en su buena edición. “Constaba únicamente de cuatro páginas y le daba gran importancia a las noticias extranjeras. Políticamente, apoyaba a los Republicanos”³³.

En 1893 fue vendido por un millón de dólares a la Organización New York Times Publishing Co., debido a las malas condiciones económicas en las que se encontraba por la falta de circulación y publicidad, y estaba prácticamente en la quiebra. En ese Estado, el Times fue comprado por un editor de Tennessee, Adolph Ochs, quien realiza una serie de cambios y comienza con las tradiciones que caracterizan al periódico hasta hoy en día: amplia cobertura, totalidad y exactitud. Ochs adoptó “el slogan “All the News that’s Fit to Print” (Todas las noticias que conviene publicar) y convirtió al periódico en neutral en cuanto a tendencias partidistas se refiere”³⁴. Dentro de los cambios, Ochs, incrementó la circulación del periódico con una revista ilustrada los Domingos, con un resumen financiero los Lunes, y con una novedad: la “historia” por series. Además incrementó el equipo de reporteros y corresponsales e invirtió las ganancias en la creación de nuevas oficinas. El New York Times, escribió Ochs, debe operar como un periódico independiente,

³² Chávez Márquez Manuel, “El impacto político y social de los medios”, Conferencia dictada en el Diplomado de Relaciones México-Estados Unidos de la UNAM, 1 de septiembre de 2003.

³³ <http://www.nytimes.history.com>

³⁴ *Ibid.*, p. 4.

totalmente intrépido, devoto hacia el bienestar social que esté fuera de clamar predilecciones o prejuicios de personas o partidos políticos.

Al finalizar la Primera Guerra Mundial, el Times apoyaba la Liga de las Naciones y se preocupaba por el avance de los bolcheviques en Rusia. En este momento, el periódico se describía como un periódico “democrático” e “independiente”, pero también como “conservador”. La circulación del periódico aumentaba día con día y un gran número de reporteros que ya eran plenamente conocidos usaban el nuevo teléfono inalámbrico para evadir la censura.

Ochs murió en 1935, y su yerno, Arthur Hays Sulzberger se convirtió en su nuevo dueño continuando con las políticas y los cambios que se habían implementado. Y en 1961 convierte en editor del periódico a su nieto Arthur Ochs “Punch” Sulzberger, quien decide incrementar la especialización de los reporteros en temas variados, incluyendo temas económicos, ambientales, de salud, ciencia y asuntos legales. Para hacer más atractiva la presentación de la información a los lectores el periódico fue rediseñado. Se incluyeron nuevas secciones en las ediciones de los fines de semana. Después de varias décadas en los que la familia Ochs/Sluzberger fueron los únicos propietarios del Times, se comenzaron a ofrecer acciones al público en 1967 con el propósito de expandir la empresa. Hoy por hoy, se le conoce como New York Times Company, y su nombre forma parte de la bolsa de valores de Nueva York.

En 1974, bajo el slogan “More than just News” (Más que sólo noticias), el periódico ya incluía cuatro secciones en la semana además de las ya existentes. Cada día, la tercera sección del periódico se centraba en temas diferentes: deportes, ciencia, comida, casa y entretenimientos. En enero de 1992, Arthur Sluzberger Jr. fue nombrado editor del New York Times y el 16 de octubre de 1997 fue nombrado Presidente. Como ejecutivo de la compañía, “rediseño las secciones de deportes y la de metrópoli, es el causante de una

serie de innovaciones en línea, que han permitido a la compañía competir con éxito en el mercado de los medios en el siglo XXI³⁵.

En la actualidad, el Times, con excepción del Wall Street Journal y del Christian Science Monitor, es considerado un periódico nacional ya que es leído en cada Estado de la Unión Americana. Asimismo, se ha convertido en internacional con su versión condensada publicada en París: The New York Herald Tribune. El periódico posee un staff de noticias de cerca de 650 personas, el más grande de los Estados Unidos. Sus reporteros han ganado acerca de 42 Premios Pulitzer más que cualquier otro periódico. Su edición del domingo de 400 páginas es la más grande del mundo y su sección editorial, la más importante. El Times es un periódico de récords en la cobertura de las noticias tanto nacionales como internacionales. Cubre aspectos de ellas que han hecho historia: políticas nacionales, la Administración Gubernamental, el Congreso, Agencias del gobierno, guerras y revoluciones, desastres, política exterior y áreas como Finanzas, Ciencia y Prensa. Su cobertura exterior es la más fuerte y la mejor del mundo con su staff de 32 corresponsales de tiempo completo trabajando continuamente en todos los países. Al mismo tiempo, es el único periódico suscrito a las cinco agencias noticiosas internacionales: A.P, Reuters, U.P.I., A.F.P. y Tass. El neoconservador Irving Kristol aseguró que el New York Times “es más grande, rico y poderoso que cualquier otro periódico del mundo y nunca ha habido un diario tan dedicado al interés público, tan incondicionalmente comprometido con los criterios periodísticos más elevados”³⁶.

Sus noticias de política exterior son leídas por todos aquellos responsables de las decisiones en esta área de los Estados Unidos, y por esto constituye un órgano importante de la opinión de la élite y un formador de opinión en el público en general. Por esto se le llama la “Biblia de la Información”. El New York Times es en muchos casos “un periódico nacional más que local. Posee una inusual red de corresponsales que hacen factible

³⁵ The New York Times Company, Arthur O. Sluzberger, Jr., 18 de noviembre de 2003, <http://nytcom.com/company-directors>.

³⁶ Kristol Irving, “The Undeveloped Profesión”, en *The Public Interest*, Estados Unidos, invierno, 1967, p. 67.

una amplia base de suscripción nacional”³⁷. Su formato es estándar y cada página consta de ocho columnas, seis de ellas para noticias, textos de discursos y reportes de eventos, y el resto para publicidad. Su slogan sigue siendo el mismo: “All the News that’s Fit to Print” (Todas las noticias que conviene publicar). Consta como ya había señalado de cuatro secciones a cargo del Editor Ejecutivo Max Frankel:

1. Una sección de noticias nacionales e internacionales;
2. Una sección metropolitana;
3. La sección que varía según los días de la semana;
4. Y la sección de negocios que consta de 12 páginas promedio al día.

La primera sección de noticias resalta por la amplia cobertura de las noticias internacionales y las páginas editoriales (editor Jack Roshenthal). También incluye esta sección, una sección nacional, un resumen de noticias en todos los niveles en la segunda página, deportes, publicidad y las famosas Cartas al Editor. “La sección de las “Cartas al Editor” es familiar en la mayoría de los periódicos locales”³⁸. De los reporteros del staff nacional sobresalen: Serge Schmemmann, Francis X. Clines, James Brooke, Jeff Gerth y Michael R. Gordon. De los reporteros de noticias internacionales destacan: Frank J. Prial, Martín Tolchin, R. W. Apple Jr., Warren E. Leary, Paul L. Montgomery, Philip Shenon, Christopher Wren y Richard Meislin, corresponsal en México. Los editorialistas y columnistas más importantes son: William Safire, Phil Gramm, Dick Netzer y Anthony Lewis.

Hoy en día, el Times por su excelencia, innovación y responsabilidad social es considerado un periódico nacional, por ser leído en cada Estado del país. De igual forma es un periódico internacional, con su versión de cada país.

³⁷ Smith Pussetto Cintia y Morales Dávila Lorena (coords.), “Revista Mexicana de Estudios Canadienses”. *La agenda de la prensa estadounidense...op. cit.*, p. 30.

³⁸ Mendel Siegfried, *Modern Journalism*, Atman Publishing Corporation, Toronto, 1962, p. 12.

1.2.2. The Washington Post

El periódico fue fundado en 1877 como un periódico democrático por Stilson Hutchins. Desde sus orígenes, el periódico se caracterizó por su perseverancia, además de seguir las noticias y por su audacia en los reportajes. Fue vendido a dos propietarios antes de ser adquirido por Eugene Meyer: en 1889 lo obtuvo Frank Halton y en 1905, John R. Mc. Lean, quien convirtió al Post en un negocio próspero. Meyer aumentó la calidad del periódico creando una página editorial y cambiando las páginas de noticias siempre manteniendo los entretenimientos. Al mismo tiempo, le dio al periódico los tres elementos del éxito: integridad, decencia e idealismo poderosos. El principio que dominó al periódico en este momento fue el siguiente: “La primera misión de un periódico es decir la verdad, tan cerca como la verdad pueda ser comprobable”³⁹.

Durante los 15 años que estuvo bajo la dirección de Meyer, el periódico mejoró su aspecto editorial pero no alcanzó éxito económico. Por esto fue vendido, en 1948 a Philip y Catherine Graham quienes se dedicaron a ampliar su base económica, por lo que absorbieron al competidor más importante del Post: el Washington Times Herald. Con esta compra y con la adquisición de acciones de la radio y la televisión, el Post empezó a ganar dinero y a ampliar su staff editorial. Bajo la dirección de los Graham, el Post atacó al Mc. Cartismo por lo que fue llamado el “Washington Pravda” y se le hizo la fama de periódico de izquierda. En 1961, Graham negoció la compra del Newsweek, y al año siguiente, con Otis Chandler fundó el Servicio de noticias Los Angeles Times-Washington Post. Durante la guerra de Vietnam, las cuestiones nacionales dominaron en el periódico: la guerra misma, la libertad de prensa y finalmente Watergate. En 1973, el Post fue galardonado con un “Premio Pulitzer” por su investigación del caso y su desempeño en el mismo. A partir de este momento, el Washington Post emergió en la nación como el periódico líder en cuestiones políticas en la capital del país. Su fama se incrementó en 1981, con la muerte del Washington Star, que elevó su circulación diaria a 601,417 y de los

³⁹ The Washington Post, “General Information”, en *Post Principles*, 22 de enero de 2003, p. 1, <http://washpost.com/geninfo/principles>.

Domingos a 827,938 y lo convirtió en el diario representativo de Washington. “Para el año 2000, la circulación del Washington Post, de Lunes a Viernes fue de 812,559, la de los Sábados de 759,281 y la de los Domingos de 1,087,259”⁴⁰.

El Post es conocido por su gran cobertura nacional e internacional y se le considera por esto periódico de orientación e influencia nacionales y periódico de impacto local y regional. “Es el segundo periódico más leído por aquellos encargados de la toma de decisiones y por los líderes de opinión en cuestiones de política exterior después del New York Times y seguido por The Wall Street Journal. Emplea más de 1,836 personas de tiempo completo y 500 de medio tiempo”⁴¹. Tiene un staff editorial de 416 incluyendo 11 de tiempo completo y 23 corresponsales extranjeros de medio tiempo. Ha ganado 900 premios locales y nacionales incluyendo 24 Premios Pulitzer. “El último fue obtenido por una investigación referente al sistema de protección a los niños, en el año 2000, y obtuvo un premio nacional por su amplia cobertura de los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001”⁴².

Consta de cinco secciones en las 180 páginas promedio diarias del periódico:

1. Noticias y editoriales;
2. Obituarios;
3. Moda, televisión, entretenimientos, comics y gran cantidad de anuncios clasificados;
4. Deportes, negocios y religión;
5. Y bienes raíces.

Sobresale la primera sección por sus noticias internacionales, sus páginas editoriales, las Cartas al Editor y el resumen de noticias del día. Se

⁴⁰ The Washington Post, “Circulation Data”, 23 de enero de 2003, p. 1, http://washpost.com/gen_info/quickfacts/info_circl.shtml.

⁴¹ The Washington Post, “Full Time Employees”, 23 de enero de 2003, p. 2, http://washpost.com/gen_info/quickfacts/info_emp.shtml.

⁴² The Washington Post, “History of the Post, Pulitzer Prizes and other Awards”, 23 de enero de 2003, p.1, http://washpost.com/gen_info/history/prizes.shtml.

distingue la tercera sección, creada desde 1969 para ofrecer al lector mayor cantidad de asuntos de interés y preocupación social y menos rumores. Sin embargo, éstos continuaron y constituyen en Washington noticias realmente importantes. Los reporteros más importantes del Washington Post del staff nacional son: Elizabeth Kastor, Helen Dewar, Blaine Harden, Michael Specter y Joe Pichirallo. Y del staff internacional: Daniel Sutherland, David Remnick, Mary Battiata, Michael Dobbs, William Claiborne y William Orme y Robert J. McCartney, corresponsales en México. Los columnistas más destacados son: Edwin M. Yoder Jr., Colman Mc.Carthy, Jack Anderson y Dale Van Atta, a cargo del Editor de la página editorial Meg Greenfield.

Se hacen algunas críticas al periódico y muchas van dirigidas hacia los periodistas. Se dice que defienden causas e intereses a través de sus historias y que no realizan buenos juicios en las noticias. En cuanto a la cobertura de las noticias internacionales, se afirma que es irregular y que carece de planeación. Lo cierto es que el Post es, después del Times, el periódico liberal y de prestigio más leído en el mundo y también en nuestro país. Debido a que es el periódico más influyente de la capital de dicho país; “implica una mayor cercanía a las fuentes oficiales del gobierno nacional, particularmente el Presidente y los Secretarios de Estado”⁴³.

⁴³Smith Pussetto Cintia y Morales Dávila Lorena (coords.), “Revista Mexicana de Estudios Canadienses”. *La agenda de la prensa estadounidense... op. cit.*, p. 31.

2. El tema de la migración en la reelección del Presidente de Estados Unidos George W. Bush

En las elecciones de noviembre del 2004 se iba a definir el nuevo marco general de las políticas migratorias estadounidenses para el segundo período del Presidente estadounidense George W. Bush. En general, “el gobierno de México reaccionó ante las políticas migratorias estadounidenses de naturaleza ofensiva, adoptó una posición defensiva y desplegó una constante retórica para asegurar y defender los derechos humanos de sus connacionales, que junto con sus derechos laborales por desgracia, fueron crecientemente violados”⁴⁴. Un segundo período de la actual administración pudo significar la posibilidad de algunos avances en temas que siguen siendo del interés de México, tales como: “la mejoría en el funcionamiento de la frontera común, la tendencia a usar la frontera México-Estados Unidos como una válvula de seguridad podría declinar se dieran mejoras en la economía mexicana”⁴⁵ e incluso algunos avances en el tema migratorio, dentro del Congreso de los Estados Unidos, y en el marco bilateral, en particular si se avanza en la propuesta de trabajadores temporales. Es claro que Estados Unidos ya no puede sostener el viejo *statu quo*, esto es, “mantener en los libros las leyes de inmigración existentes mientras que recurre a los indocumentados para que contribuyan de manera importante al progreso económico norteamericano”⁴⁶.

México tuvo a su favor al menos cuatro elementos para negociar con Estados Unidos: la frontera común, los intercambios y movimientos a través de los 3,000 kilómetros de frontera común implican un importante intercambio cultural, social y económico entre las dos naciones. En otras palabras, “México es vital para los intereses nacionales de los Estados Unidos”⁴⁷, cuya seguridad y eficiencia requiere de la cooperación con México; la interacción económica, por el peso relativo que significa ser su tercer socio comercial; la necesidad de

⁴⁴ Veree Mónica, “Migración temporal en América del Norte: Propuestas y respuestas”, Centro de Investigaciones sobre América del Norte, México, 2003, p. 199.

⁴⁵ Contee Christine E., “Imágenes de México en Estados Unidos”. *Percepciones estadounidense sobre las relaciones entre México y Estados Unidos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1989, p. 47.

⁴⁶ Smith Clint E., “México y Estados Unidos. 180 años de relaciones ineludibles”. *La migración de mexicanos y la política de Estados Unidos*, Juan Pablos editor, México, 2001, p. 175.

⁴⁷ Green Rosario y Smith Peter (coords.), “Imágenes de México en Estados Unidos”. *Retos de las relaciones entre México y Estados Unidos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1989, p. 43.

mano de obra barata mexicana para el funcionamiento de la economía estadounidense, cuya demanda en los próximos años lejos de disminuir seguirá aumentando, según el gobierno mexicano, “la mano de obra barata de sus nacionales hace una contribución importante a la economía estadounidense que debería reconocerse mediante un arreglo institucional justo”⁴⁸; y la vecindad territorial, que constituyó un componente esencial en la agenda de seguridad contra el terrorismo, el crimen organizado y el ingreso de migración indocumentada a los Estados Unidos.

Desde hace bastante tiempo los mexicanos migran a Estados Unidos en busca de empleos. El crecimiento demográfico de México, sumado a la riqueza de Estados Unidos impulsa esos flujos que hasta cierto momento, fueron ventajosos para ambos países, se trata de una interdependencia asimétrica, porque Estados Unidos tuvo capacidad para lograr su objetivo mediante su acción unilateral y fue menos vulnerable a la acción del gobierno de México, “lo que revela una situación de interdependencia, aunque asimétrica”⁴⁹. Lograr resultados en una relación asimétrica, implica continuidad y consistencia en la estrategia, en su seguimiento y gran capacidad de adecuación a los cambios provenientes al segundo mandato del Presidente estadounidense George W. Bush y su gabinete. El segundo elemento importante que caracteriza la estructura de las relaciones México-Estados Unidos es la asimetría de poder que existe entre ambos. Esto significa que “México es el socio débil de la relación”⁵⁰. Por lo tanto, los medios de comunicación masiva de ambos países reflejan y refuerzan las tensiones existentes en la relación bilateral. La relación es asimétrica, lo que significa que “los mexicanos se preocupan más por su imagen en los medios noticiosos de Estados Unidos que viceversa”⁵¹.

En enero del 2005, reeligiendo la candidatura el Presidente estadounidense George W. Bush reiteró su propuesta de una reforma

⁴⁸ Meyer Lorenzo, “México-Estados Unidos-Canadá 1999-2000”. *México y el poder del norte al cierre del siglo: 1999-2000*, Bernardo Mabire, editor, México, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, 2003, p.16.

⁴⁹ Torres Blanca, “Interdependencia ¿Un enfoque útil para el análisis de las relaciones México-Estados Unidos?”, El Colegio de México, México, 1989, p. 70.

⁵⁰ Ojeda Mario, “Las relaciones México-Estados Unidos. Perspectivas de México”. *El futuro de las relaciones entre México y los Estados Unidos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1981, p. 385.

⁵¹ Bailey John, “Imágenes de México en Estados Unidos. México en los medios de comunicación estadounidense, 1979-1986”. *Implicaciones para la relación bilateral*, Fondo de Cultura Económica, México, 1989, p. 77.

migratoria esbozada hace más de un año “en los dos años transcurridos desde entonces, Washington no ha hecho ningún gran gesto para la reforma de migración. En cambio una redada se ha extendido a través de la tierra, la detención de miles de inmigrantes y la deportación de cientos de ellos”⁵², esta reforma que en esencia se trató de un programa de trabajadores temporales que otorgaría permisos a extranjeros para trabajar en el país vecino durante tres años, renovables por otros tres, en actividades y empleos que los estadounidenses no deseen ocupar. Adicionalmente, como para calmar al ala conservadora de su partido, insistió en que no se trataba de una *amnistía*, que fue vista como perdonar a alguien que, según ellos, cometió un delito y atrajo nuevos inmigrantes. Sin embargo, el término reforma resultó ambicioso, porque en realidad no se cambió la forma de ver el proceso migratorio, simplemente se reaccionó a una realidad que, en opinión de algunos, entre ellos el propio Bush, alcanzó niveles que requirieron ajustes.

En México debimos aceptar que no se trató de un acuerdo migratorio, entendiéndolo como un conjunto de mecanismos acordados entre los dos países para diseñar e instrumentar el otorgamiento de permisos. Tampoco fue un gesto hacia México y mucho menos se derivó de nuestras gestiones. Fue algo pensado exclusivamente en función de los intereses de Estados Unidos, como expresó de manera clarísima el Presidente George W. Bush: incrementando su seguridad, propiciando con ello que los indocumentados que residen en Estados Unidos "salieran a la superficie", y mantuvieran en su mercado laboral una mano de obra dócil, barata, poco calificada, con el mínimo de derechos y que no compitiera con los ciudadanos nativos. La visibilidad pública de los inmigrantes indocumentados surgió y desapareció según el estado de la economía estadounidense a lo largo de este siglo, “de hecho se mantuvo una política constante de parte del gobierno estadounidense hacia México, asegurando a sectores empresariales interesados el aprovisionamiento de la mano de obra mexicana al menor costo posible, independientemente de las condiciones coyunturales de la política interna”⁵³. Aunque la propuesta fue

⁵² The Washington Post, “En pequeña escala la reforma de inmigración” 03 de octubre de 2003, p. 1, <http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=30&id=>

⁵³ Bustamante Jorge, A., “Las relaciones México-Estados Unidos. Perspectivas de México”. *La migración mexicana en la dinámica política de las percepciones*, Fondo de Cultura Económica, México, 1981, p. 338.

mala e incompleta, fue lo más que hubo: se tomaba o se dejaba, fue así de sencillo; eso fue precisamente lo que debimos discutir en esos momentos.

Faltó por conocer las precisiones fundamentales para saber qué tan buena o mala fue la propuesta. Por ejemplo, no se precisó si el programa de trabajadores huéspedes incluía a quienes ya residían en Estados Unidos, para los que casualmente la propuesta fue menos interesante, ya que eventualmente pudo regresarlos a sus países contra su voluntad, y si permitiría la llegada de nuevos inmigrantes y en qué número. Esas cuestiones resultaron fundamentales, y para que esa reforma haya significado una diferencia importante en su proceso migratorio, México requeriría de por lo menos 400 mil permisos por año. Esos números espantaron a muchos de los congresistas que tuvieron que aprobar el citado programa. “El plan de inmigración es fundamental para la política interna de ambos gobiernos. Para Bush, que ofrece una oportunidad para hacer un llamado a los votantes hispanos que son esenciales para su éxito en la elección de este año. Para Fox, que ofrece una oportunidad para ayudar a los migrantes mexicanos”⁵⁴. De nuestro lado, los representantes gubernamentales se apresuraron a recibir con beneplácito la propuesta porque, aunque no se hayan conocido los detalles y nada se tuvo que ver en ella, la propuesta por lo menos abordó probablemente el único tema en el que el Presidente mexicano Vicente Fox y sus colaboradores esperaban algunos resultados positivos y alimentaron la esperanza. “La propuesta era crucial para la relación de George W. Bush con el presidente mexicano Vicente Fox, que fue cálido Bush en el primer año en el cargo, pero después aplazó cualquier relación con las leyes de inmigración”⁵⁵. “Una caricatura política en el periódico El Independiente mostró a Bush lanzando un frisbee, significaba para representar a su plan de inmigración, marcado “Vote por Bush”, Fox, representado como un perro sabueso con la lengua colgando persiguiendo el frisbee”⁵⁶ interpretando el comportamiento del gobierno mexicano para la ratificación de un plan migratorio con el gobierno estadounidense.

⁵⁴ The New York Times, “En la conferencia, Fox-Bush y el plan de trabajadores migrantes” 13 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=>

⁵⁵ The Washington Post, “La reforma de inmigración en programa de Bush” 24 de diciembre de 2003, p. 1, <http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=30&id=>

⁵⁶ The Washington Post, “Estados Unidos plan de trabajo de inmigrantes mexicanos deja con dudas” 09 de enero de 2004, p. 1, <http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=28&id=>

Como era de esperarse, lo que se conoció de la propuesta no generó consenso ni aquí ni allá, pero, por mala que fue, los emigrantes mexicanos que arriesgaron y perdieron la vida pudieron beneficiarse de ella, aunque por supuesto muchos se hubieran sentido decepcionados de sus limitados alcances. Sin embargo, lo más preocupante fue que en México no se discutió cómo se tenía que aprovechar esa eventual reforma o qué cambios institucionales tuvieron que hacerse para administrar cientos de miles de visas de trabajo temporal. El Presidente estadounidense George W. Bush decía “no quiero exceso de promesa, es más siempre es buena idea a la disminución de las expectativas cuando la reforma de migración se está discutiendo”⁵⁷ cuando no invertiría capital político en su propuesta; parecía que de nuestro lado nadie estaba dispuesto a arriesgarlo, en un año en que lo que no sobró fue eso: capital político.

En febrero del 2005, la presidencia tomó el tema de la reforma migratoria como si realmente le fuera prioritario y estuviera dispuesto a invertir capital político, el Presidente George W. Bush retomó el tema de una eventual reforma migratoria que se tradujo en un programa de trabajadores temporales que otorgaría permisos hasta de tres años, renovables, a algunos de los extranjeros que residieran en Estados Unidos de manera indocumentada y, eventualmente, a nuevos inmigrantes. Quedó claro que no se trataba de un acuerdo migratorio ni de un proceso de regularización masiva de indocumentados, algo que por cuestiones políticas la reforma propuesta rechazaba tajantemente, y que el permiso sería para trabajar temporalmente en aquellos empleos que los estadounidenses "no querían". Sin embargo, no quedó claro cuántos permisos de trabajo temporal otorgaría ese programa ni cuál sería la distribución entre aquellos inmigrantes que ya estuvieran en Estados Unidos y para los que aún no entran a ese país: si habría preferencias entre ellos o si se privilegiaría a familiares o a regiones, y muchas otras preguntas cuya respuesta fue fundamental para saber las ventajas o contrariedades que el programa pudiera tener. “Bush aparentemente reconoció la necesidad de darles la esperanza de obtener estatus legal, sin duda por una ruta más lenta que se ofrece a quienes

⁵⁷ The Washington Post, “Abra y cierre la sociedad” 12 de noviembre de 2003, p. 1, <http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=30&id=>

han venido siguiendo las normas y esperando su turno para entrar en el país. Hace cuatro años, el Presidente hizo campaña en la reforma de inmigración, una idea que se desvaneció después del 11 de septiembre, cuando de repente la política de inmigración no resultó comprensiblemente en materia de seguridad”⁵⁸.

Según como el programa contempló esos aspectos, México pudo promover o inhibir la participación de mexicanos en ese programa. Desde la perspectiva meramente política, un mal manejo de nuestras autoridades pudo provocar reacciones muy negativas de las organizaciones de mexicanos en Estados Unidos y de los sindicatos, ya que estas organizaciones pugnarón por una regularización masiva y definitiva, lo cual les dio "la base" que aparentemente no tuvieron, y ése fue precisamente el punto que rechazó la propuesta de Bush. Así, el gobierno de México se convirtió en promotor de ese programa, sin haber promovido la agenda de las organizaciones de mexicanos en Estados Unidos, muy probablemente se vio sometido a críticas allá y a presiones políticas acá.

Con respecto a los mexicanos que están en territorio mexicano, y que bajo ese programa, deseen ir a Estados Unidos de manera temporal, las preguntas a las que habría que encontrar respuesta son de gran trascendencia. Se tendría que abordar la cuestión del control de nuestros flujos internos, que invariablemente se ha enfrentado al intocable tema mexicano de la "libre circulación". Una de las razones que fundamentó ese programa, desde la perspectiva estadounidense, fue precisamente eliminar el cruce de indocumentados para dedicarse exclusivamente a detener en la frontera a narcotraficantes o terroristas. "Bush se comprometió a endurecer la seguridad fronteriza, la aplicación de las leyes de inmigración y aumentar el número de personas que pueden obtener residencia permanente"⁵⁹. Si el programa se ofrece a nuevos inmigrantes, México tendría la oportunidad de abordar, por fin, el espinoso tema del control de sus flujos migratorios. Si no lo hace o si no se

⁵⁸ The New York Times, "Reforma de Inmigración" 03 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

⁵⁹ The New York Times, "La campaña de 2004: Congreso y el Senado" 21 de febrero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

contempla nuevos inmigrantes, realmente no hay razón para estar satisfechos. “Los encargados de formular las políticas estadounidenses tienden a considerar el ingreso de mexicanos como un resultado de factores de expulsión, derivados del desempleo y la falta de oportunidades en su país”⁶⁰.

2.1 El tema de la migración en la prensa y en las elecciones estadounidenses del 2004

Los medios de comunicación de Estados Unidos se han convertido en un factor cada vez más importante en el proceso electoral. Decenas de miles de diarios y centenares de revistas semanales y mensuales cubren ampliamente las campañas electorales. Los candidatos nacionales procuran ansiosamente el respaldo de las principales publicaciones. Los políticos usan cada vez más las encuestas de opinión en la preparación de sus campañas. Las encuestas se han convertido en un elemento característico del proceso electoral de Estados Unidos. Aunque las encuestas de opinión se han vuelto más sofisticadas a través de los años, en varias ocasiones fracasaron tristemente en predecir quién ganaría la presidencia. A pesar de sus fracasos, las encuestas de opinión conducidas por los principales diarios nacionales, se han tornado en un instrumento importante para ayudar a los estrategas políticos a afinar sus campañas e identificar las debilidades de sus rivales.

Los medios de comunicación ponen a los candidatos a los cargos nacionales en Estados Unidos bajo un escrutinio intenso, el cual ha causado con frecuencia a la caída de esos candidatos. Ese comportamiento cada vez más intruso de la prensa ha causado considerable debate sobre la amplitud con la cual ella debería entrar en las vidas privadas de los funcionarios nacionales o de los candidatos a cargos nacionales. No parece haber conclusiones claras en el debate, pero la tendencia es hacia una indagación creciente de la prensa en las vidas tanto privadas como públicas de los gobernantes. Los medios de información son el gran motor que activa la sociedad consumista. “La prensa se ha convertido en el cuarto poder del

⁶⁰ Informe de la Comisión sobre el Futuro de las Relaciones México-Estados Unidos, “El desafío de la interdependencia: México y Estados Unidos”. *El proceso migratorio*, Fondo de Cultura Económica, México 1988, p. 75.

sistema político estadounidense⁶¹. La influencia de los medios de comunicación en el sistema político estadounidense es tan importante que con frecuencia son considerados como la cuarta rama del poder o el “cuarto poder”. En el sistema de equilibrio de poderes estadounidenses, la función tradicional de los medios de comunicación es la de servir de contrapeso al poder gubernamental. Esta labor está asentada en “la Primera Enmienda de la Constitución de Estados Unidos que impide que el Congreso promulgue ley alguna que restrinja la libertad de expresión y de prensa”⁶².

El término "prensa" se ha ampliado para abarcar todas las actividades conducentes a difundir noticias por cualquier medio, no sólo a través de la letra impresa. A esas diversas organizaciones se les llama también, los "medios noticiosos". Esta explosión de los medios ha creado un sistema nervioso intrincado e instantáneo que configura los valores y la cultura de la sociedad norteamericana. Las noticias y los espectáculos se transmiten de uno a otro extremo del continente norteamericano. Como resultado todos los Estados del país han quedado estrechamente vinculados, y los medios han ayudado a reducir las diferencias y costumbres regionales. La prensa proporciona a la población una experiencia común y compartida: las mismas noticias tienen impacto sobre una decisión, como por ejemplo, la decisión de una elección presidencial, es por ello que nos enfocaremos en este capítulo a la influencia de la prensa sobre un tema que es la migración y su relación con las elecciones estadounidenses. En cuanto la función que desempeñan los medios en el sistema político, “69% de los estadounidenses coincidió en que el trabajo crítico de los medios de comunicación influía para que los líderes políticos no hicieran cosas indebidas”⁶³.

“Los medios de comunicación juegan un papel muy importante en el sistema político y en la política exterior de Estados Unidos”⁶⁴. Las elecciones con sus debates son acontecimientos que mostraron que el fenómeno migratorio fue también marcadamente político y que está adquiriendo cada vez

⁶¹ Ocaranza Antonio, “¿Qué son los Estados Unidos?”. *Medios de comunicación... op. cit.*, p. 265.

⁶² *Ibid.*, pp. 266-267.

⁶³ *Ibid.*, p. 275.

⁶⁴ *Ibid.*, p. 266.

mayor fuerza. La relación entre los medios de comunicación y el poder político ha sido muy variada, pero “desde la década de 1930, los medios de comunicación se han convertido en una fuerza tan importante que todos los Presidentes han deseado controlar”⁶⁵.

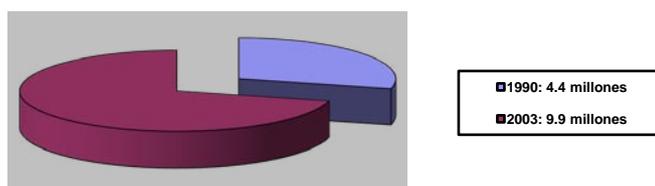
El hecho de que en el último debate de las elecciones del 2004 realizado entre el candidato John Kerry y el Presidente George W. Bush, el moderador Bob Schieffer vociferara acerca de que había recibido más correos electrónicos en relación con el tema de la migración que sobre ningún otro, fue prueba de ello. Y cuando el moderador exhortó a ambos contendientes a exponer su posición al respecto, esto se confirmó por la manera tan cautelosa y superficial con que abordaron la respuesta. El Presidente Bush simplemente volvió a insistir en que pondría en marcha su programa temporal y se mantendría el refuerzo en la frontera, pero dejó claro que no pensaba proponer la “*amnistía*” para los migrantes indocumentados. Donde otros “afirman que la *amnistía* para los inmigrantes ilegales es necesaria debido a una escasez de trabajadores dispuestos a aceptar salarios bajos en puestos de trabajos”⁶⁶. Kerry lo acusó de no haber hecho nada para llevar a cabo el proyecto de programas de empleo temporal que había prometido, y en su propuesta habló de incrementar el refuerzo policial en la frontera y atacar la contratación de ilegales, y apoyó la *amnistía*, aunque mencionó “una suerte de legalización” de los trabajadores indocumentados. Quedó claro que el tema no interesó, pues la migración tuvo que ser mencionada, a pesar de la reticencia de los contendientes y de sus ciertamente ambiguas respuestas. A decir verdad, se trató de una verdadera “papa caliente” que tuvo que pasar por una solución política, el cual no ha habido ni habrá respuesta. En ninguna parte del mundo hay presiones de inmigración más agudas que en California, “donde dos terceras partes de todas las personas que llegan son de México”⁶⁷. Habría que añadir que el mayor porcentaje de migrantes indocumentados se encuentra en el Estado de California.

⁶⁵ *Ibid.*, p. 265.

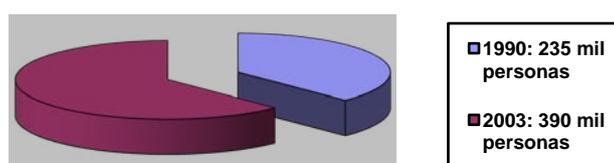
⁶⁶ The Washington Post, “El Plan de inmigración: ¿Quién gana, quién pierde?” 10 de enero de 2004, p. 1, <http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=28&id=>

⁶⁷ Smith Clint E., “México y Estados Unidos. 180 años de relaciones ineludibles”. *Tendencias en las relaciones bilaterales*, Juan Pablos editor, México, 2001, p. 232.

Flujo migratorio que se queda en Estados Unidos



Mexicanos de nacimiento en Estados Unidos



- 5.3 millones de mexicanos indocumentados viven en Estados Unidos.

Fuentes: Elaboración propia con datos de la CONAPO, *Migrantes temporales hacia o desde Estados Unidos*, agosto 11, 2003. CONAPO, *Índice de Intensidad migratoria México-Estados Unidos*, 2000. CONAPO, "El número de migrantes mexicanos en los Estados Unidos asciende a 9.9 millones", Comunicado de prensa, enero 9, 2004. Passel, Jeffrey, et al. *Undocumented Immigrants: Facts and Figures*, Urban Institute Immigration Studies Program, enero 12, 2004.

Los migrantes son portadores de una gran fortaleza, pero su debilidad radica en la falta de apoyo de las autoridades mexicanas para protegerlos. Los migrantes también son parte de la soberanía nacional. El gobierno mexicano debería elaborar una política migratoria en la que participen, en primer lugar, los propios migrantes, que sea lo suficientemente incluyente para englobar desde las comunidades de expulsión, así como a los propios Estados y al ámbito internacional. Es inaceptable la unilateralidad de las propuestas migratorias. "El acuerdo, cuyos detalles siguen siendo inconclusas, es parte de la mayor discusión entre las dos naciones sobre el Presidente George W. Bush a la propuesta de conceder estatus legal temporal a algunos inmigrantes"⁶⁸. El incremento y la importancia de los trabajadores indocumentados articulado con las necesidades de los países receptores hacen absolutamente necesario que los acuerdos tengan carácter multilateral. Los funcionarios norteamericanos afirman que "la política de inmigración es un asunto unilateral y un derecho

⁶⁸ The New York Times, "Mundo de Información. Américas: México trata de reforzar la frontera" 21 de febrero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

soberano, mientras que los mexicanos consideran que es un proceso bilateral que requiere, por lo tanto, una política bilateral”⁶⁹.

En México nos preguntamos cuál de los dos candidatos nos hubiera convenido más, particularmente en el tema migratorio, George W. Bush o John Kerry. Diplomáticamente decimos que en el fondo no importaba quién hubiera ganado, cuando en realidad se pretendía decir que los dos eran igualmente malos y que no habría un cambio importante en ese tema o bien que preferíamos no manifestarnos en favor de uno para no correr el riesgo de lo que hubiera pasado si ganaba el otro.

“Bush sigue siendo una figura polarizante en un país fuertemente dividido, con 9 de cada 10 republicanos de la aprobación de su desempeño, y sólo 1 de cada 4 de los demócratas. Bush mantiene una ventaja de gran alcance sobre la seguridad nacional; 68%, incluidos los de las mayorías demócratas e independientes, le dio una alta calificación para la campaña contra el terrorismo, y el 68% dijo que la administración Bush ha hecho que los Estados Unidos este más seguro frente a los ataques terroristas; 64% dijo que lo consideraba un líder fuerte”⁷⁰. El Partido demócrata, que se ostenta favorable hacia la migración, no ha hecho de este tema prioridad para la 109 Legislatura, ni tampoco lo ha incorporado en las propuestas de sus precandidatos a competir por la presidencia en las elecciones del 2004. En el Partido republicano, el asunto sigue siendo contencioso y divisivo. “Lo más probable es que sus legisladores esperan señales de la Casa Blanca para decidir si apoyan una reforma migratoria (y con ello la negociación con México), lo cual se daría sólo en la medida que convenga a la estrategia para la reelección del Presidente Bush”⁷¹.

⁶⁹ Informe de la Comisión sobre el Futuro de las Relaciones México-Estados Unidos, “El desafío de la interdependencia: México y Estados Unidos”. *El proceso migratorio...op. cit.*, pp.75-76.

⁷⁰ The New York Times, “La campaña de 2004: la encuesta refuerza Bush sobre el terrorismo” 18 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=1>

⁷¹ Herrera-Lasso Luis y Mohar Gustavo (coords.), “En la Frontera del Imperio”. *Nuevos paradigmas de la relación bilateral: seguridad, fronteras y migración*, en Rafael Fernández de Castro (coord.), Ed. ITAM-Ariel, México, 2001, p. 147.

En cuanto a las posiciones que cada uno de los candidatos tuvo con respecto al tema migratorio, una clara señal apareció en el último de los tres debates realizados entre los candidatos en la Universidad Estatal de Arizona. Mientras Bush se manifestó, cuando mucho, por un acuerdo de trabajadores temporales, Kerry, desde una perspectiva más integral, además del programa de trabajadores temporales contempló la regularización de los migrantes indocumentados en Estados Unidos. Esto fue lo más que obtuvimos, esas fueron las promesas de campaña electoral del 2004 que, como todos sabemos, siempre fueron inferiores a la realidad. Bush no hizo en sus primeros cuatro años lo que anunció y nada permite creer que lo haga en lo que queda de su segundo mandato presidencial. Con Kerry lo más que pudimos conceder fue el beneficio de la duda.

Adicionalmente, como para complacer a un sector importante de su partido, Bush decía que no habría una *amnistía* (cuando significa otorgar perdón a un delincuente), ya que ello sería tanto como premiar conductas ilegales. La terminología empleada por el actual Presidente George W. Bush, disfrazó su percepción negativa sobre el proceso migratorio, sin sorprender a nadie, reveló que México se olvidaría de la hipótesis que alimentó durante sus primeros cuatro años de presidencia, es decir, la de un acuerdo migratorio integral, pues cualquier acuerdo que no contemple por lo menos la regularización (que no *amnistía*) y un programa de trabajadores temporales debe verse como una medida unilateral que México no podría apoyar.

Definitivamente, ninguno de los dos candidatos entre George W. Bush y John Kerry resolvería el problema de manera integral; sin embargo, por lo dicho en ese debate, el menos malo sería el senador Kerry, pero debemos tener claro que sería sólo eso, el menos malo. En este escenario, debemos voltear hacia nosotros mismos y descubrir lo que se pudo construir para ordenar de manera elemental el proceso migratorio. El tema podría ocupar un espacio importante en lo poco que queda de la administración del Presidente estadounidense George W. Bush; sin embargo, precisamente porque la ventana de oportunidad es pequeña y cuando mucho abarca a partir de que concluya el proceso electoral estadounidense actual. Debemos aprender la

lección, la voluntad de Estados Unidos es muy importante, pero no puede ser ésa nuestra única apuesta: debemos generar una política migratoria, sobre todo ahora que sabemos que, en la reelección del Presidente estadounidense George W. Bush, no hubo una solución integral. “La diplomacia mexicana en el área bilateral adoptó una actitud más activa, menos defensiva, más creativa en los últimos años y aplaudo esta iniciativa, pero todavía queda lugar para mejorar en la política exterior a un nivel multilateral”⁷².

Nunca antes un candidato había generado tal consenso en su contra en la opinión pública mundial y en lo que pudimos llamar el sector pensante de su país, esencialmente representado por el medio intelectual, artístico, cultural y académico y, sin embargo, su triunfo fue inobjetable. Sin duda, Estados Unidos se guió por las percepciones y no por las realidades. En este contexto, el escenario para el tema migratorio no fue muy optimista. Los tópicos que llevaron al Presidente Bush al triunfo, en particular el de la seguridad nacional, no son temas que convivieron de manera armónica con el tema migratorio o con el de una frontera flexible. Recordemos que en la administración de Bush se fortaleció la idea de que la migración y el terrorismo fueron asociados y de que el tema migratorio formó parte de la agenda de seguridad nacional. Ciertamente se trató de percepciones y no de realidades, pero en su campaña, en cuanto al asunto migratorio, el Presidente Bush se manifestó, cuando mucho, por un acuerdo de trabajadores temporales y eliminó toda posibilidad de lo que él llamó “*amnistía*”, entendiendo por ello el proceso de regularización de los emigrantes mexicanos indocumentados que viven y trabajan en el país vecino. Esa no fue buena noticia para México. Incluso el tema del acuerdo temporal debió ser entendido como un mensaje a los empleadores de los migrantes y no precisamente buscó mejorar las condiciones de vida de nuestros paisanos.

Hay quien dice que de cualquier forma Bush era mejor opción que Kerry, ya que en virtud de que el Congreso fue de mayoría republicana, este último tenía nulas posibilidades de que su propuesta de regularización y sobre

⁷² Feinberg Richard, “Las relaciones de México con Estados Unidos y Canadá: Una mirada al nuevo milenio”. *La presidencia de Vicente Fox*, Centro de Investigaciones sobre América del Norte, UNAM, México, 2001, p. 160.

trabajadores temporales avanzará, mientras que Bush, ya sin la preocupación de la reelección, pudo lanzar una reforma migratoria sustantiva. “Bush adquirió un alto perfil de grupo de presión de un plan migratorio que fue una baja prioridad para el liderazgo republicano en el Capitolio, anunció el plan en el inicio de su reelección como parte de una administración en todo el esfuerzo para cultivar los votantes hispanos”⁷³. Aun aceptando esas hipótesis, eso no convirtió a Bush en buena noticia, sobre todo después de su reelección en los que el tema no avanzó en lo mas mínimo. La continuidad de los flujos migratorios, el crecimiento de la población mexicana en Estados Unidos, “las muertes de mexicanos en la frontera y los abusos a los trabajadores reflejaron, por un lado, las repercusiones negativas de las medidas unilaterales actualmente existentes”⁷⁴. “Se estima que 300,000 a 400,000 mexicanos cada año cruzan ilegalmente a los Estados Unidos en busca de trabajo. Miles de personas han muerto tratando a menudo por ahogamiento o de la exposición en los desiertos y montañas en su camino”⁷⁵. “Fernández de Castro dijo: “Ha habido más controles en la frontera. Eso ha hecho difícil a las cruzadas, y ha dado lugar a muchas muertes de México”⁷⁶.

2.2 La reelección de Bush: ¿Oportunidad para retomar el tema sobre un acuerdo migratorio con México?

A raíz del 11 de septiembre de 2001, la relación entre México y Estados Unidos ha venido avanzando en piloto automático. “El gobierno de los Estados Unidos tuvo que considerar la posibilidad de ofrecer algún tipo de estatus legal a tantos como 12 millones de inmigrantes ilegales, lo que plantea la cuestión de la reforma de inmigración que fue detenido por el ataque del terror hace más de dos años, lo que llevo al gobierno a reforzar los controles en las fronteras y abandonar las conversaciones con México que estaban destinadas a aliviar las

⁷³ The Washington Post, “México-Fox respalda la propuesta de Bush sobre la inmigración, la mayoría de los trabajadores a regresar a su hogares, afirma líder de Estados Unidos en Cumbre” 13 de enero de 2004, p. 1, <http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=28&id=>

⁷⁴ Délano Alexandra, “Frontera adentro y afuera: los límites de la política migratoria de México y Estados Unidos (1848-2002)”, Cuaderno del trabajo 25, Secretaría del Trabajo y Previsión Social, México, 2004, p. 112.

⁷⁵ The Washington Post, “Bush saluda plan de inmigración, algunos mexicanos es el temor propuesta táctica de campaña ‘04” 25 de diciembre de 2003, p. 1, <http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=30&id=>

⁷⁶ The New York Times, “Bush sobre la inmigración: México espera con cautela después de la propuesta sobre los migrantes” 08 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

restricciones a la inmigración”⁷⁷. Buena parte de los conflictos se resuelve o neutraliza hasta cierta medida, pero no se desactivan los peligros que ponen en riesgo la relación bilateral, como fue la posibilidad de que un comando terrorista utilizará las rutas de los emigrantes mexicanos. No hay un plan estratégico para que la frontera no se haya cerrado ante un nuevo ataque en suelo estadounidense. Se resuelven los problemas diarios, pero no se avanza en nuevas áreas de cooperación y se han desgastado muchos de los mecanismos de consulta. Tal fue el caso de la Comisión Binacional —el instrumento máspreciado de la Cancillería mexicana y el Departamento del Estado estadounidense— que coordina las dependencias gubernamentales que forman parte de la relación de ambos países. La Comisión está a punto de desaparecer, pues ha perdido mucho de su funcionalidad, estructura y poder de convocatoria. Se acabaron las ambiciosas propuestas como el Acuerdo Migratorio Integral (AMI, conocido también como la “*enchilada completa*”⁷⁸) y la creación de un Tratado de Libre Comercio de América del Norte ampliado (TLC plus), cuyo objetivo era resolver los cuellos de botella del TLCAN y añadir otros elementos para mejorar los términos de la integración económica. Bush ofreció, a su vez, “privilegiar las relaciones hemisféricas y otorgar a México un trato especial”⁷⁹. Los propios Presidentes, y en especial los miembros del gabinete de Bush, se desentendieron de la relación con México. Desde los atentados terroristas hasta la reelección de Bush, las autoridades federales —la Secretaría de Relaciones Exteriores y el Departamento de Estado, en particular, así como otras dependencias de ambos gobiernos— han actuado con relativa eficacia en el aspecto inmediato de la relación bilateral.

La reelección de George W. Bush significó una oportunidad para la relación bilateral México-Estados Unidos. Bush insistió en la necesidad de una reforma migratoria, pues declaró enfáticamente que el sistema actual “estaba descompuesto”. Además, con el nombramiento de dos hispanos en su gabinete, Al Gonzales y Carlos Gutiérrez, fue evidente que quiso sentar un

⁷⁷ The Washington Post, “Ridge revive debate sobre la condición de inmigrante” 11 de diciembre de 2003, p. 1, <http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=30&id=>

⁷⁸ El término “*enchilada completa*” en inglés es un dicho que significa “el todo”, Castañeda quiso así popularizar en español la expresión negociadora *single undertaking*, la cual significa que la negociación es sobre un todo y que se necesita un acuerdo sobre cada una de las partes para tener un acuerdo sobre el tema en su conjunto.

⁷⁹ Alba Francisco, “México-Estados Unidos-Canadá 1999-2000”. *Diálogo y entendimiento sobre migración*, Bernardo Mabire, editor, México, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, 2003, p.112.

precedente que posibilitará el acercamiento entre el Partido Republicano y los ciudadanos de origen latinoamericano. De esta manera, su propuesta de reforma migratoria tuvo un interés adicional: quitar a los republicanos la fama de oponerse a la inmigración.

Existieron tres motores importantes en la administración del Presidente George W. Bush relacionados con México:

- El primer motor fue cambiar el *statu quo* que prevaleció en materia migratoria. El cual representó una verdadera bomba de tiempo para la relación bilateral México-Estados Unidos. México fue cada vez más dependiente de la migración. Ésta actuó como una gigantesca válvula de escape para los bajos salarios y el desempleo del país, y provocó una importantísima derrama económica. “En el periodo 1994-2003 las remesas representaron 53% de la inversión extranjera directa acumulada”⁸⁰. Se calcula que en 2004 llegarán a 15,000 millones de dólares, constituyendo la segunda entrada de divisas al país, sólo después de las ganancias del petróleo y gracias a que sus precios son exorbitantes. No hay consenso sobre el número de mexicanos indocumentados en Estados Unidos en los últimos años. “Los demógrafos, carentes de nuevas cifras censales, han renunciado en gran parte a hacer estimaciones”⁸¹. La migración de trabajadores mexicanos a los Estados Unidos “es un fenómeno en la relación bilateral originado en la disparidad del desarrollo económico de ambas naciones”⁸².

Los esfuerzos posteriores al 11 de septiembre para controlar la inmigración en Estados Unidos fueron dirigidos hacia el flujo legal; es decir, se fortaleció la infraestructura en los aeropuertos y en los servicios de inteligencia para vigilar el otorgamiento de visas a turistas, profesionales y estudiantes. Ello explica que el cruce de indocumentados que se internó a ese país desde México no fue afectado realmente. Pero no se puede concluir que nunca

⁸⁰ Garavito Elías Rosa Albina, “Las remesas en 10 imágenes”. *Migración, la válvula de escape*, Revista No. 371, México, 30 de enero de 2005.

⁸¹ Informe de la Comisión sobre el Futuro de las Relaciones México-Estados Unidos, “El desafío de la interdependencia: México y Estados Unidos”. *El proceso migratorio... op. cit.*, p. 83.

⁸² Fernández de Castro Rafael, ¿Qué son los Estados Unidos? *La nueva relación de México con Estados Unidos y la importancia de conocer a este formidable vecino*, ed. Mc Graw-Hill, México, p. 6.

ocurrirá así; dicho de otra manera, no se debe pensar que la puerta de Estados Unidos permanecerá abierta eternamente. “El debate de inmigración congeló en la fría luz de los temores de seguridad. Ahora, en un año electoral, con millones de votos hispanos en juego en Estados como California, Texas y Florida, el deshielo ha llegado. “Esta es la mejor noticia que hemos recibido desde el 9/11: el estancamiento en la agenda de la migración podría llegar a una final”, dijo Rafael Fernández de Castro, presidente del Departamento de Relaciones Internacionales en el Instituto Tecnológico Autónomo de México”⁸³.

“Durante más de dos años, la Casa Blanca ha sido prácticamente silenciosa acerca de cómo aliviar un lío que la inmigración ha sido la construcción de casi 20 años. Debido a que el 9/11 hablar de la inmigración paso a la seguridad de nuestras fronteras. Esta preocupación es comprensible, pero estancado un esfuerzo bipartidista para hacer frente a los 8 millones a 10 millones de inmigrantes ilegales que viven, trabajan e incluso pagan impuestos en Estados Unidos donde están claramente en conflicto acerca de los inmigrantes ilegales”⁸⁴.

Ni Los Pinos, ni la Casa Blanca; pudieron permanecer pasivos esperando que se destruya la bomba migratoria. Fue necesario actuar y tratar de desactivar, paso a paso, el explosivo y complejo *statu quo* migratorio, pero ambos países se han beneficiado de la migración mexicana. “Se redujo la escasez de factores existentes en los Estados Unidos y se alivió el desempleo de México, además de remitir divisas a las familias mexicanas más pobres”⁸⁵. México tuvo que apoyar la estrategia del Presidente Bush de enviar al Congreso una iniciativa de reforma migratoria, aunque en esencia no fue sino un gran programa de trabajadores huésped. “La propuesta señala las críticas de algunos grupos involucrados en la cuestión para no ir lo suficientemente lejos para ayudar a los inmigrantes y de los demás para recompensar a las personas que han entrado ilegalmente en el país. La propuesta permitiría que

⁸³ The New York Times, “Bush sobre la inmigración: México espera con cautela después de la propuesta sobre los migrantes” 08 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

⁸⁴ The New York Times, “Nueva esperanza sobre la inmigración” 15 de diciembre de 2003, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

⁸⁵ Reynolds Clark W., “Las relaciones México-Estados Unidos”. *Las perspectivas económicas y sociales de México y sus implicaciones para las relaciones con los Estados Unidos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1981, p. 32.

los millones de inmigrantes ilegales obtuvieran visas de trabajo para tres años, renovable por un periodo indeterminado. Se ha estimado un ocho o más millones de inmigrantes ilegales”⁸⁶. El enfoque bilateral se prestó a priorizar el interés mexicano en negociar un programa de trabajadores temporales. Por su parte, “el Presidente Bush simpatizó con los esfuerzos del sector agrícola y de otros grupos de interés estadounidense por conseguir tal programa, mientras que los legisladores republicanos estaban ansiosos por promover esta propuesta”⁸⁷. Al hacerlo, se tuvo que intentar convencer a la administración Bush de que otorgará oportunidades de regularización a los trabajadores que están en Estados Unidos sin documentos, y que agilizará las largas esperas en los trámites de naturalización, pues fue la manera en que la iniciativa no fuera repudiada por las asociaciones hispanas ni por los grupos de activistas partidarios de la inmigración. A la vez, el gobierno mexicano tuvo que estar preparado para que, en caso de que se diera la reforma, pudiera instrumentarse un programa de trabajadores huésped de grandes dimensiones.

- El segundo motor tuvo que ver con retomar la iniciativa de avanzar hacia la Comunidad Económica de América del Norte. Se refirió al tema económico. El TLCAN fue la culminación de una serie de reformas económicas de mercado y que, a la vez, aseguró a México el acceso al mercado más grande del mundo. Diez años después, el tratado mostró que no fue una panacea para la economía mexicana, pero continúa siendo el mecanismo de integración más importante de México con sus vecinos del norte. La zona de libre comercio establecida en el TLCAN necesita evolucionar hacia una comunidad económica, que a la larga establezca un arancel común y una armonización de la legislación comercial.

- El tercer motor fue crear un espacio de seguridad norteamericano. Estados Unidos tiene dos fronteras terrestres, con México y Canadá, y con ambos firmó acuerdos fronterizos. De allí la necesidad de avanzar en el plano regional hacia el establecimiento de un área de seguridad que pudiera

⁸⁶ The New York Times, “Bush sobre la inmigración: el presidente; plan para los trabajadores inmigrantes ilegales llama fuego de ambas partes” 08 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=>

⁸⁷ Starr Pamela y Ayón David, (coords.), “En la Frontera del Imperio”. *El interludio Castañeda y el sueño de América del Norte*, Asociación Mexicana de Cultura, México, pp. 130-131.

parecerse al europeo: se flexibilizó las fronteras internas y se fortalecieron las exteriores. En 2001, México se distinguió ante la comunidad internacional por ser el país que tomó literalmente la expresión de Bush que veía al Sur como un “espacio de oportunidad” y trató de aprovechar esa buena disposición para beneficio de sus emigrantes. “Para el segundo cuatrienio de Bush, México tuvo que asirse a lo que ofrecía, aunque a muchos les parece incompleto: un gran programa de trabajadores huésped que tuvo que proteger el interés de los trabajadores estadounidenses”⁸⁸.

2.3 Las complicaciones en el segundo mandato de George W. Bush sobre el tema migratorio

Históricamente, la postura del gobierno estadounidense, la opinión pública y los grupos de interés norteamericanos respecto a la migración ha estado sujeta a las condiciones económicas y demográficas del país y a los intereses prioritarios del gobierno en cuestiones políticas y de seguridad. “Bush dice que su primera prioridad cuando se trata de la reforma de inmigración es la seguridad, por lo que es fundamental averiguar la identidad de la nación de 8 a 10 millones de inmigrantes ilegales, además dar a los inmigrantes ilegales un camino hacia la condición jurídica”⁸⁹. Una de las consecuencias de la política migratoria de Estados Unidos que adquirió mayor relevancia fue que una proporción importante de la población mexicana reside en Estados Unidos sin documentos. “Esto complicó la posibilidad de que el gobierno pudiera controlar y tener información sobre quien se encuentra en su territorio”⁹⁰. A partir de este argumento se explicaron cambios fundamentales en la política migratoria de Estados Unidos; por ejemplo, “el interés que tuvo Estados Unidos por contratar mano de obra mexicana de manera formal las posturas mexicanas variaron desde que repuntó la migración durante la Segunda Guerra Mundial”⁹¹ por medio de los acuerdos bilaterales vigentes entre 1942 y 1964, es decir, los programas braceros probaron que México aceptaba la emigración. Más aún, la

⁸⁸ Starr Pamela y Ayón David (coords.), “En la Frontera del Imperio”. *El interludio Castañeda y el sueño de América...* *op. cit.*, p. 133.

⁸⁹ The New York Times, “Bush sobre la inmigración: México espera con cautela después de la propuesta sobre los migrantes” 12 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

⁹⁰ Délano Alexandra, “Frontera adentro y afuera: los límites de la política migratoria de México y Estados Unidos...” *op. cit.*, pp. 119-120.

⁹¹ Alba Francisco, “México-Estados Unidos-Canadá 1999-2000”. *Diálogo y entendimiento...op. cit.*, p.121.

renovación de esos convenios fue elemento central de la política migratoria mexicana en los últimos años en que estuvieron vigentes y en los primeros que siguieron a su cancelación entre 1965 a 1974. “La búsqueda de acuerdos bilaterales en materia aspiraba a garantizar la continuidad legal de un flujo migratorio”⁹². La terminación unilateral de ese acuerdo en 1964 debido a los cambios en el contexto internacional y las presiones de grupos internos, las repatriaciones masivas que han ocurrido en distintos periodos —“especialmente durante la crisis económica de 1929 la cual fue un factor determinante para el cambio de la política migratoria de Estados Unidos hacia México, pero aun así no se detuvo el ingreso de mexicanos al país vecino”⁹³-, y a pesar de la serie de leyes restrictivas y operaciones de control de la frontera que se han puesto en práctica a partir de 1993. La recesión de 1929 en los Estados Unidos, y que se convirtió por primera vez en tema dominante la migración hacia ese país en los medios impresos mexicanos. La percepción estaba asociada básicamente a los abusos y a la violencia que caracterizaron a las expulsiones de esa época. “Se generó en esos años un clamor popular reflejado en los medios impresos que reclamaba una acción de protesta del gobierno de México ante el de los Estados Unidos por el trato discriminatorio y brutal”⁹⁴. Además de las incontables denuncias de discriminación y del fenómeno creciente de indocumentados que cruzaban al frontera atraídos por la noción del convenio de bracero, “para 1964 el gobierno de México ya se había hecho aceptante del envío de trabajadores a los Estados Unidos ya empezaba a negociar los convenios de braceros con la visión que correspondía a esa actitud. Ese año se firmó el último de los convenios de braceros, que expiró en 1965”⁹⁵.

El tema migratorio seguirá siendo central y tendrá que avanzar. “No se debe dejar de insistir ya que se trata de un problema de seguridad nacional tanto para los estadounidenses como para los mexicanos”⁹⁶. La pluralidad de intereses en conflicto y el planteamiento de la migración como una amenaza a

⁹² *Ibid.*, p.122.

⁹³ Délano Alexandra, “Frontera adentro y afuera: los límites de la política migratoria de México y Estados Unidos... *op. cit.*, p. 20.

⁹⁴ Bustamante Jorge, A., “Las relaciones México-Estados Unidos. Perspectivas de México”. *La migración mexicana en la dinámica política... op. cit.*, p. 342.

⁹⁵ *Ibid.*, p. 345.

⁹⁶ Fajer Ana Luisa, “En la Frontera del Imperio”. *La convivencia de diversificar las relaciones...*, Asociación Mexicana de Cultura, México, p. 296.

la seguridad y a la identidad nacional tienen un fuerte impacto en la postura del gobierno estadounidense, especialmente en momentos de recesión económica o crisis internacionales, y significan costos políticos muy altos para los líderes que promueven una reforma migratoria. Cualquier estrategia política para manejar la migración debe “reconocer el peso de la asimetría de poder entre México y Estados Unidos en cuanto a la definición y puesta en práctica de las políticas para el manejo unilateral o bilateral de la migración de mexicanos a Estados Unidos”⁹⁷. Por ello, Estados Unidos tradicionalmente ha adoptado políticas unilaterales para administrar la migración y se ha resistido a reformar las leyes existentes a pesar de que no cumplan los objetivos que originalmente se plantean. Las acciones unilaterales en política migratoria estadounidense han sido claras “predominando el enfoque del control migratorio principalmente en la región de su frontera sur, ya que suponen que éstas pueden ayudar a detener el flujo de indocumentados”⁹⁸.

La postura activa de México colocó la migración como una de las prioridades más altas en la agenda México-Estados Unidos. A pesar del estancamiento de las negociaciones, la atención que se ha dado al tema en los medios de comunicación y el continuo interés de la opinión pública y los grupos organizados han generado presiones, tanto en México como en Estados Unidos, para que los gobiernos tomen acciones concretas para atender esta situación. Es evidente que “los medios de comunicación son considerados como importantes elementos de intermediación entre el gobierno y la opinión pública”⁹⁹.

Por otro lado, esta posición llevó a México a realizar cambios, no sólo de una postura pasiva que prevalecía desde 1974 (conocida como la “*política de no tener política*”¹⁰⁰) a una activa y propositiva, sino transformaciones

⁹⁷ Délano Alexandra, “Frontera adentro y afuera: los límites de la política migratoria de México y Estados Unidos... *op. cit.*, p. 122.

⁹⁸ Vereá Mónica, “Las relaciones de México con Estados Unidos y Canadá: Una mirada al nuevo milenio”. *¿Hacia la administración bilateral de la migración entre México y Estados Unidos en el siglo XXI?*, Centro de Investigaciones sobre América del Norte, México, 2001, p. 101.

⁹⁹ Ocaranza Antonio, “¿Qué son los Estados Unidos?”. *Medios de comunicación...op. cit.*, p. 279.

¹⁰⁰ Desde el fin del Programa Braserero en 1964 hasta finales de los ochenta, México mantuvo la “*política de no tener una política*”, es decir, México se contentaba con el *statu quo*. Dejo intencionalmente el flujo de migrantes mexicanos a Estados Unidos en manos de la oferta y la demanda, y evito tener discusiones oficiales sobre migración con el gobierno estadounidense.

institucionales para proporcionar los canales adecuados de protección y atención a las necesidades de los migrantes en Estados Unidos. Es decir, a partir de la segunda mitad de los años setenta, se adoptó la actitud de no pronunciarse explícitamente en favor de una política específica frente al fenómeno. Esta posición silenciosa, denominada posteriormente la “*política de no tener política*” fue objeto de amplio consenso en los círculos gubernamentales y académicos por considerarse funcional para objetivos e intereses de México – “tales como el control estatal del petróleo- que se habrían visto amenazados si hubieran tenido lugar negociaciones formales en materia de migración”¹⁰¹.

Los cambios que se han logrado en la política migratoria de México dentro de la presidencia del Presidente estadounidense George W. Bush y los retos que se han dado en el ámbito nacional, más allá de los avances o retrocesos en las negociaciones bilaterales son: La creación del Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME) en abril de 2003 es un ejemplo de los logros y de las posibilidades que existen para el desarrollo futuro de la política migratoria mexicana. El resultado de un proceso histórico de acercamiento entre las comunidades mexicanas en el extranjero y las instituciones gubernamentales, sobre todo desde 1970, así como de la adaptación del gobierno mexicano a las realidades, nacionales e internacionales, que han destacado la relevancia de la migración mexicana para el país. Este Instituto es heredero de los proyectos desarrollados por el Programa de las Comunidades Mexicanas en el Exterior (PCME) creado en 1990 y la Oficina Presidencial para las Comunidades en el Exterior (OPME), establecida en el año 2000. La importancia del IME ha sido que, además de integrar los programas del PCME y la OPME en materia de salud, educación, cultura, deporte y negocios, representa un esquema institucional de vanguardia en materia migratoria. La estructura del Instituto, constituida por el Consejo Consultivo (CCIME), el Consejo Nacional (CNCME) y el IME, busca incorporar por primera vez a la comunidad mexicana residente en el exterior en el diseño y puesta en práctica de las políticas que les afectan, y establece un mecanismo para coordinar a las distintas instituciones encargadas de temas relacionados con migración. El

¹⁰¹ Alba Francisco, “México-Estados Unidos-Canadá 1999-2000”. *Diálogo y entendimiento sobre migración... op. cit.*, p.122.

CCIME –formado por 105 líderes representantes de las comunidades, 10 representantes de organizaciones latinas dentro de Estados Unidos, 10 asesores especiales y 32 representantes de los gobiernos de los estados de la República Mexicana- es uno de los órganos más destacados de este esquema institucional pues incorpora formalmente a las comunidades mexicanas en el exterior al proceso de formulación de las políticas dirigidas hacia ellas por medio de una serie de recomendaciones que se hacen semestralmente al gobierno mexicano. Asimismo, la creación del CNCME –encabezado por el Presidente de la República e integrado por 11 secretarías de Estado- es una contribución fundamental al desarrollo de una política migratoria amplia y eficiente porque facilita la cooperación interburocrática y la coordinación de los distintos programas de atención para la comunidad migrante. Para Estados Unidos, “el efecto negativo más significativo ha sido, por un lado, el incremento de la población de migrantes permanentes, y de los costos materiales por los gastos que requiere su estrategia de reforzamiento del control fronterizo. Sin embargo, hasta ahora, esto no se ha considerado como una razón para modificar su política migratoria”¹⁰².

Bush hizo historia en noviembre del 2004 tras ser el primer Presidente de Estados Unidos en haberse reelegido después de haber ganado su primera gestión aun perdiendo la mayoría del voto popular. Este dato fue relevante: la legitimidad democrática del triunfo de Bush no se vio cuestionada, como en su primer mandato presidencial. Asimismo, el mandatario se convirtió en el primer republicano desde William McKinley –a fines del siglo XIX- en gozar del control de su partido en ambas Cámaras legislativas al inicio de sus dos periodos. A simple vista, pareciera que Bush tuvo el terreno libre para garantizar la materialización de su agenda política. No obstante, la realidad fue muy distinta debido a la dinámica del sistema institucional y a la naturaleza típica de los segundos periodos presidenciales estadounidenses. Pase lo que pase, Bush sale de la Casa Blanca, como máximo, en enero de 2009, pero los legisladores, quienes tienen la posibilidad constitucional de reelegirse de forma indefinida, deben concentrarse ya sea en retener sus curules o escaños o, incluso, en

¹⁰² Délano Alexandra, “Frontera adentro y afuera: los límites de la política migratoria de México y Estados Unidos... *op. cit.*, p. 119.

comenzar a posicionarse como potenciales candidatos a la Presidencia en 2008.

Las declaraciones realizadas durante la campaña electoral del 2004 sobre el Presidente Bush y la reunión binacional con México llevó a pensar que existía una pequeña, pero no despreciable, posibilidad de que Estados Unidos generará, como una de las principales medidas ordenadoras del proceso migratorio, quizá la única, un programa de trabajadores temporales, que permitiera que los migrantes se desplazaran o permanecieran en Estados Unidos para efectos laborales durante determinado tiempo “el plan de George W. Bush representaba un claro reconocimiento del valor de estos mexicanos que trabajan en los Estados Unidos”¹⁰³ donde un acuerdo de trabajadores temporales fue lo más que hubo en el horizonte inmediato y más allá del manejo mediático que presentaba a este programa como aquello que ordenará el proceso migratorio, lo cual fue totalmente falso.

Generalmente, “la mayoría de los análisis existentes sobre la migración México-Estados Unidos se concentra en las políticas o el proceso de toma de decisiones de Estados Unidos”¹⁰⁴. De entrada, hay que entender que no se trataba de un acuerdo migratorio, sino parte de lo que se llamó una reforma migratoria, es decir, de un programa pensado y diseñado en función de los intereses de Estados Unidos, totalmente unilateral, no de manera conjunta, no estuvo dirigido sólo a los trabajadores mexicanos y en consecuencia sin mecanismo común que certificará su cumplimiento o garantizará su funcionamiento, lo cual no se acordaron reglas mínimas de operación del programa ni la duración del mismo, Estados Unidos pudo suspenderlo de la noche a la mañana, sin responsabilidad alguna, o instrumentarlo como mejor le hubiera convenido.

Dicho programa, si fue que existió, no estuvo pensado solamente en los migrantes, tuvo otros clientes o destinatarios especialmente importantes en el

¹⁰³ The Washington Post, “Estados Unidos, plan de trabajo de inmigrantes mexicanos deja con dudas” 09 de enero de 2004, p. 1, <http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=30&id=>

¹⁰⁴ Délano Alexandra, “Frontera adentro y afuera: los límites de la política migratoria de México y Estados Unidos... *op. cit.*, p. 116.

contexto estadounidense, tales como el sector conservador del Partido Republicano, los trabajadores estadounidenses que estuvieron sobreprotegidos con respecto a los inmigrantes, los empleadores de mano de obra indocumentada o los sindicatos, enmarcados en un contexto de seguridad y, en un escenario realista, dicho programa atendió prioritariamente estas últimas cuestiones y en menor medida a los migrantes. La distinción fundamental entre ambas dimensiones fue que la correspondiente las percepciones se movieron a partir de factores coyunturales de política interna de cada país, “en tanto que la dimensión de las condiciones del mercado de mano de obra de los migrantes indocumentados se mueve a partir de factores estructurales que correspondieron a un sistema económico que incluyeran tanto a los Estados Unidos como a México”¹⁰⁵.

El proceso de aprobación de dicho programa llevaría años y, según los especialistas, es difícil que sea operativo en menos de tres años, y en principio no abriría caminos para que el trabajador temporal que participe en el programa se convirtiera en residente definitivo. Por último, para que realmente sirva de algo, debería ofrecer por lo menos 350 mil visas anuales a nuevos trabajadores mexicanos y algún mecanismo para que los casi 5 millones de trabajadores indocumentados mexicanos que ya están en Estados Unidos, pudieran aplicar de alguna manera al programa. “Bush proponía estatuto legal temporal para los millones de inmigrantes laborales, los trabajadores podrían permanecer seis años o más”¹⁰⁶, el cual esta propuesta nunca se llevo a cabo.

Del lado mexicano habría que hacer varias cosas antes de festejar un programa de esta naturaleza. Por ejemplo: habría que crear dependencias preparadas para la gestión de cientos de miles de visas, de tal forma que la distribución de las mismas se hiciera sin corrupción y sin clientelismo político, mediante mecanismos transparentes que otorgarán oportunidades equitativas a todas las regiones. Se tendría que buscar cómo explicar a los mexicanos residentes en Estados Unidos la aceptación de este programa, que

¹⁰⁵ Bustamante Jorge, A., “Las relaciones México-Estados Unidos. Perspectivas de México”. *La migración mexicana en la dinámica política... op. cit.*, p. 334.

¹⁰⁶ The Washington Post, “Plan de inmigración de Bush saludo con alegría, escepticismo” 08 de enero de 2004, p. 1, <http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=30&id=>

potencialmente atraería nuevos migrantes, sin antes resolver el problema de la regularización de su estancia. Se tendría que discutir y asumir una posición clara con respecto al control de nuestros propios flujos migratorios, ya que resulta claro que Estados Unidos otorgaría las visas que México requiere siempre y cuando fuera capaz de garantizar que absolutamente todos los mexicanos que se fueran a trabajar a dicho país, lo harían por la vía de este programa o de algún otro mecanismo aprobado por ellos. Se tendría que preguntar las expresiones concretas que tendrían esos mecanismos de control interno de nuestros flujos y el costo político que ello tendría.

“John Mc Laughlin, un encuestador republicano y un socio en Opiniones Latinas, una empresa en Alejandría, Virginia, que realiza encuestas nacionales entre los adultos hispanoparlantes, dijo que muchos hispanos legales estaban interesados en la revisión de las leyes de inmigración por razones de seguridad nacional, y también hacer más fácil la entrada y salida de los Estados Unidos”¹⁰⁷ donde una de las regiones del mundo más afectadas por la política de seguridad nacional que instrumenta el gobierno de Estados Unidos es la frontera que comparte con México. Uno de los significados más claros de los ataques terroristas del 11 de septiembre se expresó en el hecho de que el golpe y ofensa a nuestro poderoso vecino se realizó sobre uno de los pilares de esa Nación y de su soberanía: su territorio. Esto, que podría parecer reflexión teórica, tuvo efectos concretos en nuestras fronteras. A partir de ese momento, el gobierno encabezado por Bush dedicó sus mejores esfuerzos a aniquilar a los enemigos, reales o inventados, asociados con los mencionados ataques, en donde quiera que estén, y a cuidar su territorio. “El tema de seguridad nacional se vinculó de manera mucho más profunda que en el pasado con la migración, lo cual complicó el debate y el planteamiento de soluciones para este problema. Las posibilidades de establecer un mecanismo de cooperación formal se cancelaron en el corto plazo”¹⁰⁸, a raíz de las consecuencias del 11 de septiembre.

¹⁰⁷ The New York Times, “Bush sobre la inmigración: análisis de noticias, la política en la frontera” 08 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

¹⁰⁸ Délano Alexandra, “Frontera adentro y afuera: los límites de la política migratoria de México y Estados Unidos... op. cit., p. 108.

“Con el fin de dar mayor congruencia a sus objetivos de reforzar su seguridad nacional, en junio de 2002”¹⁰⁹, Bush propuso para el segundo objetivo de su estrategia de seguridad un poderoso Departamento de Seguridad del Territorio Nacional (Homeland Security Department), que “se encarga de eso: cuidar el territorio y que interviene en las negociaciones migratorias, incluso interfiere con ellas”¹¹⁰. Para ello, una tarea fundamental es saber quién entra, quién sale y quién permanece en Estados Unidos, y utilizó como estrategia la vigilancia rígida de la frontera. Así, aunque conceptualmente resulte absurdo y contrario a la cotidiana interacción de las comunidades fronterizas, a la lógica de un mundo globalizado del cual Estados Unidos es el principal beneficiado e inclusive a las propias estrategias de los grupos terroristas u otro tipo de enemigos, para quienes el paso por la frontera no representa ningún problema, de manera clara el Presidente estadounidense y su equipo apostaron a construir un muro virtual que registre y controle el acceso a su territorio, paradójicamente llamado “U.S. Visit Program”.

Después de los atentados del 11 de septiembre, aún no se sabe, quién entra, quién permanece o quién sale de Estados Unidos, al menos no para los efectos de un control exhaustivo como se planteó en un principio. A pesar de ello, este modelo, insertado en un discurso de guerra al enemigo y vigilancia extrema del territorio, primero fortaleció al actual Presidente de Estados Unidos y después le dio votos a él y a su partido. “George W. Bush aspiró a querer lograr un bloque de apoyo a inmigrantes para su nueva propuesta de reforma de inmigración, sin embargo fue escéptico de sus intenciones haciéndose eco de muchos de los que vieron la propuesta como una maniobra electoral”¹¹¹ pero aún así ganadas las elecciones de 2004, se presentaron varios escenarios. De manera quizá simplista los especialistas contemplaron dos: Uno fue el de la continuidad del modelo de vigilancia y seguridad como eje, y el otro el del cambio hacia cuestiones sociales y económicas, por lo menos disminuyeron el gobierno de la inseguridad, toda vez que las elecciones ya se habían ganado. Ocurrió un trato menos asociado a la seguridad en nuestra

¹⁰⁹ Veree Mónica, “Migración temporal en América del Norte: Propuestas y respuestas”... *op. cit.*, p. 190.

¹¹⁰ Alba Francisco, “México-Estados Unidos-Canadá 1999-2000”. *Diálogo y entendimiento sobre migración...* *op. cit.*, p.160.

¹¹¹ The New York Times, “Bush sobre la inmigración: los trabajadores, los inmigrantes están divididos sobre la propuesta de arbusto” 08 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=>

frontera, mientras que el de la continuidad se convirtió en una frontera rígida y un manejo del tema migratorio asociado a la seguridad. En términos de seguridad fronteriza, dicha iniciativa contempló los siguientes lineamientos: “garantizar la responsabilidad en la seguridad de las fronteras y el transporte; crear las “fronteras inteligentes”; incrementar la seguridad de los contenedores de transporte marítimo; implementar el Acta de Seguridad de 2001, referente a la aviación y el transporte; cambiar la estructura del Servicio de Guardacostas; y reformar los servicios de inmigración”¹¹².

Aunque Bush ya no podría ser reelecto, nada indica que vaya a modificar o que le vayan a permitir hacerlo, la estrategia que lo fortaleció y lo hizo ganar holgadamente un proceso electoral que parecía difícil. Así las cosas, más vale irse preparando de manera realista para lo que viene: un tratamiento rígido para la frontera, abordaje del tema migratorio asociado con la lógica de seguridad que elimina la posibilidad de un acuerdo migratorio, toda vez que, bajo esa visión, el enemigo viene de afuera. Se buscará que los indocumentados que residen y trabajan en Estados Unidos "salgan a la superficie", pero sin arriesgar el capital político en un proceso de regularización al que Bush se refiere como *amnistía*. Si acaso habrá algunos programas de cruce rápido para ciertos sectores de las sociedades fronterizas, los que en opinión de nuestros vecinos no representen ningún riesgo y un programa de trabajadores temporales que disfrace la migración indocumentada y continúe proporcionando los empleados que el mercado laboral estadounidense requiere y de paso propicie que algunos de los indocumentados se hagan visibles. Los acontecimientos mundiales y “las prioridades de seguridad interna absorben la mayor parte de la atención del gobierno de Estados Unidos, situación que en forma natural tiende a desplazar cualquier tema bilateral que no resulte prioritario en su agenda, cuya atención está centrada en los temas de seguridad”¹¹³. Para México es mejor ver esa realidad que seguir insistiendo de manera obsesiva en un acuerdo migratorio, en el que ya nadie cree y que no va a llegar en un plazo razonablemente corto.

¹¹² Veree Mónica, “Migración temporal en América del Norte: Propuestas y respuestas”... *op. cit.*, p. 191.

¹¹³ Herrera-Lasso Luis y Mohar Gustavo, “En la Frontera del Imperio”. *Nuevos paradigmas de la relación bilateral: seguridad, fronteras y migración...* *op. cit.*, pp. 138-139.

Conclusiones Generales

Hoy por hoy ambos países mantienen intereses en común como: la seguridad fronteriza, la migración, el comercio, entre otros, aunque no un equilibrio de poder, pero si una dependencia mutua. Como por ejemplo las empresas estadounidenses necesitan de mano de obra barata, la cuál es proporcionada por los mexicanos que emigran a su país. México por su parte necesita de esa fuente de ingresos para sus ciudadanos. La dependencia que existe entre México y Estados Unidos es mutua, pero la asimetría que existe es tan grande que no ha permitido que los intereses de México sean escuchados; o tal vez el gobierno de los Estados Unidos no esta conciente de la importancia que tiene México, y por ello no se ha dado una cooperación total.

Aunque en el pasado en contadas ocasiones ha sido posible un entendimiento entre México y Estados Unidos, hoy en día la realidad es que se esta muy lejos de él. Pero probablemente ningún otro país tiene tanta influencia en Estados Unidos como la tiene México. Del mismo modo ningún otro país afecta tanto a México como su país vecino. La realidad es que el peso de la economía y la misma demografía están orillando a los países a estar más juntos. La creciente interdependencia esta comenzando a crear consciencia de que para obtener mejores resultados lo que ambos países necesitan es comenzar a entenderse y a cooperar, y no lo contrario, actuar unilateralmente.

La relación bilateral entre México y Estados Unidos hoy en día atraviesa por un momento difícil, sino es que crítico. Como ya se había señalado del buen entendimiento y la cooperación entre ambos países depende mucho del contexto político y económico externo e interno que se este viviendo. La participación de diversos actores en la relación bilateral puede ser de gran ayuda; ya sea para llegar a un consenso entre ambos países o para que la relación se distancie. Entre esos actores, los medios de comunicación como es la prensa pueden ocupar un papel muy importante.

El flujo de la información sigue siendo unidireccional, controlado por las grandes potencias. De esta manera puede comprenderse por qué es más

importante para México controlar el comportamiento de su imagen en Estados Unidos. Por lo que respecta a la prensa y su relación con el poder, es relevante detectar que la prensa de élite dedica un espacio más amplio al debate político. La importancia que tiene la prensa como generadora de imágenes se la dan los propios gobiernos, pues la monitorean constantemente y se preocupan de lo que se publica en su favor, pero sobre todo en su contra. Su responsabilidad en la formación de la percepción sobre un evento en especial que culmina con la conformación de una imagen en la mente de quienes acceden a ellos, es la característica que interesa a los grupos de poder; cuyo afán es poder controlar este proceso y usarlo en su favor.

Conocer a la prensa de élite más importante e influyente de los Estados Unidos fue una tarea indispensable para aterrizar en un estudio de la imagen de México. El New York Times y el Washington Post son los que mantienen los más altos niveles de ventas, pero además captan la atención de las élites políticas, económicas y académicas en ese país. Después de tener un panorama general de la situación de los medios de comunicación, y específicamente de la prensa de Estados Unidos a lo largo de la investigación hace falta voltear los ojos al gobierno mexicano. La importancia de mejorar la imagen de México en el exterior.

Por último no se tomó en cuenta a los medios de comunicación, en este caso a la prensa de élite estadounidense dentro de los centros generadores de imagen. En la revisión de los dos periódicos más leídos de Estados Unidos no apareció una nota de aclaración, un encabezado, una primera plana, una entrevista, un boletín de prensa o cualquier cosa de parte del gobierno estadounidense que hablará de una solución del tema de la migración mexicana. En el caso de esta tesina el problema principal del deterioro de la imagen del país fue que se les dio poca importancia al tema migratorio por parte del gobierno de Estados Unidos.

Es un asunto de importancia estratégica para México hacer una revisión de sus acciones y más aún tratar de retomar un rumbo que lleve hacia una

mejor situación no sólo para la imagen del gobierno sino para todos los mexicanos.

Lo que realmente importa es buscar el punto débil, elaborar una relación constructiva, una estrategia, aprovechar esa debilidad y así obtener grandes beneficios. Un buen comienzo es iniciar con la imagen que México proyecte hacia el exterior, y principalmente hacia Estados Unidos. Para ello la prensa, entre otros actores, funcionan como interlocutores para proyectar esa imagen hacia el exterior, se necesita de un consenso en donde los intereses de ambos países sean involucrados. En Estados Unidos, el poder que tienen las instituciones y actores como son los medios de comunicación es impresionante; menciono a los medios ya que estos en lo sucesivo son tema de análisis; como resultado de la gran diversidad de ellos, de la enorme capacidad de lograr consensos de manera pacífica y de su influencia ante la opinión pública. Los medios de comunicación, en especial la prensa, incrementa y motiva la participación social y las normas de consumo del individuo. Es por ello la importancia que tiene la prensa con la opinión pública estadounidense. La prensa se encarga de transmitir conocimiento hacia la sociedad civil. Y sobre todo en Estados Unidos donde la gran parte de la opinión pública es activa.

México debe prepararse para un discurso de medidas unilaterales, de adentro hacia fuera, sin escuchar al exterior y mucho menos al país vecino, que poco tiene que ofrecer a cambio. México no tiene que repetir el mismo error de descansar toda su estrategia en la voluntad del Presidente de Estados Unidos, por más amigo que sea del país: nada permite suponer que volverá, si es que alguna vez estuvo, a ocupar espacios prioritarios en la agenda bilateral con los Estados Unidos. Se ha dicho mucho de los defectos del Presidente estadounidense George W. Bush, no tiene caso insistir en ellos, no serviría de nada. También carece de sentido seguir pensando que el ex candidato John Kerry hubiera sido más conveniente en la relación con México. Si el Presidente Bush fue mejor o peor que Kerry, haya gustado o no, es el Presidente nuevamente de Estados Unidos y no ofreció algo muy diferente de lo que ya se ha visto a lo largo de su presidencia.

México no tiene que perder más el tiempo ni seguir siendo ingenuo. Tiene que prepararse de manera realista y hacer su tarea hacia los que están del otro lado, es decir, los migrantes mexicanos. Y construir desde aquí el tipo de relación que cree que se debe tener con Estados Unidos y con su Presidente reelecto y aprovechar los escasos espacios de oportunidad que el resultado de esta reelección brindará. Tratar de descubrir cuáles son las oportunidades que se presentan ahora. Si lo que hay en el escenario es un acuerdo de trabajadores temporales, habrá que prepararse entonces para aprovechar de la mejor manera, y para ello lo primero que hay que hacer es reconocer que México no está preparado.

En este contexto, más allá del manejo discursivo, en México se debe empezar a pensar y a actuar para aprovechar de la mejor manera este programa de trabajadores temporales, ya que aunque no se trata de un acuerdo ni las autoridades mexicanas estarán formalmente involucradas en su operación, el papel que se puede jugar tiene que ser muy importante, siempre y cuando se haga lo que no se ha hecho en muchos años, es decir, la tarea principal, misma que consistiría en diseñar e instrumentar estrategias para usar ese programa y no sólo formular declaraciones, criticando, aprobando, rechazando o alabando dicho programa.

México debe pensar que lo primero que hay que distinguir es que serán necesarias estrategias diferenciadas para los mexicanos que ya están allá y para los que aún no se desplazan a Estados Unidos. Para los que ya se encuentran allá, México tendría varios problemas que resolver.

Fuentes Consultadas

Aguayo Quezada Sergio, "El panteón de los mitos. Estados Unidos y el nacionalismo mexicano", Ed. Grijalbo, México, 1998.

Alba Francisco, "Del diálogo de Zedillo y Clinton al entendimiento de Fox y Bush sobre migración", en Bernardo Mabire editor, *México-Estados Unidos-Canadá 1999-2000*, Ed. El Colegio de México, México, 2003.

Bailey John, "México, en los medios de comunicación estadounidenses, 1979-1986, implicaciones para la relación bilateral", en John Coatsworth y Carlos Rico, (coords.), *Imágenes de México en Estados Unidos*, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1989.

Berruga Enrique, "Política Exterior de los Estados Unidos", en Rafael Fernández de Castro y Claudia Franco Hijuelos (coords.), *¿Qué son los Estados Unidos?*, Ed. Mc. Graw-Hill, México, 1998.

Berry Thomas Elliot, "Journalism in America". *An introduction to the News Media*, Hasting House Publishers, New York, 1998.

Bertrand Claude-Jean, "Los medios de comunicación social en Estados Unidos", Ed. Universidad de Navarra, Pamplona, 1993.

Bob Giles, "El periodismo en la era del Web", en *La ética en los medios de información, Periódico electrónico del Departamento de Estado*, Estados Unidos, abril 2001, vol. 6, núm. 1.

Bustamante Jorge A., "La migración mexicana en la dinámica política de las percepciones", en C. Tello y C. Reynolds, *Las relaciones México-Estados Unidos*, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1981.

Bustamante Jorge A., "Inmigración de indocumentados: Resultados de investigaciones y opciones para el diseño de políticas", en Riordan Roett (comp.), *México y Estados Unidos. El manejo de la relación*, Ed. Siglo XXI, México, 1989.

Contee Christine E., "Percepciones estadounidenses sobre las relaciones entre México y Estados Unidos", en John Coatsworth y Carlos Rico, (coords.), *Imágenes de México en Estados Unidos*, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1989.

Chávez Márquez Manuel, "El impacto político y social de los medios", Conferencia dictada en el Diplomado de Relaciones México-Estados Unidos de la UNAM, 1 de septiembre de 2003.

Délano Alonso Alexandra, "Frontera adentro y afuera: los límites de la política migratoria de México y Estados Unidos (1848-2002)", Cuaderno del trabajo 25, Ed. Secretaría del Trabajo y Previsión Social, México, 2004.

Departamento de Estado, "Los medios de información en los Estados Unidos de América" 30 de enero de 2003, p. 6, <http://www.usinfo.state.gov/eua/medios.htm>.

Departamento de Estado, "Temas de la Democracia", en *Publicación electrónica del Servicio Informativo y Cultural de Estados Unidos*, vol. 2, núm. 1, febrero de 1997, p. 1, <http://www.usinfo.state.gov/eua/democracia.htm>.

"Diccionario Enciclopédico Salvat", Salvat Editores, Barcelona, 1998, Tomo XXII.

Estévez Dolia, "Los medios en la relación bilateral México-Estados Unidos", en Rafael Fernández de Castro, (coord.), *México en el Mundo. Los desafíos para México en 2001*, Ed. ITAM, México, 2001.

Fajer Ana Luisa, "La conveniencia de diversificar las relaciones México-Estados Unidos", en Rafael Fernández de Castro (coord.), *En la Frontera del Imperio*, Ed. ITAM-Ariel, México, 2001.

Feinberg Richard, "La presidencia de Vicente Fox", en Rosío Vargas, Remedios Gómez Arnau y Julián Castro Rea (coords.), *Las relaciones de México con Estados Unidos y Canadá: Una mirada al nuevo milenio*, Ed. Centro de Investigaciones sobre América del Norte, UNAM, México, 2001.

Fernández de Castro Rafael y Franco Hijuelos Claudia (coords.), “¿Qué son los Estados Unidos?”, Ed. Mc. Graw Hill, México, 1998.

Fernández de Castro Rafael y Domínguez Jorge I., “¿Socios o Adversarios?, México-Estados Unidos hoy”, Ed. Océano, México, 2001.

Fernández de Castro Rafael y Rozental Andrés, “En la Frontera del Imperio”, *El amor, la decepción y cómo aprovechar la realidad: la relación México-Estados Unidos 2000-2003*, en Rafael Fernández de Castro (coord.), Ed. ITAM-Ariel, México, 2001.

Garavito Elías Rosa Albina, “Las remesas en 10 imágenes”. *Migración, la válvula de escape*, Revista No. 371, México, 30 de enero de 2005.

Gomis Lorenzo, “Teoría del periodismo”, Ed. Paidós, México, 1991.

Green Rosario y Smith Peter (coords.), “Imágenes de México en Estados Unidos”. *Retos de las relaciones entre México y Estados Unidos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1989.

Herrera-Lasso Luis y Mohar Gustavo, “En la Frontera del Imperio”. *Nuevos paradigmas de la relación bilateral: seguridad, fronteras y migración*, en Rafael Fernández de Castro (coord.), Ed. ITAM-Ariel, México, 2001.

Hynds Ernest C., “Periodismo norteamericano de hoy”. *El poder de la prensa en los Estados Unidos*, Ed. Asociados S.A., México, 1982.

Informe de la Comisión sobre el Futuro de las Relaciones México-Estados Unidos, “El desafío de la interdependencia: México y Estados Unidos”, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1988.

Iriarte Gregorio y Puente Martha (coords.), “Conciencia crítica y medios de comunicación: Técnicas de análisis”. *La prensa y su permanente vigencia*, Ediciones Dabar, México, mayo 1995.

Kirtley Jane, "Fundamentos Jurídicos de la libertad de prensa en Estados Unidos", en *Medios de difusión libres y responsables, Periódico Electrónico del Departamento de Estado en Estados Unidos*, vol. 8, núm. 1, febrero 2003.

Kristol Irving, "The Underdeveloped Profesión", en *The Public Interest*, Estados Unidos, invierno, 1967.

Kurgan Thomas, "United States", en *The World Press Encyclopedia*, Nueva York: Facts on File Inc., 1992.

Kurian George Thomas, "World Press Encyclopedia", vol. 2, Facts on File, Inc, New York, 1982.

Mendel Siegfried, "Modern Journalism", Atman Publishing Corporation, Toronto, 1962.

Merril John C., "The Elite Press". *Great Newspapers of the World*, Atman Publishing Co., New York, 1968.

Meyer Lorenzo, comp., "México-Estados Unidos, 1988-1989", Ed. El Colegio de México, México, 1990.

Meyer Lorenzo, "México y el poder del norte al cierre del siglo: 1999-2000", en Bernardo Mabire editor, *México-Estados Unidos-Canadá 1999-2000*, Ed. El Colegio de México, México, 2003.

Nicholas Johnson, "Definición del territorio del cuarto poder", en *La ética de los medios de información. Periódico electrónico del Departamento de Estados Unidos*, vol. 6, núm. 1, abril 2001.

Ocaranza Fernández Antonio, "Medios de comunicación y política en los Estados Unidos", en Rafael Fernández de Castro (comp.), *¿Qué son los Estados Unidos?*, Ed. Mc. Graw Hill, México, 1996.

Ojeda Mario, "Las relaciones México-Estados Unidos. Perspectivas de México". *El futuro de las relaciones entre México y los Estados Unidos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1981.

Ojeda Mario, "El papel de los medios de comunicación en las relaciones México-Estados Unidos", México, 1987.

Passel Jeffrey, et. al. "Undocumented Immigrants: Facts and Figures", Urban Institute Immigration Studies Program, enero 12, 2004.

Reynolds Clark W., "Las perspectivas económicas y sociales de México y sus implicaciones para las relaciones con los Estados Unidos", en C. Tello y C. Reynolds, *Las relaciones México-Estados Unidos*, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1981.

Riding Alan, "Vecinos Distantes. Un retrato de los mexicanos", Ed. Joaquín Mórtiz/Planeta, México, 1985.

Rivadeneira Prada Raúl, "La opinión Pública". *Análisis, estructura y métodos para su estudio*, editorial Trillas, México, 1986.

Russell James, "Nuevas percepciones sobre México en Estados Unidos", en Consuelo Dávila (coord.), *La nueva relación de México con América del Norte*, Ed. CRI, FCPS, UNAM, México, 1993.

Sánchez Bugarín Antonio, "El papel de los medios de comunicación en la política exterior de México", en *La política exterior de México hacia el siglo XXI*, ENEP-Aragón, UNAM, Serie de Cuadernos No. 10, México, 1987.

Sandoval Luis, "Comunicación y Sociología de la Cultura". *Después de todo. ¿Qué cosa son los medios de comunicación de masas?*, <http://www.nombrefalso.com.ar/articulo.php?id=18>.

Schechter Danny, "El gobierno y la prensa: la conexión entre la guerra y los medios de comunicación" en *Las noticias en tiempos de guerra*, Ed. Paidós, España, 2004.

Smith Clint E., "México y Estados Unidos 180 años de relaciones ineludibles". *La migración de mexicanos y la política de Estados Unidos. Tendencias en las relaciones bilaterales*, Ed. Juan Pablos, Guadalajara-Los Ángeles-México, 2001.

Smith Pussetto Cintia y Morales Dávila Lorena (coords.), "Revista Mexicana de Estudios Canadienses". *La agenda de la prensa estadounidense a diez años del TLCAN. Un estudio especializado de los casos de Canadá y México*, Asociación Mexicana de Estudios sobre Canadá, núm. 7, 2004.

Starr Pamela K. y Ayón David R., "El interludio Castañeda y el sueño de América del Norte", en Rafael Fernández de Castro (coord.), *En la Frontera del Imperio*, Ed. ITAM-Ariel, México, 2001.

Tebbel John, "Breve historia del periodismo norteamericano", Ed. Hawthorn Books Inc., New York, 1967.

The New York Times, "Nueva esperanza sobre la inmigración" 15 de diciembre de 2003, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

The New York Times, "Reforma de Inmigración" 03 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

The New York Times, "Bush sobre la inmigración: análisis de noticias, la política en la frontera" 08 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

The New York Times, "Bush sobre la inmigración: los trabajadores, los inmigrantes están divididos sobre la propuesta de arbusto" 08 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=>

The New York Times, "Bush sobre la inmigración: el presidente; plan para los trabajadores inmigrantes ilegales llama fuego de ambas partes" 08 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=>

The New York Times, "Bush sobre la inmigración: México espera con cautela después de la propuesta sobre los migrantes" 08 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

The New York Times, "Bush sobre la inmigración: México espera con cautela después de la propuesta sobre los migrantes" 12 de enero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

The New York Times, "En la conferencia, Fox-Bush y el plan de trabajadores migrantes" 13 de enero de 2004, p. 1,

<http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=>

The New York Times, "La campaña de 2004: la encuesta refuerza Bush sobre el terrorismo" 18 de enero de 2004, p. 1,

<http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

The New York Times, "La campaña de 2004: Congreso y el Senado" 21 de febrero de 2004, p. 1, <http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

The New York Times, "Mundo de Información. Américas: México trata de reforzar la frontera" 21 de febrero de 2004, p. 1,

<http://www.query.nytimes.com/gst/fullpage.html?resp=>

The Washington Post, "En pequeña escala la reforma de inmigración" 03 de octubre de 2003, p. 1,

<http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=30&id=>

The Washington Post, "Abra y cierre la sociedad" 12 de noviembre de 2003, p. 1, <http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=30&id=>

The Washington Post, "Ridge revive debate sobre la condición de inmigrante" 11 de diciembre de 2003, p. 1,

<http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=30&id=>

The Washington Post, "La reforma de inmigración en programa de Bush" 24 de diciembre de 2003, p. 1,

<http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=30&id=>

The Washington Post, "Bush saluda plan de inmigración, algunos mexicanos es el temor propuesta táctica de campaña '04" 25 de diciembre 2003, p. 1,

<http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=30&id=>

The Washington Post, "Plan de inmigración de Bush saluda con alegría, escepticismo" 08 de enero de 2004, p. 1,

<http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=30&id=>

The Washington Post, "Estados Unidos, plan de trabajo de inmigrantes mexicanos deja con dudas" 09 de enero de 2004, p. 1,
<http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=28&id=>

The Washington Post, "El Plan de inmigración: ¿Quién gana, quién pierde" 10 de enero de 2004, p. 1,
<http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=28&id=>

The Washington Post, "México-Fox respalda la propuesta de Bush sobre la inmigración, la mayoría de los trabajadores a regresar a su hogares, afirma líder de Estados Unidos en Cumbre" 13 de enero de 2004, p. 1,
<http://www.pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/results.html?start=28&id=>

Torres Blanca (coord.), "Interdependencia. ¿Un enfoque útil para el análisis de las relaciones México-Estados Unidos?", Ed. El Colegio de México, 1989.

Verea Mónica, "¿Hacia la administración bilateral de la migración entre México y Estados Unidos en el siglo XXI?", en Rosío Vargas, Remedios Gómez Arnau y Julián Castro Rea (coords.), *Las relaciones de México con Estados Unidos y Canadá: Una mirada al nuevo milenio*, Ed. Centro de Investigaciones sobre América del Norte, UNAM, México, 2001.

Verea Mónica, "Migración temporal en América del Norte. Propuestas y respuestas", Ed. Centro de Investigaciones sobre América del Norte, UNAM, México, 2003.

Woo William, "El periodismo y el servicio a la confianza pública", en *Medios de difusión libres y responsables*, Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos, vol. 8, núm. 1, febrero 2003.