



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

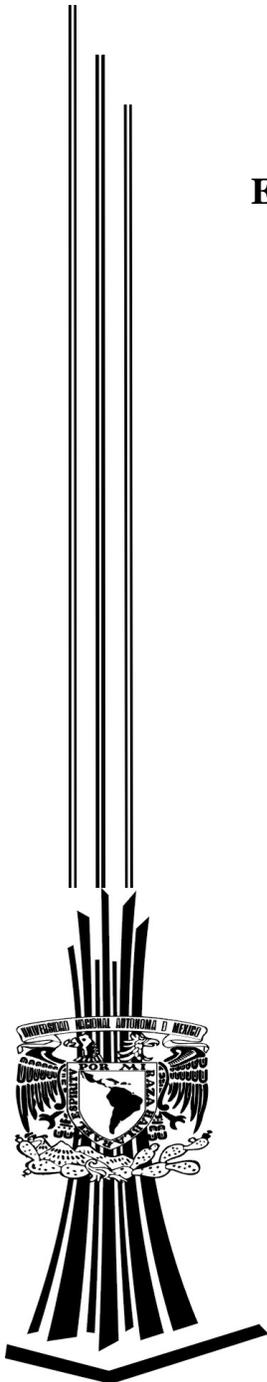
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES

ARAGÓN

**“EL PROBLEMA TERRORISTA DE ETA EN
ESPAÑA: ANÁLISIS DE LAS ESTRATEGIAS DE
LOS GOBIERNOS DE AZNAR Y ZAPATERO
PARA LA RESOLUCIÓN DEL CONFLICTO
(1996-2008)”**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN
RELACIONES INTERNACIONALES
PRESENTAN:
CINDY MARIANA GARCÍA MÁRQUEZ
MARIANA HERRERA SILIS**



**ASESOR:
LIC. DANIEL EDGAR MUÑOZ TORRES**

MÉXICO, 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A DIOS

Por permitirnos la vida, por darnos todo lo maravilloso que tenemos, por ser tan bueno y generoso a lo largo de nuestras vidas, por regalarnos a todas y cada una de las personas que se han cruzado en nuestros caminos, por ser la esperanza de la humanidad.

A NUESTROS PADRES

Gracias por permitirnos nacer y regalarnos el don de la vida, por formarnos como personas y como seres humanos, gracias por enseñarnos a ser perseverantes y luchar por nuestros sueños, gracias por alentarnos a buscar nuestros objetivos sin jamás rendirnos, gracias por estar siempre a nuestro lado en cada momento, en cada caída, en cada triunfo; en cada éxito y en cada fracaso, gracias por querernos tanto sin importar nuestros errores y nuestras fallas, gracias, por que sin ustedes nunca hubiéramos llegado a ser nada, gracias por cada palabra de aliento, por cada desvelo, por cada instante de su vida que nos han brindado, gracias por darnos siempre lo mejor de ustedes, este proyecto se los dedicamos con toda el alma, gracias por ser nuestros padres. Recuerden que los amamos.

A NUESTROS HERMANOS

Por que sabemos que siempre contaremos con su apoyo, gracias por todos los momentos que hemos pasado juntos, por la fuerza de nuestra unión, por que a pesar de las peleas comunes queremos que sepan que los amamos.

AL LIC. DANIEL EDGAR MUÑOZ TORRES

Por todo el apoyo que nos ha brindado para la realización de este proyecto, por toda la paciencia y la dedicación que nos tuvo, por creer en nosotras y en nuestra investigación, por ser un ejemplo en nuestra formación profesional y académica, por todo el tiempo que nos apoyó para culminar este trabajo; pero sobre todo por ser un gran amigo y un gran ser humano al que admiramos y respetamos, porque todo este esfuerzo también es suyo, gracias.

A NUESTROS AMIGOS

Por regalarnos tantas alegrías, por estar con nosotras siempre cuando más los hemos necesitado en las buenas y en las malas, por todos los consejos, por las charlas, por ayudarnos a levantarnos de cada tropiezo cuando no vemos la salida, por compartir tantos sueños e ilusiones con nosotras, por aceptarnos tal cual somos sin juzgarnos, por entendernos y brindarnos una mano amiga cuando los hemos necesitado y por que contar con ustedes es una bendición, gracias, los queremos.

“Los vascos somos una raza, los vascos tenemos una lengua propia... los vascos hemos sido libres a través de la historia... En el presente siglo, ni la raza, ni la lengua, ni el pasado histórico conceden a un pueblo el derecho a ser dueño de sí mismo, ni el derecho a ser libre... Está bien saber que somos un pueblo... pero para liberar a Euskadi necesitamos otra condición. La única condición que necesitamos es, precisamente: que nosotros lo queramos...”

José Luis Álvarez Emparanza
TXILLARDEGI

ÍNDICE

	PÁG.
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I ANTECEDENTES HISTÓRICOS QUE DIERON VIDA AL SURGIMIENTO DE ETA	14
1.1 DATOS GENERALES DEL PAÍS VASCO O EUSKAL HERRIA	14
1.2 EL NACIONALISMO	18
1.3 NACIMIENTO DEL NACIONALISMO VASCO RADICAL	22
1.4 DE ESTUDIANTES NACIONALISTAS A ORGANIZACIÓN TERRORISTA: ORÍGENES DE ETA	39
1.5 CONSOLIDACIÓN DE ETA	43
1.6 PAÍS VASCO: COMUNIDAD AUTÓNOMA DENTRO DEL ESTADO ESPAÑOL	58
1.7 ESTRATEGIAS DE ETA PARA LA PERSISTENCIA	61
CAPÍTULO II CONCEPTUALIZACIÓN DE TERRORISMO Y ETA COMO ORGANIZACIÓN TERRORISTA	63
2.1 TERRORISMO	63
2.1.1 Tipos de terrorismo	67
2.1.2 El terrorismo de ETA	71
2.1.3 La teoría de acción-represión-acción utilizada por ETA	72
2.2. EL MOVIMIENTO DE LIBERACIÓN NACIONAL VASCO	75
2.3. ORGANIZACIÓN TERRORISTA VASCA ETA	78
2.3.1 La organización de ETA	78
2.3.2 Recaudando fondos para ETA	79
2.3.3 Las relaciones internacionales de ETA	81
2.3.4 ETA y Francia	86
2.3.5 Los empresarios dan vida a ETA para la independencia de Euskadi	90
2.3.6 La iglesia vasca no recrimina a ETA	93

2.4 EL APARATO POLÍTICO DE ETA COMO MEDIO DE INFLUENCIA PARA OBTENER LA INDEPENDENCIA DE EUSKADI	95
2.4.1 Partido Nacionalista Vasco: partido medular para el caso de ETA	96
2.4.2 El brazo político de ETA: Batasuna	98
2.4.3 La descalificación de Batasuna en el juego político de ETA	101
2.4.4 ANV vinculada a Batasuna	104

CAPÍTULO III ETA FRENTE AL GOBIERNO DE ESPAÑA: INFLUENCIA POLÍTICA EN EL PERIODO DE AZNAR

3.1 SISTEMA POLÍTICO ESPAÑOL	107
3.1.1 Sistema Electoral Español	108
3.1.2 Partido Socialista Obrero Español (PSOE)	113
3.1.3 Partido Popular (PP)	114
3.2 BREVE APROXIMACIÓN DEL ANTECESOR DEL PRESIDENTE AZNAR: FELIPE GONZÁLEZ	115
3.3 RESPUESTA DEL GOBIERNO DE AZNAR FRENTE A LA PRESIÓN POLÍTICA DE ETA	124
3.3.1 Actos terroristas de ETA y las estrategias utilizadas por el Gobierno de Aznar en la búsqueda de la paz en España	127
3.3.2 La tregua entre el gobierno y ETA	138
3.4 FACTORES QUE DIERON LUGAR A LA DERROTA DEL PP EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2004	147

CAPITULO IV ESTRATEGIA DEL APARATO POLÍTICO ESPAÑOL PARA LA DESAPARICIÓN DE ETA EN EL GOBIERNO ACTUAL

4.1 LLEGADA DEL PSOE AL GOBIERNO	161
4.2 ZAPATERO BUSCA LA NEGOCIACIÓN CON ETA	167
4.2.1 ETA vuelve a atacar: el fin de la tregua	175
4.2.2 Colaboración entre España y Francia	180
4.2.3 Imagen del terrorismo por la prensa internacional	182
4.3 LAS ESTRATEGIAS EMPLEADAS POR ZAPATERO DURANTE SU GOBIERNO EN LA BÚSQUEDA DE LA PREVALENCÍA DE SU PARTIDO Y LA DERROTA DE ETA	186

CONCLUSIONES	193
GLOSARIO	205
FUENTES DE CONSULTA	207

INTRODUCCIÓN

A partir del fin de la Guerra Fría se han dado toda una serie de cambios en el ámbito internacional, uno de éstos cambios es la globalización, en donde todo implica un intercambio de información y la repercusión del cambio en otro actor de la sociedad internacional, es por ello que resulta de gran importancia realizar la investigación acerca de los factores que influyen en el acontecer de la realidad del terrorismo en España, como método empleado por *Euskadi Ta Askatasuna* (ETA) (País Vasco y Libertad) para influir en el gobierno de aquel país, es decir, que tal influencia ejercida por ese grupo terrorista, no sólo repercute en la sociedad española y en el manejo de su gobierno, sino también, al formar parte España de la sociedad internacional, repercute en esta última.

Así pues, con la masiva inmigración de trabajadores de otros puntos de España, como respuesta a la rápida transformación de la sociedad vasca por efecto de la industrialización a finales del siglo XIX, se provocó un choque con la nueva cultura al interior de las provincias vascas, que trajo consigo un nacionalismo intransigente en sus postulados. El fundador del Nacionalismo Vasco, Sabino Arana Goiri¹ (1865-1903) da forma a una ideología que pudiera justificar las pretensiones de independencia de la región del resto de España; el rasgo más diferenciador de la sociedad vasca era su lengua: el *euskera*, el cual tenía un carácter único, lo que fomentó la convicción de que los vascos constituían una raza aparte. Incluso, Arana en 1895 creó el Partido Nacionalista Vasco (PNV-EAJ), el cual era muy diferente de la mayoría de los partidos políticos españoles. Ya que en él se mantenían sus costumbres como el folklore, bailes, servicios religiosos y políticas nacionalistas, una fórmula que se convertiría en rasgo permanente de la acción del PNV.

¹ Sabino Arana nació el 26 de enero de 1865 y falleció el 25 de noviembre de 1903. Fue un político, escritor e ideólogo español al que se considera padre del nacionalismo vasco, fundador del Partido Nacionalista Vasco y diseñador de la *ikurriña* (actual bandera del País Vasco). Bajo la influencia de su hermano mayor, Luis, se hizo nacionalista en 1882 y se dedicó al estudio de la historia, la lengua y la cultura vascas.

Tras la victoria nacional en la Guerra Civil a finales de los años de 1950 el régimen de Francisco Franco parecía más firme que nunca y, por ello, podía permitirse una cierta moderación de la represión. Esto suponía graves problemas para el Nacionalismo Vasco.

La expresión más importante de dicha crisis fue la formación del grupo *Ekin* (Insistencia) dentro del PNV por estudiantes de la Universidad de Bilbao. Los miembros de *Ekin* procedían en su mayoría de familias nacionalistas, era muy crítico en cuanto a su actuación en la lucha contra la opresión de España.

El grupo pudo expandirse gracias a sus contactos personales con personas de confianza procedentes de medios cultural y étnicamente vascos. La temporal reducción en la acción represiva hizo posible la labor de crear un movimiento nacionalista, aunque la clandestinidad fue siempre esencial.

La escisión del PNV que llevaría a la creación de ETA en 1959 no se produjo por desacuerdos sobre la posible justificación de la lucha armada, sino por incompatibilidad entre un grupo de activistas y un partido que creía que el estímulo a fiestas populares y actos culturales era en sí mismo una acción política directa.

Así pues, ETA fue creada el día de San Ignacio, 31 de julio de 1959, indicando con ello una cierta influencia religiosa. La renovación de la lengua y la cultura vascas en los años setenta dio a ETA un terreno para su crecimiento.²

El compromiso de ETA con la lucha armada no tuvo consecuencias prácticas hasta julio de 1961, cuando intentó hacer descarrilar un tren que transportaba veteranos de la guerra civil a un acto multitudinario para celebrar el 25 aniversario del alzamiento de Franco. La creación y desarrollo de una organización más cerrada, compuesta por jóvenes fervientemente juramentados al logro de una

² La renovación del *euskera* consistió en el abandono de todos los vocablos y conceptos que, de un modo u otro, provinieran de otras lenguas, manteniendo así un riguroso purismo; a la vez, que se presionó durante varios años para que dicha lengua abarcará tanto el plano público como el privado.

Euskal Herria (Patria de los Vascos) independiente, generaría la formación de ideas políticas que habían estado ausentes en la fundación de ETA.

Desde entonces, el poder que ejerce ETA sobre el colectivo nacionalista radical va más allá de las transformaciones político-sociales, y de la sociedad misma, debido a que ETA no es solamente un portador, depositario de los principios y reivindicaciones, es el centro del movimiento nacionalista. En general, la influencia de ETA en la sociedad española ha sido fundamental, o bien, determinante para la toma de decisiones dentro de la política del Estado español, es por ello que a lo largo de su historia, los diversos gobiernos han tratado de acabar con el conflicto.

Por lo cual, esta investigación tiene como objetivo primordial analizar los factores que dan vida a ETA como principal actor determinante en la toma de decisiones del gobierno español, para poder realizar una comparación en cuanto a la actuación de los últimos gobiernos en la manera de negociar y así visualizar las propuestas que da el gobierno actual que ayuden a desaparecer o disminuir esa influencia.

Con esto, se puede aportar beneficios para las Relaciones Internacionales, ya que a partir de su estudio se podrán identificar los factores que dan vida al terrorismo como modo de influencia y los efectos que éste causa en la vida política de los sujetos del derecho internacional. Ya que dicha influencia política ejercida por ETA dentro del gobierno de España se ha caracterizado por una discontinuidad en el trato de ésta organización, es por ello que el orden de peticiones y el rigor con el que el gobierno trate este tema, determinarán las condiciones en las cuales se puede mejorar o hasta terminar con las amenazas y actos del grupo terrorista.

ETA como un grupo terrorista, autodeclarado independentista y nacionalista vasco, de ideología marxista - leninista, invoca a la lucha armada como método para obtener sus objetivos fundamentales en los que se encuentra de manera prioritaria la independencia de lo que el Nacionalismo Vasco denomina *Euskal*

Herría de los estados de España y Francia. Con ello involucra relaciones políticas y de seguridad nacional para ambos países y permite tener en cuenta que clase de estrategias maneja el gobierno español para detener a la organización.

Así pues, la hipótesis establecida en el presente trabajo es que mientras el gobierno español continúe con los graves problemas que tiene en la actualidad en cuanto a la división de opiniones y acciones para tratar con el asunto de ETA, el Nacionalismo Vasco seguirá aprovechando esa vulnerabilidad del gobierno para que la organización terrorista finalmente establezca su poder y crecimiento.

El estudio de éste problema se llevará a cabo mediante la utilización de la teoría de los sistemas, la cual no sólo busca estudiar las diversas realidades como totalidades, sino que se pretende construir una teoría general. La teoría general de los sistemas subsume una serie integrada de conceptos, hipótesis y proposiciones, que (teóricamente) son ampliamente aplicables a través del espectro del conocimiento humano.

De acuerdo con el autor Rapoport,³ una totalidad que funciona como tal en virtud de la interdependencia de sus partes es denominada sistema y el método que trata de descubrir cómo esto se produce en el seno de la más amplia variedad de sistemas es llamado teoría general de los sistemas.

Es por lo anterior, que el estudio de los sistemas implica no sólo el análisis de su estructura, sino las interacciones y actores que constituyen el mismo. El sistema internacional es pues, el elemento clave para explicar por qué y cómo los actores tratan de influenciarse mutuamente como en el caso de los actores que forman parte del conflicto terrorista que lleva a cabo ETA, en el cual se entrelazan diversas opiniones, tanto de la iglesia nacionalista, los empresarios, la misma ETA, partidos políticos, y el gobierno español, los cuales intervienen unos a otros con el fin de defender los intereses de cada uno.

³ Rapoport, *cit. pos.*, Del Arenal, Celestino, *Introducción a las relaciones internacionales*, Ed. Rei, México, 1993, p. 212.

En última instancia, la teoría general de los sistemas persigue lograr la unidad de la ciencia, muestra una uniformidad estructural a través de los diferentes niveles de la realidad.

El autor Braillard⁴ considera que en orden a una definición del término sistema se han de considerar cuatro puntos: 1) un sistema está constituido por elementos; 2) entre estos elementos existen relaciones o interacciones; 3) estos elementos y sus relaciones forman un todo, una totalidad; 4) esta totalidad manifiesta una cierta organización.

En consecuencia propone la siguiente definición: un sistema es un conjunto de elementos en interacción que constituye una totalidad y que manifiestan una cierta organización. Interdependencia e interacción son, pues, elementos claves de todo sistema.

Asimismo, un sistema empírico supone un modelo de interacciones entre actores que se presume existió o existe en el mundo real. Es el objeto de la observación. Un sistema analítico es un recurso teórico para el análisis de posibles sistemas futuros, para la comparación y estudio de los existentes, o un tipo de sistema ideal. En general, la teoría de los sistemas trata de estudiar un sistema empírico sobre la base de hallar un sistema analítico capaz de reflejar y comprender esa realidad.

Las Relaciones Internacionales son, por tanto, consideradas como un vasto y complejo sistema, compuesto de cierto número de subsistemas que son en cierta medida los actores.

Las teorías de la decisión, las teorías de la integración y el neofuncionalismo, la teoría del conflicto, el *linkage politics* (enlace político), la teoría de la comunicación, la teoría del equilibrio, etc., son algunas de las concepciones que

⁴ V. *ibidem*, p. 213.

se han desarrollado sobre las base de la idea de sistema. Tales teorías no son mutuamente excluyentes, sino complementarias en muchos casos, por cuanto al moverse en distintos niveles de análisis y versar sobre diferentes aspectos de la realidad internacional contribuyen a hacer más comprensivo el propio sistema internacional.

Easton⁵ ha tratado de desarrollar una teoría sistémica general, aplicable a todo sistema político, sea interno o internacional. Distingue analíticamente el sistema político del resto de la realidad que considera como el entorno de ese sistema. El sistema político se caracteriza, en su opinión, por el reparto autoritario de valores. Nos propone, así, un modelo descriptivo del sistema político, más en términos de proceso que de estructura, centrando su atención en las interacciones que se producen en el interior de ese sistema y en los intercambios entre este último y el entorno.

Por otro lado, McClelland,⁶ señala que los acontecimientos que se producen en el sistema internacional derivan de acciones generadas al nivel oficial en el interior de los mismos Estados y de acciones de los subsistemas existentes dentro de ellos, tales como la opinión pública, grupos de intereses y partidos políticos.

En la obra *System and Process in International Politics*, escrita por Morton Kaplan, se puede distinguir el sistema de equilibrio de poder que tiene las siguientes características: 1) sus actores son sólo actores nacionales; 2) sus objetivos se orientan hacia el acrecentamiento de su seguridad, sin que estén limitados en ese objetivo por ninguna característica interna; 3) las armas no son nucleares; 4) existe un impredecible incremento de la productividad que puede llegar a desestabilizar el sistema; 5) hay al menos cinco actores nacionales esenciales, pues menos número de actores haría inestable el sistema; 6) cada actor está

⁵ *Ibidem*, p. 218.

⁶ *Ibidem*, p. 220.

dispuesto a recurrir a las alianzas para obtener sus objetivos; 7) cada actor esencial sólo tiene una frontera con cada uno de los actores esenciales.⁷

En este sistema el comportamiento de los actores está regido por unas reglas de conducta que derivan de las propias características del sistema, y que son: 1) actuar para incrementar las capacidades, pero negociar antes que luchar; 2) luchar antes que dejar pasar una oportunidad para incrementar las capacidades; 3) parar la lucha antes de llegar a eliminar a un actor nacional esencial; 4) oponerse a cualquier coalición o actos que tiendan a asumir una posición de predominio con respecto al resto del sistema; 5) oponerse a toda acción favorable a una organización supranacional; 6) permitir que los vencidos recuperen un papel aceptable en el sistema y que los actores anteriormente no esenciales se incorporen dentro del sistema como actores esenciales.

Además, según Kaplan,⁸ el equilibrio de los sistemas obedece a tres principios. En primer lugar, las normas esenciales están en equilibrio en el sentido de que un cambio acontecido en una de ellas produce cambios por lo menos en otra; en segundo lugar, un cambio en el conjunto de dichas normas produce un cambio en otras características del sistema y viceversa; y en tercer lugar, el sistema está en equilibrio con su entorno; todo cambio en el sistema producirá un cambio en el entorno y viceversa.

Para efectos del tema, los principios establecidos por Kaplan resultan convenientes para este estudio, ya que las variantes en un aspecto de la vida política de España, determinan el camino a seguir de las negociaciones entre el gobierno español y el grupo terrorista ETA sobre la independencia de *Euskal Herria*, la influencia que emite el grupo en cuestión y la seguridad de la población española. De esta manera, la teoría de los sistemas permite estudiar las

⁷ Cfr. Del Arenal, Celestino, *op. cit.*, pp. 223-224.

⁸ Kaplan, *cit. pos.*, Hoffmann, Stanley, *Teorías contemporáneas sobre las relaciones internacionales*, Ed. Tecnos, Madrid, 1979, p. 67.

totalidades y realizar un análisis detallado sin perder de vista las interacciones en su conjunto.

Por otro lado, es importante resaltar la teoría del conflicto, la cual se deriva de la teoría de los juegos, ya que en ésta última, se han tratado de aplicar los modelos de los juegos, lo cual resulta muy conveniente para el tema.

Comenzaremos por explicar que es un conflicto. Un conflicto se refiere, a una situación en la que un grupo humano se encuentra en oposición consciente a otro o a otros grupos humanos, en razón de que tienen o persiguen objetivos o intereses que son o parecen incompatibles.⁹

En la década de 1950, se comienza a desarrollar lo que se denomina genéricamente la investigación sobre el conflicto o las teorías del conflicto. El resultado ha sido la aparición de aportaciones procedentes tanto de la ciencia política, la sociología, la psicología y el derecho, como de las Relaciones Internacionales, poniéndose de manifiesto el carácter necesariamente interdisciplinario o transdisciplinario que tiene el estudio del conflicto.

Así pues, pueden distinguirse tres grandes líneas o enfoques, según se centren en el análisis de la naturaleza y causas de la agresividad humana como causa clave del conflicto humano; en el estudio psicológico, político y sociológico del conflicto; o realicen la investigación desde la perspectiva de las Relaciones Internacionales. Por supuesto que estas tres grandes líneas están en íntima relación y aparecen con frecuencia en las diferentes aportaciones, dado el carácter interdisciplinario y global que caracteriza los actuales trabajos en este campo.

El objetivo de la primera corriente, la que se mueve preferentemente a nivel del individuo, es indagar sobre las causas de la agresividad humana como base para la comprensión del conflicto.

⁹ V. Del Arenal, Celestino, *op. cit.*, p. 287.

En cuanto a la perspectiva sociológica, destaca la aportación del autor Gurr,¹⁰ que ha desarrollado una concepción que basa el crecimiento del descontento en un extendido sentido de privación relativa y que trata de mostrar como aquél puede extenderse y originar el conflicto con base en una determinada combinación de circunstancias políticas, sociales y económicas.

La tercera gran línea de análisis, referente a la investigación que se orienta hacia el estudio del conflicto desde la perspectiva de las Relaciones Internacionales, tiene dos direcciones: la que parte del examen de la naturaleza y proceso del conflicto a nivel interno para considerar a continuación la guerra y el conflicto internacional; y la que sobre la base del estudio de la guerra, trata de explicar el conflicto humano en general.

La relación de la teoría del conflicto con los estudios sobre la personalidad de los hombres de Estado y, sobre todo, con el estudio del proceso de toma de decisiones es en este sentido clara.

Finalmente, cabe señalar toda una serie de campos de estudio que de manera más o menos directa tienen relación con la investigación sobre el conflicto, interesándose por aspectos relevantes de su dinámica, desarrollo y arreglo, que se incluyen bajo la denominación genérica del *Conflict managemet* (conflicto de gerencia). Aquí entran las numerosas aportaciones realizadas entorno a la institucionalización del conflicto, la negociación, los buenos oficios, la mediación, la conciliación y el papel que en el mismo juegan, o pueden jugar, las organizaciones, refiriéndonos a la aplicación de los medios políticos y jurídicos de solución de diferencias internacionales. También se incluye la literatura existente sobre la conducción del conflicto en Estados con divisiones étnicas, lingüísticas o religiosas.

¹⁰ Gurr, *cit. pos.*, Del Arenal, Celestino, *op. cit.*, p. 290.

Las características principales de la teoría del conflicto son las siguientes: se centra en el aspectos psicológico, sociológico (cultural) y económico; busca analizar el desarrollo o las situaciones de conflicto y la resolución; e intervienen actores: países o grupos con intereses incompatibles.

Dichas propiedades establecen diversas propuestas para resolver el conflicto: diálogo, negociación, empatía, organización, disuasión y mediación, los cimientos necesarios para que el estudio se lleve a cabo bajo una estructura en la cual se tomarán en cuenta aspectos psicológicos, sociológicos y políticos específicamente para poder realizar un estudio imparcial y ofrecer una resolución al conflicto que se lleva a cabo en España, en general, y en *Euskal Herria*, en particular.

Para efectos del tema, resulta muy conveniente lo anterior, ya que el conflicto de ETA con el gobierno español, implica una serie de combinaciones políticas, jurídicas, étnicas y religiosas, las cuales juegan un papel sumamente importante para el desarrollo de la independencia y la influencia nacionalista para la toma de decisiones en el gobierno de España.

Por otro lado, Roberto Mesa Garrido establece que la finalidad de la teoría de los juegos es aplicar la infalibilidad de los números y de las posibles variantes numéricas a los problemas sociales, económicos y políticos.¹¹ Es por ello que las variantes que intervienen en el estudio sobre la influencia política de ETA serán analizadas detalladamente con el propósito de encontrar cuál es la variante decisiva, como en el caso de las matemáticas en donde los números te llevan a conocer la realidad.

Así, el tema seleccionado fue delimitado de acuerdo a tres factores. El primero de ellos es el límite temporal, que abarca el periodo presidencial de José María Aznar López (1996-2004) y de José Luis Rodríguez Zapatero (2004-2008, primer mandato) esto con el fin de analizar la participación de la ETA en épocas

¹¹ Mesa Garrido, Roberto, *Teoría y práctica de las Relaciones Internacionales*, Ed. Taurus, México, 1980, p. 122.

recientes. El segundo, el límite espacial, abarca la influencia que este grupo terrorista ejerce sobre España con el objetivo de independizar *Euskal Herria*. El tercero, el límite teórico, se enlazan varios elementos que giran entorno a la influencia de ETA, entre ellos esta la participación que tiene en el ámbito político el cual será el principal en estudiar, sin dejar a un lado el social.

Se toma en cuenta la negociación como una de las propuestas para resolver dicha problemática, y la más viable, en consideración, ya que todo conflicto es negociable en la medida en que ambas partes, de preferencia, o al menos una de ellas, tenga(n) la habilidad suficiente para entablar un diálogo franco y abierto y mantenerlo a lo largo de todo el proceso.

Es necesario que para que pueda realizarse una negociación, al menos, las partes en litigio estén condicionadas por su necesidad de negociar y la relación de poder que mantengan una sobre otra, también ejercerá influencia sobre los distintos grupos de referencia que se relacionan con ellos.

Para lograr una adecuada negociación es importante determinar desde un comienzo cuáles son las aspiraciones de ambas partes, así como objetivos y límites y la forma que desean para lograrlo. Y mientras mejor sea la comunicación, mejor oportunidad se tiene de ejercer su influencia.

La negociación no significa ceder. Hay altos costos al pagar rescate o chantaje. El recompensar alienta a que se siga realizando. A través de la comunicación, puede ser posible convencer a los terroristas de que no recibirán un rescate. También puede ser posible aprender de algunos intereses legítimos que tengan y lograr un acuerdo en el que ninguna de las partes ceda.

En el primer capítulo se analizarán los antecedentes que hacen surgir al movimiento nacionalista radical en la zona de *Euskal Herria*, con el propósito de establecer los factores determinantes que dan vida al comportamiento de la ETA

actual. Encontrando los objetivos que tienen para querer conseguir de algún modo su independencia, logrando así una ubicación tanto de tiempo como espacial del conflicto en el País Vasco.

Asimismo, se mencionarán conceptos para describir la diferencia entre lo que es un Estado, una Nación y el nacionalismo como tal, y con este último adentrarse al movimiento nacionalista radical utilizado por ETA y que influye en la política interna (en *Euskal Herria*) y externa de España, que comenzó como un movimiento de estudiantes nacionalistas y terminó estableciéndose en una organización terrorista.

En el segundo capítulo se analizará el concepto de terrorismo y sus tipos para encontrar el que ejerce ETA sobre la población española y la influencia que ejerce a partir de ello hacia el gobierno, no solamente español, sino a nivel internacional a través de las organizaciones, tanto políticas, sociales, e internacionales con las que cuenta. Así como la teoría de acción-represión-acción, formulada por uno de los principales ideólogos del Nacionalismo Vasco, Federico Krutwig¹², que consistía en ir desgastando poco a poco al Estado español, romper con el Estado de Derecho para que el aparato estatal reprimiera las acciones del nacionalismo de forma violenta y este pudiera con ello conseguir el apoyo de la población civil en la lucha por su independencia.

También se analiza más a fondo el Movimiento de Liberación Nacional Vasco y cómo esta organizada ETA, los fondos obtenidos mediante ayuda de empresarios, ya sea en forma de apoyo, mediante extorsión, secuestros y amenazas. Además de las relaciones que maneja a nivel internacional, particularmente con Francia y países de América Latina. La influencia del aparato político del Partido Nacionalista Vasco que desde principios ha jugado un papel medular en la organización, el caso de *Batasuna* y la vinculación de Acción Nacionalista Vasca con este último.

¹² V. *infra*, capítulo 2, p.48.

En el capítulo tercero se examinarán cuales fueron las decisiones tomadas por el gobierno de José María Aznar para poder controlar la influencia que tiene ETA sobre él y si con ellas se logró; además de analizar qué factores fueron los que ocasionaron que el Partido Popular perdiera las elecciones. También se mencionará cómo esta conformado el sistema político de España y así tener claro la forma en que se llevan a cabo las elecciones presidenciales, y distinguir los principales partidos políticos, que son: el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y el Partido Popular (PP).

Se realiza una breve mención del gobierno de Felipe González para saber los antecedentes del tema y cómo desde ahí el gobierno de Aznar empieza a tomar medidas y a hacer presión política para acabar con ETA, buscando con ello la paz para España. Consiguiendo una tregua que se pensó no se lograría, pero ni con eso fue suficiente para que se mantuviera el PP en el gobierno, logrando la entrada del PSOE al poder en las elecciones de 2004.

En el cuarto capítulo se analizará cómo el gobierno actual de España, en su primer mandato, ha decidido negociar con ETA para tratar de quitarle el control y la influencia que ha ejercido durante varios años, tomando una postura diferente al gobierno anterior. Además se menciona, que en este periodo se realizó otra tregua que no termina con ETA, al contrario hará que obtenga mayor poder y se logre reorganizar ganando una mayor visión a nivel internacional por la prensa. Con ello se comprobará si las decisiones tomadas han sido las correctas y han ayudado para tener una buena relación con la parte opositora del gobierno de Zapatero.

CAPÍTULO I

ANTECEDENTES HISTÓRICOS QUE DIERON VIDA AL SURGIMIENTO DE ETA

Para entender claramente como surge el grupo nacionalista *Euskadi Ta Askatasuna* (ETA) es necesario ubicarnos tanto espacial como históricamente y así, comprender los objetivos por los que luchan para obtener la independencia de *Euskal Herria*. Es por ello, que a lo largo de este capítulo mencionaremos aspectos básicos del territorio.

También, antes de adentrarnos al Nacionalismo Vasco estableceremos las diferencias existentes entre los conceptos de Estado, Nación y nacionalismo para obtener una perspectiva más amplia y no caer en la confusión de utilizarlos de la misma manera. Después, nos enfocaremos a realizar el marco histórico para establecer la evolución de los ideales que han dado origen al movimiento nacionalista radical que hasta la actualidad sigue influyendo en la política tanto interna como externa de España a través de ETA.

1.1 DATOS GENERALES DEL PAÍS VASCO O EUSKAL HERRIA

Euskal Herria (Patria de los Vascos) también conocida como *Euskadi*¹³ es una nación europea que comprende la cordillera montañosa de los Pirineos, frontera natural y nexo de unión entre la Península Ibérica y el resto de Europa. Compuesta por siete *herrialdes* (divisiones territoriales), forma parte política y administrativa de dos Estados europeos: España (Álava, Vizcaya, Guipúzcoa y Navarra) y Francia (Lapurdi, Zuberoa y Benafarroa). Ocupando una superficie de

¹³ Se convirtió en comunidad autónoma el 18 de diciembre de 1979, *cfr.* el *Estatuto de Autonomía para el País Vasco*, Boletín Oficial del Estado, España, 1979, p. 1.

20.664 Km² en el vértice occidental de los Pirineos en el Golfo de Vizcaya.¹⁴

Los territorios históricos de *Euskal Herria*: Álava, Vizcaya y Guipúzcoa con parte de Navarra constituyen Hegoalde (País Vasco del Sur) el 86% del conjunto, siendo este el 3.5% del territorio español. Por su parte, el Norte denominado Iparralde (Lapurdi, Zuberoa, Benafarroa y el Bajo de Navarra) es sólo el 0.5% del Estado Francés.¹⁵

Las provincias bajo la administración española se agrupan en diferentes comunidades autónomas: la Comunidad Foral de Navarra y la Comunidad Autónoma Vasca. Aunque existen controversias respecto a considerar a Navarra como parte de *Euskal Herria* debido a que en la antigüedad este era un reino independiente de las provincias vascongadas. En cuanto a Iparralde, este no cuenta con una administración separada del Estado Francés, es considerado oficialmente un territorio dentro de su departamento de Pirineos Atlánticos, que forma parte de la Región de Aquitania.

¹⁴ Euskadi.net, "Euskal Herria, la Tierra de los Vascos y las Vascas" en: http://www.lehendakaritza.ejgv.euskadi.net/r48-7832/es/contenidos/informacion/presentacion_pais/es_437/indice_c.html, consultado el 3 de diciembre 2007.

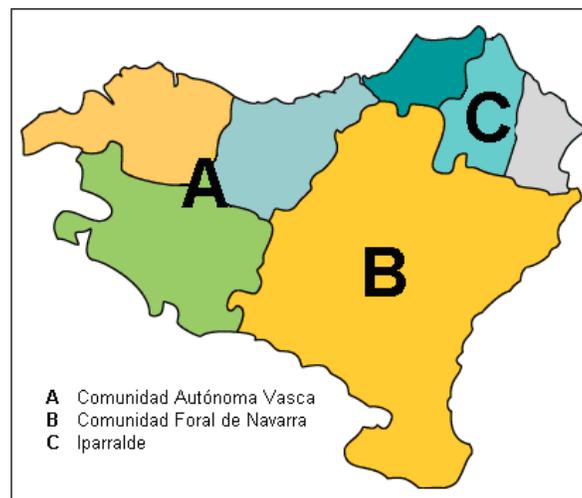
¹⁵ Muñoz Torres, Daniel Edgar, *Alcances y perspectivas del nacionalismo radical vasco en los umbrales del siglo XXI*, UNAM, México, 2002, p. 44.

MAPA 1
Ubicación geográfica y provincias de *Euskal Herria*



FUENTE: <http://www.euskalnet.net/kondaira/irudiak/ehmapagaz.gif>

MAPA 2
Divisiones administrativas de *Euskal Herria*



FUENTE: http://www.eke.org/euskal_herria/karta.gif

Los habitantes del País Vasco tienen un sentido de identidad diferenciada, plasmado en su cultura, sus tradiciones y su lengua, conocida como *euskera*, (data de la era eneolítica - entre el 4.700 y el 3.800 antes del presente) única en Europa ya que no procede del tronco indoeuropeo. Además destacan su gran religiosidad, su apego a las viejas tradiciones como son el matriarcado y la fuerza al momento de defender sus costumbres y tradiciones.

En cuanto al aspecto hidrográfico es cruzado por los ríos Ebro y Azur. Respecto a su territorio, al extenderse por la parte más occidental de los Pirineos este ha sido una barrera para que tenga comunicación con el resto del continente, marcando así una diferencia clara con el resto de la península Ibérica, debido a que ninguno de los conquistadores que invadieron dicha península, destacando los romanos, visigodos y árabes, penetraron en su territorio, dejando casi intacta su cultura.

Durante siglos la vida económica del país estuvo centrada en actividades del campo, actualmente tiene un alto grado de industrialización; cuenta con uno de los mayores ingresos per capita de Europa, quedando con poco peso las actividades ganaderas y pesqueras.

Euskadi cuenta en la actualidad con un gobierno y parlamento autónomos que permiten una capacidad amplia de autogobierno en ámbitos tan diversos e importantes como la educación, la cultura, la investigación, entre otros. Su organización política está basada en una estructura confederal, representada en el Parlamento Vasco, institución donde se legisla, se aprueban los presupuestos generales, se elige al *Lehendakari* (Presidente) y se controla la gestión del gobierno.

Pero aun contando con una autonomía están relacionados al gobierno español porque dependen para tener una participación a nivel internacional, es por esto que buscan y luchan por la independencia total.

1.2 EL NACIONALISMO

Frecuentemente se crea una confusión entre la utilización de los conceptos de Estado y Nación, ya que cada autor lo define desde su punto de estudio, por lo que no es claro comprender el concepto de nacionalismo sin entender primero ellos. Así que, se mencionaran diferentes definiciones de cada uno y se tomarán los puntos principales para formular uno a manera general. Entre las diversas definiciones existentes sobre el Estado, elegimos las siguientes:

Para Aurora Arnáiz se puede detonar como definición que: “el Estado como institución política es la forma política de un pueblo o la organización política suprema de un pueblo.”¹⁶

Una definición moderna y aceptable es la de Jellinek, que considera que “el Estado es la agrupación humana sedentaria con un poder de mando originario.”¹⁷

Otra definición es la de León Duguit, quién estima que “el Estado existe y existió allí donde hubo una relación entre gobernantes y gobernados en orden a la solidaridad social.”¹⁸

Kant, ofrece una definición estrictamente jurídica donde “el Estado es la reunión de hombres bajo leyes jurídicas.”¹⁹

La Real Academia define al Estado como “la condición en la que se encuentra una persona o cosa sobre la que influyen determinados cambios.”²⁰

Luis Sánchez Agesta define descriptivamente al Estado como: “la organización de un grupo social, establemente asentado en un territorio determinado, mediante un

¹⁶ Arnáiz Amigó, Aurora, *El Estado y sus fundamentos institucionales*, Ed. Trillas, México, 1995, p. 38.

¹⁷ Jellinek, *cit. pos.*, Arnáiz Amigó, Aurora, *idem*.

¹⁸ V. *idem*.

¹⁹ *Idem*.

²⁰ Real Academia Española, “Estado” en: http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=Estado, consultado el 1 diciembre 2007.

orden jurídico servido por un cuerpo de funcionarios y definido y garantizado, por un poder jurídico, autónomo y centralizado que tiende a realizar el bien común.”²¹

De los anteriores conceptos podemos retomar ciertos elementos necesarios para considerar a un Estado: 1) organización política suprema, 2) agrupación humana sedentaria, 3) relación entre gobernantes y gobernados, 4) leyes jurídicas, 5) territorio determinado y 6) bien común. Con esto podemos entender al Estado como una organización política suprema que rige mediante leyes jurídicas a una agrupación humana sedentaria (población) establecida en un territorio determinado donde la relación entre gobernantes y gobernados tiene como fin el bien común.

Por otro lado, el concepto de Nación obedece a raíces mucho más profundas que las del Estado, pues mientras la agrupación estatal puede surgir de un momento a otro como resultado de una reorganización, una Nación no, porque requiere una continuidad y una tradición histórica, y se mantiene como una unidad moral.

Mancini²² sostiene que la Nación es “una sociedad natural de hombres, creada por la unidad del territorio, de costumbres y de idioma formada por una comunidad de vida y de conciencia social.”²³

Para Basave, por Nación se entiende: “un conjunto de hombres que hablando la misma lengua, se acomodan a las mismas costumbres y se hayan dotados de las mismas cualidades morales, que los diferencian de otros grupos de igual naturaleza.”²⁴

²¹ Agesta, *cit. pos.*, Basave Fernández del Valle, Agustín, *Teoría del Estado: Fundamentos de filosofía política*, Ed. Jus, México, 1979, p. 40.

²² Cronológicamente uno de los primeros teóricos de la nacionalidad.

²³ Mancini, *cit. pos.*, Basave Fernández del Valle, Agustín, *op. cit.*, p. 75.

²⁴ *Idem.*

Para el autor José Ortega y Gasset la Nación es “primero: un proyecto de convivencia total en una empresa común; segundo: la adhesión de los hombres a ese proyecto incitativo.”²⁵

Otra definición con mayor precisión es la de Peter Alter: “una Nación puede ser entendida como un grupo social (o pueblo, o parte del pueblo) que por el conjunto de relaciones históricamente generadas de lengua, cultura, religión o política a llegado a ser consiente [sic] de su coherencia, unidad política e intereses particulares.”²⁶

Así pues, podemos distinguir ciertos aspectos que se relacionan estrechamente en las definiciones anotadas anteriormente: 1) unidad del territorio, de costumbres y de idioma, 2) conjunto de hombres, 3) convivencia y, 4) consciente de su coherencia, unidad política e intereses particulares. Por lo tanto concluimos que la Nación es un conjunto de hombres conscientes de su coherencia, unidad política e intereses particulares que conviven dentro de la unidad de un territorio con costumbres e idioma similar.

Con las definiciones tanto de Estado como Nación podemos entender que los límites de un Estado no coinciden con los límites de una Nación, ya que el Estado puede incluir varias etnias que no sientan la misma vinculación a la Nación y dejar de lado a ciertos grupos nacionales que quedan más allá de las fronteras y que si experimentan esa vinculación. Así, comprendemos que la Nación es una idea abstracta, con raíces en la cultura de cada grupo y el Estado es una institución política organizativa.

Finalmente, el concepto de nacionalismo se puede entender a través de las siguientes definiciones.

²⁵ *Idem.*

²⁶ Alter, Peter, *Nacionalism*, Ed. Arnold, Londres, 1989, p. 31.

Según Borojov, el nacionalismo: “se expresa a sí mismo en la superestructura ideológica de una formación social. Se expresa a sí mismo como ideología; o sea, llega a ser manifiesto a través de contenidos ideológicos: ideas, símbolos, mitos, etc., que pertenecen a las ideologías de clase de una sociedad nacional dada.”²⁷

Breuilly menciona que: “el término nacionalismo se utiliza para referirnos a movimientos políticos que tratan de obtener y ejercer el poder del Estado y que justifican tales acciones con argumentos nacionalistas.”²⁸

Gellner afirma que el nacionalismo “es un principio político que sostiene que debe de haber congruencia entre la unidad nacional y la política.”²⁹

Con lo anterior podemos asentar, que el nacionalismo es un movimiento ideológico y de alguna forma también político, el cual trata de ejercer presión sobre el Estado con el objetivo de propugnar valores fundamentales como el bienestar, la preservación de los rasgos, la independencia en todos los órdenes y la lealtad a la nación propia. En ocasiones también se llama nacionalismo al sentimiento de pertenencia.

A su vez, el nacionalismo puede clasificarse en diversos tipos, pero el que importa mencionar es el relacionado con los movimientos separatistas (debido a ser el de interés para el tema), que pueden oscilar ideológicamente desde concepciones de autonomía propia o federalistas, a posiciones abiertamente separatistas.

Por lo tanto, el nacionalismo separatista es “el que pretende la independencia política de una nación que se encuentra integrada dentro de un Estado mayor.”³⁰ Debido a la aspiración de su pueblo a constituirse en ente autónomo. Un claro

²⁷ Borojov, Ber, *Nacionalismo y luchas de clases*, Cuadernos del Pasado y Presente, México, 1979, p. 31.

²⁸ Breuilly, John, *Nacionalismo y Estado*, Ediciones Pomares-corredor, Barcelona, 1985, p. 13.

²⁹ Gellner, Ernest, *Naciones y nacionalismo*, Ed. Alianza, Madrid, 1983, p. 13.

³⁰ “Liberalismo y nacionalismo se extienden por Europa (1820- 1875)” en: <http://juanmihistoria.files.wordpress.com/2007/11/3-revoluciones-liberales.pdf>, consultado el 23 de enero 2008.

ejemplo de esto es el objetivo de ETA de independizar el territorio de *Euskal Herria* de España.

1.3 NACIMIENTO DEL NACIONALISMO VASCO RADICAL

Hasta la década de 1890 la singularidad social de las cuatro provincias vascas no había producido conciencia nacionalista alguna, pero con la masiva inmigración de trabajadores de otros puntos de España como respuesta a la rápida transformación de la sociedad vasca por efecto de la industrialización, se provocó un choque con la nueva cultura, que trajo consigo un nacionalismo intransigente en sus postulados. El fundador del Nacionalismo Vasco, Sabino Arana Goiri (1865-1903),³¹ hijo de un naviero carlista, tuvo que inventar el nombre de *Euskadi*, para el País Vasco, idear su bandera y dar forma a una ideología que pudiera justificar las pretensiones de independencia de la región del resto de España. Primero en Vizcaya y más tarde en las otras tres provincias vascas. El rasgo más diferenciador de la sociedad vasca era su lengua, el *euskera*, que como ya se menciono antes no es de origen indoeuropeo y no tiene vínculos aparentes con ningún otro idioma. El carácter único del *euskera* fomento la convicción de que los vascos constituían una raza aparte.

El nacionalismo de Arana, se inspira esencialmente en el nacionalismo tradicional germánico, en el cual el rasgo distintivo es el Estado cerrado, que es una organización colectiva que da sentido a la vida de sus miembros que los integra en un todo orgánico y desarrolla en ellos el verdadero patriotismo, también constituye la comunidad de lengua, que es el vehículo entre el mundo de los cuerpos y el mundo de los espíritus, convirtiendo a la nación que la habla en un todo homogéneo.³²

³¹ Antes de aparecer Sabino Arana como fundador ya se consideraba a Joseph Augustin Chaho (escritor y periodista francés, también lingüista especializado en *euskera*) como uno de los auténticos precursores del nacionalismo vasco.

³² Jáuregui Bereciartu, Gurutz, *Ideología y estrategia política de ETA: Análisis de su evolución entre 1959 y 1968*, Siglo XXI, México, 1981, p. 15.

Los caracteres que componen la nación vasca son, para Arana: 1) la raza,³³ que la identifica con la nación y si se pierde la raza, se pierde la patria, y el País Vasco, aun cuando continúe siendo libre y vascófono, sin ella dejará de ser el País Vasco; 2) la lengua, juega un papel secundario como colaborador en el proyecto de preservar la raza vasca en toda su pureza original adquiriendo una función y un carácter defensivos frente a la injerencia de “elementos extraños”; 3) las leyes, constituidas por la Ley Vieja (*lagi zara*) de la cual se deducen tres consecuencias: la independencia política, la ley tradicional y la restauración de los buenos usos y costumbres; 4) el carácter y las costumbres, donde predomina un intenso sentimiento religioso; y, 5) la personalidad histórica, que se ha mantenido a través de los siglos, diferenciándose de los demás pueblos que hoy componen el Estado español.³⁴

Así mismo, se afirmaba que habían vivido en una sociedad igualitaria y democrática, donde eran las asambleas de ciudadanos las que hacían las leyes, mientras que el resto del mundo vivía en sistemas tiránicos. Según esto, los vascos habían luchado durante siglos para conservar su independencia frente a los conquistadores extranjeros.³⁵ En el 778, por ejemplo, habían derrotado a los ejércitos de Carlomagno en Roncesvalles. Se sostenía que las leyes establecidas en los Fueros³⁶ (Asambleas Parlamentarias) habían producido una democracia purísima.

La idea era que los vascos habían negociado libremente un tipo de acuerdo por el que se aceptaba al rey de España como señor de Vizcaya y de las restantes provincias vascas. Sin embargo, dicho pacto no debía entenderse como sometimiento, puesto que el rey debía gobernar de acuerdo con las antiguas leyes encarnadas en los Fueros.

³³ El individuo vasco o persona vasca es denominada *euskaldun*, es decir, poseedor de la lengua vasca.

³⁴ Jáuregui, Bereciartu Gurutz, *op. cit.*, pp. 15-18.

³⁵ Sullivan, John, *El nacionalismo vasco radical 1959-1986*, Ed. Alianza, Madrid, 1988, p. 12.

³⁶ Los Fueros eran los estatutos jurídicos aplicables en una determinada localidad cuya finalidad era, en general, regular la vida local, estableciendo un conjunto de normas, derechos y privilegios, otorgados por el rey, el señor de la tierra o el propio concejo. Únicamente vigentes, en el País Vasco.

Pero los Fueros sólo habían sido una concesión de la corona española y tenían equivalentes en todo el territorio español, antes de que las leyes consuetudinarias fueran sustituidas por las tendencias centralizadoras de posteriores gobiernos. Los Fueros variaban mucho de una provincia a otra, y no se había producido intento alguno de crear un País Vasco unificado. De modo similar el real decreto que había concedido título de nobleza a todos los nacidos en Vizcaya se había interpretado como una medida destinada a ganar el apoyo de su población a la corona española, más que como reconocimiento de la superioridad social vasca. Además, los vascos más ilustres habían sido servidores de la corona española o de la Iglesia, un ejemplo de ello fue la participación de innumerables vascos en la conquista de América.

El conflicto del *euskera* y el castellano fue mínimo hasta fines del siglo XIX. El *euskera* no fue lengua escrita hasta el siglo XVI, cuando unos misioneros protestantes tradujeron a él la Biblia y la Iglesia católica respondió publicando una serie de obras religiosas en dicha lengua.³⁷ Es por ello que se va a tratar a través de todos los medios posibles de quitar cualquier injerencia extraña en la lengua.

En los Fueros se estipulaba que los vascos no podían ser reclutados para el ejército español, aunque las autoridades locales tenían la obligación de reclutar una milicia. Éste convenio tenía ventajas evidentes para la Corona, pues facilitaba la defensa de una región fronteriza. La segunda cláusula importante de los Fueros, la exención de derechos de aduana gozaba también del favor de la gran mayoría de la población, y el descontento que despertó su abolición fue uno de los factores que fomentó el desarrollo del nacionalismo a fines del siglo XIX. Hasta 1837 los puestos de aduana estaban situados en el Río Ebro, en lugar de la frontera francesa o en los puertos de mar, por lo que los artículos de importación se podían adquirir a precios bajos. Tras la pérdida del imperio americano en el siglo XIX, el creciente sector de comerciantes e industriales, considerando perjudicial para sus intereses la existencia de barreras aduaneras interiores, formuló una petición para

³⁷ Sullivan, John, *op. cit.*, p. 13.

que los controles de aduana se situaran en la frontera española.³⁸ Dicha petición creó una situación conflictiva entre una burguesía en expansión, por una parte, y los agricultores junto a la nobleza rural, a los cuales beneficiaban las importaciones baratas, por otra.

Al iniciarse la primera guerra carlista,³⁹ en 1833, la mayor parte de las zonas rurales del País Vasco se unieron a la causa de Don Carlos, porque su apoyo a la Iglesia y su oposición al liberalismo se vieron como una respuesta a los ataques a los Fueros y las instituciones eclesiásticas. Los dirigentes del carlismo local insistieron en la cuestión de los derechos forales antes que en las pretensiones dinásticas de Don Carlos. Las ciudades del País Vasco apoyaron la causa liberal de la reina regente, María Cristina, y recibieron con agrado la derrota de Don Carlos en 1839. En la segunda guerra carlista de 1873-74, los protagonistas fueron los mismos: la burguesía respaldó al gobierno central mientras que los carlistas conservaron el apoyo de las zonas rurales. Esta vez, la derrota de los carlistas significó la abolición de los Fueros, dejando a las autoridades provinciales un vestigio de sus antiguos derechos (los conciertos económicos⁴⁰) que les permitía recaudar impuestos, para satisfacer su parte de lo exigido por el gobierno central.⁴¹

Después de esta derrota, surgieron algunos movimientos que pedían la restauración de los Fueros, pero no llegaron a evolucionar hacia un nacionalismo dejando un sentimiento de frustración y sobre todo, un sentimiento de rechazo hacia todo aquello que suponga el más mínimo vestigio de influencia española,

³⁸ Letamendia Ortz, Francisco, *Historia de Euskadi: el nacionalismo vasco y ETA*, Ibérica de Ediciones y Publicaciones, Barcelona, 1978, p. 81.

³⁹ Las Guerras Carlistas se suscitaron a la muerte del rey Fernando VII, ya que muere sin tener hijos varones que ocupen el trono; por lo cual abolirá la Ley Sálica (la cual no permitía que las mujeres ocuparan el trono) para dejarle la corona a su hija Isabel II. Esto provocó que su hermano el Infante Don Carlos se levantara contra la corona, propiciando así una guerra entre conservadores (carlistas) y liberales (isabelinos). Estas guerras se suscitarán a mediados del siglo XIX y dividirán a gran parte de la población española. En el País Vasco y Navarra tuvo mayor aceptación la causa de Don Carlos, pues la población de la zona rural era más conservadora y católica y defendió de manera sobresaliente las viejas tradiciones.

⁴⁰ El Estatuto vasco denomina el concierto económico como sistema foral tradicional, con independencia que constituye, en realidad, una fórmula provisional que se implantó una vez suprimidos los fueros. Es una fórmula de relación entre el Estado y la Comunidad Vasca en el aspecto tributario. Pero, a su vez, el concierto contiene normas de delimitación de competencias

⁴¹ Letamendia Ortz, Francisco, *op. cit.*, p. 81.

reflejándose claramente al gran flujo de inmigrantes de otros puntos de España ocasionado para la explotación a gran escala de las minas de hierro vizcaínas y con dicho flujo, las corrientes xenófobas entre la población local. Sabino Arana utilizó ampliamente la nostalgia de los Fueros en su elaboración de la idea nacionalista, pero también introdujo elementos nuevos con objeto de crear un movimiento moderno.

Arana consideraba que el País Vasco se hallaba con anterioridad a la pérdida de los Fueros, en 1839, en situación de independencia absoluta; así, como que *Lagi Zarra* representaba la Constitución política que rige los destinos de una nación absolutamente independiente. Después de esta fecha el País Vasco se encuentra conquistado y ocupado por España.⁴²

Arana transformó la aspiración carlista a la restauración de los Fueros en algo nuevo: en la exigencia de la total separación del País Vasco del resto de España. Arana deseaba la restauración de los Fueros porque creía que habían constituido el instrumento en virtud del cual se habían autogobernado los vascos, y que en el futuro podían ser el medio para lograr la independencia vasca, planteamientos políticos que guardaban escasa relación con las demandas carlistas de exención de derechos de aduana y del servicio militar. La preocupación de Arana era su convicción de que la raza vasca se hallaba en peligro de extinción a causa de la invasión de forasteros, a los que consideraba racialmente degenerados, inmorales, no católicos y socialistas.

El peligro que representaban los inmigrantes para los vascos era el desorden social que supuestamente producían el PSOE y la UGT.⁴³ Arana instaba a los obreros vascos a que se organizaran separadamente de los inmigrantes, cuya expulsión se consideraba el medio para mejorar sus malas condiciones de trabajo.

⁴² Jáuregui Bereciartu, Gurutz, *op. cit.*, p. 25.

⁴³ En su lucha contra una explotación brutal y las duras condiciones de trabajo, los obreros formaron secciones de la Unión General de Trabajadores (UGT) y del Partido Socialista Obrero Español (PSOE). Tanto la UGT como el PSOE eran activamente anticlericales, por lo que sus doctrinas se consideraron peligrosas e inmorales por gran parte de la población católica vasca.

El que Arana hubiera sustituido la lengua por la raza como rasgo diferenciador de los vascos, no le impidió dedicar grandes esfuerzos a la revitalización del *euskera*, cuya función principal debía ser la de servir de barrera entre vascos y *maketos*.⁴⁴ De modo similar, el cultivo del folklore y el estímulo del fervor religioso servirían para diferenciar a los vascos de los inmigrantes españoles.

En su primera obra importante, *Bizcaya por su independencia*, publicada en 1890, Arana sostenía que Vizcaya debía independizarse de España, una idea que luego extendió a todo el País Vasco. Arana empezó a crearse cierto respaldo entre personas de clase media procedentes de medios religiosos y carlistas similares al suyo. Este apoyo se consolidó con la fundación del periódico *Bizkaitarra* en 1893. En 1894 fundó *Euzkaldun Batzokija* (Lugar o Centro de reunión vasco), para rivalizar con las asociaciones políticas liberal, monárquica y carlista.⁴⁵

Euzkaldun Batzokija fue durante muchos años la única organización que tuvo el movimiento nacionalista. Su estructura de club social, en lugar de partido político, permitió a Arana ejercer un control político sobre el movimiento sin los impedimentos de una estructura democrática. Pero un club social no era lo apropiado para la labor que Arana se había impuesto, y en 1895 creó el Partido Nacionalista Vasco (PNV-EAJ),⁴⁶ que eligió un comité regional para Vizcaya, aunque la existencia del partido se mantuvo en secreto. El PNV era muy diferente de la mayoría de los partidos políticos españoles. Ya que en él se mantenían sus costumbres como el folklore, bailes, servicios religiosos y políticas nacionalistas, una fórmula que se convertiría en rasgo permanente de la acción del PNV.

⁴⁴ *Maketo*: se trata de una palabra de origen santanderino con la que los montañeses designaban despectivamente a los castellanos de la meseta, y que, introducida en el habla del País Vasco en general, ha tomado la misma acepción despectivo-racista hacia gente de origen no vasco. Es preciso puntualizar que dicho término no se utiliza genéricamente contra la gente de origen vasco, sino de forma muy concreta a los españoles.

⁴⁵ Sullivan, John, *op. cit.*, p. 16.

⁴⁶ El nombre vasco del PNV, *Eusko Alderdi Jeltzalea* (EAJ) (Patriotas vascos seguidores de la doctrina del JEL) indicaba su origen en la tradición carlista. JEL son las siglas de *Jaungoikua Eta Legazarra* (Dios y leyes viejas). Los adeptos del PNV se autodenominan *jelkides*.

El PNV mediante su propaganda subrayaba las virtudes de la vida rural, que resultaba mas atractiva a las clases medias urbanas que a los agricultores, de tal modo que donde mayor fuerza tuvo el partido en sus primeros años fue en Bilbao. El programa político del PNV consistía en la exigencia de que se derogara la ley aprobada el 25 de octubre de 1839, donde se restringía el alcance de los Fueros. Se hacía recaer sobre los *maketos* la responsabilidad de los problemas sociales que acompañan a una rápida industrialización.

En las elecciones municipales de 1896, fueron elegidos en Bilbao cinco partidarios de PNV. En 1898 el propio Arana fue elegido para la Diputación provincial de Vizcaya, aunque el candidato del PNV para Guipúzcoa fue derrotado. La fuerza del PNV aumentó mucho en 1898 cuando se produjo su fusión con una sección del grupo *Euskalerría*, dirigido por el armador naviero Ramón de la Sota. El grupo se fusionó respetando los términos de Arana, abandonando los seguidores de Sota su anterior liberalismo y aceptando el racismo y el oscurantismo religioso que tanto les había repugnado. El respaldo de los antiguos *euskalerriakos* permitía al PNV el lanzamiento de un diario El Correo Vasco, en junio de 1899.⁴⁷

El carlismo, que nunca había sido una fuerza dominante en Bilbao, se hallaba en decadencia, y los sectores mas importantes del mundo financiero apoyaban al monárquico liberal Víctor Chavarri. La opinión conservadora había empezado a preocuparse por el ascenso del PSOE, que en 1899 había logrado que algunos de sus miembros fueran elegidos concejales en Bilbao. Los sectores más dinámicos de la industria vasca necesitaban un partido que pudiera traer un apoyo masivo, y el PNV era el mejor candidato posible. En las elecciones municipales de 1899, fueron elegidos cinco de los ocho candidatos del partido en Bilbao y por primera vez obtuvo concejalías en otros lugares de Vizcaya, a pesar de no contar apenas con organización interna alguna. Dichos éxitos electorales provocaron la represión gubernamental. En septiembre de 1899, el Gobernador Civil de Vizcaya suspendió

⁴⁷ Sullivan, John, *op. cit.*, p. 18.

las garantías constitucionales sobre el derecho de publicación y reunión, y cerró El Correo Vasco y una serie de centros nacionalistas.

En mayo de 1902, cuando aun se sufrían las secuelas de la guerra de 1898, Arana fue encarcelado durante 5 meses por enviar un telegrama al Presidente Roosevelt felicitándole por haber concedido la libertad a Cuba.⁴⁸ En junio, el gobierno cesó a los concejales del PNV de Bilbao. Mientras se encontraba en la cárcel y tras haber jugado con la idea de establecer una *Euskadi* independiente bajo la protección de Gran Bretaña, Arana decidió avenirse a razones con el Estado español y pedir autonomía en lugar de independencia.⁴⁹

Aunque unos cuantos meses antes de su muerte Arana había nombrado como sucesor a Ángel de Zabala, uno de sus primeros seguidores, pareció que la renuncia de Arana a su doctrina original, seguida por su muerte iba a significar el fin del Nacionalismo Vasco. Pero Zabala desoyó las instrucciones de Arana para la creación de una nueva organización dedicada a trabajar por la autonomía dentro de España, en lugar de por la independencia. Zabala careciendo de las cualidades carismáticas de Arana, se vio obligado a compartir su autoridad con la tendencia liberal encabezada por Sota.

La muerte de Sabino Arana, el 25 de noviembre de 1903, dejará sin resolver definitivamente cuál era el sentido último del cambio de línea por él anunciado, estableciéndose de este modo una evidente ambigüedad que dará pie a diversas interpretaciones por parte de las diferentes corrientes ideológicas que para esta fecha ya se perfilan en el seno del Partido Nacionalista Vasco, en función de los intereses representados por cada una de ellas.⁵⁰

⁴⁸ *Ibidem*, p. 19.

⁴⁹ La diferencia entre autonomía e independencia es que, mientras en la primera se puede ejercer el autogobierno, pero dependiendo de otra entidad superior, en la segunda un Estado no es tributario ni depende de otro, tiene completa libertad.

⁵⁰ Jáuregui Bereciartu, Gurutz, *op. cit.*, p. 34.

En el programa elaborado por el PNV tras su primera Asamblea, celebrada en 1906, se deja sin resolver el problema esencial de las relaciones que habrían de existir entre *Euskadi* y los Estados español y francés, una vez lograda la abolición de las leyes de 1789 y de 1839. A partir de esta fecha se entablará una constante lucha por parte de la fracción intransigente, reunida en torno al semanario *Aberri* (Patria), contra los nacionalistas moderados, agrupados en torno al semanario *Euskalduna* (Vasco).⁵¹

En 1907, cuando los moderados del PNV apoyaron a Fernando Ybarra, uno de los principales industriales de Bilbao, para las elecciones de las Cortes, Luis Arana y Zabala respaldaron al candidato nacionalista. En realidad, el PNV estaba dividido en dos tendencias, cada una con su propio periódico: el *Euskalduna*, que apadrinaba Sota, y *Aberri*, órgano de Luis Arana. La tendencia moderada triunfó en la asamblea del PNV celebrada en Elgoibar en 1908, donde se adoptó un manifiesto que no abogaba por la secesión de España, sino simplemente por la vuelta a la situación anterior a 1839, y declaraba que el partido sólo se dedicaría a la acción legal. En adelante, el tener un abuelo con apellido vasco se consideraba suficiente para poder afiliarse al PNV, una considerable alteración de los criterios racistas del partido, según los cuales se había exigido que los cuatro abuelos tuvieran apellidos vascos. Ramón de la Sota, que dirigía uno de los grupos financiero e industrial más dinámicos de toda España, fue designado para la presidencia del partido y se convirtió en figura clave de su evolución hacia posturas más moderadas a partir de 1908.

La estrategia de Sota de aliarse a otras fuerzas conservadoras dio óptimos resultados en 1917, año en que el PNV cosechó éxitos tanto en las elecciones nacionales como en las provinciales. La evolución españolista del PNV fue muy mal acogida por los puristas, y especialmente por Luis Arana. En 1910 el nombre del partido había pasado a ser *Comunión Nacionalista Vasca* (CNV), indicio tanto de la influencia clerical como de la tradición carlista. En 1916, Luis Arana y un

⁵¹ *Ibidem*, p. 35.

pequeño grupo de sus partidarios dimitieron brevemente del CNV por su desacuerdo con la política moderada y escasamente nacionalista de la organización, y por la postura proaliada defendida por Sota que tenía importantes vínculos comerciales con Inglaterra.⁵²

Un esfuerzo unió a las dos tendencias del PNV: la creación, en 1911, de un sindicato para obreros de origen vasco, Solidaridad de Obreros Vascos (SOV) (posteriormente STV-ELA). La fundación de SOV se debió en parte a la alarma que causó entre los dirigentes nacionalistas el éxito de la huelga general convocada por UGT en 1910. Solidaridad de Obreros Vascos era explícitamente antisocialista, y en sus primeros años sólo aceptó la afiliación de aquellos obreros cuyos apellidos vascos daban fe de su pureza social. La evolución de la Compañía Nacionalista provocó disensiones entre muchos de sus miembros más jóvenes que, respaldados por Arana y Zabala en su periódico *Aberri*, formaron en 1921 una escisión que recuperó el nombre de PNV. Este nuevo partido reiteró las ideas originales de Sabino Arana, sin grandes esfuerzos por adaptarlas a los nuevos tiempos. Su periódico *Gudari* (Soldado), revivió incluso la preocupación de Arana por los peligros morales que encerraban los bailes modernos. Aunque la ideología del PNV carecía de originalidad, si introdujo varias características organizativas nuevas, como la formación de grupos de montañeros que se convertirían en verdaderos bastiones del nacionalismo ortodoxo y radical.

El golpe de Estado del dictador Primo de Rivera de 1923 forzó al PNV y a CNV a entrar en la clandestinidad, ya que durante esta dictadura se reprimió fuertemente a los nacionalismos y fue motivo de que la CNV perdiera el apoyo de sus elementos moderados burgueses. La ilegalidad fomentó un deseo de unidad que produjo la reunificación de Vergara, en noviembre de 1930. Del Congreso de Vergara no salió un movimiento nacionalista unido, pues un grupo se escindió de inmediato para formar *Acción Nacionalista Vasca* (ANV), que se declaró no confesional. ANV, cuyos miembros procedían en su totalidad de las clases medias

⁵² *Idem.*

urbanas de las afueras de Bilbao, constituyó un intento de adaptar el nacionalismo a la sociedad industrial. Esta organización condenó el racismo del PNV y declaró que quería que *Euskadi* se convirtiera en un Estado, centralizado independiente, no en una federación de provincias, con derechos forales distintos en cada una, una cuestión que ha dividido al Nacionalismo Vasco a todo lo largo de su existencia.

El PNV formó lista electoral conjunta con los carlistas y otras fuerzas católicas para participar en las elecciones municipales de abril de 1931, que precipitaron la caída de la monarquía. Esta coalición electoral triunfó con facilidad en las cuatro provincias vascas. A pesar de su política conservadora, los dirigentes del PNV recibieron bien la proclamación de la República, de la cual se esperaba que cediera a muchas de las demandas del partido. En junio, éste organizó junto a los carlistas una asamblea de concejales en Estella, Navarra, donde se aprobó el proyecto para un estatuto de autonomía.

Los socialistas y republicanos otorgaron un estatuto de autonomía similar al aplicado en Cataluña. Dicho estatuto sería de menor alcance que el propuesto por la asamblea de Estella, dado que las Cortes habían dictaminado que el que una región autonómica regulara sus propios asuntos religiosos sería incompatible con la Constitución. Durante gran parte de los años 1932 y 1933 el PNV luchó porque se aceptarían los puntos esenciales del Estatuto de Estella.⁵³ En una asamblea celebrada en junio de 1932 en Pamplona para tratar sobre el estatuto, la mayoría de los delegados de Vizcaya, Guipúzcoa y Álava votaron a favor de la formación de una región autónoma vasca dentro del Estado español, pero entre los delegados de Navarra, en su mayoría carlistas, 123 votaron en contra de esta propuesta frente a los 109 favorables. Esta votación demostró la fuerza de los carlistas en Navarra, y terminó con su alianza con el PNV. En consecuencia, los

⁵³ Algunas cláusulas establecidas en él eran: el requisito de haber residido diez años en el País Vasco para poder adquirir derechos de ciudadanía; el Estado autónomo vasco que se proponía, cuyo gobierno sería elegido por las autoridades municipales por sistema indirecto, se haría cargo de la mayoría de las funciones que eran entonces competencia del Estado español; tendría plena responsabilidad sobre asuntos religiosos, una propuesta totalmente inaceptable para la izquierda española, que temía que un gobierno vasco clerical y reaccionario pudiera convertirse en una criatura del Vaticano.

nacionalistas vascos tuvieron que reconocer que la región autónoma a la que aspiraban no podría incluir a Navarra.

En agosto de 1933, en Vitoria, otra asamblea de concejales aceptó revisar el Estatuto de Autonomía, y eligió una comisión para la supervisión del referéndum que debía aprobar estas propuestas antes de ser presentadas a las Cortes. En el referéndum, celebrado el 5 de noviembre, aceptó el Estatuto un 85% del electorado de Guipúzcoa, Vizcaya y Álava. Los avances hacia la consecución de la autonomía vasca se enfrentaron a un nuevo obstáculo. El gobierno, dirigido por el republicano Manuel Azaña, dimitió en septiembre y las elecciones celebradas el 15 de noviembre dieron mayoría a las derechas en las Cortes, formando gobierno el dirigente del Partido Radical, Lerroux. El PNV había ido solo a las elecciones, finalizada su alianza con los carlistas, y había quedado como primera fuerza con doce diputados en Cortes. Sin embargo, las Cortes se negaron a conceder el Estatuto so pretexto de que en Álava, donde había sido grande la abstención en el referéndum, sólo había votado a su favor una minoría de la población. Ante semejante intransigencia, los dirigentes del PNV se vieron obligados a buscar aliados en la izquierda. Cuando en julio de 1934 el gobierno denegó la entrada en vigor del Estatuto acordado en Cataluña, y los diputados catalanes abandonaron las Cortes como protesta, los representantes del PNV se fueron con ellos como gesto de solidaridad.⁵⁴

En octubre de 1934, la inclusión de tres miembros de la Confederación Española de Derechas Autónomas (CEDA)⁵⁵ en el gobierno, provocó la insurrección de Asturias, respaldada por un intento de huelga general en toda España. Aunque los activistas del PNV y el sindicato nacionalista STV-ELA se mantuvieron neutrales, cerraron sus oficinas y muchos de sus miembros fueron encarcelados. Los representantes del PNV en las Cortes votaron a favor del gobierno a raíz del levantamiento de Asturias, pero, con todo, los dirigentes del partido perdían esperanzas de obtener un estatuto de autonomías aceptable.

⁵⁴ Sullivan, John, *op. cit.*, pp. 24-25.

⁵⁵ Alianza de partidos políticos fundamentalmente católicos de derecha, dirigida por José María Gil Robles.

La comisión designada por las Cortes para estudiar la cuestión de la autonomía vasca no llegó a presentar su informe, porque el presidente disolvió el gobierno en diciembre de 1935 y convocó elecciones. Cuando España fue sacudida por la guerra civil, los líderes del PNV se vieron ante una difícil alternativa en busca de aliados. Los partidos de izquierda estaban dispuestos a conceder el estatuto de autonomía, pero los miembros del PNV compartían con otros conservadores el terror ante la perspectiva de violencia y anarquía que a su juicio traería la victoria de la izquierda. Aunque los portavoces de los partidos de izquierda siguieron atacando al PNV por su clericalismo y su colaboración con las fuerzas de la derecha, la posibilidad de obtener el estatuto de autonomía pasó a depender del triunfo del Frente Popular, por lo cual el PNV tenía un claro interés en la supervivencia de la España democrática. La perspectiva de que la victoria del Frente Popular en las elecciones desatara la lucha de clases era tan aterradora para los adeptos al PNV como para los conservadores del resto de España.

Los conspiradores que preparaban la sublevación que haría estallar la guerra civil el 18 de julio de 1936, habían intentado implicar a algunos sectores del PNV. En abril, cuando Telesforo Monzón se reunió con falangistas y otras fuerzas de la derecha en San Sebastián, se invitó al partido a participar en el vecino levantamiento. Monzón estaba dispuesto, si bien con renuencia, a aceptar una dictadura militar, pero observó que aunque el PNV contaba con una organización fuerte, no tenían armas. A cambio de su previsto apoyo a la rebelión, se suministró al partido una pequeña cantidad de armamento. Cuando se inició la insurrección militar, el PNV tuvo una reacción distinta en cada provincia. En Vitoria, capital de Álava, Landaburu, diputado del PNV en las Cortes, la acogió con el calificativo de cruzada de la regeneración. Landaburu pidió a Aguirre, Presidente del PNV, que no se resistiera al ejército rebelde cuando entrara en Vizcaya y que limitara su acción a proteger personas y edificios. La reacción de Landaburu se debió parcialmente a la fuerza de los rebeldes en Álava, así como a la influencia del Arzobispo de Vitoria, que procuró la alianza del PNV y los sublevados. Después que éstos hubieron consolidado su poder en Álava, se permitió a algunos

emisarios del PNV marchar a Bilbao, todavía bajo control gubernamental, para tratar con la dirección nacional la posibilidad de obtener la neutralidad de este partido.⁵⁶

En Navarra, la sublevación triunfó tan rápidamente que el PNV de la localidad no tuvo oportunidad de adoptar posición alguna. En Bilbao, donde no hubo levantamiento militar, el partido emitió un comunicado contrario a la sublevación, en San Sebastián el PNV también emitió un comunicado contrario a la sublevación, pero no participó en los primeros días de confusos enfrentamientos entre las improvisadas milicias de los partidos obreros y las fuerzas que apoyaban la rebelión.

Cuando se produjo la evacuación de San Sebastián, el 13 de septiembre, los miembros del PNV pudieron felicitarse de haber evitado una batalla encarnizada que habría costado muchas vidas y muchos daños materiales. Mientras las fuerzas republicanas seguían retrocediendo hacia Vizcaya, el poder de los nacionalistas en el seno de la alianza republicana iba en aumento. El 1 de octubre el gobierno aprobó el tan aplazado Estatuto de Autonomía, y unos días después Aguirre juró el cargo como Presidente del gobierno autónomo vasco en una solemne ceremonia celebrada en la ciudad de Guernika. Durante las primeras semanas de la guerra civil, la situación política de gran parte del País Vasco había sido parecida a la del resto de la España republicana, habiendo quedado la vida política bajo control de los partidos obreros. Después, el PNV se convirtió en la fuerza política dominante del País Vasco debido a que en el gobierno Aguirre, a pesar de que había representantes socialistas, republicanos y uno comunista, los más importantes ministerios estaban en manos de miembros de su propio partido. Pese a existir acuerdo entre los republicanos moderados y los nacionalistas vascos en cuanto a su posición ante las fuerzas revolucionarias, la actitud del País Vasco frente al resto de la España republicana era conflictiva. Había fricciones constantes entre el alto mando del Gobierno Vasco y el mando regional del

⁵⁶ Sullivan, John, *op. cit.*, pp. 26-27.

ejército republicano sobre la forma de conducir la guerra, y sobre la negativa del Gobierno Vasco a enviar suministros suficientes a Santander y Asturias.

En la primavera de 1937, cuando las tropas de Franco entraron en Vizcaya, el gobierno central creyó que Bilbao, fortificado como estaba, era defendible, como lo había sido Madrid. Prieto, Ministro de la Guerra desde mayo, envió un telegrama al Gobierno Vasco exigiendo que así se hiciera, pero Aguirre y sus colegas se sintieron tentados por los intentos del Vaticano y el gobierno italiano de negociar una paz separada sirviéndose de un sacerdote vasco, Alberto Onaindía, como intermediario.⁵⁷

A mediados de junio, cuando, tras una batalla encarnizada, los insurgentes capturaron el monte de Artxanda, que domina Bilbao, y se hizo inminente el ataque a la ciudad, los dirigentes socialistas y los jefes militares quisieron sabotear la industria de guerra. Leizola, el principal representante del Gobierno Vasco dado que Aguirre había sido evacuado, se opuso y se aseguró de que hubiera destacamentos bien armados de la *Ertzaintza* (Policía) del PNV dispuestos a evitar el sabotaje de las tropas republicanas españolas. El 19 de junio las fuerzas franquistas tomaron la ciudad con mayor producción de guerra de todas las anteriores ocupadas. Los batallones de izquierdas consideraron la caída de Bilbao y la retirada hacia Santander como graves reveses más que como derrota final, pero para muchos nacionalistas la salida de Vizcaya significó que iban a ser participantes renuentes en una guerra puramente española. Al aumentar las presiones en pro de una paz separada, Aguirre intentó convencer al gobierno republicano de la conveniencia de transportar las tropas vascas a Cataluña, con el fin de actuar como fuerza moderadora que contribuyera a contener lo que él consideraba excesos de la izquierda, pero su propuesta fue rechazada. Las fuerzas franquistas iniciaron su ataque a Santander enfrentándose a un ejército en el que el sector nacionalista era reacio a continuar la guerra.

⁵⁷ *Ibidem*, p. 28.

En virtud de un pacto negociado entre el gobierno italiano y Ajuriaguerra, Presidente del PNV, las tropas vascas se retiraron hacia el pequeño pueblo costero de Santoña, Santander, donde el 26 de agosto se embarcaron, creyendo que se permitiría a los barcos salir de este puerto. Pero los oficiales italianos no cumplieron el acuerdo y se ordenó a las tropas que desembarcaran siendo hechas prisioneras. Al no hacerse realidad las prometidas concesiones, los soldados nacionalistas y los activistas políticos fueron tratados casi con la misma dureza que sus aliados rojos, y las ejecuciones se iniciaron en cuanto las tropas españolas substituyeron a las italianas. Esta rendición debilitó en gran medida a las fuerzas republicanas de Santander y creó un enconado malestar entre los nacionalistas. Después de Santoña, la guerra acabó para los nacionalistas, aunque muchos vascos de izquierdas siguieran luchando hasta la caída de Santander y Asturias. La represión, y la traición del acuerdo alcanzado con los italianos, convencieron a los dirigentes vascos en el exilio de que debían reiterar su lealtad a la República.⁵⁸

Tras la caída de Vizcaya, miles de nacionalistas murieron o fueron apresados de igual modo que los integrantes de los grupos de izquierdas, el gobernador militar de San Sebastián emitió una orden prohibiendo el uso del *euskera* y, ya en 1947, el Ministro de Educación prohibió su empleo en el boletín de la sección femenina de Acción Católica. El nacionalismo y las culturas vascos sólo podían encontrar expresión en el exilio, por lo cual las esperanzas de democracia de los vascos se centraron en la intervención de las potencias que se disponían a declarar la guerra a Alemania.

Durante la II Guerra Mundial, la red de activistas del PNV procuró información a la inteligencia británica, tanto en Madrid como en el País Vasco. Aguirre, que había huido a Estados Unidos después de haber vivido en la clandestinidad en Alemania, declaró que la causa norteamericana era la del mundo entero. El hecho de que la aliadofilia de Aguirre fuera compartida por la mayoría de la izquierda

⁵⁸ *Ibidem*, p. 30.

española contribuyó a la reconciliación entre el PNV y el gobierno republicano en el exilio y, consecuentemente, al abandono de la reivindicación de total independencia vasca, aunque Manuel Irujo, que había constituido un Consejo Nacional Vasco en Londres, elaboró planes para un futuro estado vasco que debía abarcar parte de Aragón. La perspectiva de una victoria aliada que, esperaban, produciría la eliminación del gobierno franquista, fortaleció los esfuerzos de cooperación entre nacionalistas y otras tendencias políticas españolas. En marzo de 1945, la mayoría de los partidos con alguna fuerza en el País Vasco firmaron un pacto en Bayona que reafirmó la legitimidad del gobierno autónomo constituido en octubre de 1936. La declaración suscitó la repulsa de los nacionalistas intransigentes, como Telesforo Monzón, que se negaron a aceptar la autoridad de La República.⁵⁹

El optimismo de los dirigentes del PNV al concluir la II Guerra Mundial quedó de manifiesto en la creación de sus unidades armadas, entrenadas por asesores norteamericanos y estacionadas en la frontera franco-española. Pero, al mejorar las relaciones del régimen franquistas con los aliados, se hizo evidente que éstos no estaban dispuestos a apoyar una invasión, y en 1947 dichas unidades fueron disueltas. En 1947, una huelga general realizada en Bilbao, con el apoyo tanto del PNV como de las fuerzas republicanas, supuso la amenaza más grave para la dictadura desde que finalizara la guerra civil. La represión que siguió a las huelgas debilitó seriamente al PNV. En adelante, la resistencia abierta se limitó a actos de provocación como el llevado a cabo por Josefa Elósegui, que colgó una *Ikurriña* (Bandera vasca) en la torre de la catedral de San Sebastián en la Semana Santa de 1946. En diversas ocasiones a lo largo de 1947 y 1949, un joven activista del PNV, José Joaquín Azurza, consiguió transmitir por radio un mensaje grabado del Presidente Aguirre.

A fines de los años de 1940 y principios de los años 1950 aunque estaban prohibidas las publicaciones en vascuence, la lengua hablada sobrevivió en las

⁵⁹ *Ibidem*, p. 31.

zonas rurales, y gran parte de los niveles inferiores del clero retuvo sus convicciones nacionalistas. En la intimidad familiar, muchos vascos siguieron celebrando las fiestas nacionalistas, absorbiendo sentimientos nacionalistas y alimentando el recuerdo de su período de autonomía. El PNV en el exilio, y su exigua representación dentro del País Vasco español, continuaron su política de cooperación con los republicanos exilados, con la esperanza de que algún día una España democrática concediera autonomía a *Euskadi*.

1.4 DE ESTUDIANTES NACIONALISTAS A ORGANIZACIÓN TERRORISTA: ORÍGENES DE ETA

En la década de los años 1950 el País Vasco, al igual que el resto de España, experimentó un rápido proceso de cambio al iniciarse la recuperación de la economía española de los efectos producidos por la guerra civil y el aislamiento político. Esta recuperación junto con ciertos factores políticos contribuyeron a consolidar el sistema. Cuando la victoria aliada de 1945 dejó al régimen franquista peligrosamente aislado, las potencias aliadas no realizaron ningún intento serio para desplazar a Franco y, con la intensificación de la guerra fría, los Estados Unidos llegaron a considerar a España como un valioso aliado. En 1953, cuando España firmó un pacto con Estados Unidos por el cual se concedían a Norteamérica bases militares a cambio de ayuda económica, concluyó el aislamiento económico y diplomático de España.

En los años sesenta, el turismo introdujo divisas y costumbres foráneas, mientras que el crecimiento económico de Europa occidental proporcionaba a los obreros españoles la posibilidad de emigrar. El País Vasco, siendo una de las zonas más industrializadas de España, experimentó una masiva expansión económica acompañada por la demanda de mano de obra que no podía satisfacer localmente. Se produjo, en consecuencia, un enorme flujo de inmigrantes de otros puntos de España que venían al País Vasco en busca de trabajo. Tras la victoria

nacional en la Guerra Civil el régimen parecía más firme que nunca y, por ello, podía permitirse una cierta moderación de la represión.

Todos estos hechos económicos y políticos suponían graves problemas para el Nacionalismo Vasco. La expresión más importante de dicha crisis fue la formación del grupo *Ekin* (Insistencia) por estudiantes de la Universidad de Bilbao a principios de los años cincuenta. El nombre del grupo indicaba cuál era el carácter de *Ekin*, y la razón de posteriores diferencias entre ETA y el PNV. Su creación implicaba el rechazo del ya anticuado e irrelevante PNV. Los miembros de *Ekin* procedían en su mayoría de familias nacionalistas. A pesar de ello, no mantenían contactos con el PNV.⁶⁰

El grupo *Ekin*, aunque no ponía en cuestión ni los principios ni la tradición del PNV, era muy crítico en cuanto a su actuación en la lucha contra la opresión de España. Sus críticas fueron expresadas con gran eficacia por José Luis Álvarez Emparanza (Txillardegí), hijo del dueño de una imprenta, que era la figura intelectual dominante de *Ekin*. Para Txillardegí, la lengua vasca era la clave para la supervivencia de los vascos como pueblo diferenciado, y era necesaria y urgente una campaña para dar nueva vida a la lengua.

La acción del grupo estaba limitada a debates, a la producción de material educativo basado en la teoría social católica y a la publicación de todo tipo de escritos sobre la cultura vasca.⁶¹ El grupo pudo expandirse gracias a sus contactos personales con personas de confianza procedentes de medios cultural y étnicamente vascos. La temporal reducción en la acción represiva hizo posible la labor de crear un movimiento nacionalista, aunque la clandestinidad fue siempre esencial.

⁶⁰ *Ibidem*, p. 34.

⁶¹ *Ekin* sólo tenía dos células, una en Bilbao y la otra en San Sebastián. El PNV se enteró de la existencia de *Ekin* cuando algunos miembros de sus juventudes se afiliaron a él.

Ekin gravitó, inevitablemente, hacia el PNV como medio de escapar a su aislamiento. No existían, después de todo, diferencias políticas claras entre los dos grupos. En 1956, con ocasión del Congreso Mundial Vasco, dos miembros de *Ekin*, José Manuel Aguirre y Benito del Valle, fueron a París para hablar con José Antonio Aguirre, jefe del Gobierno Vasco en el exilio, se acordó la fusión de *Ekin* con la organización de juventudes del PNV, *Euzko Gastedi* (EG) (Fuerza Juventud Vasca), que adoptó las siglas EGI. Dicha fusión ofrecía evidentes beneficios a ambas partes. El PNV iba a contar con un grupo cuyo nivel intelectual era mucho más alto que el de los miembros de EG. Por otra parte, la fusión con EG (ahora EGI) permitió a *Ekin* el acceso a personas jóvenes, especialmente de los pueblos, y a círculos mucho más amplios que los universitarios. EG era combativa y prácticamente no clandestino. Su nacionalismo era tradicional, emotivo y sencillo. *Ekin* podía proporcionarle educación y base teórica.

Pero pronto surgirían dificultades. Entre los miembros de *Ekin* despertaban recelos el que EGI no fuera realmente una organización clandestina. Se había convertido en un grupo meramente folklórico tolerado por la policía. El que un grupo de estudiantes formaran su propia organización en lugar de incorporarse al PNV denunciaba una cierta arrogancia. Pronto surgieron tensiones entre ambas partes. Algunos líderes del PNV, como Juan Ajuriaguerra y Mikel Isasi, creían que los dirigentes de *Ekin* pecaban de petulancia al menospreciar el historial combativo del PNV, mientras que los fundadores de *Ekin* insistían en la necesidad de una resistencia más activa a la opresión española.⁶²

Cuando las relaciones entre Estados Unidos y la URSS empezaron a deteriorarse al finalizar la II Guerra Mundial, el PNV apoyó a Estados Unidos. Los acuerdos entre los gobiernos español y norteamericano crearon cierta tensión en aquella relación. En 1951, cuando el PNV organizó una huelga general, que fue muy respaldada, se mantuvo informadas a las autoridades norteamericanas, como se había hecho anteriormente en ocasiones similares. Ajuriaguerra temía que, ahora

⁶² Sullivan, John, *op. cit.*, p. 37.

que el gobierno de Estados Unidos consideraba a Franco como aliado, la información que se diera a los americanos pudiera ser comunicada a las autoridades españolas. En consecuencia, creía que la lealtad del PNV a Estados Unidos era un error que ponía en peligro la seguridad de todos los adversarios de Franco.

José Mitxelena, jefe de los Servicios, disentía, y siguió operando, en estrecho contacto con el Departamento de Estado. En su opinión, aun cuando era lamentable que los aliados, y en especial Estados Unidos, no hubieran cumplido las promesas hechas a los vascos, el enfrentamiento con Rusia hacía inevitable esta situación. Sin embargo, si la guerra fría concluyera con la derrota de Rusia y la imposición de la hegemonía norteamericana, los americanos no necesitarían ya a Franco y podrían al fin cumplir sus compromisos. Por consiguiente, era esencial mantener la cooperación con Estados Unidos. La lógica de esta estrategia llevó a Mitxelena a una actitud enconadamente hostil hacia el ala izquierda y las tendencias más combativas.⁶³

Dentro de EGI, el grupo *Ekin* defendía una política de liberación mediante la lucha armada. La escisión del PNV que llevaría a la creación de ETA no se produjo por desacuerdos sobre la posible justificación de la lucha armada, sino por incompatibilidad entre un grupo de activistas y un partido que creía que el estímulo a fiestas populares y actos culturales era en sí mismo una acción política directa.

El suceso que de forma inmediata hizo salir al grupo *Ekin* del PNV se produjo cuando Benito del Valle, uno de los fundadores de *Ekin*, fue expulsado de EGI por el comité provincial del PNV en Vizcaya, alegando vagos motivos de presunta deslealtad. Su expulsión no necesariamente presagiaba una purga del grupo *Ekin*, dado que el PNV tenía una estructura federal que permitía una considerable autonomía a las organizaciones provinciales del partido. A pesar de ello, esta acción fue la culminación de un período de antagonismo que convenció al grupo

⁶³ *Ibidem*, p. 39.

Ekin de que carecía de todo futuro en el PNV, y que debía formar una organización independiente.

En 1959 se le concedió escasa importancia a lo que se consideró una escisión menor del PNV, que, a fines de los años cincuenta, parecía ser una reliquia del pasado aún más que el PSOE, dado que en la práctica su base social había llegado a un cierto entendimiento con el franquismo. El PNV mantuvo una organización en *Euskadi*, aunque su acción fuera más bien escasa después de las huelgas de 1951. El contexto de intensa actividad cultural en el que operaba, permitió la continuación de su existencia con un nivel de presencia política que apenas habría sido suficiente para la supervivencia de la mayoría de los partidos.

1.5 CONSOLIDACIÓN DE ETA

Los miembros disidentes de *Ekin*/EGIN mantuvieron durante algún tiempo que ellos eran la verdadera EGI, pero finalmente decidieron que necesitaban una identidad propia; así pues, ETA (*Euskadi Ta Askatasuna*) fue creada el día de San Ignacio, 31 de julio de 1959,⁶⁴ indicando con ello una cierta influencia religiosa.

ETA tuvo que disputarle al PNV la lealtad de los miembros de EGI. La tendencia de los grupos locales a adoptar posturas en común sería una constante a lo largo de la existencia de ETA. En las subsiguientes escisiones de ETA, sería la opción del grupo de amigos, más que la convicción personal, la que determinaría las lealtades. Esta adopción de postura en grupo en gran medida estaba generada por la institución vasca de la cuadrilla, grupo de amigos de aproximadamente la misma edad, que pasaban gran parte de su tiempo juntos. En años posteriores, las cuadrillas serían muchas veces intercambiables con los grupos etarras.

⁶⁴ *Ibidem*, p. 41.

En las décadas de 1960 y 1970, años en que aumentó el número de partidarios de ETA, el País Vasco se politizó fuertemente mientras que, simultáneamente, el nivel real de conocimiento político seguía siendo extremadamente bajo.

ETA, al igual que el PNV, contaba con una serie de ventajas de las que no disponían la mayor parte de la oposición al franquismo. El mundo cultural de la región vasca estaba cerrado a la policía y, en general, a la autoridad del Estado. ETA reclutó miembros entre los grupos de montañismo que constituían un rasgo popular de la vida vasca. Los actos de tipo cultural y social vinculados a la Iglesia eran útiles como campo de acción, como lo era el movimiento por la renovación del *euskera*. Para los ideólogos del régimen, el *euskera* era religioso precisamente por ser el símbolo del nacionalismo. Hasta fines de los años cincuenta estuvieron prohibidos prácticamente del todo las publicaciones periódicas en vasco, e incluso los nombres vascos en bautismo o lápidas mortuorias.⁶⁵

La iglesia fue el principal refugio de la cultura vasca, dado que el clero que salía de las zonas rurales de *Euskadi* fue siempre un bastión de sentimientos vasquistas. Por tanto, la jerarquía eclesiástica nunca prestó apoyo a los intentos de obstaculizar el uso de la lengua vasca, o de quebrantar las relaciones entre el clero y los fieles. Los sacerdotes destinados a zonas predominantes vascas no habrían podido desempeñar sus labores pastorales adecuadamente de no haber hablado *euskera*. Con esto, la Iglesia fue la primera en aprovechar la disminución de la represión para publicar revistas en vasco y emitir por la radio programas religiosos en *euskera*.

La renovación de la lengua y la cultura vascas en los años setenta dio a ETA un terreno para su crecimiento. En mayo de 1960, 339 curas vascos firmaron una carta dirigida a sus obispos pidiendo apoyo para los derechos del pueblo vasco.⁶⁶

⁶⁵ Aún en 1976, después de la muerte de Franco, las autoridades intentaban impedir las inscripciones en vasco en las lápidas mortuorias.

⁶⁶ Sullivan, John, *op. cit.*, p. 44.

En ningún otro punto de España mostró el clero una oposición tan fuerte al régimen.

El impacto de ETA fuera de los círculos de simpatizantes del PNV fue insignificante hasta verano de 1961. Su acción siguió consistiendo principalmente en asambleas de tipo educativo y cultural en los medios reducidos del nacionalismo, y en la distribución de *ikurriñas* en actos culturales.

Las principales publicaciones de ETA en sus primeros años fueron documentos de *Ekin*, junto a algunos escritos nuevos destinados a la formación interna. Esta situación empezó a cambiar en la primavera de 1961 con la publicación de *Zutik* (De pie), que pasaría a ser la revista de ETA, de aparición regular. La mayoría de sus números se reprodujeron, unas veces en España y otras en Francia. En adelante, *Zutik* sería el principal órgano de expresión de ETA. Txillardegui, asistido por otros fundadores de ETA, como Xabier Imaz, fue la influencia dominante en estos primeros años de *Zutik*.

Aparte de su activismo, era poco lo que diferenciaba a ETA de su organización madre durante los dos primeros años de su existencia independiente; y el radicalismo de sus publicaciones no iba más allá de proponer medidas de corte cristiano-demócrata, como eran el salario mínimo y subvenciones familiares.

El compromiso de ETA con la lucha armada no tuvo consecuencias prácticas hasta julio de 1961, cuando intentó hacer descarrilar un tren que transportaba veteranos de la guerra civil a un acto multitudinario para celebrar el 25 aniversario del alzamiento de Franco. Esta proeza, la primera en ganar a ETA la atención pública, fue desastrosa para la estructura de la organización. Gran cantidad de personas fueron detenidas, y muchas otras escaparon a Francia. La decisión de hacer descarrilar el tren había sido de Julen Madariaga.⁶⁷

⁶⁷ *Ibidem*, p. 46.

Los refugiados en Francia comprendieron que ETA tenía que adoptar una nueva orientación. Se iniciaron los preparativos para la I Asamblea de ETA, que se celebraría en mayo de 1962 en una abadía benedictina del país vasco-francés.⁶⁸ Hasta dicha Asamblea, careció de una estructura definida, y las acciones de sus miembros no se diferenciaron claramente de las de otros nacionalistas vascos. Sin embargo, los más importantes logros de la I Asamblea fueron la adopción de una Declaración de Principios, y la creación de una estructura mejor organizada.

La Declaración de Principios era un documento de dos páginas, donde se exigía la independencia del País Vasco español y francés y su unificación en un estado democrático que garantizara la libertad de religión. La declaración era favorable a una Europa Federal, y afirmaba que los inmigrantes no serían ni expulsados ni segregados mientras no actuaran contrariamente a los intereses nacionales vascos. En la futura *Euskadi* independiente, habría libertad de expresión para todos los que no aspiraran a imponer un régimen dictatorial, ya fuera fascista o comunista. El *euskera* sería el único idioma oficial, aunque se reconocerían provisionalmente el español y el francés. En cuestiones económicas y sociales, la Declaración no contenía grandes modificaciones de las ideas de ETA. Serían nacionalizadas las industrias básicas, se fomentarían sindicatos y cooperativas, y se concederían becas a los estudiantes mayores de 16 años.⁶⁹

Los miembros fundadores de ETA y *Ekin* siguieron construyendo la dirección de ETA en el exilio, instalada en Francia. La creación y desarrollo de una organización más cerrada, compuesta por jóvenes fervientemente juramentados al logro de una *Euskadi* independiente, generaría la formación de ideas políticas que habían estado ausentes en la fundación de ETA.

La restauración de los Fueros, la participación en actos culturales, y la idealización de una edad dorada eran escasamente relevantes para gran parte de la población vasca, ya fuera inmigrante o nativa. Sin embargo, uno de los mayores motivos de

⁶⁸ *Ibidem*, p. 47.

⁶⁹ *Ibidem*, p. 48.

desacuerdo residía en la actitud hacia los inmigrantes. Las respuestas cambiantes y contradictorias de ETA a esta cuestión se manifestaban en sus publicaciones, particularmente en la revista *Zutik*. Por una parte, el Nacionalismo Vasco había surgido a fines del siglo XIX, y había revivido en los años 1950 al calor de la idea de que los inmigrantes representaban una amenaza a la cultura y al modo de vida vasco. Gran parte del ímpetu que había generado simpatías hacia ETA surgía del odio hacia lo español. Por otra parte, ETA debía ofrecer soluciones a una situación en la que la mitad de la nación eran forasteros, inmigrantes o hijos de inmigrantes.

Un cierto grado de hostilidad hacia los inmigrantes y de preocupación por la singularidad social vasca parecían elementos necesarios del Nacionalismo Vasco. Aunque la II Asamblea de ETA, celebrada cerca de Bayona en marzo de 1963, no produjo cambios ideológicos, ETA iba evolucionando hacia la aceptación de los inmigrantes como vascos, o al menos vascos en potencia. En adelante aquellas tendencias de ETA que aceptaban plenamente a los inmigrantes, tendieron a sustituir la petición de independencia por la autonomía, y la de una *Euskadi* totalmente vasco parlante por el bilingüismo. A pesar de que el gobierno de Franco favoreció mucho la migración a *Euskadi*, como una forma de disolver el nacionalismo, es decir, que los miedos de ETA y la lucha por terminar con la migración estaban bien fundamentados.

En abril de 1963, *Zutik* estuvo en gran medida dedicado al problema de los inmigrantes, mientras que, la propaganda de las fuerzas nacionales españolas, durante y después de la guerra civil, decía estar luchando en contra del separatismo rojo. Lo cierto era que rojo y separatistas eran dos fuerzas distintas en el País Vasco, con diferentes bases sociales y étnicas.

La salida de ETA de la organización del PNV, hizo a aquella más receptiva a lo que ocurría fuera de la comunidad nacionalista tradicional. El puente hacia posiciones socialistas surgiría de las luchas anti-colonialistas de la época, en particular Argelia y Cuba.

En los años que siguieron a la I Asamblea, ETA intentó la reconciliación de diferentes estrategias. Su revista *Zutik*, publicó artículos en los que se alababa el patriotismo tradicional vasco, y otros en defensa de la revolución cubana. Con el tiempo, ETA sufriría la división entre, por una parte, los que querían una estrategia marxista basada en la clase obrera, incluidos los inmigrantes, y otra, una coalición de defensores de la estrategia guerrillera tercermundista junto a lo que, como Txillardegui, mantenían el tradicional rechazo nacionalista de todo lo español. Las bases de la estrategia guerrillera las iba a proporcionar el libro *Vasconia*, escrito por Federico Krutwig.⁷⁰ Bajo el seudónimo de Fernando Sarriá de Ilhartz. *Vasconia*, publicado en Buenos Aires en 1962, fue importante tanto por su contenido como por el impacto que produjo en ETA.

Su importancia para ETA residía en su intento de proporcionar una teoría del Nacionalismo Vasco que pudiera adecuarse al mundo contemporáneo, y en especial una estrategia guerrillera inspirada en las experiencias de los movimientos de liberación tercermundista.

Por otro lado, para 1964, ETA respondió a las alegaciones de un prominente miembro del PNV exiliado, Ramón de la Sota, en el sentido de que aquella había intentado extorsionarle económicamente, acusación que había provocado la expulsión de importantes miembros de ETA del país vasco-francés. Según ésta, no había habido intento de extorsión. En un principio, de Sota se había ofrecido a dar dinero a ETA, y había expresado su deseo de que aceptara a sus hijos como miembros. Su repentino cambio de actitud era el motivo del enfrentamiento. Como consecuencia de las declaraciones de Sota, Txillardegui, Julen Madariaga y Benito del Valle fueron expulsados del país vasco-francés.

⁷⁰ Krutwig, éste, aunque nacido en Vizcaya en 1922, tenía antepasados italianos y alemanes. Pese a sentirse fascinado por ideas raciales, su verdadera preocupación era la lengua. Había sido miembro de *Euzkalzaindia* (la Academia de la Lengua Vasca) en Vizcaya de 1942 a 1953, a raíz de un discurso en el que atacó violentamente al clero vasco por no predicar el *euskera*. La creencia de Krutwig en la función clave de la lengua formaría la base de su alianza con Txillardegui que había sostenido opiniones similares desde la fundación de *Ekin*.

Lo anterior, acentuó la tendencia a dejar la verdadera dirección de ETA en manos de hombres más jóvenes que los fundadores originales de *Ekin*. Este grupo directivo se consolidó en la IV Asamblea de ETA, la primera celebrada en el interior, en el verano de 1965. La Asamblea adoptó una ideología de corte socialista, y estableció una Oficina Política encargada de cumplir la mayoría de las funciones atribuidas hasta entonces al Ejecutivo. Zalbide se había convertido, en el año anterior a su arresto, en una figura dominante de ETA y principal colaborador de *Zutik*, cuyo contenido reflejaba su propia mezcla de nacionalismo, socialismo e ideas tercermundistas.

Los dirigentes del interior estaban agrupados en torno a la Oficina Política, cuyos principales componentes eran Patxi Iturrioz, miembro fundador de ETA, cuya influencia no sería determinante hasta después de la IV Asamblea, y Eugenio del Río, cuya influencia aumentó en 1965 y 1966. El ascendiente de Iturrioz y del Río creció tras la detención de Zalbide a raíz del intento de robo de un cobrador bancario en septiembre de 1965.⁷¹

El arresto a Zalbide y la huida de otros miembros clave consolidaron la tendencia marxista, que se concentraría en la propaganda de ideas socialistas y la agitación laboral, para consternación de los fundadores de ETA.

Por otro lado, Comisiones Obreras, surgidas de la oleada de huelgas de 1962, se convirtió en una organización permanente y estructurada, aunque clandestina. No era realmente sorprendente que la Oficina Política de ETA, con base en San Sebastián y compuesta por personas de un nivel intelectual más alto que la mayoría de los miembros de ETA, viera a la clase obrera como fuerza principal en la lucha contra la dictadura. Lo cierto era que había jóvenes procedentes de medios similares, en el País Vasco y en toda España, que se estaban afiliando al Partido Comunista Español (PCE) y al Frente de Liberación Popular (en adelante FLP), en un intento de colaborar en la lucha obrera. La dirección de ETA del

⁷¹ Sullivan, John, *op. cit.* p. 58.

interior se propuso entonces intervenir en este terreno, pese a que el intento presentara una serie de dificultades.

Desde comienzos, el movimiento obrero había sido atacado por los nacionalistas. Así que la intervención en la acción sindicalista puso, inevitablemente, en cuestión el Frente Nacional de todos los patriotas vascos, tanto obreros como empresarios.

Los sectores clave de la clase obrera eran todos hispanoparlantes y generalmente diferentes a uno de los objetivos fundamentales de ETA: la restauración de la lengua vasca. La demanda de unificación de las cuatro provincias vasco-españolas con el país vasco-francés para formar una *Euskadi* independiente tampoco despertaba el menor interés entre los obreros industriales de Bilbao o de cualquier otro lugar.

ETA halló la teoría que necesitaba en los escritos de la nueva izquierda europea, especialmente en los de André Gorz, Lelio Basso, Ernest Mandel y Serge Mallet.⁷² Los cuales buscaban el modo de reanimar el movimiento obrero, sacándole de la pasividad originada por el prolongado *boom* posterior a la II Guerra Mundial, mediante una campaña en pro de reformas radicales o estructurales, frente a las meras exigencias salariales. Se tenía como objeto evitar, por un lado, el peligro de incorporación al sistema capitalista que producía la práctica ortodoxa socialdemócrata, y, por otro, el utopismo de las aspiraciones a tomar el poder.

Así pues, la clase obrera era la fuerza clave de la sociedad, y ETA tenía que aceptar el hecho de que ésta era esencialmente inmigrante o culturalmente española.

La lógica de sus análisis llevó a la dirección interior de ETA no sólo a abandonar la estrategia de una acción armada minoritaria a favor de la acción de masas, sino a atacar la idea de unidad con la burguesía vasca y a apoyar a Comisiones Obreras.

⁷² *Ibidem*, p. 60.

La admisión de los inmigrantes como miembros de pleno derecho dentro de la sociedad vasca, chocó necesariamente con la tradicional idea nacionalista de que eran opresores del pueblo vasco. La convicción de que la liberación de *Euskadi* pasaba por la destrucción del régimen franquista, implicaba la necesidad de aliarse con fuerzas españolas tanto de *Euskadi* como del resto de España. Una vez aceptadas estas conclusiones, poco quedó de los primeros objetivos de ETA. La defensa del *euskera* se convirtió en lucha por igualdad de trato con el español, y la exigencia de unificación entre los países vasco español y vasco francés se hizo irrelevante.

El cambio radical de los contenidos de *Zutik* se convirtió en el principal punto de la polémica que culminaría con la escisión de ETA en su V Asamblea, a fines de 1966.⁷³

Durante 1965 y 1966, prosiguieron las críticas de Txillardegui a la Oficina Política. Afirmaba que su obsesión por el marxismo y su falta de atención a la lengua vasca estaban convirtiendo a ETA en una organización que había dejado de ser patriótica. Así pues, Txillardegui pedía que se reafirmaran los principios ideológicos adoptados en 1962 en la I Asamblea de ETA.

Estas críticas se hicieron progresivamente más duras al crecer su convencimiento de que la línea adoptada por la Oficina Política no era producto de un error, sino que se explicaba por la infiltración y la ocupación española de la dirección interior de ETA.

Cuando Txillardegui, seguido por los restantes fundadores de ETA, llegó a la conclusión de que los dirigentes del interior que componían la Oficina Política habían traicionado los principios de ETA, empezó a intentar su expulsión. Sin embargo, su condición de exilados les hacía muy difícil conseguir adeptos entre los militantes del interior.

⁷³ *Ibidem*, p. 61.

Entonces, en el verano de 1966 tomaron contacto con varios exiliados más jóvenes descontentos porque la Oficina Política no hubiera desarrollado la lucha armada. El principal activista en la campaña contra la dirección interior era un estudiante de medicina navarro, José María Escubi. Este, junto a un grupo de exiliados adeptos, cruzó la frontera con objeto de crear una oposición a la dirección interior, pese a que sus antecedentes policiales debían haberle descalificado para toda labor clandestina.⁷⁴

Escubi se vio ante la dificultad de que eran escasas las personas del interior que disponían de la capacidad intelectual para enfrentarse al liderazgo de Iturrioz y del Río. Escubi halló a sus principales aliados en dos hermanos, José Antonio y Javier (Txabi) Etxebarrieta. José Antonio, militante de ETA, era una de las pocas personas capaces de presentar un reto político a la dirección de la Oficina Política, en cambio, Txabi, pronto pasaría a ser una de las figuras importantes de ETA. Con ayuda de los Etxebarrieta y del grupo de exiliados que le habían acompañado, Escubi se dispuso a organizar una asamblea, sin informar de ello a la Oficina Política. Cuando, en vísperas de la asamblea, Iturrioz se reunió con los restantes miembros del ejecutivo en Francia, se le informó de su expulsión por haber abandonado los principios de ETA.

Escubi, actuando en nombre de la dirección en el exilio, organizó la V Asamblea, que comenzó el 7 de diciembre de 1966 en la iglesia de Gaztelu, Guipúzcoa, cuyo párroco era simpatizante, y más tarde militante de ETA.

Aunque algunos de los delegados que apoyaban a la Oficina Política declararon que la Asamblea era ilegal, la mayoría de los asistentes aceptaron su legitimidad y votaron a favor de la expulsión de Iturrioz. La mayor parte de la Asamblea, que respaldaba la lucha de Escubi y los Etxebarrieta, consiguió afirmar su derecho a representar a la auténtica ETA. Aquellos partidarios de la Oficina Política presentes en la Asamblea, junto a sus compañeros ausentes, no se dejaron

⁷⁴ *Ibidem*, p. 64.

desanimar por un asunto que juzgaron fraudulento. Ellos se consideraban la nueva y verdadera ETA, aunque pronto quedó de manifiesto que la mayoría de la Asamblea, representaba el sentir de la mayor parte de los activistas de base.⁷⁵

La minoría adoptó el nombre de ETA-Berri (la nueva ETA) y persistió en sus esfuerzos de propaganda socialista y participación en comisiones obreras, convencida de que los actos culturales y las pintadas contribuían muy poco a la creación del partido revolucionario marxista que creían necesario para lograr una *Euskadi* independiente y socialista. Siguieron considerándose como la auténtica ETA, afirmando que el grupo que, por medios antidemocráticos, se habían hecho con el control de la V Asamblea no tenía ningún derecho a erigirse en organización oficial.⁷⁶ Ninguno de los grupos rivales surgidos de la V Asamblea utilizó el título de ETA V Asamblea (ETA-V) hasta la VI Asamblea, celebrada en 1970. El grupo mayoritario de la asamblea se autodenominaba en ocasiones ETA-Zaharra (antigua ETA), y en otras ETA-Bai (ETA-sí), para diferenciarse de ETA-Berri, la cual en su opinión, había intentado liquidar a la organización.

La tendencia marxista o españolista, ETA-Berri, creía que su propia evolución hacia posiciones marxistas era la única evolución lógica tras la adopción del socialismo por parte de ETA en la IV Asamblea, de 1965, y siguió alejándose de las primeras posiciones nacionalistas de la organización. La evolución de ETA-Berri quedó patente en un panfleto publicado a inicios de 1967, poco después de su expulsión.⁷⁷

En un panfleto publicado a comienzos de 1967, “Viva la revolución nacional”, se desarrollaba el concepto de nacionalismo popular de ETA-Berri. La idea de esta organización de un nacionalismo basado en el pueblo trabajador vasco era dirigido a la clase obrera industrial. Aunque seguía defendiendo la formación de un frente

⁷⁵ *Ibidem*, p. 65.

⁷⁶ La existencia de dos organizaciones que decían ser ETA era fuente de confusión. Por ejemplo, en 1969 un dirigente de ETA-Berri se refería a su propia organización diciendo que era comunista, y observaba que había otra ETA chauvinista.

⁷⁷ Sullivan, John, *op. cit.*, p. 66.

patriótico que incluyera a personas de profesiones liberales y pequeños patronos, la concentración de ETA-Berri en los conflictos industriales y económicos le llevó, inevitablemente a una confrontación con los patronos, ya fueran partidarios del PNV o del centralismo español.

Aunque las alegaciones de los detractores de ETA-Berri de que ésta no era ya nacionalista estaban en gran medida justificadas, de 1967 a 1969 seguiría presentándose como la legítima ETA.

Para agosto de 1968 la versión de *Zutik* elaborada por ETA-Berri anunció que en adelante abandonaba el nombre de ETA-Berri, y no emplearía ya *Zutik* como título de su revista. La organización pasó a denominarse *Komunistak* (los comunistas), también empleado como nombre de la revista.

Komunistak, tras fusionarse con varios grupos diminutos de disidentes comunistas de otros lugares de España, se convirtió en Movimiento Comunista de España (en adelante MCE) en 1972, después de haber adoptado una ideología claramente maoísta⁷⁸ en 1969.⁷⁹

En la V Asamblea, tras ratificar la expulsión de los dirigentes de la Oficina Política, se eligió como nuevo ejecutivo a Txabi Etxebarrieta, en competencia con Xabier Imaz, el miembro más destacado de la tendencia Txillardegui. Las decisiones específicas sobre la organización y estructura de ETA quedaron para la segunda parte de la Asamblea, que se celebró en marzo de 1967 en Guetaria, Guipúzcoa.

ETA se incorporó a fines de 1966 a la Asamblea, donde fue comprometida con una estrategia de lucha guerrillera y una ideología marxista-leninista. Se decidió que la organización quedara dividida en cuatro frentes que se ocuparían de los aspectos políticos, culturales, socioeconómicos y militar de la lucha. La innovación

⁷⁸ Las ideas maoístas entrañaban la necesidad de construir una alianza con todos los españoles patriotas para luchar contra lo que se consideraba el sometimiento de España al imperialismo americano.

⁷⁹ Sullivan, John, *op. cit.*, p. 68.

teórica más importante adoptada por la Asamblea como parte de su plan de acción fue el concepto de Pueblo Trabajador Vasco (PTV), la fuerza que debía llevar a cabo la revolución vasca. El PTV quedó definido como toda persona que se ganara la vida en el País Vasco y apoyara las aspiraciones vascas, con lo que se pretendía excluir a la gran burguesía e incorporar a los inmigrantes españoles.

En diciembre de 1973 se produjo el asesinato, por parte de ETA, del Presidente del gobierno, el almirante Carrero Blanco, que dio al grupo terrorista una dimensión que hasta entonces no había tenido, y aseguró el fin del franquismo en los siguientes años.

Cuando se inicia la llamada transición a la democracia en España, ETA sufre una escisión, es decir, no solo hay una ETA, sino dos. En 1974 la organización nacionalista radical se dividió en dos ramas ETA Militar y ETA Político-Militar, a raíz del atentado de la calle Correo de Madrid, que mató a trece personas y fue el primero contra la población civil.⁸⁰ Esta última era partidaria de compatibilizar el terrorismo con la lucha de masas, a diferencia de la primera.

En cuanto a ETApM (ETA político-militar) se puede decir que apoyó la fundación de un partido político que representaba el ideario de la organización ante las elecciones generales de 1977, el *Euskal Iraultzarako Alderdia*.⁸¹

Más tarde ETApM aceptó la amnistía concedida por el gobierno español a todos los presos etarras aunque tuvieran delitos de sangre, abandonando la violencia e integrándose en el partido político *Euskadiko Ezkerra*.⁸²

Así, se decidió el abandono de la violencia por parte de ETApM en la VII Asamblea, el cual fue tomado de buen modo por gran parte de su militancia, la

⁸⁰ Ugarte, Jorge, *La transición en el País Vasco y España, historia y memoria*, Ed. Universidad del País Vasco, Bilbao, 1998, p. 103.

⁸¹ *Euskal Iraultzarako Alderdia* significa Partido para la Revolución Vasca (EIA).

⁸² *Euskadiko Ezkerra* formaba parte de la izquierda del País Vasco, que luego se fusionaría con el PSE-PSOE.

cual se integró a ETAm, la cual, a partir de entonces volvió a conocerse como ETA, sin embargo, algunos de los dirigentes de lo que en adelante sería la única ETA proceden de ETApM, y se debe a personas de esta procedencia también la llamada alternativa KAS (*Koordinadora Abertzale Sozialista*).⁸³

Por otro lado, ETA, consideraba que con el sistema constitucional posterior a 1978 las cosas no habían cambiado totalmente en cuanto a lo que se refiere en autodeterminación y decidió continuar con su actividad terrorista sin cambios, es decir, de acuerdo con la ideología que había traído a lo largo de su historia, a pesar de que la nueva monarquía abrió grandes periodos de amnistía para los presos políticos, con el objetivo de reorientar la lucha de ETA a la vía política, en donde su principal influencia sobre el gobierno era la lucha armada.

Los atentados terroristas se incrementaron en número e intensidad, éstos atentados habían comenzado años atrás, precisamente el 7 de junio de 1968, con el asesinato del miembro de la Guardia Civil José Pardines Arcay. Desde ese momento ETA se ha cobrado una gran cantidad de víctimas mortales. Entre los atentados más sangrientos, destacan el del centro comercial Hipercor de Barcelona el 19 de junio de 1987, el cual causó la muerte de 21 personas e hirió a 45 más. ETA explicó en un comunicado que había avisado previamente de la colocación de la bomba y que la policía no desalojó el lugar.

Por otro lado, en 1983 y 1987, surgieron los Grupos Antiterroristas de Liberación o GAL, organización que cometió varios asesinatos, secuestros y torturas, tanto de miembros de ETA como de civiles. Se llamó a esto la “Guerra Sucia”. Más tarde se detuvo y en 1997 se juzgó y encarceló a personas implicadas en el GAL, entre las que había responsables políticos de alto nivel, entre ellos el propio ministro socialista del interior, José Barrionuevo. Esto trajo como consecuencia que ETA volviera a ser bien visto en muchos sectores españoles y vascos.

⁸³ Wikipedia, “Euskadi Ta Askatasuna” en: http://es.wikipedia.org/wiki/Banda_Terrorista_E.T.A.#La_segunda_VI_Asamblea:_ETA_militar_y_ETA_pol.C3.ADtico-militar, consultado el 27 de noviembre de 2007.

En 1986, se fundó la Coordinadora “Gesto por la Paz”, que comenzó manifestaciones silenciosas en todos los pueblos al día siguiente de cada muerte causada por la violencia política relativa al País Vasco, ya fuera de ETA o del GAL, en lo que fueron las primeras manifestaciones contra la violencia terrorista.

Ese mismo año, ETA asesinó en Ordizia a Maria Dolores González Katarain, Yoyes, antigua dirigente de la organización, que había decidido dejar la lucha armada y ya se había reinsertado en la sociedad, acusándola de desertora.

Para el 12 de enero de 1988 se firmó el pacto de Ajuria-Enea entre los partidos vascos, a excepción de *Herri Batasuna*,⁸⁴ con el fin de acabar con la violencia de ETA. Para el 28 de enero de 1988 ETA anunció un alto al fuego de 60 días, que luego alargó varias veces, y se intentó una negociación entre ETA en representación de Eugenio Etxebeste (Antxon) y el gobierno español del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), denominada Mesa de Argel, que terminó en mayo sin resultados, al mismo tiempo, terminó el alto al fuego.

Con lo anterior, el gobierno del PSOE, alegando la necesidad de evitar que ETA impidiera mediante coacción la reinserción de sus presos, anteriormente agrupados en cárceles del País Vasco, decidió la dispersión de los presos de ETA por las cárceles de todo el país.

Esta medida, que busca que los presos etarras no formen un grupo de presión en las cárceles vascas, provocó rechazo, especialmente desde sectores nacionalistas, que proclaman su ilegalidad.

⁸⁴ *Herri Batasuna* actuaba como brazo político de ETA y nunca condenó ningún atentado.

1.6 PAÍS VASCO: COMUNIDAD AUTÓNOMA DENTRO DEL ESTADO ESPAÑOL

La Constitución Española de 1978 garantiza e instituye el llamado Estado de las Autonomías, por el que se reconoce y protege a las diversas nacionalidades y regiones que constituyen España.

Así, esta Constitución garantiza el derecho al autogobierno de todas las nacionalidades y regiones del país y establece un sistema abierto y flexible para acceder a ése autogobierno de manera plena, basado fundamentalmente en la capacidad normativa para redactar y aprobar sus propias leyes.

Como lo señala el título preliminar del Estatuto de Autonomía de *Euskadi*, “El Pueblo Vasco o *Euskal Herria*, como expresión de su nacionalidad, se constituye en Comunidad Autónoma dentro del Estado español bajo la denominación de *Euskadi* o País Vasco, de acuerdo con la Constitución y el presente Estatuto que es su norma institucional básica.”⁸⁵ Es decir, el País Vasco está legalmente definido como pueblo autónomo dentro del Estado español, sin embargo, sigue formando parte de este Estado.

El Estatuto de Autonomía de *Euskadi* o también conocido como Estatuto de Gernika anteriormente mencionado establece que “...la Comunidad Autónoma está integrada por los Territorios Históricos de Álava, Guipúzcoa y Vizcaya.”⁸⁶ Al mismo tiempo, se establece que el *euskera* tiene carácter oficial y cabe mencionar que Navarra se erige como una comunidad distinta a *Euskadi*.

Por otro lado, la norma institucional señala que los poderes del País Vasco, se ejercen a través de su Parlamento, del gobierno y de su *Lehendakari*.⁸⁷

⁸⁵ *Estatuto de Gernika*, aprobado mediante la Ley Orgánica Española el 18 de diciembre de 1979.

⁸⁶ Estatuto de Guernika, *cit. pos.*, Embajada de España en México, *Informe de ETA*, México, DF., p. 9.

⁸⁷ *Lehendakari* tiene una connotación de presidente en idioma *euskera*. Este ostenta la mayor representación del País Vasco.

El Parlamento Vasco, integrado por un número igual de representantes de cada territorio histórico, es decir, 75 que son elegidos por un periodo de cuatro años, es la institución que ejerce la potestad legislativa, impulsa y controla la acción del gobierno y aprueba los presupuestos presentados por éste. Los propios parlamentarios eligen entre los miembros de éste colectivo de representación pública el *Lehendakari*, quien a su vez designa a los consejeros, los cuales resultan ser ministros autónomos, responsables de los diversos departamentos, conformados todos por ellos el Ejecutivo autónomo.

Además, el Parlamento Vasco le corresponde la designación de senadores vascos en la segunda cámara española, el Senado, de acuerdo con sus propias leyes en las que se garantiza la adecuada representación.

También, se encuentra la Administración de Justicia del País Vasco, la cual se estructura de acuerdo con la Ley Orgánica del Poder Judicial y culmina en un Tribunal Superior con competencia en todo el territorio de la Comunidad Autónoma y ante el que se agotarán las sucesivas instancias procesales.⁸⁸

Como elemento significativo, el Estatuto de Guernika recoge que “...para el adecuado ejercicio y financiamiento de sus competencias, *Euskadi* dispondrá de su propia Hacienda...”⁸⁹ Es decir, que las relaciones de orden tributario entre la Administración del Estado y la Comunidad Autónoma del País Vasco se regulan mediante el sistema foral tradicional de concierto económico, de acuerdo con las competencias de las instituciones de los territorios históricos para mantener, establecer y regular el régimen tributario atendiendo a la estructura general impositiva del Estado, a las normas del concierto económico y a las que dicte el Parlamento. Así, el concierto otorga a las instituciones vascas la capacidad de recaudar y regular los tributos vigentes así como su posterior administración en función de sus propios presupuestos y los acuerdos con la Administración Central.

⁸⁸ Embajada de España en México, *op. cit.* p. 9.

⁸⁹ *Idem.*

Es entonces, que los territorios históricos del País Vasco disponen de su propia administración, la Diputación Foral y sus órganos legislativos, las Juntas Generales, basados principalmente sin romper lazos con sus tradiciones y derechos que tienen como tales.

Es por ello que gracias al gobierno y Parlamento con el que cuenta el País Vasco, su capacidad de autogobierno se considera amplia dentro del Estado español. Además de que el amplio desarrollo del proceso autónomo ha llevado al País Vasco a disponer de instituciones tan consolidadas como la *Ertzaintza*, es decir, el cuerpo de policías autónoma que cuenta con alrededor de 7.000 agentes, y que tiene plenas competencias en materias como el orden público, la seguridad ciudadana o el tráfico.⁹⁰

La Comunidad Autónoma del País Vasco, también ha logrado obtener plenas competencias en áreas como las infraestructuras varias o hidráulicas, la promoción económica e industrial, la formación o la ordenación del territorio, según se disponga.

En cuanto a educación, que es la competencia más importante de la que goza, el País Vasco ha logrado establecer una libertad considerable, pudiéndose impartir clases en *euskera* y fomentando la identidad vasca.

Por otro lado, el gobierno autónomo está compuesto por varios partidos entre los más importantes se encuentran, PNV, Partido Popular (PP), el Partido Socialista y Obrero Español (PSOE), el *Aberri Eguna*, *Herri Batasuna*, *Batasuna* y Acción Nacionalista Vasca.

En donde el Partido Nacionalista Vasco, es considerado como el partido con mayor influencia dentro de los movimientos nacionalistas que se manifiestan al interior del País Vasco. Para ejemplificar esto, basta mencionar que desde 1978,

⁹⁰ *Ibidem*, p. 10.

año de la Constitución, el PNV ha ganado siempre la mayoría en el Parlamento por lo cual ha podido hacer gobierno.

1.7 ESTRATEGIAS DE ETA PARA LA PERSISTENCIA

El poder que ejerce ETA sobre el colectivo nacionalista radical va más allá de las transformaciones político-sociales, y de la sociedad misma, debido a que ETA no es solamente un portador, depositario de los principios y reivindicaciones, es el centro del movimiento nacionalista.

Las explicaciones realizadas para el análisis de la influencia de ETA se pueden sistematizar en los siguientes ejes:⁹¹

1) La legitimación de ETA parte de la necesidad de racionalizar la adhesión afectiva a ella. El argumento fundamental sobre el que se hace descansar la legitimidad actual de ETA se encuentra en el genérico apoyo popular que esta recibió en la dictadura.

2) La dependencia que el nacionalismo radical tiene con respecto a ETA no proviene tanto de una difusa, secreta, o, al menos, no comprobable relación orgánica vertical, sino precisamente de la autonomía de aquella. El poder simbólico lo posee ETA.

Por ello, lo que más caracteriza a esto es su cobertura, su homogeneización con la línea que sigue ETA y su grado de compromiso. La idolatría política hacia ETA y su carácter de organización secreta permiten que en ésta resida el poder de hacer la situación y la violencia la consagra.

⁹¹ Domínguez Iribarren, Florencio, *De la negociación a la tregua. ¿El final de ETA?*, Ed. Taurus, Madrid, 1998, pp. 269-270.

En general, la influencia de ETA en la sociedad vasca ha sido fundamental o determinante; ello está basado en los siguientes presupuestos: “se toma como bases la etapa de la dictadura, en la que ETA es vista como una referencia fundamental de los antifranquistas, considerando positiva su existencia; es vista como un depósito de nuevas ideas del que han salido multitud de partidos, organizaciones y líderes; se percibe que ETA condiciona la vida social, política y económica del País Vasco; y, se ve determinante, porque su misma existencia demuestra que la reforma no esta asentada.”⁹²

El tema de ETA incide en todo, incluyendo los partidos, porque todas sus comunicaciones, toda su ideología es recogida de alguna forma, ya sea para ser criticada o para escoger aportaciones.

ETA ha seguido con el papel importante desde su inicio, ya que ha sido la organización que normalmente ha generado las situaciones nuevas. Para ellos, ETA no cambia, permanece fiel a sus principios y sigue su propia dinámica.

⁹² *Ibidem*, pp. 272-273.

CAPÍTULO II

CONCEPTUALIZACIÓN DE TERRORISMO Y ETA COMO ORGANIZACIÓN TERRORISTA

Al realizar una breve descripción del surgimiento del grupo terrorista ETA, se tiene una clara idea de sus antecedentes y de su ideología por la cual han luchado desde hace ya tiempo. Por lo que en el presente capítulo se analizarán temas relacionados con el terrorismo y las acciones en las que se basa para conseguir dicho objetivo.

En el capítulo serán establecidos varios conceptos de terrorismo, los tipos de terrorismo más comunes para poder vincular a ETA en uno o varios de ellos según sus características y como es que ha actuado para ser un grupo terrorista importante en España. Así como mencionar lo que es el Movimiento de Liberación Nacional Vasco. Además, de conocer la organización del grupo vasco, sus relaciones a nivel internacional, la influencia de sectores como los empresarios o la iglesia ya sea para la recaudación de fondos o para oponerse a ellos y por último, los partidos políticos que han estado involucrados desde su creación y en el avance en el ámbito político.

2.1 TERRORISMO

Para indicar un concepto claro de terrorismo se mencionaran diversas definiciones de acuerdo a los autores con su punto de vista, obteniendo de cada uno de ellos similitudes y así, poder conformar con dichos elementos uno general.

La forma de visualizar al terrorismo como tal para cada autor dependerá en la manera que lo engloba con los diversos ámbitos como son la economía, la

sociedad, la cultura y demás. La cual se extiende por todo el mundo creando una red descoordinada y a la vez dañina para la seguridad.

Cabanellas considera que es la “dominación mediante el terror; actos de violencia y maldad ejecutados para amedrentar a ciertos sectores sociales o a una población determinada o para desorganizar una estructura económica, social y política.”⁹³

Para Julián Calvo “el terrorismo configura un delito contra la seguridad pública, consiste en la comisión de actos de violencia calificados por el medio empleado, con el propósito de turbar el orden, atemorizar a la sociedad o a ciertos grupos o realizar venganzas o represalias, para desintegrar el régimen político o social imperante.”⁹⁴

Para Noam Chomski, “el terrorismo es el uso calculado de la violencia o de la amenaza de violencia, para lograr objetivos políticos o religiosos, a través de la intimidación, la cohesión o la provocación del miedo.”⁹⁵

Según la enciclopedia jurídica Omeba considera al terrorismo como: “la doctrina política que funda en el terror sus procedimientos para alcanzar fines determinados. El terrorismo no es por tanto un fin sino un medio.”⁹⁶

En una definición más clara Rodrigo Borja señala que “si partimos de la premisa que terror es miedo intenso, entonces terrorismo es el sistema que utiliza ese miedo como arma política. Es la táctica de ejercer el terror para lograr un objetivo político, aunque hay actos terroristas que carecen de objetivos.”⁹⁷

⁹³ Cabanellas, *cit. pos.*, Clutterbuck, Richard, *Guerrilleros y terroristas*, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1986, p. 9.

⁹⁴ Calvo, Julián, *cit. pos.*, Cabanellas, Guillermo et al., *Diccionario Enciclopédico de derecho usual*, Tomo VIII, Ed. Heliasta, Buenos Aires, 1982, p. 55.

⁹⁵ La Jornada, *Chomski, Noam*, sección Perfiles, Miércoles 7 de noviembre de 2001, Tr. German Lexens.

⁹⁶ *Enciclopedia Jurídica OMEBA*, Tomo XXVI, Ed. Bibliográfica Omeba, Buenos Aires, 1969, p. 155.

⁹⁷ Borja Cevallos, Rodrigo, *Enciclopedia de la política*, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1997, p. 940.

Dentro de las diversas manifestaciones de terrorismo, el terrorismo político es el que más llama la atención de la mayoría de los especialistas en el tema.

Así Schlagheck describe al terrorismo político como “el uso de la violencia indiscriminada y dirigida contra víctimas simbólicas con el objeto de conseguir un fin político. Los fines políticos pueden ser de distinta naturaleza, tales como la liberación nacional, el cambio de política de un gobierno, la creación de un nuevo Estado, la imposición de una determinada ideología, etc.”⁹⁸

Jean Francoise Revel, identifica al terrorismo como un medio de guerra, una forma de combate que pretende alcanzar un fin político. Distinguiendo dentro del terrorismo a aquel que se dirige a un objetivo concreto y determinado dentro de un área geográfica limitada, y aquel que tiene a una civilización como blanco y, por lo tanto, es de carácter global.⁹⁹

Para Roberto Bargalli, el terrorismo es un enemigo difícil de localizar y controlar por la extensión y deslocalización de sus individuos. Tiene la capacidad incluso para bloquear los medios de un Estado y desequilibrar un sistema político que se creía potente e inmune. El terrorismo como término político describe cualquier persona que intente promover sus opiniones a través de un sistema de intimidación coercitiva. Es, por tanto, violencia o, lo que es lo mismo, la amenaza de violencia, utilizada y dirigida en función o al servicio de un objetivo político.¹⁰⁰

Con las definiciones señaladas anteriormente se pueden extraer algunas características y referir un solo concepto fundamentado con ellas. Los elementos serían: 1) actos de violencia, 2) delito contra la seguridad pública, 3) lograr objetivos políticos o religiosos, 4) atemorizar a la sociedad o a ciertos grupos, 5) táctica de ejercer el terror y 6) determinado dentro de un área geográfica limitada o

⁹⁸ Schlagheck, Dona et al., “*Why violence spreads: The Contagion of International Terrorism*” *International Studies Quarterly*, Vol. 24, 1980, p. 262.

⁹⁹ Francoise Revel, Jean, *cit. pos.*, Ministerio de Defensa, *Nihilismo y terrorismo*, Secretaría General Técnica, Madrid, 2004, p. 77.

¹⁰⁰ Bergalli, Roberto, *Política criminal de la guerra*, Ed. Anthropos, Barcelona, 2005, pp. 179-183.

de carácter global. Con esto se puede citar al terrorismo como la táctica de ejercer terror mediante actos de violencia con la finalidad de atemorizar a la sociedad o a ciertos grupos y así, lograr objetivos ya sean de carácter político o religioso dentro de un área geográfica establecida (Estado) o con una visión más global, considerado por la sociedad internacional como un delito contra la seguridad pública.

Es difícil la lucha por la seguridad o la defensa ante el terrorismo debido a la gran deslocalización, así como la incertidumbre de dónde y cómo puede ocurrir el próximo atentado catastrófico. Es aquí, entonces, donde surge una nueva confrontación bélica, una nueva forma de guerra, dispersa y compleja, al no conocer en muchas ocasiones el paradero de los individuos que movilizan y extienden los grupos de peligro. El terrorismo plantea la segregación política de una parte de un territorio situado dentro del ámbito de un espacio de competencia estatal previamente existente.

Las organizaciones terroristas, se han caracterizado a grosso modo por conformar estructuras clandestinas de reducido tamaño, con vocación de permanencia y por el empleo de procedimientos violentos preferentemente en espacio urbanos.¹⁰¹

Algunas de las características del terrorismo son:

- Su violencia indiscriminada: extiende sus efectos a la totalidad de la población, aunque habitualmente tiene un sector o personas específicas al que se dirige la acción.
- Su imprevisibilidad: actúa con sorpresa infundiendo terror.
- Su inmoralidad produce sufrimiento innecesario: golpean las áreas más vulnerables.
- Es indirecto: desvía la mirada de la población a un punto, que no es el blanco que se proponen.

¹⁰¹ Jordan, Javier y et. al., *Los orígenes del terror, indagando en las causas del terrorismo*, Ed. Biblioteca Nueva, Madrid, 2004, p. 87.

- El escape de la religión y en alguna medida del nacionalismo y sus conceptos básicos, producto de la Globalización que desconoce fronteras.
- El auge de la toma de rehenes y escudos humanos.
- El terrorismo por cuenta propia que tiene como blanco a la población civil.
- Participación creciente de militares, ex – militares, y miembros de los servicios de inteligencia.

2.1.1 Tipos de terrorismo

Existen diferentes tipos de terrorismo de acuerdo a la manera en como lo lleven acabo sus integrantes, entre los principales se encuentran:

Interno

Se considera como la forma básica del terrorismo, en donde las acciones se llevan a cabo al interior de un Estado o en sus territorios fuera de sus fronteras; en este tipo de terrorismo, los perpetradores suelen ser los particulares, pudiendo ser la causa religiosa, social o independentista, y que deciden realizar actos para aterrorizar a la población, ejercer una presión sobre el gobierno, el cual a su vez se convierte en el sujeto pasivo del delito.

El término implica una acción llevada a cabo por grupos o unidades secretas o irregulares, cuyo objetivo es la propagación del pánico en la comunidad sobre la que se dirige la violencia. En consecuencia, la comunidad se ve coaccionada. El terrorismo extremo busca a menudo la desestabilización de un Estado causando el mayor caos posible, para posibilitar así una transformación radical del orden existente.¹⁰²

¹⁰² Enciclopedia CD Rom Encarta, Microsoft Corporation, 2001.

Así, este tipo de terrorismo es considerado como un delito, el cual por lo general se traduce en dominación política aunque puede llegar a ser también una dominación religiosa, por medio del miedo, el terror corresponde a una serie de actos que se ejecutan con esa finalidad: en términos generales, este tipo de acciones corresponden a una forma violenta y delictiva de lucha política, por lo que se persigue el enervamiento o destrucción del orden público establecido, creando con ello un ambiente de inseguridad, pavor y acaso ingobernabilidad, capaz de intimidar a la población y por ende al gobierno.

Internacional

Esta forma de terrorismo, podemos decir que es la que ha tenido un mayor auge en los últimos años, ésta se caracteriza básicamente por que se lleva a cabo por particulares, ya sea por sus propios medios o patrocinados por un Estado, contra otro Estado, que poco o nada tiene que ver con la organización política del Estado original de los terroristas, y la cual al igual que en la anterior tiene una causa de tipo social, religiosa o nacionalista.¹⁰³

Terrorismo Transnacional

Se habla de una transnacionalización del terrorismo cuando éste es realizado por agentes no estatales con efectos transfronterizos, gozando o no del apoyo de las autoridades de un Estado y en donde sus actores pueden movilizar recursos humanos y materiales en países ajenos a su población de referencia. Bien sea para la realización de atentados en el seno del territorio sobre el cual tienen jurisdicción las autoridades o bien para actuar en los confines de politeyas

¹⁰³ Es importante mencionar que este tipo de acciones se cometen en el territorio o en los intereses del país que se quiere afectar.

estatales foráneas contra intereses de los adversarios o blancos significativos que permitan publicar ciertas demandas.¹⁰⁴

De Estado

Se puede definir a este tipo de terrorismo como una serie de políticas aplicadas por gobiernos para mantener a sus gobernados en un Estado de sometimiento que les permite mantenerse en el poder; habla en este caso de un terrorismo del Estado en contra de sus particulares o gobernados, donde las causas pueden ser intervencionistas o económicas. Es el uso sistemático, por parte del gobierno de un Estado, de amenazas y represalias, considerado a menudo ilegal dentro incluso de su propia legislación, con el fin de imponer obediencia y una colaboración activa a la población.

Por su naturaleza es difícil de identificar, y los conceptos varían en función del carácter de las épocas históricas, zonas geográficas y características culturales.

El Diccionario Jurídico lo menciona así: “se destaca el terrorismo de Estado como una forma particularmente brutal, por que el sujeto activo es el gobierno que mediante actos de violencia aterroriza a los ciudadanos para mantener su posición política.”¹⁰⁵

Por otro lado, este tipo de terrorismo se divide en otra forma: la del terrorismo de Estados contra Estados, en la cual los países fuertes influyen en mayor o menor medida, sobre los países más débiles, y por el otro lado también recurren a él países débiles, para atacar a gobiernos que consideran que en cierto momento son agredidos por acciones o por la ideología de los países atacados.

¹⁰⁴ Reinares, Fernando, *Terrorismo y antiterrorismo*, Ed. FCE, México, 1992, p. 175.

¹⁰⁵ Instituto de Investigaciones Jurídicas, *Diccionario Jurídico Mexicano*, UNAM, Ed. Porrúa, México, 1994, p. 3081.

Los regímenes despóticos del pasado utilizaban con frecuencia prácticas de este tipo, que las democracias modernas condenarían sin necesidad de realizar una crítica contemporánea rigurosa. Las formas más desarrolladas de terrorismo de Estado, para las que el término fue inventado, han sido los sistemas empleados en el siglo XX bajo el fascismo y el comunismo. Asimismo, la práctica de terror desde el poder se extendió en el siglo XX bajo regímenes militares o militarizados en el seno de democracias formales.

Estos regímenes totalitarios se caracterizaban por un monopolio de los medios de comunicación, la imposición de una ideología monolítica, la exigencia no sólo de obediencia sino de participación activa en las medidas policiales del Estado, y un aparato de policía secreta y de campos de concentración para disciplinar e incluso exterminar a los adversarios y disidentes. Los líderes potenciales de la oposición eran aislados, encarcelados, exiliados o asesinados.

Narco-terrorismo

Se llama de esta manera a la utilización del tráfico de drogas para promover los objetivos de ciertos gobiernos y organizaciones terroristas. El narco-terrorismo atenta contra los derechos humanos esenciales como el derecho a la vida y a la integridad física; a la tranquilidad y a la honra; a la participación política y a la libertad de expresión y comunicación, para mencionar solamente los más vulnerados.

Se suele postular el narco-terrorismo como cierta alianza natural que acaba produciéndose entre grupos narcos y guerrilleros que, aunque persiguen objetivos opuestos, operan en la clandestinidad. Así, muchas organizaciones terroristas en declive son capaces de reconstituirse gracias a la poderosa financiación que obtienen de proporcionar cobertura y apoyo armado al narcotráfico, es por ello que dicha unión se está extendiendo a varios lugares afectándolos.

2.1.2 El terrorismo de ETA

El terrorismo es el punto en el que confluyen política y violencia con la esperanza de conseguir poder. La violencia es la condición *sine qua non* de los terroristas, quienes están convencidos de que sólo a través de la violencia podrá triunfar su causa, sus fines políticos y religiosos.¹⁰⁶ Pretenden obtener la aceptación o justificación de su causa, y lo más paradójico, amparada en el reconocimiento de una serie de derechos, también autoridad, cuyo elemento se sustenta en la motivación de la lucha de su movimiento, y así pretender forzar un cambio político y social, poniendo en tela de juicio toda la estructura del Estado.

Primero surgió una primera ola que correspondería al terrorismo anarquista de finales del siglo XIX; la segunda ola vendría a ser el terrorismo anticolonista en los años de 1920; la tercera ola, llamada de la “nueva izquierda”, fue en la década de 1960 e incluye el terrorismo europeo como ETA; y finalmente una cuarta ola que englobaría al terrorismo religioso de la actualidad.¹⁰⁷

Las organizaciones terroristas europeas son formales, con órganos estructurados y reparto de tareas, como es el caso de ETA cuya estrategia se basa en la consecución de acciones de presión.

El acontecimiento que marcaría un hito en la posterior proyección de la imagen de ETA como luchadora por la libertad fue el Proceso de Burgos¹⁰⁸ por el que se condenó a diversos militantes a penas muy severas.

El cambio cualitativo más destacado vino como consecuencia de la primera muerte provocada por ETA tras una acción premeditada contra el policía Melitón

¹⁰⁶ Cfr. Bergalli, Roberto, *op. cit.*, p. 183.

¹⁰⁷ *Ibidem*, p. 185.

¹⁰⁸ Este Proceso fue el juicio sumarísimo, Consejo de Guerra, que juzgó en 1970 a dieciséis personas, acusadas, entre otros delitos, de pertenecer a la Organización terrorista ETA, donde las penas solicitadas eran: seis penas de muerte y 752 años de cárcel. El juicio y sus consecuencias tras el indulto de condena, tras el impacto internacional, manifestaciones y actos de solidaridad en todo el país o el apoyo de la Iglesia Católica, fue un momento clave en los últimos años del régimen franquista, que iba encaminado a una transición democrática.

Manzanas, funcionario conocido por la rudeza con la que trataba a los detenidos en los interrogatorios. Esta situación sentó las bases de la definitiva militarización de la organización a todos los niveles, asumiéndose la necesidad de continuar la lucha desplazando los otros frentes y consolidando la vía violenta.¹⁰⁹

Con lo anterior, se puede decir, que el grupo terrorista ETA ejerce un tipo de terrorismo interno debido a que las acciones se llevan a cabo en un Estado (España), siendo su causa la búsqueda independentista del territorio de *Euskal Herria*, decidiendo realizar actos para aterrorizar a la población y ejercer una presión sobre el gobierno.

2.1.3 La teoría de acción-represión-acción utilizada por ETA

Después de la I Asamblea, realizada en mayo de 1962, ETA intentó la reconciliación de diferentes estrategias. Su revista, *Zutik*, publicó artículos en los que se alababa el patriotismo tradicional vasco, y otros en defensa de la revolución cubana. Con el tiempo, ETA sufriría la división entre los que querían una estrategia marxista basada en la clase obrera, incluidos los inmigrantes y, por otra, una coalición de defensores de la estrategia guerrillera tercermundista junto a los que mantenían el tradicional rechazo nacionalista de todo lo español. Las bases de la estrategia guerrillera las iba a proporcionar el libro *Vasconia*, escrito por Federico Krutwig, bajo el seudónimo de Fernando Sarraih de Ilhartza.¹¹⁰ Su importancia para ETA residía en su intento de proporcionar una teoría del Nacionalismo Vasco que pudiera adecuarse al mundo contemporáneo, y en especial una estrategia guerrillera inspirada en las experiencias de los movimientos de liberación tercermundista.

La extrema violencia del lenguaje de Krutwig hacía del libro un fácil blanco de ataque, como también sus conceptos racistas, que recordaban las ideas de

¹⁰⁹ Jordan, Javier y et. al., *op. cit.*, p. 108.

¹¹⁰ V. *supra*, capítulo 1, p. 48.

Sabino Arana. Sin embargo, Krutwig no era de origen vasco, aunque nacido en Vizcaya en 1922, tenía antepasados italianos y alemanes. Pese a sentirse fascinado por ideales raciales, su verdadera preocupación era la lengua. Así pues, la creencia de Krutwig en la función clave de la lengua formaría la base de su alianza con Txillardegi, que había sostenido opiniones similares desde la fundación de *Ekin*.¹¹¹

La influencia que sobre ETA ejerció *Vasconia* se hizo patente en la publicación de un folleto, *Insurrección en Euskadi*, escrito por Julen Madariaga, en 1963 y publicado un año después en Bayona.¹¹²

Por otro lado, en *Vasconia*, se sostenía que *Euskadi* estaba más oprimida que las colonias sometidas al imperialismo europeo, y que la única manera de lograr la independencia era mediante una guerra de liberación nacional, empezando con pequeñas acciones guerrilleras, Krutwig extraía estas conclusiones de su análisis de las luchas anticolonialistas que siguieron a la II Guerra Mundial, en especial la argelina.

Así pues, la contribución más perdurable de Krutwig a la estrategia de ETA sería su teoría sobre la espiral acción/represión/acción. Según esta teoría, cuando se respondía con la opresión a la protesta popular contra la injusticia, las fuerzas revolucionarias debían actuar para castigar a los opresores. Las fuerzas de ocupación replicarían con violencia indiscriminada, puesto que ignoraban la identidad de los revolucionarios. Ello a su vez crearía mayor indignación entre la población, que reaccionaría con una escalada de la protesta y del apoyo a la resistencia en una espiral ascendente de oposición a la dictadura impuesta por las fuerzas de ocupación. Los ejemplos que daba Krutwig del tipo de acciones que debía emprender la resistencia eran a un tiempo vivos y brutales. Insistía en que sería necesario emplear la tortura contra los torturadores de las fuerzas de ocupación. Habría que matar a los familiares de los torturadores, y utilizar el

¹¹¹ *Idem*.

¹¹² *Ibidem*, p. 54.

terrorismo contra la policía y los administradores del Estado opresor. Y la guerra no debía confirmarse a las fronteras de la nación. Habría que secuestrar o matar a los familiares del personal diplomático y volar los barcos de pasajeros. Debía castigarse a Estados Unidos por su apoyo a la dictadura española, había que asesinar a los soldados norteamericanos. Nada importaba que el yanqui en particular fuera o no culpable, puesto que Estados Unidos era aliado opresor.¹¹³

El alto nivel de instrucción de *Euskadi* hacía que la creación de una administración paralela fuera mucho más fácil que en otros países colonizados. Una vez lograda la independencia, había que expulsar a la antigua administración colonial. Krutwig, advertía que, al ir desarrollándose un sistema de poder dual, era probable que el gobierno aceptara negociar.

Aunque todo lo que no fuera la independencia total era inaceptable. Los inmigrantes españoles que desearan integrarse en la sociedad vasca serían acogidos en la nueva *Euskadi* independiente, pero los que no estuvieran dispuestos a hacerlo serían expulsados. Las ideas de Krutwig sobre la futura organización de la sociedad vasca tendrían menor influencia en ETA que su teoría de la lucha armada.

A diferencia de *Vasconia*, el folleto de Madariaga era menos ambicioso. Su autor se centraba en el tema de la lucha guerrillera en lugar de las cuestiones históricas y filosóficas que trataba Krutwig. Madariaga reiteraba la teoría de Krutwig sobre acción/represión/acción. La acción guerrillera, sostenía, haría que las fuerzas enemigas descargaran su ira ciegamente contra un enemigo al que no podía identificar. En estas condiciones, era seguro que cometería atrocidades y atacarían a personas inocentes.

Madariaga consideraba que el objetivo de la guerrilla debía ser crear el caos y destruir la legitimidad del opresor, más que la expulsión física de *Euskadi* de las

¹¹³ *Ibidem*, p. 55.

tropas enemigas y repetía el precepto de Krutwig sobre la necesidad de crear un sistema de administración paralelo. Las tesis de Madariaga fueron adoptadas como política de ETA en la III Asamblea, que se celebró en abril y mayo de 1964.¹¹⁴

Durante la celebración de la V Asamblea de la organización entre 1966 y 1967 se conciben de forma definitiva los principios y postulados ideológicos que serían establecidos como objetivos irrenunciables. Esto es, la lucha sin cuartel contra España por constituir ésta una fuerza de ocupación, independientemente del régimen político que adopte, siendo también a partir de este momento cuando se establece la estrategia acción/represión/acción, mediante la cual se buscaba involucrar progresivamente a sectores más amplios de la sociedad vasca en la lucha por la emancipación nacional gracias a la provocación de una represión indiscriminada.¹¹⁵

2.2. EL MOVIMIENTO DE LIBERACIÓN NACIONAL VASCO

A la supervivencia de ETA también ha contribuido el apoyo de un sector de la sociedad vasca que, aunque cada vez es menor, todavía aglutina a más de 150,000 personas. Es una agrupación social, político y económica que forma la base de la organización terrorista y que es denominada por ellos como Movimiento de Liberación Nacional Vasco (MLNV). Además cuenta con la ayuda del nacionalismo en general, que cree que la desaparición de ETA supondría la derrota de una parte del nacionalismo. La sociedad también coadyuva a mantener al terrorismo, así como autoridades francesas.¹¹⁶

¹¹⁴ *Ibidem*, p. 56.

¹¹⁵ Jordan, Javier y et. al., *op. cit.*, p. 110.

¹¹⁶ Gurruchaga, Carmen, *Los "Cómplices" de ETA, políticos, empresarios, Francia, Iglesia Vasca y sociedad nacionalista: todos los que con su apoyo o su silencio han facilitado su supervivencia*, Ed. La esfera de los libros, Madrid, 2004, p. 35.

Existen grupos, más o menos importantes, que han facilitado la permeabilidad social a los componentes del MLNV. Son muchos, algunos organizados como movimientos sociales a favor de la ecología, el *euskera* o el feminismo, que, sin embargo, atraen a muchas personas a la defensa de los postulados de la llamada izquierda *abertzale*.¹¹⁷ Su variedad ha permitido a ETA disponer de una infraestructura, así como de una cobertura social, importante y duradera.

Algunos grupos tienen su campo de actuación en la región, únicamente, otros en las provincias, en los pueblos, en los barrios e incluso en las asociaciones de vecinos.

Entre estas organizaciones se encuentra el LAB (*Langile Abertzaleen Batasuna* o Unión de Trabajadores Abertzales), la cual, ha sido el brazo sindical del MLNV y forma, junto con ELA (*Euzkadiko Langile Alkartasuna* o Solidaridad de los Trabajadores Vascos), el otro sindicato nacionalista, la mayoría sindical en la comunidad autónoma vasca.¹¹⁸ Inclusive, algunos miembros de LAB han sido detenidos al ser identificados como activistas de ETA, implicados en el entramado del impuesto revolucionario.

Egizan, es otra organización vinculada al MLNV, la cual, tiene carácter feminista, en donde, se pretende liderar una reivindicación concreta a favor de la mujer y termina patrimonializando a la figura femenina.

Otra, es *Jarrai* (Seguir), era la organización juvenil del MLNV, cuya misión consistía en hacer proselitismo entre los chicos y chicas vascos con el fin de conseguir jóvenes para ETA.

Ikasle Abertzaleak, son todos los estudiantes Patriotas, y la mayor parte de ellos pertenecen a los cuadros dirigentes de *Jarrai*.

¹¹⁷ La izquierda abertzale, es considerada sinónimo de izquierda independentista o bien población vasca.

¹¹⁸ Gurruchaga, Carmen, *op. cit.*, p. 42.

Senideak (Antepasados), por su parte, es un organismo similar a Gestoras Pro-Amnistía, formado por familiares de presos de ETA que tratan de mantener la unión del colectivo de reclusos, pieza fundamental de la organización terrorista. Éstos, en ocasiones ejercen una influencia negativa sobre algunos internos, ya que los presionan para que no se reinserten y se mantengan dentro de la organización.

Otros simpatizantes del MLNV que adoptan la violencia callejera como método de actuación son pandillas juveniles denominadas *Kale Borroka*, que se encargan de dilentir ante la población nacionalista, haciendo miniterrorismo para marcar la pauta para que después ETA ataque.

Askapena (Liberación), es una organización de carácter internacional que se mueve principalmente por Hispanoamérica. ETA tiene importantes círculos de influencia entre las organizaciones de izquierda hispanoamericanas que todavía en nuestros días ven a la organización terrorista vasca como un movimiento revolucionario que pretende liberar al pueblo vasco del Estado español.

Además, durante muchos años, algunos militantes de ETA han colaborado con las guerrillas en Nicaragua y El Salvador e incluso con el Ejército de Liberación Nacional (ELN) colombiano. Asimismo, durante décadas, algunos etarras que han tenido que huir de Francia a España han encontrado cobijo entre las organizaciones de izquierda de esos países.¹¹⁹

Por otro lado, hay personas vinculadas al MLNV en todos los sectores, incluidas entidades financieras o instituciones oficiales, como se había mencionado anteriormente.

Todos estos grupos, aparentan abarcar una extensa gama social, ya que entre ellas hay de diversa índole: juveniles, grupos de montaña, folklore, deporte rural,

¹¹⁹ *Idem.*

ocio para los niños, asociaciones de vecinos, medios de comunicación, grupos ecologistas y contra la drogadicción, sin embargo, en ocasiones, se produce la doble y triple militancia. En donde una misma persona puede pertenecer a *Jarria*, *Ikasle*, y *Senideak*, por ejemplo.

2.3. ORGANIZACIÓN TERRORISTA VASCA ETA

Las bases de la organización se consolidan en mayo de 1962, en la celebración de su I Asamblea en el monasterio de Belloc (Bayona, Francia), donde se presenta como Movimiento Revolucionario Vasco de Liberación Nacional.¹²⁰

El grupo rechaza cualquier colaboración con partidos o asociaciones no nacionalistas vascas y apuesta por una fuerte campaña proselitista. Es aquí cuando se autodefinen como una organización clandestina revolucionaria que defiende la lucha armada como el medio de conseguir la independencia de *Euskadi*.

2.3.1 La organización de ETA

La estructura tradicional de la organización ha cambiado y ya no se puede hablar del denominado “complejo Donosti” que actuaba en Guipúzcoa o de los comandos “Vizcaya” o “Madrid”, sino de un organigrama difuso, en el que se ha constatado que miembros de un grupo itinerante se introducen en la península puntualmente para reforzar a activistas que operan en España.¹²¹

La mayor debilidad de la organización terrorista radica ahora en la falta de preparación militar de sus activistas, en su mayoría jóvenes procedentes de la

¹²⁰ El Mundo, “ETA La dictadura del terror” en: <http://www.elmundo.es/eta/historia/index.html>, consultado el 4 de enero 2008.

¹²¹ *Idem*.

Kale Borroka (lucha callejera)¹²² que se incorporaron a la banda tras huir a Francia, y en la escasa preparación política o ideológica de sus dirigentes. Por este motivo, el reclutamiento de terroristas se hace ya con muchas más precauciones, asegurándose de su procedencia y en muchos casos vinculados por lazos familiares a sus integrantes.

También la tradicional estructura piramidal de la banda ha cambiado para reforzar su seguridad y ahora cuenta con una estructura mucho más compleja, que podría denominarse longitudinal, constituida por pequeños “subaparatos” con un jefe y sin nexo de unión entre grupos, lo que evitaría que la detención de uno de ellos arrastre a otros.

2.3.2 Recaudando fondos para ETA

El mantenimiento de una organización como ETA exige un importante volumen de fondos económicos con los que financiar los gastos que genera. Algunos grupos terroristas, han sobrevivido gracias a la existencia de Estados patrocinadores que se han ocupado de inyectar los recursos financieros necesarios para su supervivencia y mantenimiento. ETA, sin embargo, no ha contado con esta clase de ayuda.

Resulta que ETA necesita para sobrevivir más de 30 millones de euros al año, dinero que gasta en las necesidades de vida de sus “liberados”, es decir, en sus viviendas y refugios, atenciones a presos, coches, pisos, plazas de estacionamientos, poner a su disposición toda la infraestructura necesaria tanto en Francia como en España, comprar armamento, el cual se obtiene en el mercado negro a precios altísimos, actividades de propaganda, desplazamiento de activistas, etc.¹²³

¹²² Término que se utiliza comúnmente para referirse a los actos de violencia callejera que se producen en el País Vasco y Navarra.

¹²³ Gurruchaga, Carmen, *op. cit.*, p. 34.

Marta Crenshaw advierte que "...aunque el terrorismo es un método de violencia extremadamente económico, la existencia de fondos es esencial para el apoyo de las actividades de los miembros liberados, la compra de armas, el transporte y la logística..."¹²⁴

Conseguir el dinero que asegure la subsistencia del grupo terrorista se convierte, por tanto, en una de las tareas principales del propio grupo, junto con a aquellas otras con las que pretende justificar su carácter político. Infinidad de cosas que se puedan necesitar para la organización, con lo que se puede notar que el terrorismo, sobre todo el tipo de terrorismo que ETA ejerce no es barato, ya que maneja toda una logística excepcional.

Así pues, los mecanismos de financiación de ETA han procedido fundamentalmente de tres actividades delictivas: el robo, la extorsión y el secuestro. Además han contado con pequeñas aportaciones de sus miembros que resultan insignificantes en el conjunto de los recursos económicos manejados por el grupo terrorista.¹²⁵ Incluso se piensa que el grupo terrorista ha realizado inversiones con el dinero obtenido por alguna de las modalidades anteriormente mencionadas como medio para conseguir incrementar los fondos económicos de la agrupación para el futuro.

En el pasado, alrededor de 1977, ETA tenía el dinero escondido en *zulos* (agujero) y que a veces se había encontrado con los billetes roídos por los ratones. En la actualidad ETA mueve su dinero en transacciones financieras a través de bancos suizos o de Nueva York.¹²⁶

Otras maneras de obtener fondos es el impuesto revolucionario, donde los terroristas suelen enviar remesas de cartas al grupo de empresarios

¹²⁴ Crenshaw, Marta, *cit. pos.*, Reich, Walter, *Orígenes del terrorismo: psicología, ideología, teología, estados mentales*, Ed. Pomares-corredor, Barcelona, 1994, p. 25.

¹²⁵ Domínguez Iribarren, Florencio, *ETA: Estrategia organizativa y actuaciones 1978-1992*, Ed. Universidad del País Vasco, España, 1998, p. 137.

¹²⁶ *Idem.*

seleccionados, en ella se le recuerda su deber de contribuir a la lucha por la liberación de la patria o de alguna revolución y se le recuerda que de no hacerlo él y sus bienes serán objetivos militares; y el secuestro, que es argumentado con frecuencia como castigo por no pagar dicho impuesto.

2.3.3 Las relaciones internacionales de ETA

La apertura de ETA hacia el mundo exterior, mediante contactos con otras organizaciones, se produce a principios de los años 70, después de que las reacciones internacionales al Consejo de Guerra de Burgos dieran al grupo vasco dimensión y una repercusión que hasta entonces no había tenido.

La necesidad de traducir esta solidaridad en apoyos tangibles y de establecer vínculos con otras organizaciones similares para conocer sus experiencias, intercambiar conocimientos e incluso armas, llevan a ETA a protagonizar entre 1972 y 1974 una etapa de intensos contactos de los que en ocasiones queda constancia por la firma de declaraciones conjuntas.¹²⁷

El IRA¹²⁸ es el grupo con el que mayor afinidad ha encontrado ETA y con el que, en ocasiones ha intercambiado algo más que solidaridad, a pesar de que desde sectores próximos a la propia ETA se ha visto al IRA como “el brazo armado de la derecha irlandesa nacionalista”, en contraposición con el INLA (Ejército de Liberación Nacional Irlandés) en el que se apreciaba menos clericalismo y, por tanto, más similitudes con ETA.

En 1972 ETA se une a otros doce grupos, entre ellos los frentes de liberación del Golfo Árabe, de Bangladesh, de Palestina, de Eritrea, de Québec, de Djibuti, Ogaden y Bretaña, para firmar un comunicado en francés en el que se expresa la

¹²⁷ Domínguez Iribarren, Florencio, *op. cit.*, p. 115.

¹²⁸ Ejército Republicano Irlandés o del inglés Irish Republican Army por su abreviatura.

solidaridad con el IRA. En septiembre de 1973 nuevamente el IRA provisional y ETA suscriben un acuerdo para reforzar lazos entre ambos.¹²⁹

A partir de 1974, con la ruptura entre las dos ramas de ETA, los contactos internacionales se mantendrán, aunque sin la repercusión pública que hasta entonces habían tenido. La postura oficial de ETA en este periodo es negar la existencia de contactos orgánicos con cualquier grupo. Con el IRA, la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) o los grupos de América Central se admite una confluencia tanto ideológica como política, en cuanto que son movimientos de liberación nacional.

Pese a las declaraciones oficiales, con las Brigadas Rojas (de Italia), ETA habría mantenido contactos en los años 1975 o 1976, según se desprende de las manifestaciones de un miembro del Aparato Internacional de ETA en el periodo anterior a la amnistía de 1977, que habría intervenido directamente en los mismos.¹³⁰ En ese mismo periodo se establecen contactos con los Tupamaros,¹³¹ el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) chileno y otros grupos argentinos y bolivianos.

Las vinculaciones existentes entre grupos terroristas y algunos gobiernos han constituido durante la década de los ochenta el motivo de una interminable polémica en la que han intervenido periodistas, investigadores, políticos y, de forma menos pública, servicios de inteligencia.

La presencia de miembros de ETA en América ha estado centrada históricamente en dos países, México y Venezuela, en los que desde los años treinta existe una colonia vasca numerosa, muchos de cuyos miembros proceden del exilio provocado por la Guerra Civil de 1936.¹³²

¹²⁹ Domínguez Iribarren, Florencio, *op. cit.*, p. 116.

¹³⁰ *Idem.*

¹³¹ Movimiento de Liberación Nacional básicamente urbanos que se desarrollan en Uruguay.

¹³² Domínguez Iribarren, Florencio, *op. cit.*, p. 122.

Solamente a partir de mediados de los 80, en parte por la urgencia de buscar territorios en los que instalar a sus militantes perseguidos en Francia y en parte por un factor no controlado por ETA, la deportación, se ampliará el número de países con presencia etarra. Nicaragua, El Salvador, Uruguay, Panamá, República Dominicana y Cuba serán los destinos de los activistas de ETA en este periodo.

La presencia organizada de ETA en Venezuela se remonta a 1959 como consecuencia de la incorporación de miembros de las juventudes del PNV a la nueva organización. Las relaciones existentes entre Julen de Madariaga, uno de los fundadores de ETA, con jóvenes venezolanos pertenecientes a EGI-Resistencia Vasca desde 1958 es el factor decisivo para la incorporación de éstos al nuevo grupo. A principios de 1959 algunos de los miembros de EGI constituían ETA en Venezuela.¹³³

La constitución de ETA en Venezuela tuvo lugar antes de la llegada de los primeros exiliados de esta organización que aparecían por el país sudamericano pocos años más tarde. En México, por el contrario, la aparición de una ETA organizada tendría que ver con la instalación en el país de uno de sus miembros fundadores, José Manuel Aguirre, a quien las autoridades francesas confinaron en Caen a finales de 1962. Al año siguiente Aguirre se trasladó a México, donde organizó la delegación de ETA.

Los dos países fueron el destino tradicional de muchos miembros de ETA que habían huido de España y no deseaban permanecer en Francia. La existencia de una colectividad vasca organizada en torno a Centros Vascos con influencia y personalidad propia servía para facilitar al recién llegado su integración en el país, resolver los problemas legales o facilitarle la búsqueda de trabajo.

¹³³ *Idem.*

Los etarras que llegaban a México a principios de 1980 no tenían problemas laborales ni de documentación, según reconoce un informe elaborado por los miembros de ETA residentes en el país.¹³⁴

Una década más tarde, a finales de los 80 y principios de los 90, cambian los dos factores en los que se basaba la tranquilidad de los miembros de ETA: las autoridades consulares españolas empiezan a poner trabas a la renovación de la documentación y las reformas fiscales del gobierno mexicano dificultan la existencia de bolsas de dinero negro en las empresas y con ello la contratación de trabajadores clandestinos, según el mismo informe.¹³⁵

La policía francesa da sus primeros pasos a finales de 1983 y alcanza su máxima intensidad en 1986 con el inicio de las expulsiones de etarras a España obliga a la dirección de ETA a buscar nuevos países de acogida para docenas de activistas que no pueden continuar en territorio galo. En este contexto, la Dirección de ETA envía una carta en junio de 1986 a los gobiernos de Cuba y Nicaragua solicitando ayuda para que dieran refugio a sus activistas. La carta comienza con referencias a la represión española y francesa y al desarrollo de esfuerzos internacionales para crear un marco jurídico antiterrorista, antes de pedir ayuda para sus activistas.¹³⁶

Sin embargo, con la derrota de los sandinistas, en 1990, provocó la huida de algunos de los etarras que se encontraban en Nicaragua, mientras que otros recibieron la nacionalidad nicaragüense poco antes de que se produjera el relevo en el gobierno para evitar futuras extradiciones. Los sandinistas no reconocieron hasta que fue evidente: en mayo de 1993, una explosión registrada en una casa del barrio de Santa Rosa, de Managua, puso al descubierto un arsenal clandestino de armas de la guerrilla salvadoreña y documentación sobre secuestros y otras actividades delictivas realizadas en varios países centro y sudamericanos. La casa

¹³⁴ Informe sobre la situación de México, fechado en 1993. Documento elaborado por miembros de ETA en México para informar a la Dirección del grupo, *cit. pos.*, Domínguez Iribarren, Florencio, *idem*.

¹³⁵ *Ibidem*, p. 123.

¹³⁶ *Ibidem*, p. 124.

pertenecía al miembro de ETA Eusebio Arzalluz Tapia. Tras el suceso, el jefe del Ejército sandinista, general Humberto Ortega, reconoció que Nicaragua había sido base de ETA.¹³⁷

Los etarras habían sido utilizados para instruir a guerrilleros salvadoreños en campos de adiestramiento instalados en Nicaragua a principios de 1980, según revelaron dos ex comandantes del Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional (FFMLN).¹³⁸ El almacenamiento de armas en Nicaragua y el adiestramiento no fueron las únicas implicaciones de los miembros de ETA con la guerrilla salvadoreña, ya que varios de sus activistas se enrolaron en las filas del FFMLN como combatientes.

Por otro lado, Cuba ha sido escenario utilizado por los etarras para mantener contactos con miembros de grupos guerrilleros de otros países de América Latina, según se demuestra en documentos incautados en Francia, que acreditan también una implicación directa de ETA en algunas de las actividades de estos grupos como las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), además algunos de estos escritos plantean la posibilidad de mantener nuevos contactos en esta ocasión en México.¹³⁹

En el otro extremo del continente, las relaciones de ETA con los grupos uruguayos se remontan a principios de 1970, en los que el modelo de los tupamaros, es visto con gran interés desde el País Vasco. Miembros de ETA se desplazaron en 1972 a Uruguay para mantener contactos con los tupamaros e intercambiar experiencias en la vida clandestina. Los contactos con los sectores políticos herederos de los antiguos tupamaros sirvieron a finales de la década de 1980 de cauce para que un grupo de etarras se instalara en Uruguay. En mayo de 1992 la

¹³⁷ *Ibidem*, p. 125.

¹³⁸ *Idem*.

¹³⁹ *Ibidem*, p. 126.

policía de aquel país capturó a quince presuntos etarras y, algunos otros se dieron a la fuga, aunque sólo tres fueron finalmente extraditados a España.¹⁴⁰

Por lo que respecta a Chile, ETA ha mantenido una vinculación estrecha con una fracción del MIR cuyos militantes colaboraron en la realización de atentados en Madrid desde 1979 hasta 1988.¹⁴¹ La escisión del MIR, encabezado por Antonio Llorca Puig y René Valenzuela, estableció sus primeros contactos de colaboración con ETA a cambio de recibir diversas cantidades de dinero.

2.3.4 ETA y Francia

Así, pues, durante la dictadura franquista, y gran parte de la democracia, ETA disfrutó de la tolerancia del gobierno francés, el cual presentó una insolidaria postura por parte de sus autoridades, que permitieron durante años residir en su suelo a los etarras sin ponerles obstáculos, les permitieron movilizarse libremente por su territorio, al tiempo que ponían dificultades a las fuerzas de Seguridad españolas para sus investigaciones y para la aplicación general de la lucha antiterrorista, creyendo así, según ellos, contribuir al fin del régimen franquista. Se hablaba entonces del “santuario francés” de ETA.

Incluso, a lo largo de los años Francia sirvió de refugio a los terroristas fugados, sirviendo así de cobertura a la organización terrorista, es decir, servía como aliado de ETA, porque difícilmente de otra manera se puede definir tanta mesura al darles hogar a los terroristas, que en el suelo francés almacenaban armas y explosivos y tenían sus bases para lanzar sicarios. Los fundadores de ETA se dieron cuenta enseguida de la enorme capacidad operativa que significaba trabajar desde Francia.

¹⁴⁰ *Ibidem*, p. 127.

¹⁴¹ *Idem*.

Sin embargo, la decisión de ETA de considerar las propiedades e instalaciones diplomáticas francesas como objetivo después de la caída de Franco, ha sido consecuencia de la implicación del gobierno de París en la persecución policial a los miembros de la organización terrorista residentes en su territorio.

La primera campaña contra intereses económicos franceses tuvo lugar en 1979. El 30 de enero de ese año, fueron detenidos siete presuntos miembros de ETA que se encontraban ilegalmente en territorio francés y pocas horas después fueron conducidos a la frontera, donde quedaron en manos de la policía española. Era así, la primera vez que el gobierno de París adoptaba una decisión de estas características que, de generalizarse, pondría en grave peligro el “santuario” etarra al otro lado de la frontera. Simultáneamente, otros trece etarras eran detenidos y confinados en la localidad de Digne, del Departamento de Alpes Marítimos, y en la Alta Provenza.¹⁴²

Al parecer, esta redada sin precedentes era consecuencia de un pacto entre el entonces Ministro de Asuntos Exteriores, Marcelino Oreja, y las autoridades francesas, a cambio de que el Presidente español, Adolfo Suárez, no denunciara al gobierno francés por falta de colaboración antiterrorista ante la Asamblea del Consejo de Europa. ETA respondió con una intensa campaña de atentados en los meses siguientes. Quince concesionarios de productos franceses, tres oficinas bancarias, cinco vehículos, un barco anclado en el puerto de Pasajes y otras ocho instalaciones, entre ellas el consulado de Francia en Sevilla, fueron objeto de atentados de ETA.¹⁴³

Así, pues, la campaña terrorista fue intensa pero breve, ya que sólo se desarrolló durante 1979, con la excepción de un atentado habido al año siguiente. París no dio señales de mantener las medidas policiales que habían provocado los etarras, por lo que éstos no tuvieron continuidad.

¹⁴² *Ibidem*, p. 245.

¹⁴³ *Idem*.

Para 1984, el gobierno de París cambió radicalmente la actitud que hasta ese momento había mantenido con respecto a ETA. Atendiendo por primera vez las peticiones de ayuda del gobierno español, la policía francesa comenzó el año de 1984 realizando una importante redada fruto de la cual fue el confinamiento de diez activistas en el norte de Francia y la deportación de otros seis a Panamá. En esta ocasión, las medidas no fueron un episodio aislado, sino el inicio de un cambio de política del gobierno francés que, en noviembre de ese mismo año, hizo efectivas las tres primeras extradiciones de otros tantos acusados de pertenecer a la organización.¹⁴⁴

A pesar de ello, en la actualidad si las autoridades francesas llevan a cabo operaciones policiales contra los activistas vascos es por que la policía española les ha llevado de la mano hasta el lugar en el que debían actuar.

La autora Carmen Gurruchaga, menciona que “sería injusto, sin embargo, no reconocer que la juez Laurence Levert o la fiscal Irene Stoller han trabajado arduamente para combatir la estructura de los terroristas vascos en suelo galo.”¹⁴⁵ Sin embargo, y a pesar de todos estos esfuerzos, ETA sigue trabajando dentro del territorio francés.

Por otro lado, en 1983 y 1987, surgieron los Grupos Antiterroristas de Liberación o GAL, organización creada por altos cargos del Ministerio del Interior, aunque nunca se pudo demostrar si fue con el conocimiento del entonces Presidente español Felipe González, practicó asesinatos, secuestros y torturas, tanto de miembros de ETA como de civiles principalmente en territorio francés, lo cual logró atemorizar muy seriamente a ETA. Se llamó a esto la “Guerra Sucia”. Los GAL al mismo tiempo que amedrentaban a los componentes de la banda, sembraron el pánico en la parte del territorio francés donde ejercieron su violencia y cuya economía depende en buena medida del turismo. Las acciones de los GAL en lugares públicos, como bares, originaron miedo y una sensación de inseguridad en

¹⁴⁴ *Ibidem*, p. 246.

¹⁴⁵ Gurruchaga, Carmen, *op. cit.*, p. 34.

una región que hasta entonces se caracterizaba por la tranquilidad. Biarritz o San Juan de Luz son puntos de referencia vacacional de la zona. El hecho de que residieran etarras, con quienes se convivía no era ningún obstáculo para el turismo.¹⁴⁶

Así pues, la violencia y, por tanto, la inseguridad, la llevaron los GAL. Representantes del Ministerio del Interior español pactaron con las autoridades francesas que la Gendarmería y la policía de aire y fronteras combatieran a los terroristas de ETA para que la zona dejara de ser el justamente denominado santuario francés de la tolerancia y la impunidad. A cambio, los GAL renunciarían a cualquier actividad violenta y así el turismo podría reaparecer en el sur de Francia. El gobierno de París tomó cartas en el asunto y la detención de Txikierni fue la primera consecuencia, a la que seguirían otros apresamientos y una serie de expulsiones de etarras de suelo francés o de extradiciones a España por vía judicial. Además por primera vez en la historia de ETA, Francia juzgó a miembros de la organización detenidos por asociación de malhechores. Hasta esas fechas, para las autoridades francesas los etarras solamente cometían irregularidades administrativas tales como el no tener la documentación en regla o cuestiones parecidas, pero nunca eran acusados de pertenecer a una organización terrorista responsable de matanzas indiscriminadas o selectivas, secuestros y extorsiones.¹⁴⁷

Fueron muchos los miembros de la organización terrorista a los que entre 1984 y 1986 Francia envió a terceros países para alejarlos de su territorio y así satisfacer las condiciones impuestas por los responsables políticos de los GAL, de forma que esta otra organización dejara de cometer atentados y de sembrar el pánico.

¹⁴⁶ *Ibidem*, p. 139.

¹⁴⁷ *Ibidem*, p. 140.

Más tarde se detuvo y en 1997 se juzgó y encarceló a personas implicadas en el GAL, entre las que había responsables políticos de alto nivel, entre ellos el propio ministro socialista del interior, José Barrionuevo.¹⁴⁸

La cooperación judicial entre ambos países (España y Francia) ha aumentado en el seno de la creación de la Unión Europea (UE), a partir de ese entonces ya ni siquiera se considera una extradición.

Cabe mencionar que en diciembre del 2007, ETA mató en Francia a 2 guardias civiles españoles, marcando con esto la primera vez un atentado en Capbreton (Francia). Rompiendo así el esquema de no atacar en territorio francés, esto se revisará con más profundidad en el último capítulo.

2.3.5 Los empresarios dan vida a ETA para la independencia de Euskadi

Carmen Gurruchaga, menciona que “los terroristas vascos no habrían podido hacer frente a estos enormes gastos si no hubieran recibido dinero procedente de empresas y empresarios.”¹⁴⁹ Es decir, que ese dinero otorgado al grupo terrorista es mayoritariamente procedente de rescates tras un secuestro de algún empresario, se han aportado fondos a través de lo que se denomina “impuesto revolucionario”¹⁵⁰ que se colecta sobre todo en grandes empresas.

Otro medio importante para obtener financiamientos es a través de la recaudación chantajista entre pequeños comerciantes y profesionales liberales, dicho de otro modo, obtienen dinero por medio de la intimidación.

Esto comenzó cuando ETA quitó la vida a dos empresarios vascos secuestrados: Ángel Berazadi y Enrique Ibarra, por no pagar el chantaje. Es por ello que el resto

¹⁴⁸ Caso del GAL, *v. infra*, capítulo 3, p. 123.

¹⁴⁹ Gurruchaga, Carmen, *op. cit.*, p. 34.

¹⁵⁰ El impuesto revolucionario es la extorsión a los empresarios vascos bajo amenazas de muerte o secuestros contra ellos y, únicamente, también contra sus familias.

de los propietarios o importantes accionistas de empresas, a partir de ese momento se prestaron a atender las exigencias de la organización terrorista.¹⁵¹

Además de lo anterior, ETA cuenta con la ayuda del nacionalismo en general, que cree que la desaparición de ETA supondría la derrota de una parte del nacionalismo.

Sin embargo, los secuestros han constituido, con diferencia, la fuente de ingresos más satisfactoria con la que ha contado ETA desde 1978. Gracias a la captura de empresarios y al cobro de rescates correspondientes, el grupo terrorista ha obtenido cuantiosas sumas de dinero, superiores incluso a las conseguidas a través de la extorsión.

El primer secuestro realizado por ETA con fines de rescate fue el del industrial navarro Felipe Huarte, en 1973, antes de la escisión. Una vez producida la división, la fracción militar no realizó su primer secuestro hasta 1978, aunque la importancia económica real de esta actividad delictiva no llegaría hasta 1982.¹⁵²

En los años 80, no se pudieron demostrar las sospechas de que la banda terrorista utilizaba una empresa intermediaria de seguros y el negocio de las tragaperras como fuente de financiación. A partir de 1982, el dinero obtenido por ETA a través del secuestro se disparó, superando como se dijo anteriormente al obtenido por la extorsión que en los años precedentes había sido más importante.

Los secuestros llevados a cabo, han sido muy variados, tanto en duración como en recursos obtenidos, es decir, se han producido secuestros express (de tan solo unas horas), en la que la víctima es obligada a sacar una cantidad de dinero del banco y a entregárselo a sus captores, a otros en los que el empresario ha sido mantenido privado de su libertad durante meses en los que sus familiares y los terroristas fijan las condiciones del rescate y lo hacían efectivo.

¹⁵¹ Gurruchaga, Carmen, *op. cit.*, p. 34.

¹⁵² Domínguez Iribarren, Florentino, *op. cit.*, p. 138.

Así, en concordancia con el autor Sullivan, "... a diferencia de otros grupos que practican la violencia, para ETA, tal violencia es el fundamento de su existencia, es la que le otorga la adhesión social, y es de donde proviene el capital simbólico acumulado por ella en sus años de existencia..."¹⁵³

ETA ha quedado en cuenta que tanto la extorsión, el secuestro, la presión psicológica, el robo, en si los actos terroristas le han funcionado como medio para establecer nuevos objetivos en la búsqueda por obtener los fundamentales, es decir, busca la supervivencia y cierto respecto a partir del terror.

Es por ello que se considera que contar con ingresos satisfactorios durante todo este tiempo ha sido uno de los puntos fuertes de ETA, se apoya en sólidas bases financieras, construidas a lo largo de su historia, las cuales le han permitido financiar los movimientos sociales que ha llevado a cabo y que le proporcionaron la expectativa de la sociedad que constituye la importancia y la originalidad de la organización terrorista.

Las investigaciones que siguieron a la detención de la cúpula de ETA en Bidart, en 1992, aportaron las primeras pruebas decisivas sobre el Proyecto Udaletxe, un entramado empresarial diseñado por ETA para permitir la autofinanciación de las organizaciones de su entorno y el soporte económico de sus militantes huidos. Para ello, la red, que movía cerca de 2.000 millones de pesetas al año, se extendía desde el País Vasco hasta Cuba, Panamá, Venezuela y Cabo Verde.¹⁵⁴

Fue ya en 1998 cuando una operación dirigida por el juez Baltasar Garzón asestó el primer varapalo al entramado financiero de ETA. Primero, en el mes de mayo, con el desmantelamiento de una red de empresas paralelas de la KAS que financiaba a ETA. Después, en el mes de julio, con el cierre del diario *Egin* (Hacer) y de la emisora *Egin Irratia* y la intervención de empresas relacionadas por ser

¹⁵³ Sullivan, John, *op. cit.*, p. 25.

¹⁵⁴ El Mundo, "La trama empresarial" en: http://www.elmundo.es/eta/historia/trama_empresarial.html, consultado el 3 marzo 2008.

instrumentos operativos de la banda terrorista y de la difusión de los planteamientos de su estrategia. A finales de año, Garzón procesó a 26 personas por su relación con el caso y declaró ilícita a la KAS como parte integrante de la misma organización terrorista que ETA encabeza.

En el año 2000, una operación contra Xaki, considerado el aparato de relaciones internacionales de ETA, aportó datos relevantes sobre las finanzas de la banda terrorista en Latinoamérica.

Una nueva actuación del juez Garzón, ya en 2002, golpeaba de nuevo a la financiación terrorista, desmantelando el entramado constituido en torno a las *herriko tabernas*, las sedes de *Batasuna* que, durante años, han funcionado como centros operativos de recaudación del impuesto revolucionario.

En noviembre de 2005, comenzó el macrojuicio contra 47 integrantes de la banda —varios que pertenecían al entramado financiero—, condenados a un total de 525 años de prisión.¹⁵⁵

2.3.6 La iglesia vasca no recrimina a ETA

La injerencia de la Iglesia Católica en la vida civil del País Vasco ha sido muy grande, aunque tiene mayor influencia en las zonas rurales, donde el referente religioso es muy familiar.

En las Comunidades Autónomas Vasca y Navarra, la Iglesia forma parte de la génesis misma del nacionalismo. Incluso algunos de políticos nacionalistas han pasado por el seminario. Para la Iglesia vasca nacionalista, el problema de ETA es un conflicto entre dos partes en el que ambas tienen responsabilidad, es decir, es necesario encontrar un final dialogado y, en su opinión, una gran parte de la culpa

¹⁵⁵ *Idem.*

de que la violencia no haya desaparecido la tienen los partidos políticos que no quieren negociar.¹⁵⁶

La Iglesia vasca, ha llegado a pedir comprensión hacia el problema nacional vasco, pero siempre desde el punto de vista de las exigencias y aspiraciones de los nacionalistas. Incluso, el nacionalismo radical, agrupa a un diez por ciento del clero, en algunos casos, va mucho más lejos y llega a exculpar el recurso del asesinato.¹⁵⁷

En el País Vasco, la jefatura eclesiástica reprime a aquellos sacerdotes que defienden los derechos más elementales de los seres humanos, convencidos de que la vida sin libertad vale poco. En cambio, apoyan a los nacionalistas vascos, ya que la mayoría de los sacerdotes en el País Vasco son primero nacionalistas y luego sacerdotes.

Prueba de lo anterior es que en la época franquista los curas vascos, prestaron los sótanos de sus parroquias para dar clases clandestinas de *euskera* o quizá sea porque entre los sacerdotes había muchos compañeros de activistas etarras que, previamente, habían pasado por el seminario, como se mencionó anteriormente. Sin embargo, lo que se sabe es que ETA celebró varias de sus Asambleas (Congresos) en distintas Iglesias de la geografía vasca, tanto en Francia como en España.

Incluso, las actitudes de algunos curas vascos con sus feligreses no nacionalistas son bastante destacables. A este respecto es significativo el caso vivido por dos concejales del PP en la capital donostiarra: María San Gil y María José Usandizaga. Un día se fueron a hablar con el entonces obispo de San Sebastián, José María Setién, al cual trataron de hacerle compartir la idea de que como pastor de todos los donostiarras no podía dar cobijo a los familiares y amigos de los presos de ETA en los bajos de la catedral de San Sebastián, el Buen Pastor, al

¹⁵⁶ Cfr. Gurruchaga, Carmen, *op. cit.* p. 168.

¹⁵⁷ *Ibidem*, p. 169.

mismo tiempo que se negaba a decir misas por las víctimas de ETA bajo el argumento de que un oficio religioso no es un acto político. La respuesta de Setién fue: “¿Quién os ha dicho que un padre quiere igualdad a todos sus hijos?”. Eso fue una respuesta muy sincera, puesto que lo cierto es que a los etarras muertos sí se les ofician los funerales en los que suelen ser calificados de “víctimas de una confrontación violenta”, “hijos queridos”, etc.¹⁵⁸

2.4 EL APARATO POLÍTICO DE ETA COMO MEDIO DE INFLUENCIA PARA OBTENER LA INDEPENDENCIA DE EUSKADI

En algunos lapsos de tiempo el Nacionalismo Radical Vasco ha tenido que reorganizarse y establecer una nueva política de actuación en la esfera política española. Pero su objetivo sigue siendo el mismo, conseguir por todos los medios necesarios, la independencia política de *Euskal Herria*. Aunque las formas de concebir el problema son distintas para los radicales y los conservadores.

En este sentido, existen posiciones que señala que tanto el PNV como ETA actúan en el mismo sentido. Pero en la realidad se percibe que al interior de *Euskadi* también se está gestando una lucha interna entre las principales corrientes nacionalistas, entre radicales y conservadores.

Entre las principales fuerzas políticas en *Euskadi* podemos señalar a las siguientes:

- *Abertzaleen Batasuna* (AB) (Unidad de los Patriotas). Con implantación en Iparralde, es una plataforma nacionalista que la forman varios grupos nacionalistas, principalmente del sector de izquierda.

¹⁵⁸ *Ibidem*, p. 165.

- *Eusko Albedi Jeltzalea* - Partido Nacionalista Vasco (EAJ-PNV). Con implantación en la comunidad Autónoma Vasca y en la Comunidad Foral de Navarra. Partido demócrata-cristiano y nacionalista.
- *Eusko Alkartasuna* (EA) (Solidaridad Vasca). Nacido de una escisión del PNV. Al igual que este con implantación en las dos comunidades vascas. Partido social-demócrata y nacionalista.
- *Herri Batasuna* (HB) (Unidad Popular). Con implantación en ambas comunidades vascas, se define como un partido de izquierda y nacionalista.

Estas fuerzas políticas tienen diferentes formas de percibir el conflicto y por lógica de solucionarlo.

2.4.1 Partido Nacionalista Vasco: partido medular para el caso de ETA

El Partido Nacionalista Vasco es una formación política vasca creada en julio de 1895 por Sabino Arana,¹⁵⁹ aunque la existencia se mantuvo en secreto. Su actividad ha influido decisivamente en los avatares de la historia española desde entonces, especialmente en los años en que el ejercicio democrático le permitió actuar como la fuerza hegemónica del País Vasco desde una ideología nacionalista estrechamente vinculada a la democracia cristiana.

El PNV era muy diferente de la mayoría de los partidos políticos. Lejos de ser solamente una maquinaria pensada para participar en las elecciones, sus afiliados organizaban festivales donde se mezclaban folklore, bailes, servicios religiosos y políticas nacionalistas, una fórmula que se convertiría en rasgo permanente de la acción del PNV.¹⁶⁰ Sus primeros componentes ideológicos defendían el integrismo católico, el rechazo al Estado liberal, la exaltación de la etnia vasca y la creación de un Estado vasco independiente.

¹⁵⁹ Nacionalismo Vasco Radical, Sabino Arana, v. *supra*, capítulo 1, p. 27.

¹⁶⁰ Sullivan, John, *op. cit.*, p.17.

Tras la muerte de Arana, en 1903, el partido adoptó postulados más moderados, reclamando algún tipo de autogobierno para el País Vasco que no implicara la ruptura con el Estado español.¹⁶¹ A la vez, procuraba llevar los ideales nacionalistas fuera del ámbito político con la creación de una serie de organizaciones —culturales, femeninas, juveniles e incluso, un sindicato— con las que logró una hegemonía social por encima de su fuerza política.

A raíz de la proclamación de la II República en 1931, el PNV encabezó el movimiento en favor de la autonomía, que no se consiguió hasta que comenzó la Guerra Civil, en 1936. En octubre de este año se instituyó el primer gobierno autónomo vasco, que presidió José Antonio Aguirre, el cual, desde 1939, siguió a su frente desde el exilio. En 1960, le sucedió, también en el exilio, Jesús María de Leizaola. El PNV mantuvo una activa oposición al régimen franquista, aunque sus acciones resultaran más simbólicas que eficaces. Mientras que sus dirigentes en el exilio buscaban apoyos en el exterior, el logro más importante fue su ingreso en la Internacional Demócrata Cristiana (IDC), de la que fue uno de los fundadores.¹⁶²

Con la restauración de la democracia en España, Leizaola presidió brevemente, en 1979, el que sería primer gobierno, si bien provisional, tras la transición posterior a la muerte del dictador Francisco Franco.

Bajo la dirección de Xabier Arzalluz desde abril de 1980, el PNV recuperó a partir de entonces su rol de principal fuerza política en el País Vasco, lo que le permitió ser la formación más votada en todas las elecciones autonómicas celebradas desde entonces. Después de la aprobación del nuevo estatuto de autonomía, en 1979, el PNV encabezó el gobierno vasco, aunque la disidencia que en 1985 lideró el entonces Presidente autonómico, Carlos Garaikoetxea, puso en peligro su hegemonía.

¹⁶¹ Jáuregui Bereciartu, Gurutz, *op. cit.*, p. 35.

¹⁶² Encarta, "Partido Nacionalista Vasco (PNV)" en: [http://mx.encarta.msn.com/encyclopedia_761585444/Partido_Nacionalista_Vasco_\(PNV\).html](http://mx.encarta.msn.com/encyclopedia_761585444/Partido_Nacionalista_Vasco_(PNV).html), consultado el 16 de enero 2008.

Entre 1985 y 1999, José Antonio Ardanza presidió el gabinete autónomo y, en ese último año, fue sustituido por Juan José Ibarretxe. El mayor problema al que se enfrentó el partido desde 1979 fue, sin duda, la actividad terrorista de ETA y la relación de ésta con el proyecto de autodeterminación previsto por un importante sector interno del PNV, especialmente desde principios de la década de 1990.¹⁶³

2.4.2 El brazo político de ETA: Batasuna

Entre todas las organizaciones más conocida de ETA y la que quizás tiene mayor importancia es *Herri Batasuna* (HB), luego llamada *Euskal Herritarrok* (Ciudadanos Vascos) y por último *Batasuna* solamente. Es la que tenía mayor capacidad para aglutinar a ese sector social y la que representaba, hasta el año 2002, el escaparate legal. Hasta 2003, HB se presentaba a las elecciones y conseguía obtener muchos cargos electos que recibían el dinero que les correspondía como diputados autónomos, parlamentarios nacionales o concejales.

En 1998, en plena tregua, la dirección política del MLNV decidió aglutinar a ciertos sectores *abertzales* (Patriotas) que habían desenganchado de la corriente general, hastiados de los actos que cometía ETA. Para ellos, se inventó una nueva plataforma electoral a la que llamaron *Euskal Herritarrok* y que en los comicios de octubre de 1998 logró reunir a cientos de miles de votantes del nacionalismo radical y llevar de nuevo al redil a agrupaciones como *Batzarre* (Asamblea), LKI y otras. Esta estrategia le permitió obtener un magnífico resultado electoral en las autonómicas de ese año.¹⁶⁴

Roto el alto el fuego y reiniciada los actos terroristas, esta plataforma electoral pasó a llamarse *Batasuna* y los sectores que se habían aproximado volvieron a alejarse. De hecho, de esa escisión no explícita nació un nuevo partido llamado

¹⁶³ *Idem.*

¹⁶⁴ Gurruchaga, Carmen, *op. cit.* p. 37.

Aralar. Por eso, en las elecciones autonómicas del año 2001 *Batasuna* obtuvo el peor resultado en la historia del partido político del MLNV.

Más tarde, en agosto de 2002, la judicatura española ilegalizó todas estas plataformas o coaliciones electorales, por considerarlas parte de ETA. Esta decisión judicial acarreó la quiebra de las relaciones existentes entre los partidos que conforman el Gobierno Vasco (PNV-EA-IU) con PP y PSOE, promotores de la Ley de Partidos que había facilitado el camino a la Justicia para que ésta pudiera declararlos ilegales.¹⁶⁵

Así pues, *Batasuna*¹⁶⁶ es un partido político ilegal de España, activo en el País Vasco y Navarra y con una presencia mínima en el País Vasco francés, que se autodenomina independentista, socialista, feminista y ecologista. Entre sus objetivos prioritarios se encuentra la creación de un estado socialista tras conseguir la autodeterminación y posterior independencia de *Euskal Herria* respecto a los estados español y francés. Forma parte de la izquierda *abertzale*, del Movimiento de Liberación Nacional Vasco y es considerada el brazo político de *Euskadi Ta Askatasuna* (ETA) por la justicia española y la Unión Europea.

Al tratarse de un partido político ilegal, no puede concurrir a procesos electorales celebrados en territorio español, del mismo modo que tampoco puede convocar actos institucionales, aunque no ha dejado de ser formación política y tampoco ha dejado de tener apoyo en la sociedad vasca. Ha sido incluida por la UE en la lista europea de organizaciones terroristas, decisión que el Consejo Europeo de Ministros de Justicia e Interior adoptó por unanimidad en junio de 2003. Por el contrario, en Francia es una organización política legal con capacidad para presentarse a las elecciones.¹⁶⁷

¹⁶⁵ *Ibidem*, p. 38.

¹⁶⁶ *Batasuna*, significa *Unidad en euskera*; pronunciado *Batásuná*.

¹⁶⁷ Wikipedia, "*Batasuna*" en: <http://es.wikipedia.org/wiki/Batasuna>, consultado el 8 de febrero de 2008.

Herri Batasuna, *Euskal Herritarrok*, o *Batasuna*, tradicionalmente ha recibido el apoyo electoral de un 15% de la población vasca. La evolución de esta formación política, temporalmente ilegalizada y puesta en las listas de grupos terroristas, ha sido uno de los elementos fundamentales del proceso de paz, junto al cambio de posición del Partido Socialista de *Euskadi*, la actitud del Presidente Zapatero, las amplias movilizaciones sociales de los últimos años y la presión policial sobre ETA, entre otros factores.¹⁶⁸

Es por ello que se le considera a *Batasuna* como una coalición electoral unificada en un fanático grupo político que preconiza el Nacionalismo Vasco más excluyente, y que jamás ha condenado los asesinatos de ETA por muy sanguinarios que hayan podido llegar a ser.

Sin embargo, ETA ha vuelto a aparecer dentro de las instituciones partidistas a través del partido Acción Nacionalista Vasca (ANV) para las elecciones de mayo de 2007. Se considera principalmente responsable de ésta aparición al Presidente José Luí­s Rodríguez Zapatero.

A todo esto, el ex Presidente Aznar opinó "...por qué, si teníamos una banda terrorista debajo de la mesa, acorralada, asfixiada, invalidada, incapacitada, por qué se la ha revitalizado, en nombre de qué y por qué", ha insistido. "Que ETA vuelva a las instituciones, que es lo que va a pasar si no se impide que se presenten a las elecciones, es un salto atrás de proporciones extraordinarias", ha asegurado.¹⁶⁹ Sin embargo, ETA en nombre de Acción Nacionalista Vasca, participó en las elecciones sin obtener el triunfo.

¹⁶⁸ Pangea, "Ilegalización de *Batasuna*" en: <http://www.pangea.org/unescopau/img/programas/procesos/06procesos016.pdf>, consultado el 5 de febrero de 2008.

¹⁶⁹ Aznar, José María, *cit. pos.*, El País, "Supremo emitirá sentencias separadas" en: http://www.elpais.com/articulo/espana/Supremo/emitira/sentencias/separadas/impugnaciones/ANV/AS/elpepuesp/20070505elpepunac_1/Tes, consultado el 5 de mayo de 2007.

2.4.3 La descalificación de Batasuna en el juego político de ETA

Los partidos políticos *Herri Batasuna* (en lo sucesivo, HB), *Euskal Herritarrok* (en lo sucesivo, EH) y *Batasuna* (todos ellos integrantes del denominado “entramado *Batasuna*”) desarrollan una actuación constante de legitimación y aliento a toda la actuación delictiva de ETA, incluidos sus atentados (extorsiones, chantajes, amenazas, coacciones...), de justificación y exculpación de los mismos, manteniendo su apoyo a las acciones de esta organización terrorista, a las que complementan y contribuyen a multiplicar sus efectos, fomentando y propiciando un clima de terror e intimidación tendente a hacer desaparecer las condiciones precisas para el ejercicio en las Comunidades Autónomas del País Vasco y Navarra de la democracia, del pluralismo y de las libertades políticas.¹⁷⁰

El 28 de marzo de 2003, el Tribunal Supremo notifica la sentencia que ilegaliza a *Batasuna*, *Euskal Herritarrok* y HB, y ordena el cese inmediato de sus actividades. Se cierra así el proceso puesto en marcha el 26 de agosto de 2002, cuando el Congreso instó al Tribunal Supremo a que dejara fuera de la ley al partido independentista. De forma paralela, el juez de la Audiencia Nacional Baltasar Garzón, decretó la suspensión de las actividades y el cierre de las sedes de la formación. La Fiscalía General del Estado también pidió la ilegalización de *Batasuna* por ser el brazo político de ETA.¹⁷¹

El gobierno remitió a la Fiscalía General un informe que, a su juicio, demuestra que se cumplen los requisitos para que el Tribunal Supremo ilegalice *Batasuna* aplicando la Ley de Partidos. El Ejecutivo aportó 23 “argumentos”¹⁷² a los servicios jurídicos del Estado para impulsar la ilegalización del partido *abertzale*, que son:

¹⁷⁰ El Mundo, “Nota sobre los fundamentos para interponer demanda de declaración de ilegalidad de los partidos políticos *Herri Batasuna*, *Euskal Herritarrok* y *Batasuna*, de conformidad con la ley orgánica 6/2002, de 27 de junio, de partidos políticos” en: <http://www.elmundo.es/nacional/batasuna24.pdf>, consultado el 23 enero 2008.

¹⁷¹ El Mundo, “*Batasuna*, Proceso de ilegalización” en: <http://www.elmundo.es/especiales/2002/08/espana/batasuna/index.html>, consultado el 23 enero 2008.

¹⁷² Cfr. El Mundo, “Motivos para ilegalizar *Batasuna*” en: <http://www.elmundo.es/especiales/2002/08/espana/batasuna/motivos.html>, consultado el 23 enero 2008.

- Hechos violentos producidos por militantes y concejales de *Batasuna* en el Ayuntamiento de Lasarte. (29 de junio de 2002)
- *Batasuna* convocó un chupinazo alternativo para dar inicio a las fiestas de Vitoria, lo que a juicio del gobierno supone una usurpación de funciones. (4 de agosto de 2002)
- *Batasuna* no condenó ni en el Parlamento Vasco ni en rueda de prensa el atentado de Santa Pola. Su portavoz, Arnaldo Otegi, responsabilizó de los asesinatos a las instituciones democráticas y al Presidente del gobierno, José María Aznar, y amenazó a los demócratas con nuevas acciones terroristas. (5 de agosto de 2002)
- Todos los partidos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz condenaron el atentado de Santa Pola. (5 de agosto de 2002)
- Los grupos políticos del Ayuntamiento de San Sebastián aprobaron una propuesta de condena del mismo atentado, excepto por el representante del Grupo *Donostiako Sozialistak Abertzaleak*, en el que se integra *Batasuna*. (5 de agosto de 2002)
- La Mesa y la Junta de Portavoces del Parlamento de Navarra acordó la condena del mismo atentado de Santa Pola, sin que dicho acuerdo fuera respaldado por los parlamentarios de *Batasuna*. (5 de agosto de 2002)
- El Pleno del Ayuntamiento de Pamplona aprobó la condena del citado atentado, con el voto favorable de los representantes de todos los grupos, excepto los representantes de *Batasuna*. (5 de agosto de 2002)
- El portavoz de *Batasuna* en el Ayuntamiento de Vitoria, José Enrique Bert, manifestó literalmente que su formación política "no aspira a que ETA deje de matar". (19 de julio de 2002)
- Acuerdo del Parlamento Vasco en reacción al atentado terrorista de Santa Pola, en el que *Batasuna* a través de la no condena apoya tácitamente al terrorismo. (7 de agosto de 2002)
- La propia banda armada ETA manifestó después del 29 de junio su expreso interés en que su brazo político no sea ilegalizado, expresando su conexión con él.

- Comunicado de la banda terrorista ETA en el que amenazaba a los partidos democráticos que apoyen la ilegalización de *Batasuna*, manifestando una vez más la clara vinculación existente entre la banda terrorista y la organización política. (13 de agosto de 2002)
- La manifestación convocada por *Batasuna* en San Sebastián, a cuya finalización se profirieron gritos de apoyo y ensalzamiento de ETA. (11 de agosto de 2002)
- Negativa de los representantes del "entramado *Batasuna*" a suscribir el manifiesto institucional en defensa del derecho a la vida, la libertad y seguridad de todas las personas presentado por Eudel y adoptado por los responsables del gobierno, diputaciones y ayuntamientos vascos. (10 de julio de 2002)
- No participación de representantes de *Batasuna* en la recientemente creada Comisión de Apoyo a las víctimas en el Parlamento Vasco, acompañada de un conjunto de actuaciones y declaraciones que manifiestan claramente el desprecio a dichas víctimas.
- Ni antes ni después de la entrada en vigor de la Ley de Partidos el "entramado *Batasuna*" ha adoptado medida disciplinaria alguna respecto de las personas que practican una doble militancia, con su pertenencia a ETA.
- *Batasuna* convocó una manifestación ante la Comandancia de Marina de San Sebastián, en la que el concejal portavoz de *Batasuna*, Josetxo Ibazeta, declaró que la concentración de militantes tenía por objeto "decirles a las autoridades estatales que no podrán pasear con impunidad por *Euskal Herria*". (16 de julio de 2002)
- Un auto del juez Baltasar Garzón establece que "está acreditado que la estrategia seguida por los responsables de *Segi* estuvo perfectamente amparada y coordinada por HB, EH y *Batasuna* que han prestado ayuda y cobertura a *Jarrai-Haika-Segi* para la realización de actos y actividades ilícitas". (3 de julio de 2002)

- El alcalde de Ondarroa, perteneciente a *Batasuna*, participó en actos de apoyo a "Kepa Badiola", condenado por diversos delitos de terrorismo. (3 de julio de 2002)
- En municipios gobernados con mayoría absoluta por el "entramado *Batasuna*" aparecen de manera "oficial" en la sede de las instituciones democráticas reiteradas proclamas de extraordinaria gravedad estimulando al enfrentamiento contra el Estado de Derecho y apoyando a ETA.
- Participación de Arnaldo Otegui, portavoz de *Batasuna*, en actos de homenaje a presos condenados por terrorismo y terroristas fallecidos. (19 de julio de 2002)
- En la página Web de diversos ayuntamientos gobernados por *Batasuna* se contienen declaraciones expresas de apoyo a condenados por delitos de terrorismo, considerándolos "presos políticos".
- Actos de homenaje en Berango (Vizcaya), promovidos por *Batasuna*, a condenados por delitos de terrorismo, considerándolos "presos políticos".

2.4.4 ANV vinculada a *Batasuna*

En 1978, ANV se fusionó con ESB,¹⁷³ otro de los partidos que formaban parte de la coalición *Herri Batasuna*, formando *Euskal Sozialista Ekintza* o Acción Socialista Vasca (ESE), pero esta formación tuvo una vida fugaz y ambas organizaciones volvieron a separarse, tras la crisis interna de ESB y la adopción por parte de esta de un ideario marxista.¹⁷⁴

Desde 1978 hasta la refundación de *Herri Batasuna* como *Batasuna*, Acción Nacionalista Vasca subsistió dentro de *Herri Batasuna* con personalidad propia independiente.

¹⁷³ *Euskal Sozialista Biltzarrea (Convergencia Socialista Vasca)* fue un partido político vasco que surgió el 6 de junio de 1976 en Arantzazu como resultado de la unión de varios grupos políticos preexistentes de carácter nacionalista y socialista.

¹⁷⁴ Wikipedia, "Acción Nacionalista Vasca" en: http://es.wikipedia.org/wiki/ANV#ANV_como_parte_de_Herri_Batasuna, consultado el 24 de enero de 2008.

En los primeros años de existencia de la coalición HB se produjo una pugna entre tres de los partidos que la integraron, ANV, ESB y *Langile Abertzaleen Iraultzarako Alderdia* o Partido para la Revolución de los Trabajadores Abertzales (LAIA), por un lado y los grupos e independientes partidarios de la Alternativa KAS, por otro. Este enfrentamiento se debía básicamente a discrepancias en la organización interna de la coalición y a la participación o no de la misma en las instituciones políticas españolas. No había en principio ningún tipo de discrepancia sobre el apoyo a la paralela actividad de ETA.

En las elecciones forales y municipales de 1979 HB obtuvo un importante apoyo electoral y eso desató un enfrentamiento abierto en el seno de la coalición. HB era, a efectos legales, una coalición electoral que agrupaba a ANV y ESB, los dos únicos partidos políticos legales que la formaban. LAIA y ESB trataron de obtener la adhesión de ANV a sus planes para quedarse con las siglas de HB y marginar a los partidarios de KAS, pero en el V Congreso de ANV se impuso la corriente interna favorable a KAS.¹⁷⁵

Poco antes de las elecciones autonómicas de 1980, LAIA y ESB abandonan HB, que quedó reducida a una coalición de ANV y HASI, controlado en la práctica por la organización ilegal KAS.

La influencia y peso de ANV en el conjunto de la organización fue pequeño, ya que prácticamente se reducía al derecho de elegir a uno de los 24 miembros de la Mesa Nacional que dirigían la coalición. La importancia de ANV para *Herri Batasuna* consistía en que era un partido político legal con derecho a mantener las siglas de la coalición. También permitía mantener una ligazón histórico-sentimental entre la coalición *abertzale* y los nacionalistas que lucharon en la Segunda República y contra Franco.¹⁷⁶

¹⁷⁵ *Idem.*

¹⁷⁶ *Idem.*

Con la refundación de *Herri Batasuna* en el partido político *Batasuna*, los militantes de ANV no se integraron en el nuevo partido político, que poco más tarde sería ilegalizado en España. La no integración se debió a que la nueva formación en su congreso fundacional no admitía partidos en su seno, aunque sí corrientes.

Ante este hecho, los miembros de ANV deciden no integrarse en *Batasuna*. Esto ocurrió casi al mismo tiempo que la corriente *Aralar* de Patxi Zabaleta decidía también salir del proceso fundacional de la formación hoy ilegalizada y pasar a ser un partido político autónomo.

Con la llegada de la democracia, ANV reclamó bienes que habían pertenecido al partido o a algunos militantes durante el anterior periodo democrático y que habían sido incautados por el régimen franquista. A lo largo de largos procesos judiciales, ha conseguido indemnizaciones por algunos de ellos, incluso después de ilegalizada *Batasuna*.

CAPÍTULO III

ETA FRENTE AL GOBIERNO DE ESPAÑA: INFLUENCIA POLÍTICA EN EL PERIODO DE AZNAR

Después de mencionar en los anteriores capítulos la descripción tanto geográfica como histórica de *Euskal Herria*, así como del Movimiento de Liberación Nacional Vasco y de ETA como grupo terrorista, tanto en antecedentes, ideología y estructura, en este capítulo se mencionara a grandes rasgos las características del sistema político español así como los principales partidos políticos. También se profundizara la influencia que tuvo durante el Gobierno del ex Presidente José María Aznar la presencia de ETA en España.

Se ejemplificaran los casos más relevantes de las formas de actuar y presentar el terrorismo, así como las acciones que el gobierno realizo para controlar de alguna manera dichos ataques y conseguir la paz en España. Pero antes de adentrarse al periodo de Aznar se tomara brevemente en cuenta lo realizado por el gobierno anterior, de Felipe González, para determinar en que situación se quedo el tema de ETA respecto a soluciones para combatirlo.

3.1 SISTEMA POLÍTICO ESPAÑOL

La noción de sistema político se refiere al conjunto de instituciones, organizaciones y procesos políticos que, caracterizados por un cierto grado de interdependencia, rigen y conforman la vida política de una determinada comunidad. En este sentido, el estudio sistémico del fenómeno político en cualquier agrupación supone, entre otras exigencias metodológicas, determinar el ámbito del sistema, es decir, señalar sus límites, y comprender los elementos o las partes que lo integran así como las relaciones recíprocas que guardan entre sí.

3.1.1 Sistema electoral español

El sistema electoral español, establecido en la Constitución de 1978 y en la Ley Orgánica del Régimen Electoral General (LOREG) de 1985, tiene como antecedentes la Ley para la Reforma Política (LRP) de 1976, el punto de partida formal de la transición democrática, y el Decreto-Ley 20/1977. Ambas disposiciones normativas sentaron las bases y fijaron las reglas para las elecciones generales de 1977, las que dieron lugar a la conformación de las Cortes Constituyentes.¹⁷⁷

La LPR estableció un sistema de representación proporcional con un método de asignación de escaños denominado D'Hondt¹⁷⁸ que, por sus efectos reductores, significaba una solución intermedia entre el principio de mayoría y el de representación proporcional más puro. Este sistema, confirmado en el Decreto-Ley 20/1977 en virtud del cual se reguló la materia electoral en forma más específica que en la LRP, pasaría finalmente a incorporarse a la LOREG de 1985.¹⁷⁹

El sistema de representación proporcional que rige en España tiene diversas barreras legales que lo hacen distinto de sistemas proporcionales más puros, como son, por ejemplo, el de los Países Bajos o Israel. En estos países el porcentaje mínimo de votación que da acceso a la representación parlamentaria es de 1.5, un umbral de entrada bajo, y donde el territorio nacional constituye una única circunscripción, lo que asegura mayor proporcionalidad, es decir, una correspondencia más exacta entre los porcentajes de votación y los de escaños. En España, en cambio, tanto por la división del territorio como por el mínimo exigido para participar en el reparto de escaños, 3%, se genera sobre y subrepresentación parlamentaria pero, en contraparte, se facilita la formación de mayorías pues se evita la excesiva fragmentación de la representación.

¹⁷⁷ Sistemas Políticos y Electorales Contemporáneos, "Sistema electoral", en: <http://www.ife.org.mx/InternetCD/A/estaticos/DECEYEC/espana.htm#sistpol>, consultado el 22 de abril de 2008.

¹⁷⁸ Método electoral que se utiliza, generalmente, para repartir los escaños de un parlamento o congreso, de modo proporcional a los votos obtenidos por las candidaturas.

¹⁷⁹ Sistemas Políticos y Electorales Contemporáneos, "Sistema electoral", en: <http://www.ife.org.mx/InternetCD/A/estaticos/DECEYEC/espana.htm#sistpol>, consultado el 22 de abril de 2008.

Los artículos 161, 162 y 163 de la LOREG establecen las disposiciones básicas del sistema electoral español.¹⁸⁰ El primero determina la organización territorial del sistema y establece que cada provincia (son 50) constituirá una circunscripción electoral; asimismo, establece que Ceuta y Melilla, posesiones españolas en África del Norte, forman, cada una, una circunscripción más, con lo que se llega a 52. El artículo 162 establece que el Congreso de los Diputados (órgano legislativo supremo de la nación española del cual deriva, con la formación de la mayoría parlamentaria, el Gobierno de España y, por tanto, el Presidente del Gobierno) está formado por 350 diputados. Cada una de las 50 provincias tiene derecho a un mínimo de dos diputados, independientemente de la población que tengan, con excepción de Ceuta y Melilla que tienen derecho a un diputado. Esa distribución básica de diputaciones para la contienda arroja un subtotal de 102 escaños; el artículo 162 establece que los 248 diputados restantes se distribuyen entre las provincias en proporción a su población, conforme al siguiente procedimiento:

- a) Se obtiene una cuota de reparto resultante de dividir entre 248 la cifra total de la población con derecho a sufragio de todas las provincias.
- b) Se adjudican a cada provincia tantas diputaciones como resulten, en números enteros, de dividir a la población con derecho al voto entre la cuota de reparto.
- c) Los diputados restantes se distribuyen asignando uno a cada una de las provincias cuyo cociente, obtenido conforme al apartado anterior, tenga una fracción decimal mayor.

De acuerdo con el procedimiento señalado, únicamente se determina el número de diputados que corresponde a cada provincia, además de los dos iniciales con que cada una cuenta, y los dos de Ceuta y Melilla. Esto significa, conforme al inciso a), que se realiza una división de la población total de España con derecho a votar entre el número de diputaciones a distribuir, sin considerar las 100 distribuidas paritariamente y las dos de Ceuta y Melilla, esto es, 248 diputaciones.

¹⁸⁰ *Idem.*

Mediante esta división se fija el número de ciudadanos al que corresponde un diputado. El inciso b) únicamente establece la división de la población con derecho a votar de cada provincia entre el número de ciudadanos que haya resultado, conforme al inciso anterior, equivalente a una diputación, para determinar cuántas de éstas corresponden a cada provincia.¹⁸¹

Como es evidente, la distribución inicial de diputaciones por provincia genera una primera distorsión de la representación, en la medida en que las diferencias de población entre unas y otras provincias hacen que las más pequeñas tengan de entrada una sobrerrepresentación y las más grandes, en contraste, una subrepresentación: una provincia, por ejemplo, a la cual su población en rigor no le permitiría, según el cociente de reparto, tener dos diputaciones, las obtiene de entrada con la distribución paritaria inicial de dos diputaciones, mientras otra con una población mucho mayor enfrenta un límite respecto al total de diputaciones a distribuir según el criterio poblacional, en tanto 102 ya han sido distribuidas igualitariamente. En los casos de Soria y Madrid la situación se ilustra muy bien: hay una sobrerrepresentación en favor de los habitantes de la primera respecto a los de la segunda de 4.46 veces. Este factor de distorsión afecta, en términos de sub y sobrerrepresentación, a 20 circunscripciones, prácticamente 40% del total.

El artículo 163 establece el procedimiento para la asignación de escaños por circunscripciones, es decir, por provincia, conforme al método D'Hondt:

- a) No se tienen en cuenta aquellas candidaturas que no obtengan, al menos, 3% de los votos válidos emitidos en la circunscripción.
- b) Se ordenan de mayor a menor, en una columna, las cifras de votos obtenidos por las restantes candidaturas.
- c) Se divide el número de votos obtenidos por cada candidatura entre 1, 2, 3, 4, 5, etc. hasta un número igual al de los escaños por distribuir en la

¹⁸¹ *Idem.*

circunscripción. Los escaños son para las candidaturas que obtengan los cocientes o cifras mayores, atendiendo a un orden decreciente.

Cabe decir, que la LOREG prevee que, en caso de empate entre dos para el reparto del último de los escaños, éste se asignará al partido que haya obtenido un número mayor de votos.¹⁸²

Es importante subrayar que, como se había advertido, la barrera de entrada al reparto de escaños no se establece como un porcentaje de la votación nacional, sino en la circunscripción. Esto permite, por una parte, que los partidos regionales, al concentrar sus votos en el ámbito de su provincia, se vean beneficiados y, por otra, impide frecuentemente a partidos nacionales pequeños o medianos, que tienen su votación dispersa en todo el territorio nacional, participar en el reparto. Es decir, el hecho de que un partido regional supere la barrera de 3% en la circunscripción no significa que la rebase a nivel nacional; en cambio, el hecho de que un partido nacional gane más de 3% de la votación nacional no significa que lo haga en el ámbito provincial, lo que le impediría beneficiarse del reparto de escaños. Esa es, probablemente, una de las expresiones más exactas del arreglo político-electoral de la transición, respecto al conflicto nacional-regional, pues asegura a las minorías regionales una representación parlamentaria en el ámbito nacional que de otra manera difícilmente obtendrían. Los más perjudicados con ese sistema son los partidos pequeños o medianos nacionales, marcadamente subrepresentados en el Congreso de los Diputados.¹⁸³

En el caso del Senado, cada distrito provincial elige a cuatro senadores. En cada circunscripción insular se elige de la siguiente manera: tres en Gran Canaria, en Mallorca y en Tenerife; uno en Menorca, en Ibiza-Formentera, en Gomera, en Hierro, en Lanzarote y en La Palma, Ceuta y Melilla cuentan con dos senadores cada una. La representación senatorial se completa con la designación de un

¹⁸² *Idem.*

¹⁸³ *Idem.*

senador más por cada millón de habitantes por comunidad autónoma. La Asamblea Legislativa Autonómica efectúa la designación.¹⁸⁴

Así pues, la elección del Presidente del Gobierno no se realiza de forma directa por los electores, sino que se realiza de forma indirecta por el poder legislativo. La elección se realiza tras las elecciones. El Rey, previa consulta con los representantes designados por los grupos políticos que han alcanzado representación parlamentaria, propone un candidato a la Presidencia del Gobierno. La costumbre indica que debe ser el líder del partido mayoritario o el líder de la coalición mayoritaria, pero no hay precepto legal que obligue a ello.¹⁸⁵ El candidato propuesto por el Rey expone ante el Congreso de los Diputados el programa político del gobierno que pretenda formar y solicitará la confianza del Congreso.

Si el Congreso de los Diputados, por mayoría absoluta, otorga su confianza a dicho candidato, el Rey le nombrará presidente. De no alcanzarse mayoría absoluta, se somete la misma propuesta a nueva votación 48 horas después de la anterior, y la confianza se otorga si el candidato obtiene la mayoría simple.¹⁸⁶ Los demás miembros del gobierno serán nombrados y separados por el Rey, a propuesta de su presidente.

¹⁸⁴ *Idem.*

¹⁸⁵ Wikipedia, "Presidente del Gobierno de España", en: http://es.wikipedia.org/wiki/Presidente_del_Gobierno_de_Espa%C3%B1a#Elecci.C3.B3n, consultado el 22 de abril de 2008.

¹⁸⁶ *Idem.*

3.1.2 Partido Socialista Obrero Español (PSOE)

El Partido Socialista Obrero Español (PSOE) se fundó clandestinamente en Madrid, el 2 de mayo de 1879, en torno a un núcleo de intelectuales y obreros, encabezados por Pablo Iglesias. El primer programa del nuevo partido político fue aprobado en una asamblea de 40 personas, el 20 de julio de ese mismo año.¹⁸⁷

El PSOE fue así uno de los primeros partidos socialistas que se fundaron en Europa, como expresión de los afanes e intereses de las nuevas clases trabajadoras nacidas de la revolución industrial.

Desde su fundación en 1879, el Partido fue aumentando el número de sus militantes y asentando su base teórica. La necesidad de defender adecuadamente los derechos de los trabajadores impulsó la creación de una organización sindical socialista. Así nació la Unión General de Trabajadores (UGT), cuyo Congreso fundacional se celebró en Barcelona, en 1888.¹⁸⁸

Es uno de los dos partidos políticos mayoritarios de España, junto con el Partido Popular. Desde las elecciones generales celebradas el 14 de marzo de 2004 es el partido en el gobierno. Forma parte del Partido Socialista Europeo y de la Internacional Socialista. Su organización juvenil son las Juventudes Socialistas de España. Al día de hoy, ostenta el récord en número de votos obtenidos en unas elecciones generales: 11.282.210 votos obtenidos en las elecciones generales de 2008, celebradas el 9 de marzo.¹⁸⁹

La posición del PSOE frente a los nacionalismos españoles esta claramente establecida. En el partido existe una línea patriótica de oposición rotunda y democrática a los planes de disgregación territorial, de rechazo al entierro de los

¹⁸⁷ PSOE, "Historia del PSOE" en: <http://www.psoe.es/ambito/historiapsoe/docs/index.do?action=View&id=992>, consultado el 22 abril de 2008.

¹⁸⁸ *Idem.*

¹⁸⁹ Wikipedia, "Partido Socialista Obrero Español" en: http://es.wikipedia.org/wiki/Partido_Socialista_Obrero_Espa%C3%B1ol, consultado el 22 de abril de 2008.

valores constitucionales de igualdad y solidaridad y de reivindicación de una España unida y plural, basada en la defensa de la libertad y la igualdad de todos. El PSOE admite la pugna por una línea que conjugue la defensa de los intereses populares con la defensa de los intereses nacionales. Una línea imprescindible, además, para evitar que la derecha acabe apropiándose y usurpando la bandera de la “unidad de España.”¹⁹⁰

3.1.3 Partido Popular (PP)

El Partido Popular (PP) es el principal partido de la oposición en España, de ámbito estatal con representación en las Cortes Generales. El Partido Popular, fue fundado con este nombre en 1989, es un partido de derecha, definido en sus estatutos como de centro reformista. Según sus propias estimaciones, cuenta con 707.000 afiliados, siendo el partido político con más afiliados de España.¹⁹¹

Tiene delegaciones regionales en cada comunidad autónoma, si bien, en la Comunidad Foral de Navarra, actúa como referente Unión del Pueblo Navarro (UPN). A su vez hay grupos en varios países, integrados en la comunidad española de estos, que proporcionan su apoyo tanto en las cuestiones políticas españolas, como en las internas (vía actividades independientes y el Consejo de residentes españoles). En el PP se le denomina "PP Exterior."¹⁹²

Proyecta su actividad a través de las organizaciones políticas europeas, iberoamericanas e internacionales de las que forma parte y en especial del Partido Popular Europeo y de la Internacional Demócrata de Centro. A la organización juvenil se le denomina, las Nuevas Generaciones del Partido Popular (NNGG).

¹⁹⁰ PSOE, “Bases ideológicas” en: <http://www.psoe.es/ambito/ideasyvalores/docs/index.do?action=View&id=97461>, consultado el 22 de abril de 2008.

¹⁹¹ Wikipedia, “Partido Popular”, en: [http://es.wikipedia.org/wiki/AP_\(Espa%C3%B1a\)](http://es.wikipedia.org/wiki/AP_(Espa%C3%B1a)), consultado el 22 de abril de 2008.

¹⁹² *Idem.*

En el XV Congreso Popular (octubre 2004) fue elegido Presidente Nacional Mariano Rajoy; Presidente de Honor, José María Aznar y Secretario General, Ángel Acebes.¹⁹³

La postura del Partido Popular ante los nacionalismos es radical en todos los aspectos por ser el principal partido de centro y conservador. Distingue su actuación general por un compromiso renovado con el derecho a la vida, la integración, ante todo la solidaridad territorial y el respeto a las minorías, la defensa y solidaridad con las víctimas de la violencia en todas sus manifestaciones, así como la protección del medio ambiente.¹⁹⁴

3.2 BREVE APROXIMACIÓN DEL ANTECESOR DEL PRESIDENTE AZNAR: FELIPE GONZÁLEZ

Para comprender de mejor manera las estrategias de ETA y el Gobierno de José María Aznar, es necesario comprender los antecedentes que dieron paso a tales circunstancias a lo largo del periodo mencionado.

Para los altos cargos del ejército que aún profesaban culto al franquismo no fue fácil asumir que, por primera vez en la historia, un socialista podía convertirse en Presidente del Gobierno. Seguros de la victoria del PP, un grupo de coroneles, con Milans del Bosch a la cabeza, preparó un golpe de Estado para la víspera de los comicios, que fue desmantelado el 23 de febrero de 1981 a tiempo por los servicios secretos en una operación oculta a la opinión pública.¹⁹⁵

Así pues, las elecciones del 28 de octubre de 1982 y en especial el triunfo obtenido en ellas por el Partido Socialista otorgarían a esta convocatoria más allá

¹⁹³ Partido Popular, "Historia" en: <http://www.pp.es/index.asp?p=463&c=428fca9bc1921c25c5121f9da7815cde>, consultado el 22 de abril de 2008.

¹⁹⁴ Partido Popular, "Ideario", en: <http://www.pp.es/index.asp?p=501&c=5b69b9cb83065d403869739ae7f0995e>, consultado el 22 de abril de 2008.

¹⁹⁵ El Mundo, "La España de Felipe", en: http://www.elmundo.es/especiales/2007/10/espana/25aniversario_triufo_psoe/1982_1996/01.html, consultado el 5 marzo de 2008.

del hito histórico de que por primera vez en España un partido en democracia lograra la mayoría absoluta, un significado comparable en el último cuarto de siglo XX al de las primeras democráticas del 15 de junio de 1977.¹⁹⁶ Hasta el cartel electoral elegido por los socialistas representaba lo que para muchos españoles era Felipe González: el único cambio posible.

En la historia parlamentaria española, e incluso en la europea, a su vez será lograr la proeza de mantenerse en el poder durante cuatro legislaturas, tres de ellas con mayoría absoluta en las Cortes, a lo largo de casi catorce años.

El Gobierno de González estuvo caracterizado por cierto autoritarismo, sin llegar a asimilarse a una dictadura. Un factor que determinó su permanencia en el poder durante tanto tiempo, fue que la Unión de Centro-Derecha (UCD) comenzó a disolverse, lo que provocó que no existiera un contrapeso lo suficientemente fuerte.

Durante los primeros años de gobierno, pareció vislumbrarse un mecanismo para poner fin a la ola de terror del Nacionalismo Radical Vasco, las causas de ello son: la acción de Francia contra ETA (expulsión de territorio francés de refugiados vascos, detención de dirigentes de ETA, extradición a España de militantes de ésta, etc.), la mayor eficacia de la acción policial española, los atentados de las GAL.¹⁹⁷

En este periodo España sufrió grandes transformaciones tanto políticas como económicas; entre las principales destacan las siguientes: el ingreso a la Comunidad Económica Europea (hoy Unión Europea), el gran crecimiento económico del país y la transformación social de gran parte de la población española.

¹⁹⁶ Ruiz, David, *La España democrática (1975-2000): política y sociedad*, 3er. Milenio, Madrid, 2002, p. 69.

¹⁹⁷ García, Javier, *Los GAL, al descubierto, la guerra sucia contra ETA*, Ed. El País-Aguilar, Madrid, 1988, p. 304.

Además, con la excusa de la ansiada Europa, González viró 180 grados su tradicional política de crítica a la OTAN para pedir el voto favorable a la permanencia de España en la Alianza Atlántica. Efectivamente, se allanaban las posibilidades de que el país ingresara en el club europeo. En 1985 se firmó el tratado de adhesión a la Comunidad Europea y en 1986 los españoles respaldaron en referéndum los planes transatlánticos del gobierno. Aunque con parte del electorado de izquierda desencantado por la repentina fidelidad a la organización militar, González encaró las elecciones de 1986 con la seguridad de un vencedor.¹⁹⁸

El 22 de junio de 1986, el PSOE consiguió de nuevo la mayoría absoluta en las elecciones generales, pese al retroceso en el número de diputados (pasó de 202 a 184). Izquierda Unida acababa de aparecer como alternativa de izquierda y en la derecha aún nadie tenía posibilidades de vencer a González. Se consolidaba lo que los socialistas llamaron “la década del cambio”: ampliación de la cobertura sanitaria, profesionalización del ejército, modernización de las comunicaciones y reconversión industrial.

Las cosas le iban bien al Presidente del Gobierno. Con la opinión pública a su favor, Felipe González parecía el hombre que solucionaría todos los problemas de España. Pero no pudo acabar con el terrorismo de ETA, que en los años 80 asesinó como nunca lo había hecho. En 1987 se produjo el atentado más sangriento de la historia de la organización: 21 muertos y 45 heridos por la explosión de un coche bomba en el centro comercial Hipercor, en Barcelona. Ese diciembre, los terroristas asesinaron a 11 personas en la Casa Cuartel de Zaragoza. Un año antes había atentado contra un convoy de la Guardia Civil en Madrid, donde murieron 12 agentes.¹⁹⁹

¹⁹⁸ El Mundo, “La España de Felipe”, en: http://www.elmundo.es/especiales/2007/10/espana/25aniversario_triunfo_psoe/1982_1996/01.html, consultado el 5 marzo de 2008.

¹⁹⁹ *Idem.*

El 29 de octubre de 1989 Felipe González logra el apoyo de más de ocho millones de españoles, lo que se traduce en 175 escaños. Pese a uno de los primeros escándalos de la era socialista: ese mismo año comenzaba la investigación sobre desvíos de fondos reservados para financiar los GAL. ETA sólo había dado un respiro de tres meses, lo que duró la fallida negociación del gobierno con la organización terrorista en Argel (Argelia).

El Estado y ETA intentan, a través de innumerables contactos, de sentarse a negociar. Estos contactos culminan en las fracasadas negociaciones de Argel del año 1989, en donde los dos actores trataron de averiguar la capacidad de resistencia de su rival. ETA entiende que la satisfacción de sus demandas tendrá que realizarse en lo que llamaban una mesa de negociación, en la cual, la negociación se limitara a que el Estado sancione las exigencias de ETA, para que la negociación fuera favorable era necesario acumular fuerzas, es decir, poner un número de muertos encima de la mesa de negociación que fuese lo suficientemente alto como para arrancar concesiones al Estado. A esto, se le llamó la “guerra de desgaste”, que finalmente ETA da por perdida, pero en lugar de proceder a su autodisolución, intenta jugar su última carta, pasa a forzar una situación política mediante la colaboración con los partidos nacionalista que no le dejara más opción al Estado que reconocer la independencia del País Vasco.²⁰⁰

El 29 de marzo de 1992 la policía detiene en la localidad francesa de Bidart a la dirección de ETA, formada en aquel momento por tres personas, Francisco Múgica Garmedia, Pakito, José Luis Álvarez Santacristina, Txelis, y José Arregui Erostarbe, Fittipaldi. Esta detención marca un punto de no retorno en la evolución de la guerra de desgaste, anteriormente mencionada. No es ya sólo que caigan los principales responsables de la lucha terrorista, sino que además la policía obtiene suficiente información como para poder llevar a cabo multitud de operaciones en los meses siguientes que impiden a la organización renovarse y

²⁰⁰ Sánchez Cuenca, Ignacio, *ETA contra el Estado, las estrategias del terrorismo*, Tusquets editores, España, 2001, p. 64.

reestructurarse. El 28 de abril se detiene a otro histórico de ETA, Sabino Euba Cenarruzabeitia, Pelopintxo, hasta entonces responsable de las finanzas.²⁰¹

El 31 de mayo caen algunos de los etarras que estaban llamados a constituir la nueva dirección. El 3 de agosto es detenido en Burdeos otro de los candidatos a sucesor, Francisco Múgica. Además de la estructura dirigente, ETA sufre numerosas caídas durante los años 1992-1993 y observa cómo se desmantelan algunas de sus infraestructuras más básicas. En febrero de 1993, gracias a la detención de Pedro María Gorrospe, el brazo derecho de José Arregui en todo lo que tuviera que ver con el armamento y las bombas que emplea la organización, la policía francesa encuentra de nuevo en Bidart, la principal fábrica de armas y explosivos de ETA.²⁰²

Entonces, el balance de los años 1992 y 1993 no podría ser más desfavorable para ETA: aparte de perder su dirección y sufrir abundantes bajas; su infraestructura estaba seriamente dañada y tras haberse quedado temporalmente sin fábrica de armamento, sin coches bomba, y con una red de recaudación de fondos rota, ésta crisis tuvo un efecto directo en la capacidad operativa de la organización.

Sin embargo, ETA supera esta primera reacción y de hecho no abandonará la guerra de desgaste hasta seis años después, en 1998. En 1993, el año después de Bidart, ETA, aún con su poder destructivo muy mermado, no detiene sus acciones habituales.

La crisis etarra coincidió con el momento en que KAS se había reforzado para tener responsabilidades, por lo que se aceleró el proceso de conversión de KAS en un organismo de dirección realmente efectivo.²⁰³

²⁰¹ *Ibidem*, p. 179.

²⁰² *Idem*.

²⁰³ Domínguez Iribarren, Florencio, *op. cit.*, p.107.

Aparentemente, ETA sigue igual, aunque con una intensidad menor que la acumulación de atentados anteriores. No obstante, a medida que va consolidándose la nueva dirección en los años 1993 -1994, comienzan a advertirse algunos cambios, relativos sobre todo a una creciente radicalización de sus acciones. Esta radicalización se manifiesta de tres formas: en un aumento del impacto político y social de sus atentados, en el apoyo externo de la lucha callejera (la llamada *Kale Borroka*, mencionada en el capítulo anterior), y en el total sometimiento de *Herri Batasuna* a los intereses terroristas. Se trata de distintos medios puestos al servicio de lo que a partir de esos años se conoce como “la estrategia de la desestabilización”, la cual consiste en intentar forzar la retirada del Estado no sólo con los atentados, sino más en general creando una situación de crisis en el País Vasco. Junto con la propia presión de los atentados clásicos, ETA trata de aumentar el desgaste del Estado con una situación de desorden continuo en las calles y con una línea política que rompa la unidad de las fuerzas democráticas.²⁰⁴

La estrategia pasa sobre todo por lo que la propia ETA llama “entender el conflicto” o “socializar el sufrimiento”. Básicamente, la idea es que las consecuencias de la lucha armada lleguen no sólo a militares y policías, sino que se extiendan por toda la sociedad y muy en especial entre los responsables políticos.

El 23 de enero de 1995 ETA asesina a Gregorio Ordóñez, teniente alcalde del PP en San Sebastián. El impacto que produce este atentado es enorme, ya que estos atentados contra políticos son fáciles de realizar, no necesitan demasiada infraestructura y provocan gran impresión en la sociedad. Los ataques contra los políticos comienzan a hacerse frecuentes a partir de 1995.²⁰⁵

²⁰⁴ Sánchez Cuenca, Ignacio, *ETA contra el Estado, las estrategias del terrorismo*, Tusquets editores, España, 2001, p. 182

²⁰⁵ Año en el cual se intenta asesinar al líder del PP, José María Aznar, en abril y al propio rey Juan Carlos, en agosto. En toda la década de los ochenta, el único político asesinado por ETA fue la fiscal de la Audiencia Nacional Carmen Tagle.

En cualquier caso, ETA sigue realizando algunos atentados “tradicionales”, como el coche bomba de Vallecas (barrio en Madrid) del 11 de diciembre de 1995 que mata a seis civiles y hiere a otros diecisiete.

Dada la limitada capacidad asesina de ETA entre 1993 y 1998, la organización decide complementar la presión de los atentados con la lucha callejera²⁰⁶ protagonizada por *Jarrai*, la asociación juvenil integrada en MLNV. Su modo de actuación es bien conocido: grupos reducidos de jóvenes toman la calle y realizan destrozos diversos de comercios, oficinas bancarias, sedes de partidos políticos, edificios públicos, autobuses, mobiliarios urbanos, etc., con el objetivo de crear un clima de inseguridad y miedo que contribuya a hacer más presente los efectos del terrorismo. A veces estos ataques se producen contra individuos concretos, como cuando atacan las viviendas de cargos del PP y del PSOE.

La lucha callejera pretende “socializar el sufrimiento”, es decir, hacer sentir a todo el mundo la existencia de la guerra de desgaste entre ETA y el gobierno. Su lógica es bastante clara: al extender las consecuencias de esta guerra al mayor número posible de ciudadanos, éstos presionarán al Estado para que haga concesiones a los terroristas que les compense el abandono de la lucha armada. Además, crean un clima de temor generalizado entre los ciudadanos que puede disuadirles de manifestar su rechazo a ETA.

Sin embargo, para que ETA pudiera mantener tanto la tensión política que crean los atentados contra miembros del PP y PSOE como la lucha callejera, es necesario que HB se implicara hasta el fondo en el intento de desestabilización. En la terminología de ETA, esto se traduce en la adopción de formas de lucha política “ofensivas” y no sólo “defensivas”. Al partido se le encomienda, además del control de la lucha callejera, la tarea de destruir en lo posible la unidad de los

²⁰⁶ Aunque la lucha callejera venía practicándose al menos desde finales de los años ochenta, ETA la impulsa y le da protagonismo sobre todo a partir de 1994-1995. Hasta entonces la lucha callejera era esencialmente defensiva, se producía como reacción ante la llegada de la policía a sus manifestaciones o concentraciones.

partidos democráticos plasmada en el Pacto de Ajuria Enea²⁰⁷ de 1988. La radicalización de HB queda sancionada formalmente con la aprobación en 1995 de la llamada ponencia *Oldartzen* (Acometiendo), en virtud de la cual HB asume la estrategia que ETA le marca de “extensión del conflicto”. Los sectores más reacios a la línea radical son purgados y eliminados de la dirección, como siempre ha sucedido en la propia ETA y en sus organizaciones satélite.²⁰⁸

Ese mismo año, 1995, ETA hace público un documento que viene a sustituir a la famosa Alternativa KAS²⁰⁹ de 1978 adoptada por ETAm. Este documento, conocido como Alternativa Democrática, resulta del mayor interés, pues por un lado revela la debilidad operativa de ETA, pero por otro prefigura algunos elementos de la estrategia política que se seguirá a la hora de decidir la tregua.

En la Alternativa Democrática, que ETA da a conocer a raíz del atentado frustrado contra José María Aznar, la principal novedad es que el destinatario ya no es exclusivamente el Estado. El documento distingue dos tipos de cuestiones: las que dice que son a pactar entre ETA y el Estados Español y las que son a debatir y pactar entre los ciudadanos vascos. Las primeras giran en torno al reconocimiento por parte del Estado del derecho de autodeterminación de los vascos, la unidad territorial (inclusión de Navarra), y las segundas se refieren a la amnistía para todos los etarras en prisión. Pero lo significativo es que según ETA el Estado habrá de conceder la autodeterminación una vez que las cuestiones sobre el futuro del País Vasco se hayan debatido y pactado entre todas las fuerzas vascas (sindicatos, partidos, asociaciones, movimientos sociales, etc.). Visto con la perspectiva de los sucesos posteriores a 1995, lo que ETA está planeando es que

²⁰⁷ El Acuerdo para la Normalización y Pacificación de *Euskadi*, más conocido como Pacto de Ajuria Enea por haber sido firmado en el Palacio de Ajuria Enea, sede de la Presidencia del Gobierno Vasco, en Vitoria, fue suscrito el 12 de enero de 1988 por Alianza Popular (AP), Centro Democrático y Social (CDS), *Euskadiko Ezkerra* (EE), *Euzko Alderdi Jeltzalea* - Partido Nacionalista Vasco (EAJ-PNV), Partido Socialista de *Euskadi* (PSE-PSOE), *Eusko Alkartasuna* (EA) y el *Lehendakari* del Gobierno Vasco con la intención de trabajar por la erradicación del terrorismo. Los firmantes compartían la necesidad e importancia de la acción policial que contribuyera a la erradicación del terrorismo, a la protección de los principios que conforman la convivencia democrática y a la prevención de atentados y la persecución de sus autores.

²⁰⁸ Sánchez Cuenca, Ignacio, *op. cit.*, p. 185.

²⁰⁹ La Alternativa KAS, consistía en un conjunto de reivindicaciones mínimas que el Estado habría de conceder en una negociación si éste hubiese querido que ETA abandonara las armas. Representó la disputa por el control de un territorio.

el Estado se vea obligado a reconocer, bajo la presión de los atentados, lo que las propias fuerzas nacionalistas vascas acuerden. No se trata entonces de ganar la guerra de desgaste como se había planteado hasta el momento, ahora habría que cambiar los atentados por acuerdos y decisiones que tomen sectores de la sociedad vasca que no están necesariamente en la órbita de ETA. En última instancia, ETA reconoce ya en este documento, que no tiene poder suficiente para conseguir por sí misma la independencia.²¹⁰

La imagen de muchos sectores de la sociedad española, acerca del Gobierno del PSOE, fue la de la existencia de una gran corrupción y la caída en grandes excesos de poder, como fue la formación de los GAL, que emprendieron la guerra sucia contra ETA, antes mencionada. Estas provocaciones respondían a la extrema derecha y lejos de disuadir a ETA y de intimidar a su base social, favoreció por sus características los objetivos propagandísticos de la organización vasca y contribuyó a reforzar los sentimientos nacionalistas vascos.

Durante éste periodo, se pensó que la desaparición del terrorismo de ETA sería un factor decisivo, en la consolidación de la democracia en España. Pero se olvidó que la democracia estaba respaldada ya desde ese entonces por una institución supranacional como era la propia Unión Europea.

Tras destapar el diario el Mundo el caso Filesa (financiación irregular del PSOE a cargo de empresas que luego recibían favores gubernamentales), con el escándalo del “hermanísimo” copando titulares y la trama “Ibercorp” manchando a los altos cargos del partido, González se vio obligado a convocar elecciones anticipadas.²¹¹

González mantenía en el campo internacional un poder que estaba perdiendo en casa. La oposición votó unida contra los presupuestos generales de 1996, derrota

²¹⁰ Sánchez Cuenca, Ignacio, *op. cit.*, p. 186.

²¹¹ El Mundo, “La España de Felipe”, en: http://www.elmundo.es/especiales/2007/10/espana/25aniversario_triunfo_psoe/1982_1996/01.html, consultado el 5 marzo de 2008.

histórica del gobierno, que quedó en una situación de debilidad política sin precedentes. Los partidos, los sindicatos y el empresariado reclamaron elecciones anticipadas. El gobierno quería ganar tiempo. González anunció, por fin, que las elecciones serían el 3 de marzo. José Bono uno de los más importante dirigentes del PSOE, dijo contra José María Aznar: "Nunca la derecha tuvo tanta fuerza y tan poco líder."²¹²

Un personaje caricaturizado por los socialistas le arrebató la Presidencia al omnipresente González. El PP de José María Aznar, a pesar de la inmejorable oportunidad, no supo despertar ilusiones y se quedó muy cerca de la derrota, pero ganó. El PSOE pierde su mayoría absoluta y necesita el apoyo de Convergència i Unió (CiU) para gobernar. En la bancada de la oposición, el perdedor, José María Aznar, se alía con la izquierda de Julio Anguita para iniciar una dura campaña de acoso al gobierno.

3.3 RESPUESTA DEL GOBIERNO DE AZNAR FRENTE A LA PRESIÓN POLÍTICA DE ETA

A Seis semanas del atentado contra José María Aznar realizado el 19 de abril de 1995, el Partido Popular se convirtió en la primera fuerza política nacional al conquistar en las urnas diez de trece regiones autonómicas en juego en las elecciones y 42 de las cincuenta capitales de provincia.²¹³ El PP había conseguido lo que el PSOE en 1979, adueñarse del poder local.

En 1996 se dieron dos hechos históricos: el fin del gobierno socialista y la llegada a La Moncloa del conservador Aznar. González, que ocupaba el palacete de La Moncloa desde el 3 de diciembre de 1982, era quien más tiempo había gobernado en España en el siglo XX, si se exceptúa a Francisco Franco.

²¹² Bono, José, *cit. pos.*, Mas, Fernando, *España, la década decisiva (1990-2000): retrato de un país ante el nuevo milenio*, Mondadori, Barcelona, 2002, p. 62.

²¹³ *Ibidem*, p. 57.

Ese año comenzó con elecciones, González iba a batirse con un rival que acrecentaba fuerzas y prestigio. Aznar, que era ajeno a la problemática internacional, confesaban apesadumbrados sus allegados. Según Raimundo Castro (uno de los biógrafos de Aznar), “nadie creyó en él, salvo él mismo”. En efecto, así fue.

Aunque Aznar vaticinó un triunfo arrollador, no fue así: el Partido Popular ganó las elecciones generales sin la contundencia que la derecha esperaba y que todas las encuestas de opinión habían previsto. El PP obtuvo 9.600.000 votos, los socialistas, 9.220.000, un 1,5% de diferencia. El PP consiguió 157 escaños en un parlamento de 350 diputados, a una considerable distancia de la mayoría necesaria (176). En la joven democracia española, ningún partido en condiciones de formar gobierno había tenido una mayoría tan exigua. Era una victoria evidente.²¹⁴

Entre los sectores de la derecha política se produjo una enorme decepción, Emilio Botín, el banquero más poderoso de España, había prohijado la candidatura de Aznar y le abrió a éste las puertas ante los empresarios londinenses. Los mercados bursátiles castigaron la precaria victoria del PP. La caída de las bolsas españolas fue estruendosa. Los inversores extranjeros se retiraron de los mercados españoles. La posibilidad de que el precio del dinero bajara se esfumó y la deuda soportó una fuerte corriente de ventas. Fue un día negro para las finanzas y los especuladores.

El PP necesitaba un socio con diecinueve diputados, pero no lo había: sólo el PSOE e Izquierda Unida los tenían. El socio posible, la coalición moderada catalana Convergencia i Unió, sólo contaba con dieciséis, y, además, sus relaciones con Aznar eran francamente malas, Pujol, sin embargo, les era indispensable.²¹⁵

²¹⁴ Mas, Fernando, *op. cit.*, p. 64.

²¹⁵ *Ibidem*, p. 65.

Para ello, el PP tendría que aceptar la realidad plurinacional del Estado español y, en consecuencia, la identidad nacional de Cataluña si quería negociar con los nacionalistas catalanes. Las diferencias eran de fondo.

El mundo económico y financiero presionaron. Era necesario un acuerdo. Aznar tendió la mano a Pujol y, en un gesto de cortesía, llegó a decir que él, en la intimidad, hablaba en catalán. El PP retiró del parlamento catalán dos investigaciones en marcha que afectaban a CiU.²¹⁶

Las negociaciones demandaron varias semanas en las cuales España vivió en el limbo político. Pujol exigió que Aznar reconociera en su discurso de investidura el hecho diferencial de Cataluña y que España era un Estado plurinacional, algo que ningún jefe de la derecha había hecho nunca. Debatieron sobre el presupuesto nacional, la privatización de empresas del Estado (Telefónica, Endesa y Retevisión), las policías locales, el control del tráfico en las carreteras, el empleo rural y decenas de puntos más. Con tal de gobernar, el PP hizo concesiones en casi todos ellos, incluyendo la reducción del servicio militar obligatorio a seis meses y la creación de un ejército totalmente profesional para el año 2001. Aznar se comprometió a no cuestionar la política llamada de normalización lingüística.

A finales de marzo, José María Aznar, José Ardanza y Xavier Arzalluz acordaron las bases de un pacto de legislatura. Los vascos consiguieron el compromiso de que el Gobierno de Madrid diera un impulso al Concierto Económico y al traspaso de las 41 competencias reclamadas por su Parlamento. Así, con 156 votos propios, dieciséis de los catalanes, cinco de los vascos y cuatro de la Coalición Canaria, un total de 181, Aznar consiguió el respaldo parlamentario necesario. El 4 de mayo fue investido jefe de gobierno.²¹⁷

²¹⁶ *Idem.*

²¹⁷ *Ibidem*, p. 66.

El asignado a encargarse del terrorismo en su gabinete fue Jaime Mayor Oreja, católico, de un medio social conservador del País Vasco. Aznar prometió que su gobierno sería de centro y reformista.

Mayor Oreja mostraba menos disposición a negociar con ETA que sus antecesores. Tenía la convicción de que no lo haría mientras continuaran en su política de terrorismo, pero no descartaba que en el futuro podría haber al menos un diálogo si ETA dejara de matar previamente durante una larga temporada. Esta seguro, como tantos, que conocen bien la lucha antiterrorista, de que a ETA no se le puede vencer sólo con actuaciones policiales, por que por muchos comandos que sean detenidos, la organización es capaz de renovar sus cargos dirigentes y seguir aumentando sus filas con nuevos militantes, como de hecho ha ocurrido.²¹⁸

3.3.1 Actos terroristas de ETA y las estrategias utilizadas por el Gobierno de Aznar en la búsqueda de la paz en España

El ex Presidente, José María Aznar, viene del Partido Popular (PP), cuyo antecesor es el Partido Alianza Popular (AP). Alianza Popular se desintegró y formó la coalición del Partido Popular, de perfil derechista y conservador. Aznar que llegó al poder en 1996 recibió una herencia difícil de sobrellevar: casi catorce años en el poder de González, de tal forma que sus dos primeros años se caracterizaron por una agresividad contra la oposición.

Frente al terrorismo, el Gobierno de Aznar presentó una línea dura. No se había consentido en negociar con los terroristas de ETA, hasta que ésta no abandonase los métodos violentos.

Aznar era siempre terminante: “ETA es una banda mafiosa, en consecuencia no hay más política posible que seguir aislando a los violentos, reclamar una efectiva

²¹⁸ Cernuda, Pilar, *Aznarmanía: Crónicas de un país que dice que va bien*, Temas de hoy, 3ª. ed., Madrid, 1997, p. 230.

cooperación internacional y que se cumplan con rigor las penas de las condenas de los terroristas. Me parecen un error las políticas que tienden a negociar y dialogar con terroristas. Yo no negociaría con ETA. Los terroristas deben ser seguidos y perseguidos allí donde se encuentren.”²¹⁹

En el mes de julio de 1996, ETA sufrió un golpe inesperado: la policía detuvo en la localidad francesa de Laseube, cerca de Pau, a Julián Atxutra Egurola, alias Pototo, y a varios de sus cómplices. Era uno de los pilares de la organización. La importancia de este revés fue comparada con la operación de Bidart (Francia, 1992), donde fueron capturados sus tres jefes máximos (Francisco Múgica Garmendia, alias Pakito; José Luis Álvarez Santacristina, alias Txelis; y Luis Arregui Erostarbe, alias Fitipaldi), a quienes sucedieron Atxurra; Félix Alberto López de la Calle, alias Mobutu; y Mikel Albizu Iriarte, Antza.²²⁰

El golpe creó un estado de euforia policial que se transmitía a la prensa: “los expertos antiterroristas españoles creían que los 300 disquetes de ordenador capturados podían facilitar el desmantelamiento de lo que quedaba del grupo separatista vasco.”²²¹ Los criptógrafos trabajaban con una enorme masa de datos encontrados para descifrar cuanto antes los códigos secretos de ETA. Era una ventaja el tener esa información, ya que resultaba difícil infiltrar topes (espías) en ETA y conocer la estructura de sus comandos, que actuaban compartimentados. Atxurra fue detenido porque relajó sus medidas de seguridad.

En el verano de 1996, ETA pasaba por una grave crisis de mando que se agravó por la caída de Pototo: la Guardia Civil había desmantelado noventa comandos etarras y seiscientos miembros de la organización se encontraban en las cárceles. Medio millar se hallaban refugiados o residían en diferentes países. Sus dirigentes históricos, encabezados por Eugenio Etxebeste, Antxon, deportado en Santo

²¹⁹ Aznar, José María, *cit. pos.*, Mas, Fernando, *op. cit.*, p. 28.

²²⁰ *Ibidem*, p. 77.

²²¹ Declaración de Philip Jacobson, corresponsal del *Daily Telegraph* de Londres, citado en: Mas, Fernando, *op. cit.*, pp. 77-78.

Domingo, propiciaban una tregua indefinida, a la que se ponía el sector más duro.²²²

Al mismo tiempo, en el norte, la guerra entre ETA y el Estado español proseguía. La organización amenazaba al Tour de Francia, una parte del cual pasaba por territorio navarro. Decenas de jefes policiales reunidos estudiaban cómo hacer frente a una posible ola de atentados contra centros turísticos durante el verano. ETA ofreció una tregua de una semana en el diario *Egin*, portavoz de la organización que se editaba en Bilbao y que, se vendía en toda España.

El gobierno y las fuerzas políticas rechazaron la tregua y ETA respondió con un reguero de bombas que afectaron, entre otras cosas, a un muro de la Alambra, en Granada. En Reus, provincia de Tarragona, una bomba causó 35 heridos, varios de ellos de gravedad. Los etarras asesinaron a un empresario, hirieron a un cocinero y atacaron casas cuarteles de la Guardia Civil.²²³

A lo largo de 1996, el Gobierno de Aznar facilitó el acercamiento de 33 presos. El diario *El Mundo* alabó seis días después de la declaración de la tregua de 1996, la valiente iniciativa de acelerar el acercamiento de 30 presos de ETA al País Vasco: “Gracias a esta actitud del Ejecutivo, hoy existe una razonable esperanza de que ETA reconsidere su actitud y negocie una paz digna. Es su gran oportunidad y la de todos.”²²⁴

1996 fue un mal año para ETA, hasta el punto de que el Ministro del Interior, Jaime Mayor Oreja, creía que la etapa de la violencia en el País Vasco estaba en decadencia. Aunque el director general de la Guardia Civil, Santiago López Valdivielso, fue más prudente y recordó que, en la lucha contra el terrorismo, era necesario huir de la euforia y del desánimo.

²²² *Ibidem*, p. 78.

²²³ *Ibidem*, pp.78-79.

²²⁴ Periódico Digital Progresista, “Aznar ya hizo concesiones a ETA en 1996”, en: <http://www.elplural.com/politica/detail.php?id=9901>, consultado el 13 de marzo de 2008.

En los últimos meses habían caído diecinueve miembros de la organización; se desarticuló un comando que se estaba organizando en Galicia; fueron detenidos dos periodistas del diario *Egin* que integraban el comando Sugoi, cuyos planes consistían en atacar empresas que no pagaban el impuesto revolucionario, fue desarticulado un comando en Navarra; se encontró un piso de ETA en Madrid con valiosa documentación y las claves de algunas operaciones importantes de la organización. En total, 58 miembros de ETA cayeron en poder de la Guardia Civil, la Policía Nacional y la *Ertzaintza* en 1996. En Francia fueron detenidos 99 etarras. Además de Axxurra, Juan María Insausti, alias Karpov, responsable de la formación de los nuevos reclutas; y Juan Luis Aguirre Lete, alias Isuntza, del comité ejecutivo y responsable de los comandos legales, es decir, a sueldo de la organización.²²⁵

En 1997, mientras ETA sigue asesinando, se producen 27 traslados y se concede el tercer grado a 16 etarras. El 20 de noviembre la cúpula de ETA declara una tregua en lo que ellos vienen a llamar el “Frente de las cárceles”, con la que perseguía que el Gobierno español relajara su política penitenciaria con los presos vascos. Ese mismo año secuestró y asesinó al concejal del Partido Popular en Ermua, Miguel Ángel Blanco.²²⁶ Los ciudadanos se echaron a las calles.²²⁷

En septiembre de 1998, cuatro días después de la firma de la Declaración de Lizarra,²²⁸ ETA declaró de manera unilateral una tregua indefinida y sin condiciones que comenzaría dos días después, así como, dos meses después de asesinar a Manuel Zamarreño Villoria,²²⁹ la cual rompió de la misma forma en

²²⁵ Mas, Fernando, *op. cit.*, p. 111.

²²⁶ Este asesinato fue uno de los que más conmocionó a España gracias al momento en el cual vivía Miguel Ángel Blanco al momento de ser secuestrado. Este acontecimiento fue muy publicitado, brindándole al PP legitimidad en su lucha contra ETA.

²²⁷ El Mundo, “Diez treguas con finales a conveniencia de la banda terrorista”, en: <http://www.elmundo.es/2006/03/23/espana/1946632.html>, consultado el 19 marzo de 2008.

²²⁸ El pacto de Estella, también conocido como pacto de Lizarra, fue suscrito el 12 de septiembre de 1998 en la localidad navarra de Estella por el Partido Nacionalista Vasco, *Herri Batasuna*, *Eusko Alkartasuna*, *Ezkerra Batua*, ELA/STV, LAB, AB, *Batzarre*, *Zutik*, EHNE, ESK-CUIS, STEE-EILAS, *Ezker Sindikala*, *Hiru*, *Gogoa*, *Amnistiaren Aldeko Batzordeak*, *Senideak*, *Bakea Orain*, *Elkarri*, *Egizan*, *Herria 2000 Eliza*, *Gernika Batzordea* y *Autodeterminazioaren Biltzarrak*.

²²⁹ Concejal del Partido Popular (PP) en Rentería (Guipúzcoa).

noviembre de 1999. El gobierno se mostró dispuesto al diálogo: en mayo de 1999 se celebró un encuentro en Suiza que no fructificó.

El diario de Pedro J. Ramírez, consideró entonces forzoso reconocer la importancia de los partidos nacionalistas, que han logrado demostrar al llamado Movimiento de Liberación Nacional Vasco que tenía otro camino abierto, perfectamente transitable: el de la labor política pacífica. Dos días después de la declaración de la tregua Aznar prometió flexibilidad si la tregua de ETA se consolida.²³⁰

Aznar exigió a los nacionalistas “lealtad” a la Constitución, y prometió a cambio “generosidad”. A lo largo de noviembre el diario El Mundo fue informando de la intención del gobierno de efectuar nuevos traslados de presos de ETA antes de Navidad. El 19 de diciembre 1998, Interior movió ficha y trasladó a los etarras más duros, entre ellos a Ignacio de Juana Chaos.²³¹

1998 fue el periodo de paz más largo que ha concedido la banda terrorista. Duró 14 meses y permitió la celebración de unas elecciones municipales en *Euskadi* y en Navarra sin su sombra amenazante.²³² Durante esos meses la organización terrorista aprovechó para reorganizar su estructura: su primer atentado no se hizo esperar, en enero de 2000 asesinó en Madrid a Pedro Antonio Blanco, teniente coronel del ejército.

Mediante un comunicado de ETA²³³ anuncia el final del alto el fuego y marca el 3 de diciembre como fecha para la reanudación de sus operaciones, quedando en sus manos comunicar a sus comandos cuándo deben comenzar a realizar acciones.

²³⁰ Periódico Digital Progresista, *op. cit.*

²³¹ ETA abogaba por el traslado de presos, ya que muchos de ellos estaban encarcelados en lugares sumamente lejanos de sus lugares de origen.

²³² El Mundo, “Diez treguas con finales a conveniencia de la banda terrorista”, en: <http://www.elmundo.es/2006/03/23/espana/1946632.html>, consultado el 19 marzo de 2008.

²³³ El Mundo, “Comunicado donde ETA rompe la tregua y responsabiliza a PNV y EA de la decisión, domingo 28 de noviembre de 1999”, en: <http://www.elmundo.es/elmundo/1999/noviembre/28/nacional/eta.html>, consultado el 17 marzo de 2008.

A lo largo del comunicado, la banda justifica el fin del alto el fuego en el incumplimiento por parte de PNV y EA de un supuesto acuerdo en el que los firmantes se comprometían a buscar una estructura institucional “única y soberana” para *Euskadi* y a romper los acuerdos que ambos partidos mantenían con el PP y el PSOE.

El diario *Gara* (Somos) fue el soporte del comunicado de ETA (el décimo primero desde la tregua indefinida) y de una entrevista con cinco miembros de la banda terrorista.

Sin embargo, respecto al supuesto pacto con los nacionalistas, la organización asegura que firmó con PNV y EA un documento, acordado en junio de 1998 (antes de que se constituyera el Pacto de Lizarra) en el que ambos partidos se comprometían a crear una institución con una estructura única y soberana que acogiera en su seno las tres provincias vascas, Navarra y las dos provincias del País Vasco francés, Lapurdi y Zuberoa. Aunque precisamente, el 9 de marzo de 2000 fue detenido en París el jefe de los comandos ilegales de ETA, José Javier Arizkuren Ruiz, alias Kantaruri, al que le fue incautado el citado documento.

Tras conocerse su existencia, el Presidente del PNV, Xabier Arzalluz, negó que hubiera firmado un documento elaborado por ETA y explicó que en julio de 1998 ETA envió al PNV un texto, al que ellos respondieron y, posteriormente se produjo la tregua sin mediar ninguna nueva respuesta por parte de la organización. También el entonces Presidente de EA, Carlos Garaikoetxea, negó la existencia de acuerdos firmados con ETA.

A lo largo del comunicado anteriormente mencionado, la banda critica a los dos partidos por haber incidido en su "gestión habitual y no en la iniciativa para encaminarse hacia un nuevo marco jurídico-político". Añade que PNV y EA se comprometieron –a través de ese acuerdo que, en palabras de ETA, era “secreto” y decretaba un periodo de observación de cuatro meses – a "romper con las

fuerzas enemigas de *Euskal Herria*", a lo que ETA respondería con un alto el fuego indefinido.

Pasados los cuatro meses de observación, para ETA se producen dos cosas que cambian el rumbo de lo acordado. En primer lugar, la represión llevada a cabo, por los Gobiernos francés y español ante la primera reunión de la *Udalbiltza* (Asamblea de Municipios Vascos), y en segundo, un giro en las intenciones de EA y PNV respondiendo a intereses partidistas de cara a las elecciones. A partir de ese momento, según ETA, se inicia la acción represiva, practicando detenciones y torturas y asesinando a su compañero de lucha Totto.

Así, los miembros de ETA justifican también el fin de la tregua en que España y Francia continúan la represión y el entorpecimiento de la resolución democrática y pacífica. Aseguraban que sólo había habido un contacto entre el Gobierno español y ETA y destacaban que el Ejecutivo de José María Aznar "ni siquiera ha respetado las pocas cosas habladas en esa reunión."

Por lo tanto, ETA era la única fuerza política que no había aceptado la transición democrática. También era la única que aplicaba la pena de muerte, proscrita por la Constitución de 1978.²³⁴

Anasagasti, señaló que ningún jefe de gobierno había tenido la oportunidad única en la historia de cuarenta años de ETA de contar con un año y medio sin atentados mortales. No la tuvieron Suárez ni Calvo-Sotelo ni González. La tuvo Aznar pero respondió con el inmovilismo."Quien mejor definió lo que había ocurrido y con mejor conocimiento de causa, ya que fue mediador entre ETA y el gobierno, fue el entonces obispo de Zamora, monseñor Uriarte, cuando dijo que la tregua se había roto por el maximalismo etarra y por la inflexibilidad del gobierno."²³⁵

²³⁴ Mas, Fernando, *op. cit.*, p. 218.

²³⁵ Anasagasti, *cit. pos.*, Mas, Fernando, *idem*.

El 9 de junio de 1999, según el diario El Mundo, ETA confirmó el inicio de los contactos con el gobierno, propiciados por la mediación del obispo Uriarte. Dos meses más tarde el gobierno relanzó el proceso de paz con el traslado de 105 presos etarras. Según Mayor Oreja, fue la “respuesta a 15 meses sin muertos.”

El 21 de diciembre, dos agentes de la Guardia Civil de tráfico interceptan en Calatayud un furgón-bomba con 950 kilos de explosivos, preparado -a falta sólo de conectar el detonador- para cometer en Madrid el mayor atentado de su historia.²³⁶

El 21 de enero de 2000, ETA rompió la tregua y asesinó a Pedro Antonio Blanco. Siete años más tarde, con el Gobierno socialista en el poder y tras el atentado de Barajas que puso fin a la tregua declarada por ETA, Aznar aseguró: "Lo peor es que el objetivo de ese 'pacto de mínimos' ya no será la derrota de ETA, sino cómo se mantiene, a prueba de bombas, un proceso que reafirmará a la banda en la idea de que matar y negociar son ingredientes que entran en la misma receta."²³⁷

El Gobierno que presidía José María Aznar tenía claro que su estrategia pasa por incluir en la lucha antiterrorista la situación política vasca. Que no se trata sólo de detener comandos terroristas, sino que había que hacer lo posible para sustituir al PNV en el Gobierno Vasco. Sólo así, creyó el Ejecutivo del PP que era posible combatir a los terroristas y a quienes legitiman la violencia por compartir sus objetivos.

Dicho de otra forma, Aznar y Jaime Mayor Oreja entendieron que ETA seguirá teniendo la esperanza de que lograrán imponer sus objetivos si los nacionalistas los comparten, por mucho que éstos abominen los métodos. Esta estrategia, indiscutida ya en el resto del Gobierno y del PP, se basa en la gran esperanza de lograr una mayoría electoral en el País Vasco formada por los partidos

²³⁶ El Mundo, “*La Guardia Civil frustra el mayor atentado de la Historia de ETA al interceptar una furgoneta-bomba*”, en: http://www.elmundo.es/eta/negociaciones/final_tregua.html, consultado el 24 marzo de 2008.

²³⁷ Aznar, José María, *cit. pos.*, Periódico Digital Progresista, *op. cit.*

constitucionalistas, para parar lo que reiteradamente llaman la ofensiva nacionalista.

Así, Aznar durante su gobierno pugnó por una estrategia de inflexibilidad y acoso constante frente a la izquierda *abertzale*, un ejemplo claro de ello fue la consideración de una estrecha relación entre *Batasuna* y ETA, por lo cual el gobierno propuso la reforma de la Ley de Partidos Políticos de 1978 con el fin de ilegalizar la formación *abertzale* y poner en manos de los jueces un instrumento eficaz para la lucha antiterrorista. El debate con el resto de partidos democráticos fue durante meses el caballo de batalla parlamentario con el PSOE y los nacionalistas vascos como protagonistas. Los atentados de la banda terrorista, mientras tanto, trajeron los principales avances en el camino de la reforma y pusieron de manifiesto la profunda inquietud, tanto de *Batasuna* como de la cúpula etarra, ante la nueva Ley, cuya entrada en vigor se produjo el 29 de junio de 2002.²³⁸

En agosto de ese mismo año, el juez Baltasar Garzón ordenó la suspensión cautelar de la formación que, desde entonces, no tiene actividad formal como partido político, ya que sus sedes fueron clausuradas por un período de 3 años entretanto se concluye el proceso penal que se sigue contra el entramado de ETA.

Tras una sentencia del Tribunal Constitucional en la que se avala la constitucionalidad de la nueva Ley de Partidos, el Tribunal Supremo acuerda la ilegalización de *Batasuna* el 17 de marzo de 2003 ante una petición al respecto tanto de la Fiscalía como de la Abogacía del Estado por entender que hay pruebas suficientes que demuestran la complementariedad entre *Batasuna* y ETA.²³⁹

El 27 de marzo de 2003, una sentencia del Tribunal Supremo zanja los recursos interpuestos por la formación y exige la ilegalización de *Herri Batasuna- Euskal*

²³⁸ ABC, "Batasuna ilegalizada", en: <http://www.abc.es/especiales/index.asp?cid=230>, consultado el 30 de abril de 2008.

²³⁹ *Idem*.

Herritarrok-Batasuna,²⁴⁰ así como el cese de toda actividad, incluida la de sus parlamentarios. Con fecha 24 de abril de 2003, un auto del Tribunal Supremo, manda ejecutar la sentencia de ilegalización.²⁴¹

Mientras tanto, la Mesa del Parlamento Vasco se niega a la disolución decretada por el Supremo y por un auto de Garzón a disolver al grupo Socialista *Abertzaleak* (SA), al entender que la sentencia extralimita la función del Poder Judicial intrometiéndose en las competencias propias del Legislativo, como es la Cámara Vasca. Por este motivo, por no acatar la sentencia de disolución de SA, el Estado español se querrela contra el Presidente de la Mesa del Parlamento, Juan María Atutxa (PNV), y los parlamentarios Gorka Knörr (EA) y Kontxi Bilbao (EB/IU), que declaran ante el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco por los hechos que se le imputan el 3 de diciembre de 2003.²⁴²

Por otro lado, en febrero de 2004, la organización terrorista anunció, a través de un comunicado, el fin de sus atentados, pero sólo en Cataluña. Según leyeron dos encapuchados: “ETA lo hizo con un deseo de unir los lazos entre el pueblo vasco y el catalán, en base a los principios de respeto, no injerencia y solidaridad.”²⁴³ El anuncio supuso una auténtica convulsión política a menos de cuatro semanas de las elecciones generales, y sólo un mes y medio después de que el líder de Esquerra Republicana de Catalunya, Carod-Rovira, se reuniera en secreto con la cúpula etarra en Francia. A pesar del encuentro y las presiones del PSOE, PSC y ERC mantuvieron el pacto de gobierno que permite gobernar a Maragall.²⁴⁴

²⁴⁰ El nacimiento de *Batasuna*, en junio de 2001, fue el fruto de la reconversión de la histórica *Herri Batasuna* (HB), después de 22 años de existencia. La nueva plataforma electoral sustituyó a *Euskal Herritarrok*, cuyos pobres resultados electorales redujeron a la mitad - de 14 a 7- el número de representantes independentistas en el parlamento vasco, tras las últimas elecciones celebradas el 13 de mayo de ese mismo año.

²⁴¹ ABC, “Batasuna ilegalizada”, en: <http://www.abc.es/especiales/index.asp?cid=230>, consultado el 30 de abril de 2008.

²⁴² DEIA, “Ilegalización de Batasuna. Ley de Partidos Políticos” en: <http://www.deia.com/es/especiales/2004/politicavasca/29785.php?showLat=5>, consultado el 30 de abril de 2008.

²⁴³ El Mundo, “Diez treguas con finales a conveniencia de la banda terrorista”, en: <http://www.elmundo.es/2006/03/23/espana/1946632.html>, consultado el 19 marzo de 2008.

²⁴⁴ Estas negociaciones nos demuestran la importancia e influencia que ejerce ETA dentro del sistema Español.

El vídeo difundido por ETA muestra a dos terroristas encapuchados y con una bandera catalana independentista. Se trata de la primera tregua declarada por ETA que afecta sólo a una parte de España. El comunicado, que no menciona en ningún momento la palabra “tregua”. El portavoz de ETA ha dicho que con el deseo de que los lazos entre sus pueblos se estrechen en base a los principios de respeto, no injerencia y solidaridad, ETA comunica a *Euskal Herria* y al pueblo catalán la suspensión de su campaña de acciones armadas en Cataluña. En su análisis, la organización también destaca la profunda crisis que, a su juicio, estaba viviendo el estado español y subraya la solidaridad honesta, activa y generosa del pueblo catalán en el proceso de liberación del pueblo vasco.²⁴⁵

En los últimos meses de 2004, la banda estuvo sometida al acoso de las Fuerzas de Seguridad del Estado. ETA se encuentra acorralada policialmente tras los importantes golpes sufridos sobre todo en Francia.

“Es terrible que opinar en este país se pague con la pena de muerte”, dijo el historiador Javier Corchera. Tras citarle, Gregorio Morán escribió: “Cuando casi un millar de ciudadanos han de llevar escolta porque otros conciudadanos quieren y pueden volarles la cabeza es que el país no es Sicilia sino *Euskadi*. Cuando un empresario te dice que para él es una cuestión de presupuestos, o invierte en seguridad o paga el impuesto a ETA, no es Sicilia sino *Euskadi*. Cuando es obligado a referirse a que han incendiado una Casa del Pueblo el día que se clausura la Feria del Libro en Durango, no es Sicilia sino *Euskadi*... La sociedad vasca ha entrado en los últimos años en un proceso de degradación de tal envergadura que superarlo llevará mucho, muchísimo tiempo...”²⁴⁶

ETA que había ganado espacio político, volvió a quedar sola. Sobre ella cayó una cascada de condenas desde ángulos tan distintos como Amnistía Internacional y la Iglesia Católica, el Departamento de Estado Norteamericano y el Presidente de

²⁴⁵ El Mundo, “ETA anuncia una tregua sólo en Cataluña y desata una tormenta”, en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/02/18/espana/1077102000.html>, consultado el 24 de marzo de 2008.

²⁴⁶ Mas, Fernando, *op. cit.*, pp. 218-219.

Italia, Carlo Azeglio Ciampi. Hubo manifestaciones espontáneas en las capitales de provincia.

Tomando en cuenta que la Unión Europea, es el marco de acción, donde los nacionalistas pretenden conseguir la independencia de *Euskadi*, los partidos nacionalistas y españoles buscan conseguir apoyos de las instituciones supranacionales. Esto lo demuestran las declaraciones de Aznar, ante el Parlamento Europeo de Estrasburgo en septiembre de 2000, donde alertó del riesgo que supone para Europa el nacionalismo radical. “El nacionalismo es una amenaza para la Europa de los Estados-nación y por tanto la lucha contra esa violencia es del interés de todos los miembros de la Unión Europea.” De la misma manera afirmó “Si un país de Europa hace una concesión, sí uno cede una vez ante los violentos, éstos dirán: ésta es la vía que debemos seguir.”²⁴⁷

La Unión Europea ha ratificado en varias ocasiones el apoyo total a las acciones del Gobierno español para poner freno al conflicto vasco. “La Unión Europea no tiene ninguna intención de entrar en un debate, acerca de que si *Euskadi* es o no es una nación.”²⁴⁸

3.3.2 La tregua entre el gobierno y ETA

Entre abril y mayo de 1986 se producen las primeras conversaciones públicas entre el PNV por un lado y ETA y HB por otro, en parte legitimadas o justificadas por la publicación de un informe realizado por una comisión internacional de expertos sobre la violencia a petición del Gobierno Vasco. El informe recomienda avanzar hacia la paz mediante negociaciones con ETA. Estas reuniones no producen resultado alguno y se rompen con la celebración de las elecciones

²⁴⁷ Aznar, José María, *cit. pos.*, El País, “Aznar alerta del riesgo que supone para Europa el terrorismo nacionalista”, Madrid, 28 de septiembre de 2000.

²⁴⁸ Declaración hecha por la eurodiputada francesa Nicole Fotaine en la Cumbre de la Unión Europea 2000, celebrada en el País Vasco Francés, citado en: El País, “Zapatero promueve una iniciativa política de la UE frente a la violencia en el País Vasco”, Madrid, 14 de octubre de 2000.

generales del 22 de junio. Aunque el PNV busque vías de negociación con ETA para superar el problema de la violencia, no debe olvidarse que desde 1984 el Estado venía observando a ETA de forma más o menos sistemática y que será en otoño de 1986 cuando comience la fase preliminar de las conversaciones de Argel.²⁴⁹

Hay que tener en cuenta que entre 1986 y 1990 funciona la coalición entre el PNV y el PSOE (en las elecciones autonómicas de 1986 el PSOE había obtenido dos diputados más que el PNV, 19 frente a 17 debido a la escisión de *Garaikoetxea* y sus seguidores, que formaron *Eusko Alkartasuna*, (EA). Además, a partir de 1988 comienza a operar el Pacto de Ajuria Enea, que compromete a los partidos firmantes en defensa del Estatuto y delega los contactos con ETA al Estado.²⁵⁰

Las conversaciones de Argel de los años 1988-1989 fueron la mejor prueba de que el Estado exploraba posibles vías de pacificación. En este contexto es completamente lógico que el PNV no impulsara iniciativas como las de la primavera de 1986.

La situación cambia a partir de 1990. Por un lado, las elecciones autonómicas de octubre de 1990 vuelven a situar al PNV como el partido principal del País Vasco, consiguiendo 22 diputados frente a 16 del PSOE. En un primer momento, se forma una nueva coalición de gobierno constituida por el PNV, EA y EE, dejando fuera a los socialistas. Por otro lado, el fracaso de las conversaciones de Argel, junto con un interés renovado por el derecho de autodeterminación tras los reajustes de fronteras que se producen en el Este de Europa, hacen que el PNV vuelva a impulsar planes de negociación y pacificación.²⁵¹

²⁴⁹ Sánchez Cuenca, Ignacio, *op. cit.*, p. 196.

²⁵⁰ *Ibidem*, p. 197.

²⁵¹ *Idem*.

El cambio de actitud del PNV queda de manifiesto en el conflicto de la autovía de Leizarán la cual establecía que debía unir Guipúzcoa con Navarra.²⁵² Desde el principio surge una importante protesta de grupos ecologistas, que consideran que ese trazado supone una agresión a la reserva ecológica del valle de Leizarán. Estos grupos se constituyen ese mismo año en una coordinadora, que en 1990 recibirá el nombre de Coordinadora Lurraldeia, con Jonan Fernández al frente. ETA decide intervenir y a partir de 1989 comienza a realizar atentados exigiendo la paralización de las obras.

Para 1990, tras las elecciones de octubre, el PNV, consciente de su nueva fortaleza política, decide iniciar en secreto y en contradicción con sus declaraciones públicas un proceso para llegar a algún acuerdo con HB y Lurraldeia sobre la autovía. El 18 de enero de 1991 se celebra la primera reunión con miembros de los dos partidos. En agosto continúan las reuniones y ambos partidos llegan a un principio de acuerdo. Sin embargo, sólo gracias a la colaboración del PSOE en el último momento, que por lo demás permite recomponer la coalición de gobierno con el PNV, se llega a un acuerdo final en abril de 1992.²⁵³

El PNV, por su parte, cree que la forma más adecuada de acabar con el problema de ETA pasa por crear un frente nacionalista que asuma parte de las demandas etarras. Sin embargo, como continuación de las negociaciones realizadas con HB sobre la autovía, el PNV anuncia el 5 de marzo que acepta la iniciativa de HB de establecer una relación regular con este partido.

Por lo tanto, el PNV trata con lo anterior de arrancar una tregua a la organización terrorista que posibilite nuevas conversaciones con el Estado, sólo que ahora el partido nacionalista pide desempeñar un papel más activo en las mismas, ya que en las de Argel había quedado totalmente marginado.

²⁵² Los planes de construcción de esta autovía se remontan a los primeros años de 1970, aunque no se aprueba el trazado de la carretera hasta 1986.

²⁵³ Sánchez Cuenca, Ignacio, *op. cit.*, p. 198.

El plan del PNV es deshacerse de ETA con lo cual podría formarse un gobierno nacionalista con una base electoral de más de dos tercios de la ciudadanía y así, España debería aceptar lo que los vascos unilateralmente decidan.

En los años 1993-1995, apenas hay conversaciones serias entre el PNV y HB. En ese tiempo buena parte de la lucha callejera se concentra sobre la policía autonómica y las sedes del PNV y EA con el fin de presionar a los partidos nacionalistas para que rompan sus vínculos con los partidos no nacionalistas.

Un hito importante dentro de esta etapa es el documento del *Aberri Eguna* de 1995 (Día de la patria vasca) firmado por los sindicatos del PNV y HB, ELA y LAB respectivamente. En ese documento especifican sus puntos de acuerdo. En cuanto al diálogo, hablan de una causa política en la persistencia del terrorismo, la negación al País Vasco de su ser como nación. En cuanto al tratamiento aconsejado para este mal: derecho de autodeterminación y, de paso, transferencias sobre empleo, seguridad social y formación de los trabajadores. Este documento es una puesta en escena de los acuerdos que unos años después firmara el PNV directamente con ETA y su mundo.²⁵⁴

Así pues, para diciembre de 1997 unos días antes de consumarse el encarcelamiento de la Mesa Nacional de HB, se reúnen varios dirigentes de este partido, con los interlocutores habituales del PNV. Los primeros comunican a los segundos que HB desea abandonar la línea radical impuesta en la ponencia *Oldartzen* de 1995 y profundizar en posibles acuerdos políticos con el PNV. Dentro del mundo que rodea a ETA, HB esta presionando a favor de un cambio en la estrategia de la organización terrorista.

El 16 de enero de 1998 el *Lehendakari* José Antonio Ardanza hace público su plan de pacificación, que presentará formalmente con ciertas modificaciones en la Mesa de Ajuria Enea en marzo de ese año. En donde el plan sugiere, a cambio de

²⁵⁴ *Ibidem*, p. 202.

una tregua indefinida de ETA, un diálogo sin límite sobre la cuestión nacional en el que los etarras puedan encontrar el incentivo que necesitan para dejar las armas.

A pesar de ello, tanto el PP como el PSOE rechazan la propuesta de Ardanza. El PNV considera entonces que este rechazo le da vía libre para buscar por su cuenta y riesgo, al margen del resto de los partidos y por lo tanto al margen del Pacto de Ajuria Enea, una vía de pacificación. El primer contacto con ETA se había producido en enero de 1998. Ese mes dos etarras contactaron al eurodiputado del PNV Josu Jon Imaz para saber que su organización buscaba una salida a la lucha armada. El 26 de febrero se reúnen, por el PNV, los dirigentes habituales (Eguibar, Ollora y Aguirre) y, por HB, Iñigo Iruin y el nuevo portavoz del partido Arnaldo Otegui, un antiguo miembro de ETAp.

En esa reunión se planifica un calendario de encuentros futuros. En principio, la presencia de Otegui, una cara nueva como resultado de la encarcelación de la Mesa Nacional de HB, resulta favorable al diálogo, pues al no estar comprometido por la estrategia de radicalización que había adoptado el partido en 1995 tenía una posición algo más flexible. El PNV aceptó continuar las conversaciones independientemente de los atentados que realizara ETA en esos meses, a cambio de la mayor discreción posible sobre el contenido de las mismas.²⁵⁵

Los frutos de las reuniones comenzaron a darse en junio. HB vota con el PNV y EA algunas medidas parlamentarias, lo que fuerza la ruptura entre el PNV y el PSOE, que abandona el Gobierno Vasco el 30 de junio. Además, se constituye el Foro de Irlanda en el que las conversaciones entre PNV y HB se extienden a las

²⁵⁵ *Ibidem*, p. 204.

fuerzas políticas y sociales que acabarán firmando el Pacto de Estella²⁵⁶ en septiembre. ETA, por su parte, parece que opta definitivamente por la tregua en julio.²⁵⁷

Con este pacto PNV y EA asumen la soberanía como principio rector y hacen suya la reclamación de la unidad territorial.²⁵⁸ Además, se ven obligados a romper con el que era su socio de gobierno hasta hace unos meses, el PSOE, y con el PP, al que había estado apoyando en el Parlamento español. Todo esto, a cambio de una tregua que en público se describe como indefinida pero que en realidad tiene una cláusula que establece un periodo de prueba de cuatro meses.²⁵⁹

El 12 de septiembre, en el marco del Foro de Irlanda, los contenidos del acuerdo secreto se oficializaron en el Pacto de Estella (también llamado de Lizarra), entre cuyos firmantes hay 23 grupos entre partidos, sindicatos y asociaciones. Tras repasar el proceso de paz en Irlanda del Norte, la Declaración incorpora la idea principal del plan Ardanza, es decir, una negociación sin límites, que no excluya posibilidad alguna, bajo un alto el fuego de ETA. Tan sólo cuatro días después, el 16 de septiembre, ETA da a conocer su decisión de iniciar una tregua indefinida, la cual establece claramente una confluencia de intereses entre el PNV y ETA lo que explica que puedan ponerse de acuerdo en 1998.

²⁵⁶ Con esto se pretendía copiar el proceso de paz en Irlanda, entre el gobierno de este país y el IRA, en donde también participó el Primer Ministro Británico Tony Blair y el entonces Presidente de los Estados Unidos Bill Clinton. El acuerdo de Viernes Santo de Irlanda del Norte se alcanzó en 1998 tras 21 meses de negociaciones. El 10 de abril fue la fecha definitiva que cambió el curso de la historia del Ulster, tras tomarse decisiones sin precedentes sobre la nueva administración de la provincia. Se estableció que cada una de las 18 circunscripciones electorales norirlandesas aportaría seis diputados, designados por el sistema de representación proporcional. Este foro cuenta con un órgano ejecutivo formado por 12 consejeros autónomos o "ministros". El acuerdo también preveía que la asamblea se pusiera en contacto con el Gobierno irlandés para establecer un "Consejo Ministerial Norte-Sur" con competencias a ambos lados de la frontera en la isla. Además, el Gobierno irlandés se comprometió a reformar los artículos 2 y 3 de su Constitución, que reclaman la soberanía sobre el Ulster, mientras que el Reino Unido incluye en su ley de gobierno de la provincia el principio de consentimiento de la población de la provincia.

²⁵⁷ La materialización de la tregua se produce mediante un pacto secreto entre ETA, PNV y EA que se negocia en Bélgica durante el verano.

²⁵⁸ La unidad territorial se refiere a que el País Vasco es un todo indivisible que incluye las tres provincias vascas de la Comunidad Autónoma, junto con Navarra y los territorios vascos del sur de Francia.

²⁵⁹ Sánchez Cuenca, Ignacio, *op. cit.*, p. 206.

Es decir, para ETA, es necesario que el PNV rompa todos sus lazos con los partidos de ámbito español y dé por superado el marco institucional definido en el Estatuto; para el PNV, la independencia sólo puede atisbarse si ETA declara un alto el fuego, pues sólo entonces podrá configurarse una mayoría electoral aplastante de los nacionalistas que haga inevitable la secesión del País Vasco.

Entonces, la nueva fase, según ETA, es la de la soberanía. En ella, España desempeña el mismo papel que Francia: lejanas potencias extranjeras que se resisten a autorizar la unificación e independencia de los territorios vascos. Sabiendo que esos dos países no están por la labor de perder los territorios que han invadido, ETA cree que son los propios vascos los que han de proceder a forzar políticamente la independencia. En donde ETA pide que el Estado no ponga trabas a lo que las fuerzas nacionalistas acuerden entre sí.²⁶⁰

Así pues, se da un cambio en la estrategia mediante la tregua en donde la independencia se conseguirá no poniendo muertos encima de la mesa, sino mediante una movilización política de todos los nacionalistas vascos. Si esa movilización alcanza un cierto umbral, se habrá creado la masa crítica que desencadene el proceso de secesión. Para ETA, la tregua debe abrir un periodo en el que se vayan acumulando iniciativas hasta conseguir la masa crítica, es decir, un grado de implicación de los partidos nacionalistas que haga irreversible el proceso.

El primer paso a la nueva estrategia consistió en la ruptura de las tradicionales relaciones entre el PNV y el PSOE, ruptura consumada definitivamente con la firma del Pacto de Estella. El segundo fue intentar lograr una gran mayoría en las elecciones vascas del 25 de octubre de 1998.

A pesar de que en el esquema de ETA, el Estado español no tenía mucho que hacer durante la tregua salvo esperar y asumir lo que los vascos acordasen, la

²⁶⁰ *Ibidem*, p. 212.

organización terrorista acepta celebrar un encuentro con representantes del gobierno, a la cual, los terroristas no dieron mucha importancia. La reunión tiene lugar el 19 de mayo de 1999 en Zurcí. Por el gobierno acuden Ricardo Martí Fluxá, secretario de Estado para la Seguridad, Javier Zarzalejos, secretario general de Presidencia, y Pedro Arriola, asesor del Presidente Aznar; por ETA, el número uno de la organización, Mikel Albizu, y una superviviente de las conversaciones de Argel, Belén González, alias Carmen.²⁶¹

En esta reunión, ETA solamente se limita a preguntar si el gobierno va interferir o no en las resoluciones que puedan tomar las fuerzas nacionalistas; en cualquier caso, ETA otorga poca importancia a las conversaciones con el gobierno, que de hecho no se repitieron en comparación con la construcción de las instituciones futuras de un País Vasco independiente. Aquí el paso más importante es la celebración de la Asamblea de Representantes Municipales del 6 de febrero de 1999, que culminarán el 18 de septiembre de ese mismo año con la constitución de *Udalbitza*, a juicio de ETA la primera institución vasca soberana. Se trata de una especie de confederación de municipios de los territorios que ETA considera vascos.

ETA creía que el medio adecuado para avanzar hacia la independencia consistía en la elección popular, en una circunscripción única formada por todos los territorios vascos, de unos representantes que en una asamblea elaboren la constitución que declare el nacimiento del Estado vasco. Ésta es la propuesta que ETA hace a los firmantes del pacto secreto de agosto de 1998, PNV y EA, para extender el periodo de tregua. En realidad, mas que una propuesta se trata de una condición, en donde ETA exige a estos dos partidos que firmen un nuevo pacto en el que figure el compromiso de realizar unas elecciones constituyentes.

Sin embargo, la falta de entusiasmo de los dos partidos a la propuesta convence a ETA de que la tregua ha dejado de tener sentido. El 28 de noviembre de 1999 la

²⁶¹ *Ibidem*, p. 215.

organización terrorista anuncia la ruptura de la tregua y la vuelta a la lucha armada a partir del 3 de diciembre. El primer atentado no se produce hasta el 21 de enero de 2000, día en que ETA asesina al teniente coronel Antonio García Blanco con un coche-bomba en Madrid. La mayor parte de las víctimas de este nuevo periodo de violencia son políticos.²⁶² Al mismo tiempo del final de la tregua, acusó al Gobierno de Madrid de obstaculizar el proceso de paz, al no entregar en las fechas establecidas a los presos políticos vascos y al no haber sacado del territorio vasco a las fuerzas de seguridad del Estado español.

En realidad, ETA utilizó el alto el fuego para recomponer sus comandos e infraestructuras, puede pensarse que ETA hubiera mantenido la tregua si los partidos nacionalistas democráticos hubiesen firmado el pacto de agosto de 1999. En cierto sentido, no hubo tregua, porque ETA desde el primer momento dejó claro en sus múltiples comunicados que no se trataba del abandono incondicional de la lucha armada, sino de un cese condicionado a los avances políticos que se produjeran en el marco del Pacto de Estella.

No obstante, parece que esta estrategia de presionar a los nacionalistas democráticos mediante el asesinato de políticos no nacionalistas deja de tener sentido tras las elecciones del 31 de mayo de 2001, pues el PNV entiende que el amplio apoyo popular recibido le permite avanzar en su proyecto soberanista a su modo, sin tener que subordinarse a las exigencias de ETA y su mundo.

²⁶² *Ibidem*, p. 217.

3.4 FACTORES QUE DIERON LUGAR A LA DERROTA DEL PP EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2004

Para 1999, se acordó por amplísima mayoría de votos designar al Secretario General del PSOE Joaquín Almunia y ex ministro en dos ocasiones en Gobiernos de Felipe González nuevo candidato para competir con José María Aznar en marzo de 2000 a la presidencia del gobierno. Competición que, sabido es, terminaría con la segunda derrota del PSOE y la inmediata dimisión de Almunia. Una comisión gestora de 15 miembros encabezada por el Presidente de la Comunidad Andaluza Manuel Chávez prepararía el obligado congreso extraordinario que se celebraría después de las siguientes elecciones, en julio de 2000, en el que sería elegido José Luis Rodríguez Zapatero nuevo Secretario General del Partido.²⁶³

Sin embargo, la demora de Aznar en destapar a su hombre produjo cierta inquietud en las filas populares en los últimos meses de 2002 y primeros de 2003, cuando el PSOE parecía tener el viento a su favor y Zapatero se consolidaba como el líder de la oposición y el candidato a presidir el gobierno; entonces, del PP, la opinión pública únicamente sabía que en 2004 Aznar iba a dejar Moncloa y que había al menos tres aspirantes oficiosos a la sucesión, Rodrigo Rato Figaredo, Mariano Rajoy y Jaime Mayor Oreja, ninguno de los cuales estaba identificado como favorito sin lugar a dudas.²⁶⁴

Y es que el aznarismo, entendido como un estilo de mando y como una ideología que tendía a confundirse con la del partido, era tan omnipresente que los mal llamados candidatos a la sucesión debían moverse con tiento por el sendero trazado por el jefe; quien empezara a ir por libre, se exponía a ser descalificado de manera automática. En realidad, Aznar diseñó y ejecutó el plan sucesorio, y si

²⁶³ Ruiz, David, *op. cit.*, p. 76.

²⁶⁴ Centro de Investigación de Relaciones Internacionales y Desarrollo, en: http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/espana/jose_maria_aznar_lopez#11, consultado el 25 de marzo de 2008.

tardó en comunicar su elección fue porque no consideró oportuno hacerlo antes, de acuerdo con su particular manejo político.

Pero, tal vez, lo que determinó el descarte de Rato fue su recorrido un tanto desapegado e independiente de algunas de las líneas personalmente impulsadas por el inquilino de Moncloa y que más polémica generaban.

Así pues, se divulgó entre los españoles que el ministro había estado en desacuerdo con la postura sobre Irak y las supuestas armas de destrucción masiva listas para ser usadas, y que, en un arranque de sinceridad al parecer infrecuente en las reuniones de la plana mayor (en las que Aznar, más que dejarse asesorar, imponía su criterio), le advirtió al Presidente que si se subía al carro de la guerra junto con Bush, el PP se la jugaba en sus siguientes citas electorales. De hecho, en los meses previos y posteriores a la invasión del país árabe, Rato extremó su circunspección y se mostró reticente a defender y justificar en público el patrocinio de los planes estadounidenses, la legalidad de las operaciones militares y la ocupación de Irak, cosa que sí hicieron, y con gran celo, otros compañeros del gabinete. Cuando las manifestaciones de febrero, Rato se declaró convencido de que a ellas había asistido "muchacha gente del PP."²⁶⁵

El 30 de agosto de 2003 todavía existían dudas sobre si Rajoy o si Rato, si bien las miradas empezaban a concentrarse en el primero, cuando desde el partido se reportó que el elegido de Aznar era, en efecto, el Vicepresidente primero. Se decía que había merecido la confianza de Aznar por su docilidad o sumisión, que aseguraba una línea continuista; en donde se daba por hecho que aquel iba a seguir manejando los hilos del PP en la sombra.²⁶⁶

El destape de Rajoy activó la maquinaria del PP, que emitió la música melodiosa grata a Aznar. El 1 de septiembre el CEN asumió la designación y la trasladó a la Junta Directiva Nacional (JDN) del PP para ser votada en secreto. Al día siguiente,

²⁶⁵ *Idem.*

²⁶⁶ *Idem.*

la JDN, con 503 votos a favor y uno en blanco, ratificó a Rajoy como nuevo Secretario General del Partido, candidato a la jefatura del gobierno y "líder" del PP en tanto que receptor de todos los poderes ejecutivos del Presidente de la formación. Aznar continuaba como Presidente titular hasta el próximo congreso del partido, en principio a celebrar en enero de 2005, pero aseguró que él no se retiraba a medias y que en los próximos 15 meses no iba a haber elementos de bicefalia, sino equipo, continuidad y relevo, comentando de paso que la prolongación personalista de los liderazgos políticos es perjudicial para los partidos y genera tensiones innecesarias en el país.²⁶⁷

Rajoy confiaba en poder desarrollar una campaña cómoda, no particularmente militante o estridente, como si se tratase de cumplir con un trámite previo a la ineluctable victoria, quitando validez a las propuestas socialistas y enfatizando las realizaciones tangibles por los ciudadanos en los ocho años del Gobierno del PP, sobre todo en los terrenos de la economía, las finanzas públicas, el empleo y la lucha contra ETA. Aunque insistió en todo momento en la continuidad, en la precampaña deslizó algunas novedades, como una "segunda ola de reformas" que incluiría nuevos descuentos impositivos a las familias y a las pequeñas y medianas empresas, más medidas para flexibilizar el mercado de trabajo y alcanzar la meta del pleno empleo en 2010, la culminación del Plan de Infraestructuras, la duplicación del fondo de reserva de la Seguridad Social y un "gran esfuerzo" en la materia de educación. Además, se comprometió a abrir en la primera semana tras su investidura como Presidente del Gobierno un "amplio y ambicioso proceso de diálogo social". En un momento de la campaña, Rajoy se atrevió a aspirar a "hacerlo un poco más y un poco mejor" que Aznar.²⁶⁸

Mientras tanto, los socialistas expresaron en cuanto a la guerra de Irak una y otra vez el carácter "ilegal, inmoral e injusto" de una guerra basada en la "manipulación y la falsedad". Por su parte, Rajoy afirmó que Zapatero no debía gobernar porque carecía de convicciones y principios, expresó su firme y absoluta convicción de

²⁶⁷ *Idem.*

²⁶⁸ *Idem.*

que existía un “acuerdo” entre el independentista catalán y ETA, y vaticinó que si el PSOE alcanzaba el poder, el país entraría en una situación de inestabilidad muy peligrosa.²⁶⁹

El 4 de febrero, pocos días después de anunciar Bush y Blair las comisiones de investigación sobre las informaciones de inteligencia en torno a la capacidad bélica de Irak y horas antes de que el director de la CIA, George Tenet, insistiera en que él nunca había dicho que en Irak hubiera un peligro inminente, Aznar pronunció el primer discurso de un Presidente de Gobierno español ante el Capitolio de Washington (el otro compatriota que compartía el honor era el rey Juan Carlos) y allí, interrumpido varias veces por los aplausos de los presentes (entre los que sólo había 50 congresistas y senadores), juzgó de “grave irresponsabilidad” polemizar sobre las armas de destrucción masiva toda vez que su posible empleo por terroristas seguía siendo una amenaza real para el mundo, a la vez que planteó el establecimiento de un gran espacio económico, financiero y comercial entre Europa y los Estados Unidos antes de 2015.²⁷⁰

La propuesta librecambista del Presidente había sido formulada por primera vez días atrás, precedida por una entrevista al *Washington Post* en la que dijo cosas sobre los europeos que ni los neoconservadores más recalcitrantes del Pentágono y la Casa Blanca se habrían atrevido a confesar: para Aznar, el antiamericanismo reinante en Europa se explicaba porque este país era “una superpotencia y un imperio”, lo cual (ya les había pasado a España y Francia siglos atrás) generaba “resentimiento”, mientras que la antipatía que Bush suscitaba entre sus paisanos europeos era fruto de la “combinación de ser republicano, un emperador, tejano y franco.”²⁷¹

Con estas frases adulatorias, Aznar no olvidaba las veces que Bush se había referido a él como un amigo y su más fiel aliado en la lucha contra el terror. Por lo

²⁶⁹ *Idem.*

²⁷⁰ *Idem.*

²⁷¹ Aznar, José María, *cit. pos.*, Centro de Investigación de Relaciones Internacionales y Desarrollo, *idem.*

demás, el de febrero de 2004 era el último de los 15 viajes realizados por Aznar a Estados Unidos desde 1996, entre visitas oficiales, privadas y participaciones en eventos multilaterales, seis de los cuales habían tenido lugar en los últimos 12 meses.

Por otro lado, en el tramo final de la campaña, las encuestas periodísticas aventuraban una victoria del PP con más de cinco puntos de ventaja, si bien la eventualidad de la segunda mayoría absoluta del partido de Aznar y Rajoy estaba desdibujándose al detectarse una ligera progresión del PSOE.

Sin embargo, el jueves 11 de marzo, tres días antes de la cita con las urnas, el país se despertó con una terrible noticia llamada a dejar una huella indeleble en la memoria colectiva y, de manera fulminante, a imprimir un giro de 180 grados al panorama electoral: la muerte de 191 pasajeros y heridos de diversa consideración a 1.460 personas más en el estallido, con escasos minutos de diferencia entre sí -entre las 7.26 y las 7.29 horas de la mañana-, en las estaciones de Atocha, El Pozo del Tío Raimundo y Santa Eugenia, al sur y el este de Madrid, de una decena de bombas camufladas en cuatro trenes de cercanías que realizaban trayectos desde las ciudades de Guadalajara y Alcalá de Henares hasta destinos en el norte de la capital. En realidad, fueron 13 las mochilas-bomba rellenas de dinamita colocadas por el comando terrorista, pero tres no llegaron a estallar. Además, entre las víctimas figuró un número significativo de súbditos de una decena de nacionalidades, entre ellos rumanos, marroquíes y ecuatorianos.²⁷²

La catástrofe terrorista, la mayor sufrida en España y en el conjunto de Europa en toda su historia produjo una conmoción indescriptible entre los españoles y generó una ola internacional de condolencias y apoyos hacia el país europeo como no se recordaba en un acontecimiento luctuoso. Mientras los servicios de urgencia no daban abasto en la recuperación de los cadáveres, y el sur de Madrid ofrecía

²⁷² Centro de Investigación de Relaciones Internacionales y Desarrollo, "La tragedia nacional del 11-M y su impacto en las generales de 2004" en: http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/espana/jose_maria_aznar_lopez#11, consultado el 25 de marzo de 2008.

imágenes propias de una zona de guerra, los partidos políticos suspendían los actos de campaña y el nombre de ETA se puso en el pensamiento y en la boca de casi todo el mundo como la responsable de la masacre.²⁷³

En su primera comparecencia, el Ministro del Interior, Ángel Acebes, atribuyó la autoría a ETA "sin ninguna duda" sobre la base de peritajes preliminares de los restos del explosivo empleado, al parecer dinamita de la marca francesa *Titadyne*, y de los mecanismos de ignición, que correspondían a los habitualmente empleados por la organización vasca. Acebes recalcó que arrojar dudas sobre esta certeza básica del gobierno era una actitud moral "miserable" y que las especulaciones al respecto eran "intoxicaciones". Zapatero advirtió a ETA que cualquier gobierno actuaría contra ella con idéntica contundencia, y el mismo *Lehendakari* Ibarretxe dio por sentada esta autoría en su declaración de condena.

A primera hora de la tarde Aznar realizó un comunicado institucional que arrancó con la frase "el 11 de marzo de 2004 ocupa ya su lugar en la historia de la infamia". Aznar, que no citó expresamente a ETA en ningún momento, afirmó que los terroristas han matado a muchas personas por el mero hecho de ser españoles, recordó que no es la primera vez que se intenta, expresó su convencimiento de que el terrorismo iba a ser derrotado con la fuerza del Estado de derecho y con la unidad de todos los españoles, y sentenció que los españoles no van a cambiar de régimen ni porque los terroristas maten ni para que dejen de matar, ni tampoco a permitir que una minoría de fanáticos les imponga sus decisiones sobre su futuro nacional, no debiendo aspirar a nada que no sea la derrota completa y total del terrorismo, su rendición sin condiciones de ninguna clase. También, convocó a todos los españoles para manifestarse al día siguiente bajo el lema "Con las víctimas, con la Constitución y por la derrota del terrorismo."²⁷⁴

²⁷³ El 11-M ha sido considerado como la peor catástrofe en Europa con excepción hecha del atentado libio contra el avión de línea estadounidense que cayó en Lockerbie, Escocia, en 1988.

²⁷⁴ Centro de Investigación de Relaciones Internacionales y Desarrollo, "La tragedia nacional del 11-M y su impacto en las generales de 2004" en: http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/espana/jose_maria_aznar_lopez#11, consultado el 25 de marzo de 2008.

La generalizada convicción, o media convicción, en medios políticos y sociales de la factura etarra de los atentados en las primeras horas desde su comisión se nutría de dos inquietantes antecedentes de ETA a los que implícitamente se había referido Aznar en su declaración: la interceptación en Cuenca días atrás de una furgoneta cargada de dinamita y cuyos conductores dirigían presuntamente a algún punto de Madrid, y el intento de atentado desbaratado en la estación de Chamartín en las pasadas Navidades. Fuera de las tentativas abortadas por las fuerzas de seguridad, existían ciertos indicios, que apuntaban a un salto cualitativo en los ataques de ETA, la cual, dada por los sucesivos golpes policiales y tal vez desesperada, buscaría arrancar negociaciones con el Estado español mediante grandes atentados indiscriminados en lugares públicos (de hecho, ya había intentado volar edificios enteros en el pasado), de enorme impacto mediático y emocional, aún a riesgo de enajenarse el respaldo social, muy disminuido pero todavía significativo, que le quedaba en el País Vasco.

Así mismo, el gobierno había asegurado reiteradamente en los últimos tiempos que ETA se encontraba en el momento de mayor debilidad de su historia. Sin embargo, fue en esta misma jornada dramática cuando la hipótesis etarra empezó a perder vigor en favor de la conexión islamista fuera de una serie de pistas informativas y de pruebas materiales que se acumularon con rapidez.

Por su parte, Arnaldo Otegui Mondragón, portavoz de Batasuna, condenó sin paliativos los atentados (posicionamiento insólito en la izquierda *abertzale*) y declaró no contemplar ni como hipótesis que ETA estuviese detrás de los mismos porque la organización a lo largo de su historia siempre había avisado de la colocación de explosivos en llamadas telefónicas y porque la masacre se había cebado en trabajadores y población civil; más bien, le parecía cosa de la resistencia árabe.²⁷⁵

²⁷⁵ *Idem.*

Por la tarde-noche, el Ministro Acebes anunció el hallazgo en Alcalá de Henares de una furgoneta con siete detonadores y un casete con recitaciones coránicas tras lo cual había ordenado a la Policía "no descartar ninguna línea de investigación", si bien la pista etarra seguía prevaleciendo para el gobierno.²⁷⁶ Ya de noche se conoció un comunicado enviado al periódico londinense en lengua árabe *Al Quds Al Arabi* por las denominadas Brigadas de *Abu Hafs Al Masri* (el *nom de guerre* corresponde a uno de los lugartenientes de Bin Laden, el egipcio Muhammad Atef, considerado el cerebro de la estructura militar de Al Qaeda cuando fue abatido por las tropas estadounidenses en Afganistán en noviembre de 2001), las cuales, en nombre de Al Qaeda, reivindicaban la "Operación Trenes de la Muerte", se felicitaban por haber conseguido golpear a uno de los pilares de los Cruzados y sus aliados, y calificaban los ataques de parte de un viejo ajuste de cuentas con el Cruzado España, aliado de América en su guerra contra el Islam. Los remitentes se dirigían expresamente al Presidente del Gobierno en estos términos: "¿Dónde está América, Aznar? ¿Quién os protegerá de nosotros a ti, a Gran Bretaña, a Italia, a Japón y a otros agentes?"²⁷⁷

Por otro lado, no podía olvidarse que en octubre pasado el propio Bin Laden había amenazado expresamente a España y a otros países por su respaldo a Estados Unidos en Irak en una grabación sonora enviada a la televisión qatarí *Al Jazeera*.

Los servicios de inteligencia occidentales ya venían señalando a España como una importante base logística de Al Qaeda, que encontraría en el país un excelente destino para el "descanso" y ocultación de miembros de su organización y de la pléyade a ella federados que se encontraban en el punto de mira de los servicios de seguridad de los países declarados enemigos, así como de reclutamiento de nuevos activistas entre los jóvenes de la inmigración musulmana norteafricana. Ahora, en retrospectiva, daba la sensación de que el Gobierno

²⁷⁶ Se supo horas más tarde, que el vehículo resulto ser el empleado por los terroristas para trasladar su mortífera carga y en su interior se hallaron también restos de explosivo.

²⁷⁷ Centro de Investigación de Relaciones Internacionales y Desarrollo, "La tragedia nacional del 11-M y su impacto en las generales de 2004" en: http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/espana/jose_maria_aznar_lopez#11, consultado el 25 de marzo de 2008.

español no había conferido gran credibilidad a las amenazas, explícitas o susceptibles de sobreentenderse, de convertir a España en un objetivo terrorista de primer orden.

En respuesta al urgente requerimiento de la representación española y a pesar de las reluctancias de países como Rusia y Alemania, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad el jueves mismo una resolución, la 1.530, condenando en los términos más enérgicos los atentados de Madrid perpetrados por el grupo terrorista ETA. Se trataba de una resolución sin precedentes: nunca antes el supremo órgano de la ONU había condenado el terrorismo vasco, y además citaba expresamente a la organización, amén de emplear el término “terrorista”. Cuando los atentados de 2001 en Estados Unidos, el Consejo había emitido la condena al día siguiente y además sin citar a Al Qaeda ni a organización alguna.²⁷⁸

Sin embargo, el texto resultó ser un precipitado movimiento en falso que dejó en situación comprometida al Consejo de Seguridad. En estas mismas horas y en las posteriores, Aznar y la ministra Palacio telefonearon a directores de periódicos nacionales y a embajadores de España en el extranjero para asegurarles que los atentados habían sido de ETA y que ésa era la línea informativa que había que divulgar.

Ciertamente, se planteaban dos escenarios alternativos: si había sido ETA, entonces el PP podía contar con una rotunda victoria electoral el domingo porque la lucha contra el desafío terrorista vasco había sido uno de los puntos fuertes de Aznar y porque cabía esperar un efecto de cierre de filas de la población con el gobierno en estos momentos de crisis de seguridad provocada por un enemigo interno; si, en cambio, habían sido radicales islámicos, lo más probable que venidos de fuera, el trasfondo político cambiaba completamente, ya que las cábalas sobre el nexo con la controvertida participación española en la guerra de

²⁷⁸ *Idem.*

Irak y el evidente resultado multiplicador del terrorismo internacional de esta malhadada acción bélica podrían arrojar la conclusión de que ahora, España no tenía uno, sino dos enemigos terroristas por culpa de la irresponsable política exterior de Aznar, luego el voto podría orientarse hacia el PSOE.

El viernes por la tarde, 11 millones de españoles, es decir, más de la cuarta parte de la población total, salieron a manifestarse en todas las ciudades del país con el lema anunciado por Aznar. La gigantesca movilización popular empequeñeció las protestas contra la guerra de febrero de 2003 y se caracterizó por una tristeza contenida y una serenidad impresionante que no fueron óbices para que afloraran algunos gritos demandando conocer "¿quién?" había sido, y "¿por qué?". La manifestación de Madrid congregó a más de dos millones de personas y estuvo encabezada por Aznar, Zapatero, el príncipe de Asturias Felipe de Borbón, otros líderes partidistas y varios estadistas europeos. Una hora antes de iniciarse las manifestaciones, ETA, con una rapidez inusitada, informó a dos medios de comunicación vascos que no tenía ninguna responsabilidad en la matanza de Madrid.²⁷⁹

El sábado 13, día de reflexión previo a las elecciones, la tensión política y social aumentó. Los partidos de la oposición redoblaron sus críticas al gobierno, que se defendió reiterando que la ciudadanía estaba siendo puntualmente informada y que las imputaciones de encubrimiento con propósitos electorales eran absurdas. Por la tarde, unas cuantas miles de indignadas personas, presumiblemente simpatizantes de las formaciones de izquierda, se concentraron ante las sedes del PP en Madrid, Barcelona y otras ciudades exigiendo saber la verdad y dirigiendo improperios al gobierno y a los medios de comunicación afines. El PSOE aseguró saber que el gobierno estaba diciendo cosas no ajustadas a la verdad y le acusó de ocultar datos en función de su juego político.

²⁷⁹ *Idem.*

Interior dio por la tarde una noticia muy importante: la detención de tres marroquíes y dos indios presuntamente miembros del entramado que habría cometido los atentados. Uno de los magrebíes, Jamal Zougam, fue relacionado por la Policía con el Grupo Islámico Combatiente Marroquí y con la más difusa organización *Salafiya Jihadiya* (Jihad Auténtica); adscrita al ultrarrigorismo *wahhabí* exportado por Arabia Saudí y a la corriente fundamentalista *salafista*, directamente emparentada con la anterior, la *Salafiya Jihadiya* venía operando como una sucursal multinacional de Al Qaeda en el país norteafricano y su capacidad terrorista había quedado trágicamente demostrada en mayo de 2003 con los atentados de Casablanca. A Zougam también se le descubrieron vínculos con Imad Eddin Barakat Yarkas, alias Abu Dahdah, el jefe de la presunta célula de Al Qaeda en España, en prisión desde noviembre de 2001 y procesado por la justicia española en septiembre de 2003 por su implicación en la preparación de los atentados de Estados Unidos.²⁸⁰

Acebes compareció avanzada la noche para informar del hallazgo de una cinta de video recogida cerca de la Mezquita de Madrid siguiendo las instrucciones de un comunicante anónimo a la televisión autonómica en la que un hombre presentado a sí mismo como el "portavoz militar de Al Qaeda en Europa" asumía la responsabilidad de los atentados, justo dos años y medio después de los ataques en Estados Unidos, como retribución a "vuestra colaboración con el criminal Bush" en Irak y Afganistán, y advertía de calamidades aún mayores si estas "injusticias" no cesaban.²⁸¹

Los ciudadanos, impactados por el horror del jueves, acudieron a votar el domingo 14 con su particular valoración política de lo sucedido en estas 72 horas, y la prevalencia de una u otra impresión iba a reflejarse en el veredicto de las urnas.

²⁸⁰ *Idem.*

²⁸¹ *Idem.*

Pues bien, cerradas las urnas e iniciados los recuentos, se descubrió que el impacto electoral del 11-M fue para el PP mucho más negativo de lo que sus dirigentes se atrevieron a imaginar.

Con una participación del 77,2%, el PP perdió las elecciones con el 37,6% de los votos y 148 diputados, siete puntos y 35 escaños menos que sus resultados de 2000, y cinco puntos y 16 escaños menos que el PSOE, el cual se adjudicó la victoria con mayoría simple. El partido del oficialismo sufrió un fuerte retroceso en la inmensa mayoría de las circunscripciones, aunque conservó la primacía en 29 provincias, y perdió 690.000 votos, merma que era tanto más destacada por cuanto que la participación había sido 8,5 puntos mayor que hacía cuatro años. No supuso ningún consuelo la mayoría retenida en el Senado, de 102 escaños frente a los 93 del PSOE y los partidos del tripartito catalán.²⁸²

Según algunos expertos en España tras los resultados electorales, el PSOE ganó las elecciones con una parte importante de votos que iban a ser canalizados hacia el PP. Esto es, un sector de los electores que pensaban votar por el PP, a último momento, influidos por la acción mediática y la tesis de la "venganza árabe" contra la política de Aznar, torcieron su decisión y terminaron votando a Zapatero.

Hay especialistas que sostienen que un sector de la inteligencia estadounidense, una línea interna de la Agencia Central de Inteligencia (CIA, *Central Intelligence Agency*) alineada con los demócratas y la candidatura de Kerry, intervino activamente para neutralizar en parte la operación del brazo terrorista de la CIA en España.²⁸³

Por otra parte, es importante mencionar que el gobierno de Aznar a lo largo de su gestión llevó a cabo una estrategia inflexible ante la izquierda *abertzale* y así

²⁸² Centro de Investigación de Relaciones Internacionales y Desarrollo, "José María Aznar López" en: http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/espana/jose_maria_aznar_lopez#11, consultado el 25 de marzo de 2008.

²⁸³ Centro de Investigación de Relaciones Internacionales y Desarrollo, "La derrota de Aznar y la tesis de la venganza árabe" en: http://airnoticias.com/secciones/europa/0013_zapatero_espana_15marz04.html, consultado el 25 de marzo de 2008.

mismo sobre la política vasca. El gobierno entendió que no sólo se trataba de detener comandos terroristas, sino que había que hacer todo lo posible por terminar con el terrorismo de ETA y su influencia dentro de la política española. Sólo así, sería posible combatir el terrorismo y a quienes legitiman la violencia al compartir los mismos objetivos.

Es decir, era importante para Aznar llevar a cabo una desarticulación entre nacionalistas para que ETA no lograra implantar sus objetivos entre ellos y cobrar mayor fuerza. Es por ello que el proyecto consistía en una modificación radical y control de los medios de comunicación vascos y la creación de un nuevo movimiento social, cultural, empresarial o sindical que hiciera frente a los violentos. Para ello, era preciso el aislamiento total de los nacionalistas vascos. Y era también preciso atraer a los socialistas a estas posiciones.

Sin embargo, el intento de acorralamiento hacia ETA llegó a un extremo tal, en donde factores como la ilegalización de *Batasuna*, la imposición de autoridad por parte de Aznar y el acusar a ETA de los atentados del 11-M, provocaron la derrota del PP frente al PSOE en las elecciones de 2003.

CAPÍTULO IV

ESTRATEGIA DEL APARATO POLÍTICO ESPAÑOL PARA LA DESAPARICIÓN DE ETA EN EL GOBIERNO DE ZAPATERO 2004-2008

A lo largo de los anteriores capítulos se han mencionado cuestiones tanto históricas como conceptuales, los aspectos que envuelven el conflicto entre el Estado español y ETA, así como sentando las bases que dejan en claro la fuerza, presencia e importancia de la organización terrorista en el aspecto político y social de España, mostrando la evidente influencia que ejerce en este país. Además, se destaca la lucha inalcanzable y diferente que se ha llevado a cabo por los Gobiernos de los ex Presidentes Felipe González y José María Aznar durante su mandato.

En este capítulo se estudiarán y analizarán los factores que dan vida una vez más a la estrategia para combatir a ETA mediante la negociación, también la ruptura del diálogo con la banda, a través de lo realizado por el Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero a su llegada al poder español, así como el impacto político de la toma de decisiones del mismo en su camino por acabar con el terrorismo de ETA, debido a que se presenta una forma distinta de intentar dar solución a esta problemática.

A lo largo del capítulo queda de manifiesto la amplia colaboración que se ha conformado entre los Estados español y francés, mediante una investigación y equipo calificado para detectar y detener a los involucrados en ambos países, así como lograr la extradición de cada uno de ellos, con lo cual se logra reflejar una lucha más profunda contra el terrorismo.

4.1 LLEGADA DEL PSOE AL GOBIERNO

La elección de Zapatero primero como Secretario General del PSOE, en 2000, y después como candidato presidencial de España supuso un verdadero relevo generacional. El dirigente había conseguido unificar el partido, cerrar la grave crisis que arrastraba desde hacía cuatro años por las luchas de banderías y el vacío de liderazgo, y presentar a la militancia un proyecto esperanzador.

Como líder de la oposición declaró que sería constructivo y no intentaría dañar al gobierno, incluso acuñó la expresión “oposición tranquila”. Su estrategia de oposición se basó en proponer varios pactos al partido en el gobierno en temas fundamentales de Estado, el terrorismo en particular.

La ruptura de la tregua y la apuesta de los partidos nacionalistas vascos por Lizarra llevaron al entonces Secretario General del PSOE, Zapatero, a proponer un acuerdo al PP. El Acuerdo por las libertades y contra el terrorismo, también conocido como Pacto Antiterrorista, fue suscrito en La Moncloa el 8 de diciembre de 2000.²⁸⁴ Su objetivo principal era fomentar la unidad entre ambos partidos en la lucha contra el terrorismo. Se incluyeron algunas cláusulas para asegurar que las políticas contra el terrorismo no se utilizaran como arma arrojadiza electoral.

En su introducción, PP y PSOE destacaban como requisito imprescindible para alcanzar cualquier pacto político o institucional con el PNV y EA que ambas formaciones rompieran de manera formal con el Pacto de Estella.

PP y PSOE se comprometieron a impulsar conjuntamente las libertades y la política contra ETA, con una colaboración permanente, el intercambio de información y la búsqueda de posiciones conjuntas en esta materia, compromiso que dio lugar, por ejemplo, a la ley de partidos por la que se ilegalizó a *Batasuna*.

²⁸⁴ El Mundo, “ETA La dictadura del terror” en: http://www.elmundo.es/eta/lucha_antiterrorista/pactos_politicos.html, consultado el 22 de abril de 2008.

Javier Arenas (PP) y Zapatero (PSOE) sientan las bases de una política común para el País Vasco. Dicho acuerdo señala lo siguiente:

“El Partido Popular y el Partido Socialista Obrero Español, decididos a reforzar su unidad para hacer plenamente efectivas las libertades y acabar con el terrorismo, entienden que es su responsabilidad ante la sociedad española adoptar el siguiente Acuerdo:

El retorno de ETA a la violencia terrorista, tras el cese temporal anunciado en Septiembre de 1998, ha puesto dramáticamente en evidencia la situación en el País Vasco. Con ello, ha quedado también de manifiesto el fracaso de la estrategia promovida por el PNV y por EA, que abandonaron el Pacto de Ajuria Enea para, de acuerdo con ETA y EH, poner un precio político al abandono de la violencia. Ese precio consistía en la imposición de la autodeterminación para llegar a la independencia del País Vasco.

La estrategia de ETA no puede ser más evidente: tratan de generalizar el miedo para conseguir que los ciudadanos y las instituciones desistan de sus principios, ideas y derechos y así alcanzar sus objetivos que, por minoritarios, excluyentes y xenófobos, no lograrían abrirse camino jamás con las reglas de la democracia.

El abandono definitivo, mediante ruptura formal, del Pacto de Estella y de los organismos creados por éste, por parte de ambos partidos, PNV y EA, constituye una condición evidente y necesaria para la reincorporación de estas fuerzas políticas al marco de unidad de los partidos democráticos para combatir el terrorismo. La recuperación plena de esa unidad para luchar contra el terrorismo debe llevarse a cabo en torno a la Constitución y el Estatuto de Guernika, espacio de encuentro de la gran mayoría de los ciudadanos vascos.

Asimismo, la ruptura del Pacto de Estella y el abandono de sus organismos constituye, para el Partido Popular y el Partido Socialista,

un requisito imprescindible para alcanzar cualquier acuerdo político o pacto institucional con el Partido Nacionalista Vasco y *Eusko Alkartasuna*...²⁸⁵

En el Pacto, cuya última reunión tuvo lugar el 3 de noviembre de 2004, los dos partidos aseguraban que corresponde al gobierno dirigir la lucha antiterrorista y se comprometían a eliminar del ámbito de la legítima confrontación política o electoral las políticas para acabar con el terrorismo.

De esta forma, el Pacto Antiterrorista fue una de esas propuestas formuladas por el PSOE bajo la dirección de Zapatero. Este perfil de opositor moderado no fue bien comprendida por algunos sectores del partido, empeñados en la confrontación. No obstante, los sondeos de opinión y las encuestas revelaron una recuperación progresiva de las expectativas del PSOE.

En la campaña electoral de 2004, Zapatero criticó la gestión del PP respecto al apoyo a la guerra de Irak y el fuerte crecimiento del precio de la vivienda. Mariano Rajoy, el nuevo líder del PP tras la retirada de Aznar, partía con ventaja gracias a los buenos datos macroeconómicos que se venían registrando desde 1996. Rajoy advirtió de que si Zapatero llegaba a La Moncloa, probablemente tendría que gobernar con socios como Izquierda Unida (IU) o Izquierda Republicana de Cataluña (ERC), a los que definió como radicales e inestables.

La ausencia de debates entre ambos candidatos fue otro punto de enfrentamiento. Zapatero propuso debatir con Rajoy previo a las elecciones generales de 2004, pero éste se negó.²⁸⁶

²⁸⁵ Cfr. El Mundo, *idem*.

²⁸⁶ El País, "Rajoy veta para su debate con Zapatero a la televisión pública" en: http://www.elpais.com/articulo/espana/Rajoy/veta/debate/Zapatero/television/publica/elpepiesp/20071212elpepinac_11/Tes, consultado el 23 de abril de 2008.

En octubre de 2002, Zapatero fue designado candidato de su partido a la presidencia del gobierno en las elecciones generales del 14 de marzo de 2004. Durante la campaña electoral para las elecciones generales, las encuestas eran favorables al candidato popular Mariano Rajoy, aunque había serias dudas sobre si podría revalidar la mayoría absoluta conquistada en 2000. Tres días después de los atentados del 11 de marzo en Madrid el PSOE ganó las elecciones generales. Existe aún hoy desacuerdo sobre si fueron los atentados terroristas o los sucesos posteriores a los mismos los que provocaron el vuelco electoral, ya que el Gobierno del PP atribuyó la autoría a ETA pese a las pruebas que apuntaban a terroristas islamistas.²⁸⁷

Los sucesos de aquellos días, fueron interpretados por gran parte de la opinión pública como una falta de transparencia, debido a ello cientos de ciudadanos se manifestaron en las principales ciudades españolas acusando al gobierno de ocultar información. Dicha movilización social tras los atentados tuvo como efecto colateral la suspensión de la actividad terrorista de ETA durante algunos meses.

Tras los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid, cometidos por extremistas islámicos, ETA tardó cuatro meses en volver a atentar, posiblemente debido a la conmoción social provocada por la masacre de Madrid y consciente de que el retorno de la actividad terrorista le acarrearía una pérdida de sus apoyos.

La precampaña y la campaña para las elecciones del 14 de marzo, por lo tanto, iban a tener el modelo territorial de España como uno de sus ejes fundamentales. Zapatero, con el eslogan de "Merecemos una España mejor" y la sigla identificativa de ZP (Zapatero Presidente), iba a hacer hincapié en el diálogo Estado-autonomías, en el consenso social, en el cambio de actitudes de los responsables gubernamentales, en las políticas incluyentes dirigidas a los ciudadanos y en un modelo de "España cohesionada a partir de su diversidad", el cual no podía venir ni del centralismo inmovilista de unos ni de las aventuras

²⁸⁷ El Mundo, "Especial sobre las elecciones generales de 2004" en: <http://www.elmundo.es/especiales/2004/03/espana/14m/candidatos/>, consultado el 23 de abril de 2008.

independentistas de otros, sino del desarrollo leal del Estado de las Autonomías, todo ello regado con constantes advertencias sobre el "retroceso democrático, la crispación y la agresión verbal" del PP.²⁸⁸

En su programa, el PSOE acusaba al PP de querer apropiarse de la idea de España y de no tener reparos en utilizar el terrorismo y la unidad de España para obtener rentabilidad electoral, aun a costa de originar tensiones en torno al modelo de Estado que no se conocían desde la Constitución.

Su contrincante en el envite por el despacho en La Moncloa, el ex Vicepresidente del Gobierno, Secretario General del PP y designado por Aznar en la jefatura del partido, Mariano Rajoy (dirigente popular con un estilo más dialogante y comedido que el mandatario saliente, aunque también menos identificado con los dotes del liderazgo personalista fuerte que entusiasmaban a la militancia), confiaba en poder desarrollar una campaña cómoda, no particularmente militante o estridente, quitando validez a las propuestas socialistas, apostando por la continuidad y enfatizando las realizaciones tangibles por los ciudadanos en los ocho años de aznarismo, sobre todo en los terrenos de la economía, las finanzas públicas, el empleo y la lucha contra ETA.²⁸⁹

Zapatero aseguró que no formaría gobierno a menos que fuera el partido más votado, con lo que eliminaba la posibilidad de un frente de izquierda para desalojar a un PP que conservase la primacía simple en escaños y apelaba al voto útil en favor del PSOE. IU, secundada por ERC, lamentó que Zapatero se empeñase en "cerrar las puertas a una alternativa plural" de la izquierda. La coalición permanente que coordinaba Gaspar Llamazares Trigo también objetó con vehemencia los postulados de política económica del PSOE, considerados continuistas de la gestión popular.²⁹⁰

²⁸⁸ Centro de Investigación de Relaciones Internacionales y Desarrollo, "José Luis Rodríguez Zapatero" en: http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/espana/jose_luis_rodriguez_zapatero, consultado el 23 de abril de 2008.

²⁸⁹ *Idem.*

²⁹⁰ *Idem.*

Se celebraron las elecciones generales el día 14 de marzo de 2004 y el PSOE obtuvo la victoria, aunque sin alcanzar la mayoría absoluta. Esta situación le obligaba a buscar pactos con otras formaciones políticas minoritarias para, en un principio, conseguir que Zapatero llegase a Presidente del Gobierno y después mantener la gobernabilidad del país.

El PSOE obtuvo la victoria alcanzando 164 escaños y un 43,27% de los votos emitidos, frente a los 146 escaños y 37,81% de los votos obtenidos por el PP. En el senado, el PP perdió 25 senadores, consiguiendo una mayoría relativa pese al descenso. Por su parte, el PSOE aumentó su representación en 28 senadores.²⁹¹

El 16 de abril en su investidura como Presidente del Gobierno obtuvo el voto favorable de IU, Iniciativa por Cataluña Verdes (ICV), Chunta Aragonesista (CHA), ERC y Coalición Canaria, el PP votó en contra, y CiU, PNV, EA y *Nafarroa Bai* (Navarra Sí) se abstuvieron.²⁹² El 17 de abril de 2004 el Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, prometió su cargo ante el Rey.

Pocos meses después de que se diera comienzo a la legislatura, el 4 de julio Rodríguez Zapatero es reelegido como Secretario General con el 95% de los votos en el XXXVI Congreso Federal del Partido Socialista Obrero Español.²⁹³

²⁹¹ Ministerio del Interior, "Elecciones Congreso de los Diputados Marzo 2004" en: <http://www.elecciones.mir.es/MIR/jsp/resultados/comunes/detalleResultado.jsp?tipoAmbito=1&tipoEleccion=0&cdEleccion=2&anio=2004&mes=3&numVuelta=1&nombreEleccion=Congreso+de+los+Diputados&horaCierre=20:00&horaAvance1=14:00&horaAvance2=18:00&cdCCAA=99&cdProvincia=0&descripcion=total>, consultado el 23 de abril de 2008.

²⁹² La Moncloa, "Discurso de José Luis Rodríguez Zapatero en la sesión de investidura como Presidente del Gobierno de España" en: <http://www.la-moncloa.es/NR/rdonlyres/3325083C-0840-49BA-9CE1-D3EA68DF0BDE/32018/DISCURSOEINVESTIDURA.pdf>, consultado el 23 de abril de 2008.

²⁹³ Constitución española, "Cronología constitucional: Año 2004" en: <http://narros.congreso.es/constitucion/constitucion/cronologia/cronologia.jsp?anio=2004>, consultado el 23 de abril de 2008.

4.2 ZAPATERO BUSCA LA NEGOCIACIÓN CON ETA

El 21 de marzo de 2004, ETA emplazó al diálogo en un comunicado al Presidente del Gobierno, Zapatero, incidiendo en que la solución no está en manos de un agente, una persona o una organización. Sin embargo, no declaró la tregua, sino que se manifestó dispuesta a seguir luchando. Prueba de esta intención de continuar su autodenominada “lucha armada” es la reanudación de los atentados con bombas a partir de la segunda mitad de 2004. Desde entonces, y a pesar del retorno a la actividad terrorista con la colocación de explosivos, no se produjo ninguna víctima mortal a consecuencia de estos atentados.

Así pues, tras la llegada de José Luis Rodríguez Zapatero al poder, en marzo de 2004, se produjeron algunos movimientos en el entorno *abertzale* que anticipaban la posibilidad de diálogo. Expresando convicción de que ese era el mejor momento en muchos años para empezar a ver el inicio del principio del fin de la violencia.

Es decir, en noviembre de 2004, meses después de que Zapatero asumiera la presidencia y de la caída de la cúpula etarra, llegaba desde el estadio donostiarra de Anoeta de San Sebastián una propuesta política de la ilegalizada *Batasuna*. Su líder, Arnaldo Otegi, se comprometía a usar vías “exclusivamente políticas y democráticas” aunque no reclamó de forma explícita a ETA que abandonara las armas.²⁹⁴

El proceso de resolución del conflicto se basaría, según el documento, en la creación de dos mesas: una que reúna a los “agentes de *Euskal Herria*” y otra a “ETA y los estados español y francés” para tratar sobre la desmilitarización del conflicto, los presos deportados, refugiados y víctimas, exigiendo un proceso

²⁹⁴ El Mundo, “Pasos hacia el diálogo”, en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/02/10/espana/1139596417.html>, consultado el 2 de mayo de 2008.

global y multilateral.²⁹⁵ Otegi dejó caer entonces un mensaje al gobierno: “*Batasuna* ha movido ficha.”

A principios de 2005 el Presidente del Gobierno recibía, a través de una carta abierta, otro llamamiento del líder de la izquierda *abertzale* para que iniciara el diálogo con los terroristas. En donde Otegi, manifestaba que *Batasuna* no estaba planteando un escenario independentista para la solución del conflicto. *Batasuna* planteaba acordar las reglas democráticas que hicieran posible un nuevo escenario donde todos los proyectos políticos tuvieran cabida: socialista e independentista. En este documento, Otegi sugiere al Presidente de Gobierno, el inicio de conversaciones entre el gobierno y la organización ETA, para la búsqueda de un escenario de desmilitarización multilateral del conflicto, puesta en libertad de los prisioneros políticos vascos y el reconocimiento social de las víctimas.²⁹⁶

Por su parte, el Jefe del Ejecutivo respondió a su misiva mostrando su predisposición a iniciar ese diálogo con la ilegalizada *Batasuna* siempre que condene la violencia. A este intercambio de mensajes también se unió directamente la banda terrorista. En un comunicado de mediados de enero, ETA avaló a *Batasuna* en su propuesta de un diálogo político, pero no rechazó la violencia.²⁹⁷

El 22 de enero de 2005, el Partido Popular y la Asociación Víctimas del Terrorismo (AVT) organizaron una manifestación conjunta que agrupó en Madrid a unas 110.000 personas según la delegación del gobierno en Madrid y a 1.400.000 según la Comunidad de Madrid, venidas de toda España en protesta contra la política antiterrorista del gobierno. Desde el gobierno se criticó el hecho de que no se respetase al estado en su autoridad en lo que concierne a la política

²⁹⁵ El Mundo, “Las bases para la resolución del conflicto: el dialogo y el acuerdo”, en: <http://www.elmundo.es/documentos/2004/11/14/batasuna.pdf>, consultado el 2 de mayo de 2008.

²⁹⁶ El Mundo, “Carta abierta de Arnaldo Otegi a José Luis Rodríguez Zapatero”, en: http://www.elmundo.es/el_mundo/2005/01/15/espana/1105803659.html, consultado el 2 de mayo de 2008.

²⁹⁷ El Mundo, “Pasos hacia el diálogo”, en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/02/10/espana/1139596417.html>, consultado el 2 de mayo de 2008.

antiterrorista tal y como viene escrito en el propio pacto que firmaron PP y PSOE.²⁹⁸

En abril, los etarras tampoco se refirieron a la posibilidad de enterrar las armas al alzar su voz en las últimas elecciones vascas en una entrevista concedida al diario *Berria* (sustituto del clausurado *Egunkaria*), en la que aseguraba que estaba intentando abrir un proceso de negociación con el gobierno central.

En estos comicios, su brazo político, *Batasuna* quedó por primera vez excluido y tampoco pudo llegar al Parlamento Vasco a través de una lista blanca (AG) tras la acción de la Justicia. Sus votos fueron recogidos por el Partido Comunista de las Tierras Vascas (PCTV-EHAK). En la cita electoral el PNV sufrió un revés claro al sumar Partido Socialista de *Euskadi* (PSE) y PP un escaño más que el tripartito que ha gobernado el País Vasco desde 2001. El PCTV se erigió como fuerza determinante con 9 diputados.²⁹⁹

El 12 y 13 de mayo de 2005, durante el debate del estado de la nación, el Presidente Rodríguez Zapatero anunció su intención de acabar con ETA mediante un final dialogado en esta legislatura, aunque sin pagar un precio político por ello. Mariano Rajoy, líder del partido popular en la oposición, acusó a Zapatero en el mismo debate de traicionar a los muertos; declaraciones que fueron duramente criticadas por varios medios.³⁰⁰

El Congreso de los Diputados apoyó la moción del PSOE el 17 de mayo de 2005, para abrir un diálogo con ETA si ésta abandona las armas. El PP se quedó solo en su rechazo a la iniciativa y ante su pretensión de que el gobierno publicara las actas de su diálogo con ETA, un requerimiento que el Jefe del Ejecutivo, José Luis Rodríguez Zapatero, tachó de insólito. El PP no logró sacar adelante ninguna de

²⁹⁸ Wikipedia, "Proceso de paz con ETA del Gobierno de la VIII Legislatura de España", en: http://es.wikipedia.org/wiki/Proceso_de_paz_con_ETA_del_Gobierno_de_la_VIII_Legislatura_de_Espa%C3%B1a#Proleg.C3.B3menos_del_proceso, consultado el 2 de mayo de 2008.

²⁹⁹ *Idem.*

³⁰⁰ *Idem.*

sus resoluciones en el último debate de la legislatura sobre política general. El Presidente no intervino durante la discusión de las 81 propuestas presentadas por los grupos, de las cuales fueron aprobadas 33. Desde la izquierda *abertzale*, su líder Arnaldo Otegi se felicitó que la cámara asumiera su propuesta de Anoeta y pidió un diálogo sin condiciones, ni exclusiones.³⁰¹ Por su parte, ETA comunica el cese de los atentados contra los cargos electos de los partidos políticos de España.

Por otro lado, el 4 de junio de 2005, en una nueva manifestación de la AVT y el PP, el Presidente Rodríguez Zapatero fue acusado por los convocantes de romper el pacto antiterrorista. Desde estos sectores se criticó la iniciativa presentada en el Congreso de los Diputados de dialogar con ETA siempre y cuando la banda se comprometiera a dejar las armas. A su vez, desde el PSOE se acusó a varios líderes del PP de incumplir el pacto utilizando el terrorismo como tema de discusión partidista, afirmando además que era la primera vez que desde la oposición se atacaba la política antiterrorista del gobierno, considerada hasta entonces un tema de estado.³⁰²

Un mes después de que el Congreso apoyara la moción del PSOE para dialogar con ETA, en junio, la banda anuncia el cese de sus acciones armadas contra los electos de los partidos políticos de España. Unas semanas después, la organización terrorista puntualiza en su boletín interno, *Zutabe*, que esta tregua no afecta a los miembros del gobierno.

El 10 de febrero de 2006, el Presidente del Gobierno anunció su convicción de que el fin del terrorismo podría estar cerca, y el 22 de marzo siguiente la organización terrorista ETA anuncia un “alto el fuego permanente” en un comunicado remitido a la televisión pública vasca (EITB), fijando como fecha de inicio de la tregua el

³⁰¹ Diario de noticias, “El Congreso tumba todas las propuestas del PP”, en: <http://www.diariodenoticias.com/ediciones/2007/07/06/politica/espana-mundo/d06esp19.939134.php>, consultado el 2 de mayo de 2008.

³⁰² Wikipedia, “Proceso de paz con ETA del Gobierno de la VIII Legislatura de España”, en: http://es.wikipedia.org/wiki/Proceso_de_paz_con_ETA_del_Gobierno_de_la_VIII_Legislatura_de_Espa%C3%B1a#Proleg.C3.B3menos_del_proceso, consultado el 2 de mayo de 2008.

viernes 24 de marzo de 2006. En él, resalta que el objetivo de esta decisión es impulsar un proceso democrático en *Euskal Herria*, añade el mensaje difundido al pueblo vasco. En donde, dice ETA, que “al final del proceso los ciudadanos vascos deben tener la palabra y la decisión sobre su futuro”, la cual deberá ser respetada, “la superación del conflicto, aquí y ahora, es posible. Ése es el deseo y la voluntad de ETA”, afirma la organización.³⁰³

El 31 de mayo de 2006, el Secretario General de los socialistas vascos, Patxi López, anunció que se reuniría con la ilegalizada *Batasuna* después de que el Presidente del Gobierno, Zapatero, hubiera comparecido en el Congreso con carácter previo al inicio de los contactos con ETA. Puesto que ocho dirigentes de esa formación política ilegalizada comparecían esos días en la Audiencia Nacional imputados por integración en banda armada y amenazas terroristas, López pidió a los jueces que tuvieran en cuenta la actual situación del País Vasco, añadió que se abrían dos escenarios: uno para el diálogo entre el gobierno y ETA para hacer efectivo el abandono de las armas y la desaparición del terrorismo; y otro para el diálogo político en *Euskadi*, lo que desde el PP se tomó como asumir la propuesta de Anoeta que proponía dos mesas de diálogo, una entre el gobierno y ETA para hablar del alto el fuego, y otra entre todos los partidos, incluyendo entre ellos a la ilegal *Batasuna*, para hablar del futuro político del País Vasco.³⁰⁴

El Presidente del Gobierno recordó que convocaría la Comisión de Seguimiento del pacto antiterrorista para informar del cumplimiento del alto el fuego de ETA, la Comisión de Secretos Oficiales y posteriormente comparecería en el Congreso para informar sobre el inicio de las conversaciones con ETA.³⁰⁵

³⁰³ El País, “Mensaje de Euskadi Ta Askatasuna al pueblo vasco” en: http://www.elpais.com/articulo/espana/Texto/integro/comunicado/ETA/elpporesp/20060322elpepunac_4/Tes, consultado el 2 de mayo de 2008.

³⁰⁴ Wikipedia, “Proceso de paz con ETA del Gobierno de la VIII Legislatura de España”, en: http://es.wikipedia.org/wiki/Proceso_de_paz_con_ETA_del_Gobierno_de_la_VIII_Legislatura_de_Espa%C3%B1a#Proleg.C3.B3menos_del_proceso, consultado el 2 de mayo de 2008.

³⁰⁵ *Idem*.

En junio de 2006, una operación conjunta de la policía francesa y española desarticulaba una red que actuaba desde hace 20 años recaudando el impuesto revolucionario. Doce personas fueron detenidas, entre ellas Julen Madariaga (uno de los fundadores de la organización terrorista, que salió en libertad bajo control pocos días después) y el jefe de la red de financiación, Ángel Iturbe Abásolo.³⁰⁶

ETA nunca ha desistido de cobrar el impuesto revolucionario. Ni siquiera durante las treguas. Tras la última, rota en diciembre de 2006, la patronal vasca CONFEBASK (Confederación de Empresarios Vascos) denunció “la sucesión de cartas de extorsión” enviadas por ETA.

En las cartas, enviadas a empresarios navarros, se exigían de media 100.000 euros. Con el debilitamiento actual de la organización, el problema más importante de quienes quieran pagar es encontrar a quién y dónde. Se desconoce además lo que recauda la organización a día (en 2003, según la policía francesa, fueron 900.000 euros, el 90% procedente de la extorsión).³⁰⁷

Por otra parte, el 10 de junio se produjo en Madrid una nueva manifestación convocada por la Asociación Víctimas del Terrorismo y respaldada por el Partido Popular en la que se rechazaba el diálogo del gobierno con ETA y se pedía saber la verdad acerca del 11-M.

El 21 de junio, el Presidente del PNV, Josu Jon Imaz se reunió con dirigentes de la ilegalizada *Batasuna* para hablar de la metodología, los procedimientos y la agenda de una futura mesa de partidos para la normalización política de *Euskadi*.³⁰⁸

³⁰⁶ El Mundo, “ETA, la dictadura del terror: Historia” en: http://www.elmundo.es/eta/historia/impuesto_revolucionario.html, consultado el 2 de mayo de 2008.

³⁰⁷ *Idem*.

³⁰⁸ Wikipedia, “Proceso de paz con ETA del Gobierno de la VIII Legislatura de España”, en: http://es.wikipedia.org/wiki/Proceso_de_paz_con_ETA_del_Gobierno_de_la_VIII_Legislatura_de_Espa%C3%B1a#Proleg.C3.B3menos_del_proceso, consultado el 2 de mayo de 2008.

El 29 de junio, el Presidente del Gobierno anunció la apertura de las conversaciones con ETA en una declaración institucional ante los periodistas. El 5 de julio, el juez de la Audiencia Nacional Baltasar Garzón autorizó judicialmente la reunión entre los dirigentes del PSE y *Batasuna*, anunciada para el día siguiente a las 11.00 horas. En esta reunión, el Secretario General del PSE-EE instó a los dirigentes de *Batasuna* que se integraran en la vida democrática, rechazando el terrorismo. Mientras que el líder de *Batasuna*, Arnaldo Otegi, manifestó su satisfacción por el compromiso del PSE-EE con el proceso y el diálogo político, en declaraciones a Radio *Euskadi*. Otegi consideró que la reunión ayudó a que el proceso de paz sea abordado como un problema político y no derive en un canal técnico entre el gobierno y ETA.³⁰⁹

En junio y julio de 2006, los interlocutores de ETA (José Antonio Urrotiokoetxea Bengoetxea, alias Josu Ternera) y del gobierno (Jesús Eguiguren) se reunieron en la sede del centro de diálogo Henri Dunant en Ginebra. Algunos medios de comunicación informaron de otras reuniones los días 1 de septiembre y 31 de diciembre de 2005 en un chalet situado a las afueras de Oslo. Si bien, tanto el Gobierno noruego como el español desmintieron rotundamente que estos últimos encuentros se hubieran producido; en una entrevista a ETA realizada por el diario *Gara*, ETA opinó al respecto de las reuniones realizadas o no: son rumores y filtraciones realizadas para alimentar intereses partidistas concretos y de medios, con el objetivo de dañar al proceso y originar confusión.³¹⁰

Por otro lado, en el mes de junio, ETA envió un mensaje a Francia a través de un comunicado, el primero tras el alto el fuego, en el que le insta a abrir un diálogo y a dar pasos concretos demostrando su compromiso para dar una solución democrática al conflicto. La organización terrorista expresa, asimismo, su voluntad de llevar hasta el fin el proceso iniciado el pasado 22 de marzo. ETA entiende que

³⁰⁹ El País, "Patxi López anuncia que el PSE se reunirá próximamente con representantes de Batasuna", en: http://www.elpais.com/articulo/espana/Patxi/Lopez/anuncia/PSE/reunira/proximamente/representantes/Batasuna/elpporesp/20060531elpepunac_2/Tes/, consultado el 6 de mayo de 2008.

³¹⁰ El Mundo, "Entrevista íntegra de ETA en Gara", en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/05/14/espana/1147602660.html>, consultado el 6 de mayo de 2008.

la imposición que ejerce el Estado francés sobre *Euskal Herria* y la lucha que llevan a cabo los ciudadanos vascos por sus derechos son desconocidas para muchos ciudadanos franceses y se dirige a éstos para que muestren una actitud a favor de los derechos y del reconocimiento de *Euskal Herria*, posicionándose contra la política de imposición que ejercen las autoridades de Francia. El silencio de las autoridades del país vecino, advierte ETA, “no borraré la existencia del conflicto, ya que mientras Francia no reconozca a *Euskal Herria* la lucha por los derechos y el conflicto continuarán.”³¹¹

Después de este mensaje, ETA no recibe ninguna respuesta por parte del Gobierno francés. Sin embargo, el Ministerio de Interior acostumbraba a no valorar los comunicados de ETA, pero fuentes del departamento que dirige Alfredo Pérez Rubalcaba subrayan de este último texto de los terroristas su referencia a que el alto el fuego sigue en vigor y su voluntad de llegar hasta el final en el proceso de paz.³¹²

Poco después de conocerse esto último, el Presidente de la Confederación de Empresarios de Navarra (CEN), José Manuel Ayesa, aseguraba a Europa Press que empresarios del País Vasco habían recibido cartas de extorsión por parte de ETA, mencionadas antes, misivas fechadas en el mes de mayo y depositadas en correos de junio. No obstante, la CONFEBASK no tiene constancia de esta remesa, lo cual pudo haber significado fricción en el proceso de negociación.³¹³

Como se mencionó anteriormente, Zapatero anunció que antes del verano del 2006 comunicaría al Parlamento el inicio de conversaciones con ETA toda vez que estuviera verificado el alto el fuego. El Ministro del Interior fue confirmando periódicamente de que el alto el fuego era real. Es por ello que el Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, anunció a finales de junio el inicio de

³¹¹ El Mundo, “ETA presiona a Francia para que dé 'pasos concretos' en el proceso de paz”, en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/06/14/espana/1150273788.html>, consultado el 6 de mayo de 2008.

³¹² *Idem.*

³¹³ *Idem.*

conversaciones con la banda terrorista ETA teniendo en cuenta que la democracia no iba a pagar ningún precio político por la paz.³¹⁴

Tres meses y una semana después del anuncio del alto el fuego permanente de ETA y tras un mes de incertidumbre por la esperada confirmación de las conversaciones, Zapatero esperó al final del periodo de sesiones para realizar su declaración institucional. El Presidente anunció que el gobierno decidió emprender conversaciones con ETA reconociendo que la paz es una tarea de todas las fuerzas políticas, al amparo de la resolución aprobada por el Congreso en mayo de 2005, manteniendo el principio de que las cuestiones políticas se resuelven con los representantes legítimos de la voluntad popular y comprometido con los valores, principios y reglas de la Constitución de 1978. También ha destacado que mantendrá vigente la ley de partidos por la que la justicia ilegalizó a *Batasuna*.³¹⁵

El 25 de noviembre de 2006, la Asociación Víctimas del Terrorismo se manifestó por quinta vez contra la política antiterrorista del gobierno socialista. En esta manifestación, el Partido Popular apoyó de nuevo a la AVT con la presencia de sus principales líderes, como en anteriores manifestaciones.

4.2.1 ETA vuelve a atacar: el fin de la tregua

El 30 de diciembre de 2006, la organización terrorista ETA rompe el alto el fuego que había declarado el 22 de marzo del mismo año. Aún pasan cinco meses hasta que la organización anuncia de manera oficial, el 5 de junio de 2007, que a partir de las 0.00 horas del 6 de junio quedan abiertos todos los frentes.³¹⁶

³¹⁴ El Mundo, "Zapatero anuncia el inicio del diálogo con ETA", en: <http://elmundo.es/elmundo/2006/06/29/espana/1151579293.html>, consultado el 6 de mayo de 2006.

³¹⁵ *Idem*.

³¹⁶ El Mundo, "ETA anuncia que da por finalizado el 'alto el fuego' a partir de esta medianoche", en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2007/06/05/espana/1181003116.html>, consultado el 7 de mayo de 2008.

ETA argumenta su decisión señalando que actualmente no se dan las condiciones mínimas para seguir con un proceso de negociación con el gobierno, al que acusa de apostar por "pseudosoluciones" con las que no se llega a ningún sitio. En este sentido, acusa al Ejecutivo socialista de haber respondido "al parón de las acciones armadas", con detenciones, torturas y persecuciones y al Presidente, José Luis Rodríguez Zapatero, de haber transformado su talante en un "fascismo" que deja a los ciudadanos y a los partidos sin derechos.³¹⁷

El atentado de diciembre en el aeropuerto de Madrid fue del todo inesperado y llegó un día después de que el gobierno expresara públicamente su confianza en el proceso de paz. A diferencia de lo ocurrido en 1999, cuando ETA anunciaba que rompía su primer alto el fuego enviando un comunicado, en esta ocasión, la organización alertó telefónicamente poco antes de la explosión de la existencia del coche bomba, que ocurrió a las 9.00 horas en el módulo D del aparcamiento de la T4 de Barajas.

Tres llamadas en nombre de ETA alertaron poco antes del atentado: la primera, a la DYA de Guipúzcoa, otra a los bomberos de Madrid y una tercera al teléfono de emergencias SOS-Deiak de Guipúzcoa.³¹⁸

Tras el atentado del 30 de diciembre de 2006 en el aeropuerto de Barajas de Madrid, el Presidente Rodríguez Zapatero anunció por la tarde del mismo día que había ordenado suspender todas las iniciativas para desarrollar el diálogo con ETA, con lo que consideraba roto el proceso de paz de forma inmediata. Según Zapatero, la violencia es incompatible con el diálogo, y por lo tanto, éste no puede desarrollarse mientras la organización terrorista no cumpla las condiciones que el gobierno exigió para el inicio del mismo.³¹⁹

³¹⁷ *Idem.*

³¹⁸ El Mundo, "ETA reaparece con una bomba en la T4 de Barajas; hay dos desaparecidos", en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/12/30/espana/1167467691.html>, consultado el 7 de mayo de 2008.

³¹⁹ Wikipedia, "Proceso de paz con ETA del Gobierno de la VIII Legislatura de España", en: http://es.wikipedia.org/wiki/Proceso_de_paz_con_ETA_del_Gobierno_de_la_VIII_Legislatura_de_Espa%C3%B1a#Proleg.C3.B3menos_del_proceso, consultado el 7 de mayo de 2008.

El mismo día del atentado en el aeropuerto de Barajas, el Secretario General y portavoz parlamentario de la Federación Nacionalista Catalana *Convergència i Unió*, Josep Antoni Duran i Lleida, manifestó explícitamente que dado que no se daban las condiciones acordadas en el Parlamento para que se dialogara con ETA, su formación retiraba el apoyo al gobierno para esta cuestión. Al día siguiente, el Presidente de la formación nacionalista catalana, Artur Mas, matizaba estas declaraciones, asegurando que el gobierno contaba con el apoyo de CiU en la lucha antiterrorista. El PP reiteró en esa fecha su oposición al mantenimiento del diálogo.³²⁰

El 31 de diciembre de 2006, un día después del atentado en el aeropuerto de Barajas, la Asociación Víctimas del Terrorismo, acompañados por altos dirigentes del Partido Popular, se manifestaron en la Puerta del Sol (Madrid), de nuevo contra la política antiterrorista del gobierno. En esta concentración se profirieron todo tipo de insultos contra el gobierno y el Partido Socialista Obrero Español. Varios periodistas de televisión española y radio nacional de España fueron también objeto de insultos por parte de algunos manifestantes.³²¹

El *Lehendakari* del Gobierno Vasco afirmó que no va a dar por roto el proceso de paz, mientras que los portavoces de *Batasuna* dijeron en rueda de prensa que “el proceso no está roto y que lo ocurrido en Madrid no nos retrotrae a un escenario anterior al 24 de marzo”. En declaraciones a Radio *Euskadi* Joseba Álvarez aseguró que “un atentado como el de Madrid no lo esperaba nadie.”³²²

El 6 de enero miembros del gobierno manifestaban no entender las causas de lo sucedido, por ser distinta la actitud de los interlocutores de ETA que se reunieron con el gobierno a mediados de diciembre a la de los autores del atentado. Algunas fuentes del Ejecutivo especularon sobre posibles disidencias dentro de la organización terrorista. “Los enviados del Ejecutivo no percibieron el más mínimo

³²⁰ *Idem.*

³²¹ *Idem.*

³²² *Idem.*

indicio de que la organización estuviera preparando un atentado..., el gobierno baraja la posibilidad de que quienes optaron por la violencia actuaron totalmente al margen de los intermediarios de ETA.”³²³

El 9 de enero ETA hizo público un comunicado enviado al diario *Gara* donde reivindicó el atentado de Barajas, aunque afirmando al mismo tiempo que el alto el fuego permanente continuaba vigente. En el mismo culpabilizó al gobierno por no evacuar el aparcamiento correctamente, afirmando que el objetivo de esa acción armada no era causar víctimas.

Por su parte, ETA en su comunicado dado a conocer en febrero de 2007, instaba al Gobierno de Zapatero para trasladarle sus reflexiones sobre la situación del proceso de negociación y reiterarle su voluntad inequívoca de reactivar el camino del diálogo, la negociación y el acuerdo, instándolo a dar una respuesta positiva a la propuesta de desbloqueo realizada por los interlocutores en el marco de la última reunión celebrada entre ambas delegaciones el mes de diciembre de 2006.

ETA, a su vez mencionó que en junio, se dio una continua violación de los acuerdos alcanzados por los representantes de su gobierno y la organización, ETA le trasladó directamente y con claridad la imperiosa necesidad de que el gobierno respetase y cumpliera sus compromisos. Advertían ya entonces de que dicha vulneración imposibilitaba el desarrollo de las negociaciones y podía conducirlos a una ruptura del proceso.³²⁴

Así pues, afirma que durante los meses transcurridos desde entonces, el Gobierno español continuó sin dar ningún paso positivo hacia el cumplimiento de los acuerdos. Bien al contrario, sucedió una y otra vez por parte de las autoridades

³²³ *Idem.*

³²⁴ Libertad digital, “Carta de ETA a Zapatero en febrero”, en: http://www.libertaddigital.com/noticias/noticia_1276308284.html, consultado el 7 de mayo de 2008.

españolas actuaciones vulneradoras de los principios básicos que tienen que regir un proceso de esas características.³²⁵

A su vez el portavoz del gobierno, Alfredo Pérez Rubalcaba criticó con dureza la actitud de la organización terrorista y replicó que ETA debía ser consecuente con el atentado cometido en Barajas y asumir el riesgo enorme que supone poner una bomba como la que costó la vida a dos ciudadanos ecuatorianos. “Cuando uno pone una bomba potente en la terminal de un aeropuerto, tiene que ser consecuente con sus acciones”, declaró, tachando de sarcasmo que ETA pida ahora explicaciones de sus “salvajadas” al Gobierno de España. Manifestó que “ETA ha roto el proceso de paz, ETA ha roto su tregua” y que el gobierno no iba a mantener puentes tendidos a la banda aunque ésta dijera seguir estando en tregua.³²⁶

La organización terrorista ha puesto esta vez punto final a la tregua a pesar de los esfuerzos realizados por los enviados gubernamentales en los últimos meses para convencer a la organización de que se mantuviera el alto el fuego. “También en los últimos meses han seguido los contactos secretos con representantes de *Batasuna*, el último de los cuales se produjo la semana pasada”, informó Europa Press.³²⁷

Las negociaciones entre el gobierno y ETA propiciaron la ruptura del consenso antiterrorista entre los dos principales partidos del Congreso, el PP y el PSOE, aunque el gobierno contó con el respaldo del resto de formaciones políticas de la Cámara Baja (cabe señalar que dicho consenso pudo haberse roto desde mucho antes). Además, el proceso despertó recelos y críticas de la Asociación de Víctimas del Terrorismo (AVT), que extendió su oposición a las calles en varias manifestaciones. La cuerda entre el PP y el PSOE se tensó especialmente con la

³²⁵ *Idem.*

³²⁶ *Idem.*

³²⁷ El Mundo, “ETA anuncia que da por finalizado el 'alto el fuego' a partir de esta medianoche”, en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2007/06/05/espana/1181003116.html>, consultado el 7 de mayo de 2008.

huelga de hambre del terrorista José Ignacio de Juana Chaos, al que el gobierno concedió el régimen de prisión atenuada "por razones médicas."³²⁸

4.2.2 Colaboración entre España y Francia

El Ministro del Interior de España, José Antonio Alonso, y el Primer Ministro de Francia, Dominique de Villepin acordaron en París, en octubre de 2004, redoblar e intensificar los esfuerzos en la lucha contra el terrorismo etarra.

En rueda de prensa tras su primer encuentro en París, ambos ministros destacaron la cooperación ejemplar y excelente entre los dos países en esta materia y saludaron la acción conjunta de los servicios policiales en la operación contra ETA en el suroeste de Francia. Esa operación fue calificada por Alonso de "éxito policial y político" en la lucha contra ETA que va a ayudar a acabar con la organización.³²⁹

Villepin consideró, por su parte, que el operativo ha tocado "la parte dura de la capacidad terrorista" de ETA pero hizo hincapié en la necesidad de tener mucha humildad, al ser preguntado si la redada en la que fueron detenidos, entre otros, los jefes de ETA, Mikel Albisu, Mikel Antza, y Soledad Iparragirre, Anboto, supone el fin del santuario francés de los terroristas. También, replicó que su país va a ayudar "decisivamente a que España acabe con el terrorismo etarra."³³⁰

Los dos hicieron hincapié en la importancia de la abundante documentación incautada en varios de los siete escondites con explosivos y armas desmantelados que fue analizada. Los dos ministros mostraron su disposición de que Francia y España actúen "de motores" en Europa contra la lacra del terrorismo.

³²⁸ Chaos, Juana, *cit. pos.*, El Mundo, *idem*.

³²⁹ Alonso, José Antonio, *cit. pos.*, El Mundo, "Villepin y Alonso se comprometen a intensificar la lucha contra el terrorismo islámico y etarra" en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/10/07/espana/1097156288.html>, consultado el 12 de mayo de 2008.

³³⁰ *Idem*.

Así mismo, reafirmaron los ministros la "total determinación" de los dos países para colaborar en la lucha contra ETA, en el marco de la cumbre hispanofrancesa que se celebró en Zaragoza, en diciembre de 2004.³³¹

El titular del Interior español señaló que, en su reunión con el ministro francés, han constatado el excelente estado de sus relaciones políticas y policiales en la lucha contra ETA y la "absoluta determinación francesa" de que esa colaboración continúe en los mismos términos en el futuro.

Alonso subrayó que esto es una buena noticia para España, que considera "absolutamente indispensable" la colaboración francesa para acabar con el terrorismo etarra, y puso como ejemplo de esa cooperación las detenciones de dirigentes etarras en los últimos meses en territorio francés.

Por su parte, Villepin secundó las palabras de Alonso y reiteró que la colaboración entre los dos países es muy estrecha y los éxitos de esos últimos meses lo demostraron de forma clara.

"Nuestra determinación es total tanto en Francia como en España y me parece que la capacidad de nuestros países es aún más fuerte porque ahora tenemos disponible un equipo conjunto de investigación que permite más eficacia todavía en la lucha contra el terrorismo de ETA", añadió el español Alonso.³³²

Sobre los atentados de este Puente de la Constitución, Villepin recordó que los dos gobiernos tienen que estar preparados para afrontar cualquier situación, porque el combate común contra el terrorismo es una "lucha difícil" que exige actuaciones todos los días y en la que ambos Ejecutivos están comprometidos con total determinación.³³³

³³¹ El Mundo, "España y Francia reafirman su colaboración para acabar con ETA" en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/12/07/espana/1102428133.html>, consultado el 12 de mayo de 2008.

³³² *Idem.*

³³³ *Idem.*

Las operaciones contra ETA, que incluyeron la captura de su cúpula en octubre en Francia, han permitido evitar en 2004 algunos atentados de la organización, cosa que no ocurría desde 1971. En Francia se produjeron 57 detenciones, y cuatro en Bélgica.³³⁴

En marzo de 2006, el Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero se reúne en La Moncloa con el Primer Ministro francés, Villepin, para, entre otros asuntos, hablar de la lucha contra ETA, del proceso de paz.

Con estas distintas declaraciones y pláticas entre los ministros de los dos Estados se demuestra que se ha llegado a un acuerdo para obtener la paz y dar fin al terrorismo de ETA. También, dicha colaboración se refleja en las extradiciones realizadas por Francia de los implicados en la organización terrorista.

4.2.3 Imagen del terrorismo por la prensa internacional

Las cuestiones relacionadas con España tienen visibilidad más allá de sus fronteras, existiendo así países que están, al igual que él, interesados en lo que ocurre, principalmente el tema del terrorismo que ya no sólo involucra al Estado afectado sino que es importante a nivel internacional actualmente. Es por ello que se hace una referencia de dicha importancia de la prensa acerca del terrorismo durante el periodo del Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero.

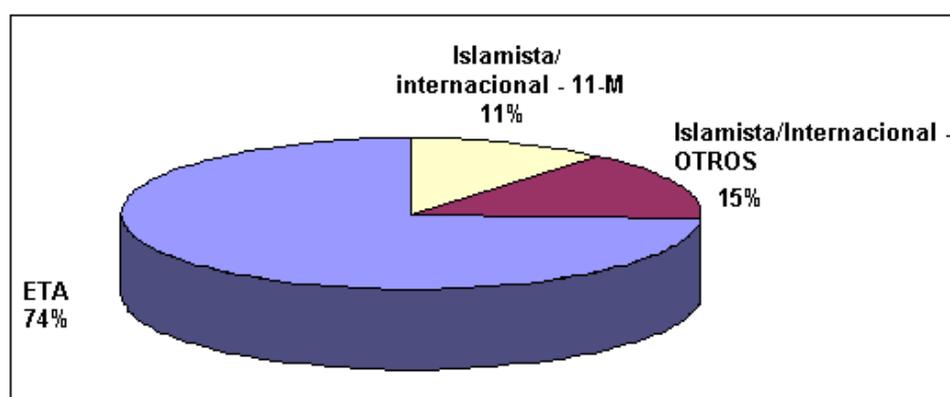
Abarcando el último trimestre de 2006 donde la mayor parte de las informaciones se ocuparon del terrorismo girando principalmente sobre cuestiones relacionadas con ETA. Poniendo mayor énfasis a la declaración de alto el fuego por parte de la organización terrorista y la posible apertura de negociaciones con el gobierno, agrupadas bajo el epígrafe “fin de la violencia.”

³³⁴ El Mundo, “En 2004 fueron detenidos en España 74 terroristas de ETA y 131 islamistas” en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2005/01/05/espana/1104941071.html>, consultado el 12 de mayo de 2008.

No obstante, puede hablarse de cierto pesimismo frente a la posible resolución del terrorismo en España. Una de cada tres informaciones (33%) señala la existencia de diferentes obstáculos en el proceso, que lo lleva a la crisis o al estancamiento.³³⁵

GRÁFICO 1

Clasificación de las informaciones sobre terrorismo que aparecen en la prensa internacional, todas las publicaciones en todos los países (en porcentajes), octubre-diciembre 2006.



FUENTE:http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Imagen+de+Espana/DT+17-2007

Las informaciones sobre ETA que aparecen en la prensa internacional, de octubre-diciembre 2006, son: comparaciones con el IRA; excarcelaciones; *Batasuna* y *Kale Borroka*; juicios, detenciones y condenas; y el fin de la violencia, siendo este último el más tratado. Dentro del tema del fin de la violencia se toman en cuenta principalmente los obstáculos (considerando la falta de acuerdo entre éstos y la inexistencia de posturas y estrategias comunes entre el gobierno y la oposición), las negociaciones entre ETA y el gobierno, y el rechazo de los ciudadanos y víctimas.

³³⁵ Real Instituto El Cano, "Observatorio Permanente de la Imagen Exterior de España en la Prensa Internacional (OPIEX). 4to Trimestre 2006 (DT)" en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Imagen+de+Espana/DT+17-2007, consultado el 13 de mayo de 2008.

Las dudas de estos medios sobre el éxito de las negociaciones se confirmarían con el atentado de ETA en la Terminal 4 del aeropuerto de Barajas en el mismo mes de diciembre.

Otros temas importantes fueron los rumores sobre el posible encuentro secreto entre el Gobierno español y ETA a comienzos de octubre de 2006; la resolución del Parlamento Europeo sobre el diálogo entre el Gobierno español y ETA a finales de octubre; los avances en el juicio sobre los atentados del 11-M a principios de noviembre; la manifestación contra el proceso de diálogo con ETA y la situación de máxima alerta entre las fuerzas de seguridad españolas a finales de noviembre y principios de diciembre; las declaraciones de ETA sobre la posible ruptura del alto el fuego a mediados de diciembre; y los posibles contactos secretos, de nuevo, entre el Gobierno español y ETA hacia finales de diciembre.³³⁶

Las primeras reacciones tras el atentado se centraron en las consecuencias políticas del mismo, cómo afectarían al Presidente Zapatero y al proceso de negociación entre el Gobierno español y ETA. Aunque para la mayor parte de los medios parece evidente que el atentado significará la interrupción de las negociaciones, inicialmente al menos los medios anglosajones y belgas señalan explícitamente la ambigüedad respecto a que las palabras de Rodríguez Zapatero tras el atentado significarán el fin del proceso de diálogo.

La prensa italiana cita las palabras del Presidente español de forma textual (“toda forma de diálogo queda suspendida”).³³⁷ Sólo a medida que pasan los días se hace evidente en los medios internacionales que el proceso de diálogo queda totalmente roto. Más adelante aún, se llega a hablar del primer error grave del Gobierno de Zapatero, y se recogen declaraciones según las cuales el Presidente admite públicamente haberse equivocado en su estrategia de diálogo con ETA.

³³⁶ *Idem.*

³³⁷ Real Instituto Elcano, “Observatorio Permanente de la Imagen Exterior de España en la Prensa Internacional (OPIEX). 1er Trimestre 2007 (DT)” en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Imagen+de+Espana/DT+30-2007, consultado el 13 de mayo de 2008. *Idem.*

Entre las consecuencias del atentado que se mencionan se vuelve a incidir ahora especialmente en un problema que ya venía apareciendo: el problema de la división entre partidos y dentro de la sociedad española. Una de las causas más evidentes de esta imagen de desunión es la competición electoral que realizan los partidos políticos, PSOE y PP especialmente, sobre esta cuestión.

La prensa internacional no deja de reflexionar también sobre el significado de los atentados para la propia organización terrorista ETA. Se insertan informaciones y sugerencias sobre la división en el seno de la organización, planteándose la pregunta de si existe división y cómo afectaría esto a la posibilidad de pacificación y al diálogo con el gobierno.

Respecto al enfrentamiento total entre PSOE y PP se observa un cambio cualitativo ya que durante el período de alto el fuego y negociaciones, se refleja ahora la posibilidad de pactos y colaboraciones entre ambas fuerzas políticas.³³⁸

Por último, el tema de la posible participación de *Batasuna* en las elecciones locales en el País Vasco y las acciones legales emprendidas por el gobierno adquieren visibilidad, junto a ellas habría que englobar la creación de un nuevo partido (de Savater), como reacción, en este nuevo contexto.³³⁹

Sin duda, debe destacarse en el análisis cualitativo de las informaciones relacionadas con la ruptura de alto el fuego las interpretaciones que los medios internacionales hacen del significado del alto el fuego por parte de ETA. En general, la mayor parte de los medios internacionales analizados coinciden en señalar el desgaste político que supone para el Presidente del Gobierno el fracaso de su política de diálogo con la organización terrorista.

³³⁸ Real Instituto El Cano, "Observatorio Permanente de la Imagen Exterior de España en la Prensa Internacional (OPIEX). 2do Trimestre 2007 (DT)" en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Imagen+de+Espana/DT10-2008, consultado el 13 de mayo de 2008.

³³⁹ *Idem.*

Ya en el tercer trimestre del Gobierno de Zapatero, la información sobre ETA que se maneja es sobre la renovada amenaza de la organización, con el regreso a las armas y la reanudación de la violencia ocupan un lugar destacado. Cabe señalar también la disminución, de forma muy notable, de la imagen de división entre los partidos, y de la sociedad en general, respecto a las políticas que se llevan a cabo contra ETA.³⁴⁰

Con esto se ve reflejado el análisis y la importancia que le dan al terrorismo de ETA, logrando así ser vista a nivel internacional y con ello, se podrían auxiliar para exigir la independencia de *Euskal Herria*. Además de la no aprobación sobre la estrategia que el Gobierno de Zapatero adoptó con ETA tanto del partido opositor y de la sociedad española, ya que no se vieron los cambios esperados en el periodo analizado por la prensa internacional.

La prensa maneja todo lo relacionado con el tema del terrorismo dándole importancia a la actuación del gobierno llevándolo al contexto internacional y con ello creando un interés de otros Estados tanto afectados, el caso de Francia, como de los no afectados para brindarles su apoyo y así, combatir y cuidar la seguridad global.

4.3 LAS ESTRATEGIAS EMPLEADAS POR ZAPATERO DURANTE SU GOBIERNO EN LA BÚSQUEDA DE LA PREVALENCIA DE SU PARTIDO Y LA DERROTA DE ETA

A comienzos de 2005, el Gobierno Vasco concede credibilidad a la propuesta de *Batasuna* en Anoeta. Días después, Ibarretxe invitaría al gobierno socialista y a *Batasuna* a que aclaren si existe alguna posibilidad de acuerdo sobre un proceso de paz y les pide que no creen falsas expectativas.

³⁴⁰ Real Instituto Elcano, "Observatorio Permanente de la Imagen Exterior de España en la Prensa Internacional (OPIEX). 3er Trimestre 2007 (DT)" en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Imagen+de+Espana/DT11-2008, consultado el 13 de mayo de 2008.

En mayo de ese mismo año, el *Lehendakari* recibe a Arnaldo Otegi y Fernando Barrena, de *Batasuna*, quienes abogada por “un proceso sin exclusión ideológica ni territorial” que englobe a Navarra. Un mes después, en el pleno de investidura, propone una mesa de partidos con presencia de *Batasuna*. EHAK ofrece dos votos en apoyo a Ibarretxe que, al día siguiente, hacen posible su investidura.³⁴¹

La propuesta del Gobierno Vasco se encontraría con el rechazo del PSE y del PP, que se niegan a formar parte de una mesa de partidos con *Batasuna*.³⁴² Los socialistas exigen una condena de la violencia o la desaparición de ETA, postura que se mantiene firme.

Durante el verano de 2005, Juan José Ibarretxe declara a *Deia* que el Gobierno Vasco y el PSOE están dialogando con *Batasuna*. A través de un portavoz, Zapatero niega “rotundamente” que exista una negociación con *Batasuna*. El PP exige a los socialistas que salgan del “no sabe no contesta” acerca de los contactos.³⁴³ Rafa Díez, Secretario General de LAB, afirma que si el gobierno gestiona “adecuadamente” la resolución del Congreso, ETA podría dar pasos “progresivos y recíprocos”. La prensa publica que los Gobiernos central y vasco avanzan hacia un acuerdo en el procedimiento para lograr el fin dialogado de ETA.³⁴⁴

Sin embargo, es necesario mencionar que documentos intervenidos al dirigente de ETA Mikel Antza en octubre de 2005, revelaban que la banda había enviado su primera carta al Gobierno español en el mes de julio de 2004, fecha que coincide con los primeros signos de cambio en la política antiterrorista de Rodríguez

³⁴¹ ABC, “ETA, Repaso a 40 años de terrorismo”, en: http://especiales.abc.es/2006/eta/historia/2004_gobiernos03.html, consultado el 8 de mayo de 2008.

³⁴² Las provincias, “Voluntad de diálogo”, en: http://especiales.lasprovincias.es/2006/eta/historia/2004_gobiernos03.html, consultado el 8 de mayo de 2008.

³⁴³ Sin embargo, como ya se mencionó anteriormente, Arnaldo Otegi el líder de la ilegalizada *Batasuna* envía a principios de 2005, cartas al Presidente del Gobierno en donde lo insta a aceptar la propuesta de Anoeta y a entablar un diálogo con ETA.

³⁴⁴ Las provincias, “Voluntad de diálogo”, en: http://especiales.lasprovincias.es/2006/eta/historia/2004_gobiernos03.html, consultado el 8 de mayo de 2008.

Zapatero quien, en ese mes, anuncia en El Escorial que va a aplicar una “agenda progresista” contra el terrorismo, aunque sin aportar detalles de su contenido.³⁴⁵

La existencia de la carta comenzó a conocerse, de manera extraoficial, después del verano de 2004 y tuvo trascendencia pública el 23 de mayo de 2005 cuando Fernando Savater, después de reunirse con el Presidente del Gobierno declaró que Zapatero le había informado de que había recibido una carta en la que ETA le proponía dejar las armas a cambio de una salida de los presos. Estas afirmaciones causaron un grave malestar en La Moncloa, lo que hizo que el filósofo un desmentido. Ese mismo día, el diario El Correo informó que ETA había enviado un año antes al gobierno una carta con su propuesta.³⁴⁶

El rechazo del Plan Ibarretxe³⁴⁷ por parte del Congreso, el 1 de febrero de 2005, llevó al *Lehendakari* a adelantar los comicios vascos al 17 de abril, y su resultado, según Zapatero, abrió una oportunidad para la paz.

Ante esas elecciones, el gobierno inició el proceso, culminado por el Tribunal Constitucional, para ilegalizar *Aukera Guztiak* (Todas las opciones) como sucesora de *Batasuna*, pero no vio elementos para una actuación similar con el Partido Comunista de las Tierras Vascas, que logró nueve parlamentarios.³⁴⁸

Es así que gracias a esta serie de acontecimientos y a la respuesta de ETA en su comunicado enviado al Presidente de Gobierno en enero de 2005, en donde avala a *Batasuna* en su propuesta de diálogo político que finalmente Zapatero anuncia el

³⁴⁵ Las provincias, “Bases para la paz”, en: http://especiales.lasprovincias.es/2006/eta/historia/2004_gobiernos_02.html, consultado el 8 de mayo de 2008.

³⁴⁶ *Idem*.

³⁴⁷ La propuesta del *Lehendakari* Juan José Ibarretxe de reformar el Estatuto de Autonomía de Euskadi conocido como de Gernika, en vigor desde 1979, empezó como una idea tras las elecciones de 2001 y se plasmó en Ajuria-Enea, el 25 de octubre de 2003. Sería el 30 de diciembre de 2004 cuando se aprobara el Plan de Estatuto Político de la Comunidad Vasca en el Parlamento Vasco por mayoría absoluta con los votos de Socialista Abertzaleak. El 1 de febrero de 2005 y con los votos en contra de PP y PSOE fue rechazado en el Congreso de los diputados.

³⁴⁸ Las provincias, “Bases para la paz”, en: http://especiales.lasprovincias.es/2006/eta/historia/2004_gobiernos_02.html, consultado el 8 de mayo de 2008.

12 y 13 de mayo de ese mismo año su intención de acabar con ETA a través del diálogo político.

Como fue mencionado anteriormente, el Congreso de los Diputados apoyó la moción del PSOE el 17 de mayo de 2005, para abrir un diálogo con ETA si ésta abandonaba las armas.

ETA anuncia el alto el fuego el 22 de marzo de 2006, a lo que Zapatero responde con precaución, el Presidente del Gobierno recordó que convocaría la Comisión de Seguimiento del pacto antiterrorista para informar del cumplimiento del alto del fuego de ETA, la Comisión de Secretos Oficiales y posteriormente comparecería en el Congreso para informar sobre el inicio de las conversaciones con ETA.³⁴⁹ A lo cual, el Ministro del Interior fue confirmando paulatinamente.

Sin embargo, este acto fue tomado por ETA como un acto de represión y el 30 de diciembre de 2006 la organización rompe el alto el fuego mediante el atentado en la T4 del aeropuerto de Barajas.

A pesar de esto, se llevó a cabo una mesa doble en Ginebra en mayo de 2007, en donde el gobierno le ofreció a *Batasuna*-ETA crear un órgano institucional común con poderes ejecutivo y legislativo entre el País Vasco y Navarra con la modificación de los estatutos de ambas comunidades.

De este modo, los dos *corpus* legislativos cederían competencias, acordadas previamente, a la institución común de las dos autonomías. Sin embargo, no se concretó.³⁵⁰

³⁴⁹ Wikipedia, "Proceso de paz con ETA del Gobierno de la VIII Legislatura de España", en: http://es.wikipedia.org/wiki/Proceso_de_paz_con_ETA_del_Gobierno_de_la_VIII_Legislatura_de_Espa%C3%B1a#Proleg.C3.B3menos_del_proceso, consultado el 12 de mayo de 2008.

³⁵⁰ Milenio, "Zapatero propondrá pacto antiterrorista sin diálogo con ETA: el país", en: <http://www.milenio.com/index.php/2008/04/07/220406/>, consultado el 14 de mayo de 2008.

Por su parte, el Gobierno de Zapatero, el cual había buscado el diálogo siempre y cuando ETA abandonara las armas, anunció el mismo día del atentado suspender todas las iniciativas para llevar a cabo el diálogo con ETA.

Zapatero afirma en su balance de la legislatura de 2007 lo siguiente:

“Al igual que en el caso de gobiernos anteriores, se intentó un final dialogado de la violencia, sin éxito. Sin concesión política alguna por parte de este gobierno –ni siquiera acercamiento de presos–, la banda terrorista enterró el proceso con el atentado de la T-4 de Barajas. Antes, durante y después de ese proceso, las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado no han dejado de perseguir la criminalidad de ETA.

Más de 360 detenidos y el hecho de que uno de los mayores golpes a la banda se produjera en 2004, con el descabezamiento y detención de su cúpula, en Bidart (Francia), como resultado de una operación conjunta hispano-francesa, son buena muestra de ello. No dejaremos de combatir a ETA con la misma determinación con que lo estamos haciendo, hasta ver el final de la violencia. Y si, a diferencia de lo que ha pasado, estamos todos unidos, seremos más fuertes.

La fortaleza del Estado de Derecho frente al terrorismo se ha evidenciado no sólo en la eficacia policial, sino también en el trabajo de los Tribunales y los Jueces”.³⁵¹

Así pues, la estrategia de Zapatero fue el diálogo, no así, un diálogo “conciliador” como lo manejan algunos integrantes del PP. Prevenir y erradicar el terrorismo en España ha sido una de las prioridades del Ministerio del Interior a lo largo de la legislatura. Para ello, desde abril de 2004, se establecieron actuaciones

³⁵¹ V. Valores políticos, “Balance de la legislatura abril 2004- marzo 2008”, en: valorespoliticos.blogspot.com/2007/11/balance-socialista-2004-2008_14.html - 103k, consultado el 14 de mayo de 2008.

estratégicas y operativas para mejorar la seguridad del Estado y la lucha contra el terrorismo. Se ha desarrollado el Plan Operativo Antiterrorista, que contempla un conjunto de actuaciones en función del nivel de alerta o de amenaza, incluyendo el apoyo de las Fuerzas Armadas para funciones de prevención y disuasión.³⁵²

En julio de 2004 entró en funcionamiento el Centro Nacional de Coordinación Antiterrorista (CNCA), cuyo objetivo es reforzar las capacidades de inteligencia y coordinar las investigaciones antiterroristas.³⁵³ Además se ha puesto en marcha el Plan de Control de Explosivos y se ha modificado la legislación en esta materia para evitar el grave descontrol que existía en el sector.³⁵⁴

Todas estas medidas han permitido a lo largo de la legislatura, hasta finales de 2007, la detención de 364 presuntos miembros o colaboradores de ETA; el arresto de 129 personas vinculadas con el terrorismo callejero; la incautación a ETA de más de 4.300 kilogramos de explosivos y casi 650 armas.³⁵⁵ Por lo tanto, a pesar de la ausencia de diálogo después de que la ruptura de la tregua en 2007, Zapatero no modificó la política penitenciaria.

Por otro lado, las relaciones entre partidos no se han llevado a cabo de manera cordial, gracias a las diferencias de opiniones en cuanto a la estrategia utilizada por el Presidente del Gobierno en su lucha contra ETA, sin embargo, la unión entre partidos es y ha sido una de las principales estrategias para terminar con la organización según Zapatero.

Se pretende buscar un acuerdo con el PP y los demás partidos que excluye el diálogo con ETA y centra su objetivo en la lucha policial y judicial, la colaboración internacional y el aislamiento del entorno político de la banda terrorista.³⁵⁶ Con

³⁵² *Idem.*

³⁵³ *Idem.*

³⁵⁴ *Idem.*

³⁵⁵ *Idem.*

³⁵⁶ Milenio, "Zapatero propondrá pacto antiterrorista sin diálogo con ETA: el país", en: <http://www.milenio.com/index.php/2008/04/07/220406/>, consultado el 14 de mayo de 2008.

ello, pretende que el tema del terrorismo de ETA no sea un tema de discusión parlamentaria.

Como se ha mencionado, después del fin de la tregua, el Presidente de Gobierno, no pretende formalizar pactos escritos, como fueron el Pacto por las Libertades y contra el Terrorismo (2000), o los de Ajuria Enea y Madrid (1988), readaptados en 2005 a una resolución parlamentaria.³⁵⁷

A lo largo de la legislatura de Zapatero se ha pasado del diálogo al rechazo del mismo, en donde se pretende establecer mayor comunicación y unión entre partidos con el reforzamiento de los actos judiciales en su lucha constante en contra de ETA.

Zapatero ha instalado un nuevo estilo en el PSOE, muy diferente al de la década de 1980. Un estilo conciliador, pactista y tranquilo que poco tiene que ver con el vitalismo agresivo de Felipe González.

El Presidente del Gobierno de España se ha asegurado en las elecciones generales del 9 de marzo de 2008 un nuevo mandato cuatrienal al revalidar y mejorar el partido del que es Secretario General, el Socialista Obrero Español, la mayoría simple obtenida en marzo de 2004 frente al conservador Partido Popular, ahora nuevamente derrotado.

Zapatero afronta su segunda legislatura con los retos de destensar las relaciones con el PP, caracterizadas en estos cuatro años por una confrontación política e ideológica sin precedentes, para favorecer el pacto en las grandes cuestiones de Estado, profundizar su política social y revertir las tendencias adversas aparecidas, tras una prolongada bonanza, en el crecimiento de la economía y el nivel de desempleo. Sin olvidar el desafío que supone la reanudación por la organización vasca ETA de su ofensiva terrorista.

³⁵⁷ *Idem.*

CONCLUSIONES

En *Euskal Herria* (Patria de los Vascos) surge un conflicto de intereses, en el cual se está luchando por adquirir la independencia desde hace años, en esta lucha se utilizan todos los medios posibles para conseguirla. Debido al gran arraigo de sus costumbres y su manera de visualizar su objetivo principal han llegado a valerse del terrorismo como principal forma de obtenerlo.

Al estar involucrados en la política, los nacionalistas luchan por el poder justificando sus acciones con un fin en común de su pueblo, basándose en su historia.

Euskal Herria cuenta en la actualidad con un gobierno y un parlamento autónomos que permiten una capacidad amplia de autogobierno en ámbitos diversos e importantes como el político y social. Con el Estatuto de Guernika se concedió un control de sectores estratégicos que han servido al Nacionalismo Vasco. Por su parte, el Gobierno franquista que tuvo España durante 36 años y su manera de mostrar represión al Estado, provocaron el surgimiento del Nacionalismo Radical Vasco lo que ayudó a que la opinión pública legitimara y no condenara la forma de actuar de los nacionalistas.

El rasgo más diferenciador de la sociedad vasca era su lengua, el *euskera*, que fomentó la convicción de que los vascos constituían una raza aparte. Dicho elemento es un colaborador en el proyecto de preservar la raza vasca en toda su pureza original con la que se obtiene una función y un carácter defensivos frente a la injerencia de elementos extraños, y con ello, se fomenta un odio contra todo lo que representa la cultura española.

En algunos lapsos de tiempo el Nacionalismo Radical Vasco ha tenido que reorganizarse y establecer una nueva política de actuación en la esfera política española, esto sin cambiar su objetivo principal. Debido a que al interior de *Euskal*

Herria se gesta una lucha interna entre las principales corrientes nacionalistas: entre radicales y conservadores.

Así mismo, es importante mencionar que la iglesia fue el principal refugio de la cultura vasca, siendo un bastión de sentimientos vasquistas. Por lo tanto, la jerarquía eclesiástica nunca prestó apoyo a los intentos de obstaculizar el uso de la lengua vasca, o de quebrantar las relaciones entre el clero y los fieles.

Para la Iglesia vasca nacionalista, el problema de ETA es un conflicto entre dos partes en el que es necesario encontrar un final dialogado y, en su opinión, una gran parte de la culpa de que la violencia no haya desaparecido la tienen los partidos políticos que no quieren negociar.

Por su parte, la organización terrorista ETA ejerce un tipo de terrorismo interno debido a las acciones llevadas a cabo en España, siendo su causa la búsqueda independentista del territorio de *Euskal Herria*. ETA lleva a cabo actos para aterrorizar a la población y ejercer presión sobre el Gobierno, es decir, ETA ha aplicado su teoría de acción-represión-acción mediante una estrategia guerrillera inspirada en las experiencias de los movimientos de liberación tercermundista, donde se involucran progresivamente a sectores más amplios de la sociedad vasca en la lucha por la emancipación nacional.

Por lo tanto, las acciones del Nacionalismo Radical Vasco como las del Partido Nacionalista Vasco tienen como objetivo primordial lograr la independencia política de *Euskal Herria*, aunque con diferentes medios para conseguirlo, pero ambos se complementan entre sí.

El grupo terrorista ETA es el encargado y el principal actor que refleja al Movimiento de Liberación Nacional Vasco (MLNV), el cual tiene toda una infraestructura de apoyo, que va desde grupos radicales, ideológicos, hasta el sector clerical, empresarial, entre otros.

Así pues, el poder que ejerce ETA sobre el colectivo nacionalista radical va más allá de las transformaciones político-sociales, y de la sociedad misma, debido a que ETA no es solamente un portador, depositario de los principios y reivindicaciones, sino que es el centro del movimiento nacionalista.

ETA como grupo nacionalista radical utiliza medios terroristas y de violencia a nivel internacional, y con la participación de la *Kale Borroka* (lucha callejera) a nivel nacional el cual implementa de igual forma dichos medios, creando un sentimiento de miedo e inseguridad en la población.

Sin embargo, ETA cuenta con una tradicional estructura piramidal que ha cambiado para reforzar su seguridad y ahora cuenta con una estructura más compleja, longitudinal, constituida por pequeños subaparatos con un jefe y sin nexo de unión entre grupos, lo que evita que la detención de uno de ellos arrastre a otros.

Como podemos entender ETA es una gran organización en donde una de las tareas principales para asegurar su subsistencia es la recaudación de fondos. Siendo el robo, la extorsión, el secuestro y el impuesto revolucionario los mecanismos de financiación más utilizados, los cuales no se han podido controlar, mucho menos erradicarlos.

La lucha por la seguridad o la defensa ante el terrorismo es difícil de realizar debido a la gran incertidumbre que ocasiona en dónde y cómo puede ocurrir el próximo atentado. Es por ello que la cooperación judicial entre España y Francia, en su lucha contra ETA ha aumentado en el seno de la creación de la Unión Europea (UE), a partir de ese entonces ya no se considera realizar una extradición, lo que permite que la o las personas involucradas en un atentado sean juzgadas con mayor rapidez.

Al interior de España, el PSOE fue uno de los primeros partidos socialistas que se fundaron en Europa, creado en 1879, como expresión de los afanes e intereses de las nuevas clases trabajadoras nacidas de la revolución industrial. La posición del PSOE frente a los nacionalismos españoles es claramente establecida; en el partido existe una línea patriótica de oposición rotunda y democrática a los planes de disgregación territorial, de rechazo al entierro de los valores constitucionales de igualdad y solidaridad y de reivindicación de una España unida y plural, basada en la defensa de la libertad y la igualdad de todos.

Por su parte, el Partido Popular es el principal partido de la oposición en España, de ámbito estatal con representación en las Cortes Generales. El Partido Popular, fue fundado con este nombre en 1989, es un partido de derecha, definido en sus estatutos como de centro reformista. La postura del Partido Popular ante los nacionalismos es radical en todos los aspectos por ser el principal partido de centro y conservador. Distingue su actuación general por un compromiso renovado con el derecho a la vida, la integración, ante todo la solidaridad territorial y el respeto a las minorías, la defensa y solidaridad con las víctimas de la violencia en todas sus manifestaciones, así como la protección del medio ambiente.

Las elecciones del 28 de octubre de 1982 y en especial el triunfo obtenido en ellas por el Partido Socialista, otorga que por primera vez en España un partido en democracia logre la mayoría absoluta: el Gobierno de Felipe González Márquez.

El Gobierno de González estuvo caracterizado por cierto autoritarismo, sin llegar a asimilarse a una dictadura. Un factor que determinó su permanencia en el poder durante tantos años fue que la Unión de Centro-Derecha (UCD) comenzó a disolverse y por lo tanto no existió en mucho tiempo un contrapeso lo suficientemente fuerte.

Durante éste gobierno, el Estado y ETA tuvieron innumerables contactos, para establecer la posibilidad de sentarse a negociar. Estos contactos culminan en las

fracasadas negociaciones de Argel del año 1989, en donde los dos actores tratan de averiguar la capacidad de resistencia de su rival. ETA entiende que la satisfacción de sus demandas tendrá que realizarse en lo que llaman una mesa de negociación, en donde se limitara a que el Estado sancione las exigencias de ETA, para que la negociación sea favorable es necesario acumular fuerzas, es decir, poner un número de muertos encima de la mesa que sea lo suficientemente alto como para arrancar concesiones al Estado. A esto, se le llamó la “guerra de desgaste”, la cual ETA termina dando por perdida, pero en lugar de proceder a su autodisolución, intenta jugar su última carta, pasa a forzar una situación política mediante la colaboración con los partidos nacionalista que no le deje más opción al Estado que reconocer la independencia del País Vasco.

ETA sufre una crisis durante los años 1992 y 1993 gracias a la detención de los dirigentes más importantes de la organización, sin embargo, se radicaliza, lo cual se manifiesta de tres formas: en un aumento del impacto político y social de sus atentados, en el apoyo externo de la lucha callejera (la llamada *Kale Borroka*), y en el total sometimiento de *Herri Batasuna* a los intereses terroristas. Se trata de distintos medios puestos al servicio de lo que a partir de esos años se conoce como “la estrategia de la desestabilización”, la cual consiste en intentar forzar la retirada del Estado.

Dada la limitada capacidad asesina de ETA entre 1993 y 1998, la organización decide complementar la presión de los atentados con la lucha callejera protagonizada por *Jarrai*, la asociación juvenil integrada en MLNV. Su modo de actuación es bien conocido: grupos reducidos de jóvenes toman la calle y realizan destrozos diversos de comercios, oficinas bancarias, sedes de partidos políticos, edificios públicos, autobuses, mobiliarios urbanos, etc., con el objetivo de crear un clima de inseguridad y miedo que contribuya a hacer más presente los efectos del terrorismo. A veces estos ataques se producen contra individuos concretos, como cuando atacan las viviendas de cargos del PP y del PSOE.

En la Alternativa Democrática publicada en 1995 y que ETA da a conocer a raíz del atentado frustrado contra José María Aznar, la principal novedad es que el destinatario ya no es exclusivamente el Estado. El documento distingue dos tipos de cuestiones: las que dice que son a pactar entre ETA y el Estados Español y las que son a debatir y pactar entre los ciudadanos vascos, enmarcando la necesidad de apoyo de la sociedad vasca hacia ETA. En última instancia, ETA reconoce ya en éste documento, que no tiene poder suficiente para conseguir por sí misma la independencia.

A lo largo de éste periodo, la imagen de muchos sectores de la sociedad española acerca del gobierno del PSOE, fue la de la existencia de una gran corrupción y la caída en grandes excesos de poder, como fue la formación de los GAL, que emprendieron la guerra sucia contra ETA, antes mencionada. Estas provocaciones respondían a la extrema derecha y lejos de disuadir a ETA y de intimidar a su base social, favoreció por sus características los objetivos propagandísticos de la organización vasca y contribuyó a reforzar los sentimientos nacionalistas.

Tras destapar el diario el Mundo el caso Filesa (financiación irregular del PSOE a cargo de empresas que luego recibían favores gubernamentales), con el escándalo del “hermanísimo” copando titulares y la trama “Ibercorp” manchando a los altos cargos del partido, González se ve obligado a convocar elecciones anticipadas. El gobierno quería ganar tiempo. González anunció, por fin, que las elecciones serían el 3 de marzo. Finalmente llega al poder después de 14 años del Gobierno de Felipe González, el conservador José María Aznar al frente del Partido Popular.

El asignado a encargarse del terrorismo en el gabinete de Aznar fue Jaime Mayor Oreja, quién mostraba menos disposición a negociar con ETA que sus antecesores. Tenía la convicción de que no lo haría mientras continuaran en su política de terrorismo.

El 12 de septiembre de 1998, en el marco del Foro de Irlanda, los contenidos del acuerdo secreto se oficializaron en el Pacto de Estella (también llamado de Lizarra), entre cuyos firmantes hay 23 grupos entre partidos, sindicatos y asociaciones. Tras repasar el proceso de paz en Irlanda del Norte, la Declaración incorpora la idea principal del plan Ardanza, es decir, una negociación sin límites, que no excluya posibilidad alguna, bajo un alto el fuego de ETA. Tan sólo cuatro días después, el 16 de septiembre, ETA da a conocer su decisión de iniciar una tregua indefinida, la cual establece claramente una confluencia de intereses entre el PNV y ETA lo que explica que puedan ponerse de acuerdo en 1998.

1998 fue el periodo de paz más largo que ha concedido la organización terrorista. Duró 14 meses y permitió la celebración de unas elecciones municipales en *Euskadi* y en Navarra sin su sombra amenazante. Durante esos meses los terroristas aprovecharon para reorganizar su estructura, la cual había sufrido un gran desgaste gracias a las constantes detenciones de los dirigentes de la banda.

Sin embargo, mediante un comunicado de ETA se anuncia el final del alto el fuego y marca el 3 de diciembre como fecha para la reanudación de sus operaciones, a largo del comunicado, la organización justifica el fin del alto el fuego en el incumplimiento por parte de PNV y EA de un supuesto acuerdo en el que los firmantes se comprometían a buscar una estructura institucional “única y soberana” para *Euskadi* y a romper los acuerdos que ambos partidos mantenían con el PP y el PSOE.

El Gobierno que presidía José María Aznar tenía claro que su estrategia pasa por incluir en la lucha antiterrorista la situación política vasca. Que no se trata sólo de detener comandos terroristas, sino que había que hacer lo posible para sustituir al PNV en el Gobierno Vasco. Sólo así, creyó el Ejecutivo del PP que era posible combatir a los terroristas y a quienes legitiman la violencia por compartir sus objetivos.

Así pues, Aznar durante su gobierno pugnó por una estrategia de inflexibilidad y acoso constante frente a la izquierda *abertzale*, un ejemplo claro de ello fue la consideración de una estrecha relación entre *Batasuna* y ETA, por lo cual el Gobierno propuso la reforma de la Ley de Partidos Políticos de 1978 con el fin de ilegalizar la formación *abertzale* y poner en manos de los jueces un instrumento eficaz para la lucha antiterrorista. Tras una sentencia del Tribunal Constitucional en la que se avala la constitucionalidad de la nueva Ley de Partidos, el Tribunal Supremo acuerda la ilegalización de *Batasuna* el 17 de marzo de 2003.

Para el jueves 11 de marzo de 2004, tres días antes de la cita con las urnas para las elecciones generales, el país se despertó con una terrible noticia; la muerte de 191 pasajeros en las estaciones de Atocha, El Pozo del Tío Raimundo y Santa Eugenia, al sur y el este de Madrid por medio de una decena de bombas a lo cual en su primera comparecencia, el Ministro del Interior, Ángel Acebes, atribuyó la autoría a ETA.

El PSOE aseguró saber que el Gobierno estaba diciendo cosas no ajustadas a la verdad y le acusó de ocultar datos en función de su juego político, lo cual fue demostrado mas tarde.

El intento de acorralamiento hacia ETA llegó a un extremo tal, en donde factores como la ilegalización de *Batasuna*, la imposición de autoridad por parte de Aznar y el acusar a ETA de los atentados del 11-M, provocaron la derrota del PP frente al PSOE en las elecciones de 2004

La elección de Zapatero primero como Secretario General del PSOE, en 2000, y después como candidato presidencial de España supuso un verdadero relevo generacional. El dirigente había conseguido unificar el partido.

Meses después de que Zapatero asumiera la presidencia y de la caída de la cúpula etarra, llegaba desde el estadio donostiarra de Anoeta de San Sebastián una propuesta política de la ilegalizada *Batasuna*. En este documento, Otegi

sugiere al Presidente de Gobierno, el inicio de conversaciones entre el gobierno y la organización ETA, para la búsqueda de un escenario de desmilitarización multilateral del conflicto, puesta en libertad de los prisioneros políticos vascos y el reconocimiento social de las víctimas.

El 12 y 13 de mayo de 2005, durante el debate del estado de la nación, el Presidente Rodríguez Zapatero anunció su intención de acabar con ETA mediante un final dialogado en esta legislatura, aunque sin pagar un precio político por ello, lo cual fue rechazado por el PP.

El 10 de febrero de 2006, el Presidente del Gobierno anunció su convicción de que el fin del terrorismo podría estar cerca, y el 22 de marzo siguiente la organización terrorista ETA anuncia un “alto el fuego permanente”. Resalta que el objetivo de esta decisión es impulsar un proceso democrático en *Euskal Herria*.

El 30 de diciembre de 2006, la organización terrorista ETA rompe el alto el fuego que había declarado el 22 de marzo del mismo año. Aún pasan cinco meses hasta que los terroristas anuncian de manera oficial el 5 de junio de 2007, que a partir de las 0.00 horas del 6 de junio quedarían abiertos todos los frentes. En este sentido, ETA mencionó que en junio, se dio una continua violación de los acuerdos alcanzados por los representantes del gobierno y la organización, ETA le trasladó directamente y con claridad la imperiosa necesidad de que el gobierno respetase y cumpliera sus compromisos. Lo que culminó con el atentado en la T-4 en el aeropuerto de Barajas.

Las negociaciones entre el Gobierno y ETA propiciaron la ruptura del consenso antiterrorista entre los dos principales partidos del Congreso, el PP y el PSOE, aunque el Gobierno contó con el respaldo del resto de formaciones políticas de la Cámara Baja (cabe señalar que dicho consenso pudo haberse roto desde mucho antes).

Sin embargo, Zapatero pretende buscar un acuerdo con el PP y los demás partidos que excluya el diálogo con ETA y centre su objetivo en la lucha policial y judicial, la colaboración internacional y el aislamiento del entorno político de la organización terrorista. Con ello, pretende que el tema del terrorismo de ETA no sea un tema de discusión parlamentaria.

Por su parte, el Ministro del Interior de España, José Antonio Alonso, y el Primer Ministro de Francia, Dominique de Villepin acordaron en París, en octubre de 2004, redoblar e intensificar los esfuerzos en la lucha contra el terrorismo etarra.

Así pues, la hipótesis establecida en el presente trabajo fue la siguiente: “mientras el Gobierno español continúe con los graves problemas que tiene en la actualidad en cuanto a la división de opiniones y acciones para tratar con el asunto de ETA, el nacionalismo vasco seguirá aprovechando esa vulnerabilidad del gobierno para que la organización terrorista finalmente establezca su poder y crecimiento.”

Por medio de la investigación que se llevó a cabo y con el análisis de diversos factores establecidos una vez concluido el presente trabajo podemos concluir que la hipótesis se reafirma, ya que la polarización de opiniones dentro y fuera de la política española logra proporcionar una serie de distracciones en cuanto a la acción contra ETA, es decir, mientras el PP y el PSOE se encuentran discutiendo acerca de lo conveniente para la política antiterrorista, ETA sigue evolucionando.

Como se ha mencionado con anterioridad, la nueva legislatura ha cambiado su estrategia, se pretende entablar un pacto con el PP en donde los dos partidos se unan en la lucha contra ETA, comprometiéndose a combatir con coraje y fortaleza democrática a ETA hasta derrotarla definitivamente a través de la fuerza exclusiva del estado de Derecho.

Sin embargo, como ya hemos estudiado a lo largo del Capítulo 3, las posiciones e intereses de las dos principales fuerzas políticas en España son diferentes, el

PSOE admite la pugna por una línea que conjugue la defensa de los intereses populares con la defensa de los intereses nacionales, es decir, pugna por el diálogo como una forma flexible de resolver los conflictos. Sin embargo el PP como partido de derecha, es un partido total y absolutamente radical, como se pudo notar a lo largo de la legislatura de José María Aznar. Estas dos posturas no han sido complementarias a lo largo de la lucha contra ETA, sino excluyentes.

Desde el inicio de la actual legislatura de José Luis Rodríguez Zapatero (marzo de 2008) se ha luchado por establecer un pacto en donde el Gobierno no establezca la pauta para la negociación, es decir, el PP espera que la estrategia antiterrorista sea totalmente radical hasta el momento en que ETA desaparezca. A pesar de las intenciones de ambos partidos a unirse en la lucha, las posturas de partida que se han visto en el debate, no obstante, ya mostraron diferencias significativas entre los dos partidos. Y esas diferencias son los partidos nacionalistas, Zapatero habla de una estrategia antiterrorista llevada a cabo por todos los partidos y Rajoy por su parte, habla de un pacto antiterrorista que surja de un acuerdo entre los partidos mayoritarios, el PP y el PSOE.

El líder del PP ya dejó claro que sólo apoyará un consenso que cancele toda esperanza para los asesinos, tenga en cuenta a las víctimas y asegure de manera inequívoca que no se producirán cambios en esta política hasta la derrota definitiva de ETA. El PP trató de incluir en el manifiesto dos exigencias políticas: no negociar con ETA y revocar la resolución de 2005 que permitía los contactos entre el Gobierno y la banda terrorista.

En prospectiva, podemos entender que si el acuerdo se lleva a cabo, éste será de carácter extremadamente radical, sin oportunidad de diálogo, lo cual va en contra de la visión del PSOE y por lo tanto, la lucha entre ETA y el Estado Español, se radicalizará, probablemente hasta el punto en el que ETA vuelva a utilizar la teoría de acción-represión-acción anteriormente mencionada, en donde mientras más represión haya por parte del Gobierno, mayor será la acción de ETA, con lo cual

tratará de demostrar que el Gobierno español es represor y ETA buscara el adeptos de la sociedad vasca, lo cual probablemente sea un desacierto por parte del Gobierno que al mismo tiempo se verá reflejado en las próximas elecciones, como sucedió en el caso de Felipe González Márquez.

Así pues, consideramos que una mejor opción es la negociación, mediante la cual se establezcan los puntos de acción sobre los cuales se trabajarán estableciendo un compromiso de seguimiento sin una toma de decisiones precipitadas ante las acciones de ETA. Para negociar hay que conocer al adversario, es decir, es necesario estudiar de forma exhaustiva el conflicto, sin anteponer las necesidades e intereses de cada grupo político, en donde cada parte obtenga de cierta forma lo que se ha estado buscando desde el principio del conflicto.

GLOSARIO

- *Aberri* - Patria
- *Aberri Eguna* - Día de la Patria
- *Abertzaleen Batasuna* (AB) - Unidad de los Patriotas
- *Abertzales* - Patriotas
- *Askapena* - Liberación
- *Aukera Guztiak* - Todas las Opciones
- *Batasuna* - Unidad
- *Batzarre* - Asamblea
- *Egin* - Hacer
- *Ekin* - Insistencia
- *Ertzaintza* - Policía
- *Euskadi Ta Askatasuna* (ETA) - País Vasco y Libertad
- *Euskadiko Ezkerra* (EE) - Izquierda del País Vasco
- *Euskal Herria o Euskadi* - Patria de los Vascos
- *Euskal Herritarrok* - Ciudadanos Vascos
- *Euskal Iraultzarako Alderdia* (EIA) - Partido para la Revolución Vasca
- *Euskal Sozialista Biltzarrea* (ESB) - Convergencia Socialista Vasca
- *Euskal Sozialista Ekintza* (ESE) - Acción Socialista Vasca
- *Euskaldun* - Individuo Vasco o Persona Vasca
- *Euskera* - Idioma de los Vascos
- *Eusko Alkartasuna* (EA) - Solidaridad Vasca
- *Euzkadiko Langile Alkartasuna* (ELA) - Solidaridad de los Trabajadores Vascos
- *Euzkaldun Batzokija* - Lugar o Centro de Reunión Vasco
- *Euzkalzaindia* - Academia de la Lengua Vasca
- *Euzko Gastedi* (EG) - Fuerza Juventud Vasca
- *Gara* - Somos
- *Gudari* - Soldado
- *Herri Batasuna* - Unidad Popular

- *Herrialdes* - Divisiones Territoriales
- *Ikasle Abertzaleak* - Estudiantes Patriotas
- *Ikurriña* - Bandera Vasca
- *Jarrai* - Seguir
- *Jaungoikua Eta Legazarra* (JEL) - Dios y Leyes Viejas
- *Jelkides* - Adeptos del Partido Nacionalista Vasco
- *Kale Borroka* - Lucha Callejera
- *Komunistak* - Los Comunistas
- *Koordinadora Abertzale Sozialista* (KAS) - Coordinadora patriota socialista
- *Lagi Zarra* - Ley Vieja
- *Langile Abertzaleen Batasuna* (LAB) - Unión de Trabajadores Patriotas
- *Langile Abertzaleen Iraultzarako Alderdia* (LAIA) - Partido para la Revolución de los Trabajadores Patriotas
- *Lehendakari* - Presidente
- *Maketo* - Gente de Origen no Vasco
- *Oldartzen* - Acometiendo
- *Senideak* - Antepasados
- *Zulos* - Agujero
- *Zutik* - De Pie

FUENTES DE CONSULTA

BIBLIOGRAFÍA

- Alter, Peter, **Nacionalism**, Ed. Arnold, Londres, 1989.
- Arenal, Celestino del, **Introducción a las relaciones internacionales**, Ed. Rei, México, 1993.
- Arnáiz Amigó, Aurora, **El Estado y sus fundamentos institucionales**, Ed. Trillas, México, 1995.
- Basave Fernández del Valle, Agustín, **Teoría del Estado: Fundamentos de filosofía política**, Ed. Jus, México, 1979.
- Bergalli, Roberto, **Política criminal de la guerra**, Ed. Anthropos, Barcelona, 2005.
- Boletín Oficial del Estado, **Estatuto de Autonomía para el País Vasco**, España, 1979.
- Borja Cevallos, Rodrigo, **Enciclopedia de la política**, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1997.
- Borojov, Ber, **Nacionalismo y luchas de clases**, Cuadernos del Pasado y Presente, México, 1979.
- Breuilly, John, **Nacionalismo y Estado**, Ediciones Pomares-corredor, Barcelona, 1985.

- Cabanellas, Guillermo, et al., **Diccionario enciclopédico de derecho usual**, Tomo VIII, Ed. Heliasta, Buenos Aires, 1982.
- Carrión, Gabriel, **ETA en los archivos secretos de la policía, política de Franco, 1952-1969**, Ed. Agua Clara, España, 2002.
- Cernuda, Pilar, **Aznarmanía: Crónicas de un país que dice que va bien**, Temas de hoy, 3ª. ed., Madrid, 1997.
- Clutterbuck, Richard, **Guerrilleros y terroristas**, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1986.
- De la Cueva, Mario, **La idea del Estado**, UNAM, Coordinación de Humanidades, 2ª. ed., México, 1980.
- De la Granja Sainz, José Luis, et al., **Historia del País Vasco y Navarra en el siglo XIX**, Ed. Biblioteca Nueva, Madrid, 2002.
- De Manuel Dasi, Fernando, **Técnicas de negociación: un método práctico**, Ed. ESIC, 2ª ed., Madrid, 1999.
- Domínguez Iribarren, Florencio, **De la negociación a la tregua. ¿El final de ETA?**, Ed. Taurus, Madrid, 1998.
- Domínguez Iribarren, Florencio, **ETA: Estrategia organizativa y actuaciones 1978-1992**, Ed. Universidad del País Vasco, España, 1998.
- Elorza, Antonio, et al., **La historia de ETA**, Ed. Artes Gráficas, Madrid, 2000.
- Embajada de España en México, **Informe de ETA**, México, DF.

- **Enciclopedia Jurídica OMEBA**, Tomo XXVI, Ed. Bibliográfica Omeba, Buenos Aires, 1969.
- Félix Tapia, Ricardo de la Luz, **Estrategia contra el terrorismo internacional**, Ed. Porrúa, México, 2005.
- Fisher, Roger, **Obtenga el si: el arte de negociar sin ceder**, Ed. CECOSA, 2ª. ed., México, 1994.
- García, Javier, **Los GAL, al descubierto, la guerra sucia contra ETA**, Ed. El País-Aguilar, Madrid, 1988.
- Gellner, Ernest, **Naciones y nacionalismo**, Ed. Alianza, Madrid, 1983.
- Genovés Taranzaga, Santiago, **La violencia en el país vasco y en sus relaciones con España: no todo es política**, UNAM, México, 1980.
- Giacomucci, Giovanni, **ETA pm: El Otro Camino**, Ed. Txalaparta, España, 1997.
- Gruni, Luigi, **ETA historia, política de una lucha armada**, Ed. Txalaparta, Italia, 1996.
- Gurruchaga, Carmen, **Los “Cómplices” de ETA, políticos, empresarios, Francia, Iglesia Vasca y sociedad nacionalista: todos los que con su apoyo o su silencio han facilitado su supervivencia**, Ed. La esfera de los libros, Madrid, 2004.
- Hoffmann, Stanley, **Teorías contemporáneas sobre las relaciones internacionales**, Ed. Tecnos, Madrid, 1979.

- Instituto de Investigaciones Jurídicas, **Diccionario Jurídico Mexicano**, UNAM, Ed. Porrúa, México, 1994.
- Jáuregui Bereciartu, Gurutz, **Ideología y estrategia política de ETA: Análisis de su evolución entre 1959 y 1968**, Siglo XXI, México, 1981.
- Jordan, Javier, et al., **Los orígenes del terror, indagando en las causas del terrorismo**, Ed. Biblioteca Nueva, Madrid, 2004.
- Letamendia Ortzi, Francisco, **Historia de Euskadi: el nacionalismo vasco y ETA**, Ibérica de Ediciones y Publicaciones, Barcelona, 1978.
- Mas, Fernando, **España, la década decisiva (1990-2000): retrato de un país ante el nuevo milenio**, Mondadori, Barcelona, 2002.
- Mesa, Roberto, **La nueva sociedad internacional**, Centro de Estudios Constitucionales, Madrid, 1992.
- Mesa Garrido, Roberto, **Teoría y práctica de las Relaciones Internacionales**, Ed. Taurus, México, 1980.
- Ministerio de Defensa, **Nihilismo y terrorismo**, Secretaría General Técnica, Madrid, 2004.
- Muñoz Torres, Daniel Edgar, **Alcances y perspectivas del nacionalismo radical vasco en los umbrales del siglo XXI**, UNAM, México, 2002.
- Payne, Stanley G., **El nacionalismo vasco: de sus orígenes a la ETA**, Ed. Dopesa, 3ª. ed., Barcelona, 1974.

- Reich, Walter, **Orígenes del terrorismo: psicología, ideología, teología, estados mentales**, Ed. Pomares-corredor, Barcelona, 1994.
- Reinares, Fernando, **Terrorismo y antiterrorismo**, Ed. FCE, México, 1992.
- Rodríguez Estrada, Mauro, **Técnicas de negociación**, Ed. McGraw-Hill, México, 1988.
- Ruiz, David, **La España democrática (1975-2000): política y sociedad**, 3er. Milenio, Madrid, 2002.
- Sánchez Cuenca, Ignacio, **ETA contra el Estado, las estrategias del terrorismo**, Tusquets editores, España, 2001.
- Schlagheck, Dona, et al., **“Why violence spreads: The Contagion of International Terrorism”**, International Studies Quarterly, Vol. 24, 1980.
- Sullivan, John, **El nacionalismo vasco radical 1959-1986**, Ed. Alianza, Madrid, 1988.
- Ugarte, Jorge, **La transición en el País Vasco y España, historia y memoria**, Ed. Universidad del País Vasco, Bilbao, 1998.

HEMEROGRAFÍA

- El País, “Aznar alerta del riesgo que supone para Europa el terrorismo nacionalista”, Madrid, 28 de septiembre de 2000.
- El País, “Zapatero promueve una iniciativa política de la UE frente a la violencia en el País Vasco”, Madrid, 14 de octubre de 2000.
- La Jornada, “Noam Chomski”, sección Perfiles, Miércoles 7 de noviembre de 2001, Tr. German Lexens.

INTERNET

- ABC, “Batasuna ilegalizada” en: <http://www.abc.es/especiales/index.asp?ciD=230>
- ABC, “ETA, Repaso a 40 años de terrorismo” en: http://especiales.abc.es/2006/eta/historia/2004_gobiernos03.html
- Centro de Investigación de Relaciones Internacionales y Desarrollo, “José Luis Rodríguez Zapatero” en: http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/espana/jose_luis_rodriguez_zapatero
- Centro de Investigación de Relaciones Internacionales y Desarrollo, “José María Aznar López” en: http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/espana/jose_maria_aznar_lopez#11
- Centro de Investigación de Relaciones Internacionales y Desarrollo, “La derrota de Aznar y la tesis de la venganza árabe” en: http://airnoticias.com/secciones/europa/0013_zapatero_espana_15marz04.html
- Centro de Investigación de Relaciones Internacionales y Desarrollo, “La tragedia nacional del 11-M y su impacto en las generales de 2004” en: http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/espana/jose_maria_aznar_lopez#11
- Constitución española, “Cronología constitucional: Año 2004” en: <http://narros.congreso.es/constitucion/constitucion/cronologia/cronologia.jsp?anio=2004>
- DEIA, “Ilegalización de Batasuna. Ley de Partidos Políticos” en: <http://www.deia.com/es/especiales/2004/politicavasca/29785.php?showLat=5>
- Diario de noticias, “El Congreso tumba todas las propuestas del PP” en: <http://www.diariodenoticias.com/ediciones/2007/07/06/politica/espana-mundo/d06esp19.939134.php>
- El Mundo, “Batasuna, Proceso de ilegalización” en: <http://www.elmundo.es/especiales/2002/08/espana/batasuna/index.html>
- El Mundo, “Carta abierta de Arnaldo Otegi a José Luis Rodríguez Zapatero” en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2005/01/15/espana/1105803659.html>
- El Mundo, “Comunicado donde ETA rompe la tregua y responsabiliza a PNV y EA de la decisión, domingo 28 de noviembre de 1999” en: <http://www.elmundo.es/elmundo/1999/noviembre/28/nacional/eta.html>

- El Mundo, “Diez treguas con finales a conveniencia de la banda terrorista” en: <http://www.elmundo.es/2006/03/23/espana/1946632.html>
- El Mundo, “En 2004 fueron detenidos en España 74 terroristas de ETA y 131 islamistas” en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2005/01/05/espana/1104941071.html>
- El Mundo, “Entrevista íntegra de ETA en Gara” en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/05/14/espana/1147602660.html>
- El Mundo, “España y Francia reafirman su colaboración para acabar con ETA” en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/12/07/espana/1102428133.html>
- El Mundo, “Especial sobre las elecciones generales de 2004” en: <http://www.elmundo.es/especiales/2004/03/espana/14m/candidatos/>
- El Mundo, “ETA anuncia que da por finalizado el 'alto el fuego' a partir de esta medianoche” en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2007/06/05/espana/1181003116.html>
- El Mundo, “ETA anuncia una tregua sólo en Cataluña y desata una tormenta” en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/02/18/espana/1077102000.html>
- El Mundo, “ETA, la dictadura del terror” en: http://www.elmundo.es/eta/lucha_antiterrorista/pactos_politicos.html
- El Mundo, “ETA, la dictadura del terror: Historia” en: http://www.elmundo.es/eta/historia/impuesto_revolucionario.html
- El Mundo, “ETA presiona a Francia para que dé 'pasos concretos' en el proceso de paz” en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/06/14/espana/1150273788.html>
- El Mundo, “ETA reaparece con una bomba en la T4 de Barajas; hay dos desaparecidos” en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/12/30/espana/1167467691.html>
- El Mundo, “La España de Felipe” en: http://www.elmundo.es/especiales/2007/10/espana/25aniversario_triumfo_psoe/1982_1996/01.html
- El Mundo, “La Guardia Civil frustra el mayor atentado de la Historia de ETA al interceptar una furgoneta-bomba” en: http://www.elmundo.es/eta/negociaciones/final_tregua.html

- El Mundo, “La trama empresarial” en: http://www.elmundo.es/eta/historia/trama_empresarial.html
- El Mundo, “Las bases para la resolución del conflicto: el dialogo y el acuerdo” en: <http://www.elmundo.es/documentos/2004/11/14/batasuna.pdf>
- El Mundo, “Motivos para ilegalizar Batasuna” en: <http://www.elmundo.es/especiales/2002/08/espana/batasuna/motivos.html>
- El Mundo, “Nota sobre los fundamentos para interponer demanda de declaración de ilegalidad de los partidos políticos Herri Batasuna, Euskal Herritarrok y Batasuna, de conformidad con la ley orgánica 6/2002, de 27 de junio, de partidos políticos” en: <http://www.elmundo.es/nacional/batasuna/24.pdf>
- El Mundo, “Pasos hacia el diálogo” en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/02/10/espana/1139596417.html>
- El Mundo, “Villepin y Alonso se comprometen a intensificar la lucha contra el terrorismo islámico y etarra” en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/10/07/espana/1097156288.html>
- El Mundo, “Zapatero anuncia el inicio del diálogo con ETA” en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/06/29/espana/1151579293.html>
- El País, “Mensaje de Euskadi Ta Askatasuna al pueblo vasco” en: http://www.elpais.com/articulo/espana/Texto/integro/comunicado/ETA/elpporesp/20060322elpepunac_4/Tes
- El país, “Patxi López anuncia que el PSE se reunirá próximamente con representantes de Batasuna” en: http://www.elpais.com/articulo/espana/Patxi/Lopez/anuncia/PSE/reunira/proximamente/representantes/Batasuna/elpporesp/20060531elpepunac_2/Tes/
- El País, “Supremo emitirá sentencias separadas” en: http://www.elpais.com/articulo/espana/Supremo/emitira/sentencias/separadas/impugnaciones/ANV/AS/elpepuesp/20070505elpepunac_1/Tes
- Encarta, "Partido Nacionalista Vasco (PNV)" en: [http://mx.encyclopedia.msn.com/encyclopedia_761585444/Partido_Nacionalista_Vasco_\(PNV\).html](http://mx.encyclopedia.msn.com/encyclopedia_761585444/Partido_Nacionalista_Vasco_(PNV).html),
- Euskadi.net, “Euskal Herria, la Tierra de los Vascos y las Vascas” en: http://www.lehendakaritza.ejgv.euskadi.net/r48-7832/es/contenidos/informacion/presentacion_pais/es_437/indice_c.html

- La Moncloa, “Discurso de José Luis Rodríguez Zapatero en la sesión de investidura como Presidente del Gobierno de España” en: <http://www.la-moncloa.es/NR/rdonlyres/3325083C-0840-49BA-9CE1-D3EA68DF0BDE/32018/DISCURSODEINVESTIDURA.pdf>
- “Liberalismo y nacionalismo se extienden por Europa (1820- 1875)” en: <http://juanmihistoria.files.wordpress.com/2007/11/3-revoluciones-liberales.pdf>
- Libertad digital, “Carta de ETA a Zapatero en febrero” en: http://www.libertaddigital.com/noticias/noticia_1276308284.html
- Las provincias, “Bases para la paz” en:http://especiales.lasprovincias.es/2006/eta/historia/2004_gobiernos02.html
- Las provincias, “Voluntad de diálogo” en:http://especiales.lasprovincias.es/2006/eta/historia/2004_gobiernos03.html
- Microsoft Corporation, Enciclopedia CD Rom Encarta, 2001
- Milenio, “Zapatero propondrá pacto antiterrorista sin diálogo con ETA: el país”, en: <http://www.milenio.com/index.php/2008/04/07/220406/>
- Ministerio del Interior, “Elecciones Congreso de los Diputados Marzo 2004” en: <http://www.elecciones.mir.es/MIR/jsp/resultados/comunes/detalleResultado.jsp?tipoAmbito=1&tipoEleccion=0&cdEleccion=2&anio=2004&mes=3&numVuelta=1&nombreEleccion=Congreso+de+los+Diputados&horaCierre=20:00&horaAvance1=14:00&horaAvance2=18:00&cdCCAA=99&cdProvincia=0&descripcion=total>
- Pangea, “Ilegalización de Batasuna” en: <http://www.pangea.org/unescopau/img/programas/procesos/06procesos016.pdf>
- Partido Popular, “Historia” en: <http://www.pp.es/index.asp?p=463&c=428fca9bc1921c25c5121f9da7815cde>
- Partido Popular, “Ideario”, en: <http://www.pp.es/index.asp?p=501&c=5b69b9cb83065d403869739ae7f0995e>
- Periódico Digital Progresista, “Aznar ya hizo concesiones a ETA en 1996”, en: <http://www.elplural.com/politica/detail.php?id=9901>
- PSOE, “Bases ideológicas” en: <http://www.psoe.es/ambito/ideasyvalores/docs/index.do?action=View&id=97461>
- PSOE, “Historia del PSOE” en: <http://www.psoe.es/ambito/historiapsoe/docs/index.do?action=View&id=992>

- Real Academia Española, “Estado” en: http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=Estado
- Real Instituto El Cano, “Observatorio Permanente de la Imagen Exterior de España en la Prensa Internacional (OPIEX). 4to Trimestre 2006 (DT)” en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Imagen+de+Espana/DT+17-2007
- Real Instituto El Cano, “Observatorio Permanente de la Imagen Exterior de España en la Prensa Internacional (OPIEX). 1er Trimestre 2007 (DT)” en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Imagen+de+Espana/DT+30-2007
- Real Instituto El Cano, “Observatorio Permanente de la Imagen Exterior de España en la Prensa Internacional (OPIEX). 2do Trimestre 2007 (DT)” en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Imagen+de+Espana/DT10-2008
- Real Instituto El Cano, “Observatorio Permanente de la Imagen Exterior de España en la Prensa Internacional (OPIEX). 3er Trimestre 2007 (DT)” en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Imagen+de+Espana/DT11-2008
- Sistemas Políticos y Electorales Contemporáneos, “Sistema electoral” en: <http://www.ife.org.mx/InternetCDA/estaticos/DECEYEC/espana.htm#sistpol>
- Valores políticos, “Balance de la legislatura abril 2004- marzo 2008” en: valorespoliticos.blogspot.com/2007/11/balance-socialista-2004-2008_14.html - 103k
- Wikipedia, “Acción Nacionalista Vasca” en: http://es.wikipedia.org/wiki/ANV#ANV_como_parte_de_Herri_Batasuna
- Wikipedia, “Batasuna” en: <http://es.wikipedia.org/wiki/Batasuna>
- Wikipedia, “Euskadi Ta Askatasuna” en: http://es.wikipedia.org/wiki/Banda_Terrorista_E.T.A.#La_segunda_VI_Asamblea:_ETA_militar_y_ETA_pol.C3.ADtico-militar
- Wikipedia, “Partido Popular” en: [http://es.wikipedia.org/wiki/AP_\(Espa%C3%B1a\)](http://es.wikipedia.org/wiki/AP_(Espa%C3%B1a))
- Wikipedia, “Partido Socialista Obrero Español” en: http://es.wikipedia.org/wiki/Partido_Socialista_Obrero_Espa%C3%B1ol

- Wikipedia, “Presidente del Gobierno de España” en: http://es.wikipedia.org/wiki/Presidente_del_Gobierno_de_Espa%C3%B1a#Elecci.C3.B3n
- Wikipedia, “Proceso de paz con ETA del Gobierno de la VIII Legislatura de España”, en: http://es.wikipedia.org/wiki/Proceso_de_paz_con_ETA_del_Gobierno_de_la_VIII_Legislatura_de_Espa%C3%B1a#Proleg.C3.B3menos_de_l_proceso
- www.eke.org/euskal_herria/karta.gif
- www.euskalnet.net/kondaira/irudiak/ehmapagaz.gif