



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Psicología

**"INVESTIGACION SOBRE DIFERENCIAS DE
PERSONALIDAD, VISTAS A TRAVES DEL
RORSCHACH, ENTRE ESTUDIANTES DE
PRIMER INGRESO Y DE QUINTO AÑO, DE
LA CARRERA DE PSICOLOGIA, DE LA
UNIVERSIDAD DE PANAMA"**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
DOCTOR EN PSICOLOGIA**

-PSICOLOGIA CLINICA-

P R E S E N T A :

SAMUEL / PINZON BONILLA



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

RESUMEN

Se trata de un estudio donde se investigan las características de personalidad de 140 estudiantes de psicología, de la Universidad de Panamá: 50 de primer ingreso y 90 de quinto año de la carrera a través de la prueba Rorschach. El examinador aplicó la prueba también la clasificó, tabuló -- los datos y obtuvo los valores para la prueba "t" de diferencia de medias para muestras independientes para 56 variables del Rorschach: localizaciones, determinantes, contenidos, otros -- datos importantes (R, Add, P, sucesión y cambiar de posición -- de lámina), registro de tiempo (total, promedio por respuesta y de reacción ante cada lámina), cantidad de respuestas por lámina y elementos diagnósticos (signos de ajuste de H. Davidson e índice de realidad de Neiger).

Se comparan los resultados entre los estudiantes de primer año y de quinto año, se comparan los valores medios obtenidos por los 140 sujetos y los esperados de acuerdo con B. Klopfer, y -- entre los varones y mujeres de los grupos. Se concluye que: a) los de primer año parecen ser más espontáneos al responder, dejando entrever más sus necesidades de -- afecto que los de quinto; sin embargo, aquellos parecen ser -- más rápidos, claros y realistas al responder b) la mayoría de los sujetos son adolescentes en la última fase o adultos jóvenes; su tipo de enfoque es poco práctico su respuesta emocional tiende a ser controlada, tratando de mantener las ligas con la realidad, que merma la creatividad y la empatía, observándose en general, poca variedad de reacciones emocionales ante estímulos diversos; los intereses y las ambiciones intelectuales -- lucen disminuidas; la mayoría de los sujetos tiende a respon-- der en forma equilibrada, pero coartada; en cuanto a elementos diagnósticos, alrededor de dos terceras partes de los sujetos reúnen los requisitos mínimos de adaptación. c) Tanto hombres como mujeres se condujeron de manera muy semejante, constitu-- yendo un grupo bastante homogéneo en su funcionamiento. La originalidad de la tesis radica en su aproximación a la personalidad del psicólogo (estudiantes de Psicología) y su aportación fundamental ser el primer intento de normas para los estudiantes de Psicología de la Universidad de Panamá, para la -- prueba Rorschach. También se hacen recomendaciones en relación a la selección de los candidatos de primer ingreso. Aparece una bibliografía de 94 títulos.

✓ PS(1) - 356

A Fely,

Laura,

Sara y

Judit, con amor.

AGRADECIMIENTOS

Quiero dejar constancia de mi gratitud a muchas personas que contribuyeron afectiva y efectivamente a la culminación de esta investigación.

A la Dra. Marisa Fernández P. y al Dr. Rafael Núñez O., asesores de tesis, por sus valiosas recomendaciones.

A los miembros del Comité de Tesis, quienes siempre intervinieron con provechosas indicaciones.

Al Dr. Ramón A. Mon P., por todo lo que me ha brindado como maestro, colega y persona cercana a mí.

A la Mtra. María Elena Medina Mora, por la ayuda y estímulo continuo.

A todas las personas que recuerdo en estos momentos, a quienes debo muchísimo y sabrán que pensé en ellas al leer estas líneas.

A los estudiantes de la Escuela de Psicología de la Universidad de Panamá que participaron y dieron algo tan suyo y a los tres estudiantes graduandos que me ayudaron en la compleja labor estadística.

A mi hermana, Mirna P. de Mora, quien con paciencia y cariño mecanografió el anteproyecto y esta tesis.

A mi esposa Fely, por sus atinadas recomendaciones, así como por su amor y su apoyo.

A mis hijas Laura Helena, Sara Verónica y Judit Minerva, por la inspiración que me regalan día con día.

UNAS PRIMERAS PALABRAS

Nuestro interés por realizar una investigación con la prueba Rorschach se remonta al año 1980, en que, por sexto año consecutivo, dictábamos el curso Técnicas Proyectivas II (Rorschach) en la Escuela de Psicología de la Universidad de Panamá.

En esa fecha, decidimos iniciar la enseñanza teórica de la prueba después de haberla administrado a cada uno de los estudiantes para que conocieran el proceso de aplicación y vivieran la experiencia de ser sujetos de examen, lo cual posteriormente podría facilitar la comprensión empática de sus examinados.

Entonces, nos trazamos una serie de lineamientos para la aplicación, con el deseo de reunir los protocolos de estudiantes del mismo curso en años venideros, esperando poder realizar una investigación sobre las características sobresalientes de los estudiantes graduandos de Psicología.

Debemos decir que esta investigación obedece una doble motivación. Por una parte, encontrar unos primeros datos sobre el desempeño de estudiantes de Psicología, los cuales puedan ser utilizados como criterios para la selección de estudiantes aspirantes a ingresar a la carrera y como una primera aproximación hacia la consecución de baremos adecuados para la población panameña, convencidos que los actuales solo pueden servirnos tentativamente. Por otro lado, mi compromiso con la prueba, la cual he enseñado durante diez años en esta Universidad a nivel introductorio y he utilizado en múltiples

ocasiones en estudios clínicos, me obliga a estudiarla más detalladamente, siendo esta una excelente oportunidad.

Además de los motivos derivados de situaciones e intereses personales, sabemos que esta es la prueba psicológica más utilizada y estudiada y que, aun cuando su uso y estudio puedan decaer por las dificultades del tiempo y la complejidad que la misma requiere, su valor como instrumento psicodiagnóstico es extraordinario, permitiéndole mantener el liderazgo mencionado.

Somos conscientes que para usar la prueba Rorschach en una investigación y derivar resultados confiables se requiere ser un experto en la materia, categoría que no alcanzamos. Tratamos de suplir nuestras limitaciones revisando las obras más reconocidas sobre la prueba y toda la bibliografía sobre el Rorschach aparecida en los "Journal of Personality Assessment" desde 1947 a 1981.

Es nuestro punto de vista, que tanto como se ha atacado la prueba se le ha idealizado hasta querer convertirla en la panacea del psicodiagnóstico, status que la hace vulnerable y fácil foco de controversias.

S.P.B.
1985.-

I N D I C E

	<u>Página</u>
Agradecimientos	
Unas primeras palabras	
<u>Capítulo I: Introducción</u>	1
I.1. Problema	3
I.2. Objetivos generales	3
I.3. Objetivos específicos	4
I.4. Hipótesis	4
I.5. Definición de términos	5
I.6. Los sujetos	7
I.7. La prueba de Rorschach	8
I.8. Examinadores	10
I.9. Alcances	11
I.10. Limitaciones	12
<u>Capítulo II: Marco teórico de la investigación</u>	14
II.1. Investigaciones relacionadas	15
II.2. La Psicología Clínica y el Rorschach	33
<u>Capítulo III: Metodología</u>	37
III.1. Diseño de la investigación y de las muestras	37
III.2. Psicodiagnóstico de Rorschach	41
III.2.a. Confiabilidad	41
III.2.b. Validez	46
<u>Capítulo IV: Resultados</u>	49
IV. 1. Resultados de la comparación entre las medias del grupo de primer ingreso y de V° Año.	50
IV.1.a. Análisis de los resultados	59

IV.2.	Descripción de la totalidad de los sujetos estudiados (n = 140) en base a los valores medios de las variables estudiadas, comparadas con los valores esperados	61
IV.2.a.	Análisis de los resultados	67
IV.3.	Resultados de la comparación entre las medias del grupo de mujeres y de hombres	69
IV.3.a.	Análisis de los resultados	84
IV.4.	Interpretación de los resultados. Prueba de hipótesis	84
IV.4.1.	Grupo de primer ingreso y grupo de V° Año	84
IV.4.2.	Puntajes obtenidos por la totalidad de los sujetos y los valores esperados	86
IV.4.3.	Grupo de mujeres y grupo de hombres	90
<u>Capítulo V:</u>	<u>Conclusiones y recomendaciones</u>	91
V.1.	Conclusiones	
V.1.a.	Respecto a la comparación entre el grupo de primer ingreso con el grupo de V° Año	91
V.1.b.	Respecto a la totalidad de los sujetos estudiados	92
V.1.c.	Respecto a la comparación entre el grupo de mujeres y el grupo de hombres	95
V.2.	Recomendaciones	
V.2.a.	Respecto a la prueba de Rorschach	96
V.2.b.	Respecto a la selección de los estudiantes de primer ingreso	97
V.2.c.	Respecto a los estudiantes de Psicología de la Universidad de Panamá	97
V.2.d.	Respecto a la aproximación al conocimiento de la personalidad del psicólogo	98
V.2.e.	Tabla de los baremos recomendadas para los sujetos estudiados (n = 140) en base a 0.5 desviación estándar.	100

Apéndice # 1

Tabla # 1.	Diferencias significativas para las categorías de Localización	103
Tabla # 2.	Diferencias significativas para las categorías de Determinantes	104
Tabla # 3.	Diferencias significativas para las variables de otros datos importantes	105
Tabla # 4.	Diferencias significativas para las variables de registros de tiempo	106
Tabla # 5.	Diferencias significativas para la cantidad de respuestas por lámina	107
Tabla # 6.	Diferencias significativas para los elementos de diagnóstico	108
Tabla # 7.	Promedios de los valores esperados y los valores obtenidos en porcentaje o en números absolutos	109
Tabla # 8.	Porcentajes de sujetos cuyos puntajes caen dentro de los valores esperados por Klopfer	113
Tabla # 9.	Frecuencia de sucesiones sistemáticas para cada lámina	115
Tabla #10.	Frecuencia de sucesiones no sistemáticas para cada lámina	116
Tabla #11.	Porcentajes de los cambios de posición a las láminas.	117
Tabla #12.	Porcentajes de sujetos y láminas respectivas en las que se registraron rechazos a las láminas	118
Tabla #13.	Porcentajes obtenidos para los signos de ajuste de H. Davidson	119
Tabla #14.	Porcentajes de sujetos y puntajes obtenidos para el índice de realidad de Neiger.	120
Tabla #15.	Baremos para los estudiantes exitosos de V°Año (n=27) en base a 0.5 desviación estándar.	121

Apéndice # 2

Indice de realidad de Neiger	124
Cuadro sinóptico del sistema de clasificación de Bruno Klopfer	125
Valores críticos de t	126
Psicogramas medios de:	
Grupo de 1er. año	127
Grupo de V° año	128
Totalidad de los sujetos estudiados	129
Grupo de Mujeres	130
Grupo de hombres	131
Bibliografía	132

CAPITULO I: INTRODUCCION

Este trabajo intenta contribuir al conocimiento de la personalidad del estudiante de Psicología de la Universidad de Panamá, con miras a definir los medios necesarios para encauzarla mejor.

En Panamá, como en algunos otros países, escasean las investigaciones al respecto. Sin embargo, comenzamos a sentir la necesidad de conocer las características de personalidad al igual que en otros países. El nuestro es un primer esfuerzo que seguramente tendrá seguidores y cuyos resultados permitirán hacer recomendaciones que no podrán dejarse de lado.

Se estudiarán las diferencias que puedan surgir entre estudiantes de Psicología al iniciar el quinto año de la carrera y aquellos que ingresan a la escuela, al respecto de su ejecución ante distintos elementos de la prueba Rorschach.

También se compararán las diferencias entre los puntajes de todos los sujetos con los puntajes esperados, según Bruno Klopfer, lo cual nos dará una idea aproximada de la personalidad del estudiante de Psicología, primera aproximación hacia el conocimiento de la personalidad del psicólogo panameño y del psicólogo en general. También compararemos el desempeño de los sujetos dependiendo del sexo.

En este primer capítulo describiremos el problema, los objetivos generales y específicos, las hipótesis, los términos utilizados, los sujetos, el instrumento usado y el personal que

participó en la investigación, así como los alcances y las limitaciones de la misma. A continuación presentamos un esbozo del contenido de los capítulos restantes.

En el segundo capítulo se presentará el marco conceptual que fundamenta este trabajo, que cae dentro del campo de la Psicología Clínica, con un enfoque dinámico que tomará en cuenta los parámetros estadísticos y los cánones del método científico. Aquí también se consignará la escasa literatura relacionada con el tema que nos ocupa.

La descripción de los grupos, el método de selección de los sujetos, un análisis de la confiabilidad y validez del Rorschach, así como los pasos a seguir en esta investigación aparecerán en el tercer capítulo.

El tratamiento que se dará a los datos será de dos tipos: se compararán las medias del grupo total para cada uno de los aspectos estudiados con los valores establecidos por Klopfer y seguidamente se buscarán las diferencias estadísticas entre el grupo de Ier. año y el de V° año mediante la prueba t de diferencia de medias.

En el capítulo cuatro se discutirán los resultados a la luz del diseño experimental y el análisis estadístico utilizado.

El quinto capítulo se dedicará a las conclusiones a que se llegue y se harán las recomendaciones para el manejo adecuado

de las mismas, así como para futuras investigaciones.

La sección final presenta la bibliografía usada en esta tesis y los apéndices necesarios.

I.1. Problema.-

En el ejercicio de la clínica psicológica en Panamá, hemos confrontado dificultades al usar la prueba Rorschach como parte de una batería de pruebas para llegar a un psicodiagnóstico e igualmente en la selección de candidatos a ingresar a la carrera de Psicología, por la carencia de baremos adecuados y por la falta de definición de los criterios sobre el funcionamiento de la personalidad esperado en un psicólogo.

I.2. Objetivos generales.-

Se quiere saber, mediante el uso de la prueba Rorschach:

- 1.- algunos aspectos de la personalidad de estudiantes de la carrera de Psicología de la Universidad de Panamá (primer ingreso y quinto año) y sus diferencias producto del entrenamiento psicológico y qué recomendaciones se pueden hacer sobre el uso de la prueba dentro del contexto clínico y en la mencionada área de selección de estudiantes.
- 2.- si los puntajes de la muestra total caen dentro de los baremos esperados, siguiendo a Bruno Klopfer, para el funcionamiento normal de la personalidad.
- 3.- lograr una aproximación hacia el conocimiento general de la personalidad del psicólogo y si hay diferencias relativas al sexo.

I.3. Objetivos específicos.-

Se tratarán de lograr a través de los siguientes aspectos de la prueba Rorschach:

- 1.- localizaciones (globales, detalles usuales grandes y pequeños, detalles inusuales y espacio blanco).
- 2.- determinantes (de forma, movimiento, color y sombreado)
- 3.- contenidos
- 4.- otros datos importantes (cantidad de respuestas, respuestas adicionales, respuestas populares, sucesión y cambio de posición a las láminas).
- 5.- registros de tiempo (tiempo total, tiempo promedio por respuesta, y tiempo de reacción ante cada una de las láminas)
- 6.- cantidad de respuestas ante cada una de las láminas
- 7.- algunos elementos de diagnóstico (signos de ajuste de Davidson y el índice de realidad de Neiger)^(*)

I.4. Hipótesis.-

A.- No existen diferencias significativas entre el grupo de Ier. año y el grupo de Vº año, en cuanto al desempeño ante la prueba Rorschach.

B.- No existen diferencias entre los puntajes obtenidos, por la totalidad de los sujetos estudiados, ante la prueba Rorschach, con los puntajes esperados según Bruno Klopfer.

(*) Ver Apéndice #2, p.120.

C.- No existen diferencias significativas entre los sujetos del sexo femenino si se les compara con los del sexo masculino, en cuanto a su desempeño ante la prueba Rorschach.

I.5. Definición de términos.-

Como estamos trabajando con la prueba Rorschach, instrumento bastante difundido entre los psicólogos mexicanos y panameños -probables lectores de esta investigación- y se estudiarán 56 variables del desempeño ante la prueba, remitiremos al texto básico de Klopfer y Davidson, cuyos datos aparecen en la bibliografía para evitar una descripción demasiado extensa, así como una repetición incómoda e innecesaria.

La definición de personalidad en este trabajo viene dada por el desempeño de los sujetos en la prueba Rorschach y la notación y símbolos pertenecen al sistema de clasificación de Bruno Klopfer, que se presenta en forma resumida al final*.

Klopfer y Davidson (1966) suponen la existencia de una relación entre percepción y personalidad, por cuanto el modo como el individuo organiza los estímulos al formar sus percepciones refleja aspectos fundamentales de su funcionamiento psicológico.

Dada la falta de estructura de las manchas de tinta, la

* Ver Apéndice #2, página 125.

respuesta del sujeto suele ser muy personal, ya que no se le piden respuestas correctas. Al no saber la forma "correcta" de responder, el sujeto debe hacerlo con su manera propia, particular, y revelar partes de si mismo de las cuales puede no ser consciente.

Debido a que el Rorschach revela el modo no aprendido de sentir y proceder de una persona, puede haber solo una ligera correspondencia entre la conducta manifiesta y las predicciones aisladas acerca de ellas basadas en la prueba, porque la conducta manifiesta está en parte determinada por el aprendizaje en relación con las circunstancias externas.

Con estos fundamentos, se espera que el Rorschach proporcione una descripción clínicamente significativa de la personalidad de un sujeto, así como indicios para la comprensión de la conducta observable porque penetra y extrae información de la estructura básica de la personalidad.

Esta definición de personalidad también supone que las características principales de la conducta de un individuo no varían materialmente de una muestra a otra a menos que intervenga un factor traumático y estable que toda conducta es significativa, por lo que el protocolo Rorschach obtenido de un sujeto, en tanto que muestra de conducta, es representativa de la personalidad del examinado.

Dado que la definición de personalidad, aquí sostenida, no acepta conclusiones basadas en una sola prueba, sino en base a la integración de los resultados de diversas pruebas, las conclusiones a que se llegará en esta investigación y las hipótesis de aquí derivadas presentarán la limitación de ser sustentadas solo por la prueba Rorschach.

Los principales aspectos de personalidad que habitualmente revela la prueba Rorschach son los mismos que este estudio abordará:

- a) aspectos intelectuales,
- b) aspectos afectivos o emocionantes y
- c) aspectos del funcionamiento del yo
(en nuestro caso, elementos diagnósticos).

I.6. Los sujetos.-

El Estudio se realizó con estudiantes de la Escuela de Psicología de la Facultad de Filosofía de la Universidad de Panamá.

Los sujetos del grupo de V° Año son los estudiantes regulares del curso Técnicas Proyectivas II, que voluntariamente aportan sus protocolos para los fines de esta investigación. En total son 90.

Los sujetos del grupo de Ier. año son los estudiantes que inician la carrera de Psicología y que aceptan participar en la investigación.

La edad de los sujetos del grupo de Vº año fluctúa entre los 22 y 30 años, con una media de 24 años. Un alto porcentaje (75%) son del sexo femenino lo cual obedece al predominio numérico de mujeres matriculadas en la carrera de Psicología. Un 90% de los sujetos son solteros. Son 50 en total.

La edad de los sujetos del grupo de Ier. año presenta una media de 22 años, un 70% son del sexo femenino y un 30% del sexo masculino.

Los detalles de la selección de los grupos se presentan en el capítulo de Metodología.

I.7. La prueba de Rorschach.-

El instrumento utilizado en esta investigación es la prueba Rorschach, ampliamente conocida y estudiada en el campo de la Psicología Clínica y en otras áreas de la Psicología.

Conocemos las grandes polémicas que esta prueba suscita, lo que hace necesario que en nuestro medio profesional y en nuestra Universidad se valore la utilidad de sus resultados.

Por estimar improcedente una descripción exhaustiva del Rorschach nos limitaremos a dar un panorama general de la misma para ilustrar los aspectos aquí involucrados.

El Psicodiagnóstico de Rorschach es una prueba proyectiva ya que el estímulo manchas de tinta es tan poco estructurado y las instrucciones dan una libertad de respuesta tal que se espera que las respuestas revelen una percepción, asociación y verbalización de índole altamente personal.

Las diez láminas se introdujeron así: "Le voy a presentar una lámina y quiero que me diga todo lo que vea en ellas". Si el sujeto dudaba se le añadía: "en qué le hace pensar...? ó "a qué le recuerda...?". Estas instrucciones solo se repiten si ante la primera lámina el sujeto da únicamente una respuesta. El resto de la aplicación siguió las modalidades establecidas por Bruno Klopfer hasta la fase de analogías. Esto quiere decir que nunca se consideró el período de los límites.

Una vez recogidas las respuestas se clasificaron siguiendo el sistema de Klopfer por ser el más usado en investigaciones. Aquí lo consideramos un sistema accesible y detallado que recoge muchas de las sutilezas de las respuestas. Aparece en forma abreviada en sección posterior.

La clasificación de las respuestas es un intento de objetivar los datos que se extraen de las mismas, desglosándolas en localización, determinantes, contenido, respuestas populares u originales, nivel formal y fenómenos especiales.

En este trabajo solo se valorarán los aspectos de localización, determinantes, contenidos, otros datos importantes, registros de tiempo, cantidad de respuesta por lámina y algunos ele-

mentos de diagnóstico.

La interpretación de la prueba se hace en base a un análisis formal (relaciones numéricas entre los diversos elementos de las respuestas del sujeto) y un análisis dinámico (lámina por lámina y respuesta por respuesta y relaciones entre las conductas del sujeto, así como el orden y lugar de aparición de las mismas en la situación de prueba) que demanda una preparación psicológica altamente especializada.

I.8. Examinadores.-

Los protocolos fueron aplicados, clasificados y tabulados por el autor de este trabajo, siguiendo los lineamientos de la obra de Klopfer y Davidson. Su experiencia con este método es de aproximadamente quince años como psicólogo y diez años como profesor de la materia Técnicas Proyectivas II (Rorschach) en la Universidad de Panamá.

En cuanto al grupo de V° año, la prueba fue aplicada al iniciarse el primer semestre --dentro de las dos primeras semanas de clases-- en las horas acordadas entre el examinador y los sujetos.

Hay que señalar que las clases sobre la teoría y práctica del Rorschach se iniciaron la tercera semana oficial de clases cuidando siempre que los sujetos desconocieran la técnica y los supuestos de la prueba.

Respecto al grupo de 1er. año, la prueba fue aplicada un mes antes de la iniciación de las clases.

La tabulación de los datos y los resultados, corrió a cargo del autor, aunque se contó con la asesoría de un psicólogo especialista en estadística y de tres estudiantes graduandos para realizar los múltiples cálculos numéricos en una pequeña computadora.

I.9.- Alcances.-

Este estudio intentará aproximarse al conocimiento de diferencias de personalidad en el desempeño ante el Rorschach entre estudiantes que han tenido un entrenamiento en la carrera de Psicología (cuatro años académicos) y los que aún no lo han tenido (al momento de ser seleccionados).

Estos datos nos permitirán establecer hipótesis sobre qué tan formativa o deformadora puede ser la carrera de Psicología en la manera en que está siendo impartida en la Universidad de Panamá.

También, nos permitirá conocer si los estudiantes que van a terminar la carrera o los aceptados para primer ingreso llenan los requisitos mínimos que se deben exigir a un psicólogo para desempeñarse con cierta probabilidad de éxito en la profesión.

Esta investigación será un primer intento de estandarización de la prueba de Rorschach al medio panameño pues se apreciará que tanto se desvían los puntajes de las muestras estudiadas de los considera-

dos por Bruno Klopfer para valorar el funcionamiento de la personalidad. Vale decir que en nuestro país no se cuenta con investigaciones que proporcionen los baremos adecuados y, por lo tanto, siempre se trabaja con cifras extranjeras, haciendo las aproximaciones y las salvedades pertinentes en forma intuitiva, lo cual es trabajar en deplorables condiciones científicas.

Un logro de gran importancia en esta investigación será la aproximación que nos dará hacia la personalidad del psicólogo y sus diferencias por sexo.

I.10. Limitaciones.-

Los resultados de esta investigación solo podrán ser generalizados a estudiantes panameños universitarios de la carrera de Psicología y en base a la prueba de Rorschach, con los criterios aquí establecidos. No obstante, este trabajo puede ser el inicio de una investigación más exhaustiva, en los predios universitarios, para definir aún más la personalidad del estudiante de Psicología si se estudian posteriormente los perfiles de estudiantes de otras carreras.

Tal vez hubiese sido más adecuado hacer comparaciones si se hubiese podido aplicar la prueba Rorschach, al ingresar a la carrera, a los estudiantes que después fueron estudiados en quinto año.

También es una limitación el hecho que los estudiantes no habían completado la carrera, faltándoles un año. Esto no pudo ser de otra manera pues ya habrían conocido la prueba y, por lo tanto, los resultados no hubiesen sido válidos.

Si bien hemos considerado 56 variables de la prueba Rorschach, no se incluyen aspectos tan importantes como son los fenómenos especiales y las respuestas originales debido a las dificultades que su evaluación plantea. Tampoco se hizo una evaluación dinámica de cada protocolo individual que nos informase sobre mecanismos patológicos y/o adaptativos, lo cual se ha tratado de subsanar agregando una sección de elementos diagnósticos.

Otras restricciones en la generalización de los resultados que aquí se obtengan son: a) los participantes son voluntarios y b) un 75% de los sujetos son del sexo femenino.

Se debe considerar también que los sujetos de V° Año, que han concluido cuatro años de la carrera, pueden haber estudiado con diferentes profesores, variable esta que no se controló.

Se hace imperiosa la necesidad de consignar que los resultados, en cuanto al grupo de quinto año, pueden haber sido afectados por el hecho que el psicólogo examinador sería el maestro del curso Técnicas Proyectivas II, en el cual se habían inscrito; la influencia pudo ser en el sentido de estar más a la defensiva -más cuidadosos de las implicaciones de sus respuestas- que el grupo de primer ingreso, que no tendría una relación maestro-alumno inmediata con el examinador.

"... lo importante para el psicólogo no es estar absolutamente exento de tendencias neuróticas o no neuróticas, sino llegar a un maximum de clarividencia sobre si mismo, a un conocimiento propio lo más perfecto posible, con el fin de tener en cuenta sus propios rasgos, sus propias reacciones en cuanto se refiera a los demás".

Marc Richelle, 1968.

CAPITULO II

MARCO TEORICO DE LA INVESTIGACION

En este Capítulo se revisará la literatura psicológica sobre la cual se basará la investigación. Por lo tanto, será necesario describir las investigaciones relacionadas, el por qué usamos el Rorschach en este contexto y los puntos de vista de la Psicología Clínica con que se valorarán los resultados.

Si reflexionamos sobre los conceptos y expectativas del público sobre la personalidad del psicólogo, concluiremos que aún cuando día a día aumenta la conciencia de su importancia en la comunidad y su prestigio profesional, las opiniones y prejuicios emitidos respecto a sus actuaciones son muy poco variadas.

Una tendencia muy marcada es a seguir encasillándolo como clínico (la utilización del cliché "me estás analizando?"), que si bien refleja la tradición y fuerza del Psicoanálisis en la Psicología Contemporánea, no toma en cuenta la gran cantidad de psicólogos que hoy se acogen a otros puntos de vista, los que mantienen una posición ecléctica y/o pragmática o los llamados psicoanalistas que nunca se han sometido a tal tratamiento.

Es particularmente hacia el psicólogo clínico a quien se dirigen los prejuicios sobre el psicólogo como alguien complicado y, al mismo tiempo, como permisivos o justificadores, o como jueces o acusadores respecto a los comportamientos de su prójimo.

También es cierto que, a pesar de las diversas intervenciones de los múltiples profesionales de la Psicología, el público profesa cierta actitud de respeto (mantenerse callados, expectantes o comportarse y opinar en forma mesurada); temor (se les ve como librepensadores y desafiando lo establecido) y/o defensa (señalar abiertamente no creer en la Psicología; llamarlos psicólogos) ante la presencia de un psicólogo. Consideramos que estos comentarios ameritan de por sí un estudio cuidadoso en aras de promover una imagen más realista de lo que es y hace un psicólogo.

Pero no solo el gran público desconoce el tema. Al revisar la literatura relacionada con la personalidad del psicólogo, solo pudimos conseguir unos cuantos escritos que ameritan su transcripción detallada.

II.- 1.- Investigaciones relacionadas.-

Para comenzar, hay que decir que las investigaciones de aspectos de la personalidad de los psicólogos o estudiantes de Psicología son muy escasas. Esto lo decimos después de revisar todos los volúmenes de la Journal of Personality Assessment desde 1947 a junio de 1981 que reposan en la Hemeroteca de la Universidad Iberoamericana de la Ciudad de México.

Describiremos con cierto detalle el trabajo de Anne Roe, quien en 1952 culmina una serie de estudios sobre la personalidad de biólogos y físicos, con los de psicólogos y antropólogos y después revisaremos algunas conceptualizaciones vertidas por diversos autores sobre la personalidad del psicólogo.

Roe aplicó la prueba Rorschach en forma colectiva a psicólogos de siete diferentes universidades y a los datos se les trató estadísticamente con un análisis de varianza.

En primer lugar, hizo una comparación por especialidades y grado de experiencia en el Rorschach entre los psicólogos participantes, señalando que claramente los clínicos muestran más diferencias que los otros grupos: mayor uso de M y menor incidencia de shock al color, relativamente menos W, menos nivel formal pobre, menos k o K.

En el grupo industrial encontró una cantidad generalmente mayor de ansiedad flotante aunado a un menor interés en las personas.

Las diferencias derivadas de la experiencia en el uso de la prueba Rorschach son pobres y solamente indican que, aunque los expertos usan más la determinante M, estas no son mejores. También hay una mayor incidencia de H y Hd.

Esta autora trata de explicar la diferencia de los psicólogos clínicos con los de otras especialidades en base a que los psicólogos interesados en la teoría de la personalidad han estudiado más

el concepto de adaptación y, por lo tanto, habrán tratado de lograr este ideal en términos de su propia imagen.

En segundo lugar, Roe comparó los protocolos de los psicólogos con los de biólogos, físicos y antropólogos llegando a las conclusiones que a continuación señalamos.

En cuanto a la incidencia de shock al sombreado hay una clara distinción entre biólogos y físicos, por un lado y psicólogos y antropólogos, por otro. (Físicos, 75%; biólogos, 61%; psicólogos, 36%; antropólogos, 28%). Ella considera que esto puede reflejar una inseguridad relacionada con fallas tempranas o pérdida de relaciones interpersonales que han sido aceptadas o manejadas de alguna manera.

En el grupo de los físicos encuentra una marcada preocupación con el espacio tridimensional y movimiento inanimado y ven más explosiones, hielo y nieve en las láminas que los otros grupos.

Entre los biólogos hay mucha preocupación con la forma en sus diversos aspectos y en las categorías de contenido hay relativamente muchas respuestas anatómicas y de plantas.

Los psicólogos están poco preocupados con ordenar lógicamente sus respuestas, (sucesión más errática) pero están profundamente preocupados por la gente (número de M y de H y Hd más alto que los otros grupos). Esto también, aunque en grado menor, aparece en los antropólogos. Los psicólogos y antropólogos hacen un mayor uso de respuestas de vestidos. (73, 74 y 75)

Didier Anzieu reporta la experiencia anual realizada en febrero de 1955 en el Instituto de Psicología de París respecto al desempeño del rol del psicólogo, con estudiantes prontos a diplomarse en Psicología Social.

El experimento, llevado a cabo en forma grupal y con técnicas psicodramáticas, deja en claro la inseguridad de estos estudiantes avanzados de Psicología para ocupar un puesto de psicólogo, agravada por el hecho de no sentirse capaces de aceptar el cargo que se les proponga.

Se concluye que el psicólogo joven no está preparado para los roles que le esperan, responsabilizando a la orientación que se le da a los estudios y a las incertidumbres de la profesión de esta situación, así como a la actitud personal de los psicólogos. Esta última es calificada de timidez, de inferioridad inquieta, de preocupación por sí mismo y de sumisión.

Este estudio también señala los conflictos mostrados por los psicólogos: no son hombres de acción y se proponen como fin facilitar la acción a los hombres; tienen curiosidad por el ser humano en general, no en los seres particulares con los cuales justamente habrán de tener contacto en su profesión y están preocupados por sí mismos, pero sueñan con la utilidad social. (2)

Theodore Reik en su pequeña pero profunda disertación sobre "Cómo se llega a ser psicólogo" rastrea los mecanismos endosíquicos que posibilitan el interés por el conocimiento de la propia

persona y de los demás. "La auto-observación reemplaza en gran parte la autocrítica y demuestra tener su origen en la crítica de los demás, precisamente por el hecho que aparece cuando se cree haber dado motivo a los otros para ser criticado".

Las reflexiones de Reik, no pretenden considerar todos los motivos internos que posteriormente pueden traducirse en un interés psicológico.

La obra de Reik es importante por ser uno de los primeros autores en interesarse en las motivaciones del ser psicólogo y por hacer una revisión de la evolución de la ciencia psicológica junto a otras ciencias y ante la moral religiosa. El autor señala que la Psicología evoluciona de mantener los mecanismos de represión hacia la superación de los mismos e investigar las desconocidas conexiones psíquicas.

Refiriéndose a la personalidad del psicólogo, Reik concluye que "nada humano debiera serle extraño" y que este no debe asumir una actitud moralizante sino de investigador. (66)

Marc Richelle (1968) considera que una persona puede emprender los estudios de Psicología por : a) sentirse atraído por

una profesión en que se acentúa el servicio al prójimo.

b) predominar un interés a asistir enfermos, satisfaciendo motivaciones de médico por un camino más corto y fácil.

c) por razones pedagógicas, combinando el gusto por la educación y el amor a los niños.

También escribe Richelle sobre la importancia de la moda, las bajas probabilidades de los candidatos que llegan aquí por exclusión, así como los pocos que llegan interesados en la rama de la investigación y que estos intereses surgen a medida que se van estructurando los conocimientos o cuando los candidatos proceden de otras áreas del saber y poseen una edad más avanzada.

Este autor considera aparte de estas motivaciones y ve mezcladas con ellas una serie de tendencias muchas veces inconscientes que intervienen en la elección de esta carrera:

- a) cierto afán de curiosear. La Psicología, al permitirnos el acceso a la personalidad de los demás, bajo la cobertura de una formación oficialmente reconocida, puede satisfacer una necesidad de indiscreción.
- b) necesidad de dominación. Tal vez en su forma más sutil, puesto que la intención expresa es la de ayudar.
- c) la esperanza de resolver los propios problemas. Muchos candidatos se dedican al estudio de la Psicología con la finalidad de comprenderse mejor. Para éstos, los estudios resultan frecuentemente decepcionantes.

Richelle también se refiere a los problemas que surgen ante la necesidad de seleccionar los mejores candidatos para la carrera de Psicología, dejando claro que los criterios que se sigan deben tener en cuenta la dificultad de predecir la influencia de una personalidad determinada sobre sus semejantes en el ejercicio de la profesión. "Tal perturbación subjetivamente grave para quien la padece no tendrá repercusión alguna sobre los demás. Tal otra, en cambio, a primera vista benigna o fácil de disimular, causará estragos".

Al respecto, llega a las siguientes conclusiones:

- a) la edad en que debe hacerse la selección suscita dificultades: si se hace al principio o durante los estudios, el pronóstico se basa sobre el estado de la personalidad entre los 18 y los 23 años, una edad en la que existen grandes riesgos de confundir estados de crisis pasajeros con rasgos permanentes.
- b) habría que disponer de elementos objetivos que demostraran que tales errores profesionales se deben a tales categorías de individuos.
- c) los instrumentos utilizados para proceder a una selección constituyen otra fuente de dificultades.
- d) los psicólogos de diferentes escuelas no llegarían fácilmente a un acuerdo sobre la personalidad del "psicólogo ideal".
- e) si se piensa en la especialización, resulta difícil recomendar una selección psicológica desde el principio: las diversas

especializaciones psicológicas no exigen ciertamente la misma disposición, las mismas actitudes frente a las personas y las cosas ni las mismas cualidades.

En base a estas reflexiones, Richelle concluye que el proceso de selección se debe realizar a medida que los profesores van conociendo los estudiantes, llamando la atención sobre los escollos que crean los problemas de su personalidad, sugerir atención psicoterapéutica, aconsejarles sobre la especialización e invitarles, si llega el caso, a renunciar a sus estudios y, finalmente, declararlo inaceptable si las normas deontológicas así lo dictan. (69)

En 1969, Pichón-Riviere aplica la técnica de grupos operativos a la formación de psicólogos y publica el trabajo "Estructura de una escuela destinada a la formación de psicólogos sociales". (58)

D. Anzieu (1969) define al psicólogo como "un especialista en el campo de las ciencias humanas que proporciona al público unos servicios profesionales, en forma asalariada o liberal.

Utiliza los principios, los métodos y los conocimientos de la ciencia psicológica en la investigación fundamental, la investigación aplicada y la intervención práctica. Con sus actividades, contribuye al estudio y resolución de problemas concernientes a las conductas humanas, particularmente en los campos de la educación, el trabajo, la vida familiar y social, la higiene mental individual y social. (52)

M. D. Matisson resume las respuestas que dieron diferentes especialistas respecto a su visión de lo que es un psicólogo clínico:

Los propios psicólogos clínicos: es un especialista de lo humano y de la relación de ayuda, cierta manera de ser.

Los médicos: el psicólogo hace tests, ayuda y frecuentemente alivia, pero no puede curar.

El director: "es el venit, vidit, vixit".

El educador especializado: "una necesidad profunda o moda".

El monitor-educador: "es un juez que determina lo bueno y lo malo".

Las trabajadoras sociales: "él se ocupa de fantasmas; nosotras, de la realidad".

El alumno enfermero: "ayuda al individuo a comprender y adaptarse".

El educador: "el psicólogo facilita la tarea de los adultos ante los niños".

El administrativo: "un extraño de un mundo aparte".

Dos folletos publicados en distintos años por la División de Estudios de Postgrado de Psicología Clínica, de la Facultad de Psicología de la U.N.A.M., establecen pautas especiales para los candidatos a ingresar a dicha institución, además de los requisitos académicos. "Entrevista del aspirante con tres miembros

bros del cuerpo docente, quienes valorarán, primero en lo personal y después conjuntamente, a cada uno de los candidatos, en base a los siguientes criterios: ausencia de enfermedad mental, ausencia de trastornos severos de integración de la personalidad, valoración de los rasgos sobresalientes del carácter, capacidad de inspiración y creatividad, empatía y capacidad de filiación e intereses y motivaciones genuinas para el estudio de la especialidad".

En el segundo folleto ya no aparece otro requisito que a la letra decía "tener las necesidades de su vida privada satisfactoriamente gratificadas".

F. Marchand en su alocución inaugural del Congreso de Lyon, en 1971, señala estas características: alta calificación intelectual y humana, una actitud particular, un agente de cambio (el psicólogo pone su ciencia al servicio de un mejor conocimiento de sí y de los demás para ayudar a cada individuo y a cada grupo a descubrir y utilizar lo mejor posible sus propias posibilidades) y una gran responsabilidad humana y moral. (52)

Para José Bleger (1977), "El psicólogo es un técnico que trabaja en un campo específico de la Psicología o, mejor dicho, es el que trabaja sistemáticamente con la Psicología en cualquier campo de la actividad humana. Ser psicólogo es ejercer el oficio de la Psicología. Con esto queremos significar, entre otras cosas, que no se es psicólogo con la información teórica o la versación

bibliográfica, sino con la aplicación del conocimiento a una tarea que, a su vez, enriquece, confirma o rectifica el conocimiento.

De la actitud de los psicólogos frente a la Psicología se puede realizar un estudio, que se va haciendo indispensable, sobre la Psicología y Psicopatología del psicólogo y de la investigación psicológica.

El psicólogo debe tender a una insensible continuidad entre su quehacer como oficio y su experiencia como ser humano, por el mero hecho de vivir. Esto, que es tan difícil de conseguir, evita el disociar y separar la Psicología de la vida concreta de los seres humanos, que es el objeto de estudio.

El psicólogo enfrenta problemas muy peculiares en su tarea frente al objeto de estudio, junto con otros que son comunes a todo campo científico. El ser humano a quien tenemos que estudiar es muy semejante a nosotros y estudiando al otro nos estudiamos e investigamos, en cierta medida, nosotros mismos. Este hecho hace más intensas y agudas las ansiedades que crea todo campo de trabajo y toda investigación. Por otra parte, el instrumento con que trabaja el psicólogo es su propia personalidad. El contacto directo, personal, con el objeto de estudio es condición imposter-gable de la tarea psicológica. Y en Psicología el objeto de estudio es siempre los seres humanos.

El psicólogo debe trabajar con un cierto grado de disociación:

en parte identificado proyectivamente con el objeto de estudio y en parte fuera, observando lo que ocurre. Esta disociación debe a su vez ser dinámica y no estereotipada, tiene que establecerse y ser mantenida con una distancia óptima". (11)

Vera Campo, (1977), respecto al trabajo de los psicólogos, aclara que, "aunque muchas veces la reparación esté asociada a lo terapéutico, en realidad aparece en cualquier esfera de trabajo profesional.

En orientación vocacional, el adolescente es el representante externo de objetos internos del psicólogo cuya reparación es intentada por éste. La relación entre psicólogo y adolescente dependerá del monto del daño que el psicólogo siente haber producido sobre sus objetos internos en términos de identificaciones ocupacionales abandonadas al elegir su propia profesión, así como de la modalidad maníaca o depresiva con que intente la reparación.

Sugiero que el orientador vocacional intenta reparar esos objetos dañados en la fantasía, al ayudar a un adolescente a elegir, a través de una actitud permisiva de aceptación o disponibilidad.

En el orientador vocacional existe la fantasía latente de proseguir a través de las elecciones de los adolescentes todos los estudios y carreras que ha debido abandonar al hacer sus propias elecciones".

Y finalmente, sugiere que:

"El esclarecimiento de la autoidentidad debe ser incluido en los planes de formación y entrenamiento de los futuros orientadores vocacionales". (12)

Litvinoff y Gomel (1979) estudiaron una muestra de 205 psicólogos, tomada de los afiliados a la Asociación de Psicólogos de Buenos Aires, Argentina. Las respuestas que dieron a un cuestionario conformarían una sociología del psicólogo argentino y sus aspectos más relevantes serán expuestos a continuación:

Sujetos: 78% mujeres, 22% hombres

Estado Civil: 66% casados, 29% solteros, 5% separados

Número de hijos: (1), 40% ; (2), 50% ; (3 ó más), 10%

Otros estudios universitarios además de Psicología: 40%.

Respecto al cónyuge:

Estudios: universitarios	79%	Profesión: psicólogo/a	28%
secundarios	10%	médico/a	22%
terciarios	10%	psicoanalista	5%
primarios	1%	otra	45%

Ocupación: sólo 10% realiza tareas no psicológicas, 48% se encuentra satisfecho con sus ingresos, 37% insatisfechos y 13% ni satisfecho ni insatisfecho.

Horas de trabajo: 36% trabajan más de 40 horas semanales, 23% no tienen horario fijo, 73% se desocupa a partir de las 7:00 p.m. ó más tarde.

Ingresos mensuales: 59% caen en las categorías medio, alto y muy alto, pero no se especifica el monto.

Area preferida: 77%, Clínica.

Trabajo en equipo: 88%, si.

Control o supervisión: 88%, si. Con otros psicólogos, 68%; con psicoanalistas, 63% y un 21% con médicos.

Gastos de supervisión: en 56% de los sujetos, de medio a muy alto.

Consideran insalubre el trabajo psicológico: 58% no
39% si.

Lectura de revistas o publicaciones psicológicas?

Solo 11% no leen ninguna.

Colaboran en revistas, libros o congresos: 67%.

Toman vacaciones: 91%.

Aspiraciones de clase: 61% la misma clase social
11% clase alta.

Consideran que el psicólogo debe intervenir como ciudadano y como profesional: 72%.

Estuvo o está en tratamiento psicológico: 95%.

82% con un psicoanalista, 11% con psicólogo.

Un 56% piensa retomarlo.

Creencias religiosas: 90% no.

Creencia en Dios: 19% si.

Educación de los hijos en creencias religiosas: 10% si.

Tipo de educación elegida para los hijos: 62%, estatal; 20%, privada y 9% indistinta.

Consideramos importante resaltar aparte una conclusión a la que llegan con respecto al ejercicio de la profesión y que puede constituir una característica psicológica del gremio: "El psicólogo se encuentra más gratificado con la tarea que lleva a cabo que con los ingresos que percibe". Estos mismos autores estiman que "con certeza, este dato objetivo puede resultar de gran utilidad para quienes recién comienzan la carrera". (48)

Setton y colaboradores, en 1984, hacen un recuento histórico de lo acontecido en el campo de la Psicología, en Panamá, desde sus inicios hacia el momento actual, haciendo un seguimiento de una investigación presentada en 1977. A continuación, resumiremos dicho trabajo:

Los primeros psicólogos llegan a Panamá en la década de los '50; las escuelas de Psicología, tanto en la universidad nacional, como la privada, comienzan a funcionar en 1965, lo mismo que la Asociación Panameña de Psicólogos.

En septiembre de 1975 se reglamenta el ejercicio de la Psicología en Panamá y, en 1976, se funda el Consejo Técnico de Psicología, que expide los certificados de idoneidad profesional para

el ejercicio de la profesión. Este año, también se constituye el Comité de Ética.

Aún no se ha logrado una escala de salarios oficial para los psicólogos que trabajan en entidades públicas, aunque algunos grupos, en instituciones específicas, han realizado estas aspiraciones.

En ambas escuelas de Psicología, de 1978 al presente ha habido una disminución de la matrícula; de la misma manera, la matrícula del sexo femenino ha aumentado, hasta alcanzar un 73% en la Universidad de Panamá.

Las tesis de Licenciaturas muestran, en las dos universidades, un mayor interés en el área Educativa, seguida por las áreas Social, Clínica, etc.

Hasta el momento de la presente investigación, en la Universidad de Panamá se habían titulado 233 estudiantes y en la Universidad Santa María la Antigua, 89.

Se aplicó una encuesta a psicólogos graduados y no graduados que trabajan. En el país hay 409 profesionales registrados y la muestra constó con 185 sujetos que contestaron el cuestionario, cuyos datos principales veremos a continuación:

La edad promedio de los psicólogos es 34 años, siendo el 95% de nacionalidad panameña.

El 96% de los graduados posee título de Psicólogo o de Licenciado en Psicología, el resto poseen el Bachelor of Arts.

12.5% posee estudios de Profesorado para enseñar en los niveles de Secundaria y Bachillerato.

25% han realizado estudios de postgrado en Psicología; 13% ha obtenido una Maestría y 3% el Doctorado.

Solamente 5% de los graduados está desempleado.

El 52% de los psicólogos que trabajan devengan salarios que oscilan entre 500 y 999 dólares. El 48% restante se distribuye, de manera equitativa, hacia salarios superiores o inferiores.

El gobierno central y sus distintas dependencias constituyen la fuente principal de trabajo, ya que el 73% labora en dichas entidades; el 17% trabajan en empresas privadas y el 9% ejerce en consultorios privados.

32% de la muestra manifestó tener dos trabajos y el 4% señaló tener más de dos trabajos. Las áreas principales de trabajo del psicólogo en Panamá son, en orden descendente: la orientación psicopedagógica, labores docentes, funciones administrativas y, finalmente, la actividad privada. Dentro de estas áreas, las funciones realizadas por el mayor número de encuestados son: entrevistas, elaboración de informes, dictar charlas y/o seminarios, aplicación de pruebas psicométricas y aplicación de pruebas proyectivas.

En cuanto a producción intelectual, 43% de los profesionales

han realizado investigaciones cuyas publicaciones se han hecho principalmente en revistas y diarios de la localidad. Las Jornadas Panameñas de Psicología, fundadas en 1975 y celebradas anualmente, constituyen el mayor evento de exposición de la producción intelectual de los encuestados.

El 81% de los encuestados posee certificado de idoneidad profesional.

En estos momentos se trabaja en una puesta al día de estos resultados ya que se han recabado numerosas encuestas que no habían sido incluidas. (80)

Como se puede apreciar por lo señalado al iniciar este apartado y algunos de los puntos de vista expuestos, es bastante lo que se exige del psicólogo en términos de funcionamiento de su personalidad y esperamos que esta investigación contribuya de manera fundamental al esclarecimiento de algunas lagunas sobre el tema, principalmente en el medio psicológico panameño.

Sabemos que estas demandas recaen principalmente sobre los psicólogos clínicos, o sea, quienes van a tratar con las personas en una forma más directa y profunda. Sin embargo, las mismas pueden ser excesivas si se considera que los aspirantes a la carrera no han elegido el área de especialización,

ya que esta decisión solo es posible después de terminar la licenciatura o, en el mejor de los casos, en los últimos años de la carrera.

II.- 2.- La Psicología Clínica y el Rorschach.-

El campo de la Psicología Clínica, como habitualmente lo trabajamos, incluye psicodiagnóstico, psicoterapia e investigación, basándose en un cuerpo de conocimientos clínicos y teóricos de profunda raigambre psicodinámica.

Esto se ha dicho sin demeritar ni perder de vista la importancia de la metodología científica, la cual utilizamos para revisar y continuar los avances logrados hasta ahora.

El aspecto clínico del psicodiagnóstico, que requiere de un entrenamiento y dedicación especial a la observación y registro de conductas --manifiestas e inferidas-- se nutre principalmente de las pruebas psicológicas, entre las cuales las proyectivas tienen una gran difusión y aceptación.

Entre las pruebas proyectivas, el Rorschach es la más conocida y valorada, si bien, al mismo tiempo, suscita las más acaloradas polémicas. Desde nuestro punto de vista esto obedece, además de la naturaleza misma de la prueba, y a la pugna entre las diferentes corrientes psicológicas, al somero estudio que se le dedica en las universidades y a las grandes expectativas

del Rorschach --bola de cristal-- como panacea en el diagnóstico.

En México, al menos hace unos quince años se miraba como a un psicólogo de segunda categoría a quien no conocía el Rorschach y este sentimiento generalmente era correspondido por el interesado, quien podía reaccionar con actitudes despectivas, indiferencia o bien incorporarse a las filas de los expertos.

En Panamá, en la actualidad, pocos psicólogos se atreven a decir que conocen debidamente el Rorschach, aún después de estudiar durante dos semestres sus bases, clasificación y algunos lineamientos de la interpretación. Y tal vez su actitud sea la adecuada, pero tal situación después de 18 años de la carrera de Psicología en la Universidad de Panamá, hace necesaria una revisión de la eficacia de la prueba para hacer predicciones clínicas y de la funcionalidad de los baremos extranjeros en nuestro medio, para someter a consideración la utilidad del curso mencionado o bien la necesidad de enfocar su enseñanza desde otra perspectiva.

A continuación presentamos las últimas conclusiones sobre el uso de la prueba aparecidas en los "Journal of Personality Assessment" con el propósito de dar una visión más objetiva sobre el estado actual del Rorschach como herramienta de trabajo en la clínica.

En 1966, Jackson y Wohl encuentran, entre otros datos, un gran énfasis en la enseñanza del Rorschach, aunque solo a nivel introductorio, predominando los sistemas de Klopfer y Beck, con grandes variaciones entre los examinadores respecto a las instrucciones, clasificación y métodos de interpretación. (36)

En 1971, Aronow y Reznikoff hablan de un cambio de optimismo a pesimismo, criticando a los rorschachistas por no responder a la literatura de investigación y piensan que estimar la prueba como una entrevista estandarizada puede ser la futura utilización de la misma. (5)

En el mismo año, Biederman y Cerhus encontraron una tendencia a disminuir los cursos de Rorschach por universidad, debidas tal vez a cambios en el enfoque hacia las técnicas proyectivas, así como el lugar que le han restado la adición de cursos sobre modificación de conducta y Psicología de la comunidad.

Ritzler y Del Gaudio (1976) encontraron que solamente 24% de los planes de estudio ofrecen el curso un año entero, aunque el 81% de tales planes incluyen principalmente el Rorschach como prueba de evaluación. (71)

Wade, Baker, Morton y Baker, dos años más tarde, señalan el liderazgo del Rorschach como prueba proyectiva, siendo recomendada principalmente por terapeutas eclécticos y psicoanalíticos más que por los terapeutas conductuales. (90)

En el estudio que aquí nos ocupa, también deseamos ver la utilidad de la prueba como un instrumento a usar en el proceso de selección de candidatos a ingresar a la carrera de Psicología, como una primera parte de una investigación que más tarde deberá considerar criterios de eficiencia profesional y correlacionarlos con el desempeño ante el Rorschach.

Hasta ahora este proceso ha incluido eventualmente la prueba Rorschach siguiendo criterios de intuición clínica y baremos extranjeros, principalmente de los Estados Unidos. Si bien esto es altamente criticable, no deja de ser una alternativa ante la necesidad de emitir juicios clínicos aproximados, pero tenemos motivos para pensar que la población panameña debe comportarse de manera diferente a la de los norteamericanos.

"... Es esta aplicación incorrecta, con la consecuencia inevitable de falsas conclusiones, lo que ha causado el rechazo del método del Rorschach por parte de algunos profesionales, psicólogos y psiquiatras, en la misma forma en que un niño da puntapiés a un juguete que no puede dominar por falta de habilidad o de perseverancia."

Potkay, 1973.

CAPITULO III: METODOLOGIA

III.1. Diseño de la investigación y de las muestras:

El diseño de investigación que seguimos en este trabajo obedece los lineamientos de un estudio descriptivo en cuanto a la aproximación a la personalidad del psicólogo y de un estudio confirmatorio en cuanto a las diferencias existentes entre el grupo de Ier Año y el grupo de Vº Año y entre los sujetos del sexo femenino y del sexo masculino respecto a aspectos de personalidad.

De acuerdo con Pick y López (1980), un estudio descriptivo pretende describir las características más importantes del fenómeno estudiado en lo que respecta a su aparición y frecuencia, es decir, tal como se presenta en la realidad. Los datos que proporcionan estos estudios sirven para obtener más información que le será útil al investigador para plantear estudios más estructurados.

En un estudio confirmatorio el investigador conoce más a fondo el fenómeno que quiere investigar y posee una aproximación basada en un marco teórico. Su finalidad consiste en confirmar o rechazar una hipótesis o aproximación teórica y llegar a conclusiones generales con respecto a dicho fenómeno.(59)

El grupo de Ier. Año está constituido por una muestra de los sujetos que ingresaron a la carrera de Psicología en la Universidad de Panamá en el año 1983 y que accedieron a participar en el estudio, o sea, la participación fue voluntaria.

Se les dejó libertad para asistir o no, pero se insistió en las ventajas que derivará la Escuela de Psicología por su cooperación, a través del mejoramiento del proceso de selección y del conocimiento de aspectos relevantes de la personalidad de sus estudiantes.

El grupo de Ier. Año está formado por 50 sujetos, para lograr que la muestra sea comparable a la del grupo de V°Año.

El grupo de V°Año está constituido por los alumnos del V°Año de la carrera de Psicología, al iniciar el curso Técnicas Projectivas II. A estos estudiantes se les recomendó dejarse aplicar la prueba para vivir la experiencia, tanto para comprender mejor a sus futuros pacientes, como para que posteriormente conozcan algo de sí mismos al valorar sus propias respuestas contrastándolas con las estudiadas en clases y apreciar la utilidad proyectiva del Rorschach.

A los miembros de ambos grupos se les garantizó el anonimato de su participación.

La condición para participar en este experimento fue no haber sido sometido anteriormente a la prueba y no poseer conocimientos teóricos o de otra índole sobre la misma. Dado que muchas veces, durante el proceso de selección, los entrevistadores utilizan la prueba Rorschach para llegar a una decisión, los alumnos de V°Año en estas condiciones, no participaron.

Dado que la participación de los sujetos de ambos grupos fue voluntaria y no al azar se hace necesaria una explicación del procedimiento de selección para mantener la investigación dentro del más alto nivel científico posible.

En cuanto al grupo de primer ingreso se cumple con los requerimientos estadísticos puesto que los 50 sujetos forman parte de una población de 55 estudiantes seleccionados, que corresponden a un 90% de tal población, por lo que establecemos, con un alto nivel de probabilidad, que los sujetos, no participantes presentan características similares a los que incluye la muestra.

Respecto al grupo de estudiantes de V° Año se hace necesaria una explicación más detallada por cuanto los 90 participantes corresponden al 71% de la población (127 sujetos), aunque, rigurosamente hablando, tal muestra representa un porcentaje mayor como se indicará unos párrafos más adelante.

Aquí se consignan las características de la población y de los grupos, tanto la de los sujetos participantes como de los que no participaron en la investigación, para comparar sus características:

	<u>Población</u>	<u>Grupo de V°Año</u>	<u>Grupo no estudiado</u>
	N = 127	N = 90	N = 37
Porcentaje	100%	71%	29%
Edad	25.1%	24.9%	26.2%
Casados	16.7%	17.8%	21.2%
Solteros	80.5%	82.2%	75.7%

Se estima que los sujetos que comprenden este grupo pueden ser considerados representativos de la población de la cual fueron obtenidos, a pesar de no haber sido al azar, ya que sus características en cuanto a edad y estado civil son semejantes.

Aunque sabemos la importancia que revisten las características socioeconómicas, no se investigaron de manera directa. Sin embargo, podemos decir que tanto el grupo de V^o Año como de sus compañeros no incluidos en esta investigación poseen características socioeconómicas similares (de nivel medio-medio a nivel medio-alto y medio-bajo), si juzgamos por la zona de residencia y ocupación de los padres; estos datos proceden de sus expedientes.

Como se señaló con anterioridad, el porcentaje de representatividad es mayor de 71, puesto que no se consideraron los protocolos de los sujetos extranjeros (aún cuando se pretenda una aproximación a la personalidad del psicólogo, se consideró prudente eliminar tales protocolos), los cuales constituyen un 7.8% de la población.

En concordancia con lo señalado, otros sujetos (11.8%) no fueron incluidos por conocer la prueba, ya porque se les había administrado con anterioridad o por conocerla como estudiantes, valorándose esta experiencia como inadecuada para la investigación.

Los sujetos restantes (9.4%) o no devolvieron el protocolo, aduciendo haberlo olvidado en repetidas ocasiones o haberlo extraviado, o presentaron diferentes excusas para no participar, lo cual fue respetado.

III.2. Psicodiagnóstico de Rorschach:

La prueba Rorschach constituye en este estudio la herramienta fundamental por ser un instrumento largamente utilizado en el contexto clínico y en investigaciones clínico-experimentales. Aquí, el Rorschach será estudiado en las categorías de localización, determinantes, contenidos, otros datos importantes (cantidad de respuestas R, respuestas adicionales, Add., respuestas populares, P), registros de tiempo, cantidad de respuesta por lámina y elementos de diagnóstico.

III.2.a.- Confiability:

En este apartado consignaremos algunas de las conclusiones a que han llegado los investigadores interesados en medir la confiabilidad del Rorschach, en estricto orden cronológico. Solo mencionaremos los trabajos que, a nuestro juicio, son los más sobresalientes y arrojan alguna luz sobre el tema, por ser imposible mencionarlos todos.

A. Guirdham (1935) citado por Bohm, ha encontrado casi los mismos valores medios que el mismo Rorschach para los diferentes factores. (13).

Irving Focberg (1941) ha demostrado que en las relaciones recíprocas entre las respuestas, principalmente en los tipos de vivencia, no sufren modificaciones aunque su cantidad sea, conscientemente, aumentada o disminuída. Ha realizado el test cuatro veces en un mismo sujeto: a) en las condiciones habituales b) con

instrucciones de causar la mejor impresión posible c) instruido para causar el peor efecto posible y d) con indicación para la observación de determinados detalles, obteniendo correlaciones de 0.80 a 0.90. (13)

Forer, Farberow, Meyer y Tolman (1952) encontraron porcentajes de 54.3 a 96.5% para la presencia o ausencia de signos de relevancia diagnóstica en la interpretación del Rorschach. Estos son 20 signos objetivos: R menos de 30, M menos de 2, etc., y 16 signos subjetivos como las frases automáticas, repetición estereotipada de frases inusuales, shock al color, indicaciones de perturbación como respuesta al color, etc. Dichos porcentajes excedieron a los de los juicios emitidos por esos mismos clínicos sobre el diagnóstico. (31)

En la obra "Rorschach Psychology", J. D. Holberg señala la inadecuación del método test-retest para el Rorschach porque el carácter se modifica continuamente y porque, a intervalos cortos, han de influir la memoria y el deseo de variación. (70)

Voigt y Dana (1964) logran confiabilidades de 69% entre calificadores y 73% intraexaminadores, encontrando que un factor que disminuye la confiabilidad de la calificación es la ambigüedad de los criterios. (95)

El mismo Voigt, dos años más tarde, encuentra que ciertas características de personalidad del calificador pueden influir

III.2.b. Validez:

El asunto de la validez del Rorschach también es controversial y ha sido largamente estudiado. Sin embargo, podremos llegar a algunas conclusiones útiles después de hacer una breve revisión de algunos de los trabajos más relevantes en este sentido, en estricto orden cronológico.

Benjamín y Ebaugh (1938) estudiando protocolos a ciegas en términos de diagnóstico clínico coincidieron en 85% de los diagnósticos y en 99% de los datos principales. (13)

Long y Karon (1969) identificaron a ciegas protocolos de esquizofrénicos de ambos sexos y se encontró una variabilidad de 40 a 70% de acierto siendo el factor más importante de error, al identificar los protocolos, la brevedad de los mismos. (49)

McArthur, Rabin & Reznikoff (1972), redefinieron el Rorschach como "una muestra de conducta", "una técnica clínica" y "una entrevista estandarizada" tratando de eximir el instrumento de las reglas de la validez psicométrica. (54)

Potkay (1973) concluye que las razones que han motivado los fracasos en la evaluación del Rorschach pueden deberse menos a la prueba misma y más a las ambigüedades que se dan en las situaciones experimentales relacionadas con: a) la definición de la pregunta, b) la especificación de los criterios c) la selección de las variables del Rorschach, d) la aplicación de la técnica. (60)

Schwartz y Lazar (1979) concluyen que los clínicos no hacen inferencias en el sentido matemático de este término, aunque pueden usar reglas probabilísticas como guías de interpretación. (79).

Ese mismo año, Aronow, Reznikoff y Rauchway concluyen que la libertad del proceso de respuesta del Rorschach es grandemente responsable de la eterna polémica respecto a su validez; que el proceso de examinar con el Rorschach se inclina más en dirección de un procedimiento de entrevista que de un test estandarizado. También sugieren una mayor interrelación de las pruebas con la psicoterapia, permitir a los sujetos que asocien e interpreten sus propias respuestas al test y sugieren que las revistas que tradicionalmente han publicado reportes sobre investigaciones de manchas de tinta deberían hacer más énfasis en investigaciones clínicas y en casos individuales. (7)

Widiger y Schilling (1980) encuentran una falta de acuerdo sobre cómo deben conducirse las investigaciones y sobre los criterios apropiados para la evaluación subsiguiente. Concluyen que en estos momentos no se puede decir que el Rorschach no sea válido y sugieren como solución un esfuerzo coordinado de un grupo de investigadores.

Estos autores lamentan que después de más de 50 años de investigación, la mayoría de las preguntas respecto a la validez del Rorschach permanecen sin contestar. (94)

Shaffer, Duszynski & Thomas (1981) consideran que la mayoría de las categorías de clasificación tradicionalmente empleadas han sido "inventadas" por una sucesión de devotos, de acuerdo, supuestamente, a sus observaciones y experiencias clínica. (82)

Finalmente, si tenemos que responder a la pregunta "hasta qué punto da el Rorschach un cuadro exacto de la personalidad?" debemos tomar en consideración las siguientes conclusiones:

- a) se han encontrado resultados positivos, negativos y contradictorios.
- b) autores como Frank y Piotrowski piensan que los criterios usuales de confiabilidad y validez no son aplicables al Rorschach, por lo menos a nivel individual, ya que se ha encontrado una validez o utilidad clínica que no siempre se ve justificada por la validez estadística.
- c) el Rorschach, más que un test debe ser considerado un método, por el hecho que intenta describir la dinámica de la personalidad más que medir al individuo en términos de un patrón dinámico de funciones o variables interrelacionadas.

- d) los datos que se obtienen sobre la personalidad tienen tan solo un carácter de probabilidad.
- e) tal vez sea necesaria una nueva técnica de validación para esta prueba, pero hoy día no se puede decir que la prueba no sea válida.

III.3. Procedimiento :

Los pasos a seguir en el desarrollo de esta investigación son los siguientes:

- I.- Revisión de literatura sobre la prueba Rorschach y relacionada con esta investigación.
- II.- Se aplicará el Rorschach a los estudiantes de primer ingreso a la carrera de Psicología, así como a los estudiantes que ingresan a V°Año, al iniciarse el año escolar 1983.
- III.- Se clasificarán las respuestas de los protocolos del grupo de V°Año en todos los aspectos previamente señalados que constituyen las variables de esta investigación.
- IV.- Se clasificarán las respuestas de los protocolos del grupo de Ier. Año igual que en el III paso.
- V.- Se vaciarán y tabularán los datos del grupo de V°Año así:
 - Edad
 - Localizaciones
 - Determinantes
 - Contenidos

- Otros datos importantes (R, Add., P, sucesión y cambio de posición a las láminas)
 - Registro de tiempos (tiempo total, tiempo promedio por respuesta y tiempos de reacción)
 - Cantidad de respuestas ante cada lámina
 - Elementos de diagnóstico (Signos de ajuste de H. Davidson e índice de realidad de Neiger).
- VI.- Se vaciarán y tabularán los datos del grupo de Ier. Año de la misma manera señalada en el punto anterior.
- VII.- Se tratarán los datos del grupo de Vº Año y del grupo de Ier. Año mediante la prueba t de diferencia de medias.
- VIII.- Se utilizará la tabla de valores críticos de t* para decidir si la diferencia es significativa.
- IX.- Se compararán los valores medios (\bar{X}) de toda la muestra ante las diversas variables estudiadas con los valores establecidos por Klopfer (ver pág. 109).
- X.- Se tratarán los datos de los sujetos de sexo femenino y del sexo masculino mediante la prueba t de diferencia de medias.

* Ver Apéndice #2, página 126.

- XI.- Se utilizará la tabla de valores críticos de t para decidir si las diferencias son significativas para la comparación establecida en el paso X.
- XII.- Se obtendrán las conclusiones para los análisis realizados en los pasos VIII, IX y XI y se consignarán las recomendaciones pertinentes.

CAPITULO IV: RESULTADOS

En esta sección, presentaremos los resultados a la luz de los métodos estadísticos utilizados, así como el análisis e interpretación de los mismos.

Los datos obtenidos serán tratados con la prueba t de diferencia de medias para muestras independientes, ya que se usa al hacer inferencias acerca de dos medias poblacionales cuando se desconocen las varianzas de la población y cuando la muestra se toma de una población normalmente distribuida con una media (\bar{X}) y una desviación estándar (S).

Prueba de hipótesis.-

En nuestro estudio, una vez encontrado el valor t, buscamos en la tabla de valores críticos de t, en la línea ∞ (dado que $gl = 138$ y el último valor es 120) para los grados de libertad. Seguidamente, acudimos a la columna 0.05 de nivel de significación para un test con dos cuadrados medios (ver Apéndice #). Siempre que la t que se obtenga sea mayor que el valor que aparezca en la tabla de t crítica, en nuestro caso, 1.645, se rechazará la hipótesis nula y se concluirá que las diferencias entre las medias es significativa.

Cuando la t que se obtenga sea menor que el valor que aparezca en la tabla de t crítica, en nuestro caso, 1.645, se aceptará la hipótesis nula y se concluirá que no hay diferencias significativas entre las medias de los grupos.

IV.-1. Resultados de la comparación entre las medias del grupo de Ier. ingreso y de V° Año.-

EDAD*.-

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	22.14	6.42	2.89	si
V Año	24.48	3.14		

LOCALIZACIONES**

W%

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	36.54	25.96	0.28	no
V Año	44.79	23.55		

D%

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	43.34	19.41	1.34	no
V Año	43.35	19.77		

d%

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	5.98	7.16	1.46	no
V Año	4.31	6.08		

(Dd + S)%

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	13.98	11.80	3.73	si
V Año	7.43	8.79		

* Todos los cuadros tienen valores $p \leq 0.05$, $gl=138$ y $tc=1.645$

**

Ver psicogramas correspondientes en las páginas 127 y 128.

DETERMINANTES S^(*)

F%				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	44.04	18.70	0.15	no
V Año	44.50	16.86		

F ⁺ %				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	88.66	9.60	0.50	no
V Año	89.59	11.09		

M				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	2.56	2.70	0.84	no
V Año	2.24	1.93		

M primarias				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	55.06	42.64	1.38	no
V Año	64.08	41.28		

M secundarias				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	26.88	36.04	0.57	no
V Año	21.38	32.81		

M ⁺				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	66.78	39.70	1.38	no
V Año	76.88	38.58		

* Todos los cuadros tienen valores $p \leq 0.05$, $gl=138$ y $tc=1.645$

M⁻(*)

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	15.20	8.66	1.60	no
V Año	25.03	22.15		

M extensor

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	42.24	38.35	0.93	no
V Año	36.08	37.09		

M flexor

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	39.64	37.74	1.42	no
V Año	49.39	39.61		

FM

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	3.50	2.38	3.14	si
V Año	2.40	1.74		

Fm

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	0.82	1.52	1.84	si
V Año	0.47	0.81		

FC

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	1.30	1.63	0.51	no
V Año	1.17	1.75		

* Todos los cuadros tienen valores $p \leq 0.05$, $gl=138$ y $to=1.645$

FC' (*)				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	0.60	0.81	1.14	no
V Año	0.44	0.75		

Fc				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	3.72	3.95	3.42	si
V Año	2.10	1.66		

FK				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	0.82	1.74	4.04	si
V Año	0.36	0.59		

Fk				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	0.06	0.24	1.36	no
V Año	0.16	0.52		

C O N T E N I D O S . -

A				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	55.60	17.12	0.84	no
V Año	53.03	4.77		

H (**)				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	12.86	10.31	-0.80	no
V Año	13.88	11.16		

(*) Todos los cuadros tienen valores $p \leq 0.05$, $gl=138$ y $t_{0.05}=1.645$

(**) Incluye contenidos H y H1

(H) (*)

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	2.54	4.21	-1.02	no
V Año	3.20	5.51		

At

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	4.90	8.08	-0.88	no
V Año	7.88	8.89		

Sex

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	1.36	3.47	0.45	no
V Año	1.12	2.98		

Otros contenidos **

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	27.08	18.33	-0.14	no
V Año	27.11	14.53		

OTROS DATOS IMPORTANTES.-

R

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	23.78	14.81	3.63	si
V Año	17.07	7.06		

Add.

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	0.46	0.89	0.10	no
V Año	0.48	1.06		

(*) Todos los cuadros tienen valores $p \leq 0.05$, $gl=138$ y $t_{\alpha}=1.645$

P (*)				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	3.56	1.40	2.26	si
V Año	4.18	1.49		

Sucesiones sistemáticas				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	2.42	1.83	1.35	no
V Año	2.02	1.75		

Sucesiones no sistemáticas				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	1.56	2.08	4.04	si
V Año	0.51	1.03		

Cambiar de posición las láminas				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	4.34	7.89	4.34	si
V Año	0.59	1.72		

REGISTRO DE LOS TIEMPOS.-

Tiempo total				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	16.88	9.47	2.24	si
V Año	13.78	6.79		

Tiempo promedio por respuesta				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	48.72	23.06	0.66	no
V Año	51.18	20.54		

* Todos los cuadros tienen valores $p \leq 0.05$, $gl=138$ y $t_{\alpha}=1.645$

Tiempo de reacción a la lámina I (*)

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	13.18	9.81	0.79	no
V Año	14.80	12.56		

Tiempo de reacción a la lámina II

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	25.08	18.76	1.51	no
V Año	20.54	15.99		

Tiempo de reacción a la lámina III

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	17.06	13.24	1.84	si
V Año	13.32	10.41		

Tiempo de reacción a la lámina IV

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	20.70	14.65	0.10	no
V Año	20.39	17.84		

Tiempo de reacción a la lámina V

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	9.68	8.17	0.32	no
V Año	9.20	8.71		

Tiempo de reacción a la lámina VI

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	23.68	16.78	0.50	no
V Año	25.37	20.50		

* Todos los cuadros tienen valores $p \leq 0.05$, $gl=138$ y $t_{\alpha}=1.645$

Tiempo de reacción a la lámina VII (*)

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	27.98	20.30	1.77	si
V Año	21.78	19.68		

Tiempo de reacción a la lámina VIII

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	18.76	12.92	1.96	si
V Año	14.48	12.06		

Tiempo de reacción a la lámina IX

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	36.28	23.56	0.23	no
V Año	35.16	29.23		

Tiempo de reacción a la lámina X

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	23.84	16.85	1.15	no
V Año	23.48	18.33		

CANTIDAD DE RESPUESTAS A LAS DISTINTAS LAMINAS

Cantidad de respuestas a la lámina I

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	3.14	2.09	4.90	si
V Año	1.86	1.01		

Cantidad de respuestas a la lámina II

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	2.16	1.67	1.16	no
V Año	1.89	1.10		

* Todos los cuadros tienen valores $p \leq 0.05$, $g_1=138$ y $tc=1.645$

Cantidad de respuestas a la lámina III (*)

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	2.52	1.57	2.68	si
V Año	1.90	1.14		

Cantidad de respuestas a la lámina IV

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	1.96	2.02	2.46	si
V Año	1.38	0.74		

Cantidad de respuestas a la lámina V

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	1.88	1.22	4.24	si
V Año	1.23	0.58		

Cantidad de respuestas a la lámina VI

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	2.20	1.86	3.60	si
V Año	1.38	0.87		

Cantidad de respuestas a la lámina VII

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	2.06	1.35	2.94	si
V Año	1.52	0.91		

Cantidad de respuestas a la lámina VIII

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	2.40	1.54	2.91	si
V Año	1.72	1.18		

* Todos los cuadros tienen valores $p \leq 0.05$, $gl=138$ y $t_{\alpha}=1.645$

Cantidad de respuestas a la lámina IX*				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	1.92	1.50	2.02	si
V Año	1.51	0.90		

Cantidad de respuestas a la lámina X				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	3.54	3.08	2.19	si
V Año	2.66	1.71		

ELEMENTOS DE DIAGNOSTICO .-

Signos de ajuste				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	7.98	2.26	0.57	no
V Año	7.74	2.37		

Indice de realidad de Neiger				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
I Año	4.84	1.84	1.77	si
V Año	5.47	2.09		

IV.1.a.- Análisis de los resultados **

Como se puede apreciar en los cuadros anteriores, existen diferencias significativas entre las medias de los dos grupos:

- a) en cuanto a la edad, como era de esperarse dado que se comparan sujetos de primer ingreso y de V°Año.

* Todos los cuadros tienen valores $p \leq 0.05$, $g1=138$ y $tc=1.645$.

** Ver Apéndice #1, tablas del #1 a #6.

- b) en cuanto a las localizaciones, es significativamente mayor para el grupo de primer ingreso con respecto a los detalles inusuales y de espacio blanco.
- c) en cuanto a determinantes, en las de movimiento (FM y Fm) y en las de sombreado (Fc y FK), siendo siempre mayor la media de los de primer ingreso.
- d) en otros datos importantes: en R, así como en sucesiones sistemáticas y no sistemáticas el valor de la media es mayor para los de primer ingreso que los de V°Año, siendo a la inversa en cuanto a P.
- e) en cuanto a registro de los tiempos, tanto en el tiempo total como en los tiempos de primer ingreso a las láminas III, VII y VIII las medias del grupo de primer ingreso superan las de V Año.
- f) en cuanto a la cantidad de respuestas a las láminas de la misma manera que el grupo de primer ingreso supera al de V°Año en R, lo supera en todas las láminas, aún cuando VII la diferencia en la lámina II no es significativa.
- g) en cuanto a elementos diagnósticos, la media del grupo de V°Año supera la del grupo de primer ingreso; este resultado concuerda con el referente a P, puesto que está tomando en consideración aspectos de la variable.

IV.- 2.- Descripción de la totalidad de los sujetos estudiados
(n = 140) en base a los valores medios de las variables
estudiadas comparados con los valores esperados.*

Aunque no hemos usado una prueba estadística que midiera el grado en que se apartan o no los resultados obtenidos de los valores esperados debido a que: a) no contamos con los datos originales de la estandarización de la prueba Rorschach y b) los criterios numéricos para la interpretación del Rorschach se dan en términos de porcentajes, valores absolutos, valores aproximados y valores relativos, supeditados a la presencia o cantidad de otro factor. Por lo tanto, consignaremos los resultados que llaman la atención respecto al desempeño de la totalidad de los sujetos estudiados.

E D A D

Las edades de los sujetos fluctúan entre los 17 y 46 años, con una media de 24 años, si bien solo 7% supera los 30 años y 1% está en el límite inferior.

La media para Ier. Año es 22 y la de Vº Año es 24, siendo la variabilidad mayor en el primer grupo.

LOCALIZACIONES**

Solo las respuestas globales, W se apartan considerablemente de lo esperado, produciendo su incremento una ligera baja en ambas categorías de detalles usuales. Solo 19% de los sujetos perciben localizaciones W en la proporción esperada.

* Ver Apéndice N°1 tablas #7 y #8.

** Ver psicograma correspondiente en la página 129

Con respecto a las localizaciones de detalle grande, D, solo el 18% de los sujetos cae dentro del intervalo esperado.

Las localizaciones de detalle pequeño usual, d, caen dentro del intervalo esperado para 36% de los sujetos.

En cuanto a los detalles inusuales, Dd, y de espacio blanco, S, un 54% de los sujetos cae en las frecuencias esperadas. Debe señalarse que un 38% no usó este tipo de localizaciones.

Los porcentajes de sujetos que utilizan por lo menos una vez una de las distintas categorías Dd y/o S son, en orden de mayor a menor, $dr = 57\%$, $S = 30\%$, $di = 11\%$, $dd = 8\%$ y $de = 6\%$.

Ninguno de los sujetos presenta todos sus porcentajes de localizaciones dentro de los parámetros establecidos por Klopfer.

DETERMINANTES

Forma.-

La media de F cae dentro de lo esperado; 9% de los sujetos están por debajo del límite inferior y 31% arriba del límite superior.

La media de F⁺ cae dentro de lo esperado. Solo un 8% de los sujetos cae por debajo de 80%.

MOVIMIENTO

La media para M (principales + adicionales) está por debajo de lo esperado. 15% de los sujetos no dan respuestas M; 64% del total de los sujetos no alcanzan el mínimo esperado y 24% de los sujetos dan más respuestas M que los esperados.

Las M primarias predominan claramente sobre las secundarias, al igual que las M⁺ sobre la M⁻.

Por otra parte, aunque hay más M flexoras que M extensoras, esta diferencia no es muy marcada.

Aunque la media de las M es menor que la de la determinante FM, los resultados son bastante parejos.

Respecto a las Fm, 65% de los sujetos no dan esta determinante.

Color.-

Cromático.-

El valor medio para FC es bajo; 39% de los sujetos no usan esta determinante.

En 40% de los sujetos que dan FC predomina la CF sobre la forma-color.

Solo 3% de los sujetos dan respuestas C.

8% de los sujetos dan respuestas de color forzado.

30% de la totalidad de los sujetos usa la determinante de color cromático en forma adicional.

Acromático.-

64% de los sujetos no dan respuestas con FC'.

La media para la determinante FC' es inferior a la FC.

En 14% de los sujetos que presentan FC' predomina el color acromático sobre la forma.

Sombreado.-

La media para Fc solo es ligeramente inferior a la de FM,

quedando como una de las determinantes más utilizada por los sujetos.

Solo 14% de los sujetos no da respuestas Fc. En 20% de los sujetos predomina la cf.

49% de la totalidad de los sujetos da respuestas adicionales de superficie.

55% de los sujetos no da respuestas FK. En 36% del total predomina la tridimensionalidad no diferenciada. En la totalidad de los sujetos solo apareció la determinante K en 1% de los casos.

10% de los sujetos usa la determinante de tres dimensiones en forma adicional.

Con respecto a la Fk, 93% de los sujetos no presenta esta determinante.

CONTENIDOS

Los contenidos H muestran una baja considerable con respecto a lo esperado; un 30% de los sujetos perciben contenidos humanos por encima del 20% y un 37% de los sujetos percibe contenidos (H).

El A es bastante más alto que lo esperado.

58% de los sujetos estudiados percibe contenidos anatómicos, At.

La categoría otros contenidos (aparte de H y A) superan ligeramente lo esperado.

Un 18% de los sujetos da respuestas Sexuales.

OTROS DATOS IMPORTANTES

La media del número de respuestas, R, es ligeramente menor al límite inferior de lo esperado. 64% de los sujetos da menos de 20 respuestas.

La media de las respuestas adicionales, Add., no alcanza la unidad.

30% de los sujetos dan respuestas adicionales.

El promedio obtenido por los sujetos en cuanto a respuestas populares, P, está dentro de los límites esperados. 16% de los sujetos dan menos de 3 respuestas populares diferentes.

La media de las sucesiones sistemáticas* es tan baja, que correspondería a la categoría sucesión confusa, si bien el bajo número de respuestas nos llevaría a hablar con más propiedad que este fenómeno no se puede evaluar.

En la misma línea, la media de las sucesiones no sistemáticas** es inferior a 1.

Con respecto al cambio de posición de las láminas***, la media parecería indicar que cada sujeto podría hacer hasta dos movimientos a la lámina, pero lo cierto es que un 68% de los sujetos da todas sus respuestas en la posición original en que se le presenta la lámina.

REGISTROS DE TIEMPO

El tiempo total (desde la presentación de la lámina I hasta la última respuesta a la lámina X) es de 15 minutos.

(*) Ver Apéndice # 1, Tabla # 9.

(**) Ver Apéndice #1, Tabla # 10.

(***) Ver Apéndice #1, Tabla #11.

El tiempo promedio por respuesta es bastante más alto que lo esperado (50.30").

Los tiempos de reacción promedios más bajos son para las láminas V (9.37"), la II (14.22") y la III (14.66") y el más alto es para la IX (35.56"). Estos resultados se mantienen dentro de lo esperado si se consideran las láminas V y III como las más estructuradas y la IX como la más difícil.

Cantidad de respuestas por lámina*.-

Con excepción de la lámina V que posee un promedio de respuestas de 1.46 y la lámina X cuya media es 2.97, todas las demás poseen una media de 2 respuestas por lámina.

ELEMENTOS DE DIAGNOSTICO

Con respecto a los signos de ajuste, la media es baja; sin embargo, es ligeramente mayor que el mínimo señalado como esperado.

21% de los sujetos presenta 10 o más signos de ajuste y 31% no alcanza siquiera el mínimo establecido.

Los signos de ajuste que alcanzan una frecuencia mayor de 60% son:

	(**)	
No respuestas	9%
No fracasos	84%
P = 4 ó más (menos de 30%R)	64%

(*) Ver Apéndice #2, Tabla # 12.

(**) El cuadro completo de los porcentajes alcanzados por cada signo de ajuste aparece en el Apéndice N°1 tabla #13.

Los signos de ajuste que presentan las frecuencias más bajas son:

W : M = $\frac{+}{-}$ 2 a 1.....26%

Dd > 5%; 10% o menos.....21%

Suma C > Fc + c + C'.....14%

La media para el índice de realidad de Neiger cae por debajo del límite inferior esperado, con un 4% de los sujetos con puntajes de 0; 14% debajo de los 4 puntos y un total de 31% por debajo de los 5 puntos.

Un 15% obtuvo el total de los 8 puntos.

IV.- 2.- a.- Análisis de los resultados.-

En cuanto a los aspectos de personalidad de los psicólogos estudiados (Ier. Año + V° Año), al compararlos con investigaciones previas, encontramos:

- 1.- Si bien la cantidad de determinantes M tiende a ser baja, aún no tenemos forma de saber si es más alta que en grupos de estudiantes universitarios de otras carreras (A. Roe, 1952), puesto que no hemos investigado otros grupos como la mencionada autora, quien también estudió físicos, biólogos y antropólogos.
- 2.- Parece corroborarse el enunciado "no son hombres de acción" (D. Anzieu, 1955) puesto que las determinantes M flexoras predominan sobre las extensoras.

3.- Si bien el porcentaje de contenidos H y Hd tiende a ser bajo, no tenemos manera de saber si es más alta que en grupos de estudiantes universitarios (A.Roe, 1952) como se señaló en el punto IV.-2.- a.- 1.

4.- Respecto al hallazgo que los psicólogos están "poco preocupados por ordenar lógicamente sus respuestas" basándose en la sucesión errática (A. Roe, 1952), en este trabajo también parece corroborarse, pero más por la baja cantidad de sucesiones sistemáticas.

En cuanto a los criterios de selección para los estudiantes que ingresan a la carrera de Psicología señalados por estudios previos al nuestro, señalamos:

1.- Con respecto a la edad, compartimos la dificultad ya consignada: "es una edad en la que existen grandes riesgos de confundir estados de crisis pasajeras con rasgos permanentes", (M. Richelle, 1968), ya que la edad promedio del grupo de Ier. Año es 22 años y la de V° Año es de 24 años.

2.- Con relación a algunos de los requisitos formulados por la División de Estudios de Posgrado de Psicología Clínica de la Facultad de Psicología de la U.N.A.M. (*)

(*) Usamos este criterio como un primer ensayo, en el conocimiento que nuestros sujetos son estudiantes de la Licenciatura.

- a) "ausencia de trastornos severos de la personalidad" se cumple en un 69% de los casos, si tomamos como criterio lograr al menos 7 puntos de los signos de ajuste de H. Davidson.
- b) "capacidad de inspiración y creatividad, empatía y capacidad de filiación" se alcanza parcialmente. Ya sea que lo valoremos por el valor esperado de R, tomamos en cuenta la variedad de los contenidos (más de 25% fuera de H y A) o por la cantidad de M (3 ó más), se cumple en un 36% de los casos.
- c) "tener las necesidades de su vida privada satisfactoriamente gratificadas", definitivamente no contamos con la información suficiente.

3.- Respecto a la "alta calificación intelectual y humana" (F. Marchand, 1971), nuestros sujetos no logran la primera parte. El segundo factor podemos esperar que se incremente con la experiencia profesional y la madurez personal, a través de los años.

IV.- 3.- Resultados de la comparación entre las medias del grupo de mujeres y de hombres.*

* Ver psicogramas correspondientes en las páginas 130 y 131.

E D A D (*)

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	23.32	4.58	1.40	no
Hombres	24.64	5.02		

LOCALIZACIONES

W

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	42.14	24.62	0.26	no
Hombres	40.88	25.15		

D

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	43.67	19.91	0.35	no
Hombres	42.30	18.68		

d

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	5.08	6.72	0.58	no
Hombres	4.33	5.84		

Dd + S

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	8.98	10.08	1.63	no
Hombres	12.33	11.21		

(*) Todos los cuadros que aparecen en esta y las siguientes hojas tienen valores $p \leq 0.05$, $gl = 138$ y $t_c = 1.645$.

DETERMINANTES

F				
	\bar{x}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	43.27	16.97	1.30	no
Hombres	47.79	18.08		

F + s				
	\bar{x}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	89.58	10.67	0,65	no
Hombres	88.21	10.21		

M				
	\bar{x}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	2.31	2.13	0.47	no
Hombres	2.52	2.55		

M primarias				
	\bar{x}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	58.76	41.73	1.07	no
Hombres	67.67	42.13		

M secundarias

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	23.38	33.23	0.03	no
Hombres	23.21	36.82		

M⁺

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	72.73	40.11	0.29	no
Hombres	75.03	36.35		

M⁻

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	9.49	21.76	1.38	no
Hombres	15.88	27.69		

M extensor

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	35.80	36.97	1.41	no
Hombres	46.30	38.74		

M flexor

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	46.32	39.44	0.22	no
Hombres	44.58	38.55		

FM

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	2.99	2.57	1.79	si
Hombres	2.15	1.52		

Fm

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	0.58	1.17	0.27	no
Hombres	0.64	0.96		

FC

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	1.22	1.27	0.40	no
Hombres	1.33	1.76		

FC'

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	0.53	0.77	0.93	no
Hombres	0.39	0.79		

Fc

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	2.57	2.38	0.79	no
Hombres	3.01	3.92		

FK

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	0.44	1.58	1.10	no
Hombres	0.76	1.09		

Fk

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	0.15	0.49	1.38	no
Hombres	0.03	0.17		

CONTENIDOS. -

A				
	\bar{x}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	54.10	15.10	0.01	no
Hombres	54.06	18.11		

H(*)				
	\bar{x}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	13.46	10.90	0.02	no
Hombres	13.70	11.14		

(H)				
	\bar{x}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	3.23	5.48	1.12	no
Hombres	2.09	3.62		

At				
	\bar{x}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	7.19	9.13	0.91	no
Hombres	5.61	7.40		

(*) incluye H + Hd.

Sex				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	1.01	2.88	1.33	no
Hombres	1.85	3.99		

Otros contenidos				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	27.12	15.68	0.42	no
Hombres	28.48	17.56		

OTROS DATOS IMPORTANTES.-

R				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	18.83	9.90	1.24	no
Hombres	21.52	13.76		

Add.				
	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	0.54	1.06	1.50	no
Hombres	0.24	0.75		

P

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	4.15	1.46	2.83	si
Hombres	3.33	1.41		

Sucesiones sistemáticas

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	2.07	1.81	0.91	no
Hombres	2.39	1.64		

Sucesiones no sistemáticas

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	0.81	1.50	1.58	no
Hombres	1.12	1.78		

Cambio de posición a las láminas

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	1.48	3.58	1.85	si
Hombres	3.39	8.50		

REGISTROS DE TIEMPO.-

Tiempo total

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	13.97	6.89	2.49	si
Hombres	17.85	10.32		

Tiempo promedio por respuesta

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	48.83	20.38	1.45	no
Hombres	55.06	24.23		

Tiempo de reacción a la lámina I

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	13.66	12.34	1.03	no
Hombres	16.03	8.96		

Tiempo de reacción a la lámina II

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	21.58	17.00	1.37	no
Hombres	24.06	17.57		

Tiempo de reacción a la lámina III

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	14.30	11.53	0.68	no
Hombres	15.88	11.84		

Tiempo de reacción a la lámina IV

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	19.40	17.22	1.42	no
Hombres	24.09	14.65		

Tiempo de reacción a la lámina V

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	8.72	8.38	1.642	no
Hombres	11.48	8.66		

Tiempo de reacción a la lámina VI

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	24.56	18.83	0.22	no
Hombres	25.42	20.67		

Tiempo de reacción a la lámina VII

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	23.39	21.40	0.64	no
Hombres	25.94	14.97		

Tiempo de reacción a la lámina VIII

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	15.62	11.27	0.66	no
Hombres	17.27	15.98		

Tiempo de reacción a la lámina IX

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	35.33	28.81	0.18	no
Hombres	36.30	21.84		

Tiempo de reacción a la lámina X

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	22.47	18.27	1.37	no
Hombres	27.30	15.64		

CANTIDAD DE RESPUESTAS ANTE LAS DISTINTAS LAMINAS.-

Cantidad de respuestas a la lámina I

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	2.23	1.44	1.09	no
Hombres	2.58	2.06		

Cantidad de respuestas a la lámina II

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	1.93	1.19	0.96	no
Hombres	2.18	1.72		

Cantidad de respuestas a la lámina III

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	2.02	1.27	1.65	si
Hombres	2.45	1.52		

Cantidad de respuestas a la lámina IV

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	1.51	1.22	1.15	no
Hombres	1.82	1.78		

Cantidad de respuestas a la lámina V

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	1.41	0.76	1.28	no
Hombres	1.64	1.29		

Cantidad de respuestas a la lámina VI

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	1.64	1.41	0.44	no
Hombres	1.76	1.23		

Cantidad de respuestas a la lámina VII

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	1.65	1.10	1.18	no
Hombres	1.91	1.16		

Cantidad de respuestas a la lámina VIII

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	1.90	1.29	1.04	no
Hombres	2.18	1.55		

Cantidad de respuestas a la lámina IX

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	1.62	1.14	1.17	no
Hombres	1.79	1.24		

Cantidad de respuestas a la lámina X

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	2.90	2.06	0.67	no
Hombres	3.21	3.05		

ELEMENTOS DE DIAGNOSTICO.-

Signos de ajuste

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	7.91	2.36	0.72	no
Hombres	7.58	2.22		

Indice de realidad de Neiger

	\bar{X}	D.S.	t	significativa?
Mujeres	5.34	2.05	0.99	no
Hombres	4.94	1.92		

IV.- 3.- a.- Análisis de los resultados.-

Como se puede apreciar en los cuadros anteriores, existen diferencias significativas entre las medias de los dos grupos:

- a) En cuanto a las determinantes, solo la FM, resultando mayor la media del grupo de las mujeres.
- b) en cuanto a otros datos importantes, la media de P resulta mayor en el grupo de las mujeres y el cambiar de posición a las láminas es mayor para los hombres.
- c) en cuanto al registro del tiempo, el tiempo total presenta una media mayor para los hombres.
- d) en cuanto a cantidad de respuestas por lámina, el grupo de los hombres logra un valor mayor que el grupo de las mujeres en la lámina III.

Respecto al efecto de "cruce sexual" encontrado por Hersen (1970) y corroborado parcialmente por Greenberg (1972), según el cual, las mujeres dan más respuestas cuando el examinador es un hombre titulado, no se corrobora en la presente investigación.

IV.- 4.- Interpretación de los resultados. Prueba de Hipótesis.

IV.4.1. Grupo de primer ingreso y grupo de V°Año.-

- 1) La hipótesis nula se rechaza* en cuanto a las respuestas P (capacidad de ver el mundo como los demás; grado de convencionalismo) y los datos referentes al índice de realidad de Neiger, como para R

(*) Ver Apéndice #1, tablas del #1 al #6.

(y la cantidad de respuestas por lámina, para todas menos la lámina II (ambas indicadoras de productividad).

También se rechaza la hipótesis nula para el tiempo total (velocidad de los procesos de pensamiento) el tiempo de reacción ante las láminas III, VII y VIII (impulsividad o cautela al responder), cambiar de posición las láminas (actitud contraria a la aceptación de la rutina diaria), las sucesiones no sistemáticas (falta de método para enfrentar un problema), los detalles inusuales (capacidad de percibir detalles pocos usuales) y las determinantes FM y Fm (actitud y sentimiento frente a la realidad interna de sus vivencias, tensión y conflicto), así como a las determinantes Fc y FK (necesidades de afecto).

Por lo tanto, se acepta que existen diferencias significativas entre el grupo de Ier. Año y el de V°Año en cuanto al desempeño ante la prueba Rorschach para las variables arriba señaladas.

- 2) La hipótesis nula se acepta es decir no hay diferencias significativas entre el grupo de I Año y el de V°Año en cuanto al desempeño ante la prueba Rorschach en cuanto a las variables restantes.

IV.4.2. Puntajes obtenidos por la totalidad de los sujetos y los valores esperados.*

1.- La hipótesis nula se acepta en cuanto a las siguientes variables:

Localizaciones

Dd + S (capacidad para percibir detalles poco usuales).

Determinantes

F (grado de control intelectual asequible)

F⁺ (exactitud y precisión en dicho control)

M prim. y M sec. (forma y movimiento percibidas simultáneamente).

M⁺ y M⁻ (madurez, estabilidad, creatividad e inteligencia).

Fm (vivencia de tensión y conflicto)

FC (respuesta dispuesta al impacto emocional)

FC' (respuesta amortiguada)

FK (esfuerzo por comprender y tolerar su angustia)

FK (necesidades afectivas intelectualizadas).

(*) Al no poder utilizar una prueba estadística para analizar estos datos, nos basaremos en el puntaje promedio para cada una de las variables, comparándolo con el puntaje esperado según Klopfer y b) estudiando si el porcentaje de sujetos cuyos puntajes caen dentro de los valores esperados, según Klopfer, excede o es menor a 50%.

Si se dan ambas condiciones se aceptará la hipótesis nula; en caso de darse solo una, se consignará en sección aparte y en caso de no cumplirse ninguna de estas condiciones se rechazará la hipótesis nula y se concluirá que hay diferencias, las cuales se explicarán en las conclusiones.

Contenidos

(H) (Dificultades en cuanto a la percepción de lo humano).

At (intelectualización y preocupación por el propio cuerpo).

Sex (intereses y conflictos psicosexuales)

Otros contenidos (variedad de intereses)

Otros datos importantes

P (capacidad de percibir el mundo como los demás; convencionalismo).

Sucesiones no sistemáticas (falta de método para enfrentar un problema).

Tiempo de reacción ante las diferentes láminas

Se puede aceptar la hipótesis nula si considerásemos las láminas V y IX como la más fácil y la más difícil, dado que los tiempos de reacción son el más bajo y el más alto respectivamente.

Cantidad de respuestas por lámina.-

Se acepta para el porcentaje de respuestas ante las láminas VIII y IX y X (capacidad general de responder ante los estímulos que provienen del ambiente).

Elementos de diagnóstico

Tanto para los signos de ajuste de Davidson como para el índice de realidad de Neiger.

Por lo tanto, se acepta que no hay diferencias significativas entre los puntajes obtenidos por la totalidad de los sujetos, ante la prueba Rorschach, con los puntajes esperados, según Bruno Klopfer.

2.- La hipótesis nula se rechaza ante las siguientes variables:

Localizaciones

W (síntesis, abstracción, generalización)

D (percepción de lo obvio; sentido común)

Determinantes

M (princ. + add.) (empatía)

M extensoras y M flexoras (actitud activa o pasiva)

FM (parte menos madura de los impulsos básicos)

Contenidos

A (grado de estereotipia del pensamiento)

H (identificación con lo humano)

Otros datos importantes

R (productividad)

Sucesiones sistemáticas (eficiencia y método de trabajo)

Registros de tiempo

Tiempo promedio por respuesta (velocidad de percepción).

Por lo tanto, se acepta que existen diferencias significativas entre los puntajes obtenidos por la totalidad de los sujetos, ante la prueba Rorschach, con los puntajes esperados, según Bruno Klopfer.

3.- Los resultados son dudosos con respecto a

Localización

d (interés por lo específico)

Determinantes

Fc (conciencia de necesidades de afecto y dependencia).

4.- No se pueden evaluar, por carecer de parámetros:

Add. (recursos utilizables después de adaptarse a una situación)

Cambiar de posición las láminas (actitud contraria a la aceptación de la rutina diaria)

Tiempo total (velocidad de los procesos de pensamiento)

Tiempo de reacción (velocidad de pensamiento; ansiedad, impulsividad).

Cantidad de respuestas por lámina (puede tomarse como R, como índice de productividad, pero no hay criterios respecto a la cantidad por lámina).

IV.4.3. Respecto a la comparación entre el grupo de mujeres con el grupo de hombres.-

- 1.- La hipótesis nula se rechaza en cuanto a la determinante FM (fuerza de la parte menos madura de los impulsos básicos), las respuestas P (capacidad de ver al mundo como los demás; convencionalismo), respecto a cambiar de posición las láminas (actitud contraria a la aceptación de la rutina diaria), al tiempo total (velocidad de los procesos de pensamiento) y la cantidad de respuestas ante la lámina III (productividad ante estímulos interpersonales).

Por lo tanto, se acepta que hay diferencias significativas en cuanto al desempeño ante la prueba Rorschach entre los estudiantes mujeres y hombres para las variables arriba señaladas.

La hipótesis nula se acepta para todos los factores de la prueba Rorschach restantes, o sea que no hay diferencias en cuanto al desempeño en la prueba Rorschach, respecto a estos factores, entre los estudiantes mujeres y hombres.

CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

V.1. CONCLUSIONES *.-

V.1.a.- Respecto a la comparación entre el grupo de primer ingreso con el grupo de V° Año.-

Los estudiantes de V° Año parecen ser más convencionales, más controlados en la producción de respuestas, pero más rápidos, claros y realistas para expresar sus juicios que los de primer ingreso.

Los estudiantes de primer ingreso parecen ser más espontáneos y tener más libertad al producir sus respuestas que los de quinto año.

Los estudiantes de primer ingreso dejan entrever más sus necesidades de afecto que los de quinto año, quienes tienden a conducirse más controlada y sistemáticamente.

Los sujetos del grupo de primer ingreso juegan más con el estímulo en búsqueda de soluciones, mientras que los de quinto año parecen tener más experiencia y, por lo tanto, responder con más claridad y precisión.

Concluimos que, sin dejar de tener presente la diferencia de edades entre los grupos, la cual debe haber afectado los resultados, los sujetos que han estudiado cuatro años de la carrera de Psicología parecen

* Las conclusiones se basan en las interpretaciones dadas por Klopfer y Davidson (43) y se refieren a las diferencias significativas consignadas en las Secciones IV.A.1., IV.4.2 y IV.4.3, en este mismo orden.

manejar los estímulos psicológicos de manera tal que pueden dar la impresión de una mejor adaptación que los sujetos de primer ingreso a la carrera.

Cabe decir aquí que, después de este trabajo, nos hemos puesto como objetivo continuar la investigación con los alumnos de primer ingreso al momento en que inicien el quinto año, lo cual nos permitirá establecer hipótesis sobre cambios en la personalidad -si los hubiese- derivados del estudio de la carrera de Psicología.

V. 1. b. Respecto a la totalidad de los sujetos estudiados.-

Edad.-

La mayoría son jóvenes entre las últimas fases de la adolescencia y la fase adulto joven.

Tipo de enfoque.-

La mayoría de los sujetos tiende a generalizar ampliamente, sin perder de vista los detalles inusuales de una situación, pero si descuidando la percepción de los aspectos cotidianos y específicos.

En general, el tipo de enfoque revela actitudes poco prácticas.

Aspectos emocionales.-

La respuesta emocional de los sujetos tiende a ser muy controlada en un afán de mantener las ligas con la realidad. Tal vez por esto hay una merma en cuanto a la creatividad, la empatía, la actividad y la flexibilidad perceptual, quedando estas características más bien como un potencial que podría utilizarse si las circunstancias así lo requiriesen.

La vivencia de la parte menos socializada de los impulsos tiende a ser mayor que lo esperado, pero en una proporción que aún admite un funcionamiento del control de impulsos a nivel adaptativo.

Las respuestas dispuestas al impacto emocional son pocas, siendo llamativo el control ejercido en esta área.

Los sujetos parecen tener muy presente las necesidades de afecto y dependencia, si bien estas también suelen ser controladas.

En general, se observa poca variedad de reacciones emocionales ante estímulos diversos.

Naturaleza y amplitud de los intereses.-

El perfil de los sujetos estudiados se asemeja al de un rendimiento intelectual término medio, donde predominan respuestas y actitudes convenciona-

les, una aproximación preferentemente intuitiva ante los estímulos, aunque pocas veces caótica y una producción e iniciativa disminuidas.

Los procesos de pensamiento lucen algo lentos, tal vez debidos a una actitud controlada, cautelosa.

Los intereses y las ambiciones intelectuales lucen disminuidos.

Equilibrio intratensivo-extratensivo.-

La mayoría de los sujetos parece responder en forma equilibrada, tanto a los estímulos internos como a los procedentes del exterior, pero es importante señalar que se observa una cierta coartación en ambos casos.

Elementos Diagnósticos.-

Al valorar los signos de ajuste de Davidson y el índice de realidad de Neiger^(*), encontramos que alrededor de dos terceras partes de los sujetos reúnen los requisitos mínimos de adaptación y poseen buena relación en el tiempo, el espacio y los valores.

(*) Como fácilmente se comprenderá sería muy difícil integrar un análisis dinámico con 140 protocolos porque este tipo de análisis no se presta para elaborar un perfil grupal, resultando excelente cuando se trata de estudiar individuos.

V.1.c- Respecto a la comparación entre el grupo de mujeres con el grupo de hombres.-

Las estudiantes mujeres resultaron más espontáneas al responder, pero el contenido de estas reacciones resulta más convencional que las de los hombres.

Los estudiantes hombres resultaron menos convencionales, menos espontáneos y más analíticos y preocupados en cuanto a sus actuaciones y sus relaciones interpersonales que las mujeres.

Las estudiantes mujeres resultaron más rápidas al realizar la tarea que los hombres.

Los estudiantes hombres parecen buscar más alternativas o soluciones a un problema que las mujeres.

Concluimos que si bien existen estas diferencias significativas entre los estudiantes hombres y mujeres, que parecen proceder de las diferencias psicosociales entre los sexos, los dos grupos se condujeron, en lo que respecta a esta investigación, de manera muy similar (91% de las variables estudiadas no muestran diferencias significativas). Por lo tanto, podemos decir que la personalidad básica de los estudiantes de Psicología, hombres y mujeres, de la Universidad

de Panamá, es muy semejante, constituyendo un grupo bastante homogéneo en su funcionamiento.

V.2. RECOMENDACIONES.-

V.2.a. Respecto a la selección de los estudiantes de primer ingreso.-

- 1.- Mantener la prueba de Rorschach como un instrumento importante para la Comisión de Selección a la hora de tomar decisiones respecto al ingreso de un candidato.
- 2.- Hacer llegar a la Comisión de Selección copia de los baremos logrados con este estudio.
- 3.- Continuar recogiendo datos sobre futuros aspirantes a primer ingreso para fortalecer el grado de generalización de los baremos actuales.
- 4.- Mantener, como en la División de Posgrado, de la Facultad de Psicología de la U.N.A.M. el siguiente criterio para aspirantes: "ausencia de trastornos severos de integración de la personalidad".
- 5.- Nombrar, dentro de la Comisión de Selección, un cuerpo permanente de profesores que se encargue de dar seguimiento a los sujetos que hayan sido aceptados en forma condicional o para aquellos que manifiesten dificultades a lo largo de la

carrera, quienes:

- a) se les podrá orientar hacia otra carrera
- b) se les podrá recomendar psicoterapia, ó
- c) se les harán recomendaciones de manejo inmediato.

V.2.b. Respecto a la prueba de Rorschach.-

- 1.- Continuar explorando sus posibilidades como instrumento a usar en investigaciones, tanto como su reconocida utilidad clínica, intentando obtener el mejor provecho posible de los datos del análisis formal y de la interpretación dinámica.
- 2.- Continuar su aplicación a diferentes grupos de sujetos y recoger toda la información recabada hasta el presente para que los psicólogos que usan la prueba cuenten con baremos nacionales.
- 3.- Abogar por mantener su estudio en los programas de la licenciatura y profundizar su conocimiento en los cursos de posgrado cuando estos se realicen.

V.2.c. Respecto a los estudiantes de Psicología de la Universidad de Panamá.*

- 1.- Procurar el mejoramiento de sus características actuales, en cuanto a la sensibilidad psicológica requerida en el quehacer profesional -empatía, interés por lo humano- a través de realizar más

* Ver Apéndice # 1, Tabla #15.

estudios de casos, mayor estimulación audiovisual con temas psicológicos (cine, televisión, obras literarias y artísticas), así como más horas de prácticas en el curriculum.

- 2.- Mantener como objetivo, a lo largo de la carrera, el logro de una mayor confianza ante los estímulos psicológicos al irse familiarizando con las pruebas y otros experimentos psicológicos.
- 3.- Luchar por mejorar la propia personalidad del estudiante de Psicología, ya que es el instrumento de trabajo del psicólogo, destinando, por lo menos una hora semanal, a dinámicas de grupo, ya sean profilácticas o terapéuticas.
- 4.- Valar por mejorar las condiciones académicas y didácticas, así como el ambiente general de la escuela.

V.2.d. Respecto a la aproximación al conocimiento de la personalidad del psicólogo.-

- 1.- Ya que este trabajo estudia en forma descriptiva las características de personalidad del estudiante de Psicología y, ya que contamos con muy pocas investigaciones respecto a la personalidad del psicólogo, recomendamos tomar la presente como un punto de partida hacia el mejor conocimiento de la misma.

- 2.- Esta investigación debe repetirse -con esta u otras pruebas psicológicas-, con psicólogos profesionales, lo cual permitiría conocer las características de personalidad, ya sea de estudiantes o de profesionales de la Psicología.
- 3.- Repetir el modelo de investigación utilizado, con estudiantes de otras carreras, lo cual podría poner de relieve las características del estudiante de Psicología y/o del psicólogo.
- 4.- Investigar criterios de validación de los resultados del Rorschach y a) el desempeño académico de los estudiantes de Psicología y b) el desempeño profesional de los psicólogos.
- 5.- Investigar, a la manera de Anne Roe, si hay variaciones en las características de personalidad dependiendo del área de especialización del psicólogo: Clínica, Educativa, Social, Experimental, etc.
- 6.- Reflexionar por qué no se habrá estudiado más sistemáticamente la personalidad y la psicopatología del psicólogo si tantas veces se especula que la profesión de psicólogo y la problemática emocional coinciden.

A continuación presentamos los baremos derivados de esta investigación, que podrán ser tomados como un marco de referencia inicial para el medio panameño:

V.2.e. TABLA DE LOS BAREMOS RECOMENDADOS PARA LOS
SUJETOS ESTUDIADOS (n=140) EN BASE A 0.5
DESVIACION ESTANDAR DE LA MEDIA.

Localizaciones

W	30	a	54%
D	33	a	53%
d	2	a	8%
Dd + S	3	a	17%

Determinantes

F	36	a	53%
F ⁺	84	a	95%
M (princ. + adic.)	1	a	4
M primarias	40	a	81%
M secundarias	6	a	40%
M ⁺	54	a	93%
M ⁻	0	a	23%
M extensor	20	a	57%
M flexor	26	a	65%
FM	2	a	4
Fm	0	a	1
FC	1	a	2
FC'	0	a	2
Fc	1	a	4
FK	0	a	2
Fk			0

Contenidos

A	46	a	62%
H	5	a	15%
(H)	0	a	6%
At	2	a	11%
Sex	0	a	3%
Otros contenidos	19	a	35%

TABLA DE LOS BAREMOS RECOMENDADOS PARA LOS
SUJETOS ESTUDIADOS (n=140) EN BASE A 0.5
DESVIACION ESTANDAR DE LA MEDIA.

Otros datos importantes

R	14	a	25
Adicionales	0	a	1
P	3	a	5
Sucesiones sistemáticas	1	a	3
Sucesiones no sistemáticas	0	a	2
Cambio de posición	0	a	5

Tiempos

Tiempo total	3'	a	10'
Tiempo promedio por respuesta	35'	a	66'
Tiempos de reacción ante lámina I	8'	a	20'
" II	13'	a	31'
" III	9'	a	20'
" IV	12'	a	29'
" V	5'	a	14'
" VI	15'	a	35'
" VII	14'	a	34'
" VIII	10'	a	22'
" IX	22'	a	49'
" X	15'	a	32'

TABLA DE LOS BAREMOS RECOMENDADOS PARA LOS
SUJETOS ESTUDIADOS (n=140) EN BASE A 0.5
DESVIACION ESTANDAR DE LA MEDIA.

Cantidad de respuestas

ante lámina	I	1 a 3
"	II	1 a 3
"	III	1 a 3
"	IV	1 a 2
"	V	1 a 2
"	VI	1 a 2
"	VII	1 a 2
"	VIII	1 a 3
"	IX	1 a 2
"	X	2 a 4

Elementos de diagnóstico

Signos de ajuste	6 a 10
Indice de realidad	4 a 6

A P E N D I C E # 1

T A B L A # 1
DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS PARA LAS CATEGORIAS DE
LOCALIZACION

	<u>I Año - V°Año</u>	<u>Mujeres-Hombres</u>
W		
D		
d		
Dd + S	I*	

* Cuando haya diferencia significativa se pondrá el grupo cuyo valor medio es superior.

T A B L A # 2

DIFERENCIAS SIGNIFIVATIVAS PARA LAS CATEGORIAS DE
DETERMINANTES

	<u>I Año - V Año</u>	<u>Mujeres-Hombres</u>
F		
F ⁺		
M (princ. + add.)		
M primaria		
M secundaria		
M ⁺		
M ⁻		
M flexor		
M extensor		
FM	I	Mujeres
Fm	I	
FC		
FC'		
Fc	I	
FK	I	
Fk		

T A B L A # 3
DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS PARA LAS VARIABLES
DE OTROS DATOS IMPORTANTES

	<u>I Año - V Año</u>	<u>Mujeres-Hombres</u>
R	I	
Add.		
P	V	Mujeres
Sucesiones sistemáticas		
Sucesiones no sistemáticas	I	
Cambio de posición a las láminas	I	Hombres

T A B L A # 4

DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS PARA LAS VARIABLES DE
REGISTROS DE TIEMPO

	<u>I Año - V Año</u>	<u>Mujeres-Hombres</u>
Tiempo total	I	Hombres
Tiempo promedio por respuesta		
Tiempos de reacción ante la lámina I		
lámina II	I	
lámina III		
lámina IV		
lámina V		
lámina VI		
lámina VII	I	
lámina VIII	I	
lámina IX		
lámina X		

T A B L A # 5
DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS PARA LA
CANTIDAD DE RESPUESTAS POR LÁMINA

	<u>I Año - V Año</u>	<u>Mujeres-Hombres</u>
Lámina I	I	
Lámina II		
Lámina III	I	Hombres
Lámina IV	I	
Lámina V	I	
Lámina VI	I	
Lámina VII	I	
Lámina VIII	I	
Lámina IX	I	
Lámina X	I	

T A B L A #6
DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS PARA LOS
ELEMENTOS DE DIAGNOSTICO .-

	<u>I Año - V Año</u>	<u>Mujeres-Hombres</u>
Signos de ajuste	V	
Indice de realidad		

T A B L A #7

TABLA DE PROMEDIOS DE LOS VALORES ESPERADOS Y LOS VALORES OBTENIDOS EN PORCENTAJES O EN NUMEROS ABSOLUTOS

Localizaciones	Edad	ESPERADOS		OBTENIDOS		Hombres n=33
		n=140	I Año n=50	V Año n=90	Mujeres n=107	
	—	23.64	22.14	24.48	23.34	24.64
	20 a 30%	41.84	36.54	44.79	42.14	40.88
	45 a 55%	43.03	43.34	43.36	43.67	42.30
	5 a 15%	4.91	5.98	4.31	5.08	4.33
	menos de 10%	9.77	13.98	7.43	8.98	12.33
<u>Determinantes</u>						
	20 a 50%	44.34	44.04	44.50	43.27	47.79
	80 a 95%	89.26	88.66	89.59	89.58	88.21
	3 a 5	2.36	2.56	2.24	2.31	2.52
	mayor que las sec.	60.86	55.06	64.08	58.76	67.67
	menor que las primas.	23.34	26.88	21.38	23.38	23.21
	mayor que las -	73.27	66.78	76.88	72.73	75.03
	menor que las +	10.99	15.20	8.66	9.49	15.88
	mayor que las flex	38.28	42.24	36.08	35.80	46.30
	menor que las ext	45.91	39.64	49.39	46.32	44.58
	menor que M	2.79	3.50	2.40	2.99	2.15
	muy pocas,					
	menos que M y FM	0.59	0.82	0.47	0.58	0.64
	ninguno 1	1.25	1.30	1.17	1.22	1.33
	menor que FC	0.71	0.60	0.44	0.53	0.39
	no exceder al 20%	2.68	3.72	2.10	2.57	3.01
	0 ó pocas	0.52	0.82	0.36	0.44	0.76
	0 ó pocas	0.12	0.16	0.06	0.15	0.03

* Los valores de las M primarias y secundarias, como los de las M⁺ y M⁻ y las M extensoras y flexoras se citaron considerando cada categoría como subclases de la determinante M. Sus valores se dan en porcentajes a diferencia de M (prim. + adic.) que se da en números absolutos.

T A B L A #7 (Continuac.)

TABLA DE PROMEDIOS DE LOS VALORES ESPERADOS Y LOS VALORES OBTENIDOS EN PORCENTAJES O EN NUMEROS ABSOLUTOS (CONT.)

Contenido	ESPERADOS *		OBTENIDOS			
	n=140	I Año n=50	V Año n=90	Mujeres n=107	Hombres n=33	
A	20 a 35%	54.09	55.60	53.03	54.10	54.06
B	mínimo 20%	13.51	12.86	13.88	13.46	13.70
(H)	pocas, menos que H	2.94	2.54	3.20	3.23	2.09
At	no mayor de 20%	6.81	4.90	7.88	7.19	5.61
Sex	no mayor de 15%	1.21	1.36	1.12	1.01	1.85
Otros contenidos	25% o más	27.44	27.08	27.11	27.12	28.48
<u>Otros datos importantes</u>						
R	20 a 45	19.46	23.78	17.07	18.83	21.52
Adicionales	-	0.47	0.46	0.48	0.54	0.24
P	mínimo 3 de las 10	3.96	3.56	4.18	4.15	3.33
Sucesiones sistemáticas	7 a 9	2.17	2.42	2.02	2.07	2.39
Sucesiones no sistemáticas	menos que las sistemáticas	0.89	1.56	0.51	0.81	1.12
Cambio de posición de las láminas	--	1.93	4.34	0.59	1.48	3.39

* Los valores esperados fueron tomados, en su mayoría, del texto de Klopfer y Davidson; otros son valores aproximados a dichos criterios.

T A B L A # 7 (Continuac.)
 TABLA DE PROMEDIOS DE LOS VALORES ESPERADOS Y LOS VALORES
 OBTENIDOS EN PORCENTAJES O EN NUMEROS ABSOLUTOS (CONT.)

Tiempo	ESPERADOS		OBTENIDOS		Mujeres n=107	Hombres n=33
	n=140	I Año n=50	V Año n=90			
Tiempo total	14.74	16.88	13.78	13.97	17.85	
Tiempo promedio por respuesta	50.30	48.72	51.18	48.83	55.06	
cerca de 30"						
<u>Tiempos de reacción</u>						
ante: lámina I	14.22	13.18	14.80	13.66	16.03	
" II	22.16	25.08	20.54	21.58	24.06	
" III	14.66	17.06	13.32	14.30	15.88	
" IV	20.51	20.70	20.39	19.40	24.09	
" V	9.37	9.68	9.20	8.72	11.48	
" VI	24.76	23.68	25.37	24.56	25.42	
" VII	23.99	27.98	21.78	23.39	25.94	
" VIII	16.01	18.76	14.48	15.62	17.27	
" IX	35.56	36.28	35.16	35.33	36.30	
" X	23.61	23.84	23.48	22.47	27.30	

T A B L A # 7 (Continuac.)
 TABLA DE PROMEDIOS DE LOS VALORES ESPERADOS Y
 LOS VALORES OBTENIDOS EN PORCENTAJES O EN NUMEROS ABSOLUTOS (CONT.)

Cantidad de respuestas ante la lámina	<u>ESPERADOS</u>				<u>OBTENIDOS</u>			
	n=140	I Año n=50	V Año n=90	Mujeres n=107	Hombres n=33			
I	2.31	3.14	1.86	2.23	2.58			
II	1.99	2.16	1.89	1.93	2.18			
III	2.12	2.52	1.90	2.02	2.45			
IV	1.59	1.96	1.38	1.51	1.82			
V	1.46	1.88	1.23	1.41	1.64			
VI	1.67	2.20	1.38	1.64	1.76			
VII	1.71	2.06	1.52	1.65	1.91			
VIII	1.96	2.40	1.72	1.90	2.18			
IX	1.66	1.92	1.51	1.62	1.79			
X	2.97	3.54	2.66	2.90	3.21			
30 a 40% de R								
<u>Elementos de diagnóstico</u>								
Signos de ajuste	7.83	7.98	7.74	7.91	7.56			
Indice de realidad	5.24	4.84	5.47	5.34	4.94			

T A B L A # 8
PORCENTAJE DE SUJETOS CUYOS PUNTAJES CAEN DENTRO DE LOS VALORES
ESPERADOS POR KLOPPER.

<u>LOCALIZACIONES</u>	
W	19.28
D	20.00
d	35.00
Dd+S	60.71

<u>DETERMINANTES</u>	
F	59.14
F ⁺	67.85
M	29.28
M primaria	57.14
M secundaria	(*)
M ⁺	73.57
M ⁻	(*)
M extensora	29.28
M flexora	(*)
FM	29.28
Fm	92.85
FC	60.71
FC'	90.71
Fc	78.57
FK	98.57
Fk'	98.57

(*) En cuanto a las tres modalidades de M estudiadas, los porcentajes de sujetos cuyos puntajes fueron iguales tanto para M primaria, como M secundaria son: 11.42; iguales tanto para M⁺ como M⁻: 5.71 e iguales para M extensora y M flexora: 16.42.

T A B L A # 8 (Continuac.)

PORCENTAJE DE SUJETOS CUYOS PUNTAJES CAEN DENTRO DE LOS VALORES ESPERADOS POR KLOPFER.

<u>CONTENIDOS</u>	
A	10.71
H	30.00
(H)	87.14
At	95.00
Sex	98.57
Otros contenidos	57.85

<u>OTROS DATOS IMPORTANTES</u>	
R	33.57
Add.	-(*)
P	82.86
Sucesiones Sistemáticas	0.07
Sucesiones no Sistemáticas	88.57
Cambio de posición	-

<u>REGISTROS DE TIEMPO</u>	
Tiempo total	-
Tiempo promedio por respuesta	17.86

<u>CANTIDAD DE RESPUESTAS POR LAMINA</u>	
% resp. lám VIII, IX y X	67.86

<u>ELEMENTOS DE DIAGNOSTICO</u>	
Signos de ajuste	72.14
Indice de realidad	52.14

(*) No encontramos valores esperados para estos datos.

T A B L A # 9

FRECUENCIA DE SUCESIONES SISTEMATICAS* PARA CADA LAMINA (n = 140)

<u>III</u>	<u>50</u>
<u>I</u>	<u>42</u>
<u>II</u>	<u>41</u>
<u>VII</u>	<u>30</u>
<u>VI</u>	<u>27</u>
<u>IV</u>	<u>26</u>
<u>VIII</u>	<u>26</u>
<u>IX</u>	<u>26</u>
<u>V</u>	<u>21</u>
<u>X</u>	<u>13</u>

* La sucesión se halla determinada por el orden en que son dadas las clasificaciones de localización ante cada lámina. Cuando sigue el orden W-D-d-Dd ó S, o a la inversa, Dd ó S-d-D-W se dice que es sistemática. Cualquier violación de este orden se denomina sucesión no sistemática. En los casos en que aparece una sola respuesta por lámina o se repite la misma determinante en todas las respuestas ante una lámina, no se podrá evaluar la sucesión.

T A B L A # 10

FRECUENCIA DE SUCESIONES NO SISTEMATICAS* PARA CADA LAMINA
(n = 140)

<u>I</u>	<u>25</u>
<u>II</u>	<u>18</u>
<u>X</u>	<u>15</u>
<u>III</u>	<u>14</u>
<u>IX</u>	<u>13</u>
<u>IV</u>	<u>10</u>
<u>VII</u>	<u>10</u>
<u>VIII</u>	<u>10</u>
<u>VI</u>	<u>7</u>
<u>V</u>	<u>3</u>

T A B L A # 11

PORCENTAJE DE LOS CAMBIOS DE POSICION A
LAS LAMINAS (n = 140)

<u>X</u>	<u>16.43</u>
<u>VII</u>	<u>15.00</u>
<u>VI</u>	<u>13.57</u>
<u>IV</u>	<u>12.86</u>
<u>V</u>	<u>12.14</u>
<u>III</u>	<u>11.43</u>
<u>VIII</u>	<u>10.00</u>
<u>IX</u>	<u>8.57</u>
<u>I</u>	<u>7.86</u>
<u>II</u>	<u>7.14</u>

T A B L A # 12

PORCENTAJES DE SUJETOS Y LAMINAS RESPECTIVAS EN LAS QUE SE REGISTRARON RECHAZOS A LAS LAMINAS (n = 140)

<u>IX</u>	<u>7.86</u>
<u>VI</u>	<u>5.71</u>
<u>IV</u>	<u>4.29</u>
<u>VII</u>	<u>4.29</u>
<u>II</u>	<u>3.57</u>
<u>X</u>	<u>2.86</u>
<u>VIII</u>	<u>0.07</u>
<u>I</u>	<u>0</u>
<u>III</u>	<u>0</u>
<u>V</u>	<u>0</u>

T A B L A # 13

PORCENTAJES OBTENIDOS PARA LOS SIGNOS DE AJUSTE DE H. DAVIDSON. (n = 140)

<u>Signos</u>	<u>%</u>
Ausencia de determinantes C pura	97.14
Ausencia de rechazo de láminas	83.57
P = 4 ó más (menos de 30% R)	64.29
FK + Fc = 2 ó más	54.29
Ausencia de shock al sombreado	49.29
F% de 30 a 50	47.14
A% = 50 ó menos	45.00
% R (VIII, IX y X) = 35 a 60	40.00
M = 3 ó más, incluyendo M adicional	37.14
Ausencia de shock al color	35.71
FC > CF, ó FC = CF	34.29
R = 20 a 40	31.43
M > FM ó M = FM	31.43
FC = 2 ó más	30.00
W:M = $\frac{1}{2}$ a 1	26.42
Dd > 5%, 10% ó menos	20.71
Suma C > Fc + c + C'	13.57

T A B L A # 14
PORCENTAJE DE SUJETOS Y PUNTAJES OBTENIDOS PARA
EL INDICE DE REALIDAD DE NEIGER* (n = 140)

Puntajes	%
<u>8</u>	<u>15</u>
<u>7</u>	<u>9.29</u>
<u>6</u>	<u>29.28</u>
<u>5</u>	<u>14.29</u>
<u>4</u>	<u>17.14</u>
<u>3</u>	<u>1.42</u>
<u>2</u>	<u>8.57</u>
<u>1</u>	<u>0</u>
<u>0</u>	<u>4.28</u>

*Ver Apéndice #2, página 124.

T A B L A #15
 BAREMOS PARA LOS ESTUDIANTES EXITOSOS* DE V° AÑO (n=27)
 EN EASE A 0.5 DESVIACION ESTANDAR DE LA MEDIA

Localizaciones

W	30 a 51%
D	39 a 56%
d	0 a 5%
Dd + S	4 a 13%

Determinantes

F	37 a 52%
F ⁺ %	88 a 96%
M (princ.+adic)	2 a 4
M primarias	62 a 94%
M secundarias	2 a 31%
M ⁺	70 a 99%
M ⁻	0 a 23%
M extensor	30 a 69%
M flexor	27 a 66%
FM	2 a 4
Fm	0 a 1
FC	1 a 2
FC'	0 a 1
Fc	1 a 3
FK	0 a 1
Fk	0

* Se consideraron estudiantes exitosos aquellos que al llegar a V° Año poseían un índice académico no menor de 2.00 lo que equivale a tener B de promedio.

Estos datos constituyen un complemento para ser utilizado con los baremos consignados en el capítulo de Recomendaciones como un criterio más fino, en la tarea de selección de los candidatos de primer ingreso.

T A E L A #15 (Continuac.)

Contenidos

A	44 a 58%
H.	12 a 23%
(H)	2 a 6%
At	2 a 9%
Sex	0 a 3%
Otros contenidos	18 a 31%

Otros datos importantes

R	15 a 23
Adicionales	0 a 2
P	4 a 5
Sucesiones sistemáticas	1 a 3
Sucesiones no sistemáticas	0 a 1
Cambio de posición	0 a 1

Tiempos

Tiempo total	11 a 17"
Tiempo promedio por resp.	33 a 64"
Tiempo de reacción ante	
lámina I	8 a 25"
lámina II	11 a 23"
lámina III	6 a 25"
lámina IV	8 a 29"
lámina V	3 a 12"
lámina VI	8 a 26"
lámina VII	9 a 22"
lámina VIII	7 a 15"
lámina IX	18 a 47"
lámina X	11 a 28"

Cantidad de respuestas

ante lámina I	1	a	2
lámina II	1	a	3
lámina III	1	a	3
lámina IV	1	a	2
lámina V	1	a	2
lámina VI	1	a	2
lámina VII	1	a	2
lámina VIII	1	a	3
lámina IX	1	a	2
lámina X	1	a	4

Elementos de diagnóstico

Signos de ajuste	8	a	10
Índice de realidad	5	a	7

A P E N D I C E # 2

INDICE DE REALIDAD DE NEIGER*

Cómputo:

Las 4 respuestas de realidad:

- 1.- Toda respuesta W y M corriente en la lámina III en su posición normal.
- 2.- Murciélago como W en la lámina V, aún cuando sea en posición invertida.
- 3.- Toda figura de animal popular en los laterales de la lámina VIII.
- 4.- Toda figura de animal como D en la X, sea popular o no.

Puntos:

Toda respuesta de realidad como primera respuesta (en la lámina V, aún cuando la haya precedido mariposa) = 2 puntos.

Cada respuesta de realidad como respuesta posterior = 1 punto.

Cifra máxima = 8 puntos.

Valor Sintomático:

- 0 - 4 puntos = Significa siempre una relación anormal con el espacio, el tiempo y los valores, un apartamiento del mundo exterior.
- 5 - 7 puntos = Normales, con buena relación con el espacio, el tiempo y los valores.
- 8 puntos = Se encuentra en individuos convencionales y en la "huida hacia la trivialidad".

* Tomado del texto de E. Bohm (13)

Cuadro sinóptico del sistema de clasificación de Bruno Klopfer

LOCALIZACIONES W, W, DW
 D
 d
 Dd (dd, de, di, dr)
 S

DETERMINANTES

<u>Forma</u>	<u>Movimiento</u>	<u>Color</u>
		<u>Cromático</u>
		<u>Acromático</u>
F	M	FC, F/C
	FM	CF, C/F
	Fm, mF, m	C
		Cn
		C des
		C sym
		FC'
		C'F
		C'
		C'n
		C' des
		C' sym

Sombreado

<u>Textura y superficie</u>	<u>Vista o tridimensional</u>	<u>Tridimensional en un plano bidimensional.</u>
Fc	FK	Fk
cF	kF	kF
c	K	k

CONTENIDOS

H, Hd, (H)
 A, Ad, (A)
 Obj.
 At
 N
 Geo
 Art
 Abs
 Sex

OTROS SIMBOLOS

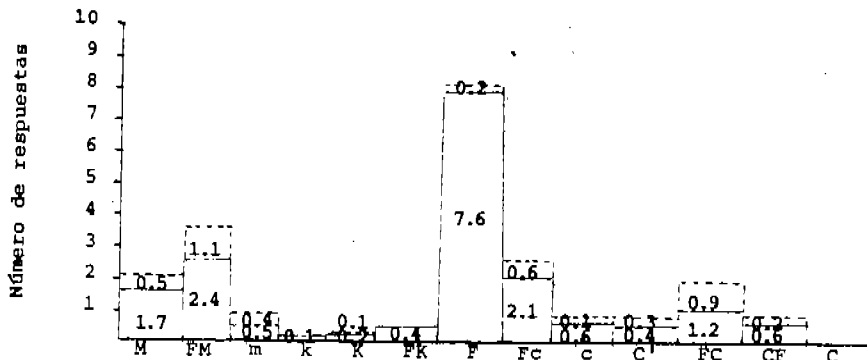
R (número de respuestas)
 Add. (respuesta adicional)
 P (respuesta popular)
 T.r. (tiempo de reacción)
 T.p.r. (tiempo promedio por respuesta)
 T.T. (tiempo total)

TABLA # 2

VALORES CRITICOS DE t

gl	Nivel de significación para un test con dos cuadrados medios					
	0,10	0,05	0,025	0,01	0,005	0,0005
	Nivel de significación para un test con un solo cuadrado medio					
	0,20	0,10	0,05	0,02	0,01	0,001
1	3,079	6,314	12,705	31,821	63,657	636,617
2	1,886	2,920	4,303	6,958	9,925	31,598
3	1,638	2,353	3,182	4,541	5,841	12,941
4	1,533	2,132	2,776	3,747	4,604	8,610
5	1,476	2,015	2,571	3,365	4,032	6,859
6	1,440	1,943	2,447	3,143	3,707	5,959
7	1,418	1,895	2,365	2,998	3,499	5,405
8	1,397	1,860	2,306	2,896	3,355	5,041
9	1,383	1,833	2,262	2,821	3,250	4,781
10	1,372	1,812	2,228	2,764	3,169	4,587
11	1,363	1,796	2,201	2,718	3,106	4,437
12	1,356	1,782	2,179	2,681	3,053	4,318
13	1,350	1,771	2,160	2,650	3,012	4,221
14	1,345	1,761	2,145	2,624	2,977	4,140
15	1,341	1,753	2,131	2,602	2,947	4,073
16	1,337	1,746	2,120	2,583	2,921	4,015
17	1,333	1,740	2,110	2,567	2,899	3,963
18	1,330	1,734	2,101	2,552	2,879	3,922
19	1,328	1,729	2,093	2,539	2,861	3,883
20	1,325	1,725	2,086	2,528	2,845	3,850
21	1,323	1,721	2,080	2,518	2,831	3,817
22	1,321	1,717	2,074	2,509	2,817	3,772
23	1,319	1,714	2,069	2,500	2,807	3,767
24	1,318	1,711	2,064	2,492	2,797	3,745
25	1,316	1,708	2,060	2,485	2,787	3,725
26	1,315	1,706	2,056	2,479	2,779	3,707
27	1,314	1,703	2,052	2,473	2,771	3,690
28	1,313	1,701	2,048	2,467	2,763	3,674
29	1,311	1,697	2,045	2,462	2,756	3,659
30	1,310	1,697	2,042	2,457	2,750	3,646
40	1,303	1,684	2,021	2,423	2,721	3,581
60	1,296	1,671	2,000	2,390	2,690	3,460
120	1,289	1,658	1,979	2,358	2,657	3,350
∞	1,282	1,645	1,959	2,326	2,624	3,251

Grupo: V° Año (n = 90)



I. Relaciones básicas
(Solo respuestas principales)

Total de respuestas	R <u>17.1</u> (0.5)
Tiempo total	<u>13.8</u> seg.
Tiempo promedio por resp.	<u>51.2</u> seg.
Tiempo de reacción promedio:	
Láminas acromáticas	<u>18.3</u> seg.
Láminas cromáticas	<u>21.4</u> seg.
F / R	<u>44.5</u> %
(FK + F + Fc) / R	<u>59</u> %
(A + Ad) / R	<u>53</u> %
(H + A) : (Hd + Ad)	<u>10.8:1.5</u>
Respuestas populares	<u>4.2</u>
$\frac{FC + 2CF + 3C}{2}$ Suma de C	<u>0.9</u>
M: Suma de C	<u>1.7:0.9</u>
(FM + m) : (Fc + c + C')	<u>2.9:3.2</u>
Resp. a lám. VIII, IX y X R	<u>24.5</u> %
W : M	<u>7.6:1.7</u>

II. Relaciones suplementarias
(Principales + 0.5 adicionales)

M : FM	<u>2.2 : 3.5</u>
M : (FM + m)	<u>2.2 : 4.2</u>
(FK + Fc) : F	<u>3.1 : 7.9</u>
(Fc+cF+c+C'+C'F+FC*) : (FC+CF+C)	<u>4.3 : 2.8</u>
(FK+Fc+Fk) : (K+KF+k+kF+c+cF)	<u>3.1 : 1.1</u>
FC : (CF + C)	<u>2 : 0.8</u>

III.- Tipo de enfoque
(Respuestas principales)

	N°	Obtenido	Esperado
W	7.6	44.8	20-30
D	7.4	43.4	45-55
d	0.7	4.3	5-15
Dd+S	1.3	7.4	menos de 10

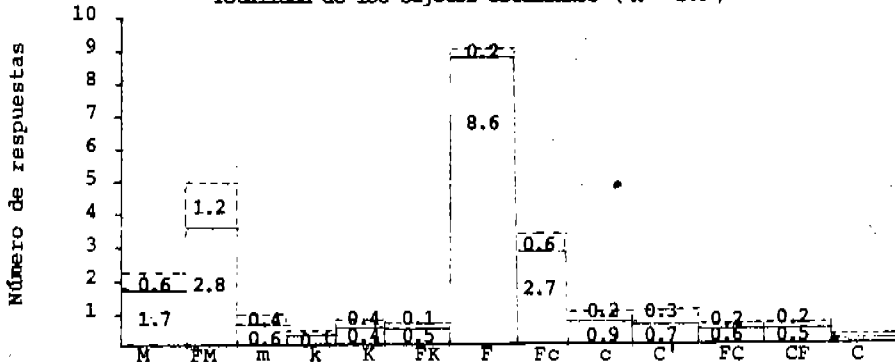
IV.- Sucesión

Ríg.	Ord.	Desord.	Conf.
------	------	---------	-------

V.- Nivel formal

F*% = 89.6

Totalidad de los sujetos estudiados (n = 140)



I. Relaciones básicas
(Solo respuestas principales)

Total de respuestas	R <u>19.5</u> (0.5)
Tiempo total	<u>14.7</u> seg.
Tiempo promedio por resp.	<u>50.3</u> seg.
Tiempo de reacción promedio:	
Láminas acromáticas	<u>18.6</u> seg.
Láminas cromáticas	<u>22.4</u> seg.
F / R	<u>44.3</u> %
(FK + F + Fc) / R	<u>60.5</u> %
(A + Ad) / R	<u>54.1</u> A%
(H + A) : (Hd + Ad)	<u>11.5:2.2</u>
Respuestas populares	<u>4</u>
$\frac{FC + 2CF + 3C}{2}$ Suma de C	<u>1.1</u>
M:Suma de C	<u>1.7:1.1</u>
(FM + m) : (Fc + c + C')	<u>3.4:3.3</u>
Resp. a lám. VIII, IX y X	<u>18.8</u> %
W : M	<u>8.1:1.7</u>

II. Relaciones suplementarias
(Principales + 0.5 adicionales)

M : FM	<u>2.4:4</u>
M : (FM + m)	<u>2.4:5</u>
(FK + Fc) : F	<u>3.8:8.9</u>
(Fc+cF+c+C'+C'F+FC ²) : (FC+CF+C)	<u>5.3:1.5</u>
(FK+Fc+Kk): (K+Kf+k+kF+c+cF)	<u>3.9:1.8</u>
FC : (CF + C)	<u>0.8:0.8</u>

III.- Tipo de enfoque
(Respuestas principales)

	N°	Obtenido	Esperado
W	8.1	41.8	20-30
D	8.4	43	45-55
d	1	5	5-15
Dd+S	1.9	9.8	menos de 10

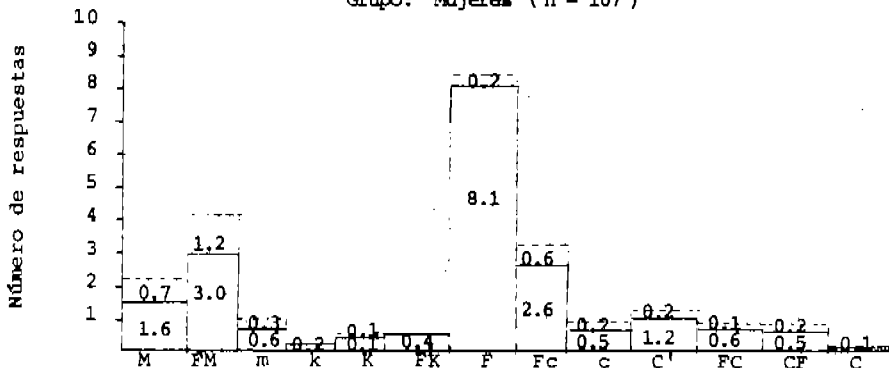
IV.- Sucesión

Ríg.	Ord.	Desord.	Cont.
/	/	/	<u>2.2</u> /

V.- Nivel formal

F⁺% = 89.3

Grupo: Mujeres (n = 107)



I. Relaciones básicas
(Solo respuestas principales)

Total de respuestas	R <u>18.8</u> (0.5)
Tiempo total	<u>13.8</u> seg.
Tiempo promedio por resp:	<u>48.8</u> seg.
Tiempo de reacción promedio:	
Láminas acromáticas	<u>17.9</u> seg.
Láminas cromáticas	<u>21.9</u> seg.
F / R	<u>43.3</u> %
(FK + F + Fc) / R	<u>57.2</u> %
(A + Ad) / R	<u>54.1</u> %
(H + A) : (Hd + Ad)	<u>7.3:0.9</u>
Respuestas populares	<u>4.2</u>
$\frac{FC + 2CF + 3C}{2}$ Suma de C	<u>1.1</u>
M: Suma de C	<u>1.6:1.1</u>
(FM + m) : (Fc + c + C')	<u>3.6:4.2</u>
Resp. a lám. VIII, IX y X R	<u>34.1</u> %
W : M	<u>7.9:1.6</u>

II. Relaciones suplementarias
(Principales + 0.5 adicionales)

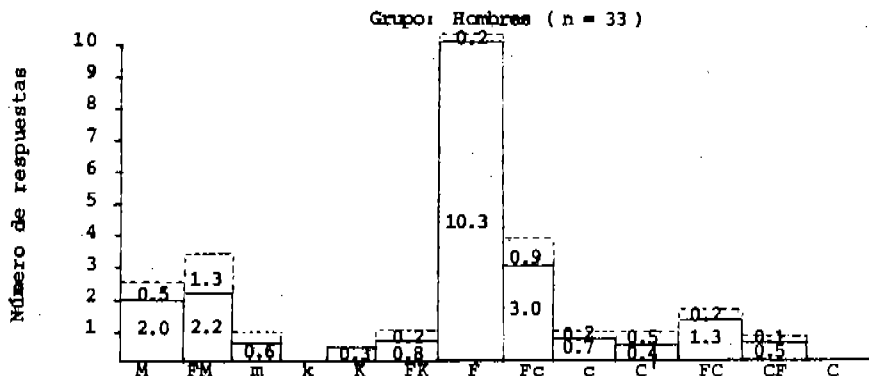
M : FM	<u>2.3:4.2</u>
M : (FM + m)	<u>2.3:5</u>
(FK + Fc) : F	<u>1.2:8.4</u>
(Fc+cF+cC'+C'F+FC'') : (FC+CF+C)	<u>5.2:1.5</u>
(FK+Fc+Fk) :	
(K+KF+k+kF+c+cF)	<u>4.3:1.3</u>
FC : (CF + C)	<u>0.7:0.8</u>

III.- Tipo de enfoque
(Respuestas principales)

	N°	Obtenido	Esperado
W	7.9	42.1	20-30
D	8.2	43.7	45-55
d	1	5.1	5-15
Dd+S	1.7	9	menos de 10

IV.- Sucesión

Rig.	Ord.	Desord.	Conf.
			<u>2.1</u>
V.- Nivel formal			
F+ % =			<u>89.6</u>



I. Relaciones básicas
(Solo respuestas principales)

Total de respuestas	R <u>21.5</u> (0.2)
Tiempo total	<u>17.9</u> seg.
Tiempo promedio por resp.	<u>55.1</u> seg.
Tiempo de reacción promedio:	
Láminas acromáticas	<u>35.4</u> seg.
Láminas cromáticas	<u>24.2</u> seg.
F / R	<u>47.8</u> %
(FK + F + Fc) / R	<u>63.9</u> %
(A + Ad) / R	<u>54.1</u> A %
(H + A) : (Hd + Ad)	<u>11.9:2.3</u>
Respuestas populares	<u>3.3</u>
$\frac{FC + 2CF + 3C}{2}$ Suma de C	<u>1.1</u>
M: Suma de C	<u>2:1.1</u>
(FM + m) : (Fc + c + C')	<u>2.8:4.1</u>
Resp. a lám. VIII, IX y X	<u>33.4</u> %
W : M	<u>8.8:2</u>

II. Relaciones suplementarias
(Principales + 0.5 adicionales)

M : FM	<u>2.5:3.4</u>
M' : (FM + m)	<u>2.5:4.3</u>
(FK + Fc) : F	<u>3.1:10.4</u>
(Fc+cF+c+C'+C'F+FC') : (FC+CF+C)	<u>4.4:1.6</u>
(FK+Fc+K) : (K+KF+k+kF+c+cF)	<u>4.2:1.2</u>
FC : (CF + C)	<u>1.5:0.7</u>

III.- Tipo de enfoque
(Respuestas principales)

	N°	Obtenido	Esperado
W	8.8	40.9	20-30
D	9.1	42.3	45-55
d	0.9	4.3	5-15
Dd+S	2.7	12.3	menos de 10

IV.- Sucesión

Rfg.	/	/	/	2.4
Ord.	/	Desord.	/	Conf.
V.- Nivel formal				
P ² % = <u>88.2</u>				

B I B L I O G R A F I A

- 1.- Amos, Stephen "A test-operate test-exit model for Rorschach scoring" *Journal of Personality Assessment*. Vol.44 p. 234-236. 1980.
- 2.- Anzieu, Didier "El psicodrama analítico en el niño". Ed. Paidós. Buenos Aires, 1961.
- 3.- Andersen, I. and Monroe, R. "Personality factors involved in student concentration on creative painting and commercial art". *Journal of Projective Techniques and Personality*. Vol.XII p. 141-154. 1948.
- 4.- Appelbaum, S. A. and Siegal, R. S. "Half-hidden influences on psychological testing and practice". *Journal of Projective Techniques and Personality*. Vol. 29. p. 128-133. 1965.
- 5.- Aronow, E. and Reznikoff, M. "Attitudes toward the Rorschach test expressed in book reviews: a historical perspective". *Journal of Personality Assessment*". Vol. 35 p. 309-315. 1971.
- 6.- Aronow, E. and Reznikoff, M. "Comment on Raychaydhuri's Relation of creativity and sex to Rorschach M responses". *Journal of Personality Assessment*. Vol. 36 p. 303-304. 1972.
- 7.- Aronow, E.; Reznikoff M. and Rauchway, A. "Some old and new directions in Rorschach Journal of Personality Assessment". Vol. 43 p. 227-234. 1979.
- 8.- Bakan, P. and Brown, R. "On the attention-demand value of Rorschach stimuli". *Journal of Projective Techniques and Personality*. Vol. 31 p. 3-6. 1967.
- 9.- Baughman, E. "The problem of the stimulus in Rorschach's test". *Journal of Projective Techniques and Personality*. Vol. 31 p. 23-25. 1967.

- 10.- Biederman, L. and
Carbus, G. "Changes in Rorschach testing". Journal
of Personality Assessment. Vol. 35
p. 524-526. 1971.
- 11.- Bleger, José "Psicología de la conducta". Ed. Paidós.
Buenos Aires, 1977.
- 12.- Bohoslavsky, Rodolfo "Orientación vocacional. La Estrategia
Clínica, Psicología Contemporánea.
Ed. Nueva Visión. Buenos Aires, 1977.
- 13.- Bohm, Ewald "Lehrbuch der Rorschach Psychodiagnostik.
(Manual de psicodiagnóstico del Rorschach)
Ediciones Morata, S. A. Madrid, 1970.
- 14.- Bonifacio, P. and
Schaefer, Ch. "Creativity and the projection of
movement responses". Journal of
Projective Techniques and Personality.
Vol. 33 p. 380-384. 1969.
- 15.- Brawer, F. and
Cohen, A. M. "Global and sign approaches to Rorschach
assessment of beginning teachers".
Journal of Projective Techniques and
Personality. Vol. 30. p. 536-542. 1966.
- 16.- Buhler, Charlotte "The concept of integration and the
Rorschach test as a measurement of
personality integration". Journal
of Projective Techniques and Personality.
Vol. XIV p. 315-139. 1950.
- 17.- Carlson, Roy W. "Stimulus attributes of Rorschach space
responses". Journal of Personality
Assessment. Vol. 45 p. 11-12. 1981.
- 18.- Cocking, R. Dana, J.
and Dana, R. "Six constructs to define Rorschach M:
a response". Journal of Projective
Techniques and Personality. Vol. 33
p. 322-323. 1969.
- 19.- Dana, Richard H. "Six constructs to define Rorschach M".
Journal of Projective Techniques and
Personality. Vol. 32 p. 138-145. 1968.

- 20.- Darby, J.;
Hofman, K. and
Melnick, B.
"Response inhibition and the Rorschach
'M' response". Journal of Projective
Techniques and Personality. Vol. 31
p. 29-30. 1967.
- 21.- Draguns, J.;
Haley, E. M. and
Phillips, L.
"Studies of Rorschach Content: A
review of the research literature.
Part I: traditional content categories".
Journal of Projective Techniques and
Personality. Vol. 31 N°1. p. 3-32
1967.
- 22.- Draguns, J.;
Haley, E. M. and
Phillips, L.
"Part II: Non-traditional uses of
content indicators". Journal of
Projective Techniques and Personality.
Vol. 31 N°2. p. 3-37. 1967.
- 23.- Draguns, J.;
Haley, E. M. and
Phillips, L.
"Part III: Theoretical formulations".
Journal of Projective Techniques and
Personality. Vol. 32. p. 16-32. 1968.
- 24.- Dudek, S. Z.
"M and active energy system correlating
Rorschach M with ease of creative
expression". Journal of Projective
Techniques and Personality. Vol. 32
p. 454-461. 1968.
- 25.- Erginel, A.
"On the test-retest reliability of the
Rorschach". Journal of Personality
Assessment. Vol. 36. p. 203-212.
1972.
- 26.- Exner, J.;
Armbruster, G.;
Viglione, D.
"The temporal stability of some Rorschach
features". Journal of Personality
Assessment. Vol. 42. p. 474-481. 1978.

- 27.- Exner, J.;
Armbruster, G.;
and Mittman, B. "The Rorschach response process".
Journal of Personality Assessment.
Vol.42 p. 27-27. 1978.
- 28.- Exner, J. "Rorschach responses as an index of
narcissism". Journal of Projective
Techniques and Personality. Vol.33
p. 324-330. 1969.
- 29.- Fernández P.; M. Investigación psicológica sobre la diná-
mica familiar en cinco esquizofrénicos.
Tesis para obtener el grado de Doctor
en Psicología Clínica. U.N.A.M.
México, D. F., 1965.
- 30.- Fernández, M.;
Sánchez, R.;
Rubinstein, E. "Manual operativo para la investigación
grupal e individual. Editorial Diana,
México, D. F. 1980.
- 31.- Forer, B. R.;
Farherow, N. L.;
Meyer, M. M. and
Tolman, R. S. "Consistency and agreement in the
judgement of Rorschach signs". Journal
of Projective Techniques and Personality.
Vol. XVI p. 346-351. 1952.
- 32.- Greenberg, R. "Sexual bias on Rorschach administration".
Journal of Personality Assessment.
Vol. 36 p. 336-339. 1972.
- 33.- Heredia C.; Nelly N. El Psicodiagnóstico de Rorschach como
detector de la homosexualidad. Tesis
para obtener el grado de Doctor en
Psicología Clínica. U.N.A.M. México,
D. F., 1966.
- 34.- Hersen, M. "Sexual aspects of Rorschach administration".
Journal of Projective Techniques and
Personality. Vol. 34 p. 104-105. 1970.
- 35.- Hersen, M. and
Greaves, S. "Rorschach productivity as related to
verbal reinforcement". Journal of
Personality Assessment. Vol. 35
p. 436-441. 1971.

- 36.- Hollander, L.;
Davidson, H. and
Fieldsteel, N. "A Rorschach Workbook". International
Universities Press, Inc. New York, 1972.
- 37.- Hopwood, J.;
Wei, K. and
Yellin, A. "A computerized method for generating the
Rorschach's structural summary from the
sequence of scores". Journal of Persona-
lity Assessment. Vol. 45 p. 116-117.
1981.
- 38.- Jackson, C.W. and
Wohl, J. "A Survey of Rorschach teaching in the
university". Journal of Projective
Techniques and Personality. Vol. 30
p. 115-134. 1966.
- 39.- Kalter, N. and
Marsden G. "Response productivity in Rorschach
research: a caution on method".
Journal of Projective Techniques and
Personality Assessment. Vol. 34
p. 10-15. 1970.
- 40.- Kissel, Stanley "A brief note on the relationship between
Rorschach developmental level and intel-
ligence". Journal of Projective Tech-
niques and Personality. Vol. 29
p. 454-455. 1965.
- 41.- Kleinman, R. and
Higgins, J. "Sex of respondent and Rorschach M
production". Journal of Projective
Techniques and Personality. Vol. 30
p. 439-440. 1966.
- 42.- Klopfer, B.;
Ainsworth, M.;
Klopfer W. and
Holt, R. "Developments in the Rorschach Technique".
Vol. I. World Book Co. New York, 1954.
- 43.- Klopfer, B. and
Davidson H. "The Rorschach Technique. An introductory
manual". Editorial Paidós. Buenos Aires,
1969.

- 44.- Lerner, Barbara "A new method of summarizing perceptual accuracy on the Rorschach". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 32 p. 533-536. 1968.
- 45.- Lesser, Erwin "Popularity of Rorschach training in the United States". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 25 p. 179-183. 1961.
- 46.- Levine, M. and Spivack, G. "Human movement responses and verbal expression in the Rorschach test". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 26 p. 299-304. 1962.
- 47.- Levy, M. and Kahn, M. "Interpreter bias on the Rorschach test as a function of patient's socio economic status". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 34 p. 106-112. 1970.
- 48.- Litvinoff, N. and Gomel, S. K. "El psicólogo y su profesión". Ediciones Nueva Visión. Buenos Aires. 1979.
- 49.- Long, F. and Karon, B. "Rorschach validity as measured by the identification of individual patients". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 33 p. 20-24. 1969.
- 50.- Marsden, Gerald "Intelligence and the Rorschach whole response". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 34 p. 470-476. 1970.
- 51.- Marwit, S. and Strauss, M. "Influence of instructions on expectancy effects in Rorschach testing". Journal of Personality Assessment. Vol. 39 p. 13-18. 1975.
- 52.- Matsson, M. D. "Los psicólogos clínicos". Editorial Fundamentos. Madrid, 1979.

- 53.- Medina Mora,
María Elena "Guía para la elaboración de proyectos de investigación clínica". Facultad de Psicología. Departamento de Psicología Clínica. División de Estudios de Posgrado. U.N.A.M. México, D.F.
- 54.- McArthur, Charles The contagious Poisson distribution of Rorschach Scores. Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 31 p. 34-44. 1967.
- 55.- Nández, Rafael El psicodiagnóstico de Rorschach aplicado a los niños: una contribución al estudio de la personalidad. Tesis para obtener el grado de Doctor en Psicología Clínica. U.N.A.M. México, D. F., 1984.
- 56.- Parker, Rolland S. "The perceiver's identification of the figure in the Rorschach human movement response". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 27 p. 214-219. 1963.
- 57.- Parker, Rolland S. "The acceptability and expression of attitudes associated to the Rorschach human movement response". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 29 p. 83-92. 1965.
- 58.- Pichón-Rivière, E. "Del Psicoanálisis a la Psicología Social". Tomo II. Ed. Galerna. Buenos Aires, 1971.
- 59.- Pick, S. y López,
A.L. "Cómo investigar en ciencias sociales". Editorial Trillas. México, D. F. 1980.
- 60.- Potkey, Charles R. "El Psicólogo Clínico y el test de Rorschach". Eudaba. Buenos Aires, 1973.
- 61.- Pruitt, W. and
Spilka, B. "Rorschach empathy-object relationship scale". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 28 p. 331-336. 1964.
- 62.- Radosh, Raquel Factores psicodinámicos en la génesis de la esquizofrenia. Tesis para obtener el grado de Doctor en Psicología Clínica. U.N.A.M. México, D.F. 1969.

- 63.- Rawls, J. and
Boone, J. "Artistic creativity and Rorschach whole responses". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 31 p. 18-22. 1967.
- 64.- Rawls, J. R. and
Slack, G. K. "Artistic versus nonartistic: Rorschach determinants and artistic creativity. Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 32 p. 233-237. 1968.
- 65.- Raychaudhuri, Manas "Relations of creativity and sex to Rorschach M responses". Journal of Personality Assessment. Vol. 35 p. 27-31. 1971.
- 66.- Reik, Theodor "How to become a psychologist". Psicología de Hoy N°17. Hormé. Buenos Aires, 1965.
- 67.- Reisman, J. "The effects of a direct inquiry on Rorschach scores". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 34 p. 37-39. 1970.
- 68.- Reynolds, W. M.
and Sundberg, N. "Recent research trends in testing". Journal of Personality Assessment. Vol. 40 p. 228-233. 1976.
- 69.- Richelle, Marc "Pour quoi les psychologues?" Sociedad de Educación Atenas. Salamanca, 1973.
- 70.- Rickers-Ovsiankina,
Marfa. "Rorschach Psychology". John Wiley & Sons., New York, 1965.
- 71.- Riuzler, B. and
Del Gaudio, A. "A survey of Rorschach teaching in APA approved clinical graduate programs". Journal of Personality Assessment. Vol. 40 p. 43-45. 1976.
- 72.- Rodgers, David A. "Sources of variance in students Rorschach interpretations". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. XXI p. 63-68. 1967.
- 73.- Roe, Anne "Analysis of group Rorschach of biologists". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. XIII. p. 451-453. 1949.

- 74.- Roe, Anne "Analysis of group Rorschach of Physical scientists". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. XIV p. 385-398. 1950.
- 75.- Roe, Anne "Analysis of group Rorschach of psychologists and anthropologists". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. XVI p. 212-224. 1952.
- 76.- Rojas Soriano, R. "Guía para realizar investigaciones sociales". 7a. ed. U.N.A.M. México, D.F. 1982.
- 77.- Rothschild, B. H. "Response style: a basis for Rorschach construct validity". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 28 p. 474-483. 1964.
- 78.- Rychlak, J. and Boland, G. "Empirical cross-validation of Hermann Rorschach's theory of perception". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 33 p. 11-19. 1969.
- 79.- Schwartz, F. and Lazar, Z. "The scientific status of the Rorschach". Journal of Personality Assessment. Vol. 43 p. 3-11. 1979.
- 80.- Setton, L. y colaboradores "Estado actual de la Psicología en Panamá". Trabajo inédito. Panamá, 1985.
- 81.- Shalit, B. "Effects of environmental stimulation on the M, FM, and m responses in the Rorschach". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 29 p. 228-231. 1965.
- 82.- Shaffer, J.; Duszynski, K and Thomas, C. "Orthogonal dimensions of individual and group forms of the Rorschach". Journal of Personality Assessment. Vol. 45 p. 230-231. 1981.
- 83.- Sherman, Murray H. "A Rorschach Reader". International Universities Press. p. 309-317. New York, 1960.

- 84.- Steele, N. and Kahn, M. "Kinesthesia and the Rorschach M response". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 33 p. 5-9. 1969.
- 85.- Stein, Harry "Scaring movement responses on the Rorschach" Journal of Projective and Personality. Vol. XV p. 526-533. 1951.
- 86.- Stein, Harry "An analysis of two components entering into Rorschach reliability values". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 24 p. 474-477. 1962.
- 87.- Straus, Milton E. "The influence of pre-testing information on Rorschach based personality reports". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 32 p. 323-325. 1968.
- 88.- Urist, Jeffrey "Some structural considerations in the relationship between M and empathy". Journal of Personality Assessment. Vol. 40 p. 573-578. 1976.
- 89.- Urist, Jeffrey "The Rorschach test and the Assessment of object relations". Journal of Personality Assessment. Vol. 41 p. 3-9 1977.
- 90.- Wade, T; Baker T. and Baker, L. "The status of psychological testing in Clinical Psychology; relationship between test use and professional activities and orientations". Journal of Personality Assessment. Vol. 42 p. 3-10. 1978.
- 91.- Wagner, Edwin "Exhibitionistic human movement responses of strippers; and attempt to validate the Rorschach M". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 29 p. 522-524. 1965.
- 92.- Wagner, E. and Hoover, T. "Intra-protocol plate failures; and Investigation of Rorschach card meaning". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 34 p. 484-486. 1970.
- 93.- Ward, Alan J. "The meaning of the movement response and of its changes during therapy; a riew". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 30 p. 418-428. 1966.

- 94.- Widiger, T. A. and Schilling, K. M. "Toward a construct validation of the Rorschach". Journal of Personality Assessment. Vol. 44 p. 450-459. 1980.
- 95.- Voigt, W. H. and Dana, R. "Inter and intrascorer Rorschach reliability". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 28 p. 92-95. 1964.
- 96.- Voigt, W. H. "Personality variables in Rorschach training". Journal of Projective Techniques and Personality. Vol. 30 p. 153-157. 1966.
- 97.- Young, R. K. y Veldman, D. J. "Introductory statistics for the behavioral sciences". Editorial Trillas. México, D. F. 1968.