



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ESCUELA NACIONAL DE ARTES PLÁSTICAS

“La Censura y el Arte Mexicano en 1988”

TESIS

Que para obtener el título de:

Licenciada en Artes Visuales

Presenta

Ruth Esther Rodríguez Taboada

Directora de Tesis: Mtra. Lilia Lemoine Roldán

México, D. F., 2009



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mí abuelo.

Y la autoridad silencio al arte.

W. Shakespeare.

Mención Especial.

Al Maestro. Carlos Blas Galindo por su gran ayuda.

Al Licenciado. Jorge Octavio Juárez Ramírez

Agradecimientos

Al programa Fortalecimiento del Programa de Becas
(Bec@Net Superior)

Al Artista Rolando de la Rosa

A la Maestra Margarita Lamberry

A mí Madre

A mis Hermanos

Índice

Introducción	2
Capítulo 1. La censura	
1.1 Definición de censura	7
1.2 Aspectos centrales de la censura	9
1.3 Tipos de censura	10
1.3.1 Arte y Censura política	11
1.3.2 Arte y Censura religiosa	17
1.3.3 El Arte y la Censura moral	20
1.4 La censura en México	23
1.4.1 Los años ochenta	29
1.4.2 El arte en México en los años ochenta	32
Capítulo 2. <i>El real Templo Real</i>	
2.1 La polémica	36
2.2 El cierre del Museo de Arte Moderno	42
2.3 Después del cierre del MAM	50
2.4 Reapertura del MAM	55
2.5 Voces a favor y en contra	58
2.6 Ahora en Acapulco	74
2.7 El caso en Puebla	75
2.8 Renuncia de Jorge Alberto Manrique	80
2.9 Actos de desagravio	84
2.10 Respuesta del medio artístico	90
2.11 Consecuencias	93
Conclusiones	97
Índice de imágenes	101
Bibliografía	103
Apéndice	128

Introducción.

¿Hasta dónde se pueden trastocar o alterar los símbolos establecidos?, ¿Hasta donde un público permite a un artista expresarse dado un contexto social determinado?

Estas preguntas sirvieron de base para analizar el retiro de la obra *El real Templo Real*, del artista Rolando de la Rosa, en el Museo de Arte Moderno (MAM), por un grupo de personas que no sólo consiguieron el retiro de la obra de De la Rosa sino la destitución del Director del Museo, Jorge Alberto Manrique, culminando con una marcha del Zócalo de la ciudad de México a la Basílica de Guadalupe.

Así, el tema de la “censura en el arte” plantea una idea de provocación, incluso de morbo, ya que está ligado a la idea de destrucción, violencia y poder.

La censura ha existido desde tiempos remotos, por ejemplo, en la época Bizantina, entre el siglo XVIII y IX de nuestra era, el uso de imágenes fue restringido debido a la oposición de una facción de la Iglesia al uso de iconos religiosos, debido a la interpre-

tación literal de los 10 mandamientos bíblicos que condenaban la idolatría.

En México las quemas de códices, ídolos y otras obras artísticas de los pueblos indígenas de Mesoamérica realizadas en el siglo XVI por los conquistadores y sacerdotes españoles constituyeron otra forma de censura.

Con la Constitución de 1917, los Artículos 6º y 7º garantizan la libertad de expresión y de información, pero también estos artículos ponen como limitante a esta libertad los “ataques a la moral”, y/ o la perturbación del orden público así como los derechos de terceros. En su ensayo “Allí donde el pudor rugiente se encamina”, Carlos Monsiváis reflexiona sobre lo vago que resultan estas limitaciones, así como las diferencias entre libertad y libertinaje, las cuales considera como nociones paternalistas (entendiendo el mexicano a la libertad “como don celestial y bienaventurado”, y al libertinaje como un “abuso de confianza”), en una nación como México, donde el gobierno estuvo por mucho tiempo bajo las riendas de un poder ejecutivo casi absoluto. Estas lagunas legales y conceptos distorsionados se convier-

ten en peligrosas armas para los censurantes¹.

En el arte, los casos de censura en México se dan principalmente por la alteración de imágenes sacras, en menor medida por cuestiones políticas, ideológicas y sexuales.

Por ejemplo, en 1948, se inauguró en el Hotel del Prado el mural de Diego Rivera titulado *Sueño de una tarde dominical en la Alameda*, donde aparecía Ignacio Ramírez, El Nigromante, con un papel donde estaban escritas las palabras "Dios no existe". La reacción de grupos religiosos no se hizo esperar. Organizaron manifestaciones contra la obra de Rivera donde gritaban la consigna "Viva Jesucristo, muera Diego Rivera". Apedrearon la casa del pintor en Coyoacán y su estudio en San Ángel².

El movimiento estudiantil de 1968, modificó algunos aspectos de la vida social mexicana, entre ellos la rela-

ción de los intelectuales y artistas con el Estado, que en forma radical sintieron la necesidad de tomar distancia y manifestar de forma abierta sus discrepancias con el poder. La denuncia no sólo se fincaba en su carácter represivo, sino en la incapacidad de lo político de ejercer la imaginación para mejorar la calidad de vida; las críticas más importantes se realizaban sobre ciertas unidades de la vida social, como la familia y los sistemas educativos.³ En 1968 se inauguró la exposición *Solar* que se llevó a cabo como parte de la Olimpiada cultural. Dicha muestra tuvo una repercusión inmediata: *Los independientes* respondieron a la misma mediante la creación de un salón extraoficial, el *Salón Independiente* que se celebró durante 3 años en ambientes alternativos: como el MUCA en CU⁴.

En la década de los años setenta, la jerarquía católica consideró, que había llegado el momento de con-

¹ Carlos Monsiváis, "Allí donde el pudor rugiente se encamina", **Libreta universitaria**, número 40, UNAM, México D.F., Septiembre, 1981, p. 5-8

² Edgar González Ruiz, "La sexualidad prohibida: Intolerancia, sexismo y represión", Ed. Grupo Interdisciplinario de Sexología, México D.F., 1998

³ Cfr. Curiel Martha, Juan Prawda, Rita Eder; et. alt., **México setenta y cinco años de revolución**, Vol. IV, Ed. Fondo de Cultura Económica junto con el Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana, México D.F., 1988, pp. 361- 382

⁴ Teresa del Conde, "**Una historia abreviada del Arte Contemporáneo de México**", Ed. Plaza y Janés, México D.F., 2003, p. 115

quitar su libertad jurídica, libertad que para ella significa eliminar la pretendida supremacía del Estado sobre la sociedad religiosa y la civil⁵.

Así en 1972, entre vituperios y consignas que pedían la remoción del entonces abad de la Basílica de Guadalupe, Guillermo Schulenburg, por haber autorizado la filmación de la cinta *La montaña sagrada*, de Alejandro Jodorowsky, que entre otras cosas aparecían hombres y mujeres desnudos salpicados por sangre⁶.

Para la década de los años ochenta, el clero mexicano, empezó a tener un comportamiento singular: la lucha, gestión y compromiso político-social de los grupos católicos liberadores le ayudó a comprender que la crisis del sistema político mexicano, que se arrastraba desde 1979, era estructural. El papa Juan Pablo II en 1979, manifestó la necesidad de revisar el marco jurídico que normaba las actividades religiosas en el país⁷. Después del viaje del papa fue muy evidente la explosión de manifesta-

ciones de miembros del episcopado, acerca de los asuntos sociales y políticos de más relevancia para el país. Posteriormente, la profunda crisis económica y social que provocó el incremento de la deuda externa, habría de establecer el marco para una nueva ofensiva clerical. Así como el fracaso del presidente Miguel de la Madrid en sus intentos de “renovación moral”, el terremoto de 1985, que sacudió a la Ciudad de México, mostraron la parálisis del gobierno y el resurgimiento de la conciencia ciudadana, estos fueron factores que explican el regreso de la Iglesia católica a la escena pública durante los años ochenta⁸.

Estos son algunos casos en donde la censura ha salido a relucir; como podemos observar los casos no son pocos, y aunque la Constitución Mexicana protege la libertad de expresión, no hay consenso para determinar cuando hay un “ataque a la moral”. Al respecto, la Corte dice que

⁵ García Ugarte María Eugenia, **La nueva relación Iglesia –Estado en México**, Ed. Nueva Imagen, México D.F.,1993, p. 14

⁶ La era de la discrepancia

⁷ García Ugarte María Eugenia, **La nueva relación Iglesia –Estado en México**, Ed. Nueva Imagen, México D.F.,1993,p. 41

⁸ Blanco José Joaquín, José Woldenberg (Compiladores), tomo II, **México a fines de siglo, sección de obras de arte**, Ed. Fondo de Cultura Económica y el Consejo para la Cultura y las Artes, México D.F.,1993, p. 176

es tarea de un juez, determinar si hubo ataque, tomando en cuenta lo que entienden las personas como moral, pudiendo definir como daño moral: "La afectación que una persona sufre en sus sentimientos, afectos, creencias, decoro, honor, reputación, vida privada, configuración y aspectos físicos, o bien en la consideración que de sí misma tienen los demás sobre el término moral" (Todo esto considerando que la moral cambia no solo de lugar a lugar, sino en el tiempo).

Por otra parte, el ESTADO NO PUEDE, NI DEBE imponer patrones estéticos a los gobernados, como si los ciudadanos adultos no tuvieran el derecho de elegir ellos mismos qué clase de elementos artísticos o culturales desean asimilar. En mi opinión, la exposición de Rolando de la Rosa estaba protegida en el sentido que la gente podía elegir verla o no (aun más, con previo aviso del contenido de la obra), aun si resultaba en "la afectación... de sus creencias...".

Aunque los casos de censura son un fenómeno constante y consistente, no hay trabajos específicos sobre el tema. Esta investigación servirá

como un primer acercamiento. Para ello hice una reconstrucción de los hechos, utilizando todas las fuentes disponibles; con esto aseguré el mayor grado de objetividad y precisión en esta tarea.

Inicialmente, uno de los principales objetivos de esta tesis era analizar la obra de Rolando de la Rosa desde un punto de vista estético, con fundamentos teóricos, y si desde ese valor estético era "justificable" lo censurable de esa obra, pero por desgracia la obra ya no existe, esto debido a la intención propia del artista, ya que así la concibió. Otro de los puntos importantes sobre este trabajo nació de la pregunta, ¿Cómo era posible que un grupo, en este caso religioso, pudiera cerrar una institución tan importante como es el Museo de Arte Moderno? Y además tener la suficiente fuerza política como para obligar a las autoridades a que destituyeran al director de este recinto.

Viéndose truncado el primer objetivo, este estudio pretende documentar el fenómeno de la censura en el arte mexicano, a partir de la mencionada exposición de Rolando de la Rosa,

así como otras dos consideradas controvertidas, a finales de los años ochenta. También es objetivo analizar las repercusiones que tiene la censura sobre el arte. En particular, se quiere explicar cómo es que el gremio artístico afrontó estos eventos.

El problema que presentó este trabajo, fue la falta de organización en el expediente de Rolando de la Rosa, en el Centro Nacional de las Artes, ya que mucho del material ahí expuesto no contiene fechas, algunos no contienen el nombre del diario, ni páginas; muchos de los artículos están inconclusos, entre otras anomalías.

Otra dificultad la representó una falta de imágenes de la obra de Rolando de la Rosa, porque el Museo de Arte Moderno no imprimió el catálogo de la bienal, y la obra El real Templo Real ya no existe. Solo se conoce la obra por medio de las pocas fotografías que publicaron los diarios capitalinos.

El presente trabajo consta de dos capítulos, en el primero intenté

hacer un análisis de el término censura y los diferentes tipos que hay, así como las consecuencias de ésta.

En el segundo se narran lo más detalladamente posible tres casos específicos, contemporáneos entre sí, de los cuales el de mayor peso e importancia por sus consecuencia fue el que tuvo lugar en la Bienal del Salón Nacional de Artes Plásticas en su sección “Espacios Alternativos”, al que me he referido anteriormente.

Capítulo 1. La censura

1.1 Definición de censura.

El concepto de censura descrito por el Diccionario UNESCO de Ciencias Sociales ⁹, lo define como un tipo de control por el que se limita o impide el ejercicio de los derechos individuales de comunicación informativa, cultural, científica y recreativa por medio de la palabra hablada o escrita, de la imagen y representación plástica, por motivos ideológicos, de policía administrativa ¹⁰ o de moralidad pública. El término censura, se refiere principalmente a la censura política, pero no debe olvidarse la censura eclesiástica, la militar y otras que puedan concebirse, pero, aunque varíe el sujeto, las líneas generales pueden valer muy bien para la que se refiere a la censura política por los medios de expresión cultural.

⁹ **Diccionario UNESCO de Ciencias Sociales**, Vol.1, Ed .Planeta de Agostini, Barcelona, 1987, pp. 360-364

¹⁰ Nota aclaratoria. En el Diccionario UNESCO aparece "policía administrativa", esto pudiera ser un error de redacción o bien el termino "policía administrativa", se tome como contralor o censor, encargado de revisar, editar y aplicar censura.

La censura es el uso del poder, por parte del Estado o de algún grupo influyente, para controlar la libertad de expresión. La censura criminaliza ciertas acciones o la comunicación de las mismas. En un sentido moderno, la censura consiste en cualquier intento de prohibir la información, los puntos de vista o formas de expresión como el arte o el habla vulgar. La censura se lleva a cabo con el fin de mantener el *status quo*, controlar el desarrollo de una sociedad, o suprimir la disconformidad de un pueblo sometido. Por eso, es muy común la censura en la religión, los clubes y grupos sociales, y los gobiernos. En los países democráticos es generalmente mucho menos institucionalizada, ya que en estos países se le da mucha importancia a la libertad de la expresión.

Las Declaraciones Universales de los Derechos del Hombre se fueron constituyendo a lo largo de todo el siglo XIX y XX, en las cuales se garantiza la exposición y/o libertad de pensamiento por medio de la palabra hablada o escrita, además que reconocen el derecho ante la televisión,

el cine o el teatro y cualquier otra forma nueva de difusión colectiva ¹¹.

Por diversos motivos, estos derechos experimentan a veces fuertes limitaciones y son anulados a ciertas circunstancias y situaciones. Unas veces, estas anulaciones o limitaciones tienen un carácter institucional y son objeto de control normativo. Frente a las constituciones y legislaciones que impiden la existencia de la censura, hay también otras que institucionalizan y le dan rango específico dentro de sus ordenamientos jurídico políticos. Otras veces, en cambio, esa influencia sobre los medios de emisión cultural se realiza de manera oculta, pero es un tipo de censura que no se debe omitir ni menospreciar.

La censura puede ser explícita, como una ley que se aprueba para impedir que cierta información sea publicada o difundida (por ejemplo, en Australia en teoría la legislación es de las más restrictivas del la cultura occidental, si bien no se aplica; o en mayor medida en China, donde

no se permite la entrada de ciertas páginas Web), o en la forma de intimidación gubernamental o hasta la censura popular, en donde la gente tiene miedo de expresar o apoyar ciertas opiniones por temor a perder su vida, trabajo, posición social, o credibilidad académica.

Antes de la Revolución Francesa, la censura constituía una situación normal y normativa de la realidad social, lo mismo sucede en la Edad Media y en toda la Edad Moderna, se observa cómo la manifestación del pensamiento entra en conflicto y es anulada por las instituciones instrumentales, ahogando y acallando la libre determinación del pensamiento y de la cultura.

En el mundo contemporáneo, ya constitucionalizadas las libertades de expresión y pensamiento, la negación tiene que buscar justificaciones más o menos convincentes si no quiere basarse sólo en la fuerza o tiene que recurrir a procedimientos de censura subrepticia.

¹¹ **Diccionario UNESCO de Ciencias Sociales...** op. cit., p. 7

En algunas constituciones puede contemplarse un artículo que prohíbe la censura; en México, nuestra constitución pretende precisar los contenidos de la prohibición con el artículo sexto de la misma en el que menciona: “La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de **ataque a la moral**, los derechos de terceros, provoque algún delito o perturbe el orden público ¹². Así pues la moral y las buenas costumbres son aspectos constitutivos de cierto tipo de constituciones. Definirlo en cada caso concreto es tarea judicial y es muy difícil establecer normas generales.

1.2 Aspectos Centrales de la censura.

Como ya se mencionó, la censura es un tipo de control por el que se limita o impide el ejercicio de los de-

¹² ARTEAGA, Nava Elisar, *La Constitución Mexicana comentada por Maquiavelo*, 5ª edición, Siglo XXI editores, México D.F., 2004 y Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/9/7.htm?s=,> 6 de octubre 2008.

rechos individuales de comunicación informativa, cultural, científica y recreativa por medio de la palabra hablada o escrita, de la imagen y representación plástica, por motivos ideológicos, de política administrativa o de moralidad pública.

Así censura y poder van de la mano de quienes la ejercen con el fin de controlar el desarrollo de una sociedad, o suprimir la disconformidad de un pueblo sometido, estas restricciones también se deben a la creencia de que algunas ideas o pensamientos tienen la capacidad de socavar la autoridad gobernante o el orden social y moral que ésta se considera obligada a proteger.

En algunas teorías sobre el arte se menciona la función **moral** que el arte debe tener.

- **El arte como enseñanza moral:** La concepción moralista se basa en que el arte ha de estar al servicio de la moralidad, y se llega a considerar incluso que debe ser rechazado todo arte que no promueva valores morales que se consideren aceptables. El moralismo en el arte se remonta a Platón (siglo IV a.C), para quien las tres ideas fundamentales a las que debe aspirar el ser humano son las de Belleza,

Bondad y Justicia, habiendo entre ellas una íntima relación. Aristóteles de Estagira desarrolló este concepto, defendiendo que el arte debía presentar al hombre y al mundo "como podría ser y *debería* ser". Esta forma de pensamiento fue apoyada filosóficamente en el siglo XX por el objetivismo. En la actualidad sigue viva la polémica sobre los efectos morales del arte y sobre la legitimidad o no de censurar el arte basándose en criterios morales y no estéticos¹³.

- **El arte por el arte:** El arte tiene su sentido y finalidad en sí mismo. Según esta teoría, el artista es alguien dotado de unas extraordinarias cualidades creativas y su principal obligación es perfeccionar su obra. Esta teoría fue defendida por algunos románticos alemanes de siglo XIX¹⁴.
- **El arte como fuerza social:** Es opuesta a la anterior. El artista tiene una gran responsabilidad social y ha de estar "comprometido" con su tiempo. Esta teoría fue defendida por los socialistas franceses del siglo XIX, y pronto se extendió a otros países. En la URSS y en todo el bloque socialista se creó la escuela oficial de

arte de estos países, llamada realismo socialista¹⁵.

1.3 Tipos de censura

Los métodos, formas y procedimientos de la censura han variado con el tiempo y la formas políticas, el Diccionario UNESCO¹⁶, clasifica a la censura en 5 diferentes tipos.

A) Por el instrumento expresivo. La censura por el instrumento expresivo se incluye a la escrita u oral como las más antiguas ubicando al libro, la prensa, el discurso y la conferencia así como el radio, el cine y la televisión.

B) Por su grado o intensidad. En este caso la censura absoluta se extiende a todos los sectores de la cultura y de la convivencia espiritual, en este apartado también encontramos a la censura relativa, en donde interviene la Administración Pública, en ésta se puede impedir la posibilidad de recurso judicial. La censura también puede ser *positiva* o *negativa*, la *Negativa* consiste en la facultad de los órganos de censura para impedir la publicación de un escrito o para impedir la manifestación de un acto expresivo, mientras que la *Positiva* se refiere a una

¹³ Cfr. Et. alt. *Interdisciplina escuela y arte*, Antología, tomo I, Ed. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, México D.F., 2004, p. 109

¹⁴ Cfr. Xavier Rubert de Ventós, *El arte ensimismado*, Ed. Ariel, Barcelona, 1963

¹⁵ Cfr. Armando Plebe, *Una reconsideración de la estética soviética*, Ed. Fondo de Cultura Económica, México D.F., 1981

¹⁶ *Diccionario UNESCO de Ciencias Sociales*, Vol.1, Ed. Planeta de Agostini, Barcelona, 1987, pp. 363-364

forma de control que consiste en obligar a los medios de difusión seguir las orientaciones de la Administración Pública¹⁷.

C) Por su manifestación en el tiempo. Puede ser previa o posterior. En el fondo son equivalentes, aunque otorga más espontaneidad a los órganos informativos si es posterior, pero también puede paralizarlos más, dado que puede no saber hasta dónde llegan sus posibilidades de acción y libertad de comportamiento. El problema está en la competencia de los órganos y en las disposiciones legales, pero el tiempo de manifestación es diferente a este efecto. También puede ser normal o excepcional. La 1ª en situaciones de orden público específicos de la Administración Pública como tarea propia de su competencia. La excepcional significa la transferencia de esa competencia a otros organismos que habitualmente no gozan de ella.

D) Por el sector que la promueve. La restricción de las posibilidades de expresión, puede deberse a la Administración del Estado, sin embargo tal restricción tiene también como sujeto la autoridad eclesiástica, militar, a los poderes económicos etc.

E) Por la materia. Aquí se encuentran cuatro categorías: censura política, censura reli-

giosa, censura moral y censura académica¹⁸.

1.3.1 Arte y Censura política.

En este tipo de censura por desgracia se han hecho famosos varios episodios de la historia, por ejemplo, en 1763 comenzaron las excavaciones de Pompeya recién encontrada, gracias al interés del rey de Nápoles Carlos III, en 1773 se integraron al acervo de lo que hoy es el Museo Arqueológico Nacional de Nápoles gran parte de las obras halladas en los alrededores del Vesubio, piezas que en su mayoría representaban actos sexuales que involucraban a seres humanos, seres mitológicos, semidioses y animales.

Medio siglo después, cuando Francisco I visitó con su hija el Museo y descubrió el centenar de objetos eróticos Pompeyanos, recomendó al curador que toda pieza que conservara ese carácter licencioso fuese guardada en una sala exclusiva para personas maduras y de "buena reputación moral" [...] La colección

¹⁷ La ambigüedad del término, da para cuestionar quién clasifica y delimita qué es censura positiva y cuál es la negativa, ya que censura es censura.

¹⁸ Diccionario UNESCO... op. cit, p. 10

del Museo Británico que incluye símbolos fálicos de antiguas civilizaciones, además de la pompeyana, la egipcia y la griega; grabados del siglo XVII, que reproducen diversas posiciones sexuales, entre otras piezas: *La Colección Secreta* ha sido objeto de estudio de historiadores e intelectuales, quienes han insistido durante más de un siglo en que se haga pública ¹⁹.

Arte Degenerado. Este término al igual que corruptores del arte, fueron frases acuñadas en la Alemania nazi.²⁰ Que describía virtualmente todo el arte moderno y prohibiéndolo en favor del un *Arte más heroico*. Aquellos identificados como artistas degenerados eran sujetos a sanciones. Esto incluía ser despedido de posiciones de profesor, prohibición de exhibir o vender su arte, y en algu-

nos casos prohibir la producción de arte completamente ²¹.

Los nazis, en 1933, comenzaron quemando libros de Carlos Marx y Sigmund Freud, seis años después por orden de la Comisión para la utilización del Arte Degenerado, el 20 de marzo de 1939, los cuadros que corrompían al pueblo alemán fueron quemados en una hoguera vigilada por la brigada de bomberos de Berlín²².

Arte Degenerado, también fue el título de una exhibición montada por los Nazis en la Haus der Kunst en Múnich en 1937, que consistía en obras de arte moderno caóticamente colocadas y acompañadas por etiquetas de texto ridiculizándolas. Diseñado para inflamar la opinión pública en contra del arte moderno, la exposición viajó luego a muchas otras ciudades en Alemania y Austria. La teoría era la siguiente: el arte heroico simbolizó el arte racial puro, la liberación de la deformación y la

¹⁹ Alejandro, Acevedo, "Bajo censura, Pornografía y Arte Erótico", *Picnic supervivencia y bienestar*, Año 3, número 14, México D.F, Enero- Febrero 2007, pp. 94-96.

²⁰ Cfr. Luis González Alba, "Giordano Bruno y la libertad de expresión", *Cultura, La jornada*, año IV, número 1241, México D.F. Lunes 29 de febrero 1988, p. 29

²¹ Cfr. Barron, Stephanie, '*Degenerate Art: The Fate of the Avant-Garde in Nazi Germany*'. Ed. Harry N. Abrams, Inc. New York, 1991

²² Luis González Alba, "Giordano Bruno y la libertad de expresión"... **op. cit.**, p. 10

corrupción, mientras que los modelos modernos desviaban de la norma prescrita de la belleza clásica. Los artistas racialmente puros produjeron el arte racial puro, y los artistas modernos de una raza inferior producían los trabajos que degeneraban²³.

Lo mismo sucedió en Rusia con el realismo socialista cuyo propósito era llevar los ideales del comunismo al terreno del arte. Fue la tendencia artística predominante durante gran parte de la historia de la Unión Soviética, particularmente durante el gobierno de Iósif Stalin, al igual que en la República Popular China. El realismo socialista fue, en cierto modo una reacción contra los estilos burgueses anteriores a la revolución, convirtiéndose en política oficial del Estado en 1932²⁴.

El 10 de febrero de 1948, se dictó el llamado *decreto Zhdánov*, que marcó el comienzo de una campaña de críticas y descalificaciones contra muchos compositores soviéticos, en-

tre ellos Vano Muradeli, Dmitri Shostakovich.

Las restricciones se relajaron considerablemente tras la muerte de Stalin en 1953, y en 1958 fueron oficialmente rehabilitados los compositores condenados por el decreto Zhdánov, manteniendo sin embargo la influencia del Estado sobre la producción artística. El realismo socialista siguió vigente como estilo artístico oficial hasta el desmembramiento de la Unión Soviética en 1991, momento en que el Estado abandonó su inmensa participación en el campo artístico²⁵.

En Cuba por ejemplo está prohibido uso del Internet, al inicio de la revolución se prohibía el uso de la imagen de Fidel Castro así como la del Ernesto “el Che” Guevara²⁶. Lo mismo sucede en Venezuela con Hugo Chávez en la presidencia, donde en un tribunal, condenó al diario de oposición *Tal Cual*, a pagar una multa de aproximadamente 50 mil

²³ Cfr. Adam, Peter, “*Art of the Third Reich*”, Ed. Harry N. Abrams, Inc.. New York, 1992.

²⁴ Cfr. Igor Golomstock, “Totalitarian Art: In the Soviet Union, the Third Reich, Fascist Italy, and the People’s...”, tr. Robert Chandler, Ed. IconEditions, New York, 1990

²⁵ Ídem

²⁶ Manuel Pereira, “humor y Revolución”, **sección Pensamiento y reflexión, Revista Replicante**, año III, número 11, Guadalajara Jal., mayo- julio 2007, pp. 110- 112

dólares y le prohibió a su dueño, el editor Teodoro Petkoff y al humorista principal del diario, Laureano Márquez, pronunciar el nombre de la hija menor del Presidente o referirse a ella en cualquier forma. El gobierno de Chávez utiliza la justicia para acometer contra la prensa. De hecho todos los medios radioeléctricos no gubernamentales se encuentran bajo fuerte acoso, y en mayo de 2007 anunció la no renovación de una concesión de televisión ²⁷.

También en Estados Unidos, encontramos varios casos que resultan especialmente interesantes. Aquí algunos ejemplos:

Con el fin de la Segunda Guerra Mundial, pronto se dio un enfrentamiento entre las dos potencias vencedoras, Estados Unidos y la Unión Soviética, lo que daría como resultado la llamada Guerra Fría. Entre los años cuarenta y cincuenta, se llevaron a cabo procesos promovidos por el senador Joseph McCarthy, en los que fueron involucrados muchos

ciudadanos estadounidenses que vieron coartadas sus libertades de asociación y de expresión. Así inició la persecución comunista.

En estos procesos persecutorios, los artistas e intelectuales no podían ser la excepción. Entre ellos se encontraron muchos directores, productores, escritores y actores de cine, arte que gozaba de gran influencia en la época. Tras una primera etapa de resistencia unida ante el acoso anticomunista, muchos personajes terminaron sucumbiendo a las presiones de la Comisión de Actividades Antiestadounidenses.

La *Primera Enmienda*, que defiende las libertades de asociación y de expresión fue desestimada por los tribunales. La cúpula empresarial de los estudios se reunió y decidió colaborar, y quien no quisiera colaborar se iba a la calle ²⁸.

En el estado de Chicago en 1989, el senador ultraconservador Jesse Helms; quien lanzó una campaña

²⁷ Angelina Jaffè, "Chávez contra el humor de oposición", **sección Pensamiento y reflexión**, *revista Replicante*, año III, número 11, Guadalajara. Jal., mayo- julio 2007, pp. 113-114

²⁸ Ariel Ruiz Mondragón, "Las listas negras en el cine Hollywoodense", **sección Pensamiento y reflexión**, *revista Replicante*, año III, número 12, México D.F. agosto- octubre, 2007, pp. 91-93

condenando al “Arte Obsceno”, refiriéndose a “*Piss Christ*”, la cual se compone de una fotografía de un crucifijo inmerso en orina de Andrés Serrano, su autor, y a una retrospectiva con fotografías abiertamente homoeróticas, de Robert Mapplethorpe; una serie de “truisms” (frases aforísticas que se proyectaban en pantallas electrónicas), tales como “protégeme de lo que deseo” o “el abuso del poder no es sorpresa alguna” de Jenny Holzer; y una instalación con la bandera americana en el piso de una galería, de manera que los visitantes se veían obligados inevitablemente a pisarla al pasar, de Scott Tyler. La obra generó una enorme controversia a nivel nacional, la cual giró en torno al significado de sus símbolos y su execración. Existen más ejemplos al respecto en el arte de Estados Unidos en los años ochenta.

El movimiento ultraconservador desencadenó un severo ataque al National Endowment for the Arts (el Fondo Nacional de Cultura), lo que no les sirvió de mucho, porque incentivaron aún más la perseverancia de los artistas, muchos de estos

ayudaron a darle presencia a temas tabú que la prensa se había negado a debatir²⁹.

En febrero de 2001 el alcalde Rudolf Giuliani, acusó al Museo de Brooklyn de mostrar “arte obsceno”, en la exposición “*Sensation*” de la colección del británico Charles Saatchi. La obra que causó tal molestia pertenecía al artista Chris Ofili, en la que muestra un retrato de la virgen negra montada en dos pequeños montones de excremento de elefante. Aunque Ofili explicó que su uso del excremento conectaba su relación con sus antepasados africanos, los grupos ultraconservadores de la ciudad exigieron que la pintura fuera retirada del museo³⁰. Otra obra que causó polémica fue la secuencia fotográfica de cinco encuadres titulada *Santa Cena*, obra de la artista afroamericana Renée Cox, en la que los apóstoles eran negros y el lugar de Jesucristo estaba ocupado por una mujer desnuda. Ante esto Giuliani amenazó con retirar los fondos públicos al Museo de Brooklyn y

²⁹ Cfr. Pablo, Helguera, “Arte Contemporáneo y Educación Política, **sección Dogmas**, *Revista Curare*, Numero 22, México DF, Julio- diciembre 2003, pp. 12-14

³⁰ *Ibidem.*, pp. 18-19.

crear una “comisión de decencia” que determinaría qué arte es o no ofensivo y digno de mostrarse en un edificio público³¹.

Por desgracia, a raíz del 11 de septiembre, las prácticas de censura se han hecho más evidentes. En los últimos años, con la guerra de Irak, ha habido personas que se han visto castigadas en sus contratos, como Susan Sarandon, Sean Penn, Tim Burton, quienes se han manifestado públicamente en contra de la guerra. Un caso muy concreto sobre esto es el artículo publicado en la revista *Replicante* con el título: *La censura al arte estadounidense*³², escrito por Guillermo Peña, en el cual se lee:

La cultura del pánico, la prohibición y la alta seguridad que permean cada rincón de la sociedad estadounidense- incluyendo a las organizaciones del arte- han creado un ambiente incendiario para la producción del arte crítico. Además los recortes presupuestales han sido drásticos. Nos otorgan

presupuestos que son la mitad de lo que solíamos tener en la era anterior a Bush. Como resultado, los artistas sólo podemos presentar proyectos de menor escala en Estados Unidos y en condiciones técnicas bastante primitivas. Debido a las nuevas “restricciones de seguridad”, sus accesorios, disfraces y materiales de arte son cuidadosamente escudriñados en cada aeropuerto en el que entran “Los oficiales de seguridad nacional revisan nuestros libros, el contenido de nuestros cuadernos y los nombres en nuestras agendas de teléfonos, ya sea al entrar o salir de Estados Unidos”, el artista relata “frecuentemente nuestros materiales de trabajo son confiscados. Una vez la maleta entera que contenía nuestros accesorios fue confiscada en el Aeropuerto Logan Boston, retenida durante dos días, nos fue entregada sin explicaciones media hora antes de la inauguración: Nada extraño fue encontrar que faltaban los objetos “raros”. Por cortesía de Seguridad Nacional [...] en esta atmósfera de paranoia, desconfianza y escrutinio, los artistas de performance venimos a significar un “problema potencial” para las instituciones del arte de Estados Unidos. Los curadores nos interrogan continuamente. Algunos ejemplos. La institución cultural decide seguir

³¹ Cfr. Román Gubern, *Patologías de la imagen*, Ed. Anagrama, Barcelona, 2004

³² Guillermo, Gómez Peña, “La censura al arte estadounidense”, **Sección Apuntes y Crónicas**, *Revista replicante*, año III, número 10, Guadalajara, Jal., febrero- abril 2007, pp. 56-59

adelante con el proyecto, pero aún tiene sus reservas. El curador comienza el eufemístico interrogatorio: ¿es este performance audience friendly (“amigable con la audiencia”)?, ¿Hay algo de lo que deberíamos estar preocupados?, ¿Desnudos frontal?, ¿Violencia y sexo? – el colmo mortal. ¿Sangrado?, ¿Exposición de fluidos corporales?, ¿Los artistas tocarán a algún espectador inapropiadamente? ¿Forzaras a algún miembro del público a hacer cualquier cosa que pueda considerarse humillante u ofensivo?, ¿Dirías groserías?, ¿Habrán faltas de respeto a imágenes religiosas? ¿Afrentas a la bandera?, ¿Te vas a burlar del ejército?. Tratamos de ser tan específicos como podemos en nuestras descripciones de las imágenes y los rituales que conforman al ritual en cuestión. El problema es que los temores de los presentadores son bien fundados. Sus instituciones están perdiendo rápidamente patrocinios. Los medios de comunicación no están dispuestos a defender al arte “radical”. Las poderosas organizaciones de la derecha cristiana están sedientas de sangre: un escándalo en el arte llama la ira de Dios. Entonces, ambos, la institución y el artista somos atacados por Internet o boicoteados por cristianos. Incluso podríamos ser agregados a algu-

na de las muchas listas de “traidores culturales” expuestas en sitios como www.probush.com/traidor o www.americantraitor.us. La censura está sucediendo abiertamente a lo largo de Estados Unidos, y no sólo en la “red americana” (los estados más conservadores). Mis colegas de performance y compañeros poetas están siendo monitoreados, interrogados y rechazados por las instituciones culturales. Uno de los efectos aterradores de la censura es que eventualmente los artistas empezarán a aceptarla como inevitable, incluso normal.^[1]³³

1.3.2 Arte y Censura religiosa.

En el seno de la Iglesia católica, la imagen religiosa se convirtió en una imagen autoritaria de representación legítima de poder a la que los fieles debían acatamiento, pero para algunos artistas el tema religioso no era más que un pretexto para su experimentación formal. A pesar de la severa vigilancia eclesiástica, algunos artistas encontraron la manera de poner formas y representaciones turbadoras a veces de modo sutil y

³³ *Ídem*, p. 10

subrepticio. La Iglesia católica ha sido beligerante en el campo de la iconografía religiosa, con posterioridad al decreto de las imágenes del Concilio de Trento, Pablo Veronés y Caravaggio, entre otros, vieron sus imágenes religiosas censuradas por las autoridades eclesiásticas. Aquí citaré algunos ejemplos de cómo la iglesia principalmente la católica ha limitado la producción de imágenes sacras.

En el Renacimiento, Miguel Ángel había pintado en el testero de la *Capilla sixtina* una representación antropomórfica en la que aparecían: Cristo, La virgen, San Juan Bautista, San Pedro y el Espíritu Santo, personificados todos desnudos y en poses gesticulantes, después del Concilio de Trento en el año 425, se comisionó a Daniele Ricciarelli Da Volterra más conocido como "IL Braghetone", para cubrir las partes pudendas de los personajes miguelangelescos en la capilla papal ³⁴.

Los ejemplos son muchos y muy variados, de cómo en el arte se han

depositado y revelado buena parte de las intolerancias, desde Bizancio hasta el derrumbe de la Unión Soviética.

La iglesia, a lo largo de la historia siempre se ha enfrentado al cine como uno de sus principales censores. Desde *La Edad de Oro*, dirigida por Luis Buñuel hace más de 70 años, hasta *La Última Tentación de Cristo*, de Martin Scorsese, su hipersensibilidad es ostentosa con todas aquellas películas que abordan temas que pudieran cuestionar en alguna medida los dogmas de la fe o, simplemente, cuando juzga su tratamiento ofensivo y riesgoso.

Hace muchos años existía un "Índice", es decir, una lista con los títulos de las películas que un buen cristiano, por ningún motivo, debería ver. La lista se colocaba en las iglesias en lugares visibles. Quien no la respetaba, era un pecador bajo riesgo de excomunión. Así, la generación que iba al cine en los años cincuenta, tenía prohibido ver películas protagonizadas por Brigitte Bardot, quien era considerada algo así como la viva encarnación de Satanás para

³⁴ Cfr. Teresa, Del Conde, "El Veronés y la Inquisición", **Sección Cultura, La jornada**, año IV, número 1239, México D.F., Sábado 27 de febrero 1988, p. 17

inducir a las almas de los cristianos al pecado (de la lujuria) ³⁵.

En 1956, *Baby Doll*, de Elia Kazan, protagonizada por Carroll Baker y Elli Wallach, fue la primera película que se exhibió en los Estados Unidos sin la autorización correspondiente de la Motion Picture, y adquirió su fama cuando fue condenada por la Liga de la Decencia y el cardenal Spellman, desde su púlpito en Nueva York, quién amenazó con excomulgar a todos aquellos que la vieran.

Muchas décadas después, en México, *El Crimen del Padre Amaro*, representó otro escándalo por motivos religiosos dentro de la historia del cine mexicano. Mas allá de la calidad del filme de Carlos Carrera, su realización posee ya una relevancia incuestionable en la historia de la censura cinematográfica a partir de las escandalosas y desproporcionadas reacciones de los grupos más retrógradas, liderados por **Pro-Vida**, y de los obispos católicos que en su intento por pisotear el derecho de cada persona a juzgar por sí misma, en su afrenta a la inteligencia, se

³⁵ Román Gubern, *Patologías de la imagen*, col. Argumentos, Ed. Anagrama, Barcelona, 2004

han convertido de paso en los mejores promotores, en los más efectivos publicistas de la película ³⁶.

En la cultura Islámica se funde religión y política, en estos países el tabú iconoclasta obliga a varias prohibiciones como el hecho de que Irán, prohibiera el cine y el video tras la revolución islámica de 1979, y no volvieran a ser autorizados hasta marzo de 1993; en Arabia Saudí no pueden aparecer mujeres sobre un escenario, pero tampoco está bien visto que los hombres interpreten a mujeres. Se recurre, por tanto, a voces femeninas grabadas, que sueñan entre bastidores. Los talibanes, a principios del 2001, ordenaron en Afganistán la destrucción de todas las estatuas del país, incluidas las de épocas preislámicas, en virtud de una interpretación estricta del Corán³⁷.

Debido a esta interpretación, también se prohibía cualquier representación iconográfica de seres vivos (humanos o animales), pues dice el Profeta que “los ángeles no entrarán

³⁶ Felipe Mar, “La Iglesia y la censura”, http://www.cinebutaca.com.mx/butacas/iglesia_censura.htm, 18 febrero 2007

³⁷ Cfr. Román Gubern, *Patologías de la imagen*, Ed. Anagrama, Barcelona, 2004, p. 92

en las casas donde hay imágenes de personas o animales”³⁸.

Sin olvidar que la publicación del libro *Los Versos Satánicos*, en septiembre de 1988, provocó una controversia en el mundo musulmán debido a la supuesta irreverencia con que se trata a la figura del profeta Mahoma. India prohibió el libro el 5 de octubre; Sudáfrica lo prohibió el 24 de noviembre. Al cabo de varias semanas, Pakistán, Arabia Saudita, Egipto, Somalia, Bangladesh, Sudán, Malasia, Indonesia y Qatar también habían prohibido el libro. El 14 de febrero de 1989, un edicto religioso, o *fatwa*, instando a su ejecución fue leído en Radio Teherán por el ayatolá Ruhollah Jomeiní, el líder religioso de Irán. El edicto acusaba al libro de "blasfemo contra el Islam". Además, Jomeiní acusó a Rushdie del pecado de "apostasía", el abandono de la fe islámica que según los *ahadiz*, o tradiciones del profeta, debe castigarse con la muerte. La acusación de apostasía se debió a que Rushdie a través de la novela afirmaba no creer ya en el Islam. Jo-

³⁸ Thomas Dworzak, "credencial para soñar con fotografía", *Revista Picnic*, año 1, número 11, México D.F. julio- agosto, 2006, Pág. 29

meiní hizo un llamamiento a la ejecución del escritor, y también a la ejecución de aquellos editores que publicaran el libro conociendo sus contenidos. El 24 de febrero, Jomeiní ofreció una recompensa de tres millones de dólares estadounidenses por la muerte de Rushdie. Éste último pasaría años viviendo escondido bajo protección británica. En los meses siguientes, se produjeron numerosas protestas contra el libro, incluidas quemas de librerías y protestas frente a embajadas británicas³⁹.

1.3.3 El Arte y la Censura moral.

En 1766 William Hamilton, un destacado coleccionista de arte, cedió al Museo Británico un basto número de vasos pompeyanos con diseños eróticos, a esta colección se le sumaron las del coleccionista George Witt, conformada por cientos de objetos eróticos que incluían objetos sexuales, cinturones de castidad, condo-

³⁹Cfr. Nicholas J. Karolides, Margaret Bald & Dawn B. Sova, "100 Banned Books: Censorship Histories of World Literature", Ed. Checkmark Books, New York, 1999

nes... Una colección Secreta que se ha conservado escondida porque algunos curadores del Museo la definen como un "abominable monumento a la lujuria". La colección del Museo Británico incluye símbolos fálicos; un primer libro de educación sexual, fechado en el siglo XVI, entre otras piezas. Aunque algunas piezas del *Gabinetto Segreto* son exhibidas en diversas salas del Museo, la colección completa aún permanece en la oscuridad⁴⁰.

Con la invención de la imprenta en el siglo XV, y con su posterior popularización en el siglo XVI empezaron a surgir los primeros choques entre los "artistas" y las "autoridades" así con los primeros intentos de imponer una censura por parte de éstas, como medio de controlar los contenidos que se pretendiese difundir. La preocupación inicial fue de carácter religioso y dogmático, objetivo fundamental de los tribunales de la Inquisición, pero pronto se extendió a temas sociales y políticos. La utiliza-

ción creciente del erotismo como arma subversiva, de afirmación individual tanto contra la Iglesia como contra el Estado, que alcanzó su punto culminante a finales del siglo XVIII en la Francia prerrevolucionaria, colocándolo así en el punto de mira de las actuaciones policiales y represivas de ambos⁴¹.

Pintores, poetas, novelistas, impresores, libreros y compradores no tuvieron otro remedio que actuar "de tapadito" cuando decidieron internarse por tales territorios peligrosos.

Con el avance tecnológico de los medios de comunicación masiva, ha ido aumentando las facultades comunicativas de la humanidad, la expresividad de los medios y su potencial de difusión han provocado temor por las consecuencias que su implantación pudiera tener, llevado procesos serios y duraderos de intervención y censura por parte de las autoridades⁴².

⁴⁰ Alejandro Acevedo, "Bajo censura, pornografía y arte erótico", *revista Picnic*, año 3, número 14, México D.F, Enero – Febrero, 2007, pp. 94-96

⁴¹ Cfr. Kearney, P. J., "A history of erotic literature. Parragon". Hong Kong, 1982.

⁴² Cfr. Guillermo Sheridan, "¿Conoce usted a Ernest Pinard?", *Libreta Universitaria*, UNAM, número 40, Septiembre 1981, pp. 24- 27

La muestra *Mirroring Evil*, cobró especial significado debido al manejo institucional que esta exposición protagonizó, la muestra fue montada por el museo judío de Nueva York, con obras de artistas contemporáneos como Tom Sachs y Zbigniew Libera, las cuales trataban de el uso de la iconografía nazi hoy en día.

La exhibición se volvió polémica meses antes de abrir sus puertas. Los sobrevivientes del holocausto, así como los miembros del museo, protestaron por el tema de la exposición, sin saber qué tipo de obras había. El equipo curatorial del museo, se encontró entre la espada y la pared, por un lado teniendo que seguir adelante con el proyecto para mantener su credibilidad profesional, pero también tratando de satisfacer a la comunidad judía más conservadora. En medio del debate las sutilezas de la exposición se perdieron completamente y la prensa sólo buscó polarizar el tema ⁴³.

⁴³ Pablo Helguera, "Arte Contemporáneo y educación política", **sección Dogmas**, *Revista Curare*, Julio- diciembre 2003, número 22, México D.F., pp. 18-19.

En 1985, se crea la lista negra del *Parents Music Resource Center (PMRC)*, el organismo fue creado por Tipper Gore, esposa de Al Gore, con el apoyo de este último. Esto debido a que en 1984 la canción "Dear Nikki", de Prince bastó para que la señora Gore iniciara una cruzada moralista contra la música pop, los videos y las películas. Escandalizada por el tema de la masturbación, convocó a otras esposas de políticos y crearon el PMRC con el fin de "alertar al público sobre la música y las imágenes que contienen sexo explícito, violencia, o que glorifican el uso de drogas y alcohol". En palabras de la señora, "la música popular como el rock es una fuente que envenena a la juventud del mundo con mensajes que no puede manejar". El PMRC hizo públicas seis demandas: imprimir las letras de las canciones, guardar bajo el mostrador los discos con portadas explícitas, un sistema de multas para discos y películas, otro sistema de multas para los conciertos, cancelación de contratos con artistas que promulguen la violencia y el sexo en el escenario y la creación de un órgano vigilante de los

medios con el fin de que no programen a los “señalados”. Varias cadenas como Wal Mart, J.C. Penny, Sears y K Mart quitaron de sus anaqueles los discos y las revistas de rock.

Después los discos aparecieron con el “Tipper’s sticker”, cuando el PMRC logró que diecinueve disqueras colocaran en la portada de sus productos un adhesivo con la leyenda Parental Advisory: Explicit Content. El adhesivo tenía como finalidad alertar acerca del contenido sexual de ciertas grabaciones, los mensajes y el lenguaje ofensivo. Acto seguido se publicó la lista The Filthy Fifteen (los quince sucios), entre los que se encontraban: Prince, , Judas Priest, , Môtley Crûe, AC/DC, Twister Sister, Madonna, Def Leopard, Mercyful Fate, Black Sabbath, entre otros. Sobra decir que el adhesivo de advertencia se convirtió en un poderoso imán de compra ⁴⁴.

En las artes plásticas, Andy Warhol, afamado en los cincuenta por sus

trabajos en revistas como ilustrador comercial y diseñador de escaparates, quiso adentrarse en el espacio de las galerías de arte con su producción explícitamente homosexual. Un grupo de dibujos de chicos besándose le valió el rechazo para exponer en la prestigiosa galería Tanager. Otras producciones le valieron la vigilancia del FBI sobre las tendencias homosexuales de su trabajo. Una evidente transformación se operaría en la obra de Warhol al suprimir conscientemente las marcas de homosexualidad hasta destacar con su obra pop ⁴⁵. Lo mismo ocurrió con las obras espinosas de Robert Mapplethorpe, aquellas que muestran actos sadomasoquistas gay gráficamente. La obra de Robert Mapplethorpe fue forjada desde la censura y sobre la censura a lo largo de su carrera originando con su prohibición un efecto contrario: La construcción de ese imaginario homoerótico. Mapplethorpe representa la censura de lo sexual en el arte, pero al igual que Andy Warhol,

⁴⁴ Rogelio Garza, “Al Gore y live Earth”, **sección Apuntes y Crónicas, revista Replicante**, año IV, número 13, Guadalajara Jal. noviembre- enero, pp. 43-45

⁴⁵ Ramón Almela, “Homosexualidad. Entre la censura artística y la aceptación”, <http://www.criticarte.com/main.html#top>, jueves 7 de Febrero 2007.

encontrando la resistencia de exhibición comercial de su obra optaría por estrategias abandonando primero los collages iniciales dedicándose a la fotografía, y segundo impulsando el paralelismo formal de sus fotografías eróticas con obras de retrato social y arreglos de flores ⁴⁶.

1. 4 La censura en México

En México han sido muchos los casos de censura, por ejemplo en “la Conquista”, donde podemos observar los medios que utiliza la censura para negar la existencia del “otro”, basta recordar la quema de códices, ídolos y otras obras artísticas de los pueblos indígenas realizadas en el siglo XVI por los conquistadores y sacerdotes españoles:

Para los misioneros, el holocausto de los libros, pinturas y edificaciones de los indígenas era un imperativo, pues estas obras estaban vinculadas directamente con el inadmisibles culto a las deidades prehispánicas. Desde su perspectiva, las hogueras alimentadas con estas obras idolátricas eran como las que prendió Moisés para quemar

el Becerro de Oro: en ellas triunfaba Dios y ardían los engaños y las argucias de Satanás. Eran, pues, parte indispensable de la labor misionarial de convertir a los paganos a la verdadera fe. Al primer obispo de México, Juan de Zumárraga, se le atribuye haber ordenado y realizado abundantes quemaduras de libros “idólatras” a partir de 1530.⁴⁷

Constituida la Colonia, las pinturas de los artistas novo hispanos, tendían el encargo de crear figuras dignas, honestas y hermosas, que movieran al espectador a cultivar la piadosa devoción por las imágenes sagradas; razón por la cual las representaciones del cuerpo humano nunca se supeditaron al estudio al natural. “En la Nueva España la carne se vistió, los músculos se ocultaron y los escotes se subieron, por que así lo estipulaban las reglas del decoro, la honestidad y el pudor que pro-

⁴⁶ Ídem

⁴⁷ Federico, Navarrete, “Los Libros quemados y los nuevos libros. Paradojas de la autenticidad de la tradición mesoamericana”. **La abolición del arte**, XXI Coloquio Internacional de Historia del Arte, Ed. UNAM, México D.F, 1998, p.53

movían la Iglesia católica y la sociedad".⁴⁸

No son pocos los ejemplos que de estos y otros problemas tuvieron los artistas a lo largo del virreinato y la colonia, y a pesar de que estos hechos hoy nos parecieran lejanos, lo cierto es que la censura es un problema de actualidad.

En México, la libertad de expresión tiene sus orígenes en la lucha por la manifestación de las ideas políticas. Su antecedente es el Decreto de Apatzingán de 1814, que exceptuaba de esa libertad aquellas expresiones que turben la "tranquilidad" o sean ofensivas para el "honor de las personas", así como los "ataques" al dogma religioso, dado que el catolicismo se reconocía como religión oficial.⁴⁹

Así actualmente, nuestro marco jurídico, particularmente los artículos

sexto y séptimo constitucionales garantizan la libertad de expresión y de información, pero hacen referencia a los "ataques a la moral" -junto con los derechos de terceros o la perturbación del orden público (artículo sexto) o el respeto a la vida privada y a la paz pública (artículo séptimo)- como condición limitante de esas libertades; esto ha servido como base a las campañas y proyectos para imponer la censura moralista a las manifestaciones artísticas y a los medios de comunicación:

En 1948, se inauguró en el Hotel del Prado el mural de Diego Rivera titulado "Sueño de una tarde dominical en la Alameda", donde aparecía Ignacio Ramírez, El Nigromante, con un papel donde estaban escritas las palabras "Dios no existe", pronunciadas por el célebre liberal durante una conferencia en la Academia de Letrán, en 1836. La reacción de grupos como los Caballeros de Colón no se hizo esperar. Organizaron manifestaciones contra la obra de Rivera donde gritaban la consigna "Viva Jesucristo, muera Diego Rivera". Apedrearon la casa del pintor en Coyoacán y su estudio en San Ángel. El arzobispo de México, Luis María Martínez, se negó a

⁴⁸ Gustavo Curiel, "Ovidio censurado: Los lienzos de Pintura lasciva del Marqués de Celda", **La abolición del arte**, XXI Coloquio Internacional de Historia del Arte, Ed. UNAM, México D.F., 1998, p.286

⁴⁹ Edgar, González Ruiz, **Los caminos de la intolerancia. La Sexualidad Prohibida: Intolerancia, sexismo y represión**, el libro se puede consultar en la página de Internet <http://www.laneta.apc.org/cidhal/lectura/sexualidad/texto5.htm#titulo>, 26 de febrero de 2007

bendecir el hotel y se habló de un boicot de los católicos contra el mural del conocido artista. El 12 de junio de ese año los encabezados de Últimas Noticias, de Excelsior rezaban: "Indigna al pueblo el engendro de Rivera", "Ni Juárez era como Rivera". La noche del 4 de junio, un grupo de estudiantes, miembros de Los Conejos, "fraternidad secreta de estudiantes clericales y reaccionarios", borraron la frase con cuchillos y espátulas. Rivera volvió a escribirla y años después con un afán de conciliación, la cambió por las palabras: "Conferencia de la Academia de Letrán, 1836"⁵⁰.

La censura moralista ha afectado no sólo a los materiales impresos sino prácticamente a todas las expresiones, modas y costumbres que atentan contra "la moral". Una vez más, baste mencionar algunos ejemplos de los que se tienen registro.

En 1936 la Secretaría de Educación Pública prohíbe las canciones de Agustín Lara en las escuelas por "inmorales y degeneradas". En 1942 se colocó en la Glorieta del Paseo de la Reforma la escultura de la Diana Cazadora, obra del escultor

Juan F. Olaguíbel, pero la Liga de la Decencia consideró el desnudo artístico de la obra como impúdica y un mal ejemplo para los niños que visitaban el Bosque de Chapultepec", de tal suerte que "funcionarios del DDF dispusieron que el escultor le pusiera una especie de taparrabo a la célebre escultura"⁵¹.

En las décadas de los años 50 y 60, grupos anticomunistas realizaban actos de vandalismo, destruyendo obras artísticas de pintores "comunistas", o sabotando la exhibición de películas "subversivas", por ejemplo las películas de Luis Buñuel y otros cineastas.

Los ejemplos son muchos y muy variados, así observamos que en 1997 la exposición *Homenaje al lápiz*, tendría problemas al exhibirse en Guadalajara, Jalisco ya que la directora del Museo del Periodismo y las Artes Gráficas de dicha ciudad, Yolanda Carvajal Enríquez, sacó de exhibición algunas obras debido a que argumentó, "el sesenta por

⁵⁰ Ídem

⁵¹ Edgar Ruiz., "Los caminos de la intolerancia"... **op. cit.**, p. 24

ciento de los visitantes son adolescentes” y que estos “no tienen criterio para asimilarlo con madurez”, los dibujos de Nahum Zenil, Eloy Tarcisio, Federico Cantú y Manuel Ahumada fueron retirados de la exposición. Ante las continuas presiones de la sociedad civil y de la comunidad artística, el patronato del museo ordena que la muestra se monte completa, no habían trascurrido ni siquiera tres días de la inauguración, cuando un par de individuos rompieron el vidrio que cubría una obra y trataron de destruirla con aerosoles, en un acto de fanatismo. Los agresores son detenidos. Los cardenales Norberto Rivera y Juan Sandoval Iñiguez avalan la destrucción de la obra “por parte de los dos jóvenes ofendidos” y ofrecen pagar daños y multa. Ahumada no demanda a los agresores, Yolanda Carvajal (amenazada de muerte) renuncia a su puesto ⁵².

La obra que más causó polémica al parecer en esta exposición fue “La Patrona”, en ella se representa a un indio con una tilma en la que apare-

ce Marilyn Monroe desnuda.



Manuel Ahumada. *La Patrona*

El 19 de febrero de 1997, en Aguascalientes, inspectores de la dirección de Reglamentos del municipio sustrajeron cinco fotografías de una exposición de Carlos Llamas Orenday, en un operativo ordenado por autoridades municipales. Según el alcalde Alfredo Reyes Velázquez, los desnudos exhibidos en la exposición “fomentan el libertinaje del ser humano”, además de alterar las “buenas costumbres” de esa ciudad. El 2 de marzo, la Unión Nacional de Padres de Familia anunció que coordinaría a “todo un ejército de ins-

⁵²

http://www.replica21.com/archivo/articulos/e_f/059_espinoza_desnudo.html, Agosto 2006

pectores de moral pública" para denunciar todos los eventos públicos, manifestaciones sociales y/o artísticas que atenten "contra la dignidad del hombre", añadiendo que habrá un teléfono para denunciar la pornografía o los "atentados al pudor". El anuncio se hizo durante una manifestación de rechazo a la exposición de Llamas Orenday, donde participaron unos 400 integrantes de la UNPF y del grupo Testimonio y Esperanza, así como funcionarios y diputados panistas y empresarios conservadores⁵³.

En julio del 2001, a los dos días de inaugurarse una exposición de un pintor italiano-estadounidense, Robert Chiarito, en la Casa de la Cultura de Tlalpan, se descuelgan ocho de sus 22 cuadros y se voltean hacia la pared. Magda Hofmann, directora del recinto, declara haber tomado tal medida bajo la presión de "un grupo de madres de familia que calificó la muestra de inmoral, pornográfica y hasta satánica". ¿Por qué la alarma? Los cuadros, tiran a lo grotesco: un

hombre comiéndose las tripas; otro montado por una mujer desnuda, otro más rezando con la cabeza partida por un hacha... La comunidad artística protesta, llueven las cartas de denuncia en los periódicos: Fox acaba de ser elegido presidente y cunde el pánico ante la amenaza del regreso al oscurantismo. El delegado de Tlalpan se disculpa y los cuadros vuelven a colgarse, eso sí, confinados en un área especial⁵⁴.

Algunos de los grupos que se erigen como censores, utilizan como argumento que el Arte ha de estar al servicio de la moralidad, y se llega a considerar incluso que debe ser rechazado todo arte que no promueva valores morales que se consideren aceptables.

Existen casos curiosos de censura que no solamente involucran al arte aquí mencionare un par de ejemplos: En 1995, el PAN escandalizó a la opinión pública cuando funcionarios del ayuntamiento de Guadalajara prohibieron las minifaldas en una

⁵³ Edgar Ruiz González,
<http://www.adital.com.br/site/noticia.asp?lang=E&cod=27459> , 5 junio 2007

⁵⁴ "censura 10 casos de la vida real",
http://www.replica21.com/archivo/articulos/m_n/111_navarrete_censura.html, 26 de febrero de 2007

dependencia oficial. En junio de 1995, en Mérida, el gobierno municipal panista aprobó un reglamento de espectáculos que prevé la posibilidad de ejercer la censura a petición de grupos de acendrados "valores morales", el nombramiento de inspectores honorarios de espectáculos y prohibió la "denigración de las preferencias sexuales respetadas por la mayoría social organizada de nuestro Municipio". Se prohibían todo tipo de desnudos en espectáculos y obras de teatro ⁵⁵.

Existen casos curiosos de censura que no solamente involucran al arte aquí mencionare un par de ejemplos:

Pero de todos estos casos existe uno en particular que destacó por la polémica que desató en su momento y que es referencia obligada cuando se habla de censura en el arte en México.

1.4. 1 Los años ochenta

La década de los años ochenta en México comenzó con una fuerte crisis. En 1982, Miguel de la Madrid Hurtado llegó a la presidencia, a finales de ese año, las cifras económicas eran desoladoras; el Producto Interno Bruto (PIB) se había desplomado a 0.5 por ciento, la inflación subía a un incontenible 100 por ciento; la deuda externa rebaso la cifra de los 100 mil millones de dólares, sin contar los intereses. Los precios de petróleo seguían a la baja, el peso se devaluó en más de cien por ciento, los precios subieron y el gobierno elevó sus tarifas de gasolina, electricidad, teléfono, agua y de todos sus demás servicios⁵⁶.

Así la corrupción se agudizó, el gobierno de De la Madrid aseguraba que una de las causas estructurales de la crisis era la corrupción, extendida por todo el país y en todas las clases sociales, acuñó para su Lema

⁵⁵ Edgar González Ruiz, "Spencer Tunick, Desnudos ante Dios", http://www.kaosenlared.net/noticia.php?id_noticia=34950 , 20 de julio 2007

⁵⁶ Cfr. José Agustín, Tragicomedia Mexicana 3, La vida en México de 1982 a 1994, col. Espejo de México, Ed. Planeta Mexicana, México, 2006. pp. 13, 14

de Campaña: “Por la renovación Moral de la sociedad”.

El domingo 28 de junio de 1982: al grito de ¡Guadalupanos!, un grupo de entre 20 y 40 jóvenes armados con palos y cachiporras subió al foro del teatro Juan Ruiz de Alarcón de la UNAM y golpeó brutalmente a los actores que en esos momentos interpretaba la obra *Cúcara Macará*, la obra tuvo que suspenderse, porque los actores tuvieron que ser hospitalizados a causa de los golpes que sufrieron⁵⁷.

A partir de 1983, desde que el Papa Juan Pablo II visitó México, y López Portillo lo invitó a los Pinos, la curia católica cada vez intervenía más abiertamente en los asuntos políticos del país. En 1984 se lanzó una campaña intimidatoria contra las revistas Nexos y FEM que habían publicado en sus portadas, respectivamente, un Cristo manando sangre por un grifo⁵⁸.

⁵⁷ Cfr. Patricia Vega, “Es hora de defender la expresión artística. Vetada la investigación en el caso Cúcara Macará”, **Cultura, La jornada**, año IV, número 1207, México D.F., martes 26 de enero 1988, p. 25

⁵⁸ Cfr. Juan Carlos Bautista, “El sueño de Madonna”, **La Guillotina**, número 15, México D.F. Marzo 1988, pp.45- 48

En 1984, Octavio Paz recibió el premio de los libreros en la Feria del Libro de Francfort; en el acto el poeta aprovechó la tribuna para criticar y atacar a los Sandinistas “cuya revolución fue confiscada por una élite de dirigentes. Los sandinistas buscan instalar una dictadura burocrático-militar”⁵⁹; ante estas críticas mucha gente se indignó, se reportaron en ese entonces actos de desagravio por la avenida reforma, en aquel acto hubo una hoguera en donde se quemaron algunos libros, efigies y pancartas con el nombre del poeta. El Estado habiendo ya iniciado un homenaje nacional, retrocedió silenciosamente ante las presiones, algunos actos del homenaje fueron cancelados sin explicación alguna, otros fueron boicoteados por los individuos y por instituciones por igual, entre ellas el INBA, Radio UNAM y Radio Educación. El INBA por un lado hizo toda clase de malabarismos para safarse de los compromisos que había contraído, hizo también múltiples y torpes operaciones para extirpar la palabra HOMENAJE de algunas ce-

⁵⁹ Cfr. José Agustín, “tragicomedia”... **op. cit.** p. 29

lebraciones que no pudo cancelar y de la publicidad que ya estaba impresa⁶⁰.

Un suceso más que conmocionó a la sociedad mexicana fue el asesinato en mayo de 1984 de Manuel Buendía columnista del periódico el Excélsior, en ella el columnista denunciaba al narcotráfico, la iglesia, a la extrema derecha así como al gobierno. Con la ejecución del periodista se buscaba frenar el ejercicio de la libertad de expresión, pero este intento fue fallido, ya que a partir de 1985 cada vez fue mayor y más influyente la cantidad de periodistas e intelectuales que ejercían la libertad de expresión en los libros, el periódico y la radio⁶¹.

El 19 de septiembre de 1985, un devastador terremoto sacudió la ciudad de México, la experiencia desinteresada que el gobierno ofreció a las víctimas del terremoto, provocó

un gran descontento en la población.⁶²

Para 1986, la PGR, azuzada por gobernación, se lanzó contra las publicaciones que “ofendían el pudor y la decencia” y que incitaban a la práctica de “actos licenciosos, lúbricos, contrarios a la conciencia y las buenas costumbres”. Cincuenta publicaciones fueron declaradas ilícitas, como “Curvas, Curvas y más Curvas”, “Vaquera Erótica”, “El llamado del Sexo”, “Pimienta”, “Picante”, “Furia Carnal”, y “Deseos y Pasión”, pero también “Alarma” y “Valle de Lágrimas”, que eran amarillistas, pero no precisamente porno.⁶³

En la década de los años ochenta, la radio siguió convirtiéndose en un espacio más abierto a pesar de los intentos de censura por parte del gobierno.

Con la aparición del Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH), y su rápida expansión en esos años, muchos enfermos de SIDA eran recha-

⁶⁰ Cfr. Daniel Catán, “De memoria”, **Cultura, La Jornada**, año VI, número 1246, México D. F., sábado 5 de marzo 1988, p. 19

⁶¹ Cfr. José Agustín, “tragicomedia”... **op. cit.** p. 29

⁶² Cfr. James D. Cockcroft, “La esperanza de México un encuentro con la política y la historia”, Siglo XXI editores, México D.F., 2001, p. 332- 333

⁶³ Cfr. José Agustín, “tragicomedia”... **op. cit.** p. 30

zados o agredidos por sus familiares, amigos, vecinos e incluso por sus parejas; eran discriminados en los hospitales (en los públicos aducían que “no había camas”, y en los privados “se reservaban el derecho de admisión”), además de que eran despedidos u hostigados en sus centros de trabajo. Organizaciones civiles trataron de crear conciencia sobre el mal y se prepararon campañas de prevención a través del uso del condón, pero estas campañas fueron sistemáticamente combatidas y bloqueadas por la iglesia católica y asociaciones como el Comité **Pro-Vida**⁶⁴.

Para finales de la década de los ochenta la situación económica se había agravado, y aunado a esta en 1988, se vendría una fuerte crisis política debido al término del sexenio de Miguel de la Madrid y al polémico triunfo en las “urnas” de Carlos Salinas de Gortari. Así en la toma de posesión de Salinas causó revuelo ver la presencia de seis jerarcas de la curia católica, situación que fue

vista como el ascenso de la derecha al poder.

En 1988, la escena cultural en la ciudad de México se convirtió en el centro de un fuerte debate debido a la censura de tres exposiciones plásticas y las amenazas hacia una obra de teatro, estos incidentes marcaron un hito en la comunidad cultural de la ciudad de México, ya que por primera vez el gremio cultural se unió para protestar por estos incidentes, ya que dos instituciones gubernamentales sufrieron ataques y la renuncia de sus respectivos directores.

En el siguiente capítulo abordare con más detalle esta información.

1.4.2 El arte en México en los años ochenta.

1982 fue, el año de una de las más fuertes crisis económicas de México, a raíz de esta se empezaron a cerrar los canales que alimentaban espiritual y físicamente a los artistas (revistas y libros de arte). Sin embargo la rápida toma de conciencia de la

⁶⁴ Ídem

irreversible pérdida de mecanismos de difusión de la obra de arte, abiertos en muchos casos por los propios artistas, obligó a pintores y escultores a buscar nuevas fuentes de ingresos y transformó muy pronto el panorama de las artes plásticas en México. La crisis por ende se reflejó casi inmediatamente en sus obras⁶⁵.

Así principios de los años ochenta, la producción simbólica adoptó nuevos tintes políticos y estéticos. El discurso de las artes se centró en una problemática vieja, la politización de las formas simbólicas, desencadenando una serie de prácticas discursivas hegemónicas que prevalecían en el ambiente cultural y artístico. La mayoría de los llamados Grupos – Proceso Pentágono, Mira, el TAI o SUMA- se enfrentaba directamente con los mecanismos de poder que habían suscitado la represión del Movimiento Estudiantil de 1968, además de la implementación del Terrorismo de Estado y la violación sistemática de los derechos

humanos, en casi todo el contexto latinoamericano, durante la llamada “guerra sucia”, desde principios de los años setenta hasta bien entrados los años ochenta. Tras una fuerte crisis económica, así como el desgaste del régimen político fomentaron la aparición de resistencias y potencias de distinto orden estético y político. La discusión sobre el devenir de los asuntos estéticos migró, y se construyó una correlación de fuerzas entre distintos soportes y el uso, cada vez más extendido, de estrategias de representación disidentes impuesta por la cultura dominante⁶⁶.

Debido al malestar generalizado, producto de la descomposición económica, moral, política aunado de la pérdida de credibilidad en las instituciones oficiales (UNAM e INBA), los artistas mexicanos de la década de los años ochenta retornaron a diversas formas de figuración y a un pragmatismo que se expresó en

⁶⁵ Cfr. Oliver Debroise, “me quiero morir”, ***La era de la discrepancia arte y cultura visual en México 1968-1997***, Ed. UNAM, México D.F., 2006, pp. 276- 278

⁶⁶ Cfr. Alejandro Navarrete Cortés, “La producción simbólica en México durante los años ochenta”, ***La era de la discrepancia arte y cultura visual en México 1968-1997***, Ed. UNAM, México D.F., 2006, pp. 282-288

el modo de socializar y divulgar las obras.

En esta década se conformó una “nueva escuela mexicana de pintura”, regida por una aparente recuperación de una serie de signos iconográficos, símbolos, temáticas y formas, todo lleno de connotaciones culturales. Así la crítica implícita al proyecto modernista que trajo la era de la crisis indujo a encontrar o formar una nueva audiencia, un público más cercano y sobre todo más atento. Se trataba de revalidar la profesión al inscribirla sin prejuicio en la cotidianidad de su época; reconciliando la práctica del arte con la vida.

La mirada nostálgica al pasado (los años cuarenta pre-televisivos), así como los símbolos de la mexicanidad, la Virgen de Guadalupe, el lábaro Patrio, Frida Kahlo y un “mal gusto”. Es un arte de parodia, que confunde las definiciones, borra las fronteras entre alta cultura y cultura cotidiana, se nutre de la iconografía mas banal, de los cromos de la fotografía, de los calendarios, de las imágenes de la prensa.

Todos estos elementos correspondieron a una crisis de valores que repercutieron en una necesidad de revalidar lo propio como método de identificación ⁶⁷.

⁶⁷ Oliver Debroise, “me quiero morir” ... **op. cit.**, p. 32

Capítulo 2. *El real TEMPLO REAL.*

En mil novecientos ochenta y siete, con motivo del concurso *Espacios Alternativos* del *Salón Nacional de Artes Plásticas*, que se realizaba en el Museo de Arte Moderno en el Distrito Federal, una obra de entre las veinte seleccionadas destacó del resto, esto debido a la polémica que suscitó.

Dicha obra que llevara por nombre *El real Templo Real*, autoría del artista pop Rolando de la Rosa. Los cuadros utilizados por De la Rosa eran imágenes de la cotidianidad de la comunidad católica, como son: la *Última Cena* de Leonardo Da Vinci, la imagen de la *Virgen de Guadalupe*, la *Sagrada Familia*, *El Sagrado Corazón*, *La crucifixión* entre otras.

El Proyecto presentado por De la Rosa a la sección de *Espacios Alternativos* se conformaba por varios “altares”; a la “Virgen de Marylin”, al “fútbol-Sexo-Alcohol” y a “Cristo Infante”, obras que en su esencia cau-

saron “indignación de diversos grupos por su “Antireligiosidad”⁶⁸.

En entrevista Rolando De la Rosa expresó:

En mi obra estoy criticando de mi sociedad mexicana lo que me parecen sus vicios, para que los superemos. Yo también me estoy criticando porque soy mexicano y creyente... Estaba compuesta por tres nichos: el principal, el de la Virgen de Marylin, porque es la simbiosis de nuestra virgen morena, la de Guadalupe, con nuestro ideal y real devoción Real (realidad y Realeza) que es Marylin Monroe, además en el altar puse la bandera estadounidense anexándose a la mexicana porque la ingerencia extranjera nos está invadiendo, y nadie se dio cuenta de esto. Además detrás de la bandera mexicana estaba la imagen de Tonanzin, nuestra reina del Tepeyac, que primero se cambio por la mestiza Guadalupe, y después se ha venido cambiando por una rubia que la penetración cultural así lo ha dictado. Sé que algunas frases como ¡Todas! ¡Ni mi madre! ¡Ni mi hermana! Ofendieron a muchos pero es tan simple co-

⁶⁸ Angélica, Abelleira “No quiero ser juzgado por una inquisición dice a la Jornada. Mi provocación, para que la gente vea mejor su realidad: Rolando de la Rosa”, **Cultura, La Jornada**, Año. 4, número 1209, México DF., Jueves 28 de Enero 1988, pp. 26 - 28

mo que el mexicano piensa que todas las mujeres son putas menos su madre y su hermana. Esta es una actitud del macho mexicano. Un segundo nicho es el de “Cristo Infante”, una simbiosis de nuestro Señor Jesucristo y nuestro charro-macho-mexicano: Pedro Infante, representa los patrones de conducta de los mexicanos, quienes por una parte tenemos un buen camino señalado por la iglesia, pero seguimos cayendo en los patrones de películas de Pedro como mujeriego, simpático, borracho y muy parlanchín. El tercer nicho es el de “Fútbol-Sexo- Alcohol”, provocado por los medios electrónicos, que en sus anuncios te involucran al alcohol con el sexo y además te meten al fútbol y el sexo. Ahí las botellas de cerveza, el sombrero de pique, la pantalla televisiva que grita ¡¡¡Gooooo!!!! Y un sombrero de charro. Y un cuarto objeto que causó disgusto fue el de la bandera pisoteada por botas tejanas (Pedro Infante era del norte). Ahí sólo quería hacer evidente que hay que reaccionar ante la injerencia extranjera que esta pisoteando la patria. De la Rosa concluye es una crítica no una postura a favor que eso “se dé”.⁶⁹

⁶⁹ Ídem

2.1 La Polémica

Viernes 22 de Enero.

En entrevista con Carlos Blas Galindo, este comentó: “No se quien dio el pitazo”⁷⁰. Sin embargo el 22 de enero, Sor García Espejel, religiosa de la congregación de las hermanas Eremitas de Dios de la diócesis de Tlalnepantla, acude a el periódico *Excélsior*, para “exigir el cierre de la exposición que atenta contra las creencias religiosas de un pueblo eminentemente católico y hace mofa de la Virgen, El Sagrado Corazón y la Santa Cruz...si la misión del arte es embellecer al pueblo este artista no lo hace, lo denigra al ofender y denigrar la religión [sic], la fe de una nación mayoritariamente católica y guadalupana”.

Al respecto sobre este incidente Rolando de la Rosa en entrevista comentó: “una Guadalupe Apendini que sus cuates le dicen: Guadalupe Apendejini por obvias razones es muy truculenta, yo llego con ella porque sacó un artículo donde Sor Cleotilde; que era ella misma disfrazada con

⁷⁰ Entrevista personal a Carlos Blas Galindo, Centro Nacional de las Artes, México D.F., 18 de Enero del 2007

una serie de mentiras, obviamente que había miles de cartas que le habían llegado y que la congregación estaba muy... entonces inventó ahí todo el rollo de que estaban contra mí. Entonces yo llego a decirle como escribes esto y ella me dice: espérate se está preparando algo, ella sabía lo que iba a pasar estaba planeado, y ya... no quiso hablar conmigo”⁷¹.

La religiosa acudió a este periódico, ya que este había publicado el día **14 de enero** un artículo titulado “Sucia Fobia Anticristiana”, autoría del periodista Iñigo Laviada, denunciando: “se ha exhibido en el MAM, una colección de imágenes sagradas para la mayoría de los mexicanos deformadas por parches añadidos a viejas imágenes impresas para burlarse de la religión mayoritaria de México, no encuentro el nombre del torpe y descasado autor”⁷². Además de hacer una descripción de la obra de Rolando de la Rosa, descalifica el valor artístico de la exposición y agrega que... “la muestra insulta a la gran mayoría del

⁷¹ Entrevista personal a Rolando de la Rosa, Zócalo de la Ciudad de México, 15 Mayo 2007

⁷² Iñigo Laviada, “Sucia Fobia Anticristiana”, **página editorial, Excélsior**, tomo I, año LXXI, número 25. 785, México D.F., Jueves 14 de Enero 1988, pp. 6A -8A

pueblo mexicano que adora a Jesús el Cristo, venera a la Virgen de Guadalupe y es una grave afrenta a la Nación, además de una estupidez”. Concluye: “El Director responsable del Museo y de la exposición jacobina está en babia [Sic], es un ignorante o espécimen anacrónico de curas”⁷³.

En otra versión que da cuenta de estos hechos, en el periódico *Uno más Uno*, donde se entrevista a uno de los vigilantes del Museo de Arte Moderno, este comentó: ...“mira todo empezó hace como unos quince días, cuando a unas monjitas las trajeron a pasear aquí a Chapultepec y se metieron al museo, se escandalizaron y fueron a traer refuerzos para escandalizar a más gente, curas y de más pero la gente no se había ofendido tanto. Yo he visto que los que vienen de común no se enojan tanto de ver eso”⁷⁴.

⁷³ Ídem

⁷⁴ Saide Sesín, Jorge Luis Espinoza, “Pide un grupo de pintores la reinstalación en el MAM la obra de Rolando de la Rosa”, **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3673, México D.F., Martes 26 de Enero 1988, p. 23

No se sabe exactamente cual de estos sucesos desencadenaría lo ocurrido el día 23 de enero, ya que la nota de Iñigo Laviada no fue la única en referirse a la exposición en el MAM. Días después empezaron a aparecer en diferentes diarios artículos denunciando su inconformidad con la muestra. En el artículo “*El colmo de la irreverencia*”, la reportera Guadalupe Muñoz comenta: ...“además de sacrílego pecan de pésimas pinturas para alojarlas en un recinto oficial”; narra las reacciones de los visitantes a la muestra que describe de la siguiente manera: “lo primero que se observa en los visitantes es el estupor que luego se transforma en indignación misma que crece como reguero de pólvora contra el pintor De la Rosa”.⁷⁵

La comunidad católica, por diferentes medios de comunicación, manifestaron su total rechazo a la obra de Rolando de la Rosa. No sólo el artista fue atacado verbalmente en los diferentes diarios de circulación nacional, así como en la radio y la televisión.

⁷⁵ Guadalupe Muñoz, “El colmo de la irreverencia”, *El Universal Gráfico*, año LXV, número 21.187, México D.F., Sábado 23 de Enero 1988, pp. 1ª plana

También se responsabilizó al Director del Museo Jorge Alberto Manrique por haber permitido tal ofensa a un pueblo tradicionalmente católico; desafiando a la ira popular, por ignorar que la imagen guadalupana es uno de los pocos lazos de unión e integridad nacionales, representando una impresionante fuerza moral que significan los símbolos de la religión católica en México⁷⁶.

Al expresar una enérgica protesta por la muestra, Serrano Limón presidente del Comité Pro-Vida, anunció la realización de un plantón el sábado veintitrés de enero a las diez de la mañana frente al Museo de Arte Moderno, para exigir el cierre de tan “aberrante” exposición, así como la sanción de los responsables de acuerdo a la ley⁷⁷.

Muchas son las descripciones de la instalación de Rolando de la Rosa, su obra compuesta por veintisiete elementos, de los cuales la prensa solo se refirió a unos cuantos. De éstos se

⁷⁶ Ídem

⁷⁷ Beatriz Fregoso, “Blasfemos”, 1ª plana, *El Universal gráfico*, año LXV, número 21.187, México D.F., Sábado 23 de Enero 1988, pp. 1ª plana-8

destacan los siguientes: un cuadro de la *Virgen de Guadalupe con el rostro de Marilyn Monroe*, con la leyenda alrededor del marco hecho con luces de neón que rezaba ¡Todas! ¡Ni mi madre! ¡Ni mi hermana!; otra imagen de la Virgen del Tepeyac, en la que aparece en medio de una cama con el pelo pintado de rubio, los senos descubiertos y el letrero *nuestra señora de Marilyn*, además de un *retrato del señor Jesucristo* con las manos juntas y la cara de Pedro Infante, lo mismo en otra en que aparece crucificado pero con la cara del mismo artista con un sombrero tejaño; la imagen del *Sagrado corazón* con una botella de vino rodeada de telarañas en el pecho, y otra de *la Sagrada familia* donde un balón de fútbol tapa la cara del niño Jesús; un *Cristo* con una botella de aguardiente en el pecho; *la Virgen y el niño Dios* en el purgatorio con un pato Donald entre las llamas; *La Última Cena* con la cara de Pedro Infante en lugar de la de Cristo en un cuadro llamado "*omnipotencia de Dios*"; *la Sagrada Familia* con la cara de Pedro Infante sobre los hombros del niño; *el niño Jesús* con sombrero, guantes de box

y un balón de fútbol; cepo con patas y zapatos con monedas, que dice donativo para la construcción del templo de la Sagrada Familia; *Niño de Atocha* con vino Viejo Vergel y un balón de fútbol; una figura sin sentido religioso formada por una casaca antigua con cara de actor y montada sobre una caja de instrumento musical, en el piso yace la bandera de México y sobre ella un par de botas cafés muy viejas⁷⁸.



Foto 2. *El Heraldo de México*

⁷⁸ Cfr, Descripción reconstruida del Expediente de Rolando de la Rosa ROR -362, Vol. II, que se encuentra en la Biblioteca de las Artes en el CNA, México D.F.



Foto3. Expediente Rolando de la Rosa. Vol. IV Centro Nacional de las Artes



Foto 4. *La Jornada*



Foto 5. *El Heraldo de México*



Foto 6. *El Universal Gráfico*

2.2 El Cierre del Museo de Arte Moderno

El Comité Nacional Pro-Vida denuncia la exposición del MAM; “constituye una agresión, al pueblo católico mexicano”; el Frente Mexicano Guadalupano añade: “no sólo se trata a la religión, sino que a la Bandera de México se le pisotea”, la Unión Nacional de Padres de Familia (UNPF) acusa a Martín Reyes Vayssade, Subsecretario de Cultura, de tolerar que se denigren las insignias nacionales y se ataque a la fe del pueblo mexicano ⁷⁹ .

Ante la exigencia de grupos religiosos para el retiro de la exposición de Rolando de la Rosa, el Comité Nacional Pro-Vida, así como la Unión Nacional Sinarquista (UNS), comenzaron a distribuir volantes en las iglesias, mercados y el metro, donde se invitaba a la gente a acudir el sábado 23 de enero a las instalaciones del Museo para desmontar la obra sacrí-

lega y satánica. De ahí habían pensado irse después al montaje de Jesús Rodríguez, *Concilio de Amor* que, también decían: “es atentatorio contra los valores cristianos y promueven la pornografía”. En los volantes que repartieron se leía lo siguiente:

Guadalupano mexicano, si amas a la santísima virgen de Guadalupe, necesitamos tu participación en el Museo de Arte Moderno, Reforma y circuito interior el sábado 23 a las diez de la mañana para exigir que cierren una exposición sacrílega y satánica y falta de respeto a la Virgen de Guadalupe y a nuestro señor Jesucristo una de las obras que exhiben presentan a la Santísima Virgen de Guadalupe en una cama con el pelo pintado y la leyenda Nuestra Señora de Marylin, en otra la Santísima Virgen con cara sensual y la leyenda ¡Ni mi madre! ¡Ni mi hermana! ¡Si no de Todos! Son como treinta obras de este tipo; necesitamos cerrar esta aberrante exposición ⁸⁰ .

⁷⁹ Griselda Sierra, “Piden la destitución de Reyes por solapar la exposición de la Virgen, **Ciudad, El Sol de México**, año XXII, número 8014, México D.F., Martes 26 de Enero 1988, p. 9

⁸⁰ Roberto Vallarino, “A la caza de brujas... en el arte”, **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3674, México D.F, Miércoles 27 de Enero 1988, p. 26

Al pronunciarse sobre el artista, los calificativos fueron extremadamente duros. Se le trató de traidor principalmente hacia Dios y después a la Patria, de impostor, jacobino, etc. Tal vez la imagen que mas daño y molestia causó a estos grupos fue la de la Virgen de Guadalupe, en la que se superpone en un collage la imagen de la actriz Marilyn Monroe.



Foto 7. Quehacer Político.

El **Sábado 23 de enero** desde muy temprano, un grupo de manifestantes de entre quinientas y mil personas (algunos periódicos como el *Sol de México* manejan dos mil personas; cinco mil personas en *el Heraldo de México*, *la Jornada*, quinientas, *Uno más Uno*, dos mil, *Excélsior* seiscientas y *el Universal* quinientas), grupos católicos, como el Comité Nacional Grupo Pro-Vida, Miembros del Grupo Familias Católicas, la Asociación Nacional de Padres de Familia, el Frente Mexicano de Jóvenes Guadalupanos, la Federación y la Unión Nacional Sinarquista, entre otras agrupaciones católicas, llegaron a las afueras del Museo de Arte Moderno.

La cita fue a las diez de la mañana, convocados principalmente por el Grupo Pro-Vida, pero frente al museo había gente reunida desde las ocho de la mañana. Una nota en *El Universal* narra lo siguiente:

La multitud reunida desde las ocho de la mañana se dividió en tres grupos, uno se ubico dentro del Museo, el otro en la explanada y el tercero en el camellón del Paseo de la Reforma. Entonces inicio una sesión de ora-

ciones y cánticos religiosos donde se rezó el rosario por más de una hora en espera de que se presentara el director del Museo de Arte Moderno, Jorge Alberto Manrique, afuera del recinto Jorge Serrano Limón presidente de Pro-Vida dio una hora para que se presentara el director del MAM, antes de entrar por la fuerza⁸¹.

La presencia de los manifestantes motivó a que el Museo de Arte Moderno quedara convertido en un improvisado recinto religioso, al organizarse grupos de oración dentro y fuera de las instalaciones. Desde el Paseo de la Reforma, otros manifestantes portaban pancartas para manifestar el motivo de la inconformidad.

Los empleados del museo colocaron a la entrada del recinto un rótulo en el que afirmaban: "A la opinión pública, los trabajadores manifestamos que somos ajenos a todo tipo de exposición en el Museo, pedimos que no se manche la imagen de los trabajadores ni del Museo"⁸².

⁸¹ Cfr. "Sacriléga e insultante llaman a una muestra en el Museo de Arte Moderno", **2ª parte de la primera sección, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25. 718, México D.F., Domingo 24 de Enero 1988, pp. 21 - 23, s/a

⁸² Cfr. "Exigen clausurar la exposición de Arte Moderno. Se ofenden símbolos y creencias del

El presidente del Comité Pro-Vida, Jorge Serrano Limón, declaró "No nos retiraremos de aquí hasta que las autoridades del Instituto Nacional de Bellas Artes, dismantelen de inmediato esta exposición sacrílega que ofende a la madre de todos los mexicanos, como mexicanos y como católicos tenemos derecho a protestar, pues además se ofende a la enseña patria, lo cual jurídicamente y según la constitución constituye un delito flagrante"⁸³.

A la manifestación se presentó un párroco que sólo se identificó como el misionero Juan, el cual llamó a la cordura y a la vez exhortaba a no permitir que una minoría ofenda a las creencias religiosas de la mayoría, recordó que el 95% de los mexicanos profesan la fe católica⁸⁴.

pueblo: Manifestantes", **Primera plana, Últimas Noticias Excelsior 2ª edición**, año LXXI, número 25, 794, México D.F., Sábado 23 de Enero, pp. Primera plana y p. 16, s/a

⁸³ Ídem

⁸⁴ Cfr. Rubén Álvarez, "Es un acto demoníaco Pro-Vida, dismantlan muestra de arte ante la presión de católicos", **la capital, La Jornada**, año IV, número 1205, México D.F., Domingo 24 de Enero 1988, p. 13

Rezaban frente al Museo de Arte Moderno, ocupando el portón principal del Museo⁸⁵.

“¿Que ya no cuentan los valores patrios?, aquí están insultando a la S.S. Virgen de Guadalupe y a la Bandera, o bien Rolando de la Rosa mal nacido y renegado traicionas a tu creador y a tu patria” continuaba el sacerdote. Quien no quiso dar su nombre completo ni su congregación⁸⁶. A la manifestación se presentó un párroco que sólo se identificó como el misionero Juan, el cual llamó a la cordura y a la vez exhortaba a no permitir que una minoría ofenda a las creencias religiosas de la mayoría, recordó que el 95% de los mexicanos profesan la fe católica⁸⁷.

“¿Que ya no cuentan los valores patrios?, aquí están insultando a la S.S. Virgen de Guadalupe y a la Bandera, o bien Rolando de la Rosa mal nacido y renegado traicionas a tu creador y a tu patria” continuaba el

sacerdote. Quien no quiso dar su nombre completo ni su congregación⁸⁸.



Foto 9. *Quehacer Político*

⁸⁵ Ídem

⁸⁶ Rubén Álvarez, “Es un acto demoníaco”... **op.cit.**, p. 44

⁸⁷ Cfr. Rubén Álvarez, “Es un acto demoníaco Pro- Vida, desmontan muestra de arte ante la presión de católicos”, **la capital, La Jornada**, año IV, número 1205, México D.F., Domingo 24 de Enero 1988, p. 13

⁸⁸ Rubén Álvarez, “Es un acto demoníaco”... **op.cit.**, p. 44



Foto 8. *Excélsior*

La exposición de Rolando de la Rosa en la sección de *Espacios Alternativos*, fue cerrada al momento. A los custodios les fue imposible cerrar el acceso al Museo, cuando una voz anónima gritó: “quieren cerrar el Museo”, entonces los manifestantes tomaron por asalto el lugar.

Ante los gritos, amenazas y cánticos en la recepción y entrada del Museo; desde el vestíbulo de las escaleras los católicos gritaban “que la quiten, que la quiten”. Ahí, las demandas de los que encabezaban a sus organizaciones pedían la calma. Tres agentes

policíacos, sin saber a donde dirigirse, estaban parados a un lado de la puerta de cristal⁸⁹.

⁸⁹ Guadalupe Báez, Víctor Torres, “Por una exposición de fotomontajes, ocupan el Museo de Arte Moderno y obligan a su cierre temporal”, **1ª plana, *Uno más Uno***, año XI, número 3671, México D.F., Domingo 24 de Enero 1988, pp. 1ª plana – p. 11



Foto10. La Jornada



Foto11. La Jornada

Después de aguardar una hora a que estuviera presente alguna autoridad en el Museo, se presentó el Subdirector del mismo, Antonio Luque, ante quien los inconformes leyeron el siguiente escrito:

Señor Secretario de Educación Pública.
Lic. Miguel González Avelar
Señor Director del INBA
Lic. Manuel de la Cera
Señor Director del Museo de Arte Moderno
Prof. Jorge Alberto Manrique

Los que firman al calce con representación locales o nacionales pedimos que se sirva ordenar retirar la exposición antipatriota y antirreligiosa del señor Rolando de la Rosa, como mexicanos y católicos nos sentimos profundamente ofendidos ante el ataque a nuestros valores más elevados, ignoramos las razones que motivaron a la realización y la aceptación de dicha exposición, no nos interesa conocer o discutir esto, el hecho real y tangible es que se ha utilizado la burla, el ridículo, el escarnio, la obscenidad y el sacrilegio. No se puede impunemente en aras de la libertad de expresión mancillar nuestro lábaro patrio, ultrajar en lo más hondo nuestras convicciones religiosas que constituyen un patrimonio espiritual de la nación mexicana, no hay más afrenta para un mexicano que la que se hace a su madre y profe-

sos, esta exposición ofende a la madre de nuestra patria por lo anterior exigimos el retiro inmediato de esta exposición ⁹⁰.

Antonio Luque, habló con el Lic. Serrano, a quien le explicó: “esta exposición es parte de un concurso del INBA, son obras que no se pueden exhibir en otras partes, se trata de arte efímero, un jurado lo aprueba o lo rechaza, nosotros no podemos coartar la libertad de expresión, se presenta en un Museo que pertenece a un Estado laico, y no tiene intención ofensiva, pues es parte de un intercambio de ideas”, los manifestantes que no escuchaban esto cantaban. El padre Juan dijo: “no nos iremos hasta que sea retirada la exposición que ofende a los católicos del país y a todo el pueblo, y nosotros somos el pueblo” ⁹¹.

Inicialmente Luque les respondió que el lunes les tendría una respuesta definitiva en relación con el retiro de la exposición, y que no se abriría el área donde estaban los fotomontajes mientras que no se fuera la gen-

⁹⁰ Ídem

⁹¹ Rubén Álvarez, “Es un acto demoníaco Pro-Vida”... **op. cit.**, p. 45

te. Sin embargo, conforme transcurrió el tiempo aumentaron la presión y las protestas. Antonio Luque explicó a los manifestantes que no tenía ninguna autoridad para cerrar la Sala III. Entonces, los representantes de Pro-Vida le dieron treinta minutos para que consiguiera la autorización, o de lo contrario ellos mismos serían quienes se deshicieran de los cuadros. Pasado este lapso y como Antonio Luque no localizó al Director del Museo, optó por retirar la exposición como medida de precaución ⁹².

El Subdirector del Museo informó que la decisión de retirar la exposición de Rolando de la Rosa fue circunstancial, pero la última palabra la tendrían las autoridades del INBA ⁹³.

En la sala número III, donde estaba la obra impugnada, entró todo el personal de seguridad del Museo, el Subdirector y una comisión de Pro-Vida, cuyos integrantes desmontaron parte de los cuadros. Se había cumplido la exigencia; ni la Virgen de

Guadalupe mancillada, ni la Bandera Nacional pisoteada ⁹⁴.

“Hechos como esta exposición”, agregó Jorge Serrano, “no pueden quedar sin castigo”, y para ello el Comité Nacional Pro-Vida acordó levantar un acta judicial contra Reyes Vayssade, Subsecretario de Cultura; el Director del MAM, Jorge Alberto Manrique; y el autor Rolando de la Rosa, acusados de antipatriotismo y utilizar el dinero del pueblo para agredir a los símbolos nacionales. Además, exigieron la renuncia del Subsecretario de Cultura y el Director del MAM reuniendo firmas, presentándose incluso ante el Presidente de la República para exigir la garantía de que no se volvería a permitir ningún tipo de ofensa como esta ⁹⁵.

En entrevista, Rolando de la Rosa comentó que después de que el Comité Pro-Vida protestara en el MAM, la comitiva de Serrano iba a presentarse para protestar contra las expo-

⁹² Guadalupe Báez, Víctor Torres, “Por una exposición de fotomontajes”... **op. cit.**, 47

⁹³ Ídem

⁹⁴ Rubén Álvarez, “Es un acto demoníaco Pro-Vida”... **op. cit.**, p.45

⁹⁵ Cfr. “Manifestación en el Museo de Arte Moderno contra Rolando de la Rosa. Consideran un insulto al pueblo católico ciertas pinturas”, **sección D.F., Novedades**, año LII, número 16907, México D.F., Domingo 24 de enero 1988, p. 10 A, s/a

siciones que se encontraban en el Auditorio Nacional y en el Centro Cultural Arte Contemporáneo en el que se representaban cuadros con imágenes sacras y otras de sexo entre homosexuales.

Por lo pronto, el sábado no se abrió ninguna de las salas del Museo de Arte Moderno, y para prevenir una posible reapertura de la obra se designó una comisión encargada de vigilar diariamente que no se reinstalara el collage ⁹⁶.



Foto 12. Quehacer Político .

⁹⁶ "Sacrílega e insultante... **op. cit.**, p. 44

2.3 Después del cierre del MAM

Domingo 24 de Enero.

Ante lo sucedido el sábado 23 de enero. El domingo 24, el MAM permanece cerrado, y personal de vigilancia del lugar indica que el MAM fue cerrado por instrucciones de su Director Jorge Alberto Manrique, y que sería abierto hasta el martes ⁹⁷.

Los periódicos dan cuenta de los hechos ocurridos. Ediciones vespertinas ganan la noticia al publicar lo sucedido horas después. A partir de ese momento, se desata una fuerte controversia en las editoriales de los periódicos. Por un lado se encuentran las editoriales de corte conservadora, como *el Herald de México*, *el Ovaciones* y el semanario *Quehacer político*; y en contraposición aquellos que no seguían necesariamente esa línea como *El Día*, *Uno más Uno*, *La Jornada*, *Proceso*, pero en *El Universal* y *Excélsior* su planta editorial se dividió en dos.

⁹⁷ Arturo García Hernández, "Obligan a cerrar la galería del Auditorio, Se dicen católicos a matar o morir por Cristo", **Cultura**, *La jornada*, año IV, número 1206, México D.F., Lunes 25 de Enero 1988, p. 17

Poco antes del medio día del domingo, la galería del Auditorio Nacional en donde se exponía la muestra de Gustavo Monroy, *Autorretratos religiosos y otras series*, fue cerrada intempestivamente al público. Los elementos de seguridad del recinto manifestaron que ante el descontento e irritación de decenas de católicos que realizaron un plantón, el encargado de este decidió cerrarlo. Los manifestantes dijeron que la serie exalta todo tipo de perversión sexual como la prostitución y la homosexualidad; así mismo convocaron a la comunidad católica a una manifestación el domingo frente al Auditorio Nacional, para demandar que dichos dibujos sean quemados ⁹⁸.

Por la difusión que se le dio al suceso en los medios de comunicación a las afueras del Museo de Arte Moderno el domingo 24 de enero, se reunieron cientos de personas para intentar observar la obra de Rolando de la Rosa ⁹⁹. Cerca de 200 personas del Frente Mexicano de Jóvenes

Guadalupanos, del Comité Nacional Pro-Vida, así como de diversas organizaciones de creyentes y curiosos que comentaban acerca de la exposición, y algunos sacerdotes se reunieron para rezar el rosario junto a la reja de entrada. Entre los asistentes, se propuso una manifestación de católicos que llegaría al Zócalo o a la Basílica de Guadalupe, jóvenes que repartían volantes de la Unión Nacional Sinarquista, y en los que se leía: "México con la ayuda de Dios seguirá siendo fiel católico y guadalupano"¹⁰⁰.

⁹⁸ "Por muestra irrespetuosa. Cierra el Museo de Arte Moderno", **1ª plana, Ovociones**, año XL, número 13.905, México D.F. Lunes 25 de Enero 1988, pp. 1ª plana- 6, s/a

⁹⁹ *Íbidem* ... p. 6

¹⁰⁰ Cfr. Sotero Cruz, "Siguen las protestas por la exposición de De la Rosa", **Ciudad, El Sol de México**, año XXII, número 8013, México D.F., Lunes 25 de Enero 1988, p. 10 A



Foto13. El Heraldo de México

Luis Humberto Arch, una de las personas que hacía guardia frente al Museo demandó: “no queremos que se desmonten ambas exposiciones, sino que se quemé todo el material”¹⁰¹. Señaló que exigirían ante las autoridades de la SEP y el INBA que realicen un acto de desagravio, y que presenten una disculpa al pueblo de México por que lo ofendieron en su doble calidad de guadalupanos y nacionalistas. En las rejas que rodean al MAM había un par de letreros que

decían: “Corran al Director no tiene criterio”, “¡basura, destruyan la obra!”, en una pinta en la pared se leía: “Mexicano defiende tus valores, no es crítica ni arte, es insulto”. En la escultura que se encuentra frente del MAM autoría de Sebastián marcaron: “¡Mueran blasfemos apartidas!”¹⁰².

¹⁰¹ “Por muestra irrespetuosa”... **op. cit.** p. 51

¹⁰² Ídem

La reacción de varios intelectuales no se hizo esperar. La crítica de arte Raquel Tibol aseguró: “este hecho representa un ataque a la Libertad de Expresión a la libre manifestación de las ideas, y de los distintos grupos católicos y la población, desde el punto de vista constitucional, todos los sectores de la sociedad tienen derecho de manifestar sus ideas, independientemente de la religión que se profese”. Consideró un error grave el haber cerrado el Museo de Arte Moderno y desmontar la obra de Rolando de la Rosa. Pidió la destitución de Antonio Luque por ceder ante la presión de los manifestantes. Teresa del Conde consideró que la obra de De la Rosa debe de abrirse nuevamente al público ¹⁰³.

Lunes 25 de Enero.

Jorge Alberto Manrique en entrevista el lunes, pide castigo y acción legal contra los instigadores:

La agresión a este recinto del INBA, encabezado por integrantes del Movimiento Nacional Pro-Vida y la

Unión Nacional Sinarquista, es un acto ilegal que debe seguir una secuela judicial, es extremadamente grave que grupos identificados sean capaces de atentar contra la libertad de expresión [...] no deja de ser significativo de quienes esgrimen el respeto como bandera, lo hagan de una manera irrespetuosa de nuestras leyes. La dirección del INBA dará un respaldo absoluto para que proceda una acción legal y fijar los términos de la demanda que en rasgos generales contemplará el acto violatorio y agresivo que atenta contra la integridad de una entidad pública como es el Museo y la ilegalidad de realizar actos de culto externo por el hecho de que ambas organizaciones se manifestaron dentro del recinto con cánticos y oraciones religiosas. Un Museo no es un cuartel, no está ni estarán nunca preparados para una agresión de este tipo. El Museo no censura, pero si ve por su integridad física, la finalidad del MAM es demostrar en términos de producción artística independientemente de sus tendencias artísticas o corrientes ideológicas ¹⁰⁴.

Genaro Alamilla, vocero del episcopado mexicano, considera: “hay dos fallas en la obra de Rolando de la Rosa, la alteración de una verdadera obra de arte como es la

¹⁰³ Braulio Peralta, Patricia Vega, “Grave error cerrar el MAM: Tibol; No había otra opción Del Conde”, **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1206, México D.F., Lunes 25 de Enero 1988, pp. 14- 25

¹⁰⁴ Angélica Abelleira. “Respaldo absoluto del INBA. Pide Manrique acción legal contra los instigadores”, **sección El país, La Jornada**, año. IV, número 1206, México D.F., Lunes 25 de Enero 1989, pp. Primera plana – 9

Última Cena de Leonardo Da Vinci, y la ofensa al modo de pensar de la mayoría de los mexicanos, no es arte ofender los valores de la nación ¹⁰⁵.

Por otra parte, un grupo de diez expositores de la muestra “Espacios Alternativos” acudieron ese mismo lunes a las puertas del MAM, en demanda de la reinstalación de los cuadros que un grupo de fanáticos obligó a desmontar. Entre los solicitantes se encontraba Antonio Ortiz Gritón, quién expresó: “varios de los que compartimos la muestra con Rolando de la Rosa fuimos a pedir que se reabriera la exposición y se reinstalara la obra pero no estaba el Director ni nadie, todos estamos muy indignados, toda la gente que escribe o pinta esta disgustadísima”¹⁰⁶.

Gustavo Monroy, el segundo agredido por un grupo de católicos, da una entrevista al diario *La Jornada*, en

donde asegura que su exposición no intenta ser una trasgresión de la religión, y aclara que es un juego con la experiencia, “algo personal que más que una agresión o irreverencia, tiene que ver más con mis necesidades plásticas.



Foto 14. *La Jornada*

En la obra de Gustavo Monroy, el artista se retrataba crucificado, en el laudatorio con alitas, orinando una aureola, acariciando los senos de una mujer y “realizando faenas que cualquier habitante de esta tierra hace día con día ¹⁰⁷.

¹⁰⁵ Manuel Magaña, “La protesta ante el museo demuestra madurez ciudadana: Alamilla. No es arte ofender los valores de la nación”, **sección A, Excélsior**, tomo I, año LXXI, número, 25, 798, México D.F., Miércoles 27 de Enero 1988, pp.18 A- 32A

¹⁰⁶ Saide Sesin, Jorge Luis Espinoza, “Pide un grupo de pintores la reinstalación del MAM”, **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3673, México D.F., Martes 26 de Enero. p. 23

¹⁰⁷ Cfr. Angélica Abelleira, “Mi obra no intenta ser una trasgresión de la religión . Monroy el segundo agredido por fanáticos”, **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1206, México D.F., Lunes 25 de Enero 1988, p. 17

2.4 Reapertura del MAM

Martes 26 de Enero

El martes se reanudaron normalmente las actividades en los recintos del Instituto Nacional de Bellas Artes. El Museo de Arte Moderno fue reabierto con sólo dos obras de Rolando de la Rosa, las obras centrales del conflicto “Cristo con la cara de Pedro Infante”, “la Guadalupeana con cara de Marilyn” y la “Bandera Mexicana pisoteada por unas botas tejanas” fueron devueltas al artista, y no se volverían a colgar en la sala III del MAM, esto por decisión personal del artista, que “no tiene el deseo de volver a colgarlas, ya que dijo que su intención no era injuriar a nadie sino hacer una crítica y no quiere tener más problemas”¹⁰⁸.

Jorge Alberto Manrique manifestó “una comunicación directa con el artista no ha sido posible”, aseguró que si fuera la decisión de De la Rosa volver a colgar su obra se haría, pero

¹⁰⁸ Cfr. “Mantendrá la sede del Arte Moderno abiertas sus puertas a Rolando de la Rosa: Manrique”, **sección A, Excélsior**, tomo I, año LXXI, número 25. 798, México D.F., Miércoles 27 de Enero 1988, p. 32 A, s/a

añadió, “no creo que nadie tenga el derecho de exigir mártires así como así”¹⁰⁹. Manrique concluyó: “el Museo seguirá con la misma política irrestricta, será el público quién juzgue la calidad, en este caso se seguirán los causes judiciales normales contra quién resulte responsable”¹¹⁰.

Al respecto de estas declaraciones de Jorge Alberto Manrique, Rolando de la Rosa opinó:

Manrique; te voy a decir la chingadera que me hizo el cabrón. Estaba bien aterrado, porque lo estaban atacando por todos lados y le dije: ya quitaron la exposición, bueno pues ahí guárdamela cabrón porque al otro día ya sabían donde vivía yo; del New York Times, y pensé estos pinches güeyes ya me tienen fichado. Entonces le digo a Manrique: Oye cabrón ponlas en una bodega (refiriéndose a la obra) de Bellas Artes, no van a revisar todas las bodegas, sácala del Museo y ponla en una bodega. Ok, me dijo Manrique, me la manda a mi casa. To-

¹⁰⁹ Cfr. Enrique Garay, “Reabren el MAM con solo dos obras de De la Rosa”, **La capital, La Jornada**, año IV, número 1208, México D.F., Miércoles 27 de Enero 1988, p. 14

¹¹⁰ Cfr. Raquel Peguero, “En el MAM, libertad irrestricta; será el público quién juzgue la calidad”, **Cultura, El Día**, año XXVI, número 9215, México D.F., Miércoles 27 de Enero 1988, p. 16

can, que onda. Aquí esta tu obra güey; me la avientan, que pedo Toño; Toño Luque, que onda, pues me dijo que te la trajera y que ya no quería saber nada de esto. O sea, es muy coyón, y yo a lo mejor por tonto pero no soy coyón, siempre que pueden dicen: No, tuvo miedo y... pues si tu eres el culero, ¡¿cuando me viste a mí que me eché pa'tras?!... uno ve en el otro los defectos de uno; entonces su coco es ser coyón, siempre que puede me hecha¹¹¹.

En casi todos los diarios de circulación capitalina, se publicó un desplegado mediante el cual la Dirección del Museo de Arte Moderno, por medio de su titular Jorge Alberto Manrique, informó lo siguiente:

Ante los lamentables incidentes ocurridos el pasado sábado en el MAM de esta ciudad, cuando un inmenso grupo de personas irrumpió en el Museo exigiendo el inmediato desmontaje de una ambientación que a ellos pareció ofensiva el Museo comunica lo siguiente.

1.- El Subdirector del Museo procedió al desmonte de las obras impugnadas

para evitar cualquier daño al Museo y a su acervo, ante la actitud agresiva de los invasores y su negativa de discutir en situación de tranquilidad la petición escrita en ese momento, suscrita por diversos grupos para el retiro de la instalación.

2.- El desmontaje de las obras impugnadas no implica en ningún caso las sin razones de los atacantes, sino sólo la necesidad de cuidar el edificio, las obras que en él están y la integridad de las personas, la función de un museo no es censurar, ni respecto a las tendencias artísticas ni a la ideología de los expositores, y menos en presencia de argumentos religiosos que le son totalmente ajenos.

3.- En el caso del presente, la decisión de desmontar la obra la asume totalmente el museo, la exposición colectiva que se encontraba, es el resultado de la selección de Espacios Alternativos del Salón Nacional de Artes Plásticas, esta sección esta destinada a aquellas obras que no encajan en los géneros tradicionales de pintura, escultura, grabado, dibujo, etc. El INBA lanzó una convocatoria a la que respondieron numerosos productores de arte,

¹¹¹ Entrevista personal a Rolando de la Rosa, Zócalo de la ciudad de México D.F, 15 mayo 2007

un jurado calificador hizo una selección de lo que por su calidad o interés propositivo valía la pena exhibir, el Museo sólo dio el espacio en su Sala III y un apoyo museográfico, la exposición fue inaugurada el pasado 10 de diciembre, se colocó un letrero a la entrada del montaje con el texto siguiente: "si le molesta el uso de imágenes religiosas no entre. La intención del artista es la crítica no el insulto".

4.- El museo no juzga porque no es quehacer en este caso en el que sólo es ejecutor de la calidad o el interés de la obra por si considera que un ataque físico en contra del museo o de cualquier obra que se presente es altamente censurable y violatorio de la libertad de expresión establecida en nuestras leyes, en este sentido el museo apoya la libertad de expresión y creación indispensable para el desarrollo de la cultura y la conciencia de un pueblo, la intolerancia que años atrás padecieron Rivera, Orozco, Miguel Ángel o Gauguin es un lastre de los pueblos.

En el ataque al museo instigado por grupúsculos retrógrados se puso en gran riesgo este patrimonio nacional, en el que la institución guarda inclui-

dos los más grandes artistas de este siglo.

Se hicieron también manifestaciones de culto externo. Corresponderá a la autoridad judicial en virtud del acta de derechos levantada determinar los elementos que deban de seguir a una acción legal en contra de los responsables.

México DF 25 de enero
1988

Jorge Alberto Manrique
Director del Museo de Arte
Moderno¹¹²

El titular del INBA, Manuel de la Cera, entrevistado el 26 de enero en su despacho, dijo que la institución que él representa repudió acciones violentas y pidió actitudes tolerantes, comprensivas e inteligentes entre las propuestas artísticas, reconoció el derecho a la discrepancia, pero esta debe de hacerse por los causes naturales [sic]. Puso especial hincapié en que Bellas Artes de ninguna manera es antirreligiosa, desautorizó cualquier

¹¹² Jorge Alberto Manrique, "Censurable todo ataque al MAM", **Cultural, Excélsior**, tomo. I, año LXXI, número 25, 797, México D.F., Martes 26 de Enero 1988,p. 1

acción que viole la libertad que tienen los artistas de México¹¹³.

Respecto a si la obra de Rolando de la Rosa sería reinstalada sostuvo que: “Rolando es un joven que se ganó el derecho de exhibir, eso lo determinó un jurado, él por decisión propia ha retirado su obra¹¹⁴.

De la Cera dio a conocer que fue levantada un acta ante las autoridades correspondientes.

El Director del INBA concluyó que “más allá de las discrepancias ideológicas en un caso como este debemos concluir en que la lucha por la libertad de expresión, debe ser permanente”¹¹⁵.

Rolando de la Rosa desmiente la declaración de Manuel de la Cera, al

asegurar que si habló con De la Cera para determinar los pasos a seguir.

Después de lo ocurrido en el Museo de Arte Moderno, hablé con Manuel de la Cera por teléfono, yo le pregunte que, que iban a hacer porque esto se salió de control, este Manuel me preguntó que si ya había hecho alguna declaración, yo respondí que no, entonces Manuel de la Cera, me dijo que no me preocupara y acordó una entrevista con Angélica Abelleira (reportera de la Jornada), en la oficina de De la Cera que estando este presente se dedicó a censurar¹¹⁶.

2.5 Voces a favor y en contra

Las críticas de artistas e intelectuales continuaban. Algunos no conocían la obra de Rolando de la Rosa, y quienes la habían visto aseguraban que no era tan buena. Felguérez quien desconocía la obra y al artista, comentó que “la censura siempre es censurable”, descolgar una obra le parece desastroso, “son actos para

¹¹³ Raquel Peguero, “Más allá de las discrepancias ideológicas, la lucha por la libertad de expresión debe ser permanente: De la Cera”, **Cultura, El Día**, año XXVI, número 9216, México D.F., Jueves 28 de Enero 1988, p. 16

¹¹⁴ Cfr. Saide Sesin, Norma Ávila, Guadalupe Báez, “ Presionar con violencia para que no se exhiba una obra provoca tristeza y preocupación: De la Cera”, **Cultural, Uno más Uno**, año XI, número 3674, México D.F., Miércoles 27 de Enero 1988, p. 25

¹¹⁵ Cfr. Raquel Peguero, “ Si el artista quiere exponer su obra lo apoyaremos, declara el director del INBA, Más allá de discrepancias ideológicas, la lucha por la libertad de expresión debe ser permanente: De la Cera”, **El Día**, año XXVI, número 9216, México D.F., Jueves 28 de Enero 1988, p. 16

¹¹⁶ Entrevista personal a Rolando de la Rosa, Zócalo de la ciudad de México D.F, 15 mayo 2007

llamar la atención pero equivocadamente”¹¹⁷.

Miércoles 27 de Enero.

Artistas e intelectuales hicieron circular un comunicado, firmado por más de 200 personas entre artistas, intelectuales, periodistas, directores y promotores de arte así como particulares.

También repudiaron las amenazas en contra de Jesusa Rodríguez por su obra *Concilio de Amor*. De esta manera, la comunidad artística del país manifestó su absoluto rechazo a la actitud de grupos fanáticos, que motivaron el cierre temporal del MAM y de la Galería del Auditorio Nacional, y mantuvieron bajo amenazas a Jesusa Rodríguez. Entre los firmantes se encontraban Carlos Monsiváis, Arturo Ripstein, José Luis Cuevas, Juan García Ponce, Manuel Felguérez, Juan José Gurrola, Gabriel Figueroa, Ofelia Guilmain, Ofelia

Medina, Carlos Blas Galindo, Helena Poniatowska, Guillermina Bravo, entre otros¹¹⁸.

Por su parte, Jesusa Rodríguez, entrevistada en el Foro Shakespeare, afirmó que la agrupación Divas AC. no suspendería la obra *Concilio de Amor*. Así mismo, emitieron un comunicado a la opinión pública y a las autoridades del D.F., en el que manifestaron su sorpresa ante el uso del “terrorismo” verbal y el uso de la intimidación física. “Me parece bien que la gente exprese su discrepancia, pero hay caminos, sería mucho mejor y más enriquecedor si discutiéramos las diferencias”¹¹⁹.

Finalmente reiteraron. “No pretendemos enfrentarnos al sentimiento religioso de nadie. Queremos seguir haciendo teatro”¹²⁰.

El Comité Pro-Vida da a conocer dos cartas: una dirigida al Secretario de Educación Pública, y la otra al Se-

¹¹⁷ Cfr. Raquel García Peguero, “ En el Museo de Arte Moderno. Atentado a la libertad de expresión, descolgar los cuadros de De la Rosa”, **Cultura, El Día**, año XXVI, número 9213, México D.F., Lunes 25 de Enero 1988, p. 1ª plana-16

¹¹⁸ Ídem

¹¹⁹ Cfr. Raquel Peguero, “Sería mucho mejor y más enriquecedor si discutiéramos las diferencias”, **Cultura, El Día**, año XI, número 9412, México D.F., Martes 26 de Enero 1988, p. 16

¹²⁰ Cfr. Patricia Rosales, “No suspenderán El Concilio de Amor”, **Cultura, Excélsior**, tomo I, año LXXI, número 25. 797, México D.F., Martes 26 de Enero 1988, pp. 1- 3

cretario de Defensa Nacional, Juan Arévalo Gardoki, así como a todos los miembros del Ejército, para desagrar a la Bandera el 18 de Febrero y solicitarle que se unan formalmente a ellos. Una copia del escrito fue enviada al Presidente De la Madrid, en la que destaca:

...el Comité Nacional Pro-Vida, representando a más de 140 agrupaciones de ciudadanos mexicanos, solicita le conceda una cita lo más pronto posible. El motivo es sumamente desagradable y penoso, pues hasta hace unos días, nuestros valores patrios fueron agredidos, tal es el caso de que en el Museo de Arte Moderno promovido por la Subsecretaría de Cultura se exhiba en el suelo a nuestra Bandera Nacional pisoteada, así como las imágenes Guadalupanas blasfemadas, ante estas agresiones el Comité Nacional Pro-Vida, organizó una acción ciudadana, con aproximadamente 5000 personas en la que se exigió se desmontara dicha exposición. Creo que en Ud. así como en todos los miembros de nuestro Ejército, existe un alto grado de honor y amor a la Virgen de Guadalupe y a nuestra querida Bandera Nacional. Es por eso que le solicito nos conceda una cita, porque los ciudadanos mexicanos vamos a desagrar a nuestra Bandera el próximo 18 de febrero y formalmente le vamos a

pedir que se una a nosotros. Sabemos que el pueblo no esta solo, sino que contamos con el Ejército ¹²¹.

En la misiva dirigida Miguel González Avelar, titular de la SEP, se lee:

El Comité Nacional Pro-Vida, hace una formal petición para que se destituya de sus cargos públicos inmediatamente al Señor subsecretario de Cultura, Martín Reyes Vayssade, por agredir a nuestros valores patrios, a través de un supuesto material cultural. ¿Cómo es posible que a nuestros hijos les presenten obras en donde manifiestan a una Bandera Mexicana derrotada y pisoteada?. Es por esto que... como ciudadanos exigimos que no nos gobiernen traidores, que en aras de una "remota" cultura pisoteen a la bandera y anulan los escasos valores morales que aún preserva la sociedad ¹²².

En el MAM, el 27 de enero se citó a la prensa a una conferencia en la que

¹²¹ Manuel Magaña, "Pro-Vida protesta. Desagravio Nacional a la Bandera el día 18: Serrano", **sección A, *Excélsior***, tomo I, año LXXI, número 25.798, México D.F., Miércoles 27 de Enero 1988, pp. 18 A- 32 A

¹²² Concepción Ley Reyes, "El Comité Nacional Pro-Vida entregó al Presidente copias de las cartas de protesta por la afrenta a los valores patrios", **sección A, *El Heraldo de México***, año XXIII, número 7998, México D.F., Miércoles 27 de Enero 1988, p. 4-A

estarían supuestamente presentes Gustavo Monroy y Rolando de la Rosa. Un dato que llamó la atención, es que nadie sabía nada respecto a la conferencia de prensa, ni Monroy ni mucho menos De la Rosa se dieron cita. Solamente algunos de los participantes de la exposición convocados por algún desconocido. Manrique, fuera de su programa y ante la confusión por el llamado a la conferencia de prensa, habló con los representantes de los medios¹²³.

Algunos de los participantes de la exposición colectiva *Espacios Alternativos*, como Gabriel Orozco, César Martínez, Mario Rangel, Geri Legtij, Sara Coristein y Eloy Tarciscio, exigieron la reinstalación inmediata de la obra de Rolando de la Rosa, *el real Templo Real*. “Entendemos que Rolando tenga miedo, que se sienta solo, pero queremos que sepa que estamos cien por ciento con él y que vamos a defender hasta lo último el derecho que tenemos de expresar-

¹²³Cfr. Raquel Peguero, “ Más artistas condenan la acción de fanáticos. En el MAM, libertad irrestricta; será el público quién juzgue la calidad: Manrique”, **Cultura, El Día**, año XXVI, número 9215, México D.F., Miércoles 27 de Enero 1988, p. 16

nos”..., “no es posible quedarse con las manos cruzadas y que todos se laven las manos pues De la Rosa no da explicaciones y únicamente por boca de las autoridades sabemos que De la Rosa no quiere que el montaje continúe”¹²⁴.

Jorge Alberto Manrique reiteró que se llevaría hasta sus últimas consecuencias la demanda contra los organizadores, y confirmó que el montaje de Rolando de la Rosa seguía sin exhibirse en su totalidad¹²⁵.

La Polémica producida por la exposición de Rolando de la Rosa entre artistas y grupos católicos llegó hasta la Cámara de Diputados, donde se pronunciaron al respecto¹²⁶.

El Partido Mexicano Socialista (PMS) sostuvo que, “la creación artística no debe restringirse bajo ningún medio político, ideológico, moral o re-

¹²⁴ Cfr. Enrique Garay, “Reabre el MAM con solo dos obras de De la Rosa”, **La capital, La Jornada**, año IV, número 1208, México D.F., Miércoles 27 de Enero 1988, p. 14

¹²⁵ Cfr. Angélica Abelleyra, “De la Rosa no desea exhibirlas: Abren el MAM sin las obras censuradas por religiosos”, **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1208, México D.F., Miércoles 27 de Enero 1988, p. 25

¹²⁶ Cfr. “Condena la Comisión Permanente la violencia ejercida contra el MAM”, **Política, El Día**, año XXII, número 9216, México D.F., Jueves 28 de Enero 1988, pp. 1ª plana- 2, s/a

ligioso y por lo tanto no es correcto el retiro de las exposiciones”¹²⁷ .

Además mencionaron la violación de cinco artículos constitucionales en la acción de los manifestantes, el 1º con la pérdida de garantías, el 6º con la restricción de la manifestación de las ideas, el 7º con la violación de la libertad de expresión, el 8º con la forma agresiva e irrespetuosa en el derecho de petición, el 24º con la privación de la libertad de culto y la realización de actos religiosos externos¹²⁸ .

El legislador panista Eugenio Ortiz Gallegos justificó la actitud de los creyentes, por que -dijo- deben de respetarse las creencias del pueblo mexicano. Agregó que, “es una ofensa a la sociedad no respetar las imágenes que venera el pueblo, le faltó criterio a los directivos del museo al aceptar esa exposición que lesiona las creencias de millones de mexicanos”. Alejandro Encinas, diputado del

¹²⁷ Cfr. Rafael Crida, “PMS y PRT por la reapertura de dos galerías”, **La capital, La Jornada**, año IV, número 1207, México D.F., Martes 26 de Enero 1988, p. 32

¹²⁸ Cfr. “Impugnó la Permanente los actos violentos de fanáticos religiosos dentro del MAM”, **Partidos y cámaras, Uno más Uno**, año XI, número 3675, México D.F., Jueves 28 de Enero 1988, p. 5, s/a

PMS, criticó el cierre de espacios de creación cultural, sobre todo cuando es provocado por motivos políticos.

El Partido Verde, por medio de su representante Jorge Gonzáles Torres, demandó la quema de dichas obras¹²⁹ .

La iglesia católica y los grupos afines siguieron manifestándose al respecto. Genaro Alamilla, vocero del Episcopado, así como el Cardenal Ernesto Corripio Ahumada, se pronunciaron repetidas veces en contra de la exposición en el Museo de Arte Moderno. No fueron los únicos miembros de la iglesia en pronunciarse al respecto. El arcipreste Carlos Wharnholtz, uno de los pocos religiosos en manifestarse en contra. Aseveró, “la iglesia católica no promovió ni respaldó ningún movimiento en contra de ningún artista ni exposición, eso fue un movimiento espontáneo de grupos fanáticos y ultraderechistas, con un criterio estrecho que se niega a un diálogo maduro sensato y razonable”, sin embargo, consideró que fue una reacción lógica por que hirió

¹²⁹ Cfr. “Polémica por el cierre del Museo de Arte Moderno”, **1ª plana, Uno más Uno**, año XI, número 3673, México D.F., Martes 26 de Enero 1988, p. 10, s/a,

la susceptibilidad y la sensibilidad del pueblo mexicano al tocar a la Virgen de Guadalupe. “La falla del artista fue el no lograr expresar a los demás lo que quería”¹³⁰.

Por su parte, Gustavo Monroy no acepta desmontar sus cuadros ¹³¹.

Jueves 28 de Enero.

El 28 de enero Pro-Vida, **denuncia ante la PGR**, el ultraje de Símbolos Nacionales, concretamente la Bandera Nacional y el Escudo, y por ello pidieron castigo penal para Martín Reyes Vayssade, Jorge Alberto Manrique y De la Rosa¹³².

“Los cuadros del pintor Rolando de la Rosa ofenden no solo la religiosidad y moral de los mexicanos, sino también símbolos nacionales como son la Bandera y el Himno”¹³³.

¹³⁰ Cfr. “Fanáticos ultra derechistas los que acudieron al MAM: Wharnholtz”, **La Jornada**, año IV, número 1209, México D.F., Jueves 28 de Enero 1988., p. 3, s/a

¹³¹ Dolores Campos “Cronología de una escalada intolerante e inesperada I”, *semanario Punto*, México D.F., Lunes 21 de Marzo 1988, p.12

¹³² Cfr. Angélica Abelleyra, “Demanda contra los responsables del ultraje. Pide Pro-Vida la destitución de Manrique y Reyes Vayssade”, **El país, La jornada**, año IV, número 1210, México D.F., Viernes 29 de Enero 1988, p. 10

¹³³ Cfr. Federico Ortiz, “No hubo violencia en la protesta ante el Museo de Arte Moderno. Se

Pro-Vida fundamentó sus argumentos en el Decreto presidencial referente a los símbolos patrios, y en la ley sobre el Escudo, la Bandera y los Himnos Nacionales¹³⁴.

Además, el presidente de Pro-Vida calificó de obtusos y oscurantistas a quienes critican a Pro-Vida.

Señores intelectuales activen un poquito su cerebro para no convertirse en cómplices de delitos como el de De la Rosa que ahora defienden ...Los que nos han tachado de ser un grupo de fanáticos retardatarios, son los fariseos y traidores a la patria, se rasgan las vestiduras porque hay un grupo de ciudadanos que busca en forma pacífica defender sus derechos..., “se trata de gente ignorante...” “obtusa y realmente oscurantista que no quiere que México progrese hacia el avance de los derechos humanos, no quieren que haya verdadera y real libertad”¹³⁵.

denuncio formalmente en la PGR al expositor De la Rosa: Serrano Limón”, **2ª parte de la sección A, Excelsior**, tomo I, año, LXXI, número 25, 800, México D. F, Viernes 19 de Enero 1988, p. 25 A

¹³⁴ Cfr. Héctor González, “Denuncia en la PGR del Comité Pro- Vida, Piden castigo penal contra De la Rosa y Reyes Vayssade”, **Ciudad y gobierno, Uno más Uno**, año XI, número 3676, México D.F., Viernes 29 de Enero 1988, p. 10

¹³⁵ Cfr. Rubén Álvarez “Obtusos y oscurantistas quienes critican a Pro-Vida”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1210, México D.F., Viernes 29 de Enero 1988, p. 10

Viernes 29 de Enero.

Rolando de la Rosa da una entrevista a el periódico *Uno más Uno*, donde afirmó:

Soy respetuoso de la Virgen de Guadalupe, la respeto tanto que por eso la usé para mi obra como un mito, como parte de cada mexicano creyente o no. Hice una crítica de cómo es el mexicano y resultó tan efectiva que no la aguantaron. En mi instalación, percíbase una crítica a la sociedad mexicana a sus patrones de conducta, al machismo que predomina, y considera putas a todas las mujeres menos a su madre y a su hermana, a nuestra idea de la belleza que... lleva a creer que todo lo güero y de ojos azules es hermoso, y lo feo es lo prieto. Critico su idolatría dijo, primero fue Tonanzin, madre de los dioses prehispanicos, luego la Virgen de Guadalupe, una virgen mestiza y si nos descuidamos la virgen va a ser rubia porque esos son los patrones que nos han impuesto las ultimas décadas ¹³⁶.

¹³⁶ Cfr. Teresa Weiser. "Respeto tanto a la Virgen de Guadalupe que la usé para mi obra como un mito: Rolando de la Rosa", **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3776, México D.F., Viernes 29 de Enero 1989, p. 24

El artista dijo que no recurrirá a las autoridades para hacer una demanda formal por daños y perjuicios por violación a la libre expresión y por hacer actos religiosos públicos prohibidos en la constitución ¹³⁷.

De la Rosa dijo que, además de las artes plásticas, otra de sus grandes vocaciones es la actuación; "soy actor cómico, el humor me interesa... Me gusta hacer chistes y en el peor de los casos este es un chiste que le he hecho a 80 millones de mexicanos".

Rolando de la Rosa, al igual que los integrantes del jurado de la Bienal "Espacios Alternativos", recibieron llamadas telefónicas amenazándolos de muerte. En la única entrevista que dio a la televisión Rolando de la Rosa, solo se observaba su silueta ¹³⁸.

Sábado 30 de Enero.

Los grupos católicos aprovechaban actos como la Peregrinación Nacional de la Juventud Católica que se llevó a cabo el 30 de Enero en el Cerro del Cubilete, en el Estado de Guanajuato, para protestar en contra de las expo-

¹³⁷ Ídem

¹³⁸ Entrevista personal a Carlos Blas Galindo, CNART, México D.F., 18 de Enero 2007

siciones en el Museo de Arte Moderno (MAM) y el Auditorio Nacional. Los Movimientos *Juventud 85*, *Pro-Vida* y *Testimonio y Esperanza* levantaron el agravio a los Símbolos Patrios y a la Virgen de Guadalupe, anunciaron un segundo acto nacional de desagravio que tendría lugar el 28 de febrero en el Zócalo, de la Ciudad de México¹³⁹.

El Partido Laboral Mexicano se manifestó ante el Museo de Arte Moderno. Rubén Cota miembro del Comité Ejecutivo Nacional del PLM, indicó que “este es un móvil político que provoca de una manera directa al pueblo mexicano mismo que puede desencadenar actos violentos por agredir los valores de la iglesia”¹⁴⁰.



Foto 15. El Heraldo de México.

Varios grupos católicos entre ellos, *Conciencia católica*, *Voz católica*, la *Liga de la Decencia*, la *Asociación Nacional de Trabajadores Guadalupeños* y *Defensores de la Fe*; informaron que apoyarían con toda su fuerza la denuncia formal presentada por el grupo católico Pro-Vida en la PGR y estarían vigilantes a que dicha autoridad aplique estrictamente la ley, e informaron que se sumarían a los actos de desagravio tanto al Lábaro Patrio como a la Virgen de Guadalupe¹⁴¹.

¹³⁹ Cfr. Maribel Gutiérrez, “No habrá espacio en la vida del país que no perciba el influjo de los jóvenes católicos”, **La Provincia, Uno más Uno**, año XI, número 3678, México D.F., Domingo 31 de Enero 1988, p. 7

¹⁴⁰ Ana Silvia L. Amador, “el Partido Laboral Mexicano se manifestó ante el MAM”, **Sección A, El Heraldo de México**, año XXIII, número 8002, México D.F., Domingo 31 de Enero 1988, p. 4-A

¹⁴¹ Federico Ortiz, “Pide un grupo de católicos se expulse del país a De la Rosa”, **2ª parte de la sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.801, México D.F., Sábado 30 de Enero 1988, pp. 25 A- 32 A

Domingo 31 de Enero.

La PGR confirmó haber recibido la denuncia presentada por el Comité Nacional Pro-Vida¹⁴².

El Heraldo de México reproduce en su página editorial un desplegado publicado originalmente en el diario *Ocho Columnas* propiedad de la Universidad Autónoma de Guadalajara, donde entre otras cosas asegura que “el pueblo católico apenas contuvo su indignación al enterarse de la exposición en el MAM, en la que se exhibieron cuadros concebidos para insultar a los sentimientos mas hondos del mexicano, su religión y su patriotismo”¹⁴³.

Lunes 1º de Febrero.

La Unión Nacional de Padres de Familia denunció ante la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal (PGJDF), a Rolando de la Rosa. En opinión de la UNPF, el artista pu-

do haber incurrido en un delito previsto en el artículo 191 del código penal para el Distrito Federal, que establece lo siguiente: “Al que ultraje el Escudo Nacional, al Escudo de la República o al Pabellón Nacional ya sea de palabra o de obra se le aplicaran de 6 a 4 años de prisión o multas de 50 o 3 mil pesos o ambas sanciones a juicio del juez”.

Esta fue la segunda denuncia que se presentó ante las autoridades judiciales¹⁴⁴.

La reportera Berta Rodríguez Pérez del “*Sol de México de mediodía*” (3/ 11/ 88), registró un declaración del vicepresidente de la UNPF, Rafael Ayala, donde este comentó: “debía dársele una “calentadita” a ese pintor en los separos, será una manera de hacerle entender a este “aventurero del arte que la religión y la Patria hay que dejarlas en paz”.

Miércoles 3 de Febrero.

El Jurado de la Bienal “Espacios Alternativos” compuesto por: Hilda Campillo, Luis Ruiz y Santiago Espinoza de

¹⁴² “Estudiaran si procede o no la denuncia del Grupo Pro-Vida”, *El Universal*, México D.F., Sábado 30 de Enero 1988, p. 21, s/a

¹⁴³ Cfr. “O se apaga la mecha o se propaga el fuego”, **sección A, *El Heraldo de México***, año XXIII, número 8002, México D.F., Domingo 31 de Enero 1988, p. 4A

¹⁴⁴ Cfr. Alberto Rocha Cadena, “Hay otra denuncia contra Rolando de la Rosa, la presento la UNPF”, **2ª parte de la sección A, *El Universal***, tomo CCLXXXIV, año LXXI, número 25. 725, México D.F., Martes 1 de Febrero 1988, p. 22

los Monteros, coinciden en señalar que la ambientación censurada por grupos supuestamente religiosos debe ser nuevamente exhibida para ayudar a la gente fanática a quitarse prejuicios, aunque Rolando de la Rosa no ha señalado lugar, ni fecha para la reinstalación, la utilización de imágenes religiosas y de figuras populares ha sido tema recurrente y que resultaba raro que en esta ocasión, algunas organizaciones argumenten que el pueblo de México se ha sentido ofendido. En su opinión esto fue algo a todas luces prefabricado en tiempos de campaña política y muy próxima elección presidencial ¹⁴⁵.

Los grupos fanáticos al llegar al museo, no hicieron más que revalidar el trabajo de Rolando de la Rosa, porque su trabajo fue leído efectivamente como una crítica contra el fanatismo, crítica que este grupo no soportó, nadie se ofende porque en un taller mecánico a la Guadalupeña, le pongan rodeada de foquitos con la foto del equipo chivas a un lado y en sus pies una serie de mujeres desnudas ¹⁴⁶.

¹⁴⁵ Cfr. Angélica Abelleira, "Los fanáticos revalidaron la obra de De la Rosa: El jurado", **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1215, México D.F., Miércoles 3 de Febrero 1988, p. 17

¹⁴⁶ Ídem

A pesar de aceptar el impacto visual de la obra de De la Rosa, los tres críticos de arte consideraron en calificar la obra resultante de mal facturada con respecto al proyecto que el artista presentó al concurso.

Jueves 4 de Febrero.

Otra de las amenazadas en la toma del MAM fue Jesusa Rodríguez, que ante esta situación realizó una denuncia formal, responsabilizando de su seguridad integral y física a la Unión Nacional Sinarquista y a Jorge Serrano, por las amenazas en su contra el 23 de enero. Las autoridades de la Delegación Cuauhtémoc citaron al presidente de Pro-Vida para que fundamentar su queja, y aclarar las amenazas contra Jesusa Rodríguez.

Jorge Serrano Limón se presentó el jueves cuatro, acompañado por el presidente de la UNS, Víctor Atilano Gómez y resguardado por el rezo de sus seguidores. Y ante las autoridades le asegura a Jesusa Rodríguez ante el juez calificador Carlos Miranda: "puede estar tranquila, por que Pro-Vida respeta los Derechos Humanos y somos

enemigos de la violencia”. Reconoció que amenazó con utilizar la fuerza, pero la fuerza sin violencia, para obligar a las autoridades a que cumplan sus obligaciones¹⁴⁷.

Sábado 6 de Febrero.

En *el Heraldo de México* salió publicada una contestación al Desplegado que hiciera el Director del MAM Jorge Alberto Manrique, el 25 de enero, donde se lee:

...el director Jorge Alberto Manrique ha insultado a los cristianos que en defensa de la dignidad de su fe -la fe de la mayoría del pueblo mexicano- acudieron a pedir el retiro de la indigna exposición llamándolos “grupúsculos retrógrados”, y aún considera su actitud altamente censurable y violatoria de la libertad de expresión establecida en nuestras leyes. Y en este caso el señor Manrique parece ser que no se ha dado cuenta de que quién violó flagrantemente los artículos constitucionales respecto a la libertad de expresión – 6º y 7º- fue él, ya que en ambos se pone como limitación a esa libertad “provocar algún delito” o perturbar el “orden público”(Artículo sexto) y en cuanto

al artículo 7º, el límite está claramente especificado en él respecto “a la paz pública”. El director del Museo de arte Moderno, con el desplegado publicado en todos los diarios metropolitanos, el día 25 de enero del presente año, demuestra con su decisión de mostrar esa exposición, instiga a quienes se sintieron ofendidos en sus convicciones religiosas, a “provocar algún delito o a perturbar el orden público”, según el artículo 6º, o bien a faltar el respeto a la “paz pública” como indica el artículo 7º. En estas condiciones, el director del Museo de Arte Moderno, no esta colaborando con el gobierno del presidente De la Madrid, en el mantenimiento de la unidad y la paz en el país¹⁴⁸.

Miércoles 10 de Febrero.

Se realiza en los Pinos el 10 de febrero con aproximadamente 400 personas, una protesta por la exposición de Gustavo Monroy en la Galería del Auditorio Nacional ...“Lo triste de esto es, que el que recibió estas pinturas, dibujos o porquerías, tiene menos cri-

¹⁴⁷ Cfr. Rubén Álvarez, “Careo entre rosarios con Jesusa Rodríguez”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1217, México D.F., Viernes 5 de Febrero 1988, p. 9

¹⁴⁸ “Una exposición que altera el orden público” **sección Editorial, El heraldo de México**, año XIII, número 8008, México D.F., Sábado 6 de Febrero 1988, p. 4 A, s/a

terio que el mismo que las pintó”¹⁴⁹. Y amenazaron “si los cuadros irreverentes no son retirados”, entonces ellos mismos tomarían el recinto y quemarían cada una de las pinturas. A la Comisión de representantes la recibe el Lic. Raúl Zorrilla, Secretario Adjunto del Presidente, quien les ofrece a los manifestantes enviar de inmediato a personal especial para inspeccionar la muestra.



Foto 16. *El Heraldo de México*



Foto 17. *La Jornada*

Jueves 11 de Febrero.

Después de 30 días de exhibición, fue clausurada la exposición de Gustavo Monroy, “Autorretratos religiosos y otras series”, ante la protestas de la Unión de Familias Católicas. Al ser cuestionado sobre su obra respondió que: “son comparables con las de un dibujo de Rivera, o un Orozco... a quien no le parece estupenda mi obra es a los enemigos de la tolerancia”, agregó que, “el arte en México tiene que avanzar, revolucionarse” y finalizó ... “La exposición, para disgusto de muchos se llevó a cabo”¹⁵⁰.

¹⁴⁹ Ada Hernández Delfín, “Protesta en los Pinos contra otra ofensa a la comunidad católica”, **1ª plana, *El Heraldo de México***, año XXIII, número 8013, México D.F., Jueves 11 de Febrero 1988, pp. 1ª plana – 14 A

¹⁵⁰ Alfonso Mira flores, “Sacriléga exposición clausurada. Ahora en el auditorio Nacional. Grotescos óleos presentando a Cristo en situaciones eróticas”, **1ª plana, 2ª de *Ovaciones***, año XXVI, número 7882, México D.F., Viernes 12 de Febrero 1988, pp. 1ª plana- 14

Viernes 12 de Febrero.

La Prensa, El Universal y El Heraldo de México publican en un desplegado el 12 de febrero (en el Heraldo se publica el 14 de febrero), firmado por los caballeros de Colon y de las órdenes de Caballeros de Malta y del Santo Sepulcro. En este exhortaron a todos los católicos a que se unieran a la realización de actos piadosos, tales como misas, rosarios y obras de caridad, oraciones y sacrificios en desagravio a nuestro señor Jesucristo y a su amorosa madre la Virgen María, por las ofensas de que han sido objeto¹⁵¹.

La respuesta de los actores, intelectuales y artistas es unánime. Ni uno solo se alza a favor de la censura y el fanatismo, y se crea el Frente Pro- Libertad de Expresión. Más de 500 firman un desplegado en defensa de la libertad de expresión artística.

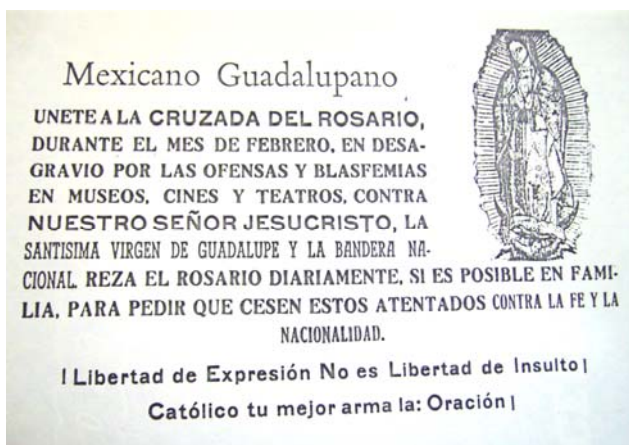


Foto 18. Expediente Rolando de la Rosa

¹⁵¹ Desplegado, **sección A, El Heraldo de México**, año XXIII, número 8016, México D.F. Domingo 14 de Febrero 1988, p.17 A

¿HASTA DONDE QUIEREN LLEGAR?

COMITE NACIONAL PRO-VIDA, A. C.
PARA: C. PRESIDENTE DE LA REPUBLICA MEXICANA LIC. MIGUEL DE LA MADRID HURTADO.
DEL: PUEBLO DE MEXICO.

El pueblo de México en su totalidad ha sido profundamente agredido en sus valores patrios.
 Como ya es de su conocimiento en días anteriores en el Museo de Arte Moderno fueron exhibidas públicamente obras como estas:




C. Presidente esto atenta contra lo más sagrado de nuestra Nación, además de que viola flagrantemente el artículo 6 Constitucional: "La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa sino en caso de ataque a la moral, los derechos de terceros, provoque algún delito o perturbe el orden público; el derecho a la información será garantizado por el estado".

El sábado 23 de enero el pueblo de México con gran madurez, se presentó en el Museo de Arte Moderno y en forma pacífica hizo valer sus derechos, exigiendo se desmontara tan ofensiva exposición.

C. Presidente el pueblo de México está dispuesto hacer valer sus derechos por los medios no violentos hasta donde las autoridades quieran llegar.

C. Presidente hemos sido agredidos y además continúan provocándonos con otras exposiciones similares.

YA ESTAMOS CANSADOS, los funcionarios públicos nos han hundido en un clima de incertidumbre, de Inmoralidad, de desconfianza y nos han llevado a la ruina económica total. **PERO CON NUESTROS VALORES PATRIOS NO SE**

METAN, porque no estamos dispuestos a soportarlo.

Por esto el pueblo de México condena al pseudo artista ROLANDO DE LA ROSA por sus ofensas contra nuestra religión y nuestra Patria, al director del MAM JORGE ALBERTO MANRIQUE y al subsecretario de cultura MARTIN REYES VAYSSADE por difundir como cultura tales aberraciones y al secretario de Educación MIGUEL GONZALEZ AVELAR por ser incapaz de salvaguardar los valores nacionales solapando que se ultraje a nuestro Lábano Patrio y nuestros valores religiosos.

Por lo anteriormente expuesto el pueblo de México exige:

1. El cierre inmediato de todas las obras que agreden a nuestros valores religiosos y patrios.
2. El procesamiento legal de Rolando de la Rosa por los delitos cometidos según la denuncia (No. Folio 779) que hemos presentado.
3. La destitución de sus cargos del subsecretario de cultura Martin Reyes Vayssade y del director del MAM Jorge Alberto Manrique
4. Respeto a nuestros valores patrios y religiosos

JORGE SERRANO LIMON
PRESIDENTE

JORGE ESCORZA SECRETARIO	IRMA ARAGON TESORERA	ANTONIO LOPEZ DIR. DE ANALISIS	ANA LAURA VILLA DIR. DE COMUN.
-----------------------------	-------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------

CONCIENCIA CATOLICA JUVENTUD POR LA VIDA UNION NACIONAL ESTUDIANTEL
 ASOCIACION DE FAMILIAS CATOLICAS. UNION DE FAMILIAS CATOLICAS MEXICANAS
 UNION NACIONAL SINARQUISTA Y 2121 AGRUPACIONES. SEGUN ACTA 2711

Foto19. *El Heraldo de México*

Jueves 18 de Febrero.

El 18 de febrero a las diez de la mañana, un contingente de Pro-Vida inicio una marcha a la catedral de la Basílica de Guadalupe. El motivo, expresar su repudio por la exposición retirada desde el 23 de enero, en el MAM¹⁵².

Por su parte, la curia católica del Arzobispado de México envió a prin-

cipios del mes de febrero sendos mensajes a los sacerdotes del Distrito Federal, recomendando que en sus misas dominicales invitaran a los fieles a participar en el Acto de Desagravio el 28 de Febrero, la circular número 88-4 firmada por el presbítero del Arzobispado de México, Antonio Marcido Tinllado, establece que "un grupo de católicos mexicanos compartiendo el sentimiento del pueblo de

¹⁵² Dolores Campos, Cronología de una escalada intolerante Vol. III *semanario Punto, La Jornada*, año IV, número 1262, México D.F., Lunes 21 de Marzo 1988, p.12

México ha pensado en organizar un Acto de Desagravio”¹⁵³.

A las afueras del recinto religioso del Tepeyac, los Miembros de la Unión Nacional de Padres de Familia entregaban a los fieles y peregrinos unos volantes, donde les solicitaban escribieran su nombre, domicilio y teléfono, para que su firma se incluyera en un desplegado de protesta por la exposición:

El MAM, sostenido con fondos del Gobierno y por lo tanto de todos los mexicanos, se presentó una exposición de pinturas seudo artísticas, en que se hace mofa de manera obscena de nuestro Señor Jesucristo y de la Virgen de Guadalupe, presentándose también pisoteada a la Bandera Nacional, “si sientes indignación ante estos hechos llena la siguiente forma”¹⁵⁴.

Viernes 19 de Febrero.

Al mismo tiempo, estudiantes y maestros de la Escuela de Diseño del Instituto Nacional de Bellas Artes (EDINBA), y de la Coordinadora Provisional de Escuelas de Arte (CEA), realizaron un plantón frente al Palacio de Bellas Artes exigiendo condiciones dignas para la educación artística¹⁵⁵.



Foto 20. *La Jornada*

¹⁵³Cfr. “Marcharan del Zócalo a la Basílica. Recomendación a sacerdotes invitar a fieles a desagravio”, **sección El país, La Jornada**, año IV, número 1234, México D.F., Lunes 22 de Febrero 1988, p. 3

¹⁵⁴ Ídem

¹⁵⁵ Cfr. Angélica Abelleira, “Mañana plantón en Bellas Artes de Maestros y estudiantes del EDINBA”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1230, México D.F., Jueves 18 de Febrero 1988, p. 7

Sábado 20 de Febrero.

En conferencia de prensa Guillermo Bustamante Manilla presidente de la UNPF, acompañado por el representante de Pro-Vida, de la COPARMEX y de la UNS asegura que no pretenden cerrar museos, sino lograr que sean recintos donde se engendra la cultura y el arte, agrega que ...“con ofensivas exposiciones del MAM y del Auditorio Nacional e igualmente ofensivas resultan las revistas pornográficas” [sic], por lo que hicieron una quema pública frente a gobernación¹⁵⁶.

Estudiantes y maestros de las Escuelas de Arte del INBA resultaron golpeados durante el plantón frente al Palacio de Bellas Artes.

Martes 23 de Febrero.

Pro- Vida y la Unión Nacional Sinarquista desde del 23 de febrero colocan carteles en todo el Distrito Federal, en los que se exhortaba a la ciudadanía a participar en el acto de desagravio el

¹⁵⁶ Dolores Campos, “Cronología de una escalada intolerante e inesperada IV”, México D.F., Lunes 28 de Marzo 1988, p.13

28 de febrero que iniciará a las 8:30 hrs en el Zócalo y culminará en la Basílica de Guadalupe con una misa del Cardenal Corripio Ahumada.

Serrano Limón informa que de manera simultánea llevaran a cabo actos similares en al menos una docena de entidades del país, y que asistirán al D.F delegaciones estatales de Pro-Vida¹⁵⁷.



Foto 21. Quehacer Político.

¹⁵⁷ Dolores Campos, “Cronología de una escalada intolerante e inesperada IV”, **Semanario Punto, La Jornada**, año IV, número 1269, México D. F., Lunes 28 de Marzo 1988, p. 13

2.6 Ahora en Acapulco

Paralelamente a los acontecimientos que se dieron en el Distrito Federal, a lo largo del mes de febrero en otros Estados de la República sucedieron varios incidentes que reforzaron las protestas de grupos católicos, uno de estos fue la prohibición de colocar en el Zócalo de Acapulco una estatua de San Felipe de Jesús, junto a la estatua de Juan N. Álvarez. El **3 de febrero**, el ayuntamiento de Acapulco giró órdenes para que retirara la estatua del pedestal en la que había sido colocada sin autorización. El **4 de febrero**, el obispo Rafael Bello oficia una misa en la catedral de Acapulco, en desagravio de San Felipe de Jesús. La escultura de bronce de 1.70 metros de altura, 100 Kg. de peso, con un costo de 5 millones de pesos, fue arrancada de su pedestal por elementos de obras públicas del ayuntamiento, y colocada en el interior de la catedral. Mientras un grupo religioso realiza un acto de desagravio en la plaza Juan N. Álvarez.

El obispo declaró: “la Iglesia católica mexicana esta de luto”. La estatua iba a ser develada el día 4 de Febrero por el Arzobispo Primado de México. Al ser interrogado, el obispo de Acapulco insistió en que las autoridades municipales le habían dado permiso en forma oral. El cabildo negó la instalación de la estatua, cuando desde hacía 10 años se estaba solicitando permiso para su instalación¹⁵⁸.

Como parte de las protestas varios colegios particulares que tienen relación con la iglesia suspendieron sus actividades escolares¹⁵⁹.

Viernes 5 de Febrero.

Con motivo de la prohibición de la colocación de la estatua de San Felipe de Jesús, jóvenes católicos realizan en Acapulco una marcha de desagravio para exigir a la autoridades la re-instalación de la escultura.

¹⁵⁸ Carlos Yáñez, “ La iglesia esta de luto: Obispo de Acapulco”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1216, México D.F, Viernes 5 de Febrero 1988, p. 9

¹⁵⁹ Rosendo de la O Rendón, “Sacrilégio en Acapulco”, **Primera plana, El Universal Gráfico**, año LXV, número 21,197, México D.F., Jueves 4 de Febrero 1988, pp. 1ª plana- 8

Domingo 7 de Febrero.

Oscar Hernández y Marco Antonio Adame, líderes del Movimiento Juventud 85 y Testimonio y Esperanza, pidieron que se investigara la ordenada a Israel Soberanis, Presidente Municipal de Acapulco, de no permitir la develación de la escultura de San Felipe de Jesús. Los líderes del Movimiento Juventud 85, Testimonio y Esperanza y José del Río, presidente del Movimiento pro construcción del monumento de San Felipe de Jesús, se comprometieron a manifestarse los días cinco de cada mes, hasta lograr la reinstalación del monumento¹⁶⁰.

2.7 El Caso Puebla.

Sábado 13 de Febrero.

Una exposición más causa revuelo en la comunidad católica, ahora en la Ciudad de Puebla¹⁶¹. La exposición de las Alumnas María Raquel y Ángeles Perelló, en el Instituto de Artes Visuales de Puebla (IAV), que en sus obras

hacían referencia a la Virgen, provocó que el 13 de febrero, la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (UPAEP), y escuelas particulares organizaran una marcha de aproximadamente 4000 católicos, de la catedral de María Reina al Palacio de Gobierno, donde le exigieron al Secretario de Gobernación de la entidad Mario Antonio Rojas, la entrega de las obras para quemarlas, así como la destitución de Fernando Ramírez Osorio, Director del Instituto de Artes Visuales (Escuela oficial). Mientras la mayoría permanece en el palacio de gobierno, el rector de la UPAEP, Mario Iglesias García Teruel, encabeza un grupo que se dirige al IAV (Instituto de Artes Visuales). Al encontrar la escuela clausurada, un grupo de jóvenes entran violentamente a buscar las obras para quemarlas, sin conseguirlo ya que Ramírez Osorio les explicó después de ser agredido por Iglesias García Teruel y sus seguidores, que las pinturas se desmontaron el 12 de febrero¹⁶².

¹⁶⁰ Ídem

¹⁶¹ Rafael Velasco, "Cientos de Manifestantes poblanos demandaron respeto a la religión", **La provincia, Uno más uno**, año XI, número 3690, México D.F. Lunes 15 de Febrero 1988, p. 7

¹⁶² Cfr. Fernando Crisanto, "Nuevo ataque de católicos a obras de arte, en Puebla", **El país, La Jornada**, año IV, número 1227, México D.F., Lunes 15 de Febrero 1988, p. 9

Esa noche, una nueva manifestación de fieles católicos¹⁶³, exigió la quema de las obras de María Raquel y Angeles Perelló, que presentaron desnuda a la Virgen de Guadalupe. Los cuadros habían sido confiscados por la policía estatal, a decir del presidente de la Unión Estatal de Padres de Familia, Alfonso Tenorio Castelleros, quien comprometió la vida de su esposa, sus hijos y la suya propia, de que “Nunca más volverán a aparecer”¹⁶⁴.

A la concentración acudieron estudiantes y profesores de escuelas y universidades particulares, así como dirigentes de grupos conservadores con mantas, rosarios y crucifijos en las manos, reiterando su consigna; “somos católicos, somos católicos y guadalupanos y México siempre será mariano”¹⁶⁵.

¹⁶³ Cfr. Rodolfo Ruiz, “Marcha de protesta contra una exposición de pintura con imágenes religiosas en Puebla”, **2ª parte de la primera sección, El Universal**, año LXII, tomo CCLXXXIV, número 25, 739, México D.F., Domingo 14 de Febrero 1988, pp.25-28

¹⁶⁴ Cfr. Fernando Crisanto, “Amenazan católicos poblanos con quemar la Escuela de Artes Visuales” **El país, La Jornada**, año IV, número 1226, México D.F., Domingo 14 de Febrero 1988, p. 9

¹⁶⁵ Cfr. Rodolfo Ruiz, “Dolidos católicos por óleos y acuarelas sacrílegas se manifiestan en Puebla”, **El Universal**, año LXXII, tomo CCLXXXIV,

Después de rezar seis rosarios, decidieron abandonar el Palacio de Gobierno, lugar de su manifestación, y advirtieron que al día siguiente realizarían una manifestación frente al Teatro principal, hasta que entreguen las pinturas blasfemas, a lo cual se comprometieron funcionarios estatales por orden del Gobernador¹⁶⁶.

Domingo 15 de Febrero.

El 14 de febrero al grito de “México Católico, México Católico”, cientos de manifestantes se reunieron frente al teatro principal de esa ciudad desde las 10 de la mañana, para exigir respeto a la religión, así como la entrega de los cuadros expuestos en el Instituto de Artes Visuales, para quemarlos públicamente. En el teatro principal donde rendía su primer informe de labores el Alcalde Guillermo Pacheco Pulido, con la presencia del Gobernador de la entidad, Mariano Piña Olaya, quién al concluir el acto, tuvo que salir protegido por un cuerpo de seguridad ya que la enardecida multitud le impedía abordar su trans-

número 25, 740, México D.F., Lunes 15 de Febrero 1988, p. 9

¹⁶⁶ Cfr. Fernando Crisanto. “Amenazan católicos poblanos”... **op. cit.** p.76

porte; exigiendo a gritos la destitución del Director del Instituto de Artes Visuales, Fernando Ramírez Osorio por permitir tal sacrilegio. Ramírez Osorio momentos después presentó su dimisión al cargo ¹⁶⁷.

Hubo varios incidentes. En uno de ellos, Ismael Salazar Delgado, uno de los manifestantes, agredió a golpes al reportero gráfico del *Sol de Puebla*, Ernesto Huemes. En otro José Salazar Delgado, el Presidente del Comité Coordinador de la Ciudadanía; acusó a Fernando Alberto Crisanto, reportero de la revista "*Momento*", de *radio Oro*, y corresponsal del diario *la Jornada*, de asesino, y empezó a gritarle ¡te voy a matar!. La también panista Verónica Gancedo le tiro un manotazo a la cara. A través de las bocinas, sus dirigentes los invitaban a calmarse, y justificaban sus acciones porque "son agresiones al gobierno, a valores religiosos y patrios del pueblo

mexicano, que exacerban su fervor católico"¹⁶⁸.

El semanario Quehacer Político publica una entrevista con Antonio Tenorio, presidente de la Unión Estatal de Padres de Familia en la cual afirma que en la reunión con el gobernador plantearon tres demandas: la destitución del Director, el cierre temporal del centro y la confiscación de las pinturas. "Así fue como el lunes 15 de febrero tuve una entrevista con el Secretario de Gobernación. Se nos remarcó que nuestras peticiones estaban cumplidas y que nos daban su palabra de que ya tenían confiscadas las pinturas y no se volverían a exhibir"¹⁶⁹.

¹⁶⁷Cfr. Rodolfo Ruiz, "Nuevas protestas de católicos en Puebla", **El Universal**, año LXII, tomo CCLXXXIV, número 25,740, México D.F. Lunes 15 de Febrero 1988, pp. 1-2

¹⁶⁸ Cfr. Fernando Crisanto, "Cierre de un Instituto, renuncia de su Director. Nuevo ataque de católicos a obras de arte en Puebla", **El país**, **La jornada**, año IV, número 1227, México D.F., Lunes 15 de Febrero 1988, p. 9

¹⁶⁹ Cfr. Ángel Amador Sánchez, "Entrevista con Antonio Tenorio", semanario Quehacer Político, año 7, número 336, México D.F., 29 de Febrero 1988, p. 6



Foto 22. El Universal.

Las alumnas Ángeles Perelló y María Raquel dan una conferencia de prensa en la cual afirmaron, que su óleo y acuarelas no pretendían ofender a nadie, sino simplemente presentar un desnudo artístico de las Vírgenes. Reunidas en la sala de proyecciones de la Universidad Autónoma de Puebla, donde repartieron a los reporteros boletines de prensa, en la cual daban su versión de los hechos: ...“La conducta asumida por estos defensores de la iglesia, no parece casual, las presiones que pretenden levantar contra el gobierno, a nuestro parecer no son ajenas al ambiente político electoral del momento, dado que entre los principales promotores del escándalo se encuentran,

personeros [sic] de la derecha poblana más recalcitrantes”¹⁷⁰.

Martes 16 de Febrero.

Agrupaciones católicas, encabezadas por la Unión Estatal de Padres de Familia, convocaron para una reunión de desagravio el 16 de febrero. Luego de un rosario, el himno mariano y una letanía, Antonio Tenorio presidente de la UEPF informó que todas sus peticiones fueron cumplidas. La destitución del Director del Instituto de Artes Visuales, Fernando Ramírez Osorio, la confiscación de los cuadros “sacrílegos”, y la promesa de funcionarios estatales de que no se volverían a exhibir en ninguna parte. El gobierno del Estado por su parte se comprometió en cerrar la Institución, así como revisar los programas de estudio, al igual que la currícula de los maestros que ahí impartían clases “para impedir que no se corrompa y mancille el espíritu de nuestros niños”¹⁷¹. Además se convocó a la reu-

¹⁷⁰Cfr. Fernando Crisanto, “Lucharemos por nuestro trabajo, las pintoras. Festejo religioso en Puebla al confiscar obras sacrílegas”, **El país, La jornada**, año IV, número 1228, México D.F., Martes 16 de Febrero 1988, p. 7

¹⁷¹ Ídem

nión nacional de desagravio a la virgen en el zócalo de la ciudad de México, a partir de las 8:30 horas, así como un acto más de desagravio que consistiría en el rezo de un magno rosario, el 5 de marzo a las 18 horas en la iglesia de María Reina.

Sábado 20 de Febrero.

Artistas, periodistas, universitarios y dirigentes de partidos políticos, integraron en Puebla un frente, que realizó una primera jornada por la Libertad de Expresión a las once de la mañana, en la plaza de la democracia. El frente se proponía rescatar las pinturas de María Raquel y Ángeles Perelló, y solicitar a la Universidad Autónoma de Puebla (UAP) que se exhibiera en sus galerías. Los artistas y grupos participaron en solidaridad con las pintoras, pero sobretodo con el respeto irrestricto a la libertad de expresión de los poblanos¹⁷².

Indicaron que el cierre del Instituto, la destitución de su Director, la revisión de los planes de estudio y la currícula

de los profesores así como la desaparición de las pinturas, propiciaron la violación de los Art. 3°, 7°, 14°, 16° y 22° constitucionales. El Comité Pro-Defensa de la libertad de Expresión señaló que, “nadie puede ser privado de sus propiedades a menos que haya cometido delito, y en tal caso este debe ser resultado de un juicio¹⁷³”.

Lunes 22 de Febrero.

En Toluca, 62.500 peregrinos salieron a pie, con destino a la Villa de Guadalupe, para pedirle a la virgen morena que rescate al país de la crisis económica donde oraron para desagraviar a los santos católicos. Carteles alusivos al evento fueron colocados en aparadores, muros y puertas de los principales templos, comercios y sitios de reunión en la ciudad, en los cuales se indica, “en una exposición del Museo de Arte Moderno la imagen de la Virgen de Guadalupe fue profanada, y nuestra Bandera Nacional fue exhibida en el suelo pisoteada”. La Unión Estatal de Padres de Familia, el grupo Pro-Vida y la

¹⁷² Cfr. Fernando Crisanto, “Integran Frente en Puebla en apoyo a artistas agredidos”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1232, México D.F., Sábado 20 de Febrero 1988, p. 11

¹⁷³ Cfr. Fernando Crisanto, “Realizan jornada por la libertad de expresión en Puebla”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1233, México D.F., domingo 21 de febrero 1988, p. 10

Universidad Popular del Estado de Puebla participan en la organización de ambos actos de desagravio el primero a realizarse en el D.F, y el segundo en la iglesia de María Reina en la Capital del Estado. Para esta última concentración, el arzobispo Rosendo Huesca y Pacheco dio su consentimiento e incluso él mismo dirigió el rezo de un masivo rosario, en desagravio de la exposición que se presentó en el Instituto de Artes Visuales del Estado. A este respecto, se indicó que las obras de las pintoras Ángeles Perelló y Maria Raquel Hernández ya habían sido quemadas en una ceremonia reservada en las oficinas de la Unión Estatal de Padres de Familia¹⁷⁴.

Miércoles 24 de Febrero.

Miguel González Avelar, rompió el silencio que mantuvo durante el conflicto y declaró¹⁷⁵: “No podemos menos

¹⁷⁴ Cfr. Rodolfo Ruiz, Vicente Castellanos, “Que Rescate al país pedirán 62.500 peregrinos a la Virgen de Guadalupe, realizan en Puebla grandes concentraciones para desagraviar a Jesucristo, la Bandera Nacional y la Guadalupeana, **El Universal**, año LXXII, tomo CCLXXXIV, número 25, 749, México D.F., Lunes 22 de Febrero 1988, p. 1ª plana

¹⁷⁵ Cfr. Antonio Ortega, “Es triste que haya quién quiera enseñarles patriotismo a los maestros:

que reprobar a esos grupos tozudos, formados por ultra rígidos, cuando no por hipócritas refinados y por patriotas por cálculo”...”además es decepcionante que grupos oscuros y descalificados pretendan erigirse en vestales de patriotismo de México...”¹⁷⁶

2.8 Renuncia de Jorge Alberto Manrique

Viernes 26 de Febrero.

Las presiones de Pro-Vida consiguieron que Jorge Alberto Manrique presentara su renuncia a petición de su Director Manuel de la Cera, en su dimisión presentada Manrique expresó: No puedo dejar de expresarle que cualquiera que siga el juicio que se tenga sobre mi gestión, considero lamentable que se me separe del cargo en la actual y precisa circunstancia... inevitablemente, esta decisión se interpretara como

González Avelar”, año LXXI, tomo I, **sección A, Excelsior**, México D.F., Jueves 25 de Febrero 1988, p. 41-A

¹⁷⁶Cfr. “Fustiga González Avelar a oscurantistas que quieren enseñar patriotismo”, **sección A, El sol de México**, año XXII, número 8044, México D.F., Jueves 25 febrero 1988, p. 2

un espaldarazo a los atacadores de museos y a las presiones de las fuerzas más oscuras de la comunidad¹⁷⁷.

Jorge Alberto Manrique fue el único funcionario por parte del INBA, que se manifestó en contra de aquella acción a la que calificó de “acto ilegal”, y por la que pidió se siguiera una secuela judicial contra los instigadores.

Un boletín del INBA dio a conocer brevemente la renuncia de Manrique, sin especificar las razones por las que se le pidió la dimisión del cargo que ocupaba.

El hecho generó una profunda indignación en el medio de artes plásticas del país. En un documento firmado por más de un centenar de artistas e intelectuales, exigen al Secretario de Educación Pública, Miguel González Avelar, que Manrique sea de inmediato restituido en su puesto por no existir ninguna razón para haberlo separado del mismo¹⁷⁸.

¹⁷⁷ Cfr. Angélica Abelleyera, “Espaldarazo a atacadores de museos y a presiones oscuras. Renuncian del MAM a Jorge Alberto Manrique”, **el país, La Jornada**, año IV, número 1238, México D.F., Viernes 26 de Febrero 1988. p 9

¹⁷⁸ Cfr. Patricia Vega, Braulio Peralta, “Espaldarazo a atacadores de Museos y a presiones

Destacan entre los firmantes los siguientes artistas e intelectuales, Manuel Felguérez, Vicente Rojo, Teresa del Conde, Carlos Monsiváis, Olga Harmony, Fernando de Ita, Margie Bermejo, Juan García Ponce, Francisco Castro Leñero, Gabriel Macotella, Hilda Campillo, Oliver Debroise, Bulmaro Castellanos (Magú), Javier Esqueda, Salvador Tussent, Carolina Paniagua, Rafael Barajas (El Fisgón). Además a esta exigencia se adhirieron los investigadores y trabajadores administrativos de los Centros de Investigación del Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA)¹⁷⁹.

Más de 3 mil personas se congregaron el 26 Febrero, a partir del medio día, frente al Palacio Nacional de Bellas Artes, para protestar por la represión que a manos de los granaderos con perros entrenados, sufrieron más

oscuras, renuncian del MAM a Jorge Alberto Manrique. Marcha atrás en la decisión, demandan intelectuales”, **el país, La Jornada**, año IV, número 1238, México D.F, Viernes 26 de Febrero 1988, pp. 8-9

¹⁷⁹ Cfr. Patricia Vega, “Les preocupa la sesión de Espacios Culturales. Trabajadores del INBA exigen el regreso de Jorge Alberto Manrique al MAM”, **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1239, México D.F., Sábado 27 de Febrero 1988. p. 17

de 500 estudiantes de las escuelas de arte del INBA el pasado 20 de febrero.

En el plantón artístico convocado por la Coordinadora de Estudiantes de Arte del INBA (SEA), y a nombre de los manifestantes, el escritor Ignacio Betancur, repudió el que las autoridades de la SEP y el INBA hayan solicitado la renuncia del Director del Museo de Arte Moderno (MAM); como resultado de la presión ejercida de las fuerzas más atrasadas del país¹⁸⁰.

¹⁸⁰Cfr. Arturo García Hernández, "Plantón Artístico frente a Bellas Artes, en protesta por la represión", **sección El país, la Jornada**, año IV, número 1239, Sábado 27 de Febrero 1988, p. 7

QUE HABLE MEXICO...



Condenamos la brutal represión a estudiantes y profesores de las escuelas de Bellas Artes por parte de los granaderos.
El pasado 19 de febrero se mostró la arbitrariedad y la prepotencia de las autoridades, quienes ante las legítimas demandas de mejoría en las diversas escuelas del INBA respondieron con perros y macanas. Con esta violatoria acción en contra de los más elementales derechos constitucionales, la política antidemocrática del actual gobierno sólo genera mayor repudio popular.

**¡TODOS AL PLANTON ARTISTICO FRENTE AL PALACIO DE BELLAS ARTES!
VIERNES 26 12:00 HORAS
AL TERMINAR EL EVENTO MARCHA HACIA LA SECRETARIA DE GOBERNACION**

**¡EXIGIMOS QUE LAS AUTORIDADES DE BELLAS ARTES EXPLIQUEN ESTE SALVAJISMO!
¡DEMANDAMOS CASTIGO PARA LOS CULPABLES!
¡POR LA DEFENSA DE LA LIBERTAD DE EXPRESION!
¡SOLUCION A LOS PROBLEMAS QUE AQUEJAN A LAS ESCUELAS DEL INBA!**

Comisión Cultural de la UVD-19. Colectivo "La Noche en Pantáfono". Grupos de Teatro: Zepolito, Zumbido y Sero. Danza Mexicana, A.C. Barro Rojo, Contralanza, U.V. Oaxaqueña, Metrobello Litropea. Fotógrafos: Rubén Paz, Elio de María Cordeiro, Elio Medina, Ireni de la Peña, Colectivo de la revista Zenda. Escuela Popular de Arte de la UVD-19. Comité Mexicano de la Nueva Canción. Foro de la Cultura Mexicana. Coordinadora de Estudiantes de Arte INBA. Comité Mexicano de la Nueva Canción. Foro de la Cultura Mexicana. Coordinadora de Estudiantes de Arte INBA. Bloque Democrático de Maestros del INBA. Unión de Centros de Trabajo INBA, C.T.E. INBA-1, U.V. U.V. 1988. SITIAJOR, Javier Molina, Adriana Guadarrama, Carlos Paul Espinosa Flores, Rosa María Rodríguez, Judith Calderón, Arturo García Hernández, Bianche Perich, Antonio Alba Brin, Gabriela Vela.

Fotografía: Rubén Paz/IMAGENLATINA

Foto 23. *La Jornada*

Sábado 27 de Febrero.

Entrevistado en su despacho, el 27 de febrero, Jorge Alberto Manrique dijo: "ahora a la que le tocara hacer algo por la libertad de expresión es a la sociedad civil, esa es la que tiene que actuar porque por lo visto el gobierno no va a hacer nada". La solicitud de mi renuncia resulta gravísima, en estos momentos, porque como lo estableció el escrito mandado a De la Cera era avalar y refrendar las presiones

de las fuerzas más oscuras de la comunidad¹⁸¹.

Sobre la destitución de Jorge Alberto Manrique, Rolando de la Rosa opinó:

...a Manrique no lo iban a correr, no le convenía a De la Madrid que lo corrieran era una muestra de debilidad, cuando ya estaba acabando su sexenio. No lo iban a correr y el ejército; el Estado Mayor Presidencial fue y sacó fotos y me hablaron: Oye güey ya vino el Estado Mayor Presidencial a tomar fotos de tu obra. Y yo: uta, que me agarren confesado y el ejército le pidió directamente a De la Madrid que corriera al Director del Museo y lo tuvo que correr por orden del ejército. Y eso me lo contó Juan Acha porque él hizo la historia y dijo: voy a poner esto de que es una vergüenza del Museo, lo voy a poner. Y dice no, no pongas eso, es un error, lo corrió el ejército y ahí le soltaron todo el rollo y ya me lo platicó a mí¹⁸².

El Partido Mexicano Socialista, exigió una respuesta clara y contundente de las autoridades y frente a estas expresiones que ya han rebasado los

¹⁸¹ Cfr. Angélica Abelleyra, "Es hora de que la sociedad civil actué: Jorge Alberto Manrique. Gravísima en estos momentos la solicitud de mi renuncia", **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1239, México D.F., Sábado 27 de Enero 1988, p. 17

¹⁸² Entrevista personal a Rolando de la Rosa, Zócalo de la ciudad de México, D.F., 15 de Mayo 2007

linderos religiosos y se han convertido en claras presiones políticas, dijeron que es muy contradictorio que por un lado el titular de Educación Pública, Miguel Gonzáles Avelar haga declaraciones en las que reprueba las actitudes agresivas de estos grupos oscuros y por otro se le pida la renuncia a Manrique. Indicaron que resulta sumamente extraño que se de estos actos de desagravio un mes después de sucedido el incidente y de que les fue concedido sus exigencias de desmontar las obras irreverentes¹⁸³.

A su vez la UNS, a través de un documento que distribuyó en las entradas de las estaciones del metro y demás lugares públicos, donde se leía, "los funcionarios públicos nos han hundido en un clima de incertidumbre de inmoralidad, de desconfianza y nos han llevado a la ruina económica total, pero que con nuestros valores patrios no se metan, porque no estamos dispuestos a soportarlos"¹⁸⁴.

¹⁸³ Cfr. "Extraño silencio de las autoridades ante el avance de la derecha. Acusa el PMS", **El Universal**, año LXXII, tomo CCLXXXIV, número 25. 752, México D.F., Domingo 28 de Febrero 1988, p. 29, s/a

¹⁸⁴ Ídem

Se publica en diferentes diarios un desplegado firmado por el Centro Cívico de Solidaridad invitando al Acto de Desagravio.



Foto 24. El Universal

2.9 Actos de Desagravio

Convocados principalmente por el Comité Pro-Vida, la Unión Nacional Sinarquista y la Unión Nacional de Padres de Familia, se realizó el 28 de Febrero, en el Zócalo de la Ciudad de México, el Acto de Desagravio a la

Virgen de Guadalupe y a la Bandera Nacional.

La cita fue a las nueve de la mañana en el Zócalo de la Ciudad de México, pero la gente se dio cita desde antes. A las 8 hrs. ya estaba formada una valla de 10 metros encuadrando el asta Bandera. Frente a ella se leía en una manta: “¡Queremos gusticia [sic]; por falta de respeto a mi religión [sic] y a mi vanderá [sic]!” ; en el asta la Bandera Nacional ondeó a la mitad en señal de duelo¹⁸⁵.

Los manifestantes, convocados por la Unión Nacional Sinarquista, Comité Nacional Pro-Vida y la Unión Nacional de Padres de Familia, los Caballeros de Colón, Juventud 85, Estudiantes del Colegio Cristóbal Colón, Familias Educadoras de Fe, La Legión de María, Movimiento Cristiano, Colegio Nacional de Estudiantes, Testimonio y Libertad, entre otros. Estos grupos expresaron entre vítores a Cristo Rey, a la Guadalupana y a México, su inconformidad a la respuesta del gobierno de solamente destituir al Director del Museo de Arte Moderno y no

¹⁸⁵ Cfr. Josefina Estrada, “ Venimos por amor a dios y a la Patria. Miles de Banderitas ondearon durante tres minutos en el Zócalo”, *Uno más Uno*, año XI, número 3707, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, p. 12

actuar en contra del Secretario de Educación Pública¹⁸⁶.

Todos los manifestantes portaban banderitas de plástico, que la diócesis de Nezahualcoyotl regalaba junto con el instructivo para los participantes. Este incluía entre otras cosas tres himnos a la Virgen de Guadalupe, la ruta a seguir de la marcha así como una invitación a los participantes a estar alertas ante eventuales provocaciones y rechazarlas de inmediato”¹⁸⁷.

Tlaxcala, Edo. Méx., Hidalgo, Puebla y el D.F aportaron los mayores contingentes¹⁸⁸.

A las 9:00 hrs. inició el espectáculo. El registro oficial era de 250 000 manifestantes!¹⁸⁹.

¹⁸⁶ Cfr. et alt, “Miles en el Acto de desagravio. No es un reto: Dice Alamilla. Hicieron un mitin en el Zócalo y misa en la Basílica” año XI, número 3707, **Uno más Uno**, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, pp. 9- 12

¹⁸⁷ Cfr. Josefina Estrada, “Venimos por Amor a Dios y a la Patria. Miles de banderitas ondearon durante 3 minutos”, **Primera plana, Uno más Uno**, año XI, número 3707, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, pp. primera plana - 12

¹⁸⁸ Cfr. Diana Anabel Mendoza, “¡Viva México! y ¡Viva la Virgen de Guadalupe!, gritos en el Zócalo, se desbordó el fervor religioso”, **El Universal**, año LXXII, tomo CCLXXXIV, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, pp. 1- 31

¹⁸⁹ Cfr. Josefina Estrada, “ Venimos por amor a dios y a la Patria... *Op. Cit.*, p. 65

A las 9:15 las campanas de la catedral se echaron al vuelo. El himno a la bandera fue interpretado por conjuntos de niños de colegios católicos. En cuanto se dio la orden de firmes subió el primer orador, Guillermo Bustamante presidente de UNPF¹⁹⁰.

...“Nos hemos reunido precisamente en el corazón histórico de México para dos propósitos concretos: El primero para desagraviar a nuestra Bandera Nacional y a la Virgen de Guadalupe de las ofensas proferidas por malos mexicanos, y segundo para testimoniar ante este altar de la patria nuestro amor al país. Nuestra presencia aquí es la respuesta inmediata de todo mexicano para salir a la defensa de sus valores, representados en la Bandera Nacional”¹⁹¹, “... Hay un cáncer en la educación y la cultura oficial contrario a la religión y la cultura del pueblo mexicano”, “...las exposiciones motivo de desagravio disfrazadas de artísticas injuriaron dos de los valores más sagrados para los mexicanos, patriotas y bien nacidos, la Bandera Nacional y la Virgen de Guadalupe”¹⁹².

¹⁹⁰ *Ídem*.

¹⁹¹ Cfr. Guillermo García, Miles de católicos en los Actos de Desagravio. Demandaron respeto a la Guadalupana y a la Bandera, **1ª plana, Excelsior**, año LXXI, tomo I, número 25.831, Lunes 29 de Febrero 1988, pp. 1ª plana- 39-A

¹⁹² Cfr. Josefina Estrada, “Venimos por Amor a Dios y a la Patria. Miles de banderitas ondearon durante 3 minutos”, **Primera plana, Uno**

A las 9:30, los asistentes escuchaban atentos al siguiente orador, Víctor Atlano Gómez presidente de *Cursillos de Cristiandad*, presidente de la UNS y diputado:

“Estamos aquí para precisar a las autoridades no vuelvan a otorgarse este tipo de permisos a pseudo artistas que más que cultura exhiben basura... somos un pueblo que hoy se lanza a la lucha contra quienes pretenden manipular las voluntades esclavizar el pensamiento, y encadenar los espíritus, destruir nuestros valores y nuestras más profundas convicciones...“¡Perdónanos Señor, no sabemos lo que hacemos!, nada ni nadie nos detendrá en esta cruzada de reivindicación nacional, México tiene su propia doctrina, sus símbolos propios y quienes no los defiendan es un traidor”¹⁹³.

Aseguró que la bandera nacional, colgada en el Zócalo a media asta, se

hallaba en esa situación debido a los agravios sufridos días antes¹⁹⁴.

El presidente del Comité Nacional Pro-Vida, Jorge Serrano Limón, manifestó: “A nuestro señor Jesucristo, a nuestra Madre Santísima de Guadalupe, y a nuestro pro mártir San Felipe de Jesús, los hechos que agravaron a los símbolos, se produjeron del cinismo e indiferencia de los funcionarios públicos”...“siempre hemos jurado que nadie profane con su planta nuestro suelo, y hubo ahora quien se atrevió a hacerlo...”

Serrano, como los demás oradores, aseguró que, “el acto de desagravio fue más grande por que ocurrió en lugares públicos, pagados con nuestros impuestos”.

...”el pueblo añadió puede tolerar pobreza y dificultades pero lo que no admitirá es que se insulte a su madre del Tepeyac, o se menosprecie a la patria esto es sagrado,¹⁹⁵ “... son fanáticos hipócritas y pseudo intelectuales quienes se escudan en supuestos valores culturales, para ofender a todo el pueblo.

más Uno, año XI, número 3707, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, pp. primera plana - 12

¹⁹³ Cfr. Teresa Gil, Mitin en el zócalo para desagraviar a la virgen y a la Bandera. Grupos de derecha presentan una demanda por injurias a los símbolos patrios. Participaron en la manifestación dirigentes del CNPV, la UNS, la UNPF y juventud, **Primera plana, Uno más uno**, año XI, número 3707, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, p. 9

¹⁹⁴ Cfr. Teresa Gil, “ Mitin en el Zócalo para desagraviar a la virgen y a la Bandera”... *op. cit.*, p. 54

¹⁹⁵ *Ídem.*

Sépanlo bien quienes pretendan seguir atentando contra estos valores se estrellaran con el México real patriota y guadalupano¹⁹⁶.

Así, durante 45 minutos, los oradores exaltaron los valores de la religión de México; los dirigentes estuvieron expresando Vivas a Cristo Rey, a la Virgen y a la Patria, en tanto miles de banderas tricolores se sumaban a la enorme Bandera Nacional a media asta que flotaba en el Zócalo. Todo ello coordinado estratégicamente desde la catedral, en la que se escuchaba el repiqueteo de campanas cada vez que un orador culminaba. A las 10 hrs. declamó Laura Patricia Mats, ama de casa, que clamaba perdón por la falta del artista con el poema, "Patria Excelsa"¹⁹⁷.



Foto 25. *La Jornada*



Foto 26. *Excélsior*.

¹⁹⁶ Cfr. Leticia Grande, "Desobediencia cuando se agota el diálogo. No Tolerará el pueblo que sus derechos cívicos y religiosos sean pisoteados: Alamilla", año LXXII, tomo CCLXXXIV, número 25.753 *El Universal*, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, pp. 1- 18

¹⁹⁷ *ídem*.

Entonces, miles de banderitas fueron levantadas y agitadas al tiempo que todas las campanas de la catedral

metropolitana sonaban, y se entonaba el himno nacional; terminaba la parte política del acto de desagravio a la Bandera Mexicana, e iniciaba la parte religiosa que incluyó una marcha rumbo a la Basílica de Guadalupe. El acto en el Zócalo culminó a las 10:10.

Los contingentes marcharon a la Villa, alrededor de las 10:30 de la mañana la Bandera marchó junto a la efigie de la guadalupana hasta la Basílica. La salida de los primeros agrupamientos estuvo acompañada por el repiqueteo de las campanas de la catedral metropolitana, cuyo sonar se mantuvo durante 10 minutos.

Los contingentes marcharon a la Villa, alrededor de las 10:30 de la mañana la Bandera marchó junto a la efigie de la guadalupana hasta la Basílica. La salida de los primeros agrupamientos estuvo acompañada por el repiqueteo de las campanas de la catedral metropolitana, cuyo sonar se mantuvo durante 10 minutos.

En la Basílica de Guadalupe, la misa inicio a las 12:15 horas, encabezada por el Arzobispo Primado de México

Ernesto Corripio Ahumada, luego de que representantes de las agrupaciones organizadoras le entregaron una imagen de la Virgen morena y la Bandera Nacional. Durante su homilía en el balcón central de la Basílica de Guadalupe improvisado como altar, donde por un lado ondeo la bandera nacional y por otro la imagen de la guadalupana, el Cardenal Corripio Ahumada señaló:

“Pidamos perdón por que hemos pecado, estamos aquí para purificar el alma y lavar las ofensas de pintores de brocha gorda”, “...desde las luchas entre los conservadores y liberales, pasando por la revolución de 1910, y la lucha cristera se ha levantado el estandarte guadalupano como símbolo del triunfo en lo que se considera que no es justo”..., pidamos a María que no aparte sus ojos, y sus oídos de nosotros que hemos venidos a honrarla a desagraviarla y a agradecer su amor de madre en cuyo regazo México nació a la fe cristiana¹⁹⁸.

¹⁹⁸ Cfr. Leticia Grande, “Desobediencia cuando se agota el diálogo. No Tolerará el pueblo que sus derechos cívicos y religiosos sean pisoteados”, año LXXII, tomo CCLXXXIV, número 25.753, *El Universal*, México D.F., lunes 29 de febrero 1988, pp. 1- 18



Foto 27. *La Jornada*.

“Sin triunfalismos ni populismos la Iglesia puede afirmar que el pueblo de México ya no ronca por estar dormido aseguró, mas allá del campo estrictamente religioso, la imagen guadalupana sigue compartiendo honores de símbolo patrio con la Bandera Nacional”¹⁹⁹.

Muchos de los asistentes no sabían lo que hacían en el lugar, y sólo asistieron porque el párroco de su iglesia los exhortó a asistir²⁰⁰.

¹⁹⁹ Cfr. Concepción Ley Reyes, “Corripio: México despertó; no ronca. Y no pueden jugar con el pueblo”, año XXIII, número 8031, **sección A, El Heraldo de México**, México D. F, lunes 29 de febrero 1988, pp. Primera plana, 1- A- 20 A

²⁰⁰ Cfr. Efraín Santos Cervantes, Ana María Lozada, “Acto de Desagravio a la virgen de Guadalupe, flagrante violación a la Carta Magna, **El Día**, año XXVI, número 9217, México D.f., Lunes 29 Febrero 1988, pp. 1ª plana, 16-19

Afuera de la explanada de la Basílica, representantes de las agrupaciones católicas, improvisaron una rueda de prensa junto a la estatua del Papa Juan Pablo II, condenaron las ofensas al lábaro patrio y a las imágenes religiosas. Guillermo Bustamante, presidente de la UNPF, manifestó que por dignidad, el Secretario de Educación debía renunciar a su puesto: así mismo se pronunció por la libertad de educación. Las agrupaciones organizadoras del acto de desagravio, rechazaron cualquier propaganda de tipo político²⁰¹. La manifestación se dispersó al rededor de las 13:15, en la Villa de Guadalupe.



Foto 28. *Excélsior*.

²⁰¹ Cfr. Isabel Zarate, “El Cardenal ofició una misa desde el balcón central de la Basílica. No se necesita sustituir a la Virgen de Guadalupe por otro rostro: Corripio”, año XI, número 3707, **Uno más Uno**, México D.F. Lunes 29 de Febrero 1988, p. 9

Lunes 29 de Febrero.

“Es lamentable que la autoridades solo cumplan cabalmente con sus labores ante las presiones que ejerce sobre de él la sociedad”, manifestó el Comité Nacional Pro-Vida, al comentar la renuncia del Director del Museo de Arte Moderno, Jorge Alberto Manrique, quien resultó ser el “chivo expiatorio” del caso. Así mismo reiteraron su demanda de que renuncie el Secretario de Educación Pública, Miguel Gonzáles Avelar. No obstante, indicó que observaran la reacción del titular de la SEP²⁰².

2.10 Respuesta del Medio Artístico

Lunes 29 de Febrero.

Diversas organizaciones culturales, sindicales, sociales y políticas, así como instituciones educativas, profesores, universitarios, artistas, periodistas e intelectuales convocaron a la Constitución del Comité Nacional pa-

²⁰² Cfr. Leticia Grande , José Antonio Vega, “Manrique un chivo expiatorio, debe salir González Avelar”, **El Universal**, México D.F. Lunes 29 de Febrero 1988, pp. 21-22

ra la Defensa de la Libertad de Expresión y las manifestaciones artísticas y culturales, los numerosos firmantes afirmaban que: “en días recientes se ha observado un preocupante despertar de fuerzas oscuras y fanáticas alentadas por la ultraderecha y la alta jerarquía eclesiástica, “la exposición en el Museo de Arte Moderno calificada de blasfema, lo mismo que otras en el Auditorio Nacional, en la capital poblana, y una obra de teatro han sido la plataforma de una escalada que tiene como meta no la cultura, sino el Estado”, los convocantes señalan: “Frente a las amenazas y demandas de quemar cuadros considerados sacrílegos, sostienen independientemente del alto o bajo nivel artístico de tales obras, la libertad de realizarlas no puede ni siquiera ser discutida, ya que no hay merito de tolerar lo que le gusta a uno, sino justamente lo que no le gusta”.

Alertan en el documento que la intolerancia ha comenzado por desmontar exposiciones, pero que no se detendrá ahí, y seguirán las agresiones contra los grupos de izquierda, los partidos democráticos, los trabajado-

res, los estudiantes, los grupos étnicos, entre los muchos sectores que pueden verse afectados de continuar esa tendencia²⁰³.

Viernes 4 de marzo.

En una conferencia de prensa el Subsecretario de Cultura, Martín Reyes Vayssade, explica la salida de Jorge Alberto Manrique del Museo de Arte Moderno. Según lo expresado por Vayssade, la renuncia de Manrique fue a causa de que no estuvo presente el 23 de enero, y el hecho de que se le localizó hasta el lunes, provocó un malestar interno. Aunado al hecho de que cuando se le pidió una declaración oficial del Museo, el maestro Manrique se deslindó del montaje de la obra, “por que se le llamó y se le dijo que no era correcto lo que hacía, que debía asumir plenamente la responsabilidad, así se publicó en un segundo desplegado que decía: en el caso presente la de-

cisión de montar la obra impugnada la asumía totalmente el Museo”.²⁰⁴

Vayssade afirmó: “no obstante, la renuncia no es un gesto de debilidad, si las autoridades tardaron más de un mes en dar una explicación pública, fue por una actitud consciente para mantener la serenidad”, dijo que: “la campaña de intolerancia que grupos religiosos y políticos en torno a la exposición, se ha mostrado como artificial”, destacó que cuando protestaron por la exposición, ésta ya tenía un mes y medio de haberse inaugurado²⁰⁵.

Jorge Alberto Manrique ante estas declaraciones publicó su versión de los hechos en la Jornada. Manrique lamentó que hubiera un apoyo de las autoridades cuando la exposición fue inaugurada, avalando la libertad de cada uno de los artistas, y después del ataque al Museo se le prometió que se procedería judicialmente, después de varias semanas se le informó

²⁰³ Cfr. Guillermo Salas Peyró, “Frente a la Intolerancia. Convocan a la formación del Comité en defensa de la libertad de expresión en el Arte y la cultura”, año XXVI, número 92- 48, **sección Cultura, El Día**, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988. p. 16

²⁰⁴ Cfr. José Luis Espinoza, “Realmente no estábamos contentos con Manrique”. **Uno más Uno**, año XI, número 3714, México D.F., Sábado 5 de Marzo 1988. p.23

²⁰⁵ Cfr. No fue Concesión debida a la intolerancia. Explica la SEP por que pidió la renuncia de Jorge Alberto Manrique”, **El país, la Jornada**, año IV, número 1246, México D.F., Sábado 5 de Marzo 1988, p. 9, s/a

a Manrique que no procedería legalmente contra los atacantes. Manrique explicó además que se le retiró al Museo la Sección de Gráfica de Artes Plásticas y después de una semana se le retiró sin explicación ninguna la organización de las subsiguientes secciones del Salón Nacional. Y por último el jueves 25 se le pidió su renuncia²⁰⁶.

Lunes 21 de Marzo.

En el aniversario del natalicio de Juárez, el día 21 de Marzo desde las 12 del día, en la plaza de Santo Domingo, ubicada en el centro de la capital mexicana, se llevó a cabo el festival Artístico Político por la Libertad de Expresión, “la fecha y el lugar fueron escogidos para reivindicar la superación de un pasado que no acepta morir y de pronto brota”.

El Comité para la Defensa de la Libertad de Expresión se constituyó legalmente y estuvo formado por artistas e intelectuales. Jesusa Rodríguez quien participó en el festival, dijo que “el Comité tiene como finalidad cons-

tituir una avanzada y dar un paso adelante contra la agresión futura, no sólo a la libertad de expresión sino a principios elementales de convivencia social y humana, el Comité tratará de ampliar nuestras libertades en todos los sentidos”²⁰⁷.

Encabezó el festival artístico Elena Poniatowska, con Jeusa Rodríguez como conductora, Jaime López, Héctor Ortega y su grupo, con un *sketch* de ¡Ay Cuauhtémoc no te rajes!; Botellita de Jerez, Roberto González, el grupo púrpura de danza contemporánea, Chela Cervantes, el Grupo dancístico *A la vuelta*, el grupo de moneros de la Jornada y artistas plásticos como Gabriel Macotela, Alberto Castro Leñero, Miguel Ángel Alamilla y Magali Ayala entre otros quienes realizaron murales efímeros.

La compañía de Danza Púrpura abrió el espectáculo. Luego, vino el texto que leyó Elena Poniatowska y que provocó el aplauso del público en

²⁰⁶Cfr. Jorge Alberto Manrique “Tiempos difíciles”, **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1239, México D.F., p. 16- 17

²⁰⁷ Norma Padilla, “Festival artístico político por la libertad de expresión. El 21 en plaza Santo Domingo”, **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3728, México D.F., Sábado 19 de Marzo 1988, pp.1ª plana,7-10

varias ocasiones. Poniatowska como única oradora dijo:

...Lo que es una tontería, es disfrazar a Marilyn Monroe de Virgen de Guadalupe, por que antes que nada, la dichosa pintura es una mamarrachada, pero más tontería aún y tontería intencionada, es pensar que la virgen necesita desagravio, que es lo que le defienden a Cristo si esta haya arriba en su cruz encaramado?, ¿qué es lo que le defienden a la Virgen de Guadalupe?, si en México desde Miguel Hidalgo y Costilla quién la puso en su estandarte, hasta los teporochos son guadalupanos, y en medio del vigor creativo, aparece el Grupo Pro-Vida como mosca en la leche, no debemos minimizarlo... Pro- vida se abroga el derecho de censurar, con el pretexto de defender ataca y con el de salvaguardar puede atemorizar²⁰⁸.

El Comité Nacional para la Libertad de Expresión quedó constituido en los ámbitos científico y cultural, ante el Lic. Carlos Hermosillo Pérez notario público Número 44, leyó Jesusa, y citó a una veintena de agrupaciones que lo suscribieron.²⁰⁹ Al festival asis-

²⁰⁸ Cfr. Elena Poniatowska, "Pro- Vida la mosca en la leche", **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1263, México D.F., Martes 22 de Marzo 1988, p. 25-26

²⁰⁹ Cfr. Arturo Alcantar Flores, "Con circo, maroma y teatro, recordaron a Juárez en el ex pala-

tieron, padres de familia, estudiantes, vendedores, jóvenes intelectuales, que disfrutaron de casi tres horas de espectáculo²¹⁰.

2.11 Consecuencias.

La notoriedad que alcanzó este caso llegó al extremo, Rolando de la Rosa no sólo había recibido amenazas de muerte por teléfono, sino que a casi dos meses de lo ocurrido en el Museo de Arte Moderno; El circo de "Rolis", programa televisivo infantil, cuyo guionista y actor era desde hace siete meses Rolando de la Rosa, fue suspendido definitivamente de la programación del canal 7 de televisión mexiquense. El dictamen psicológico que dio pie a la cancelación fue elaborado por una maestra de la Universidad Iberoamericana, Noemí Gutiérrez, que en una misiva entregada a la directora del canal 7 mexiquense

cio de la Inquisición. Legalizan el Comité para la Libertad. Ya a las 12:15 la plaza de Santo Domingo ya estaba repleta", **2ª parte de la sección A, Excélsior**, año LXXI, número 25.853, México D.F., Martes 22 de Marzo 1988, p. 25 A-32 A

²¹⁰ Cfr. Norma Padilla, "Con circo Maroma y Teatro defendieron ayer en la Plaza de Santo Domingo la Libertad de Expresión", **Uno más Uno**, año XI, número 3731, México D.F., Lunes 22 de Marzo 1988, p.28

Patricia Garza Holst, “expresa un punto de vista estrictamente psicológico” para evaluar el capítulo 17 del programa citado y asienta: “Dados los problemas que el autor confronta, desautorizo el uso de este trabajo para enfocar acciones que podrían encaminarse a coartar la libertad de expresión”. Además de haberle sido suspendido el programa infantil, Rolando de la Rosa obtuvo la negativa de una galería privada ubicada en la Zona Rosa, para exponer su obra plástica en una muestra que con anterioridad ya había programado. De la Rosa informó telefónicamente que el viernes 11 de marzo recibió de la productora del *Circo de Rolis*, Rocío Oliver la notificación de la suspensión por ordenes de la Directora del canal 7, a pesar que Rocío Oliver y Rolando de la Rosa plantearon a la Dirección, la posibilidad de analizar juntos el programa, incluso renovar su línea o rehacerlo si se observan fallas. Se decidió que la emisión 17 del *Circo de Rolis* no saliera al aire. Ante el hecho denunciado telefónicamente Rolando de la Rosa que ahora se queda sin trabajo, indicó “por todo lo ocurrido con la censura de mi obra en

el Museo de Arte Moderno, únicamente buscaron un respaldo para correrme”, finalizó que se ha mantenido al margen de la formación de organizaciones en defensa a la libertad de expresión artística por que “mi presencia haría más daño que bien ante el fanatismo”²¹¹.

Al año de lo sucedido en el Museo de Arte Moderno, la sección de “Espacios Alternativos” del Salón Nacional de Artes Plásticas, organizada por el Instituto Nacional de Bellas Artes INBA, volvió a ser centro de controversia en 1989, al ser impugnado el fallo de un jurado calificado como inepto, por los autores de los 16 proyectos seleccionados para su producción y exhibición en el mencionado salón de un universo de 83 presentados a concurso. Acusaron a los miembros del jurado: Alonso Soto Soria, Ismael Guardado, Francisco Moyao y Alejandro Montoya de falta de seriedad y ética profesional, al declarar desierto el mencionado certamen debido, según se asienta en el acta correspondiente, “a la pobreza, falta de información e investi-

²¹¹ Cfr. Angélica Abelleira. “Fue desautorizado por psicóloga de la IBERO. Suspenden programa Infantil de TV. de Rolando de la Rosa”. **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1255, México D.F., Lunes 14 de Marzo 1988, p.17

gación de los proyectos concursantes”. Los artistas participantes han considerado lo anterior como una incongruencia y falta de respeto inaceptables, desconocen el fallo del jurado y exigen al INBA un jurado alternativo que tenga un criterio amplio y conocimientos sobre lo que va a juzgar, ya que no se puede calificar con parámetros tradicionales un salón que pretendidamente fue creado para cuestionarlos, romperlos o desecharlos según cada quien. Lo anterior fue dado a conocer en una conferencia de prensa realizada en la Galería del Auditorio Nacional, actual sede del certamen en la que los artistas Lourdes Cué y César Martínez, en representación de sus compañeros, señalaron otras irregularidades; como el hecho de que el 30 de noviembre se notificó oficialmente a los autores de los 16 proyectos seleccionados que tenían el apoyo técnico y museográfico para la realización de sus montajes cuando de acuerdo con el acta oficial, los miembros del jurado se reunieron para deliberar varios días después. Así mismo se habló de la asfixia representada por el hecho de que los artistas solo tengan 6 días hábiles para realizar sus proyectos, cuando en salones anteriores los parti-

cipantes llegaron a tener un plazo de un mes, o cuando menos de dos semanas.

La pintora Mónica Mayer, integrante del movimiento *polvo de gallina negra* y autora de uno de los 83 proyectos sometidos a concurso, y el crítico de arte Jorge Alberto Manrique, ex director del Museo de Arte Moderno (MAM), coincidieron al señalar que la falta de difusión, de apoyo museográfico y técnico, el poco tiempo que se da a los artistas para sus montajes, la falta de edición de un catálogo, el declarar desierto un Salón que cuenta con trabajos muy rescatables y premiados, son hechos indudablemente reveladores del poco interés que tienen las autoridades del INBA en apoyar la realización de un salón que por sus características cuestionaba los valores tradicionales, ya sea estos de carácter estético, religioso, político o social.

Alejandro Montoya, único miembro del jurado presente en la conferencia, insistió en su posición y argumento de que era un síntoma de mediocridad premiar lo menos peor, aunque no hubo ningún representante del Ins-

tituto Nacional de Bellas Artes (estaban de vacaciones), los artistas inconformes iniciaron una amplia recolección de firmas para apoyar la petición de un jurado alternativo a la altura de la Sección “Espacios Alternativos” 1989 del Salón Nacional de Artes Plásticas²¹².

²¹² Patricia Vega, “Artistas hablan de la falta de ética profesional: Protestan contra el Jurado de Espacios Alternativos. Solicitan al INBA la designación de un jurado alternativo, para el certamen que incongruentemente fue declarado desierto”. **Cultura, La Jornada**, año V, México D.F., Sábado 23 de Marzo de 1989, p. 29

Conclusiones.

Como se ha podido observar a lo largo de la presente tesis, la censura ha existido siempre, me interesó el caso ocurrido en el Museo de Arte Moderno, porque se abrió paso a una discusión respecto al uso de imágenes religiosas, consideradas como intocables por un sector de la sociedad mexicana, la imagen de la Virgen de Guadalupe significa para muchos la “madre sublimada”. Esta Imagen, al ser parodiada en la muestra *Espacios Alternativos*, provocó encono entre grupúsculos católicos, lo que desembocó en los actos de desagravio del 28 de febrero de 1988, pero, ¿qué hubiera sucedido si Rolando de la Rosa no hubiera utilizado la bandera de México como parte de su instalación? Ya que el uso de ésta se aprovechó para darle peso jurídico a las demandas de los inconformes. Cabe destacar que estos grupos no sabían el nombre de la obra de Rolando, a la cual se referían a ella como *Espacios Alternativos*, que era el nombre del

concurso que realizaba el INBA, y que por segunda ocasión se llevó a cabo en el Museo de Arte Moderno.

Rolando de la Rosa participaba por segunda ocasión. Es importante recalcar que de esta emisión de *Espacios Alternativos* no existe ningún catálogo, ni registro de la obra por parte de las autoridades del museo; y sólo con referencias hemerográficas se puede conocer la obra fragmentada de *El real Templo Real*, nombre del proyecto con que De la Rosa participó. El artista cedió ante la presión de las amenazas de muerte que recibió, y decidió retirar su obra. Destacan, por cierto, las opiniones a favor y en contra, vertidas principalmente en los diarios capitalinos. La gran mayoría no conocían la obra, pero opinaban al respecto.

Rolando de la Rosa planteaba con su trabajo una crítica sobre el fanatismo y la penetración cultural estadounidense. Por desgracia, esto no sucedió, y su obra se leyó

de manera contraria. Se interpretó como antinacionalista y blasfema. Luego de que las autoridades del Museo de Arte Moderno cedieran ante la presión y desmontaran la obra, el caso no concluyó ahí.

Si bien, Rolando de la Rosa se hizo famoso de la noche a la mañana, ya que el interés por su obra fue casi nacional y hasta internacional, muy pocas personas juzgaron su obra de manera estética. Destacó más su papel provocador.

Con lo ocurrido en el Museo de Arte Moderno se tocaron fibras muy sensibles, así, otras dos exposiciones con temas religiosos, una obra de teatro y el insulto que les resultó la prohibición de colocar una estatua de un santo en una plaza pública, terminaron por desbordar los ánimos.

Injurias, como el hecho de que De la Rosa era guatemalteco, Gustavo Monroy nicaragüense, al igual que Manrique eran extranjeros, causaron que se pidiera la salida inmediata de los tres, aplicándoles

el artículo 33, como personas non gratas, siendo que los tres son mexicanos.

Ante este panorama, la indignación que provocaron estos hechos en artistas, intelectuales y trabajadores de las artes, hizo que se conformara un Comité para la Defensa de la Libertad de Expresión. Por primera vez entre estos gremios no hubo discrepancias. Ni uno sólo se alzó a favor de la censura. Por desgracia, esto no impidió que cesaran meses después de su trabajo en la televisión a Rolando de la Rosa, así como tampoco el hecho de que desapareciera la *Bienal Espacios Alternativos*, que organizaba el INBA.

A pesar de que la conformación de un esfuerzo conjunto marcó un hito, la falta de cohesión del gremio artístico-intelectual hizo que perdiera efectividad. Este problema no lo presentaron los grupos de ultraderecha, que siendo un grupo más homogéneo, supieron movilizarse de manera coordinada. El resultado para estos últimos fue

el conseguir triunfos, como el desmontaje de la instalación, la renuncia del Director del MAM, la cancelación de la exposición *Autorretratos Religiosos* de Gustavo Monroy, el decomiso y destrucción de las obras de María Raquel y Ángeles Perelló en el estado de Puebla; el cese del Director del Instituto de Artes Visuales de Puebla y su cierre temporal, así como la gran concentración en el Zócalo de la Ciudad de México.

Por último, el grupo defensor de la libertad de expresión no supo esgrimir argumentos de fondo, no discerniendo la incompatibilidad de los dogmas de fe con las leyes basadas en la filosofía y la lógica. Las religiones, en general, se perciben como infalibles, y no son capaces de aceptar su condición de ser una corriente de pensamiento más. Bajo el principio de libertad de expresión subyace la aceptación de la discrepancia.

A consecuencia de estos eventos surgió un gran debate en la radio, así como en las editoriales de los

periódicos por medio de sus secciones de correo, donde se leían las voces a favor y en contra de este tipo de exposiciones. En ambos casos se escudaron en la Constitución para justificar sus razones.

Ya que el artículo sexto constitucional expresa: “La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en caso de ataque a la moral, los derechos de terceros, provoque algún delito o perturbe el orden público; el derecho a la información será garantizada por el Estado”.

El artículo séptimo se establece: “Es inviolable la libertad de escribir y publicar escritos sobre cualquier materia. Ninguna ley ni autoridad puede establecer la previa censura, ni exigir fianza a los autores o impresos ni coartar la libertad de imprenta, que no tienen más límites que el respeto a la vida privada, a la moral y a la paz pública. En ningún caso se puede secuestrar la imprenta como instrumento del delito”.

Con el argumento de que se afectaban los derechos de terceros las organizaciones en contra de la exposición se escudaron en la Constitución para acudir al MAM y efectuar ellos de *MOTU proprio* el retiro de la obra de Rolando de la Rosa, así como las posteriores manifestaciones en contra de la obra de teatro de Jesusa Rodríguez, la exposición de Gustavo Monroy, así como el cierre de Instituto de Artes Visuales de Puebla, el despido de Jorge Alberto Manrique culminando con el Acto de Desagravio en el Zócalo de la ciudad de México.

Por desgracia grupos de corte conservadora como el Comité Nacional Pro-Vida siguen ejerciendo una influencia importante en la vida política y cultural.

En el transcurso de mi trabajo noté que, para haber sido un evento impactante en la historia del arte mexicano, no hay más referencias que las dispersas notas periodísticas y un expediente

incompleto y una que otra referencia muy pequeña en alguno que otro libro.

Por desgracia no pude responder una de las grandes dudas que surgió durante el proceso de investigación del tema, ¿Por qué no hay nada escrito acerca de lo sucedido en el Museo de Arte Moderno?

Índice de imágenes.

Fig.1 Manuel Ahumada, *La Patrona*,

http://www.replica21.com/archivo/articulos/e_f/059_espinoza_desnudo.html, Agosto 2006,

Foto 2. Rolando de la Rosa, fragmento de la instalación, *El real Templo Real*, El Heraldo de México.

Foto 3. Rolando de la Rosa, fragmento de la instalación, *El real Templo Real*, Expediente Rolando de la Rosa ROR- 362, Vol. II, Centro Nacional de las Artes.

Foto 4. Frida Hartz, **La capital, La Jornada**, año IV, número 1205, México D.F., Domingo 24 de enero 1988, p. 13

Foto 5. S/t, **El heraldo de México**, XXIII, número 7996, México D.F., Lunes 25 de enero 1988, p. 1ª plana

Foto 6. S/t, **El Universal Gráfico**, año LXV, número 21. 187, México D.F., Sábado 23 de enero 1988, p. 1ª plana

Foto 7. **Quehacer Político**. año VII, número 333, México D.F., 8 Febrero 1988, p. Primera plana

Foto 8. **Quehacer Político**. año VII, número 333, México D.F., 8 Febrero 1988, p. 33

Foto 9. **Excélsior, Sección A**, año LXXI, tomo I, número 25. 795, México D.F., Domingo 24 Enero 1988, p. 6 A

Foto 10. Manifestación en el MAM, Arturo Guerra, **La Jornada**, Domingo 24 de Enero 1988 p. 32

Foto 11. Manifestación en el MAM, Arturo Guerra, **La Capital, La Jornada**, Domingo 24 de Enero 1988, p 13

Foto 12. Sin titulo, Revista **Quehacer Político**, año 7, número 333, México D.F., 8 de Febrero 1988, p. 33

Foto 13. Manifestación frente al MAM, **El heraldo de México, Sección A**, XXIII, número 7996, México D.F., Lunes 25 de enero 1988

Foto 14. Gustavo Monroy, **La Jornada, Cultura**, año IV, número 1206, México D.F., Lunes 25 de enero 1988, p. 17

Foto 15. Ignacio Zavala. **El Heraldo de México, Sección A**, año XXIII, número 8002, México D.F., Domingo 31 de Enero 1988, p. 4-A

Foto 16. Rubén Sánchez y Emilio Velásquez, **El Heraldo de México**, año XIII, número 8008, México D.F., Sábado 6 de Febrero 1988, p. 4A

Foto 17. Gerardo Moctezuma, **La Jornada**, 1ª plana

Foto 18. Expediente Rolando de la Rosa, ROR- 362, Vol. II, Centro Nacional de las Artes.

Foto 19. DESPLEGADO. Hasta dónde quieren llegar?, **Sección A, El heraldo de México**, XXIII, número 8015, México D.F., Domingo 14 de febrero 1988, p. 17 A

Foto 20. **La Jornada, el país**, año IV, número 1230, México D.F., Jueves 18 de Febrero 1988, p.8

Foto 21. **Quehacer Político**, año 7, número 335, México D.F. 22 de febrero de 1988, pp. portada y 26

Foto 22. **El Universal**, año LXII, tomo CCLXXXIV, número 25,740, México D.F. Lunes 15 de Febrero 1988, pp. 1-2

Foto 23. **La Jornada, el país**, año IV, número 1239, Sábado 27 de Febrero 1988, p.

7

Foto 24. **El Universal**, DESPLEGADO, **1ª sección**, año LXXII, tomo CCLXXIV, número 25. 751, México D.F., Viernes 26 de Febrero 1988, pp. 18-21

Foto 25. **La Jornada**, año IV, número 1241, México D.F., Lunes 29 de febrero 1988, p. 32

Foto 26. **Excélsior**, **sección A**, año LXXI, tomo I, número 25. 831, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, Lunes 29 de Febrero 1988, p. 39-A

Foto 27. Elsa Medina, **La Jornada**, año IV, número 1241, México D.F., Lunes 29 de febrero 1988, p. 32

Foto 28. Jesús Díaz, Excélsior, ", **sección A**, **Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25. 831, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, p. 39-A

Bibliografía.

ACHA Juan. ***Crítica del Arte Teoría y Practica***, Ed. Trillas, México D.F., 1992

ACHA Juan, ***El consumo artístico y sus efectos***, Ed. Trillas, México D.F., 1998

Adam, Peter, ***Art of the Third Reich***, Ed. Harry N. Abrams, Inc.. New York, 1992.

AGUSTÍN, Ramírez José, ***Tragicomedia Mexicana 3. La vida en México de 1982 a 1994***, col. Espejos de México, Ed. Planeta, Querétaro-Qro., 1998

ARUNDEL Honor, ***La libertad en el arte***, Tr. Ángel González Vega, Ed. Grijalbo, México D.F., 1967

ARTEAGA, Nava Elisar, ***La Constitución Mexicana comentada por Maquiavelo***, 5ª edición, Siglo XXI editores, México D.F., 2004

BASAÑEZ Miguel, ***El pulso de los sexenios, veinte años de crisis en México***, col. Sociología y Política, Ed. Siglo veintiuno editores. México D.F., 1991

BAZDRESH, Luis, ***Garantías constitucionales***, 4ª edición, Ed. Trillas, México D.F., 1992

BLANCO José Joaquín; José Woldenberg (compiladores), tomo II, ***México a fines de siglo, sección de obras de arte***, Ed. Fondo de Cultura Económica y el Consejo pa-

ra la Cultura y las Artes, México D.F., 1993

BLAS, Galindo Carlos, ***Elementos estéticos, temáticos y artísticos: Un método para la crítica de las artes visuales***, Ensayos Abrevian, Ed. Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura, México D.F., 2005

Barron, Stephanie, ***'Degenerate Art:' The Fate of the Avant-Garde in Nazi Germany***. Ed. Harry N. Abrams, Inc. New York, 1991

CANTO Rubio Juan, ***La iglesia y el arte***, Ed. Encuentro, Madrid, 1987

COCKCROFT D. James, ***La Esperanza de México, un encuentro con la política y la historia***, Ed. Siglo veintiuno editores, México D.f., 2001

CURIEL Martha, Juan Prawda, Rita Eder; et. alt., ***México setenta y cinco años de revolución***, Vol. IV, Ed. Fondo de Cultura Económica junto con el Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana, México D.F., 1988.

DENNET Daniel, ***La evolución de la libertad***. Tr. Ramón Vila Vernis, Paidòs Ibérica, Barcelona, 2004

DONALD Drew Egbert, ***El arte y la izquierda en Europa: de la revolución francesa a mayo de 1968***, Tr. Homero Alsina, Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 1981

FRONDIZI, Risieri, **Introducción a los problemas fundamentales del hombre**, col. Breviarios, Ed. Fondo de Cultura Económica, México D.F., 2004

GARCÍA Ugarte María Eugenia, **La nueva relación Iglesia – Estado en México**, Ed. Nueva Imagen, México D.F., 1993

GOLOMSTOCK, Igor, **Totalitarian Art: In the Soviet Union, the Third Reich, Fascist Italy, and the People's...**, tr. Robert Chandler, Ed. Icon Editions, New York, 1990 GONZÁLEZ Casanova Pablo; Enrique Flores Cano (coordinadores), **México Hoy**, 15ª edición, col. Historia inmediata, Ed. Siglo veintiuno, México D.F., 1994

GONZÁLEZ Ruiz Edgar, **Los caminos de la intolerancia, en la sexualidad prohibida: Intolerancia, sexismo y represión**, Grupo Interdisciplinario de Sexología, Ed. CENDOC- CIDHAL México D.F., 1998

GRIMSON, Alejandro (compilador), **La cultura en las crisis Latinoamericanas**, col Grupos de trabajo, Ed. CLACSO, Buenos Aires, 2004

GUBERN, Román, **Patologías de la imagen**, Ed. Anagrama, Barcelona, 2004

JEAN- Luc Nancy, **La Experiencia de la Libertad**, Tr. Patricio

Peñalver, Paidós Ibérica, Barcelona 1996.

JIMÉNEZ, José, **Teoría del arte**, col. Neo metrópolis, Ed. Tecnos/ Alianza, Madrid, 2002

O. Revault D' Allonnes, **Creación artística y promesas de libertad**, col. Comunicación Visual, Ed. Gustavo Gili, Barcelona, España, 1977.

ORTEGA Sergio, **De la Santidad a la Perversión**, Ed. Enlace-Grijalbo, México D.F., 1986.

PLEBE, Armando, **Una reconsideración de la estética soviética**, tr. Miran Soto Pascual, Ed. Fondo de Cultura Económica, México D.F., 1981

RUBERT de Ventós Xavier, **El arte ensimismado**, Ed. Ariel, Barcelona, 1963

TRABA Marta, **Dos décadas vulnerables en las artes plásticas Latinoamericanas 1950- 1970**, México Siglo XXI, México D.F., 1973

TRABA Marta, **Arte en América Latina 1990- 1980**, Banco Interamericano de desarrollo, Washington D.C, 1994

VANEIGEM, Raoul, tr. Thomas Kauf, **Nada es sagrado, todo se puede decir**, Ed. Melusina, España, 2006

Diccionario UNESCO de Ciencias Sociales, Vol. I, Ed .Planeta de Agostini, Barcelona, España, 1987

De Pina Vara Rafael, **Diccionario de Derecho**, Ed. Porrúa, México D.F., 1984

Ferrater, Mora José, **Diccionario de Filosofía**, Ed. Sudamericana, Buenos Aires, 1983

La abolición del Arte. XXI Coloquio Historia del Arte, compilación Rita Eder, UNAM. México D.F., 1998

Colectivo Manifiesto Conceptual, **Manifiesto Conceptual**, Oaxaca, México 2001

Interdisciplina escuela y arte, Antología, tomo I, Ed. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, México D.F., 2004

Revistas

REYES Palma Francisco, "Dilemas de un mural", **sección Dogmas**, **revista Curare**, número 10, México D.F., primavera 1997, p. 6

ROQUE George, "Aproximaciones argumentativas a la grafica del 68", **Revisiones de la Historia del Arte en México**, **revista Curare**, número 10, México D.F, primavera de 1997, p 142

HELGUERA, Pablo, "Arte Contemporáneo y Educación Política", **sección Dogmas**, **Revista Curare**, Numero 22, México DF, Julio-diciembre 2003, pp. 12-14, 18-19

BAUTISTA, Juan Carlos, "El sueño de Madonna", **La Guillotina**,

número 15, México D.F. Marzo 1988, pp.45- 48

"Cine mexicano: una historia de altibajos", **Cine, La tempestad** volumen 8, número 53, México DF, Marzo- Abril 2007 , pp. 82- 83, S/a.

SÁNCHEZ, Juan, "Estampas editadas por topps Chewing Gum Incorporated", **Quehacer Político**, año VII, número 331, México D.F., 25 de enero 1988, pp.52-55

Entrevista a Víctor Atilano Gómez, **Quehacer Político**, año VII, número 333, México D.F., 8 Febrero 1988, pp. 18-20, 33-35

SÁNCHEZ, Mendosa Juan, "Intensificarán campañas contra expositores sacrílegos, más ofensas a guadalupanos", **Quehacer Político**, año VII, número 333, México D.F., 8 de febrero 1988, pp. 16

Quehacer Político, año VII, número 334, México D.F., 15 de febrero 1988

Quehacer Político, año VII, número 335, México D.F., 22 de febrero 1988

PONCE, Armando, "Somos capaces de cerrar una exposición o un teatro, pero estamos contra la violencia: Serrano Limón", **Cultura, Proceso**,_número 587, México D.F., Lunes 1º de Febrero 1988, pp. 40-51

PONCE, Armando, "Democracia también para la cultura exigen 5 partidos", **Cultura, Proceso**, número

592, México D.F., 7 de Marzo 1988, pp. 48-53

MONSIVÁIS, Carlos, "De 1971 a la fecha se avanzó en la ampliación de atmósferas culturales; hoy se agudiza la censura", **Cultura, Proceso**, número 592, México D.F., 7 de Marzo 1988, pp. 49-50

ACEVEDO, Alejandro, "Bajo censura, Pornografía y Arte Erótico", **Picnic supervivencia y bienestar**, Año 3, número 14, México DF, Enero-Febrero 2007, pp. 94-96.

DWORZAK, Thomas, "credencial para soñar con fotografía", **Revista Picnic**, año 1, número 11, México D.F. julio- agosto, 2006, Pág. 29

GÓMEZ, Peña Guillermo "La censura al arte estadounidense", **Sección Apuntes y Crónicas, Revista replicante**, año III, número 10, Guadalajara, Jal., febrero- abril 2007, pp. 56-59

PEREIRA, Manuel, "humor y Revolución", **sección Pensamiento y reflexión, revista Replicante**, año III, número 11, Guadalajara Jal., mayo- julio 2007, pp. 110- 112

JAFFÉ, Angelina, "Chávez contra el humor de oposición", **sección Pensamiento y reflexión, revista Replicante**, año III, número 11, Guadalajara. Jal., mayo- julio 2007, pp. 113-114

MONDRAGÓN, Ruiz Ariel, "Las listas negras en el cine Hollywoodense", **sección Pensamiento**

y reflexión, revista Replicante, año III, número 12, México D.F. agosto- octubre, 2007, pp. 91-93

GARZA, Rogelio, "Al Gore y live Earth", **sección Apuntes y Crónicas, revista Replicante**, año IV, número 13, Guadalajara Jal. noviembre- enero, pp. 43-45

Periódicos.

La Jornada.

ÁLVAREZ, Rubén, "Es un acto demoníaco: Pro- vida, desmontan la muestra de arte ante presión de católicos", **La capital, La Jornada**, año IV, número 1205, México D.F., Domingo 24 de enero 1988, p. 13

ABELLEYRA, Angélica, "Respaldo absoluto del INBA, pide Manrique acción legal contra los instigadores", **El país, La Jornada**, año IV, número 1206, México D.F., Lunes 25 de enero 1988, p. 9

GARCÍA, Hernández Arturo, "Obligan a cerrar la galería del Auditorio. Se dicen "católicos" prestos a matar o morir por Cristo", **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1206, México D.F., Lunes 25 de enero 1988, p.17

ABELLEYRA, Angélica, "Mi obra no intenta ser una trasgresión de la religión. Monroy, el segundo agredido por fanáticos", **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1206,

México D.F., Lunes 25 de enero 1988, p. 17

PERALTA, Braulio, Patricia Vega, "Grave error cerrar el MAM: Tibol; no había otra opción: Del Conde", **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1206, México D.F., Lunes 25 de enero 1988, p. 17

GARAY, Enrique, "Censura oficial de los hechos en el Museo de Arte Moderno. Violatorios a la libertad de expresión", **La capital, La Jornada**, año IV, número 1207, México D.F., Martes 26 de enero 1988, p. 32

CRIDA, Rafael, "PMS y PRT por la reapertura de las dos galerías", **La capital, La Jornada**, año IV, número 1207, México D.F., Martes 26 de enero 1988, p. 32

CARDOSO, Víctor, "No prevé la iglesia condenar exposiciones", **La capital, La Jornada**, año IV, número 1207, México D.F., Martes 26 de enero 1988, p. 32

MANRIQUE, Jorge Alberto, "Intolerancia", **La capital, La Jornada**, año IV, número 1207, México D.F., Martes 26 de enero 1988, pp. 27-32

VEGA, Patricia, "Vetada la investigación en el caso Cúcara Mácara: Liera", **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1207, México D.F., Martes 26 de enero 1988, pp. 25-26

GRANADOS, Chapa Miguel Ángel, "La inquisición en Chapulte-

pec", **Plaza pública, La Jornada**, año IV, número 1208, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, pp. 1ª plana- 4

GARAY, Enrique, "Reabren el MAM con sólo dos obras de Rolando de la Rosa", **La capital, La Jornada**, año IV, número 1208, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, pp. 1ª plana- 14

GARAY, Enrique, "La mitra no protestará ante la SEP por exposiciones en museos", **La capital, La Jornada**, año IV, número 1208, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, p. 14

ABELLEYRA, Angélica, "De la Rosa no desea exhibirlas: Manrique. Abren el MAM sin las obras censuradas por religiosos", **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1208, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, p. 25

DESPLEGADO, "A la opinión pública", **El país, La Jornada**, año IV, número 1208, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, p. 10

"FANÁTICOS ultraderechistas, los que acudieron al MAM: Warnholtz" **El país, La Jornada**, año IV, número 1209, México D.F., Jueves 28 de enero 1988, p. 3, S/a.

VEGA, Patricia, "Más provocadora que estética la obra de De la Rosa: Del Conde", **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1209, México

D.F., Jueves 28 de enero 1988, p. 26

ABELLEYRA, Angélica, "Mi provocación para que la gente vea mejor su realidad: Rolando de la Rosa", **Cultura, La jornada**, año IV, número 1209, México D.F., Jueves 28 de enero 1988, p. 26

"DESPLEGADO a favor del MAM y la galería del Auditorio", **El país, La Jornada**, año IV, número 1209, México D.F., Jueves 28 de enero 1988, p. 14

ABELLEYRA, Angélica, "Demanda contra los responsables del ultraje. Pide Pro-vida la destitución de Manrique y Reyes Vayssade", **El país, La Jornada**, año IV, número 1210, México D.F., Viernes 29 de enero 1988, p. 10

ÁLVAREZ, Rubén, "Obtusos y oscurantistas, quienes critican a Pro-Vida", **El país, La Jornada**, año IV, número 1210, México D.F., Sábado 30 de enero 1988, p. 10

ABELLEYRA, Angélica, " Pide Pro- Vida la destitución de Manrique y Reyes Vayssade", **El país, La Jornada**, año IV, número 1210, México D.F., Sábado 30 de enero 1988, p. 10

LOMAS, Emilio, "Para que el próximo gobierno sea mejor, oraron 58 mil jóvenes", **El país, La Jornada**, año IV, número 1211, México D.F., Sábado 30 de enero 1988, p.9

VEGA, Patricia, "Divas responsabiliza a Serrano de su seguridad e integridad física", **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1213, México D.F. Lunes 1 de Febrero 1988, p. 23

ABELLEYRA, Angélica, "Los fanático revalidaron la obra de De la Rosa: el jurado" **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1215, México D.F., Miércoles 3 de Febrero 1988, p. 17

HARMONY, Olga, "La máscara de los hipócritas", **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1216, México D.F., Jueves 4 de Febrero 1988, p. 27

ÁLVAREZ, Rubén, "Sugirió Corripio a Pro-vida acudir al MAM: Serrano Limón, careo entre rosarios con Jesusa Rodríguez", **El país, La Jornada**, año IV, número 1217, México D.F., Viernes 5 de Febrero 1988, p. 9

YÁNEZ, Carlos, "La iglesia esta de luto: Obispo de Acapulco. Círios, rifles y amenazas durante el retiro de San Felipe de Jesús", **El país, La Jornada**, año IV, número 1218, México D.F., Sábado 6 de Febrero 1988, p. 9

YÁNEZ, Carlos, "Acapulco, centro de controversia religiosa. Vivas a Cristo, la Virgen y San Felipe en un acto de desagravio" **El país, La Jornada**, año IV, número 1218, México D.F., Sábado 6 de Febrero 1988, p. 5

“DIÁLOGO con el cardenal Corripio, La jornada sólo espera que yo diga algo para decir lo contrario”, **El país, La jornada**, año IV, número 1218, México D.F., Sábado 6 de Febrero 1988, p. 7, S/a.

CRISANTO, Fernando, “Se exponían pinturas de la Virgen, amenazan católicos poblanos con quemar la Escuela de Artes Visuales” **El país, La Jornada**, año IV, número 1226, México D.F., Domingo 14 de Febrero 1988, p. 9

HERNÁNDEZ, Evangelina, “Pide Pro-vida destituir al Secretario de Educación”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1226, México D.F., Domingo 14 de Febrero 1988, p. 9

CRISANTO, Fernando, “Cierre de un Instituto y renuncia de su director. Nuevo ataque de católicos a obras de arte, en Puebla”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1227, México D.F., Lunes 15 de Febrero 1988, p. 9

CRISANTO, Fernando, “Lucharemos por nuestro trabajo: Las pintoras. Festejo religioso en Puebla al confiscar obras sacrílegas”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1228, México D.F., Martes 16 de Febrero 1988, p. 7

HERNÁNDEZ, Evangelina, “Cancelan el programa radial monitor de Hilda Morell”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1229, México

D.F., Miércoles 17 de Febrero 1988, p. 10

ABELLEYRA, Angélica, “Mañana plantón en Bellas Artes. Maestros y Estudiantes del EDINBA”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1230, México D.F., Jueves 18 de Febrero 1988, p. 7

CRISANTO, Fernando, “Hoy jornada por la libertad de expresión. Integran frente en Puebla en apoyo a artistas agredidos”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1232, México D.F., Sábado 20 de Febrero 1988, p. 11

ABELLEYRA, Angélica, “Reprueba Labastida la agresión contra manifestantes del INBA”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1232, México D.F., Sábado 20 de Febrero 1988, p. 8

HERNÁNDEZ, Evangelina, “Fue laboral y no por censura”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1232, México D.F., Domingo 21 de Febrero 1988, p. 11

“LA POLICÍA desalojo del centro a colonos, trabajadores y artistas”, **El país, La Jornada**, año IV, número 1232, México D.F., Domingo 21 de Febrero 1988, p. 6,8 y 36

HERRERA, Joaquín, “Decisión y coraje ante los momentos críticos: Corripio, Marcharan del Zócalo a la Basílica. Recomienda la Curia a sacerdotes invitar a fieles a desagravio”, **El país, La Jornada**, año IV,

número 1234, México D.F., Lunes 22 de Febrero 1988, p. 3

ROMÁN, José Antonio, "Segunda gran concentración de católicos, reunirá a 100 mil personas el acto de desagravio a la Virgen, **El país, La Jornada**, año IV, número 1235, México D.F., Martes 23 de Febrero 1988, p. 12

"PRO-VIDA, un poquito hacia la derecha, considera el Episcopado", **El país, La Jornada**, año IV, número 1236, México D.F., Miércoles 24 de Febrero 1988, p. 11, S/a.

ROMÁN, José Antonio, "No fue suficiente haber obligado a desmontar la exposición del MAM", ", **El país, La Jornada**, año IV, número 1237, México D.F., Jueves 25 de Febrero 1988, p. 9

BRAULIO, Peralta, "Renuncian del MAM a Jorge Alberto Manrique; espaldarazo a atacadores de museos", **El país, La Jornada**, año IV, número1238, México D.F., Viernes 26 de febrero 1988, pp. 1ª plana- 7, 17

ABELLEYRA, Angélica, Patricia Vega, "Jorge Alberto Manrique; espaldarazo a atacadores de museos"**La cultura, La Jornada**, año IV, número1238, México D.F., Viernes 26 de febrero 1988, pp. 15-17

ROMÁN, José Antonio, "Nos proponemos actuar en los centros de poder. Obispo Torres", **El país, La Jornada**, año IV, número número

ro1238, México D.F., Viernes 26 de febrero 1988, p. 9

VEGA, Patricia, "Suspende radio educación la sección Ciencia Nueva", **Cultura, La Jornada**, año IV, número número1238, México D.F., Viernes 26 de febrero 1988, p. 18

HERNÁNDEZ, Evangelina, Clara García, "Pedirá Pro-vida la renuncia de Miguel González Avelar", **El país, La Jornada**, año IV, número número1239, México D.F., Sábado 27 de febrero 1988, p. 3

DESPLEGADO, "A la opinión pública", **El país, La Jornada**, año IV, número número1239, México D.F., Sábado 27 de febrero 1988, p. 6

GARCÍA, Hernández Arturo, "Plantón artístico frente a Bellas Artes", **El país, La Jornada**, año IV, número número1239, México D.F., Sábado 27 de febrero 1988, p. 7

CAZÉS, Daniel, "Religión y fueros", **El país, La Jornada**, año IV, número número1239, México D.F., Sábado 27 de febrero 1988, p. 9

ABELLEYRA, Angélica, "Las salas del MAM, en proceso de desmontaje. Es hora de que la sociedad civil actúe: Jorge Alberto Manrique", **Cultura, La Jornada**, año IV, número número1239, México D.F., Sábado 27 de febrero 1988, p. 17

VEGA, Patricia, "Les preocupa la sesión de espacios culturales. Trabajadores del INBA exigen el regreso de Manrique al MAM, **Cultura, La Jornada**, año IV, número número1239, México D.F., Sábado 27 de febrero 1988, p. 17

DEL Conde Teresa, "El veronés y la inquisición", **Cultura, La Jornada**, año IV, número número1239, México D.F., Sábado 27 de febrero 1988, p. 17

"LAS calendas de marzo, manipulación religiosa", **Plaza dominical, La Jornada**, año IV, número número1240, México D.F., Domingo 28 de febrero 1988, pp. 1ª plana- 4, S/a.

ROMÁN, José Antonio, "Existen cosas más serias que merecen desagravio: Ptro. Castillo", **El país, La Jornada**, año IV, número número1240, México D.F., Domingo 28 de febrero 1988, p. 21

ROMÁN, José Antonio, "Menos asistencia de la prevista. No volver a autorizar muestras como las del MAM, pidieron en el Zócalo.", **El país, La Jornada**, año IV, número 1241, México D.F., Lunes 29 de febrero 1988, p. 13, 38

ÁLVAREZ, Rubén, "Medida en el discurso de Corripio", **El país, La Jornada**, año IV, número número1241, México D.F., Lunes 29 de febrero 1988, pp. 10, 32

BELLINGHAUSEN, Hermann, "La basílica pintó su raya", **El país, La Jornada**, año IV, número 1241, México D.F., Lunes 29 de febrero 1988, pp. 8, 32

BLANCO, José Joaquín, "No hubo rasgos oscurantistas; si compostura", **El país, La Jornada**, año IV, número 1241, México D.F., Lunes 29 de febrero 1988, pp. 10, 32

"GIORDANO Bruno y la libertad de expresión", **Cultura, La Jornada**, año IV, número 1241, México D.F., Lunes 29 de febrero 1988, pp. 29

"REYES Vayssade. Explica porque pidió la renuncia de Manrique", **El país, La Jornada**, año IV, número 1246, México D.F., Sábado 5 de marzo 1988, p. 9, S/a.

1ª de Ovaciones

CERVANTES, Mejía Patricia, "Promesa de desmontar la muestra de Arte Moderno", **1ª plana, Ovaciones**, año XL, número 13.904, México D.F., Sábado 24 de enero 1988, pp. 1ª plana- 9

GARCÍA, Sánchez José, "un museo para la pintura chatarra", **1ª plana, Ovaciones**, año XL, número 13.904, México D.F., Sábado 24 de enero 1988, pp. 1ª plana- 9

VON Nowaffen Sergio, "Indignación de fe por un irreverente "arte moderno"", **Ovaciones**, año XL,

número 13.904, México D.F., Domingo 24 de enero 1988, p. 11

“POR muestra irrespetuosa. Cierra el Museo de Arte Moderno”, **1ª plana, Ovaciones**, año XL, número 13.905, México D.F., Lunes 25 de enero 1988, pp. 1ª plana- 6, S/a.

CERVANTES, Mejía Patricia, “Pide el comité Pro- Vida. Que renuncie el director del Museo de Arte Moderno”, **1ª plana, Ovaciones**, año XL, número 13.906, México D.F., Martes 26 de enero 1988, pp. 1ª plana –15

MANRIQUE, Jorge Alberto, “Comunicado del MAM”, **Ovaciones**, año XL, número 13.906, México D.F., Martes 26 de enero 1988, p. 4

“MISAS de desagravio para la Guadalupeana, **Panorama, Ovaciones**, año XL, número 13.907, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, pp. 1ª plana- 12

2ª de Ovaciones.

ÁLVAREZ, Ignacio, “Indignación pública por dibujos blasfemos”, **1ª plana, 2ª de Ovaciones**, año XXVI, número 7864, México D.F. Sábado 23 de enero 1988, pp. 1ª plana- 11

GARCÍA, Sánchez José, “Arte contra fe, un museo para la pintura chatarra”, **1ª plana, 2ª de Ovaciones**, año XXVI, número 7864, Méxi-

co D.F. Sábado 23 de enero 1988, pp. 1ª plana- 11

MUÑOZ, Guadalupe, “ El colmo de la irreverencia”, **1ª plana, 2ª de Ovaciones**, año XXVI, número 7864, México D.F. Sábado 23 de enero 1988, pp. 1ª plana- 11

VON Nowaffen Sergio, “No hay porque alarmarse”, año XXVI, número 7864, **2ª de Ovaciones**, Sábado 23 de enero 1988, p. 11

CERVANTES, Patricio, “Pide la destitución del Director del museo”, **1ª plana, 2ª de Ovaciones**, año XXVI, número 7866, México D.F., Lunes 25 de enero 1988, pp. 1ª plana- 8

MIRAFLORES, Alfonso, “Sacrilega exposición clausurada. Ahora en el auditorio nacional. Grotoscos óleos presentando a Cristo en situaciones eróticas”, **2ª de Ovaciones**, año XXVI, número 7882, México D. F., Viernes 12 de febrero 1988, p. 1ª plana

MORALES, Flores Alfonso, “Clausuran otra muestra de arte religioso porno”, **2ª de Ovaciones**, año XXVI, número 7882, México D. F., Viernes 12 de febrero 1988, p. 1ª plana- 12

Uno más Uno

BÁEZ, Guadalupe, Víctor Torres, "Por una exposición de fotomontajes irreverentes ocupan el MAM y obligan a su cierre temporal", **1ª plana, Uno más Uno**, año XI, número 3671, México D.F., Domingo 24 de enero 1988, pp. 1ª plana- 11

VÁZQUEZ, Ángeles, Manuel Hernández, Guadalupe Baéz, "Consideran artistas e intelectuales. El cierre del MAM, ataque a la libertad de expresión", **Cultura, , Uno más Uno**, año XI, número 3671, México D.F., Domingo 24 de enero 1988, pp. 23

"CIERRE temporal e una galería por posibles protestas", **Ciudad y gobierno, Uno más Uno**, año XI, número 3672, México D.F., Lunes 25 de enero 1988, pp. 1ª plana- 10, S/a.

"DECENAS de creyentes protestaron por la exposición en el Museo de Arte Moderno" **Ciudad y gobierno, Uno más Uno**, año XI, número 3672, México D.F., Lunes 25 de enero 1988, pp. 1ª plana- 10, S/a.

SESÍN, Saide, Jorge Luis Espinosa, "Pide un grupo de pintores la reinstalación en el MAM la obra de Rolando de la Rosa", **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3673, México D.F., Martes 26 de enero 1988, pp. 23

"POLÉMICA por el cierre del Museo de Arte Moderno", **Ciudad y gobierno , Uno más Uno**, año XI, número 3673, México D.F., Martes 26 de enero 1988, pp. 1ª plana- 10, S/a.

QUINTERO, Arias José, "Debería haber acción penal contra el grupo que violentó la muestra del MAM", **Partidos y cámaras, Uno más uno**, año XI, número 3674, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, pp. 5

VALLARINO, Roberto, "A la caza de brujas... en el arte", **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3674, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, pp. 26

DESPLEGADO, "A la opinión pública", **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3674, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, pp. 26

SESÍN, Saide, Norma Ávila, Guadalupe Báez, "Presionar con violencia para que no se exhiba una obra provoca tristeza y preocupación: De la Cera", **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3674, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, pp. 25

"IMPUGNÓ la permanente los actos violentos de fanáticos religiosos dentro del MAM", **Partidos y cámaras, Uno más uno**, año XI, número 3675, México D.F., Jueves 28 de enero 1988, pp. 5, S/a.

GONZÁLEZ, Héctor, “Denuncia en la PGR del Comité Pro- Vida, piden castigo penal contra De la Rosa y Reyes Vayssade”, **Ciudad y gobierno, Uno más Uno**, año XI, número 3676, México D.F., Viernes 29 de enero 1988, p.10

HERNER, Irene, “El pleito en el MAM”. **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3676, México D.F., Viernes 29 de enero 1988, p.24

WEISER, Teresa, “Respeto tanto a la Virgen de Guadalupe que la usé para mi obra como un mito: Rolando de la Rosa”, **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3676, México D.F., Viernes 29 de enero 1988, p.24

GUTIÉRREZ, Maribel, “No habrá espacio en la vida del país que no perciba el influjo de los jóvenes católicos”, **La provincia, Uno más Uno**, año XI, número 3678, México D.F., Domingo 31 de enero 1988, p. 7

NAVA, Vázquez Telésforo, “Impunidad del grupo Pro-Vida”, **Ciudad y gobierno, Uno más Uno**, año XI, número 3678, México D.F., Domingo 31 de enero 1988, p. 10

VELASCO, Rafael, “Cientos de manifestantes poblanos demandaron: Respeto a la religión”, **La provincia, Uno más Uno**, año XI, número 3690, México D.F., Lunes 15 de Febrero 1988, p. 7

VELASCO, Rafael, “Cientos de manifestantes poblanos demandaron respeto a la religión”, **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3693, México D.F., Lunes 15 de Febrero 1988, p. 7

“Pide SEP no vender más estampas de garbage”, **Ciudad y gobierno, Uno más Uno**, año XI, número 3695, México D.F., Miércoles 17 de Febrero 1988, p. 10, s/n

MEJÍA , Ernesto, Ángeles Vázquez, “Agreden perros y granaderos a estudiantes del INBA”, **Cultura, Uno más Uno**, 3698, México D.F. Sábado 20 Febrero 1988, p. 23

GONZÁLEZ, Héctor, “Se conspira contra los valores nacionales, afirma Corripio”, **1ª plana, Uno más Uno**, número 3699, México D.F., Domingo 21 de Febrero 1988, p. 1ª plana- 7

VÁZQUEZ, Ángeles, “Condenan artistas y funcionarios de la SEP la agresión a estudiantes de Artes Plásticas”, **Cultura, Uno más Uno**, número 3699, México D.F., Domingo 21 de Febrero 1988, p. 27

“EL representante del Centro Cívico de Solidaridad propone sanciones contra culpables de símbolos religiosos”, **Uno más Uno**, año XI, número 3700, México D.F., Lunes 22 de Febrero 1988, p. 3, s/n

“MANIPULACIÓN de símbolos populares”, **Uno más Uno**, año XI,

número 3700, México D.F., Lunes 22 de Febrero 1988, p. 3, s/n

“ESTUDIANTES del INBA señalaron que no realizaron ningún acto de violencia, **Educación Superior, Uno más Uno**, año XI, número 3700, México D.F., Lunes 22 de Febrero 1988, p. 8, s/n

RAMÓN, Celis Carlos, “ Grupos religiosos pretenden volver a la época de la colonia”, **Uno más Uno**, año XI, número 3701, México D.F., Martes 23 de Febrero 1988, p. 8, s/n

SESÍN, Saide, “La violencia en nada contribuye a resolver problemas que son económicos: De la Cera”, **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3701, México D.F., Martes 23 de Febrero 1988, p. 23

“IMPUGNA González Avelar a grupos oscuros que pretenden enseñarle patriotismo a los maestros”, **Sector público, , Uno más Uno**, año XI, número 3703, México D.F., Jueves 25 de Febrero 1988, p. 9, s/n

GIL, Teresa, “La iglesia se prepara a actuar en los centros de dirección del país, expresó el obispo de Toluca”, **La provincia, Uno más Uno**, número 3704, México D.F., Viernes 26 de Febrero 1988, p. 6

“NO renuncié al MAM, me corrieron, dice Manrique”, **Cultura, Uno más Uno**, número 3704, México D.F., Viernes 26 de Febrero 1988, p. 23, s/n

GIL, Teresa, “La destitución del director del MAM había sido pedida por grupos católicos”, **Uno más Uno**, año XI, número 3705, México D.F., Sábado 27 de Febrero 1988, p. 7

“Mitin de 300 mil personas en el Zócalo y la basílica para desagraviar a la Virgen de Guadalupe: Pro-Vida”, **Uno más Uno**, año XI, número 3705, México D.F., Sábado 27 de Febrero 1988, p. 7

ESPINOSA, Jorge Luis, Ernesto Mejía, “Reacciones de pintores y escritores ante el despido de Manrique. Les dieron la cabeza del director del MAM”, **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3705, México D.F., Sábado 27 de Febrero 1988, p.23

“PLANTÓN frente a Bellas Artes”, **Ciudad y gobierno, Uno más Uno**, año XI, número 3705, México D.F., Sábado 27 de Febrero 1988, p. 10, s/n

TORRES, Víctor, “Se garantizará la libertad de expresión a los manifestantes: Aguirre Velásquez, ordena una investigación de las protestas del viernes 19”, **Ciudad y gobierno, Uno más Uno**, año XI, número 3705, México D.F., Sábado 27 de Febrero 1988, p. 10

VÁZQUEZ, Ángeles, “mejorará las condiciones de sus escuelas del Instituto Nacional de Bellas Artes, **Cultura, Uno más Uno**, año XI,

número 3705, México D.F., Sábado 27 de Febrero 1988, p.23

GUTIÉRREZ, Moreno Maribel, “ El clero busca penetrar y tener influencia en el seno del poder público, dice Salvador Gámiz”, **Uno más Uno**, año XI, número 3706, México D.F., Domingo 28 de Febrero 1988, p. 12, s/n

“Vigilarán hoy la marcha que organiza Pro- Vida”, **Ciudad y gobierno, Uno más Uno**, año XI, número 3706, México D.F., Domingo 28 de Febrero 1988, p. 12, s/n

“MILES en el acto de desagravio: no es un reto, dice Alamilla”, **1ª plana, Uno más Uno**, 3707, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, pp. 1ª plana, 9- 12

AGUILAR, Fernando, “110 mil personas en la marcha de Pro-Vida. Sin novedad, fue el reporte de la policía”, **Ciudad y gobierno, Uno más Uno**, año XI, número 3707, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, pp. 1ª plana-12

ESTRADA, Josefina, “Venimos por amor a Dios y a la Patria. Miles de banderitas ondearon durante 3 minutos en el Zócalo”, **Ciudad y gobierno, Uno más Uno**, año XI, número 3707, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, pp. 1ª plana-12

ZÁRATE, Isabel, “No se necesita sustituir a la Virgen de Guadalupe por otro rostro”, **Ciudad y go-**

bierno, Uno más Uno, año XI, número 3707, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, pp. 1ª plana- 9

GIL, Teresa, “Grupos de derecha católica presentan una demanda por injurias a símbolos patrios”, **Ciudad y gobierno, Uno más Uno**, año XI, número 3707, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, pp. 1ª plana- 9

QUINTERO, Arias José, “Quien agravie a la Virgen o a la Bandera tiene que estar loco, señaló Heberto”, **Partidos y Cámaras, Uno más Uno**, año XI, número 3707, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, p. 4

ESPINOSA, Jorge Luis, “Afirma Martín Reyes Vayssade: Realmente no estábamos contentos con Manrique”, **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 3712, México D.F., Sábado 5 de Marzo 1988, p. 31

PADILLA, Norma, “Festival Artístico- político por la libertad de Expresión. El 21 en la plaza de Santo Domingo”, **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 2026, México D.F., Sábado 19 de marzo 1988, p. 23

PADILLA, Norma, “Con circo, maroma y teatro, defendieron ayer en la plaza de Santo Domingo la libertad de expresión”, **Cultura, Uno más Uno**, año XI, número 2029, México D.F., Sábado 22 de marzo 1988, p. 28

El Universal Gráfico.

FREGOSO, Beatriz, "Blasfemos", **1ª plana, El Universal gráfico**, número 21.187, México D.F., Sábado 23 de enero 1988, pp. 1ª plana- 8

El Universal

"SACRÍLEGA e insultante llaman a una muestra en el Museo de Arte Moderno", **2ª parte de la primera sección, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.718, México D.F., Domingo 24 de enero 1988, pp. 21-23

GRANDE, Leticia, "Cerro sus puertas al público, ayer, el Museo de Arte Moderno", **2ª parte de la primera sección, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.719, México D.F., Lunes 25 de enero 1988, pp. 25-25

MACEDA, Elda, "Retiro su obra el pintor Rolando de la Rosa; no quiere problemas", **2ª parte de la primera sección, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.720, México D.F., Martes 26 de enero 1988, pp. 21-22

VALENCIA, Guillermo, "Hiere sentimientos religiosos este tipo de muestras: Corripio", **2ª parte de la primera sección, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número

25.720, México D.F., Martes 26 de enero 1988, pp. 21-22

CALLEJAS, María Eugenia, "Pide Monseñor Salazar, apliquen el 33 al artista Rolando de la Rosa", **2ª parte de la primera sección, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.721, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, pp. 21-22

MACEDA, Elda, "La semilla fascistoide", **El Universal y la Cultura, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.721, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, p. 1

"LIBERTAD de expresión pide Orozco Rivera", **Cultura, El universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.722, México D.F., jueves 28 de enero 1988, pp. 1- 6, S/a.

LEYVA, Francisco, "Exige Pro-Vida acción penal contra violadores de símbolos patrios", **2ª parte de la primera sección, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.723, México D.F., Viernes 29 de enero 1988, p. 25- 29

"CARTA a la intolerancia por los acontecimientos ocurridos en el MAM y el Auditorio Nacional", **Cultura, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.721, México D.F. Viernes 29 de enero 1988, p. 4

"ESTUDIARÁN si procede o no la denuncia del grupo Pro-Vida, ", **2ª parte de la primera sección, El**

Universal, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.724, México D.F., Sábado 30 de enero 1988, p. 21, S/a.

LLARENA, Ramón, “Desobediencia y provocación”, **primera sección, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.726, México D.F., Lunes 1º de Febrero 1988, pp. 7- 8

DESPLEGADO, “Hasta donde quieren llegar”, **primera sección, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.726, México D.F., Lunes 1º de Febrero 1988, p. 14

DÁVILA, René, “La libertad en el arte, como en todas las cosas, tiene límite”, **2ª parte de la primera sección, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.726, México D.F., Lunes 1º de Febrero 1988, p. 26

CASTELLANOS, Vicente, “Exigen respeto a la religión católica”, **El Universal en la provincia, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.727, México D.F., Martes 2 de Febrero 1988, p. 2

ROCHA, Alberto, “Hay otra denuncia contra Rolando de la Rosa: la presentó la UNPF”, **2ª parte de la primera sección, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo

CCLXXXIV, año LXXII, número 25.728, México D.F., Miércoles 3 de Febrero 1988, pp. 21-22

DÍAZ, Raúl, “no a la intolerancia”, **El Universal y la cultura, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.728, México D.F., Miércoles 3 de Febrero 1988, p. 3

OROZCO, David, “Los Kukuxclanes de la tolerancia”, **primera sección, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.729, México D.F., Jueves 4 de Febrero 1988, p. 7

DE la O. Rosendo, “Destruyen policías una imagen de San Felipe; solicitara la iglesia decreto luto nacional”, **El Universal en la provincia, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.730, México D.F., Viernes 5 de Febrero 1988, pp. 1ª plana- 2

POPO, José Luis, “Será irrestricto el respeto para las garantías individuales: CSG”, **1ª plana, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.731, México D.F., Sábado 6 de Febrero 1988, p. 1ª plana

NÚÑEZ, Escalante Roberto, “¡Viva la libertad!”, **primera sección, El Universal**, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número

25.731, México D.F., Sábado 6 de Febrero 1988, pp. 7-10

CALLEJAS, María Eugenia, "De seguir con ese juego: De la Rosa será mártir: Schulemburg", **primera sección, *El Universal***, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.731, México D.F., Sábado 6 de Febrero 1988, pp. 19- 20

DE la O. Rosendo, "Protestan católicos en Acapulco por la destrucción de la imagen", **El Universal en la provincia, *El Universal***, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.731, México D.F., Sábado 6 de Febrero 1988, pp. 1ª plana- 2

"QUIEREN convertir al país en una selva, sin ley y sin nada: Monseñor Alamilla", **primera sección, *El Universal***, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.732, México D.F., Domingo 7 de Febrero 1988, p. 19, S/a.

FERNÁNDEZ, Berta, "Demanda la UNPF desmontar la exhibición del Gustavo Monroy: Muestra a Cristo desnudo", **1ª sección, *El Universal***, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.732, México D.F., Domingo 7 de Febrero 1988, p. 22

LÓPEZ, Alberto, " Realizan istmeños una jornada en defensa de la libertad de expresión", **El Universal en la provincia, *El Universal***,

tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.732, México D.F., Domingo 7 de Febrero 1988, p. 2

PICASSO, Muñoz Miguel, " Arte, libertad y sensatez", **1ª plana, *El Universal***, tomo CCLXXXIV, año LXXII, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.732, México D.F., Domingo 7 de Febrero 1988, pp. 7- 8

NEGRETE, Juan R., "Utilizaron marinos coreanos como "trapeador" la bandera nacional", **El Universal en la provincia, *El Universal***, año LXXII, tomo CCLXXXIV, número 25.732, México D.F., Domingo 7 de Febrero 1988, p. 1ª plana

RUIZ, Rodolfo, "Marcha de protesta contra una exposición de pintura con imágenes religiosas, en Puebla", **2ª parte de la primera sección, *El Universal***, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.739, México D.F., Domingo 14 de Febrero 1988, p. 25, 28

RUIZ, Rodolfo, "Nuevas protestas de católicos en Puebla", **El Universal en la provincia, *El Universal***, año LXXII, tomo CCLXXXIV, número 25.740, México D.F., Lunes 15 Febrero 1988, pp. 1- 2

GRANDE, LETICIA, "Pueden crear conflicto religioso las exposiciones de arte profano", **2ª parte de la primera sección, *El Universal***, tomo CCLXXXIV, año LXXII, México

D.F., Lunes 15 Febrero 1988, pp. 25- 26

RUIZ, Rodolfo, “Dolidos católicos por óleos y acuarelas “sacrílegas”, se manifiestan en Puebla”, **El Universal en la provincia, *El Universal***, año LXXII, tomo CCLXXXIV, número 25.740, México D.F. Martes 16 de Febrero 1988, p. 1

ROCHA, Alberto, “El MAM; renunció Jorge Alberto Manrique”, **1ª plana, *El Universal*** año LXXII, tomo CCLXXIV, número 25. 751, México D.F., Viernes 26 de Febrero 1988, pp. 1ª plana- 11

DESPLEGADO, **1ª sección, *El Universal*** año LXXII, tomo CCLXXIV, número 25. 751, México D.F., Viernes 26 de Febrero 1988, pp. 18-21

“¡Investiguen la agresión!, piden a González Avelar: Los directores del INBA, año LXXII, tomo CCLXXIV, número 25. 751, **El Universal y la Cultura, *El Universal***, México D.F., Viernes 26 de Febrero 1988, pp. 1ª plana- 3

FREGOSO, Beatriz Isela, “Manifestaciones, sin atropellar los derechos de los demás: RAV”, **1ª plana, *El Universal***, año LXXII, tomo CCLXXIV, pp. 1ª plana- 15

GRANDE, Leticia, José Antonio Vega, “Manrique un “chivo expiatorio”, debe salir González Avelar: opina Pro- Vida”, **2ª parte de la primera sección, *El Universal***, to-

mo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.754, México D.F., Lunes 27 de Febrero 1988, pp. 21- 22

CADENA, Rocha Alberto, “El ex director del MAM fue obligado a renunciar, dicen miembros del CEA”, **2ª parte de la primera sección, *El Universal***, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.754, México D.F., Lunes 27 de Febrero 1988, pp. 21- 22

MARTÍNEZ, Rentería Carlos, “El plantón en Bellas Artes”, **el Universal y la Cultura, *El Universal***, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.754, México D.F., Lunes 27 de Febrero 1988, pp. 1-5

VEGA, Antonio José, “ Absurda pasividad ante los insultos a símbolos patrios: Clero”, **2ª parte de la primera sección, *El Universal***, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25. 753, México D.F., Domingo 28 de Febrero 1988, pp. 25- 28

GRANDE, Leticia, “Desobediencia, la opción cuando se agota el diálogo”, **2ª parte de la primera sección, *El Universal***, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25.754, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, pp. 1- 18

MENDOZA, Diana Anabel, “ ¡Viva México!, ¡Viva la Virgen de Guadalupe!, gritos en el Zócalo”, **1ª plana, *El Universal***, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número

25.754, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, pp. 1-31

VEGA, Antonio José, "Califica Pro- Vida de delincuente a De la Rosa y Jesusa Rodríguez", **2ª parte de la primera sección, *El Universal***, tomo CCLXXXIV, año LXXII, número 25. 753, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988 , p. 25-28

Últimas Noticias de Excélsior.

MAGAÑA, Manuel, Mario Hernández, "Se ofenden símbolos y creencias del pueblo: manifestantes", **1ª plana, últimas noticias *Excélsior***, número 16. 225, México D.F., Sábado 23 Enero 1988, pp. 1ª plana- 16

BARBERENA, Miguel, "De la Rosa, famoso hoy por su obra demoníaca", número 16.226, **últimas noticias *Excélsior***, número 16. 226, México D.F., Domingo 25 Enero 1988, p. 3

Excélsior.

MANUEL, Magaña, "Ofenden símbolos y creencias religiosas, Cierre Bellas Artes "Espacios Alternativos" ante la protesta de miles de católicos", **Sección A, *Excélsior***, año LXXI, tomo I, número 25. 795, México D.F., Domingo 24 Enero 1988, p. 6 A- 38 A

MAGAÑA, Manuel, "Las autoridades, respetuosas de los sentimientos de los mexicanos", **Sección A, *Excélsior***, año LXXI, tomo I, número 25. 797, México D.F., Martes 26 Enero 1988, p. 30 A- 35 A

MANRIQUE, Jorge Alberto, "Censurable todo ataque al MAM", **Cultural, *Excélsior***, año LXXI, tomo I, número 25. 797, México D.F., Martes 26 Enero 1988, p. 1

ROSALES, Patricia, "No suspenderán el "Concilio de Amor": Jesusa", **Cultural, *Excélsior***, año LXXI, tomo I, número 25. 797, México D.F., Martes 26 Enero 1988, p. 1-3

"LA protesta ante el Museo, nuestra madurez ciudadana. Alamillo", **Sección A, *Excélsior***, año LXXI, tomo I, número 25. 798, México D.F., Miércoles 27 Enero 1988, pp. 18 A- 32 A, S/a.

MAGAÑA, Manuel, "Desagravio nacional a la Bandera el día 18: Serrano", **Sección A, *Excélsior***, año LXXI, tomo I, número 25. 798, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, pp. 18A- 32A

"MANTENDRÁ la sede del Arte Moderno, abiertas sus puertas a Rolando de la Rosa: Manrique", **Sección A, *Excélsior***, año LXXI, tomo I, número 25. 798, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, p. 32A

DESPLEGADO, “ A la opinión pública”, **Foro de Excélsior, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.798, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, p. 36A

ORTIZ, Federico, “Se denunció formalmente en la PGR al expositor De la Rosa: Serrano Limón”, **2ª parte de la sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.800, México D.F., Viernes 29 de enero 1988, p. 25A

ORTIZ, Federico, “ Pide un grupo de católicos se expulse del país a De la Rosa”, **2ª parte de la sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.801, México D.F., Sábado 30 de enero 1988, p. 25 A-32 A

“O se apaga la mecha o se propaga el fuego”, **2ª parte de la sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.803, México D.F., Lunes 1 de Febrero 1988, p. 34 A

“DEBELARÁ Corripio Ahumada en Acapulco la estatua de San Felipe de Jesús, el día 4”, **Excélsior en los estados, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.803, México D.F., Lunes 1 de Febrero 1988, p. 2

NOGUEZ, Viguera Manuel, “ Por ultraje a las insignias nacionales: Acusan a Rolando de la Rosa, la denuncia ante la PGJDF de la UNPF”, **2ª parte de la sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número

25.805, México D.F., Miércoles 3 de Febrero 1988, p. 44 A

CLAVEL Enrique, “Prohíben en Acapulco instalar la estatua de San Felipe de Jesús”, **Excélsior en los estados, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.806, México D.F., Jueves 4 de Febrero 1988, p. 3

RUIZ, del Castillo Amparo, “ ¿La iglesia vuelve a la carga?”, **Excélsior en los estados, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.807, México D.F., Viernes 5 de Febrero 1988, p. 1ª plana- 2

ORTIZ, Federico, “La iglesia no siente agresión por parte del Estado: Prigione”, **Foro de Excélsior, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.808, México D.F., Sábado 6 de Febrero 1988, pp. 4 A- 23 A

DÍAZ, Clavel Enrique, “Con descontento celebraron los fieles en Acapulco el día de San Felipe de Jesús, ?”, **Excélsior en los estados, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.807, México D.F., Sábado 6 de Febrero 1988, p 2

RODRÍGUEZ, Antonio, “Intolerancia”, **Cultural, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.809, México D.F., Domingo 7 Febrero 1988, pp. 1ª plana- 2

HERRERA, Joaquín, “Piden investigar al municípe de Acapulco por mandar derribar una estatua religiosa”, **sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.809, Méxi-

co D.F., Domingo 7 Febrero 1988, p. 23 A

DÍAZ, Clavel Enrique, “ No será reinstalada la estatua de San Felipe de Jesús en Acapulco”, **Excélsior en los estados, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.811, México D.F., Martes 9 de Febrero 1988, p. 3

LAVIADA, Iñigo, “Nueva ofensa. Muestra en el Auditorio Nacional”, **Excélsior página editorial, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.813, México D.F., Jueves 11 Febrero 1988, pp. 6 A- 8 A

“VOLVERÁN a censurar con derecho o sin el”, **2ª parte de la sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.813, México D.F., Jueves 11 Febrero 1988, p. 39 A, S/a.

“Son pacíficas las protestas de católicos: ANCFAC”, **sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25. 817 , México D.F., Lunes 15 de febrero 1988, p. 30 A, S/a.

“MANIFESTACIONES por el derribe de una estatua religiosa”, **2ª parte de la sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.820, México D.F., Jueves 18 de Febrero 1988, p. 1ª plana, S/a.

HERRERA, Joaquín, “Decisión y coraje ante los momentos críticos; Corripio”, **sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.823, Méxi-

co D.F., Domingo 21 de febrero 1988, pp. 4 A- 29 A

GARZA, Morales Antonio, “ Las autoridades obligadas a tolerar opiniones diferentes”, **sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.823, México D.F., Domingo 21 de febrero 1988, pp. 1ª plana, 16 A- 30 A

CAMACHO, Suárez Eduardo, “Directivos de escuelas del INBA repudiaron agresión”, **sección Cultural, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25. 825, México D.F.,Martes 23 de Febrero 1988, pp. 1ª plana- 3

GARCÍA, Orlando, “Carta pastoral en Veracruz ; rechaza la pornografía”, **Excélsior en los estados, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25. 825, México D.F.,Martes 23 de Febrero 1988, pp. 1a plana- 3

SUÁREZ, Camacho Eduardo, “Piden castigo a los responsables del reprimido plantón”, **sección Cultural, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25. 826, México D.F., Miércoles 24 Febrero, 1988, p. 3

“AUTORIDADES del INBA, partidarias del diálogo”, **foro Excélsior, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25. 827, México D.F.,Jueves 25 de Febrero 1988, p. 30 A, s/a.

ORTEGA, Antonio, “Que triste que haya quién quiera enseñarles patriotismo a los maestros: González Avelar”, **sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25. 827,

México D.F., Jueves 25 de Febrero 1988, p. 41 A

LECHUGA, Solís Graciela, "Politización de la religión o dispersión de la espiritualidad", **Metropolitana**, año LXXI, tomo I, número 25. 827, México D.F., Jueves 25 de Febrero 1988, pp. 1ª plana- 2

CAMACHO, Suárez Eduardo, "Paro general de estudiantes del INBA, mañana: Soy partidario del diálogo no de la violencia: De la Cera", **sección Cultural, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25. 827, México D.F., Jueves 25 de Febrero 1988, p. 1ª plana- 2

HERRERA, Joaquín, "Hay consenso nacional para condenar la ofensa que se reclama: Yolanda Sentíes. No hay enfrentamiento Iglesia- Estado ", **sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25. 828, México D.F., Viernes 26 de Febrero 1988, pp. 20 A- 32 A

"PLANTEARON maestros, alumnos y empleados del INBA a E. Jackson la agresión de policías del día 19", **sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25. 828, México D.F., Viernes 26 de Febrero 1988, p. 29 A

SUÁREZ, Camacho Eduardo, "Jorge Alberto Manrique deja el Museo de Arte Moderno", **sección Cultural, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25. 828, México D.F.,

Viernes 26 de Febrero 1988, pp. 1ª plana- 2

HERRERA, Joaquín, "Protesta el Comité Pro- Vida pos agravios a la Bandera", **sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25. 829, México D.F., Sábado 27 Febrero 1988, p. 4 A

"EL amor del Sinarquismo al Lábaro Patrio no es de ahora: Valdez E.", **sección E, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25.830, México D.F., Domingo 28 de febrero 1988, p. 6 E, S/a.

GARCÍA, Guillermo, "Miles de católicos en los actos de desagravio", **sección A, Excélsior**, año LXXI, tomo I, número 25. 831, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, pp. 1ª plana- 39 A

Novedades

"MANIFESTACIÓN en el Museo de Arte Moderno contra Rolando de la Rosa", **sección primera, Novedades**, Año LII, número 16907, México D.F., Domingo 24 de enero 1988, p. 10 A

"GRUPOS oscuros quieren venerar a la patria: Miguel González Avelar", **sección A, Novedades**, Año LII, número 1638, México D.F., Jueves 25 de Febrero 1988, p. A 8, S/a.

"CONDENAS a la SEP y actos de desagravio en el zócalo a la

Virgen de Guadalupe”, **DF., Novedades**, Año LII, número 1642, México D.F., Lunes 29 de Febrero 1988, pp. 1ª plana- A 7

El Sol de México.

“EXIGEN sea desmontada la exposición de la Virgen de Guadalupe, por sacrílega y ofensiva”, **Sección A, El sol de México**, año XII, número 8012, México D.F., Domingo 24 de enero 1988, pp. 1ª plana, 10 A, S/a.

FIGUEROA, Juan González, “El hermano Juan y el licenciado Jorge”, **Sección editorial, El sol de México**, año XII, número 8013, México D.F., Lunes 25 de enero 1988, p. 5 A

CRUZ, Sotero, “Siguen las protestas por la exposición de De la Rosa”, **Ciudad, El sol de México**, año XII, número 8013, México D.F., Lunes 25 de enero 1988, p. 10 A

MANRIQUE, Jorge Alberto, “Comunicado del Museo de Arte Moderno”, **Sección A, El sol de México**, año XII, número 8014, México D.F., Martes 26 de enero 1988, p. 11

AGUILAR, Roberto, “La muestra del Museo de Arte Moderno: nunca debió abrirse al público, porque era una ofensa al sentir nacionalista expresó C. Ahumada”, **Ciu-**

dad, El sol de México, año XII, número 8014, México D.F., Martes 26 de enero 1988, p. 9

SIERRA, Griselda, “Piden la destitución de Reyes por solapar la exposición de la Virgen, **Ciudad, El sol de México**, año XII, número 8014, México D.F., Martes 26 de enero 1988, p. 9

GUTIÉRREZ, Esparza Luis, “Respeto y libertad”, **Sección editorial, El sol de México**, año XII, número 8016, México D.F., Jueves 28 de enero 1988, pp. 5- 15

“FUSTIGA González Avelar a “oscurantistas” que quieren enseñar patriotismo”, **Sección A, El sol de México**, año XXII, número 8046, México D.F., Jueves 25 de Febrero 1988, p. 2, s/a.

El Heraldo de México

LEY, Reyes Concepción, “Hay pérdida de valores morales, así lo demostró la exposición con que se denigró a la patria y se atacó la fe religiosa, coincidieron el episcopado y grupos católicos”, **Sección A, El heraldo de México**, XXIII, número 7996, México D.F., Lunes 25 de enero 1988, p. 12 A

“Los abajo firmantes”, Desplegado, **Sección A, El heraldo de México**, XXIII, número 7999, México D.F., Miércoles 27 enero 1988, p. 4 A

LEY, Reyes Concepción, “El comité nacional Pro- Vida entregó al presidente copias de las cartas de protesta por la afrenta a los valores patrios”, **Sección A, El heraldo de México**, XXIII, número 7999, México D.F., Miércoles 27 enero 1988, p. 4 A

MENDIVIL, Leopoldo, “Asunto neochurrigeresco las razones y los hechos. El artista”, **columna confidencial, El heraldo de México**, año XXIII, número 8003, México D.F., Lunes 1º de Febrero 1988, pp. 1ª plana, 12

“Una exposición que altera el orden público”, **sección editorial, El heraldo de México**, año XXIII, número 8008, México D.F., Sábado 6 febrero 1988, p. 4 A

HERNÁNDEZ, Delfín Ada, “Protesta en los pinos contra ofensa a la comunidad católica”, **Sección A, El heraldo de México**, XXIII, número 8013, México D.F., Jueves 11 de febrero 1988, pp. 1ª plana- 14 A

“CERRARON muestra antirreligiosa y anticristiana”, **Sección A, El heraldo de México**, XXIII, número 8015, México D.F., Sábado 13 de febrero 1988, p. 8 A, S/a.

“Más provocaciones al pueblo católico de México”, **Sección A, El heraldo de México**, XXIII, número 8015, México D.F., Sábado 13 de febrero 1988, p. 8 A, s/a.

DESPLEGADO firmado por los caballeros de Colón, **Sección A, El heraldo de México**, XXIII, número 8015, México D.F., Domingo 14 de febrero 1988, p. 17 A

LEY, Reyes Concepción, “Espontáneo desagravio a la Bandera y a la Virgen de Guadalupe”, **Sección A, El heraldo de México**, XXIII, número 8031, México D.F., Lunes 29 de febrero 1988, pp. 1 A, 2 A- 20 A

El Día

PEGUERO, Raquel, “El Museo de Arte Moderno. Atentado a la libertad de expresión, descolgar los cuadros de De la Rosa”, **Cultura, El día**, año XXVI, número 9213, México D.F., Lunes 25 de enero 1988, pp. 1ª plana- 16

PEGUERO, Raquel, “Sería mucho mejor y más enriquecedor si discutiéramos las discrepancias: Jesusa”, **Cultura, El día**, año XXVI, número 9214, México D.F., Martes 26 de enero 1988, p. 16

PEGUERO, Raquel, “Más artistas condenan la acción de fanáticos. En el MAM, la libertad irrestricta; será el público el que juzgue la calidad: Manrique”, **Cultura, El día**, año XXVI, número 9215, México D.F., Miércoles 27 de enero 1988, p. 16

“CONDENA la comisión permanente la violencia ejercida contra el MAM”, **Política**, , **El día**, año XXVI, número 9216, México D.F., Jueves 28 de enero 1988, pp. 1ª plana- 2, s/a.

PEGUERO, Raquel, “Si el artista quiere exponer su obra, lo apoyaremos: Declara el director del INBA, más allá de las discrepancias ideológicas, la lucha por la libertad de expresión debe de ser permanente”, **Cultura**, **El día**, año XXVI, número 9216, México D.F., Jueves 28 de enero 1988, p.16

SANTOS, Cervantes Efraín, Ana Maria Lozada, “Acto de desagravio a la Virgen de Guadalupe. Flagrante violación a la Carta Magna”, **El día**, año XXVI, número 9247, México D.F., Lunes 29 de febrero 1988

“FRENTE a la intolerancia. Convocan a la formación del comité en defensa de la libertad de expresión, el arte y la cultura”, **Cultura**, **El día**, año XXVI, número 9247, México D.F. Lunes 29 de febrero 1988, p. 16

Páginas de Internet

<http://www.etcetera.com.mx/cine.asp>, 03 febrero 2007

<http://www.jornada.unam.mx/1997/02/22/mochos.html>, 27 febrero 2007

http://www.kaosenlared.net/noticia.php?id_noticia=34950, 28 de febrero 2007

<http://www.adital.com.br/site/noticia.asp>. 10 mayo 2007

http://www.kaosenlared.net/noticia.php?id_noticia=35667, 10 mayo 2007
www.wikipedia.com

<http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/9/7.htm?s=>, 06 octubre 2008

Programas de Televisión y Videos

Choque cultural: Censura en Hollywood, Canal 40, México D.F., Sábado 07 junio 2008

Los Clásicos del Documental, **La vida en México en el siglo XX**, Vol. IX, Eurolatinoamericana, Tv., Dirección General de Actividades Cinematográficas de la UNAM, México 2006

APÉNDICE

Entrevista a Rolando de la Rosa

Zócalo de la ciudad de México. 15 de Mayo 2007

En la entrevista con Rolando de la Rosa, éste empezó comentando acerca de las anécdotas que se dieron después del ataque al MAM.

Después de lo ocurrido en el Museo de Arte Moderno, hablé con Manuel de la Cera por teléfono, yo le pregunté que qué iban a hacer porque esto se salió de control, este Manuel me respondió que si ya había hecho alguna declaración, yo respondí que no, entonces Manuel de la Cera me dijo que no me preocupara y acordó una entrevista con Angélica Abelleira (reportera de la Jornada), en la oficina de De la Cera que estando éste presente se dedicó a censurar.

Los custodios me reclamaron, entonces tuve que cubrirle los senos a la Virgen, y puse un letrero: si le ofende el uso de imágenes cristianas no entre.

Pregunta. ¿Es cierto que Manrique le dijo que a lo mejor su obra podía incomodarle a la gente, y que usted le

respondió que no creía que le fuera a incomodar a nadie, además de que fue él, el que le sugirió poner el letrero de: si le ofende el uso de imágenes cristianas no entre?.

Rolando. ¿Quién dijo eso?.

Pregunta. Manrique, en una entrevista.

Rolando: Manrique; te voy a decir la chingadera que me hizo el cabrón. Estaba bien aterrado, porque lo estaban atacando por todos lados y le dije: ya quitaron la exposición, bueno, pues ahí guárdamela cabrón porqué al otro día ya sabían donde vivía yo; del New York Times, y pensé estos pinches güeyes ya me tienen fichado.

Bueno yo he sido siempre pobre, lo sigo siendo, viajaba en metro, querían mi foto; me pagaban una lana por mi foto; y dije no mamen, me subo al metro me dan un pinche botellazo y no voy a saber ni quién fue.

Entonces le digo a Manrique: Oye cabrón, ponlas en una bodega (refiriéndose a la obra) de Bellas Artes, no van a revisar todas las bodegas, sácala del Museo y ponla en una bodega.

Ok, me dijo Manrique, me la manda a mi casa. Tocan, ¿qué onda?. Aquí esta tu

obra güey; me la avientan, ¿que pedo Toño? Toño Luque, qué onda, pues me dijo que te la trajera y que ya no quería saber nada de esto.

O sea, es muy coyón, y yo a lo mejor por tonto pero no soy coyón, siempre que pueden dicen: No, tuvo miedo y... pues si tu eres el culero, cuándo me viste a mí que me heché pa'tras, entonces uno ve en el otro los defectos de uno; entonces su coco es ser coyón, entonces me la aplica, siempre que puede me hecha.

P. Se rajó

R. Se rajó gachísimo. A mí la gente me decía... mira me entrevistaron, una chava, me hace la entrevista y me dice: ¿Sabes qué? voy a poner que te fuiste del país, porque está muy grueso lo que está pasando, yo estoy en medios. Voy a poner que saliste del país para protegerte, porque tú andas en la... lela, y de buena onda en E.U. salió en el reportaje que yo me había ido del país. Pero fue onda de ella.

Ésa es una, la otra me pusieron que yo era guatemalteco. Ok, el sacerdote Juan, dijo que yo era guatemalteco, bueno México estaba jugando de su puta madre en fútbol, y al siguiente domingo jugaba contra Guatemala;

entonces pensó, la Iglesia Católica pensó, si pierde México contra Guatemala, a este güey lo van a odiar doble, por blasfemo y por ser de Guatemala ¿Sabes cuánto ganó en el Azteca, México?; uno- cero, yo estaba... por favor metan gol, estos ratoncitos verdes, que en ese entonces éramos ratoncitos verdes, ahora somos muy machos.

Bueno que otro detalle de esos que no salen. El Jurado fue con Toño (Antonio Luque), el jurado Luis Ruiz Caso, Espinosa de los Monteros e Hilda Campillo, le dijeron: ¿Sabes que el 1er lugar era él?, pero nosotros no se lo dimos para proteger al museo, eso se le dijeron después de todo lo que había pasado. Luque se prendió porque él había estado al frente.

Saben qué, les respondió, para proteger al museo contrató policías, a ustedes, los contraté de jurado. Fuera y los corrió de su oficina.

Eso se lo puedes preguntar a Luque, él me lo platicó.

Entonces ellos fueron de... nos equivocamos pero somos muy buenos.

P. Yo sabía que el premio de esa emisión no se lo habían dado porque ganó la emisión pasada.

R. No es cierto, yo no he ganado un maldito concurso en mi vida.

P. En el expediente que se encuentra en el Centro Nacional de las Artes, dice que usted ganó en 1987.

Rolando. Mentira, bueno tú entras a un concurso y es quien corre, no quien concursas y quien llega, 100m planos, llegas a la meta, no te voy a dar la medalla güey porque ya ganaste la olimpiada pasada, no (risas) en esa lógica, o sea, es mentira.

Yo nunca he ganado, yo participé pero no gané en la bienal pasada. Es que mira Juan Acha, mi querido amigo y maestro, él dijo: No es suficiente los concursos que hacen porque el arte ya no es pintura, grabado, escultura, foto ya debe de haber espacios alternativos para video, arte correo, performance, instalación, ambientaciones y así su iniciativa se hizo "Espacios Alternativos", el siguiente año lo declararon desierto y al otro ya no hubo, ya no hay "Espacios Alternativos", entonces bueno, que tontería porque tú no puedes declarar desierto un concurso, entonces eso fue una estrategia para eliminarlo.

A mi obra, llegó el jurado y dijo mmm, este... está muy padre, pero este... no nos gusta la factura, yo pensé, no les

gusta porque no le entienden. No lo voy a cambiar, no quieren premiarme, no me premien; pero yo para ganar el concurso, para complacerlos a ustedes no la voy a cambiar y así se queda, y ya se fueron, entonces dije ya no gané, después de eso que van y me dicen...

P. Pero ganó mención honorífica no?

R. No gané nada. Tuvieron miedo, se les caían los calzones, miedo, el jurado tuvo miedo y lo declararon. O sea la mejor obra no tengo ni que decirlo cuál era, o sea pues es obvio que era la de mayor impacto y la que la gente salía... los custodios me decían o salen riendo o salen llorando, o salen enojadísimos.

Dijeron: mira, lo que puede hacer un artista. No es una película, no es una telenovela para que lloren; bueno la gente salía llorando. Otra le puso (risas) un milagrito a Pedro Infante, en fin, memorable sí fue esa... na' más que me marcó porque ya no me querían en ninguna galería, ni en ningún museo, bueno... es natural, cuando...

P. ¿Por qué no aprovechó el escándalo para hacerse de dinero y renombre?

R. Si yo soy famoso pero no rico, o sea ese es el rollo... Entonces ese es el arte, el artista se tiene que poner a reflexionar y llegar a conclusiones y

después de que llega a las conclusiones, hacer una obra leíble entonces le está transmitiendo a la gente esa reflexión de tanto tiempo.

P. ¿Pero la gente no le entendió?

R. No, no la entendió Corripio, la atacó Serrano Limón, que ya se vio la clase de ladrón que es, pero la gente la veía, estaba de acuerdo o no por eso digo leíble. El mensaje que yo puse era en contra de los fanáticos y los que más se enojaban eran los fanáticos. O sea una cuestión de conocimientos, tú llegas y ves no a la Virgen con los pechos de fuera y dices están ofendiendo a la Virgen, ¿qué es la irgen?, o sea ¿la Virgen se ofende por una exposición de arte?; no, te estas ofendiendo tú por tus creencias, que le hechas la culpa a que la Virgen se ofende esa es otra cosa, pero te estas haciendo idiota, te estas ofendiendo tú, porque lo que crees lo ves atacado. Entonces la bandera se ofende, ¿ofendí a la bandera?, ¿tú crees que la bandera se ofende?, ese trapo colgado ahí lo que significa, los que la colgamos ahí, los que mueren por ella pero la bandera es un trapo; la Virgen es un póster, o sea no se ofenden, ni los trapos ni los papeles se

ofenden, se ofende la gente que cree en eso.

P. ¿Pero la bandera no estaba contemplada en el proyecto inicial que usted había entregado?

R. ¡Claro que no! Tú eres un instalador, bueno yo soy un instalador, meto mi proyecto que es de 5x3, llegas al museo y te dicen este es el espacio que te toca; cual 5x3, cual nada es el espacio que hay y te tienes que acomodar porque hay un foso que da a las escaleras, y del otro lado es un pasillo, y del otro no tienes nada, no hay pared; entonces te tienes que acoplar. Claro, llegas a instalar, entonces. Claro que quité elementos porque no me alcanzaba, había una cruz en el centro; la quité y agregue otros porque esa es la creación del instalador, el instalador es un artista y se le van ocurriendo cosas y va puliendo la idea porque es como un cuadro, tú dices, ves el boceto, no, éste no es el boceto que tú me entregaste; claro que no baboso, éste es un boceto, el final es éste, te gusta bueno no, que lástima, pero esa es mi obra y la firmo, yo tengo la responsabilidad de esto, lo hice esto firmo. En algunos periódicos salió que no tenía ni mi firma, ni mi

nombre. Bueno la derecha miente entonces los periodistas de derecha decían mentiras.

Mira te voy a decir la anécdota mejor, yo decía... has visto la obra que decía *ni mi madre, ni mi hermana, todas*. Bueno un periodista llegó y leyó: *ni mi madre, ni mi hermana, todas son putas*, ¿cómo se atreve a poner eso? Y publicó que yo había puesto eso o lo vio a la mala leche, la derecha es de mala leche miente para prohibir, miente para robar, miente para joder es su característica no hay de otra.

P. ¿Entonces usted diría que la mayor parte de la gente que entró a ver su obra sí le entendió y no reaccionó como fanático?

R. No puedo decir tanto pero era una obra leíble, o sea no podías decir esta a favor del yo cristiano y de Cristo; era una crítica contra el fanatismo del fútbol y de la religión, y era una crítica de los mexicanos. Por eso se llamaba *El real Templo Real*, o sea este es tú México, no te hagas güey y pues no se hicieron y casi me matan, entonces había muchas obras que la gente no le entendía.

Te voy a decir algo, es una anécdota de mi escuela, yo le dije a mi maestro de pintura: a mí no me gusta Magrit como pinta; me dice: bueno mira, te gusta lo que dice; sí, mira pintar es tener bonita letra pero lo más importante en arte es lo que dices, hay gente con muy bonita letra, pero no dice nada, no pasa nada; lo importante es lo que dices.

Ahí me di cuenta que no importa la factura si dices algo fuerte, pues con que se entienda. Entonces la factura es la letra que tienes, se te entiende perfecto ya la hiciste entonces ahora escribe algo inteligente, algo que me haga reflexionar y haga ver mejor mi realidad. La labor del artista es hacer ver a la gente mejor su realidad. Eso es ser un buen artista, un artista revolucionario.

P. ¿Pero sí se comunicaron con usted para que volviera a colocar su obra?

R. Me querían colgar a mí, claro que no.

P. En varias entrevistas Manrique declaró que le pidió a usted volver a montar su obra: "Si yo le dije pero él no quiso".

R. Sí, si ahorita se ponen así de que son muy machos, n'ombre las presiones

estaban... porque en su casa les pegaban, sí, a funcionarios del PRI y la fregada, pero la mujer en su casa les pegaba porque era guadalupana.

P. No pero fue Manrique el que realizó esas declaraciones y Manual de la Cera.

R. ¡Manrique no me quería ni ver, no me quería volver a ver!, por mi culpa lo corrieron. ¿Sabes quién lo corrió?: el ejército ¿por qué?, por permitir poner a la bandera en el suelo y con las botas texanas; el ejército no lo iban a correr, no le convenía a De la Madrid que lo corrieran, era una muestra de debilidad, cuando ya estaba acabando su sexenio. No lo iban a correr y el ejército; el Estado Mayor Presidencial fue y sacó fotos y me hablaron: Oye güey ya vino el Estado Mayor Presidencial a tomar fotos de tu obra.

Y yo: uta, que me agarren confesado y el ejército le pidió directamente a De la Madrid que corriera al Director del Museo y lo tuvo que correr por orden del ejército. Y eso me lo contó Juan Acha porque él hizo la historia y dijo: voy a poner esto de que es una vergüenza del Museo, lo voy a poner. Y dice no, no pongas eso, es un error, lo corrió el ejército y ahí le soltaron todo el rollo y ya me lo platicó a mí.

En la Jornada me decían: si yo estuviera en tus pantalones haría esto y el otro y así, se irían a Europa se harían famosos, Japón y a... si güey pero el único que está en estos zapatos soy yo; y yo lo que digo ahora: El artista debe luchar por los derechos humanos por los derechos de los homosexuales, de los niños, de los ancianos, de... porque son los intereses de la humanidad y aparte tú puedes tener equivocaciones pero no estar equivocado, cuando tú luchas por los demás, no estas equivocado.

P. ¿Por qué cuando se formó el Comité para la Libertad de Expresión, por qué razón no quiso participar?

R. ¿Pues sabes lo que es meterte en una olla de grillos, y que tú seas la estrella y los demás quieran estar ahí?, o sea mejor me doy una cachetada yo solo.

No podía yo estar ahí porque había un odio hacia mí. Había gente que había hecho cosas semejantes y no había tenido esa repercusión. Entonces estaba bien.

P. En el Centro Cultural Arte Contemporáneo de Televisa se realizó una exposición sobre imágenes

guadalupanas, pero en esa exposición no hubo ningún problema.

R. No, otra anécdota. Iban a ir, había un retrato de Juan Gabriel, los dos homosexuales haciendo el amor y la Virgen de Guadalupe y una foto de Juan Gabriel, una cosa así. Pero el marido o la esposa, uno trabajaba en el Centro Cultural Arte Contemporáneo y el otro en el Auditorio Nacional, entonces cuando llegan las hordas de Serrano Limón y ven de lo que se trata; le habla a su marido y le dice ¿sabes qué?: que hay aquí unos loquitos que están haciendo esto, y van para allá. Están diciendo que van para el Auditorio y que van al Centro Arte Contemporáneo: sabes que toma providencias. ¿Qué es lo que hizo?, agarró los cuadros y los descolgó, en el catálogo estaban pero llegabas a la exposición y ya no estaban. Ese sábado los descolgó una persona y luego en el Auditorio, tu no lo recuerdas porque estás muy jovencita, pero el Auditorio era una reja y tenías que subir una escalera y arriba estaba la galería y la explanada enorme, entonces llegan las hordas y ya tenían cerrada la puerta y llegan y no se acercaron, no pudieron subir ni la escalera porque ya

les habían avisado; llegan los loquitos y pues cierran las puertas.

P. ¿Eso fue el domingo?

R. No fue el mismo sábado, pero no pudieron entrar, entonces al otro día organizaron y dijeron lo que había, ya lo tenían estudiado.

A mí mira, otra anécdota, una Guadalupe Apendini, que sus cuates le dicen: "Guadalupe Apendejini" por obvias razones, es muy truculenta, yo llego con ella porque sacó un artículo donde Sor Cleotilde; que era ella misma disfrazada con una serie de mentiras, obviamente que había miles de cartas que le habían llegado y que la congregación estaba muy... entonces inventó ahí todo el rollo de que estaban contra mí. Entonces yo llego a decirle ¿cómo escribes esto? y ella me dice: espérate se está preparando algo, ella sabía lo que iba a pasar estaba planeado, y ya... no quiso hablar conmigo.

Bueno ¿tú sabes porqué le dicen chayote a la mordida que le dan a los periodistas?, ¿no?, bueno le dicen chayote porque sino lo sabes agarrar te espinas como; porque si te lee la gente y ve que estas vendido, entonces tienes

que ser lo suficientemente hábil para disimular que te están pagando para que pongas eso, entonces es muy delicada la chayoteada porque después estás tan quemado que nadie te lee, entonces ya no tiene caso pagarte, las que viven del chayote son periodistas muy hábiles; bueno Apendini no es una de esas, se le ve que esta estúpida está pero bien pagada por la derecha.

P. Entonces tú concluyes que lo que pasó con Pro-Vida y todos los grupos.

R. Estaba planeado

P. ¿Estaba planeado?

R. Desde las oficinas de Corripio claro, Pro-Vida es la mano ejecutora porque ellos no pueden, en ese tiempo no podían salir ni con sotana.

P. Entonces no fue definitivamente una explosión popular espontánea?

R. No, la derecha cuando has visto a los calderonistas espontáneamente manifestarse, pues no, o sea fue planeado porque querían el poder que ya lo tienen y a ver cómo nos va con el par de idiotas de dos sexenios babosos, Fox y de Calderón vendiendo al país y atrás todo las instituciones de justicia y de otras todo que tampoco se necesita ser genio para saber que cuando llega alguien de derecha que va hacer.

Y yo pues este... me dice Jesusa: oye güey ¿no tienes miedo de morirte?, yo la verdad no ¿tú?, tampoco, entonces qué estamos alegando.

Ahora la cosa es que yo soy visible, cuando me iban a matar no era nadie, eso fue hace 20 años; ahora ya soy alguien, ya si muero en un accidente como el de Cloutier así un pinche Tórton de frente en la carretera y no hay testigos, pues nadie les va a creer que fue un accidente, ya es obvio que en algún momento ya les estoy estorbando mucho y van acabar conmigo, pero Lucio Cabañas tiene algo muy bonito que dice: Cuando entras a un movimiento como estos, tu vida ya no te pertenece, le pertenece al movimiento. Pues tienes que seguir, yo por burro o por convicción o por lo que quieras pero me he acarreado muchos problemas mantener mis ideales de izquierda, mantener la importancia de un artista en su sociedad, este... vincularse a tu sociedad para hacer los cambios que tú ves, que tu reflexionas que hay que hacer en la sociedad, pues sí me ha costado ¿no?.

Te voy a decir quiénes son mis contemporáneos para que veas la lana que he perdido por andar en esto: Sergio Hernández, Gabriel Macotela, los Castro Leñero, Irma Palacios.

Nunca verás a nadie así de ¡wow! en su exposición: lloré en su exposición, yo sí lo logré hace 20 años, también logré, como dice José Luis Cuevas: Oye tu si eres el artista más mentado de todos, ya viste los periódicos, todos te la mientan (risas), ese es chiste de José Luis Cuevas.

Hay mucha gente en contra, de que, de la libertad de expresión de la fuerza del artista que puede tener con su sociedad, o sea cinco metros cuadrados y los ríos de tinta que corrieron. Todo el mundo tenía su posición a favor o en contra pero todos tenían una posición, ¿cuándo pasa eso con una obra en el Museo de Arte Moderno, en un concurso; una obra de entre 30 o 40 no sé cuantas eran?.

Hice yo un video, has oído hablar del video?. Estaba buenísimo según yo no pero pues no, el lenguaje no estaba bien, me faltaba afinar la escritura que yo me inspiré.

Te voy a decir algo, que es una anécdota personal y como estas escribiendo sobre mí pues te la cuento. Cuando terminó la Virgen de Guadalupe me estremecí y dije: Y lo voy a decir como lo pensé y discúlpame; “Ay cabrón, ésta si esta buena” (risas), eso fue lo que pensé inmediatamente después de terminar la obra. La de ni mi madre, ni mi hermana.

Porque claro, para el católico que ya lo he dicho, ya lo debes de tener por ahí; el sexo es sucio, el sexo es pecado, entonces no puede haber una sana sexualidad porque no puede haber un sano pecado, entonces el sexo lo hacen las putas mi hermana y mi mamá pues no verdad, porque son de mi familia, pero a ellas no les gusta (risas), por eso es todas ni mi mamá, ni mi hermana que es típico mexicano que cree que su mamá es la virgen y su mamá cree que es Jesucristo. Te sabes el chiste ¿no?.

P. No

R. No, Cristo era mexicano ¿por qué?; porque se juntaba con 12 haraganes que no hacían nada más que estar platicando echados; 2. tenía 33 años y vivía con su madre y 3. su mamá creía

que era Dios (risas), por eso era mexicano.

Entonces bueno yo tengo la idiosincrasia del mexicano puedo hablar de México, puedo hacer las cosas.

P. ¿Qué pasó con su obra?

R. Pues la tenía embodegada.

P. ¿Pero sí despegaron parte de los collage?

R. No, no

P. Porque leí que le arrancaron parte del collage.

R. No, solo arrancaron la cara de Hugo Sánchez en el Santo niño de Atocha, eso fue lo único que hicieron , nunca la viste porque la arrancaron, ya cuando llegaron los periodistas estaba el Santo niño de Atocha sin la cara de Hugo Sánchez. Fue lo único que hicieron.

P. Pero esa obra no es mencionada en ningún periódico.

R. No, porque perdió su efecto, era un Santo niño de Atocha pero yo le puse un balón de fútbol y la cara de Hugo Sánchez en ese entonces era una blasfemia.

Y hay una obra de la cual nadie habla por vergüenza imagínate que era una botella de carta blanca, un balón de fútbol y tres penes en un vitral.

Finaliza entrevista en el Zócalo de la cd. de México.

Entrevista con Rolando de la Rosa, en Coyoacán 15 marzo 2008

Pregunta. ¿Cuándo fue a ver a Guadalupe Apendini?

Rolando. Al día siguiente que escribió el artículo, ahí me di cuenta que era ella la de la foto, Sor Cleotilde era ella disfrazada, entonces empecé a hablar con ella y dijo: no, vas a ver lo que está preparándose, pero ella ya lo sabía.

Las curadoras de la exposición estudiaban teología y eran del Opus Dei, de donde crees que vino la cosa y eran las que me dijeron: quita el cuadro, quítalo tú me vas a censurar, súbete y quítalo y no se atrevió se fueron muy enojadas porque están muy acostumbradas así. La derecha es así; te ordeno porque yo soy el que mando, a ver hazlo, te estoy viendo.

P. ¿Pero cuál cuadro?

R. El de la Virgen que era el que más las ofendía, si porque el de Cristo no tanto porque Pedro Infante sustituyendo el rostro de Cristo pero Marilyn Monroe con los senos de fuera, porque para ellos Marilyn Monroe es un símbolo sexual, pero la sexualidad es un pecado, entonces el símbolo del

pecado, entonces una mujer símbolo del pecado es una puta; entonces una puta con la imagen de la Virgen de Guadalupe era lo más hiriente para ellos porque son fanáticos, son bien imbéciles y no entienden nada de simbología, generalmente el fanático es muy tonto, porque las sectas lo primero que hacen les controlan la comida, y tú cuando comes mal eres susceptible a que te metan ideas. Entonces, bueno no es la comida, son bien imbéciles, porque tu lo ves abogados y licenciados como Jorge Serrano reprimido; a mí me da mucho gusto que Jorge Serrano haya robado 30 millones de pesos porque desvirtúa todo su golpe de pecho, igual que Fox al casarse con su amante eso demuestra el nivel moral que tienen los que se dicen súper católicos.

P. Usted mencionó en la entrevista pasada al Santo niño de Atocha con la cara de Hugo Sánchez, pero esa obra no se menciona.

R. No, es que eran muchísimas estaba también los falos formando una cruz, la pelota de Fútbol y la cerveza carta blanca, eran muchos cuadros.

P. Esa obra ni siquiera se menciona.

Rolando. No porque lo que más... fue la Virgen o sea la Virgen y la Bandera era lo más...

P. Pero no les prestaron tanta atención como a las otras.

R. Para empezar los primeros que llegaron eran los periodistas de sociales antes del escándalo ¿no?, y el sábado los que llegaron eran los de espectáculos o los de nota roja; entonces llegaron al Museo y dijeron ¿qué es esto?. Les decían es una instalación y luego... ¿qué es una instalación?; nadie sabía que era una instalación, entonces es Arte Moderno... ah es Arte Moderno, con razón no entiendo ya después del escándalo del sábado; el domingo ya fueron críticos de arte algunos porque por ejemplo: Teresa del Conde nunca fue pero como son mentirosos, yo creo que porque se confiesan, dijo que sí la había visto; la vio otra persona y le dijo: no pues tiene mala factura y era la opinión del otro y a ella la pusieron porque ya había censurado ya una Virgen de Guadalupe con una toalla Kotex; entonces la pusieron a ella ahí.

P. ¿Qué pasó con las demandas legales en su contra?

R. Fue muy fácil, si hubieran pendido sobre mí me hubieran agarrado, pero el imbécil de Jorge Serrano acusó al Director del Museo, Manrique; al Secretario de Cultura, Martín Reyes Vayssade y al Secretario de la SEP. Bueno, por ese chiste, yo no gasté en abogado, los que gastaron en abogado fueron los de Bellas Artes y ya. Bueno, yo dije: me denuncian a qué horas llegó la denuncia ni nada, ellos la pagaron porque dijeron tiene razón; ¿cuanto dio el Museo?, el Museo no dio nada era una convocatoria, es un concurso en un concurso concurren, yo concurrí con un proyecto; me aceptaron y me dieron mi espacio y no me pagaron nada. Entonces el Estado no pagó nada, hubo un premio que se lo llevo Gabriel Orozco.

P. Entonces ¿que dio como resultado?, ¿quedó absuelto?

R. No, no hubo lugar a la denuncia, o sea tu denuncias. Yo denuncio a él porque tiene la cara fea; a ver, las leyes... no, pues tiene derecho a tener la cara fea señor, no da lugar su denuncia. Entonces yo los denuncio por blasfemos, no se acepta la blasfemia como delito.

P. No pero la denuncia era sobre los símbolos patrios.

R. Eso hubiera sido un juicio inútil porque yo estoy denunciando un acto contra la república que es la imposición de Texas por el petróleo, eso lo entendía hasta un niño. Entonces no estaba ofendiendo a la bandera, estaba denunciando a los gringos. Entonces si se ponía a discusión, porque los que finalmente corrieron a Manrique no fue De la Madrid, fue el ejército pues entonces no ha lugar. O sea agarraron a un chino porque agarro a la bandera y empezó a trapear con ella, esa sí es una ofensa; yo no, yo soy un artista y estoy usando el símbolo patrio para una denuncia a la patria, al revés yo soy un patriota y estoy denunciando.

Entonces si hubiera sido un juicio me hubieran tomado mi declaración y el juez hubiera dicho, pues sí señor, es más coherente que el loquito este que... fanático.

P. ¿Bueno, pues ni siquiera tuvo que ir a declarar?

R. Nada, no pasó nada.

P. ¿Qué hizo usted después del ataque al MAM?

R. Yo estaba dormido, iba a ir y se me hizo tarde, y dije ya no voy, y luego ya,

salí en la tarde y compré los periódicos, y ahí fue cuando me enteré. Pero ese día yo pensé ir a toma fotos porque yo no tenía fotos de la exposición y bueno...

Y luego leyendo esto, me daba risa la verdad el primer día me dio risa porque se me hacían unas incoherencias, se me hacían unos imbéciles, sí son unos imbéciles lo sigo sosteniendo pero tienen mucho poder, tanto que fue la primera vez; o sea, éste fue un acto premeditado, como ya lo he dicho, de la derecha; de la iglesia, para meterse al poder, y lo lograron. O sea estábamos en época de elecciones. Entonces planearon esto para demostrarle a Salinas su poder de organización y convocatoria, entonces así lo hicieron. Les falló un poco el rollo porque se trataron de ir sobre el auditorio que estaba Monroy...

P. Sobre Televisa.

R. Sobre Televisa, los pararon porque; porque Televisa tiene muchos intereses de la iglesia. ¿Que fue lo que hizo Televisa?, descolgó todos los cuadros que sabía que le daría problemas.

P. Pero después...

R. En el catálogo estaban, y tú ibas a la exposición pero ya no estaban.

P. Pero después en la revista Quehacer Político aparecen y el encabezado dice: "otra blasfemia", y se muestran esos cuadros.

R. Pero ya las habían tomado, porque las descolgaron en cuanto pasó lo mío, sabes de donde lo tomaron; del catálogo lo tenían. Al abrir la exposición lo tenían, ni modo de arrancarle esas hojas del catálogo. Alguien, alguno de los periodistas lo vieron y sacaron la nota y ganaron esa feria y ya.

Sí, porque los periodistas es: tú haces la nota, la llevas al periódico, no te pagan. Entonces siempre andas buscando notas para que te las paguen. Yo te puedo decir que los periodistas no han descubierto algo, porque también lo han cubierto en Estados Unidos. ¿Sabes quién es Ana Nicole Smith?

P. No

R. Esa chava se casó con un millonario y se murió de 83 años entonces peleando el dinero, entonces se sospecha que el abogado y el otro chavo que son gays mataron a su hijo y luego la mataron a ella para quedarse con su dinero. Es una historia terrible. Bueno el rollo es este. Un día se mando tatuar la Virgen de Guadalupe con cara de Marilyn Monroe en la que... Y a la

hora de que le hacen la autopsia, lo ve mi sobrina y dice: pues esa es la obra de mi tío. Pues lo han cubierto porque como va a tener ella que es considerada igual; modelo de play boy que se casó con un rico, pues es una prostituta. Tiene a la Virgen de Guadalupe en la pierna y con la cara Marilyn que eso es una noticia, pero no, pues no a salido; no lo han cubierto porque no quieren hablar de eso, quieren hablar de otras cosas y hasta peores; no, está grueso... P. Pero sí le habló Luque ese día como a las 6 de la tarde para comunicarle el retiro de su obra.

R. No me acuerdo pero no creo que ese sábado más bien fue el domingo, no, el sábado, todavía a esa hora estaba peleando.

P. ¿A las seis de la tarde?

R. Sí

P. Pero se supone que se fueron a la una.

R. Pues sí, pero imagínate todo lo que quedó ahí después en el museo, porque también había apoyado a la gente, los cuidadores que pues, eran guadalupanos de poca... digamos, de poca educación, y con ellos ya había tenido problema, ya me habían reclamado bajita la mano, pero habían

reclamado y no a mí sino reclamado a otros y con quién llegaron... con el par de babosas del Opus Dei con quién más.

P. Pero ¿qué hizo después del ataque al MAM?

R. Pues nada a mí me sorprendió, me dió mucha risa y bueno era muy padre porque cuando tu haces una obra y te dicen: o la gente salía llorando o riéndose. Wow ahí tengo algo; logre una comunicación era la obra más importantes yo esto lo he dicho porque el jurado, los tres jurados llegaron a decirme: oye, no nos gusta tu obra esto no era lo que pensábamos; pensábamos que podías hacerle unas modificaciones. Entonces yo les dije ¿saben qué? la obra me tiene que gustar a mí no a ustedes, es un concurso, ya que se que no me van a premiar porque no les gustó; pues lo siento mucho porque pues esta es mi obra no la de ustedes no les voy a dar gusto a ustedes. Tengo que hacerla de acuerdo a mi criterio y ya, entonces se fueron. Dije pus adiós premio, pero ni modo en ese entonces yo la veía y decía esta es la mejor obra; es la más mexicana, es la de más fuerza, es la más entendible de todas las que están.

Entonces yo dije para mí: esta es la mejor. Y luego esos tres bobitos fueron con Luque y le dijeron... Eso ya te lo había contado.

P. Sí, ya me lo había contado.

R. Que la ganadora era la mía fijate como son, la ganadora era la mía y fueron a que tratara de modificarla. O sea yo no los entiendo mañosos, o qué estaban pensando ¿qué querían hacer si ya tenían línea, o ve tú a saber? a mí no me importa, realmente a partir de ahí concursos y de cómo se me cerraron las puertas en los concursos, los museos entonces me di cuenta que esa es una estructura para favorecer a unos y amolar a la mayoría.

Y ahí dije: Si esto logro con la gente que me importa gustarle a un crítico de arte, le gusto a la gente. Hace poquito un gran pintora que se llama Sandra del Pilar me dijo: ¿A tí en qué museo te gustaría estar? Qué me importa porque lo que yo pretendo es estar en la cabeza de las personas de la calle, no estar en un museo, estar en un museo dentro de 100 años cuando se vea mi importancia, pero ahorita para hacer negocios y que se venda mi obra no me interesa el mercado; el mainstream como dicen. Qué me importa eso, es puro cuento, es

vender una caja de zapatos vacía, como de hecho lo ha hecho Gabriel Orozco, pero qué significa eso para la gente de la calle nada.

Porque está bien en esa línea, pero yo no estoy en esa línea porque yo lo que quiero es mejorarle la vida a la gente que ve mi obra, o sea el punto principal de una revolucionaria es que el espectador que vea tu obra comprenda mejor su realidad, no la del artista; su realidad ese es el beneficio de ver una obra, y siempre lo ha sido, por eso las obras; hay obras inmortales que porque la gente las ve y sale mejor. Entonces las vuelven a reponer, las obras de teatro, la pintura o la música; sales mejor que cuando entraste, ese es el chiste, y ese es el gran chiste. Porque para lograrlo si se necesita darle uno muchas vueltas y meditarlo, y ver desde fuera el nudo social; que esa es la función de los artistas realmente, reflexionar, ver el nudo social llegar a conclusiones y mostrarlo en una obra. Eso fue lo que hice yo, dije: México, éste es México, son tres altares, los tres altares son el Cristianismo en Pedro Infante a través de sus películas que son las enseñanzas del buen charro mexicano; la Virgen de

Guadalupe, que es la religión pero que te están cambiando por eso puse primero a Tonanzin , una invasión y la Virgen de Guadalupe; otra invasión, y a la Virgen Marylin porque, pues porque ya en las portadas de revistas ya no ves a una mexicana ni de foul, las portadas de revistas tienen prohibido a las mujeres indígenas , las estrellitas tienen que ser blancas y si por su desgracia tienen el pelo negro se los pintan. La publicidad sigue siendo lo más racista del mundo porque anuncian pañales con niños veracruzanos, y entonces en publicidad prohíben a los indígenas o de rasgos mexicanos. Lo han denunciado hasta publicistas extranjeros, que vienen denuncian eso. ¿Cómo quieres que anuncie un jabón para lavar con una italiana? y cuando ponen a una mexicana es la sirvienta, estas poniendo a la italiana como dueña y la sirvienta es un... Y lo han denunciado, los mismos publicistas porque dices: es ilógico, queremos que nos compren ellos, no los italianos que viven en México que son bien poquitos. O sea, qué lógica encuentran en eso.

Entonces mi visión de México era eso: el fútbol como la ceremonia de los domingos familiar, misa, vino de

consagrar, fútbol y cerveza, y lo mezclé. Entonces así yo veía la vida y lo puse como publicidad, también eso que mezclaba el sexo también eso una cosa... quieres anunciar chicle, sexo.

La función del arte no es hacer ventas, así como la función del cine no es llenar taquilla, para Hollywood sí pero para los que hacen cine no. Entonces el cine en México es algo heroico, porque estas seis años con un proyecto donde vas a perder; donde sabes que si le va bien a la película el que gana es el distribuidor, o los que hallan entrado de productores, y el creador es el que menos gana y el que más sufre y al final, si le va bien se le va a reconocer pero si no, perdió seis años de su vida que a lo mejor le enlataron su obra, una semana de exhibición y le enlatan la obra. Entonces, bueno, o te dedicas al comercio, te dedicas a la venta o te dedicas al gran comercio que es el mainstream que ahí está más peleado porque es decorar cosas para ricos. Tú lo que debes hacer es eliminar lo que no les guste a los ricos, formatos para ricos, colores para ricos, temas para ricos y ya la hiciste pintura y escultura; una escultura que quepa en una casota y que no ofenda a nadie, que no

cuestione nada y que hable de la belleza de ser rico.

Entonces eso no es hacer arte. Han engañado a los chavos diciendo que eso es el arte.

El arte es para mejorar tu sociedad y hay mucho que mejorar, entonces el verdadero artista es el que lucha por los derechos humanos, lucha por las mujeres, lucha por los niños, por los ancianos, por los indígenas eso es el verdadero artista, que ve el problema y lo plantea siquiera para que la gente también lo visualice contra la violencia contra las mujeres. Hacerlo visible y hacerlo consciente, entonces llegar a conclusiones y decir: todos somos violentos contra las mujeres de palabra u omisión como dicen los cristianos, porque el silencio también es una gran ofensa.

El arte cuenta solo, y hay muchos que no quieren darse cuenta porque no es una posición cómoda.

P. ¿Después de la conclusión de su programa de televisión, qué hizo?

R. Sobrevivir, porque me cortaron todas mis entradas, me persiguieron pues.

P. ¿Pero para usted que significaron los sucesos en el MAM?

R. Lo que pasó es esto: Es muy gratificante ver que tu obra tiene gran impacto, es muy gratificante porque toda la gente tenía una opinión a favor o en contra pero por ejemplo; se acuerdan ustedes de alguien más hace 20 años, no, no trascendieron.

Ah, ellos tenían sentimientos encontrados, porque algunos me quieren otros no, había una chava que me hablaba bien hasta el día que puse a la Virgen. Y ella hacia collage y puso ahí sus tres cuadritos, ¿quién habló de ella? Cuando vio la obra mía me dejó de hablar, ella estaba junto a mí, pero al estar junto a mí desapareció su obra.

Entonces pasó mucho también eso, hay gente que dijo mentiras sobre mí como Adolfo Patiño ya murió, que inventó unas mentiras de a gratis, envidia de ver que una obra tenía tanta repercusión y ellos no.

Claro que cada artista consideraba que su obra era mejor que la mía, obviamente. Entonces todos hablaban de la mía y de la de ellos no, entonces decían bueno el tema y la chingada pero en el fondo decían... Pues eso es lo que uno busca también exhibir y ser reconocido.

Entonces mucha felicidad me causó decir wow, soy el mejor de esta bola. Pero pues ahora de que vivo porque con la fama...

Siempre digo yo soy famoso ahora quiero ser rico, ya soy inmortal les digo; soy inmortal porque no tengo en que caerme muerto (risas).

P. Había mencionado en la entrevista anterior que “el real Templo Real ya no existe, ¿qué le pasó?

R. Se perdió en una casa que mi hermano perdió, no me avisó a tiempo y ahí se fue sacaron todo a la basura, no sé si exista o si se destruyó o alguien la vio y se la llevó. Igual todos los recortes de periódicos los tenía en original.

P. ¿Realmente usted midió el impacto de esta obra?

R. Yo pensé, van a protestar los imbéciles, pero no creí que fueran tantos... millones.

Millones, porque si sales diario durante seis meses. La circulación de un diario es de 300 mil y no sólo lo lee el que compra el periódico uno, dos o hasta tres personas lo leen y sales diario, sí son millones.

P. bueno, de esos millones, quién sabe cuántos protestaron.

R. Según la iglesia un millón fue a la manifestación en mi contra. Según ellos fue la primera manifestación de un millón el zócalo el día del desagravio.

P. Eran un poco menos de 250 mil.

R. Por eso te estoy diciendo, según ellos que son mentirosos e hipócritas. Fueron 250 nada despreciables.

P. ¿Entonces nunca se imaginó que iba a pasar esto?

R. Así de esa magnitud no. Me imaginé que iba a haber protestas de los católicos y de los imbéciles, sí. Pero nunca me imagine que estuvieran tan organizados, y que hubiera protestas en lugares donde no estaba la obra en Monterrey: Guadalajara, Mérida, Yucatán.

P. Durango, Chihuahua, Michoacán, Puebla.

R. Sí, donde están los cristeros. Pero vas viendo también, Juan Acha me lo dijo, me dijo: yo no creía que fueran tantos imbéciles, yo pensé que por estudiar arte y ser colegas estas cosas que piensan de imbéciles imposibles de pasar, y no, si hay mucho imbécil.

Imagínate con quién se llevaba Juan con críticos de arte y artistas. Y artistas si uno solo no quiso firmar Feliciano Béjar estaba bien; lo que pasa es que no se daban cuenta de la maniobra. O sea cuando la iglesia trata de censurar algo lo que hace es ya no hablar de ello, en estas épocas ya se sabe que cuando la iglesia dice: no vean eso pues ahí va todo el mundo, así fue con el Padre Amaro, ya todos quieren que los critiquen pues si fue un exitazo.

P. Pues sí, fue publicidad y gratis.

R. Sí, porque ya nadie sigue las reglas de..., si tu lees lo que decía Juan Pablo II sobre la sexualidad entre marido y mujer es de risa loca.

P. Usted mencionó en la entrevista pasada que mucha de la gente que protestó contra su obra no la había visto, pero tampoco muchos de los que apoyaron..., Carlos Monsiváis jamás la vio.

R. Pero es que no apoyaban mi obra, apoyaron la libertad de expresión, entonces cuando apoyas la libertad de expresión no necesitas leer lo que escribió Rushdie, dices, es un injusto que alguien que escribe un libro lo manden matar por lo que escribió está diciendo lo que piensa, es injusto que

encarcelen al Marqués de Sade por lo que escribió, aunque sean algunas cosas para algunos horribles.

Cuando estas a favor de la libertad de expresión no te importa lo que el otro diga como lo dije Voltaire: no estoy de acuerdo con lo que usted dice pero daría mi vida por la libertad que tiene de decirlo. Entonces los que me apoyaban, apoyaban la libertad de expresión, no mi obra.

P. Bueno Elena Poniatowska, cuando se organizó el Comité para la Libertad de Expresión, dijo que era una mamarrachada ponerle a la Virgen la cara de Marylin.

R. Le reclamé, ya se la sacó porque en su último libro puso mi foto y se lo reclamé y le dio risa, le dije no te preocupes peores cosas dijo Serrano Limón.

P. Pero igual tampoco la vio ¿no?

R. No, ni entendía lo que era una instalación. Si en esa época estábamos hablando de hace 20 años, hasta decir instalación la gente creía en plomería, la gente creía en instalación eléctrica.

Esta obra sí hirió susceptibilidades que no debía, o no fue mi culpa, porque la

gente que se ofendió con esto se enteró no porque fue al museo, sino por los periódicos entonces claro recortada y con opinión bueno... pues se ofendió gente que tiene una creencia muy válida que la sostiene en su vida, esa gente fue la que se ofendió, pues no debería de haberlas lastimado pero yo no fui. Fue Pro-Vida y la Unión...

P. Fue una manipulación de la información.

R. Una manipulación de la derecha totalmente eclesiástica pero política, quieren que regresemos a la época antes de Benito Juárez.

P. ¿Cree usted que las exposiciones como la suya en el MAM, el Auditorio Nacional, la ciudad de Puebla y el Centro Cultural Televisa fueron coincidencias?

Rolando. Sí, eso sí, porque la exposición del MAM no era de religión, la del MAM estuvo planeada; digo la de Televisa esa si fue planeada como religiosa pero que estuviera Monroy ahí, Monroy no tenía ni idea entonces no..., sí fue coincidencia.

Tu crees que nos comunicamos Rushdie y yo, fue al mismo tiempo.

P. Pero con el caso Puebla, usted dice que las chavas si lo hicieron con intención.

R. Pues es obvio porque si sale alguien, y según ellas me hice famoso bien fácil, pues dijeron...

Y te puedo decir: uno como artista las obras tienen vida propia.

...he que te puedo decir..., nada, las obras tienen vida propia.

Entonces esta exposición tenía vida propia, llego un momento en lo que dijera, no dijera, lo que pensara no tenía influencia, ya había agarrado la obra su propio camino. Entonces uno les da vida, como a los hijos ya lo que hacen... pero uno trata que se vayan por el buen camino, ¿qué es que se vayan por el buen camino?.

Uno las estructura, si manejas la sección áurea pues la pones, los conceptos, si manejas conceptos que sean bien sólidos, comprensibles y valiosos para la gente, eso es hacer bien al niño para que camine solo bien, que no encuentren fallas que sea redonda la obra que en ese sentido dicen que la única perfección que hay es posible en el arte ya cuando uno lo ve y sí funciona. Pues es que está perfecta, yo le decía a un maestro, a mí

no me gusta como pinta Magritte, si pero le entendiste, es bonita letra o fea letra, pero lo que dices es lo importante, porque esa obra no es de factura, es de lo que dice, y trascendió por lo que dice. Entonces bueno, por eso es perfecta.

Entonces bueno mi obra en ese sentido fue perfecta, dio el mensaje bien, los fanáticos entendieron bien, a quienes ofendió; era para ofender a los imbéciles y se ofendieron los imbéciles.

Entonces estuvo bien, estuvo perfecto, porque los que no eran imbéciles, pues les daba risa y a los que la entendían también, pues les gustaba, estaba bien hecha, de eso no hablan. Estaba bien hecha y tenía elementos muy padres muy bien hechos y bien pensados. Porque yo pensé... cuando tú ves una representación de la Virgen, una pintura de la obra, pues no es, es el logotipo de donde yo trabajo, en la Secretaría de Cultura que es el ángel de la independencia pero a pincelazo, tu ves el ángel y ves eso y dices, lo que va a trascender es el ángel y no esta caricatura, no esta impresión que tienen del ángel, entonces yo lo que pensé es, si van a ver una Virgen hecha así, pues no es la de su casa, porque como aztecas pensamos, no que tienes una

representación de la Virgen sino que tienes a la Virgen en tu casa, entonces por eso agarre un póster de la Virgen y de Cristo, el de Velásquez y le puse la cara de Pedro Infante, entonces era chocante, pero los mexicanos tenemos las enseñanzas de las películas de Pedro Infante porque no importa si vives en las lomas o en lo más fregado del distrito o de donde sea, ven las películas de Pedro Infante, entonces tienes esas enseñanzas, sus personajes son con los que te identificas y te enseñan como tienes que actuar.

Acabo de ir al Homenaje de Esperón que hizo las canciones de Pedro y Jorge, y en una de las canciones de Jorge decía, yo soy como Cuahutémoc que cuando más nos duele nos reímos, así somos los mexicanos. Te está enseñando, te trae las enseñanzas de Cuahutémoc, imagínate. Y luego se reproduce y se reproduce y entonces también se reproduce simbólicamente, es más por eso eran los sacrificios humanos, los sacrificios humanos eran la representación del triunfo de Huitzilopochtli sobre Copili y entonces cuando mata a la Coyolxauhqui, la arroja del cerro y se desmiembra, entonces ese círculo que hay con la

Coyolxauhqui desmembrada.(edite esta parte porque no dice nada)

P. ¿Usted cree que si volviera a montar la obra pasaría lo mismo?

R. Nunca pasaría lo mismo, no ya le gente iría más por curiosidad.

P. Pues en el 2001 cerraron una exposición con imágenes parecidas.

R. Sí, pero nunca saldría esto, estas viendo 800 paginas, salía a diario en los periódicos... en todos y eran épocas de elecciones.

P. En la revista Quehacer Político, viene una entrevista con Víctor Atilano, donde afirma que familias de la cristiandad les avisaron a ellos y ellos a su vez le avisaron a Pro-Vida y Pro- Vida reunió a todos los demás.

R. No mira Pro-Vida es el brazo armado de Norberto Rivera, no de Corripio Ahumada, ellos hacen el trabajo sucio.

P. Y que de ahí, como les hablaron a todos hicieron la manifestación en el MAM y quedaron de hacer otra el domingo pero ya no se hizo.

Rolando. Trataron de ir a el Auditorio y ahí les cerraron las puertas, y no pudieron entrar.

P. Pero fueron el día siguiente y estuvieron distribuyendo volantes.

R. No en balde pasaron veinte años, yo no me acuerdo de eso.

Lo que se perdió fue las fotos que mandó a hacer el museo, porque prohibieron hacer el catálogo, y antes los catálogos los hacia gente ajena al museo, entonces quien sabe quien se quedo con las fotos, yo tengo muy mala memoria porque conocí a la chava que estaba haciendo el catalogo y no la dejaron hacer el catalogo. Pero esas fotos existen, cuando ofrezcan recompensa van a salir.

Podrías entrevistar a Luque.

Antonio Luque, te va a decir el nombre de las dos monitas del Opus Dei, porque él tiene hasta documentos de ellas. Luque se portó muy bien yo estoy muy agradecido, por eso lo quiero volver a ver, se porto muy bien conmigo, fue muy valiente, fue el que los enfrentó, fue muy institucional, hizo lo correcto siempre. Fue el único que se enfrentó a la turba cristera.

P. Fue el único que se presentó en el Museo porque nunca localizaron a Manrique.

R. No porque Manrique estaba fuera de México, en una clase en un convento, estaba enseñando unos murales o algo así, no estaba.

P. Y cuando llegó...

No el ya sabía que iba a causar algo de problema, entonces yo previniendo que me la censurara ya él, le puse el letrero de moda y todo a los pechos porque los tenía de fuera.

P. ¿Usted le agregó el letrero?

R. Lo censuré yo.

P. Ah, porque yo jamás le vi los pechos y estaba buscando esa obra pero nunca la encontré.

R. Yo le puse el letrero a partir de las protestas de... y le puse el letrero que si quería pasar la intención del artista es la crítica no el insulto, si le molesta las imágenes cristianas no pase

P. Pero ese también es un intento de censura, es auto censura.

R. Pues si pero es como una protección, no es que si tu dices si le ofende la manipulación de imágenes cristianas no pase, y tu dices no ora paso para que me ofendan, pues ya es tu boleto. Eso se lo aprendí a los gringos, yo viví en Estados Unidos, entonces te ponen, por la 5º enmienda, si tu haces algo que alguien más quiera ver, tienes derecho a publicarlo, entonces por eso las revistas porno y todo en Estados Unidos, si alguien quiere comprarlo tu puedes venderlo, entonces: si le molesta un

caballo echándose una chava, no compre este video, pues ya si lo compra es por que te quieres ofender no, pero si te gusta eso pues lo compras, esa es la 5º enmienda, entonces pues yo lo aprendí y lo puse ahí, si le ofende pues ya sabes, quieres que te ofenda... Te crees cristero y defensor, porque me decían, ay ofendió a la Virgen, así pues enseñame un documento donde la Virgen diga que esta ofendida. Fuiste tu, la virgen hasta debe de estarse riendo, pues si. La virgen se ofende de que mientas, de que engañes a tu mujer, de que robes, todo lo que hacen ellos.

P. ¿Y Cuánto tiempo pasó para que pusiera volver a exponer, salir a la calle?.

R. No me tuve que esconder pero, como me estaba protegiendo y no lo tomaba muy en serio. Pero exponer muchos años, no sé ni cuantos, la siguiente vez que entre a un museo fue por el SIDA, y fue en 92 –93, así de ladito, o sea por otra causa pero así una exposición mía individual y que vean lo que hago no.

P. ¿Nunca jamás?

R. No, sí, pero siempre con motivos sociales o del SIDA, o algo así , pero bueno esto a lo mejor me envicio porque me di cuenta que, más vale hacer una

colorada que mil descoloridas ¿no?, ya para ese entonces... has de cuenta que yo tengo compañeros, que tienen la... de 5 mil cuadros, pero sus nombres, no sabes quién es, para qué sirve una producción excesiva si no tienes una conexión con la gente, entonces están en sus bodegas, de repente venden algo pero o sea mejor, yo lo que pienso es mejor me tardo que... entonces si pienso mucho las piezas y bueno mi tesis, 13 años me tarde en analizar un grabado. Pero qué grabado.

Fe de erratas.

Debido a problemas en el archivo así como a problemas de imprenta, se detectaron algunos errores en el presente trabajo.

En la dedicatoria debería decir: Y la autoridad silenció al arte.

En agradecimientos el apellido de la Doctora Margarita es Lámbarry no Lamberry.

En la Introducción en la página 2, párrafo 4, 3ª línea la época Bizantina fue del siglo VIII y no el siglo XVIII.

En la página 4 el pie de página número 6 esta incompleto, debería decir: Cuauhtémoc Medina, *La Montaña Sagrada*, **La era de la discrepancia. Arte y cultura visual en México 1968-1997**, Ed. UNAM, 2006, p.110

En la página 6, párrafo 4, 3ª línea en vez de decir de el término, debería decir del término.

En la página 26 en el pie de página número 51, la obra citada esta en la página 25 y no en la página 24.

En la página 46 se repite el párrafo

En la página 88 se repiten los párrafos 2 y 3.