



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

**“LA VINCULACIÓN CON EL MIGRANTE COLECTIVO
COMO UNA ESTRATEGIA ALTERNATIVA DE
DESARROLLO REGIONAL: RETOS Y OPORTUNIDADES,
EN ZACATECAS, DEL PROGRAMA 3X1”**

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES
P R E S E N T A :
ARTURO MAGAÑA CASTILLO

ASESOR: LIC. RODOLFO ARTURO VILLAVICENCIO LÓPEZ



MÉXICO, D.F.

2007



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Nacional Autónoma de México,
A la Facultad de Estudios Superiores Aragón,
Al Lic. Rodolfo Villavicencio López,
A los Miembros del Jurado,
A mi familia y
Al Teatro

...por ayudarme a cruzar esta frontera.

DEDICATORIAS

A Edgar Eusebio Rodríguez Pedraza,

A México:

En el que un chavo de Polanco no
conoce las vecindades del centro
de la ciudad y un chavo de
Iztapalapa no conoce Santa Fe.
Donde vive el hombre más rico del
mundo y donde al abrir la puerta
siempre alguien te pide limosna.
Donde se enseña hablar inglés, sin
saber hablar español.
Donde micro mata peatón, camión
a micro y trailer a camión.
Donde un "gansito" o un
"chocorrol", puede ser más
apreciado que un libro.
Donde antes de terminar la
escuela, ya luchas por encontrar
trabajo.
En el que muchas personas nacen,
crecen, se reproducen y mueren.
Punto.
Donde: "de que chinge yo a mi
madre, chinga tu a la tuya".
En donde muchos definen al país
como bandera, 15 de septiembre,
la "Guadalupana", el chile jalapeño
y la selección de fútbol.
En donde nos independizamos de
España, pero cuándo de los
Estados Unidos.
En donde muchos deben de migrar
para poder vivir.
Donde...

En donde vive la gente que
ama.
En donde existen ríos, mares,
bosques, selvas y desiertos.
Donde se hablan 62 lenguas
indígenas aparte del español.
Donde existe gente negra,
blanca y morena.
Donde nos reímos de la
muerte, al grado de hacerle
fiesta.
Donde ¡Hay mamá! ¡Qué
mujeres tan bonitas
encuentras!
En el que se trabaja mucho y
se ama también.
En donde existe la mejor
universidad de habla hispana.
Donde la astucia nos hace
arreglar un carro con un
alambrito.
Donde muchos comienzan a
olvidar el paternalismo, para
dejar la domesticación y
alcanzar la libertad.
En el que existen muchos
niños con los puedo reír.
Donde existen temblores y
huracanes que nos indican
que todo cambia al igual que
nosotros.
Donde mucha gente se
organiza y lucha por vivir.
Donde nació Santo, "El
mascarado de Plata"
Donde...

Y... ¡a mí!

INDICE

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO 1

1. Comunidades Transnacionales Mexicanas en la Globalización.....	1
1.1 Marco Conceptual.....	3
1.2 La Globalización y la Conformación de Comunidades Transnacionales.....	6
1.3 Organizaciones de Migrantes Mexicanos en los Estados Unidos: Clubes y Federaciones (Referencia Histórica).....	9
1.4 El Interés del Gobierno Mexicano por Fortalecer El Vínculo Con las Comunidades de Migrantes Mexicanos Establecidas en Estados Unidos.....	19
1.4.1 Importancia de las Remesas Familiares en México.....	21
1.4.2 Remesas Colectivas.....	28
1.5 Acciones del Gobierno Mexicano por Fortalecer el Vínculo con las Comunidades de Migrantes.....	35

CAPÍTULO 2

2. Hacia el Migrante Colectivo Zacatecano.....	42
2.1 Migración Internacional Zacatecana: Consecuencia Histórica de la Estructura Económica de la Región.....	44
2.2 Panorama Económico y Social Contemporáneo del Estado.....	46
2.3 La Migración Zacatecana.....	54
2.3.1 Importancia de la Migración Internacional para la Entidad.....	56
2.3.2 El Desdoblamiento en las Zonas de Alta Migración.....	59
2.3.3 Cambios en el Patrón Migratorio.....	64
2.4 Las Federaciones de Clubes de Migrantes Zacatecanos en los Estados Unidos (El Desdoblamiento de las Organizaciones)	66

CAPÍTULO 3

3. El Programa 3X1 en Zacatecas.....	76
3.1 Antecedentes.....	78
3.2 Características del Programa (La Vinculación con el Plan Nacional de Desarrollo 2000-2006 a través de la Estrategia de Microrregiones).....	80
3.3 Resultados del Programa en Zacatecas.....	87
3.3.1 Evaluación como Proyecto Social.....	100
3.3.2 Evaluación con Miras a la Inversión Productiva.....	104
3.4 Oportunidades.....	107
3.4.1 El Migrante Empresario y Ahorrador como Miembro del Migrante Colectivo.....	110
3.4.2 La Fundación para el Desarrollo Integral del Sur de Zacatecas y la Federación de Clubes del Sur de California.....	113
3.5 Los Retos de las Organizaciones de Migrantes.....	115
3.6 El Reto en las Políticas Públicas.....	117

CONCLUSIONES	122
---------------------------	-----

BIBLIOGRAFÍA	128
---------------------------	-----

HEMEROGRAFÍA	130
---------------------------	-----

MESOGRAFÍA	131
-------------------------	-----

INTRODUCCIÓN

En la presente investigación queremos develar si la cooperación entre el migrante colectivo y los tres niveles de gobierno a través del programa 3X1, fortalecerá a las redes sociales resultando ello en una alternativa par el desarrollo regional. De ahí que hayamos escogido la ejecución del programa en Zacatecas, donde se vive un estancamiento en el desarrollo y se da este vínculo con el migrante colectivo zacatecano -llamado así por conjuntar a varios migrantes en una serie de organizaciones conocidas como clubes que a la vez se pueden agrupar en federaciones-, cuya capacidad para captar y gestionar fondos le ha permitido ser pionero en el mismo.

En el 3X1 por cada dólar que es aportado por las organizaciones de migrantes, los tres niveles de gobierno (Municipal, Estatal y Federal), aportan cada uno un dólar más para la realización de obras -principalmente de infraestructura social-, que ayuden al desarrollo de sus comunidades. A partir de esta relación entre los migrantes y gobierno nos hemos propuesto aportar a las relaciones internacionales una visión que atienda la nueva realidad migratoria: la conformación de las comunidades transnacionales de mexicanos en los Estados Unidos y la relación e interés que puede guardar el gobierno en relación a las mismas.

La migración sostenida de mexicanos a los Estados Unidos ha dado lugar a la creación de redes migratorias a través de las cuales los migrantes se trasladan de sus lugares de origen a los de destino. Pero estas redes aparte de haber facilitado el traslado de personas hacia el país del norte y de ciertos bienes materiales de aquella nación a México, también ha proporcionado el acceso a los empleos que ocupan muchos migrantes. Con los años estas redes van madurando y extendiéndose, al grado de las dinámicas de la comunidad se llevan a cabo en el lugar de destino, lo que da origen a una comunidad filial en la que se reproduce la comunidad matriótica. Este tipo de comunidad transnacional nacida a partir de las redes sociales de reciprocidad, confianza y solidaridad, aparecen a partir de la globalización como mecanismo para enfrentar el problema de la vulnerabilidad social y política causada por la condición étnica y de migración; ya que los migrantes al verse en un escenario

de desigualdad buscan responder a tales procesos como actores dentro de sus propias comunidades transnacionales.

Bajo la teoría del transnacionalismo es que realizamos la presente investigación, ya que hemos observado que los migrantes mexicanos que establecen su lugar de residencia en los Estados Unidos no parecen formar parte de algún proceso de asimilación e integración a la sociedad norteamericana. Lo que puede ser explicado por la configuración de círculos migratorios que trascienden las fronteras de ambos países; donde se crean espacios en donde los migrantes internacionales resuelven y organizan su subsistencia económica y la reproducción socio-cultural de sus comunidades a las que se han llamado transnacionales. Nombradas así debido a que a través de la migración se activan diferentes factores y procesos sociales, económicos y culturales entre las comunidades de origen y destino.

A través del modelo transnacionalista se pretende aportar una visión amplia e integradora de la migración internacional -creemos que no se debe reducir el fenómeno a un estudio sobre el flujo de personas-, ya que el análisis del fenómeno debe integrar el intercambio de bienes materiales y simbólicos (esto es de recursos económicos, culturales, sociales y políticos), debido a que la migración no supone nada más un flujo en un único sentido, sino un desplazamiento recurrente y circular.

El que los asentamientos de migrantes en los Estados Unidos hayan alcanzado un tamaño crítico da como resultado una modificación de los espacios de locales a plurilocales. Estos espacios son sustentados con las redes sociales y los intercambios de bienes que vinculan en forma cotidiana y permanente a las comunidades de origen y de destino. En estas comunidades transnacionales se crea el capital social con las que se dan las respuestas pero no las salidas a las condiciones poco favorables de empleo. Es así que el esquema de redes de las comunidades -bajo las cuales se cobija la fuerza laboral-, sea la contraparte de la globalización del capital, aunque no la globalización del trabajador. Es decir que la globalización del capital surge como conductor a la que se subordina la fuerza de trabajo, pero la mano de obra se convierte en global no por formar parte de la comunidad transnacional

sino por estar inmerso en esos procesos de trabajo que forman parte de la globalización. Lo anterior es producto de los patrones de transformación surgidos en las economías formales y de sectores que implican innovación tecnológica, realidad que ha dejado en un estado de vulnerabilidad a miles de trabajadores que crean formas sencillas de organización y confianza en las que se desarrollan las comunidades transnacionales.

Con base en la idea de la conformación de comunidades transnacionales podemos hablar del desarrollo de las mismas. Ya que en primera instancia surge una comunidad filial, de la que pueden nacer otro tipo de organizaciones más complejas como son los clubes; los cuales generalmente se conforman por miembros de una misma comunidad, cuya existencia se basa en un objetivo particular: el de enviar dinero para realización de un campo deportivo, el mejoramiento de una iglesia, la construcción de un pozo de agua...etc. Estas organizaciones pueden desaparecer al cumplirse el objetivo que las hizo nacer, o pueden seguir existiendo para la realización de otras obras que satisfagan nuevas necesidades. Lo interesante es que dichas acciones aparte de brindar un beneficio a las comunidades de origen, le permiten a la propia organización cohesionarse y desarrollar nuevas capacidades -como lo es el de entablar relaciones con otros clubes-, y así conformar un tercer nivel organizativo: las Federaciones

El grado de organización de los clubes y las federaciones les da a los migrantes la capacidad para realizar acciones como uno solo; el cual actúa sobre sus comunidades a través de obras sociales, cuyas dimensiones y montos le dieron cierto poder y lo hicieron visible ante los tres niveles de gobierno. A esta realidad se debe sumar la gran cantidad de remesas familiares enviadas desde Estados Unidos, las cuales crean un escenario caracterizado por el acercamiento de los gobiernos a los migrantes y a sus comunidades por medio de instituciones (El Instituto de los Mexicanos en el Exterior, creado en el 2002), o la de programas como el 3X1 con el que se busca formalizar las inversiones que realizan en sus comunidades de origen.

Las remesas colectivas han llamado poderosamente la atención de los gobiernos al ser consideradas como un recurso de calidad, ya que éstas no

tienen como destino a la familia sino su inversión en obras de beneficio comunitario -como lo puede ser la infraestructura social de cual adolecen muchas comunidades-. Es así que mientras las prácticas realizadas en las comunidades filiales dan respuesta a lo social y cultural -al compartir con los miembros del grupo los procesos de sociabilización básicos para adaptarlos al nuevo contexto-, lo que caracteriza a los clubes y federaciones es la participación y compromiso con las prácticas binacionales, de ahí que sus inversiones puedan ser consideradas como potenciales para el desarrollo de sus regiones de origen.

En el segundo capítulo observaremos la conformación del Migrante Colectivo Zacatecano, escogido para la investigación por ser uno de los pioneros en la ejecución del 3X1 y de contar con uno de los mayores niveles organizativos en los Estados Unidos. Hecho que contrasta con el estancamiento de desarrollo que vive su estado de origen. De ahí que el análisis parta de la situación económica y social que vive Zacatecas, la cual ha generado un éxodo masivo de habitantes, quienes a través de sus asociaciones son capaces de realizar una serie de prácticas transnacionales.

El hecho de que existan grandes cantidades de Zacatecas en los Estados Unidos, es en parte resultado del estancamiento en el desarrollo que va desde los inicios del siglo pasado y que se mantiene hasta nuestros días; lo que ha provocado que la mitad de la población del estado viva del otro lado de la frontera norte y que la mayoría de los municipios presenten un fuerte despoblamiento. A este fenómeno se le debe de sumar el hecho de que el estado sea predominantemente rural, lo que nos hace pensar en la crisis que se vive a partir del campo.

La entidad presenta una sensible pérdida en los puestos de trabajo debido a la escasa capacidad estructural de la economía para generar empleo asalariado, por lo que el estado entre 1998 y 2003 registró la quinta posición más baja del país con una tasa de crecimiento promedio anual de 0.2%; realidad a la que se agrega la baja proporción de los salarios respecto a la población en edad activa -la segunda más baja del país después de Chiapas-,

lo que confirma la estrechez y escaso dinamismo del mercado laboral concentrado únicamente en la agricultura, la ganadería y los servicios.

El escenario económico que vive el estado hace que Zacatecas presente una de las migraciones más representativas del país, la cual además de ser una de las principales constructoras de redes sociales entre los migrantes es, a través de las remesas, un importante soporte de la economía del estado. En el 2002 la entidad presentaba el mayor índice de migración del país, de ahí que en Zacatecas se dé con mucha fuerza las prácticas transnacionales gracias a los vínculos económicos, sociales, políticos y culturales creados por los migrantes.

La migración zacatecana -al igual que la de otros estados-, comienza a presentar un aumento en su tiempo de estadía en la Unión Americana; este fenómeno fue acentuado con la reforma de Inmigración y Naturalización realizada a finales de los ochentas en aquel país, la cual legalizó y permitió la unificación de cientos de familias. Este hecho también ha permitido el fortalecimiento de las organizaciones de migrantes provenientes de Zacatecas, las cuales se congregan principalmente en las Federaciones de las Vegas, Dallas, Oxnard, Denver, Norte de California, Illinois, Houston, Orange y la del Sur de California.

El acercamiento por parte del gobierno estatal hacia las organizaciones de migrantes es iniciado por el ex gobernador Genaro Borrego, quien realizó una serie de visitas con el fin de alentar la organización; más tarde el siguiente mandatario, Arturo Romo Gutiérrez (1992-98), puso su interés en el crecimiento de la Federación de Clubes Zacatecanos del Sur de California y tuvo la iniciativa de extender esta práctica a otros estados de la Unión americana; acercamiento de los gobiernos que ha resultado en la creación y aplicación del programa 3X1 en el estado.

En el tercer capítulo la investigación se centra en los resultados arrojados por el programa en la entidad. El fin es el de evaluar al 3X1 como proyecto social y como instrumento que fomente la inversión productiva. Para lo anterior partimos del hecho de que las organizaciones de migrantes

zacatecanos establecidos en los Estados Unidos se han desarrollado más allá de las prácticas de reproducción social, lo que ha implicado un desdoblamiento institucional que los ha llevado a actuar junto a los tres niveles de gobierno. Estas inversiones llevadas a cabo bajo un programa a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), -el cual tiene por objetivo el de apoyar las iniciativas de los migrantes radicados en el extranjero, para concretar los proyectos de contenido social que favorezcan el desarrollo de sus comunidades de origen apoyados por los tres niveles de gobierno-, han representado del 2002 al 2006 una gran total de casi mil millones de pesos destinados a la realización de obras de infraestructura social (principalmente de pavimentación, electrificación y drenaje), las cuales han ayudado a enfrentar el déficit municipal que existe en este sector.

El 3X1 forma parte de la estrategia de microregiones, el cual busca atender las necesidades de desarrollo de los municipios con alto y muy alto grado de marginación (diez de los 58 municipios del estado se encuentran en esta categoría), sólo que el programa al atender únicamente las iniciativas de los migrantes, puede o no beneficiar a tales municipios, los cuales dependen de los clubes que tengan en el extranjero y de los proyectos que estos presenten.

En este capítulo también veremos que la evaluación que se hace del proyecto difiere entre los actores: por un lado esta la postura del gobierno que considera un éxito el programa gracias a los montos que se han invertido y a la capacidad que este deja a los clubes para cohesionarse y crecer como organizaciones; pero por otro lado esta la postura de las asociaciones de migrantes que ven en el programa limitaciones burocráticas y presupuestales que inhiben el crecimiento del mismo. Lo que sí resulta invaluable es la experiencia heredada por el programa tanto a los clubes como a los gobiernos, en donde encontramos una serie de oportunidades que pueden y deben ser atendidas por los participantes: Tal es el caso del capital social generado en el seno del migrante colectivo, en el que existen migrantes ahorradores y empresarios, o uniones como la realizada por la Federación de Clubes del Sur de California y la Fundación para el Desarrollo Integral del Sur de Zacatecas, que ya trabajan en fomentar el desarrollo.

El que el programa brinde al estado una serie de oportunidades que deben ser aprovechadas, también deja una serie de retos que deben afrontar los actores del mismo. Tal es el caso de las organizaciones de migrantes, en donde el mayor reto a superar es el de iniciar el desdoblamiento institucional para generar inversión productiva -lo cual implica un giro y profesionalización de las actividades de los clubes-; y por otro lado el reto que tiene el gobierno para sentar las bases -a través de las políticas públicas-, para que una serie de actores, como lo son las organizaciones de migrantes, las asociaciones civiles y las instituciones educativas, puedan ser partícipes de un desarrollo alternativo.

1 COMUNIDADES TRANSNACIONALES MEXICANAS EN LA GLOBALIZACIÓN

La migración de mexicanos a los estados Unidos ha sufrido cambios en las últimas décadas, ya que el número de estos ha aumentado y se ha extendido más allá de la frontera sur del país del norte. Asimismo ha cambiado el tiempo de su permanencia y organización. Realidad a la que se suma el interés del gobierno mexicano por fortalecer el vínculo con las comunidades mexicanas de aquel país. Estos cambios trastocan también aspectos laborales, tanto en México como en los Estados Unidos, en donde la migración ya no es la estrictamente temporal que se había presentado con anterioridad.

Con base en lo anterior diremos que el objetivo del presente capítulo es el de ubicar esta problemática en un escenario más amplio. A partir de la teoría del transnacionalismo daremos dirección a la investigación; ya que creemos que tanto los elementos económicos, políticos y culturales, están estrechamente relacionados con la creación de comunidades transnacionales, al grado que éstas no podría ser explicado si se deja a alguno de lado.

En primer lugar analizaremos el concepto de comunidades transnacionales, el cual será utilizado para dar a nuestro estudio el carácter de inclusión necesario para tratar el tema migratorio. También veremos cómo los migrantes se desplazan de un lado a otro de la frontera y la manera en que conforman esas comunidades a través de una serie de vínculos sociales, políticos, culturales y económicos, cuyo fin es el de dar respuesta a su situación de vulnerabilidad generada por la globalización.

Hemos observado que a las comunidades transnacionales -impulsadas en su inicio por migrantes provenientes de las zonas de alta tradición migratoria (Jalisco, Zacatecas, Michoacán)-, se han sumado las de otras regiones, como las creadas por migrantes de Oaxaca -estado que ahora también presenta, como aquellas un éxodo masivo de personas-, las cuales en su conjunto nos permite ver que la fuerza de estas organizaciones no radica sólo en su número, sino en

su accionar filantrópico y político del que necesariamente hablaremos al revisar a algunas de las más representativas

Por último develaremos las causas del interés gubernamental por estrechar el vínculo con este tipo comunidades, en que el parecer las remesas (20,034.9 millones de dólares en 2006), desempeñan un papel importante en este interés. Tal acercamiento se ve reflejado en la creación del Instituto de Mexicanos en el Exterior (IME); de programas a nivel federal (“comunidades de mexicanos en el exterior”; “paisano”); y estatal como el 3X1, que ahora ya se ha federalizado.

1.1 MARCO CONCEPTUAL

La migración mexicana, cuyo destino principal es Estados Unidos, es continua y va en aumento desde hace cien años. Pero a partir de la segunda mitad de los años setenta se ha observado un importante y sostenido proceso de asentamiento de la población migrante -fenómeno que al parecer no está ligado a ningún proceso de asimilación e integración social, cultural o política de los migrantes mexicanos a la sociedad estadounidense-; lo que nos hace decir que la tradición migratoria de los habitantes de ciertas regiones de México hacia los Estados Unidos, ha permitido la conformación de vínculos de carácter plurilocal. Los cuales al trascender las fronteras de ambos países crean el verdadero ámbito en que los migrantes internacionales organizan su subsistencia económica y la reproducción social y cultural de sus regiones de origen, lo que da como resultado la creación de comunidades transnacionales.

Se entiende por comunidad al grupo de personas que viven en un territorio limitado arbitrariamente y que presentan un grado elevado de interrelación.¹

Como vemos la anterior definición hace énfasis en los términos de interrelación y territorio, donde la combinación de ambos trae como resultado una dinámica social que marca las peculiaridades de cada comunidad. Pero ya que en la presente investigación pretendemos observar la reproducción de las comunidades en un país diferente al que las vio crearse, debemos acercarnos al término de transnacionalismo, el cual es definido como:

La capacidad de los migrantes por vincularse a sus sociedades de origen y de destino en respuesta a los intereses que se mantienen en ambos.²

Otra definición que encontramos es:

Una expansión del espacio de las comunidades mediante prácticas sociales, artefactos y sistemas de símbolos transnacionales.³

¹ Diccionario Enciclopédico, Barcelona, Ediciones Grijalva, España, 1986

² Trigueros, Paz, "Comunidades Transnacionales e Iniciativas por Fortalecer las Relaciones con las Comunidades Mexicanas en los Estados Unidos", UAM – CONAPO, México, 2000, p. 266

³ Canales, Alejandro et al, "Comunidades Transnacionales y Migración", INESER, Colegio de la Frontera Norte – UAG, México, p. 229

Los migrantes son entendidos como transnacionales cuando mantienen y desarrollan relaciones múltiples de orden familiar, económico, social, organizativo, religioso y político que trasciende las fronteras. La participación del migrante en las sociedades nativas y anfitrionas constituye un elemento central del transnacionalismo, ya que estos llevan a cabo acciones y decisiones con las que desarrollan preocupaciones e intereses en este campo de las relaciones sociales. Dicho fenómeno nace de la evolución de la migración, y parte de la experiencia previa que han tenido los migrantes y del desarrollo de sus identidades colectivas conformadas en las regiones de origen y de destino.⁴

A partir de lo escrito con anterioridad diremos que:

Una comunidad trasnacional es aquella creada por asentamientos de migrantes que han evolucionado en sus prácticas políticas, sociales, culturales y económicas a ambos lados de la frontera para conformar una sola gran comunidad dispersa en varios sitios.⁵

Como podemos ver la idea de comunidad trasnacional rompe con el concepto de comunidad, al menos en lo referente a los términos de dimensión espacial y territorial. Esta aparente desterritorialización de las comunidades es determinada por esos continuos flujos e intercambio de personas, bienes e información que surgen con y de la migración; lo que hace que la reproducción de los lugares de origen esté ligada a los de asentamiento, ya sea en una zona rural o urbana.

El concepto de comunidades transnacionales no sólo afecta al concepto de territorio, sino también el de la propia migración, ya que éste no se refiere necesariamente a un acto de mudanza de la residencia habitual, sino que se transforma en un estado y forma de vida. De aquí que nuestra investigación basada en el transnacionalismo busque insertar este elemento -la cual creemos no debe reducirse al intercambio de personas-, con el que se busca integrar un no menos importante flujo e intercambio de los bienes materiales y simbólicos generados por los recursos económicos, culturales, sociales y políticos presentes

⁴ Zimemerman, Marc, “*Globalización y Transnacionalización*”, Traducción de Verónica Saavedra, University of Houston, p. 3 www.casa-tomada.com/marc.htm

⁵ *Idem.*

en la migración -que tampoco implica un flujo en un único sentido, sino un desplazamiento recurrente y circular-.

Estas comunidades transnacionales, como hemos dicho, son resultado de la dimensión del flujo migratorio con el que los espacios se modifican a plurilocales. Lo que debemos agregar es que aparte de la intensidad del flujo migratorio, las comunidades transnacionales son el resultado de la formación y consolidación de redes sociales que hacen del proceso migratorio un fenómeno social y cultural de hondas raíces.

Entendemos por redes al conjunto de lazos interpersonales que conectan a los migrantes actuales y viejos, y a los no migrantes en las áreas de origen y de destino por medio de relaciones entre parentesco, amistad y sentido de pertenencia a una comunidad de origen.⁶

Al existir este tipo de lazos, la migración de una o varias personas se facilita al reducirse costos y minimizar riesgos; lo que trae consigo un aumento de los beneficios al migrar, ya que muchas veces el acceso a un trabajo está ligado a este tipo de capital social. Cuando las redes maduran -al fortalecerse en relación al tiempo y a su intensidad-, se crean las condiciones para que se conforme una comunidad transnacional.⁷

Las redes sirven para recrear, aunque de manera transformada la comunidad de origen en el lugar de asentamiento y así reproducirla en su contexto de transnacionalización. Por su parte las comunidades de origen también se transforman como resultado de su estrecha dependencia con respecto a la dinámica de trabajo en los Estados Unidos, así como por su fuerte vinculación con la vida social y cotidiana en los lugares en que se asientan sus migrantes. Tal es el caso de las regiones y comunidades donde la intensidad migratoria ha configurado un complejo sistema de redes de intercambio y circulación de personas, dinero, bienes e información que tiende a convertir los asentamientos de migrantes a ambos lados de la frontera en una sola gran

⁶ Zenteno, Rene Martín, “Redes Migratorias: ¿Acceso y Oportunidad para los Migrantes?”, CONAPO, ITESM Guadalajara, México, 2005 p. 235

⁷ Mendoza, Cristóbal, “El Espacio Fronterizo en la Articulación de Espacios Sociales Transnacionales: una Reflexión Teórica”, Dpto. de Sociología de la UAM-Iztapalapa, México, 2001, p. 5

comunidad –aquí las relaciones que mantiene con sus migrantes son más intensas que las que mantienen con sus comunidades vecinas-.⁸

Si bien las redes sociales crean las bases para la conformación de estas comunidades, se puede decir que la globalización es la razón de la existencia de las mismas.

1.2 LA GLOBALIZACIÓN Y LA CONFORMACIÓN DE COMUNIDADES TRANSNACIONALES.

La globalización corresponde a la transición de una sociedad industrial a una sociedad informacional; la que reconfigura las bases de una economía industrial mediante la incorporación del conocimiento y la información en procesos materiales de producción y distribución. Las relaciones económicas en esta realidad implican necesariamente un cambio del espacio en que se desarrollan, gracias a la economía que se conecta de forma global. En este escenario el sistema de producción -globalizado y flexibilizado-, es la base sobre la que se levanta ahora el sistema capitalista y, por lo tanto, la relación capital-trabajo. Lo que deja ver los cambios en la estructura del empleo y las ocupaciones, al generar una nueva conformación de clases y estratificación social.⁹

La nueva segmentación del trabajo implica la coexistencia de aquellos que son estables y bien remunerados y aquellos de tipo informal y ocasionales; estos últimos a pesar de su diversidad corresponden en su mayoría a puestos de trabajo no calificados en los que se realizan tareas repetitivas y sin posibilidad de capacitación. Además muchos de estos empleos son de tipo ocasional, útiles para las industrias que enfrentan los retos de la competencia y que buscan evitar los costos que implica la innovación tecnológica.

Con base en lo anterior podemos decir que el carácter informal de gran parte de la economía no sólo es usada por las familias arrojadas a la pobreza por la estructura productiva, sino resultado de los patrones de transformación

⁸ Canales, *Comunidades Transnacionales Op. Cit.*, p.234

⁹ *Idem.*

surgidos en las economías formales y los sectores que implican innovación tecnológica de la economía norteamericana. Estos mercados informales traen una selectividad de la fuerza de trabajo como el caso del sector manufacturero - que es ocupado primordialmente por hispanos-, donde se labora en condiciones de incertidumbre, sin derechos laborales y sin el apoyo de un sindicato.

La flexibilización y desregulación laboral parecen ser la nueva base en la que se da la oferta laboral para los migrantes; realidad que resulta en una creciente ocupación de éstos en las áreas de limpieza y mantenimiento -ya sea en edificios, casas o restaurantes-, u otros de baja calificación y precarias condiciones laborales, lo cual genera un nuevo proletariado inmerso en una sociedad posindustrial.

Con la segmentación del mercado de trabajo también se divide la población en estratos económicos, sociales y culturales en la que no entra la desregulación y flexibilización laboral, sino otros procesos de diferenciación extraeconómicos como son los culturales, étnicos, de género, demográficos, lingüísticos y de situación migratoria.¹⁰ Estos elementos crean grupos poblacionales vulnerables y en desventaja, a los que se les impiden acceder a otras condiciones de vida y de trabajo -en el que ya no parece operar la negociación política y social nacidas en las sociedades industriales y plasmadas en el accionar del Estado de bienestar-, como son las minorías conformadas por niños, mujeres, indígenas, migrantes, etc. cuya vulnerabilidad se ve reflejada al no valorarse su fuerza de trabajo y con esto de sus condiciones de vida y reproducción.¹¹

Bajo este contexto, las comunidades transnacionales tienen gran relevancia. Éstas a partir de las redes sociales de reciprocidad, confianza y solidaridad, operan como mecanismos para enfrentar el problema de vulnerabilidad social y política causada por su condición étnica y de migración. Los migrantes al verse en un escenario de desigualdad, buscan las maneras de responder a esos procesos como actores dentro de sus propias comunidades

¹⁰ Para más información ver Ssasen, Saskia, "Post – industrial growth and Ecómic Reorganization: their impact on immigration employment", California, Estantford University press, 1992, pp. 20-21

¹¹ Vázquez Ruiz, Miguel Ángel, "Fronteras y Globalización", México, Instituto de Investigaciones Económicas – UNAM, México, 1997, p.16

transnacionales -en la que se da la oportunidad de reacción ante dicha vulnerabilidad-, ya que las redes y las relaciones sociales que son dadas en éstas facilitan el desplazamiento e inserción laboral.

Es de notar que en las comunidades transnacionales se crea un capital social con el que se dan respuestas, pero no salidas a las condiciones poco favorables de empleo. Es así que el esquema de redes de las comunidades bajo el cual se cobija la fuerza laboral es la contraparte de la globalización del capital, aunque no la globalización del trabajador. Es decir que la globalización del capital surge como conductor a la que se subordina la fuerza de trabajo; pero la mano de obra se convierte en global no por formar parte de una comunidad transnacional sino por estar inmersa en esos procesos de trabajo que forman parte de la globalización. Por otro lado las comunidades transnacionales no son la entrada del migrante al mercado laboral, ya que éstas marcan un campo de acción y opciones que el migrante asume para distribuir los costos de la globalización.

Antes el Estado de bienestar creaba los espacios en los que se integraba y negociaba el aspecto laboral, pero ahora la globalización las ha desestructurado dando por resultado formas sencillas de organización, solidaridad y confianza, con las que se desarrollan las comunidades transnacionales. Esta conformación material y simbólica les permite enfrentar los procesos que transforman el tejido social como lo es la individualización y exclusión económica y social.

En estas comunidades el sentido de pertenencia de los migrantes está plasmado por vínculos sociales y culturales, que aunado a nexos laborales y económicos hacen que las personas se imaginen como parte de una comunidad en los Estados Unidos, que reproduce y crea los patrones culturales y simbólicos de sus comunidades de origen.

Las relaciones y transacciones de todo tipo que se generan en un sistema transnacional dan al migrante un autoreconocimiento como individuo y miembro del tejido básico de una comunidad.¹² El sentido de pertenencia a una comunidad y de dependencia a la misma puede ser más fuerte que la dada entre los migrantes y que los mismos estados de origen y destino; por eso cuando un

¹² Canales, *Comunidades Transnacionales Op Cit.* , p. 233

mexicano tiene acceso a la ciudadanía norteamericana, en lugar de desaparecer el vínculo con la comunidad éste se mantiene o aumenta, al encontrar sólo en su comunidad la pertenencia que va más allá de lo político. Esta pertenencia permite que los migrantes estén presentes, ya sea de forma física o simbólica, en la comunidad de Estados Unidos o en la de México por medio de los flujos de información y de redes -que es apoyada por las telecomunicaciones-, con las que la toma de decisiones puede traspasar la frontera.

1.3 ORGANIZACIONES DE MIGRANTES MEXICANOS EN ESTADOS UNIDOS: CLUBES Y FEDERACIONES.

Las comunidades transnacionales han creado formas de organización y de acción política. Tales asociaciones dan poder de resistencia y oposición tanto a las de discriminación como a las de la estructura laboral generada por la globalización -que como hemos dicho deja a los migrantes en condiciones de vulnerabilidad política, económica y cultural-. Esta forma de organización conocida como clubes surge con el fin de que los migrantes ayuden al mejoramiento de las condiciones de vida de su comunidad de origen. Generalmente estas comunidades se forman por miembros de una misma región en México, con el objetivo de enviar dinero y otros materiales que mejoren las condiciones de estructura de sus lugares de origen (realizan obras públicas, como lo es la construcción o reparación de carreteras, puentes, parques, iglesias, escuelas, clínicas, instalaciones deportivas y calles). Es de notar que las asociaciones generalmente están conformadas por migrantes de origen rural, principalmente por aquellos provenientes de los Estados occidentales con mayor tradición migratoria (Zacatecas, Jalisco, Morelia), pero a las últimamente se han sumado las de otros estados.

Es necesario aclarar que no todas las asociaciones presentan el mismo nivel de organización, ya que encontramos algunas de carácter informal, conformadas por redes sociales de migrantes de la misma comunidad, a través de las cuales los mexicanos se ayudan a buscar trabajo, vivienda y cubrir otras necesidades básicas. El segundo nivel organizativo lo integran las asociaciones oficiales fundadas por migrantes de la misma comunidad o comunidades hermanas. El tercer nivel es el de las llamadas federaciones, que son aquellas

formadas por clubes de un mismo estado en México y organizadas con un mismo objetivo -la más antigua de estas es la Federación de Clubes Zacatecanos fundada en 1972-.¹³

Las asociaciones aparte de encausar sus esfuerzos para recabar fondos -a través de fiestas, charreadas, bailes, rifas, etc.-, y dirigirlos a sus comunidades de origen, también realizan acciones en los lugares de destino. En primer lugar se encuentra la promoción y defensa de los programas bilingües de educación en las escuelas públicas; mejoras en las condiciones de vivienda e infraestructura; así como la resolución de problemas de drogas, pandillerismo y violencia entre los jóvenes; todo con el fin de facilitar la integración y movilidad de sus miembros en los Estados Unidos, por medio de la educación -Una de las asociaciones promotoras de estas acciones es la Federación Michoacana-.

Un segundo tipo de acciones se dirigen a la formación de coaliciones con asociaciones comunitarias, sindicatos, u organizaciones no gubernamentales y civiles, cuyo fin es el de promover los derechos de los migrantes y la población latina en los Estados Unidos. Un ejemplo es la coalición establecida entre la Federación Mixteca-Zapoteca y el sindicato de trabajadores del campo "*United Form Workers*",¹⁴ o la creada entre algunos migrantes de Guanajuato y el sindicato de carpinteros de la construcción de los Ángeles, cuyo objetivo era el de apoyar la sindicalización de los trabajadores especializados en el revestimiento de paredes del sector de la construcción.¹⁵

En el caso del sector manufacturero se dio otra coalición llamada los Ángeles *Manufacturing Action Project* (LAMAP), desarrollado entre 1995 y 1997, cuyo objetivo fue el de lanzar un movimiento sindical de amplio alcance que incluyera a los sindicatos de otros sectores, en los que se empleara a trabajadores migrantes latinos. El proyecto desapareció por falta de fondos, pero dejó antecedentes al observarse el potencial de los clubes de migrantes para

¹³ *Ibidem*, p. 240

¹⁴ Para más información ver a Zabin, Carol, "Mexican Hornetown Associations and Mexican Immigrant Political Empowerment in Los Angeles", Working Paper, The Aspen Institute, 1998

¹⁵ Gracias a que los trabajadores de este sector pertenecen a la misma comunidad de Guanajuato y a la solidez de las redes creadas entre estos, pudieron organizar una huelga que se extendió por todo el sur de California, sumando al movimiento a trabajadores de carpintería y grupos religiosos, lo que facilitó la victoria. *Idem*,

movilizar a grandes masas de trabajadores, en lugar de las estrategias sindicales más tradicionales y costosas de reclutamiento.¹⁶

En este tema de las asociaciones es necesario aclarar que no todos los migrantes que existen en los Estados Unidos son participes de las mismas, y que aquellos que lo hacen entran a organizaciones que, como cualquier otra agrupación presentan problemas internos, como puede ser el de liderazgo y pugnas por el mismo; además pueden existir diferencias que podrían pasar de lo familiar, en las comunidades de origen, a la misma organización en los Estados Unidos. Aún así el poder económico y de influencia que muchas de las organizaciones tienen en sus lugares de origen hace necesario su estudio.

Se puede decir que desde la década de los ochenta las organizaciones de migrantes se han hecho más visibles en la región de los Ángeles y Chicago. Pero hoy en día estas organizaciones están presentes en zonas más rurales y menos urbanas, como lo es el valle de San Joaquín en California, y en comunidades del Medio Oeste, que se han convertido en los nuevos lugares de destino de la migración.¹⁷

A pesar de que los migrantes crean diferentes tipos de organizaciones - como son los frentes o coaliciones-, hacia finales de los noventa las asociaciones basadas en el pueblo de origen, junto con las Federaciones basadas en los estados de origen, se habían convertido en la forma organizativa más extendida entre las comunidades de migrantes mexicanos, creándose -como hemos dicho-, los clubes-cívicos sociales, clubes de oriundos o comités, además de las Federaciones formadas por grupos provenientes del Centro-Occidente de México, así como de los estados del Centro, Sur y Este.

La anterior tendencia crea cambios en la forma de las organizaciones, en donde contrasta la relativa informalidad y el aislamiento político que las caracterizaba hasta mediados de los noventa, con la consolidación sus estructuras organizativas que la mayoría ellas presenta hoy en día; hecho que ha

¹⁶ Canales, *Comunidades Transnacionales Op.Cit.*, p. 244

¹⁷ Rivera Salgado, Gaspar et al, "Participación Cívica y Política de los Migrantes Mexicanos", Documento para la Conferencia: *Mexican Migrant Social And Civil Participation In The United Status*, Woodrow Wilson International Center Washington DC Noviembre 4 y 5, 2005, p.18

permitido su visibilidad y reconocimiento en lo público y lo político. Lo que a su vez promueve una mayor comunicación entre si misma y todos los tres niveles de gobierno.

Cuadro 1

Número de Clubes y Federaciones de Migrantes Mexicanos en Estados Unidos (1998-2003)

Estados de Origen	1998	2003	Estados de Origen	1998	2003
Aguascalientes	3	1	Nayarit	22	27
Baja California	1	1	Nuevo León	2	4
Chihuahua	6	10	Oaxaca	22	36
Coahuila	2	2	Puebla	12	34
Colima	1	4	Queretaro	1	0
Distrito Federal	3	6	San Luis P.	39	23
Durango	19	20	Sinaloa	12	17
México	6	11	Sonora	2	5
Guerrero	23	51	Tamaulipas	2	3
Guanajuato	40	48	Tlaxcala	7	13
Hidalgo	4	11	Veracruz	2	12
Jalisco	74	100	Yucatán	4	2
Michoacán	19	51	Zacatecas	113	126
Morelos	0	5			
Total	201	321	Total	240	302

Fuente: Directorio de oriundos en los Estados Unidos (SRE)

El cuadro anterior muestra el crecimiento de los migrantes en forma organizada provenientes de casi todos los estados de la república -tanto de la región tradicional como de las zonas emergentes-; su crecimiento muestra el éxito de este tipo de organizaciones al presentar un incremento del 50% en su número en sólo cinco años. Pero esto no significa que sean todas las organizaciones existentes, ya que -como hemos dicho-, existen otras que actúan en un marco de informalidad institucional.

Cuadro 2

Número de Clubes y Federaciones de Migrantes Mexicanos por Estado de Destino en los Estados Unidos (1998-2003)

Estados de destino	1998	2003	Estados de destino	1998	2003
Arizona	5	9	Nuevo México	-	3
California	240	329	Nueva York	15	27
Colorado	4	5	Carolina del Norte	-	1
Florida	3	1	Oregon	3	4
Georgia	2	2	Pensylvania	5	11
Illinois	82	170	Texas	73	48
Indiana	-	2	Uta	2	2
Michigan	-	1	Washington	7	7
Nevada	-	1			
Total	336	520	Total	105	103

Fuente: Directorio de Oriundos en los Estados Unidos (SRE)

El cuadro anterior muestra el aumento generalizado de dichas asociaciones en la Unión Americana; pero es en los estados de California e Illinois donde se concentra el 80% de estas asociaciones para el 2003; además de dichas concentraciones también se puede observar que su distribución comienza a extenderse a otras regiones de los Estados Unidos.

La consolidación de la organización formal de migrante ha creado un nivel organizativo todavía superior como lo son las federaciones que aglutinan a los clubes o asociaciones. La primera de estas Federaciones fue la Federación de Clubes de Migrantes provenientes de Jalisco, Zacatecas, Michoacán y Guanajuato. Su propósito central era el de fortalecer los vínculos sociales entre las asociaciones similares y apoyar los proyectos filantrópicos de dicho grupo. Este modelo organizativo permitió ayudar a las comunidades de migrantes a lo largo de los años setenta y ochenta en que los contactos con el gobierno Federal a través de los consulados eran mínimos.

A partir de la segunda mitad de la década de los ochenta la situación cambió, debido a factores tales como el aumento del número de los clubes creados por oriundos de Zacatecas, y que dio paso a la creación de la Federación de Clubes de Zacatecanos del Sur de California. Este hecho desplegó un

acercamiento a nivel estatal hacia los clubes establecidos principalmente en los Ángeles. Ese vínculo creado entre los migrantes zacatecanos y el gobierno estatal se constituyó en una estrategia de acercamiento a nivel federal hacia las comunidades situadas en los Estados Unidos.

Durante los años noventa el incremento de las asociaciones en California, así como la campaña de acercamiento del gobierno mexicano a través del Programa para las Comunidades en el Exterior (PCME), impulso la organización de los mexicanos a través del modelo de Clubes y Federaciones; acción que se ve reflejada al conformarse de la Federación de Clubes Jaliscienses, que en ese 1991 estaba integrada por 50 asociaciones.¹⁸

En el caso de las Federaciones establecidas en Chicago, se puede decir que estas son producto de una generación antigua de migrantes establecidos en la región del medio oeste. En 1925 se creó un círculo de obreros católicos de San José en la parte este de la ciudad de Chicago, por migrantes de Jalisco y Guanajuato, luego otras asociaciones siguieron su ejemplo como la Benito Juárez, Cuauhtémoc o la José María Morelos. Durante ese mismo año surgió la Confederación de Sociedades Mexicanas de los Estados Unidos de América, con el propósito de proteger los derechos de los ciudadanos mexicanos en Chicago. Esta confederación aglutinó a 35 sociedades mutualistas que desaparecieron durante la época de las deportaciones masivas, reapareciendo nuevamente en la década de los sesenta.

Con la amnistía dada por la IRCA en 1986, miles de migrantes que vivían en Chicago pudieron legalizar su estatus, lo que les permitió viajar constantemente a sus comunidades de origen en México y sensibilizarse sobre las diferencias económicas existentes entre éstas y aquellas de los Estados Unidos donde radicaban. La organización en clubes por parte de los migrantes se dio con rapidez, llegando a contabilizarse 17 Federaciones en el 2005. A esto debemos agregar la existencia de la Confederación de Federaciones Mexicanas, que representa sobre todo a las asociaciones de Chihuahua, Durango, Estado de

¹⁸ *Idem*

México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí y Zacatecas.¹⁹

REFERENCIA HISTÓRICA

Los migrantes que van y vienen a los Estados Unidos, así como los que permanecen en ese territorio, fortalecen los espacios transnacionales que integran a sus lugares de origen y de destino. Las actividades que van desde el vestirse o ir a alguna actividad religiosa, mezclan aspectos culturales tanto de México como de los Estados Unidos.

En el siglo XIX surgieron las primeras organizaciones de mexicanos en el país del norte. Éstas se conformaban de organizaciones mutualistas y clubes deportivos, cuyo fin era el de promover el apoyo y diversión entre sus paisanos. Entre 1925 y 1933 surgieron otras organizaciones mutualistas que, a través de peticiones de apoyo al consulado mexicano, ayudaban a las personas que iban a ser deportadas.²⁰

En los años setenta comenzaron a proliferar los clubes junto a las asociaciones, frentes y federaciones de migrantes provenientes de algunos estados expulsores. Estas asociaciones además de presentar una variada composición social y étnica, mostraban diferentes grados de organización; diferencias ligadas al aspecto socioeconómico y de la experiencia laboral y política de sus miembros que se encontraban a ambos lados de la frontera.

Estas organizaciones que se han desarrollado en todos estos años mantienen y desarrollan múltiples actividades y relaciones familiares, económicas y sociales, tanto en los lugares de origen como en los de asentamiento. Algunas de estas organizaciones envían fondos a sus comunidades de origen para la

¹⁹ “Directorio de Oriundos en los Estados Unidos” (SRE), www.sre.gob.mx

²⁰ Orozco, Graciela et al , “Los Mexicanos en Estados Unidos”, Sistemas Técnicos de Edición, México 1997, p. 331

realización de obras públicas o la organización de viajes para participar en alguna festividad, e incluso en la vida política.²¹

El alcance de sus actividades varía en las diferentes organizaciones, ya que algunas están preocupadas solamente en ayudar económicamente a sus comunidades de origen. En otras está el interés por mantener los rasgos culturales en los Estados Unidos, o el de crear mecanismos de apoyo a sus paisanos, como puede ser el traslado de difuntos a sus comunidades en México. Algunas asociaciones no participan en la vida política de sus comunidades y otros si lo hacen, pero es de resaltar que la actividad política ejercida por los migrantes en los Estados Unidos es mínima, resultado tal vez de su carácter de minoría y de que aquellos que llegan a participar creen que su accionar debe de encaminarse a México.²²

En el 2003 la secretaria de Relaciones Exteriores reportaba 623 organizaciones, algunas de éstas están poco organizadas y formalizadas, pero hay otras que por el contrario hacen sentir su presencia en las comunidades de origen por diversas maneras, las cuales les han permitido trascender para llegar incluso a crear federaciones y hasta confederación de federaciones.²³

Los antecedentes de las organizaciones zacatecanas las encontramos en California a principios de los años sesenta; las cuales fueron impulsadas por los gobiernos en turno con la finalidad de mejorar la situación en el estado. Es posible que para ello influyeran factores como las del repunte de las organizaciones México-estadounidenses, ante el recrudescimiento de las políticas persecutorias hacia los indocumentados.²⁴

La conciencia nostalgia entre los núcleos de mexicanos legalizados y su interés por establecer lazos culturales y económicos con sus comunidades de origen, es una respuesta al miedo de ser absorbidos por la comunidad

²¹ *Ibidem*

²² Trigueros, Paz, *Comunidades e Iniciativas de los migrantes op.cit.*, p. 273

²³ www.sre.gob.mx

²⁴ Durand, Jorge, *Políticas Emigratorias en un Contexto de Asimetría de Poder* en “Contribuciones al Análisis de la Migración Internacional y el Desarrollo Regional”, Raúl Delgado Wise y Beatrice Kneer (Coords), Universidad Autónoma de Zacatecas, México, 2005, p. 24

anglosajona. Desde entonces comenzaron a hacer aportaciones en equipo para la realización de servicios públicos y de intercambio cultural con maestros.²⁵ En esta década se fundó el primer club deportivo conformado por migrantes de Tepetongo Zacatecas, cuyo fin era el de evitar el pandillerismo entre los jóvenes a través de la realización de canchas deportivas.

Los clubes que le sucedieron surgieron con un objetivo determinado: llevar ayuda de emergencia a las comunidades de origen afectadas por catástrofes y la construcción de obras públicas (agua, drenaje, perforación de pozos, la construcción de escuelas, asilos, dispensarios, caminos, puentes, instalaciones deportivas); apoyar a las familias necesitadas o para mantener vivas las tradiciones y valores culturales entre los zacatecanos residentes en los Estados Unidos.²⁶

En el caso de las organizaciones poblanas, sus primeros clubes aparecieron a principios de los setenta y algunos han dado un paso importante como el "Sicuaní", cuyo objetivo inicial era el de proveer de agua potable a su comunidad. A partir de esta acción le siguieron otras obras que le han dado un poder de negociación ante el gobierno municipal, en lo referente a la supervisión de las nuevas obras apoyadas por la organización.²⁷

En el caso oaxaqueño, las organizaciones de migrantes han crecido rápido -tanto en objetivos como en su postura ante el gobierno del estado-, posiblemente al ser resultado de la marginación; ya que algunas de estas organizaciones se encuentran conformadas por minorías étnicas, e incluso otras tienen la experiencia de miembros que han participado en agrupaciones políticas -ya desaparecidas-, como la Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC), el Partido Comunista Mexicano y el Partido Unificado de México.²⁸

²⁵ Trigueros, Paz, *Comunidades e Iniciativas de los Migrantes op. cit;* p. 275

²⁶ Profundizaremos sobre el estudio de estas asociaciones en el capítulo correspondiente; aquí solo queremos incluirlo para marcar el panorama migratorio que presenta México a través de las comunidades Transnacionales.

²⁷ *Ibidem*, p.277

²⁸ Velasco, Laura, "Comunidades Transnacionales y Conciencia Étnica: Indígenas Migrantes en la Frontera México-Estados Unidos", Tesis de doctorado en ciencias sociales, El Colegio de México, 1999, p 9-10

En 1985 se fundó el Comité Cívico Popular Tlacatepense (CCPT), formado por indígenas mixtecos -el cual cambió su nombre en 1987 por el de Comité Cívico Popular Mixteco (CCPM)-, quien realiza inversiones para crear infraestructura en sus localidades de origen; además de haber accionado políticamente al cuestionar el programa “Paisano”, por medio de un pliego dirigido al consulado, en el que se incluían una serie de demandas para frenar el abuso policiaco en la frontera y el apoyo para obtener sus matriculas consulares.²⁹

La Asociación Benito Juárez (ACBJ), fue creada en California en 1986 y tiene como objetivos el de rescatar la forma de organización natural del pueblo e impedir imposiciones del partido en el poder; además de ampliar la educación y mejorar la salud y alimentación -tanto del niño como de los adultos-, valiéndose para ello de que su líder -en ese momento-, era locutor de radio.³⁰

La Organización Regional Oaxaqueña (ORO) -que fue fundada por indígenas zapotecas del valle de Oaxaca en 1988-, comenzó con la organización de la fiesta de la “guelaguetza” en los Ángeles, para mantener así sus tradiciones culturales. En 1991 ya participaban 19 comunidades, pero en ese mismo año esta organización se transformó en el Fondo Mixteco Zapoteco Binacional (FMZB), ampliando el número de integrantes y de etnias participantes; solo que las diferencias culturales y políticas, en relación a la participación del ex gobernador del estado en la conferencia internacional sobre la migración y derechos humanos, celebrada en Hunjuapan, provocó su separación. Los intentos por una integración continuaron a través del Frente Indígena Oaxaqueño Binacional (FIOB), creado en 1994 el cual incluye a los indígenas “triques” y a organizaciones femeninas como la de ambulantes de Tijuana.³¹

Las relaciones de las organizaciones oaxaqueñas con el Estado han traído una transformación en las condiciones de comunicación y negociación. Esto gracias a las relaciones y alianzas entre comunidades y grupos sociales que les

²⁹ *Ibidem* p. 13.

³⁰ *Idem*

³¹ Alarcón, Rafael, *Las Remesas Colectivas y las Asociaciones de Migrantes*, en “Contribuciones al Análisis de la Migración Internacional y el Desarrollo Regional”, UAZ, México, 2005, p. 171

aportan un mayor poder de negociación. Tal estrategia les permite evitar aspectos burocráticos y así poder centrarse en el desarrollo de sus movimientos culturales, u otros de tipo económicos.³²

Con todo lo escrito arriba podemos decir que los migrantes contemplan como fines primordiales la inversión en fiestas, ceremonias religiosas; obras para mejorar las condiciones de vida en su lugar de origen (como son las de reunir fondos para la realización de escuelas, Iglesias, reparación o construcción de drenaje, puentes y caminos), lo que les ha permitido cohesionarse como asociaciones y elevar su poder de negociación en las comunidades de origen.

1.4 EL INTERÉS DEL GOBIERNO MEXICANO POR FORTALECER EL VÍNCULO CON LAS COMUNIDADES DE MIGRANTES ESTABLECIDAS EN LOS ESTADOS UNIDOS

El Gobierno Federal al ver disminuida su capacidad de acción -al caer su papel como protector-, trajo como consecuencia la desvinculación con la parte social; y por otro lado, a nivel local los estados que padecen las migraciones masivas han visto la utilidad que representa el reincorporar a los migrantes a la sociedad, para reivindicar así su papel en el orden mundial a la par que se promueve el transnacionalismo. Lo anterior es promovido con el fin de obtener recursos, crear vínculos con sus regiones y promover los intereses nacionales en los Estados Unidos. En contraparte, los migrantes al elevar el estatus que tenían antes de migrar piden a las autoridades ser tomados en cuenta en la política local y en los eventos sociales de mayor trascendencia.

Al contrastar las dos posturas antes escritas encontramos que la solución dada por el gobierno federal fue la de otorgar la doble nacionalidad; ya que el poder económico que estas comunidades tienen provocó que las campañas políticas se extiendan a las mismas. Pero este poco o mucho interés se ha observado incluso desde la celebración del tratado Guadalupe-Hidalgo -cuando el servicio exterior estableció el velar por los intereses de los mexicanos en los

³² Trigueros, Paz, *Comunidades e Iniciativas de los Migrantes op. Cit.*, p. 278

Estados Unidos-. Tal atención fue mantenida hasta 1940, y los movimientos “chicanos” fueron los más dañados por el olvido que le siguió -tal olvido sembró la desconfianza de los migrantes hacia los gobiernos de México-. Posteriormente, en los sexenios de Echeverría y López Portillo, se vuelve a mostrar interés al desarrollar acciones educativas (como las de crear programas de estudio en la Secretaría de Trabajo sobre migraciones y trabajadores migrantes), y de atención directa a los migrantes por medio de un área especial creada en los Estados Unidos, a cargo de la SEP.³³

Se puede decir que a inicios de los años noventa el interés gubernamental se duplica, como consecuencia del aumento del número de migrantes y del poder político y económico que presentan; así como por su participación dual en la sociedad estadounidense como minoría étnica distinta; además de la entrada del Tratado de Libre Comercio (TLC), y la queja de los organismos de derechos humanos. Pero se cree que el principal impulsor de este cambio de actitud fue el éxito que tuvo ante los migrantes el ex candidato a la presidencia de la república del sexenio 1988-94, Cuauhtémoc Cárdenas.³⁴

En relación a lo anterior no debemos olvidar la importancia que han adquirido las remesas para la economía nacional y local. Ya que el interés no sólo se dirige a la atracción de los mexicanos más vinculados a nuestro país, sino también hacia los ciudadanos ya naturalizados y los nacidos con la nacionalidad norteamericana pero de raíces mexicanas, como lo muestra el derecho a acceder a la doble nacionalidad.³⁵

³³ *Ibidem*, p. 281

³⁴ *Ibidem*, p. 292

³⁵ Para más información ver Moctezuma, Miguel, “*Remesas Colectivas, Estado y formas Organizativas de los Mexicanos en los Estados Unidos*” p.5. www.migracionydesarrollo.org

1.4.1 IMPORTANCIA DE LAS REMESAS FAMILIARES EN MÉXICO.

Las remesas familiares provenientes de los Estados Unidos, año con año ha ido en aumento, registrándose en el 2005 un monto total de 20,034.9 millones, cifra que hasta octubre de ese mismo año ya registraba 16,545 millones – cantidad equivalente al total del 2004-. Según informes del banco de México, las remesas representaban el 2.67% del PIB. En la gráfica siguiente mostramos la evolución de las remesas y su participación en el PIB en el último decenio.

Cuadro 3

Ingresos por remesas familiares (Monto, número de transacciones y remesas promedio)

	1995	1998	2000	2002	2003	2004	2005 ene-oct
Monto de remesas 1	3,673	4,744	6,573	13,396	16,613	16,545	
Numero de remesas 2	11,213	15,901	17,999	29,954	41,808	50,874	48,574
Remesa promedio 3	326	298	365	328	320	327	341

1Millones de dólares

2Miles de operaciones

3Dólares

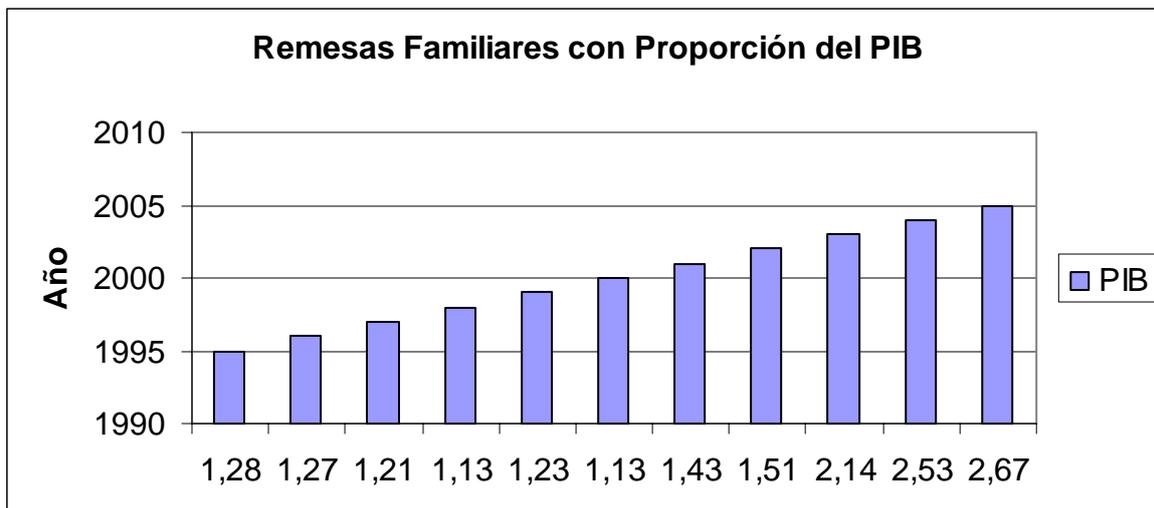
Fuente: Remesas, Banco de México

En el cuadro 3 podemos ver que las remesas en octubre del 2005 habían crecido en un 450% en relación a 1995, dato que se eleva aún más al fin de diciembre en donde el resultado arrojado se eleva a 545%

En el caso del número de remesas podemos ver un crecimiento sostenido de 3 millones de operaciones promedio hasta el año 2000, las cuales se disparan a más de 10 millones en los próximos años -creemos que esto es producto del aumento de migrantes mexicanos en Estados Unidos-. Dato que contrasta con el monto promedio de remesas que apenas creció en 14 dólares en los últimos diez

años. En este punto debemos observar la caída en el valor de las mismas observado a partir del 2002, ya que a pesar de presentarse en ese año una mejora, aún no ha podido igualarse a los 365 dólares registrados en el año 2000.

Cuadro 4

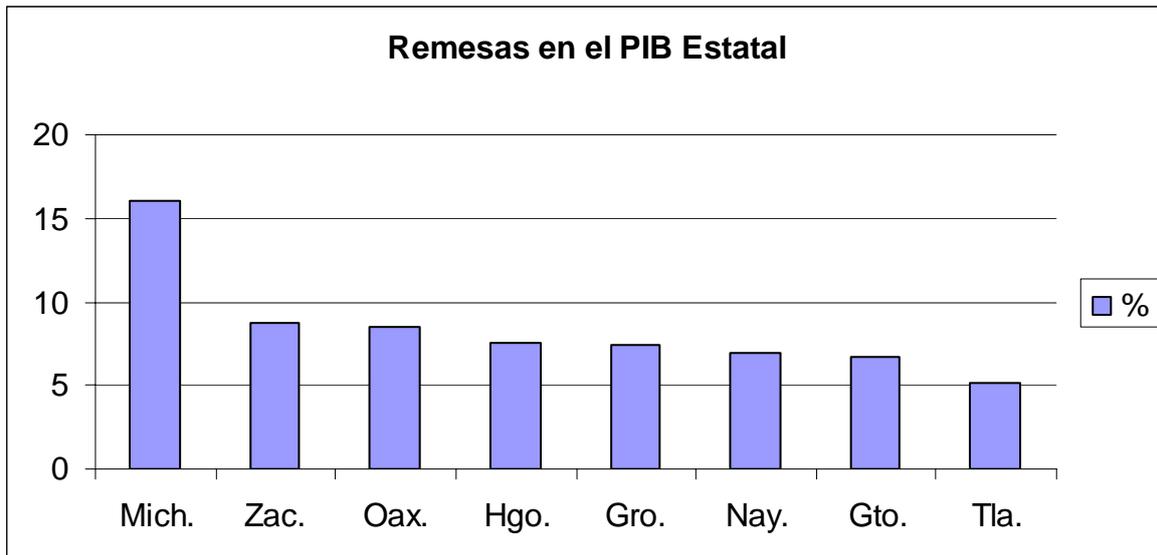


Fuente: Remesas, Banco de México

En el cuadro 4 vemos que las remesas, en relación al producto interno bruto, han duplicado su participación en sólo diez años, registrándose su mayor crecimiento en el sexenio del ex presidente Vicente Fox. Lo anterior debido al auge de las transferencias electrónicas que han reducido drásticamente los costos de envío, resultando esto en la sustitución de las transferencias directas y los cobros vía cheque.

A nivel estatal la participación de las remesas en relación al PIB toma gran relevancia en ocho estados, entre los que se desatacan tres de tradición migratoria: Michoacán, Zacatecas y Guanajuato; y otros como Oaxaca donde se observa el aumentado en la recepción de envíos y de la salida de sus habitantes hacia los Estados Unidos. (ver cuadro 5)

Cuadro 5



Fuente: Remesas, Banco de México

Los datos graficados en el cuadro 5 plasman únicamente los arrojados en el 2005 y buscan representar a los estados en donde la participación de las remesas supera al 5%; pero no está de más decir que en todos los estados de la república, las divisas emitidas por los migrantes tienen participación en este punto, siendo Nuevo León el que presenta la menor inserción de las remesas en su PIB con el 0.4%

Es de resaltar que México en el 2004 era el tercer receptor de remesas en el mundo, después de la India y China, y que ahora es el número uno. Este crecimiento de las remesas no sólo es resultado de un mayor número de migrantes mexicanos en los Estados Unidos, sino debido en parte a la reducción de los costos en el envío de dinero, los cuales han fomentado el flujo a través de transferencias electrónicas -que han llegado a ser la vía preferente de los migrantes para enviar las remesas a nuestro país-; sistema que ha cubierto el 89.6% del total del dinero enviado en el 2005.

Cuadro 6

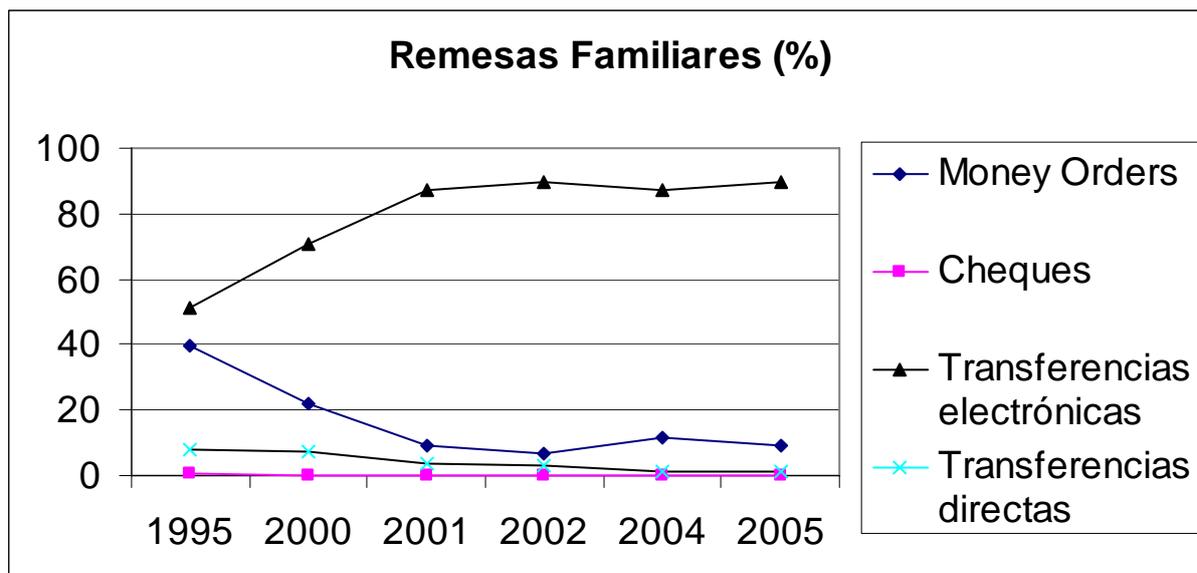
**Ingresos por Remesas Familiares
(Estructura Porcentual)**

	1995	2000	2001	2002	2004	2005 ene-oct
Remesas totales	100	100	100	100	100	100
Money Orders	39.7	21.8	9.0	7.0	11.3	9.4
Cheques	0.7	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0
Transferencias electrónicas	51.5	70.6	87.5	89.6	87.3	89.6
Transferencias directas	8.1	7.4	3.4	3.3	1.4	1.0

Fuente: Remesas, Banco de México

Con el cuadro anterior buscamos sumar elementos que expliquen el incremento de las remesas, ya que a pesar de la existencia de un mayor número de migrantes, vemos que su crecimiento también se debe a la disminución del costo de los envíos, a una mayor participación de los bancos y empresas en el negocio de transferencia de los fondos, la disminución de los flujos por canales informales y la mejor contabilidad de las remesas familiares por el banco central. Aquí debemos decir que el control de las operaciones lo siguen teniendo empresas como *Western Union*, *Money Gram*, *Orlando Voluta* y bancos estadounidenses como *Wells Forga*, *Bank of America* y *Citabank*.

Cuadro 7



Fuente: Remesas, Banco de México

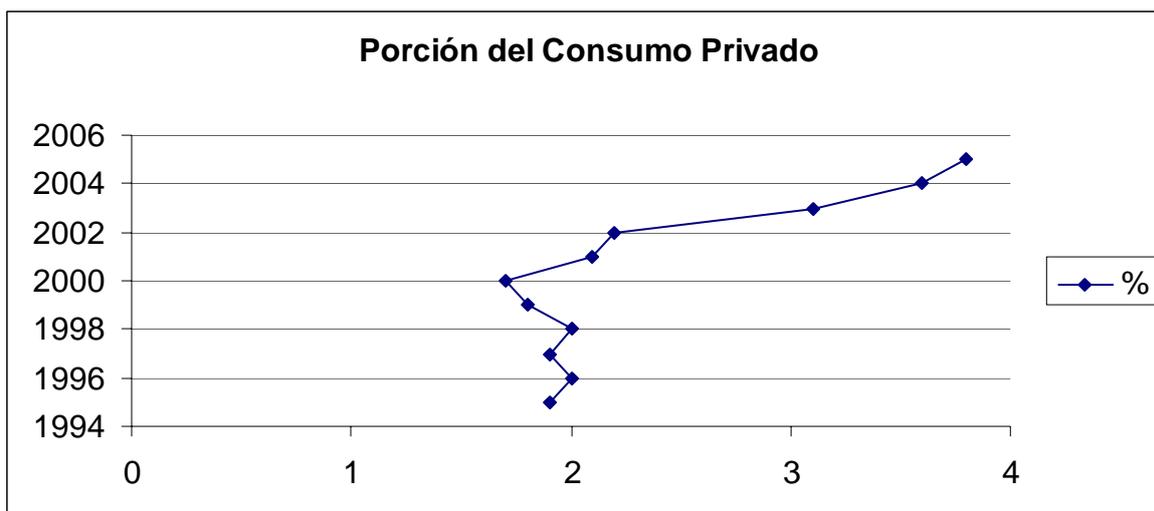
En el gráfico 5 vemos el cambio de patrón en la selección de envío de dinero. Este crecimiento de las transferencias electrónicas fue incentivado por el acuerdo celebrado entre el Banco de México y la Reserva Federal de los Estados Unidos, en el cual se acordó conectar los sistemas de pago de ambos países a través de cámaras de compensación automatizadas. Estos sistemas permiten a los bancos transmitir y recibir pagos de manera semejante a la que se usan dentro de sus respectivos países; lo que resulta ideal para realizar pagos programados de remesas familiares, pensiones y nóminas. Proyecto denominado “directo a México”³⁶

Las remesas contribuyen de manera importante al bienestar de las familias, en particular sobre los niveles de ingreso total y, por ende, de consumo e inversión. También permite suavizar el patrón de consumo a través del tiempo y permite a los hogares tener un mayor consumo de satisfactores básicos. Estas fuentes de ingreso también significan una importante inversión en capital físico y humano al aumentar el consumo de las familias receptoras quienes mejoran su salud. Se ha encontrado que los menores de edad en hogares que reciben remesas alcanzan un mayor nivel de escolaridad que los niños y niñas en hogares similares que no las reciben. También se estima que las remesas son

³⁶ Para mayor información sobre el programa “Directo a México”, ver www.bancomexico.org.mx, pp. 20

responsables del 20% del capital invertido en microempresas urbanas, lo que permite expandir el acceso de las familias al capital, al formalizarse las relaciones con instituciones financieras.³⁷

En la parte macroeconómica, el banco de México dice que las remesas contribuyen a la estabilidad -ya que el mayor número de estas permite ampliar el gasto doméstico sin enfrentar desequilibrios en las cuentas externas del país-, al ampliarse los ingresos de la cuenta corriente, en el que las remesas contribuyen a mejorar la posición financiera de la economía nacional y, en consecuencia mejorar las condiciones de crédito que se enfrenta en los mercados internacionales. En el siguiente cuadro se observa el crecimiento del consumo privado promovido por las remesas, que llegó al 3.6 % en el 2004



Fuente: Banco de México

A partir del cuadro anterior señalamos que en un escenario sin remesas, el consumo privado per cápita Hubiese sido casi 3% menor al observado en el 2004.³⁸ Lo que nos hace flexionar en lo relacionado al uso de las remesas, las cuales son destinadas en su mayoría a la satisfacción de necesidades de salud, educación y otras de tipo social. Tal realidad se suma al hecho de que las instituciones en donde se cobran los envíos, las encontramos en poblados donde

³⁷ *Ibidem* p. 22

³⁸ *Ibidem* p. 25

el gasto de remesas ha favorecido la creación de negocios; intensificación económica que no se da necesariamente con tal fuerza en la comunidad de las personas receptoras.

La participación de las remesas en los hogares que reciben las mismas, ha llegado en determinados casos al 53% del total de los ingresos, hecho que hace de estos flujos factor importante para la disminución de la pobreza económica.³⁹ Estas grandes cantidades de dinero que ingresan al país de forma ininterrumpida, llamaron la atención del gobierno mexicano, al ver en ellas la posibilidad de ser transformadas en un impulsor del desarrollo; solo que los estudios realizados en torno a ello arrojaron un resultado al que se han dado varias interpretaciones.

Según varias investigaciones las remesas son un componente del ingreso familiar, el cual a pesar de poder adquirir la forma de ahorro, no tiene el mismo significado ni sentido económico que otras formas de ahorro privado, ya que éstas tienen el mismo efecto que puede atribuírseles a los salarios de la población no migrante del resto del país. La migración al ser un fenómeno laboral hace que los ingresos obtenidos por los migrantes representen un fondo salarial como cualquier otro, el cual se usa para los gastos cotidianos de la familia, con la única diferencia de que el ingreso proviene del exterior.⁴⁰ En este sentido las remesas no conforman un ingreso adicional que complementa aquellos de las familias, sino un sustituto de los mismos.

Otra de las interpretaciones que salieron a la luz fueron las de considerar la capacidad de desarrollo a través de la aparente inversión que dan las familias al gastar éstas en alimentación y educación. Hecho innegable, pero no suficiente para fomentar el desarrollo económico del país. De ahí el nuevo interés del gobierno mexicano por aquellas remesas con carácter de colectivas remitidas por las comunidades transnacionales; las cuales tienen como principal característica

³⁹ Lozano, Fernando et al, "Impacto Económico de las Remesas en México, Seminario Internacional sobre Problemas y Desafíos de la Migración Y desarrollo en América Latina" 7, 8,9 de abril 2005, Cuernavaca, Morelos, México. Borrador del informe p. 10

⁴⁰ Canales, Alejandro, *Las dimensiones Micro de las Remesas*, en "Contribuciones al Análisis de la Migración Internacional", UAZ, México, 2005 p. 114

las de ser de tipo social, y que son dirigidas no al uso doméstico sino a la creación de obras sociales en las comunidades de origen de los migrantes.

1.4.2 REMESAS COLECTIVAS

A principios de los años sesenta comienzan a aparecer las remesas colectivas. A través de ellas los migrantes de manera independiente comienzan a enviar donaciones para las iglesias de sus comunidades en México, además de proveer despensas y apoyos especiales a enfermos y minusválidos -llegando a extender sus acciones a la compra de ambulancias, aparatos médicos...etc.- Estos actos de apoyo monetario o en especie son realizados desde antes que el Estado buscara encausar a los mismos a través del programa 3X1.

Las remesas colectivas como las asociaciones de migrantes datan de tiempo atrás y su crecimiento ha dependido de factores como lo son los cambios en el patrón migratorio -que son asociados a las políticas de inmigración en los Estados Unidos-; el crecimiento de la magnitud de la migración; la estructuración de complejas redes sociales en los lugares de origen y de destino; el desarrollo de liderazgo y de la experiencia organizativa; y de la inversión en obras sociales en las comunidades de origen junto a los gobiernos locales.⁴¹

El dinero enviado por los migrantes -tanto de tipo familiar como colectivo-, a parte de representar un ingreso, expresa relaciones sociales entre los migrantes y sus familias y los migrantes con sus comunidades de origen y destino. Existen migrantes que envían remesas colectivas que forman parte sólo de lo que se conoce como una comunidad filial, pero existen otras estructuras como los clubes y asociaciones de migrantes que al parecer son las que dan más vida a estas prácticas -ya que las remesas colectivas favorecen la organización

⁴¹ Recordemos que una comunidad filial es la expresión simple de los asentamientos de mexicanos en EE.UU. y se forma por migrantes que provienen de un mismo origen. Ellos forman varias comunidades filiales que se mantienen conectadas a través en una misma unidad que se conoce como circuito poblacional migratorio. Según esto los migrantes viven en diferentes espacios que involucran a por lo menos dos países, en este proceso los migrantes mexicanos establecidos en Estados Unidos tienen un territorio y una cultura matriótica, que desde el extranjero les sirve como referente territorial y matriz de pertenencia. Esto es lo que hace posible el establecimiento de lazos entre los distintos asentamientos de migrantes. Moctezuma, Miguel et al, "Remesas Colectivas, Estado y Formas Organizativas de los Mexicanos en los Estados Unidos", Doctorado en Estudios de desarrollo, Universidad Autónoma de Zacatecas, México p. 2

de los propios migrantes-. Las remesas al representar un rol en el desarrollo social de varias regiones de México posibilitan el desarrollo de políticas públicas en este rubro, además favorecen la práctica de rendición de cuentas de los distintos niveles de gobierno, al restablecerse los vínculos y reforzar las raíces con las comunidades de origen.

A lo dicho con anterioridad debemos agregar que existen organizaciones grandes que invierten poco en sus comunidades de origen y otras pequeñas que participan mucho -tal es el caso de los clubes de Jalisco y Zacatecas, que son los que poseen el mayor número de clubes y que concentraban el mayor número de inversiones del programa 3X1⁴²-. Pero existen otras como las creadas por migrantes provenientes del DF y Durango que tienen pocos clubes y presentan poca inversión, lo que contrasta con las Aguascalientes y Nuevo León que presentan varias inversiones y un escaso número de clubes.

La poca correspondencia entre el número de organizaciones, proyectos e inversiones comunitarias por entidad se explica en parte por la determinación del gobierno de transformar el programa 3X1, limitado a Zacatecas, a federal alterando los principios que le dieron origen. Lo primero que ocurrió fue el cambio de nombre a “programa 3X1, iniciativa ciudadana”, que otorgó a los presidentes municipales un amplio margen de maniobra, para atender necesidades de cualquier comunidad sin tomar en cuenta la participación del migrante. Más tarde la presión de las comunidades en el Congreso de la Unión y SEDESOL, recuperó el carácter original del programa retornando al nombre de “tres por uno para migrantes”

El hecho de que el Estado acentúe los montos de las inversiones sociales que provienen de las remesas colectivas torna invisible las prácticas

⁴² El programa 3X1 es el celebrado entre los tres niveles de gobierno y los migrantes, representados en asociaciones, cuyo fin es la aportación de recursos para la creación de obras sociales como pueden ser puentes, caminos... etc. La fórmula es la siguiente: por cada dólar aportado por los migrantes, tanto el gobierno federal como el estatal y el municipal aportaran cada uno un dólar extra para la realización de la obra. En su momento profundizaremos sobre este programa y su aplicación en Zacatecas. “Programa 3X1” SEDESOL www.sedesol.gob.mx

transnacionales de las asociaciones de migrantes que responden a un transnacionalismo desde abajo.⁴³

Con base en lo anterior podemos decir que las remesas colectivas son un fondo de ahorro que las asociaciones de migrantes destinan a la realización de proyectos comunitarios, y que además son un recurso que obliga a la negociación con los distintos niveles de gobierno para solventar necesidades de infraestructura social que permanecen en rezago histórico. Lo que ha implicado para los migrantes la realización de un seguimiento de las políticas públicas ejecutadas por el Estado. Por eso a través de las remesas colectivas se puede observar el desarrollo que alcanzan las prácticas transnacionales de los migrantes, sus vínculos y el reconocimiento de su membresía.

Cuando los clubes se acaban de organizar sus donaciones son de tipo filantrópico (envío de fondos para fiestas patronales, donación de ambulancias, autobuses, apoyo a través de becas escolares), que dejan ver el potencial de este tipo de envíos. Aquí las remesas aún están relacionadas con su comunidad filial y a pesar de tener el potencial para ampliar su capacidad social junto a otros migrantes aún no tienen la madurez para transformarse en una organización formal; es decir que la organización es de primer nivel y el gobierno no tiene ninguna participación. Estas comunidades filiales con el tiempo evolucionan a través de comités de pueblos o clubes sociales y estos últimos a veces llegan a la asociación de clubes en Federaciones.

Al nacer un club con un propósito establecido, por ejemplo la creación de un campo de fútbol, generalmente le siguen otro tipo de obras como puede ser la creación de un pozo de agua potable o la pavimentación de las calles. Es decir que las organizaciones de migrantes utilizan a las remesas colectivas como vehículo para el desarrollo de su organización -lo anterior ha llegado a causar conflicto entre los migrantes y el gobierno, tal es el caso del recurrente conflicto

⁴³ En la globalización podemos apreciar el transnacionalismo desde arriba que es el conducido por actores institucionales tales como corporaciones multinacionales y Estados, y el transnacionalismo desde abajo resultado de iniciativas de origen popular que realizan los migrantes y su contraparte en el país de origen. García Zamora, Rodolfo, “Los Retos Económicos de las Organizaciones de Migrantes Mexicanos en los Estados Unidos: El Caso de las Federaciones de Clubes Zacatecanos”, Doctorado en Estudios de Desarrollo, Universidad Autónoma de Zacatecas, México. p.17

causado por la no inclusión de los migrantes en el crédito que otorga la realización de algunas obras-. Pero algunas obras realizadas por las organizaciones muchas veces son descalificadas al considerárseles carentes de sentido -tal es el caso de los parques, lienzos charros, panteones, templos-. Lo que refleja la incompreensión a la naturaleza de las mismas, ya que remesas colectivas aumentan cuando los migrantes se sienten parte de una comunidad y todas las obras ejecutadas ayudan a ello.

Como hemos dicho las remesas colectivas realizadas en dinero o en especie no se relacionan siempre con los niveles de gobierno, y tampoco la realización de éstas depende de que la organización migrante haya alcanzado o no un grado de maduración. Es así que mientras en las prácticas realizadas por las comunidades filiales la respuesta es social y cultural al compartirse con los miembros del grupo los procesos de sociabilización básicos para rescatarlos y adaptarlos al nuevo contexto; lo que caracteriza a los comités o clubes sociales es la participación y compromiso con las prácticas binacionales.

Con el tiempo los clubes desarrollan relaciones sociales y políticas más estables, además de tejer relaciones entre sí. Es decir que los clubes se organizan en asociaciones con otros clubes de su estado de origen; además de formalizar relaciones y alianzas con otras asociaciones establecidas en la unión americana. Cuando se llega a este grado de evolución ya no se trata sólo de una vida comunitaria transnacional sino de la creación de un sujeto en donde lo que se destaca son las redes entre asociaciones que trascienden el localismo. Ya que las obras pueden ser de mayor envergadura, como lo fue la construcción en Zacatecas de la carretera Francisco F. Murguía; en la cual varios clubes provenientes de diversos municipios de la entidad se asociaron para su creación a través del programa 3X1 -Debido a la magnitud de este tipo de obras el gobierno tiene mayor participación y el migrante, como ya hemos dicho funge como supervisor del manejo y destino del recurso, lo que le da un grado de empoderamiento-.

A continuación hacemos un comparativo entre las remesas familiares y las colectivas con el fin de develar las diferencias que han llamado la atención del gobierno mexicano.

Cuadro 9

REMESAS FAMILIARES Y COLECTIVAS

	Familiares-Individuales	Colectivas
Remitente	Personas	Grupos organizados: familias, socios, comunidades de oriundos y clubes
Receptores/Beneficiarios	Receptores: Parientes Beneficiarios: Receptores y empresas	Receptores: Comité, representantes del club. Beneficiarios: Comunidades de origen o algún grupo específico.
Otros actores/Instituciones	Empresas de transferencia de remesas, formales e informales	Probablemente gobierno local, estatal y federal; ONG, sector privado
Balance: Ingreso/ahorro/inversión	Mayoría: Remesas = Ingreso Porcentaje bajo: ahorro e inversión	Remesas: Ahorro o donativo
Importancia del lugar de origen en la ubicación geográfica de la remesa	Generalmente dirigidos al lugar de origen del remitente. El parentesco es más importante que el destino geográfico del dinero.	Relación estrecha entre la identidad del oriundo y el destino geográfico del dinero
Control o manejo de la remesa	Beneficiarios o parientes cercanos, posiblemente siguiendo órdenes del remitente.	Club en los Estados Unidos: posible comité en México, autoridades políticas, burócratas, consejos municipales
Uso (s) / Funciones	Reproducción social (alimento, vivienda, ropa). Capital humano (educación). Menos del 20% en capitalización (equipo, maquinaria, negocios); crédito (agrícola, comercial, vivienda); negocios (gastos operativos, inversión) Mejorar el bienestar individual/familiar	Crear infraestructura comunitaria, obras públicas (caminos, agua, electrificación); recreación (canchas deportivas); proyectos de género(lienzos charros); servicios sociales (equipo escolar, asilos, ambulancias, equipo médico). Generar empleo en la construcción de obras. Provisión de bienes sociales
Expectativa de ganancias	Beneficio individual o familiar; posiblemente ganancia a través de negocios o producción agrícola familiar: bien no colectivo	Donativo sin fin de lucro, hecho para la comunidad o un grupo específico (jóvenes, ancianos, pobres); posible excepción a proyectos productivos: bienes colectivos

Fuente: Ruin Goldring.⁴⁴

⁴⁴ Goldring, Ruin, *Implicaciones Sociales y Políticas de las Remesas Familiares y Colectivas*, en "Contribuciones al Análisis de la Migración Internacional", UAZ, México, 2005, pp. 75 - 77

En el cuadro anterior se puede apreciar el carácter, tanto de las remesas familiares como de las colectivas. El hecho de que las segundas se realicen en grupo para una o varias comunidades hace visible el por qué se ha puesto el interés en ellas y se piense en la posibilidad de extender su alcance a la parte productiva. Ya que a pesar de que es difícil contabilizar su monto, dada la informalidad de muchos envíos, la dimensión extraeconómica que tienen éstas, - como es la de capital social que representan, la cual inmiscuye a la organización y experiencia que la acompaña-, ha provocado que el mismo banco mundial se interese en ellas:

<El potencial de las remesas colectivas no está en su monto, sino en el hecho de ser un recurso de “calidad”, al tener éstas el apoyo de una organización que las destina a la inversión; capital que demuestra un claro crecimiento de el volumen y mejoramiento de su calidad.>⁴⁵

A lo anterior debemos decir que el programa “tres por uno para migrantes”, en el año 2005 financió junto a 815 clubes de migrantes 1636 proyectos en 26 estados del país, con un monto máximo para cada proyecto de 500 mil pesos⁴⁶ - los proyectos realizados del 2002 al 30 de septiembre del 2006 alcanzaron un total de 6,121-.

Cuadro10

INVERSIÓN POR TIPO DE PROYECTO

TIPO DE PROYECTO	2002	2003	2004	2005	2006*
Urbanización (plazas, jardines, banquetas)	132	165	310	403	285
Electrificación	99	138	126	201	115
Centros de desarrollo Comunitario	127	143	160	308	256
Pavimentación de calles y avenidas	144	117	167	168	156
Agua potable	77	74	308	121	71

⁴⁵ Durand, Jorge, “El Núcleo Básico de la Migración México-Estados”, Unidos, México, CONAPO ,p.252, Documentos en Línea, www.conapo.gob.mx

⁴⁶ SEDESOL, “Programa 3X1 para Migrantes”, www.sedesol.gob.mx

Alcantarillado	50	62	113	118	69
Infraestructura educativa	112	61	46	73	46
Caminos y carreteras	67	57	83	80	45
Infraestructura deportiva	50	35	42	47	41
Productivos	40	22	53	77	31
Centros de salud	28	17	26	31	19
Otros	16	8	2	9	74
Total	942	899	1,436	1,636	1,208

* Corte 30 de septiembre del 2006

Fuente: Rendición de cuentas. 3X1, Libro en blanco, SEDESOL 2006

En la anterior tabla se destaca en primer lugar la urbanización (plazas, jardines, banquetas, remodelaciones), con un total de 1,295 proyectos -los cuales resultan ser de mayor preferencia entre los migrantes-, lo que nos permite ver las acciones que estos desarrollan para el mejoramiento de sus comunidades (425 municipios beneficiados en el 2005). La ejecución éstas y otras obras buscan ser alentadas de forma indirecta por el gobierno mexicano a través de diversos programas como lo es el “paisano”, o en su momento el de “comunidades mexicanas en el exterior”, los cuales al parecer han arrojado resultados positivos en la organización de los migrantes.

1.5 ACCIONES DEL GOBIERNO MEXICANO PARA FORTALECER EL VÍNCULO CON LAS COMUNIDADES DE MIGRANTES.

En Estados Unidos la Ley de Reforma y Control de la Inmigración (IRCA, por sus siglas en inglés), fue aprobada gracias a presiones de los líderes mexicano-americanos y las organizaciones latinas, y en el gobierno mexicano no jugó ningún papel para la legalización de 2.3 millones de mexicanos. Este acontecimiento apareció a la par de la pugna por la presidencia de México entre Cuauhtémoc Cárdenas y Carlos Salinas, en donde la magnitud de la lucha obligó a los contrincantes a extender sus campañas políticas al otro lado de la frontera. El resultado de esto fue que en la administración de Salinas se diera el acercamiento a las comunidades mexicanas establecidas en los Estados Unidos.

El objetivo del ex presidente de alcanzar un acuerdo de libre comercio (TLC), llevó a la administración mexicana a realizar un acercamiento temporal con los líderes mexicano-americanos, sin embargo el tema migratorio no estuvo presente en la negociación del tratado. Es decir que la intensa campaña de Cuauhtémoc Cárdenas, la IRCA y el TLC, se mezclaron para restablecer la relación el gobierno mexicano con las comunidades de migrantes.

La política exterior que continuó después de la IRCA trajo la expansión de la red consular y la creación del Programa Para las Comunidades Mexicanas en el Exterior (PCME, 1990), que dependía de la Secretaría de Relaciones Exteriores, y cuyos objetivos eran los de promover las tradiciones, cultura, historia e imagen de México en el exterior. Su accionar se realizaba a través de los consulados que coordinaban sus actividades con las Secretarías de Estado y organizaciones públicas y privadas. Entre las acciones que se impulsaron a través de este programa están las de realizar encuentros entre empresarios, presidentes municipales y gobernadores con comunidades en los Estados Unidos, y la realización de encuentros entre líderes juveniles y mexicano-americanos. Al PCME se sumó la creación de una Oficina Presidencial para los Mexicanos en el Exterior (PCME, 2000) y del Instituto de Mexicanos en el Exterior (IME) en 2002. Este último absorbió a los dos primeros quedando como organismo perteneciente a la Secretaría de Relaciones Exteriores.

Los anteriores cambios han ido pasando de una política de apoyo a la creación de clubes y ligas deportivas, al patrocinio para la creación de una asamblea continental que integre y dirija el liderazgo migrante como un todo y que fortalezca la relación con el gobierno mexicano, o el de covertir la nacionalidad de los migrantes en irrevocable.⁴⁷

El gobierno de México a través de los consulados apoyó la formación de clubes y fortaleció los lazos con los pueblos de origen mediante el PCME -Se expidió la matrícula consular para ser usada como identificación y se alentaron las visitas de los presidentes municipales a sus diásporas en Estados Unidos,

⁴⁷ Ayón, David, “*La política Mexicana y la Movilización de los Migrantes Mexicanos en Estados Unidos*”, Documentos de Investigación del IME, p.129

para que estos los incitaran a organizarse-, lo que resultó en la organización de varias Federaciones y en la creación del Consejo de Presidentes de las Federaciones Mexicanas en los Ángeles California.⁴⁸

El Gobierno Federal extendió y formalizó los lazos a nivel Estatal y Municipal para apoyar los proyectos de desarrollo económico y social de los migrantes dirigidos a sus comunidades. Aquí la estrategia de aumentar las remesas para la mejora de las regiones fue utilizada por los migrantes para organizarse en cooperación con la Iglesia y las autoridades locales. Hacia finales de los noventa el gobierno de Zacatecas dio una cantidad equivalente a los fondos aportados por los migrantes, dándole así a esta dinámica un nuevo sentido en la participación conjunta. El hecho de que en México las instituciones comenzaran a aportar fondos, incentivo el desarrollo del activismo y de una sociedad civil binacional, a la par que los programas gubernamentales incentivaban la organización formal de nuevas asociaciones.

Con la creación del IME se permitió asignar personal extra a los consulados para la atención a los migrantes -cuyo fin primordial era el de desarrollar la red de líderes y organización de migrantes-. Esta división ayudó al IME atender los casos -ya sea desde México o los Estados Unidos-, que rebasaran el accionar de los consulados y que habían nacido en escenarios migratorios diferentes.

En la administración de Vicente Fox se creó una oficina especial para los mexicanos en el exterior dependiente de la Presidencia de la República. Como ya hemos dicho esta oficina fue remplazada en el 2002 por el IME, cuya principal cambio fue el de la creación de un consejo consultivo que se conformaría por representantes de las comunidades de migrantes conocido como Consejo Consultivo del IME o CCIME. Este consejo pretende desempeñar el papel de coordinador de las comunidades a través de su división en seis comisiones y la celebración de dos reuniones por año.⁴⁹

⁴⁸ *Idem.*

⁴⁹ Comisiones del CCIM: Asuntos Económicos y Negocios, Asuntos Educativos, Asuntos Legales, Políticos, Organización Comunitaria, Salud y Cultura. www.sre.gob.mx

Otro trabajo del IME paralelo al anterior, es la de un programa para la conformación de redes de profesionales y de liderazgo conocido como “Jornadas Informativas”. Aquí el IME identifica a profesionales mexicanos inmigrantes o líderes de la comunidad en los Estados Unidos para realizar un evento compuesto de varias actividades. El objetivo es el de proporcionarles información sobre los programas que el gobierno tiene hacia las comunidades de migrantes y los problemas que éste tiene con ese sector. Lo que deja claro que a través de este programa el gobierno busca el compromiso de los participantes hacia el Estado y su comunidad, para mantener la relación con estos a través del IME y el Consulado local.⁵⁰

Existen otros programas cuyos fines no están ligados sólo a las comunidades existentes en Estados Unidos, ya que su accionar se hace extensivo a cualquier migrante perteneciente o no a una comunidad mexicana. Tal es el caso del programa “paisano”, cuyo objetivo es el de evitar el abuso por parte de las autoridades de que eran o son víctimas los migrantes en su viaje de retorno. Dicho programa está integrado por las procuradurías de la república y la del consumidor; el Instituto Mexicano del Seguro Social; además de las secretarías de Gobernación, Relaciones Exteriores, Hacienda, Desarrollo Social, Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca, de Comercio y la de Comunicaciones y Transportes. Las acciones incluyen la de mayor vigilancia en los puntos de revisión -realizada por organismos propios y no gubernamentales-, y la distribución de una cartilla donde se explican sus derechos y las formas de presentar una queja.⁵¹

Por el lado de la educación se ha impulsado el Programa Binacional de Educación Migrante México-Estados Unidos, el Programa de Educación para los Adultos y la distribución gratuita de libros de texto. En la salud se ha apoyado la

⁵⁰ Del 2003 al 2005 se realizaron 30 de estas jornadas con una participación aproximada de 1,200 personas.
Idem.

⁵¹ Programa “Paisano” www.paisano.gob.mx

difusión de campañas de prevención de adicciones y de enfermedades como el SIDA, la tuberculosis y la diabetes.⁵²

Otra acción realizada por parte del Gobierno Federal fue la creación de Oficinas Estatales de Atención a los Oriundos (OFAOS) como iniciativa del PCME, cuyos objetivos buscan incentivar y mantener los vínculos entre gobiernos y migrantes, además de vigilar la coordinación de las iniciativas estatales y federales en relación a la atención de mexicanos en el exterior.⁵³

El Estado también apoyó la de la creación de la Fundación Solidaridad Mexicano Americana (1992), con el apoyo de la Secretaria de Educación Pública; y el proyecto de Atención a Menores Fronterizos, a cargo del programa para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF).⁵⁴

En el sexenio de Ernesto Zedillo (94-00), se incorpora una iniciativa para denominar a los mexicanos en el exterior como “nueva nación mexicana”; acción con la que se busca quitar a los migrantes el mote de traidores a la patria - concepto fundado erróneamente por sus salida del país con el fin de trabajar en los Estados Unidos-. Idea divulgada entre los mexicanos que viven en México y que era reflejada a través de discriminación y el desprecio de aquellos migrantes que adquieren parte de la cultura anglosajona. Esta definición permitió en 1997 la entrada en vigor de la ley de no perdida de la nacionalidad mexicana, cuyo fin, a parte de otorgar derechos políticos era la de frenar el clima antiemigrante vivido en los noventa.⁵⁵

Debemos dejar en claro que a pesar de este interés, por parte de las autoridades gubernamentales hacia las comunidades transnacionales, no impide que estas últimas actúen en relación a la forma en que definen sus necesidades y las de sus comunidades de origen. Lo que posiblemente sea resultado del resentimiento que aun puede existir en ellos por su salida del país como

⁵² Trigueros, Paz, *Comunidades e Iniciativas de los Migrantes op cit*, p. 284

⁵³ Ibidem. p.286

⁵⁴ Para más información sobre la fundación ver www.fundacionmexicoamericana.com

⁵⁵ La ley de no perdida de la nacionalidad busca beneficiar a los mexicanos que desean adquirir otra nacionalidad sin perder la propia, y por otro lado no facilita a los naturalizados mexicanos gozar de una doble nacionalidad.

consecuencia de la ineficiente actuación de los gobiernos mexicanos; O a la desconfianza que genera el nuevo interés en ellos. Tal vez esto también sea causado por las diferencias existentes entre los intereses de los mexicanos residentes en los Estados Unidos y los ciudadanos estadounidenses de origen mexicano, -que pueden tener miedo de ser discriminados por sus vínculos hacia México, al identificarse esto como una acción de deslealtad-. Lo que deja ver que los migrantes mexicanos y las comunidades que conforman son heterogéneas entre si, formadas por personas con situación migratoria legal y en otros casos ilegal; integradas por migrantes temporales o permanentes y, primordialmente por culturas diversas.

A nivel estatal observamos que en el estado de Oaxaca, el interés de las autoridades fue visible hasta 1998 con el ex gobernador Diódoro Carrasco, quien celebró con los migrantes el convenio “dólar por dólar”. Tal programa presentó una serie de problemas de tipo económico; entre ellos la protesta de los migrantes en relación al desequilibrio de los montos invertidos por las partes –los migrantes argumentaban mientras ellos habían realizado aportaciones de un poco más de los 68 mil dólares, el apoyo Estatal y Federal fue sólo de 20 mil dólares-.⁵⁶

En el estado de Jalisco, durante el mandato de Alberto Cárdenas (1994-2000), se consolidó la federación de clubes jaliscienses. El apoyo dado por el gobernador fue –en primer lugar-, a través del lanzamiento de dos programas que tenían por objetivo el de mejorar las transferencias de remesas en el estado: “Raza Express” y el “Afinidad Jalisco Banamex”. Con ello se consiguió que las dos instituciones financieras se comprometieran a depositar una porción de cada dólar enviado a Jalisco al fondo (Fideicomiso de inversión Fideriza), para mejorar la infraestructura pública y apoyar a pequeños empresarios en el estado. En segundo lugar, el gobierno en asociación con la Federación de clubes obtuvo una línea de crédito por 2 millones de dólares del Banco de Desarrollo de Norteamérica (Nadbank), para estimular la inversión productiva en el estado entre los empresarios que pertenecían a la Federación.⁵⁷

⁵⁶ Trigueros, Paz, *Comunidades e Iniciativas de los migrantes*, op. cit. p. 283

⁵⁷ Goldring p. 169

En el caso de Guanajuato, durante el gobierno de Vicente Fox (1995-1999), se implementó el programa “Mi Comunidad”, a través del cual el Estado promovió el establecimiento de maquiladoras textiles, con el fin de dar empleo en los municipios más pobres y contribuir a disminuir la migración. El programa empezó con la instalación de varias maquiladoras que iniciaron sus operaciones con un capital de 120,000 dólares, los cuales fueron aportados en partes iguales por los migrantes y el gobierno del estado. El objetivo inicial era el de crear treinta maquiladoras, pero a fines del mandato del gobernador sólo estaban en función seis.⁵⁸ En el año 2001 los clubes guanajuatenses comienzan a desarrollar el programa 2x1 junto al gobierno.

En el caso de Zacatecas, el ex gobernador Genaro Borrego (1986-1992), impulsó la vinculación con los nativos del estado mediante el programa 2X1, para financiar de infraestructura social (red de agua potable, drenaje, electricidad, teléfonos, escuelas, clínicas, canchas deportivas, presas y carreteras), y para ello realizó visitas, organizó festejos y apadrinó la fundación oficial de la Federación de Clubes Zacatecanos en 1988. A cambio de las inversiones el gobernador ofreció reforzar a la federación e impulsar los valores zacatecanos en los Estados Unidos, además de refrendar su compromiso para trabajar junto a las autoridades para mejorar en la defensa de sus derechos al otro lado de la frontera.⁵⁹

No debemos olvidar que Zacatecas, es uno de los que presentan una larga tradición migratoria y un elevado número de clubes y federaciones (La Federación de Clubes Unidos de Zacatecanos en Illinois y la Costa Oeste”, o “La Federación de Clubes del Norte de California” entre otras). Este hecho nos permite pensar en la capacidad que tienen los migrantes zacatecanos para llevar a cabo un programa con los tres niveles de gobierno -como lo es el 2X1, ahora 3X1-.De ahí que en el siguiente capítulo profundizaremos sobre las características del migrante colectivo zacatecano y de su formación a partir de la situación económica vivida por su estado.

⁵⁸ *Ibidem*, p. 170

⁵⁹ Mestries, Francis, “Tradición Migratoria y Organización Comunitaria”, Reunión de la investigación Sociodemográfica sobre Población, desarrollo y Globalización, el Colegio de la Frontera Norte, México, 1998, p. 174

2 HACIA EL MIGRANTE COLECTIVO ZACATECANO

El objetivo del presente capítulo es el de analizar el desarrollo del migrante colectivo zacatecano, con el fin de ver su potencial en el accionar desde Estados Unidos a su entidad como agente transnacional.

Para llevar a cabo lo anterior partimos de la idea de que el inicio del proceso migratorio de Zacatecas aparece como resultado de la estructura económica de la región -la que hemos estudiado en sus orígenes y en la forma que se presenta en la escena contemporánea-; la cual refleja el movimiento ascendente de algunos sectores de la producción que resultan insuficientes para frenar la caída que vive desde hace cien años el estado en el tema del desarrollo. Esta ausencia de crecimiento parece enmascararse en un aparente bienestar producto de la migración masiva de zacatecanos a los Estados Unidos, quienes a través de las remesas filtran a sus regiones de origen, mayoritariamente rurales (casi todos los municipios cuentan con una población inferior a 2500 habitantes), elementos urbanos que aparte de beneficios traen una serie de problemas como lo es el despoblamiento, el abandono del campo y en si, de toda actividad económica ligada a éste. Realidad que estudiaremos, al situar a la entidad en un estado de fragilidad y dependencia a los recursos enviados por los migrantes.

Un acontecimiento importante que ha vivido la migración y que también analizaremos tomando como directriz a Zacatecas, es la del cambio del patrón migratorio, el cual tiende a alargar los tiempos de estadía de los migrantes en los Estados Unidos -cambio no sólo vivido por los zacatecanos sino presente a nivel nacional-, el cual es resultado del poco dinamismo de la economía; así como de la limitada capacidad para generar empleos y de las políticas migratorias norteamericanas que hacen más difícil la entrada y salida de los migrantes a través de los círculos migratorios.

Pero a pesar de verse amenazada la capacidad de las redes para el paso de otros migrantes, éstas han continuado su evolución hacia la conformación de comunidades transnacionales, en las que se generan los Clubes y las Federaciones. Los cuales expondremos aquí a través de las creadas por los

migrantes zacatecanos, quienes han aumentado en número y experiencia para afrontar estas amenazas y algunos problemas de rezago vividos por su entidad.

Otro de los elementos que estudiaremos en el presente capítulo es la práctica de la identidad transnacional del migrante colectivo zacatecano, ya que ésta es ejercida no solo por medio de las remesas, sino a través de elementos simbólicos que favorecen su desarrollo. Estas prácticas le han otorgado a este migrante colectivo un empoderamiento ante la sociedad y el Estado mexicano. Dicho fenómeno fue reflejado en su accionar político para la creación de ciertas leyes que les permiten tener representación legislativa en México -además haberles dado la fuerza para reencausar junto a otras Federaciones del país el programa “3X1, Para Migrantes”, el cual había cambiado su sentido y nombre Bajo la Administración de Vicente a programa “3X1 Iniciativa Ciudadana”-.⁶⁰

⁶⁰ Pérez Veyna, Oscar, “*Remesas Colectivas, Estado y Formas Organizativas de los Mexicanos en Estados Unidos*”. Doctorado en Estudios de Desarrollo. www.migracionydesarrollo.org p. 15

2.1 MIGRACIÓN INTERNACIONAL ZACATECANA: CONSECUENCIA HISTÓRICA DE LA ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA REGIÓN.

Entre 1883 y 1910 fue instaurado el capitalismo en México, con ello se desmanteló la estructura económica que había dejado la época colonial para dar cabida a la construcción de un aparato productivo precario y excluyente, el cual se especializaba en la minería extractiva y en la ganadería extensiva. Bajo esto se inicia un proceso de despoblamiento -el mayor en todo el país-, debido a la migración interna e internacional causado por las fluctuaciones de la minería. La tecnificación experimentada en ese sector se tradujo en desempleo para los trabajadores (principalmente en los municipios de Zacatecas, Vetagrande y Concepción del oro), representando la migración hacia los Estados Unidos una alternativa de subsistencia, debido al impulso generado por la demanda de mano de obra del país del norte para la construcción de las vías férreas.

Entre 1910 y 1917 durante la revolución mexicana aumenta la dinámica de expulsión; la minería paralizada y la liberalización de la fuerza de trabajo de las haciendas genera una salida de zacatecanos tres veces mayor al exhibido en el periodo anterior -a lo que también se suma la demanda de mano de obra mexicana en los Estados Unidos para compensar el déficit de la misma provocado por la primera guerra mundial-. Sólo la primera ley agraria iniciada en Zacatecas (1917-1930), que permitió el fraccionamiento de la tierra creó condiciones para el arraigo de las familias beneficiadas, lo que favoreció el crecimiento demográfico.⁶¹ Este crecimiento también fue impulsado por la crisis económica mundial (1929-1932), que expulsó en los Estados Unidos a cerca de 315,000 mexicanos, alterando claramente las redes sociales.

El reparto agrario continuó expandiéndose durante el “cardenismo”. Bajo la imagen del ejido, los apoyos del Estado y el giro de la economía hacia el mercado interno se favoreció el desarrollo de la producción campesina, la cual resultó insuficiente para garantizar la subsistencia de la población y detener la necesidad de migrar. Sólo que otras fueron las condiciones de expulsión: las bases del arraigo derivadas del reparto agrario, los puentes tendidos por las primeras fases

⁶¹ Rodríguez Ramírez Héctor et al, “Organizaciones Transnacionales de Migrantes, Migraciones Internacionales”, Año/Vol. 2, número 004 Colegio de la Frontera Norte, México, 2004, p.161

del proceso migratorio y la demanda laboral en los Estados Unidos, lo que instauró un patrón migratorio circular sustentado en el sistema de redes sociales, que con el tiempo se fue expandiendo y favoreciendo.⁶²

A lo anterior se agregan otros acontecimientos como el del movimiento “cristero” (1926-1929) -suscitado por conflictos agrarios amparados en la religión-, que dio lugar a desplazamientos forzosos en el suroeste del Estado, los cuales construyeron puentes para la migración circular. Por otro lado el “programa bracero” (1942-1964), enlistó a muchos zacatecanos, ya que a pesar de ser un programa que generó una migración de tipo temporal, posibilitó la creación de nuevos asentamientos que dieron paso a movimientos circulares.

La suma de todo lo anterior dio por resultado un aumento en el flujo de remesas hacia el Estado -producto también de la reactivación de la economía norteamericana-, lo que intensificó la migración campesina como base de la estrategia de subsistencia de este sector. Con el tiempo estos sectores que sustentaron la dinámica migratoria -en el patrón circular y el avance de redes sociales-, se consolida entre la década de los sesenta y principio de los ochenta; con ello la identidad de los migrantes en sus lugares de origen adquiere mayor vigor frente a las limitaciones de economía campesina. El respaldo social lo brindan las organizaciones de oriundos, quines además de contribuir al desarrollo social de sus comunidades contribuyen al fortalecimiento de las bases subjetivas del arraigo del migrante.

Con la aplicación de políticas neoliberales en México y la entrada en vigor de la *Immigration Reform And Control Act* (IRCA) de 1986, que legalizó a 2.3 millones de mexicanos, se deteriora más la producción campesina y se desgastan las bases materiales de arraigo del migrante. Ya que la ganadería, la minería y el turismo a pesar de su crecimiento, redujeron su capacidad para generar empleos. El resultado fue un fuerte despoblamiento, y con ello un cambio del patrón migratorio hacia estadías más largas, en el que aumenta la participación de la mujer y de familias enteras en un éxodo masivo que adquirió en parte el carácter de ilegal; esto gracias a que en la Unión Americana

⁶² *Ibidem*.p.162

aumentaba el control migratorio a través de la legalización de los trabajadores migrantes, bajo la institucionalización de la frontera por medio del sistema cuotas por país, cuyo fin era limitar el paso y el libre tránsito, además de fomentar la deportación de los trabajadores que no tuvieran sus papeles en regla

Con base en lo anterior podemos decir que la relación migración-estructura económica de Zacatecas, se caracterizó por una débil y precaria base productiva estatal inclinada a las ramas primarias; una poca capacidad de absorción de la fuerza laboral; la conformación económica caracterizada por la subsistencia basada en la migración-producción campesina; la migración laboral de retorno por parte de los jefes de familia quienes aportaron al estado un flujo importante de remesas y las bases para la configuración de redes sociales y comunidades filiales en Estados Unidos.

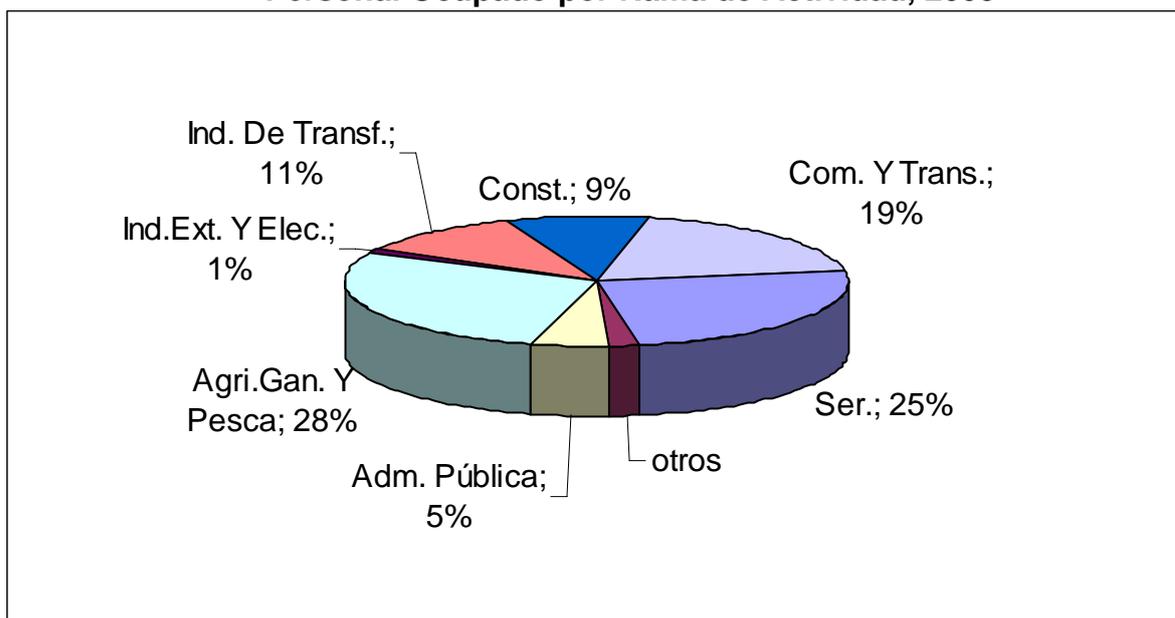
2.2 PANORAMA ECONÓMICO Y SOCIAL CONTEMPORÁNEO DEL ESTADO

El Estado presenta una sensible pérdida de puestos de trabajo debido a la escasa capacidad estructural de la economía zacatecana para generar empleo asalariado. Al respecto, la entidad registró la quinta posición más baja a nivel nacional con una tasa de crecimiento promedio anual entre 1998 y 2003 de menos 0.2%. A ello se suma la baja proporción de los salarios respecto a la población en edad activa que correspondió a la segunda más baja del país después de Chiapas; lo que confirma la estrechez y el escaso dinamismo del mercado laboral zacatecano, el cual es concentrado en la agricultura, ganadería, pesca y servicios, con un 48 por ciento del total. (ver cuadro 11)

El panorama antes descrito es aún más grave si se considera el proceso de precarización laboral. En este sentido se destaca el hecho de que los niveles de subocupación hayan crecido en los últimos años y se sitúen muy por arriba de la media nacional -con un 30.3% del total de ocupados-. Por otro lado, uno de cada dos asalariados no cuenta con ningún tipo de prestación social -cifra que se eleva a dos de cada tres al considerar a toda la población ocupada-; en ambos casos las cifras de la entidad se ubican por debajo de existente a nivel nacional.

Cuadro 11

Personal Ocupado por Rama de Actividad, 2003



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, INEGI, 2004

La estructura productiva de la entidad se caracteriza por exhibir un sector primario atrasado, el cual es acompañado de una baja capacidad ocupacional que tiende a arrojar a muchas familias a sobrevivir en los márgenes de subsistencia. Las actividades capitalistas son escasas y con casi nulos encadenamientos productivos. El crecimiento el PIB estatal ha sido errático y limitado durante la última década. Los saldos que se observan en el crecimiento - más que reflejar una expansión en la producción-, obedecen a alzas coyunturales de los precios de algunos productos agropecuarios y mineros. Es de resaltar que el PIB de Zacatecas ocupa el lugar 28 en lo relativo a su participación a nivel nacional.⁶³

⁶³ “Evolución de las Remesas Familiares”, Banco de México, www.bancomexico.gob.mx

Cuadro 12

Indicadores de Precariedad Laboral, 2003

	Ocupados con jornada laboral menor a 36 horas por semana	Ocupados que ganan como mínimo 2 salarios mínimos	Ocupados sin prestaciones sociales	Asalariados sin prestaciones sociales
Nacional	23.2	38.6	63	41
Zacatecas	30.3	39.5	72.6	50.4

Fuente: Perspectivas laborales, estadísticas de Zacatecas, INEGI, 2004

Al cuadro 12 plasmado arriba agregamos que la demanda de nuevos empleos en el 2004 era de 12,120. y se estima que para el 2010 sea de 21,931, según las proyecciones hechas por CONAPO en relación a la población económicamente activa, lo que representa un reto para contrarrestar el subempleo que vive más de la mitad de la población del estado.

Cuadro 13

Tasa de Crecimiento Anual del PIB en Zacatecas y México 1994-2003

Año	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	1994-2003
Total	4.4	-6.2	5.2	6.8	5.0	3.6	6.8	0.8	0.7	1.2	2.6
Nacional											
Zacatecas	1.4	1.0	0.1	1.3	902	-2.1	3.8	3.0	9.1	2.4	2.7

Fuente: Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI, 2004

En el cuadro anterior podemos apreciar no sólo la caída del PIB nacional y de Zacatecas, sino el bajo crecimiento promediado en esos diez años de registro. Los saltos que se registran en el crecimiento, más que reflejar una expansión de la producción, se deben a alzas en los precios de algunos productos agropecuarios y mineros.

En lo relativo a la actividad agropecuaria del estado, ésta se desarrolla en un clima semiárido con una precipitación promedio anual de 500 y 800 mm, de tal manera que la agricultura de temporal no es la única limitada por este factor, sino también la de riego que es afectada por la carencia de alimento en los agostaderos y los altos costos de producción de los forrajes que genera dicho sistema. Esta situación también vive la vegetación natural y la fauna silvestre a

causa de la escasez de lluvia y de las constantes heladas y granizadas que vive el campo.

A pesar de las dificultades agrarias este sector es el de mayor peso en el PIB estatal, aportando el 24% del mismo en los últimos años. Los cultivos que ocupan la mayor superficie sembrada son el frijol (la entidad fue el principal productor del país con el 32% del total en el 2003), el maíz, la avena forrajera y el chile seco. En lo referente a los frutales el estado es importante productor de durazno, tuna y guayaba. En hortalizas la cebolla, ajo, jitomate, zanahoria. Pero ha excepción del frijol, la productividad agraria se sitúa por debajo de la media nacional.⁶⁴

Con base en lo anterior podemos decir que entre los principales problemas que atañen a la agricultura se encuentra el del predominio de la producción de temporal (sólo 12% de la superficie cosechada cuenta con riego), falta de liquidez, escasez crediticia, impacto negativo de la apertura comercial, limitada aplicación de los adelantos tecnológicos, insipiente desarrollo agroindustrial e inapropiado manejo de los suelos que fomentan su degradación.

En términos generales el valor de la producción agropecuaria, aunque con altibajos ha mostrado un aspecto de crecimiento en los últimos cinco años. En contraste, la otra cara del sector refleja una caída dramática en la PEA dedicada a las actividades primarias, al grado de sumar una pérdida total de 37,763 puestos de trabajo en el mismo lapso: 96% correspondió al sector agrícola. De ahí que en las comunidades rurales se registre una alta migración de jóvenes, quedando por lo general los más viejos como responsables de las actividades del campo.⁶⁵

La producción ganadera se dirige principalmente al ganado bovino, aunque también es importante el caprino. La mayoría de las cabezas son de baja calidad genética, las que son manejadas en un sistema extensivo con niveles técnicos

⁶⁴ “Sistema Agropecuario de Consulta”, SAGARPA, México, 2003, www.sagarpa.gob.mx

⁶⁵ *Idem.*

deficientes y con problemas de sobrepastoreo. Se llega a vender el ganado sin engordar y se les da poco valor agregado a los productos cárnicos y lácteos.⁶⁶

En lo forestal el estado cuenta con recursos como el pino y el encino, pero debe trabajarse para reforestar las áreas sobreexplotadas. Para Zacatecas los recursos forestales no maderables también son importantes como la lechuguilla, candelilla y el maguey silvestre, al ser plantas que dan sustento a cientos de familias en el semidesierto.⁶⁷

En lo relativo a la minería, Zacatecas es el principal productor de plata y cuenta con el yacimiento de zinc más importante de toda América Latina, lo que representó un crecimiento de casi nueve veces entre el 2000 y el 2002, pero aún así la contribución del sector al PIB del estado es inferior al 4%⁶⁸

Cuadro 14



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Zacatecas, INEGI, México 2004

El cuadro anterior refleja la caída del empleo en el sector, el cual en la última década ha perdido cerca de 6 mil puestos, lo que contrasta con la riqueza del estado en el rubro. Pero a esto hay que agregar que la minería se caracteriza por el predominio de la fase extractiva del proceso productivo, además de la generación de poco valor agregado y la importación de casi todos los insumos.

⁶⁶ Gobierno de Zacatecas: Datos generales de la entidad, p.14

⁶⁷ *Ibidem.* p. 15

⁶⁸ “Plan Estatal de Desarrollo 2004- - 2010”, Sección: Minería, Zacatecas, www.zacatecas.gob.mx

En el caso de la maquila, las empresas existentes no fueron concebidas para articularse con la infraestructura productiva local, sino orientadas a la producción para la exportación, por lo que su impacto en el crecimiento de la economía ha sido marginal. A partir de 1999, el PIB manufacturero tiende a estancarse tanto en el número de establecimientos como de empleos y remuneraciones promedio. Cabe señalar que el 98.4% de los establecimientos manufactureros de la entidad corresponde a microempresas de corte familiar y artesanal.⁶⁹

La actividad turística ha expandido significativamente su infraestructura hotelera en los últimos años. Si bien esto dio lugar a un incremento en el número de cuartos (entre 1998 y 2003 crecieron de 1,871 a 2,478), su desempeño no ha sido del todo favorable ya que la ocupación promedio cayó de 45 a 40% y el empleo disminuyó drásticamente al pasar de 6,483 en 1998 a 3,379 en el 2002.⁷⁰

A todo lo anterior debemos decir que desde la época colonial hasta nuestros días Zacatecas ha sido generador de riqueza para beneficio externo. Aunque sus funciones y formas de integración han cambiado, el estado sigue siendo víctima de las relaciones adversas para su desarrollo. El carácter asimétrico y subordinado de la integración económica se expresa con claridad en su función como proveedor de fuerza de trabajo, materias primas y alimentos para el país y el extranjero. Por ejemplo, las remesas provenientes de Estados Unidos -principal fuente de ingresos para el estado-, un 30% se gastó internamente en bienes de consumo manufacturados fuera de la entidad, y alrededor del 25% tuvo como destino los establecimientos comerciales de entidades circunvecinas. De ahí que gran parte de los impactos multiplicadores de las remesas se transfieran a otras regiones.⁷¹

La pérdida de puestos de trabajo se asocia a la escasa capacidad estructural de la economía para generar empleo asalariado. Lo que se ve reflejado en una tasa de crecimiento promedio anual de -0.2% (1998-2003), y en

⁶⁹ *Ibidem.* p.13

⁷⁰ *Idem.*

⁷¹“Segundo Informe de Gobierno”, Amalia García Medina, Zacatecas, www.zacatecas.gob.mx

una baja proporción de asalariados respecto de la población en edad activa, la que correspondió a la segunda más baja del país después de Chiapas.

El panorama descrito es aún más grave si se considera el proceso de precarización laboral, ya que los niveles de subocupación han crecido en los últimos años y se sitúan muy arriba de la media nacional (30.3% del total de ocupados); además de que cada uno de cada dos asalariados no cuenta con ningún tipo de prestación social. Es importante señalar que el mercado de trabajo es particularmente adverso para la mujer zacatecana, ya que su participación en el trabajo extradoméstico es la más baja del país (28.9%), y la carga de trabajo doméstico es –Junto a Chihuahua- la más elevada (64.4 horas semanales frente a 55.1 horas de los hombres).⁷²

En cuanto a la educación, se ha producido ciertos avances en eficiencia terminal a nivel básico, pero persiste en la entidad un fuerte rezago educativo acompañado de una de las más bajas tasas de cobertura del país en casi todos los niveles. La escolaridad promedio de la PEA en 2004 fue apenas de 7.2 años, lo que equivale al tercer nivel más bajo del país. Este grado de escolaridad se ha mantenido en los últimos años, lo que en relación al promedio nacional alcanzado en 1990, refleja un rezago de 14 años.⁷³

La educación y la cultura son ámbitos fundamentales del desarrollo humano. Institucionalmente se le ha concebido en un sentido muy restringido, y limitado a algunas de sus múltiples manifestaciones, lo que las subordina a las actividades educativas emprendidas por el estado. Los recursos destinados para sus rescate, fomento y desarrollo son limitados. Realidad que se hace patente en los segmentos más vulnerables de la población, y en los ámbitos municipal y regional. No ha habido una preocupación por el patrimonio cultural en su sentido amplio, no sólo es sus aspectos materiales sino en cuanto a valores, tradiciones y producción artística.⁷⁴

⁷² Empleo, Zacatecas, INEGI, 2004

⁷³ “Sistema para el Análisis de la Estadística Educativa”, SEP, México 2004

⁷⁴ Esto se puede comprobar en el informe del INEGI, “Lo Que Hacemos Los Mexicanos”, en donde se puede apreciar la repercusión al poco fomento de estas actividades.

En lo relativo a la salud, el 60.8% de los zacatecanos no está asegurado. La atención a esta población se distribuye entre los servicios de salud del Estado (46.6) y el programa IMSS- OPORTUNIDADES (23.1%). Sin embargo un 13% de esta población no tiene acceso a ningún servicio médico debido a la dispersión de las personas en pequeñas localidades. En el estado muere al año un promedio de 6,400 personas, cuya defunción está relacionada a enfermedades que tienen que ver con la pobreza: neumonía, diarrea, tuberculosis, lepra, mortalidad materna perinatal y desnutrición. Debido al impacto de la migración Zacatecas registra un proceso de envejecimiento de su población que deja ver una mayor incidencia de enfermedades propias de la tercera edad.⁷⁵

En lo referente al desarrollo humano la entidad se ubica en el séptimo lugar más bajo, mientras que en la pobreza alimentaría ocupa el décimo sitio a nivel nacional con el 34% de la población, la pobreza de capacidades afecta al 43.7% de los zacatecanos y la de patrimonio al 65.5%. En relación a esto el estado registra niveles de marginación altos, al ocupar la posición número 12 del país, esto es dos sitios por arriba de su ubicación en términos de pobreza.⁷⁶

En contraste con lo anterior los valores absolutos de las participaciones federales por la entidad (3,098. millones de pesos en 2004), representaron el lugar 25 de la federación -En términos reales crecieron un 5% anual entre 1998 y 2004, cifra muy por debajo de la media nacional, lo que ubica a Zacatecas en la posición número 20-. En el 2004 los recursos recibidos por el programa de apoyo para el fortalecimiento de las entidades federativas fue de 246 millones, lo que lo sitúa en el lugar 23 Pero los niveles de endeudamiento público del estado pasaron de 98 a 365 millones entre 1998 y 2004. Cabe acotar que los ingresos propios apenas representaron el 4.1% en el 2003 -cifra tres veces menor de la media nacional-, lo que refleja la marcada dependencia de la entidad respecto de los recursos federales.⁷⁷

A lo dicho con anterioridad debemos agregar que el comportamiento macroeconómico -relativo al consumo, la inversión y las relaciones comerciales

⁷⁵ “Plan Estatal de Desarrollo 2004 – 2010”, Zacatecas, p.28 www.zacatecas.gob.mx

⁷⁶ “La Competitividad de los Estados Mexicanos”, Tecnológico de Monterrey, México 2004

⁷⁷ “Segundo Informe de Gobierno”, Zacatecas, Amalia García Medina, 2004

con el exterior-, Zacatecas ocupa el lugar 26 del país. En lo macroeconómico - tomando en cuenta su capacidad para generar proyectos económicos y oportunidades de inversión-, ocupa el 27. En lo relativo a la competitividad registra el sitio 27. En infraestructura el 24. El desempeño gubernamental ocupa el 22. El social -en términos de educación, salud, marginación y pobreza-, el lugar 29; y por último en el desempeño global ocupa el lugar 29 -sólo por encima de Guerrero, Chiapas y Oaxaca-, situación que explica en parte el éxodo de zacatecanos a los Estados Unidos.⁷⁸

2.3 LA MIGRACIÓN ZACATECANA

La migración del estado es de las más representativas de todo el país, tanto por su intensidad como por su evolución en el fenómeno. El monto total de las remesas recibidas por la entidad en 2003 ascendió a 481 millones de dólares, y en el 2005 (enero-septiembre) fue de 361 millones⁷⁹ -participación superior a la agricultura en relación al PIB-. Lo que indica que las tendencias demográficas y el cambio en el patrón migratorio están provocando una disminución en el monto per cápita de las remesas recibidas, lo que podría repercutir en una eventual caída del volumen total del flujo.

También deben ponerse en la balanza los impactos negativos que la migración internacional genera en diversos ámbitos estructurales de los lugares de origen como pueden ser: la reducción de grupos en edad productiva, el éxodo familiar, dependencia hacia las remesas, encarecimiento de la fuerza de trabajo local, el abandono de actividades productivas, asimetrías en el ingreso de las familias y la profundización de la diferenciación social entre la población migrante y la no migrante.

La migración Zacatecana ésta inmersa en lo que se conoce como la “Región Tradicional”, cuya dinámica expulsora inicia a finales del siglo XIX y cuya historia ya suma más de cien años.

⁷⁸ *Idem.*

⁷⁹ Banco de México, “Remesas familiares por entidad”, www.bancomexico.gob.mx

Patrones Migratorios Por Región Migratoria en México

Patrones Migratorios por Región				
	Histórica	Fronteriza	Central	Sureste
Antigüedad	100 años	50 años	20 años	10 años
Población aportada al fenómeno	22 millones	20 millones	40 millones	16 millones
Total de la población	50 %	15%	31%	7%
Nivel de legalización	Muy alto (63%)	Alto (20%)	Bajo (14%)	Muy bajo (2%)
Magnitud de la migración	Masiva	Por doble Nacionalidad Por visado Fronterizo	Balcanizado	Focalizado
Grado de Marginación	Bajo	Bajo	Alta Media baja	Muy alta
Raza	Mestiza	Mestiza	Mestiza Indígena	Mestiza Indígena Negra
Demográfico	Despoblamiento Envejecimiento Urbanización	Poblamiento Rejuvenecimiento	Cambio de dirección del flujo	Impulso inicial del flujo Válvula de escape

Fuente: Jorge Durand⁸⁰

En el cuadro anterior se puede observar la evolución del fenómeno migratorio en el país, el cual se ha extendido de la región tradicional a la del sureste –que presenta un crecimiento acelerado en tan solo diez años-; hecho explicado tal vez por la explosión demográfica del país, la cual no es comparable con la que existió en los inicios de la migración zacatecana. También se observa la migración en la zona fronteriza, en la que se presentan los niveles más altos de legalización y de marginación bajos, pero no por eso la presencia de una recuperación en las estructuras económicas de los estados que la integran.

Como corolario del fenómeno migratorio, Zacatecas registra sistemáticamente desde 1960 la tasa más baja de crecimiento poblacional del país -fenómeno asociado a un cambio en el patrón migratorio de circular ha establecido-. Lo que además ha implicado que un mayor número de migrantes establezcan su residencia en los Estados Unidos y se dé la migración de familias enteras y una prolongación de la estadía de los migrantes de retorno. Lo que

⁸⁰ Durand, Jorge “Consecuencias Sociales de la Migración México- Estados Unidos”, Ponencia del seminario Migración México- Estados Unidos. Implicaciones Demográficas y Retos. CONAPO, COLMEX, U de G, 2004, p.34

resulta en una creciente tendencia al despoblamiento en la mayor parte de los municipios de la entidad.

2.3.1 IMPORTANCIA DE LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL PARA LA ENTIDAD

Zacatecas -debido al proceso histórico y social vivido-, ocupa uno de los primeros lugares en el ámbito de la migración internacional mexicana. La entidad es una de las principales constructoras de redes sociales entre los migrantes. Según la CONAPO (2002), el estado es el que presenta el mayor índice de intensidad migratoria con 2.58 y un flujo promedio de 17,550 personas por año. También es elevado el número de hogares que reciben remesas (13.02), el de migrantes en los Estados Unidos (12.18), el de migrantes circulares (3.31) y de migrantes de retorno (2.55).

Cuadro 16

Indicadores de Migración a Estados Unidos: Estados con la principal intensidad migratoria ordenados de mayor a menor importancia relativa, 2000

Entidad	Total	Hogares				índice	magnitud
		Receptores de remesas	Con migrantes en EE.UU	Con migrante circulares	Con migrantes de retorno		de la migración
							grado
Zacatecas	906,882	13.02	12.18	3.31	2.55	2.58352	Muy alto
Michoacán	893,671	11.37	10.37	2.82	2.31	2.05950	Muy alto
Guanajuato	990,602	9.20	9.55	2.18	1.60	1.36569	Muy alto
Nayarit	222,714	9.64	6.82	2.03	2.03	1.27041	Muy alto
Durango	331,242	9.70	7.31	1.82	1.57	1.09000	Muy alto
Aguascalient.	207,327	6.69	6.66	2.74	1.46	1.03883	Alto
Jalisco	1,457,326	7.70	6.53	1.78	1.68	0.88785	Alto
Colima	136,926	7.34	5.62	1.37	2.10	0.80280	Alto
S.L.P.	509,582	8.20	7.43	1.29	1.15	0.67344	Alto
Nacional	2,639,800	4.35	4.14	0.94	0.85		

Fuente: Migración, CONAPO 2002

Según la participación de las migraciones mexicanas a nivel internacional se puede apreciar la importancia que ésta tiene para la vida de las regiones del país. El cuadro anterior nos muestra claramente que Zacatecas posee la porción más alta de migrantes de hogares, con al menos un migrante en los Estados Unidos -durante el primer quinquenio de la década pasada fueron 21.6% y en el segundo 23.3%; después le siguió Michoacán con 19.8 y 13.4% y Guanajuato con 18.1 y 12.3%-.

El perfil transnacional de la población de Zacatecas, es resultado de la constante migración internacional que vive el estado. Datos del CONAPO (2002), señalan que habría unos 807,051 residentes en los Estados Unidos nacidos en Zacatecas. Si se toma en cuenta que hasta el 2000 la población total mexicana en aquel país era de aproximadamente 25.5 millones (36 millones en 2005), -9.5 de los cuales habían nacido en México-, se puede estimar que alrededor de 2.1 millones de residentes en los Estados Unidos son de origen Zacatecano. Y si a lo anterior se suma que en la entidad actualmente hay una población aproximada de 1.4 millones, se podría suponer que hay más zacatecanos viviendo en los Estados Unidos que en México. De ahí que en el estado se de con mucha fuerza las prácticas transnacionales, debido a los vínculos económicos, sociales, políticos y culturales.

Al tomarse en cuenta la importancia de las remesas en el área económica, se observa que el estado ocupa uno de los primeros lugares: en el 2001 dichos ingresos representaron 7.5% del producto interno bruto, mientras que en el 2005 la cifra se elevó a 8.8% -sólo Michoacán superó al estado cuya participación se disparó de 6.7% en el 2001 a 16.1% en el 2005-. Lo que deja ver que la relación existente entre las remesas y el ingresos per cápita es muy estrecha (cuadro 17). Zacatecas promedió 340 dólares por persona en el 2003 -cifra que se elevó a 361 en 2005-; los cuales fueron destinados en su mayoría a la subsistencia. Si a lo anterior agregamos el abandono Estatal que ha vivido la entidad hacia los componentes del aparato social, se podrá ver la importancia que representa las remesas para el bienestar de los zacatecanos.

Cuadro 17

Remesas Familiares por entidad federativa (enero-septiembre del 2005)

Entidad	Millones de dólares y participación porcentual	Per cápita dólares anualizados	Como porcentaje del PIB estatal
Michoacán	1,929 (13.1)	629.4	16.1
Zacatecas	367 (2.5)	361.3	8.8
Guanajuato	1,296 (8.8)	349.2	7.4
Hidalgo	535 (3.6)	301.1	7.5
Nayarit	207 (1.4)	293.9	6.9
Aguascalientes	228 (1.5)	290.3	3.3

*Las cifras entre paréntesis corresponden a la participación de entidades federativas en el total de las remesas Fuente: Banco de México

El gráfico anterior es reforzado si consideramos la partición de las remesas en la economía familiar, en el que Zacatecas ocupa de nueva cuenta uno de los principales lugares con el 13% en lo relativo a los hogares receptores de las mismas. Las remesas en proporción al ingreso familiar total representan el 61.9%. Los hogares en los que estos envíos constituyen la principal fuente de ingreso cubren un 61.5%. Y los hogares en el que las remesas representan la única fuente de ingresos significan el 34.8%.

Cuadro 18

Influjo de las remesas en los hogares: estados ordenados de mayor a menor importancia relativa 2000

Estado	Hogares receptores de remesas (%)	Remesas respecto al ingreso total familiar (%)	Hogares donde las remesas son la fuente principal de ingresos (%)	Hogares donde las remesas son la única fuente de ingresos
Zacatecas	13.0	61.9	61.5	34.8
Guanajuato	9.2	59.2	56.7	34.3
Michoacán	11.4	56.3	51.8	32.3
S.L.P.	8.2	58.5	57.9	30.6
Durango	9.7	55.6	55.1	29.4
Nayarit	9.6	44.5	40.4	21.4
Jalisco	7.7	47.8	41.6	24.4

Colima	7.3	44.4	39.1	21.9
Aguascalientes	6.7	50.0	39.9	23.0
Resto de los estados	3.0	48.6	43.7	29.9
Nacional	4.4	56.3	47.2	27.7

Fuente: Remesas Familiares, CONAPO, 2002

En el cuadro anterior se plasma el papel estratégico de la migración para Zacatecas. Ya sea por su participación en términos demográficos y económicos, o por la importancia que tienen las remesas en el sostén de miles de familias zacatecanas -las cuales cubren más del 60% del ingreso percibido y en otras hasta el 100% -, a esta realidad se suma el nuevo escenario que viven las comunidades: el despoblamiento.

2.3.2 EL DESPOBLAMIENTO EN LAS ZONAS DE ALTA MIGRACIÓN

En la mayoría del territorio zacatecano la migración se encuentra presente. Datos del CONAPO (2002), muestran que 23 municipios del estado (43.3%) del total, registran un alto grado de intensidad migratoria; dieciocho, alto (31.2%); nueve, medio (15.7%); cinco, bajo (8.7%); y solamente dos municipios (3.5%), muestran una muy baja migración internacional. A lo anterior se suma la tendencia al despoblamiento, donde según el Censo General de Población y Vivienda (INEGI 2000), 34 municipios (60%) mostraron tasas negativas de crecimiento poblacional entre 1990 y 2000.

A pesar de la homogeneidad del problema de despoblamiento hay regiones donde el fenómeno es más marcado que en otros. Un ejemplo claro lo representa la zona de alta migración, en la que se registra una tasa de crecimiento poblacional negativa (-0.6), que contrasta con la vivida en el resto del estado (1.5). De la misma forma, gracias a que esta zona nutre el mayor número de migrantes a los Estados Unidos, su porcentaje de hogares migrantes (26.5%) duplica el indicador correspondiente al resto de los municipios (15.9%). Algo similar pasa con las remesas anuales per capita, donde la zona percibe 532 dólares, mientras que el resto del estado apenas 284 dólares.

Zacatecas: Municipios con Despoblamiento



Fuente: Migración, Zacatecas, Censos Generales de Población y Vivienda, INEGI, 1990 y 2000

En el cuadro 19 se puede ver que la zona de alta migración está conformada por 31 municipios (55% del total de la entidad), la cual cubre una superficie de 34,148.42 km², equivalente al 46% de la superficie total del estado. En este sitio se conjuga la migración internacional y el despoblamiento -la región apenas absorbe el 39.1% de la población de la entidad- ya que existe una estrecha relación con la ruralidad: 57% de la población habita en comunidades menores a 2,500 habitantes, mientras que en el resto del estado ese mismo dato es de 46.7%⁸¹

⁸¹ “Características generales de la entidad”, Gobierno del Estado de Zacatecas p.15 www.zacatecas.gob.mx

Cuadro 20

Zona de alta migración zacatecana: indicadores básicos, 1990-2000

Municipio	Tasa media anual de crecimiento poblacional	% de hogares con migrantes	Remesas anuales per cápita en dólares. 2000
Gral. Joaquín Amaro	-4.7	29.7	746
Atolinga	-2.8	23.5	464
Tepetongo	-2.6	23.6	341
Chalchihuites	-2.1	31.2	644
Susticacán	-2.0	19.9	297
Moyahua de Estrada	-1.9	17.8	184
Huanusco	-1.8	21.2	459
Momax	-1.8	20.1	735
Valparaíso	-1.8	16.5	791
Mezquital del oro	-1.6	27.9	274
Monte Escobedo	-1.5	21.0	381
Gral. Eco. Murguía	-1.1	36.2	497
Nochistán de Mejía	-1.0	28.4	876
Villanueva	-1.0	19.9	1779
García de la Cadena	-1.0	17.8	519
Apozol	-0.8	36.8	411
Teul de G.O	-0.7	21.1	894
Juchipila	-0.7	20.0	570
Tepechtlán	-0.6	25.5	333
Jerz	-0.6	17.7	292
Apulco	-0.5	19.3	493
Benito Juárez	-0.4	21.5	276
Jalpa	-0.4	19.0	358
Sombrerete	-0.3	19.8	664
Sain Alto	-0.2	19.5	532
Tabasco	0.1	17.1	192
Tlaltenango	0.2	19.3	303
Río Grande	0.3	33.2	847
Jiménez de Teul	0.3	19.1	664
Miguel Auza	0.5	14.9	437
Juan Aldama	0.6	23.6	199
Región de alta migración	-0.6	26.5	532
Estado	0.6	17.5	382

Fuente: Rodríguez

Al cuadro anterior debemos de sumar lo relacionado al perfil socioeconómico, debido a que la zona registra una tasa de población económicamente activa (PEA), respecto de la población en edad activa (mayor de 12 años) de 18.5%; lo que representa una de los más bajos del país, equivalente a casi la mitad de la media nacional: 33.3%. Esto significa que la región cuenta con el mercado laboral más reducido en relación a la demanda potencial de la fuerza de trabajo. Pero por otra lado, la demanda laboral de la región registra una tasa de 55.1%, lo que lo ubica junto a Oaxaca, Chiapas y Guerrero como las regiones más rezagadas del país.⁸²

A lo anterior todavía se debe agregar que la PEA del estado que no trabajó, o que lo hizo menos de 32 horas semanales vuelve a ocupar uno de los lugares más altos; lo que significa que la zona registra un elevado nivel de subempleo, caracterizada por la estreches del mercado laboral (ver cuadro 10), en el que las actividades de manufactura, minería, construcción, comercio, transportes y comunicaciones, registraron una participación inferior en la generación de empleos.

Cuadro 21

**Zona de alta migración zacatecana.
Producción bruta por actividad**

Actividad	Zona Miles de pesos (A)	Zacatecas Miles de pesos (B)	Proporción (%) (A/B)
Manufacturas	609,226	2,011,094	30.3
Minería y extracción de petróleo	561,211	2,184,277	25.7
Construcción	6,822	320,573	2.13
Comercio	943,231	2,990,551	31.5
Transportes y comunicaciones	166,352.6	2,890,554	34.7

Fuente: Migración, Zacatecas, INEGI 1999

⁸² Rodríguez, *Organizaciones Transnacionales de Migrantes*, Òp. Cit. p. 171

A lo que nos muestra el cuadro anterior agregamos que la producción agrícola se manifiesta como la principal actividad productiva de la zona, de lo contrario se diría que la fuerza de trabajo migrante es la actividad preponderante. En el 2000 el valor de la producción agrícola fue de 1,617.5 millones de pesos, cifra equivalente al 29.3% del valor total de la producción de la entidad. Si este dato es comparado con el arrojado en 1990, se aprecia una caída de 22.6% a precios constantes; siendo los productos más afectados el maíz y el frijol que en el 2000 representaron el 55.1% del valor total de la producción estatal, a pesar de la reducción del valor de la misma en casi tres veces.

Por otro lado el nivel de calificación de la fuerza laboral en la región se encuentra por debajo del ya disminuido promedio estatal, lo que es asociado al carácter selectivo de la migración internacional, y al nivel de bienestar los municipios de la zona que se encuentran en la franja intermedia (según los censos del 2000). Esta aparente contradicción entre una economía precaria y los niveles de bienestar, es explicada por la incidencia de las remesas en los hogares que enfrentan el despoblamiento de las comunidades y a un cambio en el patrón migratorio.

2.3.3 CAMBIOS EN EL PATRÓN MIGRATORIO.

En el año 2000 había 9.2 millones de mexicanos, nacidos en México, en calidad de residentes en los Estados Unidos, tanto de forma documentada como indocumentada (CONAPO, 2000) -Cifra que equivalía a más del 8% de la población total de México y a 3% de la Unión Americana-. El número de mexicanos que establecieron su residencia permanente en el país del norte, entre 1990 y 2000, fue de casi cinco millones de personas -al pasar de 4.4 millones de mexicanos en 1990, a 9.23 millones en 2000-. Lo que quiere decir que durante la década de los noventa un promedio anual de 480,000 mexicanos estableció su residencia en aquel país.

En el fenómeno de la migración internacional se pueden ver una serie de cambios que han venido a modificar la imagen tradicional de la migración, cambios de los que los migrantes zacatecanos no están excluidos. En primer lugar vemos una estancia más larga en los Estados Unidos, o bien el

establecimiento de su residencia permanente en aquel. En segundo lugar se observa una creciente diversificación regional del flujo, que se extiende más allá de las regiones migratorias tradicionales -como es el caso de Morelos, Puebla, Hidalgo, Estado de México y Distrito Federal-. En tercer lugar existe un aumento del número de migrantes provenientes de zonas urbanas. Y por último se observa una mayor diversificación ocupacional y sectorial de los migrantes tanto en México como en los Estados Unidos.

Con base en lo anterior se puede decir que existen nuevos elementos que tienden a homologar el patrón migratorio -factores que en mayor o menor medida influyen en el proceso-. Tal es el caso de la tradición migratoria y la consolidación de redes sociales, la vecindad, la crisis económica, la pobreza, la falta de empleo, la política neoliberal de exclusión social, el intenso ritmo de crecimiento de la población en edad de trabajar, la constante demanda de fuerza de trabajo de los sectores agrícola, industrial y servicios en los Estados Unidos, y la diferenciación salarial entre las economías. La característica del nuevo patrón migratorio de acentúa a finales de los ochenta cuando en los Estados Unidos se efectúa la reforma de Inmigración y Naturalización (IRCA), con el objeto de permitir la regularización del estatus migratorio, la reunificación familiar de los migrantes y la prolongación de las estancias.⁸³

En Zacatecas el cambio de patrón migratorio se ve reflejado con más fuerza en la zona de alta migración con efectos sorprendentes. Según el censo del 2000, el tiempo de estancia de la mayoría de los migrantes de retorno (55.8%) supera los 12 meses, y 30.6% tienen estancias mayores a 24 meses. De los 37,586 migrantes internacionales, 87.6% se ubican en la categoría de emigrantes (*settlers*), y 12.4% en la de migrantes de retorno. La participación femenina en los flujos migratorios corresponde a 25.3% -la cual en los ochenta representaba solamente el 8% para toda la entidad-. Y la edad promedio del migrante es de 19.7 años, mientras que en 1992 era de 32 años.

Como ya hemos dicho el estado posee una elevada ruralidad, la cual conjunta a pequeñas localidades que se van reproduciendo año con año, en un

⁸³ Durand, *Consecuencias Sociales de la Migración México-Estados Unidos*, Op. Cit p. 248

territorio que presenta un déficit de infraestructura social y productiva. En este escenario de carencias los migrantes incorporan elementos urbanos a sus localidades de origen, comenzando por garantizar la subsistencia familiar y seguir con la realización de obras que tengan un beneficio comunitario. En ésta nueva ruralidad también se observa el declive de la economía campesina y el despoblamiento de las localidades rurales, lo que da lugar a campesinos migrantes que son al mismo tiempo de tipo rural y urbano, pero con carácter transnacional. Es decir que existe una asociación entre el hecho de vivir en el campo, tener vínculos con la comunidades filiales y ser receptor de remesas. Esta relación explica el patrón de subsistencia familiar, que a través de vínculos transnacionales estructuran las prácticas sociales de las comunidades de migrantes, con el afán de rebasar el umbral de subsistencia.

Lo dicho con anterioridad explica la nueva ruralidad de la economía zacatecana, en la que las redes sociales aparte de ser un factor que contribuye a la perpetuación del fenómeno migratorio, juegan el papel de conformar a la parte organizada, que tiene la capacidad de promover acciones que hagan frente a su situación de vulnerabilidad, tanto en México como en los Estados Unidos.

2.4 LAS FEDERACIONES DE CLUBES DE MIGRANTES ZACATECANOS EN ESTADOS UNIDOS.

Cuando los migrantes llegan a un nuevo país tienden a agruparse. En primera instancia son grupos familiares que con el paso del tiempo y el incremento de los integrantes van formando organizaciones más amplias. Según las circunstancias externas estos grupos crecen, desaparecen o cambian de propósito. La transformación de organizaciones de tipo familiar a clubes de oriundos se da de forma natural al aumentar el número de migrantes que forman rutas de origen y destino llamadas redes migratorias. En este punto es más factible que los migrantes se agrupen según su estado de origen o comunidad – en estos grupos cuidan a sus miembros con los cuales comparten recursos e intercambio de información para trabajar o sobrevivir-.

Los clubes de migrantes refuerzan la identidad propia, las raíces y, sirven de protección para el grupo; además de transmitir la identidad a los nietos

mediante diversas acciones -ya sea a través de fiestas o peregrinaciones-. Y si la organización es lo suficientemente estable, preparan acciones con los paisanos de sus comunidades en México para poder juntar dinero y así poder realizar obras públicas que ayuden a sus localidades de origen.

La mayoría de estas organizaciones son de tipo informal al no estar establecidas de acuerdo a las leyes estadounidenses, lo que las imposibilita para acceder a fondos provenientes de fundaciones o del mismo gobierno. Sus recursos fluyen principalmente de los eventos organizados por ellos mismos y, en pequeña escala, de apoyos que brindan los paisanos establecidos que han logrado prosperar en sus negocios. A partir de los años ochenta los clubes comenzaron a crecer, resultado de su propia dinámica y el fomento de algunos gobernadores provenientes de los estados de alta migración que los comenzaron a visitar.⁸⁴

Los clubes del estado de Zacatecas han servido como modelo a seguir por el resto de las organizaciones solidarias; surgieron a mediados de los sesenta para ayudar a sus paisanos que padecían problemas económicos y de salud. Poco a poco estas agrupaciones fueron transitando hacia organizaciones que fomentaban la creación de proyectos sociales -en donde los dirigentes religiosos (católicos) tenían una participación activa-. Estas nuevas agrupaciones tienen como característica la de agrupar a varios clubes que representan a diversas comunidades del estado en lo que se conoce como Federaciones.

Existen varias Federaciones creadas por migrantes zacatecanos: “Las Vegas, Dallas. Oxnard, Denver, Norte de California; Illinois, Houston”; pero la más representativa es la del “Federación de Clubes Zacatecanos del Sur de California”, la cual surgió en 1986 de la actividad llevada a cabo por la anterior Federación de Clubes Mexicanos -integrada por cinco organizaciones de Zacatecas y una organización de Jalisco, Durango y Chihuahua-, lo que trajo como resultado una federación por cada uno de estos estados: la Federación Clubes Zacatecanos Unidos del Sur de California, la Federación de Clubes Jaliscienses, La fraternidad Sinaloense, La Asociación de Nayaritas y la

⁸⁴ García Zamora, Rodolfo, “Los Retos Económicos de las Organizaciones de Migrantes: El Caso de los Clubes Zacatecanos”, UAZ, México, 2002, p.44

Organización Regional de Oaxaca entre otras. Bajo esta nueva idea cada federación incluye organizaciones que han adoptado la denominación de sus comunidades de origen.⁸⁵

Al conformarse las distintas federaciones del Sur de California, comenzó a trabajar en Zacatecas con 17 clubes -provenientes de distintas comunidades de la entidad-, y el apoyo del entonces gobernador Genaro Borrego (1986-1992), con el que desarrollaron proyectos al uno por uno; es decir la Federación proponía al gobernador un proyecto del cual aportaría la mitad de los recursos y el Estado la otra parte.

En relación a lo anterior debemos decir que la creación de una organización desarrollada por los zacatecanos radicados en los Estados Unidos, en parte es resultado de la política impulsada por el gobierno zacatecano.⁸⁶ Así el gobernador Genaro Borrego, fue desde el Estado el primer impulsor de los clubes en los Ángeles; sus visitas eran actos de cortesía que alentaban la organización, pero las cuales nunca formaron parte de un programa de gobierno. Más tarde el también gobernador Arturo Romo Gutiérrez (1992-1998), puso su interés en el crecimiento de esta organización, y tuvo la iniciativa de extender esta práctica a otros estados de la Unión Americana. En ellas hizo participes a los presidentes municipales de los municipios de Valparaíso (Pedro Argomaniz y Ubaldo Montoya), Monte Escobedo (Jesús Blanco), Jerez (Arturo Villareal), Francisco Murguía (Rafael Lira). En los cuadros siguientes plasmamos a tres de las Federaciones de Clubes Zacatecanos más representativas.

⁸⁵ Moctezuma Longoria, Miguel, “La Transición Hacia un Nuevo Patrón Migratorio Internacional Zacatecano”, Universidad Autónoma de Zacatecas, México. p.58

⁸⁶ Se estima que existen cerca de 500 clubes Zacatecas en los Estados Unidos y cerca de la mitad de ellos se encuentran localizados en California. Federación de Clubes Zacatecanos del Sur de California, www.federacionzacatecana.org

Cuadro 22

Federación de Clubes del Sur de California

Clubes	Clubes	Clubes
4 Ojos de Agua	Familias Unidas de	Real de Minas Fresnillo
Aguacate de Abajo	Tepechitlán	San Cristóbal de Momax
Alianza de Ausentes de	Familias Unidas por Jalpa	San Ignacio
Janchorrey.	Familias Unidas Santa Rosa	San José de Llanotes
Apulco Unidos	Fatima de Majadas	San José de Mesillas
Artistas Unidos de los	Fraternidad Las Animas	San Juan del Centro
Ángeles.	Grupo el Remolino	San Luis
Campesinos Remolino	Hermandad Jalpense	San Pedro
Contreras	Hermandad Latina	San Pablo
Cristo Rey	Hijos Ausentes de la Ceja	Llano Grande
Cultural Adjuntas del Refugio	Ignacio Zaragoza	Maravillas
Deportivo San Vicente	Jagüeyense	Miguel Auza
Deportivo Santa Juana	Jamulquillo	Milpillas de la Sierra
Deportivo Valparaíso	La Encarnación	Moretos Zacatecas
El Dorado	La Noria	Piñon Grande de Juchipila
El Jaralillo Unidos	La Villita	Raíces Zacatecanas
El Molino	Las Animas	Rancho de la Virgen
Ermita de Los Murillo	Las Huertas	Social Contitlán
Ranchos Unidos Atolinga	Rancho El Pedregal	Social Estancia Nochistlán
Ranchos Unidos de Luis	Rancho Nuevo Huanusco	Social Florencia de Benito
Moya	Sauceda de Mulatos	Juárez
Ranchos Unidos La Labor y	Social Atolinga	Social la Luz de California
Peine	Social Caxcanes de Moyahua	Social Loreto Zacatecas
San Pedro. P. G. Zacatecas	Social Valparaíso	Social Momax
Social Nochistlense	Unidad Social y Cultural	Villa Garcienes Unidos
Social Tepedhitlan	Unidos por Atemajac	
Social Tepechitlán en Fresno	Unidos por el Cañon de	
California	Juchipila	
Callecitos y Ranchos		
Afiliados		

Fuente: Federación de Clubes del sur de California

La Federación de Clubes del sur de California es una de las organizaciones de migrantes mejor organizadas en el extranjero. Cuenta con 79 clubes miembros y es considerada una de las más antiguas y sólidas que apoyan al estado con remesas y bajo el programa 3X1; hasta la fecha ha tenido

10 dirigentes, siendo el presidente actual el Sr. Rafael Hurtado (2006-2008). Los objetivos de la Federación son: el representar a los migrantes zacatecanos ante las autoridades locales, estatales y federales en los asuntos que les competen, tanto en México como en California; apoyar los proyectos que los clubes desarrollan en sus comunidades de origen; contribuir y apoyar al desarrollo integral de la comunidad migrante zacatecana, el de sus familias y sus comunidades a ambos lados de la frontera.

Cuadro 23

Federación de Clubes Unidos Zacatecanos de Illinois

Clubes	Clubes	Clubes
Agua Zarca	El Sitio	Palmira de Ojo Caliente
Alianza Juvenil	El Tigre	Pastoría de Ojo Caliente
Apozol	Hacienda de Guadalupe	Río Grande
Arcoiris	Huitzila	San José de los Llanos
Arroyo Seco de Arriba	La Anona	San José de Tayahua
Asociación de Rancheros	La Estancuela	San Lorenzo
Asociación Empresarial	La Florida	San Mateo
Atitanac	La Lechuguilla	Rancho del Padre
Atolinga	La Sierra	Regional Valparaíso
Boca Rivera	La Puma	Regionales Tayahua
Boquilla del Refugio	Estancia de Ánimas	Tabasco
Caballeros de Jerez	Laguna Grande	Tejujan
Calera	Los 12 Vecinos	Valparaíso en Indiana
Carrito de Agua de Ojo	Malpaso y el Fuerte	Villa Insurgentes
Caliente	Maravillas	Noria de Ángeles
Corral de Piedra	Meza de Frías	Mezquital del Oro
El Parral	El Refugio	
El Plateado		

Fuente: Federación de Clubes Unidos Zacatecanos de Illinois y Costa Oeste

La Federación de Clubes Zacatecanos de Illinois nació en 1995 bajo la idea de unión del Sr. Ricardo Carranza, quien logró congregarse a cinco clubes que vieron aumentado su número para el año de 1997, durante la presidencia del Sr. Asención Salinas. Después con apoyo del entonces gobernador de Zacatecas, Ricardo Montreal, y la presidenta de la Federación Rosalía Ruíz, se creó la sede de la organización en Chicago. La misión de la Federación es: Trabajar por sus comunidades en Illinois y en sus lugares de origen en Zacatecas, por medio de

actividades caritativas que atiendan a todas las personas en esas comunidades; enseñar a los niños las costumbres, tradiciones y cultura de Zacatecas; ofrecer becas a los jóvenes para que puedan avanzar en su preparación educativa y ser buenos ciudadanos.

Cuadro 24

Federación de Clubes Zacatecanos del Norte de California

Clubes	Clubes	Clubes
Santa María de la Paz	Tepecjtlán S.J.	Moyahua
Aztecas	Fátima	Estancia
Madero	Real Fresnillo	Cañas California
Cascanes de Hollister	San Pedro	Abrego
Mala Noche	Rancho Los Haro	Mezquital de Oro
Jesús María	Tehulense	La Estanzuela
El Tule	Social Zacatecano	Social los Haro
Mi Tierra		

Fuente: Federación De clubes de Zacatecanos del Norte de California.

El cuadro anterior muestra a otra Federación cuyos objetivos son similares a los de las otras federaciones, y pueden resumirse en el apoyo a los clubes miembros y a las comunidades de origen de estos en México. Nótese como los nombres de los clubes representan en la mayoría de los casos a la comunidad de origen, las cuales pueden verse representadas de esta forma en diferentes Federaciones, como la de San Pedro, que también tiene representación en la Federación de clubes del Sur de California; o el Valparaíso que a pesar de no estar presente en la Federación del Norte de California si esta presente en la del Sur de California e Illinois

Con base en lo anterior se puede decir que los clubes de zacatecanos ya han pasado a una etapa de maduración que integra a varias organizaciones en diferentes lugares de los Estados Unidos; proceso que resulta en el establecimiento de redes migratorias y en la formación del migrante colectivo. Es decir con la unión de dos o más clubes de diferentes comunidades se rebasan límites territoriales para poder accionar, superando con ello el límite de acción espacial que caracteriza a un club de reciente formación.

EL DESDOBLAMIENTO DE LAS ORGANIZACIONES.

Las comunidades filiales transnacionales vinculadas a las manifestaciones iniciales de las remesas colectivas (de tipo altruistas), evolucionan con la forma de clubes o comités de pueblos, las cuales alcanzan mayores grados de complejidad cuando aquellos forman parte de una asociación de clubes. Tal puede ser entre otros el caso del Club Deportivo Santa Juana (Jalpa), creado para hacer un campo de Fútbol. Una vez que se concluyó la obra le siguió el patrocinio para la creación de un pozo de agua potable, la construcción del alcantarillado y la pavimentación de las calles. Aquí podemos ver como la primera acción conjunta las voluntades de los migrantes de una misma comunidad y a partir del liderazgo emprendió otras obras. Este ejemplo manifiesta que las remesas colectivas están relacionadas con las características de la vida transnacional y la organización de los migrantes.

Los migrantes a través de las asociaciones crecen hasta convertirse en sujetos sociales, en donde las redes ya no son únicamente entre los migrantes, sino entre organizaciones de la misma u otra identidad, e incluso países. Es decir que mientras en la comunidad filial lo que resalta es lo que se comparte en lo social y cultural para adaptarlos a un nuevo contexto, lo que caracteriza a los clubes es que se involucran y comprometen con las prácticas binacionales. Pero a pesar de lo anterior sus prácticas siguen siendo muy locales, ya que las remesas son canalizadas a las comunidades de origen sin que exista una perspectiva que permita involucrar a los migrantes en el diseño de las políticas públicas de sus estados.

Con el paso del tiempo los clubes de migrantes desarrollan relaciones sociales y políticas más estables, ya que además de entablar comunicación entre sí, se unen y organizan varios clubes que provienen de una misma comunidad; o se organizan los clubes en asociaciones de migrantes de un mismo estado que se encuentran establecidos geográficamente en un área común de los Estados Unidos. Por lo tanto, las organizaciones de tercer nivel llamadas federaciones, debido a su nivel de madurez son capaces de realizar diferentes prácticas claramente definidas, como lo es la participación en política o en programas gubernamentales como el 3X1.

En el caso de la política las organizaciones de migrantes tienen una limitada participación, a causa de la naturaleza no lucrativa de las organizaciones que participan en la misma. Cuando una asociación se inmiscuye en ella, lo hacen como una práctica no partidista o como defensora de los derechos adquiridos por los migrantes -ya sean económicos, sociales o étnicos en concordancia con otros grupos-, lo que les permite ganar legitimidad para la obtención de la ciudadanía norteamericana. De realizarse estas prácticas, poco a poco también se va generando un mayor compromiso político como parte de su desdoblamiento.

Un ejemplo de desdoblamiento político que ha realizado la Federación de Clubes del Sur de California, es el de la creación en 1988 del Frente Cívico Zacatecano, el cual se involucró en las campañas de Lou Correa, originario de Calera, Zacatecas, y Linda Sánchez, assembleístas por California; Miguel Pulido, alcalde de Santa Ana; Lesse Loera, alcalde de Norwalk; Gray Davis y Cruz Bustamante, gobernador y vicegobernador de California; Loreta Sánchez y Grece Napolitano congresistas nacionales.⁸⁷ Esta Organización política también ha apoyado a políticos republicanos como Lee Vaca, sheriff de los Ángeles, y ha facilitado encuentros entre los gobernadores de Zacatecas y California. A pesar de que el Frente no participó en la elección del alcalde de los Ángeles Antonio Villaraigosa, algunos miembros si lo hicieron como Marisela Talamantes y Guadalupe Rodríguez.⁸⁸

Otro aspecto en el que las asociaciones incursionan es el de involucrar a las nuevas generaciones en las prácticas de las mismas; acción reflejada en el hecho de que varios dirigentes de clubes -que nacieron o llegaron muy jóvenes a los Estados Unidos, y que ahora cuentan con formación universitaria- se han convertido en participes activos de las organizaciones. Tal es el caso de Reina Reyes, presidenta de la Federación de Florida; Erika González, presidenta de la Federación de Orange; Martha Jiménez, presidenta del club Hermandad las

⁸⁷ Moctezuma Longoria Miguel, "Morfología Y Desarrollo de las Organizaciones", Universidad Autónoma de Zacatecas, México 2005, p.79

⁸⁸ *Ibidem.* p.80

Ánimas; Ramón Velasco, presidente del Club Regional de Tayahua; y Suliana González, presidenta del club social Chacuiloca.⁸⁹

Como hemos dicho la Federación de Clubes Zacatecanos del sur de California es la organización de migrantes zacatecanos más importante del estado, la cual sólo en el 2003 aportó el 75% de los recursos destinados al programa 3X1 -el cual ascendió a 20 millones de dólares para la realización de 308 proyectos comunitarios-. La historia de la organización explica su mayor presencia política en México durante los procesos electorales del estado. Por ejemplo en 1998 cuando surge el Frente Cívico, se apoyaría en primer lugar el cambio de gobierno, y después se lucharía por el reconocimiento de los derechos políticos de los migrantes; lo que resultó en la Ley Migrante (2003) que permitió la elección de dos candidatos como diputados locales en el 2004.⁹⁰

En relación al cambio de gobierno, debemos decir que la participación ciudadana llegó a conformar una serie de organizaciones sociales independientes que resultaron en la construcción de la Alianza Ciudadana, la cual junto al PRD postuló a Ricardo Monreal como su candidato a gobernador. En este hecho los migrantes tuvieron una intensa participación. Tal fue el caso de José Marco Antonio -candidato del PRI a Gobernador de Zacatecas-, quien en su gira por California, formó con varios dirigentes de clubes "Los Comités de Amigos y Simpatizantes de Pepe Olvera". Días después el candidato opositor se organizó con líderes y fundadores de los clubes del Frente Cívico Zacatecano.

En el primer caso el candidato recibió el apoyo de Rigoberto Castañeda (ex presidente de la Federación de Clubes Zacatecanos en California), y el segundo de Manuel de la Cruz (También ex presidente de la Federación de Clubes e iniciador del programa 2X1); lo que resultó en la conversión de California en un escenario en el que disputaba el voto electoral. Cuando las elecciones estaban próximas, el presidente de la Confederación de Clubes Zacatecanos arribó a la entidad para manifestar su adhesión al candidato opositor Ricardo Monreal Ávila -aprovechando para realizar fuertes críticas al gobernador

⁸⁹ *Idem*

⁹⁰ Moctezuma, *Remesas Colectivas, Estado y Formas Organizativas de los Migrantes Mexicanos en los Estados Unidos*, Op. Cit. p.10

Arturo Romo Gutiérrez, lo que puso en duda el carácter corporativo de la organización-. (*Proceso*, 1093, 12 de Octubre 1997)

Otro aspecto que debemos apreciar es el de la lucha que realizó la Federación para regresar al programa 3X1 su sentido original, el cual bajo el gobierno de Vicente Fox había cambiado su nombre a “Programa 3X1, Iniciativa Ciudadana”. Este cambio le permitía participar en el programa a cualquier organismo o institución en la lucha por los recursos, lo que relegaba a los migrantes a un segundo término -aquí los migrantes no necesariamente podían participar, y si lo hacían su margen de maniobra y supervisión quedaba limitado-; ya que con esta acción el gobierno aumento su poder sobre el programa para poder canalizar los recursos a aquellas obras que consideraba prioritarias, sin la necesidad de tomar en cuenta los deseos de los migrantes. Después de intensas presiones realizadas en el congreso se consiguió que el programa regresara a su sentido original: “Programa 3X1 para Migrantes” -el cual analizaremos en el siguiente capítulo para ver los retos y oportunidades que presenta en su ejecución sobre Zacatecas, como un instrumento que haga del vínculo entre el migrante colectivo y el gobierno una estrategia alternativa de desarrollo regional-.

3 EL PROGRAMA 3X1 EN ZACATECAS

El objetivo del presente capítulo es el de evaluar los resultados arrojados por el programa en Zacatecas, con el fin de ver las expectativas de los actores para la generación de inversión productiva que ayude al desarrollo del estado.

Para cumplir con lo anterior partimos del análisis del mecanismo para conocer su funcionamiento. Este programa a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), fue creado por el gobierno para dar respuesta a los deseos de los migrantes por participar en el desarrollo de sus comunidades de origen. En el 3X1 los migrantes aportan dinero para la realización de obras en su comunidad, y por cada dólar que estos den a través de sus clubes o federaciones en Estados Unidos u otros países, los tres órdenes de gobierno: municipio, estado y federación, contribuyen -cada uno-, con un dólar más.

El programa ha causado discusiones acerca de la posibilidad de ver al migrante colectivo como un agente de desarrollo regional. Estas discusiones principalmente son fundadas en la cantidad de obras realizadas bajo el 3X1, y el empoderamiento de los migrantes en sus comunidades de origen y ante los gobiernos en turno. Factores que nos hemos propuesto analizar para conocer a fondo el potencial de los migrantes para incentivar el desarrollo.

Del 2002 al 2006 el programa en Zacatecas ha generado una derrama económica de casi mil millones de pesos, beneficiando a 54 de los 58 municipios que tiene el estado. Este hecho no necesariamente ha implicado un equilibrio en la distribución de los recursos, ya que es un programa cuyo accionar -a parte del presupuesto gubernamental-, se encuentra limitado a los proyectos presentados por los clubes en Estados Unidos. Es decir que aquellos municipios como el de Nochistlán o Jerez, que cuentan en el país del norte con varios clubes, con alto grado de organización y capacidad de gestión, resultan ser aquellos en los que más obras se han realizado. Lo que indica dos cosas: por un lado que no necesariamente los municipios con alto o muy alto grado de marginación son los receptores de los recursos, y por otro que el programa no está ligado a las directrices gubernamentales -el accionar conserva su carácter básico, al ser

resultado de un transnacionalismo desde abajo, nacido de la sociedad migrante, para actuar en el bienestar común-.

La evaluación que se hace de los resultados del programa difiere entre los actores. Por un lado el 3X1 es considerado un éxito por parte del gobierno, y por el otro los migrantes ven en él una serie de las trabas burocráticas y limitación de los recursos. Las acciones de los segundos parecieran ir un paso adelante de las perspectivas gubernamentales, ya que son estos quienes insisten en instaurar programas alternos al 3X1, con los que atiende el deseo de varios clubes por llevar a cabo inversión productiva en sus regiones de origen. De ahí que analizamos las perspectivas que tiene el programa con miras a este tipo de inversión, en donde lo valioso -más que los pobres resultados arrojados por el programa en el tema-, se encuentra en el capital social generado en el migrante colectivo. El cual ha arrojado una serie de oportunidades, que van desde la existencia en su seno de migrantes ahorradores o empresarios, hasta la realización de otros vínculos como los entablados por la Federación de Clubes Zacatecas del Sur de California y la Fundación para el Desarrollo Integral de Sur de Zacatecas que ya trabajan en fomentar el desarrollo.

De las oportunidades que arroja el programa se desprenden retos que también analizaremos. Por un lado se encuentra la necesidad de las asociaciones de profesionalizar sus las actividades, para aprender a llevar a cabo un nuevo desdoblamiento que fomente la inversión productiva; la cual implica una organización diferente a la llevada a cabo hasta ahora en el 3X1. Pero por otro lado esta el reto que debe afrontar el gobierno, para asumir un papel más activo en la dirección del desarrollo regional a través de las políticas públicas; en las cuales se sienten las bases para que actores, como el migrante colectivo, encuentre las condiciones necesarias para poder participar en el desarrollo del estado.

3.1 ANTECEDENTES

El programa 3X1 para migrantes surge de la iniciativa de las asociaciones de migrantes radicados en los Estados Unidos. Los primeros acercamientos los hicieron los grupos de zacatecanos, los cuales se interesaron en realizar proyectos sociales en sus comunidades de origen; lo que les hizo entablar relaciones con los municipios para crear el mecanismo del 1X1 (el migrante aporta el 50% del valor total de la obra y el municipio el otro 50), fortaleciéndose con ello la corresponsabilidad entre ambos grupos.

Entre el año de 1987 y 1993, el gobierno del Estado de Guerrero firma *El Acuerdo para la Promoción de Comités Mixtos para la Ejecución de Obras y Servicios Públicos con la Participación de Guerrerenses que Permanentemente o Temporalmente residen en el Exterior*, con lo que se buscó vincular la participación de los grupos guerrerenses radicados en los Estados Unidos a través del programa Solidaridad (PRONASOL).⁹¹ En este acuerdo el programa contempló la participación del ciudadano a través de comités de solidaridad - ya que los guerrerenses radicados en el extranjero mostraron interés por llevar a cabo inversiones para el bienestar social de sus comunidades de origen-, quienes aportaron recursos económicos que fueron sumados a los federales y estatales y/o municipales, creándose así el mecanismo de 2X1.

En 1992, el gobierno de Zacatecas firma un acuerdo para colaborar con el programa de la Secretaría de Relaciones Exteriores "Comunidades Mexicanas", con el fin de estrechar los lazos entre los zacatecanos que viven dentro y fuera del estado. En dicho acuerdo se estableció que el programa, en coordinación con el Estado, gestionaría ante las dependencias Federales involucradas en el desarrollo social, la asignación de recursos económicos extraordinarios con los que se apoyara los proyectos sociales o productivos con base a la fórmula del 2X1.⁹²

⁹¹ Programa gubernamental nacido en 1991 en el que las comunidades de alta marginación y pobreza eran contempladas para recibir dinero federal para la realización de obras de infraestructura básica, las cuales debían sufragar el otro 50% de la obra, ya sea con dinero o mano de obra.

⁹² "Convenio 2x1" Diciembre 10, 1992, www.federacionzacatecana.org

El anterior acontecimiento junto al presentado en Guerrero, aumentó la necesidad de crear un programa federal que atendiera las necesidades de los migrantes mexicanos; así que para 1997 se le otorga a los municipios una cantidad adicional de ingresos insertados en el ramo 33, en el que los recursos son aplicados bajo las normas estatales y municipales, aunque con criterios federales -en el caso de los fondos de Apoyo a la Infraestructura Social y Municipal para el Fortalecimiento de los municipios, se incluyó la obligación de que los Estados y Municipios informen a la población sobre la manera en que se utilizan los recursos, así como que incorporen a la ciudadanía desde la planeación hasta la evaluación de los fondos-.⁹³ Tal aplicación fortaleció a los municipios, al facultárseles para decidir en que aplicar sus recursos, lo que les ha permitido un mayor nivel de participación con los grupos de migrantes.

A partir de 1998, a través de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), el gobierno aumenta el apoyo a las iniciativas de los proyectos de los migrantes. Un ejemplo es el de los zacatecanos quienes por medio del PET: Programa De Empleo Temporal (cuya función es la de generar trabajo con acciones de desarrollo del capital humano en zonas marginales, y el desarrollo de infraestructura social), fueron apoyados para realizar carreteras en sus comunidades de origen.

El programa del 3X1 nace bajo un contexto en el se mezcla el cambio de poder político en la presidencia -la cual fue asumida por Vicente Fox, del Partido Acción Nacional (PAN)-; una alta tasa de migración -9.9 millones de mexicanos en Estados Unidos-, y la cantidad de 9,814.72 millones de dólares en remesas -siendo Jalisco, Michoacán, Guanajuato, San Luis Potosí y Zacatecas los Estados que recibieron la mitad del total de las mismas (CONAPO 2002)-.

Durante el sexenio de Vicente Fox, se articulan las demandas de los migrantes en el 3X1, como un proyecto de desarrollo en que se busca aprovechar las remesas colectivas para invertir en México. Este proyecto vino aparejado de una estrategia basada en mecanismos institucionales para la defensa de los derechos de los migrantes en el exterior, y la consolidación de una política de

⁹³ “*Libro Blanco*” SEDESOL 2006 www.sedesol.gob.mx

Estado que además de buscar la mejora de la calidad de vida e integración de las comunidades mexicanas en el exterior, deseaba estrechar los vínculos entre México y los mexicanos que viven fuera del país.⁹⁴

3.2 CARACTERISTICAS DEL PROGRAMA

El objetivo del programa 3X1, es el de apoyar las iniciativas de los migrantes radicados en el extranjero, con el fin de concretar los proyectos de contenido social que favorezcan el desarrollo de las comunidades de origen de estos mediante la concurrencia de los recursos de la Federación, estados y municipios de los migrantes participantes.⁹⁵ Este apoyo que pretende mejorar las condiciones socioeconómicas de las localidades, busca fomentar los lazos de identidad, además de dar impulso a las iniciativas conjuntas que apoyen a las comunidades en condiciones de alta marginación y pobreza.

Para conseguir lo anterior los apoyos se encaminan hacia la conservación de los recursos naturales; a acciones de salud y educación; construcción de infraestructura social básica; el saneamiento ambiental; la creación de infraestructura agrícola; vivienda y mejoramiento urbano; la realización de proyectos productivos o de impulso a la actividad económica comunitaria; infraestructura carretera y caminera; proyectos culturales y recreativos. Estos apoyos incluyen actividades de promoción social vinculadas al programa, las cuales pueden ser las actividades de organización y coordinación con otras instancias -federales, estatales, municipales, organizaciones de migrantes-, o estudios de investigación, promoción y difusión dentro y fuera de México.

El monto asignado para las obras a ejecutar en el 2007 asciende a 800,000,000 pesos⁹⁶, la cual será complementada por la aportación de los migrantes (25%), el gobierno estatal (25%) y el gobierno municipal (25%). El gobierno a través de SEDESOL, puede aportar hasta el 50% del costo del proyecto cuando su magnitud e impacto social lo justifique, o que el Comité de Validación Central lo crea favorable.

⁹⁴ para más información ver el capítulo 1 pp. 20-22

⁹⁵ Programa 3X1 para migrantes, SEDESOL

⁹⁶ En 2002 fue de 250,000,000 pesos; en 2003 fue de 500,000,000 pesos; en 2004 fue de 750,000,000 pesos en 2005 y 2006 fue de 800,000.000 pesos. *Idem.*

El Comité de Validación Central se encuentra integrado por representantes de los migrantes, del Estado, el municipio y la delegación de SEDESOL; y tiene como fin el proponer los proyectos y verificar la operación del programa apegada a la norma correspondiente.

Entre los requisitos que se deben de cubrir para realizar un proyecto está el que estos den respuesta a las iniciativas de los migrantes radicados en el extranjero; además de contarse con la participación financiera de los clubes u organizaciones de migrantes, de la Federación, del estado y de los municipios correspondientes. Los cuales darán prioridad a las localidades que estén en condiciones de pobreza, y que requieran el mejoramiento de la infraestructura social básica y del desarrollo de proyectos productivos.

La suspensión del apoyo a tales proyectos puede ser causado por la desviación o incumplimiento de los recursos detectado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), o que SEDESOL, según los avances de la obra, determine el fin del subsidio –para ello son evaluados los elementos de infraestructura, organización y producción, con los que se cumple el propósito de los Centros Estratégicos Comunitarios (CEC)⁹⁷-, o exista insuficiencia presupuestaria.

El proceso para empezar a generar los proyectos inicia cuando la Federación asigna a cada Estado su techo financiero; en este momento la delegación de SEDESOL de cada estado, convoca a todas las partes y forma el Comité de Validación y Atención a los Migrantes. Los clubes interesados en realizar proyectos entran en contacto con las representaciones de SEDESOL en los Estados Unidos -o a través de las representaciones consulares-. Una vez que se ha puesto de acuerdo la comunidad y los migrantes sobre la obra a ejecutar, el Municipio integra los requisitos del expediente técnico para ser enviado al Comité de Planeación de desarrollo del Estado (COPLADE); éste lo revisa y lo envía a la delegación de SEDESOL del estado, para ser dictaminado en una sesión ordinaria del Comité de Validación y Atención del Migrante. De ser aceptado se

⁹⁷ Son comunidades en las que se busca detonar su desarrollo y el de las localidades vecinas.

firma el convenio de concertación y se envía a las oficinas centrales de SEDESOL para ser revisado y asignar el presupuesto correspondiente.⁹⁸

LA VINCULACIÓN CON EL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2000-2006, A TRAVÉS DE LA ESTRATEGIA DE MICROREGIONES

El programa 3X1 se encuentra inmerso en la estrategia de Microregiones a cargo de SEDESOL, de la cual también forman parte los programas de *Opciones Productivas, Desarrollo Local y Empleo Temporal*.⁹⁹ En esta estrategia se unen esfuerzos de los tres órdenes de gobierno y la sociedad civil, para abatir los rezagos de los territorios rurales que presentan condiciones de marginación crónica del país. Esta estrategia inicia en el 2001, la cual retoma al territorio como unidad de análisis para marcar las prioridades de políticas públicas en materia de desarrollo.

La estrategia identifica a los municipios con mayor marginación del país, y considera los grados de muy alta y alta marginación -según CONAPO-, para integrarlos como una unidad de microregiones. El identificar a éstas comunidades a partir del territorio, permite ver las condiciones de marginación a partir de la ausencia de ciclos de producción-consumo, de la situación en la tenencia de la tierra, la migración, el deterioro de reservas naturales, la falta de caminos e infraestructura en salud, educación y a través de fenómenos asociados a problemas religiosos, étnicos y políticos. La agrupación de las microregiones fue definida tomando en consideración las características que las unen, tales como culturales, étnicas, económicas y sociales -además de ser zonas que presentan una gran dispersión poblacional y difícil acceso-.

Esta estrategia identifica dentro las microregiones a las localidades Centros Estratégicos Comunitarios, que son comunidades en las que además de intentar establecer un mínimo de servicios de infraestructura, se busca el potenciar sus posibilidades económicas. Estos centros son localidades que funcionan como centros naturales de confluencia -de carácter social, productivo,

⁹⁸ “Reglas de operación 3X1”, SEDESOL www.sedesol.gob.mx

⁹⁹ Para más información sobre estos programas ver: www.microregiones.gob.mx

comercial y de servicios como salud, educación y abasto-, que puedan servir a las localidades situadas en su área influencia.¹⁰⁰

El trabajo en estas localidades parte de la intervención conjunta de las autoridades locales y los habitantes, para la identificación de sus requerimientos prioritarios con los que se dirijan las acciones y proyectos que ayuden al desarrollo local. Estos esfuerzos para crear estándares mínimos en infraestructura y servicios básicos, son dirigidos por las “banderas blancas”, las cuales representan el cumplimiento de una meta.

El concepto de “bandera blanco”, es utilizado en la estrategia para describir la condición que alcanza una región en relación a un objetivo. Por ejemplo, una bandera blanca en saneamiento se otorga cuando ya se cuenta con alcantarillado y la red cubre el servicio en toda la comunidad. Las banderas que se consideran como indispensables para una comunidad son las que deben cubrir el Impulso a la actividad económica-productiva, el suministro eléctrico, el de camino conectado a la red estatal y federal, el de servicio educativo básico, el de telefonía pública, el paquete básico de salud, el servicio público de computación e Internet, el suministro de agua, el abasto de la canasta básica, el saneamiento y el piso firme.¹⁰¹

A través de la acción conjunta de las 14 Secretarías de Estado -en sus diferentes ámbitos de trabajo-, se busca dar una solución integral a las necesidades de las localidades CEC, y su área de influencia en materia de servicios. Tal es el caso de la Secretaría de Educación Pública (SEP), que se encarga de proporcionar los servicios de educación básica en la localidad, la Secretaría de Salud (SSA), otorga los servicios médicos, y así las demás dependencias.

Cada uno de los ejes de acción de la estrategia de Microregiones, se prevé la coordinación interinstitucional para articular los programas de cada una de las

¹⁰⁰ son 2,966 localidades Centros de Estratégicos Comunitarios en los 1,338 municipios con los registros de mayor marginación del país. La selección esta basada en el tamaño de localidad: de 500 a 5000 habitantes; contar con vías de acceso transitables todo el año; disposición a servicios de salud básicos; acceso a educación básica; servicios de infraestructura básica y debe estar vinculado a otras comunidades www.microregiones.gob.mx

¹⁰¹ *Idem.*

14 Secretarías de Estado, y las acciones de los tres órdenes de gobierno, para así poder hacer más eficiente la aplicación de los recursos disponibles y potenciar e impulsar el desarrollo de las microregiones a través de las localidades CEC.

La canalización de los recursos es consensuada entre los tres órdenes de gobierno a través de los Comités de Planeación para el Desarrollo Estatal (COPLADE), en los respectivos Subcomités de Atención a Regiones Prioritarias (SARP), y en los Consejos de Desarrollo Rural Sustentable (CDRS) -o cualquier figura similar, conforme a lo estipulado en las reglas de operación y demás normatividad aplicable a los programas involucrados-.¹⁰²

Si bien la estrategia de Microregiones da prioridad a las regiones de alta y muy alta marginación, el programa 3X1 es el único que apoya las iniciativas de los mexicanos que viven en el exterior, y al que se le permite canalizar los recursos a obras que beneficien a su comunidad de origen, sin importar si éstas se encuentran enmarcadas en las zonas prioritarias para la estrategia.¹⁰³ El 3X1 es considerado como un programa de “beneficio espejo”, ya que, según esto, los mexicanos que residen fuera de su país invierten en proyectos sociales a realizar en sus comunidades, y al mismo tiempo invierten en el fortalecimiento del tejido social de los mexicanos en el exterior.

Una de las tareas de SEDESOL es la de apoyar acciones dirigidas a las comunidades que viven en marginación y pobreza, -a través de la promoción de los recursos y esfuerzos de la sociedad y los tres ordenes de gobierno-, con las que se incorpore a la sociedad en una labor conjunta con las autoridades para alcanzar un objetivo común. En este sentido el deseo de los migrantes por contribuir al desarrollo de sus comunidades y elevar su calidad de vida, es canalizado a través del programa 3X1 para intentar alcanzar este objetivo.

Los migrantes forman el grupo social organizado fuera del país en clubes de oriundos, Federaciones, Confederaciones u organizaciones civiles, o

¹⁰² En el Caso del programa que nos compete, el 3X1 en sus reglas de operación marca a la COPLADE como la instancia que compete en el mismo. “Reglas de operación, Programa 3X1”, SEDESOL ,p.14

¹⁰³ El hecho es que 12 de los 52 municipios entra en la misma y las obras del 3X1, a realizar en el 2007, que caen en estas regiones representa el 11% del total. Acuerdo de Coordinación para la Distribución y Ejercicio de Recursos del Ramo Administrativo 20 Desarrollo Social 2007.*Ibidem.* p.15

sencillamente como mexicanos unidos por un interés. Más de dos mexicanos son considerados un club, sin importar su estatus migratorio o que estén constituidos legalmente.

El Gobierno Federal, representado por SEDESOL cuenta con 31 delegaciones ubicadas en la capital de cada estado del país -en la actualidad cuenta con dos representaciones en los Estados Unidos-, y es la institución encargada de dar apoyo técnico y asesoría a los grupos de migrantes interesados en el programa; además está obligada a rendir cuentas en lo referente al seguimiento y los resultados de cada obra.

A nivel estatal, la instancia de gobierno que participa en el programa es el Comité de Planeación de Desarrollo (COPLADE), quien tiene que dar apoyo técnico e informar a los migrantes de los resultados de las obras.

El gobierno municipal es el responsable de informar a los beneficiarios del seguimiento y los resultados de la obra –ya que es éste el que está en mayor contacto con la comunidad, puede tener la oportunidad de detectar las necesidades prioritarias de la comunidad-.¹⁰⁴

Según el programa los proyectos deben de incidir directamente en el desarrollo social, elevando con ello el nivel de vida de las personas, o bien brindándoles una fuente de empleo que les genere ingreso y fortalezca su economía local. Para alcanzar esto el programa ha realizado obras ligadas a la educación (como lo es la construcción y rehabilitación de escuelas, jardines de niños, preparatorias, universidades, equipo de computo, adaptación de sanitarios, laboratorios, bardas y cercos perimetrales y becas a estudiantes), a la salud (como la construcción de centros de salud comunitarios, dispensarios médicos, ampliación y remodelación de hospitales, equipamiento de centros de salud), de urbanización (remodelación de plazas, creación de jardines, banquetas, construcción de empedrados, guarniciones; la realización de caminos y carreteras; ampliación de la red de agua potable; la construcción de casas de

¹⁰⁴ El programa puede desarrollarse en cualquier estado del país, siempre y cuando existan las aportaciones de los migrantes y de los tres órdenes de gobierno. Su aplicación será en zonas marginadas, ya sean rurales o urbanas, promoviéndose la canalización de los recursos a las microrregiones definidas por SEDESOL.

ancianos, centros culturales, panteones, museos, bibliotecas), electrificación (infraestructura para llevar, reubicar, rehabilitar y ampliar su cobertura en los poblados), y recreativas (la construcción de unidades deportivas, remodelación de canchas de fútbol y tenis, o la construcción de lienzos charros).

3.3 RESULTADOS DEL PROGRAMA EN ZACATECAS

Zacatecas es considerado como uno de los estados con mayor tradición migratoria, lo que ha traído como consecuencia que más de la mitad de su población viva en los Estados Unidos, y que se hayan creado numerosos clubes que destinan recursos al programa 3X1. Las obras realizadas han ido creciendo en número y monto, y los cuadros que a continuación se presentan nos permitirán observar su desenvolvimiento del 2002 al 2006.

Cuadro 25

EJERCICIO 2002				
MUNICIPIO	TIPO DE OBRAS REALIZADAS	CANTIDAD	MONTO TOTAL (pesos)	MONTO INDIVIDUAL MIGRANTES Y LOS 3 NIVELES DE GOBIERNO
Apozol	pavimentación de calle y carretera	2	2,674,878,	668,720.
Apulco	Pavimentación de carretera	1	6,000,000,	1,500,000
Otolinga	Pavimentación de calle y reparación de rastro público	4	534,112,	133,528.
Calchihuites	construcción de capilla, pozo, puente, red eléctrica.	5	1,569,380,	392,345.
Cuahutémoc	const. De pozo y pavimentación de carretera	2	2,134,190.	533,548
El Plateado	Pavimentación de carretera	1	6,000,000.	1,500,000.
Fresnillo	construcción de baños y riego de goteo	3	1,591,191.	397,778.
Francisco R. Murguía	construcción de drenaje	2	1,111,316.	277,829.
P. Natera	pavimentación de carreteras construcción de banquetas,	2	9,705,382.	2,426,345.
Guadalupe	techos casa de salud; pavimentación de carreteras	15	16,432,176.	4,108,045.
Huanusco	pavimentación de carreteras y construcción de pozo	4	3,294,940.	823,736.
Jalpa	construcción de baños, banquetas	6	2,298,396.	574,600.
Jerez	pavimentación de calles. ampliación de red eléctrica	31	11,209,586.	2,802,400.

	construcción de templos, campo de beis-bol, banquetas			
Jiménez del Teul	restauración de templo	1	976,613.	244,153.
Juan Aldama	equipamiento de pozo, red eléctrica	1	1,658,574.	414,643.
Juchipila	construcción de drenaje,sistema de agua; impermeabilización de aulas; pavimentación de calles	28	5,183,724.	1,295,930.
Loreto	guarniciones y pavimentación de calles	13	2,955,424.	738,846.
Mazapil	equipamiento para riego	2	583,352.	145,588.
Mezquitil de oro	pavimentación de carreteras	2	9,580,429.	2,395,107.
Miguel Auza	ampliación de red eléctrica construcción 3ra etapa de centro	1	714,096.	178,524
Momax	comunitario construcción de sistema de riego	1	800,000,	200,000,
Monte Escobedo	salón del DIF, reha.de presa	6	2,754,296.	688,574.
Mayahua de Estrada	construcción de casa de salud y canal de riego	4	1,100,000.	2,75,000.
Nochistlán	drenaje, pavimentación y electrificación	18	13,314,612.	3,328,651.
Pánuco	electrificación y construcción de puente	3	682,336.	170,584.
Pinos	construcción de pozos y puente banquetas, alcantarillado	3	1,812,007.	453,001.
Río Grande	parques electrificación, pavimentación	11	3,515,032.	878,758.
Sain Alto	pavimentación, drenaje y aulas de escuela	8	5,156,068.	1,289,019.
Sobrerete	construcción de camino construcción de sistema de riego	1	2,435,760.	608,940.
Susticacan	y plaza pública pavimentación y construcción de	2	1,137,482.	284,370.
Tabasco	centros de salud	3	1,830,622.	457,655.
Tepechitlán	construcción de asilo, casa del pueblo y rehabilitación de presa	3	1,200,000.	300,000,
Tepetongo	pavimentación	7	2,368,116.	592,029.
Teul de Glez.	pavimentación, electrificación y adquisición de equipo médico	4	685,894.	171,474.
Tlaltenango	electrificación, pavimentación drenaje, construcción de aulas, muros, casas de salud	15	6,395,582.	1,598,896.
Troncoso	electrificación. pavimentación y construcción de aulas escolares	4	616,491.	154,123.
Valparaíso Veta Grande	construcción de salón para taller de costura	8	10,131,191.	2,532,797.
Villa de Cos	pavimentación	1	541,000.	135,250.
		1	1,828,719.	457,180.

Villa García	electrificación	7	474,725.	118,682.
Villa Glez. Ortega	electrificación	1	108,000.	27,000.
Villa Nueva	pavimentación, construcción de centro de salud, centro recreativo	26	16,200,939.	4,050,232.
TOTAL		263	161,978,967.	40,494,742.

Fuente: Elaboración propia con datos del programa 3X1 para migrantes, SEDESOL

En este cuadro podemos ver la participación de 42 municipios de un total de 58 que tiene el estado; es notoria la participación de cinco de estos municipios (Guadalupe, Jerez, Nochistlán, Valparaíso y Villanueva), que reciben casi la mitad del gasto ejercido por el programa en ese año. Tal nivel de participación se mantiene en los siguientes años, gracias al número de clubes provenientes de esas regiones y al liderazgo de los mismos.

Cuadro 26

EJERCICIO 2003				
MUNICIPIO	TIPO DE OBRAS REALIZADAS	CANTIDAD	MONTO TOTAL	MONTO INDIVIDUAL
			(pesos)	MIGRANTES Y LOS 3 GOBIERNOS
Apozol	pavimentación, const. De templo	3	2,281,000.	570,250.
Apulco	pavimentación de carretera.	1	2,400,000.	600,000.
Atolinga	pavimentación y construcción de Centro de salud	3	660,000.	166,500.
Benito Juárez	pavimentación adoquinamiento de calles	7	3,654,460.	913,615.
Calera	construcción de comedor, campo de beis-bol, techo de cancha	3	853,200.	213,300.
Cuahutémoc	pavimentación, drenaje,	5	3,100,000.	775,000.
Fresnillo	pavimentación, equipamiento de Centro de cómputo, construcción de centros comunitarios	14	4,226,020.	1,056,509.
El Plateado	pavimentación, Constr. de lienzo Charro, remodelación en panteón	5	1,400,000.	350,000.
Guadalupe	pavimentación, drenaje, construcción de mirador, pavimentación y const. De cancha	10	12,793,670.	3,198,421.
Huanusco	pavimentación, const.de aulas, templo, rehabilitación de camino	2	1,536,452.	384,113.
Jalpa	pavimentación, const.de aulas, templo, rehabilitación de camino	11	3,961,704.	922,926.
Jerez	pavimentación, drenaje, banquetas, sala de velación	24	6,657,113.	1,664,277.
Juchipila	pavimentación, electrificación, drenaje	21	6,292,000.	1,573,000.
Loreto	pavimentación	1	1,323,980.	330,925.
Luis Moya	pavimentación, construcción de	12	3,572,146.	893,039.

	presbiterio			
Mezquital del oro	pavimentación	1	4,000,000	1,000,000
Miguel Auza Monte	construcción de puente peatonal pavimentación, const.de puente	2 9	761,112. 5,927,020.	190,278. 1,481,755.
Escobedo	bodega de forrajera, drenaje			
Morelos	const.de centro de salud y 1ra Etapa de unidad deportiva	2	1,182,320.	295,580.
Moyahua de Estrada	drenaje, riego, const.de centro comunal y remodelación de plaza	5	2,180,000.	545,000.
Nochistlán	pavimentación, electrificación, drenaje, restauración de templo	18	11,669,987.	2,917,495.
Noria de Ángeles	rehabilitación de centro comunal	2	465,330.	116,332.
Ojo Caliente	pavimentación	1	800,000.	200,000.
Panuco	adquisición de pie de cría y const. de techo de iglesia	5	2,649,600.	662,400.
Pinos	Constr.de iglesia y panteón	2	1,617,308.	404,327.
Sain Alto	pavimentación, drenaje	2	1,950,400.	487,600.
Sombrerete	drenaje, pavimentación, reconstrucción de iglesia	5	6,105,116.	1,529,279.
Tabasco	pavimentación, electrificación, const.de centro comunal	11	5,020,501.	1,255,125..
Tepechitlán	const.aulas,pozo,casa del pueblo	6	1,760,000.	440,000.
Tepetotongo	pavimentación, electrificación, Obras en el panteón	7	3,068,260.	767,065.
Teul de Glez	pavimentación, electrificación, Obras en la clínica comunitaria	12	5,023,897.	1,255,973.
Tlaltenango	pavimentación,const.aulas,muros canchas, preparatoria	14	9,574,328.	2,393,582.
Valparaíso	const.de carretera, centro deport. Remod.de iglesia y casa comunal	14	9,360,490.	2,340,126.
Villa García	electrificación	10	1,042,296.	260,574.
Villa Glez.	const. 1ra etapa de auditorio y Obras en templo	3	442,838.	110,710.
Villa Hidalgo	pavimentación y const.de unidad deportiva	7	5,737,385.	1,434,347.
Villanueva	pavimentación, drenaje const.de canchas, aulas, puentes	50	10,459,440.	2,614,848.
Zacatecas	drenaje, pavimentación, reparación de terracerias	2	4,717,269.	1,179,317.
Troncoso	drenaje, electrificación, construcción de casa del pueblo	23	2,519,639.	629,911.
TOTAL		335	163,206,048.	40,801,512.

Fuente: Elaboración propia con datos del programa 3X1 para migrantes, SEDESOL

En el 2003 fueron 39 los municipios que recibieron los beneficios del 3X1, entre los que aparece Troncoso, Cuahutémoc, Zacatecas, Benito Juárez y Ojo Caliente, los cuales junto a los otros vieron realizadas 335 obras -5 fueron hechas con miras a la inversión productiva en el municipio de Panuco y Monte Escobedo, al ser adquiridos animales para su crianza en granja-. Es de notar el contraste

que existe entre las obras de tipo productivo y las realizadas para la construcción y rehabilitación de templos, ya que las segundas se encuentran presentes en todos los años que ha funcionado el programa, y las primeras no.

Cuadro 27

EJERCICIO 2004				
MUNICIPIO	TIPO DE OBRAS REALIZADAS	CANTIDAD	MONTO TOTAL (pesos)	MONTO INDIVIDUAL MIGRANTES Y LOS 3 GOBIERNOS
Apulco Benito	colocación de campana	1	45,000.	22,500.
Juárez	const. de aulas de uso múltiple	1	800,000.	200,000.
Cuahutémoc	pavimentación y const. 1ra etapa de centro deportivo	3	1,660,000.	415,000.
Calchihuites	electrificación, const. de unidad médica	6	1,695,140.	423,785.
Fresnillo	ampl. de panteón, const. de jardín terminación de lienzo charro	7	4,463,056.	1,115,764.
Gral. Enrique Estrada	electrificación y const. de bulevar	2	1,129,812.	282,453.
El Plateado	const. de torres de iglesia y lienzo charro 1ra etapa	3	2,300,000.	575,000.
Gral. Pánfilo Natera	ampliación de centro de reunión	3	1,494,508.	373,627.
Guadalupe	electrificación, const. de pozo, mirador, red de agua potable	13	15,291,868.	3,822,967.
Huanusco	const. de techo y lienzo charro	2	640,000.	160,000.
Jalpa	pavimentación, infraestructura educativa	7	9,010,008.	2,252,502.
Jerez	pavimentación, const. de banquetas guarniciones, fin de lienzo charro	147	29,014,884.	7,253,721.
Juan Aldama	electrificación y sala de velación	2	2,152,316.	538,079.
Juchipila	electrificación, pavimentación, drenaje, const. de plaza pública	48	10,046,536.	2,511,634.
Loreto	drenaje, pavimentación, material para la casa del pueblo	10	3,024,928.	1,055,977.
Luis Moya Mezquital	construcción de capilla	2	435,144.	163,179.
del Oro	drenaje, pavimentación	1	1,800,000.	450,000.
Momax	construcción de iglesia	1	233,240.	80,568.
Monte Escobedo	infraestructura educativa; rehabil. de viviendas, asilos de ancianos	13	2,086,408.	521,602.
Mayahua de Estrada	electrificación, rehabilitación de sistema de agua	10	1,710,000.	427,500.
Nochistlán	pavimentación, electrificación, obras en centro comunitario	23	10,774,172.	2,693,543.
Noria de Ángeles	rehabilitación de casa del pueblo	1	800,000.	200,000.
Ojo Caliente	pavimentación y const. de casa del pueblo, adquisición de ganado y	2	2,405,788.	601,447.
Panuco		3	2,660,000.	665,000.

Sain Alto	construcción de iglesia pavimentación, electrificación, rehabilitación de aulas	7	3,629,200.	907,300.
Sombrerete	pavimentación, terracerías, const. y rehabilitación de aulas	13	15,791,52.	3,947,763.
Tabasco	electrificación, equipamiento de pozo, construcción de templo	12	2,376,476.	594,119.
Tepechtlán	const.de red de agua, salones	13	2,760,000.	1,010,000.
Tepetongo	electrificación, pavimentación,	2	495,556.	123,139.
Teul de Glez	electrificación, pavimentación,	11	6,251,420.	1,562,855.
Tlaltenango	adoquinamiento de calles, infraestructura educativa	11	6,083,668.	1,520,917.
Valparaíso	pavimentación; obras en lienzo y templo	11	2,525,672.	631,418.
Veta				
Grande	adquisición de ganado	1	330,000.	82,500.
Villa de Cos	pavimentación	1	3,600,000.	900,000.
Villa García	electrificación, const.de puentes	24	9,427,172.	2,356,793.
Villa Glez.	obras en templo	4	1,456,408.	364,102.
Villa Hidalgo	Pavimentación	1	2,306,960.	576,740.
Villanueva	drenaje, pavimentación, electrificación obras en lienzo	32	23,511,852.	5,877,963.
Zacatecas	drenaje, pavimentación y supervisión de obras	3	2,983,312.	765,828.
Troncoso	obras en lienzo y electrificación	5	1,721,268.	430,317.
TOTAL		462	190,923,292.	47,730,823.

Fuente: Elaboración propia con datos del programa 3X1 para migrantes, SEDESOL

En el 2004 participaron 40 municipios, con un gasto total de casi 191 millones de pesos, lo que significó un incremento en el mismo de un 16% en relación al 2003. En este año el programa ya se había federalizado y la lucha por los recursos podía verse entre los gobiernos estatales y los propios clubes de migrantes provenientes de todo el país. Este Crecimiento del gasto ejercido en Zacatecas se debe en parte al aumento de clubes provenientes del estado y a la madurez, organización y acción de los mismos.

Cuadro 28

EJERCICIO 2005				
MUNICIPIO	TIPO DE OBRAS REALIZADAS	CANTIDAD	MONTO TOTAL	MONTO INDIVIDUAL MIGRANTES Y LOS 3 GOBIERNOS
Apozol	restauración y const. de templo	2	1,280,396.	320,099.
Apulco	const. de camino, casa pastoral	5	6,826,434.	1,710,217.
Atolinga	infraestructura educativa	1	401,000.	100,250.
Benito Juárez	Const. 1ra etapa de asilo	1	749,000.	187,250.
Calera	Obras en espacios deportivos	2	2,679,208.	669,808.
Cuahutémoc	becas y const. de puente	2	1,057,168.	264,292.
Calchihuites	electrificación; const. de cancha y jardín	7	1,458,784.	207,921.
Fresnillo	pavimentación, obras en templo	12	7,606,144.	1,901,536.
Trinidad	adoquinamiento, electrificación	5	1,442,620.	360,655
García				
Genaro Codina	remodelación de plaza	1	1,393,320.	348,330.
El Plateado	construcción de iglesia	1	1,600,000.	400,000.
Gral. Pánfilo Natera	pavimentación, const. de templo y salones	4	1,788,188.	443,335.
Guadalupe	becas, drenaje, electrificación	10	4,143,948.	1,035,987.
Huanusco	drenaje, pavimentación	2	2,508,000.	627,000.
Jalpa	electrificación, pavimentación infraestructura educativa	14	8,345,000.	2,086,250.
Jerez	pavimentación, electrificación, infraestructura educativa obras en lienzo charro	35	15,356,560.	3,839,140.
Jiménez				
Teul	construcción de baños públicos	1	300,000.	75,000.
Juchipila	pavimentación, drenaje; const. De red de agua, material a escuelas	35	10,635,084.	2,658,771.
Mezquital del Oro	construcción de palacio municipal	1	902,712.	225,678.
Momax	pavimentación y techos	2	2,264,120.	566,030.
Monte Escobedo	obras en lienzo y const. de corral	11	1,545,000.	386,250.
Morelos	electrificación, pavimentación, ampliación de red de agua	32	3,819,204.	954,801.
Mayahua	electrificación; const. de salones e infraestructura en salud	18	4,063,900.	1,015,975.
Nochistlán	becas, infraestructura educativa; Pavimentación, electrificación	34	17,273,248.	4,318,312.
Ojo Caliente	pavimentación; obras en templo centro comunitario	8	5,297,868.	1,324,467.
Panuco	const.de iglesia, auditorio, salones	6	5,489,488.	1,372,372.
Pinos	construcción de iglesia	1	1,800,000.	450,000.
Río Grande	infraestructura educativa	1	1,203,460.	300,865.
Sain Alto	obras en lienzo, pavimentación infraestructura educativa	7	8,832,000.	2,208,000
Sombrerete	infraestructura educativa obras en lienzo; pavimentación	11	15,263,516.	3,815,879.
Tabasco	pavimentación; const. de capilla	3	2,622,540.	655,635.

Tepechitlán	becas, electrificación, obras en asilo	15	4,215,676.	1,053,919.
Tepetongo	pavimentación; obras en templo	5	1,752,132.	438,033.
Teul	construcción de auditorio	1	1,326,428.	331,607.
Tlaltenango	construcción salones, banquetas	3	1,419,936.	354,984.
Valparaíso	pavimentación, becas infraestructura educativa	23	15,432,324.	3,857,831.
Vetagrande	pavimentación, const. de salones	4	4,600,000.	1,150,000.
Villa Cos	electrificación	2	685,128.	171,282.
Villa García	electrificación, pavimentación	14	5,805,348.	1,451,337.
Villa Hidalgo	pavimentación	1	6,118,064.	1,529,516.
Villanueva	electrificación, pavimentación obras en lienzo, asilo	14	6,602,016.	1,650,504.
Zacatecas	drenaje, rehabilitación de plaza	11	8,347,298.	2,119,301.
Troncoso	electrificación	23	2,554,868.	638,717.
Santa María	pavimentación	2	1,064,220.	266,055.
TOTAL		393	199,871,405.	49,967,851.

Fuente: Elaboración propia con datos del programa 3X1 para migrantes, SEDESOL

El 2005 se cierra con la participación de 44 clubes, quienes al lado de los tres niveles de gobierno realizaron 393 obras. Lo que representó una reducción de 59 en relación al año anterior; hecho que contrasta con el gasto realizado en ese mismo periodo, que fue de 8.9 millones menos que el ejercido en este año, lo que quiere decir que la dimensión de las obras fue mayor, al aumentar la construcción de asilos, escuelas, campos deportivos, y la pavimentación de carreteras -los cuales pueden representar proyectos con un valor individual de mas seis millones de pesos-.

Cuadro 29

		EJERCICIO 2006		
MUNICIPIO	TIPO DE OBRAS REALIZADAS	CANTIDAD	MONTO TOTAL	MONTO INDIVIDUAL
				MIGRANTES Y LOS 3 GOBIERNOS
Gral. Pánfilo Natera Benito	electrificación, drenaje	12	3,914,376.	978,594.
Juárez	electrificación y obras en asilo	4	1,462,960.	365,740.
Juchipila	electrificación, obras en templo infraestructura educativa	15	18,350,000.	4,587,500.
Loreto Mezquital	obra en iglesia	1	2,158,500.	539,625.
del Oro	electrificación , material escolar	11	2,540,026.	635,007
Mayahua	electrificación, becas, construcción de red de agua	12	4,631,572.	1,157,893.

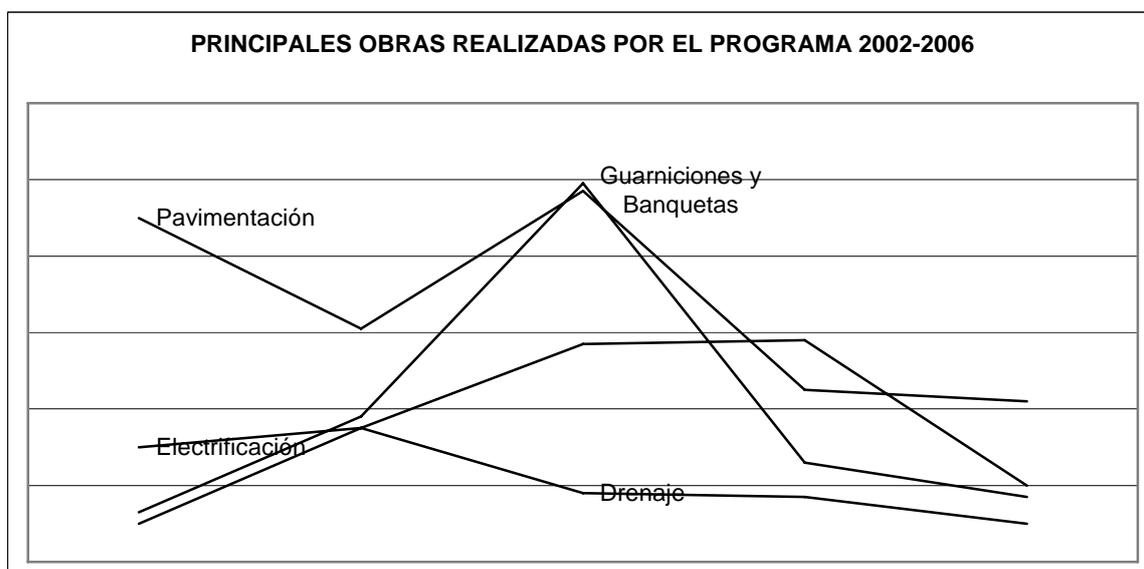
Nochistlán	pavimentación, electrificación. becas, equipamiento a escuelas	30	30,741,501.	7,685,375.
Tepechitlán	becas, electrificación; obras en plaza, asilo, escuela	11	5,749,428.	1,437,357.
Tepetongo	becas, pavimentación, obras en templo	5	2,951,960.	737,990.
Valparaíso	becas, obras en lienzo, iglesia; pavimentación	20	5,400,241.	1,350,060.
Villa de Cos	pavimentación	9	6,145,860.	1,536,465.
Momax	obras en iglesia, lienzo charro, compra de instrumentos musical	6	2,374,852	593,713.
Villanueva	becas, pavimentación; obras en lienzo charro, iglesia, escuelas	14	4,959,168.	1,239,792.
Jerez	infraestructura educativa becas, obras en iglesia	11	7,665,476.	1,916,354.
Veta Grande	obras en iglesia, infraestructura en salud	4	1,740,000.	435,000.
Tabasco	electrificación: obras en iglesia	5	4,359,508.	1,089,877.
Fresnillo	becas; construcción de iglesias	11	10,697,116.	2,674,279.
Panuco	obras en iglesia, construcción	5	2,370,768.	592,692.
Jalpa	granja, becas, pavimentación infraestructura educativa	15	7,295,656.	1,823,914.
Luis Moya	Obras en iglesia; pavimentación	3	861,504.	215,376.
Zacatecas	pavimentación; instauración de planta solar	5	1,333,319.	333,329.
Villa García	drenaje, pavimentación	4	985,364.	246,341.
Tlaltenango	pavimentación becas, obras en campo	1	2,226,372.	556,593.
Cuahutémoc	deportivo becas, obras en campo	3	567,672.	141,918.
Monte Escobedo	deportivo	5	987,680.	246,920.
Morelos	pavimentación; infraestructura deportiva	8	1,416,908.	354,227.
Río Grande	pavimentación; becas	5	1,596,924.	399,231.
Huanusco	drenaje	1	1,774,624.	443,656.
Trinidad	adoquinamiento de industria	9	4,517,656.	1,129,414.
García	mezcalera			
Sain Alto	pavimentación; obras en centro comunitario becas, const. de auditorio y	7	4,989,652.	1,247,413.
Guadalupe	parque eco turístico	3	7,777,884.	1,944,471.
Calchihuites	infraestructura educativa electrificación	5	1,820,180.	455,045.
Apulco	becas, electrificación; obras en templo	5	4,062,380.	1,015,595.
Santa Maria de la Paz	construcción de templo y pavimentación	5	2,007,696.	501,924.
Sombrerete	infraestructura educativa rastro municipal	4	6,795,568.	1,698,892.
Troncoso	pavimentación	1	3,500,000	950,000.
Ojo Caliente	pavimentación, drenaje pavimentación; obras en	3	6,706,708.	1,676,677.
Villa Glez	escuela	7	7,128,692.	1,782,173.
Atolinga	becas	1	36,000.	9,000.
El Plateado	becas	1	84,000.	21,000.

Calera	gimnasio municipal	1	4,000,000.	1,000,000.
Teul	Compra de ambulancia	1	293,100.	73,275.
Genaro	Puente	1	795,784.	198,946.
Codina				
Villa Hidalgo	Construcción de drenaje	1	2,905,304.	726,326.
TOTAL		291	194,709,939.	48,677,485.

Fuente: Elaboración propia con datos del programa 3X1 para migrantes, SEDESOL

En el 2006 participaron 44 clubes con un total de 291 obras que significaron un gasto de casi 195 millones de pesos -una reducción de 2.5% en relación al año anterior-, y una participación 48.6 millones para cada uno de los actores del programa. En este año se observa el aumento de las becas destinadas a los alumnos sobresalientes y el de las obras de infraestructura educativa; además se mantiene la constante en las obras que han caracterizado al programa: pavimentación, electrificación y drenaje.

Cuadro 30

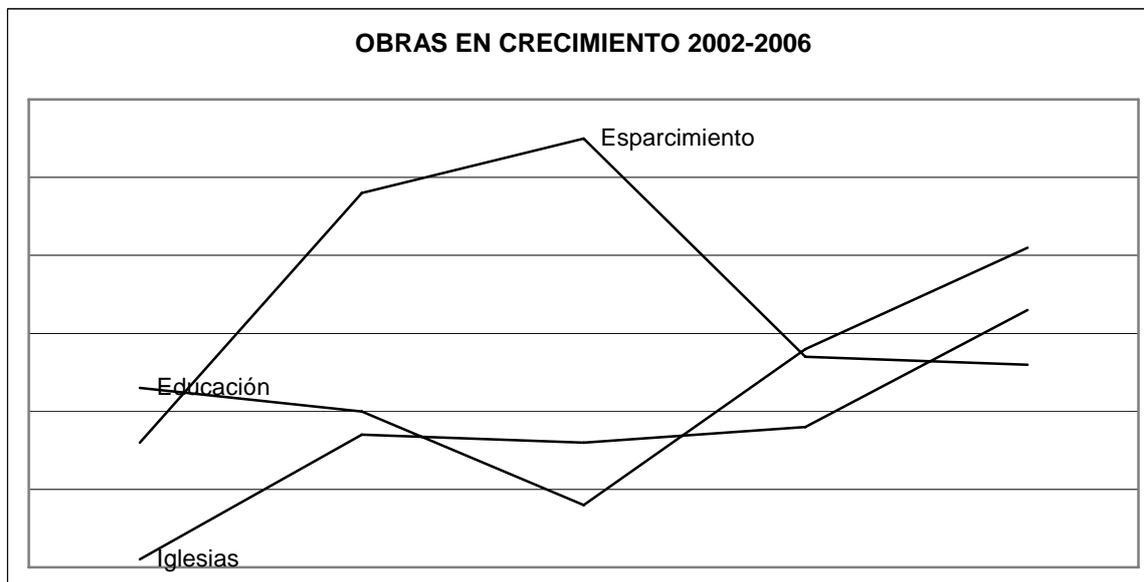


Fuente: Elaboración propia con datos del programa 3X1 para migrantes, SEDESOL

Con base al cuadro anterior se confirma que el programa está destinado a la creación de infraestructura social, la cual es atendida por el programa a través de las peticiones de los habitantes y los migrantes. La pavimentación, electrificación, drenaje, guarniciones y banquetas son las obras que más ha realizado el 3X1; lo interesante es que el número de éstas se incrementa en los primeros años de acción y, una vez cubiertas las mismas se pase a la realización

de otro tipo de obras –lo que deja ver el rezago histórico que presentan todos los municipios en infraestructura social básica-.

Cuadro 31



Fuente: Elaboración propia con datos del programa 3X1 para migrantes, SEDESOL

A partir del cuadro 30 hablamos de las obras prioritarias, y de cómo éstas una vez realizadas dan paso a otras que atiendan otras necesidades de la población. Tales son las que se observan en el cuadro 31, en donde se percibe un crecimiento de aquellas destinadas al esparcimiento (como lo es la construcción de lienzos charros, campos deportivos, salones de baile o reunión), las cuales también tienden a disminuir para dar paso a aquellas destinadas a la educación (como lo es la creación de infraestructura educativa y el apoyo a estudiantes a través de becas). Otro punto que llama la atención es el de las obras realizadas en las iglesias o templos -las cuales ya sea para su construcción o remodelación, forman parte de los principales destinos de los recursos del programa-, lo nos habla del vínculo existente entre la religión y los migrantes a través de su fe.

Cuadro 32

Municipios beneficiados por el Programa 3X1 para Migrantes					
2002- 2006					
Nochistlán	83,773,520.	Ojo Caliente	15,210,364.	Trinidad	5,960,276.
Jerez	69,903,619.	Panuco	13,852,192.	García	
Villa Nueva	61,733,415.	Mayahua	13,685,472.	Momax	5,672,212.
Guadalupe	56,439,546.	Monte	13,300,404.	Pinos	5,229,315.
Juchipila	50,507,344.	Escobedo		Rio Grande	5,111,956.
Sombrerete	46,391,480.	Teul de Glez.	12,580,739.	Luis Moya	4,868,794.
Valparaíso	42,849,918.	Villa de Cos	12,259,707.	Juan Aldama	3,810,890.
Jalpa	30,910,764.	El Plateado	11,384,000.	Santa Maria	3,071,916.
Fresnillo	28,583,527.	Troncoso	10,912,266.	G. Codina	2,189,104.
Tlaltenango	25,699,886.	Tepetongo	10,636,024.	Otolinga	1,631,112.
Sain Alto	24,557,320.	Huanusco	9,754,076.	Miguel Auza	1,475,208.
Apulco	19,333,814.	Loreto	9,462,832.	Jimenez Teul	1,276,613.
Mezquital del Oro	18,823,167.	Villa Glez	9,135,938.	Noria de los Angeles	1,265,330.
Villa García	17,737,905.	Cuahutémoc	8,519,030.	Sustican	1,137,482.
Zacatecas	17,381,198.	Calera	7,532,408.	Gral Enrique	1,129,812.
Villa Hidalgo	17,067,713.	Veta Grande	7,211,000.	Estrada	
P. Natera	16,902,454.	Benito Juárez	6,666,420.	Francisco R.	1,111,316.
Tabasco	16,209,647.	Calchihuites	6,543,484.	Murguia	
Tepechitlán	15,685,104.	Morelos	6,418,432.	Mazapil	583,352.
		Apozol	6,236,274.		

Fuente: Elaboración propia con datos del programa 3X1 para migrantes, SEDESOL

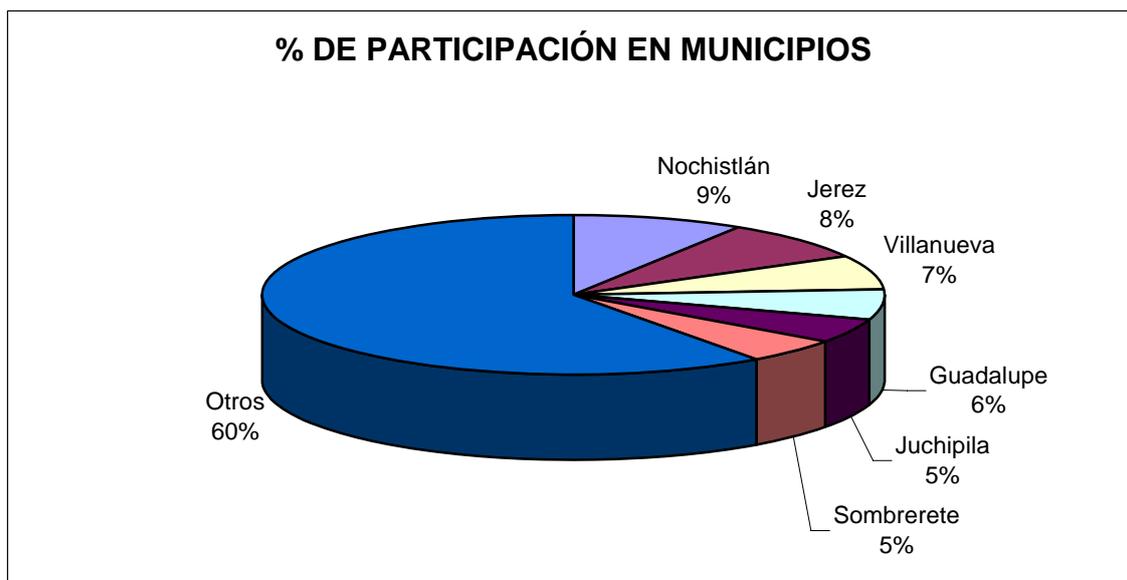
En el cuadro anterior se enlista a los municipios beneficiados por el programa -lo cual como hemos dicho está ligado al número de clubes organizados en Estados Unidos, que provienen de aquellas regiones-. El contraste se puede observar con claridad entre Nochistlán y Mazapil, en donde el primero recibió más de 83 millones de pesos y el segundo apenas medio millón. A lo anterior se debe sumar que el municipio de Mazapil, junto con Jiménez Teul, Genaro Codina, los Pinos, El Plateado, Villa de Cos, Villa Hidalgo, Mezquital de Oro, Apulco y Sain Alto, se encuentran contemplados dentro de la estrategia de Microregiones como municipios de alta marginación y por lo tanto son receptores de otros recursos -como los del programa de *Desarrollo Local*, también de SEDESOL-.¹⁰⁵

Lo anterior nos permite afirmar que a pesar de que el 3X1 forma parte de la estrategia de microregiones, sus acciones pueden o no llevarse a cabo en

¹⁰⁵ El objetivo de este programa es el de contribuir al desarrollo de las microregiones mediante obras que busquen la corresponsabilidad con la población. En este programa puede participar la sociedad civil, pero no los clubes de migrantes; su campo de acción busca concentrarse en aquellos municipios contemplados como de alta y muy alta marginación. Para más información ver: "*Desarrollo Local*" www.microregiones.gob.mx

aquellos municipios clasificados como de muy alta y alta marginación. Lo que resulta en la libertad del programa de la dirección gubernamental, y en la innegable competencia que han desarrollado los clubes, para la realización de las obras en sus regiones de origen.

Cuadro 33



Fuente: Elaboración propia con datos del programa 3X1 para migrantes, SEDESOL

En el cuadro 33 se puede ver que sólo seis municipios han recibido del 2002 al 2006 el 40% de los recursos del programa; el otro sesenta se reparte entre los otros 49 municipios participantes. En este periodo no se tiene registro de los municipios de Melchor Ocampo, El Salvador, Cañitas de Felipe Pescador y Concepción de Oro; lo que nos hace recordar el hecho de que no todas las organizaciones de migrantes tienen el mismo desarrollo a pesar de presentar altas tasas de migración.

3.3.1 EVALUACIÓN COMO PROYECTO SOCIAL

Según los informes del gobierno en relación al programa, en la dimensión social se ha generado un esquema de vinculación que parece brindar a los beneficiarios la oportunidad de cambiar las condiciones de sus comunidades, todo ello como consecuencia de la facultad otorgada para determinar acciones y proyectos que incidan en su desarrollo, sin depender en su totalidad del gobierno.

“En México los proyectos han beneficiado el fortalecimiento institucional de los gobiernos locales y estatales, así como la organización de los mexicanos en el exterior en clubes, federaciones y confederaciones de migrantes, lo que ha ayudado a fortalecer la presencia de los hispanos en los Estados Unidos, y lo que ha su vez ha permitido el aumento del monto de las remesas”.¹⁰⁶

Con base en lo anterior podemos decir que el Estado visualiza al programa como un modelo exitoso, al considerarlo como el único mecanismo a nivel mundial que canaliza las remesas de los migrantes en un programa institucional de carácter participativo. El hecho de que han quedado sin ser atendidas cientos de solicitudes de proyectos, no es considerado como una presión al presupuesto, sino resultado de una mayor canalización de los remesas de los migrantes hacia el desarrollo social.¹⁰⁷

Para el Estado el programa ha ayudado a fomentar la corresponsabilidad, la rendición de cuentas, la transparencia la equidad y el equilibrio en torno a las decisiones, lo que además de haber traído una serie de aprendizajes ha aportado beneficios a las comunidades de migrantes -algunas de alta o muy alta marginación-, a los clubes de oriundos -en lo relacionado a su fortalecimiento institucional-, a la interacción entre la sociedad y el gobierno, al fortalecimiento de lazos con las comunidades mexicanas, a la formación de líderes migrantes. Y que ha repercutido SEDESOL, a través de la evolución de sus oficinas en lo relacionado a la aceptación y reconocimiento de la comunidad migrante organizada.

¹⁰⁶ “Libro blanco”, 3X1 SEDESOL, 2006, p.29

¹⁰⁷ *Ibidem.* p.30

Para los migrantes el aporte más importante del programa 3X1 no se da en términos de inversión, sino en dar pie a la organización transnacional de sus comunidades. Lo cual es proyectado a través de las obras sociales que elevan el nivel de vida de la población e inciden de manera favorable en el desarrollo local. El hecho de que exista una cohesión entre las comunidades de origen y de destino permite a las segundas ser las interlocutoras ante los tres niveles de gobierno, para poder realizar en la primera una serie de obras sociales. Este aprendizaje generado entre los tres niveles de gobierno, los migrantes y sus comunidades es el que tiene mayor importancia.

Otro beneficio que ha traído el programa es en lo relacionado a la transparencia y ajuste de cuentas, para la aplicación de los fondos públicos y aportaciones de los migrantes. Hasta fines de los noventa la supervisión de las obras era deficiente y la rendición de cuentas limitada; lo que generó molestia y reacción por parte de la Federación de Zacatecanos del sur de California, para presionar a los Comités de obra en la fiscalización, avance y calidad de los proyectos. De esta forma la misma federación da seguimiento a través de fotografías y video a los detalles de las obras; con esto se crea una prueba ante las autoridades, y se busca generar un compromiso de la población local para sumarse a esta rendición de cuentas.

Entre los problemas que en el programa ve el Estado, se encuentra el de afianzar el vínculo migrantes- SEDESOL-Municipio; ya que a pesar de los avances en la comunicación el problema sigue estando presente. También se cree que se debe fortalecer los proyectos de orientación productiva, necesarios para hacer crecer el programa a la par del deseo de muchos migrantes por invertir. Además se piensa que es necesario el desarrollo de procesos externos de planeación participativa, -en el que sociedad civil asuma un papel más protagónico-, La formación de clubes espejo en las comunidades de origen que mejoren la comunicación entre las comunidades de origen y destino, y la modernización de la parte informática para avanzar en la transparencia e incrementar así la capacitación a municipios.

Entre los problemas más importantes encontrados por los migrantes al programa, se encuentra el excesivo burocratismo entre las dependencias

estatales y federales. Los conflictos con los municipios por la selección de los proyectos. El atraso en la entrega del presupuesto. La falta de mecanismos para darle continuidad a los proyectos. El poco presupuesto para atender todas las iniciativas de los migrantes. Y la falta de respeto a los criterios del Comité Técnico del programa para la selección y aprobación de las obras. A lo anterior se puede sumar la mala calidad de algunas obras y, a veces, la poca transparencia de los recursos.

La realidad arriba descrita ocasiona conflictos que se han llegado a incrementar por los celos políticos que han sentido algunos alcaldes y funcionarios estatales; todo a causa del protagonismo de los dirigentes migrantes, quienes se han convertido en comunicadores directos con los gobernadores en turno, con funcionarios federales de México y con autoridades de los Estados Unidos. Este hecho que es reflejado a nivel local cuando los dirigentes tienen mayor capital social y credibilidad ante la población que los mismos presidentes municipales.

Otro problema entrado en el del poco crecimiento de las comunidades locales en cuanto a su organización, ya que muchas de ellas presentan un vago compromiso con los proyectos en curso; lo que ha provocado que los Comités de obra tengan un pobre desempeño en sus funciones de control. Por ejemplo, si la comunidad no se compromete con la obra puede ocurrir que la presidencia municipal actúe sin ningún control; otra situación podría ser que ha falta de compromiso local el Comité actúe solamente en relación al Municipio y los clubes de migrantes.

Con todo lo anterior podemos decir que el 3X1 tiene el propósito primordial de canalizar la inversión social de los migrantes a sus comunidades de origen, y que se orienta al desarrollo de la infraestructura social; lo cual ayuda a la participación del migrante y eleva la obra pública de los municipios. Este programa ayuda a la creación de otros clubes, e incentiva la participación de la comunidad migrante de manera transnacional, lo que ayuda a la comunidad a madurar como una sola entidad. Sin embargo una de las debilidades del programa lo constituye la falta de una contraparte local organizada en sus comunidades de origen. Lo que ocasiona que la dinámica real del programa se

realice -salvo en escasas excepciones-, entre los líderes migrantes y los tres niveles de gobierno -un riesgo latente del programa es que éste pueda girar en torno a los intereses gubernamentales alejado de los de los migrantes y sus comunidades-.

La creación de infraestructura social, urbana y de servicios pertenece al rubro de obra pública municipal, y creemos que al ser elevadas las condiciones de atraso de las comunidades, estas obras forman parte de las acciones que desarrollan los migrantes a través del 3X1; el cual sólo cubre las deficiencias visibles, pero no está diseñado para dar condiciones que dinamicen a las comunidades en el largo plazo.

El que el Estado recurra a las obras asistenciales y de apoyo a la construcción de infraestructura en las comunidades no permite a la larga crear un escenario adecuado para que las regiones se desarrollen. Realidad a la que se suma otro problema del programa: la mala calidad de algunas obras que no resuelven los requisitos mínimos de infraestructura.¹⁰⁸

Con base en la perspectiva gubernamental creemos que este programa reproduce en cierto sentido el esquema operativo del programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL), que consideraba de importancia vital la aportación de la comunidad en la realización de la obra pública. Desde esta visión la intención política es la misma: promover el desarrollo social comunitario y la obra pública municipal. Sólo que a diferencia del activismo que generó el PRONASOL, el migrante colectivo puede no valerse del apoyo gubernamental para actuar, de ahí su diferencia y fuerza.

El hecho de que la obra sea supervisada por un comité integrado por la propia comunidad y que el gobierno juegue el papel de administrador de los recursos crea una experiencia única de rendición de cuentas -a pesar de que muchos presidentes municipales han intentado disponer a su albedrío de los recursos programados-.¹⁰⁹ Además el programa da la posibilidad a los comités para apoyar la participación comunitaria, al tiempo que otorga al municipio

¹⁰⁸ Durand, Jorge, *Consecuencias Sociales de la Migración México-Estados Unidos Op. Cit.* p. 227

¹⁰⁹ *Ibidem.* p. 224

mayores facultades y recursos bajo un esquema de descentralización restringida. Pero por otro lado el límite de los recursos disponibles, la ausencia del migrante colectivo en sus comunidades de origen, y la escasa organización de su contraparte local, hacen que alcance del programa se vea restringido.

Si bien el programa contribuye a elevar los recursos de la comunidad migrante, para la realización de obras solicitadas por la misma comunidad, los recursos públicos tienden a concentrarse en algunas comunidades. Esto debido a que las obras públicas tienden a realizarse en aquellas comunidades que tienen el apoyo de sus organizaciones migrantes; lo que limita los beneficios a aquellas comunidades que cuentan con grupos elevados de clubes y que no necesariamente son las que requieren mayor infraestructura.¹¹⁰

Otro resultado arrojado por el programa es el conocimiento de la naturaleza de las obras. Las cuales inician con aquellas deseadas por los migrantes y su contraparte local, y a pesar de que muchas de ellas no cubren una necesidad de infraestructura básica, tienen un significado muy elevado que ayuda a la cohesión de la comunidad y al fortalecimiento de su identidad. Tal es el caso de la construcción de una iglesia o de un lienzo charro, a las que pueden seguir otras obras que satisfagan necesidades de infraestructura básica (como lo es el drenaje y las banquetas). O en caso contrario las obras en infraestructura básica pueden traer obras destinadas al esparcimiento. Lo que indica dos cosas, por un lado que existe la posibilidad de la extensión de esos proyectos a la creación de infraestructura y proyectos productivos; y por otro que tal idea que parece rebasar en muchos sentidos las expectativas de las autoridades.

¹¹⁰ Si bien es cierto el programa de “Desarrollo Local”, a cargo también de SEDESOL a permitido cubrir esta diferencia, el hecho es que el programa 3X1 se encuentra inmerso, por su naturaleza en una disputa por los recursos a través de los clubes. Programa “Desarrollo Local” www.sedesol.gob.mx

3.3.2 EVALUACIÓN CON MIRAS A LA INVERSIÓN PRODUCTIVA

El programa 3X1 contempla entre sus reglas de operación, la aplicación de los recursos al programa en proyectos productivos, pero si se observan los resultados arrojados se podrá ver que éstas conforman una parte mínima de las mismas¹¹¹. Desde la transformación del programa de 2X1 a 3X1, estas inversiones no presentaban un marco normativo y el apoyo técnico del gobierno para elaborar un plan de negocios que ayudara a dar certidumbre a los migrantes en la realización de las mismas -los cuales no estaban habituados a este tipo de inversión (y aún ahora la mayoría sigue sin estarlo)-.

En el 2005, se logran plasmar las reglas de operación para los proyectos productivos, resultado de la presión de los migrantes hacía las autoridades, para instrumentar un programa que atendiera sus necesidades de inversión hecho a la medida. Este hecho dejó en claro que los migrantes avanzaban más allá que las autoridades en el tema, pues se empezaban a crear foros de discusión - encabezados muchos de ellos por el equipo de migración y desarrollo de la Universidad Autónoma de Zacatecas-, donde se plantearon en términos generales los siguientes resultados:

Problemas para la inversión productiva: Excesiva fragmentación de los recursos disponibles para la inversión productiva; la estrechez del mercado interno; falta de liderazgo y capacitación empresarial; poca rentabilidad; poca confianza en la estabilidad macroeconómica

Propuestas: el que los migrantes sean vistos como verdaderos agentes de desarrollo en una proyecto integral; la generación de estabilidad y certidumbre macroeconómica; Ofrecer apoyos financieros equivalentes a los de Estados Unidos para invertir (tasas de interés, impuestos); la creación de programas permanentes de capacitación empresarial; asesoría de expertos en las diferentes actividades económicas con perspectivas de desarrollo en todas las etapas de la

¹¹¹ Las obras destinadas a la producción no rebasaron las 20 obras entre el 2002 y el 2006, realizadas en los municipios de Jerez, Panuco, Monte Escobedo, Veta Grande, Panuco, Nochistlán, Juchipila, Mayahua y Valparaíso. Lo interesante es que estas obras han pasado de la adquisición de ganado y construcción de corrales en 2003 y 2003 al equipamiento agroindustrial, construcción de viveros y al procesamiento de frutas. “Programa 3x1 Para Migrantes”, SEDESOL

cadena productiva (producción, comercialización, financiamiento); la creación de organismos ágiles para la asesoría de los proyectos productivos; la elaboración a nivel regional de un catálogo de inversión que considere las características de las comunidades, las regiones, y los diferentes tipos de migrantes, (en lo relativo a sus habilidades y capacidades técnicas).¹¹²

Las discusiones y propuestas anteriores sentaron las bases para las reglas de operación de los proyectos productivos, con las que busca dar respuesta a los deseos de los migrantes, y la necesidad de generar empleos que mejoren el ingreso de los habitantes de las comunidades del estado; principalmente de aquellas que cuentan con un mayor índice de emigración hacia los Estados Unidos.

Para cumplir con lo anterior se intenta generar encadenamientos productivos y un crecimiento integral, bajo el marco de un mercado de bienes y servicios que permita a la población elevar su calidad de vida y dignidad humana. Aquí la Secretaría de Desarrollo Económico entraría a jugar un papel importante, ya que pondría a servicio del programa el proceso de evaluación y selección de proyectos a través del “Fideicomiso Programa de Migrantes Invierte en el Estado de Zacatecas,” con el cual se busca tener mayores probabilidades de éxito.¹¹³

Para que los proyectos propuestos sean aprobados y financiados por el 3X1 los lineamientos hacen necesario la inversión de los migrantes en un 25% del total; que el proyecto productivo sea integrado con al menos ocho jefes de familia; debe generar empleos; que los recursos sean líquidos o en especie cuando este se asocie a la naturaleza del proyecto; los líderes del proyecto deben conocer la industria o cuentan con asesores con conocimiento; que exista un socio en México que se haga cargo del proyecto; que apoye a la transformación y exportación de los productos locales; que exista un desarrollo tecnológico, y se

¹¹² García Zamora, Rodolfo, “Migración Internacional, Remesas y Proyectos Sociales”, UAZ, México pp. 241-242

¹¹³ Este fideicomiso ha ayudado a concretar 22 proyectos de inversión en 14 municipios, aperiando seis de ellos al 100%. “*Vinculación Productiva entre el Migrante Zacatecano y su Comunidades de Origen*” Milenio 07-04-16

integren cadenas productivas que atiendan al sector estratégico de la agroindustria y el turismo.¹¹⁴

Con base en lo anterior, al retomar el número de proyectos que se encuentran funcionando y las reglas de operación, veremos que a pesar de que las segundas ofrecen seguridad a los primeros, esta modalidad parece atender aquellos migrantes con proyectos perfectamente definidos y que se encuentren entre los límites financieros de los 400 mil y 3 millones 200 mil pesos. Lo que no deja de ser interesante más no suficiente para todo el universo de emprendedores e inversionistas potenciales que pueden existir.

A pesar de que el capital social formado en el seno del migrante colectivo ayuda a la organización, es una realidad de que no todos sus miembros tienen los recursos y la capacitación suficiente para tal tarea. Pero es posible que las reglas de operación para proyectos productivos si satisfagan a aquellas voces que siempre han presionado en el tema. Lo que no deja duda es que este tipo de obras financiadas por el programa atrajeron la mirada del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), para buscar el perfeccionamiento del Programa en lo tendiente a este tipo de proyectos y así intentar encausarlo al desarrollo regional.

El apoyo financiero del BID equivale a 7 millones de dólares, para el financiamiento de un proyecto piloto que aliente las inversiones productivas y sociales en las comunidades marginales a través del 3X1. En este proyecto piloto, Zacatecas fue contemplado como uno de los estados factibles para su desarrollo -debido a la experiencia de los migrantes en el programa-, pero al final Jalisco, Michoacán y Oaxaca, fueron los estados seleccionados para su ejecución. Este proyecto se encuentra integrado por dos fases que duraran 3 años cada una: la primera se encuentra integrada por el piloto de proyectos productivos que financiaran a pequeños productores; el segundo componente financiara obras de infraestructura para asegurar la participación coordinada de las comunidades y así poder identificar y supervisar la realización de las obras prioritarias; el tercer componente lo integra el fortalecimiento institucional que pretende capacitar y asistir técnicamente a los migrantes en Estados Unidos, y a

¹¹⁴ “Lineamientos de Operación para Proyectos Productivos Bajo el Programa 3X1”, www.federacionzacatecana.org

las áreas de influencia del proyecto a nivel local. Este proyecto ha venido preparándose desde el 2005 y hasta este 2007 se ha lanzado la convocatoria en los estados participantes, de ahí que sus resultados aún no sean palpables.¹¹⁵

Tomando en consideración todos los resultados del programa aquí escritos, podemos decir de que a pesar de conjugarse los recursos del gobierno y los migrantes, las carencias en infraestructura básica continúan siendo grandes, pero el potencial del programa 3X1 parece ser elevado. Si pensamos en un desarrollo alternativo del estado -en uno donde los migrantes participen-, el programa se encuentra aún limitado, ya que las reglas de operación y la creación de proyectos alternos, como el apoyado por el BID, arrojan resultados poco visibles debido a su reciente creación. De ahí que el programa como tal arroje un futuro favorable a largo plazo -si pensamos que casi la totalidad de las obras se destinan a la infraestructura social y que éstas ya contribuyen al desarrollo, pero aún de forma restringida-; mas la experiencia que deja el 3X1 a los migrantes y el capital social creado por los mismos, permite ver una serie de oportunidades para el estado que se deben analizar.

3.4 OPORTUNIDADES

Como hemos visto, los clubes representan una organización superior en comparación con las comunidades filiales, y giran la existencia del migrante como un agente colectivo que lucha por superar el aislamiento vivido por los primeros migrantes, a la par que buscan nuevas formas de interacción y participación social. Entre las nuevas características que presenta este migrante esta la de contar con un gran capital social que ha logrado trascender las relaciones de las comunidades, tanto de origen como de destino.¹¹⁶ Este capital social tiene la característica de estar disponible contando o no con su presencia física en México, ya que las relaciones se dan a nivel de clubes e incluso con diversas asociaciones en el lugar de destino. Lo anterior debido a que el accionar de los migrantes ya no es como el de los de antaño, quienes limitaban sus acciones a la vida social y filantrópica; sino que ahora tejen relaciones políticas y sociales entre

¹¹⁵ Para más información sobre las reglas de operación del Proyecto Piloto del 3X1 para inversión productiva con apoyo del BID, ver el “Programa 3X1 para Migrantes” www.sedesol.gob.mx

¹¹⁶ Se refiere a la cantidad de relaciones que tienen producto de su historia individual, familiar y social a la cual se puede acudir cuando sea necesario. Durand, Jorge, *Consecuencias Sociales Op. Cit.* p. 121

varios clubes de una misma comunidad, de una entidad, con federaciones, además de alianzas con organismos no gubernamentales y académicos.

Esta evolución de los migrantes ha traído la cohesión y madurez de los clubes que los aglutinan, así como una mayor cantidad de recursos destinados a las obras sociales ejecutadas con el apoyo del gobierno o sin éste. Todos estos elementos permiten detectar con mayor claridad nuevas características en los migrantes y por lo tanto oportunidades que deben de ser aprovechadas.

3.4.1 EL MIGRANTE EMPRESARIO Y AHORRADOR COMO MIEMBRO DEL MIGRANTE COLECTIVO

Se ha detectado que dentro del capital social acumulado por el migrante colectivo se cuenta con migrantes emprendedores o empresarios, es decir aquellos que han pasado en los Estados Unidos del ahorro a la inversión y que cuentan con empresas, recursos y el deseo de llevar sus negocios a México. El capital que aquí se tiene es de carácter privado y el fin de la inversión es el de obtener una utilidad, aunque también este migrante ve la oportunidad como una forma de generar empleos en sus comunidades de origen. Por ejemplo, en el caso de los zacatecanos se observa que existen aquellos que buscan la utilidad económica, y los líderes de algún club o federación que desean que sus inversiones generen empleo y desarrollo a sus pueblos. Este último, sin olvidar la utilidad, presenta hondas raíces comunitarias.

En Zacatecas participan empresarios migrantes de las zonas de Los Ángeles y Chicago, algunos de los cuales han sido líderes de los clubes zacatecanos de California, como Bernardino Bugarín (1993-1998), Ernesto Rojas (1997-1999), y Rigoberto Castañeda (1997-1998); otros en Chicago como Ascensión Salinas (1997-1999). Se trata de inversiones individuales y dispersa en rubros de hoteles, gasolineras, procesadoras de picante y otros.¹¹⁷

El potencial de este migrante, radica en su capacidad para generar esquemas de asociación con otros migrantes empresarios o con inversionistas de

¹¹⁷ *Ibidem.* p. 123

la localidad, región o país. La asociación de estos empresarios a través de las redes creadas por los clubes puede crear un capital semilla, además de abrir expectativas de inversiones de mayor tamaño. Aquí la experiencia del programa 3X1 permite ver que se requiere un segundo instrumento que fomente la inversión productiva, cuyo destinatario sea el migrante empresario, lo cual favorecería la asociación de capitales al darse apoyo en lo relaciona al destino de las inversiones, sus montos y responsabilidades.

Un miembro de la Federación de Clubes del Sur de California, Javier Cruz Palomino, a la par que promueve la inversión social conformó en los Ángeles, el “Grupo Empresarial Zacatecano”, que pretende unir la visión de migrantes frente a los desafíos de la inversión productiva en las comunidades de origen, la potencialidad del mercado paisano y la innovación tecnológica. El interés de este grupo por invertir, se ha visto inhibido por sus dudas sobre el rendimiento, lo que implica ofrecerles apoyo técnico y organizativo.¹¹⁸

El migrante ahorrador es otro miembro que se puede encontrar en el capital social del migrante colectivo, el cual envía recursos a su familia en Zacatecas para realizar pequeñas inversiones que la mayor de las veces no van más allá de las actividades de producción tradicional, pero que se trata de envíos cuyo destino es de uso exclusivo y que se encuentran separados de las remesas familiares. Estas inversiones se destinan a la compra de terrenos, ganado y maquinaria; cultivos e irrigación; el establecimiento de pequeños negocios como tiendas, carnicerías, etc. Lo que indica que el migrante ahorrador ya existe, pero cuyos ingresos no son los suficientes para convertirse en un empresario.

La tradición migratoria de zacatecas, y el hecho de que la mitad de su población se encuentre radicando en Estados Unidos, dejan ver que algunos zacatecanos radicados en aquel país cuentan con mejores condiciones laborales y de ingreso que aquellos donde las redes migratorias son relativamente nuevas. De ahí que los pocos o muchos migrantes ahorradores que tienen sus ingresos depositados en los Estados Unidos, pueden tener la facilidad para enviar sus ahorros a México -no diezmados por las comisiones cobradas en los tradicionales

¹¹⁸ Taller internacional: “*La Voz de los Actores en el Diseño de las Políticas Migratorias*”, Red Internacional de Migración y Desarrollo, Unidad de Postgrado UAZ. p. 4 www.migraciónydesarrollo.org

envíos de remesas-, lo que daría pie a posibles asociaciones con otros migrantes aumentando así su capacidad de inversión.

La necesidad de un instrumento que atienda las necesidades de estos migrantes queda de manifiesto en el caso de algunos clubes como el de *El Remolino* (Juchipila, Zacatecas), miembro de la Federación de Clubes Zacatecanos del Sur de California, cuyos miembros han pasado al terreno de la inversión productiva. Esta decisión fue tomada a partir del deseo de construir una presa de riego con el aporte económico de los miembros, lo que ha desembocado en una serie de problemas, ya que el club está habituado a la realización de obras sociales y la organización comunitaria de los miembros requiere bajo estas condiciones otro enfoque. La utilidad generada por la obra pretende beneficiar a los miembros que en ella invierten, y a pesar de que estos son los mismos miembros del club, decidieron asumir una doble denominación. Cuando la inversión es social se llaman *Club Remolino* y cuando éstas no lo son se llaman *Club Campesinos El Remolino*, distinguiendo de esta forma sus objetivos.¹¹⁹

Los socios del club citado arriba cuentan con ganado y parcelas de régimen de propiedad privada, que proyectan transformarlas en una zona de riego. Aquí podemos ver que se trata de la inversión de migrantes ahorradores asociados, cuyo fin es el de realizar una obra de infraestructura productiva. Esto nos permite decir que comienza a ser visible el hecho de que muchos migrantes, aparte de pertenecer a una organización, pueden al mismo tiempo ser empresarios y tener capacidad de ahorro; ya que a pesar de que el programa 3X1 se adapta al interés del migrante colectivo para realizar obras sociales, el capital social generado por éste en los clubes y federaciones permite la difusión de la inversión productiva.

Como hemos dicho, el migrante colectivo evoluciona a niveles superiores teniendo como base las comunidades filiales, lo que permite al migrante ahorrador y al empresario crecer a partir del capital social generado en el mismo. Esto a su vez da la oportunidad de diferenciar las obras sociales de las

¹¹⁹ Moctezuma, *Remesas Colectivas, Estado y Formas Organizativas de los Migrantes en Estados Unidos*, Op. Cit. p. 125

productivas, como las realizadas por el club Remolino, con las que se pueden crear planes tomando en cuenta esta realidad.

3.4.2 LA FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DEL SUR DE ZACATECAS Y LA FEDERACIÓN DE CLUBES DEL SUR DE CALIFORNIA.

Otra oportunidad para el estado lo representa La Fundación para el Desarrollo Integral del sur de Zacatecas y la Federación de Clubes del sur de California, los cuales han conformado una alianza para trabajar de forma conjunta y así impulsar el desarrollo regional y sacar a la zona sur del estado de la crisis agroindustrial. La fundación nace en el 2000 aglutinando a las diferentes organizaciones de productores que cuentan con el financiamiento de sus migrantes radicados en los Estados Unidos. Tal fundación tiene como sus objetivos el de contribuir al desarrollo del sur de Zacatecas, mediante la elaboración y ejecución de proyectos productivos y sociales que tengan impacto social y regional; la promoción especial de los proyectos productivos que a mediano plazo puedan ayudar a atenuar la migración internacional que ha caracterizado a ésta región; y la promoción de programas y acciones que preserven la cultura y las tradiciones mexicanas entre los paisanos que viven en los Estados Unidos.¹²⁰

Las principales organizaciones que integran a la fundación son las Asociaciones de Productores de Agave, Sábila, Hortalizas, Guayaba, Azafrán, Orégano, Ganado Vacuno y de producción de Camisas Charras por parte de talleres artesanales de mujeres. Los municipios más importantes son Nochistlan, Juchipila, Tabasco, Apozol, Jalpa, Tabasco y Apulco. Uno de los rasgos que caracterizan a estas asociaciones es la visión de integridad de los proyectos productivos, que tienden a integrar valor agregado a través de encadenamientos productivos que ayudan a retener el excedente económico. Otro rasgo que vemos es que se trata de proyectos realizados de forma independiente a las instancias de gobierno, ya que el financiamiento proviene de sus familiares que viven en la Unión Americana.

¹²⁰ García Zamora Rodolfo, "Seminario Sobre Remesas, uso y Transferencia: Migración y Desarrollo", UAZ, México p. 335

Esta relación permite a la Federación de Clubes del Sur de California trabajar de manera conjunta, para buscar que los proyectos de infraestructura del 3X1 puedan servir en el soporte a estos proyectos productivos. De igual forma la Federación ha venido presionando a los gobiernos para pasar a la inversión productiva con proyectos adaptados a la realidad de los migrantes. Este empate entre las organizaciones, por avanzar hacia los proyectos productivos que tengan impacto en el sur de Zacatecas, ha dado la oportunidad de crear un actor social binacional, que trabaja de forma transnacional para el beneficio de las comunidades.¹²¹

Como hemos visto en el segundo capítulo de la presente investigación, el campo zacatecano se encuentra en una profunda crisis, lo que ha dado lugar al nacimiento de organizaciones de productores que a través de la Fundación comienzan a realizar proyectos, no solo agrícolas, sino en la industrialización y exportación, ya que ha detectado que la diversidad agro-ecológica ofrece ventajas sobre otras regiones del mundo.¹²² Estos proyectos que buscan el impacto sobre la zona sur del estado, también ha atraído el interés de la Federación De Clubes del Sur de California, no sólo en lo tocante al cause de las obras del 3X1 para ayudar a estos proyectos, sino en el deseo de participar en co-inversión con la Fundación, y fungir así un papel más activo en el desarrollo de esta región de Zacatecas.

La existencia de un actor binacional como éste y de migrantes empresarios y ahorradores, permite pensar en las oportunidades que arroja el mercado paisano en los Estados Unidos que todavía no ha sido bien explorado. Ya que México además de ser el principal expulsor de migrantes en el mundo y el principal receptor de remesas junto a la India, tiene una concentración del 80% de sus migrantes en los Estados Unidos (principalmente en California, Arizona, Nevada, Texas Y Nuevo México); lo que ofrece un mercado a ser atendido.¹²³

¹²¹ Seminario sobre Remesas, Usos y Transferencias: “*Los Proyectos Agroindustriales de los Migrantes un Detonante del Desarrollo Local*” p. 21 www.migraciónydesarrollo.org.

¹²² Esta distribución agro-ecológica es la base de la distribución de la actividad productiva. Así la ganadería de carne se ubica en las sierras, horticultura en valles irrigados y la producción de básicos en todas las condiciones naturales. *Ibidem.* p. 86

¹²³ La población mexicana es la más numerosa y junto a los otros hispanos representaba en el 2000 un mercado con valor de 452 mil millones de dólares. *Ibidem.* p.87

Éste nicho de mercado puede ser cubierto por productos dirigidos a un sector de la población que atiende al regionalismo y a la compra de artículos provenientes de sus comunidades de origen. Tal es el caso de una microempresa productora de piñatas llamada Moldeados de Cartón Jamay S.A. de CV, cuyo diseño y elaboración tiene influencia de la cultura jalisciense y zacatecana -al haberse creado en una región situada entre los límites de Jalisco y Zacatecas-, la cual podría extender su comercialización a sus migrantes establecidos en los Estados Unidos.¹²⁴ Claro está que para llegar a este mercado se requieren de planes de negocios elaborados de forma íntegra, los cuales además de contar con el apoyo de las instancias correspondientes, deben de tener el de las redes creadas por los Clubes y Federaciones.

A lo anterior debe sumarse la oportunidad a nivel nacional que brinda el Programa Invierte en México, de Nacional Financiera y el BID, para crear un negocio propio o invertir en negocios ya establecidos como son: farmacias, abarrotes, gasolineras, talleres, peleterías, tortillerías, perfumería, cafeterías, restaurantes o telefonía.¹²⁵ Este programa a finales del 2005 ya contaba con un poco más de 50 proyectos de negocios, de los cuales 20 ya se encuentran funcionando.¹²⁶ Aquí además de contar con el apoyo de las instituciones mencionadas se ha recibido el aval de los clubes de migrantes, quienes se han encargado de difundirlo entre sus miembros; solo que tal programa enfrenta como los otros una serie de retos que deben de superarse.

3.5 LOS RETOS DE LAS ORGANIZACIONES DE MIGRANTES

El principal reto que enfrentan las organizaciones lo representa el hecho de pasar de las inversiones sociales a las productivas, ya que significa enfrentar los problemas estructurales del país y del estado que dificultan el desarrollo de este tipo de proyectos. Entre estos problemas podemos encontrar la fragilidad económica, el predominio de la economía especulativa sobre la producción, la crisis del campo, el desmantelamiento de las instancias estatales para el

¹²⁴ *Idem.*

¹²⁵ Se puede invertir en Grupo Azuayo, La Maicera, Farmacias el Ahorro, Senso, PEMEX, Canceles Finos, 100% México, Multicel, Unefon, Finca Santa Veracruz, Perfumes y Esencias Fraiche, Macrepsa, Tintorerías Max, Pakmail, Pronto Wash, Speedee, Benedetti`s. Para más información ver el Programa Invierte en México, www.nafinsa.gob.mx.

¹²⁶ “*Política Práctica de Amalia García Medina*”, Milenio 2007-06-16

desarrollo económico y regional, los impactos de la apertura acelerada del mercado interno, y del Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos y Canadá.¹²⁷

Por otro lado, a pesar de que los clubes han estado creciendo en su organización y capacidad de colaboración, aún no son expertos para la realización de actividades filantrópicas, ya que la mayoría de los miembros utiliza únicamente su tiempo libre para la labor de las asociaciones. Por lo tanto la profesionalización de las organizaciones es un reto que debe de superarse. Esto debido a que la experiencia muestra que la maduración de los clubes va ligada al tipo de obras que ejecutan, pero no todas las organizaciones cuentan con el mismo desarrollo y experiencia; lo que debe de ser considerado al intentar pasar de las obras sociales a las productivas –este paso implica modificaciones en la propia organización como la ocurrida en el Club Remolino, del cual paginas atrás hemos hablado-.

Dentro de la profesionalización que requieren los clubes, se puede observar la necesidad no sólo la de detectar, sino de desarrollar entre sus miembros a emprendedores que poco a poco vayan madurando con la ayuda de los clubes; esto con el fin de crear negocios de forma individual o colectiva que podrían ser apoyados por el capital social generado en la organización. De ahí que otro reto para el migrante colectivo, es el de crear entre sus filas una cultura empresarial, que al igual que la filantrópica valla extendiéndose en alcance y número hasta alcanzar los niveles del Programa 3X1. De lograrse entre los miembros del migrante colectivo esta cultura empresarial, podrían aprovecharse al máximo los programas como el de “Invierte en México”, o el mismo 3X1.

Por otro lado, el desdoblamiento institucional que empiezan a presentar varios clubes para realizar inversiones productivas, lanza el reto a las federaciones para aumentar su capacidad de asociación y colaboración de las con las organizaciones donantes internacionales. Con esta colaboración se buscaría aumentar su capacidad para fomentar el desarrollo social y el económico; además de incrementar sus conocimientos sobre la manera de atraer

¹²⁷ *Idem.*

y manejar la inversión privada, la tecnología, la asociación, la evaluación de los proyectos, y los temas financieros.¹²⁸

Otra situación que deben de afrontar las organizaciones de zacatecanos, es la de aumentar su capacidad de negociación ante las autoridades municipales en la selección de las obras; además de elevar sus capacidades de supervisión y mantenimiento de las mismas. Que si bien, la Federación de Clubes del Sur de California, ha implementado la revisión física -recopilando material fotográfico y en vídeo-, la realidad indica que debe de fortalecerse a su contraparte local, la cual carece de organización y muchas veces de interés.

El reto anterior develado para las organizaciones es compartido por el Estado, ya que por un lado las comunidades de origen requieren la extensión de esa capacidad organizativa generada por sus clubes en los Estados Unidos, y por otro lado de políticas públicas que desemboquen en la participación. Lo anterior se comprueba por la falta de interés de la comunidad hacia muchas obras, lo que resulta en la supervisión única por parte de las autoridades, y la mala calidad de varias de ellas. También puede ocurrir que se realicen obras que al no ser seleccionadas por toda la comunidad resulten innecesarias, trayendo como consecuencia su descuido y abandono.

3.6 EI RETO EN LAS POLITICAS PÚBLICAS

En el segundo capítulo de nuestra investigación dejamos ver que el principal problema económico de la entidad, resulta ser el de la insuficiente capacidad estructural para retener a su población, lo que es reflejado en la falta de desarrollo local y regional -siendo éstas las causas de la larga tradición migratoria que vive el estado y que ha permitido un fuerte despoblamiento en 34 de los 58 municipios-. De ahí la necesidad de una estrategia integral que contemple a las instituciones gubernamentales, las no gubernamentales, educativas, empresarios y a los migrantes; en la que los proyectos de estos últimos jueguen un papel importante, pero no como únicos responsables del desarrollo del estado.

¹²⁸ García, Rodolfo, *Usos y Transferencias de las Remesas Op. Cit.* p.337

Bajo un escenario como el de Zacatecas, donde el atraso económico y estructural es latente -carente de una clase empresarial, ausencia de ahorro e inversiones privadas para el desarrollo-, las iniciativas de los grupos migrantes hacia la realización de proyectos sociales y productivos, son de gran importancia al observarse un incremento de los mismos en monto y cantidad en los últimos años. Esto lanza el reto al gobierno para crear una política económica concreta, en lo referente a la creación de proyectos empresariales ideados para los migrantes.¹²⁹

Por otro lado las políticas públicas deben tomar en cuenta la realidad que enfrentan las remesas productivas, ya que éstas se encuentran caracterizadas por una excesiva fragmentación de los recursos disponibles para su desarrollo, y copadas de actitudes individualistas que dificultan la inversión en mediana y gran escala. Esto resulta en una visión limitada a las opciones de inversión en los lugares de origen de los migrantes, las cuales además de ofrecer pocas posibilidades para su realización, deben de sobrevivir al estrecho mercado interno de la región, la falta de liderazgo y capacitación empresarial.

Se puede decir de que a pesar de que muchos migrantes puedan desempeñar en Estados Unidos trabajos especializados, estos les ofrecen pocas posibilidades para desarrollar actividades empresariales. Cuando se da el salto de trabajador a empresario, su campo de acción tiende a ubicarse en aquel país; y en caso de querer invertir en México, existen pocas personas capacitadas y que sean de su confianza para hacerse cargo de las iniciativas de inversión productiva.

La escasa rentabilidad de las inversiones realizadas por los migrantes, - al tratarse de proyectos concebidos al corto plazo-, enfrentan problemas de comercialización, límite de crédito y de mano de obra. Esto debido a las condiciones de sueldo ofrecidas en los Estados Unidos, y a la poca confianza existente en la estabilidad macroeconómica de México, así como en el

¹²⁹ En la segunda convención de Chicago (2001), durante una reunión de los migrantes con el Ex presidente Fox -en lo relacionado a los proyectos productivos-, los migrantes dijeron que deseaban un programa a la medida, que considere sus propias demandas y características. García Zamora Rodolfo, “*Migración Internacional y Desarrollo*”, local. p. 9, www.migraciónydesarrollo.org

desempeño gubernamental y la efectividad y eficiencia de las políticas públicas de apoyo a la pequeña y mediana producción.¹³⁰

Al diagnóstico anterior, encaminado a la elaboración de las políticas públicas, se le debe de agregar el hecho de que Zacatecas es en su mayoría un estado rural, y que la migración tiende a exhibir condiciones elevadas de marginación y pobreza; que las remesas constituyen una de las principales fuentes de ingreso del estado; y que cuenta con un complejo tejido de redes sociales que han desembocado en el migrante colectivo, el cual envía recursos que deben ser considerados muy aparte de las remesas familiares.

Con base en lo escrito arriba podemos decir, que el programa 3X1 devela la idea de que el Estado debe retomar su papel como promotor económico. El objetivo sería el de refuncionar el aparato político-administrativo, -con el fin de que adquiriera la capacidad para impulsar la creación y fortalecimiento de bases científicas y tecnológicas, la formación de recursos humanos en todos sus niveles, el fortalecimiento y ampliación de la infraestructura y fomento de la actividad económica-, teniendo como denominador común el mejoramiento del bienestar social a nivel estatal, regional y local.¹³¹ Para dar respuesta a este reto el Estado plantea una serie de objetivos en el plan estatal de desarrollo (2005-2010), que creemos deben de ser cumplidos en su totalidad:

-Mejorar el nivel de vida de los zacatecanos actuando desde lo local, dando prioridad a las múltiples realidades regionales y a la participación ciudadana.

-Promover los niveles de bienestar social para las comunidades rurales, que contribuyan a cerrar la brecha entre estas y las ciudades mediante el desarrollo de capital humano, el cuidado de los recursos naturales y la diversificación productiva.

-Insertar a Zacatecas en la dinámica del desarrollo de la región centro y norte del país, a la par que se fortalece el vínculo con el desarrollo de las vías de

¹³⁰ Moctezuma Longoria, Miguel, “Redes, Sociales, Comunidades Filiales, Familiares Y Clubes de Migrantes. El Circuito Migrante Saín Alto, Zacatecas-Oakland”, California, Doctorado en Ciencias Sociales, Colegio de la Frontera Norte, México, 1999, Capitulo II, p.58

¹³¹ *Ibidem* p.59

comunicación y de comunicación con empresarios, universidades y otros gobiernos.

-Promover al estado como un área de oportunidad para la inversión, además de incrementar el financiamiento a las empresas y actividades productivas de la entidad.

-Diversificar las actividades industriales y de servicios, dando prioridad a la industrialización de materias primas autóctonas.

-Lograr que Zacatecas se consolide como destino turístico nacional e internacional.

-Desarrollar la infraestructura necesaria para que la educación esté al alcance de todos y que esta no se vea abandonada por falta de recursos económicos.

-Impulsar el desarrollo científico y tecnológico del estado a la par que se promueve la formación de recursos humanos que hagan frente a las necesidades estatales.

-Fortalecer la condición binacional de estado apoyando la integración plena de los migrantes en la sociedad zacatecana y en la de los Estados Unidos, espacio en el que se busca crear mercados para los productos regionales y la obtención de inversiones.¹³²

En este plan estatal de desarrollo los migrantes son contemplados como parte de las estrategias de Desarrollo Local y Fortalecimiento Municipal, donde se dice que se fomentará su participación en las inversiones sociales y productivas, a la par que se fortalecen los vínculos de estos con las comunidades de origen, los recursos y la transparencia en la asignación e implementación de los apoyos y proyectos. Además se dice que se tomará en cuenta el capital social acumulado por los migrantes -su potencial económico y sus habilidades empresariales y laborales adquiridas-; y que se crearán fondos de inversión para canalizar los recursos de los migrantes, con lo que buscará promover su participación en el desarrollo económico de la entidad.¹³³

En el caso del Financiamiento al Desarrollo, el plan dice que el Estado creará instituciones y modificará la normativa necesaria para facilitar las inversiones de

¹³² *Plan Estatal de Desarrollo 2005-2010*, Zacatecas, p. 27 www.zacatecas.gob.mx

¹³³ *Ibidem*. p. 28

los migrantes en infraestructura básica y en proyectos productivos estatales, regionales y locales. En lo referente a la atención a grupos de migrantes, el plan busca garantizar sus de derechos y el de sus familias establecidas en Zacatecas; difundir la cultura zacatecana en las comunidades de migrantes en el extranjero; promover la educación transnacional a través de intercambios y becas; fortalecer al programa 3X1 como vía para el financiamiento de obras de infraestructura social, y de cohesión y organización comunitaria transnacional.¹³⁴

A lo anterior debemos decir que el gobierno de Amalia García Medina, busca aumentar el vínculo con el migrante colectivo, para continuar el apoyo de estas organizaciones en la realización de obras de infraestructura social y productiva, con miras a fomentar estas últimas. Lo que resulta interesante al revisar el plan estatal de la administración pasada (1999-2004), encabezada por el Lic. Ricardo Monreal Ávila, en donde los migrantes sólo aparecían en el tema de justicia social, aún lejos de su inserción a una estrategia de desarrollo.¹³⁵

¹³⁴ *Idem.*

¹³⁵ Para más información ver “Plan Estatal de Desarrollo 1999-2000” Zacatecas, pp.101-122

CONCLUSIONES

El programa 3X1 sí fortalece las redes sociales y al migrante colectivo; y si bien no puede ser considerado como director del desarrollo regional, si puede formar parte de éste al estar inmerso en las estrategias gubernamentales. Esto es resultado del programa 3X1, es decir lo que siguió al cumplimiento del objetivo inicial: dar cause al deseo de los migrantes por apoyar a sus comunidades en su desarrollo a través de obras de infraestructura social. Una vez que se instauró este programa se observó que se fortalecía y cohesionaba a las organizaciones de migrantes, lo que aumentó en número y monto los recursos que aportaban a sus regiones de origen.

Las obras realizadas por los migrantes han servido para afrontar el rezago de infraestructura social presentado desde años en todo el estado. Este fenómeno resulta interesante al observar que las raíces del programa 3X1 se fincan en la acción de los migrantes organizados en clubes y federaciones más que en el propio gobierno -como ha ocurrido en otros programas tales como PRONASOL-, lo que otorga a los migrantes capacidad para realizar obras sociales, existiendo o no el apoyo estatal o de programas como el 3X1. Con base en lo anterior se puede decir que así como el programa ha ayudado a fortalecer a los migrantes, al darse una vínculo con los tres niveles de gobierno y al aumentar -gracias a los montos aportados-, su capacidad de acción, que el programa es resultado de las remesas colectivas que los migrantes ya enviaban años atrás y que éste ha buscado encauzarlas para el beneficio de la entidad.

Con el programa las organizaciones de migrantes han visto incrementado su capital social y por lo tanto su alcance y madurez. El objetivo que en su momento surgió para la realización de obras filantrópicas se ha extendido a partir de este capital a la realización de obras productivas entre algunos de sus miembros; que si bien no todos tienen las características de ser migrantes ahorradores o empresarios, los que si las poseen han empujado a la propia organización y a las autoridades gubernamentales para atender esta necesidad. Lo que ha resultado en la creación de las reglas de operación del programa 3x1 en proyectos productivos y la puesta en marcha de un programa

piloto con recursos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), o de programas como el de “Invierte en México”, de Nacional Financiera.

Si bien ya se han comenzado a dar los pasos hacia la inversión productiva -entendida ésta como aquella capaz de generar empleos-, las propias características de atraso del estado en infraestructura social y productiva; así como la pequeñez del mercado interno; los pocos encadenamientos productivos y la poca capacidad de la contraparte local de los migrantes para dirigir y cuidar los proyectos, no crean un escenario adecuado para avanzar más rápido en el tema.

A lo anterior debemos de sumar la realidad que viven las organizaciones en Estados Unidos -que si bien el interés de muchos de sus miembros nos hace pensar en el traslado a la inversión productiva-, en donde se puede ver que no todas las agrupaciones cuentan con la organización y madurez adecuada. Es decir, que en las propias federaciones no todos los clubes que las conforman desean o están listos para este nuevo desdoblamiento que implica a las organizaciones cambios y la profesionalización de muchos de sus componentes -como lo sería el de pasar a una entidad que ocupe más allá del tiempo libre dedicado a las labores de los clubes por la mayoría de los miembros-. De ahí la necesidad de crear programas productivos que estén diseñados a las necesidades específicas de los migrantes.

También creemos que en el accionar de las organizaciones de migrantes de forma voluntaria y no obligada está parte de la fuerza del migrante colectivo como agente potencial para el desarrollo, ya que estas acciones son ejercidas desde un transnacionalismo impulsado desde abajo; es decir desde la propia sociedad y no por el gobierno. Hecho que permite combatir el rezago del estado de forma más certera al estar inmersos los propios beneficiados en las acciones a realizar por el 3X1. Si bien el programa puede estar todavía lejos de alcanzar un paso firme hacia la inversión productiva -como el llevado hasta ahora en las inversiones de infraestructura social-, ha ayudado éste al desarrollo entendido como integro, al incluir el aspecto económico y social. Es decir que obras como la construcción de puentes, la pavimentación de calles o la realización de templos y lienzos charros solventan necesidades de la

población (como son las culturales), y por lo tanto colaboran al bienestar social y al desarrollo de la misma.

Las Obras realizadas por el programa 3X1 se seguirían haciendo incluso sin el programa -tal vez en menor número por la reducción de los montos disponibles-; pero el programa se ha sumado al fortalecimiento de la visión de muchos migrantes -la cual va más allá del exclusivo apoyo a sus familias-: el bienestar de la comunidad que forma parte. Este sentimiento social reflejado a través de los clubes busca no sólo el bien común sino su defensa en la era globalizada. De ahí que las redes sociales en un momento sirvan para ayudar a un familiar o amigo a migrar a los Estados Unidos, para después ser utilizadas como un apoyo en la obtención de trabajo, el traslado de enfermos y difuntos a sus comunidades, o simplemente el envío de bienes físicos. Estos actos que les permiten continuar su desarrollo apoyado en la tecnología, hasta madurar y hacerse visibles en clubes y las federaciones que institucionalizan esta lucha ante las instancias gubernamentales.

La cooperación entre el migrante colectivo y el gobierno Federal, Estatal y Municipal ha ayudado a la formalización de muchos de los envíos encaminados a la realización de obras, las cuales han traído aparte de la solvencia de muchas necesidades de infraestructura social y cultural -que fortalecen al migrante colectivo ante el gobierno y ante sus comunidades de origen-, la imagen de un programa a una serie de carencias como las dadas en la parte burocrática -concerniente a los tramites para la ejecución de las obras y de los recursos del gobierno destinados al mismo-, y en la limitación de los recursos asignados para su pleno desarrollo.

Por otro lado vemos la discusión entre municipios y migrantes para la selección de las obras prioritarias que requiere la comunidad, en la que se observa el conflicto de dos visiones: por un lado la de la autoridad local, que ve en las obras la oportunidad de disminuir la brecha en el rezago de infraestructura social; y por otro lado la de los migrantes que ven en obras, como las realizadas para crear o reparar iglesias o kioscos, un valor mayor y muchas veces prioritario, al grado de ser colocadas por encima de otras, como lo puede ser la pavimentación de calles. Este choque de visiones deja ver la

poca comprensión de muchas autoridades hacia la naturaleza de las obras y sus ejecutantes: las organizaciones de migrantes. Ya que las primeras obras realizadas ayudan a cohesionar a las segundas, en un círculo en el que las organizaciones y sus proyectos crecen juntos. Lo que quiere decir que a la construcción de un templo, le sigue la construcción de un puente o camino, y de ahí otras obras de mayor envergadura como lo es un escuela y hasta la canalización de recursos a la inversión productiva.

De lo anterior que el accionar del gobierno deba ser de acompañamiento más que de imposición, para así poder seguir recibiendo las bondades de este transnacionalismo. Lo que vuelve necesaria la acción gubernamental en el perfeccionamiento de la parte administrativa del programa y de la capacitación de las autoridades municipales; así como del personal que tiene alguna relación con el 3X1 y en la lucha por fortalecer la transparencia en el manejo de los recursos.

En relación a la cooperación gobierno y migrantes, también debemos decir que en este diálogo es necesario reforzar la inserción de las comunidades locales, que si bien forman parte del programa al participar en la selección de las obras a realizar, su papel llega a ser secundario al no existir por parte de la mayoría de sus integrantes un interés por el mismo. Lo que deja visibles otros problemas que impiden el pleno desarrollo del programa: la educación, en la máxima extensión de la palabra y la poca confianza en las autoridades. De ahí la necesidad de resolver estos y otros problemas que frenan las capacidades de la sociedad -que si bien el migrante colectivo ha colaborado en su desahogo, este no puede ser visto como único agente sobre el que se deba fincar el desarrollo regional-. El papel del Estado debe de ser más activo en el tema, con una relación más directa y participativa, en la que se encuentren inmersos las instituciones educativas, las organizaciones no gubernamentales y los migrantes, ya que de esta participación conjunta creemos que parte el desarrollo alternativo, no sólo regional sino nacional.

Con base a lo que hemos dicho hasta ahora creemos que el programa ha tenido un éxito limitado en la atención de las demandas de los migrantes que quieren participar en el desarrollo de sus regiones de origen; pero también

creemos que 3X1 ha dado la oportunidad al gobierno para combatir el rezago en infraestructura social que vive el estado. Lo que deja ver una serie de limitantes para que este programa siga creciendo en su participación del desarrollo regional: Por un lado se encuentra el presupuesto que le es asignado a nivel federal, y por otro el atraso en la labor de acompañamiento del gobierno en relación a las iniciativas de los migrantes; a lo que se suma la poca participación de la población local en la selección, ejecución y mantenimiento de las obras.

En cuanto al tipo de inversiones que realice el programa, pensamos que continuarán en tanto no se resuelva el rezago en infraestructura social que vive el estado, o que un mayor número de clubes inicien el desdoblamiento institucional con miras a la inversión productiva. Lo que nos hace pensar que mientras no se dé este paso, a la solvencia de las obras prioritarias -como lo es la pavimentación, drenaje y la electrificación-, le podrá seguir un aumento en el número de aquellas destinadas a la educación -ya sea en infraestructura o a través del apoyo en becas-, como lo reflejado en los últimos años.

Por otro lado las limitaciones que tiene el programa harán que éste avance, pero con lentitud hacia la inversión productiva dado el interés de los actores que participan. Tal interés creemos que se centra en el gobierno estatal, en algunos clubes de migrantes que han alcanzado otra etapa en su crecimiento, y en ciertos organismos, como el banco interamericano de desarrollo, que ven en las remesas colectivas un potencial para el desarrollo regional.

En el caso del gobierno estatal creemos que de cumplirse lo estipulado en el Plan Estatal de Desarrollo, el gobierno zacatecano fortalecerá el vínculo con sus migrantes y elevará la participación de los mismos en las estrategias que impulsen el crecimiento del estado; lo que resultara en un mayor empoderamiento de los migrantes, no sólo a nivel local sino también regional y federal.

Los municipios más beneficiados por el programa seguirán siendo aquellos que cuenten con un mayor número de clubes en Estados Unidos, lo

que limitara el beneficio de aquellos municipios que requieran la realización de infraestructura y cuenten con pocos clubes de migrantes. Esta realidad no cambiara, a no ser que la experiencia de los clubes con mayor madurez organizativa ayude al desarrollo de aquellos provenientes de esas regiones, y que estos así lo deseen; ya que al ser el 3X1 un programa nacido en la comunidad migrante poco se puede instrumentar desde la esfera gubernamental.

Para el mejor desempeño del programa sugerimos que aparte de superar las limitaciones que tiene el mismo, debe de existir un acompañamiento efectivo por parte del gobierno en las iniciativas de los migrantes -como lo es la creación de instrumentos que atiendan sus necesidades de inversión y ahorro-, así como de los actores nacidos a partir del capital social del migrante colectivo -tales como la Federación de Clubes Zacatecanos del Sur de California y la Federación para el Desarrollo Integral del Sur de Zacatecas-. Y por otro lado creemos necesaria la profesionalización de las actividades del migrante colectivo, ya sea en sus labores filantrópicas o productivas con el fin de fortalecerse y desarrollarse a través de las mismas.

También proponemos el no ver a los migrantes como directores del desarrollo regional, sino como un actor más al que se deben de sumar las organizaciones civiles, instituciones educativas y el mismo gobierno, para así poder hablar de un desarrollo integral apoyado -más no dirigido-, por un transnacionalismo desde abajo. Lo que inevitablemente resulta en un papel más activo del Estado, ya que él como rector de las políticas públicas debe ser el encargado de sentar las bases que lo permitan.

BIBLIOGRAFÍA

Calva, Tomás Circuitos Migratorios, El Colegio de Michoacán, CONAPO, México, 1998

Castañeda, Jorge Limites en la Amistad de México y los Estados Unidos, Editorial Planeta, México, 1989

Castillo, Pedro G. / Ríos Bustamante, Antonio México en los Ángeles, Alianza Editorial, México, 1989

Contribuciones al Análisis de la Migración Internacional y el Desarrollo Regional en México, Raúl Delgado Wise y Beatrice Kneer (coord.) Porrúa, México, 2002

Diccionario Enciclopédico Grijalbo, Barcelona, Ediciones Grijalva, España, 1986

Desarrollo, Migradólares y la Participación Ciudadana de los Norteños en Zacatecas, Senado de la República, México, 1999

Durand, Jorge Consecuencias Sociales de la Migración México- Estados Unidos, Ponencia del seminario Migración México- Estados Unidos, Implicaciones Demográficas y Retos. CONAPO, COMEX, U de G. México, 2004

Durand, Jorge Más Allá de la Línea, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, México, 1994

Eco, Humberto Cómo se Hace una Tesis, 1.ª ed, Gedisa, 2001 (8.ª ed), Barcelona, 2006

Escobar, Agustín, La Dinámica de la Emigración Mexicana, Porrúa, México, 1999

Galante, Rina Mussali El Desencuentro Americano: México y los Estados Unidos en la globalización, Instituto Mora, México, 2000

García Canclini, Nestor Culturas Híbridas: Estrategias para Entrar y Salir de la Modernidad, CONACULTA, México, 1991

García Canclini, Nestor Escenas sin Territorio: Cultura de los Migrantes e Identidades en Transición, Colegio de la Frontera Norte, México, 1992

García Zamora, Rodolfo, Los Retos Económicos de las Organizaciones de Migrantes Mexicanos en los Estados Unidos: El Caso de las Federaciones de Clubes Zacatecanos, Doctorado en Estudios de Desarrollo, Universidad Autónoma de Zacatecas, México, 2002

García Zamora, Rodolfo, Migración Internacional, Remesas y Proyectos Sociales, UAZ, México, 2004

García Zamora, Rodolfo, Seminario Sobre Remesas, uso y Transferencia: Migración y Desarrollo, UAZ, México, 2002,

Ghoosh, Barmail La Emigración Económica y los Países Emisores, Barcelona 1998

Gutiérrez Pantoja, Gabriel Teoría de las Relaciones Internacionales, Colección de Textos Universitarios, editorial Oxford University, México, 1997

La Migración México-Estados Unidos y la Transnacionalización del Espacio Político y Social, Perspectivas desde el México Rural, Colegio de México, México, VII, 1992

La Organización de los Migrantes Zacatecanos en los Estados Unidos, cuadernos agrarios Vol. XX, Nueva época, México, 2000

Los Mexicanos de Aquí y de Allá: ¿Perspectivas Comunes?, Primer Foro de Reflexión Binacional México- Estados Unidos, SRE, México, 2000

Lozano, Fernando Las Áreas Expulsoras de Mano de Obra de Zacatecas, El Colegio de México, México, 1991

Massey, Douglas, Los Ausentes. El Proceso Social de la Migración Internacional en el Occidente de México, CONACULTA-Alianza Editorial, México, 1991

Memoria del Seminario Sobre la Migración Internacional y el Desarrollo Económico de México, CONAPO, México, 1992

Mendoza, Cristóbal, El Espacio Fronterizo en la Articulación de Espacios Sociales Transnacionales: una Reflexión Teórica, Dpto. de Sociología de la UAM-Iztapalapa México, 2001

Mestries, Francis Tradición Migratoria y Organización Comunitaria, Reunión de la investigación Sociodemográfica sobre Población, desarrollo y Globalización, el Colegio de la Frontera Norte, México, 1998

Moctezuma, Miguel, La Transición hacia un nuevo Patrón de Migración Internacional en Zacatecas, CONACYT, México, 1999

Moctezuma, Miguel y Rodríguez, Héctor El Uso de los Mecanismos para la Transferencia de las Remesas entre los Migrantes Zacatecanos en los Ángeles, Senado de la República, México, 1999

Montoya Briones, José Jerez y su Gente, Nomadismo y Resistencia Cultural, Plaza y Valdés, México, 1996

Morales, Patricia Indocumentados Mexicanos: Causas y Razones de la Migración Laboral, 1.ª ed, Grijalbo, 1981(3.ª ed, 1984), México

¿Nuevas Regiones Migratorias?, Población Desarrollo y Globalización, Colegio de la frontera norte, México, 1999

Ojeda, Mario Alcances y Límites de la Política Exterior de México, COLMEX, México, 1984

Orozco, Graciela et al; Los Mexicanos en Estados Unidos, Sistemas Técnicos de Edición, México, 1997

Rodríguez Ramírez, Héctor et al, Organizaciones Transnacionales de Migrantes, Migraciones Internacionales, Año/Vol. 2, número 004, Colegio de la Frontera Norte, México, 2004

Seminario sobre Migración Internacional y Desarrollo en el Norte, Secretaria de Relaciones Exteriores, México, 1998

Vázquez, Miguel Ángel Fronteras y Globalización: integración del Noreste de México y el Suroeste de los Estados Unidos, UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas, México, 1997

Velasco, Laura Comunidades Transnacionales y Conciencia Étnica: Indígenas Migrantes en la Frontera México-Estados Unidos. Tesis de doctorado en ciencias sociales, El Colegio de México, México 1999

Verea Campos, Mónica, et al; Límites Sociopolíticos y Fronteras Culturales en América del Norte, Proyecto colectivo de estudios sobre latinos, UNAM, CISAN, México, 2000

Weintraub, Sydney Matrimonio por Conveniencia TLC: ¿integración o divorcio de las economías?, Editorial Diana, México, 1994

Zenteno, Rene Martín Redes Migratorias: ¿Acceso y Oportunidad para los Migrantes? CONAPO, ITESM Guadalajara, México, 2005

HEMEROGRAFÍA

Ángeles, Adriana “*Disminuyo el Número de Decesos de Migrantes*”, INM, septiembre 2004: 3-5.

Ayón, David R. “*La política Mexicana y la Movilización de los Migrantes Mexicanos en Estados Unidos*”, Documentos de Investigación del IME

Bartra, Armando “*Depilando el Bono Demográfico*”, La jornada 4/sep/05

Corona Vázquez, Rodolfo, *"Monto y Uso de las Remesas en México"*, Mercado de valores, Nacional Financiera N 8 Febrero México 2001

"La Competitividad de los Estados Mexicanos", Tecnológico de Monterrey, N 4, México 2004

"Política Práctica de Amalia García Medina", Milenio 2007-06-16

"Vinculación Productiva entre el Migrante Zacatecano y su Comunidades de Origen", Milenio 07-04-16

MESOGRAFÍA

Canales, Alejandro, et al, *"Comunidades Transnacionales y Migración"*, Departamento de Estudios Regionales-INESER. El Colegio de la Frontera Norte – UAG, México 2005

www.migracionydesarrollo.org

"Convenio 2x1", SEDESOL

www.federaciónzacatecana.org

"Directorio de Oriundos en los Estados Unidos"

www.sre.gob.mx

Durand, Jorge, *"El Núcleo Básico de la Migración México-Estados Unidos"*, México, CONAPO, Documentos en Línea, México, 2006

www.conapo.gob.mx

Durand, Jorge, *"Origen es Destino. Redes Sociales"*, Universidad de Guadalajara

www.conapo.gob.mx

"Evolución de las Remesas Familiares"

www.bancomexico.gob.mx

García Zamora, Rodolfo, *"Los Retos Actuales de la Teoría del Desarrollo"*

www.migracionydesarrollo.org

García Zamora, Rodolfo, *"Migración Internacional y Desarrollo Local"*

www.migracionydesarrollo.org

García Zamora, Rodolfo, *"Las Remesas y los Organismos Internacionales"*

www.inegi.gob.mx

"Censos Generales de Población y Vivienda", INEGI, 1990 y 2000

www.inegi.gob.mx

“Libro Blanco”, SEDESOL 2006
www.sedesol.gob.mx

Federación de Clubes del Sur de California
www.federacionzacatecana.org

Federación de clubes de Illinois
www.zacatecanosillinois.org/anuncios.shtm

Federación de Zacatecanos del Norte de California
www.uzcdc.org/federación.html

Lozano, Fernando et al. “*Impacto Económico de las Remesas en México, Seminario Internacional sobre Problemas y Desafíos de la Migración Y desarrollo en América Latina*” 7, 8,9 de abril 2005, Borrador del informe, Cuernavaca, Morelos, México
www.migracionydesarrollo.org

Mendoza, Cristóbal, “*El espacio Fronterizo en la Articulación de Espacios Sociales*”, Depto. de Sociología, UAM, Iztapalapa, México. Documento disponible en: Migración y Proyectos Productivos, Ponencia del segundo coloquio sobre Migración.
www.migracionydesarrollo.org

Moctezuma, Miguel, “*Morfología Y Desarrollo de las Organizaciones*”, Universidad Autónoma de Zacatecas, México, 2005
www.migracionydesarrollo.org

Moctezuma, Miguel, “*Remesas Colectivas, Estado y Formas Organizativas de los Mexicanos en los Estados Unidos*”, Doctorado en Estudios de desarrollo
www.migracionydesarrollo.org

Moctezuma, Miguel, “*Redes, Sociales, Comunidades Filiales, Familiares Y Clubes de Migrantes. El Circuito Migrante Saín Alto, Zacatecas-Oakland, California*”, Doctorado en Ciencias Sociales, Colegio de la Frontera Norte, México, 1999, Cap.II, disponible en
www.migracionydesarrollo.org

Pérez Veyna, Oscar, “*Remesas Colectivas, Estado y Formas Organizativas de los Mexicanos en Estados Unidos*”. Doctorado en Estudios de Desarrollo.
www.migracionydesarrollo.org

Petras, James, “*Migración México- Estados Unidos: Opciones de Política*”, CONAPO, México, 2000
www.conapo.gob.mx

“*Plan Estatal de Desarrollo 2004-2010*” Zacatecas
www.zacatecas.gob.mx

“Programa de Desarrollo Local”

www.microregiones.gob.mx

“Programa Directo a México”

www.bancodemexico.org.mx

“Programa Invierte en México”

www.nafinsa.gob.mx

“Programa Paisano y Mexicanos en el Exterior”

www.sre.gob.mx

“Programa 3X1 para Migrantes”, SEDESOL,

www.sedesol.gob.mx

“Ratifica Amalia García su Voluntad de Trabajar con los Migrantes”,

www.zacatecas.gob.mx

“Remesas en México”

www.conapo.gob.mx

Rivera Salgado, Gaspar et al, *“Participación Cívica y Política de los Migrantes Mexicanos”*, Documento para la Conferencia: Mexican Migrant Social And Civil Participation In The United Status, Woodrow Wilson International Center Washington DC Noviembre 4 y 5, 2005, documento disponible en:

www.migracionydesarrollo.org

Sasen, Saskia, *“Post – industrial growth and Ecónomic Reorganization: their impact on immigration employment”*, Estanford University press, California, 1992

<http://magazine.uchicago.edu/9812/html/invest2.htm>

Segundo Informe de Gobierno, Zacatecas: Amalia García Medina

www.zacatecas.gob.mx

“Seminario sobre Remesas, Uso y Transferencia, Los Proyectos Agroindustriales de los Migrantes un Detonante del Desarrollo Local”

www.migracionydesarrollo.org

“Sistema Agropecuario de Consulta”

www.sagarpa.gob.mx

Taller internacional: *“La Voz de los Actores en el Diseño de las Políticas Públicas”*, Unidad de Posgrado en Estudios de Desarrollo UAZ, México, 2003

www.migracionydesarrollo.org

Trigueros, Paz, *“Comunidades Transnacionales e Iniciativas por Fortalecer las Relaciones con las Comunidades Mexicanas en los Estados Unidos”*, UAM – CONAPO, México,

www.migracionydesarrollo.org

Zabin, Carol, "*Mexican Hornetownt Associations and Mexican Inmigrant Political_Empowerment in Los Angeles*", Working Paper, The Aspen Institute, 1998, Documento disponible en:
www.redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=13602701

Zimemerman, Marc, "*Globalización y Transnacionalización*", Traducción de Verónica Saavedra, University of Houston
www.casa-tomada.com/marc.htm

"*Sistema Agropecuario de Consulta*"
www.sagarpa.gob.mx