

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**Evolución histórico-social de la economía rusa:  
¿Potencia emergente en el escenario internacional?**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**P R E S E N T A**

**ROSA MARGARITA MORALES MARTÍNEZ**

**ASESORA: DRA. ANA TERESA GUTIÉRREZ DEL CID**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## Agradecimientos

Meine Mutti, Onkel Gaby, Rudy, Zu, Raymon, Shelis

\* \_ \*

...cada uno sabe por qué (es tanto que no me cabe aquí).

Konechno Lara Gasparian, potomomu shto blagodaria iei (bam) ia  
mogu chitat, goborit, ponimat bash izik i mogla znat luchshe bash  
gorod.

Bi ochin joroshaia prepodabatel'nitsa i podruga.

Bolshoe spacibo! \* \_ \*

A todos mis amigos.

*“... pero la situación de los hombres en el mundo es tal, desde que lo conocemos que, todos tienen la necesidad de luchar sin tregua ni reposo... es indiferente el lugar y la época en que nos fijemos para observar la vida de los hombres, en Europa, en América, en China, en Rusia...vemos, que desde que el mundo existe, que los hombres luchan contra sus comunes necesidades, a costa de increíbles esfuerzos, privaciones y sufrimientos...”*

*León Tolstoi  
Лев Николаевич Толстой*

# Índice

<b>Introducción</b>	<b>6</b>
<b>1. Evolución de las primeras estructuras capitalistas en Rusia, a partir del planteamiento simultáneo de los elementos fundamentales para el desenvolvimiento del modo de producción capitalista.</b>	<b>8</b>
1.1. La gestación del capitalismo en Rusia.	8
1.2. Industrialización y urbanización.	16
1.3. Las Revoluciones Industriales y las Fases de la Globalización (1ª y 2ª).	19
<b>2. Evolución simultánea del sistema socialista y capitalista en el siglo XX.</b>	<b>25</b>
2.1. Primera etapa del sistema socialista soviético, de 1917 a 1945.	25
2.2. Evolución del sistema capitalista, de 1914 a 1945.	36
2.3. Evolución del sistema socialista soviético, desde el término de la Segunda Guerra Mundial hasta su derrumbe.	40
2.4. El orden económico dentro del sistema Bretton Woods.	60
2.5. Orden económico capitalista después de Bretton Woods.	70
<b>3. Elementos que incentivan el desenvolvimiento económico capitalista (influencias externas sobre la desintegración del sistema socialista soviético).</b>	<b>79</b>
3.1. 3ª Fase de la Globalización y tercera etapa de la 3ª Revolución Industrial.	79
3.2. Desarrollo de las Empresas Transnacionales (ET).	85
3.3. Características de las economías emergentes.	92
<b>4. Transición y recuperación de Rusia postsoviética.</b>	<b>95</b>
4.1. El proceso de reinserción a la dinámica capitalista después de la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.	95
4.2. Crisis económica de 1998.	110
4.3. Recuperación y nuevo ciclo económico, 1999 - 2008.	115
4.3.1 Indicadores económicos	121
4.3.1.1. Comercio Exterior	121
4.3.1.2. Tipo de cambio	124
4.3.1.3. Reservas	125
4.3.1.4. Deuda externa	125

4.3.1.5.	Inversiones	126
4.3.1.6.	Evolución del Producto Interno Bruto (PIB)	127
4.3.1.7.	Inflación	130
4.3.2.	Relaciones Exteriores	131
4.3.2.1.	Medio Oriente.	135
4.3.2.2.	Japón.	136
4.3.2.3.	Comunidad de Estados Independientes.	136
4.3.2.4.	India.	139
4.3.2.5.	Unión Europea.	139
4.3.2.6.	China.	140
4.3.2.7.	América Latina.	142
<b>Conclusiones</b>		<b>144</b>
<b>Bibliografía</b>		<b>151</b>
<b>Hemerografía</b>		<b>152</b>
<b>Documentos y Fuentes de Internet</b>		<b>153</b>

## **Introducción**

En el desarrollo de las relaciones económicas siempre han existido actores protagónicos y periféricos. Dicha distinción tiene como bases, el desempeño de cada uno en la escena económica mundial, la influencia que ejercen sobre otros, los atributos propios que los hacen sobresalir, la coyuntura externa que les favorezca y el sustento que le otorga su trayectoria histórica.

En las relaciones económicas internacionales, donde el modo de producción capitalista ha sido el marco de desenvolvimiento, han figurado diversas potencias, tales como España, Portugal, Inglaterra, Francia, Alemania, Japón y Estados Unidos; y a pesar de que cada una se ubica en contextos históricos distintos, comparten rasgos que las identifican como tales.

Dichas características hacen referencia a la generación y extraordinaria acumulación de riqueza, la expansión dominante hacia países circundantes y de ultramar, la concentración y solidez del poder político, la creación de relaciones de dependencia con los países que se encuentran en su área de influencia, la difusión e imposición de su sistema político, económico, cultural, ideológico.

En el caso de Rusia, estos rasgos se presentan a lo largo de distintas etapas de su historia. La primera, en la época zarista, cuando llega a consolidarse el Imperio Ruso en el siglo XVIII. En ese momento, Rusia se convirtió en un actor importante en las relaciones económicas con los países europeos, debido a los fuertes lazos comerciales, políticos y culturales establecidos.

Es a partir de dicho siglo cuando se desarrollan las bases del capitalismo en el territorio ruso, en combinación con estructuras anteriores del modo de producción feudal. De esta manera se desarrolló hasta su declive en el siglo XIX, frente al ascenso de Inglaterra; la cual ocupará el lugar de potencia hasta su relevo en el siglo XX por Estados Unidos.

Será en ese siglo cuando Rusia vuelva a ser potencia, creando el bloque socialista en contraposición al capitalista, con Estados Unidos como superpotencia, frente a quien competirá en diversos campos, sin ser el económico la excepción.

Rusia concentró en un solo Estado los países pertenecientes a su área natural de influencia, creando la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, conformada por: Estonia, Letonia, Lituania, Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Uzbekistán, Kazajistán, Kirguizia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania, Bielorrusia y Moldova.

Ésta fue fundada en un principio con el objetivo de conformar una unión donde las asimetrías provocadas por el sistema capitalista, fueran superadas; alcanzando una situación de inclusión y reparto equitativo de la riqueza producida, a través de la puesta en marcha de un modo de producción donde las necesidades de los miembros fueran cubiertas.

Con ese objetivo se construyó el nuevo sistema, alternativo al capitalista, que igualmente tuvo momentos de auge y crisis y que con el paso de los años, se comprobarían sus fallas y desequilibrios llevándolo al derrumbe en 1991.

En el tiempo inmediato posterior al desmembramiento de la Unión, Rusia se encontró en una situación en la que debía reestructurarse y redefinir su dirección en un mundo donde, paralelamente, se había desarrollado el capitalismo y cuyos cambios jugaron el papel de factores externos que orillaron al socialismo soviético al colapso.

Fue así que Rusia concluyó el siglo XX con la experiencia de haber sido superpotencia y finalmente, la del declive, donde su peso en la definición del balance de las relaciones económicas internacionales se redujo considerable y drásticamente.

Sin embargo, al comienzo de este nuevo siglo, tras un turbulento período de ajuste, Rusia se encuentra en un proceso de rápida recuperación, que con la ayuda de factores externos, le permiten ocupar un lugar en la categoría de economía emergente.



# CAPÍTULO 1

## **Evolución de las primeras estructuras capitalistas en Rusia, a partir del planteamiento simultáneo de los elementos fundamentales para el desenvolvimiento del modo de producción capitalista.**

### **1.1. La gestación del capitalismo en Rusia.**

El capitalismo es un modo de producción que tiene sus orígenes aproximadamente en el siglo XIII<sup>1</sup>, cuando el modo de producción feudal se encontraba en descomposición y se gestaban nuevas relaciones de producción, cuya concreción se da en el siglo XVIII para posteriormente desplegarse por otros territorios con la ayuda de medios políticos distintos y técnicos más avanzados.

Dentro de las características del modo de producción capitalista, que ya lo diferenciaban del feudalismo, se encuentran: la separación “entre la economía rural de subsistencia y el paso a la economía de mercado, cuyas bases son el trabajo asalariado y la amplia división social e internacional del trabajo”<sup>2</sup>.

Cuando se da ese paso entre la economía de subsistencia, es decir: “una unidad agroartesanal autosuficiente adherida a los remanentes de la propiedad comunal del suelo”<sup>3</sup> hacia la producción para el comercio, donde se recibe un salario a cambio de mercancías, las cuales fueron producidas con ese objetivo de intercambio y con base en la división del trabajo entre las personas para hacer producir más en menos tiempo; se tiene la célula madre para la reproducción del sistema.

Otras características de este sistema, producto de su consolidación y expansión por los territorios europeos, fueron la formación de mercados nacionales internos donde las relaciones eran de tipo mercantil, junto con la monetización del conjunto de las transacciones contractuales. Dichas relaciones parten de la necesidad que tiene el

---

<sup>1</sup> Sin embargo, es hasta mediados del siglo XV cuando se considera la abierta transición al capitalismo, debido al impulso de otros acontecimientos como el Renacimiento (normalmente ubicado entre 1450 y 1520), la Reforma Protestante y la llegada a territorios de ultramar.

<sup>2</sup> Alejandro Dabat Latrubesse. *La transición al capitalismo y el primer sistema colonial*. Facultad de Economía, UNAM, Tesis para optar al grado de Doctor en Economía, México, 1991, p. 104

<sup>3</sup> *Ibidem*.

A lo largo de la descripción de las características del capitalismo, fue utilizada como fuente la obra de Alejandro Dabat L. *op. cit.* específicamente del tercer capítulo que lleva por nombre *La transición al capitalismo en la Europa Moderna*, pp. 103 - 147

hombre de obtener los bienes que necesita, que no pueden ser todos producidos por él mismo, cayendo en la práctica de intercambio de bienes con otros hombres (unos hombres producen ciertos bienes, otros hombres, otros; que luego entran en la lógica del intercambio monetizado. Estos hombres son productores privados<sup>4</sup>).

Otro rasgo, es que abarcó a todos los medios y fuerza de trabajo, derivando en la creación de mercados laborales nacionales<sup>5</sup>. En este sentido, al contar con hombres organizados para la producción de mercancías, se elevaba la productividad y también el excedente agrícola<sup>6</sup>. En este ambiente de organización para la producción, se hacen patentes ciertos comportamientos por parte de los productores: el desarrollo de destreza en una actividad, la disciplina en el trabajo para el mejor aprovechamiento del tiempo. Lo anterior, se ve impulsado por las “rudimentarias”<sup>7</sup> innovaciones tecnológicas.

El desarrollo de esas relaciones y estructuras del capitalismo embrionario, recae entre los siglos XIII y XVIII. Se delimita a este último siglo porque a partir, aproximadamente, de 1770 se acelera sustancialmente el ritmo de expansión del comercio nacional e internacional, gracias al uso de las innovaciones tecnológicas que se englobarán dentro de la llamada Primera Revolución Industrial. No obstante, a lo largo de los cinco siglos que anteceden al siglo XVIII, la evolución de las prácticas capitalistas no se dio de la misma manera, ni con la misma velocidad en unos y otros territorios.

Si bien, Inglaterra es el ejemplo clásico de fortalecimiento y expansión mundial de las relaciones capitalistas<sup>8</sup>, en el caso de Rusia, fue distinto. En esta última, el debilitamiento de las relaciones feudales ocurriría hasta finales del siglo XVII (cuatro

---

<sup>4</sup> Son productores privados porque ya no se encuentran dentro de un feudo donde tenían que compartir lo producido con el señor feudal a cambio de protección de invasiones extranjeras o serle leal y participar en los enfrentamientos con otros señores feudales o invasores. Estos hombres productores privados, tienen un mayor margen de maniobra en relación a su producción, al uso de sus medios de producción e incluso de movilidad territorial.

<sup>5</sup> *op. cit.* p. 105

<sup>6</sup> Alejandro Dabat hace referencia a otras obras en relación a estos planteamientos: Marx, *El Capital*; Bairoch, *La agricultura y la revolución*.

<sup>7</sup> Rudimentarias en comparación con la tecnología que se tiene el día de hoy, pues en su tiempo era extraordinaria y muy eficiente.

<sup>8</sup> Es cierto que España y Portugal también alcanzaron a ser potencias, debido a su expansión territorial por los nuevos lugares colonizados, sin embargo, no se implantaron sólidamente las características del capitalismo, sirviendo más bien de paso para las riquezas provenientes de África y América, con destino a los Países Bajos e Inglaterra. Estos últimos fueron los que aprovecharon esa transferencia de riqueza para invertirla en la producción y expansión comercial. Lo cual, hará de Inglaterra una potencia durante todo el siglo XVIII.

siglos después de que el feudalismo se empezara a debilitar en otros lugares de Europa) e inducidas desde la esfera política con el Zar Pedro I. No ocurrió como en otros lugares, donde las mismas actividades de los (cada vez más numerosos) productores individuales (o agremiados) fueron ejerciendo presión hasta el punto de tener fuerza económica y reclamar poder político.

En Rusia, el Zar concentraba el poder político y desde él emanaban las decisiones en diversas materias incluyendo, naturalmente, la económica. Los campesinos continuaban inmersos en la economía de subsistencia, o en el mejor de los casos, los terratenientes eran los que promovían la producción y ostentaban el monopolio del comercio. Si bien existían propietarios privados, no alcanzaron ninguna influencia económica (y menos política) decisiva.

Se puede decir que la vía de desarrollo en Rusia fue conservadora o “desde arriba” como lo anota A. Dabat, pues la diferencia entre esta vía y la revolucionaria o “desde abajo” estriba en: “la relación económica, social y política que se establezca a lo largo del proceso entre el productor directo (campesino, artesano) y las clases y las fuerzas sociales del pasado, como el terrateniente feudal, el capital mercantil precapitalista o la burocracia militar y eclesial. A nivel de la transición al capitalismo en la agricultura, se hace una diferencia entre las vías basadas en la liberación campesina y la constitución de una burguesía agraria y las que se desarrollen a partir de la conversión de la transformación en capitalistas de los mismos terratenientes feudales”<sup>9</sup>.

Esta última vía de transición al capitalismo en el agro, fue la que ocurrió en Rusia, pues los terratenientes, junto con la burocracia militar y eclesial, eran los propietarios de la tierra y dirigentes de los cambios orquestados. Con esta centralización del poder, no había libertad de los productores directos sobre la elaboración y/o comercialización de mercancías.

En cuanto a la transición del productor mercantilista al de tipo industrial, también se diferencian dos vías: la conversión del productor (maestro artesano, pequeño tallerista) en comerciante que vende en el mercado sus propios productos, y la del comerciante

---

<sup>9</sup> Alejandro Dabat. *op. cit.* p. 107

que se transforma en productor. La primera opción fue común en los países de Europa occidental, mientras que en Rusia el terrateniente o los altos cargos eclesiales, agregaron a sus funciones la de productores y comerciantes.

Hasta este punto, se puede observar la brecha que se abre entre los países donde el surgimiento del capitalismo fue parte de una dinámica histórica natural<sup>10</sup> y el caso ruso. Un elemento importante que también establecerá una diferencia entre unos y otros, es el tamaño de la carga burocrática (considerados dentro de ésta a los nobles, al ejército y a los cargos eclesiales) sobre los ingresos estatales.

Cabe recordar que en esos siglos (desde el XIV-XV hasta el XVIII-XIX), el Estado era absolutista y había pretendido retomar el control después de la crisis feudal del siglo XIV, para mantener el orden social y económico. Este Estado se caracterizó por: “la delimitación estricta de las fronteras territoriales, el reforzamiento del poder central, la supresión de las autonomías feudales y la construcción de un aparato burocrático, militar y diplomático estable y profesional, fincados en un sistema de impuestos; el Estado absolutista, a pesar de todo, era aún el órgano de dominación política de la nobleza feudal. Posteriormente, esta nobleza “de sangre” establecería pactos con la burguesía mercantil”<sup>11</sup>.

Si bien en el ámbito político el Estado absolutista, primero centralizó el poder, luego compartió la cúspide con los cada vez más potentes burgueses mercantiles, para finalmente moldear ciertas facultades del Estado hacia el benéfico desarrollo de la actividad comercial. El Estado sería parte fundamental de la base sobre la cual, el capitalismo pudiera expandirse por otros territorios, como serían las colonias.

En el caso de Rusia, el Estado absolutista fue demasiado rígido, puesto que pretendía controlar todos los campos de la vida política, económica, militar y social. Más que haber fungido como un apoyo del capital para su expansión, provocó el sofocamiento de las iniciativas de intercambio privado, tenía el monopolio de la fuerza (de la guerra), del

---

<sup>10</sup> Natural en el sentido que no fue impuesta desde fuera o desde arriba, sino que los cambios en las relaciones entre los actores del feudalismo, fueron dando pie a la conformación de nuevas relaciones capitalistas.

<sup>11</sup> Alejandro Dabat. *op. cit.* pp. 113-115

comercio, de los recursos naturales y el control sobre los campesinos bajo un esquema de servidumbre.

En el caso donde el Estado absolutista concentraba el poder, pero se combinaba con el desarrollo “desde abajo” de las relaciones capitalistas con creciente fortaleza, se dio el surgimiento de centros urbanos , empresas de diversa índole, se estrechó la relación entre la agricultura, la manufactura, la industria, el comercio para abastecimiento del mercado interno y externo; se tenía un ambiente propicio para la innovación científica, incentivada por la presión que ejercía la demanda urbana (era necesario satisfacerla y para ello se necesitaban máquinas, nuevas herramientas, procesos, conocimientos). Asimismo, el Estado ejercía prácticas proteccionistas al comercio.

Gracias al precedente que dejó la conjunción de los descubrimientos e inventos del siglo XV (durante el Renacimiento y la libertad que otorgó la Reforma Protestante), al descubrimiento de territorios de ultramar y a los avances en las ciencias, fue posible “la constitución de amplias bases monetarias-metálicas, como instrumento privilegiado de circulación mercantil y ampliación del comercio exterior”<sup>12</sup> fue factible la expansión del comercio internacional en el siglo XVIII y la eclosión de nuevas invenciones y descubrimientos, que constituyeron la Primera Revolución Industrial (aproximadamente entre 1770 y 1870).

En este ambiente europeo occidental de rápida transformación, es cuando en Rusia se da la introducción de un “programa de modernización burguesa”<sup>13</sup> con el Zar Pedro I. Sus objetivos eran la industrialización de Rusia, la apertura hacia Europa Occidental, la urbanización la construcción de infraestructura, impulso al comercio, ampliación de relaciones exteriores,”el impulso de las finanzas públicas y la centralización de los excedentes monetarios, la elevación y monetización de las cargas fiscales (sobre la base impositiva –en su gran mayoría campesina)”<sup>14</sup>, la ampliación del aparato burocrático y por consiguiente, del presupuesto que le era asignado.

---

<sup>12</sup> *Ibid* p. 119

<sup>13</sup> *Ibid*. p. 117

<sup>14</sup> *Ibid*. p. 121

En términos generales, se buscó la occidentalización de Rusia. Sin embargo, no era posible que el cambio fuera drástico, considerando las amplias diferencias en relación a las condiciones previas entre Rusia y los países más industrializados de Europa Occidental. La transición del feudalismo al capitalismo en ambos lugares, había sido de manera distinta; por lo tanto, al momento de imitar aceleradamente y pretender poner en funcionamiento los patrones europeos occidentales, se creó un ambiente de grandes diferencias a nivel interno: una era la situación de los campesinos que seguían siendo siervos y otra, la de las grandes y nuevas ciudades como San Petersburgo.

En este contexto y ya hacia el siglo XVIII, en Europa Occidental se hacen más marcadas las diferencias entre el desarrollo del capitalismo en Rusia y en los otros países europeos debido a “la aparición del arrendatario capitalista, la constitución del proletariado rural completamente separado de la posesión del suelo y la existencia de una clase terrateniente puramente rentista. La producción se especializa aún más, se forma un mercado interior, que a su vez reaccúa sobre la producción manufacturera estableciendo un nuevo tipo de interrelación que hizo posible el surgimiento de la revolución industrial a finales del mismo siglo”.<sup>15</sup>

#### **Distribuciones en el tiempo de las grandes invenciones industriales**

Siglos	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII
Número de inventos	6	4	10	12	7	50	15	17	43

Fuente: Alejandro Dabat L. *op. cit.* p. 109

En esta tabla de distribución se puede observar el incremento del número de invenciones industriales del siglo XV al XVIII, coincidentes con los cambios del Renacimiento y la Reforma Protestante; y con la revolución burguesa de 1789, respectivamente.

Cada vez que había una apertura en términos políticos, ideológicos, sociales, culturales, aumentaban las creaciones tecnológicas y científicas.

Como antecedente previo a la revolución industrial del siglo XVIII, es necesario considerar el aumento en la producción agrícola (revolución agrícola), principalmente en Gran Bretaña, Bélgica y Países Bajos. Mientras que en Rusia, esta revolución no pudo mantener un crecimiento sostenido, a pesar de la introducción de técnicas e instrumentos, debido a que en su mayoría era agricultura tradicional. En la siguiente tabla, se observa el promedio de granos cosechados por los países anteriormente citados

---

<sup>15</sup> *Ibid.* pp. 126 - 127

y por Rusia, junto con Polonia y Bohemia. Es clara la diferencia en la producción, constituyendo una prueba más de la diferencia en el desenvolvimiento capitalista:

#### Granos cosechados y sembrados en varias partes de Europa 1520-1820

	Gran Bretaña, Bélgica, P. Bajos	Rusia, Polonia, Bohemia
1500-49	5.9	2.4
1550-99	6.7	4.5
1600-49	6.2	4.2
1650-99	7.0	3.7
1700-49	----	3.7
1750-99	9.7	3.4
1800-20	11.3	4.4

Fuente: Alejandro Dabat L. *op. cit.* p. 128

También se puede ver en la tabla que después de 1749, hay un incremento en los granos cosechados, producto de la utilización de las nuevas tecnologías en la agricultura. Fecha que coincide con la víspera de la Primera Revolución Industrial. Asimismo, es contrastante la producción entre 1800 y 1820 entre el primero y el segundo grupo de países, siendo patente su atraso tecnológico, frente a la producción alcanzada en el mismo período por el primer grupo de países, producción más alta alcanzada en trescientos años.

Una más de las características del sistema capitalista en formación, era “la explotación comercial en gran escala del trabajo artesanal rural, dentro del régimen de división del trabajo”<sup>16</sup>, junto con las nuevas formas de producción influidas por el uso de máquinas (*working machines*) y el desarrollo de nuevas industrias como la textil o siderúrgica. También “se combinó la actividad agropecuaria con la utilización del tiempo libre por parte de las familias campesinas y el impulso de las actividades de los productores manufactureros directos. En el campo se utilizó primero la fuerza hidráulica natural<sup>17</sup>, como instrumento con la que se desplazaron al campo ciertas tareas de la industria textil y metalúrgica”<sup>18</sup> (posteriormente, en el siglo XIX se usarían los nuevos inventos como el vapor o el carbón, como fuentes de energía).

<sup>16</sup> *Ibid.* p. 132

<sup>17</sup> En general, el aprovechamiento de los recursos naturales por el nuevo modo de producción, también es una característica que prevalece el día de hoy, que sin embargo, se ha convertido en una desventaja que atenta contra la perpetuación de cualquier tipo de vida en el planeta Tierra.

<sup>18</sup> *Ibid.* p. 134

En contraste con el ritmo de avance en Europa Occidental, principalmente en Inglaterra; Rusia contaba con manufactura de tipo servil, “en la que los propios terratenientes feudales dirigieron directamente el proceso ya sea bajo la forma de prestaciones personales, como fue el caso de la producción de hierro de los Urales, o del pago de tributos señoriales en productos artesanales conocido como *obruk*. Estas formas fueron las más desfavorables para el trabajador, especialmente la última, en la que sus condiciones de trabajo y vida caso no se diferenciaron de la de los esclavos de las plantaciones”.<sup>19</sup>

Con la ya mencionada manufactura rural de los países occidentales europeos más industrializados, el capital llegó a un nuevo nivel de expansión, con el cual fue posible la reducción de costos e incremento de la productividad. No obstante, se llegó a un punto en el que dicha manufactura no podía ya abastecer a la totalidad de la demanda y se tuvo que volver a expandir el capital a otro nivel de acción para poder abastecerla. La respuesta a este desafío, fue la producción fabril, con la que vino la formación de la clase capitalista industrial que continuó su expansión en la lógica de colonización.

Mientras tanto, Rusia trataba de nivelarse en cuanto a la producción de cambios científicos y tecnológicos, “introduciendo la educación laica, de carácter fundamentalmente técnico y creando en 1725 la primera Academia de Ciencias, que se transformaría en centro de investigación en ciencias naturales, físicas y de exploración de los recursos de Rusia.”<sup>20</sup> En este sentido, también eran enviados estudiantes rusos hacia Occidente para que aprendieran los avances científicos y asimilaran la cultura occidental.

Si bien, Rusia no siguió los patrones de otros países de Europa occidental para insertar sólidamente las estructuras capitalistas, eso no le impidió llegar a ser una gran potencia en el siglo XVIII<sup>21</sup>.

---

<sup>19</sup> *Ibid.* p. 133

<sup>20</sup> *Ibid.* p. 141

<sup>21</sup> Rusia, ya como monarquía, se expandió desde el siglo XIII hasta el XVIII. Los territorios que ocupó a lo largo de la expansión son: la taiga y las estepas rusas y de Siberia, Asia Central, Finlandia, Polonia, los países bálticos, Crimea y el Cáucaso, partes de Persia y China, Manchuria. En 1780 atravesó el Estrecho de Bering llegando a lo que hoy es Alaska (tuvo que ser vendida en 1867 a Estados Unidos, por presiones inglesas, estadounidenses y por el costo que implicaba mantener esa posesión), descendiendo aproximadamente en 1820 a los alrededores de San Francisco.

Datos en Alejandro Dabat. *op cit.* p. 183



Partiendo de la base del trabajo servil gratuito de los campesinos y obreros, a manera de prestaciones personales a industriales-terratenientes, fue así como Rusia logró mantener la producción y expansión industrial al interior y exterior con bajísimos costos. Haciendo uso de sus abundantes recursos naturales propios y también mercancías de exportación (pieles, productos forestales, granos, fibras textiles, hierro fundido<sup>22</sup>) para obtener ingresos y poder importar lo que le hiciera falta y mantener al ejército y a la nobleza. También, los ingresos fueron destinados al desarrollo del complejo militar<sup>23</sup>

Si bien, Rusia buscó su modernización y equilibrio dependiendo de lo que ocurría al exterior en materia económica, no puede negarse que al haberse dado una transición al capitalismo desde arriba, carecer de estructuras capitalistas funcionales, al prevalecer el dominio zarista y feudal sobre todo, la concentración de la toma de decisiones, el tener una masa campesina poco diferenciada y privada de un amplio rango de acción propio, el aumento de facultades a la clase feudal terrateniente, el estado de servilismo en la agricultura, la existencia de una pesada burocracia (nobles, ejército, cargos eclesiásticos) que era mantenida con los impuestos de los campesinos, el surgimiento de una aristocracia empresarial y comerciantes ennoblecidos en conjunción con los miembros de la antigua clase dominante; conllevaron a una situación de amplia desigualdad interna, derivando en revueltas internas, cuya expresión fue la Revolución de 1917 y la búsqueda de un nuevo sistema donde no se padecieran los costos humanos<sup>24</sup> que conllevaba el mantenimiento del estatus de potencia.

## **1.2 Industrialización y urbanización.**

En este contexto de modernización productiva en Rusia a partir del ascenso de Pedro I “El Grande” (1689-1725) y de arraigo de estructuras capitalistas en otros países como Países Bajos o Inglaterra, se da aproximadamente entre 1770 y 1870 un período de aceleradas innovaciones científico-técnicas, conocido como la Primera Revolución Industrial.

---

<sup>22</sup> En 1750 la producción industrial de hierro cuadruplicaba a la inglesa y era abastecedor del mismo producto a Inglaterra. Datos en Alejandro Dabat. *op. cit.* pp. 185

<sup>23</sup> Este sector fue el más desarrollado por Rusia, es donde más dinamismo capitalista se localiza.

<sup>24</sup> En 1770, el 68% de los obreros industriales rusos de todas las ramas (en la del hierro la proporción era más alta), eran obreros-siervos y esta cantidad recién se redujo al 50% del total de la fuerza de trabajo del sector industrial en 1812. En Alejandro Dabat. *Ibid.* p. 185

Como parte de las características del capitalismo, se encuentra la constante búsqueda de disminución de costos, aumento de la productividad y calidad, con el objetivo de poder competir en los mercados internos o externos. Esta disminución de costos y de tiempo, incrementa la ganancia y se logra a través de la introducción de nuevas tecnologías y procesos en la producción de mercancías.

Esa dinámica se refleja en la composición orgánica del capital, la mayor inserción de capital constante, se verá reflejada en el mayor uso de tecnología para la producción:

Mayor capital constante → incremento de la productividad

Menor capital variable<sup>25</sup> → tiende a disminuir porque la utilización de mano de obra se reduce y el aprovechamiento de los insumos se incrementa.

Esta relación se pudo comprobar durante el período de la Primera Revolución Industrial, cuando en el agro fueron introducidas las nuevas tecnologías, obteniendo el desplazamiento de la fuerza de trabajo agrícola hacia los centros urbanos; sin embargo, en el caso ruso, no hubo tal introducción masiva de nuevas tecnologías en el área agrícola, puesto que se tenían grandes extensiones de tierra para cultivar y no era necesario bajar los costos de producción, pues los salarios que debían ser pagados a los agricultores, no existían; ya que la organización de la producción agrícola estaba enmarcada dentro de relaciones serviles (donde no se había dado la monetización de la agricultura). Este tipo de relación servil, permitió el aumento de la productividad vía la utilización extensiva de mano de obra, aumentando la productividad del agro y permitiendo la exportación de productos rusos.

En este caso la urbanización no fue una consecuencia directa de la aplicación tecnológica en la agricultura, sino de la introducción de programas que pretendían asimilar modelos occidentales y de la centralización de los asentamientos de poder político, económico, diplomático, educativo, comercial, militar, eclesiástico y de infraestructura. El Estado ruso era el que decidía la ubicación y distribución de la industria; asimismo, la rama privilegiada en la recepción de las nuevas tecnologías importadas desde Europa occidental, era la militar. En contraste con otros países

---

<sup>25</sup> Francisco Dávila. *El capitalismo, la industrialización y la urbanización, sus grandes tendencias en Europa y en América Latina*, FCPyS-UNAM, México, 2008, p. 13

Europeos donde las diversas ramas industriales, junto con la agricultura y ganadería, eran favorecidas por las nuevas tecnologías.

Otros cambios generales que derivaron de la inauguración de este ciclo industrial capitalista, fueron el desequilibrio en la concentración de los asentamientos humanos, la intensificación de la producción industrial, la subordinación de las actividades del campo a las de la ciudad con la ayuda de la amalgama entre la industria manufacturera y la industria doméstica campesina y artesanal<sup>26</sup>. Por la parte rusa, la población urbana creció lentamente en comparación con la velocidad de Inglaterra o Países Bajos, puesto que el campesino-siervo no tenía la libertad de movilidad y tampoco había sido obligado a trasladarse a las ciudades como el campesino inglés<sup>27</sup>.

Una más de las consecuencias de la progresiva industrialización capitalista, fue el incremento demográfico<sup>28</sup>, concentrado en las urbes; en contraposición de la situación rusa, en donde este incremento demográfico no fue impactante, puesto que en las ciudades vivían mayoritariamente militares, miembros de la nobleza, de la burocracia de Estado y eclesiástica.

#### Estimaciones de la población mundial

Población en billones	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Año	1804	1927	1961	1974	1987	1999	2011	2024	2042
Lapsos en años		123	34	13	13	12	12	13	18

Fuente: *Wikipedia*. 2008.

En la tabla se puede ver que en los años entre 1804 (tiempo en el que todavía estaba la Primera Revolución Industrial) y la Segunda Revolución Industrial (1870-1920), pasaron 123 años para que la población mundial aumentara a 2 billones de personas. De ahí en adelante, el tiempo que transcurre para que la población aumente en la misma proporción de un billón, se acorta. Entre el final de la Segunda Revolución Industrial (1920) y mediados de la segunda etapa de la Tercera Revolución Industrial aproximadamente, transcurren tan solo 34 años para que la población aumente nuevamente en un billón.

En esta dinámica expansiva, fue Inglaterra la que ocupó el estatus de potencia en el siglo XIX, quedando Rusia atrás. La primera se fortaleció y amplió sus relaciones comerciales hacia las recientes colonias (ya había en este siglo la relación entre la

---

<sup>26</sup> Ver. Francisco Dávila. *op. cit.* pp. 14-18

<sup>27</sup> La movilidad en Rusia no era fluida, puesto que el Estado era el que designaba en dónde hacía falta fuerza de trabajo. Es con la colectivización agrícola, ya en la era soviética, donde ocurrirá algo similar a lo acontecido en Inglaterra con los cercamientos de tierra; en el sentido que la tierra pasa a ser propiedad estatal, con la diferencia que en Inglaterra, los campesinos se ven obligados a trasladarse a la ciudad a vender su fuerza de trabajo, y en la URSS, se quedan en el campo bajo otro tipo de organización de la producción (koljoz, sovjoz y parcelas privadas).

<sup>28</sup> Ver tabla relacionada con el aumento de la población estimada entre 1804 y 2042.

metrópoli y las colonias, que sirvieron después de proveedoras de materias primas y de mercados consumidores de las mercancías metropolitanas). En este tiempo, Rusia continuó con su dinámica interna, pero se debilitó su presencia al exterior, al punto de tener que vender una de sus posesiones de ultramar, Alaska, a Estados Unidos en 1867, pues ya era muy costoso mantener su posición de potencia. Mientras tanto, se daba en el plano económico internacional el ascenso de Inglaterra como nuevo imperio.

### **1.3. Las Revoluciones Industriales y las Fases de la Globalización (1ª y 2ª).**

Como ya se ha observado, son diversas las características del sistema capitalista y la manera particular como se adaptaron en Rusia. En este sentido y para fines de la investigación, se hará énfasis en el papel que juegan las revoluciones industriales y las innovaciones tecnológicas como factores que impulsan el desenvolvimiento del mismo sistema<sup>29</sup>; como ocurre en la última fase de la tercera revolución industrial, donde los cambios que se hacen en las mercancías son de tipo incremental, no sustancial: ello con el objetivo de reactivar la demanda, la producción y la economía de ciertos países que se encuentran en un período de desaceleración.

Asimismo, las nuevas tecnologías aplicadas en la producción juegan un rol fundamental tanto en el sistema capitalista, como en el sistema socialista (el cual, al no introducir nuevas tecnologías, fue orillado al estancamiento).

No obstante, las tecnologías que conocemos hoy en día, no fueron así siempre, muchas tuvieron su origen a finales del siglo XVIII con la Primera Revolución Industrial. A lo largo de dicho siglo, las ramas del conocimiento que se profundizaron fueron la matemática y la física; y los conocimientos eran adquiridos por cuenta propia, por parte de ingenieros, físicos o matemáticos. El desarrollo de estas ramas epistemológicas no fue privativo de Inglaterra, también en Rusia se llevó a cabo esta profundización; sin embargo, la aplicación de los conocimientos no llegó directamente a la producción o tuvo escaso impacto. Dentro de las creaciones de esta primera revolución se encuentran los utensilios mecanizados como el telar mecánico, la desmontadora de algodón, etc.

---

<sup>29</sup> La importancia de las innovaciones, no sólo tecnológicas, sino en los procesos, en los materiales, en la combinación de medios de producción, de nuevas empresas y productos; la aborda J. Shumpeter en “El fenómeno fundamental del desenvolvimiento económico” en *Teoría del desenvolvimiento económico*, FCE, México, 1976, p. 68-103. Dichas innovaciones, junto con el empresario frugal (que si explota su creación, tiene la posibilidad de volverse capitalista) son factores del desenvolvimiento económico.

La Segunda Revolución Industrial se ubica entre 1870 y 1920, donde los conocimientos de la ingeniería, física y química se profundizan. Ya son utilizadas las máquinas que utilizan como energéticos el vapor y el carbón. En esta etapa, la característica principal es la articulación de un sistema de máquinas a un sistema de transmisión que produce en serie. Asimismo, se contaba con una base intelectual consolidada (físicos, ingenieros, químicos, etc.), cuyos conocimientos eran aplicados en la cadena productiva y en el mejoramiento (mayor eficiencia) de las unidades productivas.

Son producidos en serie los primeros aviones, se mejoran los tanques, se inventan los electrodomésticos, junto con otros aparatos eléctrico-mecánicos como el telégrafo, el teléfono y el automóvil. Se insertan en la producción los primeros derivados del petróleo, los minerales y la creación de materiales sintéticos, que desplazarán a nivel internacional a algunas materias primas, impactando en la economía de países exportadores de dichas mercancías como los latinoamericanos.

En este lapso de finales del siglo XIX y las primeras dos décadas del siglo XX, Rusia trataba de mantener su aparato productivo funcionando, a pesar de ya no ser potencia. Sin embargo, la inconformidad social que dicho modelo generaba llegó a un punto insostenible, fraguándose el movimiento para el derrocamiento del Zar, en el que participó Lenin, y estallando en octubre de 1917. Después de este enfrentamiento y triunfo de la Revolución Bolchevique, la situación económica no logró sostenerse hasta la introducción de la Nueva Política Económica en 1921. Mientras, entre 1917 y 1921, se puso en marcha la economía mixta (también se conoce a la economía de ese período como economía de guerra, debido a la eclosión de la Guerra Civil en 1918, concluyendo en 1920).

Con este antecedente, Rusia no pudo participar en la creación de nuevas máquinas o conocimientos, por la situación política, social y económica interna que vivía. No obstante, a partir de 1921, retomará el camino de reconstrucción industrial para que a partir de 1930, se haga de forma acelerada.

Es también en ese período en el que Estados Unidos comienza la primera etapa de la globalización<sup>30</sup> 1914 - 1945, después de haberse fortalecido internamente, inicia la expansión de las empresas corporativas con apoyo de la actividad diplomática y negociaciones que le favorezcan. En este período, el proteccionismo económico ejercido por las economías europeas es criticado por Estados Unidos que lo consideraba el motivo de los conflictos bélicos. Así, los estadounidenses proponían la supresión de las barreras comerciales que imponían otros países.

Cabe mencionar que en este tiempo primario de globalización, Estados Unidos ya tenía una situación sólida al interior, iniciada después del triunfo de los estados del norte sobre los del sur al término de la Guerra de Secesión (1865); y en las relaciones económicas internacionales, Inglaterra estaba declinando como imperio y los países adoptaron medidas nacionalistas para proteger sus economías por la falta de un definido liderazgo económico mundial (puesto que Estados Unidos no se hizo cargo del lugar que estaba dejando Gran Bretaña, pero sí estaba aprovechando la pérdida del monopolio del saber técnico, presionando por ganar mercados en las ex colonias<sup>31</sup> con sus nuevos productos).

En esta etapa de relevo entre Inglaterra y Estados Unidos, en cuanto al liderazgo en el orden mundial capitalista, se da inicio a la Tercera Revolución Industrial, que será dividida en tres fases como se muestra en el siguiente esquema:

---

<sup>30</sup> La globalización se entiende, para efectos de esta investigación, como la expansión de las empresas corporativas norteamericanas a nivel internacional con una creciente injerencia en otros campos como el político, económico, cultural. Dicho proceso alterará el balance de las relaciones económicas internacionales. Ver Francisco Dávila. "La globalización y la integración regional, su significado y sus contradicciones" en Arturo, P. del Valle y Morales, B., Compiladores, Departamento de Sociología Rural, Grupo de Investigación en Economía, Comercio y Administración (GEICA), Universidad Autónoma de Chapingo, p. 3

<sup>31</sup> Es necesario apuntar que durante el siglo XIX muchas de las colonias españolas, inglesas, holandesas, obtienen su independencia y la competencia por el monopolio de estos mercados, por parte de los países más industrializados (Estados Unidos, Alemania, Japón, Rusia) se vuelve feroz. Esta competencia rapaz, volverá a llevarse a cabo cuando las colonias africanas se independicen en la década de los sesenta en el siglo XX.



Dentro de los rasgos predominantes de la primera fase (1920-1945) de esta Tercera Revolución Industrial, se encuentran: el incremento de la población mundial, producto del acceso a mayores cantidades y calidad de alimentos, medicamentos que erradicaron enfermedades que antes eran incurables o incontrolables; aumento de la demanda y en el consumo. Se extendió la urbanización al interior de los países, en unos mayormente que en otros.

Igualmente, fue requerido un mayor número de trabajadores calificados, con mayor preparación técnica y desarrollo de nuevas habilidades.

El final de la primera fase, coincide con el término de la Segunda Guerra Mundial, de donde emergen dos superpotencias industriales: Estados Unidos y la Unión Soviética<sup>33</sup> (cuyo pilar era Rusia), y que se disputarán a lo largo de casi todo el siglo XX la presencia en otros países; los que incrementarán su dependencia hacia alguna de las dos potencias, incluyendo naturalmente, la de tipo científico y tecnológico.

Ya la segunda fase de la Tercera Revolución Industrial (1945-1970)<sup>34</sup> estará caracterizada por la relocalización o centralización de los procesos de investigación en países como Alemania, Francia, Japón, Estados Unidos y la Unión Soviética; por el incremento de la brecha entre países que destinan mayores recursos a la investigación y ciencia, de los que son dependientes en gran medida, por la creación de instituciones mundiales a través de las cuales se pretendió el mejoramiento de las relaciones internacionales; y por el creciente uso de las innovaciones en el campo de las comunicaciones, principalmente por las empresas, en la toma de decisiones, monitoreo, descenso de los costos de operaciones y su expansión mundial. Todo ello, tendrá grandes repercusiones en las economías nacionales y en el mismo orden internacional, después del derrumbe del sistema Bretton Woods y con mayor fuerza, en la década de los noventa.

---

<sup>33</sup> A partir de los Acuerdos de Yalta de 1945.

<sup>34</sup> La delimitación de las fases de la tercera revolución industrial, incluyendo la de las otras revoluciones industriales y sus características, pueden ser consultadas en Francisco Dávila. "La integración económica y las posibilidades de transferencia tecnológica" en *Ciencia, transferencia e innovación tecnológica en Estados Unidos, Unión Europea y Japón en la era de la globalización*. Ed. Fontamara, México, 2007, pp. 7-24



En esta etapa, la Unión Soviética y Estados Unidos (en su segunda etapa de la globalización 1945-1970), despliegan su poderío por el mundo, compiten en todos los campos de la vida, especialmente en el militar, económico, productivo, espacial y aéreo. Además, coincide con el período de mayor crecimiento económico en ambas superpotencias.

Sin embargo, a partir de la década de los sesenta, empezó la desaceleración económica soviética, y a mediados de la siguiente década, llegó la crisis en la economía estadounidense afectando el conservado orden mundial.

Las causas del estancamiento soviético se abordan en el siguiente apartado, pero al establecer una relación entre dicha parálisis y la innovación tecnológica como impulso para el desenvolvimiento económico, fue evidente que la falta de creación y modernización productiva en la industria en general, fue un factor determinante para llegar a una situación que llevó al declive al sistema socialista.

Algo similar ocurrió en el bloque capitalista con Estados Unidos, la transferencia tecnológica hacia otros países como Alemania y Japón, logró que estos sobresalieran en la década de los ochenta, desplazando hasta cierto punto a Estados Unidos. Lo que éste necesitaba era un impulso que reanimara su deteriorada economía tras la Guerra de Vietnam.

## **CAPÍTULO 2**

### **Evolución simultánea del sistema socialista y capitalista en el siglo XX.**

#### **2.1. Primera etapa del sistema socialista soviético, de 1917 a 1945.**

Dentro de las relaciones económicas internacionales se ha dado la existencia de diversos países que sostuvieron el estatus de potencia, gracias a que se conjuntaron en ellos, los atributos y motores de crecimiento del sistema capitalista. Ejemplos de dichas potencias, son Inglaterra y los Estados Unidos. Sin embargo, dentro de las relaciones económicas del siglo XX, se contó con la existencia de otro sistema económico, político, social, ideológico distinto: el socialista soviético, del cuál, Rusia era la columna.

Esta posición alcanzada dentro de su bloque, marcó la importancia de su participación en las relaciones económicas, siempre en competencia frente a la potencia capitalista, delineando una etapa histórica conocida como Guerra Fría. Esto hace notar que la participación en el campo económico internacional, no fue privativo de las economías capitalistas; es más, dichas economías encontraban un motor de competencia en la continua comparación con el otro bloque.

Si bien el capitalismo y el socialismo participaron paralelamente de las relaciones económicas, ambos sistemas tenían un funcionamiento disímil. Como ya han sido descritas las características del capitalismo y los factores que incentivan el crecimiento, es ahora necesaria la descripción de la evolución del sistema socialista; ello, con el objetivo de hacer clara la diferencia frente al capitalismo y que al momento de la descripción de las reformas llevadas a cabo por Rusia, ya en la década de los años noventa será perceptible el abismal contraste y la titánica tarea que se debía ejecutar para formar de nuevo estructuras capitalistas.

A lo largo de la vida del sistema socialista existieron, como en el capitalista, momentos de auge y crisis, sin embargo, las concepciones en un sistema y otro divergían diametralmente. Con el fin de proporcionar antecedentes, desde los que se pueda comprender de manera más amplia, el por qué de las amplias diferencias entre sistemas,

es importante plantear el contexto previo que imperaba en Rusia, años antes del estallido de la Revolución de 1917.

Como ya se anotó en el primer capítulo, fue con Pedro I “El Grande” con quien se introducen de manera amplia y acelerada las estructuras del sistema capitalista. Sin embargo, a través de los años en que se pretende la fluida puesta en marcha del sistema en territorio ruso, aún zarista, ocurre una adaptación sui generis, en el sentido que se amalgaman relaciones y comportamientos económicos propios del zarismo, con estructuras y relaciones capitalistas. Un ejemplo de esto es la introducción de un sistema donde la unidad productiva es parecida a la fábrica, pero las personas que trabajaban en ella, no eran propiamente obreros, puesto que no eran trabajadores que vendían su fuerza de trabajo a cambio de un salario; más bien, incurrían en una relación servil, donde quienes trabajaban no obtenían salario, sino que perduraba la figura feudal del siervo, sólo con un cambio en el lugar de trabajo: del feudo o del campo a la fábrica.

En estas condiciones, la población vivía en una situación de pobreza y de exclusión del reparto de la riqueza vía la obtención de un salario; las decisiones políticas y económicas se concentraban en la figura del Zar, sin márgenes a la oposición o a la opinión. En este ambiente, se fraguaron ideas contra la opresión del régimen zarista y que pugnaban por una transformación donde los campesinos y personas que trabajaban en las fábricas participaran del producto de su trabajo de manera equitativa. Asimismo, la situación económica rusa se encontraba un tanto deteriorada por su participación en guerras como la ruso-japonesa de 1904 a 1905, la guerra civil de 1905, los primeros años de la Primera Guerra Mundial de 1914 a 1918 y una nueva guerra civil de 1918 a 1920; por todo ello, era apremiante un cambio en materia económica y política.

Si bien existieron precursores con ideas semejantes, fue con Vladimir Ilich Ulianov “Lenin”, con quien se instrumentan y concretan en 1922, la fundación de un régimen político, económico, social y jurídico llamado Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS); reconocida internacionalmente hasta 1924.

Lo que pretendía Lenin al llegar al poder, era la creación de un Estado socialista, donde se pusiera fin a la constante situación bélica, hubiera un reparto efectivo de tierras, se socializaran los medios de producción, se distribuyera equitativamente la riqueza, se

consideraran las demandas de los campesinos, de los soldados, de los nacientes obreros, que éstos tuvieran la libertad para organizarse y tomar decisiones en unidades sociales y políticas llamadas soviets, de acuerdo a sus necesidades<sup>35</sup>; en fin, que fuera un Estado donde las premisas de bien común y de predominio del interés general sobre el particular, imperaran. Si bien estas fueron las ideas que cimentaron la construcción de un nuevo sistema, socialista soviético, en contraste con el que tenían -zarista, dominante y capitalista, los instrumentos usados para llevar a la realidad concreta dichos ideales, no fueron los óptimos, degenerando con el tiempo y llevando a la URSS a su desintegración a finales del siglo XX.

Frente al decadente panorama económico que encontró Lenin desde 1917 y aún hasta 1920, tuvo que enfrentarse a la transición económica y política de un sistema capitalista con herencias feudales, desequilibrado en la esfera industrial, hacia un sistema que cumpliera con las expectativas de los ideales que tenía y con el cual se reconstruyera la economía. Fue en este contexto, que se da inicio a la construcción del nuevo sistema, cuyos cambios fueron paulatinos y de cierta manera, lentos, hasta que se cambió de estrategia a finales de la década de los años veinte.

Dentro de las primeras modificaciones propuestas por el primer gobierno socialista soviético se encontraban “la no expropiación inmediata de todos los capitales, la destitución de la burguesía como clase dominante, el apoderamiento del aparato de Estado y de los mecanismos de poder económico, la instauración del control obrero sobre la producción, pero con la participación de los capitalistas en la dirección de las empresas; la nacionalización de los bancos, de los principales sectores monopolizados de la economía, el no reconocimiento de las deudas con el extranjero, la nacionalización del suelo y subsuelo, y la distribución de tierras entre los campesinos”<sup>36</sup>. Si bien, estas medidas eran distintas al autocrático régimen zarista, preveían la puesta en marcha de una economía mixta, donde participaran el control estatal y los particulares, que ya se encontraban asentados en el territorio; de otra manera, el caos económico sería incontrolable, pues pondrían fin tajantemente a las estructuras del antiguo sistema, sin haber aún creado y desarrollado las nuevas.

---

<sup>35</sup> Miguel García Reyes. *Rusia en el siglo XXI. La nueva cultura democrática*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2008, pp. 25-32

<sup>36</sup> Antonio Aponte. *La economía de los países socialistas*. Biblioteca Salvat, Salvat Editores S.A. Barcelona, 1973, p. 26 - 27

En el campo administrativo, se crearon consejos y departamentos especializados en ciertos sectores económicos, tal fue el caso del Consejo Superior de Economía Nacional, los departamentos encargados de actividades delimitadas, con el nombre de *glavki*, y otros, con el de *sovnarjoz*. Estas instituciones se creaban con el objetivo de poner en manos del Estado el control de la economía y encontrar una vía para mejorar la situación económica.

Sin embargo, dicha economía mixta, tuvo una breve vida, al ponerle fin la emisión del decreto sobre nacionalización de las fábricas en junio de 1918, acompañado de la demanda de cambios más radicales por parte de los obreros, la declarada negativa de los campesinos ricos o *kulaks* a entregar al gobierno los excedentes agrícolas y la abierta oposición a más reformas por parte de la burocracia; este ambiente de tensión estalló en la Guerra Civil, de 1918 a 1921. Durante este período se llevó a cabo otro tipo de política económica, llamada economía de guerra.

Para estos momentos, la participación de Rusia en las relaciones económicas internacionales, se veía disminuida por sus conflictos internos; obligada a abandonar su actuación en la Primera Guerra Mundial para concentrarse en el control de su política, economía y sociedad. Mientras, el sistema capitalista se encontraba a unos años antes de presenciar la primera fase de la globalización, de la primera expansión de las empresas estadounidenses por otros territorios<sup>37</sup> y del inicio de la primera etapa de la ya tercera revolución industrial.

Al interior de Rusia, el tiempo que duró la guerra civil y a la par, el comunismo de guerra, fue en términos generales, un retroceso; en el sentido, que fueron tres años de desorganización económica, política y social, de hambre y escasez en todo tipo de aspectos. La producción se vio frenada por el poco o escaso acceso a materias primas, las fábricas quedaron suspendidas, por lo tanto los obreros quedaron desempleados,

---

<sup>37</sup> Las empresas estadounidenses ya habían adquirido cierto grado de madurez, a lo largo del tiempo transcurrido entre el final de la Guerra de Secesión en 1865 y el fortalecimiento de la economía de Estados Unidos, de su mercado e industria interna; ello, para comenzar su despliegue aproximadamente a mediados de la segunda década del siglo XX.

La importancia de las revoluciones industriales para el sistema capitalista, las fases de la globalización y lo que se entiende por ésta, se ha abordado en el capítulo primero.

volviendo al campo<sup>38</sup>, los canales de distribución quedaron desorganizados y paralizados.

El impulso de nacionalizar los sectores estratégicos por parte del gobierno, se extendió a la banca, la industria, el comercio y la propiedad extranjera. Esto último, causó tensiones entre Rusia y otros países, siendo acreedora a un bloqueo de su comercio exterior. Para poder sobrevivir, al interior, el gobierno exigía a los campesinos la entrega de alimentos, pero se negaban a ello.

Al estar bloqueada comercialmente al exterior, la producción sufrió una fuerte caída, resultando en la sustitución del pago de salarios en dinero, por pago en especie y en la concentración de la producción industrial en el sector militar. Al haber caído la producción, el intercambio entre la ciudad y el campo, se volvió inexistente. De esta manera, al no haber un sustento agrícola, no podía darse uno de tipo comercial, pues no había excedente, y mucho menos una activación de la industria, al no existir el abastecimiento de materias primas para la producción. Todo el aparato productivo se encontraba desorganizado y completamente desarticulado.

El panorama económico no podía estar peor. Se había llegado a un estado contrario a lo esperado; a pesar del arribo de un gobierno socialista soviético al poder, los ideales, no se concretaban en la realidad. Los intentos de controlar los aparatos administrativo, militar, económico no prosperaban, siendo evidente el desorden general. Todo lo anterior, fue motivo para que los dirigentes políticos replantearan la estrategia a seguir.

Fue al término de la Guerra Civil, en 1921, que los líderes soviéticos anunciaron lo que se llamó Nueva Política Económica (NEP). Con esta nueva orientación, Rusia y poco después, la recién creada Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (fundada en 1922), entraría en una nueva fase económica caracterizada por un crecimiento y reordenamiento de la estructura productiva. Esta etapa sería vigente hasta la colectivización de la agricultura e industrialización acelerada, propuestas en 1928-1929 durante el gobierno estalinista.

---

<sup>38</sup> En 1917 habían 2.6 millones de obreros, tres años después, en 1920, había poco menos de la mitad, 1.2 millones. Fuente: Antonio Aponte. *op. cit.* p. 28

Entre 1921 y 1928-1929, se buscó la reanimación de la estancada economía, a través de la autorización de un margen de maniobra para la burguesía en materia agrícola e industrial, a través de la pequeña producción privada. Se pondrían de nuevo en marcha conductas capitalistas; al parecer, una vuelta a la economía mixta.

Hasta ese momento no había sido posible la creación e implantación de un sistema totalmente distinto al capitalista, debido a la urgencia con la que debían resolverse los problemas y la lentitud con la que se desarrollaban y construían las nuevas instituciones de corte socialista soviético. Asimismo, por la relación previa entre Rusia y el exterior, no le era posible manejarse de manera totalmente autónoma, independiente del intercambio que ya existía desde el tiempo zarista con otros países y su propia inserción en ese contexto. Al intentar la transformación a un sistema completamente nuevo, hizo falta la maduración de la estrategia a seguir al interior y en relación con los vínculos ya establecidos con el mundo externo, donde la dinámica económica se daba dentro del sistema capitalista, el cual tiende a abarcarlo todo y cuyo funcionamiento estaba probado, difundido y contaba con mayor antigüedad que el naciente sistema socialista.

Este período de Nueva Política Económica, la economía soviética se restableció, gracias al permiso que obtuvieron los campesinos de vender en el mercado el excedente agrícola, permitiendo un acceso a materias primas para la pequeña producción burguesa, quien a su vez, vendía las mercancías, reavivando el comercio y eliminando el pago de salarios en especie. Además, la obligación que había impuesto el Estado a los campesinos, de entregar los excedentes agrícolas, fue a su vez suprimida y sustituida por impuestos en especie (en este ambiente, el impuesto podía pagarse porque los campesinos vendían el producto agrícola, con lo que recibían lo que era posible sembrar, cosechar y obtener un excedente de donde volvían a vender y podían pagar el impuesto).

Al haber sido adoptada la NEP, el bloqueo comercial desde el exterior fue abolido, reanudados y promovidos los intercambios comerciales, así como el flujo de inversiones extranjeras. Junto con lo anterior, “el sistema monetario fue saneado, estabilizándose la moneda”<sup>39</sup>. Sin embargo, por el mismo auge de los artesanos y de los pequeños industriales, el crecimiento industrial en general fue desequilibrado, aumentado el

---

<sup>39</sup> *Ibid.* p. 31

desarrollo de la industria ligera, sobre la pesada<sup>40</sup>; además, fueron beneficiados los campesinos ricos *kulaks* sobre los que menos tenían, por su ventaja de poseer medios de producción y mayores extensiones de tierra.

Es innegable el crecimiento económico durante estos siete a ocho años, pero prevalecieron y se agrandaron, como es inherente al sistema capitalista, las desigualdades entre los propietarios y productores privados y los que se encontraban en situación desventajosa, al no poseer la técnica, ni los instrumentos, ni las tierras ni los bienes de capital que son necesarios para la producción, distribución y venta de las mercancías.

Además, en esta etapa de la NEP, resalta el desarrollo y consolidación de un aparato de Estado que acompañará al sistema soviético a lo largo de su existencia, formará parte de sus características esenciales, será posteriormente un ingrediente de la descomposición interna y la paulatina inoperancia del sistema, y que aún, después de la desaparición del régimen socialista soviético, dejará una fuerte herencia en todas las esferas de la vida rusa; dicho aparato es el burocrático.

Si bien se consolida durante los años en que funcionó la NEP, tiene su pasado inmediato en los años de la Guerra Civil. Durante dicha conflagración, la cantidad de partidarios bolcheviques disminuyó considerablemente; así como los obreros que formaban parte de la base de apoyo. Con esta visible reducción en el número de personas que podían llegar a desempeñar un cargo político administrativo, se buscó continuar con las labores de la administración estatal, pero fueron introducidos antiguos funcionarios del régimen zarista o personas cuya conciencia sobre las necesidades de cambio radical era mínima.

Es con este tipo de recursos humanos que se forma una capa burocrática creciente y cada vez más alejada de la realidad que se vivía en la URSS. En ese sentido, la expansión del aparato burocrático se vio favorecido por la urgencia de creación de nuevas instituciones con las que se pudiera administrar y controlar el Estado. Dentro de este tipo de grupo social, se encontraban los dirigentes políticos, los directores de las empresas y los altos cargos administrativos.

---

<sup>40</sup> *Ibidem.*



Ya en este ambiente, la etapa de la NEP se acercaba a su fin, así como la fuerza que habían adquirido durante el mismo período los *kulaks* y los ricos comerciantes (podían ser fabricantes y artesanos). El punto álgido, consistió en la negativa por parte de los ricos campesinos a hacer entrega a las ciudades de los productos alimenticios entre 1927 y 1928; en este asunto, el gobierno intervino con medidas drásticas: envió a los *kulaks* a Siberia y puso en marcha la colectivización forzada de la agricultura. Con esta última, quedó abolida en su mayoría la propiedad privada, creando otras unidades agrícolas de producción: el koljoz y el sovjoz; ambos bajo control estatal, pero el primero era una cooperativa de producción y la segunda, era una granja de Estado.

Una vez impuesta la colectivización agrícola, anunciada el 27 de diciembre de 1929 y entrando en vigor a partir de febrero 1 de 1930, la influencia económica adquirida por los *kulaks* y ricos comerciantes en los años anteriores, fue contrarrestada junto con la supresión de las estructuras y relaciones capitalistas existentes hasta ese momento. Ese cambio orquestado en 1930 marcaría la evolución y destino del sistema socialista, pues continuarían gestándose agentes que a lo largo de 60 años más, desembocarían en su derrumbe.

Dentro de dichos agentes podemos mencionar la clara posición del gobierno como único tomador de decisiones, la concentración del poder en una sola persona –que en ese momento era Stalin-, el amplio desarrollo de la base burocrática como filtro por donde transitaban todo tipo de asuntos<sup>41</sup>, la falta de oposición política, la supresión de la disidencia –ejemplo de ello fueron las purgas realizadas por Stalin a todo aquél probable sospechoso o inconforme-, la perversión de los objetivos primarios de la construcción de un sistema que persiguiera la participación simétrica de los miembros de la sociedad, la justicia, la discusión en la toma de decisiones, el reparto equitativo del producto del trabajo, etc.; la burocratización de los asuntos políticos, sociales y económicos, la tendencia a la planificación centralizada de la vida soviética.

---

<sup>41</sup> Al estar consolidado el aparato burocrático y la mecánica incuestionable de toma de decisiones, surgió un creciente distanciamiento entre la necesidad real y lo que se establecía. Un claro ejemplo de esto, fue el cambio de papel por parte de los sindicatos, cuyo objetivo se tergiversó en una mera función burocrática, en lugar de encargarse de la defensa de los intereses de los trabajadores.

Sin embargo, a la par de la introducción de la colectivización agrícola y de los demás factores mencionados anteriormente, se estableció la industrialización acelerada y de la mano, la planificación económica. Ésta fue instrumentada en los Planes Quinquenales, donde eran previstos los objetivos a alcanzar en un período de cinco años, en relación a la actividad estatal. Este mecanismo de planificación formó parte del sistema socialista hasta su ocaso.

En cuanto a la industrialización acelerada, se pretendía impulsar la expansión del complejo productivo; no obstante, con los antecedentes de la NEP, la industria ligera era la que mayor grado de desarrollo había alcanzado, pues los más prósperos habían sido los pequeños comerciantes, artesanos, fabricantes y quienes habían aprovechado su situación de poseedores de los medios de producción y del capital, para acaparar el comercio y las inversiones; todo ello, resultando en un auge de este tipo de industria. Siendo así, en el tiempo de la industrialización acelerada –que recae dentro del período del Primer Plan Quinquenal 1928-1932 se da prioridad al desarrollo de la industria pesada, por tener menor crecimiento y estar también contenida dentro de los objetivos del primer Plan.

Los objetivos de los Planes siguientes eran similares al primero en materia de política económica, pues mencionaba la importancia del dominio de la técnica y de la consolidación económica. Por lograr esas metas se trabajó a lo largo de la década de los años treinta, años antes de que estallara la Segunda Guerra Mundial (1938-1945). Casi a finales de dicho decenio, la tierra cultivada se encontraba colectivizada en un 90%<sup>42</sup>, sin embargo, existía un problema: desde 1928 cuando los *kulaks* se enteraron de los planes de colectivización forzosa, muchos de ellos prefirieron eliminar al ganado y destruir sus pertenencias, antes que entregarlo al Estado. En este tiempo y como lo muestra la tabla, millones de cabezas de ganado se perdieron, provocando serios problemas ulteriores a la agricultura y ganadería, cuya consecuencia negativa se proyectaría hasta que hubo un cambio de política agraria.

---

<sup>42</sup> A inicios de la colectivización, 25 millones de pequeñas empresas agrícolas fueron fusionadas en 240 mil koljoses y en 4 mil sovjoses. Estos últimos lograron aumentar la superficie sembrada de 1.7 millones de hectáreas en 1928, a 13.4 millones de hc. en 1932 (sólo 4 años después) y a 16.1 millones de hc. en 1935. No obstante, su expansión fue reducida debido a su elevado costo. Estos datos se encuentran en Antonio Aponte. *op. cit.* p. 35

### Disminución en los millones de cabezas de ganado (por tipos) 1928-1933.

Año	Ovino	Bovino	Porcino
1928	107	60.1	22
1930	93.3	50.6	14.2
1933	37.3	33.5	9.9

Fuente: Antonio Aponte. *La Economía de los países socialistas*. Biblioteca Salvat, Salvat Editores S.A. Barcelona, 1973, p. 34

A pesar de la inconformidad en relación a la colectivización forzada, la meta de industrializar se cumplió; derivando en el aumento de la productividad e incremento en la incorporación de mano de obra<sup>43</sup>. Lo contenido en los primeros dos Planes Quinquenales (1928-1932, 1933-1937) cuyo período se delimita a los primeros nueve años posteriores al cambio de política económica desde la abolición de la NEP, se alcanza, en términos generales, un alto grado de industrialización y de recuperación económica<sup>44</sup>, a comparación con el declive que se padecía desde la Guerra Civil (1918-1921). La canalización de inversiones en la industria pesada<sup>45</sup> fue el motor de dicho crecimiento; en contraste con la agricultura y ganadería, la colectivización era llevada a cabo con reticencia por parte de los campesinos y no con los resultados esperados en cuanto a productividad.

Además, la prioridad otorgada a la industria pesada y elaboración de bienes de producción, creó un desequilibrio en el crecimiento industrial, ya que la industria ligera - producción de bienes de consumo- fue relegada. Esta sería una deficiencia que el sistema socialista arrastraría en su existencia y otra más de las causas de su ulterior desintegración.

---

<sup>43</sup> Que tenía su origen en campesinos que no pertenecían a los *kulaks*, pero cuyas tierras habían sido colectivizadas y no tenían otra salida que vender su fuerza de trabajo en las nacientes y expandidas fábricas. Podría decirse que ocurrió algo semejante a los tiempos cuando las tierras inglesas eran cercadas para emplearse en la ganadería y los hombres eran forzados a trasladarse a las nacientes ciudades para emplearse en las fábricas donde se requería su mano de obra.

<sup>44</sup> El éxito se obtiene en determinados ámbitos de la vida soviética, por ejemplo, en el crecimiento industrial y económico; esto no quiere decir que se trasladaba automáticamente al incremento en los niveles de vida, salarios, viviendas o bienes de consumo.

<sup>45</sup> En la industria pesada entra la elaboración de medios de producción, la fabricación de máquinas necesarias para la industria, la agricultura, el transporte; entra la extracción de combustibles y la obtención de materias primas (metales, productos químicos y para la construcción). En la industria ligera se encuentra la elaboración de medios de consumo, como los víveres, la ropa, los artículos de uso doméstico. Ver. N. Baranski. *Geografía económica de la URSS*. Ediciones en lenguas extranjeras, Moscú, 1957, p.8

Como se observa, desde los intentos de creación de un nuevo sistema, de un Estado socialista, de nuevas relaciones económicas, por medio de la Revolución de 1917; fue accidentada la transición, difícil la innovación de instituciones, de formas de administrar un Estado, de mantener a flote un país en el escenario internacional y perseverar en la concreción de ideales; desligarse de un medio donde ya existían relaciones capitalistas y empezar unas diferentes. Transcurrieron 13 años, desde 1917 hasta 1930, cuando se impuso un sistema que pretendía terminar con la influencia, cada vez mayor, que adquirirían los grupos de corte capitalista y conducir los esfuerzos a la aceleración de la marcha hacia el progreso entendido como mayor industrialización.

En esta búsqueda del progreso y de la constante construcción de la identidad propia como nuevo sistema socialista, alterno al capitalista; es necesario hacer mención de lo que ocurría al exterior, en el orden económico. Si bien, en este período previo a la Segunda Guerra Mundial Estados Unidos se estaba fortaleciendo para su posterior expansión, no se puede afirmar ampliamente su liderazgo en las relaciones económicas internacionales. La hegemonía estadounidense y los pilares sobre los cuales descansa, serán descritos en el próximo apartado.

Sin embargo, Estados Unidos adquiere gran relevancia dentro de las relaciones económicas capitalistas internacionales del siglo XX, por ser actor antagónico al que la URSS se enfrentará en diversos campos, no de manera bélica directa, en el orden mundial de posguerra. Asimismo, es importante su referencia, porque es el conductor de la tendencia económica mundial, en cuanto a su influjo en el diseño de las directrices de la política económica internacional, incluido el sistema Bretton Woods, la Organización de Naciones Unidas (ONU), la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), la elaboración del estratégico Plan Marshall; sin olvidar sus crisis económicas, como puntos coyunturales de innovación y oportunidades de surgimiento de otros países a la escena económica global.

En este sentido, el paralelismo que se pretende hacer en algunas partes de esta investigación al describir el funcionamiento del sistema capitalista y socialista, persigue el objetivo de hacer patente la impactante transformación posterior por la que atravesará Rusia ya en la década de los noventa, para reincorporarse al sistema capitalista donde

habrá distintos polos de poder económico alternos a Estados Unidos, esforzándose por alcanzar la estabilidad y el posible repunte a inicios del siglo XXI.

## 2.2. Evolución del sistema capitalista, de 1914 a 1945.

Mientras en la URSS se anunciaba la colectivización forzada de la agricultura, junto con la industrialización acelerada, en el marco del primer Plan Quinquenal, Estados Unidos, como próxima potencia en el orden económico capitalista, se encontraba al borde de la aguda crisis de 1929, cuya recuperación sería vislumbrada hasta 1933.

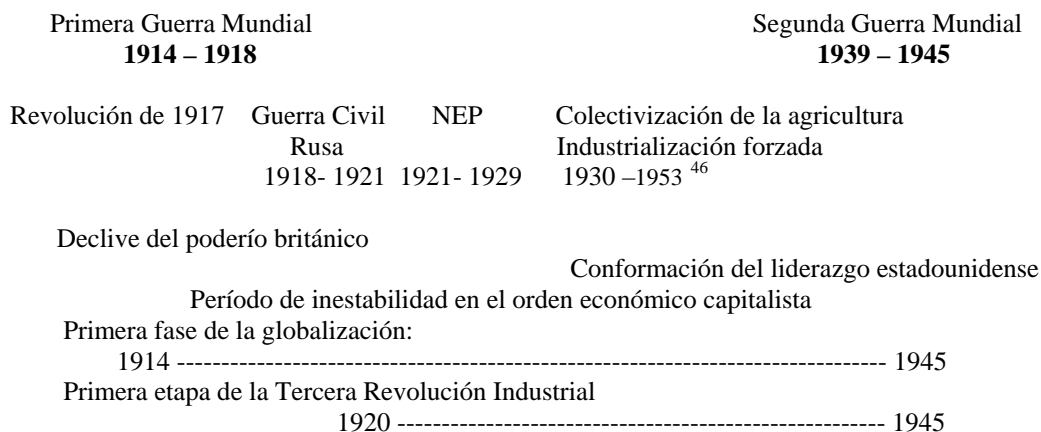
Sin embargo, el año de 1929 fue sólo la catarsis de una previa situación económica mundial en declive, arrastrada por la decadencia de Gran Bretaña, y que verá resultados positivos hasta los primeros años de posguerra:



En esta línea del tiempo, se pretende mostrar de manera gráfica la evolución económica de Estados Unidos desde 1921, inicio de su crisis, hasta 1948, cuando logra estabilidad.

Elaboración propia.

### Esquema de correspondencia entre los eventos económicos y políticos más relevantes en el período 1914-1945



Elaboración propia

En el tiempo posterior a la Primera Guerra Mundial, coinciden en el campo de las relaciones económicas internacionales, el ascenso del poderío estadounidense y el

<sup>46</sup> El año de 1953 se establece, porque en él sucede el deceso de Stalin y el ascenso de Jrushev al poder, con quien se inicia un período de desestalinización en la URSS.

declive británico; siendo el primero, el que se fortalecerá al punto de surgir como potencia del bloque capitalista después de la Segunda Guerra Mundial.

En este período, comprendido entre 1914 y 1944, el sistema monetario internacional sufre modificaciones, que influirán en el diseño del orden económico capitalista de posguerra, y que regirá hasta la década de los setenta, período en que será nuevamente reformado.

La exposición sobre el funcionamiento del sistema económico internacional en el período mencionado, tiene como objetivo, mostrarse como antecedente contrastante al orden económico capitalista de la posguerra y como parangón a lo que sucedía, en el mismo período, en el sistema socialista.

Aproximadamente en los treinta años que transcurren desde el comienzo de la Primera Guerra Mundial hasta el término de la Segunda, las relaciones económicas internacionales se caracterizan por estar insertas dentro de un sistema monetario internacional donde los países involucrados en la Guerra tomaron medidas de protección de sus economías nacionales, y de dinamizarlas al interior para que el Estado pudiera obtener ingresos, los cuales fueran canalizados para sobrellevar la guerra.

Este comportamiento por parte de los Estados trastocó al orden monetario internacional que hasta ese momento se había mantenido bajo el liderazgo británico, donde había imperado el patrón oro clásico y el tipo de cambio fijo. Al estallar el conflicto, los Estados abandonaron dicho patrón protegiendo sus reservas de oro y adoptando un sistema de tipo de cambio flotante.

En este ambiente, el Estado “tuvo que movilizar la totalidad de la riqueza líquida de su economía, adquiriendo el control sobre los recursos de la sociedad a través de impuestos y préstamos”<sup>47</sup>. Dicho control que adquirió el Estado sobre los recursos económicos nacionales sentaría las bases según Joseph Schumpeter<sup>48</sup>, para lo que en años de

---

<sup>47</sup> Robert Gilpin. *La economía política de las Relaciones Internacionales*. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1990, pp. 142-143

<sup>48</sup> Schumpeter previó que como consecuencia de esta “monetarización” de la economía, “los factores monetarios - déficits, dinero, créditos e impuestos- serían los determinantes de la actividad económica y de la radicación de los recursos”. También esperaba que el Estado, a través de lo que luego se llamaría sus políticas “macroeconómicas” (políticas fiscales y monetarias), podría lograr que la economía se plegara a

posguerra llamarían el Estado de Bienestar. Aunque por el otro lado, se temía que en un “mundo carente de las restricciones del patrón oro y de otras normas internacionales, los gobiernos democráticos deseosos de ganar popularidad y aplacar los intereses particulares a través de la expansión de costosos programas gubernamentales, estarían sujetos a presiones inflacionarias en constante crecimiento; lo que sin duda, socavaría tanto al capitalismo como a la democracia”.<sup>49</sup>

Considerando como base el control gubernamental sobre la economía a lo largo de la Primera Guerra Mundial; al término de ésta se buscó el restablecimiento del sistema económico internacional con un orden monetario estable, sin volver necesariamente al patrón oro. En esta etapa, aún es notoria la presencia británica en la conformación del mencionado nuevo orden, debido a que fue creado un patrón de cambio<sup>50</sup> con el que los Estados incluirían dentro de sus reservas, divisas –principalmente libras esterlinas– respaldadas en oro. Sin embargo, este patrón de cambio no prosperó, desapareciendo y contribuyendo a la crisis económica de la década de los treinta.

Sin embargo, el colapso de este patrón endeble y la crisis de los años treinta, no se entienden sin establecer el marco en el que se encontraban las relaciones económicas internacionales capitalistas y por consecuencia, el orden económico.

Al haber sido Gran Bretaña la potencia económica durante el siglo XIX, las relaciones económicas internacionales contaban con un líder, desde donde emanaban las políticas a seguir para mantener estable el sistema económico. Dicho país había logrado el estatus hegemónico, al haber reunido las características ya abordadas en el primer capítulo. Sin embargo, a mediados de la segunda década del siglo XX, ya no le era posible mantener su posición y la decadencia se hizo inevitable.

Fue una conjunción de varios factores la que permitió el desarrollo del ambiente económico prevaleciente entre la Primera Guerra Mundial y el término de la Segunda: Gran Bretaña ya no podía mantener el sistema monetario internacional debido a su

---

sus propios fines políticos y sociales, y así dejar de lado el mercado autónomo del *laissez-faire* decimonónico. Ver. Robert Gilpin. *op. cit.* p. 143

<sup>49</sup> *Ibidem.*

<sup>50</sup> Este patrón de cambio fue acordado en la Conferencia de Génova de 1922.

declive industrial, su falta de responsabilidad en rubros como el comercial y financiero a nivel mundial; aunado al estallido y desgaste ocasionado por la Primera Guerra.

Después de 1918, contribuyeron a la declinación británica: la subordinación del bienestar interno a la conservación del papel internacional de la libra esterlina, asignando a su vez, un valor alto en oro a las libras, provocando un freno en el crecimiento y en las exportaciones. Por parte de los gobiernos de los demás Estados se encontraba: la canalización de esfuerzos por estabilizar las economías internas, quedando en segundo lugar las prioridades del orden monetario internacional y dificultando la cooperación entre los países.

Al interior de Gran Bretaña, el escaso crecimiento económico causó creciente inconformidad en los trabajadores, detonándose huelgas. Dichos levantamientos, fueron un factor para que en el tiempo de posguerra se preparara el camino para el Estado de Bienestar, donde se velaría por el pleno empleo y por la creación e instrumentación de políticas sociales. Este ambiente social también contribuyó al desplome de Gran Bretaña como potencia.

Otro factor relevante fue el surgimiento de Estados Unidos como polo alternativo de poder económico; no obstante, éste obtendría indiscutiblemente el grado de potencia, al concluir la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, en los años anteriores a su repunte como líder económico mundial no había asumido dicho papel, quedando vacío el lugar de un dirigente económico fuerte, sobresaliendo una situación precaria que se filtraría en el campo político, concretamente con el surgimiento de otros regímenes como el nacional socialista o el fascista.

En este contexto, la creación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas encontraba un lugar, como esfuerzo de construcción de un sistema distinto y que estaba demostrando su capacidad de organización interna en el ámbito político y de industrialización acelerada, en el económico. Es decir, mientras que en el sistema capitalista (desde el comienzo de la Primera Guerra Mundial hasta el estallido y parte de la Segunda Guerra Mundial) imperaba un clima de inestabilidad, poca cooperación o consenso; en la URSS, se ponían en práctica políticas económicas que pretendían extender la industria y la colectivización de la agricultura, como bases para lograr la



recuperación económica después de la Revolución de 1917 y la Guerra Civil. En suma, se puede decir que desde 1921 hasta cerca del comienzo de la Segunda Guerra Mundial, la URSS gozó de crecimiento económico, en contraste con lo acontecido con los principales países capitalistas.

También, este momento de marcados desequilibrios en las relaciones económicas internacionales, fue aprovechado por la URSS para delinear su propia área de influencia, tal como lo pretendían hacer otros países con el bloque esterlino, el bloque oro, el bloque dólar o la ansiada creación de “imperios autárquicos”<sup>51</sup> por parte de Alemania, Italia o Japón. Es decir, que a pesar del diseño y construcción de un nuevo sistema, la creación de la URSS también se vio favorecida por el ambiente económico internacional, en donde otros países compartían la necesidad de sobrellevar y encontrar una salida propia a la descrita inestabilidad, a través del reforzamiento del papel de sus gobiernos al interior.

En este sentido, el escenario internacional se encontraba bastante tenso dando pie al estallido de la Segunda Guerra Mundial, que interrumpiría temporalmente la estructura de Planes Quinquenales dentro de la URSS (específicamente, el tercer Plan Quinquenal) y al finalizar la conflagración, en el sistema capitalista, se inaugurará un nuevo orden económico regido por el sistema Bretton Woods. Dicho sistema proporcionaría una nueva etapa de estabilidad en las relaciones económicas internacionales hasta su caída en 1976; mientras tanto, ambas potencias económicas de posguerra, Estados Unidos y la Unión Soviética, buscarán su consolidación y expansión a lo largo y ancho del mundo hasta que sus contradicciones internas estimulen un período de decadencia, llevándolos a una readaptación, por una parte, y al colapso, por otra<sup>52</sup>.

### **2.3. Evolución del sistema socialista soviético, desde el término de la Segunda Guerra Mundial hasta su derrumbe.**

La colectivización de la agricultura y la industrialización acelerada puestas en marcha en la URSS a partir de 1930, pretendieron el rompimiento de relaciones capitalistas de

---

<sup>51</sup> Robert, Gilpin. *op. cit.* p. 145

<sup>52</sup> La readaptación que tendrá el orden económico capitalista, será después de la caída del sistema de Bretton Woods. Por parte del sistema socialista soviético, llegará al colapso a finales de la década de los ochenta.

producción e inaugurar nuevas, por medio de las que se alcanzara el crecimiento económico tan anhelado. Esta intención de crear un nuevo orden socialista soviético, también se hacía posible gracias al momento de desorden económico internacional, existiendo la oportunidad de formación de un área regida por otras reglas, alternas a las capitalistas. Dicho bloque, estaría dirigido por las políticas que emanaban de Rusia, el miembro dominante de la Unión.

A lo largo de la historia económica socialista soviética se encuentran períodos de auge y crisis, como ocurre en el sistema capitalista. Sin embargo, es necesario puntualizar que el crecimiento económico soviético estuvo circunscrito al auge extraordinario de tipo industrial, específicamente en los sectores: pesado, militar y aeroespacial; dejando de lado la permanente crisis del campo, el abastecimiento de bienes de consumo y la elevación del nivel de vida de su población<sup>53</sup>. En este contexto, el prioritario desenvolvimiento industrial gozó de una vida prolongada, no así la fluctuante situación agraria y la cobertura de necesidades sociales. En este sentido, podrá observarse un desfase en el crecimiento de unas y otras actividades, donde los problemas crónicos internos serán un factor, que sumado a los de carácter externo, provocarán su derrumbe.

No se puede entender la crítica situación experimentada a finales de los años ochenta y la década de los noventa por la Federación Rusa, en referencia a su readaptación al sistema capitalista, sin antes esbozar su pasado económico.

Si bien, ya se ha descrito la inserción primaria de estructuras capitalistas en Rusia, pasando por los años en que tuvo una economía mixta y de difícil modelación en la realidad de lo que se pretendía en los ideales socialistas y posteriormente, la introducción radical del sistema de colectivización forzada agrícola, de la planificación centralizada vía Planes Quinquenales y la industrialización acelerada (década de los treinta); se llega al momento de posguerra, a mediados de la década de los cuarenta. Es a partir de este momento en que la Unión Soviética queda plenamente identificada como potencia socialista, frente al bloque capitalista liderado por Estados Unidos, y comenzará un período de auge económico cuyo declive comenzará a finales de la

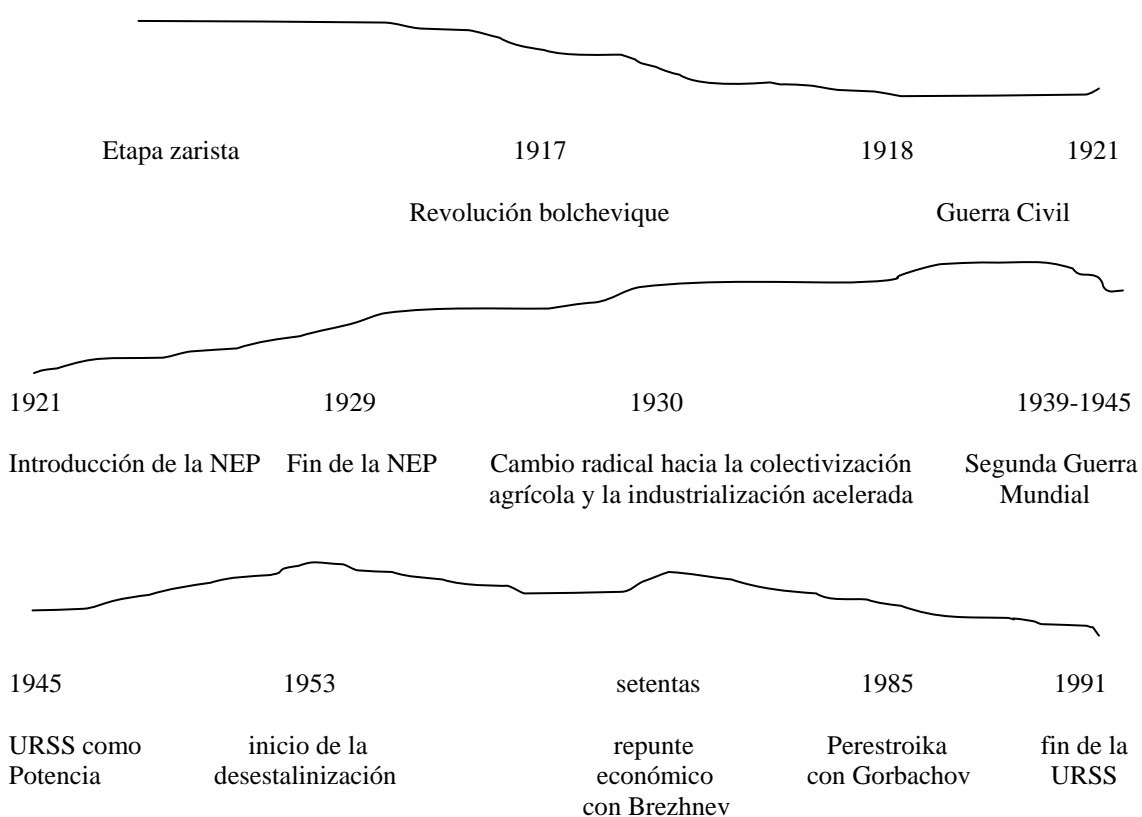
---

<sup>53</sup> Se puede afirmar que, a lo largo de la existencia de dicho sistema el nivel de vida de las personas no fue la prioridad, a pesar de los momentos en que los beneficios del Estado benefactor fueron difundidos, no fue la constante.

década de los cincuenta, influido por los cambios políticos, con un matizado repunte en los años setenta, para nueva y definitivamente caer en los ochenta.

Si se pudiera representar de manera general y gráfica, el desarrollo de la economía soviética a partir de 1945, con el término de la Segunda Guerra Mundial hasta 1991, cuando deja de existir como realidad geopolítica y sujeto de derecho internacional; sería de la siguiente manera:

### Evolución económica socialista soviética



Elaboración propia.

Después de concluida la Segunda Guerra Mundial, la URSS tuvo una rápida recuperación, apoyada en la industrialización promovida desde 1930 (aunado al control que ejercía el Estado sobre todas las actividades) y que se enfatizó en los últimos años de la década de los cuarenta y la primera mitad de los cincuenta, de una manera exacerbada.

Estos 10 años, aproximadamente, estuvieron enmarcados por la inauguración de un orden mundial bipolar, donde la búsqueda de nuevos territorios hacia dónde expandir la

influencia de cada potencia, respectivamente, era prioritario. Para ello, se valían de diversos medios: políticos, ideológicos, religiosos o no religiosos<sup>54</sup>, culturales, educativos, tecnológicos; pero sobre todo, se encontraban las áreas económica, militar y desde la década de los cincuenta, la espacial.

En este contexto, la URSS destinó su presupuesto hacia actividades que impulsaran la producción industrial de tipo pesado, haciendo siempre énfasis en la producción armamentista, la cual estaba en constante competencia con la estadounidense (tanto en *quantum*, como en calidad e innovación). Asimismo, la rama militar era importante por ser parte de los pilares que sostenían a la URSS en su expansión directa (como en Europa del Este, o Asia Central) o indirecta, a través de la ayuda que proporcionó a diversos países con ideas pro-socialistas a lo largo de su existencia.

El diseño de la asignación de recursos y de los rubros prioritarios se continuó haciendo dentro del marco de los Planes Quinquenales. A pesar de la interrupción del tercer Plan por el estallido de la Segunda Guerra Mundial, la reconstrucción de posguerra y toda la organización soviética subsiguiente, continuó encuadrada dentro de los mencionados instrumentos. Si bien los objetivos de los Planes eran similares en cuanto a que, siempre establecían como lo principal la industrialización (haciendo modificaciones en cuanto a los porcentajes de inversión o a la cantidad de bienes producidos); fueron los cambios políticos internos (en la Secretaría General, fundamentalmente) los que intervinieron en el viraje de la política económica<sup>55</sup> que caracterizaría a la década de los sesenta, setenta y, aún más contrastante, de los ochenta.

El inicio de la acelerada carrera industrial hasta el posicionamiento de la URSS como potencia mundial en 1945, recaen dentro del período estalinista. Es con Iósif Visariónovich Dzhughashvili, Stalin, con quien se inicia la planificación (instrumentada

---

<sup>54</sup> En la expansión del socialismo, no se difundía una religión en específico, más bien, se promovía el ateísmo en toda la esfera de influencia.

<sup>55</sup> Si bien, los cambios en dicha política económica fueron determinantes, en el siguiente capítulo, se abordan los factores económicos externos –ocurridos en el orden capitalista– que influyeron en el sistema socialista y cómo es que fueron fuerzas exteriores que también lo arrastraron al colapso.

en los mencionados Planes Quinquenales<sup>56</sup>) centralizada y el lapso de colectivización agrícola más intenso.

En este período, el crecimiento económico se puede reducir al sector de industria pesada (con sus enfoques militar y pesado), pues la agricultura no lograba producir como se esperaba. Fue en este tiempo cuando se da el divorcio entre la agricultura y la industria dentro de la URSS, ya que la primera sólo fue explotada como mero proveedor de materias primas, sin haber una articulación entre la oferta del agro y las demandas de la industria, de manera complementaria.

La colectivización fue forzada porque fue el Estado, el que unilateralmente decretó las nuevas relaciones agrícolas dentro del territorio soviético. Recordando que dentro de Rusia ya había existido la propiedad privada y relaciones que contemplaban a los asalariados, vendedores de la fuerza de trabajo, a los inversionistas poseedores del capital, junto con una lógica de acumulación y de intercambio, la existencia de un mercado donde funciona la ley de la oferta y la demanda, la posibilidad de los campesinos de ser propietarios de la tierra y vender las mercancías; todo ello, fue liquidado con la imposición de la colectivización, donde habían dos unidades de producción: el *koljoz* y el *sovjoz*.

El *koljoz* se caracterizaba por ser una granja propiedad del Estado, donde sus miembros o *koljosniki*, eran retribuidos dependiendo de los ingresos del mismo *koljoz* y según el tipo de trabajo realizado. Dentro de los *koljozes* podían existir sectores de propiedad privada, que eran las granjas individuales; éstas, eran parcelas de tierra dejadas en usufructo a cada familia que componía el *koljoz*. De estas granjas individuales provenía la mayor parte de la producción agrícola soviética. No era el *koljoz* o el *sovjoz* controlado por el Estado el que mayor producción tenía; si bien, la diferencia (del *koljoz*) con el *sovjoz* era que la mano de obra era asalariada, hacia la década de los sesenta, fue disminuido el papel del *sovjoz* por los altos costos que implicaba.

---

<sup>56</sup> Los períodos de los Planes Quinquenales fueron los siguientes: 1928-32 / 1933-37 / Segunda Guerra Mundial / 1946-50 / 1951-55 / 1956-60 / 1961-65 / 1966-70 / 1971-75 / 1976-80 / 1981-85 / 1986-1990 El 13° Plan estaba diseñado para el período 1991-95, pero ya no se pudo llevar a cabo.

En el koljuz:

El instrumento de trabajo + el ganado → eran de la cooperativa

Los tractores + la maquinaria agrícola → eran del Estado. Estos tractores y máquinas eran alquilados a los *koljosniki* a través de la Estación de Máquinas y tractores agrícolas.

Productividad de las granjas privadas:

Hacia 1959 → concentraban el 4% del total sembrado

41% del ganado bovino

36% del ganado porcino

50% de la producción lechera y cárnica

54% de las papas y legumbres cultivadas<sup>57</sup>

Esta unidad de producción agrícola, perduró hasta la desaparición de la Unión Soviética, provocando un desinterés por parte de los campesinos en el incremento y calidad de la producción. Asimismo, fue un problema que subyacía bajo la exitosa expansión industrial, pues el campo no siempre podía suministrar toda la materia prima que se requería, teniendo que importar desde otros países.

El desequilibrio de prioridades produjo un olvido del campo más un desajuste en los montos de inversión dentro de los propios rubros industriales. Si bien la Unión Soviética ostentaba el grado de potencia, había sectores en los que no se podía caracterizar de tal manera. Un ejemplo claro fue la escasez de productos para consumo del pueblo soviético, excepto durante algún tiempo de la era Brezhnev, cuando se destinó más inversión a la producción de mercancías para consumo de la sociedad (impulso a la industria ligera).

Los montos de inversión entre 1945 y 1953 provocaron la utilización de mayores cantidades de mano de obra<sup>58</sup>, que las asentadas en los Planes, desencadenando una demanda de productos de consumo y alimentos, que no podían ser proveídos, puesto que la prioridad se centraba en el sector militar. Sin embargo, el descontento que vivía la población no podía ser expresado por la política estalinista de censurar cualquier tipo de inconformidad. Este tipo de represión se encontraba a todos a nivel de Partido, a nivel social, del trabajo, etc.

---

<sup>57</sup> Estos datos, junto con el funcionamiento de los koljuzes y sovjuzes, se encuentra en Antonio Aponte. *op. cit.* pp. 42-43

<sup>58</sup> En el cuarto Plan Quinquenal se esperaba el uso de 33.5 millones de obreros. Esta cifra fue rebasada, utilizando finalmente a 39.5 millones.

### Inversión industrial por sector 1929-1953

Industria pesada	638 mil millones de rublos
Transporte	193 billones de rublos
Bienes de consumo	72 mil millones

Fuente: Antonio Aponte. *op. cit.* p. 40

Durante este período de posguerra, la URSS logró expandirse hacia los países de Europa del Este: Checoslovaquia, Bulgaria, Polonia, Hungría, Rumania y la República Democrática Alemana; donde implantó su sistema político y económico, aunque en dichos territorios habría un retraso en el despegue industrial y en la adaptación al sistema. Paralelamente, en el sistema capitalista, también se desplegaba una expansión, de tipo económico y financiero, por parte de Estados Unidos sobre los países de Europa occidental, vía el Plan Marshall de reconstrucción, junto con la creación de una nueva organización internacional: Naciones Unidas, Organización de Estados Americanos (OEA), OTAN, por mencionar algunas a través de las cuales expandiría su influencia política, militar, pero sobretodo, económica.

Después del deceso de Stalin, en 1953, asciende en el poder Nikita Jrushev y con él comienza la etapa de desestalinización<sup>59</sup>, el apoyo soviético a otros países que no pertenecían formalmente a la Unión<sup>60</sup> y la intención de introducir reformas económicas al sistema heredado por Stalin.

A partir del gobierno de Jrushev, los siguientes gobernantes: Brezhnev, Andropov, Chernenko y Gorbachov, tendrán siempre presente la idea de reforma económica. Tanto Jrushev, como Brezhnev, tratarán de aplicar modificaciones al sistema económico, concediendo menor importancia al aparato político-burocrático, cuya posición era determinante en la dirección del Estado soviético<sup>61</sup>. Ya en los períodos de Andropov y Gorbachov, la crecientemente caótica situación económica interna, junto con las

---

<sup>59</sup> La desestalinización pretendía disminuir la herencia política y económica centralizada, culto a la personalidad, el devolver al PCUS la esencia de los principios por los cuales había sido creado, la disminución del aparato burocrático y su mayor eficiencia. No gobernar bajo en régimen dictatorial como lo había hecho Stalin.

<sup>60</sup> Este apoyo soviético se ejemplifica en su participación en los conflictos tipo, donde también Estados Unidos apoyaba a la contraparte. Ambas potencias, con el objetivo de ganar influencia.

<sup>61</sup> El intento de reformas a nivel económico sin la consideración del aparato político – burocrático, redundará en límites a dichas reformas, y su lenta o nula ejecución.

influencias de los cambios económicos en el exterior, darán pie a la efectiva aplicación de reformas, con inclinación capitalista, a pesar de los argumentos de los gobernantes<sup>62</sup>.

Como es visible en las gráficas de elaboración propia relacionadas a la evolución económica socialista soviética en páginas anteriores, a partir de 1953 comienza lenta y paulatinamente la desaceleración económica, en términos generales. Es a partir del gobierno de Jrushev desde donde se puede detectar un cambio en el ritmo que traía la economía soviética, de industrialización acelerada. Dicho cambio no es radical, puesto que permanecían ciertos objetivos de los años anteriores, como:

“La expansión de la industria en 70%  
El aumento de la renta nacional en 60%  
Incremento salarial en 35%  
Aumento de las rentas campesinas en 40%”<sup>63</sup>

Un elemento nuevo, fue la exigencia a las parcelas privadas, de un impuesto sobre sus tierras, que fuera pagado antes de la fecha programada. Este tipo de modificaciones agravaron más la lamentable situación agrícola y entre 1953 y 1957, el Primer Ministro, Georgi Maksimiliánovich Malenkov, impulsó ideas en contra de esta explotación, pero no tuvieron eco.

El mismo Jrushev sabía que era necesaria la modernización del complejo productivo, la introducción de nuevas técnicas como la automatización, disminuir la brecha entre la velocidad de crecimiento de la industria pesada y la ligera, ampliar el margen del consumo que se encontraba muy restringido, mejorar el nivel de vida de la población, puesto que no cubrían satisfactoriamente sus necesidades de vivienda, alimentarias, de servicios públicos, debido al patrón económico puesto en marcha desde 1930:

Sector agrícola en situación precaria, poca inversión y modernización en los medios de producción. Organización en koljoses, algunas parcelas privadas y sovjoses, poco productiva. Su producción se determinaba en los Planes Quinquenales, donde no tomaban en cuenta las condiciones reales de la agricultura, puesto que eran diseñados por planificadores centrales (miembros del aparato burocrático, que no entraban en contacto con la situación verdadera).

---

<sup>62</sup> Las intenciones tanto de Andropov, Chernenko o Gorbachov, no pueden clasificarse arbitrariamente de capitalistas, puesto que el mismo Gorbachov pensaba en una reconstrucción del Estado socialista, retomando las ideas originarias junto con algunos objetivos de Lenin. Él no tenía la intención de que la Perestroika, fuera un detonador del derrumbe del sistema.

<sup>63</sup> Antonio Aponte. *op. cit.* p. 38



Sector industrial *pesado*: si bien, ya era prioritario desde 1930; en el tiempo de posguerra, se exagera su relevancia gracias al contexto de Guerra Fría. Era el que mayores inversiones recibía y el que mayores insumos demandaba.

Requería de fuerza de trabajo y recursos naturales para su expansión a lo largo y ancho de la Unión.

Este crecimiento acelerado de la industria también produjo centros urbanos con deficiencias en los servicios, puesto que no se les destinaba el suficiente presupuesto, pues no eran prioridad dentro del Plan económico.

Sector industrial *ligero*: se encontraba muy por debajo del crecimiento del sector pesado, no era la prioridad para el Estado soviético, porque con sus productos no se competía al exterior, por lo tanto no era necesario incrementar la calidad o introducir innovaciones (como sí ocurría en el sector pesado).

El crecimiento industrial, después de la era estalinista declinó a consecuencia de los cambios en la política de desestalinización de Jrushev:

Crecimiento industrial en 1959 → 11.4 %

1964 → 7.1 %

Crecimiento económico 1956 – 1960 → 8.2 %

1961 – 1965 → 6 %

Rendimiento de la inversión desde 1958 hasta 1965 descendieron en 50%

El crecimiento de la productividad entre 1961 y 1964 descendió de 8.2 % a 4.6 %<sup>64</sup>

Las reformas que logró introducir Jrushev durante su período que sin embargo, no tuvieron mayor impacto en la dinámica económica soviética, se concentraron en:

“La roturación de tierras vírgenes para solucionar problemas de abastecimiento, disolución de las Estaciones de Maquinaria y Tractores agrícolas y venta de la maquinaria a los koljoses y sovjoses. El aumento de las dimensiones de estos últimos, y su descentralización por medio de la creación de numerosos consejos económicos regionales.

---

<sup>64</sup> Estos datos corroboran la desaceleración económica acontecida en la URSS en el período de Jrushev (1953-1964), después de casi 25 años de crecimiento industrial constante. En contraste con Estados Unidos, que reactivó su economía a causa de la Guerra de Corea en 1950-1953 y durante el período anterior y durante la Guerra de Vietnam 1960- 1966 (este período corresponde al crecimiento sostenido que alcanzó Estados Unidos en promedio del 5.1%. Datos en Gabriela Arroyo “Las reformas económicas de los sesentas”, versión mimeografiada en Isabel Turrent. “Reforma económica en la Unión Soviética: La Perestroika” en *Foro Internacional*, Vol. 28, Núm. 4, abril-junio, Colegio de México, México, 1998, p. 582 y en T. Dos Santos. “La teoría de las crisis económicas” en *Las crisis económicas*, Ed. División de Estudios Superiores, Facultad de Economía, UNAM; México, 1975, p. 238

Asimismo, fue puesta en marcha la nacionalización de los medios de producción, de la industria, el comercio al por mayor y al por menor (casi en su totalidad), la banca y los medios de transporte.”<sup>65</sup>

El impacto de lo anterior no cimbró las estructuras del sistema, puesto que la centralización en la toma de decisiones, el monopolio del Estado sobre las actividades de la vida soviética, el papel dominante del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), la posición jugada al exterior, donde se tenía que mantener el estatus de potencia (lo que también conllevaba un costo y la exigencia en el crecimiento del sector industrial pesado), eran fuerzas inerciales mayores que no permitían fácilmente los cambios en el sistema.

Esta situación fue experimentada a lo largo de la década de los sesenta y setenta. Asimismo, la ayuda económica, técnico-científica, comercial, militar, brindada por la URSS a los países dentro del bloque socialista y a la otras repúblicas que la conformaban, contribuían por un lado, al impulso de la industrialización en aquellos territorios, al fortalecimiento de la hegemonía soviética (rusa) en su área de influencia; y por el otro, reproducía la dinámica del sistema, que al mismo tiempo, lo desgastaba.

En la década de los sesenta, si bien, la industria continuaba creciendo (aunque a tasas menores), los objetivos de los Planes no fueron alcanzados en los países de Europa del Este debido al descontento generalizado. Al haber, Jrushev, comenzado con la desestalinización y con el cambio hacia un régimen que no era del terror como el de Stalin; las revueltas comenzaron a aparecer: en la República Democrática Alemana 1953 (padeció crisis energética y agrícola en 1960, construcción del Muro de Berlín en 1961), en Hungría y Polonia en 1956 (no alcanzaron los objetivos del Plan y disminuyeron su renta nacional en 1964), Checoslovaquia 1968 (junto con el detenimiento del crecimiento en 1962) junto a los impactos en el ámbito económico.

A pesar de lo anterior, en el campo externo se hacían más fuertes las presiones de competir con Estados Unidos en materia aeroespacial, pues desde el lanzamiento en 1957 del Sputnik, se cerraba cada vez la carrera espacial. Además, Estados Unidos, creó

---

<sup>65</sup> Antonio Aponte. *op. cit.* pp. 41-42

la NASA al año siguiente, en 1958, junto con el lanzamiento del Explorer I; y en 1961, los soviéticos respondieron con el primer vuelo espacial tripulado.

No obstante, la competencia no se limitó al espacio. No hay que olvidar que en el mundo bipolar, se hace necesaria la lucha por ganar influencia. Un ejemplo es, la ayuda proporcionada por la URSS en 1956, a Gammal Abdel Nasser cuando éste decretó la nacionalización del Canal de Suez. El bloque soviético brindó ayuda económica y militar para la construcción de la Presa de Assuán.

Este despliegue de fuerza hacia el exterior, tenía un alto costo, que era pagado por la sociedad soviética, restringiendo su consumo y ajustándose a los designios del Plan en turno. En esa misma década de los años sesenta, la desaceleración económica, fue influida por la deteriorada situación agrícola, puesto que fue necesaria la importación de cereales desde Occidente para cubrir la necesidad al interior.

Con todo lo anterior como contexto, es posible visualizar la situación interna y externa a la que se enfrentaba el bloque socialista y que la posible recuperación no iba a ser fácil ni rápida, pues se encontraba inmerso en una mecánica autodestructiva que sólo podía ser corregida atacando a los pilares del sistema.

Fue en 1964, cuando Jrushev fue obligado a renunciar al cargo, ya que su intento de reforma no era compatible con la estabilidad y privilegios de los que gozaban los miembros del Partido y los altos cargos burocráticos políticos y militares. Dando paso a Brezhnev, quien, como ya se ha mencionado, también tenía el propósito de introducir reformas. Éstas consistieron principalmente en:

“La descentralización administrativa, la simplificación de la planificación central, la mejora de la productividad y eficiencia, la sustitución de objetivos de cantidad en la producción, por objetivos de calidad; la modificación de los precios de acuerdo a la introducción de principios económicos como ganancias, incentivos, bonos y créditos a la industria”<sup>66</sup>.

---

<sup>66</sup> Isabel Turrent. *op. cit. ibidem*

En general, son similares a las propuestas por Jrushev, en cuanto a la descentralización, el adelgazamiento del aparato burocrático y la mejora en la producción; pero ya en Brezhnev se puede observar el propósito de integrar al sistema, principios que parecieran ser exclusivos del capitalismo, tal es el caso de la ganancia y la modificación de los precios en función de dichos principios económicos, que en su interior, consideran la oferta y la demanda, esto es economía de mercado; puesto que no se aclara en qué términos será distribuida la ganancia (que seguramente será apropiada por el Estado) o si los créditos industriales buscan la obtención de mayores réditos.

Brezhnev estaba consciente de la tremenda necesidad de reformas agrícolas e industriales en términos de modernización, innovación y equilibrio en las inversiones; sin dejar de lado las concernientes a la mejora en el nivel de vida de la población. Sin embargo, los grupos conservadores nuevamente se opusieron, pero esta vez, se pudieron alcanzar algunas mejoras significativas.

Es conveniente hacer mención del cambio en el nivel de vida de la población durante finales de la década de los sesenta y setenta, gracias a mayores inversiones en la industria ligera y pesada, orientadas a la producción de bienes de consumo y servicios propios del Estado de bienestar como fueron los servicios médicos, el seguro social, educación, transporte, recreación y cultura<sup>67</sup>. Los ingresos reales también ascendieron en 43% promedio y se mantuvieron los bajos precios de los alimentos y del transporte.

El incremento de los ingresos reales, provocaron aumento en la demanda de bienes de consumo y de cierta manera, que se pudo abastecer, gracias a la nivelación en la inversión en la industria ligera. Lo anterior se cumplió hasta cierto punto, porque a pesar de la mayor producción de este tipo de bienes, no se había equilibrado en cuanto a calidad y variedad de las mercancías. Sin embargo, esta cobertura más amplia de la demanda permitió un período de estabilidad social.

Asimismo, aumentaron los gastos en el sector militar en la década de los setenta, a razón de 4% anual, hasta que a principios de los ochenta, llegó a 14% del PNB. A pesar de la canalización de recursos hacia estas áreas, la modernización y la innovación

---

<sup>67</sup> Jane P. Shapiro. "Soviet Consumer Policy in the 1970's: Plan Performance" en D. E. Kelley, *Soviet Politics in the Brezhnev Era*, Praeger, New York, 1980, p. 108; en Isabel Turrent, Op. Cit. P. 584

productiva no prosperó, debido a la falta de acciones concretas para su consecución y por los límites impuestos por los burócratas de alto nivel, quienes empezaron a hacer contratos entre sí y con los administradores de las empresas, cerrando la entrada a todo cambio para aumentar la calidad, la especialización y la reducción de costos<sup>68</sup>.

Desde este período se puede identificar la incipiente fusión entre administradores de las empresas, entre administradores y burócratas con puestos estratégicos. Esta amalgama que se fue construyendo en esta década de los setenta, se fortalecerá en la siguiente y llegará a su consolidación en los noventa, cuando aprovechando la transición de un sistema económico a otro, junto con la turbulenta adaptación; se identifique un nuevo grupo en el poder que ostentará el poder político, económico, financiero y comercial.

En referencia a la situación del campo, no se puede hablar de una total modernización, sin embargo, fueron otorgados mayores medios de producción, lo que impulsó la productividad. En el siguiente cuadro se observa esta situación:

#### **Entregas de productos al campo**

	<i>1960</i>	<i>1970</i>	<i>1976</i>
Tractores	157.0	300.3	368
Cortadoras de grano	57.0	97.1	98
Camiones	66.1	125.8	264
Fertilizantes (en millones de toneladas brutas)	11.4	45.6	74.4

Fuente: Isabel Turrent. *op. cit.* p. 588

Si bien, existe un contraste en la magnitud de las reformas instrumentadas durante el período de Jrushev, en comparación con el de Brezhnev, la falta de innovaciones tecnológicas en todos los sectores productivos (excepto en el militar y aeroespacial), fue un lastre que la Unión Soviética heredará a Rusia y a las otras Repúblicas que la conformaban, junto con los países de Europa del Este, al momento de transitar de una economía centralmente planificada a la de mercado. Esta falta de creación, de introducción de nuevas técnicas, máquinas, e incluso conocimientos, dejará a casi todos los países de la órbita ex soviética en una posición en la que tendrán que importar al recurso humano y mecánico para insertarse en la dinámica de las relaciones económicas internacionales de los noventa; considerando que para ese período el orden capitalista también sufrió modificaciones: las acontecidas en los setenta, con el debilitamiento y

---

<sup>68</sup> Ver. Isabel Turrent. *op. cit.* pp. 583-590

desuso del sistema de Bretton Woods, la nueva ola tecnológica y la tercera fase de la globalización.

Fue también en esta década de los setenta, cuando a nivel externo, la URSS empieza a ver diezmada su hegemonía, al haber cambios en otros países a los que apoyaba, por ejemplo: la sofocación del levantamiento en 1968 en Checoslovaquia, la pérdida de aliados pro-socialistas con la muerte de Nasser en 1970 y el ascenso de Anwar Al-Sadat en Egipto con ideas pro-occidentales, la firma de diversos acuerdos con Estados Unidos y la celebración de pláticas (tras la crisis de los misiles en 1962, cuando se llega un punto máximo de tensión, tras el que se abre camino a la negociación) relacionadas con la limitación de armas estratégicas, como son: el Tratado de Prohibición de Pruebas Nucleares en la Atmósfera, el espacio exterior y submarinas y las Pláticas sobre la limitación de armamentos estratégicos (Strategic Arms Limitation Talks, SALT); el costo económico y político de la invasión a Afganistán.

Con este panorama de fondo, llegan nuevamente los cambios de administración. Después de Brezhnev, sucederán Yuri Andropov (1982-1984), Konstantin Chernenko (1985) y, el último gobernante de la Unión Soviética, Mijail Gorbachov (1985-1991). Caracterizados por su marcado énfasis en hacer reformas de carácter económico y por el entorno cada vez más pronunciado de declive económico y la dificultad para mantener a la Unión a flote en cuanto potencia; ya que los problemas acumulados desde la creación del Estado socialista, se habían soslayado sin ser combatidos directamente, y cuando se proponía un reforma, no tenía la suficiente planeación y encontraba a su paso innumerables obstáculos de tipo político-burocrático, principalmente.

De esta manera, la situación que había comenzado su estancamiento y posterior declive alrededor de los años sesenta, no podía ya ser ocultada en la década de los ochenta. El colapso acontecido en 1991, no fue producto de las políticas de un solo gobernante, Gorbachov; sino resultado del diseño del propio sistema, de las características que lo diferenciaban de otros y de la forma en que se llevaron a la práctica los ideales socialistas. La abierta crisis a la que entra el sistema en la década de los ochenta, es el resultado del encubrimiento de los problemas y el aplazamiento de su resolución.

Dicho desajuste se reflejó en el descenso de la tasa de crecimiento, la menor utilización de mano de obra, de inversiones; en una amplia obsolescencia del aparato productivo, haciendo los productos poco o nada competitivos. La nula movilidad de los precios en algunos bienes alimentarios como el pan, la carne, el azúcar o el aceite, cuyos precios habían sido fijados en 1953 y cuyos costos de producción no se reflejaban en el precio al que se vendían.

Tasa de crecimiento de mano de obra:<sup>69</sup>  
 1970-1982 → creció en 2.2 millones por año  
 1982- 1985 → creció sólo en 460 mil por año  
 La falta de inversiones provocó crecimientos menores al 8%

### Incrementos en la producción anual de la URSS

	1975	1978	1980	1982
Electricidad (billones de kwh)	63	52	57	31
Petróleo (millones de toneladas)	32	26	17	4
Gas (billones de m3)	28	26	28	36
Carbón (millones de toneladas)	16	2	-2	14
Acero (millones de toneladas)	5	3	-2	-2
Automóviles (miles de unidades)	85	32	13	-17

Fuente: Isabel Turrent. Op. Cit. p. 585

### Aumento anual de la productividad del trabajo

	1966-70	1971-75	1976-80	1981-85
Industria	5.7	6.0	3.2	3.2
Agricultura	6.6	1.3	2.9	2.6
Construcción	3.9	5.0	1.9	1.6

Fuente: E. Mandel *¿Hacia dónde va la URSS de Gorbachov?*, México, Fontamara, 1991, p.29 en Ana Teresa Gutiérrez del Cid. "Factores internos y externos de la decadencia y el derrumbe de la Unión Soviética" en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, División de Estudios de Posgrado, FCPyS-UNAM, México, p. 107

A pesar del aumento en el ingreso real, por la insuficiente oferta de bienes de consumo, un tercio del gasto familiar se destinaba a la economía gris, excluyendo el gasto en los mercados koljosianos donde era posible encontrar los bienes que se demandaban, pero a precios mayores.

Innumerables escenarios como el anterior pueden relatarse a lo largo de la existencia del sistema socialista; y en contraste, puede considerarse el repunte en las inversiones

---

<sup>69</sup> Con estas cifras se tienen los datos concretos en el descenso del crecimiento de la mano de obra durante 15 años (desde 1970 hasta 1985), en los cuáles se marca el declive de la economía soviética a pesar de la anhelada introducción de las reformas por Brezhnev y su antecesor, Jrushhev. También, en la tabla sobre Incremento en la producción anual de la URSS, se puede observar la caída a lo largo de casi 10 años, justo antes del arribo de Gorbachov, con quien la caída era inminente.

agrícolas durante los últimos años de la administración de Brezhnev, las cuales ascendieron en 42%, junto con el pago a los *koljozniki* y en consecuencia, incrementó la productividad. Se puede intuir que dicho enfoque tan repentino en el campo, pudo ser una respuesta a la poca competitividad de los productos soviéticos al exterior, sumada a la falta de modernización industrial; la URSS tenía que obtener recursos de alguna manera, que sería el incremento a la exportación de materias primas y minerales<sup>70</sup>. Para completar el cuadro de decadencia económica, es necesario agregar el descenso de los precios internacionales del petróleo y del oro en 1983, la baja en la producción de petróleo y en las exportaciones de gas al año siguiente; mercancías que vendía la URSS y que al no obtener los ingresos necesarios para cubrir sus gastos, incurrió en un déficit comercial con occidente.

En este contexto, se encontraron Andropov y Chernenko al obtener el poder. Con el primero, fueron hechos cambios en algunos puestos dentro del PCUS y se dio comienzo a las primeras críticas públicas sobre la realidad económica y los problemas que se debían afrontar, siendo esto un antecedente para la política de transparencia o *Glasnost*, puesta en marcha entre 1985 y 1991.

Es con Andropov, con quien se tienen los antecedentes cercanos de las reformas económicas que Gorbachov se esforzaría por ejecutar. Los cambios que Gorbachov pudo hacer en materia económica, se gestaron en un ambiente donde numerosos funcionarios y asesores eran jóvenes y tenían otra mentalidad; diferente a la que de los burócratas y altos funcionarios de las eras de Brezhnev y Jrushev.

Estos nuevos funcionarios estaban concientes de la urgencia de una modificación en el sistema económico soviético y pugnaban por su decantación en la realidad. Al ser transferido el poder a Gorbachov en marzo de 1985, tras la muerte de Andropov, el énfasis en los cambios se agudizó; sin embargo, no se tenía un plan de acción concreto, los objetivos eran señalados de manera general y estaban expuestos a la interpretación<sup>71</sup>.

---

<sup>70</sup> Ya en la década de los ochenta, sólo 3% de sus exportaciones eran productos manufacturados. En Isabel Turrent, *op. cit. ibidem*.

<sup>71</sup> La vaguedad de los planteamientos de Gorbachov, influyó para que las otras Repúblicas de la Unión, empezaran a interpretarlas de acuerdo a sus intereses; esto generó un ambiente en el que los ánimos de independencia por dichas repúblicas se fortalecieron y el camino hacia la independencia de la Unión se hacía cada vez más corto. Para 1991, cuando el desequilibrio, la confrontación y el desacuerdo político era casi encarnizado, las Repúblicas empezaron a declararse independientes, con miras a ser Estados



Dentro de las nuevas prácticas se encontraban: en materia económica, “la recompensa al esfuerzo y a la iniciativa personal, en lugar de otorgar un reconocimiento financiero a la lealtad política y al *estatus* oficial; la necesidad de que los precios reflejen los costos de producción, elevar el poder de compra del rublo, la imperiosa modernización tecnológica de la economía, la introducción de avances en la ciencia y la tecnología, el logro de mayor productividad en el trabajo, la reconstrucción de las empresas existentes, el mejoramiento de la administración económica al eliminar los estratos burocráticos intermedios entre empresas y ministerios, la amalgama de diversas industrias y ministerios, el impulso a la relación entre centros de investigación científica y las empresas, la promoción de la innovación tecnológica, la elaboración de metas a largo plazo, la introducción de cambios en el sistema de crédito, financiamiento y política salarial, así como la recompensa según los méritos alcanzados. Todo ello, junto con la alteración del sistema de precios y la consideración de la demanda en los costos de los bienes y servicios.

En materia agraria, se buscó que los campesinos dispusieran de los excedentes de la producción, con el objetivo de crear las condiciones propicias para expandir las actividades de las parcelas privadas, y con ello, elevar la oferta de productos agrícolas en las ciudades”<sup>72</sup>.

En términos generales, esas fueron las propuestas de Gorbachov y que pueden ser confrontadas con su libro *Perestroika, nuevas ideas para mi país y el mundo*, junto con los discursos proclamados en los Plenos del PCUS y en las declaraciones que emitía de forma oficial. Asimismo, en comparación con las ideas de sus predecesores, el cambio se acelera con Gorbachov, acompañado de modificaciones en el campo político, que indudablemente facilitaron la puesta en marcha de las intenciones en el plano económico. Algunas de dichas modificaciones en aquél sentido fueron: la renovación de los cuadros del partido, el establecimiento de la discusión sin precedentes en la prensa y publicaciones soviéticas y el acceso a la información (*glasnost*), la abolición de la censura, elecciones libres en las organizaciones primarias del partido, la libertad a

---

reconocidos a nivel internacional, ya no parte de una Unión, sino recuperar y reconstruir su propia identidad y futuro. Un ejemplo fue Ucrania, independiente desde el 24 de agosto de 1991. Ver. Sofía Hernández Mármol. “La crisis del sistema institucional soviético” en *Revista de Estudios Europeos*, Centro de Estudios Europeos, La Habana Cuba, Núm. 19-20, julio-diciembre, 1991, p. 41

<sup>72</sup> Isabel Turrent. *op. cit.* pp. 596-598

numerosos presos políticos, la relajación en la política de emigración, la apertura hacia otras voces políticas; en conjunto las palabras clave eran: nueva manera de pensar, renovación, autofinanciamiento y reestructuración.<sup>73</sup>

A todo este conjunto de ideas de renovación, es a lo que se dio el nombre de “Perestroika” y parecía como una medicina que prometía curar la enfermedad crónica de la URSS. Efectivamente, la *Perestroika* como conjunto de objetivos poco definidos en sus medios para concretarse, apareció como el remedio que se necesitaba en ese momento, puesto que planteaba el reinventar al sistema socialista sin perder de vista el momento histórico por el que se atravesaba, recuperando los objetivos originarios del sistema, es decir, lo que había impulsado a los fundadores a crearlo y encontrar en esas reflexiones, las bases que pudieran retomarse para su reanimación.

En este período, el último de la existencia de la URSS, parece que se observa un aparente retorno a los tiempos de economía mixta, en la segunda década del siglo XX; puesto que las ideas promovidas por Gorbachov, cabían perfectamente dentro de un marco económico capitalista. Al impulsar las actividades de las parcelas privadas, la innovación individual, la creatividad e independencia de las empresas, la eficiencia en la producción, la consideración de la oferta y demanda en la fijación de precios y en el comercio interno y externo y la recompensa según méritos; Gorbachov daba entrada a un nuevo tipo de organización, que empataba a la del sistema, del cual se pretendía ser diferente.

Esos 5 años en los que gobierna Gorbachov, se allana el camino para la conformación de grupos políticos que desearán la aceleración en la aplicación de las reformas, siendo el caso de Boris Yeltsin, y al mismo tiempo, el endurecimiento y enojo del grupo conservador, que ya en 1991, intentarán dar un golpe de estado con la ilusión de recuperar sus privilegios. Asimismo, en esos años, la renovación económica de la URSS coincidía con los cambios a nivel productivo y de innovación tecnológica que estaban teniendo lugar en Estados Unidos, Japón y Alemania, quienes reestructuraban sus aparatos productivos y paralelamente, se fortalecían y expandían cada vez más rápido;

---

<sup>73</sup> La transcripción de dichas palabras, del ruso al español, es: novoye mishlenye, obnovlenye, khrozraset y perestroika. *Ibid.* p. 593

las ya existentes empresas transnacionales, se fortalecían como actores muy relevantes para la próxima década de los noventa y albores del siglo XXI.

En este marco, la URSS se encontraba en desventaja frente a los acontecimientos en las relaciones económicas internacionales, puesto que su atraso interno era una fuerza de fricción que le hacía más difícil mantener su estatus de potencia. En este sentido, la URSS debía renovarse urgentemente bajo el riesgo de perder gran parte de su hegemonía que desplegó desde los años treinta.

Sin embargo, la decadencia a finales de los ochenta fue inexorable. El sistema en sí mismo contenía sus factores de derrumbe y esto se observa en la forma de construcción y en su historia. La creación del sistema socialista se entiende en un contexto económico mundial específico, conjuntándose con un momento histórico y político interno muy particular. Es decir, el desplazamiento del centro de poder económico desde Gran Bretaña hacia Estados Unidos, permitió un período de reordenamiento y de surgimiento de nuevas corrientes políticas.

Rusia aprovechó este momento desde el estallido de la Revolución en 1917 para lograr el afianzamiento de un férreo régimen político, aún antes de la Segunda Guerra Mundial, con Stalin. Todos los cambios externos e internos orquestados en ese período fueron fundamentales para la posibilidad de existencia de un Estado *sui generis* como la URSS.

Las características que adoptó el sistema desde su momento de creación fueron: la centralización de las decisiones (en toda la extensión de la palabra), la planificación más pura y alejada de la realidad, la tendencia a la estandarización (según los cánones rusos, naturalmente), junto con las innumerables distorsiones en la instrumentación de los objetivos (su separación abismal entre lo que se tenía como ideal y lo que acontecía realmente). Esta es la base desde donde despegó el sistema socialista y desde donde se fue construyendo el entramado político, económico, social, cultural, que sobreviviría hasta 1991. Con estas particularidades de nacimiento, la fuerza con la que se controlaba todo en un principio, el monopolio sobre toda actividad, llevaron a la URSS hacia un estatus de superpotencia; sin embargo, esa centralización y absoluta planificación, no dio margen de maniobra a la misma sociedad, ni a los políticos, para adecuarse a las circunstancias siempre cambiantes de la historia.

La URSS se quedó rígida, siguiendo los patrones que en un momento funcionaron, pero que en otro, la tornaron obsoleta.

Uno de esos factores, fue el sector agrícola, donde siempre se tuvieron problemas. Desde las características muy particulares de la Rusia zarista, hasta el olvidado sector agrícola en la era soviética. La organización del campo para la producción, el sistema de tenencia y trabajo de la tierra, la ausencia de una primera revolución agrícola que llevara a una revolución comercial y posteriormente a una industrial, el distanciamiento entre lo ofrecido por el campo y los requerimientos de los centros urbanos e industriales, la desequilibrada inversión, la explotación de los *koljosniki* y de los hombres de los *sovjozes* y de los propietarios de las parcelas privadas, la pesada carga tributaria, la poca retribución al campo por parte del sector industrial, conllevaron a la crónicamente precaria y deplorable situación agraria soviética (a pesar de los años en que se tenía buena cosecha; pero es de considerar, la gran dependencia del campo soviético del clima, pues era una agricultura tradicional, combinada con agricultura moderna –pero los medios de producción no siempre estaban disponibles, pues eran del Estado y los alquilaba-), al punto de no poder ser autosuficiente en el plano alimentario y depender de las importaciones de cereales.

Otro de los factores que contribuyeron a su obsolescencia, fue el sector industrial, donde se tenían dos rubros en gran desequilibrio: el pesado y el ligero. Siempre fue prioritario el primero, hasta ciertas modificaciones hechas en los setentas. Se concentró siempre la planificación en el impulso a la industria pesada, que olvidó que al tener una mano de obra en constante crecimiento, habría un aumento en la demanda de bienes de consumo (propios de la industria ligera). Pero para mantener el estatus de superpotencia, prefería reinvertirse lo obtenido en el mismo sector, a costa de la privación de bienes necesarios para la preservación de la vida del pueblo soviético.

Este énfasis en la industria pesada fue rentable para la Unión Soviética mientras los productos eran competitivos y eran base para su expansión hacia otras latitudes, es decir, hasta mediados de los años sesenta. Después de este tiempo, la falta de renovación en el sector productivo (excepto en área como la militar o aérea) provocó el declive competitivo y productivo soviético; influyendo en éste, la concepción de desarrollo económico que se tenía: entre mayores recursos fueran ocupados, mayor era

el crecimiento económico considerado.<sup>74</sup> Si las tasas de utilización de mano de obra, de expansión territorial industrial, de mayor producción en peso y de uso de recursos naturales aumentaban, los planificadores soviéticos lo consideraban como crecimiento económico. Esta lógica, conllevó a relegar el aumento de la eficiencia en las actividades económicas y a que en la transición abierta de sistema económico en la década de los noventa, se viviera una experiencia turbulenta y devastadora.

#### **2.4. El orden económico dentro del sistema Bretton Woods**

Una vez expuestas las características del capitalismo a través de su desarrollo, comparando simultáneamente con lo que ocurría en Rusia; la evolución económica en la era soviética, incluyendo sus principales obstáculos para la superación del estancamiento y posterior declive; es necesaria la descripción más detallada de lo acontecido en el escenario paralelo al soviético, es decir, en el bloque capitalista en el período de posguerra.

Esta descripción tiene como objetivo, plantear el comportamiento del orden económico mundial después del período 1914-1945, por ser el ambiente en el que se desarrollaron los primeros treinta años de la Guerra Fría, en los que coincidentemente ambas potencias tuvieron un crecimiento sostenido.

Después de concluida la Segunda Guerra Mundial (1945), el orden económico mundial regresó a un período de estabilidad, tras los cambios y fluctuaciones constantes del período anterior comprendido entre 1914 y 1945.

Durante estos treinta y un años, que se han delimitado hasta 1976 por ser el año en que se da fin al Sistema de Bretton Woods, Estados Unidos y otros países relevantes económicamente en el bloque capitalista, gozaron de una situación económica próspera; de tal manera que, incluso han sido llamados “los años dorados”.

Este nombre tiene su fundamento en los patrones económicos puestos en marcha y a la derrama de los beneficios sobre la sociedad. Uno de los esquemas que identifican a este

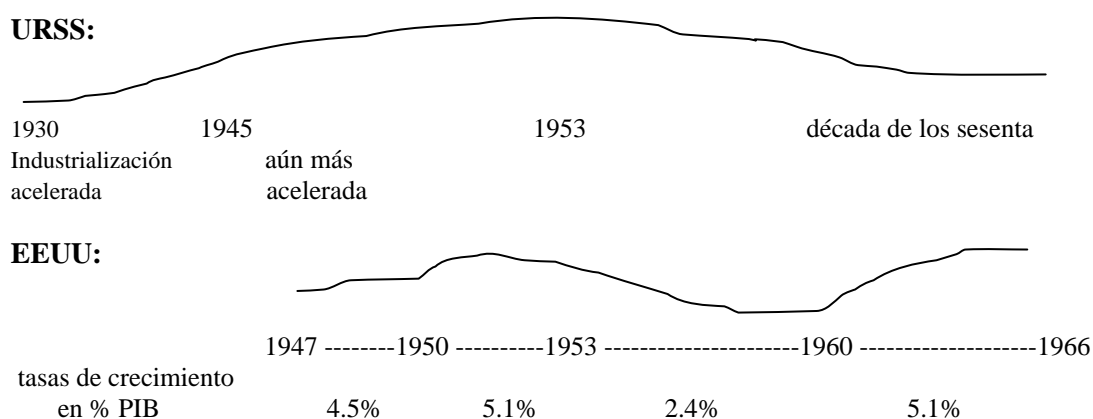
---

<sup>74</sup> Aquí se usa indistintamente el concepto de crecimiento o desarrollo económico.

período, es el Estado de Bienestar en los países de Europa Occidental (para lograr la recuperación tras la Guerra) y en Estados Unidos, principalmente<sup>75</sup>.

Asimismo, la Unión Soviética también compartió con Estados Unidos el crecimiento económico de manera casi paralela, si se considera que la URSS ya había logrado una amplia industrialización durante la década de los treinta y se acelera aún más desde 1945. Sin embargo, el influjo de los cambios políticos (de Stalin a Jrushev) y la falta de modernización tecnológica, provocaron la desaceleración económica a finales de los años cincuenta; así como el tiempo de paz provocó el mismo efecto en la desaceleración estadounidense.

No obstante, la URSS continuó con el declive económico durante los años sesenta, mientras que Estados Unidos logró un repunte entre 1960 y 1966, a causa de la Guerra de Vietnam. Ambas trayectorias se pueden observar en el esquema siguiente:



Fuente: Elaboración propia con los datos de las tasas de crecimiento de Estados Unidos en T. Dos Santos. "Teoría de las crisis económicas" en *Las crisis económicas*, Ed. División de Estudios Superiores, Facultad de Economía, UNAM, México, 1975, pp. 237-239

El sostenimiento de estos crecimientos, fueron el reflejo de ciertas estructuras económicas prevalecientes al interior de cada potencia, del contexto internacional de constante competencia de una frente a otra y de la base que proporcionaba el orden económico establecido en la posguerra.

<sup>75</sup> Dicho Estado de Bienestar también se puso en marcha en otros países capitalistas que concordaban con las políticas provenientes de Estados Unidos y de las recién creadas organizaciones monetarias y financieras; sin embargo, en el caso de otras regiones como la Latinoamericana, este conjunto de políticas económicas y sociales, reciben el nombre de Estado Desarrollista; y a pesar de haber compartido rasgos con el Estado de Bienestar, tuvo otro tipo de organización y puesta en marcha al interior de estos países (dependiendo del contexto particular de cada uno y de la coyuntura política que experimentaban).

Es precisamente este orden económico el que será descrito a continuación, sin el cual, hubiera sido muy difícil que Estados Unidos se mantuviera como potencia del bloque capitalista y que la URSS, como actor antagónico hubiera sostenido la competencia<sup>76</sup>, pues lo que ocurría en un sistema, tenía resonancia en el otro y viceversa.

El orden que permitió la estabilidad económica (monetaria y financiera) desde la posguerra hasta el año de 1976, recibió el nombre de sistema Bretton Woods. Éste fue producto de los acuerdos entre los países occidentales -principales actores en la Segunda Guerra Mundial-, cuyos intereses primarios eran: el logro del crecimiento económico, del pleno empleo y el establecimiento de un orden económico mundial que no permitiera el regreso a la situación que vivieron en los años anteriores (de precariedad y férreas políticas de protección a las economías nacionales).

En este sentido, se reunieron representantes de los gobiernos de Estados Unidos y de Gran Bretaña en 1944 en el marco de la Conferencia de Bretton Woods. Como resultado de dicha reunión, se tuvieron los principios sobre los cuales descansaría el orden económico de posguerra:

- “Los gobiernos tendrían cierta libertad para seguir objetivos económicos nacionales, siempre que maniobren dentro del
- orden monetario basado en un tipo de cambio fijo, a fin de evitar las destructivas depreciaciones y las políticas competitivas de los años treinta.
- La convertibilidad de la moneda para las transacciones en cuenta corriente considerando los masivos y desestabilizadores flujos de capital de los años treinta como cosa del pasado.
- La creación de un Fondo Monetario Internacional (FMI) que supervise el funcionamiento del sistema monetario y que otorgue préstamos a mediano plazo a países que tienen dificultades temporarias en su balanza de pagos.

Se suponía que la creación de instituciones que limitaran el efecto de los acontecimientos internos y externos entre sí, resolvería el problema de alcanzar simultáneamente la liberalización internacional y la estabilidad nacional.

---

<sup>76</sup> La URSS también tenía su orden económico propio, donde también existían instituciones monetarias y comerciales, cuyo objetivo era mantener la estabilidad del bloque.

- Con este sistema se intentaba evitar la subordinación de las actividades económicas internas a la estabilidad del tipo de cambio, propia del patrón oro clásico; y también el sacrificio de la estabilidad internacional a la autonomía de las políticas internas, característico del período de entreguerras. Esto se vio como un intento de permitir a los gobiernos seguir políticas que estimularan el crecimiento keynesiano en sus países, sin romper la estabilidad monetaria internacional”<sup>77</sup>

Lo que a todas luces se quería evitar, era el regreso de la subordinación de las normas internacionales bajo la estabilidad doméstica, a partir de la creación de un nuevo orden en el que pudieran convivir ambas. La respuesta a este dilema, se creyó haber encontrado en el fortalecimiento del Estado que interviniera en la economía (y que los objetivos de pleno empleo y crecimiento económico fueran alcanzados) y al mismo tiempo, estuviera sujeto a las reglas internacionales.<sup>78</sup>

Otra de las características que este sistema permitiría era que, en caso que algún país tuviera déficit en la balanza de pagos, el Fondo Monetario Internacional (FMI), le ayudaría a financiar el déficit y dicha institución supervisaría los ajustes en el tipo de cambio.

Esta práctica de financiamiento de déficit permitía que el país deficitario no tuviera la necesidad de disminuir sus importaciones, pues recibiría ayuda del Fondo. Dicha práctica de “salvación” no permitiría la caída en la inestabilidad del sistema de tipo de cambio o en los nacionalismos económicos de los años treinta.

Al tener los países esa opción de ser financiados por el FMI, aprovecharon para seguir importando (y exportando) provocando un auge del comercio internacional. Otra de las consecuencias directas de este auge fue la creciente dependencia comercial entre Estados. El país que aprovechó ampliamente este tipo de recurso fue Estados Unidos; agregando que ya tenía como base la primera fase de la globalización (sacando ventaja de la caótica situación económica mundial entre 1914 y 1945), más los conocimientos y técnicas para hacer competitivos sus productos. Lo anterior, causó el posicionamiento de Estados Unidos como el impulsor de la economía mundial; extendiéndose y

---

<sup>77</sup> Robert Gilpin. *op. cit.* pp. 146-147

<sup>78</sup> *Ibid.* p.147



diversificando sus relaciones comerciales por el mundo: en Europa lo logró desde la puesta en marcha del plan de reconstrucción conocido como Plan Marshall y, posteriormente, en América Latina, a través de inversiones.

Estados Unidos tuvo la oportunidad de crecer y fortalecerse en la magnitud alcanzada, debido a los antecedentes ya mencionados y por la coyuntura internacional, en la que los posibles competidores (algunos países europeos) estaban debilitados después de la Segunda Guerra Mundial. Esta debilidad europea creó un vacío que fue llenado poco a poco por Estados Unidos, quien al contar con todo el potencial económico e industrial, era el único que podía influir de manera determinante en el diseño del nuevo orden económico mundial.

El descrito despliegue de Estados Unidos, lo posicionó como líder del nuevo orden, vinculando fuertemente a los demás países del bloque capitalista a las variaciones de su economía, a su política monetaria y a las emisiones de dólares que hacía la Reserva Federal.<sup>79</sup> Como muchos países fueron adecuando sus monedas al dólar (cambio de paridad de su moneda con el dólar), se fue formando un sistema de tipo de cambio fijo, lo que creó una fuerte dependencia por parte de las monedas de dichos países hacia las fluctuaciones del dólar.

Asimismo, las transacciones comerciales internacionales se hacían con mayor frecuencia en dólares. No sólo en los intercambios predominaba la mencionada divisa, sino que también formaba ya parte de las reservas de los distintos países.

Este rápido aumento en el uso del dólar en las transacciones y en las reservas nacionales e internacionales transformó a “la liquidez internacional en una función de la balanza de pagos norteamericana. Si Norteamérica crecía, el mundo crecía”<sup>80</sup>.

Dentro de este sistema, una prioridad era el mantenimiento de la convertibilidad del dólar en oro a \$35 USD por onza de oro. Dicha conversión funcionaba bajo las siguientes condiciones:

---

<sup>79</sup> *Ibid* p. 148

<sup>80</sup> *Ibidem*.

- Que Estados Unidos respaldara esa demanda y
- Que los otros países tuvieran confianza en la solidez de la economía estadounidense.

Sólo bajo esas condiciones el sistema Bretton Woods era efectivo. No obstante, el mantenimiento del sistema desgastó a la economía estadounidense paulatinamente a lo largo de dos décadas (entre 1959 - año a partir del cual los países europeos occidentales participan con más dinamismo en el sistema - y 1979<sup>81</sup>).

En ese sentido, es necesario agregar que en el contexto de Guerra Fría, Estados Unidos entraba en la dinámica de ganar influencia frente a la Unión Soviética, valiéndose de la expansión de sus bases militares por el mundo, y vía ayuda financiera a otros países. Ejemplos de este último recurso utilizado por Estados Unidos fueron la creación y puesta en marcha de programas como la Alianza para el Progreso en América Latina y el ya citado Plan Marshall.

Esta expansión causó un gasto constante para Estados Unidos, degenerando en un déficit crónico en balanza de pagos, que impactaría hacia finales de la década de los sesenta sobre la liquidez internacional y la disminución de la fluidez comercial.

Paralelamente a lo que ocurría en el sistema capitalista, la URSS también atravesaba por un proceso de expansión hacia el exterior, que al igual que a Estados Unidos, la desgastó en materia económica, provocando después un período de estancamiento (sesentas y primera mitad de los años setenta). No obstante, en ese mismo contexto mundial bipolar, tuvieron lugar períodos de auge económico estadounidense, debido a la estimulación de la economía de guerra. Dichos estímulos se ejemplifican con la participación en la Guerra de Corea (1950-1953) y el repunte causado por la Guerra de Vietnam. Si bien al inicio de esta última guerra, Estados Unidos logró reactivar su economía, ya a principios de la década de los setenta el declive económico se haría patente, cayendo en crisis en 1971 y en 1974-75.

La pesada carga deficitaria en balanza de pagos, volvió insostenible la expansión y el mantenimiento del despliegue militar estadounidense a lo largo y ancho del planeta,

---

<sup>81</sup> *Ibidem.*

llegando el momento en que el sistema Bretton Woods había sido ya rebasado por la realidad económica y el papel de Estados Unidos como primer acreedor internacional, cambió a deudor.

El sistema Bretton Woods colapsó por la misma dinámica expansionista de Estados Unidos y como lo anotaba Robert Triffin en 1960: “había una contradicción fundamental entre el mecanismo de creación de liquidez y la confianza internacional en el sistema. El sistema se apoyaba en la capacidad del déficit de la balanza de pagos norteamericana de producir liquidez, pero este déficit crónico socavaría, a largo plazo, la confianza en el dólar”.<sup>82</sup>

Asimismo, para este momento las mercancías estadounidenses habían perdido competitividad en los mercados internacionales, mientras que las provenientes de Japón o Alemania (en términos generales, de la Comunidad Económica Europea), ganaban mercados. Esta dinámica, encuentra sustento técnico en los avances enmarcados dentro de la segunda fase de la Tercera Revolución Industrial, que tiene como característica la reubicación de algunos procesos de investigación y de producción en los países ya mencionados. Esta relocalización geográfica de los centros de producción y de innovación permitirá desarrollar nuevas técnicas para elevar la competitividad de bienes alemanes y japoneses.

Como los productos de Japón y Alemania se empezaron a vender más que los de Estados Unidos, los ingresos de dichos países se elevaron y posteriormente, aceptaron financiar el déficit en la balanza de pagos estadounidense, a través de préstamos “reteniendo los dólares depreciados bajo la forma de títulos de renta del Gobierno de EEUU (y permitiendo mantener las tropas estadounidenses en Europa Occidental)”<sup>83</sup>

El comportamiento de las relaciones económicas internacionales en esos momentos, era cambiante. Si bien, Estados Unidos había alcanzado el estatus de potencia al concluir la Segunda Guerra Mundial, para la década de los setenta, ya existían Alemania y Japón como polos económicos en formación. Que para mediados de la década de los ochenta, Japón (y subsiguientemente los países de reciente industrialización (NICs) como, Corea

---

<sup>82</sup> *Ibid.* p. 149

<sup>83</sup> *Ibid.* p. 151

del Sur, Singapur, Malasia, Tailandia) será una gran potencia económica y financiera, pero sobre todo tecnológica. Estos cambios, con una sólida base en las innovaciones de la tercera fase de la Tercera Revolución Industrial, permitirán el ascenso de otros actores no estatales, que a partir de la década de los noventa tendrán rápida expansión y aumento de influencia en el orden económico internacional.

Todas las modificaciones que sufrió el orden económico después del agotamiento del sistema Bretton Woods y su fin de jure en 1976<sup>84</sup> en el marco de la reunión de miembros principales del FMI en Kingston, Jamaica, conllevarán a una reconfiguración nuevamente a mediados de la década de los setenta; lo que caracterizará el escenario de las relaciones internacionales capitalistas y el ambiente al que tendrá que reinsertarse Rusia, una vez desmembrada la Unión Soviética.

Antes de que el escenario cambiara, es necesario apuntar que el desenvolvimiento de la acumulación gozaba de estabilidad<sup>85</sup>, debido a que lo hacía en espacios económicos delimitados como era precisamente el Estado<sup>86</sup>; subrayando el papel que tenía éste como interventor en la economía (puesto que así se había acordado desde el tiempo de posguerra). En este sentido, existía una regulación del movimiento de los flujos de capital, puesto que el sistema procuraba al mismo tiempo, la estabilidad económica internacional, evitando los grandes desequilibrios en balanza de pagos (a pesar de la opción de financiamiento ofrecida por el FMI) y los amplios diferenciales en las tasas de cambio (que se encontraban sujetas al patrón oro-dólar).

En este período de regulación del sistema económico capitalista, los Estados tenían el control sobre sus relaciones económicas internacionales, puesto que era el conductor del destino de las inversiones, de la canalización de recursos hacia ciertas áreas productivas o hacia el impulso de cierto sector económico<sup>87</sup>. En los casos particulares de Estados

---

<sup>84</sup> La ruptura de facto del sistema de Bretton Woods, se dio en 1971 después de una ola de devaluaciones que siguieron a la de la libra esterlina en 1967, como fue la del franco y la supresión de la convertibilidad del dólar.

<sup>85</sup> De la estabilidad estructural de los Estados. Teniendo ésta como base la tasa de ganancia tiende a mantenerse, y si ésta se mantiene, puede haber una estabilidad para asegurar el financiamiento. En E. Correa. *Crisis y desregulación financiera*. Ed. Siglo XXI, México, 1998, p. 18

<sup>86</sup> *Ibid.* p. 16

<sup>87</sup> En Estados Unidos, como en la Unión Soviética, era privilegiado el desarrollo el complejo militar industrial, con la diferencia que los estadounidenses sí atendieron a la producción de la industria ligera, logrando satisfacer la demanda de bienes de consumo. Incluso, fueron aplicados los conocimientos y tecnologías de la Tercera Revolución Industrial para elevar la competitividad de los productos y poder

Unidos y de la Unión Soviética, ambos ponían en marcha su industria y su comercio para poder mantener, además, sus desplegadas posiciones alrededor del planeta. Lo que conllevó en un momento a Estados Unidos a la incontrolable expansión monetaria (excesiva emisión de dólares), saliendo del marco al que había pretendido estar sujeto referente a la convertibilidad del patrón oro-dólar, con el que la liquidez internacional también quedaba dentro de un cierto margen de restricción. Esta política expansionista estadounidense, ya no se conjugaba con los límites proporcionados por el sistema Bretton Woods.

En ese sentido, al ser el dólar la divisa de reserva de otros países y de las transacciones internacionales, cualquier fluctuación afectaría automáticamente (y gravemente, dependiendo de la magnitud de las modificaciones) a las monedas de otros países. Siendo así que cuando Estados Unidos comenzó su política expansionista y la exacerbada emisión monetaria (la cuál estaba cada vez menos respaldada por el oro, sobre el que debió haberse sustentado), la situación era grave, pues Estados Unidos no podía devaluar su moneda al ser el patrón (en este marco de patrón de cambio fijo) respecto al que los otros países ajustan sus monedas. Pero el mantenimiento de un tipo de cambio fijo, significaba para Estados Unidos la pérdida de la oportunidad de mejorar sus ventajas competitivas en la arena internacional, porque los otros países sí podían devaluar sus monedas (respecto al dólar) para mejorar dicha ventaja. Esto planteaba una conjetura para el país norteamericano, puesto que sus mercancías habían empezado a perder competitividad frente a otras<sup>88</sup> a finales de los años sesenta y principios de los años setenta.

Con este telón de fondo, “las fuerzas inflacionarias estaban derramándose de un país a otro, hasta abarcar la totalidad de la economía mundial, tanto a través del canal de los niveles de precios en los mercados integrados de mercaderías y productos básicos, como a través de los flujos de capital. Esta nueva era de la inflación, distorsionó los valores de las monedas y socavó la estabilidad económica tanto en el nivel nacional como global.

---

ganar los mercados de otros países. Después llegaría el tiempo en que los productos estadounidenses no serían tan competitivos porque otros provenientes de Japón o Alemania, los sobrepasaron.

La participación del Estado en el ingreso nacional entre 1947 y 1967 ascendió de 9.4% a 14.7%, de lo cual el consumo militar era 27.9% del gasto público total y el 44.2% del consumo del gobierno federal. Datos en T. Dos Santos. *op. cit.* pp. 237-239

<sup>88</sup> El que perdiera competitividad significaba que sus mercancías eran más caras que otras, por lo tanto no iban a ser consumidas en grandes cantidades, lo que tendría repercusión sobre el equilibrio en la balanza comercial, posteriormente.

Esto se vio con el desequilibrio en las tasas de cambio que habían causado las tasas diferenciales de inflación entre Estados Unidos y otras economías de mercado. La confianza del dólar se erosionó con rapidez, produciendo estragos en los mercados cambiarios”<sup>89</sup>.

Ya con este panorama, el 15 de agosto de 1971 fueron anunciadas por el entonces Presidente de los Estados Unidos, Richard Nixon, medidas que tenían por objetivo contrarrestar la aguda situación económica mundial. Éstas consistieron en:

- “La suspensión de la convertibilidad del dólar en oro (pues EEUU estaba recibiendo presiones para convertir diez mil millones de dólares en oro), ubicando al sistema monetario internacional en un puro patrón dólar.
- La imposición de un recargo sobre las importaciones norteamericanas, con el fin de obligar a los europeos y a los japoneses a revaluar sus monedas respecto del dólar.
- La institución de controles sobre los sueldos y precios, como medio de detener la creciente tasa de inflación norteamericana.”<sup>90</sup>

Con este tipo de medidas urgentes, se ponía fin al sistema de Bretton Woods, pues uno de sus pilares había sido totalmente alterado, siendo a partir de 1973 que se dejó que los tipos de cambio flotaran. Al flotar, los precios aumentaron, particularmente los energéticos. Estas alteraciones en los precios de los energéticos, impactaron positivamente sobre los ingresos de la URSS, puesto que para ese momento, había hecho de estas mercancías sus principales exportaciones. Es por ello que coincide que en la década de los setenta al interior del bloque soviético, se tengan mayores inversiones en áreas que habían quedado relegadas como la industria ligera para producción de bienes de consumo, incrementando a su vez, los recursos destinados a la industria militar.

En el bloque capitalista, no hubo otra salida más que abandonar el sistema Bretton Woods por el punto insostenible en el que se encontraba, llegando a su fin en 1976 en la Conferencia de Jamaica donde se decidió:

---

<sup>89</sup> Gilpin. *op. cit.* p.154

<sup>90</sup> *Ibid.* p. 155

- “La legalización de los tipos de cambio flotantes.
- La reducción del papel del oro como reserva.
- El aumento de las cuotas del FMI, especialmente aquellas de los países de la OPEP.
- El aumento del financiamiento para los países menos desarrollados.
- La determinación de la paridad de una moneda como responsabilidad de su país de origen.”<sup>91</sup>

El abandono del Sistema de Bretton Woods, inaugurado en la posguerra, derivó nuevamente en una situación que no estaba definida en cuanto a los patrones de comportamiento en el sistema monetario internacional; los Estados eran otra vez libres de controlar sus tipos de cambio, pero no había una guía de cómo lograr mantenerlo estable, cómo evitar caer en espirales inflacionarias, cómo mantener la competitividad de los productos en conjunción con los tipos de cambio y la justa emisión monetaria; cómo proteger sus reservas de las fluctuaciones del dólar que había quedado como patrón único y tras él ya no había un respaldo metálico, sino un país con problemas en balanza comercial y una desaceleración económica por la pérdida de competitividad de sus productos en el mercado.

Este era el panorama en el bloque capitalista durante la década de los setenta, aunado al declive que también venía padeciendo la Unión Soviética; las relaciones económicas internacionales se acercaban a un momento en el que una solución debía ser diseñada o la suspensión en esta atmósfera crítica no encontraría una pronta salida.

## **2.5. Orden económico capitalista después de Bretton Woods.**

Después de abandonado el sistema Bretton Woods, la estabilidad monetaria del sistema internacional había sido fuertemente sacudida, cayendo en un estado de precariedad, fluctuación, falta de control y un nuevo sustento monetario (con la herencia del dólar como referente monetario), que llevó a lo que se ha denominado como una era de crisis.

Dicha crisis, tuvo características específicas: desde finales de la década de los sesenta hasta principios de los años ochenta; y desde estos últimos hasta lo transcurrido del siglo XXI, de ahí la importancia de conocer los rasgos que la definen.

---

<sup>91</sup> *Ibid.* pp. 155-156

Asimismo, la descripción de los cambios en el sistema capitalista a lo largo de este capítulo, tienen como objetivo, demostrar la existencia de factores económicos externos y su descripción, los que también influyeron en su deterioro y aceleración de la caída.

La crisis ya mencionada, se ha dividido en dos etapas concretas: la primera, desarrollándose desde finales de la década de los sesenta, y la segunda, desde mediados de los años ochenta.

Este tiempo de ajustes, modificó las estructuras en las que se soportaba el antiguo orden. Anteriormente, era dentro de los límites nacionales donde se podía desenvolver establemente la reproducción del capital y consecuentemente, la ganancia. Esto, bajo un esquema de dirección del Estado, puesto que tenía un papel intervencionista en la economía.

El cambio en ese patrón modificó el papel del Estado, ya no sería administrador, consumidor, productor, distribuidor, interventor y salvador de la economía cuando hubiera riesgos de inestabilidad; ahora, disminuiría su participación, relegando gran parte de las funciones que ejercía, incluso sobre la elaboración de la política financiera, pues no era más el director de la orquesta económica; había que considerar los cambios que se llevaban a cabo en los otros países, puesto que ya no se encontraban bajo el esquema de regulación nacional.<sup>92</sup> En este sentido, Paul Kennedy anota que “el mundo sin fronteras implica una cierta cesión del control de un país sobre su propia moneda y política fiscal. Esta cesión puede reportar prosperidad, pero si el sistema internacional es inestable, no hay autoridad que controle los potenciales flujos masivos de moneda. Con el volumen de intercambios monetarios diarios que supera con creces los PNB de muchos países, los gobiernos individuales y los ministerios de finanzas tiene mucho menos control sobre el sistema que el que tenían hace un cuarto de siglo”.<sup>93</sup>

---

<sup>92</sup> Ni bajo el esquema de paridad oro-dólar que permitía hacer ajustes en el sistema, modificando los tipos de cambio respecto del dólar. Ahora, tenían que controlar la inflación heredada, sus tipos de cambio y mantener el crecimiento económico.

<sup>93</sup> Paul Kennedy. *Hacia el siglo XXI*, España, Ed. Plaza y Janes, 1993, p. 166  
Este fragmento se encuentra en Ana Teresa Gutiérrez del Cid “Las grandes transformaciones de la economía mundial y su impacto en el Estado ruso” en *Relaciones Internacionales*, mayo-agosto, Núm. 74, Vol. 4, CRI-FCPyS, UNAM, México, 1997, p. 63



Así, el Estado se convertiría en la base jurídico-política que es necesaria para proporcionar estabilidad a la reproducción del capital y plataforma de apoyo para su difusión a nivel externo. Dicha expansión recibirá el nombre de internacionalización financiera, una más de las características de la primera etapa de la crisis, junto con el despliegue de las empresas transnacionales.

La segunda etapa de la crisis está definida porque el punto nodal está relacionado con la modificación en el campo de operación de las empresas, pues tienden a fusionarse con el fin de ser más competitivas, la quiebra y cierre de las más inoperantes o poco diversificadas, la modernización del aparato productivo a través de la introducción de nuevas tecnologías, se compran y venden empresas a nivel internacional, es decir, las fronteras del Estado ya no interfieren en este tipo de transacciones.

No obstante la expansión de las empresas, se cuenta con fuertes tendencias deflacionarias, que se refieren a “los fenómenos de baja actividad económica, inversión y empleo, combinados con problemas de sobreendeudamiento. Esa combinación complica en gran medida la recuperación económica, puesto que si no se atacan a través de la inyección de liquidez al sistema y a través de inversión autónoma, la debilidad económica tiende a reproducirse y perpetuarse.”<sup>94</sup>

Asimismo, junto con las mencionadas tendencias deflacionarias<sup>95</sup>, se tiene mayor frecuencia en las crisis financieras, la intensificación de la competencia por los mercados internacionales y el reparto económico del mundo.

Las mencionadas tendencias deflacionarias en el sistema capitalista, tuvieron un impacto negativo sobre la economía socialista, ya que al haber disminuido la inversión, decreció también el consumo y la demanda de mercancías que eran ofertados por los países de dicho bloque. Al haber caído las ventas socialista hacia el bloque capitalista, porque éste estaba en crisis, se agudiza el declive económico que ya padecía el sistema socialista, por la escasez de ingresos por concepto de exportaciones, aunado a la baja en

---

<sup>94</sup> Correa. *op. cit.* p. 22

<sup>95</sup> Después de que en el sistema de regulación los mercados financieros estaban controlados por los límites estatales, al liberarse, se incrementaron los flujos financieros por el mundo, y su concentración. En respuesta, los países con economías más fuertes, disminuyeron las tasas de inversión, por consiguiente de crecimiento y de empleo.

los precios de las materias primas y energéticos: petróleo, oro, madera (principales mercancías soviéticas de exportación).

Esta segunda fase de la crisis capitalista, coincidió al interior de la Unión Soviética con los gobiernos de Andropov y de Gorbachov (1982-1991<sup>96</sup>), quienes buscaban reformar económicamente al sistema a través de la “reducción del déficit presupuestario al disminuir el crédito a empresas improductivas y aumentar la productividad de las empresas rentables por medio de la eficiencia en el trabajo. Se planteó la autogestión y el autofinanciamiento de las empresas rentables y un estricto control de calidad a través de la creación de leyes sobre esta última”, así como dar impulso al comercio intrabloque y a las economías que lo conformaban; lo cual fue una ilusión, como lo muestran las tasas de crecimiento de los países del Consejo de Ayuda Mutua Económica<sup>97</sup>:

Década	Tasa de crecimiento promedio (%)
50	10
60	7
70	5
80	2.5

Fuente: Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “Factores internos y externos de la decadencia y el derrumbe de la Unión Soviética” en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Año XL, Quinta Época, enero-marzo, Núm. 159, División de Estudios de Posgrado, FCPyS, UNAM, México, 1995, p. 99

En esa dinámica de reforma, se dio impulso a la importación de tecnología occidental, que al tener que ser pagadas en el mercado internacional principalmente en dólares, se ejercía presión sobre los ingresos por concepto de exportaciones<sup>98</sup>, cuyos precios eran

<sup>96</sup> Obsérvese la coincidencia en los años en que ascienden gobernantes con ideas similares tanto en la Unión Soviética, como en los principales países del bloque capitalista: En 1979, asciende al poder Margaret Thatcher en el Reino Unido; en 1981, asciende Ronald Reagan a la Presidencia de Estados Unidos y en 1982, asciende al Secretariado Soviético Yuri Andropov (sucedido por Chernenko y Gorbachov). Todos ellos, con ideas de reforma económica en relación a sus respectivos sistemas.

<sup>97</sup> A la par que el bloque capitalista, el socialista contaba con sus organismos comerciales y financieros. Uno de ellos era el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME), cuyo objetivo era la coordinación de la economía de los Estados socialistas a través de la planificación, con la idea de dar mayor importancia a la economía interna ante un ambiente externo hostil; puesto que su creación se remite a los últimos años de la Segunda Guerra Mundial.

Dentro de los órganos fundamentales del CAME, se encontraba su propia institución financiera: el Banco Internacional de Cooperación Económica (BICE), creado en 1964. Trabajaba con el rublo transferible como moneda, lo que no resolvía la situación relacionada con el comercio con los países de economía de mercado que usaban monedas duras como el dólar.

Datos en Manuel Becerra Ramírez. *El CAME, estructura, funciones y significación política*. Grandes Tendencias políticas contemporáneas, Coordinación de Humanidades, UNAM, México, 1985, pp. 6-7,12

<sup>98</sup> Esta presión sobre los ingresos que obtenía la URSS provenientes de la venta de petróleo, oro y materias primas, se hacía cada vez mayor, pues no gozaba de la demanda experimentada años anteriores por parte de los países capitalistas. Dicha demanda se había ya reducido porque el Primer Mundo había iniciado un comportamiento de ahorro energético, a través de la innovación de procesos que aplicados,

menores y el *quantum* vendido debía ser mayor para poder sufragar los gastos que conllevaba la propuesta modernizadora del aparato productivo.

Mientras tanto, a la liberación de los flujos financieros en occidente, se le dio el nombre de internacionalización financiera<sup>99</sup>. La cual, también se divide en dos etapas:

Finales De los sesenta	1978-79	mediados de los ochenta	1992	2008
Primera etapa de la crisis económica		Segunda etapa de la crisis económica		
Primera etapa de la internacionalización financiera		Segunda etapa		

En la primera etapa, crece el mercado internacional de créditos, depósitos (operaciones internacionales) y los activos externos de los bancos comerciales, todo ello acompañado de crecimiento inflacionario. Las instituciones que estaban a cargo de la realización de dichas operaciones eran los bancos comerciales (cuya actividad era emergente).

Después de 1978 y 1979, Estados Unidos, Alemania y Japón, hicieron cambios en sus políticas monetarias y financieras, elevando la tasa de interés, retrayendo a los mercados financieros hasta mediados de la década de los ochenta (posteriormente, dichos mercados crecieron hasta 1991).

Ya durante la segunda etapa de la crisis, el crecimiento de los mercados financieros tuvo su impulso en los nuevos instrumentos, en la profundización de la desregulación financiera y la expansión de los depósitos bancarios; todo ello conllevaba a mayores riesgos y al estrechamiento de lazos entre los mercados, volviéndose vulnerables a los movimientos financieros<sup>100</sup>.

---

no consumieran tanta energía. Al hacer uso de las nuevas tecnologías, la importación de energéticos soviéticos disminuyó en los años ochenta, cayendo sus ingresos.

<sup>99</sup> Las etapas de la internacionalización financiera aquí descritas, se encuentran en Correa *op. cit.* pp. 22-40. Sin embargo, en Ana Teresa Gutiérrez del Cid “Las grandes transformaciones de...”. *op. cit.* p. 64, se menciona que Octavio Ianni al plantear la teoría de la internacionalización del capital en la etapa de la globalización, analiza cómo el proceso de producción capitalista aumenta su dispersión geográfica, acelerando el crecimiento del capital financiero, independiente de los controles de capital en el ámbito nacional y la reestructuración de la división internacional del trabajo orientada a la mayor internacionalización del proceso productivo creándose la “fábrica global”.

<sup>100</sup> Si un mercado registraba fluctuaciones, los otros lo resentirían. Los nuevos instrumentos que impulsaron el crecimiento en los mercados financieros fueron los: productos derivados, el mercado de

A pesar de la expansión predominante de los mercados financieros, también hubo contracciones de los mismos, provocando el descenso en el financiamiento internacional. El origen de la contracción de los mercados en 1991, se remite a la limitación sobre el crecimiento de los activos sujetos a la formación de capital de acuerdo con las normas de Basilea<sup>101</sup>. Este encogimiento del financiamiento, es una de las explicaciones de los escasos préstamos y ayuda financiera a Rusia, durante los primeros años de la era postsoviética, sin olvidar el poco interés que tuvieron los países occidentales en la rápida reconstrucción de la economía rusa, pues era una rica fuente de recursos naturales y humanos y sobretodo, a menores precios. Por otro lado, los mercados financieros tuvieron un repunte, gracias a la introducción de productos derivados.

Otros de los rasgos del sistema económico internacional aún vigentes, que se originan en esta segunda etapa de la crisis son, la participación de los intermediarios financieros y la expansión de la banca de diversos países; que a partir de la segunda mitad de los ochenta, predominaban la banca alemana, la japonesa y la estadounidense (ya en los primeros años del siglo XXI, se sumará la participación de nuevas bancas).

Dicha participación se puede comprobar con la difusión de sus flujos financieros, la presencia de su moneda en los mercados internacionales, la composición monetaria de los distintos instrumentos que maneja, la denominación monetaria de los préstamos bancarios internacionales, el desarrollo de fondos de inversión, la diversificación de las actividades por parte de los bancos y la constitución de conglomerados financieros.<sup>102</sup>

Es así, que todos estos cambios crearon un ambiente monetario y financiero en el que las economías se entrelazaban más unas con otras, se desregulaba el flujo de los capitales, aumentaba su velocidad y se creaban vías e instrumentos para agilizar las operaciones internacionales. Mientras tanto, Gorbachov (1985-1991) pretendía dar un giro modernizador al socialismo, introduciendo cambios que incrementaran la

---

bonos y acciones, junto con el ascenso en la posición relativa de operaciones denominadas en otras monedas frente al dólar, la proliferación de operaciones bancarias fuera de balance y las menores fronteras entre actividades de bancos comerciales. Ver, Correa. *op. cit.* pp. 22-29

<sup>101</sup> Correa. *op. cit.* p. 30

<sup>102</sup> *Ibid.* pp. 32-33

productividad (como la expansión de las actividades de los campesinos con parcelas privadas y el juicio del éxito de una empresa por sus ventas, ya no por su producción), que eficientaran el sistema de crédito, el fiscal, el comercial (al interior del bloque y al exterior), la modernización tecnológica y la inversión, la lucha contra la descentralización estatal, etc.

Gorbachov trataba de introducir innumerables reformas al sistema socialista, presionado por los declinantes ingresos por las exportaciones y presionado por todos los cambios orquestados en el exterior. No era suficiente el tiempo, ni la velocidad, con la que se pretendían poner en marcha los cambios. La catarata de cambios externos sobrepasaba los cambios que Gorbachov podía hacer al interior de su sistema para tratar de adecuarse a la nueva dinámica externa, y recuperando al mismo tiempo los principios originarios de la creación del sistema soviético. Era verdaderamente una tarea titánica.

Agregando a los rasgos del nuevo orden económico ya expuestos, se suma la ruptura de la relación crédito-ganancia. Para su explicación, cabe recordar que en el sistema de regulación, la reproducción de la ganancia se daba dentro de un espacio económico delimitado (que era el estatal); dicha ganancia tiene su origen en la producción, que a su vez fue producto de la inversión. Esta inversión, pudo haber contado con crédito que la financiara. Este crédito, tiene una tasa de interés, cuyo referente es la tasa de ganancia. En este sentido, la “norma”<sup>103</sup> es que la relación entre producción e inversión se da cuando se considera la relación crédito y ganancia (entre mayor sea la capacidad productiva, se ampliarán las condiciones de financiamiento).

Ahora, en el nuevo orden económico, el espacio económico en el que se reproducía la ganancia (y también la acumulación) establemente, se encuentra desregulado y surge la necesidad de crear nuevos espacios económicos dónde se pueda reproducir. Estos espacios se encontraron primero en la expansión de los mercados financieros y crediticios internacionales, y después en la expansión extraterritorial de grandes capitales y consorcios, creando economías a escala, bloques comerciales y económicos.

---

<sup>103</sup> *Ibid.* pp.40-46

En este contexto, la reproducción económica puede encontrar limitantes que conllevarían a la caída de la tasa de ganancia. Si cae esta última, por ser el referente de la tasa de interés, también se encontrarán obstáculos para adelantar el capital que debería ser saldado con una masa de ganancia<sup>104</sup>. En este ambiente, se vuelve constante la búsqueda de espacios de reproducción económica y se volvió uno de los factores por los cuales, los créditos otorgados para reconstrucción de Rusia eran pocos; puesto que al desmembrarse la Unión Soviética, el aparato productivo y en general, su espacio económico, quedó totalmente desarticulado (más lo obsoleto), incapaz de ser reestructurado en el corto plazo. En esta situación, los organismos financieros internacionales y otros países, no iban a financiar a Rusia por la incertidumbre sobre el pago del crédito.

Sin embargo, en el nuevo orden económico, una vez rota la relación crédito-ganancia, junto con la modificación de las paridades cambiarias, se ejerció la administración activa del balance de la banca (otra característica prevaleciente), que consiste en que los bancos gestionan sus activos y pasivos en condiciones de crecimiento estable, deciden las condiciones del crédito; como consecuencia, se intensifica la competencia entre los intermediarios y aparece la llamada titulación del crédito<sup>105</sup>, la emisión accionaria, el desarrollo de productos financieros derivados como vía de expansión de los activos financieros; así, la ampliación de los activos de los bancos dependerá menos de la ganancia y más de los ingresos procedentes de las comisiones por intermediación de títulos, de su participación en el mercado cambiario, del aumento de operaciones fuera de balance, etc.<sup>106</sup>

En suma, todos los drásticos cambios en el orden económico mundial, influyeron como factores externos al sistema socialista en la aceleración de su derrumbe. Adhiriendo los cambios conjuntos de la Perestroika, como la Glasnost y la Nueva Mentalidad en el campo de política exterior. Con la primera, fue paulatino el acceso a la información y la transparencia en la rendición de cuentas en relación con las actividades estatales; ello,

---

<sup>104</sup> *Ibidem*.

<sup>105</sup> La titulación del crédito se refiere a que el funcionamiento de los grandes bancos se transforma cuando el crédito propiamente dicho, cede lugar a la emisión y negociación de títulos del más diverso orden. Desde el financiamiento a la producción, al financiamiento de bienes en tránsito y el comercio de títulos financieros. Cuando este último tipo de financiamiento tiende a aumentar, significa que existe una parte creciente de la incorporación de activos no financieros a activos financieros, es decir, que la actividad de intermediación de los bancos depende más de la especulación y de la centralización. *Ibidem*.

<sup>106</sup> *Ibidem*.

provocó una ola de datos sobre la sociedad soviética, donde se exponía poco a poco y cada vez con mayor claridad, la realidad sobre la apremiante situación, no sólo económica, sino también política en que se encontraban. Esto llevó al pueblo soviético a un estado de decepción generalizado (incluyendo ya los estragos que sufría debido a la continua escasez de productos para la cobertura de las necesidades básicas) y a la profundización de la apatía política que ya reflejaba.

La Nueva Mentalidad en política exterior, buscó un acercamiento con Occidente. Al ser el complejo militar-industrial una carga cada vez más pesada sobre los hombros de la economía soviética, un acercamiento a Occidente, anteponiendo el desarme, el reconocimiento de la creciente interdependencia entre las naciones y los sistemas económicos, el énfasis en la necesidad de cooperación internacional y la pugna por el ingreso de la URSS en las estructuras económicas y financieras internacionales como el GATT, el Banco Mundial, el FMI, la Cuenca del Pacífico, la Comunidad Europea y el trato de nación más favorecida por parte de Estados Unidos<sup>107</sup>.

Así el orden de cosas y desde una visión retrospectiva, pareciera que no quedaba otra opción a la Unión Soviética en materia económica, más que la modernización y la apertura; ambas, apoyadas en el pilar político y social. No siendo suficientes los cambios en cuanto al orden monetario y financiero, el elemento científico-técnico, junto con los cambios en la organización de la producción y el fortalecimiento de otros países en el escenario económico internacional, contribuyeron al derrumbe de la Unión.

---

<sup>107</sup> Ver. Gutiérrez del Cid, “Factores internos y externos...”. *op. cit.* p. 95

## CAPÍTULO 3

### **Elementos que incentivan el desenvolvimiento económico capitalista; influencias externas sobre la desintegración del sistema socialista soviético.**

#### **3.1. 3ª Fase de la Globalización y Tercera etapa de la 3ª Revolución Industrial.**

Dentro de los elementos externos al bloque soviético, contribuyentes de los radicales cambios en el bloque capitalista desde la década de los setenta, se encuentran la revolución científico-técnica y la tercera fase de la globalización estadounidense.

Esta última tiene su inicio en la década de los setenta. Es a partir de esos momentos en los que la expansión de Estados Unidos, que comenzó en la posguerra, se ha consolidado e incluso ha llegado al punto en que los resultados de su comportamiento expansionista han debilitado su economía, arrastrando la de muchos otros países capitalistas.

De manera paralela a la reestructuración del sistema monetario y financiero internacional, el motor tecnológico del crecimiento económico también había entrado en una nueva fase creativa, considerando las condiciones en que los países de economías más fuertes se encontraban (con relación a los altos precios alcanzados por los energéticos en los setenta, era necesaria la innovación de técnicas y procesos que permitieran el ahorro en el consumo de energía).

En este sentido, las innovaciones empezaron a introducirse en el sistema productivo, de distribución (con los transportes), en las transacciones comerciales, en el registro y organización de datos, nuevos modelos y variedad en las mercancías y de los materiales, la expansión de los medios de comunicación y la creación de otros nuevos, el aumento del acervo epistemológico en las ciencias. Sin embargo, los avances no se delimitaron a penetrar en la esfera económica, sino también en la política y en la vida social.

En lo que concierne al Estado, se detecta una tendencia al deslinde de la estructura nacional, con miras a la construcción de una base netamente internacional<sup>108</sup>; en ella, las

---

<sup>108</sup> Francisco Dávila. “*La globalización y la integración...*” *op. cit.* p. 6



intenciones de los grandes corporativos estadounidenses veían una oportunidad para la captación de capitales, financiamiento, producción e intercambio.

Si bien, los límites estatales habían sido superados ya por los flujos de capitales que se movían de economía en economía, las empresas pensaban en hacer lo mismo, presentándose como entidades autónomas expandidas a nivel mundial y gobernar desde arriba sobre los agentes nacionales; tiempo en que se organizaría la economía, la política y la sociedad mediante la dinámica de las fuerzas del mercado. Bajo este panorama, las empresas transnacionales serían los agentes activos del progreso, del bienestar individual y social, con una base consolidada que incluiría a la misma empresa, la producción, el comercio y el capital. Se buscarían, en ese sentido, los lugares más seguros, la mano de obra más calificada y barata, la planificación y gestión de la producción y de las ventajas que trae la continua competencia.<sup>109</sup>

Este ideal económico transnacional, no empataba (ni lo hace aún) con las concepciones de soberanía y nacionalismo que imperan en los países, a pesar de que proclamen al exterior las bondades del abandono a las fuerzas del libre mercado. Si bien se han llegado a construir espacios económicos donde se reproduzca el capital, todavía se tienen márgenes dentro de los que se regulan las actividades económicas; ejemplos de ello, son los bloques económicos europeo, asiático, norteamericano, sudamericano, africano, mediterráneo, euroasiático. Si bien, no todos pueden calificarse de integraciones regionales en el sentido formal, en el que existe una obligatoriedad jurídica e instituciones reguladoras, sus miembros comparten características afines<sup>110</sup> que permiten la existencia de dicho espacio. Que es diferente a dejar de lado la soberanía de cada Estado a determinar sus acciones, anteponiendo los intereses particulares y directrices de una empresa transnacional.

No obstante, la expansión de dichas empresas necesita del soporte que le brinda la estructura y presencia de una estructura estatal.

Asimismo, la expansión por el mundo no hubiera sido posible sin los avances tecnológicos aplicados a la organización de la producción, ya que las nuevas tecnologías

---

<sup>109</sup> *Ibidem.*

<sup>110</sup> Dentro de estas características afines se encuentra la voluntad política de los miembros para formar algo, la existencia de 2 o más sujetos, los intereses comunes, la factibilidad de realizar el (los) proyecto (s) y su real puesta en marcha a través de medios eficaces y eficientes.

elevaron la eficiencia y la productividad, con lo que fue posible llegar y penetrar en mercados distintos y más lejanos.

El conjunto de avances técnicos, quedan englobados dentro de la Tercera Revolución Industrial, cuyo período estimado oscila entre 1970 y 2020. En esta Revolución, muchas de las innovaciones se dan sobre la base de los productos ya existentes y que fueron producto de la Segunda Revolución Industrial. Lo que ha ocurrido en estos casi cuarenta años, es un cambio incremental, poco sustantivo. Más bien, se han profundizado los conocimientos tanto en las ciencias sociales, como en las naturales; esto no quiere decir, que los descubrimientos y avances no tengan magnas repercusiones en la forma de concebir al mundo, al hombre y a la naturaleza. Por el contrario, la evolución durante estos años ha sido catalogada como la más rápida en toda la historia de la humanidad.

Los progresos científicos, independientemente de si fueron hechos dentro del bloque capitalista o socialista, son conocimientos que puede adquirir el hombre y que deberían estar a su alcance y servir de medio para cubrir sus necesidades y elevar su nivel de vida como individuo y como comunidad.

Asimismo, existe una pugna por lograr un acceso universal a las nuevas tecnologías (por ejemplo, las de la información), puesto que sólo un reducido grupo de personas en todo el mundo tiene acceso a ellas<sup>111</sup>. En esta falta de acceso, se encontraba precisamente la Unión Soviética.

Si bien, la URSS siempre destinó fuertes inversiones a la producción e innovación en el complejo militar industrial y llegó, incluso antes que Estados Unidos, a lanzar vuelos espaciales y podía mantener una reñida y larga competencia frente a los estadounidenses en los campos espacial y aéreo; además, de haber padecido un desequilibrio en la inversión causando un déficit en su balanza de pagos, teniendo que replegarse poco a

---

<sup>111</sup> El caso mexicano es un ejemplo del reducido número de personas que tienen acceso a una de las tecnologías de la información, el Internet: En EEUU (enero 2004) 154 millones cuentan con el servicio; en Japón, 13 millones; en la Unión Europea 30 millones (en 13 de los 25 países) y en México, 1 millón y medio. The Economist, J. Guyon, *Pocket World in Figures*, 2005, p. 93. La audiencia rusa de Internet se expandió en 27% en 2007, sin embargo, de los 143 millones de habitantes, sólo 14% cuenta con una conexión a la red. *SEO News Editor*, 28 de agosto 2008, 09:38 GMT

poco de los espacios conquistados con su hegemonía; la falta de canalización de recursos en la producción e innovación de productos de la industria ligera, estancaron a la Unión Soviética en materia de competitividad.

Si la Unión Soviética hubiera mantenido un equilibrio en la producción industrial, sin descuidar la competitividad de sus productos al exterior, tal vez no se habría convertido en país exportador de materias primas. Lo anterior es visto como un supuesto, pues no se olvide que la URSS tenía gran cantidad de problemas internos, como se ha visto ya en el primer capítulo y los cambios externos ya expuestos, ejercieron fuertes presiones para su derrumbe.

En esta mirada histórica, vale la pena mencionar que para cada uno de los gobernantes de la Unión Soviética, el rubro científico y tecnológico fue adquiriendo diversos matices. Fue así que con Stalin, el objetivo era alcanzar un nivel científico y tecnológico tal alto como el de los extranjeros e incluso sobrepasarlo; así como la búsqueda de la autosuficiencia en ese campo. Sin embargo, “la creación científica y tecnológica sufre un aislamiento casi total, los científicos no podían entablar correspondencia con sus colegas de Occidente, lo que causó un retraso en ciertos campos de la ciencia como la genética, la computación, etc.”<sup>112</sup>

Con Jrushev, ocurre una duplicación (imitación) de modelos occidentales, que, además, no eran lo que estaba a la vanguardia. Sin embargo, aumenta el flujo de información desde Occidente, creando un sistema de información. Con Brezhnev, el objetivo era que a través de la cooperación internacional, se lograran avances en esa rama, pero la URSS al haberse adherido en 1966 al Convenio Internacional para la Protección de la Propiedad Intelectual y en 1973, a la Convención Internacional de Derecho de Autor, la política de duplicación que había puesto en marcha hasta ese momento, se ve frenada por la entrada en vigor de dichos convenios dificultando la imitación de las tecnologías.

Durante el secretariado de M. Gorbachov, lo que se proponía era la apertura hacia Occidente a través de la cooperación, pero los rezagos ya eran tan abismales que contribuyeron a la desaceleración económica.

---

<sup>112</sup> Manuel Becerra Ramírez. “La política de la URSS en ciencia y tecnología” en *Perestroika*, Cuaderno de Relaciones Internacionales 4, CRI-FCPyS, UNAM, México, 1989, p.14

Como se observa, la falta de impulso a este rubro científico tecnológico, era casi un elemento inherente al sistema soviético, los problemas estructurales que tuvo y que le impidieron prosperar en esta materia fueron:

- “El distanciamiento entre los centros de creación, ciencias, tecnología y las empresas, es decir, la separación de la investigación, del desarrollo.
- La insuficiencia de estímulos a la productividad y progreso técnico en las empresas.
- La hostilidad de las autoridades soviéticas al intercambio sin restricciones con el mundo capitalista y especialmente al libre movimiento de las personas.
- El monopolio del Estado sobre el comercio con el extranjero.
- El énfasis, en todos los niveles de la jerarquía económica, en el cumplimiento cuantitativo del plan”.<sup>113</sup>

Es así, que al comparar la calidad y velocidad de avance que ocurría en Occidente, la URSS se encontraba muy lejos de alcanzarlo. Considerando que los avances se han hecho en múltiples áreas, como en las tecnologías de la información, semiconducción, microelectrónica, óptica, electrónica, informática, el espacio, telecomunicación, sensores, biotecnología, nanotecnología, medicina (genética); se han podido utilizar en el comercio, los lugares de trabajo, los servicios, la educación, el hogar, en la toma de decisiones, en el diseño y ejecución de planes nacionales y de empresas, en la construcción, agricultura, exploración espacial y subterránea, entre muchos otros ámbitos. La URSS y posteriormente, Rusia (cuando surge nuevamente como país independiente) encontraron muchas dificultades para asimilar todos los cambios ocurridos.

Es en este ambiente y en la década de los ochenta, cuando a la par del surgimiento de nuevas tecnologías, lo hacen otros polos de poder como Japón y la Comunidad Económica Europea (hoy Unión Europea), principalmente Alemania. Ellos, aprovecharon los flujos de información y la transferencia tecnológica para crear sus

---

<sup>113</sup> *Ibid.* p. 15

propias técnicas y aplicarlas a su realidad concreta<sup>114</sup>, obteniendo beneficios para su población y para su crecimiento económico.

La aplicación de las innovaciones, por parte de estos países, sobre sus aparatos productivos, dieron como resultado la elevación de la productividad, de la competitividad y la posibilidad de bajar los precios de las mercancías para su colocación en los mercados internacionales. Lo cual, como ya se vio, fue un fuerte golpe a las ventas estadounidenses, cuyos productos eran menos competitivos.

Al aumentar las exportaciones japonesas y alemanas, sus ingresos crecieron, aumentando sus flujos financieros y su presencia en el intercambio mundial, contrarrestando la acaparadora presencia estadounidense en los mercados. Además, la menor participación del país norteamericano en la economía internacional se comprobó por la persistente devaluación del dólar frente al yen y el marco, su creciente déficit en balanza de pagos, la desvinculación entre industrias (la militar y la civil), la acumulación de reservas por las otras dos economías<sup>115</sup> y su ascenso inocultable.

En el caso europeo, las áreas tecnológicas con más inversión son: la electrónica aplicada, telecomunicaciones, industria aeroespacial y energía atómica con fines pacíficos. La canalización de las inversiones se hacen dentro de los marcos de programas de bloque (bajo lineamientos jurídicos y políticos de la hoy Unión Europea) en los que se establecen los objetivos, los tiempos, los recursos destinados; ello, bajo un consenso político de los miembros.

En el caso japonés, el avance tecnológico ha sido extraordinario, aunque habrá que anotar que una vez transferidas las tecnologías, eran modificadas para luego venderlas al mercado. Combinando lo anterior con la disciplina de los trabajadores y la creatividad en las modificaciones. Como los productos se vendían con éxito en el mercado

---

<sup>114</sup> A la transferencia que se da en Japón, en los Nuevos Países Industrializados o NIC's y en la Unión Europea, se le puede nombrar como transferencia tecnológica activa; es decir, que el receptor adapta los conocimientos y tecnología a su medio y sirve como factor impulsor para el desarrollo de nuevas tecnologías o para su desarrollo integral. En contraste con la transferencia de tipo pasivo, donde sólo se da un proceso de adopción sin considerar el todo, las necesidades, es unidimensional y no tiene los efectos multiplicadores deseados. En Francisco Dávila. "La integración económica y las posibilidades de transferencia..." *op. cit.* pp. 7 -41

<sup>115</sup> Correa. *op. cit.* pp. 47-53

internacional, Japón pudo convertirse en acreedor de otros países de su zona de influencia y transmisor de tecnologías.

A partir del ascenso de estos otros polos de poder, la revolución científico-tecnológica y los cambios económicos internacionales, se puede hacer una aproximación hacia el papel de las empresas transnacionales, como elemento expansivo y cada vez con mayor peso dentro de las relaciones económicas internacionales por la magnitud de flujos financieros que manejan y porque no hay país, que no tenga dentro de su territorio ubicada a una empresa transnacional (propia o filial).

Incluso, las empresas transnacionales han llegado a tener ingresos que son mayores a los productos internos de muchos países y es que a través de ellas, se han difundido nuevas formas de producción, de división del trabajo, estándares de productividad y políticas estatales que las consideran como actores clave para el funcionamiento de su economía.

### **3.2. Desarrollo de las Empresas Transnacionales (ET).**

El fortalecimiento y despliegue de las empresas transnacionales por todo el planeta, se da a partir de un contexto internacional específico, donde los países con economías más fuertes, luchan por encontrar espacios económicos de reproducción del capital y mercados dónde vender sus productos.

En esta disputa por los mercados, las empresas inician un proceso de reestructuración interna: comienzan a modernizar sus plantas productivas, a disminuir los costos de producción, de operación, de allegarse de las nuevas tecnologías de la información para hacer más eficiente el patrón de toma de decisiones, de eliminar los elementos que las podrían volver inoperantes o limitar en su expansión, reorganizan la división del trabajo, destinan inversión al campo de investigación y desarrollo (*R&D*<sup>116</sup>), crean sus propios centros de investigación donde trabajan técnicos y científicos especializados en la actividad o servicio que vende la empresa, se destinan más recursos a la mercadotecnia y publicidad, desplazan fuerza de trabajo por el creciente uso de tecnologías que sustituyen al hombre (automatización), aplican métodos de producción

---

<sup>116</sup> Investigación y desarrollo, en inglés, research & development (R&D)

como el neofordismo o el toyotismo, aplican la flexibilización y reconversión productiva.

De manera simultánea a su reestructuración interna, las empresas que no son rentables o poco productivas quiebran, las empresas pequeñas o medianas con posibilidades de crecer, son absorbidas por otras más grandes bajo el esquema de fusiones. En esta dinámica, se conforman grandes monopolios u oligopolios que controlan la producción de ciertas mercancías, de mercados enteros y de actividades económicas completas. Mientras esta transformación ocurrió principalmente durante los años setenta y ochenta en los países capitalistas, en Rusia ocurrió a lo largo de los años noventa, es decir, ya en la era postsoviética.

Las empresas transnacionales tienen su origen en las corporaciones estadounidenses de principios del siglo XX y a lo largo de esos años, se fueron desarrollando y fortaleciendo, cuando en la coyuntura económica y política de los años setenta, tienen la puerta abierta para ubicarse en otros países, hacer uso de los recursos que en ellos existen y adquirir la fuerza para lograr desestabilizar países, cuando sus flujos financieros se reubican.<sup>117</sup> También, dichas empresas han creado vínculos con las economías y gobiernos de los territorios donde se insertan, así como lazos entre la matriz y las filiales de una misma empresa o diferentes, a través de los negocios intrafirma.

Los montos de estos negocios son registrados en las cuentas de los países donde se ubican, contribuyendo positiva o negativamente en las balanzas comerciales y de pagos. Asimismo, su existencia es una fuente de empleos, que sin embargo, no siempre son estables, bajo políticas de seguridad social o con salarios suficientes para tener una vida digna. Otro de los aspectos, es la vinculación e influencia política que ejercen sobre los gobiernos, al presionar sobre las condiciones que deben imperar para el buen desarrollo de la empresa en ese territorio; esto provoca que los Estados, lleven a cabo reformas de tipo fiscal, comercial, de inversiones, de propiedad, agrarias, judicial, laboral, educativa, entre otras. Bajo la premisa, que las actividades que recaen dentro del sector privado son más eficientes.

---

<sup>117</sup> Esa reubicación se facilitó por la desregulación estatal y por la necesidad de buscar nuevos espacios económicos donde se reprodujera el capital, pues la relación crédito-ganancia ya se había alterado.

Esta vinculación empresa transnacional-gobierno, también se intensificó tras la insistencia de las políticas económicas restrictivas de minimizar las funciones estatales sobre la economía a través de la privatización de las propiedades y servicios que se encontraran bajo su control.<sup>118</sup> En ese sentido, las empresas estatales empezaron a ser vendidas a propietarios privados, con capacidad de invertir en su modernización. Estas prácticas, fueron generalizadas durante la década de los ochenta en los países capitalistas, en Rusia fueron también aplicadas, combinándose los funcionarios gubernamentales (principalmente en cargos estratégicos) con los nuevos propietarios de las empresas o recayendo ambos roles en una misma persona o grupo. De esta manera, se creaba una amalgama entre el poder político y el económico en áreas estratégicas (como fue la energética y el comercio). También, se buscó el establecimiento de relaciones entre las empresas ex soviéticas más importantes y las transnacionales, las cuales han aprovechado todo tipo de recursos existentes en estos territorios.

Si bien, las empresas transnacionales han llegado a un punto de extraordinaria expansión<sup>119</sup>, es conveniente, para un mejor conocimiento, hacer mención breve de su desarrollo.

La antecesora de la empresa transnacional actual fue la gran corporación estadounidense de posguerra, cuando Estados Unidos obtiene el grado de potencia económica y toma la estafeta del liderazgo en el sistema económico después del declive británico.

Es en ese momento cuando, Europa quedó devastada por la Guerra y Estados Unidos ya se encontraba fortalecido al interior y en busca de mercados para su expansión. Asimismo, en el contexto del mundo bipolar, tenía que ganar influencia frente al bloque socialista, impidiendo su expansión por América Latina (su área de influencia inmediata) o por Europa (su potencial mercado y aliada, una vez reconstruida).

Fue en este contexto, que Estados Unidos, ofrece a Europa Occidental un plan económico para su reconstrucción, el tan nombrado Plan Marshall, con la justificación

---

<sup>118</sup> Ello como parte de las políticas del nuevo orden económico después de la caída del sistema Bretton Woods.

<sup>119</sup> Y aún mayor, en los años posteriores al derrumbe soviético, pues los nuevos países fueron vistos como mercados y fuentes de recursos.



política de detener la expansión del comunismo. Dicho Plan funcionó como medio a través del cual llegaban las inversiones estadounidenses a Europa, junto con la transferencia tecnológica. Asimismo, los riesgos de las inversiones eran menores dentro del marco de un mercado nacional protegido.

El establecimiento de filiales de las corporaciones estadounidenses en territorio europeo, dio salida a la potencia desarrollada por el nuevo líder capitalista. Por otro lado, América Latina también fue receptora de inversión, bajo el mismo justificante político de contención del comunismo, a través de políticas nacionales de fomento<sup>120</sup> diseñadas por los mismos gobiernos latinoamericanos.

Dicho potencial de la corporación estadounidense, tenía bases en su organización fordista de producción, caracterizada por :”la clara separación entre gestión profesional de dirección y propiedad accionaria, una organización multidivisional y multiplanta de alto grado de integración vertical, con la administración científica del trabajo, fuerte inversión en la investigación y desarrollo, lógica de crecimiento centrada en la inversión y en el *R&D* como medio de maximizar la renta tecnológica y una fuerte tendencia al autofinanciamiento”<sup>121</sup>

Este tipo de empresa, logró centrarse en la inversión manufacturera para finales de la década de los cincuenta, justo cuando la URSS también había gozado ya de veinte años de industrialización acelerada y expansión hacia los países de Europa del Este.

Es entonces cuando comienza la década de los sesenta, en la que ambas superpotencias tienen su período de mayor expansión externa y participación en los conflictos tipo a través del apoyo de alguno de los participantes, y que simultáneamente, los costos de la expansión se van haciendo visibles y pesados para ambas balanzas de pagos.

A finales de la década de los sesenta, tanto Estados Unidos como la Unión Soviética, entran en una etapa de crisis y de estancamiento, respectivamente. Los cambios en el sistema económico internacional, como el fin del sistema Bretton Woods, cambian las condiciones en que se adquirirían los créditos, girando hacia la búsqueda de

---

<sup>120</sup> Alejandro Dabat. “Empresa transnacional, globalización y países en desarrollo” en Basave J. Coordinador, *Empresas mexicanas ante la globalización*. Ed. Porrúa, México, 2000, p. 24

<sup>121</sup> *Ibid.* p.23

financiamiento al exterior<sup>122</sup>. A ello, se suma la preparación para el ascenso de otras economías como la japonesa, el “ascenso manufacturero de Alemania, Francia e Italia”.<sup>123</sup>

El punto de inflexión en relación con el inicio de una etapa de cambio en la empresa transnacional, fue la crisis de 1974-75, cuando Estados Unidos ya no puede seguir invirtiendo en el exterior y se transforma de acreedor mundial, a deudor y a receptor de inversión extranjera directa, principalmente, de origen japonés. El país asiático, dominó las inversiones en otros mercados, acaparando los sectores relacionados con la tercera etapa de la Tercera Revolución Industrial: la alta tecnología.

Fue este acaparamiento de los mercados por parte de los japoneses, particularmente el sector antes mencionado, lo que permitió la eclosión de la lucha por los mercados, adoptando el nombre de “competencia global”. Este factor, aceleró la reestructuración de la empresa transnacional estadounidense, resurgiendo después de la segunda mitad de la década de los ochenta y adoptando nuevas características a partir de 1991.

En este punto, la expansión empresarial y la lucha por los mercados, son también un factor de presión externo sobre la Unión Soviética, y es comprobable la influencia que ejercía un sistema sobre el otro, porque en las políticas de reforma durante los últimos años de existencia de la Unión, se pretendía ampliar el margen de maniobra de las empresas estatales (si bien, no privatizándolas o dándoles completa autonomía; sí que fueran autogestivas dentro de los requerimientos que establecía el Plan Quinquenal respectivo).

En contraste, la empresa que surge para dominar los mercados en la década de los noventa, es llamada “empresa transnacional flexible de alcance global”, cuyas características son<sup>124</sup>:

- La ciencia y la tecnología consideradas como parte de los medios de producción y de rentabilidad. Dentro de ésta se encuentra el uso extensivo de la informática

---

<sup>122</sup> La búsqueda de financiamiento al exterior es producto de la disminución de la inversión externa por parte del gobierno estadounidense, para tratar de resolver los problemas con su balanza de pagos. *Ibidem*.

<sup>123</sup> *Ibid.* p.24

<sup>124</sup> Estas características pueden encontrarse en *Ibid.* pp. 28-32

en las actividades de la empresa, el énfasis en la elevación de la calidad (círculos de calidad), se acorta la vida del producto, como la del tiempo de innovación. Se hace uso de las externalidades tecnológicas, esto quiere decir, hacer uso gratuito de los conocimientos generados por otras empresas.

- La adaptación de la empresa a las nuevas condiciones de competencia global, es decir, de movilidad de capitales, desregulación y reducción de las barreras comerciales. Todo ello, a través de la ampliación de la escala operativa de la empresa (abarcar el mercado de abasto y de venta –alcance global-).

En esta dinámica de ampliación de la escala operativa, se encuentran “las posibilidades de explotación del desarrollo económico e institucional desigual, de la nueva división del trabajo y las diferentes oportunidades de inversión”.<sup>125</sup>

- En materia financiera: “La especialización de la empresa en el campo de la inversión especulativa de valores, con su forma más representativa: el Hedge Fund o empresa de inversión altamente apalancada que se orienta hacia el tipo más rentable y más riesgoso de operación especulativa.

Este tipo de comportamientos es el que provoca los ataques especulativos contra las monedas nacionales débiles y es centro del nuevo tipo de crisis financieras internacionales.

El financiamiento depende en mayor medida de las inversiones de portafolio, considerados los bonos, las acciones, el acceso a capital de riesgo de empresas en rápido crecimiento; del financiamiento externo y la inversión accionaria como las adquisiciones, fusiones, participaciones minoritarias, *joint ventures*; y dependiendo menos de la inversión directa.”<sup>126</sup>

- En cuanto a la organización: Existen tres tipos de transformación:

*Lean production*: se concentra en los sectores con mayores ventajas competitivas, eliminando a los menos competitivos; con relaciones con otras empresas independientes y económicamente subordinadas con quien se abastecerá y comercializará. Esto provocará la polarización del conjunto empresarial entorno a las empresas transnacionales.

---

<sup>125</sup> *Ibid.* p. 30

<sup>126</sup> *Ibidem*

Otra forma es la alianza estratégica: entre empresas competidoras (nacionales o no, públicas o privadas).

- En cuanto a la integración: puede ser a través de la descentralización y flexibilización de funciones y centros de toma de decisiones, es decir, la difusión de filiales para aprovechar las ventajas que un territorio en específico, brinda.

Como se puede observar en las mencionadas características que adoptó la empresa transnacional a partir de la década de los noventa, ellas siguen vigentes y se pueden tener ejemplos diarios, con cualquier rama económica. Asimismo, es patente la expansión de estos gigantes, al haber menos empresas medianas o pequeñas, puesto que son absorbidas por otras más grandes y así sucesivamente.

En este sentido, los Estados han establecido como parte de sus deberes, el mantenimiento de la estabilidad económica para que, en primera instancia, no se de la posibilidad de una fuga de capitales y (parece que en última instancia) para que no exploten revueltas sociales.

En esta dinámica expansiva de las empresas transnacionales, los países de la órbita ex soviética, también han padecido la penetración de estos conglomerados en sus territorios y Rusia no es la excepción. Debido a sus abundantes recursos naturales y a la fuerza de trabajo calificada (que cuenta con cierto nivel de calificación, por la preparación recibida en la era soviética), obtiene su grado de atracción para las empresas transnacionales y para la inversión extranjera. Asimismo, Rusia no sólo es visto como un gran mercado, sino también como un punto geoestratégico de localización para abarcar los mercados (de los países) circundantes, es decir, como una base de operaciones euroasiática.

No obstante, cabe recordar que no sólo las empresas transnacionales se han implantado en el territorio ruso, sino que las mismas empresas rusas han pasado ya por el proceso de eliminación de las menos rentables, de fusión de empresas con posibilidades de emerger y acaparamiento de sectores estratégicos para la economía rusa.<sup>127</sup> Dicha transición fue parte de los años de reforma y ajuste (década de los noventa), durante la

---

<sup>127</sup> Desde el Secretariado de Y. Andropov con quien se introducen mayores reformas, no siendo el sector empresarial la excepción.

que buscó su inserción en la dinámica capitalista y recibiendo recientemente el adjetivo de “economía emergente”.

### 3.3. Características de las economías emergentes

La conjunción entre los factores internos de corte político<sup>128</sup>, económico y social y los que se desenvolvían en el exterior, orillaron a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas al derrumbe de manera formal el 8 de diciembre de 1991, tal como lo establecen los Acuerdos de Minsk:

“Nosotras las Repúblicas de Bielorrusia, la Federación Rusa y Ucrania como Estados fundadores de la URSS, firmantes del Tratado de la Unión de 1922, en los sucesivo denominadas Altas Partes Contratantes, constatamos que la URSS, como sujeto de derecho internacional y realidad geopolítica, deja de existir”<sup>129</sup>

Con la desaparición de la Unión y la independencia de los países que conformaban su área de influencia, se inició el proceso de reconfiguración mundial, en el que Estados Unidos quedaba como potencia ganadora de la Guerra Fría con el margen de maniobra necesario para expandirse económicamente haciendo uso de los elementos político, militar e ideológico para lograrlo. Asimismo, las empresas transnacionales se convirtieron en un “núcleo articulador de uno de los pilares centrales del cambio estructura, es decir, la llamada *producción internacional integrada*”<sup>130</sup>. Dicha producción, en conjunto con los otros pilares como “la revolución informática, la tendencia a la unificación del mercado mundial, el nuevo capitalismo posfordista de mercado, el nuevo sistema de crédito, la nueva problemática ambiental y la nueva división del trabajo”<sup>131</sup>, caracterizarán al mundo económico de finales del siglo XX y lo transcurrido del siglo XXI.

---

<sup>128</sup> Enmarcados dentro del contexto de la Perestroika, en la que se fue desmantelando la imposibilidad de protestar y disentir de los dictados del PCUS, junto con el adelgazamiento del aparato burocrático, el distanciamiento entre el pueblo y los delegados del poder político.

<sup>129</sup> Acuerdos de Minsk, 8 diciembre 1991. Con dichos Acuerdos nació la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

<sup>130</sup> Dabat. “Empresa transnacional...” *op. cit.* p. 21

<sup>131</sup> *Ibidem.*

En ese ambiente y de manera simultánea, surge un grupo de países: las economías emergentes. Éstas, resaltan dentro de los países en desarrollo por la magnitud de los flujos de inversión extranjera directa que reciben y porque en ellos se han detectado ciertos patrones que sustentan su emergencia, como son:

- “El alcance de un determinado nivel acumulado de desarrollo económico nacional entre los que destacan el desarrollo del mercado interior, la acumulación de capital, el desarrollo industrial y de infraestructura básica, la organización empresarial, el nivel técnico-educativo o la disciplina y adiestramiento de la fuerza de trabajo.
- La existencia de ventajas competitivas nacionales “de factores”, como el bajo costo unitario del trabajo (que requiere de un nivel relativamente alto de la productividad) o la abundancia y baratura de los recursos naturales.
- La ejecución de reformas de corte liberal-capitalista de entrada a la globalización, introducción de nueva tecnología, adaptación a estándares internacionales o apertura a la competencia global.
- La escasa consolidación global de las relaciones oligopólicas de poder (cantidad y movilidad de competidores y nuevos participantes), diversidad de los posibles aliados estratégicos, necesidad de apoyos nacionales por las empresas transnacionales (especialmente, las dedicadas al sector de servicios, que tienden a requerir de acceso a redes locales de comunicación, distribución, acceso a clientes o recursos locales de conocimiento y relaciones con los poderes públicos).
- La existencia de posibilidades abiertas por las nuevas tecnologías (externalidades, nichos, incidencia de la universidad y el sistema educativo, posibilidades de aprendizaje tecnológico).
- El restablecimiento de condiciones favorables para el acceso al crédito internacional, resultante de la superación de la crisis de la deuda de los ochenta.”<sup>132</sup>

---

<sup>132</sup> Que en el caso de Rusia y de los países de la antigua órbita soviética, dependerá de la velocidad de adaptación interna y externa a los requerimientos del mercado y de la superación de la etapa de transición. / Los mencionados patrones de emergencia se encuentran en *Ibid.* pp. 39-40

Es bajo estos patrones que se puede analizar el carácter emergente de Rusia, sin olvidar los elementos que brinda su trayectoria histórico-económica. Sin embargo, no se puede evaluar completamente su situación actual y su papel en el escenario de las relaciones internacionales, sin hacer mención de la turbulenta experiencia de los años noventa.

## CAPÍTULO 4

### **Transición y recuperación de Rusia postsoviética.**

#### **4.1. El proceso de reinserción en la dinámica capitalista después del colapso de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.**

La década de los años noventa fue caótica. A partir del desmembramiento de la Unión Soviética en diciembre de 1991, Rusia tuvo que transformarse aceleradamente para poder adecuarse a los requerimientos que le exigía el mundo externo, ya en un contexto donde Estados Unidos quedaba al frente como única superpotencia.

Dichas exigencias, se desprendían particularmente de las organizaciones financieras internacionales que habían adquirido peso después de la caída del sistema Bretton Woods, con el fin de tratar de ayudar a las economías a sobrellevar sus desequilibrios y adaptarse al nuevo (des)orden económico mundial, proponiendo una serie de medidas para que fueran adoptadas de manera casi literal por los países. Dichas medidas diseñadas por el Fondo Monetario Internacional (FMI) (bajo el auspicio del acuerdo de los gobiernos de los siete países más industrializados del mundo o Grupo de los Siete – G-7), fueron el patrón que siguieron los Ministros de Finanzas, el Primer Ministro (en turno) y el primer Presidente Ruso<sup>133</sup>, Boris Yeltsin, para poder adecuarse a la dinámica internacional.

Sin embargo, existía una gran diferencia en cuanto a los antecedentes de cada uno de los países donde se pretendían imponer las medidas de estabilización macroeconómica emitidas por el Fondo Monetario Internacional; puesto que a comparación con los países latinoamericanos, ya existían las estructuras y relaciones capitalistas (con mucha o poca funcionalidad, el hecho es que existían), y aún así, las recomendaciones no eran las adecuadas a las condiciones que imperaban, causando resultados desastrosos.

En el caso de Rusia, no existían las estructuras capitalistas por el simple hecho que había tenido otro sistema diferente al capitalismo; y querer aplicar medidas de estabilización diseñadas para los desajustes del orden económico capitalista, sobre un país que no tenía una tradición de ese tipo, era algo absurdo.

---

<sup>133</sup> Al desintegrarse la URSS, Rusia también atravesó por cambios a nivel político. Debía introducir un nuevo sistema político, siendo electo el de tipo parlamentario, donde se diera una división de poderes, elecciones libres, secretas y periódicas.



Entre 1992 y 1999 Rusia atravesó por un período de rápido y trágico ajuste, fueron años durante los cuales se crearon el nuevo sistema político y económico vigentes. Lo que se hizo inmediatamente desde enero de 1992, fue tratar de construir un ambiente capitalista dentro de los ejes de maniobra que establecían las organizaciones financieras internacionales<sup>134</sup> y los países que le brindaban “ayuda”.

Dentro de estos últimos, se encontraban Estados Unidos y Alemania, principalmente, quienes exigían a Rusia el pago del servicio de deuda de la era soviética; pero simultáneamente era visible la falta de voluntad política o de acuerdos conjuntos para brindarle ayuda; como lo mostró la actitud reticente y condicionante por parte del FMI respecto a la elaboración y entrega del paquete de ayuda diseñado en abril de 1992, donde la asistencia financiera sería de 24 mil millones de dólares. Así las cosas, predominaba la falta de acuerdo entre Estados Unidos y Alemania, expresada en la forma de dividir la ayuda, los montos primarios y el sector hacia el que se canalizarían los fondos.

En ese mismo mes, Rusia entró a formar parte de los miembros del Fondo Monetario Internacional, como parte de las organizaciones a las que se iría adhiriendo en su vida postsoviética. Sin embargo, su membresía no la hizo fácilmente acreedora a los créditos que la institución pudiera emitirle, puesto que las transferencias financieras que le eran hechas se consideraban en su mayoría como ayuda humanitaria<sup>135</sup>. Además, Rusia debía mostrar avances en cuanto a la transformación hacia la economía de mercado, de otra manera, los créditos internacionales serían restringidos.

En agosto de ese mismo año, el FMI emitió un crédito de 4 mil millones de dólares, que sería entregado poco a poco; empezando con los primeros mil millones. En respuesta, el Banco Mundial (BM), emitió un préstamo por 600 millones. De cualquier manera, el

---

<sup>134</sup> Para sustentar este planteamiento en relación a que los márgenes de maniobra dados provenían de las instituciones financieras internacionales, se encuentra la XVIII Cumbre del G-7 en Munich, Alemania, celebrada del 6 al 8 de junio de 1992, en la que fueron abordados los problemas macroeconómicos de los países antes pertenecientes a la órbita soviética. Como resultado se obtuvo el condicionamiento del desembolso de recursos, a los avances en materia de reformas (emitidas por dichas instituciones) hacia una economía de mercado. A. Chapoy, *Hacia un nuevo sistema monetario internacional*. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 1998, p.99

<sup>135</sup> Países como Estados Unidos, preferían englobar dentro del rubro de ayuda humanitaria las transferencias a Rusia.

gobierno ruso tenía que hacer la promesa de mantener el crédito del FMI como una reserva, no podía utilizarlo para la creación de un fondo de estabilización, porque dicha institución exigía que el tipo de cambio debía ser estabilizado antes de la creación de un fondo de dicho tipo<sup>136</sup>.

Asimismo, era exigida la liberalización de los precios en el sector energético y el pago sin retrasos de la deuda externa, cuyo monto en 1992 oscilaba los 80 mil millones de dólares. En relación con esta última, el Presidente de Rusia, Boris Yeltsin, tuvo la intención de pedir dos años de prórroga para pagarla, pero le fueron negados y a cambio, el FMI intensificó las presiones sobre la liberalización de precios. En este ambiente, “Yeltsin ofreció la reducción de la deuda a cambio de recursos naturales, propiedades, industrias y fuentes energéticas. Propuso además la venta de acciones en la exploración petrolera y los derechos a explotar los recursos mineros de Rusia. El G-7 respondió con una petición de avance en la reforma y una reducción en el gasto militar de Rusia”.<sup>137</sup>

Este fue el contexto en el que se dieron las reformas en Rusia, bajo la coerción de las demandas externas a cambio de raquíticos préstamos. A partir del endurecimiento de la posición del FMI y del G-7<sup>138</sup>, la prioridad del Estado Ruso giró hacia el desarrollo de la empresa privada a cambio de la drástica liberalización de los precios en el sector energético; de cualquier manera, dichos precios fueron liberalizados de manera gradual a lo largo de la década.

Este es un punto en el que se detectan los cambios en las prioridades estatales rusas, derivadas de las presiones externas y que la llevaron a la instrumentación de reformas en todos los campos y a la aplicación de políticas restrictivas como se hizo al buscar impulsar el desarrollo empresarial<sup>139</sup>.

---

<sup>136</sup> Ver Andreas Aslund, “Macroeconomic stabilization” en *How Russia became a market economy*. The Brookings Institution, Washington, D.C., 1995, pp. 217-218

<sup>137</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid. “La difícil transición...” *op. cit.* p. 13

<sup>138</sup> Boris Yeltsin se reunía con los países miembros del G-7 con el objetivo de negociar prórrogas de deuda externa y extensión de créditos, sin embargo, este Grupo privilegiaba la velocidad con la que se deberían dar las reformas en una dinámica de conceder tanto, como fuese el avance.

<sup>139</sup> Al dar importancia a la empresa y a su desarrollo, se restringieron los gastos en seguridad social, puesto que serían canalizados al financiamiento privado. La propuesta inicial de liberalización de precios en el sector energético, provocaría (de acuerdo a los planes del FMI y del G-7) la elevación de los precios del barril de petróleo de 3 dólares a 19 (1992-93), disminuyendo considerablemente la demanda interna e incrementándose la oferta para exportación. Producto de las exportaciones, Rusia obtendría mayores

Estas políticas restrictivas, habían sido diseñadas para solucionar los problemas de inflación que los países occidentales como Estados Unidos y Europa occidental principalmente, habían tenido desde finales de la década de los sesenta e inicios de los setenta. Como era necesario detener el crecimiento de la inflación (provocada por la excesiva emisión monetaria estadounidense y sin el suficiente respaldo, puesto que aún se encontraba dentro del orden del patrón oro-dólar), uno de los patrones a seguir fue la aplicación de políticas que restringieran la demanda, disminuyeran los gastos estatales (considerados innecesarios e improductivos, como los que se destinaban a la seguridad social), combatieran el déficit presupuestario, disminuyeran los impuestos (pero se ampliaba la base impositiva), junto con la búsqueda de la estabilidad de los tipos de cambio (recordando que después del colapso del sistema Bretton Woods, se abandonó el sistema de tipos de cambio fijos, permitiendo la flotación sucia de las divisas<sup>140</sup>) y la reducción de la intervención estatal en la economía.

Este tipo de políticas fueron puestas en marcha en Rusia a partir de 1992, bajo la dirección de Igor Gaidar. Como ya se dijo, lo primero fue la liberalización de los precios con el objetivo de ser ajustados a los precios internacionales. Sin embargo, el antecedente en materia de precios se encontraba relacionado con el férreo control del Estado, puesto que había sido la planificación centralizada la que manejó la economía soviética donde todo tipo de variables eran controladas: la oferta y demanda de bienes, sus precios (establecidos por el Comité Central de Precios, y que pasaron muchos años sin que fueran alterados y que de ninguna manera contemplaban los costos de producción), la distribución, el intercambio interno y externo.

Todo había sido planificado desde el poder centralizado del PCUS; además, no había una lógica en la que el bien producido fuera intercambiado por dinero, para ser invertido en la producción de nueva mercancía, ni un pensamiento donde el objetivo fuera la

---

ingresos, los cuales podría usarlos para pagar la deuda externa e importar artículos extranjeros. En esta lógica, Estados Unidos se vería beneficiado porque podría aumentar sus exportaciones (que tanto le hacía falta incentivar la demanda interna y también externa) y tendría acceso a los recursos energéticos rusos. Japón también se vería beneficiado porque sus manufacturas podrían se igualmente exportadas a Rusia. En este sentido, Rusia se convertiría en un gran mercado para las empresas extranjeras; por ello, no era conveniente la consolidación de un mercado interno ruso, ni la real reestructuración productiva.

<sup>140</sup> La flotación sucia es así calificada por no tratarse de una política de libre flotación ni de una de completa manipulación. El tipo de cambio es el precio de una moneda en términos de otra. A. Chapoy. *Op. Cit.* pp. 111 y 113

ganancia y la acumulación. Contra esta idea se había luchado en la segunda década del siglo XX, al ver las desigualdades crecientes que se habían formado entre la clase terrateniente-comerciante-burguesa y los siervos-campesinos-obreros. Así, se buscó la creación de un sistema<sup>141</sup>, cuyas relaciones no generaran asimetrías y se pudieran cubrir las necesidades de la población.

Ahora, en los primeros años de la década de los noventa, se pretendían crear (nuevamente) relaciones capitalistas de producción, donde hubiera una burguesía, propietarios libres con capacidad y espíritu de innovación, donde la oferta y la demanda fluyeran libremente sin las limitaciones estatales que pudieran existir; la creación de un sistema político representativo, plural, donde el ciudadano tiene derechos políticos (de asociación, de voto, de protesta y exigencia a los delegados del poder), civiles (libertad de expresión, de imprenta, de circulación), humanos, etc. Sin embargo, se tenía la esperanza que este ambiente fuera creado en pocos meses, desde la visión de los reformistas, del propio Boris Yeltsin con su programa de los 500 días (donde decía que sólo eran necesarios 500 días para llevar a cabo la reforma de manera exitosa).

El poco tiempo en el que se esperaba instrumentar el cambio, resulta extraordinariamente rápido al compararlo con la evolución de las estructuras capitalistas en los países cuya gestación fue paulatina como Gran Bretaña o los Países Bajos. No obstante y sorprendentemente, los planes entusiastas de los reformistas, tuvieron resultados inesperados: negativos en algunos aspectos y en otros, positivos (benéficos para unos cuantos).

Si bien en Rusia la adaptación al capitalismo fue turbulenta, también se debe reconocer que se ha dado en un tiempo récord. No sin el estancamiento productivo<sup>142</sup>, la polarización y catástrofe social<sup>143</sup>, el amalgamamiento entre la cúpula política y la

---

<sup>141</sup> Se puso fin a las relaciones capitalistas en Rusia hacia 1930 con la introducción forzosa de la colectivización agrícola, la estatización total de la economía y la dirección estatal de la industrialización acelerada.

<sup>142</sup> La producción cayó en todos sectores, como el de combustibles, la extracción de petróleo, de gas, de metales, de maquinaria, química, de minerales, de madera, de transformación, de bienes de consumo (que de alguna manera siempre había estado rezagado) Al caerse la producción, también se deterioró el comercio exterior (exportaciones e importaciones) y con él, los ingresos.

<sup>143</sup> La población adquirió un ritmo decreciente a partir de la aplicación de las reformas, la esperanza de vida ha disminuido considerablemente, enfermedades como la tuberculosis reaparecieron, la composición de la dieta fue modificada debido al desabasto de alimentos, se elevó el índice de alcoholismo y drogadicción en la población joven. Incluso se llega a plantear que fue mayor el número de pérdidas

empresarial, la persistencia de la economía subterránea. La pregunta es, cómo es que en los albores del siglo XXI, Rusia ha logrado recibir la calificación de economía emergente.

Para entender su situación actual, es necesario continuar con la descripción de lo acontecido en la citada década de los noventa, para que sea visible el medio del que emergió Rusia, y posteriormente, sean planteados los factores que le han impulsado después de tan dramática transición.

Con el objetivo de cumplir satisfactoriamente las políticas que exigía el Fondo Monetario Internacional y el G-7, también fue puesta en marcha la política de privatización, como vía para disminuir la intervención estatal en la economía.<sup>144</sup>

Dicho programa de privatización, incluía al sector productivo, comercial y la tenencia de la tierra. En este sentido, los subsidios que habían sido proporcionados por el Estado a las empresas, durante la era soviética y que ya eran una pesada carga presupuestaria para finales de los ochenta, fueron eliminados (excepto en algunos bienes alimenticios<sup>145</sup> de consumo, cuya liberalización hubiera causado aún más pérdidas humanas).

El programa de privatización incluyó:

---

humanas durante la década de los noventa, que cuando se dio el cambio estalinista de colectivización forzada de la agricultura. Para información más detallada, consultar: Ana Teresa Gutiérrez del Cid. “La Federación Rusa y sus transformaciones sociales y económicas a partir del Fin de la Guerra Fría” en Sierra Kobeh, Ma. de Lourdes. *Continuidad y cambio en los escenarios regionales: una visión prospectiva*. FCPyS-UNAM, México, 2006, pp. 33-42 Ver también, Larry Roberts, “A sharp deterioration in the conditions facing russian youth”, *World Socialist Web Site*, Washington, D.C., 24 de abril 1999. / Ludmila Ruvinsky, “Standards of living in Russia (1985-98): changes during transition to the market economy”, *Service of the Nacional Library of Medicine and the Nacional Institutes of Health*, <http://www.pubmed.gov> / Patrick Richter, “Eight years after capitalist reforms – a social crisis in Russia without parallel”, *World Socialist Web Site*, Washington, D.C., 2 de febrero 1999.

<sup>144</sup> Dentro de los elementos de tipo monetarista, contenidos en la nueva estrategia económica que resulta de las transformaciones económicas mundiales, se encuentra la privatización de la infraestructura estatal, por lo que el Estado de Bienestar ha sido desmantelado y privatizado con el objetivo de desplegar fondos hacia el sector privado; asimismo, se contempla la supresión de las anteriores políticas proteccionistas, disminuir el tamaño del sector público, renegociar sus crecientes deudas externas y devaluar sistemáticamente su moneda nacional. En este sentido, el principio de la planificación ha sido tomado por las grandes corporaciones transnacionales que en sus estrategias económicas tienen como objetivo estudiar el mercado, la viabilidad, los diagnósticos, pronósticos, planes y proyectos del proceso productivo. Por lo tanto, la planificación sigue vigente como instrumento de la reproducción ampliada del capital. Ana Teresa Gutiérrez del Cid. “Las grandes transformaciones...”. *Op. Cit.* p. 65

<sup>145</sup> En un principio el pan, la leche, el queso, las fórmulas lácteas para bebés, el azúcar, la sal, la margarina, los cerillos, el alcohol, no fueron liberalizados, paulatinamente lo fueron.

- “La pequeña privatización, basada en la venta en efectivo de activos estatales, comercios pequeños, tiendas dedicadas a la reparación; en general, pequeñas empresas.
- La corporativización en masa de la mayoría de las grandes y medianas empresas.
- La emisión de vales dirigidos a los ciudadanos rusos, como instrumentos al portador fácilmente transferibles. También, se hacían subastas de las empresas consideradas como no estratégicas (que no afectarían a la seguridad económica).<sup>146</sup>
- La amplia privatización de las empresas que previamente habían sido corporativizadas, por medio de la venta de acciones, dando preferencia los inversionistas que ya tenían planes formales de reestructuración. Sin embargo, este paso no fue precedido por la descentralización de las ya existentes empresas estatales, especialmente en el sector industrial y de comercio exterior. Asimismo, las autoridades fallaron al momento de eliminar diversas regulaciones que resultaron en la obtención de derechos monopólicos sobre las empresas. En este sentido, existía el riesgo que muchos de los monopolios estatales se convirtieran en monopolios privados, entorpeciendo el proceso de reformas a nivel empresarial.

Esta posible limitante, se combinó con la falta de cambios en los administradores y empleados en cargos estratégicos, quienes ocupaban sus puestos desde la era soviética; ello, ponía en duda la habilidad de hacer cambios profundos en las empresas privatizadas, tales como la reducción del empleo de fuerza de trabajo excesiva e innecesaria.

- El surgimiento espontáneo de nuevas firmas privadas dedicadas al comercio y a los servicios. Muchas de estas firmas hacían negocios en la llamada segunda economía, es decir, que sus actividades completa o parcialmente, no estaban registradas.

---

<sup>146</sup> Además, se subastó un gran grupo de bancos. En la lista de empresas a subastar se encontraba: Gazprom, Norilsk Nickel, Rostelekom, UES (el gigante del sector de la electricidad). Dichas subastas tenían como propósito la obtención de créditos por tiempos determinados, dando a cambio al mejor postor el control de la empresa subastada por un tiempo de cinco años. Sin embargo, en las subastas no hubo un ambiente de competencia, donde hubiera varios postores y la subasta fuera efectiva; en 5 de 12 subastas hubo un postor, en otras dos, los competidores extranjeros fueron excluidos y en otras, la cantidad subastada ni siquiera igualaba el monto mínimo propuesto por el Estado. Stefan Hedlund. “*Market Economy, A bad case of predatory capitalism*.” UCL Press, Taylor & Francis Group, 1999, pp. 257-258

- La formación de firmas con participación de capital extranjero, concentrado en los sectores de comercio, servicios y manufactura en pequeña escala; focalizado en ciertas regiones como Moscú, San Petersburgo y el Lejano Este.
- La privatización agrícola, iniciada a partir de la emisión de un decreto presidencial a finales de octubre de 1993, reforzado en la Constitución de 1993.”<sup>147</sup>

#### Rusia: cantidad de empresas privatizadas

Tipo de propiedad	1992	1993	1994	1992-1994	
				cantidad	porcentaje
Federal	3 417	7 063	5 685	16 165	34.9
Municipal	35 579	26 340	11 108	73 027	65.8
Total	48 815	42 924	21 905	111 644	54.8

Fuente: Tatiana Sidorenko. *La transformación económica en la Rusia poscomunista*. Colegio de México, México, 1997, p. 74

Como se puede observar fue en la primera mitad de la década de los noventa, cuando la privatización de empresas tuvo más auge, la cantidad de empresas vendidas no fue proporcional al monto que se esperaba obtener por su privatización, incluyendo el origen de los propietarios.

Dichos propietarios tuvieron (y aún tienen) un rasgo específico, que muchos eran los mismos administradores en la era soviética u ocupaban puestos políticos estratégicos. Esta fusión político-empresarial-bancaria, fue posible gracias al ambiente en el que se realizaron las privatizaciones; estos son unos ejemplos:

Cuando 5% de Lukoil fue puesto en venta, la oferta ganadora (\$35.01 millones) provino de la misma compañía, respaldada por el Bank Imperial. En el caso de Norilsk Nickel, 38% de las acciones estaban aseguradas por Oneksimbank, que era el mismo organizador de la subasta de dicha empresa. En ésta, fueron excluidos los inversionistas extranjeros y descalificada una oferta que se hacía desde el interior; el resultado, fue que Oneksimbank aceptó su propia oferta de \$170.01 millones.

El mismo Oneksimbank, organizó la subasta de Sidanko Oil Company obteniendo el 51% de la compañía.

<sup>147</sup> Marek Dabrowski. *Economic transition in Russia, the Ukraine and Belarus. Comparative Perspective*. Center for Social and Economic Research, Varsovia, julio, 1995, pp.27-28

Bank Menatep fue el organizador y ganador del 45% de Yukos, la segunda compañía petrolera más grande de Rusia.<sup>148</sup>

En esta lógica, los activos estatales no sólo fueron subvaluados, sino que el gobierno depositaba sus fondos en los bancos mencionados. Así, los bancos extendían los préstamos y las ofertas con fondos gubernamentales, lo que no era un ingreso para el Estado, sino una pérdida, porque el dueño ya no era el Estado, sino los accionistas en turno del banco o los ganadores en las subastas, respaldados por los mismos bancos.

Fue con este tipo de mecanismos como se dio la privatización en Rusia. Si bien se disminuyeron los activos en manos estatales, fueron presas de un reducido grupo de personas que tenían acceso a la información de las empresas, a los fondos gubernamentales y relaciones con los parlamentarios<sup>149</sup> (para poder emitir decretos sobre los requisitos para participar en el proceso de privatización).

En esta introducción de reformas, se planteaba la desmonopolización de la industria, que al ser también presa de las privatizaciones, sufrió un colapso total debido a la desarticulación de la red de producción soviética. Cabe recordar que la Unión Soviética tenía localizados los complejos industriales complementarios a lo largo del territorio de las 15 repúblicas que la conformaban, además de tener relaciones comerciales (de producción y abastecimiento) con los países de Europa Oriental; formando una vasta red comercial y de producción.<sup>150</sup>

Al desintegrarse la Unión Soviética, también se desintegra el entramado productivo, quedando a merced de los gobiernos independientes de cada República y del orden económico externo. Rusia no fue la excepción, y durante los años de mayor intensidad

---

<sup>148</sup> Más ejemplos de este tipo se pueden encontrar en Stefan, Hedlund “Market” Economy...*op. cit.* pp.225-265 y en Andreas Aslund, “How Russia became...” *op. cit.* pp. 174-222

<sup>149</sup> En las subastas, uno de los bancos ganadores fue Oneksimbank, cuyo líder había llegado a ser Vladimir Potanin, quien fuera Ministro de Economía en los últimos años de la década de los noventa. También, Alfa Bank y Most Bank, excluyeron a competidores occidentales en las subastas en materia de telecomunicaciones, asimismo fueron proveedores de apoyo en la campaña de reelección de Boris Yeltsin. Ver Stefan Hedlund. *op. cit.* pp. 259-260

<sup>150</sup> Al desintegrarse la Unión Soviética, también dejan de ser válidos los acuerdos que daban sustento al Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME) y a las organizaciones intrabloque, quedando a la suerte de la velocidad de reconstrucción y establecimiento de nuevos lazos y términos comerciales con el exterior.



de reformas 1992-1996<sup>151</sup>, no fue posible reorganizar el complejo productivo para que alcanzara estabilidad; al contrario, “el resultado inmediato de las reformas fue la caída de la producción industrial a un promedio de 15% mensual, en los sectores más afectados como en maquinaria agrícola, la producción se encontraba en un patrón de caída libre, desplomándose 50% al mes.”<sup>152</sup>

Las industrias pedían préstamos para poder producir, pero el Estado se estaba acabando las reservas por hacer pagos a la deuda externa, por pagar las importaciones que se habían hecho más caras (por la liberalización de precios); al mismo tiempo que muchas empresas eran declaradas en bancarrota o eran fusionadas con otras o subastadas en el marco de la privatización. Sumado a este declive, se encontraba la reducción de subsidios a las empresas estatales como parte de la política de austeridad en el gasto público<sup>153</sup>.

Dicha austeridad no sólo se vio reflejada en la baja inversión en el complejo industrial estatal, sino también en el gasto social. Los servicios que los soviéticos disfrutaban como educación, salud o vivienda, disminuyeron en cantidad y calidad al ser recortado el gasto en políticas sociales.

El Estado tenía que disminuir los gastos como parte de las políticas impuestas por el FMI para poder tener la posibilidad de acceder a créditos y para controlar la inflación que se había salido de control al haberse liberalizado los precios.<sup>154</sup>

Los altos niveles inflacionarios, provocaron la disminución y agotamiento de las reservas del Estado y de los ahorros monetarios involuntarios<sup>155</sup> de la población en el tiempo soviético, y el inicio del incremento en la deuda externa rusa.

---

<sup>151</sup> Si bien se detectan dos etapas de vigorosa reforma en 1992, las transformaciones continuaron hasta que la situación económica se volvió insostenible.

<sup>152</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid. “La difícil transición rusa: el primer año de la reforma” en *Relaciones Internacionales*, enero-marzo, Núm. 61, Vol. XV, CRI-FCPyS, UNAM, México, p. 8

<sup>153</sup> Sin embargo, después de que Boris Yeltsin acordó como prioridad el desarrollo empresarial, se buscó canalizar las inversiones a la reanimación productiva de carácter privado.

<sup>154</sup> La inflación también se disparó, por la excesiva emisión monetaria que había hecho la URSS y posteriormente Rusia, para sufragar el heredado déficit fiscal que influía en la existencia de un déficit presupuestario.

El sistema soviético las empresas recibían fondos del Estado sin que tuvieran relación con sus ingresos, tanto las empresas productivas como las que no, eran subsidiadas. Este comportamiento, causaba onerosos gastos que sin embargo, eran costeados. Esto se acumuló a través de los años, hasta volverse indefinible. Ya en la década de los noventa, la recaudación de impuestos no se hizo de manera sistemática, la evasión fiscal imperaba, a pesar de la creación de nuevos impuestos y su aplicación sobre exportaciones e importaciones, no eran suficientes, creando un déficit fiscal.

En el siguiente cuadro se puede ver el incremento de los ahorros involuntarios de la población, los cuales se agotaron al elevarse los precios de las mercancías en el tiempo posterior al derrumbe de la URSS:

**URSS: depósitos en las cuentas de ahorro (miles de millones de rublos)**

	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1988	1989	1990	1991
Depósitos en las cuentas de ahorro	11.0	18.7	46.6	91.0	156.5	220.8	296.7	337.8	380.7	526.7

Fuente: Tatiana Sidorenko. *op. cit.* p. 23

**Índice de precios al consumidor**  
(variación porcentual mensual)

Mes	1992	1993	1994	1995
enero	345	126	121	117.8
febrero	138	125	110	11.0
marzo	130	120	109	108.9
abril	122	119	110	108.5
mayo	112	118	108	107.9
junio	119	120	105	106.9
julio	111	122	105	105.4
agosto	109	126	104	104.6
septiembre	112	123	108	104.5
octubre	123	120	115	104.7
noviembre	126	116	114	104.5
diciembre	125	113	116	103.2

Fuente: Tatiana Sidorenko. *Op. Cit.* p. 39

En la tabla anterior se puede ver el incremento del índice de los precios al consumidor durante los años de mayor intensidad en la ejecución de las reformas, así como en los primeros tres meses, de enero a marzo de 1992, cuando fueron aplicadas casi de manera literal. Ya en la segunda mitad de la década de los noventa, los altibajos de los primeros años de las reformas provocarán una catarsis económica.

Pero, es pertinente terminar la descripción del cuadro económico que enmarcaba a Rusia antes de la crisis que estalló en 1998.

Aunado a los patrones anteriores, puestos en marcha en el período de reformas, es necesario considerar la existencia de factores que contribuyeron a que las

---

<sup>155</sup> Estos se refieren al dinero que la población ahorraba, puesto que no había qué comprar (bienes de uso o consumo), en qué gastar ese dinero, debido a que los bienes no habían sido producidos. Ver. Tatiana Sidorenko, *op. cit.* p. 22

modificaciones no pudieran alcanzar los objetivos de rápida inserción en la dinámica económica mundial.

Dentro de éstos, se localizan los ya heredados de la era soviética, como fueron: “la conducta represiva y dominante por parte del Estado, la misma duración del sistema socialista y el profundo arraigo de las estructuras y funcionamiento, el alto grado de autarquía económica y la casi ilimitada disponibilidad de recursos energéticos y naturales,”<sup>156</sup> la excesiva centralización económica, el alto costo generado del mantenimiento del sistema productivo y del despliegue militar y económico para sostener el estatus de superpotencia; también, el limitado ambiente de libertad política y social que repercutía en la inexistencia de un ambiente donde la innovación (la libertad de creación) tuviera posibilidades de desenvolverse<sup>157</sup>.

Como se daba prioridad a ciertos sectores industriales, cuya producción daba impulso y sustento al mantenimiento de la carrera espacial y militar frente a Estados Unidos, junto con la planificación emanada de los Planes Quinquenales, las innovaciones no podían darse de manera espontánea ni en cualquier sector. Este comportamiento durante la era soviética, creó un rezago científico tecnológico que en la década de los noventa era más que patente y dejaba un vacío de creatividad en los sectores empresariales y de generación de conocimiento, con el que no se podía hacer frente a la situación de cambio a la que pretendía insertarse Rusia.

Así como faltó intercambio de conocimientos en el plano científico, se puede decir lo mismo de la falta del conocimiento del funcionamiento del sistema capitalista. Este fue un factor de dependencia en los primeros años de reestructuración, puesto que tenían que importar a especialistas occidentales para que les enseñaran a manejar su nuevo sistema económico<sup>158</sup>.

Asimismo, la descentralización del poder, tan concentrado en la era soviética, es uno de los retos que enfrenta Rusia (frente a los cánones occidentales) para poder declarar

---

<sup>156</sup> Marek Dabrowski. *op. cit.* p. 7

<sup>157</sup> Estos espacios de innovación estaban restringidos a ciertas ramas de la industria como la militar y la espacial.

<sup>158</sup> También, fueron enviados estudiantes a países como Gran Bretaña o Estados Unidos a aprender el funcionamiento del sistema que estaban implantando después del derrumbe del socialismo soviético.

plenamente la existencia de un Estado democrático, en el que se de la división y trabajo conjunto de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, sin la preeminencia de uno en particular. Sin embargo, ha sido una constante en la historia rusa, la concentración del poder en un pequeño grupo o en una sola figura, desde la época zarista hasta el día de hoy; ello es blanco de críticas, por la gran cantidad de facultades que concentra el poder ejecutivo en comparación con el legislativo y judicial.

Las pugnas entre el Presidente de Rusia y la Duma<sup>159</sup>, pueden ejemplificarse en esa década de transición al capitalismo; al no establecerse fácilmente acuerdos en cuanto al programa económico que debía seguirse, o en el atentado perpetrado contra el Parlamento en 1993, por parte de Boris Yeltsin, con el fin de endurecer su postura y tratar de eliminar a la oposición que le impedía continuar con las reformas.

Este tipo de herencias son contra las que tendría que luchar Rusia para poder ser visto como un país que se ha readaptado y que puede, en consecuencia, participar en la sociedad internacional<sup>160</sup>, sin temor a ser recriminado por prácticas dictatoriales. Aunque por otro lado, será difícil que lo logre, al ser una característica que impera a lo largo de su historia.

Como este tipo de rasgos en el campo político, Rusia también encuentra desafíos en el sector empresarial, cuyos administradores quedaron acostumbrados a la protección estatal (subvenciones, rescates económicos, prestaciones a los trabajadores) y después de la caída de la producción en los noventa, las empresas que no fueron privatizadas y que tampoco se fueron a la quiebra, tuvieron que adoptar la mecánica del trueque para subsistir. También, se encontró la corrupción, la falta de cumplimiento de las leyes, la falta de rendición de cuentas, de acceso a la información por parte de las empresas y el dinamismo para que entre ellas la compartan.<sup>161</sup>

---

<sup>159</sup> La Duma es el Parlamento ruso.

<sup>160</sup> La exigencia de cambio a un sistema político democrático, es parte de los requisitos que países como Estados Unidos o bloques como la Unión Europea, imponen a sus socios comerciales. En el caso de la Unión Europea es necesario, además, el respeto a los derechos humanos. Sin embargo, estas exigencias pueden ser presa de crítica, cuando son privilegiados los intereses económicos y comerciales que benefician a una de las partes, quedando un tanto olvidadas las condiciones planteadas en un principio.

<sup>161</sup> Yaroslav Kuzminov y Maria Yudkevich. *Economic Reforms in Russia: From local networks to global economy*. State University Higher School of Economics, Moscú, 2000, pp. 2-3

De las herencias soviéticas que precipitaron el período de crisis, se encontraban las distorsiones estructurales que caracterizaban a las relaciones económicas entre las repúblicas soviéticas: el déficit comercial crónico, las fallas en el mecanismo de pagos y la falta de estabilidad en relación a los acuerdos monetarios<sup>162</sup>.

Si bien, al momento de liberalizar los precios, las reservas y los ahorros disminuyeron de manera alarmante, también lo hizo la producción al quedar desarticulada y por la carencia de fondos para invertir en su reestructuración<sup>163</sup>. Los magros créditos que recibía Rusia del FMI no eran suficientes como para reactivar la economía; además, el déficit fiscal era creciente.<sup>164</sup>

Debido a la caída en la producción, la eliminación de subsidios estatales, el creciente endeudamiento, la masiva privatización, la indiferencia y falta de voluntad política por parte de otros países como Estados Unidos, Japón o Alemania, para brindar ayuda financiera sustantiva a la devastada Rusia<sup>165</sup>, las exigencias de estabilización y convertibilidad efectiva del rublo, incluyendo intereses y flujos de capital al interior del país;<sup>166</sup> se hacía más difícil la gestación de las estructuras capitalistas; trayendo como resultado, la adaptación rusa a la dinámica internacional a partir de la combinación *sui generis* entre las estructuras heredadas de la era soviética y los intentos de instalación del capitalismo al interior.

Después de aproximadamente setenta años de sistema soviético, inaugurado de manera tajante con Stalin en 1930 con la puesta en marcha de la colectivización forzada de la

---

<sup>162</sup> *Ibidem*

<sup>163</sup> Puesto que no había fondos para la inversión y como las empresas ya habían dejado de recibir los subsidios estatales, tampoco había fondos para mantener el sistema de pagos. Se dejó de pagar a los empleados, a los pensionados, a los profesionistas y entre las mismas empresas. Este tipo de comportamiento, degeneró en intercambios vía trueque (entre personas y entre empresas), puesto que no había liquidez para pagar. Lo que también ocurrió, fue el registro contable de los pagos a los empleados, pero éstos eran hechos en especie y no en dinero; otras veces, simplemente se retrasaban.

<sup>164</sup> El déficit fiscal equivalía en 1985 al 2.4 del PIB, en 1986, 6.2%; 1987, 8.4%; 1988, 9.2% y en 1989, 8.5%. También el Estado acumulaba una deuda externa de \$28.9 billones USD en 1985 a \$54 billones USD en 1989. Datos en Marek Dbrowski. *op. cit.* p. 6

<sup>165</sup> Puesto que se encontraban sumergidos en asuntos relacionados con el mantenimiento de la estabilidad de sus propias economías. Estados Unidos debía hacer algo respecto a su creciente déficit presupuestario y evitar caer en recesión; Japón estaba ocupado invirtiendo en los países circundantes; Alemania, se encontraba maniobrando la situación económica después de la reunificación, controlando la excesiva demanda interna, evitando caer en una espiral inflacionaria. Ver A. Chapoy. *op. cit.* pp. 77-109

<sup>166</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid. “La difícil transición...” *op. cit.* p. 10 El rublo tenía también que ajustarse al sistema de tipos de cambio flotantes inaugurado en los setenta; asimismo, Rusia tenía que elevar sus tasas de interés para poder ser atractiva a la inversión.

agricultura y la industrialización acelerada, de creación y fortalecimiento de estructuras altamente centralizadas, de una economía planificada, de un Estado fuertemente interventor y único rector de la vida soviética; era muy probable que alguna herencia quedara impregnada en la nueva vida de Rusia. En este sentido, se puede detectar a lo largo de la historia económica rusa, la constante intervención y peso que ha tenido el gobernante como fuente de donde emanan los cambios. Ya desde el tiempo zarista, se puede observar que son los terratenientes los que adoptan las funciones que tenía la burguesía en la etapa de formación del modo de producción capitalista. Fue este grupo el que se adjudicó las funciones de comerciante, propietario, distribuidor, acumulador y dirigente de los cambios en materia económica (desde la modernización productiva hecha con el Zar, Pedro I “El Grande”). Algo similar ocurrió en la transición, los que tenían acceso a los fondos estatales y a los cargos legislativos y con algún escaño en la Duma, tenían mayores posibilidades de participar en la masiva privatización, conformando un nuevo grupo de rusos millonarios con estrecha relación al ámbito político.

Difícilmente en Rusia podía crearse un sistema capitalista, cuyo funcionamiento fuera análogo al británico o al estadounidense, pues el cambio y adecuación de un sistema a otro, no se puede hacer de manera sencilla y apresurada como lo pretendía Boris Yeltsin y algunos de los miembros de su gabinete como Igor Gaidar. Se habrían necesitado los mismos siglos para que se gestaran y consolidaran las estructuras capitalistas, considerando el origen mismo del sistema, desde su transición a partir de la decadencia feudal. En este caso, la explicación que se desprende de la trayectoria histórico-económica rusa, es válida no sólo en este caso, sino también para aclarar el porqué en países como los africanos o latinoamericanos, la inserción (desde el exterior) del capitalismo y su pretendido funcionamiento, ha encontrado diversos obstáculos.

Teniendo en consideración estos factores, junto con la evolución económica y la turbulencia en la instrumentación de las reformas, el producto obtenido fue una combinación entre las estructuras y problemas heredados del sistema soviético difíciles de desenraizar, con la forma *sui generis* de adaptación a los moldes prefabricados por las organizaciones financieras internacionales.

## 4.2. Crisis económica de 1998.

Desde 1992 a 1997, Rusia padeció los efectos de la transición a un nuevo sistema económico, generando en su interior patrones de adaptación y sobrevivencia a la crítica e inestable situación económica.

Si bien, durante esos años se crearon los marcos políticos y jurídicos dentro de los que hoy funciona el Estado Ruso, también se arrastraban problemas como el déficit presupuestario, la incapacidad para pagar el servicio de deuda, especialmente los pasivos a corto plazo; la exigencia en cuanto a la reducción del gasto y la necesidad de incrementar la recaudación fiscal.

A pesar de los esfuerzos hechos para estabilizar la moneda, la creación de un Banco Central autónomo, el pago constante (aunque no suficiente) de la deuda externa, la austeridad en gasto improductivo e inflacionario (como el mantenimiento de programas sociales), la aplicación de impuestos a exportaciones e importaciones, la búsqueda de estabilizar la balanza comercial y de mantener tasas de interés atractivas a la inversión; prevalecían la difundida corrupción, el crimen organizado y la incompetencia como obstáculos al abierto progreso económico. A ello, se sumaba la explosión de acuerdos basados en el trueque y las fallas empresariales en relación con la falta de pago de salarios e impuestos.<sup>167</sup>

Las fallas en el sistema de pagos, tenían su origen en la notoria crisis de pagos atrasados, en la que las empresas no pagaban a sus proveedores, a sus trabajadores ni al Estado (impuestos). A pesar del registro contable de los pagos, éstos no eran hechos en efectivo, puesto que predominaba el pago-trueque (esto abarcaba poco más del 50% de las empresas industriales en 1998). Asimismo, el porcentaje que este tipo de pagos-trueque alcanzaba en el presupuesto federal era de 40%, y aún más alto en los presupuestos regionales y locales. De acuerdo a los reportes de la Comisión Karpov, las compañías más grandes en Rusia, manejaban sus negocios en 73% trueque y otros medios no monetarios; además, pagaban 80% de sus impuestos, pero sólo 8% era en

---

<sup>167</sup> Ver Clifford G. Gaddy, "Russia's virtual economy" en *Foreign Affairs*, septiembre-octubre, Vol. 77, Núm. 5, 1998, p. 53

efectivo. De esta manera, la Comisión describía a la economía rusa de la siguiente manera:

Es una economía donde los precios se han fijado, pero nadie los paga en efectivo, donde nadie paga nada a tiempo, donde se han creado grandes deudas mutuas y que tampoco pueden ser saldadas en tiempos razonables, donde los salarios son declarados pero no pagados. Ello, crea ingresos ilusorios o “virtuales”, lo que en respuesta lleva al no pago, o a la existencia de obligaciones fiscales virtuales, con negocios que se conducen en el no mercado y a precios virtuales.<sup>168</sup>

Sumando a las fallas en el sistema de pagos y al déficit fiscal, se encuentra la quiebra del mercado de bonos y pasivos a corto plazo, emitidas por el gobierno desde 1993. Dichas emisiones habían tenido como objetivo el financiamiento del déficit presupuestario. No obstante, la emisión de bonos fue excesiva<sup>169</sup> y las tasas de interés que proporcionaban eran muy altas, hasta que llegó el momento en que el monto a pagar por servicio de la deuda contraída equivalían a poco más de la mitad del Producto Interno Bruto.

La persistencia del déficit presupuestario, pretendió ser rescatada con la emisión de los bonos, abriendo la puerta a grandes flujos de capitales que no se canalizaron a la inversión productiva, sino que crearon “un cuadro idóneo para los ataques especulativos y la súbita salida masiva de capitales, que al forzar la brusca devaluación de la moneda desencadenaron la crisis.”<sup>170</sup>

Este flujo de capitales hacia Rusia, era atraído por la constante apreciación del tipo de cambio; no obstante, tras el telón se encontraba la paulatina disminución de las reservas y la creciente deuda contraída con este capital extranjero especulativo de corto plazo<sup>171</sup>.

---

<sup>168</sup> *Ibid.* p. 56

<sup>169</sup> Llegó un tiempo en que 20% del activo de la banca rusa estuvo colocada en esos bonos. Rafael Poch de Feliu, Tres preguntas sobre Rusia. en *La Insignia*, Sección Internacional, 10 septiembre, 2000. [http://www.lainsignia.org/2000/noviembre/int\\_059.htm](http://www.lainsignia.org/2000/noviembre/int_059.htm)

<sup>170</sup> Gerardo Bracho, “Apuntes sobre la crisis financiera en Rusia” en *Comercio Exterior*, Vol. 50, Núm. 5, mayo, México, 2000, p. 445

<sup>171</sup> Rusia era atractiva por las altas tasas de interés y por las facilidades que brindaba la falta de mecanismos para canalizar esos flujos de manera productiva, pues no había un marco jurídico mínimamente adecuado a las necesidades del mercado, junto con falta de vinculación entre el sistema financiero y la economía real. Ver. *Ibid.* p. 446



Este tipo de inversión, no ayudó a que Rusia consiguiera los fondos que necesitaba (ya que los organismos financieros internacionales no se los brindaba) para modernizar su planta productiva y destinar presupuesto al rubro de ciencia y tecnología.

Esta es una descripción del ambiente en que se encontraba la economía rusa a dos años de iniciarse el siglo XXI y que era resultado del período inmediato de reformas, en el que no se habían creado, como se esperaba, las estructuras capitalistas efectivamente funcionales. Todo este contexto era producto del abismo que existía entre la realidad que se había heredado de la era soviética, las ilusiones de veloz adaptación que tenían los reformistas y el procedimiento utilizado para transitar de una economía centralmente planificada a una de mercado, cuyo funcionamiento era distinto, al igual que el contexto internacional al que se insertaría.

En este último, mientras en Rusia se vivían los años de transición de un sistema a otro, Japón y las nuevas economías industrializadas (NIC's), atravesaban por un período de crecimiento económico e inversión. Dicha inversión productiva tenían bases en las altas tasas de ahorro de la población, así como factores como la vinculación entre el gobierno, los centros educativos e investigación y las empresas.

En esta etapa, también se veían beneficiados por los ingresos por concepto de exportaciones, que consistían en manufacturas y en productos pertenecientes a las tecnologías desarrolladas en la tercera ola de la Tercera Revolución Industrial como la microelectrónica, la óptica, la informática, las telecomunicaciones, los superconductores, entre otras. Además, las innovaciones japonesas<sup>172</sup> en conjunto con la transferencia activa de tecnología a las economías circundantes, generó una división del trabajo a escala, más eficiente con la que pudieron abarcar los mercados externos.

En esta lógica comercial, las empresas tendieron a fusionarse en grandes complejos<sup>173</sup>, y fortalecerse abarcando las más diversas actividades; siendo una base para las grandes empresas transnacionales japonesas, coreanas, taiwanesas.

---

<sup>172</sup> Había innovaciones, pero también parte del éxito japonés fue su capacidad de copiar las nuevas tecnologías, modificarlas y venderlas.

<sup>173</sup> Un ejemplo de estos grandes complejos industriales, son los *chaebol* coreanos, como Hyundai que tiene sus orígenes en este tipo de fusiones (es una empresa que tiene incluso astilleros). En el caso japonés, se encuentran los *zaibatsu*.

Sin embargo, llegó el punto en que la magnitud de los flujos de capitales a Japón fue tan grande que contribuyeron al crecimiento de burbujas especulativas de capital externo de corto plazo, pues habían sido atraídos por las altas tasas de ahorro e interés en ese país y en la región asiática.

Este estallido de dichas burbujas se produjo en 1997, provocando desconfianza en la situación financiera asiática y por consecuencia, en la situación económica rusa. Así, en 1998, Rusia cayó en una crisis muy aguda, en la que hubo una masiva salida de capitales, bajo la presión del pago de los bonos (que eran pasivos para Rusia, con los que había pretendido financiar su déficit presupuestario), incrementando aún más la deuda existente. Pero Rusia no tenía con qué cubrir esos pasivos, además que sus reservas no eran suficientes. Todo ello se combinó con los bajos precios del petróleo, principal exportación rusa y fuente de ingresos:

**Precios mundiales del petróleo 1997-1999**  
(USD por barril)

	Crudo Brent (Gran Bretaña)	OPEP	Crudo URALS (Rusia)
1997	19.12	18.68	18.33
1998	12.72	12.28	11.83
1999	17.97	17.74	17.30

Fuente: Agencia Internacional de Energía de la OCDE, OPEP.

El 17 de agosto de 1998, Rusia anunció la moratoria del débito externo privado y repudió los pagos sobre la deuda interna. Ello, contribuyó a la devaluación del rublo<sup>174</sup>, teniendo como resultado la parálisis del sistema interno de pagos, la interrupción de la entrada al capital extranjero, el derrumbe de los grandes bancos, la disminución del valor de los instrumentos financieros perdiéndose millones de dólares y rublos de las inversiones directas e indirectas. Todo lo anterior, contribuyó a que las importaciones se encarecieran (porque se necesitaban más rublos para convertirlos a dólares para pagar por los productos comprados en el mercado internacional); los ingresos reales disminuyeron y el peso de la deuda externa de empresas e instituciones oficiales se redobló<sup>175</sup>.

<sup>174</sup> también, al estallar las burbujas especulativas asiáticas, las monedas se devaluaron.

<sup>175</sup> Gerardo Bracho. *op. cit.* p. 440

En esta crisis, los cambios de Presidente del Banco Central y del Primer Ministro fueron obligados: de Serguei Dubinin a Víctor Guerashenko; y de Serguei Kirienko a Evgueni Primakov, respectivamente. Inmersos en este gran desajuste, los pronósticos sobre la recuperación de la economía eran sombríos, se pensaba que “si en el peor de los escenarios se optaba por una política expansionista para buscar contrarrestar los efectos recesivos del colapso financiero, lo que se cosecharía sería no mayor producción sino hiperinflación y devaluación; esto es, una reedición del estancamiento con inflación de los primeros años de la década. Si por el contrario, se optaba por una más aconsejable política restrictiva, se lograría poner freno a la escalada inflacionaria provocada por la brusca devaluación de la moneda, pero al reforzar la caída de la demanda generada por la depresión de los ingresos reales el costo sería reactivar la recesión de la que después de muchos años el país parecía estar finalmente saliendo”.<sup>176</sup>

Ambas desalentadoras salidas de la crisis iban acompañadas de las conjeturas que hacía el FMI sobre la economía para el siguiente año, como la contracción del PIB en 6% para 1999, una inflación de 82% para el cierre de 1998 y para 1999, no menor a 50%; la fluctuación del tipo de cambio entre 27 ó 28 rublos por cada dólar y un déficit fiscal de 2%. Sumergida Rusia en la crisis, era poco clara la salida; además, que en el mundo los bloques económicos estaban entrando en una fase de mayor integración: la Unión Europea (UE) se encontraba ocupada en la estabilización y afinación de los detalles para llegar a la integración monetaria; Estados Unidos se encontraba consolidando sus lazos con Canadá y México para la formación de la zona de libre comercio: se había propuesto por parte de la Unión Europea la creación de una zona de libre comercio en la zona del Mediterráneo; ya se había concretado el área de libre comercio de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (AFTA); entre otros avances en materia de integración en las distintas regiones. Mientras, los países que habían pertenecido a la órbita soviética, estaban atravesando por una situación similar a la rusa: los países de Europa del Este trataban de integrarse a la economía mundial, con diferencia en la recepción de mayor apoyo político y económico, a comparación con lo que recibía la misma Rusia.

---

<sup>176</sup> *Ibidem.*

En esta dinámica internacional, era aún peor el pronóstico del futuro para Rusia, puesto que los demás países se estaban concentrando en la integración como mecanismo para fortalecerse, poder competir y reforzar sus posiciones en las relaciones económicas mundiales. Mientras Rusia, parecía que cerraba el siglo con un devastador panorama y un retorno al capitalismo, contra cuyas desigualdades se había luchado a inicios del siglo XX.

### **4.3. Recuperación y nuevo ciclo económico, 1999 - 2008.**

Después de una década de ajustes económicos, transición, re inserción al escenario de las relaciones económicas internacionales en el sistema capitalista y de las poco halagüeñas previsiones para el último año del siglo XX; Rusia sorprendió al mundo y al FMI.

Después de los cambios de Presidente del Banco Central y de Primer Ministro, se tuvo una recuperación económica inesperada, gracias a las políticas puestas en marcha, contrarias a los datos de los indicadores y las posibles salidas que se habían sugerido. En relación con la inflación, ésta disminuyó a 30% (en comparación con el 82% de 1998), el tipo de cambio con respecto al dólar se mantuvo en 21.50 rublos<sup>177</sup>, el déficit fiscal fue de 2.5% del PIB; además, “en materia de deuda externa<sup>178</sup>, fue dividida en \$9,500 millones (adquiridos después de 1992) que sí serían saldados, y 8 mil millones que eran parte de la deuda soviética, monto que sería reestructurado para su pago en parcialidades (es decir, que se pagaría parcialmente)<sup>179</sup>. De esta manera, sería cubierta una parte de la deuda externa sin tener que recurrir a otros créditos o a la emisión de bonos, como se pretendió cubrir el déficit presupuestario en años anteriores.

Asimismo, los mercados financieros se recuperaron obteniendo ganancias reales del 78% y a raíz de la devaluación, se obtuvo un superávit de balanza comercial de 3 mil millones, mantenido en aproximadamente 2 mil 500 millones mensuales para el año

---

<sup>177</sup> A pesar de la devaluación padecida en 1998 y parte de 1999, se obtuvieron resultados positivos al incrementarse las ganancias por unidad de producto exportado, no tanto por el incremento del valor de las mismas. Dicha devaluación dio pie a un superávit comercial, a pesar de que las importaciones se encarecieron; no obstante, la caída en la demanda de productos importados, influyó en el aumento de la demanda de productos nacionales, reanimando la producción interna de bienes de consumo y movilizándolo a la capacidad ociosa y fuerza de trabajo semiparalizada desde años anteriores. Ver Gerardo Bracho. *op. cit.* p. 442

<sup>178</sup> El monto de deuda externa que debía ser cubierto en 1999 ascendía a 17 500 millones de dólares.

<sup>179</sup> *op. cit.* p. 441

2000. En relación a la producción, tuvo una recuperación desde mediados de 1998 de 21%, aproximadamente.

Estos resultados fueron posibles, gracias a que Guerashenko y Primakov, “optaron por una política más o menos conservadora como para contener el peligro de una nueva espiral de inflación y devaluación, sin con ello paralizar la economía en forma demasiado violenta y políticamente riesgosa. Su fórmula de recurrir a una emisión monetaria controlada para financiar el déficit fiscal, resultó por demás eficaz: no generó hiperinflación y evitó la alternativa de reducir gastos en la forma draconiana que exigía el repudio a financiar el déficit con emisión en un entorno en el que no había fuentes disponibles de crédito ni internas ni externas”.<sup>180</sup>

También se tomaron medidas a través del otorgamiento de mayor margen de maniobra al Banco Central, para que controlara la demanda de divisas estableciendo obstáculos a la salida de capitales. Con la emisión controlada de moneda, se logró reactivar el sistema de pagos que había caído en crisis, reavivando indirectamente la recaudación tributaria. Como la carga presupuestaria más grande era la de deuda externa, al ser dividida la deuda y saldada una parte, se tuvo la oportunidad de alcanzar la estabilidad interna.

Si bien, la actuación al interior fue benéfica para darle salida a la crisis que parecía se iba a profundizar; la coyuntura externa fue determinante para que Rusia elevara sus ingresos, los que se han mantenido e incrementado durante los primeros ocho años del siglo XXI, permitiéndole entrar en un nuevo ciclo, que si no de auge, sí de repunte económico.

Dentro de los factores externos que contribuyeron a la emergencia económica rusa, se encontraron la recuperación de los mercados financieros de otras economías emergentes, la absorción de los excedentes de metales industriales rusos por parte de los países del Sudeste asiático, la recuperación de la demanda petrolera de Estados Unidos (esto en un principio, pues durante la administración de Vladimir Putin se ha establecido como objetivo la diversificación de las relaciones exteriores con influencia

---

<sup>180</sup> *Ibidem.*

sobre el incremento del intercambio comercial, precisamente en los sectores energético y militar) y de otros países como China o la India, contribuyendo al incremento en los precios mundiales del petróleo.

**Precios mundiales del petróleo 1997-2004**  
(USD por barril)

	Crudo Brent (Gran Bretaña)	OPEP	Crudo URALS (Rusia)
1997	19.12	18.68	18.33
1998	12.72	12.28	11.83
1999	17.97	17.74	17.30
2000	28.50	27.60	26.63
2001	24.44	23.12	22.97
2002	25.02	24.34	23.73
2003	28.83	28.13	27.04
2004	38.21	36.05	34.45

Fuente: Agencia Internacional de Energía de la OCDE, OPEP.

Este incremento en los precios petroleros provocó el aumento de los ingresos por exportación de crudo, permitiendo la canalización de ingresos a inversión productiva y a la creación de fondos de estabilización que dieran nueva fuerza al rublo.

Es así como Rusia entra en un nuevo ciclo a partir de mediados de 1999 y que ha sido sostenido a lo largo de estos primeros ocho años del siglo XXI, permitiendo ser acreedora del título “economía emergente”.

Como ya ha sido anotado previamente, las economías de este tipo cumplen con ciertas características que, en el caso ruso, se pueden comprobar con ciertos rasgos producto de su evolución histórico-económica y otros, producto de la coyuntura actual.

Como parte de su evolución histórico-económica, particularmente con el pasado soviético, Rusia logró desarrollar de manera extraordinaria el complejo industrial, impulsado por la política de industrialización acelerada en tiempo de Stalin y por la cerrada y continua competencia con Estados Unidos, en el contexto de Guerra Fría.

El desarrollo del sector industrial, mayormente el pesado, había permitido la creciente urbanización del territorio soviético (el crecimiento de las principales ciudades), también le permitía mantener posiciones militares de defensa dentro de la Unión y brindar apoyo a otros países simpatizantes.

En este aspecto, al quedar Rusia nuevamente como país independiente, contaba con la existencia de un amplísimo complejo industrial que sin embargo, requería de modernización y de mantenimiento constante, puesto que desde la década de los sesenta había comenzado un retraso tecnológico que se trasladó hasta la década de los noventa.

Si bien, era parte de una tarea titánica el modernizar la planta productiva rusa, después del desmembramiento de la URSS, fue una base importante para la reanimación económica a finales del siglo pasado, donde se volvió a poner en marcha la capacidad que estaba ociosa. Ahora, un reto al que se enfrenta Rusia, es el reforzamiento de la articulación de esa producción, el mantenimiento de un equilibrio entre el ramo ligero y pesado, junto con su constante modernización (introducción y adecuación a las nuevas tecnologías), teniendo presente el cuidado ambiental.

En este sentido, existe la infraestructura industrial básica con los matices ya anotados. No obstante, la organización empresarial aún puede ser mejorada, si se consideran las formas de organización utilizadas como el toyotismo, cuyo objetivo era incrementar la productividad y ser vía para impulsar el crecimiento económico. Dentro de las características de este tipo de organización productiva se encuentran:

- La flexibilidad laboral y alta rotación en los puestos de trabajo / roles.
- Los estímulos sociales a través del fomento del trabajo en equipo y la identificación entre jefe-subalterno.
- El sistema *just in time*; que revalora la relación entre el tiempo de producción y la circulación de la mercancía a través de la lógica de menor control del obrero en la cadena productiva y un aceleramiento de la demanda que acerca al "stock 0" y permite prescindir de la bodega y sus altos costos por concepto de almacenaje.<sup>181</sup>

Con este marco, aún falta que las empresas rusas emprendan este tipo de modificaciones al interior, combinado con inversiones en investigación y desarrollo que permitan la creación de nuevos productos que se coloquen en los mercados, y cuyo consumo externo genere ingresos al país. Ello, deberá ser combinado con la disciplina de los

---

<sup>181</sup> Wikipedia, Toyotismo, 23 de septiembre, 21:18 pm, 2008,

trabajadores en el trabajo y su constante capacitación, así como un ambiente donde pueda fluir la creatividad.

En Rusia existen los profesionistas, técnicos y fuerza de trabajo calificada, también como parte de la herencia soviética donde la calidad de la educación era un interés primordial para el Estado, siendo esto un elemento positivo para que se de la apertura al intercambio dinámico de conocimientos con otros países, reforzando sus recursos humanos para llegar a ser una potencia mundial.

Asimismo, cuenta con un vasto territorio y recursos naturales que son utilizados como insumos para la producción y para la propia exportación, como es el caso del petróleo, el gas y los minerales; sin embargo, todos estos recursos son no renovables y su combustión ha ocasionado altos índices de contaminación, no sólo en algunas regiones rusas, sino que se ha convertido en un problema mundial. A pesar de que Rusia ya ha firmado el Protocolo de Kyoto, deberá en el mediano y largo plazo, sustituir las fuentes energéticas por otras renovables para la conservación y equilibrio de su ecosistema.

Si la explotación de sus recursos continua, es posible que alcance altas tasas de crecimiento, puesto que son canalizados al sector de exportaciones o para la industria; ello, en la lógica acelerada desde la Primera Revolución Industrial, donde la que la naturaleza era un factor más de la producción y también, una mercancía. Dicha abundancia de recursos naturales, da a Rusia un margen de autonomía sobre la importación de materias primas, pero debido a la falta de maduración de su aparato productivo dirigido a la industria ligera, se ha vuelto cautiva de este tipo de importaciones.

Con este telón de fondo, Rusia cumple con las características de las economías emergentes, puesto que también se han puesto en marcha políticas de corte liberal-capitalista para adecuarse a la nueva fase de la globalización. Si bien, este tipo de políticas fueron aplicadas al interior de muchos países como los de Latinoamérica en la década de los ochenta, fueron aplicadas en territorio ruso una década después.

Con el cambio de sistema económico, han sido creadas las bases para recibir e intercambiar tecnología, pero ésta deberá hacerse de manera activa para lograr ajustarse



a las normas y estándares internacionales y a la competencia global, compuesta por Estados Unidos, las economías asiáticas, la Unión Europea, y ahora con mayor participación: China y la India. En este contexto, Rusia deberá invertir en investigación y desarrollo para entrar en el mercado de la alta tecnología y de las manufacturas, que son los productos que tienen mayor dinamismo en el comercio internacional.

Si bien, cuenta con la posibilidad de diversificar sus relaciones comerciales, también puede hacerlo en materia de aliados estratégicos, gracias al ciclo económico de crecimiento en el que se encuentra. Ello, es un punto a su favor para atraer inversión e incluso consolidar lazos con los países que fueron repúblicas soviéticas para fortalecer su área de influencia y ganar mercados. Puede incluso, ampliar el espectro de inversionistas, a la vez que refuerce la aplicación de la ley<sup>182</sup> y se mantenga la estabilidad política, como garantía para el pueblo ruso y para el crecimiento sostenido de la economía. Lo anterior, puede crear condiciones favorables al acceso a créditos internacionales y resaltar su participación en organizaciones internacionales.

Considerando lo anterior como base, junto con su sorprendente recuperación después de un período caótico, Rusia puede considerarse como economía emergente en estos primeros ocho años del siglo XXI. Depende de una reestructuración profunda, del ahorro interno, de los precios internacionales de los energéticos, de la estabilidad política y social, entre otros factores, que llegue al rango de potencia.

Esta posición como país emergente, está sustentada con la evolución de diversos indicadores como son: el aumento de las reservas, el control inflacionario, el incremento de las inversiones, el crecimiento sostenido del PIB, la canalización de recursos hacia fondos de estabilización, los movimientos en el comercio exterior, la estabilidad en el tipo de cambio y el dinamismo de sus relaciones exteriores.

---

<sup>182</sup> En este rubro, Rusia ha hecho diversas modificaciones a la legislación en materia civil, tributaria, presupuestaria, laboral, agraria, de pensiones; junto con la optimización en la coordinación ente los presupuestos federal, regional y local. Estos cambios los ha hecho con el objetivo de adecuarse a los requerimientos del mercado y con miras a elevar su rango emergente a el de potencia; sin embargo, deberá haber un equilibrio entre la velocidad e intenciones de las reformas y el mantenimiento de la estabilidad de la población, es decir, no caer en la supeditación política y jurídica interna a los dictados del mercado internacional, pues de esta manera, se repetiría la catástrofe humana vivida en la década de los noventa.

### 4.3.1 Indicadores económicos

#### 4.3.1.1. Comercio Exterior

Del intercambio comercial proviene la mayor parte de los ingresos para el Estado ruso, principalmente de las ventas de energéticos como el gas y el petróleo, pues en 2005 este sector aportó la tercera parte del PIB y de los impuestos, junto con la mitad de los ingresos provenientes del comercio exterior.

Desde que Rusia era una república soviética, comenzó su transformación a país exportador de materias primas; tras el atraso tecnológico productivo, no fue posible sostener el ritmo de producción industrial ni los costos del papel hegemónico externo.

#### **Incremento de los índices fundamentales del desarrollo industrial a partir del nivel anterior a la Revolución de 1917.**

Índice (millones de toneladas)	1913	1940	1950	1955	1960 (de acuerdo al sexto Plan Quinquenal)	1960 respecto a 1955 %
Hierro colado	4.2	15.0	19	33	53.0	159
Acero	4.2	18.3	27	45	68.3	151
Carbón	29.0	166.0	261	391	593.0	152
Petróleo	9.0	31.0	38	71	135.0	191

Fuente: N. Baranski *Geografía económica de la URSS*. Ediciones en lenguas extranjeras, Moscú, 1957, p. 21

Dicha transformación fue paulatina y forma hoy parte de las actividades económicas principales: la extracción y venta de energéticos.

Si bien, el volumen de las exportaciones se ha incrementado año con año como lo muestra la siguiente tabla, ha sido determinante el incremento de los precios internacionales del petróleo.

<b>Exportaciones totales (en millones de dólares)</b>	
2000	105 034
2001	101 885
2002	107 302
2003	135 929
2004	170 044
2008	150, 300 (enero – abril)*

Fuente: Alma Rosa Cruz Zamorano. "Rusia en el primer lustro del siglo XXI" en *Comercio Exterior*, Vol. 55, Núm. 9, septiembre, 2005, p.812

\* ROSSTAT

### Precios del petróleo crudo (dólares por barril) 2000-2007

2000	23.94
2001	20.78
2002	21.02
2003	23.81
2004	31.02
2005	45.21
2006	56.32
2007	64.28

Fuente: Banco Central de la Federación Rusa, 2008. Russian Federation: Crude Oil Exports, 2000-08 (according to Customs Statistics and Rosstat, Harmonized System, Code 2709)

Como un ejemplo más sobre la importancia de las exportaciones petroleras, en 2003 las ventas de gas y petróleo abarcaron el 51.6%; los metales, el 12.8%; la maquinaria y el equipo de transporte, 7.9% y los productos químicos, el 6.2%<sup>183</sup>. De acuerdo con datos recientes del FMI y del Banco Mundial, las exportaciones de gas y petróleo generan más del 60% de los ingresos por concepto de exportaciones y albergan el 30% de la inversión extranjera directa.

Con ello, se confirma el predominio de la producción de la industria pesada; siempre relevante. De hecho, desde el comienzo del presente siglo, el sector más dinámico ha sido el de la exportación de equipo y tecnología bélica; ello se comprueba con el constante desarrollo de misiles, buques, bombarderos, proyectiles, aviones para ataque, etc., vendidos a otros países; un ejemplo, son los pronósticos que ha hecho la compañía aeronáutica Sujoi en relación a los ingresos por exportación de material bélico en los próximos diez años. Dichas ventas ascenderán a los 10 ó 15 mil millones de dólares.

Los principales países a los que exporta Rusia, son: Alemania, China, Italia, Países Bajos y Ucrania.

En los últimos diez años, los países europeos miembros de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) han incrementado el porcentaje total de sus importaciones petroleras rusas de 12 a 29%; así como la dependencia del gas natural, puesto que en 2007, los países europeos compraron 147.5 miles de millones de metros cúbicos de gas ruso (40% del consumo total de gas en Europa)<sup>184</sup>.

---

<sup>183</sup> Alma Rosa Cruz Zamorano, "Rusia en el primer lustro del siglo XXI" en *Comercio Exterior*, Vol. 55, Núm. 9, septiembre, México, 2005, pp. 813-814

<sup>184</sup> Ver. Bill Powell. "Just how scary is Russia?" en *Fortune*, septiembre 10, 2008. [http://money.cnn.com/2008/09/04/news/international/powell\\_russia.fortune/index.htm](http://money.cnn.com/2008/09/04/news/international/powell_russia.fortune/index.htm)

Como exportador de energéticos, Rusia ha hecho sugerencias en el marco de las reuniones del Grupo de los Ocho (G-8) donde recientemente el Presidente Ruso, Dmitri Medvedev, se pronunció por la elaboración de convenios internacionales en materia de seguridad energética, para reconciliar los intereses de los países productores, consumidores y de tránsito, dado que los documentos existentes en este terreno son improductivos.<sup>185</sup>

En contraste con el sector importador, se observa un superávit comercial, a pesar de que las compras se incrementan año tras año. Los principales productos que importa Rusia son maquinaria y equipo, alimentos y bebidas (14.8% del total de las importaciones en 2003), productos químicos y metales.

Dentro del rubro de las importaciones también sobresalen los aparatos electrodomésticos, electrónicos, computadoras, automóviles, productos químicos para uso doméstico, de perfumería y farmacéuticos. Los países de donde adquiere estas mercancías son: Alemania, Bielorrusia, Ucrania, China y Estados Unidos, principalmente.

Como es perceptible, los países con los que mayor intercambio tiene Rusia, no pertenecen a la Comunidad de Estados Independientes (con éstos, el comercio alcanzó tan solo 17% en 2003), sino que ha girado en busca de diversificación con otros socios de dónde obtener los bienes que necesita. Además, la falta de inversión en la producción de bienes de consumo es patente, y se confirma con el preocupante hecho de que las importaciones van aumentando a un ritmo superior al de la producción doméstica; un ejemplo es que tan sólo en el rubro de lácteos, el grado de autoabastecimiento fue de 80% en 2007, aumentando su importación. También, la importación de quesos asciende a 40% y la caída de la producción de la mantequilla se ha reducido tres veces desde la aplicación de reformas de acuerdo a las declaraciones del Director ejecutivo de la Unión Nacional de Productores Lácteos.<sup>186</sup>

---

<sup>185</sup> Declaración de Dmitri Medvedev en el marco de la Cumbre del G-8, en Hokkaido Japón, 8 de julio 2008.

<sup>186</sup> “Importación de lácteos a Rusia aumenta más rápido que producción interna”, *Agencia RIA-Novosti*, 25 de junio 2008.

Esto comprueba la falta de elaboración interna de mercancías provenientes de la industria ligera y de consumo problema heredado desde la etapa soviética.

#### **Importaciones (en millones de dólares)**

2000	44, 862
2001	53, 763
2002	60, 965
2003	75, 436
2004	101, 245
2008	84, 900* (enero - abril)

Fuente: Alma Rosa Cruz Zamorano. "Rusia en el primer lustro del siglo XXI" en *Comercio Exterior*, Vol. 55, Núm. 9, septiembre, 2005, p.812 \* ROSSTAT

Gracias al superávit comercial, ha sido posible incrementar las reservas, destinar parte de los ingresos a los fondos de estabilización, cambiar parte de las reservas a otras divisas como el dólar y el euro y pagar los servicios de deuda externa.

#### **4.3.1.2. Tipo de cambio**

Después de la crisis de 1998 y la devaluación del rublo, se obtuvieron resultados positivos de esta caída; pues se incrementaron las exportaciones y se encarecieron las importaciones, creándose la oportunidad de sustituirlas y dinamizar el mercado interno (por la constante demanda).

El incremento en los ingresos y su canalización hacia las reservas, la reactivación del sistema productivo, la recuperación del sistema bancario, el pago de la parte correspondiente de la deuda externa, la recuperación asiática, el cambio de administración (de Boris Yeltsin a Vladimir Putin para el año 2000) y las expectativas y objetivos a ser alcanzados por el nuevo Presidente, fueron factores que devolvieron poco a poco la confianza en Rusia; la cual, se vio reflejada en la apreciación del rublo.

#### **Tipo de cambio del rublo respecto al dólar 2000-2008.**

2000	28.13
2001	29.17
2002	31.35
2003	30.69
2004	28.97
2005	21.30*
2006	24.80*
2007	37.55*
2008	56.14*

Fuente: Alma Rosa Cruz Zamorano. "Rusia en el primer lustro del siglo XXI" en *Comercio Exterior*, Vol. 55, Núm. 9, septiembre, 2005, p.812 \* Banco Central de la Federación Rusa, Main indicators of currencies' turnover of spot and forward FX transactions on domestic currency market of the Russian Federation, By methodology of the Bank of Russia, Interbank spot market, 2005, 2006, 2007, 2008 (enero a septiembre).

### 4.3.1.3. Reservas

La evolución de las reservas ha tenido un papel relevante en la recuperación de la confianza en la economía rusa, puesto que brindan solidez al rublo y seguridad a las inversiones. Su aumento ha sido posible gracias a la canalización de cierta parte de los ingresos a este rubro.

#### Reservas en oro y divisas (en millones de dólares) 2000-2008

2000	24, 264
2001	32, 542
2002	44, 054
2003	73, 175
2004	127, 731
2005	150, 000
2006	s / d
2007	s / d
2008	64, 644, 578, 943*

Fuente: Alma Rosa Cruz Zamorano. "Rusia en el primer lustro del siglo XXI" en *Comercio Exterior*, Vol. 55, Núm. 9, septiembre, 2005, p.812

\* Ministerio de Finanzas de la Federación Rusa, septiembre, 2008.

<http://www.minfin.ru/en/reservefund/statistics/balances/2008/index.php?id4=5821>

s / d = sin datos

Recientemente, el Presidente del Banco Central de Rusia, Serguei Ignátiev, comentó sobre la posibilidad de conversión del rublo en divisa de reserva para los países de la Comunidad de Estados Independientes, sin descartar que llegue a serlo para otros países, cuando el rublo sea una divisa estable.<sup>187</sup> Asimismo, Lloyd C. Blankefein, Presidente del banco de inversión Goldman Sachs, en un encuentro con el Viceprimer Ministro de Rusia, Igor Shuvalov, dio su valoración a la situación en los mercados financieros mundiales y destacó el creciente papel de Rusia en la economía mundial.<sup>188</sup>

### 4.3.1.4. Deuda externa

La deuda externa también es un factor importante en el otorgamiento del calificativo de emergente a cualquier economía, puesto que el otorgamiento de créditos se basa en la posibilidad de pago del país al que se le está prestando, considerando también sus ingresos. En los primeros años de este siglo, los ingresos de la Federación Rusa han

---

<sup>187</sup> "El rublo podría ser moneda de reserva en los países de la CEI", *Agencia RIA-Novosti*, 27 de junio de 2008.

<sup>188</sup> "El presidente de Goldman Sachs destaca el creciente papel de Rusia en la economía mundial" *Agencia RIA-Novosti*, 30 de junio 2008.

aumentado y también han “pagado de manera anticipada los servicios de deuda para reducir gastos financieros. Rusia no ha pedido nuevos créditos al FMI desde 1999. El 14 de mayo de 2005, el gobierno acordó con el Club de París la liquidación anticipada de la tercera parte de su deuda pública externa en los siguientes cuatro meses (15 000 millones de dólares), lo cual le permitiría un ahorro de 6 mil millones por concepto de pago de intereses. Para el 1 de enero de 2005 la deuda rusa con este grupo ascendía a 43 mil millones de dólares”.<sup>189</sup>

Además, Rusia debe vigilar de cerca los incrementos en deuda (externa o interna), puesto que la imposibilidad de pago de los pasivos contraídos a lo largo de la década de los noventa fueron un factor que contribuyó al estallido de la crisis de 1998.

#### **Deuda externa (millones de dólares) 1999-2006.**

1999	174, 754, 113,000
2000	159, 993, 401,000
2001	152, 496, 403,000
2002	147, 373, 198,000
2003	175, 699, 165,000
2004	196, 799, 088,000
2005	229, 073, 201,000
2006	251, 067, 112,000

Fuente: The World Bank Group, Europe & Central Asia, Selected World Development Indicators, Quick Query, 2008

#### **4.3.1.5. Inversiones**

Las inversiones han crecido de manera sorprendente; a pesar de ello, es conveniente que Rusia mantenga controles al flujo de capitales puesto que la movilización de la inversión especulativa fuera de su territorio, provocaría nuevamente la caída del sistema financiero, afectando a las grandes empresas que son las que monopolizan los recursos rusos, junto con buena parte de los ingresos<sup>190</sup>.

Asimismo, las inversiones productivas podrían incentivar más a la economía interna, pero con la preocupación que genere una espiral inflacionaria.

---

<sup>189</sup> Cruz Zamorano. *op. cit.* p. 812

<sup>190</sup> De acuerdo al Banco Mundial, unos veinte conglomerados son los que contribuyen con más del 40% de la producción total en Rusia.

Por otro lado, el Estado Ruso puede emitir bonos para la captación monetaria, pero es conveniente siempre y cuando se tenga la garantía de que podrán ser pagados; de lo contrario, podrá crecer la deuda y la burbuja especulativa, que en caso extremo, tendría que repudiar (como en 1998 declarando una moratoria. Rusia también debe mantener su encanto a través del refuerzo de los elementos por los cuales los derrames de capital son atraídos, como:

- “La estabilidad económica: la tasa de crecimiento económico, la estabilidad del tipo de cambio, el control de la inflación, del déficit presupuestario y de la deuda externa.
- La estabilidad política: gobiernos estables en el ámbito nacional y regional.
- La estabilidad social: control de huelgas y estabilidad de la fuerza de trabajo.
- La existencia de riqueza natural: abundancia de recursos naturales como petróleo, gas y fosfatos.
- Infraestructura: transportes, electricidad, comunicaciones.
- Mercado interno: tamaño del mercado, desarrollo, cercanía con otros mercados regionales.
- Desarrollo humano: avance de la ciencia y la tecnología, de la investigación y desarrollo.
- Tejido industrial: la calidad de las empresas nacionales, el avance en la privatización, el número de empresas extranjeras establecidas.
- Facilidades de contratación: la disposición de ejecutivos, empleados calificados y no calificados.
- Condiciones y calidad de vida: la disposición de vivienda, las comodidades y facilidades de vida, el clima, el medio ambiente.
- Perspectivas de integración regional: con otros países vecinos.”<sup>191</sup>

Por otro lado, el gobierno ruso declaró en junio de 2008, que el sector nuclear ruso está abierto para la cooperación, tanto con los empresarios nacionales como con los inversionistas extranjeros; asimismo, el gobierno planea asignar 647 mil millones de rublos (más de 28 mil millones de dólares) a estos fines hasta el año 2015, mientras el

---

<sup>191</sup> Hassan Ayoub y Ahmed Ksaier. “Argelia: la atracción de inversión extranjera en el marco de la integración regional” en *Comercio Exterior*, Vol. 56, Núm. 5, mayo, México, 2006, p. 415



programa de desarrollo del sector de energía nuclear civil se estima en 1.5 billones de rublos<sup>192</sup>.

**Inversión Extranjera directa (flujos netos, cuenta de capital y financiera) 1999-2008.**  
(en millones de dólares)

1999	3, 309, 430,000
2000	2, 714, 230,000
2001	2, 748, 285,600
2002	3, 461, 131,800
2003	7, 958, 120,200
2004	15, 444, 371,000
2005	12, 885, 808,000
2006	30, 827, 227,000
2007	45, 000, 000, 000*
2008	60, 000, 000, 000* (estimado)

Fuente: The World Bank Group, Europe & Central Asia, Selected World Development Indicators, Quick View, 2007

\* Declaración del Ministro de Desarrollo Económico de la Federación Rusa, Elvira Nabiúlina.

Además, en cuanto al volumen de la inversión en fondos básicos, aumentó en mayo del presente año a \$655 mil millones de rublos, aproximadamente \$27, 75 mil millones de dólares.

#### **4.3.1.6. Evolución del Producto Interno Bruto (PIB)**

El Producto Interno Bruto ha crecido a lo largo del nuevo ciclo económico iniciado en 1999. Sin embargo, el crecimiento económico está estrechamente vinculado con los precios internacionales del petróleo, es decir es vulnerable a factores externos, puesto que Rusia es un país exportador de materias primas y de algunos productos especializados del sector militar. Esto es provocado por la falta de un fuerte sustento productivo interno diversificado. Asimismo, es altamente recomendable que Rusia gire hacia otro tipo de productos de los cuales dependa su crecimiento, puesto que los precios de las materias primas son variables y están expuestos a ser reemplazados por productos sintéticos o alternativos, lo que haría sula demanda.

A lo largo de estos años, ha prevalecido el sector energético como área predominante en la composición del PIB<sup>193</sup>; en contraste con la producción de bienes de consumo, donde la industria ligera y los textiles abarcan sólo el 15% de la producción industrial.

---

<sup>192</sup> “Sector nuclear civil de Rusia está abierto para inversión privada” *Agencia RIA-Novosti*, 25 de junio 2008.

En cuanto a las empresas pequeñas y medianas sólo representan del 10 al 15%.

**Producto Interno Bruto (millones de dólares) 1999-2007.**

1999	195, 905, 765,376
2000	259, 708, 502,016
2001	306, 602, 672,128
2002	345, 470, 500,864
2003	431, 487, 025,152
2004	591, 742, 435,328
2005	764, 531, 113,984
2006	990, 576, 902,144
2007	1, 291, 011, 096,576

Fuente: The World Bank Group, Quick Query, Europe & Central Asia, Selected World Development Indicators, 2007

**Crecimiento del Producto Interno Bruto (% anual) 1999-2008.**

1999	6		
2000	10	10.5	*
2001	5	5.1	*
2002	5	4.7	*
2003	7	7.3	*
2004	7	6.7	*
2005	6	6	*
2006	7		
2007	8		
2008	8 ”		

Fuente: The World Bank Group, Europe & Central Asia, Selected World Development Indicators, Quick Query, 2007

\* Alma Rosa Cruz Zamorano. “Rusia en el primer lustro del siglo XXI” en *Comercio Exterior*, Vol. 55, Núm. 9, septiembre, 2005, p.812 datos obtenidos de The Economist Intelligence Unit, *Country Report: Russia*, Londres, diciembre de 2004

“ Declaración del Viceprimer Ministro Ruso, Alexandr Zhukov. *Agencia RIA-Novosti*, 23 de julio 2008.

A mediados de 2008, el Viceprimer Ministro ruso, Igor Shuvelov, dijo que en los últimos ocho años la economía rusa ha crecido constantemente y para finales de año, se pronostica que será la sexta economía del mundo. La tarea que tiene el gobierno es reforzar las instituciones democráticas y convertir a Rusia en un centro financiero internacional de influencia. El funcionario señaló, que es posible la creación de nuevas corporaciones estatales para reanimar determinados sectores económicos; dichas corporaciones podrán operar de acuerdo a mecanismos nuevos de gestión, absoluta transparencia y con el apoyo de especialistas altamente calificados.<sup>194</sup>

<sup>193</sup> Otro factor que contribuye a la falta de diversificación y dinamismo industrial, es la concentración territorial que existe, pues Moscú, San Petersburgo, Yekaterinburgo y Nizhni Novgorod, son los lugares donde se centraliza la industria.

<sup>194</sup> “Rusia será la sexta economía más fuerte del mundo a finales del presente año”, *Agencia RIA-Novosti*, 8 de junio 2008.

La creación de corporaciones con el propósito de incentivar sectores económicos específicos, es deseable frente a la realidad del monopolio de los recursos naturales rusos (que son a la vez, los productos de exportación), concentrados en 10 empresas como: Gazprom, Lukoil, Surgutneftegas, Tatneft, Rosneft Oil las cinco petroleras; Evraz Group, grupo de compañías mineras; MMC Norilsk Nickel, productor de níquel y paladio; SverStal, productor de acero; junto con Sberbank y Sistema (empresa que controla operaciones mediáticas, bancarias y de bienes raíces).<sup>195</sup>

#### 4.3.1.7. Inflación

La inflación es una variable que logrado ser controlada desde la aplicación de medidas que promueven el recorte al gasto público y a las inversiones improductivas; también el control sobre la excesiva emisión monetaria.

Si bien, ha sido controlada en comparación con las tasas de inflación padecidas a inicios de la década de los noventa, cuando llegó incluso a 2500%, sin duda ha habido avance. No obstante, la aplicación literal de las medidas anti-inflacionarias, provocarían contracción en los salarios, en el consumo, en la producción y degeneraría en un estancamiento; por ello, Rusia debe permitirse crecer con una emisión monetaria controlada y bajo ciertos límites inflacionarios, para incentivar la demanda y no caer en recesión.

#### Inflación anual promedio (%) 2000-2008.

2000	20.8	38*
2001	21.5	16*
2002	15.8	16*
2003	13.7	14*
2004	10.8	20*
2005		19*
2006		16*
2007		14*
2008	7.7 (enero – mayo)”	

Fuente: Alma Rosa Cruz Zamorano. “Rusia en el primer lustro del siglo XXI” en *Comercio Exterior*, Vol. 55, Núm. 9, septiembre, 2005, p.812 datos obtenidos de The Economist Intelligence Unit, *Country Report: Russia*, Londres, diciembre de 2004

\* The World Bank Group, Europe & Central Asia, Selected World Development Indicators, Quick Query, 2007.

“ El incremento de los precios en el período de enero a mayo de este año fue 3.6 veces superior al promedio registrado en los 27 países miembros de la Unión Europea. La inflación registrada en la UE en el mismo período fue de 2.1%. ROSSTAT

<sup>195</sup> “Resources galore”, *Fortune*, 2008.

### 4.3.2. Relaciones Exteriores

La política en materia externa durante los primeros años posteriores a la desintegración de la Unión Soviética estuvo caracterizada por su acercamiento a Occidente, por alcanzar un lugar dentro de sus organizaciones y foros, junto con la conversión de los intereses externos en intereses nacionales. Sin embargo, los resultados obtenidos no fueron benéficos para la rápida recuperación económica de Rusia y mucho menos para la promoción de relaciones a nivel internacional.

No obstante, a partir de 1993, tras el ataque al Parlamento, con apoyo de la élite militar, comenzó el cambio paulatino en la política exterior, en la búsqueda del interés nacional. Este giro se sustentó con la presencia de Evgeni Primakov como Primer Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia. Cabe recordar, que éste fue electo Primer Ministro cuando se destituyó a Serguei Kirienko en 1998, durante la eclosión de la crisis económica.

El Ministro de Relaciones Exteriores adoptó una postura nacionalista que se vio representada en las preferencias por:

- Estrechar los vínculos con la Comunidad de Estados Independientes como esfera natural de influencia de Rusia.
- Dejar de lado la prioridad que ostentaba Estados Unidos en la política exterior.
- Considerar importantes a los países del Tercer Mundo dentro de la actividad diplomática del Kremlin, como aliados contra políticas comerciales discriminatorias y contra la tendencia unipolar de poder a nivel global representada por Estados Unidos.<sup>196</sup>

Dicha conducción de la política exterior rusa fue el precedente para que en el siglo XXI, se lograra el estrechamiento de relaciones con otros países, sustentado con la política puesta en marcha durante la era de Vladimir Putin (2000-2008) y que continúa con la nueva administración de Dmitri Medvedev (2008-2012). Asimismo, la recuperación

---

<sup>196</sup> Ver, Ana Teresa Gutiérrez del Cid. "Rusia en el umbral del siglo XXI: economía, política y geoestrategia", *Europa en transformación, procesos políticos, económicos y sociales*. Alejandro Chanona Burguete y Roberto Domínguez Rivera Coord., FCPyS-UNAM, Plaza y Valdés Editores, México, 2000, p. 444

económica durante estos ocho años del siglo, han posibilitado el diseño y el proceso de consolidación de la política exterior, puesto que son aspectos complementarios.

Al gozar de una estable situación económica, se abre el margen a la diversificación comercial y política a nivel externo; así como dicha difusión e intercambio con otros países hace posible el establecimiento de nuevas relaciones y obtención de beneficios, que se verán reflejados en el mantenimiento del estatus de economía emergente.

Esta búsqueda del interés nacional y su defensa a nivel internacional, a través de la política exterior, encuentra sustento en el paradigma euroasiático.

A lo largo de la historia de Rusia, se pueden encontrar diversas posturas que han sido impulsadas, con el objetivo de definir su actuación en el escenario mundial. Estos ejes rectores proponen comportamientos distintos para el manejo de las relaciones exteriores rusas. Estos son:

- La escuela occidentalista: Cuya evolución fue intensa a partir de 1992, cuando se ejecutaron las reformas económicas de corte liberal, con gran apego a los planteamientos del FMI; En ella se sobresale “la similitud entre los intereses nacionales de Rusia y los de Occidente: mantener el interés del Estado ruso por entrar en la OTAN y la Unión Europea (UE); no rechazar la ampliación de la OTAN, los ataques contra Irak ni otras acciones contra los estados que se consideren enemigos de Occidente, y rechazar los contactos con estos países, así como favorecer el incremento de las tendencias prooccidentales por parte de los países de la CEI, entre otras políticas.”<sup>197</sup>
- La escuela antioccidental: Resalta la culpa que tiene Occidente sobre los desaciertos rusos, así como la exaltación de Rusia como paladín de la lucha contra la globalización, proceso que combina el imperialismo y la hegemonía de los países más industrializados. Según esta escuela, Rusia debe comenzar a solucionar sus conflictos, sin la ayuda de Occidente, ya que los intereses entre

---

<sup>197</sup> Pablo Telman Sánchez Ramírez. “El rumbo de la política interna y exterior de la Federación Rusa a partir de marzo de 2004. ¿Se puede hablar de cambios en la política del Kremlin?” en *Foro Internacional*, Vol. XLV, Núm.2, abril-junio, Colegio de México, México, 2005, pp. 214-215

ellos son diametralmente opuestos; asimismo, se subraya la puesta en marcha de una política de distanciamiento con los países occidentales.

- El paradigma euroasiático: Hace énfasis en el diseño de una política exterior rusa a partir de la consideración de los recursos internos y el establecimiento de un modelo de desarrollo propio; con ello, se deberán fomentar las relaciones con los Estados que deseen estrechar nexos con Rusia

En este sentido, el paradigma reconoce las peculiaridades del Estado ruso como son, su ubicación geográfica, su especificidad histórica, las realidades geopolíticas, su mentalidad; como factores que se deben tomar en cuenta para el diseño de la política exterior. De esta manera, se acentúa la importancia del espacio euroasiático, como territorio natural de la Federación Rusa como entidad geopolítica y la prioridad que deberá tener la vinculación con los países miembros de la CEI.

Del mismo modo, Rusia debe recuperar primeramente su papel de núcleo rector en la relación con los países integrantes de la CEI, para posteriormente convertirse en un modelo que atraiga e interconecte con su país y entre sí a las distintas subregiones limítrofes con Rusia, tales como India, China, Indochina, Japón, Irán, Asia Menor y la propia Europa. Esta tesis del profesor de la Universidad de Cheliabinsk, G. Saschkó, se conjuga con la que el ideólogo del movimiento euroasiático, P. Savitsky, quien señalaba que: la vía más directa entre Europa y Japón-China debía pasar por el territorio ruso. De igual manera, importantes teóricos rusos, tales como N. Truvietsky, V. Ern, N. Berdiayev o G. Florovsky, consideraban que la tendencia euroasiática era la más viable para la gestión exterior y también en relación con la interna de la Unión Soviética, toda vez que la política de las nacionalidades, así como la diversidad de religiones en el espacio soviético, eran factores que estaban muy relacionados con este escenario.

Asimismo, la teoría del papel de Rusia como puente entre Occidente y Oriente, sostiene su papel como Estado colchón entre Asia y Europa, de tal manera que

se evitara la conversión del espacio euroasiático en terreno de conflictos entre ambas partes.

La tendencia euroasiática insiste en la importancia de fomentar el intercambio comercial con los países del Cáucaso, Asia Central y Menor, Medio y Lejano Oriente, Indochina, India y China, a la vez que considera conveniente adquirir una salida al Golfo Pérsico por medio del comercio con los países de la zona.<sup>198</sup>

Es así que, con el sustento del paradigma euroasiático y la introducción de algunas ideas de la escuela occidentalista en cuanto al mantenimiento de lazos con Occidente, al mismo tiempo que lucha en la definición y consecución de sus intereses, sin esperar la llegada de la solución formulada en algún otro lugar; Rusia podrá obtener un papel más dinámico e influyente en las relaciones internacionales, en combinación con el fortalecimiento de su sector económico.

Rusia merece atención por ser parte de las economías emergentes de este siglo, por su historia económica y política, por su relevancia geoestratégica y su relación con otros países emergentes que le circundan. No obstante, el repunte que ha logrado no ha sido espontáneo, sino que ha estado acompañado de la política propuesta por el ex Presidente de Rusia, Vladimir Putin, desde su ascenso al cargo presidencial en el año 2000, que ha consistido en:

- El uso del nacionalismo ruso para cimentar una nación fragmentada. En ello, la imagen del ex Presidente de Rusia, V. Putin, ayudó en gran magnitud, puesto que proyectaba ser un líder fuerte y decidido a revertir el deterioro del papel internacional de Rusia; en ese sentido, gozó de popularidad por hacer que resurgiera el orgullo nacional ruso.
- El uso de la fuerza militar de manera publicitada, con el objetivo de señalar el cambio que había ocurrido en Moscú, después de la era de Boris Yeltsin. En ese sentido, la violencia es importante para señalar a otros países acerca de los recursos rusos y de la voluntad de usarlos; y para mostrar que Rusia no se preocupará por las repercusiones de sus actos en Occidente.

---

<sup>198</sup> *Ibid.* pp. 216-217

- La cercana relación con China, para demostrar a Occidente y a Estados Unidos en particular que los cambios de la política rusa no son mera táctica, sino que son estratégicos y pueden afectar al balance global de poder. De igual modo, la posesión y desarrollo de armas nucleares propias y en cooperación con otros países, ayuda en la disuasión de la intervención de Estados Unidos en los asuntos rusos, proporcionando un margen de maniobra.<sup>199</sup>

Desde este panorama, Rusia ha buscado la diversificación de sus relaciones exteriores, atendiendo a los planteamientos del paradigma euroasiático, siendo comprobado con su participación económica con:

#### **4.3.2.1. Medio Oriente.**

En esta región del mundo, Rusia ha brindado ayuda nuclear a Irán y a Siria, con la venta de misiles. También, durante la presidencia de V. Putin, fue elaborado un plan de ayuda económica y militar dirigido a la Autoridad Nacional Palestina, que incluía la entrega de helicópteros y equipos de telecomunicaciones, junto con la invitación a tomar parte en cursos de entrenamiento militar en Moscú.<sup>200</sup>

Además, ha colaborado con Irán en la construcción de la central atómica de Bushehr, con el objetivo de convertirla en abastecedor de combustible de este tipo, que será devuelto a Rusia una vez utilizado.

De acuerdo con declaraciones del Ministro de Infraestructura de Israel, Binyamin Ben-Eliezer, se analiza la posibilidad de firmar un acuerdo marco de suministro de gas en los próximos 20 ó 30 años, planeando comprar en una primera etapa hasta 4 mil millones de metros cúbicos de gas ruso, pudiendo ser ampliado hasta 10 mil millones de metros cúbicos al año.<sup>201</sup>

---

<sup>199</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid “Rusia en el umbral...” *op. cit.* pp. 447-448

<sup>200</sup> “Putin ofrece a los palestino asistencia técnica y militar” *El País*, 30 de abril de 2005.

<sup>201</sup> “Israel negocia con Gazprom suministros de gas a largo plazo”, *Agencia RIA-Novosti*, 19 de junio 2008.



#### **4.3.2.2. Japón.**

Con el país nipón, se anunció la construcción de un oleoducto de 4,200 km. desde Siberia central para bombear 80 millones de toneladas anuales de petróleo a los mercados japonés y coreano. Con ello, Japón se propuso invertir \$13,500 millones de dólares en el oleoducto Taishet-Najodka, junto con otros \$1,000 millones en la instalación de la planta automotriz Toyota en San Petersburgo.

#### **4.3.2.3. Comunidad de Estados Independientes.**

Con relación a los países de esta región, en la etapa de reestructuración en los años noventa, Rusia disminuyó considerablemente sus relaciones de intercambio debido al colapso del articulado productivo y comercial soviético, toda vez que los miembros de la Unión Soviética habían constituido una red económica y política.

Desde la introducción de las reformas económicas para transitar a una economía de mercado, hasta 1998, el valor de las exportaciones disminuyó de 70% a 25%. Ello debilitó el peso de la Comunidad de Estados Independientes en las relaciones comerciales a nivel mundial, de 78% en 1991 a 31.2% en 1998<sup>202</sup>. Asimismo, disminuyó la importancia del comercio regional para Rusia, puesto que se encontraba en un proceso de viraje y el fortalecimiento de sus vínculos económicos con Occidente.

Sin embargo, para países como Bielorrusia, Kazajstán, Ucrania, Moldavia y Uzbekistán, Rusia es un mercado substancial para la venta de sus mercancías, otorgándole el primer lugar dentro de los socios comerciales más importantes para la Comunidad, sucediéndole Ucrania, Bielorrusia y Kazajstán.

No obstante, la relevancia que tiene el mercado ruso como consumidor y proveedor de diversas mercancías para los países de la CEI, éstos han creado lazos comerciales con países que no pertenecen a la Comunidad, como parte de las acciones puestas en marcha en la década de los noventa para encontrar una salida al derrumbe económico.

---

<sup>202</sup> Para datos más precisos y una explicación más detallada del intercambio intracomunitario, ver: Tatiana Sidorenko, "El comercio entre los países de la Comunidad de Estados Independientes: problemas y perspectivas" en *Comercio Exterior*, Vol. 52, N° 9, septiembre, México, 2007, pp. 830-838

Así como han buscado relacionarse al exterior, se han conformado diversas agrupaciones cuyos objetivos pretenden la ayuda mutua en pro del bienestar económico de los países que los componen, son ejemplos de ellas: La Unión Económica de los Países de Asia Central (Kazajstán, Kirguistán, Uzbekistán y Tayikistán), la Unión de Aduana de Bielorrusia, Rusia, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán) que se convirtió en la Unión Económica Euroasiática en el año 2000; la Alianza de Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaijón y Moldavia; y la Unión de Bielorrusia y Rusia (o Unión de los Dos).

La formación de estas agrupaciones se debe a que no todos los países de la CEI dependen comercialmente de Rusia, obteniendo un mayor margen económico y político para diversificar sus intercambios. Además, los acuerdos establecidos (como el Acuerdo sobre la Creación de la Unión Económica, en 1993; el Acuerdo sobre la Creación de la zona de libre comercio, en 1994; y el Protocolo sobre la introducción de algunos cambios y agregaciones al Acuerdo de 1994) para la reconstrucción de un espacio económico único en el marco de la CEI, no han arrojado los resultados esperados.

Dentro de las limitantes que impiden la consolidación de la zona de libre comercio comunitaria se encuentran: la reorientación hacia el extranjero tras el derrumbe de la Unión Soviética, algunos países compiten entre sí debido a que comercian mercancías similares, cuentan con diversos niveles de desarrollo económico, el objetivo de disminuir la dependencia económica de Rusia en el sector energético, las fallas en el sistema de pagos entre los miembros y el creciente endeudamiento, las altas tarifas impuestas a la transportación entre los países comunitarios, el comercio ilegal y falta de supervisión (que provoca pérdidas de mercancías y de ingresos), la introducción de productos a precios *dumping*, el contrabando y la violación de la legislación comercial existente.

El papel comercial de Rusia en la CEI es de exportador de recursos minerales, petróleo, gas y energía eléctrica; e importador de maquinaria, equipo, metales y alimentos. Con quienes tiene un lazo de intercambio mayor son Ucrania, Bielorrusia y Kazajstán con quien en 2006, adquirió 49 % de las acciones de la empresa administradora del yacimiento Zaréchnoye al sur de dicho país, con reservas estimadas en 19.000 toneladas

de mineral de uranio, con el objetivo de impulsar proyectos en materia de energía nuclear.<sup>203</sup>

En otro aspecto, el militar, Rusia “emitió en octubre de 2003 la nueva doctrina militar que contempló el despliegue de tropas rusas a lo largo y ancho de los miembros de la Comunidad de Estados Independientes, contando con bases militares en nueve de doce países de dicha Comunidad, con excepción de Turkmenistán y Uzbekistán.

A pesar del despliegue de tropas, la influencia rusa en la región se ha visto amenazada por la presencia estadounidense desde 2001. Sin embargo, Rusia junto con China, India e Irán, han hecho determinados movimientos para ganar influencia en Asia Central y el Cáucaso. Mientras que Georgia ha sido un país clave como vínculo en los esfuerzos estadounidenses para transportar petróleo y gas del Golfo del Caspio a Occidente, evitando atravesar Rusia y por lo tanto, quitándole las entradas en divisas que recibe por concepto de tránsito por su territorio.

En ese sentido, Estados Unidos ha tenido que enfrentar el surgimiento de la alianza entre Rusia, China e India, todas potencias nucleares preocupadas por el unilateralismo estadounidense y su doctrina preventiva con el uso de fuerzas masivas y si se considera necesario, de fuerzas nucleares.”<sup>204</sup>

---

<sup>203</sup> “Rusia aspira a ser potencia mundial en producción de uranio”. *Agencia RIA-Novosti*, 15 de julio 2008. En Rusia la extracción del mineral de uranio está a cargo del monopolio Atomredmetzoloto, integrada a la corporación estatal Rosatom. Según la empresa, el presente año la extracción de uranio prevista equivaldrá a 3.880 toneladas con miras a alcanzar las 20.000 toneladas en 2024. En general, las reservas descubiertas de uranio en el territorio ruso se aproximan a las 564 mil toneladas. Esta cifra incluye el yacimiento de uranio Elkon el mayor del territorio ruso con reservas de al menos 344 mil toneladas y localizado en noreste de la República siberiana de Yakutia-Sajá. Se trata de un yacimiento muy incómodo porque se encuentra en la zona inhóspita de hielos perpetuos y vetas de mineral a mucha profundidad. Según los planes previstos, el yacimiento Elkon deberá producir 5.000 toneladas anuales de uranio en 2020 y la otra fuente importante de uranio procederá de los yacimientos que de manera conjunta explota Rusia en Kazajstán.

Los expertos estiman que las reservas de uranio natural y el uranio obtenido de la reconversión del armamento nuclear permitirán a Rusia en 2030 controlar el 45 % del mercado mundial de enriquecimiento de uranio destinado a los reactores de las centrales nucleares.

<sup>204</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid. “La Federación Rusa y sus transformaciones...” *op. cit.* pp. 53-56 Para mayor información sobre el comercio del gas en Asia Central y Rusia, consúltese: Martha Brill, “International gas trade in Central Asia: Turkmenistan, Iran, Russia, and Afghanistan” en *Natural Gas and Geopolitics. From 1970 to 2040*. Editado por David G. Victor et. al. Cambridge University Press, 2006, pp. 202-233 / Nadejda M. Victor, “Bypassing Ukraine:exporting Russian gas to Poland and Germany” en *ibid.* pp. 122-168

#### **4.3.2.4. India.**

Con este país, Rusia cuenta con un amplio intercambio comercial y una estrecha coordinación en cuanto a los asuntos internacionales y apoyo recíproco en los foros internacionales. Este acercamiento se reflejó en las declaraciones de ambos Jefes de Estado en 2005, donde el Presidente Ruso señalaba que la India es un gran país, un socio estratégico para Rusia, es el país número uno en la lista de naciones que deberían obtener un escaño permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU. Por su lado, el gobierno de la India, manifestó su apoyo al ingreso de Rusia en la Organización Mundial de Comercio (OMC).<sup>205</sup>

Asimismo, ambas naciones sostienen la cooperación en los sectores militar y de alta tecnología, así como en relación a la construcción del misil crucero con velocidad supersónica “Brahmos”. Dentro de sus asuntos bilaterales, se encuentra la cooperación en materia energética.

#### **4.3.2.5. Unión Europea.**

Sus relaciones con este bloque son dinámicas en el sector energético, puesto que la Unión Europea es el primer importador de petróleo y gas rusos. Cuentan con un importante entramado de oleoductos y gasoductos; se han modernizado y creado refinerías, terminales portuarias, redes de transporte y gasolineras con inversión privada y gubernamental bilateral. En este sentido, el actual Presidente de Rusia, Dmitri Medvedev, ha manifestado la voluntad de concretar los proyectos energéticos de *Nord Stream* y *South Stream*, que garantizarán la seguridad energética entre la Unión Europea y Rusia.<sup>206</sup>

Rusia mantiene relaciones comerciales particularmente con Alemania, Italia y los Países Bajos, como proveedores y receptores del intercambio mercantil. Tanto Francia como Alemania tienen intereses en Rusia, en materia de lanzamiento de cohetes rusos desde la Guyana Francesa, y la construcción de motores de avión franceses o adquisición de

---

<sup>205</sup> Agencia AFP, 3 de diciembre de 2004.

<sup>206</sup> “Medvedev promete que Rusia llevará a vías de hecho todos los proyectos energéticos en Europa”, Agencia RIA-Novosti, 27 de junio 2008.

maquinaria pesada para el sector militar alemán. En relación con Francia, el actual Presidente de Rusia ha expresado la confianza que tiene en que dicho país europeo apoye la firma del Tratado Unión Europea – Rusia, así como el inicio de una cooperación más estrecha en el marco de la Cumbre Rusia-UE.<sup>207</sup>

La relación con la Unión Europea también se extiende a otros campos como la cooperación en la lucha contra el terrorismo, contra la proliferación de armas de destrucción masiva y en el campo de la seguridad. Sin embargo, los acercamientos de países como Ucrania, República Checa, Polonia, Hungría y Moldavia en términos comerciales y de ingreso a la Unión Europea, causan incomodidad a Rusia puesto que los considera parte de su histórica área de influencia, por haber sido miembros del bloque socialista y por el intercambio comercial que tiene con ellos.

Asimismo, la expansión de la OTAN por estos países y la instalación de misiles pertenecientes al escudo antiaéreo, con el respaldo de Estados Unidos, causan tensiones entre estos tres actores, a la vez que Rusia responde a esto con un endurecimiento de su postura en los conflictos regionales y la proyección de su expansión militar por el área de influencia estadounidense, o sea, América Latina y el Caribe.

Con la injerencia de Estados Unidos en los asuntos entre la UE y Rusia, se han tenido dos resultados: la movilización militar rusa por otros espacios del Globo y el incentivo a su producción industrial militar (en el campo científico-tecnológico y en el estrechamiento de relaciones y acuerdos de cooperación militar con países vecinos como la India y China; y no vecinos, como Venezuela y Cuba).

#### **4.3.2.6. China.**

En esta lógica de expansión de la OTAN, Rusia se ha visto amenazada y ha abierto la posibilidad de formar con China una alianza estratégica de contrapeso al poderío estadounidense. Desde 1999, Rusia accedió a vender 72 bombarderos Sujoi SU 30 a China y cooperan abiertamente en entrenamientos militares de investigación y

---

<sup>207</sup> “Medvédev confía en el aporte de Francia para la firma del tratado entre Rusia y la Unión Europea”, *Agencia RIA-Novosti*, 7 de julio 2008.

transferencia activa de tecnología militar.<sup>208</sup> Recientemente, se ha propuesto la creación de una empresa conjunta para desarrollar el avión comercial MC-21, el cual sustituirá a los Tupolev-154 y Tupolev-204, esto como parte de la modernización del sector aeronáutico civil ruso.

Además, en octubre de 2004 el ex Presidente de Rusia, Vladimir Putin, firmó con el Presidente de China, Hu Jintao, un acuerdo para delimitar los 4, 300 kilómetros de frontera común, con el objetivo de aumentar el intercambio comercial, principalmente de energía. En respuesta, China brindó apoyo a Rusia en su entrada a la OMC.

En ese sentido de cooperación, fue firmado un acuerdo entre la empresa rusa petrolera Gazprom y China Nacional Petroleum para facilitar el suministro de gas. Así, como recientemente, las empresas chinas han expresado su deseo de conocer el funcionamiento de las zonas económicas especiales que se están creando en Rusia, con ayuda de Singapur. Rusia, les ha ofrecido a las empresas chinas que se establezcan en las zonas de Zelenograd, San Petersburgo y Tomsk, privilegios impositivos y aduaneros.<sup>209</sup>

Esta relación, se mantiene con la voluntad bilateral, toda vez que China también ha pretendido “consolidar y desarrollar una alianza estratégica y relaciones amistosas y de cooperación con Rusia, puesto que es vitalmente importante y benéfico para la seguridad de China y para acelerar su proceso de modernización. Rusia no representa una amenaza política o estratégica para China, por lo menos en los próximos treinta años. Actualmente, cualquier amenaza externa, presión y retos que puedan confrontar ambos países, vendrán de la hegemonía estadounidense. La amistad, así como la consolidación y el desarrollo de la cooperación sino-rusa, podría promover el desarrollo y la estabilidad en la región del Asia-Pacífico y ayudar a China a llevar a cabo su estrategia diplomática hacia Estados Unidos y Japón. Una Rusia políticamente estable y con una acelerada reconstrucción económica frenará la ambición política y militar de Japón y jugará un papel de apoyo en la cuestión de Taiwán.”<sup>210</sup>

---

<sup>208</sup> Ver. Gutiérrez del Cid. “Rusia en el umbral...” *op. cit.* p. 446

<sup>209</sup> “Empresas china interesadas en cooperar con zonas económicas especiales de Rusia”, *Agencia RIA-Novosti*, 26 de junio 2008.

<sup>210</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *Eurasia en la era postsoviética*. Cuadernos de estudios regionales, FCPyS-UNAM, México, 2000, pp. 56-57

#### 4.3.2.7. América Latina.

Con esta región, Rusia ha impulsado sus relaciones en materia comercial y energética. En junio de 2004, se llevó a cabo un encuentro entre el ex Presidente de México, Vicente Fox Quezada, y el ex Presidente de Rusia, Vladimir Putin, donde se abordaron temas relacionados con la cooperación económica, particularmente en los sectores automotriz, agropecuario, textil, aeronáutico, del acero y la energía. Asimismo, han sido celebradas algunas reuniones con representantes rusos para profundizar los lazos comerciales; sin embargo, la diversificación comercial México-Rusia no ha sido aprovechada por la parte mexicana, puesto que su socio comercial más importante y con quien sostiene relaciones más dinámicas, es Estados Unidos.

En relación con Brasil, existe apoyo político mutuo, con la posibilidad de crear una alianza de alta tecnología en los sectores militar, espacial y energético. Con Argentina y Chile, promueve los lazos comerciales y en otros campos. Con Venezuela ha tenido acercamientos mayores en el sector energético, toda vez que se han establecido acuerdos de inversión entre Gazprom y Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA), así el apoyo político venezolano, al permitir la visita de la flota militar naval y aérea rusa en su territorio. Asimismo, Venezuela ha ampliado sus lazos comerciales con Rusia, debido a la compra de helicópteros de combate Mi, aviones Sujoi y brinda su apoyo abierto a Rusia, puesto que ha sido declarada uno de sus más grandes aliados en todo el planeta<sup>211</sup>.

El Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, también se ha pronunciado a favor de las declaraciones hechas por el Presidente de Rusia, Dmitri Medvedev, en convertir al rublo en divisa mundial, agregando que ya había sugerido a la OPEP prohibir transacciones de petróleo en dólares.<sup>212</sup>

En esa lógica de cooperación, a partir de la propuesta venezolana de creación de un banco ruso-venezolano que cumpla las funciones de una institución financiera internacional, el Ministerio de Finanzas de Rusia espera que el Ministerio de Finanzas

---

<sup>211</sup> “Hugo Chávez habla sobre aviones y barcos rusos en Venezuela”, *Agencia RIA-Novosti*, 23 de julio 2008.

<sup>212</sup> “Hugo Chávez aplaude la idea de convertir el rublo en una divisa mundial”, *Agencia RIA-Novosti*, 22 de julio 2008.

de Venezuela formule propuestas concretas sobre dicha creación, de acuerdo a declaraciones del Viceministro de Finanzas, Dmitri Pankin.<sup>213</sup>

---

<sup>213</sup> “Moscú espera de Caracas propuestas concretas sobre creación de un banco ruso-venezolano”, *Agencia RIA-Novosti*, 14 de julio 2008.



## Conclusiones

A través de la evolución histórico-social de la economía rusa, pueden detectarse rasgos que deben ser considerados al tratar de entender su trayectoria y que explican comportamientos económicos y políticos actuales.

Dentro de dichas características se encuentran:

- La constante imposición de los cambios desde el nivel estatal; como fue la introducción del modo de producción capitalista, las nuevas técnicas y conocimientos englobados en las Revoluciones Industriales, la distribución de la industrialización y de la tierra, junto con la organización productiva. Esto marca gran diferencia en la evolución económica del feudalismo al capitalismo, entre Rusia y países de Europa Occidental como Países Bajos o Gran Bretaña. Ello influyó en la manera en que se desarrolló el capitalismo, la conformación de la burguesía y las funciones de los grupos que ostentaban el poder político.
- Rusia ha atravesado dos veces por la transición al capitalismo: la primera, desde el modo de producción feudal y la segunda, desde el socialismo soviético; siendo provocadas grandes catástrofes humanas durante esos momentos de ajuste.
- Ha padecido rápidos momentos de recuperación (en el marco del funcionamiento capitalista, tras caóticas transiciones), como fue de 1921 a 1929 y de 1999 a mediados de 2008. Cada uno en su contexto histórico y con la semejanza de que en cada uno, se producen grandes desigualdades sociales.

Estos períodos de crecimiento económico han estado respaldados por replanteamientos de las estrategias internas y externas a seguir. Además, son reforzados por la coyuntura externa: en el primer caso, Rusia aprovechó el desorden económico internacional para avanzar y ganar terreno sobre los países vecinos; en el segundo, se han aprovechado los altos precios del petróleo la venta de armamento a diversos países, la posesión de armas nucleares y recursos naturales estratégicos, como instrumento de negociación política y el retorno de los intereses nacionales a las prioridades políticas.

- Siempre que Rusia ha concentrado sus esfuerzos en la consecución de los objetivos diseñados por ella misma, ha logrado obtener la fuerza suficiente para ocupar un lugar influyente en las relaciones internacionales.

Sin embargo, en el tiempo posterior a los mencionados períodos de auge económico y aparente equilibrio entre intereses internos y externos y sectores económicos; han sobrevenido eras de férrea concentración de poder político, como la de Stalin y recientemente, los períodos presidenciales de Vladimir Putin, quien después de haber ocupado el cargo de Presidente de Rusia, ocupa actualmente el puesto de Primer Ministro en la administración de Dmitri Medvedev.

En este sentido, la relevancia de la actuación de V. Putin persiste, debido a su constante presencia en foros internacionales en diversas materias y el peso de su participación en el ámbito ruso interno.

En este sentido, los desajustes económicos con resonancia mundial, son un factor que, con el fin de sobrellevar los desequilibrios económicos y financieros que flagelan al interior y exterior del país, induce a la concentración del poder político.

- En cuanto al cultivo de la relación con otros países, Rusia deberá continuar con el fortalecimiento de lazos con los Estados de la ex órbita soviética, toda vez que es con los que comparte mayor número de rasgos culturales, políticos, de proximidad geográfica, comerciales, militares, de cooperación; también deberá cuidar su relación con la Unión Europea, puesto que es su principal socio comercial.

Lo anterior no excluye el despliegue que está llevando a cabo en la arena internacional. Sin embargo, no deberá olvidar que cualquier difusión y mantenimiento de su presencia en el mundo conlleva un costo económico, el cual deberá evaluar antes de continuar expandiéndose (principalmente en el sector militar). Así como, considerar las consecuencias políticas y de seguridad que dicha expansión pudiera ocasionarle frente a otros países como los miembros de la Unión Europea, China o Estados Unidos. En su despliegue y acercamiento hacia América Latina, deberá ser cautelosa, ya que Estados Unidos la considera su zona natural de influencia y puede continuar, en respuesta, con la

expansión de los miembros de la OTAN; ello, causa tensiones internacionales, toda vez que cada uno cuenta con el respaldo de sus aliados.

- En el terreno de la inserción dinámica en el mercado mundial, deberá hacer un gran esfuerzo por lograr un equilibrio en los sectores industriales, dando cada vez mayor margen a la innovación de alta tecnología, inyectando mayor capital constante junto con la evaluación de las capacidades tecnológicas existentes y bajo la vigilancia de las tasas de desempleo; es decir, hacer una inversión en la modernización y optimización productiva, con la conciencia de que habrá un desplazamiento de mano de obra y a la vez podrá contradecirse con la aplicación de políticas restrictivas al gasto gubernamental en consonancia con los patrones internacionales.
- Con base en la experiencia soviética, la falta de renovación productiva, la menor competitividad a nivel mundial y mayor dependencia de la exportación de materias primas, armamento y equipo aéreo; se deberá contrarrestar con el rediseño creativo de la diversificación de las mercancías, aprovechando las relaciones exteriores, ya que la dependencia económica del intercambio de pocos productos es un punto débil y causa a la vez, dependencia política externa, pues se sujeta hasta cierto punto, a la estabilidad política en los Estados circundantes.

Si bien, hoy se puede considerar a Rusia una potencia emergente en el aspecto económico con base en la rápida recuperación desde 1999, con apoyo de la exaltación de los asuntos nacionales y el apoyo popular; se debe vigilar de cerca la estabilidad política, sin que pudieran ser afectadas la aceptación interna, las relaciones con sus principales socios comerciales y la creación del temor en la región de una nueva expansión unilateral coercitiva rusa.

En respuesta, debe incurrir en una dinámica de no intervención en los asuntos internos de sus vecinos, buscar el mantenimiento de su mejorada situación económica, pero sin caer en la obediencia ciega hacia las políticas emitidas por las organizaciones financieras internacionales (considerando la experiencia de la década de los noventa).

Rusia es un país que ha logrado sobreponerse a los diversos desafíos que el acontecer histórico le ha planteado. Asimismo, es un país que por cuya posición geográfica, no está completamente ubicado dentro de Europa Occidental ni de Asia; es un país euroasiático y eso le brinda una mayor oportunidad de ser creativo y original en el

diseño de sus políticas. Como ya se anotó anteriormente, si Rusia quiere llegar a ser potencia nuevamente (como lo ha expresado el ex Presidente, Vladimir Putin), deberá defender su interés nacional, a la vez que busque la estabilidad social, pues a una magnífica estabilidad económica que provoca marcadas desigualdades, no se le augura larga vida.

La característica de economía emergente, se ha otorgado de acuerdo a los cánones emitidos por los requerimientos de las empresas transnacionales y grandes capitales de los países más industrializados como Estados Unidos, Japón, Alemania o Gran Bretaña; y se podría recomendar a Rusia la profundización de las reformas económicas para atraer la inversión y mantener la estabilidad macroeconómica. Sin embargo, el esfuerzo de mantener una cierta posición económica, no deberá ser unidimensional, sino combinado con los urgentes asuntos internacionales que no pueden soslayarse, como son el cuidado del medio ambiente y el creciente índice de desigualdad y pobreza.

Si bien, Rusia debe mantener una estabilidad política interna y externa para continuar con su emergencia económica, también deberá atender a los reclamos sociales internos (sociales y ambientales) como parte de la responsabilidad que cada país tiene en relación con la preservación de la vida en la Tierra.

Si Rusia quiere llegar a ser potencia, deberá evaluar cada uno de los rubros que demandan cercana vigilancia, de lo contrario, su hegemonía se verá frustrada.

No obstante, en los últimos meses de 2008 y lo que ha transcurrido de 2009, Rusia y todos los países han sido presa de los desequilibrios financieros mundiales, modificando sus posiciones económicas.

Como ya fue expuesto en partes de esta investigación, el orden económico internacional posterior a los acuerdos de Bretton Woods, permitió la apertura del espacio económico de reproducción del capital, otorgando mayor movilidad en los flujos de capital alrededor del mundo; sin embargo, la excesiva desregulación ha creado desequilibrios sin precedentes cuyas devastadoras consecuencias se han desencadenado teniendo como resultado un momento en que es necesaria la redefinición de dicho orden.

Si bien la velocidad y volumen de los flujos financieros alrededor del mundo han sido crecientes en los últimos treinta años, el desbalance ha sido acelerado después de la crisis asiática de 1997-1998; economías como las de Hong-Kong, Taiwán, Singapur,

Corea del Sur, pero también las de India, China y Rusia, comenzaron a acumular reservas como respuesta defensiva frente a las bruscas salidas y entradas de capital y Estados Unidos como contraparte principal, incrementaba aún más su déficit en cuenta corriente, a través de los progresivos préstamos externos y venta de bonos o acciones.

Por medio de la venta de bonos, acciones y de los flujos de capital provenientes de economías emergentes que buscaban seguridad y rentabilidad en el mercado financiero estadounidense, Estados Unidos logró tener una oferta de capitales permitiéndole hacer inversiones, como fue el caso del sector de la construcción, derivando ello en mayor oferta de propiedades y el sustento de las atractivas tasas de interés.

No obstante, al exigir los acreedores el pago del contenido de los instrumentos financieros que habían comprado a instituciones financieras estadounidenses principalmente y no poder ser cubiertos por estas últimas, se ha puesto en duda la confianza de los entes financieros y se ha hecho patente la acumulada creación de riqueza por medio de la especulación financiera, pero que carece un sustento real total en la economía real.

Estos desajustes financieros mundiales son motivo de constantes cuestionamientos sobre la efectividad del funcionamiento del orden económico y financiero global, y del propio sistema capitalista.

En una lógica de protección a las economías, se han organizado numerosos foros para llegar a acuerdos internacionales en los que se discute sobre las fallas y las posibles vías que eviten futuros desequilibrios financieros como el que actualmente se vive, el cual ha conllevado a un baja en la actividad económica en todos los países, incluida por supuesto Rusia.

Esta disminución ha sido notable por la restricción en el consumo que a su vez tiene consecuencias en una desaceleración en la producción y que ha provocado cambios en el panorama económico internacional.

Si bien a lo largo de los planteamientos contenidos en esta tesis se ha sustentado con diversos indicadores que Rusia llega a obtener el calificativo de potencia emergente

(considerando su pasado como parte fundamental para comprender sus pretensiones de potencia), los rápidos movimientos en la realidad económica internacional hacen necesario decir que en los últimos meses, este país euroasiático ha visto minada su economía, en contraste con el repunte experimentado durante los primeros ocho años de este siglo.

Las consecuencias de mantener a flote la economía rusa se ven reflejadas en la drástica disminución de sus reservas internacionales, en la baja en las inversiones productivas, en el aumento de la deuda, en el aplazamiento de los planes de promover el rublo como moneda regional y en el cambio de los pronósticos que diversas instituciones hacían sobre el crecimiento de la producción.

Sin ser diferente a lo que otros países han hecho para mantener la paridad de sus monedas frente al dólar y al euro y sobrellevar la pérdida del poder adquisitivo al interior, Rusia también ha puesto en venta parte de sus reservas internacionales, disminuyendo las cantidades que eran destinadas a los fondos sociales y desacelerando el ritmo de la producción, puesto que la magnitud y duración de los desajustes financieros y económicos globales no son precisos.

Asimismo, los ingresos por concepto de exportaciones utilizados por el gobierno ruso para el presupuesto nacional, han disminuido debido a que el precio del crudo se redujo considerablemente después de haber llegado a máximos históricos.

Todo ello ha permitido corroborar que el crecimiento económico ruso en los últimos ocho años fue coyuntural; por un lado se tuvieron constantes y magnos ingresos por venta de crudo y su canalización hacia el ahorro nacional (creación y expansión de reservas, tal como hicieron las otras economías emergentes después de la crisis asiática); y por otro, una férrea directriz política.

Sin embargo, también es claro que las deficiencias como la falta de inversiones en la diversificación industrial (la concentración en sectores como el energético y el militar), junto con la falta de modernización de las unidades de producción heredadas de la era soviética y la difícil transición y adaptación al sistema capitalista (como ya se ha mostrado a lo largo de la investigación), dejan al descubierto una Rusia que si bien se

comporta, y con bases sólidas, como potencia regional, tiene el reto de fortalecer su economía interna y ser agente activo en la conformación de un nuevo orden económico internacional, aún en ciernes.

## Bibliografía

Aponte, Antonio *La economía de los países socialistas*. Biblioteca Salvat, Salvat Editores S.A., Barcelona, 1973.

Aslund, Andreas. "Macroeconomic stabilization" en *How Russia became a market economy*. The Brookings Institution, Washington, D.C., 1995.

Baranski, N. *Geografía económica de la URSS*. Ediciones en lenguas extranjeras, Moscú, 1957.

Becerra Ramírez, Manuel. *El CAME, estructura, funciones y significación política*. Grandes Tendencias políticas contemporáneas, Coordinación de Humanidades, UNAM, México, 1985.

Chapoy, A. *Hacia un nuevo sistema monetario internacional*. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 1998.

Correa, E. *Crisis y desregulación financiera*. Ed. Siglo XXI, México, 1998.

Dabat, Alejandro. *La transición al capitalismo y el primer sistema colonial*. Facultad de Economía, UNAM, Tesis para optar al grado de Doctor en Economía, México, 1991.

\_\_\_\_\_. "Empresa transnacional, globalización y países en desarrollo" en Basave J. Coordinador, *Empresas mexicanas ante la globalización*. Ed. Porrúa, México, 2000.

Dabrowski, Marek. *Economic transition in Russia, the Ukraine and Belarus. Comparative Perspective*. Center for Social and Economic Research, Warsaw, July, 1995.

Dávila, Francisco. *El capitalismo, la industrialización y la urbanización, sus grandes tendencias en Europa y en América Latina*, FCPyS-UNAM, México, 2008.

\_\_\_\_\_. "La integración económica y las posibilidades de transferencia tecnológica" en *Ciencia, transferencia e innovación tecnológica en Estados Unidos, Unión Europea y Japón en la era de la globalización*. Ed. Fontamara, México, 2007.

Dos Santos, T. "La teoría de las crisis económicas" en *Las crisis económicas*, Ed. División de Estudios Superiores, Facultad de Economía, UNAM; México, 1975.

Gilpin, Robert. *La economía política de las Relaciones Internacionales*. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1990.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "Rusia en el umbral del siglo XXI: economía, política y geoestrategia", *Europa en transformación, procesos políticos, económicos y sociales*. Alejandro Chanona Burguete y Roberto Domínguez Rivera Coord., FCPyS-UNAM, Plaza y Valdés Editores, México, 2000.



\_\_\_\_\_. *Eurasia en la era postsoviética*. Cuadernos de estudios regionales, FCPyS-UNAM, México, 2000.

Hedlund, Stefan. *“Market” Economy, A bad case of predatory capitalism*. UCL Press, Taylor & Francis Group, 1999.

Shumpeter, J. en “El fenómeno fundamental del desenvolvimiento económico” en *Teoría del desenvolvimiento económico*, FCE, México, 1976.

Sidorenko, Tatiana. *La transformación económica en la Rusia poscomunista*. Colegio de México, México, 1997.

## **Hemerografía**

Ayoub, Hassan y Ahmed Ksaier. “Argelia: la atracción de inversión extranjera en el marco de la integración regional” en *Comercio Exterior*, Vol. 56, Núm. 5, mayo, México, 2006.

Becerra Ramírez, Manuel. “La política de la URSS en ciencia y tecnología” en *Perestroika*, Cuaderno de Relaciones Internacionales 4, CRI-FCPyS, UNAM, México, 1989.

Bracho, Gerardo. “Apuntes sobre la crisis financiera en Rusia” en *Comercio Exterior*, Vol. 50, Núm. 5, mayo, México, 2000.

Cruz Zamorano, Alma Rosa, “Rusia en el primer lustro del siglo XXI” en *Comercio Exterior*, Vol. 55, Núm. 9, septiembre, México, 2005.

Dávila, Francisco. “La globalización y la integración regional, su significado y sus contradicciones” en Arturo, P. del Valle y Morales, B., Compiladores, Departamento de Sociología Rural, Grupo de Investigación en Economía, Comercio y Administración (GEICA), Universidad Autónoma de Chapingo.

Gaddy G., Clifford. “Russia’s virtual economy” en *Foreign Affairs*, septiembre-octubre, Vol. 77, Núm. 5, 1998.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. “Factores internos y externos de la decadencia y el derrumbe de la Unión Soviética” en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, División de Estudios de Posgrado, FCPyS-UNAM, México.

\_\_\_\_\_. “Las grandes transformaciones de la economía mundial y su impacto en el Estado ruso” en *Relaciones Internacionales*, mayo-agosto, Núm. 74, Vol. 4, CRI-FCPyS, UNAM, México, 1997.

\_\_\_\_\_. “La difícil transición rusa: el primer año de la reforma” en *Relaciones Internacionales*, Vol. XV, Núm. 61, enero-marzo, CRI-FCPyS, UNAM, México, 1994.

Hernández Mármol, Sofía. “La crisis del sistema institucional soviético” en *Revista de Estudios Europeos*, Centro de Estudios Europeos, La Habana Cuba, Núm. 19-20, julio-diciembre, 1991.

Kuzminov, Yaroslav y Maria Yudkevich. *Economic Reforms in Russia: From local networks to global economy*. State University Higher School of Economics, Moscú, 2000.

Sánchez Ramírez, Pablo T. “El rumbo de la política interna y exterior de la Federación Rusa a partir de marzo de 2004. ¿Se puede hablar de cambios en la política del Kremlin?” en *Foro Internacional*, Vol. XLV, Núm.2, abril-junio, Colegio de México, México, 2005.

Sidorenko, Tatiana. “El comercio entre los países de la Comunidad de Estados Independientes: problemas y perspectivas” en *Comercio Exterior*, Vol. 52, N° 9, septiembre, México, 2007.

Turrent, Isabel. “Reforma económica en la Unión Soviética: La Perestroika” en *Foro Internacional*, Vol. 28, Núm. 4, abril-junio, Colegio de México, México, 1998

## Documentos y Fuentes de Internet

Acuerdos de Minsk

<http://www.historiasiglo20.org/TEXT/minsk1991.htm>

Powell, Bill “Just how scary is Russia?” en *Fortune*, septiembre 10, 2008.

[http://money.cnn.com/2008/09/04/news/international/powell\\_russia.fortune/index.htm](http://money.cnn.com/2008/09/04/news/international/powell_russia.fortune/index.htm)

Poch de Feliu, Rafael “Tres preguntas sobre Rusia” en *La Insignia*, Sección Internacional, 10 septiembre, 2000.

[http://www.lainsignia.org/2000/noviembre/int\\_059.htm](http://www.lainsignia.org/2000/noviembre/int_059.htm)

The Economist, J. Guyon, *Pocket World in Figures*, 2005.

Wikipedia. 2008.

Banco Central de la Federación Rusa.

<http://www.cbr.ru/eng/>

Ministerio de Finanzas de la Federación Rusa.

<http://www.minfin.ru/>

Agencia RIA-Novosti

<http://sp.rian.ru/>

Banco Mundial

The World Bank Group, Europe & Central Asia, Selected World Development Indicators, Quick Query, 2008.

[http://ddp-](http://ddp-ext.worldbank.org/ext/DDPQQ/member.do?method=getMembers&userid=1&queryId=37)

[ext.worldbank.org/ext/DDPQQ/member.do?method=getMembers&userid=1&queryId=37](http://ddp-ext.worldbank.org/ext/DDPQQ/member.do?method=getMembers&userid=1&queryId=37)