



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN**

**“REPERCUSIONES DE LA CONSTRUCCIÓN
DEL MURO FRONTERIZO ENTRE MÉXICO Y
ESTADOS UNIDOS (2005-2007)”**

T E S I N A

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE
L I C E N C I A D A E N
RELACIONES INTERNACIONALES**

**P R E S E N T A :
FERNÁNDEZ JUÁREZ MA. ELENA**

ASESOR: DAVID GARCÍA CONTRERAS

MÉXICO 2008



FES Aragón

A mis padres

A mi esposo

A mis hermanos

A quienes confiaron siempre en mí

Gracias por su apoyo

Agradezco a Dios por haberme enseñado el camino que debo seguir y no dejar de guiarme hacia una vida plena y completa, a pesar de los tropiezos que ello implique.

Le estoy completamente agradecida por haber nacido en una familia que me enseñó que lo mas importante no es caminar o correr sin sentido, sino llegar a una meta, que me impulsó a lograr satisfactoriamente mis estudios y no dejo de insistir en la conclusión del esfuerzo realizado.

De igual forma le doy gracias a Dios por haber puesto en mi camino a mi esposo Víctor Manuel Espíndola Díaz, porque sin su impulso y permanente insistencia y proyección, la conclusión de este trabajo no hubiera llegado tan pronto.

Asimismo, le agradezco a mis hermanos y familiares por confiar en que la conclusión del esfuerzo de tantos años llegara a concretarse en este trabajo, con el fin de continuar mi desarrollo profesional y personal.

Finalmente y no menos importante, agradezco a la gente que ha confiado en mí en mi trabajo y a mi asesor que tuvo la paciencia y el tiempo para orientarme en el desarrollo y culminación de este proyecto.

ÍNDICE

Introducción

Capítulo I Orígenes del muro fronterizo	1
1.1. Antecedentes	1
1.1.1. Ley Simpson-Rodino	2
1.1.2. Operación Guardián	4
1.2. ¿Qué es la Ley Sensenbrenner?	7
1.2.1. El Muro	11
Capítulo II Alcances y limitaciones de la construcción del Muro Fronterizo México-Estados Unidos	18
2.1. Impacto político	18
2.2. Impacto económico	32
2.3. Impacto ecológico	37
2.4. Perspectivas	41
Conclusiones	44
Bibliografía, hemerografía y mesografía	47

INTRODUCCIÓN

Los diversos sectores de la sociedad norteamericana han buscado culpar a los migrantes de los problemas del país, acusándolos de ser una de las principales causas del desempleo en la población nativa, así como llegar con el ánimo de aprovechar los servicios gratuitos que en materia de salud y educación ofrece en gobierno norteamericano.

En este sentido organizaciones no gubernamentales y grupos antiinmigrantes ha tenido como objetivo eliminar la inmigración indocumentada y limitar al máximo la llegada de inmigrantes legales. A pesar de que se dicen ajenos a cualquier criterio racial, es evidente que mucho de su atractivo ha sido explotar el miedo a la “tercermundización” o “mexicanización” de la sociedad estadounidense: la idea de que la población y cultura anglosajona se encuentra en peligro de extinción ante la invasión silenciosa e incontrolable de los desposeídos del mundo, en especial de México.

Durante los años electorales, la discusión en torno al problema migratorio tiende a perder su carácter de debate, en materia migratoria los candidatos compiten entre sí para demostrar quien adopta la medida restriccionista más radical dentro del marco de una ola unidireccional antiinmigrante. La militarización de la frontera, la repatriación forzosa, la negativa a la educación pública gratuita para los niños indocumentados y el rechazo a otorgarles la nacionalidad a personas nacidas en territorio estadounidense, son algunas de las propuestas más frecuentes.

Esta postura si bien responde a intereses políticos, también tiene que ver con encuestas de opinión, en busca del voto de la población, la cual apoya medidas más estrictas de control para la migración indocumentada, aún cuando algunas de las medidas adoptadas por el gobierno no sean avaladas en su totalidad¹.

¹ Fernández de Castro, Rafael y Franco Hijuelos, Claudia, Compiladores, “¿Que son los Estados Unidos?” edit. McGraw Hill, PARMEC-ITAM, 1996, p. 259-260.

El problema migratorio tiene como antecedente la pérdida de una gran parte del territorio mexicano, lo que obligó a las familias a realizar traslados, ya fuera hacia el norte o hacia el sur del país en busca de no verse alejados de sus descendientes luego de que éstos quedaran en territorio norteamericano.

Con base en este antecedente se puede decir que la migración de mexicanos hacia la frontera norte no solo es resultado de las asimetrías que existen entre México y Estados Unidos, sino que también es parte de una tradición histórica por mantener unidas las raíces culturales.

A partir de los años veinte se dio inicio a la instauración de leyes para controlar el ingreso de extranjeros hacia Norteamérica, sin embargo fue hasta los años ochenta y noventa cuando las acciones se intensificaron ante el arribo desmedido de extranjeros ilegales, lo que orilló a las autoridades de la Unión Americana, a partir del atentado terrorista en Nueva York en 2001, a clasificar a los migrantes indocumentados como posibles terroristas y finalmente a tomar la decisión de construir un muro entre la frontera de ambos países.

En el ánimo de la que suscribe, el objetivo de este trabajo es estudiar las posibles consecuencias de la construcción de un muro fronterizo entre México y Estados Unidos.

La Ley Sensenbrenner fue la iniciativa más agresiva en contra de la migración latina hacia el país del norte, al calificar a los migrantes indocumentados objetivos de riesgo terrorista y proponer la construcción del muro en la frontera entre ambos países.

Si bien en este trabajo no se pretende calificar si las medidas tomadas por Estados Unidos están bien o son erróneas, si se pretende demostrar que a pesar de la construcción de muros en la frontera, se tendrán dificultades para contener los flujos migratorios, ante las diferencias que existen entre estos sistemas (desarrollado y subdesarrollado), lo que por consecuencia impactará negativamente en la situación política, económica y ambiental de la frontera.

Si bien es cierto que la problemática migratoria México-Estados Unidos tiene características que se han abordado con suficiencia por diversos autores, es importante señalar que la bibliografía es limitada, en relación a la construcción del muro fronterizo; la mayoría del material difundido sobre la materia se puede consultar en prensa, Internet, radio, televisión y artículos de revistas.²

Lo que se pretende con esta investigación es lograr un mejor entendimiento del problema y de las asimetrías que guardan países subdesarrollados y desarrollados, siendo éstas últimas las que motivan tanto la migración ilegal como las estrategias de contención, como es la construcción de un muro fronterizo.

Esta situación ha generado un impacto negativo en las relaciones bilaterales de México y Estados Unidos, que han sido llevadas por diferentes actores al plano político, principalmente en el ámbito electoral.

El muro fronterizo resulta ser una muralla física cuyo objetivo principal es impedir la entrada de inmigrantes ilegales, sobre todo mexicanos y centroamericanos hacia territorio estadounidense. La construcción de éste se inició en 1994, bajo un programa antimigración conocido como *Operación Guardián (Operation Gatekeeper)*. Actualmente, congresistas norteamericanos plantearon reforzar la barrera fronteriza entre los dos países, siendo la propuesta la construcción de un muro fronterizo de 1,123 kilómetros, la cual fue aprobada por el Senado estadounidense el 17 de mayo de 2006.

Aún cuando la construcción del muro se ha constituido en uno de los temas prioritarios de la relación bilateral México-Estados Unidos de principios del nuevo milenio, las diferencias entre ambos países se inician desde años atrás.

² Véase Once Noticias 2005-2007, Periódicos El Universal 2006-2007, El Financiero en línea, 2006, La Jornada 2006, Milenio, Impacto, La Crisis, Ovaciones, Reunión de Expertos sobre Migración Internacional y Desarrollo en América Latina nov-dic 2005, Agencias AP en Texas, Terra, Actualidad EFE, Notimex Washington, EU, 2007, New York Times, Revista Proceso 1539, 2006.

A partir de los sucesos del 11 de septiembre de 2001, una de las prioridades del gobierno norteamericano fue reforzar el control migratorio en su frontera sur para impedir la realización de actos terroristas en su territorio; y si bien es evidente que la política de seguridad en las fronteras de los Estados Unidos busca lograr resultados contundentes en el corto plazo, al parecer el gobierno norteamericano no ponderó el efecto que dicha construcción tendría en las diversas actividades que se realizan en la frontera norte de nuestro país.

Actualmente el asunto solo es mencionado de forma general en temas migratorios o de terrorismo, en pequeños párrafos y como referencia del combate a problemas migratorios, de narcotráfico, seguridad y/o terrorismo, y no como un hecho que incidirá más allá de la franja fronteriza, alterando significativamente los procesos económicos, sociales, culturales y de biodiversidad que se desarrollan en la zona fronteriza del Norte de México³.

Por ello, la investigación que se desarrolla en el presente trabajo permite conocer el impacto que la construcción de un muro en la frontera con Estados Unidos producirá, además de conocer las posturas a favor y en contra que se han registrado tanto en ambos países como en la comunidad internacional en su conjunto.

³ Santibáñez Romellón, Gorge, "Transformación de la frontera México Estados Unidos", *Foreign Affaire en español*, v. 6, n. 4, octubre-diciembre, 2006, pp.45-52
Fernández de Castro Rafael, "Hacia una comunidad de América del Norte: los retos de la integración", *La Agenda Internacional de México*, Coord. Rafael Fernández de Castro y Érika Ruiz Sandoval, Ed. Planeta 2006, pp. 89-102.
Fernández de Castro, Rafael y Franco Hijuelos, Claudia, "¿Qué Son los Estados Unidos?". Programa para el Análisis de las Relaciones México, EUA y Canadá, Ed. McGraw Hill, pp. 229-264

CAPITULO I

ORÍGENES DEL MURO FRONTERIZO

1.1. Antecedentes

La geografía entre México y Estados Unidos nos hizo vecinos inseparables, pero también ha originado un éxodo constante de mexicanos hacia el país del Norte, debido a distintas causas.

La frontera entre ambos países estuvo abierta durante la mayor parte de la historia. Esta situación cambió a partir de los años noventas cuando Estados Unidos comenzó a cerrar una mayor parte de los puntos tradicionales de cruce orillando a que el flujo humano se desviara a lugares inhóspitos, pero aún así no logró detener la migración hacia sus fronteras.

Desde la muralla China, hasta las construidas actualmente, las bardas solo han servido para burlarlas. Ese podría ser el destino que le espera al muro que proyecta construir el gobierno de Estados Unidos, con la finalidad de intentar detener la migración ilegal.

En 1924 el Congreso de Estados Unidos estableció, por vez primera, la entrada de extranjeros por cuota y, ese mismo año los legisladores llegaron a un acuerdo para abolir un decreto que limitaba la deportación de extranjeros, pero también creó la Patrulla Fronteriza a la cual autorizó un presupuesto anual de un millón de dólares, que hoy ya supera 5 mil millones de dólares anuales⁴.

Además de excelentes salarios, los agentes de esa corporación están muy bien armados para defenderse de los indocumentados: pistolas Beretta calibre 40, fusiles M-4 calibre 233 y escopetas calibre 12.

⁴ Pineda, Leticia, "Militarización fronteriza traba los futuros acuerdos" Diario Monitor 17 de diciembre de 2006.

Cinco años más tarde, en 1929, fue convertido en delincuente el extranjero que, previamente deportado, reintentara entrar a Estados Unidos. Los siguientes once años fueron de relativa tranquilidad para el Senado y la Cámara de Representantes, pero poco antes de la Segunda Guerra Mundial, en 1940, fue aprobada la Ley de Registro de Extranjeros.

La reforma añadió nuevas razones para deportar extranjeros indeseables y dio autoridad al procurador de justicia para conceder la suspensión de la deportación; sin embargo, en ese momento lo que llamó más la atención fue el ataque de *Pearl Harbor*, lo que originó en 1941 el llamado *red scare*, o miedo a los rojos. En 1951, los japoneses fueron vejados, segregados y deportados.

En 1950 fue promulgada la Ley de Seguridad Interna, que amplió los poderes de deportación del Procurador General de Justicia y, dos años más tarde, nació la Ley de Inmigración y Nacionalidad *McCarren-Walke*, que prácticamente estuvo en vigor hasta 1987.

Especialistas en la materia advierten que, en conjunto, cada reforma de la Unión Americana tiene un miedo –*yellow, red o brown*– y un propósito claro; restringir por motivos políticos, la entrada de extranjeros.

1.1.1. Ley Simpson-Rodino

El 6 de noviembre de 1986, el entonces presidente *Ronald Reagan* promulgó una nueva Ley de Reforma y Controles a la Inmigración de 1986, conocida como Ley *Simpson-Rodino*, con la evidente intención de quitar fuerza a la población latina, hispanoparlante, como resultado del *brown scare*.

La ley fue propuesta por Senador *Alan K. Simpson* y el diputado federal *Peter Rodino*; mediante su instauración se pretendía dar un nuevo golpe a las relaciones

entre México y Estados Unidos. Esta ley se sustentó en la crisis de desempleo que sufrió la Unión Americana en 1981, colocando a los inmigrantes indocumentados como *chivos expiatorios* al culparlos del problema.

La propuesta *Simpson-Rodino* introdujo las siguientes enmiendas: a) el incremento de mil nuevos miembros de la Patrulla Fronteriza y b) la construcción de una barrera para quienes querían entrar subrepticamente a pie o en vehículos en siete ciudades de la frontera con México: San Diego, El Centro, Yuma, El Paso, Del Río, Laredo y *Mc Allen*. La barrera debería ser construida usando la tecnología más avanzada para evitar su construcción o su franqueabilidad⁵.

Debido a que la Ley también incluyó sanciones a quienes contrataran a indocumentados, ésta generó inconformidad principalmente entre los ganaderos de Texas, quienes verían afectada la producción agrícola. Sin embargo, los empresarios y sus representantes en el Congreso de Washington se las arreglaron para que esas sanciones no fueran aplicables.

En este contexto, la *Simpson-Rodino*, no tuvo el fin que se había propuesto, detener el ingreso ilegal de personas, solo se convirtió en un instrumento legal que permitió mantener esa fuerza de trabajo fuera de la ley, mientras le hacían creer a la población norteamericana que se había hecho una ley para recuperar el control de las fronteras, además de haber generado un ambiente de xenofobia hacia los mexicanos.

La *Simpson-Rodino* fue considerada un fracaso desde el comienzo y tan mal cayó que desde entonces se han registrados operativos especiales como *Hold-the Line en Texas* y *Gatekeeper* en California para frenar la entrada de indocumentados.

⁵ Bustamante, Jorge A., "Cruzar la línea. La migración de México hacia los Estados Unidos", p. 172-207

En octubre de 1994 se implantó el Operativo Guardián, la cual no selló la frontera de manera definitiva, se volvió un filtro de mano de obra mediante un mecanismo brutal de selección natural, un migrante que había cruzado el país entero bajo circunstancias adversas demostraba que era mano de obra altamente calificada.

1.1.2. Operación Guardián

De acuerdo con la abogada *Claudia Smith*⁶, en un estudio sobre las implicaciones del “Operativo Guardián”, aprobado en agosto de 1994, por la entonces Comisionada de Inmigración, *Doris Meissner*, se destaca como objetivo del mismo, combatir la migración ilegal a Estados Unidos.

Las primeras acciones que se realizaron fueron por parte de la Patrulla Fronteriza, la cual reforzó la vigilancia en la zona limítrofe entre California y Baja California, con la presencia de más patrulleros, mallas, alumbrado, censores, telescopios de visión nocturna, etc. La estrategia en ese momento era contrarrestar los patrones tradicionales del cruce y empujar a los migrantes hacia las montañas y el desierto de San Diego.

Este operativo fue considerado por la Patrulla Fronteriza como un “modelo” para el resto de la frontera suroeste de EUA, por lo que se aplicó también en Yuma, Arizona y Texas, motivando a los migrantes a utilizar nuevas rutas que implicaban un riesgo importante, aumentando significativamente el número de muertes en la zona.

En su anteproyecto para la Operación Guardián, la Patrulla Fronteriza reconoció que muchos migrantes no desistirían a pesar de la nueva estrategia, e intentarían cruzar las montañas de Tecate y del desierto Imperial.

⁶ Directora del Proyecto Fronterizo de California, *Legal Assistance Foundation, E.U.*

Efectivamente, como consecuencia, las muertes aumentaron en un 500% en la frontera desde San Diego hasta Yuma. Desde 1995 se han registrado más de 775 muertes en los 224 kilómetros, contando casi 40 en la primera mitad del 2002.

Antes de octubre de 1994, la estrategia de la Patrulla Fronteriza era simplemente detener al mayor número posible de migrantes en cuanto cruzaran la frontera. Con la Operación Guardián, la estrategia cambió a lo que el Servicio de Inmigración y Naturalización llama eufemísticamente “prevención por medio de la disuasión”⁷.

A partir de los hechos terroristas suscitados el 11 de septiembre, la migración se inscribió en la agenda de seguridad nacional de EE.UU.; cada indocumentado es un potencial terrorista, sumándose a la ancestral discriminación por motivos de raza y de condición social. Son indocumentados que buscan mejores condiciones de vida y trabajo, se calcula que alrededor de un millón de mexicanos se aventuran a cruzar cada año la frontera⁸.

Para Rafael Fernández de Castro, Jefe del Departamento de Estudios Internacionales del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), a partir del 11-S, la seguridad se convirtió en un factor decisivo al crearse un escenario con nuevos actores, lo que a su vez modificó el modelo de la toma de decisiones y surgió un consenso que requiere de un nuevo paradigma migratorio con orden y legalidad⁹, de ahí el impulso del Congreso estadounidense en la materia.

En palabras de Jorge Santibáñez Romellón: “las políticas fundamentadas en la seguridad nacional, nacen de conceptos estrictamente manipulados por la “política”. En este sentido, las políticas migratorias se establecen conforme a los diversos intereses políticos internos y externos de Estados Unidos y tratan a la

⁷ Arencibia, Fernando, Tesina “Relación México-EUA, después de la aprobación del Gobierno Estadounidense para la construcción del Muro Divisorio en la Frontera con México”, Noviembre 2006.

⁸ Columna Editorial, “Burdas bardas”, periódico El Día, 19 de diciembre 2005.

⁹ Foreign Affaire en español v.6, N° 4, octubre-diciembre, 2006, p. 2-9.

migración como una función de la “seguridad nacional”; no obstante, eso es algo que se define de acuerdo con las circunstancias del momento”¹⁰.

El anuncio de la militarización fronteriza en 2006, logró romper el único consenso alcanzado en los últimos años por todos los partidos políticos, plasmado en el documento “México frente al fenómeno migratorio”.

En dicho acuerdo, Ejecutivo, Legislativo y otros sectores de la sociedad mexicana asumieron el compromiso de cooperar con Estados Unidos para regular el flujo migratorio en territorio nacional e impedir el paso de migrantes hacia la Unión Americana por las áreas no permitidas, como son el desierto, el río o las montañas.

Estos compromisos fueron presentados en marzo de 2006 por funcionarios de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) ante el gobierno estadounidense. Todo a cambio de un supuesto acuerdo migratorio, que nunca contempló la presencia de militares norteamericanos en la frontera con México.

Ante esta situación los legisladores mexicanos manifestaron que con militares en la frontera sería imposible llegar a un acuerdo entre Ejecutivos.

Para Arturo Sarukán Casamitina¹¹, embajador de México en los Estados Unidos, la decisión de privilegiar los enfoques de seguridad fronteriza como una medida de control migratorio en la Unión Americana, siempre demostró ser “errónea y contraproducente”.

¹⁰ Castillo, Manuel Ángel, Lattes, Alfredo y Santibáñez Jorge, Coordinadores, “Migración y Fronteras”, p.437.

¹¹ Maestro en política exterior de Estados Unidos por la *School of Advanced International Studies*, de la Universidad *Jhons Hopkins* en *Washington*.

1.2. ¿Qué es la Ley Sensenbrenner?

La Ley de Protección Fronteriza, Antiterrorismo y Control de Inmigración Indocumentada, presentada originalmente por los representantes republicanos *James Sensenbrenner* y *Peter King*, desató una avalancha de declaraciones de los políticos mexicanos: desde el entonces Presidente de la República y el Secretario de Relaciones Exteriores hasta los legisladores de oposición.

Esta ley otorga al gobierno mayores poderes para la detención y deportación de indocumentados. No incluye un plan de trabajadores temporales como se manejaba en las pláticas para la negociación de acuerdos bilaterales México-Estados Unidos; propone la construcción de un muro en la frontera norteamericana, por lo que la inconformidad de los activistas en contra de la medida no se hizo esperar.

El proyecto de ley aprobado por la Cámara de Representantes, incluyendo las enmiendas, contiene los siguientes estatutos, entre otros:

- Requiere de hasta 1,100 km. (700 millas) de muro a lo largo de la frontera México-EE.UU. en los puntos con el mayor número de pasos de ilegales, muerte de inmigrantes y tráfico de drogas ilegales (*House Amendment 648, Authored by Duncan Hunter*).
- Requiere que el gobierno federal tome custodia legal de los extranjeros ilegales detenidos por autoridades locales. Esto terminaría la práctica de "arrestar y liberar", en la cual en ocasiones oficiales federales indican a la ley local que liberen a extranjeros ilegales detenidos porque los recursos para investigarlos no están disponibles. También reembolsa los gastos generados por detener extranjeros ilegales a las agencias locales en los 29 condados a lo largo de la frontera. (Sección 607)

- Exige a los empleadores que verifiquen el estatus legal a través de medios electrónicos, que se irán implementando en varios años. También requiere que se envíen informes al Congreso por uno y dos años después de la implementación para asegurar que se está utilizando. (Título VII).
- Elimina el programa Diversity Immigrant Visa (también conocida como *Green Card Lottery*) (*House Amendment 650, authored by Bob Goodlatte*).
- Prohíbe fondos para agencias federales, estatales o locales que mantengan una política de refugio (*House Amendment 659, authored by Thomas Tancredo*).
- Incorpora comunicaciones vía satélite entre los oficiales de inmigración (*House Amendment 638, authored by John Carter*).
- Requiere que todos los uniformes de la Patrulla Fronteriza de los Estados Unidos sean fabricados en los EE.UU. para evitar copias falsas (*House Amendment 641, authored by Rick Benzi*).
- Instituye una planificación para el desarrollo de *US-VISIT* para todos los puntos de revisión en tierra (*House Amendment 642, authored by Michael Castle*).
- Requiere que el Departamento de Seguridad Nacional (DHS por sus siglas en inglés) informe del número de *OTMs* (No Mexicanos) detenidos y deportados y el número de ellos que son de estados que apoyan el terrorismo. (Sección 401)
- Formaliza la condena del Congreso por violación cometida por los contrabandistas de personas ("coyotes") a lo largo de la frontera y pide a México que tome acción inmediata para prevenirlas (*House Amendment 647, authored by Ginny Brown-Waite*).
- Todos los ilegales deportados deberán pagar una multa por \$3,000 si están de acuerdo de irse voluntariamente pero no se adhieren a los términos de su acuerdo. El tiempo establecido para partir voluntariamente es recortado a 60 días.

- Todos los niños nacidos de inmigrantes ilegales en los Estados Unidos serán custodia del estado.
- Requiere al DHS que realice un estudio acerca del potencial para colocar un muro en la Frontera EE.UU.-Canadá.
- Por falsificación de documentos establece la sentencia mínima de 10 años, multa o ambas, con sentencias mayores en casos de apoyo al tráfico de drogas y terrorismo.
- Establece un Centro de Documentos Fraudulentos dentro del DHS.
- Incrementa las penalizaciones para crímenes graves y varios fraudes, incluyendo el fraude matrimonial y fraude de documentos.
- Establece una fecha límite de 18 meses para que el DHS controle la frontera, con un informe progresivo para ser entregado un año después de aplicar la legislación.
- Requiere estar limpio en las revisiones del archivo criminal, lista de terroristas y documentos fraudulentos para cualquier extranjero antes de aprobarse un estatus legal de inmigración.
- Reembolsa a los estados que ayuden a aplicar las leyes de inmigración.
- Establece que proveer casa a ilegales será considerado un crimen mayor y serán sujetos a no menos de 3 años en prisión.
- Permite la deportación de cualquier extranjero ilegal culpable de manejar bajo la influencia de alcohol (*DUI* por sus siglas en inglés).
- Agrega tráfico de seres humanos y contrabando de seres humanos al estatuto de lavado de dinero.
- Incrementa las penalizaciones por emplear extranjeros ilegales a \$7,500 para transgresores de primera vez, \$15,000 para ofensores de segunda ocasión, y \$40,000 para todas las ofensas subsecuentes.
- Niega aceptar inmigrantes de países que pospongan o se nieguen a aceptar a los ciudadanos del país extranjero que han sido deportados de los Estados Unidos (Sección 404).

Este proyecto de ley se encuentra en consideración por parte del senado estadounidense, tras las enmiendas propuestas por el Comité Judicial del Senado, en tanto la propuesta de la construcción del muro fronterizo es la que se mantuvo vigente.

Para Ana María Salazar¹², la propuesta puso en forma clara las intenciones reales de Estados Unidos. Para la investigadora, no es la preocupación de que pueda pasar un terrorista lo que movió a los legisladores, sino que parte de la población estadounidense no quiere a los migrantes mexicanos y busca detener el flujo de indocumentados a ese país. Desde su perspectiva este argumento ha tenido poco peso.

Otro punto que considera una realidad es que el ex Presidente Vicente Fox, promovió expectativas durante todo su gobierno que simplemente no podía ni pudo cumplir. Además de que nunca se entendió el sentimiento antimigrante y hasta cierto punto antimexicano surgido en EEUU.

Salazar señala que pareciera que los mexicanos cruzan la frontera en parte porque pueden ganar más dinero, pero también tal vez por que sienten que el México de hoy no genera las oportunidades que ellos requieren para el futuro.

La nueva legislación no es inteligente. Trata de combatir la migración ilegal con muros y penas de cárcel, cuando no han suficientes celdas para albergar ni a un porcentaje pequeño de ilegales, no mejorará la seguridad de Estados Unidos y no detendrá el flujo de inmigrantes.

La investigadora concluye que si los políticos mexicanos estuvieran realmente preocupados por la suerte de nuestros compatriotas que se ven obligados a buscar trabajo en la Unión Americana, no se quejarían de las decisiones de

¹² Salazar, Ana María, "El muro de la verdad", p. 21.

política migratoria de los estadounidenses, sino que se preocuparían por promover una mayor inversión productiva en México¹³.

1.2.1. El Muro

El 16 de diciembre de 2005, la Cámara de Representantes de Estados Unidos aprobó un paquete de medidas migratorias que hacen más fácil la deportación, dificultan el asilo político y exentan al gobierno federal de la observancia de las disposiciones ambientales en los casos de construcción de más de mil kilómetros de muros en la frontera con México, además de que refuerza el control en centros de trabajo, aumenta las penas contra “coyotes” y eleva a rango de delito la presencia indocumentada en el país.

Este paquete, conocido como Acta de Identidad Real (*RIA*, por sus siglas en inglés), contó no solamente con el apoyo de la mayoría de los miembros de la Cámara de Representantes, sino también con el de la propia Casa Blanca y hasta el Senado, siendo su principal promotor el representante *James Sensenbrenner*.

El corolario a este endurecimiento por parte del Congreso estadounidense, respecto a la política migratoria de ese país, fue la aprobación en diciembre de 2005 de la iniciativa H.R. 4437 y un total de 24 enmiendas, entre las cuales se encuentra la que propone erigir un muro de mil 100 kilómetros en la frontera entre México y Estados Unidos¹⁴.

El 26 de abril de 2006, el Senado de Estados Unidos aprobó una enmienda a una ley adicional de fondos de emergencia (de guerra) que permite hacer uso de mil 900 millones de dólares para reforzar la seguridad fronteriza.

¹³ Sarmiento, Sergio, “Ley Migratoria”, Columna Jaque Mate, Reforma, 21 de diciembre 2005.

¹⁴ Green, Rosario, “La política Exterior de México en el próximo sexenio, p. 84-85.

La enmienda permitirá financiar la contratación de más agentes de la Patrulla Fronteriza, aeronaves y vallas para la zona fronteriza, además de la adquisición de lanchas y helicópteros para la Guardia Costera¹⁵.

Esta situación generó que tanto funcionarios como sectores sociales, principalmente se pronunciaron en contra de una determinación tan dura hacia México y sus migrantes, lo que dio como resultado una manifestación de participación histórica en Estados Unidos el 10 de abril, a la que asistieron aproximadamente 100 mil personas de distintas nacionalidades.

El denominado “Gran Boicot Americano” en el condado de Los Ángeles, California generó pérdidas de alrededor de 200 millones de dólares. Para *Jack Kyser*, economista en jefe de la firma Los Ángeles *Economic Development*, aunque no había cifras definitivas, el impacto pudo representar una sexta parte de los mil 200 millones de dólares que genera el condado en actividad económica diaria.

En este contexto, el 5 de mayo de ese año, el presidente *George W. Bush* reiteró su apoyo al fortalecimiento y a la creación de un programa de trabajadores temporales que vincularía a trabajadores dispuestos con empleadores estadounidenses. Asimismo, señaló que el pueblo estadounidense debe recordar que Norteamérica es una nación de inmigrantes¹⁶.

Sin embargo, *Hill Frist*, líder de la mayoría republicana en el Senado, señaló que el problema que enfrenan los estados fronterizos en materia de migración, es la gente que cruzan las fronteras en oleadas y la falta de seguridad en el límite, por lo que Estados Unidos debe “poner cerrojo” a sus fronteras y crear un programa de visas de trabajo temporal y de regularización de inmigrantes¹⁷.

¹⁵ APF, “Aprueba el Senado de EU fondos para seguridad en la frontera” La Jornada, Uno Mas Uno, Milenio Diario, México, 27 de abril 2006.

¹⁶ S/N, “Pide Bush reforma migratoria integral” Uno Mas Uno, México 5 de mayo de 2006, pp. 20

¹⁷ Notimex, “Hill Frist favorece cerrar la frontera” El Financiero, México, 9 de mayo de 2006, pp. 28

El 12 de mayo, en el marco de los preparativos en el Senado norteamericano para reanudar el debate de la reforma migratoria, fue filtrada información respecto a que la administración *Bush* analizaba el despliegue de elementos de la Guardia Nacional en la frontera con México, luego de que la Cámara de Representantes autorizó al Pentágono el uso de fuerzas militares en apoyo de las autoridades civiles que resguardan la frontera en los estados de California, Texas, Nuevo México y Arizona de manera temporal en tanto las agencias policiales contrataban personal civil adicional¹⁸.

Lo anterior, fue confirmado el 15 de mayo por el presidente *George W. Bush* al señalar que serían seis mil tropas de la Guardia Nacional los que apoyarían las labores de seguridad en los estados fronterizos¹⁹.

Mas tarde el 13 de septiembre, fue presentada la resolución 6061, *Secure Fence Act of 2006*, que propone la construcción del muro, siendo aprobada la propuesta por la Cámara de Representantes de los Estados Unidos el 14 de septiembre de 2006, por una votación de 283 votos a favor por 138 en contra.

El 29 de septiembre el Senado de Estados Unidos, confirmó la autorización, con una votación de 80 a favor por 19 en contra; para la posible construcción de 1.125 km. de malla a lo largo de la frontera.

Ante esta situación el gobierno de México, así como intelectuales y ministros de América Latina, criticaron y condenando severamente la actitud del gobierno estadounidense.

El 4 de octubre de 2006, el Presidente de Estados Unidos *George W. Bush* promulgó la iniciativa de gastos de seguridad interna (Ley HR 5441), que incluyó

¹⁸ Santini, Horacio, "Planea EU militarizar la frontera" Milenio Diario y Reforma, México 13 de mayo de 2006.

¹⁹ Santino, Horacio, "Envía EU a la frontera 6 mil guardias nacionales" Milenio Diario", México, 16 de mayo de 2006.

1.2 millones de dólares para la construcción de bardas dobles, barreras vehiculares y nuevas tecnologías en la frontera con México.

La legislación que forma parte del presupuesto del Departamento de Seguridad Interna (*DHS* por sus siglas en inglés), busca fortalecer el control operativo de todas las fronteras y puertos a través de barreras físicas adicionales, bardas y mayor vigilancia en las fronteras.

Además incluye fondos para la contratación de mil 500 agentes fronterizos adicionales y la habilitación de 10 mil espacios de detención para los inmigrantes que no sean de ciudadanía mexicana.

Asimismo, se incluyó una disposición que criminaliza hasta con 20 años de prisión a las personas que ayuden en la construcción o financiamiento de túneles fronterizos.

Al respecto, el 26 de octubre el mandatario norteamericano, en un evento en el Salón *Roosevelt* de la Casa Blanca, promulgó la iniciativa de Ley de Barda Segura, que incluye la construcción de un muro en la frontera con México, a lo largo de 120 kilómetros de los tres mil 326 que comprenden la línea fronteriza.

En su discurso, el Presidente *Bush* combinó las consideraciones de seguridad nacional con las del respeto a la ley: “la nuestra es una nación de inmigrantes, pero somos también una nación de derecho. Desafortunadamente, por décadas Estados Unidos no ha tenido control completo sobre sus fronteras y por ello la inmigración ilegal ha venido en ascenso”²⁰.

De acuerdo a la mayoría de los analistas, la disposición de extender los muros, y en particular el momento en que el presidente sancionó la decisión del congreso

²⁰ AOL-News “E.U reconoce que muro fronterizo es impopular pero pide paciencia” 10 de octubre de 2006.

estadounidense –dos semanas antes de la celebración de los comicios de noviembre de 2006–, respondieron a la caída de las preferencias electorales del partido republicano.

La Ley de barda segura instruye al *DHS* a construir tramos específicos de barda en los puntos de entrada Tecate-California; *Calexico*, California y *Douglas*, Arizona y entre *Columbus*, Nuevo México y El Paso Texas.

También plantea la construcción de bardas dobles entre las inmediaciones del punto de entrada Del Río, Texas y el de *Tagle Pass*, en el mismo estado, así como una porción de 20 kilómetros entre las puestas de acceso de Laredo y *Brownsville*, en Texas. En total serían bardas o fortificaciones de unos mil 100 kilómetros de extensión²¹.

La llamada Ley Barda Segura obliga al DHS a elaborar un estudio sobre la factibilidad de construir un “sistema de infraestructura de alta tecnología” en la frontera con Canadá, en un plazo no mayor de un año después de la promulgación.

De igual forma pone a la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza del DHS a evaluar la autoridad existente para actuar contra vehículos que entren ilegalmente a Estados Unidos y rechacen detenerse para la inspección fronteriza.

El muro comenzó su construcción en abril de 2007, tendrá 16 pies de altura y será hecho en tramos abarcando tierras en los condados de *Starr*, Hidalgo y Camerón.

Los lugares donde se colocarán los 21 segmentos de muro de 70 millas y un camino sin pavimentar son: Hidalgo, Texas, frontera con Reynosa, Tamaulipas con un tramo de 3.86 millas, la ciudad de *Brownsville* vecina de Matamoros

²¹ Santín, Horacio, “Aprueban en EU endurecer medidas antimigrantes” Milenio Diario, 17 de diciembre de 2005.

además de: Mercedes, Progreso, Río Grande, Donna, los Ébanos, Peñitas, los Indios, los Tomates y *Ford Brown*, entre otras.

Los muros estarán separados por un corredor de 50 metros, en el que estarán situadas torres con radares de alta tecnología, cámaras de visión nocturna e infrarroja, sensores de movimiento y cerca de 12 mil elementos de la patrulla fronteriza que estarán monitoreando la frontera.

Dentro de las medidas se incluyen sobrevuelo de aviones no tripulados, barricadas para automóviles y fosas para evitar cruces a pie²².

De acuerdo con información del DHS se pretende que el muro sea capaz de soportar impactos de pesados vehículos, además de contar con una estructura transparente contra vándalos, cortes y penetración que “aguante” climas extremos.

Si bien las expectativas para la construcción del muro han sido elevadas, en septiembre pasado, el periódico *The Washington Post* reportó que el éxito de éste estaba en peligro debido a problemas técnicos y administrativos que han impedido completarlo y operarlo.

Para 2007 el gobierno del Presidente *George W. Bush* planeaba tener en operación en el mes de junio el primer tramo del muro construido de aproximadamente 35 kilómetros de extensión, a un costo de 20 millones de dólares, pero la conclusión de éste fue pospuesta para fin de año, sin que aún se haya concretado.

El gobierno norteamericano ha estado preocupado al grado de retener casi cinco millones de dólares en pagos a la empresa *Boeing*, que fue seleccionada como la principal contratista el año pasado.

²² Redacción, “Especificaciones sobre el muro fronterizo”, Once Noticias, 2007

La retención de los fondos se suma a una acción similar de un Comité de la Cámara de Representantes, que votó para congelar más de dos terceras partes de los mil millones de dólares que el mandatario norteamericano pidió al proyecto para el año pasado.

Entre los problemas que el diario Washington Post enumera destaca el hecho de que las cámaras que deberían identificar ingresos ilegales han tenido dificultad para distinguir “personas y vehículos de vacas o arbustos”, además de que los sensores han sido afectados por la humedad.

Aún cuando el programa fue presentado en su momento como punta de lanza tecnológica, su operación ha tenido complicaciones, incluido que las imágenes transmitidas por las cámaras remotas llegan con retraso de 30 a 40 segundos a los centros de comando.

Bajo el plan original, la empresa *Boeing* debía proporcionar las primeras nueve de mil 800 torres móviles, aun costo de 65 millones de dólares, lo cual no ha ocurrido debido a las dificultades técnicas.

El costo total del programa fue estimado en ocho mil millones de dólares hasta 2011.

CAPITULO II

ALCANCES Y LIMITACIONES DE LA CONSTRUCCIÓN DEL MURO FRONTERIZO MÉXICO-ESTADOS UNIDOS

2.1 Impacto Político

Rechazo en amplios sectores de la opinión pública

La construcción del muro fronterizo ha generado diversas reacciones a ambos lados de la frontera México-EE.UU. El caso de la opinión pública, expresada sobre todo a través de las organizaciones civiles, ha prevalecido como una de las críticas más abiertas y coherentes hasta el momento.

Activistas de derechos humanos de los migrantes en California, señalaron que criminalizar la estadía ilegal y construir un nuevo muro en la frontera con México, amenaza con volver extremadamente peligroso el cruce hacia Estados Unidos.

El Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez, pidió al Gobierno mexicano que emprendiera acciones inmediatas en contra de la iniciativa migratoria. Lo anterior sustentado en voz del Director de la organización, David Velasco, quien refirió que las organizaciones civiles desconocían lo que hacen en realidad las autoridades a favor de los derechos de los paisanos.

La Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH) considera que con la construcción de la barda de más de mil kilómetros a lo largo de Laredo, Texas se criminaliza la migración indocumentada, lo que remite a recordar el “muro de Berlín”, por lo que exhortó al gobierno mexicano a alcanzar acuerdos en el tema migratorio con Estados Unidos.

Asimismo, para la CNDH la construcción del muro contraviene los intereses de los dos países: para los migrantes significa mayores riesgos. Por otro lado, reglas más duras pondrían en riesgo a los mexicanos que ya viven allá.

La CNDH subrayó que la “fuerza moral” para exigir a Estados Unidos “comprensión y trato integral al fenómeno migratorio depende de la decisión y compromiso para respetar y hacer valer los derechos de los migrantes, e impedir cualquier forma de abuso contra este sector por parte de autoridades de los tres niveles de gobierno”²³.

El Consejo Nacional de la Raza (NCLR por sus siglas en inglés), considerada como la organización nacional más grande de apoyo y defensa de los derechos civiles de los hispanos en Estados Unidos, se escandalizó por la Ley HR4437, ya que en lugar de proporcionar una propuesta comprensiva y efectiva referente a los problemas de migración, el proyecto de ley es una retahíla malintencionada de cláusulas que obstruyen a la privacidad²⁴.

De igual forma otras organizaciones como el Fondo México-Americano para la Defensa Legal y la Educación, la Liga de Ciudadanos Latinoamericanos Unidos y la Asociación de Funcionarios Latinos, se pronunciaron en contra de esta ley.

Del mismo modo, grupos religiosos, sobre todo de extracción católica, manifestaron su abierto rechazo contra la medida. Los obispos de la diócesis fronteriza de Estados Unidos y México, en Coahuila, manifestaron su enérgico rechazo al proyecto de edificación de un muro entre ambas naciones.

El vicepresidente de la Fundación Paisano, Mario Riestra Venegas, señaló que México debería alzar la voz contra la iniciativa antiinmigrante e incluso sería menester llevar el caso ante tribunales internacionales²⁵.

²³ Poy Solano, Laura, “La barrera en Texas, como el Muro de Berlín: CNDH” La Jornada, p. 7.

²⁴ Notimex, “Será devastadora la iniciativa de ley contra migrantes: grupos latinos”, La Jornada, p. 4.

²⁵ Agencias, “El muro en la frontera con EU, a tribunales mundiales”, Diario de México, 19 de diciembre de 2005.

La organización Amnistía Internacional (AI) se pronunció en contra de la construcción del muro. Ángela Right, analista de la Secretariado Internacional, señaló que el establecimiento del muro podría multiplicar las muertes que se producen cada año entre quienes tratan de cruzar la frontera, a toda costa e incluso a cualquier precio.

Destacó que aún cuando la Unión Americana:

[...] ha puesto en práctica durante años, una dura política contra la inmigración ilegal, esto no ha frenado en absoluto los grandes flujos de personas que intentan llegar a ese país [...] la política antiinmigración estadounidense viola la legislación internacional de derechos humanos y supone un retroceso en la lucha contra la inmigración ilegal” y califica como una solución desproporcionada y totalmente errónea la tomada por Estados Unidos²⁶.

La Iglesia católica de Estados Unidos también dio la batalla contra las leyes antiinmigrantes que se presentaron y expresó su rechazo a la construcción del muro entre ambos países, señaló Leo Anchando, director nacional del Programa Migrantes y Refugiados de la Conferencia del Episcopado en Estados Unidos. Asimismo, consideró que la ley impulsada por *Sensenbrenner* no solo “es miope” sino que obliga a la Conferencia Episcopal a tomar “una postura de rechazo firme”.²⁷

El Cardenal, *Roger M. Mahony*, líder espiritual de la arquidiócesis católica romana de Los Ángeles, se opuso particularmente a la previsión que convierte en un crimen ayudar o esconder a inmigrantes ilegales. De igual forma el 1º de marzo de 2006 dijo a sus sacerdotes y feligreses que si la ley se aprobara, debían hacer caso omiso de ella y ayudar a los inmigrantes de todos modos.²⁸

²⁶ Notimex, “Amnistía Internacional se pronuncia contra el muro” periódico El Universal, 20 de diciembre de 2005.

²⁷ Michel, Víctor, “El Episcopado de EU, contra la reforma antimigrante” Milenio Diario, p. 4

²⁸ Ordóñez, Jennifer, “La Campaña de un Cardenal”, *Newsweek* en español, p. 20

El Cardenal Norberto Rivera Carrera, señaló que los problemas migratorios entre México y Estados Unidos no se resolverán levantando murallas, sino tendiendo puentes de diálogo entre ambos países, ya que con las medidas aprobadas solo se registra un retroceso.²⁹

El arzobispo de Guadalajara, Juan Sandoval Iñiguez, condenó la pretensión del gobierno norteamericano de construir un muro fronterizo que desaliente la migración de mexicanos hacia el vecino país, ya que consideró que era una medida que genera retroceso en las relaciones de ambos países. Asimismo, refirió que en lugar de muros deben crearse leyes apropiadas para regular la migración de los mexicanos indocumentados.

El 30 de diciembre se realizó en Reynosa, Tamaulipas, la primera marcha contra lo que denominaron el “muro de la vergüenza”, en la cual participaron más de 30 personas encabezadas por el sacerdote, Esteban Ramírez, y el presidente de la Asociación Nacional de derechos Humanos y respeto a la Ley A.C., Fortino López.

Del mismo modo, los principales grupos latinos residentes en Estados Unidos condenaron la iniciativa HR 4437 aprobada por la Cámara de Representantes, que convierte en criminales a indocumentados, y señalaron que ésta tendría efectos devastadores en la comunidad.

Como respuesta a la ley antiinmigrante la sociedad latina en Estados Unidos realizó movilizaciones que evidenciaron la fuerza que tienen en territorio norteamericano. La Policía de Estados Unidos calculó en unas 150 mil personas los manifestantes que se colmaron en el centro de Chicago alrededor de la Plaza Federal para demandar una reforma migratoria “más humana”.

²⁹ Torres, Patricia, “Murallas no resolverán problema, advierte la iglesia” La Jornada, 2005.

De igual forma, en México, medio centenar de estudiantes levantaron el 26 de marzo un pequeño muro de cartón frente a las puertas de la Embajada de Estados Unidos para protestar por la reforma migratoria que permite construir nuevas vallas en la frontera entre ambos países.

Repudio de políticos y líderes de opinión en México y Centroamérica

Los grupos parlamentarios de las tres principales fuerzas políticas en México, PRI, PAN y PRD, reconocieron en su momento la actitud del gobierno mexicano para viajar a Estados Unidos y manifestar su rechazo a la construcción del muro en la línea fronteriza, aún y cuando los esfuerzos no fueron fructíferos y el entonces canciller, Luis Ernesto Derbez, no fue recibido por el Presidente norteamericano, remitiéndolo a un funcionario de segundo nivel para atender la protesta de México por la construcción del muro.

Legisladores del PRD y PRI señalaron que la construcción de un doble muro en la frontera convalidaba todas las críticas en contra de Vicente Fox, en su “afán obsequioso de quedar bien con *George W. Bush*, ya que nunca entendió que Estados Unidos no tiene amigos, solo intereses”.³⁰

La senadora del PRD en la LIX Legislatura, Dulce María Sauri Riancho, señaló que la iniciativa de Estados Unidos de construir un muro en la frontera norte, era conocida por el gobierno mexicano y que éste sabía la fecha probable de su presentación en pleno, pero que el Presidente Vicente Fox, no logró establecer una estrategia coherente de cabildeo para poderla enfrentar.³¹

El entonces vocero del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del PRD, Gerardo Fernández Noroña, calificó como una “verdadera indignidad” la construcción del muro. Calificó la decisión de “racista, de doble moral, que no reconoce que los

³⁰ Becerril, Andrea, Saldierna, Georgina, Garduño, Roberto y Dávalos, Renato, “Legisladores y partidos critican a Fox por ‘obsequioso’ ante EU”, *La Jornada*, p. 3

³¹ Valerio, Marcos H., “Fustigan a Fox por reacción tardía”, *Impacto el Diario*, 2005.

mexicanos en esa nación constituyen con esfuerzo y trabajo buena parte de la riqueza estadounidense y la edificación no detendrá el flujo migratorio”³².

El entonces Subsecretario de Gobernación, Felipe González, se pronunció por un boicot contra productos estadounidenses, en respuesta a la pretensión del gobierno de Estados Unidos de erigir muros en lugar de acuerdos.

Por su parte, el senador panista, Benjamín Gallegos Soto, señaló que la única vía para que México frenara la iniciativa de un grupo xenofóbico y extremista norteamericanos era la diplomacia, ya que no se tiene capacidad de confrontación con ellos³³.

Para Luis Navarro Pérez (editorialista de Excelsior) fue claro el fracaso del gobierno federal en la concertación de una reforma migratoria adecuada entre México y Estados Unidos, y que recrudecieron las relaciones bilaterales con la iniciativa *Sensenbrenner*, al querer despojar de la ciudadanía a los hijos de extranjeros indocumentados y levantar muros en la frontera.

La iniciativa de construir un muro fronterizo generó indignación no solo entre organizaciones mexicanas, sino también en la comunidad internacional, la cual en distintos foros se pronunció por crear un frente común en repudio contra la medida norteamericana.

Jorge Carrillo Olea, ex Director del Cisen, señaló que Estados Unidos tiene acostumbrado al mundo a sus contradicciones y paradojas, y que esta nueva muralla no tendrá resultados distintos a sus milenarias antecesoras, ya que seguirán los migrantes transgrediéndola por el aire o por debajo de ella³⁴.

³² Espinosa, Graciela, “Decisión racista y doble moral: PRD” Uno Más uno, p. 7.

³³ Álvarez, Ángela, Ángela “Felipe González propone boicot a productos estadounidenses” Milenio, 2005.

³⁴ Carrillo Olea, Jorge, “¡Tiren ese Muro, señor Gorbachov!”, La Jornada, 2005, p.16.

Consideró que el entonces Presidente de la República no conocía la instancia llamada protesta diplomática ni la denuncia ante los foros internacionales y prefería las diatribas contra Estados Unidos desde su pueblo (Guanajuato). De igual forma criticó la postura del canciller, Luis Ernesto Derbez, quien calificó de “tonta y manca” la decisión norteamericana, evidenciando el nivel de la política exterior mexicana.

Raúl Benítez Manaut, académico de la UNAM, aseguró, de una manera pragmática, que está por demás comprobado que construir muros solo exacerba los sentimientos y que los migrantes siempre van a buscar alternativas para seguir trasladándose a Estados Unidos³⁵.

Los gobernadores de Baja California, Tamaulipas y Guerrero expresaron su desacuerdo por la construcción del muro, calificándolo como una decisión “electorera” que solo acarreará más conflictos en el tema migratorio.

El politólogo, Jorge Castañeda, ex canciller mexicano, manifestó que la medida reflejaba un sentimiento xenofóbico, que es contraproducente y poco amistoso con México y otros países.

El Congreso de la Unión llamó a los parlamentos de América Latina y de Europa a formar parte de un frente en rechazo a la ley migratoria aprobada en Estados Unidos, como una estrategia para apelar a la solidaridad de los países de la región y definir una postura unificada contra la medida. Sin embargo, éste propósito no se cumplió debido a que sería enfrentarse a la Unión Americana, por lo que los países interesados, México, República Dominicana, Colombia y Centroamérica, decidieron adoptar una posición flexible, al señalar que no escatimarían esfuerzos en la defensa de los derechos de sus connacionales.

³⁵ Valerio, Marcos H., Solorio Erika y Agencias, “Muro, una ofensa para Latinoamérica”, Impacto el Diario, 30 de diciembre de 2005.

En el ámbito internacional, el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, reconoció la firmeza de su homólogo, Vicente Fox, en la defensa de la dignidad de su pueblo ante la pretensión de Estados Unidos. Señaló que “los líderes debemos defender la dignidad de nuestros pueblos, aún a riesgo de la vida”³⁶.

En tanto Oscar Berger, presidente de Guatemala, criticó el propósito de Estados Unidos de construir un muro fronterizo y calificó la medida como una “ofensa a la dignidad humana”, por lo que se sumó a la crítica enérgica del presidente Vicente Fox³⁷.

Ariel Prieta, Ministro de Cultura de Cuba, señaló que el muro que pretende ampliar Estados Unidos en la frontera con México tiene mucho que ver con “la dictadura mundial” de Washington.

También el canciller de Honduras, Mario Fortín, señaló que lo correcto para frenar la migración latinoamericana hacia Estados Unidos es “apoyar el desarrollo”, y descartó que una barda lo logre.

Por su parte, Gustavo Pacheco, Presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores del Congreso de Perú, calificó de “patética, inhumana y violatoria a los derechos humanos” la decisión de ampliar la barda fronteriza con México³⁸.

El Centro Nicaragüense de Derechos Humanos señaló que el muro “contradice la política de globalización y atropella el pleno ejercicio de los derechos humanos”. Mientras que la organización católica italiana Comunidad de San Egidio, comentó que la experiencia en varios países demuestra que la construcción de muros

³⁶ Notimex, Caracas, “Aplauden Hugo Chávez el reclamo de Fox a EU”, Milenio Diario, 2005, p. 5

³⁷ AP, “La barda ofende a la dignidad humana, afirma Berger”, El Sol de México, 2005

³⁸ Agencias, “Rechazo internacional a la construcción de otro muro en la frontera estadounidense”, La Jornada, 2005.

fronterizos solo aumenta el pesar de los migrantes, porque solo alarga la duración de los viajes, el sufrimiento y el número de víctimas³⁹.

También la Unión Europea se manifestó en contra de la construcción del muro, pero consideró que la solución a largo plazo del fenómeno es crear condiciones sociales y económicas para que la gente no emigre.

El 23 de marzo pasado, aún bajo la sombra del 11 de septiembre, México, Canadá y Estados Unidos, suscribieron en *Waco, Texas*, sin la aprobación de sus poderes legislativos, un misterioso “acuerdo ejecutivo” para fundar una amorfa entidad denominada “Alianza para la Seguridad y Prosperidad para América del Norte (ASPAN)”, que tiene el evidente propósito de sellar las fronteras de Estados Unidos otorgándole a *Bush* facultades extraordinarias (aunque en México Eduardo Sojo, ocultando o desconociendo el verdadero propósito, haya pretendido vender el acuerdo como una extensión del TLCAN, para “mantener nuestras fronteras abiertas al comercio pero cerradas al terrorismo”).

La alianza de *Waco*, como otros instrumentos de política internacional, significó cosas distintas para cada suscriptor. Para Canadá, la “oportunidad de incrementar los lazos militares con Estados Unidos”, y para los grupos que persiguen indocumentados, “un paso más hacia la desaparición de la porosa frontera con México”. Para México, el “invitado de palo”, sólo cargas, porque el propósito es controlar el tránsito “legítimo y de bajo riesgo” en la frontera, para “combatir terrorismo, crimen organizado, tráfico de drogas y contrabando de migrantes y mercancías”⁴⁰.

Impacto negativo en la relación bilateral

El proyecto migratorio generó una postura de rechazo por parte del gobierno mexicano, quien expresó su postura afirmando que debido a que si bien el

³⁹ Agencias, “Rechazo internacional a la construcción de otro muro en la frontera estadounidense” *La Jornada*, 2005.

⁴⁰ Camil, Jorge, “El muro en perspectiva” *La Jornada*, p. 20.

terrorismo es una verdadera amenaza para la paz y estabilidad internacional, “la seguridad en la región de América del Norte no debe de convertirse en un pretexto proteccionista que limite el dinamismo alcanzado en lo económico y lo social entre México, Estados Unidos y Canadá”⁴¹, luego de la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio (TLC), hace 12 años.

En diciembre de 2005 al aprobar la Cámara de Representantes de Estados Unidos la iniciativa H4437, el Presidente de México, Vicente Fox Quesada, calificó de reprobable la construcción de cinco muros en la frontera con México. Asimismo, lo calificó de “oprobioso” y “vergonzante” al considerar que con esa medida se estaba “violando más derechos humanos o derechos laborales”. Sin embargo, ofreció (ilusamente) su confianza en que sería una señal de acercamiento al acuerdo migratorio de interés para México⁴².

Por otra parte, consideró indispensable establecer mecanismos que permitieran una migración legal, segura y ordenada entre ambos países⁴³, la cual beneficiaría a la economía de Estados Unidos y protegería los derechos laborales y humanos de los migrantes⁴⁴.

El entonces Canciller Luis Ernesto Derbez, señaló que la sociedad estadounidense debía de entender que el fenómeno migratorio no significa expulsar gente, sino que también era la necesidad de emplear a los migrantes para dar servicio y advirtió que de no entenderse ese fenómeno en Estados Unidos las autoridades reforzarían las medidas de seguridad fronteriza, sin detener la entrada de dichas personas, ya que la economía norteamericana las seguiría demandando⁴⁵.

⁴¹ Gómez, Natalia, “La Seguridad no debe ser pretexto proteccionista” El Universal, 2005.

⁴² Ruiz, Patricia, “Rechaza Fox los muros”, Milenio Diario, 2005.

⁴³ Pavón, A. Oliver, “Insistiremos en reforma migratoria integral: SRE” periódico El Nacional, 2005.

⁴⁴ Torres, Alejandro, “Fox cuestiona retroceso en política migratoria de EU”, periódico El Universal, 2005.

⁴⁵ Gómez, Natalia, “Derbez pide a EU entender mejor el asunto migratorio”, periódico El Universal, 2005.

El canciller manifestó que México recurriría a la comunidad internacional para tratar de evitar la aprobación de la ley antiinmigrante ya que advirtió que ésta no resuelve los problemas migratorios e irrita la relación entre países.

Ante esta situación, la Presidencia de la República rechazó que el endurecimiento de las medidas migratorias por parte de Estados Unidos representara un fracaso en las negociaciones impulsadas por el gobierno mexicano para impulsar un acuerdo migratorio, sin embargo, con el tiempo se pudo comprobar lo contrario.

A pesar de los esfuerzos de México por lograr un acuerdo migratorio a través del cual ambos países resultaran beneficiados, no se logró un diálogo con Estados Unidos, lo que dio como resultado el 26 de octubre de 2006 la promulgación, por parte del Presidente *George W. Bush*, de la construcción del doble muro entre ambos países.

El entonces secretario de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados en la LIX Legislatura, Carlos Jiménez Macías, consideró que Estados Unidos asumió una actitud de desprecio hacia México y convenenciera, al poner sobre la mesa solo temas de interés norteamericano, como el de seguridad fronteriza, y hacer a un lado el asunto de migración, por lo que se evidencia una actitud de desprecio de ese gobierno a la lucha que está dando México⁴⁶.

Los cónsules de México en Estados Unidos coincidieron en señalar que una segunda barda no resolverá el problema de la migración y que por el contrario agravará el sufrimiento y las pérdidas de vidas humanas de indocumentados. Reiteraron que la medida tiene un efecto contrario al que pretenden, ya que por más estrictas que se vuelvan las medidas norteamericanas, los mexicanos radicados en ese país harán menos por regresar a México, e incluso buscarán llevarse a la esposa e hijos para evitar cruzar nuevamente.

⁴⁶ González Álvarez, Román, Téllez Cortés, Cecilia y Zamudio, Tere, "Actitud de Desprecio y Conveniencia de EU", Excelsior, 2005.

Felipe Calderón Hinojosa, como presidente electo advirtió que la decisión del gobierno de Estados Unidos de construir un muro fronterizo afectaba la relación bilateral. Manifestó que todas las expresiones que deploran la construcción del muro son valiosas, además de que requerirían de una solución integral, ya que las medidas de represión no van a resolver el problema migratorio.

Asimismo, la presidente de la Delegación Unión Europea-México, del Parlamento Europeo (PE), Erika Mann consideró “insano” la construcción del muro en la frontera con México, por parte de Estados Unidos y consideró que hay mejores maneras de enfocar el problema.

En tanto que Ernesto Samper, ex presidente de Colombia, calificó de “feudal” e “ignominiosa”, entre otros calificativos, la promulgación por parte del presidente de Estados Unidos de una ley que asigna recursos para construir un muro fronterizo entre los Estados Unidos y México.

Los norteamericanos consideran al muro una versión americana del muro de Berlín.

Podría parecer que los rechazos contra el muro solamente se hicieron sentir en México, pero en la Unión americana muchas voces se escucharon denostando la medida.

Los Cónsules en Yuma, Arizona, Hugo René Oliva; de Brownsville, Texas, Víctor Manuel Treviño y el agregado de prensa de Nogales, Rodolfo Aguilar, coincidieron en que una segunda barda no resolverá el problema de la migración y, por el contrario, agravará el sufrimiento y las pérdidas de vidas humanas de indocumentados mexicanos y de otras naciones⁴⁷.

⁴⁷ Agencias, “La barda no los parará y agravará el sufrimiento de migrantes, Advierten cónsules” periódico El Sol de México, 2005.

Benjamín R. Baber, ex asesor de *William Clinton* y director de la organización *The Democracy Collaborative*, señaló que la construcción de nuevos muros en la frontera entre México y Estados Unidos es una idea “desastrosa” que representa un regreso a la política del siglo XIX. Manifestó que los altos costos para construir un muro, realmente seguro entre dos países, con una frontera de más de dos mil millas, quizá vaya a ser un costo prohibitivo y no funcionará⁴⁸.

El senador norteamericano, Eddie Lucio, manifestó no estar de acuerdo en construir una cerca fronteriza y gastar millones de dólares, cuando en realidad eso no ayudará a controlar la entrada ilegal a Estados Unidos, señaló que prefiere ayudar a México y contribuir con millones de dólares para generar trabajos y desarrollar la economía⁴⁹.

Por su parte los periódicos más influyentes de Estados Unidos como: *The Washington Post*, *The Wall Street Journal* y *The Angeles Times*, señalaron que la iniciativa migratoria de ampliar el muro fronterizo con México, es peligrosa, una locura y cínica porque criminaliza la migración y no hace nada por racionalizar la política estadounidense.

Es necesario escuchar el sentir de los norteamericanos, quienes en una encuesta realizada en el mes de marzo por el Centro de Investigación y Desarrollo A.C. y la empresa Zogby, en Estados Unidos, el 67% de los estadounidenses admite que los migrantes mexicanos favorecen la economía de la Unión Americana, mientras que el 69% rechaza la construcción del muro; sin embargo, 61% está de acuerdo con la reforma propuesta por los congresistas de su país, lo que indica que lo que condenan es la ilegalidad.

⁴⁸ Staff, “crítica experto de EU nuevo muro” Reforma, 2006.

⁴⁹ Agencias, “Senador Eddie Lucio se pronunció en contra del muro de la frontera”, El Bravo de Tamaulipas, 2006.

El informe da cuenta de que aunque rechazan el muro, los estadounidenses aprueban que sus congresistas apliquen medidas más rigurosas para modificar el esquema de la “ilegalidad” de los migrantes. Asimismo, su postura refleja la preocupación por las medidas que pretende aplicar su gobierno contra un sector que beneficia a la economía de su país⁵⁰.

La oposición demócrata calificó de “vil” y “viciosa” la ley migratoria aprobada por la Cámara de Diputados del Congreso de Estados Unidos, señaló el diputado Luis Gutiérrez, (el legislador se refirió a la Cámara de Representantes del congreso norteamericano), quien manifestó que “en vez de trabajar los demócratas para arreglar un sistema de inmigración que no funciona, los republicanos lanzaron un ataque sin misericordia y sin precedente contra los inmigrantes documentados e indocumentados”.

Advirtió que ese proyecto incluso se olvida del programa de trabajadores temporales que impulsaba el Presidente *George W. Bush*, pero impulsa la construcción de mil kilómetros de vallados a lo largo de la frontera con México, en las zonas con mayor tránsito de inmigrantes indocumentados⁵¹.

Por su parte, Alejandro Encinas, entonces jefe de Gobierno del Distrito Federal, calificó la construcción del muro entre México y Estados Unidos semejante a la del Muro de Berlín, ya que en nada contribuye al diálogo y por el contrario, atenta contra los propios intereses del vecino del norte.

Indicó que la economía estadounidense necesita a los trabajadores mexicanos y por ello debe impulsar el acuerdo migratorio, económico y político de mutuo beneficio⁵².

⁵⁰ Pensamiento, Daniel, “Reprueban muro”, periódico Reforma y El Universal, 2006.

⁵¹ Agencias, “La ley migratoria denigra a ilegales, acusan demócratas”, Ovaciones 2005.

⁵² Juárez Aguilar, Estela y Mejía Domínguez, Juan, “Tacha Luis Ernesto Derbez como manca y tonta iniciativa de EU” El Día, 2005.

El diario La Opinión de Los Ángeles, consideró la aprobación de Washington para la construcción del muro como una “vergüenza”, ya que Estados Unidos es una nación avanzada y ahora se encuentra dando respuestas medievales de levantar muros para lidiar con un reto del siglo XXI como lo es la migración⁵³.

2.2 Impacto económico

Asimetrías entre México y Estados Unidos

La migración ilegal aumentó con el Tratado de Libre Comercio (TLC), debido a que en el territorio americano se ha promovido la inversión extranjera cerca de la frontera entre ambos países, lo cual ha servido como imán para los obreros de México y Centroamérica.

Lo anterior, se evidencia en que la brecha del ingreso en los últimos años se ha incrementado considerablemente, en 2006 el PIB anual per cápita en Estados Unidos fue de 43,883 dólares, seis veces superior al de México el cual solo llegó a 6,937 dólares.

Es importante no olvidar que la migración también tiene que ver con la situación económica que se vive en México, pues no se han generado las fuentes de empleo suficientes para otorgarles mejores oportunidades de vida, por lo que busca en la Unión Americana un mejor estatus económico.

También, el agro nacional ha sufrido un evidente abandono y la población rural que supera los 30 millones de habitantes, de los cuales ocho de cada diez viven en la pobreza, buscan obtener un salario digno, como el de Estados Unidos, con el cual en una jornada de ocho horas al día obtendrían más de 500 pesos, mientras

⁵³ Notimex, “Visión Medieval de la Migración”, La Opinión de Los Ángeles, Cal., 2006.

que en México la percepción mínima salarial apenas llega a los 50 pesos, lo que constituye otro factor que aumenta las corrientes migratorias⁵⁴.

El analista político, Pablo Hiriart, considera:

[...] que la falta de crecimiento adecuado de la economía mexicana va a aumentar el flujo de trabajadores indocumentados hacia los Estados Unidos [...] cada año cruzarán 575 mil mexicanos en busca de trabajo en el país del norte, es decir, cada minuto un mexicano abandonará su tierra y su familia para alcanzar la prosperidad en el país de las oportunidades [...] uno de cada nueve mexicanos vive en Estados Unidos⁵⁵.

Coincidiendo con Hiriart, que también considera que al ritmo que vamos en 20 años vivirán en Estados Unidos uno de cada cinco mexicanos, esto se ve reflejado ante la falta de creación de empleos por parte del gobierno mexicano, que a pesar de los resultados y estadísticas que refieren las instituciones de seguridad social, al señalar un incremento en el número de asegurados, no se ve reflejado en la disminución de la migración de nuestros connacionales hacia la frontera norte.

Si observamos, la economía de México lleva varios años con un grave y creciente déficit de empleo y los que se generan son de ínfima calidad, con salarios bajos y en su mayoría carentes de prestaciones, lo cual resulta insuficiente para satisfacer las necesidades de la población.

Para Francisco Mayagoitia Secretario de Agricultura, la inversión que se destinará a construir el muro fronterizo podría ayudar a desarrollar proyectos productivos en las regiones de México de donde migra la gente. Señaló que levantar el muro sería contraproducente para los estadounidenses y favorecedor para los mexicanos.

⁵⁴ Navarro Pérez, Luis “% millones de mexicanos, candidatos a emigrar hacia EU” Excelsior, 2005.

⁵⁵ Hiriart, Pablo “México en las elecciones de EU”, Excelsior, 2007.

Argumentó que desde el punto de vista agropecuario la reducción del flujo hacia Estados Unidos tendría que reflejarse en un aumento en la producción local de aquellos productos muy intensivos en mano de obra. En tanto que la repercusión para el país norteamericano sería la disminución de migrantes que equivalen a menos trabajadores en el campo.

La industria procesadora de cárnicos en Estados Unidos está operada mayormente por mexicanos, hay cálculos que por lo menos 85% de los trabajadores son de origen mexicano. Y positivo para México porque incrementarían las exportaciones de productos agroalimentarios hacia la unión americana: “si cierran esa puerta, van a tener que llevar el producto procesado de México y eso nos va a obligar a tener mayor avance tecnológico”⁵⁶.

El aumento de la seguridad en la frontera, ha generado en la Unión Americana que el sector agrícola también sufra pérdidas considerables. De acuerdo con granjeros afectados la falta de mano de obra se ve reflejada en las zonas de cultivo, ante la pérdida de tres veces más empleo en el área de empaque, limpieza, transportación y otras actividades; lo anterior, debido a que los indocumentados que únicamente iban a la temporada de “pizcas” y regresaban a México, ahora ya no lo hacen, y prefieren viajar al interior de Estados Unidos en busca de empleos fijos y de tiempo completo⁵⁷.

Según datos del Sistema Económico Latinoamericano (SELA), la situación de la región latinoamericana es de “emergencia”, porque más de la mitad de la población está en niveles de pobreza extrema a nivel mundial. En el caso de México, el nivel de pobreza es de 60%⁵⁸.

⁵⁶ Notimex, “Levantar la barda sería contraproducente”, La Crónica, 2005.

⁵⁷ “Granjeros en EU temen quebrar por el muro” Ovaciones, 2005

⁵⁸ Capello, M. Héctor, Coord., “Nuevos paradigmas sobre la frontera Estados Unidos-México. Problemas asociados a una larga transición”, p. 285.

Según Pedro Lavariega Villanueva, especialista en derecho internacional e investigador de la UAM Azcapotzalco, a pesar de la aparente buena relación entre México y Estados Unidos, la firma de acuerdos bilaterales en materia de seguridad fronteriza no garantiza respeto y equidad en el marco jurídico internacional, no solo por evidencias asimétricas políticas y económicas entre ambos países, sino también porque los documentos suscritos responden más a intereses estadounidenses que a verdaderos pactos en beneficio de éstos.

El también especialista en protocolo internacional, considera que el ex presidente Fox incurrió en múltiples errores:

...sacrificó mucho por poco: nunca estableció una relación de fuerza, con una posición muy clara que hubiera garantizado un convenio migratorio de alto nivel [...] el gobierno de Washington en lugar de ver a México como un país amigo, lo ve como un enemigo, como si tuviera la culpa de lo que sucede dentro de Estados Unidos [...] el gobierno mexicano no podría impugnar la leyes antiinmigrantes ante alguna instancia internacional, debido a que Washington tiene todo el derecho de emitir las leyes que considere oportunas para garantizar la seguridad de su territorio⁵⁹.

Para el articulista de *Newsweek*, Roberto A. Pastor:

...en vez de definir la seguridad en términos de muros y guardias fronterizas, los funcionarios de las tres naciones deberían crear un perímetro fronterizo circundando la región. Equipos de funcionarios norteamericanos podrían compartir inteligencia, vigilancia terrorista y crear estándares en los procesos de inspección en puertos de entrada; medidas que podrían complementar, no sustituir, los actuales sistemas de protección fronteriza.⁶⁰

⁵⁹ Velasco, Elizabeth, "El presidente alzó tarde la voz ante Washington: académicos" periódico *La Jornada*, 20 de diciembre de 2005.

⁶⁰ Pastor, Roberto, "Romper la Caja", *Newsweek* en español, Vol. II, N° 13, 27 de marzo de 2006, pp.12-14.

La aportación de los inmigrantes hispanos a la economía de Estados Unidos supera los 200 mil millones de dólares anuales, razón por la cual cualquier reforma migratoria que contemple su expulsión tendrá repercusiones adversas en ese país. Lo anterior podría dar respuesta al hecho de que la reforma integral migratoria no haya sido aprobada aún y sólo se promulgara la construcción de muros en la frontera entre Estados Unidos y México.

Sin embargo, eso también afectará la economía norteamericana, así lo refiere *Edward Taylor*, profesor de economía agrícola de la Universidad de California, especializado en desarrollo económico, trabajo y mediciones macroeconómicas. Destaca que si la aportación que realizan los inmigrantes desapareciera, se provocaría un enorme impacto en Estados Unidos, llegaría a cambiar el sistema estadounidense que ahora se conoce de manera drástica en perjuicio de todos.

Un estudio del *Pew Hispanic Research Center*, estima que de los 12 millones de indocumentados que realizan labores vitales para la economía del país: 24% trabaja en el sector agrícola, 17% en tareas de limpieza, 27% en trabajos relacionados con la elaboración de productos cárnicos, 14% en la construcción y 12% en la industria gastronómica.

Destaca que en California, cuarta potencia agrícola en el mundo, 91% de los trabajadores son inmigrantes mexicanos, de los cuales 80% son ilegales. Por lo que el profesor, *Howard Rosenberg*, señala que se colapsaría el sistema.

Para *Arie Hoekman*, representante de México en el Fondo de Población de la ONU, el plan propuesto por Estados Unidos poco hará para detener la migración de mexicanos que cruza la frontera cada año por el atractivo de empleos que pagan al menos cinco veces más que en éste país. “El atractivo de Estados Unidos es tremendo [...] Detener ese flujo no va a ser nada fácil”⁶¹

⁶¹ Black, Thomas, “Cuestionan mexicanos plan Bush” Periódico Reforma, 12 de diciembre de 2005.

2.3 Impacto ambiental

Grupos ambientalistas piensan que con un muro de hasta seis pies bajo tierra se impactará la vida silvestre y el movimiento de animales pequeños en su hábitat⁶².

La polémica se ha acrecentado por los diferentes grupos ambientalistas locales que piensan que con el muro se impactará la flora y fauna del lugar, aunque los estudiosos prometan no impedir el flujo de agua y ser estéticamente agradable.

Según la Agencia federal ha puesto a disposición del público un fax, un correo electrónico y una dirección portal para recibir las opiniones de la comunidad. Las personas interesadas se podrán comunicar a través del correo electrónico RVGcomment@BorderFenceNEPa.com, el fax número (757)282-7697 o escribir a: Río Grande Valley Tactical infraestructura EIS, c7o e2M, 2751 Prosperity Avenue, Suite 200, Fairfax, Virginia 22031.

Por su parte, el Senado de la República le pidió al gobierno mexicano un estudio preciso sobre las consecuencias ambientales en la frontera Norte ante la construcción del muro, ya que advirtieron que representaría la fragmentación de un hábitat importante para la zona fronteriza.

El Senado aprobó un dictamen en el cual rechaza la construcción del muro y alerta que están en riesgo varios ecosistemas a lo largo de la zona de *Douglas, Arizona* y *Agua Prieta, Sonora*. El dictamen recomienda llegar a un acuerdo con la *Fish and Wild Life Service* –dependencia homóloga de la Secretaría de Medio Ambiente– para conocer el impacto en las áreas protegidas de ambos países en la frontera.

El informe presentando ante el pleno de la Comisión de la Frontera Norte indica que en la línea prevista para el muro fronterizo se encuentra la Reserva de la

⁶² Rodríguez, Lina, "Alistan construcción del muro" www.//actualidad/lineadirecta/EFE.com, 2007.

Biosfera “El Pinacate y el Gran Desierto del Altar” y el “Refugio Nacional de Vida Silvestre Cabeza Prieta”.

Ambas reservas cuentan con diversas especies en peligro de extinción y ante la construcción del muro alterará las rutas de alimentación, crianza y refugio.

De igual manera la Secretaría de Medio Ambiente y recursos naturales (Semarnat), que preside Juan Rafael Elvira Quesada, señaló que recurrirá a la Corte Internacional de la Haya para manifestar el rechazo de México a la construcción del muro, ya que provoca el deterioro ambiental de la zona.

Lo anterior, también fue confirmado por el director del Museo de Historia Natural de San Diego, Ezequiel Ezcurra, quien señaló que:

[...] la actividad en la línea fronteriza ha puesto en riesgo a diversas especies, entre ellas el berrendo sonoreño [...] históricamente el berrendo ha utilizado las llanuras del gran desierto de Altar y ha cruzado desde siempre de México a Estados Unidos. Tiene un corredor migratorio que en este momento está interrumpido por la línea⁶³.

La Comisión de Áreas Naturales Protegidas de la Semarnat, argumentó que debido a que en México hay una elevada población de osos negros, se han exportado hacia Estados Unidos, donde ya estaban en peligro de extinción. En tanto que el lobo mexicano que ya estaba extinto en nuestro país, probablemente comience a ingresar nuevamente desde Arizona hacia Chihuahua y Sonora para recolonizar la zona.

También organizaciones defensoras del medio ambiente en Estados Unidos se dejaron escuchar para defender la fauna de la frontera que se verá afectada por la construcción del muro.

⁶³ Murillo, Jessica, “Recurrirá Semarnat a la Corte Internacional para rechazar muro fronterizo, Once Noticias, 2007.

La principal afectación señalada por los defensores del medio ambiente se registra en la destrucción de los hábitats de la fauna del lugar.

Mary Lou Campbell, activista de un Grupo Sierra, sostiene que dicha construcción dejará sin acceso al agua a numerosos animales, entre ellos el ocelote y el jarguarundi, dos especies en peligro de extinción, debido a que “van y vienen por el agua”⁶⁴.

Hay que considerar que no solo los animales terrestres se verán afectados por la alteración de su hábitat, sino también las aves que realizan procesos migratorios en busca de alimento y agua, situación que las orillará a buscar otras regiones en busca de comida para no morir.

Ante esta situación la Asociación de Mariposas de América del Norte, que administra el Parque Internacional de Mariposas ubicado en una población fronteriza denominada *Mission*, considera que el muro podría aislar 29 hectáreas del parque.

Al respecto, la directora ejecutiva del lugar, *Sue Sill*, señaló que se desea una frontera segura pero no a costa de la afectación del parque, de la zona del Valle del Río Grande y el sur de *Texas*.⁶⁵

En el mes de mayo de 2007, 57 especialistas, tanto de México como de Estados Unidos, se reunieron en el “Taller técnico científico sobre los impactos ambientales potenciales del muro fronterizo entre Estados Unidos y México”, con la participación de la sociedad civil, el Colegio de la Frontera Norte y el Instituto Nacional de Ecología.

⁶⁴ [www.azcentral.com/lavoz/spanish/us/articles/últimas noticias](http://www.azcentral.com/lavoz/spanish/us/articles/últimas_noticias), 2006

⁶⁵ *Idem*.

Como resultado de las investigaciones sobre la región, los investigadores urgieron a detener la construcción del muro fronterizo debido a la amenaza ambiental que representa para ambos países.

En su informe de resultados confirmaron que la construcción del muro afecta ecosistemas integrados como el desierto de Sonora, compuesto por áreas naturales protegidas, algunas de las cuales han sido declaradas patrimonio de la humanidad por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación la ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus sigla en inglés).

Asimismo, alertaron del impacto que generarían los cambios topográficos y la erosión del suelo, la acumulación de desechos, la alteración de los escurrimientos naturales de aguas e inundaciones, el bloqueo del tránsito natural de las especies, los movimientos migratorios de la fauna y las barreras al intercambio genético.

Manifestaron que con dicha construcción se observa un decaimiento de la resistencia ecológica frente a variaciones ambientales como el cambio climático y cambio de conducta, así como distribución de las especies

Los investigadores alertaron sobre la posible desaparición de especies como el puerco espín, el puma, el gato montés, el oso negro, el berrendo, el jaguar, el tejón, el perrito llanero, el borrego cimarrón y el bisonte, algunas de ellas ya en peligro de extinción, al ser bloqueado su paso natural entre ambas naciones.

Por su parte, el director del Centro de Investigación de la Biodiversidad del Museo de Historia Natural de San Diego, California, Exequiel Ezcurra, señaló que además de las especies antes señaladas, también serían afectadas la codorniz y el guajolote mexicano.

El Subsecretario General Técnico de la Comisión Nacional del Agua (Conagua), Felipe Arreguín, refirió que alrededor de 3 mil hectáreas de humedales y 100 especies serían afectadas.

Sobre las principales afectaciones en la fauna los investigadores señalan la remoción, fragmentación y efecto de borde sobre las comunidades vegetales, la pérdida de sustrato, la introducción y establecimiento de especies invasoras, la introducción de patrones biológicos que afecten al intercambio genético entre las poblaciones.

En tanto que Gerardo Ceballo, del Instituto de Ecología de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), señaló que con la construcción del muro se están violando algunos tratados.

2.4. Perspectivas

El tema migratorio, como ya se mencionó, a partir de los atentados en Nueva York, se ha constituido en un factor de atención permanente de Estados Unidos, que trata de resolver unilateralmente, como una forma de presión en la relación con México.

Si bien el giro que el tema tomó, al criminalizar a los indocumentados, generó un cisma que impactó seriamente las relaciones bilaterales México-Estados Unidos, la construcción del muro fronterizo, reiteró el rechazo hacia los latinos y el sentimiento antiinmigrante de los políticos norteamericanos, quienes sustentan sus campañas en acciones en busca de la seguridad interior, responsabilizando a los indocumentados de problemas que son en su mayoría internos.

Las leyes y/o enmiendas enfocadas a la construcción del muro, como ya se observó, no solo afectan a México sino también a los habitantes de la región,

debido a que sus propiedades pretenden ser expropiadas, ya que el muro pasará por éstas.

El hecho de que algunos de los propietarios de los predios sean de origen mexicano y se opongan a tal pretensión, ha orillado a las autoridades norteamericanas a entablar juicios para expropiarlas o en su caso que las autoridades judiciales fallen a favor del gobierno para que los propietarios permitan el acceso para las labores de construcción.

En caso de cerrarse los tramos fronterizos previstos, las comunidades mexicanas se verán sobre pobladas y carentes de los servicios necesarios, ante la dificultad que los migrantes encuentren para cruzar la línea fronteriza.

Además, las diferencias relacionadas con las percepciones salariales, serán el principal detonante para que la migración no tenga perspectivas de disminuir y por ende el gobierno mexicano busque, nuevamente, negociar un acuerdo migratorio.

En tanto que el sector agrícola norteamericano se verá más afectado ante la falta de mano de obra de los indocumentados de que desarrollen las labores del campo.

En el marco de las elecciones presidenciales a realizarse en Estados Unidos, los políticos han tocado el tema migratorio de una manera limitada, tal es el caso del senador por el estado de Illinois, *Barack Obama* y precandidato del partido demócrata.

En su discurso toca el tema de la unidad y se compromete a dar servicios de salud hasta a los indocumentados. Asimismo acusa a los políticos de explotar el tema, más para dividir que para encontrar soluciones, lo que considera:

[...] ha permitido que el problema de la inmigración empeore, con fronteras que están menos seguras que nunca y una economía que depende de millones de trabajadores que viven en la oscuridad⁶⁶.

Durante un debate celebrado el 21 de febrero entre ambos aspirantes demócratas, coincidieron en su rechazo al muro fronterizo y establecieron como una de sus principales metas trabajar para poner fin al clima de persecución de inmigrantes, reevaluar la política de seguridad fronteriza y arreglar el sistema migratorio, así como trabajar con México en proyectos que garanticen empleos⁶⁷.

Los aspirantes demócratas han tocado el tema migratorio con menos riesgo que los Republicanos como *John McCain*, quien por su apoyo a la reforma migratoria, se presume, perjudicó su relación con las bases republicanas, mientras que *Rudy Giuliani* no hace mención al tema.

La construcción del muro fronterizo en el marco de las elecciones presidenciales, depende mucho de la economía, ya que esta es la clave para determinar los avances o retrocesos en el mismo.

La recesión económica parece no asegurar su continuidad o en su caso la conclusión de todos los tramos del muro acordados, por lo que no se descarta que sea hasta pasadas las elecciones presidenciales que se continúe con el proyecto o se dé un nuevo giro a la política migratoria, dependiendo de que partido logre obtener el triunfo.

En el caso de México, el tema migratorio no es asunto prioritario en la agenda nacional, y el asunto de la construcción del muro fronterizo, no ha sido lo suficientemente atendido por las autoridades, ante la afectación que podría originar en los diferentes ámbitos.

⁶⁶ Martínez Veloz, Jaime, "Obama, la esperanza de América Latina", La Jornada, p.21

⁶⁷ Hernández, J. Jaime, "Barack y Hillary abogan por migrantes en debate" El Universal, p. A4.

CONCLUSIONES

Si bien una vez terminada su construcción se hará más difícil el cruce de los indocumentados, esto aumentará el precio que cobran los “polleros” por sus servicios; pero tarde o temprano el muro mostrará sus fallas y la emigración continuará por una razón elemental: mientras en Estados Unidos se paguen 25 dólares por una hora de trabajo y en México el equivalente a cincuenta centavos de dólar, no faltará quién quiera trabajar lo mismo y vivir mejor.

Hay que recordar que entre los mexicanos que viven en Estados Unidos los hay de dos tipos: los que cruzan la frontera y a los que la frontera los cruzó. Quienes quedaron de aquel lado después de la guerra de 1848, también tenían raíces y parientes acá, y desde entonces comenzó, lenta e insujetable, la migración del Sur hacia el Norte. Los múltiples conflictos bélicos y políticos que vivió México en el siglo pasado alimentaron esa corriente de emigrantes; las crisis económicas de la postguerra los volvieron a nutrir y, finalmente, la asimetría entre una nación rica y una pobre, los estimula constantemente.

Hasta el momento el cruce de la frontera Norte ha sido terrestre. Si lo cierran, será anfibio, y si este también lo cierran, será aéreo o la combinación de todo. Más inteligente sería que con la ayuda de inversión estadounidense se crearan en México las fuentes de empleo necesarias⁶⁸.

El reto más inmediato que enfrenta México es la administración de sus fronteras, sin embargo, es una labor que no puede hacer solo, ya que siendo considerada la más transitada del mundo, necesita de apoyo de su vecino, con quien comparte más que la línea de cruce fronterizo, acuerdos políticos y comerciales, entre otros.

⁶⁸ Editorial, “La décima Potencia. Murallas”, El Sol de México, 21 de diciembre de 2005, pp. 13/A.

México no debe correr el riesgo de esperar a conocer las nuevas políticas migratorias del próximo presidente norteamericano, debe de prepararse con un acuerdo satisfactorio para los migrantes y para el país.

En tanto Estados Unidos, principalmente, continúe definiendo sus políticas fronteriza unilateralmente, anteponiendo su agenda nacional y dejando aún lado un problema común, al que se le puede dar una solución de manera regional –en el largo plazo–, la administración de la frontera no arrojará resultados positivos para ambos socios comerciales, y se continuarán creando leyes que afectan a los mexicanos que se encuentran en la unión americana en busca del “sueño americano”.

Las acciones del gobierno estadounidense en el reforzamiento de sus fronteras parecen obedecer a una cuestión mediática, política y de ofrecer una falsa expectativa de seguridad al pueblo norteamericano, a través de criminalizar a los indocumentados y ante el hecho de que la migración hacia su territorio no puede ser controlada, a pesar de todas las medidas adoptadas hasta ahora por las autoridades.

Un parámetro que permite determinar que los flujos migratorios no se detendrán, es que cada año, a pesar de las medidas adoptadas, los proyectos establecidos y los obstáculos que se intente poner a los migrantes, la necesidad de contar con un empleo bien remunerado y por ende un mejor nivel de vida, éstos se incrementan, al igual que los decesos en el intento de lograr su objetivo.

Lo anterior podría obtenerse si el gobierno mexicano logra un crecimiento económico sostenido que permita acotar las diferencias de ingresos salariales con su vecino del norte, situación que se percibe poco probable ante el impacto de la recesión económica de Estados Unidos que repercute de forma negativa en nuestro país.

Aún y cuando en la agenda nacional el tema migratorio no es prioridad, las repercusiones que se tengan que enfrentar ante el constante endurecimiento de las medidas norteamericanas, tienen que ser encausadas hacia un claro proyecto de atención al problema de los migrantes, que coincida con el interés de Estados Unidos de cuidar y vigilar la línea fronteriza, ante posibles acciones de terrorismo en su contra.

BIBLIOGRAFÍA

1. Arenal, Celestino del, *Introducción a las Relaciones Internacionales*. Madrid 1990 Tecnos 3a Edición
2. Gutiérrez Pantoja, *Gabriel Teoría de las Relaciones Internacionales*. Oxford University: Harla
3. Baena, Guillermina y Montero, Sergio, *Tesis en 30 días*. México, Editores Mexicanos, 2000 18a. Edición.
4. Bagley Bruce, Michel y Aguayo Quezada, Sergio, *En busca de la seguridad perdida, aproximaciones a la seguridad nacional mexicana*. México, Siglo XXI, 1990.
5. Castañeda Jiménez, Héctor F., *La Seguridad Nacional en México ante el Nuevo Orden Internacional*, Tesis Doctorado, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 1994.
6. Castillo Tapia, Fernando, *Políticas de poder, interacciones y política exterior, su interpretación a la luz del poder y la Seguridad Nacional en los umbrales del nuevo milenio*, Ensayo, UNAM, 1999.
7. *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (Vigente)*
8. García Avilés, Alfredo, *Introducción a la metodología de la investigación científica*. México, Plaza y Valdés Editores, 1996.
9. Garza Mercado, Ario, *Manual para realizar investigaciones sociales*. México, Colegio de México, 1999.
10. Orozco José Luis y Dávila Consuelo, *Breviario político de la Globalización, México*, Ed. Fontamara, UNAM, 1997.
11. Pardinás, Felipe, *Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales*. México, Siglo XXI, 1989.
12. Rabasa, Emilio, *Los siete principios fundamentales de la política exterior de México*, México, PRI, 1993.
13. Rozental, Andrés, *La política exterior de México en la era de la modernidad*, México, Fondo de Cultura Económica, 1994.

14. Carlos González Gutiérrez, "Entre la asimilación y el multiculturalismo. Las relaciones mayoría-minorías en los Estados Unidos", *¿Qué Son los Estados Unidos?*, Ed. McGraw Hill, 1996.
15. Aguayo Quezada, Sergio y John Bailey, *Las Seguridades de México y Estados Unidos en un momento de Transición*, edit. Siglo XXI, 1997.
16. Herrera-Lasso, Luis, "México y la administración de sus fronteras: una mirada al futuro", *La Agenda Internacional de México 2006-2012*, Fernández de Castro, Rafael y Ruiz Sandoval, Erika (Coodrs.) edit. Planeta, México 2006.
17. Santibáñez Romellón, Jorge, "La migración internacional: la asignatura pendiente", *La Agenda Internacional de México 2006-2012*, Fernández de Castro, Rafael y Ruiz Sandoval, Erika (Coodrs.) edit. Planeta, México 2006.
18. Aguayo Quezada, Sergio, "La frontera", *Almanaque México Estados Unidos*, edit. Fondo de Cultura Económica Ideas y Palabras S.A. de C.V., México, octubre 2005.
19. Santibáñez Romellón, Jorge, "Características de la migración de mexicanos hacia y desde Estados Unidos", *Migración y Fronteras*, Castillo, Manuel Ángel, Lattes Alfredo y Santibáñez, Jorge (Coords.), edit. El Colegio de la Frontera Norte, México 2000, 2ª edición.
20. Anguiano Téllez, Ma. Eugenia y Hernández Madrid, Miguel (Edits.), *Migración Internacional e Identidades Cambiantes*, México 2002, Colegio de Michoacán y El Colegio de la Frontera Norte.
21. Martínez Cortes, Jorge Ignacio, "Las nuevas medidas de seguridad de Estados Unidos", *¿Hacia una globalización totalitaria?*, Orozco, José Luis (Coord.), edit. Fontamara y UNAM, México 2007.
22. Bustamante, Jorge, "Análisis de la política de inmigración de los Estados Unidos", *Cruzar la línea. La migración de México a los Estados Unidos*, México 1997, edit. Fondo de Cultura Económica.
23. Fernández Raúl A., "Migrants", *The Mexican-American Border Region. Issues and trends*, edit. University of Notre Dame Press, Notre Dame Indiana, 1989.
24. Dávila Aldas, Francisco R., "Globalización, integración, militarismo y conflictos fronterizos. El caso de México, de Perú y Ecuador", *Nuevos paradigmas sobre la frontera Estados Unidos-México. Problemas asociados a una larga transición*, Capello, M. Héctor (Coord.), edit. Centro de Estudios Regionales de Investigaciones Multidisciplinarias-UNAM, México 2003.

HEMEROGRAFÍA

1. Peter, Andreas, "La redefinición de la fronteras estadounidenses después del 11 de septiembre", *Foreign Affaire en español*, Primavera 2002, v. 2 num. 1.
2. Waller Meyers, Deborah y Papademetriou, Demetrios G., "El nuevo contexto para la nueva relación migratoria México-Estados Unidos", *Foreign Affaire en español*, Primavera 2002, v. 2 num. 1.
3. Martin, Philip L. y Teitelbaum, Michael S., "El espejismo de los trabajadores huéspedes mexicanos", *Foreign Affaire en español*, Primavera 2002, v. 2 num. 1.
4. Creel Miranda, Santiago, "La migración y la seguridad entre México y Estados Unidos", *Foreign Affaire en español*, abril-junio 2004, v. 4 num. 2.
5. Ridge, Tom, "Dos patrias una misión", *Foreign Affaire en español*, abril-junio 2004, v. 4 num. 2.
6. Martínez Sanjuana, "Imprescindibles", revista *Proceso*, mayo 1 2006.
7. Fernández de Castro, Rafael, "Seguridad y migración: un nuevo paradigma", *Foreign Affaire en español*, v. 6, n. 4, octubre-diciembre, 2006.
8. Tuirán, Rodolfo, "México y el debate migratorio en Estados Unidos", *Foreign Affaire en español*, v. 6, n. 4, octubre-diciembre, 2006.
9. Santibáñez Romellón, Jorge, "Transformación de la frontera México Estados Unidos. ¿Consecuencias de la migración desordenada?", *Foreign Affaire en español*, v. 6, n. 4, octubre-diciembre, 2006.
10. Claudia E. Smith, Estudio de las Implicaciones del Operativo Guardián, 2002.
11. Garavito Rosa Alvina y del Valle Alfredo, "México: soberanía económica y seguridad nacional", *Revista El Cotidiano*, No. 71, 1995.
12. Pastor, Robert A., "Romper la caja", *Newsweek en español*, vol. II, núm. 13, 27 de marzo 2006.
13. Campo-Flores, Adrián, "La división de Estados Unidos", *Newsweek en español*, vol. II, núm. 15, 10/17 agosto 2006.

14. Mascota Sánchez, María de los Ángeles, "Muros sin rupturas", *Metapolítica*, volumen 11, núm. 151, enero-febrero 2007.
15. S/N, "Soldados estadounidenses vigilan la frontera", *La Jornada*, 11 de diciembre de 2005.
16. Flores, Carmen, "Pide Bush a representantes aprueben proyecto antimigratorio", *El Sol de México*, 16 de diciembre de 2005.
17. Notimex Washington, "Aprueban edificar cinco muros más en la frontera EU-México" *Crónica*, 17 de diciembre de 2005
18. Díaz Briceño, José, "Amurallan la frontera", *Reforma*, 17 de diciembre de 2005.
19. Santín, Horacio, "Aprueba EU endurecer medidas antiinmigrantes" *Milenio Diario*, 17 de diciembre de 2005.
20. Editorial, "Burdas bardas" *El Día*, 19 de diciembre de 2005.
21. "Granjeros en EU temen quebrar por el muro" *Ovaciones*, 27 de diciembre de 2005, pp. 1.
22. Editorial, La décima potencia, "Murallas", *El Sol de México*, 21 de diciembre de 2005, pp. 13/A.
23. Sarmiento, Sergio, "Ley Migratoria", *Reforma*, 21 de diciembre de 2005.
24. Editorial, "El muro", *La Prensa*, 21 de diciembre de 2005, pp. 6
25. S/N, "Por muro, e incriminación, bien, pedir apoyo de congresos", *Excelsior*, 21 de diciembre de 2005.
26. Michel, Víctor, "El Episcopado de EU, contra la reforma antimigrante", *Milenio Diario*, 21 de diciembre de 2005.
27. Alemán, Ricardo, "El muro y los lamentos" *El Universal*, 21 de diciembre de 2005.
28. Murat, José, "Muro, sí; acuerdo migratorio, no", *La Jornada*, 24 de diciembre 2005, pp. 16.
29. Carrillo Olea, Jorge, "¡Tire ese muro, señor Gorbachov!", *La Jornada*, 24 de diciembre 2005, pp. 16.
30. Meyer, Lorenzo, "Siempre ha existido un muro", *Reforma*, 5 de enero 2006.

31. Gómez, Ricardo y González Santiago, Edgar, "Errónea, la estrategia de México frente al muro", *Diario Monitor*, 11 de enero de 2006.
32. Notimex Miami, "Zar antidrogas justifica nuevo muro fronterizo" *La Jornada* 11 de enero 2006.
33. Tenorio Adame, Antonio, "El Observador Parlamentario", *El Sol de México*, 13 de enero de 2006.
34. Carreño, Jorge, "Bush 'saca la cara' por la reforma migratoria", *El Universal*, 26 de enero de 2006.
35. Notimex Phoenix, "Quiere Arizona gravar remesas para financiar el muro", *Milenio Diario*, 17 de febrero 2006.
36. Ruiz, Patricia, "Casi listo, el acuerdo migratorio: Fox", *Milenio Diario*, 25 de marzo de 2006.
37. Vargas, Rosa Elvira, "Prevé Fox ley migratoria que no incluye amnistía", *La Jornada*, 25 de marzo de 2006.
38. S/N, "Pide Bush reforma migratoria antes de que termine el año" *Uno Más Uno*, *El Mundo*, 26 de abril de 2006.
39. AFP Washington, "Aprueba el Senado de EU fondos para la seguridad en la frontera" p. 28, 27 de abril de 2006.
40. Notimex Los Ángeles, "Arnold 'chantajea' a inmigrantes para que ignore llamado al boicot", *La Crónica*, p. 10, 27 de abril de 2006.
41. S/N, "Aprueba EU mil 900 mdd para seguridad fronteriza", *Uno Más Uno*, 27 de abril de 2007.
42. Castro, Raúl, "Cabildea la Amcham reforma migratoria", *Milenio Diario*, 3 de mayo de 2006.
43. Cano, Arturo, "La ley *Sensenbrenner* ya no tiene cabida, señala Dervez", *La Jornada*, p. 25, 3 de mayo de 2006.
44. AP, Notimex, "Bill Frist favorece cerrar la frontera" *El Financiero*, Internacional, 9 de mayo de 2006.
45. S/N "Pide Bush reforma migratoria integral" *Uno Más Uno*, 5 de mayo 2006.
46. Oppenheimer, Andrés, "La migración, la televisión y la locura", *Reforma*, 16 de noviembre de 2007.

47. González Garza, Roxana, "Acuerdo para la reforma migratoria", *El Financiero*, 12 de mayo de 2006.
48. Santino, Horacio, "Planea EU militarizar la frontera", *Milenio Diario*, 13 de mayo de 2006.
49. S/N, "Avalan es EU envío de tropas a la frontera", *Reforma*, 13 de mayo de 2006.
50. Contreras, Cintya, "Rechazan líderes migrantes propuesta militar de Bush", *Milenio Diario*, 14 de mayo de 2006.
51. S/N, "Descarta Bush militarizar frontera de EU y México", *Reforma*, 15 de mayo de 2006.
52. Santini, Horacio, "Enviará EU a la frontera 6 mil guardias nacionales", *Milenio Diario*, 16 de mayo.
53. Ruiz, Patricia, "Fox, por una reforma migratoria integral", *Milenio Diario*, 16 de mayo de 2006.
54. Pineda, Leticia, "Militarización fronteriza traba los futuros acuerdos", *Diario Monitor*, 17 de mayo de 2006.
55. López, Isaí, "Muro fronterizo no resolverá problema migratorio: Salam", *El Sol de México*, 26 de marzo de 2006.
56. Gómez Quintero, Natalia, "69% de estadounidenses rechazan muro fronterizo", *El Universal*, 23 de marzo de 2006.
57. Pensamiento, Daniel, "Reprueban el muro", *Reforma*, 23 de marzo de 2006.
58. Balboa, Juan, "Condena la UE que Estados Unidos busque edificar muro", *La Jornada*, 18 de enero de 2006.
59. Camil, Jorge, "El muro en perspectiva", *La Jornada*, 13 de enero 2006, p. 20.
60. Viloría Tavera, Yamel, "Muro de la violencia causará más violencia", *uno más uno*, 11 de enero de 2006.
61. Lozano Tinoco, Octaviano, "Cancelado el bloque antimuro", *Excelsior*, 10 de enero de 2006.
62. Flores, Carmen, "Advierten posible atasco en reforma migratoria", *El Sol de México*, 10 de enero de 2006.

63. Redacción, "El Parlamento Europeo apoya el rechazo al muro", *Milenio Diario*, 10 de enero de 2006, p. 12.
64. Pérez U., Matilde, "Cancilleres de siete países promoverán postura común de AL frente a EU", *La Jornada*, 10 de enero de 2006, pp. 4.
65. López, Guadalupe, "Pitol: el gobierno mexicano se 'dobló' ante Washington", *La Jornada*, 10 de enero de 2006, p. 4.
66. Muñoz, Alma E., "Obispos mexicanos piden a Bush 'demoler los muros de la discordia'", *La Jornada*, 10 de enero de 2006, p. 3.
67. Rivera, Luis Enrique y Montero Ernesto, "Faltó cabildeo contra el muro", *Impacto El Diario*, 9 de enero de 2006, pp. 6.
68. Vioria Tavera, Yamel, "EU amenaza a México", *uno más uno*, 7 de enero de 2006, p. 7.
69. Hernández, Vicente y Venegas, Daniel, "Los muros irritan las relaciones entre países, advierte Derbez", *Milenio Diario*, 7 de enero de 2006.
70. Notimex, "A dar marcha atrás a las bardas, convoca la iglesia católica a Bush", *Excelsior*, 6 de enero de 2006.
71. Poy, Laura y Olivares, Emir, "Sistemático desden de EU a acuerdos bilaterales: expertos", *La Jornada*, 6 de enero de 2006.
72. Notimex NY, "Obispos estadounidenses se oponen a otro muro", *La Jornada*, 6 de enero de 2006.
73. S/N, "Crece rechazo en EU a las bardas fronterizas", *El Día*, 3 de enero de 2006.
74. S/N, "Critica experto de EU nuevo muro", *Reforma*, 4 de enero de 2006.
75. Murillo, Jessica, "Recurrirá Semarnat a la Corte Internacional para rechazar muro fronterizo, Once Noticias, 30 de julio de 2007. consultada el 14 de octubre de 2007.
76. Hiriart, Pablo, "México, en las elecciones de EU" *Excelsior*, 18 de septiembre de 2007, sección Nacional, p. 6.
77. Martínez Veloz, Jaime, "Obama, la esperanza de América Latina", *La Jornada*, 15 de febrero 2008, Sección Opinión, p.21.
78. Hernández, J. Jaime, "Barack y Hillary abogan por migrantes en debate" *El Universal*, 22 de febrero 2008, Sección El Mundo, p. A4.

79. Agencias, "Rechazo internacional a la construcción de otro muro en la frontera estadounidense", *La Jornada*, 20 de diciembre de 2005.
80. Monge, Gastón y Jiménez, Sergio, "Arrecia rechazo contra muro de EU", *El Universal*, 31 de enero de 2006.
81. Herrera, Jorge, "Demandan unir la labor legislativa contra muro", *El Universal*, 2 de enero de 2006.
82. S/N, "Obispos de México y EU rechazan muro fronterizo", *uno más uno*, 30 de diciembre de 2005.
83. Valerio, Marcos H., Solorio, Erika y Agencias, "Muro, una ofensa para Latinoamérica", *Impacto El Diarios*, 30 de diciembre de 2005.
84. Lozano Tinoco, Octaviano, "Primera marcha contra el 'muro de la vergüenza' en Reynosa", *Excelsior*, 30 de diciembre de 2005, p. 5A.
85. EFE Guatemala, "El muro de EU afrenta para América Latina: Guatemala", *Milenio Diario*, 30 de diciembre de 2005, .4.
86. Gómez Quintero, Natalia, "Líder de migrantes del EU luchará contra muro", *Milenio Diario*, 30 de diciembre de 2005.
87. Editorial, "Censura 'WSJ' la barda en la frontera", *El Universal*, 30 de diciembre de 2005.
88. Gómez, Natalia, "Seguridad no debe ser pretexto proteccionista", *El Universal*, 29 de diciembre de 2005.
89. Valerio, Marcos H., "Fox sabía que EU pretendía poner un muro y no hizo nada", *Impacto Diario*, 29 de diciembre de 2005.
90. AP Guatemala, "Presión social si sella EU su frontera", *El Sol de México*, 29 de diciembre de 2005.
91. González Álvarez, Román, Téllez Cortés, Cecilia y Zamudio Tere, "Actitud de desprecio y conveniencia de EU", *Excelsior*, 28 de diciembre de 2005.
92. Viloría Tavera, Yamel, "Indignación por menosprecio de George Bush hacia Derbez", "Sugieren acciones contra plan migratorio de EU", *uno más uno* 28 de diciembre de 2005.
93. Becerril, Andrea y Elizalde, Triunfo, "La reforma migratoria de EU, por la errónea política de México: Senadores", *La Jornada*, 28 de diciembre de 2005.

94. S/N, "La barda no los parará y agravará el sufrimiento de los migrantes, advierten cónsules", *El Sol de México*, 28 de diciembre de 2005.
95. Román, José Antonio, "Condenar el muro fronterizo, solicita el legislativo a congresos iberoamericanos", *La Jornada*, 27 de diciembre de 2005.
96. González Álvarez Román, "Exacerbará el racismo contra minorías: Helidoro Díaz", *Excelsior*, 27 de diciembre de 2005, p. 5A.
97. Aguilar, Roberto, "Rechazan en Tamaulipas construcción del muro", *El Universal*, 23 de diciembre de 2005.
98. Michel, Víctor, "Busca México apoyo de AL contra la ley antimigrante", "Aplauden Hugo Chávez el reclamo de Fox a EU", "Agradecen apoyo del Episcopado", *Milenio Diario*, 22 de diciembre de 2005.
99. Notimex, "Como 'vergonzoso' califica el NYT el proyecto del muro fronterizo", *La Crónica*, 22 de diciembre de 2005.
100. S/N, "Iniciativa de ley migratoria como xenofóbica: New York Times", *uno más uno*, 22 de diciembre de 2005.
101. Medina, Francisco, "La frontera será extremadamente peligrosa, afirman diputados", *uno más uno*, 21 de diciembre de 2005.
102. AP Guatemala, "La barda ofende a la dignidad humana, afirma Oscar Berger", *El Sol de México*, 21 de diciembre de 2005,
103. Notimex, "Contra la política de Bush 58% de estadounidenses", *Excelsior*, 21 de diciembre de 2005.
104. González Álvarez, Román, "Condena Congreso Reforma Migratoria de EU", *Excelsior*, 21 de diciembre de 2005.
105. Juárez Aguilar, Estela y Mejía Domínguez, Juan Manuel, "Tacha Luie Ernesto Derbez como manca y tonta la iniciativa de EU", *El Día*, 20 de diciembre de 2005.
106. Ballinas Víctor, "Fox 'ha sido débil' al enfrentar embestida antimigrantes: CHDH", *La Jornada*, 20 de diciembre de 2005, p.4.
107. S/N, "Bush suaviza: si a muros y trabajadores temporales", *Milenio Diario*, 20 de diciembre de 2005.
108. Back, Thomas, "Cuestionan mexicanos plan de Bush", *Reforma*, 12 de diciembre de 2005.

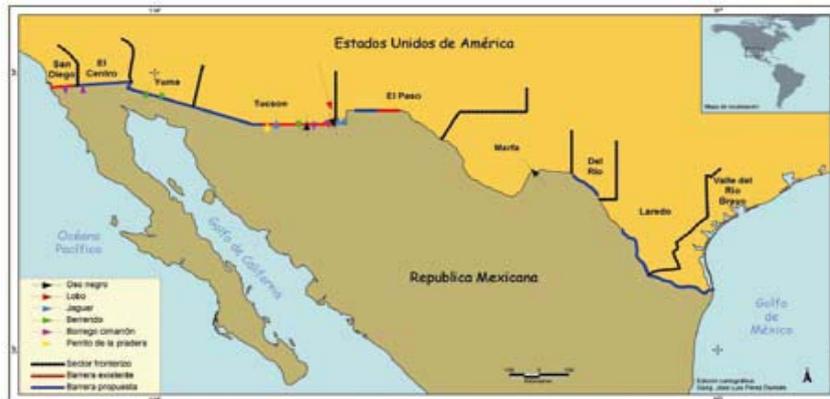
- 109.S/N, "5 millones de mexicanos, candidatos a emigrantes hacia EU", *Excelsior*, 15 de diciembre de 2005.
- 110.Godines, Víctor, "Oproviosa y vergonzante la política antiinmigrante de EU: Fox", *El Sol de México*, 15 de diciembre de 2005.
- 111.Poy Solano, Laura, "La barrera en Texas, como el muro de Berlín: CNDH", *La Jornada*, 17 de diciembre de 2005, p.7.
- 112.S/N, "Vamos para atrás en migración: Fox", *Reforma*, 18 de diciembre de 2005.
- 113.AP Washington, "Los tres principales proyectos de migración en EU", *Milenio Diario*, 30 de diciembre 2005, p. 6.
- 114.Brooks, David, "Migración, en el tablero electoral de EU", *La Jornada*, 5 de mayo de 2006.
- 115.Huerta José Juan, "El muro americano, una vergüenza para todos", *La Crónica*, 30 de septiembre de 2006.
- 116.Santini, Horacio, "Inyecta EU recursos al muro", *Milenio*, 22 de febrero de 2006.
- 117.Notimex, Michel, Víctor; Torres, Miguel; Barquet, Daniel, "Protestan contra la construcción de muro fronterizo", *Milenio*, 13 de enero de 2006.
- 118.EFE, Washington, "En vez de muros, que EU tienda puentes de integración, De Icaza", *El Sol de México*, 13 de enero de 2006
- 119.Escobar Cardoso, Nancy, "De la historia bilateral, las medidas más antimexicanas" *El Nacional*, 18 de enero de 2006, p. 6.
- 120.Ramírez Marín, Aída, "Piden a los mexicanos se unan al boicot comercial del 1 de mayo", *Ovaciones*, 20 de abril de 2006.
- 121.Hernández, Kaime J., "Los camioneros se unen al boicot", *El Universal*, 30 de mayo de 2006.
- 122.S/N, "Gobiernos fronterizos se suman al boicot" *El Universal*, 25 de abril de 2006
- 123.Moreno, Martí, Editorial Archivos del Poder "Cifras", *Excelsior*, 6 de septiembre de 2007.
- 124.Hiriart, Pablo, "México en las elecciones de EU", *Excelsior*, 16 de septiembre de 2007.

125. John Bailey, "La migración en las elecciones de 2008", *El Universal*, 17 de diciembre de 2007.
126. Hernández, Jaime J., "Barack y Hillary abogan por migrantes en debate", *El Universal*, 22 de febrero de 2008.
127. Gómez Quintero, Natalia, "SRE intenta que boicot no altere debate migratorio", *El Universal*, 25 de abril de 2004.
128. Carreño Figueras, José, "Un día sin migrantes y sin miedo", *El Universal*, 30 de abril de 2004.
129. Vitoria Tavera, Yamel, "Diputados apoyan boicot de migrantes con plantón", *Unomasuno*, 1 de mayo de 2006.
130. S/N, "Migrantes paralizan EEUU", *Unomasuno*, 1 de mayo, p. 6.
131. Badillo, Concepción, "Dejan sus trabajos y toman las calles 2 millones de inmigrantes" *El Universal*, 2 de mayo de 2006.
132. AP, Washington, "Dejan sus divisiones para tomar de nuevo las calles", *Diario Monitor*, 12 de mayo de 2006.
133. Cruz Jiménez, Francisco y Cortés Zárate, Roberto, "Latinos, la nueva guerra de Bush", *Diario Monitor*, 17 de mayo de 2006.
134. Notimex, Miami y Washington, "El zar antidrogas de EU justifica muro fronterizo", *Milenio Diario*, 11 de enero de 2006.
135. S/N, "Sensenbrenner, molesto por posible amnistía a migrantes", *La Jornada*, 2 de mayo de 2006.

MESOGRAFÍA

1. www.azcentral.com lavoz/spanish/us/articles/últimas noticias, consultada el 10 de octubre de 2006.
2. www.clarin.com/diario, consultada el 10 de octubre de 2006.
3. www.actualidad.terra.es/artículo, consultada el 10 de octubre de 2006.
4. www.milenio.com, consultada el 10 de octubre de 2006.
5. www.cronica.com.mx/nota, consultada el 10 de octubre de 2006.
6. www.eluniversal.com, consultada el 10 de octubre de 2006.
7. www.laopinion.com.primerapagina, consultada el 10 de octubre de 2006.
8. www.elfinanciero.com, consultada el 26 de septiembre de 2006.
9. www.lajornada.com, consultada el 10 de octubre de 2006.
10. www.esmas.com/noticierontelevisa/mexico, consultada el 30 de octubre y 5 de diciembre de 2007.
11. www.planetaazul.com.mx, consultada en octubre y el 5 de diciembre de 2007.
12. www.medioambienteonline.com, consultada en de octubre de 2007.
13. www.starmedia.com/noticias, consultada el 5 de diciembre de 2007.
14. www.paginadigital.com.ar/articulos, consultada el 23 enero de 2008.

15. www.metrolatinousa.com, consultada el 23 de enero de 2008.
16. www.teorema.com.mx, consultada el 23 de enero de 2008.
17. www.terra.com/noticias, consultada en enero de 2008.
18. www.aporrea.org/desalambrar, consultada el 27 de febrero de 2008.
19. www.elnuevoheraldo.com, consultado en enero de 2008.
20. www.us.starmedia.com, consultada en enero de 2008.
21. www.biodiversidadla.org, consultada en febrero de 2008.
22. www.vanguardia.com.mx, consultada en febrero de 2008.
23. www.articles.news.aol.com, consultada el 20 de enero de 2007.
24. www.abn.info.ve/go_news5.php.
25. www.lanacion.com.ar/externo/nota
26. www.elpais.es/articulo/internacional/muro/kilometros/separara/Mexico/EE/UU.



Así podría verse

