

UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

ARQUITECTOS Y ESPACIO URBANO
EN LA XIX OLIMPIADA

TESIS

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN HISTORIA

PRESENTA:

AXEL GERMÁN ELÍAS JIMÉNEZ

ASESOR:

SERGIO MIRANDA PACHECO

MÉXICO D.F

2008



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Tabla de contenido

Introducción.....	6
Agradecimientos	6
Objetivo General (Comentarios iniciales)	7
Antecedentes (Estado de la Cuestión)	9
Metodología Utilizada	13
CAPITULO I. México durante el siglo XX: Cambio y desarrollo.....	18
La ciudad y lo urbano: expresión contemporánea	19
México a finales del Siglo XIX y principios del XX:	23
El comienzo de la industrialización.....	23
México durante su Revolución	27
El México Pos-Revolucionario.....	29
México y la Segunda Guerra Mundial.....	32
El Milagro Mexicano.....	34
Disputas capitalinas y su repercusión nacional	41
CAPITULO II. El deporte y su lugar en la sociedad.....	50
Orígenes del deporte	53
Deporte en el siglo XX	56
Deporte y Poder. El papel de lo deportivo en los gobiernos del siglo XX.....	57
La Olimpiada Moderna.....	60
CAPITULO III. México sede de la XIX Olimpiada	63
La postulación de México como sede: Los primeros pasos	65
El Comité Organizador se consolida	71
Pedro Ramírez Vázquez... ¿Presidente del Comité Organizador?	76
Organigrama del Comité Organizador de la XIX Olimpiada.....	80
Arquitectos Olímpicos... Construcción de una pequeña Elite	88
Factores que intervienen en la delimitación de una elite.....	95
El lugar de nacimiento.....	96
Las influencias familiares.....	97
La educación y sus características.....	98
Los planeadores como elite	100
Breve recuento de las elites de planeadores	102

CAPITULO IV. México 1968, Acciones para una buena imagen	106
Los ensayos olímpicos	106
Semanas Deportivas Internacionales en México. Ensayando la XIX Olimpiada	108
México y su promoción Olímpica.....	115
Exposiciones y exhibiciones	115
Programas de difusión.....	117
“Conozca su ciudad para mostrarla”	117
Mercancía y Publicidad	117
La Antorcha Olímpica: Elección de una ruta.....	119
Construcciones No deportivas	120
La Olimpiada Cultural	120
La Ruta de la Amistad	121
La prensa antes y durante la Olimpiada.....	122
CAPITULO V. México y su acción en la XIX Olimpiada	127
Y comienzan las construcciones.....	128
Estadio Municipal	131
Palacio de los Deportes “Juan Escutia”	133
Velódromo	136
Sala de Armas	138
Alberca y Gimnasio Olímpico	139
Estadio Azteca	141
Estadio C.U.....	142
Alberca CU	144
Pista de Remo	145
Arena México	148
Pista de Hielo Revolución.....	149
Pista de Hielo Insurgentes.....	149
Teatro de los Insurgentes	150
Auditorio Nacional	151
Centro Deportivo Olímpico Mexicano	152
Villas Olímpicas	153
Villa Olímpica Libertador Miguel Hidalgo	158
Villa Olímpica Narciso Mendoza	162
Gastos en las Villas Olímpicas	164
Otras Construcciones	165
Balance sobre las obras Olímpicas	167

Conclusión y perspectivas futuras	172
Cuadros anexos.....	183
Fuentes.....	188
Primarias	188
Bibliográficas.....	188
Electrónicas	192
Imágenes.....	192

Introducción

Agradecimientos

Primero que nada quisiera agradecer a mi mamá y a mi papá por ayudarme siempre en todo. Son personas que admiro mucho y en las que veo un modelo a seguir. Les agradezco de todo corazón y los amo.

Quisiera agradecer también a toda mi familia; mi abuelita por ser una constante luchadora. A mis tías, tíos y a mis primos, su presencia y apoyo me causan mucha felicidad.

A mis hermanos Augusto y Adrián por su apoyo incondicional, así como a mis “otros hermanos”: Carlos Carrillo, Ricardo Díaz y Raúl Nivón, ya que también han desempeñado ese papel.

Al Prof. Enrique Bravo, ya que no sólo fomentó mi desarrollo deportivo sino que se preocupó también por otras esferas de mi desarrollo personal. De la misma manera estoy agradecido con todos los entrenadores de gimnasia que han apoyado mi carrera deportiva y académica al mismo tiempo.

Invariablemente tengo que agradecer a toda a la comunidad gimnástica con la que he convivido, pues es donde he vivido gran parte de mi vida. En especial quiero agradecer a la “comunidad” del Frontón Cerrado de Ciudad Universitaria, donde la convivencia con todo tipo de personas, que ahora son grandes amigos, formó parte importante de lo que ahora soy.

Por último quiero agradecer al Dr. Sergio Miranda Pacheco por las atenciones que tuvo con esta investigación, sus comentarios, correcciones y sugerencias, mejoraron ampliamente el presente texto. Con el mismo tono quisiera agradecer al Dr. Enrique Plasencia, al Dr. Javier Rico, al Lic. Ricardo Gamboa y al Mtro. Álvaro Vázquez.

Objetivo General (Comentarios iniciales)

Recuerdo muy bien cuando acabé mi segundo año en la Escuela Nacional Preparatoria no.6 ya que fue ahí donde tomé una de las decisiones que más afectarían mi vida. En mi mente se enfrentaban dos ideas, la de tomar el camino hacia el área 1 “Ciencias físico matemáticas y de las ingenierías” que tenían gran peso por la admiración que tenía hacia mis padres (mi papá había llegado al doctorado por esa vía, mientras mi mamá también se había desempeñado en esa área pues había estudiado arquitectura y diseño industrial) y por el otro lado estaba ese interés hacia el área 4 “Las Humanidades y Bellas Artes” que también me interesó desde que era niño. La elección fue difícil ya que ambas cosas me interesaban, e incluso cuando me formé en la fila para inscribirme, no estaba seguro del área que elegiría. En son de broma digo que elegí el área 4 debido a que la fila para inscribirse ahí era mucho más corta y aunque es cierto que tuvo cierta importancia tal circunstancia, fueron sin duda las ganas de estar en algo distinto a una oficina o un laboratorio lo que me hizo optar por las humanidades.¹ Mientras cursaba el último año del bachillerato no me arrepentiría de haber elegido ese camino, ya que mi gusto por la Historia siguió incrementándose.

El paso hacia las humanidades se fue consolidando y tuvo otro periodo importante con mi elección de la licenciatura, fueron varias las opciones que contemplé pero finalmente elegí historia como primera opción. Aunque no dudé mucho en escoger tal carrera, todavía estaba latente mi gusto por lo relacionado con el área 1 ya que mi segunda opción fue Física.

Poco tiempo después supe que mi estancia en la Facultad de Filosofía y Letras era un hecho, no fue solamente emoción lo que sentí, también fue temor pues aún percibía a los universitarios como personas grandes, distintas a lo que yo era. Sin embargo, ya entrando a las aulas por cuatro años seguidos encontré en dicho edificio oscuro, frío y casi intransitable (especialmente a las 10 y a las 12) un refugio académico en donde encontré tranquilidad, gracias a esto algún tiempo nombré a la Facultad de Filosofía y Letras como mi “madriguera matutina”.

Los cuatro años que pasé en la facultad fueron un proceso muy interesante, ya que además de gustarme mucho la Historia y sentirme a gusto en las aulas, el gusto por el deporte y específicamente por la gimnasia era también igual de grande. Debido a esto la rutina no

¹ El cambio del laboratorio por las bibliotecas y los archivos.

cambió por un buen tiempo, tomaba clases de 8:00 a 14:00 (aprox.) salía de clases apresuradamente para comer en quince minutos ya que el entrenamiento comenzaba a 14:30 hrs. Y de ahí no salía hasta aproximadamente las 20:00. No era hasta las 21:00 hrs cuando llegaba a mi casa, cenaba lo más rápido posible y trabajaba todo lo que pudiera en las tareas hasta las 11 para poder descansar lo suficiente y repetir la rutina al día siguiente. A pesar de que esta rutina era difícil, pues casi no tenía tiempo para otras cosas y los fines de semana me la pasaba estudiando y haciendo trabajos y tareas, no fue para nada un proceso de tortura o sufrimiento, tanto en la escuela como en el gimnasio me sentía contento y era precisamente eso lo que me hacía seguir adelante.

Sé que lo anterior puede sonar como un relato que nada tiene que ver con la presente investigación, sin embargo no es así. Fue precisamente esa constante rutina entre la Historia matutina y la gimnasia vespertina lo que me hizo decidir mi tema de tesis. Quise estudiar históricamente una faceta del deporte, intentando con esto cumplir con ambos intereses a la vez. Aunque no tenía el tema muy claro estaba consciente de que no quería hacer una investigación meramente anecdótica; una especie de periodismo histórico deportivo. Busqué varias opciones de temas que problematizaran algún aspecto deportivo y después de un rato decidí que la XIX Olimpiada² en 1968 representaba una buena opción de investigación debido a la complejidad del horizonte histórico-cultural en la que estaba inmerso, pues brindaba varias perspectivas de investigación, ya fueran económicas, espaciales, culturales, sociales, entre muchas otras.

La primera vez que se me ocurrió el tema y cuando empecé a trabajarlo fue durante el quinto semestre en el Seminario de Historia Urbana impartido por el Dr. Sergio Miranda Pacheco, sin embargo a partir de ahí no fue un trabajo continuo y por una sola línea, el trabajo tuvo cambios de perspectivas y de fuentes. La investigación tuvo también varias interrupciones, tanto por los trabajos que iba teniendo en la carrera como por el semestre que me di de baja. Lo cual hizo que la investigación cobrara varias formas hasta la que presento aquí: un estudio de la Olimpiada de 1968 a partir de la información recopilada en el ramo Comité Organizador de la XIX Olimpiada del Archivo General de la Nación.

² Habrá que aclarar que a pesar de que los Juegos Olímpicos y la Olimpiada son cosas distintas, siendo la última el ciclo olímpico y la primera sólo culminación de tal ciclo, ocuparé los términos indistintamente pues considero que no implica dificultades para la comprensión del tema siendo también un intento de evitar la monotonía en el texto.

Antecedentes (Estado de la Cuestión)

La bibliografía revisada es muy variada debido al cambio de perspectivas que ha tenido la investigación. Son pocos los trabajos que intentan vincular el deporte con la investigación histórica tal cual. Por lo cual fue necesario hacer lecturas separadas para poder vincularlas con mi interpretación.

Las primeras fuentes que consulté para formarme un contexto del periodo a estudiar fueron las obras relacionadas con los estudios urbanos. Recurrí por lo tanto a una obra de carácter general, que en ese caso fue *La Ciudad* de Marcel Roncayolo, sin embargo con el desarrollo de la investigación fue evidente que no era suficiente. Aunque proponía buenas líneas a desarrollar sobre lo urbano, no me ayudó a complejizar mi trabajo. Por lo tanto fue necesario incorporar las obras de Henri Lefebvre, Nicholas Low, Gerardo Sánchez Ruiz y Spiro Kostof.³ Estas obras fueron de vital importancia ya que basado en ellas pude formarme un cuerpo teórico con el cual estudiaría la ciudad de México durante la XIX Olimpiada. Gracias a estos autores pude aclarar mis conceptos más importantes en este aspecto: entender lo que era desarrollo, urbanismo, ciudad, urbano, etc. Todo lo cual se verá reflejado en la investigación.

Kostof me sirvió mucho en su estudio del desarrollo de las ciudades, seguí con Lefebvre y Low quienes me sirvieron para ver como el uso del espacio se ha usado como un acto político y finalmente incorporé el estudio de Sánchez Ruiz, quien ya hacía una investigación específica sobre el caso mexicano posrevolucionario y aunque abordaba únicamente los años de 1917 a 1940, me resultó muy interesante no sólo por la información que me brindaba acerca del desarrollo urbano y el del país, sino por el método que proponía. Éste era un estudio de los distintos personajes y grupos representados en fuerzas políticas y cómo éstos cuando tenían el poder, modelaban la ciudad de México y el país hacia ciertas ideas.

³ Los títulos de estos libros son los siguientes respectivamente: Henri Lefebvre, *Espacio y política*, Barcelona, Ediciones Península, 1976, 157 p.; Nicholas Low, *Planning politics and the state. Political foundations of planning thought*, Londres, Unwin Hyman, 1991, 313 p.; y Gerardo Sánchez Ruiz, *Planificación y urbanismo de la Revolución Mexicana. Los sustentos de una nueva modernidad en la ciudad de México, 1917-1940*, México, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, 2002, 412 p. y Spiro Kostof, *The city shaped: urban patterns and meanings through history*, Boston, Little Brown, 1991, 190 p.

Con la lectura de estos libros me percaté de la importancia de señalar los personajes que trataría en mi investigación, ya que esto ayudaría a una mejor comprensión del presente trabajo. En primera instancia detecté al estado mexicano por un lado y a las clases medias, principalmente los universitarios, por el otro. Sánchez Ruiz en su obra estudia a ambos personajes, sin embargo no llegaba hasta la década de los sesenta por lo cual fue necesaria la consulta de otras fuentes.

Otro aspecto que debía ser llenado era el estudio del deporte, con esto tuve algunas dificultades debido a la escasez de obras históricas relacionadas con el tema. Por el lado de la sociología encontré obras interesantes, que si bien vale la pena estudiarlas tienen la característica de ser investigaciones generales y no tanto el estudio de un proceso específico, que era lo que más me interesaba. En este sentido las obras de Norbert Elias, Manuel García y Fernando Gil, fueron fundamentales para la investigación, ya que con ellas pude formar un marco de interpretación. Su aportación principal fue el que pudiera justificar la importancia del estudio del deporte en la sociedad contemporánea. Estas obras tuvieron sus limitantes debido a que estudiaban únicamente el caso inglés y español, por lo que sólo me sirvieron como referencia para poder formar mi línea de interpretación. Tampoco pude adoptar el método propuesto por las obras anteriormente mencionadas, debido a que el enfoque de estudio no iba dirigido a un estudio histórico sino hacía el entendimiento “general” de la circunstancia actual. Con estas obras pude aclarar conceptos importantes como ocio, tiempo libre, deporte, juego, etc. Conceptos que me ayudaron a reconocer estas diferentes expresiones a nivel conceptual para poder dar una mejor explicación.

Desde el punto de vista deportivo resultó necesario crearme un marco teórico y de interpretación para usarlo en mi investigación, al igual que lo tuvo que ser y será para los interesados en el tema desde la perspectiva histórica. Resulta necesario estudiar nuestros problemas histórico-deportivos, por decirlo de alguna manera, desde la perspectiva mexicana, para formar un cuerpo documental que pueda servir para futuras investigaciones.

Con las fuentes de carácter general cubiertas, resultaba necesario incorporar a la investigación obras específicas sobre el periodo estudiado, es decir, obras sobre México y sus características durante el “milagro mexicano”. Las primeras obras que revisé en este sentido fueron las de Hansen y Vernon, sin embargo, pronto me di cuenta que no eran suficientes para

cubrir las necesidades de la investigación. Hansen y Vernon cubrían parcialmente mis intereses con la economía pero faltaban otros aspectos a estudiar. Desde el punto de vista del urbanismo y como complemento a las obras de Roncayolo, Lefebvre, Low, etc., llegaron a mis manos las obras de Diane Davis y Gustavo Garza,⁴ que resultaron muy importantes para entender la dinámica de la Ciudad de México en su rol nacional durante la época que me interesaba estudiar. También fue necesario revisar libros sobre la cultura, política y economía de la época como por ejemplo: el libro de Meyer sobre el México contemporáneo, revisé el libro de Lomelí y la historia del PRI, revisé los testimonios de Corona del Rosal, de Gustavo Díaz Ordaz, de Pedro Ramírez Vázquez (obras de justificación en su mayoría) y las cartas de Marte R. Gómez (sugeridas por el Dr. Plasencia⁵). Todas estas fuentes aunque no tenían la XIX Olimpiada como tema central, fueron muy importantes ya que con ello pude entender como se pudo postular la ciudad como candidata, ver en que se basó el Comité Olímpico Internacional para poder darle la sede, ver que personajes estuvieron involucrados en este proceso y finalmente entender cómo fue que el país pudo llevar a cabo tan gran evento.

También tengo que mencionar las obras Ariel Rodríguez Kuri y la tesis de Daniel Inclán, pues sus trabajos de investigación giran en torno a la XIX Olimpiada, por lo cual resultó muy interesante estudiarlos. A pesar de que estos trabajos son una fuente importante por compartir el objeto de estudio, no formaron la base de mi investigación, pues partían de una interpretación distinta, si bien tomé algunos datos de sus investigaciones su principal contribución fue la revisión de sus referencias bibliográficas. Por el lado de Daniel Inclán, este se enfocó más que nada sobre el dilema de la modernidad; la forma en la que fue entendida por el gobierno y el comité organizador por un lado y por los estudiantes por el otro. Esto aunque resulta muy interesante de estudiar no formaba parte de mi interés para mi investigación y no deseaba hacer un estudio similar. Dicha tesis influyó no tanto por el enfoque, sino por su forma de desarrollo y sus fuentes consultadas. Por el otro lado, los artículos de Ariel Rodríguez Kuri, sí iban más enfocados hacia lo que yo quería estudiar, pero

⁴ Diane Davis, *Leviatán urbano. La ciudad de México en el siglo XX*, México, Fondo de Cultura Económica, 1999, 530 p. y Armando Cisneros, *La ciudad que construimos: registro de la expansión de la Ciudad de México (1920-1976)*, México, Universidad Autónoma de México Iztapalapa, 1993, 228 p.

⁵ Otra obra sugerida por el Dr. Plasencia que vale la pena mencionar es: James Wilkie, *La revolución mexicana, 1910-1976. Gasto federal y cambio social*, México, Fondo de Cultura Económica, 1978, 566 p.

aún así había muchas preguntas que no me lograba contestar.⁶ Sus artículos fueron muy importantes para la investigación ya que estudiaba las disputas políticas que se dieron con la formación del Comité Organizador de la XIX Olimpiada y esto fue importante para un segmento de la investigación pues no tuve muchas fuentes para complementar eso.

Finalmente, aunque me apoyé en las obras antes señaladas, lo cual significaba una gran cantidad de enfoques, el grueso de la base de mi investigación giró en torno a los libros y publicaciones que el mismo “Comité Organizador de la XIX Olimpiada” dio a conocer, así como en los datos tomados del ramo del mismo nombre ubicado en la galería siete del Archivo General de la Nación. Esto tuvo la desventaja de que fue información que partía de una misma fuente y corriente de interpretación, sin embargo pienso que no fue una gran barrera y se pudo formar una interpretación consistente.

Quizá el mayor mérito de la investigación fue la revisión de la información que se encontraba en el ramo “Comité Organizador de los XIX Juegos Olímpicos” en el Archivo General de la Nación, pues por su mera revisión y sus dificultades (dicho ramo no estaba catalogado) me pude formar una buena idea de lo que es realizar un trabajo de investigación a mayor escala que los que llegué a presentar cursando la licenciatura. La revisión del ramo fue algo difícil pues en el “Centro de referencias” del AGN me proporcionaron varios inventarios que no siempre correspondían con el contenido de las cajas. Esto representó una dificultad para la investigación debido al tiempo que me tardé en la revisión del ramo, ya que muchas veces consulté cajas que no contenían información que sirviera para la investigación. La otra dificultad que se presentó fue la incapacidad de poder citar los documentos propiamente, esto debido a que no siempre estaba completa la referencia, ya sea que faltara el nombre de la carpeta, el número de legajo, o el que ninguno de los documentos tuviera número de foja.

Es muy importante este aspecto pues pude revisar todas las cajas disponibles del ramo Olimpiada y obtuve toda la información que creí que me serviría. También es menester señalar que la investigación hubiera sido mejor y más rápida si se tuviera una correcta catalogación del archivo ya que esto facilitaría las referencias citadas.⁷

⁶ Esto en parte debido a que sus obras estaban en formato de artículo de revista, con lo que probablemente no contó con el espacio suficiente para tratar otros puntos.

⁷ Mientras hacía la investigación en el archivo, se me informó que el ramo iba a ser catalogado en un futuro. Hasta donde yo sé, este proyecto aún no ha comenzado, sin embargo para futuras investigaciones podrá ser útil,

Finalmente me siento orgulloso del trabajo que aquí presento ya que con la elección del tema y su delimitación, la revisión y confrontación de fuentes, con todos los problemas que mencioné, me ayudaron a formarme una idea de lo que es presentar una investigación propia, lo cual me motiva a continuar por el camino de la investigación esperando con esto mejorar y solucionar los problemas que se me presenten de manera efectiva.

Metodología Utilizada

Para la segunda mitad de la década de los sesentas el estado mexicano se vanagloriaba de llegar a ser parte del primer mundo y buscó representarlo a nivel discursivo y visual. La arquitectura fue una de las ramas por las que se trató de representar esto y la XIX Olimpiada, debido al carácter internacional y sus posibles resultados, apareció como una excelente oportunidad. Resulta interesante la labor de los arquitectos en la posrevolución pues desde la década de los veinte se fueron acercando al estado y fueron los encargados de representar a nivel urbano ese ideal de estabilidad y progreso. Con distintos estilos y formas a lo largo de los años, los arquitectos fueron formando un concepto urbano de la ciudad de México, por poner unos ejemplos: la construcción de Ciudad Universitaria, del Museo de Antropología, la prolongación del paseo de la Reforma y por lo tanto la construcción de una nueva Secretaría de Relaciones Exteriores, la creación de Ciudad Satélite, etc. son resultados del deseo de demostrar progreso y de implementación de nuevas formas de urbanización. Es por esto que las construcciones de la XIX Olimpiada en la década de los sesenta fueron hechas con una doble intención, para enaltecer el discurso de progreso nacional y para reflejar la modernidad del país hacia el mundo.

Así pues, ya que el poder proyecta y materializa en el espacio urbano las visiones que de sí mismo tiene y de la sociedad que dirige, así como sus aspiraciones, me interesa estudiar a nivel político y urbano la llegada de la XIX Olimpiada a la ciudad de México. Ver cómo se fue planeando y desarrollando la olimpiada, ver el papel de los políticos, arquitectos y urbanistas, y como éstos fueron construyendo en la imagen y el desarrollo urbano de la ciudad de México, capital del país el símbolo de una aparente potencia emergente. Aunque estudiar este fenómeno a nivel nacional podría ser muy interesante considero que el límite apropiado

ya que también me informaron que tenían algunos documentos sin inventariar que no estaban al servicio del público.

de la investigación es la ciudad de México y su desarrollo con la XIX Olimpiada. Resulta bastante interesante la importancia de la capital mexicana en este proceso, ya que era la figura representativa del progreso nacional, antes de la olimpiada y mucho más después de su desarrollo, es por esto que considero tan interesante estudiar la XIX Olimpiada desde una perspectiva urbana, pues nos puede brindar varias líneas de interpretación e investigación acerca del desarrollo del país en esa época.

Para estudiar un tema a nivel urbano es necesario pensar en términos de espacio y tiempo, ya que las ciudades son sujetos históricos cronotópicos; la ciudad sirve como testimonio de los cambios del hombre y es por eso que en el siglo XX su estudio es muy importante. Finalmente en 1968 como ahora, la lucha por el espacio es una realidad cotidiana y angustiosa para muchas personas, el acondicionamiento del espacio físico es crucial para el desarrollo de la población.

La propuesta en este trabajo, es el estudio de la XIX Olimpiada a través de su perspectiva urbana, hacer un balance general de la importancia de México y su capital en los primeros dos tercios del siglo XX, en donde se insertaron los juegos olímpicos de 1968. Para de esta manera, con la información recopilada tanto de los libros, como del archivo, dar un enfoque general sobre los cambios urbanos que se generaron con la Olimpiada, pues considero que esto no se ha desarrollado plenamente. Con la información adquirida también propongo líneas de investigación que me parece conveniente retomar en futuras investigaciones.

La investigación abarca temas como la obtención de la sede y la celebración de la olimpiada, no sin obviar su trayectoria anterior, pero sí centrándome en los trabajos realizados para ese magno evento. La idea era estudiar los concursos para las construcciones, los arquitectos que participan, estudiar las construcciones, sus necesidades y la proyección que tenían hacia futuro, sin embargo por las mismas fuentes no se pudo llevar a cabo de manera precisa en todos los casos. No por esto este estudio carece de importancia pues nos sirve para comprender el desarrollo urbano que se generó con y a partir de la Olimpiada de 1968.

Así los protagonistas centrales de nuestra historia son:

-Primero que nada, la ciudad, como un espacio en constante cambio según los intereses que iban propugnando los distintos grupos en el poder. La ciudad de México fue muy importante

durante el siglo XX mexicano que en un proceso de constante auto creación por sus gobernantes se fue fortaleciendo.

-Otros personajes importantes en este estudio son los gobernantes mexicanos. Debido a su carácter “autoritario” influyeron mucho en la vida de toda la población mexicana, y más aún en la ciudad de México que era la base de operaciones del Estado. No sólo fueron los distintos presidentes los que influyeron sobre el desarrollo de la ciudad sino la mancuerna que formaban con los regentes que ellos mismos nombraban, al igual que muchos otros burócratas con intereses en la capital.

-Por último tenemos a los universitarios (egresados). Estos personajes son de importancia para la investigación no sólo porque eran un grupo importante a ser tomado en cuenta a nivel político, sino porque de esta clase media de universitarios saldrían la mayoría de burócratas que influirían notablemente en la vida de la ciudad de México así como en el país. A partir de Miguel Alemán, el primer presidente universitario del país, éstos empezaron a adquirir un papel importante en la sociedad y en las decisiones que se tomaban. Para el caso de la XIX Olimpiada, los encargados de tomar las decisiones, partieron de este grupo, fueron un grupo de arquitectos provenientes en su mayoría de las clases medias y altas.

Ya señalados los principales personajes que trataremos en esta investigación, aclararé cuál será la forma de abordar la presente investigación, una especie de descripción de la arquitectónica de esta obra.

La investigación comienza con un breve estudio del contexto mexicano de los primeros dos tercios del siglo XX. El motivo de este apartado fue dar a entender de manera general cómo el país se industrializó, principalmente la ciudad de México, para poder tener cierto crecimiento y que fuera visible internacionalmente, ya que sin esto no hubiera sido posible que se le otorgara la sede Olímpica a la ciudad de México o la sede de la Copa del Mundo en 1970, por poner algunos ejemplos. El país tuvo un avance económico después de la Segunda Guerra Mundial y el estado mexicano intentó demostrar que se andaba en camino de llegar al “primer mundo”, y qué mejor manera de demostrar esto que con uno de los eventos con más seguimiento a nivel mundial, una olimpiada.

Después de ver el desarrollo mexicano, comúnmente llamado “milagro mexicano” decidí interrumpir un poco el caso mexicano para continuar con un análisis del deporte de

manera general. La intención con este apartado fue ver cómo el deporte llegó a tener tanto peso en la sociedad contemporánea, es decir, cómo una actividad de ocio pudo tener repercusiones tan importantes no sólo a nivel económico sino cultural. Como todos sabemos, el movimiento olímpico no fue ajeno a este fenómeno, por lo cual también resultó necesario explicar su desarrollo hasta la llegada de la XIX Olimpiada al país. El deporte como toda expresión posee características que vale la pena estudiarse, pues nos brinda información acerca de lo que somos y en ese sentido decidí situar este capítulo.

Después del apartado sobre el deporte y ya estudiado las características mexicanas sobre la época, consideré que era tiempo para hacer el estudio propio sobre la XIX Olimpiada, tema central de la investigación. El apartado comienza con las primeras acciones realizadas para la obtención de la sede, las campañas de difusión, los personajes involucrados, etc. Todo lo cual nos brinda un importante escenario de lo que estaba en juego y quienes estaban interesados en que esto se lograra, principalmente personajes mexicanos como Adolfo López Mateos, Ernesto Uruchurtu, José de Jesús Clark Flores, por poner unos ejemplos, quienes veían con buenos ojos la llegada de la Olimpiada por las repercusiones ideológicas y económicas que tendrían. Después de esto sigue un apartado dedicado al Pedro Ramírez Vázquez, ya que con la llegada de éste al Comité Organizador se dieron cambios importantes en el desarrollo de la Olimpiada Mexicana, no sólo por su formación de arquitecto sino por el cambio o transformación de los grupos involucrados en la organización, Ramírez Vázquez sería fundamental en todo el desarrollo olímpico posterior a 1966 ya que todo pasó por sus manos y aprobación y trajo consigo una considerable cantidad de arquitectos universitarios, a quienes vale la pena estudiar, pues parte de ese grupo de arquitectos obtendría gran influencia nacional e incluso algunos de manera internacional.

Después de haber estudiado a Pedro Ramírez Vázquez, sigue el estudio de las obras y construcciones hechas con motivo de la XIX Olimpiada, en donde busqué retomar los aspectos y problemáticas más importantes, no sólo a nivel olímpico sino sus ensayos en las competencias deportivas internacionales u otras competencias o eventos así como su proyección y uso posterior. Quizá es en este apartado donde se encuentra la parte más interesante de la investigación pues es donde intenté resolver la pregunta: ¿Qué cambios urbanos se dieron con la XIX Olimpiada? Y en la medida de lo posible intenté responder a como fue esto posible dando algunas causas y razones. Es ahí donde concluye la

investigación, con lo cual pude hacer ciertas interpretaciones de los hechos, hacer una búsqueda de nuevas interpretaciones e intentando brindar nuevas opciones de investigación. Dicho lo cual, espero quede claro cuál es la línea a seguir en la investigación, con lo cual comienza este trabajo.

CAPITULO I. México durante el siglo XX: Cambio y desarrollo

La ciudad de México ganó la sede olímpica en el año de 1963 y esto no hubiera sido posible sin una estabilidad o su demostración a nivel mundial. Esto fue posible en la década de los sesenta cuando los intereses políticos hegemónicos favorecieron la sede a la ciudad de México debido a su posición apegada a sus posturas, encabezadas por Estados Unidos. En dicha década el país parecía estar aún en condiciones económicas favorables, condiciones que se habían dado desde treinta años atrás: "... el singular comportamiento económico del país está íntimamente ligado con la estabilidad política que ha caracterizado a México desde 1930."⁸

Aunque los resultados se notaron hasta la última parte década de los treinta, no fue ahí donde germinaron las semillas del desarrollo, por lo que su estudio se debe remontar un poco más atrás. A continuación presento un breve recuento de lo que vivió el país en la primera mitad del siglo XX, y cómo la ciudad de México tuvo un papel protagónico en el desarrollo del país.

De esta manera tenemos tres puntos fundamentales a tomar en cuenta en el siguiente apartado:

- Lo urbano y su importancia en la cultura contemporánea;
- El desarrollo del país durante el "milagro mexicano";
- La ciudad de México y su posición privilegiada en el país.

La forma de abordar estos puntos se hará de acuerdo con el orden mencionado anteriormente. Comenzaré entonces con un ligero estudio de lo "urbano": sus orígenes y sus problemas, para poder fundamentar mi estudio de la XIX Olimpiada, es decir estudiar el desarrollo del país a través de la ciudad de México, y como ahí es donde un sinnúmero de actores se conjuntaron para un evento de tanta difusión como una olimpiada.

⁸ Roger D. Hansen, *La política del desarrollo mexicano*, México, Siglo XXI, 1998, p.10

La ciudad y lo urbano: expresión contemporánea

Primero que nada debemos entender que la ciudad es una expresión humana de asentamiento y de agrupación de individuos, hay quienes consideran el surgimiento de la ciudad como consecuencia de la revolución industrial, sin embargo hay otros que consideran que las ciudades surgieron cuando se agruparon los seres humanos. “Las primeras ciudades surgieron en muchas formas. Debemos estar dispuestos a dejar a un lado, la atractiva imagen de que las ciudades crecieron orgánicamente, como si de un arbusto se generara un árbol.”⁹

Siguiendo la concepción de la ciudad como consecuencia industrial, también se ha dicho las ciudades se caracterizan por ser diferenciarse del ámbito rural, “Las ciudades son lugares que tienen una circunscripción física, ya sea material o simbólica que separa aquellos que pertenecen al orden urbano de aquellos que no pertenecen.”¹⁰ Esto trae la idea de que lo urbano es una forma distinta de vivir en sociedad, por lo cual se han generado prácticas propias de cómo desarrollar este ámbito. Es importante que con estas ideas tengamos presente que la ciudad no es algo fijo o estable sino que está en constante cambio: “Una ciudad a pesar de tener una forma inicial, nunca está completa, nunca está en reposo. Miles de actos diarios, conscientes e inconscientes, alteran las líneas, lo cual sólo es perceptible con cierto transcurso del tiempo.”¹¹ Es aquí donde es notoria la intervención humana, de individuos y de grupos que modelan tal espacio, por lo cual han surgido distintas formas de realizar estas acciones.

“La teoría de planeación ha sido caracterizada por rápidos cambios de moda, así que parecen existir una gran variedad de modelos en competencia o ‘paradigmas’ de planeación.”¹² Las teorías de planeación, son las distintas ideas y planes que se han generado para desarrollar el espacio físico en el cual habitamos. Estas por supuesto han sido diseñadas por hombres, pero no cualquier tipo de hombre, sino uno o varios que poseen el poder para hacerlo, por lo cual el desarrollo de la ciudad va acompañado de su significado político. “Por

⁹ Spiro Kostof, *The city shaped: urban patterns and meanings through history*, Boston, Little Brown, 1991, p. 34 (La traducción es mía).

¹⁰ *Ibid.* p. 38

¹¹ *Ibid.* p. 13

¹² Nicholas Low, *Planning, Politics and the State. Political foundations of planning thought*, London, Unwin Hyman, 1991, p. 1

tanto repito que hay una política del espacio, porque el espacio es política.”¹³ Y aunque ésta no es la única manera de concebir y estudiar el espacio, y específicamente el espacio urbano, sin embargo es la vertiente que me interesa estudiar en el presente trabajo.

Siempre ha existido el espacio, ya sea creado, modificado o inventado, pero lo interesante no es quedarnos en una plena descripción de este sino problematizar lo ocurrido con dicho espacio. El espacio a lo largo de la historia del hombre entre otras cosas, ha sido un reflejo de las prácticas de poder y por lo mismo de la política imperante. En este sentido, Kostof tiene una idea similar a la de Lefebvre cuando dice: “El diseño urbano es por supuesto un arte, y como todo diseño debe cuando menos mencionarse la participación humana.”¹⁴

El espacio en el periodo que nos interesa estudiar, el siglo XX, tuvo sus propias características, pues respondió a la imperante manifestación urbana, en gran medida afectada por la sociedad industrial. En el siglo XX, el uso del espacio y sus prácticas, no se dieron únicamente en los centros urbanos, pero sin duda ahí se gestaron luchas que afectaron a mayor cantidad de gente.

Dentro de esta dinámica se encuentra el periodo que nos interesa estudiar: la segunda parte de la década de los sesenta en México, específicamente el año de 1968, dentro del principal centro urbano del país, la ciudad de México.

El Espacio no sería ni un punto de partida (mental y social a la vez, como en la hipótesis filosófica), ni un punto de llegada (un producto social o el punto de reunión de los productos), sino un intermediario en todas las acepciones de ese vocablo, es decir un procedimiento y un instrumento, un medio y una medición.¹⁵

Desde este punto de vista propuesto por Lefebvre, el espacio viene a ser un instrumento político intencionalmente manipulado. El espacio, visto desde esta perspectiva provee varias formas de interpretarlo, es a la vez ideológico (es decir, político) y sapiencial (pues comporta representaciones elaboradas). “Por tanto, se le puede denominar racional-funcional, sin que dichos términos puedan separarse el uno del otro, y funcional-instrumental,

¹³ Henri Lefebvre, *Espacio y política. El derecho a la ciudad, II*, Barcelona, Ediciones Península, 1976, p. 47

¹⁴ *Ibid.* p. 9

¹⁵ *Ibid.* p.30

pues la función, en el marco global de la sociedad neocapitalista, implica el proyecto, la estrategia.”¹⁶

En el espacio se ve el despliegue de una actividad social que hace diferencia entre el espacio social y el espacio geométrico, es decir, mental. La pregunta que se hace Lefebvre es la siguiente: ¿Acaso tendría el espacio su lógica? Mientras Kostof responde a esto de la siguiente manera: “Explicar las ciudades como resultado de causas puramente ‘naturales’ – accidentes geográficos o características regionales- es llegar a una especie de determinismo, incompatible con los asuntos humanos.”¹⁷ Lefebvre llega a una conclusión similar cuando ve que no existe algo como una lógica preexistente, superior y absoluta, no digamos teológica, sino que son los grupos en el poder quienes modelan el espacio a su manera. “Esta sociedad no obedece a una lógica; repitámoslo una vez más: tiende hacia ella. Esta sociedad no representa un sistema; se esfuerza en serlo, aunado el constreñimiento y la utilización de las representaciones.”¹⁸ Las contradicciones del espacio son producto del contenido práctico y social y para el juicio de Lefebvre, específicamente del contenido capitalista. “Las ciudades son construidas por y para las personas. Su ubicación regional y local son el resultado de decisiones tomadas por personas y no por algún control físico inevitable.”¹⁹

“Se hace patente que hoy en día el espacio es político. El espacio no es un objeto científico descarriado por la ideología o por la política; siempre ha sido político y estratégico.”²⁰ Por lo tanto, el espacio ha sido formado, modelado, a partir de elementos históricos o naturales, pero siempre políticamente. Esta última producción se la adjudican grupos particulares que se apropian del espacio para administrarlo, para explotarlo. El espacio explotado durante la XIX Olimpiada no está exento de esta interpretación, ya que forma parte de la explotación del espacio por un grupo en una sociedad capitalista.

Aunque hay muchas personas que consideran a la urbanización y uso del espacio como una consecuencia exterior y de escasa importancia, casi accidental, del proceso esencial, la industrialización, hay quienes aseveran todo lo contrario. “La ciudad es un objeto espacial que ocupa un lugar y una situación y que debe, por consiguiente, ser estudiado en tanto que objeto

¹⁶ *Ibid.*

¹⁷ Spiro Kostof, *op. cit.* p. 33

¹⁸ Henri Lefebvre, *op.cit.* p. 40

¹⁹ Spiro Kostof, *op. cit.* p. 33

²⁰ Henri Lefebvre, *op. cit.* p. 47

a través de diferentes técnicas y métodos: económicos, políticos, demográficos, etc.”²¹ El espacio, por lo tanto, no está únicamente organizado e instituido, sino que también está modelado, configurado por tal o cual grupo de acuerdo con sus exigencias, su ética y su estética, es decir, su ideología. Ya sea un grupo de arquitectos, de políticos u otros grupos, lo cierto es que las grandes transformaciones urbanas están en manos de unos pocos cuantos, en el caso de Kostof este se lo atribuye al gobierno: “Es el gobierno quien decide el tamaño y la apariencia de los espacios públicos, la cantidad de casas, el tamaño de las unidades habitacionales, los patrones de transportes, etc.”²²

Siguiendo a Kostof, yo entendería al “gobierno” no sólo como el grupo de políticos sino a la alianza de estos con los especialistas en la construcción y la planeación, los arquitectos y los ingenieros, catalogados como “planeadores” por Low. “Los planeadores se enfrentan con la dificultad de mediar entre el mundo de la política, en el cual juegan un papel de importancia que va en incremento, y por el otro lado con la planeación como profesión.”²³ Esto no sólo refleja la necesidad de especialistas en la sociedad actual sino la pertenencia de estos especialistas al reducido grupo de personas que toman las decisiones sociales. “Necesitamos mostrar que la planeación no es meramente una actividad política sino que la planeación urbana moderna ha emergido a través de una combinación de acción política y profesional y cómo su profesionalización se convirtió en un problema político.”²⁴

Esto no sólo ha servido para legitimar al grupo de políticos al mando del gobierno sino también a los especialistas encargados de hacer tales acciones espaciales con el fin de “beneficiar” a la población. “Los planeadores se han convertido en animales políticos; saben cómo expandir sus roles, pero reconocen las limitaciones que enfrentan. Han aprendido a través de la experiencia como ser personajes de influencia.”²⁵ Estas relaciones con el poder han hecho que el papel de los planeadores entre otros muchos especialistas sea tan interesante de estudiar, pues en algunas ocasiones estos planeadores pasan a formar parte de la elite política nacional.

²¹ *Ibid.* p. 63

²² Spiro Kostoff, *op. cit.* p. 27

²³ Nicholas Low, *op. cit.* p. 11

²⁴ *Ibid.* p. 11

²⁵ *Ibid.* p. 23

Es por estas ideas que Low argumenta que: “Se necesita construir puentes entre la práctica de planeación y la teoría política.”²⁶ En lo cual estoy completamente de acuerdo, y en lo que pretendo introducirme un poco con esta investigación.

“Actualmente la planeación tiene que ser justificada como una actividad política en su propio juego sin el velo místico y adulador de ser una actividad científica.”²⁷ Debemos entender el uso del espacio como una práctica política, sin dejar a un lado las ideas y corrientes que postulan hacia ciertos cambios urbanos, lo cual nos ayudará a comprender mejor el desarrollo del lugar en el que vivimos.

Es precisamente este proceso el que me interesa estudiar, pero antes de introducirme al uso del espacio capitalino durante la XIX Olimpiada me gustaría hacer un breve recuento de las características del país durante la época, características que fueron vitales para que se pudieran realizar dichas obras olímpicas.

México a finales del Siglo XIX y principios del XX:

El comienzo de la industrialización

El dominio del capitalismo a partir de la revolución industrial del siglo XVIII hizo posible, por primera vez en la historia, una acelerada concentración territorial de la población. Aumentó sistemáticamente el porcentaje de la población urbana respecto a la total. La urbanización industrial capitalista, manifestó la peculiaridad de aumentar aceleradamente la participación de la población urbana. Esta urbanización produjo efectos únicos sobre las estructuras sociales debido a que mantuvo, con la industrialización, una relación necesaria y recíproca. Necesaria porque la industrialización ocurre inevitablemente con la urbanización.²⁸

Aunque cada país se desarrolló a grandes pasos por la industrialización, lo cierto es que las características y circunstancias de cada país fueron distintas. México, sin lugar a dudas acentuó la centralización de sus estructuras políticas y sociales y como veremos la ciudad de México jugó un papel muy importante en este proceso.

²⁶ *Ibid.* p. 7

²⁷ *Ibid.* p. 32

²⁸ Gustavo Garza Villareal, *El proceso de industrialización en la ciudad de México (1821-1970)*, México, El Colegio de México, 1985, p. 27

El periodo que se inició con la insurrección de Hidalgo en contra del dominio español en México y que terminó con la llegada de Porfirio Díaz a la presidencia se caracterizó por un estancamiento económico general. Dos factores contribuyeron a esa parálisis económica [...] el primero de ellos fue lo destructivo de las guerras mismas (destrucción de la industria minera). El segundo factor fue la prolongada etapa de inestabilidad política que acompañó a la independencia.²⁹

Hansen atribuye esta inestabilidad económica a que durante los primeros cincuenta años de independencia, México tuvo más de cincuenta gobiernos con treinta diferentes hombres actuando como presidentes (inestabilidad política). “En esas condiciones era inevitable que la influencia del sistema político sobre el desarrollo económico fuera negativa.”³⁰ La ausencia de un sistema de transportes y los escasos fondos que se destinaban a gastos de infraestructura marcó la pauta para un lento desarrollo. De la misma manera la recaudación de ingresos era “desalentadora” ya que las alcabalas y los aranceles eran muy elevados.

No fue hasta el periodo porfirista cuando Hansen nota un cambio, definiéndolo como un periodo de lento pero sostenido crecimiento, debido a tres factores: la estabilidad política, la inundación del país por la inversión extranjera (atraída por la estabilidad y la paz porfiriana)³¹ y finalmente la mejora de los sistemas de transporte. “Más del 41 por ciento de la inversión norteamericana se destinó a la expansión ferroviaria y más del 38 por ciento a la minería y a la metalurgia.”³² A pesar de la importancia del capital estadounidense para la activación de la economía del país “Fue el capital francés el que fluyó hacia las actividades industriales mexicanas, en donde constituía el 55 por ciento de la inversión extranjera total.”³³ Por decirlo de otra manera, Estados Unidos al invertir en vías de transporte se beneficiaba de la inversión de otros países y de la suya. Estos avances en vías, aunque beneficiaban en gran manera a otros países, también ayudaron a México, pues agilizaban el comercio para todos.

En los primeros 25 años del siglo XX existían en el país alrededor de 18 caminos principales que eran las antiguas vías de comunicación del México colonial e independiente

²⁹Roger D. Hansen, *Op. Cit.* p. 19

³⁰*Ibid.* p. 20

³¹*Ibid.* p. 24 “La inversión extranjera también hizo que la economía mexicana se incorporara al mercado mundial.”

³²*Ibid.* p. 27

³³*Ibid.* p. 27

La mitad de ellos tenían su origen en la capital del país y eran los ejes centrales de los caminos nacionales. Estas rutas no se renovaron por algunos años debido al predominio de las vías férreas sin embargo, esto cambió en 1925 cuando fue creada la Comisión Nacional de Caminos. La ciudad de México continuó siendo el principal mercado nacional, la que tenía la mayor concentración industrial,³⁴ además de ser el asiento del aparato del estado, por lo tanto los caminos se dirigieron hacia ahí. “En 1927, se terminó la primera carretera entre México y Puebla para después continuarla a Veracruz; posteriormente fueron trazadas las de México-Pachuca, México-Toluca, México-Acapulco.”³⁵ El transporte fue fundamental para el desarrollo económico: ya que con esto integró mejor el territorio mediante el traslado rápido y a bajo costo de mercancías y personas.

Otro de los problemas importantes a resolver a nivel urbano, durante las primeras décadas del siglo XX (y mucho después también) fue la cuestión hidráulica de la ciudad de México, esto requirió obras de gran envergadura, tanto a nivel de abasto como a nivel de desagüe, pues las obras realizadas durante la colonia no fueron suficientes para evitar las grandes inundaciones. “Al iniciarse el siglo XX la capital del país, situada en un valle lacustre, presentaba la paradójica situación de carecer del agua necesaria para cubrir sus necesidades.”³⁶ En numerosas ocasiones se planearon diversas obras que resolvieran “definitivamente” la falta de agua, una de ellas fue el proyecto de Xochimilco, que empezó a surtir de agua a la ciudad en 1908. Las obras hubieran sido una solución definitiva al problema solamente en el supuesto que la ciudad no creciera, pero como era de las más dinámicas del país las soluciones “definitivas” se desplomaban una tras otra. Esto también ocurrió con otros servicios públicos y obras de infraestructura para la capital del país.

Otro aspecto muy importante para el desarrollo del país y por lo mismo de la ciudad, fue la energía eléctrica y más para el desarrollo industrial, pues desde el principio la industria eléctrica se constituyó en el soporte motriz del desarrollo industrial. La utilización de motores eléctricos en la industria permitió la aparición de nuevos tipos de maquinaria y herramientas que posibilitaron la automatización de la producción. “En 1888 se instaló la primera planta

³⁴ Gustavo Garza, *op. Cit.* p. 279.

³⁵ *Ibid.* p. 280.

³⁶ *Ibid.* p. 265, “La década de los treinta marca el inicio de nuevos esfuerzos para lograr fuentes alternativas de abastecimiento. En 1929 se fundó la Dirección de agua potable del Distrito Federal. Desde su fundación se intentó aprovechar el Río Lerma, el Chiconautla, aprovechar el agua de Chalco, etc.”

eléctrica del país, a 12 kilómetros de Puebla. Sin embargo, en los años posteriores la dotación del sistema energético y de transportes fue orientado hacia la capital.”³⁷

Es incuestionable el papel fundamental que desempeñaron y han desempeñado los energéticos en el desarrollo del país y en particular, los hidrocarburos, sobre todo en el desarrollo económico. Al igual que la electricidad, son un material auxiliar imprescindible para el aparato productivo y un importante renglón de consumo para la población. “En 1886 surgió una pequeña planta de refinación en el estado de Veracruz con 500 barriles diarios de capacidad y unos años más tarde se construyeron las primeras grandes plantas refinadoras.”³⁸ Esto hizo que se buscaran otros lugares para explotar los hidrocarburos y en las primeras décadas del siglo XX comenzó el auge de la industria petrolera con el descubrimiento de nuevos yacimientos con altos rendimientos.

En los inicios de la industrialización, al menos en los países atrasados, se desarrollan primero las ramas económicas que producen bienes o servicios con carácter de condiciones generales de la producción y que constituyen la condición *sine qua non* para el crecimiento de la industria privada que requiere de sus servicios. De esta suerte el acelerado desarrollo industrial de 1940 a 1950 se dio en parte gracias al crecimiento de la electricidad y del petróleo, aunque estas dos industrias hayan perdido drásticamente importancia relativa.³⁹

Por el cúmulo de ventajas que la ciudad de México ofrecía a los capitalistas y a su clase gobernante, la inversión extranjera encontró un espacio privilegiado, acelerando con ello el proceso concentrador, pues fueron unas pocas ciudades las que pudieron gozar de este ligero aumento de producción.⁴⁰ Las primeras acciones que se hicieron para estos despuntes, en energéticos, transportes y servicios comenzaron durante el gobierno de Díaz, sin embargo la mayor parte de las ganancias iba a caer en manos extranjeras que habían sido las inversionistas. A pesar de esto, en el porfiriato se dio un incremento en la producción nacional, que fue beneficiado por la abolición de ciertas alcabalas, con lo cual se redujeron los

³⁷ *Ibid.* p. 232

³⁸ *Ibid.* p. 246

³⁹ *Ibid.* P. 279

⁴⁰ *Ibid.* P. 132

costos de transporte que aunado con los mejores sistemas, favorecieron un lento crecimiento económico. Sin embargo, a finales del siglo XIX la demanda de exportaciones mexicanas disminuyó y junto con esto la tasa de crecimiento del país. El estado del campo tampoco favoreció la mejora económica, la ley Lerdo y las Leyes de Reforma habían desfavorecido mucho la situación indígena y en gran medida al campo. “Entre 1877 y 1910 la producción de maíz se redujo en 50 por ciento, al igual que la del frijol en un 75 por ciento. Se acudió por lo tanto a la importación.”⁴¹

México durante su Revolución

Con la Revolución se dieron ciertos cambios debido a la inestabilidad política. En la economía, parecía haber cierta tensión entre el gobierno y los inversionistas extranjeros, lo cual aumentaría en las décadas siguientes, especialmente en 1938 bajo el gobierno de Cárdenas con la expropiación: “de un máximo de 3 500 millones de pesos en 1926, la inversión extranjera directa se redujo a 2 600 millones en 1939.”⁴²

En resumen podemos decir que el crecimiento económico de México tuvo su origen en la afluencia de inversión extranjera y el surgimiento de empresarios nativos durante los años de gobierno de Díaz. La Revolución hizo más lento el crecimiento durante casi treinta años, pero dio nuevas formas a la estructura social mexicana y a las posibilidades de movilidad social, con características muy favorables para el auge económico posterior a 1940. Un conjunto de políticas gubernamentales, muy atractivas para el sector privado mexicano y conducente a la productividad de la inversión en general, dio por resultado más de tres décadas de tasas de crecimiento.

El desarrollo del país no terminó en 1940, sino que cambió de forma, es precisamente en esta fecha donde comienzan los primeros pasos de una seria industrialización del país, con lo cual no sólo se empiezan a dar cambios económicos sino sociales y culturales. En la ciudad de México se dieron cambios importantes durante la década de los veinte y los treinta, ya que los grupos en el poder comenzaron a fomentar el crecimiento de la ciudad de México. El control de alguno de estos servicios urbanos significaba un gran poder que potencialmente podía llegar a elevarse nacionalmente. La clase política urbana comenzó a ser quien manejó

⁴¹ Roger D. Hansen, *Op. Cit.* p. 40

⁴² *Ibid.* p. 44

los problemas nacionales, teniendo como sede la ciudad, por lo tanto se comenzó a formar una nueva oligarquía urbana con repercusiones en la vida del país.

Al romperse históricamente las ataduras geográficas de los recursos naturales, tanto la industria como el comercio, los servicios, el transporte, etc. se establecen en las ciudades, éstas concentran el capital, los mercados, los organismos del estado, y todo el aparato de obras de infraestructura que constituyen las condiciones generales para la producción de mercancías y la reproducción de la fuerza de trabajo (electricidad, vialidad, dotación de agua, energéticos, educación, amenidades, etcétera).⁴³

En este proceso posrevolucionario, fue de gran trascendencia el desarrollo del partido gobernante hegemónico, ya que sus cambios internos afectaban al país. En la transformación hacia el Partido Nacional Revolucionario en 1929, se buscó ofrecer una nueva estructura de participación política, unificar el fragmentado movimiento laboral urbano, y buscó volver a vincular a los sectores laborales activistas con el estado. El PNR llevó al poder a los presidentes Pascual Ortiz Rubio, Abelardo L- Rodríguez y Lázaro Cárdenas, quien cambiaría nuevamente el nombre y las “metas” del partido en 1938.

Aunque la crisis económica mundial de 1929 pegó fuerte en muchas partes del mundo, en México no fue tan grave y había otros problemas internos que se buscó solucionar. No sólo a nivel político sino a nivel de imagen a mostrar. En la década de los treinta se dio una disputa muy interesante, pues se debatió la idea de si se debía restaurar la zona centro de la ciudad de México. “Los líderes del PNR temían que se les viera más preocupados por la estética y la reconstrucción que por los intereses de la nueva clase de pobres de la ciudad si el Consejo aprobaba tales planes.”⁴⁴ Y es que en 1928 la ciudad experimentó un gran cambio cuando se creó el Consejo Consultivo del Departamento Central del Distrito Federal, el cual venía a cambiar la organización capitalina pues suprimía los municipios.

Para el año de 1938 durante la presidencia de Cárdenas, se volvió a cambiar el nombre del partido hegemónico por el de: Partido de la Revolución Mexicana. Esto se hizo pocos días después de la expropiación petrolera. Se intentaron hacer cambios entre los cuales estaban contemplados los urbanos. “En efecto, a partir de 1938 Cárdenas inició lo que Manuel Perló

⁴³ Gustavo Garza, *Op. Cit.* P. 139

⁴⁴ Diane Davis, *Op. Cit.* p. 120

Cohen llama una ‘segunda fase’ de su política de vivienda, con la construcción de colonias proletarias: vecindarios para la clase trabajadora en tierras urbanas expropiadas y entregadas en forma gratuita a los trabajadores.”⁴⁵ Esto se vio reflejado más que nada en la ciudad de México que lentamente comenzó a ser receptora de todos los proyectos de mejora.

Mientras tanto, en materia de energéticos era evidente un cambio. Hasta 1937 la generación de electricidad en México estaba monopolizada por tres compañías extranjeras: la *Mexican Light and Power Co.*; la *Chapala Hydroelectric and Irrigation Company* y la *American and foreign Power Co.* En ese mismo año se agregó la Comisión Federal de Electricidad, que no mostraría mucho beneficio hasta la década de 1950-1960, cuando la inversión bruta federal en electricidad aumentó de 2 699 millones a 3 597 millones de pesos. Con la nacionalización de la industria eléctrica en 1960, el estado mexicano se convirtió en el rector absoluto del proceso de electrificación del país y para la década de entre 1960-1970 la inversión acumulada total neta se elevó a 12 572 millones de pesos constantes.⁴⁶

En cuanto a la otra faceta de los energéticos no es ningún secreto lo ocurrido en 1938 bajo la presidencia de Cárdenas, con la expropiación petrolera, con esto hubo un incremento propio de los beneficios producidos por la explotación de hidrocarburos. Casi de manera inmediata, estos beneficios fueron encaminados hacia el principal centro urbano del país, la ciudad de México.

El México Pos-Revolucionario

1940 fue un año fundamental para el desarrollo del país la llegada de Manuel Ávila Camacho al poder marcó un cierto cambio en la economía mexicana. La “Revolución” para estos años perduró solamente como discurso: “Pregunte usted a cualquier intelectual mexicano cuándo terminó la revolución de 1910 y es muy probable que la respuesta sea que en 1940.”⁴⁷ Lo que siguió a la revolución, fue una forma distinta de manejar al país. México pareció favorecerse con las acciones del Banco de México y Nacional Financiera (1934). Se facilitó la industrialización y con esto la mejora de pequeñas importaciones.

⁴⁵ *Ibid.* p.141

⁴⁶ Gustavo Garza, *Op. Cit.* p. 245

⁴⁷ Raymond Vernon, *El dilema del desarrollo económico de México*, México, Diana, 1969, p. 141

“Los economistas observan con admiración el periodo posterior a 1940 en México. La nación presenció un aumento sostenido de la producción de bienes industriales y de consumo, siendo la ciudad de México el principal beneficiario. Los líderes políticos de México se alejaron lentamente de la preocupación por el desarrollo rural y la reforma agraria, y en su lugar promovieron la industrialización rápida concentrada en la capital de la nación.”⁴⁸ Si Guadalajara, Monterrey y Veracruz también tenían la infraestructura necesaria para sostener un desarrollo industrial rápido habría que preguntarnos por qué el gobierno no ubicó ahí una mayor proporción de sus inversiones principales, que aunque se dio no fue con la misma intensidad que en la capital.

Los industriales de la ciudad de México continuaron ganando fuerza, al tiempo que las élites norteñas veían su posición económica y su poder político desafiados por las reformas agrarias y las políticas industriales de Cárdenas. Esto se agudizó durante la presidencia de Ávila Camacho ya que éste asentó el desarrollo en la región donde era más probable que la élite económica lo apoyara y donde él tenía el mayor control institucional sobre los trabajadores, la mejor opción resultó ser la ciudad de México. Ávila Camacho, se ocupó directamente del desarrollo industrial acompañado por la urbanización y de propiciar las necesarias alianzas entre el capital y el trabajo para sostener esta estrategia. La reforma agraria y el apoyo a las cooperativas agrícolas fueron sustituidos por una preocupación por el desarrollo urbano e industrial casi a cualquier costo.⁴⁹

La industrialización tiene también el efecto de provocar una concentración de población en centros compactos, lo que hace más fácil y menos costoso proporcionar servicios públicos tales como los de salubridad y educación, a menos que, como ocurre en la ciudad de México, la población se haga demasiado concentrada, en cuyo caso es necesaria cierta redistribución.⁵⁰

La emigración a las ciudades cambió varias cosas, no solo creó una nueva forma de vivir para muchos sino que amplió la oferta de mano de obra, por lo que los salarios se mantuvieron bajos y elevadas las utilidades, lo que alentó la reinversión de los ingresos de 1940 a 1960. “A partir de mediados de la cuarta década la economía mexicana creció a una

⁴⁸ Diane Davis, *op. Cit.* P.153

⁴⁹ *Ibid.* p. 163

⁵⁰ Raymond Vernon, *Op. Cit.* p. 161

tasa anual superior al 6 por ciento, un logro al que con frecuencia se ha denominado el ‘Milagro Mexicano’. El mantener ese ritmo durante treinta y cinco años puede no ser milagroso pero es impresionante.”⁵¹

“En los veinte años de 1939 a 1960 la producción real de bienes y servicios parece haberse triplicado... El país ha crecido más rápidamente que cualquiera de los tres grandes de Sudamérica, aunque no con la aceleración de los espectaculares casos de Alemania y Japón de la posguerra.”⁵² Esto explica bien como a pesar de que varios países se vieron beneficiados con la posguerra, cada país se fue desarrollando a su manera, con lo cual alcanzaron distintos niveles de mejoría económica.

Vernon ubica una continuidad de ideales en la construcción de México de 1940-1970, con distintas formas pero “[...]marcando al crecimiento económico como objetivo primordial[...].”⁵³ Cada uno de los distintos presidentes, según Vernon, trató de hacerse identificar como un revolucionario, de mostrar preocupación por los sectores pobres, intentar producir un flujo constante de inversiones hacia las industrias nacionalizadas del país y finalmente cada uno tomó determinadas actitudes para probar su independencia de los inversionistas extranjeros. ⁵⁴ Vernon también notó que los distintos gobiernos pos revolucionarios, se ocuparon cuando menos a nivel discursivo de: la educación, la salud y el bienestar general en primer término, seguido de los transportes, comunicaciones, energía y agua y finalmente la sustitución de las importaciones.

Lo que hizo el gobierno fue estimular el uso de artículos nacionales, forzar a los productores mexicanos a hacer un mayor uso de material y maquinaria nacionales, conservar divisas extranjeras, aumentar los ingresos del gobierno por medio de los aranceles aduanales, elevar los precios de algunos productos y bajar los de otros. “El desarrollo industrial mexicano es el resultado de un patrón de acumulación de capital basado en la sustitución de importaciones iniciado hacía los años treinta y que después de atravesar varias etapas, se agotó y desembocó en una crisis económica actual. La estructuración espacial de este desarrollo se

⁵¹ Roger D. Hansen, *Op. Cit.* p. 7

⁵² Raymond Vernon, *Op. Cit.* p. 23

⁵³ *Ibid.* p. 143

⁵⁴ La continuación del discurso “Revolucionario” como principio de legitimización.

caracterizó por la creciente concentración de la producción industrial en la ciudad de México.”⁵⁵

México y la Segunda Guerra Mundial

La proximidad de México a los Estados Unidos ha tenido diversos efectos sobre la economía mexicana. Primero, una frontera en común con el mercado que globalmente es el mayor de mundo. A partir de 1940, la proporción de las exportaciones de mercancías mexicanas destinadas a los Estados Unidos ha sido en promedio de más del 75 por ciento.⁵⁶

La segunda Guerra mundial marcó el cambio de la economía mexicana, ya que debido a las características de la guerra y la posguerra, Estados Unidos absorbió gran cantidad de producciones mexicanas, incrementando con esto la demanda y la producción, lo cual traería como efectos inmediatos una notable mejoría. Estas condiciones no fueron aprovechadas por el gobierno, sino principalmente por emigrantes y extranjeros. En una interpretación similar Hansen postula lo siguiente: “El grueso de las nuevas inversiones proviene del sector privado, como es el caso de México; cerca del 70 por ciento de la inversión interna mexicana, a partir de 1940, ha sido generado por el sector privado.”⁵⁷ Pero a pesar de esto, los beneficios se dieron en el país.

En la etapa posrevolucionaria, que arrancó con la segunda guerra mundial, comenzó un innegable crecimiento de la economía basado en la sustitución de importaciones (el producto per cápita creció 6% anual, en promedio, entre 1950 y 1970) y una relativa efectividad de las políticas sociales de un Estado en expansión: educación, salud, construcción de infraestructura, subsidios al consumo y a la actividad de ciertos sectores, baja inflación etcétera. Este conjunto de factores logró mantener un grado aceptable de apoyo al régimen entre el grueso de la población mexicana hasta bien entrada la segunda mitad del siglo XX.⁵⁸

Estos cambios comenzaron a ser más visibles en la presidencia de Miguel Alemán. La economía del país continuó por la sustitución de importaciones y la circunstancia fue

⁵⁵ Gustavo Garza, *Op. Cit.* p. 141

⁵⁶ Roger D. Hansen, *Op. Cit.* p. 90

⁵⁷ *Ibid.* p. 11

⁵⁸ Ilán Bizberg, *Una historia contemporánea de México*, México, Océano, 2005, p. 22

favorable después de la segunda guerra mundial, por lo cual se pensó que había comenzado el camino hacia la abundancia. “Teniendo de su lado a los industriales de la ciudad de México, y con las clases urbanas populares y medias incorporadas al partido gobernante junto con los obreros industriales y campesinos, Alemán llegó a la presidencia en las condiciones políticas más favorables desde el Porfiriato para el crecimiento económico rápido.”⁵⁹

El pacto que se empezó a formar desde 1945 entre los trabajadores organizados y los industriales de la ciudad de México dieron al presidente Alemán un respiro político para emprender el desarrollo industrial intensivo, relativamente libre de conflictos y centrado principalmente en la capital de la nación, donde residían los aliados industriales más leales a él y a su partido. Inmediatamente comenzaron a realizarse todo tipo de acciones para impulsar el desarrollo industrial para el país, basados en los centros urbanos, del cual la ciudad de México fue el más favorecido.

Bajo el gobierno de Alemán, se fundó el primero y más completo de los parques industriales del país, “el complejo industrial Vallejo” situado al norte del Distrito Federal. Esto tuvo una importancia trascendental para la vida de la ciudad y del país, porque la ciudad de México se vio ampliamente beneficiada en servicios, industria y comercio, haciendo a un lado al resto del país. Se entró en una especie de ciclo, ya que como la ciudad de México era la que producía más, se le invertía más, lo cual si bien no limitó el crecimiento de otros centros urbanos como Guadalajara y Monterrey, sí los subordinó a la capital. De la misma manera, las inversiones en caminos se extendieron más allá de la ciudad de México a fin de enlazar las actividades manufactureras del centro con otras regiones del país.

Uno de los constantes problemas que había que estar atacando por el constante crecimiento de la ciudad (en todos sentidos) era el problema de la vivienda y los servicios que esto representaba. Para atacar el problema de la vivienda, que surgiera de nuevo en el movimiento laboral a fines de los años cuarenta, el presidente Alemán recurrió a todos los mecanismos que pudo encontrar, primordialmente el recién creado Instituto Mexicano del Seguro Social y otros programas nuevos que trataban de apoyar las construcción de casas y multifamiliares.

⁵⁹ Diane Davis, *Op. Cit.* p.172

A partir de 1948, dos años después de la toma de posesión de Miguel Alemán, se desarrolló un proyecto que ganó aún más la simpatía de los trabajadores al servicio del estado al construir conjuntos de vivienda especiales como la “Unidad Modelo, el Reloj, la Tasqueña, y otro en Xotepingo, con fondos del Banco Hipotecario de Obras Públicas.”⁶⁰ Esto favorecía el proceso de creación de empleos, porque la construcción era una fuente de trabajo importante para los trabajadores no calificados y los nuevos inmigrantes rurales de la capital, lo cual servía para un doble propósito, por un lado apaciguar las demandas laborales al igual que las demandas de vivienda y servicios.

El desarrollo industrial a través de la sustitución de importaciones se divide en dos etapas: la primera, de fácil industrialización sustitutiva de bienes de consumo inmediato, que va de 1930 a 1950; la segunda, sustitutiva de bienes de consumo duradero o intermedios, entre 1950 y 1970. En 1930-1950, durante la etapa de sustitución de bienes de consumo inmediato, la tasa de crecimiento anual fue de 6.0%. En el periodo de sustitución de bienes de consumo duradero e intermedios (1950-1970), el crecimiento anual aumentó a 8.1%.⁶¹

El Milagro Mexicano

Cuatro son los factores que Hansen detecta para el éxito logrado por el gobierno mexicano de 1940 a 1970, cabe destacar que estos aspectos son puntos de vista muy positivos acerca del desempeño del estado: El primero es el programa de reforma agraria que dio tranquilidad al México rural; el segundo es la creciente oportunidad de movilidad socioeconómica ofrecida por la renovación de los puestos políticos; lo tercero es el desarrollo, dentro del partido oficial, de la capacidad para reducir la competencia de la élite por los cargos políticos; y la cuarta son las tradicionales barreras culturales y psicológicas que se oponen a la participación política. “Si bien el régimen actual ha creado un lugar para los modernizadores de México, también ha logrado acomodar con éxito a los tradicionalistas que poseen poder, los caciques rurales.”⁶² Estos puntos que como dije anteriormente son vistos desde una perspectiva muy positiva del gobierno mexicano, se resumen con la idea de que fue el carácter conciliador e incluyente del gobierno lo que le dio estabilidad al país que sin duda tuvo sus reflejos en las

⁶⁰ *Ibid.* p. 174

⁶¹ Gustavo Garza, *Op. Cit.* p. 157

⁶² Roger D. Hansen, *Op. Cit.* p. 289

esferas económicas. Es de resaltar la capacidad del partido y por lo mismo del gobierno, para amortiguar la presión social que logró mantener la mayor parte del tiempo que estuvo al mando.

En los últimos treinta años, el funcionamiento del sistema político mexicano ha tenido un profundo efecto sobre el curso del desarrollo económico. Ha conservado la paz, ha dispuesto de casi el 40 por ciento del total de los ingresos del sector público con propósitos de inversión económica y ha inducido una creciente inversión del sector privado con miras al futuro económico de México.⁶³

Mientras tanto Gustavo Garza da una explicación mucho más sencilla acerca del desarrollo del país en esta época: “Para que se pudiera dar un crecimiento de 1930 a 1970 fue necesario tener ciertas condiciones que posibilitaran el cambio como fue el caso de una concentración industrial en la ciudad de México que contara con sistema eléctrico, transporte subterráneo de hidrocarburos, una red de carreteras y una dotación de agua e infraestructura de saneamiento.”⁶⁴ Sin embargo, esto le resta importancia al desarrollo del país, aunque esto fue evidente en la capital el país vivió otras circunstancias.

El uso y explotación que se les dio a los hidrocarburos a nivel nacional fue muy importante ya que el transporte y la industria fueron los principales consumidores de los productos petroleros, aspecto que afectó la disponibilidad de hidrocarburos, puesto que esto fue un factor de atracción para la localización de las empresas industriales. Un caso interesante son las refinerías ya que tradicionalmente se habían instalado en las regiones petroleras donde, en principio, hubiera sido lógico establecer las firmas industriales. Sin embargo, la construcción de refinerías como la de Azcapotzalco, en la ciudad de México “...anuló completamente la influencia de los energéticos como factor locacional, pues agregó a la capital del país un nuevo factor de atracción evitando el establecimiento de la industria en las zonas petroleras.”⁶⁵ A medida que la ciudad de México continuaba su acelerado proceso de industrialización y crecimiento de la población, las instalaciones de la refinería de Azcapotzalco se fueron ampliando y modernizando.

⁶³ *Ibid.* p. 290

⁶⁴ Gustavo Garza, *Op. Cit.* p. 171

⁶⁵ *Ibid.* 249

La ciudad de México tuvo a su disposición gran parte de la producción nacional de hidrocarburos gracias a una red de ductos. Esta red era la más económica y eficiente forma para la transportación terrestre de hidrocarburos y sus derivados. La refinería de Azcapotzalco fue construida en 1931, y con esto comenzó la primera red troncal de hidrocarburos hacía Tampico, Poza rica, Monterrey, Salamanca, y otras ciudades petroleras importantes.

La demanda de energía se encuentra estrictamente vinculada al desarrollo económico por medio de los procesos de industrialización y urbanización. El transporte, la industria y los energéticos mismos, son los tres mayores consumidores de los productos del petróleo y su localización en una o unas cuantas ciudades determina la concentración de su consumo. Es por esto que resulta tan interesante estudiar el proceso de explotación de petróleo en el país, así como su vínculo con su uso en la ciudad de México. Tanto es así que incluso se ha dicho lo siguiente: “El creciente desarrollo económico del periodo de 1930-1970 estuvo así comparado por un aumento paralelo en la refinación y consumo de hidrocarburos.”⁶⁶

Regresando al tema general del milagro mexicano, Hansen detectó para el año de 1940, que un 65.4% de la población se dedicada a la agricultura, 12.7% a la industria y 21.9% a servicios. Para 1964, detectó 52.3% a la agricultura, 20.1% a la industria y 27.6% a servicios.⁶⁷ Si tomamos estos datos, parece indicar un alejamiento de la agricultura, para darle auge a la industria. “Desde el inicio de su historia hasta bien entrado el siglo XX, México fue predominantemente rural, pero en 1960 perdió esa característica y, para 1970, 57.8% de su población estaba clasificada como urbana.”⁶⁸ Para intentar solucionar el problema del campo el estado mexicano recurrió a préstamos, en un principio internos pero después de 1950 fueron principalmente préstamos extranjeros, lo cual a largo plazo sería problemático debido a que no se pudo ir pagando tal deuda. Como diría Lorenzo Meyer: “Es útil subdividir en dos el periodo 1940-1970, pues cada uno muestra formas distintas de financiamiento para el desarrollo. La diferencia más notable se advierte en el financiamiento de la inversión pública. De 1940 a 1954 se acudió al ahorro interno, mientras que de 1955 a 1970 se buscó financiamiento externo.”⁶⁹ Con estos préstamos externos resultó, como dice el dicho que: “La cura fue más grave que la enfermedad” pues el estado mexicano tendría varios problemas a raíz de esto. El

⁶⁶ *Ibid.* 257

⁶⁷ Roger D. Hansen, *op. cit.* p. 59

⁶⁸ Ilán Bizberg, *op. cit.* p. 25

⁶⁹ *Ibid.* p. 231

Banco Mundial otorgó apoyos para financiar proyectos de electrificación, préstamos para construir carreteras, otorgó créditos al sector mexicano de riego, a la agricultura y a la industria, que más tarde serían difíciles de pagar. “Las cifras absolutas indican un fuerte crecimiento: en 1960 el endeudamiento externo de México era de 938 millones de dólares, de los cuales 385 millones provenían de la banca privada estadounidense.”⁷⁰

En términos económicos: “Durante las tres décadas posteriores a 1940 [...la economía mexicana creció] a una tasa anual de más del 6 por ciento; en datos per cápita, la tasa ha excedido del 3 por ciento. Durante ese período la producción manufacturera se ha elevado aproximadamente en 8 por ciento al año.”⁷¹ Con estas medidas, ya para el año de 1970, México parecía ser en gran parte autosuficiente en la producción de comestibles, productos petroleros básicos, acero y la mayor parte de los bienes de consumo. Lo cual le daba una imagen de prosperidad no solo interna sino externa. Desde la perspectiva positiva de Hansen atribuye todo esto a la ampliación de los caminos rurales, a los proyectos de irrigación masiva y a nivel jurídico con los cambios en las leyes de propiedad territorial.

Aunque hubo mejora económica en México, podemos percibir que no benefició a todos y no respondía a todas las expectativas y necesidades. “Para aquellos que se interesan en el progreso económico de las áreas menos desarrolladas del mundo, la piedra de toque está representada por el secreto de cómo lograr tal crecimiento sin suprimir ni destruir al individuo.”⁷² Esta cita parece un tanto dura, pero a veces los planes de un país, buscando el bien común, anulan las “pequeñas” expresiones, las cuales quedan insatisfechas y con un poco de organización no tardan en explotar. “La respuesta natural de esos grupos, insatisfechos con la distribución de la riqueza durante ese periodo de crecimiento es exigir ciertos cambios a través del sistema político.”⁷³ Lo cierto es que a nivel político no había tal incorporación, o rotación de poderes. “La respuesta que la directiva del partido oficial ha dado al descontento que la clase media ha mostrado en los últimos años, sugiere que la Coalición Revolucionaria

⁷⁰ *Ibid.* p. 462 Comparado con la cifra de 1970 fue baja pues el total de la deuda era de 7,246 millones de dólares. En este sentido, el BID, el FMI y el BM tuvieron una fuerte responsabilidad en el desastroso desenlace de la crisis de la deuda que se daría en los años ochenta.

⁷¹ Roger D. Hansen, *op. cit.*, p. 57

⁷² Raymond Vernon, *Op. Cit.* p. 21

⁷³ Roger D. Hansen, *Op. Cit.* p.10

tiene pocas intenciones de reestructurar sus métodos de funcionamiento interno [refiriéndose a la época de 1940-1979].”⁷⁴ El descontento fue creciendo y no tardaría en hacerse mostrar.

Los cambios de las características del país se dieron para algunos cuantos, y las mejorías económicas no fueron percibidas por todos: “Los campesinos son tan pobres como siempre, pero permanecen fieles a la revolución que les dio lo que más deseaban: un pedazo de tierra... Recuerdan a Cárdenas y esperan pacientemente que vengan días mejores.”⁷⁵ La revolución seguía en boca de unos cuantos, pero sólo a manera de discurso, lo cual no resolvía las necesidades inmediatas de los mexicanos. Incluso Hansen menciona lo siguiente: “Entre 1940 y los primeros años de la séptima década, en México los ricos se han vuelto más ricos y los pobres más pobres, algunos en un sentido relativo y otros en forma absoluta.”⁷⁶

El incremento demográfico que se vislumbraba fue problemático pues la economía no parecía capaz de manejar tal incremento, ahora podemos ver que fue incapaz de hacerlo, lo cual fue visible durante la década de los setenta con las devaluaciones y las crisis. “Durante la séptima década más de 3 millones de trabajadores agrícolas mexicanos carentes de tierra, experimentaron dificultades cada vez mayores para encontrar empleo; su tasa de ocupación per cápita disminuyó de 194 días al año en 1950 a 100 días en 1960.”⁷⁷ Las reformas económicas hechas por el estado, no mejoraron la situación. Las características de la posguerra le dieron cierta mejoría al país por unos años. Sin embargo, una vez recuperados los países, México no pudo seguir beneficiándose con lo cual las políticas económicas quedaron un tanto obsoletas. Se había sacrificado el campo por la industrialización, y ni una ni la otra se desarrolló de manera óptima. Es interesante señalar que el bajo perfil educativo del país: “De cada cien estudiantes que entran a la escuela primaria, sólo nueve continúan la secundaria; de esos nueve, sólo dos entran a la universidad y sólo se gradúan doce de los cien que inician sus estudios superiores.”⁷⁸ Hansen cita un censo de 1960, en el cual ve que solo el 65 por ciento de la población mexicana de más de 15 años estaba alfabetizada, proporción ligeramente superior a la de Brasil (61%), Perú (61%) y Venezuela (63%) y muy baja con respecto a

⁷⁴ *Ibid.* p. 295

⁷⁵ Chevalier en Roger Hansen, p. 89

⁷⁶ *Ibid.* p. 97

⁷⁷ *Ibid.* p. 272

⁷⁸ *Ibid.* p. 273

Argentina (91%), Chile (84%) y Colombia.⁷⁹ Si bien la educación no fue la causa, sí influyó sobre este proceso.

Para 1960, el gobierno de la ciudad de México había ‘gastado el doble en la administración ordinaria y casi cinco veces más en obras públicas que todos los demás gobiernos municipales de México.’⁸⁰ La situación exigía cambios de políticas. El sucesor de Alemán, presidente Adolfo Ruiz Cortines, trató primero de afrontar estos problemas fiscales crecientes reduciendo selectivamente el gasto social. Ruiz Cortines dio marcha atrás en las reducciones de gastos e invirtió dinero otra vez en la construcción de viviendas urbanas, sobre todo en la ciudad de México. En 1954, bajo la presidencia de Ruiz Cortines se creó el Instituto Nacional de Vivienda y el Fondo de Habitaciones Populares, dentro del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos. Sin embargo, tantos gastos fueron muy fuertes para el gobierno, por lo que los banqueros y otros acreedores empezaron a presionar al gobierno para que devaluara el peso, lo que en efecto se hizo. Sin embargo se siguió publicitando una imagen de solvencia económica y de progreso.

Dentro de estas grandes construcciones desarrolladas por el estado vale la pena señalar el que tuvo gran peso en el actuar del país debido a su importancia arquitectónica urbanística y estética, esto fue la construcción de Ciudad Universitaria en 1952. Esta obra que se ha llegado a considerar como la obra más importante de ese siglo, como el compendio del pensamiento y del quehacer arquitectónico de la modernidad en México. Fue desarrollado bajo la coordinación de Mario Pani y Enrique del Moral.

Toda esta imagen de prosperidad fue lo que ayudó a que la sede se le diera a la ciudad de México. Finalmente la ciudad de México era la capital centralista de un país en aparente mejoría, era el lugar más privilegiado y en donde los cambios económicos eran más visibles. Sin embargo, había una gran cantidad de problemas detrás de toda esta imagen, había disputas políticas e ideológicas entre grupos que fueron dibujando un clima peculiar en la ciudad de México. Una de las características más importantes se dio con la relación entre el regente de la ciudad de México y el presidente del país, el más claro de todos es Ernesto P. Uruchurtu, del

⁷⁹ *Ibid.* p. 273

⁸⁰ Diane Davis, *op. Cit.* p.181

cual hablaremos más adelante ya que duró más tiempo a cargo de la ciudad de México que cualquier presidente a cargo del país.

El crecimiento material (7% anual, en promedio, del PIB) era la fuente principal e insustituible de una legitimidad pragmática que no pretendía el cambio integral, la verdadera modernización, pues ese cambio implicaba la redistribución del poder hacia abajo, hacia la base, por la vía de la democratización política. Sin embargo, la evolución de la sociedad mexicana en las tres décadas siguientes empujó hacia la crisis definitiva del modelo económico adoptado por el gobierno a partir de la segunda guerra mundial.⁸¹

Para 1968, México obtenía por medio del turismo y las transacciones fronterizas tantas divisas como las derivadas de su balanza comercial, su imagen en el extranjero no era mala. En 1968 y 1969 se observó una importante mejoría en las ventas extranjeras de los artículos manufacturados mexicanos: motores para automóvil, partes sueltas para autos y camiones, maquinarias eléctricas, láminas y tuberías de fierro y acero y muchos otros productos industriales, “contribuyeron en 1968 a una notable recuperación de las entradas derivadas de la exportación.”⁸² A pesar de esto, el país no mejoró sustancialmente. El país había tenido varios desaciertos antes de 1968, que tuvieron sus repercusiones posteriores. No sólo en la presidencia anterior sino también por acciones hechas años atrás. El campo seguía igual de descuidado y la incipiente industria del país comenzaba a bajar, dándole ganancias solo a unos pocos. “Las horas de ocupación per cápita de estos trabajadores agrícolas están disminuyendo, lo mismo que su nivel de vida. Durante la séptima década, los estallidos esporádicos de violencia rural, las invasiones de tierras cultivables de propiedad particular y otras formas de protesta rural, parecieron aumentar en comparación con la década anterior.”⁸³ Como bien ha dicho Huntington: la estabilidad política en la mayoría de los países que se están modernizando, depende de la capacidad del gobierno para ‘tender un puente al campo’.

Para la década de los sesenta México en su afán por industrializar, descuidó la agricultura, se elevaron los precios de los alimentos y la cantidad fue más limitada (esto aumentó en el periodo de Gustavo Díaz Ordaz). El desarrollo de la capital del país durante la década de los sesenta fue un proceso muy interesante, debido a que las circunstancias políticas

⁸¹ Ilán Bizberg, *Op. cit.* p. 14

⁸² Roger Hansen, *Op.cit.* p. 279

⁸³ *Ibid.* p. 299

ayudaron mucho, lo cual no sólo afectaría la imagen y progreso de la ciudad sino a su vez del país.

Este proceso no pudo ser posible sin el interesante juego de poderes entre el regente de la capital con el del presidente del país. Para el tema que nos interesa estudiar en esta investigación tenemos que resaltar el papel tanto del regente Ernesto Uruchurtu, por el lado de la regencia capitalina y por el otro lado la figura presidencial teniendo como personaje más influyente, en nuestro objeto de estudio, al poblano Gustavo Díaz Ordaz.

Disputas capitalinas y su repercusión nacional

Ernesto P. Uruchurtu gobernó la ciudad de México durante un periodo sin precedente de 14 años, casi tres sexenios completos, a partir de 1952. Desde luego que el manejo de la política y economía de la metrópoli requería de verdadera habilidad política; pero el PRI tuvo la fortuna de contar con Uruchurtu.⁸⁴

La llegada de Uruchurtu al poder no fue algo casual, sino como casi todo en la política llegó gracias a un juego de relaciones que había sostenido con la elite en el poder. En este caso, Uruchurtu se introdujo en la política mexicana gracias a su relación con Miguel Alemán. La relación entre Alemán y Uruchurtu se inició en la escuela preparatoria y se consolidó políticamente a través de los años. Uruchurtu escaló posiciones en la política nacional, comenzó como magistrado del Supremo Tribunal de Justicia de Sonora, después fue presidente del Comité Regional del PNR, fue secretario general del PRI, subsecretario de gobernación y finalmente de secretario de gobernación fue designado regente de la ciudad de México en 1952. Cargo en el que, como ya dijimos, duraría 14 años.

“Uruchurtu dedicó la mayor parte de su atención administrativa a los servicios urbanos, en particular a los intereses de los residentes del centro de la ciudad donde eran mayores las presiones por la reconstrucción urbana.”⁸⁵ Si bien Uruchurtu dedicó gran parte de su actuar político en beneficio de los servicios urbanos de la ciudad de México, lo hizo con cierta medida, en un carácter casi austero ya que “ayudó al PRI a mantener la solvencia

⁸⁴ Diane Davis, *Op. Cit.* p. 184

⁸⁵ *Ibid.* p. 194

económica de la nación conservando en orden el presupuesto fiscal de la ciudad capital.”⁸⁶ Algunas de estas políticas implantadas por Uruchurtu hicieron que surgiera lentamente una oposición entre otros segmentos de la población urbana, lo que a su vez empezó a crear nuevos problemas para el PRI. Quizás la más crítica y en última instancia la más controvertida de las políticas propuestas por Uruchurtu fuese la de limitar el crecimiento demográfico de la ciudad, la que según esperaba ayudaría a alcanzar la solvencia fiscal en el Distrito Federal. “Uruchurtu pensaba que al eliminar la fealdad urbana podría mantener la satisfacción de los sectores medios con la ciudad e impedir así su dispersión hacia las áreas residenciales suburbanas ubicadas fuera de su jurisdicción.”⁸⁷

1958 fue un año importante, pues en ese año comenzó a haber tensiones políticas en el partido dominante, Uruchurtu y sus aliados opuestos al crecimiento urbano empezaron a amarrar navajas con fuerzas del interior y el exterior del PRI que no compartían su visión urbana o sus objetivos políticos. Además, estaba en juego algo más que el mero crecimiento y composición de la ciudad de México, ya que los grupos involucrados tenían fuertes intereses en distintos proyectos del cual resalta la construcción del metro.

A pesar de los acontecimientos que comenzaron en 1958, todo parecía estar muy bien, ya que el papel político de Uruchurtu era visto de buena manera. “El PRI estaba tan satisfecho con Uruchurtu que, al igual que el PAN, llegó incluso a considerarlo seriamente como el candidato del partido para la presidencia, antes de que finalmente fuese seleccionado López Mateos.”⁸⁸ A pesar de esta propuesta y postulación, las fuerzas políticas que estaban con Uruchurtu no fueron suficientes para competir contra las de López Mateos.

En 1950 la ciudad de México aumentó su tamaño considerablemente en comparación con 1940, para la década de 1960, casi triplicó su tamaño. Uruchurtu gobernó la ciudad cuando se dio este impresionante crecimiento de la ciudad. En su segundo periodo a cargo de la regencia, se postuló un programa de reestructuración del primer cuadro del centro histórico lo cual causó bastante polémica pues la agrupación de camioneros tenía grandes intereses en juego. Asimismo tuvo que lidiar con los problemas de las delegaciones, de doce cuarteles y de ocho municipios del Estado de México: Tlalnepantla, Ecatepec, Naucalpan, Tultitlán,

⁸⁶ *Ibid.*

⁸⁷ *Ibid.* p. 198

⁸⁸ *Ibid.* p. 194

Cuatitlán, La Paz, Atizapán y Chimalhuacán (en 1970 este municipio se transformó en el de Netzahualcóyotl)⁸⁹ En este espacio geográfico habitaban 8.4 millones (en sólo diez años aumentó 3.5 millones de personas) de los cuales 6.77 millones habitaban en el Distrito Federal y 1.7 en la parte de la ciudad localizada en el Estado de México.

“Ya en 1952, algunos ingenieros y planificadores urbanos habían coqueteado con la idea de construir un sistema de transporte subterráneo en la ciudad de México, pero habían cuestionado su utilidad.”⁹⁰ Desde que se hicieron aquellos estudios para ver si se construía el metro hubo interesantes disputas políticas. En defensa por su construcción estaban los Ingenieros Civiles Asociados (ICA) junto con instituciones como el Banco del Atlántico (que tuvo desempeño en la XIX Olimpiada). ICA era una fuerza política importante que se había estado consolidando un peso notable por su adhesión al estado y a sus obras, antes de 1952 había promovido y construido la primera ciudad satelital de México (ciudad Satélite), había ubicado condominios en secciones urbanas de primera clase como la Reforma-Manchester, Colón y la Costera en Acapulco.

Muchos pensaron que el Metro era ya una realidad. Pero el regente Uruchurtu no estaba nada convencido de que la ciudad de México debería construir un sistema subterráneo de tránsito rápido. Durante cerca de seis años, hasta noviembre de 1966. Uruchurtu logró mantener el debate sobre el Metro fuera de la agenda de políticas del Distrito Federal y lejos de la opinión pública, aunque ICA y otras poderosas fuerzas políticas luchaban arduamente por introducir el proyecto.⁹¹

Desde el punto de vista de Uruchurtu, el Metro desequilibraría a la coalición que gobernaba la ciudad de México y afectaría en varias formas su futuro espacial. Esto no quiere decir que la oposición de Uruchurtu al proyecto del metro se debiera únicamente a sus lazos con la Alianza de Camioneros con la que tenía un fuerte vínculo e intereses. Aunque bien se sabía que el monopolio camionero se oponía al Metro. El costo era una de las preocupaciones primordiales de Uruchurtu al oponerse al Metro, dado que tendría que proveerse públicamente con enormes inversiones gubernamentales en infraestructura y tecnología. “Estimados en casi 1500 millones de pesos, los costos que el Distrito Federal tendría que sufragar por la

⁸⁹ Gustavo Garza, *Op. Cit.* P.19

⁹⁰ Diane Davis, *op. cit.* p. 219

⁹¹ *Ibid.* p. 224

construcción del Metro ascenderían a 900 millones de pesos (casi tres cuartas partes del presupuesto anual de 1400 millones del Distrito Federal en 1964).”⁹²

La oposición al Metro también formaba en cierta parte los intereses del grupo encabezado por Uruchurtu que se oponían al crecimiento de la ciudad. “Uruchurtu censuró el ‘gigantismo metropolitano’ y la ‘macrocefalia capitalina’ y abiertamente lamentó la monstruosidad en que se había convertido su amada ciudad de México.”⁹³ Esto no sólo se vio a nivel de transportes, sino en casi todos los campos de los servicios urbanos. En 1964 la Canacintra junto con Uruchurtu convinieron públicamente en que “ni una sola industria más debería establecerse en el Distrito Federal.”

Los aliados de Uruchurtu eran los siguientes: la industria camionera urbana, los pequeños industriales y comerciantes, y muchas de las clases medias tradicionales de la ciudad. Por el otro lado, los que buscaban una continuidad en el crecimiento de los servicios urbanos, estaban encabezados por ICA, estos aparecían amenazantes y armados de confianza pues además de poder nacional contaban con financiamiento extranjero. El argumento ideológico principal era que sus acciones podrían llevar a la ciudad de México a las filas de las ciudades más modernas del mundo. No fue hasta la primera mitad de 1960 cuando el conflicto adquirió un significado más amplio y se empezó a inclinar la balanza hacia cierto grupo. “En la medida en que el proyecto del Metro afectaba intereses políticos y económicos, su propuesta dividía al PRI y enfrentaba a unos capitalistas con otros y a unas clases medias con otras en formas que no se habían visto antes en México.”⁹⁴ Esto afectó mucho la política en la capital, pues el juego de intereses empezó a causar conflictos con la presidencia, esto durante el período de Gustavo Díaz Ordaz. A nivel económico también tenía sus repercusiones, en el libro de Diane Davis, se plasman los resultados de la investigación de Martha Scheingart Kaplan, quien investigó que el Grupo DESC, el Grupo de Industria y Comercio y el Grupo Banamex se encontraban entre las más prominentes firmas industriales que invertían fuertemente en la especulación inmobiliaria, además del Banco del Atlántico propiedad del ICA. Ella también identificó al Grupo VISA, que a principios de los años setenta formaba parte todavía del Grupo Cuauhtémoc Hylsa y al Grupo Bancomer, como fuertemente

⁹² *Ibid.* p. 228

⁹³ *Ibid.* p. 234

⁹⁴ *Ibid.* p. 236

involucrados en el desarrollo inmobiliario. A pesar de la fuerte presencia de estos grupos en el crecimiento de la ciudad no hubo mayores contratiempos hasta la llegada de Gustavo Díaz Ordaz a la presidencia, pues con él comenzó la disputa de poder contra Uruchurtu. El resultado general favorecería a la presidencia y con esto toda una serie de reformas en pro del crecimiento de la ciudad.

Incluso dentro de las mismas decisiones del partido hubo distintos puntos de vista y Díaz Ordaz no la tuvo fácil, a pesar de que había desempeñado varios cargos gubernamentales anteriormente.

[Sobre Gustavo Díaz Ordaz] El presidente Adolfo Ruiz Cortines, lo incorporó en 1952 a la secretaría de Gobernación, -cuyo titular era el licenciado Ángel Carvajal-, con el nombramiento de Director de Asuntos jurídicos, de donde al poco tiempo fue ascendido a Oficial Mayor. Seis años después, el presidente Adolfo López Mateos lo designó Secretario de Gobernación.⁹⁵

A pesar de su larga carrera política, una de las disputas que vivió Díaz Ordaz, fue cuando se tuvo que nombrar al candidato del partido para las elecciones de 1964. Pues uno de los elementos más influyentes en el partido, Miguel Alemán, apoyaba a otro candidato: a Antonio Ortiz Mena, ya que éste había sido el autor de la estrategia del desarrollo estabilizador. A pesar del poder sin paralelo de Alemán dentro del PRI, la posición representada por él y por Ortiz Mena no era asumida ni aceptada por todos. En el conflicto que así se produjo, Gustavo Díaz Ordaz surgió como el candidato presidencial más relacionado con los sectores de industriales con conexiones financieras e internacionales.

Ya ganada la presidencia por Gustavo Díaz Ordaz, el metro fue uno de los primeros proyectos apoyados públicamente. Su posición se basaba no sólo en sus fuertes lazos políticos y personales con el Grupo ICA, sino también en las exigencias del momento. Cuando asumió la presidencia en diciembre de 1964, Díaz Ordaz tenía la presión de desarrolladores inmobiliarios y promotores turísticos para que siguiera adelante con el proyecto del Metro, sobre todo después de que México firmara en 1964 un contrato para celebrar las Olimpiadas de 1968. Uno de los argumentos para la construcción del Metro fue la siguiente: “Un proyecto de tren subterráneo moderno facilitaría el transporte urbano para los visitantes de los sitios

⁹⁵ Pindaro Uriostegui Miranda, *México 1964-70*, México, [s.n.], 1970, p. 8

turísticos del centro de la ciudad; era igualmente importante el hecho de que, cuando las cámaras se enfocaran sobre los Juegos Olímpicos, el mundo vería que México, el primer país en vías de desarrollo que albergaría las Olimpiadas, merecía tal honor.”⁹⁶

Durante los primeros meses de 1965, Díaz Ordaz hizo declaraciones públicas sobre la necesidad del Metro para las Olimpiadas, y públicamente culpó a Uruchurtu de los problemas urbanos que podrían arruinar los juegos. Con esas disputas entre la regencia y la presidencia del país comenzaron la batalla acerca de quién impondría sus objetivos e ideas, finalmente como el presidente Díaz Ordaz tuvo más poder, acabó políticamente con Uruchurtu.

Surgieron varias huelgas contra las acciones de Uruchurtu, lo cual debilitó poco a poco su posición política, y por lo tanto también su capacidad para impulsar su visión de un crecimiento urbano restringido. Una de las huelgas ocupadas para beneficio de la presidencia fue la de los transportistas. El gobierno federal utilizaba su control del sector laboral para apoyar a los trabajadores del transporte en huelga, pero para luchar contra el regente y la industria camionera urbana. Su objetivo principal era la destrucción de la capacidad del regente para administrar el ámbito urbano con tanta regularidad y eficiencia. Pero finalmente serían problemáticas de vivienda, las que servirían como la gota que derramara el vaso en cuanto a la presencia de Uruchurtu en la política.

Los esporádicos intentos de Uruchurtu por aliviar la preocupación pública en torno al caos del transporte mediante pequeñas modificaciones de las políticas parecían insignificantes frente a la próxima Olimpiada. A finales del verano de 1966, los días de Uruchurtu se complicaban a la cabeza del Departamento del Distrito Federal, esto en media de que fue perdiendo la capacidad administrativa necesaria para mantener la ciudad funcionando regularmente, sus simpatizantes ya no estaban dispuestos a otorgarle su apoyo incondicional. Sin su apoyo, Uruchurtu no pudo sostener su posición contra el Metro ni su regencia de la ciudad de México, sobre todo en vista de la fuerza y el vigor con que Díaz Ordaz y sus oponentes, partidarios del desarrollo, cuestionaban dicha postura.

El Sector laboral y los diputados más izquierdistas, dentro y fuera del PRI, se pusieron del lado del presidente Díaz Ordaz en contra de Uruchurtu, aunque se sabía que Díaz Ordaz

⁹⁶ Diane Davis, *Op. cit.* p. 248

tenía lazos con élites ligadas al capital extranjero y la especulación inmobiliaria y reprimía las reformas democráticas mediante acciones autoritarias.⁹⁷

Después de 14 años frente a la regencia, luego de un voto de censura en la Cámara de diputados dominada por la CNOP, Uruchurtu fue obligado a renunciar. El pretexto fue que Uruchurtu había expulsado violentamente a unos paracaidistas en la colonia Santa Úrsula en el Ajusco. “Uruchurtu se vio obligado a renunciar en 1966, el mismo año en que Díaz Ordaz despidió a Madrazo y al rector de la Universidad Nacional. Los tres actos planteaban graves interrogantes acerca de la capacidad de Díaz Ordaz y de los líderes del PRI para acomodar visiones políticas alternativas, o para responder a las demandas de la clase media tradicional que daban prioridad a las instituciones y las preocupaciones locales sobre las nacionales.”⁹⁸

Sin Uruchurtu a la cabeza del DDF, fue necesaria la aparición de otra figura que lo remplazara sin oponerse a los lineamientos presidenciales, no fue raro entonces que llegara Alfonso Corona del Rosal:

Un buen amigo y fuerte aliado político que había fungido en el gabinete de Díaz Ordaz como secretario del Patrimonio Nacional. Con el cambio de regente, las obras públicas y los preparativos para las Olimpiadas se aceleraron de inmediato y con gran fanfarria pública. Apenas una semana después de haber llegado a ocupar la posición de Uruchurtu, el nuevo regente anunciaba públicamente que el Distrito Federal aceptaría formalmente el Metro como un proyecto para ser tomado en consideración.⁹⁹

Después de 1966, el sistema urbano comenzó una transformación hacia algo muy distinto de lo que había mantenido Uruchurtu por catorce años, esto debido a que el nuevo regente de la ciudad de México, Corona del Rosal, empezó a administrar la metrópoli teniendo en cuenta las demandas de grupos nacionalmente poderosos, cuyos intereses locales políticos y urbanos eran muy diferentes a los de las clases medias y los industriales locales de la ciudad de México. “La ausencia de Uruchurtu se hizo sentir en la ciudad. Los promotores del tren subterráneo deseaban verlo operando a tiempo para los turistas y periodistas extranjeros que

⁹⁷ *Ibid.* p. 264

⁹⁸ *Ibid.* p. 274

⁹⁹ *Ibid.* p. 253

inundarían la capital durante las Olimpiadas de 1968, de modo que el costoso calendario de construcción se aceleró bajo el gobierno de Corona del Rosal.”¹⁰⁰

Estas acciones afectaron mucho nacionalmente y más aún en la capital del país. A partir de 1970, el apoyo electoral del PRI cayó dramáticamente en la ciudad de México. De un apoyo que fluctuaba entre 64 y 69% durante la administración de Uruchurtu, el apoyo electoral bajó 20% (o 10 puntos) para llegar a 55.41% en 1970.¹⁰¹ Para Diane Davis no resulta sorprendente que las clases medias urbanas y los estudiantes, a quienes Uruchurtu había tratado de traer a su lado en 1965 y 1966, se unieran en los meses anteriores y siguientes a las protestas de Tlatelolco de 1968, para cuestionar al partido y a sus líderes, ya que sus intereses fueron dejados en segundo plano por Corona del Rosal y el plan nacional que llevaba Gustavo Díaz Ordaz. La eliminación de Uruchurtu significó el triunfo de los aliados de Díaz Ordaz partidarios del crecimiento. México no estaba preparado para tal situación y presenció una espiral inflacionaria que redujo el poder de compra de las clases urbanas populares y medias hasta un grado que no se había visto desde la última crisis económica grave de mediados de la década de 1950. Además, según afirma Leopoldo Solís, los problemas inflacionarios estallaron en 1968, luego de los empréstitos y los gastos gubernamentales masivos para las Olimpiadas.¹⁰²

Las condiciones económicas se deterioraron en las áreas rurales debido a la clara preferencia de Díaz Ordaz por el rápido crecimiento urbano e industrial. Esto significó un nuevo crecimiento para las zonas urbanas e industriales y como bien sabemos la ciudad de México fue la que tuvo un crecimiento mayor. Sin embargo, la ciudad de México no estaba lista a nivel de servicios urbanos para adoptar tal cantidad de población, fueron necesarios nuevos proyectos de transporte, vivienda, de aguas, etc. Uno de los aspectos más importantes en este período se dio en el campo de la vivienda donde se implementó un nuevo tipo de vivienda, es decir, se apoyó el proyecto de los multifamiliares, como fue el caso del proyecto habitacional de Tlatelolco, que se pensó para trabajadores gubernamentales de la clase media.

¹⁰⁰ *Ibid.* p. 276

¹⁰¹ *Ibid.* p. 274

¹⁰² *Ibid.* p. 278

“Se construyó a pocos kilómetros del Zócalo, la plaza del gobierno central, teniendo en mente a los trabajadores estatales.¹⁰³”

Los juegos Olímpicos fueron de vital importancia en el desarrollo del sexenio de Gustavo Díaz Ordaz, afectando no sólo a la capital sino a casi todo el país. Después de la Olimpiada de 1968, no hubo grandes cambios en la presidencia de Gustavo Díaz Ordaz, dos años después se celebrarían las elecciones y por lo mismo una nueva figura presidencial.

De 1960 a 1970 el país experimentó un incremento absoluto de 23 809.5 millones de pesos del valor agregado industrial, la ciudad de México participó con casi la mitad de la producción. Los dos grupos más redituables fueron los productos metálicos y los artículos eléctricos.¹⁰⁴ En esos años, el área urbana de la ciudad de México ocupaba una extensión de alrededor de 1 000 kilómetros cuadrados. Sin embargo, en el área urbana de la capital del país se concentraba prácticamente la mitad de la industria nacional y más del 50% del sector transportes.

Ya que tenemos un pequeño esbozo de las características económicas y sociales de México de 1940 a 1970, podemos entender cómo se llegó a postular la ciudad de México como sede Olímpica para 1968. Sin embargo, antes de entrar de lleno en nuestro tema central pienso que es de vital importancia entender como una actividad como el deporte pudo cobrar tanta importancia en nuestra sociedad actual y que fuera un fenómeno tan seguido por una enorme población y por esa misma vía estudiar cómo las Olimpiadas Modernas han tenido tan enorme seguimiento.

¹⁰³ *Ibid.* p.282

¹⁰⁴ Gustavo Garza, *Op. Cit.* p. 148

CAPITULO II. El deporte y su lugar en la sociedad

“¿Qué clase de sociedad es ésta en la que cada vez más gente
Utiliza parte de su tiempo libre en practicar y observar
Como espectadores estas competiciones no violentas
De habilidad y fuerza corporal que llamamos deporte?”¹⁰⁵

Esta pregunta a modo de introducción no se podría contestar sin resaltar que para que una persona o varias se dediquen a alguna actividad del ocio se debe de tener tiempo libre, ya sea que se dedique a la pintura, música o deporte, debe tener sus necesidades vitales cubiertas, al igual que ciertas condiciones económicas. Este empleo del tiempo libre ha sido comúnmente relacionado con el ocio, sin embargo este concepto no siempre ha sido tratado de esa manera. El ocio entendido por los griegos era un estado de contemplación y reflexión filosófica al que sólo se podían dedicar unos cuantos ya que debían ser hombres libres y pudientes que pudieran tener el tiempo para hacerlo. Hoy en día, el ocio es un poco distinto.

El concepto de ocio tuvo un importante cambio a lo largo del tiempo diferenciándose de su connotación clásica, sin embargo, es el cambio del concepto entre la primera y la Segunda Guerra Mundial el que me interesa para esta investigación, pues se dieron importantes cambios con la expansión de la industrialización. La primacía del trabajo en la sociedad industrial convirtió al ocio en una alternativa posible para una gran parte de la sociedad. “Ocio y tiempo libre están tan jerarquizados como la división del trabajo. La sociedad de masas ha descubierto el ocio como un bien al que, por primera vez, pueden acceder también nuevos agentes sociales.”¹⁰⁶ El antiguo significado del “ocio”, sinónimo de felicidad y libertad para unos cuantos, se empezó a entender como ausencia de obligaciones y el uso del tiempo libre, en términos generales con esporádicos vínculos con la filosofía. Dicho de otra manera, con la revolución industrial comenzó un proceso de “democratización” del ocio, comenzó a ser un fenómeno de gran magnitud. El deporte tuvo su auge gracias a estas características, ocupando una parte importante en el ocio de las sociedades de finales del siglo XIX hasta nuestros días.

¹⁰⁵ Norbert Elías, *Deporte y ocio en el proceso de la civilización*, México, Fondo de Cultura Económica, 1992, p. 31

¹⁰⁶ Fernando Gil, *Para comprender el ocio*, Navarra, Verbo Divino, 1998, P. 15

El deporte aparece ahora como una de las instituciones más importantes en la vida de las sociedades, no por nada los sucesos de mayor audiencia mundial en televisión son hasta ahora deportivos, bien se trate de unos Juegos Olímpicos o del Campeonato Mundial de Fútbol, lo cual es bastante significativo si tenemos en cuenta el predominio de la televisión en nuestra sociedad. Su importancia dentro de la sociedad crea varias líneas de investigación para estudiar, no sólo al deporte en sí, sino también algunos rasgos sociales vinculados con él. A lo largo del siglo XX deporte ha ofrecido una posibilidad de uso del tiempo libre, sobrepasando la esfera individual hasta alcanzar las esferas de la identidad local y nacional.

Desde el siglo XIX surgieron varias obras que hablaron del deporte, personajes como Herbert Spencer, Max Weber, Georg Simmel y Johann Huizinga escribieron acerca del deporte y del juego, pero a pesar de su emergente importancia en la sociedad, no fue hasta la década de los sesenta cuando el estudio del deporte comenzó a institucionalizarse. En 1964 se creó el Comité Internacional de Sociología del Deporte, en 1966 apareció el primer número de *International Review of Sport Sociology*, etc. Sin embargo, “el estudio del deporte se consolidó como disciplina científica y académica a nivel internacional en la década de los 80.”¹⁰⁷

Gran parte de los trabajos enfocados al deporte han tenido pocas posibilidades de interesar a quienes están fuera de la educación física y el deporte. Quizá porque se considera un elemento de placer en la sociedad, algo de juego y no racional, o simplemente por la concepción del deporte como algo ajeno a las propiedades básicas y universales de los sistemas sociales. Como diría Eric Dunning: “En términos de la acentuada tendencia occidental hacia el pensamiento reduccionista y dualista, el deporte es catalogado como una actividad trivial, recreativa, orientada hacia el placer, que emplea el cuerpo más que la mente y que carece de valor económico.”¹⁰⁸ Le demos la importancia que le queramos dar al deporte, lo cierto es que brinda una actividad importante para la forma de vivir de muchos. Ya sea el deporte como ocio y/o el deporte como trabajo, vale la pena estudiarlo, ya que es un fenómeno de gran alcance social y en algunos casos, capaz de generar empleos y ganancias, y

¹⁰⁷ Manuel García Fernando, *Aspectos sociales del deporte: una reflexión sociológica*, Madrid, Alianza-Consejo Superior de Deportes, 1990, P. 17

¹⁰⁸ Eric Dunning en Norbert Elias, *Op. Cit.* p. 14

de la misma manera generar un desarrollo político de la sociedad. “El deporte como ocio es también importante porque es un medio de contacto, participación y pertenencia social.”¹⁰⁹

Según Manuel García Fernando, tres son los principales enfoques por los cuales se ha estudiado el deporte y la sociedad. La primera utiliza el deporte para contrastar proposiciones generales relacionadas con la conducta social. La segunda va enfocada en explicar el deporte como fenómeno social. La última sería la definida como la perspectiva fenomenológica en donde el deporte es estudiado y entendido en y por sí mismo, el deporte como una subcultura propia. Yo no creo que uno de estos enfoques sea más acertado que el otro ya que ningún modelo teórico puede abarcar toda la realidad social. El método y el enfoque deben de cambiar según el objeto de estudio y la finalidad buscada. El enfoque no puede ser el mismo, ya que no solamente cambian las sociedades y los tiempos, sino el deporte en sí: “Deporte formal, deporte informal, deporte institucional, deporte competitivo, deporte comercial, deporte de élite y deporte popular, deporte de ocio, deporte individual o de equipo, deporte salud, etc.”¹¹⁰ Son algunos ejemplos de las distintas expresiones de éste. Por lo tanto el estudio del deporte debe enfocarse desde la perspectiva que uno quiera, buscando a final de cuentas resolver las preguntas que uno mismo se postuló.

Desde principios del siglo XX la inversión tanto pública como privada en el deporte ha sido enorme y a lo largo de los años ha ido en aumento; las copas del mundo de fútbol y las olimpiadas son un buen ejemplo de esto. A esto hay que sumarle otros procesos tales como los medios de comunicación. “La relación entre deporte y medios de comunicación ha alcanzando niveles tan altos de interdependencia que ha llegado a decirse que el deporte y la televisión forman la pareja mejor avenida de la actual sociedad de masas.”¹¹¹ Esta es una de las razones por lo que los grandes eventos deportivos, como muchos de los pequeños, trascienden lo meramente económico e influyen en lo político. Unos ejemplos de esto: La forma en que los resultados deportivos se han tomado en cuenta para mostrar la eficacia o bondad de un sistema; y en la utilización del deporte y sus logros para reforzar identidades nacionales o locales.

¹⁰⁹ Fernando Gil, *Op. Cit.*, p. 96

¹¹⁰ Manuel García, *Op. Cit.* p. 19

¹¹¹ *Ibid.* P. 19

El deporte esconde detrás de su aparente simplicidad una enorme complejidad social y cultural. Su aparente simplicidad surge del hecho de que el lenguaje y el simbolismo deportivos, basados en “el cuerpo humano en movimiento a la búsqueda de resultados destacables, son asequibles a todas las personas con independencia de su nivel social y cultural, lo que justifica su universalidad”¹¹². Detrás de todo movimiento deportivo ajeno al ocio, (aunque en este también se encuentran) hay gran cantidad de gente involucrada: clubes, federaciones, asociaciones, reporteros, etc. Todos los cuales se rigen por un complejo repertorio de reglas y normas que contribuyen a delimitar el funcionamiento del juego deportivo. Todo esto es importante ya que el deporte parece ahora formar parte importante de nuestras vidas, sin embargo no siempre fue así, es interesante saber sus orígenes aunque sea de manera breve.

Orígenes del deporte

Son varias las interpretaciones del surgimiento de la palabra deporte, algunos se lo atribuyen al término inglés *Sport*, otros se lo atribuyen a alguna lengua provenzal desde la cual se pasó a otras lenguas romances. La segunda interpretación parece ser la más correcta, y es posible que provenga del latín *deportare* que significa divertirse o regocijarse, de ahí pasó a lenguas como el francés *deport* y el castellano antiguo *depuerto*.¹¹³ Esto pudo ser el significado original, sin embargo al igual que muchas palabras, los significados cambian sin cesar, en ocasiones ampliando o en otras reduciendo su contenido. Debido a su variedad no podemos definirlo de manera precisa pero si podemos dar ciertas características de él: El deporte es una actividad física o intelectual humana, de naturaleza competitiva, gobernada por reglas.

Se diferencia del **juego** ya que éste, según Guttman, se define como “Cualquier actividad física e intelectual no utilitaria que se realiza por el simple gusto de hacerla.”¹¹⁴ Compartamos o no la definición de Guttman, podemos notar una diferencia entre el juego y el deporte, no tanto en términos de realización de actividades sino en cuanto a significado social de tal acción.

¹¹² *Ibid.* p. 27

¹¹³ *Ibid.* p. 28 El autor ubica esta palabra en el poema del Mío Cid.

¹¹⁴ Guttman en Manuel García, P. 32

Los primeros signos del deporte que tenemos son los juegos olímpicos de Olimpia y Delfos los cuales eran muy distintos a las modernas Olimpiadas. El origen de las Olimpiadas se remite a las narraciones de Homero, en la rapsodia XXIII de la “Ilíada”. En dicha obra, se dice que los juegos fueron organizados por Aquiles con motivo de la muerte de su amigo Patroclo. Homero relata algunos de sus concursos: carrera de carros tirados por caballos, pugilato, lucha, dardos, esgrima, lanzamiento de bola, tiro de flechas y tiro de lanzas. Homero también relató que los premios entregados variaron: una yegua, calderas, trípodes, un buey, hachas, etc.¹¹⁵

La celebración rutinaria de las olimpiadas inició en el año 776 A.C y fueron interrumpidas por Justiniano en el siglo VI. Se dice que su denominación se debe al lugar de su celebración: la villa griega de Olimpia, el emplazamiento del santuario más importante del dios Zeus. Las olimpiadas se celebraban cada cuatro años entre los meses de junio y agosto, en estos juegos se intentó representar una manifestación religiosa de acatamiento a los dioses; una contribución al desarrollo armónico del cuerpo y del alma; y se intentó favorecer la amistad de los pueblos y ciudades Helénicas. Las normas de los Juegos Olímpicos estaban grabadas en tablas de bronce que se encontraban en la sede del Senado Olímpico. Algunas reglas eran las siguientes: los que querían participar, debían ser griegos y de condición libre, tenían que hacer el entrenamiento reglamentario en la ciudad de Elis y prestar el juramento ritual; las mujeres no podían presenciar los juegos; los participantes tenían la obligación de concursar desnudos; no se podía matar al adversario en las peleas, ni empujarlo en las carreras; todo intento de soborno a los jueces era castigado con azotes, los jueces no podían participar de los juegos.

Había distintos tipos de certámenes, los atléticos (carreras y lanzamientos), los *luctatorios* (luchas), hípicas y los de los heraldos y trompeteros (musicales). Los ganadores no recibían premios materiales, sino el honor y la gloria. Pero se les daba un objeto simbólico. Se terminó por entregarles una corona de laureles y una cinta de lana en la frente. El nombre, el del padre, el lugar de nacimiento y el linaje de cada ganador se inscribían en un registro. El que conseguía vencer en todas las pruebas del pentatlón, tenía derecho a una estatua en el templo de Zeus.

¹¹⁵ Hoy en día, las medallas reflejan estos talentos entregados.

Estas expresiones se fueron transformando lentamente hasta su extinción, sin embargo volvieron a surgir unos siglos después con los romanos quienes le volvieron a dar auge al culto al héroe, al atleta vencedor de manera más enfática. Posteriormente durante la Edad Media también hubo justas y torneos que se pueden calificar de deportivos, una de sus características es que estaban reservados para la nobleza. En la Inglaterra del siglo XVIII el deporte también se asociaba a las clases altas, en este periodo se dio nuevamente un impulso al deporte con “la ‘deportivización’ de los pasatiempos, es decir la transformación de éstos en deportes en la sociedad inglesa, así como la exportación de algunos de ellos a casi todo el mundo.”¹¹⁶ Se dice que estos fueron los primeros pasos de masificación del deporte, en donde dejaría de ser únicamente para las clases altas y empezó a ser practicado por más gente. Es de resaltar que en este periodo, la libre asociación de los ‘caballeros’ empezó a formar clubes de todo tipo, muy pronto surgieron clubes deportivos tanto en Inglaterra como en Francia.¹¹⁷ “Inglaterra fue la cuna de la revolución Industrial y de los deportes modernos más característicos –Fútbol, rugby, atletismo, remo, etc.- Posteriormente fábricas y deportes se extenderían a prácticamente todo el mundo, creando una nueva etapa en la civilización humana, la civilización industrial, de la que el deporte moderno es parte substancial.”¹¹⁸

Según Dunning “El Deporte es una actividad emocionante en el marco de una sociedad escasamente emocionante.”¹¹⁹ Es popular por que parece ser igualitaria; todos parecen tener oportunidad de competir y tener las mismas condiciones. Algunos también le atribuyen su éxito por ser una de las formas más baratas de entretenimiento o diversión social. Norbert Elías va por la misma idea que Dunning, “La mayoría de sociedades humanas desarrollan algún remedio para las tensiones por sobreesfuerzo que ellas mismas generan.”¹²⁰ Sea cual sea la causa de su éxito, que a mi manera de ver es multifactorial y algo de cierto tienen estas interpretaciones, el deporte ahora es muy complejo, lo cual exige taxonomías y formas propias de abordarlo.

¹¹⁶ Norbert Elías, *Op. Cit.* p. 34

¹¹⁷ *Ibid.* p. 53

¹¹⁸ Manuel García, *Op. Cit.* P. 30

¹¹⁹ *Ibid.* P. 38

¹²⁰ Norbert Elías, *Op. Cit.* p. 56

Deporte en el siglo XX

En el transcurso del siglo XX, el que los ejercicios corporales competitivos en la forma altamente regulada, que llamamos 'deporte' se hayan convertido en representaciones simbólicas de competición no violenta, no militar, entre los estados no debe hacernos olvidar que el deporte ha sido, en primer lugar, y continúa siendo un ejercicio de competición que excluye hasta donde es posible las acciones violentas que puedan lastimar seriamente a los competidores.¹²¹

Esto no sólo es un aspecto del deporte durante el siglo XX, junto con esto hay una serie de expresiones y características que vale la pena señalar. No sólo revelan las características propias del desarrollo del deporte sino que además nos revelan ciertos comportamientos que tenemos y hemos tenido como sociedad en unos 100 años. Hay varios aspectos del deporte del siglo XX que no debemos dejar a un lado como:

-La *especialización*, rasgo que se produce en todos los aspectos del mundo del trabajo en las sociedades industriales. El deporte moderno está cada vez más dominado por los especialistas.

-La *racionalización* es también característica del deporte actual, ya que se busca hacer las técnicas y organizaciones más adecuadas a sus fines, más eficientes. Motivo por el cual técnica y ciencia se utilizan al servicio de tales objetivos, entrenadores, preparadores físicos, médicos deportivos, gerentes, y muchos otros profesionales que buscan lograr el mejor rendimiento deportivo.

-La *burocratización* forma parte de estas características, pues va íntimamente ligada a las dimensiones de racionalización y especialización. La creciente complejidad de los clubes y federaciones, han ido generando personas especializadas en manejar, organizar y administrar estas actividades.

-La *búsqueda por el record*, combinación de la tendencia a cuantificación y el deseo de ganar, de alcanzar la excelencia, de ser el mejor, conduce al concepto de *record* que simboliza el valor intrínseco de una ejecución y que trasciende al tiempo y al espacio concreto en que se realiza. Los modernos *records* son una abstracción que permiten competir con personas que no están o que incluso ya no existen. Como diría Guttman, "Habiendo desaparecido los dioses

¹²¹ *Ibid.* p. 36

del Monte Olimpo o del Paraíso de Dante, ya no podemos correr para apaciguarlos o para salvar nuestras almas, pero podemos establecer una nueva marca. Es una forma de inmortalidad excepcionalmente moderna.”¹²² La búsqueda por esos resultados no solo ha sido una de las causas de gran audiencia sino que además abre otros aspectos como el dopaje, que desde tiempos de Galeno era mal visto, o la manifestación de actos de violencia. “El deporte es entendido ahora como búsqueda de éxitos que hoy culminan en los Juegos Olímpicos. En ellos, la lucha por batir récords mundiales ha impuesto al desarrollo del deporte una dirección distinta.”¹²³

Un aspecto muy importante y que no se hubiera realizado en la Olimpiada Antigua es la labor cada vez más importante de las mujeres en los deportes modernos. “La incorporación progresiva de la mujer a la práctica deportiva y la lucha contra el *apartheid*, son los últimos frentes en los que se está produciendo actualmente la lucha por la igualdad social en el deporte. Clase social, sexo y raza son, pues, las tres dimensiones en las que todavía es posible encontrar restos de la anterior desigualdad del deporte.”¹²⁴

Deporte y Poder. El papel de lo deportivo en los gobiernos del siglo XX

Es interesante ver también el lugar que cada gobierno le asigna al deporte, ya que nos brinda muchos rasgos de cómo se dirige un país en ese sentido: ya sea con fines educativos, para mejorar la salud, o como fin discursivo de legitimación, esto nos ayuda a ver cuál es la postura de ciertos gobiernos. Nadia Comaneci, en la década de los setentas es un ejemplo muy interesante, ya que con base en sus logros deportivos, fue la figura clave para el presidente de Rumania para justificar su separación del bloque encabezado por la URSS, es de destacar que esta figura haya sido una joven gimnasta.

Rigauer considera que el trabajo y el deporte son estructuralmente análogos, pues ambos descansan en el principio de logro,¹²⁵ lo cual sirve como base para muchas legitimaciones de cualquier índole, como símbolo de eficacia y dominio. La guerra fría tuvo estos rasgos, por parte de los dos bandos involucrados: practicaban los mismos deportes,

¹²² Manuel García, *Op. Cit.* p. 43

¹²³ *Ibid.* p. 59

¹²⁴ *Ibid.* P. 41

¹²⁵ *Ibid.* P. 51

ambos poseían complejidad burocrática, poseían grandes instalaciones deportivas, jugadores y entrenadores, cada uno de los cuales cultivaba lealtades nacionales buscando la obtención de victorias y *records*. La batalla política no era ajena al terreno deportivo, en donde se buscaba representar la superioridad en cualquier campo. Quizá fue la arena, el gimnasio, la pista, etc. en donde se dio un verdadero enfrentamiento entre ambos bandos, ofreciendo siempre un vencedor, lo cual mantuvo a mucha gente a la expectativa, esto quizá por la capacidad de ilusionar y entretener, parte del éxito del espectáculo deportivo.

Con el avance de los procesos de urbanización e industrialización de las sociedades, fue creciendo el grado de control necesario para que funcionen los procesos sociales de todo orden. Koppet al respecto, publicó un artículo en donde decía que el gran negocio y el gran espectáculo del deporte “giraban alrededor de la estimulación e ilusión al espectador de que realmente un encuentro deportivo es algo importante y trascendente.”¹²⁶ Algunos marxistas han visto esto como un síntoma de la masificación y consumismo de la vida social de dichas sociedades. Esto no sólo ha afectado a la mayoría de las sociedades. La comercialización de los deportes ha afectado al Comité Olímpico Internacional, ahora se orienta abiertamente hacia la financiación comercial de los deportes olímpicos de mayor tradición amateur, tales como el atletismo, la natación, el hockey o la gimnasia.”¹²⁷

Los medios de comunicación han jugado un papel muy importante para que el deporte adquiera tan importante peldaño en nuestra sociedad, especialmente la televisión. Incluso hay autores quienes dicen que el impacto original de la televisión fue el de promover el deporte.

Desde los años 60, ha aumentado en prácticamente todo el mundo el número de horas que dedican las cadenas de televisión a la programación deportiva, hasta tal punto que la mayor audiencia simultánea a escala planetaria que ha tenido la televisión, se ha producido con motivo de la retransmisión de los Juegos Olímpicos, particularmente a partir de los Juegos de Los Ángeles de 1984.¹²⁸

Aunque la televisión sigue siendo el lugar principal de audiencias deportivas, el surgimiento de otros medios tales como el Internet le han dado un auge y otras formas por el

¹²⁶ *Ibid.* P. 109

¹²⁷ *Ibid.* p. 199

¹²⁸ *Ibid.* p. 112

cual verlo. Estos influyen en gran medida en los magnos eventos, no solo en fechas y horas, sino también en procesos de producción de espacios, como en la construcción de deportivos en donde no sólo hay que tener en cuenta las características que requiere cada deporte, tanto para practicantes como observadores sino que además se le dedica peculiar importancia a los espacios que ocuparan los periodistas.

De la construcción de instalaciones deportivas hay que rescatar varios rasgos, que van íntimamente ligados con las ideas de un país. La zona en la que se construyen y la meta buscada son importantes. En el caso de México podríamos preguntarnos ¿En donde se construyeron? ¿Cuál fue la finalidad de construirlas ahí? El gobierno mexicano buscó que las obras hechas para la XIX Olimpiada no solo sirvieran para la justa sino que tuvieran un uso posterior, beneficiando a las “clases bajas” debido a la región en donde se construyeron.

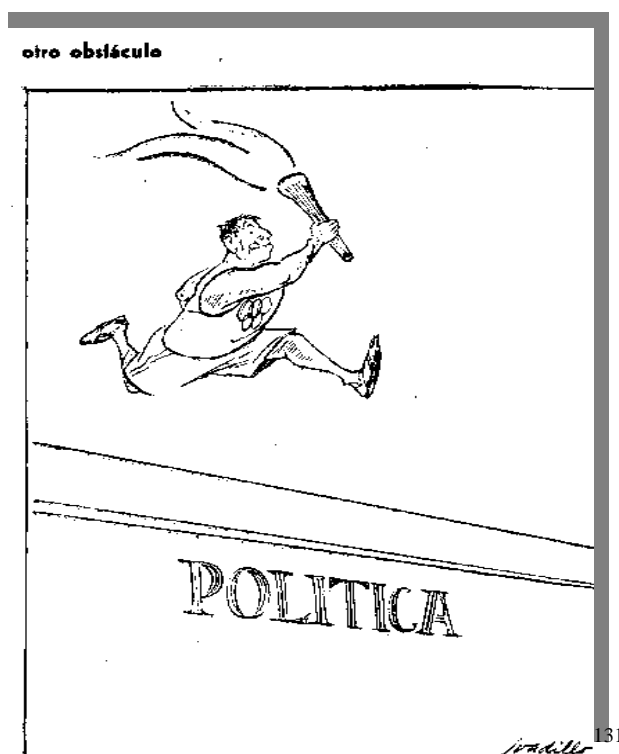
El estudio de las necesidades de instalaciones deportivas que tiene una determinada sociedad, debe realizarse desde diversas perspectivas, en las que confluyan los análisis de arquitectos, urbanistas, ecólogos, expertos en educación física y deportes, y científicos sociales que ponderen las diversas circunstancias y elementos que concurren en la compleja problemática de las instalaciones deportivas.¹²⁹

Actualmente esto se hace para buscar que el deporte se haga lo más redituable posible, ya sea a nivel discursivo con uso de las instalaciones o a nivel económico con las ganancias. Para cada evento deportivo intervienen gran cantidad de personajes, tales como arquitectos, empresas de equipamientos deportivos, constructores, empresas de calzado y vestir, empresas de publicidad, etc. Todo lo cual hace que el deporte estimule la actividad económica en muchos niveles, “En Estados Unidos el deporte representa un negocio anual de unos cien mil millones de dólares”¹³⁰ estos beneficios se dan no solo en Estados Unidos sino en un sinnúmero de países, en nuestro país por poner un ejemplo, la liga de fútbol representa un gran negocio. Es por esto que los gobiernos no se mantienen al margen de lo deportivo.

¹²⁹ *Ibid.* p. 127

¹³⁰ Snyder y Spreitzer en García Fernando, *op. Cit.* p. 195

La Olimpiada Moderna



Con un mismo discurso a la cabeza, el movimiento olímpico se ha mantenido con vida a lo largo de más de 100 años. Sin embargo, es un fenómeno bastante interesante ya que cada cuatro años se va adaptando según los intereses del comité organizador de cada sede; mas personas siguen las transmisiones y las competencias, hay más deportes, más competidores, se gasta más dinero y de la misma manera se gana más.

La ideología Olímpica estableció sus bases en el primer congreso olímpico celebrado en La Sorbona en 1894, bajo la dirección de Pierre de Coubertin. El fin de la Olimpiada era el que a través del deporte competitivo se consiguieran mejorar las cualidades corporales y el carácter del hombre, contribuyendo al mismo tiempo al logro de la paz mundial, desde entonces se basó en dos principios fundamentales: la independencia de la política y el amateurismo, ninguno de los cuales se ha cumplido. Aunque el Olimpismo se ha presentado

¹³¹ *Caricaturas México* 68, P. 76, recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>) Sección "Colecciones especiales". Acceso: el 28/11/2007.

Aquí se representa bien como la política intervenía en la celebración, siendo en ocasiones un obstáculo para el desarrollo de los juegos olímpicos.

siempre como apolítico e independiente ajeno a las presiones políticas de los estados, en realidad no ha sido así. Basta recordar, los boicots en la olimpiada de 1984 y en la de 1980. Los juegos Olímpicos se convirtieron desde sus inicios en un instrumento de los nacionalismos, pese a la pretensión del credo olímpico de favorecer la participación universal para la mejora de la humanidad. En cuanto al amateurismo, tampoco se ha llevado a cabo debido a las enormes ganancias que representan las competencias, quizá el rasgo más notorio es la publicidad y el dinero que está involucrado en un triunfo deportivo a partir de las marcas que llevan y/o publicitan los deportistas.

El deporte tiene tal fuerza debido a su capacidad para movilizar a las masas, debido a su prestigio social, a su manejabilidad y la forma de control en su estilo y contenido, por ser una actividad de fácil comprensión, por ofrecer una buena oportunidad de demostrar públicamente la identificación nacional y finalmente por ser una actividad en donde los logros nacionales se pueden medir y comparar. Un ejemplo de todo esto fueron los Juegos Olímpicos de Berlín en 1936, cuando Alemania desplegó todos sus recursos organizacionales para mostrar su superioridad, logrando de esta manera no solo la mayor cantidad de medallas sino también un éxito a nivel de propaganda política.

Con los juegos de Melbourne 1956 se dio un cambio fundamental, pues fue cuando se introdujo la televisión, lo cual marcaría la historia de la Olimpiada. Ahora se considera que 90% de los ingresos que recibe el COI en concepto de derechos de transmisión, proviene de las grandes cadenas norteamericanas de televisión. El Olimpismo se ha convertido no sólo en un instrumento de la política internacional, sino también en un instrumento de los grandes intereses comerciales.

Quizá sea la búsqueda del logro deportivo en sí, el ser más rápido, más alto y más fuerte (*Citius, altius, fortius*) donde resida la fuerza del olimpismo y su capacidad para adaptarse al cambio social y aunque es evidente que los juegos por sí mismos no pueden conseguir la paz mundial, si señalan, simbólicamente, el valor de lo internacional, aunque lo haga de manera contradictoria a través del fomento del nacionalismo y de los grandes intereses comerciales. “La emoción placentera que despierta la batalla fingida de las competiciones deportivas es un claro ejemplo de institución social que utiliza una institución

natural específica para contrarrestar y quizá hallar una salida a las tensiones por sobreesfuerzo relacionadas con el control de los impulsos.”¹³²

“El deporte moderno, con sus escasos 100 años de historia, soporta tantos problemas – drogas, violencia, deporte infantil abusivo, daños a la salud, lesiones, comercialización exagerada, politización- que ya hay quien afirma que no tiene mucho futuro.”¹³³ Nadie puede ver cuál es el futuro del deporte y el olimpismo, sin embargo es notorio que sigue siendo de vital importancia para entender nuestra sociedad. Algunos lo ven como una válvula de escape para la clase obrera, distraendo de las injusticias políticas, como una función compensatoria que contribuye a reforzar el sistema y el orden establecido. Otros ven su problema en la comercialización del deporte, pero esto no parece ser una característica extintora debido a que probablemente será un caso similar al trabajo, sin embargo lo que se podría llegar a pasar es una injusticia en cuanto a salario, que unos pocos ganen mucho y haya muchos que no ganen nada.

Para mí, el deporte no da signos de falta de vigencia en la sociedad actual, “El trabajo es un medio obligado para subsistir y el ocio un estado de actividad deseado.”¹³⁴ En un mundo en que todos buscan realizarse con ocio y tiempo libre, y en el cual el deporte forma una parte importante¹³⁵, el deporte seguirá teniendo fuerza, se transformará pero no creo que en un futuro cercano pierda su vigencia.

Es ésta riqueza temática que presenta el deporte, la que también refleja su complejidad. Sin embargo no pretendo en este trabajo abordar de manera completa el estudio del deporte, sino únicamente resaltar ciertos aspectos y estudiar un caso en particular: La celebración de la XIX Olimpiada, y algunos de los cambios que este evento trajo al país.

¹³² Norbert Elías, *Op. Cit.* p. 79

¹³³ Manuel García, *Op. Cit.* p. 216

¹³⁴ Fernando Gil, *Op. Cit.* p. 76

¹³⁵ Esto varía en cada sociedad, cada género y grupo de edad.

CAPITULO III. México sede de la XIX Olimpiada

“Una Olimpiada es un torbellino de intereses políticos y económicos.
Sobrevivir al torbellino con la dignidad más o menos
intacta no dejo de ser una pequeña hazaña.”

“La ‘foto fija’ de 1968 como único recurso mnemotécnico
Es peligrosa, fundamentalmente porque simplifica los
Intentos y ambientes en la renovación de los discursos
Culturales en México, y las peculiaridades sociológicas
Y políticas de la ciudad de México.”¹³⁶

El estado mexicano para la década de los sesenta, si bien no era totalitario, si tenía un gran control sobre muchos aspectos. Por poner unos ejemplos, en la economía el gobierno tenía el control sobre la forma de manejar al país, en la política la permanencia del PRI habla por sí sola, el periodismo estaba apegado al estado y por último los arquitectos que proyectaban y construían tenían su legitimación con las obras públicas planeadas por el gobierno federal.

Esta característica del Estado se demostró también en la Olimpiada, recordemos las recomendaciones que hizo el Secretario de Educación Pública a los encargados de publicidad en la Olimpiada: “Torres Bodet hizo dos recomendaciones puntuales: que se evitara la estridencia en los anuncios promocionales y ‘que se buscaran locutores que tuvieran voces cultas, maduras y un tanto paternas’ ya que, enfatizó Torres Bodet, ‘era la patria quien hablaba’”¹³⁷ El estado en su intento de demostrar fortaleza hizo tales acciones, las cuales se verían reflejadas en casi todo lo que se involucraba, la XIX Olimpiada al ser organizada por dependencias federales, tuvo esta característica.

El polémico año de 1968 ha sido estudiado desde diversos ángulos y perspectivas. “Cuenta con una historiografía política, social y cultural que tiende a incrementarse en los últimos años, en los que se ha acentuado su relevancia en torno al peso simbólico asignado a su incidencia en el proceso de democratización de la sociedad y del Estado.”¹³⁸ Y aunque es cierto que este periodo tiene mucha importancia, ya que se le vincula más que nada con el

¹³⁶ Ariel Rodríguez Kuri, “El Otro 68: política y estilo en la organización de los juegos Olímpicos de la Ciudad de México” en *Relaciones*, México, El Colegio de Michoacán, 1998, Vol. 19, no. 76, p. 127

¹³⁷ *Ibid.* p. 109

¹³⁸ Alberto Castillo Troncoso, “Fotoperiodismo y representaciones del movimiento estudiantil de 1968. El caso de ‘El Heraldito de México’” en *Secuencia*, México, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, 2004, No.60, p. 138

movimiento estudiantil, no es el tema por el cual abordo el estudio de tal año. Comparto la idea de Ariel Rodríguez Kuri, “La Olimpiada de la Ciudad de México debe recuperar su centralidad en el análisis de los acontecimientos de aquel año, y más ampliamente, en la reconstrucción histórica de la década mexicana de 1960 [...inclusive] el movimiento estudiantil de 1968 hubiera adquirido otra connotación sin la inmanencia de la olimpiada.”¹³⁹ Y es que vale la pena estudiar el año de 1968, pues este año fue muy importante para los desarrollos posteriores del país.

El tiempo transcurrido permite ver de manera cada vez más clara que en el desarrollo político del siglo XX mexicano, 1968 fue uno de esos años que pueden calificarse como de inflexión, es decir, un momento en que ciertos desarrollos y tendencias concluyen o se modifican de manera sustantiva y otros más se inician.¹⁴⁰

México no había celebrado un evento tan grande desde el festejo del centenario de la independencia, e incluso la Olimpiada parecía más grande debido a su tinte internacional. De estos grandes eventos, salieron beneficiados algunas élites políticas y algunos sectores de la sociedad quienes tendrían, en palabras de Rodríguez Kuri, “su debut cosmopolita”¹⁴¹. En el caso del festejo del Centenario de Independencia fue Porfirio Díaz el encargado de organizar las celebraciones, sin embargo en el caso Olímpico fue el gobierno de Adolfo López Mateos el encargado de solicitar la sede, y fue seguramente el primer beneficiario del éxito de su gestión. “Si el porfiriato imaginó una ciudad ideal para celebrar el Centenario, la pos revolución y el milagro mexicano imaginaron la suya alrededor de los juegos olímpicos.”¹⁴²

Hay que tener un aspecto presente, una cosa es solicitar la sede y otra es organizar un evento tal como la olimpiada. Aunque el trabajo de difusión, propaganda y obtención de la sede se llevó a cabo durante la presidencia de Adolfo López Mateos, las acciones de construcción y planificación de la Olimpiada se dieron durante la presidencia de Gustavo Díaz Ordaz. En un informe presidencial, Díaz Ordaz diría lo siguiente: “El esfuerzo por organizar los juegos podía resultar superior a nuestras fuerzas, por la magnitud del cálculo presupuestal

¹³⁹ Ariel Rodríguez, “El otro 68...” p. 111

¹⁴⁰ Ilán Bizberg, *Op.cit.* p. 13

¹⁴¹ Esto era un estado idealizado desde la década de los cincuenta, el pertenecer al mundo.

¹⁴² Ariel Rodríguez, “El Otro 68...” p. 119

[...] cuyo monto era capaz de desquiciar nuestra economía.”¹⁴³ Por esta razón se buscó una Olimpiada barata solamente con lo necesario: “presentarnos con decoro pero sin lujos inútiles.”¹⁴⁴

La postulación de México como sede: Los primeros pasos

Las primeras acciones por conseguir la sede fueron hechas a nivel Comité Olímpico Internacional por José de Jesús Clark Flores, y a nivel gubernamental con la solicitud que se hizo al Comité Olímpico Internacional el 7 de diciembre de 1962 por el jefe de Departamento del Distrito Federal, en ese entonces, Ernesto Uruchurtu. Debido a las características de la ciudad de México, no se concibió a ésta como la opción más deseable; la altura de la ciudad y por pertenecer a un país en vía de desarrollo, traían muchas dudas no sólo a los encargados de elegir sino a muchos de los participantes. De las ciudades con las que se compitió la sede, la mayoría pensaba que la ciudad de Lyon sería la ganadora y que México obtendría en compensación la sede del campeonato mundial de fútbol en 1970.

La sede, para sorpresa de muchos, se le otorgó a México el 18 de octubre de 1963 en Baden-Baden, República Federal Alemana. “México recibió 30 votos, Detroit 16, Lyon doce y Buenos Aires 2.”¹⁴⁵ El gobierno mexicano había creado, por medio de un decreto presidencial, “El comité organizador de los XIX Juegos Olímpicos”, lo cual le dio seguridad al Comité Olímpico internacional.

El decreto presidencial del 28 de mayo de 1963 fue, a la vez que un acto de estímulo a la consecución de la sede, una acertada medida de previsión del entonces presidente de México Lic. Adolfo López Mateos. El mandato prevenía la constitución de un Comité Organizador que se encargaría de preparar la celebración de los Juegos Olímpicos, si la sede de éstos se confería a la Ciudad de México. De ese modo se dieron al COI anticipadas seguridades de buen cumplimiento y se adelantaron los fundamentos jurídicos del organismo adecuado. Este decreto, primero de una serie que iría modelando al Comité Organizador conforme se acercaran los Juegos, atribuyó a representantes de diversas Secretarías de Estado, del Gobierno de la Ciudad y del Comité Olímpico Mexicano la

¹⁴³ *Ibid.* p. 112

¹⁴⁴ *Ibid.*

¹⁴⁵ Ariel Rodríguez Kuri, “Hacia México 68. Pedro Ramírez Vázquez y el proyecto Olímpico” en *Secuencia*, México, Instituto de Investigaciones Dr. José Luis Mora, 2003, No.56, p. 39

tarea de formular un plan de trabajos preparatorios, tanto por lo que tocaba a la organización como a la realización de las obras necesarias. De este modo pudo ser que, en octubre de 1963, ocurrieran simultáneamente el otorgamiento de la sede y la constitución del Comité Olímpico Organizador (COO).¹⁴⁶

Al crearse el Comité, se le dotó de recursos al través de subsidios que le confirió la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. El 31 de diciembre de 1966 el importe acumulado de los mismos ascendió a 19.7 millones, de los cuales el Comité transfirió 3 millones al Comité Olímpico Mexicano, como una cooperación para que éste pagara sueldos y gastos de entrenadores extranjeros, becas y ayudas a deportistas. Un año más tarde, al 31 de diciembre de 1967, tales subsidios sumaban acumulativamente 103.1 millones, para alcanzar 553.5 millones en 1968 y, finalmente, “[...] un total acumulado de 742.9 millones al 30 de abril de 1969. A parte de estos subsidios, el Comité recibió ingresos propios por 226.1 millones de pesos.”¹⁴⁷

Todas las tareas inherentes a la organización y realización de la XIX Olimpiada, quedaron al cargo del **Comité Organizador de los Juegos de la XIX Olimpiada**, el cual fue previsto en el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 29 de junio de 1963. Es decir, seis meses después de que el Jefe de Departamento del Distrito Federal solicitara el registro de la candidatura de la ciudad de México para sede de los citados Juegos y tres meses antes de que el Comité Olímpico Internacional en su 60a. Sesión, efectuada en Baden-Baden, Alemania, el 18 de octubre de 1963, resolviera otorgar la sede a dicha ciudad.¹⁴⁸

Una de las interpretaciones que se hizo de que Lyon no fuera la sede ganadora, se remontaba al año de 1962, en donde en los campeonatos mundiales de Sky celebrados en Chamonix se había negado la visa a unos competidores de Alemania, lo cual se tomó como discriminación.¹⁴⁹ Mientras tanto, Ariel Rodríguez Kuri atribuye el éxito de la ciudad de

¹⁴⁶ La fecha de creación del Comité Organizador varía según queramos ver cuál fue su inicio. *Memoria Oficial del Comité Organizador de la XIX Olimpiada*, p. 18, Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/mexico68/elcomiteorganizador>). Acceso: 2 de Julio 2007.

¹⁴⁷ *Aspectos Económicos de los Juegos de la XIX Olimpiada*, p. 25, recurso en línea:

(www.deporte.org.mx/biblioteca/) Sección de “Libros”, revisado el 28 de noviembre del 2007.

¹⁴⁸ *Ibid.* p. 7 Información también presente en el AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de las Instalaciones*.

¹⁴⁹ Ariel Rodríguez, “El otro 68...”, p. 114

México a las siguientes características: "...el ritmo del conflicto bipolar en la primera mitad de la década de 1960, las amenazas al monopolio deportivo que ejercía (y ejerce) el Comité Olímpico Internacional de parte de algunos países no alineados, y *last but not least*, y que la candidatura mexicana recibiera un fuerte apoyo de Avery Brundage, presidente del COI desde 1952.”¹⁵⁰

Ganada la sede, el gobierno nacional comenzó con la organización de la olimpiada, fue algo distinto a las otras Olimpiadas, pues generalmente eran los mismos gobiernos de las ciudades sedes, los que se encargaban de desarrollar la olimpiada. El caso mexicano tuvo tal peculiaridad debido a que la ciudad de México era sede y por tanto gobernada por el poder ejecutivo federal a través del jefe del Distrito Federal, cuyo cargo era nombrado directamente por el presidente. Esto significó que a pesar de que la Olimpiada le fue otorgada a la Ciudad de México, fue el gobierno federal el encargado de llevarla a cabo.

Como diría Rodríguez Kuri: “Existe más de una evidencia que apunta a que los organizadores entendieron el compromiso olímpico más como un hecho político y cultural, que como uno netamente deportivo.”¹⁵¹

Cómo continuación del discurso Olímpico creado desde 1896, el Comité Organizador de la XIX Olimpiada, dio a conocer cinco puntos centrales que se buscaron conseguir:

- Mostrar una presencia activa del arte y la cultura
- Recuperar las nobles manifestaciones del espíritu que enaltecieron en sus orígenes a las olimpiadas.
- Conferir a los juegos el carácter de un festival de la juventud.
- Exaltar asociada a los valores físicos, la confraternidad humana.
- Mostrar al mundo lo mejor que ha logrado la humanidad.¹⁵²

¹⁵⁰ Ariel Rodríguez, “Hacia México...”, p. 39

¹⁵¹ Ariel Rodríguez, “El otro 68...” p. 115

¹⁵² Cita del archivo en Ariel Rodríguez, “El Otro 68...” p. 116 (COJO, c. 403. Dirección de relaciones públicas. Nota de la conversación con P. Ramírez Vázquez).

El Comité Organizador de México trató de seguir el modelo italiano, desde 1965 se hizo claro que su modelo a seguir más que la Olimpiada anterior de Tokio 1964, era la Olimpiada que se había celebrado en Roma en 1960, argumentando que la de Tokio estaba lejos del espíritu latino de los mexicanos¹⁵³ y que se intentaría recuperar la huella humanística de Roma. Lo cual fue una de las razones por las cuales se fue desarrollando el proyecto de la Olimpiada Cultural.

Ganada la sede y con ciertas ideas en la cabeza, se comenzó a planear la Olimpiada. Sin embargo, había gran cantidad de características del país que debían tomarse en cuenta para su correcta realización. En 1960, la delimitación política-administrativa que llamamos Distrito Federal sumaba un poco más de 5 millones de habitantes y para 1970 aumentó a 7 millones 200 mil habitantes (crecimiento del 4.61% anual), sin contar la Zona Metropolitana que en los mismos años registró un crecimiento del 5.5% anual, es decir pasó de 5 millones 381 mil habitantes a 9 millones 210 mil habitantes. Esto fue un cambio importante pues el país no pudo incorporar económicamente a esa población y la aglomeración en la ciudad causó varias polémicas en cuanto al futuro desarrollo urbano. Aunque el aumento de la población no pudo ser bien encausado y causó varios problemas en la siguiente década, fue visto de manera positiva en la época.

Hubo posturas que concibieron la Olimpiada con un poco de temor, debido a la dificultad de llevarla a cabo, sin embargo aunque resulta creíble que se pudo cancelar su desarrollo en México, no parece haber fuentes que lo indiquen. Por el otro lado había personas que tenían fe en un evento como la olimpiada, que pensaban que con la llegada del fuego olímpico, habría una buena oportunidad de avance para el país, ya que como habría una gran inversión si se lograba adecuadamente retoñaría en una buena remuneración.¹⁵⁴

Entre distintos puntos de vista y distintas ideas, las acciones se fueron retrasando y la construcción de las obras comenzó tardíamente, esto por supuesto causó disputas e inconformidades. Ejemplo de la construcción tardía son el Velódromo y la Alberca Olímpica,

¹⁵³ Esto no impidió que se tomara en cuenta su proyecto Ariel Rodríguez dice lo siguiente: “Es verdad que en septiembre de 1964 un ‘numeroso grupo’ de mexicanos viajó a los juegos de Tokio para enterarse de la organización nipona.” Ariel Rodríguez, “Hacia México 68...” *Op. Cit.* p. 49

¹⁵⁴ Tal y como lo expresan: Fernando París Roche, *El impacto económico del deporte*, Valencia, 1996, y Ferrán Brunet Cid, *Análisis económico y social de los juegos olímpicos: paradigmas de investigación, dinámicas de los recursos, sostenibilidad de los impactos y herencia legada*, Lausana, 2003.

que no comenzaron a ser construidos hasta un año y medio antes de que comenzara la olimpiada, el caso más sorprendente fue el de las Villa Olímpica Miguel Hidalgo, se comenzó su construcción en mayo de 1967 y se terminó en mayo de 1968, sin embargo su gimnasio y las áreas de entrenamiento fueron entregadas hasta agosto (dos meses antes que comenzara la Olimpiada). A pesar de esto la mayoría de obras comenzaron en 1966 y fueron concluidas en 1967. La Secretaria de Obras Públicas¹⁵⁵ fue la encargada de la construcción, dirección o remozamiento de la mayor parte de las obras destinadas a los juegos olímpicos. Las excepciones fueron la pista de remo y canotaje, cuya construcción estuvo a cargo del Departamento del Distrito Federal y la Villa Olímpica, cuya construcción quedó bajo la responsabilidad del Banco Nacional de Obras y Servicios.

Es de resaltar que en el Comité Organizador de la XIX Olimpiada no había ningún representante del Departamento del Distrito Federal, siendo que la sede se le había otorgado a la ciudad. Esto fue así desde que se formó el primer Comité Organizador con López Mateos a la cabeza¹⁵⁶, se incrementó el número de sus integrantes con la toma del poder por Gustavo Díaz Ordaz y la designación de Pedro Ramírez Vázquez como presidente de dicho Comité. Posiblemente la ausencia de representación del DDF se debió a las confrontaciones que tuvo Ernesto Uruchurtu con Gustavo Díaz Ordaz,¹⁵⁷ ya que el primero se oponía a las grandes obras como la construcción del metro. Ariel Rodríguez piensa que Uruchurtu se oponía a la celebración de los juegos, aunque esto es difícil de creer pues fue el gobierno de la Ciudad de México quien propuso su candidatura en 1962, lo cual requirió la autorización de Ernesto Uruchurtu.

Para el estudio de la XIX Olimpiada no podemos dejar fuera a Ernesto Uruchurtu, y aunque no se involucró directamente con la Olimpiada, su posición dentro de la política capitalina fue vital para el desarrollo de los juegos Olímpicos. Uruchurtu dejó su puesto como

¹⁵⁵ Según Ariel Rodríguez, "Hacia México 68...", los encargados de las construcciones fueron un grupo de 80 personas de la SOP asesoradas por Marcello Garroni, sub secretario del comité Olímpico Nacional Italiano.

¹⁵⁶ Marte R. Gómez, *Vida política contemporánea, Cartas de Marte R. Gómez*, México, Fondo de Cultura Económica, 1978, p. 658 "De uno o de otro modo, el general, José de J. Clark quedó en aquel entonces como encargado de la ejecución de todo, atrás únicamente de un presidente del Comité que ya en la conciencia de todos estaba que sería el licenciado Adolfo López Mateos, como acabó de ocurrir, salvo que más tarde un desafortunado aneurisma lo echó todo abajo, ya acabó por obligar la renuncia misma del licenciado López Mateos."

¹⁵⁷ También hay que aclarar que no había mucha diferencia entre el DDF y la presidencia, pues era el presidente en turno el encargado de nombrar al jefe de gobierno del DDF. No es de extrañar por lo tanto que la presidencia tuviera tanto que ver con las acciones capitalinas.

jefe del Departamento del Distrito Federal en 1966, poco después de fundado el segundo Comité Organizador y justo cuando se empezaron a planear las construcciones. Uruchurtu había sido jefe del Departamento del Distrito Federal por catorce años, durante las presidencias de Adolfo Ruiz Cortines, Adolfo López Mateos y dos años con Díaz Ordaz. Uruchurtu tenía experiencia en administración de la ciudad y tenía importantes alianzas políticas locales. Esto no fue suficiente para mantenerlo en su puesto, ya que tenía mala relación con Díaz Ordaz, y dependió de éste su nombramiento. Se ha pensado que el principal motivo de desacuerdo fue que a Uruchurtu nunca le gustaron los grandes proyectos, no es secreto que no apoyó la construcción del Metro y por lo tanto se piensa que no apoyó las grandes construcciones olímpicas. Esto se ha pensado debido a que las obras se empezaron a construir hasta la salida de Uruchurtu de su puesto.

Sea o no cierta esta teoría acerca de Uruchurtu, lo cierto es que desde que se empezaron a concebir las construcciones, se pensó en una olimpiada barata. Rodríguez Kuri en su investigación detectó que “Los juegos de la ciudad de México han sido los menos costosos (en términos absolutos) desde la olimpiada de Roma 1960, y tienen el segundo *per cápita* más bajo (esto es, costo por atleta), solo comparable al de Los Ángeles 1984.”¹⁵⁸ Era un proyecto difícil para los realizadores ya que se quería gastar poco y que fuera de beneficio para un uso posterior. Carlos Ortega Viramontes y Ramón Torres Martínez, ambos arquitectos que tenían a cargo la construcción de las villas, hacen notar esta dificultad. “El primer problema importante que nos planteó fue el doble uso que se pretendía dar a los edificios. Fue mucho más importante la idea de hacer un condómino de habitación que el uso temporal de tres semanas que se le daría a la Villa. El tratar de ver que el costo fuera el mínimo, que se analizaran los materiales del mercado y que se usara la estructura más económica nos fue limitando muchísimo.”¹⁵⁹

Desde la postulación de la Ciudad de México en 1962, hasta el desarrollo de la XIX Olimpiada, el Comité encargado de planear y desarrollar la olimpiada fue cambiando. Uno de los cambios más drásticos se dio en 1966, no sólo por la salida de Uruchurtu y la llegada de Alfonso Corona del Rosal al Departamento del Distrito Federal, sino que cambió la presidencia y por lo mismo la organización del Comité Organizador. Por motivos de salud el

¹⁵⁸ Ariel Rodríguez, “Hacia México 68...”. p. 61

¹⁵⁹ *Ibid.* p. 63

entonces presidente del comité, Adolfo López Mateos, tuvo que dejar el puesto. El desarrollo de la Olimpiada después de estos dos cambios sería otro.

El Comité Organizador se consolida

Ramírez Vázquez fue nombrado presidente del Comité Organizador por Gustavo Díaz Ordaz el 16 de Julio de 1966 [... El mismo día que renunció López Mateos...] Hasta ese momento Ramírez Vázquez era vicepresidente de construcción de obras del comité organizador. De hecho en el primer organigrama, Ramírez Vázquez era el cuarto en jerarquía [...]¹⁶⁰

La llegada de Ramírez Vázquez a la presidencia es muy interesante ya que al momento que renunció a su puesto Adolfo López Mateos había gente en el Comité Organizador con más fuerza que él. Antes de Ramírez Vázquez estaban, José de Jesús Clark Flores (presidente ejecutivo) y Agustín Legorreta (vicepresidente de finanzas). Su postulación implicó un juego de intereses que terminaron representando un gran cambio en la manera de llevar los asuntos olímpicos.

Pero para entender la llegada de Ramírez Vázquez a la presidencia del Comité Organizador necesitamos entender lo que pasó con los otros personajes involucrados en el Comité, empecemos por Clark Flores, quien era militar de carrera, había pertenecido al COI desde 1952 y tenía un fuerte vínculo con Avery Brundage presidente del COI. Desde 1952 y en la Olimpiada de Helsinki, Clark Flores quiso que México obtuviera la sede olímpica con la finalidad de emprender el “camino del éxito”¹⁶¹ Sin embargo fue en 1955 cuando solicitó formalmente la sede. El intento se hizo varias veces hasta que en 1962 se obtuvo la sede, y fue relevante su papel en la promoción de la ciudad.¹⁶² Clark también jugó un papel importante cuando por presiones extranjeras, principalmente estadounidenses, se intentó cambiar la fecha de los juegos. Esto debido a que la fecha programada para la Olimpiada (mediados de octubre) parecía interferir con las transmisiones televisivas de las ligas nacionales de Beisbol y de Fútbol Americano. Las dependencias deportivas de Estados Unidos argumentaban que la razón de celebración el 12 de Octubre tenía que ver solamente por que

¹⁶⁰ *Ibid.* p. 40

¹⁶¹ Clark Flores en Ariel Rodríguez, “Hacia México 68...”, p. 41

¹⁶² En la página 41 de la obra de Ariel Rodríguez, aparece un listado de documentos mandados. El acuerdo del DDF, el mensaje de Uruchurtu y el acuerdo del DDF para formar un comité de invitación. *Ibid.*

empezara el Día de la Raza y por lo mismo se tenía que cambiar. Sin embargo, la respuesta de Clark Flores fue directa y no cambió la fecha, debido a que tanto climatológicamente como para el bien de la preparación de los atletas de otros países no convenía cambiarla. A final de cuentas, la Olimpiada se celebró el día 12 de Octubre, y los organizadores obtuvieron 20 000 000 dólares¹⁶³ por los derechos de televisión.

A pesar de las acciones de Clark Flores en pro de la Olimpiada, todo se vino abajo cuando se comenzó a investigar una empresa de la que formaba parte: La constructora Chapultepec S.A, en la investigación se vio que desde 1958 Clark Flores se había convertido en el principal accionista con 60% de los títulos y era el presidente de su consejo de administración. Debido a la difusión de ésta investigación, fue obligado a renunciar a sus cargos de presidente del Comité Olímpico Mexicano a la presidencia de la Confederación Deportiva Mexicana y a su cargo dentro del Comité Organizador. Esto nos remite a la idea de que la figura de Clark Flores en la presidencia del Comité Organizador de la Olimpiada no le convenía al estado mexicano y los resultados de esta investigación se ocuparon para sacarlo de tal escenario, sin embargo esto no lo sacó de la jugada completamente y aún así tuvo injerencia en las decisiones del Comité Organizador. “[...] a raíz de la renuncia del licenciado López Mateos, hablé con el general Clark, y lo encontré bien dispuesto para colaborar con el arquitecto Ramírez Vázquez y Clark se fortaleciera.”¹⁶⁴

Mientras tanto, Agustín Legorreta, quien tenía un puesto importante en el comité Organizador, fue desplazado por Pedro Ramírez Vázquez que parecía tener menos poder. Al parecer fue debido a la manejabilidad que tenía Ramírez Vázquez por parte de Gustavo Díaz Ordaz lo que facilitó su llegada al Comité Organizador. A pesar de la amistad de Avery Brundage con Clark Flores¹⁶⁵, éste no dejó de apoyar a Ramírez Vázquez cuando recibió el nombramiento. Esto representó grandes ventajas para Díaz Ordaz, ya que no se oponía a los intereses internacionales del COI y tenía en Ramírez Vázquez a un hombre familiarizado con las prácticas administrativas, de planteamiento y de toma de decisiones del gobierno mexicano

¹⁶³ *Ibid.* p. 43

¹⁶⁴ Marte R. Gómez, *Op. Cit.* p. 659

¹⁶⁵ La amistad entre ambos parece que empezó en la Organización Deportiva Panamericana, pues Avery Brundage había sido presidente de dicha organización de 1940-1948, antes de que lo fuera Clark Flores (quien fue presidente de 1988-1951 y de 1955-1971).

quien además no tenía lazos con el ambiente y los intereses del Comité Olímpico Internacional.¹⁶⁶

“Me han llegado rumores en el sentido de que el general José de J. Clark Flores va a renunciar de un momento a otro a los puestos que tiene en el Comité Organizador de los Juegos Olímpicos, en el Comité Olímpico Mexicano y en la Confederación Deportiva Mexicana... Considero que eso sería un desastre para el deporte en México... Causaría conmoción en los círculos deportivos internacionales... El arquitecto Pedro Ramírez Vázquez causó la mejor impresión a los miembros de la Comisión Ejecutiva del Comité Olímpico Internacional y su programa de actividades, especialmente en manera de arte, nos ha parecido a todos muy bien meditado y suficiente para quitarnos preocupaciones, pero pensamos que la colaboración del general José de J. Clark le es indispensable...¹⁶⁷”

Antes de ser presidente del Comité Organizador, Ramírez Vázquez había sido director nacional del CAFPCE, el organismo federal encargado de la construcción de escuelas públicas (1958-1964), director técnico del Centro Regional para la Construcción de Escuelas en América Latina (organismo de la UNESCO) y director de la Unidad Cultural del Bosque de Chapultepec (1953-1965)¹⁶⁸, además que ya tenía experiencia en escenarios deportivos como fue el caso del estadio Azteca en la capital y el Estadio Cuauhtémoc en Puebla,

Los cambios que se dieron en el Comité Organizador con la llegada de Ramírez Vázquez fueron cambios hechos desde la presidencia. Desde entonces el Comité Organizador quedó integrado por una sola presidencia, una vicepresidencia, tres vocalías, una secretaría general, una oficialía mayor y siete direcciones. Desaparecieron del nuevo organigrama, la presidencia “honoraria” y las 18 secciones correspondientes a cada uno de los deportes olímpicos. Sin embargo, con tantas disputas políticas, pasó mucho tiempo y para el momento en que Ramírez Vázquez obtuvo la presidencia, ya era urgente la construcción de muchos espacios. “Las críticas al retraso en la construcción de la obra olímpica y al avance muy lento

¹⁶⁶ Sus hermanos tuvieron cargos al mismo tiempo que él. Mariano fue ministro de la Suprema Corte de la Nación entre 1954 y 1973 y Manuel fue secretario de Trabajo entre 1948 y 1952 en el gobierno de Miguel Alemán.

¹⁶⁷ Marte R. Gómez, *Op. cit.* p. 657. Carta a María Cristina Mújica, del 25 de Octubre de 1966. Marte le comunica a Mújica lo que le platicó Avery Brundage por teléfono (el subrayado es mío).

¹⁶⁸ Ariel Rodríguez, “Hacia México 68...”, p. 47

de otros preparativos arreciaban en la prensa internacional.”¹⁶⁹ No fue hasta finales de 1966 y el primer semestre de 1967 cuando se inició la construcción de los edificios olímpicos más importantes.

Desde que se ganó la sede, se sabía de la “excepcional promoción turística” –según Palabras de Rodríguez Kuri- que ganaría el país. Por lo cual se comenzaron, junto con las construcciones, unas campañas para incrementar el conocimiento de los deportes olímpicos; sensibilizar a todos frente a la responsabilidad del compromiso y promover la hospitalidad y deportivismo. Se intentó con todas estas campañas crear un concepto de México ajeno a los estereotipos como lo charro y los mariachis. Por medio de esto, el gobierno recreó no sólo al consumidor, al empresario, al mexicano, sino a sí mismo. “Debemos asumir que el poder político ejercido para alcanzar y consumir objetivos y proyectos concretos es una autoafirmación y un constante escrutinio sobre sus posibilidades.”¹⁷⁰

El estado mexicano se estaba inventando con la Olimpiada, y formando un ideario que serviría posteriormente, sin embargo estas ideas tendrían una gran influencia de Pedro Ramírez Vázquez, quien en ese momento tuvo un gran poder por ser el organizador de la Olimpiada. Tal poder provenía al ser Ramírez Vázquez el mediador entre los intereses nacionales y los internacionales.

Me gustaría concluir este apartado con dos citas extensas, ya que ambas expresan bien la intención y finalidad que tenía tanto el gobierno mexicano, como el comité Organizador, con respecto al desarrollo de la Olimpiada. Comenzaré con lo dicho por Gustavo Díaz Ordaz en el informe de gobierno de 1967:

México cumplirá dignamente el compromiso contraído de reunir, en su territorio, a la juventud del mundo, con motivo de los Juegos de la XIX Olimpiada. Creemos que, aparte de la emulación física de la competencia netamente deportiva, la reunión de jóvenes de todas las latitudes en un solo sitio, por desalentador que pueda parecer el panorama mundial, propicia el entendimiento entre los hombres de todo el mundo. Por coincidir el ideal olímpico de amistad y fraternidad con la sensibilidad y antecedentes históricos del pueblo mexicano, se ha incluido en los Juegos de la XIX Olimpiada un Programa Cultural que permitirá a los participantes vincularse más estrechamente entre sí por el mutuo

¹⁶⁹ *Ibid.* p. 45

¹⁷⁰ *Ibid.* p. 57

conocimiento de sus culturas, campo en el que las manifestaciones del hombre, independientemente del color de su piel, su ideología o grado de desarrollo, alcanzan niveles de manifiesta igualdad. En fuerza física, en extensión territorial, en fuentes de riqueza, en desarrollo económico y en otros órdenes, podrán destacar determinadas naciones; en elevación del pensamiento, ninguna nación, ningún grupo de hombres puede considerarse superior a los demás.¹⁷¹

Mientras tanto el Arq. Pedro Ramírez Vázquez expresaba lo siguiente:

México desea mostrar al mundo su rostro contemporáneo, y anhela que los Juegos que organiza sirvan de punto de partida de nuevas experiencias para futuras sedes. Con el conocimiento mutuo, la fraternidad y la amistad, los jóvenes de los cinco continentes alcanzarán una estrecha relación que les hará sentir el respeto que merecen todos los hombres. Una mayor proyección espiritual: hermanar el arte y el deporte, el cuerpo y el intelecto. Juegos Olímpicos del Deporte, de la Cultura y de la Paz.¹⁷²

Por supuesto esto fue lo que ambos personajes querían demostrar discursivamente y algo de eso se intentó llevar a cabo en la acción, sin embargo hubo otras cosas que solamente se quedaron en el discurso. Para poder comprender mejor las acciones realizadas para la XIX Olimpiada es necesario conocer un poco del ideario de Pedro Ramírez Vázquez lo cual será el tema central del siguiente apartado.

¹⁷¹ Programa Artístico y Cultural de los Juegos de la XIX Olimpiada, p.3, Recurso en Línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>) Acceso: 28 de noviembre del 2007.

¹⁷² *Ibid.* p. 7

Pedro Ramírez Vázquez... ¿Presidente del Comité Organizador?

El 3 de noviembre de 1966, el Sr. Arq. Pedro Ramírez Vázquez Presidente del Comité Organizador, hizo su primer anuncio a la prensa mexicana y extranjera con respecto a la Olimpiada de 1968. Entre otros conceptos, dijo el Sr. Arquitecto: Los términos de este informe corresponden a los lineamientos señalados por el señor Presidente de la República, Lic. Gustavo Díaz Ordaz, como Patrono de los Juegos, y a los aprobados por el Comité Olímpico Internacional, durante su última reunión en la Ciudad de México'. Se han establecido siete direcciones generales: Dirección de control de Programas, Dirección General de Administración, dirección de Relaciones Públicas, Dirección de Técnica Deportiva, Dirección de Actividades Artísticas y Culturales, Dirección de Control de Instalaciones Olímpicas y Dirección de Atenciones a los Visitantes. 'La Organización contará, además, con la estructura administrativa correspondiente, integrada por la Secretaría general, la Oficialía Mayor, y todas las demás funciones inherentes a un evento de la naturaleza de los Juegos Olímpicos.¹⁷³

Pedro Ramírez Vázquez merece su estudio propio, pues con él se dieron la mayor parte de acciones para desarrollar la olimpiada, para esto fue de vital importancia su formación como arquitecto y urbanista. Son varias las ideas que vale la pena rescatar del ideario de este personaje, para esto resulta muy interesante entender su labor pre-olímpica, antes de adentrarnos en las construcciones, pues este tuvo un gran peso en todas las acciones, ya que todo debía pasar por su aprobación.¹⁷⁴ Es muy interesante que haya llegado a la presidencia del Comité un arquitecto pues era algo que no se había visto en otras olimpiadas. En la revista "Clipper", de agosto-septiembre de 1968, se publicó un reportaje interesante sobre la Olimpiada, en el cual se dijo lo siguiente:

More the place for fiesta than siesta is Mexico City this Olympian year.... Instead of a politician or an athlete as head of their Olympics Committee they have an architect, who can't be fooled on production schedules... taking the games as an opportunity to prove

¹⁷³ *Carta Olímpica No. 1*, p. 2, recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>) Sección de "Libros", Acceso: 28 de noviembre del 2007.

¹⁷⁴ Esto se vio en muchos documentos en el Ramo Comité Organizador de la XIX Olimpiada en el Archivo General de la Nación.

the big *sombreroed mañana* minded and highly nationalistic Mexico is gone and in its place stands an up-to-date member of the world community.¹⁷⁵

La llegada de Pedro Ramírez Vázquez al poder fue todo un acontecimiento tanto nacional como internacional, pero antes de estudiar estos aspectos tenemos que entender al personaje mismo, por lo cual resulta necesario estudiar su formación como arquitecto y, más allá de eso, como urbanista. Hay quienes lo consideran el primero en México¹⁷⁶, sin embargo no podemos aceptar la etiqueta tal cual, pues su profesor, el Arq. José Luis Cuevas, desempeñó un papel importante con sus alumnos de esa generación, y por lo tanto en la producción de obras sobre el Urbanismo, por lo cual podríamos considerarlo el precursor. “En 1925, José Luis Cuevas Pietrasanta imparte la materia de planificación de Ciudades y Arte cívico en la Escuela Nacional de Bellas Artes. En 1931 y hasta 1952 imparte la clase de Urbanismo en la Facultad de Arquitectura de la UNAM. José Luis Cuevas llevó a la práctica el diseño urbano y planeación de fraccionamientos precursores del diseño moderno como Chapultepec Heights en 1922 y el Hipódromo Condesa de 1926.”¹⁷⁷

¿Pero cómo podríamos definir urbanismo? En palabras de Pedro Ramírez Vázquez, “El sentido profundo del urbanismo radica en la facultad del hombre de integrar la dimensión de lo humano a la naturaleza. La vida social, debe adecuarse a la disposición del espacio y no a la inversa.”¹⁷⁸ Pedro Ramírez Vázquez le daba una connotación tanto físico, social como espiritual al *espacio*, el cual si era bien acondicionado se podía convertir en un satisfactor social. “El diseño urbano no radica en la habilidad para ubicar el mayor número de personas en un espacio, pues no se trata de empacarlas, sino de que vivan con dignidad.”¹⁷⁹

Debido a su formación como urbanista, Ramírez Vázquez consideraba a la ciudad como la “Forma más acabada del asentamiento humano”. Dejando lo rural en segundo plano,

¹⁷⁵ Archivo General de la Nación, Ramo Comité Olímpico de los XIX Juegos Olímpicos, Caja 73, 7-159, *Pan American Air Ways de México*. El artículo fue escrito por Emmett Roberts, “With an average of over 950,000 copies per issue.” [De ahora en adelante, *AGN, Comité Organizador*, para abreviar.]

¹⁷⁶ Beatrice Trueblood (Edit.), *Ramírez Vázquez en la arquitectura*, México, UNAM-Facultad de Arquitectura-Diana, 1989, P. 10 La tesis de Licenciatura de Ramírez Vázquez se presentó en 1943 bajo el título “Estudio Urbanístico de Ciudad Guzmán. Alojamientos durante la feria.”

¹⁷⁷ *El camino incierto, Los pioneros de la planificación urbana y su influencia en Yucatán*, Marco Tulio Peraza Guzmán. P. 22

¹⁷⁸ Pedro Ramírez Vázquez, *Ramírez Vázquez en el urbanismo; conversaciones con J.A Aguilar Narváez*, [S.l.], IMAU, 1995, p. 12

¹⁷⁹ *Ibid.* p. 15

decía: “La ciudad es el lugar donde mejor se interrelacionan los seres humanos y donde, gracias a la permanente convivencia y comunicación, es posible producir los mejores resultados de la civilización. Nuestras ciudades están desequilibradas porque nuestras sociedades lo están.”¹⁸⁰,

Pedro Ramírez Vázquez consideraba también que el Urbanismo tenía una finalidad social, se debía dedicar no sólo a detectar los grandes problemas urbanos sino que debía solucionarlos. “Dentro de las amplias tareas del México contemporáneo corresponde a la arquitectura el papel de crear los espacios que requiere el mexicano para vivir, espacios con dimensión humana, acordes con su sensibilidad y que propicien alegría y solidaridad.”¹⁸¹ Estas citas reflejan en cierta medida el ideario de Pedro Ramírez Vázquez con respecto al urbanismo. Sería motivo de una investigación determinar si logró cumplir estos lineamientos, ya sea al construir museos, escuelas o las mismas construcciones de la XIX Olimpiada.

Un rasgo muy importante, tanto en Ramírez Vázquez como en otros arquitectos relacionados con la XIX Olimpiada, es la consideración de la tradición monumental y urbanista de México. “El urbanismo en México tiene una historia de más de 3,000 años y en sus vestigios se puede advertir que ha mantenido características permanentes.”¹⁸² Razón por la cual siempre se trató de demostrar este aspecto a nivel internacional. Se buscó demostrar que las grandes construcciones eran tradición en México. No sólo fue la monumentalidad por la monumentalidad sino que se buscaron ciertos rasgos, los cuales se pensaba beneficiarían a la ciudad. “Integrar el espacio urbano al medio ambiente; integración del diseño urbano y la arquitectura con el paisaje; uso generoso del paisaje; armonía plástica; utilización de luz como elemento de composición y finalmente buscar la audacia en las soluciones espaciales y constructivas.”¹⁸³

La Olimpiada de 1968 representó un gran reto pero a la vez una gran oportunidad para Pedro Ramírez Vázquez, “...la organización de la Olimpiada en México constituyó una intensa práctica del urbanismo vivo.”¹⁸⁴ Esto debido a que se atendieron a 15, 000 participantes, 4,000 periodistas y un gran número de asistentes, que actuaron en diversos

¹⁸⁰ *Ibid.* P. 20

¹⁸¹ Pedro Ramírez Vázquez, *Ramírez Vázquez en la Arquitectura*. P. 17

¹⁸² Pedro Ramírez Vázquez, *Ramírez Vázquez en el Urbanismo*. P. 29

¹⁸³ *Ibid.* P. 34 Interesante cuadro de la obra de PRV en la p. 60 (1920-1976)

¹⁸⁴ *Ibid.* P. 67

sitios de la ciudad, en resumen una gran movilización de personas en la ciudad durante 16 días. “Como arquitecto, entiendo mi participación en este sentido: la realización de la Olimpiada significó orientar y hacer funcionar una ciudad para cumplir un propósito común; lo cual es una experiencia auténtica de urbanismo vivo.”¹⁸⁵

“Los Juegos Olímpicos significaron para México un reto: demostrar al mundo que éramos capaces de realizar un evento que hasta ese momento solamente habían llevado a cabo países con un alto grado de desarrollo... Sin embargo, la de México se recuerda como la más cordial, la más alegre y una de las más precisas en su organización.”¹⁸⁶ Esto fue un gran cambio para Pedro Ramírez Vázquez ya que la presidencia en el comité organizador representó un gran poder, sin el cual no hubiera podido desarrollar gran parte de sus ideas: “Si piensan ustedes dedicarse a esta materia tengan en cuenta que el urbanismo sin el poder es únicamente un hobby. El conocimiento del urbanismo sólo tiene pleno sentido si se tiene la oportunidad de aplicarlo.”¹⁸⁷

Gustavo Díaz Ordaz sabía que Ramírez Vázquez no sabía nada de deporte y no se lo escondió: “El pretexto es la competencia deportiva y para eso hay muchos expertos que lo podrán asesorar; lo fundamental es darle al mundo una imagen de eficiencia y capacidad.”¹⁸⁸ Sin embargo con esta cita podemos entender cuál fue la razón por la cual llegó Ramírez Vázquez a la presidencia, su llegada respondía a que arquitectónicamente Ramírez Vázquez podía brindar “una imagen de eficiencia y capacidad.” Esto no sólo se buscó hacer arquitectónicamente sino que además se planeó un programa de Olimpiada Cultural, también se intentó inventar una imagen del país con el Diseño Gráfico “como era incipiente en México, contratamos diseñadores: Lance Wyman, Michael Gross, Robert Pelegrini y Susan Smith... El grupo de Manuel Villasón y los alumnos del quinto año de diseño de la Universidad Iberoamericana elaboraron papelería y diseño de productos.”¹⁸⁹ El símbolo principal que se quiso publicitar fue el de la paloma de la paz, símbolo que entraría en conflicto pocos días antes de la celebración de los juegos, pues se darían los trágicos acontecimientos en la plaza de las tres culturas:

¹⁸⁵ Pedro Ramírez Vázquez, *Ramírez Vázquez en la arquitectura*. P. 147

¹⁸⁶ *Ibid.* P. 143

¹⁸⁷ Pedro Ramírez Vázquez, *Pedro Ramírez Vázquez: imagen y obra escogida*, México, UNAM, 1988, p. 15

¹⁸⁸ Pedro Ramírez Vázquez, *Ramírez Vázquez en la arquitectura*. P. 144

¹⁸⁹ *Ibid.* P. 145

Es preciso recordar que los juegos se iniciaron el 12 de Octubre, diez días después del trágico 2 de Octubre, y, a pesar de ello, el ambiente en toda la ciudad fue de alegría, de hospitalidad y de respuesta positiva ante todos los visitantes. Habíamos establecido un símbolo: Una paloma de la paz, porque la aspiración fundamental de los Juegos Olímpicos es propiciar la paz en el mundo.¹⁹⁰

Al parecer la labor de Pedro Ramírez Vázquez en el Comité Organizador fue considerada como positiva pues logró reconocimiento y le sirvió de trampolín para otros proyectos que pudo llevar a cabo después de eso tanto nacional como internacionalmente, no sólo fue llamado para realizar construcciones deportivas en el país, sino que realizó construcciones de todo tipo, como el museo olímpico en Lausana, el plan de urbanización de Israel, etc.

Sin embargo no todo la obra Olímpica fue obra de Pedro Ramírez Vázquez, éste, trajo consigo un sinnúmero de arquitectos que le ayudaron en diversas labores de organización. Antes de pasar al estudio de las construcciones Olímpicas, es necesario tener en cuenta el organigrama del Comité Organizador y tener en cuenta las dependencias y personajes federales que intervinieron.

Organigrama del Comité Organizador de la XIX Olimpiada

Comenzaré con un cuadro del gabinete presidencial de Gustavo Díaz Ordaz, no de manera completa sino de las dependencias que en mi investigación encontré que tuvieron alguna influencia sobre el desarrollo de la Olimpiada.

Gabinete Presidencial de Gustavo Díaz Ordaz¹⁹¹

<i>Secretaría de la Presidencia</i>	Dr. Emilio Martínez Manatou
<i>Secretaría de Relaciones Exteriores</i>	Lic. Antonio Carrillo Flores
<i>Secretaría de la Defensa Nacional</i>	Gral. de División Marcelino García

¹⁹⁰ *Ibid.* P. 147

¹⁹¹ AGN, Comité Organizador, Caja 10, 1-193, *Programa de Trabajo, Ceremonial y Congresos.*

	Barragán
<i>Secretaría de Hacienda</i>	Lic. Antonio Ortiz Mena
<i>Secretaría de Agricultura y Ganadería</i>	Prof. Juan Gil Preciado
<i>Secretaría de Patrimonio Nacional</i>	Ing. Manuel Franco López
<i>Secretaría de Comunicaciones y Transportes</i>	Ing. José Antonio Padilla Segura
<i>Secretaría de Educación Pública</i>	Prof. Federico Berrueto Ramón
<i>Departamento de Turismo</i>	Lic. Agustín Salvat Rodríguez ¹⁹²
<i>Procuraduría General de la República</i>	Lic. Julio Sánchez Vargas

En mi investigación y estudio de fuentes no encontré mucha intervención del secretario de la presidencia, de la misma manera no encontré información que nos indique que el Secretario de Relaciones Exteriores y el encargado del Departamento de Turismo, hubieran influido en la planeación olímpica. En cambio, si encontré que los secretarios de Hacienda, el de Educación Pública y el de Comunicaciones y Transportes tuvieron gran participación dentro de la labor Olímpica.¹⁹³

Después de tener en cuenta los cargos del gabinete podemos entender como fue la división de cargos en el Comité Organizador. Cabe destacar que éste no estaba subordinado a ninguna de las secretarías, sin embargo, debido al gran peso que tuvo la Secretaria de Obras Públicas en las labores, hubo mucha influencia por parte de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes. El Comité Organizador quedaba integrado de la siguiente manera¹⁹⁴:

Presidente del Comité Organizador: Pedro Ramírez Vázquez

Vice-Presidente: Agustín Legorreta

¹⁹² AGN, Comité Organizador, Caja 90, 9-18, *Agregados Culturales*. La Sr. Diana Salvat, estuvo relacionada con el Comité Organizador por la rama de Atención a Visitantes, tal vez fue esposa o pariente del entonces jefe del Departamento de Turismo, incluso manejaban una temática afín.

¹⁹³ Por lo visto en la bibliografía revisada y en los documentos del archivo.

¹⁹⁴ AGN, Comité Organizador, Caja 121, 12-64, *Organigrama de la Sección*.

Secretario General: Lic. M. Noriega de la Concha

Secretario Particular: Lic. Alejandro Ortega San Vicente

Dirección Técnica: Tte. Cor. Y Prof. Antonio Haro Oliva

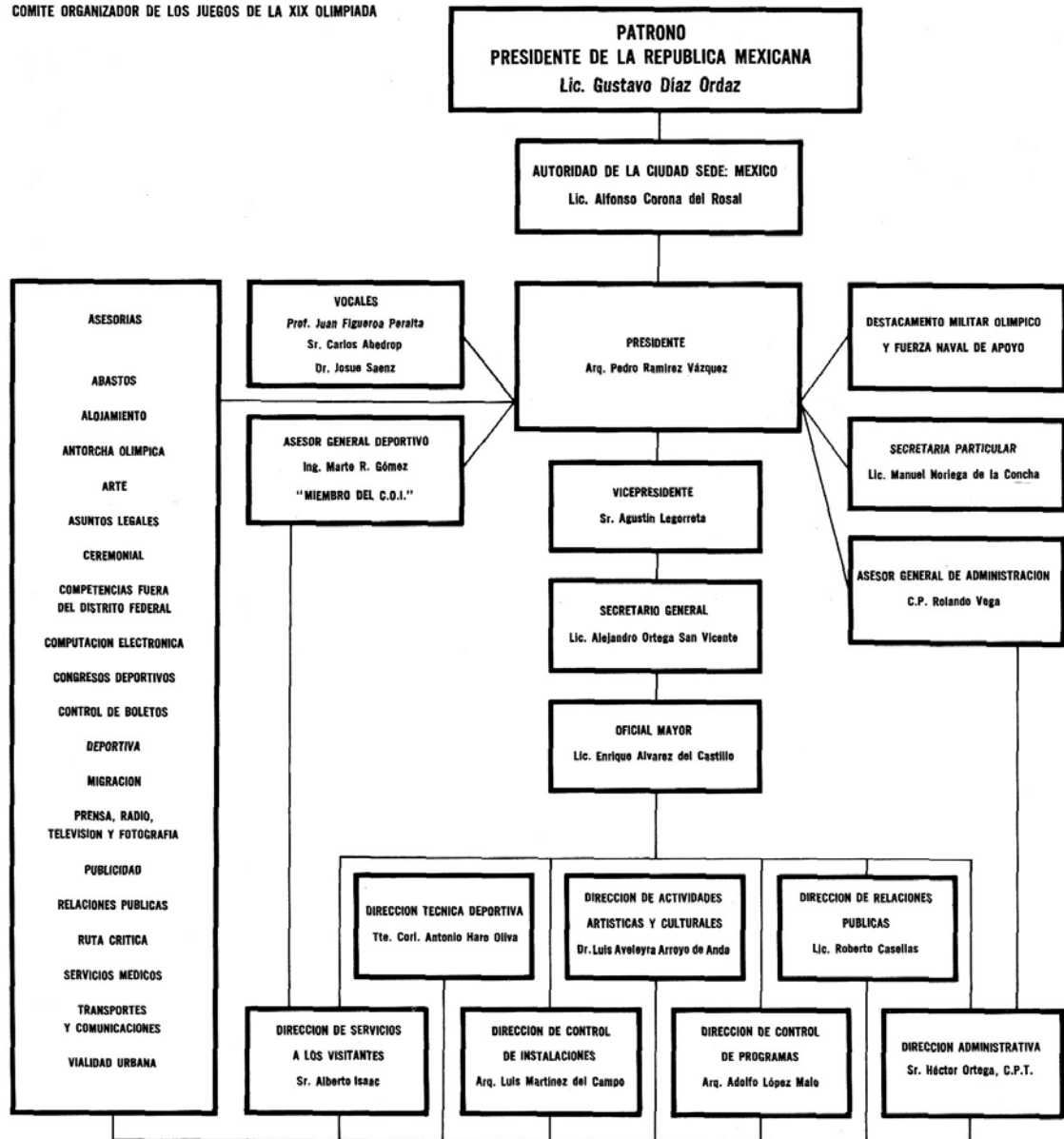
Sub-Director General: Lic. Rubén Acosta y el Tte. Cor. Víctor Faugier

Cabe destacar aquí la presencia de tenientes coroneles en el organigrama del Comité Organizador, la pregunta casi obligada es, ¿Cuál era su labor dentro del comité organizador? ¿Era por méritos deportivos o por mero prestigio personal? Lamentablemente no encontré información suficiente para hacer una interpretación, sin embargo, resulta importante señalar la presencia de estos personajes.

De manera más completa y esquemática, el organigrama del Comité Organizador de la XIX Olimpiada, con la llegada de Pedro Ramírez Vázquez a la cabeza quedaba de la siguiente manera¹⁹⁵:

¹⁹⁵ *Carta Olímpica* No.1, P.5, recurso en Línea:
(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>) Sección de “Libros” Acceso: 28 de noviembre del 2007.

COMITE ORGANIZADOR DE LOS JUEGOS DE LA XIX OLIMPIADA



En este cuadro vale la pena preguntarse también ¿Cuál era la finalidad del “Destacamento Militar Olímpico y fuerza naval de apoyo”? ya que la presencia del destacamento estaba a la par con la Secretaría Particular y con el Asesor General de Administración. Esto puede responderse en cierta medida, con la gran presencia que tuvieron los militares en los logros deportivos nacionales, como fue el caso de Humberto Mariles Cortés, quien ganó dos medallas de oro en la Olimpiada de Londres en 1948 o el mismo José Pedraza Zúñiga quien

ganó medalla en caminata en los XIX Juegos Olímpicos. Hay que decir también que cada dependencia del Comité Organizador tenía un organigrama que iba desde el encargado hasta los distintos trabajadores involucrados. Para el caso de esta investigación, vale la pena señalar a grandes rasgos, dos de estos organigramas menores: el relativo a la Dirección de Control de Instalaciones y el organigrama relativo a la división por medios de jefe de secciones deportivas. Esto debido a que fueron precisamente estas dependencias quienes tuvieron contacto directo con los proyectos de construcción, aunque en última instancia la última palabra era emitida por los altos cargos del Comité Organizador.

Comencemos por el organigrama de la Dirección de Control de Instalaciones. En esta división tuvo gran peso la Secretaría de Obras Públicas, debido a que era la principal responsable de las construcciones. Esta secretaría formaba parte de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, de la cual el Ing. José Antonio Padilla Segura era el encargado principal. La SOP tenía varias dependencias menores, sin embargo los personajes que tuvieron alguna acción en la Olimpiada fueron los siguientes:

Comité Organizador de la XIX Olimpiada. Dirección de Control de Instalaciones¹⁹⁶

<i>Secretario Secretaria de Obras Públicas</i>	Ing. Gilberto Valenzuela Esquerro ¹⁹⁷
<i>Director General de Edificios</i>	Ing. Daniel Ruíz Fernández
<i>Jefe del Departamento Arquitectura y Urbanismo</i>	Arq. Héctor Velázquez Moreno
<i>Jefe de la Oficina de Instalaciones Olímpicas</i>	Arq. José Alfonso Liceaga

¹⁹⁶ AGN, Comité Organizador, Caja 326, *Información Económica relativa a los juegos Olímpicos*, con estos personajes se puede entender mejor la forma en que llegaban los proyectos y quiénes eran los que aceptaban tales cambios. AGN, Comité Organizador, Caja 313, 28-44, *Subdirección de Transportes*. El Arq. Jorge Fernández Flores era el subdirector de Control de Instalaciones

¹⁹⁷ AGN, Comité Organizador, Caja 90, 9-18, *Agregados Culturales*. El Subsecretario de la SOP era el Ingeniero Roberto Félix Valdés.

<i>Jefe de la Sección de Proyectos Urbanos</i>	Arq. Vicente Medel Martínez
<i>Jefe de la Sección de Instalaciones Existentes</i>	Arq. Salvador Covarrubias de la Fuente
<i>Jefe del Departamento de Obras</i>	Ing. Francisco Aguirre [Menchach]
<i>Jefe del Departamento de Instalaciones</i>	Ing. Emilio Carranza Castellanos

Todos estos personajes, aunque tenían un contrato directo con el Comité Organizador de la XIX Olimpiada, fueron personajes que originalmente pertenecían a la SOP y que trabajaron por encargo federal sobre las construcciones olímpicas. Fueron precisamente estos personajes los que tenían que lidiar con los problemas inmediatos de las construcciones, sin embargo, como dije antes, tenían que esperar la aceptación de la presidencia del Comité Organizador y mediar con los encargados de las secciones deportivas.

La Dirección de Control de Instalaciones, como vimos anteriormente en el cuadro, tenía varios personajes, sin embargo no fueron los únicos involucrados. A nivel de toma de acción, se nombraron a los “coordinadores de construcción”. Por cada obra nueva o remodelación, la Dirección de Control de Instalaciones dispuso de un coordinador que informaba directamente para saber si se estaban desarrollando las obras correctamente y según lo planeado. Para cuando se celebró la Olimpiada, los coordinadores quedaron dispuestos así:

Coordinadores de Construcción¹⁹⁸

<i>Tiro</i>	Rafael Quintanilla Pecanins
<i>Campo</i>	Florencio Castillo Vieyra
<i>Auditorio Nacional</i>	Jorge Schadtler Moreno
<i>Arena México</i>	Mario Estrada Tapia
<i>Velódromo</i>	Narciso Vargas Castro
<i>Palacio de los Deportes</i>	Enrique Fernández Villatoro y Rubén Ramírez González

¹⁹⁸ AGN, Comité Organizador, Caja 311, Legajo 2. *Campo Marte (Planos)*. Relación de coordinadores hecha por el Ing. Gabriel Palma Chacón para el Ing. Alejandro Ortega San Vicente fechada el 10 de Octubre de 1968, carta membretada por el Comité Organizador.

<i>Sala de Armas</i>	José Manuel Coló Patiño y José Cárdenas Olivares
<i>Hockey</i>	Tomás Morales González
<i>Pista de Hielo Revolución</i>	Armando Armenta Altamirano
<i>Pista de Hielo Insurgentes</i>	José Luís Velázquez López
<i>Estadio 1968 (CU)</i>	Francisco Escobedo Toledo
<i>Alberca 1968 (Alberca Olímpica)</i>	Jesús Aguilar de la Mora
<i>Gimnasio 1968 “Juan de la Barrera”</i>	Octavio Franco Flores
<i>Alberca CU</i>	Rubén García Torres Villagrán
<i>Estadio Azteca</i>	Raúl Sánchez Plaza y Alfredo Romero Valencia
<i>Villa Olímpica</i>	Arturo Márquez Galindo, Rafael Castro Ramírez y José Contreras García
<i>Villa Coapa</i>	Miguel Martín Urbina y Luis Alva Cárdenas
<i>Pista Olímpica Xochimilco</i>	Heriberto Chávez Ibáñez

Pasando a otra rama del comité organizador, estaban los “jefes de las secciones”, quienes eran considerados expertos en materia deportiva, por lo cual tenían que velar por el correcto desarrollo de los distintos deportes, es decir, tenían que lidiar desde la correcta construcción de las instalaciones hasta los tableros marcadores y el manejo de los deportistas, por poner algunos ejemplos. En el archivo encontré un reglamento que describía su finalidad: “[El jefe de Sección]Será responsable del buen funcionamiento de la sección; acordar con el subdirector técnico; elaborar plan de la sección; acordar con el Comité Organizador; organizar las comisiones y periódicamente hacer recorridos a las Instalaciones.”

A partir del 20 de enero de 1968, los jefes de sección quedaron integrados de la siguiente manera¹⁹⁹:

<i>Dirección General</i>	Tte. Corl. y Prof. Antonio Haro Oliva
<i>Sub Director General</i>	Lic. Rubén Acosta Hernández
<i>Subdirectores:</i>	
<i>Gimnasia, Canotaje, Remo, Tiro y Pentatlón</i>	Ing. Pablo Stock Meinal
<i>Box, Ciclismo, Ecuestres, Esgrima y Levantamiento de Pesas</i>	Prof. Carlos Jalife Elías
<i>Lucha</i>	Sr. Miguel Andrade

¹⁹⁹ AGN, Comité Organizador, Caja 327, *Palacio de los Deportes. Generalidades*. Pedro Ramírez Vázquez informó por medio de La Secretaría General estos nombramientos de la “Dirección Técnica Deportiva” En AGN, Comité Organizador, Caja 20, 3-49-1, *Sub-Dirección de Técnica Deportiva. Control de Personal*. encontré datos muy interesantes acerca de estos personajes. Encontré los recibos de los pagos al personal. El Teniente Coronel Víctor Faugier Córdova tenía registrado un sueldo de 8000 pesos mensuales (Subdirector) mientras jefes de sección como Pablo Stock Meinel ganaba 10,000 y Carlos Jalife Elías ganaba 9000. Es interesante ver esto pues la mayoría de los trabajadores del Comité Organizador ganaban de 1500 a 2000 pesos al mes.

Pero el organigrama no terminaba ahí, después de estos jefes de sección, había jefes de cada una de las pruebas olímpicas. Estos tenían la misma función que los jefes de sección, pero únicamente para su deporte y obviamente eran subordinados de los anteriormente descritos. El 12 de Agosto de 1968 estos cargos fueron rectificadas por el Director General de Técnica Deportiva, el Tte. Cor. Y Prof. Antonio Haro Oliva y quedaron integrados de la siguiente manera hasta que concluyó la XIX Olimpiada:²⁰⁰

<i>Atletismo</i>	Sr. Prof. César Moreno
<i>Boxeo</i>	Sr. Prof. Marco A. Marín
<i>Ciclismo</i>	Sr. Prof. Arturo Camacho
<i>Basquetbol</i>	Sr. Prof. Juan Manzo
<i>Canotaje</i>	Sr. René Espino
<i>Ecuestres</i>	Corl. Rubén Uriza
<i>Esgrima</i>	Cap. Daniel Romero Vargas
<i>Hockey</i>	Arq. Ernesto Zubieta
<i>Natación</i>	Sr. Ing. Javier Ortega
<i>Clavados</i>	Sr. Prof. Mario Tovar
<i>Remo</i>	Sr. Edmundo Rostan
<i>Waterpolo</i>	Sr. Prof. Ramón Velázquez

Ya teniendo estos cuadros presentes podemos entender el desarrollo del Comité Organizador a nivel constructivo. Había dos dependencias de dicho Comité que tenían influencia sobre estos, por un lado la Secretaria de Obras Públicas por vía de la Dirección de Instalaciones, y por otro, la Dirección de Técnica Deportiva. A su vez, eran principalmente arquitectos e ingenieros y el otro grupo compuesto de entrenadores y profesores, por esto fue necesario mediar para evitar problemas. Por poner un ejemplo de caso, el Prof. Arturo Camacho –jefe de la sección de ciclismo- mandó una carta el 30 de enero de 1968 dirigida al Lic. Alejandro Ortega San Vicente -Secretario General del C.O.- en donde decía lo siguiente: “Por lo consignado en este documento se llega a la conclusión de que el Arq. Martínez del Campo muy respetable en todos sentidos pero desorientado en aspectos de organización deportiva...”²⁰¹ Lo cual ejemplifica esta disputa entre los arquitectos y profesores, no sólo por su distinta profesión sino por los distintos puntos de vista que esto implicaba. Por un lado se encontraba el punto de vista un tanto inexperto, deportivamente hablando, de los arquitectos y,

²⁰⁰ AGN, Comité Organizador, Caja 20, 2-200, *Dirección de Técnica Deportiva, Sección de Remo*, Legajo No.2

²⁰¹ AGN, Comité Organizador, Caja 143, 18-71-4, *Acuerdos Arq. Vargas. Control de Instalaciones.*

por el otro, el punto de vista inexperto de construcción y costos por parte de los profesores, lo cual pienso debió haber causado más de un problema como el que acabo de citar.²⁰²

Para evitar problemas dentro del Comité Organizador se fueron elaborando diversos reglamentos para mediar los intereses hacia un mismo fin. En el aspecto de construcciones, teóricamente, se seguía el siguiente modelo:

Las construcciones olímpicas las realiza el ministerio de Obras Públicas (SOP) por medio de diversos contratistas que a su vez toman a su servicio trabajadores por los medios habituales [...] En todos los casos el sistema es semejante: Concurso de contratistas particulares que toman a su servicio los trabajadores que requieren, siguiendo cada uno sus propios métodos[...] Constituyen un beneficio de interés social, más aún, por lo que se refiere a las unidades habitacionales de Villa Olímpica y Villa Coapa.²⁰³

Aunque este era el método ideal del Comité Organizador para realizar una construcción, no encontré información que indique que siempre se haya dado de esa manera. No sólo a nivel bibliográfico, a nivel del archivo no encontré ninguna referencia a concurso de proyectos arquitectónicos. Lo más parecido a este tipo de información fue que se pidió presupuesto a diversas constructoras y compañías acerca de las distintas construcciones, ya fueran las esculturas del paseo de la amistad o estacionamientos de villa Olímpica, por poner un ejemplo, y generalmente se escogió a la que pudiera entregar los pedidos más rápidamente o que diera facilidades de ser pagada en dos partes. Esto me llevó a pensar que quizá no se dieron concursos arquitectónicos de convocatoria abierta, sino que por medio de contactos e influencias se decidió quien construiría los distintos edificios.

Arquitectos Olímpicos... Construcción de una pequeña Elite

Cuando por primera vez pensé en la posibilidad de que no hubiera un concurso de convocatoria abierta para los arquitectos y las construcciones olímpicas, pensé en adoptar el

²⁰² AGN, Comité Organizador, Caja 108, 10-264, *Personal Dirección*. Encontré otro documento en donde se habla de otros problemas del Comité Organizador, en este caso por su poca eficiencia: “El Sr. Presidente de este comité ha venido observando con profunda preocupación, el grave daño que causa a los labores del Comité el ausentismo de sus funcionarios y empleados así como la tardanza en iniciar las labores respectivas.” A partir de la fecha en que se dio a conocer esta noticia se tomaron medidas para que se cumpliera con el horario de 9 a 17 horas. La tolerancia que se dio fue de 30 minutos y con 3 retardos se descontaba ½ día.

²⁰³ AGN, Comité Organizador, Caja 313, 28-52, *Jetro*. Correspondencia entre el Arq. Luis Martínez del Campo y el Sr. Heiji Kato (director-gerente de la empresa “Jetro”) fechadas el 29 de Mayo y el 8 de Junio de 1968.

método de análisis con cuadro de ausencias y presencias. Es decir, decidí analizar a los principales arquitectos involucrados en la Olimpiada como si fueran una “elite” en el sentido que les dan Mosca, Michels y Pareto:²⁰⁴ “En donde hay poder, hay oligarquía” y analizarlos desde esa forma para ver si existía un vínculo común.²⁰⁵ Es por esto que decidí enlistar los datos que tenía sobre los distintos arquitectos en forma de cuadro²⁰⁶ para facilitar la comparación entre ellos: ver su generación, su origen académico, lugar de origen, etc.

ARQUITECTOS INVOLUCRADOS EN LA XIX OLIMPIADA

Nombre	Lugar y Fecha de Nacimiento	Estudios	Logros Académicos	Vínculo con otros arquitectos o con el Estado	Principales Obras
Ignacio Escalante	México D.F, 28 de Julio 1935	Colegio México y Escuela Nacional de Arquitectura	Diploma al mejor promedio 1953. Se tituló el 18/12/58	Trabajó con Arq. Juan Sordo. Trabajó en la SOP en el Departamento de Arquitectura y Urbanismo. Proyectó el edificio de oficinas para el PRI.	Trabajó en habitaciones, hospitales (PEMEX), en el velódromo olímpico, Aeropuertos y edificios públicos, Teatro y Biblioteca del Centro Universitario de Tampico.
Andrés Escalante	México D.F, 27 de abril de 1937	Colegio México y Escuela Nacional de Arquitectura	Se tituló el 25/2/64, fue profesor de composición de la ENA de 1961 a 1962	Perteneciente al Colegio Nacional de Arquitectos y a la Sociedad de Arquitectos de México. Trabajó con Augusto H. Álvarez y	Departamentos, Hospitales del IMSS y PEMEX, Velódromo Olímpico, Deportivo IMSS en Veracruz. Teatros, Edificios Públicos y

²⁰⁴ Gaetano Mosca, *La clase política*, México, Fondo de Cultura Económica, 1984, 351 p. y Robert Michels, *Partidos políticos: Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, Buenos Aires, Amorrortu, 1969, 2 V.

²⁰⁵ AGN, Comité Organizador, Caja 149, 19-144, *Solicitud de Empleo*, Es graciosa la forma de solicitud de empleo para el Comité Organizador ya que además de pedir los datos personales, se preguntaba: “¿Tiene Usted parentesco con algún funcionario o empleado del comité? Nombre de personas conocidas que trabajan para nosotros?” Lo cual indica de que hubo cierto grupo oligárquico con cierto parentesco o relación.

²⁰⁶ Datos tomados del AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de las instalaciones*.

				Enrique del Moral.	Hoteles.
Jorge Escalante Legarreta	México D.F, 23 de abril 1932.	Colegio México, Escuela Nacional de Arquitectura.	Se tituló el 2 de marzo de 1959. Fue el Segundo mejor promedio en 1953.	Perteneciente al Colegio Nacional de Arquitectos, Sociedad de Arquitectos Mexicanos. Trabajó para Pedro Ramírez Vázquez y para José Villagrán García.	Trabajó en Habitaciones, Bibliotecas, Escuelas y Facultades, edificios públicos y de gobierno, y en el Velódromo Olímpico.
Félix Candela	Madrid, España, 27/1/1910. Nacionalidad mexicana a partir de 1941.	Escuela Superior de Arquitectura de Madrid.	Se recibió en 1935, fue profesor de "edificación" en la Escuela Nacional de Arquitectura desde 1953.	Miembro de la Sociedad de Arquitectos Mexicanos, American <i>Concrete Institute</i> , <i>Institut Technique du Batiment et des Travaux Publics</i> .	Presidente de la empresa, Cubiertas Ala, especializada en la construcción de estructuras laminares. Fue el proyectista del Palacio de los Deportes.
Enrique Castañeda Tamborrel	México, D.F, 25/12/1917	Escuela Nacional de Arquitectura.	Se tituló de la ENA en Mayo 1942. Estudio Arquitectura y Urbanismo en Francia, Italia e Inglaterra.	Trabajó en el estudio del arquitecto LeCorbusier en París. Fue profesor de la ENA por quince años.	Dice haber construido cerca de 620 obras con diversos programas. Fue junto con Félix Candela y Antonio Peiry quienes ganaron en concurso para construir el Palacio de los Deportes.
Antonio Peyri García	Barcelona, España, 27/4/1924	Institut Escocia y Escuela Nacional de Arquitectura	Se tituló con mención honorífica, fue profesor de composición en la ENA en 1955.	Fue Jefe de varios departamentos tanto en la ENA como en la escuela de arquitectura de la Universidad	Casas, Departamentos, oficinas y por supuesto formó parte del proyecto del Palacio de los Deportes.

				Iberoamericana	
Edmundo Gutiérrez Bringas		Estudió arquitectura y se especializó en Diseño Industrial	Se especializó en decoración, instalación de centros comerciales y diseño de mobiliario.	Presidente de la "Generaciones de ex alumnos de la UNAM" en 1954. Miembro del Colegio Nacional de arquitectos Mexicanos y de la Sociedad de Arquitectos Mexicanos.	Edificios comerciales: tiendas y almacenes,
Antonio Recamier Montes		"Viajes de estudio en América del Sur, Europa y Japón"	Fue Catedrático de la UNAM	Miembro del Colegio de Arquitectos De México, de la Sociedad de Arquitectos Mexicanas y de la "ALA". Junto con su Hermano Carlos hizo varias aduanas	Proyectó y dirigió la Alberca y Gimnasio Olímpicos. También participó en el proyecto de las instalaciones Olímpicas en el Club de Yates de Acapulco
Manuel Rosen M.	México, D.F, 2/12/1926	Estudió en la Escuela Nacional de Arquitectura, con "viajes de estudio a Nueva York".	Se tituló en 1953, hizo estudios para ser diseñador y decorador.	Delegado de México en el congreso de arquitectos en Washington D.C, miembro de la Sociedad de Arquitectos Mexicanos, del Colegio de Arquitectos de México, Sociedad Mexicana de Decoradores, <i>National Society of Interior Designers.</i>	Trabajó en la Ave. Instituto Politécnico Nacional (multifamiliares, Casas, parque, cine, banco, etc.) El Centro Deportivo Israelita y fue el primer premio en el concurso para el Gimnasio y alberca Olímpicos.
Javier Valverde G.		Estudió en la Escuela	Se tituló el 30/10/1962.	Miembro del Colegio de	Oficinas, habitaciones,

		Nacional de Arquitectura, después tomó curso de arquitectura del paisaje	Estudió en la Universidad de Michigan, Universidad de Denver, hizo una especialidad en Instalaciones Deportivas.	Arquitectos de México, Miembro de la ALA y Miembro de la Sociedad de Arquitectos Mexicanos.	Escuelas, zonas habitacionales y comerciales (Los Pirules). Estuvo presente en el proyecto y dirección de la alberca y el gimnasio Olímpico.
Pedro Ramírez ²⁰⁷ Vázquez	México, D.F., 16/04/1919	-Anexa a la Normal de Maestros, Escuela Secundaria No.4, Escuela Nacional de Arquitectura	Se tituló en el mes de Diciembre de 1943.	Antes de 1968. Miembro de la Sociedad de Arquitectos Mexicanos, Colegio de Arquitectos de México, <i>American Institute of Architects</i> , y a la Academia Nacional de Geografía e Historia.	Estadio Azteca, Museo Nacional de Antropología e Historia, Edificio Sede del Comité Olímpico Internacional, Secretaría de Relaciones Exteriores, Basílica de Guadalupe, Hizo el logotipo de Televisa, de la UAM de la Universidad La Salle.
Vicente Medel ²⁰⁸		Estudió el Bachillerato en el Colegio Francés al igual que Alfonso Liceaga. Estudió en la Escuela Nacional de Arquitectura.	Se tituló con mención Honorífica en la UNAM.	Trabajó con Mario Pani en el Departamento del Distrito Federal y también trabajó de manera independiente.	Encargado de la Villa Olímpica
Héctor Velázquez ²⁰⁹		Estudió en la Escuela Nacional de		Fue presidente del Colegio de Arquitectos de	Como era asociado de Pedro Ramírez

²⁰⁷ Recurso en línea: (<http://www.ramirezvazquezpedro.com>) Acceso: 13 Octubre del 2007, bajo la búsqueda PEDRO RAMÍREZ VÁZQUEZ.

²⁰⁸ AGN, Comité Organizador, Caja 64, *Memoria de la Dirección de Control de Instalaciones, Instalaciones para Atletismo* [Sin legajo]

²⁰⁹ *Ibíd.*

		Arquitectura		México y de la Sociedad de Arquitectos Mexicanos. En el Departamento del Distrito Federal estuvo encargado del estudio y proyecto de grupos de habitación popular	Vázquez, trabajó en casi todas las obras que el.
Enrique del Moral		Estudió en la Escuela Nacional de Arquitectura	Fue director de la Escuela Nacional de Arquitectos.	Perteneció al grupo que llevó como profesor a la misma en el año de 1914 al Arq. José Villagrán García, iniciador del movimiento moderno en la arquitectura mexicana	
Arq. Manuel Andrade Rodríguez ²¹⁰	México D.F, 1/5/1938	Estudió en las vocacionales no. 1 y no.5. Realizó sus estudios profesionales en la E.S.I.A de 1960-1964			Jefe de la Sección de Lucha para el Comité Organizador a partir de enero 1968.

Aunque no tengo evidencias claras en las fuentes de que las convocatorias para construcciones olímpicas fueron de carácter cerrado, la recopilación de datos en el cuadro anterior indica que probablemente fue así. Podemos interpretar la información anterior como la formación de una elite cerrada en torno al Comité Organizador desde el punto de vista

²¹⁰ AGN, Comité Organizador, Caja 85, 8-159, *Arq. Manuel Andrade Rodríguez. Correspondencia Interna*

arquitectónico. Esto venía desde el presidente del Comité, pues posiblemente Pedro Ramírez Vázquez, trajo consigo a sus allegados de confianza, principalmente gente del gremio de arquitectos.²¹¹

La primera pregunta que podríamos hacernos sería la siguiente: “¿Cómo se accede a un alto cargo político cuando el camino no es ni el voto popular (como sucede en los sistemas democráticos) ni el ascenso a través de la jerarquía militar (como sucede en muchas partes)?”²¹² En el caso del comité organizador de la XIX Olimpiada, se necesitó de varios personajes para hacerse cargo de las construcciones y a pesar de que se dijo que estos personajes habían sido elegidos por medio de concurso yo no encontré evidencia para comprobar esto, lo cual indica que se formó un grupo de poder en torno a una o algunas características comunes. La unión de estos personajes con cierto poder me dio pauta para poder definirlos como una elite, en este caso, una elite de planeadores urbanos con motivo de la XIX Olimpiada (los anteriormente mencionados en el cuadro).

“Las elites son grupos minoritarios que detentan el poder político, económico o militar e imponen su voluntad –si es necesario por la fuerza- a la mayoría de la sociedad... En todos los regímenes una minoría domina a la mayoría.”²¹³ En este caso los planeadores Olímpicos fueron un grupo minoritario con el poder de hacer las transformaciones urbanas “pertinentes” para la XIX Olimpiada, por lo cual resulta interesante analizar un poco el reclutamiento de estos personajes. “Para comprender el significado que tiene la pertenencia a la elite en una determinada situación, es indispensable tener una idea del tipo de recompensas que acompañan a los cargos públicos en un momento dado, en qué grado los acompañan y cómo se combinan.”²¹⁴ Para el caso de los planeadores olímpicos estos tuvieron el beneficio de estar relacionados el gobierno. Resulta interesante ver dos interpretaciones acerca del estado mexicano:

²¹¹ Aunque la formación de elites no era nada nuevo, si sorprende que se diga que se promovieron convocatorias abiertas, cuando todo parece que no fue así, y los concursos no se llevaron a cabo.

²¹² Peter Smith, *Los laberintos del poder: el reclutamiento de las elites políticas en México, 1900-1971*, México, El Colegio de México, 1981, p. 6

²¹³ Jorge Medina, p. 16

²¹⁴ Peter Smith, *op. cit* p. 35

-Peter Smith. “México ha desarrollado un régimen autoritario, si bien no tan legítimo como poderoso.”²¹⁵

-Roderic Camp. “El entorno institucional de México durante los años que abarca este estudio [la segunda mitad del siglo XX] podrían describirse como semi-autoritarios: un país gobernado por una elite rotatoria, unipartidista, afiliada al Partido Revolucionario Institucional y a sus postulados, a partir de 1929.”²¹⁶

Con un gobierno así resultaba interesante incorporarse a estas esferas de poder. A final de cuentas el estado mexicano requería constantemente los servicios de arquitectos, ingenieros y urbanistas para reflejar constructivamente la imagen de prosperidad del México moderno y la incorporación con motivo de la Olimpiada resultaba una buena oportunidad de ascenso o pertenencia a la elite política nacional. “El ámbito del estado creció entre los decenios de 1930 y 1990. Su influencia en la economía, y el control formal e informal sobre diversos actores no estatales tales como grupos empresariales, sindicatos e instituciones culturales distorsionaron aún más sus efectos.”²¹⁷

Factores que intervienen en la delimitación de una elite

Para cualquier análisis de elite es necesario tomar en cuenta variables o características del grupo en cuestión para ver si existen características comunes entre ellos, esto con el fin de analizar regularidades o ciertas tendencias, en el caso de la elite política nacional, generalmente se estudian las siguientes características:

- El lugar de nacimiento
- La profesión de los familiares
- El nivel educativo adquirido
- El sitio donde recibió la educación
- Fecha de nacimiento

Para el tema en cuestión, los planeadores en la olimpiada, es necesario entender las características de la elite política en la época posrevolucionaria, ya que estos cambios fueron

²¹⁵ *Ibid.* p. 73

²¹⁶ Roderic Camp, *Las elites del poder en México*, perfil de una elite de poder para el siglo XXI, México, Siglo XXI Editores, p. 15

²¹⁷ *Ibid.* p.16

fundamentales para el desarrollo olímpico, a lo largo de varias décadas se fue forjando un determinado sistema político, que en la década de los sesenta tendría ciertas características.

La elite política nacional no cambió sustantivamente de rasgos en la época posrevolucionaria, sin embargo, si fue necesaria la incorporación de nuevos sujetos al servicio de esta clase dominante. Estos sujetos en constante cambio estuvieron presentes en varias esferas, ya sea la pintura o la arquitectura, lo cual formó elites para cada campo.

Gracias al cuadro de planeadores pude detectar rasgos comunes entre los arquitectos relacionados con el Comité Organizador y las construcciones: La mayoría nacieron en el Distrito Federal y la mayoría estudiaron en la Escuela Nacional de Arquitectura de la UNAM, con su excepción en el Arq. Manuel Andrade. Otra característica común, visible en este cuadro, fue la pertenencia de todos estos arquitectos a un cierto tipo de grupos y/o sociedades; el Colegio de Arquitectos de México y la Sociedad de Arquitectos Mexicanos. Esto remite a una característica común del grupo de egresados universitarios contemporáneos; la necesidad de agruparse en sociedades para obtener reconocimiento y validez de sus estudios, formando pequeñas elites de profesionales.

Pero no vayamos tan rápido, se tiene que tomar en cuenta que generalmente todos los grupos que podríamos definir como elite política tuvieron características similares. Comencemos por analizar las distintas características.

El lugar de nacimiento

“México es un país sumamente poblado, con casi cien millones de habitantes, pero sus recursos institucionales no están bien distribuidos. Tres ciudades importantes [Distrito Federal, Guadalajara y Monterrey] ejercen una notable influencia sobre el liderazgo de la elite del poder en todos los círculos.”²¹⁸ Esto significó el predominio de los habitantes urbanos sobre los habitantes rurales. “Siete de cada diez integrantes de la elite del poder en México pasan la mayor parte de su vida adulta en alguna de estas tres ciudades.”²¹⁹ Una posibilidad podría atribuírsele al predominio de características centralistas del estado mexicano casi desde su fundación, ya sea de manera consciente, inconsciente o por mera tradición. Sin indagar mucho en la razón lo cierto es que estas características influyeron mucho en la incorporación a

²¹⁸ *Ibid.* p. 83

²¹⁹ *Ibid.* p. 86

la elite. “El entorno geográfico afecta las redes interpersonales entre las elites del poder de dos maneras: el lugar de nacimiento y la ciudad de residencia en la etapa adulta. El lugar de nacimiento de una elite del poder se vuelve una ventaja en cuanto a la posibilidad de formar redes.”²²⁰ Y aunque esta fue una característica propia del estado mexicano y el reclutamiento de personajes a la elite hay quienes opinan que esto es una característica común de las sociedades actuales. “En la mayoría de las sociedades es común que el liderazgo político provenga de comunidades relativamente urbanizadas ya que los servicios educativos, las diversas oportunidades de trabajo y las instituciones gubernamentales, tienden a concentrarse en las ciudades.”²²¹

En los primeros años del México posrevolucionario comenzó a haber una incorporación de personajes ajenos a las grandes ciudades sin embargo esto no duró mucho: “El ajuste posterior a 1946 reurbanizó a la elite pero dado que la población en general se estaba volviendo también más urbana.”²²² Esto se debió a que México, como muchos otros países, le dio gran importancia al desarrollo de sus centros urbanos. “A lo largo de este siglo los habitantes de las ciudades mexicanas han gozado de una ventaja relativa en cuanto a la consecución de carreras políticas, tal vez porque han estado expuestos a los sistemas educativos, a las instituciones gubernamentales, y gracias a la red de contactos personales que logran establecer.”²²³ Esto causó un “circulo vicioso”, por así decirle, ya que mientras más se le daba a los centros urbanos, más generaban y por lo mismo resultaba más redituable seguir apoyando a estos.

Las influencias familiares

Otro aspecto que tenemos que tomar en cuenta es la profesión de la familia de cada personaje, lo cual no siempre es fácil de ubicar, sin embargo cuando se conoce es interesante de estudiar. “Contar con un progenitor de elite cuya ocupación sea la misma que la que elige el hijo aumenta el potencial de esa persona de utilizar a los padres o a otro pariente cercano para

²²⁰ *Ibid.* p. 84

²²¹ Peter Smith, *op. cit.* p. 85

²²² *Ibid.* p. 88

²²³ *Ibid.* p. 90

establecer contactos personales con otras elites del poder reales o potenciales.”²²⁴ También tenemos que ponernos a pensar que:

Los padres no son el único vehículo por medio del cual la familia funge como origen de la red y mentora. Las historias personales de los integrantes de la elite del poder sugieren que la familia inmediata (hermanos, parientes, políticos, tías, tíos y abuelos) podrían ser igualmente decisivas para establecer vínculos personales entre otros integrantes de la elite del poder en México y como mentores, aún cuando dichos parientes no sean las figuras más prominentes en su profesión.²²⁵

Este puede ser el caso de Pedro Ramírez Vázquez quien fue incorporado a la elite política nacional por los hermanos quienes habían tenido cargos en el gobierno mexicano, más que los propios padres quienes no tuvieron una carrera política gubernamental.

Para esta investigación cabe destacar que no pude encontrar esta variante, en el cuadro de los planeadores, esto hubiera sido interesante de desarrollar.

La educación y sus características

A partir de 1940, los profesionistas universitarios desplazaron a los militares de los cargos públicos de alto nivel, en particular los abogados de clase media y más recientemente los economistas.²²⁶

En el México posrevolucionario no pareció haber grandes cambios por algunos años en la composición de la elite, sin embargo esta se fue transformando lentamente y en la década de los cuarenta uno de los cambios más notorios fue el predominio de los personajes con carrera universitaria. Esto fue el resultado de una percepción distinta sobre la educación y formación universitaria, ya que estos lugares comenzaron a ser vistos y utilizados como centros de formación de especialistas y técnicos así como centros en donde se fomentaban los lazos sociales.

²²⁴ Roderic Camp, *op. cit.* p. 92

²²⁵ *Ibid.* p. 99

²²⁶ Peter Smith, *op. cit.* p. 121

En el México posrevolucionario la mayoría de los vínculos entre redes que permitieron el acceso inicial a través de grupos de elite se concentraron en unas cuantas universidades públicas o privadas. Esto lo que muestra es que las ciertas instituciones educativas fueron campo fértil para establecer redes informales de largo plazo. El estudio en una universidad no fue causa suficiente para la incorporación a la elite, sino que fueron pocas las universidades que favorecían las relaciones que servirían en un futuro para el ascenso político o incorporación a una elite, sin embargo casi se puede hacer una regla, mientras más se estudiara mayor la capacidad de ascenso.

Puede decirse que únicamente tres universidades mexicanas son campo fértil para el encuentro entre elites del poder y mentores de diversos grupos: la Universidad Iberoamericana, dirigida por jesuitas (empresarios, políticos e intelectuales), el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (empresarios, políticos e intelectuales), y la UNAM (todos los grupos excepto el clero).²²⁷

Y aunque fueran pocas las universidades que facilitaban los nexos a largo plazo, lo cierto es que cualquier personaje que estudiara una carrera universitaria en México era bien visto. Esto debido a que la educación en México tuvo niveles bastante bajos. “En el siglo XX la educación ha sido uno de los bienes más preciados en México. En 1900 cerca del 74% de la población no sabía leer ni escribir, en 1930 esta proporción era de cerca del 59% y para 1960 la cifra seguía siendo elevada: 32%”²²⁸ Si tenemos como dato que para 1960 un 32% de la población no sabía leer ni escribir, no era de sorprender que fuera poca la gente que completara sus estudios universitarios o los de bachillerato. “En 1900 cerca del 1.7% de la población masculina adulta alfabetizada había asistido a la universidad; hacia 1960, varios decenios después de la revolución, esa cifra había apenas aumentado al 2.7%”²²⁹

Por esto no fue casualidad que los egresados de la UNAM y otras universidades tuvieran la relativa facilidad de ascenso pues un porcentaje muy pequeño de la población fue quien llegó a ese nivel. “En 1960, cuando la UNAM contaba con tantos dirigentes políticos

²²⁷ Roderic Camp, *op. cit.* p. 107

²²⁸ Peter Smith, *op. cit.* p. 95

²²⁹ *Ibid.* p. 57

entre sus graduados, el total de sus egresados representaba únicamente el 1.8% de la población masculina adulta alfabetizada.”²³⁰

Para la década de los sesenta la UNAM sufrió de grandes cambios, no sólo por el aumento de la matrícula, sino por los mismos movimientos estudiantiles, esto fue el contexto en el cual la UNAM fue perdiendo su connotación como universidad para la formación de la elite. “A pesar de su notoriedad y prominencia la UNAM nunca tuvo muchos estudiantes inscritos, no fue sino hasta mediados de los años sesentas, que un cambio en la política de admisiones la convirtió en una universidad gigantesca.”²³¹

Ya analizada la educación dentro del mismo país, podemos decir que la educación fuera de México tuvo un peso mayor que la que se daba en México. De esta manera el estudiar en una universidad en Europa o Estados Unidos fue un factor importante para introducirse en la elite, si bien dichos ámbitos no ayudaban a crear círculos sociales para el desarrollo de la carrera política mexicana, sí influían bastante por el mérito que se les otorgaba a estos individuos. “En México y en los países del tercer mundo, la educación en el extranjero ha contribuido de manera significativa a acrecentar los requisitos y las experiencias de los líderes de diversos sectores de la sociedad.”²³² En el caso de los arquitectos olímpicos tenemos a Félix Candela quien era español, a Manuel Rosen quien estudió en Francia y a Antonio Recamier Montes, quien no hizo carrera universitaria pero si tomó cursos en otros países. Estos tuvieron su importancia dentro del Comité Organizador por estudiar en el extranjero, sin embargo hay que señalar que todos los planeadores que intervinieron tuvieron educación universitaria (aunque parezca obvio, es importante señalarlo).

Los planeadores como elite

Lo continuo de su presencia [refiriéndose a los arquitectos e ingenieros] refleja en cierta medida una persistente convicción de que para resolver los tremendos problemas económicos a que se enfrenta el país es necesario llevar a cabo una actividad eficaz y práctica o si no entonces por lo menos se trata de un gesto simbólico.”²³³

²³⁰ *Ibid.* p. 100

²³¹ *Ibid.* p. 58

²³² Roderic Camp, *op. cit.* p. 183

²³³ Peter Smith, *op. cit.* p. 107

En los apartados anteriores vimos los rasgos generales de la elite política nacional a mitad del siglo XX, estas características no variaron con respecto al cuadro de planeadores expuesto al inicio del capítulo. Los arquitectos, ingenieros, urbanistas, etc. que participaron en la olimpiada compartieron muchos de los rasgos que el común de la elite política nacional tuvo. “En general, los líderes recientes provienen de un medio urbano; muestran un nivel educativo elevado; muchos han sido abogados o profesores universitarios; y muchos de ellos como los científicos han sido entrenados como ‘técnicos’ para resolver los problemas del desarrollo.”²³⁴ Estos ‘técnicos’ tal y como los define Peter Smith fueron vitales para los planes del estado conforme a las distintas áreas. Sin embargo, no siempre fueron los mismos, se fueron incorporando nuevos actores según las necesidades. “Es válido suponer que los cambios en la composición de las élites pueden ser el resultado de variaciones que se hayan operado en factores económicos, sociales o políticos.”²³⁵ A mi manera de ver la olimpiada fue una buena oportunidad para ingresar en esta elite ya que el reclutamiento se redujo a pocos requerimientos: tener carrera universitaria (preferentemente arquitectura), el ser de la UNAM parece ser que ayudó así como formar parte del Colegio Nacional de Arquitectos y/o a la Sociedad de Arquitectos de México.

La llegada de Pedro Ramírez Vázquez a la presidencia del Comité Organizador ayudó mucho a que esto se llevara a cabo. Tal vez si un ingeniero hubiera sido el que llegara a la presidencia, hubiera integrado ingenieros al comité, sin embargo no fue así y los arquitectos tuvieron puestos en casi todo el Comité Organizador. Esto no es un reproche, ya que difícilmente alguien designaría a personas que no conozca en los puestos en donde necesita confianza. Sin embargo, es muy distinto traer personas conocidas a los puestos cercanos que permear toda una organización de aquellos individuos.

Con las fuentes revisadas en esta investigación pude ver que el concurso de obras si bien no fue de carácter plenamente abierto, sí giró en torno a un pequeño grupo de arquitectos que desde la década de los sesentas se fue formando en una elite. Es interesante cómo los arquitectos van incorporándose al poder, sin embargo esto no es posible por sí mismos sino siempre y cuando los gobiernos soliciten de sus servicios con la finalidad de promover una imagen positiva de su gobierno. Este proceso no se dio únicamente en la década de los

²³⁴ *Ibid.* p. 122

²³⁵ *Ibid.* p. 74

sesentas sino que se dio a lo largo de la historia mexicana, con un acento particular durante la época pos-revolucionaria.

Breve recuento de las elites de planeadores

En la década de los veinte fue muy importante la labor de estos arquitectos ya que promovieron arquitectónicamente al estado. Se formó una elite encabezada por Carlos Obregón. En estos primeros años pos revolucionarios uno de los problemas que más interés causaba era el de la vivienda popular urbana. La Dirección de Pensiones Civiles para el Retiro, fue el primer organismo, creado en 1925, para enfrentar el problema habitacional de los trabajadores, esta institución se transformaría en el ISSSTE en 1960. Las obras más importantes de esta institución fueron los multifamiliares o centros urbanos, cuyo impacto en la ciudad no sólo fue muy visible, sino que contribuyó de manera muy importante en la determinación de nuevas condiciones habitacionales a lo largo de la centuria.

En la década de los treinta surgió a la par con la elite anterior, un grupo de jóvenes arquitectos, como fue el caso de José Villagrán, Juan O' Gorman, Francisco Serrano y Juan Segura, que aunque no desplazaron al grupo anterior si fueron ganándose el paso. “La importancia de Villagrán se incrementa por su larga presencia al frente de la cátedra de teoría de la arquitectura, introduciendo a sus alumnos a los novedosos conceptos del funcionalismo, que él mismo había ya aplicado en el proyecto de la Granja Sanitaria de Popotla.”²³⁶ Entre los primeros alumnos de Villagrán podemos detectar a del Moral y a Legarreta, estos se fueron acoplando al estado de la misma manera que su maestro, a través de las obras que tuvieron gran presupuesto, es decir, las escuelas y los hospitales. “Con José Villagrán García a cargo del programa de construcción de Hospitales en la naciente Secretaría de Salubridad, desde la década de los veinte se erigieron edificios de un claro funcionalismo. Sin embargo la solución a las necesidades de una población creciente tuvo que esperar y el gran auge en construcción hospitalaria se dio a partir de la creación del IMSS en 1943.”²³⁷

²³⁶ Marco Tulio Peraza Guzmán, *La memoria inmediata. Patrimonio siglo XX*, Mérida, Universidad Autónoma de Yucatán-Facultad de Arquitectura, 2007, p. 11. Con Villagrán y sus alumnos comienzan las primeras batallas de su nueva proposición que se hizo explícita durante las ‘Pláticas de arquitectura’ convocadas por la Sociedad de Arquitectos Mexicanos en 1933.

²³⁷ *Ibid.* P.43

Nuevamente para la siguiente década surgió otra elite de arquitectos, un tanto mayor a las que se habían dado anteriormente, este fue el caso de Augusto Álvarez, Enrique del Moral, Max Cetto, Carlos Lazo y Mario Pani. Este último fue quizá el más notable debido a la gran cantidad de construcciones que realizó, no sólo al servicio del estado sino a nivel particular, fue el primero en México en construir un multifamiliar: “La unidad habitacional presidente Alemán” en 1949. “Mario Pani puso énfasis en organizar junto con José Villagrán, diversas obras de sentido social a través del establecimiento del CAPFCE y del plan Nacional de Hospitales; sobresalen también los proyectos de los multifamiliares ya que ofrecen una de sus principales tesis relacionadas con el urbanismo.”²³⁸ Por estas acciones Villagrán y Pani tuvieron gran peso en las obras relacionadas con el estado, pues tanto para las escuelas como para los hospitales eran solicitados sus servicios y sus nombres siguieron vigentes en el campo de la arquitectura por varias generaciones. Y es que precisamente en esta década surgió un organismo para creación de escuelas que serviría de plataforma para una gran cantidad de arquitectos. “El comité Administrador del programa Federal de Construcción de Escuelas (CAPFCE) se fundó en 1944, durante la presidencia de Manuel Ávila Camacho, estando Jaime Torres Bodet como secretario de Educación Pública. Este Comité se creó como parte del ‘Programa de Obras de Alcance Nacional’.”²³⁹ Muchos arquitectos a partir de esa década encontraron en la construcción de escuelas, de hospitales y de vivienda una manera de asegurar su alianza con el poder gubernamental. Tal fue el caso del Pedro Ramírez Vázquez que se incorporó al estado a través del CAPFCE sin el cual difícilmente hubiera llegado a la presidencia del Comité Organizador. Mientras tanto otros personajes de la arquitectura encontraron otras vías por las cuales desarrollarse. “Mario Pani y su principal asociado, Salvador Ortega, se mostraron como los grandes innovadores en materia de vivienda popular. Además de los centros urbanos, como el Presidente Alemán y el Presidente Juárez, trabajaron en muchos otros.”²⁴⁰

Para la década de los cincuenta no pareció haber mucho cambio con las elites pues siguieron predominado Luis Barragán, Mario Pani y Augusto Álvarez. Sin embargo sobresalió la figura de Carlos Lazo.

²³⁸ *Ibid.* p. 13.

²³⁹ *Ibid.* p. 52

²⁴⁰ *Ibid.* P. 34

A inicios de los cuarenta, ya Carlos Lazo Barreiro, otro de los grandes promotores de la planificación en México, lo alertaba, 'Hasta la fecha los programas revolucionarios, sexenales o de propaganda electoral presentan los problemas simplemente enumerados y unas resoluciones en términos generales; pero todo ello sin coordinación, sin proposiciones concretas de urbanización, sin calendarios de etapas de trabajo para su ejecución, sin el financiamiento respectivo, etc. Integrado todo en el plan nacional'²⁴¹

Desde entonces, por su apego a las obras del estado, Carlos Lazo estuvo involucrado en grandes programas de planeación nacional, en 1950 fue Gerente general de la construcción de Ciudad Universitaria de la UNAM y de 1952 a 1955 fue Secretario de Comunicaciones y Obras Públicas.

Para la década de los sesentas se volvió a renovar la elite de arquitectos, surgieron figuras como Pedro Ramírez Vázquez, Héctor Velázquez, Rafael Mijares y los hermanos Legorreta, por poner unos ejemplos. A pesar del surgimiento de una nueva élite, Pani, Álvarez y Barragán, siguieron con fuerza. Sin embargo, la difusión de la XIX Olimpiada le daría a la joven elite una gran difusión, con esto no sólo lograron construir muchas obras a nivel nacional sino que algunos de ellos como los Legorreta o Pedro Ramírez Vázquez trascendieron internacionalmente. La pregunta es la siguiente ¿Qué tanto favoreció la Olimpiada a que se creara dicha elite?

El grupo de arquitectos involucrados en la Olimpiada tuvo una gran difusión, sin embargo una buena cantidad de sus integrantes ya se habían empezado a incorporar a las grandes obras promovidas por el estado. Principalmente fue el que sería el Presidente del Comité Organizador: Pedro Ramírez Vázquez, quien ya estaba familiarizado con el sistema. Su llegada a dicho lugar no fue fortuita, ya que sus hermanos lo fueron incorporando lentamente al grupo en el poder, mientras Ramírez Vázquez se fue consolidando también fue incorporando a sus allegados a esa vertiente, esto fue más visible cuando fue nombrado Presidente del Comité Organizador ya que tuvo el poder para hacerlo.

A mi manera de ver con el enorme presupuesto que tuvo la Olimpiada, para las características de México, Pedro Ramírez Vázquez a través del comité Organizador pudo

²⁴¹ *Ibid.* p. 24

realizar la mayoría de los proyectos planeados. Esto fue sin duda un gran cambio para el movimiento olímpico pues antes de él no hubo un organizador que no fuera deportista o político. Esto significó grandes cambios en el desarrollo olímpico pues se le dio mucha importancia a las construcciones y se logró realizar bien la olimpiada desde este aspecto.

La presidencia de Pedro Ramírez Vázquez en el comité también le dio una característica única a la organización debido a que la gran mayoría de las personas encargadas fueron arquitectos. Anteriormente vimos como los arquitectos involucrados en la construcción se vieron beneficiados con la difusión de la Olimpiada, pero también es verdad que con la Olimpiada funcionó una elite más amplia de arquitectos aunque fuera de manera temporal.

¿Cómo funcionó este grupo de arquitectos? ¿Se repitió esta fórmula para el mundial de fútbol de 1970? Eso es un aspecto interesante a estudiar ya que aunque no fueron necesarias muchas obras nuevas para el mundial de fútbol, la finalidad de su realización fue la misma que la Olimpiada, enaltecer al país e intentar verse beneficiado económicamente con su llegada. Para 1970 aún no era visible que las construcciones nuevas no habían sido del todo redituables, sin embargo ya había sido tiempo suficiente para saber si la fórmula de arquitectos había sido benéfica para el país.

Retomando rápidamente al mundial de Fútbol de 1970, es interesante saber que México presentó la candidatura contra Argentina, el 8 de octubre de 1964, la votación terminó de la siguiente manera, 56 votos a favor de México mientras Argentina tuvo 32. México ganó dicha elección con el argumento que la infraestructura que heredaría el país producto de la celebración de los Juegos Olímpicos durante 1968 y su mayor estabilidad política en ese momento, eran mejores garantías que lo que se presentaba en la candidatura argentina.

Como podemos ver las sedes para dos de los eventos deportivos más grandes se ganaron en un lapso de un año, entre 1963 y 1964, esto mientras el país parecía estar económica y políticamente estable, sin embargo para 1968 estallarían los movimientos estudiantiles lo cual harían dudar sobre desarrollo mexicano en algunas esferas. Sin embargo, como dije anteriormente cuando se postuló la sede se vio positivamente la llegada de dichos eventos, y todas las acciones para su realización se hicieron con optimismo y ambición de mejoría.

CAPITULO IV. México 1968, Acciones para una buena imagen



242

Los ensayos olímpicos

Aunque no sabría decir con precisión la razón por la cual Abel Quezada dice esto acerca de las “pre olimpiadas”, también llamadas semanas deportivas internacionales o

²⁴² *Caricaturas México 1968*, p. 18. Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca>) Caricatura de Abel Quezada. Acceso: 28 de noviembre del 2007.

competencias deportivas internacionales, lo cierto es que desde que México ganó la sede se desarrollaron tres de estos eventos, todos los cuales se llevaron a cabo en el mes de octubre de su respectivo año, 1965, 1966 y 1967. Estas competencias a pesar de su importancia como ensayo no tuvieron una difusión intensa entre la población mexicana, incluso muchas personas ni se enteraron de su existencia. Sin embargo marcaron la pauta para las acciones a tomar en la XIX Olimpiada.

‘La experiencia derivada de las Semanas Deportivas Internacionales, realizadas en 1965 y 1966’, continuó el Arquitecto Ramírez Vázquez, ‘así como la asesoría permanente y detallada que tendremos en todo momento de parte de las federaciones deportivas nacionales e internacionales, nos permiten esperar una máxima eficiencia en el desarrollo de las competencias preolímpicas de 1967 y de los Juegos Olímpicos de 1968.’

Los cambios y las renovaciones fueron incrementando desde la I semana deportiva internacional hasta las acciones necesarias para el desarrollo de la XIX Olimpiada. En cuanto a las solicitudes de modificación de las instalaciones, éstas debían pasar por manos de los encargados: el Arq. José Luis de Régil y del Arq. Rafael Reyes. Con el paso de cada Competencia Internacional, cada campeonato estatal y campeonato nacional, se fueron analizando los pros y los contras del desarrollo de cada evento para llegar lo mejor posible a la Olimpiada. En el caso de las Competencias Deportivas Internacionales, éstas fueron planeadas de manera ascendente, es decir, comenzaron con pocos participantes y sedes, y fueron ampliándose en cantidad de personas involucradas, cantidad de sedes e incluso en complejidad de protocolos de premiación, por poner un ejemplo. Otra cosa que fue aumentando fue la cantidad de personas que se involucraron con el Comité Organizador, cada vez fue más necesaria la ayuda de todo tipo de personas: “En el último año las oficinas han pasado a ocupar una superficie de 8000 m² en tres edificios a partir de los 400 m² que ocupaban originalmente; el personal ha aumentado de 90 personas a más de 800 de trabajo directo y 1200 más de entrenamiento previo.”²⁴³

²⁴³ *Carta Olímpica*, no. 10, p. 5, Recurso en Línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>) Sección de “Libros” 28 de noviembre del 2007

Las semanas deportivas sirvieron para replantear proyectos, ver ausencias y posibles mejoras. Por ejemplo, en la Arena México²⁴⁴, el profesor Marín, quien era encargado del área de boxeo, solicitó para la XIX Olimpiada: “ampliar los vestidores, crear una sala de juntas, ampliar la zona de servicio médico y de la bodega” Esto debido a que los cálculos y experiencias de las Competencias Deportivas Internacionales, mostraron que las características existentes no serían suficientes.

Aunque no encontré fuentes para detectar desde cuando comenzó la tradición de hacer “pre olimpiadas” lo cierto es que fueron un gran acierto para quien las implementó, ya que incluso ahora se siguen llevando a cabo. Estos eventos son muy importantes a nivel local y por su utilidad internacional:

Los miembros de la Comisión Ejecutiva del COI tuvieron la oportunidad de comprobar, por sí mismos, la iniciación de las obras indispensables para complementar las instalaciones deportivas necesarias para los próximos juegos y comprobar la existencia e idoneidad de las ya construidas. Asistieron gustosos a la inauguración de los Juegos Deportivos Nacionales de promoción Pre-Olímpica, los XI Juveniles y XC Infantiles, que se efectuaron el viernes 21 de octubre en el estadio Azteca, con la presencia de 80,000 niños y jóvenes.²⁴⁵

Las competencias “preolímpicas” fueron y han sido un claro indicador de las presencias y ausencias, lo cual ha servido como una gran herramienta para el Comité Organizador, así como propaganda para el país. En estas competencias no sólo se busca darle el mejor trato a los deportistas, jueces y entrenadores sino también a la prensa,²⁴⁶ la cual se encarga de hacer buenos reportajes acerca del país mejorando considerablemente su imagen.

Semanas Deportivas Internacionales en México. Ensayando la XIX Olimpiada

Todas las competencias “preolímpicas” son una buena oportunidad para que cada país sede se organice, a medida que se va acercando la fecha de la Olimpiada éstas competencias

²⁴⁴ AGN, Comité Organizador, Caja 283, Legajo 2, *Arena México. Adaptaciones*

²⁴⁵ Carta Olímpica No.1, p. 2, Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>) Sección de “Libros”. Acceso: 28 de noviembre del 2007.

²⁴⁶ AGN, Comité Organizador, Caja 309, Legajo 11, *Instalaciones*. En las Competencias Deportivas Internacionales se buscó tratar muy bien a la prensa. Se les otorgó un boletín informativo parecido al enviado al COI para luchar por la sede. Se entiende esta acción pues muchos no estaban de acuerdo con la Olimpiada en la ciudad de México y se necesitaba hacer una buena difusión del país y sus aspectos positivos.

comienzan a ser cada vez más trascendentales debido a su semejanza con los Juegos Olímpicos. Para el caso Mexicano, la II Semana Deportiva Internacional significó un gran cambio, no sólo por un distinto Comité Organizador, sino por la necesidad de hacer grandes progresos debido a la cercanía de la Olimpiada y la ausencia de gran cantidad de cosas. La segunda semana internacional se llevó a cabo en Octubre de 1966, Pedro Ramírez Vázquez estaba ya a la cabeza y la prensa internacional consideraba que en México no se estaba haciendo lo suficiente para el correcto desarrollo de la XIX Olimpiada, por lo que fue necesario hacer algo para apaciguar dichas expresiones. A partir de entonces comenzaron las grandes construcciones olímpicas y un vasto programa de difusión para mejorar la imagen de México.

La II Semana Deportiva Internacional pasó sin tener muchas cosas que resaltar, pero fue para el siguiente año, con la III Competencia Deportiva Internacional en octubre de 1967, donde fueron visibles los cambios y la prensa comenzó un lento cambio hacía la credibilidad de México como país sede. Al finalizar la III CDI, se llevó a cabo la sesión del Comité Olímpico Internacional²⁴⁷, (21 y 22 de Octubre) en a que se contó con la presencia del Sr. Avery Brundage (presidente del COI) y de personajes distinguidos del mundo deportivo, como eran los Sres. Giorgio Di Stefani, Ivar E. Vind, Johan Westerhoff, el Jeque Gabriel Gemayel y el Marqués de Exeter.²⁴⁸ En dicha sesión del COI, el Comité Organizador buscó difundir que México estaba listo para desarrollar la Olimpiada, argumentando que se tenía 75% de las instalaciones necesarias.

El Arq. Luis Martínez del Campo, director general de instalaciones, informó que todos los escenarios deportivos estarán listos en agosto de 1968 y que la mayoría de ellos serán utilizados en la III Competencia Deportiva Internacional que tendrá lugar en octubre de 1967; están en construcción las obras de gran tamaño como: el Palacio de los Deportes, la alberca, el gimnasio, el velódromo, la villa olímpica, al igual que otras 15 obras menores. También progresan a grandes pasos los trabajos de adaptación a las instalaciones ya existentes.²⁴⁹

²⁴⁷ AGN, Comité Organizador, Caja 315-67. *II Semana Deportiva Internacional*.

²⁴⁸ Carta Olímpica No. 1, p. 2, recurso en línea:

<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/> Sección de "Libros". Acceso: 28 de noviembre del 2007.

²⁴⁹ Carta Olímpica, No.2, p. 2. Recurso en línea:

Debido a que faltaba un año para la Olimpiada, en la III CDI se ensayaron fechas de competencias, por ejemplo, las pruebas de atletismo se llevaron a cabo del 15 al 18 de octubre²⁵⁰ días que se repetirían un año después en la Olimpiada. Se ensayaron también las transmisiones televisivas.²⁵¹ Se hicieron estudios de luz con la finalidad que se logaran buenas transmisiones y buenas fotografías sin el uso del flash. Se intentó hacer el programa de competencias muy parecido al que se desarrollaría en la Olimpiada, buscando que las competencias se llevaran a cabo durante el día para que no se necesitara la luz artificial.

Desde Junio hasta septiembre hubo simulacros y ensayos de las ceremonias de premiación. No sólo se tomaron de esta manera las premiaciones de las CDI sino también las de los Juegos de la UNAM (Celebración del centenario de la ENP), las de las competencias nacionales así como otras pruebas selectivas del país.²⁵²

También se ensayaron espacios deportivos, no sólo para competencia sino también para entrenamiento. Las competencias deportivas internacionales ocuparon más espacios deportivos que la misma Olimpiada, fue el ensayo a prueba y error lo que indicó cuales eran los espacios más idóneos. El Deportivo Xochimilco, por poner un ejemplo, fue uno de los espacios ocupados para el desarrollo de la III CDI y que sin embargo no tuvo ningún uso para la XIX Olimpiada. Otros espacios que compartieron la misma característica fueron:²⁵³ el Parque Arturo Mundet (que por cierto fue proyectado por José Villagrán García), Centro Deportivo Israelita, la Unidad Cuauhtémoc del IMSS (ambos al norte de la ciudad), el estadio de la prepa 5, etc.

Es de resaltar que en estas semanas y competencias deportivas, el Departamento del Distrito Federal tuvo más intervención que para la Olimpiada. En el archivo encontré información acerca de las instalaciones que se tenían para la III CDI,²⁵⁴ se tenían contemplados algunos proyectos de construcción que no se realizaron: Se tenía contemplado construir un Gimnasio “A” para Lucha y un Gimnasio “B” para Volibol. También se contempló usar algunas instalaciones ya existentes que al final ya no se utilizaron: la esgrima

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

²⁵⁰ AGN, Comité Organizador, Caja 294, *Estadio CU. III CDI*, Las competencias de todos los deportes se llevaron a cabo del 14 de Octubre al 29 de Octubre 1967.

²⁵¹ AGN, Comité Organizador, Caja 313, *Instalaciones de T.V en las instalaciones*.

²⁵² AGN, Comité Organizador, Caja 32, 3-78, *Ceremonias de Premiación*.

²⁵³ AGN, Comité Organizador, Caja 313, Legajo 34, *Parque Arturo Mundet*.

²⁵⁴ AGN, Comité Organizador, Caja 220, 26-7, *Instalaciones para competencia*

se pensaba desarrollar en el “Gimnasio de transmisiones” y Levantamiento de pesas se iba a llevar a cabo en el “Cine Internacional”.

El siguiente cuadro muestra el conjunto de las instalaciones existentes y en proceso de construirse con las que Comité Organizador argumentó que tenía un 75% de las instalaciones necesarias:

[Pedro Ramírez Vázquez] hizo saber [al COI] que ya están en servicio las tres cuartas partes de las instalaciones deportivas previstas para ser utilizadas durante los Juegos, y que se trabaja activamente en el acondicionamiento o la construcción de las restantes, entre las cuales figuran, como las de mayor importancia, la Villa Olímpica, el velódromo, la alberca olímpica semi-cubierta, el Palacio de los Deportes y el Canal de Cuemanco; los planos de este canal, en cuya ampliación se está trabajando aceleradamente interesaron en forma muy viva a los periodistas y a los fotógrafos.²⁵⁵

Construcciones Presentes y Proyectos a realizar. Octubre 1967.

EVENTOS	P A Í S E S	E Q U I P O S	NO. DE ATLE TAS	EDIFICIO	INS TA LA CIO NES	UB I C A CIÓN	OB SER VA CIO NES
Atletismo	90		2800	Estadio CU	Existen	San Ángel	Aumento de Instalaciones y capacidad
Basquetbol	16	16	250	Palacio de los Deportes	Nueva	Fco. Del Paso y Fray Servando	Sólo existía el anteproyecto
Boxeo	70		300	Arena México	Existen	Colonia de los Doctores	Renovación total, baños y vestidores
Canotaje	30	120		Cuemanco	Nueva	Xochimilco	Ampliación del proyectos
Ciclismo	50		280	Velódromo Olímpico	Nueva	Cd. Deportiva	En proceso de proyecto
Equitación	25			Campo Militar No.1	Existen	Lomas de Sotelo	Renovación total de las

²⁵⁵ Carta Olímpica, no.3, p. 2, Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

							Instalaciones
Esgrima	35		200	Gimnasio Transmisiones	Existen	4 Caminos	Sala de Armas en construcción
Fútbol	16	16		Estadio Azteca	Existen	Tlalpan	Renovación de algunas partes
Gimnasia	36	25h 25m	280	Auditorio Nacional	Existen	Chapultepec	Remozamiento General
Hockey Sobre Pasto	16		240	Estadio de la Cd. Deportiva	Existen	Magdalena Mixhuca	Pasto Nuevo
Levantamiento de pesas	50		400	Cine Internacional	Existen	Colonia de los Doctores	Remozamiento general
Lucha	45			Gimnasio "A"	Nueva	Div. Del Norte y Churubusco	Por iniciarse el proyecto ²⁵⁶
Natación, Clavados y Water Polo	60	16	492	Alberca Olímpica	Nueva	Div. Del Norte y Churubusco	Por iniciarse el proyecto
Pentatlón Moderno	20		144	Diferentes campos			
Remo	35			Canal de Cuemanco	Existen	Xochimilco	Igual que canotaje
Tiro	35		505	Polígono C.D.M	Existen		
Volibol	16			Gimnasio "B"		Magdalena de las Salinas	Sólo se ha hecho el programa
Yates	50			Club		Acapulco	

Un año antes de la olimpiada ya se contaba con el estadio principal, con los escenarios de box, equitación, fútbol, gimnasia, hockey, remo. Sin embargo, fueron necesarios varios ajustes y modificaciones a estas instalaciones existentes, por lo que se hizo demasiado en estas construcciones en el margen de tan sólo un año antes de la celebración olímpica. Esto sin tomar en cuenta la alberca olímpica, el palacio de los deportes y el velódromo olímpico, que no estaban cercanas a estar concluidas. Como podemos ver, las cifras de un 75% de las instalaciones listas, fue una cifra manejada a la conveniencia del Comité Organizador, ya que

²⁵⁶ Proyecto que nunca se llevó a cabo, se terminó adaptando una sede en vez de construir una nueva, sin embargo el proyecto de construir algo nuevo estuvo presente.

la olimpiada no se hubiera podido desarrollar con dichas instalaciones, sin embargo, ya se estaba trabajando en su obra.

Es de resaltar que en este estudio sobre las instalaciones se pretendía usar algunos espacios ya existentes que a la mera hora no se usaron así como construir espacios nuevos, como fue el caso del gimnasio de lucha, que tampoco fue construido, a mi manera de ver, más por causas de tiempo que otra cosa. Sea cual sea la razón, lo cierto es que el año más intenso en cuanto a construcciones se trata se dio de octubre de 1967 a octubre de 1968. Fue en ese margen donde se concluyeron las obras que se presentarían para la XIX Olimpiada.

Localización de las principales sedes durante la XIX Olimpiada



Organización. Capítulo 10, p. 42. Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca>). Acceso: 28 de noviembre del 2007.

México y su promoción Olímpica

Ya revisamos anteriormente lo hecho a nivel de organización, sin embargo hay otros puntos que podemos tomar en cuenta para hacer este análisis antes de entrar a las construcciones. Una de las problemáticas con las que tuvo que lidiar el Comité fue el realizar acciones para publicitar a México, esto a nivel interno y externo. El Comité Organizador intentó crear una imagen positiva del país para el exterior, no sólo con acciones externas con otros países sino también reformando hasta donde fuera posible la población citadina.

Una de las acciones que realizaron fue la promoción de que la Ciudad de México podría albergar a la enorme cantidad de turistas que vendrían a la ciudad con motivo de la Olimpiada, ya que anteriormente la infraestructura hotelera no era muy alta. Precisamente los relatos de las nuevas construcciones de hoteles fueron uno de los temas más recurrentes en las Cartas Olímpicas. En la carta tres por citar un ejemplo, se publicitó la creación del Hotel Aristos y el Hotel Camino Real. “Ambos hoteles contarán con servicios de peluquería, salón de belleza, salones de fiesta, diversos restaurantes, bares, cafeterías, tiendas y todas las facilidades que exige la hotelería moderna.”²⁵⁷

La creación de nuevos hoteles y de propagandas de publicitación del país, muestran como el país estaba interesado en promover el turismo aprovechando la gran cantidad de personas que vendrían o que estarían al tanto por sus televisores. No sólo se trataba de generar una buena imagen, sino de que esa acción le ayudara económicamente al país. Si alguna vez pasó por la cabeza del gobierno mexicano o del Comité Organizador abandonar el proyecto olímpico, para 1967 esto ya no era una opción pues ya se había invertido una buena cantidad de recursos y el interés principal radicaba en valorar de qué manera se recuperaría. Por supuesto estas acciones no fueron solamente con un carácter económico, también se hicieron otras tantas campañas para mejorar la imagen del país de lo cual hablaremos a continuación.

Exposiciones y exhibiciones

El Comité Organizador montó varias exposiciones para mostrar los avances que había tenido, en cierta medida para apaciguar los rumores que se tenían acerca de la tardanza de las obras.

²⁵⁷ Carta Olímpica, No.3, p. 4, Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

Una de ellas se presentó en el Museo de la Ciudad de México en el mes de Mayo de 1968, ahí se expusieron maquetas del Palacio de los Deportes, de la Alberca Olímpica y del estadio de CU.²⁵⁸ Otra exposición muy interesante fue la que se montó con la intención de mostrar las “acciones olímpicas” del país desde el 18 de Octubre de 1966 en adelante. En dicha exposición se mostraron fotografías de las instalaciones con las que se contaban en 1966, haciendo la comparación con lo que tenían otros países dos años antes de la celebración de su Olimpiada, había fotos de Londres en 1946, de Roma en 1958 y de Tokio en 1962, se mostraron también fotografías y fotomontajes con los arreglos proyectados para el estadio de CU, del Palacio de los Deportes y otras construcciones. Esto se hizo con una finalidad de difusión y propaganda, ya que había mucho escepticismo acerca del correcto desarrollo de la Olimpiada en México.

Se postuló la exposición con el argumento de que 2 años eran suficientes para realizar la Olimpiada. Para esta exposición se retomaron documentos que ya se habían ocupado antes, es decir, los documentos que se presentaron al Comité Olímpico Internacional para ganar la sede: “Es necesario conocer y seleccionar lo aprovechable de la exposición presentada en Baden-Baden que se le puede solicitar al Arq. Martínez Del Campo.”²⁵⁹ Esto fue muy interesante ya que se retomó una de las preguntas que se le hizo a los representantes de México en Baden-Baden: “Si estas facilidades no fuesen suficientes, ¿Se proporcionarían otras? Indíquese donde y cuando” Esta pregunta fue hecha cartel y se presentaba en las exhibiciones con la correspondiente respuesta: “No creemos necesarias otras instalaciones, sin embargo, si a juicio de alguna federación Internacional se requiere la modificación o ampliación de cualquiera de las instalaciones existentes, o a la construcción de alguna otra, México procedería a construirlas con dos años de anticipación.”²⁶⁰

Todas estas exposiciones se montaron con la finalidad de apaciguar las dudas que se tenían con respecto a los avances del país para los juegos olímpicos, los argumentos de estas mismas exposiciones montadas en la Ciudad fueron empleados numerosas veces en las reuniones del Comité Olímpico Internacional o eventos similares.

²⁵⁸ AGN, Comité Organizador, Caja 220, 26-5-1, *Memorándums Enviados*.

²⁵⁹ AGN, Comité Organizador, Caja 222, 26-57, *Exposiciones Varias*.

²⁶⁰ AGN, Comité Organizador, Caja 222, 26-58, *Exposiciones*. Respuesta al cuestionario del COI, hecho en Baden-Baden en Julio 1963.

Programas de difusión

“Conozca su ciudad para mostrarla”

Otro programa que realizó el Comité Organizador para mejorar la imagen internacional fue el que se le encomendó a Salvador Novo. El programa buscaba crear un ciudadano modelo que pudiera orientar a los turistas que vinieran al país en esas fechas. Lo que se buscó, en palabras del Comité fue lo siguiente: “Tenemos la seguridad de que un programa de esta naturaleza puede ser una verdadera aportación para la cultura general de los televidentes y, desde luego, ayudará en gran escala a mejorar el paisaje humano que contemplarán nuestros futuros visitantes.”²⁶¹ Como ya dije anteriormente, en este proyecto intervino Salvador Novo quien fue el encargado de escribir el texto de las emisiones televisivas y fue el encargado de presentarlas. Para esto se buscó transmitir el programa en un horario en donde fuera mayor la audiencia: “Se hace necesario, para contar con un mayor número de televidentes, que este programa se presente entre 9 y 11 de la noche.”²⁶² Para lograr esto se contó con un presupuesto de producción de 37,919.62 pesos de los cuales 5000 iban únicamente para Salvador Novo. Aunque no tengo fuentes para ver cuánto duró al aire este programa, es interesante ver la propuesta, pues Salvador Novo no era la única persona que pensaba que éramos un país atrasado al que se debía educar.

Mercancía y Publicidad

Siguiendo el mismo tema de “difusión” podemos hablar de la mercancía y propaganda que se generó con el movimiento Olímpico. Para el caso fueron contratados diseñadores norteamericanos para hacer dicha labor, contando con la ayuda de los estudiantes de la recién creada Escuela de Diseño Gráfico en la Universidad Iberoamericana. A pesar de que este comité fue el encargado de producir toda la mercancía y propaganda, todo debía pasar por las manos de la presidencia del Comité Organizador. En un memorándum del comité se publicó: “Todos los diseños deben pasar por la aprobación del Arq. Pedro Ramírez Vázquez y del Arq. Manuel Villazón, Jefe del Departamento de Diseño.”²⁶³ Esto, como ya dije aplicaba para todo tipo de producción con motivos olímpicos, ya fueran señalizaciones, artesanías, vasos

²⁶¹ AGN, Comité Organizador, Caja 222, *Conozca su ciudad para mostrarla* (programa)

²⁶² *Ibid.*

²⁶³ AGN, Comité Organizador, Caja 220, 26-3, *Memorándums Recibidos*.

desechables, cojines, etc. La aprobación de los proyectos por la presidencia del Comité no sólo se dio con las producciones de la Olimpiada, sino también para las Competencias Deportivas Internacionales que se habían llevado años anteriores.

Si bien el Movimiento Olímpico siempre ha estado caracterizado por su gran comercialización y capacidad de venta, en la década de los sesenta se dieron cambios muy interesantes. No sólo aumentó la transmisión televisiva y se hizo a color, sino que las técnicas de mercadotecnia y difusión se hicieron más comunes. Esto se vio reflejado en la cantidad de mercancía que empezó a surgir con motivos olímpicos desde la olimpiada de Roma. Esto aumentó en Tokio y debido a su capacidad de reunir fondos fue adoptado fácilmente en la Olimpiada de México. “Los símbolos para los distintos deportes comenzaron su tradición con la Olimpiada de Tokio 1964. El comité Organizador pensó que en vez de diseñar los símbolos con figuras humanas debía hacerlo de la manera más sencilla con los objetos necesarios para la práctica de cada deporte.”²⁶⁴ Esta simplificación de los símbolos no sólo ayudó a que las personas entendieran mejor las señalizaciones sino que facilitó su comercialización, la paloma de la paz que se empleó, junto con el logotipo de México 1968, por poner unos ejemplos, causaron un gran impacto a nivel de mercancía, por lo cual cumplió con dos tareas.

El Arquitecto Manuel Villazón e Irma Dubost fueron de los personajes más importantes dentro de este ramo, ellos eran los que en el campo del diseño seguían al mando después de la presidencia del Comité Organizador. Se les atribuyó el diseño de las medallas, de los gafetes y de las credenciales que se ocuparon durante la Olimpiada. Otras tareas que estuvieron en manos de este comité y que fueron de vital importancia fueron: la antorcha Olímpica; el vestuario y los uniformes; timbres y sobres conmemorativos; regalos y souvenirs; calcomanías y tarjetones, etc.

Cambiando un poco de tema, pero dentro de la misma línea de propaganda y difusión, están el espectacular que se puso en el centro histórico. Aunque bien podría haber puesto este tema en el apartado de arquitectura, consideré que esta acción quedaría mejor en el contexto de difusión. Este proyecto comenzó con una petición del Arq. Pedro Ramírez Vázquez de que se colocara en el edificio más alto de la ciudad un anuncio de neón que tuviera el emblema de

²⁶⁴ Carta Olímpica No. 17, p.6, Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

“México 68”, para el caso fue la Torre Latinoamericana la indicada. Se le mandó la petición a los dueños para que se pusiera el emblema en neón y aceptaron con la condición de que el emblema no tuviera alguna marca. Por realizar tal acción, los dueños del edificio solicitaron al Comité Organizador un pago de 180 000 00 pesos.²⁶⁵ Este emblema, más que modificar la ciudad arquitectónicamente, fue una estrategia de difusión temporal, pues sólo se ocupó durante los juegos. A pesar de su sencillez, el anuncio fue eficaz debido a que logró causar un impacto, si bien no internacional cuando menos a los habitantes y visitantes de la ciudad.

La Antorcha Olímpica: Elección de una ruta

Uno de los eventos que más cobertura tuvo con motivo olímpico fue la movilización de la marcha Olímpica de Grecia a tierras mexicanas. “El comité organizador de los Juegos de la XIX Olimpiada mantendrá la tradición de la antorcha olímpica, renovados desde los juegos de Berlín 1936.”²⁶⁶ Esta tradición Olímpica es muy interesante, pues en cada una de las rutas que se escoge se ve el ideario que tuvo cada Comité Organizador, ya que aunque todas empiecen en Grecia y terminen en el país sede, el recorrido intermedio es escogido por razones que identifican una idea/s del comité. En el Caso de la XIX Olimpiada el comité Organizador decidió seguir una ruta “Colombina”, comenzó en Grecia y visitó ciudades que había seguido Cristóbal Colón. Después de Atenas, la antorcha pasó a Génova y de ahí siguió a Barcelona, Puerto de Palos, Lérida, Zaragoza, Madrid, Toledo, Trujillo, Mérida, Sevilla, Puerto de Palos (otra vez) para llegar a territorios americanos en la isla de San Salvador.

Aunque el Comité Organizador no realizó obras en terreno europeo por donde pasara la Antorcha, si las realizó en San Salvador en donde se hizo un monumento en el que reposaría momentáneamente el fuego olímpico.²⁶⁷ Después de San Salvador el fuego Olímpico llegó al puerto de Veracruz el 6 de Octubre, pasó por Teotihuacán para finalmente posarse en el Estadio principal de la XIX Olimpiada en la Ciudad Universitaria, el 12 de Octubre de 1968.

²⁶⁵ AGN, Comité Organizador, Caja 314, 28-66, *Dirección General de Telecomunicaciones*

²⁶⁶ AGN, Comité Organizador, Caja 100, 10-101, *Antorcha Olímpica*

²⁶⁷ AGN, Comité Organizador, Caja 315, 28-72, *Monumento Isla, San Salvador*, Se requirieron 77 toneladas de cemento para el monumento en la isla de San Salvador en Bahamas.

Construcciones No deportivas

La Olimpiada Cultural

Otro aspecto que vale la pena señalar son las construcciones y modificaciones arquitectónicas que se hicieron con motivo de la Olimpiada y que no necesariamente tuvieron un vínculo con las justas deportivas. Una de las vertientes que es muy interesante, y aunque bien valdría hacer un estudio específico, es el programa paralelo a la Olimpiada, del cual partieron muchas actividades que incluyeron congresos, exposiciones, conferencias, etc. Lo que conformó la llamada “Olimpiada Cultural”. En dichos eventos de la Olimpiada Cultural participaron 31 países, de los cuales 80 fueron eventos internacionales y 65 de ellos nacionales, formando un total de 1821 presentaciones, 492 se realizaron en Bellas Artes.²⁶⁸ La olimpiada cultural tenía su propio organigrama, que respondía únicamente a las órdenes del Comité Organizador.²⁶⁹

Arq. Oscar Urrutía	Director de Programa Cultural
Arq. Ruth Rivera	Encargada de Exposiciones
Arq. Enrique Rein King	Coordinador de Villa Coapa
Sra. Diana Salvat	Directora de Atención a Visitantes
Arq. Adolfo López Malo	Director de Control de Programas

Como podemos ver, en este Comité, había un predominio de los arquitectos que, como ya mencioné en otra parte del trabajo obedeció el hecho de que Pedro Ramírez Vázquez, al ser arquitecto y presidente del Comité Organizador, trajo consigo un buen número de arquitectos para trabajar ahí y eran éstos los que tenían los principales puestos y en los que radicaba su confianza.

Además de los eventos culturales nacionales e internacionales de danza, música y pintura, que han sido más estudiados desde la perspectiva histórica o sociológica, se llevaron a cabo muchos congresos durante la Olimpiada, que principalmente iban enfocados para incluir a todos los países aunque no fuera de manera deportiva. El lugar donde se llevaron a

²⁶⁸ AGN, Comité Organizador, Caja 72, *Festival Internacional de las Artes*.

²⁶⁹ AGN, Comité Organizador, Caja 90, 9-35, *Federación Internacional de Voleibol*.

cabo la mayoría de los congresos fueron el Teatro de los Ferrocarrileros, el Centro de Convenciones del Hospital General²⁷⁰ y el Hotel Camino Real.

Entre los congresos más difundidos podemos mencionar el Congreso de Medicina Deportiva, los congresos de las Federaciones Deportivas Internacionales, el Encuentro de Jóvenes Arquitectos celebrado en Octubre de 1968²⁷¹ y finalmente la 67ª asamblea del Comité Olímpico Internacional que se llevó a cabo del 8 al 11 de Octubre en el Hotel Camino Real.²⁷² Estos, junto con los demás congresos, se dieron a la par con la Olimpiada, se llevaron a cabo del 2 de octubre al 27 de octubre.

La Ruta de la Amistad

Aunque no propiamente construcciones arquitectónicas y tampoco transitables, son importantes a nivel visual y estético (si es que se le puede llamar así) las 19 esculturas que se construyeron a lo largo de lo que se llamó “La ruta de la amistad”. Estas construcciones fueron realizadas como parte del Programa de la Olimpiada Cultural. Se hizo un Simposio de Escultores, y de dicho simposio a cargo del Dr. Mathias Göeritz²⁷³, se propuso el diseño y construcción de 19 esculturas. Estas esculturas se pensaron construir como símbolo de las distintas sedes deportivas olímpicas, y se construyeron formando un circuito al que se le llamó la “Ruta de la Amistad”, para esto participaron artistas de diversos países: Gurría, Gutman, Takahashi, Szekely, Fonseca, Nivola, Moeschal, Williams, Kowalski, Meadmore, Bayer, Beljon, Danzinger, Segiin, Melehi, Escobedo, Dubón, Göeritz, Calder y Cueto. Aunque se pensó hacer sólo 19 esculturas, se construyeron dos más sin el presupuesto de la Dirección de Control de Instalaciones del Comité Organizador. Estas fueron las esculturas de los artistas Subirac y Arenal. Estas esculturas siguen existiendo en dicha ruta y aunque muchas de ellas

²⁷⁰ El Edificio que más se ocupó para Congresos fue el que se había construido en el Hospital General. Este edificio a lo largo del tiempo llegó a sufrir varios cambios y transformaciones, sin embargo el primer proyecto se planeó para 1936 por José Villagrán, Ricardo Legorreta y Gabriel G. Del Valle. Las obras comenzaron hasta 1954 y concluyeron en 1960.²⁷⁰

²⁷¹ AGN, Comité Organizador, Caja 221, 26-17, se hizo con la finalidad de que los Jóvenes arquitectos manejaran sus conocimientos con “...un enfoque profundamente social” Esto es lo que se decían en las cartas dirigidas a la coordinadora la Sra. Arq. Ruth Rivera. “Evitar ser un ‘tecnóide’ para servir más al más grosero comercialismo de la profesión” Este encuentro contó con gran participación de los catedráticos universitarios de la carrera de arquitectura.

²⁷² AGN, Comité Organizador, Caja 10, 1-93, *Programa de Trabajo, Ceremonial y Congresos*

²⁷³ AGN, Comité Organizador, Caja 103, 28-103, *Memoria de la Dirección de Control de Instalaciones.*

están muy deterioradas forman una parte interesante de dicho circuito y de la parte sur de la ciudad.

La prensa antes y durante la Olimpiada

Me parece importante para este apartado retomar el punto de vista del Comité Organizador en cuanto la finalidad de la Olimpiada:

Debemos recordar que la sede Olímpica se nos otorgó no tanto por lo que fuimos o lo que somos, sino por lo que el comité Olímpico internacional cree que vamos a ser. Si trabajamos bien, los Juegos Olímpicos serán un éxito en su aspecto nacional y darán el impulso masivo que el país requiere para lograr el crecimiento deportivo necesario, a fin de producir una juventud más sana, más integrada a la nación y más útil a la comunidad.²⁷⁴

Debido al apego de la mayor parte de la prensa al estado, no salieron muchas notas acerca del movimiento estudiantil, esto debido tanto al deseo de esconder esa información como también de preservar el prestigio internacional de un evento como la Olimpiada. Las portadas y las noticias eran monopolizadas por el acontecer olímpico o temas afines:

En este lapso, Díaz Ordaz aparece retratado en la primera plana, realizando diversas tareas trascendentales para el devenir de la nación, sin contrapesos visuales, molestos o inoportunos. De esta manera, el ejecutivo departe con los gobernadores de los estados en el Club Deportivo Italiano, entrega las instalaciones deportivas a las autoridades olímpicas o posa solamente con los niños más estudiosos de las escuelas primarias de los estados de Puebla e Hidalgo en Palacio Nacional²⁷⁵

Mientras tanto, otros eventos que se llevaban a cabo en el país apenas si eran tomados en cuenta, el registro de la devolución de las instalaciones de la UNAM y la evacuación de las tropas militares de la misma apenas si ameritó algunas fotos aisladas. Tanto fue así que el día más sobresaliente del movimiento, el dos de octubre, apareció publicado en primera plana la

²⁷⁴ Carta Olímpica, No.5, p.6, Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

²⁷⁵ Alberto Del Castillo Troncoso, “Fotoperiodismo y representaciones del movimiento Estudiantil de 1968. El caso de ‘El Heraldo de México’” en *Secuencia*, México, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, 2004, p. 153

fotografía de unos atletas olímpicos ingleses realizando su entrenamiento en la explanada central de Ciudad Universitaria. “Esta curiosa imagen transmitía al lector la sensación de una vuelta a la normalidad en la vida cotidiana del campus universitario.”²⁷⁶ Las únicas fotos que mostraban la represión policiaca provenían de la agencia Prensa Unida Internacional (UPI por sus siglas en inglés) agencia que también retrató y habló de las marchas en Boston y Nueva York. La población en general no se enteró de los acontecimientos estudiantiles por la prensa.

“Así los testimonios de algunos periodistas extranjeros que fueron testigos de los acontecimientos en Tlatelolco el 2 de octubre de 1968, subrayan aquella suerte de esquizofrenia que emergía al contrastar los hechos en la Plaza de las Tres Culturas con el ambiente festivo en la Villa Olímpica o en las calles de la ciudad.”²⁷⁷ Y aunque hubo pocos que hablaran del movimiento estudiantil y la matanza, su cobertura fue disminuyendo con la llegada de los juegos Olímpicos. “Se diría que el país entero se ha encerrado a ver por televisión los Juegos Olímpicos.”²⁷⁸;

La concentración de todos los medios de comunicación en la cobertura de la celebración de los XIX Juegos Olímpicos en la ciudad de México, terminó de cerrar la losa. La represión gubernamental había logrado sus objetivos, no solamente con la eliminación física de cientos de jóvenes, sino con el envilecimiento de la atmosfera pública, la utilización de políticos e intelectuales para denigrar a los líderes estudiantiles.²⁷⁹

Fueron pocos los que se atrevieron a hablar de la represión o de la masacre, la mayoría fueron periódicos extranjeros, sin embargo la gran mayoría no retomó esos acontecimientos. El gran ejemplo fue el periódico “El Heraldo de México” que había sido fundado unos cuantos años antes en 1965. Este periódico sirvió de vocero para un poderoso grupo de empresarios y banqueros en su mayoría poblanos, su director fue Gabriel Alarcón, quien había tenido una importante relación con el presidente Gustavo Díaz Ordaz. Por este motivo desde sus inicios no fue censurado y siempre contó con una infraestructura moderna, debido a los grandes recursos financieros y técnicos que poseía. Como no se dieron a conocer los hechos había muy

²⁷⁶ *Ibid.* p. 164

²⁷⁷ Ariel Rodríguez, “El otro 68...” p. 128

²⁷⁸ Daniel Cazés, *Crónica 68*, México, Plaza y Valdez, 1993, p.244

²⁷⁹ Alberto Castillo, “Fotoperiodismo...”, p. 169

poca gente que sabía lo que había ocurrido, e incluso había quienes sabían y no parecían hacer nada, es difícil saber cuál fue la opinión internacional.

Inmediatamente después de la masacre de Tlatelolco, se llevaron a cabo en México los juegos olímpicos sin que los responsables políticos de los 125 países que participaron pusieran reparo alguno. Ninguno de los más de 6,500 participantes consideró que la represión política mexicana fuera asunto de mezclar con los juegos.²⁸⁰

En cuanto a las publicaciones del Comité Organizador, no es de sorprender que estas se mantuvieran apegadas a los intereses del estado, cuando las publicaciones ajenas practicaban un periodismo acrítico. La Carta Olímpica, una de las publicaciones regulares del Comité Organizador, tenía como objetivo principal lo siguiente: “divulgar oportunamente la información más reciente acerca de la organización, administración y progreso de los trabajos emprendidos en preparación para los Juegos de la XIX Olimpiada.”²⁸¹ Y por esta razón nunca hablaron de los problemas del país, sino iban enfocados a denotar los progresos olímpicos y en segundo término difundir la riqueza cultural del país.

Lo que buscó el Comité Organizador a nivel prensa fue difundir las bondades del país, tanto a nivel humano como a nivel turístico. La Prensa siempre fue una herramienta de la que se valió el Comité Organizador para sus fines, esto significó manejar no sólo la prensa propia sino encaminar la prensa internacional hacia ciertas interpretaciones. Como ya dije anteriormente, hubo un gran crecimiento de los medios en la década de los sesenta y el Comité Organizador estuvo consciente de que el correcto manejo de la prensa podía generar buenas comentarios. La Olimpiada de Tokio 1964 registró 1143 periodistas y 179 fotógrafos, mientras la Olimpiada mexicana, debido a su carácter austero, no esperaba más que a 852 periodistas y 111 fotógrafos.²⁸² Sin embargo, aunque se esperaba menos prensa que en Tokio se buscó que esos periodistas quedaran con una buena imagen de México. Estas acciones se realizaron no únicamente para la XIX Olimpiada, sino también para las competencias deportivas internacionales que se llevaron años atrás.

²⁸⁰ Ilán Bizberg, *Op. cit.* p. 17

²⁸¹ Carta Olímpica No.1, p.1, Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

²⁸² AGN, Comité Organizador, Caja 309, Legajo 17, *Lista de Periodistas*.

En el Caso de las Competencias Deportivas Internacionales, se les asignaron buenos lugares a la prensa, además de que se puso peculiar interés en los servicios que se le brindaría. Para la celebración de la Olimpiada se le volvió a dar de los mejores lugares tanto en Villa Coapa como en el Hotel María Isabel, todo esto con un costo relativamente bajo de cuatro dólares por día.

Resulta bastante interesante ver que es lo que retomó el Comité Organizador acerca de los reportes hechos por la prensa. En una carpeta del archivo²⁸³ encontré recortes de periódico sobre las distintas notas que se escribían en torno a la Olimpiada. La gran mayoría de las notas recopiladas hablan de las obras terminadas y sobre la labor del Comité Organizador:

Recopilación de Recortes Periodísticos

<i>30 de abril 1968</i>	
La Prensa: La afición:	“Orientación Olímpica en las Escuelas” “El Lic. Álvarez del Castillo dictará una conferencia con motivo de iniciarse el mes olímpico y cultural del PRI”.
<i>El 7 de mayo 1968</i>	
La Prensa: El Sol de México:	“La Organización Olímpica es caótica” y “Gastarán los turistas olímpicos 500 millones” “La Olimpiada será un factor positivo en el Progreso Nacional”
<i>16 de Mayo de 1968</i>	
La Prensa: Novedades:	“Dique Juvenil a ideas extrañas” “La mendicidad un factor contra el turismo, asegura A. Salvat”.
<i>13 de Mayo de 1968</i>	
El Universal: ESTO:	“PRI, Cultura y Deporte” “Hay que portarnos a la altura”.
<i>21 de Mayo de 1968</i>	
Excelsior (en primera plana):	“6300 habitaciones más para el turismo”
<i>22 de Mayo de 1968</i>	
Universal Novedades:	“Mil familias de EU vendrán a los Juegos Olímpicos” “México cobrará regalías por el emblema Olímpico”
<i>25 de Mayo de 1968²⁸⁴</i>	
Excelsior:	“La Olimpiada no alterará la marcha del país dice Solana”
<i>29 de Mayo de 1968</i>	
Ovaciones:	“Transito aumentará su personal”

²⁸³ AGN, Comité Organizador, Caja 309, Legajo 15, *Noticias de Prensa. Subdirección de arquitectura.*

²⁸⁴ AGN, Comité Organizador, Caja 309, Legajo 12, *Centros de Prensa. Instalaciones.*

Con la anterior selección podemos ver que al Comité Organizador le interesó mucho lo que se decía acerca de las campañas de difusión Olímpica y su utilidad, también se nota un interés por las acciones que se hacían en beneficio del país y finalmente hay un claro interés acerca del significado benéfico que se le dio a la llegada de las Olimpiadas.

El Comité Organizador tuvo otro interés más y que sin duda fue fundamental para el desarrollo Olímpico, este fue el de las construcciones deportivas que se hicieron y las que se modificaron. Sin lugar a duda este rubro es de particular importancia y será lo que me dedicaré a estudiar en el siguiente apartado.

CAPITULO V. México y su acción en la XIX Olimpiada

No encontré información alguna en el Comité Organizador, o de algún personaje relacionado con el gobierno, de que alguien haya imaginado el año de 1968 como la coartada de una gran transformación urbana. Sin embargo, sí hay evidencias de que la llegada del 68 se vio como una oportunidad de mejora económica, y que también se vio como un gran peso para el país. “En pleno conflicto estudiantil, Díaz Ordaz confesó que al asumir la presidencia ‘Uno de los muy preocupantes problemas’ a la vista era ‘el grave compromiso que México había contraído’ con motivo de los juegos olímpicos.”²⁸⁵ El gobierno estaba más enfocado en su imagen exterior, que con algunos de sus problemas interiores. Se inventó una imagen de México para el exterior, no sólo a nivel discursivo con publicaciones, propaganda, discurso o con la prensa, sino con otras herramientas como la arquitectura. Para el caso, el Arq. Pedro Ramírez Vázquez –presidente del Comité Organizador- resultaba una figura ideal para realizar este deseo. Se buscó, con poco presupuesto, hacer construcciones que sirvieran de emblema y símbolo de la olimpiada, algo que sirviera para recordar al país: “Tres obras constituyen los puntos medulares, desde el punto de vista arquitectónico y del paisaje urbano: El estadio Olímpico de la Ciudad Universitaria, la Villa Olímpica y el Estadio Azteca.”²⁸⁶ Tal vez convendría añadir a tal concepción al Palacio de los Deportes, ya que se convirtió en un icono de la Olimpiada.

Sin embargo, para el correcto desarrollo de una Olimpiada no basta tener iconos o puntos medulares, en el desarrollo del plan olímpico se deben tener varios puntos en la cabeza: intereses deportivos inmediatos, intereses económicos, intereses a futuro, etc. Cada país en donde se posa la llama Olímpica debe responder a dichos intereses según más le convenga. Dos son las formas en que un país puede desarrollar sus construcciones olímpicas, ya sea en varias locaciones o concentrados en un mismo sitio. El comité Organizador mexicano decidió que la primera forma sería mejor, por lo que se hicieron construcciones en toda la ciudad. Resulta interesante preguntarse por qué no optó por la segunda opción. La zona del gran parque urbano (deportivo y recreativo) de la Magdalena Mixhuca suponía una disponibilidad de espacio muy importante que fue parcialmente aprovechada. Este territorio

²⁸⁵ Ariel Rodríguez, “Hacia México 68...” p. 61

²⁸⁶ *Ibid.*, p. 60

daba la posibilidad de crear un solo gran complejo olímpico, sin embargo no se quiso así. A pesar de la capacidad de esta zona para hacer un solo conjunto olímpico, se llegó a considerar que sería mejor realizar el proyecto en la zona de la Ciudad de los Deportes. El proyecto de un solo complejo no se llevó a cabo y se hicieron solo las construcciones necesarias, principalmente en la zona sur. Esto quizá se debió a que la construcción en una sola sede significaba más dinero, pues no se podían adaptar las construcciones ya existentes. A nivel discursivo se dijo que se construyeron espacios a lo largo de toda la ciudad para que sirvieran para la población después de la Olimpiada, en especial para las clases populares.

Las construcciones olímpicas se hicieron con la finalidad de no gastar mucho y que intentaran servir a futuro lo más posible, sólo se hicieron construcciones nuevas, si se consideraba que serían redituables en el futuro. Con este ideario en la cabeza, casi a la par con la llegada de Pedro Ramírez a la Presidencia del Comité Organizador, comenzaron las construcciones.

Y comienzan las construcciones....

“El señor Presidente de la República encomendó a la Secretaria de Obras Públicas el proyecto y construcción de la mayor parte de las instalaciones necesarias, y la adaptación de las que fueran aprovechables para la celebración de los Juegos.”²⁸⁷ Los estudios se iniciaron en 1965 con la elaboración de un inventario de las instalaciones con que contaba la ciudad de México en esa fecha, analizando los servicios que se podrían prestar. Esto lo hizo la SOP con la ayuda del Comité Olímpico Internacional, del Comité Olímpico Mexicano, del Comité Organizador de la XIX Olimpiada, de las Federaciones tanto nacionales como internacionales. Se enviaron investigadores a las ciudades de Tokio, Roma, Melbourne, Londres y Helsinki donde se habían celebrado Juegos Olímpicos con anterioridad. “Las obras de los Juegos Olímpicos de México, se deben considerar como obras especiales, tanto por sus características funcionales como por sus enormes dimensiones. El tipo de suelo sobre el que están cimentadas y el corto plazo con que se contaba para su proyecto y ejecución fueron dos factores que tuvieron que tomarse en cuenta.”²⁸⁸ Entre todas las construcciones olímpicas para el desarrollo de las competencias, también se decidió construir el Centro Deportivo Olímpico Mexicano, con el

²⁸⁷ Secretaría de Obras Públicas, *Instalaciones Olímpicas*, México, SOP, p. 413

²⁸⁸ *Ibid.* p. 441

fin de concentrar a los atletas nacionales en un lugar donde contarán con todas las facilidades para su entrenamiento y preparación.

El cuerpo técnico de la Secretaria de Obras Públicas:

Preparó los programas de necesidades, especificaciones generales, diagramas de flujo, capacidad de espectadores, levantamiento de los predios, etc., e invitó a cerca de ochenta arquitectos, organizándolos en más de veinte grupos, y encomendando, a la mitad, el Palacio de los deportes, y a la otra la alberca olímpica y el gimnasio anexo. Se les fijó un plazo para que presentaran sus ideas en láminas y maquetas, y se les cubrió el importe de sus gastos.²⁸⁹

Según Gilberto Valenzuela, Secretario de la SOP, aunque esta Secretaría pudo realizar todos los proyectos, consideró conveniente dar oportunidad “a los más destacados profesionales independientes, para que aportaran su colaboración en los proyectos de las dos obras más importantes: El palacio de los deportes y el conjunto de la alberca y el gimnasio.”²⁹⁰ La secretaria invitó a connotados profesionales y al comité organizador para conocer las opiniones frente a los distintos proyectos. “Los autores de los anteproyectos seleccionados celebraron sendos contratos con la Secretaría para el desarrollo mancomunado de los proyectos arquitectónicos.”²⁹¹ En discurso la SOP junto con el Comité Organizador difundían la idea de que hubo muchas personas involucradas con las construcciones, para que pudieran quedar de la mejor manera. “Se citó a concurso a diversas empresas constructoras y se adjudicaron los contratos a aquellas que presentaron las proposiciones más convenientes.”²⁹² Sin embargo, como vimos anteriormente en este trabajo, las convocatorias no parecen haber sido de carácter completamente abierto.

Por disposición federal, la construcción de edificios de habitación de la Villa Olímpica se le encomendó al Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos S.A, la ampliación del Club de Yates de Acapulco quedó a cargo de la Secretaria de Marina, y el canal para remo y canotaje se le otorgó al Departamento del Distrito Federal. Aunque éstos se encargaron de la construcción, los proyectos habían sido elaborados por la Secretaría de Obras Públicas. La

²⁸⁹ *Ibid.* p. 414

²⁹⁰ *Ibid.*

²⁹¹ *Ibid.*

²⁹² *Ibid.*

intención era la siguiente, según palabras del propio Comité Organizador: “Esperamos que estas obras constituyan una nueva aportación a la arquitectura y a la teoría de la construcción, y que contribuyan a la realización de los ideales olímpicos: el acercamiento y la concordia entre los pueblos del mundo, que ha sido anhelo supremo de la humanidad durante casi tres milenios.”²⁹³

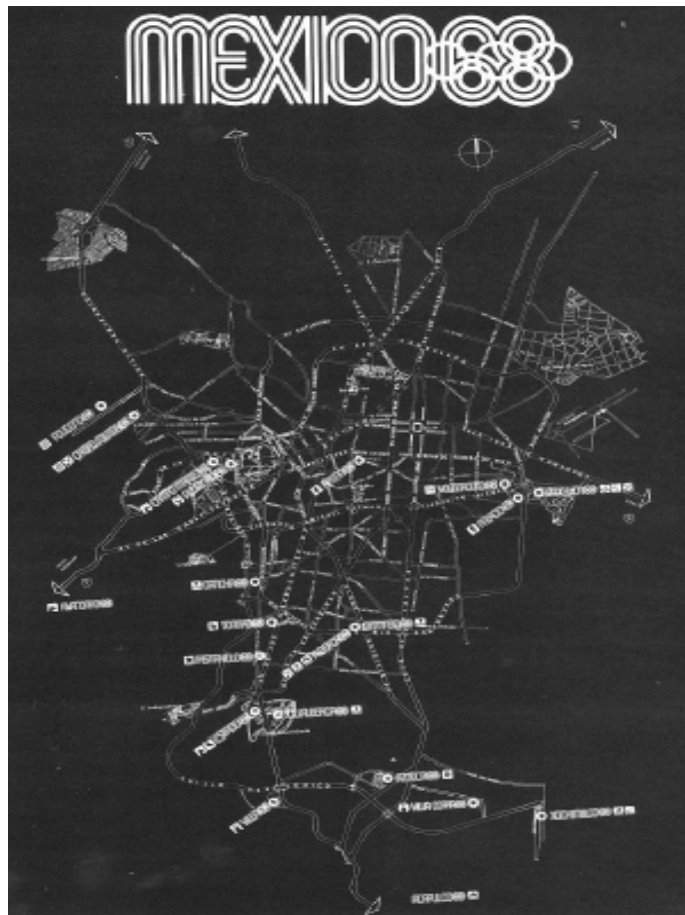
El Comité Organizador quiso hacer algo distinto a la fuerte erogación de 3 000 millones de dólares que se hizo cuatro años antes para la XVIII Olimpiada, escenificada en la ciudad de Tokio. Se hizo hincapié en el mejor uso que podría conferirse a una cifra igual o ligeramente inferior en un país como México. Sin embargo se sabía que los recursos se tenían que ocupar sabiamente, pues en caso de realizarla bien, habría una gigantesca promoción para el país; el turismo recibiría un gran impulso; aumentaría el empleo en sectores de la población capitalina (aunque fuera en forma temporal); etc. Los más entusiastas dentro de esta tendencia, no titubearon en afirmar que los juegos constituirían económicamente y en forma inmediata, un buen negocio para el Gobierno.²⁹⁴

Al parecer las construcciones para la XIX Olimpiada no presentaron muchos problemas o quejas de otros países, sin embargo las construcciones no parecen haber tenido mucho uso después del uso olímpico y no parecen haber integrado a la “población popular” como era su finalidad a nivel discursivo. Toca ahora revisar cuales fueron las características con que se construyeron las obras Olímpicas, hay que destacar que me centré en las construcciones de la Ciudad de México y principalmente en las obras nuevas o que tuvieran una finalidad post-olímpica. Esto significa que no tomé en cuenta las construcciones de Monterrey, Acapulco o León, por poner algunos ejemplos, o las construcciones hechas en el campo militar no.1, debido a que esta última no representó desde su origen una instalación que serviría a la población citadina en general.

²⁹³ *Ibid.*

²⁹⁴ *Aspectos Económicos de los Juegos de la XIX Olimpiada*, p. 10, Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

MAPA DE UBICACIÓN DE LAS INSTALACIONES



Estadio Municipal

“La ciudad Deportiva de la Magdalena Mixhuca puede considerarse entre los conjuntos deportivos más grandes del mundo abarcando un área total de 229 hectáreas de terreno. De las cuales eran 191 hectáreas de áreas verdes, 35 hectáreas de edificios, 3 hectáreas de lagos y fuentes.”²⁹⁵ El gran territorio de la Magdalena Mixhuca era propiedad del DDF, sin embargo no se creó un complejo olímpico único ahí ¿Por qué no se construyó una Ciudad Deportiva Olímpica ahí? Aunque carezco de fuentes para contestar esto, resulta una pregunta interesante. Hipotéticamente podría responder que no se hizo por el afán de no gastar innecesariamente

²⁹⁵ *Organización*. Capítulo 4, p. 8. Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca>). Acceso: 28 de noviembre del 2007.

²⁹⁶ AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de las Instalaciones*

pues ya se contaba con sedes deportivas afuera del terreno, y su construcción dentro de la Magdalena Mixhuca hubiera significado nuevos gastos. Tal vez si no hubiera existido infraestructura deportiva en la ciudad, esa hubiera sido la opción. Esto sin tomar en cuenta los intereses de desarrollo que estaban en juego, en el caso de la capital mexicana en los años sesenta, los intereses no estaban en esa zona sino hacía el sur y hacia el occidente. Aunque es difícil saberlo dejo la pregunta al aire y retomaré los datos concernientes al estadio municipal.

“El Estadio Municipal fue el escenario para las competencias de hockey sobre pasto, para lo cual se le hizo objeto durante 1967, y con un costo de 1.3 millones de pesos, de las siguientes adaptaciones: reacondicionamiento de sus canchas y dotación de ciertos servicios señalados por los reglamentos deportivos internacionales.”²⁹⁷

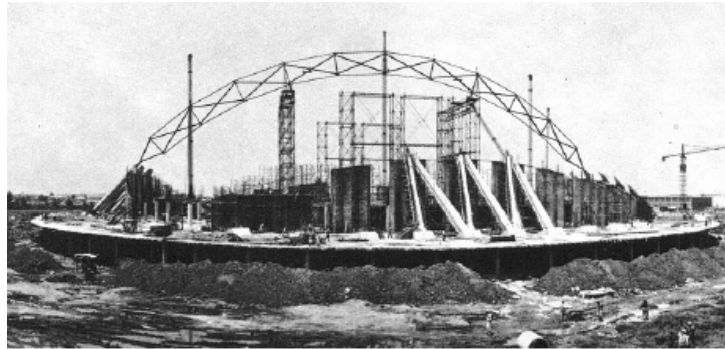
El estadio se proyectó en 1964 y fue construido por el DDF, con un aforo de 6160 espectadores.²⁹⁸ Sin embargo no se consideró suficiente y se comenzó con las construcciones necesarias para el correcto desarrollo del Hockey. Se construyó una cancha al centro del velódromo y se hicieron modificaciones al estadio municipal. Estas últimas modificaciones se hicieron con Roberto Cerezo Camacho a la cabeza y la constructora encargada fue la “Comercial de bienes raíces Borja Osorno”. Se modificó un área de 864 m² para lo cual se gastaron 1, 300,000.00 de pesos.

Este espacio sería demolido algunos años después para construir lo que actualmente conocemos como el “Foro Sol”. Es interesante ver el cambio de intereses, ya que dicho foro se construyó en principio como un campo deportivo para la práctica de Beisbol, aunque posteriormente se empezaría a usar más que nada como un espacio para conciertos.

²⁹⁷ *Aspectos Económicos de los Juegos de la XIX Olimpiada*, p. 11, Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

²⁹⁸ AGN, Comité Organizador, Caja 326, *Información Económica relativa a los juegos Olímpicos*.

Palacio de los Deportes “Juan Escutia”



Cuando el Comité Organizador comenzó a buscar un lugar en donde se desarrollarían los juegos de basquetbol, se encontró con dificultades pues la Federación Internacional de Basquetbol y el COI pedían que el espacio tuviera por lo menos 40x25 m. de superficie central y una capacidad de 25,000. “Haciendo primero una investigación de las necesidades en forma genérica de las instalaciones que podrían satisfacer estos requisitos... [Se llegó a la conclusión de que] no existe ningún local que reúna las características... Indispensable se construya el Palacio de los Deportes.” Inmediatamente se buscó un lugar para realizar una obra de tal tamaño, y se analizaron los proyectos entre los cuales estuvo el proyectado para la Olimpiada de Roma en 1960.²⁹⁹

Lo que se buscó en palabras del propio Velásquez fue “lograr la más digna y bella concepción arquitectónica a base del proyecto mismo y no de materiales suntuosos.”³⁰⁰ Esta construcción fue planeada por Félix Candela, Enrique Castañeda Tamborrel y Antonio Peyri.

Consta de dos semisótanos, uno exterior y el otro interior, se decidió la solución circular como la más apropiada debido a que de esa manera se logra mayor uniformidad en las distancias y ángulos visuales. “La solución constructiva debía ser completamente realista, es decir, la estructura tenía que ser sencilla y fácil de analizar y de construir... Esta consideración eliminó prácticamente cualquier estructura de concreto para la cubierta del Palacio de los Deportes.”³⁰¹ Los arquitectos buscaron una forma interesante desde cualquier punto de vista, ya sea interior o exterior. “La solución tenía que ser poco costosa, pero sin

²⁹⁹ AGN, Comité Organizador, Caja 314, Roma. *Palacio de los deportes*. Quienes proyectaron el romano fueron P.L. Nervi y M. Piacentini, al parecer los organizadores lo tomaron como base para el proyecto mexicano.

³⁰⁰ Secretaría de Obras Públicas, *Op. Cit.* p. 416

³⁰¹ *Ibid.* p. 431

perjuicio de la espectacularidad.”³⁰² Se optó por adoptar la cúpula esférica con estructura metálica, pero tratando de evitar la monotonía de una solución con armaduras radiales y perímetro circular (retícula ortogonal de armaduras de hierro de altura constante).³⁰³

Ya construido el Palacio, Héctor Velásquez lo definiría como “La más importante que se construye”³⁰⁴ compartamos o no su opinión, lo cierto es que debido a su forma esta construcción pasó a ser uno de los edificios más reconocidos de la XIX Olimpiada. Se terminó construyendo entre el Viaducto Miguel Alemán y la avenida Río Churubusco, en el gran parque deportivo de la Magdalena Mixhuca, con la finalidad de que “durante los Juegos como después de ellos, dicha instalación tuviera una gran utilidad en zonas muy populosas.”³⁰⁵. El lugar donde se construyó el Palacio de los Deportes, tenía en sus bases “arcillas de origen volcánico de alta compresibilidad, con un contenido de agua de 100 a 500%; 60 m de espesor de manto, con una pequeña capa limosa a los 40 m”³⁰⁶. Por esto se decidió una cimentación mixta tanto de pilotes de fricción, como de pilotes de punta. “En dos meses fueron colocados los 1407 pilotes necesarios para sostener las 70,000 toneladas de peso del edificio. Desde que se inició la construcción se han vaciado 25,000 metros cúbicos de concreto y se han usado 4000 toneladas de varillas de hierro.”³⁰⁷

Se comenzó la construcción en octubre de 1966, con una fecha de terminación para 22 meses, se concluyó muy cercano a la Olimpiada en septiembre de 1968. El Palacio de los Deportes quedaba a 21 km de la Villa Olímpica y a 7 km para el centro de la ciudad. El área construida fue de 27,641 m² con cupo para 22,888 personas en caso de ser usada para basquetbol. La proyección fue hecha a 3 niveles, el escenario a -4m, la planta o entradas a la altura del piso y la *mezzanine* a 5 metros.

El palacio de los deportes desde su construcción fue un orgullo para el Comité Organizador, su trazo “singular” brindó importante interés a la ciudad lo cual fue del agrado del Comité. El orgullo del edificio llegó a tanto que incluso se le comparó con el romano: “El palacio de los Deportes en Roma es superado por el Mexicano en algunos aspectos...” El

³⁰² *Ibid.* p. 431

³⁰³ AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de las Instalaciones*.

³⁰⁴ Secretaría de Obras Públicas, *Op. Cit.* p. 416

³⁰⁵ *Ibid.*

³⁰⁶ *Ibid.*

³⁰⁷ Carta Olímpica, no. 20, p. 2, Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

romano se había construido con un radio menor que el mexicano (86 m. contra 64 m.) lo cual por supuesto afectó el cupo del espacio que fue ampliamente superado por el mexicano (22, 888 del mexicano contra 14,000 del romano).

Entre los datos curiosos del Palacio de los Deportes se dice que se ocuparon 1,500 pilotes de fricción hincados, el concreto vaciado en la cimentación fue un total de 6081 m³. El presupuesto que se tenía para la construcción fue de 114, 000,000 pesos. Se necesitaron 850 trabajadores y 25 técnicos para la construcción del Palacio.³⁰⁸ El peso de la estructura era de tres toneladas y media por cada metro cuadrado.³⁰⁹

El Palacio de los Deportes no fue únicamente escenario para eventos deportivos, específicamente basquetbol, sino que también sirvió para que se presentara el “Ballet Siglo XX” y Duke Ellington.³¹⁰ Su finalidad post-olímpica llegó a ser pensada para eventos ecuestres, de atletismo, ciclismo, boxeo, lucha y conciertos.³¹¹

Al investigar los datos sobre esta construcción encontré un instructivo que es interesante revisar, cuyo nombre era: “Instructivo de Carácter General sobre Supervisión de Constructoras” en el cual le recomiendan a los encargados: “Siempre deberán asistir...”; “Anotaran brevemente en el cuaderno que se les entregue...”; “‘Ver para creer’ y ‘como si fueran’ son nuestras normas hacía los contratistas y supervisores de obras públicas” Lo cual hace notar el escepticismo y el deseo de terminar las obras a tiempo, esto se aplicó a todas las demás construcciones pues era un Instructivo que venía del Comité Organizador aprobado por Pedro Ramírez Vázquez.³¹² Esto nos ejemplifica es una de las dificultades que tuvo el comité para con las construcciones, pues no siempre lo planeado era lo conseguido, se debía mediar mucho con las compañías constructoras y entre los mismos integrantes del comité organizador que estaban involucrados con las obras.

³⁰⁸ AGN, Comité Organizador, Caja 326, 28-159, *Información Económica Relativa a los Juegos Olímpicos*.

³⁰⁹ AGN, Comité Organizador, Caja 64, *Memoria de la Dirección de Control de Instalaciones, Atletismo, Ciclismo, Basquetbol*.

³¹⁰ AGN, Comité Organizador, Caja 103, 28-103, *Memoria de la Dirección de Control De Instalaciones*.

³¹¹ AGN, Comité Organizador, Caja 313, 28-44, *Subdirección de transportes*. Memorandum del Comité Organizador, en donde el Arq. Gabriel G. Del Valle de la dirección de Control de Instalaciones informó al Ing. Alberto Buzali Cohen el 23 de febrero de 1968 algunos datos interesantes sobre las construcciones olímpicas.

³¹² AGN, Comité Organizador, Caja 327, 28-167, *Palacio de los deportes. Generalidades*.

Velódromo



Velódromo y al fondo el Palacio de los deportes.

Tanto el Velódromo Olímpico, como el Palacio de los Deportes y la sala de armas fueron construcciones importantes realizadas en terrenos de la Ciudad Deportiva de la Magdalena Mixhuca. Estas construcciones se realizaron ahí posiblemente porque era el lugar más óptimo para su realización, ya que eran pocos los lugares con tanto espacio cuyo uso anterior había sido deportivo. En terrenos de especulación, tal vez los terrenos cercanos a la Villa Olímpica pudieron ser en donde se construyeran estos edificios, pero no fue así, a final de cuentas se optó por los terrenos de la Ciudad Deportiva, al parecer por razones económicas.

El Velódromo se proyectó y construyó entre el Viaducto Miguel Alemán y la avenida Río Churubusco. Se argumentó que su construcción se había contemplado ahí para que posteriormente se usaran entre los habitantes cercanos, en palabras de los constructores se dijo lo siguiente: “Eran deportes con arraigo básicamente en las zonas de habitación popular, como en la que están enclavados, por lo cual su uso posterior estará garantizado.”³¹³

³¹³ Secretaría de Obras Públicas, *Op. Cit.* p. 421

Se puede ver quiénes eran los encargados en las distintas obras gracias a las minutas que mandaba el Comité Organizador para las juntas, como por los membretes de los planos de construcción³¹⁴ En la Dirección de control de instalaciones, se encontraban los siguientes personajes: Arq. Jorge Fernández Flores, Arq. Mario Vargas Campos, Arq. Cesar Ortega N. Arq. José Luis de Regil y el Ing. Marco Julio Linares.

Debido a que México sólo poseía el velódromo del CDOM y el del Parque “Plutarco Elías Calles”, que no poseían las características suficientes para una competencia internacional de tal magnitud, se buscó mejorar las condiciones con una nueva construcción, y mejorar las características del Velódromo del CDOM. Se le dio una longitud de 333.333 m de pista, un ancho de pista de 6.93 m, un peralte de 39° en la curva y se cubrió con “Doussie afzeiba” una madera de África muy resistente a la intemperie.³¹⁵

La construcción del Velódromo Olímpico se llevó a cabo de mayo de 1967 a Mayo de 1968. Se contempló un aforo total de 6,535 personas y un estacionamiento para 693 automóviles, en total se construirían 11, 625 m² de área. El eje longitudinal del Velódromo se hizo de norte a sur para que el sol no perjudicara a los competidores. Para estas construcciones se necesitaron un promedio de 170 trabajadores y 7 técnicos al mes.³¹⁶ La cimentación se acabó en agosto de 1967 y las gradas en noviembre del mismo año. Los hermanos Escalante proyectaron todo menos la pista, la cual fue encomendada a Herbert Schuman (por encargo directo de la SOP) quien anteriormente había construido cerca de 20 velódromos en el mundo.³¹⁷ Debido a que hubo dos grupos de arquitectos involucrados fue necesario cambiar el ángulo de la pista, lo cual afectó la Isóptica por que las gradas ya estaban construidas.³¹⁸

Es muy interesante el caso de los arquitectos Escalante, 3 hermanos que tenían un despacho. A simple vista no parecerían tener nada raro, pero después de revisar su currículum pude ver cuál fue la razón de que entraran tan fácilmente al Comité Organizador. Uno de

³¹⁴ AGN, Comité Organizador, Caja 289, 28-11, Legajo no. 11, *Velódromo Aforos*. (25 de marzo de 1968). Como datos extras tenemos los siguientes datos: Dirección de Control de Programa: Guillermo Álvarez, Sr. Javier Escobar y Arq. Miguel Ángel Márquez.

³¹⁵ AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de Las Instalaciones*.

³¹⁶ AGN, Comité Organizador, Caja 326, 28-159, *Información Económica Relativa a los Juegos Olímpicos*.

³¹⁷ En el archivo encontré planos del Velódromo de Roma los cuales estaban en alemán, y aunque no está firmado tal vez el Velódromo Romano fue construido también por Schuman el cual se tomó en consideración para la construcción del mexicano.

³¹⁸ AGN, Comité Organizador, Caja 64, *Memoria de la Dirección de Control de Instalaciones, Instalaciones para Ciclismo*.

ellos, Jorge Escalante había trabajado para dos importantes arquitectos antes de poner el despacho junto con sus hermanos. Antes de involucrarse con el Comité Organizador había sido dibujante de Pedro Ramírez Vázquez de 1951-1952 y había trabajado con Villagrán de 1953-1954.³¹⁹ A mi manera de ver esto le dio aceptación en el gremio de los arquitectos, por lo que él junto con sus hermanos, pudieron involucrarse con el Comité y proyectar el Velódromo Olímpico.

Sala de Armas

Los proyectistas de este escenario fueron los arquitectos Raúl González M. y Antonio Charlez M. Contaron además con la colaboración de los arquitectos Rodolfo Miralda B., Jorge Moreno Martínez y Juan Antonio García Gayou³²⁰ Los primeros planos que encontré del proyecto tienen fecha del 8 de noviembre de 1967, posiblemente hubo unos anteriores sin embargo estos fueron los primeros que encontré que estaban firmados por los encargados y que estaban “aprobados”.³²¹

Antes de que se empezara con la construcción de la Sala de Armas, hay que hacer la aclaración de que no existía en México, un espacio como el que se tenía pensado construir. La única sala de armas existente era la que se había construido poco antes en el CDOM. Se buscó por lo tanto desarrollar un área para darle cabida al público que estaría presente en la XIX Olimpiada. Se construyó la Sala de armas para un total de 3524 espectadores y a pesar de la grandeza de este espacio fue necesario ocupar otros centros de entrenamiento anexos a lo largo de la ciudad como serían el frontón cerrado de CU y el Centro Cultural Universitario, ambos en territorios de la Ciudad Universitaria de la UNAM, esto debido quizá a que la mayoría de los miembros del Comité Organizador provenían de esta institución. A nivel hipotético, tal vez convenga ampliar esta reflexión a todas las demás construcciones que se hicieron u ocuparon dentro de la Ciudad Universitaria. La Olimpiada de 1968 estuvo enmarcada dentro de un cierto auge e importancia de la UNAM, esto se vio no sólo por sus egresados sino en las acciones de éstos. Tal vez el territorio de Ciudad Universitaria fue tan usado en la Olimpiada debido a que la mayoría de los miembros del comité organizador provenían de tal Universidad y buscaron darle prestigio con estas acciones.

³¹⁹ AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de las Instalaciones*.

³²⁰ AGN, Comité Organizador, Caja 296, Legajo 2, También llamada “Gimnasio Oriente”.

³²¹ AGN, Comité Organizador, Caja 326, *Información Económica relativa a los juegos Olímpicos*.

Alberca y Gimnasio Olímpico³²²



Dos turnos de trabajadores de ocho horas cada uno se relevan diariamente en el sitio de construcción, cuyo ritmo ha sido programado mediante un computador, esperándose terminar las obras estructurales a fines de este año. Los dos edificios estarán listos a principios de marzo de 1968. Se han terminado ya los cimientos tanto de la Alberca como del Gimnasio, se ha terminado ya cerca del cuarenta por ciento del trabajo.³²³

La Alberca y el Gimnasio Olímpico fueron dos edificios planeados al sur de la ciudad de México, entre Rio Churubusco y División del norte, “Esta localización permitirá una comunicación fluida hacia la Villa Olímpica.”³²⁴ Aunque no encontré información sobre estas vialidades supongo que se hizo algo para mejorar la circulación, en especial Rio Churubusco que comunicaba la alberca con el Palacio de los Deportes, y brindaba una salida hacía la Villa Olímpica. A estas obras se le buscó dar un uso posterior, “Para el incremento de las actividades deportivas de los habitantes de las zonas sur y oriente de la ciudad.”³²⁵ En estas obras, como en todas las ejecutadas en la realización de los Juegos Olímpicos, los proyectistas contratados por la Secretaría de Obras Públicas buscaron una construcción “armónica empleando materiales que no requieren conservación y son de bajo costo.”³²⁶

³²² AGN, Comité Organizador, Caja 285, 28-10, Legajo No. 7, *Alberca y Gimnasio Olímpico. Aforos*. Los encargados de esta área aparecen tanto en los planos como en documentos administrativos de cita a juntas por poner un ejemplo: Dirección de Control de Programa: Guillermo Álvarez y el Sr. Javier Escobar; Dirección de la Obra: Ing. Fernando Echegaray y el Arq. Joaquín Milán; Control de Instalaciones: Arq. Edmundo Gutiérrez Bringas, Arq. Cesar Ortega N., Ing. Marco Julio Linares; Secretaría de Obras Públicas: Arq. Manuel de la Mora

³²³ Carta Olímpica No.15, p.2, Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007

³²⁴ Secretaría de Obras Públicas, *Op. Cit.* p. 419

³²⁵ *Ibid.* p. 419

³²⁶ *Ibid.* p. 421

Al igual que el Palacio de los Deportes, el sitio de construcción de este complejo era un tanto difícil pues: “El lugar donde está enclavada la alberca corresponde a la llamada zona de transición de la ciudad, y se tiene ahí un manto compresible de aproximadamente 12 ó 14 m de espesor, con contenidos de agua de 100 a 200%”³²⁷ Por esta razón la estructura fue de las cosas más difíciles de realizar. Los arquitectos que ganaron el concurso del proyecto fueron Edmundo Gutiérrez Bringas, Antonio Recamier Montes, Manuel Rosen Morrison y Javier Valverde Garcés. El proyecto se llevó a cabo por la Secretaría de Obras Públicas por conducto del Departamento de Arquitectura y Urbanismo de la Dirección General de Edificios. Fue una convocatoria en donde se dice que participaron trece grupos de arquitectos mexicanos.³²⁸ El terreno que se dispuso para la construcción fue de 70, 000 m² de los cuales se ocuparon 30, 000 m² para las construcciones³²⁹ que se orientaron de norte a sur. Aforo Total de la Alberca se marcó como de 9956 espectadores.

Se iniciaron obras el 6 de marzo de 1966 estimando que se terminaría en Julio de 1968. Estaba a 9.2 Km de la Villa Olímpica y a 9.8 Km del centro de la ciudad.³³⁰ “El conjunto arquitectónico consta de dos grandes volúmenes de los que destacan las columnas monumentales de concreto que soportan las techumbres de las instalaciones.” Para lo cual se gastaron 40, 000,000.00 pesos. Las obras fueron proyectadas por la SOP sin embargo fue la “Promotora de la Habitación, S.A” la encargada de realizar las obras, para el caso de este complejo fueron necesarios 420 trabajadores y 9 técnicos. En cuanto al Gimnasio Juan de la Barrera, fue la compañía de construcción “Jenaro de Rosenweig, S.A” la encargada de construir los 15,147 m² de obra. El encargado fue el Ing. Francisco de Pablo Galán y se tiene registrado el uso de 350 trabajadores y 4 técnicos, para esto se gastaron 28, 000,000 pesos.

La alberca olímpica se pensó inicialmente con un acabado de madera (*redwood*) pero se terminó por escoger la Lámina acanalada, debido a la rapidez del montaje y la fabricación. Algo de lo que se jactan los organizadores es de haber propuesto y llevado a cabo el proyecto de poner un “rebosadero perimetral” a la alberca con el fin de romper la energía de la ola frontal del nadador, impidiendo que al chocar con una pared lisa formara una pequeña

³²⁷ *Ibid.* p. 444

³²⁸ No encontré tal convocatoria o algo relacionado con este concurso.

³²⁹ Secretaría de Obras Públicas, *Op. Cit.* p. 435, Hay unos planos arquitectónicos interesantes en p. 436 también es importante señalar que en el AGN, Comité Organizador, Caja 326, 28-159, *Información Económica Relativa a los Juegos Olímpicos* encontré una cifra de construcción distinta, en esta ocasión de 23,620 m²

³³⁰ AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de las Instalaciones.*

reacción que se opusiera a su movimiento. Otros datos curiosos indican que el Comité Olímpico Nacional Italiano regaló un mosaico a México de 6x12 m. Originalmente se pondría en la alberca Olímpica pero no fue así. Parece ser que su paradero fue el patio del edificio de la SEP, se mandaron cartas al Sr. José Luís Martínez –director de la INBA- para pedir su opinión. El mosaico era un tema del coliseo romano en donde aparecían motivos de carácter deportivo en mosaicos de diferentes colores.³³¹ También hay que aclarar que estos pequeños obsequios que hacen los países durante este tipo de eventos en general no son de a gratis sino que se paga un favor o se espera uno a cambio.

Estadio Azteca

Comienza a construirse en 1963 por encargo de una empresa particular, “Se inaugura el 29 de Mayo de 1966, estando presentes el Lic. Gustavo Díaz Ordaz, presidente de los Estados Unidos Mexicanos y con la presencia de Sir Stanley Ross, presidente de la FIFA.”³³² Fue diseñado por los arquitectos Pedro Ramírez Vázquez³³³ y Rafael Mijares, se ocupó un área de 247,920 m², capacidad para 6,390 autos y un aforo de 106m 213 personas.³³⁴ “Por sus características está considerada entre las mejores canchas del mundo” Entre algunos datos curiosos encontré que fue de las primeras canchas en que se ocuparan 5 variedades de pasto.

La construcción del Estadio Azteca es un proceso bastante interesante ya que no sólo se puede estudiar desde la perspectiva de empleo de tiempo libre y comercialización y otras actividades en torno a esto, sino que a nivel de desarrollo urbano representó un gran cambio, no tanto por la construcción en sí, que por supuesto tiene su importancia, sino por los cambios a las calles y vialidades que fueron implementados para el mejor desarrollo de dicha instalación. Es muy interesante un informe que encontré en el archivo: “La situación ha obligado a forzar la construcción de las avenidas de alta velocidad proyectadas por el DDF contribuyendo a la elevación del nivel de los poblados cercanos que han quedado magníficamente comunicados. Además propiciará el establecimiento de zonas comerciales

³³¹ AGN, Comité Organizador, Caja 285, 28-10, Legajo 8, *Alberca y gimnasio Olímpico. Mosaico di Piazza Merina.*

³³² AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de las Instalaciones,*

³³³ A este se le daría una medalla de honor el 11 de diciembre de 1968 por su acción en la Olimpiada. Información encontrada en Salvador Novo, *La Vida en México en el periodo presidencial de Gustavo Díaz Ordaz*, México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes-Dirección General de Publicaciones, 1998, p. 439

³³⁴ AGN, Comité Organizador, Caja 328, 28-160, *III CDI. Instalaciones (Información).*

cercanas a las instalaciones para servicio de los asistentes habituales.” Esto por supuesto tenía que ver más con una política económica privada más que federal, pero que sin duda influía grandemente en esta última. El vínculo Televisa-Gobierno no fue ningún secreto de la misma forma que el vínculo de la cadena televisiva con el fútbol. No se escatimaron obras para hacer útil el estadio así como labores para darle auge.

Estadio C.U

Para el caso del estadio de Ciudad Universitaria, lugar donde se llevarían a cabo las pruebas de atletismo y las ceremonias de inauguración y clausura de los Juegos, fueron necesarias algunas modificaciones. El Estadio de CU se escogió como estadio Olímpico debido a que era el que tenía mayor número de facilidades en cuanto a su capacidad, posibilidad de uso y dimensiones de su campo para albergar a los atletas olímpicos. Su ubicación se vio con buenos ojos pues tenía cerca importantes avenidas tales como el Anillo Periférico, Revolución, Insurgentes y Universidad.

La construcción del Estadio Olímpico de CU se inició el 1º de Noviembre de 1950 y se inauguró el 20 de Junio de 1952, El costo total fue de 28, 000,000 pesos. No fue hasta 14 años después cuando se comenzaría con las adaptaciones, el día 28 de Octubre de 1966 con una fecha meta de terminación de obras del 15 de Julio de 1967.³³⁵ “La planta del estadio tiene la forma de un ovoide inscrito en una circunferencia, la cual tiene un radio de 125 m.” El eje longitudinal de la pista y el del campo no corresponde al mismo con una desviación de 8 metros al poniente.

El área de adaptación fue de 5762 m² (también encontré que fueron 7,855 m²).³³⁶ Los encargados del proyecto arquitectónico de adaptación fueron los arquitectos: Gustavo Treviño Castellano, Raúl González Menéndez, Carlos Schroeder Contreras y Héctor Kutz. Las

³³⁵ AGN, Comité Organizador, Caja 294, Legajo 20, *Estadio CU. III CDI*.

³³⁶ AGN, Comité Organizador, Caja 328, *III CDI Instalaciones (Información)*.

constructoras encargadas fueron “CUMSA” y “CyCSA”, el costo de las obras fue de 49, 000,000.00 pesos.³³⁷

Las modificaciones realizadas fueron la ampliación de las gradas y del estacionamiento, la construcción de espacios para la asistencia médica y de mantenimiento, al igual que los espacios para la prensa. Otro aspecto que pudo haber influido en el estadio de CU como estadio principal, era que la mayoría del comité Organizador, provenían de tal institución.

En este escenario se efectuaron las ceremonias inaugural y de clausura, así como todas las competencias de atletismo y la prueba final de salto por equipos (Ecuestre). Entre las adaptaciones más notorias se encuentran la ampliación de su capacidad de 70 000 a 80 000 espectadores; el reacondicionamiento del palco presidencial; ampliación del 20% del “palomar” para jefes y representantes de prensa; acondicionamiento de un área de concentración para que los atletas esperaran antes de acceder al campo, conectada con el resto del estadio y con los campos de práctica, que también fueron construidos; se erigió, asimismo, la estructura de apoyo para un tablero electrónico gigante y otra para el pebetero olímpico; se construyeron cuatro torres adicionales de alumbrado y finalmente se acondicionó totalmente la pista y su campo.³³⁸ “Con la excepción de la estructura básica construida en 1952, los demás aspectos del Estadio están siendo remodelados bajo la dirección de la Secretaría de obras Públicas. El proyecto deberá estar terminado el 31 de mayo de 1968”³³⁹ Otro adaptación que no afectó la construcción fue la instalación de la pista de tartán. “La pista del Estadio principal de CU está recubierta de un material plástico para todo tiempo de marca Tartán de la 3M... siendo durante los Juegos Olímpicos de 1968 la primera vez que se utilice para una Olimpiada.”³⁴⁰

Me llamó mucho la atención un proyecto para el estadio de CU, ya que no sólo se pensó en las vialidades para automóviles para el mejor traslado a esta sede, sino que se pensó que se debía construir, “Un transporte subterráneo bien logrado” con lo que se pensaba

³³⁷ AGN, Comité Organizador, Caja 326, *Información Económica relativa a los juegos Olímpicos*.

³³⁸ *Aspectos Económicos de los Juegos de la XIX Olimpiada*, p. 12 Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007

³³⁹ Carta Olímpica No.11, p.1, Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

³⁴⁰ AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de las Instalaciones*.

reduciría el número de autos, “Posiblemente necesitará de estacionamientos importantes en las estaciones de dicho subterráneo.” Es muy interesante también el cálculo que se hizo para los automóviles que llegarían al estadio, ya que se calculó que se utilizaría un automóvil por cada 8 espectadores, “50% del público en autos y 50% en transporte urbano”, lo cual tal vez fue un cálculo adecuado para la época, más tarde sería obsoleto.³⁴¹

Otro proyecto interesante que no se hizo, fue el del aumento de la zona poniente del estadio: la construcción de gradas, como si fuera un teatro y por lo mismo unas rampas de acceso bastante novedosas. Se dijo que no se hizo esto debido a “la mala visibilidad y por el tiempo necesario para la ejecución de obras de tal magnitud y el enorme costo que no se justificaba para 10 días de uso ya que difícilmente se obtendrían fuera de los Juegos Olímpicos demandas de tal magnitud.” Pienso que primeramente fue por razones económicas y en segundo plano de tiempo, por lo cual no se llevó a cabo tal proyecto. Otro proyecto que no se llevó a cabo fue la escalera eléctrica de aluminio que se utilizaría para elevar la antorcha. Aunque el proyecto se presentó en abril de 1968 se negó por razones económicas.³⁴²

Alberca CU

La alberca de CU, que se utilizó para Water Polo, fue construida por encargo de la SOP, y su responsable fue el Arq. Salvador Covarrubias, los proyectistas fueron el Arq. Raúl González M y el Arq. A. Del Castillo. El Arq. Jaime Favela, el Arq. Cesar Ortega, el Arq. José Luis de Regil y el Ing. Marco Julio Linares estaban a cargo por Control de Instalaciones. El Conjunto de instalaciones para deportes acuáticos se construyó entre 1950 y 1951. La alberca se pensó al sur de la Zona Deportiva, la cual ocupó 4,400 m² de área teniendo como eje la dirección oriente-poniente. Ya que la alberca se contempló para la XIX Olimpiada fueron necesarias varias adaptaciones, la constructora “CUMSA” ganó el concurso de construcción y las obras comenzaron bajo el mando de Alberto del Castillo Pérez.³⁴³ Se hicieron modificaciones a la

³⁴¹ Es muy interesante hacer una comparación con las construcciones para los Juegos Olímpicos de Beijing, pues alrededor de las sedes no se construyeron estacionamientos, para tal caso se reestructuró el sistema de transporte público de autobuses y Metro. Esto me lleva a pensar que como se supo de por medio que no se iba a poder resolver el asunto vehicular con un gran estacionamiento, se evitó el uso de ese espacio y se solucionó con transporte público. Habrá que ver si tal acción fue favorable o no.

³⁴² AGN, Comité Organizador, Caja 294, *Escalera Telescópica*. En esta carpeta es interesante ver el presupuesto hecho para la antorcha pues se necesitaba “Un quemador especial con hierro y lámina negra para producir la llama amarilla.” El encargo se les hizo a “DIDO expertos en GAS L.P” el presupuesto fue de 68 000 pesos.

³⁴³ AGN, Comité Organizador, Caja 326, *Información Económica relativa a los juegos Olímpicos*.

alberca para que se pudieran llevar a cabo los eventos relacionados con el Water Polo. Entre otras cosas el aforo se aumentó para 5792 a principios de 1968.

Pista de Remo

La pista Olímpica para remo y canotaje, fue construida en Xochimilco, paralela al Canal de Cuemanco. Fue la única construcción para la XIX Olimpiada, que fue construida por el DDF, con la finalidad de “Promover la práctica del remo y el canotaje entre los clubes ya existentes, y la creación de otros nuevos, además aumentará el paisaje lacustre de la zona y proporcionará a la Ciudad de México un sitio más de esparcimiento.”³⁴⁴ Esta pista fue de las construcciones olímpicas mexicanas más publicitadas, no sólo por su novedad en México sino por la novedad que representaba para el mundo.

El canal más grande del mundo fue la primera vez en la historia de las Olimpiadas que se construye un canal artificial para este tipo de competencias. Situado entre los canales naturales que forman los jardines flotantes de Xochimilco, el canal Olímpico tendrá una circulación constante de agua, proporcionada por sus mismos pozos profundos. También ofrece otra novedad: la presencia de un camino adjunto para que los entrenadores puedan seguir, en bicicleta o motocicleta, la acción de sus atletas, lo mismo que las unidades móviles de televisión. En fin, un canal contiguo de más de 1 kilómetro de largo por 30 metros de ancho, serán utilizados como campo de práctica y como área de regreso del gran canal.³⁴⁵

Como podemos ver esta construcción, era promocionada debido a que era el primer canal artificial construido específicamente para las competencias de remo de la XIX Olimpiada, para esto tuvo que ponerse a prueba un año antes durante la celebración de la III Competencia Deportiva Internacional, lo cual le sirvió de ensayo al Comité Organizador. Fue tan publicitada tal construcción que se le pidió al director de la Facultad de Filosofía y Letras en turno, el Dr. Leopoldo Zea Aguilar lo siguiente: “Me permito distraer su atención, para suplicarle vea la posibilidad de enviarnos un Artículo de una cuartilla, sobre los antecedentes

³⁴⁴ Secretaría de Obras Públicas, *Op. Cit.* p. 426

³⁴⁵ Carta Olímpica no.20, p. 15, Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007

históricos del pueblo de Xochimilco y sus alrededores. Dicho artículo servirá para ilustrar el folleto en tres idiomas que servirá de invitación oficial a los Juegos Olímpicos de Remo...”³⁴⁶

Fueron varios los lugares en donde se pensó hacer la pista de remo, se analizaron varias locaciones tomando en cuenta los apuntes de los distintos observadores que se mandaron a otros países en donde ya existían estas pistas, por ejemplo, se mandó al Arq. Ignacio Escamilla en septiembre de 1967³⁴⁷ a revisar las instalaciones en Vichy, Francia de lo acontecido en el campeonato europeo para ver que se podía hacer para el canal. Antes de que se decidiera el canal de Cuemanco como el lugar en donde se construiría la pista de remo, también se pensó realizarla en el Canal de Apatlaco que a su vez, estaba en manos del Departamento del Distrito Federal.³⁴⁸

La construcción de la pista fue asesorada por el presidente de la Federación Internacional de Remo, Thomas Keller. El Jefe de la sección de Remo era el Sr. Edmundo Rostan.³⁴⁹ La ubicación de la pista se hizo de norte a sur. Se iniciaron las obras el 23 de enero de 1967, y estuvieron a cargo del DDF, la cual se hizo por 4 distintas compañías constructoras (Se dividieron por tramos la construcción: de 0-530 m., 530-1030 m., 1030-1615 m., 1615-2200 m.) Las excavaciones terminaron el 20 de julio y se llenó el 7 de septiembre de 1967, para lo cual fueron necesarios 6 millones de litros de agua. El proyecto de los edificios estuvo a cargo de la SOP. El tamaño final fue de 2,200 m. x 125 m. y con una profundidad de 2 m. Los encargados de las construcciones fueron el Arq. Ignacio Escamilla Jauregui, Raúl González Menéndez y Alfonso Múgica Vélez.³⁵⁰

Para mi fortuna, encontré en el archivo la bitácora del Arq. Ignacio Escamilla Jauregui, la cual estaba titulada: “Control de Instalaciones. Supervisión. Canal de Xochimilco”, en dicha bitácora encontré notas a mano muy interesantes de los avances que iba teniendo la obra (La primera página comienza el 18 de enero de 1967). A lo largo de la bitácora se ve que las principales constructoras que intervinieron fueron: “La constructora BELTHER [Beltrán Hermanos] y la Constructora ATICA”. Aunque no menciona las otras dos constructoras que

³⁴⁶ AGN, Comité Organizador, Caja 20, 2-200, *Correspondencia. Sección de Remo*. En una carta del 26 de Junio de 1967 hecha por el comité Organizador para el Dr. Leopoldo Zea.

³⁴⁷ AGN, Comité Organizador, Caja 314, 28-59, *Campeonato Europeo de Remo (Francia)*.

³⁴⁸ AGN, Comité Organizador, Caja 73, 7-28, *Planos*.

³⁴⁹ AGN, Comité Organizador, Caja 20, 2-193, *C.O.M Dr. J. Sáenz* [Presidente del Comité Olímpico Mexicano]

³⁵⁰ AGN, Comité Organizador, Caja 326, *Información Económica relativa a los juegos Olímpicos*.

se dice participaron. Las últimas entradas de la bitácora se hacen en el mes de Octubre de 1967, la del 17 de octubre fue la última entrada. Sin embargo la del 13 de Julio es de las más importantes “La pista se empezará a llenar el día 15 de Julio o sea el sábado próximo” sin embargo el 15 no se llenó “Por causas de fuerza mayor” y el llenado no se empezó hasta el 20 de Julio de 1967 para lo cual fue necesario el uso de dos bombas para sacar agua de los pozos. El 21 de Julio incluso se mandó a “Casasola a la pista de remo con el objeto de que tome fotografías del avance de obra.”³⁵¹ La idea era que las obras se acabaran antes de la III CDI para que dichas instalaciones fueran ocupadas y puestas a prueba y al parecer así fue.

Era tanto el orgullo por una construcción de tal magnitud que el Comité Organizador incluso publicó lo siguiente:

Xochimilco se beneficia grandemente con esta instalación, ya que provocará la regeneración urbana de la zona. La ampliación del Anillo Periférico hacia Xochimilco tiene como consecuencia el dar a Xochimilco una importancia bastante considerable... Es indispensable también que la Calzada del Hueso se reconstruirá por completo. Con esto Xochimilco se beneficiará, ya que contará con otro acceso vial de comunicación... las instalaciones funcionaran posteriormente como un parque público de diversiones originando con esto un atractivo más, en el pintoresco Xochimilco.³⁵²

Se aceptó como el mejor sitio para competencias y entrenamiento de Remo, el lago de Xochimilco y en especial el Canal de Cuemanco. Sin embargo ya construido se dieron cuenta de que no se habían tomado todas las precauciones necesarias para el correcto desarrollo de las pruebas de Remo y de canotaje. Después de una revisión por un técnico, se mandó sanear la zona, haciendo un énfasis especial en la “clorificación” y abastecimiento de agua. Finalmente el Comité Organizador debía comprobar que el “novedoso” canal era útil. “Por requerimientos de la FISA, este canal deberá quedar listo para efectuar una competencia de carácter internacional en octubre de 1967.”

³⁵¹ AGN, Comité Organizador, Caja 320, *Memoria de Control de Instalaciones. Pista de Remo y Canotaje, Bitácora.*

³⁵² AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de las Instalaciones.*

Algo que no se tomó en cuenta, y que puede resultar un tanto gracioso es: “la invasión de carpa común o escamuda, *Cyprinus Carpia* y *Gyrandiniectis viviparus*, este último natural de Xochimilco, por lo que se hace imperante la pronta eliminación de estos animales.” Esto fue visto por el Biólogo Juan Luis Cifuentes de la Secretaría de Industria y Comercio de la Dirección general de Pesca e Industria y lo hizo notar en una carta fechada el 12 de marzo de 1968, dirigida al Arq. Luis Martínez del Campo.

Arena México

El proyecto original se empezó a construir en 1954 y se inauguró el 3 de abril de 1956, el cupo fue de 14,463 espectadores. La remodelación y adaptación para los Juegos Olímpicos estuvo en manos del Arq. Rodolfo Miranda Bulnes, la constructora que se contrató para realizar tales cambios fue “TECSA” (Técnicos Especialistas en Construcción, S.A) para esto fueron necesarios 70 trabajadores y dos técnicos al mes.³⁵³ En los planos de la SOP aparecen en el membrete los nombres del Arq. Jorge Enríquez Prieto, Arq. Francisco Gómez Palacios, como encargados del “Proyecto Urbano” y el nombre del Arq. Vicente Medel y del Arq. J. Alfonso Liceaga como “Jefe de Instalaciones Olímpicas”.

En total se trabajó con 1020 m² de adaptaciones y se gastó 450,000.00. Se le pagó a los dueños de la Arena México, un arrendamiento desde el 21 de septiembre hasta finales de octubre de 1968, por un total de 300 000 pesos.³⁵⁴ En total fueron 25.7 millones los que invirtió el Comité Organizador en los arrendamientos, siendo un 2.7% del total el Comité gastó. Esta cifra totaliza las cantidades pagadas por arrendamiento de los edificios que se instalaron las diversas dependencias del Comité Organizador (16.9 millones) y una parte (8.8 millones) de lo pagado al Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, por el arrendamiento de los edificios de habitación en las villas Libertador Miguel Hidalgo y la Narciso Mendoza.³⁵⁵

³⁵³ AGN, Comité Organizador, Caja 326, *Información Económica relativa a los juegos Olímpicos*.

³⁵⁴ AGN, Comité Organizador, Caja, 283, Legajo 2, *Arena México. Adaptaciones (Planos)*. Información recopilada de un documento redactado por el comité organizador, por medio de la Dirección de Control de Instalaciones con fecha de 24 de febrero de 1968. Firmaron por el lado de la Arena México: el Sr. Salvador Lutheroth y el Sr. Francisco Alonso, por la SOP, el Arq. Salvador Covarrubias y por la Dirección de Control de Instalaciones el Ing. José Monroy Tamayo y Jorge Fernández Flores.

³⁵⁵ *Aspectos Económicos de los Juegos de la XIX Olimpiada*, p. 11, Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

Es de resaltar que las modificaciones que se harían a la arena México llegaron a ser interrumpidas por la construcción de otra magna obra que transformaría la ciudad, es decir, la construcción del metro, que sin duda fue una obra que transformó completamente a la ciudad de México.

Pista de Hielo Revolución

Esta pista junto con la Arena México y el teatro Insurgentes, fueron espacios “rentados” para su uso en la Olimpiada. Para el caso de la Pista de Hielo Revolución, fue necesario hacerle ciertas modificaciones. Los proyectos debían ser aprobados por el coordinador, el Arq. Salvador Covarrubias (SOP), y por los arquitectos Raúl González M. y J.F. Rodríguez Arellano.³⁵⁶ El encargado inmediato para las construcciones fue el Arq. Gerardo Rodríguez y la constructora fue la misma que participó en las modificaciones de la pista de Hielo Insurgentes, es decir “Ingeniería y Administración, S.A”, en promedio, fueron necesarios 65 trabajadores y un técnico al mes.³⁵⁷ Las obras de adaptación ocuparon un total de 2700 m², se iniciaron el 28 de agosto de 1967 y se terminaron el 23 de Octubre del mismo año.³⁵⁸

Pista de Hielo Insurgentes

La pista de Hielo Insurgentes, que también fue llamado Gimnasio Insurgentes, sirvió como sede olímpica, en sus 3 pistas se llevaron a cabo las competencias de lucha. El proyectista de las adaptaciones fue el Ing. Vicente Martínez M. Aunque también participaron el Arq. Francisco Gómez Palacios y el Arq. Jorge Enríquez Prieto.³⁵⁹

Las modificaciones de 1964-67 estuvieron bajo la dirección de Juan José Díaz Infante, de Fernando Villalpando y del Arq. Jorge Ortiz Monasterio B.³⁶⁰ Sin embargo, el encargado de las obras fue José Luis Valencia Vásquez, y la constructora encargada de realizar las obras fue la llamada: “Ingeniería y Administración, S.A”³⁶¹. En promedio se necesitaron 40 trabajadores y 1 técnico al mes para este trabajo, Al parecer se intentó terminar las modificaciones principales antes de la III CDI.

³⁵⁶ AGN, Comité Organizador, Caja 295, 13 Legajo 6, *Pista de hielo revolución*.

³⁵⁷ AGN, Comité Organizador, Caja 326, *Información Económica relativa a los juegos Olímpicos*.

³⁵⁸ AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de las Instalaciones*.

³⁵⁹ AGN, Comité Organizador, Caja 298, Legajo 5, *Pista de Hielo y CDOM*.

³⁶⁰ AGN, Comité Organizador, Caja 297, Legajo 1, *Pista de Hielo Insurgentes. Locales de entrenamiento*.

³⁶¹ AGN, Comité Organizador, Caja 326, *Información Económica relativa a los juegos Olímpicos*.

Encontré en el archivo un documento que al parecer fue el contrato que celebraron el Comité Organizador con los dueños de la pista de Hielo Insurgentes, en el cual aparecen las cláusulas que se debían seguir:³⁶² “La propietaria entrega y el arrendatario recibe en carácter de arrendamiento, la pista de hielo insurgentes...” El precio de arrendamiento fue de 75,000.00 mensuales. “El arrendatario puede vender de todo adentro... Los gastos correspondientes al consumo de energía eléctrica van por cuenta del arrendatario.” Entre algunos datos interesantes, se tiene registrado la cantidad de 23,750.00 por descongelar y volver a congelar la pista de hielo para entregar las instalaciones como habían sido dadas. Este contrato se firmó el 1 de agosto de 1968, por el Lic. Carlos A. Ferrer y Baranco, gerente general del “Patinadero Insurgentes, S.A” y por el Lic. Enrique Álvarez del Castillo, oficial mayor representante del Comité Organizador. Aunque no los encontré es de suponer que los otros espacios que fueron arrendados cumplieron con un contrato similar.

Teatro de los Insurgentes

La construcción de este espacio se inició en el mes de febrero de 1951 y se inauguró el 30 de abril de 1953, el costo de tales obras fue de cuatro millones de pesos.³⁶³ Una de los aspectos que más llama la atención es fachada que ostenta el Mural de Diego Rivera llamado “Historia del Teatro en México”, lo cual le dio bastante interés al espacio. Que para fines Olímpicos no fue una construcción muy novedosa.

Para cuando se empezaron a desarrollar los tratos del Comité Organizador con los dueños del Teatro, este estaba en manos del Sr. José María Dávila.³⁶⁴ No se proyectaron cambios drásticos del espacio, pues como ahí se celebrarían las competencias de halterofilia, no había mucho que modificar, el cambio más grande que se hizo fue la ampliación del aforo pues originalmente estaba acondicionado para 110 asistentes.³⁶⁵ La constructora “GAMEX” con el Arq. Enrique Nájera Benítez a la cabeza fueron los encargados de hacer todas las modificaciones para la XIX Olimpiada. Fueron 1,100 m² de modificaciones por lo cual se requirieron un promedio de 40 trabajadores y un técnico al mes.³⁶⁶

³⁶² AGN, Comité Organizador, Caja 84, 143-8, *Contrato Pista de Hielo*.

³⁶³ AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de las Instalaciones*.

³⁶⁴ AGN, Comité Organizador, Caja 72, 7-124, *Guía Informativa. Levantamiento de Pesas*.

³⁶⁵ AGN, Comité Organizador, Caja 295, Legajo 2, *Teatro Insurgentes (Planos)*.

³⁶⁶ AGN, Comité Organizador, Caja 326, *Información Económica relativa a los juegos Olímpicos*.

Revisando la documentación de este espacio, encontré un caso muy interesante que ejemplifica en cierto sentido, la dinámica del Comité Organizador. Esta polémica resalta una de las dificultades que tuvo el Comité para organizar la XIX Olimpiada, pues como bien sabemos, el origen de sus miembros era muy variado, no sólo había disputas entre los arquitectos y los deportistas, como ya mencioné al inicio del trabajo, sino también entre los arquitectos mismos, como se verá a continuación. El caso se da a conocer cuando el Arq. José Luis de Regil se queja ante la secretaría particular del Comité Organizador por no contar con el apoyo suficiente tanto de la constructora como del encargado de la SOP "...ya que el residente de la SOP el Ing. Fernández por tener a su cargo varias instalaciones no se presentó con regularidad al Teatro de los Insurgentes y ya que el contrato de los trabajos estaba a su cargo, si no tenían su autorización no se realizaban."³⁶⁷ Lo que pasó aquí es que las acciones que debía realizar cada cargo no siempre estaban tan bien estipuladas y muchas veces por un distinto criterio o la ausencia de cierta persona las obras se fueron retrasando. Esto lo que requirió por parte del Comité Organizador fue ir cambiando sus reglamentaciones y estatutos poco a poco, ya que muchas veces hubo problemáticas entre los encargados. Mientras más se acercaba la Olimpiada encontré menos casos de disputas entre el Comité sin embargo no creo que esto signifique que se hayan acabado, sino simplemente hubo otros problemas y otros asuntos que archivar.

Auditorio Nacional

Este espacio aunque no fue construido específicamente para la XIX Olimpiada del cual solamente se requirió su modificación, es un caso muy distinto al de la Arena México o las Pistas de Hielo, debido a que este espacio en vez de estar en manos de particulares estaba en manos del Estado. Por las fuentes empleadas desconozco si este espacio fue otorgado por medio de arrendamiento o no, sin embargo pienso que pudo ser sólo un trámite del estado. Ubicado en el Paseo de la Reforma, antes de la Olimpiada había sido reacondicionado en 1956. A 16 km. de la Villa Olímpica (por el Anillo Periférico). Formaba parte del conjunto de instalaciones recreativas, artísticas y culturales del Bosque de Chapultepec

Debido a que no fueron necesarios grandes cambios, las adaptaciones olímpicas en el Auditorio Nacional comenzaron el 12 de Junio de 1968 y fueron desocupadas por el Comité

³⁶⁷ AGN, Comité Organizador, Caja 325, 28-153, *Teatro de los Insurgentes*.

Organizador el 30 de Octubre de 1968.³⁶⁸ El proyecto original fue hecho por el Arq. Fernando Beltrán y Puga ocupando un área de 8000 m².³⁶⁹ Debido a su gran espacio al centro y una capacidad para 13,698 asistentes, no fue necesario hacer grandes cambios a esta área (Sólo se pusieron 3000 asientos desmontables). Los encargados de las adaptaciones fueron el Ing. Salvador Garay, El Ing. Francisco de Pablo Galán y el Arq. Julio Canales Leal. El área que se modificó fue de 1960 m² y fueron necesario para esto, 780, 000 pesos. Se ocuparon en promedio 100 trabajadores y dos técnicos al mes para realizar las modificaciones.³⁷⁰

Centro Deportivo Olímpico Mexicano

El Centro Deportivo Olímpico Mexicano es descrito por Héctor Velásquez (SOP) como una construcción al noroeste con la finalidad de servir tanto olímpica como post-olímpicamente para la concentración de los atletas. Para el CDOM intervinieron varios arquitectos entre ellos destacan, Jesús de León, Manuel de la Mora, Jorge Ortiz Monasterio, Manuel Téllez, Juan Montañón y otros más. El área construida fue de 27,772 m² para cual fue necesario el uso de tres compañías constructoras: “Sada Rangel, S.A; Técnicos Especialistas en Construcción, S.A; y la Unión Constructora S.A”.³⁷¹ Además de las habitaciones para deportistas contó con la construcción de instalaciones para la práctica de la mayoría de deportes olímpicos. Se construyó un Velódromo, Alberca Olímpica, Sala de Armas, Gimnasio para boxeo, gimnasio para básquetbol, voleibol y gimnasia, pista para atletismo, comedor, oficinas, etc.

Los atletas mexicanos han participado en los Juegos Olímpicos desde la XIII Olimpiada (1924), pero los preparativos de hoy superan ampliamente a los del pasado tanto en intensidad como en número. Por ejemplo: hace tres años el CDOM no existía; hoy es la mejor instalación deportiva en México y una de las mejores del mundo. Situado en 14 hectáreas de tierra ondulada y boscosa en el extremo occidental de la ciudad de México, el Centro tiene campos de entrenamiento para la mayor parte de los deportes olímpicos,

³⁶⁸ AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de las Instalaciones*.

³⁶⁹ AGN, Comité Organizador, Caja 328, III CDI, *Instalaciones (información)*.

³⁷⁰ AGN, Comité Organizador, Caja 326, *Información Económica relativa a los juegos Olímpicos*.

³⁷¹ *Ibid.*

alojados en un funcional conjunto de edificios que rodean la pista. Pero la calidad e las instalaciones no basta para producir buenos atletas: su desarrollo depende también de la correcta organización de los programas y del sabio entrenamiento.³⁷²

Es cierto que fue una gran construcción y que sirvió mucho para la delegación mexicana que participó en esos juegos, y si bien fue grande y tal vez “una de las mejores del mundo” en poco tiempo con el desarrollo urbano de la ciudad hacia el norte, con el poblamiento de ciudad Satélite y las zonas aledañas, dejaría de ser un lugar con condiciones optimas para el desarrollo deportivo, esto debido a que terminaría ubicada en un terreno de gran contaminación lo cual no favorecería la práctica deportiva.

Un carácter del CDOM que vale la pena señalar es que forma parte de un gran plan de promoción del país. El país debía demostrar interna y externamente que era un digno portador de la llama Olímpica, no sólo a nivel de organización sino a nivel deportivo, por esta razón, se le invirtió una gran cantidad de dinero al desarrollo de los atletas que participarían en la justa, no sólo a nivel de entrenadores, muchos de los cuales se contrataron de otros países, sino que se construyó este gran centro para su optimo desarrollo. La Medalla de oro del “Tibio” Muñoz por poner un ejemplo, sería muy celebrada por esto mismo ya que justificaba en cierta medida los gastos hechos por el país.

Villas Olímpicas

Las villas olímpicas pueden ser de las cosas más interesantes de estudiarse en una Olimpiada. Esto debido a la gran variedad temática por las cuales se pueden abordar. En este caso me llamó mucho la atención estudiar las villas en su proyección extra-olímpica ya que respondió a ciertas políticas urbanas imperantes.

Siguiendo a Francese Muñoz³⁷³ podemos detectar dos formas de construcción de las villas Olímpicas:

- Cuando renuevan el espacio que ya está ocupado

³⁷² Carta Olímpica No. 17, p.8, Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

³⁷³ Para un estudio de las distintas formas de Villa Olímpica y sus respectivas características según cada ciclo olímpico véase: Francese Muñoz, “Historic evolution and urban planning. Typology of Olympic village”, en Bruce Kidd, *Olympic Villages: a hundred years of urban planning and shared experiences*, Lausanne, Comité Olímpico Internacional, 1997

- Cuando se crea un nuevo territorio urbano

En el caso de México se empleó la segunda opción, por lo que se creó un espacio nuevo para ello. Es muy interesante que se haya hecho de esa manera pues no sólo respondió a una corriente de fomento urbano sino también a una corriente de construcción de villas Olímpicas.

Desde las primeras olimpiadas se crearon las Villas Olímpicas según el ideal de Pierre de Coubertine, éstas fueron cambiando de forma según los intereses de su época buscando mejorar aspectos que el ciclo olímpico anterior no había podido cumplir. Siguiendo nuevamente a Muñoz, éste divide los distintos tipos de villa en los siguientes tipos: las villas inaugurales, las villas de la posguerra, las de los años sesenta y las que se hicieron desde Montreal 1976 hasta Atlanta 1996.

Si bien el movimiento Olímpico fue cambiando a lo largo del tiempo, lo cierto es que durante la década de los sesenta se dieron cambios importantes que le dieron un tinte propio a esos juegos. Uno de los aspectos que más influyó en dichos juegos olímpicos fue el proceso de globalización, que por supuesto influyó en la construcción de los escenarios y las villas olímpicas. El Urbanismo Olímpico en la década de los sesenta empezó a ser incorporado a programas ambiciosos de desarrollo, y México no fue la excepción: Se buscó que las villas olímpicas respondieran a una función dual tanto para residencia de los atletas, como para su uso residencial posterior. Según Muñoz³⁷⁴ las villas olímpicas mexicanas se construyeron en la periferia sureña de la ciudad con la finalidad de expandir las residencias y las industrias; Siguiendo el modelo de construcción de casas sociales, esto es, edificios de muchos pisos para albergar mucha gente. Eran, en palabras del mismo autor, “construcciones auto-suficientes, con el deseo de crear ‘ciudades-vecindario’”³⁷⁵ Estaban hechas con la finalidad de que esas zonas habitacionales debían tener cerca una zona comercial, deportiva, médica y lúdica.

Como podemos ver las Villas Olímpicas mexicanas se construyeron teniendo en cuenta su uso posterior casi de manera garantizada. Este tipo de construcciones fueron bastante comunes en ciudades con un crecimiento tan grande como el de la ciudad de México.

³⁷⁴ *Ibíd.* P. 14

³⁷⁵ *Ibíd.* P. 27, La traducción es mía.

La construcción de un lugar como las Villas Olímpicas resultó muy importante para el desarrollo urbano, quizá fue la construcción que generó el cambio más significativo de la XIX Olimpiada. Esto se debió a que después de la Olimpiada movilizó a gran cantidad de personas, cosa que no se logró con las demás construcciones olímpicas. Por decirlo de otra manera, un conjunto habitacional puede atraer un conjunto deportivo pero un conjunto deportivo no necesariamente atrae un conjunto habitacional.

Otro aspecto que debemos de tener en cuenta con la construcción de estas villas fue su carácter de zonas “autónomas” por decirles de alguna manera, es decir, zonas de vivienda cuyos servicios estuvieran cubiertos en la cercanía. Parecida a esta zona, fue la construida en Tlatelolco algunos años atrás. Situada en el centro-noroeste, al borde de la avenida Reforma norte, fue comenzado en 1964³⁷⁶ sobre un espacio de más de 750 000 m².

Estas zonas estuvieron en boga en el país a lo largo de los sesentas y la Villa Olímpica se hizo siguiendo estas mismas ideas. Se buscó hacer grandes zonas de vivienda con todos los servicios incluidos. A mi manera de ver esta nueva forma de planeación urbana se oponía a la corriente que llegaron a encabezar Ernesto Uruchurtu y Javier Rojo Gómez, quienes buscaron frenar el crecimiento urbano al promover el poblamiento de la zona periférica de la ciudad pasándoles el problema a los gobiernos vecinos. La construcción de zonas habitacionales como Tlatelolco respondió a la necesidad de expansión urbana de manera distinta a los proyectos de población de los suburbios, como fue el caso de Ciudad Satélite.

Sea correcta o no esta interpretación lo cierto es que la construcción de las Villas Olímpicas movilizaron a mucha gente durante la Olimpiada y más aún después de ella. Si ya se había decidido que proyecto realizar, ahora faltaba ver como se realizaría.

Ambas zonas [refiriéndose a las villas] fueron proyectadas por técnicos contratados por la SOP, pero la zona de habitación fue construida por el Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos.... Se ha procurado que los edificios estén rodeados de áreas enjardinadas y se han previsto espacios sin construir para una escuela primaria, un jardín de niños y la zona comercial.³⁷⁷

³⁷⁶ Antes había sido territorio de un depósito de ferrocarril, de una estación de patio y de unas cuantas viviendas.

³⁷⁷ Secretaría de Obras Públicas, *Op. Cit.* p. 422

A pesar de que se buscó que la zona tuviera gran parte de los servicios cercanos, muchos de estos se construyeron con carácter desmontable para la XIX Olimpiada, como fueron el caso: El centro de prensa; el edificio para la edición de la memoria; comedores y el “Centro de Genética y Biología humana”, el cual iba enfocado a “Estudiar las diversas razas humanas para su mejor desarrollo.”³⁷⁸

El proceso para seleccionar el lugar de las Villas fue difícil, no solamente se tuvo que evaluar las condiciones del lugar sino también cumplir con los requisitos que ponía el Comité Olímpico Internacional:

La regla 37 de la Carta Olímpica señala como obligaciones de los comités organizadores de juegos olímpicos, entre otras, las siguientes: ‘proporcionar una villa para hombres y otra para mujeres, en la que los competidores y oficiales de equipo puedan ser acomodados juntos y alimentados por un precio razonable’; que las villas estén localizadas ‘tan cerca como sea posible del estadio principal, de los campos de práctica y de las otras instalaciones destinadas a los Juegos’; y, asimismo, que deben hacer los arreglos necesarios ‘para acomodar a los jueces, árbitros, inspectores, tomadores de tiempo, etcétera, que sean designados por las federaciones deportivas internacionales dentro de los límites autorizados por el Comité Olímpico Internacional’.³⁷⁹

Debido a que el estadio principal y la mayoría de las construcciones estaban en la parte sur de la ciudad, fue esa zona la que se escogió para construir la Villa Olímpica, lo único que faltaba era escoger el lugar adecuado. Lo que hizo el Comité fue pedir una cotización a las compañías que pudieran construir una obra de tal magnitud, se discutió cual era la que más convenía pues había cuatro distintas locaciones, pero debido a las características que se solicitaban e intereses que se buscaban no todas convenían.³⁸⁰ Lo que se hizo a final de cuentas fue construir dos Villas, una que albergara a deportistas y entrenadores y otra que albergara a jueces, oficiales y parte de la prensa.

Es muy importante señalar los datos que tenía el Comité Organizador sobre las otras Olimpiadas, ya que estos datos influyeron notablemente en la planeación de la Olimpiada

³⁷⁸ *Ibid.* P. 424

³⁷⁹ *Aspectos Económicos de los Juegos de la XIX Olimpiada*, p. 12, Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

³⁸⁰ AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de las instalaciones*. Esto lo tomé de un reporte de Jorge Rice de la Dirección de Control de Instalaciones.

mexicana. El siguiente cuadro es muy interesante ya que en él se plasma el crecimiento del movimiento olímpico. En general todas las cifras fueron aumentando con el desarrollo de cada Olimpiada. El Comité Organizador estuvo consciente de esto y buscó superar, siempre y cuando fuera posible económicamente, superar los resultados de los Juegos Olímpicos anteriores, en especial los de Tokio 1964 y Roma 1960.

Olimpiada Deportes No. Eventos Hombres y Mujeres Delegaciones.

I – Atenas 1896	10	42	285-8	13
II – París 1900	14	60	1066-6	20
III – San Luis 1904	13	67	496-0	11
IV – Londres 1908	21	104	2059-36	22
V – Estocolmo 1912	15	106	2541-57	28
VI – Berlín 1916				
VII - Amberes 1920	20	154	2606-63	29
VIII – París 1924	20	137	3092-136	44
IX – Ámsterdam 1928	17	120	3015-290	46
X - Los Ángeles 1932	17	124	1408-127	37
XI – Berlín 1936	22	142	4069-328	49
XII – Tokio, Helsinki				
XIII – Londres 1944				
XIV – Helsinki 1948	19	138	4468-438	59
XV – Helsinki 1952	19	149	5867-573	69
XVI – Melbourne 1956	17	145	3184-371	67
Ecuestres-Estocolmo	1	3	145-13	29
XVII – Roma 1960	18	150	5396-537	84
XVIII – Tokio 1964	20	162	No depurado	94

381

Como se puede ver en el cuadro, México no podía esperar tener menos de 20 deportes, menos de 150 eventos y menos de 5000 competidores, por lo cual los proyectos encaminados a albergar los deportistas fueron contemplados con particular interés. El comité organizador después de analizar los datos optó por la construcción de dos villas Olímpicas, una que albergara a deportistas y entrenadores y otra que albergara a oficiales, jueces y prensa:

El primero de estos conjuntos fue denominado por acuerdo del señor Presidente de la República “Villa Olímpica Libertador Miguel Hidalgo” y el segundo también por

³⁸¹ AGN, Comité Organizador, Caja 325, *Villa Olímpica*.

disposición presidencial, “Villa Narciso Mendoza”. Ambos fueron inaugurados por el Primer Mandatario de la Nación el día 18 de septiembre de 1968.³⁸²

Villa Olímpica Libertador Miguel Hidalgo



El terreno que se escogió para construir esta Villa, tenía una extensión de 2, 000,000 m² y había sido propiedad de la fábrica de Papel “Peña Pobre”.³⁸³ Se valuó dicho terreno 9, 900,000 pesos, y aunque no tengo fuentes para decir si se pagó, nacionalizó o expropió, lo cierto es que ahí se construyó la Villa con un costo de 135, 000,000 pesos.³⁸⁴ Los arquitectos Manuel González Rul, Agustín Hernández N., Carlos Ortega V., Héctor Velázquez y Ramón Torres

³⁸² *Aspectos Económicos de los Juegos de la XIX Olimpiada*, p. 13, Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

³⁸³ AGN, Comité Organizador, Caja 325, *Villa Olímpica*. Información recopilada de un memorándum del 12 de Septiembre de 1967, en donde el Arq. Gabriel García del Valle informa al Arq. Luis Martínez del Campo, sobre la historia de los terrenos en donde se construiría la Villa Olímpica, en dicho informe se cita un expediente de la “Dirección General del Catastro.”

³⁸⁴ AGN, Comité Organizador, Caja, 326, 28-159, *Información Relativa a los Juegos Olímpicos*.

M.³⁸⁵ fueron los principales proyectores de las obras aunque también hubo otros arquitectos involucrados en las obras. Por poner unos ejemplos: Los arquitectos Pascual Broid y Luis Carasa proyectaron “El Edificio de Gobierno, administración, control y registro”³⁸⁶; el Arq. Pedro Cevallos Osorio estuvo en el proyecto de baños, escenario, foso de clavados, cafetería, etc. mientras Todd Williams hizo la Escultura de la Villa.³⁸⁷

La construcción general estuvo en manos de la “Compañía Constructora Continental promotora y constructora” (El gerente de esta compañía, PYCSA, era Guillermo Ibarando Aburto³⁸⁸). Se inició el 4 de mayo de 1967 y se terminó el 12 de agosto de 1968.

Como diría el presidente del Comité Organizador: “De acuerdo con los reglamentos, la villa no debía distar más de tres kilómetros del estadio principal y, como necesitábamos aprovechar el estadio de Ciudad Universitaria, vimos con los programas de BANOBRAS, que la unidad de vivienda que se pensaba construir al sur de la ciudad se ubicara de manera que pudiera ser aprovechada para los juegos Olímpicos”³⁸⁹ Los intereses de los Juegos se adecuaron a la Villa Olímpica, y no tanto a los futuros habitantes a la Villa Olímpica. Por supuesto que esto no se dijo a nivel discursivo, el Comité Organizador publicitaba que la Villa Olímpica se había construido sobrepasando los requisitos que se necesitaban tener, como si fuera su único fin.

Para cuando comenzaron las obras, el tiempo ya estaba encima y se necesitó acabar las Construcciones lo más pronto posible, no sólo para acabarlas a tiempo sino para evitar que la prensa siguiera publicando que México no estaba a la altura para celebrar unos dignos juegos Olímpicos. Las construcciones no se iniciaron hasta casi la mitad del año de 1967.

³⁸⁵ AGN, Comité Organizador, Caja 304, Legajo 20. *Villa Olímpica. Edificios de Habitación Colectiva*. Consúltese también: Louise Noulle y Carlos Tejeda, *Catalogo Guía de Arquitectura Contemporánea. Ciudad de México*, México, Compañía Editorial Electro-Comp. P.81. y AGN, Comité Organizador, Caja 301, Legajo 5. *Villa Olímpica, Agua Potable y Drenaje*. El membrete de los planos es del Banco nacional de Obras y Servicios Urbanos, tienen firma de aprobación del Ing. J. Cadena F. y del Ing. N. Escalante A. fechados en 1967.

³⁸⁶ AGN, Comité Organizador, Caja 301, *Villa Olímpica*. Estuvo listo para Marzo de 1968.

³⁸⁷ AGN, Comité Organizador, Caja 301, Legajo 6, *Villa Olímpica. Club Internacional*. Este plano está membretado por la SOP.

³⁸⁸ AGN, Comité Organizador, Caja, 326, 28-159, *Información Relativa a los Juegos Olímpicos*.

³⁸⁹ Pedro Ramírez Vázquez, *Ramírez Vázquez en la Arquitectura*, P. 157

Se han iniciado los trabajos preliminares en la Villa Olímpica. Se perforan tres pozos para agua potable y se han realizado las obras de drenaje previas a la urbanización general. La construcción de los edificios de habitación se iniciará en abril de 1967. El Banco de Obras y Servicios Públicos está construyendo la Villa Olímpica en una escala mayor que la solicitada por el comité Organizador. Se construirán departamentos con tres alcobas y dos baños. Cada alcoba tendrá espacio suficiente para tres camas. Los sitios de entrenamiento, las oficinas, la clínica y el centro comercial, el local para la prensa, el club internacional, etc., empezarán a ser construidos por la Secretaría de Obras Públicas también en el mes de abril.³⁹⁰

Como bien dice la cita, se construyeron departamentos con tres alcobas y dos baños. Sin embargo aunque todos poseían estas características había unos cuartos más austeros que otros.

Se dispuso de 29 edificios con 5 044 cuartos y 2 572 baños en 904 departamentos. Veinticuatro de los 29 edificios de este conjunto fueron destinados al alojamiento de varones y recibieron el nombre de “Villa Masculina”; tres edificios más fueron asignados al alojamiento de damas y constituyeron la “Villa Femenina”; otros dos edificios, que completaron el total de los disponibles fueron reservados a los informadores y se les denominó ‘Villa Prensa’.³⁹¹

Siete de esos edificios eran del tipo *C-10*, dieciséis del tipo *C-6*, y seis del tipo *B-10*. La distribución por edificio era de cuatro departamentos por piso y cada edificio tenía dos elevadores.³⁹² Los departamentos tipo *C-6* y los *C-10* estaban diseñados de la siguiente manera: “4 Departamentos por piso, 6 recamaras, para 12 personas, 3 baños, bodega, tendedero y estancia.” Mientras que los departamentos tipo *B-10* estaban diseñados con: “5 recamaras con cupo de 14 personas, 3 baños, bodega, tendedero y estancia.”³⁹³

Resulta bastante interesante ver cuál fue la distribución de los departamentos para las distintas delegaciones que participaron en la XIX Olimpiada. Para las delegaciones de Gran

³⁹⁰ Carta Olímpica No. 4, p. 2, *Aspectos Económicos de los Juegos de la XIX Olimpiada*, Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

³⁹¹ *Aspectos Económicos de los Juegos de la XIX Olimpiada*, p. 13, Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

³⁹² AGN, Comité Organizador, Caja 325, *Villa Olímpica*.

³⁹³ *Ibid.*

Bretaña, Canadá, Australia, EUA, URSS, Bulgaria y otros más se les darían los departamentos tipo B10; Alemania, Austria, Japón, Corea, Suecia, Suiza, Finlandia, India, Ghana se les dio los departamentos tipo C10 y finalmente a Francia, Italia, Holanda, Bélgica, España, Grecia, Rumania, los países latinoamericanos (entre ellos México) y la mayoría de competidoras femeninas se les dieron los departamentos tipo C-6. Los países a los que se les encomendaron los departamentos B-10: EUA, URSS, Gran Bretaña, etc. Estuvieron más apretados que los países latinoamericanos y las delegaciones femeninas a las que se les dieron los departamentos C-6 y 10. En total se albergaron 7,734 atletas, 1,472 delegados.³⁹⁴ A continuación pondré un cuadro para entender mejor la distribución de las distintas delegaciones en la villa.

Distribución de las Delegaciones en la Villa Olímpica Libertador Miguel Hidalgo

<i>Tipo de Departamento</i>	<i>Cantidad de Edificios</i>	<i>Departamentos por piso</i>	<i>Recamaras</i>	<i>No. De personas</i>	<i>Baños</i>	<i>Servicios</i>	<i>Países</i>
C-10	7	4	6	12	3	Bodega, tendedero y estancia	India, Alemania, Austria, Japón, Corea, etc.
C-6	16	4	6	12	3	Bodega, tendedero y estancia	Francia, Italia, España, la mayoría de países latinoamericanos, las delegaciones femeninas, etc.
B-10	6	-	5	14	3	Bodega, tendedero y estancia	Canadá, URSS, Reino Unido, Australia, Estados Unidos, etc.

Como podemos ver Canadá, la URSS, el Reino Unido y Estados Unidos fueron los países ubicados en los edificios B-10 que eran la minoría, ya que únicamente eran seis de veintinueve. Otra característica es que eran 14 personas por piso, y como cada piso tenía 5

³⁹⁴ AGN, Comité Organizador, Caja 313, 28-44, *Subdirección de transportes*. Información retomada de un memorándum del Comité Organizador, en donde el Arq. Gabriel G. Del Valle de la dirección de Control de Instalaciones informó al Ing. Alberto Buzali Cohen el 23 de febrero de 1968 algunos datos sobre las construcciones olímpicas.

recamaras, se ubicaron en 4 cuartos de 3 personas y uno de 2. Muy diferente a las delegaciones ubicadas en los departamentos tipo C-10 y C-6 pues estaban distribuidos 6 recamaras por piso y 12 personas en cada uno, lo cual equivalía a 2 personas por recamara. Es interesante ver esto, pues los deportistas de las potencias olímpicas fueron ubicados en cuartos para más personas. Sin embargo, estos cuartos eran más grandes pues había sólo 5 por piso a diferencia de los otros edificios que tenían 6 por piso.

Yo me inclino a pensar que esta distribución no se hizo para beneficio de Francia, Italia, España, los países latinoamericanos, etc. Sino a la inversa, para los países como Canadá, la URSS, el Reino Unido y Estados Unidos, pues se les dio la minoría de edificios, con departamentos C-10, que me llevan a la idea de que estaban mejor equipados y por supuesto eran más grandes, pues difícilmente estos países hubieran aceptado un trato distinto si fuera de manera más baja que el que se les dio a los demás. Otra interpretación de esta información es que a las delegaciones más numerosas, como fue el caso de Estados Unidos, la Unión Soviética y el Reino Unido, fue a las que se les brindó los departamentos más grandes y a las delegaciones más pequeñas se les brindaron los departamentos más pequeños.

Villa Olímpica Narciso Mendoza

Durante una conferencia de prensa efectuada el día 23 de febrero de 1967, el presidente del Comité Organizador de los Juegos Olímpicos informó lo siguiente: “La villa olímpica se empezará a construir en Abril. Allí se alojará a las delegaciones deportivas en 1968. Después la unidad servirá de casa habitación para burócratas.”³⁹⁵ Y en efecto así fue, La Villa Olímpica Miguel Hidalgo comenzó a construirse en abril y la de Coapa a mediados de año y aunque ambas fueron desarrolladas por el mismo banco, y tenían características similares, no fueron iguales.

Las instalaciones en Villa Coapa comenzaron en Junio de 1967 y tenían como meta terminarse en junio de 1968, sin embargo se terminaron hasta septiembre de ese mismo año. Las construcciones de esta villa en el antiguo ejido de Coapa ocuparon un terreno de 58,018 m², y su costo total fue de 30, 362,306 pesos. El encargado de tal construcción fue el Banco

³⁹⁵ Carta Olímpica no. 5, p.4. Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

Nacional de Obras y servicios Públicos por medio de su residente el Arq. Antonio Belmar Jara. La encargada fue la “Constructora Atoyac”.³⁹⁶ Lo que se buscó con esta Villa fue alojar a 5797 personas durante la olimpiada y a 8472 personas en su uso posterior como vivienda.³⁹⁷

El proyecto se diseño con 686 casas y 470 departamentos, pero a diferencia de la Villa Olímpica “Libertador Miguel Hidalgo”, la Narciso Mendoza estuvo constituida por viviendas para una o varias familias, pero siempre en edificios bajos y aunque los departamentos se construyeron con características muy similares, en Villa Coapa se construyeron más variantes. Se diseñaron distintas casas de 3 recamaras, un baño, una estancia y un comedor, como condiciones mínimas, y también se diseñaron algunos otros con más beneficios como doble piso, estacionamiento, patio, etc. Lo que se buscó fue crear más opciones para los distintos compradores a futuro.³⁹⁸

Distintos Tipos de Casas en Villa Coapa

Casa tipo A	3 recamaras	1 ½ Baños	2 pisos
Casa tipo C	3 recamaras	2 Baños	2 pisos
Casa tipo D	3 recamaras	1 ½ Baños	2 pisos
Casa tipo F	3 recamaras	1 Baño	1 piso
Casa tipo K	3 recamaras	1 Baño	1 piso
Casa tipo L	3 recamaras	1 Baño	1 piso, sin patio
Casa tipo G	3 recamaras	1 Baño	-
Casa tipo H	3 recamaras	Baños	Jardín y alcoba
Casa tipo J	3 recamaras	Baños	Closet y patio

399

Se proyectaron y construyeron 1944 casas bi-familiares A y D C, 2468 multifamiliares F, G, y H, y 4810 “apartamientos” J, K y L.⁴⁰⁰ Dicho de otra manera, se construyeron pocas casas de doble piso y más de un baño, se construyeron más casas de un solo piso con Jardín, y la mayoría de las casas fueron las que tenían las condiciones mínimas.

Para su operación Olímpica fue dividida en cinco secciones, la Villa Árbitros y Jueces, a la cual se destinaron 356 casas y 110 departamentos; Villa Conjuntos Culturales, con 156

³⁹⁶ AGN, Comité Organizador, Caja 326, 28-159, *Información Económica Relativa a los Juegos Olímpicos*.

³⁹⁷ AGN, Comité Organizador, Caja 317, 28-87, *Descripción de las instalaciones*.

³⁹⁸ AGN, Comité Organizador, Caja 300, 21 Legajo 1, *Villa Coapa*. En ambas villas se hicieron departamentos de 3 recamaras.

³⁹⁹ AGN, Comité Organizador, Caja 300, 21 Leg.2 *Villa Coapa*.

⁴⁰⁰ AGN, Comité Organizador, Caja 313, 28-40, *Planos Negativos*. En Villa Coapa

casas y 150 departamentos; Villa Prensa, con 174 casas y 210 departamentos; la Sección Militar y, finalmente la de Oficinas Generales.

Al igual que en la Villa Miguel Hidalgo, en la Villa de Coapa se construyeron edificios adicionales con carácter desmontable, como fueron: el comedor de huéspedes; el comedor del destacamento militar olímpico; el auditorio de T.V; el salón de ensayos; el centro de lavado, bodega y el patio de maniobras. Aunque como ya dije la construcción estuvo a cargo del Banco de Obras, la jardinería, la pavimentación, y el manejo de aguas fue desarrollado por el gobierno del Departamento del Distrito Federal. En los asuntos relacionados con la energía eléctrica se requirió la intervención de la “Compañía De Luz y Fuerza del Centro, S.A”.⁴⁰¹

Gastos en las Villas Olímpicas

Para la operación de las dos Villas, el Comité Organizador otorgó en concesión a empresas privadas de prestigio los siguientes aspectos: alimentación, hotelería, aseo y servicios generales, operaciones bancarias, venta de mercancías, peluquería y otros servicios. La atención médica fue confiada al Instituto Mexicano del Seguro Social, y las oficinas de correos y telégrafos a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes. Las Villas alojaron 13 835 huéspedes con una estancia promedio de 20 días atendidos por más de 6 mil personas.⁴⁰²

Si compartimos la idea de Ferrán de que con las olimpiadas “se expande la construcción de viviendas”⁴⁰³, y por lo mismo se mejora el transporte colectivo, las instituciones culturales, los servicios, creando una mejoría (económica) a nivel urbano, entonces podríamos entender el por qué se construyeron las villas olímpicas en esa parte de la ciudad. Y aunque no se realizaron esas modificaciones de forma inmediata, fue muy

⁴⁰¹ AGN, Comité Organizador, Caja 300, 21 Leg.2 *Villa Coapa*, Esto fue descrito por el Dr. Roberto Martínez La Clainche en una carpeta denominada “Carpetas Quincenales de Avance de Obra”.

⁴⁰² *Memoria Oficial de la XIX Olimpiada*. Recurso en Línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/mexico68/organizacion>), Acceso: 2 de Julio del 2007.

-La cuota cobrada por el Comité Organizador a las delegaciones deportivas por persona, que comprendía habitación, comidas y transportes, fue de \$ 100 diarios entre el 12 y el 27 de septiembre; gratuitamente del 28 de septiembre al 11 de octubre, de acuerdo con la obligación contraída por el Comité Olímpico Mexicano en Baden-Baden, de \$ 50 diarios por persona, del 12 de octubre al 7 de noviembre.

-Se atendieron diariamente 8 500 cuartos; se sirvieron 1.2 millones de raciones alimenticias; se distribuyeron 10 mil piezas de correspondencia postal, 28 151: telegramas y 303 mil piezas diversas (libros, programas, invitaciones, álbumes, guías, etc.), se duplicaron 481 mil documentos a partir de 1855 originales; se dio acceso a 20 mil personas del público diariamente y se atendió a un total de 57 mil visitantes oficiales.

⁴⁰³ Ferrán Brunet I Cid, *Análisis económico y social... op. Cit. P. 13*

importante la Villa Olímpica a nivel urbano ya que atrajo una considerable cantidad de gente a la región después de su uso olímpico. Sin embargo, no fue la única utilidad que tuvo esta zona, también tuvo una gran importancia a nivel económico pues fue una de las principales formas de recuperación económica por los gastos del comité organizador. Después de la venta de los derechos de televisión; de la venta de estampillas y medallas conmemorativas; fue el pago de cuotas de alojamiento en las Villas Olímpicas y en el Centro Vacacional de Oaxtepec, Morelos (propiedad del IMSS) lo que más ganancias le dieron al comité. Por estas razones el comité recibió un: “Total conjunto de 11.1 millones de pesos o sea 888 000 dólares y por el usufructo de emblemas, 50000 pesos o 4 000 dólares.”⁴⁰⁴

Aunque la cifra que recibió el Comité Organizador por el uso de las Villas parece grande no se compara con el gasto total que hizo por la construcción de las Villas, que ascendió a 360 millones.

Entre los conceptos componentes de este renglón ocupa el primer lugar relativo a comunicaciones, con 37.0 millones de pesos. Sigue al anterior el correspondiente a remuneraciones de personal, con 17.2 millones, gastos de alimentación, con 0.3 millones; instalaciones 33.3; correos y telégrafos, 19.8; radiocomunicación, 18.5; teléfonos y télex, 12.3 millones. En cuanto a las Adaptaciones, 10.0 millones; participaron al Comité Olímpico Internacional por derechos de radio y televisión, 3.7 millones; atención a visitantes, 1.3 millones. El resto, respecto del total de este rubro, se distribuyó en numerosos conceptos con erogaciones menores.⁴⁰⁵

Otras Construcciones

Además de las construcciones olímpicas que ya mencioné hubo otras construcciones como las hechas en el campo militar Marte, en Avandaro, Acapulco, Monterrey y Guadalajara, que sirvieron para fines deportivos para la XIX Olimpiada. Pero además de esas obras, hubo otras construcciones que se hicieron con motivo de los juegos Olímpicos, se hicieron edificios para el comité organizador.

⁴⁰⁴ *Aspectos Económicos de los Juegos de la XIX Olimpiada*, p. 27, Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

⁴⁰⁵ *Aspectos Económicos de los Juegos de la XIX Olimpiada*, p.8, Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007

A medida que se aproxima la celebración de los juegos y crecen la actividad y el personal del Comité Organizador de los Juegos de la XIX Olimpiada, éste se ve en la necesidad de ampliar sus oficinas. Las que ya tenía en Plaza de la República 43 han sido destinadas a las direcciones de relaciones públicas y prensa; aloja el comité a su Presidencia, su secretaría general y su oficialía mayor, su departamento de atención a visitantes y algunas otras oficinas, en un nuevo edificio de siete pisos en la Avenida Universidad número 1330. Las oficinas de alojamiento, control de instalaciones, publicidad y otras direcciones localizadas en Plaza de la República número 51 han permanecido en ese sitio.⁴⁰⁶

Como podemos ver fueron bastantes construcciones que se hicieron por motivos olímpicos, no sólo fueron los escenarios deportivos los que se hicieron, también fueron de vital importancia las otras construcciones que mencionamos anteriormente. Al parecer, durante el desarrollo y al finalizar las Olimpiadas no hubo quejas sobre las construcciones, lo cual muestra que posiblemente el Comité Organizador pudo darle gusto tanto a las federaciones internacionales como al COI.

Aunque no se sabe si por mero protocolo o porque realmente se pensaba que se estaban haciendo las cosas bien, Herr Otto Hiebel, director de la oficina de turismo en la ciudad de Múnich, mandó una solicitud desde el 7 de julio de 1967 para que se asignara a un grupo alemanes un área en el edificio del Comité Organizador, para que vieran el desarrollo y la organización necesaria para servir a la planeación de la XX Olimpiada en 1972.⁴⁰⁷ Si fueron o no adoptados rasgos de la Olimpiada Mexicana en Múnich no lo sé, pero sin duda para el país lo hecho con motivo de la XIX Olimpiada fue un gran éxito.

⁴⁰⁶ Carta Olímpica No. 4, p.4, Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007

⁴⁰⁷ AGN, Comité Organizador, Caja 314, 28-60, *Solicitud del C.O.O de Munich*.

Balance sobre las obras Olímpicas

El gasto total ocasionado por los Juegos de la XIX Olimpiada ascendió a \$ 2 198 800 000.00 de pesos mexicanos distribuidos de la siguiente manera: \$ 670 000 000.00 en las instalaciones deportivas, \$ 207 000 000.00 en obras urbanas, \$ 201 000 000.00 en la Villa Libertador Miguel Hidalgo, \$ 159 000 000.00 en la Villa Narciso Mendoza, y \$ 961000 000.00 que constituyeron los gastos directos del Comité Organizador.⁴⁰⁸

Aunque el comité no especificó cuantas ganancias tuvo en total en sus publicaciones, si especificó que la mayor parte de las ganancias vinieron de la venta de los cuartos en Villa Olímpica, en segundo término se ubicó la venta de derechos para transmisiones de radio y televisión que el Comité concertó con empresas del extranjero (80.1 millones de pesos, que en sus cálculos equivalían a 6 408 000.00 dólares). La tercera forma de recuperación de fondos fue el correspondiente a exportación de monedas de plata conmemorativas, por un monto que a fines de 1968 alcanzó 50 millones de pesos, equivalente a 4 millones de dólares. Esto denotó tanto la gran importancia de los medios y su peso comercial, como también la importancia y lo redituable que fue la construcción de zonas habitacionales más aún en un lugar con extensa demanda de crecimiento como fue y sigue siendo la ciudad de México.

Estas obras urbanas y las Villas se vieron como obras de utilidad pública y permanente para la Ciudad de México. Las Villas como bien sabemos fueron convertidas en conjuntos residenciales cuyos departamentos se vendieron como condominios a gastos amortizables mientras las demás construcciones se pensaron como servicios de los ciudadanos. Estos gastos en construcciones beneficiaron tanto la imagen del país como de sus autores, lo cual favoreció la formación de una elite que se tendría gran fuerza durante la década de los sesenta.

Aunque no hay duda de que las villas fueron ocupadas posteriormente, ¿Qué pasó con las demás construcciones? Si bien estas villas se construyeron con la finalidad de ocuparse posteriormente, esto fue una respuesta a ciertos intereses que se querían implementar en la ciudad de México. Se vio la necesidad de que estas obras fueran redituables, ya que no resultaba un buen negocio el que sólo se construyeran para la XIX Olimpiada. A nivel

⁴⁰⁸ *Memoria Oficial de la XIX Olimpiada*, Recurso en línea: (http://www.deporte.org.mx/biblioteca/mexico68/organizacion_p.20), Sección de “Libros”. Acceso 2 de Julio del 2007.

discursivo, se dijo que las obras iban enfocadas a servir a las clases populares sin embargo no siempre fue así. Pedro Ramírez Vázquez llegó a decir: “Además de las obras construidas, se construirán campos de entrenamiento a bajo costo para las diversas pruebas de atletismo en los campos deportivos populares de la Ciudad de México. El Comité Organizador impulsará la realización de futuras competencias internacionales con el fin de desarrollar los deportes y para hacer una comparación de sistemas y calidades entre todas las naciones.”⁴⁰⁹ Aunque si hubo competencias internacionales como la Copa Mundial de fútbol de 1970 y la de 1986, los Juegos Panamericanos de 1975 y los Juegos Centroamericanos y del Caribe de 1990, no se logró elevar significativamente el interés deportivo en el país y menos aún en las clases populares donde se buscó hacerlo.

Regresando a las demás construcciones olímpicas, podemos notar una característica entre las obras construidas específicamente para dicho evento, ya que en todas ellas se buscó darles un carácter monumental para ser recordado, dicho en otras palabras:

Los grandes espacios abiertos, inscritos o circundantes [se construyeron con] una voluntad de monumentalidad en los emplazamientos; la exaltación, con discreta modernidad, de los elementos adyacentes del pasado y la recreación de las formas pretéritas, a tono con las exigencias actuales; la devoción por el color y el respeto por la apariencia de los materiales. En el fondo, la singulariza una intención social. Son muestras relevantes de este repertorio el Estadio Azteca, el Palacio de los Deportes, la Alberca y el Gimnasio Olímpicos, la Villa Olímpica y la unidad de habitación de Coapa, instalaciones con que se enriquece la Ciudad de México en ocasión de los Juegos de la XIX Olimpiada.⁴¹⁰

Es claro que se intentó hacer obras memorables, obras monumentales que enaltecieran a México a nivel discursivo, sin embargo podemos preguntarnos ¿Cuál fue su finalidad física? Las construcciones deportivas, son algo difícil de estudiar en nuestro país, pues en México no hubo un gran interés por el deporte, tanto a nivel competitivo como a nivel de salud. A partir de que se construyeron las obras y terminada la Olimpiada, se les empezó a dar una nueva

⁴⁰⁹ Carta Olímpica No. 1, p. 4, Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

⁴¹⁰ *Memoria Oficial de la XIX Olimpiada*, p.19, Recurso en línea:

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/mexico68/elcomiteorganizador>), Sección de “Libros”. Acceso 2 de Julio del 2007. El subrayado es mío.

connotación, lo cual serviría para crear un discurso en pro de la salud así como darle un carácter redituable a las obras.

Si entendemos el deporte como “una actividad social ritualizada y muy organizada, y que por lo tanto puede producir bienes y servicios”⁴¹¹, entonces vemos que nuestra sociedad no supo aprovechar del todo esos bienes y servicios, que produjo y sigue produciendo el deporte. Esas grandes construcciones monumentales no llegaron a albergar una gran cantidad de deportistas, pues en el país no hubo gran interés o capacidad para practicarlas. La mayor parte de las construcciones deportivas no sirvieron más allá del uso que les dio una elite económica que podía pagar esos servicios, aunque estaban en “zonas populares” no eran usadas por sus habitantes. El uso fue limitado debido al costo del uso de instalaciones, así como la incapacidad de los usuarios por razones de tiempo y trabajo.

Por el otro lado, hubo otras pocas construcciones y espacios, que si fueron ocupados por una buena parte de la población, esos espacios pasaron a formar parte de la recreación lúdica y el empleo del “ocio” de los habitantes urbanos. Para la comunidad universitaria fueron importantes los espacios construidos en CU, el Estadio Azteca para los partidos de fútbol, en la Arena México los eventos de box y lucha, etc. Es interesante estudiar esto, pues los espacios que más se ocuparon fueron en los que se celebraron eventos más conocidos para la población, por ejemplo, los espacios para fútbol, box, lucha fueron mucho mejor aprovechados que los empleados para la esgrima, natación o el ciclismo. Esto debido quizá a que las campañas de ejercicio relacionado con la salud, no fueron empleadas hasta la década de los años ochenta, y a que los medios no transmitían eventos que no tuvieran seguimiento por la mayoría de la población.

A mi manera de ver la mayoría de espacios, con su excepción en los estadios, la arena México o el Teatro Insurgentes, no lograron ser redituables para el país debido a su falta de promoción extra-olímpica. El Comité Organizador antes de la Olimpiada había pensado que era necesaria su construcción. “Como resultado de los estudios realizados desde el año de 1965, el Comité Organizador determinó la necesidad de disponer de las siguientes instalaciones deportivas: palacio de los deportes, alberca olímpica, gimnasio olímpico,

⁴¹¹ Fernando París Roche, *El impacto económico del deporte*, op. Cit.

velódromo olímpico, sala de armas, polígono de tiro, pista olímpica de remo y canotaje y el Estadio Cuauhtémoc en la ciudad de Puebla.”⁴¹² Sin embargo no creo que hayan llegado a pensar que dichas instalaciones estarían un tanto abandonadas o no fueran tan redituables.

Haciendo una comparación con la más reciente olimpiada, Beijing 2008, tenemos que también hubo un área favorecida con las construcciones, ya que no solamente se construyeron las villas sino también los principales centros en donde se celebraron 43% de las competencias. El distrito de Chaoyang equivalió a lo que el comité organizador de la XIX Olimpiada hizo con la parte sur de la ciudad. Lo que intentaron los Comités Organizadores de México y Beijing fue que con la Olimpiada se le diera cierto auge a la ciudad y en especial a una zona.⁴¹³

Cuadro Comparativo entre las Olimpiadas de México y Beijing

	Obras Nuevas	Obras Remodeladas	Obras temporales
México 1968	9	5	3 ⁴¹⁴
Beijing 2008	11	11	8

En la información del cuadro podemos ver que hay una gran diferencia entre ambos, sin darle un juicio de valor, lo que podemos ver es un crecimiento del fenómeno olímpico, esto no sólo se ve en la cantidad de construcciones sino también en su planeación, algunas de las sedes fueron construidas con 5 años de anterioridad, lo cual a mi forma de ver denota un deseo de planear las cosas para sacar el mayor provecho posible. Como dirían el comité organizador de Beijing 2008: “Las sedes olímpicas son la representación material de los juegos olímpicos, el testimonio del desarrollo de la ciudad, la herencia olímpica y los tesoros

⁴¹² *Aspectos Económicos de los Juegos de la XIX Olimpiada*, p. 10, recurso en línea: (www.deporte.org.mx/biblioteca/) Sección de “Libros”, Acceso: 28 de noviembre del 2007

⁴¹³ Beijing Olympic Organizing Committee, *Guide to Beijing Olympic Venues*, [Chaoyang-First Newspaper, Beijing], 2008, p. 7 “En 2008, el mundo se concentrará en Beijing y Beijing en Chaoyang... Chaoyang es una ventana importante para el contacto internacional un importante vinculo entre los chinos y el mundo.” (la traducción es mía) En esta cita se muestran de manera más clara los fines del comité organizador de Beijing para Chaoyang que los que tuvo México con su zona sur.

⁴¹⁴ Esto sin considerar las obras hechas en terreno militar, todas las cuales fueron temporales.

que serán apreciados por los chinos.”⁴¹⁵ A nivel de construcciones ambas parecieron haber realizado las cosas bien para celebración de los juegos, sin embargo la pregunta queda por responder, ¿En qué medida fueron aprovechadas posteriormente? Aunque en el caso chino habrá que esperar a ver las consecuencias, si puedo concluir que para el caso mexicano no fueron aprovechadas en su gran mayoría.

⁴¹⁵ Beijing Olympic Organizing Committee, *Op.cit.* p. 6

Conclusión y perspectivas futuras

Me pareció muy interesante estudiar la XIX Olimpiada ya que pude vincular mi gusto por la Historia y el deporte. En este sentido la perspectiva urbana me sirvió como puente para unirlos, pues los cambios urbanos con motivo de los Juegos Olímpicos me brindaron un tema con el cual quedé satisfecho. Para poder realizar esta investigación fue necesario un repaso a las teorías urbanas que me sirvieron para justificar su estudio, seguido de un análisis del contexto mexicano en el segundo tercio del siglo XX, para concluir con el tema central: la XIX Olimpiada. Ésta fue estudiada desde varias perspectivas con el propósito de brindar nuevas opciones de investigación, así como brindar mi interpretación de uno de los principales acontecimientos que sucedieron en un año tan polémico para la historia del país.

En esta investigación la ciudad fue concebida como un producto humano en constante movimiento, esto nos indica que su transformación fue decidida por un selecto grupo. Por lo tanto, las acciones que causaron grandes cambios urbanos, son un acto político, es decir, escogidas por un pequeño grupo de personas con poder. Esto sin dejar a un lado los actos que los habitantes hacen (de manera individual o en conjunto), aunque los efectos son visibles en menor escala también modelan el espacio urbano. Desde este ángulo, podemos entender cómo el estado mexicano posrevolucionario, debido a su carácter autoritario fue el encargado de propugnar la transformación urbana, ya que los esfuerzos de progreso nacional se enfocaron en la ciudad. Los políticos no actuaron solos, sino que incorporaron arquitectos, ingenieros y urbanistas para modelar la ciudad a su capricho y/o ideal de progreso.

Es por esta situación que los centros urbanos, en especial la ciudad de México, se muestran como un buen reflejo de lo que ocurrió en el país. Los cambios económicos, las subidas y las bajadas, fueron visibles en el constante movimiento urbano. Tomemos como ejemplo el milagro mexicano, durante esta época la ciudad creció casi a la par con la economía, pues se quería demostrar materialmente todo progreso.

La investigación en terrenos económicos comenzó con la última parte del siglo XIX pues fue ahí donde comenzó el crecimiento urbano como consecuencia de la industrialización que comenzaba en el país, lo cual le proporcionaría ciertos beneficios posteriores. Dicha industrialización tuvo un efecto similar al de una bola de nieve al elevar los niveles

económicos del país. La construcción de carreteras y vías férreas, el incremento de servicios hidráulicos y energéticos, fueron algunos ejemplos de ello. Hay que aclarar que esto fue característica casi exclusiva de los centros urbanos, pues en el resto del país no fue tan claro o simplemente no se dio. Esto creó un ciclo en el que sólo la metrópoli recibía los beneficios de los progresos nacionales y ya que era la que mejor los aprovechaba los seguía obteniendo. Cada mejoría en alguno de los servicios ayudaba a la evolución de otros, por ejemplo el desarrollo de los energéticos ayudó al progreso de la industria y el comercio. Así, los centros urbanos resultaran bastante atractivos para toda la población ya que parecían brindar opciones de ascenso. Y aunque algo de cierto hubo en esto, no fue algo duradero y las consecuencias a largo alcance fueron desastrosas pues el campo fue descuidado.

A grandes rasgos podemos decir que durante el porfiriato hubo un avance en la inversión del capital extranjero que benefició principalmente a las potencias, pero también ayudó en cierta medida al país. Esto se pausaría durante la época revolucionaria y no se reactivaría sino hasta 1940 cuando se cambió la política económica; la economía del país se vería beneficiada debido a las características de la posguerra, pues Estados Unidos incorporó en gran medida las producciones mexicanas. En 1940, también se dio un nuevo crecimiento de la capital pues fue ahí donde el gobierno apostó su inversión esperando recibir apoyo de la población, este no sería el único crecimiento ya que con la llegada de Miguel Alemán volvería a suceder. Uno de las principales acciones que se llevarían a cabo durante su mandato fue la construcción del parque industrial Vallejo que mejoraría el desarrollo industrial de la capital.

Pero no todo fue progreso, pues dichas acciones tuvieron sus primeras repercusiones negativas durante estas épocas. El gobierno no resolvió las demandas de vivienda y servicios causadas por el enorme crecimiento urbano, lo cual causó un gran conflicto a nivel práctico y teórico. Por otro lado la educación era otro gran problema que no fue resuelto, ya que la gran cantidad de jóvenes con los que contaba el país no pudieron ser incorporados al sistema educativo. Una década después, en la década de los sesenta, los problemas se agravarían y con esto también comenzarían las disputas políticas tanto internas como externas. No sólo existía descontento de sectores de la población hacía la población, sino que dentro del mismo PRI, quien controlaba al gobierno, también ocurrieron. Quizá el más importante se dio entre Ernesto Uruchurtu y Gustavo Díaz Ordaz; mientras el primero y sus seguidores se oponían al

crecimiento de la ciudad, por el otro lado estaba la fuerte figura presidencial y sus aliados quienes buscaban su crecimiento, intentando así convertir a la ciudad en una de las más modernas del mundo.

Dentro de este tira y afloja de la política se encontraban las construcciones que se desarrollarían con motivo de la Olimpiada, y más importante aún, el proyecto del tren subterráneo: el Metro. Y a pesar de la enorme fuerza que tenía Uruchurtu en la política, el proyecto de crecimiento urbano triunfó con la llegada de Gustavo Díaz Ordaz a la presidencia. Poco después Uruchurtu sería obligado a renunciar y casi inmediatamente comenzarían las grandes obras urbanas, tanto las construcciones olímpicas como la construcción del Metro.

Fue precisamente en este contexto nacional donde México postuló su candidatura para ser sede olímpica, y a pesar de la difícil competencia finalmente el Comité Olímpico Internacional decidió brindarle la sede de la XIX Olimpiada. Esto fue un proceso interesante, aunque la mayoría veía como un rasgo positivo la celebración de la Olimpiada en el país, la mayoría también estaba consciente de que esto representaba un gran peso económico y había que realizarse correctamente. México celebró su Olimpiada después de Tokio y Roma, quienes se dice fueron recompensados por seguir las pautas económicas propuestas para las grandes potencias, estos países habían tenido un progreso impresionante ya que habían superado una crisis de posguerra. A pesar de que México no había salido de una crisis similar no contaba con tantos recursos como para gastar el presupuesto que las dos últimas sedes habían tenido.

A lo largo del tiempo el deporte fue adquiriendo importancia en la sociedad y en el proceso recibió ayuda de los medios de comunicación y de los nacionalismos, pues entre la divulgación y la identificación con cierto individuo o equipo se generó una actividad con un seguimiento mundial enorme. El deporte moderno nos sirve para reflejar aspectos tanto de nuestra sociedad como de cada gobierno, ya sea en rasgos propios de su desarrollo como la especialización, la racionalización, la búsqueda de un récord, etc. o por la forma en que cada gobierno ocupa el deporte para mejorar la salud, con afanes competitivos, intereses educativos y de formación, etc. La Olimpiada moderna al no estar exenta de estas características y a lo largo de sus más de 100 años de historia y una aparente continuación del discurso inicial, cada cuatro años ha brindado a las sedes características muy interesantes de estudiar.

El movimiento olímpico ahora parece incontrolable, y aunque el deporte sigue siendo la razón de ser y el centro, no es un secreto que el movimiento está inundado por la política y la economía mundial (de las potencias, por supuesto), así como por el propio discurso local de la elite en el poder. Lentamente el movimiento olímpico ha sido “invadido” por la comercialización y fue precisamente en la década de los sesenta donde se dio ese gran salto (aunque sin duda ya era visible desde antes).

A lo largo de los años, el movimiento olímpico ha impuesto su discurso sobre la región en la que se posa cada cuatro años –o cada dos, si tomamos en cuenta las olimpiadas de invierno-. Este discurso de igualdad y fraternidad mundial se ha mezclado con el discurso nacional de progreso que cada país sede pudo, o quiso, expresar. El resultado de todo eso fue algo único, pues en cada país se celebró una Olimpiada distinta, aunque por otro lado parecía ser todo tan igual, no sólo por las competencias deportivas sino por el significado que se le dio a dichos juegos durante y después de su celebración. Debido al gran interés que se ha tenido por las competencias deportivas en este siglo, las Olimpiadas han logrado reunir gran cantidad de espectadores en torno a la idea de igualdad y fraternidad para todos, lo cual por supuesto ha sido aprovechado de manera comercial en todos los sentidos.

No obstante los enormes gastos que cada país sede tiene para la realización de la Olimpiada, la llegada del fuego olímpico se ve con buenos ojos debido a que si se hace de manera correcta se recupera lo invertido e incluso se fomenta al país, mejorando a futuro su turismo, la inversión y por lo mismo la economía. Hay quienes piensan que con las Olimpiadas siempre se consigue recuperar y superar lo que se gasta⁴¹⁶, ya que el sólo hecho de ganar la sede atrae fuertes inversiones al país mejorando la calidad de la ciudad, y creando mayor atractivo.

El gobierno mexicano estuvo consciente de esto y a pesar del enorme peso económico que representó la llegada de la Olimpiada se decidió seguir con su desarrollo. Fue una apuesta para el futuro pues se pensaba que al hacerla bien podía mejorar la calidad del país, no sólo a nivel interno sino en su proyección internacional. Ya vimos como Clark Flores vio en la

⁴¹⁶ Ferrán Brunet I Cid, *Análisis Económico y Social de los Juegos Olímpicos*, op. Cit. Éste analiza el caso español de las Olimpiadas de Barcelona 1992 (viendo los Juegos Olímpicos desde una perspectiva demasiado optimista, ya que todo se lo atribuye al movimiento olímpico, haciendo caso omiso de otras posibilidades).

Olimpiada una oportunidad de ascenso al primer mundo y no fue el único, Salvador Novo dijo, “No habrá mexicano que no comprenda la importancia que para nuestro país tiene el hecho de ser el primero de habla española en que se celebren olimpiadas y resulte perfecta la que ha sido aquí tan minuciosamente planeada.”⁴¹⁷ La llegada de la Olimpiada a México fue un gran orgullo a nivel nacional y con los países subdesarrollados, pues nunca había sucedido.

Aunque el Comité Organizador en México sabía de la dificultad de organizar tal evento y pensaba realizarla sin muchos gastos, los demás países esperaban una Olimpiada a su manera. El comité Organizador se enfrentó con un verdadero problema: ser un país en vías de desarrollo, y aún así organizar una Olimpiada como si se fuera del primer mundo.

Al organizar los juegos de la XIX olimpiada, México perseguía un triple objetivo: ofrecer el festival más grande de la juventud en un ambiente que contribuyera a fortalecer la conciencia de la fraternidad y la convicción de la necesidad de paz; añadir a las competencias deportivas un programa artístico y cultural que uniera más aún a los jóvenes de todos los países mediante el conocimiento mutuo de sus campos culturales, en las que las expresiones del hombre, al margen de sus diferencias económicas, ideológicas, religiosas y raciales, alcanzan igual valor; en fin, por último, responder al interés internacional sobre México, acentuado en ocasión de los juegos Olímpicos con la decisión de mostrar al país tal como es.⁴¹⁸

¿Logró México a través del Comité Organizador un éxito olímpico? Si seguimos la cita anterior podremos decir se logró exitosamente, es decir, no hubo un festival más grande de la juventud hasta 1970 (también en México), logró llevar junto con las competencias deportivas un programa cultural y finalmente logró responder al interés internacional sobre México y mostrar al país tal como era, sin embargo el costo fue grande.

Lo que estaba en juego con los Juegos Olímpicos de 1968 no sólo fue el demostrar la capacidad para el propio país, sino para gran parte del mundo, lo cual fue una de las metas principales de la celebración Olímpica en tierras mexicanas. Se buscó también resaltar a

⁴¹⁷ Salvador Novo, *Op. Cit.*, p. 408.

⁴¹⁸ *Memoria Oficial de la XIX Olimpiada*, Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/mexico68/elpais>), Sección de “Libros”. Acceso el 2 de Julio del 2007.

México como un país digno y capaz de entrar a ese ansiado “concierto de naciones” sin embargo más tarde se vería la incapacidad de continuarlo.

Al parecer México logró realizar una buena Olimpiada, su presupuesto, aunque muy alto para el país había sido bajo comparado con el de Tokio 1964. Sin embargo, esto no pareció ser un impedimento para el correcto desarrollo de la Olimpiada, por lo cual no hubo dificultades para otorgarle la sede del Campeonato Mundial de Fútbol de 1970 y nuevamente para 1986. En menos de 20 años el país fue sede de grandes eventos con resonancia internacional. Es muy interesante estudiar cómo un país considerado en vías de desarrollo y a una gran altitud, pudo ser sede de dos de los más grandes eventos deportivos.

Esto muestra que a México se le otorgaron las sedes tanto por una buena organización, ya que no pareció haber muchas quejas al finalizar, como también por los intereses de las grandes potencias que estaban en juego. Al parecer los países más poderosos estuvieron de acuerdo con las sedes otorgadas a México, ya que se les vio como un premio o demostración de éxito, por haber seguido las pautas que ellos marcaban (ya fueran políticas, económicas, deportivas, por poner unos ejemplos). Caso interesante se dio en el mundial de futbol de 1986, cuando la supuesta sede Colombia, fue cambiada súbitamente a México argumentando que Colombia no tenía los requerimientos para desarrollar tal evento, esto correspondió con una intensa actividad de las FARC quienes pusieron al terreno colombiano en una posición bastante difícil

El desarrollo de los XIX juegos olímpicos tuvo un cambio drástico en 1966 (específicamente el 16 de julio) con la llegada de Pedro Ramírez Vázquez a la presidencia del Comité Organizador. El tiempo se venía encima y era necesario calmar las dudas internacionales, ¿acaso México era una sede digna de la XIX Olimpiada? A dos años de la celebración de la olimpiada, el grupo coordinador se formó un objetivo y se trabajó por él. Sin tomar mucho en cuenta los resultados deportivos, se buscó sacar el mayor provecho a la Olimpiada, a nivel de imagen y junto con esto sus repercusiones económicas. Esto fue un proceso muy interesante pues era la primera vez que un arquitecto estuvo a la cabeza de la organización olímpica. Pedro Ramírez Vázquez lo entendió como un reto de urbanismo vivo, ya que su papel fue crear una ciudad funcional para dieciséis días durante los cuales tendría más visitantes que nunca. Una verdadera muestra de que el urbanismo sin poder era tan sólo

un pasatiempo. Para el tema que me propuse investigar, esto resultó muy importante pues con Ramírez Vázquez se dieron los cambios urbanos para la celebración de los juegos y su formación como arquitecto le inyectó un tinte particular, no sólo en la celebración de la Olimpiada sino también en cierto grado a la ciudad y su desarrollo posterior.

Pedro Ramírez Vázquez tuvo mucho poder con este nombramiento, no sólo nacional sino internacional ya que fue el representante de la XIX Olimpiada. Lo cual, entre otras cosas, se demostró cuando trajo consigo a un gran número de arquitectos para trabajar en la organización y la inclusión de algunos de estos al pequeño círculo de los personajes que toman las decisiones. Estos no solamente tuvieron el poder en su área, sino que algunos también la tuvieron fuera de ella e incluso, un número aún más reducido, lo pudo llevar fuera del ámbito olímpico.

Debido a que no encontré convocatoria alguna para el concurso de las construcciones olímpicas, la investigación me llevó a creer que el reclutamiento de los arquitectos al comité organizador no fue únicamente por méritos sino por vínculos sociales, por pertenencia a sociedades o grupos, en este caso de arquitectos, y por el origen universitario, en su mayoría de la UNAM. Como ya dije, la mayoría de los arquitectos provenían del Distrito Federal, habían estudiado en la UNAM y pertenecían a los colegios y sociedades de arquitectos más importantes del país. Esto no fue un proceso nuevo, anteriormente hubo muchos arquitectos que se afiliaron a las grandes obras estatales, como fue el caso de Carlos Obregón, José Villagrán, Enrique del Moral, Carlos Lazo, Luis Barragán,⁴¹⁹ hasta llegar a Pedro Ramírez Vázquez quien fue una de las figuras principales en este estudio y que fue promovido ampliamente con la XIX Olimpiada, así como algunos otros, como sería el caso de Félix Candela, los hermanos Escalante y Héctor Velázquez.

En cuanto a las construcciones, hay que mencionar que la presencia de las competencias o semanas deportivas internacionales fue muy importante pues ahí se ensayaron todos los proyectos olímpicos. Estas justas comenzaron en 1965 y se celebraron anualmente hasta 1967. Los ensayos olímpicos fueron creciendo en complejidad tratando de asemejarse a lo que sucedería en 1968. No sólo fueron ensayos deportivos, también se ensayaron otros programas

⁴¹⁹ Por mencionar a los más destacados.

como los culturales, los congresos, la propaganda, etc., para promover la imagen del país. No es de extrañar que la prensa hiciera lo mismo y con el afán de dar una buena imagen, escondiera los eventos estudiantiles y otros problemas nacionales.

Pero regresemos al tema de las construcciones, estas se edificaron con la finalidad de no gastar mucho y se le dio preferencia a la zona sur y oriente (específicamente en la Magdalena Mixhuca). A continuación incluyo un cuadro para ilustrar esto.

Obras Olímpicas en la Ciudad de México⁴²⁰

<i>Zona Oriente (Magdalena Mixhuca)</i>	<i>Zona Sur</i>	<i>Zona Centro o Norte</i>
Estadio Municipal	Alberca y gimnasio olímpicos	Arena México
Palacio de los Deportes	Estadio Azteca	Auditorio Nacional
Velódromo Olímpico	Estadio CU	Centro Deportivo Olímpico Mexicano
Sala de Armas	Alberca CU	
	Pista de Remo	
	Pista de Hielo Revolución	
	Pista de Hielo Insurgentes	
	Teatro Insurgentes	
	Villas Olímpicas	

Podemos ver que se le dio preferencia a las obras al sur de la ciudad, le siguieron las obras al oriente y por último la zona norte. Como bien sabemos, las construcciones estuvieron en manos de la Secretaría de Obras Públicas, pero no estuvieron solos ya que contaron con la ayuda de los Comités Olímpicos y de especialistas de cada deporte. Y a pesar de que las construcciones cumplieron con las metas del momento (costo, monumentalidad, utilidad, etc.), no fue así en el futuro pues la mayoría de las obras no fueron redituables o explotadas.

⁴²⁰ Esto sin contar las obras hechas en terrenos militares.

Guardando toda proporción es importante señalar que aunque han pasado 40 años desde la celebración olímpica mexicana hay cosas que no han cambiado mucho, es cierto que la Olimpiada se ha ampliado en cuanto a alcances y personas involucradas sin embargo, el otorgamiento de la sede a cierta ciudad sigue viéndose con buenos ojos como forma de mostrar al mundo lo que cada país tiene. En este caso México intentó mostrar que era una sede digna del movimiento olímpico y que estaba a la altura de cualquier otra ciudad.

Aunque todas las construcciones de la XIX Olimpiada tuvieron importancia considero que las Villas Olímpicas requieren un estudio propio, pues fueron nuevos espacios que se utilizaron con la finalidad de expandir la mancha urbana en esa zona. Aquellas viviendas se construyeron con la finalidad de ser usadas posteriormente y se planearon con la intención de que fueran zonas autónomas, con todos los servicios incluidos. Como se albergarían tantos deportistas, jueces, entrenadores y prensa se decidió construir dos villas al sur de la ciudad (por reglamento tenían que estar cerca del estadio principal).

Debido a que las villas serían vendidas posteriormente como departamentos se construyeron distintos tipos de cuartos para que pudieran ser comprados por varios sectores sociales. Si seguimos a Ferrán, podemos estar de acuerdo con la elección del terreno, pues al ser ocupadas posteriormente por sus habitantes, generarían obras y servicios que activarían la zona. Ver cuál fue la influencia de las villas en el desarrollo urbano local me parece un tema interesante para una investigación.

El gasto total con motivo de la Olimpiada fue de 2 198 800 000 pesos, de los cuales 670 000 000 fueron destinados a instalaciones deportivas, 207 000 000 a obras urbanas, 201 000 000 a la Villa Miguel Hidalgo y 159 000 000 a la Villa Narciso Mendoza. Es decir los gastos en obras fueron un 56 % del gasto total del comité organizador. De esos 16 % del gasto total fue para las Villas Olímpicas, lo cual me hace llegar a dos conclusiones, la primera que fue una buena idea que Pedro Ramírez Vázquez estuviera en la presidencia y la segunda que la presencia de Ramírez Vázquez en el Comité Organizador hizo que se le diera más peso a las construcciones. Sin indagar mucho en esto, lo cierto es que la mayor cantidad del presupuesto olímpico se fue a las construcciones sin que estas pudieran ser aprovechadas de manera óptima en algunos casos.

Desde mi punto de vista sólo las Villas Olímpicas y el Palacio de los Deportes fueron obras redituables, el Estado mexicano no logró, ni ha logrado, sacarle provecho a las instalaciones deportivas y aunque se dijo que las obras servirían para las clases populares no fue así. Se buscó hacer obras monumentales, sin embargo sólo se quedaron así ya que no se aprovecharon los beneficios o sólo fueron usados por una pequeña parte de la población.

¿Cómo se vio la Olimpiada en México? Aunque los juicios extranjeros fueron mayoritariamente positivos, sólo se basaron en la actuación del Comité Organizador durante la celebración de los juegos, sin embargo, el propio país vivió de manera distinta lo hecho por el Comité Organizador.

Durante dieciséis memorables días del mes de octubre de 1968, más de seis mil atletas de 113 países -y un número aún mayor de oficiales, jueces, árbitros, periodistas, fotógrafos y personal de televisión- se reunieron en México para tomar parte en los Juegos de la XIX Olimpiada. Fueron dos semanas de emocionantes competencias seguidas por casi 500 millones de televidentes en todo el mundo. Años de preparación por parte del Comité Organizador, habían precedido su arribo. El Palacio de los Deportes, el Gimnasio, Alberca Olímpica, el Canal de Remo y Canotaje, el Velódromo y la Villa Olímpica habían sido construidos especialmente para esta ocasión y muchos otros edificios habían sido ampliados y modernizados. Todo se efectuó bajo condiciones ideales para los atletas. El hecho de que se hubiesen establecido treinta nuevas marcas mundiales y setenta y seis olímpicas atestigua el éxito abrumador de los Juegos Olímpicos de México.⁴²¹

Si seguimos lo mencionado en esta cita podemos decir que la Olimpiada fue un éxito. Logró organizar a toda la gente que estuvo presente en los Juegos Olímpicos, fotógrafos, periodistas, deportistas, jueces, turistas y demás; también logró construir las sedes donde se rompieron tantas marcas mundiales y olímpicas. Sin embargo, ¿qué importancia tuvo para el futuro del país? Si bien para el mundo fue una Olimpiada digna y bien organizada, considero que para el país no lo fue tanto, a pesar de que se quiso hacer de manera austera sin gastos innecesarios. Quizá esta podría ser la mejor continuación de la investigación en un futuro.

⁴²¹*Memoria Oficial de la XIX Olimpiada*, Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/mexico68/losdeportes>), Sección de “Libros”. Acceso el 2 de Julio del 2007.

Cuadros anexos

Índices de Bienestar⁴²²

Presidente	Sexenio	Ingreso per cápita (en miles de pesos de 1993)	Promedio de Horas de trabajo para adquirir una canasta básica
Manuel Ávila Camacho	1940-1946	21	13
Miguel Alemán Valdés	1946-1952	25	15
Adolfo Ruíz Cortines	1952-1958	29	12
Adolfo López Mateos	1958-1964	35	8
Gustavo Díaz Ordaz	1964-1970	43	6
Luis Echeverría Álvarez	1970-1976	54	5
José López Portillo	1976-1982	64	5
Miguel de la Madrid Hurtado	1982-1988	64	9
Carlos Salinas de Gortari	1988-1994	67	16
Ernesto Zedillo Ponce de León	1994-2000	69	25

Principales Obras⁴²³

Instalación	Inicio de Obras	Término de Obras ⁴²⁴	N ⁴²⁵ A		Inversión (en pesos)	Promedio O. T.		Total Salarios (pesos)	Superficie de Construcción Nueva
			X						
Alberca Olímpica	6/3/67	13/9/68	X		52,293,000	420	9	13,000,000	23,620 m ²

⁴²² Ilán Bizberg, *op. cit.* p. 227

⁴²³ AGN, Comité Organizador, Caja 320, 28-103, *Investigación Económica Relativa a las Instalaciones Olímpicas*. El cuadro se hizo según los datos del Ing. Francisco de Pablo Galán de la SOP, en sus datos hace la aclaración “No se incluyen erogaciones del C.O.O cuyos totales y constancias están en poder de la dirección administrativa.” Estos datos de la inversión total, son iguales a los encontrados en la publicación *Aspectos Económicos de los Juegos de la XIX Olimpiada*, p. 23, Recurso en línea: (<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>), Sección de “Libros”. Acceso el 28 de noviembre del 2007.

⁴²⁴ En este cuadro tomé las fechas oficiales, se supone que todo se debía terminar el 13 de septiembre sin embargo algunas cosas se acabaron después, unas pocas se acabaron antes.

⁴²⁵ “N” representa obra Nueva, “A” representa Adaptación.

Auditorio Nacional y Campo Marte	15/8/68	13/9/68		X	1,676,000	100	2	375,000	
Arena México	1/8/68	13/9/68		X	990,390	70	2	245,000	
Caballerizas Avandaro	15/7/68	13/9/68	X		2,478,000	85	1	615,000	4900 m ²
Caballerizas B.M.P	1/7/67	13/9/68	x		5,579,000	70	2	1,420,000	5070 m ² + 20,000 m ² de picaderos
Estadio C.U	28/10/66	13/9/68		X	65,743,000	500	16	17,550,000	
Gimnasio Olímpico	6/3/66	13/9/68	X		42,858,000	350	9	11,200,000	15,417 m ²
Palacio de los Deportes	15/6/66	13/9/68	x		114,500,000	850	25	27,200,000	51,052 m ²
Pista Hielo Insurgentes	15/8/68	13/9/68		X	899,000	50	1	300,000	
Pista Hielo Revolución	15/8/68	13/9/68		X	540,000	65	1	130,000	
Polígono de Tiro y Campo Militar	1/8/67	13/9/68	X		17,359,000	140	7	4,750,000	4609 caballerizas, 6500 m ²
Sala de Armas	13/11/67	13/9/68	x		19,101,000	80	3	5,350,000	10,114 m ²
Teatro Insurgentes	15/8/58	13/9/68		X	390,000	40	1	100,000	
Velódromo Olímpico	6/5/67	13/9/68	X		19,800,000	170	10	4,490,000	8,830 m ²
E.N.E.F		13/9/68		X	3,135,000	40	1	630,000	
Edificio de Atención a visitantes		13/9/68	x		1,242,000	60	1	324,000	2000 m ²
Villas Olímpicas									
Administración	15/8/68	13/9/68	x		5,916,000	90	2	1,170,000	7200m ²
Centro de Prensa	1/8/68	13/9/68	X		9,464,000	60	1	2,630,000	10,096 m ²
Comedores	1/6/68	13/9/68	X		13,834,000	180	2	3,600,000	12,560 m ²
Club Internacional	1/6/68	13/9/68	X		6,990,000	105	2	1,880,000	3980 m ²
Gimnasios	15/7/68	13/9/68	X		5,065,000	65	2	1,410,000	10,900 m ²
Obras Exteriores	1/8/68	13/9/68	X		6,532,000	120	2	1,260,000	105,220 m ²
Habitación Villa Olímpica	3/5/67	13/9/68	x		135,000,000	2580	60	35,000,000	126,744 m ²
Villa Coapa	1/8/67	13/9/68	x		116,202,60	300	¿?	28,000,00	108,727 m ²

				0	0	0	
--	--	--	--	---	---	---	--

Datos sobre las construcciones

ALBERCA OLÍMPICA ⁴²⁶	
Concreto	18,520 m ³
Acero de Refuerzo	2250 ton.
Concreto Asfáltico	300 m ³
Tabique en Muros	17,420 m ²
Acero Estructural A-36	1440 ton.
Acero de Pres fuerzo	96 ton.

AUDITORIO NACIONAL Y CAMPO MARTE	
Acero Estructural	1.5 ton.
Block Ligero	12,000 piezas
Loseta Vinílica	380 m ²
Lámina Acanalada de asbesto	1320 m ²

ARENA MÉXICO	
Concreto	35 m ³
Block Ligero	9000 piezas

CABALLERIZAS E.M.P	
Concreto	240 m ³
Tabique en muros	6460 m ²
Acero de Refuerzo	23 ton.
Lámina acanalada de asbesto	5345 m ²
Arena en Picaderos	5800 m ³

ESTADIO OLÍMPICO	
Concreto	8320 m ³
Acero de Refuerzo	732 ton.
Acero Estructural A-36	145
Tabique	6937 m ²
Concreto Asfáltico	3250 m ²
Tubo de Barro	2200 m ²

GIMNASIO OLÍMPICO	
-------------------	--

⁴²⁶ AGN, Comité Organizador, Caja 320, 28-103, *Investigación Económica Relativa a las Instalaciones Olímpicas*. Los datos los tomé de un texto llamado "Lista de los principales materiales empleados y sus cantidades."

Concreto	16,200 m ³
Acero de refuerzo	1960 ton.
Tabique en muros	7200 m ²
Acero estructural A-36	839 ton.
Acero pre-esfuerzo	67 ton.
Lámina metálica acanalada	5300 m ²

PALACIO DE LOS DEPORTES	
Concreto	36,550 m ³
Acero de Refuerzo	4600 ton.
Acero Estructural A-36	1200ton.
Tabique en Muros	24,482 m ²
Piso de adoquín	25,930 m ²
Madera en la cubierta	39,330 m ²
Cobre para la cubierta	76 ton.

SALA DE ARMAS	
Concreto	10,950 m ³
Acero de Refuerzo	562 ton.
Acero Estructural A-36	162 ton.
Lámina de acero acanalada	7050 m ²
Tabique en muros	3800 m ²
Azulejo	1900 m ²

PISTA DE HIELO INSURGENTES	
Acero Estructural	3.6 ton.
Pintura	4,200 m ²

PISTA HIELO REVOLUCIÓN	
Concreto	70 m ³
Lámina de asbesto	200 m ²
Pintura	2000 m ²
Estructura de acero	9 ton.

Velódromo Olímpico	
Estructura de acero A-36	98 ton.
Concreto	8190 m ³
Acero de Refuerzo	630 ton.
Tabique en Muros	532 m ²
Madera en Pista	2900 m ²

VILLA OLÍMPICA	
Edificio de Administración, Control y Registro	
Acero Estructural A-36	378 ton.
Losas ligeras de Siporex	5950 m ²

Lámina acanalada de asbesto	4000 m ²
Centro de Prensa	
Acero Estructural A-36	209 ton.
Losas ligeras de Siporex	8128 m ²
Lámina acanalada de acero	5492 m ²
Comedores para atletas	
Acero Estructural A-36	547 ton.
Losas ligeras de Siporex	5400 m ²
Lámina acanalada de asbesto	8566 m ²
Club Internacional	
Acero Estructural A-36	255 ton.
Losas ligeras de Siporex	2780 m ²
Gimnasios para Entrenamiento	
Acero Estructural A-36	308 ton.
Losas ligeras de Siporex	3405 m ²
Lámina acanalada de acero	7892 m ²
Edificio para atención a visitantes	
Acero Estructural A-36	11 ton.
Acero de Refuerzo	28 ton.
Loseta de Asbesto	1392 m ²
Concreto	400 m ³

Fuentes

Primarias

Revisé todas las cajas que fueron posibles y que estaban inventariadas del:

-Archivo General de la Nación, Ramo Comité Organizador de los XIX Juegos Olímpicos.

Bibliográficas

-Alva Martínez, Ernesto (Coord.), *Ciudad de México. Guía de arquitectura*, México, Secretaría General de Planificación. Departamento de Publicaciones, 1999, 389 p. Ilus. (Ciudad de México-Sevilla 1999).

-Beijing Olympic Organizing Committee, *Guide to Beijing Olympic venues*, [Chaoyang-First Newspaper, Beijing], 2008, 66 p.

-Bizberg, Ilán y Lorenzo Meyer (Coord.), *Una historia contemporánea de México: actores*, México, Océano, 2005, 700 p.

-Brunet I Cid, Ferran (2003), *Análisis económico y social de los juegos olímpicos: paradigmas de investigación, dinámicas de los recursos, sostenibilidad de los impactos y herencia legada*, Lausana, Comité Olímpico Internacional.

- Roderic Camp, *Las elites del poder en México, perfil de una elite de poder para el siglo XXI*, México, Siglo XXI Editores, 359 p.

-Castillo Díaz, Tanya, *Pedro Ramírez Vázquez pionero de la coordinación de diseño gráfico en México (1960-1980)*, México, Licenciatura en Diseño y Comunicación Visual, UNAM – ENAP, 2006, 67 p.

-Castillo Troncoso, Alberto, “Fotoperiodismo y representaciones del movimiento Estudiantil de 1968. El caso de ‘El Herald de México’” en *Secuencia*, México, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, 2004, No.60, p. 137-172

-Castillo Troncoso, Alberto, “Historias del 68: La cobertura fotoperiodística del Excélsior ‘El periódico de la vida nacional’” en *Historias*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia-Dirección de Estudios Históricos, 2004, No. 59, p. 63-87

-Cazes, Daniel, *Crónica 1968*, México, Plaza y Valdez, 1993, 391 pp.

-Cisneros Sosa, Armando, *La ciudad que construimos: registro de la expansión de la ciudad de México (1920-1976)*, México, UAM-Unidad Iztapalapa, 1993, 228 p.

- Corona del Rosal, Alfonso, *Mis memorias políticas*, México, Grijalbo, 1995, 386 p.
- Davis, Diane, E., *El Leviatán urbano. La ciudad de México en el siglo XX*, México, Fondo de Cultura Económica, 1999, 530 p. (Sección de Obras de Sociología).
- Elías, Norbert, *Deporte y ocio en el proceso de la civilización*, tr. De Purificación Jiménez, México, Fondo de Cultura Económica, 1992, 349 pp.
- Enríquez, Celso, *México en la olimpiada cultural*, México, Impresora Nuevo Mundo, 1968, 53 p.
- Fernández Contreras, Raymundo Ángel, *La ruta de la amistad en la Olimpiada cultural Mexico '68*, México, Maestría en Historia (Historia del Arte), UNAM -FFyL, 2005, 555 p.
- García Fernando, Manuel, *Aspectos Sociales del Deporte: una reflexión sociológica*, Madrid, Alianza-Consejo Superior de Deportes, 1990, 323 p.
- Garza Villareal, Gustavo, *El proceso de industrialización en la ciudad de México (1821-1970)*, México, El Colegio de México, 1985, 446 p.
- Gil, Fernando (coord.), *Para comprender el ocio*, Navarra, Verbo Divino, 1998, 107 pp.
- González Compean, Miguel y Leonardo Lomelí (Coord.), *El Partido de la Revolución: institución y conflicto. 1928-1999*, México, Fondo de Cultura Económica, 2000, 809 p.
- Gutiérrez Oropesa, Luis, *Gustavo Díaz Ordaz: El hombre, el político, el gobernante*, México, [s.n.], 1986, 100 p.
- Hansen, Roger D., *La política del desarrollo mexicano*, México, Siglo XXI, 1998, 340 p.
- Iannini, Humberto (Comp.), *Charlas con Pedro Ramírez Vázquez*, México, UAM-Unidad Azcapotzalco, 1987, 121 p.
- Juegos de la XIX Olimpiada. *México 68: programa oficial*, [México, Comité Organizador, 1968.]
- Kostof, Spiro, *The city shaped: urban patterns and meanings through history*, Boston, Little Brown, 1991, 352 p.
- Krauze, Enrique, *El sexenio de López Mateos*, México, Clío, 1999, 81 pp. (Serie México Siglo XX. Los sexenios; V.5)
- Lefebvre, Henri, *Espacio y Política. El derecho a la ciudad, II*, Barcelona, Ediciones Península, 1976, 157 p. (Historia, Ciencia y Sociedad, 128).

- Louise Noulle y Carlos Tejeda, *Catalogo guía de arquitectura contemporánea. Ciudad de México*, México, Compañía Editorial Electro-Comp. 172 p. Ilus. (Fomento Cultural Banamex A.C)
- Low, Nicholas, *Planning, politics and the State. Political foundations of planning thought*, London, Unwin Hyman, 1991, 313 p.
- Mandell, Richard, *Historia cultural del deporte*, Barcelona, Bellaterra, 1986, 346 p.
- Medina, Luis, *Civilismo y modernización del autoritarismo*, México, El Colegio de México, 1979, 205 p.
- Jorge Medina Viedas, *Elites y democracia en México*, México, Cal y Arena, 1998, 415 p.
- Gómez, Marte R., *Vida política contemporánea, cartas de Marte R. Gómez*, México, Fondo de Cultura Económica, 1978, V. II, Ilus. (Vida y Pensamiento de México).
- Meyer, Lorenzo, *Fin de régimen y democracia incipiente: México hacia el siglo XXI*, México, Océano, 1998, 283 p.
- Michels, Robert, *Partidos políticos: un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, Buenos Aires, Amorrortu, 1969, 2 V.
- Mosca, Gaetano, *La clase política*, México, Fondo de Cultura Económica, 1984, 351 p.
- Muñoz, Francese, "Historic evolution and urban planning. Typology of Olympic village", en Bruce Kidd, *Olympic villages: a hundred years of urban planning and shared experiences*, Lausanne, Comité Olímpico Internacional, 1997.
- Novo, Salvador, *La vida en México en el periodo presidencial de Gustavo Díaz Ordaz*, México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes-Dirección General de Publicaciones, 1998, 2 V.
- Novo, Salvador, *México*, México, Porrúa, 1999, 572 p.
- París Roche, Fernando, *El impacto económico del deporte*, Valencia, Revista Temas para el debate, 1996, No. 23, octubre.
- Peraza Guzmán, Marco Tulio (coord.), *La memoria inmediata. Patrimonio siglo XX*, Mérida, Universidad Autónoma de Yucatán-Facultad de Arquitectura, 2007, 162 p. Ilus.
- Ramírez Vázquez, Pedro, *Pedro Ramírez Vázquez: imagen y obra escogida*, México, UNAM, 1988, 30 p. Ilus.

- Ramírez Vázquez, Pedro, *Ramírez Vázquez en el urbanismo; conversaciones con J.A Aguilar Narváez*, [S.l.], IMAU, 1995, 144 p.
- Rodríguez Kuri, Ariel, “El Otro 68: Política y estilo en la organización de los juegos Olímpicos de la Ciudad de México” en *Relaciones*, México, El Colegio de Michoacán, 1998, Vol. 19, no. 76, p. 107-129.
- Rodríguez Kuri, Ariel, “Hacia México 68. Pedro Ramírez Vázquez y el proyecto Olímpico” en *Secuencia*, México, Instituto de Investigaciones Dr. José Luis Mora, 2003, No.56, p. 37-73
- Rodríguez Kuri, Ariel, “Los primeros días: Una explicación de los orígenes inmediatos del movimiento estudiantil de 1968” en *Historia Mexicana*, México, El Colegio de México, 2003, Vol. 53, No.1, p. 179-228.
- Roncayolo, Marcel, *La ciudad*, Barcelona, México, Paidós, 1988, 142 p.
- Sánchez Ruiz, Gerardo G., *Planificación y urbanismo de la revolución mexicana. Los sustentos de una nueva modernidad en la Ciudad de México, 1917-1940*, México, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, 2002, 412 p. Ilus.
- Secretaría de Obras Públicas, *Instalaciones deportivas para los juegos de la XIX Olimpiada*, México, SOP, 1967, [29] h. de lams.
- Secretaría de Obras Públicas, *Instalaciones Olímpicas*, México, SOP, 366 p.
- Smith, Peter H., *Los laberintos del poder: El reclutamiento de las elites políticas en México, 1900-1971*, México, El Colegio de México, 1981, 414 p.
- Trueblood, Beatrice (Edit.), *Pedro Ramírez Vázquez: un arquitecto mexicano*, México-Stuttgart, K. Kramer, 1970, 144 p.
- Trueblood, Beatrice (Edit.), *Ramírez Vázquez en la arquitectura*, México, UNAM-Facultad de Arquitectura-Diana, 1989, 294 p. (“La arquitectura como disciplina de servicio” Cátedra extraordinaria “Federico E. Mariscal”)
- Uriostegui Miranda, Pindaro (Coord.), *México, 1964-70*, México, [s.n.], 1970, 159 p.
- Vernon, Raymond, *El dilema del desarrollo económico de México*, México, Diana, 1969, 235 p.
- Wilkie, James Wallace, *La revolución mexicana, 1910-1976. Gasto federal y cambio social*, México, Fondo de Cultura Económica, 1978, 566 p. (Sección de Obras de Economía).

Electrónicas

Las 20 Cartas Olímpicas, Recurso en Línea:

-Sala México 1968. Juegos de la XIX Olimpiada. 1968-2006, XXXVIII aniversario.
<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/> Acceso: 28 de noviembre del 2007.

-*Aspectos Económicos de los Juegos de la XIX Olimpiada*, recurso en línea:

Sala México 1968. Juegos de la XIX Olimpiada. 1968-2006, XXXVIII aniversario.
(www.deporte.org.mx/biblioteca/) Sección de “Libros”, Acceso: 28 de noviembre del 2007.

-*En la ruta de la amistad*, Recurso en Línea:

Sala México 1968. Juegos de la XIX Olimpiada. 1968-2006, XXXVIII aniversario.
<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/> Revisada el 28/11/2007.

-*Memoria Oficial de los Juegos de la XIX Olimpiada*, 5 V. Recurso en línea:

Sala México 1968. Juegos de la XIX Olimpiada. 1968-2006, XXXVIII aniversario.
(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/mexico68/>). Acceso: 28 de Noviembre del 2007.

-*Programa Artístico y Cultural de los Juegos de la XIX Olimpiada*, Recurso en Línea:

Sala México 1968. Juegos de la XIX Olimpiada. 1968-2006, XXXVIII aniversario.
(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>) Acceso: 28 de noviembre del 2007.

-Recurso en línea:

(http://www.uv.mx/fac_enfermeria/cursos/herramientasbasicascomputo/Practica%2020/Comit%20E9%2001%EDmpico%20Mexicano.pdf)

Bajo la búsqueda: COMITÉ OLÍMPICO MEXICANO

-Recurso en línea:

(<http://www.com.org.mx/revista/revista1/Memoria%20M%E9xico%2068.htm>), Bajo la búsqueda: JOSÉ DE JESÚS CLARK FLORES

-Recurso en línea:

(<http://www.aafila.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1986/ore228/ore228r.pdf>)

Bajo la búsqueda: MÉXICO 1968

-Recurso en línea: (<http://www.ramirezvazquezpedro.com>) Acceso: 13 Octubre del 2007, bajo la búsqueda: PEDRO RAMÍREZ VÁZQUEZ.

Imágenes

-*Caricaturas México 68*, recurso en línea:

Sala México 1968. Juegos de la XIX Olimpiada. 1968-2006, XXXVIII aniversario.

(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/>) Tomado de la Sección “Colecciones especiales Acceso: 28 de noviembre del 2007.

-*Memoria Oficial de los Juegos de la XIX Olimpiada, 5 V.* Recurso en línea:
Sala México 1968. Juegos de la XIX Olimpiada. 1968-2006, XXXVIII aniversario.
(<http://www.deporte.org.mx/biblioteca/mexico68/>). Acceso: 28 de Noviembre del 2007.