



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
"ARAGON"

TERRORISMO PALESTINO VS LA POLITICA DE SEGURIDAD Y
DEFENSA ISRAELI. ¿DE QUIEN ES LA LEGITIMA DEFENSA?

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES
P R E S E N T A :
MARIA DEL CARMEN CRUZ GARCIA

ASESORADA POR: LIC. ARTURO ROMAN ACEVEDO

MEXICO, 2008





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

**TERRORISMO PALESTINO VS LA POLÍTICA DE SEGURIDAD Y
DEFENSA ISRAELÍ. ¿DE QUIÉN ES LA LEGÍTIMA DEFENSA?**

**T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

P R E S E N T A

MARÍA DEL CARMEN CRUZ GARCÍA

ASESORADA POR: LIC. ARTUTO ROMÁN ACEVEDO

MÉXICO, 2008.

AGRADECIMIENTOS

A mi madre:

Porque eres la mujer más importante para mí, y porque pese a las adversidades que te puso la vida, siempre te mantuviste firme para luchar por tus hijos, es por esto Mamá, que te estaré agradecida por el resto de mi vida y por la eternidad, cualquiera que sea ésta. Te quiero mucho!

A mi padre:

Sé que me quieres lo mismo que yo a ti. Y quiero darte las gracias por apoyarme, por hacerme sentir que estás conmigo, y hay algo más que te quiero decir, hace poco que miré una fotografía tuya cuando eras joven, noté que me parezco a ti, y sabes? Eso me hace feliz.

A mi hermano Toñito:

Gordo precioso, muchas pero muchas gracias por todo tu amor, porque éste fue parte de mi medicina en momentos difíciles, no necesito recordártelos porque sé muy bien que los tienes muy bien grabados. Tú compañía, tus ánimos para mí, tus abrazos y todo ese amor que tienes para mí, lo tengo muy guardado en lo más profundo de mi corazón. Te quiero, y espero que siempre estés orgulloso de mí hermano.

A mi hermana Susana:

Ay mujer! Tengo tanto porque darte las gracias, pero bueno, por ahora sólo he de decirte que te quiero mucho al igual que al ángel precioso que tienes por hijo. Gracias hermana por todo lo que hiciste y diste por mi madre y por mí. Que Dios los bendiga!

A mi hermana Irma:

Flaquita hermosa, toda la vida seremos cómplices y las mejores amigas, gracias por estar conmigo, por tu amor y por todo lo lindo que siempre me has brindado. Te quiero mucho hermosa mujer.

A mi hermano Oscar:

Hermano quiero que sepas que te quiero mucho, y sé que soy correspondida. Gracias por estar conmigo, por tu apoyo y porque sé que me eres incondicional. Cuenta conmigo para todo hermano!

A mis amigos Frida y Fernando:

Mi más sincero agradecimiento por todo su amor, su compañía, su comprensión y todo el apoyo que me han dado. Me siento feliz de tenerlos, y doy gracias a la vida y a Dios por haberlos puesto en mi camino. Quiero que sepan que cada uno de ustedes forma parte muy importante de mi vida. Los adoro amigos preciosos!

A todos mis angelitos:

Daniel Carrillo, Doncho Saavedra, Dra. María García, Estela Patricia, Montserrat, Vanessa Rodríguez, Laurent Adam, Mary Fer Flores, Aslenn Flores, Pilar Vilchis, Jorge Vilchis, Laura Vilchis †, George, Catalina Ronce, Fernando Gómez, Anuar Garcés, Arturo Urquiza, Anali, a todos ustedes (y los que me falte mencionar) con quienes he tenido momentos especiales en diferentes etapas de mi vida. Gracias! Por la amistad, la ayuda, el amor, la comprensión

y el apoyo que he recibido de cada uno. Los quiero y siempre ocuparán un lugar muy especial en mi corazón.

A Omar Ali f:

*... En este mundo y por la eternidad... Nos veremos en el cielo más alto!
Doy gracias a Dios y a la vida por haberme permitido ser parte de ti. Vivirás en mí hasta el último día de mi vida.*

A mis Profesores:

Gracias! Por su ayuda, su paciencia, su tiempo y su enseñanza, lo cual, sé que en verdad no tiene precio.

ÍNDICE

Agradecimientos.....	2
Introducción.....	5
Capítulo I	
1. Evolución y desarrollo de las acciones palestino-israelíes.....	25
El terrorismo palestino (1920-2003).....	29
La violencia israelí (1920-2002).....	46
Capítulo II	
2. Jihad (Islam) y terrorismo en la versión occidental.....	62
Antecedentes.....	62
El nuevo enemigo islámico.....	64
Capítulo III	
3. La violencia de los palestinos. ¿lucha o terrorismo?.....	77
¿Una tierra sin pueblo para un pueblo sin tierra?.....	78
El naufragio del sueño palestino e inicio de una lucha.....	82
incontestable	
¿Algo de lo que ha quedado en letra muerta?.....	91

Conclusiones.....	95
Anexos.....	103
Bibliografía.....	122

INTRODUCCIÓN

En el campo de estudio de las Relaciones Internacionales, el análisis regional es de una importancia tal que nos permite conocer mejor la situación que prevalece entre naciones, en el caso del Medio Oriente no se debe soslayar su importancia estratégica actual. De ahí que contrariamente a lo que se ha podido observar respecto del cómo se han venido dando las relaciones entre las tres principales religiones monoteístas: cristianismo, judaísmo e islamismo, caracterizadas mayormente por ser conflictivas; hubo algún tiempo en que vivieron y convivieron en cierta concordia, bajo el imperio musulmán en la Península Ibérica, los judíos principalmente, gozaron de libertad de culto, y no sufrían de la persecución y el exilio del cual serían víctimas más tarde con el inicio de la lucha por la Reconquista cristiana de los territorios ocupados por el Islam, ocurrida principalmente entre los siglos XIII y XV. Es en 1492¹ que finalizó dicha Reconquista y la victoria cristiana se proclamó cuando los ejércitos del rey Fernando y la reina Isabel tomaron el califato de Granada, el último bastión de la cultura árabe y de la religión musulmana. Para 1499, los últimos musulmanes tenían dos opciones, convertirse al cristianismo o ser deportados. Esta limpieza religiosa se recrudeció con la firma del edicto de expulsión, con el cual se pretendía liberar a España de los judíos, y al igual que los musulmanes, estos tenían que decidir entre la conversión o la deportación.

Europa occidental estaba cambiando en sus estructuras, decidió transformar su sociedad en lo político, lo social y lo intelectual. En el caso Ibérico, con la unión de todos los reinos bajo un Estado centralizado, la España cristiana se convertiría en un Estado tan poderoso que no podía permitir que siguieran existiendo grupos autónomos de gobierno propio, como lo era bajo el poderío musulmán, por lo tanto era inevitable que se diera la ya mencionada limpieza tanto de judíos como de musulmanes. Dichos cambios sólo pudieron

¹ Reconquista, es la denominación que se da a la conquista, por parte de los reinos cristianos, del territorio de la península Ibérica invadido por los musulmanes en 711. Período comprendido entre los años 720 y 1492, caracterizado por la búsqueda del control territorial contra el Islam de todo el territorio peninsular. Véase, Johnson, Paul. *Historia del cristianismo*. Ediciones B, Barcelona, España, 2006.

realizarse mediante la imposición, lo que trajo consigo un gran rompimiento entre las tres religiones, y las consecuencias sólo pudieron ser negativas.

La comunidad judía deploró la pérdida de la comunidad judeo-española; que nuevamente quedó dispersa y tuvo que sufrir las consecuencias del exilio y las persecuciones de las que fueron víctimas. La manera en cómo Occidente impuso su nueva visión y su nuevo poderío, transformó tan drásticamente la cultura y el *modus vivendi* que los pueblos que no encajaban con el nuevo racionalismo científico pregonado por Occidente se sintieron despojados y apartados.

A medida que la ciencia y el raciocinio europeos florecían a partir del periodo conocido como Renacimiento² se fue gestando un fuerte racismo científico que hacía de lo diferente un enemigo que había que temer y por ende desaparecer. El concepto del nacionalismo empezaba a tomar fuerza y un lugar preponderante en las mentes científicas europeas que lo definían, le adjudicaron características biológicas y genéticas que particularmente la comunidad judía no poseía, además de que se le consideraba un grupo de una diferencia hermética, ajeno e incapaz de progresar.

Por otro lado, las cruzadas fracasaron en Medio Oriente, y a pesar de que los musulmanes fueron expulsados de Europa, vivieron sin problemas hasta el siglo XVIII. Tras el paso de las ideas, conceptos y modificaciones del Estado-nación, fruto de las ideas del renacimiento que derivaron en la ilustración francesa,³ modificaron el tradicional esquema de las naciones, provocando todo un cisma político, aunado a que dichas ideas, repercutieron

² El renacimiento se da en los siglos XV y XVI, época considerada de transición entre la Edad Media y la Edad Moderna. En la que tienen lugar una serie de cambios políticos, económicos, sociales e intelectuales. Este término simboliza la reactivación del conocimiento y el progreso tras siglos de estancamiento causado por la mentalidad dogmática establecida en la Europa de la Edad Media. El Renacimiento planteó una nueva forma de ver el mundo y al ser humano, el interés por las artes, la política y las ciencias, cambiando el teocentrismo medieval, por el antropocentrismo renacentista. Véase, Blackaller, Ciro. *Síntesis de historia universal*. Ed. Herrero, México, 1968.

³ Ilustración, se le conoce como el movimiento intelectual europeo, centrado en el periodo comprendido entre la segunda revolución inglesa de 1688 y la Revolución francesa, caracterizado por el racionalismo utilitarista de la clase burguesa en su etapa ascendente en la consecución de la hegemonía estructural capitalista y por la toma del poder político y de conformación de su ideología. *Ídem*.

primero en América con la independencia de los Estados Unidos en 1776 y la Revolución francesa en 1789, que trajeron nuevos roles de poder mundial. Sin embargo, este nuevo racionalismo y cientificismo europeo sirvieron también para que Europa promoviera sus intereses en Medio Oriente e intentara dominarlo; es así que se da la invasión Napoleónica en 1798 y el inicio del control europeo del Medio Oriente. Dicha invasión no sólo ubicó a esa nación en la geopolítica europea, sino también atrajo un desarrollo de la investigación de la cultura propia de esta nación, como ejemplo está el egiptólogo francés Champollion quien descifró la escritura jeroglífica a partir del estudio de la piedra de Rosetta. Detrás de esta campaña colonial y de este nuevo resplandor occidental había una serie de ideas estereotipadas y erróneas sobre el Islam; y al pensar y dar por hecho que llevarían la modernidad a pueblos incapaces de mejorar y evolucionar por sí mismos, justificaron dicha invasión. Es un hecho que conforme avanzaba la maquinaria del poderío occidental, el rompimiento y la brecha entre las tres culturas se iba acrecentando aun más.

Para 1916, los territorios del imperio Otomano fueron divididos entre Francia e Inglaterra con el Tratado Sykes-Picot, con lo que la forma de vida habitual de las naciones que lo componían quedaría quebrantada para dejarlas en una total dependencia y un rol secundario, lo cual produciría un gran resentimiento y odio hacia Occidente. La ascensión del fundamentalismo militante o también llamado terrorismo en el Medio Oriente fue en gran parte como respuesta a las políticas impuestas por Occidente desde que éste inició la colonización y todo lo que ésta trajo consigo para los pueblos de estos territorios.

La creación del Estado de Israel el 14 de mayo de 1948, significó una gran traición para la comunidad árabe por parte de Occidente, al imponer la creación de un Estado totalmente ajeno y hostil a la población autóctona que habitaba la tierra de Palestina. Occidente y sus luchas internas por el poder y control mundial tuvieron gran parte de responsabilidad en que dos culturas quedaran enfrentadas hasta el día de hoy, y que Occidente fuera más odiado por los árabes.

El recurso a la violencia dentro del marco del conflicto palestino-israelí obedece claramente a diferentes razones y objetivos, por un lado, tenemos que la utilización de éste por parte de los palestinos encuentra su fundamento desde sus inicios, principalmente en la violación y el incumplimiento de sus derechos más elementales y legítimos, esencialmente la transgresión de la que fueron víctimas por parte de los sionistas⁴, quienes ocuparon y colonizaron, utilizando una gran violencia, tierras árabes para después proclamar la constitución del Estado israelí, sin el consentimiento de quienes serían y siguen siendo hasta hoy día los más afectados: la población autóctona, los palestinos.

A lo anterior se puede agregar la constante violencia, asesinatos, humillaciones, despojos y ocupación de las que han seguido siendo víctimas los palestinos, además de la inoperatividad de las disposiciones emanadas de actores internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que condenan las acciones israelíes, al mismo tiempo que le han tratado de detener o limitar en la ejecución de las mismas, y que son ignoradas por Israel, lo que ha complicado por mucho el tratar de enfrentar y terminar con dichas vejaciones. Es así que los palestinos han visto en el recurso al terrorismo una vía para hacerse escuchar y decir al mundo que la causa palestina está viva, y que seguirán en pie tratando de recuperar lo que les ha sido despojado, para lo que continuarán una lucha en la que al parecer, se les ha abandonado.

⁴ Sionismo (del hebreo Sion, uno de los nombres bíblicos de Jerusalén), movimiento de liberación nacional del pueblo judío. Dicho movimiento fue el promotor y responsable en gran medida de la fundación del moderno Estado de Israel. Originalmente estuvo encaminado a lograr el retorno de los judíos a Palestina. Los inicios de este en forma organizada parten del Primer Congreso Sionista, celebrado en Basilea en 1897, con el objeto de asegurar en Palestina un hogar para el pueblo judío, garantizado por el derecho público; y promovido por el judío Theodor Herzl. El nacimiento del sionismo está ligado a la eclosión de los nacionalismos en el siglo XIX en Europa, que tuvieron como bandera común la idea «un pueblo, un Estado» y que está en el origen del concepto de Estado-nación. El sionismo sostenía que los judíos eran primordialmente un grupo nacional (como los polacos o los alemanes) y no un grupo religioso (como los musulmanes o los católicos) y que, como tal, tenía derecho a crear su propio Estado en su territorio histórico. Éste se puso como objetivo primario la creación de un Estado judío moderno, considerando que con ello devolvía al pueblo judío su estatus de nación y pondría fin a dos milenios de vida en el exilio. A lo largo del siglo XX el sionismo fue ganando adeptos gradualmente, y luego del Holocausto se transformó en el movimiento predominante dentro del mundo judío. Sin embargo, el sionismo no desapareció con la proclamación en Palestina del Estado israelí, pues desde ese entonces persigue otros objetivos, como la defensa y el apoyo a la política israelí y la propagación de su influencia en el mundo. Véase, Hernández Vela, Edmundo. *Diccionario de Política Internacional*. Ed. Porrúa. México, 1999, pág. 735.

Por otro lado, el fundamento de la violencia o lo que Israel llama “política de seguridad y defensa legítima”⁵ contra la población palestina, lo podemos encontrar en lo que establecen los principios del realismo político; en el primer principio tenemos que ‘El realismo político supone que la política, al igual que toda la sociedad, obedece a leyes objetivas que arraigan en la naturaleza humana. El funcionamiento de esas leyes es completamente ajeno al curso de nuestras preferencias; desafiarlas significa el riesgo de exponerse al fracaso. Supone que el carácter de una política exterior sólo puede surgir del análisis de los hechos políticos que se producen y de las consecuencias previsibles de estos actos [con la observación de dichos actos políticos podremos averiguar los objetivos que se han tenido en mente]. ... no basta con el simple análisis de los hechos. Para dar sentido a los elementos iniciales y fácticos de la política exterior debemos acercarnos a la realidad política [de una manera racional]. ...debemos ponernos en el lugar del estadista que tiene que colocar cierto problema de política exterior bajo ciertas circunstancias [y preguntándonos cuáles son las alternativas racionales] (presumiendo siempre que actúa de manera racional) que debe elegir y que encuadran el problema, y cuáles de estas alternativas racionales deberá elegir el estadista que actúa

⁵ El Estado de Israel se ha valido del hecho de ser un Estado reconocido ante el Derecho Internacional para justificar sus acciones violentas hacia los palestinos como “acciones en legítima defensa”, a este respecto podemos decir que: ‘El derecho internacional reconoce ciertos actos, que normalmente serían ilegales, cuando se cometen en defensa propia son legítimos y no dan lugar a la responsabilidad’ Véase Sorensen, Max. *Manual de derecho internacional público*. Fondo de Cultura Económica, México, 1973, pág. 514. Por otro lado, la Carta de las Naciones Unidas en su artículo 51 establece que: ‘Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales. Las medidas tomadas por los miembros en el ejercicio del derecho de la legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener y restablecer la paz y seguridad internacionales’. *Ibíd.* pág. 703. Ahora bien, es necesario destacar algunas precisiones al respecto: tanto las Naciones Unidas como la mayor parte de sus miembros concuerdan en que un Estado sólo puede actuar en legítima defensa sólo si hay un ataque armado en su contra, y no si se presentan otro tipo de violaciones. ‘Todos los miembros de las Naciones Unidas tienen el deber de informar inmediatamente al Consejo de Seguridad sobre las medidas tomadas en ejercicio del derecho de legítima defensa. Cada Estado es libre de ejercer ese derecho, siempre que se hayan llenado los requisitos para ello, “hasta tanto el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener (o restaurar) la paz y seguridad internacionales’. Sin embargo, también es importante destacar el abuso que de este derecho ha hecho Israel, cuando por alguna acción violenta por parte de palestinos, éste responde con una muy desproporcional fuerza militar, tomando en cuenta que el armamento que poseen los palestinos son en mucho de menor efectividad que el que posee Israel. Aunado también el hecho de que Israel hace caso omiso a las disposiciones de la Carta arriba mencionadas.

bajo aquellas circunstancias. La comprobación de esta hipótesis racional, contra los hechos reales y sus consecuencias, da sentido teórico a los hechos de la política internacional'.⁶

Ahora bien, antes de la formación del Estado israelí, por la el año de 1920, los sionistas utilizaron la violencia para expulsar, por una parte, a las autoridades británicas, para que éstas les dejaran el camino libre en su colonización y apoderamiento de las tierras árabes; y por la otra, para aterrorizar y desalojar a los palestinos, de tal forma que no hubiera obstrucciones a la ocupación sionista para la constitución de su Estado. Si bien lo anterior no representa una manera racional para conseguir fines políticos como lo fue la constitución del Estado israelí, fue la más poderosa a la que pudieron recurrir los sionistas, quienes queriendo tener una tierra donde establecerse y vivir, vieron en la violencia el infalible recurso para conseguir su fin.

Como se considera en el Realismo, las leyes objetivas enraizadas en la naturaleza humana de los sionistas buscaron la conservación y homogeneización de la comunidad judía, lo cual no daba cabida a pensar en el deseo palestino de establecer su Estado, dado que su justificación religiosa⁷ sobre el establecimiento del Gran Israel era de tal envergadura territorial, la cual también tomaría tintes racistas, que los palestinos de ninguna manera tendrían lugar en una tierra que fue declarada en su totalidad para los judíos. Por lo tanto escuchar los deseos de los palestinos hubiera sido y sería atentar en contra de la existencia y supervivencia del Estado israelí.

⁶ Morgenthau J., Hans. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Grupo editorial latinoamericano, 1986. págs. 12-13.

⁷ 'Yahveh dijo a Abram: Vete de tu tierra, y de tu patria, y de la casa de tu padre, a la tierra que yo te mostraré. De ti haré una nación grande y te bendeciré. ... y salieron para dirigirse a Canaán. Llegaron a Canaán, ... Por entonces ya estaban los cananeos en el país. ... Yaveh se apareció a Abram y le dijo: A tu descendencia he de dar esta tierra. ... Levántate, recorre el país a lo largo y a lo ancho, porque a ti te lo he de dar. ... A tu descendencia he dado esta tierra, desde el río de Egipto hasta el Río Grande, el río Eufrates: los quenitas, quenizitas, cadmonitas, hititas, perizitas, refaítas, amorreos, cananeos, guirgasitas y jebuseos'. Véase: *Biblia de Jerusalén*. Ed. Española Desclée de Brouwer, Bilbao, España, 1976; págs. 16-19.

No sólo la violencia sino también la persuasión y presión política⁸ fueron las principales armas utilizadas por los sionistas para conseguir su fin, y las consecuencias no se hicieron esperar con los millones de palestinos que tuvieron que huir por temor a las acciones que estaban realizando los sionistas para limpiar la tierra que ellos creían les pertenecía. Queda claro que el verdadero objetivo de los sionistas no era sólo buscar un hogar para los millones de judíos que huían de la persecución, detrás de esto había además la intención de deshacerse de la población nativa que habitaba la tierra de Palestina sin la intención de establecer un hogar también para ellos, prueba de ello son el gran número de palestinos que quedaron con el status de refugiados, y para los cuales aún no se ha dado una completa y justa solución.

El segundo principio del realismo también ha establecido que ‘El elemento principal que permite al realismo político encontrar su rumbo en el panorama de la política internacional es el concepto de interés definido en términos de poder. es decir los estadistas piensan y actúan movidos por un interés que se traduce en poder’.⁹ Así podemos ver que después de ser establecido el Estado de Israel, han sido sus autoridades principalmente las que han recurrido a la violencia como medio de amedrentación y provocación para controlar a la población palestina, y a la vez desvirtuar su causa, de tal forma que, alegando razones de Seguridad¹⁰, los israelíes por medio de la fuerza logran contener a los palestinos, y así, mantener su Estado en pie.

⁸ Las presiones para que la creación del Estado israelí se hiciera realidad se dieron principalmente de los sionistas y de Estados Unidos. Varios países de América Latina, Grecia y la ex Yugoslavia se negaban a adherirse al plan de partición. ... por intimidación más a menudo que por persuasión, los representantes de los EU en la ONU insistieron ante cada delegación sobre la necesidad de tomar una “actitud positiva”. Es así como Bélgica, Francia, Haití, Liberia, Luxemburgo, los Países Bajos, Nueva Zelanda, Paraguay y Filipinas debieron revisar su voto en la sesión plenaria. ...los sionistas se valieron mucho del chantaje con el antisemitismo, y la explotación de las persecuciones nazis. En el caso particular de EU, las elecciones presidenciales estaban por llegar, y por ende no podía renunciar al importante apoyo del electorado sionista que desde ese entonces ya tenía un peso muy fuerte. Véase: Coloquio de Juristas Árabes sobre Palestina. El Problema Palestino. Ed. Técnicas Gráficas, Madrid, 1972; págs. 102-104.

⁹ Morgenthau J., Hans. *Op. Cit.* pág. 13.

¹⁰ Se entiende como Seguridad Nacional el conjunto de políticas, estrategias, normas, instituciones y acciones que tienden a la armonización plena de elementos constitutivos del Estado, protegiéndolos y salvaguardándolos de actos o situaciones de cualquier naturaleza, internos o externos, que perjudiquen o afecten de alguna manera su integridad o su óptimo desempeño y aprovechamiento en el impulso del proceso de desarrollo y el progreso y el progreso del país en todos los órdenes. En esta perspectiva global e integral la seguridad nacional de cada Estado se desenvuelve, al mismo tiempo, en diferentes esferas

El realismo político también ha dejado claro que 'El concepto de interés definido como poder... desde el punto de vista de los actores, proporciona una disciplina racional a la acción y crea continuidad en política exterior... asimismo, les da un aspecto racional, continuo, autoconsistente, independiente de las motivaciones, preferencias o cualidades morales e intelectuales de los sucesivos estadistas que lleguen al poder... Los buenos motivos proporcionan seguridad contra las políticas deliberadamente malas, pero no garantizan la bondad moral o el éxito político de las políticas que inspiran. ... el realismo político... reclama una nítida diferenciación entre lo deseable y lo posible, entre lo que es deseable en todas partes y en cualquier tiempo y lo que es posible bajo circunstancias concretas de tiempo y lugar'.¹¹

El interés particular de las políticas empleadas por Israel ante los palestinos siempre ha sido el de mantener su Estado, por lo tanto se puede entender que se trata de un conflicto en donde, desde su gestación, las actividades violentas han marcado sus logros por un lado; la violencia que primero con el apoyo británico iniciaron en Palestina los grupos judíos radicales a principios del siglo XX fue esencial para que se lograra establecer el Estado sionista, después de este hecho y con el apoyo de Estados Unidos las políticas violentas disfrazadas de políticas de "seguridad y defensa legítima" siguen siendo esenciales para reprimir al pueblo palestino y así evitar que éste logre establecer su Estado; y por el otro también sus fracasos: la utilización de la violencia poco ha servido a los palestinos, puesto que no han logrado constituir su Estado, y son condenados por valerse de un medio al cual se han visto orillados a utilizar.

de su vida nacional e internacional: social, económica, jurídica, política, estratégico-militar, etcétera, destacando o sobresaliendo alguna o varias de ellas según el desarrollo de la situación. De esta manera, consideramos que los aspectos militares no son causantes exclusivos. ... no obstante ... los factores militares ... internos, externos o combinados, constituyen elementos subyacentes que pueden influir decisivamente en el curso de los acontecimientos. ... la seguridad nacional está determinada por el poder que cada Estado posee; de ahí que las diferentes percepciones que sobre ella tienen los Jefes de Estado y de Gobierno, ... estén condicionadas por ... elementos que caracterizan, tanto la situación interna de sus países, como la posición que tienen o pretenden alcanzar en el ámbito internacional. ... Siendo una función del poder, la seguridad nacional tendrá orientaciones que éste le imprima con base en su constitución y significado; así hay países ... que hacen de la seguridad nacional una obsesión que llega a condicionar todos los aspectos y actos de su vida, dando un peso excesivo y preponderante a los de carácter militar. Véase, Hernández Vela, Edmundo. Op. Cit. Págs. 701-702.

¹¹ Morgenthau J. Hans. *Op. cit.* Págs. 13-14.

Lo anterior deja claro que la violencia israelí ha jugado un papel preponderante en su sobrevivencia. Indudablemente el ésta nación fue el pionero en valerse de la fuerza tanto a nivel de inteligencia al de acciones armadas en lo que se consideran los inicios del conflicto palestino-israelí, tampoco se puede negar que la posición político-militar de Israel es y ha sido, más violenta y eficaz.

De ahí que es importante para fines de ésta investigación considerar que la violencia de los palestinos no puede seguir siendo concebida como hasta hoy día se nos ha impuesto, detrás de toda esa barbarie y violencia existe una larga historia de opresión. No se trata de un vulgar fundamentalismo islámico radical. Si bien es cierto que el uso de la violencia es desde cualquier óptica condenable, también es cierto que al adentrarnos en los hechos históricos podremos encontrar que éste *terrorismo palestino bárbaro y radical* surge de la negación impuesta por Israel para crear un Estado palestino. Ahora bien, el tercer principio del realismo establece que 'La idea de interés es, en efecto, la esencia de la política y resulta ajena a las circunstancias de tiempo y lugar. ... Sin embargo, el tipo de interés determinante de las acciones políticas en un periodo particular de la historia depende del contexto político y cultural dentro del que se formula la política exterior. Las mismas observaciones se aplican al concepto de poder. Su contenido y el modo en que se usa están determinados por el entorno político y cultural. El poder puede comprender cualquier cosa que establezca y mantenga el control del hombre sobre el hombre. En consecuencia, el poder abarca todas las relaciones sociales que sirven a ese fin, desde la violencia física hasta el más sutil lazo mediante el cual una mente controla a otra.¹² Es así como se pueden explicar las condiciones de ocupación y represión a las que Israel ha sometido al pueblo palestino a través de los años. Como ya se dijo la violencia israelí obedece principalmente a un interés natural de sobrevivencia, pero no por ello deja de ser objeto de reprobación por los medios de los cuales se vale para el cumplimiento de dicho objetivo.

¹² *Ibíd.* págs. 19-20.

Al mismo tiempo en el cuarto principio 'El realismo sostiene que los principios morales universales no pueden aplicarse a los actos de los Estados en una formulación abstracta y universal, sino que deben ser filtrados a través de las circunstancias concretas de tiempo y lugar. ... el Estado no tiene el derecho de permitir que su desaprobación moral a una determinada violación ... interfiera en el resultado exitoso de una acción política inspirada en el principio moral de la supervivencia nacional'.¹³ Lo anterior lo podemos observar al analizar algunas concepciones del terrorismo: 1. el "terrorismo de Estado"¹⁴, utilizado por algunos gobiernos para reprimir a grupos sociales considerados antagónicos y peligrosos para la estabilidad y unidad estatal, y donde dicha represión se considera como de legítima defensa, tal es el caso de las acciones de fuerza que efectúa Israel con el constante objeto de mantener su existencia; y 2. el terrorismo efectuado por agrupaciones como Hamas, el cual tiene comúnmente concepciones condenatorias. Este es utilizado como objeto de propaganda por Estados que consideran y quieren hacer ver a estos grupos como adversarios incompatibles con la paz y el orden, cuando en la práctica, ambas conductas violentas presentan características muy similares, aunque no se puede negar una diferencia muy importante: el "terrorismo de Estado" puede ser mucho más violento, represivo y eficaz por los medios que detenta para estos efectos.

Por otra parte el quinto principio del realismo nos habla de que 'es el concepto de interés, definido en términos de poder, el que nos pone a salvo tanto de excesos morales como de [la] locura política'.¹⁵ En la experiencia histórica el terrorismo no es un tema con origen reciente, una explicación específica del surgimiento del terrorismo es la cuestión del poder, esa es precisamente la cuestión que se hace visible si se estudia la historia del terrorismo. El terrorismo ha aparecido una y otra vez a lo largo de la historia, y aunque en el contexto presente la actividad terrorista es imputada

¹³ *Ibid.* pág. 21.

¹⁴ Dentro del marco de la ONU, la violencia desmedida de los Estados no está tipificada como terrorismo de Estado, ya que a ésta dentro del derecho internacional se le conoce como "utilización deliberada de los Estados de la fuerza de las armas", pero no es terrorismo de Estado. "Discurso ante el plenario de la clausura de la cumbre internacional de Madrid sobre Democracia, Terrorismo y Seguridad" en, www.un.org, última actualización 25 de marzo de 2006.

¹⁵ Morgenthau J., Hans. *Op. Cit.* Pág. 22.

principalmente a grupos árabes o islámicos, los antecedentes de éste tienen diferentes orígenes.

Para las Relaciones Internacionales, el factor político es de prioridad para entender cuál es la relación que priva entre Palestina y el Estado israelí, por ello es que de manera teórica en el sexto principio del realismo tenemos que 'En el aspecto intelectual el realista político mantiene la autonomía de su esfera política ... piensa en términos de interés definido como poder, del mismo modo que el economista piensa en términos de interés entendidos como beneficio o el abogado, en la conformidad de los actos con las reglas legales ... El realista político no ignora la existencia y relevancia de otros parámetros de pensamiento distintos a los políticos. Pero como realista político no puede subordinar esos parámetros a los políticos. Y se aleja de otras escuelas cuando éstas imponen parámetros de pensamiento propios de otras esferas a la actividad política'¹⁶. Por ello no se debe olvidar el hecho que todo proceso entre naciones por sobre todo es político.

No sólo las sociedades secretas detectadas en algunas culturas tribales mantenían su influencia valiéndose del terror¹⁷. En Irlanda, grupos protestantes y católicos se aterrorizaron mutuamente tras la Reforma del siglo XVI. En su forma moderna, sin embargo, el terrorismo sistemático recibió un gran impulso a finales de los siglos XVIII y XIX con la propagación de ideologías y nacionalismos seculares tras la Revolución Francesa. Partidarios y censuradores de los valores revolucionarios utilizaron el terrorismo tras las Guerras Napoleónicas. En toda Europa, durante el siglo XIX, y hasta la Primera Guerra Mundial, el terrorismo vino sobre todo de la izquierda, era anarquista y social revolucionario, y por supuesto, también nacionalista separatista, como en el caso de los irlandeses, quienes realizaron ataques terroristas contra altos mandatarios o incluso ciudadanos corrientes. El movimiento revolucionario ruso existente antes de la I Guerra Mundial tuvo un fuerte componente terrorista. Entre las dos guerras mundiales, los principales perpetradores de actos

¹⁶ *Ibíd.* págs. 22-23.

¹⁷ Para una reseña más profunda sobre la historia del terrorismo véase: Laqueur, Walter. *Una historia del terrorismo*. Ed. Paidós, Barcelona, España, 2003.

terroristas provenían de la extrema derecha, aunque contaron con muchos adeptos fascistas y comunistas.

En el siglo XX, grupos como la Organización Revolucionaria Interna de Macedonia, la Ustashi croata, y el Ejército Republicano Irlandés (ERI) se lanzaron a la actividad terrorista fuera de sus países. Este tipo de terrorismo nacionalista apoyado por el actor estatal provocó el asesinato de Francisco Fernando de Habsburgo en Sarajevo en 1914, y sirvió de pretexto final para iniciar la I Guerra Mundial.

La inestabilidad política existente durante las décadas de 1920 y 1930 dio pie a frecuentes actividades terroristas. En Palestina el terrorismo sionista y el palestino ya tenían lugar: el sionista ya contaba con grupos de terroristas judíos altamente preparados, como la banda Stern y el Irgún Zvai Leumi, quienes utilizaron el terrorismo contra las comunidades árabes y las autoridades británicas, para hacerse de territorio en Palestina y establecer su Estado; y el palestino¹⁸ para evitar que fueran despojados de su tierra los palestinos. Estos se rebelaron de una manera violenta ante las intenciones sionistas de establecer su Estado, (la historia del terrorismo palestino e Israelí será detallada más adelante).

El terrorismo tendió a paralizarse dentro de la Segunda Guerra Mundial. Posteriormente, la manifestación más importante del terrorismo tras dicha guerra fue la ola de violencia internacional que tuvo lugar a finales de los años sesenta y setenta en Europa, Latinoamérica y en Medio Oriente. Es a finales de ésta guerra que la actividad terrorista se concentra en el Medio Oriente, especialmente con la partición de Palestina.

Las acciones violentas de los palestinos salieron a la luz pública internacional sobre todo en la década de los sesenta, en su lucha contra la ocupación sionista de Palestina. Esta ola terrorista no sólo es competencia de algunas comunidades palestinas, pues el Estado israelí también tiene su

¹⁸ El sionismo y la migración judía —que inició a finales del siglo XIX—, son las principales causas del surgimiento del terrorismo palestino. Véase: Marín Guzmán, Roberto. *La ocupación militar de Cisjordania y Gaza*. Ed. de la Universidad de Costa Rica, San José Costa Rica, 2003.

historia en prácticas violentas que también pueden ser consideradas terroristas. Sería a partir de ésta década que el terrorismo sería mayormente usado por diversas organizaciones terroristas palestinas de una forma mucho más sistemática.

La Organización para la Liberación de Palestina (OLP)¹⁹ fue una de las que llevó a cabo operaciones terroristas y de comando, tanto en Israel como desde el interior de diversos países del mundo árabe durante la década de los sesenta.

Posteriormente el terrorismo internacional palestino disminuyó durante la década de los setenta, con el fin de que la OLP pudiera ganarse el apoyo mundial hacia su causa. Sin embargo, ante la falta de soluciones políticas sobre la cuestión palestina, el tema religioso empezó a tomar fuerza a partir de los 80, y se manifiesta en algunas agrupaciones islámicas como Hamas, quien representa otra alternativa para la solución del problema palestino.

Ahora bien, como es sabido durante las décadas de los años ochenta y noventa el terrorismo palestino realizado por diferentes facciones disidentes no era el único, había otros grupos activos en el orbe internacional que hacían uso del terrorismo, por lo que éste último se internacionalizó. A la par de ello se darían: avances tecnológicos, creación de armas más pequeñas pero con mayor poder de destrucción, medios para una mayor rapidez de movimientos y de comunicación de los cuales disponían los terroristas. Gracias a todos estos

¹⁹ La OLP fue creada por la Liga Árabe en 1964, reconociéndola como el único representante del pueblo palestino. El objetivo de la OLP ha sido buscar el establecimiento de un Estado laico con los mismos derechos para todo ciudadano musulmán y cristiano, además de buscar la supremacía de los intereses de los palestinos. El 14 de octubre de 1974, la Asamblea General de la ONU la reconoció como el representante oficial de los palestinos. Esto aunado a que los países árabes, en las cumbres de Argel (1973) y de Rabat (1974), reconocieron a la OLP como el único representante del pueblo palestino, abrió un parteaguas en la lucha palestina, pues la lucha política y diplomática se hicieron ver, demostrando una vez más que se trata de una lucha justa. A partir de este momento, la OLP deja de ser visto tan sólo como un grupo rebelde y terrorista para convertirse en un actor dentro del Derecho Internacional, puesto que ha sido reconocida como representante del pueblo palestino por diversos Estados y por las mismas Naciones Unidas, creando así el reconocimiento como grupo beligerante, el cual le crea a su vez derechos y obligaciones. Asimismo el conflicto se internacionaliza y este será regido por el mismo Derecho Internacional hasta su término. Véase: Gresh, Alain. 100 claves para comprender Oriente Próximo. Ed. Paidós, Barcelona, España, 2004. Sorensen, Max. *Op. Cit.* Págs. 274-275.

avances el terrorismo en la actualidad es mucho más devastador que en el pasado.

Después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, la política internacional tuvo un sustancial reacomodo, sobre todo por las nuevas concepciones que sobre el terrorismo impuso la administración de George W. Bush y su política ortodoxa o dogmática de “estás conmigo o no”. La situación actual en cuanto a la condena y tipificación del terrorismo es más compleja y peligrosa, y por ende, lo confuso de su identificación, lo cual ha provocado que las políticas de Israel contra los palestinos, a partir de esta fecha se volvieran más cruentas, so pretexto de la “lucha antiterrorista” de la administración Bush.

Aquí, sería importante conocer la manera en que Occidente concibe el terrorismo. Éste es entendido de diversas formas: para Noam Chomsky en su libro titulado *El terror como política exterior de Estados Unidos*²⁰, establece que el terrorismo es principalmente el arma de los ricos, rebate la idea de que el terrorismo sea el arma de los pobres, por lo tanto quien realmente detenta el monopolio de la violencia son los países fuertes como Estados Unidos e Israel. Explica que para empezar a entender un poco del por qué del terrorismo es importante tener en cuenta una visión que permita diferenciar quién es el que sostiene el látigo o quién viene siendo azotado por él durante cientos de años. Establece que el terrorismo no surge de la nada, existen razones y generalmente algunas son legítimas y deberían ser atendidas, independientemente del crimen.

Por otra parte, el investigador Roberto Marín Guzmán en su libro *La ocupación militar israelí de Cisjordania y Gaza*²¹, establece que aunque la acción terrorista es lamentable y en todo punto condenable, para muchos es comprensible, como la medida desesperada de aquél que ya no tiene nada que perder. Agrega que es factible observar que un atentado suicida palestino es víctima y victimario al mismo tiempo, víctima por la situación que vive el palestino y por su propia inmolación, victimario por cobrar víctimas civiles

²⁰ Chomsky, Noam. *El terror como política exterior de Estados Unidos*. Libros del Zorzal, Buenos Aires, Argentina, 2004.

²¹ Marín Guzmán, Roberto. *Op. Cit.* Págs. 20-30.

israelíes. Complementa que la guerra contra el terrorismo probablemente no logrará terminar con el terrorismo, sino que más bien provoca una escalada de violencia mayor.

En tal razón de manera conceptual se puede considerar particularmente que el terrorismo de grupos disidentes y reaccionarios, no establece relación ni similitud entre éste y el “terrorismo de Estado”. En esta perspectiva entra el autor Walter Laqueur quien en su libro titulado *Una historia del terrorismo*²², quien establece que este tipo de acciones es una tendencia que puede encontrarse más en unas épocas que en otras, y que arraiga con mayor profundidad en unas civilizaciones que en otras y, donde el fundamentalismo religioso tiene un papel primordial. De ahí que como considera el autor citado, no hay más terrorismo que el islamista, las características específicas de éste son un fanatismo que se expresa entre otras cosas a través de los terroristas suicidas y del deseo de causar una matanza indiscriminada, por lo tanto, los grupos islámicos radicales se encuentran en la vanguardia del terrorismo. Así, que en el mundo musulmán, las principales causas del terrorismo son el nacionalismo radical, pero aún más el fanatismo religioso, ya que los grupos religiosos radicales son particularmente proclives a volverse violentos.

El surgimiento del terrorismo tiene mucho que ver con el sentimiento de frustración de los propios logros de los países del Medio Oriente, quienes se han estancado y por consiguiente, crece el resentimiento hacia quienes han tenido más éxito, así como el deseo de culpar a los extranjeros de su miseria. Por lo tanto, se ha creado un clima de frustración que actúa como caldo de cultivo para las actividades terroristas. En cuanto a la resistencia palestina su actividad terrorista responde principalmente a que no aceptan la existencia del Estado de Israel.

Por otro lado, el Dr. Edmundo Hernández Vela en su *Diccionario de Política Internacional*²³ dice que al identificar un mayor número de actos de terrorismo se ha ampliado la confusión respecto del significado del término y, por lo tanto se hace más difícil una definición de aceptación general; sin

²² Laqueur, Walter. *Una Historia del terrorismo*. Ed. Paidós, Barcelona, 2003

²³ Hernández Vela, Edmundo. *Op. Cit.* Pág. 754.

embargo Vela define el terrorismo como la amenaza o uso sistemático de la violencia, tanto por grupos o sectores diferentes organizados, como por fuerzas gubernamentales , oficiales o no, que por lo general los primeros la llevan a cabo de manera abierta, y las segundas encubiertamente; contra individuos, organismos, instituciones, integrantes o representativos de gobiernos o grupos políticos o grupos políticos, económicos y sociales relevantes específicos, nacionales o extranjeros; con el objeto de lograr la más amplia publicidad posible y sensibilizar a la opinión pública doméstica y mundial acerca de una causa popular para cuya defensa o solución los medios pacíficos han sido inoperantes o se han manifestado infructuosos; o atemorizar e intimidar a la población y reprimir o contener las manifestaciones y reclamaciones populares y el avance de la disidencia política activa.

Continuando con esta línea, cabe preguntarnos ¿cuáles son los elementos utilizados por Occidente para propagar su enfoque sobre el terrorismo efectuado por países del Medio Oriente? esta interrogante encuentra su fundamento en el desprestigio y difamación que se les ha dado por el simple hecho de profesar el Islam, (donde puede observarse lo viciado y maniqueo de dicho enfoque). Al hablar de terrorismo ¿es correcto inferir que se está hablando de sólo de musulmanes fundamentalistas violentos y radicales; militantes que, están en guerra con la modernidad, así como de seres irracionales?

Ahora bien, la justificación de la presente investigación estriba en analizar cómo dos naciones se han enfrentado por un pequeño territorio al que consideran propio, por designio divino. Para los judíos por otorgamiento de Yahveh; y para los palestinos, por la redención de Mahoma frente a Alá. Y es por todo esto, que el principal motivo para estudiar este tema es que: me parece difícil concebir que el Estado de Israel, valiéndose de los conceptos de seguridad y defensa legítima esté aniquilando y sometiendo a una población que primordialmente pelea por la restitución y el respeto de sus derechos más elementales: independencia, autodeterminación, constitución de su Estado y libertad en su propia tierra.

Entonces para esta investigación la propuesta de hipótesis es la siguiente: dentro del terrorismo observado en el conflicto palestino-israelí no es propio de la cultura árabe como lo ha venido atribuyendo Occidente, quien hace a un lado la memoria histórica, olvidando que sus antecedentes los podemos encontrar en el mismo seno occidental como es el caso del Estado de Israel, quien en la actualidad lo sigue utilizando, sólo que de una forma disfrazada, alegando razones de “legítima defensa”, pero que en esencia, sus acciones, presentan las mismas características del terrorismo, por ello es menester considerar que la evolución de las acciones de fuerza militar e inteligencia utilizadas tanto por palestinos e israelíes han presentado similitudes ya que en un sentido amplio a considerar no deben ser diferenciadas.

El racionalismo occidental lo hace para categorizar e imputar a los primeros la calidad de terroristas y, a los segundos de defensores. Siendo que el nivel de desarrollo científico y tecnológico de las acciones israelíes en contra de las acciones violentas efectuadas por palestinos es más atroz que el de éste último, finalmente debe privar una negociación permanente que surja no sólo de las acciones de los gobiernos palestino e israelí, sino también a la sociedad de estas naciones y a la comunidad internacional pues cada día está más imbricado todo el conjunto regional.

El Islam no es una religión ni una ideología encaminada a atacar o dañar los derechos, la vida o la estabilidad humana y mucho menos está peleada con la civilización. Se trata de una cultura que posee una concepción diferente de la vida y no por ello es una amenaza para la humanidad. La cultura islámica es una de las más antiguas y complejas al mismo tiempo que es la menos comprendida y la más atacada.

Como fue mencionado, el terrorismo no es propio del Islam; y aunque no se puede negar que diversos grupos terroristas han utilizado la bandera del Islam para justificar sus acciones, éste no está enmarcado en su doctrina, por lo que siguiendo con mi planteamiento hipotético, afirmo que son las interpretaciones de corte occidental las que lo han tergiversado y para ello han

interpretado la Jihad y al Islam como invocadora del recurso al terrorismo, cuando en realidad sólo se trata de interpretaciones viciadas e interesadas que pretenden unas veces desprestigiar y otras utilizarlos para alcanzar sus fines. El Islam no es hostil hacia Occidente y no representa un problema para su seguridad, sino que sirve para justificar el intervencionismo occidental principalmente económico en Medio Oriente, que como bien se sabe es una de las regiones más vastas en recursos energéticos y su explotación ha sido el objetivo substancial y vital de las principales potencias occidentales. Con este escenario, la exaltación de la salvaguarda de la seguridad (humana y nacional de Occidente-Estados Unidos) es justificada tomando al Islam como una cuestión terrorista, un ataque a la civilización, algo que es retrógrado, bárbaro, opuesto al progreso y a la libertad. En concreto, una amenaza para el mundo occidental y por tanto, Occidente está comprometido a encararlo.

Finalmente se establece que las causas que han llevado a los palestinos a utilizar el terrorismo son: lograr el establecimiento y reconocimiento de su Estado que les ha sido negado no sólo por Israel sino por la comunidad internacional desde el término de la Segunda Guerra Mundial, frenar una constante idea de colonialismo occidental que los relega; además de acabar con una historia de represión, marginación, violaciones y subdesarrollo que ha caracterizado la vida de los palestinos desde la creación de Israel, y que a su vez no han permitido la constitución de un Estado palestino, quien a la luz mundial unas veces viola, y otras, no acata las diversas resoluciones y acuerdos que piden el respeto del pueblo palestino y la constitución de su Estado.

El objetivo general de la investigación será analizar a partir de las acciones que se le consideran como terrorismo palestino en contra de las políticas de Estado, tanto de defensa como de seguridad de la nación israelí a partir de quién tiene la legitimidad de dichas acciones.

Ahora bien, la estructura de investigación de cada capítulo es la siguiente. Para el primer capítulo los objetivos son los siguientes: 1. Expondré hechos, sucesos y alcances en las acciones violentas palestino e israelí, que

permitan observar el grado de evolución en cada caso, y al mismo tiempo percibir que dicha evolución implica un grado de impotencia o poder para cada uno. 2. Observaré que dentro de este progreso, en los tiempos en que ambas partes han recurrido a la actividad terrorista, son las acciones israelíes las que presentan una evolución y eficacia sin precedentes, por el gran avance tecnológico que su arsenal militar posee, así como el apoyo político y militar que recibe de Estados Unidos. 3. Destacaré que pese a que oficialmente sólo existe el terrorismo palestino, las características que presentan las “acciones en legítima defensa de Israel” son objetivamente igual de represivas que las palestinas.

Para el segundo capítulo: 1. Se analizarán algunas características de la política exterior estadounidense durante y después de la Guerra Fría en dicha región será de gran utilidad para desdibujar el trasfondo de esta lucha colosal, presentada ante la opinión internacional como una lucha en nombre de la civilización y de la defensa de la democracia, la seguridad y la paz internacionales. 2. Observaré la relación que los occidentales, particularmente Estados Unidos, han construido entre el terrorismo, el Islam y la “defensa de la paz y seguridad mundiales” para justificar su intervencionismo y su tan gastada concepción de guardianes de la estabilidad, justicia y paz mundiales; para lo que se hará una exploración -desde el punto de vista occidental- de lo que para ellos representa el Islam y algunos de sus elementos característicos que lo llevan a ser considerado como el “otro” diferente y hostil, viéndolo como el núcleo de esta lucha antiterrorista y considerándolo como el principal enemigo de la “civilización” y el primordial causante del terrorismo bárbaro que más afecta a las sociedades occidentales.

Finalmente, el tercer capítulo comprende los siguientes objetivos: 1. Identificaré los orígenes y el desarrollo del proceso que dio lugar a la expoliación territorial y a la anulación de los derechos políticos y sociales de los palestinos, por ser aquí donde inicia la lucha por reivindicar el derecho legítimo a establecer su Estado. 2. Analizaré partes fundamentales en la historia de los palestinos –ocupación, violencia y represión desmedidas, así como la violación de los acuerdos y resoluciones por parte del gobierno de Israel- que han tenido

esencialmente un objetivo: impedir la constitución de un Estado palestino, que entre otras cosas, vendría a romper con la tan gastada elucidación sionista de que Palestina pertenece sólo a los judíos. En el desarrollo de éste capítulo se encontrarán más elementos para éste argumento.

CAPÍTULO I

EVOLUCIÓN Y DESARROLLO DE LAS ACCIONES PALESTINO-ISRAELÍES

El terrorismo no es un tema de origen reciente sino que es un fenómeno que ha marcado la historia humana desde hace ya varios siglos. Éste ha sido utilizado por diversos países y civilizaciones, y ha caracterizado diferentes capítulos históricos, tanto en Estados que se jactan de ser los más civilizados, como en los que según la visión occidental, *son los más atrasados y por lo tanto, el terrorismo es característico únicamente de estos*. Para los casos que nos ocuparán en el presente capítulo, los objetivos serán exponer hechos, sucesos y progresos en las acciones violentas palestino e israelíes, que permitan observar el grado de evolución en cada caso, y al mismo tiempo percibir que dicha evolución implica un grado de impotencia o poder para cada uno. Observar que dentro de este progreso, en los tiempos en que ambas partes han recurrido a la actividad terrorista, es el "terrorismo israelí" el que presenta una evolución y eficacia sin precedentes. Finalmente el lector podrá destacar que pese a que oficialmente sólo existe el terrorismo palestino, las características que presentan las "acciones en legítima defensa de Israel" son objetivamente igual de represivas que las palestinas.

Precisamente porque se trata de algo que no es nuevo y tampoco aislado, es menester dibujar el camino para su entendimiento. Partir del hecho de que la actividad terrorista responde a un sinnúmero de causas y razones que no deben ser ignoradas, nos ayudará a acercarnos a definiciones menos condenatorias y cuadradas para casos como el que se da en Palestina y, también deducir otras más serias y realistas para casos como el de los israelíes. Por ende, el terrorismo no puede ser visto de una forma general, no todos los casos obedecen a los mismos motivos y muchos menos a los mismos orígenes: los casos palestino e israelí son dos importantes ejemplos en los que la actividad terrorista ha tenido presencia de una u otra forma, y obedecen a causas, estrategias y medios totalmente antagónicos. Un repaso por el desarrollo de las acciones violentas de ambas partes, será de gran utilidad para obtener explicaciones más críticas, y reales, lejos de argumentaciones

tendenciosas y equívocas. Aquí, la objetividad y la realidad histórica son vitales. Conformarse con explicaciones como la en un inicio expuesta, es continuar con el maniqueísmo manipulado de una historia disfrazada.

En la historia del conflicto que enfrenta a palestinos con israelíes, el recurso a la violencia e incluso al terrorismo, ha sido una constante que ha caracterizado a éste, y donde se pueden ver algunas variantes, en el caso palestino, la violencia siempre ha respondido a la exigencia de hacer cumplir sus derechos territoriales, políticos y sociales, principalmente. Esto es algo que en ningún momento podemos perder de vista. Además de que también, debemos tener muy claro, que si el recurso a la violencia se ha recrudecido en algunos tiempos, ha sido esencialmente, y vuelvo a insistir en esto, porque los palestinos en más de sesenta años, no han logrado materializar sus derechos más esenciales por un lado, y por el otro, esta violencia y su recrudecimiento responde a la violencia y represión desmedidas por parte de Israel.

En lo que respecta al uso del terrorismo, también es necesario puntualizar que, primero: “no” todos los palestinos son terroristas; y segundo: éste siempre ha sido en respuesta a la política de intimidación y represión extrema proveniente de Israel y a su negativa para establecer el Estado palestino.

Si bien, no es la mejor opción, es de las pocas que han dejado las políticas de Israel hacia los palestinos, y hacia la problemática que los envuelve. Mientras que el recurso a la violencia extrema de los israelíes, ha sido principalmente para mantener la existencia de su Estado en la tierra de Palestina como única, y así evitar la creación del Estado palestino. La versión oficial que se nos ha impuesto sobre este tema nos dice que los palestinos son los *únicos* que realizan actividades terroristas en contra de Israel, un Estado “legítimo y democrático que siempre ha buscado la paz”, y que son los palestinos quienes siempre truncan las negociaciones que buscan el establecimiento de ésta. Así, de acuerdo con la visión sionista, los israelíes son las únicas víctimas de la violencia y del terrorismo palestino.

El recurso a las armas, y en otras ocasiones al terrorismo, por parte de los palestinos, ha sido utilizado solamente para condenar y culpar a los palestinos por la situación de violencia que impera, pero pocas veces se ha destacado el por qué de esta violencia, y la única explicación con la que nos debemos conformar es que Israel tiene que recurrir a la violencia porque es la única forma de “preservar su seguridad”, ya que los palestinos son *peligrosos terroristas, irracionales y fanáticos que actúan por simple negación a la existencia de Israel*.

Bajo esta perspectiva resulta ilógico pensar que los sionistas actúen en contra de los palestinos para reprimirlos o exterminarlos, pues todo apunta a que son estos últimos los que han mantenido la práctica terrorista a lo largo del conflicto, afirmación que refleja la estigmatización israelí sobre el pueblo palestino. La idea de que los palestinos son los únicos que han utilizado el terrorismo es una falacia total que es importante aclarar, si se observan ciertos acontecimientos claves en este conflicto podremos deducir que entre las “medidas de seguridad sionistas” y las acciones terroristas palestinas las diferencias reales responden a un mayor grado de represión, violencia y brutalidad por parte del gobierno de Israel -por mencionar algunas-.

Se sabe de sobra que Israel goza y también abusa de ser un Estado oficialmente constituido y reconocido. Los beneficios que esto le ha traído dentro del juego de las alianzas le han sido de vital importancia: gracias a ello logró hacerse de un territorio que no le pertenece, ha conseguido desprestigiar la causa palestina creando a los palestinos la imagen de *fanáticos religiosos y terroristas* que actúan por pura irracionalidad. Además ha mantenido una violencia y represión brutales en contra de los palestinos, utilizando para ello métodos que resultan igual de violentos e inhumanos que los de cualquier otro acto terrorista. Es un hecho que Israel entra en la lista de los gobiernos más violentos de la historia y que más se han valido del terrorismo para cumplir con sus objetivos. La real diferencia entre las acciones israelíes y las palestinas radica en que las sionistas tienen mucha más capacidad tecnológica, de logística y de destrucción.

Sus acciones son mucho más represivas, la prueba está en los alcances que sus acciones han tenido a lo largo de la historia del conflicto: las matanzas masivas de palestinos, junto con las violaciones a los derechos de estos, los miles de asesinatos, y despojos entre muchas otras vejaciones, han alcanzado consecuencias inenarrables para los palestinos. El daño que los palestinos han causado a los sionistas en legítima defensa de sus derechos políticos y sociales, jamás se va a comparar con la brutal violencia, represión y terrorismo que han utilizado los sionistas para el mantenimiento de un Estado ilegítimo desde sus raíces cuyo establecimiento y existencia hasta hoy día fue y sigue siendo impuesto mayormente por la fuerza de las armas. Esto demuestra la incongruencia que existe entre lo que ellos dicen y afirman ser, un Estado “democrático que aboga por la paz” y lo que en realidad son, uno de los Estados que más se ha valido del terrorismo para mantener su existencia e imponer su poder.

1.1 El terrorismo palestino (1920-2003).

Si alguien confiscara tus tierras, demoliera tu casa, construyera asentamientos para impedirte regresar, matara a tus hijos y no te permitiera ir a trabajar ¿no querrías luchar por tu país?¹

El movimiento sionista y la migración judía² que amenazaban con el establecimiento del Estado judío provocaron una ola de violencia por parte de los árabes. El hecho de que las migraciones judías fueran cada vez en aumento hizo que los palestinos se preocuparan aún más, no era difícil dilucidar las pretensiones que los sionistas buscaban (el establecimiento de un Estado judío en Palestina en un territorio más grande del que ocupaban durante el mandato británico). Así, trataron de poner fin a esto y durante la década de los veinte y los treinta se inició la organización de grupos terroristas para oponerse a este hecho, a la vez de terminar con las bandas, grupos terroristas y demás organizaciones judías que tenían como propósito su exterminio.

A partir de 1921 se empezaron a dar diversos asaltos a las colonias judías, de los que destacan los ocurridos en Jaffa. Algunos actos terroristas árabes también iban dirigidos a las autoridades británicas, consideradas aliadas de los judíos y sus pretensiones sionistas. Los palestinos siempre tuvieron presente que fueron los británicos quienes se encargaron de vender sus tierras a los judíos. Así que ambas partes eran vistas como las culpables de la situación que aquejaba a Palestina³.

¹ Esposito L., John. *Guerras profanas. Terror en Nombre del Islam*. Ed. Paidós, 2003, pág. 116.

² La migración judía fue un detonante para el surgimiento de grupos terroristas y para el aumento de la violencia de los palestinos. 'La emigración llegó a ser de trescientos mil judíos anuales a principios del siglo XX y se calcula que de 1881 a 1925 creció alrededor de cuatro millones'. Véase Marín Guzmán, Roberto. *La ocupación militar israelí de Cisjordania y Gaza*. Editorial de la Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica, 2003, pág. 4.

³ Las acciones árabes al iniciar el Mandato Británico en los años veinte no siempre fueron violentas pues también trataron la vía diplomática para convencerlos de detener las pretensiones sionistas en Palestina. Sería en 1922 cuando Winston Churchill, por entonces Secretario Colonial, declaró necesario el respeto de los puntos básicos de la *Declaración Balfour*, que los palestinos dudaron acerca de la veracidad de los reales intereses británicos en Palestina. Empezaban a darse cuenta que no iban apoyar el establecimiento de su Estado, algo que no tardó mucho tiempo en comprobarse. *Ibid.* Pág. 15.

‘Sin embargo, [es importante puntualizar que] los grupos palestinos nunca fueron tan fuertes ni estuvieron tan bien organizados como su contraparte judía’.⁴

Para 1929 el Shaykh ‘Izz al-Din al-Qassam creó agrupaciones insurrectas secretas en Haifa. Precisamente porque eran muy influyentes fueron duramente reprimidas por las autoridades británicas aunque sí lograron cometer acciones contra algunas colonias judías.

Durante los treinta la resistencia e insurrección palestina contra los británicos y judíos alcanzaron su punto más álgido sobre todo en 1936; los ataques, robos y asesinatos no cesaron. Las migraciones judías alcanzaban ya números tan elevados que se temía que los judíos pasarían a ser la mayoría y tendrían así, un control total de Palestina. Buscando detener este hecho los palestinos recurrieron además de la acción terrorista y diplomática, a la acción política, militar y de guerrilla.

Por su lado el grupo árabe Qassamita siguió realizando ataques contra judíos. Por otro lado, e insistiendo en frenar la migración de judíos, de prohibir la venta de tierras a estos y de constituir un gobierno nacional, se decidieron realizar otras acciones: grupos de Jaffa y Nablus hicieron un llamado a la huelga para lo que los pueblos palestinos organizaron comités de apoyo y organización. Al mismo tiempo los partidos políticos palestinos decidieron crear el Alto Comité Árabe, el cual se encargaría de dirigir las funciones del movimiento palestino. Por medio de los comités palestinos se llamó a la desobediencia civil, a no pagar impuestos a los británicos y fastidiar al gobierno municipal.

Otras acciones palestinas en respuesta a la presencia judía consistieron en la tala de árboles y la destrucción de siembras en las colonias judías. Esto provocó que la represión a las agrupaciones palestinas por parte de los británicos aumentara, lo mismo que las luchas entre palestinos y judíos.

⁴Esposito L., John. *Op. cit.* **pág. 6.**

Como consecuencia, las luchas se volvieron cada vez más violentas. Los palestinos por su lado optaron por aumentar sus protestas: incremento de la tala de árboles y corte de cables; balearon personas y quemaron más siembras judías.

Los grupos palestinos de oposición siguieron surgiendo. Así se creó el grupo *Mano Verde en Safad*, cuya resistencia estuvo dirigida a la represión británica y a los ataques militares y terroristas judíos. Un dirigente y nacionalista palestino muy importante fue al-Hajj Amin al-Husayni, 'el mufti de Jerusalén', quien fuera exiliado por los británicos, dirigió las operaciones desde el Líbano y se convirtió en el líder político y moral del movimiento. Hizo un llamado a los palestinos para que iniciaran una campaña en contra de los británicos y judíos. Para todas sus actividades recibió apoyo de Arabia Saudita, Irak, Yemen y Trasmjordania. Siria también dio apoyo a los grupos de guerrilleros palestinos y ayudó a los *mujahidin*⁵.

Los motines continuaron en varias regiones, desde Acre hasta Beersheba, la acción de los palestinos era tal que llegó un momento en que se volvió incontrolable. Varias oficinas administrativas británicas tuvieron que cerrar en varias ciudades importantes como Ramallah, Belén y Nablus, debido a la violencia de la resistencia palestina. Mientras tanto las revueltas y las dificultades siguieron su curso.

Para finales de los treinta los palestinos pensaron en enviar una delegación a Londres para tratar la problemática y solicitar a Gran Bretaña que organizase un congreso con representantes de los países árabes, judíos y palestinos. Sin embargo, dados los acontecimientos hasta ese momento, los palestinos no tardarían en darse cuenta que ni los judíos ni los británicos permitirían que hubiese una mayoría de palestinos en cualquier Estado que se erigiera.

⁵ La palabra está en plural y significa 'combatiente de Dios o de la Jihad. Nombre dado a diversos grupos militantes, sobre todo en Irán y Afganistán, y de formaciones islamistas armadas. Véase, Kepel, Gilles. *La Yihad. Expansión y declive del islamismo*. Ed. Península, Barcelona, 2001.

Ya en las postrimerías de la Segunda Guerra Mundial, al momento que los aliados se volvían más fuertes, Gran Bretaña destacó de nuevo la necesidad de dividir Palestina como única vía para la solución del problema árabe-judío y ante el holocausto que sufría éste último. Los árabes se negaron rotundamente a esta idea y optaron por una nueva ola de manifestaciones y violencia. Esta nueva negativa y la ola de protestas no impediría que el 29 de noviembre de 1947, Naciones Unidas emitiera (resolución 181) el voto en favor de la partición de Palestina, proclamándose el establecimiento de dos Estados, uno árabe (con 42.88% del territorio de Palestina) y el otro judío (con 56.4% del territorio de Palestina), declarando a Jerusalén (con 0.65% de Palestina) como zona internacional. Pese a que la población judía era menor, el territorio para el Estado judío era más grande, y se le dejó las tierras más fértiles y de mejor condición. Numerosas zonas árabes quedaron en territorio judío como: Safad, Haifa, Tiberias y Beisán.

El apoyo que desde este momento recibieron los sionistas por parte de Estados Unidos, fue decisivo para la constitución del Estado. Sería inmediatamente después de dicho acontecimiento, que estallaría de nuevo la violencia y el terrorismo en Palestina. Los palestinos no aceptaron el despojo de su tierra, y al ver que cada vez sus derechos se iban perdiendo, tuvieron que continuar con la ola de atentados y actos terroristas contra civiles israelíes y las fuerzas militares británicas, ataques que fueron en aumento. Los actos de la resistencia palestina a partir de la partición de su tierra, toman un tinte más violento debido a las acciones terroristas por parte de las organizaciones judías y al hecho inevitable del despojo de su tierra.

En un inicio los ataques realizados por el lado palestino constaron de embates con explosivos y frecuentes ataques dispersos, además de múltiples emboscadas contra las fuerzas civiles israelíes. Los ataques provenían de la organización secreta árabe, al-Jihad, quien se adjudicó, en Libelos, el crédito de haber dinamitado el Consulado General de Estados Unidos. También se dieron ataques árabes contra colonias judías establecidas en Jerusalén, así como altercados menores en otras regiones, asaltos esparcidos en el norte de Palestina y combates comunales. En un ataque árabe contra Tel Aviv mueren

varios judíos y en otros combates resultaron muertos individuos de ambos bandos.

Las muertes por incidentes en Jerusalén y Tel Aviv fueron en aumento, y la lucha siguió extendiéndose a más regiones. Las tropas de la Legión árabe matan a catorce judíos, dos soldados británicos y un civil árabe, en un ataque contra un convoy de autobuses cerca de Tel Aviv, en represalia por un ataque con granadas sufrido contra su campamento por la guardia policíaca perteneciente a la colonia judía. Los ataques no sólo se dieron desde el interior de Palestina, sino que gracias al apoyo de otros países árabes (Siria, Trasmoravia, Irak) se logran hacer ataques mejor organizados, como el que se realizó desde Siria, donde una fuerza árabe organizada de 600 a 1000 hombres invade Palestina y ataca dos colonias judías, -éste no será el único ataque de este tipo-.

En Jaffa, palestinos, sirios, iraquíes y trasjordanos esperaban instrucciones para avanzar en Tel Aviv, mientras un atentado dinamitero árabe contra una terminal de autobuses judía en Haifa dejó a varios judíos e ingleses muertos. 'Las cifras oficiales afirman que el total de las bajas desde el 30 de noviembre al 27 de diciembre de 1947 fue de 316 muertos, 270 gravemente heridos y 474 ligeramente heridos y 4 desaparecidos. Entre los muertos se [contaron] 125 judíos, 162 árabes, 11 policías de las colonias judías, 9 soldados, 2 policías británicos, 4 civiles "neutrales", un soldado árabe y un alguacil especial judío'.⁶

Hasta marzo de 1948, los ataques muestran ventajas para los palestinos y para los refuerzos del ejército árabe de apoyo, quienes cortan las vías de comunicación, bloquean colonias judías y aíslan grandes ciudades como Jerusalén. Sin embargo y pese a que la intención de esta ola de violencia era rechazar la partición y todo lo relacionado a ella, todos estos sucesos no tuvieron mayores resultados. A pesar del apoyo de algunos países árabes, el Estado sionista siempre contó con el apoyo directo e indirecto de Estados Unidos, quien además de aprovisionarles de mejor armamento, se encargaban

⁶ Cattán, Henry. *Palestina, los árabes e Israel*. Ed. Siglo XXI, México, 1971, pág. 312.

al mismo tiempo de embargar armamento que iba dirigido a Palestina y los demás países árabes. Otra ventaja para los sionistas era que tenían organizaciones militares terroristas mejor organizadas que contaban con veteranos de la Segunda Guerra Mundial, quienes daban entrenamiento en el uso de armas, en estrategias militares, en emboscadas y en actos terroristas. Al provenir de países de Occidente, los sionistas tenían la educación, el conocimiento, la tecnología y la mentalidad europea. Por ende, los ataques de los árabes palestinos no tuvieron mayores consecuencias para estos, pues la consolidación y expansión del Estado sionista siguió sin complicación alguna.

Posteriormente la década de los cincuenta y los sesenta se caracterizan por la consecución de numerosos ataques guerrilleros y terroristas palestinos contra Israel que tuvieron lugar desde Siria, unos años antes de la Guerra de los Seis Días. La resistencia palestina tuvo una mayor evolución, con la fundación de organizaciones militares mejor organizadas que alcanzarán importantes incursiones contra el Estado sionista, como el Movimiento de los nacionalistas Árabes (MNA), creado por el palestino George Habache, quien creó una rama palestina que actuaba desde Beirut, y que años más tarde realizara su primera acción armada. Habache creó varias secciones regionales, como el Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP).

Por otro lado, la creciente desconfianza hacia dirigentes árabes que no querían armar a los palestinos para controlarlos, hizo que Yaser Arafat creara al-Fatah, -con lo que decide que a partir de ese momento la lucha sólo sería de los palestinos-, la cual llevó a cabo acciones militares y de comandos contra Israel, principalmente en 1957 y 1958. En los años subsiguientes la resistencia palestina no cesará su actividad y la preparación para la lucha armada se acelera. En 1965 al-'Asifa, (brazo armado de al-Fatah), realizó su primera incursión en Israel que alcanzó una gran importancia simbólica en el momento. Durante este mismo año, dicha organización hizo varias incursiones contra Israel desde Jordania y algunas otras desde el Líbano. Sus comunicados aseguran que en ese año realizaron 110 ataques, -estas cifras tan elevadas de al-'Asifa se debieron a que consideraban como dos atentados si en una incursión guerrillera destruían dos edificios-. Por otro lado, al-Fatah envió sus

primeros comandos armados a Israel, por medio de líneas jordanas pero con la ayuda de Siria.

La Guerra de los Seis Días, con la derrota de Siria, Egipto y Jordania provocan una crisis en la OLP, por lo que Arafat decide continuar con la lucha armada e inicia sus primeros contactos con Naser, cuya ayuda será decisiva. En 1968, la organización se radicaliza y decide acoger una posición tajante, adoptando una nueva Carta Nacional. Arafat decide reunir las diferentes organizaciones armadas los *fedayin*⁷, quienes a partir de ese momento se convierten en el centro de la movilización palestina.

Tras la derrota antes mencionada, se impone la estrategia de lucha popular armada ponderada por al-Fatah. La resistencia palestina apoyándose en células clandestinas en Gaza y Cisjordania decide lanzar operaciones contra el potencial económico y militar israelí.

En la década de los setenta, las actividades de la resistencia palestina no se limitaron sólo a atacar a los israelíes en los territorios ocupados, sino que se extendieron contra sus aviones y civiles en el extranjero. Obligada por el contexto político y social la OLP decidió cambiar o modificar sus acciones, reconsiderando su posición militar para liberar Palestina y decide optar por la vía diplomática y política.

Finalmente, ante la situación de complejidad y derrota que se vivía a nivel interno e internacional y, la resistencia palestina se lanzó nuevamente al terrorismo internacional y al-Fatah creó en 1971 la organización de Septiembre Negro, esta llevó a cabo 40 operaciones fuera de Israel, la más destacada será la masacre de los atletas israelíes en los juegos Olímpicos de Munich en 1972, y desaparece en 1973. Ante la opinión internacional ha contribuido a identificar a los palestinos con el terrorismo durante mucho tiempo. Un año después, la OLP es reconocida por Naciones Unidas como representante del pueblo palestino, por lo que la resistencia palestina renuncia al terrorismo y una vez

⁷La palabra está en plural y significa 'combatiente dispuesto a dar la vida por una causa divina'. Véase, Kepel, Gilles. *Op. Cit.* Pág. 369.

más adopta una nueva estrategia política y de negociación. El FPLP una vez instalado en Jordania, junto con las demás organizaciones de *fedayin*, ejerció un gran activismo sobre el terreno y se da a conocer ante la opinión internacional por el secuestro de aviones, a fin de enfocar la atención sobre la injusticia hecha a los palestinos y también para garantizar la liberación de siete comandos palestinos detenidos o encarcelados en Suiza, Alemania occidental y el Reino Unido, por sus ataques contra aviones israelíes.

De las hazañas contra aviones más dramáticas, se puede contar el secuestro simultáneo de tres jets de aerolíneas comerciales con cientos de pasajeros y, de un cuarto navío tres días más tarde. Cerca de 300 pasajeros fueron detenidos como rehenes durante seis días, posteriormente fueron liberados.

A continuación, el FPLP cambia sus orientaciones y renuncia en 1972 a las operaciones en el exterior, optando por concentrar sus golpes en Israel, pero sin distinguir entre objetivos militares y blancos civiles. Los secuestros de aviones sólo se continuarían realizando por pequeños grupos disidentes como el de Abu Nidal, quien durante la década de los ochenta realizaría diversas acciones terroristas: participó en los atentados contra un avión de la Gulf Air en 1983; tres años más tarde, contra la discoteca La Belle en Berlín oeste, un avión del PanAm por encima de Lockerbie, en Escocia, en 1988; y contra el presidente Hosni Mubarak en Adis Abeba, un año después. Las medidas de seguridad que se tomaron en los aeropuertos y la condena de la OLP de este tipo de acciones redujeron considerablemente el desvío de aviones.

Los odios entre palestinos e israelíes van en aumento y cada vez son más enconados. Pese a que los palestinos intentaron desde el exterior atacar a Israel y librarse de la opresión, fracasaron. 'Los ataques resultaron ser principalmente incursiones terroristas antes que verdaderas medidas militares.'⁸

⁸ Marín Guzmán, Roberto. *Op. cit.* Pág. 58.

En un documento elaborado por un General de las Fuerzas de Defensa de Israel y distribuido por el Ministerio de Relaciones Exteriores, se puede leer lo siguiente:

“...la OLP es ...el centro del terrorismo regional e internacional, ...su objetivo [fue] la destrucción del Estado de Israel. ...[recibió] asistencia financiera y material de gobiernos árabes, y [contó] con oficinas y contactos por todo el mundo. ...[fomentó, adiestró, armó y financió] a grupos de terror en el mundo entero. ...en 1982, ...se [reorganizó]

...en Túnez, Jordania, Yemen del Norte, Yemen del Sur, Irak y Argelia, y desde esos lugares [continuó] sus actividades terroristas, estableciendo centros militares, los cuales [contaron] con diversos grupos de terroristas de al-Fatah, y donde se [adiestraron] a futuros terroristas.

...Túnez se convirtió en el principal centro para la planificación, financiación, organización y activación de ataques terroristas contra Israel. ...Túnez ...[sirvió] de puerto para la salida de armas que [se contrabandearon] a Europa, ...con destino a la red terrorista de al-Fatah y a otros grupos de terror.

...El mismo sistema de acción se [realizó] en Jordania para el año de 1984, y en otros países en años sucesivos. ...Arafat [dio] órdenes a diversas células terroristas para cometer atentados y asesinatos, contra sus rivales de al-Fatah o contra organizaciones palestinas adversarias o contrarias a la causa palestina.

...para finales de 1984, al-Fatah comenzó a expandir su estructura terrorista tanto en Europa Oriental como Occidental, ...y empezó a planificar y cometer atentados terroristas. ...al-Fatah, [desempeñó] el papel predominante tanto en el número de atentados como por el alcance de las pérdidas de vidas que algunos de estos ataques se proponían causar. ...[gracias a la astucia y poder de acción de las fuerzas israelíes] ...estos atentados [fueron] frustrados.

...la OLP [aprovechaba] las visitas de sus altos funcionarios para contrabandear armas y explosivos, ...las oficinas de la OLP establecidas en Europa [eran] cómplices en dicha actividad.

...más de los 70 ataques cometidos contra Israel desde marzo de 1985, fueron perpetrados por una célula terrorista, ‘el Frente Occidental’ perteneciente al Fatah. ...los restantes atentados fueron cometidos por residentes árabes de Judea, Samaria y Gaza, o consistieron en acciones de fuentes aún no identificadas.

...un aspecto fundamental del terrorismo efectuado por estos grupos es que han operado desde el exterior. ...El 25 de septiembre de 1985. tres terroristas tomaron por asalto un yate

israelí en Lárnaca, Chipre, y asesinaron a sus tres pasajeros. ...la OLP se apresuró a desmentir cualquier conexión con el ataque, [pero] se demostró que los asesinos pertenecían a la 'Fuerza 17', agrupación subordinada a Arafat.

El 7 de octubre de 1985, el buque italiano Achille Lauro fue secuestrado. El propósito original del secuestro [fue] apoderarse de más rehenes y exigir la libertad de terroristas encarcelados [pertenecientes a] al-Fatah. Su objetivo fue frustrado y sólo asesinaron al tripulante del buque, éste acto fue perpetrado por el Frente de Liberación Palestina (FLP), ligada desde 1977 con al-Fatah de Arafat...".⁹

Para finales de 1987 y hasta 1993, la resistencia palestina toma una nueva forma y nuevos objetivos con el inicio de la primera Intifada (la revuelta de las piedras). Los palestinos queriendo terminar con la ocupación militar judía, de la opresión diaria, de la humillación del sentimiento nacional, de la miseria en los campos de las chabolas y de todas las vejaciones en su contra, deciden manifestar su inconformidad. La Intifada inició con un accidente automovilístico acaecido el 7 de diciembre de 1987: un choque entre un vehículo israelí y un taxi palestino, del que mueren dos palestinos, fue suficiente para que dos días después iniciaran los enfrentamientos.

La Intifada fue un movimiento político que involucró a líderes seculares de la OLP, dirigentes religiosos de los grupos fundamentalistas y pronto se incluyeron varios sectores de la sociedad palestina (jóvenes, refugiados, obreros, campesinos, comerciantes e intelectuales).

También fue un movimiento económico y social que se caracterizó por enfrentamientos limitados y violentos que estallan en los límites de las zonas palestinas autónomas, en las cercanías de las colonias judías y en los puestos de control del ejército. Los primeros enfrentamientos se dieron entre jóvenes palestinos y soldados israelíes, con sucesivas manifestaciones, huelgas y enfrentamientos, concentraciones masivas, paros generalizados de trabajo e intentos de desobediencia civil. Por el hecho de utilizar piedras en los enfrentamientos se considera un levantamiento moderado.

⁹ Guilboa, Amós. *La amenaza del terrorismo de la OLP.*, Ministerio de Relaciones Exteriores, Jerusalén, 1985.

‘El movimiento de la Intifada logró dar más poder a las comunidades regionales y manifestó la necesidad de organizar instituciones locales y otras para todos los territorios ocupados. Sin embargo, estas instituciones quedaron al margen del Gobierno Militar israelí. Dentro de sus más importantes proyectos se pueden mencionar los siguientes: crear trabajos en los territorios ocupados, mejorar la investigación en agricultura e industria, establecer instituciones de crédito y crear organizaciones de coordinación económica’.¹⁰

En esta ocasión, al-Fath, el FPLP, el Frente Democrático y Popular para la Liberación de Palestina (FDPLP) y el Partido Comunista Palestino (PCP) se unen en esta lucha a pesar de sus divergencias. ‘El primer año de la Intifada no conduce a la solución esperada: el gobierno israelí se opone con decisión y eficacia a las presiones norteamericanas para entablar en 1989-1990 una negociación israelí-palestina. Este estancamiento fomentó la radicalización, incluso una degeneración de la revuelta de las piedras. Se multiplican los arrestos contra los colaboradores (o supuestos colaboradores); ciertas acciones individuales tienen por objeto a civiles israelíes o a turistas ..., hay grupos, [incontrolables] que se hacen su propia ley’.¹¹

Jóvenes privados de sus estudios durante meses, se empiezan a enfilear en el movimiento islámico Hamas¹², cuya influencia va en aumento. Durante el curso de la Intifada, los activistas de Hamas aceptaron haber realizado 43 ataques, en los cuales 46 palestinos fueron asesinados. Miembros de ésta participaron en los enfrentamientos diarios contra las fuerzas israelíes durante la Intifada.

Desde el inicio y a lo largo de ésta, Hamas puso en marcha un brazo militar-terrorista compuesto de dos grupos: 1. Los Venerables Combatientes

¹⁰ Marín Guzmán, Roberto. *Op. cit.* Pág. 59.

¹¹ Gresh, Alain. *100 claves para comprender Oriente Próximo*. Ed. Paidós, Barcelona, España, 2004, pág. 220.

¹² Hamas es una rama de los Hermanos musulmanes de Egipto, fue en los años setenta y ochenta ayudada por los servicios secretos israelíes para luchar en contra de la OLP. Representa una forma diferente de oposición más radical con una base religiosa. Véase, *Ídem*. Págs. 193-195

Palestinos: un aparato militar para realizar ataques terroristas, especialmente en contra de objetivos israelíes. Antes del brote de la Intifada, éste se encargó principalmente de la preparación de la infraestructura para su actividad, lo que incluyó el aprovisionamiento de armas. Siguiendo el brote de la Intifada, el aparato militar árabe llevó a cabo un largo número de ataques terroristas de varios tipos, incluyendo bombardeos y tiroteos, la mayoría en parte del norte de Gaza. Estos ataques alcanzaron su clímax con el secuestro y asesinato de algunos soldados de las fuerzas de defensa israelíes y de Ilan Sa'adon en 1989. 2. La Sección de Seguridad: esta recolectó información sobre sospechosos colaboradores con Israel y otros elementos locales, para castigarlos, por medio de métodos violentos, e incluso asesinandolos.

Las brigadas al-Qassam, son responsables de la mayor parte de los ataques terroristas más serios desde enero de 1991. Se trata de un ala militar especializada, totalmente operativa en 1993, y cuya acción irá a la par de la represión israelí, intervinieron en una guerrilla contra el ejército y la policía de Israel. Los miembros de ésta agrupación militar operaban en células clandestinas reducidas, la mayoría de sus componentes se encargaban también de reclutar palestinos para realizar ataques dentro de Israel.

Su identidad era desconocida para la mayoría de los miembros de Hamas y funcionaban con una autonomía relativa, aunque hay opiniones que las refieren como una agrupación abierta y directamente creada por Hamas.

A un año de iniciada la primera Intifada se registraron 400 muertos, 25,000 heridos, 6,000 prisioneros y 10,000 detenidos en una población de 1.7 millones de habitantes.¹³ 'Para el final de la primera Intifada se contaron 2,200 muertos palestinos y 200 israelíes. La autonomía palestina prevista por Oslo de 1993, trajo la calma durante varios años'.¹⁴

Es importante destacar que las acciones de Hamas nunca han tenido parangón con las sionistas, basta con mencionar que en 1992 tras el secuestro y asesinato de un guardafrontera israelí, el gobierno de Isaac Rabin respondió

¹³ *Ibíd.* Pág. 218.

¹⁴ "Primera Intifada" en, [www. Reforma.com](http://www.Reforma.com), última actualización 26 de octubre de 2005.

con la expulsión de 415 palestinos por el hecho de ser sospechosos de simpatizar con la organización. La postura de Hamas cambió radicalmente tras los acuerdos de Oslo de 1993 y como respuesta a dos incidentes que se produjeron en Israel, Gaza y Cisjordania.

En 1994, Hamas introdujo los atentados suicidas. Posteriormente sus atentados aumentaron de forma exponencial. Tras prometer una venganza por la matanza de Hebrón¹⁵, las brigadas al-Qassam llevaron a cabo 5 operaciones dentro de Israel, en Galilea, en Jerusalén y Tel Aviv. La más mortífera sucedió el 19 de octubre de 1994 en el centro de Tel Aviv: un atentado contra un autobús en el que murieron 23 personas y cerca de 50 resultaron heridas.

Las actividades de Hamas siguieron en aumento, y en 1995 se registró un nuevo ataque contra un autobús en Jerusalén, la represalia no se hizo esperar e Israel bloqueó totalmente los territorios ocupados. La violencia de Hamas no cesa y en la primavera de 1996 Israel recrudence la presión y limitación económica en los territorios ocupados. Sería en este mismo año cuando en represalia por el asesinato del terrorista Yehya Ayache a manos de los servicios secretos israelíes, que Hamas organiza en Jerusalén, Tel Aviv y Ackelon una ola de atentados terroristas. Aunado a esto, las negociaciones de paz de julio de 1997 de nuevo quedaron interrumpidas cuando unos suicidas mataron a 13 personas e hirieron a más de 150 en un mercado en Jerusalén.

‘... los acuerdos de Oslo [que] terminaron por estrellarse contra la prosecución de la política de asentamientos, y el fracaso de las negociaciones de Camp David en julio de 2000 conducirán a la segunda Intifada’.¹⁶

El 28 de septiembre de 2000, Ariel Sharon visitó el Monte del Templo-Al Haram al-Sharif en Jerusalén, a la cual entra irreverentemente con zapatos. La visita fue particularmente provocadora para los palestinos, que consideran a Sharon un criminal de guerra por su pasado militar (le acusan de matar 69

¹⁵ En 1994, cerca de 29 palestinos fueron asesinados por el colono Baruch Golstein, e hirió a muchos más en la mezquita de Ibrahimi de al-Khalil en Hebrón, al momento en que estos se disponían a rezar. Véase, Esposito L., John. *Op. Cit.* Pág. 214.

¹⁶ Gresh, Alain. *Op. cit.* Pág. 220.

palestinos en la aldea de Qibya en 1953 y de la masacre de cientos de palestinos a manos de milicias israelíes en la invasión al Líbano). Ésta acción sería la gota que derramó el vaso y al día siguiente inician los primeros enfrentamientos que dan paso a la segunda Intifada, ésta presentará características diferentes de la primera por el uso de armas de fuego por parte de los palestinos y por un mayor número de atentados terroristas.

El inicio de la segunda Intifada obedece a varias razones: principalmente está la ocupación militar israelí de Cisjordania y Gaza, le sigue la opresión militar israelí contra los palestinos, la violación a los derechos humanos, los encarcelamientos, las torturas, las expulsiones y demás vejaciones en contra de los palestinos; todo esto ha sido un detonante para levantarse en contra de quienes los mantienen en la miseria, restringiendo sus libertades, destruyendo sus viviendas y manteniéndolos en la represión absoluta. Pese a que en esta ocasión hubo uso de armas por parte de los palestinos, en un mes [murieron] más de 200 palestinos, de los que la tercera parte [tenía] menos de 17 años¹⁷. En respuesta ante esta increíble brutalidad por parte del ejército israelí, la Intifada se militariza, pero los atentados suicidas tendrán lugar después de iniciada la primavera de 2000. Los palestinos siguen exigiendo el fin de la ocupación.

AL-Fatah estuvo a la cabeza de la sublevación desde que ésta inició y se creó un alto comité nacional e islámico para coordinar la actividad de todos los grupos de la resistencia. El FPLP, hasta entonces poco activo, inicia una serie de atentados suicidas y represalias. Abu Alí Mustafá, jefe de la organización es asesinado en Ramalá por el ejército israelí y unos meses después en represalia ésta asesina a Rehavam Zeevi, ministro de Turismo israelí, hombre de actitudes muy radicales que respaldaba el traslado de los palestinos.

Los atentados suicidas han sobrepasado los límites en los territorios ocupados, y tienen casi siempre a objetivos israelíes. Casi todos los grupos palestinos han recurrido a ellos, los actos suicidas se han multiplicado, y no

¹⁷ *Ibíd.* pág. 221.

precisamente por ser fanáticos religiosos, sino por la inmensa desesperación que crece al ver que sus representantes políticos no pueden hacer mucho en el campo de la negociación.

Dichos atentados hicieron que el conflicto no se limite sólo al ejército sino que se extiendan a las calles: muchos creen que los autores son Hamas o Jihad Islámica, aunque las brigadas de Al-aqsa, relacionadas al-Fatah, también realizan este tipo de acciones. Para la mayoría de los palestinos estos actos representan la mejor y única forma de restablecer el equilibrio frente a la represión israelí. 'En cambio, para la opinión israelí, y también para los gobiernos occidentales, son una forma inaceptable de terrorismo'.¹⁸ Los atentados suicidas en Israel lanzados por Hamas desde la primavera de 2001, son ampliamente apoyados por los palestinos al mismo tiempo que refuerzan el movimiento. Ésta organización ha logrado difundir en la sociedad israelí una sensación de vulnerabilidad y miedo sin precedentes.

Debido a la eficacia de los atentados, su uso ha aumentado con la escalada de violencia, bombardeos, ataques con misiles y asesinatos de líderes palestinos perpetrados por el gobierno de Israel. 'Como los palestinos no pueden competir con los israelíes en cuanto al número de armas, el doctor Abdelaziz Rantisi, un veterano líder de Hamas, opina que estos ataques garantizan que "los israelíes no tendrán estabilidad y seguridad hasta que finalice la ocupación. Los atentados suicidas son el futuro de Israel".¹⁹

'Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 acrecentaron la violencia y en general el conflicto árabe-israelí, donde es factible observar que ante un atentado terrorista de Hamas o Jihad Islámica, Israel envía contra poblaciones civiles palestinas toda su maquinaria de guerra con el pretexto de acabar con el terrorismo. ... no estará Israel creando un holocausto de los palestinos al masacrarlos, torturarlos, expulsarlos, despreciarlos, violar todos sus derechos humanos y mantenerlos en la miseria'.²⁰

¹⁸ *Ibíd.* Pág. 223.

¹⁹ Esposito, L., John. *Op. cit.* Pág. 123.

²⁰ Marín Guzmán, Roberto. *Op. cit.* Pág. 61.

‘Ha habido numerosos ataques terroristas suicidas de los palestinos contra la población civil israelí. Esos actos han cobrado muchas víctimas entre muertos y heridos y aunque la acción terrorista es lamentable y de todo punto condenable, para muchos es comprensible, como la medida desesperada de aquel que ya no tiene nada que perder. Esos atentados se han dado en autobuses y restaurantes en diversas ciudades israelíes. En el año 2002 se dieron varios atentados terroristas palestinos, entre los que se pueden mencionar la acción terrorista suicida que llevó Wafa Idris de 28 años de edad, el día 27 de enero en Jerusalén, atentado que hirió a muchos y costó la vida a treinta personas. Wafa Idris formaba parte del grupo Mártires de al-Aqsa.

El 31 de enero [del mismo año] Murad Abu Asal, de 23 años de edad hizo un atentado contra agentes del Shin Beth. [Posteriormente] el 27 de marzo de 2002 la resistencia Palestina se hizo sentir una vez más y en un atentado terrorista del Hamas en el día de Pascua mató en Netanya dos decenas de judíos. La respuesta israelí fue instantánea y muy violenta, pues utilizó todos sus recursos militares Fue entonces cuando desde el 29 de marzo el ejército israelí cercó a Arafat en Ramallah y lo dejó incomunicado, encerrado en un edificio, sin agua ni alimentos ni electricidad por más de un mes’.²¹

En marzo la resistencia palestina volvió a actuar en un atentado terrorista de Hamas el cual mató a decenas de civiles israelíes. ‘A principios de marzo de 2002, el número de muertos palestinos sobrepasaba ya el de la primera Intifada: 1,442 muertos en un periodo cuatro veces más corto. Los muertos israelíes eran 400, pero su proporción en relación con los palestinos pasa de uno por diez al principio del levantamiento, a uno por cuatro. El ciclo atentados-represión continúa hasta llegar a finales de enero de 2003, a 2,856 muertos desde el inicio de la Intifada, de los que 2,169 eran palestinos (en su mayoría niños) y 687 israelíes’.²²

‘La segunda Intifada refleja el rechazo por parte de los palestinos de una ocupación ilegítima que dura ya desde treinta y cinco años a despecho de

²¹ *Ibíd.* Pág. 70.

²² Gresh, Alain. *Op. cit.* Pág. 222.

innumerables resoluciones de las Naciones Unidas. Ha cavado una zanja profunda entre las poblaciones israelí y palestina'.²³

²³ *Ibíd.* Pág. 223.

1.2 La violencia israelí (1920-2002).

... Theodor Herzl convocó en 1897, en Basilea, el Primer Congreso Sionista con el propósito de defender a los judíos europeos de toda discriminación y persecución. Sus planteamientos ... se dirigían hacia la creación de un Estado para los judíos. ... para 1903, durante el Congreso Internacional Sionista, se rechazó radicalmente cualquier opción que no fuera Palestina y Jerusalén su capital. Con esa finalidad tan precisa, y después de muchos años de lucha, guerrilla, terrorismo y otras acciones violentas, ... los judíos lograron la fundación del Estado de Israel en Palestina²⁴

‘Con la finalidad de [establecer el Estado sionista] los judíos adquirieron terrenos en Palestina para establecer colonias, proceso que aumentó durante el Mandato Británico. Los primeros inmigrantes compraron terrenos a los árabes palestinos y más tarde a los ingleses. Al principio contrataron árabes para trabajar en aquellos terrenos, para después ser sustituidos en cuanto contaron con suficiente mano de obra judía. A estas alturas ya muchos palestinos se encontraban sin empleo y sin tierra. Después de este proceso los árabes palestinos empezaron a enfrentarse además, al terrorismo judío’.²⁵

Los actos terroristas de los sionistas por hacerse del territorio palestino tuvieron su aparición desde inicios de 1920 con la organización de grupos terroristas y sociedades secretas que dirigían sus acciones contra la población indefensa. De la misma forma organizaciones terroristas judías (Irgún, Stern, Lehi y Haganah) dejaron caer su furia contra las autoridades británicas en Palestina con la intención de obligarla a cambiar su actitud respecto del problema de la inmigración judía.

²⁴ Marín Guzmán, Roberto. *Op, cit.* Pág. xxiii.

¹⁸ *Ibid.* Pág. 4.

Los grupos sionistas²⁶ recurrieron al arma del terrorismo ciego y así el Irgún (organización militar), pasa a la acción terrorista el 11 de noviembre de 1937. Los judíos se revelaron contra la política del gobierno británico, manifestada en el White Paper de 1939²⁷, además de que luchaban contra las autoridades británicas para que éstas abandonaran Palestina y así establecer su propio Estado.

Pese a las determinaciones del White Paper, las organizaciones judías decidieron instigar y organizar la emigración de judíos desde Europa a Palestina en total violación de la ley. Durante esta campaña terrorista, los sionistas sabotearon instalaciones públicas, dinamitaron oficinas gubernamentales, invadieron depósitos militares, hirieron, mataron, secuestraron y azotaron a soldados y funcionarios gubernamentales británicos.

Ya desde este tiempo Israel contaba con el soporte de Estados Unidos, quien le apoyó con suministro de buques y armas, estas no sólo le fueron proporcionadas sino que las robaban en cada oportunidad al perpetrar asaltos y ataques contra bancos, trenes, etc. Un objetivo más del terrorismo judío era evitar la creación de un Estado árabe; con este fin los ataques sionistas en contra de la población civil fueron extremadamente violentos y muy difíciles de controlar.

²⁶ El sionismo y la migración judía son las principales causas del calvario que han vivido los palestinos. El sionismo tiene características muy peculiares como lo son el racismo, la discriminación, el odio y el desprecio hacia los palestinos, mismos que utilizaron de forma vehemente para cumplir con los objetivos sionistas: construir el Estado de Israel y que hasta hoy día en la política israelí hacia los palestinos se siguen manifestando en la ocupación de Gaza y Cisjordania. *Ibíd.* pág. 16.

²⁶ El White Paper tenía varios objetivos: por un lado, pretendía reducir la inmigración de los judíos y la compra de tierras palestinas por estos mismos, para evitar que se siguiera dando la desobediencia civil y oposición de los palestinos a las autoridades británicas. Por otro lado, en vísperas de la Segunda Guerra Mundial, los británicos necesitaban a los árabes de su lado y tenían que hacer todo lo posible por alejarlos de la influencia alemana, ya que los enemigos de los árabes eran los mismos que los de los nazis (Francia, Gran Bretaña y los judíos). Con éste fin, los británicos también prometieron apoyo a la unidad árabe. Lo que incluía el establecimiento de un Estado palestino para cuando terminara la guerra. Sin embargo, estos al mismo tiempo habían prometido a los judíos en base a la Declaración Balfour, el establecimiento de un Estado judío para ellos en el mismo territorio que para los palestinos. Después de terminada la guerra, los árabes fueron traicionados y sólo se apoyó el establecimiento del Estado sionista, para más información. Véase *Ibíd.* Pág. 14.

‘Durante los últimos años del Mandato británico, los judíos acrecentaron su lucha contra las autoridades británicas. En 1946 volaron el Hotel King David; en 1947 perpetraron una masacre de palestinos en Acre, y del 19 de febrero al 3 de marzo de 1947 el Irgún atacó 18 objetivos. Cinco bases militares fueron agredidas con morteros y ametralladoras el 1 marzo y 10 carros militares y de la policía fueron destruidos con minas enterradas en los caminos a través de toda Palestina. ...Los sionistas querían Palestina sólo para ellos y buscaban la salida tanto de los palestinos como de los británicos’.²⁸

Al estallar la violencia en Palestina después del voto de partición en las Naciones Unidas en 1947, los judíos recurrieron al terrorismo como arma de guerra psicológica contra los palestinos, persiguiendo el doble objetivo de vencer su oposición a la creación de un Estado judío y ocasionar su eventual huida del país. Entre las hazañas judías se cuentan la destrucción con dinamita puesta sobre los techos de las casas habitadas, la explosión de bombas en lugares públicos, el asesinato de personas, pillaje, robos, saqueos a gran escala y la destrucción de aldeas. Los lugareños atacados por aire y por tierra, fueron obligados a irse, para después destruir sus aldeas. Esta destrucción se fue intensificando, la intención era evitar que los habitantes que habían huido o que habían sido obligados a retirarse regresaran a sus hogares. Las tierras que dejaban los palestinos al tener que huir de las atrocidades que les estaban ocasionando los enfrentamientos con los sionistas, fueron declaradas por estos como abandonadas para después entregarlas a los colonos judíos.

Entre las atrocidades cometidas por las organizaciones judías en Palestina, destaca la matanza del 9 de abril de 1948, de casi todos los aldeanos de Deir Yassin, 200 personas fueron asesinadas sin motivo militar alguno o provocación de ninguna especie, ancianos, mujeres y niños fueron salvajemente asesinados con granadas y cuchillos por tropas del Irgún. Hasta 1953, 171 aldeas árabes habían sido arrasadas después de su ocupación por las fuerzas sionistas. El propósito de los judíos con la matanza de Deir Yassin, fue aterrorizar a la población civil árabe y logró causar daños desastrosos a los

²⁸ *Ibíd.* Pág. 17.

palestinos, sin pasar por alto que además desde este momento los sionistas ya habían iniciado la anexión de territorios. Se puede aseverar con seguridad que ésta matanza fue la principal causa del éxodo de los árabes palestinos en 1948. Con la matanza acontecida, muchas familias árabes iniciaron rápidamente su huida por el miedo y la inseguridad que todo esto provocó, las consecuencias se pueden ver en los campamentos para refugiados palestinos.

Cuando Israel declaró su independencia el 14 de mayo de 1948, cerca de 300,000 árabes ya habían abandonado Palestina, esto principalmente por el régimen de terror al que les habían sometido los grupos terroristas judíos. Peor aún es que con el pretexto de defender la integridad territorial y seguridad de Israel quedaría estrictamente prohibido su retorno. En este mismo año se daría la primera guerra de los árabes con Israel, esta le traería a Israel grandes beneficios: su territorio aumentó de un 56.47% a un 70%. Conquistó regiones como Safad, Acre, Lydda y Gaza. Esta guerra también dejó a miles de palestinos en calidad de refugiados²⁹ y a los que huyeron por la guerra, Israel les confiscó sus propiedades y las siguió entregando a los colonos judíos.

Ambas partes cometieron barbaries pero, en general, los sionistas supieron utilizar de una mejor manera las tácticas que aprendieron de los occidentales. Aquí es importante destacar que la mayoría de los judíos provenían de países de Occidente, de donde aprendieron los mejores métodos de guerra, terrorismo y armamento, lo cual les ha representado una gran ventaja sobre los palestinos hasta hoy día. 'Con la tecnología que poseían eran capaces de fabricar sus propias municiones, sus armas, sus balas. Es muy conocido el caso de las masivas importaciones de pinturas de labios de los EU, estos venían en envases metálicos, cada pintura de labios se convertía en una bala'.³⁰

Con el fin de asegurar el mantenimiento del Estado sionista, los judíos siguieron cometiendo abusos contra los palestinos, siguieron: confiscando tierras, persiguiéndolos y expulsándolos, al igual que siguieron cometiendo

²⁹ Según Naciones Unidas el número de refugiados alcanzó 750,000 para el inicio de 1949 y aumentó a 940,000 para junio de ese año. Israel por su parte asegura que esas cifras están infladas. Gresh, Alain. *Op. Cit.* pág. 312.

³⁰ *Ibíd.* Pág. 21.

masacres como la de Qibya de 1953 y Kafr Qassem en 1956³¹. Desde entonces la represión militar por parte de Israel no ha desaparecido de Palestina, y aunque los palestinos siempre han tratado de luchar por sus derechos, los judíos siempre han respondido a estos actos con mayor represión y ataques sistemáticos, además de la negación a regresar los territorios que habían usurpado en 1948.

‘... Israel logró detener las incursiones, los ataques y la guerrilla palestina que actuaba desde fuera de su territorio, ... con eficientes sistemas militares y de inteligencia. Asimismo, como respuesta a estos ataques Israel asesinó a ... líderes palestinos que operaban desde el Líbano. Así, comandos secretos israelíes en Beirut asesinaron a dirigentes guerrilleros, o a terroristas palestinos en sus propias casas u oficinas Estas acciones militares israelíes, pueden interpretarse como igualmente terroristas a las que entonces practicaban algunos grupos palestinos, ...’.³² Basta con que Israel acuse a un palestino de perpetrar actos terroristas (sin necesidad de comprobarlo) para que cometa asesinatos a gran escala, algo que hasta hoy día sigue vigente.

La Guerra de los Seis Días de 1967, marcó una nueva etapa en las acciones represivas de Israel, al ocupar militarmente las regiones de Gaza y Cisjordania, quedó tácitamente manifestado que el orden y la seguridad pública quedarían a cargo de los oficiales del ejército israelí, además de que todos los poderes del gobierno, de la legislación, los nombramientos y la administración de la totalidad de las regiones y sus habitantes pertenecían al gobierno militar.

‘Los abusos de poder del Gobierno Militar israelí contra la población palestina ... se han dado en una amplia gama de aspectos: confiscación de propiedades, encarcelamientos, detenciones, violaciones a los derechos individuales (movimiento, pensamiento, acción, publicación), torturas a los detenidos en la cárceles (golpes, choques eléctricos, quemaduras con

³¹ Para más información véase Morris, Benny. “The Israel Press and the Qibya operation 1953”, *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXV, N° 4, 1996, págs. 40-52. Véase también, Segev, Tom, Kafr Qassem. “la Bandera Negra”. en *Ha’aretz*, Jerusalén, del 23 de octubre de 1981, en *Estudios Árabes*, año 1, N° 3, 1982, págs. 208-217

³² Marín Guzmán, Roberto. *Op. cit.* Véase el apartado xvii en la parte de la presentación.

cigarrillos, etc), castigos colectivos, demolición de viviendas, tala de árboles palestinos, control del agua, de la agricultura, de la educación, del comercio, de las municipalidades, de los sindicatos, etc; hasta casos extremos como asesinatos y detenciones de niños'.³³ Para justificar lo anterior Israel argumenta que es por "seguridad", de tal forma que se evite cualquier tipo de insurrección o terrorismo en su contra, desde el interior de cualquiera de estas regiones. Esto ha llevado a Israel a emitir alrededor de 1,300 órdenes militares que han afectado sustancialmente tanto a los palestinos como al status legal de dichos territorios.

Con la administración militar que Israel impuso desde 1967, mantiene un control absoluto que dificulta aún más la situación de los palestinos, al tener un manejo total de la autoridad, tiene el poder para aprobar o rechazar los nombramientos de empleados palestinos, manejar las políticas socio-económicas, de salud, de educación. Puede contratar o dejar suspendidos sin explicación a los palestinos en los territorios ocupados. Controla los presupuestos departamentales palestinos e impone con el recurso de las armas sus políticas en todos los asuntos. La Oficina de Asuntos Internos del Gobierno Militar es quien aprueba los presupuestos, fija impuestos, reglamenta los aspectos de sanidad, electricidad, negocios, etc.

Para tener una mayor vigilancia en las municipalidades, restringe sus posibilidades financieras y económicas; no les permite elecciones libres y no les concede ningún poder real. La vida de los palestinos en los territorios ocupados está limitada en todos los aspectos, además de que tienen que soportar la presencia militar israelí que en todo momento los veja y denigra.

Debido a que controla las Cámaras de Comercio, les limita profundamente el comercio con países vecinos, y en la producción agrícola no les permite la producción de productos agrícolas que puedan competir con los israelíes, como es el caso de los mangos y aguacates. Cualquier producto comercializado en Israel necesita de un permiso especial para poder venderse en Israel a través de un monopolio de mercado israelí. El gobierno sionista ha

³³ *Ibíd.* Pág. 58.

evitado la creación de industrias que puedan competir con las suyas. A los palestinos se les prohíbe construir fábricas, y únicamente aceptan que estos tengan subcontratos con compañías judías, esto en conjunto ha provocado que los palestinos vivan en una profunda pobreza, y ya que no les permite industrializarse, orillándolos a trabajar en las fábricas israelíes con salarios muy bajos. 'Israel ha impuesto tan estrictos mecanismos de supervisión que ha logrado que el 80% de las exportaciones de los territorios ocupados se vendan a Israel o a través de él, y el 91% de las importaciones de los territorios ocupados proceda de Israel o a través de él. El comercio agrícola de Cisjordania con Jordania ha quedado siempre supeditado al control de Israel'.³⁴

La oficina especial para ayudar a los refugiados palestinos (UNRWA) no ha podido proteger a estos de las redadas, ataques, de los numerosos arrestos masivos³⁵, de los largos toques de queda (que ha causado la muerte de varios niños palestinos que al estar en los pasillos son heridos o asesinados por las balas de los soldados israelíes, además de que mientras dure el toque de queda, muchas veces los palestinos se quedan sin víveres y alimentos), la demolición de viviendas, las expulsiones, las torturas en las cárceles israelíes, las confesiones forzadas, los castigos colectivos, y muchas otras violaciones a los derechos humanos por parte del ejército israelí. '[han demolido] un gran número de casas de palestinos en Gaza, con el pretexto de encontrar a aquellos simpatizantes de la OLP, requeridos por el Gobierno Militar. Solamente en agosto de 1971 mandó a demoler más de 2000 viviendas, con lo que dejó ... a más de 16000 palestinos sin hogar'.³⁶

Ésta política de represión e imposición ha ayudado el establecimiento de nuevos asentamientos judíos en toda Palestina. 'De 1967 a 1990, se construyeron 20,000 nuevas casas³⁷ en los asentamientos, cifra que ha ido en aumento. 'Peace Now sostiene que en los territorios ocupados residen 98,500 udíos, en contraste con las cifras "oficiales" israelíes que pretenden ser más

³⁴ *Ibíd.* Véase el apartado xv en la parte de la presentación.

³⁴ *Ibíd.* Pág. 46.

³⁵ El ejército israelí llegó a arrestar niños palestinos por el hecho de comer sandía, por tener ésta los colores de la bandera palestina. *Ibíd.* pág. 47.

³⁵ *Ibíd.* Pág 38.

numerosas para tener mayores derechos a la colonización y más convincentes reclamos a la tierra y a los asentamientos'.³⁸

A pesar de que Naciones Unidas declaró a Jerusalén como zona internacional, Israel se apoderó de la parte este de la ciudad en 1967. A lo largo de esta ocupación y para lograr un mayor control de esta ha confiscado muchas tierras y ha expulsado a muchos palestinos, entre otras cosas. Los palestinos que viven en Jerusalén enfrentan más problemas por el hecho de que tienen un status político y legal diferente al resto de los palestinos, por lo que están bajo estrictas y específicas restricciones militares. Los palestinos viven encerrados entre una enorme cantidad de colonos judíos altamente armados que no pierden la oportunidad para provocarlos y atacarlos, además de que son tratados como residentes extranjeros viviendo en Israel.

Las “acciones terroristas” de Israel no sólo se limitaron en los territorios ocupados, también se extendieron a otros lugares. En el año de 1982, Ariel Sharon realizó en el Líbano la operación Paz para Galilea, la cual dirigió. Al mismo tiempo llevó a cabo las matanzas de Sabra y Shatila contra los campos de refugiados palestinos. Para 1985, y con el fin de acabar con la representación palestina, los israelíes realizan incursiones aéreas en el cuartel general de la OLP, en Túnez, que deja un saldo de 70 muertos.

El objetivo de que Israel prohíba las actividades políticas a los palestinos es evitar que tengan posibilidades para fundar un gobierno propio y organizado, que pueda llevar a la constitución de un Estado palestino, y debido a que toda actividad política está vedada para los palestinos, estos pueden ser acusados y, argumentando motivos de “seguridad”, también pueden ser arrestados por desobedecer los reglamentos militares.

Una violación puede ser el hecho de que un palestino tenga en su casa, negocio, oficina o taller, la bandera palestina, ya que es un emblema que está absolutamente prohibido por Israel. Con los periódicos pasa algo similar, ya que son estrictamente censurados, tienen prohibido tocar determinados temas

³⁸ *Ídem.*

polémicos, la distribución de periódicos en Gaza y Cisjordania está prohibida, aunque en Jerusalén y otros poblados palestinos de Israel circulan algunos. Israel utiliza su poder militar para amenazar, perseguir, arrestar y deportar a los palestinos por cualquier razón que le parezca una amenaza a su integridad social, política y estatal, dejándolos así, en una total y absoluta dependencia.

También se apropio del derecho de exiliar permanentemente a los palestinos sin tener bases para hacerlo, por otro lado continuamente los arresta por largo tiempo y sin tener juicio. Contadas veces cuentan con protección legal, y debido a que los jueces son israelíes, estos hacen caso omiso de las evidencias de tortura y de las confesiones forzadas y les imponen castigos muy crudos hasta por las faltas más banales. En cuanto al traslado de los palestinos de un lado a otro de los territorios ocupados, existen severas restricciones, ya que deben solicitar un permiso especial para viajar de un lugar a otro.

Ésta ocupación lejos de generar excesivos gastos e inversiones para Israel, (como ha hecho creer), ha resultado ser todo un negocio gracias a las formas ilegales y abusivas del cobro de impuestos, peajes y confiscaciones. Los soldados israelíes frecuentemente entran violentamente a una casa o tienda palestina para confiscar documentos, muebles, maquinaria y aparatos eléctricos, para recaudar impuestos que supuestamente los palestinos deben, esto mismo ocurre con algunas fábricas y sus productos elaborados.

Gran cantidad de palestinos se queja de la agresividad, injusticia y discriminación que para recaudar fondos tiene el ejército israelí. -De acuerdo a un informe del Banco Mundial (BM), los habitantes de Gaza pagan más impuestos que los israelíes-. Otra dificultad que deben enfrentar los palestinos es que bajo los controles militares y el cierre de fronteras entre los territorios ocupados e Israel, los trabajadores no pueden laborar y quedan parados hasta que las fronteras se vuelven a abrir. Además, Israel cerró todos los bancos árabes e internacionales, así la población quedó sin oportunidades de otorgamiento de préstamos para cualquier actividad que desearan realizar.

Durante la primera Intifada, Israel atacaba con armas muy sofisticadas y con alto poder destructivo, ‘... se dieron numerosos casos de arrestos, además de la represión de los soldados israelíes que golpeaban a los palestinos. También hubo muchos casos de heridos y muertes por los disparos de los soldados israelíes que golpeaban a los palestinos armados con piedras. En noviembre de 1991, ... durante una manifestación en la que los palestinos arrojaron piedras, el ejército judío hirió de bala a veinticinco palestinos y otros siete fueron heridos por bombas lacrimógenas. Durante estas protestas los soldados israelíes obligaron a los manifestantes a reubicarse en siete escuelas donde el ejército los golpeo, hirió y detuvo a muchos estudiantes’.³⁹

‘Así pues, a la escalada de manifestaciones, de huelgas y de enfrentamientos, responderá con una espiral represiva tratando de detenerla. El ejército multiplica los toques de queda, dispara contra los adolescentes que no los observan, los somete a torturas, detiene a decenas de miles de personas e interna a miles de ellas, no duda en maltratar en sus incursiones contra las aldeas o en las prisiones, expulsa a muchas decenas de palestinos. ... [además] el intento de enterrar vivas con máquinas excavadoras a cuatro aldeas de Salem y la escena de dos jóvenes de Naplusa, maltratados ...’.⁴⁰

‘Durante el movimiento de la Intifada la represión israelí fue brutal en muertes (solo de 1987 a 1991 murieron 942 palestinos víctimas de las balas y los golpes de los soldados israelíes), arrestos, torturas, demoliciones de viviendas y otras construcciones palestinas, cuyos números son muy elevados: 455 viviendas demolidas, sellaron otras 315 por razones de “seguridad”, y a ello se agregan 1068 edificios, principalmente casas, que supuestamente no contaban con los permisos requeridos por el Gobierno Militar israelí. También cortaron 107,000 árboles frutales y de olivos que pertenecían a campesinos palestinos y confiscaron más de 370,000 hectáreas de propiedades palestinas que enseguida fueron otorgadas a los judíos’.⁴¹

³⁹ *Ibid.* Pág. 47.

⁴⁰ Gresh, Alain. *Op., cit.* Pág. 218.

⁴¹ Marín Guzmán, Roberto. *Op. cit.* Pág. 59.

A consecuencia de la Guerra del Golfo de 1991, Israel impuso nuevas limitaciones en las relaciones de los palestinos de la parte oriental de Jerusalén con los de Cisjordania y cerró varias veces la ciudad, lo que ha provocado un terrible desequilibrio en la vida cultural, educativa, social y de salud de los palestinos de Jerusalén con el resto de Cisjordania, ya que los principales hospitales, escuelas, medios de comunicación e instituciones de caridad están en Jerusalén.

En 1994, el colono Baruch Golstein masacró a 29 palestinos e hirió a muchos otros en la mezquita de Ibrahimi de al-Khalil en Hebrón, cuando estos se disponían a rezar. Obviamente en respuesta éste fue asesinado y durante su funeral las aglomeraciones de judíos exaltados y enfurecidos gritaban: *Muerte a todos los árabes.*

Para el primer semestre de 1996, las incursiones israelíes, sobre todo en las ciudades se multiplicaron. A finales del mismo año la municipalidad judía de Jerusalén decidió hacer un túnel debajo de la Explanada de las Mezquitas lo que provocó una nueva y gran violencia en los territorios ocupados, registrándose 76 muertos.

En el año 2000, dio inicio la segunda Intifada con la visita provocadora de Sharon a los lugares santos musulmanes de al-Sharif en Jerusalén y la profanación de estos, que son sagrados para los musulmanes, al entrar con irrespeto a la Mezquita de al-Aqsa, con el objetivo de demostrar la soberanía israelí sobre toda la ciudad santa.⁴² 'Al día siguiente se [produjeron] los primeros roces violentos: en tres días las fuerzas israelíes [abatieron] a treinta palestinos y [causaron] quinientos heridos. Los palestinos, sin ninguna directiva central, se [soliviantaron] y [reclamaron] el final de la ocupación en el momento en que el fracaso de las negociaciones de Camp David [aplazó] una vez más la perspectiva de la independencia'.⁴³

⁴² Los israelíes consideran que la segunda Intifada la inició Arafat para lograr concesiones por la fuerza, cuando las negociaciones no caminaban como él deseaba, además del ansia de la Autoridad por destruir el Estado judío. Véase, " Primera Intifada" en [www. reforma.com](http://www.reforma.com)

⁴³ Gresh, Alain. *Op. cit.* Págs. 220-221.

En 2001 como respuesta a los subsecuentes atentados terroristas contra Israel, éste realizó incursiones con helicóptero en Gaza y Cisjordania. ‘Si el gobierno de Ehud Barak ya había puesto en marcha enormes medios contra la Intifada -incluido el recurso a la aviación-, la llegada al poder de Ariel Sharon en febrero de 2001 intensificó considerablemente la represión. ... [extendió] la política de liquidación de los activistas palestinos y [multiplicó] las incursiones en las zonas autónomas palestinas. ... el objetivo oficial del gobierno israelí es el desmantelamiento de las infraestructuras terroristas, [pero] el primer ministro israelí tenía otros objetivos. Desde Ramallah a Belén y desde Naplus a Yenín, lo que el ejército israelí quiere destruir es ante todo la Autoridad Nacional Palestina (ANP), ... para la Operación Muralla, en la primavera de 2002, [desplegó] cuatro divisiones [además de] desvincularse de la carga de los acuerdos de Oslo, su objetivo estratégico es la capitulación de la población palestina y su renuncia a cualquier forma de resistencia. Para ello, ... [ha realizado la]: destrucción sistemática de las infraestructuras (algunas de las cuales financiadas por la Unión Europea, bombardeos indiscriminados de los campos de refugiados, viviendas destruidas, ataques contra los hospitales y cortapisas a la circulación de las ambulancias y al trabajo de los socorristas, pillaje, robo, destrucción de todos los resortes de la vida material y social de los palestinos. Ariel Sharon esperaba de este modo, después de haber obligado a la población al arrepentimiento, hacer que se acepte la solución a largo plazo por la cual aboga desde 1998: unos cuantos bantustanes palestinos –eventualmente llamados Estado- encerrados en un círculo de colonias judías’.⁴⁴

En agosto de 2001, un nuevo atentado en Jerusalén que deja 17 muertos y 90 heridos hace que las fuerzas especiales invadan las oficinas de la ANP en varias localidades. Tres meses después es asesinado Mahmud Abu Hannud, quien fuera uno de los principales jefes militares de Hamas, a lo que Hamas respondió con tres atentados suicidas en Jerusalén oeste y en Jaifa, el 1 y 2 de diciembre. Un día después Israel inicia el asedio del cuartel general de Arafat en Ramallah. Esto aunado a los atentados terroristas de septiembre de 2001 y las nuevas definiciones de terrorismo que aportó George W. Bush,

⁴⁴ *Ibíd.* Págs. 221-222

hicieron que la política de Ariel Sharon hacia los palestinos se volviera mucho más represiva y violenta a nivel general.

El nuevo contexto que aportó W. Bush sobre el terrorismo fue muy oportuno para Sharon, quien supo utilizarlo provechosamente para ocupar territorios que ya habían sido devueltos a la ANP: Ramallah, Jenin, Tulkarem, entre otras. La ocupación militar israelí existe hasta el día de hoy en muchos poblados, ciudades y regiones rurales de Palestina, para lo que continúa imponiendo órdenes de corte militar. '[No hay duda] que el terrorismo ... que practica Israel es tan condenable como el acto terrorista de un suicida fundamentalista que ha llegado a la medida extrema de inmolarsse, de entregar su vida, que es lo único que le queda, dado que ya no tiene nada más que perder'.⁴⁵

'[En esta Intifada], el repliegue a espacios territoriales convertidos así en santuarios, explica la violencia inédita de la represión israelí, la utilización sistemática de tiradores de élite y de misiles lanzados desde helicópteros contra blancos cuidadosamente elegidos...'.⁴⁶ Durante los ataques intensos en Ramallah, 150 tanques israelíes invadieron la región, destruyeron casas, tiendas y oficinas gubernamentales, arrestaron y les vendaron los ojos a hombres y mujeres, a miles los interrogaron y se los llevaron a penales militares en el desierto del Negev. En el Ministerio de Educación, destruyeron un sin número de documentos y archivos esenciales para la sociedad palestina. En la Dirección General de Correos destruyeron las cartas. Otras regiones atacadas fueron: Al Khalil, Tulkarem y Gaza en los primeros meses de 2002, en "respuesta al terrorismo de Hamas y Jihad Islámica".

En el campo de refugiados de Jenin, donde vivían 15,000 palestinos, las fuerzas de ocupación se encontraron con una fuerte resistencia y varios soldados murieron en una emboscada. Por venganza, el ejército destruyó el centro del campo con misiles, tanques y bulldozers blindados. Esta representa

⁴⁵ Marín Guzmán, Roberto. *Op. cit.* Pág. 66.

⁴⁶ Gresh, Alain. *Op. cit.* Pág. 221.

una de las más violentas acciones militares israelíes contra la población civil palestina.

Sharon se negó a que entraran observadores de la ONU para investigar lo ocurrido en Jenin⁴⁷, mientras que el ejército se encargó de sacar los cadáveres de los palestinos para enterrarlos clandestinamente. En febrero de 2002, el ejército israelí invadió los pueblos palestinos de Gaza y amenazó con atacar a la población con artillería y tanques. Mandó bulldozers blindados a destruir centenares de casas y de hectáreas de árboles de olivo y frutales. Al mes siguiente, Israel inició la mayor ofensiva militar contra los palestinos desde la guerra de 1967. Invadió las zonas palestinas con tanques e infantería y llevó a cabo una campaña de castigo colectivo con gran salvajismo. Inició una campaña de ataques militares para destruir la infraestructura política y civil palestina, para lo que sus helicópteros y escuadrones de la muerte hostigaron y asesinaron a dirigentes de los grupos palestinos.

Las zanjas fueron parte de una cruel política de aislar a los palestinos y aplastar la resistencia. Mataron a los manifestantes en la calle y estrangulaban las comunidades con bloqueos, retenes, toques de queda y trincheras. También atacaron desde el aire con aviones F-16 y helicópteros Apache⁴⁸, proporcionados por su fiel aliado Estados Unidos, y destruyó zonas residenciales y edificios gubernamentales, entre ellos las oficinas de un alto funcionario de la ONU.

⁴⁷ Aquí es importante señalar que, Sharon estuvo a punto de ser condenado por crímenes de guerra debido a las matanzas de Sabra y Shatila, y que si esto no se logró fue por las misteriosas desapariciones de aquellos que tenían pruebas que lo condenarían, Elie Hobeika, ex Ministro libanés, fue quien comandó las matanzas y al parecer tuvo el apoyo directo de Sharon, se cree que Hobeika tenía pruebas para acusar a Sharon y cuando estaba a punto de entregarlas, un atentado con coche bomba lo mató en enero de 2002. Unos días antes del mismo mes y año, Jean Ghanem moriría después de que según un ataque cardíaco hizo que estrellara su automóvil contra un árbol, éste era el lugar-teniente de Hobeika por lo que se cree también poseía información que implicaría a Sharon directamente en la masacre. Véase, Esposito L., John. *Op. Cit.* Pág. 145.

⁴⁸ Israel ocupa el 6° lugar mundial en importación de armamento (600 millones, de 1967-2001) El principal proveedor es EU, seguido de Gran Bretaña, Rusia, Francia y China (1999-2001). En cuanto a exportación de armas, Israel ocupa el 6° lugar mundial, gracias a la producción local independiente. Israel fabrica sus propias armas y también las vende. Véase, *Ibíd.* Pág. 60.

En respuesta a unos atentados de Hamas en marzo de 2002, Israel respondió atacando a la ANP en Ramallah, los israelíes entraron al complejo de edificios de la Autoridad y abrieron boquetes con tanques y ametralladoras para aislar a Arafat (del 29 de marzo al 3 de mayo de 2002), como cortaron la electricidad, solo se podía comunicar con un teléfono celular, éste estuvo rodeado por tanques y soldados. Hasta que salió para ir al hospital de París, el gobierno israelí debatía si asesinarlo o exiliarlo. Cuando en 2002, Sharon levantó el sitio que mantuvo contra Arafat, lo hizo a condición de que no se investigara lo ocurrido en Jenin, (esto es una prueba más de las condiciones que pone Israel para otorgar “sus nobles concesiones”).

‘Una vez más Israel acusó a Arafat de terrorista y de no hacer nada por controlar a los extremistas del Hamas y de la Jihad Islámica. Simultáneamente a estos ataques israelíes se dio el sitio de la Iglesia de la Natividad y del Convento de San Francisco de Belén, donde guerrilleros –Israel los llama terroristas- buscaron refugio de la amenaza militar israelí. Ahí permanecieron ..., más los niños y los jóvenes que al quedar en medio de los disparos buscaron refugio en la Iglesia. El sitio duró del 1 de abril al 10 de mayo de 2002, hasta que finalmente por intercesión extranjera y por la participación de activistas internacionales, pudieron salir El más importante líder palestino de este grupo fue Ibrahim Abayat, del grupo Mártires de al-Aqsa. ... los francotiradores israelíes mataron a ocho personas e hirieron a veintidós. Luego reportaron que “todos los muertos, excepto un monaguillo, eran terroristas”.⁴⁹

En junio de 2002, el gobierno israelí empezó a construir un muro fortificado para separar a Israel de las zonas palestinas de Cisjordania y robarles más terrenos a los palestinos. Israel lo llama una "cerca de seguridad", pero los palestinos lo llaman "el muro del apartheid", porque divide su territorio en sociedades dispares bajo el control de un estado racista. Se trata de un muro con barreras de concreto, cercas electrificadas, sensores electrónicos y torres de vigilancia. Los guardias tienen órdenes de matar a cualquier palestino que se acerque sin permiso. Éste se extenderá mucho más, aislará más a los

⁴⁹ Marín Guzmán, Roberto. *Op. cit.* pág. 71.

pueblos palestinos, separará a muchos granjeros de sus tierras, anexará más tierras palestinas y les quitará a más palestinos sus negocios. Convertirá a toda Cisjordania en una especie de prisión. Israel rodeó Gaza con un muro militar y la convirtió en un enorme campo de concentración para un millón de palestinos.

‘En [los] dos [primeros] años de enfrentamientos, de la primera intimada el ejército israelí [detuvo] e [interrogó] a miles de palestinos, decenas de militantes [fueron] asesinados, centenares de casas ... destruidas, millares de tierras confiscadas y millares de árboles frutales arrancados. Los bloqueos de los campos de refugiados [impidieron] toda clase de circulación de la población, de los camiones cisterna, de los camiones de víveres, de las ambulancias, del cuerpo médico y de la asistencia humanitaria, en clara violación de las Convenciones de Ginebra. Estudios, trabajo, desarrollo: toda la vida social y económica de los territorios [quedó] bloqueada, así como la vida política con los repetidos arrestos domiciliarios de ... Arafat y la destrucción de sus oficinas en Ramalá. De los tres millones de palestinos dos [vivían] por debajo del umbral de pobreza, el 15% de las familias [perdió] toda fuente de ingresos, sobre todo en la franja de Gaza. Y lo más grave ... es que el fraccionamiento de Cisjordania en cantones sin contacto entre ellos, la imposibilidad de desplazarse y la desaparición del poder central [reforzaron] localmente los lazos de clan y una especie de anarquía en la que la justicia está en manos de cada quien y la violencia [quedó] privatizada’.⁵⁰

⁵⁰ Gresh, Alain. *Op. cit.* Págs. 222-223.

CAPÍTULO II

JIHAD (ISLAM) Y TERRORISMO EN LA VERSIÓN OCCIDENTAL

Para comprender la actual política de Estados Unidos en su lucha global contra el terrorismo internacional denominado también terrorismo fundamentalista o islámico, deben considerarse algunos aspectos relevantes de sus características como la gran potencia intervencionista que es y que ha sido particularmente en la región del Medio Oriente, 'ahora el enemigo es el Medio Oriente, al que se le teme unas veces por conservador y otras por revolucionario, pero siempre por radical, extremista e incluso fanático'.¹ Destacar algunas características de la política exterior estadounidense durante y después de la Guerra Fría en dicha región será de gran utilidad para desdibujar el trasfondo de esta lucha colosal, presentada ante la opinión internacional como una lucha en nombre de la civilización y de la defensa de la democracia, la seguridad y la paz internacionales.

Observar la relación que los occidentales, particularmente Estados Unidos, han construido entre el terrorismo, el Islam y la "defensa de la paz y seguridad mundiales" para justificar su intervencionismo, principalmente por el interés económico en la región; y su tan gastada concepción de guardianes de la estabilidad, justicia y paz mundiales; para lo que se hará una exploración - desde el punto de vista occidental- de lo que para ellos representa el Islam y algunos de sus elementos característicos que lo llevan a ser considerado como el "otro" diferente y hostil, viéndolo como el núcleo de esta lucha antiterrorista y considerándolo como el principal enemigo de la "civilización" y el primordial causante del terrorismo bárbaro que más afecta a las sociedades occidentales.

2.1 Antecedentes.

Después de terminada la Segunda Guerra Mundial Estados Unidos se legitima como una gran potencia mundial y desde ese entonces sus intereses estratégicos y económicos en el Medio Oriente quedarían bien definidos. Poco

¹ Brieger, Pedro. *¿Guerra santa o lucha política? Entrevistas y debate sobre el Islam*. Ed. Biblos, Buenos Aires, 1996, pág. 13.

después inicia la Guerra Fría y con ella una gran lucha por el control de la región. El objetivo de hacerse del libre acceso a un petróleo barato y monopolizar el poderoso mercado civil y militar que representan los países de la región para la economía norteamericana ha sido un elemento determinante de la política norteamericana. 'Estos objetivos, ... en Oriente Próximo determinan a la vez las constantes de esa política, muy clara a largo plazo. Primera constante: la intención de eliminar a los competidores occidentales ... para asegurarse una hegemonía indiscutible... Segunda constante: ... formar una amplia alianza regional dirigida contra la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) y a la vez contra sus aliados locales, ... esfuerzo difícil de conseguir en el sur, donde el hecho de juntar a Israel con los países árabes se estrella sin remedio contra la cuestión palestina; en estas condiciones el Estado judío pasa a ser la prioridad estratégica de la Casa Blanca. Tercera y última constante: la decisión de recurrir a todos los medios, incluso militares, para lograr esas exigencias, apoyando por una parte –excepto en 1956- a Israel en sus conflictos con sus vecinos, y por otra interviniendo, cuando las circunstancias lo exigen y lo permiten contra cualquier amenaza de desestabilización (Irán en 1953, Líbano en 1958, Jordania en 1970, Líbano en 1983, Guerra del Golfo 1990-1991)'.² Así, EU logra manejar aunque no sin dificultades, sus cartas en el Medio Oriente, y para 1991 con el fin de la Guerra Fría y la caída de la URSS se da la culminación de su gran hegemonía ahora no sólo en la región, sino también a nivel mundial.

'El escenario de posguerra fría se caracteriza [por el surgimiento de] múltiples temas, actores y ámbitos, en el que pierde importancia relativa el Estado ... Ahora son la cultura y las identidades culturales y civilizacionales las que están configurando las pautas de desarrollo, cohesión y conflicto en el mundo. Uno de los rasgos principales ... es el surgimiento de una sociedad mundial única, haciéndose evidente que la globalización o mundialización no depende únicamente de las grandes potencias, sino también de actores no estatales, que incluyen ... movimientos sociales, agrupaciones religiosas y otros, los cuales [adquieren] un creciente papel en el ámbito de las relaciones

² Gresh, Alain. *100 claves para comprender Oriente Próximo*. Ed. Paidós, Barcelona, España, 2004, pág. 128.

internacionales. En este contexto de radicales transformaciones, los movimientos religiosos fundamentalistas o radicales, especialmente islámicos, se constituyen en un nuevo actor del sistema internacional, factor paradigmático de conflictos culturales y civilizatorios'.³

De esta forma, el enemigo ideológico dejó de existir, y la atención de EU se centraría en identificar un nuevo enemigo, uno mucho más peligroso que de cierta forma le diera la pauta y justificación para continuar y extender su política armamentista e intervencionista en la región, so pretexto de controlar las zonas de conflicto que pudieran desbordarse de sus fronteras y alterar la paz y seguridad mundiales.

Al mismo tiempo la agenda mundial se amplía y se destapan nuevas problemáticas a nivel internacional que defender: narcotráfico, derechos humanos, democracia y crimen organizado son tan sólo algunos de los nuevos temas que se insertan en la nueva agenda mundial, la pretensión del liderazgo estadounidense y su iniciativa de fungir como policía mundial serán el sello de esta nueva estrategia de “seguridad mundial”.

2.2 El nuevo enemigo Islámico.

La estigmatización del Islam por Occidente como bien se sabe no es nueva y las Cruzadas son la principal muestra de ello. Al Islam se le veía como un fuerte enemigo cuya expansión amenazaba el poder económico y político del cristianismo occidental, y por ende había que detenerlo. Posteriormente con la gran empresa económica que significó la colonización y el afán de los europeos por “civilizar” lo que para ellos era y sigue siendo profundamente retrograda, el Islam fue nuevamente un obstáculo para las intenciones de dominación y control contenidas en este expansionismo, a la vez que para el objetivo de su “vocación civilizatoria”.

Este etnocentrismo por parte de Occidente es un elemento que siempre ha estado presente en las mentes de quienes se sienten con el derecho y las

³ Caro, Isaac. *Fundamentalismos islámicos, guerra contra Occidente y América Latina*. Ed. Sudamericana, 2001, pág. 17.

características particulares para cambiar el mundo a su forma y semejanza y en las políticas que para este efecto llevan a cabo. 'La idea de civilización fue elaborada por pensadores franceses en el siglo XVIII como opuesta al concepto de "barbarie". Una sociedad civilizada difería de una sociedad primitiva en que era urbana, alfabetizada y producto de un acuerdo. Ser civilizado era bueno, ser incivilizado era malo. El concepto de civilización consideraba un criterio con el que juzgar a las sociedades, por lo que durante el siglo XIX los europeos dedicaron mucha energía intelectual, diplomática y política a elaborar los criterios por los que las sociedades no europeas se podían juzgar suficientemente "civilizadas para ser aceptadas como miembros del sistema internacional dominado por los europeos'.⁴

Samuel Huntington con su famoso choque civilizatorio, hace una exaltación de las ideologías y el surgimiento de un conflicto entre civilizaciones, estas enfrentadas por la historia, la cultura y lo material. Postula así, una guerra entre la civilización occidental y muchas "civilizaciones no occidentales, lideradas estas por la civilización islámica. La perspectiva civilizacional de Huntington muestra un fuerte etnocentrismo, manifestando una sobrevaloración de Occidente y muy particularmente de Estados Unidos. Proporciona a la política exterior estadounidense argumentos y contenidos, para visualizar al Islam como el nuevo enemigo que vino a sustituir al comunismo de la URSS. Este enemigo es visto como la personificación de todo lo malo, por lo que se le segrega, se le excluye y se le combate.

En esta misma línea, Bernard Lewis establece la existencia de un conflicto indisoluble del cristianismo contra el Islam y del Islam contra el cristianismo, misma que continúa hasta hoy día. Es en el siglo VII –explica Lewis- que el Islam inicia su crecimiento y progreso y, a partir del siglo XV con el ascenso de los imperios coloniales europeos que el Islam inició su retroceso. Por lo que, -según Lewis- el Islam estuvo desafiado primero por Europa, y posteriormente, por su legítimo heredero y líder incontestable de Occidente: EU. Lewis a su vez destaca algunas características que diferencian a

⁴ Huntington, P. Samuel. *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Ed. Paidós, Barcelona, España, 2005, págs. 47-48.

Occidente del Islam: superioridad económica, el establecimiento de sociedades fuertes y bien organizadas, libertad, posición de la mujer la cual es sumamente superior a la mayoría de las que no están en el seno occidental y el establecimiento de estructuras políticas parlamentarias. Para este autor, el desarrollo moderno de cambio fue irrefutablemente iniciado por Occidente. Lewis enfatiza que la civilización occidental es la más moderna y la única mundial, por lo tanto es la civilización dominante y además es quien determina la modernidad.⁵

Otros elementos que conforman esta propaganda del mal encarnado en el Islam son sus particularmente declaradas características como una religión retrograda, fanática, irracional e intolerante que está en contra de la democracia, y que es totalmente hostil a la modernidad, a los derechos de la mujer, por lo tanto es menester de Occidente, "el depositario de la democracia, el respeto y la tolerancia" sino modificar su identidad, cultura, forma de vida e ideología, por lo menos controlar a estos bárbaros, ya que son la "principal amenaza del mundo civilizado el cual Occidente ha edificado". 'Si el "mundo civilizado" son los EU y las naciones industrializadas de Occidente, se infiere que hay otro mundo que no lo es: y esto apunta directamente a los países musulmanes'.⁶ A este respecto el investigador James Piscaroti señala que para Occidente:

'El Islam [es] hostil hacia Occidente porque [es] fanático...consecuentemente llegaron a considerar [a los musulmanes] como una raza uniformemente emocional y a veces ilógica que se [mueve] como un solo cuerpo y [habla] una única voz'.⁷

El fundamentalismo islámico⁸, empieza a utilizarse particularmente a partir de la Revolución Islámica en Irán (marzo de 1979). Término por demás

⁵ En Caro, Isaac. *Op. cit.* Págs. 46-48.

⁶ Erderly, Jorge. *Terrorismo religioso. La guerra del siglo XXI*. Publicaciones para el estudio científico de las religiones, México, 2001, pág. 124.

⁷ Piscaroti, James. *Islam in a World of Nation States*. Cambridge University Press, Cambridge, 1986, pág. 38. Traducción propia.

⁸ Durante la segunda mitad del siglo XX, surgió una visión que aboga por la interpretación literal y muy conservadora de las enseñanzas del Profeta y donde la autoridad política debe quedar a cargo de los líderes religiosos y niega la legitimidad de los regímenes laicos. Este retorno a los preceptos básicos del Islam se mezcla además con el resentimiento frente al colonialismo o hegemonía occidental que siempre trata de imponerse y que va en contra de las creencias, vida e identidad islámicas; y va en contra de la sociedad consumista, laica y corrupta

despectivo por establecer una clara vinculación con el terrorismo, es otro elemento fuerte en la guerra contra el enemigo islámico, por considerar a éste característico de la mayoría de los musulmanes al aferrarse a vivir en un mundo fuera de contexto.

Según la visión occidental, al no querer integrarse a la modernidad occidental que implica establecerse en Estados libres, democráticos y seculares (contemplando la división del poder político y la separación del Estado y la religión); y por ser éste el detonante del terrorismo aplicado en contra de la civilización occidental, al ser una expresión de intolerancia total, de desconocimiento del otro, en este caso de Occidente.

Son precisamente las formas violentas de manifestarse de algunos grupos fundamentalistas las que han dado pauta y justificación a Occidente para etiquetar y categorizar a los musulmanes de forma general como seres totalmente agresivos, terroristas, radicales, militantes, irracionales y que además están en guerra con la modernidad. 'En especial los Estados Unidos, [es quien] clasifica a los musulmanes y les pone etiquetas. ... inclusive [afirma] que los musulmanes son una raza, [y los considera] como un grupo unitario donde todos son uniformemente emocionales e ilógicos'⁹.

Para Lazarus-Yafeh, los fundamentalismos islámicos 'constituyen una contrasociedad, que demanda intensa lealtad grupal y que se define en contraste a la sociedad "moderna" u "occidental". ... [rechazan] todas las ideologías "occidentales", [como lo es el] Estado nacional y [el] sistema democrático. La modernidad es vista como el gran mal, nacida por la tradición secular y mantenida por valores "extranjeros" como la democracia. ... Los miembros de otras religiones son fuente de profunda preocupación para todos los fundamentalistas. Ellos consideran a los miembros de otras religiones como

fomentada por los líderes árabes occidentalizados. Véase: Meyer. Lorenzo. "Fundamentalismo: ¿marca del siglo XXI?", en www.reforma.com/editoriales/nacional/449199, última actualización 23 de septiembre de 2004.

⁹ Marín Guzmán, Roberto. *El fundamentalismo islámico en el Medio Oriente contemporáneo*. Universidad de Costa Rica, 2000, pág. 45.

la fuente de todos los males. No existe lugar para otras versiones de verdad o tolerancia ni para una sociedad plural'.¹⁰

Mientras que Lewis 'considera al Islam como el agresor, el responsable de los ataques, las jihads y las conquistas, el Occidente es defensivo, responde con contra-ataques, cruzadas y reconquistas'.¹¹

Este temor hacia lo que representa el Islam y sus fieles por otro lado ha hecho que los países occidentales reaccionen de manera racista y hostil, especialmente los países europeos al albergar un gran número de población musulmana dentro de sus fronteras y, además de que ésta en un par de años podría ser mucho mayor que la europea produce un mayor sentimiento de temor a una cultura con religión y forma de vida sumamente diferentes, que además son altamente renuentes a dejar o modificar su cultura profundamente incompatible con la occidental.

'Nuestros inmigrantes en el pasado eran europeos; estos no lo son. Las niñas musulmanas que insisten en usar el chador en nuestras escuelas no son francesas y no quieren serlo... El pasado europeo era blanco y judeo-cristiano. El futuro no lo es. Dudo que nuestras vetustas instituciones y estructuras sean capaces de resistir la presión'.¹²

Por otra parte, Salman Rushdie asevera que ha brotado desde finales del siglo XX una versión del islamismo que puede ser clasificado como "Islam paranoico"; para la cual la culpa de todos los males, sin excepción, proviene de Occidente: 'Este Islam paranoico, que culpa a los externos, "infiel", de todos los males que aquejan a las sociedades musulmanas, y cuyo propuesto remedio es el cierre de esas sociedades al proyecto rival de la modernidad, es actualmente la versión del Islam de más rápido crecimiento en el mundo'.¹³

Ahora bien, también está la tan explotada y muy tergiversada cuestión de la Jihad, la cual ha sido declarada por Occidente como una vil e irracional "guerra santa" en contra de la humanidad y particularmente de Occidente mismo, que únicamente sirve para incitar a los musulmanes retrogradadas y

¹⁰ Caro, Isaac. *Op. cit.* Pág. 38.

¹¹ Marín Guzmán, Roberto. *Op. cit.* Pág. 46.

¹² Citado por Marín Guzmán, Roberto. *Op. cit.* Pág. 49.

¹³ Rushdie, Salman, "Todo está vinculado con la religión islámica", **Reforma**, 3 de noviembre de 2001, 8-A.

bárbaros al suicidio, pues al no valorar su vida ni la de terceros, no les importa matar civiles e inocentes, así sean niños o mujeres. Esta es la visión que Occidente ha vendido a través de los años.

La Jihad musulmana es únicamente vista como una guerra armada totalmente ilícita, lo cual me lleva a preguntar, si no es por medio de las armas, entonces ¿cuál será la manera correcta para Occidente para combatir y defenderse de años de opresión, explotación, exterminio e intromisión por parte de éste en el Medio Oriente?. ‘La relación que se hace en Occidente del retorno al Islam con la llegada de un viejo pero fortalecido y amenazante enemigo satanizó el concepto de Jihad a tal grado que, por ejemplo, un escritor norteamericano, Barber Benjamín, lo identificó con “cualquier grupo que utiliza el terror contra los demás, sean cristianos, hindúes, alemanes, separatistas estadounidenses o, por supuesto musulmanes”.¹⁴

Andrea Zomosa Signoret, establece que Occidente desarrolló su propia concepción de lo que es una guerra justa y lícita siguiendo los principios religiosos de pensadores religiosos medievales cristianos como Santo Tomas de Aquino, convirtiéndola así en la guía del derecho internacional, lo que nunca se tomó en cuenta dentro de este etnocentrismo occidental –establece Zomosa- es la existencia a su alrededor de una gama de culturas muy diferentes a la suya, y que por ende sus concepciones sobre lo justo y legítimo no abarcaba a estas, la cultura islámica es un irrefutable ejemplo. Esta concepción sobre la guerra –destaca Zomosa- hizo que la tradición occidental realizara esquemas para juzgar la legitimidad de los conflictos bélicos, y debido a que la Jihad no cumple con los criterios determinados –la legítima defensa- de justicia requeridos por Occidente, ésta no es reconocida como justa y mucho menos legítima, ya que las únicas guerras justas para Occidente son las realizadas entre Estados soberanos o gobiernos, descartando completamente que una guerra irregular pudiera ser justa.

¹⁴ Citado en Zomosa Signoret, Andrea C, “El concepto de Jihad en la tradición de la guerra justa”, **Estudios de Asia y África**, N° 120, enero-abril, 2003, pág. 60.

Respecto de la categorización occidental de las guerras –sostiene Zomosa- están las guerras irregulares y las regulares. Estas últimas son las que cumplen con la justicia y legitimidad exigidas por Occidente, por lo tanto las irregulares –como la Jihad- son comúnmente asociadas con el terrorismo o el uso indiscriminado de la violencia a través de crímenes. ‘Por lo tanto, la razón de ser de las guerras irregulares es su irreconocibilidad’.¹⁵ ‘El término jihad recobró fuerza hasta las últimas tres décadas del siglo XX, unido al temor por el “fundamentalismo islámico”... Por su parte, los países occidentales, atemorizados por el “choque de civilizaciones” en general retomaron el concepto como una auténtica amenaza. El fundamentalismo islámico “era hostil hacia Occidente porque era fanático” y su jihad debía ser combatida’.¹⁶

Isaac Caro establece que la visión estadounidense, tiene un fuerte componente civilizacional, considera al mundo árabe-musulmán en base a su unidad y singularidad. Hace una exaltación del antagonismo radical y total entre la modernidad occidental y un fundamentalismo islámico tradicional caracterizado por una interpretación estricta del Corán. Este modelo civilizacional –indica Caro- destaca el caso iraní y sus lazos con grupos radicales como Hezbolá, de hecho –puntualiza Caro- la política estadounidense hacia el Medio Oriente se fundamenta en el hecho señalado de que Irán aún es el Estado más activo en el mundo en cuanto a apoyo del terrorismo internacional se refiere.

Las interpretaciones occidentales respecto de lo que representa el Islam se pueden resumir en que reducen a éste a una simple religión profundamente atrasada y cerrada que no puede encajar con los usos y costumbres de la modernidad, la democracia y la evolución inherentes a los Estados occidentales, que está en contra de la libertad y del florecimiento de la sociedad, puesto que ni siquiera son capaces de verse así mismos como una sociedad, ya que solamente los occidentales a través de los años han sido capaces de organizarse en sociedades civilizadas. Algunos discursos europeos establecen que es el Islam la causa principal del atraso de los países que

¹⁵ Citado en *Ibíd.* Pág. 65.

¹⁶ *Ibíd.* Pág. 77.

profesan esta religión, en resumen todo lo malo que puede desprenderse de los musulmanes proviene de su fe y por lo tanto es obligación moral de Occidente dirigir a estos retrasados hacia la evolución y el progreso que por sí mismos jamás serían capaces de alcanzar.

Para comprender la actual conducta de Occidente y particularmente de Estados Unidos hacia el fenómeno del terrorismo y hacia el Islam como *raíz* y *detonante* de dicho fenómeno apoyó aquellas posiciones que consideran importante tener presente que toda esta lucha colosal contra el *terrorismo islámico* tiene un objetivo específico: hacerse del control si no total sí en su mayor parte del Medio Oriente y su siempre codiciable petróleo. ‘... el aseguramiento del abastecimiento energético a corto y mediano plazo para los países industriales, ... y el control de los recursos existentes y de su extracción y venta en el mercado mundial, juegan un papel decisivo en la “guerra contra el terrorismo internacional” y constituyen el motivo primordial subyacente en el actual compromiso militar de los Estados Unidos y sus aliados de la Organización del Tratado del Atlántico Norte ...’.¹⁷

Es obvio que el apoyo incondicional por parte de Estados Unidos a Israel no es simple coincidencia, el Estado judío representa un importante bastión en el Medio Oriente para el control estadounidense de dicha región, además de una substancial excusa para trasladar su lucha antiterrorista al corazón mismo de la región y así imponer su poderío político en donde sea que la gran potencia lo considere “necesario”. La idea de que el único Estado en el Medio Oriente no musulmán y totalmente pro-occidental pierda poder y presencia en la región sería de consecuencias ruinosas para ambos colosos.

‘El Islam, además de su adicción al terrorismo, suele ser considerado retrasado en el plano sociocultural, a pesar de que comparte sus raíces con el judaísmo y el cristianismo, de cuya compañía se lo excluye gracias a la idea, ampliamente difundida, que afirma el carácter único de la civilización judeocristiana. ... Los países islámicos, económicamente atrasados,

¹⁷Mata Carnevali, María Gabriela. *Racismo y Terrorismo ¿Dialéctica de la Globalización?* Ediciones Solar, Mérida, 2004, pág. 125.

[contrastan] con Europa después de los cambios de las modalidades de producción introducidos por la revolución industrial, o incluso después de los cambios que provocó en el plano de la comunicación la introducción de la imprenta en Occidente. ...'.¹⁸ Esto ha servido de base y justificación para sentar un etnocentrismo sin precedentes en esta lucha antiterrorista que a mi parecer esconde un alto contenido de rechazo por la cultura islámica y al mismo tiempo una imperiosa necesidad de sometimiento de la misma.

Ahora bien, 'la nueva dimensión del terrorismo, desde el fin de la Guerra Fría es que se desvanecen las motivaciones ideológicas y políticas y emergen las razones religiosas, étnicas, raciales o los intereses del crimen organizado. Los motivos religiosos como los que se derivan de la interpretación fundamentalista del Islam, causan impactos muy superiores a los que en el pasado realizaban grupos con propósitos políticos o ideológicos'.¹⁹

Así queda de lado el terrorismo llamado nacionalista o separatista, como son los casos de la organización vasca Euzkadi y Libertad que busca la independencia del País Vasco de España, y el Ejército Republicano Irlandés, que luchó por la independencia de Irlanda del Norte, por no considerarlos como una amenaza mundial, pues se consideran terrorismos locales y carentes de importancia si se les compara con el terrorismo de los grupos radicales islámicos. Esto aunado a la visión cuadrada que sobre el Islam y sus seguidores se tiene en Occidente, además del hecho de que existe una cantidad considerable de comunidad musulmana en el mundo²⁰, resulta ser la mezcla perfecta para considerar y declarar al Islam como uno de los principales trastornos del mundo civilizado.

¹⁸ Goody, Jack. *El Islam en Europa*. Ed. Gedisa, España, 2005, pág. 19.

¹⁹ Valades, Diego y José Luis Valdés Ugalde, (coord.). *Globalidad y conflicto. Estados Unidos y la crisis de septiembre*. UNAM, México, 2002, pág. 210.

²⁰ Actualmente, se calcula que hay mil trescientos millones de fieles, una quinta parte de la población mundial, con presencia en 62 países. Los árabes musulmanes son doscientos millones. En distintos países occidentales la presencia de población islámica es importante. En Gran Bretaña hay tres millones; en Francia entre cuatro y cinco millones, existen mil quinientos lugares para su culto y es la segunda religión del país; en Alemania son alrededor de dos millones y en Estados Unidos cuatro millones. Véase, *Ibíd.* Pág. 217.

Aquí es importante recordar que es en los años setenta, cuando el terrorismo empezó a considerarse como un fenómeno internacional. ‘El secuestro y asesinato de once deportistas israelíes en las olimpiadas de Munich en 1972, a manos de un grupo extremista palestino y la toma de rehenes en la embajada estadounidense en Teherán (en 1979) por un grupo de estudiantes islámicos, que ocurrió a la par del ascenso del gobierno islámico en Irán, elevó la amenaza terrorista proveniente del Medio Oriente²¹ como la más peligrosa para la seguridad internacional’.²² ‘En los años ochenta, los países europeos fueron escenario de numerosos actos terroristas, cuyos patrocinadores fueron los gobiernos de países árabes, muchos de los cuales se han convertido poco a poco al islamismo. ... En los noventa, se generalizaron los atentados terroristas perpetrados por grupos árabes y se expandieron a otras regiones del mundo. ... Un elemento sobresaliente es que, a principios de los noventa, los grupos islámicos ya habían adquirido capacidad para actuar dentro de Estados Unidos’.²³

La idea del enemigo islámico vendría a aumentar con lo acontecido el 11 de septiembre de 2001, cuando un grupo de “extremistas islámicos” tuvieron la osadía de invadir el corazón de la potencia hasta ese momento intocable y hasta hoy día más importante y poderosa del mundo. La *seguridad* del gran coloso había sido trastocada en lo más significativo de su poder. El escenario nunca antes visto en la historia estadounidense de que un pequeño grupo de “maniáticos suicidas” lograra entrar y dañar a la magna potencia dejó en claro que el mundo musulmán no piensa sucumbir ante el poderío occidental y mucho menos continuar replegados y sumisos ante los designios de Israel o EU. Por otro lado, considero que este acontecimiento también aportó el último elemento necesario para terminar de preparar la estrategia perfecta e irrefutable para actuar sin límites y unilateralmente contra quienes fuera necesario: cualquier Estado que fomente o practique el terrorismo.

²¹ El Medio Oriente es la tercera región con más actos de esta naturaleza en el mundo, y es donde se registran los casos más notables de víctimas inocentes entre la población civil. Prácticamente todos los países del Medio Oriente albergan el terrorismo. Véase, *Ibíd.* Págs. 212-213.

²² *Ibíd.* Págs. 204-205.

²³ *Ibíd.* Pág. 210.

‘En el orden del día de la verdadera agenda figuran, en primer lugar y en el plano inmediato, los intereses geoestratégicos relacionados con la seguridad del abastecimiento energético a corto y mediano plazo ..., y también al control de la venta de [los recursos energéticos] en el mercado mundial Finalmente figura, en el orden del día, la detención de una oleada de problemas globales de larga trayectoria, que constituyen una amenaza, especialmente para el “mundo occidental-civilizado” y de los cuales éste ha sido bien enterado mucho antes de que sucediera el 11 de septiembre. Bajo la forma de los acontecimientos del 11 de septiembre sin embargo, se le ha encontrado el fundamento oficial, la justificación y el consentimiento para su solución nefasta. Ante semejante trasfondo y de manera perversa, la continuación no sólo de la amenaza de nuevos atentados terroristas, sino el que realmente ocurran, se hace indispensable por no decir vital, sobre todo para el “buque insignia” del mundo occidental, para que se pueda conservar el consentimiento y la necesaria justificación de la guerra ante el público mundial, para la globalización del ... militarismo’.²⁴

Para Occidente los acontecimientos terroristas del 11 de septiembre marcan un punto de inflexión en la forma de concebir el terrorismo y particularmente el islámico, dando casi por hecho que éste es el único y el más peligroso hoy día para la humanidad. La exaltación de que la actividad terrorista proviene particularmente de su fe y de que esta amenaza contiene una “violencia nunca antes vista por los medios que detenta para sus fines” es lo que dentro de la percepción principalmente estadounidense ha permitido fraguar esta nueva estrategia de “seguridad global y de lucha antiterrorista en pro de la defensa de la democracia, la libertad y paz mundiales”.

EU pregona una lucha entre dos percepciones del mundo totalmente antagónicas, la suya encabezada por la democracia y la paz mundiales y la “otra” encabezada por la barbarie y el atraso, es decir la islámica. Principalmente para EU esta nueva jihad es una guerra declarada en contra de la paz y democracia mundiales y fundada en un profundo antiamericanismo ya que se considera a los EU como el principal culpable de los males que aquejan

²⁴ Mata Carnevali, María Gabriela, *op. cit.*, págs. 136-137.

en varios países del Medio Oriente y el principal enemigo del Islam. Como declararía George W. Bush el 20 de septiembre de 2001: 'Para tratar de explicar a los Estados Unidos por qué los terroristas islámicos odian a los norteamericanos, enfatizó en especial un punto: Odian la libertad y la democracia'.²⁵ La percepción estadounidense de su propia seguridad cambió, por lo tanto, la estrategia para encarar dicho cambio tomaría a partir de éste suceso otras sendas. El hecho de que los terroristas islámicos hayan logrado asestar un golpe de tal magnitud, valiéndose de armas de alta tecnología y gran capacidad destructiva -reservadas únicamente para uso y posesión de las cinco potencias que rigen a la ONU- para estos efectos resultó ser un ingrediente más para que EU justificara y reforzara su papel de policía del mundo y de principal encargado de combatir el terrorismo.

Esta respuesta global por parte de EU ante el combate del terrorismo quedaría enmarcada en las primeras declaraciones que W. Bush haría ante los atentados del 11 de septiembre: 'Responder con todo y buscar no sólo bajo la tierra para sacar a la superficie a los terroristas, sino golpear a los Estados que directa o indirectamente apoyen el terrorismo'.²⁶

La actividad terrorista árabe o musulmana por un lado y, la salvaguardia de la seguridad, -y es que 'la psicosis que genera el terrorismo lleva a dar mayores capacidades a las corporaciones de seguridad porque en teoría, su misión es defender el Estado de derecho'²⁷-; y la democracia por el otro, se convirtieron así en los principales "razones" para el fortalecimiento de la capacidad y actividad militar estadounidense, al mismo tiempo que para el despliegue de un enorme cuerpo militar en cualquier lugar que según EU, albergue a grupos musulmanes radicales. 'Con el gobierno de W. Bush se inicia el siglo de la *pax imperial americana*, sustentada en el poderío militar y en programas como el sistema de defensa antimisiles ... Que mejor pretexto, ... que los atentados del pasado 11 de septiembre para justificar el redimensionamiento del complejo militar estadounidense, con incrementos sustanciales al presupuesto del Pentágono y la consecuente nueva generación

²⁵ Erdely, Jorge. *Op. cit.* pág. 132.

²⁶ Valades, Diego y Valdés, José Luis (coord.) *Op. cit.* Pág. 46.

²⁷ *Ibíd.* Pág. 133.

de armas letales, con la finalidad de mantener a EU como la única gran potencia del siglo XXI'.²⁸

Ahora bien, un aspecto de suma importancia que da sustento a esta lucha antiterrorista y que no se puede pasar por alto en el entendimiento del actuar estadounidense es que en la concepción estadounidense de sí mismos 'la noción civilizatoria del mundo va aparejada con la visualización excepcional de sí mismos, así como su sentido de misión. ... Se trata, en suma, de una nación con un gran poder de construcción y de destrucción, ... es tecnológica, económica y en el orden sistémico sumamente modernizada. ... el concepto de civilización dominante que prevalece en Occidente ha sido edificado en EU con gran maestría; este país se ha convertido con éxito en el actor de vanguardia que encamina los avances tecnológicos y militares más significativos y sorprendentes del mundo occidental. ... Se trata de una sociedad que ha decantado con éxito los valores más grandes de la democracia liberal ... y su agenda de negociaciones bilaterales, su política exterior generalmente polémica se enfrenta hoy violentamente al poder destructor de un concepto de civilización extremadamente minoritario como lo es el fundamentalismo islámico ...'.²⁹ Así queda establecido el entramado perfecto para la estrategia perfecta: *la principal y más grande potencia a nivel mundial, tiene ahora la responsabilidad de encarar al nuevo enemigo islámico y de reservarse el uso de cualquier medio y fuerza para proteger al mundo de dicha amenaza.*

Las prioridades de política exterior estadounidenses han cambiado, en el contexto actual la seguridad propia y global se ha vuelto primordial para la gran potencia, 'una de las características más importantes de este nuevo sistema internacional "seguritizado" es el hecho de que Estados Unidos ha demostrado nuevamente que cuenta con la capacidad de generar una coalición de proporción sin precedente. Para ello ha reunido a uno de los conjuntos de naciones más diversos bajo su ala. Sin duda alguna, Estados Unidos continuará siendo el país hegemónico "por excelencia" del sistema internacional'.³⁰

²⁸ *Ibíd.* Pág. 124.

²⁹ *Ibíd.* Págs. 61-62.

³⁰ *Ibíd.* Pág. 202.

CAPÍTULO III

LA VIOLENCIA DE LOS PALESTINOS. ¿LUCHA O TERRORISMO?

“Nuestro combate no es obra de niños ni de terroristas... Tampoco es una [simple] protesta contra nuestras condiciones económicas... Nuestras reivindicaciones no son las de unos refugiados, sino las de un pueblo...

¿Qué queremos?

*Un Estado en Cisjordania y Gaza con Jerusalén –Este como capital”.*¹

Entender y comprender la violencia de los palestinos a simple vista no parece una tarea fácil de discernir, es necesario desentramar toda una gama de factores internos (la historia de los palestinos antes y después de la creación del Estado sionista hasta la época reciente) y algunos externos (a nivel internacional como la propaganda israelí y el apoyo estadounidense al Estado sionista); que seguramente arrojarán hechos y aspectos clave fundamentales para llegar a un entendimiento más real y certero del por qué los palestinos han tenido que llegar al recurso de la violencia en ocasiones extrema –*que no es característico en todos los palestinos*-.

Es un hecho, la actividad terrorista es desde cualquier punto de vista censurable, pero en el caso palestino podemos encontrar una excepción a la regla del entramado terrorista que comúnmente conocemos y que tan vehementemente se nos ha vendido. Por lo tanto, será oportuno en este capítulo destacar el desarrollo de los orígenes que dieron lugar a la expoliación territorial y a la anulación de los derechos políticos y sociales de los palestinos, por ser aquí donde inicia la lucha por reivindicar el derecho legítimo a establecer su Estado. Para después analizar partes fundamentales en la historia de los palestinos –ocupación, violencia y represión desmedidas, así como la violación de los acuerdos y resoluciones por parte del gobierno de Israel- que han tenido esencialmente un objetivo: impedir la constitución de un

¹ Ayape Amigot, Fernando. *Intifada Palestina*. Di Cónsoli y Tudisco Impresores, Argentina, 1988, pág. 34.

Estado palestino, que entre otras cosas, vendría a romper con la tan gastada elucidación sionista de que Palestina pertenece sólo a los judíos –en el desarrollo de éste capítulo se encontrarán más elementos para éste argumento-.

3.1 ¿Una tierra sin pueblo para un pueblo sin tierra?²

‘Por la importancia religiosa y espiritual que Palestina reviste a los ojos del judaísmo, la comunidad judía mundial posee derechos exclusivos sobre este territorio, si bien los judíos no hacen hoy otra cosa que volver “a su casa” después de un largo exilio.’³

La declaración Balfour⁴ es por excelencia el primer paso concreto que cimentó el establecimiento del Estado judío, aunque la tendencia al principio oculta, siempre fue la apropiación total de Palestina, así que la expulsión de los palestinos y la incautación de sus tierras por las fuerzas terroristas sionistas no tardarían en iniciarse.

El sionismo desde sus inicios ‘reclamaba el renacimiento nacional del pueblo judío y su regreso a la tierra de Palestina’,⁵ como descendiente de los hebreos⁶ que fueron conquistados y desterrados por los romanos en el año 70 d.C. Este movimiento aunque en un principio estableció que las comunidades autóctonas no serían perjudicadas, en brevedad mostró todo lo contrario,

² Esta frase característica del sionismo moderno fue acuñada por el escritor inglés Israel Zangwill.

⁷⁴ Hadawi, Sami. *El conflicto árabe-israelí (causas y efectos)*. Ed. Cujas, París, 1970, pág. 10.

³ Declaración emitida el 2 de noviembre de 1917, por Lord Arthur James Balfour, ministro del entonces imperio británico, en favor del establecimiento de un hogar nacional para el pueblo judío en Palestina, para lo que no escatimará en esfuerzos para la realización de dicho objetivo. Asimismo, esta declaración estipulaba que para conseguir este objetivo, no se haría nada que pudiera atentar contra los derechos civiles y religiosos de las poblaciones no judías que existieran en Palestina, ni contra los derechos y el estatuto político del que gozaran los judíos en cualquier otro país, véase la obra de Armstrong, Karen. *Los orígenes del fundamentalismo en el judaísmo, el cristianismo y el Islam*. Ed. Tusquets, Barcelona, 2004.

³ Gresh, Alain. *Israel, Palestina. Verdades sobre un conflicto*. Ed. Anagrama, Barcelona, 2002, pág. 31.

³ La idea de que los judíos modernos y contemporáneos son descendientes de los antiguos hebreos resulta discutible, ya que la etnología histórica ha comprobado que lo son en un sentido muy limitado. Véase, Marín Guzmán, Roberto, “Conflictos políticos en Palestina durante el Mandato Británico: el origen del dilema árabe-judío”, **Estudios de Asia y África**, Vol. XXII, N° 3, 1987, págs. 355-385.

negando desde un inicio la existencia de los palestinos y sus derechos sobre Palestina; mostrando además un alto componente racista. Para la mayoría de los sionistas, la tierra de Palestina era prácticamente árida e inculta, los árabes eran unos salvajes del desierto, y les asemejaban a los asnos; para los sionistas se trataba de personas que no comprendían lo que había a su alrededor. ‘Los árabes [veían] en el desembarco de inmigrantes armados de un proyecto político coherente una amenaza contra su propia existencia. Esos extranjeros les expulsan de sus tierras y quieren crear en ellas un Estado judío. Para los inmigrantes judíos, a menudo convencidos de que arriban a una tierra sin pueblo, los árabes son, en el mejor de los casos, salvajes al margen de la civilización ...’.⁷ Bajo este contexto esgrimido, la compra e incautación de tierras y la inmigración masiva de judíos para la colonización de estas, se convertirían en una herramienta clave para la consecución de su objetivo primordial.

El componente colonial es otro elemento que estuvo muy presente en la maquina sionista, ‘sus precursores [estaban] ...convencidos de que propulsaban la civilización frente a poblaciones salvajes. [además de que] su actitud con respecto a las poblaciones autóctonas [era muy similar a la de las potencias europeas]’.⁸

La expulsión de estas poblaciones, la invasión y colonización de sus tierras son particularidades del colonialismo que caracterizó al sionismo. ‘Zeev Jabotinsky, el dirigente del movimiento sionista revisionista⁹, se congratulaba: Gracias a Dios, los judíos no tenemos nada en común con lo que llaman “Oriente”. Tenemos que ayudar a aquellos de nuestro pueblo que son incultos y que se adhieren a tradiciones y leyes espirituales orientales arcaicas. Vamos a Palestina primero por nuestro “bienestar “ nacional, después para expurgar sistemáticamente toda huella del “alma oriental”. Mordechai Ben Hillel Ha Cohen, un judío asentado en Jerusalén, señaló: “Somos la población más

⁷ Gresh, Alain. *Op. cit.* Pág. 41.

⁸ *Ibid.* Págs. 66-67.

⁹ Se les llama revisionistas a los sionistas que pedían revisar el mandato para apropiarse también de las dos orillas del río Jordán. De igual forma establecen que la tierra es intransferible y demandan la expulsión de los palestinos. *Ibid.* pág. 39.

civilizada de Palestina, nadie puede rivalizar con nosotros en el plano cultural. La mayoría de los indígenas son *fellahs*¹⁰ y beduinos que no saben nada de la cultura occidental... . ‘... nadie se pregunta si el retraso de las colonias no es, entre otras cosas, el resultado de la colonización... . En esa época, el gran movimiento de descolonización apenas se perfila, y lo que llamamos la “comunidad internacional”, la que hace la diplomacia y forja los conceptos para analizar el mundo, está dominada por algunos de los países occidentales’.¹¹

Por lo tanto, la última palabra sobre lo que es bueno y malo, lo que es justo e injusto, la tienen los países occidentales, esta regla será la que marque el curso de la historia en Palestina. Se decidió que lo “justo” era establecer un hogar para los judíos, y no importó que se pisoteara a toda la población autóctona que habitaba esas tierras, y aun así creyeron que se “hizo justicia”, ¿y a los palestinos cuándo se les va hacer justicia? No falta mucho para que se cumplan cien años del conflicto palestino-israelí, y los palestinos siguen esperando tras bambalinas la promesa aquella que debía de darles su Estado. ¿Acaso la justicia es únicamente para los más poderosos, o para los que están de lado de la modernidad que tanto pregona el Occidente “justo”?

Ahora bien, Maxime Rodison establece que el sionismo es condenable porque su resultado -el establecimiento del Estado judío-, sólo era posible mediante el despojo de los palestinos; por lo tanto, -sostiene Rodison- el sionismo se ha inscrito totalmente –y fue una de sus condiciones más importantes de su victoria- en la aventura colonial.¹²

Está visto que el colonialismo sionista marcaría las directrices que seguiría el curso de los hechos, definiendo así lo que hasta hoy ha construido y constituido el Estado de Israel: un Estado que para su existencia alega un derecho terrenal sobre un sustento “religioso-nacional” carente de bases reales y que raya en lo confuso; y que su permanencia se ha basado en la fuerza de

¹⁰ La palabra significa campesinos.

¹¹ *Ibíd.* Pág. 83.

¹¹ Citado en *Ibíd.* Pág. 66 .

las armas, la violencia y la represión. ¿Quién dentro de un raciocinio aceptable puede consentir tal argumento y tales medios? Recordemos que Palestina tiene valor espiritual y religioso que la convierte en tierra santa no sólo para el judaísmo, sino también para el Islam y el cristianismo; ¿acaso las tres religiones deberían reclamar un Estado en Palestina por esta razón? ¿Cuántos Estados nación como hoy los conocemos, están fundados con estos argumentos?. La historia real –no inventada ni adaptada- nos dice que los judíos hasta antes de la constitución de su Estado fueron minoritarios en todas partes.

La concepción moderna de lo que representa y conocemos hasta hoy como *nación* data de la Revolución Francesa, la cual estableció que una nación debe estar basada en ‘un conjunto de datos *permanentes y estables* en el curso de los siglos: *comunidad de territorio* [algo de lo que los judíos por mucho tiempo carecieron]; *de lengua* [la historia de dispersión de los judíos no permitió que tuvieran una lengua en su totalidad, hasta que deciden instituir la lengua hebrea como única y propia a partir de la institución del Estado sionista]; *de historia* [siendo esta de dispersión, lo único que los unió fue el ser rechazados y perseguidos]; y por último, de cultura. Ernest Renan, un excelente intelectual de la III República, [decía por el año de 1886]: Una nación es un alma, un principio espiritual. Es el resultado de un largo pasado de esfuerzos, de sacrificios y de abnegación; tener glorias comunes en el pasado, una voluntad común en el presente, haber hecho grandes cosas juntos, querer seguir haciéndolas, he aquí las condiciones esenciales para ser un pueblo’.¹³

El argumento de que los judíos son un pueblo por ser descendientes de los hebreos –algo por demás carente de fundamento- o por el hecho de haber sido perseguidos y, que su tierra es Palestina porque es lo que les prometió su Dios, definitivamente necesita fundamentos con más bases. Si para hacer reivindicaciones territoriales se pudieran basar en los libros sagrados, el mundo sería un caos –y permítaseme recordar aquí una vez más que cuando el sionismo surgió, ya habían pasado muchos años de que se había instituido lo

¹³ *Ibíd.* Pág. 52.

que era una nación y un Estado modernos, preceptos acuñados exclusivamente por “países occidentales”-.

3.2 El naufragio del sueño palestino e inicio de una lucha incontestable.

...La ocupación de Jerusalén por Gran Bretaña, el 9 de diciembre de 1917, el derrumbamiento del imperio otomano y la revelación de la promesa Balfour acentúan las inquietudes de los palestinos'.¹⁴ El aumento en las inmigraciones judías provocó una intranquilidad aún mayor en los palestinos, lo que al mismo tiempo derivaría en una rebelión palestina más decidida a pelear contra las pretensiones sionistas que cada vez tomaban más forma.

Por otro lado, la traición británica al favorecer únicamente el establecimiento del Estado judío en detrimento del Estado palestino, significó para los palestinos un revés aún mayor, ya que se trataba de su última carta a jugar para la constitución de su Estado. En un contexto en el que los derechos de los palestinos quedaban por la borda, y al verse totalmente solos, deciden sublevarse. 'En Palestina, la oposición al proyecto sionista se manifiesta incluso antes de la guerra.

Se traduce en la práctica en el rechazo de esos “invasores” cuyas costumbres y estilo de vida son totalmente extraños y cuyo comportamiento se caracteriza a menudo por el racismo y el desprecio de los “bárbaros”. Aunado a esto, años más tarde la inmigración judía se aceleró con la llegada de Hitler al poder en 1933, la persecución nazi de los judíos fue el componente que daría mayor ímpetu y justificación a la creación del hogar nacional judío, bajo tales circunstancias de inhumanidad el hogar para los judíos se convirtió en una necesidad y obligación imperante para Europa. 'Sobre este conflicto pesa gravemente el genocidio de los judíos. Las posiciones que se adoptan, tanto en Francia como en [Medio Oriente], están marcadas al rojo vivo por lo que constituye uno de los crímenes más abominables [del siglo XX].

¹⁴ *Ibíd.* Pág. 36.

La aniquilación de los judíos ... y la incapacidad de las grandes potencias de la época de detener ese crimen han generado una culpabilidad en las opiniones occidentales y una inclinación a favor de los que se proclaman herederos de la historia y de la memoria de los judíos. Este martirio propició el voto de la Asamblea General de la ONU, el 29 de noviembre de 1947, a favor del reparto de Palestina, y por consiguiente del nacimiento del Estado de Israel. Pero son los palestinos los que han pagado el precio de un crimen que no habían cometido'.¹⁵

‘Decir que debemos tomar conciencia de la realidad del Holocausto no significa en absoluto aceptar la idea de que el Holocausto disculpa al sionismo del mal infligido a los palestinos. Por el contrario, reconocer la historia del Holocausto y la locura del genocidio contra el pueblo judío nos confiere crédito en lo que respecta a nuestra propia historia; nos permite exigir a los israelíes y a los judíos que establezcan un vínculo entre el Holocausto y las injusticias sionistas impuestas a los palestinos’.¹⁶

Es cierto que sería una ofensa para los judíos que perecieron bajo el poderío nazi y para la historia misma, olvidar o ignorar este hecho; pero ¿qué hay de los miles de palestinos que fueron y siguen siendo expoliados y asesinados? En la historia de la *Nabka*¹⁷ palestina se puede contar más de un genocidio perpetrado por manos y armas israelíes, y la apatía con la que se ha tratado este hecho es sorprendente. La historia no puede ser utilizada para tomar posturas a favor de unos y en detrimento de otros.

La historia se construye por todo el conjunto de la humanidad, aunque todo indica que ésta queda sujeta al contexto e intereses de las grandes potencias, en este orden de cosas la amnesia histórica asimétrica toma un lugar preponderante.

¹⁵ *Ibíd.* Pág. 20.

¹⁶ Citado por Gresh, Alain. *Op. cit.* Pág. 109.

¹⁷ Los palestinos usan el término para referirse al desmembramiento de Palestina en 1948, y significa: desastre, catástrofe, desgracia, tragedia. Véase, Marín Guzmán, Roberto. *Op. Cit.* Pág. 34.

Ernest Renan subrayaba: “El olvido, y diría que incluso el error histórico, es un factor esencial de la creación de una nación [Israel]. La investigación histórica, en efecto, esclarece los hechos violentos que han sucedido en el origen de todas las formaciones políticas.

Por otro lado, el filósofo Tzvetan Todorov expone que si el compromiso de recuperación del pasado es importante, lo es aún más el uso que se hace de éste.¹⁸

En un contexto en el que la cuestión sionista llevaba todas las de ganar y donde las opciones diplomática y política para hacer valer el derecho palestino a establecer su Estado estaban prácticamente perdidas, era de esperarse que no sería algo que aceptarían los palestinos tan fácilmente; -esta negativa de hecho encuentra sustento en lo que establece la Carta de la ONU, según la cual todo pueblo tiene derecho a decidir sobre su propio destino, dicha estipulación es violada en tanto que los palestinos constituían la mayoría de las dos terceras partes de la región-. ¿Qué respuesta se podría esperar de estos ante el despojo violento de su tierra, la expulsión indiscriminada y la imposición del establecimiento de un Estado segregacionista, que además se queda con la mayor y mejor parte de tierra? ¿Acaso debían aceptar sin protesta estas violaciones y exigencias de brazos cruzados? ¿Cómo se le puede pedir a un pueblo que se quede indiferente mientras ve como se le extermina, se le hurta y se le relega sin reparo alguno? Este grado de circunstancias, decididamente ‘iba a obligar al pueblo palestino, de cara al enemigo, con sus pies hundidos en su propia tierra, a salir de sus trincheras y ofrecer combate en campo abierto’¹⁹

Nace el Estado judío y con él, miles de palestinos quedan como ciudadanos de segunda clase o refugiados.²⁰ Inicia así, la gestación y fortalecimiento del Estado de Israel, junto con este proceso se darán una serie de guerras entre éste y sus vecinos árabes por una lucha territorial y del mantenimiento de la existencia y poderío israelíes, mientras que a la causa

¹⁸ Citados por Gresh, Alain. *Op. cit.* Págs. 86 y 99, respectivamente.

¹⁹ Ayape Amigot, Fernando. *Op. cit.* Pág. 10.

²⁰ De 700,000 a 800,000 palestinos se transforman en refugiados, cifra que paulatinamente irá en aumento. Véase, Gresh, Alain. *Op. cit.* Pág. 73.

palestina se le va relegando a una lucha en segundo término que habrán de librar más adelante sólo los palestinos.

La situación compleja de estos es algo que hasta hoy día no ha recibido la debida atención, principalmente porque el Estado de Israel, por motivos de “seguridad” no puede permitir el regreso de los palestinos a su tierra, por lo tanto, la cuestión de los refugiados –que es a lo que se ha reducido la cuestión palestina- no ha sido enmendada. Por lo demás, la propaganda israelí se ha encargado hacer creer a la opinión internacional que los palestinos dejaron Palestina por su propia decisión, siendo que han sido los israelíes quienes por medio de la violencia, de matanzas, de la destrucción de casas de palestinos, del despojo de sus propiedades y de infundir miedo y pánico, quienes por estos medios han provocado el éxodo palestino.

-El plan Dalet israelí de 1947, es tan sólo un ejemplo entre tantos más que demuestra lo arriba expuesto-: ‘Esta directriz militar preconiza operaciones contra los centros de población enemiga situados dentro de nuestro sistema de defensa o en las proximidades

Estas operaciones pueden llevarse a cabo de la forma siguiente: o bien destruyendo pueblos (incendiándolos, dinamitándolos y depositando minas entre sus escombros), y especialmente en el caso de poblaciones difíciles de dominar; o bien organizando operaciones de limpieza y de control En caso de resistencia, la fuerza armada debe ser destruida y la población expulsada fuera de las fronteras del Estado’.²¹ El ministro israelí de Asuntos Exteriores Moshé Sharett, expresaba en 1948: ‘los refugiados palestinos encontrarán su sitio en la diáspora. Gracias a la selección natural, algunos resistirán y otros no... . La mayoría se convertirá en un desecho del género humano y se fundirá con las capas más pobres del mundo árabe’.²² ‘... [la negativa de los miles de refugiados a aceptar su situación] se cimentaba en una idea, la de un retorno rápido a sus hogares.

²¹ *Ibíd.* Pág. 115.

²² *Ibíd.* Pág. 120.

El exilio, suponían, sólo iba a durar algunos meses, los ejércitos árabes iban a rehacerse, un milagro se produciría. Pero su obstinación también demostraba una identidad arraigada que la desgracia de los campos y los desgarramientos del exilio habrían de fortificar. Una nueva generación de militantes ha transformado ese sentimiento difuso en una fuerza política: el renacimiento de los palestinos se ha esbozado'.²³ La extensión de Israel por el poder de las armas sobre un territorio en el que había de establecerse el Estado palestino, la expoliación parcial de gran parte de la población palestina y la desaparición de Palestina del mapa geográfico y político son hechos consumados para el año de 1950. Con la guerra de los Seis Días, una vez más los palestinos pierden todo y una nueva cantidad de ellos quedan como refugiados y viviendo en condiciones deplorables, mientras otros muchos han perecido en la lucha por su subsistencia.

Junto con la creación de la OLP, nace una generación de militantes palestinos que han surgido de la miseria de los campos de refugiados y que actuarán en busca de la revancha por la liberación de Palestina. Al-Fatah será uno de sus principales operadores y representantes, y de aquí en adelante la liberación de Palestina se verá como una tarea exclusiva de los palestinos, ya no de los países árabes.

En la opinión de organizaciones como el FPLP y el FDLP, además de al-Fatah, la lucha armada sería la única vía posible para liberar Palestina. Por lo tanto, al ver que el establecimiento de un Estado palestino no tenía visos de ocurrir y que era obvio que Israel jamás permitiría dicho objetivo, decidieron no sólo llevar a cabo la lucha armada al interior de Israel sino también contra objetivos israelíes en el extranjero, con el fin de dar a conocer la causa palestina a nivel internacional, que contrariamente a lo esperado, más llamaron la atención por considerarles únicamente como vanas acciones terroristas que por el trasfondo que tenían éstas.

En otro orden de cosas, la ocupación israelí a partir de 1967, significa una nueva desposesión de los palestinos y una nueva confiscación de sus

²³ *Ibíd.* Pág. 121.

tierras. Más adelante los israelíes se posesionarán de gran parte de las tierras de Cisjordania y Gaza, estableciendo además un rígido control y vigilancia militar sobre la población que será abusada, segregada, discriminada y profundamente limitada. Los palestinos se convierten en extranjeros en su propia tierra. 'En Gaza o en Ramallah, un joven de 30 años no ha conocido más que la ocupación. Si es [muy joven], tiene [una alta probabilidad] ..., de pasar por la cárcel. Han matado a su hermano, su padre o su primo; varios miembros de su familia han quedado inválidos. Su horizonte no sobrepasa unos pocos kilómetros cuadrados ¿Cómo expresar el horror prolongado de esta vida?'.²⁴

'Decenas de miles de palestinos, todos los días van a trabajar al otro lado de la "línea verde", esa línea que separa a Israel de los territorios ocupados. Ellos son "declarados", "censados", lo que no ocurre con todo el mundo. Así, cada mañana, en Tel Aviv, se celebra el "mercado de esclavos", donde, desde las cinco de la mañana, se agolpan hombres llegados de Gaza para vender su fuerza de trabajo. Empresarios israelíes pasan en coche y contratan el número de brazos que necesitan. Pagados al día, sin garantías sociales ni estabilidad de empleo, representan una mano de obra sojuzgada a capricho... . Los palestinos hacen los trabajos que nadie quiere hacer en su lugar. La vida cotidiana de un joven palestino no es nada fácil bajo la ocupación..., ante un tribunal militar, basta un testigo de cargo para que te condenen²⁵... . Esta legislación excepcional se aplica a gran escala; la acusación más frecuente es la de "tirar piedras" que te puede costar, en teoría, hasta veinte años de prisión firme'.²⁶ Aquí conviene parafrasear lo que Karl Marx diría: Un pueblo que oprime a otro no sabría ser libre.

Inicia la primera Intifada –la rebelión de las piedras- y con ella el nuevo despertar de un pueblo oprimido con una identidad aplastada, ésta rebelión popular que surgió en Gaza y Cisjordania, refleja la tensión acumulada de 20 años de ocupación y represión militar israelí. 'La Declaración Francesa de los

²⁴ *Ibid.* Pág. 131.

²⁵ Con 4,000 presos "de seguridad" que ingresan –o permanecen- cada año en prisión, los territorios ocupados tienen uno de los índices más altos de presos políticos en el mundo. Véase, Marín Guzmán, Roberto. *Op. Cit.* Pág. 45.

²⁶ *Ibid.* Pág. 132-133.

Derechos Humanos y de los Ciudadanos del 24 de junio de 1793 recuerda: Cuando el gobierno viola los derechos de los pueblos, la insurrección es para el pueblo, y para una porción del pueblo, el más sagrado y el más indispensable de los deberes'.²⁷ Adolescentes armados de piedras son abatidos por un ejército provisto con armas de primera tecnología, algo que representa una disparidad sin parangón.

La primera Intifada corresponde más a una lucha por la independencia y por la reivindicación de derechos inalienables de los palestinos que a insubstanciales acciones terroristas, manifiesta la desesperación de los palestinos de ver que ninguno de sus derechos principalmente políticos y sociales son respetados ni cumplidos.

Por lo contrario, el surgimiento de la primera Intifada provocó aun más represión: nuevas expulsiones de palestinos, confiscaciones de bienes, demolición de casas, toques de queda más prolongados, destrucción de árboles, paralización del sistema educativo, ahogamiento económico, más detenciones, más muertes, y más torturas de tipo físico y psicológico. La extrema represión que Israel impuso durante la Intifada logró debilitar el movimiento, pero no acallar el ideal palestino.

Sin embargo, no se puede negar que con el inicio de la actividad radical y violenta de Hamas, la lucha palestina perdió la esencia exclusivamente nacionalista, insertándose ahora la alternativa islámica militante, que si bien, sí contenía la cuestión nacionalista, pesaba más la perspectiva que consideraba la tierra de palestina como un *waqf* (bien inalienable) islámico que no puede ser objeto de pugna o de transacción. Por lo tanto, Hamas rechazaba la alternativa secular de la OLP, que pacta sólo el regreso de Cisjordania y Gaza para el establecimiento del Estado palestino. La actividad terrorista de Hamas responde a la política de ocupación israelí sobre Gaza y Cisjordania, al igual que a las políticas represivas sobre la población y de asesinatos selectivos que ha llevado a cabo Israel. Si bien, la actividad terrorista no es la más viable, es el único camino que la represión y violencia sionistas ha dejado ante una

²⁷ *Ibíd.* Pág. 135.

situación de desesperación y opresión en la que viven los palestinos, siendo que ni la alternativa política y de negociación han servido para que Israel permita que los derechos políticos y sociales de los palestinos se instauren como quedó establecido por la ONU en el año de 1947.

La propaganda de Israel ha expuesto a los palestinos como terroristas violentos que no quieren negociar la paz, pero la verdad es que ni la totalidad de los palestinos son terroristas, así como tampoco se puede afirmar que Hamas actúa únicamente por simple irracionalidad. Desde que la actividad de Hamas se consolidó durante la primera Intifada, lo queramos reconocer o no, se convirtió en una gran alternativa para muchos palestinos cuando la autoridad y estrategias políticas de Yaser Arafat con la OLP, eran casi obsoletas en las negociaciones con Israel, mientras que el ahogamiento de los palestinos cada vez era más crudo. No se puede negar tampoco que las actividades de Hamas también están encausadas en proyectos comunitarios y benéficos (guarderías, escuelas, becas, subvenciones a los estudiantes en el extranjero, bibliotecas, clubes sociales y deportivos y otros servicios de asistencia social), lo cual le ha servido para ganarse la simpatía moral y económica de muchos palestinos y otras personas del mundo árabe y musulmán. -No es una casualidad que en enero de 2006 Hamas obtuviera un lugar importante en el gobierno palestino-.

Es verdad que sus ideales están un tanto fuera de contexto por lo que a la restitución total de Palestina se refiere, se trata de un anhelo que desde 1947 se perdió y no hay retroceso. Así como también otro error en el que incurrió fue el de suscribir la liberación de la totalidad de Palestina con criterios islámicos²⁸,

²⁸ Desde que Hamas inició su lucha contra la ocupación israelí, ésta fue dirigida como una Jihad. Lucha multifacética que contenía la acción política, la asistencia social y la resistencia militante, incluyendo actos violentos y terroristas. Hamas relaciona la cuestión religiosa con el cambio social, que interesa a la generación de más edad, y la resistencia con el Jihad, que manifiesta las desgracias y el enojo de los jóvenes palestinos. Hamas está metido en un proceso de *dawa* (llamamiento a ser mejores musulmanes) y Jihad (llamamiento a luchar contra la opresión). El complejo entorno del pueblo palestino y la supremacía de Israel son imputadas a la pérdida de fe y a la desviación del camino real del Islam. Hamas solicita a los musulmanes desistir a la cultura y estilos de vida laicos y retomen la obediencia religiosa: la oración, el ayuno, la vestimenta islámica y los valores morales y sociales islámicos para reconstruir una sociedad islámica justa para que se pueda fortificar y llevar a cabo un Jihad que logre liberar a Palestina del yugo israelí. A la ocupación israelí la ve como un castigo de Dios

no sólo por el hecho de que toma la misma actitud totalitaria y negacionista, similar a la que tomaron los sionistas para reclamar su “hogar nacional judío” (y que continua hasta hoy día), sino porque difícilmente encaja con la realidad política actual y con los alcances que de las negociaciones se podría obtener.

No obstante, es importante y necesario acentuar que la violencia de Hamas es en respuesta a la violencia desmedida del Estado sionista contra la comunidad palestina y a su inquebrantable negativa a permitir el establecimiento del Estado palestino, además de que es innegable que la violencia israelí siempre se ha caracterizado por ser más violenta y mortífera. La actividad de Hamas constituye en definitiva, una expresión de resistencia y negativa a la ocupación israelí.

Para la segunda Intifada, serán principalmente el fracaso de los acuerdos de Oslo y de las negociaciones de Camp David, que no lograron la independencia palestina, las que llevarán al estallamiento de ésta. Los palestinos siguen reclamando el final de la ocupación israelí. Debido a que Israel recrudence la represión, la segunda Intifada se militariza y poco después se dan los primeros atentados suicidas, esto no impedirá que se registren mucho más muertes de palestinos que de israelíes, en un mes se registran cientos de palestinos muertos, esto gracias a la utilización de armas aun más sofisticadas y más eficaces por parte de los israelíes.

Durante esta segunda Intifada, fue principalmente el primer ministro israelí Ariel Sharon, quien decidió aplicar incursiones mucho más letales, pero no sólo para “combatir el terrorismo” sino para destruir primordialmente la Autoridad Palestina, y después obtener la capitulación total de los palestinos y el cese a cualquier forma de resistencia para lo que el primer ministro llevó a cabo: incursiones indiscriminadas de los campos de refugiados, viviendas destruidas, ataques contra hospitales e impedimentos a las ambulancias y a las actividades de primeros auxilios, robos, destrucción del nutrimento de la vida social, material y económica de los palestinos.

por descaminarse del camino del Islam. Establece además que cuando las tierras musulmanas son hurtadas, el Jihad se convierte en un deber para todos los musulmanes.

Miles de palestinos han sido detenidos y asesinados, cientos de casas destruidas y tierras confiscadas y miles de árboles frutales arrancados. Las ciudades y los campos de refugiados han sido bloqueados impidiendo la circulación de la población, al mismo tiempo que ésta vive en la extrema pobreza porque han perdido sus fuentes de ingresos. 'La mayoría del pueblo palestino no vive en Palestina: languidece en los campos de refugiados de Jordania, Líbano, Siria y otros lugares, esperando muy poco del "proceso de paz" o de sus propios dirigentes, que simplemente los han abandonado'.²⁹ Es de esperarse que todo esto genere más odio, inconformidad y resistencia en la población palestina, lo que lleva también a que la ola de atentados contra objetivos civiles israelíes aumente, viendo a estos como una forma de equilibrar la represión israelí, aunque para el gobierno de Israel y para la mayoría de los gobiernos occidentales, dichos actos no son más que inadmisibles e incoherentes actos de terrorismo. Pero no hay que perder de vista que los actos violentos de los palestinos son en respuesta a décadas de ocupación y represión israelí, ya que ni las innumerables resoluciones de la ONU, ni las negociaciones a nivel de Estado han servido para que Israel cese sus políticas violentas y permita el establecimiento del Estado palestino, es obvio que todas las decisiones están sujetas a lo que decida y ordene el "Estado democrático de Israel".

3.3 Algo de lo que ha quedado en letra muerta.

Son muchos los acuerdos y resoluciones que se han realizado y que brillan por su inoperatividad. Por mencionar el más importante, tenemos los acuerdos de Oslo, acuerdos que se caracterizaron por la fórmula "Paz a cambio de territorios", pero el Estado de Israel exigía los territorios y la paz. Estos eran muy imprecisos y, temas como el trazado de fronteras, el estatuto de

Por otro lado, explica el conflicto palestino-israelí como una lucha armada entre el Islam y el judaísmo basada en reivindicaciones religiosas y territoriales y, dadas las circunstancias de violencia que Israel ha impuesto contra los palestinos musulmanes, su obligación es defenderse. Para más información sobre Hamas, véase, Esposito L. John. *Guerras profanas. Terror en nombre del Islam*. Ed. Paidós, España, 2003, págs. 116-125. Véase también, Kepel, Gilles. *La Yihad. Expansión y declive del islamismo*. Ed. Península, Barcelona, 2001, págs. 266-278 y 534-547. Véase también, Laqueur, Walter. *No end to war. Terrorism in the twenty-first century*. Ed. Continuum, Nueva York, 2003, págs. 104-114.

²⁹ Said W. Edward. *Nuevas crónicas palestinas*. Ed. Arena Abierta, Nueva York, 2002, pág. 41

Jerusalén, los refugiados, las colonias, principalmente, quedaron suspendidos en el aire, mientras que la estipulación de la coexistencia de dos Estados fracasó rotundamente con el asesinato de Isaac Rabin, a manos de un extremista israelí y la victoria de la derecha israelí en las elecciones de 1996 con Benjamín Netanyahu a la cabeza, quien se encargaría de llevar a un retroceso y entorpecimiento del proceso de paz.

Aunado a esto, la incisiva negación de Israel para reconocer al “Otro” palestino, como igual, con derecho incuestionable a la dignidad, la libertad, la seguridad y la independencia, dieron por sentado una vez más que el destino de los palestinos estaba sometido al capricho sionista. ‘los acuerdos de Oslo no eran un contrato ... entre iguales, sino un arreglo entre ocupante y ocupado. Y el primero impuso, en cada etapa y con el apoyo [siempre fiel] de Estados Unidos, su único punto de vista. Aunque entre 1993 y 2000 se firmaron una decena de acuerdos, sólo se aplicó una débil proporción de las obligaciones estipuladas en los textos: todos los presos políticos no fueron liberados, el puerto de Gaza no fue construido, el “paso seguro” entre Cisjordania y Gaza fue abierto con cinco años de retraso sobre el calendario previsto, etc. ... Los retrasos acumulados colmarán la paciencia de los palestinos... . La “paz”, ... deparaba vejaciones y privaciones. La gangrena de la colonización [que siguió en ascenso] devoraba inexorablemente las tierras. Israel impuso una división ... de Cisjordania, [en la que éste mantenía el control total]. ... cientos de fanáticos judíos, iluminados, locos por Jehová, armados con metralletas, protegidos por el ejército, provocan y agreden continuamente a la población árabe’.³⁰

Para 1999, la paciencia de los palestinos está llegando a su límite, ya no creen en las promesas falsas esgrimidas en acuerdos que nunca se realizaran. Inicia la segunda Intifada. Este será el último revés para el proceso de paz, el gobierno israelí aprovechó este nuevo suceso para cerrar cualquier negociación y para recrudecer su “política antiterrorista”, los toques de queda se vuelven permanentes, duran las veinticuatro horas del día y sólo se levantan unas horas cada tres días para que la población se provea de alimentos. Los niños ya no pueden salir de sus casas. ‘¿Quién contará las humillaciones

³⁰ Gresh, Alain. *Op. cit.* Págs. 141-142.

cotidianas que sufren los palestinos durante estos “años de paz”? un estudiante que se dirige a la universidad no está nunca seguro de franquear las barreras. Un obrero que trabaja todos los días en Israel (no tiene derecho a pernoctar allí, por “motivos de seguridad”) se levanta para descubrir que el ejército no le deja pasar.

Cientos de viviendas, supuestamente construidas de forma ilegal, han sido demolidas. Desde principios de 1993, Jerusalén está prohibida a los palestinos de Cisjordania; numerosos habitantes de la ciudad han sido privados de sus papeles y expulsados. Para la mayoría de los palestinos, la vida cotidiana se ha degradado desde la firma de los acuerdos de Oslo'.³¹ Ante este escenario, Hamas decidirá entrar una vez más en escena con ataques más crudos, y no precisamente por su “fundamentalismo islámico irracional”, sino en defensa de la causa palestina, que era obvio, estaba obstaculizándose con dichos acuerdos.

‘El hecho es que el proceso de paz ha constituido una ofensa para el espíritu palestino. ... ha recordado a los palestinos de qué modo su historia –en cuanto habitantes nativos de Palestina que fueron deliberadamente expulsados de sus tierras [siendo la mayoría autóctona que poblaba la región], que vieron su sociedad destruida, y Gaza y Cisjordania ocupadas militarmente durante veintinueve años- ha sido despreciada, violada y tergiversada, [constituyendo así, un agravio histórico]. El terrorismo se alimenta de la pobreza, la desesperación, el sentimiento de indefensión y una completa miseria: señala el fracaso de la política y la imaginación. Por otra parte, Israel ha actuado sin ninguna comprensión o magnanimidad. Ha llevado a cabo una guerra abierta contra el mismo pueblo con el que ahora parece querer hacer la paz; ha violado incluso las insignificantes disposiciones de los acuerdos de Oslo, y ha mostrado abiertamente su desprecio por la sociedad palestina y por sus dirigentes, no sólo por pretender que la presencia del pueblo palestino en el territorio de Palestina jamás existió, sino por seguir interviniendo en la vida palestina, asesinando a sus líderes a placer, utilizando su potencia militar para

³¹ Ibíd. Págs. 143-144.

destruir hogares, disparar contra escuelas, arrestar a cualquiera que viera como “amenaza” a su “seguridad”.

Constituye un hecho ... sin precedentes que los hitos de la historia de Israel –que introdujera el terrorismo contra los civiles en [Medio Oriente]; que sea un estado basado en la conquista; que haya invadido los países que le rodean; que haya bombardeado y destruido a voluntad, y que actualmente ocupe territorio ... palestino en contra del derecho internacional- nunca se citen, que ni en los medios de comunicación ni en los discursos oficiales estadounidenses se planteen nunca ... que nunca se aborden como si se tratara de un elemento que no hubiera desempeñado ningún papel a la hora de provocar el “terrorismo islámico” ‘.³²

Por lo que se refiere a la Cumbre de Camp David, las negociaciones de Taba, la Hoja de Ruta y un sin número de resoluciones, que se han realizado y convenido, no queda más que decir que la historia ha sido la misma: Israel siempre las ha incumplido, ya sea poniendo obstáculos para su acatamiento – como que todos los palestinos son terroristas y no se puede negociar con ellos o por cuestiones de “seguridad”- o imponiendo su postura –si no es como Israel quiere que se lleven las negociaciones, nada avanza-, sabiendo que así, no se llegará a ninguna solución que convenga a los palestinos, (véanse los anexos de resoluciones y negociaciones realizadas en la parte final de este trabajo). ‘¡Que pena que una idea tan noble como la de “paz” se haya convertido en un corrupto adorno del poder cuando se disfraza de reconciliación!’³³

³² Said W. Edward. *Op. cit.* Págs. 45-46.

³³ *Ibid.* Pág. 48.

CONCLUSIONES

El monopolio estadounidense de la lucha antiterrorista ha desplegado serias y complejas divisiones entre los que abanderan dicha lucha, y los que son clasificados y/o etiquetados como terroristas. Por un lado el grupo que representa dicha lucha, principalmente Estados Unidos y su aliado Israel, han propagado una visión sobre lo que se debe considerar como terrorismo y quiénes son los principales actores a los cuales se debe considerar como tales, terroristas. Obviamente detrás de este escenario “antiterrorista”, existe un entramado que como bien se sabe, responde a intereses particularmente económicos y de poder en la zona del Medio Oriente, por una parte Estados Unidos no quiere perder la posición de preeminencia que a través de su política injerencista ha intentado imponer en gran parte de la zona, y que con su política belicista (es bien sabido el gran negocio que representa la guerra, al mismo tiempo que sirve para someter y amedrentar poblaciones) ha sabido resguardar, aunque hoy día, los resultados no le sean tan satisfactorios, y el ejemplo más claro es su ya declarada derrota en Irak, que finalmente ha puesto en tela de juicio la tan glorificada lucha antiterrorista, por George W. Bush.

Por otra parte, está Israel quien a lo largo de su existencia no ha conocido otro medio que la política belicista para mantener su existencia y poder ante sus vecinos árabes. Algo que ya nos ha dejado bastante claro el realismo político, y así se entiende que las acciones violentas de Israel interpretadas como acciones de seguridad y legítima defensa, no son más que el modo en que éste Estado defiende su vital interés nacional, entendiéndolo como la defensa de su seguridad tanto interna como externa, al igual que el mantenimiento de su existencia como ente estatal.

Por otro lado, escudándose en la lucha antiterrorista de su fiel aliado, ha emprendido cruentas medidas de “seguridad” en contra de los palestinos, el caso más reciente, Líbano. Estableciendo que el enemigo terrorista es por excelencia árabe o musulmán, Estados Unidos e Israel se han dado campo abierto para actuar arbitrariamente y a su conveniencia.

Por otro lado está la visión oriental, que básicamente y en el caso particular del pueblo palestino, responde a un medio de defensa y protesta ante la no existencia de su Estado, a las políticas de amedrentación y extrema violencia de las que ha sido víctima antes y después de la constitución de Israel como Estado. La creación de éste recrudeció las hostilidades hacia los palestinos por el obvio fortalecimiento y poder que trae consigo el constituirse como tal, y que continúa hasta hoy día. Mientras que Occidente osa etiquetar al terrorismo palestino como irracional y brutal.

Las condicionadas y obstruidas negociaciones por parte de Israel, y por ende también infructuosas, que han tenido el objeto de encontrar solución al conflicto, no dan muchas opciones viables de acción a los palestinos, al ser siempre tachados como simples terroristas, y por consiguiente excluidos como parte negociadora, lo que conlleva a que sean muy poco escuchados. Lo anterior podría ser suficiente para entender que la lucha palestina no es simple terrorismo vano o religioso, esta lucha lleva consigo una justa y digna reclamación de derechos legítimos y a todas luces razonables.

El caso del terrorismo palestino necesita particular atención, este debe ser entendido y atendido especialmente desde el origen de sus causas, como ya fue establecido en este trabajo. La acción violenta por parte de los palestinos tiene sus orígenes principalmente en la acción “terrorista sionista” misma, que con el particular objeto de hacerse del territorio palestino no se detuvo en utilizar cualquier medio y, sabiendo que la población no se iría voluntariamente, no quedó otro recurso que el de la fuerza desmedida. Los sionistas iniciaron el uso del terrorismo, éste comprendió esencialmente el asesinato de gran parte de la población palestina, la confiscación de sus tierras; y la quema y destrucción de sus hogares, de tal forma que estos no tuvieran más opción que irse. Por temor, tampoco considerarían la opción de regresar. Bajo este panorama, y después de fallidos intentos mediante el uso de la actividad diplomática para detener al enemigo sionista, inicia la violencia palestina como respuesta y defensa ante su contraparte judía. Es un hecho evidente que la violencia palestina no ha sido abordada de esta forma por quienes han tratado de negociar por solucionar esta problemática.

Se ha visto que la política de condena de la comunidad internacional, así como la represión y violencia con que ha atacado Israel a los palestinos, lejos de solucionar la, situación la han empeorado. No es nuevo saber que el uso de la violencia obviamente generará más violencia, y ésta ha enmarcado en gran parte la historia de este conflicto, por supuesto que el grado en eficacia entre una y otra parte no tiene comparación y menos paridad, la violencia con la que el gobierno de Israel ha actuado en contra de la población y el gobierno palestinos tiene un grado mayor en desventajas, daños y consecuencias para estos. Si bien la violencia es un rasgo característico del terrorismo, ésta no es menos cruel cuando es utilizada por un Estado que alegando razones de seguridad y defensa no se detiene por nada en aplicarla contra objetivos civiles, e infraestructura civil, que a pesar de estar protegidos por los Convenios de Ginebra, nadie ha hecho que Israel respete dichas determinaciones internacionales. La prueba de ello está en los millones de palestinos que han sido asesinados, en especial niños; y los millones sobre todo jóvenes que sin juicio y sin razón válida están recluidos en cárceles israelíes donde son indignamente torturados.

La parte israelí y sus aliados occidentales no cesan de exigir que para entablar negociaciones primero el gobierno palestino debe terminar con la violencia de grupos palestinos como Hamas, ¿pero cómo se atreven a pedir terminar con una violencia provocada por ellos mismos? Que cinismo hay detrás de quienes se atreven a pedir el fin de la violencia palestina cuando tanques israelíes blindados y altamente equipados osan atacar a jóvenes que sólo cuentan con una onda y piedras para defenderse, ¿qué comparación puede haber entre personas que deciden inmolarsé y que causan unas cuantas heridas y a veces unas cuantas bajas israelíes, (así como de su misma muerte), a los cientos de palestinos que mueren frecuentemente a causa de los ataques israelíes con helicópteros de combate o fusiles automáticos de primera tecnología con los que cuenta Israel y que tan “humanitariamente” Estados Unidos se ha encargado de proveerle?. Este desigual grado de violencia no es más que una muestra fehaciente de las mentiras de la propaganda mediática que Israel y Estados Unidos han propagado sobre la violencia de los palestinos.

Efectivamente se habla mucho de la violencia y el terrorismo de los palestinos, pero ¿quién condena las acciones israelíes? ¿Quién en su sano juicio, puede decir y sobre todo comprobar que los palestinos son más violentos? La violencia israelí perpetrada en los territorios ocupados es visible y abrumadoramente más agresiva, y la prueba está en las miles de víctimas palestinas que han perecido bajo el régimen sionista (sin contar los activistas internacionales, trabajadores médicos y periodistas). En su claro objetivo de mantener su existencia e integridad, Israel no ve diferencia entre un objetivo militar y uno civil, para este gobierno todos los palestinos son objetivos potenciales, y por lo tanto hay que desaparecerlos.

¿Qué respuesta se debería de esperar cuando toda la vida civil ha sido prácticamente destruida, la economía, los servicios sanitarios y educativos han sido estrangulados, casas destruidas y familiares asesinados o encarcelados? ¿Cómo se espera tener paz y respeto cuando toda una población ha sido sometida, y su territorio, así como su derecho a constituirse como Estado han sido pisoteados? Grandes imperios se han constituido gracias al sometimiento de pueblos, y hablo de la gran empresa que significó el colonialismo, mismo que tuvo su auge en siglos pasados, (y que hoy día y en contradicción de los avances que ha habido en el derecho internacional, existe una potencia colonialista: Israel). Se sabe bien que el poder territorial, político y económico del que se hicieron poseedoras potencias como Francia, Inglaterra, entre otras, tiene detrás una inmensa historia de violencia, hurtos, matanzas y violaciones en contra de los derechos más elementales de las poblaciones que los comprendían. Las consecuencias de esta empresa colonialista son visibles en las condiciones de pobreza, problemas sociales o políticos que dejan los gobiernos opresores tras su presencia e intervencionismo; y el Estado de Israel es un ejemplo irrefutable de que logró su constitución, y ha mantenido su existencia gracias al sometimiento del pueblo palestino.

Estados Unidos es un actor que ha tenido un gran peso en todo este entramado colonial sionista, ha sido el principal aliado de Israel; como bien se sabe los intereses económicos (hacerse de un petróleo más barato, aquí el ataque a Irak es crucial) que Estados Unidos tiene en el Medio Oriente ha

hecho necesario para él hacerse de actores fuertes que representen un gran contrapeso en la zona, y que por otro lado esta influencia regional le permita intervenir en casos necesarios, e incluso militarmente cuando de amenazas de desestabilización se trate, esto representa el por qué de la inacción de Estados Unidos ante la política militar y expansionista israelí, y en contra de la constitución del Estado palestino. Y es gracias a que la lucha antiterrorista se convierte en el eje de la política estadounidense que Israel tiene carta abierta para recrudecer sus acciones en contra de los palestinos y negarse rotundamente a respetar sus derechos.

Con los atentados terroristas del once de septiembre que ambos Estados se adjudicaron toda libertad para imponer su hegemonía, particularmente la militar, la estrategia de seguridad estadounidense viene de la mano y el combate al terrorismo es el mejor pretexto para llevarla a cabo, Estados Unidos ahora se adjudica el derecho de recurrir a guerras preventivas contra cualquier actor que éste considere como una amenaza para su seguridad, entiéndase por seguridad no sólo la nacional, sino la seguridad de sus intereses en cualquier parte del mundo, e Israel lo secundará con sus ataques masivos contra la población palestina y los asaltos en hogares palestinos en flagrante violación de los derechos civiles so pretexto de buscar y aprehender posibles y potenciales terroristas.

Estos hechos representan una nueva división en la manera de cómo ver o percibir el mundo actual. La visión occidental envuelta en la complejidad de la realidad internacional que impera hoy día, declara que el enemigo principal es el terrorismo, cuyas raíces se encuentran principalmente en las poblaciones árabes seguidoras del Islam.

Lo caótico se presenta cuando se está pretendiendo partir de esta muy peculiar visión para determinar las directrices que deberá seguir la política internacional, es decir, ahora se pretende dividir a los Estados en quienes apoyan el terrorismo y quienes lo atacan, dando por entendido que los primeros son los enemigos del mundo y los segundos sus salvadores. Esta peligrosa visión prepara el camino para una nueva y fuerte división que ya ha llevado a situaciones de desestabilización y conflicto, y donde la población civil es y

seguirá siendo la principal afectada, los casos de Afganistán e Irak son emblemáticos al respecto; y el antiamericanismo que si ya era fuerte, obviamente lo será más. Sería importante mencionar que si Estados Unidos sigue dando carta abierta a Israel para actuar en contra no sólo de los palestinos sino también de sus vecinos árabes, puede resultarle contraproducente por el posible aumento de desestabilización regional que la intolerancia israelí podría provocar, aunque la intransigencia estadounidense podría tener la misma fuerza detonadora de desestabilización.

El pueblo palestino tiene que ser escuchado y entendido en lugar de ser sólo juzgado, es menester recurrir a la historia lo más apegada a la realidad posible, que no responda a crónicas tergiversadas o acomodadas de acuerdo a los intereses de una u otra parte, no quiero decir que se parta sólo de una visión, y que este pueblo sea la única víctima, aunque sí me atrevería a decir que es quien se ha llevado la peor parte en este conflicto.

Se debe ser honesto, los problemas que enfrenta Palestina no responden únicamente al enemigo israelí, porque la misma lucha interna de poderes entre las facciones palestinas atizan también la problemática, dando armas a la parte contraria para decir que con los palestinos no se puede negociar y que les exijan aun más condiciones, estancando de esta forma vías de solución o avance que se pudieran dar, algo por lo cual el pueblo palestino urge se fragüe.

Es también importante respetar el sufrimiento de dicho pueblo, todo mundo habla del sufrimiento de los judíos durante la persecución nazi, pero quién hace alarde del dolor inflingido a los palestinos por cerca de cien años, en los cuales no se ha hecho otra cosa que llamarlos “árabes terroristas” entre toda la gama de calificativos condenatorios que se les ha atribuido.

El día que se decida escuchar y entender al pueblo palestino, con la creación de foros serios, donde la objetividad y la verdad de la historia de este conflicto salga a la luz sin verdades disfrazadas u omitidas; donde las negociaciones sean más justas e integrantes para ambas partes, cuando desaparezcan las imposiciones de Israel, como querer que toda negociación

sea a su única conveniencia estancándolas por querer imponer su postura intransigente, racista, excluyente, exigiendo a los palestinos mucho más de lo permisible cuando sabe perfectamente que los tiene acordonados por todas partes y que por lo tanto su capacidad de maniobra es muy limitada, un ejemplo ilustrativo es el pedirles acabar con el terrorismo cuando los israelíes mismos son quienes los orillan a tomar acciones de ese tipo. Bajo una vida de ocupación, desesperación, racismo, asesinatos, extrema pobreza, entre otros padecimientos a los cuales han sido sometidos gran parte de ellos, las exigencias israelíes secundadas por su principal aliado, Estados Unidos, se tornan casi imposibles.

Esto es muestra fehaciente de que debe surgir un grupo equilibrador que abogue y luche principalmente por persuadir a Israel de que acepte la responsabilidad por sus acciones en contra de los palestinos, que deje de adjudicarse el papel de víctima y deje de culpar a estos de la situación de conflicto que hay entre ambas partes, que desista de mantener la ocupación y acepte regresar los territorios que se anexó, que termine con el régimen militar que mantiene alegando razones de seguridad, que deje de comportarse como si no existiera la otra parte negociadora, porque ésta es igual de importante; para todo lo antes expuesto es necesaria la creación de contrapesos que defiendan y respalden el respeto del derecho internacional, la cual lleve a una verdadera política de tratamiento y solución de la problemática.

Como ya se dijo la solución a esto no se encuentra en unos cuantos, se necesitan políticas que realmente estén circunscritas en la problemática y que sean incluyentes. El respeto entre los pueblos y el mantenimiento de la paz difícilmente se lograrán por medio del sometimiento de los pueblos, esto está escrito en la misma historia.

Los palestinos merecen el mismo respeto como parte importante negociante, como el pueblo autóctono de Palestina que son, con una lengua, una raza y cultura comunes, como un pueblo que tiene igual o más derecho para constituir su Estado y vivir en paz, esto es suficiente para que dejen de ser vistos como simples refugiados, ¿cómo puede considerarse refugiada a una población que fue despojada y expulsada de su propia tierra? Cuando esta

visión sea tomada en cuenta en la mesa de negociación, cuando los Estados partícipes se decidan regir realmente por la paz y la justicia que tanto pregonan y para lo cual han creado foros internacionales como la Organización de las Naciones Unidas y preceptos como los que emanan del derecho internacional (tan ignorados y fracturados por quienes ahora pretenden ejercer su propia visión de ley y justicia) principalmente de convivencia pacífica entre los Estados, entonces se podrá hablar de verdaderos logros en la política internacional, y la constitución del Estado palestino sería uno de ellos, y uno muy importante.

No nos mantengamos como simples espectadores, este trabajo como otros, esbozan los acontecimientos y datos de la problemática palestina-israelí desde otra perspectiva. Una visión que rompe con la concepción occidental. Continuar al margen de los hechos no nos exime de responsabilidad sino por el contrario, la historia marcará esta generación (de Estados, organismos e individuos) como partícipe de la permisión de vejaciones y violaciones a los derechos del pueblo palestino.

ANEXO

**RESOLUCIONES EMITIDAS POR NACIONES UNIDAS
SOBRE LA CUESTIÓN PALESTINA QUE EL ESTADO DE
ISRAEL NO HA ACATADO**

Fecha	Acuerdo, Resolución, Tratado.	Evento	Consecuencias	Análisis
2 de noviembre de 1917	Declaración Balfour	Se trata de una carta mediante la cual lord Arthur James Balfour, ministro británico de Asuntos Exteriores, anuncia que el gobierno británico está de acuerdo en el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío. En plena conflagración mundial, Gran Bretaña pretende ganarse el movimiento sionista que cada vez es más fuerte en Europa y en América, con el fin de proteger su poderío colonial. Palestina era un territorio en el cual Gran Bretaña quería seguir teniendo dominio. Al prometer un hogar a los judíos jamás piensa en ceder la totalidad del territorio a estos, pero la totalidad de palestina era lo que en realidad y desde un inicio tenían en mente los sionistas, por lo tanto un Estado árabe o un dominio británico no tenían lugar. Ganados los judíos, ahora había que ganarse a los árabes, a quienes se había prometido no hacer nada que pudiera perjudicar sus derechos civiles y religiosos en Palestina, con el consecuente establecimiento de un Estado árabe.	Cuando faltaba poco para el final del mandato británico, se hace palpable que Gran Bretaña únicamente apoyaba el establecimiento del Estado judío, lo cual significó una traición para los árabes, cuyo deseo de establecer un Estado en Palestina se veía cada vez más lejano. Cuando los británicos ya no pudieron sostener la situación de violencia que existía en Palestina, éstos deciden retirarse y dejar el terreno libre a los sionistas quienes no tardaron en cumplir con sus objetivos, a la vez que los árabes palestinos van perdiendo todo.	Las consecuencias de la traición que los británicos hicieron a los árabes son visibles hasta hoy día. Está muy claro que el verdadero objetivo de los británicos nunca estuvo enfocado en la causa árabe, mucho menos en la causa sionista, y si estos actuaron a favor de los sionistas siempre fue por intereses que iban más allá del sufrimiento de estos. Sus acciones siempre estuvieron enfocadas en sus intereses particulares como el mantenimiento de su poderío colonial, esta actitud favoreció a los sionistas que al estar altamente fortalecidos militar y económicamente tuvieron el camino libre cuando los británicos decidieron marcharse. Una vez el campo libre, los judíos lograron establecer su Estado y aplastar la causa palestina.

Fecha	Acuerdo, Resolución o Tratado	Evento	Consecuencias	Análisis
29 de noviembre de 1947	Resolución 181 de la Asamblea General.	Con esta se decide la partición de Palestina. Se declara la existencia de dos Estados, uno palestino y uno judío y Jerusalén queda como zona internacional.	Debido a que los palestinos no aceptaron la partición de su tierra, los levantamientos y protestas se desatan y cada vez con más violencia. Por otro lado, Israel será el único Estado establecido pues utiliza cualquier medio (terrorismo, expulsión de palestinos y acelera la confiscación de tierras) para evitar que se establezca el Estado palestino, propósito que logra exitosamente. En poco tiempo el número de muertos y de refugiados palestinos se contarán como miles.	Desde un inicio los sionistas sabían que querían el territorio todo para ellos, el hecho de que Gran Bretaña se lavara las manos ante el conflicto y la intromisión de Estados Unidos favorable y oportuna abrieron las puertas a favor del estado sionista. Israel siempre supo manipular las cosas a su favor.
11 de diciembre de 1948	Resolución 194 de la Asamblea General.	Durante la primera guerra árabe-israelí, afirma el derecho de los refugiados que lo deseen a volver a sus hogares lo antes posible, o de ser indemnizados a título de compensación	La resolución no será respetada, por el contrario las expulsiones de palestinos seguirán dándose y sin problema alguno.	Israel no podía permitir de ninguna manera el regreso de los palestinos ya que por un lado esto amenazaría con la pérdida de territorio o peor aún, la insistencia del establecimiento de un Estado Palestino, (20 resoluciones más pedirán el cumplimiento de ambos derechos para los palestinos entre 1949 y 1967, mismas que nunca serán cumplidas).

Fecha	Acuerdo, Resolución o Tratado	Evento	Consecuencias	Análisis
Del 27 de abril al 14 de septiembre de 1949	Conferencia de Lausana, donde participarían los países árabes implicados en la guerra de 1948 (Egipto, Siria y Jordania), los palestinos e Israel.	<p>Se realizó a petición de la Comisión de Conciliación de Palestina, quien debería fomentar las negociaciones entre las partes en conflicto. Los temas eran: el futuro de los refugiados, las fronteras y el status de Jerusalén. Debido a que Israel deseaba ser admitido como miembro de NU, firma un protocolo donde todas las partes declaran aceptar el plan de partición de noviembre de 1947 y la resolución de diciembre de 1948 sobre los refugiados como base de futuras negociaciones. Esto significaba que los estados árabes tenían que aceptar de facto la existencia de Israel y negociar con él.</p> <p>Para Israel esto significaba que los territorios y los logros demográficos del final de la guerra de 1948 quedarían en tela de juicio: vuelta a las fronteras señaladas por la ONU, repatriación de los refugiados y la posibilidad de crear un Estado palestino, además de la internacionalización de Jerusalén.</p>	Éstas pláticas quedarán en letra muerta, gracias a la negación de los dirigentes israelíes para cumplir con las condiciones de repatriación de los refugiados palestinos, mismas que la parte árabe y el mismo Estados Unidos (única vez que EU se muestra imparcial con Israel) consideraban necesarias para cualquier negociación.	A pesar de haberse firmado éste protocolo, David Ben Gurión y la mayor parte del gobierno israelí, no quieren renunciar a la única paz válida para ellos: el reparto del resto de Palestina con el rey Abdalá de Jordania. La realización de una negociación implicaría aceptar el despojo de territorios ya conquistados y el regreso de miles de refugiados además de la creación del Estado palestino. El hecho de que sea una negociación multilateral no es algo que agrade a los israelíes por el hecho de que cualquiera que sea la parte negociadora siempre se les va a pedir concesiones para los palestinos ya sea respecto de los refugiados, fronteras, paz, algo que por nada pueden permitir que se realice.

Fecha	Acuerdo, Resolución o Tratado	Evento	Consecuencias	Análisis
11 de mayo de 1949	Resolución 273 de la Asamblea General.	Admite a Israel como miembro de la ONU.	El Estado sionista queda reconocido internacionalmente de facto como un Estado perteneciente a la comunidad internacional.	Esta es el punto final de la consolidación del Estado sionista. Pese a que desde ese momento era ya un Estado terrorista y violador de los derechos humanos, se le reconoce un derecho que para los palestinos ha quedado vedado.
22 de noviembre de 1967	Resolución 242* del Consejo de Seguridad.	Seis meses después de la Guerra de los Seis Días, declara el derecho a la existencia y a la seguridad del Estado de Israel, la retirada de las fuerzas armadas israelíes de los territorios ocupados como condiciones de una paz durable.	Con la ambigüedad de la ONU, el texto en inglés habla de territorios ocupados y la cuestión palestina sólo se trata como un problema de refugiados.	Esta ambigüedad es y ha sido crucial para las arbitrariedades y violaciones cometidas por Israel, y es algo que ha sabido explotar al máximo, porque al no referirse al 'pueblo palestino', entonces se da por hecho que éste nunca ha existido y por tanto sus derechos a establecer un Estado quedan muy lejos de ser algo real. Es por esto que tanto EU como Israel quieran basarse en ésta para condicionar cualquier tipo de negociación.
19 de diciembre de 1968	Resolución 2443 de la Asamblea General.	Denuncia las violaciones de los derechos del hombre en los territorios ocupados por Israel (algo que será denunciado infinidad de veces a lo largo de los años setenta y ochenta por numerosos textos).	Esto para Israel es letra muerta, ya que las vejaciones, la represión y el asesinato de miles de palestinos seguirán su curso.	Israel ha cometido infinidad de atrocidades, pero el hecho de ser un Estado legalmente constituido le da ciertos derechos, principalmente de seguridad, y es precisamente que, recurriendo a éste precepto, Israel ha asesinado miles de palestinos, les ha robado sus tierras y, los tiene viviendo como extranjeros en su propia tierra con medios violentos y represivos de control.

Fecha	Acuerdo, Resolución o Tratado	Evento	Consecuencias	Análisis
10 de diciembre de 1969	Resolución 2535 de la Asamblea General.	Evoca por primera vez desde 1948 los derechos inalienables del pueblo palestino.	No será respetada por Israel.	El hecho de que se trate de una resolución (y la mayoría que presentan la misma característica) que fue dictada por la Asamblea General y no por el Consejo de Seguridad, desafortunadamente da pauta para que Israel no las respete. Desde un inicio las dos primeras y básicas resoluciones que fueron dictadas por el Consejo de Seguridad, presentan ambigüedades que han perjudicado bastante la historia de los palestinos. Y Estados Unidos es un obstáculo que no ha permitido que toda esta situación cambie, con esto difícilmente el Consejo de Seguridad votará alguna resolución a favor del establecimiento de un Estado Palestino que reconozca a los palestinos como ciudadanos y no como refugiados.
4 de noviembre de 1970	Resolución 2628 de la Asamblea General.	Es una confirmación de la resolución 2535 refiriéndose también que el respeto de los derechos palestinos es un elemento indispensable para el establecimiento de una paz justa y duradera.	Sin mayores consecuencias será una más que será ignorada por el Estado sionista. Los derechos de los palestinos es por lo que menos se ha preocupado Israel, las violaciones a estos tanto a los que quedaron dentro de Israel como a los refugiados, las posteriores matanzas de Sabra y Chatila son sólo un ejemplo de todas las vejaciones de los sionistas.	Está visto que Israel siempre ha justificado sus actos de violencia y terrorismo con motivos de seguridad y de lucha contra el terrorismo de los palestinos. Para Israel la única paz justa existente es deshacerse de cualquier peligro (sea una fuerza justa o no), que le represente alguna pérdida de territorio o de poder.

Fecha	Acuerdo, Resolución o Tratado	Evento	Consecuencias	Análisis
30 de noviembre de 1970	Resolución 2649 de la Asamblea General.	Menciona explícitamente el derecho a la autodeterminación del pueblo palestino.	Partiendo de que los palestinos quedaron con el estatus de refugiados, la idea de una verdadera autodeterminación es una realidad muy lejana, y aunque posteriormente si se delegaron algunos poderes a los palestinos, estos siempre fueron limitados y el dominio de Israel está por encima de cualquier autoridad palestina.	Si bien se han delegado algunos poderes políticos y sociales principalmente, la autodeterminación no es una realidad total. La ocupación militar so pretexto de mantener la seguridad israelí, no ha permitido que los palestinos se rijan solos y mucho menos que vivan en paz. A Israel no le conviene y no va a permitir que se erija un Estado palestino. Esto suena lógico tratándose de un Estado que llegó a ser eso, por medio de la usurpación, el terrorismo y el genocidio.
8 de diciembre de 1972	Resolución 2949 de la Asamblea General.	Considera nulos y sin valor los cambios operados por Israel en los territorios árabes ocupados, esto posteriormente se urgirá mediante una condena tanto del traslado de población como del asentamiento de colonias judías.	El hecho de que Israel no acatará ésta resolución, trajo consigo que las políticas de expulsión y asentamientos, así como las limitaciones de acción y autonomía en los territorios, haya dejado acorralados e incomunicados a los palestinos, con una vida diaria cada vez más difícil de tolerar por los daños que políticas como los toques de queda provocan.	Está comprobado que lo que considere o deje de considerar la Asamblea Nacional no es algo que le quite tranquilidad a Israel, éste encontró que por la fuerza de las armas puede hacer lo que desee, aunque esas acciones mantenga a los palestinos en una pobreza extrema, en la desesperanza y condicionados a lo que disponga y dicte el Estado sionista.

Fecha	Acuerdo, Resolución o Tratado	Evento	Consecuencias	Análisis
22 de octubre de 1973	Resolución 338 del Consejo de Seguridad.	Insta a las partes en conflicto a comenzar a aplicar (tras la guerra del Kipur) la resolución 242 en todas sus disposiciones.	Con las confusiones que presenta la resolución 242, es suficiente para que Israel se niegue rotundamente a aceptar a los palestinos como un pueblo, esto ha hecho casi imposible la concepción de un Estado palestino, porque la interpretación que de ésta resolución ha imperado es la sionista.	“una tierra sin un pueblo para un pueblo sin una tierra”, lema surgido antes de la creación del Estado sionista, que muestra que ya desde ese entonces los sionistas negaban la existencia del pueblo palestino, y es el fundamento que siempre han tenido los israelíes para ocupar palestina. Y la resolución 242 que hace referencia a los palestinos sólo como un problema de refugiados viene a fortalecer éste lema. Mientras que como ésta misma puntualiza el derecho a la seguridad y existencia del Estado sionista, da pauta para que Israel continúe su política de ocupación represiva.
22 de noviembre de 1974	Resolución 3236 de la Asamblea General.	Reconoce el derecho a la soberanía y a la independencia nacional del pueblo palestino.	Israel no acatará dicha resolución, por el contrario la política de ocupación se recrudecerá en todos los sentidos.	Israel no puede aceptar la existencia del pueblo palestino porque eso le significaría pérdida de poder territorial y político, además de las consecuencias que tendría que enfrentar por el sin número de violaciones que ha cometido desde su creación.

Fecha	Acuerdo, Resolución o Tratado	Evento	Consecuencias	Análisis
10 de noviembre de 1975	Resolución 3379 de la Asamblea General.	Equipara el sionismo con una forma de racismo	Se anula en diciembre de 1991.	Israel no puede aceptar que se considere al sionismo como racismo pues para ellos es el fundamento político-religioso que defiende y avala la existencia de su Estado. Aceptar que el sionismo es racista sería ir en contra de su derecho a existir y de vivir en la 'tierra prometida' algo que la ley divina establece como legítimo y verdadero.
28 de octubre de 1977	Resolución 32/5 de la Asamblea General.	Dicta que toda medida y decisión del gobierno israelí que pretenda modificar el estatus geográfico y la composición demográfica en los territorios palestinos y territorios árabes ocupados desde 1967 no tienen valor jurídico y obstruyen el camino a la paz.	No constituirá gran problema para Israel, quien seguirá haciendo todo lo contrario con el fin de preservar su valiosísima seguridad. Mientras que a los palestinos de los territorios ocupados les seguirá aplicando sus políticas de represión, limitándoles cualquier posibilidad de movimiento, de la libre acción y de autodeterminación.	Como ya se había anotado, el Estado sionista no puede aceptar ninguna resolución que hable de respetar los territorios que fueron declarados para los palestinos, Israel quiere apoderarse de todo y mientras no pueda hacerlo seguirá imponiendo sus políticas y determinaciones, no permitirá que nada ni nadie amenace su poderío. Ellos no abogan por una paz justa que integre a todas las partes, ellos quieren su paz: que cualquier determinación y solución esté basada en las condiciones y peticiones sionistas.

Fecha	Acuerdo, Resolución o Tratado	Evento	Consecuencias	Análisis
17 de septiembre de 1978	Acuerdos de Camp David	<p>Estos acuerdos son el desenlace de una larga marcha hacia la paz egipcio-israelí a iniciativa de EU.</p> <p>En el primer texto del acuerdo se preparaba el proceso de paz egipcio-israelí y la cuestión palestina no tendrá ninguna concesión.</p> <p>En el segundo texto se dejaba el destino de Cisjordania y Gaza a las negociaciones entre Egipto, Israel y Jordania quienes tenían que acordar las modalidades del establecimiento de una autoridad. En un periodo de 5 años, se daría plena autonomía a Gaza y Cisjordania. El gobierno militar israelí y la administración civil israelí cesarían sus funciones a partir de que se eligiera una autoridad autónoma libremente elegida por los habitantes de dichas regiones.</p>	<p>Este proyecto nunca se llevará a cabo. Jordania se niega a participar en las negociaciones. Además el proceso de colonización judía lejos de aminorar cada vez se aceleraría más. Las negociaciones entre Egipto e Israel jamás rendirían frutos por la intransigencia judía, que condiciona a Egipto si es que éste quiere la paz y el Sinaí de vuelta, con lo que le limita el campo de acción para buscar solución al problema palestino. Por otro lado, el concepto de autonomía de Beguin, se refería a los habitantes, no a los territorios. Además éste determinó que el Estado hebreo tenía que seguir controlando la seguridad interna, todas las tierras comunales y la distribución del agua; los colonos y las colonias deberían depender igualmente de Israel, seguirá supervisando las telecomunicaciones, exportaciones, importaciones, etc. Al final de los 5 años de provisionalidad, Israel haría valer su soberanía sobre Cisjordania y Gaza.</p>	<p>Al fin de los primeros 3 años del periodo provisional, no se había hablado nada del futuro de Jerusalén, obviamente porque a Israel no le convenía. El ministro israelí Menahem Beguin, rechazó la noción de "pueblo palestino" contenida en el acuerdo, para referirse a los palestinos como "árabes palestinos", algo que el presidente estadounidense Jimmy Carter aceptaría sin protesta. Además, Israel no podía permitir que se dieran elecciones libres que seguramente darían la victoria a los partidarios de la OLP, lo que le habría hecho perder poder sobre dichas regiones y le exigiría una retirada inmediata de los territorios ocupados. Israel se negó a cualquier restitución de Cisjordania, de Gaza y de Jerusalén, que podrían significar la creación de un Estado palestino independiente. Para lo que además se encargó de dejar fuera de las negociaciones a la OLP. Con todo esto Israel queda con las manos libres para invadir el Líbano y hacer su voluntad en los territorios ocupados.</p>

Fecha	Acuerdo, Resolución o Tratado	Evento	Consecuencias	Análisis
30 de octubre de 1991	Conferencia de Madrid	Bajo la co-presidencia de EU y la URSS, se intentó tratar el conflicto árabe israelí.	Ésta será más una conferencia regional que internacional, donde la ONU quedará con un papel muy limitado y de casi nula acción, algo parecido al caso de Europa. La representación palestina está incluida en una delegación jordano-palestina y no tiene representante del exterior ni de Jerusalén este.	Pese a que en ésta se podrían obtener algunos resultados favorables, estas van a quedar estancadas, algo con lo que el dirigente israelí Isaac Shamir quedó complacido, pues la parte palestina quedó con un campo de acción casi nulo, así la situación de los palestinos seguiría en letra muerta. Las trabas y las inconstancias del Estado de Israel serían algo que marcarían durante ésta y otras negociaciones sus mismos fracasos.
9-13 de septiembre de 1993	Acuerdos de Oslo	Acuerdos concertados entre Israel y los palestinos para establecer las directrices de la autonomía en Cisjordania y Gaza, además de las condiciones en que se desenvolverían las negociaciones finales. Por un lado la OLP reconocía el derecho de Israel a vivir en paz y con seguridad, e Israel decide reconocer a la OLP como el representante del pueblo palestino, sin tratar el derecho de los palestinos a establecer su Estado. Son tres partes principalmente las que componen estos acuerdos: 1. una Declaración de Principios sobre acuerdos provisionales de autogobierno o de autonomía para Gaza y Cisjordania, el objetivo de esto era establecer una Autoridad provisional palestina para dirigir la	La nueva autonomía se da el 4 de mayo de 1994, primero en Jericó y después en Gaza. A pesar de los retrasos, el ejército israelí se retira de la mayor parte de la franja de Gaza y después de 7 ciudades de Cisjordania: Jericó, Ramalá, Naplusa, Kalkilya, Yenín, Tulkarem, Belén. Se instala la autoridad palestina, a la cual Israel le transfiere lo esencial de los poderes civiles. Ésta se legitima el 20 de noviembre de 1996 con la elección de un Consejo y de un presidente: Yaser Arafat, junto con sus adjuntos del Fath. La retirada de Hebrón será hasta 1997 y de manera parcial (se devuelven cuatro quintas partes de éste, la parte restante queda bajo soberanía israelí).	Desde un inicio, el retraso para trabajar en lo establecido por dichos acuerdos, la inconstancia y falta de cumplimiento principalmente por parte de Israel, quien a pesar de lo estipulado seguiría imponiendo su postura, complicaría todo el proceso. Las dificultades y carencias no tardaron en hacerse ver: empezando por una autonomía que presentaría serias limitaciones por su carácter transitorio y la falta de reglamentación de cuestiones decisivas como el futuro de Jerusalén, las colonias, el agua o los refugiados. Otro aspecto es la colonización judía, la cual continuó desde 1993. En 1995 había 150,000 colonos y 200,000 7 años más

		<p>autonomía por medio de la elección de un Consejo elegido por los palestinos de ambos territorios, por un periodo transitorio de cinco años (de 1994 a 1999), para concluir con un acuerdo permanente que esté basado en las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de la ONU (en este lapso se tendría que negociar y decidir un estatuto que extendería la autonomía, o bien, crear un Estado palestino independiente). Los asentamientos, Jerusalén, los emplazamientos militares y los israelíes se dejaron para el final de las negociaciones.</p> <p>2. un texto sobre seguridad, especialmente se refiere a las zonas de paso entre las zonas autónomas y los países vecinos, los cuales quedan bajo control israelí.</p> <p>3. se trata del acuerdo de Taba o de Oslo II (<i>explicado más adelante</i>).</p>	<p>Además las imposiciones israelíes también se pudieron ver en que: los colonos judíos eran 10 veces menos que los palestinos, y acapararon 2 veces más tierras, disponen de más agua, y no tienen que rendir cuentas a las autoridades israelíes. Con la colonización, la economía palestina quedó muy desgastada y dependiente de la israelí. La reducción drástica del número de trabajadores palestinos autorizados a trabajar en Israel pasó de 120,000 a 30,000. El bloqueo repetido de los territorios ha dejado en la miseria a miles de palestinos, situación que se agravó con el inicio de la segunda Intifada. Las autoridades de Tel Aviv, aceptaron y alentaron el establecimiento de un aparato de represión: las fuerzas palestinas. No había legislación que las limitara por lo que se daban un sin número de detenciones arbitrarias, torturas, muertes sospechosas de detenidos, etc. La victoria en las elecciones israelíes de la derecha judía principalmente, terminará por bloquear el proceso de Oslo. Las negociaciones finales iniciarán con cuatro años de retraso, un año después de que Ehud Barak llegara al poder, en mayo de 1999. Dichas negociaciones tendrán su punto máximo en las negociaciones de Camp David-Taba y ahí fracasarán.</p>	<p>tarde. A esto hay que agregar la lucha de Israel contra el terrorismo de Hamas, para lo que continúa utilizando una represión excesiva. Además, aprovecha el inicio de la segunda Intifada para deshacer la cooperación en seguridad y cualquier otra negociación, acusando a la ANP de apoyar el terrorismo, al mismo tiempo que recrudece las operaciones en los territorios ocupados y contra los símbolos de la ANP. Con esto consigue por un lado, justificar sus actividades represivas y de no negociación, a la vez que logra que la ANP sea criticada a nivel internacional y se le exijan muchas más medidas, para lo cual a la vez se verá imposibilitada por la ocupación judía y las políticas renuentes de Israel, quedando así atada de manos.</p>
--	--	--	--	--

Fecha	Acuerdo, Resolución o Tratado	Evento	Consecuencias	Análisis
29 de abril de 1994	Acuerdos económicos de París	Se pretendía dar por medio de estos ciertos derechos para que los palestinos tuvieran control sobre su economía.	Dichos acuerdos no dieron los elementos necesarios para que los palestinos se libaran de la dependencia económica con Israel, estos no preveían ni banco ni moneda central propia. El campo de acción y decisión económico de los palestinos quedó prácticamente cerrado, pues se les impusieron cuotas a sus exportaciones con destino a Israel, lo mismo que a las importaciones hacia Cisjordania y Gaza provenientes de los países árabes o cualquier otra parte. El bloqueo de los territorios palestinos después de los atentados de Hamas, en 1996 encrudeció ésta dependencia, por el cierre total de las fronteras israelíes a los trabajadores y productos palestinos, además de la trágica escasez de harina y medicamentos que afectó terriblemente a la población.	El Estado sionista no estaría de acuerdo en delegar ningún poder que fuera más allá de su control. El aislamiento de los territorios ocupados tanto al interior como al exterior es de suma importancia como una forma de controlar las actividades de los palestinos que puedan representar un peligro para la estabilidad de Israel. Además, permitir que los palestinos tengan libre el camino para negociar con los países vecinos podría por un lado restarle el control casi absoluto que tiene sobre ellos y por otro, que una vez más se de un entrometimiento por parte de otro país en favor de los palestinos. Las alianzas de otros países con los palestinos nunca serán bien vistas por Israel.
11-25 de julio de 2000	Cumbre de Camp David y Negociaciones de Taba	Cumbre entre el presidente Bill Clinton, Ehud Barak y Yaser Arafat, que tendría como objetivo acordar un estatus final sobre la autonomía de los territorios. En enero de 2001, se da un encuentro en Taba, Egipto, y se dan grandes avances en las negociaciones entre los palestinos y el equipo de Barak. Los temas tratados fueron: territorios, Jerusalén, seguridad y refugiados (Israel aceptó por	El fracaso de la Cumbre de Camp David en julio de 2000 y el inicio de la segunda Intifada, llevaron a la nueva ocupación israelí de la parte más importante de Cisjordania. Todos los símbolos existentes en Israel de la ANP son destruidos por el ejército israelí: el cuartel general de Yaser Arafat, la televisión, la radio, escuelas, carreteras, redes eléctricas, pistas del aeropuerto de Gaza y	Siempre hay una buena excusa para hacer detener y fracasar cualquier proceso de negociación con los palestinos. Cuando no es la indecisión, el condicionamiento de las negociaciones y las largas que la parte israelí siempre impone, es la muy gastada cuestión de seguridad. La intransigencia de Barak de querer ofrecer la devolución de algunos territorios a cambio de enormes

		<p>primera vez su responsabilidad por la situación de los refugiados. Acepta dar solución a este en cumplimiento a lo establecido en la resolución 194).</p>	<p>Cisjordania haciendo un infierno de la vida en los territorios.</p> <p>El fracaso de ésta cumbre se debió a que hasta el último instante la parte judía impuso sus condiciones, lo cual impidió que el diálogo se realizara fructíferamente. Barak insistía en una soberanía palestina muy limitada, siendo que la conclusión del acuerdo tenía que quedar conforme a lo establecido en la resolución 242, que exigía la retirada de Israel de todos los territorios ocupados desde 1967, algo que por su puesto Israel no aceptaría jamás. A pesar de que la parte palestina había aceptado hacer algunas concesiones derivadas de los acuerdos provisionales que mencionaban las partes que la ANP aceptaría que Israel se anexionara de Cisjordania y de Jerusalén, todo quedó en el aire y Barak ni si quiera acepto encarar a Arafat frente a frente.</p> <p>Del tema de los refugiados palestinos apenas si se habló. Al final de la fallida cumbre todas las partes se comprometieron a seguir esforzándose para llegar pronto a un acuerdo sobre todos los temas relacionados con el estatuto permanente. Desafortunadamente inicia la segunda Intifada y la continuación oficial de las conversaciones se suspende.</p>	<p>concesiones palestinas a Israel.</p> <p>Se ha hablado de que en esta cumbre Barak hacía generosas propuestas a Arafat, y que éste por necio e intransigente no quiso aceptarlas. Pero como se iban a aceptar sus propuestas “generosas” cuando sólo se trataba de utilizar diferentes métodos disfrazados que lo único que iban a asegurar y fortalecer era la ocupación israelí y el impedimento del regreso de los refugiados palestinos.</p> <p>Por otro lado y “casualmente”, cuando por fin las negociaciones iban prosperando, se atraviesan elecciones (extemporáneas), que oportunamente sirvieron para detener las negociaciones.</p> <p>El tiro de gracia para ésta negociación vino con la provocación de Ariel Sharon hacia los palestinos al violar los lugares santos del Islam, la cual fue la gota que derramó el vaso y así inició la segunda Intifada, misma que a su vez, fue el pretexto oportuno para el ministro israelí de negarse a cualquier tipo de negociación y también para aumentar el terrorismo judío contra los palestinos.</p>
--	--	--	---	---

			Posteriormente la parte israelí decidirá suspender las negociaciones alegando motivos electorales (Barak dimitió de sus funciones en diciembre de 2000, esto provocó un adelanto en las elecciones de primer ministro para febrero de 2001). Para no perder lo ganado se delega a un enviado de la Unión Europea (UE), para redactar unas conclusiones que quedarían en letra muerta al llegar Ariel Sharon al poder, él se niega a cualquier tipo de negociación y se lanza a una represión mucho mayor de la Intifada.	
7 de octubre de 2000	Resolución 1322 de la Asamblea General.	<p>Condena el acto de provocación que tuvo lugar el 28 de septiembre de 2000 en el Haram Al-Sharif, en Jerusalén, al igual que la violencia que se desataría con dicha provocación, no sólo en Jerusalén, sino en otros lugares santos y en otros sectores que componen los territorios ocupados, y que han causado la muerte de miles de palestinos.</p> <p>Pide a Israel que se limite a sus obligaciones jurídicas y a las responsabilidades que le competen de acuerdo a lo estipulado en la Cuarta Convención de Ginebra; y pide la reanudación de las negociaciones marco del proceso de paz en Medio Oriente.</p>	La violencia y el asesinato de miles de palestinos no cesará, por otro lado, el curso de la Intifada y la brutal respuesta israelí no han dado pauta para entablar serias negociaciones. Israel sigue actuando a su conveniencia y su famosa lucha contra el terrorismo de Hamas cada vez ha tomado más fuerza.	EU es un miembro fuerte en la ONU, lo que da por sentado que Israel podrá seguir incumpliendo cualquier resolución que no vaya con sus intereses. Éste puede estar tranquilo, EU no aceptará ninguna resolución que vaya en contra de su fiel aliado. Esta y otras peticiones no son más que letra muerta para Israel, para éste el hecho de ser reconocido como un Estado legítimo le justifica cualquier acción violenta, y ante la opinión internacional, son los palestinos quienes quedar como los terroristas que no quieren la paz. A Israel le conviene mantener ésta versión, de no ser así, su lucha quedaría escasa de la más mínima justificación.

Fecha	Acuerdo, Resolución o Tratado	Evento	Consecuencias	Análisis
12 de marzo de 2002	Resolución 1397 del Consejo de Seguridad.	Afirma explícitamente por primera vez desde el plan de partición de 1947 la visión de dos Estados: Israel y Palestina que vivan uno junto del otro dentro de fronteras seguras y reconocidas.	Ningún resultado diferente, el Estado palestino sigue sin existir.	Son 55 años los que pasaron para que el Consejo de Seguridad se dignara a hacer un recordatorio oficial del derecho de los palestinos a establecer su Estado y de la obligación de Israel a aceptarlo. Lo más grave es que ni por ser una resolución del Consejo de Seguridad fue acatada, pues los cambios a favor de los palestinos han sido muy pocos, Israel sigue imponiendo sus decisiones, el sufrimiento de los palestinos continúa y su Estado no existe aún.
24 de septiembre de 2002	Resolución 1435 de la Asamblea General.	Exige una vez más el cese de cualquier acto de violencia y de destrucción, la retirada inmediata de las fuerzas de ocupación israelíes de las ciudades palestinas y el regreso a las posiciones antes de septiembre de 2000. Pide a la ANP que cumpla con su compromiso y que entregue a la justicia a los que cometan actos terroristas.	La violencia es lo que más persiste entre ambas partes. Israel sigue sin obedecer (como debería de hacer) las resoluciones. Si bien la ANP decide cooperar en detener el terrorismo palestino, Israel siempre se muestra reticente para cumplir con lo que se le pide al poner condiciones o trabas para cualquier petición que se le haga.	Al parecer las condiciones en que se están llevando los intentos de solución al conflicto favorecen más a Israel que a Palestina, la prueba está en las peticiones que se le hacen en este caso a Palestina de detener a los que cometen actos terroristas. Por qué sólo se habla del terrorismo Palestino si las acciones israelíes son también terrorismo e incluso es peor que el palestino. Por qué a los palestinos se les pide tácitamente que acaben con el terrorismo y a Israel sólo se le pide que regrese a las posiciones que mantenía en 2000 cuando ha mantenido una ocupación represiva desde 1967.

Fecha	Acuerdo, Resolución o Tratado	Evento	Consecuencias	Análisis
2003	Hoja de Ruta	<p>Se trata de un plan por etapas que fue elaborado por el Cuarteto sobre Medio Oriente (EU, ONU, Rusia y UE) el cual debe desembocar en la creación de un Estado palestino. El plan será aceptado por los palestinos inmediatamente, Israel lo aceptó poco tiempo después pero con 14 reservas. Como condición para el progreso de lo establecido en la hoja de ruta, israelíes y palestinos deberían de cumplir con ciertos requerimientos.</p> <p>Fase 1 comprende: fin de la violencia de los palestinos y reformar la política palestina. Retiro de Israel de los territorios que ocupó desde septiembre de 2000 y fin de la expansión de los asentamientos judíos, lo cual comprende también detener su desarrollo natural. La idea era también realizar elecciones libres en los territorios palestinos después de que se hubiera redactado una Constitución, para así también fortalecer las instituciones palestinas.</p> <p>Fase 2 comprende: creación de un Estado palestino soberano con fronteras delimitadas. Realización de una Conferencia internacional para verificar el cumplimiento de la hoja de ruta y realizar un monitoreo internacional.</p>	<p>El plan quedó estancado, principalmente por las condiciones y reticencias del Estado sionista: Para empezar los palestinos exigían la totalidad de Cisjordania y de la franja de Gaza para establecer su Estado, a lo que Israel decidió negarse rotundamente a devolver los territorios capturados después de 1967 alegando razones de "seguridad". Esto significaría también el rechazo a retirar los asentamientos judíos en esos territorios, asentamientos que para los palestinos son totalmente ilegales ante el Derecho Internacional por lo que exigen la retirada de los <i>ocupantes</i>. A esto hay que aumentar Jerusalén que Israel capturó también en 1967, misma que se adjudicaron como su capital eterna e indivisible y rechazando una soberanía compartida. Mientras que los palestinos reclaman Jerusalén este como su capital. Y por último, la cuestión de los refugiados.</p> <p>Los palestinos reclaman el derecho a regresar de unos 4 millones de palestinos, hábese de sobrevivientes y descendientes de aquellos que huyeron o fueron expulsados de Israel, Cisjordania y Gaza durante las guerras de</p>	<p>Por qué sólo se habla de la violencia palestina y la israelí qué? Si realmente se quisiera llegar a un acuerdo "justo" para ambas partes, debería de empezar a reconocerse por lo menos que la violencia de Israel, que es mucho más brutal, también significa un gran obstáculo para el proceso de paz. Por qué no se empieza por reconocer que las actividades de Israel también son terroristas? Acuerdos justos, pero en realidad para quién? Es imposible entablar una negociación si de los puntos a negociar Israel mantiene una posición intransigente sin posibilidad de ceder absolutamente nada que pueda estar en contra de sus intereses. Israel se niega a dar derechos esenciales para los palestinos, entonces cuál es la noción de paz que Israel tiene para estar conforme siendo que siempre ha declarado y mostrado que jamás permitirá el establecimiento de un Estado palestino.</p>

		Fase 3: realizar una segunda Conferencia internacional para acordar el establecimiento de las fronteras finales. Acordar un estatuto permanente de los territorios y el fin del conflicto, donde los Estados árabes deberían negociar y formar acuerdos de paz con Israel. Llegar a un acuerdo justo y realista sobre la cuestión de los refugiados palestinos, y negociar el futuro de Jerusalén, el cual se debería discutir al final de las negociaciones.	1948, 1949 y 1967, petición a la que Israel se niega rotundamente.	
8 de febrero de 2005	Cumbre de Sharm el Sheij	Cumbre celebrada entre Sharon y el nuevo presidente de la ANP Mahmud Abbas, donde ambas partes declaran un alto al fuego.		

BIBLIOGRAFÍA

- Ayape Amigot, Fernando. **Intifada palestina**. Di Cónsoli y Tudisco Impresores, Argentina, 1988.
- Brieger, Pedro. **¿Guerra Santa o lucha política? Entrevistas y debate sobre el Islam**. Ed. Biblos, Buenos Aires, 1996.
- Caro, Isaac. **Fundamentalismos islámicos. Guerra contra Occidente y América Latina**. Ed. Sudamericana, 2001.
- Cattan, Henry. **Palestina, los árabes e Israel**. Ed. Siglo XXI, México, 1971.
- Chomsky, Noam. **El terror como política exterior de Estados Unidos**. Libros del Zorsal, Buenos Aires, 2004.
- Erderly, Jorge. **Terrorismo religioso. La guerra del siglo XXI**. Publicaciones para el estudio científico de las religiones, México, 2001.
- Esposito L., John. **Guerras profanas. Terror en nombre del Islam**. Ed. Paidós, 2003.
- Gresh, Alain. **100 claves para comprender Oriente Próximo**. Ed. Paidós, Barcelona, 2004.
- Gresh, Alain. **Israel, Palestina. Verdades sobre un conflicto**. Ed. Anagrama, Barcelona, 2002.
- Goody, Jack. **El Islam en Europa**. Ed. Gedisa, España, 2005.
- Guilboa, Amós. **La amenaza del terrorismo de la Organización para la Liberación de Palestina**. Ministerio de Relaciones Exteriores, Jerusalén, 1985.
- Hadawi, Sami. **El conflicto árabe-israelí (causas y efectos)**. Ed. Cujas, Paris, 1970.
- Huntington, Samuel. **El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial**. Ed. Paidós, Barcelona, 2005.
- Kepel, Gilles. **La Yihad. Expansión y declive del islamismo**. Ed. Península, Barcelona, 2001.
- Laqueur, Walter. *No end to war. Terrorism in the twent-first century*. Ed. Continuum, Nueva York, 2003.

- Laqueur, Walter. **Una historia del terrorismo**. Ed. Paidós, Barcelona, 2003.
- Marín Guzmán, Roberto. **El fundamentalismo islámico en el Medio Oriente contemporáneo**. Editado por la Universidad de Costa Rica, Costa Rica, 2000.
- Marín Guzmán, Roberto. **La ocupación militar israelí de Cisjordania y Gaza**. Editorial de la Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica, 2003.
- Mata Carnevali, María Gabriela. **Racismo y terrorismo ¿Dialéctica de la globalización?** Ed. Solar, Mérida, 2004.
- Piscaroti, James. *Islam in a World of Nation States*. Cambridge University Press, Cambridge, 1986.
- Said, Edward. **Nuevas crónicas palestinas**. Ed. Arena abierta, Nueva Cork, 2002.
- Valades, Diego y José Luis Valdés Ugalde (coordinadores). **Globalidad y conflicto. Estados Unidos y la crisis de septiembre**. UNAM, México, 2002.

HEMEROGRAFÍA

Revistas

- Marín Guzmán, Roberto. "Conflictos políticos en Palestina durante el mandato británico: el origen del dilema árabe-judío". **Estudios de Asia y África**, Vol. XXII, N° 3, 1987.
- Morris, Benny. "*The Israel press and the Qibya operations 1955*". **Journal of Palestine studies**, Vol. XXV, N° 4, 1996.
- Segev, Tom y Kafr, Qassem. "La bandera negra", en **Ha'retz, Jerusalem**, del 23 de octubre de 1981, en *Estudios Árabes*, año 1, N° 3, 1982.
- Zomosa Signoret, Andrea C. "El concepto de Jihad en la tradición de la guerra justa". **Estudios de Asia y África**, N° 120, enero-abril, 2003.

Periódicos

- Rushdie, Salman. “Todo está vinculado con la religión islámica”. **Reforma**, 3 de noviembre de 2001, 8-A.

Fuentes electrónicas

- Meyer, Lorenzo. “Fundamentalismo: ¿Marca del siglo XXI?” en www.reforma.com/editoriales/nacional/449199, última actualización 23 de noviembre de 2004.
- “Primera intimada” en www.reforma.com, última actualización 26 de octubre de 2005.
- Hernán Zin. “Viaje a la guerra” en <http://blogs.20minutos.es/enguerra>, última actualización 27 de julio de 2006.