



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

---

---

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

EL GRADO DE CONFIANZA DE LOS ESTUDIANTES DE SOCIOLOGÍA Y  
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA FCPYS DE LA UNAM SEMESTRE  
2007-1 EN INSTITUCIONES DEL PRIMER Y TERCER SECTOR

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA  
P R E S E N T A N:

**ALICIA GALINDO RODRÍGUEZ**

Y

**GILBERTO ROBLES MEDINA**

ASESOR:  
DR. FERNANDO VIZCAÍNO GUERRA



MÉXICO. D.F.

NOVIEMBRE DE 2008



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**En Memoria del Maestro**  
**Jorge Roberto Rodríguez Sánchez**

## AGRADECIMIENTOS

Yo, Alicia, dedico esta tesis

**A mi mamá y a mi papá** por su amor, apoyo y comprensión.

**A mi hermano Samuel** por escucharme cuando más lo necesito.

**A toda mi familia** por sus palabras de aliento.

Y

**A Gilberto**

Y agradezco especialmente

**A el Dr. Fernando Vizcaíno Guerra** por haber aceptado ser el Director de esta tesis y por brindarme la oportunidad de colaborar con él en el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM

**A la Dra. María Esther Navarro Lara** por la confianza que ha infundido en mí su contacto dentro y fuera de las aulas de nuestra querida FCPyS

**A la Lic. Mariana Barrios Licéa** por su invaluable ejemplo y motivación para concluir con este trabajo de tesis.

**A la Dra. Yvon Ángulo Reyes** por toda la disposición y paciencia que nos tuvo durante las asesorías que nos brindó.

**Al Mtro. Juan Estrella Chávez** por ofrecernos la oportunidad de conocer de cerca el trabajo que realizan las organizaciones del tercer sector.

**A el Dr. René Alejandro Jiménez Ornelas** y a todos quienes colaboran en la UNAVIS del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, especialmente a **Nancy Flores Castillo** y a **Mariana Fajardo Corkidi**, por permitir que me integrara a su equipo de trabajo.

**A la Mtra. Marianna Jaramillo Aranza** por todas las atenciones que ha tenido conmigo desde la realización de mi Servicio Social en la FCPyS de la UNAM.

**A el Dr. Alfredo Andrade Carreño** por brindarme siempre su apoyo durante mi permanencia en el Proyecto Matriz Disciplinar y Articulaciones Interdisciplinarias en el Diagnostico de la Realidad Mexicana.

**Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt)** por el apoyo que me otorgó a través de una beca para colaborar en el Proyecto de Investigación “Identidad Nacional y Gobernabilidad en el mundo actual” con número de registro 67604.

Yo, Gilberto, agradezco

**A mi mamá** por el enorme cariño que me ha dado desde siempre.

**A mis hermanos, Alberto y Arturo**, que lleguemos a comprender que nuestras diferencias son las que nos unen.

**A Alicia**

**A nuestros sinodales: Dr. Fernando Vizcaíno Guerra**, Director de esta tesis, **Dra. María Esther Navarro Lara**, **Dra. Yvon Ángulo Reyes**, **Mtro. Juan Jesús Estrella Chávez** y a la **Lic. Mariana Barrios Licéa**, por el interés con el que han seguido el desarrollo de esta tesis, así como las fuertes pero muy bien recibidas críticas que han hecho a este trabajo.

Un agradecimiento muy especial al **Maestro Óscar Uribe Villegas**, quien me ha enseñado con el ejemplo lo que significa un 'Maestro de Vida'.

**A la Maestra Marianna Jaramillo Aranza**, de quien tengo muy gratos recuerdos y un profundo agradecimiento por extenderme su amistad y apoyo.

**A la Lic. Verónica Camero Medina**, además de haber sido un gusto trabajar bajo su dirección en el Centro de Estudios Sociológicos de la FCPyS de la UNAM, por sus consejos y amables atenciones.

**A la Dra. Rosalba Casas Guerrero**, Directora del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, por todas las finas atenciones que he recibido de ella durante mi estadía como becario en este Instituto.

**Al Lic. Armando Castillo Romero** por el apoyo que amablemente nos ha brindado pero sobre todo por sus útiles consejos.

**Al Dr. Alfredo Andrade Carreño**, por haberme dado la oportunidad de ingresar al Proyecto Matriz Disciplinar y Articulaciones Interdisciplinarias en el Diagnóstico de la Realidad Mexicana.

**Al Prof. Makoto Noda Yamada**, quien además de permitirnos aplicar algunas encuestas en su grupo, ha permanecido muy atento al desarrollo de este trabajo de tesis.

**A Mariana Barrios Licéa**, por tu amistad sincera.

Ambos agradecemos con mucho cariño y respeto a

Nuestra Máxima Casa de Estudios, a la

*Universidad Nacional Autónoma de México*

**EL GRADO DE CONFIANZA DE LOS ESTUDIANTES DE SOCIOLOGÍA Y  
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE LA FCPYS DE LA UNAM SEMESTRE 2007-1 EN  
INSTITUCIONES DEL PRIMER Y TERCER SECTOR**

**ÍNDICE**

<b>Introducción general</b>	9
<b>Metodología</b>	22
1. La Encuesta	22
1.1. Elaboración de la encuesta	22
1.2. Preguntas	23
1.3. Respuestas	25
1.4. Dificultades	26
1.5. Ventajas	27
2. Contenido de la encuesta	27
3. Aplicación de la encuesta	31
3.1. Registro de aplicación	32
4. Procesamiento de los datos	33
4.1. Presentación de los resultados	33
5. La Teoría General de Sistemas	34
5.1. Estructura social	37
<b>Capítulo I. La confianza</b>	41
I. 1. Definición de “confianza”	41
I. 2. La confianza y los mecanismos sociales	42
I. 3. La función de la confianza	45
I. 4. Tipos de confianza	51

I. 5. La confianza y el capital social	54
I. 5.1. La confianza como mecanismo del capital social	55
<b>Capítulo II. El capital social</b>	<b>60</b>
II. 1. Definición de “capital social”	60
II. 1.1. Origen del término	61
II. 1.2. Algunas definiciones de capital social	62
II. 2. Problema conceptual	64
II. 2.1. Crítica al término “capital social”	69
II. 3. Confianza, capital social y desarrollo	76
<b>Capítulo III. La formación profesional</b>	<b>79</b>
III. 1. Tipos de educación	80
III. 2. La formación profesional	80
III. 3. El perfil profesional	86
<b>Capítulo IV. El tercer sector</b>	<b>87</b>
IV. 1. Historia del tercer sector en México	88
IV. 2. Definición de “tercer sector”	88
IV. 2.1. Características de las organizaciones del tercer sector	89
IV. 2.2. Ámbitos de acción del tercer sector	90
IV. 3. Crítica a algunos conceptos	92
IV. 4. El tercer sector y la desigualdad	95
<b>Capítulo V. Interpretación de los datos</b>	<b>99</b>
V.1. Instituciones del primer sector	99
V.1.1 Estado	99

V.1.2. Política	103
V.1.3. Justicia	106
V.2. Instituciones del tercer sector	109
V.2.1 Tercer sector	109
<b>Conclusiones</b>	112
<b>Bibliografía</b>	118
<b>Anexo</b>	124



## **Índice de cuadros**

<b>Cuadro 1.</b> Interés en la política. Encuesta Nacional de Juventud 2005	26
<b>Cuadro 2.</b> Sistema y subsistemas	39
<b>Cuadro 3.</b> Sistema	40
<b>Cuadro 4.</b> La sociedad como sistema	40
<b>Cuadro 5.</b> Proceso de la confianza	45
<b>Cuadro 6.</b> Niveles de confianza	51
<b>Cuadro 7.</b> Red con grado alto de confianza	77
<b>Cuadro 8.</b> Red con grado bajo de confianza	78
<b>Cuadro 9.</b> Proceso de la formación profesional	86
<b>Cuadro 10.</b> Sociedad civil y tercer sector	92

## INTRODUCCIÓN GENERAL

El objetivo principal de esta tesis es medir el grado de confianza que tienen los estudiantes de Sociología y de Administración Pública hacia instituciones del primer y del tercer sector.<sup>1</sup>

Este trabajo trata acerca de la posible influencia<sup>2</sup> que tiene la formación profesional en el grado de confianza que se le otorga a las instituciones. La manera como pretendimos objetivar esta supuesta influencia fue por medio de la aplicación de una encuesta.

Queda fuera de nuestros objetivos juzgar el perfil profesional del sociólogo y el del administrador público en sí, por lo que las diferencias existentes entre el grado de confianza que presentan los estudiantes de ambas carreras son utilizadas para averiguar si el enfoque de estos perfiles está condicionado por la formación profesional. Para ello, hemos procesado los datos que hemos obtenido de manera tal que nos permita saber si estas diferencias son significativas.<sup>3</sup>

Para la elaboración de esta encuesta nos hemos valido de las que tal vez sean las investigaciones más reconocidas de este tipo –de medir o ponderar valoraciones–, nos referimos a la *World Values Survey* (Encuesta Mundial de Valores) y el *General Social Survey* (Sondeo Social General).<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Los términos que utilizaremos en este trabajo para referirnos a las instituciones públicas y privadas son el de “primer y tercer sector” respectivamente. No todas las instituciones u organizaciones privadas forman parte del tercer sector, pertenecen a éste únicamente aquellas con objetivos no-lucrativos. En el tercer capítulo de este trabajo abordamos la terminología de las asociaciones sin fines de lucro.

<sup>2</sup> Nos interesa resaltar el carácter “condicionante” y no “determinante” que pensamos fomenta este proceso. Para los fines de este trabajo nos parece pertinente atribuir –de manera un tanto libre– a la influencia un carácter “condicionante”, es decir, que su presencia **puede** producir ciertas consecuencias –en este caso, en la formación profesional–, a diferencia de un carácter “determinante”, algo que con su presencia produce, invariablemente, ciertas consecuencias.

<sup>3</sup> El procesamiento que hemos hecho de los datos se detalla más adelante.

<sup>4</sup> Consúltese: <http://www.worldvaluessurvey.org> y <http://www.norc.org/projects/General+Social+Survey.htm>

Una de las dificultades de tipo metodológico a la que nos enfrentamos en este trabajo consistió, en que, al ser la medición de valores una técnica relativamente reciente, no existe una encuesta de referencia que pueda ayudar a captar fielmente estos fenómenos. De hecho, el intento de captar valoraciones representa en sí mismo una dificultad. No obstante, los esfuerzos de este tipo existen y seguramente seguirán desarrollándose técnicas tanto para captar como para interpretar estos datos.

Ahora bien, aunque la intención de revisar dichas encuestas fue la de contar con los elementos que nos permitieran elaborar la nuestra a partir de un punto consensuado acerca de la validez de tales instrumentos, queremos enfatizar la originalidad de ésta, presente en su contenido, la muestra a la que fue dirigida, así como la información que nos permitió obtener.

Por otra parte, nuestro argumento principal es el siguiente: suponemos que la formación profesional –la educación a nivel superior– es el factor principal para la formación del perfil profesional –las características particulares que se supone debe ir cubriendo el estudiante durante la carrera–, y que cada perfil profesional tiene un punto de vista con el cual interpreta y juzga la interacción de los subsistemas sociales, por lo tanto, ha de existir una diferencia en el grado de confianza de los dos perfiles profesionales hacia las mismas instituciones que conforman estos subsistemas.<sup>5</sup>

A modo de “reducir” la complejidad social, podemos suponer que existen cuatro subsistemas sociales básicos: el biológico, el cultural, el económico y el político.<sup>6</sup> A su vez, estos subsistemas se pueden dividir en otros de tipo más específico.

---

<sup>5</sup> Estamos conscientes de que no sólo la educación universitaria (la formación profesional) forma un perfil que nos provee de un enfoque o punto de vista a través del cual interpretamos parte de la realidad social, sino que también la cultura –que incluye la influencia familiar y las relaciones personales– y la exposición a los medios de información tienen un papel determinante para la formación de este enfoque. Veremos con mayor detalle estos puntos en el cuerpo central de esta tesis.

<sup>6</sup> Bunge, Mario, *Sistemas sociales y filosofía*, Sudamericana, Argentina, 1999, p. 30.

El criterio para definir un sistema o subsistema depende de las características y de la(s) función(es) que se le atribuyan al mismo. Así es como a partir del sistema sociedad y de sus subsistemas se puede desarrollar una teoría de los sectores sociales. De hecho, la función que justifica la existencia del primero, el segundo y el tercer sector es la de ser agentes de desarrollo social.

El criterio para definir y diferenciar entre sí estos sectores se fundamenta en la manera en que cada uno de éstos incide en el desarrollo social. Algunas características específicas que permiten establecer esta diferencia incluyen la dicotomía entre lo público y lo privado; entre lo lucrativo y lo no lucrativo, etc.

#### CONFIANZA Y EDUCACIÓN

Este trabajo se inserta de manera general en la temática del desarrollo social.

El aporte que pretendemos ofrecer con este trabajo es un tipo de indicador del grado de confianza de dos grupos específicos –dos grupos de estudiantes de diferentes carreras– hacia dos de los tres agentes básicos de desarrollo para cualquier sociedad. Estos tres agentes son el Estado, la empresa y las organizaciones voluntarias de desarrollo social, mejor conocidas como ONG's.

Puede parecernos, en términos generales, que entre más alto sea el nivel de calidad de vida de un país, mayor es la confianza que tienen sus habitantes hacia sus instituciones de primero, segundo y tercer sector. Sin embargo, esto no siempre es así.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> Establecer este tipo de relaciones resulta complicado si sólo tomamos en cuenta ciertas variables, por ejemplo, según desde nuestra perspectiva cultural –hacia la tecnología–, podríamos considerar a Japón como un país desarrollado no sólo tecnológica y económicamente, sino socialmente, sin embargo, la perspectiva que tiene el japonés acerca de la satisfacción de su vida es baja en comparación con la que tiene el mexicano de su propia vida. Crf. <http://www.worldvaluessurvey.org/>

En este mismo sentido, establecer relaciones fijas entre confianza social o capital social y satisfacción política, por ejemplo, no es posible en tanto que se pueden pasar por alto variables que definan la relación de varias formas.<sup>8</sup> El que exista en una comunidad, por ejemplo, un nivel alto de capital social no significa que los miembros de esta comunidad tengan un alto nivel de confianza hacia todas las instituciones de los tres sectores. Esto puede depender más de circunstancias particulares como el desempeño de los actores involucrados. Es bajo esta precautoria como nos interesa seguir desarrollando el tema.

Ahora bien, sobre la relación de confianza entre habitantes, ciudadanos, o gobernados y gobernantes, ya han escrito incluso algunos “clásicos”, por ejemplo: “Escritores tan variados como Hobbes, Locke y Adam Smith hablan de diferentes maneras sobre la necesidad de confianza entre los ciudadanos y los gobernantes” y desde una perspectiva más de tipo sociológica, Simmel “escribe ‘la confianza es una de las fuerzas sintéticas más importantes dentro de la sociedad’”.<sup>9</sup>

Por otra parte, nos parece importante conocer la opinión de los estudiantes de Administración Pública y de Sociología en tanto que la labor de ambos puede incidir de manera directa en áreas de desarrollo social.

Por su parte, la complejidad de la temática del desarrollo social hace necesario que su estudio se divida en varias áreas. Una de las áreas a la que actualmente se le ha considerado de gran relevancia es la del estudio del capital social. La importancia que representa el estudio del capital social radica en que a éste se le considera como una variable que puede explicar el desarrollo social.<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> Cfr. Evans, Geoffrey y Natalia Letki, “capital social y desafección política en las nuevas democracias pos-comunistas” en *Construcción de Europa, Democracia y Globalización*, Universidade de Santiago de Compostela, España, 2001, Volumen 2, p. 1043. y Newton, K., “Confianza social y capital social: confianza política y capital político” en la misma obra, p. 1137.

<sup>9</sup> Newton, K., *op. cit.* p. 1117.

<sup>10</sup> “[...] en el seminario que el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) convocó en París, en marzo de 1999, en ocasión de la Cuadragésima Reunión Anual de su Asamblea de Gobernadores. En ella se exploran sistemática y rigurosamente las complejas interrelaciones entre capital social y desarrollo”.

Ahora bien, dos variables a las que se ha vinculado frecuentemente con el capital social, son la confianza y la educación, específicamente la educación formal. Estas dos variables frecuentemente funcionan en la literatura acerca del capital social como elementos que facilitan su creación.<sup>11</sup>

En el caso de la educación, esta misma variable ha sido utilizada para explicar tanto el desarrollo social como el capital social. “Considero, como premisa, que la escolaridad es importante para el capital social porque ofrece rudimentos y oportunidades de movilización; pero, también, porque genera una (auto) percepción de eficiencia social.”<sup>12</sup>

La educación es un proceso complejo que implica varios niveles. Es complejo en tanto que podemos adquirir conocimiento a lo largo de nuestra vida a través de distintos tipos de educación.

La educación se clasifica en tres tipos: formal, informal y no formal. Sin demeritar a la educación no formal, nos parece que la educación informal y la formal son los tipos más importantes para el desarrollo humano. La importancia que tiene la educación informal es indudable, dado que se trata de un proceso que nos proporciona los elementos básicos de la socialización. Este proceso está vinculado con la formación moral, formación indispensable para una buena convivencia social.

Con respecto a la educación formal, podemos decir que si bien la educación informal nos proporciona los elementos básicos para el desarrollo individual con su respectivo impacto social, ésta nos proporciona los elementos para desarrollar un enfoque objetivo y crítico para reflexionar tanto los fenómenos naturales como humanos.

---

Kliksberg, Bernardo, Luciano Tomassini. *Capital social y cultura: Claves estratégicas para el desarrollo*. Banco Interamericano de Desarrollo, 2000, Argentina, p. 7.

<sup>11</sup> Cfr. Kliksberg, Bernardo, *Hacia una economía con rostro humano*, Fondo de Cultura Económica, Argentina, 2004, pp. 184.

<sup>12</sup> Hernández Corrochano, David, “Capital social y construcción de ciudadanía en México”, *Demos ante el espejo. Análisis de la cultura política y las prácticas ciudadanas en México*, UNAM, México, 2005, p. 306.

Las fuentes principales de estos dos tipos de educación son, para la educación informal, la familia; y para la educación formal, la escuela.

Ahora bien, de acuerdo a los objetivos que hemos planteado para este trabajo, el tipo de educación que nos interesa tratar de manera explícita es la formal, concretamente, en su nivel superior en tanto que en este nivel se define la formación de un perfil profesional.

Si bien nos parece que el denominado bagaje cultural de cada individuo es un factor importante para el curso que sigan sus ideas, no es de nuestro interés considerarlo como una variable a investigar, lo que no significa que dejemos de reconocer a éste como la *base* en la cual *enraizan* los nuevos conocimientos aportados por la formación profesional.

Asimismo, tampoco dejamos de reconocer que de acuerdo a este bagaje cultural, depende en cierta medida y por decirlo de alguna manera, el *orden* que tomen los conocimientos aportados por la formación profesional, sin embargo, suponemos que éstos tienen el poder suficiente para formar un perfil determinado. Nos parece que esto es lo que explica las variaciones de opinión que se encuentran entre los mismos estudiantes de la misma carrera. En este trabajo, más que enfrentar la influencia de dos procesos –el de la hermosa originalidad de cada ser humano y el de la educación–, reconocemos su importancia para ciertos aspectos de la vida.

Ahora bien, la relación que suponemos entre perfil profesional y confianza hacia instituciones y procesos sociales se fundamenta en que pensamos que cada perfil pondera uno o varios aspectos de la realidad social en virtud de que resulta imposible que un individuo pueda abarcar todas las áreas de conocimiento. Nos parece que los dos perfiles que hemos elegido investigar si bien abordan ciertos puntos en común de un mismo objeto, sus formaciones les confieren a sus puntos de vista una lógica particular que condiciona sus expectativas hacia éste. De estas expectativas, las que nos interesan en este trabajo son las relacionadas con la confianza.

## HIPÓTESIS Y PREMISAS

Las hipótesis y las premisas iniciales de este trabajo son las siguientes:

### Premisas.

- La formación profesional –la educación a nivel superior– es el factor principal para la formación del perfil profesional –conjunto de características que se supone debe cubrir un egresado.
- Cada perfil profesional tiene un punto de vista particular con el cual interpreta y juzga la interacción de los subsistemas sociales.

### Hipótesis.

- Existe una diferencia significativa en el grado de confianza de los dos perfiles profesionales hacia las mismas instituciones que conforman los subsistemas sociales.



## Capítulo 1

En el primer capítulo de esta tesis abordamos el término “confianza”, término al que consideramos como concepto central de este trabajo.

La definición que utilizamos de “confianza” es la que desarrolla Niklas Luhmann en su texto *Confianza*.<sup>13</sup> Asimismo, en este capítulo presentamos un esquema del proceso de la confianza según lo desarrolla Luhmann en ese texto.

Si bien la definición de la confianza que utilizamos en este trabajo procede de Luhmann, dado que nos parece que es una definición básica de la cual partir, hemos recurrido a otros autores para definir los distintos tipos de confianza que existen en tanto que el contenido de nuestra encuesta hace referencia a actores, instituciones, procesos y sistemas.

La confianza que se otorga a las relaciones personales se fundamenta en un proceso distinto a aquella que se otorga a las instituciones o a las asociaciones. Por ejemplo, un tipo de confianza que es básico para nuestro trabajo es la sistémica, ésta es la que se otorga a los sistemas sociales o a algunos procesos abstractos.

Por otra parte, la confianza, como objeto de estudio, ha ido adquiriendo una atención cada vez mayor por parte de las ciencias sociales. “Actualmente, la confianza es un tema de investigación en aumento en algunas ciencias sociales, aunque la discusión seria haya iniciado en Economía.”<sup>14</sup>

---

<sup>13</sup> Luhmann, Niklas, *Confianza*, Anthropos, España, 1996, pp. 178.

<sup>14</sup> “Trust is today’s growing research topic in many social sciences, although serious discussion has just started in economics”. Arai, Kazuhiro, *et al.*, “The Structure and Determinants of Trust: The Cases of Japan and Sweden”, *Hitotsubashi Journal of Economics*, Vol. 46, No. 2, December 2005, p. 184.

Por otra parte, y en otro contexto, la confianza puede ser un producto deseable vinculado al desarrollo de las ciudades: “la promoción interna en la ciudad para dotar a sus habitantes de <<patriotismo cívico>>, de sentido de pertenencia, de voluntad colectiva, de participación y de **confianza**<sup>15</sup> e ilusión en el futuro de la urbe”.<sup>16</sup>

Asimismo, “[...] se han producido algunos índices para medirla (en función, por ejemplo, del grado en que los individuos confían en el resto de los ciudadanos, o en ciertas instituciones como los partidos, el Parlamento, los organismos internacionales, las Iglesias, y otros)”.<sup>17</sup>

Algunos autores consideran que el aumento de las investigaciones acerca de la confianza se debe al avance de los estudios e investigaciones sobre el funcionamiento de la democracia y de algunas variables económicas. “Considerada como ingrediente principal del capital social, la confianza se ha convertido en una variable indispensable para explicar el funcionamiento de la democracia o el desempeño económico.”<sup>18</sup>

Una de las decisiones que nos llevó a elegir el tema de la confianza se fundamenta en que este tema no ha recibido atención por parte de los estudiantes de Sociología de la FCPyS de la UNAM.

No nos queda duda de que se trata de un tema de importancia para la Sociología en tanto que su estudio se circunscribe a un tema más profundo como lo es el de la interacción tanto a nivel comunidad como en sociedad.

Es así, como nos planteamos el objetivo de medir el grado de confianza de los estudiantes de Sociología y Administración Pública de la Facultad de

---

<sup>15</sup> Las negritas son nuestras.

<sup>16</sup> Borja, Jordi y Manuel Castells, *Local y global. La gestión de las ciudades en la era de la información.*, Taurus, México, 2002, p. 154.

<sup>17</sup> Luna Matilde y José Luis Velasco, “Confianza y desempeño en las redes sociales”, en *Revista Mexicana de Sociología*, 67 (enero-marzo, 2005), p. 128.

<sup>18</sup> *op. cit.* pp. 127-128.

Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM hacia instituciones del primer y tercer sector, durante el año 2006, correspondiente al semestre 2007-1.

## Capítulo 2

En el segundo capítulo abordamos el término “capital social”, concepto que algunos autores relacionan estrechamente con el de “confianza”.<sup>19</sup>

En este capítulo buscamos destacar la vinculación entre ambos términos y la importancia de ambos como elementos relacionados con el desarrollo social.

Asimismo, y a partir de la revisión que hemos hecho de la relación de la confianza con el capital social, ésta nos ha orientado a elaborar la propuesta de que la confianza es el mecanismo principal del capital social.

## Capítulo 3

En el tercer capítulo abordamos el tema de la formación profesional como condicionante de la formación del perfil profesional.

La formación profesional la entendemos como el proceso de transmisión y asimilación del conocimiento contenido en las materias que se imparten a nivel superior con el objetivo de formar un determinado perfil para ejercer una profesión. Y en tanto que estamos abordando un fenómeno social desde la perspectiva sociológica, tenemos presente que aquello que buscamos son regularidades o generalizaciones, y no totalidades. Es por esto que al referirnos a la influencia del proceso de la formación profesional en la creación del perfil profesional lo hacemos en calidad de condicionante y no de determinante.

---

<sup>19</sup> Herreros Vázquez, Francisco, “¿Por qué confiar? Formas de creación de confianza social”, *Revista Mexicana de Sociología*, Año LXVI-4 2004, p. 605.

Con esta referencia buscamos destacar el presupuesto con el que iniciamos esta investigación: dado que nuestra muestra se conforma de personas, cada una con su biografía particular, no obstante la influencia que ejerza en ellos la formación profesional, nos parece que es imposible obtener resultados homogéneos, en el sentido de que no esperamos encontrar que dentro de cada grupo de estudiantes se muestren el mismo grado de confianza hacia la misma institución.

Ahora bien, a pesar de los estudios e investigaciones en torno al pensamiento humano, es muy probable que aún hoy no se haya establecido qué determina el carácter, el pensamiento, y las inclinaciones de un individuo. Sin embargo, y dentro de este contexto, se reconoce el papel que desempeña la educación en la formación de los individuos.

#### Capítulo 4

En el cuarto capítulo presentamos la terminología asociada a las organizaciones sin fines de lucro, ya que son éstas las que constituyen al tercer sector.

La información disponible sobre este sector es menor frente a la de los dos restantes además de que la existencia de varios términos para referirse a sus instituciones puede conducir a confusiones, por ello consideramos conveniente mostrar qué elementos son los que a nuestro juicio se deben tomar en cuenta para poder hacer uso de ellos en determinado contexto.

Existen varios términos para referirse a las organizaciones sin fines de lucro, nos parece que esta variedad se explica a partir desde qué ámbito se les estudie, por ejemplo, se les estudia desde la disciplina económica, la política, etc. De la variedad de términos que existen acerca de estas organizaciones, la que hemos elegido es la del tercer sector.

En tanto que nos hemos enfocado en instituciones de Estado y en organizaciones sin fines de lucro, nos parece conveniente la utilización de esta

terminología ya que si bien, las organizaciones sin fines de lucro son de carácter privado, también las organizaciones lucrativas poseen este carácter.

Cerramos esta parte recordando que los tres sectores se corresponden de la manera siguiente: el primero representa el Estado, el segundo el mercado y el tercero a las organizaciones de desarrollo social sin fines de lucro emanadas de la sociedad civil.

Por último, por cuestiones metodológicas,<sup>20</sup> hemos incluímos en nuestra encuesta la sección **Personal** y **Medios**.

## Capítulo 5

En el quinto capítulo presentamos los resultados de nuestra encuesta y sus interpretaciones correspondientes.

Hemos dividido la presentación de nuestros resultados en dos secciones. La primera sección, que presentamos en este capítulo, se compone de seis cuadros, los cuales representan las seis secciones de nuestra encuesta. La segunda sección, que presentamos en el Anexo de este trabajo, se compone de una serie de gráficos que corresponden a 47 preguntas de la encuesta. Esta serie muestra los resultados a partir de tres criterios de análisis, por “carreras separadas”, “carreras juntas” y por “sexo”, lo que da un total de 141 gráficos.

En el quinto capítulo presentamos dieciocho gráficos, tres por cada sección de las seis que componen nuestra encuesta. Cada gráfico muestra el total de instituciones que conforman cada sección. Estos gráficos muestran los porcentajes obtenidos al sumar los valores correspondientes a las respuestas “Algo” y “Mucho”, esto, con el objetivo de facilitar una lectura de los resultados,

---

<sup>20</sup> De acuerdo con Heinz Dieterich en *Nueva guía para la investigación científica*, Ariel, México, 2000, pp. 229, decidimos incluir dos secciones para que fungieran como preguntas complementarias con el objetivo de dificultar a los alumnos a quienes fueron aplicados los cuestionarios tener una idea clara de nuestros objetivos.

no obstante que en el anexo de este trabajo se incluyen los resultados completos para cada una de las preguntas de nuestra encuesta.

## METODOLOGÍA

### 1. LA ENCUESTA

La encuesta es el instrumento principal que se utiliza para conocer el grado de confianza que tiene un individuo o un grupo en algo o en alguien.

Para las ciencias sociales en general, el uso de la encuesta ha demostrado ser un instrumento útil para la obtención de datos. Dicha utilidad depende de la manera en que estén formuladas las preguntas y las respuestas –siempre y cuando éstas sean preguntas cerradas.

#### 1.1. ELABORACIÓN DE LA ENCUESTA

No obstante que la literatura acerca de la confianza ha aumentado durante los últimos años, ésta no llega a ser abundante en comparación con otros temas.

En tanto que el tema de la confianza es, en las ciencias sociales, un tópico relativamente nuevo y –tal vez por este hecho– de difícil investigación, para elaborar de la mejor manera posible nuestra encuesta decidimos consultar las investigaciones más reconocidas a nivel mundial en el tema de medición de confianza y de valores.

El *General Social Survey* (GSS), o Sondeo Social General y la *World Values Survey* o Encuesta Mundial de Valores (EMV),<sup>21</sup> son dos de las

---

<sup>21</sup> *The World Values Survey* es una investigación realizada a nivel mundial sobre el cambio social, cultural y político. El estudio lo realiza una red mundial de expertos en ciencias sociales de varias universidades. Para obtener los datos e información, se realizaron entrevistas a grupos que representan el ochenta por ciento de las sociedades de los seis continentes. Esta base de datos, única en su configuración, permite el estudio de relaciones cruzadas como las existentes entre los valores públicos y crecimiento económico, entre la contaminación medioambiental y comportamientos masivos de protección ambiental, o entre cultura política e instituciones democráticas.

<http://www.worldvaluessurvey.org>

referencias principales a las que acuden investigadores de todo el mundo para elaborar instrumentos para medir valores, entre ellos, la confianza. Estos instrumentos permiten el análisis objetivo de cuestiones de las que podemos decir que por su naturaleza son subjetivas.

La manera en la que tanto el GSS como la EMV sirven de ayuda es trasladando a las propias encuestas las preguntas tal como aparecen en dichas encuestas o con ligeras modificaciones.

“Gran parte de la literatura empírica acerca de la confianza se centra en la conocida pregunta de la confianza [...] del GSS. De hecho, el uso extendido de esta pregunta ha sido reformulada. Desde su presentación otros estudios basados en encuestas han adoptado versiones idénticas o ligeramente modificadas de las preguntas como su medición principal de confianza general o interpersonal.”<sup>22</sup>

Al consultar el GSS y la EMV nos enfocamos en cuatro cuestiones básicas: preguntas, respuestas, dificultades y ventajas.

## 1.2. PREGUNTAS

Hemos mencionado que existen relativamente pocas investigaciones acerca del tema de los valores y que de hecho, algunas de estas incluyen pocos apartados acerca de la confianza. Este es el caso del GSS, las preguntas acerca de la confianza son pocas con respecto a las de otros temas.

---

<sup>22</sup> Arai, Kazuhiro, *et al.*, *op. cit.*, pp. 186. “A large part of the empirical literature on trust has focused on the well-known trust question cited above from the GSS. Indeed, widespread use of this question has been self-reinforcing. Since its inception a host of other survey studies have adopted the same or slightly modified versions of the questions as their primary measure of general or interpersonal trust”.



Sin embargo, la razón por la cual se toman como modelo las preguntas del GSS para la elaboración de índices, encuestas y cuestionarios propios se debe al carácter estandarizado que tales preguntas ofrecen.<sup>23</sup>

Lo que obtuvimos de estas revisiones fue un modelo de preguntas para adaptarlas al contenido de nuestra tesis e incorporarlas en la estructura que diseñamos para nuestra encuesta. La estructura de nuestra encuesta corresponde a la disposición de las secciones que lo conforman.

La adaptación de las preguntas consistió en formularlas de acuerdo a los objetivos que planteamos para esta tesis. Las secciones de nuestra encuesta están ordenadas de la siguiente forma: **Personal, Política, Estado, Justicia, Medios y Tercer Sector.**

En tanto que el objetivo principal de nuestra tesis es conocer el grado de confianza que tienen los estudiantes de Administración Pública y Sociología en instituciones del primer y tercer sector, la sección **Estado** es la que nos permitirá conocer el grado de confianza en instituciones del primer sector y la sección **Tercer Sector** el grado de confianza en instituciones de este sector.

La sección **Política** y **Justicia** nos permitirán lograr un objetivo secundario: conocer el grado de confianza que tienen los estudiantes de Administración Pública y Sociología en los actores principales de la política mexicana y en las instituciones principales del sistema judicial mexicano. Asimismo, estas dos secciones junto con la sección **Estado** nos pueden dar una idea más amplia del grado de confianza que tienen los estudiantes de ambas carreras en el sistema político mexicano.

La sección **Medios**, independientemente de permitirnos conocer el grado de confianza que tienen los estudiantes en algunos periódicos en específico y en los noticieros de televisión y radio en general, nos puede aportar datos que nos permitan averiguar las preferencias que tienen ambos perfiles

---

<sup>23</sup> Zavala Echeverría, Iván, "Un índice de individualismo, con una aplicación a Estados Unidos", *Acta Sociológica*, No. 38-39, mayo-diciembre 2003, p. 201.

profesionales hacia los medios, así como averiguar si éstos ejercen alguna influencia en el grado de confianza que tienen en las instituciones.

La sección **Personal**, nos permite conocer el grado de confianza que tienen los estudiantes en su familia, en sus amigos, en sus compañeros de clase, en sus profesores, en sus vecinos, en la gente en general, y conocer la percepción que tienen de sí mismos de ser personas dignas de confianza.

### 1.3. RESPUESTAS

Las respuestas que elegimos para las preguntas de nuestra encuesta son casi en su totalidad (cincuenta de cincuenta y cuatro preguntas) las de: “Nada”, “Poco”, “Algo” y “Mucho”. Tomamos como modelo las respuestas de la *Encuesta Nacional de Juventud* del Instituto Mexicano de la Juventud en su versión 2005 en su pregunta “Interés en la política” (ver cuadro 1). En dicha pregunta se ofrece la opción: “Mucho”, “Poco” y “Nada”. Tomando en cuenta que puede haber una opción más entre “Mucho” y “Poco”, decidimos agregar, entre estas dos, la opción “Algo”.

De las cincuenta y cuatro preguntas que contienen nuestra encuesta, cincuenta de éstas tienen la opción de respuesta: “Nada”, “Poco”, “Algo” y “Mucho”. De estas cincuenta opciones de respuesta, veinticuatro presentan esta opción de manera directa, mientras que veintiséis se presentan en una escala que va de 1 a 4, donde 1 corresponde a “Nada”, 2 a “Poco”, 3 a “Algo” y 4 a “Mucho”. De las cuatro opciones de respuesta restantes, dos son del tipo: “Sí”, “No”, y las otras dos son semi abiertas.

En las encuestas con preguntas cerradas tan importante es la formulación de éstas como de las respuestas. De la revisión que realizamos a las encuestas ya mencionadas obtuvimos lo siguiente.

Las preguntas –sobre confianza– del GSS son, en su totalidad, cerradas. Para responderlas, el GSS en su versión del año 2000 ofrece en una serie de 6 opciones.

Existen encuestas con distinto tipo de medición como el de la *Encuesta Nacional de Juventud* del Instituto Mexicano de la Juventud en su versión del 2005. La ponderación de la confianza se estableció para una escala de 0 a 10.<sup>24</sup>

**Cuadro 1**

**Cuadro 49. Interés en la política  
México, 2005**

<b>Interés</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>
<b>Mucho</b>			
<b>Poco</b>			
<b>Nada</b>			

Fuente: Encuesta Nacional de Juventud 2005

1.4. DIFICULTADES

Lo que podríamos considerar como una desventaja de las encuestas para medir la confianza –y que es en lo que principalmente se centran las críticas dirigidas a estos instrumentos– radica en que es muy común que tanto sus preguntas como sus respuestas estén formuladas de manera ambigua. Esto se explica debido a que en ocasiones al tomar como modelo las preguntas y respuestas de otras encuestas no se tiene la precaución de adaptarlas al contexto en el que se desenvuelve el sujeto a quien será aplicada la encuesta.<sup>25</sup> Por lo tanto, se ha buscado formular preguntas más específicas y sobre todo, formuladas de acuerdo al contexto de la investigación.<sup>26</sup>

<sup>24</sup> <http://www.imjuventud.gob.mx>

<sup>25</sup> Cook, Timothy E., Paul Gronke, “The Skeptical American: Revisiting the Meanings of Trust in Government and Confidence in Institutions”. Marzo 2004. <http://www.journalofpolitics.org>

<sup>26</sup> “Lo más importante es que las preguntas deben ser específicas con respecto en quien se confía. Además, el objeto o el significado de la confianza debe ser claro, la definición de confianza no debe ser ambigua.”

Arai, Kazuhiro, *op cit.*, p. 186. “Most importantly, questions need to be specific about who is to be trusted. In addition, the object or content of trust needs to be clear; the definition of trust must be unambiguous”.

Otra de la dificultad que puede considerarse una desventaja para este tipo de encuestas radica en la dificultad que entraña el hecho de medir o ponderar cuestiones que no son claramente objetivas como la confianza y los valores.

## 1.5. VENTAJAS

No obstante que el hecho de tomar preguntas y respuestas de otras encuestas como modelo para la elaboración de cuestionarios propios puede presentar ciertas dificultades, también resulta útil llevar a cabo esta adaptación cuando se toma en cuenta el contexto en el cual se van a aplicar y el alcance que se puede lograr con estos instrumentos. Resulta válida la aplicación de preguntas generales si lo que se pretende es realizar un sondeo ya que a partir de los resultados obtenidos se puede iniciar una investigación más profunda si resulta de interés el tema.

Podemos decir que el proceso científico en general se beneficia cuando múltiples investigaciones se apoyan entre sí. En términos prácticos, tomar como modelo las preguntas y respuestas del GSS, la EMV y otras encuestas reconocidas para investigaciones propias, puede proveer de un respaldo metodológico en tanto que puede ayudar a disminuir lo que llamaríamos una improvisación en la elaboración del instrumento lo cual podría incidir negativamente en la efectividad del mismo.

## 2. CONTENIDO DE LA ENCUESTA

Nuestra encuesta tiene una estructura conformada por seis partes. La primera parte está dividida en los cuatro datos personales solicitados a cada estudiante y por la sección correspondiente a **Personal**.

El objetivo de esta sección es el de conocer el grado de confianza que depositan los estudiantes en las personas que se supone están más cercanas

a ellos como su familia, sus amigos; y en personas lejanas pero que podrían en algunos casos formar parte de su alrededor, incluso muy cercano como los compañeros de clase, los profesores y los vecinos. Asimismo, es objetivo de esta sección conocer el grado de confianza que depositan en la gente en general y conocer la percepción que tienen de sí mismos de ser personas dignas de confianza.

Los primeros cuatro datos personales son: (1) carrera; (2) semestre; (3) sexo; y (4) edad. La sección de confianza para el ámbito personal está constituida de los siguientes tópicos:

<b>Sección Personal</b>
Familia
Amigos
Compañeros de clase
Profesores
Vecinos
Gente
Percepción de ser confiable

La segunda parte de la encuesta corresponde a la sección **Política**. El objetivo de esta sección es el de conocer el grado de confianza que depositan los estudiantes en los principales actores de la política mexicana como el Presidente de la República, el Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, el Congreso de la Unión, el Instituto Federal Electoral, y los Partidos Políticos principales.

Uno de los objetivos que se busca alcanzar al analizar en conjunto los resultados de la sección **Política, Estado y Justicia** es el de conocer el grado de confianza que tienen los estudiantes en el proceso político mexicano.

Esta sección está constituida de los siguientes tópicos:

<b>Sección Política</b>
Vicente Fox Quesada
Alejandro Encinas Rodríguez
Diputados
Senadores

IFE
PAN
PRD
PRI

La tercera parte de la encuesta corresponde a la sección **Estado**. El objetivo de esta sección es el de conocer el grado de confianza que depositan los estudiantes en las que consideramos son las principales y más conocidas instituciones del Estado mexicano.

La sección de confianza para el ámbito estatal está constituida de los siguientes tópicos:

<b>Sección Estado</b>
Secretaría de Hacienda y Crédito Público
Secretaría de Salud
Secretaría de Gobernación
Secretaría Educación Pública
Secretaría de Economía
Secretaría de la Defensa Nacional
Secretaría de Relaciones Exteriores
Procuraduría Federal del Consumidor

La cuarta parte de la encuesta corresponde a la sección **Justicia**. El objetivo de esta sección es el de conocer el grado de confianza que depositan los estudiantes en las que consideramos son las principales y más conocidas instituciones judiciales de México. Otro de los objetivos de esta sección es conocer la percepción que tienen en general los estudiantes acerca de la impartición de justicia en México.

La sección de confianza para el ámbito judicial está constituida de los siguientes tópicos:

<b>Sección Justicia</b>
Suprema Corte de Justicia de la Nación
Policía
Ministerio Público
Impartición de Justicia

La quinta parte de esta encuesta corresponde a la sección **Medios**. El objetivo de esta sección es el de conocer el grado de confianza que depositan los estudiantes en los periódicos que consideramos son los más reconocidos en la Ciudad de México y área metropolitana; así como en los noticieros de televisión y radio en general.

Esta sección está constituida de los siguientes tópicos:

<b>Sección Medios</b>
La Jornada
El Universal
El Financiero
Reforma
Excélsior
La Crónica
Noticieros TV
Noticieros Radio

La sexta parte de la encuesta está dividida en seis preguntas y por la sección correspondiente a **Tercer Sector**. El objetivo de esta sección es el de conocer el grado de confianza que depositan los estudiantes en las que consideramos son las más reconocidas organizaciones del tercer sector en México.

Las seis preguntas son (1) ¿Participas en alguna asociación sin fines de lucro? (2) ¿En cuál? (3) ¿Cuál es su ámbito de acción? (4) Confianza en las organizaciones de la sociedad civil (5) Confianza en los sindicatos (6) ¿Consideras que la solución de problemas sociales le corresponde únicamente al Estado?

La sección de confianza para el ámbito del tercer sector está constituida de los siguientes tópicos:

<b>Sección Tercer Sector</b>
Comisión Nacional de los Derechos Humanos
Cruz Roja
Cáritas
Fundación Vamos México

Fundación John Langdon Down
Nacional Monte de Piedad
Greenpeace
Amnistía Internacional
Médicos Sin Fronteras
CEMEFI

Esta es la estructura de la encuesta tal como fue aplicada, para los fines de interpretación y presentación de los datos la hemos dividido en tres bloques. El primer bloque agrupa las secciones de **Política, Estado y Justicia**; el segundo bloque está compuesto únicamente por la sección **Tercer Sector**, y el tercer bloque agrupa las secciones de **Personal y Medios**.

### 3. APLICACIÓN DE LA ENCUESTA

#### **Nota.**

Para llevar a cabo esta investigación planeamos aplicar nuestra encuesta a un grupo por semestre –los correspondientes al primero, tercero, quinto y séptimo semestre 2007-1– de la carrera de Administración Pública y de Sociología, lo que nos daría un total de ocho grupos. Con este total buscábamos obtener una muestra representativa que nos permitiera cumplir con nuestros objetivos, sin embargo, esto no fue posible.

La causa en particular a la que le atribuimos el no haber podido alcanzar nuestro objetivo es la falta de apoyo por parte de los profesores de Administración Pública para poder aplicar nuestra encuesta en sus clases. Si logramos aplicar la encuesta a dos grupos de Administración Pública fue gracias a la buena disposición del profesor Claudio Aponte Rojas y del profesor Juan Macias Guzmán quien, por cierto, tiene formación en Sociología e historia.<sup>27</sup> En cambio, de quien sí recibimos apoyo total para este proyecto fue

---

<sup>27</sup> Estamos conscientes de que al aplicar nuestra encuesta estaríamos restando tiempo valioso de clase y afectando la concentración del profesor y de los estudiantes en el tema de su curso. Sin embargo, nos parece lamentable que se nos haya negado el apoyo cuando nuestra intención no era la de captar la atención de los estudiantes para cuestiones propagandísticas o con fines de lucro –cuestiones que igual podrían estar justificadas–, sino la de realizar una investigación que nos ayudaría a completar nuestro proyecto de tesis.



de los profesores de Sociología y sobre todo, de cada uno de los estudiantes, tanto de Administración Pública como de Sociología a quienes les aplicamos nuestra encuesta.

No obstante, estamos conscientes de que estos son algunos de los obstáculos que se presentan en las labores de investigación, por ello, hemos valorado esto como una experiencia que nos muestra parte de la realidad de la investigación de campo.

Ante esta limitación –que nos hizo imposible presentar los datos recolectados como una muestra representativa– lo que decidimos fue utilizar los datos como fruto de una exploración, que por lo demás, puede utilizarse como base para llevar a cabo una investigación más amplia y en verdad representativa.

### 3.1. REGISTRO DE APLICACIÓN

El número total de encuestas que nos fue posible aplicar es de cien. Los datos de control (tomados de los originales firmados por los profesores) que avalan su aplicación son los siguientes. La encuesta la aplicamos en los salones de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM en los grupos y fechas abajo indicadas.

#### SOCIOLOGÍA

Semestre	Materia	Grupo	Fecha
Primero	Historia Mundial I	0008	27-noviembre-2006
<b>Profesor</b>		<b>Folio</b>	
Jorge Roberto Rodríguez Sánchez		del 1 al 32	
		<b>Total</b>	
		32	

Semestre	Materia	Grupo	Fecha
Quinto	Regiones Socioeconómicas de México	0001	28-noviembre-2006
<b>Profesor</b>		<b>Folio</b>	
Juan Jesús Estrella Chávez		Del 33 al 43, 45 y del 60 al 63	
		<b>Total</b>	
		16	

Semestre	Materia	Grupo	Fecha
Séptimo	La Sociología en México	0022	28-noviembre-2006
<b>Profesor</b>		<b>Folio</b>	
Makoto Noda Yamada		44 y del 46 al 56	
		<b>Total</b>	
		12	

#### ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Semestre	Materia	Grupo	Fecha
Primero	Sociedad y Estado en México I	0023	30-noviembre-2006
<b>Profesor</b>		<b>Folio</b>	<b>Total</b>
Juan Macías Guzmán		74, y del 87 al 100	15

Semestre	Materia	Grupo	Fecha
Quinto	Desarrollo de Personal Público	0002	30-noviembre-2006
<b>Profesor</b>		<b>Folio</b>	<b>Total</b>
Claudio Aponte Rojas		Del 57 al 59, del 64 al 73 y del 75 al 86.	25

#### 4. PROCESAMIENTO DE LOS DATOS

El procedimiento que seguimos para procesar los datos que obtuvimos, consistió en lo siguiente:

- Vaciamos la información en una base de datos en el programa *Statistical Package for the Social Sciences* Release 11.0.0 (SPSS);
- Asignamos valores para cada dato que vaciamos en SPSS;
- Para obtener los porcentajes que nos permiten conocer el grado de confianza que buscamos realizamos la siguiente secuencia en SPSS: Analyze ← Descriptive Statistics ← Crosstabs ←

Después de obtener los porcentajes procedimos a vaciar esta información en una base de datos en el programa Excel Microsoft para hacer los cuadros correspondientes.

##### 4.1. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

Decidimos presentar nuestros resultados en tres secciones:

- Por carreras separadas. Esta opción nos muestra los porcentajes obtenidos para cada carrera, de esta forma, podemos comparar entre ellas su grado de confianza.

- Por carreras juntas. Esta opción nos muestra el porcentaje obtenido por ambas carreras, lo que nos permite conocer el grado de confianza de nuestra muestra completa.
- Por sexo. Esta opción nos muestra tanto el porcentaje como el grado de confianza obtenido para cada sexo.

La presentación de estos resultados la hemos dividido en dos secciones. La primera sección, que presentamos en el capítulo cuatro, se compone de una serie de gráficos que representan las seis secciones de nuestra encuesta. Ahí incluimos tres gráficos por sección. Cada uno de estos tres gráficos agrupa, de manera correspondiente, a todas las instituciones que conforman cada una de las seis secciones de nuestra encuesta. El total de los gráficos que presentamos en este capítulo es de dieciocho y los porcentajes que manejamos son los máximos. Estos valores los obtuvimos juntando los valores correspondientes a las respuestas “Algo” y “Mucho” en el programa SPSS con la siguiente secuencia:

```
Transform → Recode → Into Different Variables → [variable] Old and New Values → Range:[valor 1] through [valor 2] value:[valor 1] Add → Range:[valor 3] through [valor 4] value:[valor 2] Add → Continue → Ok →
```

La segunda sección, la presentamos en el Anexo de esta tesis, y se compone de los gráficos correspondientes a 47 preguntas de la encuesta. También se presentan los resultados por “carreras separadas”, “carreras juntas” y por “sexo”, y con las respuestas completas: “Nada”, “Poco”, “Algo” y “Mucho”; y dan un total de 141 gráficos.

## 5. LA TEORÍA GENERAL DE SISTEMAS

En este trabajo abordamos de manera indirecta el tema del desarrollo social al referirnos a tres sectores o agentes de desarrollo: el Estado, las empresas y las organizaciones voluntarias sin fines de lucro.

El enfoque que yace detrás de nuestra concepción acerca de cómo se vinculan estos tres sectores entre sí es de tipo sistémico. Este mismo enfoque se encuentra presente en nuestra concepción acerca del lenguaje como sistema compuesto por subsistemas.

“[...] la Teoría General de Sistemas (TGS) se presenta como una forma sistémica y científica de aproximación y representación de la realidad.”<sup>28</sup> El elemento central de la TGS es el concepto de sistema. Este concepto es útil tanto en las ciencias naturales como en las sociales.

“En tanto paradigma científico, la Teoría General de Sistemas se caracteriza por su perspectiva holística e integradora, en donde lo importante son las relaciones y los conjuntos que a partir de ellas emergen. En tanto práctica, la Teoría General de Sistemas ofrece un ambiente adecuado para la interrelación y comunicación fecunda entre especialistas y especialidades.”<sup>29</sup>

Una definición clara de sistema es la que ofrece el Doctor en Física, Mario Bunge: “*Todos los objetos son sistemas o componentes de sistemas.* Este principio o postulado vale tanto para las cosas concretas o materiales como para las ideas.”<sup>30</sup>

Bunge dice que: “[...] lo que diferencia a un sistema de un mero agregado o conjunto es una *estructura*, esto es, un conjunto de relaciones entre componentes del sistema, o de operaciones sobre los mismos.”<sup>31</sup>

Ya tenemos dos de las partes básicas de todo sistema: su composición, es decir, todos los elementos o componentes que forman un sistema, y la

---

<sup>28</sup> Arnold Cathalifaud, Marcelo y Francisco Osorio, “Introducción a los conceptos básicos de la Teoría General de Sistemas”, en *Cinta de Moebio*, Revista Electrónica de Epistemología de Ciencias Sociales, de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile, abril, 1998, núm. 3.

<sup>29</sup> *Ibidem*.

<sup>30</sup> Bunge, Mario, *op. cit.*, p. 11.

<sup>31</sup> *op. cit.*, p. 13.

estructura. Ahora bien, la existencia del sistema se justifica en la función que tiene que desempeñar. Se puede decir que un sistema social más que desempeñar una función –como en el caso de los órganos biológicos–, su objetivo es alcanzar ciertos fines; en tanto que el ser humano se conduce teleológicamente.

Con respecto a la estructura, ésta es el conjunto de relaciones entre los elementos componentes del sistema, o entre éstos y elementos de fuera del sistema. Esto nos lleva a otra característica que posee todo sistema: un entorno.

No existe sistema que se encuentre en condiciones de aislamiento total. La única excepción –probablemente– es el universo; hasta nuestro planeta se ve afectado por radiaciones y fuerzas gravitacionales provenientes del sol y de otras partes de la galaxia.<sup>32</sup>

Todo sistema interactúa con su entorno. Una manera de referirse al entorno de un sistema es la siguiente: Dado que el entorno es el límite del sistema, a través del cual ingresan y egresan cosas, se denomina a los ingresos o entradas como *inputs*, y a los egresos o salidas como *outputs*.

Ahora bien, el entorno de un sistema se define como la colección de todas las cosas que, sin formar parte del sistema, actúan sobre él o están sujetas a la acción del sistema. Estas relaciones entre los componentes del sistema y los elementos que no pertenecen a él, forman la exoestructura del sistema. Por lo tanto, las relaciones que únicamente tienen lugar entre los componentes del sistema son las que forman la endoestructura. La unión de la endoestructura y la exoestructura del sistema, forma la estructura total del sistema.

Otros elementos que encontramos en todo sistema son las propiedades emergentes. Cada componente de un sistema posee características propias,

---

<sup>32</sup> *op cit.*, p. 11.

sin embargo, únicamente el sistema posee propiedades que no se encuentran en sus componentes y que no son resultado de la suma de las propiedades de éstos.

Ahora bien, existen sistemas muy complejos –como la sociedad– que se componen, a su vez, de subsistemas interdependientes entre sí, con su respectiva composición, estructura, entorno, etc.

Hasta aquí, tenemos las siguientes partes del sistema:

- Subsistema
- Composición
- Estructura
  - Endoestructura
  - Exoestructura
  - Estructura total
- Entorno
- Propiedades emergentes

En base a la descripción que Bunge ofrece de sistema y sus partes, se elaboraron las figuras 1, 2 y 3.

### 5.1. ESTRUCTURA SOCIAL

Hemos visto la descripción de “sistema” y de “estructura”, el cual es un concepto muy utilizado, sin embargo, aún no tenemos una definición concreta del término “estructura social”.

“Tómese, por ejemplo, el concepto de estructura social. Aunque es central para la Sociología y, de hecho, para todas las ciencias sociales, pocos sociólogos –quizá ninguno– lo han definido en términos claros.”<sup>33</sup> Ya que el

---

<sup>33</sup> Bunge, Mario, *La relación entre la sociología y la filosofía*, Edaf, España, 2001, p. 32.

término “estructura social” resulta básico para la Sociología, conviene que demos aquí su breve descripción.

“El término estructura social se utiliza a veces para referirse a cualquier regularidad pautada de conducta. Este último uso destaca el elemento de pauta en el término estructura, pero nosotros destacaremos el elemento de relación entre las partes implícitas en la palabra.”<sup>34</sup>

Ahora bien, dado que existen dos tipos de relaciones en el sistema: las de la endoestructura y las de la exoestructura, debemos saber en qué se caracterizan.

“[...] existen dos tipos de relaciones: las que afectan a los correlatos y las que no afectan. Las primeras pueden llamarse *vínculos* o *lazos*. Por ejemplo, el matrimonio, el empleo, el comercio, la educación y la alianza política son vínculos. Por el contrario, las relaciones espaciotemporales no influyen en los correlatos: a lo sumo hacen posibles o imposibles los vínculos. Por tanto, la estructura de un sistema social puede dividirse en dos conjuntos mutuamente complementarios: el compuesto por vínculos o lazos, y el compuesto por relaciones no vinculantes como la de ser más viejo o más rico, o la de estar interpuesto entre dos individuos determinados. Si se aceptan las definiciones anteriores, expresiones como <<estructura de edad>> y <<estructura de ingresos>> resultan incorrectas. Dado que consisten en familias de clases de edades o ingresos equivalentes, deberían llamarse, respectivamente, <<clases de equivalencia de edad>> y <<clases de equivalencia de ingresos>>.”<sup>35</sup>

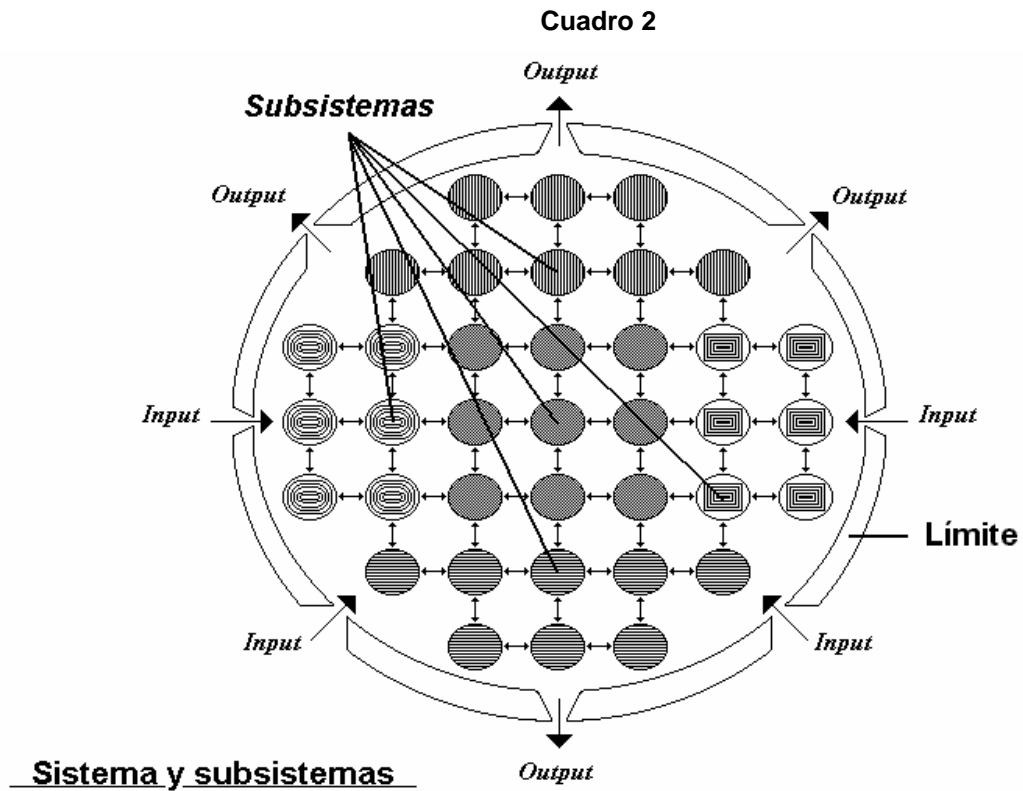
Toda sociedad está compuesta por cuatro subsistemas interrelacionados: “[...] el *sistema biológico*, caracterizado por relaciones de parentesco; el *sistema económico*, centrado en el trabajo y en el intercambio; el

---

<sup>34</sup> Chinoy, Ely, *Introducción a la sociología. Conceptos básicos y aplicaciones*, Paidós, Argentina, 1979, p. 56.

<sup>35</sup> Bunge, Mario, *op. cit.*, p. 33.

*sistema político*, caracterizado por relaciones de administración y poder; y el *sistema cultural*, unido por actividades y relaciones tales como la creación y el intercambio de información.”<sup>36</sup>

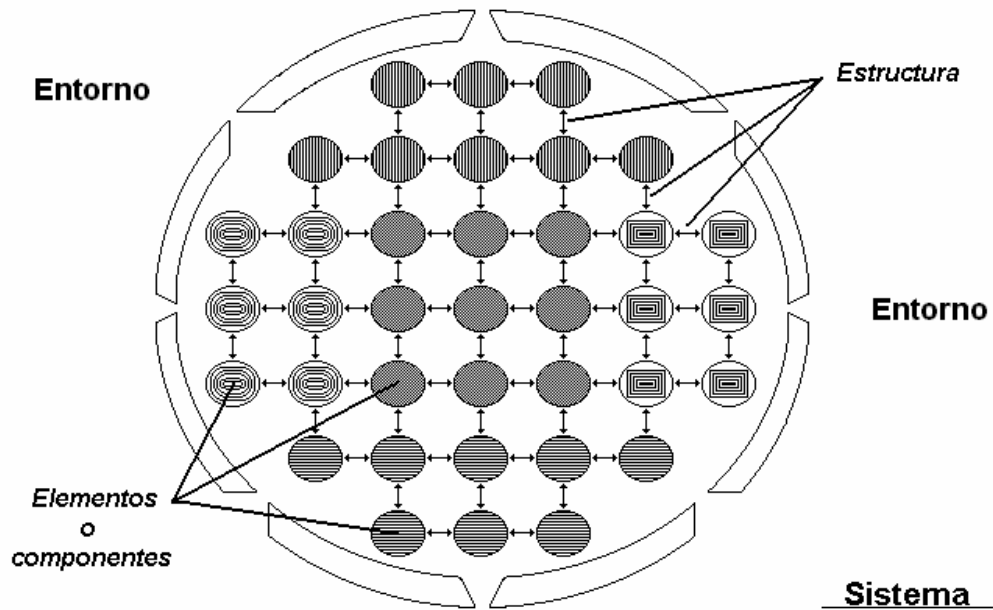


Fuente: elaboración propia en base a: Bunge, Mario, *Sistemas sociales y filosofía*, Sudamericana, Argentina, 1999, pp. 197.

<sup>36</sup> Bunge, Mario, *Sistemas sociales y filosofía*, Sudamericana, Argentina, 1999, p. 30.

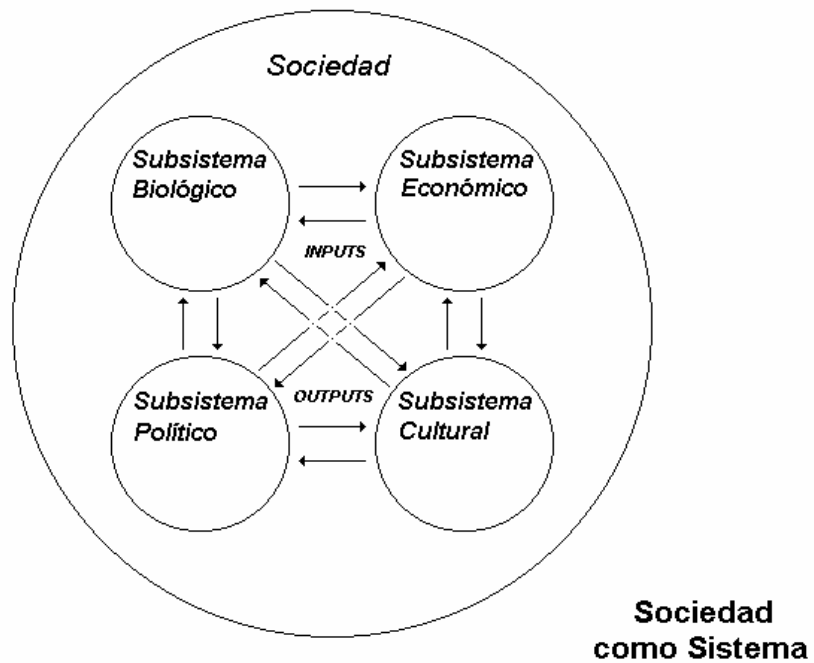


Cuadro 3



Fuente: elaboración propia en base a: Bunge, Mario, *Sistemas sociales y filosofía*, Sudamericana, Argentina, 1999, pp. 197.

Cuadro 4



Fuente: elaboración propia en base a: Bunge, Mario, *Sistemas sociales y filosofía*, Sudamericana, Argentina, 1999, pp. 197.

## CAPÍTULO I. CONFIANZA

*No necesitamos tanto de la ayuda de nuestros amigos  
cuanto de la confianza en esa ayuda.*

Epicuro, Exhortos 34

El concepto de *confianza* que hemos elegido desarrollar en este capítulo es el que ofrece Niklas Luhmann,<sup>1</sup> ya que consideramos que su definición es la que mejor nos permite desarrollar la relación entre confianza y capital social.<sup>2</sup>

Más adelante incluimos una clasificación de la confianza con base a definiciones de otros autores. Inicialmente, nos enfocaremos en la definición de Luhmann porque consideramos que a partir de ésta podemos comprender mejor los tipos de confianza que se refieren a situaciones específicas. Es así como pretendemos explicar qué es la confianza, partiendo de una definición básica para avanzar hacia definiciones que se aplican a casos concretos y centrar nuestra atención en aquellas que estén relacionadas con nuestro tema de investigación.

### I. 1. DEFINICIÓN DE “CONFIANZA”

Luhmann inicia su texto diciendo que: “La confianza, en el más amplio sentido de la fe en las expectativas de uno, es un hecho básico de la vida social.”<sup>3</sup> Lo que nos interesa enfatizar de esta cita es que la confianza es la o las expectativas que uno espera que se cumplan. Asimismo, dice Luhmann más adelante que la confianza es: “una forma más efectiva de reducción de la

---

<sup>1</sup> Luhmann, Niklas, *op. cit.*, pp. 178.

<sup>2</sup> Y en el ámbito de lo estrictamente no-social. Como Luhmann mismo señala en la página 5 de su texto, la confianza también se encuentra en la relación que mantiene un individuo con la *naturaleza* del mundo.

<sup>3</sup> *op. cit.*, p. 5.

complejidad”.<sup>4</sup> Entonces, la confianza no sólo es una expectativa, sino una forma de reducir la complejidad social.

Ahora bien, tenemos el elemento primario de la confianza: la “expectativa”. La expectativa que uno deposita en algo o alguien y que espera se cumpla en un tiempo y bajo circunstancias determinadas.<sup>5</sup>

La función que Luhmann le atribuye a la confianza es, en último término, la de permitirnos vivir en sociedad.<sup>6</sup> Ahora bien, existen otras cosas que también nos son necesarias para poder vivir en sociedad y que no se ubican en el mismo nivel del de la confianza. Nos interesa intentar ubicar el nivel al que pertenece la confianza porque consideramos que este ejercicio nos puede decir un poco más acerca de este fenómeno.

## I. 2. LA CONFIANZA Y LOS MECANISMOS SOCIALES

Dice Mario Bunge que: “Si deseamos comprender una cosa real, sea ésta natural, social, biosocial o artificial, debemos hallar cómo funciona. Es decir, las cosas reales y sus cambios se explican revelando sus mecanismos.”<sup>7</sup>

En este sentido, Luhmann hace explícita la vinculación de la confianza con los mecanismos sociales.

“Dinero, poder y verdad [elementos estrechamente relacionados con la confianza] son mecanismos sociales que permiten que se pospongan las decisiones, sin embargo, garantizan una seguridad frente

---

<sup>4</sup> Luhmann, Niklas, *op. cit.*, p. 14.

<sup>5</sup> Matilde Luna y José Luis Velasco dicen, a partir de Dasgupta (1988), que “En su versión más elemental, la confianza puede ser definida como un conjunto de expectativas positivas sobre los demás o, más específicamente, sobre las acciones de los demás. Tales expectativas se vuelven importantes cuando el individuo tiene que elegir un curso de acción, a sabiendas de que su éxito depende –en alguna medida– de las acciones de otros; y sin embargo, tiene que hacer esa elección antes de que pueda evaluar las acciones de los otros”. Luna, Matilde y José Luis Velasco, *op.cit.*, p. 129.

<sup>6</sup> Por supuesto que la confianza también se presenta en la interacción propia de la comunidad.

a un futuro de mayor incertidumbre y complejidad de sucesos. La estabilización de éstos y otros mecanismos en el presente presupone la confianza.”.<sup>8</sup>

Pero más que la vinculación de la confianza con algunos mecanismos sociales, lo que nos interesa es la confianza misma como mecanismo social.

Ahora bien, para desarrollar esta idea, debemos ver primero qué es un mecanismo.

Según Bunge, “[...] un *mecanismo es un proceso en un sistema concreto*, capaz de producir o impedir algún cambio en el sistema en su conjunto o en alguno de sus subsistemas. [...] todo sujeto necesita distinguir en un sistema los procesos esenciales de los superfluos: los que hacen que el sistema sea lo que es, y los que pueden interrumpirse sin cambiar la naturaleza de aquel. Solo los primeros se califican como mecanismo.”<sup>9</sup>

Incluso, a partir de la cita anterior, podemos ir desarrollando la idea de la confianza como mecanismo. Pensemos en el hecho de que algunos contextos pueden ser alterados significativamente por decisiones o elecciones tomadas en algún sentido. Por ejemplo, el Índice de Confianza del Consumidor<sup>10</sup> es un factor al que se le da importancia en tanto que es un indicador de la estabilidad de los sistemas económicos. Otro ejemplo de este tipo es el de la confianza que se requiere para que determinada moneda tenga valor. En última instancia, lo que fortalece a una moneda es la confianza que se le otorga a su valor de cambio.

---

<sup>7</sup> Bunge, Mario, *La relación entre la sociología y la filosofía*, Edaf, España, 2001, p. 49.

<sup>8</sup> Luhmann, Niklas, *op. cit.*, pp. 26-27.

<sup>9</sup> Bunge, Mario, *op. cit.*, pp. 55-56.

<sup>10</sup> “El Índice de Confianza del Consumidor (ICC) proviene de la Encuesta Nacional sobre la Confianza del Consumidor (ENCO) elaborada conjuntamente por el INEGI y Banco de México, y refleja la percepción que los hogares (*sic*) urbanos de México tienen acerca del estado actual y la situación esperada de la economía de los propios hogares, así como del país en general”. Fuente: <http://www.inegi.gob.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/metabol17.asp?c=414>

Por otra parte, otro de los elementos que giran en torno a la confianza es el tiempo. Nos parece que vamos por buen camino en el desarrollo de la idea de la confianza como mecanismo dado que una de las características que Bunge atribuye a los mecanismos es su vinculación necesaria con el tiempo: “[...] el concepto de mecanismo es ajeno a la lógica, las matemáticas y la lingüística general, ninguna de las cuales conoce el tiempo.”<sup>11</sup> Al respecto, Luhmann dice que “Una teoría de la confianza presupone una teoría del tiempo.”<sup>12</sup>

No podemos concebir la confianza ajena a la noción que tenemos del “tiempo” ya que sin un futuro –por naturaleza incierto– no sería necesario el acto de confiar puesto que sabríamos con precisión cuáles serían las consecuencias de nuestras elecciones.

Esta vinculación de la confianza con el tiempo la podemos ver con mayor detalle revelando su mecanismo interno. Para ello, hemos agregado un esquema que nos servirá para representar los elementos que forman parte del proceso de la confianza.

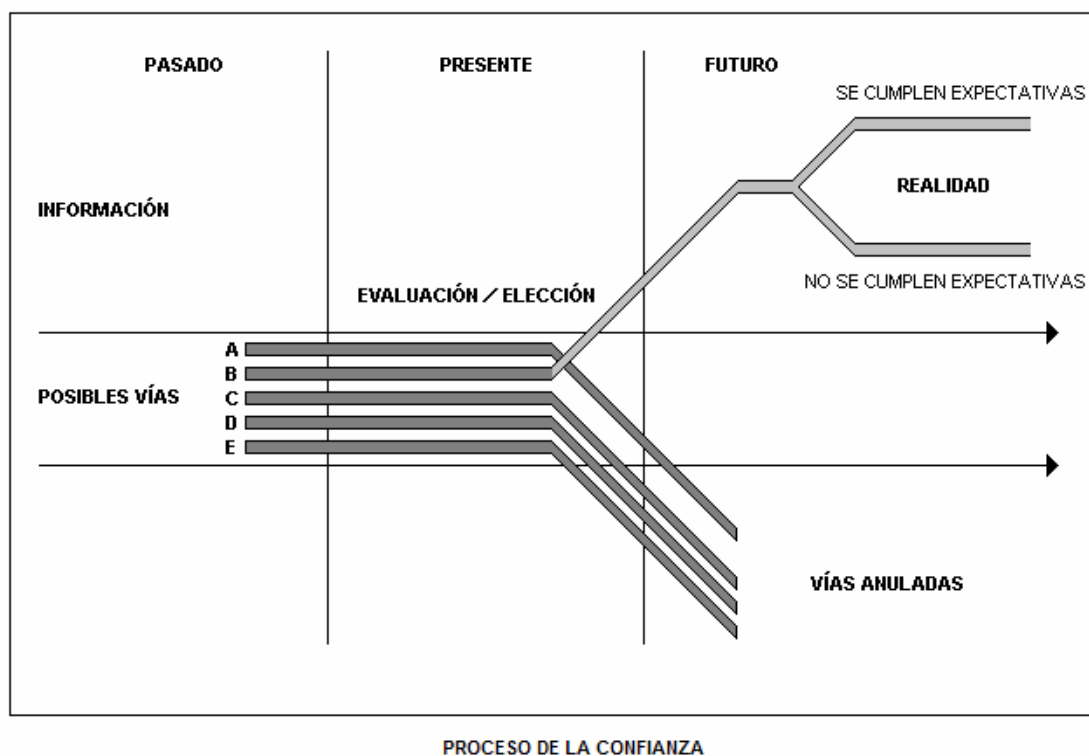
En el esquema hemos incluido cinco posibles vías de elección con el objetivo de representar la complejidad social y las posibilidades de elección que se pueden tener ante ésta, sin embargo, también pueden representarse únicamente dos vías de elección que representarían las decisiones básicas de “confiar” o “no confiar”.

---

<sup>11</sup> Bunge, Mario, *op. cit.*, p. 61.

<sup>12</sup> Luhmann, Niklas, *op. cit.*, p. 16.

Cuadro 5



Fuente: elaboración propia en base a Luhmann, Niklas, *Confianza*, Anthropos, España, 1996, pp. 26-27.

### I. 3. LA FUNCIÓN DE LA CONFIANZA

No existe ser alguno sobre la Tierra que tenga la certeza de que ocurrirá en el futuro. Si centramos nuestra atención en el ámbito de lo social, vemos que el curso de vida de cualquier ser humano depende de la voluntad y de las acciones de otros. Nos es imposible tener la certeza de cómo se desarrollarán los eventos que conducirán nuestra vida o hacia los cuales la conduciremos.<sup>13</sup> Podemos tener, es cierto, un grado alto de seguridad en cómo desarrollamos nuestra vida. Podemos planificar cada etapa y conducirnos según lo hayamos determinado, pero alcanzar siempre nuestros objetivos, es algo que ocurriría, tal vez, sólo en caso de que nuestra voluntad no estuviera limitada por la de los demás. En realidad, dependemos de la voluntad y de las acciones de los demás para tomar nuestras decisiones. Esto aplica tanto para situaciones simples como para situaciones complejas.

<sup>13</sup> Esto vale tanto para el enfoque determinista –que otorga predominio al medio sobre el individuo– como para el enfoque voluntarista –que otorga predominio al individuo sobre el medio.

Una situación simple la representa, por ejemplo, conducir un vehículo. Confiamos en que los demás conductores, así como los peatones, respetarán los señalamientos de tránsito para no tener accidentes. Otra situación no tan simple la representa, por ejemplo, viajar en avión. Confiamos en que los pilotos saben cómo operar el complejo sistema de vuelo del avión aún en circunstancias adversas del clima. En este caso, confiamos tanto en los individuos –a partir de su formación como pilotos– como en una institución –la aerolínea–, que los certifica.

Cada día hacemos frente a situaciones simples como a situaciones complejas. Es el carácter complejo de lo social el que hace necesaria la existencia de la confianza. “[...] en condiciones de mayor complejidad social, el hombre puede y debe desarrollar formas más efectivas para reducir la complejidad.”<sup>14</sup> Para Luhmann esta es la función de la confianza: “[...] la confianza constituye una forma más efectiva de reducción de la complejidad.”<sup>15</sup>

Si no fuéramos capaces de reducir la complejidad que nos rodea, probablemente nos invadiría una sensación de angustia que nos imposibilitaría tomar decisiones y actuar.

Hemos dicho que la confianza es la o las expectativas que uno deposita en alguien o en algo, y que espera se cumplan en un tiempo y bajo circunstancias determinadas. Ahora bien, este “esperar” que las expectativas se cumplan implica que lo que se “espera” sea en beneficio para quien confía.<sup>16</sup>

En el siguiente ejemplo podemos ver cómo opera el mecanismo de la confianza en su nivel básico, y cómo la confianza implica expectativas positivas.

---

<sup>14</sup> Luhmann, Niklas, *op. cit.*, p. 13.

<sup>15</sup> *op. cit.*, p. 14.

<sup>16</sup> La contraparte de la confianza, la desconfianza implica expectativas negativas. “La diferencia principal radica en la índole de las expectativas: una persona desconfía cuando supone que las acciones de otro individuo le traerán consecuencias *negativas*. Generalmente, la desconfianza supone que un individuo sí buscará sacar provecho ilícito o ilegítimo de las acciones cooperativas de otro o que no será capaz de realizar las acciones que se esperan de él”. Luna Matilde y José Luis Velasco, *op. cit.*, p. 131.

Si alguien nos pide dinero prestado –y queremos recuperarlo– debemos contar con información suficiente acerca de quién nos lo solicita para tomar una decisión. En base a la información que tengamos acerca de quien nos solicita el préstamo –de su trato pasado hacia nosotros, si conocemos de alguna referencia que nos indique si es honesto, si ya había estado en una situación similar y cómo actuó ante esta, etc.– dependerá nuestra decisión.

La información es un elemento básico de la confianza. Hemos visto que no tenemos la certeza de cómo se irán desarrollando los eventos en torno a nuestra vida. La falta de certeza implica la insuficiencia de información. Sin embargo, confiar implica, necesariamente, contar con información acerca de quien o en qué confiamos. La confianza no es tomar decisiones ciegamente, no es cuestión de fe.<sup>17</sup> “[...] la confianza solamente es posible en un mundo familiar, necesita a la historia como trasfondo confiable. No se puede dar confianza sin esta base esencial y sin todas las expectativas previas.”<sup>18</sup>

En este punto debemos decir dos cosas. Primero, “información suficiente” significa que no se tiene la certeza o la seguridad completa, y el carácter de “suficiente” depende más de una cuestión subjetiva, que de una cuestión racional:

“Como último recurso, ninguna razón decisiva puede ofrecerse para la confianza; la confianza siempre extrapola a partir de la evidencia disponible; es, como Simmel indica, una combinación de conocimiento e ignorancia. Aunque el que confía nunca carece de razones y es bastante capaz de dar una razón para otorgar confianza en éste u otro caso, el punto de tales razones realmente es sostener el respeto de sí mismo y justificarlo socialmente.”<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> Cfr. García Clarck, Rubén R., “Descenso de la confianza ciudadana en instituciones políticas” en *Demos ante el espejo. Análisis de la cultura política y las prácticas ciudadanas en México*, UNAM, México, 2005, p. 127.

<sup>18</sup> Luhmann, Niklas, *op. cit.*, p. 33.

<sup>19</sup> *op. cit.*, p. 43.



Segundo, la insuficiencia de información es una de las manifestaciones de la complejidad social.

Aunque estemos inmersos en un mundo complejo –causa de algunas de las angustias más profundas del ser humano–, es necesario que lo enfrentemos para poder vivir. Nos hemos valido de diferentes maneras para reducir la complejidad tanto del mundo natural como del social. Tratándose del mundo natural, es por medio de la ciencia como tratamos de reducir su complejidad.<sup>20</sup>

La reducción de la complejidad social la llevamos a cabo de diferentes maneras, de acuerdo al nivel del que se trate. Las teorías sociales, las de psicología social e individual son, en cierto modo, intentos para reducir la complejidad de lo social al buscar la comprensión de la acción humana. En el caso de la confianza que hemos desarrollado hasta aquí, se trata de un mecanismo para reducir la complejidad en el nivel de las relaciones personales, así como en relación con algunos sistemas abstractos e institucionales.

En el esquema que colocamos en páginas atrás, podemos ver una línea de tiempo completa, es decir, compuesta por las tres etapas o estados referidos al tiempo: pasado, presente y futuro. Para nuestra descripción, partimos de dos certidumbres: de la existencia objetiva de estos tres estados,<sup>21</sup> y de la acción objetiva en el presente, es decir, aunque nuestras acciones pasadas permanezcan, como tales –no sus consecuencias en el presente–, en

---

<sup>20</sup> No obstante que es evidente que la reducción de la complejidad de la naturaleza le ha permitido al ser humano dominarla en ciertos aspectos, consideramos que se trata de dos cosas distintas. Reducir la complejidad de la naturaleza implica conocer sus leyes, sus regularidades, sus mecanismos. Entre más ha llegado el ser humano a develar los mecanismos de la naturaleza, menor es la confianza que deposita en sus entes metafísicos – en sus dioses– para poder vivir. Entre mayor es la información que tiene acerca de la naturaleza, mayor es la seguridad con la que la enfrenta. Estamos conscientes de que utilizar la palabra “enfrenta” puede hacer referencia a una conciencia real de lo natural, sin embargo, ante los peligros –así sean menos cada vez– que implica el mundo natural para la débil constitución física del ser humano, consideramos justificado su uso.

<sup>21</sup> La certeza de la existencia de los tres estados del tiempo la sustentamos en el conocimiento proveniente de la física teórica, y no de concepciones lingüistas ni filosóficas. Cfr. Hawking, Stephen y Leonard Mlodinow, *Brevísima historia del tiempo*, Crítica, España, 2005, pp. 195. y Hawking, Stephen, *El universo en una cáscara de nuez*, Crítica, España, 2002, pp. 216.

el pasado, éstas, fueron realizadas, invariablemente, en un estado presente, en el “aquí y ahora”.

Retomemos nuestro ejemplo del préstamo para ver los demás elementos involucrados en el proceso de la confianza.

Cuando alguien nos pide dinero prestado pueden presentarse distintas situaciones: por ejemplo, el caso de que neguemos el préstamo, debido a que no dispongamos del dinero, o que sea nuestra elección no prestarlo, o porque lleguemos a la conclusión de que definitivamente si prestamos nuestro dinero no nos será devuelto. En esta última situación está presente la desconfianza. Ahora bien, en caso de que decidamos prestar el dinero puede suceder que estemos seguros de que no nos será devuelto, en este caso puede ser que no nos interese recuperar el dinero sea por motivos altruistas o de cualquier otra índole.<sup>22</sup> Lo importante aquí es que no nos interesa recuperar el dinero, por lo cual no tenemos necesidad de confiar; esta situación puede referirse a una falta o ausencia de confianza. O bien, puede presentarse el caso –que es el que nos interesa– de que decidamos prestar el dinero esperando que nos sea devuelto.

Entonces, el primer elemento para posibilitar la confianza es la familiaridad. “La familiaridad es la precondition para la confianza como también para la desconfianza, es decir, para todo tipo de compromiso con una actitud determinada hacia el futuro.”<sup>23</sup> Es prácticamente imposible que lleguemos a prestarle dinero a un desconocido; necesitamos contar con alguna información que nos permita determinar si es digno de confianza. Entonces, el primer paso es llevar a cabo una revisión de la información que tenemos acerca de quien nos solicitó el préstamo. Esto es, acudir al pasado en busca de razones que nos permitan otorgar confianza.<sup>24</sup>

---

<sup>22</sup> “[...] desde el punto de vista psicológico, motivos completamente diferentes pueden motivar el ofrecimiento o rechazo de la confianza”. Luhmann, Niklas, *op. cit.*, p. 9.

<sup>23</sup> *op. cit.*, p. 32.

<sup>24</sup> “En los mundos familiares, el pasado prevalece sobre el presente y el futuro. El pasado no tiene otras posibilidades; éste es siempre complejidad ya reducida”. *op. cit.*, 32.

Acudir al pasado nos permite llevar a cabo una representación mental del futuro. El pasado es la “guía” que nos permite ir construyendo los eventos que posiblemente tengan existencia en el futuro. Aunque esto puede parecer un simple recurso mental para imaginar las situaciones que deseáramos se presentaran en el futuro, en realidad es algo más complejo y difícil de lograr porque implica realizar un cálculo muy elaborado. Debemos representarnos el posible desarrollo que tendrán las acciones de la persona que desea le otorguemos nuestra confianza.

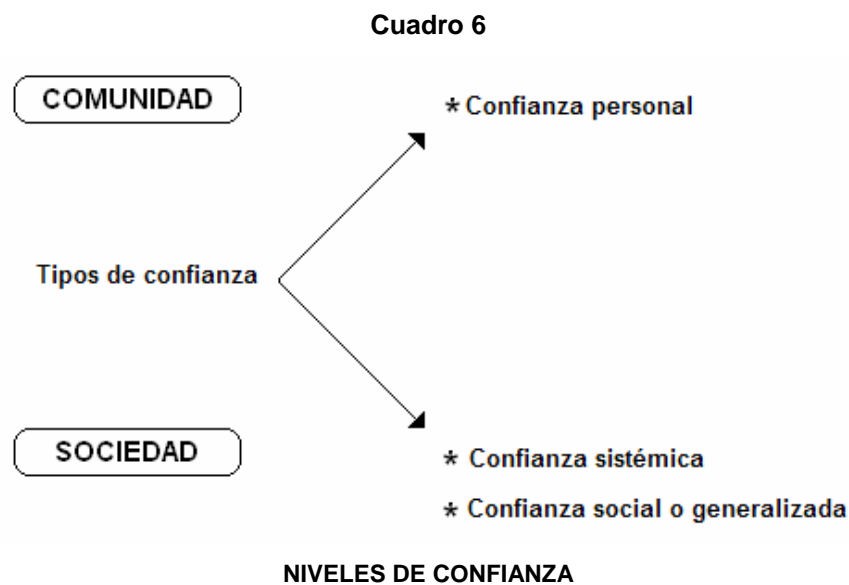
Entonces, en la primera etapa de este proceso acudimos al pasado en busca de elementos significativos que nos ayuden a fundamentar nuestra confianza. De las alternativas o de las posibles vías que hayamos representado hacia el futuro, hacemos una evaluación que nos permita elegir una de ellas. De aquí en adelante, lo que resta es que nuestra elección –la que ahora se denomina “expectativa”– se cumpla.

En el momento presente, cuando podemos evaluar acerca de nuestras expectativas, se presenta una de dos opciones: 1) que se cumpla nuestra expectativa, o 2) que no se cumpla ésta. En caso de que nuevamente la misma persona nos solicite confiar en ella, estos dos resultados nos permiten tomar una elección con mayor seguridad. Las probabilidades de volver a confiar en la misma persona son muy altas si nuestras expectativas se cumplieron, y serán prácticamente nulas si sucedió lo contrario.

Este ejemplo nos ha permitido mostrar los elementos básicos que se presentan durante el proceso de la confianza. Todo este proceso, el de la confianza, tiene por objetivo el de reducir la complejidad al grado de permitirnos tomar una decisión.

#### I. 4. TIPOS DE CONFIANZA<sup>25</sup>

La confianza es un recurso mental que puede llevarse a cabo en distintos niveles. Los niveles básicos en el que se desenvuelven las relaciones de confianza son dos, y se caracterizan por el tipo de interacción que mantienen sus miembros entre sí. Nos referimos a la interacción que se lleva a cabo en comunidad y en sociedad.



Fuente: elaboración propia.

En el cuadro 3 podemos ver los principales niveles de confianza de acuerdo al nivel de convivencia al que pertenecen. En esta figura incluimos los tres niveles de confianza que consideramos más representativos para nuestro tema: 1) la confianza personal, 2) la confianza sistémica y, 3) la confianza social o generalizada.

La lista siguiente muestra algunos tipos de confianza.

- **CONFIANZA PERSONAL O INTERPERSONAL.** Cuando una persona otorga su confianza a otra persona. Esta es la formal elemental de la confianza.

<sup>25</sup> Para la elaboración de este listado acudimos a Luna Matilde y José Luis Velasco, *op. cit.*, pp. 127-162. Y a Herreros Vázquez, Francisco, *op. cit.*, pp. 605-626.

## Existe otra forma de confianza interpersonal:

- CONFIANZA INTERPERSONAL O NORMATIVA. Este tipo de confianza depende de normas, creencias y valores compartidos. A diferencia de la confianza basada en el cálculo racional y el interés individual, la confianza normativa se rige por la solidaridad social. Es decir, los individuos colaboran porque comparten un conjunto de valores y normas, y no por un beneficio esperado. Este tipo de confianza puede ser la base o el mecanismo que permite la constitución del capital social. Putnam dice al respecto que: “Nuestro libro trata del <<capital social>> –es decir, de las redes sociales y las normas de reciprocidad asociadas a ellas– [...]”.<sup>26</sup> No está de más recordar que la confianza no es lo mismo que la cooperación. “[...] puede haber cooperación sin que haya confianza; por ejemplo, cuando la cooperación es causal. Del mismo modo, la falta de cooperación no necesariamente constituye un signo de falta de confianza.”<sup>27</sup>
- CONFIANZA SISTÉMICA. Es la confianza que se otorga a sistemas sociales o principios abstractos como el dinero, la verdad y el poder legítimo. “Cualquiera que confía en la estabilidad del dinero y en la continuidad de una multiplicidad de oportunidades para gastarlo, básicamente supone que un sistema está funcionando y pone su confianza en esa función y no en las personas.”<sup>28</sup> Acerca de la verdad, Luhmann dice que: “En un entorno tan complejo este tipo de confianza ya no puede tomar la forma de la confianza personal”.<sup>29</sup> Puede ser que este tipo de confianza haya sido reconocido por algunos autores como “confianza técnica” o “confianza organizativa”.<sup>30</sup>
- CONFIANZA SOCIAL O GENERALIZADA. Es la confianza que se otorga a desconocidos. “La confianza social o confianza generalizada es confianza en extraños, en desconocidos acerca de los que se carece de información respecto de si son o no dignos de confianza.”<sup>31</sup> “Para algunos autores, la

---

<sup>26</sup> Putnam, Robert D., *El declive del capital social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*, Galaxia Gutenberg, España, 2003, p. 9.

<sup>27</sup> Luna, Matilde y José Luis Velasco, *op. cit.*, p. 130.

<sup>28</sup> Luhmann, Niklas, *op. cit.*, pp. 85-86.

<sup>29</sup> *op. cit.*, p. 89.

<sup>30</sup> Luna, Matilde y José Luis Velasco, *op. cit.*, p. 137.

<sup>31</sup> Herreros Vázquez, Francisco, *op. cit.*, p. 607.

noción de confianza social es la gran contribución de la bibliografía sobre capital social al programa investigador de la cultura política.”<sup>32</sup>

- CONFIANZA CALCULADA. Este tipo de confianza se da cuando una persona confía en otra porque sabe que la cooperación le traerá beneficios y que a su contraparte no le conviene defraudar la confianza.
- CONFIANZA INSTITUCIONAL. Este tipo de confianza no depende de la familiaridad interpersonal o de un pasado común, sino que se basa en estructuras formales, producidas y legitimadas socialmente. Aunque Luhmann establece como elemento indispensable de la confianza la familiaridad, el hecho de que las estructuras a las que se hace referencia estén legitimadas socialmente implica algún grado de información. “No es posible obtener información de la conducta futura de otros, excepto en una forma incompleta y poco confiable. Pero uno puede cambiar este problema a un ámbito donde puede dominarse más efectivamente. En cambio uno puede informarse acerca de ciertas propiedades estructurales del sistema que uno comparte con otros, adquirir con ello los apoyos necesarios para construir la confianza, y de este modo superar la necesidad de información que es deficiente. Como en muchos otros contextos funcionales, la estructura reduce la necesidad de información”.<sup>33</sup>
- CONFIANZA BASADA EN EL PRESTIGIO. Depende principalmente de los atributos de los participantes (individuos u organizaciones) en términos de sus capacidades y competencias, tales como recursos económicos, de información, recursos de conocimiento, infraestructura, capacidad de organización, capacidad de relacionarse, o recursos jurídicos, aunque también puede resultar de interacciones previas que hacen de los agentes (por ejemplo, los expertos) o las organizaciones participantes, actores confiables o comprometidos.

Esta variedad de tipos de confianza responde a dos cosas. Primero, no sólo confiamos en otras personas, también podemos otorgar nuestra confianza a instituciones, sistemas, entes abstractos, etc. Segundo, la interacción tanto en comunidad como en sociedad requiere de tipos específicos de confianza.

---

<sup>32</sup> *op. cit.*, p. 605.

<sup>33</sup> Luhmann, Niklas, *op. cit.*, p. 63.

Estudios recientes indican que la confianza es necesaria en ambos tipos de interacción.<sup>34</sup>

Por ejemplo, la interacción comunitaria posibilita una cantidad de información mayor, lo que favorece la confianza interpersonal. “[en] Sistemas sociales bastantes simples, [que] son lo suficientemente pequeños como para que todos los miembros sean familiares entre sí. En tales sistemas se espera la confianza, y la desconfianza se convierte en una afrenta, en una ofensa en contra de las reglas de la vida colectiva y de esta manera va en contra de las leyes del sistema”.<sup>35</sup>

En las sociedades modernas, cada vez más extensas y complejas, la información que se tiene de la gente en general es menor, lo que imposibilita o dificulta la existencia de la confianza interpersonal. El hecho de disponer de nula o mínima información de la gente en general o de los extraños es una de las razones que da origen al contrato. “[...] en los sistemas sociales más claramente diferenciados y más complejos, es inevitable que la ley y la confianza se separen”.<sup>36</sup>

Lo relevante que tiene este hecho para nuestro tema radica en que en este recurso jurídico se prevén las posibles acciones de los actores involucrados –en forma de obligaciones y derechos–, así como las penas en caso de que no se cumpla con lo acordado. El contrato proporciona la certeza de la que carecen las relaciones de confianza.

## I. 5. LA CONFIANZA Y EL CAPITAL SOCIAL

El desarrollo social tiene varios mecanismos. De estos últimos, no todos implican la variable confianza. Tenemos, por ejemplo, el caso de la

---

<sup>34</sup> Arai, Kazuhiro, “Trust and Trustworthiness in the Economy: How They Function and How They Should Be Promoted”, *Hitotsubashi Journal of Economics*, vol. 48 no. 2 December 2007, Japan, pp. 225-240.

<sup>35</sup> Luhmann, Niklas, *op. cit.*, pp. 56-57.

<sup>36</sup> *op. cit.*, p. 57.

cooperación, la cual puede estar motivada por diversas razones sin incluir la confianza.

Ahora bien, una de las variables que se han venido desarrollando en las ciencias sociales para explicar el desarrollo social es la del capital social. Este último se define –según Robert D. Putnam– como sinónimo de redes sociales y de sus normas de reciprocidad.<sup>37</sup> Algunos autores han vinculado estrechamente a la confianza con el capital social.<sup>38</sup>

Si existen redes sociales fundamentadas en la cooperación, éstas deben diferenciarse de aquellas que tienen su origen en el capital social. Aunque el fundamento de esta diferencia puede tratarse de algo muy fino y difícil de delimitar.

Ahora bien, en esta parte nos interesa hacer énfasis en lo que pensamos es una tendencia: el capital social como producto de la confianza.

Enfatizamos que nos parece que se trata de una tendencia en cuanto que bien puede ser que la relación, también, sea inversa: del capital social hacia la confianza. Lo cual se fundamenta en que el proceso de construcción del capital social implica una interacción más o menos continúa entre las partes involucradas. Sin embargo, pensamos que la tendencia va de las relaciones de confianza hacia la construcción del capital social.

#### I. 5.1. LA CONFIANZA COMO MECANISMO DEL CAPITAL SOCIAL

Junto al objetivo de mostrar la relación que existe entre la confianza y el capital social, nos parece pertinente presentar la idea de que la confianza es el mecanismo principal del capital social.

---

<sup>37</sup> Putnam, Robert D., *op. cit.*, p. 9.

<sup>38</sup> Luna, Matilde y José Luis Velasco, *op. cit.*, p. 129.



En páginas atrás, vimos de acuerdo con el Doctor en Física y Filósofo de la Ciencia, Mario Bunge, que: “Si deseamos comprender una cosa real, sea esta natural, social, biosocial o artificial, debemos hallar cómo funciona. Es decir, las cosas reales y sus cambios se explican revelando sus mecanismos: en este aspecto las ciencias sociales no defieren de las ciencias naturales.”<sup>39</sup>

Un mecanismo es cualquier proceso o colección de éstos, que hace funcionar a una cosa compleja o a un sistema. Se trata de un proceso esencial y no de uno superfluo en tanto que por definición, todos los mecanismos producen o detienen cambios en los sistemas o en el proceso del que forman parte.<sup>40</sup>

Nos parece que el proceso de la confianza es el mecanismo básico del capital social, en tanto que es este el proceso que hace posible la creación de redes sociales a partir de la constitución de normas de reciprocidad.

Por definición, el capital social representa la acumulación de relaciones sociales a las que podemos acudir en caso de que se nos presente alguna necesidad.

Se han postulado algunas diferencias entre el capital social y otros tipos de capital, de estas diferencias nos interesa destacar dos. Primero, a diferencia de otros tipos de capital, el social no se gasta con el uso, sino que se fortalece por medio de éste.<sup>41</sup> Segundo, se ha hecho referencia al carácter inmaterial del capital social.<sup>42</sup> Nos parece que ambos postulados corresponden al proceso propio de la confianza personal, que es la que se vincula con el capital social.

---

<sup>39</sup> Bunge, Mario, *op. cit.*, p. 49.

<sup>40</sup> En el Anexo de este trabajo se incluye un apartado acerca de los sistemas.

<sup>41</sup> Putnam, Robert D., *op. cit.*, pp. 545 y ss.

<sup>42</sup> Ostrom, Elinor y T. K. Ahn. 2003. “Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva”, *Revista Mexicana de Sociología*, LXV (enero-marzo): p. 162.

La confianza –como el capital social– no radica o se encuentra en los individuos, sino que toma forma únicamente a partir de la interacción entre dos o más personas.<sup>43</sup>

La confianza implica procesos independientes en cuanto que al presentarse el caso, se inicia con una evaluación de la persona en la que se piensa confiar, y se culmina cuando llega el momento de evaluar si se cumplieron o no las expectativas depositadas en sus acciones.

Ahora bien, se puede iniciar un nuevo proceso de confianza independiente –en cuanto a su forma– para la misma persona, donde el resultado del anterior facilitará la elección de otorgar o no la confianza. Podemos representarnos estos procesos enlazados a manera de eslabones de una cadena. Entre más sean los procesos que se conecten entre sí, y entre mayor sea el grado de expectativas cumplidas, se podrá hablar de una mayor confianza.

Nos parece que así como el capital social se fortalece con el uso, lo mismo sucede con la confianza. De hecho, pensamos que es el proceso de fortalecimiento de la confianza, el que hace posible que el capital social se fortalezca. En contraparte, si la dinámica de la confianza resultara afectada –al no cumplirse las expectativas planteadas para algunos de los eslabones del proceso general de la confianza–, se presentaría una disminución del capital social.

Con respecto al párrafo anterior, acerca del fortalecimiento del capital social y de la confianza a partir del uso, queremos precisar que si bien el uso es lo que fortalece a ambos, también éstos se pueden “desgastar” con el abuso. Hacer uso de nuestro capital social no sólo nos representa un beneficio al satisfacer alguna necesidad, sino que implica cierto “costo” tanto para la parte que nos brinda ayuda –al comprometer sus recursos–, como para nosotros –si no tenemos en cuenta los límites que tiene la otra parte para

---

<sup>43</sup> Cfr. Elias, Norbert, *Sociología fundamental*, Gedisa, España, 1999, pp. 216.

ayudarnos— sin embargo, nos parece que este “compromiso” a “devolver el favor” es lo que hace posible el proceso de reciprocidad.

Ahora bien, compartimos la opinión de que la confianza generada en pequeños grupos o en comunidades puede trasladarse a sectores más amplios como a la gente en general, o a instituciones. Por supuesto que este “traslado” no es automático ni carece de fundamento, sin embargo, nos parece que el proceso de creación de confianza en pequeños grupos puede predisponer a las personas (involucradas en este proceso) a confiar más en general.

Describir este proceso no es fácil, pero pensamos que éste depende de hasta qué punto dichas comunidades fomenten la disposición de sus miembros a participar fuera de ellas.<sup>44</sup>

Por ejemplo, Michael Baurmann, en *El mercado de la virtud*,<sup>45</sup> desarrolla la tesis de que es posible la creación de una moral compatible con el interés colectivo prescindiendo de la interacción comunitaria. Para crear esta moral en la actual sociedad de mercado, Baurmann señala que se debe seguir un modelo de acción: el del *Homo sapiens*. Según este autor, este modelo agrupa al del *Homo oeconomicus* y el del *Homo sociologicus*. El primero es “instrumentalmente racional” mientras que el segundo es “valorativamente racional”. La cuestión radica en saber cuándo conducirse de acuerdo a los intereses propios (para maximizar la utilidad) y cuándo de acuerdo a las normas (de acuerdo al interés común).

Nuestra opinión con respecto a este argumento es que si bien vale la pena poner en práctica una moral experimental, por el momento no es posible prescindir de las relaciones a nivel comunitario para el desarrollo de una moral compatible con el interés colectivo, al menos no en las sociedades menos maduras (las que presentan un desarrollo menor de la participación social y ciudadana). Nos parece que Baurmann olvida el papel que desempeña la

---

<sup>44</sup> Cfr. Baurmann, Michael, *El mercado de la virtud. Moral y responsabilidad social en la sociedad liberal*. Gedisa, España, 1998, pp. 184-194.

<sup>45</sup> Baurmann, Michael, *op. cit.*, pp. 270.

economía social o informal –la que se desarrolla a nivel comunitario, familiar y de redes sociales– para la sobrevivencia de millones de seres humanos en el planeta. En tanto que el mercado –y el Estado– no ha creado las condiciones necesarias de pleno desarrollo es que surgen estas alternativas. Antes de que el mercado sea capaz de crear una moral colectiva, debe crear –junto con el Estado– condiciones de igualdad, una distribución más equitativa del ingreso.<sup>46</sup>

---

<sup>46</sup> “Si se admite que la economía informal no es una mera ‘sobrevivencia’ de anteriores formaciones sociales y que la familia y las redes sociales siguen jugando un papel importante en la organización social contemporánea, lo mismo debe decirse a propósito de las normas de reciprocidad.”

Chiarello, Franco, “Economía informal, familia y redes sociales”, en Millán, René, *Solidaridad y producción informal de recursos*, IIS-UNAM, México, 1994, p. 214.

## CAPÍTULO II. CAPITAL SOCIAL

*La sociedad sería cosa de veras hermosa si se interesaran sinceramente los unos por los otros.*

Sébastien-Roch Nicholas, (Chamfort)

El objetivo principal de este capítulo es mostrar la relación que existe entre la confianza y el capital social, y de éstos dos con el desarrollo social. Ahora bien, para diferenciar al capital social de la confianza, abordaremos primero un objetivo secundario.

El objetivo secundario de este capítulo es mostrar desde un punto de vista crítico lo que nos parece yace detrás de la acuñación y la difusión del término “capital social”. La inclusión de estos apartados nos parece importante en tanto que el término que estamos tratando no sólo es controversial, sino que cada vez va ganando más terreno en la terminología de las ciencias sociales y en los estudios acerca del desarrollo.

### II. 1. DEFINICIÓN DE “CAPITAL SOCIAL”

La definición de “capital social” a partir de la cual girará el desarrollo de este capítulo es la del sociólogo y politólogo Robert David Putnam. Con este propósito, nos serviremos principalmente de su texto: *El declive del capital social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*.<sup>1</sup>

En dicho texto, Putnam expone, de manera breve, la acuñación del concepto; sus redefiniciones; muestra en qué condiciones puede hallársele; algunos de sus objetivos, y algunos de sus efectos, así como sus elementos o propiedades constituyentes.

---

<sup>1</sup> Putnam, Robert D., *op. cit.*, pp. 665.

La definición de capital social de Robert D. Putnam –que aparece en la página 9 de *El declive del capital social*– es la siguiente: “Nuestro libro trata del <<capital social>> –es decir, de las redes sociales y las normas de reciprocidad asociadas a ellas– [...]”<sup>2</sup>

A partir de esta definición del capital social como redes sociales y normas de reciprocidad, podemos ver que éste implica la acumulación de contactos sociales a los cuales podemos recurrir en caso de alguna necesidad, y por supuesto, ellos a nosotros.

## II. 1.1. ORIGEN DEL TÉRMINO

Según Putnam, quien acuñó el término “capital social” fue Lyda Judson Hanifan.<sup>3</sup>

Hanifan, oriundo de Virginia Occidental, Estados Unidos, fue educador y reformador social del partido progresista; cursó sus estudios universitarios en otros estados de su país. Al regresar a su tierra, se dedicó a trabajar en el sistema escolar rural en varias comunidades, y dedujo que los graves problemas sociales, económicos y políticos que éstas presentaban sólo podían resolverse al reforzar las redes de solidaridad entre sus ciudadanos.

Fue en 1916 cuando Hanifan utilizó por primera vez el término “capital social” con la intención de resaltar la importancia del compromiso comunitario en la solución de los problemas de la comunidad.

Los elementos que Hanifan definió como constituyentes del capital social son:

- La buena voluntad,

---

<sup>2</sup> *op. cit.*, p. 9.

<sup>3</sup> *Ibidem* y ss.

- La camaradería,
- La comprensión,
- Y el trato social entre individuos y familias.

En cuanto a las funciones que Hanifan atribuyó al capital social se encuentran las siguientes:

- A nivel individual: Satisfacer de inmediato las necesidades,
- A nivel social: Producir las posibilidades sociales suficientes para mejorar de forma sustancial las condiciones de vida de toda la comunidad.

## II. 1.2. ALGUNAS DEFINICIONES DE CAPITAL SOCIAL

La definición de capital social de Hanifan contiene casi todos los elementos fundamentales que aparecen en las posteriores redefiniciones del término, sin embargo, su invención conceptual pasó desapercibida, o no se le dio el crédito suficiente por lo cual no fue objeto de uso. Es así como el término parece haber sido reinventado de forma más o menos independiente en seis ocasiones desde distintos ámbitos.

La siguiente lista está elaborada a partir de *El declive del capital social* de Putnam.

- En la década de 1950, John Seeley, sociólogo, empleó la expresión para indicar que, para el habitante de las colonias suburbanas que asciende en la escala social, la afiliación a clubes y asociaciones es una especie de título negociable (no menos real que los valores de bolsa, a pesar de ser psicológico) que su poseedor puede convertirse en efectivo, transferir o utilizar como garantía.

Esta definición parece estar más vinculada con la noción de movilidad social.

- En la década de 1960, Jane Jacobs, urbanista, la utilizó para recalcar el valor colectivo de los vínculos informales de vecindad en la metrópoli moderna.

Esta definición parece estar más ligada a la reivindicación de la interacción social de tipo comunitaria (comunidad) frente a la interacción social que se presenta en sociedad.

- En la década de 1970, Glenn C. Loury, economista, la empleó para poner de relieve la imposibilidad de llegar a establecer vínculos sociales amplios con afroamericanos como uno de los legados más insidiosos de la época de la esclavitud y la segregación.

Esta definición hace énfasis en los efectos que tienen las relaciones entre grupos étnicos para acumular capital social.

- En la década de 1980, Pierre Bourdieu, teórico social, la definió como la acumulación de recursos reales o potenciales ligados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimiento mutuos.

Es Pierre Bourdieu, quien hace explícito el carácter de acumulación en su definición de capital social. Sin embargo, el tratamiento que hace Bourdieu del capital social se circunscribe a algo diferente de aquello que tratan los autores arriba mencionados.

“El capital social es para Bourdieu, ‘la suma de los recursos, actuales o potenciales, correspondientes a un individuo o grupo, en virtud de que éstos poseen una red duradera de relaciones, conocimientos y reconocimientos mutuos más o menos institucionalizados; esto es, la suma de los capitales y poderes que semejante red permite movilizar’.”<sup>4</sup>

- En el año de 1984, Ekkehardt Schlicht, economista, se sirvió de ella para subrayar el valor económico de las organizaciones y el orden moral.

---

<sup>4</sup> Hernández Corrochano, David, *op. cit.*, p. 302.



Esta definición parece estar ligada a la ingeniería social.

- En los últimos años de la década de 1980, James S. Coleman, sociólogo, hizo que la expresión apareciera por fin sólidamente entre las cuestiones intelectuales al utilizarla (como lo había hecho en origen Hanifan) para poner de relieve el contexto social de la educación.

## II. 2. PROBLEMA CONCEPTUAL

Si analizamos el término “capital social” a la luz de los estudios lingüísticos, veremos que su composición presenta un inconveniente.

Su primer vocablo, “capital”, se emplea en distintas áreas de conocimiento con su respectivo significado. Pero lo que nos parece que puede ser el mayor inconveniente es que el término “capital” puede tener una carga ideológica negativa en tanto que se le puede asociar con el término “capitalismo”, y sobre todo, con las desigualdades sociales que este sistema económico ha mantenido y generado a nivel mundial.

Una crítica parecida ya ha sido lanzada desde el ámbito de la disciplina lingüística.<sup>5</sup> Esta crítica se centra en la unión de vocablos incompatibles entre sí que se lleva a cabo con el objetivo de crear nuevos términos.

A primera vista, esta unión de vocablos no parece representar problema alguno para la creación y desarrollo de nuevos conceptos, sin embargo, la incompatibilidad entre ellos se hace evidente al analizar el recorrido histórico que presenta el sentido o significado de algunos de ellos.

“Si consideramos el proceder normal y real del conocimiento científico, difícilmente podrá decirse que las denominadas convenciones lingüísticas dimanen del afán de originalidad y del deseo

---

<sup>5</sup> Consúltese en la página: <http://www.unwortdesjahres.org/> la sección “Unwörter des Jahres seit 1991” y véase el término del año 2004: *Humankapital*.

de novedad a cualquier precio; más bien derivan del imperativo de reducir las ambigüedades y de agudizar el poder analítico de los conceptos. En todo caso, las convenciones lingüísticas son el resultado de un largo proceso reflexivo y resuelto de elección entre los significados conocidos y aceptados de una palabra *plus* un elemento ocasional de innovación basada en argumentos, esto es, no arbitraria.”<sup>6</sup>

Ahora bien, algunos de los inconvenientes del término “capital social” son los siguientes:

- Su ambigüedad,
- Su posible carga ideológica negativa, y
- Su aparente intento por apropiarse del significado de otros términos.

La ambigüedad que presenta este término puede ser resultado de su novedad relativa y de su difusión reciente y uso extendido. Este es el menor de los inconvenientes dado que su ambigüedad puede reducirse a partir de continuas redefiniciones realizadas desde disciplinas distintas, o mejor aun, a partir del trabajo interdisciplinario.

“En una ciencia madura, como la física o la química, por lo común sólo una teoría muy abstracta, o una serie de teorías interrelacionadas y mutuamente complementarias, es sustentada por las personas que trabajan en su campo. Pero ese estado de madurez únicamente se alcanza después de un periodo de largos y tenaces esfuerzos caracterizado por la existencia de dos o más teorías antagónicas, situación que es todavía la de la Sociología. No existen un conjunto de proposiciones que sustenten todos los sociólogos, expresadas en términos idénticos o fácilmente convertibles unos en otros, y que les permitan presentar los hechos y las generalizaciones conocidos como derivaciones lógicas de unos pocos principios. Por el contrario, el desarrollo de la Sociología se ha caracterizado por la

---

<sup>6</sup> Sartori, Giovanni, *Teoría de la democracia. 2. Los problemas clásicos*, Alianza, España, 2000, p. 327.

aparición de un número desacomodadamente grande de teorías antagónicas. Aunque todavía no se ha superado este estado de cosas, la lucha ya no es tan aguda como lo fue a fines del siglo XIX. Actualmente, la mayoría de los sociólogos están de acuerdo sobre muchas proposiciones incluidas en una amplia teoría sociológica, si bien en ocasiones formulan dichas proposiciones con terminologías divergentes.”<sup>7</sup>

“En resumen, las ciencias sociales son una, no porque todas se hayan reducido a una ciencia más básica, como la biología o la psicología, sino más bien porque, en virtud de los puentes entre ellas, constituyen un sistema conceptual. A su vez, esta sistemicidad conceptual refleja la sistemicidad del objeto de estudio, la sociedad.”<sup>8</sup>

En el caso de la carga ideológica negativa del término “capital”, conviene recordar que el uso de algunos términos va acompañado de un meta sentido, y que es muy difícil –sobre todo tratándose de términos asociados a ámbitos como el económico que están tan cercanos a la vida de millones de seres humanos–, desvincularlo del sentido que se le quiere dar.

El tercero de los inconvenientes que hemos señalado para este término radica en que puede parecer que el término “capital social” es un esfuerzo encaminado a explicar una parte de la realidad que otros términos ya han explicado de manera satisfactoria. Sin embargo, este término puede ayudar a explicar mejor las relaciones sociales de cooperación de esta época, en tanto que el sentido que adoptan dichas relaciones puede no ser la misma que la que tuvieron en épocas anteriores. Más adelante ejemplificamos este punto con una muy breve referencia a la difusión de la ideología cristiana durante la Edad Media, con la ideología capitalista en la época actual. El argumento es que este término describe un fenómeno que, tal vez, no puede describirse con términos no actualizados o descontextualizados.

---

<sup>7</sup> Timasheff, Nicholas S., *La teoría sociológica*, Fondo de Cultura Económica, México, 2002, p. 24.

<sup>8</sup> Bunge, Mario, *op. cit.*, pp. 44-45.

Ahora bien, conviene recordar que la introducción de un nuevo término en un sistema conceptual o campo semántico, requiere de una justificación. De hecho, parte de la crítica acerca de la acuñación del término “capital social” se fundamenta en este principio.

Los términos de un determinado sistema conceptual deben guardar una relación lógica entre sí. La relación lógica es la correspondencia de significado. La relación lógica de significado consiste en que los términos de un sistema conceptual no repitan significados ni que se contradigan entre sí. La introducción de un nuevo término en un sistema conceptual –sobre todo en uno científico– puede justificarse en los siguientes casos:

- Para referirse a una parte de la realidad estudiada, en caso de que dicho sistema conceptual no cuente con un término que cumpla con esta función;
- Para reemplazar un término previo del sistema conceptual, sobre la base de que el nuevo término cumple mejor la función de describir a esa parte de la realidad que el primero.

Un sistema conceptual tiene mayores probabilidades de ser útil cuando la inclusión de sus términos cumple “la prueba del campo semántico”.

“Por lo tanto, el proceso de selección de un vocablo determinado no tiene nada en común con la arbitrariedad. Por el contrario, dicho proceso puede ser útil desde el punto de vista del conocimiento si, y solamente si supera *la prueba del campo semántico*, cuya formulación puede ser la siguiente: siempre que la definición dada a un término altere el campo semántico al que pertenece el término hay que demostrar que: *a)* no se arroja por la borda <<campo semántico>> alguno, y *b)* que no aumenta la *ambigüedad general del campo* (la confusión, la falta de límites, el desorden).”<sup>9</sup>

La introducción o redefinición de un término no sólo puede modificar los términos vinculados a él dentro de su campo semántico o subsistema

---

<sup>9</sup> Sartori, Giovanni, *op. cit.*, p. 328-329.

conceptual, sino que puede afectar otros subsistemas conceptuales en tanto que existe una interdependencia entre sí.

“Durante todo el proceso de construcción y desarrollo del lenguaje, su característica central es su interconexión. El lenguaje es, en efecto, un sistema inmenso y realmente un sistema muy sistémico. Las palabras (y los conceptos que evocan) no son entidades aisladas; pertenecen a campos semánticos compuestos de conjuntos de términos próximos y asociados que son tales –esto es, *permanecen juntos*– porque la redefinición (el cambio de significado) de uno de ellos implica la redefinición de algunos, o de todos, los términos asociados.”<sup>10</sup>

En algunos casos, cuando se modifica el significado de algunos términos propios de algún sistema conceptual, lo que se produce es una ruptura entre el lenguaje y la realidad a la que intenta referirse. Esto puede deberse a un error, cuando no es esa la intención; o deberse a un interés que motive que sea de esta manera. “Conviene recordar que <<existe una conexión especial entre la política y la degradación de la lengua>>, pues, en política, más que en ningún otro ámbito, la lengua es menos un instrumento para expresar el pensamiento que un medio <<para ocultar o impedir el pensamiento>>”.<sup>11</sup>

Este señalamiento de Sartori puede aplicarse también al ámbito de la economía, por ejemplo. Este recurso para ocultar o impedir el pensamiento por medio de la lengua implica la transmisión de un sentido oculto. Lo que se pretende transmitir es un sentido subjetivo, elaborado a partir de intereses particulares, haciéndolo pasar como un sentido objetivo, esto es, fundamentado en una reflexión en torno a la realidad.

---

<sup>10</sup> *op. cit.*, p. 328.

<sup>11</sup> *op. cit.*, p. 321.

Al parecer, este fue el proceder de Hanifan –quien según Robert D. Putnam, acuñó el término “capital social”– para incidir favorablemente en la voluntad de alguien:

“Hanifan, que fue siempre un reformador práctico, utilizó de manera consciente el término <<capital>> para animar a los tercos hombres de negocios y economistas a reconocer la importancia productiva de los activos sociales.”<sup>12</sup>

Entonces, ante la “terquedad” de algunos hombres de negocios y algunos economistas, ¿Hanifan se vio obligado a unir el término “capital” al de “social” a sabiendas de que no guardaba relación objetiva con la realidad que les pretendía describir?

## II. 2.1. CRÍTICA AL TÉRMINO “CAPITAL SOCIAL”

Robert D. Putnam es uno de los teóricos más reconocidos del capital social. Es numerosa la cantidad de citas que se hacen de sus textos. Su dedicación por este tema lo ha llevado a abordar varias líneas de investigación relacionadas con el mismo.<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> Putnam, Robert D., *op. cit.*, p. 31.

<sup>13</sup> Véase: <http://www.ksg.harvard.edu/saguaro> Esta página destaca la iniciativa de Robert D. Putnam de poner en marcha el proyecto *The Saguaro* en la John F. Kennerdy School of Government en vinculación con la Universidad de Harvard.

El objetivo de este proyecto es el de ampliar el conocimiento que se tiene acerca de los niveles de confianza y compromiso social y en el desarrollo de estrategias y esfuerzos para incrementar este compromiso.

La parte teórica central del *The Saguaro Project* radica en el concepto de capital social según la definición de Putnam. La página electrónica dice:

“The central premise of social capital is that social networks have value. Social capital refers to the collective value of all “social networks” (who people know) and the inclinations that arise from these networks to do things for each other (“norms of reciprocity”).”

La idea central del capital social es que las redes sociales tienen valor. El capital social se refiere al valor colectivo de todas las “redes sociales” (conocidos) y a la tendencia que surge de aquellas redes de actuar para los otros (normas de reciprocidad).

La misma idea central la podemos encontrar en la página 13 de *El declive del capital social*:

“La idea central de la teoría del capital social es sumamente sencilla: las redes sociales importan. Las redes poseen valor, ante todo, para quienes se hallan en ellas. Utilizando el lenguaje de la microeconomía, las redes producen beneficios privados o internos”.

No obstante, Putnam no ha estado exento de crítica acerca del uso que hace del término “capital social”. Por ejemplo, tenemos la cita siguiente que hacen Ostrom y Ahn de la afirmación de James Putzel (1997):

“[Putnam] ‘estira tanto el concepto de capital social y de confianza que casi lo revienta.’ Putzel asevera enseguida que, utilizar un solo marco para dar cuenta de toda la gama del desempeño político y económico, es llevar las cosas demasiado lejos”.<sup>14</sup>

Nos parece que esta crítica está bien fundamentada en tanto que Putnam no se limita únicamente a dar cuenta de toda la gama del desempeño político y económico, sino que se extiende a ámbitos como el religioso.<sup>15</sup>

Por su parte, Gilbert Rist se cuestiona si “[...] es realmente necesario utilizar la noción de “capital” social para designar lo que también podría denominarse “tejido social”, “cohesión social” o “lazos sociales.”<sup>16</sup>

Explicar el por qué de la amplia difusión que se le ha dado al término “capital social” puede ser algo complicado, sin embargo, nos parece interesante comparar su proceso de creación y difusión con aquel que sufrió el discurso jurídico durante la Edad Media sólo para tomar en cuenta la intención –de acuerdo con ciertos intereses– que yace detrás de la difusión de las ideologías.

Después de que la civilización romana fuera aniquilada tanto por problemas internos como por amenazas externas, la influencia de algunos de sus productos culturales más importantes como su sistema de Derecho,

---

<sup>14</sup> *op. cit.*, p. 156.

<sup>15</sup> Robert D. Putnam actualmente forma parte del Órgano Consultivo de un proyecto de investigación acerca del capital espiritual. Véanse las dos siguientes ligas:  
[http://www.metanexus.net/spiritual\\_capital/index.asp](http://www.metanexus.net/spiritual_capital/index.asp)  
[http://www.metanexus.net/spiritual\\_capital/What\\_is.asp](http://www.metanexus.net/spiritual_capital/What_is.asp) donde se dice que la religión es un factor importante en la formación de redes sociales y de la confianza.

<sup>16</sup> Rist, Gilbert, “La cultura y el capital social: ¿cómplices o víctimas del ‘desarrollo’?”, en Kliksberg, Bernardo, Luciano Tomassini (compiladores), *Capital social y cultura: claves estratégicas para el desarrollo. Banco Interamericano de Desarrollo*, Argentina, 2000, p. 143.

consolidó en productos con una base enteramente distinta a la que tuviera en el pasado.

“Se ha regresado a un arcaico mundo de temores y misterios populares, a un mundo mágico-religioso. Las creencias religiosas se constituyeron en el *discurso público* por excelencia, y las nociones jurídicas mismas experimentaron una mutación que las retrotraía al lenguaje sacerdotal.”<sup>17</sup>

El proceso al que se refiere la cita anterior no sólo alcanzó al ámbito jurídico, sino que influyó en la nueva configuración de un discurso explicativo de lo social.

“La teología cristiana era el nuevo material intelectual disponible para *legitimar* la nueva configuración del mundo social. El pensamiento social medieval adoptó así la forma de un pensamiento teológico. Su idea básica es una concepción del *orden*: el universo es visto como creación de un Dios, que lo gobierna personal y directamente y que asigna a cada ser –también, por tanto, a los seres humanos– un lugar determinado en él. Este <<orden>> es producto de la razón divina. Una serie de conceptos va a resultar clave para todo tipo de disputas sociopolíticas (desde la delimitación de los poderes): se trata de los conceptos de *ley eterna* o *ley divina*, *ley natural* y *ley positiva* (o sus correlatos: derecho divino, derecho natural, derecho positivo). Los *tres* son conceptos teológicos.”<sup>18</sup>

El pensamiento social (*sic*) se expresa a través del discurso. Lo importante en este punto es reconocer el proceso que sigue la creación de

---

<sup>17</sup> Capella, Juan Ramón, *Fruta prohibida. Una aproximación histórico-teorética al estudio del derecho y del estado*, Trotta, España, 1999, p. 87.

Para profundizar en el tema, acúdase al detallado análisis del proceso cultural efectuado en el Medioevo en el capítulo dedicado a la Edad Media del siguiente texto: Weber, Alfred, *Historia de la cultura*, Fondo de Cultura Económica, México, 2005, pp. 358.

<sup>18</sup> Capella, Juan Ramón, *op. cit.*, pp. 87-88.



una ideología, su difusión-imposición, y su formalización en un discurso.<sup>19</sup> Debemos aclarar que las ideas, las concepciones, los sentimientos compartidos colectivamente, en suma, los hechos sociales según Durkheim, no sólo se manifiestan en un discurso, de hecho, actualmente con la proliferación de distintas vías de información y comunicación de largo alcance, la variedad y el acceso que tenemos a tales discursos es mayor.

Independientemente del contenido y de los motivos que haya detrás de una ideología, lo que nos interesa enfatizar es el poder que posee su discurso para introyectarse en sus destinatarios y pasar por discurso común.

Ahora bien, los discursos que tal vez tengan más poder para ser aceptados son aquellos que ofrecen un orden del mundo. Este es el caso de las religiones. Algunos discursos no van tan lejos y se limitan a describir o a explicar ciertas partes de la realidad. Está de más abundar en el beneficio que representa para los proponentes de una ideología –o teoría– su aceptación por la mayoría de sus destinatarios.

En los ejemplos siguientes, podemos reconocer dos instituciones con el suficiente poder para difundir una ideología.

No obstante de tener presente que los fenómenos sociales presentan un origen multi-causal, podemos reconocer, para el caso de Occidente Medieval, a la Iglesia católica como la institución que influyó en gran parte en el ámbito de lo social.

Durante la Edad Media las explicaciones acerca de lo social se basaban en la doctrina cristiana, actualmente podemos rastrear este tipo de explicaciones pero con fundamento en el capitalismo.

---

<sup>19</sup> Entendemos aquí “ideología” como cualquier contenido de conciencia y no como algo contrapuesto a “ciencia” como comúnmente se le refiere. Cfr. Correas, Óscar, *Crítica de la ideología jurídica. Ensayo sociosemiológico*. IJ, UNAM, México, 1993, pp. 25-31.

Hemos visto que los elementos principales para explicar la realidad son los términos. Se pueden explicar fenómenos o incluso ofrecer un “orden” del mundo o de lo social por medio de una serie de términos o conceptos. Ahora bien, puede ser que este desarrollo conceptual no corresponda con la realidad, sin embargo, su lógica interna, la manera en la que se vinculen sus conceptos, su recurso a argumentos de autoridad, o la carga ideológica que tengan algunos de ellos, les proporcionan tal poder que se aceptan como verdaderos.

La confrontación continua entre ideologías –sin importarnos los intereses que haya detrás de cada una de éstas– y sus respectivos desenlaces, nos permiten ver que quien obtiene el predominio impone su lógica. Esto no permite comprender que pueden existir intentos de sustitución o de hacer equivalentes términos como los de “Dios”, “bueno”, “malo” por los de “mercado”, “capitalista”, “comunista”, al llenarlos con el mismo sentido o significado. Este es un proceso concreto por medio del cual se puede sustituir una concepción del orden social.<sup>20</sup>

Hemos señalado que durante la Edad Media la institución que difundió en Occidente la concepción de un orden universal basado en la doctrina cristiana fue su Iglesia. El alcance que tuvo –y la presencia que mantiene actualmente–, esta concepción del orden, reguladora de la vida social, por su vastedad, puede considerarse de tipo sistémico. El hecho que nos interesa señalar aquí es el referente al de la transmisión de esta ideología de generación en generación por medio de la educación.

La formación educativa es un vehículo por medio del cual pueden transmitirse tanto conocimientos científicos como ideológicos. Recordemos que el tema de la educación laica aún está a discusión, por ejemplo.

---

<sup>20</sup> Cfr. Chomsky, Noam, “Democracia y mercados en el nuevo orden mundial”, pp. 15-47 en Chomsky, Noam y Heinz Dieterich, *La sociedad global. Educación, mercado y democracia.*, Contrapuntos, México, 2001, pp. 198.

Es cierto que en torno a la Iglesia cristiana giran diversos intereses, tanto propios como de otras instituciones involucradas en su quehacer. Por el momento, retengamos este hecho: el recurso de la formación educativa del que se ha valido la Iglesia cristiana para imponer un orden de tipo sistémico que sirva a sus intereses. Si nos hemos referido concretamente a la Iglesia cristiana en este punto, es porque la presencia amplia de esta institución nos facilita comprender este proceso de transmisión de una ideología.

Las concepciones teogónicas y teológicas presentan una complejidad inherente. Estas concepciones no están libres de tergiversaciones ni de reducciones. Recordemos un punto central de la Economía que nos permite tener presente la complejidad que existe en cualquier sistema y que se manifiesta en los distintos niveles, funciones y grados que presenta. El punto al que nos referimos es la diferencia que señala Aristóteles –mencionada por Marx–, entre *economía* y *crematística*:

“La economía es la que tiene un límite [valor de uso] no la crematística ... La primera tiene por objeto algo que difiere del dinero mismo, la otra persigue el aumento de éste ... La confusión entre ambas formas, que se sobreponen recíprocamente, induce a algunos a considerar que el objetivo último de la economía es la conservación y aumento del dinero hasta el infinito’.”<sup>21</sup>

Nos parece que no es ninguna casualidad que en el capítulo en que Marx desarrolla la transformación del dinero en capital, mencione esta diferencia entre economía y crematística. El valor del ámbito económico para el desarrollo humano es indiscutible. Lo que sí es discutible y está sometido a constante crítica es la generación de injusticias sociales bajo el predominio del capitalismo.

Regresando al tema de la transmisión de la ideología a través de la educación, vemos que la presencia del Banco Mundial en instituciones de

---

<sup>21</sup> Marx, Karl, *El capital*, Siglo XXI, México, 1978, p. 187.

investigación y de educación superior es notoria a través de proyectos enfocados al capital social.

El Banco Mundial influye en el proceso de formación educativa al apoyar la investigación y difusión de líneas de investigación de su interés. Dentro de este grupo de teóricos e investigadores se encuentra Robert D. Putnam, quien además de ser uno de los teóricos más citados en materia de capital social, capital humano y capital espiritual, es miembro del Consejo Consultivo del Banco Mundial.<sup>22</sup> Asimismo, encontramos a Bernardo Kliksberg, otro de los teóricos del capital social, apoyado por el Banco Interamericano de Desarrollo.<sup>23</sup> Y a Partha Dasgupta, profesor de Economía y Política en la Universidad de Cambridge. Dasgupta es un teórico, ligado al tema del capital social y al de la confianza, apoyado por el Banco Mundial.<sup>24</sup>

Hemos intentado mostrar la incompatibilidad de dos términos que han sido unidos para describir un fenómeno que se supone propio de esta época: el de la cooperación social bajo un ambiente económico que día a día va configurando con mayor eficacia las relaciones sociales a nivel mundial.

Es así como hemos mostrado lo que consideramos son algunas limitaciones del término “capital social” y algunas justificaciones para su uso.

En tanto que el Banco Mundial es uno de los actores principales en el fomento a las investigaciones sobre desarrollo –no sólo acerca del capital social–, nos parece que muy importante que esta misma institución tenga en cuenta lo que encierra la siguiente cita de Putnam:

“Calificamos de <<capital>> social las redes sociales y las normas de reciprocidad asociadas a ellas, porque, al igual que el capital físico y humano (las herramientas y el conocimiento), crean valor, tanto

---

<sup>22</sup> Putnam, Robert, *op. cit.*, pp. 659.

<sup>23</sup> Kliksberg, Bernardo, Luciano Tomassini. *Capital social y cultura: Claves estratégicas para el desarrollo*. Banco Interamericano de Desarrollo, 2000, Argentina, pp. 398.

<sup>24</sup> Dasgupta, Partha, Ismail Serageldin. *Social Capital. A multifaceted perspective*, The World Bank, Washington, D. C., 2000, pp. 424.

individual como colectivo, y podemos <<invertir>> en construir una red de relaciones. No obstante, las redes sociales no son meros <<bienes de inversión>>, pues a menudo crean valor de consumo directo. En realidad, la numerosísima bibliografía sobre los correlatos de la felicidad (la expresión técnica aceptada es <<bienestar subjetivo>>) nos indica que el capital social podría ser, en realidad, más importante para el bienestar de la humanidad que los bienes materiales. Decenas de estudios han demostrado que la posesión de capital social permite pronosticar la probabilidad de la felicidad humana mejor que la posesión de capital económico.”<sup>25</sup>

### II. 3. CONFIANZA, CAPITAL SOCIAL Y DESARROLLO

Uno de los argumentos centrales de esta tesis es el que vincula la confianza y el capital social con el desarrollo. En el capítulo anterior vimos la estrecha relación que existe entre la confianza y el capital social, y lo que deseamos en este punto es enfatizar la necesidad de estos dos elementos para la constitución del desarrollo social.

Nos parece que la mejor manera de ilustrar esta relación es describiendo los dos niveles en los que se presenta el proceso del desarrollo social: el nivel micro y macro.

Estos niveles no sólo son representaciones mentales, ambos tienen referentes empíricos. De no ser así, autores como Putnam, entre muchos otros dedicados a este tema, no perderían su tiempo estudiando las relaciones de participación a nivel comunitario, por lo que los estudios acerca del capital social no tendrían la menor importancia. De hecho, estas relaciones a nivel micro funcionan de indicador para medir el nivel de desarrollo de sociedades, países y regiones: “La literatura reconoce que el capital social se auto

---

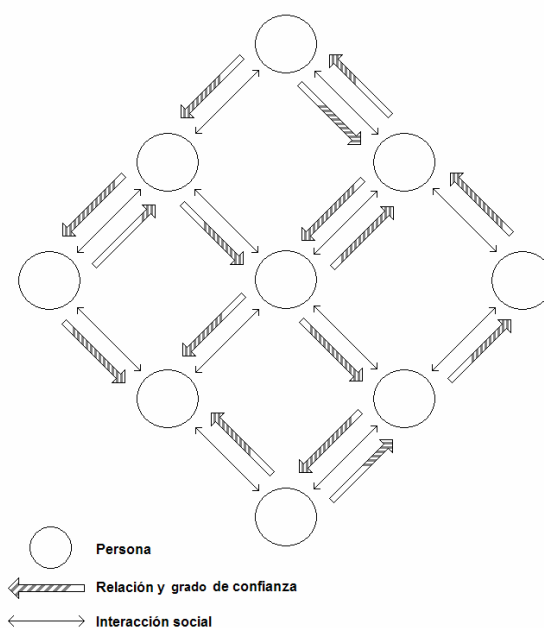
<sup>25</sup> Putnam, Robert D., *op. cit.*, pp. 14-15.

reproduce con su propio uso, lo que le hace un instrumento muy apreciado para impulsar el desarrollo.”<sup>26</sup>

En los cuadros 4 y 5 mostramos lo que consideramos es el nivel básico a partir del cual se constituyen las redes sociales. Al tiempo en el que existen más relaciones de confianza y mayor es el grado de ésta entre sus miembros, mayor es la fuerza y alcance que puede tener una red social.

Los esquemas muestran dos redes, una con un grado alto de confianza y otra con un grado bajo. Pensamos que la confianza se puede extrapolar de un nivel inter-personal a uno impersonal o incluso institucional: “Podemos decir que para el desarrollo institucional, el capital social es un elemento relacionado con la creación de comunidad cívica y ciudadanía, lo que se expresa, entre otras cosas, a partir del grado y calidad de la participación individual y colectiva.”<sup>27</sup>

**Cuadro 7**



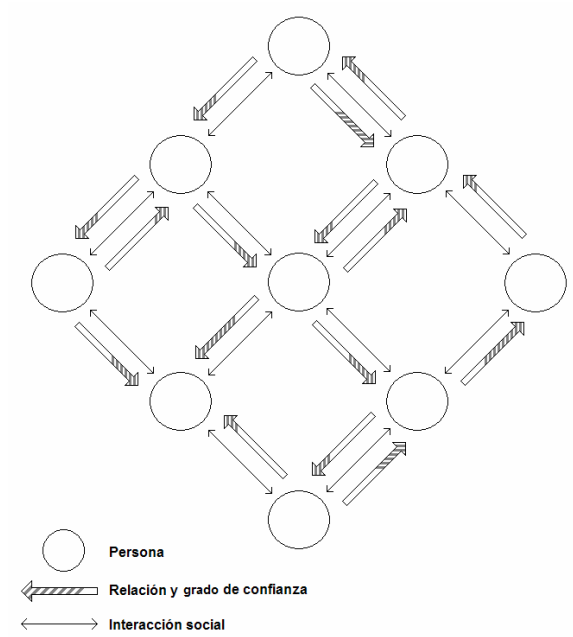
**RED CON GRADO ALTO DE CONFIANZA**

Fuente: elaboración propia.

<sup>26</sup> Hernández Corrochano, David, *op. cit.*, p. 313.

<sup>27</sup> *op. cit.*, p. 302.

**Cuadro 8**



**RED CON GRADO BAJO DE CONFIANZA**

Fuente: elaboración propia.

### CAPÍTULO III. FORMACIÓN PROFESIONAL

*El conocimiento es sólo una de las representaciones de la existencia.*

José Vasconcelos

La educación es un proceso por medio del cual se transmiten valores, creencias, conocimiento, etc. Existen distintos tipos de educación con contenido y objetivos propios. La función principal de la educación es la de contribuir a la socialización. Ahora bien, debido a su complejidad, la socialización es un proceso de gran importancia para la vida del ser humano que se debe analizar aparte, sin embargo, basta con decir aquí que no debemos concebir la socialización separada de la educación. Ambos procesos se desarrollan conjuntamente.

El tipo de educación que nos interesa mostrar es el que corresponde al del proceso de la formación profesional, en tanto que es éste el responsable de la formación de los perfiles profesionales.

Antes de ver las características de los tipos de educación, queremos hacer énfasis en lo siguiente.

No es nuestro objetivo averiguar el peso que tiene cada tipo de educación para la formación de cada individuo. Asumimos que si bien los tres tipos de educación que existen son básicos para la formación de los individuos, la educación formal y la educación informal son las más importantes para esta formación.

Uno de los objetivos que buscamos cumplir en este capítulo es describir los elementos más importantes que están presentes en el proceso de la formación profesional –proceso que inmediatamente relacionamos con la educación formal, pero el cual tiene como trasfondo los elementos que aporta la educación informal.



### III. 1. TIPOS DE EDUCACIÓN

Existen tres tipos de educación: educación formal, educación no formal y educación informal.

- EDUCACIÓN FORMAL. Es la educación intencional y escolarizada, por lo tanto está planificada y reglada. La educación formal se imparte en varios niveles. El nivel que nos interesa es el superior, ya que es en este nivel en donde se desarrolla el proceso de la formación profesional.
- EDUCACIÓN NO FORMAL. Es la educación que se imparte fuera del ámbito escolarizado. Puede estar programada por instituciones educativas pero circunscritas a un nivel no formal como aquellas que imparten cursos de idiomas, de computación, etc. Por lo tanto, no se busca una certificación oficial.
- EDUCACIÓN INFORMAL. Es el aprendizaje que se lleva a cabo de manera no intencional ni planificada. Es un aprendizaje continuo y espontáneo que se lleva a cabo en la interacción cotidiana. Este tipo de educación se transmite, principalmente, en el ámbito familiar.

### III. 2. LA FORMACIÓN PROFESIONAL

Para decir qué es la formación profesional debemos tomar en cuenta que su definición varía dependiendo desde donde se le mire: “La formación profesional se define de manera diferente desde las escuelas profesionales, el gremio profesional, la comunidad científica, el mercado de trabajo o la legislación universitaria”.<sup>1</sup>

En esencia, la formación profesional significa la formación de profesionistas. Adentrándose en el tema con mayor profundidad, vemos que la

---

<sup>1</sup> Ramírez, Celia, *La formación profesional en la UNAM*. Pensamiento Universitario 67. CESU, UNAM, México, 1986, p. 5.

formación profesional es un proceso que involucra varios elementos que están vinculados estrechamente entre sí: las profesiones, las instituciones encargadas de formar profesionistas, y un contexto.

Comencemos con el término “profesión”: “se ha definido la profesión como ‘un conjunto de personas que logran practicar una técnica definida basada en una instrucción especializada’, o ‘como un área basada en el estudio intelectual especializado y el adiestramiento cuyo fin es proporcionar servicio o asesoramiento experimentado a los demás en virtud de un honorario definido o de un salario’”.<sup>2</sup>

El elemento que caracteriza a cualquier profesión es la especialización y su función social particular. La especialización implica el dominio de un área específica dentro de la división del trabajo social. Por lo tanto, cabe esperar que tanto el número como el tipo de profesiones sean muchos, y que varíen en cada país.

Para darnos un ejemplo del número y tipo de profesiones, veamos la clasificación que, para el caso de México, ofrece la Dirección General de Profesiones, institución dependiente de la Secretaría de Educación Pública (SEP), a través del Registro Nacional de Profesionistas.<sup>3</sup>

- Técnico,
- Técnico Superior Universitario,
- Licenciatura,
- Especialidad,
- Maestría,
- Doctorado.

Esta clasificación únicamente forma parte de un registro que, a través de una Cédula Profesional, certifica que el profesionista (que la solicita), es apto

---

<sup>2</sup> *op. cit.*, p. 7.

<sup>3</sup> [http://www.sep.gob.mx/wb2/sep/sep\\_Consulta\\_de\\_Cedulas\\_Profesionales](http://www.sep.gob.mx/wb2/sep/sep_Consulta_de_Cedulas_Profesionales)

para el ejercicio profesional. Sin embargo, las instituciones encargadas de formar y certificar al profesionalista, por medio de un título, son las educativas.

De aquí en adelante y de acuerdo a nuestro interés, únicamente nos ocuparemos de la función que lleva a cabo la Universidad Nacional Autónoma de México como formadora de profesionistas: “La función dominante de la UNAM es, congruente con lo expresado en el artículo 1º de su Ley Orgánica, *formar profesionistas*”.<sup>4</sup> Por lo que dejaremos fuera cualquier otra institución educativa.

Por otra parte, si bien, todas las profesiones están determinadas por la educación, el contenido de éstas no es el mismo para todas, he aquí donde radica la diferencia fundamental entre las profesiones.

“No todas las profesiones juegan el mismo papel en la sociedad. La educación, al controlar y sistematizar la enseñanza profesional, garantiza que cada profesión permanezca en su lugar; al fragmentar los saberes necesarios, limita los campos que se convierten en campos de poder”.<sup>5</sup>

Podemos considerar la clasificación de todo el conocimiento existente, ordenado y sistematizado, es decir, a las disciplinas científicas, en conjunto, como un sistema, y a cada una de ellas como un subsistema. De hecho, uno de los primeros intentos por sistematizar las disciplinas científicas, y donde la Sociología ocupa una posición culminante, es la clasificación hecha por Auguste Comte: “[...] las seis ciencias fundamentales: la matemática, la astronomía, la física, la química, la biología y la sociología, [...]”.<sup>6</sup>

Queda claro que esta clasificación ha sido superada debido al avance y diversificación de las disciplinas científicas. El progreso en la ciencia y la necesidad de encontrar solución al creciente número de problemas sociales

---

<sup>4</sup> Ramírez, Celia, *op. cit.*, p. 3.

<sup>5</sup> *op. cit.*, p. 7.

<sup>6</sup> Comte, Auguste, *Discurso sobre el espíritu positivo*, Altaya, España, 1996, p. 125.

han sido causa de la creación de numerosas disciplinas, y de diversas clasificaciones.

Cada carrera o profesión se vale de determinado subsistema de conocimiento. El contenido de cada subsistema de conocimiento propio de cada profesión depende de un criterio de selección que puede variar de universidad en universidad, sin embargo, en términos generales, es casi idéntico, es decir, las materias de sus planes de estudio son las mismas.

Hemos mencionado que no todas las profesiones juegan el mismo papel en la sociedad. Este es un hecho que debemos tomar en cuenta como parte del proceso de retroalimentación entre los tres elementos principales en la formación profesional. Este hecho puede tener dos tipos de repercusiones: unas de escasa influencia para la profesión en sí, y que se centran en el estatus; y las otras de mayor influencia, con la capacidad de influir en ésta y en su ejercicio profesional.

“Las divisiones del saber establecen las profesiones, puesto que existen en función de requerimientos sociales diversos, no tienen una racionalidad científica, cualquiera que ésta fuera. Fragmentan para sus necesidades y a su modo las disciplinas, con todo lo cuestionable que puede ser la división disciplinaria; esto, que parece necesario para responder a requerimientos sociales, obstaculiza en la práctica abordar algunas tareas sociales indispensables y muchos problemas teóricos”.<sup>7</sup>

Ahora bien, ya hemos hecho mención al último de los tres elementos que hemos seleccionado en torno a la formación profesional, a saber: el contexto. Este tercer elemento, nos permite observar de manera dinámica el proceso de la formación profesional.

El contexto es el elemento más complejo –aunque en el mismo nivel de importancia que los dos ya mencionados– de los tres, ya que abarca la parte

---

<sup>7</sup> Ramírez, Celia, *op. cit.*, p. 9.

externa del proceso de la formación profesional, es decir, lo que no está relacionado de manera inmediata con la profesión en sí y con las instituciones educativas.

El contexto abarca tanto el ámbito directo en el cual el profesionista se desenvuelve y realiza su ejercicio profesional: el mercado de trabajo; así como ámbitos en los que si bien no está en contacto directo, sí ejercen influencia en él: el ámbito económico, el político, el social, etc. Veamos un par de ejemplos que pueden ilustrar lo que queremos decir:

“Uno de los directivos del Banco Nacional de México, S. A. Refiriéndose, en un discurso pronunciado en la American Chamber of Commerce of Mexico, a los problemas que confrontan las empresas y las escuelas superiores mexicanas por la notoria escasez de elementos humanos aptos para las tareas de la vida económica y administrativa contemporánea, insistía en algunos aspectos de los siguientes puntos: Los empresarios **piden**<sup>8</sup> directores hábiles y un personal entrenado.”<sup>9</sup>

“Los gerentes, a su vez, anhelan encontrar técnicos idóneos, capaces y **dóciles**,<sup>10</sup> que se entreguen con pasión y con entusiasmo a sus tareas.”<sup>11</sup>

Estas demandas forman parte del contexto de la formación profesional. De ellas podemos enfatizar lo siguiente: están institucionalizadas –ya que las pronunció un Directivo de Banco Nacional de México en una reunión formal–; tienen relación directa con el ámbito económico; y piden de manera explícita un perfil profesional determinado de acuerdo a sus necesidades.

---

<sup>8</sup> Las negritas son nuestras.

<sup>9</sup> Elizondo Saucedo, Federico, *Formación profesional*, Universidad de Coahuila, Escuela de Comercio y de Administración, México, 1967, p. 7.

<sup>10</sup> Las negritas son nuestras.

<sup>11</sup> Elizondo Saucedo, Federico, *op. cit.*, p. 7.

Lo que es un hecho, es que estas demandas encuentran aceptación: “En México, afortunadamente, se está dando una nueva orientación a los sistemas educativos; y, aunque penosamente, estamos dejando atrás la enseñanza saturada de humanidades –que nos legó sabios inermes ante las derivantes vitales–, se incrementa la educación técnica en todos sus niveles, en busca de una solución para los problemas de la convivencia.”<sup>12</sup>

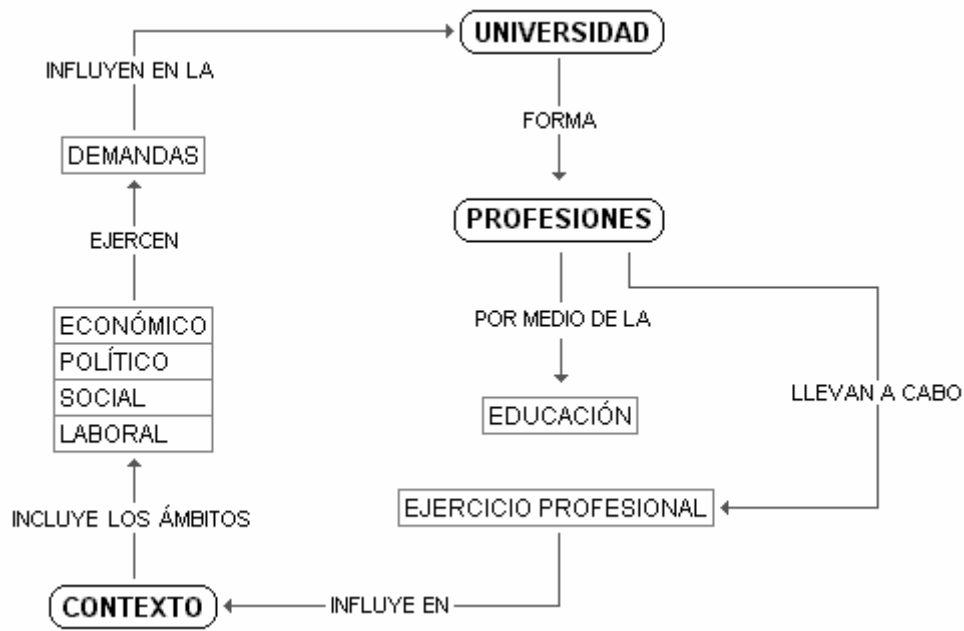
Hemos mencionado la relación que existe entre las profesiones, la universidad, y su contexto. En el cuadro 6 podemos ver los elementos principales de este proceso.

En el esquema vemos que el contexto incluye el ámbito económico, político, social, y laboral, por citar algunos. De cada ámbito surgen demandas – explícitas o implícitas– con respecto a la conveniencia de un determinado tipo de perfil profesional para la satisfacción de sus necesidades. La universidad, a través del contacto que mantiene con los distintos sectores de la sociedad, recoge tales demandas y de acuerdo a lo que juzga conveniente crea o modifica perfiles profesionales, ya sea elaborando nuevos contenidos educativos, es decir, estableciendo nuevos planes de estudio o realizando modificaciones a los ya existentes. Esto, con el objetivo de que el profesionista formado con estos planes de estudio sea capaz de abordar y dar solución a los problemas que le presenta el ámbito donde se desempeña.

---

<sup>12</sup> *op. cit.*, p. 8.

**Cuadro 9**



**PROCESO DE LA FORMACIÓN PROFESIONAL**

Fuente: elaboración propia en base a: Ramírez, Celia, *La formación profesional en la UNAM*. Pensamiento Universitario 67. CESU, UNAM, México, 1986, p. 18.

**III. 3. EL PERFIL PROFESIONAL**

A lo largo de este trabajo nos hemos referido en varias ocasiones al perfil profesional, basta con agregar aquí que éste se define como el conjunto de características –conocimientos y habilidades– que requiere un profesionista para llevar a cabo su trabajo.

Lo que nos interesa resaltar acerca del perfil profesional es la probable influencia que ejerce en el individuo para configurar su visión acerca de la realidad social. No es tema de nuestro interés profundizar en qué es la realidad social, nos basta con decir que a diferencia de la realidad física –que no obstante, puede ser percibida por medio de nuestros sentidos de manera diferente–, pueden existir varias realidades sociales, sin que por ello, dejen de existir elementos comunes que hagan posible el ejercicio crítico hacia este tipo de realidad.

## CAPÍTULO IV. TERCER SECTOR

*Basta con que un hombre bueno haga  
nada para que triunfe el mal*  
Edmund Burke (1729-1797)

El término “tercer sector” hace referencia a las instituciones privadas con labores sin fines de lucro.

Aunque este término no es de acuñación reciente, su uso es nuevo en el ámbito académico mexicano. En Estados Unidos y algunos países de Europa existen programas de investigación dedicados a este tema financiados por instituciones públicas y privadas.<sup>1</sup>

El uso de este término en la terminología de las ciencias sociales puede representar un problema en tanto que su significado puede confundirse con el del término “sector terciario”, o “tercer sector productivo”; términos propios de la disciplina económica.

Ahora bien, nuestra opinión es que este término no se contrapone a la terminología de los sectores económicos siempre y cuando se explicita su diferencia si el contexto en el que se mencione así lo requiere, pero sobre todo, porque estos términos tratan sobre referentes distintos.

Asimismo, pensamos que el uso del término “tercer sector” es más conveniente para referirse a las instituciones privadas sin fines de lucro que los términos “Organizaciones de la Sociedad Civil” (OSC), y “Organización No Gubernamental” (ONG), por ejemplo, en tanto que si bien existen organizaciones sin fines de lucro totalmente desvinculadas de los gobiernos,

---

<sup>1</sup> Los siguientes enlaces tratan el tema del tercer sector en Europa.  
<http://www.thirdsector.co.uk/>  
<http://www.unizar.es/geses/esp/lineas.html>  
[http://www.labforculture.org/es/funding/philanthropy/international\\_society\\_for\\_third\\_sector\\_research](http://www.labforculture.org/es/funding/philanthropy/international_society_for_third_sector_research)  
<http://www.tercer-sector.org/php/index.php?idioma=Cs>  
<http://www.communities.gov.uk/communities/thirdsector/>



también es cierto que muchas de dichas organizaciones encuentran en el gobierno su mejor fuente de financiamiento.

#### IV. 1. HISTORIA DEL TERCER SECTOR EN MÉXICO

Dar una fecha del surgimiento del tercer sector en México es muy difícil, ya que para hablar de este sector debemos tener presente la existencia de un primero y segundo sector, y no olvidar la existencia de algunas formas de organización de participación y desarrollo social posteriores al Estado mexicano y su sistema de mercado.

“En nuestro país siguen existiendo formas organizadas de participación comunitaria<sup>2</sup> que tuvieron su origen en las comunidades prehispánicas.”<sup>3</sup>

Ahora bien, algunos autores han propuesto las consecuencias del terremoto del 19 de septiembre de 1985 como los detonantes del desarrollo del tercer sector en México.<sup>4</sup>

#### IV. 2. DEFINICIÓN DE “TERCER SECTOR”

La literatura especializada acerca del tercer sector surge en la década de 1970, cuando el término aparece por vez primera en el debate teórico de las organizaciones no lucrativas: “El término «Tercer Sector» fue utilizado por primera vez por Etzioni en “The Third Sector and Domestic Missions” (1973) para agrupar a las organizaciones e instituciones privadas no lucrativas,

---

<sup>2</sup> Una de las estas formas de cooperación que aún existen en México y que datan por lo menos desde la época colonial es el *tequio* (del náhuatl *téquitl*, trabajo o tributo). Es una forma organizada de trabajo en beneficio colectivo, consiste en que los integrantes de una comunidad deben aportar materiales o su fuerza de trabajo para realizar o construir una obra comunitaria, por ejemplo una escuela, un pozo, una barda, un camino, etcétera.

<sup>3</sup> CEMEFI, *Las organizaciones de la sociedad civil en México: visión general*, México, s.f., p. 4.

<sup>4</sup> Cfr. Monsiváis, Carlos, “No sin nosotros”. *Los días del terremoto. 1985-2005*. Era, México, 2005, pp. 166.

intentando poner de manifiesto que son una alternativa real a la empresa y al Estado en la provisión de bienes y servicios.”<sup>5</sup>

Entonces, el tercer sector se constituye como el “Substituto moderno del sector voluntario. En general, hace referencia a las organizaciones que no forman parte del Estado ni del mercado. Puede incluir a sindicatos, iglesias, clubes, asociaciones, asociaciones benéficas que recaudan fondos, grupos de autoayuda, fundaciones y fondos fiduciarios que conceden donaciones, grupos de presión, etc.”<sup>6</sup>

De acuerdo con esta terminología, el primer sector hace referencia a las instituciones públicas enfocadas al desarrollo; y el segundo sector a las instituciones privadas con fines de lucro o del Mercado.

El sector privado está orientado por la búsqueda del lucro.<sup>7</sup>

#### IV. 2.1. CARACTERÍSTICAS DE LAS ORGANIZACIONES DEL TERCER SECTOR

- Atienden necesidades sociales. Llevan a cabo labores que inciden en el bien común.

---

<sup>5</sup> Álvarez De Mon, *et al*, *El Tercer Sector: Retos y propuestas para el próximo milenio*, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Madrid, 1998, p. 15.

<sup>6</sup> [http://www.wingsweb.org/information/glossary\\_es.cfm](http://www.wingsweb.org/information/glossary_es.cfm)

<sup>7</sup> El término de *lucro* nos proporciona un ejemplo perfecto para mostrar 1) la precisión que se requiere al utilizar los términos cuando se va a hacer referencia a la realidad de manera científica, y 2) el carácter dinámico del lenguaje. Ambas características pueden parecer contradictorias a primera vista, sin embargo, no es así. Si bien es cierto que para referirnos a la realidad debemos utilizar los términos que la describan mejor, también es cierto que conforme los fenómenos de la realidad presentan nuevas características o nuevas configuraciones, hay que adaptar a éstos los términos existentes –cambiar su sentido siempre y cuando no altere el campo semántico– o crear neologismos. “Lucro” deriva del latín *lucrum*, cuya tradición es ganancia, beneficio (lo contrario de *damnum*, que se traduce por daño, pérdida, desventaja, detrimento).

Álvarez De Mon, Santiago; *et al*, *op. cit.*, p. 25.

Si utilizáramos la definición original de lucro estaríamos describiendo correctamente la realidad del tercer sector dado que éste también genera “ganancia” o “beneficio”. La diferencia básica entre el segundo sector y el tercer sector es que mientras el segundo sector distribuye la ganancia entre sus miembros –o entre los dueños del capital– el tercer sector destina la ganancia que genera algunas de sus actividades a sus labores filantrópicas.

- Son formales. Tienen cierta institucionalidad, algunas pueden tener personalidad jurídica.
- Son privadas. Se encuentran institucionalmente separadas del gobierno. No pertenecen al aparato gubernamental y su Consejo o Patronato no está dominado por funcionarios del gobierno.
- No son lucrativas. No distribuyen su superávit entre sus miembros. Pueden acumular beneficios pero no distribuirlos entre sus asociados sino utilizarlos en actividades que sirvan para cumplir con la misión de la organización.
- Son autogobernables. No reciben mandato de entidades externas, tienen sus propios procedimientos para gobernarse.
- Utilizan trabajo voluntario. Convocan la participación de voluntarios ya sea a nivel de Consejo y/o a nivel de staff.<sup>8</sup>

Encontramos otro criterio para dividir a las organizaciones del tercer sector:

El tercer sector se puede organizar para satisfacer las necesidades de dos grupos: la primera es organizarse con el fin de satisfacer necesidades dentro del mismo grupo (grupos de autoayuda), y la segunda corresponde al objetivo de organizarse con el fin de satisfacer necesidades de grupos externos a la organización.

#### IV. 2.2. ÁMBITO DE ACCIÓN DEL TERCER SECTOR

Los ámbitos de acción del tercer sector son tan variados como las mismas necesidades que justifican su existencia. La lista siguiente nos da una idea de su diversificado y complejo quehacer.

- Arte y tradiciones populares.
- Asilos y albergues.
- Deportes y esparcimientos.

---

<sup>8</sup> CEMEFI, *Términos relacionados con las formas de organización de la sociedad civil*, México, s.f.

- Derechos cívicos y políticos.
- Desarrollo de la sociedad civil organizada.
- Desarrollo familiar.
- Desarrollo psicológico y personal.
- Educación formal.
- Ecología.
- Economía y trabajo.<sup>9</sup>
- Medios de comunicación.
- Religión.
- Salud y nutrición.
- Vivienda y servicios urbanos.

El desarrollo que presenta el tercer sector en cada país depende de cuestiones tales como su historia, su forma de gobierno, la relación de éste con sus gobernados, el grado de participación social y ciudadana, el nivel de desarrollo de su sistema productivo, entre otros.

Ahora bien, el tipo de necesidad a satisfacer condiciona en gran parte la forma de asociación –o para decirlo formalmente, la personalidad jurídica– que adoptan las organizaciones del tercer sector.

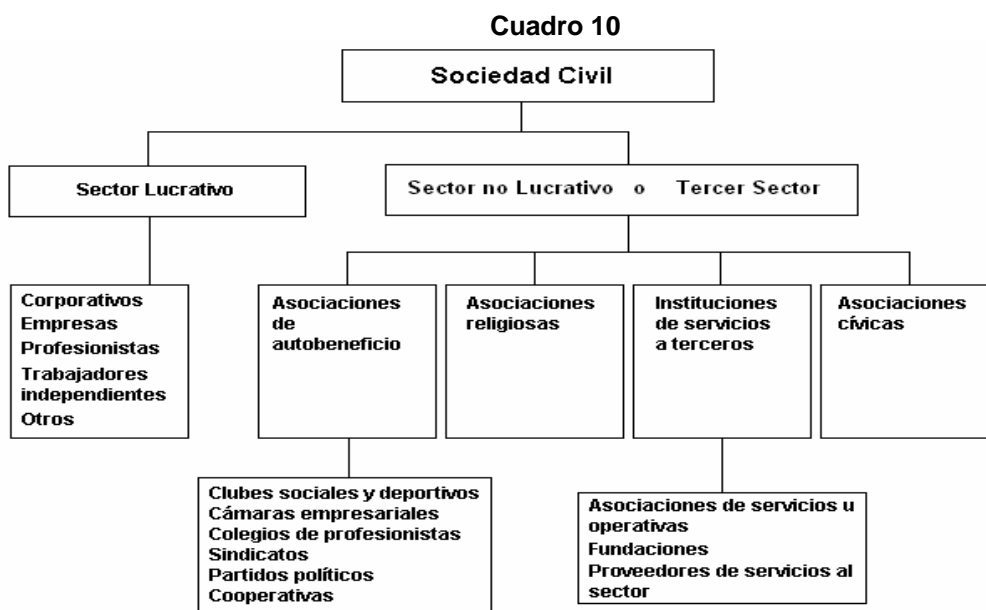
En este sentido, nos parece que hay dos categorías que nos pueden indicar el grado de desarrollo no sólo del tercer sector, sino el de la participación ciudadana de determinado país.

El tercer sector se puede dividir en organizaciones de autoayuda y en organizaciones de servicio a terceros. Consideramos que la existencia de organizaciones de servicio a terceros es un indicador de un alto desarrollo del tercer sector. Sin embargo, nos parece que esto no implica la disminución de

---

<sup>9</sup> “En España, el sistema de cajas de ahorro, maneja el 52% de las finanzas nacionales y tiene utilidades anuales por 3000 millones de dólares no lucrativos, de los cuales, por ley, deben destinar el 30% a las necesidades sociales. Es decir que se liberan para el gasto social 900 millones de dólares anuales. Hay que mencionar además, que las Cajas de Ahorro cuentan con los sistemas tecnológicos más avanzados, la red de cajeros automáticos más extensa del país y la vanguardia en calidad de servicios al usuario”. Las cajas de ahorro a las que se refiere esta cita forman parte del tercer sector. Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía, *Las organizaciones de la sociedad civil en México: visión general*, México, s.f., p. 4.

las organizaciones de autoayuda. Si bien nuestra opinión es que las organizaciones de servicios a terceros indican un grado significativo en el desarrollo de las condiciones necesarias para el desenvolvimiento del tercer sector, tales como un voluntariado numeroso y una interacción productiva con los dos sectores restantes, también pensamos que una real participación social y ciudadana se manifiesta a través de sus organizaciones de autoayuda.<sup>10</sup>



**SOCIEDAD CIVIL Y TERCER SECTOR**

Fuente: CEMEFI, *Términos relacionados con las formas de organización de la sociedad civil*, México. s.f.

#### IV. 3. CRÍTICA A ALGUNOS CONCEPTOS

En esta parte queremos mostrar brevemente una cuestión de tipo terminológico de nuestro tema. Se trata acerca de la vinculación que existe

<sup>10</sup> “Impelidas por una creciente cantidad de conflictos globales, mayores recursos para ayuda provenientes de los gobiernos occidentales y un auge de la filantropía privada, las organizaciones no gubernamentales (ONG) como Oxfam se han convertido en grandes negocios. En el primer cálculo global de su tamaño, el Proyecto Comparativo del Sector No Lucrativo de la Universidad Johns Hopkins estudió 37 países y determinó un total de US\$ 1.6 billones en gastos operativos durante 2002. A fin de poner esta cifra en contexto, los autores señalan que si las organizaciones no lucrativas fueran una nación, tendrían la quinta economía más grande del mundo.”. Esto no puede dar una idea del alcance e impacto social a nivel mundial que tienen las organizaciones del tercer sector.

Fuente: Foroohar, Rana, “Aquí está el dinero”, en *Newsweek*, México, 5 de septiembre de 2005, pp. 29-30.

entre los siguientes términos: “sociedad civil”, “tercer sector” y “organización no gubernamental”.

Desarrollar esta cuestión tiene como objetivo aportar argumentos al debate acerca de cuál de estos términos puede ser de mayor utilidad para la Sociología. Podemos empezar por decir que no hay duda acerca de la utilidad que tienen estos tres conceptos para las teorías sociales, siempre y cuando se utilicen en el contexto adecuado.

Por ejemplo, los términos

- Sociedad civil.
- Organización no gubernamental.
- Tercer sector.

Se pueden clasificar de acuerdo al grado de dicotomía al que pertenecen.

- Público/Privado – Estado/Sociedad civil.
- Organización No Gubernamental/Instituciones de gobierno.
- Tercer sector/segundo sector - Organizaciones no lucrativas/Organizaciones lucrativas.

El término “sociedad civil” es útil para referirse a una realidad bastante amplia como lo es la esfera de lo privado frente a la de lo público.

En cuanto al término ONG se refiere, su uso presenta algunos inconvenientes, por ejemplo: es limitado y con sentido negativo. Es limitado en relación con los términos “sociedad civil” y “tercer sector” porque la relación a la que hace referencia no está suficientemente fundamentada (no obstante, no dudamos de la utilidad que tuvo este término en el contexto en el que fue acuñado) para seguir utilizándolo en las circunstancias actuales. El término “sociedad civil” hace referencia a un tipo de relación social real; “tercer sector”

hace referencia a la vinculación con otros dos sectores. El término ONG, en cambio, se limita a explicitar una desvinculación con el Gobierno.<sup>11</sup>

Pensamos que el término “tercer sector” nos ofrece un sentido más amplio de la relación entre actores del desarrollo al tener en cuenta no sólo la vinculación entre gobierno y las asociaciones voluntarias de desarrollo sin fines de lucro, sino que incluye a las empresas como parte de estos actores.

Por último, uno de los hechos que puede dificultar establecer la diferencia entre el segundo y el tercer sector es el siguiente: Durante los últimos años se ha presentado a nivel mundial un aumento de las empresas que destinan una parte de sus ganancias –a través de donaciones, o incluso a través de fundaciones propias– a labores filantrópicas.

No es este el lugar para entrar en detalles acerca de las causas que llevan a una empresa –dedicada por definición a la búsqueda constante de ganancia– a destinar una parte de sus ingresos a labores filantrópicas. Únicamente queremos enlistar algunos supuestos que pueden influir en esta decisión.

- Responsabilidad social. El supuesto teórico que yace detrás de esta concepción es de tipo holístico o sistémico. Esta concepción considera que cada una de las partes que conforman el todo afectan a éste por medio de sus acciones. A partir de esto surge el reconocimiento de que esta interdependencia que puede afectar –positiva o negativamente– a todas las partes o al todo en general, lo que conlleva una responsabilidad de cooperar en beneficio del todo.

---

<sup>11</sup> Veamos un poco acerca del origen del término ONG “[...] el concepto no-gubernamental tiene su origen etimológico en el debate ideológico entre los principales actores del desarrollo económico: Gobierno y entidades intermedias. En efecto, estas entidades se presentan en la escena pública como representantes y defensoras de una nueva filosofía del desarrollo, que enfatiza, de una parte, la agilidad y eficacia, frente a la burocracia estatal, para movilizar recursos con rapidez y, de otra, su capacidad para llegar a los sectores más necesitados, frente a un Gobierno preocupado sobre todo por los datos macroeconómicos y focalizado, por lo tanto, en grandes proyectos de infraestructuras”.  
Álvarez De Mon, *et al, op. cit.*, p. 64.

- Imagen pública. Puede ser que la venta de mercancías de una empresa que destina parte de sus ganancias a labores filantrópicas aumente en comparación con aquellas que se reservan para sí el total de sus ingresos.
- Incentivos fiscales. No hay mucho que podamos agregar a lo atractivo que resulta esta opción.

Estos motivos podrían ser tema de investigación, por lo pronto nos interesa mencionar que: “Gran parte de la experiencia recogida en estos últimos años –especialmente en las ONG que trabajan en los países en vías de desarrollo– demuestra inequívocamente que los programas, para que funcionen realmente, *deben ser propiedad*<sup>12</sup> de la gente a la que sirven.”<sup>13</sup>

#### IV. 4. EL TERCER SECTOR Y LA DESIGUALDAD

En este apartado queremos mostrar cómo el tercer sector influye en el desarrollo social por medio de la expansión del ingreso. Para ello, debemos mencionar que son varias las variables que se pueden utilizar para estudiar el tema del desarrollo social, algunas de éstas son la educación, el acceso a bienes culturales, la modernización tecnológica, la confianza y el capital social entre otras. Debemos recordar que estas, y otras variables, pueden estar relacionadas entre sí. Ahora bien, una variable que desempeña un papel muy importante para el desarrollo social es, precisamente, el ingreso.

A continuación queremos mostrar algunos datos que nos muestran la importancia de la variable ingreso para el desarrollo social, así como la relación que guarda, por ejemplo, esta variable con la confianza y el capital social.

“Un análisis internacional de datos provenientes de 38 países así como un análisis entre los 50 estados de Estados Unidos han mostrado niveles sustancialmente menores de confianza ahí donde las diferencias en ingreso

---

<sup>12</sup> Cursivas del original.

<sup>13</sup> *op. cit.*, p. 84.



son mayores. En los estados menos desiguales sólo 10% o 15% sentían que no podían confiar en los demás; esto se elevó a 35 o 40% en los estados más desiguales. Las diferencias relacionadas con la desigualdad fueron igual de grandes a nivel internacional.”<sup>14</sup>

La siguiente cita nos muestra la relación ingreso/capital social:

“Asimismo ha habido reportes acerca de que las medidas de la fuerza de la vida comunitaria y asociativa están relacionadas con la desigualdad en el ingreso. Putnam informó de una relación en la muestra representativa de un total poblacional entre la desigualdad en el ingreso y su índice de la fuerza de la ‘comunidad cívica’ en las 20 regiones de Italia, y una relación similar entre la desigualdad y su índice de capital social entre los Estados Unidos. Putnam también menciona una similitud ‘sorprendente’ en las tendencias de la desigualdad y el capital social durante el siglo xx. Hasta finales de la década de los sesenta, las diferencias en el ingreso se estrecharon y el capital social se fortaleció, pero alrededor de 1965-70 ambos invirtieron su dirección: las diferencias en el ingreso se ensancharon y el capital social se debilitó.”<sup>15</sup>

Ahora bien, hemos mencionado en este capítulo que uno de los ámbitos de acción del tercer sector es el económico. Es a través del microcrédito, principalmente, cómo las organizaciones no lucrativas inciden en el ingreso de miles de familias no sólo en México sino en varias parte del mundo. “[...] en el mundo entero se ha revolucionado el sistema financiero con la puesta en marcha de una serie de proyectos alternativos cuyos principales grupos objetivo son individuos pobres o en situación de pobreza extrema.”<sup>16</sup>

El impacto que tienen las microfinanzas para las personas y las familias no se limita únicamente al de satisfacer en lo inmediato alguna necesidad, sino que puede incidir en otros aspectos positivos a mediano y largo plazo:

---

<sup>14</sup> Wilkinson, Richard G. y Kate E. Pickett, “Los problemas de la privación relativa: por qué a algunas sociedades les va mejor que a otras”, en *Este país*, marzo 2008, México, p. 37.

<sup>15</sup> *Ibidem*

<sup>16</sup> Conde Bonfil, Carola, *¿Pueden ahorrar los pobres? ONG y proyectos gubernamentales en México*. El Colegio Mexiquense, México, 2000, p. 21.

“A pesar de esta gran diversidad y de la originada por las propias condiciones locales, todos tienen algo en común: han obtenido excelentes resultados no sólo en el funcionamiento de los servicios de crédito y de ahorro sino también en aspectos económicos (como la ocupación y el nivel de ingreso de sus clientes) e incluso, en algunos casos, sociodemográficos, como las tasas de morbilidad y natalidad.”<sup>17</sup>

Tan pronto como la banca formal ha tenido noticia del éxito de los sistemas de microfinanciamiento,<sup>18</sup> ha puesto al alcance de gente de escasos recursos servicios de microfinanciamiento.

“Sin embargo, uno de los aspectos más relevantes de las experiencias [...] es que la solución surge, en la mayoría de los casos, de la sociedad civil. Es decir, ante la nula o escasa respuesta de los sectores privado y público, surgen ONG orientadas expresamente a satisfacer necesidades de la sociedad civil. Se trata entonces de mecanismos de la sociedad civil para atender a la sociedad civil.”<sup>19</sup>

Por último, queremos enfatizar la importancia que tiene el tercer sector no sólo en el ámbito económico, sino en el desarrollo en general. Ya que si es cierto que el tercer sector es un agente que incide significativamente al frenar la desigualdad en el ingreso, entonces parte de su labor influye positivamente en la creación de confianza y de capital social.

“Cabe mencionar que la expansión de instituciones de finanzas populares o de microfinanzas que captan ahorro, tiene implicaciones importantes en el desarrollo, sobre todo ante el panorama que presenta actualmente la banca de fomento en la mayoría de los países. Las instituciones de microfinanzas se presentan como una alternativa para financiar a hogares lo mismo que para crear o desarrollar pequeñas

---

<sup>17</sup> *Ibidem*

<sup>18</sup> Para conocer acerca de uno de los agentes más exitosos en materia de microfinanciamiento consúltese <http://www.grameenfoundation.org>

<sup>19</sup> Conde Bonfil, Carola, *op. cit.*, p. 23.

unidades productivas de quienes no han tenido acceso a los recursos de la banca de desarrollo tradicional ni de la banca comercial. Esta visión resulta cada vez más compartida por distintas instituciones multilaterales que apoyan a los países en desarrollo.”<sup>20</sup>

---

<sup>20</sup> Campos Bolaño, Pilar, *El ahorro popular en México: Acumulando activos para superar la pobreza*, Miguel Ángel Porrúa, México, 2005, p. 43.

## CAPÍTULO V. INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS

### INTRODUCCIÓN

En este capítulo se muestran los resultados que nos parecen pueden mostrar mejor las diferencias que buscamos encontrar entre el perfil profesional del administrador público y del sociólogo. Los resultados van acompañados de una interpretación acerca de dichos resultados.

Con el objetivo de presentar los resultados de nuestra encuesta de manera en que se facilite su lectura, hemos juntado los valores correspondientes a Algo y Mucho para obtener un porcentaje máximo de confianza. Asimismo, hemos juntado estos nuevos porcentajes, correspondientes a cada una de las instituciones de la sección, en un sólo esquema. Esto también nos permite ubicar más fácilmente los extremos de cada sección, las instituciones que gozan de mayor y menor grado de confianza por parte de los estudiantes de Administración Pública y Sociología.

La sección de nuestra encuesta que abordaremos primero en este capítulo es la de **Estado**.

#### V. 1. INSTITUCIONES DEL PRIMER SECTOR

##### V. 1.1. ESTADO

Este apartado corresponde a la confianza que se le tienen a algunas Instituciones del Estado, como lo son la Secretaria de Hacienda y Crédito Público, la Secretaria de Salud, la Secretaria de Gobernación, la Secretaria de Educación Pública, la Secretaria de la Defensa Nacional, la Secretaria de Relaciones Exteriores y la Procuraduría Federal del Consumidor.

De estas instituciones, la que obtuvo el mayor grado de confianza por parte de los estudiantes de ambas carreras, es la Procuraduría Federal del Consumidor (Profeco); con 81.5% para los de Administración Pública, y 60.3% para los de Sociología. (Ver cuadro Estado p.132, 135 y 138).

El porcentaje que obtuvo en los resultados por carreras unidas fue de 67.1%. En cuanto a los resultados por sexos, la Profeco obtiene el mayor porcentaje para las mujeres con el 78.7%, mientras que para los hombres, quien obtiene el mayor porcentaje es la Secretaría de la Defensa Nacional (Sedena) con el 60%. Con estos resultados la Profeco se ubica como la institución con el grado más alto de confianza de la sección **Estado** de nuestra encuesta tanto para carreras unidas como separadas.

Consideramos que lo que puede explicar que la Profeco haya obtenido el grado de confianza más alto en los estudiantes de ambas carreras radica en el hecho de que los consumidores mexicanos están más informados acerca de sus derechos como consumidores.<sup>1</sup>

Este proceso, por decir de alguna manera, local, se inserta en otros de tipo externo y de mayor amplitud, específicamente el que representa los esfuerzos de la segunda generación de derechos humanos. Forman parte de esta segunda generación los Derechos Económicos, Sociales y Culturales (DESC). A nuestro juicio, el esfuerzo que se está llevando a cabo por el reconocimiento y el respeto de estos derechos, es uno de los factores principales que han permitido el aumento de las organizaciones defensoras de los derechos del consumidor. Por ejemplo, el número de estas organizaciones para el año de 2007 fue de 284 para el caso de España, mientras que para México fue de 19.<sup>2</sup> Esta proporción puede explicarse debido al desfase que existe en materia de defensa de derechos humanos entre estos dos países.

---

<sup>1</sup> Este País, "Los consumidores como ciudadanos. Derechos e instrumentos para el ejercicio de los derechos del consumidor en México" en *Este País*, núm. 204, marzo 2008, México, p. 61.

<sup>2</sup> *op. cit.*, p. 61.

Por otra parte, se asume como elemento clave para ejercer los derechos de consumidor –en realidad, para todo tipo de derechos– la participación de la sociedad civil. Dentro de esta línea de explicación, podemos agregar que la Profeco mantiene tres vías –visibles– de contacto con los ciudadanos y población en general: su sistema de Quejas y Denuncias, la *Revista del Consumidor* y su programa de televisión.

Otro dato que puede enriquecer nuestro argumento es el hecho de que en el año de 2006, 12 millones de personas recibieron información y/o capacitación en materia de consumo por parte de Profeco.<sup>3</sup>

#### SECRETARÍA DE LA DEFENSA NACIONAL

La Sedena obtuvo para el caso de los resultados por sexo el 60% para los hombres, obteniendo así el mayor grado de confianza para éstos. (Ver cuadro Estado p. 138).

Los resultados obtenidos por carrera son los siguientes: Administración pública obtuvo el 70.4%, mientras que sociología obtuvo el 36.2 %. El porcentaje por carreras unidas es del 47.1%.

Nos parece que el grado de confianza que obtuvo esta institución se debe a la manera en la que se ha expuesto su imagen en los medios de información. La imagen que se expone del ejército mexicano raya en lo heroico, por ejemplo, se le presenta ayudando a víctimas de desastres naturales como parte del plan DN-3. Otro hecho que tal vez haya contribuido a generar esta imagen es la difusión que se dio acerca de la ayuda que prestó el ejército mexicano en el año de 2005 a los damnificados estadounidenses que dejó el huracán Katrina.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> <http://www.profeco.gob.mx/cifras/cifras1.asp>

<sup>4</sup> *La Jornada*, 7 de septiembre de 2005.

La Secretaría de Gobernación (Segob) fue la que obtuvo el menor porcentaje en resultados por carreras unidas y mujeres, con 25% y 21.7% respectivamente. (Ver cuadro Estado p. 135 y 138).

Desconocemos hasta qué punto nuestra muestra es capaz de fundamentar su calificación hacia la Segob y demás instituciones, sin embargo –y en tanto estos son los resultados–, con un poco más de conocimiento de causa, nos parece que este resultado puede deberse a la incongruencia que existe entre las funciones institucionales de la Segob y sus acciones. Según la misma Segob sus funciones son las de “Contribuir a la gobernabilidad democrática y el desarrollo político de México a través de una buena relación del Gobierno Federal con los Poderes de la Unión y los demás niveles de gobierno para garantizar la seguridad nacional, la convivencia armónica y el bienestar de los mexicanos en un Estado de Derecho.”<sup>5</sup>

Nos parece que hay poca evidencia que sustente que en el país exista semejante proceso y mucho menos que sea la Segob la que contribuya al desarrollo de éste. De lo que sí hay evidencia es de una rivalidad –totalmente dañina para la sociedad– entre el Gobierno Federal y los Poderes de la Unión, así como con el Gobierno de la Ciudad de México; de una corrupción en las instituciones encargadas de vigilar por la seguridad nacional y mantener el Estado de Derecho.

---

<sup>5</sup> <http://www.gobernacion.gob.mx/Portal/PtMain.php?pagina=segob-mision>

## V. 1.2. POLÍTICA

Este apartado corresponde a la confianza que se le tienen a algunos actores e instituciones del sistema político mexicano: al Ex Presidente Vicente Fox Quesada, al Ex Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, Alejandro Encinas Rodríguez, a los Diputados y a los Senadores, así como al Instituto Federal Electoral (IFE).

### EX JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ALEJANDRO ENCINAS RODRÍGUEZ

De esta sección quien obtuvo el mayor grado de confianza para los estudiantes de Sociología fue Alejandro Encinas con el 38.3%. (Ver cuadro Política p.133).

El porcentaje que obtuvo para carreras unidas fue de 34.4%, en tanto que para las mujeres fue de 36% y para los hombres fue de 35.1%. Con estos porcentajes se coloca con el mayor grado de confianza de la sección **Política** tanto por carreras unidas como por sexos. (Ver cuadro Política p. 136 y 139).

Nos parece que ante el descrédito que se formó ante el Ex Presidente Fox, Alejandro Encinas fue la mejor opción de los dos actores políticos que forman parte de nuestra encuesta, además hay que agregar el hecho de que de los tres partidos principales que aparecen en esta misma sección, es el PRD –partido al que pertenece Encinas– el que obtuvo el mayor grado de confianza para los resultados por sexos y carreras unidas.

### INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

De esta sección quien obtuvo el mayor grado de confianza para los estudiantes de Administración Pública fue el IFE con el 53.3%, mientras que para los estudiantes de Sociología fue de 18.3%. (Ver cuadro Política p. 133).



Pensamos que este resultado nos aporta evidencia importante acerca de la diferencia entre el perfil profesional del administrador público y el del sociólogo.

De los actores e instituciones que componen esta sección, el IFE es la que, de acuerdo con su función, desempeña más tareas de tipo administrativo. El resto de esta sección se dedica, de manera manifiesta, a cuestiones directamente políticas.

#### EX PRESIDENTE VICENTE FOX QUESADA

Pensamos que la causa principal que contribuyó a que el Ex Presidente Vicente Fox Quesada obtuviera el grado más bajo de confianza para los resultados por carreras unidas, con el 14.4%, así como por carreras separadas –Administración Pública con el 20% y Sociología con el 11.7%– y para los hombres con el 16.2%, fue el incumplimiento de las promesas que hizo durante su campaña hacia la presidencia. (Ver cuadro Política p. 136, 133 y 139).

Puede ser cierto que haber resultado electo por encima del candidato Francisco Labastida Ochoa, representante del PRI –partido que aproximadamente durante setenta años consecutivos tuvo un representante ocupando la titularidad del Ejecutivo–, haya contribuido a aumentar la presión sobre él al asumir la responsabilidad de ser el principal ejecutor del “cambio”. Noción que compartió la opinión pública y que difundía el mejoramiento de las condiciones de vida de los mexicanos por un gobierno nuevo con la voluntad de gobernar para el Pueblo de México. Sin embargo, el sexenio del Ex presidente Fox se caracterizó por la presencia de “buenas intenciones”, discursos incongruentes con las acciones de gobierno, y sobre todo, por una larga serie de promesas incumplidas. Las expectativas que generó en la población no desembocaron en la realidad. Concluyó su sexenio y la población en general –incluyendo la indígena– siguió sin poder acceder plenamente al “vocho, changarro y tele”.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> <http://www.jornada.unam.mx/2006/11/30/index.php?section=opinion&article=002a1edi>

## PARTIDOS

Este apartado forma parte de la sección **Política** de nuestra encuesta y corresponde a la confianza que se le tienen a los partidos más representativos del sistema político mexicano: el Partido Revolucionario Institucional (PRI); el Partido de la Revolución Democrática (PRD), y al Partido Acción Nacional (PAN).

### PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

El PRD obtuvo el 30.8% para los estudiantes de Administración Pública y el 33.3% para los de Sociología. Colocándose así, como el partido con mayor confianza para los estudiantes de Sociología. (Ver cuadro Política p. 133).

Su porcentaje para carreras unidas fue de 32.5%, en tanto que para las mujeres fue del 33.3% y de los hombres del 34.3%. Con lo que obtiene el mayor grado de confianza por carreras unidas y por sexos. (Ver cuadro Política p. 136 y 139).

Nos parece que el PRD obtuvo la ventaja en esta encuesta por tres hechos concretos: la probable percepción de que durante cerca de setenta años el PRI fue incapaz de atender de manera aceptable las principales demandas sociales; la vinculación del Ex Presidente Fox con el PAN; y la percepción que hasta ese entonces (2006) se tenía de que el PRD era un partido de izquierda. Cabe agregar un hecho que tal vez puede mostrar la preferencia de los estudiantes de la UNAM hacia el PRD: el número de jóvenes que se congregaron en la visita que hizo a Ciudad Universitaria en vísperas de la elección presidencial del año 2000 el Ex Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, y ex candidato presidencial, el Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> <http://www.jornada.unam.mx/2000/06/23/mil.html>

El PRI obtuvo el 33.3% para los estudiantes de Administración Pública y el 12.3% para los de Sociología. Colocándose así, como el partido con mayor confianza para los estudiantes de Administración Pública. (Ver cuadro Política p. 133).

Este resultado es muy interesante en tanto que nos muestra lo que podemos interpretar como un reconocimiento por parte del administrador público hacia este partido en tanto creador de instituciones. Si bien el PRI no fue capaz de dar cumplimiento cabal a las demandas sociales emanadas de la revolución mexicana, durante su gobierno se crearon importantes instituciones sociales.

#### V. 1.3. JUSTICIA

Este apartado corresponde a la confianza que se les tiene a las principales Instituciones del sistema de justicia mexicano y a la percepción de la impartición de Justicia.<sup>8</sup> Las instituciones que incluye esta sección son la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la Policía y el Ministerio Público.

##### SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

De esta sección quien obtuvo mayor grado de confianza fue la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) con el 63% para los estudiantes de Administración Pública y 36.2% para los de Sociología. (Ver cuadro Justicia p. 133).

El porcentaje para esta institución para el caso de las carreras unidas fue de 44.7%, en tanto que para las mujeres fue del 42.6% y de los hombres

---

<sup>8</sup> El criterio para esta selección de instituciones se relaciona con una idea general de aquellas que toman parte en el sistema de justicia, y no de acuerdo a la división de poderes ya que, por

del 48.6%. La SCJN obtiene el mayor porcentaje tanto para carreras separadas como para carreras unidas, así como para sexo. (Ver cuadro Justicia p. 131, 136 y 139).

Nos parece que lo que explica que la SCJN haya obtenido el mayor grado de confianza radica en la noción que tiene la población en general acerca del sistema de justicia.

Las cosas que están más al alcance de nuestros sentidos son con las que formamos nuestras ideas, nuestros argumentos, etc., y nos parece que esto no puede ser de otra manera al menos a nivel del sentido común.

La SCJN tiene ventaja frente a la policía y al ministerio público en tanto que por un lado, su presencia parece ser menor en los medios de información, y por otro, su relación directa con la ciudadanía y la población en general es menor que el que tienen las otras dos instituciones.

Nos parece que el proceso coercitivo, del que la policía toma parte importante, tiene mayor impacto en la formación de la idea que tenemos acerca del sistema de justicia que el proceso judicial.

#### POLICÍA

De esta misma sección, quien obtuvo el menor porcentaje para carreras unidas fue la Policía con el 12.9%. (Ver cuadro Justicia p. 136). Asimismo, esta misma institución fue la de menor confianza para los estudiantes de Administración Pública con el 3.7%, en tanto que en los resultados por sexo obtuvo 10.6% para las mujeres, siendo este el mismo porcentaje para el Ministerio Público también para las mujeres. (Ver cuadro Justicia p. 133 y 139).

---

ejemplo, el ministerio público tiene una relación mayor con el Poder Ejecutivo que con el Judicial.

Estos resultados se corresponden con datos oficiales que muestran el bajo grado de confianza que tiene la ciudadanía hacia la policía en general.<sup>9</sup>

La policía de la Secretaría de Seguridad Pública, la Policía Judicial, y en menor medida la de la AFI, han sido mostradas en los medios de información de manera tal que su imagen ha resultado seriamente desprestigiada ante la opinión pública. Los casos en los que la policía ha estado involucrada en actos de corrupción, secuestro, robo, y demás violaciones a los derechos humanos, han derivado en que la imagen de ésta se transforme ante la opinión pública de funcionarios encargados de mantener el orden público al de delincuentes.

#### IMPARTICIÓN DE JUSTICIA

Los niveles más bajos que obtuvo la pregunta acerca de la Impartición de Justicia fue para los estudiantes de Sociología con el 13.8% y para los hombres con el 14.3%. (Ver cuadro Justicia p. 133 y 139). Mientras que para los estudiantes de Administración Pública fue del 22.2% y para las mujeres del 19.1%. (Ver cuadro Justicia p. 133 y 139).

Estos resultados nos hacen reflexionar hasta qué punto el administrador público –en relación con su perfil de administrador– centra su atención en el desempeño concreto de las instituciones de justicia, en el sentido de adentrarse más en el conocimiento de sus funciones. ¿Podría este acercamiento al desempeño de estas instituciones, influir en el otorgamiento de una confianza mayor que aquella que otorga el sociólogo?

Nos parece que se pueden presentar dos casos contrastantes entre sí en tanto que suponemos que el administrador público conoce mejor el desarrollo de las funciones de dichas instituciones. ¿Podría tomar en cuenta posibles limitaciones –¿estructurales?– que limiten un desempeño eficiente, a partir de lo cual a) se forme una opinión que favorezca –o dicho con otras palabras, sea benevolente– la confianza que deposita en el proceso de

---

<sup>9</sup> <http://www.coparmex.org.mx/contenidos/publicaciones/Entorno/2002/oct02/a.htm>

impartición de justicia, o, por el contrario, b) sea más crítico con dicho desempeño?

Por su parte, nos preguntamos ¿hasta qué punto el sociólogo está en condiciones –de acuerdo con su formación profesional– de desarrollar un enfoque más abstracto acerca de las relaciones entre instituciones que aquel que tiene el administrador público? Reflexionamos sobre esta posibilidad en tanto que nos parece que el perfil del sociólogo exige de éste la capacidad de abordar e interpretar la interacción entre instituciones de los tres sectores en un nivel más estructural.

## V. 2. INSTITUCIONES DEL TERCER SECTOR

### V. 2.1. TERCER SECTOR

En este apartado las preguntas hechas corresponden al tema de la confianza que se le tiene a las Instituciones del tercer sector, como la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, Cruz Roja, Cáritas, Fundación Vamos México, Fundación John Langdon Down, Monte de Piedad, Greenpeace, Amnistía Internacional, Médicos Sin Fronteras y Centro Mexicano para la Filantropía.

#### CRUZ ROJA

De las instituciones correspondientes al tercer sector, la que obtuvo mayor grado de confianza por parte de los estudiantes de ambas carreras fue la Cruz Roja; con 75.9% para los de Administración Pública, y con 77.2% para los de Sociología. (Ver cuadro Tercer sector p. 132).

El porcentaje que obtuvo esta institución para las carreras juntas fue de 76.7%. En el caso de los resultados por sexo obtuvo el 81.1% para las mujeres, mientras que para el caso de los hombres obtuvo el 74.5%. Colocándose así

como la institución con mayor grado de confianza tanto para carreras juntas como separadas y por sexo. (Ver cuadro Tercer sector p. 135 y 138).

Lo que explica el hecho de que esta institución se coloque por encima del resto de las que componen esta sección puede deberse no sólo a que la Cruz Roja mantiene cada año *contacto* con la población a través de su Colecta Nacional, sino a que la atención que ofrece a gente accidentada, a heridos, a damnificados, así como sus labores de rescate y de gestión de transplantes, entre otras, se vinculan en la conciencia social (*sic*) con el que probablemente sea el valor máximo: el de la vida.

Nos parece que ésta es la interpretación correcta en tanto que la institución que le sigue a la Cruz Roja es la Comisión Nacional de los Derechos Humanos con el 67.4% para las carreras juntas, seguida de Amnistía Internacional con el 51.8% y de Médicos Sin Fronteras con el 51.3%. (Ver cuadro Tercer sector p. 135).

Estas cuatro instituciones de las diez que componen la sección, son las que trabajan de manera más cercana con el tema de la protección y cuidado de la vida humana.

#### FUNDACIÓN VAMOS MÉXICO

De las instituciones del tercer sector la que obtuvo el menor grado de confianza tanto por carreras separadas como unidas y por sexos fue Fundación Vamos México.

El porcentaje que obtuvo Vamos México para los estudiantes de Administración Pública fue de 3.4% y para los de Sociología de 5.4%; por carreras unidas fue de 4.7% y para el caso de las mujeres fue de 2.2% mientras que para el de los hombres fue de 8.1%. (Ver cuadro Tercer sector p. 132, 135 y 138).

La Fundación Vamos México es la institución de nuestra encuesta que obtuvo, en términos generales, el grado más bajo de confianza. Nos parece que esto se debe a tres hechos ligados entre sí: las supuestas pruebas de desvío de recursos públicos hacia esta fundación;<sup>10</sup> el nepotismo mostrado por Marta Sahagún hacia sus hijos,<sup>11</sup> y la poco afortunada imagen que generó ante la opinión pública la, por demás inexistente –formalmente–, “pareja presidencial”.<sup>12</sup>

#### COMENTARIOS FINALES A ESTE CAPÍTULO

Hemos mostrado los porcentajes que nos parece pueden ayudarnos a ubicar una posible diferencia de opinión entre ambos perfiles profesionales. Si bien las diferencias entre casi todos los porcentajes no son muy altas, nos parece observar que en términos generales, que los estudiantes de Sociología tienden a confiar menos en las instituciones del primer y tercer sector. ¿Cómo debemos interpretar esta diferencia? Ante todo, somos conscientes de que nuestra muestra no es totalmente representativa, sin embargo, es válida para un trabajo de exploración, como lo es esta investigación. Dicha exploración nos invita a realizar una investigación más ambiciosa para conocer con un mayor grado de certeza qué tanta es la diferencia que aquí se muestra entre perfiles profesionales.

Los resultados nos muestran una tendencia que hemos intentado interpretar, no ha escapado a nuestras consideraciones la posibilidad de que el grado bajo de confianza que nos muestran en general, se deba a una probable falta de familiaridad de los estudiantes de ambas carreras hacia las instituciones que abarca nuestra encuesta. Este es un supuesto que más que contraponerse a las interpretaciones que hemos hecho, las complementa.

---

<sup>10</sup> <http://www.jornada.unam.mx/2006/02/07/020n1pol.php>

<sup>11</sup> <http://www.jornada.unam.mx/2006/01/27/003n1pol.php>

<sup>12</sup> Scherer García, Julio, “La pareja” en *Proceso*, México, número 1514.



## CONCLUSIONES

El argumento central de este trabajo dice que la formación profesional es el elemento principal para la creación del perfil profesional, y que cada perfil profesional tiene un punto de vista con el cual interpreta la realidad social, y que por lo tanto, debe existir una diferencia en el grado de confianza que tengan dos perfiles profesionales hacia las mismas instituciones.

### Consideraciones al argumento inicial.

Primero, en relación con el perfil profesional debemos decir que éste resulta necesario para llevar a cabo las tareas que surgen a partir de la división del trabajo social.

La complejidad de lo social que caracteriza la dinámica de las sociedades contemporáneas forma parte del marco en el que se inscriben las actuales relaciones de trabajo propias de la tercera revolución industrial.<sup>1</sup>

Dentro de este contexto de producción se requiere, de manera general, que el trabajador disponga del capital humano necesario para llevar a cabo su trabajo. Una de las características principales de este tipo de capital humano, es la especialización, ésta se logra a través de la fragmentación del conocimiento, quedando únicamente el necesario para desempeñarse de acuerdo a la posición que se ocupe dentro de la división del trabajo.

Si bien, a lo largo y ancho del planeta, se sigue haciendo uso de medios de producción anteriores a los de la llamada era *post-industrial*, existe una tendencia creciente hacia el predominio del uso de la información en la producción. De este hecho se pueden desprender dos consideraciones:

---

<sup>1</sup> “La tercera revolución industrial consiste esencialmente en el empleo de nuevos materiales de origen químico o bioquímico, en la introducción generalizada de la informática en la producción y en el consumo privado, y en la adopción de nuevas formas organizativas para desarrollar los procesos económicos.”  
Capella, Juan Ramón, *op. cit.*, p. 242.

primero, la relevancia de la transición del trabajo físico al trabajo intelectual; y segundo, la influencia que tiene el trabajo en la mente del trabajador. “Hay un rasgo básico del trabajo humano que no se intuye tan fácilmente como su naturalidad, su socialidad y su artefactualidad: se trata de que *el trabajo es generador de ideas*.”<sup>2</sup>

De la transición del trabajo físico al trabajo intelectual podemos suponer la necesidad de adaptación de las facultades del ser humano a los nuevos requerimientos de producción. En tanto que existen múltiples escenarios acerca de este hecho, nos parece imposible que se pueda afirmar que desempeñar uno de ellos represente mayor dificultad que otro, sin embargo, podemos suponer que esta transición representa una necesidad real de poder manejar mayor información.

Si bien el perfil profesional se limita al ámbito de las profesiones, éste es sólo un término que hace referencia a las características comunes que poseen los trabajadores que desempeñan el mismo trabajo. La característica que más nos interesa del perfil profesional no es lo que se denomina como *know how*, sino aquellos rasgos mentales comunes que podemos llamar “punto de vista” o “enfoque”. Es la influencia de este enfoque el que pretendimos objetivar al conocer el grado de confianza que tienen ambos perfiles hacia las mismas instituciones.

Ahora bien, con respecto a las profesiones que hemos incluido en esta tesis y en relación con el trabajo que desempeñan podemos decir lo siguiente: tanto el administrador público como el sociólogo requieren para estudiar, analizar, describir y transformar su objeto, conocerlo tan ampliamente como sea posible de acuerdo a su especialización dentro de la misma disciplina.

Los conocimientos que se requieren para formar ambas profesiones, más que ser distintos, se diferencian de acuerdo a la forma en que están estructurados (de acuerdo a los planes de estudio). Esta estructura es la que

---

<sup>2</sup> *op. cit.*, p. 29.

determina qué conocimientos son necesarios y el peso que tiene cada uno para la disciplina.

Por ejemplo, la formación del sociólogo abarca áreas de conocimiento más diversas que la del administrador público, en tanto que su objeto le requiere adentrarse en temas de Psicología Social, de Historia, de Estadística, de Economía, de Política, de Derecho, entre otras.

Por su parte, el administrador público para desempeñar sus labores debe centrar su aprendizaje en áreas menos diversas (según como hemos visto en el plan de estudios de esta carrera) pero más profundas acerca del Estado

#### Perfiles profesionales y confianza.

Los resultados de nuestra encuesta nos muestran que existe diferencia significativa entre el grado de confianza de ambos perfiles. El perfil del estudiante de Sociología muestra, en general, una confianza menor en relación con el de Administración Pública.

Consideramos que este hecho confirma que la formación profesional tiene una alta probabilidad de formar el perfil profesional, así como de orientar su punto de vista hacia cuestiones sociales, o para decirlo con otras palabras, de orientar su interpretación de la realidad social.

Esta variación en el grado de confianza nos permite observar lo que consideramos son los rasgos principales de cada perfil. El caso más representativo es el de los resultados para la sección **Política**, aquí observamos que el administrador público confía más en las instituciones – siendo el IFE la institución que obtuvo mayor grado de confianza– que en los actores políticos, lo que nos lleva a pensar en la probable influencia de la formación profesional en tanto que se destaca una afinidad hacia lo institucional y lo administrativo.

En el caso del estudiante de Sociología, su menor confianza, en relación con el estudiante de Administración Pública, nos lleva a considerar que éste más que juzgar instituciones o actores aislados, lo que juzga son procesos. El dato principal en el que basamos esta afirmación proviene de los resultados para la sección **Justicia**, en la cual el sociólogo confía menos en la impartición de justicia, en tanto que el administrador público confía menos en la policía.

Una de las conclusiones más evidentes –pero al mismo tiempo con implicaciones más importantes– que encontramos es que los estudiantes de ambas carreras confían, en términos generales, poco, tanto en las instituciones del primer y tercer sector, así como en los medios de información y su medio personal.

### Confianza y desarrollo social

El desarrollo social se puede explicar a partir de diferentes variables, por ejemplo, habrá algunos autores que consideren a la educación como el centro del desarrollo social; algunos otros considerarán que este centro lo ocupa el desarrollo tecnológico. Por su parte, han aumentado los estudios que exploran la influencia del capital social en el desarrollo social. Si bien nuestra opinión es que no es posible explicar el desarrollo social y mucho menos establecer políticas de desarrollo basadas en un solo factor, nos parecen útiles las investigaciones que exploran nuevos factores en tanto quede abierta la posibilidad de compatibilizarlos con otros estudios acerca del desarrollo social.

En este sentido, y ya que la confianza es un elemento importante en nuestro argumento, consideramos importante mostrar en este trabajo la vinculación entre confianza, capital social y desarrollo.

Una de las conclusiones que compartimos es que las sociedades que presentan dinámicas –a nivel de comunidad– de ayuda mutua basadas en la confianza tienen grandes posibilidades de constituir redes sociales fundamentadas en normas de reciprocidad.

En comunidades donde existen relaciones de confianza hay probabilidad de creación de capital social, lo que a su vez, puede ser un factor que posibilite la constitución de asociaciones más amplias como aquellas que integran al tercer sector.

Ahora bien, como lo muestran los resultados de nuestra encuesta, aunque la familia sea la institución que goza del más alto grado de confianza por parte de los estudiantes de ambas carreras, esto no significa que automáticamente esta confianza se extrapole a otros ámbitos. Puede explicarse a partir de que la confianza no es cuestión de fe, sino producto de una deliberación fundamentada en hechos.

Por otro lado, podríamos suponer que la confianza se concentra en el ámbito familiar de manera tal que impide que se extrapole hacia otros ámbitos, sin embargo, esto nos parece poco realista al tener en cuenta que la familia no es un sistema social tan aislado. “La familia, como todos sabemos, no es una célula social aislada; sus integrantes interactúan con el mundo exterior y reelaboran en su seno las influencias que reciben en un proceso de retroalimentación constante.”<sup>3</sup>

La conclusión a la que llegamos con respecto a este punto es que si bien, la familia sigue siendo la institución más importante tanto para la socialización como para el desarrollo de sus miembros,<sup>4</sup> la poca confianza que tienen ambos perfiles hacia la sociedad en general, es producto de la falta de cooperación que ha existido entre los sectores sociales mexicanos durante décadas.

Si bien éste no es el lugar para profundizar en cada una de las causas que yacen detrás de la poca confianza que tienen los estudiantes de ambas carreras, nos parece importante enfatizar dos puntos: primero, por el elevado

---

<sup>3</sup> Quilodrán, Julieta, “Los cambios en la familia vistos desde la demografía; una breve reflexión” en *Estudios demográficos y urbanos*. El Colegio de México, Vol. 23, núm. 1. enero-abril, México, 2008, p. 9.

<sup>4</sup> Individuo en lo biológico y persona en lo social.

grado de confianza que obtuvo la familia en nuestra encuesta, podemos afirmar que ésta es una fuente potencial de creación de capital social: “[...] en una sociedad articulada a través de la familia, la inserción en ésta es básica para crear capital social”.<sup>5</sup> Segundo, el bajo grado de confianza que obtuvieron en general las demás instituciones nos da cuenta de las probables limitaciones que representa este hecho para el desarrollo social en general.

Los resultados de la sección **Personal**, son significativos para estas conclusiones, en especial los referentes a vecinos y gente. Tanto vecinos como gente en general obtuvieron los porcentajes más bajos por carreras unidas, por carreras separadas y por sexos. Ninguno de estos rebasó el 50% de confianza. Estos resultados nos sugieren la existencia de una participación comunitaria baja. Hecho que es considerado por los teóricos del capital social como un indicador negativo del desarrollo social.<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> Kliksberg, Bernardo, en Hernández Corrochano, David, “Capital social y construcción de ciudadanía en México”, *Demos ante el espejo. Análisis de la cultura política y las prácticas ciudadanas en México*, UNAM, México, 2005, p. 313.

<sup>6</sup> Putnam, Robert D., *op. cit.*, pp. 665.

## BIBLIOGRAFÍA

Ordenada por orden alfabético para cada capítulo.

### Encuesta acerca de la confianza

- Arai, Kazuhiro, *et al.*, "The Structure and Determinants of Trust: The Cases of Japan and Sweden", *Hitotsubashi Journal of Economics*, Vol. 46, No. 2, December 2005, pp. 183-204.
- Cook, Timothy E., Paul Gronke, "The Skeptical American: Revisiting the Meanings of Trust in Government and Confidence in Institutions". Marzo 2004. <http://www.journalofpolitics.org>
- Dieterich, Heinz, *Nueva guía para la investigación científica*, Ariel, México, 2000, pp. 229.
- Eco, Umberto, *Cómo se hace una tesis*, Gedisa, España, 2001, pp. 233.
- Gärchter, Simon, Benedikt Herrmann, Christian Thöni, "Trust, voluntary cooperation, and socio-economic background: survey and experimental evidence", *Journal of Economic Behavior & Organization*, 2004. <http://www.elsevier.com/locate/econbase>
- Glaeser, Edward L., David I. Laibson, José A. Scheinkman, Christine L. Soutter, "Measuring Trust", *The Quarterly Journal of Economics*, Agosto 2000.
- Holm, Hakan J., Anders Danielson, "Tropic trust versus nordic trust: experimental evidence from Tanzania and Sweden", *The Economic Journal*, 115, april 2005, pp. 505-532.
- Zavala Echeverría, Iván, "Un índice de individualismo, con una aplicación a Estados Unidos", *Acta Sociológica*, No. 38-39, mayo-diciembre 2003, pp. 189-226.

### Confianza

- Arai, Kazuhiro, "Trust and Trustworthiness in the Economy: How They Function and How They Should Be Promoted", *Hitotsubashi Journal of Economics*, vol. 48 no. 2 December 2007, Japan, pp. 225-240.
- Herreros Vázquez, Francisco, "¿Por qué confiar? Formas de creación de confianza social", *Revista Mexicana de Sociología*, LXVI, Núm. 4, 2004, pp. 605-626.
- Luhmann, Niklas, *Confianza*, Anthropos, España, 1996, pp. 179.
- Luna, Matilde y José Luis Velasco, "Confianza y desempeño en las redes sociales", *Revista Mexicana de Sociología*, LXVII, Núm. 1, 2005, pp. 127-162.

- Ramón, Verónica, “Sólo 17 de cien jóvenes confían en los gobiernos”, *Gaceta UNAM*, México D. F., 20 de marzo de 2006, p. 11.

## Formación profesional

- Elizondo Saucedo, Federico, *Formación profesional*, Universidad de Coahuila, Escuela de Comercio y de Administración, México, 1967.
- Gallino, Luciano, *Diccionario de Sociología*, Siglo XXI, México, 2001, p. 733.
- Kliksberg, Bernardo, Universidad, formación de administradores y sector público en América Latina, FCE, México, 1983, pp. 414.
- Ramírez, Celia, *La formación profesional en la UNAM*. Pensamiento Universitario 67. CESU, UNAM, México, 1986, pp. 3-18.

## Primer y tercer sector

- Álvarez De Mon, Santiago; Javier Martín Cavanna y Juan Luis Martínez Sánchez, *El Tercer Sector: Retos y propuestas para el próximo milenio*, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Madrid, 1998, pp. 139.
- Campos Bolaño, Pilar, *El ahorro popular en México: Acumulando activos para superar la pobreza*, Miguel Ángel Porrúa, México, 2005, pp. 120.
- Centro Mexicano para la Filantropía, *Las organizaciones de la sociedad civil en México: visión general.*, México, 1998.
- \_\_\_\_\_, *Términos relacionados con las formas de organización de la sociedad civil*, México, s.f.
- Chiarello, Franco, “Economía informal, familia y redes sociales”, en Millán, René, *Solidaridad y producción informal de recursos*, IIS-UNAM, México, 1994, pp. 179-220.
- Conde Bonfil, Carola, *¿Pueden ahorrar los pobres? ONG y proyectos gubernamentales en México*. El Colegio Mexiquense, México, 2000, pp. 236.
- Foroohar, Rana, “Aquí está el dinero”, en *Newsweek*, México, 5 de septiembre de 2005, pp. 29-30.
- Millán, René (Compilador), *Solidaridad y producción informal de recursos*, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, México, 1994, pp. 231.
- Monsiváis, Carlos, “No sin nosotros”. *Los días del terremoto. 1985-2005*. Era, México, 2005, pp. 166.



## Capital social

- Dasgupta, Partha, Ismail Serageldin. *Social Capital. A multifaceted perspective*, The World Bank, Washington, D. C., 2000, pp. 424.
- Evans, Geoffrey y Natalia Letki, “capital social y desafección política en las nuevas democracias pos-comunistas” en *Construcción de Europa, Democracia y Globalización*, Universidade de Santiago de Compostela, España, 2001, Volumen 2, pp. 1021-1046.
- García Clarck, Rubén R., “Descenso de la confianza ciudadana en instituciones políticas” en *Demos ante el espejo. Análisis de la cultura política y las prácticas ciudadanas en México*, UNAM, México, 2005, pp. 127-137.
- Hernández Corrochano, David, “Capital social y construcción de ciudadanía en México”, *Demos ante el espejo. Análisis de la cultura política y las prácticas ciudadanas en México*, UNAM, México, 2005, pp. 301-316.
- Kliksberg, Bernardo, Luciano Tomassini. *Capital social y cultura: Claves estratégicas para el desarrollo*. Banco Interamericano de Desarrollo, 2000, Argentina, pp. 398.
- \_\_\_\_\_, *Hacia una economía con rostro humano*, Fondo de Cultura Económica, Argentina, 2004, pp. 184.
- \_\_\_\_\_, en Hernández Corrochano, David, “Capital social y construcción de ciudadanía en México”, *Demos ante el espejo. Análisis de la cultura política y las prácticas ciudadanas en México*, UNAM, México, 2005, p. 313.
- Lechner, Norbert, “El capital social como problema cultural”, en *Revista Mexicana de Sociología*, México, Año LXIV, Núm. 2, abril-junio, 2002, pp. 91-107.
- Marx, Karl, *El capital*, Siglo XXI, México, 1978, pp. 381.
- Millán, René, Sara Gordon, “Capital social: una lectura de tres perspectivas clásicas”, *Revista Mexicana de Sociología*, LXVI, Núm. 4, octubre-diciembre, 2004, pp. 711-747.
- Newton, K., “Confianza social y capital social: confianza política y capital político” en *Construcción de Europa, Democracia y Globalización*, Universidade de Santiago de Compostela, España, 2001, Volumen 2, pp. 1115-1139.
- Ostrom, Elinor y T. K. Ahn. “Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva”, *Revista Mexicana de Sociología*, LXV, Núm. 1, enero-marzo, 2003, pp. 155-233.
- Putnam, Robert D., *El declive del capital social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*, Galaxia Gutenberg, España, 2003, pp. 665.
- Rist, Gilbert, “La cultura y el capital social: ¿cómplices o víctimas del ‘desarrollo’?”, en Kliksberg, Bernardo, Luciano Tomassini (compiladores), *Capital social y cultura: claves*

- UNAM, "Capitalismo académico", en *Humanidades y ciencias sociales*, Coordinación de Humanidades de la UNAM, México, Año I, Núm. 6, noviembre de 2005, p. 8.
- Wilkinson, Richard G. y Kate E. Pickett, "Los problemas de la privación relativa: por qué a algunas sociedades les va mejor que a otras", en *Este país*, marzo 2008, México, p. 37.

## Bibliografía secundaria

- Arnold Cathalifaud, Marcelo y Francisco Osorio, "Introducción a los conceptos básicos de la Teoría General de Sistemas", en *Cinta de Moebio*, Revista Electrónica de Epistemología de Ciencias Sociales, de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile, abril, 1998, núm. 3.
- Baumann, Michael, *El mercado de la virtud. Moral y responsabilidad social en la sociedad liberal*. Gedisa, España, 1998, pp. 184-194.
- Borja, Jordi y Manuel Castells, *Local y global. La gestión de las ciudades en la era de la información.*, Taurus, México, 2002, pp.
- Bunge, Mario, *La relación entre la sociología y la filosofía*, Edaf, España, 2001, pp. 359.
- \_\_\_\_\_, *Sistemas sociales y filosofía*, Sudamericana, Argentina, 1999, pp. 197.
- Capella, Juan Ramón, *Fruta prohibida. Una aproximación histórico-teorética al estudio del derecho y del estado*, Trotta, España, 1999, pp. 296.
- \_\_\_\_\_, *El aprendizaje del aprendizaje. Una introducción al estudio del Derecho*, Trotta, España, 2001, pp. 121.
- Chinoy, Ely, *Introducción a la sociología. Conceptos básicos y aplicaciones*, Paidós, Argentina, 1979, pp. 116.
- Chomsky, Noam y Heinz Dieterich, *La sociedad global. Educación, mercado y democracia.*, Contrapuntos, México, 2001, pp. 198.
- Comte, Auguste, *Discurso sobre el espíritu positivo*, Altaza, España, 1996, pp. 133.
- Correas, Óscar, *Crítica de la ideología jurídica. Ensayo sociosemiológico*. IJ, UNAM, México, 1993, pp. 293.
- Durkheim, Émile, *Las reglas del método sociológico*, Altaya, España, 1995, pp. 320.

- Elias, Norbert, *Sociología fundamental*, Gedisa, España, 1999, pp. 216.
- Hawking, Stephen, *El universo en una cáscara de nuez*, Crítica, España, 2002, pp. 216.
- Hawking, Stephen y Leonard Mlodinow, *Brevísima historia del tiempo*, Crítica, España, 2005, pp. 195.
- Quilodrán, Julieta, “Los cambios en la familia vistos desde la demografía; una breve reflexión” en *Estudios demográficos y urbanos*. El Colegio de México, Vol. 23, núm. 1. enero-abril, México, 2008, p. 9.
- Sartori, Giovanni, *Teoría de la democracia. 2. Los problemas clásicos.*, Alianza, España, 2000, pp. 626.
- Timasheff, Nicholas S., *La teoría sociológica*, Fondo de Cultura Económica, México, 2002, pp. 397.
- Weber, Alfred, *Historia de la cultura*, Fondo de Cultura Económica, México, 2005, pp. 358.

## Recursos electrónicos

- Acerca de capital espiritual:  
[http://www.metanexus.net/spiritual\\_capital/index.asp](http://www.metanexus.net/spiritual_capital/index.asp)  
  
[http://www.metanexus.net/spiritual\\_capital/What\\_is.asp](http://www.metanexus.net/spiritual_capital/What_is.asp)
- Acerca de Humankapital:  
<http://www.unwortdesjahres.org/>
- A cerca de capital social:  
<http://www.ksg.harvard.edu/saguaro>
- Acerca de encuesta de confianza:  
<http://www.imjuventud.gob.mx>  
  
<http://www.journalofpolitics.org>  
  
<http://www.journalofpolitics.org>
- Acerca de medición de valores:  
<http://www.worldvaluessurvey.org>  
  
<http://www.norc.org/projects/General+Social+Survey.htm>

<http://www.elsevier.com/locate/econbase>

➤ Acerca del Índice de Confianza del Consumidor (ICC):

<http://www.inegi.gob.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/metabol17.asp?c=414>

➤ Acerca del tercer sector:

<http://www.thirdsector.co.uk/>

<http://www.unizar.es/geses/esp/lineas.html>

[http://www.labforculture.org/es/funding/philanthropy/international\\_society\\_for\\_third\\_sector\\_research](http://www.labforculture.org/es/funding/philanthropy/international_society_for_third_sector_research)

<http://www.tercer-sector.org/php/index.php?idioma=Cs>

<http://www.communities.gov.uk/communities/thirdsector/>

[http://www.wingsweb.org/information/glossary\\_es.cfm](http://www.wingsweb.org/information/glossary_es.cfm)

<http://www.grameenfoundation.org>

## ANEXO

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**  
**Facultad de Ciencias Políticas y Sociales**

**Encuesta acerca de la confianza de los estudiantes de Sociología y Administración pública de la FCPyS de la UNAM en las instituciones del primer, segundo y tercer sector.**

Carrera: \_\_\_\_\_  
 Semestre: \_\_\_\_\_

Sexo: \_\_\_\_\_  
 Edad: \_\_\_\_\_

Instrucciones: Por favor marca con una "X" en la opción elegida que se encuentra del lado derecho de la pregunta, gracias.

**Confianza**

La confianza se define como las expectativas positivas que depositamos en los demás, sean personas o instituciones, y en base a ello actuar en consecuencia.

**Personal**

¿En general, qué tanto puedes confiar en:

1.- tu familia.	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada
2.- tus amigos.	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada
3.- tus compañeros de clase.	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada
4.- tus profesores.	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada
5.- tus vecinos.	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada
6.- la gente.	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada
7.- ¿Qué tanto te consideras una persona en la que se puede confiar?	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada

**Política**

¿En general, qué tanto puedes confiar en:

8.- el Presidente de la República (Vicente Fox Quesada).	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada
9.- el Jefe de Gobierno del Distrito Federal (Alejandro Encinas Rodríguez).	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada
10.- los Diputados.	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada
11.- los Senadores.	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada
12.- el Instituto Federal Electoral	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada

¿En general, qué tanto puedes confiar en los siguientes partidos políticos:

13.- PAN	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada
14.- PRD	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada
15.- PRI	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada

16.- OTRO: _____	( ) Mucho ( ) Algo ( ) Poco ( ) Nada
------------------	---

### Estado

Por favor, califica en escala de 1 a 4, donde 1 corresponde a Nada, 2 a Poco, 3 a Algo y 4 a Mucho, el grado de confianza que te merecen las siguientes Instituciones:

17.- Secretaría de Hacienda y Crédito Público	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4
18.- Secretaría de Salud	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4
19.- Secretaría de Gobernación	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4
20.- Secretaría de Educación Pública	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4
21.- Secretaría de Economía	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4
22.- Secretaría de la Defensa Nacional	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4
23.- Secretaría de Relaciones Exteriores	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4
24.- Procuraduría Federal del Consumidor	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4

### Justicia

¿En general, qué tanto puedes confiar en las siguientes instituciones:

25.- Suprema Corte de Justicia de la Nación	( ) Mucho ( ) Algo ( ) Poco ( ) Nada
26.- Policía.	( ) Mucho ( ) Algo ( ) Poco ( ) Nada
27.- Ministerio Público.	( ) Mucho ( ) Algo ( ) Poco ( ) Nada
28.- ¿En general, qué tanto confías en el proceso de impartición de justicia en México?	( ) Mucho ( ) Algo ( ) Poco ( ) Nada

### Medios

Por favor, califica en escala de 1 a 4, donde 1 corresponde a Nada, 2 a Poco, 3 a Algo y 4 a Mucho, el grado de confianza que te merecen los siguientes periódicos:

29.- La Jornada	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4
30.- El Universal	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4
31.- El Financiero	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4
32.- Reforma	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4
33.- Excélsior	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4
34.- La Crónica	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4
35.- Otro: _____	( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4

¿En general, qué tanto confías en:

36.- la imparcialidad de los noticieros de TV.	( ) Mucho ( ) Algo ( ) Poco ( ) Nada
37.- la imparcialidad de los noticieros de la radio.	( ) Mucho ( ) Algo ( ) Poco ( ) Nada

### Tercer Sector

El tercer sector está compuesto por organizaciones de la sociedad civil (OSC), éstas se dividen en Fundaciones, Instituciones de Asistencia Privada (IAP), organizaciones no gubernamentales (ONG), etc. Una organización de la sociedad civil (OSC) es cualquier grupo no lucrativo de ciudadanos voluntarios, que está organizada a nivel local, nacional o internacional. Con tareas orientadas y dirigidas por personas con un interés común, las OSC realizan una variedad de servicios y funciones humanitarias, llevan los problemas de los ciudadanos a los Gobiernos, supervisan las políticas y alientan la participación de la comunidad. Proveen de análisis y experiencia, sirven como mecanismos de advertencia temprana y ayudan en la supervisión e implementación de acuerdos internacionales.

38.- ¿Participas en alguna asociación sin fines de lucro?                      Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

39.- ¿En cuál? \_\_\_\_\_

40.- ¿Cuál es su ámbito de acción? \_\_\_\_\_

¿En general, qué tanto puedes confiar en:

41.- Las Organizaciones de la Sociedad Civil.	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada
42.- Los sindicatos.	<input type="checkbox"/> Mucho <input type="checkbox"/> Algo <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Nada
43.- ¿Consideras que la solución de problemas sociales le corresponde únicamente al Estado?	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No

Por favor, califica en escala de 1 a 4, donde 1 corresponde a Nada, 2 a Poco, 3 a Algo y 4 a Mucho, el grado de confianza que te merecen las siguientes Instituciones:

44.- Comisión Nacional de Derechos Humanos	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
45.- Cruz Roja	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
46.- Cáritas	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
47.- Fundación Vamos México	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
48.- Fundación John Langdom Down	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
49.- Nacional Monte de Piedad	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
50.- Greenpeace	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
51.- Amnistía Internacional	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
52.- Médicos Sin Fronteras	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
53.- Cemefi	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4
54.- Otra: _____	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4

Compañero universitario:

¡Gracias por dedicar una parte de tu tiempo a contestar este cuestionario!



## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>Resultados por carreras</b> Valores Máximos de Confianza	132
Estado	132
Tercer Sector	132
Política	133
Justicia	133
Medios	134
Personal	134
<b>Resultados por carreras unidas</b> Valores Máximos de Confianza	135
Estado	135
Tercer Sector	135
Política	136
Justicia	136
Medios	137
Personal	137
<b>Resultados por sexo</b> Valores Máximos de Confianza	138
Estado	138
Tercer Sector	138
Política	139
Justicia	139
Medios	140
Personal	140

<b>Política</b>	141
Ex Presidente Vicente Fox	141
Ex Jefe de Gobierno Alejandro Encinas	142
Diputados	143
Senadores	144
Instituto Federal Electoral	145
Partido Acción Nacional	146
Partido de la Revolución Democrática	147
Partido Revolucionario Institucional	148
<b>Estado</b>	149
Secretaría de Hacienda y Crédito Público	149
Secretaría de Salud	150
Secretaría de Gobernación	151
Secretaría de Educación Pública	152
Secretaría de Economía	153
Secretaría de la Defensa Nacional	154
Secretaría de Relaciones Exteriores	155
Procuraduría Federal del Consumidor	156
<b>Justicia</b>	157
Suprema Corte de Justicia de la Nación	157
Policía	158
Ministerio Público	159
Impartición de Justicia	160

<b>Tercer Sector</b>	161
Organizaciones de la Sociedad Civil	161
Sindicatos	162
Comisión Nacional de los Derechos Humanos	163
Cruz Roja	164
Cáritas	165
Fundación Vamos México	166
Fundación John Langdon Down	167
Monte de Piedad	168
Greenpeace	169
Amnistía Internacional	170
Médicos Sin Fronteras	171
Centro Mexicano para la Filantropía	172
<b>Personal</b>	173
Familia	173
Amigos	174
Compañeros de clase	175
Profesores	176
Vecinos	177
Gente	178
Percepción de ser confiable	179
<b>Medios</b>	180
La Jornada	180

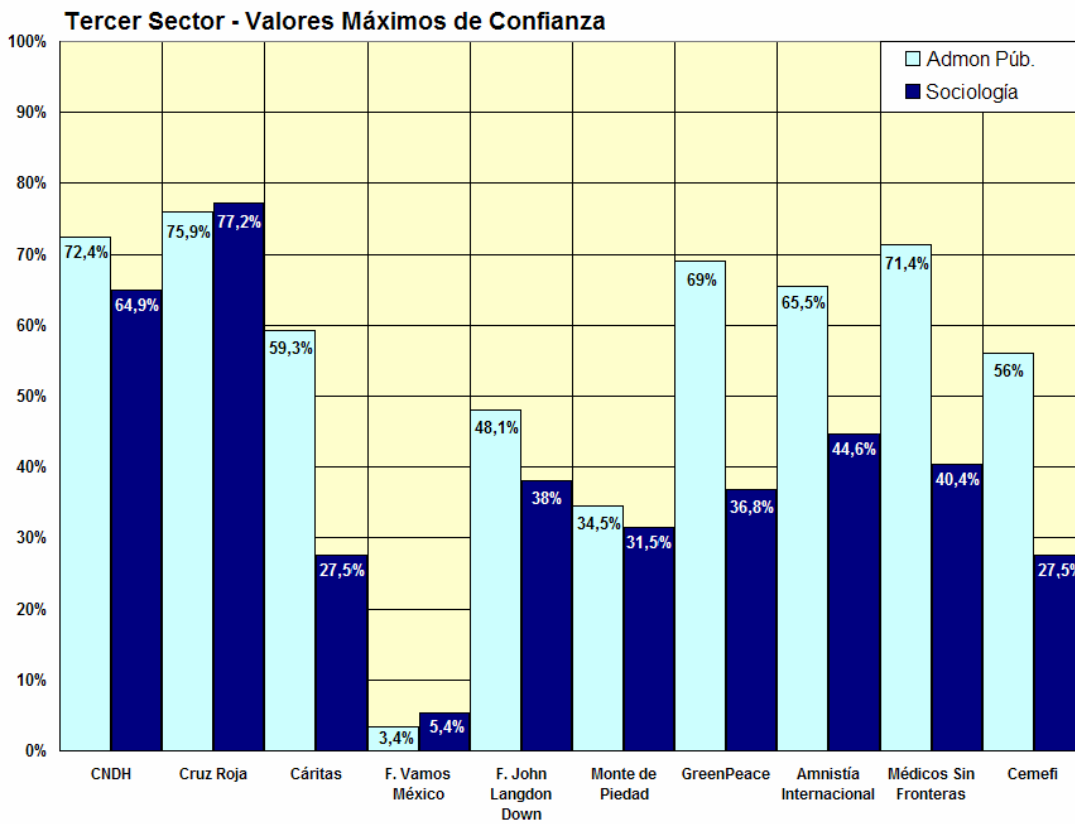
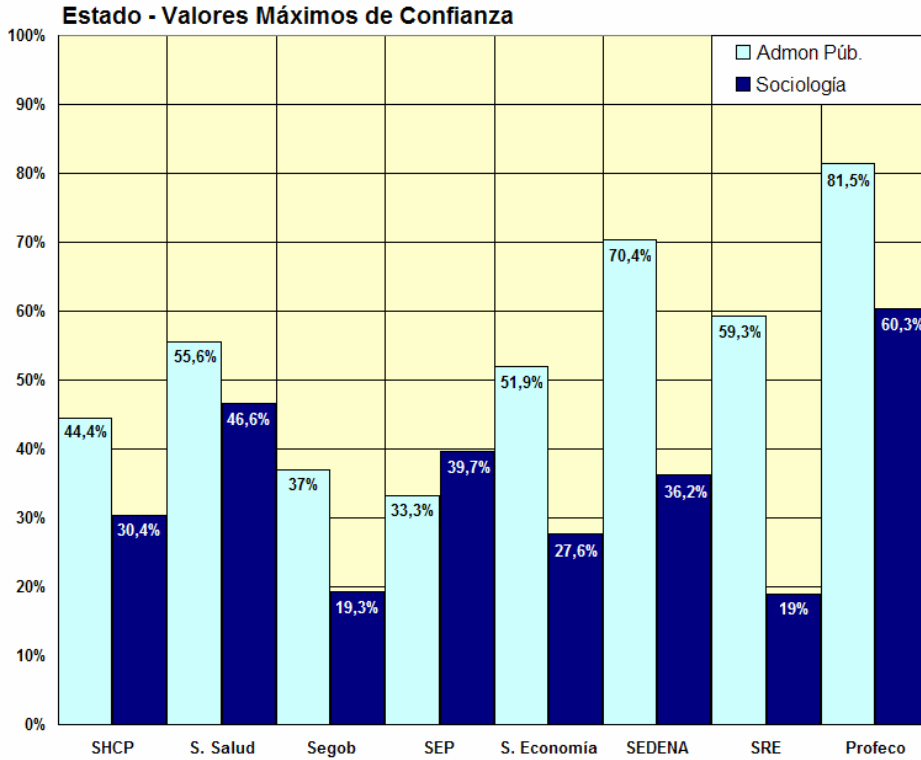
El Universal	181
El Financiero	182
Reforma	183
Excélsior	184
La Crónica	185
Imparcialidad en los noticieros de TV	186
Imparcialidad en los noticieros de Radio	187

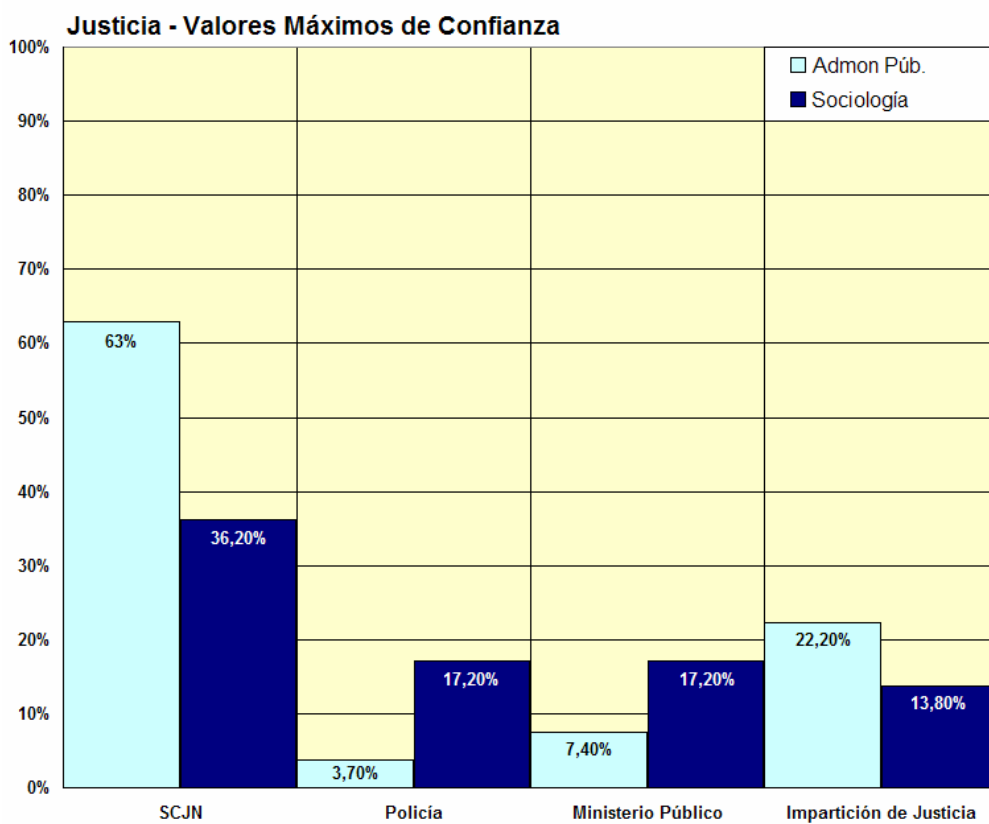
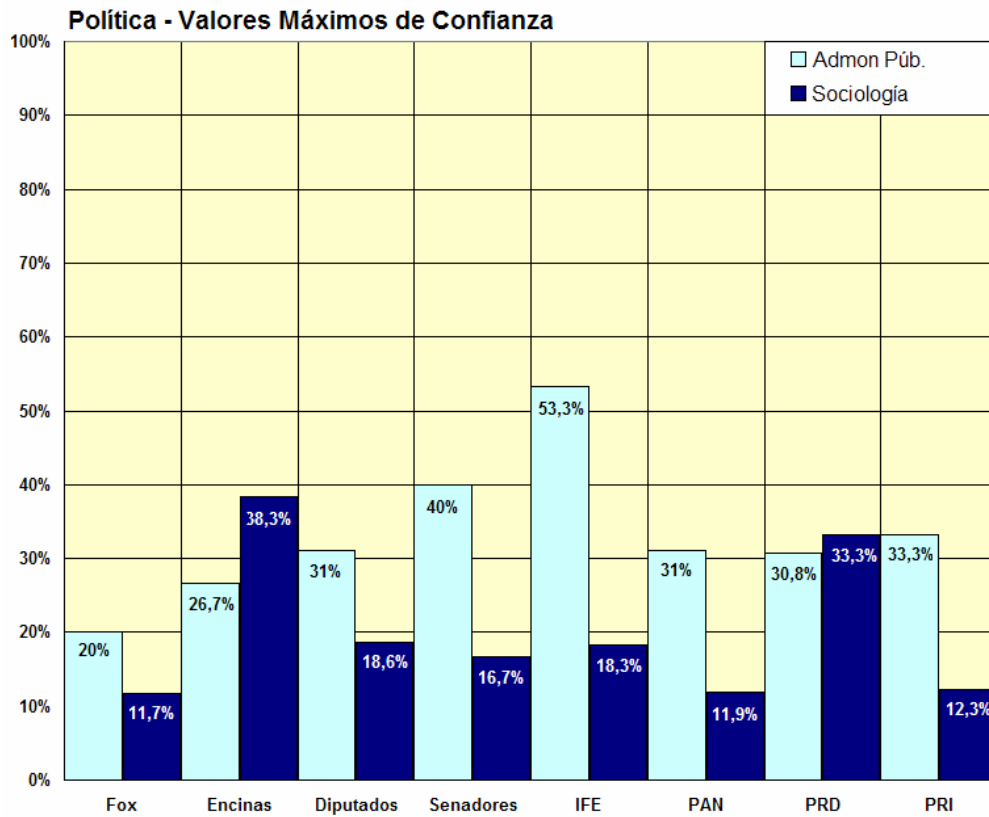
## RESULTADOS POR CARRERAS

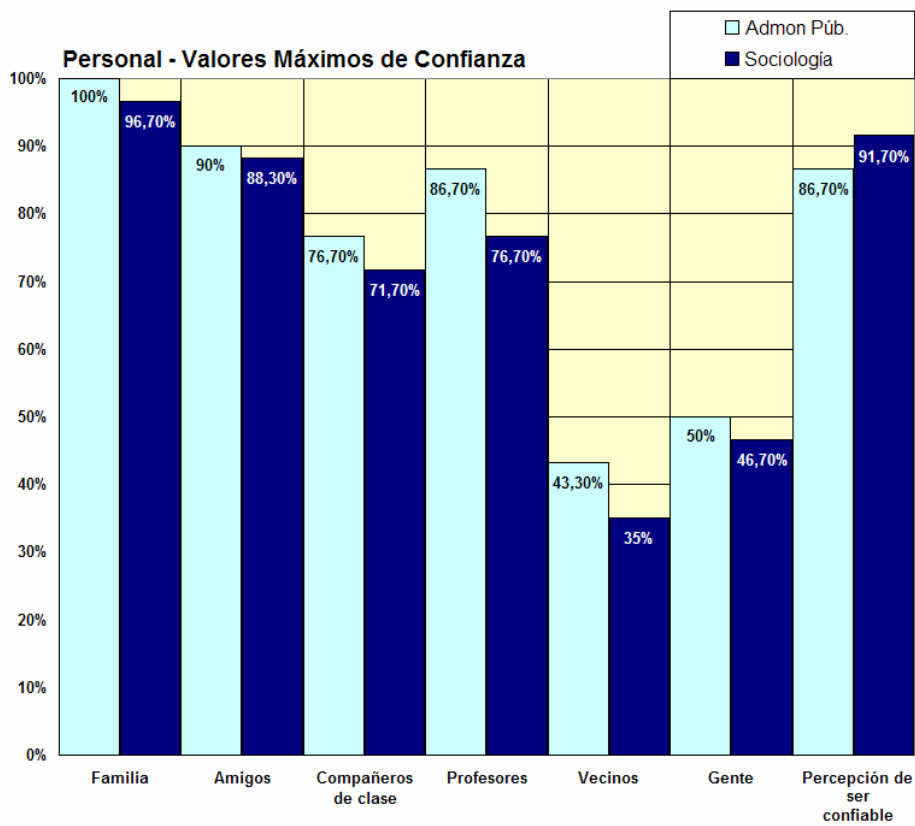
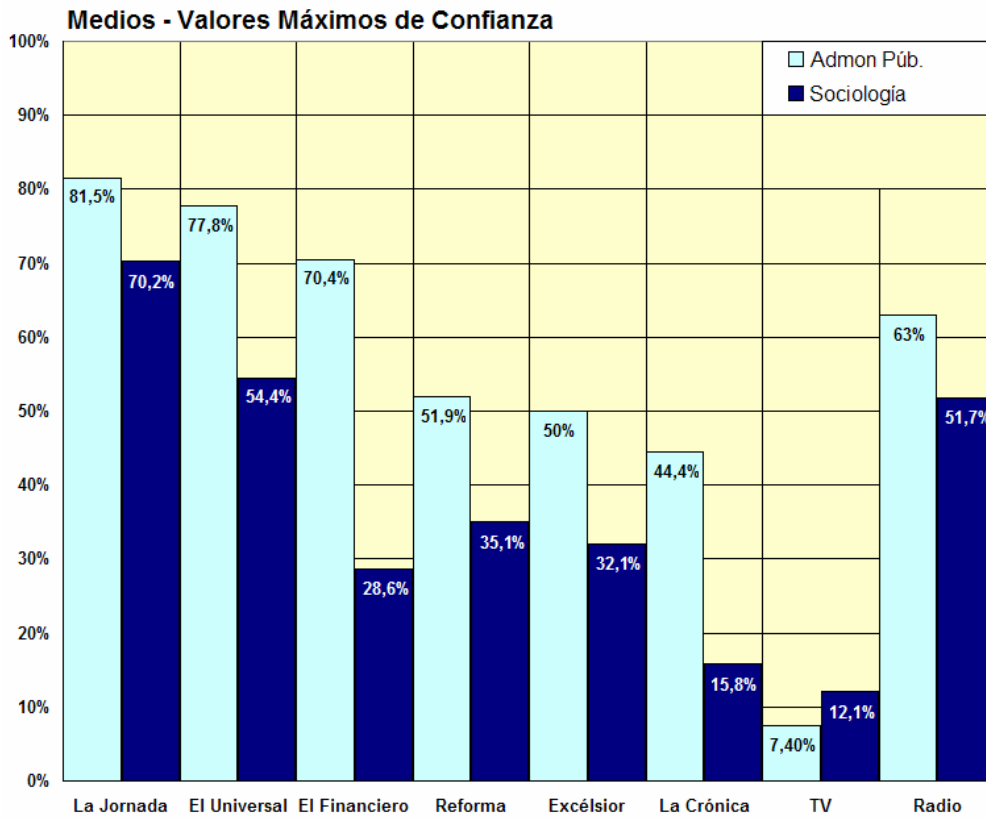
Admón. Púb. = 30

Sociología = 60

Total = 90







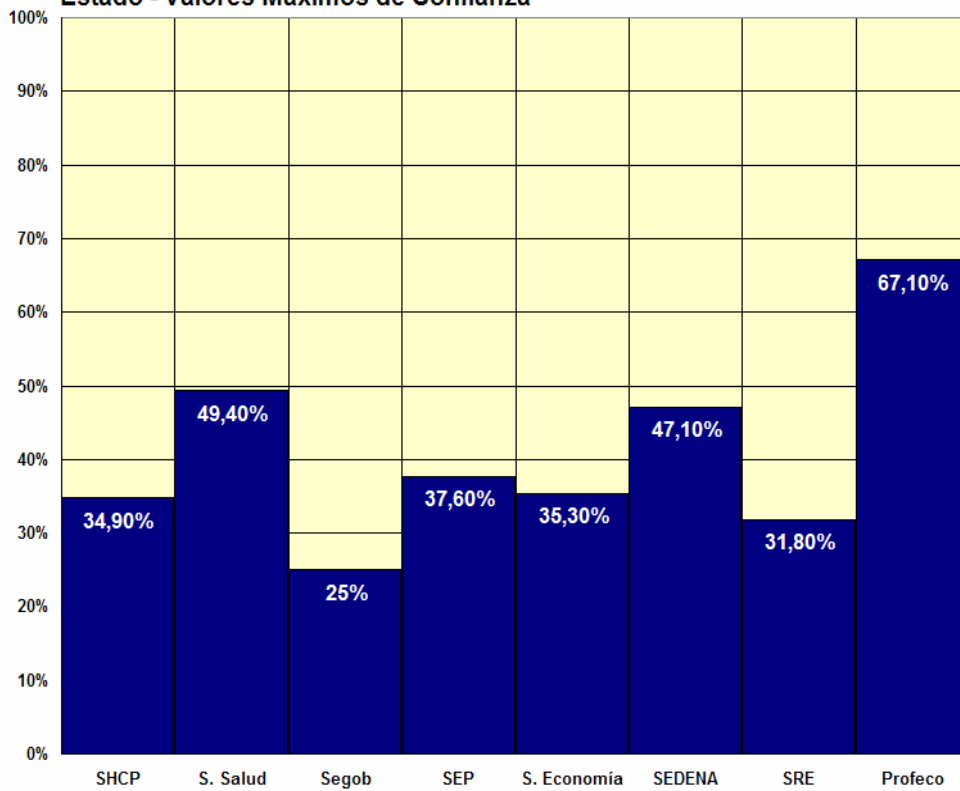
**RESULTADOS POR CARRERA UNIDAS**

Admón. Púb. = 30

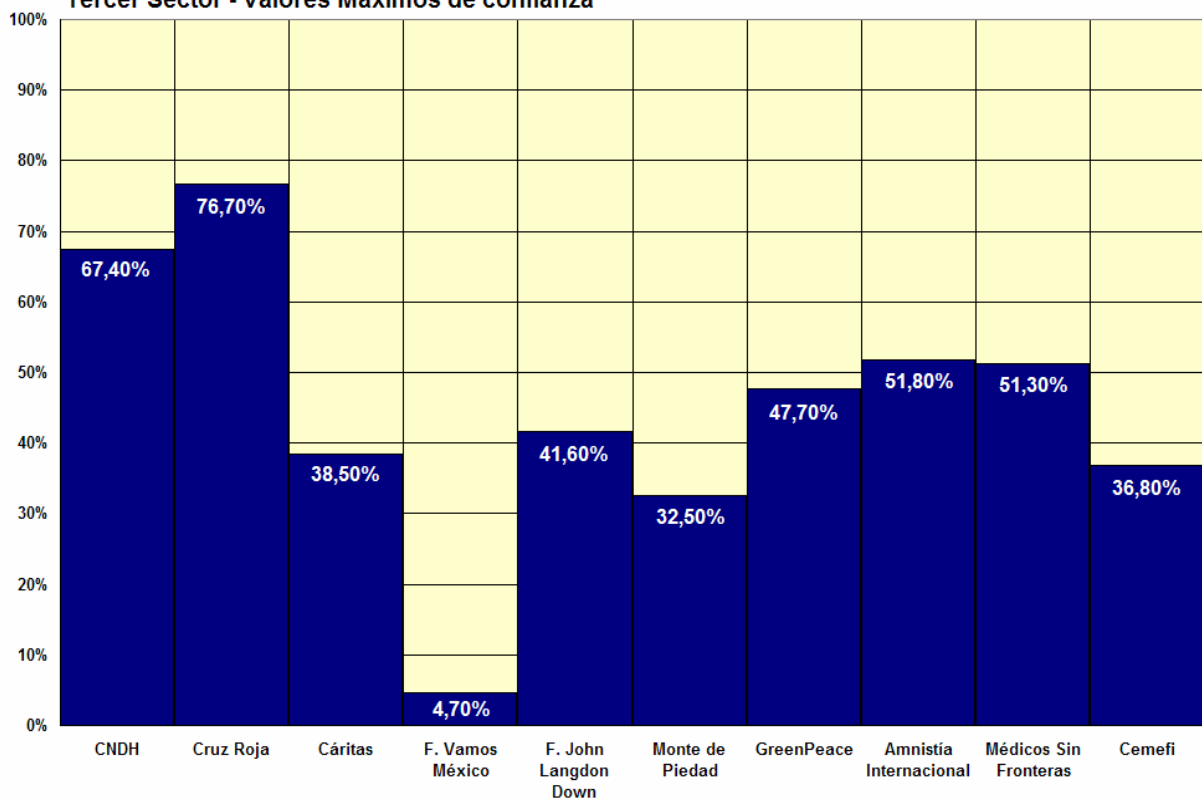
Sociología = 60

Total = 90

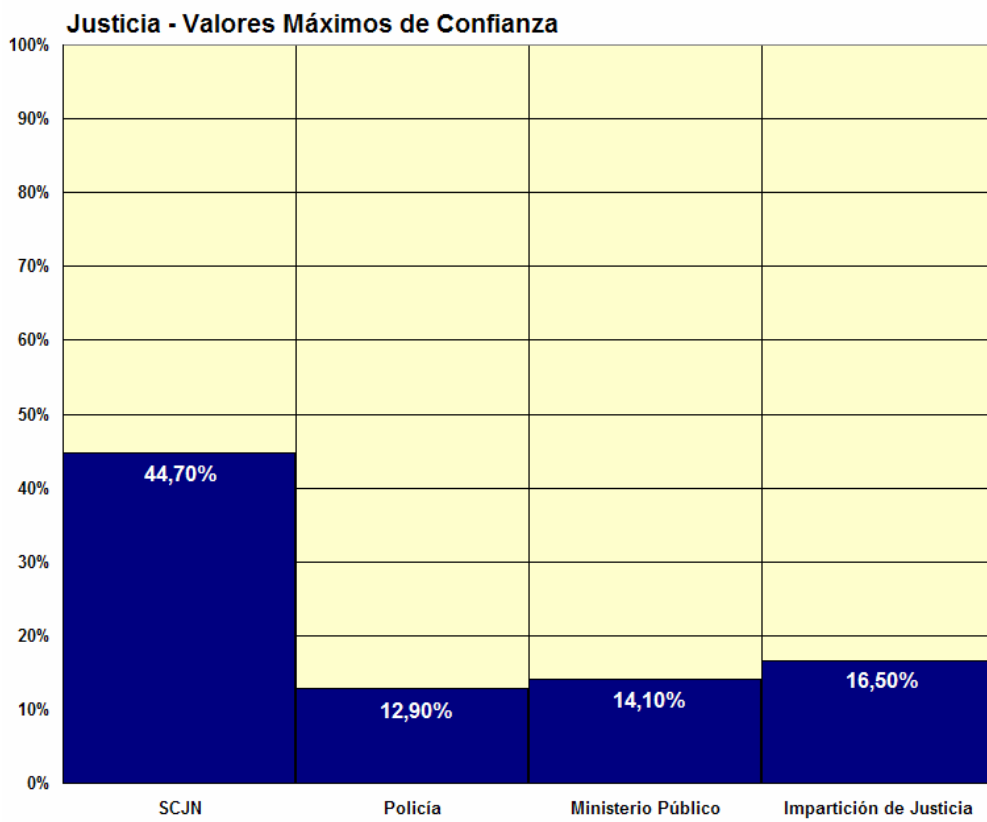
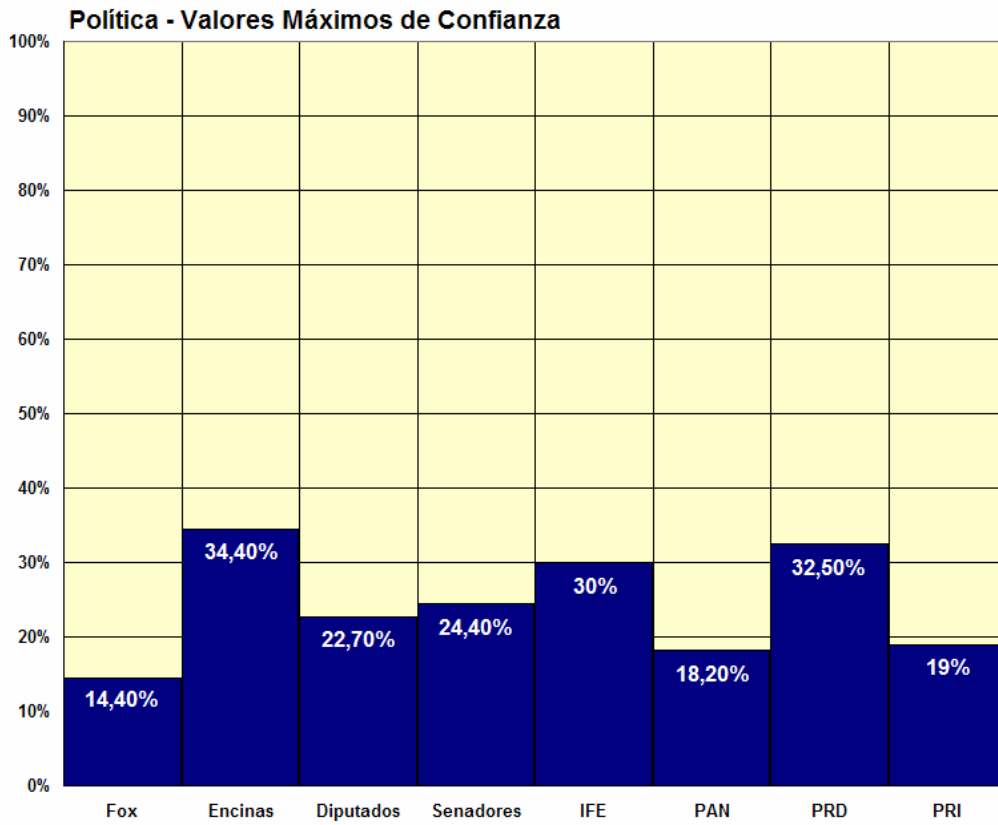
**Estado - Valores Máximos de Confianza**

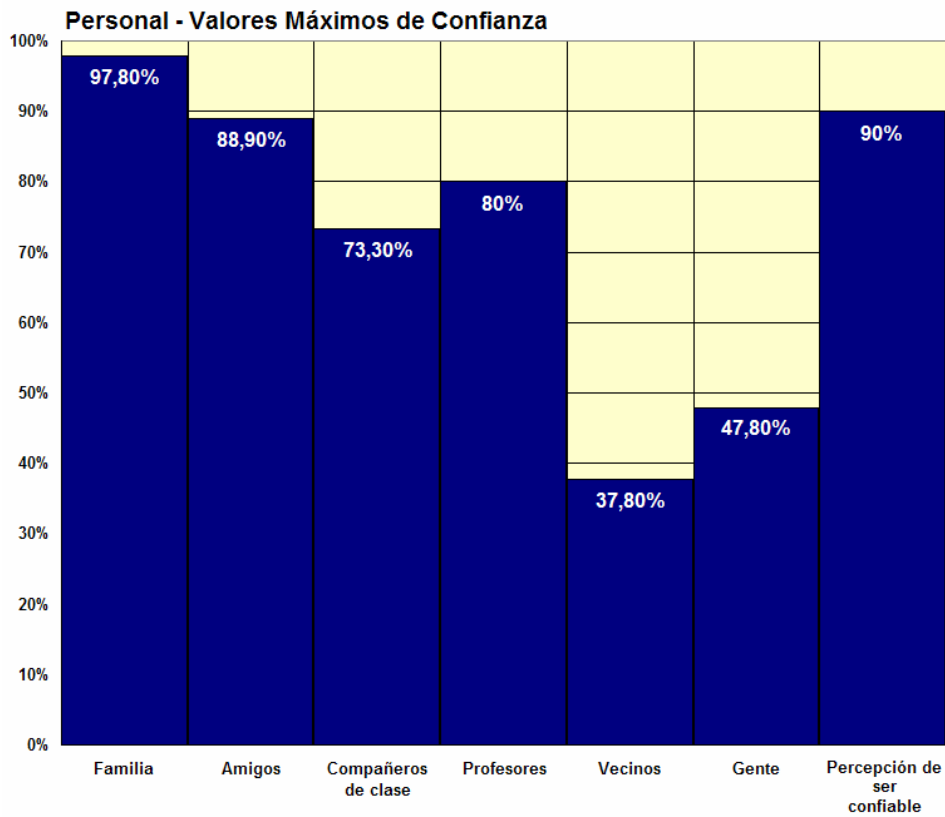
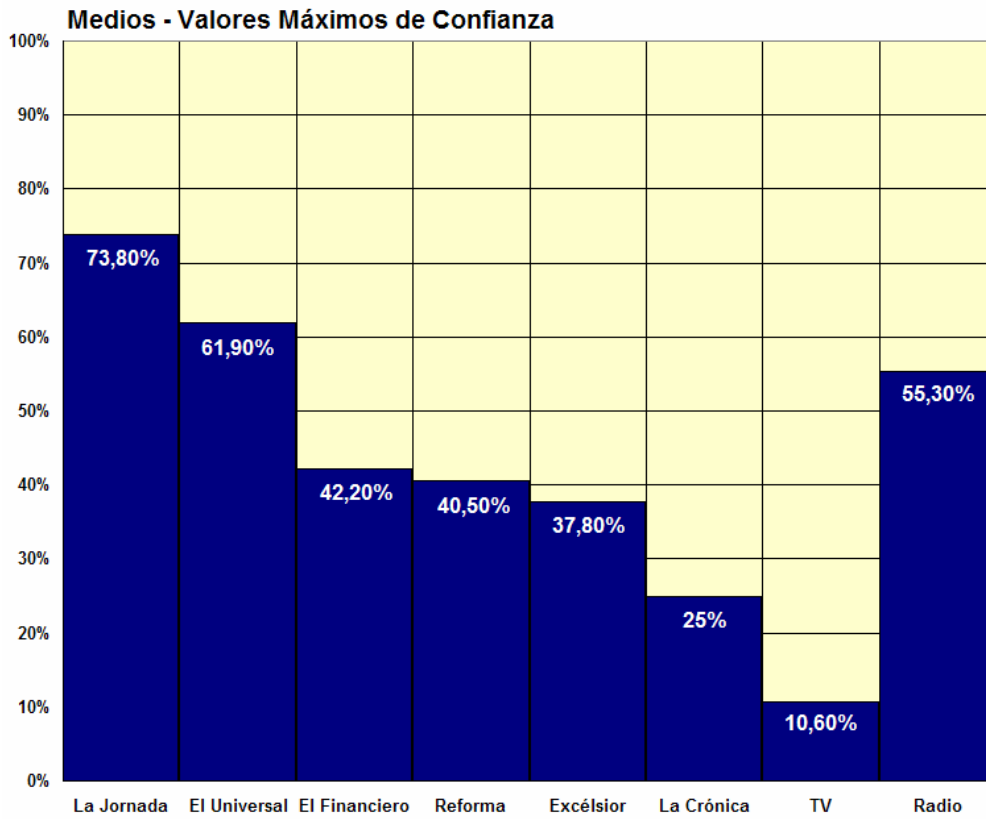


**Tercer Sector - Valores Máximos de confianza**







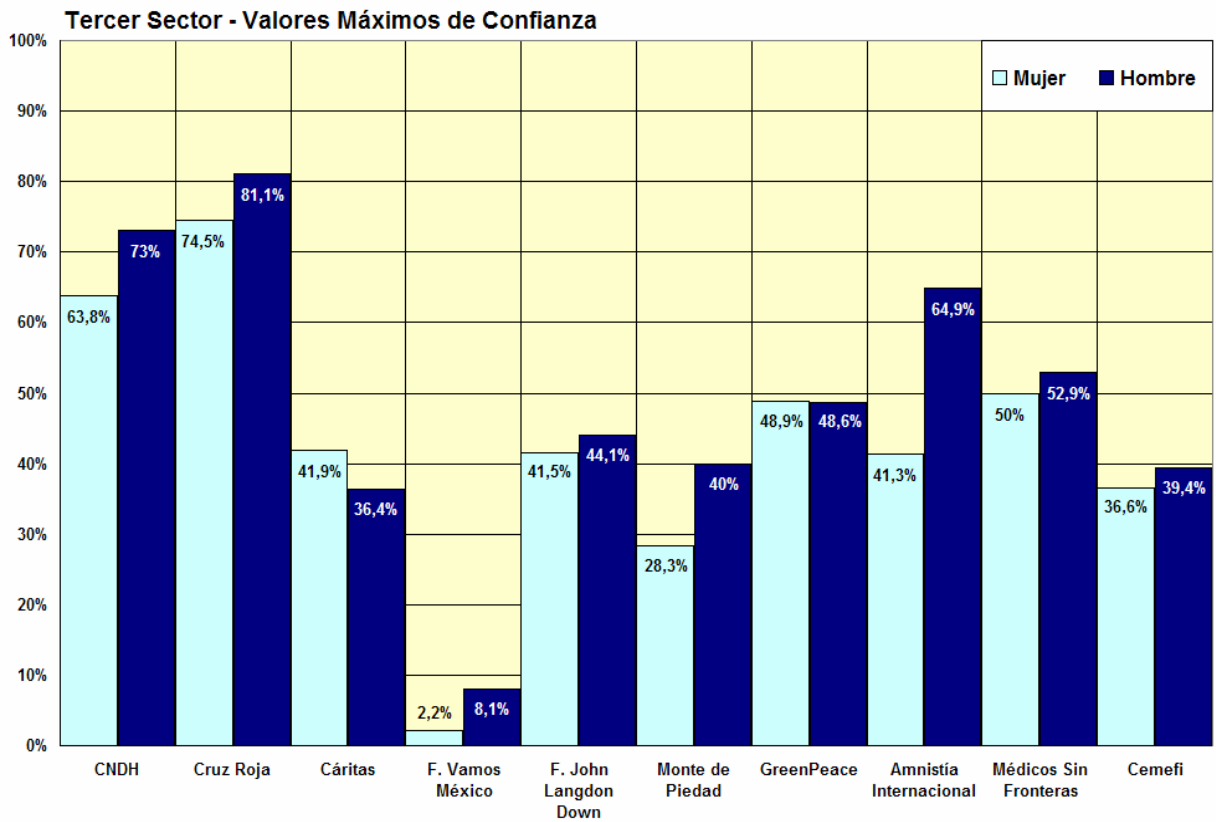
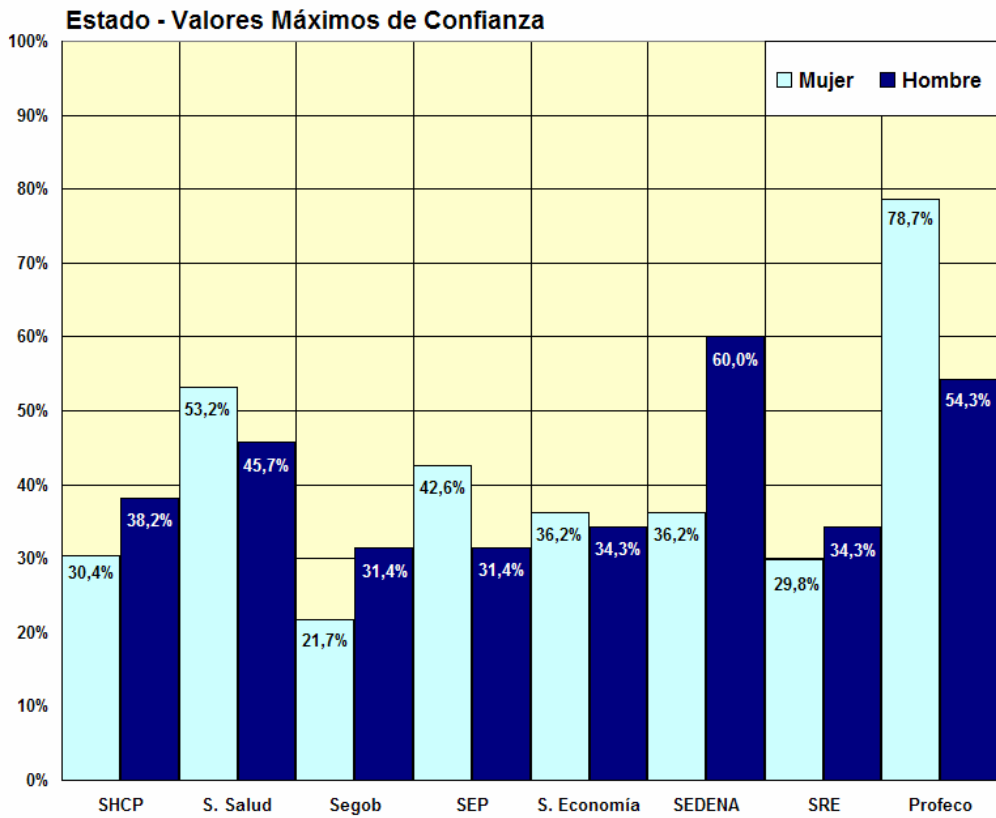


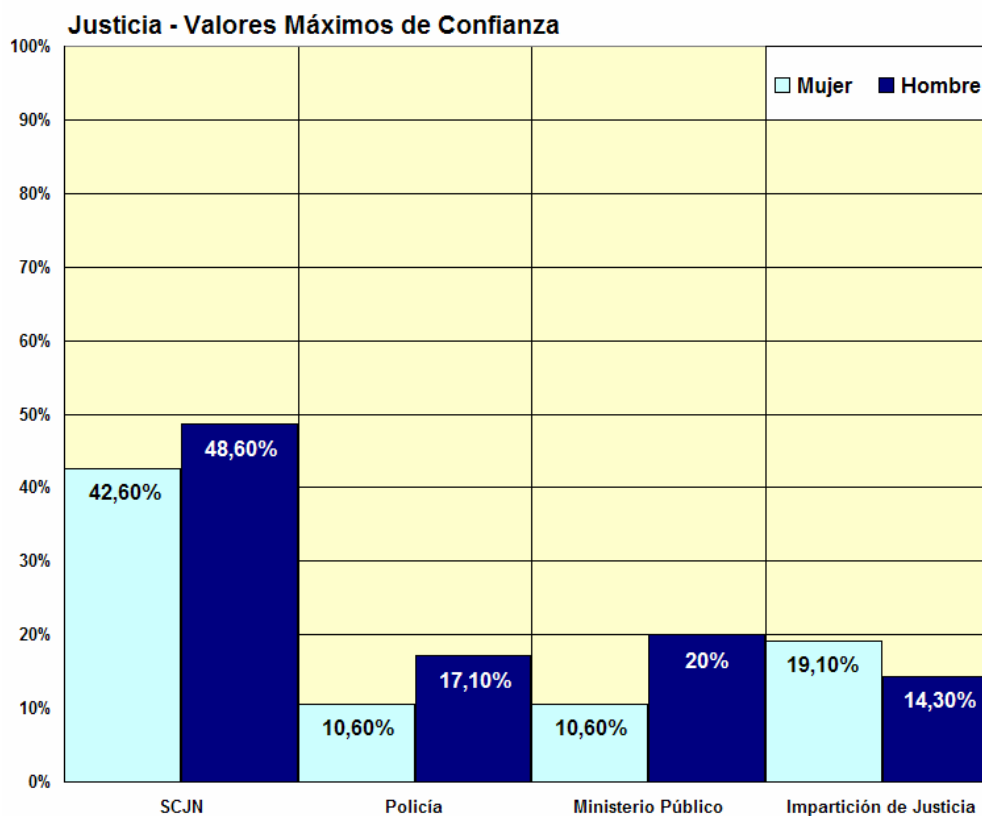
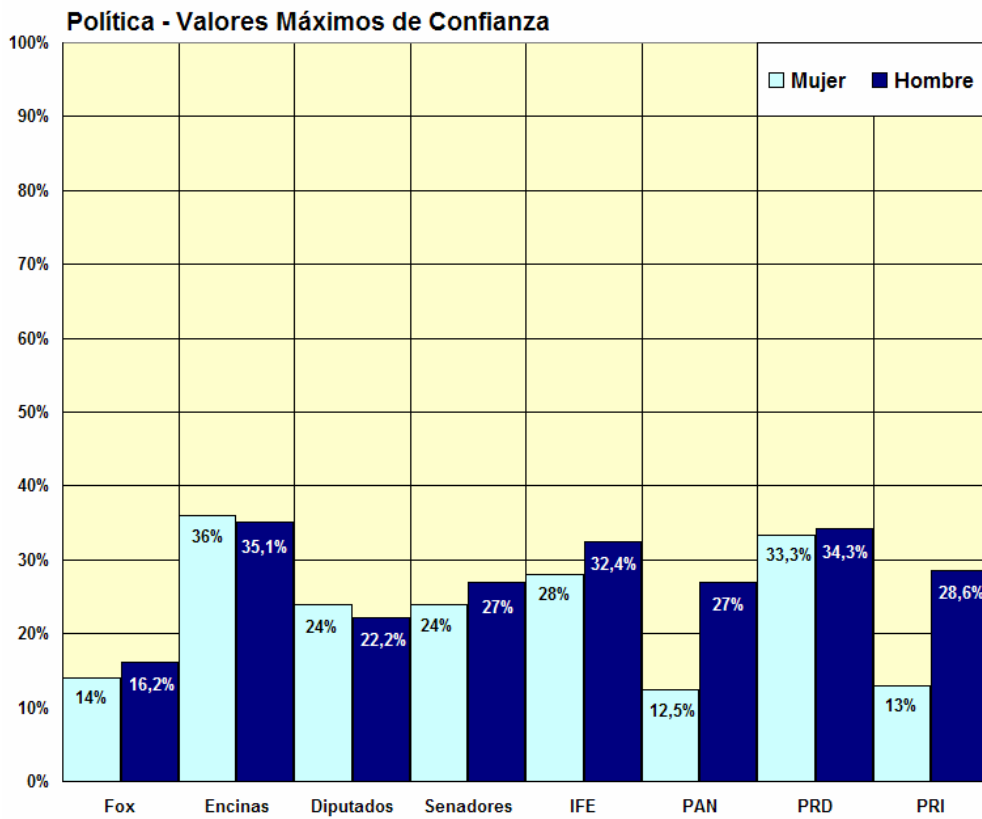
**RESULTADOS POR SEXO**

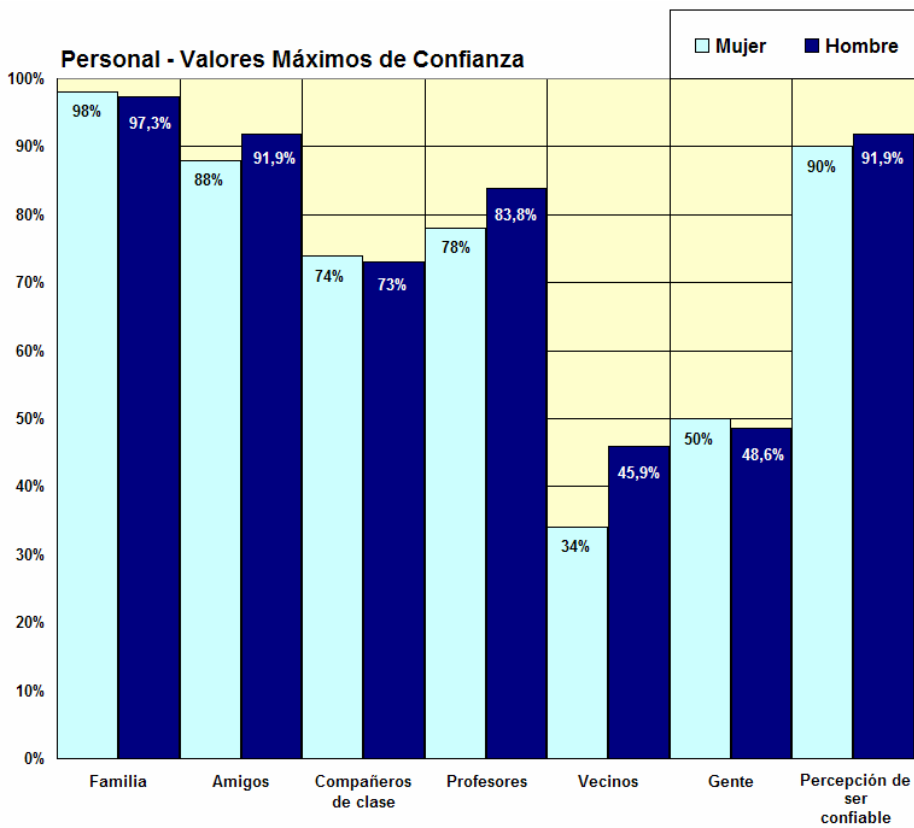
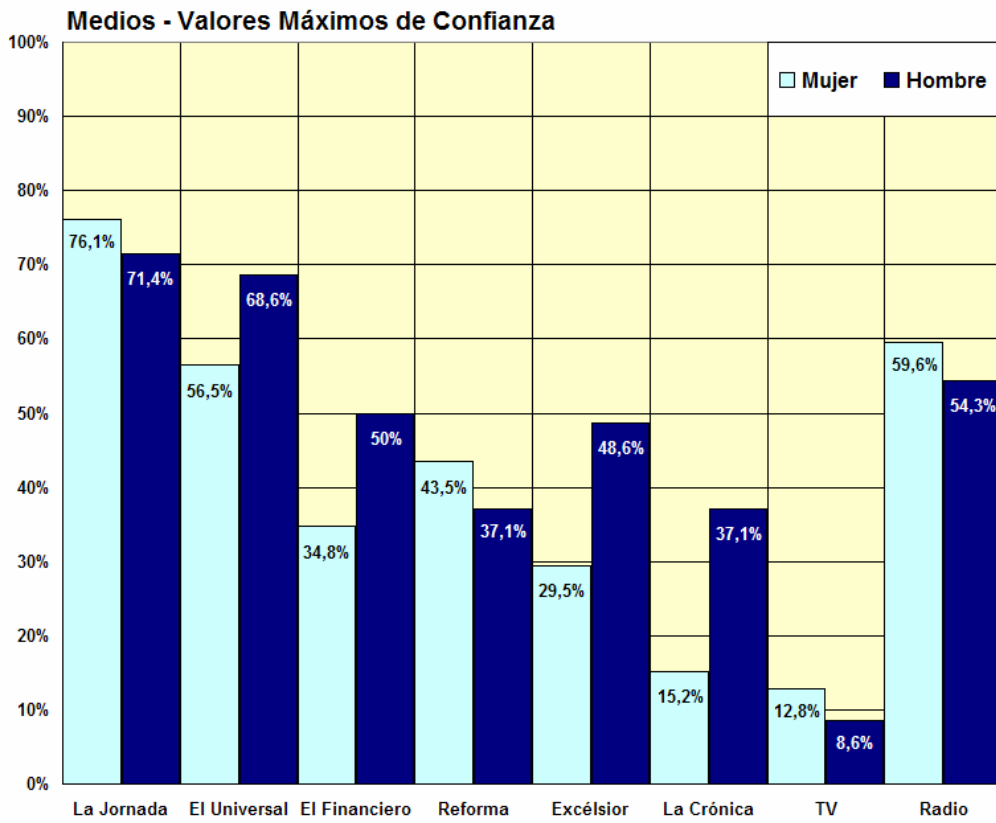
Mujeres = 50

Hombres = 37

Total = 87

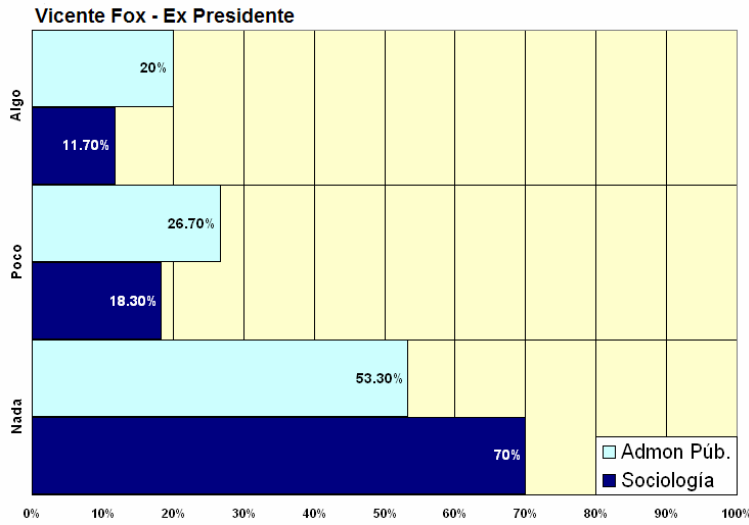






**POLÍTICA**

**Ex Presidente Vicente Fox**



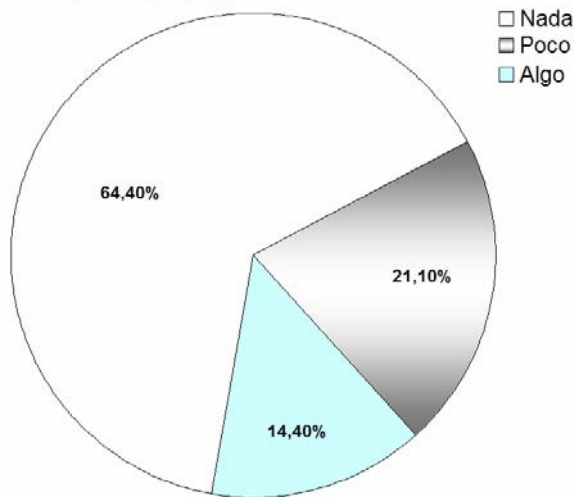
**Carreras separadas**

Resultados obtenidos en Confianza hacia el Presidente:

De los estudiantes de Sociología, el 70% confía Nada, el 18.3% confía Poco y el 11.7% confía Algo.

De los estudiantes de Administración Pública, el 53.3% confía Nada, el 26.7% confía Poco y el 20% confía Algo.

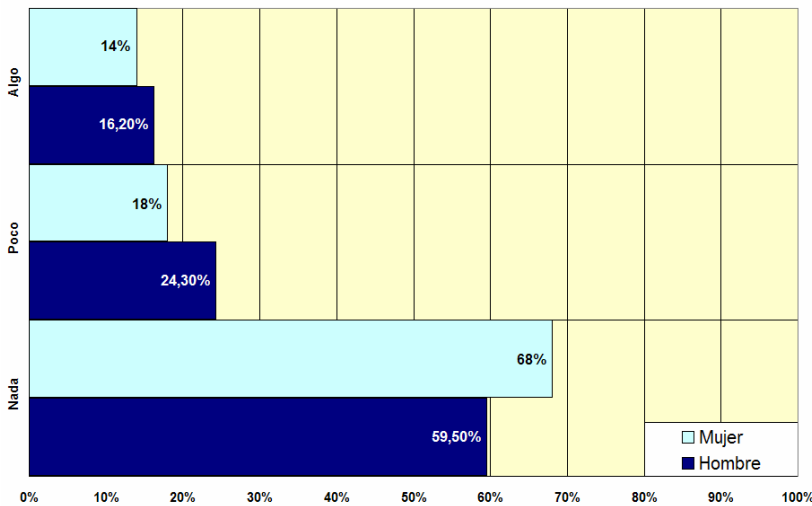
**Vicente Fox - Ex Presidente**



**Carreras juntas**

El 64.4% confía Nada, el 21.1% confía Poco y el 14.4% confía Algo.

**Vicente Fox - Ex Presidente**



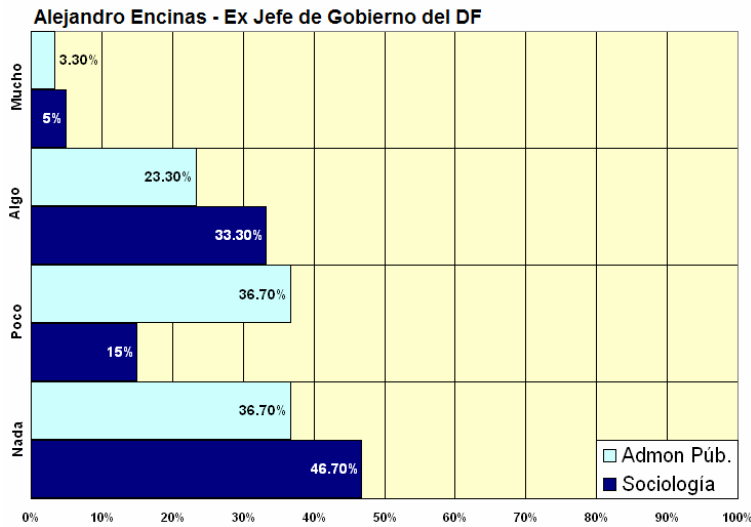
**Resultados por sexos**

De las mujeres, el 68% confía Nada, el 18% confía Poco y el 14% confía Algo.

De los hombres, el 59.5% confía Nada, el 24.3% confía Poco y el 16.2% confía Algo.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Ex Jefe de Gobierno del DF Alejandro Encinas

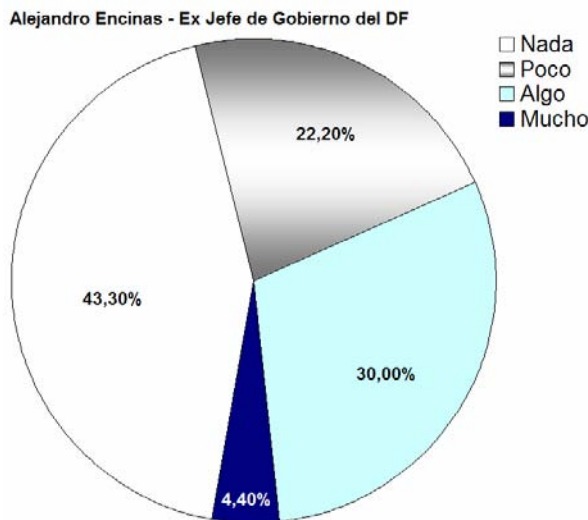


### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia el Jefe de Gobierno del Distrito Federal:

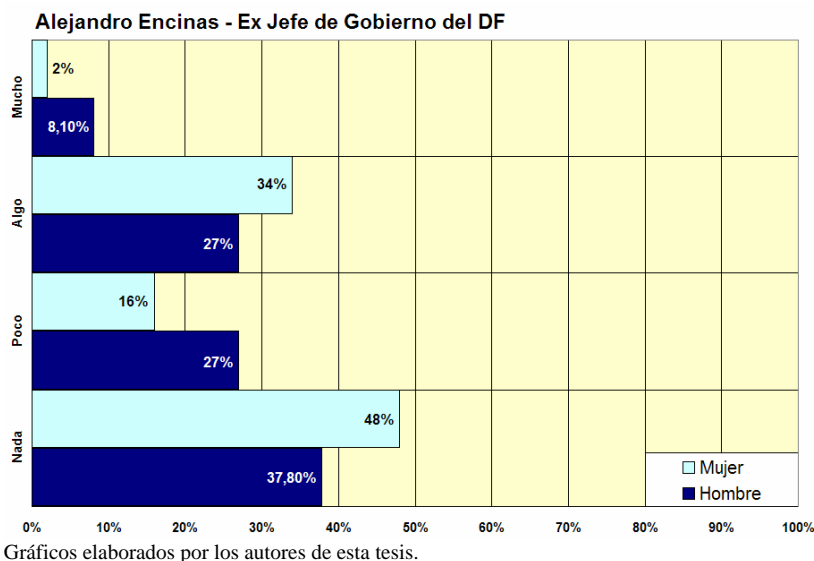
De los estudiantes de Sociología, el 46.7% confía Nada, el 15% confía Poco, el 33.3% confía Algo y el 5% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 36.7% confía Nada, el 36.7% confía Poco, el 23.3% confía Algo y el 3.3% confía Mucho.



### Carreras juntas

El 43.3% confía Nada, el 22.2% confía Poco, el 30% confía Algo y el 4.4% confía Mucho.



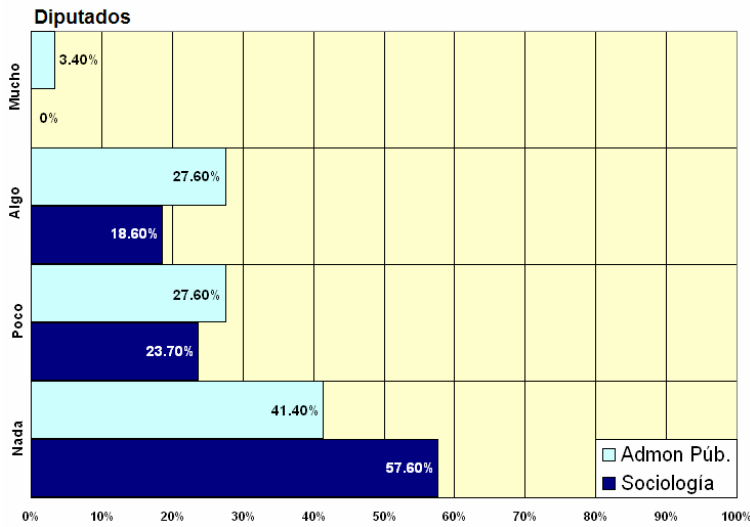
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 48% confía Nada, el 16% confía Poco, el 34% confía Algo y el 2% confía Mucho.

De los hombres, el 37.8% confía Nada, el 27% confía Poco, el 27% confía Algo y el 8.1% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Diputados



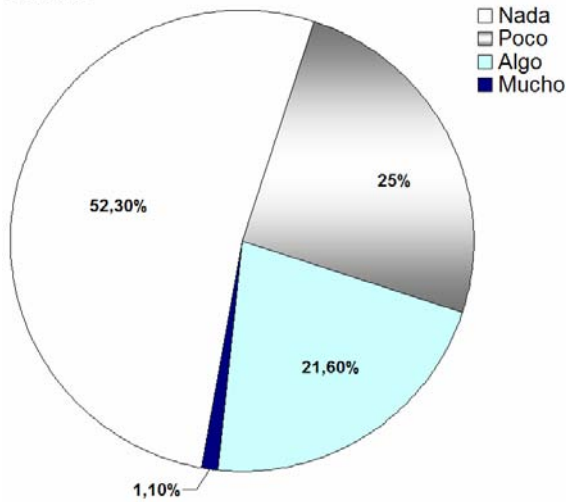
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia los Diputados:

De los estudiantes de Sociología, el 57.6% confía Nada, el 23.7% confía Poco y el 19.6% confía Algo.

De los estudiantes de Administración Pública, el 41.4% confía Nada, el 27.6% confía Poco, el 27.6% confía Algo y el 3.4% confía Mucho.

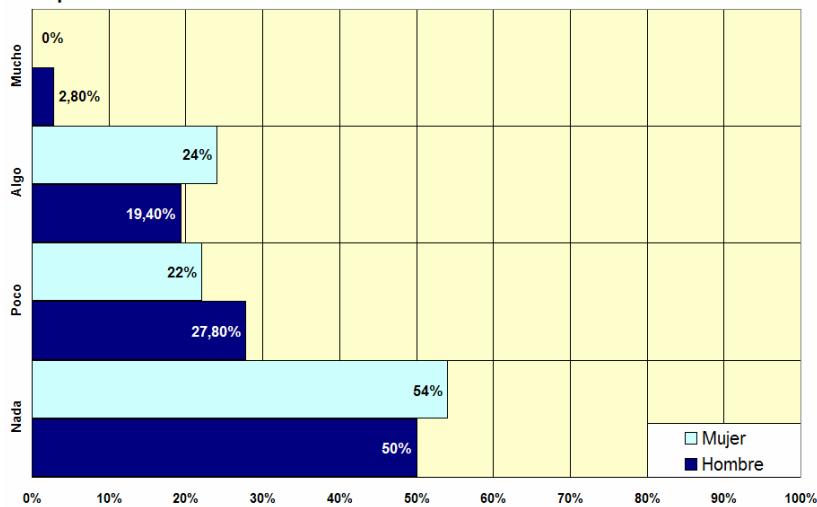
## Diputados



### Carreras juntas

El 52.3% confía Nada, el 25% confía Poco, el 21.6% confía Algo y el 1.1% confía Mucho.

## Diputados



### Resultados por sexos

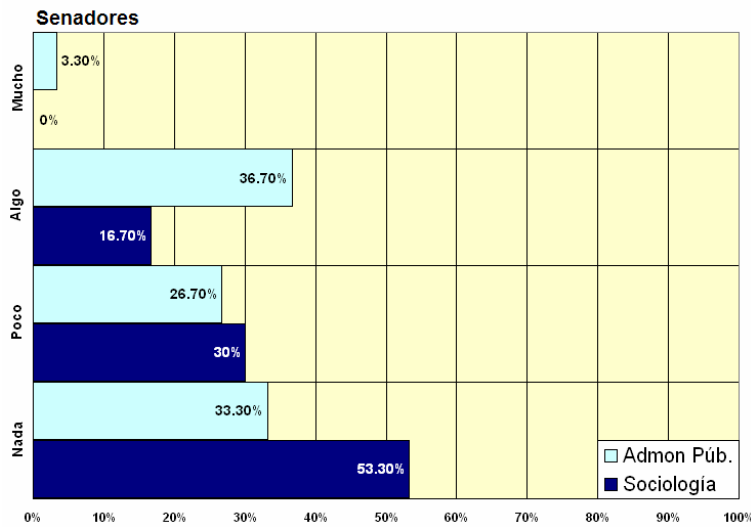
De las mujeres, el 54% confía Nada, el 22% confía Poco y el 24% confía Algo.

De los hombres, el 50% confía Nada, el 27.8% confía Poco, el 19.4% confía Algo y el 2.8% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.



## Senadores



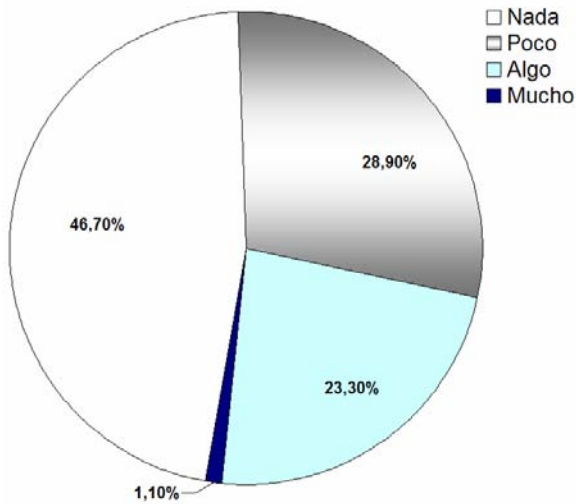
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia los Senadores:

De los estudiantes de Sociología, el 53.3% confía Nada, el 30% confía Poco y el 16.7% confía Algo.

De los estudiantes de Administración Pública, el 33.3% confía Nada, el 26.7% confía Poco, el 36.7% confía Algo y el 3.3% confía Mucho.

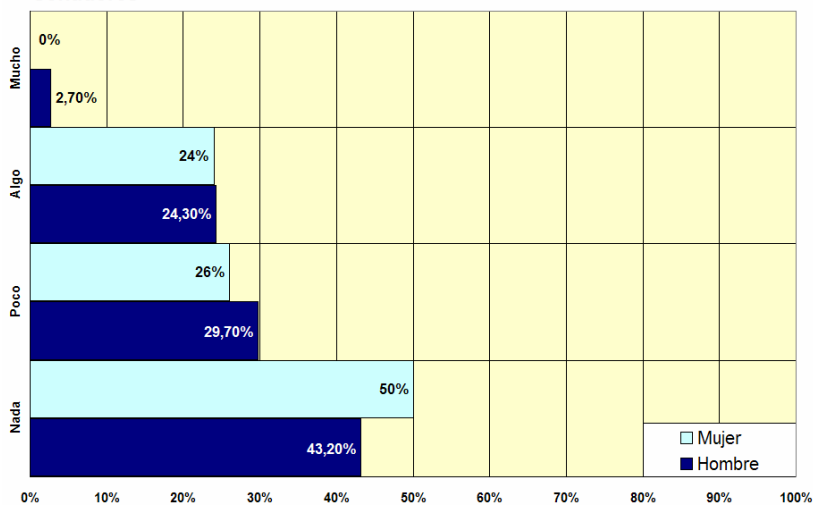
### Senadores



### Carreras juntas

El 46.7% confía Nada, el 28.9% confía Poco, el 23.3% confía Algo y el 1.1% confía Mucho.

### Senadores



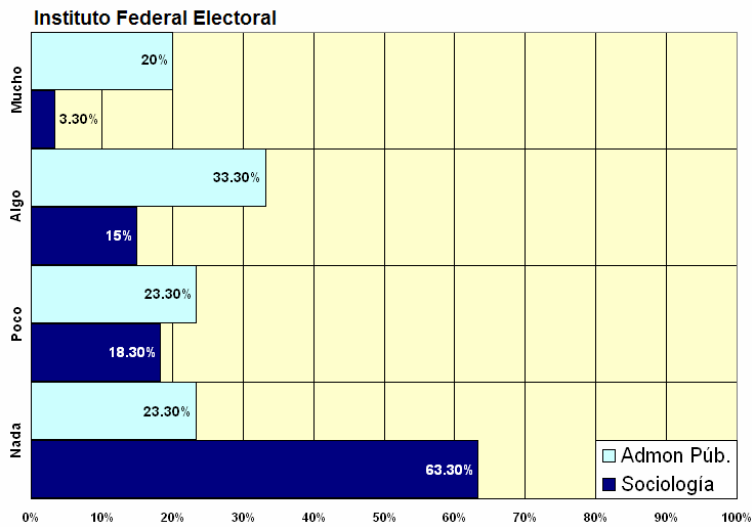
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 50% confía Nada, el 26% confía Poco y el 24% confía Algo.

De los hombres, el 43.2% confía Nada, el 29.7% confía Poco, el 24.3% confía Algo y el 2.7% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Instituto Federal Electoral



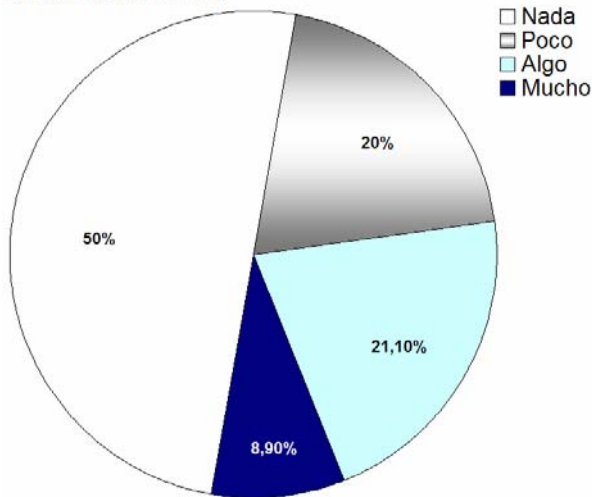
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia el Instituto Federal Electoral:

De los alumnos de Sociología, el 63.3% confía Nada, el 18.3% confía Poco, el 15% confía Algo y el 3.3% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 23.3% confía Nada, el 23.3% confía Poco, el 33.3% confía Algo y el 20% confía Mucho.

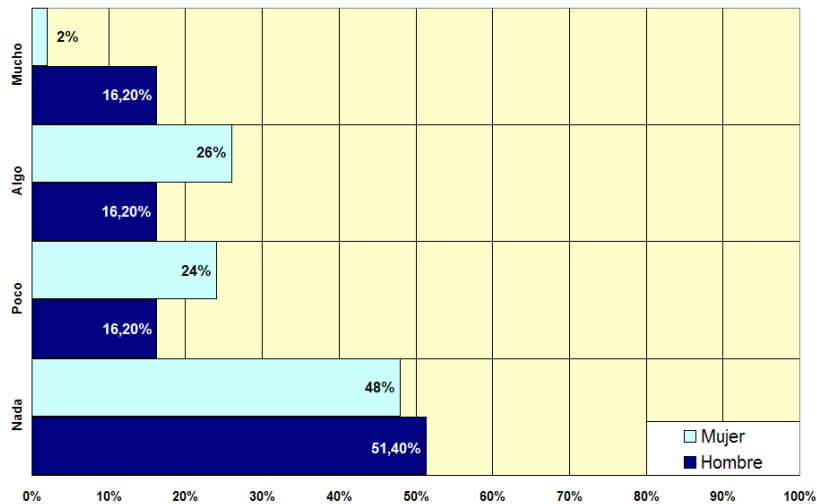
## Instituto Federal Electoral



### Carreras juntas

El 50% confía Nada, el 20% confía Poco, el 21.1% confía Algo y el 8.9% confía Mucho.

## Instituto Federal Electoral



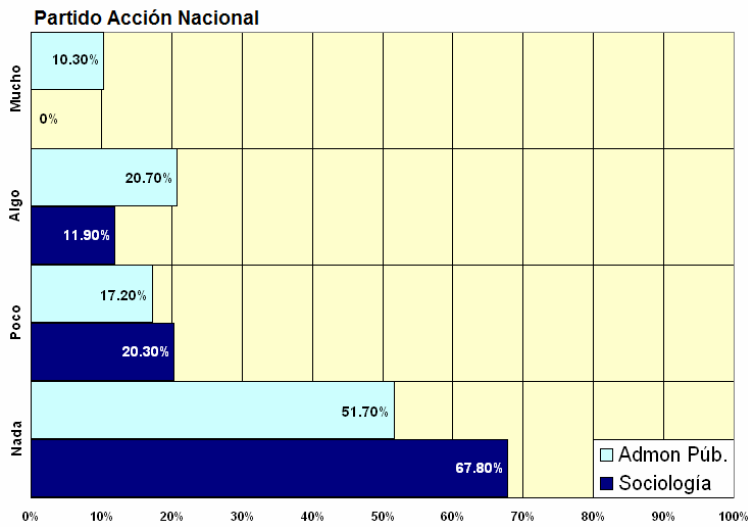
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 48% confía Nada, el 24% confía Poco, el 26% confía Algo y el 2% confía Mucho.

De los hombres, el 51.4% confía Nada, el 16.2% confía Poco, el 16.2% confía Algo y el 16.2% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Partido Acción Nacional



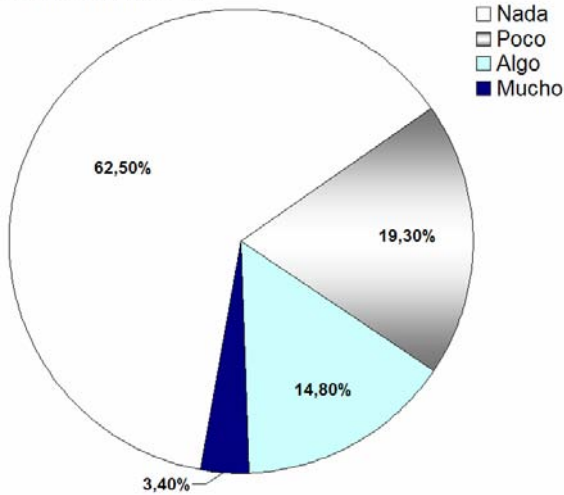
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia el PAN:

De los estudiantes de Sociología, el 67.8% confía Nada, el 20.3% confía Poco y el 11.9% confía Algo.

De los estudiantes de Administración Pública, el 51.7% confía Nada, el 17.2% confía Poco, el 20.7% confía Algo y el 10.3% confía Mucho.

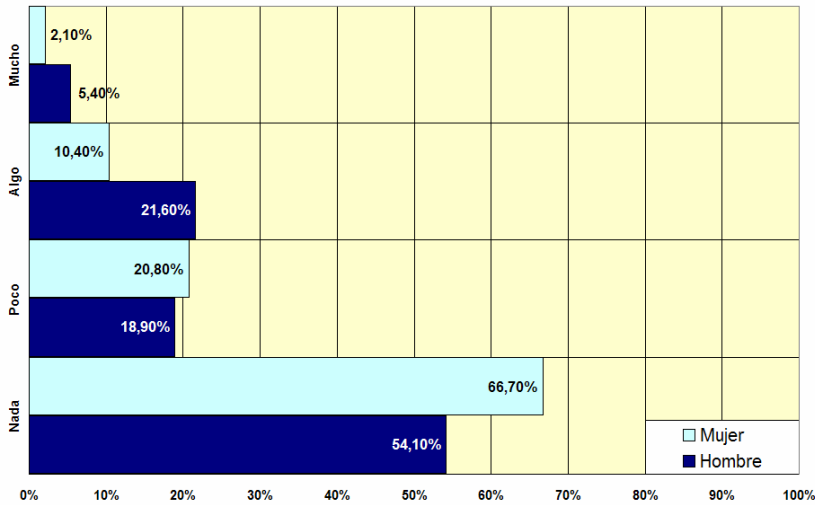
### Partido Acción Nacional



### Carreras juntas

El 62.5% confía Nada, el 19.3% confía Poco, el 14.8% confía Algo y el 3.4% confía Mucho.

### Partido Acción Nacional



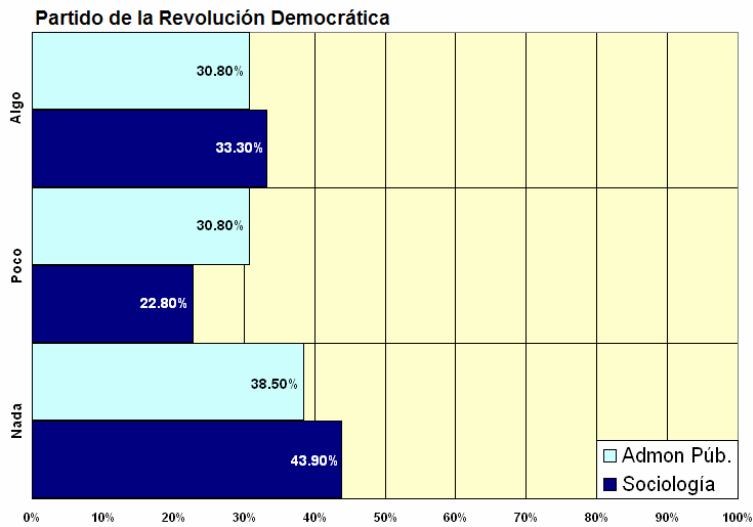
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 66.7% confía Nada, el 20.8% confía Poco, el 10.4% confía Algo y el 2.1% confía Mucho.

De los hombres, el 54.1% confía Nada, el 18.9% confía Poco, el 21.6% confía Algo y el 5.4% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Partido de la Revolución Democrática



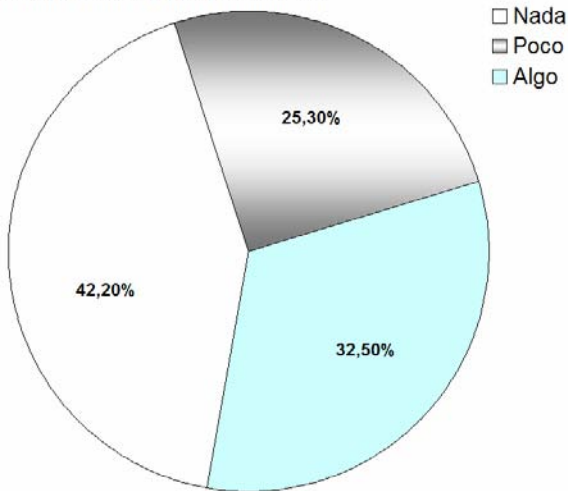
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia el PRD:

De los estudiantes de Sociología, el 43.9% confía Nada, el 22.8% confía Poco y el 33.3% confía Algo.

De los estudiantes de Administración Pública, el 38.5% confía Nada, el 30.8% confía Poco y el 30.8% confía Algo.

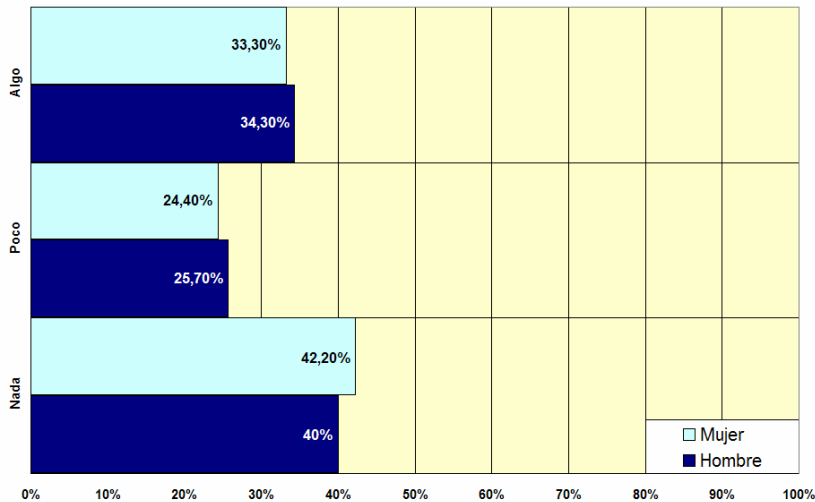
## Partido de la Revolución Democrática



### Carreras juntas

El 42.2% confía Nada, el 25.3% confía Poco y el 32.5% confía Algo.

## Partido de la Revolución Democrática



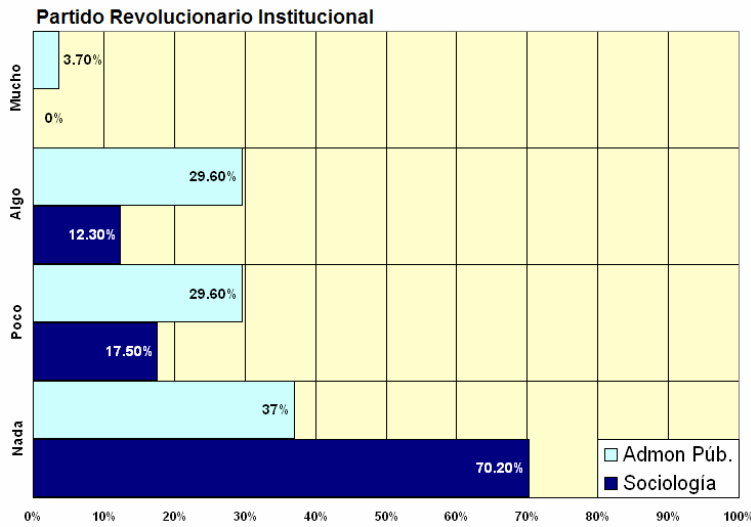
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 42.2% confía Nada, el 24.4% confía Poco y el 33.3% confía Algo.

De los hombres, el 40% confía Nada, el 25.7% confía Poco y el 34.3% confía Algo.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Partido Revolucionario Institucional

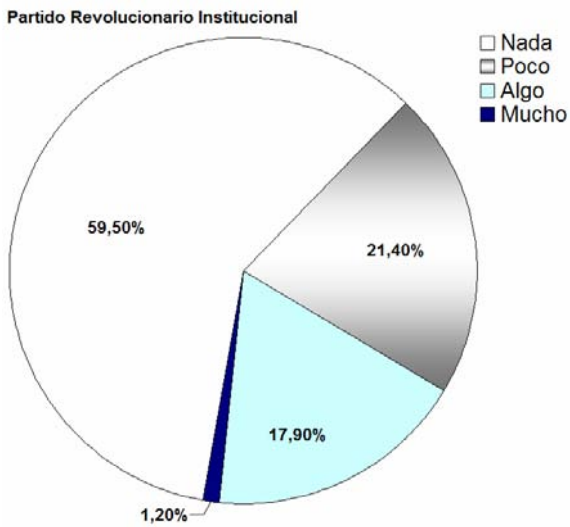


### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia los Senadores:

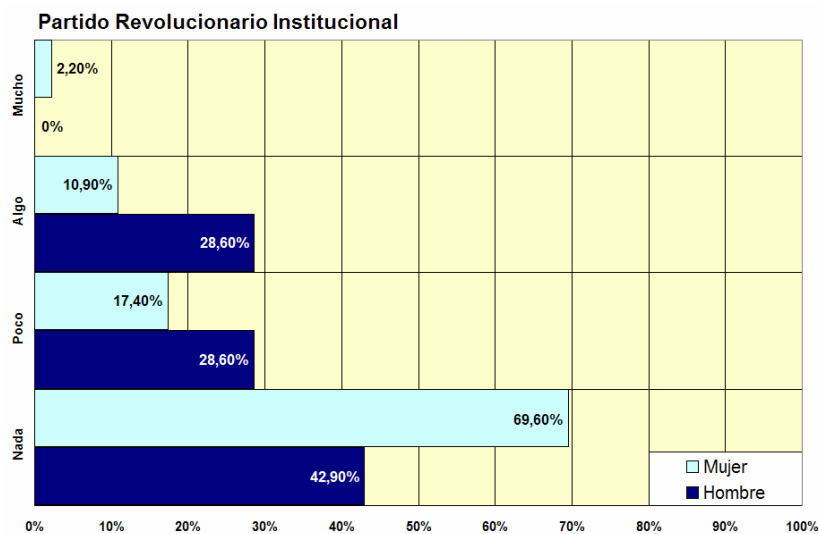
De los estudiantes de Sociología, el 70.2% confía Nada, el 17.5% confía Poco y el 12.3% confía Algo.

De los estudiantes de Administración Pública, el 37% confía Nada, el 26.9% confía Poco, el 26.9% confía Algo y el 3.7% confía Mucho.



### Carreras juntas

El 59.5% confía Nada, el 21.4% confía Poco, el 17.9% confía Algo y el 1.2% confía Mucho.



### Resultados por sexos

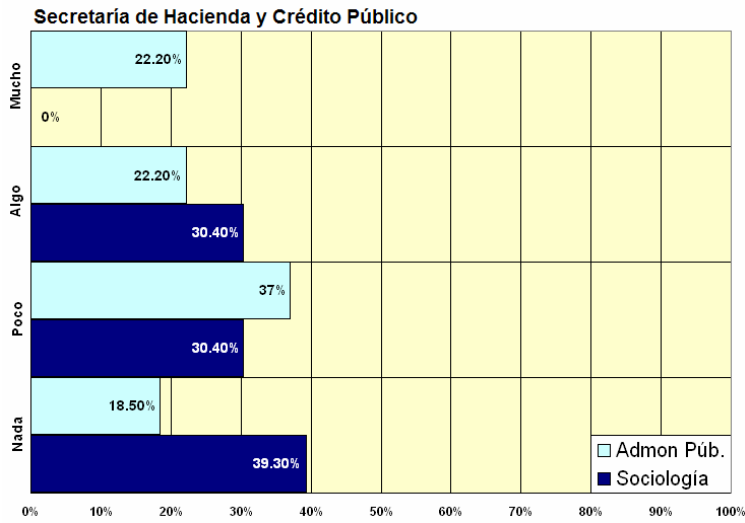
De las mujeres, el 69.6% confía Nada, el 17.4% confía Poco, el 10.9% confía Algo y el 2.2% confía Mucho.

De los hombres, el 42.9% confía Nada, el 28.6% confía Poco y el 28.6% confía Algo.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

# ESTADO

## Secretaría de Hacienda y Crédito Público



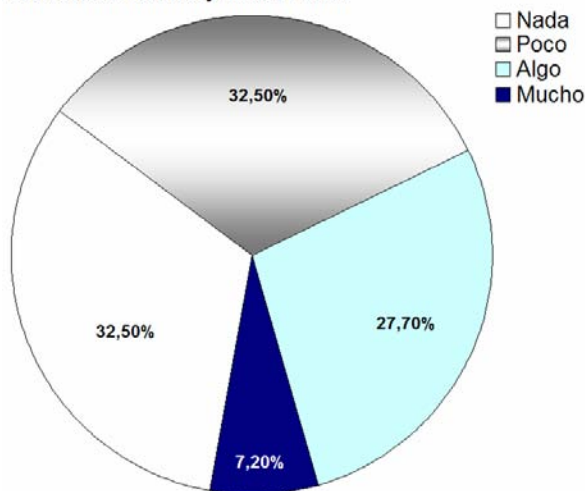
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Secretaría de Hacienda y Crédito Público:

De los estudiantes de Sociología, el 39.3% confía Nada, el 30.4% confía Poco y el 30.4% confía Algo.

De los estudiantes de Administración Pública, el 18.5% confía Nada, el 37% confía Poco, el 22.2% confía Algo y el 22.2% confía Mucho.

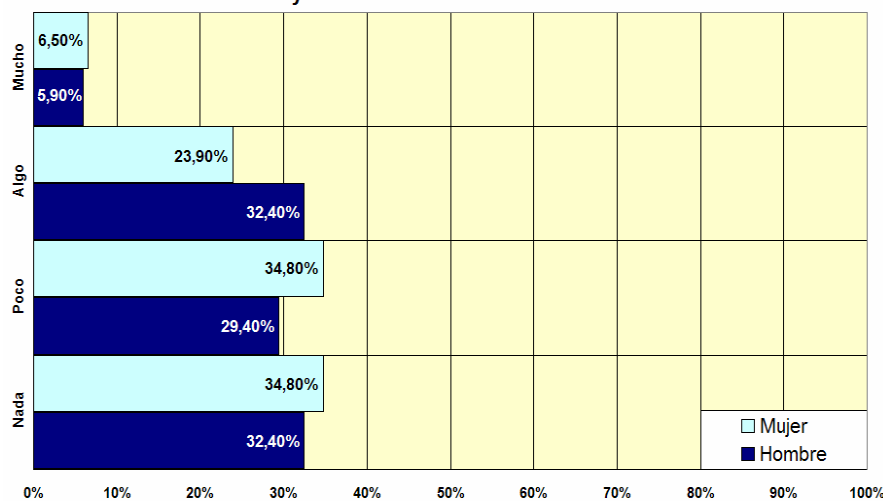
### Secretaría de Hacienda y Crédito Público



### Carreras juntas

El 32.5% confía Nada, el 32.5% confía Poco, el 27.7% confía Algo y el 7.2% confía Mucho.

### Secretaría de Hacienda y Crédito Público



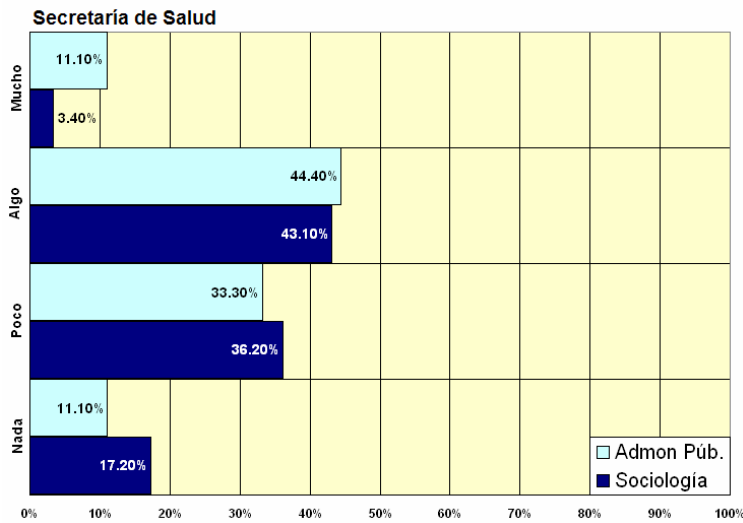
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 34.8% confía Nada, el 34.8% confía Poco, el 23.9% confía Algo y el 6.5% confía Mucho.

De los hombres, el 32.4% confía Nada, el 22.4% confía Poco, el 32.4% confía Algo y el 5.9% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Secretaría de Salud



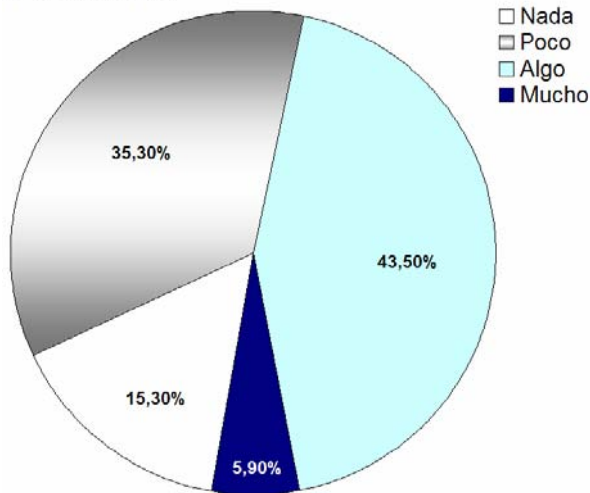
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Secretaría de Salud:

De los estudiantes de Sociología, el 17.2% confía Nada, el 36.2% confía Poco, el 43.1% confía Algo y el 3.4% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 11.1% confía Nada, el 33.3% confía Poco, el 44.4% confía Algo y el 11.1% confía Mucho.

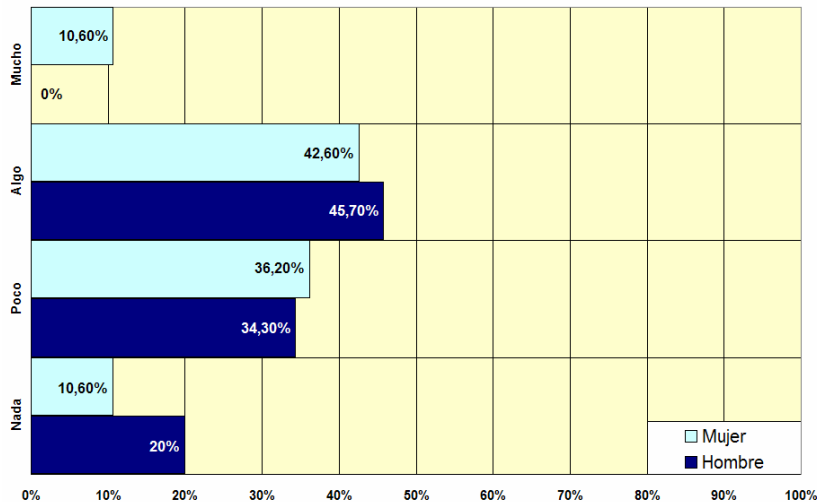
### Secretaría de Salud



### Carreras juntas

El 15.3% confía Nada, el 35.3% confía Poco, el 43.5% confía Algo y el 5.9% confía Mucho.

### Secretaría de Salud



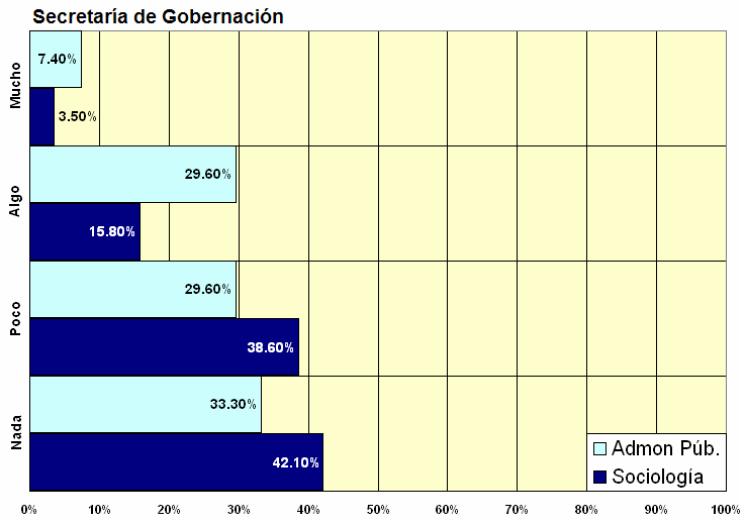
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 10.6% confía Nada, el 36.2% confía Poco, el 42.6% confía Algo y el 10.6% confía Mucho.

De los hombres, el 20% confía Nada, el 34.3% confía Poco y el 45.7% confía Algo.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Secretaría de Gobernación



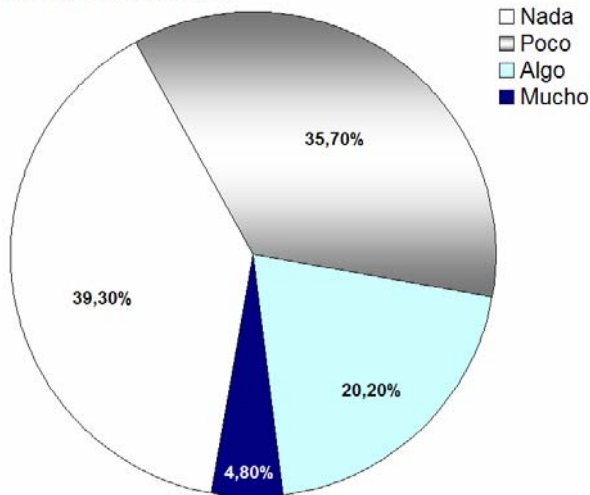
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Secretaría de Gobernación:

De los estudiantes de Sociología, el 42.1% confía Nada, el 38.6% confía Poco, el 15.8% confía Algo y el 3.5% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 33.3% confía Nada, el 29.6% confía Poco, el 29.6% confía Algo y el 7.4% confía Mucho.

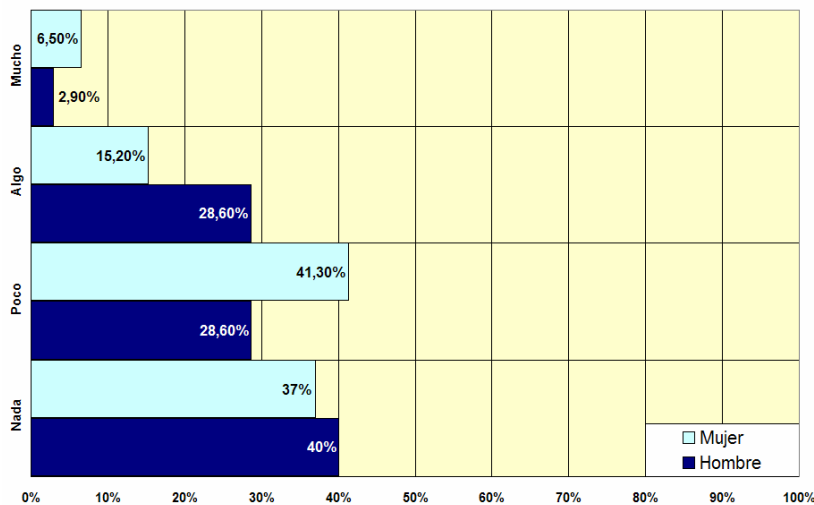
### Secretaría de Gobernación



### Carreras juntas

El 39.3% confía Nada, el 35.7% confía Poco, el 20.2% confía Algo y el 4.8% confía Mucho.

### Secretaría de Gobernación



### Resultados por sexos

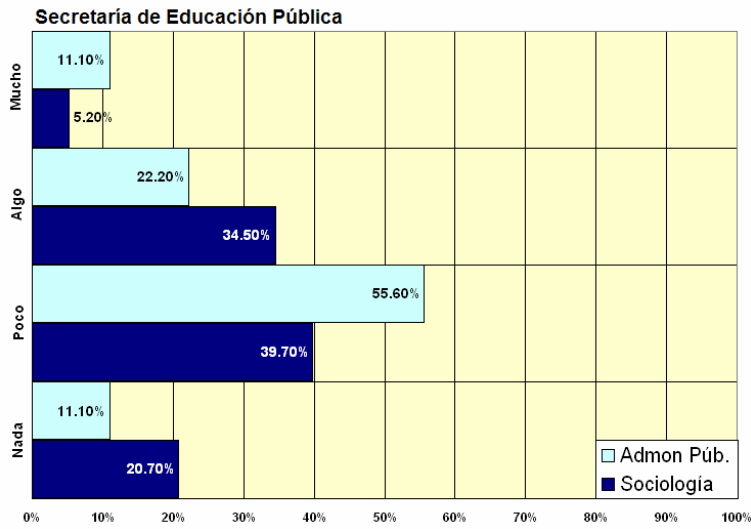
De las mujeres, el 37% confía Nada, el 41.3% confía Poco, el 15.2% confía Algo y el 6.5% confía Mucho.

De los hombres, el 40% confía Nada, el 28.6% confía Poco, el 28.6% confía Algo y el 2.9% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.



Secretaría de Educación Pública



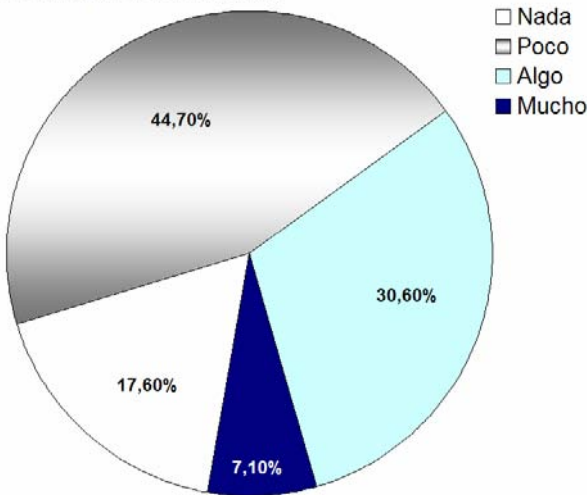
**Carreras separadas**

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Secretaría de Educación Pública:

De los estudiantes de Sociología, el 20.7% confía Nada, el 39.7% confía Poco, el 34.5% confía Algo y el 5.2% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 11.1% confía Nada, el 56.6% confía Poco, el 22.2% confía Algo y el 11.1% confía Mucho.

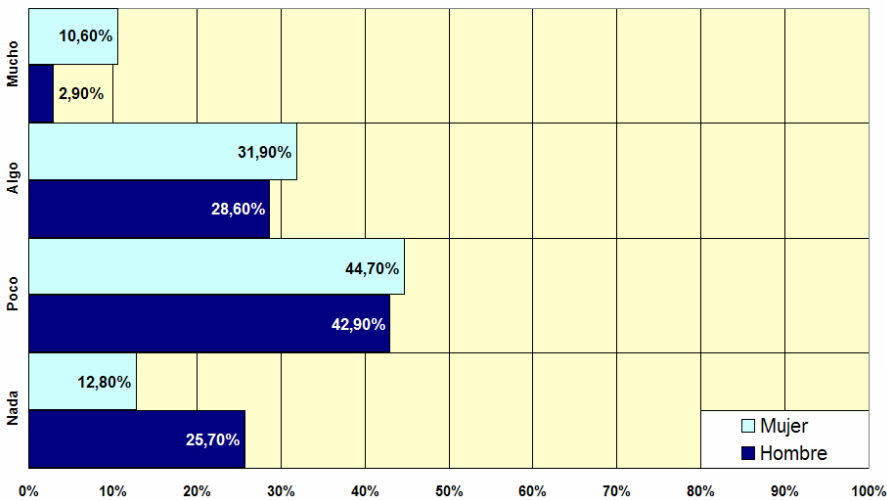
Secretaría de Educación Pública



**Carreras juntas**

El 17.6% confía Nada, el 44.7% confía Poco, el 30.6% confía Algo y el 7.1% confía Mucho.

Secretaría de Educación Pública



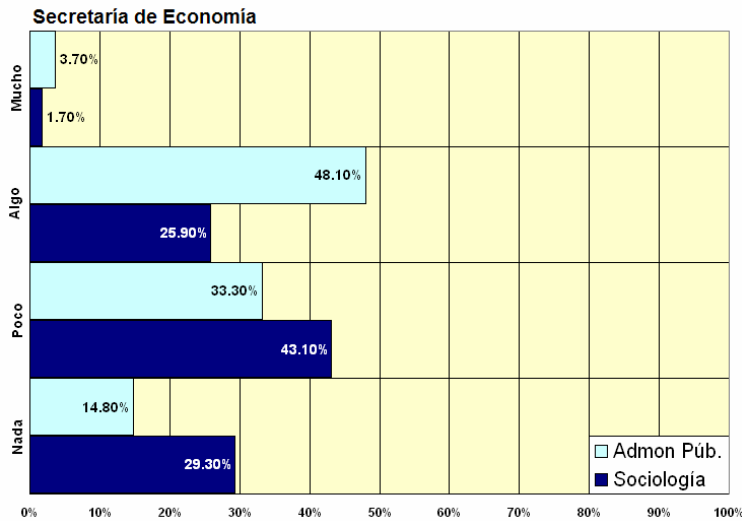
**Resultados por sexos**

De las mujeres, el 12.8% confía Nada, el 44.7% confía Poco, el 31.9% confía Algo y el 10.6% confía Mucho.

De los hombres, el 25.7% confía Nada, el 42.9% confía Poco, el 28.6% confía Algo y el 2.9% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Secretaría de Economía

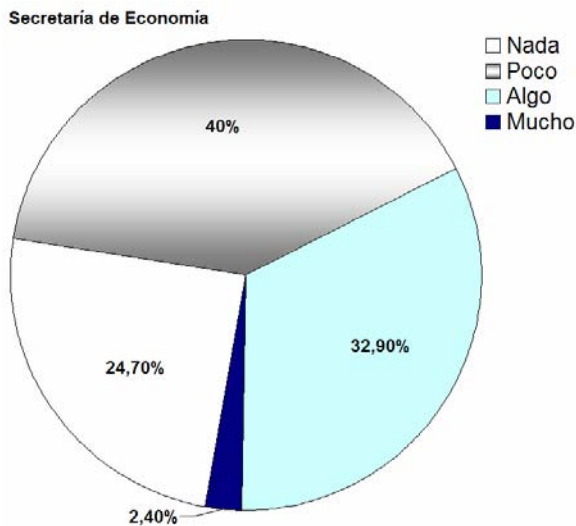


### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Secretaría de Economía:

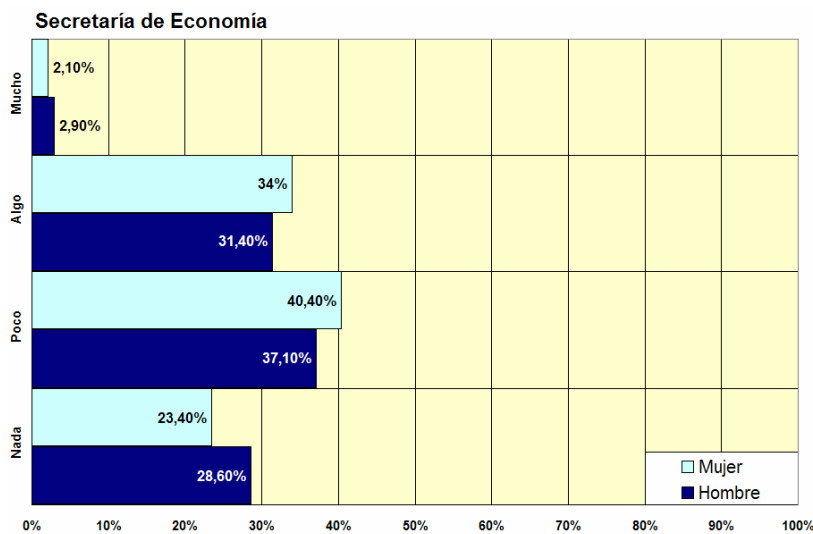
De los estudiantes de Sociología, el 29.3% confía Nada, el 43.1% confía Poco, el 25.9% confía Algo y el 1.7% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 14.8% confía Nada, el 33.3% confía Poco, el 48.1% confía Algo y el 3.7% confía Mucho.



### Carreras juntas

El 24.7% confía Nada, el 40% confía Poco, el 32.9% confía Algo y el 2.4% confía Mucho.



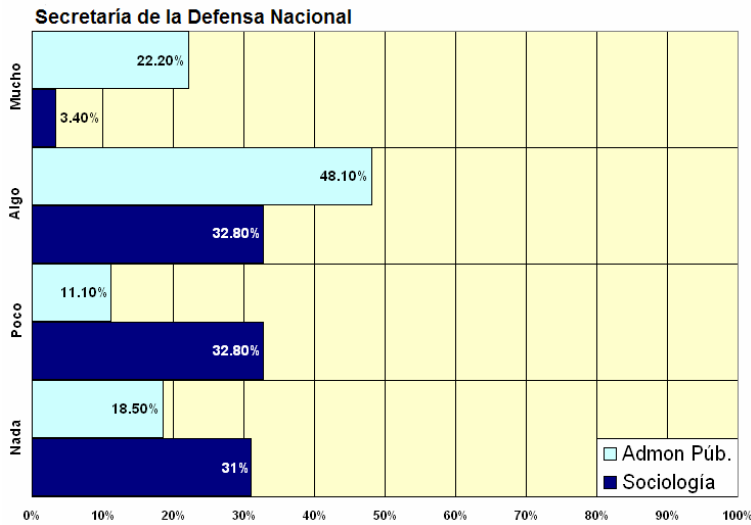
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 23.4% confía Nada, el 40.4% confía Poco, el 34% confía Algo y el 2.1% confía Mucho.

De los hombres, el 28.6% confía Nada, el 37.1% confía Poco, el 31.4% confía Algo y el 2.9% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Secretaría de la Defensa Nacional

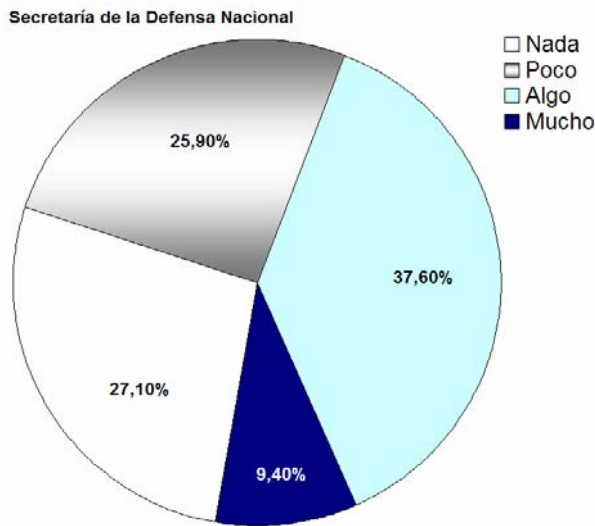


### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Secretaría de la Defensa Nacional:

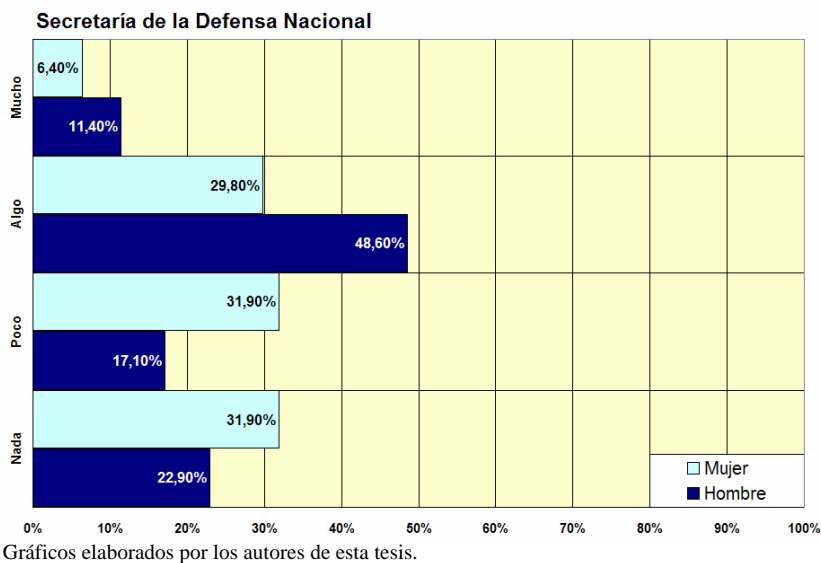
De los estudiantes de Sociología, el 31% confía Nada, el 32.8% confía Poco, el 32.8% confía Algo y el 3.4% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 18.5% confía Nada, el 11.1% confía Poco, el 48.1% confía Algo y el 22.2% confía Mucho.



### Carreras juntas

El 27.1% confía Nada, el 25.9% confía Poco, el 37.6% confía Algo y el 9.4% confía Mucho.



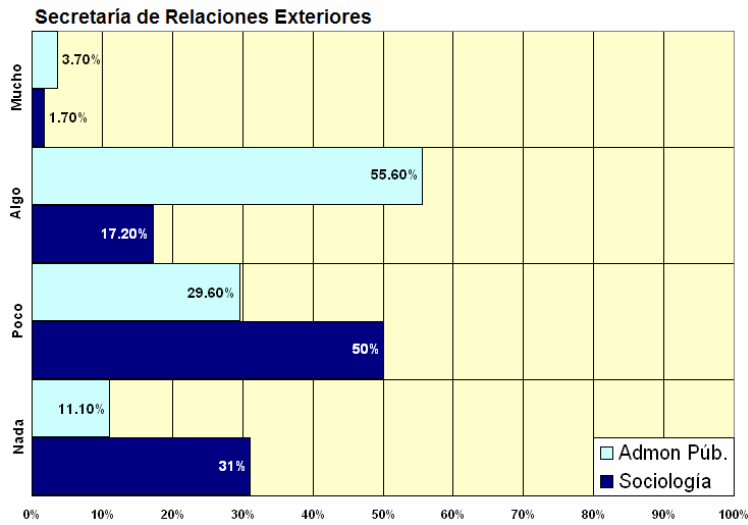
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 31.9% confía Nada, el 31.9% confía Poco, el 29.8% confía Algo y el 6.4% confía Mucho.

De los hombres, el 22.9% confía Nada, el 17.1% confía Poco, el 48.6% confía Algo y el 11.4% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Secretaría de Relaciones Exteriores

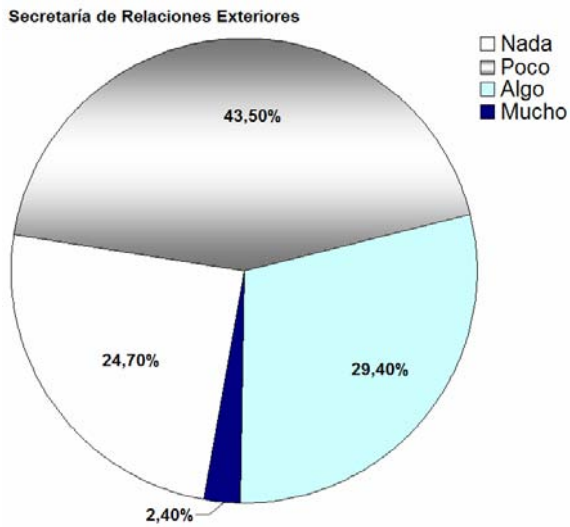


### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Secretaría de Relaciones Exteriores:

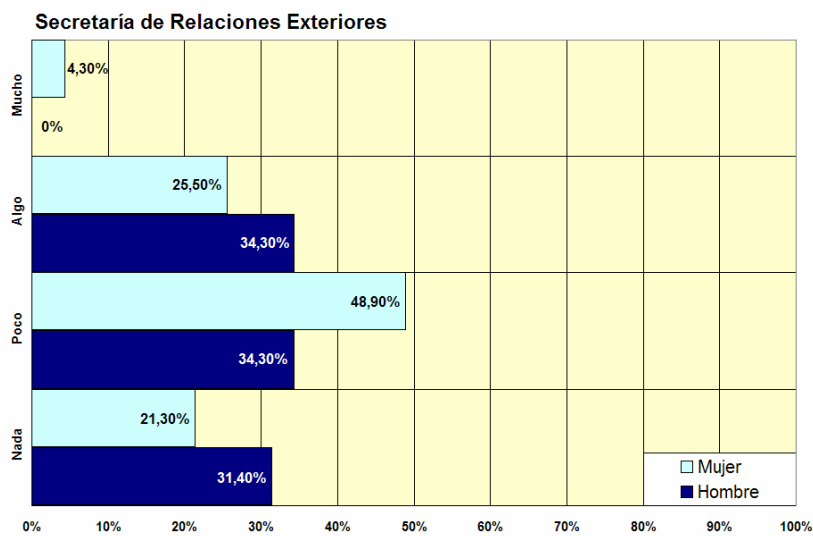
De los estudiantes de Sociología, el 31% confía Nada, el 50% confía Poco, el 17.2% confía Algo y el 1.7% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 11.1% confía Nada, el 29.6% confía Poco, el 55.6% confía Algo y el 3.7% confía Mucho.



### Carreras juntas

El 24.7% confía Nada, el 43.5% confía Poco, el 29.4% confía Algo y el 2.4% confía Mucho.



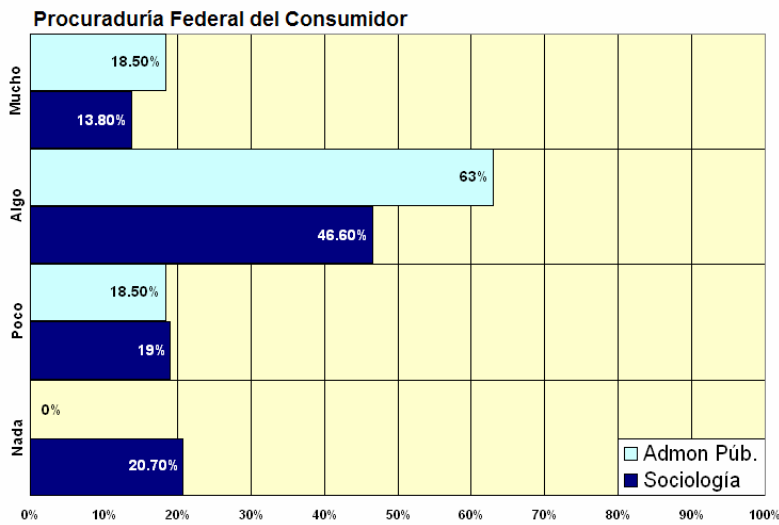
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 21.3% confía Nada, el 48.9% confía Poco, el 25.5% confía Algo y el 4.3% confía Mucho.

De los hombres, el 31.4% confía Nada, el 34.3% confía Poco y el 34.3% confía Algo.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Procuraduría Federal del Consumidor



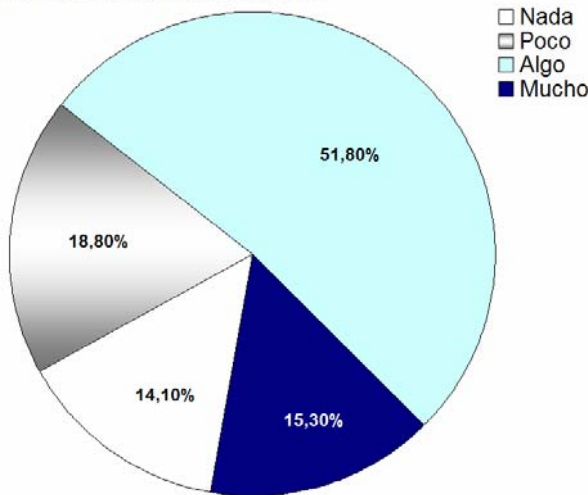
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Procuraduría Federal del Consumidor:

De los estudiantes de Sociología, el 20.7% confía Nada, el 19% confía Poco, el 46.6% confía Algo y el 13.8% confía Mucho.

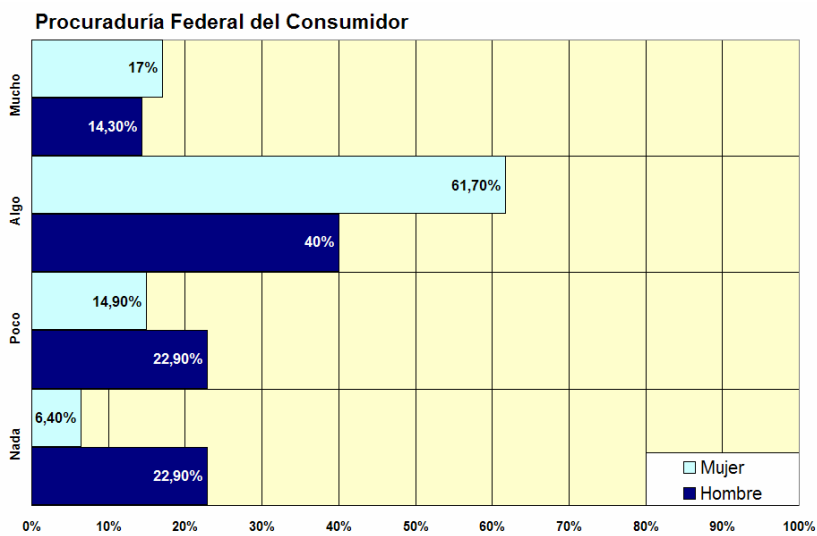
De los estudiantes de Administración Pública, el 18.5% confía Poco, el 63% confía Algo y el 18.5% confía Mucho.

Procuraduría Federal del Consumidor



### Carreras juntas

El 14.1% confía Nada, el 18.8% confía Poco, el 51.8% confía Algo y el 15.3% confía Mucho.



### Resultados por sexos

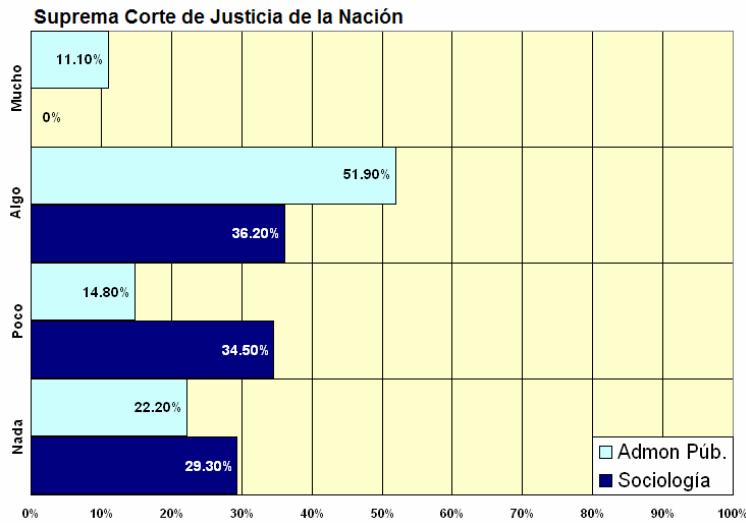
De las mujeres, el 6.4% confía Nada, el 14.9% confía Poco, el 61.7% confía Algo y el 17% confía Mucho.

De los hombres, el 22.9% confía Nada, el 22.9% confía Poco, el 4% confía Algo y el 14.3% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

# JUSTICIA

## Suprema Corte de Justicia de la Nación



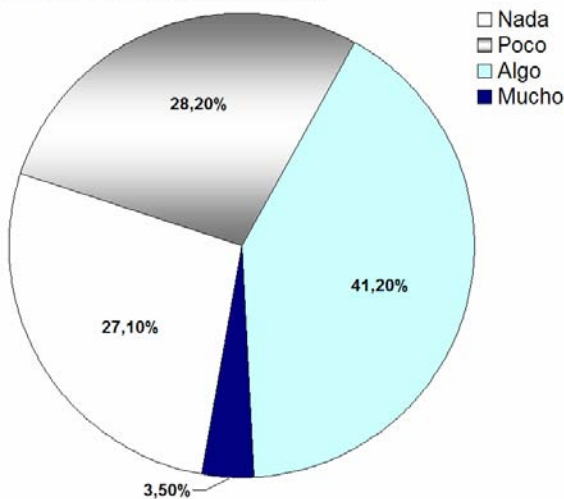
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

De los estudiantes de Sociología, el 29.3% confía Nada, el 34.5% confía Poco y el 36.2% confía Algo.

De los estudiantes de Administración Pública, el 22.2% confía Nada, el 14.8% confía Poco, el 51.9% confía Algo y el 11.1% confía Mucho.

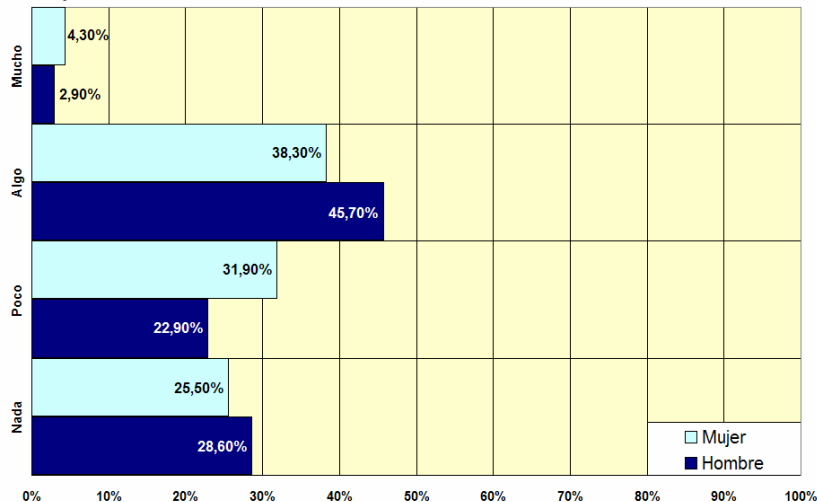
## Suprema Corte de Justicia de la Nación



### Carreras juntas

El 27.1% confía Nada, el 28.2% confía Poco, el 41.2% confía Algo y el 3.5% confía Mucho.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación



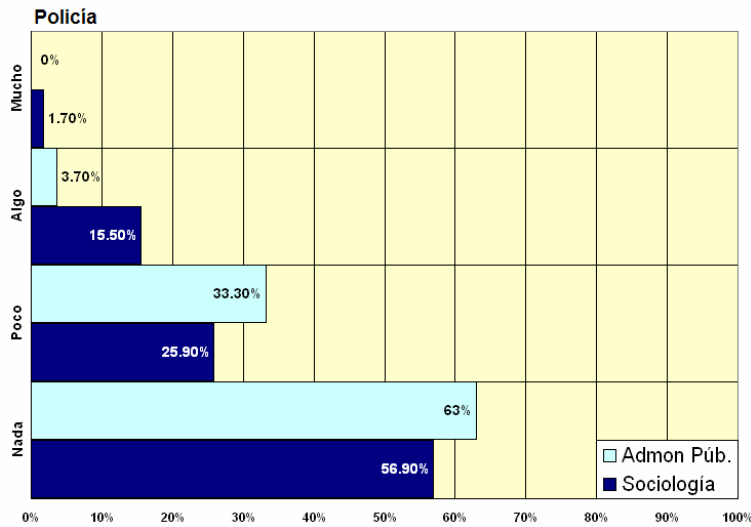
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 25.5% confía Nada, el 31.9% confía Poco, el 38.3% confía Algo y el 4.3% confía Mucho.

De los hombres, el 28.6% confía Nada, el 22.9% confía Poco, el 47.5% confía Algo y el 2.9% el confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Policía

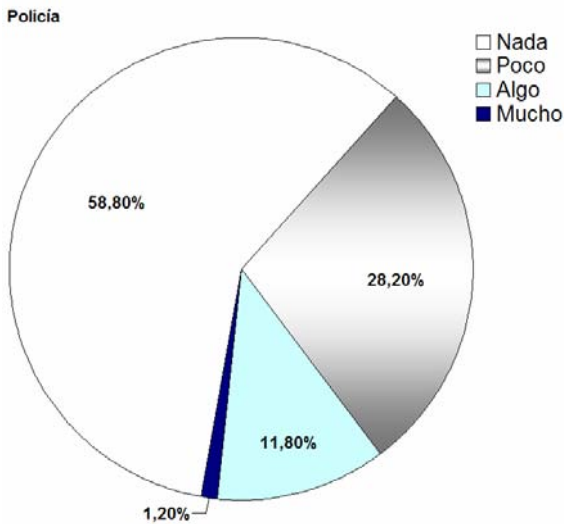


### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Policía:

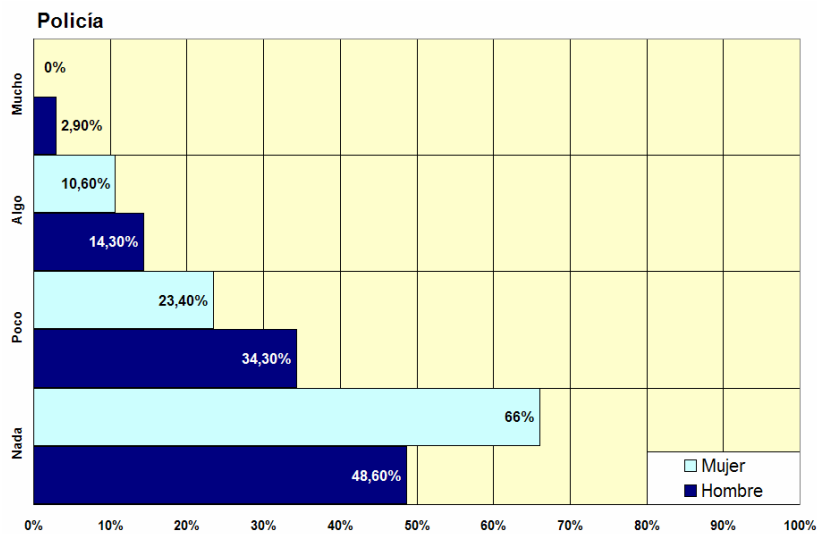
De los estudiantes de Sociología, el 56.9% confía Nada, el 25.9% confía Poco, el 15.5% confía Algo y el 1.7% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 63% confía Nada, el 33.3% confía Poco y el 3.7% confía Algo.



### Carreras juntas

El 58.8% confía Nada, el 28.2% confía Poco, el 11.8% confía Algo y el 1.2% confía Mucho.



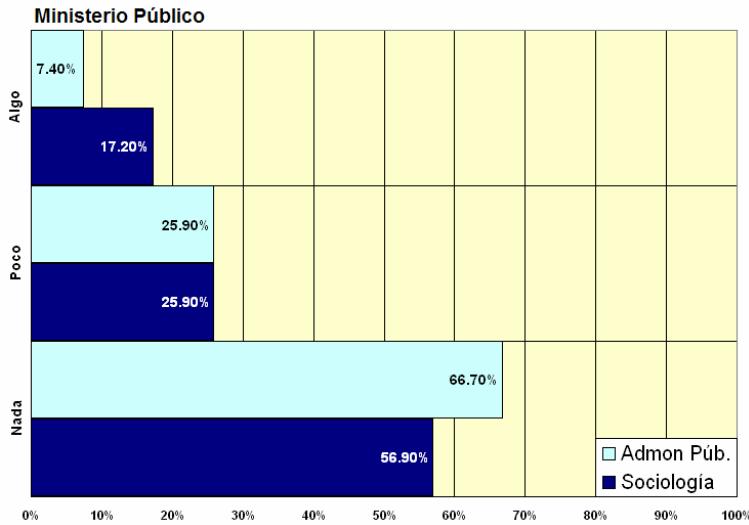
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 66% confía Nada, el 23.4% confía Poco y el 10.6% confía Algo.

De los hombres, el 48.6% confía Nada, el 34.3% confía Poco, el 14.3% confía Algo y el 2.9% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Ministerio Público



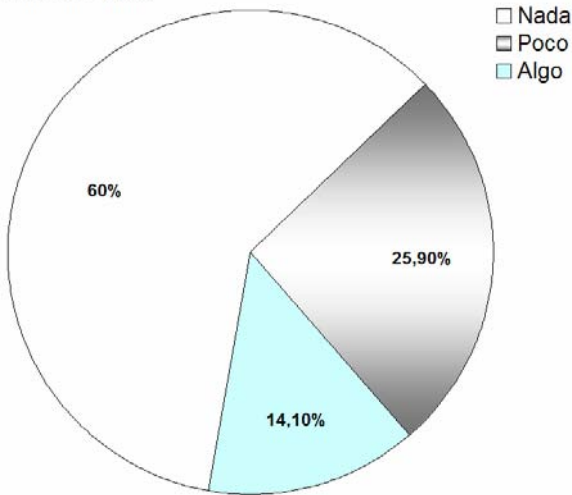
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia el Ministerio Público:

De los estudiantes de Sociología, el 56.9% confía Nada, el 25.9% confía Poco y el 17.2% confía Algo.

De los estudiantes de Administración Pública, el 66.7% confía Nada, el 25.9% confía Poco y el 7.4% confía Algo.

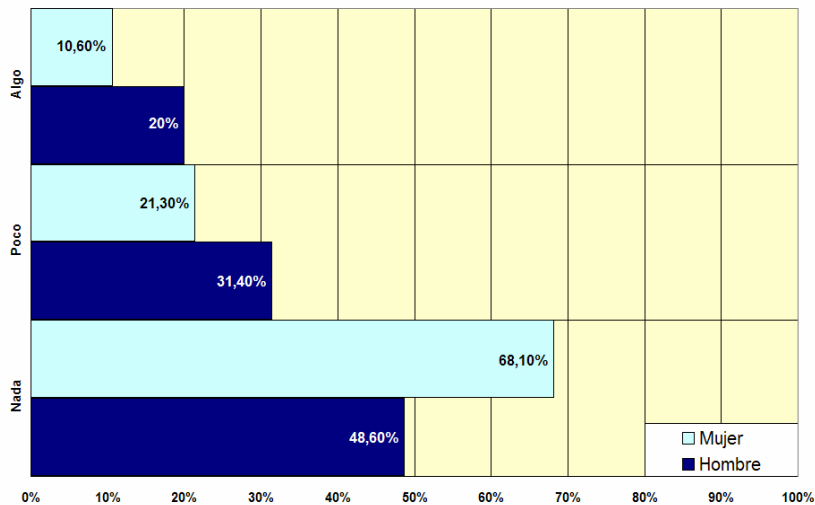
## Ministerio Público



### Carreras juntas

El 60% confía Nada, el 25.9% confía Poco y el 14.1% confía Algo.

## Ministerio Público



### Resultados por sexos

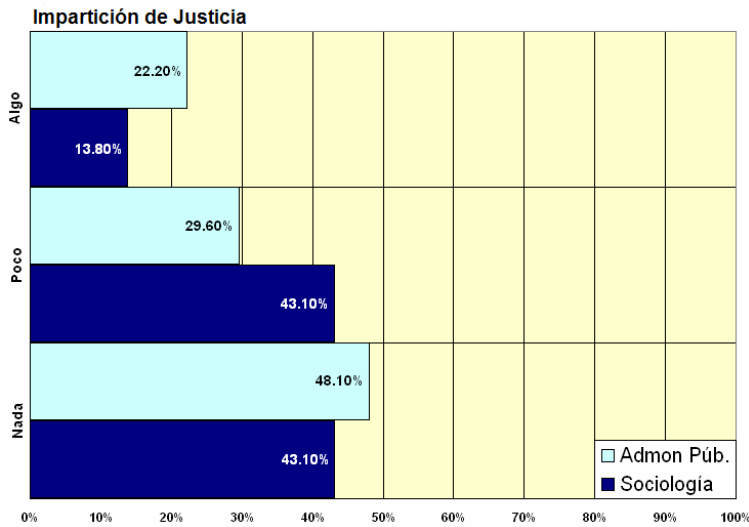
De las mujeres, el 68.1% confía Nada, el 21.3% confía Poco y el 10.6% confía Algo.

De los hombres, el 48.6% confía Nada, el 31.4% confía Poco y el 20% confía Algo.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.



## Impartición de Justicia



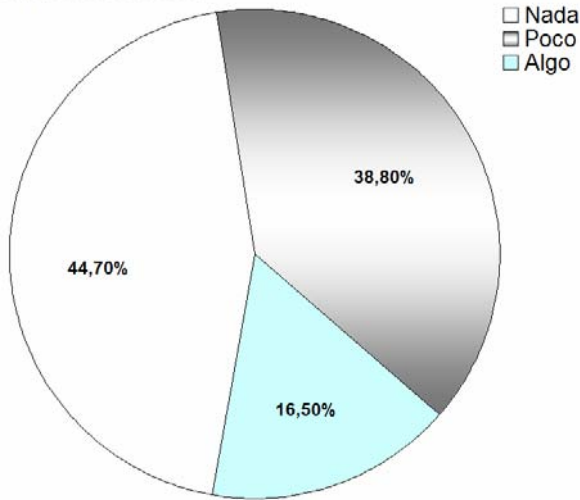
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Impartición de Justicia:

De los estudiantes de Sociología, el 43.1% confía Nada, el 43.1% confía Poco y el 13.8% confía Algo.

De los estudiantes de Administración Pública, el 48.1% confía Nada, el 26.9% confía Poco y el 22.2% confía Algo.

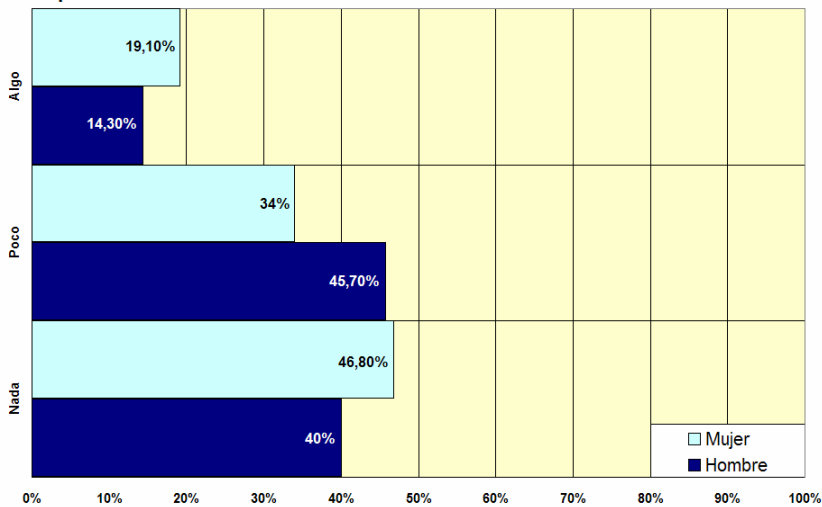
### Impartición de Justicia



### Carreras juntas

El 44.7% confía Nada, el 38.8% confía Poco y el 16.5% confía Algo.

### Impartición de Justicia



### Resultados por sexos

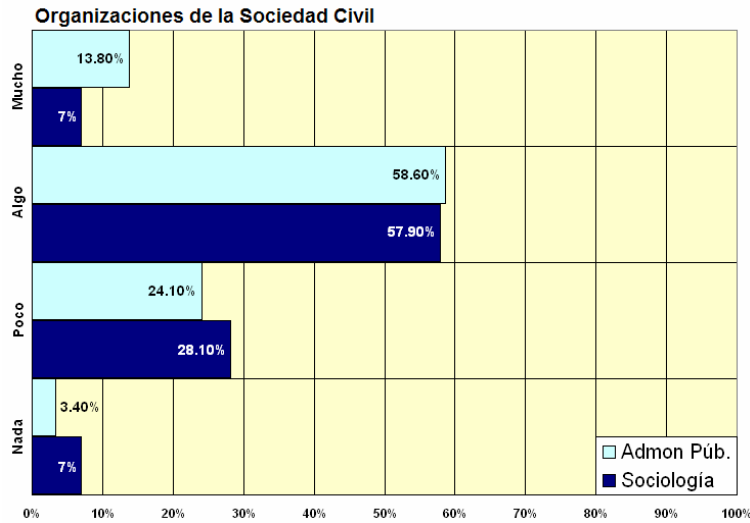
De las mujeres, el 46.8% confía Nada, el 34% confía Poco y el 19.1% confía Algo.

De los hombres, el 40% confía Nada, el 45.7% confía Poco y el 14.3% confía Algo.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## TERCER SECTOR

### Organizaciones de la Sociedad Civil



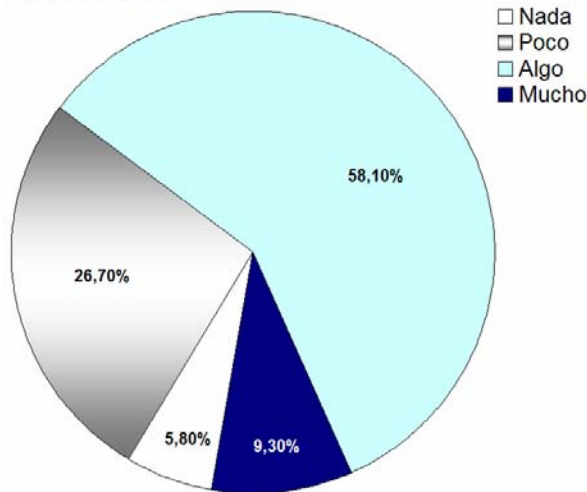
#### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia las Organizaciones de la Sociedad Civil:

De los estudiantes de Sociología, el 7% confía Nada, el 28.1% confía Poco, el 57.9% confía Algo y el 7% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 3.4% confía Nada, el 24.1% confía Poco, el 58.6% confía Algo y el 13.8% confía Mucho.

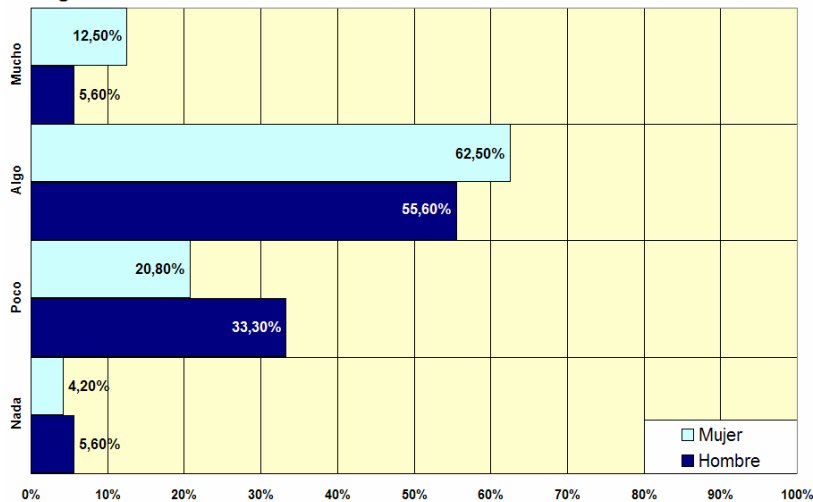
Organizaciones de la Sociedad Civil



#### Carreras juntas

El 5.8% confía Nada, el 26.7% confía Poco, el 58.1% confía Algo y el 9.3% confía Mucho.

Organizaciones de la Sociedad Civil



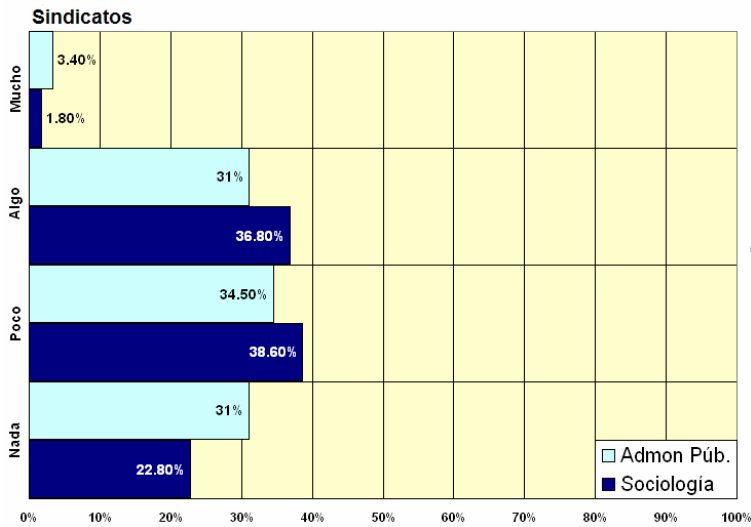
#### Resultados por sexos

De las mujeres, el 4.2% confía Nada, el 20.8% confía Poco, el 62.5% confía Algo y el 12.5% confía Mucho.

De los hombres, el 5.6% confía Nada, el 33.3% confía Poco, el 55.6% confía Algo y el 5.6% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Sindicatos



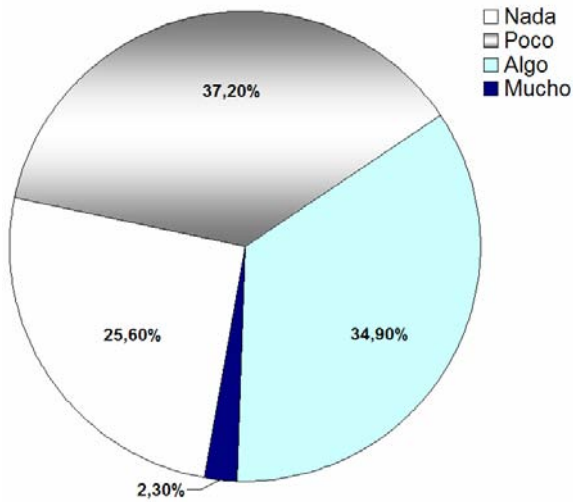
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia los Sindicatos:

De los estudiantes de Sociología, el 22.8% confía Nada, el 38.6% confía Poco, el 36.8% confía Algo y el 1.8% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 31% confía Nada, el 34.5% confía Poco, el 31% confía Algo y el 3.4% confía Mucho.

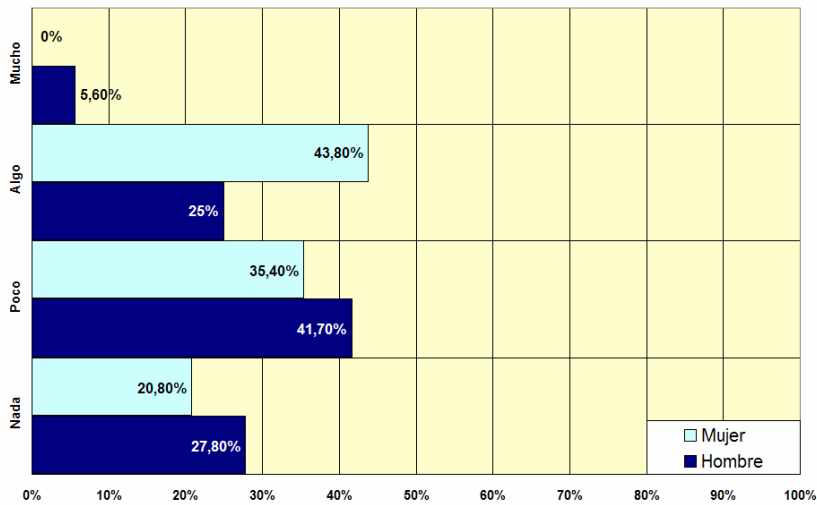
### Sindicatos



### Carreras juntas

El 25.6% confía Nada, el 37.2% confía Poco, el 34.9% confía Algo y el 2.3% confía Mucho.

### Sindicatos



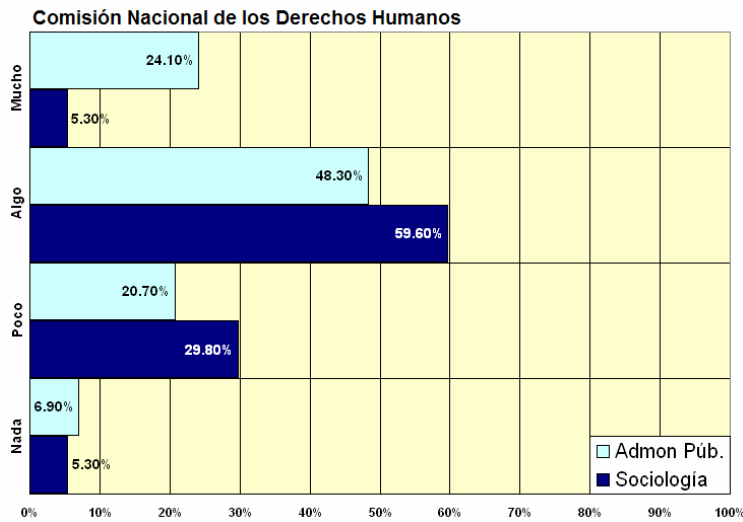
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 20.8% confía Nada, el 35.4% confía Poco y el 43.8% confía Algo.

De los hombres, el 27.8% confía Nada, el 41.7% confía Poco, el 25% confía Algo y el 5.6% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Comisión Nacional de los Derechos Humanos



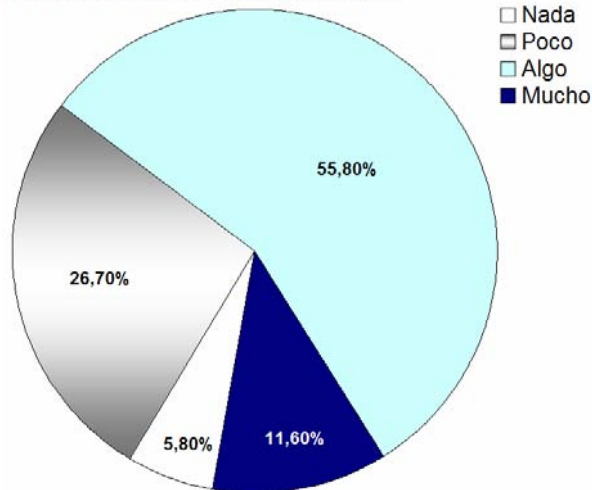
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Comisión Nacional de los Derechos Humanos:

De los estudiantes de Sociología, el 5.3% confía Nada, el 29.8% confía Poco, el 59.6% confía Algo y el 5.3% confía Mucho.

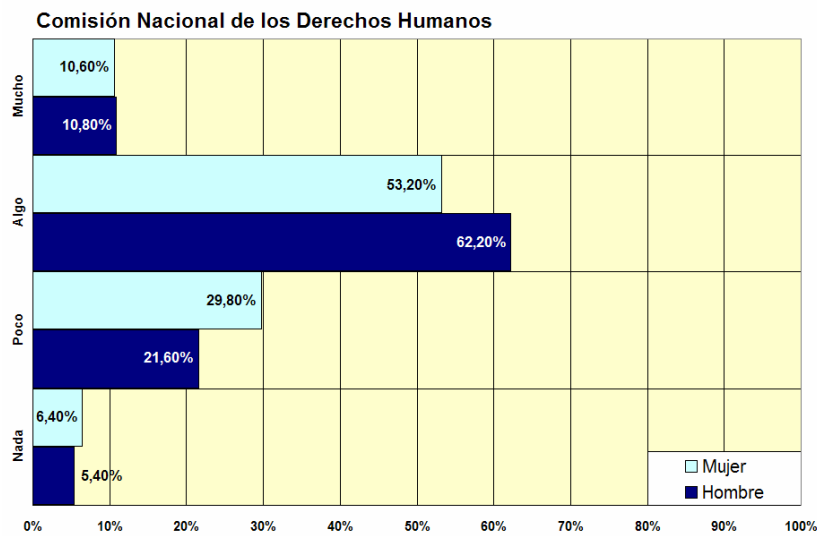
De los estudiantes de Administración Pública, el 6.9% confía Nada, el 20.7% confía Poco, el 48.3% confía Algo y el 24.1% confía Mucho.

Comisión Nacional de los Derechos Humanos



### Carreras juntas

El 5.8% confía Nada, el 26.7% confía Poco, el 55.8% confía Algo y el 11.6% confía Mucho.



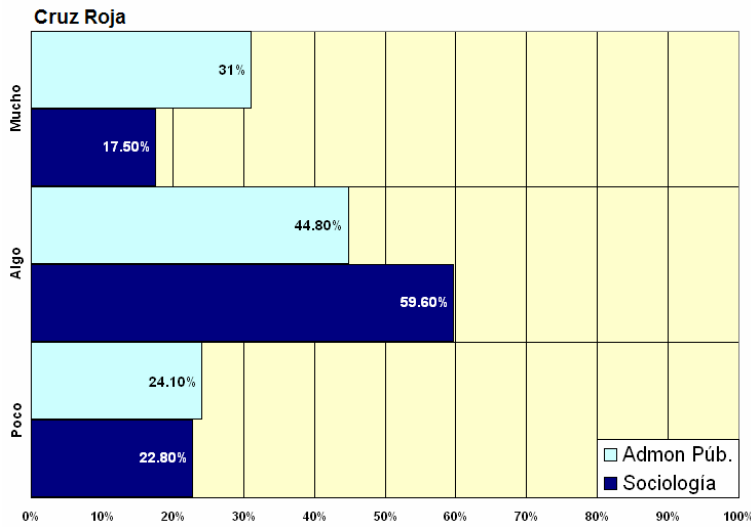
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 6.4% confía Nada, el 29.8% confía Poco, el 53.2% confía Algo y el 10.6% confía Mucho.

De los hombres, el 5.4% confía Nada, el 21.6% confía Poco, el 62.2% confía Algo y el 10.8% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Cruz Roja



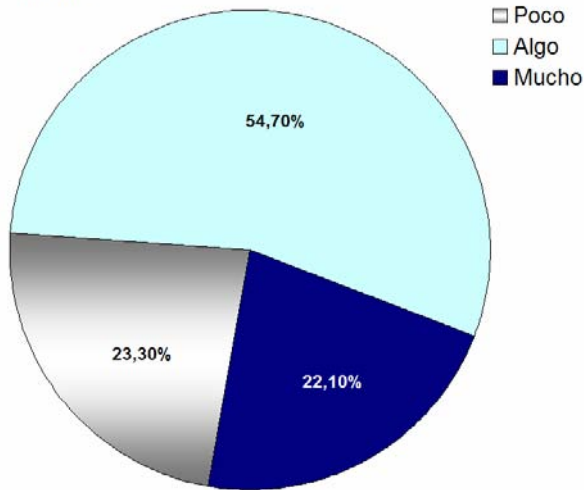
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Cruz Roja:

De los estudiantes de Sociología, el 22.8% confía Poco, el 59.6% confía Algo y el 17.5% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 24.1% confía Poco, el 44.8% confía Algo y el 31% confía Mucho.

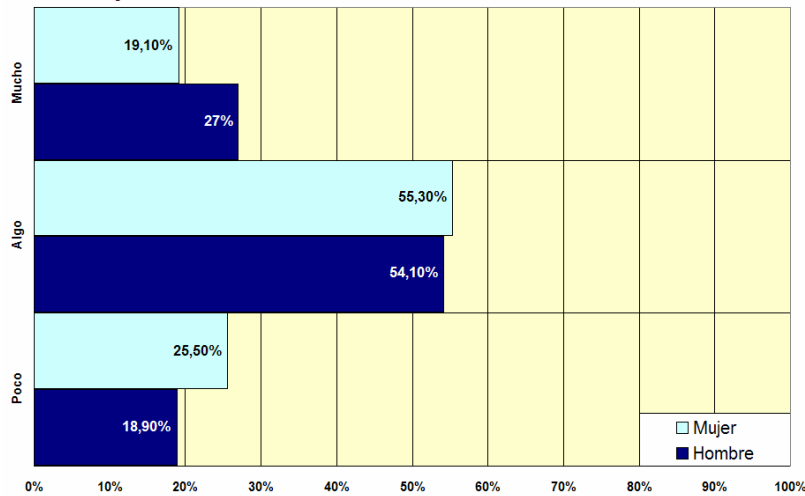
## Cruz Roja



### Carreras juntas

El 23.3% confía Poco, el 54.7% confía Algo y el 22.1% confía Mucho.

## Cruz Roja



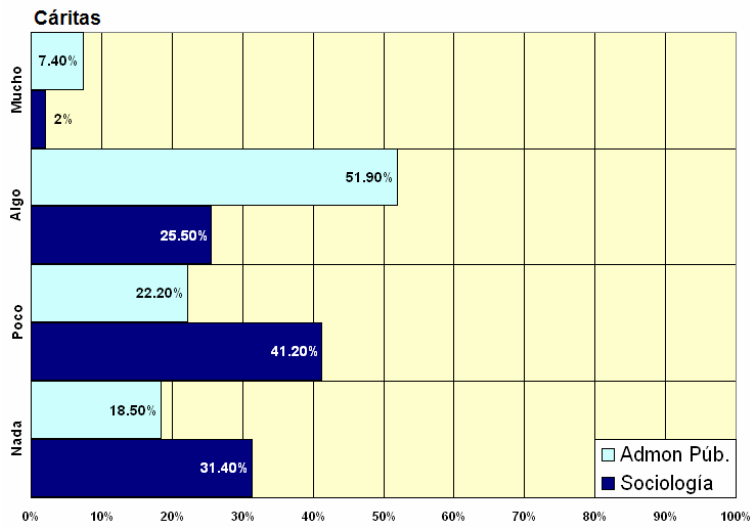
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 25.5% confía Poco, el 54.1% confía Algo y el 27% confía Mucho.

De los hombres, el 18.9% confía Poco, el 55.3% confía Algo y el 19.1% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Cáritas

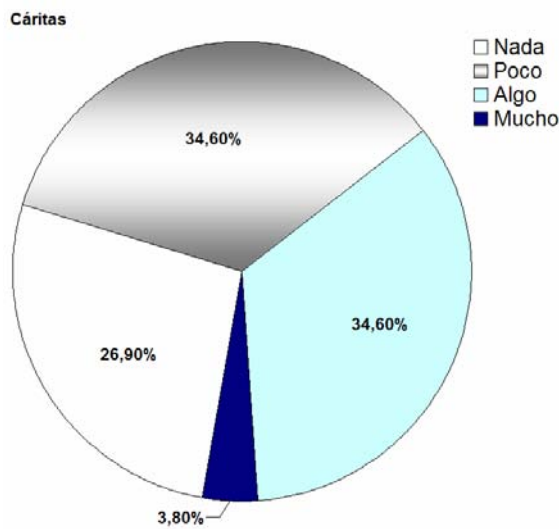


### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia Cáritas:

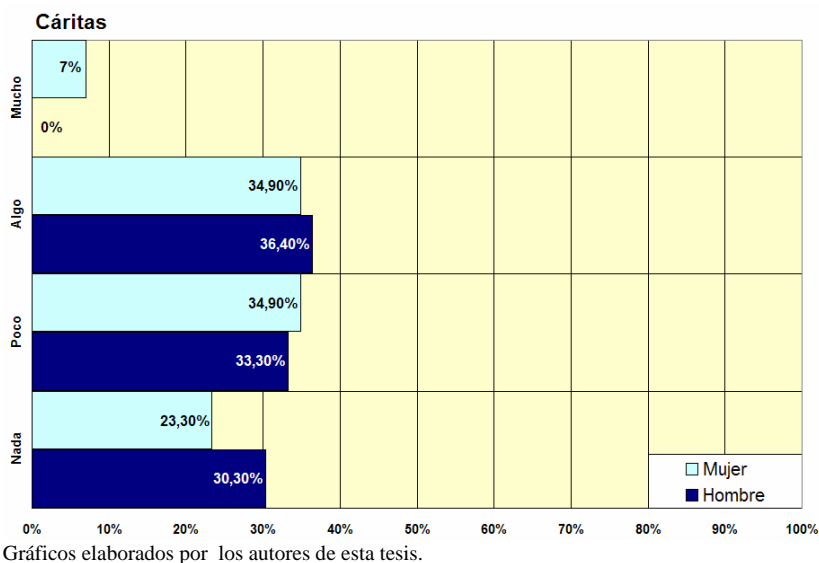
De los estudiantes de Sociología, el 31.4% confía Nada, el 41.2% confía Poco, el 25.5% confía Algo y el 2% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 18.5% confía Poco, el 51.9% confía Algo y el 7.4% confía Mucho.



### Carreras juntas

El 26.9% confía Nada, el 34.6% confía Poco, el 34.6% confía Algo y el 3.8% confía Mucho.



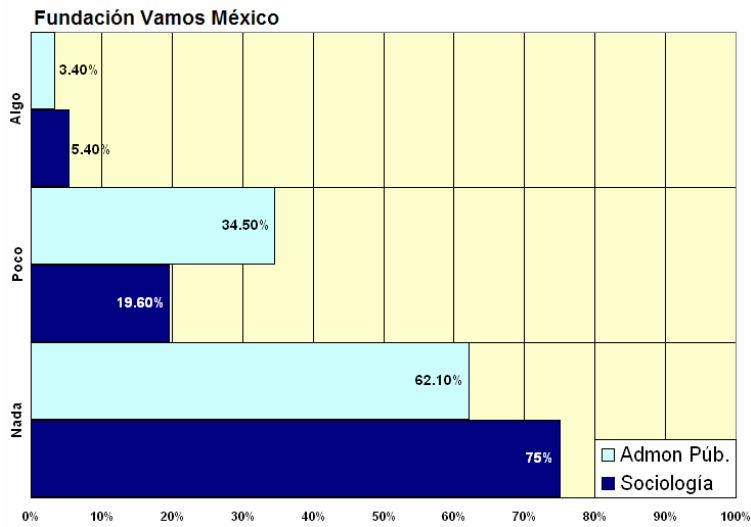
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 23.3% confía Nada, el 34.9% confía Poco, el 34.9% confía Algo y el 7% confía Mucho.

De los hombres, el 30.3% confía Nada, el 33.3% confía Poco y el 36.4% confía Algo.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Fundación Vamos México



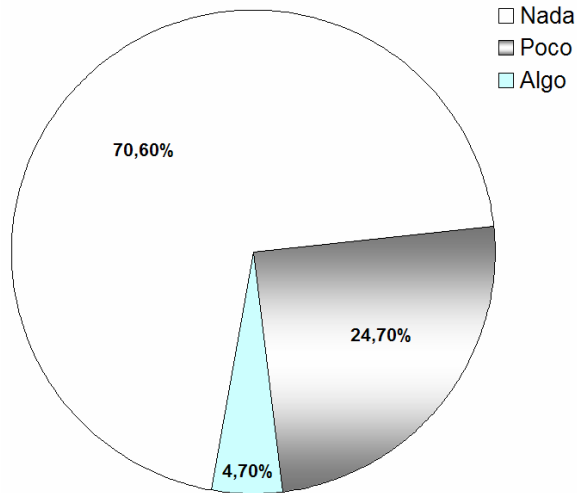
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia Fundación Vamos México:

De los estudiantes de Sociología, el 75% confía Nada, el 19.6% confía Poco y el 5.4% confía Algo.

De los estudiantes de Administración Pública, el 62.1% confía Nada, el 34.5% confía Poco y el 3.4% confía Algo.

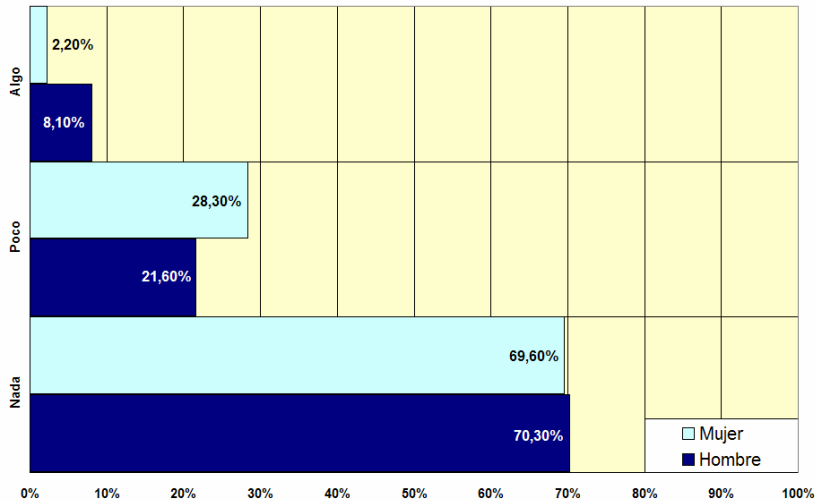
### Fundación Vamos México



### Carreras juntas

El 70.6% confía Nada, el 24.7% confía Poco y el 4.7% confía Algo.

### Fundación Vamos México



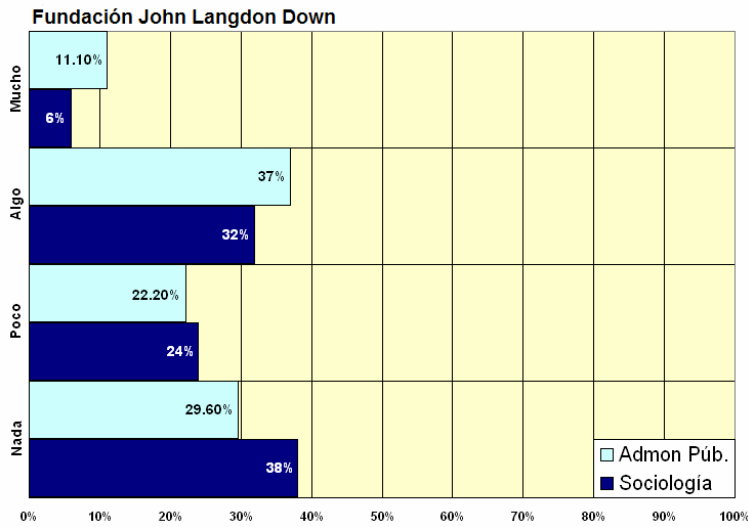
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 69.6% confía Nada, el 28.3% confía Poco y el 2.2% confía Algo.

De los hombres, el 70.3% confía Nada, el 21.6% confía Poco y el 8.1% confía Algo.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Fundación John Langdon Down



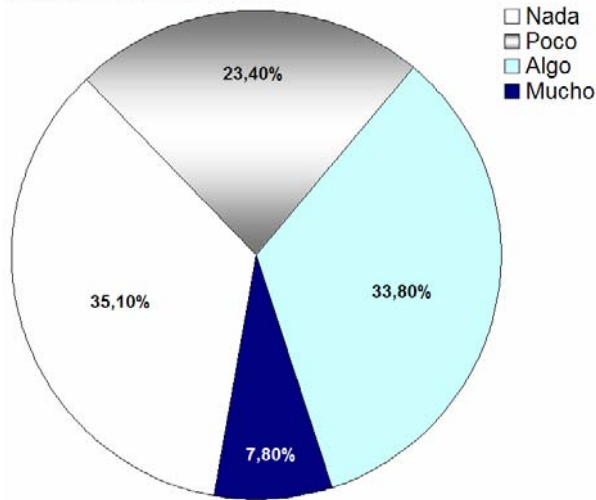
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Fundación John Langdon Down:

De los estudiantes de Sociología, el 38% confía Nada, el 24% confía Poco, el 32% confía Algo y el 6% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 29.6% confía Nada, el 22.2% confía Poco, el 37% confía Algo y el 11.1% confía Mucho.

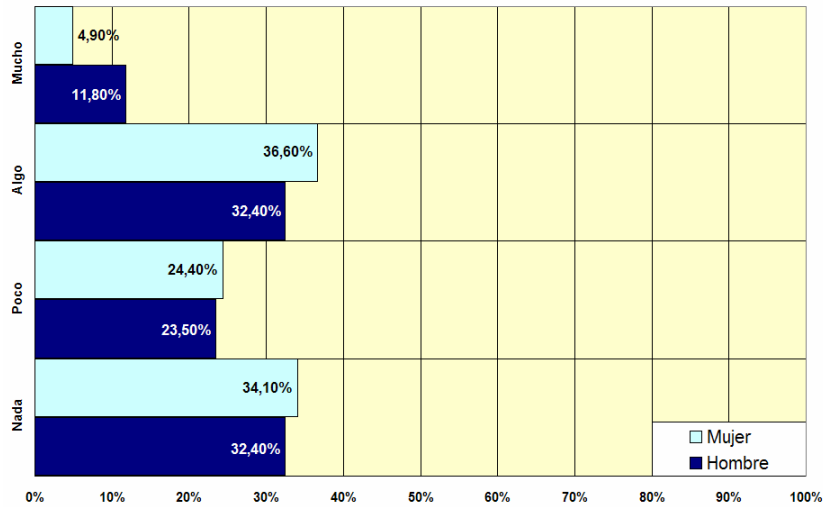
### Fundación John Langdon Down



### Carreras juntas

El 35.1% confía Nada, el 23.4% confía Poco, el 33.8% confía Algo y el 7.8% confía Mucho.

### Fundación John Langdon Down



### Resultados por sexos

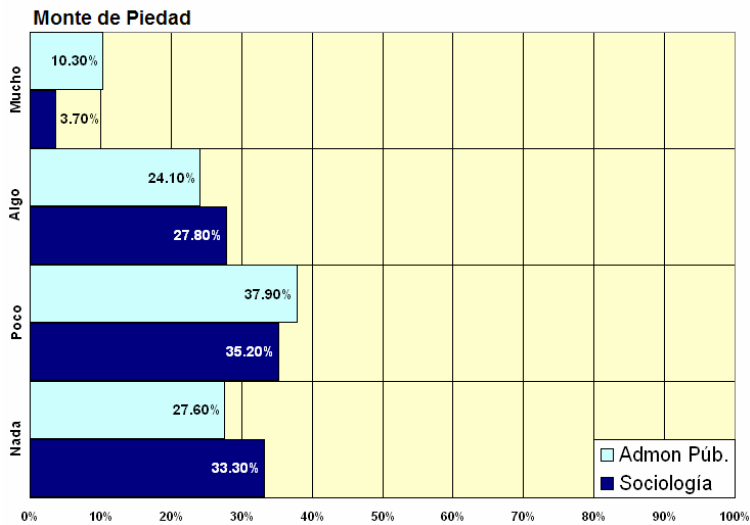
De las mujeres, el 34.1% confía Nada, el 24.4% confía Poco, el 36.6% confía Algo y el 4.9% confía Mucho.

De los hombres, el 32.4% confía Nada, el 23.5% confía Poco, el 32.4% confía Algo y el 11.8% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.



## Monte de Piedad



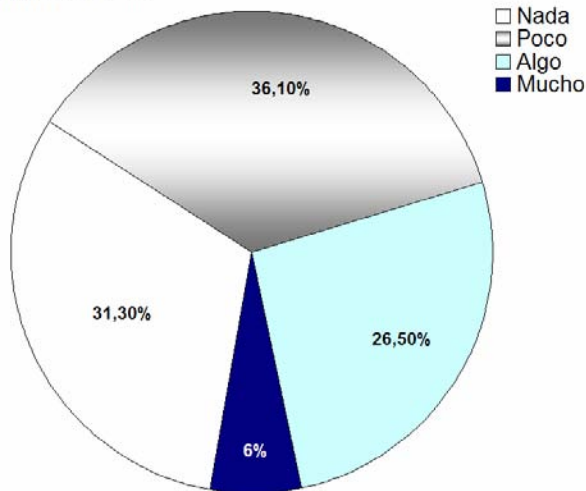
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia el Monte de Piedad:

De los estudiantes de Sociología, el 33.3% confía Nada, el 35.2% confía Poco, el 27.8% confía Algo y el 3.7% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 27.6% confía Nada, el 37.9% confía Poco, el 24.1% confía Algo y el 10.3% confía Mucho.

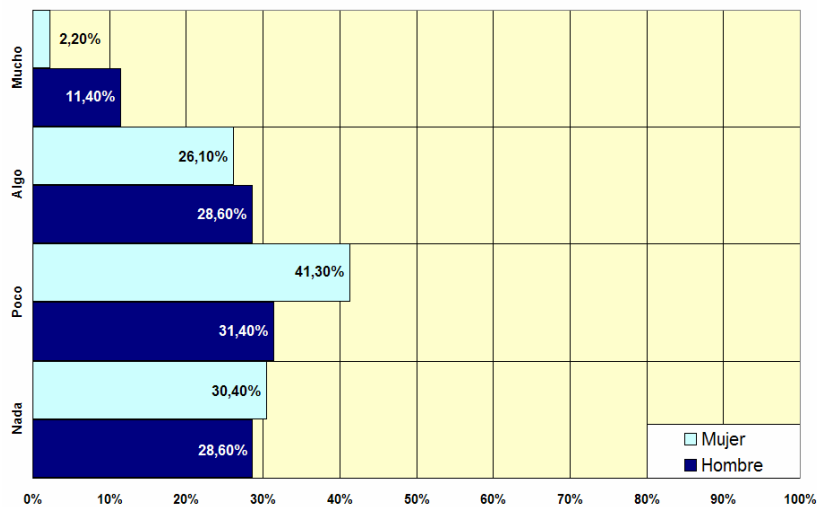
### Monte de Piedad



### Carreras juntas

El 31.3% confía Nada, el 36.1% confía Poco, el 26.5% confía Algo y el 6% confía Mucho.

### Monte de Piedad



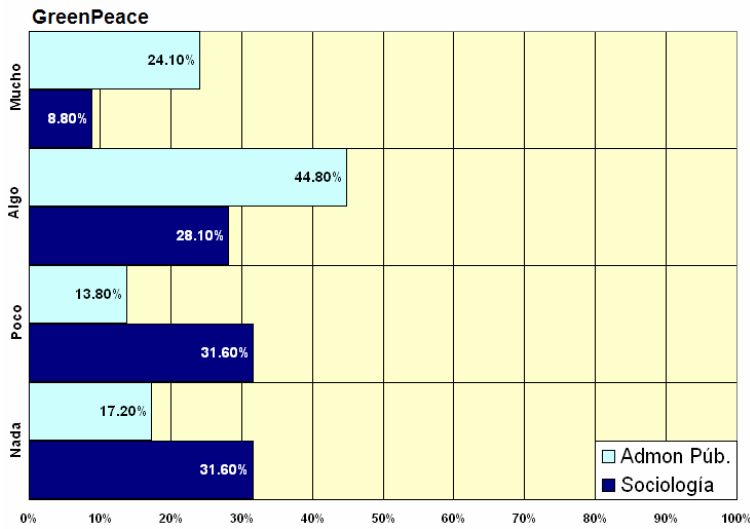
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 30.4% confía Nada, el 41.3% confía Poco, el 26.1% confía Algo y el 2.2% confía Mucho.

De los hombres, el 28.6% confía Nada, el 31.4% confía Poco, el 28.6% confía Algo y el 11.4% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Greenpeace

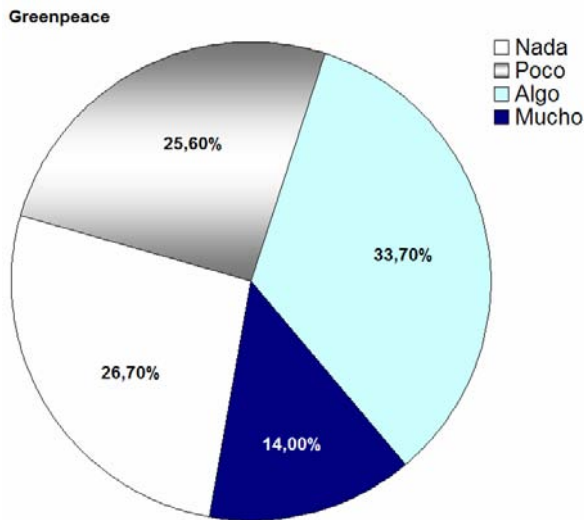


### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia GreenPeace:

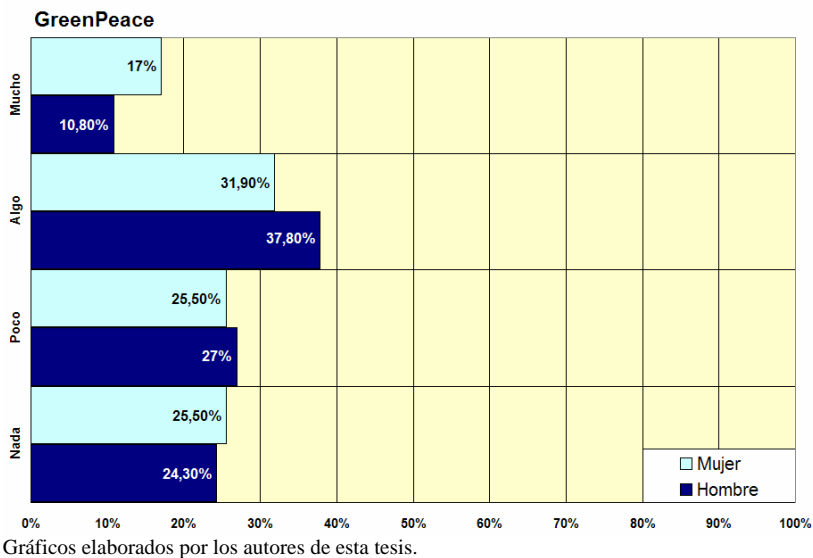
De los estudiantes de Sociología, el 31.6% confía Nada, el 31.6% confía Poco, el 28.1% confía Algo y el 8.8% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 17.2% confía Nada, el 13.8% confía Poco, el 44.8% confía Algo y el 24.1% confía Mucho.



### Carreras juntas

El 26.7% confía Nada, el 25.6% confía Poco, el 33.7% confía Algo y el 14% confía Mucho.



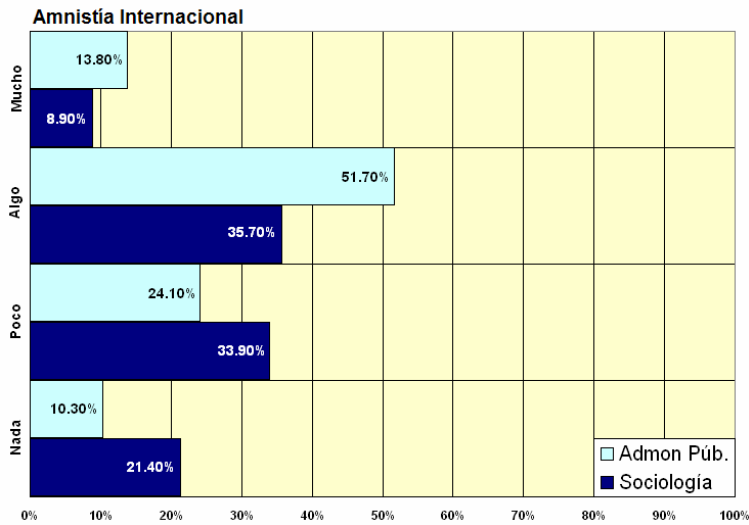
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 25.5% confía Nada, el 25.5% confía Poco, el 31.9% confía Algo y el 17% confía Mucho.

De los hombres, el 24.3% confía Nada, el 27% confía Poco, el 37.8% confía Algo y el 10.8% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Amnistía Internacional

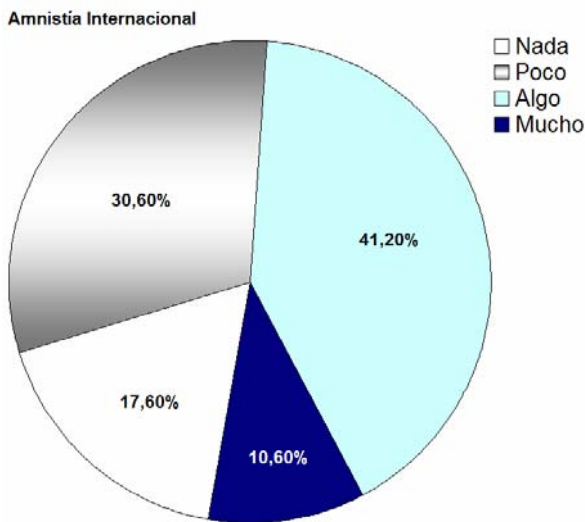


### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia Amnistía Internacional:

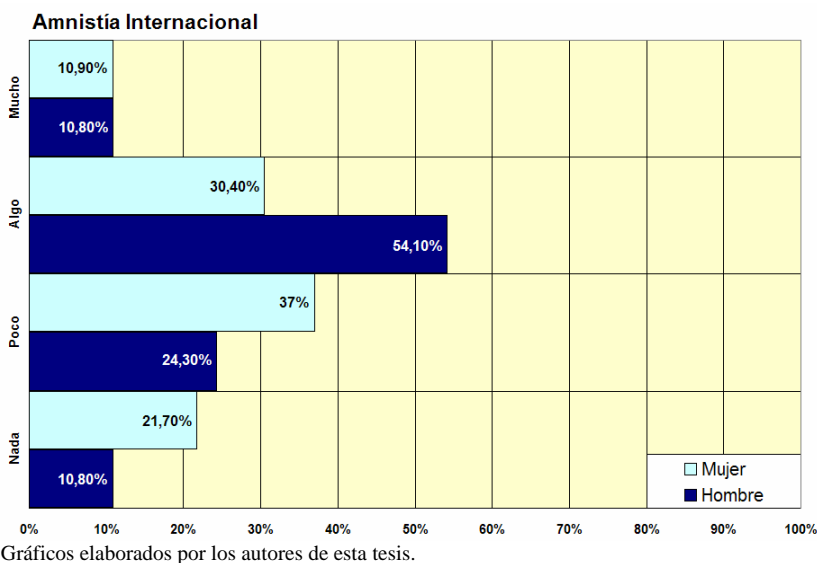
De los estudiantes de Sociología, el 21.4% confía Nada, el 33.9% confía Poco, el 35.7% confía Algo y el 8.9% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 10.3% confía Nada, el 24.1% confía Poco, el 51.7% confía Algo y el 13.8% confía Mucho.



### Carreras juntas

El 17.6% confía Nada, el 30.6% confía Poco, el 41.2% confía Algo y el 10.6% confía Mucho.



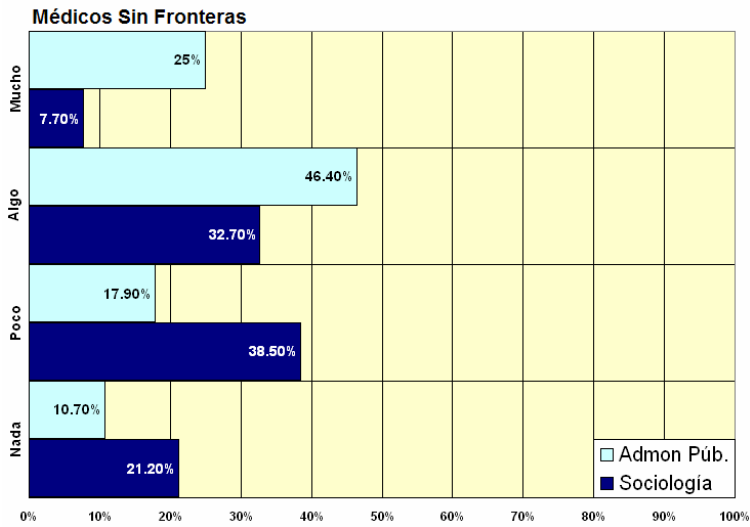
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 21.7% confía Nada, el 37% confía Poco, el 30.4% confía Algo y el 10.9% confía Mucho.

De los hombres, el 10.8% confía Nada, el 24.3% confía Poco, el 54.1% confía Algo y el 10.8% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Médicos Sin Fronteras



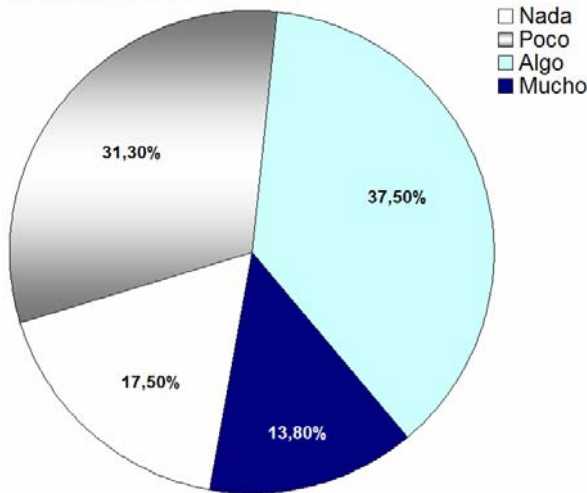
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia Médicos Sin Fronteras:

De los alumnos de la carrera de Sociología, el 21.2% confía Nada, el 38.5% confía Poco, el 32.7% confía Algo y el 7.7% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 10.7% confía Nada, el 17.9% confía Poco, el 46.4% confía Algo y el 25% confía Mucho.

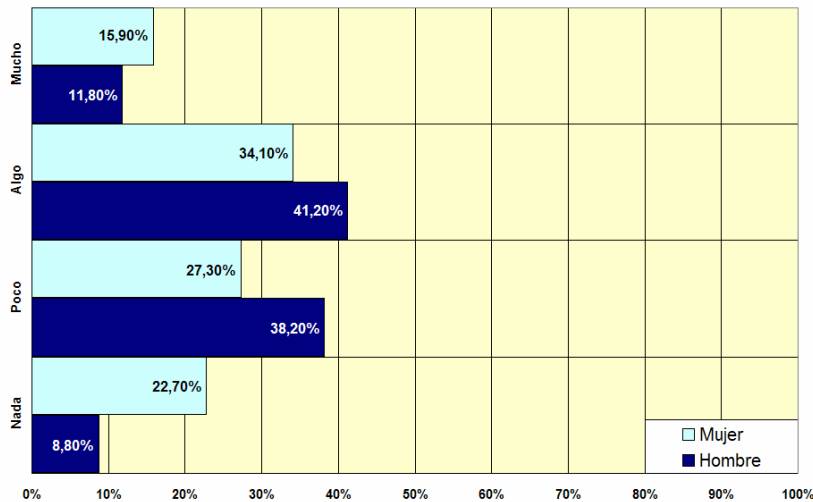
### Médicos Sin Fronteras



### Carreras juntas

El 17.5% confía Nada, el 31.3% confía Poco, el 37.5% confía Algo y el 13.8% confía Mucho.

### Médicos Sin Fronteras



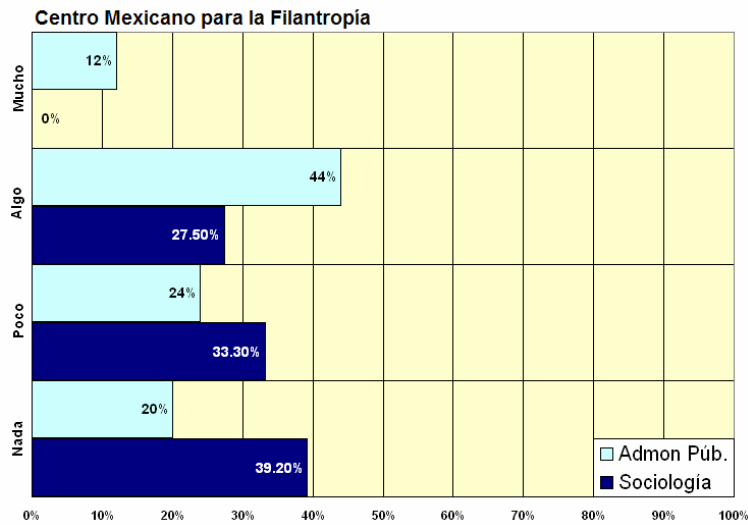
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 22.7% confía Nada, el 27.3% confía Poco, el 34.1% confía Algo y el 15.9% confía Mucho.

De los hombres, el 8.8% confía Nada, el 38.2% confía Poco, el 41.2% confía Algo y el 11.8% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Centro Mexicano para la Filantropía

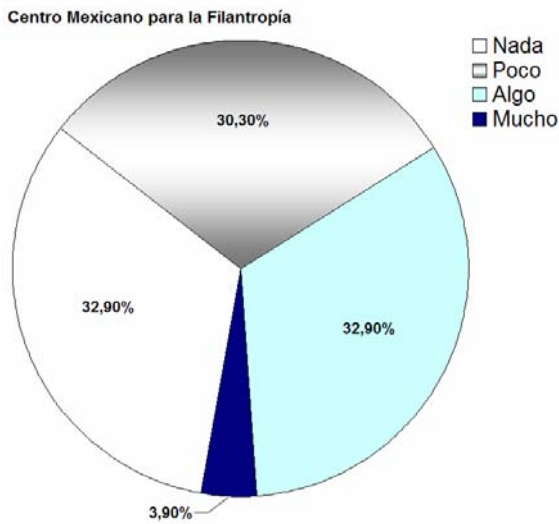


### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia el Centro Mexicano para la Filantropía:

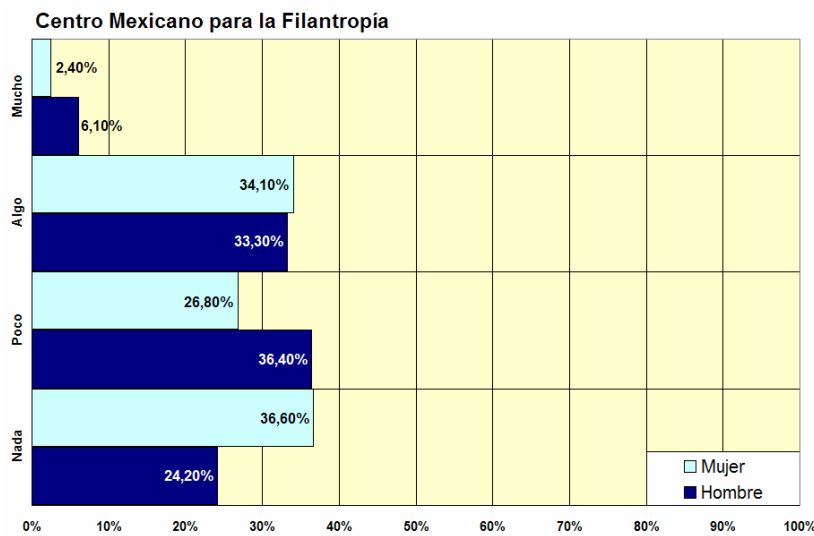
De los estudiantes de Sociología, el 39.2% confía Nada, el 33.3% confía Poco y el 27.5% confía Algo.

De los estudiantes de Administración Pública, el 20% confía Nada, el 24% confía Poco, el 44% confía Algo y el 12% confía Mucho.



### Carreras juntas

El 32.9% confía Nada, el 30.3% confía Poco, el 32.9% confía Algo y el 3.9% confía Mucho.



### Resultados por sexos

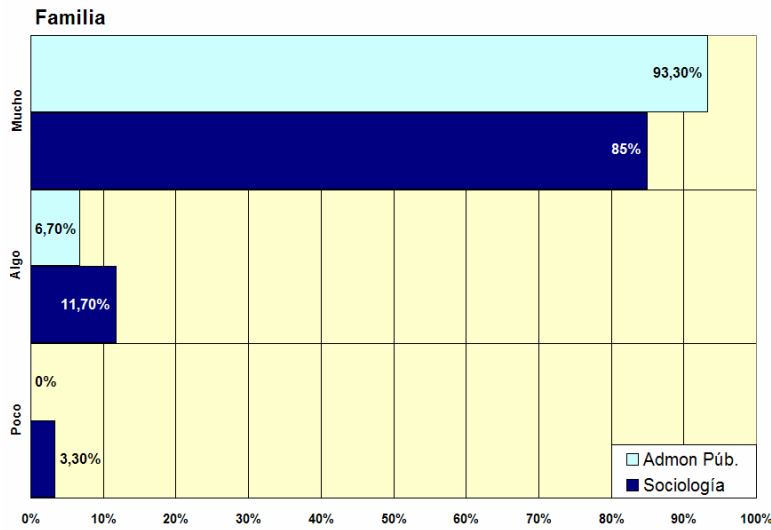
De las mujeres, el 36.6% confía Nada, el 26.8% confía Poco, el 34.1% confía Algo y el 2.4% confía Mucho.

De los hombres, el 24.2% confía Nada, el 36.4% confía Poco, el 33.3% confía Algo y el 6.1% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

**PERSONAL**

**Familia**



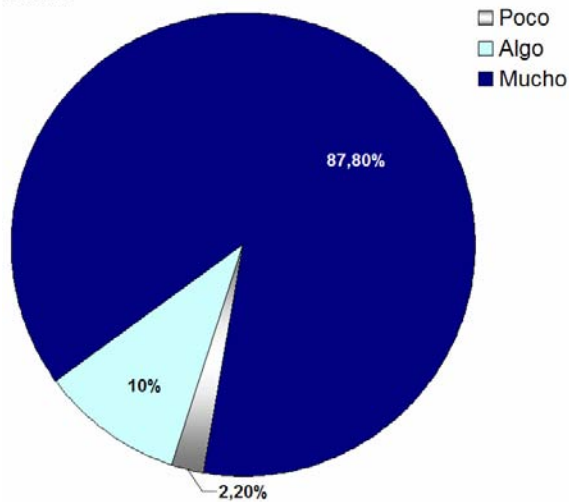
**Carreras separadas**

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Familia:

De los estudiantes de Sociología, el 3.3% confía Poco, el 11.7% confía Algo y el 85% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 6.7% confía Algo y el 93.3% confía Mucho.

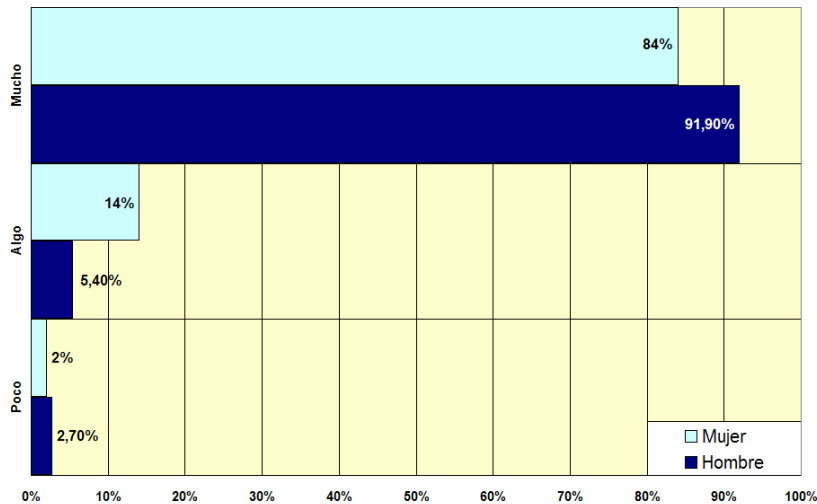
**Familia**



**Carreras juntas**

El 2.2% confía Poco, el 10% confía Algo y el 87.8% confía Mucho.

**Familia**



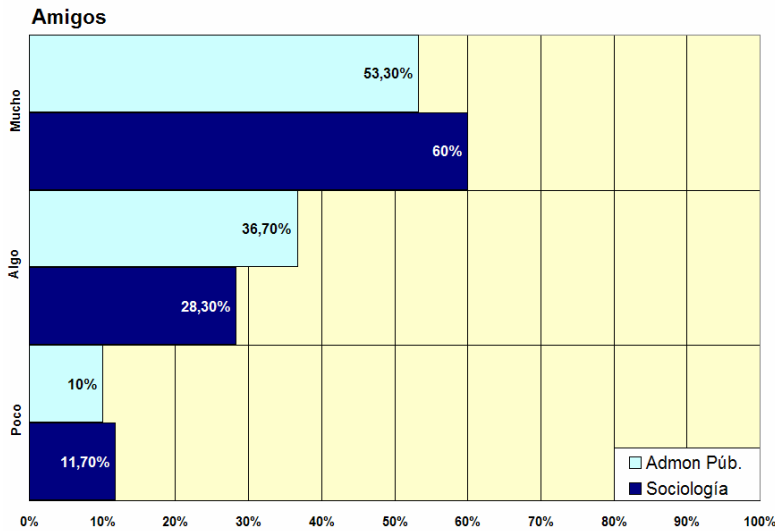
**Resultados por sexos**

De las mujeres, el 2% confía Nada, el 14% confía Algo y el 84% confía Mucho.

De los hombres, el 2.7% confía Nada, el 5.4% confía Algo y el 91.9% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Amigos



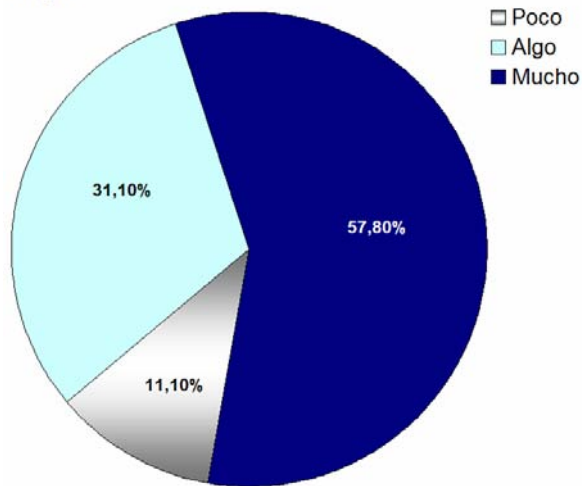
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia los Amigos:

De los estudiantes de Sociología, el 11.7% confía Poco, el 28.3% confía Algo y el 60% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 10% confía Poco, el 36.7% confía Algo y el 53.3% confía Mucho.

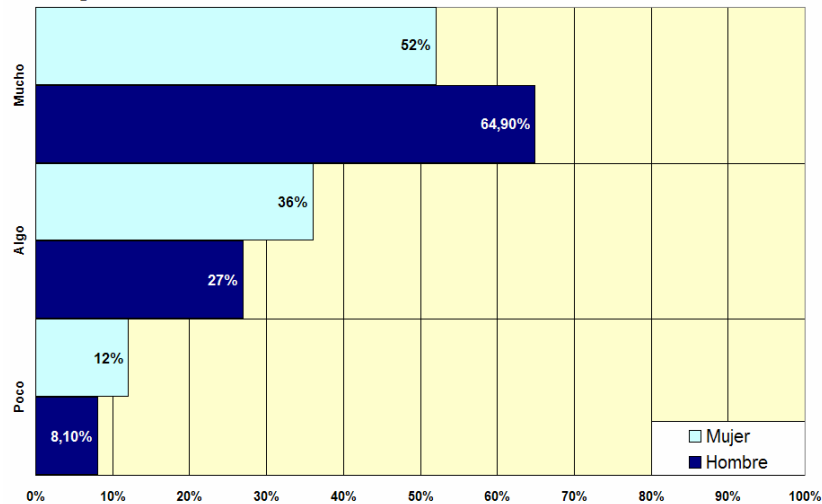
## Amigos



### Carreras juntas

El 11.1% confía Poco, el 31.1% confía Algo y el 57.8% confía Mucho.

## Amigos



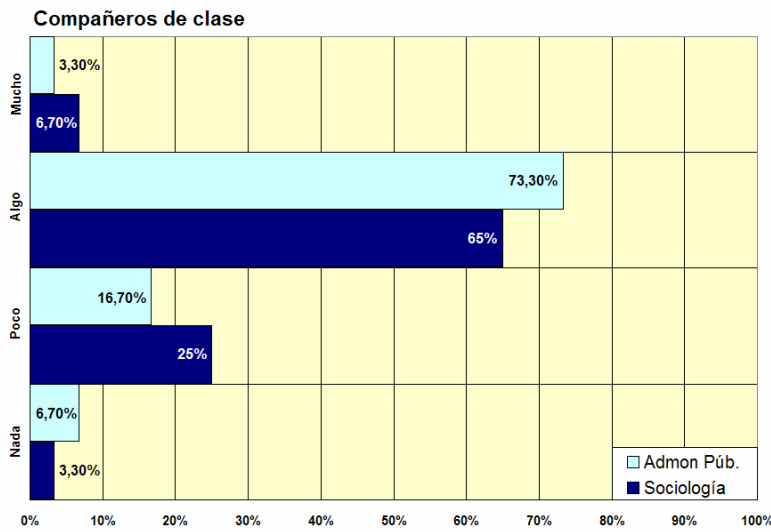
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 12% confía Nada, el 36% confía Poco, el 52% confía Mucho.

De los hombres, el 8.1% confía Nada, el 27% confía Algo y el 64.9% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Compañeros de clase



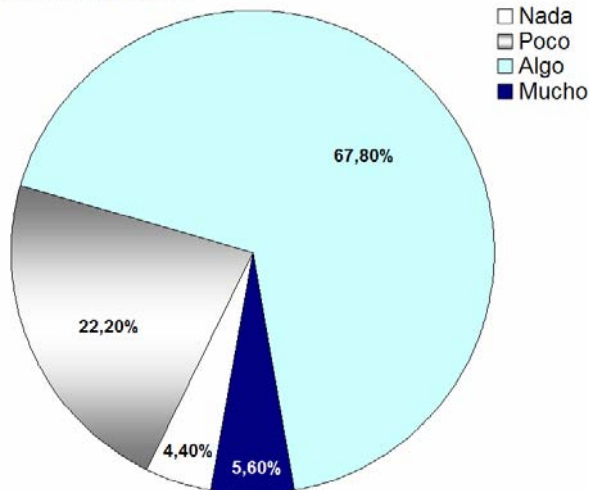
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia los Compañeros de Clase:

De los estudiantes de Sociología, el 3.3% confía Nada, el 25% confía Poco, el 65% confía Algo y el 6.7% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 6.7% confía Nada, el 16.7% confía Poco, el 73.3% confía Algo y el 3.3% confía Mucho.

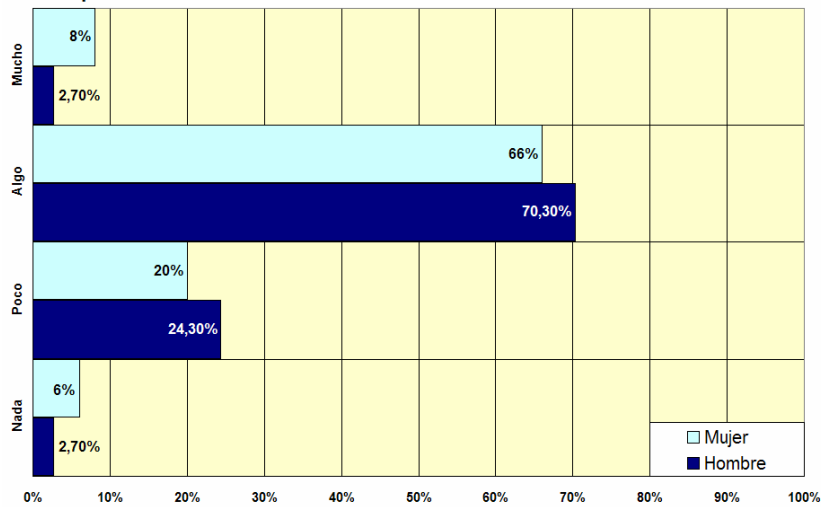
### Compañeros de clase



### Carreras juntas

El 4.4% confía Nada, el 22.2% confía Poco, el 67.8% confía Algo y el 5.6% confía Mucho.

### Compañeros de clase



### Resultados por sexos

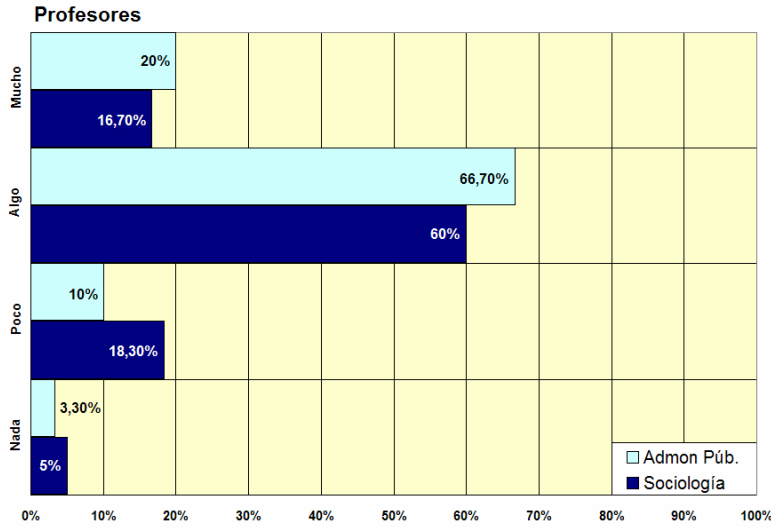
De las mujeres, el 6% confía Nada, el 20% confía Poco, el 66% confía Algo y el 8% confía Mucho.

De los hombres, el 2.7% confía Nada, el 24.3% confía Poco, el 70.3% confía Algo y el 2.7% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.



## Profesores



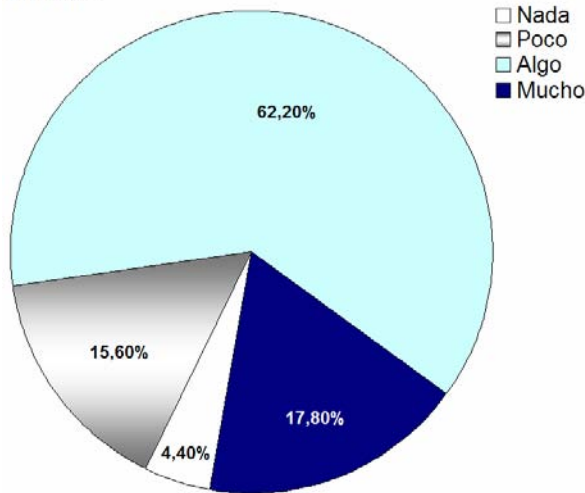
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia los Profesores:

De los estudiantes de Sociología, el 5% confía Nada, el 18.3% confía Poco, el 60% confía Algo y el 16.4% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 3.3% confía Nada, el 10% confía Poco, el 66.7% confía Algo y el 20% confía Mucho.

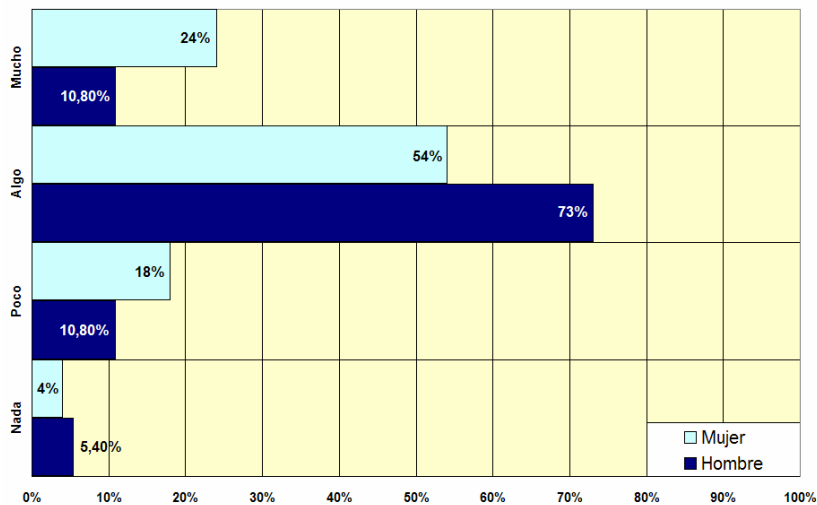
## Profesores



### Carreras juntas

El 4.4% confía Nada, el 15.6% confía Poco, el 62.2% confía Algo y el 17.8% confía Mucho.

## Profesores



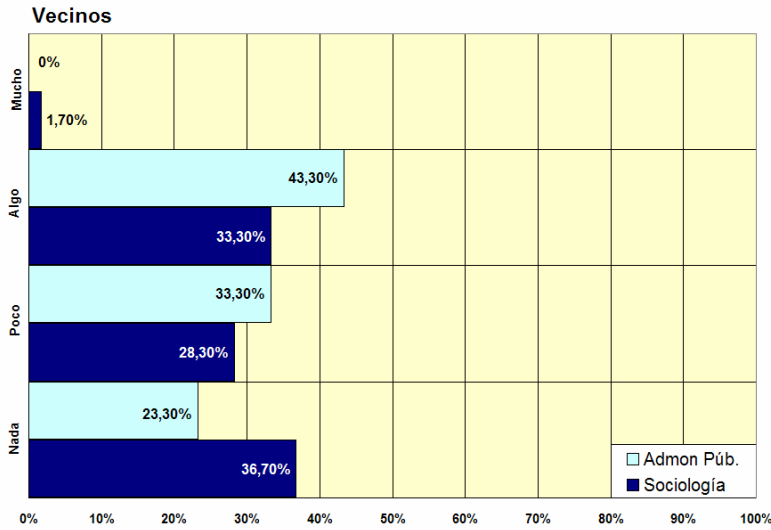
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 4% confía Nada, el 18% confía Poco, el 54% confía Algo y el 24% confía Mucho.

De los hombres, el 5.4% confía Nada, el 10.8% confía Poco, el 73% confía Algo y el 10.8% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Vecinos

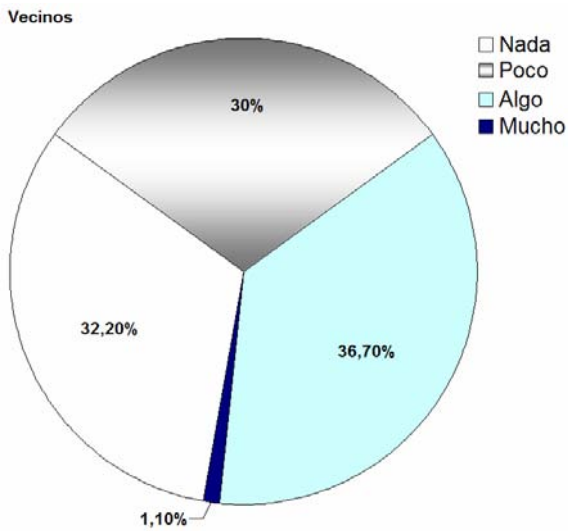


### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confiianza hacia los Vecinos:

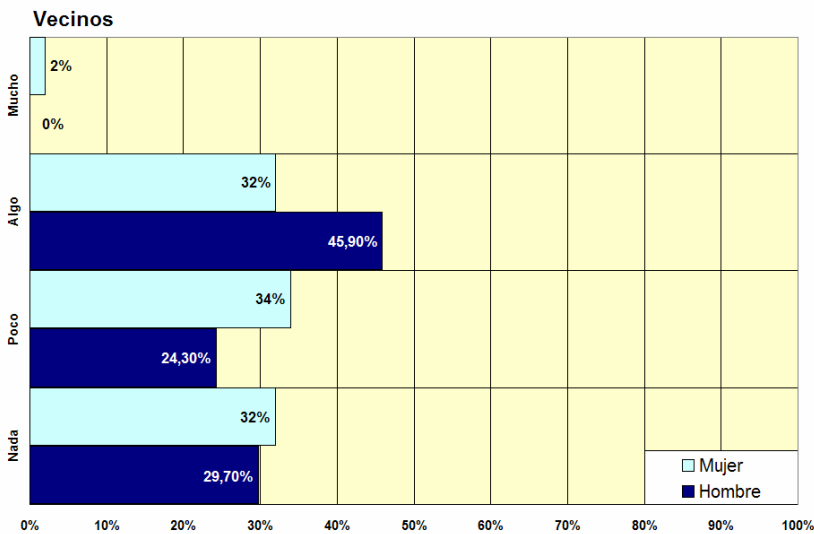
De los estudiantes de Sociología, el 36.7% confía Nada, el 28.3% confía Poco, el 33.3% confía Algo y el 1.7% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 23.3% confía Nada, el 33.3% confía Poco y el 43.3% confía Algo.



### Carreras juntas

El 32.2% confía Nada, el 30% confía Poco, el 36.7% confía Algo y el 1.1% confía Mucho.



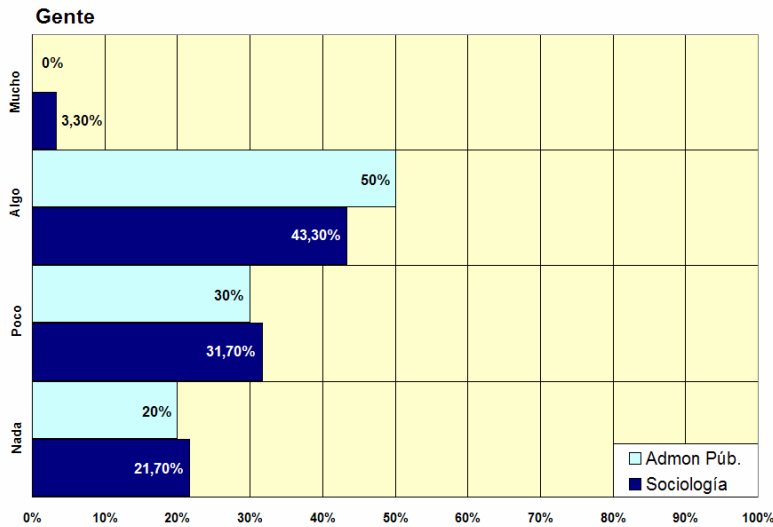
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 32% confía Nada, el 34% confía Poco, el 32% confía Algo y el 2% confía Mucho.

De los hombres, el 29.7% confía Nada, el 24.3% confía Poco y el 45.9% confía Algo.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Gente



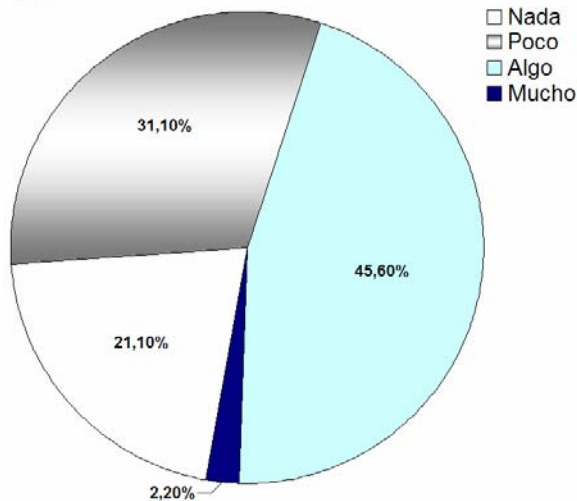
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia la Gente:

De los estudiantes de Sociología, el 21.7% confía Nada, el 31.7% confía Poco, el 43.3% confía Algo y el 3.3% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 20% confía Nada, el 30% confía Poco y el 50% confía Algo.

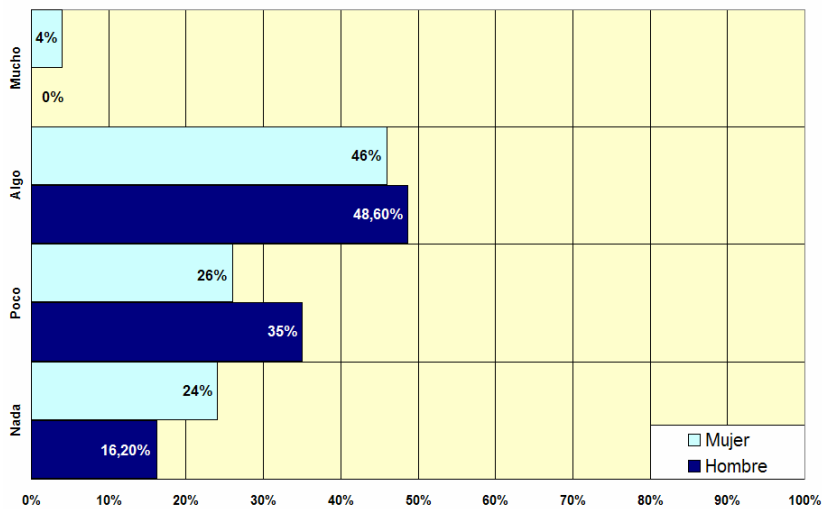
## Gente



### Carreras juntas

El 21.1% confía Nada, el 31.1% confía Poco, el 45.6% confía Algo y el 2.2% confía Mucho.

## Gente



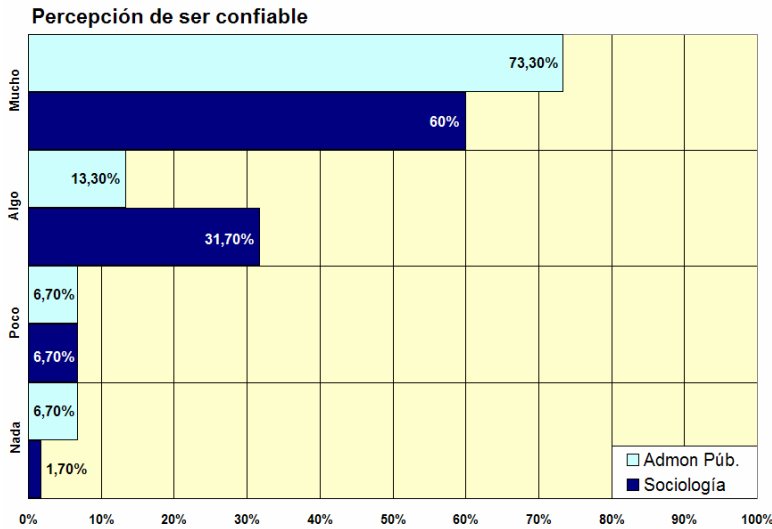
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 24% confía Nada, el 26% confía Poco, el 46% confía Algo y el 4% confía Mucho.

De los hombres, el 16.2% confía Nada, el 35% confía Poco y el 48.6% confía Algo.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Percepción de ser confiable



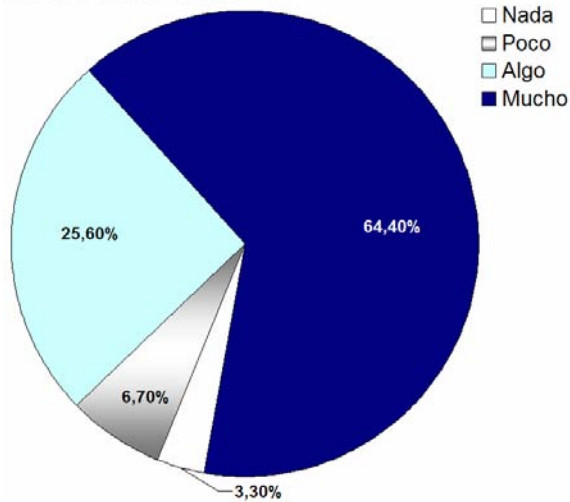
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Percepción de ser persona en la que se puede confiar:

De los estudiantes de Sociología, el 1.7% confía Nada, el 6.7% confía Poco, el 31.7% confía Algo y el 60% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 6.7% confía Nada, el 6.7% confía Poco, el 13.3% confía Algo y el 73.3% confía Mucho.

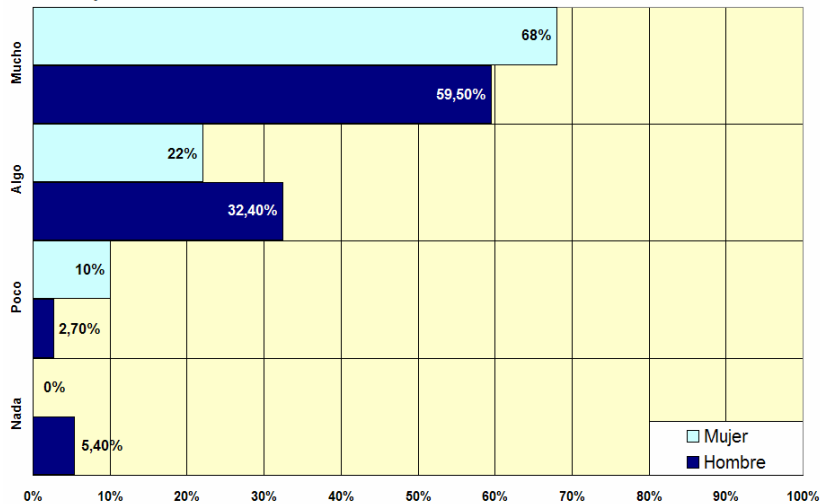
### Percepción de ser confiable



### Carreras juntas

El 3.3% confía Nada, el 6.7% confía Poco, el 25.6% confía Algo y el 64.4% confía Mucho.

### Percepción de ser confiable



### Resultados por sexos

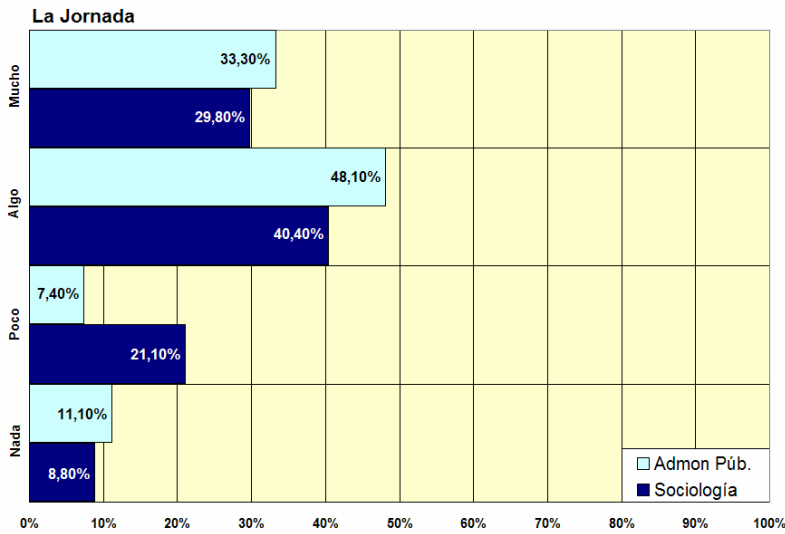
De las mujeres, el 10% confía Nada, el 22% confía Poco, el 68% confía Mucho.

De los hombres, el 5.4% confía Nada, el 2.7% confía Poco, el 32.4% confía Algo y el 59.5% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

**MEDIOS**

**La Jornada**



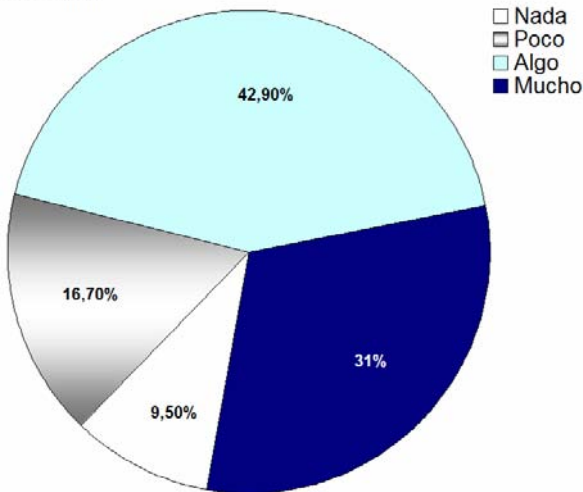
**Carreras separadas**

Resultados obtenidos en Confianza hacia La Jornada:

De los estudiantes de Sociología, el 8.8% confía Nada, el 21.1% confía Poco, el 40.4% confía Algo y el 29.8% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 11.1% confía Nada, el 7.4% confía Poco, el 48.1% Algo y el 33.3% confía Mucho.

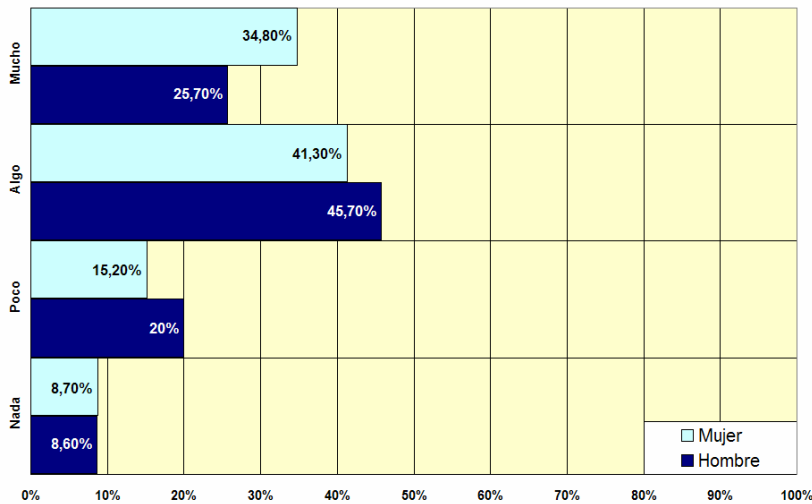
**La Jornada**



**Carreras juntas**

El 9.5% confía Nada, el 16.7% confía Poco, el 42.9% confía Algo y el 31% confía Mucho.

**La Jornada**



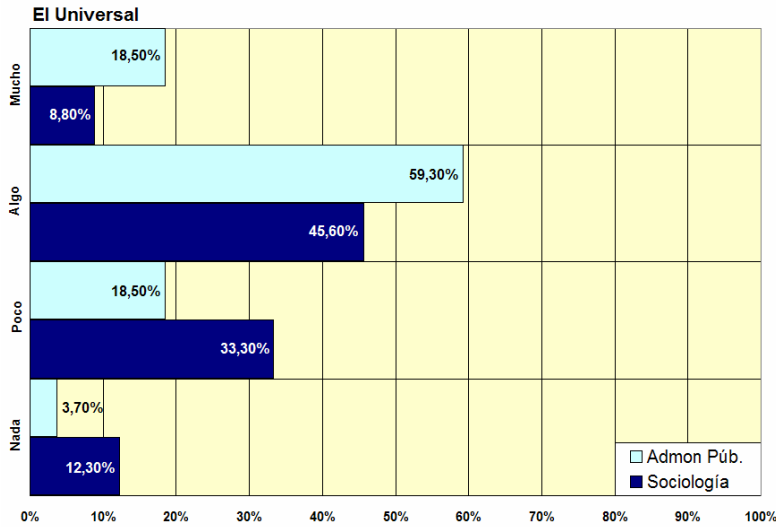
**Resultados por sexos**

De las mujeres, el 8.7% confía Nada, el 15.2% confía Poco, el 41.3% confía Algo y el 34.8% confía Mucho.

De los hombres, el 8.6% confía Nada, el 20% confía Poco, el 45.7% confía Algo y el 25.7% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## El Universal



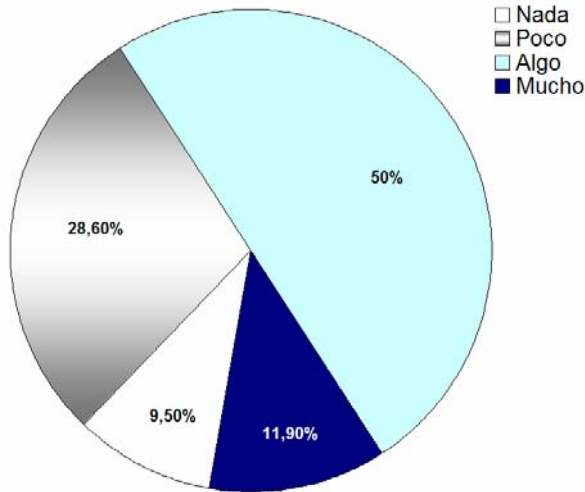
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia El Universal:

De los estudiantes de Sociología, el 12.3% confía Nada, el 33.3% confía Poco, el 45.6% confía Algo y el 8.8% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 3.7% confía Nada, el 18.5% confía Poco, el 59.3 confía Algo y el 18.5% confía Mucho.

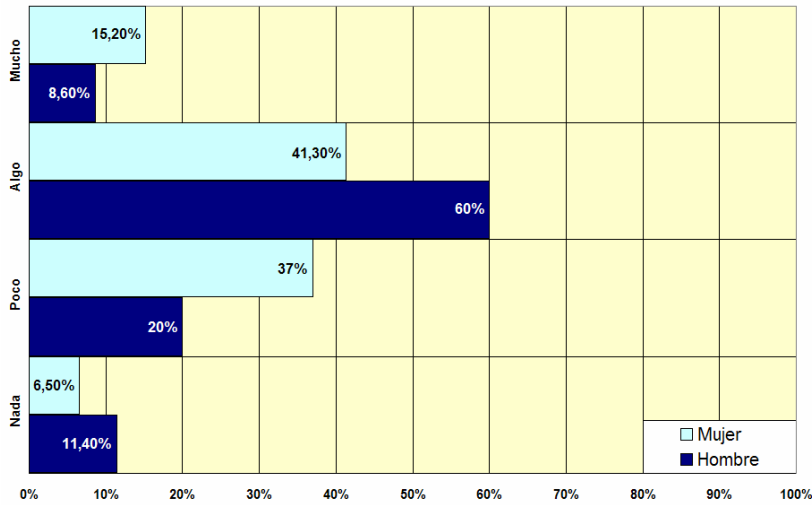
## El Universal



### Carreras juntas

El 9.5% confía Nada, el 28.6% confía Poco, el 50% confía Algo y el 11.9% confía Mucho.

## El Universal



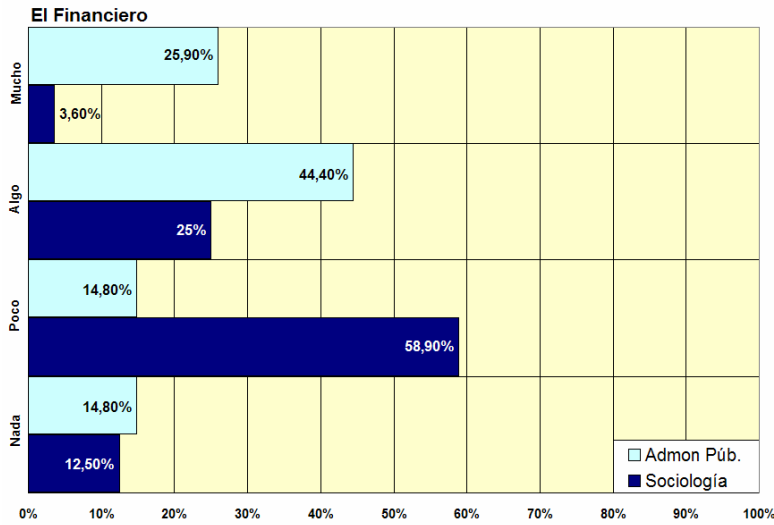
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 6.5% confía Nada, el 37% confía Poco, el 41.3 confía Algo y el 15.2% confía Mucho.

De los hombres, el 11.4% confía Nada, el 20% confía Poco, el 60% confía Algo y el 8.6% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## El Financiero



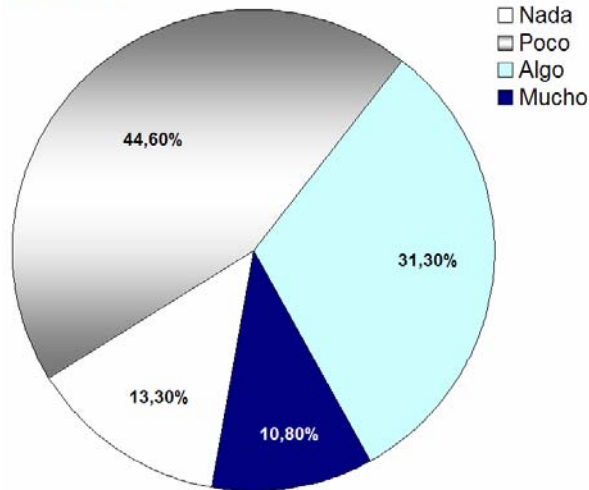
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia El Financiero:

De los estudiantes de Sociología, el 12.5% confía Nada, el 58.9% confía Poco, el 25% confía Algo y el 3.6% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 14.8% confía Nada, el 14.8% confía Poco, el 44.4% confía Algo y el 25.9% confía Mucho.

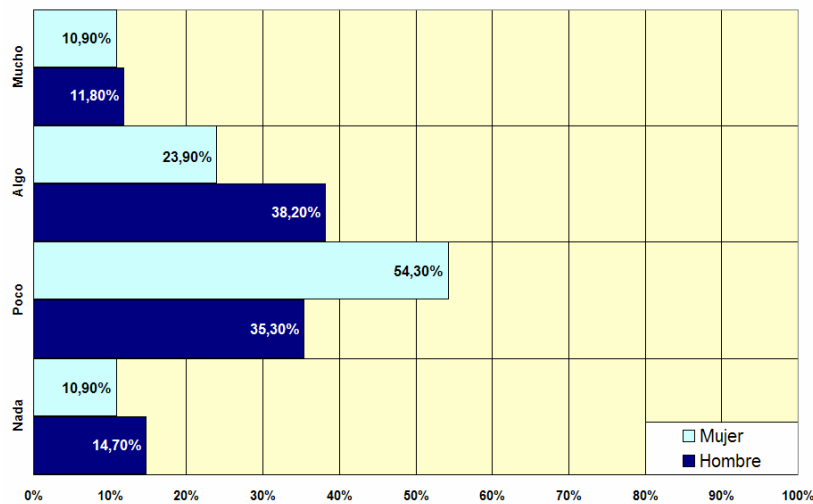
### El Financiero



### Carreras juntas

El 13.3% confía Nada, el 44.6% confía Poco, el 31.3% confía Algo y el 10.8% confía Mucho.

### El Financiero



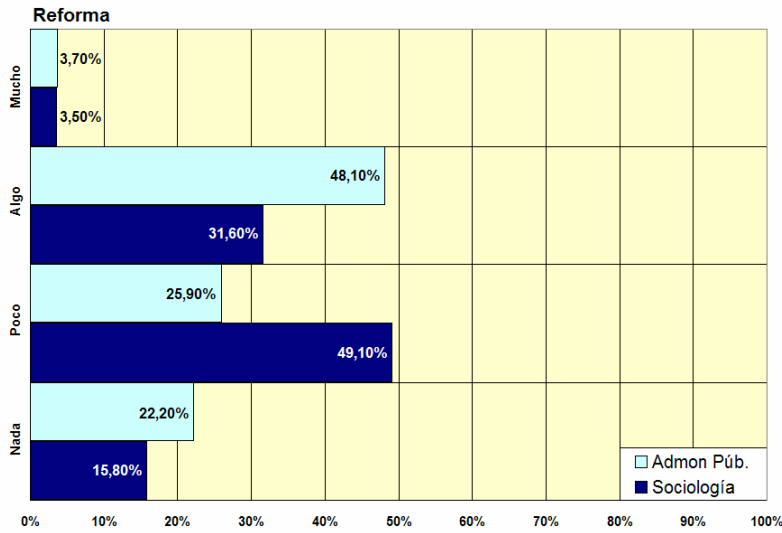
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 10.9% confía Nada, el 54.3% confía Poco, el 23.9% confía Algo y el 10.9% confía Mucho.

De los hombres, el 14.7% confía Nada, el 35.3% confía Poco, el 38.2% confía Algo y el 11.8% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Reforma

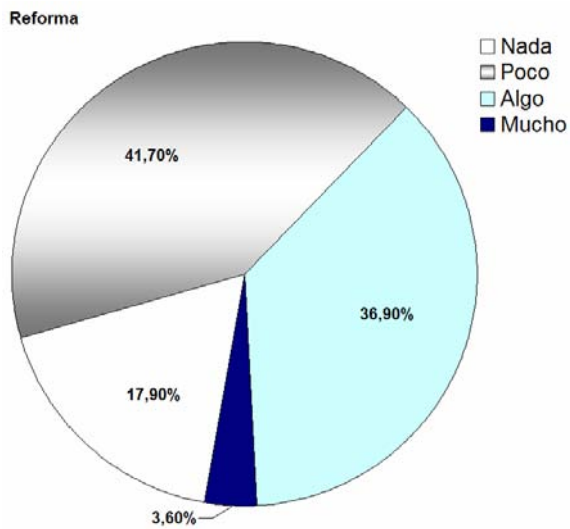


### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia Reforma:

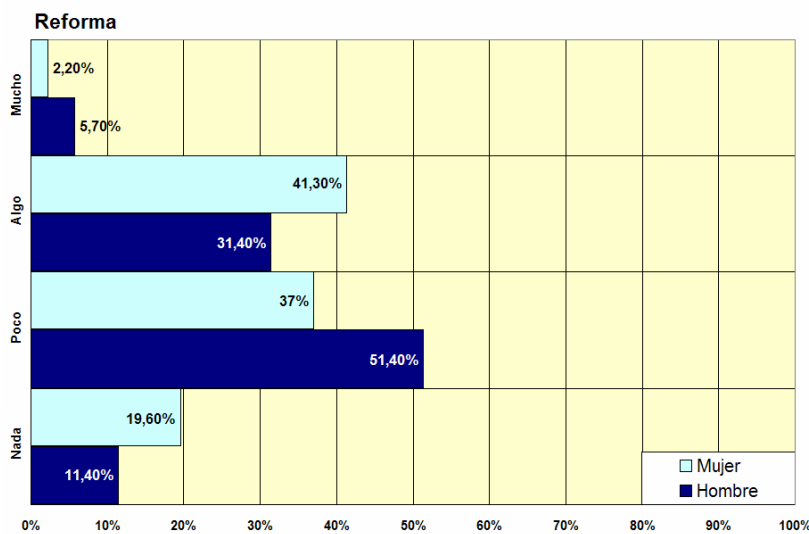
De los estudiantes de Sociología, el 15.8% confía Nada, el 49.1% confía Poco, el 31.6% confía Algo y el 3.5% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 22.2% confía Nada, el 25.9% confía Poco, el 48.1% confía Algo y el 3.7% confía Mucho.



### Carreras juntas

El 17.9% confía Nada, el 41.7% confía Poco, el 36.9% confía Algo y el 3.6% confía Mucho.



### Resultados por sexos

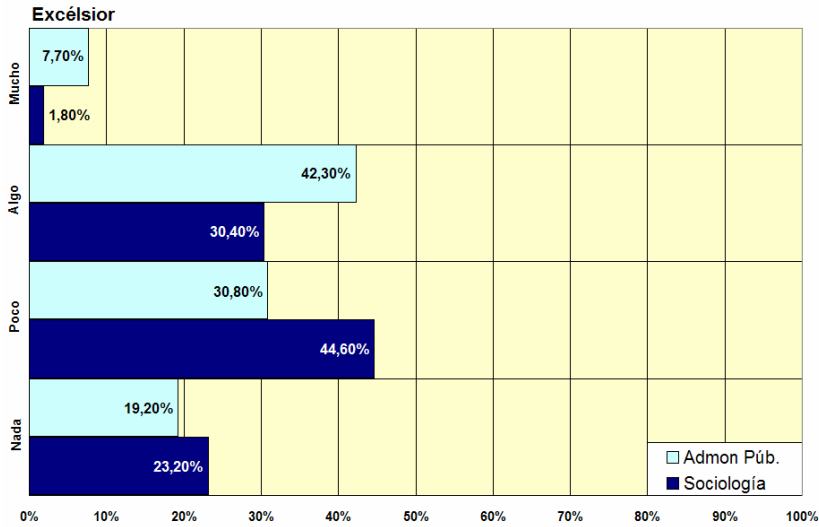
De las mujeres, el 19.6% confía Nada, el 37% confía Poco, el 41.3% confía Algo y el 2.2% confía Mucho.

De los hombres, el 11.4% confía Nada, el 51.4% confía Poco, el 31.4% confía Algo y el 5.7% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.



## Excélsior

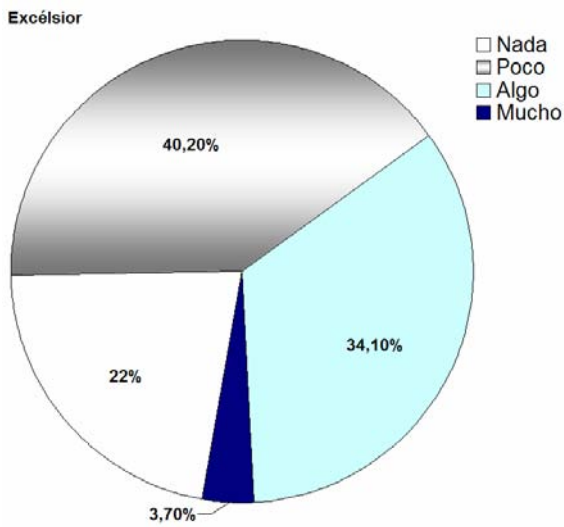


### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia Excélsior:

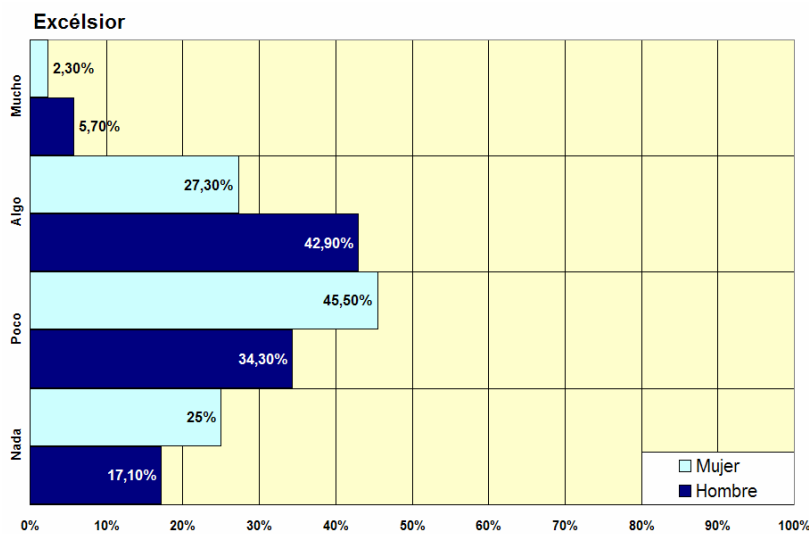
De los estudiantes de Sociología, el 23.2% confía Nada, el 44.6% confía Poco, el 30.4% confía Algo y el 1.8% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 19.2% confía Nada, el 30.8% confía Poco, el 42.3% confía Algo y el 7.7% confía Mucho.



### Carreras juntas

El 22% confía Nada, el 40.2% confía Poco, el 34.1% confía Algo y el 3.7% confía Mucho.



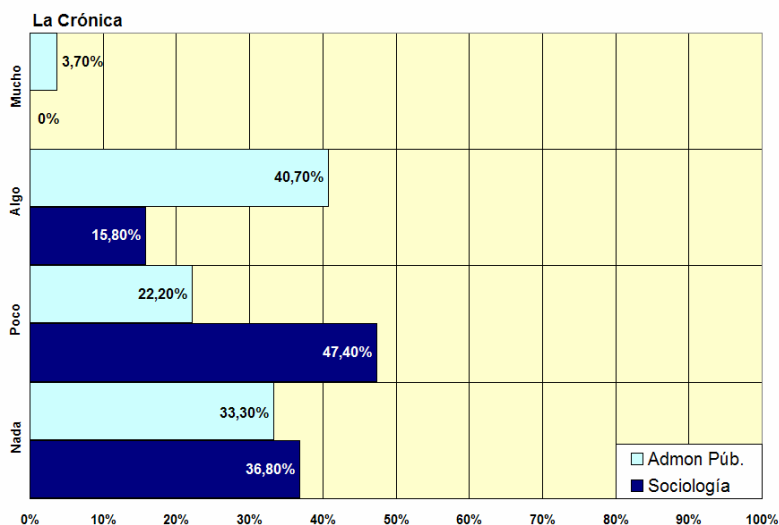
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 25% confía Nada, el 45.5% confía Poco, el 27.3% confía Algo y el 2.3% confía Mucho.

De los hombres, el 17.1% confía Nada, el 34.3% confía Poco, el 42.9% confía Algo y el 5.7% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## La Crónica

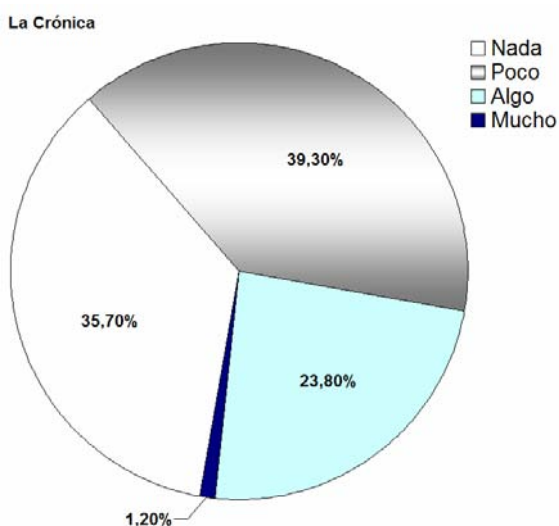


### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza hacia Crónica:

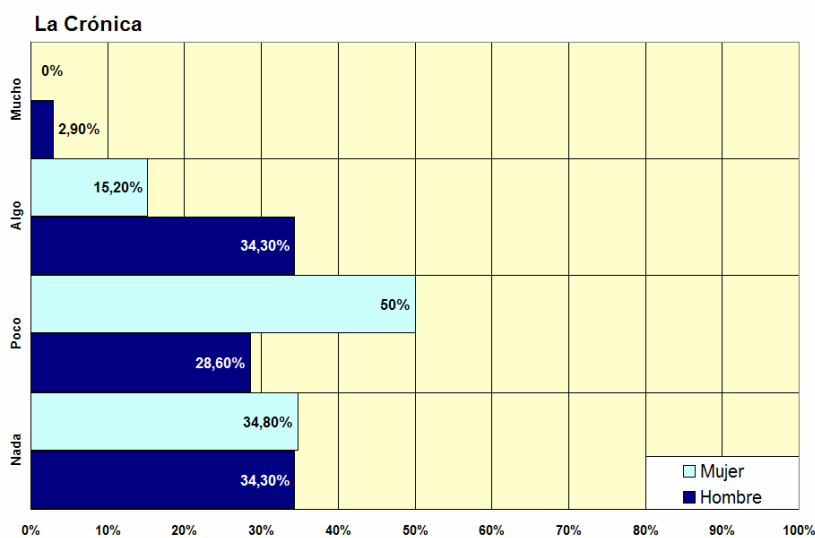
De los estudiantes de Sociología, el 36.8% confía Nada, el 47.4% confía Poco y el 15.8% confía Algo.

De los estudiantes de Administración Pública, el 33.3% confía Nada, el 22.2% confía Poco, el 40.7% confía Algo y el 3.7% confía Mucho.



### Carreras juntas

El 35.7% confía Nada, el 39.3% confía Poco, el 23.8% confía Algo y el 1.2% confía Mucho.



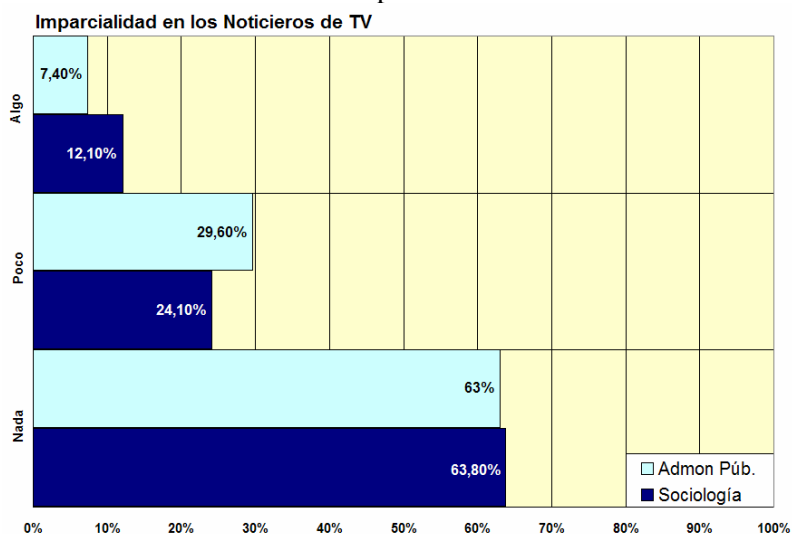
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 34.8% confía Nada, el 50% confía Poco y el 15.2% confía Algo.

De los hombres, el 34.3% confía Nada, el 28.6% confía Poco, el 34.3% confía algo y el 2.9% confía Mucho.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Imparcialidad en los Noticieros de TV



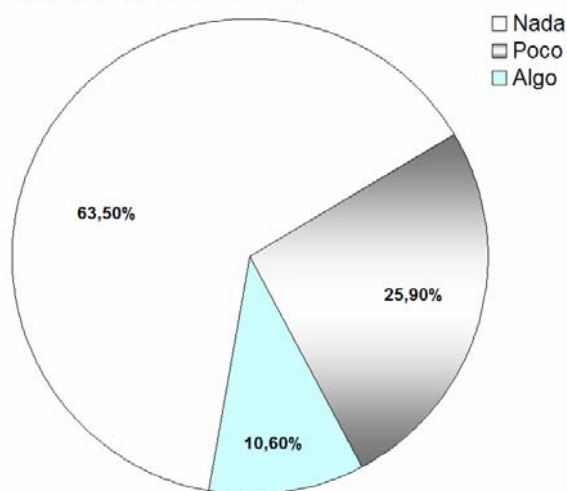
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza en la Imparcialidad de los Noticieros de TV:

De los estudiantes de Sociología, el 63.8% confía Nada, el 24.1% confía Poco y el 12.1% confía Algo.

De los estudiantes de Administración Pública, el 63% confía Nada, el 26.9% confía Poco y el 7.4% confía Algo.

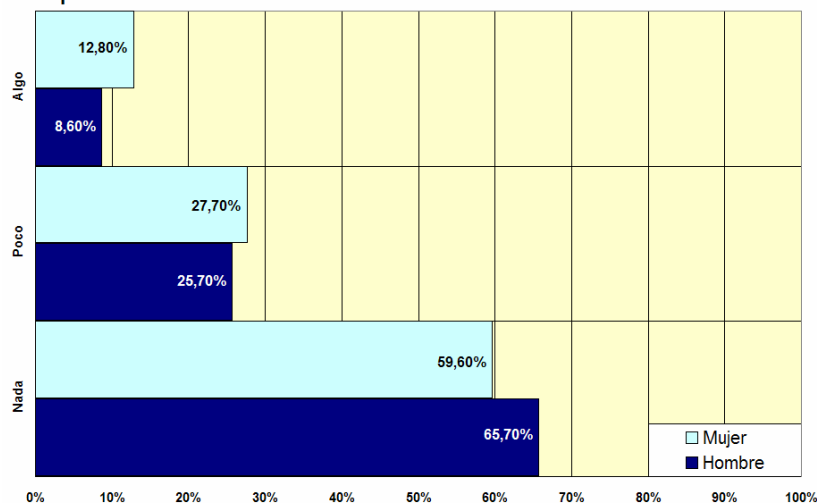
### Imparcialidad de los Noticieros de TV



### Carreras juntas

El 63.5% confía Nada, el 25.9% confía Poco y el 10.6% confía Algo.

### Imparcialidad en los Noticieros de TV



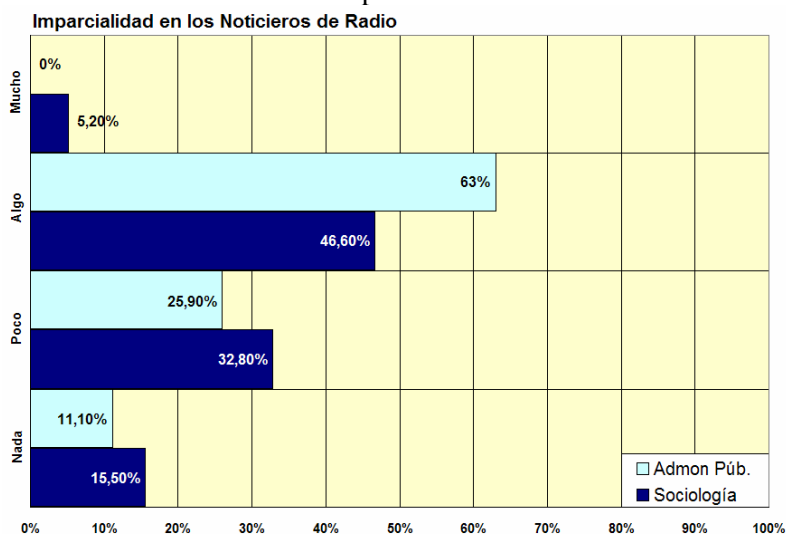
### Resultados por sexos

De las mujeres, el 59.6% confía Nada, el 27.7% confía Poco y el 12.8% confía Algo.

De los hombres, el 65.7% confía Nada, el 25.7% confía Poco y el 8.6% confía Algo.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.

## Imparcialidad en los Noticieros de Radio



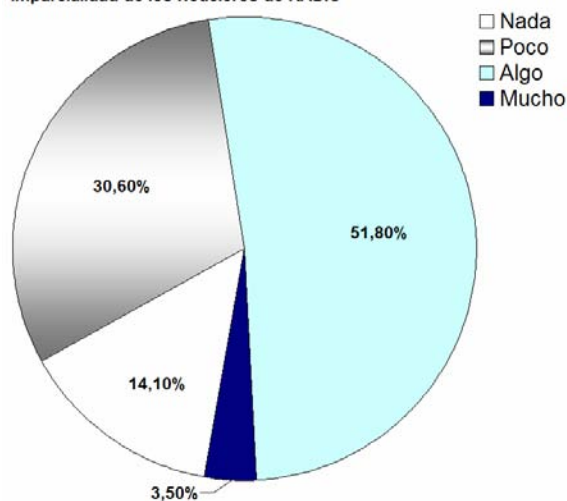
### Carreras separadas

Resultados obtenidos en Confianza en la Imparcialidad de los Noticieros de Radio:

De los estudiantes de Sociología, el 15.5% confía Nada, el 32.8% confía Poco, el 46.6% confía Algo y el 5.2% confía Mucho.

De los estudiantes de Administración Pública, el 11.1% confía Nada, el 25.9% confía Poco y el 63% confía Algo.

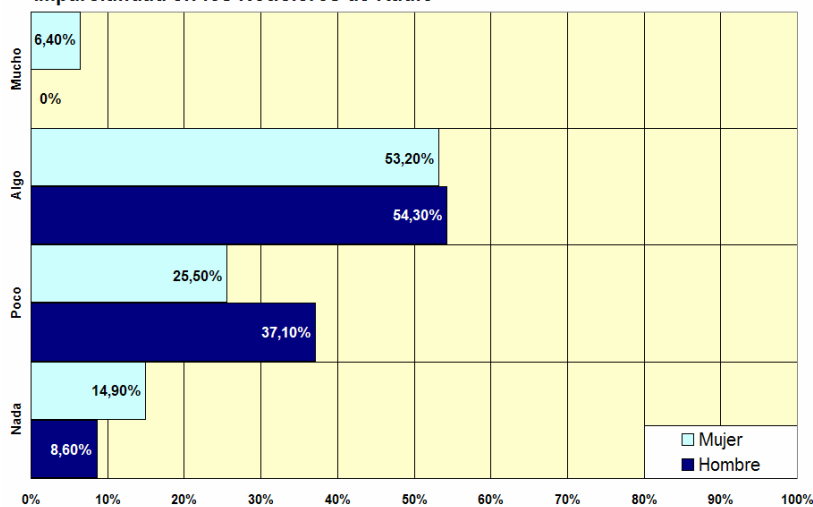
### Imparcialidad de los Noticieros de RADIO



### Carreras juntas

El 14.1% confía Nada, el 30.6% confía Poco, el 51.8% confía Algo y el 3.5% confía Mucho.

### Imparcialidad en los Noticieros de Radio



### Resultados por sexos

De las mujeres, el 14.9% confía Nada, el 25.5% confía Poco, el 53.2% confía Algo y el 6.4% confía Mucho.

De los hombres, el 8.6% confía Nada, el 37.1% confía Poco y el 54.3% confía Algo.

Gráficos elaborados por los autores de esta tesis.