

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y
SOCIALES**

**DEL DISCURSO POLÍTICO A LA MOVILIZACIÓN
SOCIAL**

*Análisis del discurso político del ex candidato presidencial,
Andrés Manuel López Obrador, en la perspectiva de los marcos
(Frame Analysis)*

TESINA

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIATURA EN
CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN**

PRESENTA

JOSÉ RENÉ BENÍTEZ SALAZAR

ASESOR DE TESINA

DRA. FRANCISCA ROBLES

2008



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Los discursos inspiran menos confianza que las acciones

Aristóteles

Las voluntades débiles se traducen en discurso, las fuertes en actos

Gustavo Le Bon

Cuanto más conservadoras son las ideas, más revolucionarios los discursos

Oscar Wilde

Para la Universidad por su formación, a mi familia, amigos, a la profesora Francisca Robles, y de todas aquellas personas que han estado presentes en mi vida, en el alma, en el pensamiento y en el corazón para seguir superándome personalmente y profesionalmente.

Introducción	2
Capítulo 1. El discurso político	
1.1 La importancia del análisis del discurso político	6
1.2 El concepto de discurso	7
1.3 Qué se entiende por discurso político	10
1.4 Definición del discurso político	13
Capítulo 2. Antecedentes del análisis de los marcos	
2.1 Orígenes	14
2.2. Teóricos del análisis de los marcos	17
2.3 Conceptos de marcos	28
Capítulo 3. Metodología para analizar el discurso político	
3.1 Premisas fundamentales del enmarcado	31
3.2 Los marcos de diagnóstico	32
3.3 Los marcos de pronóstico	33
3.4 Los marcos de motivación	33
3.5 Campos de identidad del enmarcado	35
3.6 Las estrategias del enmarcado	38
3.7 Modelos teóricos para el análisis del discurso	43

Capítulo 4. Enmarcado del discurso de Andrés Manuel López Obrador en el contexto postelectoral

4.1	La Coyuntura postelectoral	46
4.2	Los marcos de diagnóstico de Andrés Manuel López Obrador	55
4.3	Los marcos de motivación de Andrés Manuel López Obrador	62
4.4	Los marcos de pronóstico de Andrés Manuel López Obrador	69
4.5	Enmarcado de los discursos de Andrés Manuel López Obrador	83
	Conclusiones	86
	Bibliografía	93
	Hemerografía	93
	Fuentes de consulta por Internet	94

INTRODUCCIÓN

Al realizar la investigación sobre el discurso político hallamos que un modelo práctico y útil para analizarlo es el “análisis de los marcos” (frame analysis), una metodología que entrecruza las fronteras de varias disciplinas sociales y diversos campos de estudios para analizar los movimientos sociales, fenómenos políticos, de comunicación, de psicología, de estudios organizacionales, entre otros.

Kimberly Fisher en un trabajo sobre la sociología del “enmarcado” cita la obra de varios estudiosos como Erving Goffman, Teun van Dijk, Serge Moscovici, George Lakoff y Mark Jhonson, William Gamson, David Snow y Robert Benford y Paolo Donati. Si bien todos ellos tratan diversos casos de estudio y manejan distintas ideas sobre los “marcos”, coinciden en definirlos como elementos de discurso que los actores utilizan para otorgarles significado y definición a una situación en el ámbito de la arena política.

En el caso de nuestro país encontramos que el Doctor Aquiles Chihu Amparán ha sido uno de los académicos que ha realizado varios estudios al respecto, como: “La Marcha del Color de la Tierra: Un análisis de los marcos del discurso del EZLN”; El “análisis de los marcos” en el discurso de Bush (septiembre 11 de 2001); El “análisis de los marcos” en el discurso de los candidatos a jefes de gobierno en el D.F. en 1997 y la publicación de los libros “El análisis de los marcos en la sociología de los movimientos sociales” (2006) y “El Framing de los debates presidenciales en México” (1994-2006).

Obras que reforzaron mi interés para realizar un estudio del discurso político desde un enfoque diferente y aplicar una metodología novedosa que pueda orientar aquellas personas interesadas en el estudio los fenómenos políticos y sociales.

Desde una perspectiva teórica, en el “proceso del enmarcado” los movimientos sociales tratan de construir un discurso coherente para definir los problemas por los que luchan, las causas que los originan, las soluciones y estrategias adecuadas para enfrentarlos.

El “proceso del enmarcado” no incluye únicamente las acciones discursivas de los propios movimientos, sino también las de sus oponentes, las de las instituciones políticas y las instancias de producción simbólicas dominantes en una sociedad. Estas instituciones realizan un “proceso de enmarcado” que pretenden minar la legitimación del significado que el movimiento social atribuye a sus propios diagnósticos, a sus estrategias y propuestas de solución.

El desarrollo de la presente investigación se sustenta en la importancia de analizar los discursos políticos del ex candidato presidencial, Andrés Manuel López Obrador, en su lucha por alcanzar la Presidencia de la República, un hecho de crucial importancia histórica de nuestro país en la transición por la democracia.

El *corpus* de este trabajo se compone de los discursos pronunciados por López Obrador en la coyuntura postelectoral (8 de julio al 16 de septiembre), periodos donde el ex candidato presidencial emitió sus principales propuestas y estrategias para convocar a sus simpatizantes a realizar acciones de movilización y defender su lucha.

En este sentido, la aportación de analizar los discursos del abanderado presidencial de la *Coalición Por el Bien de Todos* (PRD-PT-Convergencia), en la perspectiva del análisis de los marcos puede contribuir a ejemplificar las virtudes de este modelo analítico para posteriores investigación de comunicación.

En el primer capítulo se da a conocer la importancia del análisis del discurso político, el concepto de discurso y qué se entiende por discurso político.

En el segundo capítulo se revisan los orígenes del análisis de los marcos y las diferentes perspectivas teóricas sobre su estudio de la acción colectiva, destacando los planeamientos centrales de los principales teóricos: Erving Goffman, William A. Gamson, David Snow, Paolo Donati y Junger Gerhards.

En el tercer capítulo se presenta la metodología para analizar el discurso político y las premisas fundamentales de la teoría de los marcos para una acción colectiva.

En apartado se exponen los principales marcos que generan una movilización colectiva: marcos de diagnóstico, que identifica el problema y sus agentes causantes; el marco de motivación que especifica sus razones de lucha y el marco de pronóstico que define sus estrategias o metas a seguir para solucionar el problema.

Y por último en el cuarto capítulo, se pone en práctica la metodología de los marcos en los discurso del ex candidato presidencial, Andrés Manuel López Obrador.

En este capitulado se expondrá de qué manera el discurso político de López Obrador creó sus marcos para incitar a la movilización social. En un primer adelanto de esta investigación *grosso modo* planteamos los presentes marcos:

- a) Diagnóstico. La definición de un problema. La injusticia es el paso más importante para movilizar y atraer las simpatías de la gente, en este caso, el fraude electoral;
- b) Motivos. Discursos capaces de formular adecuadamente las razones de lucha, y un motivo de peso por el cual los individuos han de participar en el movimiento social: desde presentar pruebas del fraude electoral hasta la consulta con la ciudadanía, a través de las Asambleas Informativas en el Zócalo de la Ciudad de México
- c) Pronósticos. No sólo sugieren soluciones al problema, sino que también identifican las estrategias, las tácticas y los objetivos: marchas, actos de protestas a instancias gubernamentales y electorales, instalación de campamentos, la Resistencia Civil y Pacífica, la realización de la Convención Nacional Democrática, con el fin de impedir la supuesta imposición de Felipe Calderón Hinojosa a la Presidencia de la República, exigir el respeto a la voluntad popular, la libertad, la justicia y la democracia en México.

CAPÍTULO 1. EL DISCURSO POLÍTICO

1.1 La importancia del análisis del discurso político

Actualmente el análisis del discurso político tiene una gran aceptación como propuesta metodológica de investigación social. Esto se debe al hecho de que, en comparación con las otras técnicas de investigación ofrece una mayor viabilidad de captar ciertas dimensiones de la realidad social, como la ideológica y la política¹.

El análisis del discurso, concebido desde una perspectiva teórico-metodológica específica, permite conocer y describir no solamente lo que dice el emisor de determinados discursos sino, también, el contexto y la situación coyuntural en que éstos son emitidos.

El discurso no proporciona por sí sólo toda la información necesaria para conocer la realidad social, pero sí permite encontrar claves que llevan a la reconstrucción de esa realidad.

El discurso político puede ser considerado un fenómeno de comunicación, específicamente de comunicación política, debido a que forma parte de un acto de comunicación, cuyos actores y efectos están relacionados en la vida política de una sociedad.

El poder del discurso radica en la posibilidad de provocar una respuesta, retorno o efecto del receptor y que el cambio de conducta altere las estructuras de poder imperantes de la sociedad.

¹ Silvia Gutiérrez Vidrio. "Discurso político y argumentación". <http://www.uam.org.mx>.

El emisor tiene en sus manos el poder de lograr un cambio o mantener una actitud, creencia, opinión y fundamentalmente una acción; puede causar un impacto en los conocimientos, actitudes e ideologías, a pesar de las diferencias sociales o políticas del perceptor.

El poder discursivo puede generar reacciones en los diversos sectores sociales, impactos mediáticos, intervenciones políticas, conflictos e incitar a la desobediencia civil.

Por lo anterior, el desarrollo de la presente investigación se enfoca en analizar el discurso político, aplicar un modelo teórico y contribuir en los estudios que se han realizados sobre dicho análisis.

1.2 El concepto de discurso

De acuerdo con la Doctora Silvia Gutiérrez el concepto de discurso abre una ruta de investigación de la relación entre el lenguaje, ideología y poder. Se trata de un concepto que ha sido utilizado ampliamente y se ha abusado mucho en discusiones académicas porque se deriva de numerosas y variadas fuentes y debates².

En este sentido, no nos proponemos describir en este trabajo la polémica sobre los diversos conceptos del discurso, sino mencionar algunas definiciones que nos puedan ser útiles para su comprensión.

Existen varias interpretaciones del concepto dependiendo de la posición teórica que se adopte, en este sentido se retoman las siguientes:

De la escuela materialista del discurso, o de la escuela francesa, destacan Pecheux y Robin, quienes definen el discurso como: *toda práctica enunciativa*

² Silvia Gutiérrez, op.cit.

considerada en función de sus condiciones sociales de producción, que son fundamentalmente condiciones institucionales, ideológico-culturales e histórico coyunturales.

Los investigadores del análisis crítico del discurso³, como Siegfried Jäger retoma al científico Jürgen Link, quien lo define como: *un concepto de habla que se encontrará institucionalmente consolidado en la medida en que determine y consolide la acción y, de este modo, sirva para ejercer el poder.*

Esta definición puede esclarecerse más –señala Siegfried- si consideramos el discurso como *fluir del conocimiento – y de todo el conocimiento societal acumulado- a lo largo de toda la historia*, fluir que determina los hechos individuales o colectivos, así como la acción formativa que moldea la sociedad y que, de este modo, ejerce el poder. En tanto tales, *los discursos pueden comprenderse como realidades materiales sui generis.*

Ruth Wodak manifiesta que *un discurso puede comprenderse como un complejo conjunto de actos lingüísticos simultáneos y secuencialmente interrelacionados, actos que manifiestan a lo largo y ancho de los ámbitos sociales de acción como muestras semióticas (orales o escritas y temáticas interrelacionadas) y muy frecuentemente como textos.*

Por su parte Teun A. van Dijk amplía la concepción desde tres dimensiones: *discurso-cognición-sociedad.*

El discurso se utiliza en el amplio sentido de “acontecimiento comunicativo”, lo que incluye la interacción conversacional, los textos escritos, los gestos, el

³ Wodak Ruth y Meyer Michael. “Métodos de análisis crítico del discurso”. Edit.Gedisa, 2003.

diseño de la portada, la disposición tipográfica, las imágenes y cualquier otra dimensión o significación “semiótica” o multimedia.

La “cognición” implica tanto la personal como la social, las creencias y los objetivos, así como las valoraciones y las emociones, junto con cualquier estructura, representación o proceso “mental” o “memorístico” que haya intervenido en el discurso y en la interacción.

Y por último, la voz “sociedad” se entiende de forma que incluya tanto las microestructuras locales de las interacciones cara a cara detectadas como las estructuras más globales, societales y políticas que se definen de forma diversa en términos de grupos, de relaciones de grupo (como las de dominación y desigualdad), de movimientos, de instituciones, de organizaciones, de procesos sociales o de sistemas políticos, junto con otras propiedades más abstractas de las sociedades y de culturas.

En cuanto a los teóricos del análisis de los marcos, Aquiles Chiu Amparán define al discurso *como un proceso de negociación y construcción de la realidad a través de herramientas enunciativas e intenta captar el proceso de construcción de significados en la realización de una acción colectiva.*⁴

⁴ Aquiles Chiu Amparán. *Los marcos en la sociología de los movimientos sociales*. Edit. Miguel Ángel Porrúa. UAM, abril 2006. pág.190

1.3 Qué se entiende por discurso político

De acuerdo con algunos investigadores y académicos no es fácil caracterizar la especificidad del discurso político. Una primera dificultad es que lo político y lo ideológico pueden encontrarse en casi todo tipo de discurso.

Eliseo Verón⁵ señala que existe una serie de dificultades en el intento de describir lo que es el discurso político, sugiere que al abordar la caracterización de un tipo de discurso, se deben trabajar simultáneamente los niveles que a continuación se enumeran:

a) En primer lugar, lo que se trata de conceptualizar no es nunca un discurso, sino un campo discursivo. Esto implica que lo que se trata de construir no es una tipología de discursos, sino una tipología de juegos de discurso.

b) En consecuencia, la definición de un “tipo” supone la definición de una serie de variantes del mismo, que no son otra cosa que diferentes estrategias dentro del mismo juego.

c) La descripción de intercambios discursivos implica que trabajamos en diacronía: los intercambios ocurren en el tiempo y una misma estrategia varía a lo largo del tiempo. Por lo tanto, aun en el plano de la caracterización de una estrategia discursiva, se nos plantea el mismo problema de diferenciar un “núcleo” invariante y un sistema de variaciones.

d) Los diferentes modos de manifestación de un cierto “tipo” de discurso no pueden ser dejados de lado: los discursos sociales aparecen materializados en soportes significantes que determinan las condiciones de su circulación: la

⁵ Citado por Silvia Gutiérrez. Giménez, Gilberto. 1983. “El análisis del discurso político-jurídico”. Capt. V de Poder, Estado y Discurso. México: UNAM págs.5-6

escritura de la prensa, la oralidad de la radio, etcétera. Es evidente que no podemos analizar de la misma manera los discursos políticos que aparecen en esos diferentes medios.

La descripción de un “tipo” depende de múltiples estrategias, de procesos de intercambio, de variaciones de cada estrategia a lo largo de un proceso discursivo, de modificaciones de las estrategias según el soporte significativo.

De acuerdo a Verón, es necesario diferenciar, a través de esta maraña de niveles que se determinan, lo esencial de lo accesorio, lo que es específico del discurso político de lo que no lo es, vale decir, los elementos que constituyen el “núcleo” del juego discursivo político, de aquellos elementos que pueden manifestarse en dicho juego pero que aparecen también en otros juegos de discurso que no son el político.

Otro factor que hay que tomar en cuenta es la difusión del discurso político a través de los medios de comunicación. No hay un discurso político ‘puro’ que no pase por los medios de comunicación. Por lo tanto, estudiar o trabajar sobre el discurso político hoy, es casi siempre como trabajar sobre el *discurso filtrado* (empleado por Noam Chomsky) por los medios de comunicación y tener en cuenta su lógica comunicacional.

Además, hablar de discurso político supone necesariamente que existen discursos que no son políticos, lo cual presupone que existe una tipología de discursos sociales. Sin embargo, podemos reconocer en la bibliografía existente sobre el tema dos tipos de concepciones sobre lo que es el discurso político:

a) Concepción restrictiva (en sentido estricto o institucional). “Es el discurso producido dentro de la escena política, es decir, dentro de los aparatos donde se desarrolla explícitamente el juego del poder⁶”. Así, son ejemplos del discurso político, en sentido estricto, el discurso presidencial, el de los partidos políticos, el de la prensa política especializada, el discurso emitido por los medios electrónicos en ciertos momentos y, en algunos casos, el magisterial, el del ejército y la policía.

b) Concepción extensiva. La diferencia con la anterior es que se basa en un concepto ampliado de “la política”, que da cabida a aquellos discursos que, si bien no son emitidos desde los lugares institucionales donde se da el juego del poder, tienen una intención política; es decir, tienen como objetivo incidir en las relaciones de poder existentes. En esta concepción, el discurso de la disidencia *o de los grupos subversivos o disruptivos* sería también considerado como discurso político.

6. Op Cit. Pág 6-7

1.3. Definición del discurso político

Aunque actualmente no existen caracterizaciones del discurso político que tomen en cuenta todos los niveles antes señalados, sí se han determinado algunas características formales del discurso político⁷:

a) Es un discurso que no se dirige tanto a convencer al adversario, como supone la retórica tradicional, sino a reconocer, distinguir y confirmar a los partidarios y atraer a los indecisos;

b) Es un discurso estratégico, en la medida en que define propósitos, medios y antagonistas;

c) Manifiesta propiedades performativas, lo que significa que quien lo sustenta no se limita a informar o transmitir una convicción, sino que también produce un acto, expresa públicamente un compromiso y asume una posición;

d) Tiene una base esencialmente polémica. El destinatario, o bien es tomado como adversario, o bien sirve al emisor para refutar al adversario. De aquí la necesidad de tener siempre en cuenta el discurso del antagonista, de anticipar sus objeciones y desenmascarar al que lo sustenta.

e) Es un sistema de argumentos que se presenta como un tejido de refutaciones y pruebas destinados a esquematizar y teatralizar, de un modo determinado, el ser y el deber ser políticos ante un público determinado y en vista de una intervención sobre este público.

⁷ Cfr. Giménez, Gilberto. "Poder, estado y discurso. Perspectivas sociológicas y semiológicas del discurso político-jurídico". http://www.sai.com.ar/metodologia/rahycs/rahycs_v5_n1_03.htm

CAPÍTULO 2. ANTECEDENTES DEL ANÁLISIS DE LOS MARCOS

2.1 Orígenes

El concepto de enmarcamiento (*framing*) fue introducido por el antropólogo Gregory Bateson¹ en *A Theory of Play and Fantasy* (1954), cuando trataba de explicar el fenómeno de la comunicación. Bateson demostró que para entender un acto comunicativo se precisa la referencia a un metamensaje sobre lo que está sucediendo, es decir, el marco de interpretación que se aplica a ese acto.²

En su observación de monos jugando, concluyó que sólo por referencia al metamensaje; “Esto es un juego”, un mono puede entender un movimiento de hostilidad de otro mono sin la carga de enfrentamiento que el movimiento en sí tiene. En otras palabras, el metamensaje “enmarca” el movimiento hostil como juego. Igualmente sucede en la comunicación humana.

Para explicarlo más detalladamente, Bateson identificó tres niveles diferentes de comunicación: denotativo (o referencial), metalingüístico (la finalidad de la comunicación es hablar sobre el lenguaje), metacomunicativo (comunicación concerniente a la relación entre los hablantes. En el nivel metacomunicativo, las personas envían intencionadamente o no, un mensaje que trasmite la intención de comunicación.

¹ Biólogo y antropólogo, con recorridos analíticos por la psiquiatría, la psicología, la sociología, la comunicación y la ecología. Nació en Grantchester, Reino Unido, en 1904, en el seno de una familia de científicos aristócratas. Su padre, un prestigiado investigador de la evolución genética (William Bateson, 1861-1926), había profundizado en las ideas de Mendel.

² Antonio Rivas. El Análisis de marcos: una metodología para el estudio de los Movimientos Sociales, pág.182.

El trabajo de Bateson influyó directamente en los investigadores de la comunicación y los psicólogos, sobre todo los de terapia de grupo y familiar, como Watzlawick, Beavin y Jackson (1967). También recibió cierta atención de los antropólogos, especialmente de Frake (1977). En sociología, Goffman reconoce su gran deuda con él en la elaboración de su obra más conocida de la que nos ocuparemos a continuación.

Erving Goffman³

La obra de Goffman *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience* (1974) es el desarrollo más detallado de la teoría de los marcos hasta la actualidad. Basándose en los trabajos de Williams James, Alfred Schutz, Harold Garfinkel, Jhon Austin y Ludwin Wittgenstein; Goffman desarrolló un sistema complejo de términos y conceptos para investigar la naturaleza de la construcción social de la realidad. El término “marco” designa los elementos de base de esa construcción y la expresión “análisis de los marcos” se convierte en la palabra de orden para el estudio de la organización de la experiencia.

El punto de partida de Goffman es la pregunta que, en su opinión, las personas se plantean siempre al hacer frente a una situación: ¿qué sucede aquí? A lo largo de su investigación, trata de esbozar los “marcos” que pueden considerar la respuesta.

Para identificar un acontecimiento entre otros y darle sentido se necesita recurrir a uno o varios esquemas o marcos interpretativos a los que llamará

³ Nació en Manville, Canadá el 11 de junio de 1922. Murió el 20 de noviembre de 1982 en los Estados Unidos. Sociólogo y escritor, se le considera como el padre de la "microsociología". Terminó el Bachillerato de Arte en la Universidad de Toronto, en 1945. Su carrera y su doctorado los cursó en la Universidad de Chicago, en 1949 y 1953, respectivamente. http://es.wikipedia.org/wiki/Erving_Goffman

primarios porque no se relacionan con otra interpretación previa u original. Los marcos primarios se diferencian por su grado de estructuración, sin embargo, independientemente de ésta, todos los marcos primarios nos permiten localizar, percibir, identificar y clasificar un número aparentemente infinito de acontecimientos que entran en un campo de aplicación.

Goffman distingue dos clases de marcos primarios para interpretar las experiencias: los naturales y los sociales. Los marcos naturales nos capacitan para aislar los acontecimientos considerados como “no ordenados, no orientados, inanimados, no guiados, puramente físicos”, mientras que los marcos sociales nos capacitan para distinguir un acontecimiento que incorporan “la voluntad, la finalidad, el esfuerzo controlado de una inteligencia, una agencia viva, siendo la principal el ser humano”⁴. En resumen, percibimos los hechos según los marcos primarios y el tipo de marco que utilizamos para comprenderlos nos permite describirlos

Un aspecto positivo de la obra de Goffman que puede ser útil para el análisis de los marcos de la acción colectiva habrá que resaltar la siguiente; la concepción de los marcos que permiten localizar, percibir, identificar y clasificar un número aparentemente infinito de acontecimientos que entran dentro de su campo de aplicación; la importancia de las estrategias lingüísticas en el logro de una interacción exitosa; los marcos como representación de intereses concretos; los marcos como producto de la interacción.

La contribución de Goffman al estudio de los marcos es el punto de partida fundamental de la teoría actual de los marcos aplicada a los movimientos sociales. Ahora bien, esta teoría trasciende el enfoque del marco concreto de

4 Antonio Rivas, Op cit. Págs. 184-185

las experiencias individuales y se centra en el análisis de los marcos contestatarios y su lucha contra los grupos establecidos; por otro lado, toma Goffman la noción de estrategia, pero le da un sentido más amplio que lo meramente lingüístico, como veremos más adelante⁵.

2.2 Teóricos del análisis de los marcos en los movimientos sociales

Gamson, Fireman y Rytina (1982) fueron los pioneros en la aplicación del concepto de marco al estudio de los movimientos sociales. Sin embargo, unos años más tarde Snow y colaboradores (1986,1988) publican dos artículos que son el punto de referencia para la mayor parte de las investigaciones sobre el tema. En este apartado expondremos lo más destacado de las aportaciones de estos investigadores.

William A. Gamson⁶

Define a los marcos como formas de entender que implican la necesidad y el deseo de actuar, resultado de las negociaciones de significados en el interior de los movimientos donde pueden existir batallas por hacer prevalecer unos u otros marco.

En su opinión los marcos no reflejan la estructura objetiva, son simplemente una forma útil de analizar el discurso, un método para descubrir y sistematizar la importancia de los marcos de las cuestiones del debate público y su cambio a lo largo del tiempo.

⁵ Op Cit. Pág 187.

⁶ Es profesor de Sociología en la Universidad de Boston. Es el autor de “La estrategia de la protesta social” (1990) y “de Hablar Política” (1992) entre otros libros y artículos sobre el discurso político, los medios de comunicación de masas y movimientos sociales. Fue ex presidente de la American Sociological Association. Actualmente está trabajando en la Justicia Global Game. http://translate.google.com.mx/translate?hl=es&sl=en&u=http://www.mrap.info/people/william_gamson.

Según Gamson, los marcos de la acción colectiva tienen tres componentes, que se pueden encontrar con toda facilidad en los panfletos y discursos de los activistas de los movimientos: el de *injusticia*, que consiste en el juicio cognitivo o intelectual sobre lo equitativo y en una cognición cargada de emoción; el de *agencia*, que se refiere a la conciencia de que es posible cambiar las condiciones de la vida social a través de la acción colectiva y faculta a los individuos definiéndolos como agentes potenciales de su propia historia; el de *identidad*, que se refiere al proceso de definir el “nosotros”, en oposición al “ellos”, definición sin la cual la meta potencial de la acción colectiva se queda en pura abstracción.

En el desarrollo de los marcos, que se forjan en el mismo proceso de la acción colectiva, los grupos usan tres estrategias de recursos (cultural, personal e integrada) en las que se combinan el uso de los recursos de la sabiduría popular, el conocimiento de la experiencia y el discurso de los medios en el desarrollo de esos marcos. Pero el marco sólo será efectivo cuando usa una estrategia de recurso integrada en que se combinan al mismo tiempo los tres tipos de recurso. Por otro lado, las personas pueden estar convencidas intelectualmente, pero los argumentos abstractos no consiguen el vínculo emocional, imprescindible para la participación. Éste se consigue mediante dos estrategias concretas: buscar conocimiento experimental real que pueda ser mostrado como relevante para un marco de acción colectiva más amplio y crear situaciones en que las personas puedan conseguir experiencia de la injusticia⁷.

7 Ibidem. Págs.190-191

Las aportaciones de Gamson a la teoría de los marcos de la acción colectiva proceden fundamentalmente de su concepción constructivista de la realidad social y de su consideración de los actores sociales como personas conscientes capaces de reflexionar sobre su propia experiencia y de intervenir en la misma. Por esta capacitación los actores construyen los marcos que facilitan la movilización colectiva. Además de los cambios en la estructura de las oportunidades políticas y de las formas de organización disponibles a los movimientos, Gamson tiene el mérito de destacar los procesos de construcción de marcos como factores fundamentales en el surgimiento y desarrollo de los movimientos sociales.

David A. Snow⁸ y colaboradores

Han producido dos textos fundamentales sobre la aplicación del análisis de los marcos al estudio de los movimientos sociales: *Frame alignment Processes, Micromobilization, and Movement Participation (Snow, Rochford, Worden y Benford, 1986)* e *Ideology, Frame Resonance and Participant Mobilization (Snow y Benford, 1988)*. En los dos casos estudian los marcos de la acción colectiva y su influencia en la participación en los movimientos.

En el primer trabajo señalan en que el surgimiento de los movimientos sociales, la duración de su existencia y el éxito de sus movilizaciones son imprevisibles. Sin embargo, las explicaciones de estos fenómenos tienen que ver no sólo con cambios en las oportunidades, la expansión y apropiación de los recursos

⁸ Obtuvo su doctorado en Sociología en la Universidad de Texas en Austin. Actualmente enseña en la Universidad de Irving, California. Ha realizado estudios sobre la relación entre cultura y movimientos sociales, derechos civiles y sobre movimientos religiosos. Es editor del *Social Psychology Quarterly* y miembro del Consejo de Directores de la *Society for the Study of Social Problems*.

sociales, sino también con el hecho de que se haya efectuado con éxito un alineamiento de marco y que éste se mantenga por un tiempo.

Por alineamiento de marco entienden la unión del individuo y las orientaciones interpretativas de las organizaciones de los movimientos sociales, de forma que los intereses, valores y creencias de los individuos se hacen congruentes y complementarios con las actividades, metas e ideologías de aquéllas⁹.

El término *marco* es tomado de Goffman para denotar los “esquemas de interpretación” que capacitan a los individuos para localizar, percibir, identificar y nombrar los hechos de su propio mundo. Al hacer a los hechos significativos, los marcos cumplen la función de organizar la experiencia y guiar la acción individual y colectiva.

De este modo se puede considerar que el alineamiento de marco es un proceso interactivo y una condición necesaria para la participación en un movimiento, con independencia de su naturaleza o intensidad.

Existen cuatro tipos de alineamiento de marcos: a) Conexión de marco o enlace entre dos o más marcos ideológicamente congruentes pero estructuralmente desconectados, respecto a un problema o cuestión particular. La conexión de marco es el alineamiento modal de los movimientos cercanos a los grupos de interés; b) amplificación de marcos o la clarificación y fortalecimiento de un marco interpretativo que atañe a un tema de debate, un problema o un conjunto de acontecimientos particulares, con sus dos variedades de amplificación de valores y amplificación de creencias. Es el tipo modal de los movimientos reactivos y de los movimientos de las subculturas de

⁹ Ibidem. Pág.193

resistencia y lucha; c) la extensión de marco consiste en que una organización de movimientos social extiende las fronteras de su marco primario para abarcar los interés o puntos de vista que son secundarios para sus objetivos primarios pero de considerable importancia para los militantes potenciales; y d) transformación de marco es la creación de nuevos marcos o la reformulación de viejos que ya no resuenan, con la finalidad de ganar apoyos y asegurar la participación.

En el texto de 1988 y otros posteriores se argumenta que los movimientos *funcionan como portadores y transmisores de creencia e ideas movilizadoras, pero también están activamente comprometidos en la producción de significados para los participantes en ellos (militantes y simpatizantes), sus antagonistas, el público en general, los medios de comunicación, los aliados potenciales y las elites que toman las decisiones. En este sentido, los movimientos son agentes productores de significado y como tales están comprometidos en la “política de significación”, es decir, en la construcción del sentido en competencia con otros actores sociales*¹⁰.

Esta actividad de significación se conceptualiza como *framing*, enmarcamiento o creación de los marcos de la acción colectiva. Los movimientos crean los marcos o asignan significados e interpretan los acontecimientos y situaciones sociales relevantes con la finalidad de movilizar a sus militantes y simpatizantes, ganar el apoyo del público y desmovilizar a sus antagonistas. Los procesos de enmarcamiento son un recurso más de los que disponen los movimientos para llevar a cabo sus objetivos

¹⁰ Antonio Rivas, op cit, Pág. 194.

De acuerdo con estos teóricos la movilización depende de la existencia de desigualdades y cambios objetivos estructurales, la disponibilidad y despliegue de recursos tangibles, las cualidades organizativas de los líderes, las oportunidades políticas y una suerte de cálculo costo-beneficio de los participantes, además de la forma en que se enmarcan esas variables y del grado en que resuenan con los objetivos de la movilización. A este respecto, indican cuatro conjuntos que afectan a la potencia movilizadora de los esfuerzos y actividades de enmarcamiento de un movimiento:

1. El grado de desarrollo y de interconexión de los cometidos centrales de la actividad de enmarcamiento: de diagnóstico, de pronóstico y motivacional, que más adelante los desarrollaremos.

Los autores defienden la tesis de que la movilización de los participantes depende del grado en que éstas tres tareas son atendidas: a más potencia, desarrollo e interconexión de las tres tareas, más exitoso será el trabajo de movilización.

2. El alineamiento con el sistema de creencia o ideología más amplio. A más cercanía con éste, más movilizador serán los marcos del movimiento. Es un axioma sociológico el de que a más correspondencia entre los valores de un movimiento y los de sus militantes potenciales, más éxito movilizador medido en número de participantes en el movimiento.
3. La relevancia de los marcos para el mundo de vida de los participantes potenciales. Ésta depende de la credibilidad empírica de los marcos (su concordancia con los hechos del mundo), su resonancia experiencial (la consonancia con la experiencia personal de las personas a las que se

dirige y que sugiere respuesta y soluciones a los acontecimientos y situaciones que les afectan) y su fidelidad narrativa (la resonancia de los marcos con las narraciones culturales, es decir, relatos, mitos y cuentos populares, que son parte de la herencia cultural y que conforman los acontecimientos y experiencias del presente inmediato).

4. Los ciclos de protesta en que los movimientos están insertos. La existencia de un ciclo protesta o la actividad general de movimiento de la cual forman parte específicos movimientos afecta a la sustancia y la potencia movilizadora de los esfuerzos de creación de marco de un movimiento. El punto del ciclo en el que surge un movimiento afecta a sus esfuerzos de enmarcamiento. Es probable que los movimientos que surgen en la primera fase del ciclo sean progenitores de marcos rectores en los cuales se basarán futuros movimientos. Los movimientos que surgen tarde en el ciclo se basarán en marcos rectores anteriores¹¹.

Los dos trabajos de Snow y colaboradores (1986 y 1988) son los textos que más influencia están teniendo en el análisis de los marcos aplicado al estudio de los movimientos sociales.

Paolo Donati

En la teoría de los marcos y su aplicación al estudio del discurso político, Donati utiliza diversas fuentes (Gamson, Melucci, Greimas, Berger y Luckmann, Snow y colab, Mehan) que enfoca desde su óptica personal.

¹¹ Ibidem, Pág. 195

Según Donati, todos los enfoques de análisis del discurso arrancan de la lingüística y de la idea del discurso como un “evento lingüístico”, es decir, el acto por medio del cual los constructores ideativos y simbólicos se actualizan y se hacen reales en el mundo humano. El análisis del discurso se usa como un enfoque más moderno para el estudio de la ideología, en el que ésta no se trata como un elemento monolítico y totalmente estructurado, sino que se subrayan más bien sus debilidades, sus ambigüedades y limitaciones, y las discusiones dentro de los grupos en la construcción de un verdadero significado.

Donati entiende por discurso político *las interacciones de los individuos, grupos de interés, movimientos sociales e instituciones a través de los cuales las situaciones problemáticas se convierten en problemas de la política, se deciden las agendas, se toman las decisiones y se llevan a cabo las acciones*¹².

El instrumento que ha permitido que estos enfoques del discurso político introduzcan una nueva perspectiva en el análisis de la ideología y la cultura es el concepto de *marco*. Donati considera que los marcos en relación con la percepción. *Un marco es una estructura general, estandarizada y predefinida (en el sentido que ya pertenece al conocimiento del mundo del perceptor) que permite el reconocimiento y guía la percepción*. Se trata de una estructura de percepción que se selecciona de la memoria cuando nos encontramos con una nueva situación, y que incluye hechos relacionados que condensan el conocimiento que el perceptor tiene acerca del mundo y que le permite construir expectativas definidas sobre lo que va a suceder, es decir, dar sentido a la realidad. Las categorías o marcos mediante los cuales se percibe el mundo

12 Ibidem. Pág. 197.

son categorías que ya están presentes en la cultura o memoria del perceptor. La cultura es el depósito de categorías o marcos. La actualización de un marco concreto dependerá del carácter físico y discursivo de los objetos y de la cultura concreta de la persona que percibe.

Sin embargo, según Donati, los marcos no se limitan a la pura actividad perceptiva. Las categorías se objetivan y se les da existencia social a través del lenguaje y el discurso, de forma que la existencia social a través del lenguaje y el discurso, de forma que la existencia y relevancia de una realidad socializable a través del tiempo y el espacio depende de la manipulación de categorías lingüísticas.

La categorización tiene consecuencias prácticas, ya que las personas deciden y actúan de acuerdo con la forma en que categorizan. Por ello, es muy posible que diferentes categorizaciones de la realidad social produzcan conflictos sobre su definición. El discurso es el lugar en el que se llevan a cabo los esfuerzos para definir la realidad pública, de manera que ésta pueda realizar una validez colectiva. Los marcos son las herramientas usadas en estos esfuerzos. El análisis del discurso político es un instrumento para estudiar las formas en que la realidad política se enmarca a través del discurso y, en consecuencia, el modo en que las personas llegan a entenderla.

Junger Gerhards

Para este investigador alemán, los movimientos sociales dependen especialmente de la comunicación pública, debido a que una de sus características principales es la relativa carencia de otros medios de ejercer la

influencia sobre el sistema político, como el dinero, poder y contactos con las elites de los dirigentes. Su principal instrumento de presión política consiste en el número de personas o grupos que pueden movilizar en las manifestaciones, para la cual han de definir el problema para los participantes, atribuir la responsabilidad del mismo y especificar las soluciones, es decir, argumentos e interpretaciones bien marcadas del tema que se trate. Estos son los marcos de la acción colectiva del movimiento. Coincide con Snow y con Mc Adam en que la calidad de los marcos es uno de los factores cruciales que determina el éxito de la movilización de los movimientos sociales¹³.

Lo realmente original de la contribución de Gerhards consiste en la diferencia que establece entre dimensiones de enmarcamiento y estrategias de enmarcamiento.

Las *dimensiones de enmarcamiento* son las áreas temáticas a las que se refiere el enmarcamiento; Gerhard distingue cinco: encontrar una cuestión del debate público e interpretarla como un problema social; localizar las causas y los agentes causales del problema; interpretar los objetivos y la probabilidad del éxito de los esfuerzos; encontrar y caracterizar al destinatario de la protesta; justificarse como actores legítimos de la protesta.

Las *estrategias de enmarcamiento* son las técnicas utilizadas por los movimientos para interpretar estas áreas temáticas. El valor de las técnicas en que ellas dependen el éxito de los movimientos en la movilización de las personas y los grupos.

¹³ Ibidem. Pág.200

Las dimensiones y las estrategias de enmarcamiento constituyen la estructura de un marco, que será de tipo ideal cuando incluye de un modo integrado todas las dimensiones y estrategias de enmarcamiento. Entonces la capacidad movilizadora del marco alcanza el máximo.

Señala el investigador que es importante la forma en que se discute el tema y el problema. El uso de los *mass-media* son medios para atraer la atención del público y hacer plausibles las interpretaciones y soluciones propuestas.

2.3 Conceptos de marcos

Los especialistas en el “análisis de marcos” retoman el concepto de “marco” de Erving Goffman reinterpretándolo como:

El conjunto de creencias y significados orientados hacia la acción que legitima las actividades de un movimiento social.

De acuerdo con Aquiles Chihu Amparán en el ámbito de la acción colectiva *los marcos definen problemas, identifican los agentes de crearon esos problemas y sugieren soluciones para resolver esos problemas.*

Un marco de significación surge cuando los miembros de un movimiento llegan a compartir una definición de la situación sobre un problema. Esa comprensión común abarca varios puntos centrales: la definición de que la situación requiere de un cambio; la atribución de responsabilidad por la presencia de esa situación problemática, la articulación de una orden alternativo, la apelación a que los demás actúen para cambiar la condición prevaleciente.

David A. Snow y colaboradores denominaron como *enmarcado de diagnóstico* (identificación del problema y realización de atribuciones); *enmarcado de pronóstico* (propuesta para la solución de una problema) y *enmarcado de motivos* (razones para que los actores se comprometan a participar en al acción correctiva).

En el siguiente cuadro se concentran las definiciones de los marcos de acuerdo con los teóricos consultados. ¹⁴:

TEORICOS	CONCEPTOS DE MARCOS
Erving Goffman	Constituye un esquema de interpretación que permite a los individuos localizar, percibir, identificar, etiquetar y definir situaciones dentro de su espacio de vida y el mundo general
William A. Gamson	Un marco debe ser capaz de transmitir indignación moral; despertar la conciencia en los miembros del movimiento, y hacerles sentir que son capaces de alterar las condiciones o las políticas mediante la acción colectiva, asimismo, debe ayudar a los actores a construir un “nosotros”, con referencia a un “otro” antagónico. La identidad de un movimiento social requiere necesariamente de la presencia de un adversario.
David A. Snow y colaboradores	Por alineamiento de marco entienden la unión del individuo y las orientaciones interpretativas de las organizaciones de los movimientos sociales, de tal modo que un conjunto de intereses, valores y convicciones de los individuos sea congruente y complementario con las actividades, metas e ideologías de las organizaciones de los movimientos sociales.
Paolo Donati	Considera los marcos en relación con la percepción. Se trata de una estructura de percepción que se selecciona de la memoria cuando nos encontramos con una nueva situación, y que incluye hechos relacionados que condensan el conocimiento que el perceptor tiene acerca del mundo y que le permite construir expectativas definidas sobre lo que va a suceder, es decir, dar sentido a la realidad.
Junger Gerhards	<p>Plantea las dimensiones de enmarcamiento y estrategias de enmarcamiento. En la primera distingue cinco: encontrar una cuestión del debate público e interpretarla como un problema social; localizar las causas y los agentes causales del problema; interpretar los objetivos y la probabilidad del éxito de los esfuerzos; encontrar y caracterizar al destinatario de la protesta; justificarse como actores legítimos de la protesta.</p> <p>En cuanto a la segunda son las técnicas utilizadas por los movimientos para interpretar estas áreas temáticas.</p>

¹⁴ Información obtenida de Antonio Rivas. “El Análisis de Marcos: Una metodología para el estudio de los Movimientos Sociales” págs. 181-215. Del libro de Ibarra Pedro y Tejerina Benjamin. “Los movimientos sociales. Transformaciones políticas y cambio cultural. Edit. Trotam.; 391 pp.

CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA PARA ANALIZAR EL DISCURSO POLÍTICO

Como metodología los marcos observan al discurso como un proceso de negociación y construcción de la realidad a través de herramientas enunciativas e intenta captar el proceso de construcción de significados en la realización de una acción colectiva¹.

Desde la perspectiva teórica, el “proceso del enmarcado”, líderes, actores políticos y los movimientos sociales tratan de construir un discurso coherente para definir los problemas por los que luchan, las causas que los originan, las soluciones y estrategias adecuadas para enfrentarlos.

El “proceso del enmarcado” no incluye únicamente las acciones discursivas de los propios movimientos, sino también las de sus oponentes, instituciones políticas y las instancias de producción simbólicas dominantes en una sociedad. Estas instituciones realizan un “proceso de enmarcado” que pretenden minar la legitimación del significado que el movimiento social atribuye a sus propios diagnósticos, a sus estrategias y propuestas de solución².

En este sentido retomaremos algunas consideraciones de los investigadores del análisis de los marcos, principalmente de las investigaciones y trabajos publicados del Doctor Aquiles Chihu Amparán, mismo que nos puede ser útil para el estudio de los discursos del ex candidato presidencial de la *Coalición*

¹ Aquiles Chihu Amparán. Op cit

² Ibidem. Pág.14

Por el Bien de Todos (PRD-PT-Convergencia), Andrés Manuel López Obrador en el contexto postelectoral.

Para reforzar esta perspectiva de estudio es necesario considerar los elementos teóricos del análisis de los marcos y de la estrategia política.

3.1. Premisas fundamentales del enmarcado

Para comprender cómo el discurso político puede conformar los marcos necesarios para realizar una movilización social partimos de los elementos que se estudian a continuación.

Los marcos de significación para la acción colectiva son conjuntos de significados orientados a la acción que inspiran y legitiman las actividades y las campañas de los movimientos sociales.

En el ámbito de la acción colectiva los marcos definen problemas (principalmente los actos de injusticia que es el paso más importante para movilizar), identifica los agentes causantes que crearon esos problemas y sugieren soluciones para resolverlos.

Snow y Benford sugieren que ello requiere tres tareas fundamentales en relación con la creación de marcos de referencia que deben cumplir las organizaciones de los movimientos para alcanzar el consenso y la movilización colectiva; estas tareas son: la creación de marcos de diagnóstico, de pronóstico y de motivación.

- El diagnóstico de algún acontecimiento o aspecto de la vida social como problemático y necesitado de modificación.
- La presentación de una solución para el problema diagnosticado que especifique lo que se ha de hacer.

- Una motivación para comprometerse en la acción.

Las tareas del enmarcado de diagnóstico y de pronóstico tienen como fin la movilización de consenso. La última tarea, que se relaciona con la movilización de la acción, proporciona el ímpetu motivador para producir la participación si se compara varios de ellos.

Los argumentos fundamentales es que la diversidad en los resultados de la movilización, tanto en un solo movimiento como si se comparan varios de ellos, depende del grado en que se lleven a cabo estas tres tareas del enmarcado. Mientras mayor sea el grado de solidez, más completamente desarrolladas y mayor el grado de interpretación entre estas tres tareas, más exitoso será el esfuerzo de movilización.

En este sentido, expondremos los siguientes aspectos de las tareas fundamentales del enmarcado y presentaremos un caso problemático de nuestro país para ejemplificarlo en cada marco teórico.

3.2 Los marcos de diagnóstico

El marco de diagnóstico involucra la identificación de un problema y la atribución de culpa o causalidad³.

Consideran que una condición o evento social como problemático necesita ser modificado.

Aquiles Chiu Amparán indica que si bien la identificación del problema puede ser una tarea poco controvertida, resulta más difícil lograr un consenso al

³ Ibidem. Pág. 88

interior del movimiento social, respecto de las responsabilidades o las causas de la condición problemática. En la medida en que se realicen atribuciones diferentes, pueden surgir, al interior del movimiento, diferentes tendencias que dificultan la implementación de los subsecuentes intentos de creación de marcos. Empero, los marcos de diagnóstico designan a los agentes culpables a los cuales se les atribuyen rasgos y motivos por los que se argumentar la culpabilidad.

3.3 Los marcos de pronóstico

Proponen una solución para un evento social problemático expresado en términos de metas. Este marco sugiere soluciones al problema, identifica las estrategias, tácticas y objetivos. Asimismo, define quien las ha llevar a cabo.

Existe una gran afinidad entre el marco de diagnóstico y el de pronóstico, en el sentido de que el tipo de estrategias, tácticas y objetivos o blancos propuestos por el marco de pronóstico, son consecuentes con el diagnóstico⁴.

3.4 Los marcos de motivación

Los marcos de movilización proponen argumentos o razones para que los actores se comprometan a participar en la acción correctiva. Ni la identificación de un problema de medidas concretas para su solución, por sí mismas, son suficientes para provocar la participación de los actores en un movimiento

⁴ Op.cit. Págs. 191-192

social. Hace falta construir motivos para alentar esta participación a través de los marcos de movilización⁵.

Los marcos de motivos consisten en vocabularios capaces de formular adecuadamente las razones de la lucha, de tal suerte que resulten imperativas y un motivo de peso por el cual los individuos han de participar en el movimiento social.

Con respecto a los marcos de diagnóstico, los marcos motivacionales contribuyen a la definición de la identidad de los protagonistas, así, mientras el diagnóstico implica la imputación de motivos e identidades respecto a los antagonistas o los blancos del cambio, el enmarcado de motivos se refiere a la construcción social y el reconocimiento de motivos e identidades de los protagonistas.

En el proceso de enmarcado de todo movimiento social se desarrolla un proceso de construcción de identidades en el que se definen los actores relevantes dentro y fuera de contexto de la acción colectiva. Se pueden distinguir tres campos de identidades que son el resultado de esos procesos de enmarcado: El protagonista, el antagonista y la audiencia.

⁵ Ibidem. Págs. 192-194

3.5 Campos de identidades del enmarcado: El protagonista, el antagonista y la audiencia

El protagonista

Es el actor que dirige un discurso o representa, frente a un público o una audiencia, una actuación en un determinado escenario político. Es el personaje principal en torno al cual giran la construcción de identidades y el grupo de personajes aliados. Se encuentran también aquellos individuos y colectividades que participan y simpatizan con los valores, creencias y metas del movimiento.

El campo de actividad de los protagonistas

Consiste en una serie de significados atribuidos a la identidad de los individuos y grupos destinados a convertirse en los defensores de la causa del movimiento⁶.

Las atribuciones de identidad de los protagonistas están relacionadas de forma compleja con varios procesos de creación de marcos. Los actores de las organizaciones de movilizaciones sociales proceden a crear marcos de diagnóstico para poner de manifiesto lo que desde su punto de vista es la mejor forma de transmitir sus interpretaciones del problema existente. Asimismo, construyen marcos de pronósticos y motivación que especifican lo que debe hacerse para resolver este problema y las razones por las que es necesario actuar al respecto.

⁶ Consultar en Aquiles Chihu Amparán. *Los marcos en el sociología de los movimientos sociales*. Cap.4. "Marcos de acción colectiva y campos de identidad en la construcción social de los movimientos" Págs. 166-185

En el transcurso de la creación de los mencionados marcos, los actores de los movimientos sociales sitúan sus organizaciones y sus opiniones dentro de un campo específico de acción colectiva. Esto implica hacer distinciones sobre quiénes están dentro o fuera del grupo, y encasillar a otras organizaciones dentro de específicas parcelas ideológicas, geográficas y estratégicas.

El antagonista

Es aquella persona o colectividad contraria a los valores, creencias y metas del movimiento.

El campo de actividad de los antagonistas

Reside en atribuciones de identidad a individuos o grupos que se oponen al movimiento.

Los actores del movimiento, al especificar quién es el responsable de determinados problemas, formulan demandas implícitas sobre sus propias características, las de sus organizaciones y las de terceros, y se atribuyen otras así mismos y otros de forma implícita como la de afirmar que no están dispuestos a tolerar la injusticia, el sufrimiento humano, entre otras, a diferencia de lo que hacen las personas y grupos que se les oponen.

Las construcciones sociales que se hacen los movimientos sobre la identidad de sus antagonistas son importantes porque orientan el análisis de los actores de los movimientos sociales sobre los puntos débiles y la fortaleza de sus adversarios, y son elementos fundamentales en su estrategia de acción.

Las audiencias

Son aquellas personas o colectividades que son adeptos al movimiento, simpatizan con la causa o son observadores no comprometidos o neutrales, pero que, de alguna manera son considerados como potencialmente interesados o susceptibles de responder (frecuentemente de manera favorable) hacia las actividades de los protagonistas.

El campo de identidad de la audiencia

Conjuntos de atributos de identidad imputados a individuos y grupos presumiblemente imparciales o bien observadores no comprometidos, y que pueden reaccionar ante las actividades del movimiento, o informar sobre ellas a otros.

Este campo esta integrado por las organizaciones afines al movimiento, los medios de comunicación, las elites de poder, los seguidores marginales, los simpatizantes y la gente.

Una característica común de todas esas audiencias es que se les considera capaces de recibir favorablemente los mensajes de los protagonistas.

El proceso de identificación de la audiencia es importante porque los actores de estas organizaciones activistas emplean tales marcos para determinar qué otros tipos de marcos pueden tener resonancia, que clase de evidencia hay que presentar para apoyar las demandas del movimiento y de que forma se puede los símbolos culturales de las audiencias para impulsar esas demandas.

Las identidades que se atribuyen a la audiencia influyen en el desarrollo de las estrategias y tácticas del movimiento.

Con el fin de ilustrar esta metodología presentaremos los siguientes modelos para enmarcar los discursos políticos.

3.6 Las estrategias del enmarcado

Para reforzar la perspectiva del estudio de los análisis de los marcos es necesario considerar algunos elementos teóricos de la estrategia.

Dado que la estrategia es un objeto de estudio complejo que rebasa el marco de esta investigación, retomaremos de manera esquemática y conceptual algunas nociones generalmente aceptadas como herramientas de conocimiento para el análisis del discurso político.

El término estrategia es multívoco y, como tal, puede ser definido dependiendo del ámbito donde se emplee. Una definición general de estrategia –siempre provisional- es *ciencia y arte de concebir, utilizar y conducir medios (recursos materiales, financieros y humanos) en un tiempo y en un espacio determinado para alcanzar y/o mantener los objetivos previamente establecidos*⁷.

Desde una óptica práctica, es un método para conciliar los fines con los medios y para conjugar percepciones y acciones colectivas. Es conflictiva en su planteamiento y puede ser diseñada o emerger como *un marco de referencia* a partir del cual, puede administrarse la adversidad o buscar las ventajas del adversario.

En cuanto a la relación entre política y estrategia, hasta el momento no hay una distinción conceptual clara, sin embargo tradicionalmente existen tres

⁷Elaboración propia a partir de las notas tomadas del Diplomado en Análisis Político para la Seguridad Nacional. Septiembre 2003.

corrientes de pensamiento para estudiar esas vinculaciones: La primera considera que la estrategia subordina a la política; la segunda considera que la política subordina a la estrategia y la tercera corriente considera que ambas están en igual relación. Ahora bien, al desagregar el proceso de toma de decisiones, se revela que la política y estrategia forman parte de un continuo cuyo común denominador es la formulación y logro de objetivos. Así, la política indica los objetivos que deben ser alcanzados, en tanto que la estrategia determina cuáles líneas de acción deben seguirse para alcanzar los objetivos fijados por la política.

Finalidad de la estrategia

La finalidad de la estrategia es alcanzar y/o mantener los objetivos fijados por la política, utilizando lo mejor posible los medios que se disponen. Los objetivos pueden ser ofensivos, defensivos o simplemente de mantener el *status quo*.

Alcanzar o mantener los objetivos, implica doblegar la voluntad del adversario, esto es, influenciar una decisión lo que equivale a ejercer poder sobre él. La decisión buscada, es la consecución de los objetivos de quien opera a costa de la voluntad del adversario, neutralizando los factores exógenos y endógenos que intervienen en dicha decisión.

Medios de la estrategia

Se entiende por medios, *toda la gama de recursos materiales, financieros y humanos, con que se cuéntale sujeto estratégico para influenciar, determinar o imponer una decisión, al adversario*

El poder de un sujeto estratégico, está en función de los medios presentes o futuros de los cuales dispone para conseguir sus objetivos. La elección de los medios, en términos de cantidad, calidad y direccionalidad, está condicionada por la situación actual y por el objetivo que se espera alcanzar. No obstante, el factor toral en la elección de medios estratégicos, es la vulnerabilidad del adversario o de los antagonistas.

Su poder también se expresa en las acciones dirigidas a las vulnerabilidades del adversario – de acuerdo a las posibilidades y limitaciones propias- y a la previsión sobre las reacciones de éste, para preparar las medidas de réplica.

Modelos estratégicos

Como se ha visto en las líneas anteriores, se deduce que los ejes de la estrategia son: los medios, el espacio, el tiempo, el objetivo, la libertad de acción y las vulnerabilidades del adversario

Con base en esos elementos se han desarrollado cinco modelos estratégicos como una síntesis de los diferentes patrones que se han utilizado empíricamente para afrontar situaciones concretas. La relación siguiente, debe entenderse como una guía de tipos ideales.

Amenaza directa: Si los medios de los que dispone el sujeto estratégico son muy potentes, el objetivo es modesto y se goza de libertad de acción; la sola amenaza del uso de esos medios puede llevar al adversario a aceptar las

decisiones que se le quiere imponer, y a renunciar a sus pretensiones destinadas a modificar la situación existente.

Presión indirecta: Si los medios de los que dispone el sujeto estratégico son escasos para constituir y mantener una amenaza decisiva, su objetivo es modesto y la libertad de acción es reducida, buscará la decisión del adversario mediante acciones más o menos amenazantes de carácter político, económico, social, psicológico, etcétera.

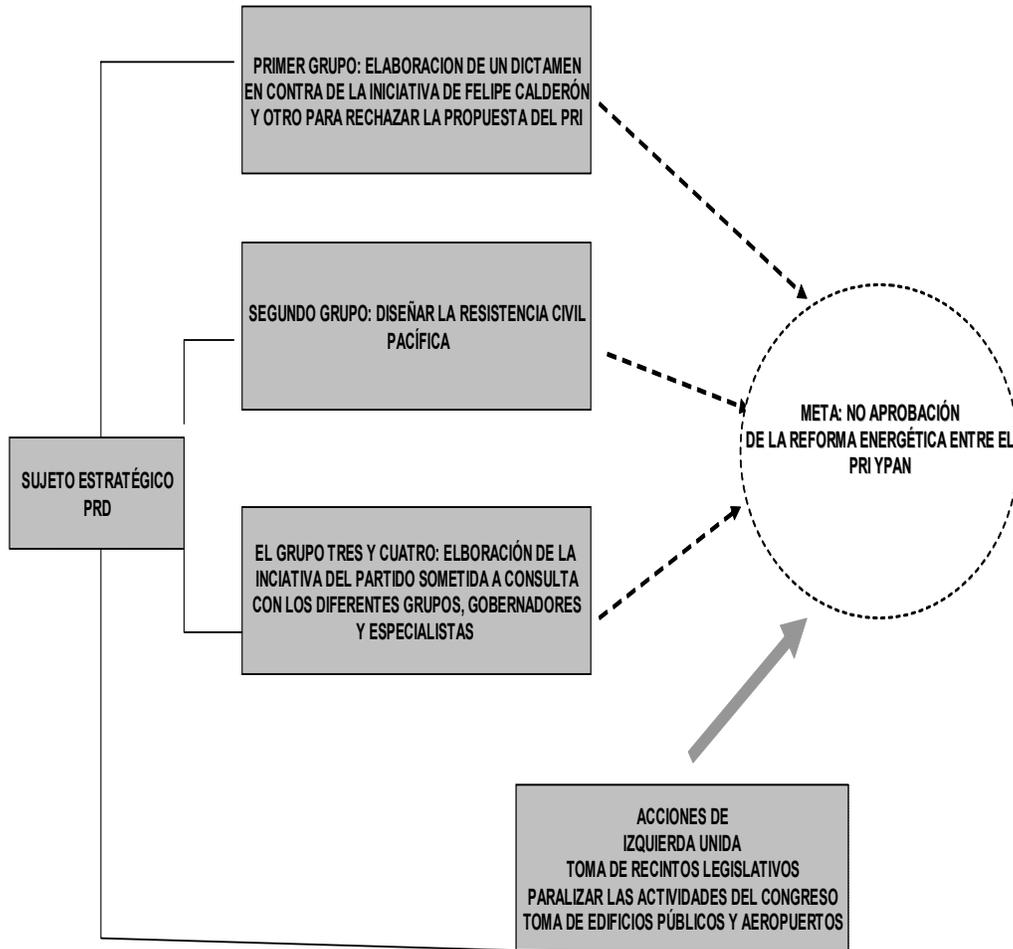
Acciones sucesivas: Si los medios de los que dispone son escasos, su objetivo importante y la libertad de acción reducida, buscará la decisión del adversario mediante una serie de acciones sucesivas, combinando, si fuera preciso, la amenaza directa y la presión indirecta en un esquema de ganancias acumulativas.

Lucha total prolongada: Si la libertad de acción del sujeto estratégico es grande y escasos los medios a su disposición, está imposibilitado de imponer al adversario la decisión buscada, pero deberá obligarlo a un esfuerzo mucho más considerable que no podrá sostener indefinidamente.

Lucha Frontal: Si los medios de los que dispone el sujeto estratégico son potentes, su objetivo es prioritario y su libertad de acción reducida, buscará la decisión del adversario mediante un enfrentamiento, de corta duración y definitivo.

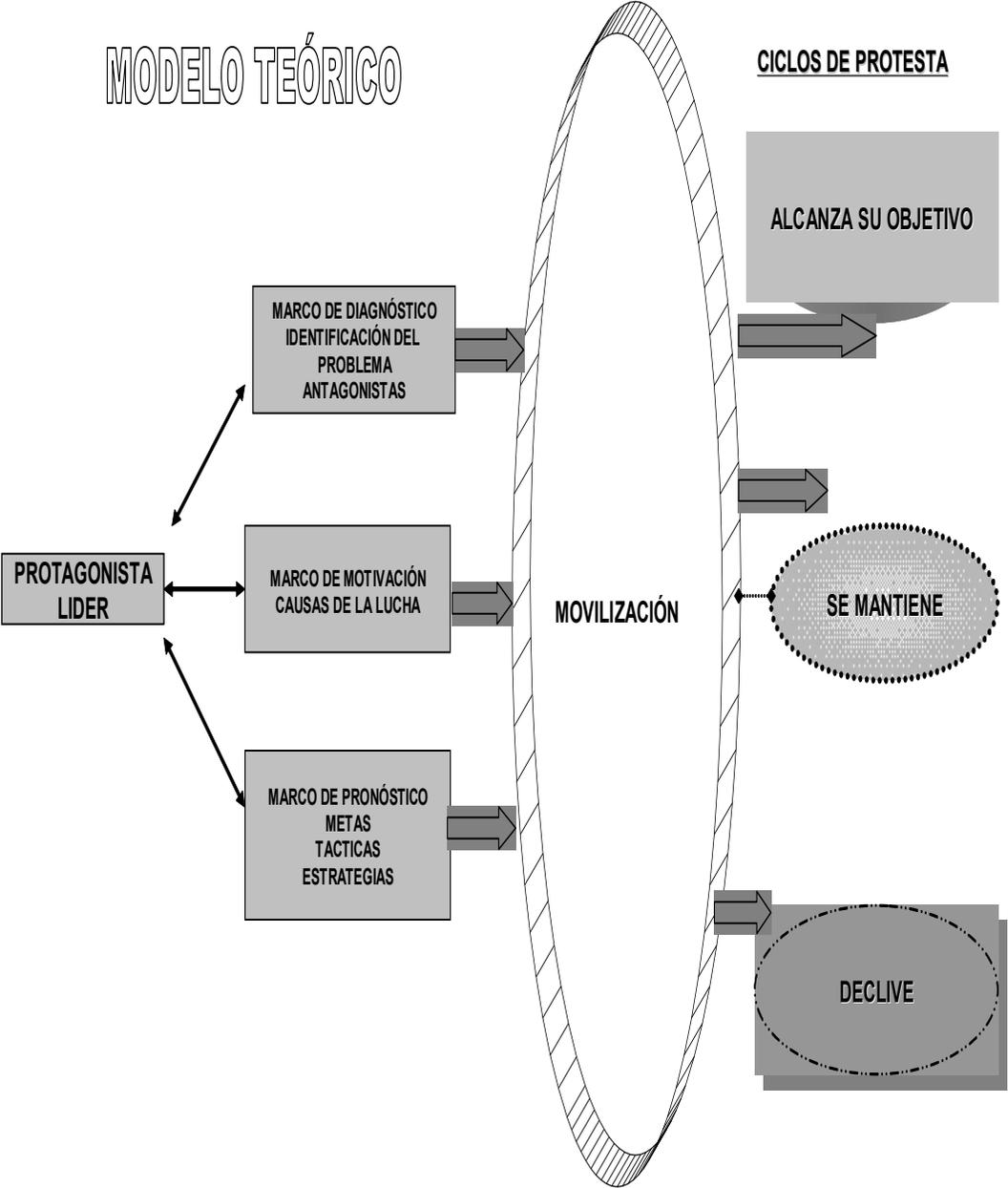
Un ejemplo de este tipo de estrategia lo podemos encontrar en el Partido de la Revolución Democrática (PRD) en su lucha contra la Reforma Energética del Gobierno Federal y del Partido Revolucionario Institucional (PRI), lo que podemos representar en el siguiente modelo:

ESTRATEGIA DEL PRD EN CONTRA DE LAS REFORMA ENERGÉTICA DE FELIPE CALDERÓN Y DEL PRI*

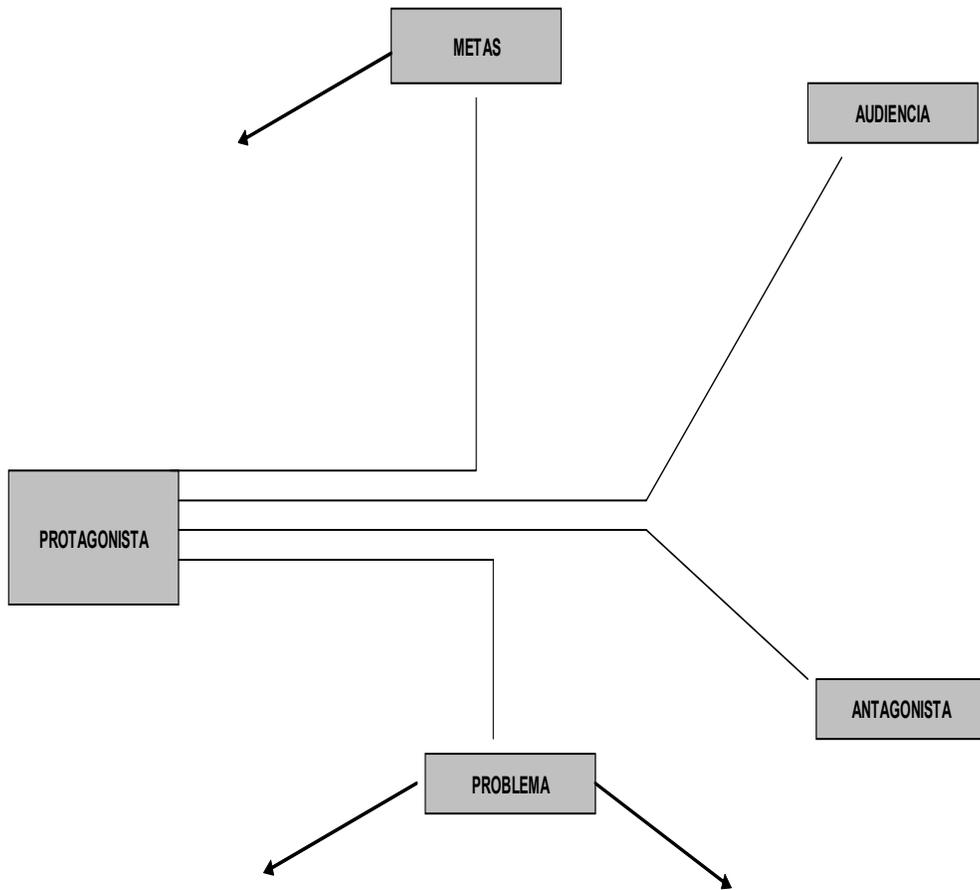


*Esquema realizado con la información de la nota de Robles de la Rosa Leticia. "Unos afinan tribunazo, otros pactan frenarlos". Excélsior. Lunes 11 de Agosto de 2008, pág.4

3.7. Los modelos teóricos para analizar los discursos políticos



MODELO PARA ENMARCAR LOS DISCURSOS POLÍTICOS



Esquema ilustrativo retomado de Aquiles Chihu Amparán.

CAPÍTULO 4. ENMARCADO DEL DISCURSO DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR EN EL CONTEXTO POSTELECTORAL

En el presente capítulo se analizan los discursos del ex candidato presidencial por la *Coalición Por el Bien de Todos* (PRD-PT-Convergencia), Andrés Manuel López Obrador, en la perspectiva del análisis de los marcos.

La pregunta eje planteada en esta investigación consiste en saber de qué manera el discurso político incita a la movilización social a través de los marcos de diagnóstico, pronósticos y de motivos.

El *corpus* de este ensayo se compone de los principales discursos pronunciados por López Obrador en el contexto postelectoral (8 de julio al 16 de septiembre), periodo donde el ex candidato presidencial emitió sus principales discursos y estrategias para convocar e incitar a sus simpatizantes para realizar acciones de movilización y defender su causa de lucha.

Los discursos analizados se obtuvieron directamente por Internet de la página oficial de Andrés Manuel López Obrador con el fin de tener información de la fuente fidedigna en su versión estenográfica y poder examinar los principales elementos discursivos en el proceso de los marcos. Asimismo, se realizó un seguimiento de los periódicos *on line* de la Jornada y El Universal, el primero por su línea editorial de izquierda y en algunos círculos políticos lo consideran como portavoz del PRD, y el segundo por tener tendencias de derecha, lo que permitió tener distintas interpretaciones de los discursos emitidos por el ex candidato presidencial, sin embargo, independientemente de la línea editorial lo

esencial de esta investigación documental fue identificar los *framing* para su estudio.

4.1. La Coyuntura postelectoral

La elección presidencial del 2 de julio de 2006 fue una de las más competidas y disputadas de toda la historia de nuestro país. Fueron unos comicios que puso en vilo la candidatura presidencial con el desarrollo de una campaña confrontativa, seguida de un virtual empate en la elección presidencial, que desembocó en un prolongado conflicto post-electoral que puso a prueba la frágil democracia mexicana, y en particular a sus instituciones electorales.

Durante la jornada electoral no se reportaron anomalías ni incidentes dignos de incidir jurídicamente en el curso normal del proceso electoral. De hecho, los representantes de los partidos políticos en las casillas y en los consejos distritales, locales y el general, no presentaron quejas o protestas por irregularidades durante la jornada electoral.

Las encuestas de salida no se arriesgaban a pronosticar un ganador debido a lo cerrado de la votación de los dos candidatos ubicados a la cabeza, Felipe Calderón del PAN y Andrés Manuel López Obrador de la *Colación por el Bien de Todos* (PRD-PT-Convergencia); Roberto Madrazo Pintado, abanderado de la Alianza por México (PRI-PVEM) estaba en un distante tercer lugar. El conteo rápido realizado por el IFE tampoco pudo ofrecer una tendencia clara debido al virtual empate técnico entre Calderón y López Obrador.

La incertidumbre de conocer al ganador se trasladaron de inmediato al Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP), que desde el momento de hacerse público, a las 20:00 horas del 2 de julio, mostró

consistentemente a Calderón en primer lugar. Antes de que concluyera ese día, López Obrador se declaró ganador en virtud que tenía medio millón de votos de ventaja sobre Calderón. Obrador, "...soy muy respetuoso de las instituciones y de manera particular de lo que resuelva el instituto electoral... Exijo, pido a las instituciones electorales que respeten estos resultados" minutos después también Calderón se declaró ganador con base en los resultados de varias encuestas a las que citó en detalle. La guerra de las cifras había empezado¹.

El 3 de julio el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) reportaba el 98.45% de actas procesadas, mostraba a Calderón con el 36.38% y a López Obrador con el 35.34%, poco más de un punto porcentual de diferencia (lo que se traducía en poco más de 400 mil votos). Pero había un pequeño problema.

En cumplimiento de un acuerdo tomado en febrero, el PREP separó las actas que contenían alguna inconsistencia en un archivo separado, pero contabilizó esas actas en el 98.45% de actas procesadas. Las inconsistencias iban desde algún campo sin información en el acta (por ejemplo, un partido que no obtuvo votos debía aparecer en 0, pero el acta tenía en blanco el espacio respectivo) hasta que la suma de los votos recibidos fuera superior a la lista nominal de la casilla. Los criterios aprobados en febrero fueron más rigurosos que los utilizados en elecciones anteriores, lo cual provocó que las actas con inconsistencias alcanzaran una cantidad muy elevada (alrededor de 11,000).

El problema es que el IFE no aclaró eso desde el principio, sino hasta que López Obrador denunció que estaban "perdidos" tres millones de votos. Al día

¹ Pablo Javier Becerra Chávez. "A un año del 2 de julio, ¿hubo fraude electoral?". El Cotidiano. Revista 145. págs. 37-50. <http://www.elcotidianoenlinea.com.mx/pdf/14505.pdf>

siguiente el coordinador del PREP, René Miranda, explicó que había 11,184 actas inconsistentes que se reportaron como procesadas, pero cuya información estaba en un archivo separado, disponible en la página electrónica del IFE pero conocido por muy pocos (pero entre estos pocos sí estaban los partidos políticos)

Al incluir estas actas en el total, la ventaja de Calderón sobre Obrador caía al 0.62%, alrededor de 250,000 votos. Se trató de un grave error de comunicación del IFE, a partir del cual *la Coalición Por el Bien de Todos* enfocó sus ataques sobre el PREP y evidentemente sobre el IFE. Sin embargo, el hecho es que no estaban “perdidos” esos poco más de dos millones y medio de votos y que era posible visualizar la información de esas casillas desde cualquier computadora con acceso a internet.

El 5 de julio, día en que por ley debía realizarse el cómputo distrital, el ambiente ya era bastante tenso. De entrada, la Coalición Por el Bien de Todos (CPBT) dio la instrucción a todos sus representantes distritales de que solicitaran la apertura de todos los paquetes electorales para realizar un recuento voto por voto. Así nació la consigna más popular de esos meses, “voto por voto, casilla por casilla”. El planteamiento de López Obrador era que la verdad de la elección solamente podría conocerse si se contaban nuevamente todos los votos depositados en las urnas. Por su parte el Consejo General hizo llegar una circular a todos los consejos distritales en la que indicaba las situaciones en que el código electoral permite la apertura de paquetes y la realización de un nuevo cómputo de la votación recibida en las casillas. La CPBT usaría esta circular como prueba de la parcialidad del IFE a favor del candidato panista.

El jueves 6 de julio, después de 31 horas de trabajo de los consejos distritales, el consejero presidente Luis Carlos Ugalde anunció que el candidato del PAN, Felipe Calderón recibió 15 millones 284 sufragios, equivalentes a 35.89% de la votación total. El candidato de la coalición Por el Bien de Todos, Andrés Manuel López Obrador, obtuvo 14 millones 756 mil 350, equivalentes a 35.31% de la votación total, mientras que Roberto Madrazo, postulado por la APM, recibió 9 millones 301 mil 441 votos, equivalentes al 22.26%. La diferencia final entre el primer y el segundo lugares fue de tan solo 0.58 puntos porcentuales, la más reducida de toda la historia electoral de México. Después de brindar la información, Ugalde concluyó con la expresión “La regla de oro de la democracia establece que gana el candidato que tenga más votos” misma que sería interpretada por la CPBT como una declaración oficial del triunfador de la elección, función que no le corresponde al IFE sino al TEPJF.

El 8 de julio López Obrador introdujo el concepto toral de su campaña postelectoral: fraude. En una “asamblea informativa” (como llamaría en adelante a sus mítines) en el Zócalo de la ciudad de México denunció que había sido despojado de su triunfo por un fraude fraguado desde la Presidencia de la República y que había contado con la complicidad del IFE (hasta ese momento no incluía al TEPJF entre los cómplices del fraude). Ese día López Obrador afirmó: “Vamos a pedir que se limpien las elecciones, que se cuente voto por voto, casilla por casilla. Deben abrirse los paquetes electorales porque hay evidencias contundentes de que nos quitaron votos para favorecer al candidato de la derecha”. Por supuesto, aun no detallaba cuáles eran esas “evidencias contundentes”.

El 9 de julio la CPBT presentó escritos de juicios de inconformidad en 224 distritos, con la peculiaridad de que en uno de ellos, el correspondiente al distrito 15 del Distrito Federal (por cierto, ganado por el PAN), se presentó un recurso “madre”, en el que se desarrollaron los argumentos que la coalición pretendía hacer válidos para todo el país. La argumentación de la CPBT se desplegaba en tres niveles, no necesariamente complementarios. El primero planteaba el reclamo de declarar la nulidad de un cierto número de casillas del distrito invocando las causales de nulidad previstas por la ley. El segundo desarrollaba la petición de abrir todos los paquetes electorales del país para realizar un nuevo cómputo de los votos correspondientes a la elección presidencial, para lo cual se invocaban irregularidades de todo tipo, desde las declaraciones del presidente Fox, hasta la candidatura del Doctor Simi, pasando por la parcialidad del IFE, etc., etc. Finalmente, el tercero concluía con la petición de declarar la nulidad de la elección presidencial en su conjunto.

A partir de ese momento, López Obrador desarrolló una estrategia consistente en presentar todos los días alguna irregularidad, por pequeña que fuera, como prueba del fraude. Presentó un video que mostraba al presidente de la casilla 2227 básica de Salamanca, Guanajuato, introduciendo boletas en una urna, debido a que se habían encontrado en la que no les correspondía, con el consentimiento de los representantes de todos los partidos y coaliciones, incluyendo la suya. Cuando se le aclaró a AMLO que la representante de su coalición había consentido tal acción y había firmado el acta respectiva, López Obrador sugirió que seguramente la había corrompido⁹. Cuando se le hizo notar que el video mostraba que las boletas eran introducidas en la urna de la elección de diputados, el candidato señaló: “Al final los votos van hacia el

presidente, porque cuando se hace el recuento, el famoso recuento, todos los votos que se encuentran en las otras urnas pasan a las de presidente”

En su “asamblea informativa” del 16 de julio AMLO planteó que “se falsificaron los resultados en las actas de escrutinio y cómputo...el 60% del total de las 130 mil 788 actas, mantiene ‘errores aritméticos’, entre comillas; es decir, hay miles de actas en donde la votación total más las boletas sobrantes, es mayor o menor a las boletas recibidas; miles de actas en donde la votación total es mayor o menor a las boletas depositadas, y miles de actas donde la votación total más las boletas sobrantes, es mayor o menor que la lista nominal, más 10”. López Obrador concluía: “hay cerca de un millón y medio de votos que no están sustentados en boletas electorales; o sea, las actas de escrutinio no reflejan la verdadera votación, porque apuntaron más o menos votos que los depositados en las urnas”. Al día siguiente en el programa radiofónico del periodista Miguel Ángel Granados Chapa, AMLO redondearía su planteamiento: “fue un fraude a la antigua...se tomaron las casillas al estilo antiguo y se dieron estas falsificaciones”. Este elemento se convertiría en la prueba cuantitativa más fuerte de la impugnación de la Coalición lopezobradorista.

El 21 de julio se publicó en la página de internet de López Obrador (amlo.org.mx) el estudio completo coordinado por Claudia Sheinbaum y el 24 fue presentado en conferencia de prensa por ella misma, Ricardo Monreal, Horacio Duarte y Arturo Núñez. El planteamiento central era que en 72,197 casillas se sumaron de manera ilegal 898,862 sufragios falsos, al mismo tiempo que se eliminaron artificialmente otros 722,326 votos. El estudio comprobaba además que sólo en 42,768 casillas no había errores y por tanto no se

consideraban fraudulentas. Sobre sus supuestos descubrimientos cuantitativos, los voceros de la CPBT planteaban la “exigencia de contar nuevamente cada una de las boletas emitidas el día de los comicios”

El 5 de agosto el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) resolvió que no procedía el recuento total de votos, debido, entre otras cosas, a que la CPBT no impugnó todas las casillas de todos los distritos y a que las razones invocadas para tal petición no tenían relación lógica con el resultado consignado en las actas de cómputo y escrutinio. Solamente aprobó la apertura y recuento de 11,839 casillas, ubicadas en 149 distritos, en las que efectivamente se presentaban “inconsistencias en rubros fundamentales del acta respectiva, específicamente relacionados con los votos recibidos en las casillas impugnadas, o cuando se advirtieron inconsistencias en aquellos rubros relacionados con boletas recibidas o sobrantes y que la coalición actora solicitó ante el consejo distrital la realización de nuevo escrutinio y cómputo”

La respuesta de López Obrador no se hizo esperar. En su “asamblea informativa” de ese mismo día concluyó: “...si se niegan a abrir todas las casillas es una prueba contundente de que ganamos la elección presidencial”. Ninguna razón valía para su convencimiento de haber sido despojado de “su triunfo” por un gigantesco fraude electoral.

El TEPJF finalmente abrió y recontó 11,721 casillas, además de que declaró la nulidad de la votación en algunas de las casillas impugnadas en 375 juicios de inconformidad (240 de la CPBT, 133 del PAN y dos de ciudadanos), de todo lo cual resultó la disminución de la votación de todos los candidatos, a pesar de lo cual se mantuvo Calderón en primer lugar, apenas con dos centésimas porcentuales menos de ventaja sobre López Obrador.

Ante las evidencias que indicaron que el resultado global de las poco más de once mil casillas recontadas tuvo una leve variación que no alteró de manera sustancial el posicionamiento de los dos principales candidatos presidenciales, los dirigentes de la CPBT plantearon que lo fundamental de ese ejercicio no fue el cambio cuantitativo de los votos, sino el hecho, evidente para ellos, de que en esas casillas se presentaron los mismos errores demostrados en las 72,197: la existencia de 58,056 votos sin respaldo en boletas, un promedio de 3 votos por casilla, y 61,688 votos sustraídos ilegalmente, un promedio de 3.2 votos por casilla. De esta información, que nunca explicaron cómo calcularon, llegaron a una proyección a nivel nacional verdaderamente delirante: “Felipe Calderón obtuvo a nivel nacional, producto de la introducción fraudulenta de 651,538 votos, en las casillas instaladas, además de 149,653 votos por la falsificación de los resultados en las de actas de casilla (sic). A López Obrador por el contrario, se le eliminaron cerca de 692,299 votos como resultado de los votos extraídos ilegalmente. Esto significa, que Andrés Manuel López Obrador ganó la elección del pasado 2 de julio con cerca de 1.5 millones de votos.”

Con base en el cómputo modificado por el recuento y por la anulación de algunas casillas, el TEPJF declaró por unanimidad Presidente electo a Felipe Calderón el día 5 de septiembre. Dos días después recibiría su constancia en medio de la movilización de seguidores de López Obrador que bloqueaban los accesos a las instalaciones del TEPJF. No está de más recordar que el candidato perdedor había amenazado con impedir la entrega de dicha constancia al “usurpador y pelele”, como desde entonces llamó a Calderón. La misma noche del 5 de septiembre López Obrador declaró: “he tomado la decisión de rechazar el fallo del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la

Federación...los representantes (sic) del Tribunal se sometieron, no tuvieron dignidad...optaron por convalidar el fraude electoral...No voy a transar con el hampa de la política ni con los delincuentes de cuello blanco. Nunca voy a doblegarme ante los clasistas, racistas, fascistas que aparentaban ser gente de buena voluntad". La historia posterior es ampliamente conocida. López Obrador mandó "al diablo" a las instituciones y fue declarado "presidente legítimo" por la Convención Nacional Democrática convocada y organizada por la propia coalición que lo postuló.

Los resultados de la elección presidencial fueron de acuerdo a la sentencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación los siguientes: el candidato del PAN, Felipe Calderón Hinojosa, obtuvo 14 916 927 votos que representan el 35.89%; Andrés Manuel López Obrador, de la Coalición "Por el Bien de Todos" (PRD-PT-Convergencia) 14 683 096, es decir, el 35.33%; Roberto Madrazo Pintado, de la Coalición "Alianza por México" (PRI-PVEM), 9 237 000 que significa el 22.23%; Patricia Mercado Castro de Alternativa Socialdemócrata y Campesina: 1 124 280, que viene siendo el 2.71% y Roberto Campa Cifrián del Partido Alianza Social: 397 550 que es el 0.96% del total de los votos emitidos.

4.2. Los marcos de diagnóstico de Andrés Manuel López Obrador

Después de que los resultados de las elecciones del 2 de julio de 2006 le fueron adversos, el ex candidato presidencial realizó diversas acciones para defender su percepción de triunfo.

En este sentido, cabe preguntar ¿Cómo construyó López Obrador los marcos para iniciar su movilización? Primeramente como protagonista definió que el problema fue la injusticia que se cometió en las elecciones presidenciales.

De acuerdo con los teóricos dicha definición es el paso más importante para movilizar y atraer la simpatía de la gente. En este caso, todo su discurso se indujo que se cometió un fraude electoral.

En este sentido, de acuerdo al análisis de los marcos para que esa movilización pueda ser más efectiva tuvo que definir los agentes causales de esa injusticia, el antagonista de su lucha y sus adversarios políticos:

En sus discursos señala al gobierno del entonces presidente Vicente Fox Quesada, las instancias electorales y al ex candidato presidencial del PAN, Felipe Calderón Hinojosa.

En su primera Asamblea Informativa realizada el 8 de julio en el Zócalo de la ciudad de México y ante miles de sus simpatizantes señaló lo siguiente:²

² Discurso de Andrés Manuel López Obrador en el Zócalo del Distrito Federal, 8 de julio 2006.



"¡Voto por voto!", clamor en el Zócalo FOTO La Jornada

Hubo en la campaña de desprestigio, hubo de todo, hubo mucha guerra sucia. Compraron espacios en radio y televisión para difamarnos impunemente, se gastaron en la campaña miles de millones de pesos que rebasan, con mucho, lo permitido por la ley, utilizaron las instituciones y los recursos públicos para favorecer al candidato de la derecha.

(...) Vicente Fox, sin recato alguno y sin cuidar la investidura presidencial, se dedicó a atacarnos y ha terminado por ser todo un traidor a la democracia.

(...) El Instituto Federal Electoral, que debió actuar con imparcialidad, se convirtió en un ariete del partido de la derecha y se entregó por entero a la simulación electoral....manipularon el sistema de cómputo e información. Y aunque ellos ya sabían de antemano cual iba a ser el resultado, durante todo el día utilizaron a la televisión para dar a conocer los supuestos cómputos electorales distritales, jugando, ultrajando, pisoteando el sentimiento de esperanza de millones de mexicanos.



Los enmascarados FOTO Agustín Salgado. La Jornada

En su discurso pronunciado el 13 de agosto hace más explícito el diagnóstico de su lucha:

- Las elecciones no fueron ni limpias ni equitativas ni libres.
- El Gobierno Federal utilizó los recursos públicos para comprar votos y se condicionaron los beneficios de los programas sociales a cambio de sufragios para el partido de la derecha.
- Vicente Fox utilizó la institución presidencial para beneficiar al candidato del PAN y para estar constantemente atacando.
- El Consejo Coordinador Empresarial violó la ley de manera flagrante al intervenir de forma descarada en contra de Andrés Manuel López Obrador.
- En los medios de comunicación se desató una guerra sucia.

- El IFE actuó de manera facciosa. Los consejeros ciudadanos fueron nombrados por el candidato de la derecha y por Elba Esther Gordillo, emblema del viejo régimen y, actuaron bajo sus condiciones.
- El Instituto Electoral, que debió actuar como juez, como árbitro, se plegó, se subordinó por entero a los intereses del partido de la derecha y a su candidato.
- El Partido Acción Nacional y el gobierno rebasaron los topes legales de los gastos de campaña.
- No hubo limpieza ni certeza en los resultados porque se manipuló el sistema de cómputo, se alteraron las actas de escrutinio y de las casillas y se introdujeron votos ilegales.
- El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha negado a que se limpie la elección y a que haya transparencia

En un seguimiento en sus discursos que tuvieron gran impacto mediático ponderamos los siguientes:

MARCOS DE DIAGNÓSTICO

DISCURSO 8 DE JULIO



VICENTE FOX, SIN RECATO ALGUNO Y SIN CUIDAR LA INVESTIDURA PRESIDENCIAL, SE DEDICÓ A ATACARNOS Y HA TERMINADO POR SER UN TRAJIDOR A LA DEMOCRACIA

EI IFE QUE DEBIÓ ACTUAR CON IMPARCIALIDAD, SE CONVIRTIÓ EN UN ARIETE DEL PARTIDO DE LA DERECHA Y SE ENTREGÓ POR ENTERO A LA SIMULACIÓN ELECTORAL. MANIPULARON EL SISTEMA DE CÓMPUTO. UTILIZARON A LA TELEVISIÓN PARA DAR A CONOCER LOS SUPUESTOS CÓMPUTOS ELECTORALES, JUGANDO, ULTRAJANDO, PISOTEANDO EL SENTIMIENTO DE ESPERANZA DE MILLONES DE MEXICANOS.

HUBO UNA CAMPAÑA DE DESPRESTIGIO. HUBO MUCHA GUERRA SUCIA. COMPRARON ESPACIOS EN RADIO Y TELEVISIÓN PARA DIFAMARNOS IMPUNEMENTE, SE GASTARON EN LA CAMPAÑA MILES DE MILLONES DE PESOS QUE REBASAN, CON MUCHO, LO PERMITIDO POR LA LEY, UTILIZARON LAS INSTITUCIONES Y LOS RECURSOS PÚBLICOS PARA FAVORECER AL CANDIDATO DE LA DERECHA.

VAMOS A IMPUGNAR LA ELECCIÓN ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL ELECTORAL. SE HAN VIOLADO LOS PRINCIPIOS RECTORES DE CERTEZA, LEGALIDAD, INDEPENDENCIA, IMPARCIALIDAD Y OBJETIVIDAD ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 41 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

VAMOS A PEDIR QUE SE LIMPIEN LAS ELECCIONES. VAMOS A PEDIR QUE SE CUENTE VOTO POR VOTO, CASILLA POR CASILLA. DEBEN ABRIRSE LOS PAQUETES ELECTORALES PORQUE HAY EVIDENCIAS CONTUNDENTES DE QUE NOS QUITARON VOTOS PARA FAVORECER AL CANDIDATO DE LA DERECHA

MARCOS DE DIAGNÓSTICO

DISCURSO 16 DE JULIO



El líder. La Jornada Carlos Ramos

NO SÓLO LUCHAMOS POR EL RECONOCIMIENTO DE NUESTRO TRIUNFO LEGÍTIMO EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL, SINO POR UNA CAUSA SUPERIOR, LA DE HACER VALER LA DEMOCRACIA EN NUESTRO PAÍS.

NO PODEMOS ACEPTAR QUE CON LA ILEGALIDAD, EL DINERO Y LAS TRAMPAS, UN GRUPO DE PRIVILEGIADOS QUIERA IMPONER A UN PRESIDENTE ILEGÍTIMO.

TENGO LA CONVICCIÓN DE QUE NI CON TODO EL APARATO DEL ESTADO, USADO FACCIOSAMENTE; NI CON TODO EL DINERO DE UN GRUPO DE PRIVILEGIADOS; NI CON TODA LA MANIPULACIÓN QUE HAN ECHADO A ANDAR, PODRÁN APLASTAR LA LIBRE, CONCIENTE Y RESPONSABLE VOLUNTAD DE MILLONES DE MEXICANOS.

LE RECUERDO TAMBIÉN QUE MÉXICO, NUESTRO GRAN PAÍS, Y SU PUEBLO NO MERECE TENER UN PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA ESPURIO, SIN AUTORIDAD MORAL NI POLÍTICA.

TENGO LA CERTEZA ABSOLUTA QUE, SI SE LLEVA A CABO EL RECUENTO DE LOS VOTOS, VA A QUEDAR DEMOSTRADO QUE NOSOTROS TRIUNFAMOS LIMPIA, LEGAL Y LEGÍTIMAMENTE EN LAS ELECCIONES DEL 2 DE JULIO.

DESDE ESTA PLAZA PÚBLICA HAGO UN LLAMADO AL CANDIDATO DE LA DERECHA PARA QUE ACTÚE DE MANERA RESPONSABLE Y ACEPTÉ, SIN NINGÚN PRETEXTO, LA REVISIÓN DE LAS ACTAS Y EL RECUENTO DE VOTO POR VOTO EN TODAS LAS CASILLAS DEL PAÍS.

NO ES MUCHO PEDIR QUE HAYA TRANSPARENCIA. REAFIRMEMOS TODAS Y TODOS NUESTRAS DEMANDAS PRINCIPALES, QUE SE RESUME EN UNA: ¡VOTO POR VOTO, CASILLA POR CASILLA!

MARCOS DE DIAGNÓSTICO

DISCURSO 30 DE JULIO

La Jornada

MAN DE DOS MILLONES EN LA ASAMBLEA



■ Plástico permanente del Zócalo a la fuente de Petróleos Exige Calderón ante el TEPJF que se le declare presidente electo

Vigilia ciudadana sobre el tribunal electoral: AMLO

■ Confiamos en el TEPJF pero está sometido a presión de poderosos

■ En juego: la democracia verdadera o el régimen de simulación

Salvo las elecciones

■ México Político	10
■ El Poder de México	11
■ Nueva Historia	12
■ La Ciudad	13

ESTAMOS AQUÍ, PARA MANIFESTAR NUESTRO RECHAZO AL FRAUDE ELECTORAL QUE PRETENDE FALSIFICAR EL RESULTADO DE LA VOLUNTAD CIUDADANA EXPRESADA EL DOS DE JULIO EN LAS URNAS.

YO NUNCA VOY A RECONOCER QUE ESTA ELECCIÓN FUE LIMPIA, FUE LIBRE, FUE EQUITATIVA, PORQUE SERÍA TRAICIONARME A MI MISMO, PERO SÍ HE PLANTEADO AL CANDIDATO DE LA DERECHA QUE SI ÉL SE PRONUNCIA A FAVOR DEL RECUENTO DE LOS VOTOS, YO VOY A ACEPTAR LOS RESULTADOS Y VOY A DEJAR DE CONVOCAR A MOVILIZACIONES CIUDADANAS.

DESDE EL PRINCIPIO, HEMOS TENIDO INDICIOS DE NUESTRO TRIUNFO, Y AHORA, A 28 DÍAS DE LA ELECCIÓN, TENEMOS LA CERTEZA, TODOS LOS ELEMENTOS Y PRUEBAS PARA SOSTENER SIN TITUBEOS, QUE GANAMOS LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA.

COMO YA HEMOS DICHO, A PESAR DE QUE TODO EL PROCESO ELECTORAL ESTUVO PLAGADO DE IRREGULARIDADES Y DE ACTOS FRAUDULENTOS, TENEMOS QUE SENTIRNOS TODOS MUY ORGULLOSOS, MUJERES Y HOMBRES, PORQUE NO PUDIERON GANARNOS CON VOTOS, Y POR ESO SE NIEGAN A ABRIR LOS PAQUETES ELECTORALES Y HACER DE NUEVO EL RECUENTO VOTO POR VOTO Y CASILLA POR CASILLA.

NUESTRO GRAN PAÍS, NO MERECE SER GOBERNADO, Y NO LO VAMOS A PERMITIR, MÉXICO, NUESTRO GRAN PAÍS, NO MERECE SER GOBERNADO POR UN PRESIDENTE ESPURIO, POR UN PRESIDENTE SIN LEGITIMIDAD, SIN AUTORIDAD MORAL NI POLÍTICA.

NINGÚN DEMÓCRATA SE PUEDE NEGAR A LA TRANSPARENCIA. LA TRANSPARENCIA ES UNA REGLA DE ORO DE LA DEMOCRACIA Y, SI HAY TANTA DUDA Y SI HAY INCERTIDUMBRE, POR QUÉ NEGARSE A CONTAR LOS VOTOS.

4.3. Los marcos de motivación de Andrés Manuel López Obrador

Uno de los principales motivos para alentar la participación ciudadana que utilizó el ex candidato presidencial fue que se cometió un *fraude electoral*.

Durante la contienda electoral, Andrés Manuel López Obrador fue presentado por sus detractores como un peligro para México, precisamente porque representaba un desafío a la ley y al orden. En sentido inverso, este líder de la izquierda hizo de la injusticia de la legalidad su principal bandera de campaña. Podría decirse que su candidatura se convirtió en un espejo donde unos miraban el reflejo de sus peores temores con respecto a la ausencia del orden, y otros, su respectivo hartazgo frente a la fatalidad de la injusticia³.

López Obrador configuró su defensa mediática a la injusticia que cometió el Estado mexicano, utilizando todo el aparato del partido gobernante para arrebatarse la candidatura presidencial, sus principales discursos se centraron en defender a la voluntad soberana del pueblo y la Democracia mexicana.

Obrador capitalizó su poder de movilización con un importante sector que votó por él, 14 millones 683 096 de personas de diferentes extractos sociales, principalmente de los sectores populares y marginales de nuestro país.

En las tres Asambleas que se efectuaron en la Plaza de la Constitución incitó a la audiencia a participar en las movilizaciones en contra del fraude electoral y manifestó los principales motivos, lo que a continuación presentamos.

³ Peschard Jacqueline. “2 de Julio. Reflexiones y Alternativas”. UNAM. Primera edición:2007.Pág.319

MARCOS DE MOTIVACIÓN		
AMLO		
PRIMERA ASAMBLEA 8 de Julio	<p>Declaró que se cometió "un fraude electoral", que tiene las pruebas de ello y que las presentará ante Tribunal Electoral y luego acudiré a la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁴.</p> <p>Insistió en un conteo voto por voto que -afirmó- evidenciaría un despojo electoral por parte del "candidato de la derecha".</p> <p>Se han violado los principios rectores de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad, consagrados en el artículo 41 de la Constitución</p> <p>A pesar de todas las prácticas antidemocráticas triunfamos el 2 de julio y lo hicimos con el voto libre, consciente de los ciudadanos, no entregamos materiales de construcción ni despensas, ni compramos los votos..., ni hicimos acuerdos vergonzosos con los mismos caciques políticos de siempre, por eso vamos a defender nuestro triunfo</p>	<p style="text-align: center;">REACCIÓN DE LA AUDIENCIA</p> <p>Los gritos de apoyo no se hacen esperar: "¡No estás solo!", que como eco retumba por todo el centro histórico. La plaza de la Constitución se convierte en un mar de manos en todo lo alto aprobando cada una de las propuestas: Las marchas, a partir del miércoles, desde cada uno de los 300 distritos del país hacia la ciudad de México. Otra asamblea informativa el próximo domingo iniciando con una marcha del Museo de Antropología hacia el zócalo. Conformación de comités de difusión para explicarle a la gente su lucha⁵.</p> <p>"¡Duro, duro!", le animan, le demandan. Una pequeña pancarta se alza con cierta gracia: "Sufragio pejectivo. No Calderón. Voto por voto. Las fotografías de Luis Carlos Ugalde, el árbitro de la contienda, con un letrero que dice: "Se busca. Delincuente electoral".</p> <p>Dos jovencitas lloran, al igual que una mujer minusválida...El llanto viene cuando Obrador agradece el apoyo,...la voz se le quiebra y reitera que no los va a traicionar.</p>

⁴ Lilia Saúl y Ricardo Gómez. "AMLO convoca a defender el voto". El Universal. Domingo 09 de julio de 2006

⁵ Martha Anaya y Jorge Octavio Ochoa. "El río humano desbordó el corazón de la ciudad". El Universal. Domingo 09 de julio de 2006

MARCOS DE MOTIVACIÓN		
AMLO		
<p>SEGUNDA ASAMBLEA</p> <p>16 de Julio</p>	<p>En su discurso llamó a mantener la lucha por la limpieza de la elección presidencial y reiteró su demanda de que se recuente voto por voto, ante las evidentes irregularidades⁶.</p> <p>Están aquí no sólo para apoyar a una persona, sino para defender el irrenunciable derecho del pueblo a elegir libremente a sus gobernantes. Por eso, precisamente, debemos tener muy claro el objetivo central de nuestro movimiento. No sólo luchamos por el reconocimiento de nuestro triunfo legítimo en la elección presidencial, sino por una causa superior, la de hacer valer la democracia en nuestro país.</p> <p>No podemos aceptar una regresión, un retroceso democrático.... En la historia política reciente de nuestro país, abrir espacios para lograr elecciones libres, equitativas y limpias ha costado muchos sacrificios.</p>	<p>REACCIÓN DE LA AUDIENCIA</p> <p>Pese a la campaña de odio, miedo y desinformación de la mayoría de los medios de comunicación en torno al actual proceso electoral, ayer pudo observarse a una ciudadanía masiva y madura, capaz de manifestar su indignación con orden, pero también con libertad y creatividad, por ejemplo, mediante carteles y mantas hechos por propia mano.</p> <p>Más allá de la propaganda profesional obsequiada o vendida, una muestra de ese ingenio ciudadano se vio en la periferia del Zócalo capitalino, copada por cientos de miles de ciudadanos molestos con el que llaman "fraude electoral" y que se abrieron un espacio propio mediante la denuncia pública individual, grupal, vecinal y hasta familiar</p> <p>Entre los carteles destacaron: "PAN y Televisa tienen ideales fascistas". Foto de Calderón, y el aviso: "Se busca. Su lema es: primero los ricos". "Radio y televisión, prostitutas de la comunicación"; ¿IFE, mi voto valió madres?"; "Fecal, una estrella más del Canal de las Estrellas".</p> <p>Mi corazón es más fuerte que El Yunque</p>

⁶ La Jornada. Lunes 17 de julio de 2006.

MARCOS DE MOTIVACIÓN		
AMLO		
TERCERA ASAMBLEA 30 de Julio	<p>En un Zócalo colmado por sus simpatizantes, ofreció frenar las movilizaciones y acatar el resultado de la elección si el tribunal electoral ordena el recuento de todos los votos</p> <p>Miles de simpatizantes decidieron mantenerse en plantón permanente en el Zócalo, las principales calles del Centro Histórico y el Paseo de la Reforma, en el cruce con el Periférico, hasta que el TEPJF decida "limpiar la elección" y ordene el recuento voto por voto, casilla por casilla⁷.</p> <p>Recalcó que se viven momentos definitivos para México, porque se juega el destino del pueblo, se decide si se instaura en definitiva una democracia verdadera o se impone un régimen de simulación, donde a final de cuentas los privilegiados de siempre seguirán sobre el destino de toda la nación.</p>	<p>REACCIÓN DE LA AUDIENCIA</p> <p>Tanto en el Zócalo como en las calles donde se instalaron pantallas gigantes para que quienes aún venían en la marcha y no pudieron llegar oyeran el discurso, miles de personas aceptaron, primero con un grito, la propuesta de López Obrador de instalar 47 campamentos, donde permanecerán "hasta que se cuenten los votos y tengamos un presidente electo, con la legalidad mínima que nos merecemos los mexicanos".</p> <p>Para hacerse presente, individualmente o por grupo, la gente que acudió a la tercera asamblea informativa recurrió a todo: desde acarrear cerditos en un corral para simbolizar el "cochinero de la elección" hasta hacer la réplica exacta de un sepelio para enterrar a la "niña democracia"...Otros con marionetas en forma de zopilotes con cabeza de Calderón, de Vicente Fox y Luis Carlos Ugalde, presidente del IFE; otros, con pancartas donde caricaturizaban como payasos a los locutores de Televisa... "⁸</p>

7 Enrique Méndez y Andrea Becerril. "AMLO: se juega el destino del país; democracia o simulación". La Jornada. Lunes 31 de julio de 2006

8 Rosa Elvira Vargas. "Carnaval de símbolos desde la fuente de la Diana hasta el Hemiciclo a Juárez". La Jornada. Lunes 31 de julio de 2006.

Uno de los motivos fundamentales del excandidato presidencial fue inminentemente político, su principal bandera de su causa es la Democracia. En el discurso pronunciado el 13 de agosto en la Asamblea Informativa efectuada en el Zócalo de la ciudad de México lo define claramente:

El objetivo de nuestro movimiento es salvar la democracia y hacer valer la Constitución Política Mexicana, que en su artículo 41 establece que la soberanía popular, base de nuestras instituciones, se expresa a través de elecciones libres y auténticas en las que deben regir los principios de certeza, legalidad, equidad, imparcialidad y transparencia. Y si no se respeta el voto ciudadano, se están socavando las bases democráticas de la República y se está violando la Constitución.

Pero el pueblo ha dicho: ¡Hasta aquí! ¡Se acabó la República simulada! ¡Nunca más la violación a los principios que garantizan el interés general, el interés del pueblo! ¡Nunca más instituciones dominadas por el poder y el dinero! ¡Nunca más aceptaremos el engaño y la mentira como forma de gobierno! ¡Nunca más permitiremos que se instaure un gobierno ilegal e ilegítimo en nuestro país!

Aquí y ahora comenzará, está comenzando, una etapa nueva de la vida pública de México. Con el apoyo y la decisión de la gente, con el poder soberano del pueblo, llevaremos a cabo, con ese poder ciudadano, los cambios y las transformaciones que necesita el país.

En su mensaje del 28 de agosto para la aprobación de la Convención Nacional Democrática, señaló lo siguiente⁹:

El fraude electoral no sólo le cerró el paso a un aspirante presidencial, sino que anuló de facto los derechos constitucionales del pueblo de México de escoger libre y democráticamente a quien gobierne los destinos de la Nación. Estamos ante un evidente retroceso en la vida democrática del país porque no hubo respeto al sufragio y se pretende cancelar el derecho de millones de mexicanos,

⁹ Consultar en <http://www.amlo.org.mx/noticias/discursos.html>

en particular de los más pobres, de elegir un gobierno que verdaderamente los represente.

En una República democrática y representativa, el sufragio efectivo constituye la expresión de la soberanía popular. Pero una minoría rapaz que se ha apropiado ilícitamente del poder y de los recursos de la Nación, ha perpetrado este fraude electoral para imponer sus intereses por sobre las aspiraciones y necesidades del pueblo mexicano. Representa un atentado contra la soberanía nacional que, como establece el artículo 39 constitucional, reside esencial y originariamente en el pueblo.

Es importante mencionar que una característica básica no sólo del marco de motivos sino también de diagnóstico y pronóstico radica en su capacidad de engalanar y reconstruir el discurso aspectos notables del pasado o hechos históricos, dichos argumentos lo encontramos en el mensaje emitido el 4 de septiembre:

(...) Necesitamos rescatar al Poder Judicial y necesitamos que el Poder Judicial y la Corte vuelvan a ser lo que fueron hace mucho tiempo, en la época de la República Restaurada, en la época del presidente Juárez y del presidente Lerdo, que la Corte era el faro de la ley y los ministros tenían la arrogancia de sentirse libres y no eran como éstos que se subordinan a otros poderes de facto, poderes informales.

Por eso se requiere tener un Poder Judicial realmente al servicio de la sociedad y que cumpla con la Constitución. Si reformamos el Poder Judicial de nuestro país, vamos a establecer un ancla que le va a dar seguridad a México, porque el pueblo –como lo hemos dicho— según la expresión de Justo Sierra, tiene hambre y tiene sed de justicia.

(...) Cuando la Independencia se planteó en 1810 la abolición de la esclavitud. Y ¿qué, ya se logró de inmediato? ¡No!, llevó tiempo, pero el cura Hidalgo tuvo la visión y la gente tuvo también la resolución de que era necesario luchar en contra de la esclavitud y así se fue avanzando hasta llegar a conseguirse la libertad.

Cuando el presidente Juárez tenía que decidir sobre la promulgación, sobre la expedición de las Leyes de Reforma, habían en el mismo equipo liberal quienes decían: No es el tiempo, todavía no es el momento .Si no lo hubiese hecho, no tendríamos una Reforma y un sistema republicano, que es el que ahora estamos defendiendo y es el que queremos rescatar.

Si va adelante nuestro movimiento y transformamos al país, va a ser un servicio a la Patria de gran valía lo que vamos a hacer...

4.4. Los marcos de pronóstico de Andrés Manuel López Obrador

Andrés Manuel López Obrador recurrió a dos tipos de estrategias en su lucha por alcanzar la candidatura presidencial: la primera consistió en agotar todas las instancias legales del sistema político mexicano para que se le reconociera su triunfo.

La segunda con un claro objetivo político rupturista, conformar un movimiento para presionar a las autoridades electorales, al Gobierno Federal, y a sus adversarios políticos, conseguir el poder presidencial y reposicionarse en el escenario nacional como el principal líder de la izquierda mexicana.

Entre sus acciones encontramos las siguientes:

Primera Asamblea Informativa, 8 de julio¹⁰:

- Convocó a la gente reunida en el Zócalo a una *Marcha Nacional por la Democracia* (12 de julio), desde todos los distritos electorales del país hacia la Ciudad de México.
- Llamo a los dirigentes de los partidos de *la Coalición Por el Bien de Todos (PRD, PT y Convergencia)*, a los candidatos a diputados y senadores, a gobernadores, a presidentes municipales, a diputados locales, así como a todos los ciudadanos libres interesados en el destino de la democracia, a que nos ayuden a organizar y a participar, de inmediato, en estas actividades.
- Realizar la segunda asamblea informativa el 16 de julio. Marcha del Museo de Antropología hasta el Zócalo de la capital del país.

¹⁰ Consultar en <http://www.amlo.org.mx/noticias/discursos.html>

- Formación de comités de difusión con el objetivo de informar a todos los ciudadanos del país y a contrarrestar la estrategia de sus adversarios que confunden y desalientan la participación ciudadana a favor de la Democracia.
- De manera simbólica portar, como en el desafuero, el moño tricolor, como distintivo de la lucha por la democracia en México.



Segunda Asamblea Informativa realizada el 16 de julio:

- Llevar a cabo las primeras acciones de Resistencia Civil Pacífica.
- Reforzar los campamentos ciudadanos ubicados en las afueras de las 300 instalaciones de los Consejos Distritales, donde se encuentran los paquetes electorales. Dichos campamentos son el fin de evitar que se introduzcan o extraigan boletas de los paquetes electorales, de manera ilegal.
- Propuesta de que los 300 campamentos se conviertan en centros de toma de decisión, información y divulgación a favor de la causa y puedan asistir y participar intelectuales, artistas y personalidades de la sociedad civil.
- Se integrará un comité ciudadano que definirá qué tipo de acciones y en qué circunstancias se llevarán a la práctica.
- Celebrar la Tercera Asamblea Informativa el 30 de julio con una marcha como del Museo de Antropología al Zócalo.



Tercera Asamblea Informativa 30 de julio:

- Constituirse en Asamblea Permanente hasta que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resuelva el conflicto postelectoral.
- El protagonista vivirá en algún campamento mientras este en Asamblea Permanente.
- Instalación de 47 campamentos, 31, uno por estado y 16 más, uno por cada delegación, desde el Zócalo hasta la Fuente de Petróleos.
- En cada campamento habrá una coordinación integrada por senadores y diputados electos, jefes delegacionales electos, dirigentes de los partidos de la coalición, es decir del PRD, PT y Convergencia, de todos los estados y de las delegaciones. Y habrá un representante de las Redes Ciudadanas en cada campamento.
- Exhortó a los intelectuales, artistas y a trabajadores de la cultura, a organizar talleres, exposiciones culturales, foros de lectura de poesía, eventos musicales, torneos de ajedrez, obras de teatro, talleres infantiles.
- Convocó a los médicos que están a favor del movimiento para que organicen brigadas de salud, que atiendan a enfermos y a la gente necesitada de atención especial



Más de 2 millones de personas congregó la tercera asamblea informativa convocada por Andrés Manuel López Obrador en el Zócalo capitalino, insuficiente para dar cabida a esa multitud que abarrotó las calles aledañas. La creatividad y el ingenio fueron las características de la histórica movilización. **Fotos La Jornada.**

En las tres Asambleas López Obrador tuvo gran resonancia en el marco de pronóstico, con una amplia convocatoria y acciones que presionaron al gobierno federal y a los organismos electorales para que reconsideraran el recuento de votos. Sin embargo, más que mencionar la descripción de los hechos, realizaremos un análisis de la estrategia que utilizó López Obrador para mantener su marco de referencia en su movilización, particularmente de los conceptos que identificaron su lucha: *resistencia o desobediencia civil*.

Como bien lo señala Sergio Tamayo¹¹ la discusión es pertinente cuando hablamos de resistencia y desobediencia civil porque atañe directamente a grados de gobernabilidad e ingobernabilidad, aspectos de legitimación o ilegitimidad de un gobierno, a situaciones de estabilidad o inestabilidad del sistema político, etcétera. Pero debemos ser precisos en ubicar adecuadamente los términos de resistencia, desobediencia y un concepto que poco se asocia, el de movimiento social.

La desobediencia civil es una acción colectiva que busca demostrar públicamente la injusticia de la ley, con el objetivo de derogarla o modificarla. En el léxico del estudio de los movimientos sociales, puede entenderse como una estrategia política o una forma de lucha ciudadana. Como estrategia política, se fundamenta en una filosofía de cambio social pacífico. Como forma de lucha ciudadana, se erige en el conjunto de repertorios de la movilización social y el derecho a la resistencia¹².

Los partidarios de la desobediencia civil y la resistencia pacífica manifiestan que son tres los casos en que podría aplicarse una acción de este tipo: el caso de que se de una ley injusta (como los discursos que pronunció AMLO); cuando una ley es ilegítima (emanada de quien no tiene capacidad de legislar), y el de una ley inválida (o inconstitucional, que va directo a la Suprema Corte de Justicia).

11 Profesor-Investigador del Grupo de Investigación de Análisis Político, Departamento de Sociología, UAM-Azcapotzalco. “La no-violencia en los movimientos sociales ¿Qué vínculo puede haber entre Gandhi, Martin Luther King Jr. y AMLO? <http://www.elcotidianoenlinea.com.mx/pdf/14112.pdf>

12 Tamayo, Sergio, “Los límites de la desobediencia civil y la resistencia pacífica: experiencias distintas, discursos distintos” en El Cotidiano, núm. 132, julio-agosto de 2005, año 20, Págs. 55-63

Dichos partidarios señalan que es necesario para todo acto de desobediencia haber agotado las posibilidades de la acción legal. Y que éstos no lleguen a dimensiones tales que pongan en peligro el funcionamiento del orden constitucional.

Para los liberales, la desobediencia civil es una acción legítima pero ilegal colectiva y pública, pero no violenta, que apela a principios éticos para obtener un cambio en las leyes o en los programas de gobierno. Habermas añade a la definición anterior, el hecho que los desobedientes civiles se plantean el ajuste de una norma pero sin cuestionar el sistema jurídico y político en su totalidad. De ahí, la limitación de estas acciones para pensar un cambio de mayor envergadura; pero también por la ambigüedad con que los liberales se enfrentan ante las acciones de desobediencia¹³.

En efecto, para cualquier ordenamiento jurídico, el deber fundamental de cada persona es el de obedecer las leyes. “La ley es la ley” dicen los defensores irredentos del orden público. La obediencia política (a las leyes) es condición y confirmación de la legitimidad del ordenamiento constitucional o del gobierno en particular. Un gobierno legítimo fomenta la obediencia y desalienta la desobediencia. Por esta razón, Habermas considera que el dilema de los liberales es, por un lado, la necesidad del orden; por otro lado, deben ellos justificar la libertad de los individuos de resistir al Estado y la colonización autoritaria de la vida privada. El lado más conservador de esta perspectiva pensaría que “la resistencia no violenta, es violencia” y que “la desobediencia civil no violenta también es ilegal”. El manifestante es considerado agresor,

13 Tamayo, Sergio. OpCit. Págs.58-59

perturbador del orden público que amenaza la seguridad de la ciudadanía y de la nación.

En este sentido, deberíamos pensar la desobediencia civil como una acción colectiva que presenta una doble paradoja: en primer lugar, la desobediencia civil, como dice Habermas, es una protesta moralmente fundamentada, un acto público que se anuncia de antemano, que incluye un propósito de violación de normas jurídicas, pero sin poner en cuestión el ordenamiento jurídico en su conjunto.

Este tipo de acciones tiene pues que admitir las consecuencias que podría acarrear el hecho de violar una norma jurídica. Pero la violación de la norma tiene un carácter exclusivamente simbólico. Aquí, según Habermas, es donde reside el límite de los medios no violentos de protesta, pues esa propensión hacia lo meramente simbólico, no puede modificar necesariamente lo establecido por las leyes, es decir, no puede modificar la estructura institucional.

En segundo lugar, la desobediencia civil puede entenderse como movilización social, que transgrede el orden público. Es vista con recelo por la autoridad, pues quien se decide a actuar en desobediencia civil juega obligadamente con la seguridad jurídica del Estado. Las acciones de masas pueden rebasar los límites y marcos que la propia desobediencia se impone¹⁴.

Por consiguiente los marcos de pronóstico que utilizó López Obrador en el llamado al movimiento de la *resistencia civil pacífica* contra el fraude electoral y

14 Ibidem. Pág.59

por la democracia, no puede reducirse al análisis de la resistencia o la desobediencia civil de lo expuesto.

En este contexto señalamos los marcos más representativos de Obrador que utilizó en sus discursos políticos para su movilización:

a) El diagnóstico. Después de los resultados de los comicios del 2 de julio la retórica del fraude se adueño del discurso del ex candidato presidencial. Reapareció el fantasma de 1998, desde las trampas cibernéticas, irregularidades en 50 mil casillas hasta una *elección de Estado*

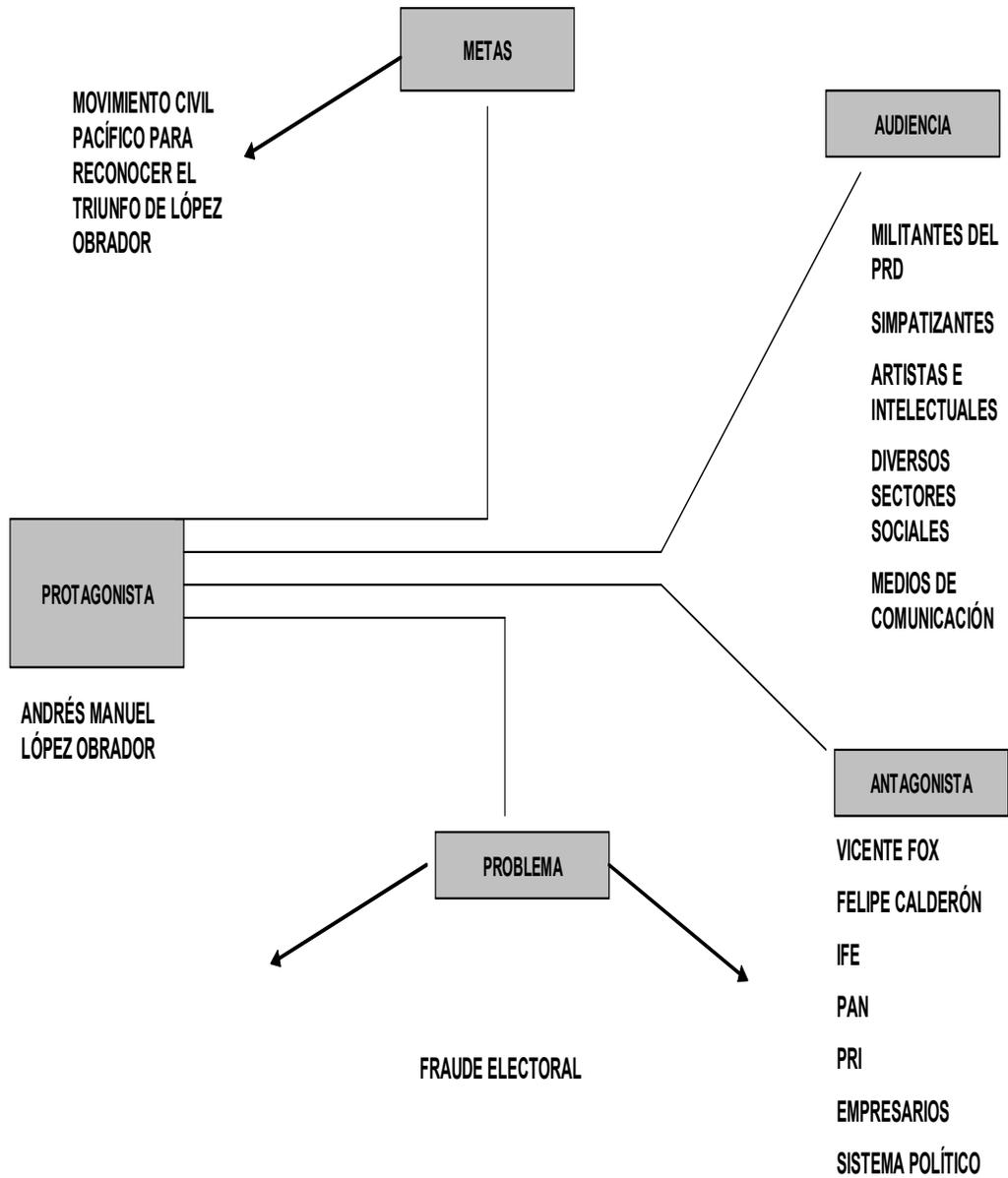
b) Uno de los motivos fundamentales para emprender su movimiento contra el fraude fue utilizar la Democracia como bandera de lucha, en un discurso lo señala explícitamente *El objetivo de nuestro movimiento es salvar la democracia y hacer valer la Constitución Política Mexicana.*

c) En sus discursos definió los principales antagonistas de su lucha y que impidieron su triunfo electoral: Vicente Fox, PAN, PRI, IFE, Empresario, Felipe Calderón y Medios de Comunicación

d) López Obrador utilizó como marcos de protesta acciones que iban encaminadas a presionar al gobierno y a las instancias electorales a revertir los resultados electorales: marchas, actos de protestas a instancias gubernamentales y electorales, instalación de campamentos, y el Movimiento de Resistencia Civil y Pacífica.

En el siguiente apartado se puede ilustrar el enmarcado del discurso político de Andrés Manuel López Obrador.

MARCOS DE LOS DISCURSOS DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR



Un marco de referencia que no se puede soslayar en este trabajo es que Andrés Manuel López Obrador es considerado por algunos como un líder político carismático y que a través de su discurso populista ha mantenido la simpatía de la gente, el apoyo de diversos sectores de la sociedad y ha mantenido un fuerte su capital político en el país.

Su liderazgo se vio reflejado en las primeras movilizaciones para defender el voto en el Zócalo, donde se congrego a más de un millón de personas y emprendió las primeras acciones de la Resistencia Civil con el apoyo de diversos sectores de la sociedad mexicana, desde campesinos hasta intelectuales y artistas.

López Obrador no se presento como el candidato de un partido o incluso de la coalición de partidos. Su liderazgo iba más allá. Por ello frecuentemente asumió su candidatura como parte de un movimiento que traspasaba las fronteras partidistas¹⁵:

Los invito a luchar juntos, independientemente de la filiación partidista que se tenga. No importa si se pertenece a un partido o no, si se tiene militancia o si es ciudadano libre. Lo importante es la unidad de todo el pueblo. En este movimiento tienen cabida todos, militantes del PRD, PT, Convergencia, y tienen cabida también militantes del PRI y del PAN que ya están hartos de ese régimen de opresión, corrupción de privilegios....

La audiencia a la que dirige sus líneas discursivas es el pueblo, a quien se refirió con su *slogan* de campaña: “Por el bien de todos primero los pobres”. Es

¹⁵ Aquiles Chiu Amparán. “El framing de los debates presidenciales de 2006 en México”. <http://www.culturayrs.org.mx/revista/num5/Chiu.HTML>

el pueblo el fundamento de la democracia, su razón de lucha y su inspiración para dirigir un movimiento para defender la voluntad ciudadana.

En consecuencia, tuvo que mostrar convincentemente esa capacidad de estar atento el sentir popular, de recoger los sentimientos del pueblo y expresarlos con gran euforia en sus discursos políticos. En su segunda Asamblea en el Zócalo expresó lo siguiente:

Están aquí no sólo para apoyar a una persona, sino para defender el irrenunciable derecho del pueblo a elegir libremente a sus gobernantes.. No sólo luchamos por el reconocimiento de nuestro triunfo legítimo en la elección presidencial, sino por una causa superior, la de hacer valer la democracia en nuestro país. No podemos aceptar una regresión, un retroceso democrático...

López Obrador con el fin de afianzar sus discursos con la gente más necesitada construyó una imagen antidemocrática de sus adversarios políticos como defensores de una minoría privilegiada a través de corrupción, culpables de la pobreza de millones de mexicanos.

Otra característica de su discurso fue la austeridad. La noción de austeridad sirvió a López Obrador para construir una imagen como un candidato que representaba al pueblo en las altas esferas de la política, y por ello podía afirmarse como un contendiente con capacidad para recoger el sentimiento del pueblo.

Enmarcó su centro de ataque directamente contra el entonces Presidente de la República, Vicente Fox Quesada, con el objetivo de que sus acciones y acciones estaban favoreciendo a Calderón.

En sus discursos quería demostrar que no sólo se enfrentaba a otros candidatos sino con el gobierno mismo, en una contienda que rebasaba lo propiamente electoral. López Obrador comenzó a sugerir que el gobierno foxista estaba inmiscuido en la contienda electoral, porque trataba de privilegiar a una minoría empresarial¹⁶.

En cuanto a las autoridades electorales y algunos representantes de los medios de comunicación los desprestigió con declaraciones que estaban coludidos con el gobierno de Fox.

En este sentido se destaca algunos comentarios de Soledad Loeza sobre el líder político carismático de López Obrador¹⁷.

Las tácticas de AMLO para mover a la indignación son ahora bien conocidas: reuniones multitudinarias dominadas por la emoción colectiva, exacerbación de los ánimos mediante la satanización machacona de personajes o decisiones impopulares, construcción de un universo binario en el que él y los suyos representan el bien y todos los demás el mal.

En el mundo incierto de los inicios del siglo XXI, López Obrador ofrece las irrefutables certidumbres de un hombre poseedor de una verdad que no reconoce ningún principio de realidad, pues poco importa si para imponerse incurre en exageraciones descabelladas, en inconsistencias, inexactitudes o contradicciones.

¹⁶ Ibidem

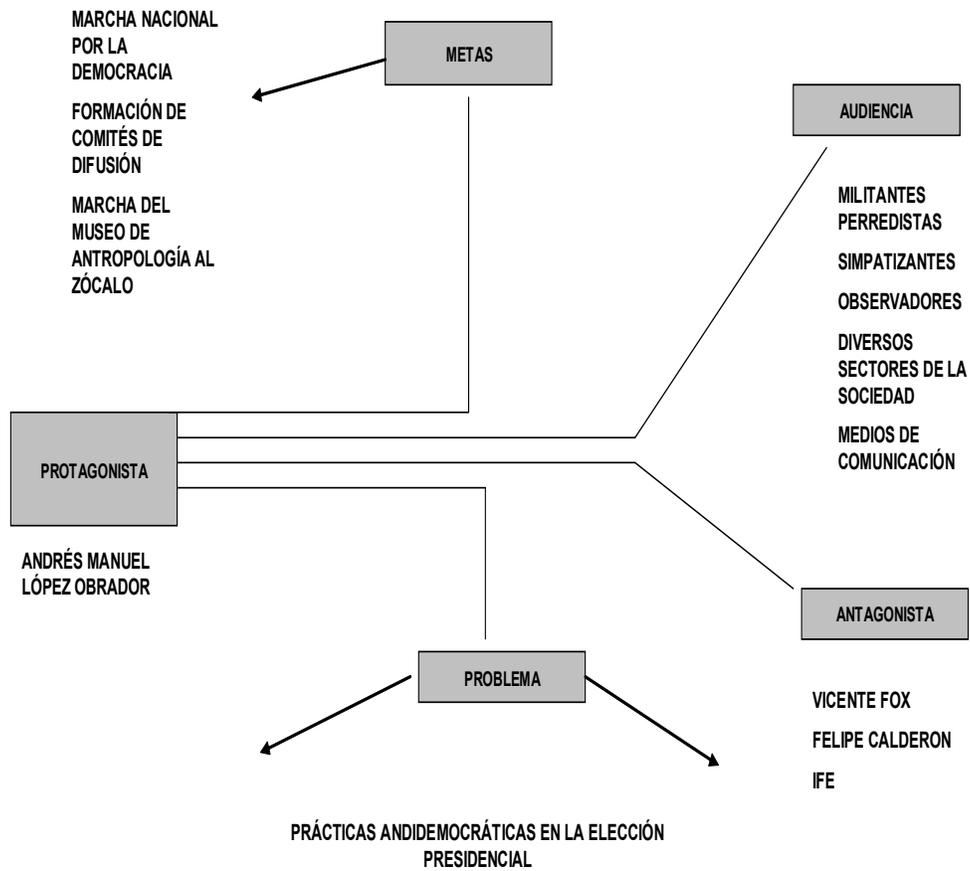
¹⁷ Soledad Loeza “De líderes y seguidores”. La Jornada 27 de julio de 2006. <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/27/033a2pol.php>

En el discurso lopezobradorista lo mismo se defiende el voto que se desconocen los votos emitidos; al igual que se habla de la defensa de las instituciones se propone pasar por encima de ellas para llegar a un acuerdo político -que equivale en el fondo, muy al estilo salinista, a sugerir una macro concertación-, o se afirma en forma contundente que el objetivo no es la anulación de la elección, pero se hace todo para que se imponga por la fuerza de los acontecimientos.

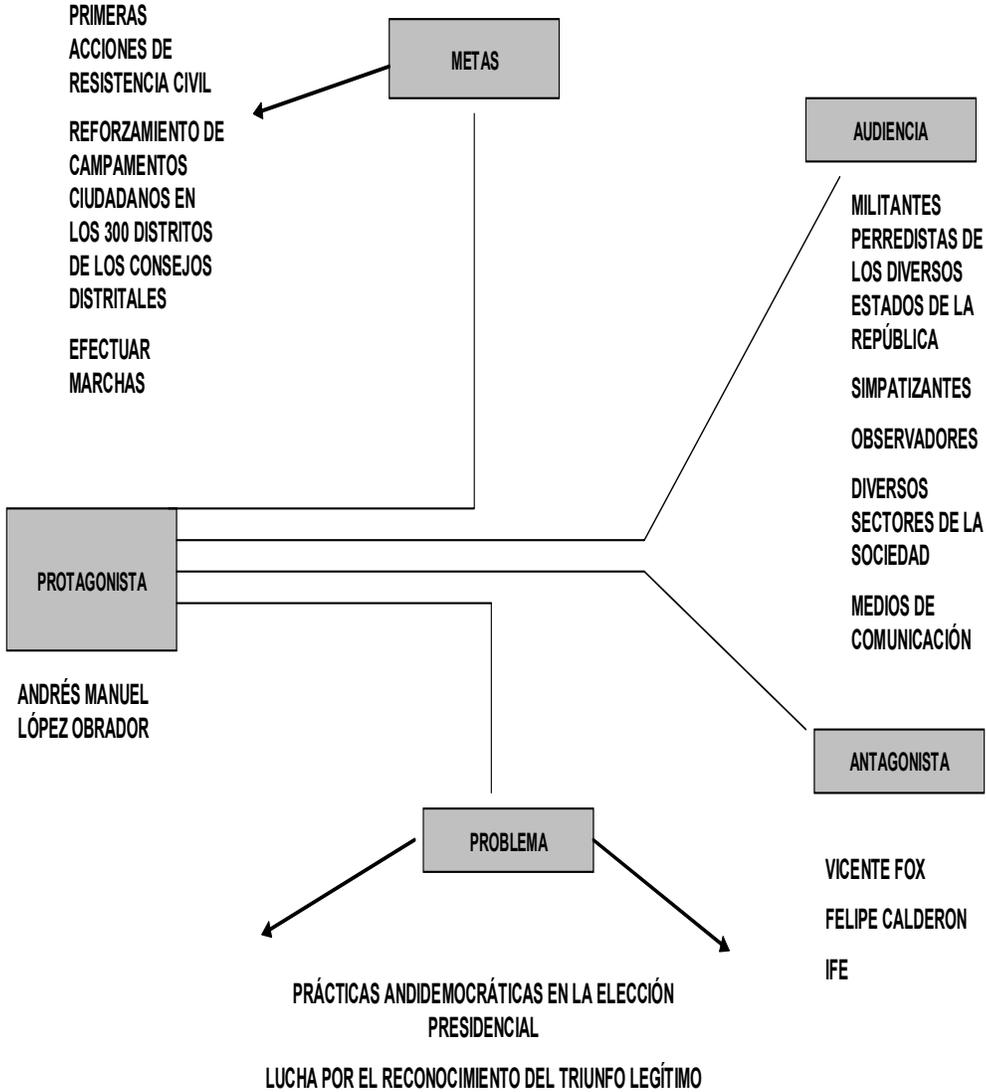
Si entender el liderazgo carismático siempre plantea dificultades, porque involucra una dimensión de subjetividad, prácticamente impenetrable, descifrar a los seguidores es peor que eso. Los más humildes tienen razones objetivas para dejarse convencer por un político que les ofrece el mejoramiento inmediato de sus condiciones de vida -lo último que les importa es saber de dónde va a salir el dinero que les promete. Sin embargo, resulta indescifrable el embeleso que se ha apoderado de aquellos que viven en el mundo de las ideas y del conocimiento, y que parecen estar dispuestos a dejarlo todo para seguir al líder con la fe ciega del converso. Tampoco sería ésta la primera vez que intelectuales sucumben a la seducción irresistible del líder popular.

4.4. Enmarcados de los discursos políticos de Andrés Manuel López Obrador

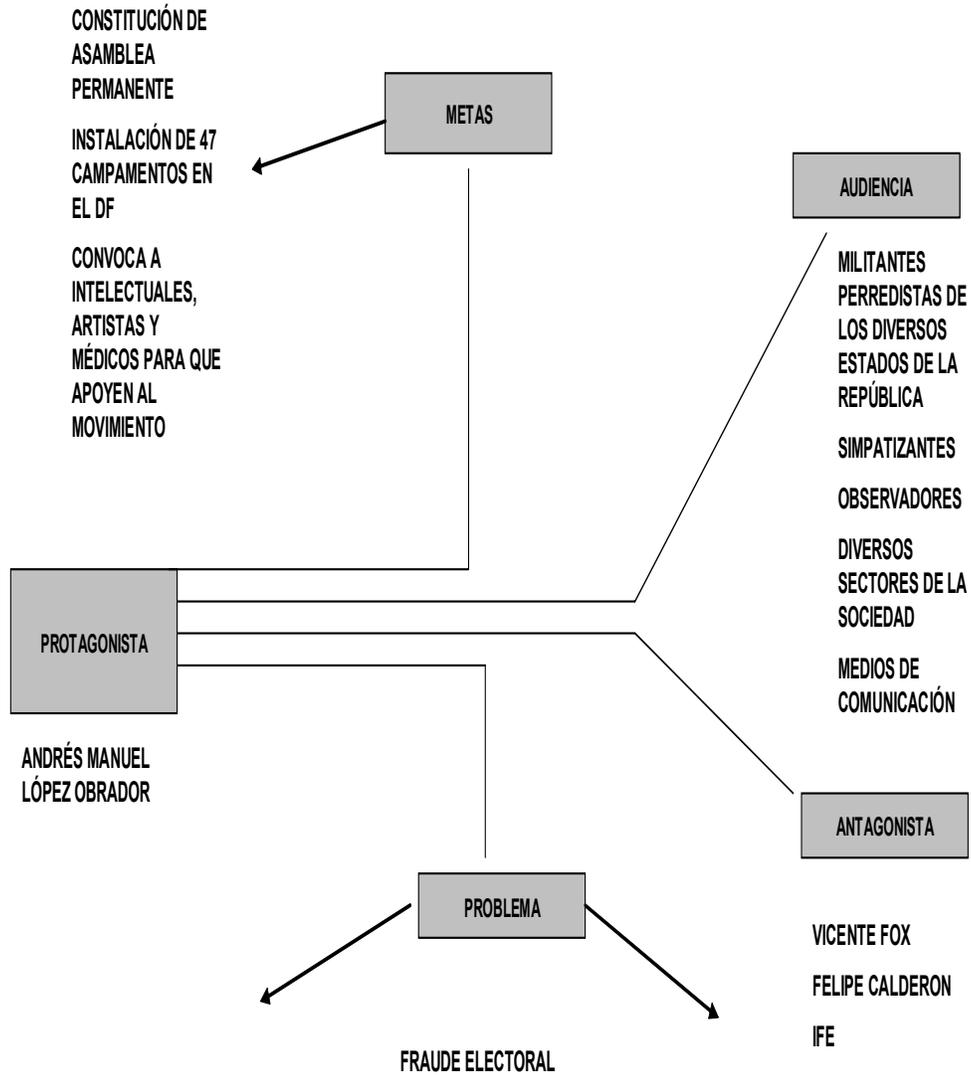
PRIMERA ASAMBLEA INFORMATIVA 8 DE JULIO 2006



SEGUNDA ASAMBLEA INFORMATIVA 16 DE JULIO 2006



TERCERA ASAMBLEA INFORMATIVA 30 DE JULIO 2006



CONCLUSIONES

En el presente trabajo se pudo confirmar que a través de aplicar los planteamientos teóricos de los marcos se puede analizar los discursos políticos desde otra perspectiva de comunicación.

Entre las aportaciones que generó el estudio de los marcos y en su aplicación al discurso político, podemos considerar los siguientes:

- Un modelo diferente que ha sido poco explotado por los estudiantes de comunicación y ha tenido exigua investigación en los niveles académicos.
- Un modelo práctico para analizar de una manera esquemática desde un discurso hasta una movilización social.
- Un estudio que permite comprender cómo al enmarcar un problema llámese personal, social o político, podemos otorgarle un significado o darle un sentido a los acontecimientos para organizar la experiencia, comprender los motivos, realizar una estrategia y emprender una acción para resolver una situación problemática.
- La metodología nos permite analizar cómo los líderes, actores o protagonista que se encuentran en un escenario político construyen sus campos discursivos para definir un problema, las causas que lo originan, identifican a sus adversarios o grupos antagonistas, los motivos de sus luchas y las estrategias que utilizan para conseguir sus metas y objetivos políticos.

El análisis de los marcos nos permitió analizar cómo el ex candidato presidencial, Andrés Manuel López Obrador, construyó sus discursos para generar una movilización social con el objetivo estratégico de revertir los resultados electorales y anular la elección presidencial.

En la construcción de sus marcos podemos considerar los siguientes aspectos:

En el marco de diagnóstico

- Su discurso se enmarcó desde antes de las elecciones en crear un marco de referencia hacia sus partidarios y a los diversos sectores del pueblo de México de que el partido en el gobierno utilizaría todo el aparato estatal para ganar la candidatura presidencial.
- Utilizó como marco principal la injusticia, bandera que retomó en todos los argumentos para identificarse como una víctima del sistema político.
- Promovió con sus discursos que todos los problemas sociales, políticos y económicos que sufren “millones de mexicanos” se debió al entonces Presidente de la República, Vicente Fox Quesada, al candidato del PAN, Felipe Calderón Hinojosa y al partido gobernante.
- Deslegitimó las instituciones electorales, acusándolas que estaban coludidas con el PAN con el fin de arrebatarse el triunfo electoral
- Acusó a los representantes de los medios de comunicación por perjudicar su imagen.

- Denunció al sector empresarial por emprender una campaña sucia en su contra.

En el marco de motivación

Es el marco que mayor resonancia tuvo durante los ciclos de protesta en la coyuntura postelectoral.

Uno de los motivos fundamentales que utilizó Andrés Manuel López Obrador fue su populismo.

En este apartado nos apoyaremos de algunas consideraciones de Enrique Krauze sobre el decálogo del populismo:

- El populismo exalta al líder carismático. No hay populismo sin la figura del hombre providencial que resolverá, de una buena vez y para siempre, los problemas del pueblo.

Uno de los argumentos discursivos de Andrés Manuel López Obrador es que de llegar a la presidencia de la República les prometió que les devolverá la esperanza de una vida digna a los pobres de México. No por algo de su lema de campaña fue “Por el bien de todos primero los Pobres”

- El populista no sólo usa y abusa de la palabra: se apodera de ella. La palabra es el vehículo específico de su carisma. El populista se siente el intérprete supremo de la verdad general y también la agencia de noticias del pueblo. Habla con el público de manera constante, atiza sus pasiones, "alumbra el camino" y hace todo ello sin limitaciones ni intermediarios.

Esto lo ejemplificamos en los discursos que utilizó en los marcos de diagnóstico.

- El populismo fabrica la verdad. Los populistas llevan hasta sus últimas consecuencias el proverbio latino: *Vox populi, Vox dei*. Los populistas abominan de la libertad de expresión. Confunden la crítica con la enemistad militante; por eso buscan desprestigiarla, controlarla, acallarla. Esto quedo demostrado con el enfrentamiento con algunos medios de comunicación.
- El populista alienta el odio de clases. López Obrador siempre sus líneas discursivas marco entre los ricos y pobres, las clases poderosas, los proyectos neoliberales, los que tienen el poder para poder perjudicar la democracia, etcétera.
- El populista moviliza constantemente a los grupos sociales: apela, organiza, enardece a las masas. La plaza pública es un teatro donde aparece "Su Majestad el pueblo" para demostrar su fuerza y escuchar las invectivas contra los "malos" de dentro y fuera.

Esto fue más que evidente al querer demostrar que tiene gran poder de convocatoria y gran apoyo del pueblo de México.

- El populismo desprecia el orden legal. Un claro ejemplo y de gran resonancia fue que mando "al diablo a las instituciones"; el llamar "presidente espurio", y las supuestas confabulaciones de las instancias electorales y del gobierno en el poder para arrebatarle la presidencia de la República.

- A pesar de este cuestionamiento populista de López Obrador hay que reconocer que a perdió la elección con apenas 243 mil 934 sufragios -lo que significa 0.58% de los más de 40 millones de sufragios depositados en las urnas-, consiguió un sonoro triunfo social, cultural y político más allá de banderas y de geometrías políticas, al tener y votar por él a un segmento social olvidado por los pasados gobiernos del PRI y el régimen del PAN.
- También es cierto que nadie puede dudar de la legitimidad del reclamo social de ese importante sector de mexicanos que creyeron en López Obrador; el sector de los que menos tienen. Esa realidad social, esos sueños, y sobre todo esa capacidad de movilización no pueden, no deben ser ignorados.

En el marco de pronóstico

En este marco fue el menos consolidado a pesar de la estrategia que emprendió López Obrador. Las diversas movilizaciones, actos de protesta, hostigamiento a las instancias electorales, estrategias mediáticas para denostar a sus adversarios, el apoyo de los diversos sectores sociales, escritores y políticos connotados, y de su principal estrategia de su movimiento denominado *Resistencia Civil Pacífica*, no logró alcanzar su meta principal: obtener la Presidencia de México.

En este contexto mencionaremos los siguientes factores que contribuyeron a debilitar su marco:

- No logró demostrar con pruebas contundentes que se cometió un fraude electoral.
- Los discursos agresivos contra las instituciones
- Su confrontación contra los medios de comunicación
- La falta de credibilidad de un complot contra su candidatura presidencial.
- Realizar acciones que afectaron la vida cotidiana de los ciudadanos: Ejemplo la instalación de los campamentos en toda la capital del país.
- Desvirtuar el verdadero significado de la *Resistencia Civil Pacífica*, una bandera de lucha por tratar de legitimar su movimiento sin mayor fundamento que mantener sus movilizaciones como una forma de presión contra sus adversarios políticos.
- La opinión pública en su contra por las acciones realizadas en paralizar la ciudad con las acciones de la *Resistencia Civil Pacífica*.
- Sus limitaciones de sus marcos en las regiones del centro y norte del país donde el PRD no tiene suficientes bastiones.
- La resonancia de su marco no alcanzó los diversos estados del país, se enfocó al Distrito Federal, en los estados gobernados por el PRD.
- Sus movilizaciones no tuvieron resonancia en la comunidad internacional.

Es importante destacar que a pesar que aplicamos la teoría de los marcos para el discurso político hace falta una perspectiva de análisis interdisciplinario como la lingüística, la pragmática, la semiótica, la política, la psicología, antropología o el propio análisis crítico del discurso que pueda enriquecer el fenómeno analizado.

BIBLIOGRAFÍA

Castells Manuel. "La era de la información". Vol.II; Siglo XXI, 5ta.edición 2004, 495 pp.

Chihu Amparán Aquiles. "Los marcos en el sociología de los movimientos sociales". Edit. Miguel Angel Porrúa. UAM, abril 2006. 242 pp.

Ibarra Pedro y Tejerina Benjamin. "Los movimientos sociales. Transformaciones políticas y cambio cultural. 1998; 391 pp.

Maira Luis, Curzio Leonardo, Trejo Raúl, et.al. "Democracia y medios de comunicación". Colección Sinergia No.4, IFE, septiembre 2004, 210 pp.

Milkos Tomás. "Las decisiones políticas. De la planeación a la acción". 2da edición, 2001; 323 pp.

Mongoney Carlos y Waerley Jorge. "El discurso político del foro a la televisión". Edit. Biblor, Buenos Aires, 1994, 294 pp.

Peschard Jacqueline. "2 de Julio. Reflexiones y Alternativas". UNAM. 2007. 319pp.

Wodak Ruth y Meyer Michael. "Métodos de análisis crítico del discurso". Edit. Gedisa, abril 2003; 285 pp.

HEMEROGRAFÍA

Lilia Saúl y Ricardo Gómez. "AMLO convoca a defender el voto". El Universal. Domingo 09 de julio de 2006

Martha Anaya y Jorge Octavio Ochoa. "El río humano desbordó el corazón de la ciudad". El Universal. Domingo 09 de julio de 2006

Enrique Méndez y Andrea Becerril. "AMLO: se juega el destino del país; democracia o simulación". La Jornada. Lunes 31 de julio de 2006

Rosa Elvira Vargas. "Carnaval de símbolos desde la fuente de la Diana hasta el Hemiciclo a Juárez". La Jornada. Lunes 31 de julio de 2006.

FUENTES DE CONSULTA POR INTERNET

Becerra Chávez Pablo Javier. "A un año del 2 de julio, ¿hubo fraude electoral?". <http://www.elcotidianoenlinea.com.mx/pdf/14505.pdf>

Gutiérrez Vidrio Silvia. "Discurso político y argumentación". <http://www.uam.org.mx>.

Gutiérrez Vidrio Silvia. "El uso de algunas estrategias discursivas en el discurso político". <http://www.uam.org.mx>

Ordóñez Carlos. "Con López Obrador, el mayor voto al sol azteca". El Universal 07 de diciembre de 2007. <http://www.el-universal.com.mx>

Tamayo Sergio. "Los límites de la desobediencia civil y la resistencia pacífica: experiencias distintas, discursos distintos". <http://www.redalyc.uaemex.mx>

Tamayo Sergio. "La no-violencia en los movimientos sociales". <http://www.elcotidianoenlinea.com.mx/pdf/14112.pdf>

<http://www.prd.org.mx/>

<http://www.amlo.org.mx/noticias/discursos.html>

<http://www.lajornada.com.mx>. Julio a Septiembre

<http://www.eluniversal.com.mx>. Julio