



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN**

**LA PROBLEMÁTICA DE LA PRODUCCIÓN Y LA COMERCIALIZACIÓN DE
PIÑA, EN LA CUENCA DEL PAPALOAPAN VERACRUZ: UN ANÁLISIS DEL
PAPEL DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS PRODUCTORES EN LA CRISIS
ESTRUCTURAL DEL SECTOR (1998-2005)**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADA EN ECONOMÍA

PRESENTA

VERÓNICA GONZÁLEZ MUNGUIA

ASESORA: BLANCA OLIVIA ACUÑA RODARTE

SEPTIEMBRE 2008.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS.

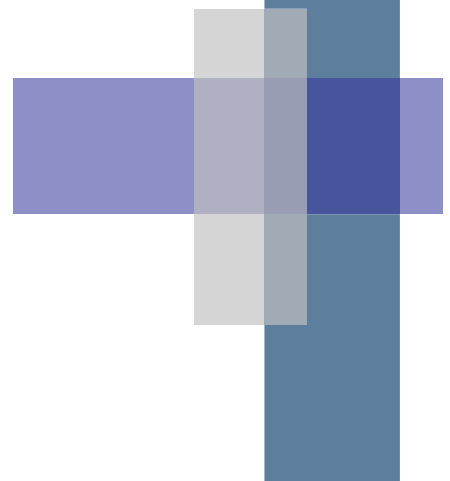
Para la elaboración de esta tesis necesite el apoyo de varias personas a las cuales les quiero agradecer:

En primer lugar a mis padres Marcelino González y Elvira Munguia, quienes me brindaron un apoyo moral y económico para lograr una de mis metas

A mis hermanos: Norma, Omar, José Luis y Alfredo por darme su apoyo y estar siempre conmigo.

A la maestra Blanca Olivia Acuña Rodarte, por su apoyo y asesoría en la realización de este trabajo.

A mis amigos y a todas aquellas personas que siempre creyeron en mí.



INDICE GENERAL.

INTRODUCCIÓN

CAPITULO I. La política agrícola neoliberal en México

1.1 Contexto histórico.....	11
1.2 El fin del modelo de sustitución de importaciones.....	12
1.2.1 El impacto de la crisis, sobre la agricultura mexicana.....	14
1.3 La política de ajuste estructural en México.....	16
1.3.1 El retiro del Estado.....	17
1.3.1.1 La privatización de empresas estatales y paraestatales destinadas a la agricultura en México.....	18
1.3.1.2 El fin de subsidios y precios de garantía.....	20
1.3.2 La apertura Comercial.....	24
1.3.2.1 La entrada de México al GATT.....	25
1.3.2.2 El Tratado de Libre Comercio con América del Norte.....	26

CAPITULO II. La producción y comercialización de piña en la Cuenca del Papaloapan

2.1 Contexto global de la producción y comercialización de piña.....	33
2.1.1 La producción mundial de piña.....	34
2.1.2 La comercialización mundial de piña.....	36
2.1.3 La producción nacional de piña.....	42
2.1.4 La comercialización nacional de piña.....	45
2.2 La producción de piña en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz.....	48
2.2.1 Las condiciones de producción en la Cuenca del Papaloapan.....	49
2.2.1.1 Tipología de productores.....	52
2.3 La comercialización de piña en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz.....	55
2.3.1 Canales de Comercialización.....	55
2.3.2 Destino nacional.....	57
2.3.3 Consumo nacional.....	58

CAPITULO III. La crisis estructural del sector piñero en México

3.1 La crisis Estructural del Sector Piñero.....	60
3.1.1 La consolidación y etapas históricas del cultivo de piña en México.....	60
3.1.2 Problemas estructurales.....	65
3.1.2.1 El papel del Estado en el sector piñero.....	66
3.1.2.2 La falta de planeación del sector.....	67
3.1.2.3 La existencia de una sola variedad.....	68
3.1.2.4 Problemas de comercialización.....	70
3.1.2.5 La articulación y desfase de la agroindustria con la agricultura en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz.....	72
3.1.2.6 La crisis del sector en 2000-2001.....	75

CAPITULO IV. La organización de productores piñeros en la crisis estructural del sector

4.1 La organización de productores en el nuevo modelo económico.....	80
4.2 La organización de productores de piña en la Cuenca del Papaloapan.....	83
4.2.1 El origen de las organizaciones de productores de piña en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz.....	84
4.2.2 Características de las organizaciones.....	85
4.2.3 El papel de las organizaciones en la economía del sector.....	86
4.2.4 El papel de las organizaciones en la crisis del sector 2000-2001...87	
4.2.5 Hacia nuevas formas de organización.....	89
4.2.5.1 El Consejo Estatal de Productores de Piña en el Estado de Oaxaca.....	89
4.2.5.2 El Consejo Estatal de Productores de Piña en el Estado de Veracruz.....	90

Conclusiones.....98

Apéndice estadístico.....103

Capitulo I

1.1 Precios de garantía en México 1960-1982.....	103
1.2 Exportaciones agrícolas de 1979-2004.....	103
1.3 Importaciones agrícolas de 1979-2004.....	103

1.4	México: Producto Interno Bruto a precios de mercado y valor agregado bruto agropecuario, 1990-2005.....	104
1.5	Destino de la producción agrícola en México, 1990-2005.....	104
Capitulo II		
2.1	Producción mundial de piña, 1995-2005.....	105
2.2	Superficie mundial cosechada de piña, 1995-2005.....	106
2.3	Principales países importadores de piña, 1995-2005.....	107
2.4	Principales países exportadores de piña, 1995-2005.....	208
2.5	Rendimientos de piña mundial, 2000-2005.....	209
2.6	Producción de piña en México, 1995-2005.....	210
2.7	Superficie sembrada y cosechada en México, 1995-2005.....	111
2.8	Rendimientos de la piña en México, 1995-2005.....	112
2.9	Balanza comercial de piña en México, 1995-2005.....	112
Capitulo III		
3.1	Producción de piña en México, 1995-2005.....	112
Anexos.....		114
1.	Anexo I. Cuestionario de las entrevistas aplicadas en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz.....	114
2.	Anexo II. Cuadro de respuestas de las entrevistas aplicadas en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz.....	125
Bibliografía.....		128

INTRODUCCIÓN.

Durante el modelo de sustitución de importaciones en México, la agricultura fue un sector muy protegido por el Estado, ya que se le consideraba como abastecedor de materias primas a bajo costo a la industria nacional y a una población que estaba en crecimiento.

Sin embargo, dado que el acelerado crecimiento de la economía se basó en favorecer a la creciente industrialización a costa del sector agrícola, provocó un desequilibrio económico en años posteriores.

Para finales de los años setenta comienza a visualizarse, el estancamiento de la economía mexicana a consecuencia de la crisis de sobreproducción mundial de los años sesenta, la caída de los precios del petróleo y el alto endeudamiento del país.

En el campo mexicano, la crisis significó el incremento de la pobreza rural, la pérdida de la autosuficiencia alimentaria, la feminización de la agricultura, la desarticulación de la agricultura con los demás sectores y la migración del campo.

La respuesta a la crisis por parte del gobierno fue la aplicación de políticas de ajuste estructural, modelo promovido e impuesto por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), el cual tuvo como principal objetivo la ampliación de los espacios de acumulación y ganancia (ampliar los espacios privados y financieros) a costa del sector público, teniendo como ejes principales el retiro del Estado en la economía, la apertura comercial y las modificaciones del artículo 27 constitucional, entre otras.

Las malas políticas económicas ejercidas por el gobierno, desmantelaron las precarias condiciones de producción en la agricultura, sometiéndola a una de las más profundas crisis en la historia mexicana.

A partir de 1986, se puso en marcha el proceso de apertura comercial con la adhesión de México al GATT.

Las condiciones estructurales en que se fundó el sector agrícola, notable subordinación de la agricultura hacia la industria, así como el excesivo

paternalismo en el sector durante el modelo de sustitución de importaciones (1950-1982), marcó paulatinamente deficiencias en el proceso de acumulación en el campo.

La eliminación de los precios de garantía, los subsidios a la agricultura y la desaparición de empresas paraestatales, significó la eliminación del mecanismo que estimulaba la producción en el campo mexicano, dejando ver las condiciones precarias de producción de los agricultores, así como la excesiva dependencia del productor hacia el Estado.

El adelgazamiento del Estado en la economía, se tradujo en el estancamiento económico de la agricultura mexicana, sobre todo, cuando bajo las fuerzas de libre mercado son obligados a competir con empresas transnacionales con productos importados, generalmente con precios dumping.

A partir de 1986, se puso en marcha el proceso de apertura comercial, con la entrada de México al GATT, a partir de esta fecha se redujeron aranceles y se eliminaron requisitos de importación.

En 1994, México acuerda un libre comercio con Estados Unidos y Canadá (TLCAN), la liberación de los mercados sin el reconocimiento de las asimetrías de las tres naciones (Estados Unidos, Canadá y México), a demás de ser un proceso muy acelerado para el sector productivo, es una de las principales causas de los estragos en la economía agrícola actualmente.

Así, la entrada de México al GATT y la firma del TLCAN generó la descapitalización aún mayor del campo mexicano.

En el caso del sector piñero, las deficiencias estructurales han sido la principal causa de los problemas de producción y comercialización que se han venido gestando desde la introducción de la piña a territorio mexicano. La consolidación del sector piñero, basándose en condiciones externas, ha provocado diversas fluctuaciones cíclicas en la producción y comercialización de la fruta; altibajos relacionados con la terminación de la segunda guerra mundial, recuperación de la producción en países como Filipinas y Hawai, así como el control impuesto en el mercado internacional para la piña a finales de los setenta, entre otros. El depender de un sólo mercado para la exportación, el desfase de la agricultura con

la industria procesadora, la falta de planeación en el cultivo, mucho intermediarismo en la comercialización, así como el excesivo paternalismo creado en el sector, propiciaron grandes estragos culturales, sociales y económicos a productores de piña en la Cuenca del Papaloapan. Aún así, durante el modelo de sustitución de importaciones, dichos problemas no habían representado un desequilibrio económico alarmante.

Sin embargo, la aplicación de políticas neoliberales y con ellas la poca intervención estatal y la desleal apertura comercial, reflejaron las malas condiciones de producción y comercialización de piña, acentuando la baja competitividad, por problemas estructurales en el sector.

El retiro del Estado en la economía, para los productores de piña en la Cuenca del Papaloapan, significó la caída de la producción, rentabilidad, competitividad y la exclusión de cientos de pequeños productores, quienes decidieron cambiar de cultivo, incorporarse al trabajo asalariado o bien migrar hacia la ciudad o Estados Unidos en busca de mejores oportunidades de vida.

A partir de 1998, el estancamiento económico del sector comenzó a aflorar, estallando la crisis en el 2000-2001. La caída de la producción generada por la sobreproducción mundial y nacional no reflejaba más que las precarias condiciones estructurales en que se consolidó el sector piñero.

Esta nueva crisis de carácter estructural a la que se han enfrentado los productores de piña, se encuentra vinculada con organizaciones sin legitimidad, altamente corruptas y sin trascendencia productiva. Efectivamente, estas organizaciones, así como las nacientes de forma espontánea durante la crisis, han profundizado más la situación, ya que su único objetivo se plasma en la obtención de recursos que envía el gobierno federal, sin la vinculación a proyectos de largo plazo.

La presente investigación tiene como objetivo general analizar las condiciones de producción y comercialización de los productores de piña en la Cuenca del Papaloapan, región que contempla a los estados de Veracruz y Oaxaca. Además de analizar, el papel que ha jugado la organización de productores en la crisis estructural del sector durante el periodo de 1998 al 2005.

Para el desarrollo de este trabajo se planteó como hipótesis central: la problemática a la que enfrentan los productores de piña, en la Cuenca del Papaloapan, en cuanto a la producción y comercialización, se debe a las condiciones estructurales en que se fundó el sector.

Así mismo sus hipótesis secundarias son:

- La falta de competitividad internacional de la piña mexicana en la actualidad, se debe principalmente a la carencia de inversión por parte del gobierno federal, situación que está estrechamente vinculada a los problemas estructurales del sector y a la aplicación del Modelo Neoliberal.
- Debido a las condiciones estructurales en que se fundó el sector: la subordinación de la agricultura hacia la industria, al ser un sector altamente paternalista, con un mercado nacional reducido y dependiente de condiciones externas para la exportación; circunstancias que han desencadenado una profunda crisis en el sector a partir de la aplicación del Modelo Neoliberal.
- La crisis estructural en el sector piñero ha dado pauta a la existencia de malas organizaciones, las cuales han sido creadas con poca presencia y legitimidad, altamente corruptas, en una lógica de política asistencial y sin trascendencia productiva y de inversión; dichas organizaciones han profundizado más la crisis.

La elaboración del trabajo se basó en el método de investigación deductivo a través de fuentes secundarias, como la revisión de libros, documentos, revistas, periódicos, anuarios estadísticos y fuentes de Internet; además de utilizar fuentes primarias mediante la aplicación de treinta cuestionarios a productores de piña en cuatro municipios Isla, Rodríguez Clara, Playa Vicente en Veracruz y Loma Bonita en Oaxaca de la región de la Cuenca del Papaloapan. Trabajo de campo que se llevó a cabo en la primera semana de mayo del 2006. Los cuestionarios aplicados constaron de 30 preguntas relacionadas a los principales problemas que enfrentan los pequeños y medianos productores en la producción, comercialización así como en la organización¹.

¹Anexos. Cuestionario. P. 114

La estructura de este trabajo se divide en cuatro partes, el primer capítulo es "La política agrícola neoliberal en México", en el se analiza la situación del agro mexicano en el modelo de sustitución de Importaciones y las consecuencias que trajo el modelo Neoliberal en la agricultura, de tal manera entender las transformaciones ideológicas, sociales, culturales y económicas que ha sufrido el campo a partir del retiro del Estado y la apertura comercial.

En el capítulo II, "La producción y comercialización de piña en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz", se expone la producción y comercialización mundial de piña, acentuando los países con mayor relevancia en la producción, así como los países de mayor demanda para la fruta. A través de este apartado se plasma las condiciones internacionales de producción, con las cuales el sector piñero mexicano debe competir para su propia conservación. Teniendo como objetivo principal analizar la producción y comercialización de piña en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz.

El tercer capítulo es: "La crisis estructural del sector piñero en México", éste tiene por objetivo el análisis de la crisis estructural del sector piñero en México.

Por último en el capítulo IV, "El papel de la organización de productores piñeros en la crisis estructural del sector" en el se analizan las organizaciones de productores existentes en la zona, a partir de la crisis de 2000-2001 además de analizar de forma específica la creación del Consejo Estatal de Productores de Piña, así como el papel de las organizaciones en la economía durante la crisis estructural del sector.

CAPITULO I.

LA POLÍTICA AGRÍCOLA NEOLIBERAL EN MÉXICO.

1. La política agrícola Neoliberal en México.

1.1 Contexto histórico.

1.2 El fin del modelo de sustitución de importaciones.

El impacto de la crisis, sobre la agricultura mexicana.

1.2 La política de ajuste estructural en México.

El retiro del Estado.

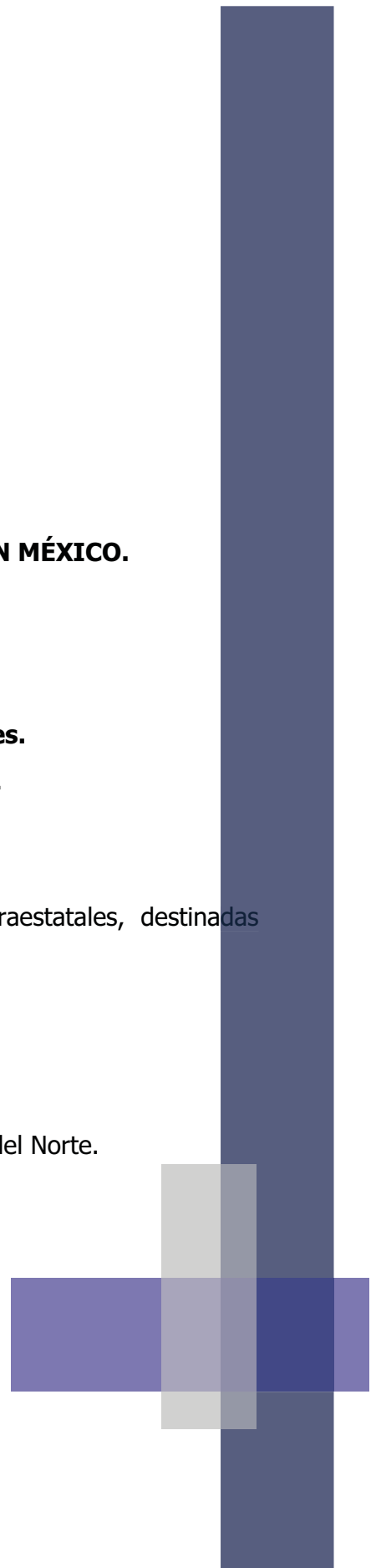
La privatización de empresas estatales y paraestatales, destinadas a la agricultura en México.

El fin de subsidios y precios de garantía.

La apertura Comercial.

La entrada de México al GATT.

El Tratado de Libre Comercio con América del Norte.



CAPITULO I

1. LA POLÍTICA AGRICOLA NEOLIBERAL EN MÉXICO

1.1 Contexto histórico

Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos adoptó el modelo de acumulación fordista, el cual se basó en la acumulación intensiva del capital a través del incremento al salario, permitiendo el consumo masivo de bienes duraderos.

El incremento de la productividad, transformó las estructuras sociales al aumentar la rentabilidad. Este modelo de acumulación fordista fue exitoso durante la posguerra, ya que estuvo estrechamente vinculado al plan de reconstrucción de Europa, (Plan Marshall), el cual fue creado por Estados Unidos como estrategia para colocar sus exportaciones en la región.

Para los años sesenta, las economías europeas y de Japón comenzaron a recuperarse provocando por un lado, el desplome de las importaciones estadounidenses, y por otro, la ardua competencia entre las grandes potencias para colocar sus mercancías en el mercado internacional. La sobreproducción mundial y los gastos militares excesivos por la guerra de Vietnam, ocasionaron una balanza comercial negativa en Estados Unidos y el alza de la inflación por endeudamiento. De esta manera el Estado norteamericano perdió el control sobre los capitales financieros y comenzó a ser una traba para el proceso de acumulación.

A finales de los años sesenta, el modelo presentó síntomas de agotamiento a nivel mundial. Una nueva crisis capitalista comenzó a aflorar derivada del estancamiento de la producción, la inversión, la productividad, el empleo, y los desequilibrios internacionales comerciales financieros y monetarios etc.².

² ARRIZABALO Xavier, Crisis y Ajuste en la economía mundial. Implicaciones y significado de las políticas del FMI. Y el BM, 1997, p. 75

Una de las primeras manifestaciones de las crisis es la quiebra de Sistema Monetario "Bretton Woods" acompañado de un aumento de la inflación, la cual se reflejó en los precios del petróleo y la orientación de los capitales a la especulación, situación que agudizó más la crisis.

La respuesta por parte de los países desarrollados fue fomentar la aplicación de políticas de ajuste estructural, a través de la desregulación del Estado y la apertura comercial.

1.2 Fin del modelo de sustitución de importaciones en México

La política de sustitución de importaciones fue la estrategia económica seguida por el Estado mexicano entre 1950 y 1982. Entre sus rasgos fundamentales sobresalen: la protección comercial otorgada a los productores nacionales mediante el establecimiento de cuotas de importación y altos aranceles así como la elevada participación estatal en la economía. El alto proteccionismo estatal en la economía durante este modelo, se caracterizó por una serie de políticas económicas que "... facilitaron el proceso de sustitución de importaciones apoyando a la industria nacional y transnacional a través de diversos mecanismos, a saber: invirtiendo en los sectores base que de momento no eran rentables a la iniciativa privada; invirtiendo en la creación de infraestructura económica necesaria para el desarrollo industrial; protegiendo a la industria nacional mediante la prohibición y control de las importaciones y mediante derechos aduanales; estableciendo exoneraciones fiscales y subsidios, así como bajas tarifas en los precios de bienes y servicios públicos"³.

En la agricultura, el Estado tuvo como principal objetivo fomentar la producción interna vía subsidios directos e indirectos a la producción, precios de garantía, así como elevados aranceles a la importación, principalmente los de consumo inmediato. En este periodo, a la agricultura se le consideró como abastecedor de materias primas de bajo costo a la industria nacional y a una población, que estaba en crecimiento.

³ CUELLAR José Alberto, El efecto del TLCAN sobre las importaciones agropecuarias estadounidenses provenientes de México, 2005, pp. 7-14

Durante su primera etapa, el modelo tuvo éxito ya que fue favorecido por condiciones externas que se presentaron a nivel mundial⁴. De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI), el PIB total (México) de 1957 a 1965 registró una tasa de crecimiento anual de casi el 7%, la agricultura tuvo un crecimiento medio anual del 6.1%, y los precios se mantuvieron a una tasa promedio anual de 4.2%. No obstante, dado que el acelerado crecimiento de la economía se basó en favorecer la creciente industrialización a costa del sector agrícola, provocó un desequilibrio económico en años posteriores. De 1970 a 1975 la economía mexicana registró una caída del PIB total de 1.2% con respecto al periodo de 1966-1970 el cual fue de 6.9⁵. Sin embargo, debido al aumento acelerado de los precios del petróleo desde 1973 y la participación del Estado en la agricultura a través de empresas paraestatales y apoyos directos e indirectos a la producción, provocó que la economía mexicana no se estancara durante los años setenta y la crisis se prolongara hasta 1982.

Para 1982, México registró una de sus más profundas crisis en la historia del país, ocasionando desequilibrios sociales alarmantes, así como distorsiones en los precios, haciéndose más baratos el uso del capital que el de mano de obra, lo cual frenó el crecimiento del empleo, se frenaron las exportaciones y la competitividad internacional de las manufacturas mexicanas⁶.

Una de sus primeras respuestas por parte del gobierno mexicano ante la crisis fue realizar amortizaciones aceleradas a la inversión, a través de la convención de precios subvencionados en la electricidad y combustible a la industria, así

⁴ Una de las condiciones externas que permitió el crecimiento económico de México fue la reconstrucción de Europa, después de la Segunda Guerra Mundial, situación que favoreció el crecimiento agrícola vía factores de oferta y demanda.

⁵ TORRES Torres Felipe, El sector agropecuario mexicano después del colapso económico, México, Ed. Plaza y Valdez, 1998, p. 90

⁶ "El proteccionismo hizo posible el desarrollo de la industria a través de la subordinación de la agricultura y mediante el recurso de fijar un tipo de cambio más devaluado para las manufacturas pues, el establecimiento de aranceles o cuotas de importación equivale a un tipo de cambio mayor. Pero si bien este tipo de cambio devaluado permitió que las manufacturas locales fuesen competitivas con los bienes similares de importación, lo cierto es que dicha tasa de cambio no se hizo extensiva a las exportaciones, a las que no se les dio un trato simétrico. Esta asimetría impidió que los productos locales fuesen competitivos en el mercado externo". V. gr. Sosa Barajas Sergio W, La sustitución de importaciones en el crecimiento económico de México, 2005 p. 55

como excesivas compras de maquinaria extranjera, que provocaron un mayor déficit fiscal.

Por otro lado, a nivel internacional, la respuesta a la crisis (surgida por el agotamiento del modelo de desarrollo económico) por parte de los países desarrollados fue: fomentar la aplicación de políticas de ajuste teniendo como objetivos la ampliación de los espacios de acumulación y ganancia a costa del sector público (mediante las privatizaciones); la ruptura de los marcos regulatorios nacionales (a través de la apertura y desregularización externa); y el ensanchamiento de los márgenes de ganancia en todos los sectores (vía recortes sociales, desregulación laboral etc.)⁷. Bajo este contexto, el Estado mexicano fue presionado para implantar una nueva política económica promovida por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), teniendo como condición la negociación de la deuda⁸.

Debido a la crisis que enfrentó la economía mexicana en 1982, se adoptó un nuevo modelo económico denominado "modelo neoliberal", el cual está basado "...en el gran predominio del capital financiero sobre el productivo, la orientación de la producción de punta hacia la exportación, el establecimiento de bajos salarios y bajos costos de las materias primas agropecuarias, una fuerte concentración y centralización del capital, la combinación de formas flexibles de explotación con mecanismos de sobrepoblación de la fuerza de trabajo, una distribución regresiva del ingreso, el aumento del grado de monopolio, una elevada cuota de explotación y mecanismos autoritarios del poder con fachadas democráticas"⁹.

1.2.1 Impacto de la crisis de 1982 sobre la agricultura mexicana

A partir de la caída de las exportaciones y el deterioro de la industria, el alza de la inflación (según datos de INEGI de 1977 a 1982, la inflación tuvo un crecimiento del más de 500%) y el incremento de las importaciones agrícolas,

⁷ ARRIZABALO, Op. Cit. p. 85

⁸ Con la caída de los precios del petróleo, México pierde la capacidad de pagar la deuda al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial.

⁹ RUBIO Blanca, Explotados y Excluidos, 2001, p. 101.

la agricultura entra en recesión¹⁰, ante esta situación el presidente López Portillo, intentó reactivar el sector agrícola a través del Sistema Alimentario Mexicano (SAM) en 1980, con él, se pretendía resguardar la soberanía nacional a través de la autosuficiencia en granos básicos, el aumento de los ingresos de los campesinos y la elevación del nivel de toda la población¹¹. Para ello, se incrementaron los precios de garantía, se subsidiaron los granos básicos y se enviaron insumos a productores de granos, además se promovieron agroindustrias con participación campesina, se indujo el cambio tecnológico, se impulsó la organización campesina y se adecuó la comercialización.

Sin embargo, el aumento del gasto gubernamental destinado al campo en 1980¹² aunque significativo, fue insuficiente para compensar la pérdida del dinamismo de la economía. Así mismo el SAM fue considerado, en un inicio, un programa asistencialista para los productores, el cual se convirtió en un gran negocio para los capitalistas privados e intermediarios, gracias a la especulación de dinero que se hizo a través de este programa.

Para 1981, los precios no dejaron de subir y la producción de básicos no abastecía el mercado nacional, ya que a la caída internacional de los precios de los alimentos, la respuesta de los capitales privados fue el cambio de cultivo hacia productos más rentables (como flores, frutas tropicales, hortalizas, forrajes, oleaginosas, etc. ya que estos productos tenían un mejor precio en el mercado a diferencia de los granos básicos), provocando así el estancamiento aún mayor de la agricultura, reflejado en el aumento de las importaciones agrícolas.

La crisis de los años ochenta provocó la pérdida de la autosuficiencia alimentaria (gracias al aumento de las importaciones de granos básicos), el incremento excesivo de la pobreza rural (de acuerdo con cifras de INEGI, para 1982, más del 60% de los habitantes rurales vivían en condiciones de extrema pobreza) y la desarticulación de la agricultura con los demás sectores.

¹⁰ Una de las grandes características de esta recesión fue la quiebra del modelo económico, el cual ya tenía más de dos décadas. A demás de ser una de las crisis más prolongadas que haya experimentado la nación.

¹¹ AGUSTÍN José, *Tragicomedia mexicana 2. La vida en México de 1970 a 1982*, 1992, p. 230

¹² En 1980 el gasto gubernamental destinado al campo fue del casi 16% del total Cfr. cuadro 1.2, p. 20

Los efectos de programas y políticas tomadas en el periodo de crisis no resolvieron el problema de la agricultura, más bien agudizaron la situación económica y social de los campesinos.

1.3 Políticas de ajuste estructural

A partir de la década de los ochenta, México adoptó políticas de estabilización, con las cuales se pensaba reactivar la economía a corto plazo a través de la caída del déficit fiscal, la contracción del crédito y la inflación vía el nivel de empleo, la estabilidad cambiaria y la renegociación de la deuda. Posteriormente se adoptaron medidas en materia de política económica para no sólo reactivar la economía, sino hacerla crecer.

Esta nueva estrategia económica conocida como "ajuste estructural" es la respuesta a la crisis de los ochenta, la cual "...buscó ajustar y estabilizar las principales variables macroeconómicas a través de la liberación de precios del sector privado, la indexación de precios del sector público, el establecimiento de incrementos salariales por debajo de la inflación y un fuerte proceso devaluatorio"¹³. Es decir, este nuevo modelo exigía la privatización de empresas paraestatales (como FERTIMEX, CONASUPO, PRONASE, ANDSA.), la baja del gasto público, los ataques a los sindicatos de trabajadores, la baja de los salarios para controlar la inflación, el alza de ganancia, el libre comercio y la movilidad del capital.

En pocas palabras, el modelo neoliberal implantado por agentes externos buscaba el beneficio para los capitales multinacionales, mediante el culto a la libre fuerza del mercado y la notable subordinación de los actores económicos a sus demandas, incluso al propio gobierno pero sobre todo, en la sobreexplotación de la fuerza de trabajo¹⁴.

Este nuevo modelo que se "...implantó como un mecanismo estabilizador de precios y como instrumento fundamental de la estrategia del cambio estructural, que induciría la modernización de la planta productiva nacional y el

¹³ TORRES, Op. Cit. P. 73

¹⁴ A partir del nuevo modelo, la economía mexicana se sustentó en el dominio excluyente del sector financiero y transnacional sobre lo productivo, el cual permitía bajar salarios sin la necesidad de abaratar alimentos v. gr. Rubio, Op. Cit. P. 125. Es decir la sobreexplotación de la fuerza de trabajo se ha dado a través de una política salarial, la cual contempla topes salariales y represión sindical.

crecimiento de las exportaciones, al obligar a las empresas a elevar su eficiencia y a aprovechar las ventajas competitivas del país, bajo la concurrencia y libre acceso a la tecnología, equipos e insumos del exterior"¹⁵; lejos de beneficiar a la economía agrícola mexicana, se generaron graves daños, gracias al acelerado retiro del Estado y la apertura comercial desmedida con Estados Unidos y Canadá.

1.3.1 Retiro del Estado.

Uno de los ejes del modelo Neoliberal, fue precisamente el adelgazamiento del Estado en la economía. Bajo este contexto, el Estado mexicano a diferencia de países primer mundistas como Estados Unidos y la Unión Europea, (donde la agricultura es un sector muy protegido, por ser uno de los principales pilares de su crecimiento económico), limitó su participación en el desarrollo y crecimiento del sector agrícola a partir de su entrada en vigor.

CUADRO 1.1

INVERSIÓN PÚBLICA FEDERAL REALIZADA EN FOMENTO AGROPECUARIO (Millones de pesos de 1980).

Año	Inversión total	Fomento Agropecuario	PIB	% de Fomento Agropecuario en la Inv. Total	% de Fomento Agropecuario en el PIB total.
1980	486178.00	80877.00	368049	16.64	21.97
1981	601980.16	67469.84	390559	11.21	17.28
1982	501006.90	50054.73	382872	9.99	13.07
1983	353645.95	30958.56	390605	8.75	7.93
1984	368227.70	35533.85	401120	9.65	8.86
1985	314701.53	28145.71	416163	8.94	6.76
1986	290156.12	26701.69	404841	9.20	6.60
1987	268673.29	21952.30	411440	8.17	5.34
1988	232883.10	14003.90	394421	6.01	3.55
1989	224818.22	17518.68	377791	7.79	4.64
1990	2536596.07	21910.57	393911	8.64	5.56

FUENTE: Tomado de Torres, Op. Cit. p. 90

A inicios de la década de los ochenta, México inició un cambio en la administración pública, reduciendo de manera importante el gasto gubernamental destinado al campo. Como lo muestra el cuadro 1.1, a partir de

¹⁵ CALVA José Luis, El modelo neoliberal mexicano. Costos vulnerabilidad alternativas, 1999, p. 26

1980 el gasto público otorgado a la agricultura descendió permanentemente, así mismo la inversión registró una dinámica parecida al disminuir un 8% de 1980 a 1989, el fomento agropecuario en la inversión total cayó de 16% en 1980 al 8% en 1990, de la misma manera el fomento agropecuario en el PIB total paso del casi 22% en 1980 a tan solo el 5% en 1990¹⁶.

Para la década de los noventa el Estado redujo su intervención y su apoyo al sector agrícola, al mismo tiempo que renunciaba a la protección arancelaria, ante la competencia de Estados Unidos y Canadá. Todo con el propósito de encontrar un equilibrio fiscal que se reflejara en la estabilidad económica, mediante la reducción de los productos sujetos al régimen de precios de garantía y en la eliminación de subsidios a insumos, comercialización y financiamiento.

Privatización de empresas estatales y paraestatales destinadas a la agricultura en México

Durante la crisis de 1982, el gobierno mexicano sustentó sus ingresos vía deuda, por ello se vio en la necesidad de transferir la crisis a la sociedad, fenómeno que comprendió el incremento de impuestos directos e indirectos (como el IVA), el aumento de bienes y servicios, la caída del gasto social y subsidios indirectos a la producción, así como la reducción del gasto público a través de la venta de empresas paraestatales. Así la privatización de empresas paraestatales, surgió ante la necesidad de reducir el gasto corriente administrativo

Según Luis Tellez (principal promotor de las transformaciones estructurales en el campo), la política de privatización tendría como objetivos fundamentales: "la creación de mercados competitivos, la reducción del gasto público, la limitación de la participación del Estado en las tomas de decisiones y a demás se les abriría el acceso a las empresas para que participaran en el mercado de capitales",¹⁷ permitiendo así el fortalecimiento de las finanzas públicas.

Bajo este contexto en la década de los ochenta, la privatización fue implementada como la fusión, venta y liquidación de las empresas del sector

¹⁶ Idem.

¹⁷ TELLEZ Kuenzler Luis, La modernización del sector agropecuario y forestal, 1994, p. 214

público. En poco más de un año, el gobierno federal vendió, fusionó y liquidó aproximadamente el 40% de las empresas públicas. Durante 1984, la SARH se había desprendido de 22 entidades paraestatales y 31 en 1985; para el mes de marzo de 1987 se desincorporaron 22 paraestatales y por liquidación se suprimió la empresa Insecticidas y Fertilizantes Mexicanos (FERTIMEX), así mismo desapareció la Productora Nacional de Semillas (PRONASE) y Almacenes Nacionales de Deposito (ANDSA). De 1982 a 1993 el Estado mexicano perdió poco más de 900 empresas destinadas al campo.

Una de las tantas instituciones afectadas por esta política fue la Compañía Nacional de Subsistencias Populares (CONASUPO)¹⁸, considerada como la más importante para los productores, ya que sus actividades básicas incluían la compra, el almacenamiento de la demanda interna, la fijación de los precios de garantía, la realización de las proyecciones sobre la producción estimada y la cantidad necesaria para importar, con la finalidad de satisfacer la demanda interna¹⁹.

La privatización de empresas como CONASUPO, FERTIMEX PRONASE, etc., afectaron a miles de productores, ya que aumentaron de forma acelerada los costos de producción y los créditos a productores se redujeron, al mismo tiempo que el Estado dejaba de regular el mercado (presentándose precios por debajo de los nacionales) provocando así, la caída de la producción agrícola principalmente la de granos básicos.

Por otro lado "...la privatización de un gran número de empresas estatales ocasionó un enorme hueco en el terreno de la subordinación sobre los productores, lo cual abrió el cauce a las grandes agroindustrias agroalimentarias para ejercer un dominio directo sobre los productores. Esta nueva vía agroindustrial constituyó una nueva relación industria-agricultura en los años noventa"²⁰

Es decir, los campesinos no sólo tuvieron que enfrentarse al mercado sin el apoyo del gobierno, sino competir de forma directa con grandes agroindustrias

¹⁸ CONASUPO fue el principal importador, exportador y comercializador de productos agropecuarios, durante el modelo de Sustitución de Importaciones.

¹⁹ APPENDINI Kirsten, De la milpa a los tortibonos. La reestructuración de la política alimentaría en México, 2001, p. 53

²⁰ RUBIO, Op. Cit. 124

extranjeras y nacionales (Del Monte, Herdez, Jumex, etc), que controlan los precios y el mercado en general.

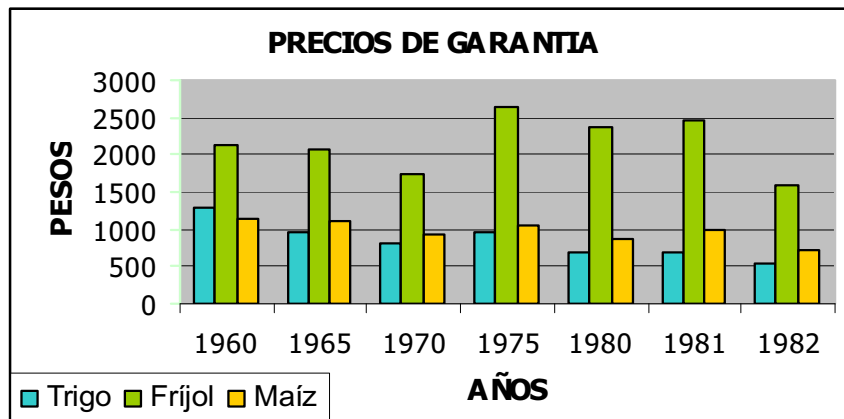
Fin de subsidios y precios de garantía.

Durante más de treinta años, el Estado otorgó grandes inversiones a la agricultura, con la finalidad de que ésta abasteciera a la creciente industria de insumos a bajo costo. Para ello, el Estado utilizó diversos mecanismos para apoyar al sector agrícola, de los cuales destacó: una política de precios de garantía y la existencia de subsidios directos e indirectos a la producción.

A través de los precios de garantía, el Estado garantizaba un ingreso al productor, asegurando su reproducción en el siguiente ciclo. Estos precios debían cubrir el costo del cultivo y una ganancia al productor; basados en el criterio de costos de producción, la tasa de inflación los precios relativos entre cultivos competitivos y los precios internacionales²¹.

Durante el modelo de sustitución de Importaciones, los precios de garantía se mantuvieron constantes, sobre todo para principales granos como el maíz, trigo y el frijol. A partir de 1982 comienza el declive de los precios de garantía como lo muestra la grafica 1.1.

GRAFICA 1.1



Elaboración propia con datos de SAGARPA²².

A través de los subsidios a la producción, el productor podía abastecerse de insumos (fertilizantes, agroquímicos, semillas, maquinaria, e incluso paquetes

²¹ APPENDINI, Op. Cit. P. 81

²² Cifras obtenidas vía Internet www.sagarpa.gob.mx

tecnológicos) a bajo costo, permitiendo así, el proceso de industrialización en el modelo de sustitución de importaciones.

No obstante, dada la problemática del sector agrícola provocada por la amplia subordinación de la agricultura hacia la industria, el gobierno mexicano tomó medidas en el sector, propias del Modelo Neoliberal, de las cuales destacaron: la reducción del déficit público a través de la eliminación de subsidios y precios de garantía y la contención de precios inflacionarios, vía control de precios de los granos básicos.

Como era de suponerse, los subsidios se redujeron drásticamente en todos los ámbitos (precios, insumos, crédito y consumo). Como lo muestra el cuadro 1.2, en el periodo de 1982 a 1988; los subsidios descendieron pasando de 10.9% en 1982 a 3.2% en 1988²³. Así mismo, los precios de garantía disminuyeron en más del 70%, en tan sólo cinco años.

CUADRO 1.2

**MONTOS TOTALES ESTIMADOS DE SUBSIDIO A LA ACTIVIDAD
AGROPECUARIA EN MEXICO (Millones de pesos 1980)**

Año	Agricultura	Ganadería	Total	%
1982	27640.0	-69231.9	-41591.4	-10.9
1983	16831.2	-98928.0	-82096.7	-21.0
1984	41134.5	-31330.8	14554.3	3.6
1985	77141.9	-7792.1	69349.8	16.7
1986	71454.3	-69554.9	1899.5	0.5
1987	74223.3	-101914.5	-27691.2	-67.0
1988	52716.9	-39847.5	12808.3	3.2
1982-1988	53135.9	-55557.9	-1751.7	-2.1

FUENTE: Tomado de Torres, Op. Cit. p. 90

En cuanto al crédito agrícola, estos fueron en detrimento dado que la banca modificó los criterios utilizados para el otorgamiento de recursos, favoreciendo solo aquellos productores que fueran capaces de garantizar su devolución tratando así de sanear las finanzas públicas.

²³ TORRES, Op. Cit. p. 78

Como lo muestra el cuadro 1.3 en el periodo de 1980 a 1990, la banca comercial registró una tasa de crecimiento promedio anual negativa del 2.5, así mismo la banca de desarrollo disminuyó un 9.4% en el mismo periodo. Es decir en 1980 la banca comercial otorgó de un rango de 73.20-100.00 mil millones de pesos a productores, para 1990 solo otorgó de 56.77 a 77.55 mil millones de pesos; de la misma manera la banca de desarrollo redujo sus créditos pasando de 104.50 mmp en 1980 a 41.73 mmp en 1990.

CUADRO 1.3

**CREDITO OTORGADO POR LA BANCA COMERCIAL Y LA BANCA DE
DESARROLLO AL SECTOR AGROPECUARIO, 1980-1990
(Miles De millones de pesos de 1980).**

Año	Banca comercial	Banca de desarrollo
1980	73.2-100.00	104.5-100.00
1981	85.24-116.44	85.47-81.79
1982	64.91-88.68	73.03-69.88
1983	47.94-65.49	56.08-53.66
1984	50.36-68.79	45.61-43.70
1985	56.98-77.84	60.43-57.83
1986	39.59-54.08	51.53-49.31
1987	40.91-55.89	38.9-37.22
1988	41.35-56.48	41.73-39.93
1989	66.27-90.53	47.56-45.51
1990	56.77-77.55	38.64-36.98

FUENTE: Tomado de Torres. Op. Cit. p. 91

Para la década de los noventa, el Estado puso fin a los precios de garantía y subsidios a la agricultura, eliminando así el mecanismo que impulsaba y estimulaba la producción de granos básicos. En pocas palabras, el fin de los subsidios y la eliminación de precios de garantía en la agricultura significó el estancamiento aún mayor de la economía agrícola, reflejándose en la caída del ingreso neto real del productor, el cual disminuyó más del 17% entre 1994 y 1995, así mismo la superficie sembrada se redujo considerablemente y para

1995 la cartera vencida del sector agropecuario representaba el 70% del PIB agrícola²⁴

Por otro lado, "...la contención de la inflación vía control de precios fue otra de las medidas que repercutió la agricultura, ya que profundizó más los problemas de rentabilidad que ya existían. Primero, porque se incrementaron los precios de los bienes y servicios públicos que se utilizaban en el sector. Segundo, porque sólo se mantuvieron controlados los precios de los granos básicos. Tercero, porque los precios del conjunto de la economía crecieron más que los del sector. Y cuarto, porque se trató artificialmente de reducir las diferencias entre los precios nacionales y los internacionales"²⁵.

Si bien, dada la crisis del sector agrícola por el adelgazamiento del Estado, el gobierno decidió intervenir en el sector a través de programas como PROCAMPO²⁶, con éste se buscaba contrarrestar los efectos del desempleo y de la crisis, a través de apoyos al productor.

En 1993 PROCAMPO canalizó 11.7 millones de pesos en apoyo directo por hectárea a 3.3 millones de productores, de los cuales 2.2 millones eran de autoconsumo. PROCAMPO fue el primer proyecto en el modelo neoliberal que incluía a los campesinos pobres²⁷ y su objetivo era fortalecer y modernizar el campesinado en México. Sin embargo, los apoyos no fueron acompañados de una política de fomento productivo, constituyendo en realidad apoyos al consumo y teniendo así una connotación asistencialista y complementaria para el productor²⁸.

²⁴ CALVA José Luis, El campo mexicano: Ajuste neoliberal y alternativas, 1997, p. 27

²⁵ TORRES, Op. Cit. p. 79

²⁶ El 4 de octubre de 1993 se implanta en México el programa PROCAMPO, con el objetivo de elevar el bienestar y los ingresos de los campesinos al destinarles apoyos de manera equitativa, permitir que los productores nacionales compitan con el mercado internacional (SARH).

²⁷ A partir del Modelo Neoliberal, las políticas agrícolas, giraron en torno al adelgazamiento del Estado en la agricultura, centrándose únicamente en los productores más competitivos e industrializados del país. Para el sector de los campesinos pobres, (aquellos que no obtienen lo suficiente de su parcela y requieren completar su ingreso con otras actividades), el gobierno los descartó de la política económica y los ubicó básicamente como un sector en descomposición sujeto a políticas asistencialistas v. gr. CALVA, Op. Cit p. 23

²⁸ CALVA, "El campo mexicano: Ajuste...", Op. Cit. p. 23

1.3.2 Apertura comercial

Como parte de la nueva estrategia, se liberó el mercado para atraer la inversión extranjera y con ello, supuestamente, generar empleos, oportunidades de desarrollo y convertir a México en un gigante exportador de materias primas. Bajo estos supuestos habría estabilidad macroeconómica, el nivel de bienestar de los ciudadanos mejoraría, además se reduciría la pobreza y ayudaría al país a salir de la crisis más rápidamente.

Bajo este contexto, a mediados de los años ochenta, México puso en marcha el proceso de apertura comercial, la cual según sus promotores "... reasignaría los recursos en función de las ventajas comparativas y elevaría la eficiencia del aparato productivo mexicano: el productor nacional, al confrontarse en el mercado nacional e internacional con el productor extranjero, tendría que aumentar su eficiencia y competitividad, realizando la reconversión tecnológica de sus empresas (para lo cual la apertura le permitiría acceder a menor costo tanto a los bienes de capital como a los insumos producidos en el exterior); además como mecanismo antiinflacionario, la apertura, combinada con la fijación del tipo de cambio, obligaría al productor nacional a moderar el incremento de sus precios por la competencia abierta del productor extranjero, al tiempo que el acceso más barato a los insumos y equipos procedentes del exterior incidirían en la baja de precios"²⁹.

Sin embargo, tal política comercial no ha surtido el efecto esperado, principalmente en la agricultura, debido a los problemas estructurales, y a la heterogeneidad del sector³⁰, pero sobre todo a un tipo de cambio desigual, lo

²⁹ CALVA, "El modelo neoliberal mexicano...", Op. Cit. p. 97

³⁰ El sector agrícola en México se ha caracterizado, al igual que la industria, por una estructura heterogénea, donde se desenvuelven dos tipos de productores: 1) Campesinos, que cuentan con bajos niveles de productividad y tecnología atrasada, y producen para el mercado interno en áreas de temporal. Su producción, aunque costosa, es indispensable porque abastece el consumo interno de granos básicos. Este núcleo de productores fue controlado tradicionalmente con fines políticos por el gobierno desde la época post-revolucionaria, a través de una estrategia selectiva de apoyos para incentivar la producción; y 2) Empresarios agrícolas (de los cuales algunos son grandes ejidatarios y pequeños propietarios), que cuentan con niveles importantes de productividad y tecnología desarrollada. Producen en zonas de riego, tanto granos básicos como forrajes y oleaginosas para el mercado interno y externo. Fueron receptores de grandes apoyos gubernamentales que se materializaron en subsidios para tecnificar su producción y construir grandes obras de infraestructura. V. gr. TORRES, Op. Cit. p. 77

cual no ha permitido que México adquiriera insumos y tecnología a bajo costo. En pocas palabras la apertura comercial implementada como una política antiinflacionista sólo provocó descapitalización y caída de la producción en el sector agrícola.

Si bien, cuando el sector agropecuario mexicano estaba afectado por la baja productividad gracias a la eliminación de subsidios y precios de garantía, aunado a la volatilidad de precios internacionales de productos agrícolas; insuficiencia de crédito, disparidades en las condiciones de producción y comercialización de los distintos tipos de productores, ineficiente funcionamiento de los mercados domésticos agropecuarios, fragmentación de la tenencia de la tierra, rezagos estructurales en el desarrollo de mercados regionales, fenómenos naturales, y los sistemas de apoyo implementados por el gobierno federal, el Estado decide abrir sus mercados y competir directamente con productores extranjeros. Para 1986, México firma la Adhesión al Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT) y en 1992 se firmó el Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN), para ponerse en marcha en 1994.

La entrada de México al GATT

De acuerdo con la nueva estrategia económica de apertura comercial y liberalización de los mercados, se modificó la política comercial y "... a partir de 1984, México puso en marcha un proceso de apertura comercial, denominado "racionalización de la protección" con la cual se iban reduciendo aranceles y suprimiendo precios oficiales y permisos previos de importación para desembocar en 1986 en la adhesión al GATT, hoy transformado en la Organización Mundial del Comercio (OMC)³¹".

A partir de ese momento los permisos previos de importación asumidos fueron: la reducción del uso de licencias de importación a 27.8% del valor de la importaciones, la disminución del arancel ponderado promedio a 13.1% y la reducción de la dispersión arancelaria paso de 16 a 11 posiciones con un

³¹ CALVA, "El modelo neoliberal mexicano...", Op. Cit. p. 96

arancel máximo de 40 por ciento. Así mismo, la media arancelaria que fue de 25.48% en 1985 paso a sólo 13% en 1991³².

Bajo esta lógica de liberación comercial, más de la mitad de las importaciones quedaron sujetas a controles de exportación, excepto los granos básicos, los cuales quedaban protegidos por una pequeña porción de arancel. Sin embargo, a pesar de que el Acuerdo del GATT permitía la pequeña protección y plazos largos para la desgravación de los productos más sensibles (granos básicos), el Estado decidió acelerar el proceso y omitir las cláusulas de protección, permitiendo la entrada de grandes cantidades de granos básicos por encima de lo establecido³³, provocando la pérdida de la autosuficiencia alimentaria y el retroceso de la economía agrícola.

Tratado de Libre Comercio de América del Norte

En 1990, México inicia las gestiones para lograr un acuerdo de libre comercio con Estados Unidos y Canadá con miras a la integración de un bloque comercial. Dicho acuerdo tuvo como principales fundamentos:

- * La eliminación de todas las barreras arancelarias y no arancelarias, con el objetivo de maximizar los beneficios derivados de una especialización creciente de la producción.
- * Plazos largos o extra largos de desgravación en México para la totalidad de los productos sensibles del sector agropecuario, con el objetivo de brindar márgenes suficientes para la reconversión productiva.
- * Desgravación inmediata o de mediano plazo de los principales insumos que utiliza el sector agropecuario.
- * Márgenes suficientes de maniobra para canalizar apoyos directos o indirectos a las actividades agropecuarias compatibles con los requerimientos que plantea el ajuste estructural del sector.

³² CARDERO Maria Elena, *Qué ganamos y qué perdemos con el TLCAN*, 1996, p. 42

³³ La reducción de aranceles, provocó la llegada de importaciones agrícolas con precios por debajo del costo de producción en México, ocasionando que los campesinos difícilmente pudieran competir en el mercado mundial.

* Mecanismos ágiles para impedir que los subsidios a la exportación de países dentro o fuera de la región generen competencia desleal para el productor mexicano³⁴.

Con base en estos fundamentos según sus promotores, el tratado era muy atractivo para México, ya que facilitaba el acceso de nuestras exportaciones al mercado de los Estados Unidos y Canadá, impedía que las restricciones sanitarias, fitosanitarias y estándares de comercialización constituyeran obstáculos injustificados al comercio, además se habían establecido plazos largos de desgravación suficientemente amplios para posibilitar la reconversión productiva en productos sensibles, etc.

El primero de enero de 1994, entró en vigor el primer acuerdo comercial a nivel mundial entre dos naciones desarrolladas y una subdesarrollada. Con éste, México creyó dar un paso amplio y entrar a un mundo desarrollado, así se incrementarían las exportaciones agrícolas, además el acuerdo comercial generaría un enorme flujo de inversión extranjera directa, así como contribuiría a la estabilidad macroeconómica y ayudaría a México a salir más rápido de la crisis de 1994, mejorando los niveles de bienestar de los mexicanos. Pero al no reconocer las asimetrías de las tres naciones, pronto se reflejó inversamente en la economía mexicana.

Es decir, las grandes diferencias en cuanto a desarrollo tecnológico, en provisión de recursos naturales y en políticas gubernamentales de fomento rural entre las tres naciones se han creado severos problemas productivos en la agricultura mexicana.

En general para México, tales diferencias se han reflejado en la caída de la productividad del sector agrícola y a pesar del abaratamiento de mano de obra mexicana, los costos de producción en los principales productos alimenticios son superiores en comparación con los países socios. Por ejemplo, de acuerdo con datos de la FAO en el 2006, México cosechó 2966.05kg. de maíz por hectárea contra 9359.85kg. en Estados Unidos y 8479.6kg. en Canadá; así mismo obtuvimos 804.64kg. de frijol por hectárea contra 1719.35kg en EU. y 2070.56kg en Canadá. Esta enorme brecha de productividad es consecuencia

³⁴ TELLEZ, Op. Cit. pp. 132-133

en primer término de las grandes diferencias tecnológicas entre Estados Unidos, Canadá y México. Si bien, en EU. y Canadá, el Estado ha destinado a lo largo de muchas décadas cuantiosas inversiones en investigación, en innovación tecnológica y en políticas internas de precios y subsidios, a diferencia de México, donde al sector agrícola, no se le ha enviado el apoyo necesario para tecnificarlo y capitalizarlo, sino al contrario, a partir de las nuevas políticas neoliberales se eliminaron los precios de garantía y los subsidios disminuyeron drásticamente, ocasionando una mayor descapitalización del sector.

Estas grandes diferencias en las políticas de apoyo agropecuario se han reflejado en la profunda brecha tecnológica entre México y los países del norte. "Mientras los Estados Unidos en 2006 disponía de 1.7 tractores por cada trabajador agrícola (concepto que incluye toda la PEA agropecuaria) y Canadá contaba con 1.6 tractores por hombre ocupado; en México sólo habían 3.8 tractores por cada 100 trabajadores agrícolas. El número de cosechadoras trilladoras por mil trabajadores era de 209 en EU., 332 en Canadá y 2 en México. Por cada hombre ocupado en la agricultura se aplicaban en los campos de México 191.9kgs. de fertilizantes, mientras que en Estados Unidos se aplicaron 5.8 toneladas por trabajador y 4.5 toneladas en Canadá; y mientras que en EU. y Canadá las semillas genéticamente mejoradas cubrían prácticamente el 100% de los campos, en México sólo cubrían el 20.6% de la superficie de granos básicos."³⁵

Sin embargo, la enorme brecha tecnológica no es la única causante de las grandes diferencias productivas entre los tres países, sino también es derivada de las ventajas de Estados Unidos y Canadá en cuanto a sus recursos naturales. Es decir, mientras en México tenemos amplias cordilleras montañosas que atraviesan al país y climas más calidos, los Estados Unidos cuentan con inmensas planicies, las cuales son ciento por ciento mecanizables, y sus tierras son aptas para la aplicación integral de los paquetes tecnológicos, además sus climas extremos permiten que las plagas se eliminen en invierno, a diferencia de México donde es necesario aplicar mayores cantidades de pesticidas y

³⁵ Cifras obtenidas con base en FAO. Faostat. Base de datos. 2005. Obtenida vía Internet faostat.fao.org/site/554/default.aspx 12-abril-2008 18:20 hrs.

agroquímicos para eliminar las plagas, situación que denota la baja productividad y los altos costos de producción en México.

Además México sólo cuenta con el 20% del territorio del de Estados Unidos, del cual dos terceras partes son zonas áridas y semidesiertas; 23.1 millones de hectáreas es la superficie cultivable en nuestro país, en comparación con las más de 187 millones de hectáreas en Estados Unidos.

Otra de las grandes desventajas que afectan la baja productividad en México, se finca en las diferentes políticas agrícolas. Mientras que Estados Unidos y Canadá canalizan enormes subsidios a sus productores agropecuarios, México ha reducido su apoyo al sector drásticamente.

En pocas palabras "México ha abandonado su campo" como lo cita el Diario Milenio en uno de sus encabezados. Mientras Estados Unidos ha destinado hasta 111 mil millones de dólares en subsidios; México en cambio sólo ha podido destinar en cinco años 500 millones de dólares para ayudar a su sector agropecuario³⁶

Bajo este contexto, aun suponiendo que las diferencias tecnológicas y geográficas no fueran tan grandes entre las tres naciones, los productores mexicanos están en gran desventaja en comparación con los productores estadounidenses y canadienses.

En términos generales para México, el no haber reconocido las diferentes asimetrías en el sector agrícola entre las tres naciones, se ha ocasionado un estancamiento aún mayor de la economía agrícola mexicana. La agricultura ha sido el sector más afectado con la firma del TLCAN, esto se debe a una apertura comercial en un contexto interno muy desfavorable, debido, a la inferioridad de los recursos físicos en relación con los países del norte; pero sobre todo es la diferencia de la intervención gubernamental, expresada en subsidios, servicios y pagos compensatorios, de la agricultura de Estados Unidos y Canadá con respecto a la agricultura mexicana.

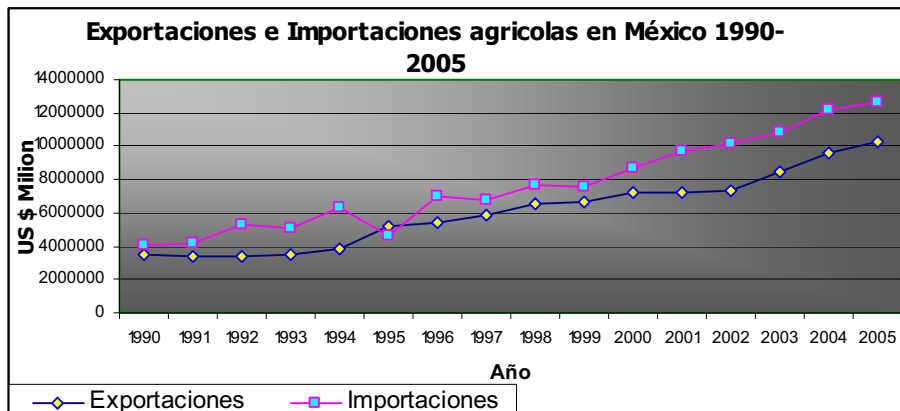
Si bien, hasta la firma del TLCAN, la agricultura era todavía un sector altamente protegido por los tres países. La liberalización permitía significativas ganancias

³⁶ H MICHEL Víctor, "México ha abandonado su campo". En: Diario Milenio, 12 agosto 2002, p. 4, México DF.

en el comercio de productos específicos para cada país, pero también crearía severos problemas de ajuste particularmente en México, donde el 18% de la población económicamente activa está en el sector agrícola en comparación con el 1.7% en Canadá y el 2% en Estados Unidos³⁷.

Como lo muestra la grafica 1.2, a partir del acuerdo comercial, tanto las exportaciones como las importaciones agrícolas mexicanas se elevaron de forma significativa, sin embargo, las importaciones han superado las exportaciones, provocando un déficit en la balanza comercial; a diferencia de Estados Unidos, donde se ha demostrado que a partir de la firma de 1994 el mercado mexicano, se convirtió en uno de los más importantes para las exportaciones agrícolas estadounidenses; ya que a partir del libre comercio y la gradual desaparición de aranceles, la compra de alimentos provenientes de Estados Unidos pasó de 3 mil 600 millones de dólares a 6 mil 500 millones en el 2000³⁸.

GRAFICA 1.2



Fuente: Elaboración propia con datos de FAO 2005³⁹.

Resumiendo, el TLCAN en materia agropecuaria no ha surtido el efecto esperado, sino al contrario, México ha perdido por completo la autosuficiencia alimentaria (al depender en muchos productos casi en su totalidad o en un porcentaje cada vez mayor de una sola nación), y ha tenido un profundo impacto negativo sobre la población mayoritariamente del campo, por el mal

³⁷ Cifras obtenidas con base en FAO. Faostat. Base de datos. 2005. Obtenida vía Internet faostat.fao.org/site 12-abril-2008 19:00 hrs.

³⁸ H MICHEL, Op. Cit. p. 1

³⁹ FAO, Anuario estadístico, Roma 2005

manejo gubernamental de los instrumentos que permite el propio Tratado para dosificar importaciones, a fin de garantizar viabilidad a los sectores vulnerables y también por utilizar los precios internacionales (generalmente distorsionados por subsidios y apoyos) como rectores del mercado interno, en una competencia desigual para los productores locales, agravada porque esos precios de importaciones son ficticiamente bajos al estar subsidiados por un tipo de cambio sobrevaluado del peso frente al dólar⁴⁰.

Por otro lado para los Estados Unidos y Canadá, con la firma del TLCAN, han obtenido jugosas ventajas al liberar de forma inmediata los aranceles de productos en los que obtendrían mayores ventajas como en el pepino, berenjena, espárrago, fresa, melón, etc.⁴¹. Sin embargo para las hortalizas y frutas tropicales, que constituyen un grupo sensible para la competencia (por tener México mayores ventajas de producción en estos productos), Estados Unidos y Canadá no han permitido tan fácilmente su entrada, ya que a toda costa protegen a sus productores.

Es decir, en aquellos productos como hortalizas y frutas tropicales, en los que México se perfilaba como principal proveedor del mercado estadounidense y canadiense a partir del TLCAN, no han tenido el efecto esperado y simplemente el incremento de las exportaciones hacia estos países ha surgido bajo la lógica de un mercado complementario, registrando mayores volúmenes de exportaciones durante el invierno, justo cuando hay escasez de estos productos en los países socios.

En pocas palabras, el TLCAN ha sido de poca importancia para el desarrollo y el crecimiento de las exportaciones, de hortalizas y frutas tropicales.

⁴⁰ MARQUEZ, Op. Cit. p. 28

⁴¹ LEDERMAN Daniel, Lecciones del TLCAN para América Latina y del Caribe, Banco Mundial y Alfaomega, 2005

CAPITULO II.

LA PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE PIÑA EN LA CUENCA DEL PAPALOAPAN.

2.1 Contexto global de la producción y comercialización de piña.

La producción mundial de piña.

La comercialización mundial de piña.

La producción nacional de piña.

La comercialización nacional de piña.

2.2 La producción de piña en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz.

Las condiciones de producción en la Cuenca del Papaloapan.

Tipología de productores.

2.3 La comercialización de piña en la Cuenca del Papaloapan,

Veracruz.

Canales de Comercialización.

Destino nacional.

Consumo nacional.

CAPITULO II

II. LA PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE PIÑA EN LA CUENCA DEL PAPALOAPAN, VERACRUZ

2.1 Contexto global de la producción y comercialización de piña

En los últimos años la piña ha sido una de las frutas tropicales que ha tomado mayor importancia en el mercado, colocándose a nivel mundial en segundo lugar después de la papaya. Es considerada internacionalmente como una fruta fina y rica, por su sabor, aroma, por el contenido en vitaminas A, C, fibras y propiedades diuréticas. Esta fruta es un cultivo comercial muy valioso, por ser una fruta que se consume en fresco y puede ser procesada ya sea en jugo, almíbar o utilizarla para la elaboración de fibras sintéticas.

IMAGEN: A



Foto: Verónica González Munguía, Isla Veracruz.

La piña es una planta perenne originaria de Brasil y Paraguay. Actualmente es cultivada en países tropicales como: Tailandia, Brasil, Filipinas, India, Nigeria, China, México, entre otros; ya que cuentan con las condiciones necesarias para la producción (suelo cálido y franco arcilloso, principalmente). Según datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), la piña contribuyó con más del 20% del volumen total de frutas tropicales en el 2003, colocándola en el segundo lugar a nivel mundial.⁴²

⁴² Cifras obtenidas con base en la FAO, Anuario estadístico, Roma 2003, p.184.

2.1.1 La producción mundial de piña

De acuerdo con las cifras presentadas en el cuadro 2.1, la producción mundial de piña se concentra con más del 50% en Tailandia, Filipinas, Brasil, India y Nigeria.

Durante el periodo de 1995-2005, China se incorporó al mercado produciendo en promedio el 7.6% del total de la producción mundial, y aunque no se contempla dentro de los principales países productores de piña, por su corta participación en el cultivo, aún así, no descarto la idea de que pronto se coloque como un importante productor e industrializador de esta fruta, gracias a que sus costos de producción son bajos por tener una mano de obra barata.

CUADRO 2.1

PROCENTAJES PROMEDIO DE PRODUCCION Y SUPERFICIE MUNDIAL COSECHADA DE PIÑA, 1995-2005.

PAIS	PRODUCCION			SUPERFICIE COSECHADA		
	% Promedio de producción.	*TCA %	**TCPA %	% Promedio de superficie cosechada de piña	*TCA %	**TCPA %
Tailandia	13.95	4.58	0.44	11.88	8.53	0.82
Brasil	12.56	60.72	4.85	7.48	39.23	2.26
Filipinas	10.9	23.9	2.16	6.16	-28.28	-3.26
India	7.87	22.64	2.06	10.76	12.45	1.18
Nigeria	5.85	11.13	1.06	15.07	21.12	1.93
China	7.65	83.46	6.25	*	*	*
México	3.45	96.2	6.97	1.63	130	8.7
Otros	37.78	46.71	3.9	47.02	38.51	3.31
Total mundial	100	37.95	3.26	100	23.19	2.1

Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, 2007. v.gr. apéndice estadístico, cuadro 2.1

"La producción mundial de piña", 1995-2005 p.95

NOTA: Los porcentajes pueden variar por el redondeo.

*TCA: Tasa de Crecimiento Anual.

** TCPA: Tasa de Crecimiento Período Anual.

Tailandia es el principal productor de piña en el mundo, con una producción promedio en el periodo de 1995-2005 del casi 14% del total.

Como lo muestra el cuadro 2.1 durante el periodo de 1995 y 2005, la producción de piña en Tailandia sólo incrementó por encima del cuatro por ciento. La tasa de crecimiento promedio anual de la producción durante este mismo periodo fue de 0.44%.

El bajo crecimiento de la producción de piña en Tailandia no sólo se debe a la reducción de la superficie sembrada, sino que obedece principalmente al desgaste relativo de las tierras, ya que la producción en Tailandia se basó en utilizar grandes cantidades de fertilizantes, lo que provocó a corto plazo un aumento en los rendimientos y a largo plazo, el deterioro, desgaste y erosión de las tierras, reflejándose en el bajo crecimiento de la producción y los rendimientos.

Ante este problema, Tailandia optó por incrementar su superficie sembrada expandiéndose hacia los bosques tropicales, lo cual ha traído como consecuencia, cambios en los climas; los periodos de sequía se han alargado junto con problemas de erosión de los suelos en la mayoría de las áreas cultivadas.

De acuerdo con el cuadro anterior, Brasil es el segundo productor de piña a nivel internacional, teniendo una aportación del 12.56% en el periodo de 1995-2005. Su producción está basada en una producción expansiva más que intensiva. Durante 1995-2005, la tasa de crecimiento de la producción se incrementó en 60%, este crecimiento se debió a la incorporación de nuevas tierras al cultivo, la cual se registró con un crecimiento de más del 39%, en el periodo 1995-2005. Su crecimiento promedio anual ha sido de 4%.

Filipinas, a diferencia de Brasil aumentó su producción gracias al mejoramiento de técnicas de cultivo y el uso intensivo de fertilizantes y agroquímicos, lo cual permitió aumentar la productividad en sus tierras, sin incrementar la superficie cultivada. La superficie cultivada en el periodo de 1995-2005 descendió a más del 28% y su producción aumentó casi el 24%.

Nigeria e India, los que en conjunto aportan el 14% de la producción mundial de piña, ambos se caracterizan por tener un comportamiento parecido al de Brasil, ya que el incremento de la producción de 1995-2005 se debe al aumento de la superficie cultivada y no a mejor tecnología, así lo muestra el cuadro 2.1 donde en el caso de la India, la superficie cultivada registró un aumento del 12.4% y en Nigeria fue de 21%.

El crecimiento de la producción en Nigeria fue de 11%, en el caso hindú fue de 22% en el mismo lapso.

Finalmente el caso de México, su aportación a nivel internacional es muy baja comparada con los demás países. En base al cuadro 2.1 en el periodo de 1995-2005 México tuvo una aportación mundial del 3.6% en promedio. El crecimiento de la producción en el país fue de más del 96%, aumento que obedece a la incorporación de nuevas tierras al cultivo, es decir un crecimiento basado en la producción extensiva. La superficie cultivada en el periodo de 1995-2005 tuvo un aumento del 130%, con un crecimiento promedio anual del 8.7%.

Es importante destacar que México incrementó su superficie cultivada como respuesta al incremento en los precios medios rurales, particularmente en el periodo de 1995-2005, cuando dicha superficie pasó de 7 mil 700 en 1995 a más de 30 mil hectáreas en 2005⁴³. Sin embargo, el consumo de piña a nivel nacional no creció al mismo ritmo, provocando un excedente de producción que no logró colocarse en el mercado interno ni en los mercados externos, por su baja competitividad a nivel internacional, ocasionando que miles de productores perdieran su producción⁴⁴.

2.1.2 La comercialización mundial de piña

En los últimos años la piña ha tenido gran aceptación dentro de la dieta de los consumidores, por lo cual el comercio internacional de esta fruta registró un incremento por arriba de la producción.

La buena aceptación de la fruta a nivel mundial se debe gracias a su rico sabor, su contenido en vitaminas etc., pero sobre todo al ser una fruta que permite darle un valor agregado, lo que la convierte en fruto atractivo para la industria procesadora.

Por otra parte, la tendencia a la liberación de los mercados a nivel mundial, ha permitido un incremento en la demanda de la fruta, gracias a la reducción o eliminación de los aranceles en la mayoría de los países compradores.

⁴³ v. gr. Apéndice estadístico, cuadro 2.7 p. 111 "Superficie sembrada y cosechada en México, 1995-2005".

⁴⁴ Debido a la sobreproducción que se registró en el 2001, y a la caída del precio de la piña en el mercado, gran parte de los productores de piña decidieron no colocar su fruta en el mercado, dejándola perder en el campo; mientras que otros productores optaron por venderla a un precio por debajo del costo de producción, en las principales calles del DF.

Las importaciones mundiales de esta fruta han registrado una tasa de crecimiento promedio anual del 12.4% de 2001 a 2003, lo cual indica la buena aceptación del producto en el mercado.⁴⁵

Los principales países demandantes de piña son Estados Unidos, Japón, Francia, Bélgica-Luxemburgo e Italia; estos países importan básicamente la piña en fresco, con la finalidad de que sus empresas industriales, la procesen y la envíen al mercado nacional e internacional.

En Estados Unidos, a pesar de ser un país productor de piña, la producción obtenida no cubre la demanda nacional, ya sea para el consumo en fresco o para la industria. A pesar de ello en el periodo de 1995 a 2005, las importaciones de piña registraron un crecimiento promedio anual negativo de 6%.

De acuerdo con el cuadro 2.2 en Japón, la demanda de la piña ha descendido en los últimos años, presentando una tasa de crecimiento negativa entre 1995-2005 del 45%, debido a una menor demanda en el mercado interno. En promedio, ha importado alrededor del 4.6% del total de las importaciones mundiales entre el mismo periodo.

CUADRO 2.2

PORCENTAJES PROMEDIO DE IMPORTACIONES DE PIÑA, 1995-2005

País	% promedio de importaciones de piña	*TCA 1995-2000	*TCA 2001-2005	*TCA 1995-2005	**TCPA 1995-2005	México TCA 2000-2003
Estados Unidos	43.38	-0.03	-46.79	-46,63	-6.08	203
Japón	4.6	-24.94	-31.62	-45,09	-5.81	
Alemania	7.24	50.38	-38.54	-7,8	-0.8	
Francia	4.71	5.28	-28.84	-16,1	-1.74	
Países Bajos	7.04	15.03	47.56	105,01	7.44	
Reino Unido	3.4	15.06	-20.56	-4,89	-0.5	
Belgica-Lux	1,74	27,08	298,29	298,39	14.82	
Italia	3.31	43.04	13.04	34,77	-2.94	
México	0.21	-22.44	-26.07	-66,22	-10.28	
Otros	24,36	9,37	-18,79	3,99	0.39	
Total mundial	100	6.2	-26.49	-17,57	-1.91	

Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, 2007. v.gr. apéndice estadístico, cuadro 2.3

"Principales países importadores de piña, 1995-2005" p.97

NOTA: Los porcentajes pueden variar por el redondeo.

*TCA: Tasa de Crecimiento Anual.

** TCPA: Tasa de Crecimiento Período Anual.

⁴⁵ Idem p. 170

Por otro lado Francia es uno de los países con mayor dinamismo, dado que se abastece por completo del mercado internacional, y ser un intermediario para la comercialización de esta fruta en Europa. Con base en el cuadro 2.2 en el periodo de 1995 a 2005 sus importaciones presentaron un crecimiento negativo del 16%, de las cuales representaron el 4.7% del total.

Bélgica-Luxemburgo e Italia, sus compras externas representaron alrededor del 5% de las importaciones totales. Así mismo Italia incrementó sus compras externas un 34% y Bélgica-Luxemburgo las incremento a casi el 300% en el mismo lapso.

Finalmente, México a pesar de ser un país productor de piña y cubrir con el porcentaje que exige la demanda interna, tanto para industria como para el consumo en fresco, importa piña tanto en fresco como enlatado y en jugo.

En los últimos años, las importaciones de piña se ha incrementado, gracias a que el gobierno federal ha permitido la entrada de grandes volúmenes de piña, sin contemplar la sobreproducción que existe en el mercado nacional.⁴⁶ Ante este problema, es importante destacar que la mayoría de la fruta importada es piña procesada, esto quiere decir, que el incremento de las importaciones obedecen a una demanda no satisfecha por la industria nacional. La causa de esta situación se debe, al desfase que existe entre la industria y la producción, y a una agroindustria con obsolescencia tecnológica. En el siguiente capítulo se aborda más específicamente el problema del desfase de la industria con la producción nacional.

En términos generales entre 1995-2005, las importaciones en México descendieron más del 50%. Sin embargo, a partir del 2000, las importaciones de esta fruta se incrementaron considerablemente, situación que afectó a productores nacionales, por la caída de los precios y la falta de mercado para colocar su producto.

En cuanto a las exportaciones mundiales, éstas han registrado un crecimiento del 19.64% entre 1995 y 2005 tal y como lo muestra el cuadro 2.3.

⁴⁶ En el año de 1999, México importó aproximadamente de 7.5 mil toneladas de piña en sus diferentes presentaciones y para el 2000 importó más de 20 mil toneladas, así mismo para el 2003, las importaciones registradas de esta fruta fueron más de 60 mil toneladas.

Los principales países exportadores son Tailandia, Filipinas, Indonesia, Costa Rica, Francia y Honduras.⁴⁷

Tailandia contribuye con el 25.8% de las exportaciones totales. En el periodo 1995-2005 sus exportaciones registraron una tasa de crecimiento negativa del 16%, debido a que la mayor parte de lo que producen lo consume internamente.

CUADRO 2.3

PORCENTAJES PROMEDIO DE EXPORTACIONES DE PIÑA, 1995-2005

País	%Promedio de exportaciones de piña.	*TCA	**TCPA
Tailandia	25.84	-16.06	-1.73
Filipinas	21.29	-17.13	-1.86
Indonesia	8.72	17.27	1.6
Costa Rica	7.66	415.13	17.82
Francia	1.84	17.33	1.61
México	0.82	19.64	1.8
Otros	33.83	18.23	1.68
Total mundial	100	15.08	1.41

Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, 2007. v.gr. apéndice estadístico, cuadro 2.4 "Principales países exportadores de piña, 1995-2005" p.98

NOTA: Los porcentajes pueden variar por el redondeo.

*TCA: Tasa de Crecimiento Anual.

** TCPA: Tasa de Crecimiento Período Anual.

Filipinas, segundo exportador de piña más importante, ha tenido una tasa de crecimiento negativa del 17.13% entre 1995 y 2005, la mayor parte de su producción está orientada al mercado interno. Sus exportaciones representaron sólo el 21.2%.

Indonesia, tercer país exportador de piña más importante, sus exportaciones representan el 8.7%, con una tasa de crecimiento del 17.2%

Costa Rica contribuye con el 7.6% de las exportaciones totales, a pesar de que no es un principal productor de piña a nivel mundial. Los niveles bajos de

⁴⁷ Los reconocidos países exportadores de piña son aquellos, que destinan grandes cantidades de su producción al mercado externo.

Estos países no precisamente son importantes productores de esta fruta, como es el caso de Costa Rica, que a pesar de no ser, un destacado país productor en términos porcentuales de aportación mundial a la producción de piña, es un importante país exportador de esta fruta, gracias a que su producción está destinada al mercado internacional.

consumo en el mercado interno, le permiten exportar la mayor parte de su producción.

A pesar de que Francia no es un productor de piña, destaca como uno de los cinco principales países exportadores. Sus exportaciones representan casi el 2% del total mundial, con un crecimiento promedio anual del 1.61% de 1995 a 2005. Durante este periodo tuvo un crecimiento del 17.33%.

La razón por la cual Francia es un importante exportador, sin ser productor, se debe a que gran parte de sus compras de piña son canalizadas hacia otros países de la Unión Europea, es decir su función es ser intermediario.

México ha incrementado sus exportaciones con más del 19% en el periodo de 1995 y 2005, a pesar de ello, no se ha tenido un alto crecimiento, gracias a la dependencia del mercado estadounidense y la mala aceptación de la variedad que se produce en el país.

En general, el valor de las importaciones de piña creció un 12.08% entre 1995-2005, mientras que las exportaciones aumentaron un 13.66% en el mismo periodo.

Para los países productores y exportadores de piña, la incorporación de su fruta al mercado mundial es más difícil, debido a las medidas sanitarias y fitosanitarias que se impusieron en la Ronda de Uruguay⁴⁸.

⁴⁸ "...En relación con la cuestión de los requisitos fitosanitarios para las frutas tropicales, de acuerdo con la norma del CODEX (La Comisión del Codex Alimentarius es el órgano internacional encargado de la ejecución del Programa Conjunto FAO/OMS sobre Normas Alimentarias) , las piñas deberán:

- Estar enteras, con la corona o sin ella;
- Estar sanas, y exentas de podredumbre o deterioro que hagan que no sean aptas para el consumo;
- Estar limpias, prácticamente exentas de cualquier materia extraña visible;
- Estar prácticamente exentas de plagas que afecten al aspecto general del producto;
- Estar prácticamente exentas de daños causados por plagas;
- Estar exentas de humedad externa anormal, salvo la condensación consiguiente a su remoción de una cámara frigorífica;
- Estar exentas de cualquier olor y/o sabor extraños;
- Tener un aspecto fresco, incluidas en su caso las coronas, que deberán estar exentas de hojas muertas o secas;
- Estar exentas de daños causados por bajas y/o altas temperaturas;
- Estar exentas de manchas oscuras internas;
- Estar exentas de manchas pronunciadas.
- Cuando tengan pedúnculo, su longitud no deberá ser superior a 2.0 cm, y el corte deberá ser transversal, recto y limpio. El fruto deberá ser fisiológicamente maduro, es

La armonización de las medidas sanitarias y fitosanitarias se supone que beneficia el comercio de las frutas tropicales frescas a más largo plazo. Sin embargo, los países exportadores también habrán de introducir ajustes, en particular a medida que reduzcan progresivamente el uso de métodos de tratamiento largamente utilizados con bromuro de metilo, y tendrán que buscar alternativas como la inmersión en agua caliente o la irradiación, lo cual se reflejaría en el incremento de los precios.

Ante esta situación, año con año, la competencia es más rígida entre países. Si bien, la competencia que aparentemente se da entre países, es más bien la disputa por el mercado de las dos grandes agroindustrias que controlan el mercado mundial de piña⁴⁹; Del Monte y Dole⁵⁰.

decir, no presentar señales de falta de madurez (opacidad, falta de sabor, pulpa demasiado porosa) o de madurez excesiva (pulpa demasiado traslúcida o fermentada).

- Las piñas deberán haberse recolectado cuidadosamente y haber alcanzado un grado apropiado de desarrollo y madurez, de conformidad con los criterios peculiares de la variedad y/o tipo comercial y la zona en que se producen.
- El desarrollo y condición de las piñas deberán ser tales que les permitan; soportar el transporte y la manipulación; y llegar en estado satisfactorio al lugar de destino". V. gr. Norma del CODEX para la piña (CODEX STAIN 182-1993, Rev. 1-1999, Emd. 1-2005) obtenida vía Internet en la pagina www.codexalimentarius.net/download/standards 13-Abril-2008 19:40hrs

"...Una novedad importante con repercusiones para la eficacia en función de los costos de los tratamientos fitosanitarios de las frutas tropicales exportadas de países en desarrollo fue la decisión alcanzada en la novena reunión del Protocolo de Montreal, en septiembre de 1997. En dicha reunión, los 163 países firmantes del Protocolo acordaron reducir progresivamente el uso del bromuro de metilo como fumigante. En los países desarrollados, la prohibición total entraría en vigor en el año 2005. Para los Estados Unidos, con alrededor del 40 por ciento de la utilización mundial, la reducción progresiva se produciría para el año 2001 en virtud de la Ley del Aire Limpio. Es probable que cualquier nuevo cambio que se introduzca en el acuerdo dé lugar a plazos más breves, más que a ampliaciones. La fumigación con bromuro de metilo ha sido durante mucho tiempo el sistema más económico, fácil y práctico para cumplir los requisitos fitosanitarios de numerosas exportaciones de productos tropicales, incluidas las frutas, hortalizas, flores, plantas, grano y madera. Por consiguiente, es necesario buscar tratamientos alternativos, a fin de evitar efectos negativos graves para las exportaciones de frutas tropicales".v. gr. Comité de problemas de productos básicos. Subgrupo sobre frutas tropicales, obtenido vía Internet en la pagina www.fao.org/unfao/bodies/ccp/ba-tf/1998/tf98-5s.htm - 57k

⁴⁹ DUSSEL Peters Enrique, El clúster de la piña en Veracruz y limón en Colima. Condiciones y retos de política pública y privada. México, Ed. Plaza y Valdez, 2002.

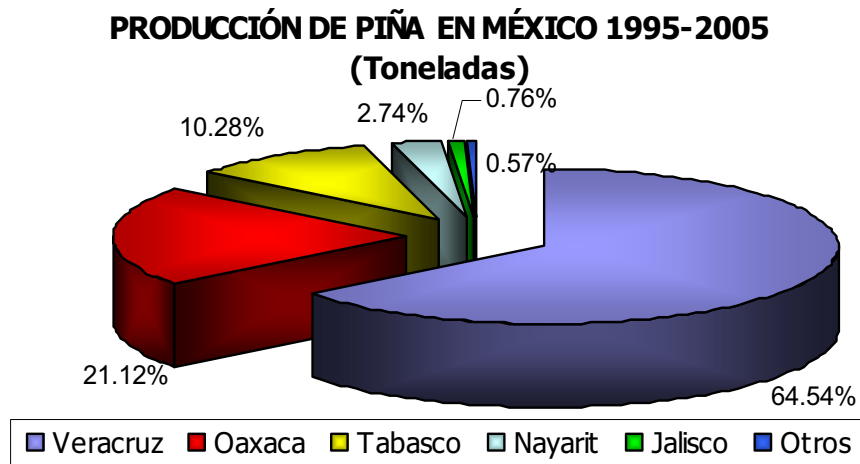
⁵⁰ Del Monte y Dole son gigantes agroindustrias que controlan el mercado de la piña. Del monte cuenta con ventas de más de mil millones de dólares y es subsidiada en más de veinte países, es la mayor enlatadora del mundo. V gr. BURBACH Roger y Flynn Patricia, Las agroindustrias transnacionales: Estados Unidos y América Latina, México DF, Ed. Era, 1983. p. 196

2.1.3 La producción nacional de piña

A partir de la consolidación del mercado de la piña en México a mediados de los años veinte, la producción de piña se expandió por los estados de Veracruz y Oaxaca, gracias a las condiciones climatológicas que se presentan en dichos estados. Actualmente los estados que se dedican al cultivo de piña son Veracruz, Oaxaca, Tabasco, Nayarit y Jalisco.

Según la gráfica 2.1 durante el periodo de 1995 a 2005, Veracruz y Oaxaca registraron más del 85 por ciento de la producción nacional. Veracruz es el estado con mayor dinamismo en el cultivo de la piña. En el periodo de 1995 a 2005 tuvo casi el 65% de la producción con un crecimiento del 214% en el mismo lapso. El aumento de la producción obedece a la incorporación de nuevas tierras al cultivo, así como una mayor participación de medianos y grandes productores, con mejores técnicas para la producción⁵¹ y mayor aplicación en fertilizantes y agroquímicos.

GRÁFICA 2.1



FUENTE: Elaboración propia con datos de SAGARPA 2007. vgr Apéndice estadístico, cuadro 2.6 Producción de piña en México 1995-2005. p. 100

NOTA: Los porcentajes pueden variar, debido al redondeo.

Sin embargo, este método no ha favorecido en todos los aspectos a los productores, ya que la aplicación de fertilizantes y agroquímicos ha generado la

⁵¹ La técnica de producción actualmente más utilizada en la zona del Bajo Papaloapan es la de doble hilera, la cual tiene la ventaja de reducir la pérdida de agua del suelo por evaporación, disminuir la presencia de las malas hierbas, producto del sombreado, aumentar el rendimiento por área o productividad y lograr uniformidad en el tamaño de los frutos, mejorando la apariencia de los mismos. V. gr. <http://www.sica.gov.ec/agronegocios/est>

elevación de los costos de producción y por ende precios altos comparados con los internacionales. Por otro lado, el exagerado empleo de pesticidas y fertilizantes impide una mejor aceptación en el mercado mundial, debido a las normas internacionales de comercio, entre las que destaca el rechazo al uso de bromuro de metilo (fungicida más utilizado en la Cuenca del Papaloapan para el control de plagas).

Oaxaca segundo productor de piña a nivel nacional, con poco más del 21 por ciento de producción, registró un incremento en la producción del casi 11% en el periodo de 1995 a 2005. El aumento de la producción está basado al igual que Veracruz en la aplicación de mejores paquetes tecnológicos en el cultivo⁵².

Tabasco, Nayarit y Jalisco, terceros estados productores de piña en México, aportaron en conjunto poco más del quince por ciento de producción a nivel nacional en el lapso de 1995 a 2005.

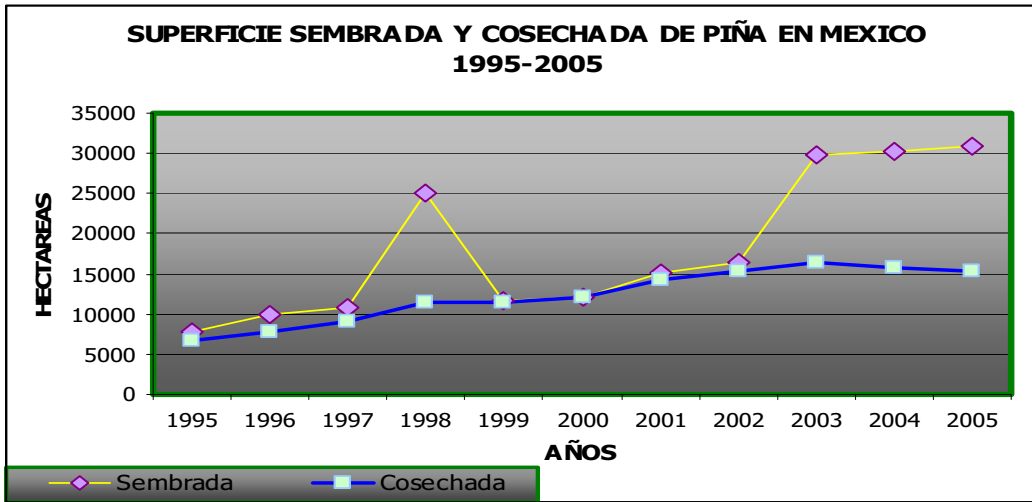
El aumento de la producción en estos estados, se limita a las variaciones de los precios, es decir el incremento de la producción se da, cuando los precios de la fruta se elevan gracias al aumento parcial de la demanda interna de piña, de lo contrario los productores de Tabasco, Nayarit y Jalisco optan por sustituir el cultivo por otro más rentable.

En términos generales, el incremento de la producción de piña en México se basa en la producción extensiva (la aplicación de nuevas tierras al cultivo). En el lapso de 1995 a 2005, la superficie cultivada registró una tasa de crecimiento del 298.7⁵³.

⁵² Existen mejores paquetes tecnológicos para la producción, los cuales contemplan todo el proceso productivo de la piña, los cuales fueron emitidos por el INIFAP y validado por técnicos, productores, SAGARPA, SEDARI y la C.N.C. sin embargo es importante mencionar que estas tecnologías no son aplicadas por todos los productores, y quien las utiliza no es al 100% como se especifican, debido a la falta de recursos por parte del productor, la falta de hábito o la falta de asistencia técnica. V. gr. De la Cruz Medina J, Operaciones postcosecha de la piña, México, Instituto Tecnológico de Veracruz- servicio de tecnologías de Ingeniería agrícola y alimentarias (AGST), (<http://www.itver.edu.mx>).

⁵³ v. gr. Apéndice estadístico, cuadro 2.7 "superficie sembrada y cosechada en México, 1995-2005. p. 101.

GRAFICA 2.2



Fuente: Elaboración propia con datos de SAGARPA, 2007 v. gr. Apéndice estadístico, cuadro 2.7 "superficie sembrada y cosechada en México, 1995-2005. p. 101.

De acuerdo con la gráfica 2.2 durante el periodo 1995-2005, la superficie sembrada y cosechada tuvo cuatro etapas destacadas, la primera comprende de 1995 a 1997 cuando la superficie sembrada y cosechada mantuvieron una estabilidad; la segunda es en 1998 cuando la superficie sembrada experimento, un aumento del casi el doble de la superficie, debido al aumento de la demanda de piña a nivel internacional⁵⁴ y el incremento del precio medio rural de piña, que pasó de 1,121.70 pesos corrientes por tonelada a 2,118 pesos por tonelada⁵⁵, sin embargo, las sequías no favorecieron a los productores y sólo se cosechó la mitad de lo sembrado; la tercera se inicia en 1999 en donde nuevamente destaca una estabilidad en la superficie y sembrada cosechada, hasta el año 2002; y por último la cuarta etapa comienza a finales del 2002, con una tendencia creciente de la superficie sembrada hasta el 2005. En este último periodo la superficie cosechada no tuvo la misma tendencia, registrándose solo la mitad de lo sembrado, gracias a los cambios climáticos y a la caída abrupta del precio medio rural.

⁵⁴ En 1998, las exportaciones de jugo de piña crecieron significativamente, alcanzando una cifra récord de más de siete mil toneladas, lo que se explica también por el hecho de que durante ese año la producción mundial de jugo de naranja disminuyó en 21% con respecto al año anterior, dando con ello un mayor margen de consumo a otros tipos de jugos como el de manzana y piña, entre otros.

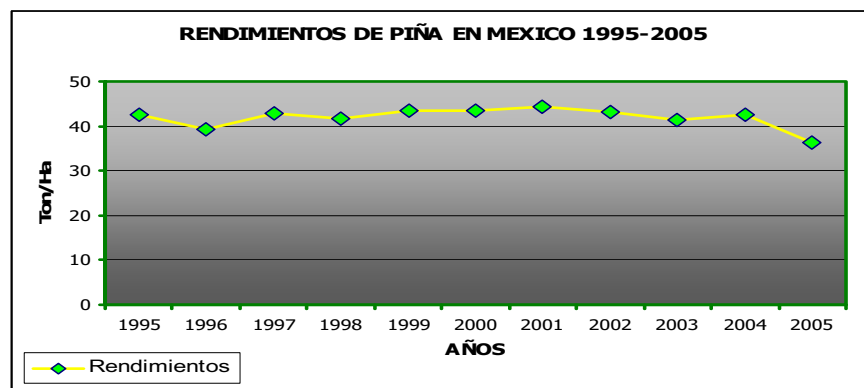
⁵⁵ Cifras obtenidas vía Internet www.siap.sagarpa.gob.mx/viocs

El rendimiento de la producción en términos generales tuvo un comportamiento estable, tal y como lo muestra la gráfica 2.3, teniendo una caída en el 2005.

En el periodo de 1995-2005, el rendimiento promedio fue de 41.88 toneladas por hectárea, la tasa de crecimiento promedio anual fue de 1.60 ton/ha.

Es decir la productividad del cultivo de piña en México ha decrecido en los últimos años, esto se debe al incremento de los costos de producción ya que la mayoría de los fertilizantes y agroquímicos son importados.

GRAFICA 2.3



Fuente: Elaboración propia con datos de SAGARPA, 2007. v.gr. apéndice estadístico, cuadro 2.8 "rendimientos de piña en México, 1995-2005". p.102

2.1.4 La comercialización nacional de piña

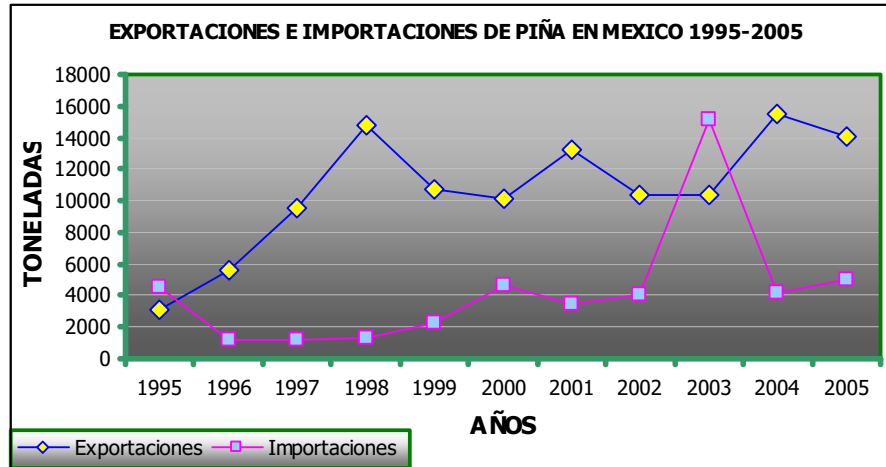
A partir de la pérdida de competitividad a nivel internacional⁵⁶ en los años ochentas, el mercado de la piña en México fue orientado para el consumo interno. A inicios de 1980, el Estado decidió reorientar el mercado de piña, debido a la caída de las exportaciones de la fruta (tanto fresca como procesada), originada por los diferenciales entre los costos de producción nacionales por encima de los internacionales.

De acuerdo con la gráfica 2.4, de 1995 a 1998, las exportaciones mexicanas se elevaron de forma considerable, registrando una tasa de crecimiento promedio

⁵⁶ México pierde competitividad a nivel internacional, debido a que se introducen en el mercado nuevos genotipos (entre ellos la MD2) con mayor aceptación en el mercado mundial, desplazando la variedad que tradicionalmente se cultiva en México (Cayena Lisa). Además, la aparición en mercado mundial de países asiáticos como Tailandia, Filipinas y Taiwán, así como países americanos como Honduras y Costa Rica, con precios bajos de producción han desplazando a países tradicionalmente productores y exportadores como es el caso de Brasil, Hawai, México, entre otros.

anual del 61%. Dicho crecimiento fue gracias a la caída de la producción de piña en países como Hawai y Filipinas (principales abastecedores de piña a Estados Unidos).

GRAFICA 2.4



Fuente: Elaboración propia con datos de SAGARPA, 2007 v.gr. Apéndice estadístico cuadro 2.9 "Balanza comercial de piña en México, 1995-2005". P. 102.

A partir de 1998, las exportaciones cayeron, por un lado gracias a las sequías que se registraron en este periodo, lo cual provocó una mayor oferta en el mercado nacional sobre esta fruta.

De acuerdo con la gráfica 2.4 para el año 2001 las exportaciones mexicanas aumentaron, mientras que las importaciones descendieron, registrando la balanza comercial un saldo positivo de más de 5400 miles de dólares.

Curiosamente, no es precisamente lo que afirman los productores de piña en la Cuenca del Papaloapan, ya que la detonación de la crisis en el 2001 se debió a las grandes cantidades de importaciones de piña, en su mayoría procesada, provenientes de Hawai y Filipinas.

Según datos del Banco Nacional de Comercio Exterior (Bancomext), en el periodo de 1995 a 2000 las importaciones disminuyeron un 13%, sin embargo, en los últimos tres años crecieron de forma acelerada, registrando una tasa de crecimiento de más de 146%. Por ello, una de las causas que detonaron la crisis del 2001 se debe, precisamente, a las grandes cantidades de piña que entraron al país provenientes de Tailandia, Costa Rica y Filipinas.

La mayor parte de estas importaciones han sido de piña preparada o conserva y jugo sin concentrar. Del total de las importaciones, el 90% ha sido bajo esta modalidad y sólo el 10% en fresco⁵⁷.

⁵⁷ Cifras obtenidas en base a Bancomext, vía Internet en la página <http://www.bancomext.com/Bancomext/portal/portal.jsp?parent=10> 13 abril 2008 20:10hrs.

2.2 La producción de piña en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz

Durante mucho tiempo, la producción de piña se ha convertido en una forma de vida para cientos de familias en Veracruz y Oaxaca, ésta ha pasado de generación en generación. A pesar de la baja rentabilidad que representa para la mayoría de los productores y la fuerte crisis a la que se han enfrentado en los últimos años, el cultivo de piña sigue siendo una actividad fundamental en la región.

Dentro del aspecto económico, la producción y comercialización de piña en la Cuenca del Papaloapan ha sido una fuente de empleos para muchas familias, por ser un cultivo dinámico en la zona, gracias a las cantidades de jornales de trabajo que genera para las actividades de producción y comercialización de fruta fresca, así como para el proceso de industrialización de la misma.

IMAGEN B

Zona de la Cuenca del Papaloapan, Veracruz



Fuente: Elaboración propia

La producción de piña es un cultivo generador de empleos, puesto que utiliza de 150 a 200 jornales por hectárea en un ciclo productivo. En tanto, alrededor de las actividades de transporte, comercio e industria se da una gran derrama económica⁵⁸.

La región más importante en la producción de piña en México se concentra en la zona del Bajo Papaloapan, ubicada en los estados de Veracruz y Oaxaca. Los municipios que conforman dicha zona son: Villa Isla, Juan Rodríguez Clara José Azueta, Playa Vicente, Tres Valles, Chacaltianguis y Medellín Bravo en Veracruz, además Loma Bonita y Tuxtepec en Oaxaca.

La concentración en estos municipios se debe a la similitud de factores climatológicos, topográficos, hidrológicos, entre otros, pero sobre todo a una relativa homogeneidad en aspectos relacionados con el cultivo.

La mayor parte de la producción de piña se localiza en la región conocida como "Llanos de Sotavento", ubicada en la llanura o planicie costera del Golfo de México.

2.2.1 Las condiciones de producción en la Cuenca del Papaloapan

La producción de piña requiere de grandes extensiones de tierra para que el cultivo pueda ser rentable, en primer lugar, porque su ciclo de producción es de 18 meses, lo cual implica que se tenga que programar la producción y así tener fruta la mayor parte del año. Es decir, dividir las tierras para sembrar la piña en distintos meses para poder cosechar de la misma manera.

En segundo lugar, porque es un cultivo que tiende a deteriorar las tierras muy rápido, por ello es importante dejarlas descansar para evitar una acelerada erosión de las mismas, de no hacerlo, implicaría la baja calidad de la fruta en un futuro.

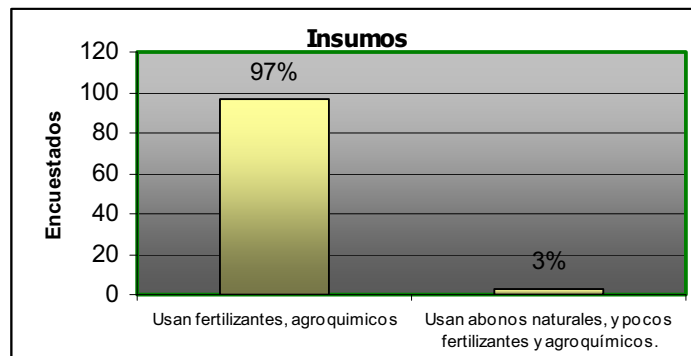
Desde su origen, la producción de piña en la Cuenca del Papaloapan se basó en el trabajo constante de las tierras sin reposo alguno. Ante esta situación, la necesidad de utilizar más fertilizantes año con año se ha incrementado y el no dejar descansar la tierra, aceleró aún más el deterioro de la misma. Una de las alternativas ante esta situación, ha sido incorporar nuevas tierras a la

⁵⁸ SANCHEZ, Op. Cit. p. 3.

producción, que a simple vista es buena opción, sin embargo, éstas se producen bajo el mismo método: uso intensivo de químicos para la producción, sin conciencia alguna del daño futuro al que tendrán que enfrentarse.

Actualmente, no existe productor que no utilice fertilizantes y agroquímicos para la producción. De acuerdo con la gráfica No. 2.5 el 97% de los productores en la Cuenca del Papaloapan utilizan este tipo de insumos y sólo el 3% utiliza abono natural, aunque también requiere de utilizar químicos.⁵⁹

Gráfica 2.5



Elaboración propia con información del trabajo de campo

Con el paso del tiempo, la calidad de la tierra se ha ido deteriorando a consecuencia de la incorporación de paquetes tecnológicos (aplicación de grandes cantidades de fertilizantes y agroquímicos principalmente) en aras de una mejor rentabilidad, lo cual implicó el deterioro ecológico y sobre todo una drástica reducción de la productividad. Por ello, los grandes productores y una parte de los medianos han optado por la combinación de actividades (el cultivo de piña y la ganadería), con el objetivo de dejar descansar la tierra, para la restitución de cierto nivel de fertilidad de la misma. Además, la ganadería constituye un amortiguador económico en periodos de crisis.

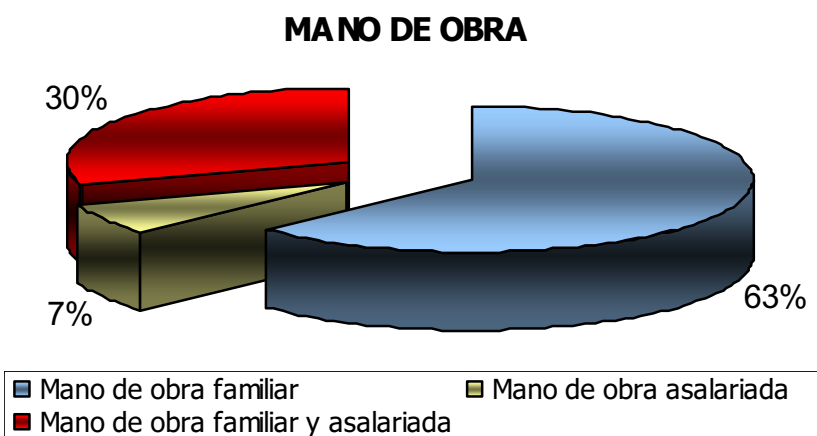
Sin embargo, no todos los productores tienen la capacidad económica para combinar este tipo de actividades. Para los pequeños productores es imposible combinar la ganadería con el cultivo de piña, ya que no cuentan con la suficiente tierra y el capital para realizarlo, lo que los lleva a seguir produciendo de la misma manera con todo y sus desventajas.

⁵⁹ Según información obtenida en el trabajo de campo realizado en Villa Isla Veracruz, en promedio, los productores invierten de 40 mil a 50 mil pesos por hectárea.

El incremento de fertilizantes y agroquímicos año con año ha generado el aumento acelerado de los precios de producción, ya que la mayoría de los fertilizantes son importados⁶⁰.

Por otro lado, el necesitar mayor cantidad de insumos para la producción requiere de mayores cantidades de mano de obra para su aplicación. Por ello, la mayoría de los productores de piña tienen que contratar mano de obra, tanto para la siembra como para la aplicación de fertilizantes, agroquímicos, la carburación de la planta y en la cosecha.

Grafica 2.6



Fuente: Elaboración propia con información del trabajo de campo.

De acuerdo con el trabajo de campo realizado, el 63% de los productores contratan de dos a tres trabajadores permanentes y la combinan con mano de obra familiar. El 30% utiliza mano de obra familiar y llega a contratar de uno a dos jornaleros temporales para la producción de la fruta. Sólo el 7% produce con mano de obra contratada⁶¹.

Es decir, hablamos de un cultivo tradicional en donde la mayor parte de los trabajadores emplea a su familia para la producción. Trabajo que no es remunerado, al no ser contemplado en los costos de producción.

⁶⁰ México sólo produce 0.33% de los fertilizantes a nivel mundial. V. gr. FAO Anuario Estadístico Roma 2003.

⁶¹ A un jornalero en promedio se le paga 90 pesos por día según la encuesta realizada en Isla Veracruz

Gran parte de los productores invierten poco más de 50 mil pesos por hectárea contemplando mano de obra, maquinaria e insumos para la producción de piña, y a pesar de las grandes inversiones su ganancia es relativa, derivada de los precios bajos del mercado y de las altas importaciones en fresco provenientes de Costa Rica y Hawaii, que últimamente se han permitido.

IMAGEN C



FOTO: Verónica González Munguía: Villa Isla, Veracruz.

Por otro lado, la maquinaria que utilizan en la Cuenca del Papaloapan en general es obsoleta y La mayoría de los productores no cuentan con la herramienta necesaria para la producción, siendo su única alternativa rentarla.

Tipología de productores

De acuerdo al trabajo de campo realizado en Villa Isla, se detectaron tres tipos de productores.

- **Grandes productores:** son productores con una visión capitalista, son propietarios de las tierras y de la maquinaria. Cuentan con más de 30 hectáreas para la producción de piña, siendo en su totalidad tierras de temporal. Aprovechan las economías de escala para el abastecimiento de agroquímicos y fertilizantes. Producen y cosechan todo el año, esto les

permite tener la capacidad de contrarrestar las fluctuaciones estacionales de los precios y garantizar el abasto regular a sus clientes.

La mano de obra es asalariada en su totalidad. En general, invierten alrededor de 100 mil pesos por hectárea en cada ciclo. Reciben financiamientos por parte del gobierno estatal.

Muchos de ellos combinan la producción de piña con la ganadería. La comercialización es de forma directa ya sea con la industria, empacadora o tiendas de autoservicio; muchos de estos productores se encuentran integrados a las empacadoras o agroindustrias de la región.

- **Medianos productores:** estos productores al igual que los pequeños, están más ligados a una lógica campesina⁶². La mayoría tiene más de diez años produciendo piña, poseen entre 6 y 20 hectáreas para la producción, en su mayoría tierras ejidales, aunque muchos de ellos pagan renta a pequeños productores. La mano de obra que utilizan es familiar, aunque llegan a contratar de 15 a 20 jornaleros temporales y cuentan con dos a cinco de planta.

Para la producción invierten entre 50 mil a 80 mil pesos por hectárea al año. Difícilmente tienen acceso a financiamientos para la producción y comercialización, debido a que la mayoría está en cartera vencida, o bien no son sujetos económicamente sólidos para la aprobación de créditos.

En algunos casos, disponen de maquinaria propia, aunque gran parte de ellos rentan tractores y bombas para fertilizar⁶³. Tienen mayor rentabilidad y mayor acceso a avances tecnológicos comparado con los pequeños productores. Son menos vulnerables a las fluctuaciones del

⁶² De acuerdo con Armando Bartra, la lógica campesina es una forma de pensamiento de campesinos, los cuales interrelacionan su tierra, medios de producción y la disponibilidad de la fuerza de trabajo familiar, vinculada a aspectos culturales y de tradición. Es decir su trabajo en el campo y la conservación de sus tierras así como la preservación del cultivo se finca en aspectos culturales, lejos de una lógica capitalista. V. gr. Bartra Armando, La explotación del trabajo campesino por el capital, 1979.

⁶³ De acuerdo con los datos obtenidos en el trabajo de campo, los productores que rentan maquinaria para la producción de piña, gastan aproximadamente mil pesos en cada ciclo productivo por hectárea.

mercado por lo que tienen una mayor estabilidad en el cultivo. La gran mayoría combinan este trabajo con otras actividades no agrícolas.

La comercialización es a través de intermediarios.

- **Pequeños productores:** cultivan de 1 a 5 hectáreas de piña, en su mayoría son tierras ejidales, parte de ellas las siembran y las otras las rentan a medianos productores. No poseen maquinaria, la mano de obra que utilizan es familiar, aunque llegan a contratar de 2 a 5 jornaleros temporales. Invierten entre 40 mil y 60 mil pesos por hectárea para la producción al año. No tienen acceso a financiamientos y tienen una baja capacidad para resistir la caída de los precios. Combinan esta actividad con el trabajo asalariado a nivel rural.

Dependen del intermediarismo en la comercialización y al igual que los medianos productores muchos están integrados a organizaciones con la esperanza de mejorar sus condiciones de producción y comercialización.

La producción de piña en la Cuenca del Papaloapan se concentra en pequeños y medianos productores. El 97% de la población dedicada al cultivo cuenta con tierras de temporal.

Los pequeños y medianos productores son el principal motor del cultivo en la Cuenca del Papaloapan y aunque atraviesan por una situación crítica, debido a las imperfecciones estructurales y a un modelo económico desfavorable, luchan de manera independiente para un mejor futuro.

2.3 La comercialización de piña en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz

A partir de la década de los ochenta, se marca una nueva orientación del mercado internacional al mercado nacional impulsada por el Estado, decisión tomada a partir de las constantes caídas de las exportaciones por la baja competitividad en el mercado internacional.

Actualmente, la mayor parte de la producción de piña está destinada al mercado nacional. Según datos de SAGARPA, más del 70% de la producción se destina al mercado en fresco y el restante la consume la agroindustria. Al mercado extranjero sólo se destina entre 5 y 7% del total de la producción.

Debido a que la piña es una fruta estacionaria, que registra una mayor participación en el mercado entre los meses de mayo y junio, ha permitido que el mercado esté influenciado por la temporalidad de la fruta. Es decir, en los meses en que existe escasez, la producción está dirigida al mercado en fresco, de lo contrario, gran parte de la cosecha está destinada a la agroindustria e incluso, se incrementan las exportaciones por la caída de los precios.

Las centrales de abasto siguen funcionando como el principal mecanismo de distribución, siendo la del Distrito Federal la que tiene mayor dinamismo y enseguida la de Monterrey.

La central del DF recibe el 35% de volumen total que se canaliza al mercado en fresco, sin embargo, cabe indicar que no todo es consumido en la Ciudad de México y la zona conurbana, sino que parte de estos volúmenes son redistribuidos a otras centrales del país.

Canales de Comercialización

El problema más grande que encontramos en la comercialización, es la gran cadena de mercadeo, por la gran cantidad de agentes que intervienen en la comercialización. Actualmente, existen tres canales de comercialización en la Cuenca del Papaloapan:

- **Compra-Venta en Báscula:** Esta es la más frecuente en la zona por ser la más común y la de mayor acceso durante el año. En esta podemos encontrar dos modalidades:

* Con participación de intermediario. Este es el caso más frecuente, por ser más fácil de contactar.

El productor se vincula a los compradores de piña a través de un intermediario, él que hace la función de contactar a los oferentes y demandantes, recibiendo a cambio una comisión por su intervención. Puestos en contacto, ambas partes pactan los volúmenes, precios y calidades de la fruta en transacción, siendo los compradores los que se encargan de cubrir los costos de las labores de cosecha y transporte, que incluyen las actividades de selección, corte, estiba y transporte a la zona consumidora.

* Sin participación de intermediario. Los productores buscan prescindir de los intermediarios, de esta manera se vincula directamente el productor con los compradores: comerciante mayorista, el comisionista y acopiador.

IMAGEN D



Foto: Verónica González Munguía. Villa Isla Veracruz.

➤ **Compra directa a productores:** Este canal de comercialización es el menos frecuente en la región. Se caracteriza porque el demandante compra directamente al productor (sin presencia o participación de

intermediarios), previo acuerdo sobre los volúmenes, calidades y tiempos en que se desea.

El productor costea los gastos de corte, estiba, báscula y guía, mientras que el comprador corre con los gastos de flete, desde el lugar de compra hasta la plaza de venta. Los compradores son principalmente las industrias o las emparadoras.

- **Envíos directos de grandes productores a bodegas de diversas centrales de abasto.** Es el canal menos representativo, aunque no se dispone de información sobre los volúmenes comercializados de este modo. Se distingue porque ofrece la ventaja a los grandes productores de controlar e integrar tanto la fase de producción como la de comercio, lo que necesariamente incide en los costos y en los márgenes de ganancia⁶⁴.

Destino nacional

La piña tiene una gran importancia en el mercado nacional, ya que más del 70% de la producción se destina a éste, mientras que el restante se va al mercado internacional y a la agroindustria.

Los principales mercados nacionales que demandan piña fresca son el Distrito Federal, Jalisco, Nuevo León, Quintana Roo, Veracruz, Tamaulipas, Monterrey y Aguascalientes.

En el D.F. es donde se alcanza el mejor precio seguido de Monterrey. En el 2005 la tonelada de piña proveniente de Veracruz y Oaxaca para la central de abastos en el DF fue de 6500, para Monterrey fue de 5200 toneladas.

Para el caso de Guadalajara, resulta todo lo contrario; el precio es muy bajo, debido a la distancia que existe entre la central y sus proveedores en el 2005 el precio registrado fue de 4000.⁶⁵

La variación de los precios obedece a la demanda y oferta del mercado y la distancia que existe entre el productor y el mercado. Piña enlatada y jugos los

⁶⁴ASERCA Apoyos y servicios a la comercialización agropecuaria, Revista Claridades agropecuarias. "La producción de piña en México, historia de un patrimonio regional". "Panorama de la producción mundial de piña" Octubre 2000.

⁶⁵ Cifras obtenidas vía Internet www.oeidrus-portal.gob.mx 13-Abril-2008 20:43hrs.

podemos encontrar durante el verano; tiempo en el cual hay una sobreoferta y las industrializadoras procesan la fruta por el bajo precio.

Consumo nacional

Desde la década de los ochenta, la producción de piña se ha enfocado al mercado nacional. Si bien, la falta de existencia de una hábito de consumo como tal y la falta de un programa que promueva el consumo, ha provocado estragos en la comercialización.

El consumo de la piña en México es muy bajo y éste ha mostrado altibajos en los últimos años por el reducido poder adquisitivo de las familias. Para 1999-2001, el consumo nacional per cápita fue de 4.7 Kg. al año⁶⁶ cifra alarmante, dado que somos productores y la producción está orientada al mercado nacional.

⁶⁶ FAO, Roma 2003. Op. Cit.

CAPITULO III.

CRISIS ESTRUCTURAL DEL SECTOR PIÑERO EN MÉXICO.

3.1 La crisis Estructural del Sector Piñero.

3.1.1 La consolidación y etapas históricas del cultivo de piña en México.

3.1.2 Problemas estructurales.

El papel del Estado en el sector piñero.

La falta de planeación del sector.

La existencia de una sola variedad.

Problemas de comercialización.

La articulación y desfase de la agroindustria con la agricultura en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz.

La crisis del sector en 2000-2001.



CAPITULO III

LA CRISIS ESTRUCTURAL DEL SECTOR PIÑERO EN MÉXICO

3.1 La crisis estructural del sector piñero

3.1.1. La consolidación y etapas históricas del cultivo de piña en México

El cultivo comercial de piña en México data de 1925, impulsado por el Estado, gracias a la fuerte demanda internacional sobre la fruta. A partir de esa fecha, las superficies destinadas al cultivo de piña se expandieron por la Cuenca del Papaloapan.

Fue un cultivo que se desarrolló debido a condiciones externas, principalmente por necesidades del mercado de Estados Unidos. La conformación de un sector con una alta dependencia del mercado estadounidense, hizo que el cultivo se encontrara subordinado al mercado norteamericano y a la industria extranjera, además de propiciar la inestabilidad económica en la Cuenca del Papaloapan, situación que se ha reflejado a lo largo de la historia. Durante la primera década (1925-1935), se inició un proceso de promoción del fruto a diversos puntos del país, con la finalidad de aumentar la demanda nacional. Sin embargo, el poco hábito del consumo de piña impidió un aumento acelerado de éste en los siguientes años.

A partir de 1925 se realizaron las primeras exportaciones de piña hacia Estados Unidos, gracias a la fuerte demanda que se presentó en dicho país.

En 1930, hubo un crecimiento de la demanda de piña a nivel mundial. A raíz de ello, el Estado promovió la construcción de la carretera Tianaja-Loma Bonita y el ferrocarril del suroeste, con el objetivo de atraer la inversión extranjera directa y favorecer la comercialización de la fruta. Este crecimiento de la demanda internacional se debió a la Segunda Guerra Mundial, la cual provocó la caída de la producción de Filipinas y Hawái, zonas que eran abastecedoras del mercado estadounidense.

Durante 1930 la producción de piña en nuestro país registró un notable aumento, además de la llegada de varias empacadoras a la Cuenca del Papaloapan, las cuales en su mayoría eran de capital extranjero (principalmente estadounidense), como: Tropifrut, Var pack, Frexport, Dole, Del Monte etc. Con

ello se logró el aumento de la superficie de producción y también permitió la captación de créditos e introducción de nuevas técnicas.

Fue en esta época cuando se instaló la empresa *Heinz Alimentos*, de origen alemán, la cual introdujo la siembra de *cordón doblé*⁶⁷ y proporcionó conocimientos y tecnologías para aumentar la calidad de la fruta y su rendimiento.

La presencia de estas nuevas empacadoras modificó el panorama productivo en la región, de modo que adquirieron nuevas características entre las que destacan: la formación de grandes unidades de producción, la introducción de nuevas técnicas productivas, así como el otorgamiento de créditos.⁶⁸

IMAGEN E



Foto: Verónica González Munguía. Villa Isla Veracruz.

Con el fin de la Segunda Guerra Mundial, el retorno de Hawai y Filipinas al mercado y el retiro de las empacadoras norteamericanas en la zona, el auge del sector piñero llegó a su fin.

A raíz de esto y de la fuerte presión social y económica en la región, en 1957 el Estado intervino apoyando la producción, otorgándoles a los productores una

⁶⁷ Siembra a cordón doble: los tallos del piñol con tres yemas se depositan en el fondo del surco, en dos hileras, punta con cola. V.gr. pag. De Internet www.agronet.com.mx

⁶⁸ ASERCA, Un horizonte acerca del mercado agropecuario. Revista Claridades agropecuarias No. 25, México, Septiembre 1995, p. 7

empacadora conocida como "Empacadora Ejidal Loma Bonita" teniendo está, como objetivos primordiales la regulación de la producción y comercialización. Sin embargo, este efecto no fue por mucho tiempo y años después la empacadora pasó a manos del Banco Nacional de Crédito Ejidal en la zona, debido a la falta de capital para invertir, al endeudamiento y a la fuerte corrupción que hubo en ella.

Después de una fuerte caída de la producción a finales de los años cincuenta, el sector piñero logró recuperarse en 1960, derivado del rompimiento de las relaciones diplomáticas entre Cuba y Estados Unidos (país que era un importante abastecedor de frutas y hortalizas, sobre todo en la época de invierno), y con ello nuevamente se promovió la inversión extranjera en la región de la Cuenca del Papaloapan. Cinco años después, inició un nuevo declive en la producción, al perder competitividad en el mercado internacional.⁶⁹

A mediados de la década de los sesenta e inicios de los setenta, el auge de la industria piñera disminuyó, la producción mostró altibajos, la superficie se redujo un 30% y varias empresas cerraron o cambiaron de manos. La piña procesada nacional pasó a un segundo plano al perder fuerza en los mercados internacionales, orientándose a la producción de piña fresca como consecuencia del control impuesto en el mercado internacional⁷⁰.

Es entonces cuando se orientó la producción al mercado doméstico nacional. Esta nueva orientación fue impulsada por una mayor intervención del Estado, una creciente población y por la expansión de la economía. Es decir, la producción de piña en México fue reorientada al mercado nacional en fresco y a la agroindustria, como parte de una política económica interna.

A partir de este momento, la producción de piña vivió una transformación social y económica por el cambio tan radical del mercado, muchos productores

⁶⁹ La piña mexicana (cayena lisa) perdió su competitividad, cuando aparecen nuevos genotipos con mejor calidad y mayor demanda en el mercado por su dulce sabor, entre ellos destaca la creación del híbrido MD2 y Champaka en Hawái.

⁷⁰ El control impuesto en el mercado de piña fue por parte de Hawai y Filipinas, con la finalidad de ofrecer al mercado mundial una mejor calidad y un mejor precio de piña en fresco y procesada, a través de la restricción del comercio internacional, mediante medidas sanitarias y fitosanitarias. V. gr. ASERCA "Apoyos y servicios...". Op. Cit.

dejaron el cultivo por la falta de capital para tecnificarse y decidieron invertir en cultivos más rentables o dedicarse de lleno a la ganadería; mientras que otros, se aferraron a continuar con el cultivo, bajo la lógica de una producción expansiva y la combinación de actividades. Es decir, se acentuó una lucha por la conservación del cultivo, vinculada a movimientos cíclicos en la economía del sector y la expansión de la ganadería en la zona.

Para la década de los ochenta se empezó a visualizar una próxima crisis, por la privatización de empresas paraestatales y la desaparición de instituciones como BANRURAL, FERTIMEX, etc.

Una forma de frenar la crisis y como parte del proceso privatizador en 1991, el gobierno federal decidió que el Complejo Frutícola Industrial (COFRINSA) pasara a formar parte de los productores, sin embargo, esta iniciativa no tuvo el éxito esperado debido al alto grado de corrupción que existía en la empresa, lo obsoleto de la maquinaria con la que contaba, problemas en la programación de la producción del cultivo, estacionalidad de la producción y la baja calidad de la fruta, así como los altos precios comparados con los internacionales.

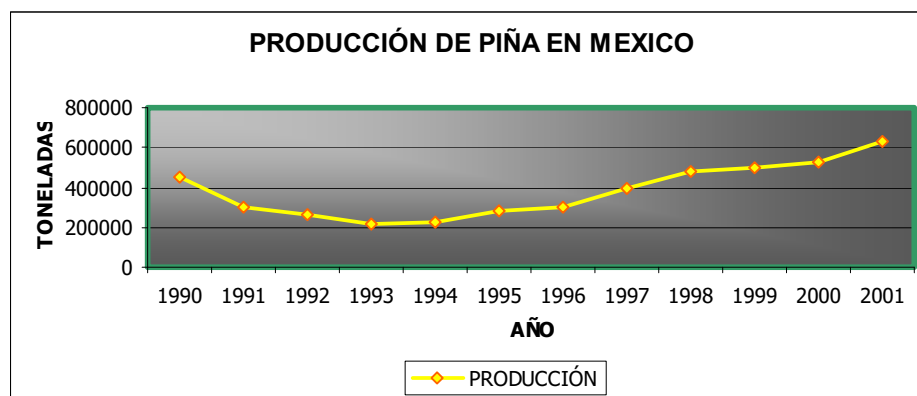
Para inicios de los noventa hay una sobreproducción de piña, que ocasionó el desplome de los precios y llevó a los productores a reducir la superficie destinada al cultivo de la piña. Motivo por el cual, varios productores cayeron en cartera vencida al no poder cubrir sus deudas crediticias. Esto se tradujo en la reducción de líneas de crédito, falta de inversión en los cultivos y la caída de la producción en general de piña.

A partir de 1993, el sector piñero comenzó a recuperarse por los incrementos de los precios, con ello se atrajo a nuevos productores (principalmente medianos y grandes), con capital para invertir en mejores paquetes tecnológicos para la producción. Estos nuevos esquemas tecnológicos basados en la aplicación mejores fertilizantes elaborados con una fuerte cantidad de potasio, el cual permite obtener una mejor producción, así como la aplicación de mejores agroquímicos para eliminar la maleza, estuvieron basados en el aumento de la

escala de la producción, en el incremento de la densidad de plantas, en el uso intensivo de agroquímicos y en la mecanización.⁷¹

Es decir, la reactivación del cultivo de la piña en este año (1993), estuvo relacionada con un cambio en las formas de producción, incrementado el uso de fertilizantes y agroquímicos, la inducción de la floración, la combinación de actividades (el cultivo de la piña con la ganadería) entre otras, con el propósito de aumentar la rentabilidad de la producción. Bajo esta dinámica se dio un desplazamiento de los pequeños productores⁷², quienes no contaban con el capital suficiente para implementar nuevos esquemas tecnológicos en el cultivo para permanecer en el sector.

Grafica 3.1



FUENTE: Elaboración propia con base a información de SAGARPA, 2000.

De esta manera los medianos y grandes productores aparecen como los principales agentes en la producción de la piña, basándose en una producción tanto expansiva como intensiva.

En términos generales tal y como lo muestra la gráfica 3.1, a lo largo de la historia, la producción ha tenido fluctuaciones cíclicas en las que se han alternado periodos de incremento en la producción y caída de los precios, con periodos de reducción de la producción y recuperación de los precios. Fluctuaciones que han sido influidas por el mercado nacional e internacional. En cada uno de estos periodos se han dado cambios sociales, culturales y económicos en los tipos de productores, acentuándose la depuración de

⁷¹ SANCHEZ Peña Víctor, El sistema- Producto Piña en México: situación, tendencias, problemática y alternativas, 1996, p.2

⁷² De acuerdo con cifras de INEGI el número de productores de piña en la Cuenca del Papaloapan en 1990 fue de 2000 de los cuales la mayoría eran pequeños y medianos productores.

pequeños productores, quienes han optado por el cambio hacia cultivos más tradicionales.

La tendencia en los últimos años ha sido hacia la concentración del cultivo en los estratos de medianos y grandes productores, mientras que los campesinos que abandonan el cultivo tienden a diversificar sus actividades en la unidad de producción, regresando a cultivos tradicionales, como el maíz, chile, sandía, así como a la ganadería en pequeña escala.⁷³

3.1.2 Problemas estructurales

La crisis del sector piñero se remonta a la consolidación del mercado de la piña en México, bajo la influencia y dependencia del Estado sobre el sector. El fuerte paternalismo en el que se consolidó el cultivo de piña, la dependencia de un sólo mercado extranjero, la falta de un hábito de consumo de piña en México, la falta de planeación, la existencia de una sola variedad y el desfase de la agricultura con la industria, son problemas a los que se han enfrentado miles de productores de piña en la Cuenca del Papaloapan durante años.

IMAGEN F



Foto: Verónica González Munguía. Villa Isla Veracruz.

Durante el modelo de Sustitución de Importaciones, los declives económicos no representaban grandes estragos en los productores, por la gran cantidad de apoyos que recibía la agricultura a nivel general. En el caso del cultivo de piña

⁷³ SÁNCHEZ, Op. Cit. p. 2

el Estado ayudó a los productores, otorgándoles fertilizantes e insumos subsidiados, asistencia técnica, créditos subsidiados y reguló el mercado a través de empresas paraestatales como COFRINSA, CONAFRUT, BANRURAL, FERTIMEX, entre otras.

La desaparición de organismos estatales que ayudaban a la producción de piña, provocó el desmantelamiento de las precarias condiciones de producción y comercialización de la piña.

La dependencia que se tiene hoy en día respecto al mercado interno es el reflejo de las decisiones tomadas en las décadas pasadas. A esto hay que agregarle, la mala organización entre productores y el predominio de una sola variedad comercial en México, que encuentra dura competencia en los mercados internacionales por parte de otros genotipos superiores en calidad como el híbrido MD2 y la Champaka.

El mercado nacional podría ser una excelente opción, siempre y cuando exista una buena organización en la producción y la comercialización.

El papel del Estado en el sector Piñero

Desde sus orígenes, el Estado ha jugado un papel fundamental en el crecimiento y desarrollo del cultivo, ya que gracias a éste se consolidó el mercado de piña en 1925 y con ello, cientos de familias en la Cuenca del Papaloapan han vivido del cultivo durante décadas.

A partir de la conformación del sector, el Estado ha invertido grandes cantidades de capital en infraestructura, financiamientos, maquinaria, subsidios directos e indirectos a la producción y comercialización y ha sido promotor de la inversión extranjera en la zona.

Sin embargo, hubo una excesiva participación paliativa del Estado a cada una de las crisis que se presentaron en el sector, como estrategia para frenar las presiones sociales y económicas durante las crisis. Es decir, que la participación del Estado se fincó en proyectos a corto plazo y sin ninguna visión que permitiera el desarrollo y crecimiento económico de forma constante.

Estas formas que adquirió la intervención del Estado, provocaron que se creara un excesivo paternalismo en la región, situación por la cual los productores de

piña se han enfrentado a grandes problemas en la actualidad. Con la llegada del modelo neoliberal, la desregulación del Estado y la apertura comercial, el sector piñero se ha visto bastante afectado. Por un lado, la desaparición de instituciones como CONAFRUT⁷⁴, el Fondo de Fomento de Apoyo a la Agroindustria⁷⁵, FERTIMEX⁷⁶ y BANRURAL⁷⁷, provocaron un completo desajuste en la producción y comercialización de la fruta, traducándose en: la caída de la producción, el declive de rendimientos, carteras vencidas, incremento de los precios etc.

Por otro lado, la apertura comercial ocasionó que el sector piñero entrara en una profunda crisis por las importaciones de fruta fresca y procesada proveniente de Costa Rica, Filipinas y Hawai a precios por debajo de los costos de producción nacionales.

La falta de planeación del sector

La falta de mercados en donde colocar la producción, la falta de agroindustrias para procesar la fruta y la falta de planeación del cultivo ha significado a lo largo de los años, problemas que han derivado en la sobreproducción, provocando el desplome de los precios. Por ello, es de suma importancia considerar la planeación para que exista una recuperación en los precios.

La falta de planeación de los cultivos no sólo ha provocado el desplome de los precios, sino que además favorece la erosión de la tierra por no dejarlas descansar. Por tal razón, los costos de producción se han elevado significativamente, al requerir las tierras mayor cantidad de fertilizantes y agroquímicos en cada ciclo productivo.

Una de las formas para tener fruta la mayor parte del año y no saturar en un sólo mes el mercado, ha sido a través de la inducción floral⁷⁸, con ella se puede

⁷⁴ Realizó investigaciones en la región piñera del Bajo Papaloapan.

⁷⁵ Apoyó con asistencia técnica a los productores de piña en el Bajo Papaloapan.

⁷⁶ Apoyó con fertilizantes y agroquímicos a precios accesibles.

⁷⁷ Apoyó con créditos a la producción.

⁷⁸ Inducción de la floración: Esta operación es una de las más importantes en el cultivo de la piña, porque permite programar la cosecha futura induciendo la cantidad de fruta que puede mercadearse. La planta debe tener un peso de 3 a 3.2 kg logrados durante 7 a 8 meses de cultivo. Se utiliza el producto Ethrel para inducir la floración, cuyo ingrediente activo es el

programar, hasta cierto punto, la cosecha del fruto. Sin embargo, ésta no se puede precisar con exactitud, ya que por naturaleza la temporada de cosecha es en verano, época en la que los precios de la piña se encuentran por debajo de los costos de producción. Además, la aplicación de esta técnica (inducción floral) la mayoría de las veces es en decremento de los demás productores, ya que, al no existir una planeación justa y equitativa de la producción del cultivo, los productores inducen la floración en el momento que ellos deciden, apostando cosechar después de una sobreproducción, justo cuando el mercado demande más fruta.

Por otro lado, la existencia de estudios para la inducción floral no se encuentran a disposición de todos, la aplicación de esta tecnología es sólo para un grupo selecto de productores, quienes tienen la capacidad económica de adquirir y aprovechar las innovaciones tecnológicas en el cultivo. Para el resto de productores, su única opción es sembrar bajo la floración natural, la cual representa un problema para el manejo de las plantaciones y al no ser uniforme, la producción tiene distintos tiempos de cosecha para una misma superficie.

La existencia de una sola variedad

Durante mucho tiempo, la variedad de piña a nivel internacional fue la Cayena Lisa; en México, casi toda la producción que gira en torno a este cultivo se encuentra en esta variedad.

Hoy en día, el mercado internacional exige otras variedades como Champaka, la cual es desarrollada a partir de la Cayena Lisa y presenta ciertas ventajas, como una mayor vida en anaquel, mayor consistencia y densidad del fruto, contenido

Etefón, el cual debe aplicarse en horas de la noche o en la tarde, cuando la temperatura baja a 25 ó 27(C, para que los estomas se encuentren abiertos. Además, se debe utilizar de 1 a 1.5 cc. de Etefón por litro de agua, 100 lb de Urea por cada 2,500 litros de agua, más cuatro litros de boro que al encontrarse en altas proporciones en el momento de la inducción, aumenta el nivel de fecundación de la planta y suficiente carbonato de calcio para llevar el pH arriba de 6 o lo ideal, 8.5. Cinco meses después está la fruta madura. La anterior mezcla se rocía al cultivo logrando asperjar una onza de solución por planta. V. gr. Concepto obtenido vía Internet en la pagina <http://www.fao.org/inpho/content/compend/text/ch33s/AE614s01.htm> 13-Abril-2008 20:40hrs.

de azúcar, rendimiento total y mayor resistencia al manejo poscosecha⁷⁹. Por otro lado, el híbrido MD2 desarrollado por la empresa Del Monte en Hawai se cotiza a mejores precios que las demás, debido a su vida en anaquel, la consistencia de su pulpa y su sabor. Esto significa otro de los motivos por los cuales la piña nacional difícilmente se coloca en el extranjero.

Sin embargo, para un nicho de mercado estadounidense y europeo, la Cayena Lisa sigue teniendo mejor calidad en sabor que la MD2 y la Champaka, por lo que es necesario realizar investigaciones sobre estos híbridos creados por Del Monte y promocionar más la variedad que se cultiva en el país (Cayena Lisa), antes de cambiar la variedad de la fruta de forma general. Es significativo señalar, que una serie de empresas actualmente realizan exportaciones de la variedad Cayena Lisa a Estados Unidos y las mismas experimentan una vida en anaquel similar a la Champaka y MD2.⁸⁰

En México son pocos los productores que cuentan con la variedad MD2, o mejor dicho, son las empacadoras y productoras quienes producen esta variedad, ya que son las únicas que tienen la solvencia económica para producir estas nuevas variedades, de esta forma son las únicas que exportan fruta fresca hacia Estados Unidos y Canadá.

Por otro lado, el costo del cambio del cultivo es muy alto, ya que son plantas que fueron desarrolladas por empresas transnacionales; su propiedad y patente reserva los derechos de explotación. Además requiere de mayores inversiones en fertilizantes y agroquímicos para tener la calidad que impone el nuevo mercado mundial. Es por eso, que los productores principalmente pequeños y medianos siguen produciendo la tradicional Cayena Lisa.

Estas nuevas variedades (Champaka y MD2) requieren mayor conocimiento, tecnología y formas de cultivo, cosecha y manejo poscosecha, que en la actualidad las unidades productivas en México desconocen o sólo conocen parcialmente. Es decir, el cambio de variedad de planta no sólo implica romper

⁷⁹ DUSSEL, Op. Cit. P. 35

⁸⁰ Idem. P. 110

con tradiciones culturales históricas, sino también estimar costos por el momento desconocidos.⁸¹

Sin embargo, a pesar de la falta de estudios sobre las nuevas variedades, ya existen proyectos en la región del Bajo Papaloapan -tanto a nivel institucional como privado- para la propagación del material vegetativo, sin considerar las posibles desventajas que pudieran tener.

Problemas de comercialización.

Es cierto que en el ámbito de la producción encontramos grandes problemas para los productores, pero éstos no acaban en la producción, sino que se ven reflejados en la comercialización.

El mercado de piña guarda una problemática de origen por tratarse de un producto agrícola, es decir, ya que es un producto natural, la fruta es estacional. La mayor producción de piña se registra en los meses de Mayo y Junio, lo cual provoca que durante este periodo el mercado se sature y los precios bajen, mientras que los meses restantes, haya escasez del producto. Situación que aprovechan los grandes productores y agroindustrias, que con tecnología logran mantener en mejor estado y por más tiempo el fruto para venderlo a un mejor precio (cuando la demanda de la fruta aumenta).

Por otro lado, la comercialización de piña en la zona del Bajo Papaloapan está controlada por unos cuantos comerciantes (intermediarios), quienes de apropiación de las ganancias de los productores. Según datos de los mismos productores, el precio de la piña aumenta alrededor de 3.5 a 5 veces desde el agricultor hasta el consumidor final.

Si a esto le agregamos, que son las agroindustrias quienes determinan el precio del producto dependiendo del precio internacional, el problema se vuelve aun más grande, ya que los precios internacionales son menores.

De acuerdo con datos de la FAO, los precios de producción nacionales se han elevado mientras que los precios extranjeros disminuyen. En el periodo de 1991 a 2006 el precio medio rural en México registró un crecimiento promedio de 190 por ciento, en comparación con países como Filipinas y Tailandia.

⁸¹ Idem, p. 109

El precio medio rural en Filipinas en 1991 era de 169.22 US\$/Tonne y en el 2005 fue de 96.87 US\$/Tonne. En Tailandia en 1991, su precio de producción fue de 102 dólares por tonelada anual y 15 años después se redujo a 90 dólares por tonelada.

En el caso de México el precio rural ha aumentado, pasando de 90.44 en 1991 a 251.98 dólares por tonelada en el 2005.

IMAGEN G



Foto: Verónica González Munguía. Villa Isla Veracruz.

Otro de los problemas que afecta a los pequeños productores de piña surge a partir de la firma del Tratado de Libre Comercio con América del Norte, ya que se han registrado grandes cantidades de piña importadas provenientes de Filipinas, Tailandia, Costa Rica y Hawai⁸². Piña en fresco y procesada que llega

⁸² Con el TLCAN, México ha permitido grandes cantidades de piña provenientes de países asiáticos, que entran a territorio mexicano a través de Estados Unidos. Es decir, E.U. participa como país intermediario en el comercio de piña fresca y procesada en la mayoría de los casos.

con precio dumping⁸³, lo que ha generado profundas crisis en los últimos cinco años.

La apertura comercial, uno de los ejes del modelo para la liberación del mercado, ha sido la causa de grandes estragos en el sector piñero, desmantelando la fragilidad del mercado interno gracias a la falta de tecnología, de planeación en la producción, de la consolidación de un mercado limitado, además la falta de variedad en las plantas y la carencia de apoyos por parte del gobierno, que permita la competencia justa con el extranjero.

Si bien, bajo el supuesto de ventajas comparativas, México es competitivo en hortalizas, flores y productos tropicales; la eliminación de aranceles ha perjudicado a los productores de piña⁸⁴, ya que el mercado se ha saturado por las crecientes importaciones de fruta fresca y procesada, con precios por debajo de los costos de producción.

Para el periodo de 1990-1998 se registraron grandes importaciones de piña, provenientes de países asiáticos como Tailandia, Filipinas y Taiwán, así como países del continente Americano como, Costa Rica y Honduras. Este suceso tuvo como primer impacto la caída de la producción de piña durante los primeros cuatro años, aunque de 1994 en adelante se vio un aumento en la producción.

Por otro lado, la entrada de estos países al comercio internacional provocó la disminución de las exportaciones mexicanas destinadas a Estados Unidos y Canadá.

La articulación y desfase de la agricultura con la industria en la Cuenca del Papalopan, Veracruz.

Una de las principales características de la agroindustria de piña en México, incluyendo las políticas públicas y las estrategias de las empresas, es que no

⁸³ Dumping: En prácticas de comercio se le llama dumping al fenómeno por el cual un país productor de un objeto comerciable introduce ese producto en el mercado de otro país a un precio inferior a su valor normal, o sea cuando su precio de exportación al exportarse de un país a otro es menor que el precio de un producto similar destinado al consumo en el país exportador. El dumping es considerado un comportamiento anticompetitivo y una práctica desleal del comercio internacional. V. gr. es.wikipedia.org/wiki/Dumping.

⁸⁴ De acuerdo con el Tratado de Libre Comercio con América del Norte, a partir de 1994 la piña quedaba exenta de arancel para la importación y exportación.

fue concebida desde una perspectiva integral de sus diferentes segmentos; "...de ahí que exista un divorcio entre la producción de materia prima y las necesidades de la industria"⁸⁵

La articulación del cultivo de piña con la industria procesadora estuvo desde sus orígenes, vinculada al mercado extranjero y a un apoyo paliativo a las crisis del sector por parte del gobierno estatal y federal.

Las primeras agroindustrias que llegaron a la zona eran extranjeras, principalmente se establecían en épocas donde la demanda mundial de piña aumentaba (principalmente la de Estados Unidos), así como la época de la Segunda Guerra Mundial y el rompimiento de las relaciones diplomáticas entre Estados Unidos y Cuba.

Una vez que los conflictos terminaron y el mercado de piña se regulaba, las industrias y empacadoras se retiraron de la región del Bajo Papaloapan. La presencia de agroindustrias modificaba el panorama de la producción en la región, ya que adquiriría características como: la formación de grandes unidades de producción y la introducción de nuevas y mejores técnicas de cultivo, acompañadas de grandes otorgamientos de créditos. Del Monte, Herdez, Del Valle, La Torre y en un principio Dole, fueron las grandes agroindustrias que operaron en la zona de la Cuenca del Papaloapan, Veracruz.

En la actualidad, en la región se localizan un número importante de agroindustrias: Conservas La Torre, Clemente Jaques, Jugos del Valle, Kraft Foods de México, Productos Loma Bonita, Herdez, Tropifrut, Jugomex, Jugos del Centro, Agroindustrias Loma Bonita, Conservas Pegaso y Empacadora del Trópico, entre otras⁸⁶

⁸⁵ DUSSEL, Op. Cit. P. 76

⁸⁶ SARH, El sector piñero mexicano (Borrador preliminar), julio 1991.

IMAGEN H



Foto: Verónica González Munguía. Villa Isla Veracruz.

De 1960 hasta 1974, la agroindustria jugó un papel fundamental en la absorción de la producción nacional. Durante esta década, el 40% de la producción fue dirigida a la agroindustria. Posteriormente, la desarticulación de la industria con la agricultura se fue acentuando más, gracias a la nueva orientación del mercado de fruta fresca, lo cual generó una reducción considerable de la participación de la industria, optando ésta por el procesamiento de otras frutas o cultivos en general.

Desde un inicio, la vinculación del cultivo con la industria fue de manera muy superficial, acentuándose por las condiciones externas adversas del país, como la caída de los precios. La integración de la producción con la industria nunca se dio por completo, es por ello, que al cambio que se da en la década de los ochenta, de pasar de un mercado internacional a un mercado nacional, el desfase de la agricultura con la industria se acentuó aún más.

Las condiciones que permitieron el surgimiento de la agroindustria exportadora son: la reestructuración financiera mundial, el cambio en la orientación de consumo en los países desarrollados de productos con alto contenido de proteínas hacia productos naturales y el avance tecnológico que permitió impulsar la producción en fresco.

La entrada de empresas multinacionales ha creado las posibilidades de vender caros los alimentos para obtener elevados montos de ganancia, al reducir los costos de producción a través de mano de obra barata.

Las agroindustrias que se implantaron bajo este modelo, por un lado impulsan la producción para el mercado interno, generando una forma de subordinación desestructuradamente que trae la quiebra continua de los pequeños y medianos empresarios y el empobrecimiento de los campesinos⁸⁷. Entre las agroindustrias de exportación que dominan el mercado mundial de frutas se encuentra del Monte, en la Cuenca del Papaloapan. En la actualidad, esta empresa sólo compra piña a los productores cuando los precios caen debido a la sobreproducción, de lo contrario se abastece de alguna otra fruta.

Por ello es necesario el fortalecimiento de la industria nacional a través de una integración con la producción, la cual permita abastecer de fruta cuando la industria lo requiera y no sólo cuando los precios estén bajos en el mercado. Es importante que los industriales y los productores establezcan compromisos y acuerdos en la variedad de la fruta, así como la calidad y tiempo en los que lleguen a un punto de equilibrio ambos en cuanto a precios.

La crisis del sector 2000-2001

La crisis a la que se enfrentaron los productores de piña en el año 2000-2001, es el resultado de las imperfecciones estructurales del sector, mismas que están estrechamente vinculadas entre sí con el fenómeno de la sobreproducción mundial que se registró en dichos años.

Retrocediendo un poco hacia el año de 1997, año en el que la producción de piña tuvo un ciclo excepcionalmente bueno, gracias a que el país vivió una larga sequía que afectó la producción de otras frutas como la sandía, el mango y la papaya permitiendo así, que la piña se encontrara sola en el mercado nacional, ante la ausencia de productos sustitutos de los precios de piña. Según datos de SAGARPA y del Servicio de Información Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), la producción de piña fue de 480,900 toneladas y el precio medio rural por tonelada fue de 2 mil 197 pesos en Veracruz y 2 mil 46 pesos en Oaxaca.

⁸⁷ DUSSEL, Op. Cit. P. 62

Las altas cotizaciones de la fruta fueron un atractivo para productores ajenos a la producción de piña. De un ciclo a otro aparecieron nuevos actores en la escena del cultivo. Para 1998, la superficie sembrada de piña se incrementó casi un 50%, sin embargo la producción se mantuvo, debido a que la superficie cosechada no aumentó por las sequías prolongadas en el año.

Para el ciclo 1999-2000, los productores antes integrados al cultivo se retiraron de la producción de piña y en general la producción nacional regresó a la normalidad.

Sin embargo, los problemas iniciaron en la comercialización: por un lado, hubo una sobreproducción mundial de piña, tanto en fresco como procesada, la cual buscó acomodarse en el mercado internacional, encontrando satisfactoriamente un mercado en México, gracias que el gobierno mexicano decidió abrirles las puertas a piñas frescas y particularmente a piñas procesadas provenientes de Tailandia, Filipinas y Costa Rica e Indonesia principalmente, situación a la que se atribuye la detonación de la crisis. De 1997 a 2000, las importaciones de piña en México registraron una tasa de crecimiento del 146.15%.

De acuerdo con los productores de piña miembros del Frente Nacional para la Defensa de los Productores del Sector Agrícola indicaron, que además del aumento de las importaciones -4 mil 500 toneladas durante el 2000 hubo un creciente contrabando de piña fresca y enlatada. "...las bodegas de empresas procesadoras de piña como -Jumex- están llenas".⁸⁸

Las excesivas importaciones provocaron el desplome de los precios que llegaron a 300 pesos por tonelada, aseguraron productores de piña en la región de estudio.

La crisis del sector afectó a pequeños y medianos productores principalmente, quienes se vieron obligados a manifestarse a través de la toma de casetas en Veracruz y en la Ciudad de México, así como marchas hacia la Secretaria de Hacienda y Crédito Público y la residencia oficial de los Pinos; bloqueos de avenidas principales y plantones afuera de la SAGARPA, donde sacrificaron a una vaca preñada en forma de protesta.

⁸⁸ PEREZ U Matilde. "Rechaza la SAGARPA solicitud del Senado para entregar \$149 millones a piñeros". En periodico: La Jornada, 10 octubre 2001, México DF. p. 28

IMAGEN I



Foto: Verónica González Munguía. Villa Isla Veracruz.

Las primeras exigencias (Agosto 2001) de los productores fueron el cierre de frontera a las importaciones y el incremento del 47% del arancel a esa fruta, así como el apoyo económico para las miles de familias afectadas por la crisis. Posteriormente, se le exigió a SAGARPA un programa de empleo temporal, la creación de un fondo de garantía y el compromiso de gestionar ante la banca, la renegociación de las deudas, carteras vencidas y requerimientos de cobro. Sin embargo, pasados dos meses continuaba el ingreso de fruta extranjera y los apoyos enviados por el gobierno estatal sólo llegaron a campesinos afiliados al PRI, afirmó Victorio Ramírez Malpica, dirigente campesino de los productores de piña en la Cuenca de Papaloapan.

Después de varios meses de protesta, para el 18 de noviembre 2001, los productores y la Secretaría de Agricultura llegaron a un acuerdo, el cual tuvo como objetivo lograr la recapitalización del sector.

Dicho convenio permitió la integración de un fondo de garantía por 11 millones de pesos, a través del cual los piñeros podrían obtener nuevos créditos para reactivar la producción.

El fondo constituiría un medio para acceder a un banco por una masa de créditos cinco veces mayor.⁸⁹

Para mediados de diciembre, productores de piña llegaron a la Ciudad de México exigiendo el cierre de fronteras y el apoyo que prometió SAGARPA para reactivar al sector.

Como una nueva forma de protesta, realizaron la venta de piñas en las calles de la Ciudad, situación que se ha presentado en los últimos cuatro años, como una alternativa para evitar el intermediarismo y obtener un mejor ingreso en la venta de la fruta.

Los años 2002 y 2003 fueron particularmente tiempos de estabilidad para el sector, después de los dos años anteriores de crisis. Esta calma fue gracias a la presión que ejercieron los productores en la Ciudad de México, la cual obligó al gobierno federal a aplicar un arancel del 45% a las importaciones de esta fruta y a enviar recursos a la zona del Bajo Papaloapan, así como otras acciones.

Sin embargo, estas manifestaciones beneficiaron a grandes productores que se quedaron en la zona y continuaron con la producción mientras los demás se encontraban en plantones. Esto generó el incremento de la demanda y con ello un mejor precio al no haber sobreproducción por el descanso de tierras.

A principios del 2004, la ausencia de proyectos a largo plazo para reactivar al sector, así como las decisiones tomadas por el gobierno federal y los propios productores durante el periodo de calma se reflejaron en una nueva crisis. La sobreoferta del mercado y el desplome de los precios parecían unirse en un círculo vicioso. Sin embargo, el problema de estas crisis va más allá de una sobreoferta, es más bien gracias a las deficiencias estructurales en que se fundó el sector: la mala organización, falta de planeación, excesivo intermediarismo y el desfase de los productores con los compradores y la industria. En la actualidad, el mercado de la piña es nacional y la demanda de esta fruta se encuentra por debajo de la oferta en la mayoría de las ocasiones, ya que en México no existe un hábito de consumo de piña suficiente para regular el mercado, además de la falta de agroindustrias que procesen la fruta.

⁸⁹ SALDIERNA Georgina "Piñeros de Oaxaca y Veracruz logran acuerdo con la SAGARPA para recapitalizar el sector". En periódico: La Jornada, 18 noviembre 2001, México DF. p. 15

CAPITULO IV.

EL PAPEL DE LA ORGANIZACIÓN DE PRODUCTORES PIÑEROS EN LA CRISIS ESTRUCTURAL DEL SECTOR.

4.1 La organización de productores en el nuevo modelo económico.

4.2 La organización de productores de piña en la Cuenca del Papaloapan.

El origen de las organizaciones de productores de piña en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz.

Características de las organizaciones.

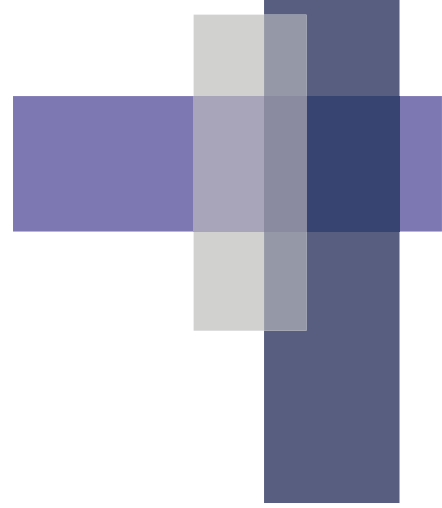
El papel de las organizaciones en la economía del sector.

El papel de las organizaciones en la crisis del sector 2000-2001.

Hacia nuevas formas de organización.

El Consejo Estatal de Productores de Piña en el Estado de Oaxaca.

El Consejo Estatal de Productores de Piña en el Estado de Veracruz



CAPITULO IV

4. EL PAPEL DE LA ORGANIZACIÓN DE PRODUCTORES PIÑEROS EN LA CRISIS ESTRUCTURAL DEL SECTOR.

4.1 La organización de productores agrícolas en el nuevo modelo económico.

El cambio del modelo de sustitución de Importaciones al modelo Neoliberal y la crisis agrícola en México significó la transformación económica, cultural e ideológica de los productores rurales. Desde antes de la desaparición gradual del Estado en la economía, la apertura comercial y las modificaciones del artículo 27 constitucional⁹⁰ hubo una gran cantidad de movimientos rurales, pasando de la lucha por la tierra al de la apropiación del proceso productivo, al mismo tiempo propiciaron la transformación en las formas organizativas de los productores.

Estos cambios abarcan desde la unidad de producción hasta las organizaciones regionales o nacionales que conforman la estructura social. La unidad de producción familiar y ejidal deja de ser la base de la organización productiva y social en el campo y a su vez se inserta a asociaciones más amplias en busca de la apropiación productiva en el campo.

El reparto de tierras a través de la reforma agraria a partir del Cardenismo generó la existencia de la pequeña producción parcelaria, que en sus inicios significó el auge y desarrollo en el campo. Sin embargo, estas formas de propiedad de la tierra determinadas por el Estado y las precarias relaciones de producción en el campo, así como la subordinación de la agricultura hacia la industria, propiciaron el rezago productivo de ambos sectores.

⁹⁰ Las reformas constitucionales y la nueva ley agraria abren una fase en el desarrollo de los movimientos rurales: del reconocimiento del pluralismo con la convocatoria y desarrollo del Congreso Agrario Permanente (CAP) se pasa del reconocimiento del pluralismo en la base de las organizaciones sociales y gremiales que lo componen. Las reformas permiten que los campesinos decidan realmente cómo quieren organizarse, qué hacer en definitiva con sus tierras; que son las decisiones que en definitiva van al corazón de la vida del medio rural (...) Las reformas al artículo 27 constitucional y la nueva Ley Agraria inauguran un nuevo terreno para la organización campesina, para la canalización del conflicto social y para la articulación del área agropecuaria con los otros sectores de la economía etc. Y ello dará seguramente las condiciones para que se desarrolle una nueva organicidad del movimiento campesino. V. gr. MOGUEL Julio, Propiedad y Organización rural en el México moderno. Reformas agrarias, movimiento rural y el procede, 1998, p. 11

Hoy en día, existe una crisis en el agro mexicano y las políticas de ajuste estructural han agravado la situación. Es decir, la crisis agrícola agudizada por el adelgazamiento del Estado se plasma en la incapacidad de la pequeña producción parcelaria de crear sus propias condiciones para su reproducción y ser competitivas en el mercado. Por otro lado, la acelerada apertura comercial acentuó más la baja competitividad de los productores, desmantelando la fragilidad que existe en el sector agrícola.

Por ello se registra una fuerte emigración de la fuerza laboral en el campo hacia la ciudad o a Estados Unidos, además de acentuarse más la pobreza rural y la feminización de la agricultura.

Con el Cardenismo, el proyecto del Estado fue organizar a los productores agrícolas, orientado a destrabar las relaciones de producción y desarrollar las nuevas relaciones sociales capitalistas. De ahí la existencia de organizaciones corporativas en la rama agrícola.

Dichas organizaciones se encontraban estructuradas en torno a uniones de ejidos, los cuales se orientaron hacia el control de la producción en diversos rubros como el acreditamiento financiero, mecanización, comercialización e industrialización.

La mayoría de estas organizaciones fueron impulsadas por fuerzas políticas como la Central Independiente de Obreros agrícolas y Campesinos de México (CIOAC), así como CONCAR, OPA, CCRI, SITRAC, la Unión General Obrero-Campesino Popular, Unión Nacional de Crédito Agropecuario Forestal, entre otras.

A partir de la crisis en el campo mexicano, numerosas organizaciones lograron su autonomía y realizaron importantes luchas, que tienen coincidencias en sus tácticas y estrategias de organización, así como sus reivindicaciones.

La CIOAC planteó por primera vez la organización de jornaleros agrícolas y posteriormente conformó la primera unión de crédito del sector agrícola.

Para finales de los años setenta y principios de los ochenta, se había conformado una sólida y prometedora vertiente rural de organización económica campesina, que había cambiado el terreno de la lucha por la tierra al de la apropiación del proceso productivo⁹¹.

⁹¹Idem, p. 30

A partir de las nuevas reformas estructurales aplicadas en México, se profundizó aún más la crisis en el campo, la cual se debe en mayor medida al retiro del Estado y la apertura comercial desmedida, acelerada y sin la consideración de las distintas asimetrías entre los países del Norte de América.

Los estragos de la crisis sobre los productores provocaron diferentes movilizaciones, con la finalidad de incluirse al proyecto de desarrollo productivo, colocar sus productos en el mercado y apropiarse del proceso productivo.⁹²

La organización de productores rurales aparece como una variable dependiente, tanto de la crisis estructural como de la orientación económica, delineada por la nueva política promovida por el gobierno actual.

Es decir, la organización ha surgido como una alternativa para los productores con la finalidad de no ser excluidos del modelo económico.

La creación de organizaciones locales y regionales controladas por los campesinos tiene como propósito preservar su autonomía y hacer respetar los estragos particulares de la lucha por sus intereses.

⁹² Se refiere a la apropiación del proceso productivo, cuando campesino interfiera de forma directa tanto en el proceso de producción como en el financiamiento, comercialización, servicios y de abasto.

4.2 La organización de productores de piña en la Cuenca del Papaloapan, en la crisis estructural del sector.

Durante el modelo de Sustitución de Importaciones en México, la relación entre el Estado y el campesino se caracterizaba por la institucionalización, corporativización y el control vertical de los canales de expresión política, lo cual provocó un excesivo paternalismo, una costumbre arraigada del “no pago” y una debilidad del productor para obtener su propia reproducción y ganancia mediante su trabajo.

Con el retiro del Estado, el campo mexicano se ve seriamente afectado. Para el caso del sector piñero, el Estado había jugado un papel muy importante, no sólo en la consolidación y crecimiento del sector, sino que también con el apoyo paliativo a las crisis del mismo, a través de ayuda económica principalmente.

El adelgazamiento del Estado en el sector, trajo consigo un enorme hueco en el terreno de la subordinación sobre los productores, lo cual abrió las puertas a las grandes agroindustrias internacionales para ejercer un dominio directo sobre los productores⁹³ además de provocar una saturación de la producción en el mercado y el desplome de los precios, a causa de que ya no existiera alguna institución gubernamental que cumpliera una función reguladora en el mercado, basándose en la relación directa con los precios.

En este nuevo plan de desarrollo económico, el Estado se volvió excluyente del interés popular y de salvar e incluir en el modelo al sector campesino.

Las políticas agrícolas hacia el sector piñero pasan de ser productivas a ser asistenciales, así su principal objetivo está muy lejos de hacer rentable y productivo al sector.

La vulnerabilidad a las fluctuaciones económicas del sector piñero por la mala estructuración del mismo, aunado a la alta dependencia del Estado se han reflejado en las distintas crisis, en la que la participación del Estado ha sido de forma paliativa a cada una de ellas, lo que nos lleva a un círculo vicioso, sin la presencia de proyectos productivos que reactiven al sector.

⁹³ RUBIO, Op. Cit.

A partir del cambio del modelo de sustitución de importaciones al modelo neoliberal, no ha existido un programa económico de largo plazo que impulse el desarrollo y la reactivación económica del sector piñero a nivel nacional, lo que ha generado la existencia de organizaciones con poca presencia, legitimidad, altamente corruptas, sin trascendencia productiva y de inversión; tan sólo creadas con la finalidad de captar los recursos asistenciales enviados por el gobierno estatal y federal.

4.2.1 El origen de las organizaciones de productores de piña en la Cuenca del Papaloapan.

Desde la consolidación del sector piñero, hasta la aplicación de políticas de ajuste estructural, el Estado participó de manera directa en la producción, comercialización e industrialización de la fruta a través de instituciones como COFRINSA, FERTIMEX etc. A partir del adelgazamiento del Estado y las continuas crisis del sector, se plantea la formación de organizaciones de productores como interlocutores con el gobierno, así como receptores de ayuda financiera por parte de los distintos niveles de gobierno.

En principio, dichas organizaciones tendrían como objetivo la reactivación del sector a través de la planeación del cultivo, asesorías para mejorar la producción, tecnificar al sector, además de fometar el desarrollo del mismo, entre otras. Sin embargo, el alto grado de corrupción y la excesiva dependencia del productor hacia el Estado, propició la existencia de organizaciones con poca presencia y sin la trascendencia productiva y de inversión, con la única finalidad de recibir la ayuda federal y estatal⁹⁴.

La mayor parte de los productores de piña en la zona se encuentran organizados bajo la figura de las "uniones ejidales", "uniones de sociedades de producción rural" y un menor porcentaje son "productores independientes". Para inicios de los años noventa, se contemplan en la Cuenca del Papaloapan varias uniones de ejidos, sociedades de producción rural y asociaciones agrícolas locales, y aunque

⁹⁴ En el año del 2001, el gobierno federal destino 2.5 millones pesos a más de tres mil productores en la Cuenca del Papaloapan.

no pertenecían a un partido político de forma directa, van de la mano de alguno de ellos.

La organización de productores rurales y las formas asociativas que adoptan son una variable dependiente de las políticas de Estado en materia agropecuaria. Su organización productiva, simple o diversificada, ha sido la expresión de una voluntad de Estado, sin menoscabo de los esfuerzos que han realizado las organizaciones independientes, quienes a su pesar por razones estructurales, se han plegado a las formas y mecanismos que emplea el Estado para derramar los estímulos productivos del campo⁹⁵.

Es decir, estas formas organizativas de los agricultores surgen como propuesta promovida por el Estado y aunque presumen su autonomía, la relación con éste para muchas de ellas sigue siendo clientelar y corporativista. En la Cuenca del Papaloapan, las distintas organizaciones de productores rurales no se han deslindado del corporativismo, de esta forma su fuerza de lucha sigue siendo débil y no existe una base sólida que amortigüe las crisis a partir de las nuevas reformas estructurales.

4.2.2 Características de las organizaciones

Los excesos de un intervencionismo estatal corporativo y clientelar limitaron y distorsionaron en gran medida las iniciativas productivas y los proyectos de organización. Para inicio de los años noventa, las fuerzas rurales no contaban con las condiciones organizativas y con la energía suficientes para dar una definida y contundente respuesta al vuelco neoliberal⁹⁶.

La forma en como se consolida el sector piñero bajo el impulso y el apoyo del Estado, marca la excesiva dependencia y el alto paternalismo del sector. De ahí que la mayoría de los productores de piña en la Cuenca del Papaloapan no visualicen el desarrollo económico del sector de forma independiente y autónoma, por ello ven la necesidad de incorporarse a una organización o asociación que

⁹⁵ RAMIREZ Díaz Fco. Javier, Modalidades de asociación e integración en la agroindustria mexicana. 1994, p. 1

⁹⁶ MOGUEL, Op. Cit. P. 25

vaya de la mano con algún partido político o bien, organizaciones creadas por consignas y desde arriba (por parte del gobierno).

Estas organizaciones basadas en una política asistencial, en la que la asignación de los recursos públicos no está vinculada en proyectos productivos concretos, genera el difícil desarrollo del sector.

Por otro lado, el abuso de confianza de muchos líderes y el permitir la existencia de organizaciones fantasmas (sin respaldo legal), así como el alto grado de corrupción e incumplimiento de los líderes, han propiciado el desprestigio de aquellas organizaciones, asociaciones o sociedades que verdaderamente buscan reactivar al sector. Organizaciones que han sido creadas por consigna en un ambiente caciquil y una cultura paternalista, basadas en la lógica de política asistencial, sin la trascendencia productiva y de inversión. Es decir, organizaciones con fines coyunturales, poca legitimidad y desprestigiadas por el alto grado de corrupción que existe en los líderes. Todo ello aunado a problemas estructurales que ha generado aún más el declive económico del sector.

4.2.3 El papel de las organizaciones en la economía del sector.

A partir de las profundas crisis en el agro mexicano y la aplicación de políticas neoliberales, las formas de organización agraria se adaptaron a las nuevas condiciones económicas, sociales y políticas. Desde ese momento, la unidad de producción familiar y las organizaciones de pequeños propietarios se insertaron en una estructura productiva asociativa más amplia, normalmente integradas a una cadena agroindustrial o agrocomercial. Por su lado, el ejido, núcleo organizativo fundamental del sector social a lo largo del medio siglo, perdió importancia frente a las nuevas estructuras sociales, a tal punto que la estructura territorial piramidal propia de la Confederación Nacional Campesina (CNC) se ve desplazada por estructuras descentralizadas que son las redes de productores por rama de producción principalmente⁹⁷.

⁹⁷ YUÑEZ Naude Antonio, Los pequeños productores rurales en México. Las reformas y las opciones, 2000, p. 96

Sin embargo, estas formas de organización y formas de representación social no se dan en todos los sectores del campo. Para el caso de los productores de piña, siguen aún las viejas formas asociativas bajo el esquema del Estado benefactor⁹⁸, lo cual demuestra, la poca capacidad de cambio para adaptarse a la transformación del modelo. Por ello, la incapacidad de crear formas de organización basadas en la estructura productiva e incorporarse de manera conjunta y eficiente al nuevo modelo.

Ante la falta de organizaciones eficientes en la Cuenca del Papaloapan, no existe una programación en las siembras, ya que los productores establecen de forma independiente sus plantaciones. Ello provoca, que la producción no sea homogénea y se presenten épocas de sobreproducción en las cuales el precio disminuye considerablemente. Esta gran variabilidad del precio ocasiona una incertidumbre en el mercado de la piña. Además existen problemas financieros, ya que los bancos no otorgan los créditos a tiempo y muchos de los productores se encuentran en cartera vencida.

Por otro lado, la presencia de un alto grado de intermediarismo disminuye las ganancias de los productores. La desarticulación de la producción y la industria acentúa más el problema de competitividad.

La desorganización de los agricultores, junto con problemas estructurales se ha traducido en la baja productividad, el declive de los precios, así como relaciones de cambio desfavorables y niveles de vida inaceptables para muchos productores en la zona.

4.2.4 El papel de las organizaciones en la crisis del 2000-2001.

En el 2000, nacen organizaciones como la Unión Estatal de Productores de Piña de Veracruz, la Unión de Productores de Piña del Bajo Papaloapan, la Unión de Sociedades de Producción Rural de Responsabilidad Ilimitada de la Cuenca en el

⁹⁸ El Estado benefactor es definido como una organización e institución dotada de poder, económico y político, para imponer el marco de obligaciones, regulaciones y restricciones a la vida social y al intercambio económico. Es decir, define el campo de lo permitido y lo prohibido y genera las estructuras de incentivos y/o desincentivos para que los individuos se involucren en el intercambio y en la búsqueda de la cooperación. Así mismo, el estado benefactor, es aquel que resguarda y asegura la protección social, es decir todo aquello importante para el pueblo, vivienda, salud, educación, trabajo, etc.

2001, la Unión Estatal de Productores de Piña del Estado de Oaxaca en 1999, la Unión Estatal del Estado de Veracruz. El objetivo principal de estas organizaciones fue la búsqueda de apoyos por parte del gobierno federal y la realización de proyectos productivos para el cultivo de la piña, aunque algunas de estas organizaciones también buscaban apoyo para otras actividades como la ganadería. Las formas de organización de los productores son temporales, coyunturales, formadas para atender de manera inmediata las crisis sin la trascendencia para proyectos productivos de largo plazo. De esta forma, aseguran productores que las organizaciones surgen "para ejercer presión al gobierno" bajo manifestaciones, plantones etc., que su única función es recibir los apoyos estatales y federales. Apoyos públicos sin la vinculación a proyectos productivos, ya que la mayoría se los quedan los líderes, algunos productores incluso aseguran, que empacadoras bien constituidas han llegado a manos de líderes.

IMAGEN J



Foto: Verónica González Munguía, Isla Veracruz

El papel de las organizaciones durante la crisis del sector fue únicamente temporal, sin la trascendencia para culminar en organizaciones bien constituidas basadas en el desarrollo productivo del sector. De ahí que el gobierno estatal

tenga que intervenir una vez más para promover la organización de productores a nivel estatal, a través de instituciones como SAGARPA.

4.2.5 Hacia nuevas formas de organización.

A consecuencia de las constantes crisis en el sector piñero y la falta de iniciativas para la organización legalizada, el gobierno estatal se vio en la necesidad de promover una organización a través de la SAGARPA. Con ella se frenaría la existencia de organizaciones fantasmas, controlaría y supervisaría los apoyos enviados, y solucionaría graves problemas a los que se enfrenta el sector.

La iniciativa del propio gobierno para impulsar la organización en la región, demuestra la falta de una visión de agrupación de los productores, pero además son secuelas de la incapacidad del Estado para solucionar los problemas de fondo. Es decir, la relación que tuvo el Estado con los productores desde su consolidación, marcó la fragilidad del sector para enfrentar sus problemas. De ahí, que el gobierno tenga que intervenir para la formación de una organización estatal, la cual está limitada a las decisiones del gobierno.

La crisis del 2000-2001 trajo consigo el reacomodo de las fuerzas de producción, pero además el surgimiento de nuevas formas de organización.

Oaxaca y Tabasco fueron unos de los primeros estados en constituir el Consejo Estatal para los Productores de piña, gracias a que la mayoría de los productores en el país se centran en estos territorios; en Veracruz se iniciaron los preparativos hasta el 2005.

El Consejo Estatal de Productores de Piña en el Estado de Oaxaca.

La Unión Estatal de Productores de Piña en el estado de Oaxaca nace en 1999, como una acción preventiva a la crisis del 2000-2001. Su principal objetivo es gestionar los créditos para sus asociados ante la banca y las dependencias gubernamentales, para apoyar 1200 hectáreas en las diferentes fases del ciclo.

Esta organización representada por Victorio Ramírez Malpica, se fincó en ejercer presión al gobierno a través de manifestaciones, marchas, plantones, toma de casetas etc. Dicha organización está afiliada a la CNC y busca desempeñar un papel activo dentro de las grandes decisiones que se deben tomar a favor del cultivo.

El movimiento de protesta de los productores piñeros del 2001, a causa de la crisis del cultivo en ese año, tiene implicaciones en el municipio de Loma Bonita. Las principales conquistas de los campesinos asociados a organizaciones en toda la región ante las autoridades federales se deben a la presión ejercidas por los líderes de una organización que ahí radica. Incluso no se puede evitar asociar el bloqueo de carreteras, la toma de casetas, las manifestaciones en la Ciudad de México y el sacrificio de animales con la organización que preside Victorio Ramírez Malpica⁹⁹

Aunque su participación en esta organización fue sólo para ejercer presión al gobierno federal, el rol que desempeñó en la crisis del 2000-2001 fue determinante en las principales conquistas obtenidas por los campesinos.

Hay que reconocer, que gracias a organizaciones como ésta se logró un acuerdo objetivo de producción con el gobierno federal, pero también sentó las bases para la conformación de organizaciones legítimas con proyectos de largo plazo.

El Consejo Estatal de Productores de Piña en el Estado de Veracruz.

Esta organización surgió a partir de la protocolización del acta constitutiva el 21 de mayo del 2003¹⁰⁰. Es una asociación civil que no tiene su origen precisamente en la crisis del cultivo en el 2000 y 2001¹⁰¹, sino que responde a una coyuntura presentada al interior de otra asociación. Es decir, el Consejo Estatal de Productores de Piña en el Estado de Veracruz, está ligada a la Unión Estatal de Productores de Piña del Estado de Veracruz, AC. (UEPPEVAC), afiliada a la Confederación Nacional Campesina (CNC).

La UEPPEVAC, surge como respuesta de la crisis del 2001, con el propósito de ejercer presión al Estado por medio de manifestaciones y plantones, para obtener recursos del gobierno federal para el cultivo de piña y recuperar precios a través del cierre de fronteras para la fruta. Sin embargo, esta asociación no tenía un proyecto a largo plazo y para el 2002 y principios del 2003 dejó de tener existencia activa, gracias a la recuperación de los precios de piña.

⁹⁹ V.gr. <http://www.diariodexalapa.com.mx/050202/3local.asp> 3-febrero-2005.

¹⁰⁰ Notaria Pública No. 62 a cargo del Lic. Flavio Arturo Torres Pérez, en la ciudad de Tuxtepec, Oaxaca.

¹⁰¹ V.gr. <http://www.diariodexalapa...> Op. Cit. 3-Febrero-2005

Por otro lado, varias organizaciones desaparecieron una vez que se recuperó el sector de la crisis del 2001. Al desaparecer la organización, la mayor parte de sus integrantes quedaron inconformes por las prácticas desleales que realizaron sus líderes, optando por el rechazo a cualquier otra asociación u organización.

Estas circunstancias influyeron para la creación del Consejo Estatal de Productores de Piña en el Estado de Veracruz, bajo la representación del Señor Eloy Barrera Flores, quien antes fue de la UEPPEVAC.

De acuerdo con el Señor Barrera, presidente del Consejo Estatal, la agrupación tiene como objetivo: convertir al sector en el primer eslabón de la cadena productiva del sistema productivo. Es decir contemplar a todos aquellos que intervienen en la cadena productiva (productores, prestadores de servicios, transporte, comercializadores, empacadores etc.).

Este proyecto pretende actualizar el padrón de productores, ya que la información manejada por instituciones como INEGI y SAGARPA es distinta y errónea, por ello es preciso determinar el número de hectáreas utilizadas para la producción de piña, así como el número de productores. De esta manera se sabría con tiempo (cinco meses antes de la cosecha), cuál es el tipo de producción y en qué tiempo estaría en el mercado. Asegura el Sr. Barrera que conociendo estos datos se podría promover la fruta, además buscarle mercado, evitando la saturación y la caída de los precios.

Por otro lado, el conocer a ciencia cierta cuántos productores de piña son en el estado, evitaría el desvío de apoyos financieros hacia personas ajenas a la producción de la piña.

La comercialización es uno de los eslabones donde la mayoría de los productores pierden, por la caída de los precios, el estrecho mercado y la amplia gama de intermediarios en el sector. Ante esta situación, el Consejo Estatal de Productores de Piña propone implantar la venta por contrato, abrir el mercado a través de la promoción de la fruta, así como buscar el cambio de cultivo hacia variedades más demandadas por el mercado internacional.

Considero, que intentar sanear la comercialización acortando la participación de intermediarios en la zona, a través de la venta por contrato, no permite el desarrollo y crecimiento de los productores de la misma forma que las

comercializadoras y las empacadoras, ya que el riesgo de inversión para los productores es más alto y es menor su ganancia.

Otro de los grandes problemas que enfrentan día a día los productores son precisamente los financieros, ya que los bancos no otorgan los créditos en forma oportuna y muchos de los piñeros tienen falta de liquidez (se encuentran en cartera vencida) o en el peor de los casos, no son sujetos de crédito por falta de garantías.

La falta de esquemas de financiamiento adecuados a los requerimientos específicos del productor piñero, ha ocasionado un fuerte descenso en los rendimientos por hectárea y ha provocado un número considerable de carteras vencidas¹⁰².

Por ello, se intentará hacer un fondo de rescate¹⁰³ para proteger a los productores de piña vía financiamientos a tasas cero. Este fondo será constituido con el presupuesto que aprobó la Cámara de Diputados durante la crisis 2001, de tal manera que los productores tengan mayor acceso a financiamientos para la producción y comercialización de la fruta.

A pesar de que las intenciones del Consejo pretenden mejorar al sector y destrabarlo de las fuertes crisis, así como el desarrollo y crecimiento del mismo, considero que no es la mejor solución, ya que su planteamiento se finca en varias contradicciones para el modelo económico actual.

Que el gobierno haya promovido la organización de productores en la Cuenca del Papaloapan bajo sus propias condiciones y limitaciones, sólo demuestra la falta de una visión de agrupación de los productores en la zona. Esta situación confirma las limitaciones sociales, culturales e ideológicas de los productores para superar las barreras que el modelo neoliberal les impuso.

Este modelo marca el adelgazamiento del Estado a través de la desaparición de los precios de garantía y la caída gradual de subsidios en la agricultura; por ello considero que su participación en la consolidación del Consejo Estatal de

¹⁰² SARH, El sector piñero mexicano (Borrador preliminar), julio 1991.

¹⁰³ Este fondo de rescate según la SAGARPA, constituiría un medio para acceder a un banco por una masa de créditos cinco veces mayor, es decir, que se obtendrían hasta 30 millones de pesos. Los seis millones de pesos son una base que se incrementará con aportaciones de otras dependencias del sector hasta completar 143 millones.

Productores de Piña en Veracruz, está limitado a desvanecer las presiones sociales existentes en el sector.

Además, seguir considerando al Estado como el principal proveedor de ayuda financiera, limita el desarrollo económico del sector; en primera porque de acuerdo al modelo neoliberal, el Estado deja de ser el eje central del desarrollo y crecimiento en el campo y su participación actualmente es de forma asistencial, por ende, difícilmente el gobierno federal enviará el presupuesto aprobado en el 2001 para la creación del fondo de rescate, como lo estima el Consejo Estatal.

Por ello creo, que la mejor manera de solucionar el estado crítico del sector es la integración de productores de forma autónoma, dejando atrás el corporativismo y el paternalismo, para incorporarse (toda la cadena productiva) al modelo económico de forma independiente y eficiente.

La falta de una visión de integración o agrupación entre productores, heredada por el alto paternalismo en el sector piñero, aunado a la fuerte corrupción en la zona, propició la existencia de organizaciones espontáneas sin legitimidad, sin transcendencia productiva y basadas en una lógica de política asistencial. Estas malas organizaciones han empeorado la situación económica del sector en la zona.

Considero que una buena organización económica autónoma, legitimizada, de productores de piña en la Cuenca del Papaloapan, sane las condiciones críticas que ha vivido el sector en los últimos años, de tal manera que se generen nuevas y mejores condiciones de reproducción para toda la cadena productiva que implica el sector.

Esta organización económica autónoma, será aquella organización que surja de los mismos productores, con el deseo de mejorar su situación económica, sin ayuda de nadie, es decir, sin la presencia de partidos políticos o del Estado, a través de la transformación ideológica y cultural de aquellas actividades que impiden el desarrollo económico del sector. La creación de organizaciones independientes y eficientes en las que la participación de productores sea de forma directa en la toma de decisiones (pero no de forma independiente, sino en conjunto siendo concientes y responsables), bajo el fomento de mejorar la situación económica de todos.

IMAGEN K



Foto: Verónica González Munguía, Isla Veracruz

La transformación ideológica y cultural se vincula básicamente a la dependencia del sector hacia el Estado. Esa transformación pretende que los productores se deslinden del aparato estatal, basándose ellos mismos en crear condiciones favorables para su reproducción.

La organización económica de productores es una necesidad para participar en el desarrollo económico, bajo la inducción de los círculos económicos locales, regionales o nacionales en beneficio de los mismos productores.

El papel de la organización económica autónoma de productores de piña, se basaría en la reestructuración del sector, tanto en la producción como en la comercialización.

Es importante, que los productores se solidaricen para emprender el desarrollo en común, cooperando voluntariamente y así satisfacer las necesidades de cada uno, asegurando el fortalecimiento del sector, así como el mejoramiento económico de cada uno de ellos.

IMAGEN L



FOTO: Verónica González Munguía Isla Veracruz.

Uno de los puntos clave para el mejoramiento económico en la producción se plasma en la planeación del cultivo, la adquisición de insumos y equipos baratos, asistencia técnica especializada, así como el estudio de nuevas variedades.

La planeación del cultivo permitiría una producción homogénea para que no exista sobreproducción en verano, y de esta forma, impedir la caída de los precios.

La integración de productores reduciría los costos en los insumos si se adquieren todos juntos, bajando significativamente los costos de producción, además bajo la cooperación de los piñeros se podría adquirir equipos nuevos para la producción.

La insuficiente asistencia técnica y la falta de inversión en nuevas técnicas de cultivo genera un incremento en los costos de casi el doble, por ello es importante proporcionar la asistencia técnica y especializada al productor, para mejorar su producción y competitividad en el mercado. Por otro lado, promover el estudio científico y tecnológico para los requerimientos del sector, a través de un fondo de financiamiento creado por los propios productores¹⁰⁴.

¹⁰⁴ Este financiamiento será creado por lo propios productores a través de la captación de un porcentaje de las ganancias, además de la captación de los apoyos que envió el Estado durante la crisis del 2001, con la finalidad de crear un fondo económico, que ayude a reactivar el sector.

Es necesario investigar sobre las nuevas variedades del cultivo que demanda el mercado, y si es necesario hacer el cambio de cultivo, que se compruebe la alta rentabilidad en las nuevas variedades. De lo contrario, promover el consumo de piña cayena lisa, que es la variedad que la mayoría de los productores cultivan.

IMAGEN M



FOTO: Verónica González Munguía. Empacadora en Isla Veracruz.

Por el lado de la comercialización, la organización presionaría al gobierno federal para limitar las importaciones de piña fresca y procesada, fenómeno que ha provocado el hundimiento económico de los productores de piña en la región en los últimos años¹⁰⁵.

A través de la integración de productores se podría fijar un precio justo y remunerado para todos los productores en general, de tal forma que aseguren su reproducción mediante la obtención de ingresos reales crecientes.

Además, la promoción del consumo abriría más espacios en los mercados nacionales, siendo para los productores más fácil colocar su fruta en el mercado. La oferta de mayores cantidades y mejores calidades mejoraría las posibilidades de mercadeo de la fruta.

¹⁰⁵ Por el bajo costo en que se comercializó el producto a precios que presumen ser con dumping. Además de las miles de toneladas de piña que entraron de contrabando.

Uno de los graves problemas que enfrentan los productores en la zona se centra en la comercialización, por el alto índice de intermediarios, quienes se quedan con la mayor parte de las ganancias. Por ello, es importante que la organización establezca una coordinación con las emparadoras, agroindustrias y comercializadoras en la zona. Así se evitarían en mayor grado la relación con el intermediario y se aseguraría el mercado para la fruta, además de mejorar las relaciones con las industrias regionales, al abastecerlas de materia prima a costos rentables.

CONCLUSIONES.

➤ Los objetivos centrales de las políticas de ajuste estructural fueron: permitir el acceso a las empresas para que participen en el mercado de capitales, la creación de mercados competitivos, la reducción del gasto público y la limitación de la participación del Estado en la toma de decisiones económicas; con ello se pensaba lograr el fortalecimiento de las finanzas públicas.

➤ En cuanto a las políticas dirigidas al campo, éstas pretendían hacerlo más productivo y competitivo, generando así empleos rurales y una mayor diversificación de productos a bajos precios para la industria y el resto de la población.

Sin embargo, a más de veinte años del cambio de modelo, los resultados en la economía general y en particular en la agricultura, no han dado resultados conforme a lo prometido.

El adelgazamiento del Estado a través de la venta, liquidación y desaparición de empresas paraestatales, así como la eliminación de precios de garantía y subsidios a la producción, comercialización e industrialización en el campo de forma acelerada, se ha traducido en el estancamiento económico en términos generales del sector agrícola. Esto se expresa en la pérdida de la autosuficiencia alimentaria, en el incremento de la pobreza rural y con ello, la migración hacia Estados Unidos es cada vez mayor.

➤ En relación al Tratado de Libre comercio con América del Norte, el gobierno mexicano supuso, que la apertura comercial nos llevaría a modernizar al sector agrícola, al incrementar las exportaciones agrícolas y/o captar inversionistas privados interesados en el campo, generando así empleos y oportunidades de desarrollo, para convertir a México en un gigante exportador de materias primas. Bajo estos supuestos habría estabilidad macroeconómica, el nivel de bienestar de los ciudadanos mejoraría, además se reduciría la pobreza y ayudaría al país a salir de la crisis más rápidamente.

Sin embargo tal política comercial no ha surtido el efecto esperado, principalmente en la agricultura, debido a los problemas estructurales y a la heterogeneidad del sector, pero sobre todo a un tipo de cambio desigual, lo cual no ha permitido que México adquiriera insumos y tecnología a bajo costo. En pocas palabras, la apertura comercial implementada como una política antiinflacionaria sólo provocó descapitalización y caída de la producción en el sector agrícola.

Así mismo, el acuerdo comercial sólo favoreció la competencia de los países socios (Estados Unidos y Canadá), en detrimento de la nuestra, ya que la reconversión productiva ha sido limitada a unos cuantos cultivos y su competitividad se plasma en la diferencia del tipo de cambio y no en la apertura comercial en sí, además ha sido un comercio complementario a sus mercados. Es decir, sólo alcanza un alto nivel en temporada de invierno, época en la que hay escasez de hortalizas, frutas y flores en los países socios.

➤ En cuanto a la producción de piña, ésta representa uno de los cultivos más importantes en la zona del Bajo Papaloapan, siendo así la principal fuente de trabajo para miles de personas en la región.

La crisis de 2000-2001, fue el reflejo de las malas condiciones estructurales del sector, vinculadas al nuevo modelo neoliberal.

La dependencia de un solo mercado extranjero desde su consolidación, el excesivo paternalismo, el estrecho mercado nacional, la ausencia de proyectos productivos duraderos y el desfase de la agricultura con la agroindustria, generaron constantes fluctuaciones cíclicas en la economía del sector a lo largo de su historia. Sin embargo, los constantes apoyos del gobierno federal en cada una de las crisis, durante el modelo de Sustitución de Importaciones, impidieron que el sector se colapsara en épocas anteriores.

➤ A partir de la aplicación del modelo neoliberal se acentuaron de forma significativa las deficiencias estructurales en el sector. En primer lugar, el adelgazamiento del Estado en la agricultura llevó a cientos de pequeños productores a abandonar el cultivo de piña, por la falta de capital para invertir en mejor tecnología que compita con el mercado internacional; así mismo abrió

espacios a grandes productores, entre ellos empacadoras y agroindustria, quienes tienen mayores posibilidades de incrementar sus rendimientos y producción en los cultivos de piña, mediante la adopción de sofisticados esquemas tecnológicos, basados en el aumento controlado de la densidad de plantas, el uso intensivo de agroquímicos y en la tecnificación, además de poder hacer economías a escala.

Por otro lado, la apertura comercial no benefició al sector piñero, a pesar de ser una fruta tropical, debido a que México abrió su mercado al mismo tiempo que retiró su apoyo al campo.

Con la apertura comercial, no sólo las exportaciones de piña disminuyeron gradualmente, ya que aumentaron de manera significativa las importaciones de esta fruta, y también se acentuó una competencia internacional desleal en el mercado nacional, provocando que miles de productores de piña en la Cuenca del Papaloapan enfrenten una larga crisis, reflejo de la baja competitividad en el mercado nacional e internacional.

➤ A pesar de las deficiencias en el sector, existe una gran cantidad de pequeños productores cuyas oportunidades en este cultivo están relacionadas con el papel de sus organizaciones.

Las organizaciones del sector han jugado un papel fundamental en el desarrollo de la crisis, su participación bajo la lógica de política asistencial, sin la trascendencia productiva y con altos grados de corrupción, han profundizado más el estancamiento económico.

Habría que agregar, que estas organizaciones maleadas desde su inicio, son las secuelas causadas por un exagerado paternalismo y el reflejo de la incapacidad del Estado, junto con los productores, para resolver la problemática del sector a fondo.

De ahí la existencia de organizaciones temporales que van de la mano de algún partido político, teniendo como principal objetivo la obtención de los apoyos enviados por el gobierno federal. Este tipo de organizaciones, junto con las deficiencias estructurales han frenado el desarrollo y crecimiento del sector.

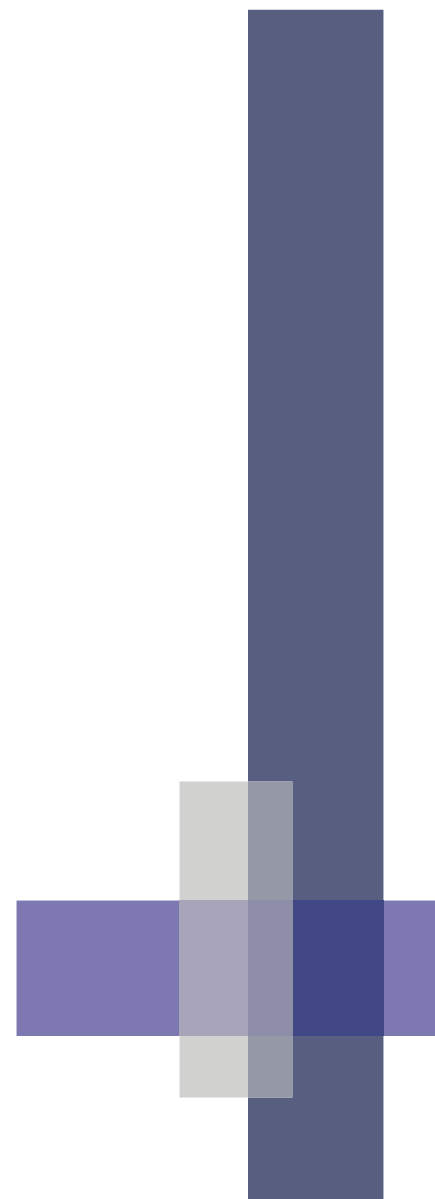
Considero que una alternativa para reactivar la producción y comercialización de piña, se finca en la organización autónoma, dejando atrás el corporativismo y el paternalismo, para incorporarse al modelo económico de forma independiente y eficiente, esto significaría la presencia de una organización legítima que incentive la producción y comercialización a través de proyectos económicos a largo plazo.

La crisis del sector piñero es sólo el reflejo de la problemática que existe en la agricultura mexicana en términos generales; el estancamiento económico agrícola que existe en la actualidad es parte integral la crisis estructural del país, iniciada a finales de la década de los sesenta. A más de treinta años, México no ha podido recuperarse de esta crisis, ya que las políticas Neoliberales implantadas en México a finales de los ochenta, no han resuelto la situación como se esperaba.

En términos generales hay un estancamiento económico del sector agrícola, México ha perdido la autosuficiencia alimentaria, la migración del campo hacia las ciudades y principalmente a Estados Unidos se ha acentuado, la pobreza rural se ha incrementado en las últimas décadas y el trabajo de la mujer en el campo ha aparecido como una característica esencial de la crisis.

En pocas palabras, lo que si resulta definitivo es que la crisis agrícola en México, puso en evidencia la incapacidad de las políticas neoliberales para resolver la crisis estructural.

APÉNDICE ESTADÍSTICO.



APÉNDICE ESTADÍSTICO

CAPITULO I

Cuadro 1.1
PRECIOS DE GARANTÍA EN MÉXICO 1960-1982.

Año	Trigo	Frijol	Maíz.
1960	1290	2119	1130
1965	951	2081	1118
1970	800	1750	940
1975	971	2634	1054
1980	699	2362	876
1981	704	2447	1002
1982	552	1581	706

Fuente: Elaboración propia con datos de SAGARPA.
V.gr. www.siap.sagarpa.gob.mx

Cuadro 1.2
EXPORTACIONES AGRÍCOLAS DE 1979-2004.

PAIS	1979-1981	1989-1991	1999-2001	2003	2004
Canadá	2448	2776	3160	3062	3048
Estados Unidos	51868	56348	68131	68516	66169
México	11799	16034	22912	23099	24319

Fuente: Elaboración propia con datos de FAO. Cifras obtenidas vía Internet
en: faostat.fao.org/site/default.aspx

Cuadro 1.3
IMPORTACIONES AGRÍCOLAS DE 1979-2004.

PAIS	1979-1981	1989-1991	1999-2001	2003	2004
Canadá	4551	6979	11443	14206	15194
Estados Unidos	18204	26389	44380	53480	59874
México	2664	4578	9691	12179	13439

Fuente: Elaboración propia con datos de FAO. Cifras obtenidas vía Internet
en: faostat.fao.org/site/default.aspx

Cuadro 1.4

MEXICO: PRODUCTO INTERNO BRUTO A PRECIOS DE MERCADO Y VALOR AGRGADO BRUTO AGROPECUARIO, 1990-2005

(Millones de pesos a precios de 1993)

Millones de pesos a precios de 1993

	Composición %										T.C b/	
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	1995	2005	2004	2005
PIB total	1,141,999	1,230,608	1,604,835	1,602,315	1,615,562	1,637,396	1,705,798	1,756,206			4.2	3.0
PIB agropecuario	70,663	74,005	80,642	83,457	83,507	86,124	89,152	87,797			3.5	- 1.5
VAB total b/	1,049,064	1,131,753	1,475,927	1,475,439	1,486,792	1,508,240	1,571,247				4.2	
VAB agropecuario	69,604	74,168	80,935	85,742	84,933	88,196	91,044	87,797	100.0	100.0	3.2	- 3.6
Agrícola	48,510	52,004	56,289	60,489	59,459	61,920	63,984	60,051	70.1	68.4	3.3	- 6.1
Pecuario	15,784	16,845	18,564	19,273	19,745	20,143	20,824	21,361	22.7	24.3	3.4	2.6
Silvícola	3,311	2,971	3,870	3,645	3,419	3,468	3,659	3,795	4.0	4.3	5.5	3.7
Pesca y caza	1,999	2,348	2,212	2,336	2,310	2,664	2,577	2,590	3.2	2.9	- 3.3	0.5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), Sistema de Cuentas Nacionales de México y Poder Ejecutivo Federal, Anexo Estadístico del Sexto Informe de Gobierno, 2006.

a/ Correspondiente al valor agregado bruto en valores básicos por rama y grupo de actividad económica.

b/ Tasa de Crecimiento.

Cuadro 1.5

DESTINO DE LA PRODUCCION AGRICOLA EN MEXICO, 1990-2005
(Millones de pesos a precios de 1993)

	Tasa de crecimiento									
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2004	2005
MEXICO										
Total	17975	18754	18734	20033	19319	20119	20192	18528	0.4	-8.2
Cultivos de consumo interno a/	12628	12708	11638	12572	11924	12473	12179	10541	-2.4	-13.5
Cultivos tradicionales de exportación n/	3306	3710	3850	3959	3806	3926	4039	4002	2.9	-0.9
Cultivos no tradicionales o/	2041	2336	3245	3502	3589	3719	3973	3986	6.8	0.3

Fuente: CEPAL, 2006.

a/ Incluye genéricos de arroz, avena, cebada, frijol, maíz, sorgo y trigo.

b/ Incluye todos los frutales, las hortalizas y los industriales.

c/ Incluye todos los forrajes, los tubérculos, las oleaginosas, los orgánicos, los ornamentales, las semillas para siembra, las especies, los medicinales y otros

CAPITULO II

Cuadro 2.1

**PRODUCCION MUNDIAL DE PIÑA 1995-2005
(1000 Toneladas)**

País	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	*TCA %	**TCPA %
Tailandia	2087.71	1986.7	2083.39	1786.23	2371.79	2248.38	2078.29	1738.83	1899.42	2100.98	2183.28	4.58	0.44
Brasil	1426.36	1145.98	1609.9	1669.83	1870.74	2003.69	2145.03	2149.85	2160.02	2215.95	2292.47	60.72	4.85
Filipinas	1442.82	1542.24	1638	1488.7	1530.03	1559.56	1617.91	1639.16	1697.96	1759.29	1787.6	23.90	2.16
India	1060	1200	1250	940	1006	1020	1220	1180	1310	1300	1300	22.64	2.06
Nigeria	800	800	830	857	881	881	881	889	889	889	889	11.13	1.06
China	795.83	854.11	827.97	960.98	1231.07	1214.05	1257.74	1345.21	1269.68	1403.5	1460	83.46	6.25
México	281.18	301.41	391.49	480.86	504.34	522.42	625.96	659.82	720.9	669.23	551.67	96.20	6.97
Otros	4858.06	4923.01	4631.18	4726.04	5359.95	5600.78	5783.18	6237.21	6135.59	6525.53	7127.08	46.71	3.9
Total mundial	12751.96	12753.45	13261.93	12909.64	14754.92	15049.88	15609.11	15839.1	16082.6	16863.5	17591.1	37.95	3.26
Porcentajes %												Promedio %	
Tailandia	16.37	15.58	15.71	13.84	16.07	14.94	13.31	10.98	11.81	12.46	12.41	13.95	
Brasil	11.19	8.99	12.14	12.93	12.68	13.31	13.74	13.57	13.43	13.14	13.03	12.56	
Filipinas	11.31	12.09	12.35	11.53	10.37	10.36	10.37	10.35	10.56	10.43	10.16	10.90	
India	8.31	9.41	9.43	7.28	6.82	6.78	7.82	7.45	8.15	7.71	7.39	7.87	
Nigeria	6.27	6.27	6.26	6.64	5.97	5.85	5.64	5.61	5.53	5.27	5.05	5.85	
China	6.24	6.70	6.24	7.44	8.34	8.07	8.06	8.49	7.89	8.32	8.30	7.65	
México	2.20	2.36	2.95	3.72	3.42	3.47	4.01	4.17	4.48	3.97	3.14	3.45	
Otros	38.10	38.60	34.92	36.61	36.33	37.21	37.05	39.38	38.15	38.70	40.52	37.78	
Total mundial	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, 2007. Cifras obtenidas vía Internet en: faostat.fao.org/site/default.aspx

NOTA: Los porcentajes pueden variar por el redondeo.

*TCA: Tasa de Crecimiento Anual.

**TCPA: Tasa de Crecimiento Período Anual.

Cuadro 2.2

**SUPERFICIE MUNDIAL COSECHADA DE PIÑA, 1995-2005
(1000 Toneladas)**

País	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	*TCA	**TCPA
Tailandia	90.49	83.34	84.7	81.87	99.2	97.76	91.84	79.47	81.42	89	98.21	8.53	0.82
Brasil	44.38	45.84	53.57	55	56.9	60.41	62.6	61.13	57.99	59.16	61.79	39.23	2.26
Filipinas	68.6	45.05	40.44	37.71	37.4	42.97	44.04	45	47.65	48.23	49.2	-28.28	-3.26
India	80	82	82	70	74.2	70	80	80	90	88.53	89.96	12.45	1.18
Nigeria	100	100	110	115	115	115	115	116	116	119.1	121.1	21.12	1.93
México	6.62	7.69	9.1	11.5	11.6	12.1	14.2	15.2	17.9	15.8	15.3	130	8.7
Otros	293.97	289.37	292.6	306.4	332	361.2	398.9	414.6	403.9	411.1	407.2	38.51	3.31
Total mundial	684.06	653.29	672.4	677.5	726	759.4	806.5	811.4	814.9	830.8	842.7	23.19	2.1
Porcentajes %	Promedio %												
Tailandia	13.23	12.76	12.6	12.08	13.7	12.87	11.39	9.79	9.99	10.71	11.65	11.88	
Brasil	6.49	7.02	7.97	8.12	7.83	7.95	7.76	7.53	7.12	7.12	7.33	7.48	
Filipinas	10.03	6.9	6.01	5.57	5.15	5.66	5.46	5.55	5.85	5.81	5.84	6.16	
India	11.69	12.55	12.19	10.33	10.2	9.22	9.92	9.86	11.04	10.66	10.68	10.76	
Nigeria	14.62	15.31	16.36	16.97	15.8	15.14	14.26	14.3	14.24	14.33	14.37	15.07	
México	0.97	1.18	1.35	1.7	1.59	1.59	1.76	1.88	2.2	1.9	1.81	1.63	
Otros	42.97	44.29	43.52	45.23	45.7	47.57	49.46	51.09	49.57	49.48	48.32	47.02	
Total mundial	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, 2007. Cifras obtenidas vía Internet en: faostat.fao.org/site/default.aspx

NOTA: Los porcentajes pueden variar por el redondeo.

*TCA: Tasa de Crecimiento Anual.

**TCPA: Tasa de Crecimiento Período Anual.

Cuadro 2.3

PRINCIPALES PAISES IMPORTADORES DE PIÑA 1995-2005
(1000 Toneladas)

País	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	*TCA 1995-2000	*TCA 2001-2005)	**TCPA 1995-2005
Estados Un.	3,169.74	3,328.06	3,258.23	2,679.17	3,544.34	3,168.89	3,179.50	3,065.52	3,564.20	3,201.00	1,691.72	-0.03	-46.79	-6.08
Japón	417.31	337.34	307.26	261.65	320.15	313.24	335.12	340.87	331.88	382.49	229.15	-24.94	-31.62	-5.81
Alemania	386.78	466.35	425.11	460.55	480.19	581.64	580.17	648.59	629.61	713.65	356.6	50.38	-38.54	-0.8
Francia	301.44	323.95	307.07	291.81	329.58	317.37	355.38	408.57	384.39	421.88	252.9	5.28	-28.84	-1.74
Países Bajos	301.9	354.25	305.1	275.66	308.46	347.27	419.43	824.9	926.52	1,052.97	618.92	15.03	47.56	7.44
Reino Unido	197.03	213.73	214.01	214.31	224.32	226.71	235.89	292.27	326.26	360.36	187.39	15.06	-20.56	-0.5
Belgica-Lux.	68,094	81,924	81,708	72,663	87,799	86,538	103,648	111,454	149,809	216,599	271,281	27,08	213,48	14,82
Italia	172.29	177.35	175.86	179.92	218.81	246.44	205.41	313.82	347.51	364.58	232.2	43.04	13.04	-2.94
México	26.2	2.22	3.24	4.12	7.47	20.32	11.97	12.43	61.57	16.72	8.85	-22.44	-26.07	-10.28
Otros	1417.81	1457.37	1361.02	1308.01	1517.08	1550.7	1815.8	2277.68	2491.1	2772.19	1474.52	9.37	-18,79	0.39
Total mundial	6,458.60	6,742.54	6,438.61	5,747.86	7,038.20	6,859.11	7,242.34	8,296.10	9,212.86	9,502.44	5,323.53	6.20	-26.49	-1.91
Porcentajes %	Promedio %													
Estados Un.	49.08	49.36	50.60	46.61	50.36	46.20	43.90	36.95	38.69	33.69	31.78	43.38	México TCA 2000-2003	203.00
Japón	6.46	5.00	4.77	4.55	4.55	4.57	4.63	4.11	3.60	4.03	4.30	4.60		
Alemania	5.99	6.92	6.60	8.01	6.82	8.48	8.01	7.82	6.83	7.51	6.70	7.24		
Francia	4.67	4.80	4.77	5.08	4.68	4.63	4.91	4.92	4.17	4.44	4.75	4.71		
Países Bajos	4.67	5.25	4.74	4.80	4.38	5.06	5.79	9.94	10.06	11.08	11.63	7.04		
Reino Unido	3.05	3.17	3.32	3.73	3.19	3.31	3.26	3.52	3.54	3.79	3.52	3.40		
Belgica-Lux.	1.05	1.22	1.27	1.26	1.25	1.26	1.43	1.34	1.63	2.28	5.1	1.74		
Italia	2.67	2.63	2.73	3.13	3.11	3.59	2.84	3.78	3.77	3.84	4.36	3.31		
México	0.41	0.03	0.05	0.07	0.11	0.30	0.17	0.15	0.67	0.18	0.17	0.21		
Otros	21.95	21.61	21.14	22.76	21.55	22.61	25.07	27.45	27.04	29.17	27.7	24.36		
Total mundial	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		

Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, 2007. Cifras obtenidas vía Internet en: faostat.fao.org/site/default.aspx

NOTA: Los porcentajes pueden variar por el redondeo.

*TCA: Tasa de Crecimiento Anual.

** TCPA: Tasa de Crecimiento Período Anual.

Cuadro 2.4

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE PIÑA 1995-2005
(1000 Toneladas)

País	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	*TCA	**TCPA
Tailandia	1,464.25	1,317.07	1,066.34	906.71	1,780.70	1,687.58	1,588.92	1,467.78	1,842.82	1,824.32	1,229.12	-16.06	-1.73
Filipinas	1,167.03	1,385.96	1,088.29	991.38	1,042.31	1,198.80	1,266.99	1,851.12	1,050.78	1,111.58	967.08	-17.13	-1.86
Indonesia	398.14	579.3	326.77	178.01	617.17	559.03	577.28	667.15	535.34	636.14	466.89	17.27	1.6
Costa Rica	192.3	196.22	269.73	287.53	328.96	345.62	413.11	530.72	628.12	764.52	990.59	415.13	17.82
Francia	63.93	97.63	101.05	97.83	133.38	100.01	111.37	141.25	115.14	98.98	75.01	17.33	1.61
México	19.09	43.39	43.58	62.95	63.25	51.26	54.34	38.69	37.15	58.85	22.84	19.64	1.8
Otros	1,631.50	1,644.13	1,576.50	1,656.56	1,551.23	1,585.17	1,816.12	2,244.78	2,675.10	2,975.64	1,929.00	18.23	1.68
Total mundial	4,936.24	5,263.70	4,472.26	4,180.97	5,517	5,527.47	5,828.13	6,941.49	6,884.45	7,470.03	5,680.53	15.08	1.41
Porcentajes %												Promedio %	
Tailandia	29.66	25.02	23.84	21.69	32.28	30.53	27.26	21.15	26.77	24.42	21.64	25.84	
Filipinas	23.64	26.33	24.33	23.71	18.89	21.69	21.74	26.67	15.26	14.88	17.02	21.29	
Indonesia	8.07	11.01	7.31	4.26	11.19	10.11	9.91	9.61	7.78	8.52	8.22	8.72	
Costa Rica	3.90	3.73	6.03	6.88	5.96	6.25	7.09	7.65	9.12	10.23	17.44	7.66	
Francia	1.30	1.85	2.26	2.34	2.42	1.81	1.91	2.03	1.67	1.33	1.32	1.84	
México	0.39	0.82	0.97	1.51	1.15	0.93	0.93	0.56	0.54	0.79	0.40	0.82	
Otros	33.05	31.24	35.25	39.62	28.12	28.68	31.16	32.34	38.86	39.83	33.96	33.83	
Total mundial	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	

Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, 2007. Cifras obtenidas vía Internet en: faostat.fao.org/site/default.aspx

NOTA: Los porcentajes pueden variar por el redondeo.

*TCA: Tasa de Crecimiento Anual.

**TCPA: Tasa de Crecimiento Período Anual.

Cuadro 2.5

RENDIMIENTOS DE LA PIÑA MUNDIAL 2000-2005
(Kg. /ha)

País	1998	2000	2002	2004	2005	*TCA	**TCPA
Brasil	30361.6	33170.3	35170.2	37455	37102.8	22.20	5.14
China	25818.1	22927.2	19042.2	19940.1	19363.7	-25.00	-6.93
Filipinas	39473.4	36295.8	36425.8	36477.1	36333.3	-7.95	-2.05
India	13428.6	14571.4	14750	14444.4	14444.4	7.56	1.83
Nigeria	7452.2	7660.9	7663.8	7663.8	7663.8	2.84	0.70
Tailandia	21816.9	22998.9	21881.5	23605.4	22231.2	1.90	0.47
México	41780.9	43354.5	43286.6	42493.2	36170.5	-13.43	-3.54

Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, 2007. Cifras obtenidas vía Internet en: faostat.fao.org/site/default.aspx

NOTA: Los porcentajes pueden variar por el redondeo.

*TCA: Tasa de Crecimiento Anual.

**TCPA: Tasa de Crecimiento Período Anual.

Cuadro 2.6

PRODUCCION DE PIÑA EN MÉXICO 1995-2005
(Toneladas)

Estado.	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	*TAC	**TPAC
Veracruz	116905	200959	233040	293389	324017	352535	411293	418140	519285	513850	367849	214.66	12.14
Oaxaca	82120	86160	108500	110000	107940	101160	131160	124417	105800	74940	90800	10.57	1.00
Tabasco	70500	40	32200	61128	58064	54600	59880	73350	36050	55100	59600	-15.43	-1.66
Nayarit	9566	9266	13839	12997	7189	7135	11636	20683	9642	21643	27409	186.53	11.10
Jalisco	1710	3770	2780	375	3160	2251	6402	17925	3180	1234	1237	-27.66	-3.18
Otros	379	1212	1132	2966	1398	4730	5585	5302	4645	2458	4777	1160.42	28.84
Total.	281180	301407	391491	480855	501768	522421	625956	659817	678602	669225	551672	96.20	6.97
Porcentajes %	Promedio												
	%												
Veracruz	41.58	66.67	59.53	61.01	64.58	67.48	65.71	63.37	76.52	76.78	66.68	64.54	
Oaxaca	29.21	28.59	27.71	22.88	21.51	19.36	20.95	18.86	15.59	11.20	16.46	21.12	
Tabasco	25.07	0.01	8.22	12.71	11.57	10.45	9.57	11.12	5.31	8.23	10.80	10.28	
Nayarit	3.4	3.07	3.53	2.7	1.43	1.37	1.86	3.13	1.42	3.23	4.97	2.74	
Jalisco	0.61	1.25	0.71	0.08	0.63	0.43	1.02	2.72	0.47	0.18	0.22	0.76	
Otros	0.13	0.4	0.29	0.62	0.28	0.91	0.89	0.8	0.68	0.37	0.87	0.57	
Total.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia con datos de SAGARPA, 2007. Cifras obtenidas vía Internet en la página www.sagarpa.gob.mx

NOTA: Los porcentajes pueden variar por el redondeo.

*TCA: Tasa de Crecimiento Anual.

**TCPA: Tasa de Crecimiento Período Anual.

Cuadro 2.7

SUPERFICIE SEMBRADA Y COSECHADA EN MEXICO, 1995-2005
(Has)

Superficie sembrada

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Veracruz	3375	5229	5226	19562	7221	7811	9134	9655	23426	24126	24311
Oaxaca	2041	2891	2900	2900	1880	1920	2620	3116	3115	2966	2966
Tabasco	1500	920	1600	1600	1528	1300	2130	2150	2150	2150	2250
Nayarit	699	690	971	964	771	801	842	1104	885	874	1072
Jalisco	61	15	85	15	76	60	60	75	97	67	97
Otros	97	146	46	97	101	165	232	352	232	135	300
Nacional	7773	9891	10828	25138	11577	12057	15018	16452	29905	30318	30996

Superficie cosechada

Estado	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Veracruz	2384	4499	5186	6510	7221	7811	9134	9205	11525	11526	10088
Oaxaca	1956	1436	1900	2400	1880	1920	2420	2410	2060	1770	1650
Tabasco	1500	920	920	1528	1528	1300	1530	2150	2150	1450	2250
Nayarit	671	676	967	964	755	801	836	1102	514	873	1055
Jalisco	61	89	85	15	76	60	60	75	55	37	37
Otros	48	70	46	92	75	157	178	301	127	92	171
Nacional	6620	7690	9104	11509	11535	12049	14158	15243	16431	15748	15251

Fuente: Elaboración propia con datos de SAGARPA. Cifras obtenidas vía Internet en la pág, www.sagarpa.gob.mx

Cuadro 2.8

RENDIMIENTOS DE LA PIÑA EN MEXICO, 1995-2005 (Toneladas/ha)

Estado.	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	*TAC	**TPAC
Veracruz	49.03	44.66	44.93	45.07	44.87	45.1	45.03	45.43	45.06	44.58	36.46	-25.63	-2.91
Oaxaca	41.98	60	57.10	46.25	57.41	52.69	54.20	51.63	51.36	42.34	55.03	31.08	2.74
Tabasco	47	0.04	35	40.01	58.06	42	39.14	34.12	16.77	38	26.49	-43.63	-5.57
Nayarit	14.25	13.70	14.31	13.48	9.52	8.9	13.91	18.76	18.76	24.78	25.96	82.17	6.18
Jalisco	28.03	42.36	32.70	25	41.57	45.75	39.50	48.40	44.18	33.35	33.4	19.15	1.76
Nacional	42.47	39.19	43	41.78	43.5	43.36	44.21	43.29	41.30	42.49	36.17	-14.83	1.59

Fuente: Elaboración propia con datos de SAGARPA. Cifras obtenidas vía Internet en la pág, www.sagarpa.gob.mx

Cuadro 2.9

BALANZA COMERCIAL DE PIÑA EN MEXICO, 1995-2005 (Miles de dólares)

Año.	Exportaciones	Importaciones	Saldo
1995	3102.38	4503.48	-1401.1
1996	5556.31	1177.29	4379.02
1997	9504.61	1154.69	8349.92
1998	14822.69	1326.26	13496.43
1999	10724.14	2257.25	8466.89
2000	10115.45	4707.78	5407.67
2001	13180.77	3484.57	9676.20
2002	10421.77	4001.31	6420.46
2003	10355.95	15122.77	-4766.82
2004	15470.77	4147.09	11323.68
2005	14094.96	4965.39	9129.57

Fuente: Elaboración propia con datos de SAGARPA. Cifras obtenidas vía Internet en la pág, www.sagarpa.gob.mx
*TCM: Tasa Media de Crecimiento Anual.**CAPITULO III**

Cuadro 3.1

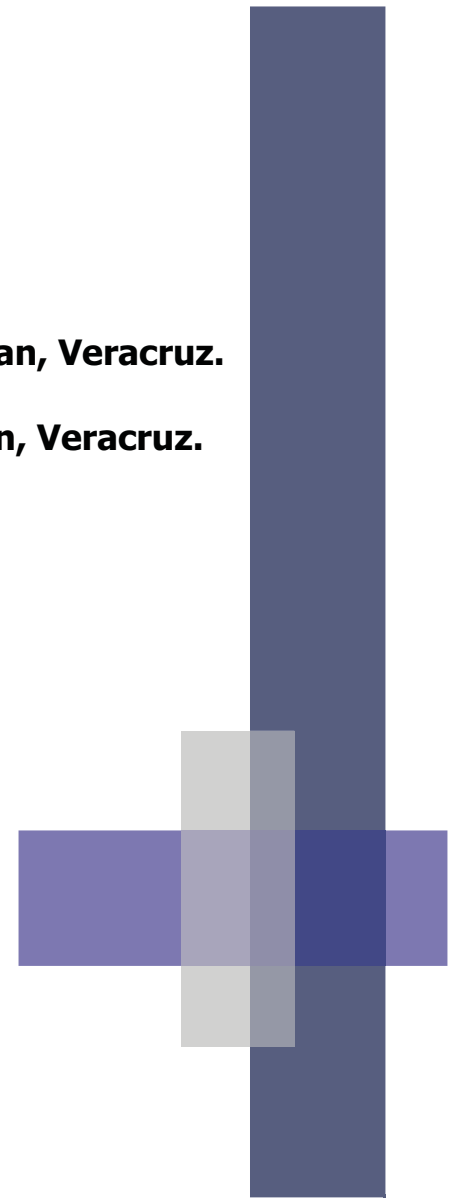
PRODUCCION DE PIÑA EN MEXICO (1000 Toneladas)

Año	Producción
1995	281.18
1996	301.41
1997	391.49
1998	480.86
1999	504.34
2000	522.42
2001	625.96
2002	659.82
2003	720.9
2004	669.23
2005	551.67

Fuente: Elaboración propia con datos de SAGARPA Cifras obtenidas vía Internet en la pág, www.sagarpa.gob.mx

ANEXOS

- I. Cuestionario de las entrevistas aplicadas en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz.**
- II. Respuestas de las entrevistas aplicadas en la Cuenca del Papaloapan, Veracruz.**



ANEXO I
CUESTIONARIO DE LAS ENTREVISTAS APLICADAS EN LA CUENCA DEL PAPALOAPAN, VERACRUZ
 (Con codificación).

Lugar:	
Nombre:	
Edad:	

Preguntas	Respuestas	Codificación
1. ¿Cuántas ha. tiene para la producción de piña?		
1ha a 10 ha.	Numérico	1
11ha a 20 ha.	Numérico	2
21ha a 30 ha.	Numérico	3
31ha a 40 ha.	Numérico	4
41ha a 50 ha.	Numérico	5
2. ¿Qué tipo de tierra tiene?		
Temporal	Numérico	1
Riego	Numérico	2
Ambas*	Numérico	3
* En caso de que la respuesta sea "ambas" especifique:		
2.1 ¿Cuántas ha tiene de cada una?		
Todas temporales	Numérico	0
Temporal 10 y Riego 10	Numérico	1
3. ¿Cuál es la tenencia de la tierra?		
Ejidal	Numérico	1
Pequeño propietario.	Numérico	2

Rentada*		Numérico	3
Ejidal y pequeño propietario**		Numérico	4
Ejidal y Rentada**		Numérico	5
Pequeño propietario y rentada**		Numérico	6
* En caso de que la respuesta sea "rentada" especifique:			
3.1 ¿Cuánto paga de renta?			
2500 X ha cada 2 años	Numérico	1	
3000 x ha cada 2 años	Numérico	2	
3500 x ha cada 2 años	Numérico	3	
4000 x ha cada 2 años	Numérico	4	
4500 x ha cada 2 años	Numérico	5	
5000 x ha cada 2 años	Numérico	6	
** En caso de que la respuesta sea "Ejidal y pequeño propietario", "Ejidal y rentada" o "Pequeño propietario y rentada" especifique:			
¿Cuántas ha. tiene de cada una?			
Ejidal 5 pequeño propietario 5	Numérico	1	
Ejidal 10 pequeño propietario 5	Numérico	2	
Ejidal 10 rentada 10	Numérico	3	
Pequeño propietario 10 rentada 10	Numérico	4	
Pequeño propietario 8 rentada 12	Numérico	5	
4. ¿Qué insumos utiliza para la producción de piña?			
Fertilizantes químicos	Numérico	1	
Herbicidas.	Numérico	2	
Insecticidas	Numérico	3	
Abonos naturales	Numérico	4	
F. químicos y herbicidas	Numérico	5	
F. químicos e Insecticidas.	Numérico	6	

F. químicos y abonos naturales	Numérico	7	
Herbicidas e insecticidas	Numérico	8	
Herbicidas y abonos naturales.	Numérico	9	
F. químicos, herbicidas e insecticidas	Numérico	10	
Todos	Numérico	11	
5. ¿Qué herramientas utiliza para la producción de piña?			
5.1 Tractor*	Numérico	1	2
5.2 Camionetas	Numérico	1	2
5.3 Bomba de mochila	Numérico	1	2
5.4 Bomba de carburar	Numérico	1	2
5.5 Cavahoyos	Numérico	1	2
5.6 Alicates	Numérico	1	2
5.7 Rastrillo	Numérico	1	2
5.8 Chapeadora	Numérico	1	2
5.9 Arado	Numérico	1	2
5.10 Palas	Numérico	1	2
5.11 Encaradoras	Numérico	1	2
5.12 Machetes	Numérico	1	2
5.13 Equipo de aspersión	Numérico	1	2
5.14 Tarpalas	Numérico	1	2
5.15 Subsuelo	Numérico	1	2
5.16 Picos	Numérico	1	2
5.17 Ensancho	Numérico	1	2
5.18 Rastra	Numérico	1	2
5.19 Yuntas	Numérico	1	2
5.20 Lienzos de alambre	Numérico	1	2

5.21	Caballo	Numérico	1	2
5.22	Fumigadoras	Numérico	1	2
* En caso de utilizar tractor especifique:				
5.1.1	¿Es usted dueño del tractor?			
	Dueño del tractor	Numérico	1	
	Renta el tractor	Numérico	2	
6. ¿Utiliza la técnica de carburación para inducir la floración?				
	Si	Numérico	1	
	No	Numérico	2	
	Ambas	Numérico	3	
7. ¿Cuál es el sistema de riego que utiliza?				
	Aspersión	Numérico	1	
	Por goteo.	Numérico	2	
	No utiliza	Numérico	3	
8. ¿En que meses del año siembra la piña?				
	Abril-Mayo	Numérico	1	
	Julio-Septiembre.	Numérico	2	
	Julio-Diciembre.	Numérico	3	
	Agosto	Numérico	4	
	Agosto-Octubre.	Numérico	5	
	Agosto-Noviembre	Numérico	6	
	Agosto-Diciembre.	Numérico	7	
	Septiembre.	Numérico	8	
	Septiembre-Octubre.	Numérico	9	
	Septiembre-Noviembre.	Numérico	10	
	Septiembre-Diciembre.	Numérico	11	

	Septiembre-Enero.	Numérico	12
	Septiembre-Marzo	Numérico	13
	Octubre.	Numérico	14
	Todo el año.	Numérico	15
9. ¿En que meses del año cosecha la fruta?			
	Enero- Mayo	Numérico	1
	Febrero	Numérico	2
	Febrero-Mayo	Numérico	3
	Febrero-Agosto	Numérico	4
	Marzo-Abril	Numérico	5
	Abril.	Numérico	6
	Junio-Diciembre.	Numérico	7
	Agosto.	Numérico	8
	Agosto-Septiembre.	Numérico	9
	Septiembre-Octubre.	Numérico	10
	Septiembre-Septiembre.	Numérico	11
	Octubre-Febrero.	Numérico	12
	Octubre-Mayo.	Numérico	13
	Octubre-Junio.	Numérico	14
	Octubre-Julio.	Numérico	15
	Noviembre	Numérico	16
	Noviembre- Junio	Numérico	17
	Noviembre-Diciembre	Numérico	18
	Diciembre-Marzo.	Numérico	19
	Diciembre-Abril.	Numérico	20
	Diciembre-Junio.	Numérico	21

	Diciembre-Julio.	Numérico	22
	Todo el año.	Numérico	23
10. ¿Renueva sus plantas cada ciclo?			
	Si	Numérico	1
	No, deja que nazca el acahual.	Numérico	2
	Ambas.	Numérico	3
11. ¿Cuántos años lleva sembrando piña?			
	1 a 10 años	Numérico	1
	11 a 20 años	Numérico	2
	21 a 30 años	Numérico	3
	31 a 40 años	Numérico	4
12. ¿Qué tipo de mano de obra utiliza para la producción?			
	Familiar	Numérico	1
	Asalariada*	Numérico	2
	Ambas	Numérico	3
* En caso de contratar mano de obra especifique:			
12.1 ¿Cuánto paga a cada jornalero por día?			
	80 a 110 pesos	Numérico	1
	111 a 140 pesos	Numérico	2
	141 a 170 pesos	Numérico	3
	171 a 200 pesos	Numérico	4
13. ¿Cuánto invierte en dinero para la producción de piña por ha?			
	25,000 a 40,000 pesos	Numérico	1
	41,000 a 55,000 pesos	Numérico	2
	56,000 a 70,000 pesos	Numérico	3
	71,000 a 85,000 pesos	Numérico	4

	86,000 a 100,000 pesos	Numérico	5
	No sabe	Numérico	6
14. ¿Realiza algún otro trabajo en donde reciba algún ingreso?			
	Si*	Numérico	1
	No	Numérico	2
* En caso tener como respuesta "si", especifique:			
14.1 ¿En donde trabaja?			
	Ganado	Numérico	1
	Comercio	Numérico	2
	Instituto Nacional de Investiga.	Numérico	3
	Pensionado	Numérico	4
	Secretario de Comunicaciones de Veracruz.	Numérico	5
	INIFAP	Numérico	6
	Siembra frijol.	Numérico	7
	Siembra Sandía.	Numérico	8
	Siembra Maíz.	Numérico	9
15. ¿De donde provienen los recursos para la producción de piña?			
	15.1 Venta de la fruta.	Numérico	1 2
	15.2 Financiamientos	Numérico	1 2
	15.3 Venta de ganado.	Numérico	1 2
	15.4 Negocio.	Numérico	1 2
	15.5 Remuneración de otra act.	Numérico	1 2
16. ¿Recibe algún tipo de financiamiento para la producción de piña?			
	Si*	Numérico	1
	No	Numérico	2
	A veces	Numérico	3

* En caso de tener como respuesta "si" especifique:			
16.1 Por parte de quien recibe el financiamiento			
Financiera rural	Numérico	1	
Procrea	Numérico	2	
Casas comerciales	Numérico	3	
Banco privado y Financiera rural	Numérico	4	
16.2 ¿Cuánto le cobran de interés?			
11% a 13% anual	Numérico	1	
15% a 17% anual	Numérico	2	
No paga intereses	Numérico	3	
17. ¿Recibe algún apoyo por parte del gobierno para la producción de piña?			
Si	Numérico	1	
No	Numérico	2	
* En caso de tener como respuesta "si", especifique:			
17.1 ¿Qué apoyo recibe para la producción?			
Diesel para la agricultura	Numérico	1	
18. ¿Cuáles son los principales problemas a los que se enfrentan en la producción?			
		SI	NO
18.1 Falta de financiamiento.	Numérico	1	2
18.2 Escasez de agua.	Numérico	1	2
18.3 Tecnología obsoleta	Numérico	1	2
18.4 Falta de insumos	Numérico	1	2
18.5 Créditos con altas tasas de interés	Numérico	1	2
18.6 Equipo de riego	Numérico	1	2
18.7 Falta de maquinaria	Numérico	1	2
19. ¿Por qué a pesar de las constantes crisis que ha sufrido el sector, usted sigue en la producción de piña?			

	Numérico	1
No hay otra alternativa	Numérico	2
Es rentable todavía	Numérico	3
Por cultura	Numérico	4
Por la maquinaria y herramientas en las que han invertido.	Numérico	5
Por el tipo de tierra	Numérico	6
Es la actividad de la zona.	Numérico	
20. Desde su punto de vista, ¿Cuál sería la alternativa para mejorar la producción de piña?		
		SI NO
20.1 Recibir apoyos por parte del gobierno de forma directa	Numérico	1 2
20.2 Una buena organización	Numérico	1 2
20.3 Recursos para sistemas de riego	Numérico	1 2
20.4 Tener agua	Numérico	1 2
20.5 Asesoría técnica por parte del gobierno.	Numérico	1 2
20.6 Tecnología.	Numérico	1 2
20.7 Bajar los precios de insumos.	Numérico	1 2
20.8 Subsidiar los fertilizantes.	Numérico	1 2
20.9 Financiamientos a largo plazo.	Numérico	1 2
21. ¿A quien le vende su fruta?		
Comprador directo.	Numérico	1
Empacadora.	Numérico	2
Mercado regional.	Numérico	3
Tiendas de autoservicio.	Numérico	4
Mercado regional y empacadora.	Numérico	5
Mercado regional y comprador directo	Numérico	6
22. ¿La venta de su producción va dirigida al mercado...?		
Nacional	Numérico	1
Extranjero	Numérico	2

Ambos (Nacional y extranjero)		Numérico	3
23. ¿Quién fija el precio de la fruta?			
Usted (el productor)	Numérico	1	
El comprador directo.	Numérico	2	
Bodegueros del DF.	Numérico	3	
El mercado (Oferta y demanda)	Numérico	4	
Mercado regional.	Numérico	5	
Negocia el precio con el que va a comprar.	Numérico	6	
Comercializadora.	Numérico	7	
24. ¿En que medio transporta la fruta para su venta?			
Transporte propio.	Numérico	1	
Paga flete.	Numérico	2	
El comprador lo proporciona.	Numérico	3	
A veces paga flete y otras el comprador lo proporciona.	Numérico	4	
25. ¿Cuenta con algún medio para almacenar la fruta?			
Si	Numérico	1	
No	Numérico	2	
26. ¿Cómo vende la fruta?			
A granel.	Numérico	1	
En cajas de cartón	Numérico	2	
27. ¿La venta de su producción cubre la inversión y cuanto le genera de ganancia?			
Mucha	Numérico	1	
Poca	Numérico	2	
28. ¿Qué problemas identifica en la comercialización de piña?			
28.1 Los precios varían mucho por la sobreproducción.	Numérico	1	2
28.2 La importación de piña en fresco.	Numérico	1	2

28.3	Transporte.	Numérico	1	2
28.4	Mercado reducido de piña en México.	Numérico	1	2
28.5	Intermediarismo.	Numérico	1	2
28.6	Monopolio de venta de piña.	Numérico	1	2
29.	Desde su punto de vista ¿Cuál sería la alternativa para mejorar la comercialización de piña?		SI	NO
29.1	Organizarse para no tener sobreproducción.	Numérico	1	2
29.2	Que el gobierno abra más mercados.	Numérico	1	2
29.3	Hacer mayor promoción de la fruta.	Numérico	1	2
29.4	Dar más incentivos a las emparadoras.	Numérico	1	2
29.5	Regular los precios del mercado.	Numérico	1	2
29.6	Eliminar el intermediarismo.	Numérico	1	2
29.7	Presionar al gobierno para que se deje de importar piñas.	Numérico	1	2
29.8	Crear más emparadoras y agroindustrias.	Numérico	1	2
30.	¿Pertenece a alguna organización?			
	Si	Numérico	1	
	No	Numérico	2	
	Perteneció	Numérico	3	
	Si pero todavía no esta en función.	Numérico	4	

...continuación del cuadro de respuestas de las entrevistas aplicadas

No. cuestionario	Numero de pregunta.																														
	5.21	5.22	5.1.1	6	7	8	9	10	11	12	12.1	13	14	14.1	15.1	15.2	15.3	15.4	15.5	16	16.1	16.2	17	17.1	18.1	18.2	18.3				
1	2	2	1	1	3	3	7	1	2	3	1	2	2	0	1	1	2	2	2	1	1	1	2	0	1	2	0	1	1	2	
2	2	2	2	2	3	3	7	1	2	3	1	3	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	2	0	1	2	0	1	2	2	
3	2	2	1	1	3	4	7	1	2	2	1	2	2	0	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	1	2	0	1	2	2	
4	2	2	2	1	3	3	7	1	2	2	1	1	2	0	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	2	0	2	2	1	2	
5	2	2	1	1	3	6	7	1	3	2	1	1	2	0	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	1	2	0	1	2	1	
6	2	2	2	1	3	3	7	2	4	2	4	2	1	2	1	2	2	1	2	0	0	0	2	0	2	0	2	2	2	2	
7	2	2	1	3	3	3	7	1	3	2	1	2	1	3	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	1	2	0	1	2	2	
8	2	2	2	2	3	2	6	1	1	2	1	2	1	4	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	1	2	0	1	2	2	
9	2	1	2	3	3	2	3	1	2	3	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	2	0	2	0	2	2	2	2	
10	2	2	1	1	1	6	8	1	2	2	1	5	2	0	1	1	2	2	2	1	1	1	2	0	2	0	2	2	1	2	
11	2	2	2	1	3	3	7	2	2	2	1	1	2	0	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	1	2	0	1	2	1	
12	2	2	1	1	3	5	8	1	3	2	2	2	1	5	1	2	2	2	1	2	0	0	2	0	2	0	2	2	2	2	
13	2	2	2	1	3	3	1	1	4	2	1	1	1	6	1	2	2	2	1	2	0	0	2	0	1	2	0	1	2	2	
14	2	2	2	1	3	3	1	1	3	1	0	6	2	0	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	1	2	0	1	2	2	
15	2	2	2	1	3	3	1	1	1	2	1	1	2	0	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	1	2	0	1	2	2	
16	2	2	1	1	3	4	2	1	2	2	1	2	1	1	1	2	2	2	2	1	3	3	2	0	1	2	0	1	2	2	
17	2	2	2	1	3	3	1	1	1	2	1	2	2	0	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	1	2	0	1	2	2	
18	2	2	2	1	3	3	3	1	2	3	1	1	2	0	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	1	2	0	1	2	2	
19	2	2	1	1	3	1	5	1	1	3	1	2	2	0	1	2	2	2	2	1	3	3	2	0	1	2	0	1	2	2	
20	1	2	2	1	3	3	1	1	3	1	0	2	2	0	1	1	2	2	2	1	1	1	2	0	2	0	2	2	2	2	
21	2	2	1	2	3	3	6	1	3	3	1	3	1	1	1	2	1	2	2	2	0	0	2	0	2	0	2	2	2	2	
22	2	2	1	1	3	3	2	1	2	2	3	2	1	1	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	1	2	0	1	2	2	
23	2	2	2	1	3	5	4	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	2	2	0	0	0	2	0	2	0	2	1	2	2	
24	2	2	2	1	3	3	5	1	1	3	1	4	2	0	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	2	0	2	2	2	2	
25	2	2	1	1	3	3	2	3	2	2	1	1	1	7	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	1	2	0	1	2	2	
26	2	2	2	1	3	3	7	1	1	2	1	2	2	0	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	1	2	0	1	2	2	
27	2	2	1	1	3	3	1	1	3	3	1	1	1	8	1	1	2	2	2	1	4	2	1	1	1	1	1	2	2	2	
28	2	1	1	1	3	3	7	1	2	3	1	2	1	9	1	1	2	2	2	3	1	2	2	0	2	0	2	2	1	2	
29	2	2	2	1	3	3	3	1	2	2	1	2	1	4	1	2	2	2	2	0	0	0	2	0	2	0	2	2	2	2	2
30	2	2	2	1	3	3	7	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	2	0	1	2	0	1	2	2	2

...continuación del cuadro de respuestas de las entrevistas aplicadas

No. cuestionario	Numero de pregunta.																											
	18.4	18.5	18.6	18.7	18.8	19	20.1	20.2	20.3	20.4	20.5	20.6	20.7	20.8	20.9	21	22	23	24	25	26	27	28.1	28.2	28.3			
1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	3	1	5	3	2	1	2	1	2	2			
2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	6	3	2	1	2	1	1	2			
3	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	1	2	2	2	2	3	1	4	2	2	1	2	1	2	1			
4	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	1	6	3	2	1	2	2	2	2			
5	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	4	2	4	3	2	2	2	2	2	2			
6	1	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	1	1	2	2	5	2	3	3	2	1	2	1	2	2			
7	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	4	3	2	1	2	2	2	2			
8	2	2	2	2	1	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	6	3	2	1	2	2	1	2			
9	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	6	3	2	1	2	1	2	2			
10	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1	2	1	2			
11	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	6	3	2	1	2	2	2	2			
12	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	1	2	1	2	2			
13	2	2	2	2	2	3	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	4	2	1	2	2	2	2			
14	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	3	2	1	2	2	2	2			
15	2	2	2	2	1	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	6	1	1	3	2	1	2	2	1	2			
16	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	1	2	1	2	2			
17	2	2	2	2	1	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	3	2	1	2	2	2	2			
18	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	3	2	1	2	1	2	2			
19	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	6	3	2	1	2	2	2	2			
20	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	3	2	1	2	1	2	2			
21	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2	4	2	1	3	2	1	2			
22	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	7	3	2	1	2	2	2	2			
23	2	2	2	2	2	5	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	6	3	2	1	2	2	2	2			
24	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	4	3	2	1	2	1	2	2			
25	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	1	4	3	2	1	2	1	1	2			
26	2	2	2	2	1	6	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	6	3	2	1	2	2	2	2			
27	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	3	2	1	2	1	2	2			
28	2	2	2	1	2	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	6	1	4	3	2	1	2	1	2	2			
29	2	2	2	1	1	6	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	6	3	2	1	2	1	2	2			
30	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	4	3	2	1	2	2	2	2			

...continuación del cuadro de respuestas de las entrevistas aplicadas

No. cuestionario	Numero de pregunta.													
	28.4	28.5	28.6	29.1	29.2	29.3	29.4	29.5	29.6	29.7	29.8			
1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2			
2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2			
3	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2			
4	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2			
5	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2			
6	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2			
7	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2			
8	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2			
9	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2			
10	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2			
11	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2	2			
12	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2			
13	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2			
14	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2			
15	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2			
16	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1			
17	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	2			
18	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2			
19	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2			
20	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2			
21	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2			
22	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1			
23	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2			
24	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2			
25	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2			
26	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2			
27	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1			
28	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2			
29	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1			
30	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2			

BIBLIOGRAFIA GENERAL.

- AGUSTÍN José, Tragicomedia mexicana 2. La vida en México de 1970 a 1982, México DF, Ed. Planeta, 1992.
- APPENDINI Kirsten, De la milpa a los tortibonos. La reestructuración de la política alimentaría en México, México, Ed. Colegio de México, 2001.
- ARRIZABALO Xavier, Crisis y Ajuste en la economía mundial. Implicaciones y significado de las políticas del FMI. Y el BM., España Madrid, Ed. Síntesis, 1997.
- AYALA Espino José, Elección Pública e Instituciones, México, Ed. Miguel Ángel Porrúa, 1996.
- BARTRA Armando, La explotación del trabajo campesino por el capital, México DF, Ed. Macehual, 1979.
- BURBACH Roger y Flynn Patricia, Las agroindustrias transnacionales: Estados Unidos y América Latina, México DF, Ed. Era, 1983.
- C. de GRAMONT Hubert, Neoliberalismo y Organización social en el campo mexicano, México, Ed. Plaza y Valdes, 1996.
- CALDERON Salazar Jorge Alfonso (Coordinador), Estudios de evaluación del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (Análisis, crítica y propuestas), México DF, Ed. Praxis, 2000.
- CALVA José Luis, Crisis agrícola y alimentaría en México 1982-1988, México DF, Ed. Fontamara, 1988.
- CALVA José Luis, Probables Efectos de un Tratado de Libre Comercio en el Campo Mexicano. México DF, Ed. Fontamara, 1991.
- CALVA José Luis (Coordinador), El campo Mexicano: ajuste Neoliberal y alternativas. México DF, Ed. Juan Pablos, 1997.
- CALVA José Luis, El Modelo Neoliberal Mexicano. Costos, vulnerabilidad y alternativas. México, Ed. Juan Pablos, 1999.
- CARDERO Maria Elena, Qué ganamos y qué perdemos con el TLCAN, México Ed. Siglo XXI primera edición, 1996.
- CHAPOY Bonifaz Alma, Hacia un nuevo sistema monetario internacional, México, Ed. Porrúa, 1998.

- CHAVERO González Adrián, La tercera revolución industrial en México: diagnóstico e implicaciones, México, Ed. Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, 1992.
- CORTEZ Ruiz Carlos, El liberalismo en México, México, Ed. UAM-X 1998.
- CUELLAR José Alberto, El efecto del TLCAN sobre las importaciones agropecuarias estadounidenses provenientes de México. México DF, Ed. CEPAL 2005.
- DIARIO OFICIAL, Programa Sectorial Agrario 1995-2000. México, Ed. Secretaria de la Reforma Agraria, Enero 1996.
- DIEGO Quintana Roberto, La política agrícola en México: De la subordinación intervencionista al abandono neoliberal. México, Ed. Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco. 1996.
- DURAN Juan José, Mercado de divisas y riesgo de cambio, España Madrid, Ed. Pirámide, 1997.
- DUSSEL Peters, Enrique, El clúster de la piña en Veracruz y limón en Colima. Condiciones y retos de política pública y privada. México, Ed. Plaza y Valdez, 2002.
- ECHANOVE Flavia, STEFFEN Cristina, Globalización y reestructuración en el agro mexicano. Los pequeños productores de cultivos no tradicionales, México, Ed. Plaza y Valdez. 2005.
- FAO Anuario Estadístico, Parte 2 Roma 2005.
- GONZALEZ Pacheco Cuauhtémoc, La modernización del sector agropecuario, México, Ed. Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, 1991.
- GONZALEZ Pacheco Cuauhtémoc, La agricultura 500 años después, México, Ed. Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, 1993.
- II Seminario Nacional sobre la agroindustria en México. Alternativas para el desarrollo agroindustrial UACH, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.
- LEDERMAN Daniel, Lecciones del TLCAN para América Latina y del Caribe, Banco Mundial y Alfaomega, 2005.
- LEÓN López Arturo, La política agrícola Europea y su papel en la hegemonía mundial, México, Ed. Plaza y Valdés, 1999.

- LUSTIRIG Nora, México; hacia la reconstrucción de una economía, México, Ed. Colegio de México FCE. 1994.
- MOGUEL Julio, Propiedad y Organización rural en el México moderno. Reformas agrarias, movimiento rural y el procede. México DF, Ed. UNAM, CONACIT, Juan Pablo, 1998.
- PIÑA Cano Mario, Proceso de Industrialización, agricultura y crisis en México (1965-2002). México, Ed. UACH, 2002.
- PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, 5to Informe de Gobierno Anexo 1 de septiembre del 2005.
- PUYANA Alicia, Desarrollo, equidad y ciudadanía. Las políticas sociales en América Latina, México, Ed. Plaza y Valdez, 2003.
- PUYANA Alicia, La integración económica y la globalización ¿Nuevas propuestas para el proyecto latinoamericano?, México, Ed. Plaza y Valdez, 2003.
- RAMIREZ Diaz Fco. Javier, Modalidades de asociación e integración en la agroindustria mexicana. México, Publicaciones del CIESTAAM UACH, 1994.
- RUBIO Blanca, Explotados y Excluidos, México, Ed. Plaza y Valdés, 2001.
- SÁNCHEZ Peña Víctor, El sistema producto piña en México: Situación, tendencias, problemática y alternativas, México, Ed. UACH, 1996.
- SARH, El sector piñero mexicano (Borrador preliminar), julio 1991.
- SARH, Subsecretaria de agricultura y dirección general de política agrícola, Sep 1993.
- SARH, Sistema-Producto, Datos básicos (Piña), México, Enero 1994.
- SARH, Frutales tropicales y subtropicales No. 3, México, Nov 1994.
- SARH, Estrategia Nacional de mediano plazo (1993-1999) de desarrollo y promoción de las exportaciones de piña, México, 2000.
- SOSA Barajas Sergio W, La sustitución de importaciones en el crecimiento económico de México, México, Ed. Tlaxcallan, 2005.
- TELLEZ Kuenzler Luis, La modernización del sector agropecuario y forestal, México, Ed. Fondo de Cultura Económica, 1994.
- TORRES Torres Felipe, El sector agropecuario mexicano después del colapso económico, México, Ed. UNAM, Plaza y Valdez. 1998.

- TUN KÚ José Patricio, CAAMAL Cavich Ignacio, Distribución, comportamiento y rentabilidad de cultivo de la piña en México, México, Ed. Grupo Emmanuel, 2003.
- YUNEZ Naude Antonio, Los pequeños productores rurales en México. Las reformas y las opciones, México DF, Ed. Colegio de México, 2000

HEMEROGRAFIA GENERAL.

- Ap, Washington, 16 de julio 2000, La Jornada, Bajan los precios de granos y frijól de soya en EU.
- ASERCA "Un horizonte acerca del mercado agropecuario". Revista Claridades Agropecuarias, No. 25, México, Septiembre 1995.
- ASERCA "Apoyos y servicios a la comercialización agropecuaria", "La producción de piña en México, historia de un patrimonio regional", "Panorama de la producción mundial de piña", Revista Claridades agropecuarias, México, Octubre 2000.
- CEBALLOS Yolanda. "Piña mexicana vive "agria" realidad". En periódico: Reforma, 29 octubre 2001, México DF.
- CORTES Nayeli. "Elabora el PRI esquema de reconversión agrícola". En: Diario Milenio, 12 agosto 2002, México DF.
- DELGADILLO Mayela, "Los beneficios de Procampo, escasos o inexistentes". En periódico: La Jornada, 17 julio 2000, México DF.
- ENCISO L Angélica. "Recibirá el gobierno panista un agro sumido en contradicciones". En periódico: La Jornada, 17 julio 2000, México DF.
- ENCISO L Angélica. "Devastador, el saldo de gobiernos priístas en el campo". En periódico: La Jornada, 29 noviembre 2000, México DF.
- ENCISO L Angélica. "En noviembre, acuerdo mundial sobre uso de semillas. *Terminador*". En periódico: La Jornada, 7 agosto 2001, México DF.
- ENCISO L Angélica. "*Nature* se niega a publicar estudio sobre transgénicos". En periódico: La Jornada, 22 octubre 2002, México DF.
- ENCISO L Angélica, "Continúa plantón de piñeros; SAGARPA sólo ofrece \$2.5 millones". En periódico: La Jornada, 16 noviembre 2001, México DF.

- FAO Anuario Estadístico, Roma 2003.
- GÓMEZ MENA Carolina. "Campesinos buscarán relación de respeto con el próximo gobierno". En periódico: La Jornada, 17 julio 2000, México DF.
- GONZALEZ Amador Roberto. "El campo mexicano no está listo para competir en el TLC: Banco Mundial". En periódico: La Jornada, 20 octubre 2002, México DF.
- H MICHEL Víctor. "México ha abandonado su campo". En periódico: La Jornada, 12 agosto 2002, México DF.
- HERNANDEZ Navarro Luis. "La guerra de los alimentos". En periódico: La Jornada, 22 octubre 2002, México DF.
- HERRERA Edna. "Productores de arroz piden apoyos por 114 mdp". En: Diario Milenio, 12 agosto 2002, México DF.
- KATE T., El ajuste estructural de México: dos historias diferentes, Revista Comercio Exterior, vol 42, núm. 6. México DF.
- MARQUEZ Ayala David. "El agro mexicano y el TLCAN". En periódico: La Jornada, 15 de mayo del 2000, México DF.
- MERCADO Guadalupe Angélica. "Legisladores demandan apoyo a piñeros". En: Diario Milenio 26 septiembre 2001, México DF.
- MORALES Andrés. "Veracruz: toman productores de piña casetas de cobro de cuatro autopistas". En periódico: La Jornada, 11 septiembre 2001, México DF.
- MORALES Andrés. "Estados Piñeros, sin recibir apoyos prometidos en 2001 por SAGARPA". En periódico: La Jornada, 5 febrero 2002, México DF.
- PEREZ U Matilde. "Ejidatarios de Frenesillo exigen que Banrural pague deuda de 457 mdp". En periódico: La Jornada, 7 agosto 2001, México DF._
- PEREZ U Matilde. "Rechaza la SAGARPA solicitud del Senado para entregar \$149 millones a piñeros". En periódico: La Jornada, 10 octubre 2001, México DF.
- PEREZ U Matilde. "Acuerdan piñeros y autoridades un programa integral de recuperación". En periódico: La Jornada, 11 octubre 2001, México DF.
- PEREZ U Matilde. "Erogará el gobierno más de \$ 46 mil millones en ingenios". En periódico: La Jornada, 11 octubre 2001, México DF.

- PEREZ U Matilde. "Productores de piña sacrifican una vaca en SAGARPA". En periódico: La Jornada, 15 octubre 2001, México DF.
- PEREZ U Matilde. "Piñeros demandan entrevistarse con Usabiaga y Creel". En periódico: La Jornada, 18 diciembre 2001, México DF.
- PEREZ U Matilde. "Persiste la falta de aseguramiento agrícola". En periódico: La Jornada, 17 octubre 2002, México DF.
- PEREZ U Matilde. "Campesinos exigen más recursos oficiales". En periódico: La Jornada, 22 octubre 2002, México DF.
- POSADA García Miriam. "Urgente, revisar el TLCAN; riesgo para el agro por la desgravación en 2003". En periódico: La Jornada, 17 octubre 2002, México DF.
- RAMON Alvarado Rene. "Culpan a Usabiaga de apoyo desigual al campo". En periódico: La Jornada, 7 agosto 2001, México DF.
- SALDIERNA Georgina. "Estancadas las negociaciones entre piñeros y autoridades". En periódico: La Jornada, 17 noviembre 2001, México DF.
- SALDIERNA Georgina "Piñeros de Oaxaca y Veracruz logran acuerdo con la SAGARPA para recapitalizar el sector". En periódico: La Jornada, 18 noviembre 2001, México DF.
- SALDIERNA Georgina. "Bloquean piñeros la SAGARPA porque incumple acuerdos". En periódico: La Jornada, 22 diciembre 2001, México DF.
- VALDEZ Cárdenas Javier. "SAGARPA, vapuleada por la corrupción: Usabiaga". En periódico: La Jornada, 2 agosto 2001, México DF.
- VALDEZ Cárdenas Javier, López Guadalupe, "En Veracruz y Oaxaca demandan poner fin a la entrada ilegal de barcos con piña". En periódico: La Jornada, 7 agosto 2001, México DF.
- VERA Herrera Ramón "Encuentro de organizaciones campesinas. ¿Puertas cerradas al campo?". En periódico: La Jornada, 2 agosto 2001, México DF.
- VIDALI C., "La agricultura mexicana en el GATT: experiencias para Centroamérica", Revista Comercio Exterior Vol., núm. 10, México DF. 1988.

DIRECCIONES ELECTRONICAS.

- faostat.fao.org/site/554/default.aspx
- <http://apps.fao.org/forostat>
- <http://www.bancomext.com/Bancomext/portal/portal.jsp?parent=10>
- <http://www.fao.org/inpho/content/compend/text/ch33s/AE614s01.htm>
- <http://www.itver.edu.mx>
- <http://www.sica.gov.ec/agronegocios/est>
- www.agroenlinea.com
- www.agronet.com.mx
- www.apps1.fao.org
- www.codexalimentarius.net/download/standards
- www.mercanet.cnp.go.cr
- www.oeidrus-portal.gob.mx
- www.proexant.org.ec
- www.sagarpa.gob.mx
- www.sefiplan.gob.mx
- www.siap.sagarpa.gob.mx
- www.siap.sagarpa.gob.mx/siace
- www.siiim.gob.mx
- www.veracruz.gob.mx