



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**El Comité Olímpico Internacional, la elección de las
Sedes Olímpicas y su implicación ante el máximo
evento deportivo.**

TESIS
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
Licenciada en Relaciones Internacionales

PRESENTA:
Dulce NahIELy Castorena Maruri

ASESORA:
Dra. Elma del Carmen Trejo García



CIUDAD UNIVERSITARIA

2008



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Para Mimi y Toño

Gracias por ser los mejores padres, por darme la vida, guiarme en ella y por hacerme feliz. Porque gracias a su unión, su trabajo y amor han formado la mejor familia. Por todo su apoyo y confianza. PARA USTEDES TODA MI ADMIRACIÓN, MI ORGULLO Y SOBRE TODO MI AMOR.

Para Rosalinda y Antonio

Gracias por ser los mejores hermanos, la mejor compañía y mis dos grandes ejemplos. LOS AMO

Para Arely y Ángel

Por ser la luz que iluminó nuestras vidas, porque su inocencia es la más grande prueba de amor. LOS QUIERE SU TÍA

Para Chuchito

Por ser un gran ejemplo de bondad y trabajo y por querernos y cuidarnos desde el cielo. TE EXTRAÑO ABUE

Para todos mis amigos

Especialmente a los de la Secundaria # 19, la Preparatoria # 4 y la FCPyS. Por todos los buenos momentos juntos y por recordarme que la formación no sólo es profesional sino toda una enseñanza de vida. NUNCA LOS OLVIDARÉ

Para la gente del Comité Olímpico Mexicano A.C. y la Federación Mexicana de Boxeo

Por todo su apoyo, cariño y confianza. GRACIAS POR AYUDARME A CUMPLIR UNA META MAS

A mi directora de tesis

Doctora Elma del Carmen Trejo, por confiar en mi proyecto, por todo su tiempo y cariño. Gracias también a toda su familia por el apoyo. ESTE ES SU TRABAJO TAMBIÉN

A mis sinodales

Lucía Irene Ruiz Sánchez, Jesús Gutiérrez Castro, Leopoldo González Aguayo y Ana Cristina Castillo Petersen, por todo su apoyo y sus consejos. GRACIAS POR SER PARTE DE ESTRE PROYECTO

Para la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)

Gracias infinitas a la máxima casa de estudios de este bello país, por mi enseñanza profesional y por ayudarme a confirmar la grandeza de la humanidad y sobre todo de nuestra tierra. SOY ORGULLOSAMENTE UNIVERSITARIA

A DIOS

Sobre todo gracias a ti, por estar siempre en mi corazón, por hacerme una persona de fe y por hacer de mi estancia en la tierra una experiencia hermosa, por que la felicidad con nada se paga. TE AMO

A todos los que me quieren

GRACIAS POR SER PARTE DE MI VIDA, LA MEJOR VIDA.

Dulce Nahiely Castorena Maruri

EL COMITÉ OLÍMPICO INTERNACIONAL, LA ELECCIÓN DE LAS SEDES OLÍMPICAS Y SU IMPLICACION ANTE EL MÁXIMO EVENTO DEPORTIVO

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	9
CAPÍTULO 1. EL COMITÉ OLÍMPICO INTERNACIONAL COMO UNA DE LAS GRANDES ORGANIZACIONES INTERNACIONALES	
1.1 LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES	13
1.1.1 Antecedentes	13
1.1.2 Concepto	15
1.1.3 Clasificación	17
1.2 EL COMITÉ OLÍMPICO INTERNACIONAL	20
1.2.1 Pilares del Movimiento Olímpico	20
1.2.2 El Comité Olímpico Internacional	24
1.2.2.1 Creación	25
1.2.2.2 Misión	26
1.2.2.3 Carta Olímpica	27
1.2.2.4 Organización	28
1.2.2.5 Recursos	31
1.3 LOS JUEGOS OLÍMPICOS Y LAS RELACIONES INTERNACIONALES	32
1.3.1 Conceptos	32
1.3.2 Antecedentes	34
1.3.3 Los Juegos Olímpicos dentro de las Relaciones Internacionales	35
CAPÍTULO 2. LA ELECCIÓN DE LAS SEDES OLÍMPICAS A PARTIR DE LA CARTA OLÍMPICA	
2.1 LA CARTA OLÍMPICA	41
2.1.1 Concepto	41
2.1.2 Creación	41
2.1.3 Estructura	42

2.2 CELEBRACIÓN DE LOS JUEGOS OLÍMPICOS	42
2.3 EL PROCEDIMIENTO DE ELECCIÓN DE LAS SEDES OLÍMPICAS EN LA CARTA OLÍMPICA	43
2.3.1 La Reforma de 1999	44
2.3.2 De las Ciudades Aspirantes a las Ciudades Candidatas	48
CAPÍTULO 3. FACTORES INFLUYENTES ANTE LA ELECCIÓN DE SEDES OLÍMPICAS Y LA CELEBRACIÓN DE LOS JUEGOS DE LA OLIMPIADA	
3.1 POLÍTICA	63
3.1.1 Política Interna	63
3.1.1.1 Creciente interés gubernamental por el deporte	64
3.1.1.2 El papel de los CONs y los gobiernos	65
3.1.2 Política Internacional	69
3.1.2.1 El papel de los países en los Juegos Olímpicos	70
3.1.2.2 El COI en la escena Internacional	71
3.1.2.3 Alcances de la política internacional en los Juegos Olímpicos	72
3.2 SOCIO-CULTURAL	80
3.2.1 El aspecto cultural del Movimiento Olímpico	80
3.2.2 Expresiones Nacionalistas en los Juegos Olímpicos	82
3.2.3 Los Juegos Olímpicos y la Coexistencia Pacífica	84
3.3 ECONÓMICO	86
3.3.1 Antecedentes del Marketing Olímpico	86
3.3.2 El Capitalismo dentro del Movimiento Olímpico	89
3.3.2.1 La Comisión de Marketing y el Programa TOP	91
3.3.2.2 Ingresos y Distribución en el seno del COI	92
3.4 SITUACIONES A FAVOR Y EN CONTRA DE LA ELECCION DE LAS SEDES OLIMPICAS	105
3.4.1 Situaciones a favor	106
3.4.2 Situaciones en contra	108

CAPITULO 4. LOS PROCESOS DE ELECCIÓN DE SEDES OLÍMPICAS

4.1 LOS XXVIII JUEGOS OLÍMPICOS	120
4.1.1 Las Ciudades Aspirantes	120
4.1.2 Las Ciudades Candidatas y sus propuestas	122
4.1.3 La Comisión de Evaluación y el resultado en el 106 Congreso del COI	125
4.1.4 Los Juegos Olímpicos de Atenas 2004	126
4.1.4.1 Principales datos	126
4.1.4.2 El resultado y los problemas en los Juegos Olímpicos de Atenas 2004	128
4.1.5 A manera de conclusión	130
4.2 LOS XXIX JUEGOS OLÍMPICOS	131
4.2.1 Las Ciudades Aspirantes	131
4.2.2 Las Ciudades Candidatas y sus propuestas	132
4.2.3 La Comisión de Evaluación y el resultado en el 112 Congreso del COI	135
4.2.4 Los Juegos Olímpicos de Beijing 2008	136
4.2.4.1 Los preparativos de los Juegos Olímpicos de Beijing 2008	137
4.2.4.2 Los retos a afrontar para Beijing 2008	142
4.3 LOS XXX JUEGOS OLÍMPICOS	143
4.3.1 Las Ciudades Aspirantes	143
4.3.2 Las Ciudades Candidatas y sus propuestas	145
4.3.3 La Comisión de Evaluación y el resultado en el 117 Congreso del COI	148
4.3.4 Los futuros Juegos Olímpicos de Londres 2012	149

CAPITULO 5. ANALISIS DEL PROCESO DE ELECCIÓN DE LAS SEDES OLÍMPICAS

5.1 LA RESPONSABILIDAD DE LOS PRINCIPALES ACTORES Y LAS SITUACIONES ALREDEDOR DEL PROCESO DE ELECCIÓN DE SEDES OLÍMPICAS	152
5.1.1 La responsabilidad al interior del Movimiento Olímpico	152

5.1.2 La responsabilidad de los actores externos	155
5.2 LA CONVENIENCIA Y LOS RESULTADOS DE LAS CIUDADES SEDES Y SUS PAÍSES ANTE LA CELEBRACIÓN DE LOS JUEGOS OLÍMPICOS	156
5.3 LOS JUEGOS OLÍMPICOS Y SU REPRESENTATIVIDAD EN EL MUNDO	157
5.4 LOS RETOS DEL COI	158
CONCLUSIONES	163
PROPUESTAS	167
ANEXO	171
SIGLAS	172
FUENTES CONSULTADAS	174

“Espero que el renacimiento de los Juegos Olímpicos
conduzca al atletismo a un alto grado de perfección
y que infunda nuevos elementos de ambición
a las vidas de la actual generación:
¡el amor por la concordia y el respeto a la vida!”

Barón Pierre de Coubertín

INTRODUCCIÓN

Al hacerse referencia a los Juegos Olímpicos no sólo tenemos la idea del deporte, sino de una serie de situaciones que influyen en la dinámica internacional. La presente investigación tiene el objetivo de analizar el procedimiento de elección de Sedes Olímpicas, tomando en consideración el papel del Comité Olímpico Internacional (COI) como una de las grandes Organizaciones Internacionales (OI) en el ámbito deportivo, la Carta Olímpica como su máximo estatuto y los elementos externos económicos, políticos, sociales y culturales que influyen en este proceso y en muchas otras situaciones dentro de las Relaciones Internacionales (RI).

La razón principal de este trabajo es estudiar el Olimpismo y los Juegos Olímpicos desde la visión de las Relaciones Internacionales y trabajar alrededor del Comité Olímpico Internacional, reconociendo que es una de las organizaciones más grandes e importantes de nuestra época debido a la fuerza que ha obtenido el Movimiento Olímpico (MO) y las dinámicas que se desarrollan dentro de la organización, las cuales se proyectan en muchas partes del mundo con gran fuerza.

La elección de las Sedes Olímpicas es uno de los procesos del COI en que se manejan diversos criterios técnico-jurídicos establecidos en la Carta Olímpica, junto a los cuales se presentan otros factores de carácter político, económico y social que intervienen de manera determinante, al deber decidirse que ciudad tendrá la máxima distinción al obtener la sede. Así, la Ciudad Sede tiene que esforzarse aún más a fin de poder ofrecer el espectáculo deportivo más grande del mundo y proyectarse de la mejor manera hacia el exterior.

En la presente investigación se demuestra el enorme crecimiento que han tenido los Juegos Olímpicos, en el cual se hacen presentes los principales grupos de poder en el mundo, que en las últimas décadas no sólo han revolucionado el deporte sino cualquier tipo de actividad humana, haciéndolas pasar por la globalización, la postglobalización y lo que le siga a fin de justificar

el cambio.

Los Juegos Olímpicos se han manifestado como un gran evento en el que se localizan las más variadas facetas y acontecimientos. Por una parte, la fraternidad que se encuentra en las ceremonias de inauguración y clausura en donde los países se congregan para celebrar la unión del mundo a través del deporte y por otro lado la lucha y las disputas que se reflejan al momento de las competencias donde cada hombre y cada mujer se esfuerza para derrotar a los demás y poner en alto el nombre de su país.

Muchas situaciones se presentarán a lo largo de cuatro capítulos que enseguida se enuncian, cada uno de ellos con un fin específico que concluyen en un análisis acerca de la elección de las Sedes Olímpicas y todo lo que los Juegos Olímpicos implican desde el órgano que los representa, pasando por los actores que influyen y derivando en las acciones de que de este resultan.

En el primer capítulo se habla de las organizaciones internacionales. Se estudia al Comité Olímpico Internacional y a los pilares del Movimiento Olímpico como los máximos rectores del deporte olímpico, además de presentarse un esbozo del sentido de los Juegos Olímpicos desde su creación.

En el segundo capítulo se establecen las principales normas jurídicas internacionales para el funcionamiento del Movimiento Olímpico y se señalan los pasos a seguir y requerimientos para poder fungir como Ciudad Aspirante, Ciudad Candidata ó Ciudad Sede de los juegos Olímpicos.

En el tercer capítulo se describen todos los aspectos que influyen directamente en el Movimiento Olímpico y principalmente en la elección de las Sedes Olímpicas, las cuales no están reflejadas en las normas jurídicas de la Carta Olímpica. Se realiza además un análisis histórico, cultural, económico, jurídico, político y social que demuestra el impacto de las Relaciones Internacionales y la dinámica de la sociedad Internacional de nuestro siglo en el Movimiento Olímpico.

En el cuarto capítulo se presenta un estudio de caso en el que se reflejan las decisiones que se han tomado en los últimos años para la elección de las Sedes Olímpicas y la organización de los eventos.

Y en el quinto capítulo se hace un análisis del proceso de elección de las Sedes Olímpicas, que refleja la importancia y sentido de esta investigación.

La hipótesis de esta investigación es que el procedimiento de elección de sedes olímpicas a pesar de ser muy específico y sencillo en el Estatuto del Comité Olímpico Internacional se vuelve complejo, al aglutinarse dentro de él una serie de objetivos, intereses y proyectos por parte de los principales actores que en él participan; convirtiéndolo no sólo en un asunto de índole deportiva, sino en un tema de interés general internacional; colocando al Comité Olímpico Internacional en una de las organizaciones internacionales más importantes por todo lo que implica y a sus actividades en situaciones de interés e influencia mundial.

“Si alguien me pidiera la receta para ‘olimpizarse’,
le diría, la primera condición es estar alegre”.

Barón Pierre de Coubertin

CAPÍTULO 1

EL COMITÉ OLÍMPICO INTERNACIONAL COMO UNA DE LAS GRANDES ORGANIZACIONES INTERNACIONALES

1.1 LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES

1.1.1 Antecedentes

Al hablar de Organización Internacional debemos señalar que desde hace varios siglos los hombres han buscado una forma estructural en donde reine la alineación y la fraternidad. Para esto, se formaron principalmente grupos de organización local en los ámbitos laboral, económico, político y social, y aunque no fueron estos intentos los de mayor importancia, podemos decir que forman parte del aspecto doctrinal de las organizaciones Internacionales.

Después, encontramos los primeros intentos de organización formal e interestatal como los del Rey de Bohemia, George de Podiebrad, quien en 1464 buscó organizar la paz y la seguridad en toda Europa a través de un proyecto presentado a los principales Estados europeos; así como los proyectos de diversos autores entre ellos William Penn, Juan Jacobo Rousseau y el filósofo Kant quienes buscaban la organización de las sociedades con fines políticos a través de sus obras.¹

Varias medidas se siguieron tomando en busca de organización, pero no es hasta el siglo XIX cuando podemos hablar de una efectiva solidaridad internacional entre individuos pertenecientes a diferentes países, debido al impulso técnico del siglo XVIII y las exigencias del comercio internacional. Así, surgen las primeras Organizaciones Internacionales Administrativas como la Unión Telegráfica de 1865 y la Unión General de Correos de 1874 comisionadas para mantener la constante comunicación dentro y entre los

¹ COLLIARD Claude-Albert, *Instituciones de Relaciones Internacionales*. Ed. FCE, Francia, 1978, Traducción Pauline Forcella, p. 349.

países que se impulsaban al desarrollo.²

En un principio, estas organizaciones se preocupaban más por los aspectos económicos y administrativos de sus alineaciones, dejando de lado el aspecto político, hasta que en los primeros años del siglo XX surgen las primeras Organizaciones Internacionales Políticas.

En los dos últimos siglos acontecidos podemos esquematizar en tres periodos el desarrollo de las organizaciones internacionales tal y como se conocen hoy en día.

El primer periodo comprende desde el Congreso de Viena de 1814 y 1815 (una de las conferencias internacionales más importantes de la historia en donde se reestablecieron las fronteras territoriales de Europa después de las guerras napoleónicas) y finaliza con el comienzo de la Primera Guerra Mundial de 1914 donde todos los acuerdos antes pactados se rompieron. El segundo se encuentra en el periodo entre guerras mundiales, en el cual se presenció la creación de la Sociedad de Naciones y la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y culmina en 1939 con el inicio de la II Guerra Mundial. Y el tercer periodo se sitúa en 1945 con la creación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) hasta nuestros tiempos.³

A partir de esta evolución histórica, la cantidad de organizaciones internacionales políticas se fueron multiplicando, así como las administrativas, económicas y técnicas, las cuales hoy en día reciben el nombre de Organizaciones Especializadas que Daniel de la Pedraja en su terminología Diplomacia de Conferencias conceptualiza como “organización internacional funcional que tiene amplias responsabilidades en los terrenos económico, social, cultural, educativo, de salubridad y otros similares...”⁴

² Ibid. p. 350.

³ GÓMEZ Alonso, VERDUZCO Robledo y WITKER, Jorge, *Diccionario de Derecho Internacional*. UNAM-Porrúa, México, 2001, pp. 258-259.

⁴ DE LA PEDRAJA Daniel, *Diplomacia de conferencias terminología*. SRE, México, 1995, p. 65.

1.1.2 Concepto

Existe una complicación para formular un concepto de organizaciones internacionales, debido a que todas ellas cuentan con una variedad de estructuras, objetivos y competencias. Por tal motivo, a continuación se presentaran conceptos acerca de estas que serán ampliados al señalar sus diversidades.

El diccionario de Derecho Internacional de Alonso Gómez nos dice que “Una organización internacional es una asociación de Estados establecida por acuerdo entre sus miembros y dotada de un aparato permanente de órganos, asegura que su cooperación en la persecución de los objetivos de interés común que los ha determinado a asociarse”.⁵

Por otro lado, Daniel de la Pedraja apunta que un organismo internacional es un “Cuerpo institucional orgánico establecido por voluntad conjunta de varios gobiernos y cuya permanencia se asegura por medio de sus órganos, que comúnmente es conocido como secretaría. Un organismo internacional puede ser de carácter político o técnico y de ámbito o vocación universal o regional. Existen organismos no gubernamentales que, en razón de su cometido y funciones, pueden beneficiarse del reconocimiento oficial de los gobiernos o de las Naciones Unidas”.⁶

Por último, Díez de Velasco en su libro dedicado a las organizaciones internacionales las describe como “asociaciones voluntarias de Estados establecidos por acuerdo internacional, dotadas de órganos permanentes, propios e independientes, encargados de gestionar unos intereses colectivos y capaces de expresar una voluntad jurídicamente distinta de la de sus miembros”.⁷

Al referirnos a las organizaciones internacionales debemos señalar

⁵ GÓMEZ Alonso, *Op. Cit.*, p. 259.

⁶ DE LA PEDRAJA Daniel, *Op. Cit.*, p. 66.

⁷ DIEZ DE VELASCO Vallejo Manuel, *Las Organizaciones Internacionales*. Ed. Tecnos, duodécima edición, Madrid 1994, p. 44.

cuatro de sus elementos que nos ayudan a construir mejor los anteriores conceptos:

- **Interestatalidad**

Este punto hace referencia a la idea de que las OI están constituidas por varios Estados soberanos, lo que permite distinguirlas de otras entidades internacionales.

- **Base jurídica internacional**

Este elemento nos señala que “las OI son sujetos de derechos derivados o secundarios, es decir, deben su existencia a un acto jurídico previo y exterior a la organización y lo usual es que este acto jurídico creador adopte la forma de un tratado multilateral negociado en el marco de una conferencia intergubernamental, por lo que estará sujeto a las normas propias del Derecho de los Tratados”⁸

- **Estructura orgánica permanente e independiente**

Esto indica que las OI tienen una estructura institucional conformada por varios órganos, no todos ellos tienen carácter de permanente, pero los encargados del funcionamiento continuo de la organización (administrativos) sí. La independencia surge de la soberanía que tienen acerca de los Estados miembros por medio de la cual se deben officiar actos con intereses colectivos.

⁸ Ibid. p. 45.

▪ **Autonomía jurídica**

Esta se desprende de la personalidad jurídica que la OI obtiene distinta de la de sus miembros, la cual es de vital importancia para llevar a cabo los fines colectivos para los cuales fue creada.

1.1.3 Clasificación

Como se señaló, la diversidad de organizaciones internacionales que existen es extensa, por lo que a continuación se expone su clasificación.

Por su carácter

▪ **Organizaciones Gubernamentales o Intergubernamentales**

Estas agrupan a los Estados y sus gobiernos para tratar y trabajar por lo general sobre asuntos de solidaridad internacional. Pueden ser universales, continentales o regionales; de carácter político, militar, social, etc.⁹ La Organización Mundial de Comercio (OMC), la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y la Organización Mundial para la Salud (OMS) son algunos ejemplos de organizaciones gubernamentales de carácter universal.

▪ **Organizaciones No Gubernamentales (ONGs)**

Es cualquier organización que no haya sido creada por medio de un acuerdo intergubernamental. Estas organizaciones son de índole privada y están constituidas por particulares y no por Estados. Cuentan con personalidad legal, su régimen jurídico varía de acuerdo a cada país y no tienen fines lucrativos.¹⁰ Aquí podemos enunciar a Amnistía Internacional, Greenpeace y

⁹ COLLIARD Claude-Albert, *Op.Cit.*, p. 605.

¹⁰ *Idem.*

el Comité Olímpico Internacional como ejemplos de organizaciones no gubernamentales.

Por su composición

▪ Organizaciones Universales

Las organizaciones internacionales más audaces son aquellas que afirman su vocación universal; tienden a agrupar al conjunto de Estados del mundo y disponen, en ése ámbito geográfico, de una amplia competencia, esto es, no especializada. A este respecto, se oponen, tanto las organizaciones con vocación igualmente universal, pero con competencia especializada, como las organizaciones con vocación regional o continental.

Estas organizaciones universales de competencia amplia incluyen dos tipos: la desaparecida Sociedad de Naciones y su sucesora, la Organización de las Naciones Unidas.¹¹

▪ Organizaciones Regionales

Dentro de esta categoría podemos agrupar a todas aquellas organizaciones que restringen el número de Estados miembros debido al ámbito de sus funciones y sus objetivos. Estas toman en cuenta el factor geográfico ya que pueden ser intercontinentales como la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), continentales como la Organización de los Estados Americanos (OEA), regionales como la Unión Europea (UE) y subregionales como el Mercado Común del Sur (MERCOSUR).¹²

¹¹ COLLARD Claude-Albert, *Op. Cit.*, p. 353.

¹² DIEZ DE VELASCO Vallejo Manuel, *Op. Cit.*, p.47.

Por sus fines

▪ Organizaciones Generales

Se refiere a todas aquellas organizaciones que llevan a cabo actividades que no corresponden a un ámbito determinado, pueden operar en todas aquellas esferas que crean pertinentes y útiles, los mejores ejemplos de este tipo de organizaciones son la Sociedad de Naciones y su sustituta Organización de las Naciones Unidas .

▪ Organizaciones Particulares o Especializadas

Abarca a las organizaciones que son creadas para llevar a cabo fines específicos, que se desarrollan en un ámbito particular y pueden ser de tipo militar o de seguridad, económico y social, cultural y humanitario. Algunos ejemplos son: Comisión Interamericana de Mujeres (CIM) y la Organización Panamericana de Salud (OPS).

Por sus competencias

▪ Organizaciones de Cooperación o Coordinación

Este tipo de organizaciones corresponde a la mayoría de las OI y se caracterizan por desarrollar funciones de cooperación interestatal mediante acciones coordinadas que tienen como fin una serie de intereses colectivos. El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Programa de Naciones unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) son parte de este tipo tan amplio de organizaciones.

▪ **Organizaciones de Integración o Unificación**

Tienen como intención la integración o unificación de los miembros como la Unión Europea (UE) y la Organización para la Unidad Africana (OUA).

1.2 EL COMITÉ OLÍMPICO INTERNACIONAL

1.2.1 Pilares del Movimiento Olímpico

El Movimiento Olímpico Internacional cuenta con tres grandes pilares en su estructura organizativa. Estos son: el Comité Olímpico Internacional (COI), la Asociación de Comités Olímpicos Nacionales (ACNO) y las Federaciones Deportivas Internacionales (FDIs).

Asociación de Comités Olímpicos Nacionales (ACNO)

Al establecerse los Comités Olímpicos Nacionales (CONs) en muchos países del mundo y al ver que estos necesitaban estar organizados para enfrentar los nuevos retos del Olimpismo Internacional y del Movimiento Olímpico en sus territorios se tuvo la iniciativa de instituir una gran corporación para integrarlos. En varias reuniones del COI y de las asociaciones deportivas regionales se trataba el tema con mucha insistencia, pero fue hasta 1965 que se creó la Asociación de Comités Olímpicos Nacionales. A pesar de haber sido fundada en este año, fue hasta 1979 que se constituyó de manera formal en San Juan de Puerto Rico. Hoy en día se puede decir que es una organización mundial en la que figuran casi todos los países y que se ha mantenido unida a pesar de la diversidad de modelos religiosos, políticos y sociales de nuestra época.

La misión principal de la ACNO desde su constitución hasta nuestros días ha sido representar los intereses de los CONs, así como defender y

explicar su punto de vista en todas las cuestiones referentes al Movimiento Olímpico, y los Juegos Olímpicos (JO).

Las principales propuestas de la ACNO tratan principalmente de salvaguardar:

- El carácter universal de los Juegos Olímpicos, siempre y cuando se tomen las medidas necesarias para conservar el más alto nivel de los atletas.
- El programa olímpico, defendiendo su estabilidad, sin excluir los cambios que reflejan el desarrollo de los deportes a nivel mundial.
- Las condiciones de participación de los atletas en los Juegos Olímpicos y las ceremonias.
- Las condiciones de estancia de los atletas en las Villas Olímpicas.
- El número y las condiciones de trabajo de las personas que dirigen a los atletas (dirigentes, entrenadores, médicos).
- El equipamiento de las delegaciones olímpicas (uniformes, trajes de deporte, camisetas).¹³

Para el 2008 la ACNO está compuesta por 205 CONs pertenecientes a 5 asociaciones continentales: Asociación de Comités Olímpicos de África (ANOCA), Consejo Olímpico de Asia (OCA), Organización Deportiva Panamericana (ODEPA), Asociación de Comités Olímpicos Nacionales de Europa (ANOCE) y la Asociación de Comités Olímpicos Nacionales de Oceanía (ANOCO) quienes trabajan paralelo a la ACNO en su nivel regional.

Su actual y único presidente desde el 27 de junio de 1979 es el mexicano Mario Vázquez Raña, quien recibió la condecoración Doctor Honoris Causa en la XV Asamblea General de esta asociación celebrada en Seúl

¹³ http://www.acnolympic.org/es/about/mission_es.html

Corea del 31 de marzo al 5 de abril del 2006.

En las tres últimas Asambleas del ACNO: 2006 Seúl-Corea, 2007 Samoa-Americanos y 2008 Beijing-China se han analizado y discutido asuntos de importancia para el Movimiento Olímpico como la lucha contra el dopaje, el progreso de los CONs y sobre todo la autonomía de estos en sus territorios.

La ACNO es uno de los grandes pilares del Movimiento Olímpico y se espera que siga trabajando a favor de este y de mejorar las condiciones del deporte olímpico en cada uno de sus territorios.

Federaciones Deportivas Internacionales (FDIs).

Con el mismo compromiso hacia el Movimiento Olímpico se encuentran las Federaciones Deportivas Internacionales (FDIs), las cuales están reconocidas por el COI como la autoridad suprema para sus respectivos deportes y disciplinas en el mundo. Estas federaciones son las facultadas para administrar su deporte a nivel mundial así como de garantizar la organización regular de sus competencias, el respeto para las reglas de juego limpio y la promoción de las disciplinas.

Las FDIs operan de manera independiente del COI y los CONs. Al constituirse el COI sólo existían 3 FDIs: gimnasia, remo y patinaje; ahora son reconocidas 28 Federaciones Deportivas Internacionales para el Programa de Juegos de Verano y 7 para los Juegos de Invierno y le corresponde al COI decidir cuales forman parte del Programa Olímpico.

Para organizarse, discutir los problemas comunes y decidir sus calendarios de acontecimientos, las FDIs han formado las siguientes asociaciones: Asociación de Federaciones Internacionales Olímpicas de Verano (ASOIF), Asociación de Federaciones Internacionales de Deportes de Invierno (AIOWF), Asociación del COI de Federaciones Internacionales Deportivas Reconocidas (ARISF) y la Asociación General de Federaciones

Deportivas Internacionales (GAISF).

En los ámbitos nacionales existen además las Federaciones Deportivas Nacionales (FDNs), quienes trabajan para regular y promover los deportes de manera local dentro de sus territorios.

Así, tanto la ACNO como las FDI no buscan estorbar ni entorpecer el trabajo del COI, sino trabajar en conjunto para beneficio del Movimiento Olímpico.

Por último, podemos considerar a la Academia Olímpica Internacional (AOI) y a los Comités de Organización de los Juegos Olímpicos (COJOs) como otras partes importantes del Movimiento Olímpico, estos en el sentido humanístico y organizativo respectivamente.

Por un lado la Academia Olímpica Internacional necesitó de mucho tiempo y esfuerzo para verse fraguada. En 1925, el Barón Pierre de Coubertin abandonó la presidencia del COI haciendo patente su inquietud por el futuro de la organización. Su principal deseo era fundar un Centro de Estudios Olímpicos para poder legar los documentos, papeles y proyectos que había realizado acerca del olimpismo.

A pesar de sus esfuerzos, Coubertin no llegó a ver cristalizada su obra, ya que fallece el 2 de septiembre de 1937. Más tarde se fundó el Instituto Olímpico Internacional como centro de estudios dirigido por el Prof. Carl Diem, quien había sido secretario de los Juegos Olímpicos de Berlín y quien estaba apoyado por el Gobierno Alemán para este proyecto. Ese organismo sirvió sólo como base para el nacimiento, más tarde, de la Academia Olímpica Internacional con sede en Olimpia, Grecia en 1961.

Esta Academia Olímpica tiene el objetivo de preservar el espíritu, el conocimiento, el estudio y difusión del Movimiento Olímpico, explicar las normas de los Juegos Olímpicos, el status y la condición del COI, así como estudiar los problemas relativos al deporte competitivo a través de sesiones en

las que participan miembros del movimiento y jóvenes. El trabajo de esta academia se ha difundido en todo el mundo y hoy más de 130 países tienen su propia Academia Olímpica Nacional.

Por otra parte, la organización de cada emisión de los Juegos Olímpicos ha sido y será confiada por el COI al CON de la ciudad distinguida como sede, la cual tiene la obligación de crear un Comité Organizador de los Juegos Olímpicos (COJO) que estará en constante comunicación con el COI para recibir instrucciones. Este COJO está dotado de personalidad jurídica y desde su inicio hasta su disolución tiene la obligación de actuar conforme a la Carta Olímpica y atender las instrucciones del COI para la mejor celebración de la emisión olímpica.¹⁴ Los COJOs han tenido una participación importante en el Movimiento Olímpico, ya que sin ellos la Organización de los Juegos Olímpicos no sería la misma.

1.2.2 El Comité Olímpico Internacional

Comité. Comisión: “Conjunto de personas (delegados, representantes) designado por una entidad superior para conocer de algún asunto en particular o de una misma categoría de asuntos”.¹⁵

El Comité Olímpico Internacional es una ONG sin fines lucrativos que se encarga de la regulación y administración de los Juegos Olímpicos a nivel internacional y es la suprema autoridad del Movimiento Olímpico. Este comité realiza la organización deportiva más importante en el mundo y se consolida como una de las organizaciones internacionales más reconocidas y trascendentales. Está integrada por particulares de varios países del mundo que aunque no representan a sus gobiernos si representan al Movimiento Olímpico Internacional y cuenta con CONs en casi todos los países del mundo.

¹⁴ *Carta Olímpica*, Comité Olímpico Internacional, 1 de septiembre del 2004, p. 31.

¹⁵ DE LA PEDRAJA Daniel, *Op. Cit.*, p. 33.

Como toda ONG el COI es de índole privada, esta compuesto por particulares y aunque no fue creado por un acuerdo intergubernamental, el COI esta constituido como una asociación dotada de personalidad jurídica reconocida por Decreto del Consejo Federal Suizo el 17 de septiembre de 1981. Su duración es ilimitada y su sede se encuentra el Lausana, Suiza. Cuenta con la Carta Olímpica como su principal código de respeto por medio del cual se rige todo el Movimiento Olímpico y a su vez a las FDIs, los CONs, las FDNs, las Academias Olímpicas y los COJOs.

A pesar de ser todo esto muy claro, en últimas fechas se ha levantado todo un debate acerca de la autonomía de los Comités Olímpicos Nacionales y las Federaciones Deportivas Nacionales. En muchos países hay serios conflictos acerca de la posición que deben asumir los CONs, los ministerios de deportes y los mismos gobiernos. En innumerables casos los gobiernos han querido intervenir en el trabajo de los CONs olvidando su situación autónoma que tiene su origen en la Carta Olímpica.

No se debe olvidar que por respeto a las disposiciones de esta Carta, el COI, los CONs, las FDNs y todos los integrantes del Movimiento Olímpico tienen la obligación de evitar la intervención de los gobiernos. Hay que señalar los numerosos casos en los que el Movimiento Olímpico fue dañado por cuestiones de política internacional y recordar que aunque los CONs y las FDIs se encuentran asentadas en un territorio, la representación es del COI hacia los países y no de los países y mucho de los gobiernos.

1.2.2.1 Creación

En junio de 1894 se desarrolló en París una conferencia convocada por el Barón Pierre de Coubertin¹⁶ con la finalidad de reestablecer los Juegos

¹⁶ El Barón Pierre de Coubertin nació el 1 de enero de 1863. Fue un hombre idealista, quien tenía como pasatiempo escribir sobre temas de política, historia y educación ya que nunca fue un deportista destacado. Preocupado por la decadencia física de los franceses se dio a la tarea de promover la educación física, lo cual desencadenó su idea de reestablecer los antiguos juegos olímpicos.

Olímpicos. Celebrada en la Universidad de Sorbona, a esta reunión se le conoció como el “Primer Congreso Olímpico”. Aprovechando la presencia de 79 delegados representantes de 9 países: Bélgica, Francia, Reino Unido, Grecia, Italia, Rusia, España, Suecia y Estados Unidos de América; Coubertin hizo un llamado a los asistentes, manifestando que el deporte no era un lujo sino una necesidad y solicitó la unión de los países para celebrar una competencias deportivas amistosas procurando establecer un vínculo entre las asociaciones deportivas.¹⁷

Así, el Barón de Coubertín con sus ideas y el apoyo de su fortuna, su gobierno y sus patrocinadores tuvo la iniciativa de crear el COI en 1894 e iniciar los Juegos Olímpicos de la era moderna en 1896.

1.2.2.2 Misión

La principal misión del COI es dirigir el Movimiento Olímpico, el cual tiene por objetivo contribuir a un mundo mejor mediante la educación de la juventud a través del deporte practicado sin discriminaciones de ningún tipo y dentro del espíritu olímpico que exige comprensión mutua, espíritu de amistad, solidaridad y juego limpio.

La actividad del Movimiento Olímpico es permanente y universal, alcanza su punto culminante en la reunión de los atletas del mundo, “los Juegos Olímpicos”.¹⁸

Tuvo la oportunidad de reunir en 1894 a grandes personajes del deporte en el mundo en una conferencia Internacional en París, en la cual se decretó la creación del COI del cual fue presidente por 29 años y el reestablecimiento de los Juegos Olímpicos. Fue nominado para el Premio Nobel de la Paz en 1936, pero no pudo obtener el reconocimiento por lo que se sintió profundamente decepcionado.

Falleció el 2 de septiembre de 1937 a la edad de 74 años y su último deseo fue ser sepultado en su ciudad de residencia, Lausana Suiza y ser enterrado su corazón en Olimpia en una columna de mármol. Hasta la fecha es reconocido como el padre de los Juegos Olímpicos Modernos.

¹⁷http://www.deporte.org.mx/marcojuridico/internacional/documentos/organismosint/coi_GENERALES.htm

¹⁸ *Carta Olímpica*, p. 9.

Otras misiones del COI son:

- Vigilar la correcta preparación de los Juegos Olímpicos.
- Dar cumplimiento de las decisiones que hayan sido tomadas por su Consejo Directivo en las sesiones.
- Establecer la política olímpica a nivel mundial y negociar los derechos de emisión televisiva de los Juegos Olímpicos.
- Fungir como un enlace permanente con las Federaciones Deportivas Internacionales (FDIs), los Comités Olímpicos Nacionales (CONs) y el Comité Organizador de Juegos Olímpicos (COJO) para la correcta organización, preparación y divulgación de los JO.
- Fortalecer las relaciones directas con los demás organismos gubernamentales y no gubernamentales que se encargan de fomentar el deporte, la educación y la cultura.¹⁹

1.2.2.3 Carta Olímpica

La Carta Olímpica se define como el código en el que se manifiestan los principios fundamentales del Olimpismo, las normas y los textos de aplicación que adopta el COI, y las condiciones para la celebración de los Juegos Olímpicos.

Este código cita sus tres principales propósitos:

- 1) La Carta Olímpica es un instrumento básico de naturaleza constitucional que establece y remarca los principios fundamentales y los valores esenciales del Olimpismo.

¹⁹http://servicios.conade.gob.mx/djuridico/DocsJ/180_6BEAD4BD8C7F4775B328C7438423199E.doc

- 2) La Carta Olímpica funciona como el estatuto del Comité Olímpico Internacional.
- 3) Además, define los principales derechos y obligaciones de los tres pilares componentes del Movimiento Olímpico: El Comité Olímpico Internacional, las Federaciones Deportivas Internacionales y los Comités Olímpicos Nacionales, así como los Comités Organizadores de los Juegos Olímpicos y demás entes involucrados en la organización los cuales deben cumplir las disposiciones de esta Carta Olímpica.²⁰

1.2.2.4 Organización

El Comité Olímpico Internacional cuenta con tres órganos principales en su estructura organizativa: La Sesión, la Comisión Ejecutiva y el Presidente:

▪ La Sesión

La asamblea plenaria de los miembros del COI es denominada Sesión, la cual se reúne al menos una vez al año. Puede realizar sesiones extraordinarias que son convocadas por el presidente del COI o por solicitud escrita de al menos un tercio de los miembros. Estas sesiones se celebran en el lugar fijado por el COI y por el presidente.

La Sesión es el órgano supremo del COI, la cual adopta, modifica e interpreta la Carta Olímpica y en la que sus acuerdos son definitivos.

▪ Comisión Ejecutiva

Es uno de los grupos de trabajo más importantes y con más influencia en el COI. Esta Comisión se crea en 1921 y está compuesta por el Presidente del

²⁰ *Carta Olímpica*, p. 7.

COI, cuatro vicepresidentes y otros diez miembros que son elegidos por voto secreto para un periodo de cuatro años.

La Comisión Ejecutiva se encarga de gestionar todos los asuntos del COI y se reúne por convocatoria del Presidente, por su propia iniciativa o por la solicitud de la mayoría de los miembros.

Tiene entre sus principales funciones:

- 1) Velar por el respeto de la Carta Olímpica.
- 2) Asumir la responsabilidad suprema de la administración del COI.
- 3) Aprobar la organización interna del COI, su organigrama y todos los reglamentos internos relativos a su organización.
- 4) Responsabilizarse por la gestión de las finanzas del COI y preparar un informe anual.
- 5) Presentar a la Sesión del COI el nombre de las personas cuya elección como miembros del COI recomiende.
- 6) Establecer el orden del día de las Sesiones del COI.
- 7) A propuesta del Presidente, designar al Director General y al Secretario General y proceder a su destitución. El Presidente decidirá sobre todo lo referente a su promoción, sanciones y emolumentos.
- 8) Conservar los archivos del COI.
- 9) Formular de la manera que considere apropiada (códigos, reglamentos, normas, directrices, guías o instrucciones), todas las disposiciones necesarias para la aplicación de la Carta Olímpica y la organización de los Juegos Olímpicos.

Llevar a cabo cualesquiera tareas que le sean asignadas por la Sesión.²¹

▪ **Presidente**

Es uno de sus miembros principales, este es elegido mediante una votación secreta para un periodo de 8 años con posibilidades de ser reelecto para 4 años más. Este presidente tiene entre sus actividades la de presidir todas las actividades del COI, así como designar comisiones permanentes o especiales para algunos casos.

El actual presidente del COI es Jaques Rogge, elegido en el 2001 y ha tenido en este cargo a Demetrius Vikélas (1894 -1896), Pierre de Coubertín (1896-1925), Henry de Baillet-Latour(1925-1942), J. Sigfrid Edström (1942 - 1952), Avery Brundage (1952-1972), Lord Killanin (1972-1980) y Juan Antonio Samaranch (1980-2001).²²

El COI cuenta además con una serie de Comisiones permanentes y especiales, así como grupos de trabajo. El presidente del COI es quien las elige, define sus actividades y determina su duración. Actualmente el COI cuenta con las siguientes:

- Comisión para la Academia Olímpica Internacional y para la Educación Olímpica.
- Comisión de Admisiones
- Comisión de Atletas
- Comisión Cultural
- Comisión de Finanzas
- Comisión Jurídica
- Comisión de Marketing
- Comisión para el Movimiento Olímpico
- Comisión de Trabajo del Movimiento Olímpico

²¹ http://www.olympic.org/fr/organisation/ioc/executive/index_fr.asp

²² http://www.olympic.org/uk/organisation/ioc/index_uk.asp

- Comisión de Prensa
- Grupo de Trabajo para el Programa Olímpico
- Comisión de Radio y Televisión
- Grupo mixto de Trabajo de los Medios de Comunicación
- Comisión para la Solidaridad Olímpica
- Comisión Derecho y Deporte
- Comisión de Deporte para todos
- Comisión de Coordinación de los Juegos Olímpicos
- Consejo de la Orden Olímpica
- Oficina del Movimiento Olímpico
- Comisión de Evaluación para los Juegos de la Olimpiada
- Comisión Pierre de Coubertin
- Comisión Deporte y Medio Ambiente
- Grupo de Trabajo sobre la Mujer y el Deporte
- Comisión de los Coleccionistas Olímpicos
- Federación Internacional de Filatelia Olímpica
- Asociación de los Coleccionistas de Recuerdos Olímpicos
- Grupo de Trabajo sobre Tecnología en los Juegos Olímpicos

La administración del COI recibe instrucciones directas del Presidente y de la Comisión Ejecutiva. En la cúspide se encuentra un director general y un secretario general que dirigen un grupo de directores que están a cargo de los siguientes sectores: cooperación internacional, solidaridad olímpica, deporte, medicina, finanzas, marketing, asuntos jurídicos, comunicaciones, servicios informáticos, servicios de prensa y museo olímpico.²³

1.2.2.5 Recursos

Para poder financiar las actividades del COI es necesaria una gran cantidad de recursos, por lo que esta organización puede aceptar donativos y procurarse de otros medios que le permitan su misión. Por ejemplo, los

²³ *Manual de Administración Deportiva*. Solidaridad Olímpica-Comité Olímpico internacional, Lausana Suiza, 1999, pp. 32-33.

ingresos recibidos por la explotación de derechos de televisión, de la celebración de los Juegos Olímpicos y de marketing, los cuales se analizarán a detalle en el tercer capítulo.

Cuenta con una política distributiva en la que gran parte del porcentaje se distribuye a Federaciones Deportivas Internacionales y Comités Olímpicos Nacionales, quedándose el COI sólo con el 8% de sus ingresos.²⁴

1.3 LOS JUEGOS OLÍMPICOS Y LAS RELACIONES INTERNACIONALES

1.3.1 Conceptos

Existen varios conceptos que se relacionan con los Juegos Olímpicos y que tienen diferentes definiciones. Por tal motivo, es necesario mencionarlos y distinguirlos.

Para Murillo y Schwartz “El Olimpismo es un estado mental, inclusive se trata de una filosofía que engloba una concepción particular del deporte moderno con base en la contribución que la práctica del deporte puede aportar al desarrollo del individuo y al de la especie humana en general”.²⁵

Estos mismos autores conceptualizan al Movimiento Olímpico como la organización mundial para la promoción del Olimpismo en todos sus aspectos bajo cuatro objetivos fundamentales:

- Promover el desarrollo de las cualidades físicas y morales que son la base del deporte.
- Educar a la juventud a través del deporte dentro del espíritu de un mejor

²⁴ RODRÍGUEZ Lara Lening de Jesús, *Tesis: Los juegos olímpicos en el periodo 1988-1996*. UNAM-FCPyS, México, 1998.

²⁵ MURILLO,Vega y SCHWARTZ, *Por la gloria del deporte, 100 años de Olimpismo Moderno*. Ed. Fernando Robles, México 1996, p.13.

entendimiento y amistad como una manera de contribuir a un mundo mejor y más pacífico.

- Difundir los principios olímpicos a lo largo del mundo creando la buena voluntad internacional.
- Reunir a los deportistas del mundo en la gran fiesta deportiva que se celebra cada cuatro años: los Juegos Olímpicos.

De esta manera, el Movimiento Olímpico agrupa, bajo la autoridad suprema del COI, a las organizaciones, atletas y otras personas que aceptan guiarse por la Carta Olímpica.²⁶

En la Carta Olímpica “El término Olimpiada designa un periodo de cuatro años consecutivos. La Olimpiada comienza con la apertura de una edición de los Juegos de la Olimpiada y finaliza con la apertura de la edición siguiente”.²⁷

Los Juegos Olímpicos son según este mismo documento “competiciones entre atletas, en pruebas individuales o por equipos, y no entre países. Congregan a atletas designados a estos efectos por sus respectivos CONs, cuyas inscripciones han sido aceptadas por el COI, y que, en cuanto a sus actuaciones deportivas, compiten bajo la dirección técnica de las correspondientes FDIs”.²⁸

Los Juegos Olímpicos además son señalados como “los eventos deportivos más importantes del mundo. Se realizan cada cuatro años en sus dos modalidades: Juegos Olímpicos de Verano y Juegos Olímpicos de Invierno”.²⁹

Los juegos Olímpicos se llevaron a cabo por primera vez en 1896 en la

²⁶ Ídem.

²⁷ *Carta Olímpica*, p.17.

²⁸ *Ibid.* p. 16.

²⁹ http://es.wikipedia.org/wiki/Juegos_Ol%C3%ADmpicos

Ciudad de Atenas, Grecia y los primeros Juegos Olímpicos de Invierno se realizaron en el pueblo francés de Chamonix, en 1924.

La idea de los Juegos Olímpicos provino del Barón francés Pierre de Coubertin quien tomó como base a los Juegos realizados por los antiguos griegos en la ciudad de Olimpia y hoy en día son mundialmente reconocidos y esperados.

Los competidores son seleccionados por los Comités Olímpicos Nacionales (CONs) para representar a los países de su nacionalidad. Los atletas utilizan la bandera y el himno nacional del país que representan durante el desfile inaugural y durante las ceremonias de premiación.

Dentro de estas definiciones, podemos encontrar ciertos elementos repetitivos como especie humana, organización mundial, mundo mejor, voluntad internacional, países, atletas, etc., que nos enuncian la relación del Olimpismo con las Relaciones Internacionales.

1.3.2 Antecedentes

Los Juegos Olímpicos deben su nombre a su lugar de origen, Olimpia. Estos comenzaron no sólo como un evento deportivo sino como una fiesta religiosa y cultural en la Ciudad de Atenas en el año 776 a. C. en honor a los dioses Zeus y Apolo. En este evento sólo podían participar los hombres y ciudadanos que se preparaban por un largo tiempo para llevar a cabo sus disciplinas que se realizaban con el cuerpo desnudo.³⁰

Se llevaron a cabo 293 Juegos Olímpicos en Olimpia, hasta que la ciudad de Grecia fue conquistada por los Romanos y el Emperador Teodosio I los abolió en el año 393 por considerarlos paganos.

³⁰ Idem.

Después de un largo periodo sin Juegos Olímpicos, se realizaron los primeros intentos de reestablecerlos en su aspecto deportivo. A diferencia de lo que se creó, fue un griego de apellido Zappas quien efectuó en Grecia los primeros Juegos Olímpicos Modernos el 15 de noviembre de 1870. Lamentablemente Grecia y Zappas no contaban con la jerarquía necesaria para poder entusiasmar al mundo con su idea y sus pequeños patrocinadores no contaban con las suficientes bases organizativas.

A diferencia de Zappas, el Barón Pierre de Coubertin consiguió el apoyo de los principales líderes y atletas del mundo y así, atraído por la hermosura de la Ciudad de Olimpia, por los intentos de Zappas y por la idea de que la competencia deportiva podría producir un entendimiento internacional se dedicó a la tarea de revivir los Juegos Olímpicos en los cuales se procuraría la participación de la mayoría de los países en el mundo.

Coubertin presentó su proyecto olímpico a la Unión Deportiva y Atlética de París en 1892, la que organizó un Congreso Internacional sobre Amateurismo en 1894. Este Congreso contó con la presencia de los hombres más importantes de los Estados poderosos y acordaron realizar las primeras Olimpiadas Modernas en 1896 en la ciudad de Atenas, cerca de la sede de las Olimpiadas Antiguas. De igual manera se acordó que los Juegos Olímpicos se llevarían a cabo cada cuatro años en diferentes ciudades de los países más importantes del mundo y que se crearía un Comité Olímpico Internacional con plena autoridad para regir todas estas ideas e iniciativas.

1.3.3 Los Juegos Olímpicos dentro de las Relaciones Internacionales

Los Juegos Olímpicos Modernos desde su creación han tenido la idea de crear no solo una serie de competencias, sino de todo un movimiento en el que el objetivo principal sea la participación de la mayoría de los países en el mundo representados por sus atletas. Logrado este objetivo, podemos decir que hoy en día los Juegos Olímpicos están llenos de proyecciones de los países y cuando señalamos a estos hacemos referencia a lo Internacional.

No sólo por la indudable participación de los países en los Juegos Olímpicos es que podemos decir que tienen estrecha relación con las Relaciones Internacionales, sino que hay que tomar en cuenta otros elementos importantes.

Los Juegos Olímpicos repercuten en las Relaciones Internacionales porque dentro de estos operan varios actores de la Sociedad Internacional en determinado grado como los países, las Organizaciones Internacionales, las empresas transnacionales (patrocinadores y cadenas televisivas) y las personas alrededor del mundo.

▪ **Los Países**

Los países se involucran al ser ellos el emblema de los atletas, el territorio y la cultura a representar. Muchas veces son los mismos países quienes a través de sus deportistas se marcan objetivos e intereses y quienes buscan proyectar su ideología por medio de los Juegos Olímpicos. Esta situación ha sido considerada todo un ingrediente no militar en donde el fin es influir sobre la sociedad internacionales mediante los atletas, la comunicación y la mercadotecnia en el evento olímpico y la mejor forma es a través de la gloria y el triunfo de los deportistas.

Así, los Juegos Olímpicos se han tomado como un medio efectivo para promocionar las virtudes y características de los países, como su cultura, su ideología, su territorio, su política, etc.

Esta situación no es exclusiva de nuestra época. Desde la Guerra Fría podemos apreciar una politización de los Juegos Olímpicos. El bloque capitalista y el comunista buscaban difundir sus ideas en el escenario internacional a través de este evento, lo cual funcionó en gran medida, tanto así que la gloria olímpica no sólo significaba un poder deportivo sino político-ideológico. Hoy en día, a pesar de no estar tan polarizado el mundo, los países siguen manifestándose a través de los Juegos Olímpicos, con la

certeza de que una mejor proyección al exterior significa mayor creación de relaciones Internacionales.

▪ **Organismos Internacionales**

Las Organizaciones Internacionales Gubernamentales y No Gubernamentales como el Comité Olímpico Internacional, los Comités Olímpicos Nacionales y las Federaciones Deportivas Internacionales se involucran al ser quienes organizan, gestionan y administran el Movimiento Olímpico, y quienes actúan como enlace entre los países y la actividad.

Estas Organizaciones son una parte muy importante en la relación entre los Juegos Olímpicos y las Relaciones Internacionales. En principio el COI que es el mayor organismo internacional deportivo, en donde se encuentran representados la mayoría de los países. Así mismo, se encuentran los CONs que son las principales instituciones de deporte olímpico en todos los países, los cuales se vinculan directamente con el COI para gestionar y organizar el deporte olímpico local e internacional, por ejemplo el Comité Olímpico Mexicano (COM). Por último las FDIs que son los organismos encargados de organizar a los países en torno a un deporte y sus disciplinas, por ejemplo la Federación Internacional de Fútbol Asociación (FIFA).

Otras organizaciones han llegado a trabajar de manera conjunta dentro del Movimiento Olímpico. La mayoría de ellas de carácter universal y de cooperación como la UNICEF, el PNUMA, la OIT, la OMS y algunas otras, quienes han realizado alianzas para trabajar a favor de sus respectivas áreas y del desarrollo olímpico. Un claro ejemplo es la ONU quien desde ya hace varios años se ha involucrado con el COI al considerar al Movimiento Olímpico un asunto internacional de carácter positivo.

Dos ejemplos muy claros acerca del trabajo y la gestión del COI y la ONU a favor del desarrollo humano son las declaraciones de la Tregua Olímpica (término utilizado para conseguir el alto al fuego en los conflictos

bélicos durante la celebración de eventos olímpicos) y la apertura que se ha dado dentro de la ONU a los representantes y las ideas del COI y el Movimiento Olímpico.

▪ **Las Empresas Transnacionales**

Las Empresas Transnacionales (ETNs) están ganando cada vez más terreno en los Juegos Olímpicos al ser quienes los financian por medio de patrocinios, los mediatizan y los promocionan. Así, son estos quienes en realidad obtienen gran parte de los beneficios económicos, pues inflan sus empresas por medio de la mercadotecnia y el consumismo que se lleva a cabo en este tipo de eventos de nivel mundial.

En la actualidad podemos hablar de cientos de empresas que se involucran alrededor del mundo y aunque la mayoría son nacionales de países industrializados su influencia es tal que abarcan gran parte del mundo. La denominación y las actividades de estos grandes consorcios son muy variadas y pueden ir desde la alimenticia, la tecnológica, la de servicios y la de productos., todos alusivos a la idea olímpica que en este sentido es la que le imprime un valor agregado.

▪ **La Sociedad Civil**

Las personas son otra parte fundamental en esta relación. Por medio de la mediatización de los Juegos Olímpicos las sociedades están más involucradas con el evento, ya sea que participen como atletas dentro de las competencias, como cuerpo técnico, organizadores, consumidores o espectadores. De cualquier forma las personas como en todas las actividades humanas son quienes actúan.

Así, concluimos que los Juegos Olímpicos y las Relaciones Internacionales tienen una relación inminente. Hoy en día los estudiosos del

tema se han atrevido a decir que para que un país tenga un reconocimiento importante debe ser parte del Sistema de las Naciones Unidas y miembro del COI.

Como se mencionó desde el inicio de este trabajo, el Movimiento Olímpico no comprende solo actividades físicas y de competencia, sino todo un sistema de desarrollo humano en el que por ser el deporte una actividad de carácter general e indispensable para cualquier persona se convierte en tema importante de estudio y reflexión desde los ángulos sociales, económicos y políticos alrededor del mundo.

Así, siendo las actividades humanas alrededor del mundo el principal objeto de estudio de las Relaciones Internacionales y aceptando la gran importancia del Movimiento Olímpico y los Juegos Olímpicos, es imposible negar la tan estrecha correspondencia y relación entre las Relaciones Internacionales y el Movimiento Olímpico.

Podemos concluir esta relación haciendo referencia a Richard Espy quien nos dice que “El deporte olímpico ha sido utilizado explícitamente como una herramienta de política exterior de los Estados quienes son el actor primario de los JO y del MO aunque sus acciones se llevan a cabo a través de las organizaciones deportivas a nivel internacional, como es el COI o las FDIs”.³¹

³¹ ESPY, Richard, *The politics of the Olympic Games*. Berkeley, University of California Press, 1981, p. 9.

“Lo importante en la vida no es el triunfo sino el combate.
Lo esencial no es haber vencido, sino haber luchado bien.
Difundir esos preceptos es preparar una humanidad más valiente,
más fuerte y, sin embargo, más cuidadosa y generosa.”

Barón Pierre de Coubertin

CAPÍTULO 2

LA ELECCIÓN DE LAS SEDES OLÍMPICAS A PARTIR DE LA CARTA OLÍMPICA

2.1 LA CARTA OLÍMPICA

Es importante para esta investigación y para este capítulo en especial tener fiel conocimiento de lo que significa la Carta Olímpica en el Movimiento Olímpico. Por tal motivo, a continuación se presenta una breve explicación de esta.

2.1.1 Concepto

La Carta Olímpica, conocida como Estatutos o Disposiciones Olímpicas es la suprema autoridad jurídica que rige la organización del Movimiento Olímpico y de los Juegos Olímpicos. En este documento se recopilan los principios fundamentales, las normas y los textos de aplicación adoptados por el Comité Olímpico Internacional y las organizaciones encargadas del deporte olímpico.

2.1.2 Creación

Esta Carta fue propuesta y redactada por el fundador de los Juegos Olímpicos Modernos, el pedagogo francés Barón Pierre de Coubertin y fue aprobada de manera formal en la Reunión Internacional de Cultura Física de París en junio de 1894, en la cual se acordó la creación del COI y el establecimiento de los Juegos Olímpicos Modernos.

2.1.3 Estructura

Por más de 100 años esta Carta ha sufrido gran cantidad de modificaciones aunque conserva sus principios básicos y en su publicación del 1 de septiembre del 2004 se conforma de la siguiente manera:

- Abreviaciones
- Introducción a la Carta Olímpica.
- Preámbulo.
- Principios Fundamentales del Olimpismo.
- Capítulo 1. El Movimiento Olímpico
- Capítulo 2. El Comité Olímpico internacional.
- Capítulo 3. Las Federaciones Internacionales.
- Capítulo 4. Los Comités Olímpicos Nacionales.
- Capítulo 5. Los Juegos Olímpicos.

2.2 CELEBRACIÓN DE LOS JUEGOS OLÍMPICOS

La celebración de los Juegos Olímpicos se ha convertido a lo largo de su historia en el mayor evento deportivo en el mundo. Esto gracias a la reunión de una gran cantidad de atletas representantes de muchos países que buscan la gloria olímpica a través de su esfuerzo en las competencias, así como dirigentes deportivos y representantes de las organizaciones internacionales deportivas que tienen en sus manos el excelente desarrollo de esta importante justa. Al reunirse estos elementos se crea un espectáculo de gran magnitud en el que la mayoría de la sociedad internacional se encuentra expectante, pues se sabe que no sólo son una serie de competencias deportivas sino todo un espectáculo cultural y de congregación mundial.

Para poder analizar a continuación el procedimiento de elección de las sedes olímpicas que albergan tal evento, a partir de las disposiciones de la Carta Olímpica, es preciso conocer bajo qué tipo de circunstancias se da la

celebración de los Juegos Olímpicos apoyándonos de igual forma en el mismo documento supremo en su versión reformada del 1 de septiembre del 2004.

En el artículo 33 de la Carta Olímpica se señala que los Juegos Olímpicos se celebran durante el primer año de una Olimpiada y los Juegos Olímpicos de invierno durante el tercer año. Esto hace referencia inmediata al artículo 6 del capítulo 1 de la misma carta en donde se designa a esta Olimpiada como un periodo consecutivo de cuatro años. Con esto se entiende que los Juegos Olímpicos de Verano se celebraran el primero de estos cuatro años y los de invierno el tercer año.

Se establece que es trabajo del COI otorgar el honor y la responsabilidad de los JO a una ciudad que será elegida y designada como “Ciudad Sede” de los Juegos Olímpicos y que será la Comisión Ejecutiva del COI quien determinará la fecha en que se celebren esos Juegos.

Además se expresa que la no celebración de los Juegos Olímpicos durante el curso del año en que se establecen implica la anulación de todos los derechos de la ciudad sede.³²

Así, conociendo bajo qué términos se deben llevar a cabo los Juegos Olímpicos podemos abordar el procedimiento de elección de la sedes que albergan tal evento.

2.3 EL PROCEDIMIENTO DE ELECCIÓN DE LAS SEDES OLÍMPICAS EN LA CARTA OLÍMPICA

Habiéndonos referido a la Carta Olímpica en este capítulo como el estatuto a partir del cual se regula el Movimiento Olímpico, los criterios para la organización y celebración de los Juegos Olímpicos y las políticas de trabajo

³² *Carta Olímpica*. p.69.

dentro del COI, habrá que decir que igualmente es la encargada de establecer el procedimiento por medio del cual se designan a las ciudades encargadas de fungir como sedes de los Juegos Olímpicos.

Este documento desde su creación ha sufrido una serie de cambios y reformas que dentro del COI se han creído pertinentes para su mejor funcionamiento y aunque el verdadero sentido de esta carta no se ha alterado si podemos distinguir varios cambios y uno de los más recientes e importantes es el de 1999.

2.3.1 La Reforma de 1999.

Uno de los temas más importantes que se han tratado en la última década dentro del COI es el de la corrupción y aunque parece ser muy escabroso no se puede negar. Si bien en la mayoría de las elecciones ha habido reclamos en torno al procedimiento de las elecciones, fue hasta el año de 1998 cuando se destapó un verdadero escándalo en relación a este tema.

Un secreto a voces dentro del COI que no se podía guardar más salió a la luz. Severas acusaciones de corrupción se hicieron presentes. En estas se involucraba directamente a altas autoridades del COI, a quienes se acusó de haber recibido favores a cambio de que la ciudad de Salt Lake City, Utah en los Estados Unidos de América fuera elegida como sede para las Olimpiadas de Invierno del 2002. Al abrirse este escándalo se hicieron aseveraciones acerca de que no era la primera vez que sucedía y que en anteriores elecciones las decisiones habían sido manipuladas.

El 11 de diciembre de 1998 el entonces presidente del COI Juan Antonio Samaranch puso en marcha una Comisión Investigadora para las denuncias de corrupción hechas por el abogado suizo Marc Holder miembro del COI y Presidente de la Asociación de Federaciones Deportivas Olímpicas de Invierno en la que argumentaba que 6 miembros del COI y sus familias recibieron regalos y dinero a cambio de sus votos. El 13 de diciembre el

canadiense Dick Pound quien presidía la Comisión de Investigación anunció que el mismo COI tenía conocimiento de la existencia de miembros intermediarios que buscaban y obtenían votos en bloque para una determinada sede y denunció al mismo presidente por haber aceptado tratos con la candidatura de Nagano a cambio de inversiones millonarias de los japoneses para erigir el Museo Olímpico.

El 18 de diciembre del mismo año se llevó a cabo una reunión extraordinaria necesaria para tratar el asunto y como resultado se decidió hacer cambios en el procedimiento de elección de sedes olímpicas que anunció el Presidente Samaranch el 20 de diciembre de ese año.

El 29 de diciembre los organizadores de los Juegos Olímpicos de Invierno del 2002 fueron sometidos a investigaciones por parte del COI, del Comité Olímpico Estadounidense (USOC) y del FBI³³ norteamericano. Para el 11 de enero de 1999 el ex presidente del Comité Organizador de los Juegos de Salt Lake City (SLOC) Tom Welch admitió haber realizado algunos pagos a miembros del COI aunque negó haber sido por votos a favor de su candidatura.

Finalmente el 17 de marzo de 1999 se da la expulsión de 6 miembros del COI: el ecuatoriano Agustín Arroyo, el chileno Sergio Santander, el sudanés Zein Abdel Gadir, el congolés Jean Claude Ganga, el malí Lamine Keita y el samoano Paul Wallwork. Se dijo que su expulsión había sido por faltar a los mandatos de la Carta Olímpica, pero la única verdad es que fue por corrupción.

Afortunadamente este caso salió a la luz, aunque abrió una profunda desconfianza dentro del COI, pues se comenzó a sospechar de emisiones anteriores en las que se cree la corrupción influyó de manera decisiva para las decisiones finales.

³³En inglés, Federal Bureau of Investigation, Agencia del Departamento de Justicia de Estados Unidos.

Tras este suceso y después de varias reuniones, la Comisión Ejecutiva del COI aprobó en su 110ª sesión extraordinaria de 1999 50 reformas a la Carta Olímpica. Estas reformas fueron consideradas cambios mayores que producirían una organización más abierta y leal dentro del COI, y la podemos resumir en:

- La adición de 15 atletas olímpicos activos elegidos por sus logros como miembros del COI.
- La disminución del límite de edad para nuevos miembros.
- La aplicación de un término de trabajo de 8 años, con derecho a reelección.
- La puesta en marcha de la composición eventual del número de miembros del COI a un máximo de 115, 15 de ellos serán atletas olímpicos activos, 15 presidentes de Comités Olímpicos Nacionales (CONs), 15 presidentes de Federaciones Deportivas Internacionales (FDIs) y 70 individuales.
- La creación de un Comité de Nominaciones para la elección del COI. La Comisión se comprenderá de tres miembros escogidos por el COI, tres por la Comisión de Ética del COI y uno por la Comisión de Atletas del COI.
- El aumento del Comité Ejecutivo del COI para permitir una mejor representación de la nueva composición de los miembros del COI.
- La aplicación de los términos límites para la presidencia del COI. El próximo presidente del COI será elegible para servir en un término de ocho años y un término posterior de cuatro años si es reelegido.³⁴

Con estas reformas se pretende crear un COI más representativo, más claro, con nuevas responsabilidades y obligaciones para todas las partes involucradas.

³⁴ <http://www.pju.org/nuevofij/coiaprubareformas.htm>

En lo que se refiere a la elección de sedes olímpicas se realizaron los cambios siguientes:

- La adición de un procedimiento de aceptación de oferta que revisaría la capacidad organizativa de las ciudades interesadas en ser candidatas.
- La eliminación de visitas de los miembros a las ciudades candidatas en base a tener el beneficio de conocimiento ganado de una fortalecida Comisión de Evaluación. También debe notarse que el número de miembros del COI podría permitir un proceso de aceptación de oferta que permitiría avanzar sólo a las candidatas mejor calificadas para organizar los Juegos Olímpicos.
- El fortalecimiento de las obligaciones de los CONs de vigilar y aconsejar a los comités organizadores en sus países.³⁵

Además, se dio la firma de un contrato entre el COI, las ciudades aspirantes y los CONs en donde se estipulan las obligaciones de cada parte en este proceso, el código aplicable de conducta y las sanciones para las faltas de los términos.

Con respecto a las políticas del COI pertinentes a los trabajos de los CONs que se llevan a cabo en las emisiones olímpicas (periodos de 4 años), las reformas mayores son:

- Publicar informes financieros adicionales que claramente ilustren el flujo de las fuentes y usos de fondos del COI para reforzar su transparencia financiera.
- Solicitar que cada entidad que recibe fondos del COI proporcione un informe del uso de esos fondos, de nuevo, para reforzar su transparencia financiera.

³⁵ Idem.

- Exigir a todos los CONs participar en los Juegos Olímpicos de Verano.
- Limitar tanto el número de eventos como de atletas para los Juegos de Verano con el fin de controlar el creciente tamaño del evento y los desafíos directos resultantes.
- Trabajar con la Agencia Mundial Anti-dopaje para distribuir pasaportes que contengan toda la información necesaria para llevar a cabo controles de dopaje eficaces y supervisar la salud de los atletas.
- Negarle la participación a los deportes que no aplican el Código Anti-dopaje del Movimiento Olímpico o realiza comprobación fuera de competición.³⁶

Algunas de estas reformas que fueron aceptadas tuvieron efecto inmediato, otras tuvieron que esperar su turno y la mayoría de los miembros del COI quedaron satisfechos, al pensar que era una necesidad el hacer cambios más drásticos a la Carta Olímpica.

Después de esta reforma, el COI desarrollo y dividió el procedimiento de elección de sedes olímpicas en dos fases: la fase de Ciudades Aspirantes y la fase de Ciudades Candidatas que fueron aplicadas de inmediato.

2.3.2 De las Ciudades Aspirantes a las Ciudades Candidatas

La reforma llevada a cabo el 1999 no ha sido la única que ha sufrido la autoridad suprema del COI y del Movimiento Olímpico. La Carta Olímpica ha tenido aunque pequeñas, significativas modificaciones, por lo que sus publicaciones se realizan con cierta periodicidad.

En la última actualización que se hizo de este documento el 1ro. de septiembre del 2004 encontramos la elección de Sedes Olímpicas en el

³⁶ <http://www.pju.org/nuevofij/coiaprubareformas.htm>

artículo 34 del capítulo 5to. y sus textos de aplicación, los cuales marcan lo siguiente:

▪ **Artículo 34. Elección de la sede olímpica**

1. La elección de una sede olímpica es prerrogativa de la sesión del COI.
2. La Comisión Ejecutiva del COI determina el procedimiento que debe seguirse para la elección. Salvo en casos extraordinarios, la elección se llevará a cabo siete años antes de los JO.
3. El gobierno nacional de una ciudad determinada sede, debe presentar ante el COI un documento en el cual garantice que el país respetará la Carta Olímpica.
4. La ceremonia para la elección de la Ciudad Sede se llevará a cabo en un país donde no se encuentre una candidatura para la organización de estos mismos Juegos Olímpico.

Texto de aplicación del artículo 34:

1. Aspirantes a la sede de los Juegos Olímpicos:

- 1.1. Sólo una ciudad cuya candidatura haya sido aprobada por el CON de su país podrá presentarse como aspirante a la organización de los JO.
- 1.2. La autoridad oficial de la ciudad en cuestión y su CON deben garantizar que los JO se celebrarán a la satisfacción del COI y según las condiciones que este imponga.
- 1.3. En el caso en que varias ciudades de un misma país tengan aspiraciones para la organización de los JO, corresponderá al CON, decidir cual será la propuesta para aspirante.
- 1.4. A partir del día en que se somete al COI la solicitud de aspirante, el CON deberá supervisar y hacerse responsable de las

actividades y conductas de su ciudad en relación a la organización de los JO.

- 1.5. Cada ciudad aspirante tiene la obligación de cumplir con la Carta Olímpica y con otras disposiciones establecidas por la Comisión Ejecutiva del COI, así como a las normas marcadas por las FDIs en sus respectivos deportes.

2. Ciudades Candidatas- Evaluación

- 2.1. Las candidaturas de las ciudades aspirantes a la organización de los Juegos Olímpicos serán elegidas por la decisión del Comité Ejecutivo del COI y se someterán a elección en la sesión.
- 2.2. El presidente del COI designará dos Comisiones de Evaluación para las ciudades candidatas a la organización de los JO. Esta comisión incluirá un miembro del COI, representantes de las FDIs y de los CONs, así como de la Comisión de Atletas y el Comité Paralímpico Internacional. No se pueden incluir como miembros de estas comisiones a nacionales de las ciudades candidatas.
- 2.3. Cada Comisión de Evaluación debe estudiar las candidaturas de todas las ciudades aspirantes, inspeccionar los lugares de competencias y hacer un reporte al COI sobre todas las candidaturas a más tardar un mes antes de la sesión en la cual será elegida la ciudad sede.
- 2.4. Toda ciudad candidata debe ofrecer las garantías financieras que la Comisión Ejecutiva del COI demande. Estas garantías pueden emanar de la propia ciudad, de entidades públicas locales, regionales o nacionales, del Estado o de terceros.

3. Elección de la Sede Olímpica, ejecución del Contrato de Sede Olímpica.

- 3.1. Siguiendo el reporte de la Comisión de Evaluación, la Comisión

Ejecutiva decidirá la lista de ciudades candidatas que se someterán a la votación de la Sesión del COI.

3.2. La elección de la ciudad sede tiene lugar en la Sesión del COI en la cual se toma en cuenta el reporte de la Comisión de Evaluación.

3.3. El COI formalizará con la ciudad elegida como sede y con el CON de su país un contrato escrito que estipulará las obligaciones de las partes. Este contrato se firmará de inmediato a la elección de la sede.³⁷

Esto es lo que se establece para las ciudades aspirantes y candidatas en la Carta Olímpica. En esta podemos observar que se hacen requerimientos importantes y explícitos, en donde se garantiza que en todo momento se respetará y realizará lo que determine el COI.

Ya que se tiene la sede del evento, la ciudad tiene la obligación de cubrir ciertos requisitos que establece el COI. De los más importantes es la creación de un Comité Organizador de Juegos Olímpicos quien en conjunto con el CON de la ciudad sede y el COI tiene la obligación de organizar de la mejor manera los Juegos Olímpicos. Los siguientes artículos de la Carta Olímpica hacen referencia a este tema.

▪ **Artículo 35. Sede de los Juegos Olímpicos**

1. Todos los deportes deben desarrollarse en la ciudad sede de los Juegos Olímpicos, salvo en el caso de que esta última obtuviera del COI la autorización para organizar algunas pruebas en otras ciudades o lugares de competencia situados en el mismo país. Las ceremonias de apertura y clausura tendrán lugar en la ciudad sede.
2. Para los Juegos Olímpicos de Invierno cuando por razones geográficas o topográficas fuera imposible organizar determinadas

³⁷ *Carta Olímpica*. pp. 70-72.

pruebas o disciplinas de un deporte en el país de una Ciudad Sede, el COI podrá autorizar su desarrollo en un país limítrofe.

Texto de aplicación a la norma 35:

1. Toda solicitud de organizar un evento, disciplina o deporte en otra ciudad debe presentarse por escrito al COI antes de la visita de la Comisión de Evaluación de las Ciudades Candidatas.
2. Los Organizadores harán cuanto este a su alcance para que ninguna otra reunión o manifestación importante tenga lugar en la ciudad sede, en sus alrededores o en otros lugares de competición durante la semana inmediatamente anterior y posterior.³⁸

▪ Artículo 36. Comité Organizador

1. La organización de los JO será confiada por el COI al CON del país de la ciudad sede, así como a la propia ciudad sede.
2. El CON creará a estos efectos un Comité Organizador de los Juegos Olímpicos (COJO), que desde el momento de su constitución estará en comunicación directa con el COI, del que recibirá instrucciones.

Texto de aplicación a la norma 36

1. El COJO estará dotado de personalidad Jurídica.
2. El Órgano Ejecutivo del COJO debe estar compuesto por:
 - a) El o los miembros del COI en el país.
 - b) El Presidente y el Secretario General del CON.

³⁸ Ibid. p. 73

- c) Al menos un miembro representante de la ciudad sede y designado por ella.
 - d) El Órgano Ejecutivo podrá además incluir a representantes de las autoridades públicas, así como a otras personalidades.
3. Desde su constitución hasta el momento de su disolución, el COJO estará obligado a desarrollar todas sus actividades de conformidad con la Carta Olímpica, con el contrato estipulado entre el COI, el CON y la ciudad sede y con las instrucciones de la Comisión Ejecutiva de COI.³⁹

▪ **Artículo 37. Responsabilidades**

1. El CON, COJO y la ciudad sede son conjunta y solidariamente responsables de todos los compromisos contraídos individual y colectivamente en relación con la organización y desarrollo de los Juegos Olímpicos, salvo en lo referente a la responsabilidad financiera de la organización y desarrollo de dichos JO que será asumida conjunta y totalmente por la sede y el COJO, sin perjuicio de las responsabilidades asumidas por terceras partes, en particular las que puedan derivarse de toda garantía ofrecida conforme a la Norma 34. El COI no tendrá en este sentido responsabilidad financiera alguna.⁴⁰

▪ **Artículo 38. Comisión de Coordinación de los Juegos Olímpicos. Coordinación entre los CONs y el COJO**

1. Comisión de Coordinación de los Juegos Olímpicos:

Con el fin de mejorar la organización de los Juegos Olímpicos y la cooperación entre el COI, el COJO, las FDIs y los CONs, el

³⁹ *Carta Olímpica*. p. 74.

⁴⁰ *Ibid.* pp. 74-75.

presidente del COI establecerá una comisión de coordinación, lo antes posible después de la designación de la ciudad sede de los Juegos Olímpicos, encargada de dirigir las relaciones de trabajo entre todos ellos. Dicha Comisión incluirá representantes del COI, de las FDIs y de los CONs, así como un representante de los atletas.

2. Relación entre los CONs y el COJO. Jefes de Misión:

Durante el periodo de los Juegos Olímpicos, los competidores, el personal oficial y demás personal de los equipos de cada CON estarán bajo la responsabilidad de un Jefe de Misión, designado por su CON respectivo y cuya tarea es servir de enlace con el COI, las FDIs y el COJO.

Texto de aplicación a la norma 38

1. Misión de la Comisión de Coordinación:

La misión de la Comisión de Coordinación incluye lo siguiente:

- 1.1 Asegurarse del progreso del COJO.
- 1.2 Revisar y examinar todos los aspectos mayores de la Organización de los Juegos Olímpicos.
- 1.3 Asistir al COJO
- 1.4 Ayudar a la cooperación entre el COJO por un lado y el COI, las FDIs y los CONs por otro.
- 1.5 Ayudar a resolver alguna diferencia entre las partes.
- 1.6 Asegurarse de que todas las FDIs y los CONs estén plenamente informados, a través del COJO y, llegado el caso, a través de la Comisión de Coordinación por su propia iniciativa, de todo suceso relacionado con los Juegos Olímpicos.
- 1.7 Asegurarse de que la Comisión Ejecutiva del COI esté plenamente

informada de las opiniones expresadas por el COJO, las FDI y los CONs sobre temas relacionados con los Juegos Olímpicos.

- 1.8 Analizar, previa consulta con la Comisión Ejecutiva del COI y con el COJO, los ámbitos en los que sea posible establecer una cooperación positiva entre los CONs, especialmente a lo referente al transporte aéreo de carga y pasajeros, a la búsqueda de alojamiento para el personal oficial adicional y a los procedimientos de concesión de boletaje a las FDI y los CONs y a las agencias de viajes designadas.
- 1.9 Sugerir al COJO y fijar con este, previa aprobación de la Comisión Ejecutiva del COI:
 - 1.9.1 Las disposiciones para el alojamiento y las instalaciones en el poblado olímpico, así como para los lugares de competición y entrenamiento.
 - 1.9.2 Los gastos de participación, de alojamiento y de los servicios que deberá facilitar al COJO.
 - 1.9.3 Las modalidades para el transporte y el alojamiento de los competidores y del personal oficial, así como otros temas relacionados, a su entender, con el bienestar de los competidores y del personal oficial y sus aptitudes para ejercer las funciones requeridas durante los Juegos Olímpicos.
- 1.10 Inspeccionar las instalaciones de competición, entrenamiento y otras, y elaborar un informe a la Comisión Ejecutiva del COI sobre todos los temas que no haya podido resolver.
- 1.11 Asegurarse de que el COJO atienda adecuadamente a los Jefes de Misión.
- 1.12 Previa aprobación de la Comisión Ejecutiva del COI, crear grupos de trabajo especializados o nombrar expertos que examinen aspectos concretos de la organización de los Juegos Olímpicos y hagan sugerencias a la Comisión de Coordinación sobre posibles mejoras.
- 1.13 Efectuar después de los Juegos Olímpicos un análisis de la organización de éstos y elaborar en este sentido un informe para la Comisión Ejecutiva del COI.

- 1.14 Ejercerá cualquier otro cometido que le confiera la Comisión Ejecutiva del COI.
- 1.15 Si la Comisión de Coordinación considera que es incapaz de resolver alguna cuestión o que alguna de las partes se niega a aceptar alguna de sus decisiones, informará sobre ello y sus circunstancias a la Comisión Ejecutiva del COI, que adoptará la decisión definitiva.
- 1.16 Durante los Juegos Olímpicos, las competencias de la Comisión de Coordinación serán ejercidas por la comisión ejecutiva del COI y el presidente de la Comisión de Coordinación podrá ser invitado a asistir a las reuniones diarias de Coordinación del COJO.

2. Jefes de Misión:

Durante el periodo de los Juegos Olímpicos, el Jefe de Misión residirá en el Poblado Olímpico y tendrá acceso a las instalaciones médicas, a las de entrenamiento y a las de competición, así como a los centros de los medios de comunicación y al hotel de la familia olímpica.

3. Agregados:

Cada CON podrá designar un agregado, previa consulta con el COJO. El agregado servirá de intermediario entre el COJO y su CON, mantendrá contactos permanentes con estos dos comités, para contribuir a resolver los problemas de transporte, alojamiento u otros. Durante el periodo de los Juegos Olímpicos, el agregado deberá estar acreditado como miembro de su CON designado.⁴¹

⁴¹ *Carta Olímpica*. pp. 75-79

▪ Artículo 39. Poblado Olímpico

Con el fin de reunir en un mismo lugar a los competidores, al personal oficial y al resto del personal de los equipos, el COJO debe instalar un poblado olímpico por el periodo que determine el Comité Ejecutivo del COI.

Texto de aplicación a la norma 39.

1. El poblado Olímpico debe satisfacer las exigencias del Comité Ejecutivo del COI.
2. Los contingentes de personal oficial y del resto del personal de los equipos alojados en el Poblado Olímpico deben estar inscritos ante el Comité Ejecutivo del COI.
3. En caso de que el COI autorizara al COJO celebrar pruebas en cualquier lugar fuera de la ciudad sede, la Comisión Ejecutiva del COI podrá exigir al COJO que facilite alojamiento, servicios e instalaciones.
4. El COJO cubrirá todos los gastos de estancia de los competidores, el personal oficial y demás personal de los equipos residentes en el Poblado Olímpico y en los demás lugares, así como sus gastos de transporte local.⁴²

▪ Artículo 40. Programa Cultural

El COJO organizará un programa de manifestaciones culturales que cubrirá por lo menos el periodo que dure abierto el Poblado Olímpico. Este programa deberá contar con la aprobación previa de la Comisión Ejecutiva del COI.⁴³

⁴² Ibid. p. 79

⁴³ *Carta Olímpica*. p. 80.

En esta serie de Artículos, el COI es aún más explícito y marca una serie de lineamientos que la Ciudad Sede de los Juegos Olímpicos y su COJO deben de cubrir. Esto se hace por la necesidad que tiene el COI de garantizar un evento de calidad, donde todos los CONs, los atletas, los equipos, los dirigentes y los patrocinadores puedan realizar sus encomiendas de manera cómoda y segura.

Lo anterior demuestra que la sede de una emisión de los Juegos Olímpicos no puede ser conferida a cualquier ciudad. Esta debe ser ganada por una ciudad que manifieste una gran capacidad de organización y de cumplimiento a la Carta Olímpica, sobre todo, de gran compromiso.

No se puede permitir que dos o más ciudades pertenecientes al mismo CON presenten una candidatura, por esto, es al mismo CON a quien se otorga la responsabilidad de decidir cual es la ciudad más adecuada y quien en adelante toma un papel fundamental en el proceso de elección y en su caso de organización de los Juegos Olímpicos.

Una ciudad desde que es aspirante, debe comprobar que sus pretensiones están avaladas y respaldadas por su CON y sobre todo por su gobierno, ya que sería ilógico y hasta problemático realizar un evento de gran orbe como los Juegos Olímpicos en un lugar donde no son aceptados y se corre el riesgo de sufrir algún imprevisto de tipo gubernamental o social.

Otra cuestión que no se puede omitir es el contrato que pide se lleve a cabo entre el COI y la ciudad elegida como sede. En este, el COI avala el triunfo de la ciudad para realizar los Juegos Olímpicos y a cambio, esta garantiza realizarlo conforme a lo dispuesto por el COI. En este contrato, parte fundamental es la creación de un COJO, el cual en adelante es el responsable de organizar el evento de la mejor manera posible. Este COJO debe estar compuesto por Miembros del COI, el CON y la ciudad sede y es el que en adelante debe asumir todas las responsabilidades.

Estas responsabilidades de diferente índole deben tener una base

financiera muy sólida, ya que el tamaño del evento demanda un enorme capital. Por esto, desde que las ciudades son aspirantes, su proyecto económico es parte fundamental. Unos Juegos Olímpicos no se pueden realizar sin dinero y para la situación en la que se encuentran muchos CONs en el mundo es necesario que las propuestas se estudien bien y se elija una ciudad que pueda absorber estos gastos.

Esto ha desembocado en una constante crítica para el COI y su elección de sedes, ya que se dice a todas voces que el COI se deja guiar por los grandes negocios.

En un apartado especial de la Carta Olímpica se pone de manifiesto que las competencias y las actividades que estén directamente involucradas a los Juegos Olímpicos se deben llevar a cabo dentro de la Ciudad Sede o con previo aviso al COI y en casos excepcionales en ciudades cercanas. Esta exigencia manifiesta la necesidad de tener las instalaciones deportivas, alojamiento, así como medios de transporte y comunicación adecuados, lo cual no se logra más que con mantenimiento, materiales y dinero.

Todas las ciudades desde que son aspirantes, pasan a la candidatura, organizan los Juegos Olímpicos y los que finalizan tienen la obligación de permitir los análisis, inspecciones e informes necesarios que determine el COI, ya que con estos se comunica la situación en la que se encuentran y se toman decisiones.

Lo anterior es un primer paso para demostrar lo rígido que es el COI por medio de la Carta Olímpica para la elección de las Sedes Olímpicas y la celebración de los Juegos Olímpicos, aunque debemos aceptar que se deben tomar en consideración todos estos elementos y factores para garantizar un excelente desarrollo del evento.

Las votaciones de los Miembros del COI han sido muy cuestionadas y una serie de escándalos se han desatado en torno a las elecciones. Sin embargo, aún podemos observar que muchas de las acciones del COI y de los

procedimientos en el Movimiento Olímpico están basados en las mismas necesidades del sistema, en donde se procuran las garantías necesarias para preservar el Movimiento Olímpico, convirtiendo a estas acciones en necesidades más que simples obstáculos.

No debemos olvidar la historia, tenemos que recordar que los Juegos Olímpicos ya han estado manchados varias veces por factores externos pero no ajenos, y en este siglo donde el COI no puede ser indiferente a los acontecimientos mundiales se debe ser más precavido en sus decisiones.

Por este motivo y para dar un paso más en este trabajo se abordarán en el siguiente capítulo todos estos factores dignos de análisis que han influido en la elección de las sedes olímpicas y en el desarrollo de los Juegos Olímpicos.

“Durante los Juegos habrá solamente un país.
Olvidaremos la guerra, la política y las nacionalidades.
¿Qué más podríamos querer
si todo el mundo fuera una sola nación?”

Carta de John Wing al Comité Organizador de 1956

CAPÍTULO 3

FACTORES INFLUYENTES ANTE LA ELECCIÓN DE SEDES OLÍMPICAS Y LA CELEBRACIÓN DE LOS JUEGOS DE LA OLIMPIADA

Los Juegos de la Olimpiada constituyen la celebración deportiva más compleja, concurrida y significativa de nuestra época. Esto no sólo se debe al interés deportivo que despierta, sino a la gran cantidad de elementos que engloba, ya que en este se encuentran numerosas cuestiones políticas, sociales, de representaciones culturales y nacionales, tecnológicas, turísticas, de comunicación y sobre todo económicas, así como un gran interés estratégico por parte de varios sectores de la sociedad internacional.

El establecimiento de los Juegos Olímpicos Modernos en 1894 coincidió con la organización de grandes exposiciones universales las cuales respondieron a las necesidades de la Sociedad Industrial de emprender relaciones políticas y comerciales a escala internacional.

Ahora, los Juegos de la Olimpiada son escenarios propicios para la exposición de los países que, por medio de sus Comités Olímpicos Nacionales, se hacen presentes. Esta presencia y protagonismo cada día es más compartida con algunos otros actores internacionales, como los medios de comunicación, las empresas y la sociedad en general.

Así, el tipo y la cantidad de actores, organizaciones e instituciones que se encuentran inmersas en los Juegos Olímpicos nos proporcionan elementos de análisis de la teoría de la globalización,⁴⁴ los cuales podemos clasificar en

⁴⁴Octavio Ianni, uno de los principales teóricos de la globalización comenta que este es un proceso múltiple propio del capitalismo en el que se repiten algunos procesos ya conocidos como el énfasis en el mercado, pero se le agregan nuevos actores como las empresas transnacionales. Dice además que una de las principales características de la Globalización es su énfasis por los procesos culturales y económicos así como de comunicación a escala mundial. Esta teoría argumenta que los principales elementos modernos para interpretar los procesos de desarrollo son los vínculos culturales entre los países, además de los vínculos

tres aspectos: la proyección política internacional de los países por medio de los Juegos Olímpicos, la difusión del deporte y el espíritu Olímpico como cultura y los intereses económicos de los patrocinadores y difusores de los Juegos Olímpicos.

De esta manera, en el presente capítulo examinaremos estos elementos globales desde la perspectiva política, socio-cultural y económica, para demostrar el grado de influencia que ejerce cada uno ante la elección de sedes olímpicas y la celebración de los Juegos de la Olimpiada.

3.1 POLÍTICA

La política como en todos los ámbitos humanos se involucra directamente con la actividad deportiva. Para este trabajo, tomaremos en consideración a esta política desde dos aspectos: 1) las políticas deportivas que realizan los gobiernos en los países y 2) el deporte como instrumento de política internacional. Es decir, analizaremos la política en sus ámbitos nacional e internacional para demostrar la injerencia que sobre los Juegos Olímpicos ejerce.

3.1.1 Política Interna

El deporte como expresión social y universal ha ido ganando espacio a través del tiempo. Con el establecimiento del COI y de las Olimpiadas Modernas en 1894 y 1896 respectivamente, los países se fueron percatando, aunque de manera lenta, de la necesidad y utilidad del deporte en su interior, lo cual desembocó en la aplicación de distintas medidas según sus necesidades y

económicos, financieros y políticos y en esta comunicación cultural, uno de los factores más importantes es la creciente flexibilidad de la tecnología para conectar a la gente alrededor del mundo. Ianni, Octavio, *Teorías de la globalización*. México, Siglo XXI Editores, 1996.

posibilidades.

3.1.1.1 Creciente interés gubernamental por el deporte

Al finalizar la Revolución Industrial se dio el advenimiento de un espíritu asociativo que se reflejó en la conformación de organizaciones internacionales, entre ellas Federaciones Deportivas Nacionales e Internacionales, lo que permitió al deporte convertirse en una actividad importante para el siglo XX. Al inicio, existía una gran concentración del deporte en Europa (principalmente en Inglaterra y Francia), el cual se fue fragmentando gracias al auge de los medios de comunicación, medios de transporte y el colonialismo político, económico y cultural, que permitió la popularidad del deporte en todos los continentes.⁴⁵ Así, podemos indicar que la verdadera explosión para el deporte en el mundo se dio al florecer los eventos deportivos como campeonatos mundiales, campeonatos regionales, Universiadas, etc.

El deporte se convirtió en un verdadero asunto de Estado al integrarse en el marco fundamental de algunas constituciones modernas. Por ejemplo, el artículo 25 de la constitución de la República Federal de Alemania establecía “... se fomentará la participación de los ciudadanos en la vida cultural, en la cultura física y en el deporte, a través del estado y de la sociedad...”⁴⁶ Otros Estados como Grecia (cuna de los Juegos Olímpicos), Bulgaria, Cuba, Portugal, República Popular China, Albania, Unión Soviética, España, etc. incluyeron al deporte en el apartado de ‘bienestar social’ de sus respectivas Constituciones.

Estas acciones constitucionales fueron consecuencia de las demandas que realizaron los ciudadanos a sus gobiernos respecto a la satisfacción de ciertas necesidades como el ejercicio físico y el esparcimiento que estaban limitadas a las clases altas de la época industrial, junto con la intención de

⁴⁵VÁZQUEZ Enríquez Alexis, *Deporte, Política y Comunicación*. Ed. Trillas, México, 1991, p.17.

⁴⁶CAZORLA Luis María, *Deporte y Estado*. Labor, Politeia, Madrid, 1979, p. 168.

utilizar al deporte como un escaparate frente a los conflictos sociales y como escenario para alcanzar prestigio internacional.

3.1.1.2 El papel de los CONs y los gobiernos

Hoy en día, en el mundo, la actitud y el interés que tienen los países hacia el deporte se describe como fundamental, aunque puede variar desde un apoyo activo hasta una pasividad completa.

En el caso del deporte Olímpico, que es el que nos ocupa en este trabajo, los CONs son los representantes del COI en los países. Esta representación en nada significa dependencia con sus gobiernos y la Carta Olímpica del 2004 se refiere a la relación que debe existir entre los CONs y sus gobiernos en el artículo 28 párrafo 5 que dice: “Los CONs deben procurar mantener relaciones armoniosas y de cooperación con los organismos gubernamentales correspondientes; deben además contribuir eficazmente a la organización de programas destinados a la promoción del deporte a todos los niveles. Teniendo en cuenta que el deporte contribuye a la educación, a la salud, a la economía y al orden social, es de pensar que los CONs se beneficien del apoyo de los poderes públicos para la realización de sus objetivos, sin embargo, los CONs deben mantener incólume su autonomía y resistir a todas las presiones, incluidas las de índole política, religiosa o económica, que puedan impedirles actuar de conformidad a la Carta Olímpica”.⁴⁷

Lo anterior nos habla de la necesidad de una relación amistosa y fraternal entre los gobiernos y los CONs asentada en la cooperación y la autonomía. Esto no sólo en beneficio de ambas partes sino también de la sociedad y el Movimiento Olímpico.

Así, podemos decir que el deporte es una pieza fundamental para los

⁴⁷ *Carta Olímpica*. p. 61.

gobiernos, ya que les da grandes posibilidades de:

- Fomentar la participación juvenil en actividades socialmente adecuadas.
- Promocionar la salud.

- Favorecer la formación educativa, el crecimiento personal y el desarrollo de participantes de todas las edades.

- Difundir las costumbres sociales y culturales en un estadio público.

- Alcanzar prestigio nacional e internacional.

- Apoyar los conceptos de la excelencia y del juego limpio.

- Estimular los intercambios internacionales⁴⁸

De igual forma, los gobiernos son de vital importancia para el deporte porque pueden ayudar a:

- Fomentar el deporte, proporcionar instalaciones y servicios.

- Formar líderes deportivos, entrenadores y profesores.

- Ayudar a garantizar los sistemas adecuados de formación y servicios para los atletas.

- Ayudar a organizar competencias y cursos, así como recaudación de fondos.

- Ayudar a promover el deporte y estilos de vida sanos a través de los medios de comunicación.

⁴⁸ *Manual de Administración Deportiva.* p. 117.

- Ayudar a promover la participación del espectador en las competencias.
- Proporcionar apoyo administrativo y financiero para la medicina deportiva, la ciencia y la seguridad.
- Desarrollar programas deportivos escolares.
- Facilitar el acceso a la infraestructura.⁴⁹

Por último, podemos señalar que una relación sana y productiva entre gobierno y deporte incluye:

- Comunicación frecuente entre ambas partes.
- Respeto mutuo.
- Cooperación.
- Clarificación de los papeles y las responsabilidades de cada uno en el desarrollo del deporte.
- El apoyo financiero por parte del gobierno.
- Las asociaciones deportivas responsables económica y técnicamente.⁵⁰

Esto enuncia claramente la forma en que se deben conducir los gobiernos y los CONs para lograr una relación cordial en pro del deporte, aunque en muchos países esta relación no es tan armónica como debiera y las principales causas estriban en la confusión de los papeles y las responsabilidades que cada parte tiene sobre el deporte, la distribución del presupuesto y la influencia o presión que reciben los CONs por las políticas

⁴⁹ Idem.

⁵⁰ *Manual de Administración Deportiva*. pp. 117-118.

gubernamentales de los países en los que se establecen.

Verbigracia, en el caso de México, el conflicto existente entre la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (CONADE) y el Comité Olímpico Mexicano, A.C. (COM). Por una parte, el COM argumenta su autonomía y la necesidad de respetar la Carta Olímpica del COI, en donde se manifiesta que los CONs no deben ser influenciados por sus gobiernos y por otra parte la CONADE menciona que el COM viola la Ley de Cultura Física y Deporte que ellos mismos crearon, ya que al ser una Asociación Civil, el COM tiene la obligación de apegarse a las Leyes Federales y solo un Tratado Internacional puede estar igual o sobre una ley federal de este tipo.

Debido a esta situación, el Comité Olímpico Internacional y la Asociación de Comités Olímpicos Nacionales han hecho de este tema uno de sus principales puntos a tratar. En La XV Asamblea General del ACNO que se celebró en Seúl Corea del 31 de marzo al 5 de abril del 2006 se debatió la injerencia de los gobiernos en los CONs y se llegó a las resoluciones de crear una Comisión para atender los casos de conflictos entre gobiernos y los CONs, agilizar la aprobación de estatutos de los CONs pendientes y adecuarlos a la Carta Olímpica para asegurar su base jurídica y aplicar sanciones a los CONs que permitan la influencia de sus gobiernos en sus funciones.⁵¹ Además de la idea que ha surgido recientemente por parte del COM y otros CONs de lograr convertir a la Carta Olímpica del COI en un Tratado Internacional que pueda respaldar la autonomía de los CONs.

En conclusión, podemos decir que la Política Interna de los gobiernos sobre el deporte a través de los CONs es necesaria, pero no en el sentido impositivo o represivo sino participativo y cooperativo, ya que sólo de esta manera ambas partes podrán trabajar a favor del deporte en su territorio y de su población.

Para la elección de las sedes olímpicas es necesaria una buena

⁵¹ CORONADO Rosalinda, "ACNO entregó sus resoluciones al COI", en *ESTO*, México, D.F., 6 de abril del 2006, p. 25.

relación entre los CONs de ciudades aspirantes y candidatas con sus gobiernos, ya que sólo con el beneplácito de los segundos y el trabajo en conjunto será posible obtener la distinción y llevar a cabo la celebración de los Juegos de la Olimpiada. Al evaluar el COI a las ciudades aspirantes y candidatas se toma en cuenta la situación interna que se vive en todo su país, la relación con sus gobiernos, la situación de política interna y externa y la opinión pública, por lo que es ineludible afirmar que la situación interna de los países a los que pertenecen las ciudades aspirantes y candidatas es una de los factores decisivos para otorgar la sede.

3.1.2 Política Internacional

“El deporte olímpico no puede permanecer ajeno a la política, aunque resulta absurdo pensar que el Movimiento Olímpico está subrogado a la política”⁵² Este es un fragmento del discurso que ofreció en 1984 el entonces presidente del Comité Olímpico Internacional Juan Antonio Samaranch ante el Club Diplomático de Ginebra.⁵³ Hizo hincapié en que los Juegos Olímpicos se han convertido en una enorme caja de resonancia universal, lo cual ha provocado el directo interés de la política en ellos y en ocasiones hasta daño debido a las guerras y a otros conflictos.

⁵² RODRÍGUEZ Lara Lenin de Jesús, *Tesis: Los juegos olímpicos en el periodo 1899-1996*. UNAM-FCPyS, México, 1998.

⁵³ La diplomacia internacional goza de una amplia tradición en Ginebra. En este contexto, tenemos que remontarnos hasta el siglo XIX y mencionar el congreso de Viena (1814-1815). Este congreso internacional, el primero después del destierro de Napoleón a la isla de Elba fue dirigido por Metternich, el canciller de Austria, y por Talleyrand, el ministro de asuntos Exteriores de Francia. Su objetivo era establecer un nuevo orden territorial y restaurar el absolutismo en Europa. La historia de Viena como centro de la diplomacia ha desempeñado un importante papel durante la monarquía austro-húngara. Hoy, Ginebra es una de las más trascendentes ciudades del mundo en el área de la diplomacia contando con importantísimas representaciones diplomáticas y consulares del mundo entero, además de ser la ciudad de la O.N.U. Influida por esta tradición diplomática el CLUB DIPLOMATICO INTERNACIONAL se propuso de actuar con el fin de unir a los pueblos y constituirse en un punto de contacto entre la diplomacia y los principales temas a tratar en el orbe internacional. http://cd-international.com/start_spanish.htm

Samaranch hizo alusión a que el COI es uno de los pocos organismos que pudo resistir un poco más los efectos de las dos últimas guerras mundiales y que además se ha convertido en un instrumento de diálogo entre los pueblos. Por último, hizo énfasis en que el Olimpismo no está ligado a ningún sistema político y que se ha esforzado por establecer un puente de unión entre esas dos ideologías.

No sólo las declaraciones de Juan Antonio Samaranch o de algunos otros importantes integrantes del COI nos hacen evidente la situación. En definitiva el deporte internacional, principalmente los Juegos Olímpicos y los Campeonatos Internacionales son revestidos por situaciones políticas debido a los intereses nacionalistas.

Al Barón Pierre de Coubertin le agradaba de sobre manera que el restablecimiento de los Juegos Olímpicos implicara a países deseosos de enfrentarse en competencias deportivas en lugar de confrontarse en el terreno militar, su objetivo era fomentar la cooperación en la Sociedad Internacional que frecuentemente se veía amenazada por la violencia entre los Estados.⁵⁴ Hoy en día, podemos ver que estos países se están haciendo representar en el terreno deportivo, aunque sea con todo y sus conflictos e ideologías políticas.

3.1.2.1 El papel de los Países en los Juegos Olímpicos

A pesar de ser los atletas participantes en los Juegos Olímpicos la pieza primordial del evento podemos decir que los países son los actores principales por diversas razones:

⁵⁴ Según afirman algunos analistas como Espy y Wallace la gran inspiración del Barón fue política más que deportiva. Después de la derrota francesa a manos de Bizmarck en 1871 Coubertin sintió que los soldados franceses no estaban tan físicamente aptos como sus rivales, de esta manera si Francia aspiraba a ganar la siguiente guerra europea tenía que ser con hombres físicamente bien preparados. *Time International*, 27 de mayo de 1996, p. 53.

- 1) El atleta es un representante del país, acogido por una bandera nacional y que de otra manera no podría participar.
- 2) Los CONs están asentados en los países.
- 3) Las FDIs se componen a su vez de Federaciones Nacionales que están organizados en territorios de los países.

¿Por qué es tan importante el deporte, principalmente a nivel internacional como los Juegos Olímpicos para los países? El español Gonzalo Fernández de la Mora indica que: “En primer lugar, para salvaguardar el orden público (...) En segundo lugar por el deseo higiénico de mejorar la condición física de la población (...) En tercer lugar y de gran importancia puede ser un móvil para la intervención del Estado en la esfera deportiva, el deseo de afirmar, por medio de las competiciones deportivas, el prestigio nacional e internacional”.⁵⁵

3.1.2.2 El COI en la escena internacional

En las últimas dos décadas el Comité Olímpico internacional se ha convertido en una de las ONGs con más importancia y reconocimiento a nivel mundial y el Movimiento Olímpico un fenómeno de extrema relevancia para la Sociedad Internacional. Incluso se ha llegado a sugerir que para que un país sea un verdadero miembro de la Sociedad Internacional debe pertenecer al Sistema de las Naciones Unidas y desfilar en una ceremonia de apertura en Juegos Olímpicos.

La estrecha relación que gozan la ONU y el COI llevó a que en 1994 la ONU adoptara una resolución en la que pedía a los países miembros que respetaran la Tregua Olímpica desde una semana antes de los Juegos de la Olimpiada y una después de finalizar el evento. En 1996 en otra Asamblea se

⁵⁵ FERNÁNDEZ De la Mora Gonzalo, cit.por Antonio Alcoba, en *El periodismo Deportivo en la Sociedad Moderna*. Hijos de E. Minuesa, S.L., Madrid, 1980, p. 118.

pidió a la ONU permanente cooperación con el COI en actividades conjuntas encaminadas a la paz y a la igualdad entre las Naciones y el desarrollo armonioso de la Humanidad.

Cabe resaltar que Juan Antonio Samaranch fue el primer Presidente del COI en intervenir ante una Asamblea General de la ONU en noviembre de 1995. En esta oportunidad hizo énfasis en la colaboración de los dos Organismos y la similitud entre sus objetivos que estriban en mejorar las relaciones entre países y el bienestar de la humanidad a través de la paz, el desarrollo económico, social y respeto de los Derechos Humanos fundamentales.⁵⁶

3.1.2.3 Alcances de la política internacional en los Juegos Olímpicos

En la época de la Guerra Fría, tanto las ideologías comunistas como las capitalistas observaron en los Juegos Olímpicos un gran escaparate para su política. Para los regímenes comunistas, el deporte estaba incorporado al ideal revolucionario, por lo que en el campo interno se consideraba benéfico para los trabajadores, ya que darían resultados de producción más crecientes y en el campo internacional la consigna era batir todos los records de los deportistas capitalistas.⁵⁷ Por su parte, el ideal capitalista comandado por los Estados Unidos de América preparó un programa para reforzar la capacidad olímpica estadounidense y acentuó el carácter propagandístico.⁵⁸ Gracias a esto, ambas partes lograron darse a notar en el escenario internacional como grandes potencias políticas y deportivas y en su interior hubo beneficios en la revitalización del ejercicio físico de sus trabajadores.

No sólo la Guerra Fría acentuó la intervención política en los Juegos Olímpicos. A lo largo de todas las emisiones ocurrieron acontecimientos que marcaron las celebraciones y aportaron un toque de política internacional.

⁵⁶ *Política Internacional y deporte en La Afición*, 7 de noviembre de 1995.

⁵⁷ CARZOLA Luis María, *Op.Cit.*, p.168.

⁵⁸ MEYNAUD Jean, *El Deporte y la Política*. Hispanoeuropea, Madrid, 1972, p. 252.

Del 5 al 15 de abril de 1896 tuvieron lugar en Grecia los nacientes Juegos Olímpicos de la era moderna. Un total de 285 atletas de 13 Estados fueron los presentes. Estos Juegos tuvieron entre sus principales objetivos atraer las miradas del mundo y proyectar la cultura de los griegos, ya que desde un principio el Comité Organizador apoyado por la familia real e intentó convertir el evento en una exaltación del nacionalismo frente a los conflictos territoriales que sufrían con Turquía desde 1877 en los que se disputaban Creta y Macedonia (territorios turcos llenos de insurrecciones) que terminaron siendo independientes.⁵⁹

Para los Juegos de París en 1890 la gestión organizativa resultó todo un fracaso, ya que sólo se reunieron a 11 países y estuvieron a punto de suspenderse por el antisemitismo⁶⁰ dominante en Francia. Este país sólo consiguió elevar muy poco su prestigio nacional, promocionar su turismo, su mejoramiento urbano y su desarrollo comercial.

Durante los Juegos Olímpicos de San Luis en 1904 se realizaron de forma paralela jornadas deportivas en Estados Unidos llamadas Anthropological Days reservadas a los negros, indios y filipinos. Esta celebración provocó una gran indignación del Barón De Coubertin, además de que en el transcurso de estos estalló un enfrentamiento originado por la rivalidad nacionalista entre estadounidenses e ingleses que duró hasta los juegos de 1912 en Estocolmo. En estos Juegos, la Rusia Zarista realizó una gran protesta, ya que el COI otorgó el estatus de miembro a Finlandia como independiente del imperio Ruso.⁶¹

Después, debido a la tan devastadora Primera Guerra Mundial se imposibilita la realización de los Juegos Olímpicos de Berlín en 1916 y se posponen para Amberes en 1920. Es en esta etapa cuando se adopta la más grande insignia del Movimiento Olímpico, una bandera de cinco aros entrelazados con los colores de las banderas de todo el mundo (azul, negro,

⁵⁹ VÁZQUEZ Enríquez Alexis, *Op. Cit.*, p. 157.

⁶⁰ Corriente de pensamiento que preconiza el rechazo a lo judío.

⁶¹ CAGIGAL José María, *¡Oh Deporte!* Miñón, Valladolid, España, 1981, p. 28.

amarillo, rojo y verde) con la intención de reflejar la unidad de los cinco continentes. aunque a la vez ocurre una gran paradoja al prohibirse la participación a los países derrotados en la 1ra. Guerra Mundial (Alemania, Hungría, Austria, Bulgaria y Turquía).

En París 1924, Alemania no hizo acto de presencia pero para Ámsterdam 1928 ya se reúnen 3290 atletas de 46 países, cifra superior a la de Los Ángeles 1932 donde se reúnen sólo 1,429 atletas.⁶²

Berlín 1936 ha sido uno de los Juegos Olímpicos más controversiales en la historia. En principio, numerosas asociaciones y grupos políticos se opusieron a la celebración por la represión del gobierno de Hitler a los judíos. Los franceses crearon un Comité contra esta celebración, pero los miembros del COI opinaban que estos eran la ilustración más precisa y exacta de lo que querían, la independencia del deporte con respecto a la política. A partir de esta fecha aumentaron las presiones sobre el COI para que se retirara al Comité Alemán de estas Olimpiadas, en donde los Estados Unidos de América siempre estuvieron al frente de estas demandas pero el COI decidió hacer caso omiso a estas.

El régimen nacionalista ganó considerable prestigio internacional, pues mostró un rostro pacífico a un mundo inquieto por el rearme y la militarización en Renania (territorio de la desaparecida Alemania Occidental y rico en yacimientos minerales). Se frenó la propaganda racista y se suspendió la caza de judíos durante las semanas que duró el evento. Hitler gastó mucho dinero del presupuesto alemán para que la Olimpiada fuera todo un éxito. Asistieron 4793 atletas de 49 naciones y todo estuvo preparado para ensalzar la raza aria (en sánscrito 'noble'), aunque el gran fenómeno de estos Juegos Olímpicos para infortunio de Hitler fue el atleta negro estadounidense Jesé Owens, quien ganó 4 medallas de oro.⁶³

Londres vuelve a ser sede de los Juegos Olímpicos en 1948 a los

⁶² VÁZQUEZ Enríquez Alexis, *Op. Cit.*, p. 158.

⁶³ *Ibid.* pp. 158-160.

cuales asistieron 4106 atletas de 59 países. Los alemanes como los japoneses, además de derrotados en la Segunda Guerra Mundial son castigados por la comunidad internacional y excluidos de estos juegos, los primeros en ser televisados.

Hasta 1952, en los Juegos Olímpicos de Helsinki la Unión Soviética se había negado a adherirse a las Federaciones Internacionales y a participar en los Juegos Olímpicos por ser considerados medios de distracción para sus trabajadores. A pesar de esto la URSS participó y comenzó su guerra deportiva con los Estados Unidos.

Para Melbourne 1956 se produjeron 6 importantes abstenciones: China Popular no participó porque el COI otorgó reconocimiento como independiente a Formosa (China Nacionalista), Irak y Líbano no asistieron como protesta por la invasión franco-británica a Egipto. Francia, Inglaterra e Israel fueron excluidos por su ocupación en el Canal del Suez⁶⁴ y finalmente España, Suiza y Holanda no aceptaron intervenir por la invasión Soviética a Budapest.⁶⁵ En estos mismos juegos se logró por intereses occidentales que las dos Alemanias compitieran juntas hasta 1964, etapa en la cual consiguieron grandes logros aunque su reunificación no fue posible.

El 26 de marzo de 1962 debido a la situación que había estado ocurriendo dentro de los Juegos Olímpicos, el COI hizo pública una declaración sobre la injerencia política en el deporte, en la que mencionó se oponía rotundamente a la utilización del deporte como instrumento político y manifestó solo se concedería la sede a una ciudad bajo la expresa condición de que todos los grupos reconocidos tendrían libre acceso a la misma. Además propuso que todas las Federaciones Internacionales hicieran lo mismo. Así, se lograría que las celebraciones deportivas importantes solo fueran otorgadas a los países y ciudades que mantuvieran el derecho de

⁶⁴ Vía fluvial artificial que corre de norte a sur a través de Egipto. Comunica a varias ciudades a orillas del mar Mediterráneo. El canal sirve de atajo para los barcos que operan entre los puertos europeos, americanos, los de Asia meridional, África Oriental y Oceanía, que gracias a él no tienen que bordear el continente africano y sobre el cual se han formado varios conflictos con el afán de dominarlo.

⁶⁵ MEYNAUD Jean, *Op. Cit.*, p. 310.

entrada a los equipos reconocidos o afiliados.⁶⁶

A pesar de las declaraciones y los intentos del COI por mantener los intereses políticos fuera del Movimiento Olímpico, las manifestaciones siguieron haciéndose presentes. En 1964 se prohibió la participación de Sudáfrica, por su política racista.

Para los Juegos Olímpicos de México 1968 por una parte Sudáfrica y Rhodesia son descartadas de la competencia por su política de 'Apartheid'⁶⁷ y en otro sentido un suceso interno se desató 10 días antes de la inauguración al llevarse a cabo la llamada matanza de Tlatelolco.

Varios meses antes y como consecuencia de la política represiva del presidente Díaz Ordaz y el gran atraso en la democracia de México se llevaron a cabo una serie de levantamientos y huelgas encabezados por ferrocarrileros, petroleros y obreros en general a los cuales se les fueron uniendo con gran fuerza el sector estudiantil de las universidades públicas principalmente. Los líderes obreros y estudiantiles pensaron que el que el marco de los Juegos Olímpicos en México sería un importante escenario para expresar sus demandas a nivel internacional y el sector político al no querer ceder a las demandas de estos grupos y para no ver perjudicados sus intereses optaron por la represión y la violencia.

Uno de los sucesos más importantes y lamentables para la sociedad mexicana sucedió el día 2 de octubre de 1968 en la explanada de la Plaza de las Tres Culturas en Tlatelolco. Cerca de diez mil personas se congregaron para escuchar a los oradores del Consejo General de Huelga, cuando una luz de bengala se observaron en el cielo seguidas de una serie de disparos que anunciaban una de las más lamentables matanzas de estudiantes y trabajadores a manos de 5000 soldados y agentes policíacos encubiertos bajo las órdenes del gobierno federal.

⁶⁶ Ibid. p. 216.

⁶⁷ El Apartheid fue una política de segregación racial practicada en la República de Sudafrica, situada en el sur del continente africano y que duró prácticamente 50 años de este siglo. Esta política limitaba los derechos de la raza negra e imponía el dominio de la raza blanca.

El hecho dio la vuelta a todo el mundo y en México se vivió una jornada de luto al entender que se trataba de un asunto de represión política y de falta de Democracia. Las fuentes del gobierno hablaron de 20 muertos, 75 heridos y 400 presos, aunque las fuentes oficiales marcan más de 100 muertos, cerca de 500 heridos y cientos de detenidos.

El Gobierno anunció que la celebración de Los Juegos Olímpicos seguirían su curso y aunque en realidad no se vieron tan afectados como se creía lo que si se dañó fue la Democracia y la libertad en el país.

Para 1972 en los Juegos Olímpicos de Munich los países africanos se negaban a participar hasta que no fuera expulsada Rhodesia. Por 36 votos en contra, 31 a favor y 3 abstenciones este país no fue invitado. Por su parte los alemanes constituyeron en esta Olimpiada un excelente pretexto para mostrar al mundo una nueva Alemania más democrática y libre. La noticia desagradable llegó por otra parte. El 5 de septiembre un comando Palestino disfrazado de atletas asesinó a entrenadores israelitas de lucha y levantamiento de pesas y secuestraron a 18 integrantes de la delegación judía después de asaltar la Villa Olímpica de Munich. Hicieron llegar un ultimátum a las autoridades alemanas e israelitas, amenazando con matar a todos si Israel no liberaba a 200 prisioneros palestinos y se les garantizaba aviones para salir de Alemania. Los terroristas autodenominados 'septiembre negro' asesinaron a otros nueve atletas de la delegación tras ser atacados por tiradores expertos del ejército alemán.⁶⁸

En los Juegos Olímpicos de Montreal en 1976 más de 20 países africanos no aceptaron la presencia de Nueva Zelanda quien mantenía relaciones deportivas con Sudáfrica y realizaron el primer boicot gigante al no participar.

El 9 de julio de 1980 era una fecha importante para el Movimiento Olímpico. Por primera vez desde sus 84 años de historia el COI había

⁶⁸*La tercera de la hora*. Santiago de Chile, 4 de febrero de 1980, pp. 18-19.

escogido a un país comunista como sede. La fiesta moscovita no tuvo el éxito esperado, Estados Unidos de América y 58 países de su bloque decretaron un boicot a los Juegos Olímpicos por la invasión soviética a Afganistán.

Moscú no se quedó con las manos cruzadas ante esta acción, ya que en 1984 tuvo la oportunidad de vengarse en los Juegos Olímpicos de Los Ángeles. El 4 de marzo de 1984 el Departamento de Estado de los Estados Unidos de América denegó el visado del coordinador de la delegación soviética Oleg Yermishkin a quien se le acusó de ser un espía de la KGB⁶⁹ que buscaba información de la industria aeronáutica. Esto llevó a la decisión soviética de no participar en los Juegos Olímpicos de Los Ángeles, sus motivos fueron una preocupación particular por la seguridad de sus atletas y acusó a los anfitriones de tolerar un incremento de las actividades de organizaciones extremistas y grupos cuyo objetivo era crear condiciones inapropiadas para la estancia de su delegación.

Se dice que la verdadera razón por la que la Unión Soviética no quiso asistir fue por miedo al fracaso deportivo frente a Estados Unidos de América y Alemania Democrática. Junto con la Unión Soviética otras 16 naciones dejaron de asistir al evento lo cual opacó sólo un poco la organización de Los Ángeles.

Después de haberse suscitado todos estos hechos en las diferentes celebraciones de los Juegos Olímpicos y al observarse el juego entre las superpotencias se hace imprescindible en el seno del COI revisar las políticas deportivas y las influencias políticas. El COI pretendía que las futuras emisiones de Seúl, Barcelona, París y todos los que siguieran se tuviera la obligación de cumplir con la función esencial del Movimiento Olímpico que era la unión de los pueblos. En sus discursos el COI manifestaba seguir creyendo que el deporte era uno de los pocos fenómenos que podían lograr el la convivencia y cooperación entre países hermanos y estaba dispuesto a

⁶⁹El KGB en ruso: Комитет Государственной Безопасности, Komitet Gosudárstvennoi Bezopásnosti, traducido como Comité para la Seguridad del Estado. Este fue el nombre de la agencia de inteligencia, así como de la agencia principal de policía secreta de la Unión Soviética que trabajó desde 1954 hasta 1991.

conseguirlo.

Hoy en día el COI ha declarado que a partir de todos estos hechos está más comprometido a prestar atención a las condiciones políticas que se encuentren en cada país que solicite la sede de los Juegos Olímpicos y descarta la idea de crear sedes permanentes en los continentes pues esto significaría el encasillamiento del Movimiento Olímpico de forma peligrosa.

Así podemos afirmar que las cuestiones políticas son extremadamente relevantes para la elección de las Sedes Olímpicas. Por esta razón, ahora, la Comisión de Evaluación del COI constituida para valorar las condiciones y propuestas de las Ciudades Aspirantes y las Ciudades Candidatas pone mucho énfasis en la estabilidad política de las ciudades. Para esta Comisión es necesario que el país entero cuente principalmente con una aceptación por parte de la población, la clase política, los medios de comunicación y las empresas. Después se busca que todo el país cuente con una buena estabilidad política en la que no se les involucre con algún levantamiento al interior y ningún conflicto al exterior.

Es indispensable que la ciudad garantice la libre entrada de los representantes de los países participantes, lo cual no significa exactamente excelentes relaciones con todos los países del mundo, sino sólo paz y cordialidad con ellos.

Este punto es uno de los más importantes. Recordemos que la Comisión de Evaluación y el Comité Ejecutivo del COI quienes tienen la última palabra con respecto a la sede, están integrados por dirigentes del Movimiento Olímpico en todo el mundo, por lo que es necesario tener una proyección internacional aceptable. Es decir la aceptación con la que cuente la sede al exterior y el apoyo de los países a su alrededor es sumamente necesaria para evitar todos aquellos problemas políticos que con anterioridad mencionamos estando en marcha ya los Juegos Olímpicos.

3.2 SOCIO-CULTURAL

La práctica deportiva es aglutinadora por excelencia. Dentro de ella cohabitan atletas, entrenadores, funcionarios, periodistas, empresas y miles de aficionados. Se crean lazos de unión y amistad, así como fuentes de envidias, odios y rivalidades, ya que se trata en sí de un subsistema en el que confluyen todo tipo de relaciones humanas positivas y negativas.⁷⁰ Esto nos demuestra que en sí mismo el deporte se trata de una práctica socio-cultural colmada de actores sociales con diferentes expectativas.

“El deporte desde un punto de vista individual, es una actividad humana predominantemente física, que se practica aislada o colectivamente, y en cuya realización puede encontrar autosatisfacción o un medio para otras aspiraciones”.⁷¹ Es importante hacer referencia a estas líneas pues nos dicen que el deporte es un medio para otras aspiraciones y aunque aquí solo se expresa en un sentido individual también lo podemos aplicar a lo colectivo.

Esta parte de la investigación está dedicada al aspecto socio-cultural que aprovechan y explotan los países frente a unos Juegos Olímpicos, a través de los cuales buscan mostrar lo mejor de sí y ganar proyección en el escenario internacional.

3.2.1 El aspecto cultural del Movimiento Olímpico

El deporte, en sí mismo, es cultura. Le da un sentido a la vida, crea diversas relaciones sociales e innumerables ritos, mitos y prácticas cotidianas.

El deporte siempre ha mantenido ricas y complejas relaciones con el arte, desde la gran escultura grecolatina y mesoamericana, hasta la arquitectura, pintura, música, diseño, fotografía y cine contemporáneos.

El deporte ha inspirado la creación de estadios, villas olímpicas, himnos

⁷⁰ VÁZQUEZ Enríquez Alexis, *Op. Cit.*, p. 22.

⁷¹ CARZOLA Luis María, *Op.Cit.*, p. 84.

alusivos, carteles, medallas, ropa y todo aquel artículo que va desde la creación de una imagen individual hasta un evento deportivo.

El binomio cultura-deporte es un punto fundamental de la actividad de todos los actores que intervienen en este medio, que son: atletas, entrenadores, jueces y árbitros, dirigentes, medios de comunicación, empresas patrocinadoras, etc. Su relación y desempeño por lo general reflejan el nivel educacional de un pueblo.

En la medida en que se incrementen los niveles intelectual, académico y el formativo que dan los valores morales, invariablemente se evitarán las confrontaciones, se elevará la participación masiva en el deporte, mejorará la salud de nuestra población y como consecuencia habrá éxitos deportivos que tanta alegría ofrecen a la sociedad.⁷²

Según el ex Presidente del COI, Juan Antonio Samaranch: “La diferencia entre el deporte y los Juegos Olímpicos estriba en que los Juegos Olímpicos son la suma del deporte y la cultura. Pero no sólo en este mundo moderno se conoce a este evento como una alianza entre las artes, las humanidades y el deporte. Desde el restablecimiento de los juegos el Barón Pierre de Coubertin se refería al Olimpismo como la unión de la mente con los músculos”.⁷³

La Carta Olímpica hace referencia al aspecto cultural al establecer en su segundo principio fundamental que: “al combinar el deporte con la cultura y la educación, el Olimpismo se propone crear un estilo de vida basado en la alegría del esfuerzo, el valor educativo del buen ejemplo y el respeto a los principios éticos fundamentales universales”.⁷⁴

Desde la antigüedad, los Juegos Olímpicos más que programas deportivos eran una serie de eventos religiosos y culturales en donde se

⁷² *Cultura Deportiva*. Federación Mexicana de Arte y Cultura, México, 2005.

⁷³ PAZ Oswaldo, *Testimonio del esfuerzo humano: la cultura olímpica*.

⁷⁴ *Carta Olímpica*. p. 4.

manifestaba la evolución humana. Ahora, en cada periodo de cuatro años comprendido entre los Juegos Olímpicos, las Ciudades que serán Sede del evento organizan todo tipo de manifestaciones culturales para exponer sus particularidades entre la diversidad mundial. El folklore, la concepción de las artes, la evolución histórica y la confraternización humana son expresiones obligatorias en el evento deportivo más importante y por lo cual podemos resumir que:

Deporte + Cultura = Olimpismo

3.2.2 Expresiones Nacionalistas en los Juegos Olímpicos

La exhibición en Juegos Olímpicos comienza casi siempre antes que estos. En principio, por medio de los eventos clasificatorios que las FDI's realizan en cada uno de sus eventos y en los cuales se determinan los participantes para Juegos Olímpicos. Por otro lado, las expectativas y el espectáculo también inician antes de partir a la justa olímpica. Se realizan eventos muy importantes en los cuales son presentados los integrantes de las delegaciones, sus objetivos, expectativas y hasta los modelos deportivos que habrán de usar para representar a su país. Todo esto comienza a ser noticia que dan la vuelta al mundo gracias a los medios de comunicación. Ejemplos de estas son las figuras deportivas que representan a ciertos países, las condiciones en las que acuden y lo que se espera de ellos.

Después llega uno de los momentos más importantes, la ceremonia de inauguración. Esta sin duda es la parte socio-cultural más significativa del evento. En esta se puede apreciar todo un proyecto bien diseñado por parte de los anfitriones que buscan difundir y publicitar la esencia de su cultura. Aquí se pretende demostrar la capacidad que tienen para poder hacer de este evento un gran espectáculo, lleno de actores, colores, representaciones culturales, historia y futuro.

También se encuentran los atletas de los países asistentes quienes desfilan en la ceremonia con la bandera de sus países en brazos, demostrando en sus pasos firmes y sus saludos que están dispuestos a dar lo mejor por la gloria y exaltación de su Nación. Y por último, la celebre fila de líderes internacionales (Jefes de Estado, Presidente del COI, así como representantes deportivos y sociales de gran envergadura) que se hacen presentes.

Posteriormente, a lo largo de todas las competencias que se realizan de los diferentes deportes y sus disciplinas se puede identificar un fenómeno político-social conocido como 'nacionalismo deportivo' que se conceptualiza como un sentimiento o actitud que se refiere a la ambición de ver al atleta de una nación triunfar en la arena internacional. Esta idea puede ser inducida por una élite política o simplemente acogido de manera natural por los ciudadanos.

Este nacionalismo no se puede denominar como un fenómeno reciente, sino que es una característica que se encuentra presente desde la instauración de los Juegos Modernos que se ha acrecentado y que representa uno de los factores que más atractivo le da al Movimiento Olímpico en la esfera internacional, pues todos los sistemas políticos ven en este un campo de pruebas para demostrar sus ideologías.

Por tal motivo, hay autores que llegan a decir: "Nos hemos encasillado en el concepto equivocado. Los Olímpicos no son un espectáculo atlético, sino una explosión nacionalista. Piensa en esto. Los boletos más caros son para las ceremonias de apertura y clausura, no para los eventos deportivos".⁷⁵

Por último, no podemos dejar fuera el momento de la victoria. Instante en el que el triunfador no sólo consigue un éxito para su persona, equipo y deporte sino también para su país y su sistema político-social. Varias crónicas

⁷⁵ NIXON II y HOWARD L, "*The background, nature and implications of the organizations of the Capitalist Olympics*". en Seagrave, Jeffrey O. Et. al; *The Olympic Games in Transition*. Illinois, Human Kinetics Books, 1998, p. 248.

de medallistas Olímpicos lo demuestran al mencionar que no hay tiempo más grato que sentir la victoria Olímpica para ellos y su país.

3.2.3 Los Juegos Olímpicos y la Coexistencia Pacífica

Las condiciones en que se han desarrollado los CONs han levantado toda una preocupación dentro del COI. El ex Presidente de este máximo organismo Michael Morris, mejor conocido como Lord Killanin declaró que “En el Comité Olímpico estamos intentando ir más allá de las barreras políticas, religiosas y nacionales. Desgraciadamente el desarrollo que sigue el mundo ha hecho que el deporte sea utilizado por ciertos países para expresar su espíritu nacionalista, así como por las superpotencias para afirmarse como tales y obligar a admitir a los demás que su filosofía política es mejor que cualquier otra, y que por ello poseen los mejores atletas”.⁷⁶

A pesar de esta inquietud, esta situación no va a cambiar mucho y hasta podemos decir que no es tan grave, siempre y cuando no tenga fines bélicos, ya que gracias a esto los países y las sociedades se han acercado más al Movimiento Olímpico y porque esta situación puede ser utilizada como un espacio de promoción de la paz.

Lo anterior no es nada absurdo si nos ponemos a revisar todos los acontecimientos que han sucedido a favor de la paz mundial en los eventos deportivos. Muchas tensiones acumuladas entre países pueden remediarse por un instante con un apretón de manos en algún torneo internacional.

A este efecto Otto Meyer comenta: “la práctica deportiva une a los países por encima de las banderas políticas, los hermana en la creencia en el valor del hecho deportivo. El deporte funde diferencias a través del calor de su confraternidad, solidaridad y compañerismo. El deporte, con arreglo a su visión más clásica, es un instrumento de primera magnitud para el logro del

⁷⁶ VÁZQUEZ Enríquez Alexis, *Op. Cit.*, p. 13.

internacionalismo pacifista”.⁷⁷

El deporte ha sido utilizado como un factor de coexistencia pacífica internacional. Un gran ejemplo es la readmisión en el seno del COI de los países del eje de la segunda posguerra mundial. Otro es la ‘diplomacia de ping-pong’ que se refiere a una serie de encuentros en esta modalidad entre China Comunista y Estados Unidos de América que sentó un precedente para las primeras relaciones que entablarían, las cuales después se convertirían en diplomáticas.

Para la asignación de Sedes Olímpicas se debe ser muy cuidadosos con la situación socio-cultural y de nacionalismos. Es importante llegar a elegir a una ciudad cuyo país no tenga un nacionalismo exacerbado. En la época de la Guerra Fría observamos que quizá de manera equívoca el COI tomó la decisión de tomar ciertas sedes como Munich, Moscú y Los Ángeles quienes eran centro de grandes conflictos Internacionales. Uno de los argumentos del COI para establecer a estas ciudades fue el intento de un acercamiento por medio del Olimpismo de dos ideologías dominantes y opuestas. Esto sólo produjo una serie de boicots que marcaron las justas deportivas.

Después de todos estos acontecimientos el COI expresó que sería más cuidadoso en la elección de las Ciudades Sedes. A partir de este momento, el COI entró en una etapa en donde quizá fue demasiado selectivo para la elección de las sedes. En muchas ocasiones se olvidó que existía un mundo más allá de occidente y se buscaron más condiciones políticas, económicas y sociales, las cuales comenzaron a ser más importantes que las deportivas.

En las últimas décadas, el COI ha elegido a ciudades como Calgary en 1988, Barcelona 1992, Atlanta 1996, Sydney 2000, Atenas 2004, Beijing 2008 y Londres 2012. Todas estas ciudades pertenecientes a países poderosos quienes tuvieron gran aceptación y que dejaron fuera a otras ciudades quizá con mejores condiciones políticas y socio-culturales pero no económico-

⁷⁷ MEYER Otto, *A través de los aros olímpicos*. Publicaciones del Comité Olímpico español, Madrid; cit. Por Luis María Carzola, *Op.Cit.*, p. 227.

comerciales y aunque sea difícil comprenderlo y aceptarlo esta es la mayor limitante.

A manera de conclusión, podemos apreciar que la injerencia de las cuestiones políticas y sociales dentro de lo que implican los Juegos Olímpicos es patente, ya que se trata de un evento en el que se involucran entes sociales internacionales como personas, instituciones y empresas. Sin embargo, esta injerencia solo puede ser válida para cuestiones de cooperación internacional y no para cuestiones bélicas que lo único que hacen es manchar la organización y celebración de estos.

3.3. ECONÓMICO

En los primeros años de vida del COI, sus recursos económicos eran muy pocos, no había una clara planificación de sus reservas. La generación de ingresos necesarios para mantener todas sus actividades dependía de los Comités Organizadores de los Juegos Olímpicos, los ingresos recaudados en el evento y las aportaciones de los miembros de la Familia Olímpica.

Aunque en esos años el COI no requería de un gran capital, si fue necesario encontrar nuevas formas para desarrollar el Movimiento Olímpico en las siguientes décadas y se sabía que la generación de recursos era la base de sus objetivos.

3.3.1 Antecedentes del Marketing Olímpico

En 1912, en los Juegos Olímpicos de Estocolmo, en donde participaron más de 2,500 atletas de 28 países nació el concepto de 'Derechos Únicos' (*sole rights*). Esto significó que se pudieran empezar a vender los derechos de los Juegos Olímpicos en diferentes modalidades. Para esta fecha fueron vendidas las competencias y las ceremonias a cerca de 10 compañías suecas que se

dedicaban principalmente a actividades fotográficas y cuestiones relacionadas con las memorias del evento.⁷⁸

En los Juegos Olímpicos de Amberes en 1920, el COI desarrolló un proyecto de propagación que no resultó ser lo mejor, ya que según información oficial del COI el programa oficial fue inundado con publicidad de todos tipos, al punto en el que el lector tenía que buscar cuidadosamente para encontrar información acerca del evento en las páginas llenas de anuncios. En Ámsterdam 1928 los derechos se expandieron a concesionarias como una cervecería a la que se le permitió operar en los restaurantes cercanos a los estadios, pero lo más relevante fue el inicio de una larga asociación entre Coca-Cola y el COI.⁷⁹

Para los Juegos de Invierno de 1932 en Lake Placid los esfuerzos del COI se centraron en captar establecimientos y tiendas departamentales cuyos productos y publicidad pudieran estar conectados con los Juegos Olímpicos. Ese mismo año en los Juegos de Verano en Los Ángeles se introdujo el concepto y la construcción de la 'Villa Olímpica' que se conoce como lugar en donde se alojan los atletas y sus entrenadores durante su estancia en los Juegos Olímpicos y que terminados estos fue vendida en condominios dejando grandes ganancias para las empresas de Bienes Raíces en Los Ángeles.⁸⁰

Veinte años después en Helsinki 1952, el COI ya contaba con un departamento de ventas que fue especialmente creado para vender varios derechos en el sitio donde se desarrollarían los Juegos Olímpicos que podría percibirse como un primer intento de Programa Internacional de Mercadeo. En esta emisión se presentaron compañías de 11 países quienes hicieron donaciones en especie a cambio de la difusión de sus productos.⁸¹

⁷⁸ International Olympic Committee, *Olympic Marketing Fact File 1994*. Lausanne, 1994, p. 21.

⁷⁹ *Idem*.

⁸⁰ International Olympic Committee, *Op. Cit.*, p. 21.

⁸¹ *Ibid.* p. 22.

Hasta esta edición podemos ver el patrocinio y atención a los Juegos Olímpicos como local o regional. Fuera de sus inmediaciones geográficas el evento no atraían a muchas personas debido a la falta de medios de transporte y el poco nivel de alcance de los medios de comunicación.

Para la trascendental edición de Roma 1960, se incluyó a 46 compañías patrocinadoras de diferentes nacionalidades que proveían de soporte técnico y en especie. Cuatro años después en Tokio el número de relaciones con patrocinadores creció hasta 250 compañías. Entre estas, se dio la aparición de una marca de cigarrillos llamada 'Olimpia' que generó más de 1 millón de dólares de ganancias pero que desapareció al término de la emisión al comprobarse sus efectos nocivos para la salud.⁸²

El Comité Organizador de los Juegos Olímpicos de Munich en 1972 obtuvo un gran avance relativo a la mercadotecnia, por primera vez se contó con una empresa privada de publicidad y así, los derechos de usar los emblemas oficiales de los Juegos Olímpicos fueron vendidos. Junto con esto, nació la primera mascota oficial 'Waldis' que fue licenciada a más firmas privadas.

En Montreal 1976, hubo un total de 628 patrocinadores y proveedores que participaban en el programa oficial de patrocinadores, sin embargo, en contraste a su magnitud estos sólo aportaron en su conjunto 7 millones de dólares al COJO.⁸³

Los Juegos Olímpicos de Moscú en 1980 marcaron una brecha en las actividades de patrocinio, ya que el Gobierno Soviético se encargó de la totalidad del financiamiento de sus juegos. Pero a continuación, en los Ángeles 1984 se marcó el comienzo de una era más exitosa de resguardo corporativo. Por primera vez, el COJO separó a los patrocinadores en tres categorías: 34 compañías firmaron como empresas oficiales, 64 compraron los derechos de proveedor y 65 fueron licenciatarias. Cada una de estas

⁸² International Olympic Committee, *Op. Cit.*, p. 22.

⁸³ *Idem.*

empresas tenía derechos designados y exclusividad. La mayoría de estas eran Empresas Transnacionales (ETNs),⁸⁴ así los Juegos Olímpicos ya estaban colocados casi en todo el mundo, aunque el mercadeo recayó principalmente en las Compañías Americanas.⁸⁵

En las ediciones olímpicas de 1988, es decir Calgary y Seúl se presenta el nuevo esquema de Patrocinio Olímpico bajo las recomendaciones del COI, así un programa de mercadeo a nivel mundial fue instaurado. 'The Olympic Program' (TOP por sus siglas en inglés). Este programa fue adoptado de inmediato por los COJOs de Seúl y Calgary, así como por un gran número de CONs que coordinaron sus esfuerzos junto con los del COI para lograr un guión de patrocinio uniforme.

Bajo esta misma estrategia comercial, en Albertville y Barcelona en 1992 continuó con el Programa TOP, ahora en su versión depurada (12 patrocinadores únicamente). En Lillehammer 1994, el TOP III contribuyó al éxito de los programas de mercadeo que generaron ingresos por más de 500 mdd, rompiendo todos los records de mercadeo en Juegos Invernales. Los patrocinadores del Proyecto TOP III proveyeron de más soporte técnico, servicios y personal como nunca antes y mostraron productos y tecnologías de vanguardia para Atlanta 1996.

3.3.2 El Capitalismo dentro del Movimiento Olímpico

Hasta 1984 la Carta Olímpica del COI carecía de alguna disposición que contradijera la participación de los patrocinadores corporativos (los cuales hasta el momento no confiaban profundamente en la experiencia del COI) en el Movimiento Olímpico. Aunque sólo de facto, hasta principios de los años 80 el COI se mostró receloso a la penetración de las Empresas Transnacionales para evitar la contaminación del deporte en manos de los intereses

⁸⁴ Son entidades apátridas y suponen la evolución que han seguido algunas empresas multinacionales, como Ford. Siguen una estrategia global por encima del país que las vio nacer.

⁸⁵ International Olympic Committee, *Op. Cit.*, p. 22.

comerciales.⁸⁶

La Carta Olímpica concedía libertad a los COJO y a todos los miembros de la Familia Olímpica para que por sus propios medios buscaran recursos que les permitieran la celebración de sus juegos y otros eventos sancionados por la autoridad olímpica sin que se pusiera en riesgo el ideal deportivo. Los Juegos Olímpicos se realizaron con un gran esfuerzo económico por parte de las sedes, hasta que llegó el momento en el que el sistema se volvió ineficiente ya que las ciudades y sus contribuyentes se veían en crisis por los altos costos del evento. Esto se reflejó en un enorme déficit en la emisión de Montreal en 1976.

Juan Antonio Samaranch, ex presidente del COI al principio de su mandato en la década de los 80 se mostró en contra del patrocinio corporativo en el COI. Inesperadamente cambió de opinión al ser él mismo quien declaró que el proteccionismo había pasado de moda y que los tiempos así como el contexto internacional imponían la tendencia a liberalizar.⁸⁷

Así, se trazaron varios objetivos para las actividades de mercadeo del COI que se resumieron en las siguientes:

- Crear un programa dinámico a largo plazo que permitiera aglutinar las actividades de mercadeo desarrolladas por cada COJO en vez de reorganizar la estructura de mercadeo en cada emisión de JO.
- Asegurar una distribución equitativa de las ganancias del COI a través de todo el Movimiento Olímpico, los COJOs, los CONs, sus Asociaciones Continentales, las FDIs y otras organizaciones deportivas internacionales reconocidas, así como otorgar apoyo financiero a países en desarrollo.

⁸⁶ Cuando Avery Brundage fue presidente del COI se encargaba de enviar circulares a los competidores y a las federaciones negándoles el derecho a exhibir distintivos comerciales en su ropa. Además creó una Comisión para la Protección de los Emblemas Olímpicos con la intención de evitar que los anunciantes explotaran estos. En la actualidad esta Comisión ha sido remplazada por la Comisión para las Nuevas Fuentes de Fanciamento. WYV Simon y JENNINGS Andrew, *Los señores de los anillos*. Ed. Norma, Santa Fe de Bogotá, 1992, p. 119.

⁸⁷ VÁZQUEZ Enríquez Alexis, *Op. Cit.*, p. 31.

- Evitar la comercialización sin control del Movimiento Olímpico reduciendo el número de asociaciones comerciales, así como administrar los emblemas olímpicos.
- Asegurar la estabilidad y dependencia financiera del Movimiento Olímpico para ayudar al desarrollo del Olimpismo a nivel mundial.⁸⁸

Estas medidas que hasta nuestros días persisten ayudaron en el aspecto económico del Movimiento Olímpico, ya que se cuenta con un mejor control, aunque mucho se ha dicho de que ha desvirtuado su verdadero sentido. Ahora el COI como propietario de los Juegos Olímpicos y de las Marcas Olímpicas es el responsable de toda la dirección y gestión de los programas olímpicos de marketing.

3.3.2.1 La Comisión de Marketing y el Programa TOP

En 1983 se fundó en el COI la Comisión de Nuevas Fuentes de Financiamiento que tendría la labor de identificar las nuevas fuentes de ingreso y recomendar una estrategia de dirección a la Comisión Ejecutiva del COI, mientras que a la vez se protegía la autonomía del Movimiento Olímpico. Esta Comisión actualmente se denomina 'Comisión de Marketing del COI' y trabaja directamente con los socios, los difusores de radio y televisión, los CONs y los COJO para:

- Desarrollar nuevos programas como: los patrocinadores del Programa TOP, los planes de suministro y los programas de concesiones de licencias.
- Apoyar las negociaciones para los derechos de transmisión de los Juegos Olímpicos que sean compatibles con las políticas del COI.
- Ayudar a los Comités Organizadores a desarrollar sus programas de

⁸⁸ International Olympic Committee, *Op. Cit.*, p. 4.

marketing de acuerdo a los planes globales del COI.

- Instruir a los CONs sobre marketing y en como desarrollar sus programas.⁸⁹

El Programa Olímpico (TOP por sus siglas en ingles) es el más importante, ya que se lleva a cabo en una escala global y en el se conjuntan los derechos del COI, de los CONs y los COJOs en un solo paquete. A su vez la financiación, la experiencia, los productos y la tecnología de los patrocinadores les proporcionan un apoyo directo.

En las diferentes y últimas emisiones de los Juegos Olímpicos el programa TOP logró recaudar para el COI las siguientes cantidades:

TOP I (1985-1988) recaudó 95 mdd. y reunió a 9 socios mundiales.

TOP II (1989-1992) recaudó 175 mdd. y reunió a 12 socios mundiales.

TOP III (1993-1996) recaudó 350 mdd. y reunió a 10 socios mundiales.

TOP IV (1997-2000) recaudó 500 mdd. y reunió a 11 socios comerciales.

TOP V (2001-2004) recaudó 732 mdd. y reunió a 11 socios comerciales.⁹⁰

3.3.2.2 Ingresos y Distribución en el seno del COI

La Fuente de Ingresos del Comité Olímpico Internacional constituye una de las cuestiones más complejas e importantes de este mismo. A través de estas, el COI es capaz de mantener la operación y organización del Movimiento Olímpico. El COI distingue 4 Fuentes:

1) Derechos de Transmisión

En conformidad con los Comités Organizadores de los Juegos Olímpicos el COI asigna y vende los Derechos de Transmisión de estos. El dinero

⁸⁹ *Manual de Administración Deportiva.* p. 245.

⁹⁰ *Ibid.* p. 247.

recaudado por la venta de los derechos es dividido. Antes del 2004 el 60% de estos ingresos era para los Comités Organizadores y el 40% restante para el COI, los CONs y las FDIs. A partir del año 2004 el 51% se divide entre el COI los CONs y las FDIs y el 49% a los COJOs.⁹¹

La televisión y la radio son medios a través de los cuales la mayoría de las personas ven y viven los Juegos Olímpicos. Por esto y siguiendo la política fundamental de difusión del COI marcada en la Carta Olímpica el objetivo es asegurar que los Juegos Olímpicos lleguen a todo el mundo.

Los Derechos de Transmisión son vendidos a los difusores de radio y televisión que puedan garantizar una cobertura de retransmisión muy amplia, además de que puedan pagar las cuotas por los Derechos que cada vez se hacen más altas, rechazándose propuestas de aquellos que no garantizan una gran difusión y obviamente una importante recompensa por el pago de los derechos.

Los Juegos Olímpicos pueden ser vistos en todo el planeta gracias a las virtudes tecnológicas, sin embargo, no existe una televisión global ya que las cadenas de televisión estadounidenses son las que dominan los canales y las transmisiones en todo el mundo. Como afirma Alain Touraine: ...”en el terreno de las comunicaciones de masas asistimos a una hegemonía norteamericana más que a la internacional”.⁹²

En los Juegos del Centenario en Atlanta 1996 se realizó la mayor transmisión hasta entonces, a más países y con un record de espectadores, pertenecientes la mayoría a países desarrollados.

A continuación se presenta una tabla con aspectos importantes de recalcar acerca de la intervención y el espacio que ha ganado la televisión en los Juegos Olímpicos y los Juegos Olímpicos en la televisión

⁹¹ *Manual de Administración Deportiva*, p. 249.

⁹² CASTILLO Marco, La hegemonía de la comunicación. en *El país*, 29 de septiembre de 1996, Madrid.

LA TELEVISIÓN EN LOS JUEGOS OLÍMPICOS

EDICION	CARACTERISTICAS
Berlín 1936	Los JO “Nazis” como fueron llamados, registran la primera transmisión por televisión de un certamen olímpico: esto fue realizado en una base experimental y sólo fue para Berlín. Se transmitieron un total de 138 horas para aproximadamente 162 mil televidentes. Únicamente se utilizaron tres cámaras y sólo una podía transmitir en vivo y sólo si la luz del sol era suficientemente brillante.
Londres 1948	El primer pago por derechos de transmisión “casi” tuvo un lugar en esta edición de los Olímpicos. El Comité Organizador logró eventualmente que la BBC que se mostraba renuente, pagara la suma colosal de mil guineas (3 mil dólares aproximadamente) por los derechos de transmisión. Sin embargo, los reportes oficiales del COI indican que la BBC más tarde argumentó una “desquiciante pobreza” y puesto que todo se realizaba entre caballeros, cuando la BBC pagó, los organizadores nunca cobraron el cheque. A pesar de esta situación se estableció el principio de “la cuota por derechos” (rights fee). Se estima que más de medio millón de personas vieron las 64 horas de programación, aunque se debe destacar que la mayoría de los televidentes estaban en un radio de 50 millas alrededor de Londres.
Helsinki 1952 y Melbourne 1956	Para estas ediciones ya la televisión se había convertido en un gran negocio y las pláticas para los derechos de transmisión se tornaron muy difíciles, al grado de romperse rápidamente sin que pudieran reanudarse. De esta manera se evitó que los juegos fueran transmitidos a mercados clave como el de los Estados Unidos.
Cortina d’Ampezzo 1956	Los Juegos Olímpicos de invierno fueron transmitidos por televisión por primera vez en la historia, además de que fueron televisados en vivo. Inclusive se dice que el último relevo de la Antorcha Olímpica se tropezó con un cable de televisión, que estaba en la superficie helada del estadio. Aunque la antorcha se apagó, la flama pudo reavivarse rápidamente.

1958	La cuestión de los derechos de televisión se incorporó a la Carta Olímpica en el artículo 49: "Los derechos serán vendidos por el COJO, con la aprobación del COI y las ganancias se distribuirán de acuerdo a sus instrucciones.
Roma 1960	Los Juegos Olímpicos son transmitidos en vivo a 18 países de Europa y con sólo una cuantas horas de intervalo en los Estados Unidos, Canadá y Japón.
Tokio 1964	Para esta edición de los Olímpicos, la señal de televisión es elevada por primera vez a un satélite espacial que es utilizado para hacer relevos en las imágenes internacionales. Las transmisiones comenzaban a tener una cobertura global, proveída a Europa Occidental por EBU, la NBC se preocupaba de los Estados Unidos, la CBC de Canadá, en Australia la ABC, la NHK en Asia, Europa del Este era atendida por la OIRT y África y Latinoamérica tenían la señal de la NBC International. Sin embargo, sólo Japón y los Estados Unidos estaban conectados en vivo. Uno de los avances en materia de tecnología televisiva lo proporcionó la NHK al introducir la cámara lenta electrónica.
1966	El COI adopta un nuevo sistema de repartición del dinero proveniente de las cuotas de derechos de televisión, cuya principal característica es la de incluir a los CONs y las FDIs.
México 1968	Esta edición de los Juegos Olímpicos fue transmitida por primera vez a todo color, además la cámara lenta estaba disponible en vivo.
Munich 1972	La televisión comienza a tener injerencia en las competencias Olímpicas y un nuevo principio se desarrolló, que ninguna final se encimaría sobre la otra. Así fue posible "brincar" de un evento a otro sin perder una final. En lo que a adelantos en materia televisiva se refiere, se hicieron experimentos con una cámara "sobre la cabeza" (overhead) en pruebas como la gimnasia y los clavados. Un total de 98 cámaras se usaron en estos Juegos.
Montreal 1976	El total de ingresos por la venta de los derechos de TV se había incrementado a 32 mdd, sin embargo, ni siquiera esta cantidad era suficiente para cubrir los costos de transmisión de los

	Juegos.
Los Ángeles 1984	Los derechos de transmisión por radio y televisión de los JO fueron adquiridos por televisoras que cubrieron 156 naciones y se estima que más de 2.5 millardos de espectadores sintonizaron el evento. La ABC introdujo avances tecnológicos como la cámara súper lenta (“súper sio-mo”) y la imagen multilateral.
Barcelona 1992	Fueron los primeros JO que contaron con una estructura de “multitier” operando en muchos países. La televisora de EUA, NBC por primera vez en la historia utilizó el sistema de “pago por evento”. Este experimento sentó un peligroso precedente en cuanto a la difusión de los JO aunque fue un fracaso económico para la NBC. Estos JO fueron empleados como campo de prueba para el lanzamiento de la norma europea de televisión de alta definición.

Fuente: International Olympic Committee: Marketing Fact File 1994. Lausanne, 1994, pp 12-13

Para los últimos años el COI ha firmado grandes contratos gracias a esta fuente de ingreso. Para los Juegos Olímpicos de Verano Sydney 2000 y los de invierno en Salt Lake City 2002 el COI firmó un contrato para los Derechos de Televisión de Estados Unidos de 127.000 millones de dólares con la cadena norteamericana NBC,⁹³ el cual se amplió para la cobertura de los juegos de 2004, 2006 y 2008 por 23.000 millones adicionales.

Debido a esto, el COI ha tenido que tomar ciertas medidas que garanticen los intereses de estas empresas y de sus países. Una de ellas es que el COI tuvo que retirar toda la publicidad dentro de los estadios para que las imágenes quedasen limpias y estas empresas pudieran promocionar lo que quisieran. Además, ha tenido que ajustar el horario de las competencias y eventos importantes de los juegos para que fueran transmitidos en vivo y en una hora apropiada para la audiencia de Estados Unidos de América.

Hablando en cifras reales, las cuotas de los derechos de televisión para

⁹³National Broadcasting Company, Incorporated, es una empresa estadounidense de televisión y de medios de comunicación. Es propietaria de cadenas de radio y televisión, produce programas de televisión y opera emisoras de radiodifusión en los Estados Unidos.

los JO han aumentado significativamente debido al gran interés y a la audiencia que han captado en las últimas emisiones y en esta tabla se menciona como ejemplo un estimado de las cifras que las televisoras estadounidenses han tenido que pagar por los Derechos de los Juegos Olímpicos.

**CUOTAS POR DERECHOS DE TRANSMISION DE JUEGOS OLIMPICOS
EN LA TELEVISION ESTADONIDENSE, 1960-2008**

AÑO	CANTIDAD	ANO	CANTIDAD
1960	20 mdd	1988	220 mdd
1964	25 mdd	1992	320 mdd
1968	28 mdd	1996	410 mdd
1972	30 mdd	2000	620 mdd
1976	32 mdd	2002	710 mdd
1980	65 mdd	2004	860 mdd
1984	110 mdd		

Cuadro de creación propia con información de: International Olympic Committee, *Olympic Marketing Fact File 1994*. Lausanne, 1994, p. 19, The Wall Street Journal, Julio 19 de 1996 y *Marketing Report*. international Olympic Comitite, Athens, 2004.

2) Patrocinio

Las contribuciones mundiales de distribuidores y socios hacia el COI van más allá del apoyo económico. Los patrocinadores del programa TOP proporcionan asistencia técnica, servicios y personal con tecnología de vanguardia facilitada al COI, a los CONs y a los COJOs, por lo que estos resultan ser indispensables para el Movimiento Olímpico en el sentido financiero, material y organizativo.

El COI ha contado a lo largo de su historia con ciertas compañías (principalmente transnacionales de países industrializados) que han sido parte del Programa TOP. La mayoría de estas se han refrendado a través de las Olimpiadas y hasta han llegado a ser parte de la Familia Olímpica. Muchas de

ellas tienen bastante tiempo y tradición dentro del COI y aunque algunos otros tienen poco tiempo como patrocinadores, cada Olimpiada se realizan convenios con los mejores licitadores. Lo importante de este programa es lograr acuerdos para recibir beneficios económicos, materiales y humanos para el mejor funcionamiento de los Juegos Olímpicos y mayores ganancias para el COI.

Este factor de patrocinio puede considerarse, aunque de manera indirecta otro factor propicio para la proyección de los países y ejercer así cierta influencia política y económica. Las Empresas Transnacionales patrocinadoras se han convertido en los mejores vehículos de promoción de los países en los Juegos Olímpicos. Estas apoyan a los atletas y a los equipos mediante esquemas de patrocinio que les permite anunciarse y como resultado las firmas obtienen una imagen ganadora y de calidad, mientras que los países se benefician al ser asociados como la nacionalidad de la marca.

El patrocinio dentro del Movimiento Olímpico es algo positivo en la medida en que permite a los entes que dependen de este tener mayores fuentes de ingresos para sus actividades, aunque se convierte en negativo cuando se afecta el desarrollo del deporte que es hoy en día algo completamente moldeado para garantizar las necesidades de estas empresas y en conjunto del capitalismo global.

Hoy en día, las ETNs son tomadas como pieza clave para la celebración de los Juegos Olímpicos como para la toma de decisiones dentro del COI. El COI ahora tiene que moldear sus esquemas y actividades para otorgar beneficios a las empresas y que estas a su vez se los otorguen.

Para la elección de las Sedes Olímpicas, las ETNs juegan un papel fundamental, ya que detrás de las candidaturas de las ciudades se encuentran una serie de empresas que garantizan su apoyo en caso de obtener el triunfo. Sólo de esta manera las ciudades pueden ofrecer y garantizar la correcta organización y desarrollo de los Juegos Olímpicos ante el COI, ya que saben que de ser elegidas como Sedes Olímpicas las empresas serán las primeras

en apoyarlos.

Entre los principales patrocinadores que han formado parte de la Familia Olímpica encontramos a:

Coca-Cola. Esta compañía americana es el socio olímpico más antiguo. Su apoyo se remonta a los Juegos Olímpicos de 1928 en Ámsterdam. Coca-Cola ha ayudado a promover la afición a coleccionar insignias olímpicas y ha creado centros de intercambio de insignias durante los Juegos Olímpicos. También apoya la Carrera Anual del Día Olímpico en todo el mundo y fomenta programas de recaudación de fondos para los Comités Olímpicos Nacionales. Como recompensa se ha convertido en la marca refresquera por excelencia del Movimiento Olímpico.

Kodak. Su participación se remonta desde los primeros Juegos Olímpicos de Atenas en 1896. La compañía Kodak Eastman proporciona todas las imágenes fotográficas necesarias para la Familia Olímpica. Para las emisiones de Juegos Olímpicos, Kodak opera con centros de imagen de vanguardia para los fotógrafos de prensa acreditados en todo el mundo.

McDonald's. Ha proporcionado el sabor de los Juegos Olímpicos desde la emisión de Invierno de Grenoble en 1968. Casi cuarenta años después, 21000 restaurantes y más de 100 países, McDonlad's se ha convertido en socio olímpico mundial y seguirá prestando servicios de restauración a todos los entrenadores y seguidores durante las emisiones Olímpicas.

Panasonic. Matsushita es uno de los fabricantes de equipo electrónico más importantes del mundo bajo los nombres de las marcas Panasonic, Quasar y National. Se convirtió en una compañía socia del Programa TOP a través del cual ha proporcionado equipamiento de retransmisión de vanguardia para la ciudad anfitriona, equipo de video para los CONs para ayudar a los atletas durante el entrenamiento, equipo de pantallas de video para los comités organizadores, pantallas gigantes y equipamiento para los estadios y apoyo para la sede del COI en Lausana.

Samsung. Es una de las empresas más recientes en el COI, a pesar de haber estado apoyando ya al Movimiento Olímpico en Asia. Se unió a partir del Programa TOP IV y proporciona equipamiento de sistemas de comunicación sin cables a la Familia Olímpica y a los Juegos Olímpicos.

VISA. Ha sido el único proveedor de los sistemas y servicios financieros de pagos en los Juegos Olímpicos desde 1988, cuenta con una larga tradición y se perfila a seguir siendo de los principales patrocinadores olímpicos.

Atos Origin. Es una compañía Franco-Holandesa consultora e integradora de tecnologías de la información que se ha consolidado como una de las empresas más importantes en el mundo. Tiene entre sus clientes a grandes compañías internacionales de todos los sectores y ejerce con los nombres Atos Origin, Atos Euronext Market Solutions, Atos Worldline y Atos Consulting.

Para los Juegos Olímpicos de Atenas 2004 Atos Origin se encargó de la coordinación operativa y logística de los juegos.

General Electric. Es una enorme compañía multinacional de servicios y tecnología que se convirtió en el 2005 en la empresa más cotizada en el mundo, con 379 billones de dólares. Es la compañía madre de la NBC y juntos tienen ya una larga historia dentro de los Juegos Olímpicos. General Electric provee al COI de recursos financieros para continuar su apoyo para los COJOs, los CONs y las FDIs. Hasta hoy, esta empresa se ha comprometido en los programas TOP VI y VII con un mínimo de 160 mdd. y un máximo de 20 mdd.

Lenovo. Es una empresa China que compró a IBM su división de ordenadores personales. Con esta operación, Lenovo se convierte en el tercer mayor distribuidor de PC, tras Dell y HP, y en el tercer mayor negocio de la informática, detrás de Microsoft e Intel. En el 2005 se convirtió en la primera compañía China patrocinadora del COI. Apoyó en los Juegos Olímpicos de Invierno en Torino 2006 con computadores y servidores portátiles, distribuyó información y resultados de más de 200 competencias y eventos en tiempo

real a todo el mundo. Para Beijing 2008 se espera que su participación sea aún mayor ya que este evento implica muchos más recursos.

Omega. Esta es una firma de alcance internacional con larga tradición y alta calidad. Swatch es el principal fabricante de relojes en el mundo que se ha hecho presente como un patrocinador más del COI. Su aportación consiste en proveer los sistemas de cronometraje y puntuación para las competencias en los Juegos Olímpicos, los cuales registran los tiempos, puntos y distancias de los atletas. Omega ha garantizado su participación en los Juegos Olímpicos de Beijing 2008 y Londres 2012, así como para Vancouver 2010.

Manulife. Es una compañía dedicada a los servicios financieros. Opera en 19 países alrededor del mundo y realiza negocios bajo diferentes firmas: John Hancock en Estados Unidos y Manulife Financial en Canadá, China, el sureste de Asia y Europa. Manulife comenzó su patrocinio en el Movimiento Olímpico a través de su fusión con John Hancock en el 2004 quien ya lo era desde 1993. Su trabajo en el COI se ha basado en la creación de programas promotores del ideal olímpico y ha provisto de soporte a atletas de todo el mundo.

Johnson & Johnson. Compañía estadounidense creada en 1885, creadora de productos farmacéuticos, médicos y antisépticos, así como de innovaciones técnicas a favor de la salud. Esta empresa opera en 57 países y emplea a 115,600 hombres y mujeres alrededor del mundo. Su inicio en el Movimiento Olímpico surge en el 2005 al subsidiar a varios Comités Olímpicos Nacionales. Llegó a ser patrocinador oficial del COI en los Juegos Olímpicos de Invierno, Torino 2006 y se espera una gran participación para Beijing 2008. Su principal apoyo en este sentido es la promoción de la salud.

Todas estas empresas, en su mayoría americanas y japonesas han sabido proyectarse a través del Movimiento Olímpico y aunque su apoyo ha sido fundamental en el deporte, las grandes ganancias que ellas han obtenido han sido mayores. Por tal motivo es importante mencionar la opinión de tres principales analistas de las políticas Olímpicas: Espy, Larson y Hill quienes

han afirmado que el arribo de las ETNs ha tenido efectos importantes en la dinámica del Movimiento Olímpico al grado de que en el proceso de toma de decisiones han influido cualitativamente. De hecho, afirman que el COI no ha sido desplazado porque tiende a convertirse en el portavoz de las ETNs en la arena olímpica.⁹⁴

Esta declaración tiene mucho de verdad, aunque es cierto que sin la participación de estas empresas el COI y los Juegos Olímpicos no tuvieran la capacidad de acción con la que ahora cuentan. La rendición de cuentas en el aspecto de mercadeo del COI a sus patrocinadores también es comprensible ya que tiene la obligación de garantizarles prioridad ante otras empresas, pues recordemos que hoy en día muchas de ellas sin ser patrocinadores oficiales tratan de aprovecharse del Movimiento Olímpico por medio del Marketing de emboscada que se entiende como el aprovechamiento de los símbolos y eventos olímpicos sin haber pagado por sus derechos como lo hacen los patrocinadores oficiales.

3) Entradas

Cada Comité Organizador de los Juegos Olímpicos establece una política básica para la venta de las entradas de las competencias. El COI en contrato con la ciudad anfitriona pide que los COJOs mantengan ciertos precios en las entradas para asegurar que la asistencia a los eventos sea posible. Asimismo el COI pide que cierto porcentaje de entradas estén disponibles internacionalmente a través de los CONs, los patrocinadores y las agencias de viajes para ser distribuidos al mundo, llegando así, principalmente a los países más industrializados.

⁹⁴ ESPINOSA Prieto Fernando, *Tesis: Movimiento Olímpico y relaciones Políticas Internacionales*. México, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 1986.

4) Licencias para aprovechamiento de emblemas y otros ingresos

Tradicionalmente estas licencias han sido creadas por los recuerdos olímpicos. Estas Licencias pagan un Derecho de Patente al COI, al CON y a los COJOs por los derechos de uso del emblema en la mercancía.

Generalmente esta mercancía es relativa a las insignias conmemorativas de los Juegos Olímpicos como camisetas, gorras, mascotas, etc. Entre las más destacadas por su tradición se encuentran las monedas olímpicas y los programas de filatelia.⁹⁵

Para el periodo Olímpico de 2001 al 2004 que culminó con los Juegos de Atenas el COI reportó la cantidad de 4,215.5 mdd. que fueron atraídos de la siguiente manera

Ingresos del COI en el periodo Olímpico 2001-2004

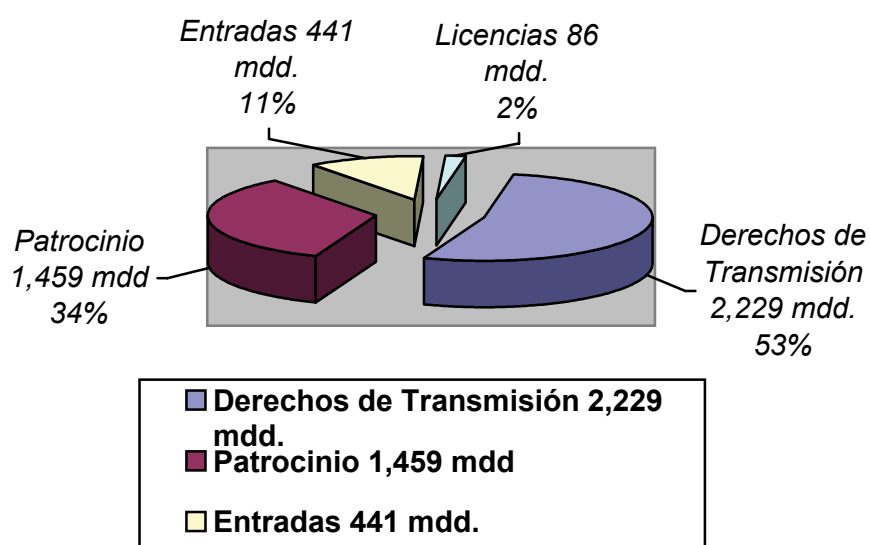
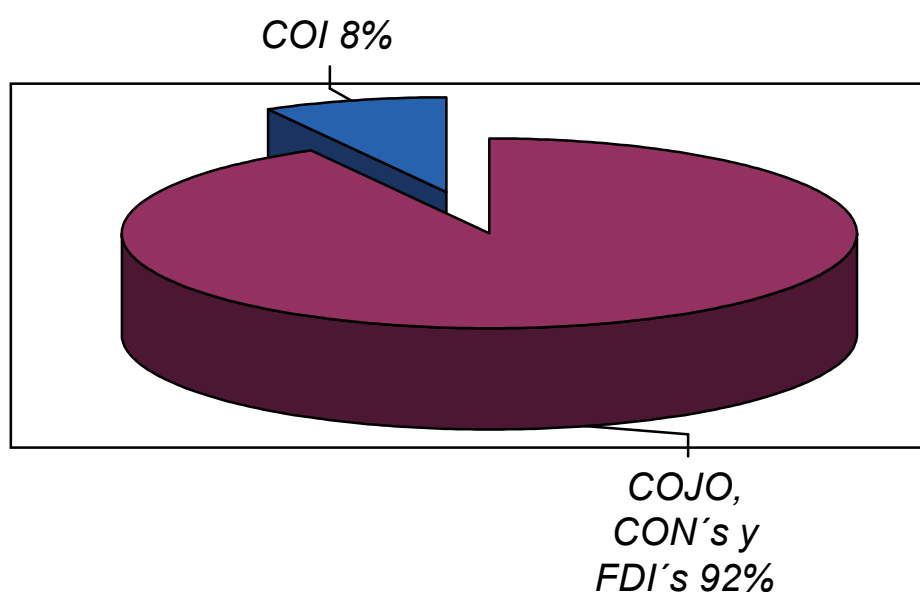


Tabla de creación propia con información de *Marketing Report*. international Olympic Comitte, Athens, 2004.

⁹⁵ La **filatelia** es la afición por los sellos o estampillas de correos y su coleccionismo, así como las marcas de correo, especialmente en el periodo anterior al uso del sello postal.

Una vez atraído el COI estos ingresos, se procede a hacer una distribución entre los principales organismos pertenecientes al Movimiento Olímpico. Para dar un ejemplo se presenta a continuación el presupuesto que repartió el COI y la manera en que lo hizo en el ciclo Olímpico de 2001 al 2004.

Distribución de Ingresos del COI



- ***Comité Organizador de los Juegos Olímpicos, Comités Olímpicos Nacionales y Federaciones Deportivas Internacionales***
- ***Administración y operación del Comité Olímpico Internacional***

Tabla de creación propia con información de *Marketing Report*. international Olympic Comitte, Athens, 2004.

El factor económico es en definitiva parte central para el Movimiento Olímpico. Sin los apoyos de derechos de transmisión, patrocinio, boletaje y licencias difícilmente el COI podría cumplir sus funciones y celebrar los juegos de la Olimpiada como lo han hecho hasta ahora, ya que éstos necesitan de un enorme presupuesto, lo cual se analizará en el siguiente capítulo.

Hoy en día se habla de un enorme poder y fuerza que han cobrado estos factores económicos y se dice que ahora rigen gran parte del

Movimiento Olímpico. Esta situación no se puede negar, ya que sin duda forman parte importante no sólo de los Juegos Olímpicos sino de toda la dinámica internacional, pues en pleno siglo XXI sería ilógico dejar de lado a las empresas de las actividades humanas.

Así, llegamos a la conclusión de que el COI y las empresas patrocinadoras forman un equipo tan sólido que la falta de uno afectaría las actividades y los intereses del otro, ya que sin su apoyo los Juegos Olímpicos no podrían llevarse a cabo como un gran evento y sin este las empresas no ganarían haciendo grandes negocios. Por esto, indiscutiblemente seguiremos observando esta conjugación en las siguientes emisiones olímpicas y las actividades del Movimiento Olímpico.

3.4. SITUACIONES A FAVOR Y EN CONTRA DE LA ELECCIÓN DE LAS SEDES OLÍMPICAS

El Comité Olímpico Internacional es una de las grandes organizaciones internacionales del Siglo XXI, época en que la sociedad mundial está más pendiente de lo que sucede fuera de sus fronteras. Siendo esto así, partimos de la idea de que el COI como otras organizaciones Internacionales de renombre están siendo blanco perfecto de análisis por parte de los actores de las Relaciones Internacionales.

Dentro y fuera del COI podemos encontrar defensores y detractores tanto de la institución como del movimiento que este dirige. Diversas críticas se han levantado en los sentidos de comercialización, ética y pérdida de valores, a pesar de que se han realizado algunas reformas que pudiesen paliar estas inconformidades. Algunos actores internacionales opinan que en el fondo el Movimiento Olímpico no es el mismo que el de la época del Barón Pierre de Coubertin, siendo estos principalmente los países menos favorecidos con las acciones dentro del Movimiento Olímpico y por otro lado los actores que creen que las en el mundo las cosas tienen que desarrollarse y cambiar, y entre ellos encontramos a los países llamados potencias quienes

se han visto más beneficiados.

Se tiene que señalar que las situaciones nunca han sido estáticas y así como la humanidad ha evolucionado, sus grupos de organización también lo han hecho, aunque muchos de ellos no de la manera en que se esperaba. Esto no quiere decir que hoy en día las grandes organizaciones hayan perdido fuerza y que no puedan trabajar en el sentido en el que fueron creadas, sólo que muchas de ellas han sido rebasadas por la problemática de la Sociedad Internacional de esta época.

En este último apartado se mencionarán aquellas situaciones por las que se piensa que el COI realiza un buen o mal trabajo en el Movimiento Olímpico y en la elección de sus Sedes Olímpicas, así como las críticas que se le han realizado.

3.4.1 Situaciones a favor

▪ La Universalidad de los Juegos Olímpicos

Una de las más importantes decisiones que tomó el COI en su creación en el verano de 1984 fue la de que la Sede de los Juegos Olímpicos no fuera siempre en su ciudad natal (Atenas) sino que esta fuera otorgada a otras ciudades para que estas representaran su gente, su historia, su cultura y se reforzara aún más el principal objetivo que era volver a los Juegos Olímpicos un evento internacional.⁹⁶ Esta medida fue acertada ya que nos muestra la intención y la necesidad de universalidad que se ha tenido a favor de los Juegos Olímpicos, a partir de la cual se ha logrado desarrollar un verdadero y profundo sentimiento del Movimiento Olímpico en todo el mundo.

⁹⁶ *Lecturas de Educación Física y Deportes*. Año 2, N° 7, Buenos Aires, octubre, 1997. <http://www.efdeportes.com/efd7/tag71.htm>

▪ El COI como una de las grandes Organizaciones Internacionales

Una de las grandes fortalezas con las que cuenta el COI es su calidad de organización internacional, la más importante en el sentido deportivo y una de las más trascendentes en general. Hasta el día de hoy, 205 Comités Olímpicos Nacionales están representados en el COI por lo que se puede hablar de una institución totalmente incluyente, ya que pocas congregan en su interior a la mayoría de los países. Sin duda para cualquier país soberano es indispensable pertenecer a la comunidad de las Naciones Unidas y ahora tener presencia dentro del COI ha sido muy favorecedor para su proyección deportiva internacional.

Otra situación que ha puesto al COI en una gran posición es el creciente interés de la sociedad mundial acerca del deporte y la universalidad de este.⁹⁷ Hay que aclarar que esto no es sólo obra del COI, sino de todas las organizaciones internacionales pertenecientes al Movimiento Olímpico, al deporte y al desarrollo humano en general, además de las nuevas sociedades que incluyen en su modo de vida un mayor apego a las actividades físicas. Lo que también es mérito total del Movimiento Olímpico es esa gran expectación que hoy en día despiertan los Juegos Olímpicos que traen detrás un enorme trabajo que orchestra el COI.

La organización interna con la que cuenta el Movimiento Olímpico establecida principalmente por el COI ha sido buena, ya que alrededor de este se han creado muchos grupos internacionales, regionales y nacionales en el que el COI es el principal pilar.

Todo esto se engloba en la principal cuestión a favor con la que cuenta el COI. La trascendencia e importancia que ha cobrado, la fortaleza, dinamismo, representación y trabajo lo han colocado en una gran posición; lo que a su vez ha llevado a todo el movimiento al punto más alto de su historia, a la mayor expectación mundial, al mejor desarrollo y organización del deporte

⁹⁷ <http://www.diba.es/esports/fitxers/resumen-interv-miro1.doc>

olímpico.

▪ **Apego a la Carta Olímpica**

El gran apego y respeto que tiene todo el Movimiento Olímpico a su principal estatuto es primordial, ya que junto con el COI es la orquestadora de todo el Movimiento Olímpico, por lo que cualquier acierto o falta a la Carta Olímpica se traduce en acierto o falta del COI.

▪ **Las garantías necesarias para el buen desarrollo de los Juegos Olímpicos**

Para la elección de las sedes olímpicas la principal cuestión a favor es del mismo modo el respeto a la Carta Olímpica en los artículos ya mencionados en el capítulo 2, si consideramos que el COI debe ser muy claro y establecer las condiciones para que el trabajo de toda una olimpiada (4 años) se realice de la mejor manera posible. Aunque en parte esto puede parecer demasiado y hasta injusto ya se ve como una forma de exclusión para muchas ciudades deseosas de ser sedes, analizarlo objetivamente tenemos que decir que sin las condiciones mínimas los Juegos Olímpicos no pueden realizarse o de lo contrario ocasionaría muchos contratiempos. No se puede pretender que una ciudad que no cuente con estabilidad política, económica y social o que no tenga un proyecto sustentable, desarrolle unos Juegos Olímpicos que puedan presentar un problema como los que han sucedido a través de la historia, en los que los conflictos han significado golpes para el Movimiento Olímpico.

3.4.2 Situaciones en contra

A continuación se presentan los puntos que nos ayudan a identificar las situaciones en las que el Movimiento Olímpico ha sido criticado y en los que sin duda tiene que trabajar mucho más.

▪ Poca representación internacional

El primer factor en contra que mencionaremos dentro del COI en la elección de las sedes olímpicas lo encontramos en la representación que han tenido los continentes para llevar a cabo los Juegos Olímpicos. Una recolección de datos nos refleja lo siguiente:

Europa

Atenas 1896, París 1900, Atenas 1906, Londres 1908, Estocolmo 1912, Berlín 1916 (se suspenden), Amberes 1920, París 1924, Ámsterdam 1928, Berlín 1936, Londres 1944, Londres 1948, Helsinki 1952, Roma 1960, Munich 1972, Moscú 1980, Barcelona 1992, Atenas 2004 y Londres 2012.

América

San Luis 1904, Los Ángeles 1932, México 1968, Montreal 1976, Los Ángeles 1984 y Atlanta 1996.

Asia

Tokio 1940, Tokio 1964, Seúl 1988 y Beijing 2008

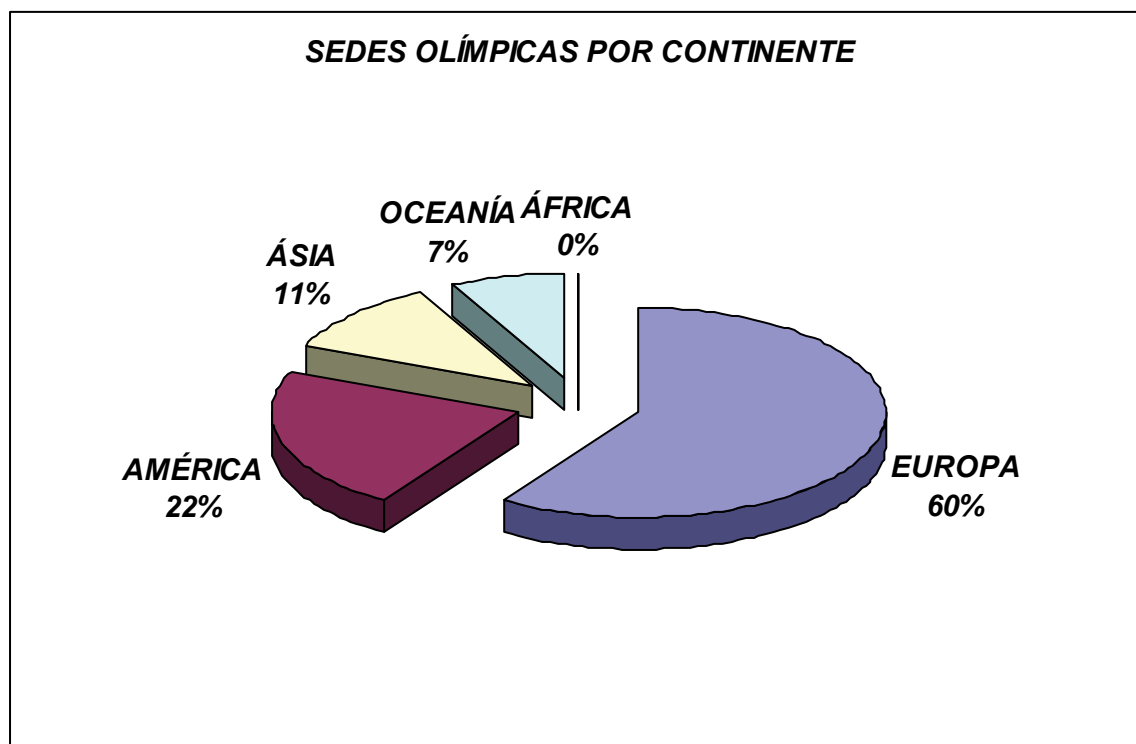
Oceanía

Melbourne 1956 y Sydney 2000

África

No ha tenido emisiones

Un recorrido por las Ciudades Sede de los Juegos Olímpicos de verano (no se contabilizan los de invierno, la edición especial de Atenas 1906 y las suspendidas por las Guerras Mundiales) nos muestran que hasta la elección de 2012 las sedes han recaído 16 veces en el Continente Europeo, 6 en América del Norte (no se ha elegido a ninguna ciudad de América Central y del Sur), 3 en Asia, 2 en Oceanía y 0 en África. Es decir, que estamos hablando de un evento que generalmente se desarrolla en Europa o Estados Unidos de América⁹⁸ y de manera gráfica se presenta a continuación.



Esquema de creación propia con información de:
http://www.olympic.org/uk/games/index_uk.asp

Cabe resaltar que sólo en dos ocasiones los Juegos Olímpicos se han llevado a cabo en ciudades de habla hispana: México D.F. y Barcelona; y en el Cono Sur sólo se han desarrollado las emisiones de las ciudades australianas: Melbourne y Sydney, lo que nos habla de un encasillamiento principalmente en ciudades occidentales, del norte del planeta y principalmente con sistemas

⁹⁸ <http://www.efdeportes.com/efd7/tag71.htm>

capitalistas que evidencian la poca o nula representación que tienen algunos continentes.

Esto nos lleva a cuestionarnos acerca de la verdadera participación de los países en el seno del COI, ya que pareciera que sólo son necesarios para asistir a los Juegos Olímpicos y crear un ambiente de mundialización pero innecesarios al participar en las decisiones y acciones más importantes.

Este primer factor es considerado en contra por no respetar la universalidad que se ha pretendido crear alrededor del Movimiento Olímpico, en el que todos los países tienen representación pero no tienen igual grado de influencia o poder para ser parte de las decisiones y acciones del COI. Esta situación la podríamos comparar con la que sucede en el seno de la Organización de las Naciones Unidas en donde la mayoría de los países se encuentran incorporadas como en el COI pero pocas de ellas tienen un papel de representatividad al momento de tomar las decisiones entre pocos que atañen a todos.

• **Los miembros del COI**

Otra factor con el que se puede criticar el procedimiento del COI va totalmente ligado al anterior y se refiere al como votan los Miembros de este. Desde ya hace varios años el COI designa una comisión que se encarga de evaluar a las ciudades que se postulan. De todas ellas se hace una selección de 5, las cuales son inspeccionadas más a fondo y pasan a las rondas de votación que realizan los Miembros del COI en la que se debe obtener la mitad más uno de los votos para ser triunfadora.

Meses previos a la elección de la Sede de los Juegos Olímpicos del 2008 la Comisión de Evaluación manifestó que los Miembros del COI eligen a las sedes de manera individual y no colectivamente y que votaban evaluando racionalmente el mejor proyecto. Esto desató toda una polémica y crítica a los Miembros del COI, quienes son considerados miembros oligarcas del club del

COI y a los que se acusa directamente de votar en bloque y por conveniencia.

El COI considera una serie de miembros muy peculiares, ninguno de ellos representa a ningún país y a ningún continente, son elegidos entre ellos mismos, ocupan su cargo por una larga temporada y a su retiro siguen siendo Miembros Honorarios. Estos dirigentes se consideran amateurs siendo que no cobran ningún salario por su trabajo en el COI, pero en su defecto se convierten en grandes personalidades que sólo viajan en primera clase y se hospedan en lujosos hoteles que costea el COI. Tienen prohibido expresamente recibir dinero, regalos o algún otro tipo de presente en sus inspecciones a las ciudades candidatas, no obstante esto es muy difícil de controlar y para muestra están todas las sospechas de corrupción de las que han sido objeto.

Entre los Miembros del COI podemos encontrar: Miembros de la nobleza europea, multimillonarios, dirigentes políticos, militares, personas vinculadas directamente al deporte, deportistas, entrenadores, presidentes de CONs, FDIs y hombres de negocios, que forman un grupo elitista, principalmente europeo. Los Miembros del COI votan en principio por intereses personales o grupales como cualquier otra persona, por simpatía y amistad y en segundo lugar por los proyectos presentados por las Ciudades Candidatas e indudablemente para fines de la elección deben ser objeto de una sutil pero importante operación de relaciones públicas que cuesta tiempo, dinero y esfuerzo.⁹⁹

Este punto es muy claro y sólo tenemos que decir que es en contra porque tampoco cuenta con una representación universal en miembros, lo cual hace al proceso de elección planeado por las pretensiones e intereses de estos miembros que en mínimas ocasiones pertenecen a naciones en vías de desarrollo y en la mayoría apuestan por grandes proyectos llenos de dinero y ventajas.

⁹⁹ Idem

• Presión de los Patrocinadores

La presión de los patrocinadores dentro del COI es muy fuerte, estos tienen una influencia en el proceso de toma de decisiones sin formar parte estricta de la Familia Olímpica y en muchas ocasiones son los que toman las mayores decisiones. Para la elección de las sedes los ejemplos son múltiples si consideramos que muchos de los principales patrocinadores son originarios de los Estados Unidos de América y algunos otros países capitalistas europeos que han obtenido en su mayoría el evento y quienes aprovechan la gran cantidad de presupuesto y capital que se implementa para transformar sus ciudades y enriquecer a sus patrocinadores.¹⁰⁰

Esta situación afecta al Movimiento Olímpico al sustituirse en muchos casos las pretensiones capitalistas de los patrocinadores, las empresas transnacionales y los países acaudalados por el verdadero sentido de los Juegos Olímpicos en el mundo.

• Poco Interés en el Medio Ambiente

Ecologistas en Acción se han puesto en contacto con el COI para solicitar un mayor compromiso con los aspectos ambientales de las candidaturas Olímpicas, ya que piensan que el COI infravalora el Medio Ambiente. Aunque las Ciudades Candidatas y el COI han utilizado criterios de sustento ecológico como un valor agregado de sus candidaturas, los hechos demuestran que ya obtenida la sede este aspecto es echado por la borda, por lo que es necesario una inspección rigurosa y mayores compromisos, así como una evaluación proyectando el futuro de las ciudades al momento de albergar los Juegos Olímpicos y posterior.¹⁰¹

El COI al igual que muchas otras organizaciones está dejando de lado

¹⁰⁰ ROSAS Maria Cristina, *De Melbourne a Sydney y los desatinos del Comité Olímpico Internacional*. <http://www.etcetera.com.mx/2000/398/cris398.html>.

¹⁰¹ *El COI debería dar importancia a la calidad del aire de las sedes olímpicas*. Madrid, 30/06/2005, http://www.ecologistasenaccion.org/article.php3?id_article=2456.

un punto muy importante para la sociedad de este siglo y esto lo hace otro factor en su contra. La falta de atención al aspecto del Medio Ambiente en las sedes de los Juegos Olímpicos no sólo atañe al desarrollo del evento, perjudica a la población del lugar y al mundo en general al ir degradando poco a poco el hogar de la humanidad y de no trabajar en este asunto, el COI tendrá que afrontar muchos más problemas y críticas.

• **Completa Transformación de las Ciudades**

Una de las exigencias del COI para las Sedes Olímpicas es la garantía de instalaciones deportivas, de hospedaje y medios de comunicación adecuados. Para poder satisfacer estos requerimientos la mayoría de las ciudades incluso antes de obtener la sede desarrollan proyectos de construcción, en ocasiones sin pensar en los impactos que esto puede traer a la población y a su medio. La construcción de carreteras y poblados olímpicos implican además de un enorme coste, una serie de desarraigos e impactos geográficos.

Este punto tiene su parte tanto positiva como negativa si tomamos en consideración que la transformación de las ciudades acarrea una mayor infraestructura para la población y aunque en la mayoría de los casos son pocos los beneficiados, si es importante que la sede del evento deje una recompensa a las ciudades y que mejor que una nueva, mejor imagen y funcionalidad. La parte negativa la encontramos en lo que tiene que padecer la población para la celebración de los Juegos Olímpicos, casi siempre se enfrentan a un ritmo de vida diferente, con muchos y nuevos visitantes, con una elevación de precios y en el peor de los casos son ellos quienes costean parte del evento (sólo basta recordar la institución del impuesto de la tenencia para los vehículos en México para poder crear fondos y costear los Juegos Olímpicos de 1968).

• Desequilibrios en las Ciudades y los Ciudadanos

Estos desequilibrios pueden ser de diferente índole, pero como principales mencionaremos la cantidad excesiva de visitantes que tienen que recibir, quienes modifican su rol de vida cotidiana; la creación de miles de trabajos eventuales con poca seguridad y sueldos muy pequeños que después de los Juegos Olímpicos desaparecen; apertura de lugares de diversión alternos a los deportivos como bares y prostíbulos.¹⁰² Sin duda, este punto es un factor en contra ya que exponen a los ciudadanos a enfrentarse a un nuevo estilo de vida que puede ser pasajero o hasta permanente.

Estas son las principales cuestiones en contra del proceso que estamos analizando, en el que podemos ver las intervenciones de grupos específicos con gran poder que deciden con base a sus intereses y a los intereses de las potencias mundiales y las consecuencias que para las sociedades acarrea la designación de su ciudad como anfitriona, con lo que podemos concluir que los requerimientos que se establecen en la Carta Olímpica son comprensibles, pero lo que no es aceptable es la conjunción de fuerzas influyentes que actúa en base a sus objetivos que moldean el proceso a su favor.

Pierre de Coubertin decía que para que el COI siguiera existiendo la imagen de los Juegos Olímpicos tenía que llegar a cientos de personas, que muchas ciudades soñaran con albergarlos, 10 se presentaran a competir, 5 llegaran a la disputa final y 1 sola fuera la ganadora. Debemos decir que ningún ciudadano y ninguna ciudad está obligada a sostener esto porque en realidad no todos están en condiciones.

Esta es la verdadera causa de que las ciudades no tengan una oportunidad real de acceder a la sede. En su interior el abandono estructural de sus países es muy grande, el poco acceso a la educación, la salud, la seguridad y el deporte, en general, el llamado atraso o subdesarrollo y al exterior la dinámica globalizadora de nuestro siglo en la que pocos ganan y

¹⁰² Indymedia Madrid 4 de marzo de 2005, <http://www.ideasyaccion.org/JuegosO.htm>

muchos pierden. Con esto es evidente que muchas ciudades prefieren no gastar grandes cantidades para una empresa casi imposible. Hoy en día no sólo para las sedes de los Juegos Olímpicos se debe ser una ciudad importante, de igual forma para albergar una reunión de corte internacional y hasta para poder participar activamente en las cuestiones que incumben a todos pero pocos deciden.

Así, concluimos que el COI como cualquier Organización o grupo de corte internacional basa muchas de sus acciones y decisiones en la dinámica económica, política y social de nuestra época, excluyendo a los que menos tienen y beneficiando a quienes se han dedicado por mucho tiempo a aprovecharse de las situaciones. Por tal motivo, no podemos simplemente culpar al COI y a su forma de trabajar o de alguna otra organización internacional, ya que se trata de un problema estructural de toda la sociedad mundial en donde la repartición de bienes no es equitativa y el subdesarrollo como la desigualdad prevalecen.

“El deporte va en busca del medio, para dominarlo,
de la fatiga, para derrotarla y de la dificultad para vencerla”.

Barón Pierre de Coubertin

CAPÍTULO 4

LOS PROCESOS DE ELECCIÓN DE SEDES OLÍMPICAS

En 1894 el COI tuvo una de sus más importantes tareas, designar a la ciudad que fungiría como la primera sede de los Juegos Olímpicos. Sin duda, Atenas era la indicada por ser la cuna de los Juegos Olímpicos de la antigüedad y la decisión no fue difícil. En adelante, el proceso de elección de Sedes Olímpicas aumentó en términos de complejidad, reflejando la demanda por acoger el evento multideportivo, cultural e internacional más importante, que hoy en día es caracterizado por su gigantismo.

Podemos mencionar a los años 50 como el punto de partida de los procesos de elección. En 1948 Londres acepta acoger a los Juegos Olímpicos después de la II Guerra Mundial y en adelante las ciudades se vieron inmersas en una nueva lucha, fuera de las trincheras, para albergar el gran evento. Un número record de siete ciudades se presentaron como candidatas para la emisión de 1952 y nueve para 1956. A pesar de que el número se redujo a cinco para los Juegos Olímpicos de 1964 y 1968, y a cuatro para 1972, fue la decisión de Denver de retirarse como Ciudad Sede de los Juegos Olímpicos de invierno de 1976 lo que creó la necesidad de establecer requisitos legales para el proceso de elección.¹⁰³

La deuda que resultó de los Juegos Olímpicos de Montreal 1976 y el boicot de los Juegos Olímpicos de Moscú en 1980, redujo el interés de albergar a los Juegos Olímpicos y se reflejó en la candidatura solitaria de Los Ángeles para la emisión de 1984. A pesar del boicot que se sufrió en esta emisión, la ciudad de Los Ángeles tuvo un gran éxito financiero combinado con el éxito de Seúl 1988. Resurgió así, entre las ciudades el deseo de acoger unos Juegos Olímpicos de Verano y/o de Invierno.¹⁰⁴

¹⁰³ http://olympicstudies.uab.es/esp/dossier_det.asp?id_do=2

¹⁰⁴ Idem.

En el proceso de elección de la sede para los juegos de 1992, se presentaron cinco ciudades: París, Brisbane, Belgrado, Birmingham y Ámsterdam, esto hizo el nivel de competencia más alto de la historia. Para 1996, se desataron una serie de alegatos, ya que se escogió a Atlanta como Ciudad Sede para llevar a cabo los Juegos del Centenario, distinción que sin duda debería haber pertenecido a Atenas por ser la cuna de los Juegos Olímpicos. El COI fue tachado de corrupto y poco tiempo después, en 1999 se desató una crisis que afectó a todo el Movimiento Olímpico, lo que hizo necesarias la serie de reformas que ya se presentaron.

La competición no se vio afectada en gran manera y los niveles para las emisiones del 2000 y 2004 presentaron un record de Ciudades Aspirantes. El COI introdujo una nueva fase en el proceso que fue efectiva para la elección de los Juegos Olímpicos del 2008 en la que se presentaron 10 ciudades aspirantes, Osaka, Paris, Beijing, Estambul y Toronto fueron aceptadas como Ciudades Candidatas en agosto del 2000 y sometidas a visitas de inspección.

El proceso de elección de Sedes Olímpicas es un proceso continuo, en donde mientras una ciudad es elegida, otras tantas inician su competencia por la siguiente emisión. Este proceso, tiene así mismo, un alto componente político, que implica una gran tensión creada por la oposición, la crítica y la controversia a nivel local y nacional. El papel del COI en la gestión de este proceso y en la toma de la decisión final es por tanto compleja y resulta estar observada por la sociedad internacional.

A continuación se presentará el procedimiento que se siguió en las últimas tres elecciones de las Sedes de los Juegos Olímpicos de Verano. Cada una de ellas con un sello especial por las ciudades involucradas, sus situaciones, el procedimiento, la decisión, los preparativos y los resultados.

4.1 LOS XXVIII JUEGOS OLÍMPICOS

4.1.1 Las Ciudades Aspirantes

Para la celebración de los XXVIII Juegos de la Olimpiada del 2004 fueron 11 las ciudades interesadas en la sede y respaldadas por sus gobiernos y sus CONs, siendo estas por orden alfabético: Atenas (Grecia), Buenos Aires (Argentina), Ciudad del Cabo (Sudáfrica), Estambul (Turquia), Estocolmo (Suecia), Lille (Francia), Río de Janeiro (Brasil), Roma (Italia), San Juan (Puerto Rico), San Petersburgo (Rusia) y Sevilla (España), de las cuales presentamos los siguientes datos acerca de sus candidaturas, la emisión por la que compitieron, el año de celebración de los Juegos Olímpicos, el lugar en el que quedaron tras las rondas de votación o por decisión y la ciudad que obtuvo la sede.

CIUDAD	EMISIÓN	AÑO	LUGAR	TRIUNFADORA
Atenas	I	1896	1er.	Atenas
	No oficial	1906	1er.	Atenas
	XII	1940	n/v	Helsinki*
	XIV	1944	5to.	Londres**
	XV	1952	aspirante	Helsinki
	XVII	1960	aspirante	Roma
	XXVI	1996	2do.	Atlanta
	XXVIII	2004	1er.	Atenas
Buenos Aires	XI	1936	5to.	Berlín
	XII	1940	s/v	Helsinki*
	XVI	1956	2do.	Melbourne
	XVII	1960	aspirante	Roma
	XIX	1968	4to.	México
	XVIII	2004	5to.	Atenas
Ciudad del Cabo	XVIII	2004	3er.	Atenas
Estambul	XXVII	2000	5to.	Sydney
	XXVIII	2004	aspirante	Atenas
	XXIX	2008	4to.	Beijing

	XXX	2012	aspirante	Londres
Estocolmo	V	1912	1er.	Estocolmo
	XV	1952	aspirante	Helsinki
	XVI	1956	aspirante	Melbourne
	XXVIII	2004	4to.	Atenas
Lille	XXVIII	2004	aspirante	Atenas
Río de Janeiro	XI	1936	12do.	Berlín
	XII	1940	aspirante s/v	Helsinki*
	XVI	1956	aspirante	Melbourne
	XVII	1960	aspirante	Roma
	XXVIII	2004	aspirante	Atenas
	XXX	2012	aspirante	Londres
Roma	IV	1908	1er. s/v	Roma***
	VIII	1924	4to.	París
	XI	1936	aspirante	Berlín
	XII	1940	aspirante s/v	Helsinki*
	XIII	1944	4to.	Londres
	XVII	1960	1er.	Roma
	XXVIII	2004	2do.	Atenas
San Juan	XXVIII	2004	aspirante	Atenas
San Petersburgo	XXVIII	2004	aspirante	Atenas
Sevilla	XXVIII	2004	aspirante	Atenas
	XXVIX	2008	aspirante	Londres

s/n sin votación y por decisión.

* En los Juegos Olímpicos de 1940 Tokio ganó la sede, sin embargo retiró su candidatura y se eligió a Helsinki para organizar el evento que fue suspendido después por la II Guerra Mundial.

** En los Juegos Olímpicos de 1944 Londres ganó la elección pero fueron suspendidos por la II Guerra Mundial.

*** Londres tuvo que llevar a cabo estos Juegos Olímpicos debido a una erupción volcánica que ocurrió en Italia.

Tabla de creación Propia, con información de

http://www.olympic.org/uk/games/past/index_uk.asp?OLGT=1&OLGY=2004

Este análisis nos refleja que de las 11 aspirantes, sólo Atenas, Estocolmo y Roma han albergado alguna emisión de los Juegos Olímpicos; San Juan, San Petersburgo y Sevilla no han podido llegar a ser candidatas; Roma y Buenos Aires han tenido más candidaturas y esta última ha fallado en

todos sus intentos.

4.1.2 Las Ciudades Candidatas y sus propuestas.

Para la emisión XXVIII de los Juegos Olímpicos, de las 11 ciudades aspirantes, las 5 candidatas fueron Atenas, Buenos Aires, Ciudad del Cabo, Estocolmo y Roma. 3 ciudades europeas, 1 americana y 1 africana. A continuación se presenta breve información acerca de estas y de sus propuestas como candidatas para esta emisión.

▪ Atenas

Atenas es la capital del estado de Grecia y ha sido parte de la época de mayor esplendor de la civilización griega. Se encuentra integrada por 54 municipios. Ha sido una de las Ciudades más importantes en el Movimiento Olímpico. Cabe recordar que fue la cuna de los antiguos y los contemporáneos Juegos Olímpicos del 776 a.C y 1896 correspondientemente.

Al postularse para la XXVIII emisión, Atenas dependía económicamente del turismo que recibía, las inversiones y la constante ayuda de la Unión Europea, y su débil crecimiento anual oscilaba entre 1.7% por lo que tuvieron que implementar una reducción en el gasto público.¹⁰⁵ Como país, Grecia ha asistido a todas las emisiones y no ha postulado a otra ciudad que no sea su capital.

La principal fortaleza que tiene Atenas para esta candidatura es su importancia en el Movimiento Olímpico, su larga y significativa historia, pero sobre todo la emisión que le deben, por decirlo de alguna manera al haberle negado los Juegos Olímpicos del 100 Aniversario y dárselos a Atlanta. Mucho se dijo que Atenas no tenía la capacidad para poder realizarlos en 1996 y que

¹⁰⁵ http://www.todo-olimpiadas.com/Atenas_2004_deportes+olimpicos.htm

se le estaba dando tiempo para que con anticipación pusiera en marcha un buen proyecto en el que se englobara su tradición olímpica, desarrollara su infraestructura, sus medios de comunicación, consiguiera buenos patrocinios y recaudara fondos.¹⁰⁶

▪ Buenos Aires

Buenos Aires es la capital de la República de Argentina, es la segunda ciudad más grande de Sudamérica y uno de los centros urbanos más grandes del mundo. Al postularse para los Juegos Olímpicos del 2004, Buenos Aires dependía principalmente del sector de los servicios en un 73% y un 20% en la industria manufacturera y se caracterizó por ser un polo turístico debido a los bajos costos que producía para sus visitantes extranjeros por la devaluación del peso argentino.

La fortaleza de su candidatura fue mínima. Lo que se puede tomar en cuenta es la larga lista de candidaturas que ha presentado, no obstante todos le vieron muy pocas posibilidades, sobre todo después de la larga crisis económica que han estado atravesando.

▪ Ciudad del Cabo

Ciudad del Cabo es la capital Legislativa de Sudáfrica. Aunque esta ciudad no es el principal centro financiero e industrial del país como Johannesburgo, Ciudad del Cabo fue respaldada por su hermosura y su diversidad de actividades económicas como la agricultura, las tecnologías de la información y la comunicación; el turismo, los servicios financieros, inmobiliarios y construcción.¹⁰⁷

La candidatura de Ciudad del Cabo fue un gran acierto ya que se

¹⁰⁶ <http://noticias.arq.com.mx/Detalles/6130.html>

¹⁰⁷ <http://www.capetown.gov.za>

realizó en una época de desarrollo económico para la región. Desde finales del siglo XX su economía se revitalizó principalmente por el aumento de valor del 'rand' (moneda de Sudáfrica) que afectó casi a todos sus sectores.¹⁰⁸ Muchos creen que es el momento de que África tenga unos Juegos Olímpicos y que esta ciudad es la indicada.

▪ Estocolmo

Capital y ciudad más grande de Suecia considerada ciudad de clase mundial. Para su candidatura, Estocolmo ya era el domicilio social de más del 40% de las empresas suecas y el principal centro económico y financiero del país, albergando empresas importantes como Ericsson, Electrolux y Astra Zeneca. El ser un centro turístico importante fue una de sus fortalezas ya que tenía la capacidad de recibir grandes cantidades de visitantes anuales.

Estocolmo tiene una larga tradición olímpica, ya que fue una de las primeras sedes de los Juegos Olímpicos. Otras ciudades suecas han organizado en varias ocasiones los Juegos Olímpicos de invierno y Suecia ha acudido a todas las emisiones. Esta situación, además de su estabilidad económica y política avaló su candidatura. Su proyecto estaba avalado en infraestructura y originalidad, aunque muchos pensaban que no era momento para Estocolmo pues no llamaba tanto la atención como otras ciudades.¹⁰⁹

▪ Roma

Capital del Estado de Italia. Representa una ciudad con una gran importancia histórica, es un centro administrativo y burocrático, además de capital cultural y religiosa. En las últimas décadas la economía de la ciudad ha crecido notablemente y representa un 8% de toda la economía Italiana. La fuerza para presentar sus candidaturas la basa en su diversa industria mecánica, de

¹⁰⁸ <http://www.guiamundialdeciudades.com/city/139/business/%C1frica/Ciudad-del-Cabo.html>

¹⁰⁹ <http://www.geographia.com/sweden/business.html>

construcción, informática, tabacalera, química, cinematográfica y hotelera, esta última impulsadora del progresivo aumento turístico y económico.¹¹⁰

La historia, cultura e importancia de Roma es su principal fuerza. Su proyecto fue muy importante en infraestructura, cultura, con un apoyo político y empresarial grande, además de una aceptación social. Sin lugar a duda Roma estuvo dentro de las favoritas y se esperaba junto con Atenas una competencia fuerte.

4.1.3 La Comisión de Evaluación y el resultado en el 106 congreso del COI

La Comisión de Evaluación para los Juegos Olímpicos del 2004 compuesta en primer lugar por los Miembros del COI, representantes de las FDIs, los CONs, atletas y especialistas después de haber analizado las propuestas, haber escogido a las cinco candidatas, inspeccionado sus ciudades y realizar un reporte para los Miembros del COI dejaron en manos de estos la decisión.

Como todos los asuntos importantes del COI, la elección de las Ciudades Sedes se lleva a cabo en una sesión en la que se dan cita todos los miembros del COI y en esta ocasión los representantes de las Ciudades Candidatas también. El 5 de septiembre de 1997 Lausanne, Suiza tuvo como ya en varias ocasiones la honra de ser sede de la sesión número 106 en la que se decidiría a la Ciudad anfitriona de la emisión XXVIII de los Juegos Olímpicos celebrados en el 2004.

Esta elección se hace por medio de una serie de votaciones de los Miembros del COI quienes al haber estudiado las propuestas y el reporte de la Comisión de Evaluación emiten su voto en varias rondas hasta que una ciudad se lleva la mitad más uno de los votos totales, mientras los que tienen menos votos en cada ronda van siendo eliminados y para esta elección las

¹¹⁰ http://www.citrag.it/roma/doc/civil/ecv_011.htm

votaciones fueron de la siguiente manera.

Ciudad	Ronda 1	Ronda 2	Ronda 3	Ronda 4	Ronda 5
Atenas	32	-	38	52	66
Roma	23	-	28	35	41
Ciudad del Cabo	16	62	22	20	-
Estocolmo	20	-	19	-	
Buenos Aires	16	44			

Fuente: http://www.olympic.org/uk/games/past/past_election_uk.asp#1_2004

En la primera ronda Ciudad del Cabo y Buenos Aires tuvieron la menor cantidad de votos y empatando con 16, esto ocasionó que en la segunda ronda los votos fueron exclusivos para determinar cual de estas ciudades sería eliminada. Siendo eliminada Buenos Aires con sólo 44 votos la votación siguió y Estocolmo recibió 19 votos, el menor número en la tercer ronda por lo que fue eliminada; en la cuarta ronda fue eliminada Ciudad del Cabo con 22 votos para dar paso a la disputa final entre Atenas y Roma siendo la primera la triunfadora con 66 votos, 25 más que Roma y más del 50% de los votos totales.

De esta manera, Atenas fue designada como sede de los Juegos Olímpicos del 2004 que se celebrarían del 13 al 24 de agosto. Grecia firmó un contrato con el COI y creó su Comité Organizador de los XXVIII Juegos Olímpicos de Atenas 2004 quien a partir de este momento comenzó el trabajo junto con su CON y el Estado Griego.

4.1.4 Los Juegos Olímpicos de Atenas 2004

4.1.4.1 Principales datos

- Emisión XXVIII de los Juegos Olímpicos de Atenas 2004.

- Se llevaron a cabo del 13 al 29 de agosto del 2004.
- Participaron 202 países y 11,099 atletas.
- Se realizaron 28 deportes olímpicos: Atletismo, Bádminton , Baloncesto, Balonmano, Béisbol, Boxeo, Ciclismo, Esgrima, Fútbol, Gimnasia, Halterofilia, Hípica, Jockey, Judo, Lucha, Nado Sincronizado, Natación, Pentatlón Moderno, Piragüismo, Remo, Saltos, Sóftbol, Taekwondo, Tenis, Tenis de Mesa, Tiro, Tiro con Arco, Triatlón, Vela, Voleibol y Waterpolo en 301 eventos.
- El estadio de apertura y clausura fue el Estadio Olímpico de Atenas.
- Sus mascotas fueron Atenea y Febo y su símbolo una corona de laurel.
- El tiempo de televisión que se le dedicó fue de 35,000 horas en 17 días, registrándose un incremento del 24% a comparación de Sydney 2000. La cantidad de espectadores fue de 3.9 billones de personas en 203 países. China, Estados Unidos, Japón, Francia, Canadá, Alemania, Inglaterra, México, Argentina y Australia fueron los países con más audiencia.
- Los derechos de transmisión en todo el mundo generaron US\$ 1,476,911,634, siendo Estados Unidos por medio de la NBC quien más pagó (US\$793.0 millones).
- La audiencia generada en todo el mundo fue de 3.9 miles de millones y el número de periodistas que cubrieron el evento fue de 21,500.
- El boletaje vendido para los eventos fue de 3,581,080 entradas, generando 202.5 millones de euros.¹¹¹

¹¹¹ http://es.wikipedia.org/wiki/Juegos_Ol%C3%ADmpicos_de_Atenas_2004

4.1.4.2 El resultado y los problemas en los Juegos Olímpicos de Atenas 2004.

▪ Retraso en las instalaciones

A cinco semanas de que se inauguraran los Juegos Olímpicos faltaba muchísimo material por instalar y había una fuerte desorganización entre los organizadores y los constructores. El principal retraso se encontró en las telecomunicaciones ya que se veía insuficiente la red telefónica que opera en Grecia. Los organizadores griegos trabajaron a marchas forzadas y terminaron las instalaciones, aunque no se pudieron evitar los problemas de comunicación debido a la saturación de información que se procesaba todos los días.¹¹²

▪ Saturación de militares y agentes especiales extranjeros

El gobierno griego a sabiendas de que la seguridad que podía ofrecer no era suficiente, autorizó la presencia de 400 soldados de las fuerzas especiales norteamericanas, bajo el mando de la OTAN. Para este acuerdo se realizó un paquete de vigilancia y seguridad que incluyó agentes especiales norteamericanos, británicos e israelíes. Este es un hecho que no se había visto en los Juegos Olímpicos y sin duda es parte de la presión que los Estados Unidos de América realizan para tener el control de los sucesos en el mundo. Esta decisión se tomó después de una serie de negociaciones muy discretas entre gobiernos que sin duda sería muy criticada al ver los ciudadanos griegos violada su soberanía nacional a cambio de mantener tranquila la psicosis del gobierno norteamericano y la intervención con la bandera de la OTAN.¹¹³

¹¹² http://hebdomario.typepad.com/confidencial_7d/atenas_jo_2004/index.html

¹¹³ Idem.

▪ **Los elevados costos de los Derechos de Transmisión**

El contrato para la retransmisión de los Juegos Olímpicos ascendieron a cerca de 1,500 millones de dólares, cifra que rebasa a todas las emisiones pasadas. La cadena norteamericana NBC tuvo los derechos en exclusiva para gran parte del continente americano y aunque pagó 793 mdd. por ellos se esperó que se enriqueciera aún más. En Europa, las cadenas que más apostaron fueron Canal + y France Télévision, con un contrato de 56,6 millones de euros, según fuentes de estas mismas cadenas.

Para el Comité Olímpico Internacional estos ingresos sirvieron para financiar aproximadamente la mitad del coste total del evento, el resto, lo sufragaron por partes iguales, los tres pilares del movimiento olímpico: las 35 Federaciones Deportivas Internacionales, los 202 CONs de ese tiempo y la propia administración del COI.¹¹⁴

Esto nos demuestra que sin lugar a duda el aspecto económico de los Juegos Olímpicos es el pilar de la organización por lo que en las últimas emisiones el comercialismo y la mercadotecnia son las principales necesidades que hay que cubrir.

▪ **La ausencia de público en Atenas redujo los precios de las entradas**

Los costos de las entradas a los eventos fueron menores en un 36% a comparación con los de Sydney 2000. Esto se debe a que desde el inicio del evento los estadios tuvieron muchos problemas para llenar sus gradas. La causa la encuentran en la campaña publicitaria que incitaba a los griegos a irse de vacaciones durante el evento y dejar sus lugares a los extranjeros. Esto desembocó en que el Banco Nacional Griego tuviera que ofertar entradas hasta en 10 dólares y regalar muchísimas más.¹¹⁵

¹¹⁴ http://hebdomario.typepad.com/confidencial_7d/atenas_jo_2004/index.html

¹¹⁵ Idem.

Tal situación redujo considerablemente las ganancias que se esperaban por el concepto de boletaje que finalmente terminó perjudicando a la economía griega.

▪ **La gran deuda de Grecia después de los Juegos Olímpicos**

7,000 millones de euros es la cantidad de la deuda que le resultó al gobierno de Grecia después de haber celebrado en Atenas los Juegos Olímpicos, 3,000 más de los que se habían ya previsto al considerar todo lo que se invirtió en infraestructura. El ministro de Economía, Giorgios Alagoukousis afirmó personalmente esta situación y manifestó que tardarán cerca de 25 años para saldar la deuda a la Unión Europea y para hacer menor este periodo se especuló que todas las obras de infraestructura se dejarían en manos de empresas privadas que pagarían un arrendamiento o que simplemente se dejarían para dar servicio a las personas más desfavorecidas.¹¹⁶

Definitivamente, todos los contratiempos que se presentaron durante los Juegos Olímpicos, aunque no afectaron directamente el desarrollo de éstos, terminaron por afectar la economía griega, ya que al final de los Juegos Olímpicos no se cuenta con el mismo apoyo de las empresas ni del COI y se queda con un endeudamiento que sin duda afecta el desarrollo de su Nación.

4.1.5 A manera de conclusión

En este apartado se tomó en cuenta todo lo que sucede con los Juegos Olímpicos desde las aspiraciones de las ciudades, sus candidaturas, sus propuestas y posibilidades, las rondas de votación, la celebración del evento y los resultados de este, por lo que nos damos cuenta de que en un principio todas están deseosas de ser las ganadoras, ponen lo mejor de sí mismas, trabajan por realizar ideas y proyectos que las ponga en buena posición,

¹¹⁶ http://hebdomario.typepad.com/confidencial_7d/atenas_jo_2004/index.html

luchan con todas sus armas y hasta hacen cosas que parecieran imposibles.

En algunas emisiones las ganancias y resultados lejos de convenir a las ciudades provocan todo un problema y desequilibrio, dejándolas con fuertes crisis económicas y sociales a cambio de una ráfaga de gloria mundial y prestigio internacional. Así, en esta parte de la investigación nos preguntamos: ¿De verdad conviene a las ciudades realizar unos Juegos Olímpicos? ¿Una ciudad subdesarrollada tiene posibilidades reales de realizar el evento? ¿Para quien resulta más provechoso? ¿Conviene, entonces, hacer tanto por tan poco? Estos cuestionamientos los dejaremos por el momento y los retomaremos en las conclusiones del siguiente capítulo.

4.2 LOS XXIX JUEGOS OLIMPICOS

4.2.1 Las Ciudades Aspirantes

La penúltima elección que se ha realizado para elegir sede de los Juegos Olímpicos es la que corresponde a la XXIX emisión del 2008. Para este evento fueron 10 ciudades que se postularon: Bangkok (Tailandia), Beijing (China), El Cairo (Egipto), Estambul (Turquía), Kuala Lumpur (Malasia), La Habana (Cuba), Osaka (Japón), París (Francia), Sevilla (España) y Toronto (Canadá). Estas han tenido las siguientes participaciones en la elección de Sedes Olímpicas.

CIUDAD	EMISIÓN	AÑO	LUGAR	TRIUNFADORA
Bangkok	XXIX	2008	aspirante	Beijing
Beijing	XXVII	2000	2do.	Sydney
	XXIX	2008	1er.	Beijing
El Cairo	XXIX	2008	aspirante	Beijing
Estambul	XXVII	2000	5to.	Sydney
	XXVIII	2004	aspirante	Atenas
	XXIX	2008	4to.	Beijing

	XXX	2012	aspirante	Londres
Kuala Lumpur	XXIX	2008	aspirante	Beijing
Ha Habana	VII	1920	aspirante s/v	Amberes
	XXIX	2008	aspirante	Beijing
	XXX	2012	aspirante	Londres
Osaka	XXIX	2008	5to.	Beijing
París	II	1900	s/v	París
	VIII	1924	1er.	París
	XVI	1956	aspirante	Melbourne
	XXV	1992	2do.	Barcelona
	XXIX	2008	3er.	Beijing
	XXX	2012	2do.	Londres
Sevilla	XXVIII	2004	aspirante	Atenas
	XXIX	2008	aspirante	Beijing
Toronto	XII	1940	aspirante s/v	Tokio*
	XVI	1996	3er.	Atlanta
	XXIX	2008	2do.	Beijing

s/n sin votación y por decisión unánime

* En los Juegos Olímpicos de 1940 Tokio ganó la sede, sin embargo retiró su candidatura y se eligió a Helsinki para organizar el evento que fue suspendido después por la Higuera Mundial.

Tabla de creación Propia, con información de

http://www.olympic.org/uk/games/past/index_uk.asp?OLGT=1&OLGY=2004

Esta tabla nos demuestra que la mayoría de las ciudades aspirantes han tenido poca experiencia y logros como candidatas, siendo París la más experimentada, Beijing la más afortunada al llegar a ser triunfadora con tan sólo dos aspiraciones y las demás ciudades con pocas posibilidades reales.

4.2.2 Las Ciudades Candidatas y sus Propuestas

De las 10 ciudades aspirantes para ser sede de los Juegos Olímpicos del 2008 la mitad fueron aceptadas como candidatas: Beijing, Estambul, Osaka, Paris y Toronto, de las cuales presentaremos los siguientes datos.

▪ Beijing

Es la capital y una de las ciudades más grandes de la República Popular China. Es reconocida como el corazón cultural, político y social de China gracias a que es un importante nudo de comunicación. La candidatura de Beijing es muy interesante si consideramos su calidad de ciudad perteneciente a un país comunista que está experimentando un desarrollo en los últimos años y que ha apoyado en todo momento la candidatura.

Beijing presentó un plan de protección al Medio Ambiente muy importante y necesario por la gran población que habita en la región. Garantiza un soporte económico adecuado para poder sostener la organización y un apego total a los requisitos de mercadotecnia del COI. Otra de las grandes fortalezas de esta candidatura es la inmensidad de la región, sus tantas instalaciones deportivas, su enorme capital humano y su trascendental paso por los Juegos Olímpicos, siendo China el segundo lugar actual en el medallero. Por otro lado, la principal y fuerte crítica que recibe esta candidatura es el discutido tema de la violación a los Derechos Humanos que realiza sobre su población.¹¹⁷

▪ Estambul

Una de las ciudades más grandes de Turquía y de toda Europa. Siendo una ciudad grande, con una democracia consolidada y una fuerte relación con la Unión Europea sus opciones para obtener la sede son importantes. Su economía está creciendo a pasos agigantados y el soporte que le da su gobierno para este proceso es considerable. El proyecto de protección al Medio Ambiente también es atractivo ya que pretende reforestar cientos de hectáreas. Estambul se ha comprometido con implementar un buen sistema de seguridad al considerarse una zona un tanto vulnerable ante el terrorismo.

¹¹⁷ <http://en.beijing2008.cn/>

▪ Osaka

La tercera ciudad más grande y mayor puerto marítimo de Japón. Cuenta con una economía sólida y una situación portuaria que favorece el comercio. Presenta un proyecto de infraestructura, comunicación y construcción a gran escala, apoyado en la tecnología de punta que solo Japón ofrece, sin embargo no parece ser la favorita para el mundo ni para los mismos japoneses.¹¹⁸

▪ París

Situada al norte de Francia, país de la que es Capital, surcada por el Río Sena. París concentra aproximadamente la cuarta parte de la producción industrial de Francia. Su economía se sostiene fundamentalmente en la fabricación de maquinarias de todo tipo y la fabricación de artículos de lujo. El sector financiero y agrícola del país se concentra en esta ciudad que posee la mayor bodega de mercancías agrícolas del mundo. Francia es el principal destino turístico del mundo y su capital concentra buena parte de la atención de los turistas que visitan el país.¹¹⁹

Es una ciudad con tradición olímpica, que ha albergado en dos ocasiones la sede y que resulta el mayor atractivo turístico. Una de sus fortalezas es la capacidad que tiene de albergar eventos y recibir visitantes. Su gobierno es estable y su economía va en crecimiento. Cuenta con el apoyo del gobierno francés y asegura una buena organización y un gran espectáculo. Su único inconveniente se centró en las protestas que en la última década han realizado los grupos minoritarios.

¹¹⁸ <http://www.city.osaka.jp/keizaikyoku/english/index.htm>

¹¹⁹ http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/misc/newsid_4633000/4633007.stm#xq1

▪ Toronto

Es la ciudad más grande, globalizada y el centro financiero de Canadá. Tiene una gran recepción de inmigrantes de todas partes del mundo. Toronto es una ciudad de primer mundo con una estabilidad en todos los sentidos y que sin duda tiene la capacidad de albergar unos Juegos Olímpicos. La principal crítica que se le hace es su poca espectacularidad cultural, sin embargo es una ciudad que ofrece una organización impecable, con proyectos económicamente sustentados y su candidatura es una de las mejores.

4.2.3 La Comisión de Evaluación y el resultado en el 112 Congreso del COI

La Comisión de Evaluación para los Juegos Olímpicos del 2008 realizó su reporte en el que muestra un resumen de la calidad y las propuestas de las ciudades candidatas. Este fue presentado a los Miembros del COI y analizado para que cada uno de ellos pudiera emitir su voto. El 13 de julio del 2001 en la sesión número 112 del COI, llevada a cabo en Moscú, Rusia, se realizó la ronda de votaciones para elegir entre estas 5 la sede de la emisión XXIX de los Juegos Olímpicos. Los votantes se manifestaron de la siguiente manera:

Ciudad	Ronda 1	Ronda 2
Beijing	44	56
Toronto	20	20
Estambul	17	9
París	15	18
Osaka	6	

http://www.olympic.org/uk/games/beijing/election_uk.asp

Este es un ejemplo de votación unánime. En ambas rondas es evidente como Beijing obtiene la mayoría de los votos y sorprendentemente París queda muy lejos. Toronto queda en 2do. lugar y lejos de Beijing.

Estambul no se acercó, aunque se prevé que seguirá luchando por la sede y Osaka terminó en último lugar sin alguna posibilidad.

En esta ocasión se le da la oportunidad al lejano oriente de desarrollar unos Juegos Olímpicos y exponer la gran cultura con la que cuentan a pesar de las críticas de Derechos Humanos, por lo que el lema para los Juegos Olímpicos es: 'Nuevo Beijing, grandes juegos para enfatizar el cambio de los ideales del país para el nuevo milenio'. A 7 años de iniciar el evento, el trabajo que debía realizar el Comité Organizador era inmenso, aunque existe una gran confianza en la gigantesca población China, augurando que no sólo se llevarán el evento con el enorme espectáculo que darán, sino que la calidad de locales los hace grandes favoritos para arrasar con el medallero y dejar por primera vez debajo a los Estados Unidos de América.

4.2.4 Los Juegos Olímpicos de Beijing 2008

A partir del 13 de julio del 2001 el Comité Organizador de los XXIX Juegos Olímpicos se puso en marcha junto con el Comité Olímpico de China y el gobierno de este país para organizar lo que ellos llaman los Juegos Olímpicos más grandes de la historia.

Los Juegos Olímpicos se desarrollarán del 8 al 24 de agosto del 2008, las ceremonias de inauguración y clausura se realizarán en el Estadio Nacional de Beijing. Se están construyendo 37 nuevas instalaciones deportivas y estadios, así como 59 centros de entrenamiento que junto con las ya existentes albergarán 302 competencias correspondientes a 28 deportes y 37 disciplinas.¹²⁰

¹²⁰ http://es.wikipedia.org/wiki/Juegos_Ol%C3%ADmpicos_de_Pek%C3%ADn_2008

4.2.4.1 Los preparativos de los Juegos Olímpicos de Beijing 2008

▪ Instalaciones Olímpicas

Beijing 2008 espera proyectarse como una ciudad de clase mundial, demostrando que aprendió de los errores cometidos por Atenas, la cual no supo calcular con certeza el tiempo para terminar algunas de sus instalaciones olímpicas. En la mayoría de las emisiones se realiza la reestructuración de las ciudades anfitrionas a través de un proceso de renovación urbana que impacte a asistentes y espectadores, originando un auge económico, una acelerada modernización, incremento del turismo y mejoramiento de la imagen en general. El problema es que este espíritu olímpico impulsa la creación de diseños cada vez más caros. Por esto, Beijing ha decidido limitar el presupuesto de sus proyectos, a manera de evitar el gasto excesivo.¹²¹

▪ Garantía de hospedaje para todos los turistas

El Comité Organizador ha expuesto que cuenta con bastantes hoteles para alojar a los visitantes nacionales y extranjeros durante los Juegos Olímpicos, sin embargo, hay cierta incertidumbre por parte del COI. Aunque Beijing cuenta en la actualidad con 700 instalaciones hoteleras se tiene previsto elevar a 800 con 130.000 habitaciones antes de las Olimpiadas.¹²²

▪ Poco incremento en precios de productos olímpicos

Para 2005, ya habían disponibles más de 200 productos olímpicos licenciados. Aunque el Comité Organizador espera abrir 600 tiendas en donde se vendan los productos oficiales, es todo un hecho que habrá más de 4000 lo

¹²¹ <http://noticias.arquived.com.mx/arqArticulo.ared?lid=es&seccion=1&idArt=503>

¹²² Idem.

que ayudará a que los precios no se eleven mucho y los productos estén al alcance de las personas, incluso por Internet.¹²³

▪ Entradas a bajo precio

Las entradas a los eventos se esperan vender a bajo precio, al igual que los productos oficiales. Para promover el Movimiento Olímpico se harán además ofertas especiales a jóvenes estudiantes, lo que no significa que sean lugares marginales, ya que todos los asientos de los estadios están diseñados para poder disfrutar del espectáculo.¹²⁴

▪ Calidad de anfitriones

Las autoridades de Beijing van a esforzarse para mejorar los modales de los ciudadanos y reformar la imagen de la ciudad, en anticipación de los Juegos Olímpicos 2008. Bajo el lema de 'Bienvenido a las Olimpiadas, mejorar modales y Fomentar Nuevas Actitudes' y 'Yo me apunto, Yo contribuyo', sin duda es una medida que alienta a los ciudadanos chinos en general a ser unos buenos huéspedes.

▪ Patrocinadores Olímpicos

Muchas compañías nacionales e internacionales están interesadas en formar parte del programa de marketing para este programa olímpico. Las empresas candidatas serán divididas en 4 categorías: compañías de automoción, banca, telefonía fija y telefonía móvil. El Comité Organizador explicó que, sin duda, las compañías nacionales pagarían seguramente lo mismo que los patrocinadores del programa TOP, más de 50 mdd. Los patrocinadores TOP

¹²³ <http://spanish.peopledaily.com.cn>

¹²⁴ Idem.

para esta emisión son: Coca Cola, General Electric, Visa, Lenovo, Manulife, Johnson & Johnson, Omega, Kodak, Mc. Donald`s, Panasonic, Samsung, Atos Origin.

▪ **Presupuesto.**

lang Xiaoyu, vicepresidente del Comité Organizador de Beijing 2008 ha presentado un presupuesto de 1.625 millones de dólares para los Juegos Olímpicos de 2008, pero después de las negociaciones entre el COBJO y el COI en la 115ª Sesión se ha decidido incrementar el presupuesto. El capital agregado se planeará y empleará principalmente para reforzar la seguridad, y se decidirá y detallará la suma adicional para el presupuesto en 2004.¹²⁵

De esta manera, se ha trabajado en toda China desde el 2001. El Comité Organizador se ha comprometido a desarrollar unos Juegos Olímpicos grandes, llenos de sentimientos y no de comercialismo, con más sentimiento y menos gasto. A pesar de esto Beijing ha tenido una serie de obstáculos que corresponden principalmente a la capacidad de la ciudad.

▪ **Control antidopaje**

El director general de la Agencia Mundial Antidopaje (WADA en inglés) David Howman, dijo que confía plenamente en el control de dopaje para los Juegos Olímpicos, sin embargo, China necesita aumentar la cantidad de pruebas y la Organización se encargará de capacitarla para un mejor control. En el mes de enero el Comité Olímpico Internacional anunció que se llevarían a cabo hasta 4.000 pruebas de orina y sangre durante las Olimpiadas de Beijing, un incremento de 25 por ciento respecto a los Juegos de Atenas 2004 y casi el doble frente a la cantidad en los Juegos de Sydney 2000.¹²⁶

¹²⁵<http://spanish.peopledaily.com.cn>

¹²⁶ <http://spanish.peopledaily.com.cn>

▪ **Lucha contra la corrupción**

Beijing reafirmó su compromiso de realizar una olimpiada limpia de corrupción en los preparativos del evento, para lo que fortalecerá las actividades de auditoria y control de los trabajos. La principal meta es asegurar que los trabajadores y los proyectos planeados continúen sin cambios. Por esto, la Organización Internacional Anticorrupción y Transparencia Internacional ha elogiado la organización.¹²⁷

▪ **Seguridad durante los Juegos Olímpicos**

Expertos de siete naciones capitalistas están realizando conferencias en Beijing para intercambiar ideas sobre la seguridad y la acción anti terrorista ante los Juegos Olímpicos del 2008. Por su parte, el Comité Organizador asegura que la ciudad se esta actualizando en trabajos de seguridad y que se están mejorando los medios de la policía y su equipamiento. Durante la celebración del evento se hará una conjunción entre la policía capitalina, la policía china y los expertos internacionales.¹²⁸

▪ **Los Derechos Humanos en China**

La historia de China ha estado rodeada de invasiones y pobreza, en un territorio donde la población es extremadamente grande. El desarrollo que vivió China en los siglos pasados fue casi nulo, lo que propició que para la población no existieran las garantías mínimas de salud, vivienda, alimentación, trabajo y democracia. Después, con la expansión de la cultura y el comercio chino hacia el mundo y con una mayor explotación de sus capacidades han podido paliar considerablemente sus carencias y ahora se habla de una China en busca de mejores condiciones para su pueblo, habiendo reduciendo considerablemente su pobreza. A pesar de esto les falta aún mucho por

¹²⁷ <http://spanish.peopledaily.com.cn>

¹²⁸ Idem.

recorrer y la fama que se ganaron por sus condiciones anteriores ha sido difícil de eliminar.

▪ **El Conflicto entre China y el Tíbet**

Los Juegos Olímpicos de Beijing 2008 son hoy un debate mundial. Los sucesos violentos que se han vivido durante los últimos meses por el conflicto del Tíbet, territorio ocupado por China, han originado protestas. Organizaciones pro derechos humanos y a favor de la independencia tibetana, piden a las superpotencias boicotear los Juegos Olímpicos. Por su parte el COI ha tratado de hacer más énfasis en la celebración deportiva, manifestando que las protestas por ser políticas no afectarán el curso de los Juegos Olímpicos.

Primero fueron las noticias sobre los atrasos en las obras en construcción, después, los problemas de insuficiencia del transporte público, más tarde, las críticas se centraron en los altos índices de contaminación atmosférica. Todos estos problemas fueron minimizados con facilidad por el gobierno chino, sin embargo, el conflicto por el Tíbet y los hechos de violencia que se han suscitado en esa región, colocaron a China en el ojo del huracán.

El Dalai Lama (máximo dirigente político y espiritual del Tíbet) quien se encuentra en el exilio brindó su apoyo a China para la celebración de los Juegos Olímpicos, a la vez que sigue luchando por la independencia y autonomía de su territorio que ha sido ocupado por China desde hace varios siglos. Por su parte el Parlamento Europeo y el Comité Olímpico Internacional, hicieron lo propio, ambos pidieron a los anfitriones superar sus conflictos internos, aunque países como Francia e Inglaterra, además de las organizaciones a favor de los Derechos Humanos han insistido en su posición de no asistir si el gobierno chino no se acerca a negociar con los tibetanos.

▪ Los desastres naturales

Una serie de desastres naturales están preocupando a la organización de los Juegos Olímpicos. El 12 de mayo del 2008 un temblor de 7.8 grados en la escala de Richter sorprendió a la inmensa población de las ciudades de Sichuan, Gansu, Yunnan y Chongqing, dejando casi 10,000 muertos y miles de damnificados haciendo que estos se refugiaron de inmediato en la ciudad de Beijing. La ayuda internacional no se hizo esperar y el evento demostró que hay situaciones que en definitiva se sale de las manos del hombre.

4.2.4.2 Los retos a afrontar para Beijing 2008

Los problemas de contaminación y escasez de agua representan una amenaza para el desarrollo económico de China y sobre todo para los Juegos Olímpicos que están a unos meses de llevarse a cabo, y el Comité Organizador ha comprometido mucho trabajo para sobrellevar esta situación. Para esto el gobierno chino ha acelerado el proyecto de emergencia llamado 'Desvío de Agua del Sur al Norte', encaminado a trasladar el líquido de las zonas del sur, donde abunda, hacia las desérticas y áridas zonas del norte donde no; desde la provincia de Hebei a Beijing, antes de los Juegos Olímpicos de 2008. Cuando esté completado el proyecto, se desviarán 400 millones de metros cúbicos de agua.

Es un asunto de suma urgencia ya que se debe garantizar el suministro de agua durante la olimpiada, después de que la capital ha sufrido grandes sequías durante siete años seguidos.

Con estas dos medidas el gobierno y el Comité Organizador tratan de crear un mejor ambiente para la ciudad que desde hace muchos años se ha visto afectada ecológicamente por ser una ciudad completamente urbanizada y ante los Juegos Olímpicos, los esfuerzos han tenido que ser redoblados.

4.3 LOS XXX JUEGOS OLIMPICOS

4.3.1 Las Ciudades Aspirantes

Los XXX Juegos olímpicos están aún lejos de llevarse a cabo. A pesar de esto y considerando que la organización de un evento de esa magnitud es enorme el COI decidió desde hace años que las elecciones se llevarían a cabo 7 años antes del inicio de los Juegos Olímpicos. Por tal motivo, la ciudad anfitriona de los XXX Juegos Olímpicos del 2012 ya ha sido elegida y en este apartado desarrollaremos el procedimiento que realizaron las ciudades desde el año 2003. Las ciudades aspirantes en esta emisión en orden alfabético son: Estambul (Turquía), La Habana (Cuba), Leipzig (Alemania), Londres (Inglaterra), Madrid (España), Moscú (Rusia), Nueva York (EUA), París (Francia) y Río de Janeiro (Brasil). Quienes han sido aspirantes y candidatas en las siguientes emisiones.

CIUDAD	EMISIÓN	AÑO	LUGAR	TRIUNFADORA
Estambul	XXVII	2000	5to.	Sydney
	XXVIII	2004	aspirante	Atenas
	XXIX	2008	4to.	Beijing
	XXX	2012	aspirante	Londres
La Habana	VII	1920	aspirante s/v	Amberes
	XXIX	2008	aspirante	Beijing
	XXX	2012	aspirante	Londres
Leipzig	XXX	2012	aspirante	Londres
Londres	IV	1908	1er. s/v	Londres*
	XII	1940	Aspirante s/v	Tokio**
	XIII	1944	1er.	Londres***
	XIV	1948	1er. s/v	Londres
	XXX	2012	1er.	Londres
Madrid	XXI	1976	aspirante	Montreal
	XXX	2012	3er.	Londres
Moscú	XXI	1976	2do.	Montreal

	XXII	1980	1er.	Moscú
	XXX	2012	5to.	Londres
Nueva York	III	1904	aspirante s/v	San Luis****
	XVII	1960	aspirante	Roma
	XXX	2012	4to.	Londres
Paris	II	1900	s/v	París
	VIII	1924	1er.	París
	XVI	1956	aspirante	Melbourne
	XXV	1992	2do.	Barcelona
	XXIX	2008	3er.	Beijing
	XXX	2012	2do.	Londres
Río de Janeiro	XI	1936	12do.	Berlín
	XII	1940	aspirante s/v	Helsinki*
	XVI	1956	aspirante	Melbourne
	XVII	1960	aspirante	Roma
	XXVIII	2004	aspirante	Atenas
	XXX	2012	aspirante	Londres

*Roma había ganado la sede, pero por la explosión de su Monte Vesubio tuvo que dejar la sede a Londres.

** No se celebraron debido a la II Guerra Mundial, posteriormente fueron asignados a Helsinki 1952.

*** No se realizaron debido a la II Guerra Mundial, se realizaron en 1948.

****Se había elegido a Chicago como la sede pero el gobierno de Estados Unidos decide trasladarlo a San Luis.

Tabla de creación Propia, con información de

http://www.olympic.org/uk/games/past/index_uk.asp?OLGT=1&OLGY=2004

De estas 9 ciudades, Londres ha sido la que más sedes ha ganado, incluyendo esta última; seguido de París. Estambul, Madrid, Moscú y Nueva York han sido candidatas aunque han terminado en los últimos lugares y La Habana, Río de Janeiro y Leipzig no han tenido suerte, las dos primeras a pesar de sus tantas propuestas y la última porque sólo una vez se ha postulado.

4.3.2 Las Ciudades Candidatas y sus propuestas

Para los Juegos Olímpicos del 2004 fueron 11 aspirantes, para el 2008 sólo 10 y para 2012, 9. De estas 9 ciudades, 5 pasaron a ser candidatas, de las cuales a continuación se presentan unos breves datos.

▪ Londres

Es la capital de Inglaterra y el Reino Unido, situada en el sur de la isla Gran Bretaña a orillas del río Támesis. Es la principal ciudad de la cultura de entretenimientos y sobre todo de negocios, siendo que más de 100 de las 500 principales sociedades europeas tienen sede aquí, mientras que su mercado de cambios es el más grande del mundo. Su economía genera aproximadamente el 19% de la economía de todo Reino Unido y el 30% de su PIB. El turismo es una de las mayores fuentes de empleo, con 35000, ya que es un destino popular para los turistas.¹²⁹

La ventaja que tuvo Londres para albergar los Juegos Olímpicos fue la experiencia para organizarlos, junto con su capacidad económica, su importancia histórica y su estabilidad política. Londres es la capital del país pionero de la modernidad y el comercio en el mundo, con un gran atractivo turístico y una sociedad moderna. Estos elementos, junto con el poderoso proyecto que presentaron, en el que se destaca un gran conjunto arquitectónico deportivo y una organización entre el Comité Organizador.

▪ Madrid

Madrid es la mayor ciudad de España y la tercera de la Unión Europea. Su economía representa el 10% de la economía de toda España. Su PIB es de 79.785.000.000 euros. Sus sectores económicos más importantes son el de

¹²⁹ <http://www.mundocity.com/europa/londres2.html>

servicios que representan un 85% y la industria.¹³⁰

Madrid fue considerada uno de los grandes contendientes de este proceso, ya que se esperaba que la mayoría de los votos de los miembros latinoamericanos fueran para esta ciudad, ya que era la única de habla hispana. La fuerza de su candidatura se centró en el proyecto que presentó, en el que dio importancia al aspecto ambiental y cultural de la ciudad. Por otro lado, el proyecto de infraestructura fue muy ambicioso y el antecedente de espectacularidad que le dejó Barcelona era una garantía. La ciudad tiene una estabilidad política, sin embargo los ataques del 11 de marzo del 2004 fueron un obstáculo, al temer por la seguridad de los Juegos Olímpicos.

▪ Moscú

Es la capital de Rusia y durante gran parte del siglo XX fue capital de la desaparecida Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y la República Socialista Federativa Soviética de Rusia.

El nivel de vida de los ciudadanos moscovitas es amplio, por esto es sin duda la ciudad más cara del mundo. Su economía es estable aunque en los últimos meses ha tenido problemas al subir su inflación un 5% debido al aumento en los precios del petróleo.¹³¹

Aunque no fue la ciudad favorita para ganar esta emisión, Moscú es una ciudad totalmente capacitada para serlo. Su proyecto enalteció su historia y su cultura, y se aprovechó de su conjunto arquitectónico. Lo negativo de esta ciudad fue el elevado costo, además de que no se veía mucho negocio al elegirla.

¹³⁰<http://www.munimadrid.es/portal/site/munimadrid/menuitem.d81c8dfa08a49c35a7a333b59fc08a0c/?vgnnextoid=254a171c30036010VgnVCM100000dc0ca8c0RCRD>

¹³¹ http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_5119000/5119352.stm

▪ París

Acerca de esta importante ciudad se mencionaron los aspectos generales en el apartado anterior. Para esta época París vuelve a ser una de las candidatas muy fuertes con las mismas capacidades, mayores planes y mayores problemas sociales en relación al racismo.

▪ Nueva York

Llamada la 'Gran Manzana' es la ciudad más poblada de los Estados Unidos de América. Es reconocida como una de las grandes metrópolis del planeta y 'considerada la capital del mundo'.

La economía de esta ciudad es muy sólida ya que es un centro financiero importante y tiene un gran número de inmigrantes de todo el mundo que día a día sostienen a la ciudad.

El proyecto de Nueva York estaba totalmente sustentado por todo el gobierno de los Estados Unidos de América. Muchos piensan que la influencia que ejerce su gobierno y sus empresas puede ser un gran empuje para esta ciudad sin embargo, puede ser su inconveniente, ya que los miembros del COI se quieren evitar otro escándalo de corrupción. Por otro lado, Nueva York presentó también un proyecto que aunque está sustentado económicamente ha sido criticado en varios sentidos. El primero es la gran cantidad de población con la que cuenta la ciudad y sus deficiencias en Medio Ambiente, las críticas al gobierno de los Estados Unidos de América y sobre todo el temor de otro atentado como el que sufrió el 11 de septiembre del 2001.

Sin duda esta elección fue una de las más difíciles de la historia. Todas las ciudades candidatas son grandes íconos del mundo y sus proyectos están económicamente avalados. La situación de política internacional es la que más influyó en esta decisión, debido a la serie de atentados terroristas que han sufrido varias ciudades y los conflictos políticos que siguen ocurriendo entre oriente y occidente. La elección de la sede para la emisión XXX de los

Juegos Olímpicos del 2012 fue toda una noticia y significó el gran triunfo de una ciudad entre varias de gran importancia.

4.3.3 La Comisión de Evaluación y el Resultado en el 117 Congreso del COI

El 6 de julio del 2005 se realizó la 117 Sesión del COI en el Centro de Convenciones Raffles de Singapur. Fueron 116 los votantes que asistieron a esta reunión y representantes de las cinco ciudades aspirantes. Cabe resaltar que esta Sesión estuvo llena de personalidades, entre ellos, el presidente Jacques Chirac por París, la Princesa Ana de Inglaterra y el futbolista David Beckham por Londres, la senadora Hillary Clinton por Nueva York y la Reina Sofía de España por Madrid.

Esta ha sido una de las elecciones más reñidas en la historia del COI ya que las votaciones se comportaron de la siguiente manera:

Ciudad	Ronda 1	Ronda 2	Ronda 3	Ronda 4
Londres	22	27	39	54
París	21	25	33	50
Madrid	20	32	31	-
Nueva York	19	16	-	-
Moscú	15	-	-	-

FUENTE: http://www.olympic.org/uk/games/london/election_uk.asp

A excepción de Moscú, todas las ciudades tuvieron un sólo punto de diferencia, por lo que la ciudad Rusa fue eliminada en la primera ronda. En la segunda ronda, Madrid obtuvo la mayoría de votos y Nueva York la minoría. Para la tercera ronda la ventaja que llevaba Madrid fue reducida y los votos que habían sido de Nueva York pasaron a Londres y París, dejando a Madrid fuera, y en la última ronda sólo 4 votos de diferencia hizo a Londres la ganadora.

Como ya se había augurado, la votación fue muy cerrada y en bloque, ya que la mayoría de los votos de Moscú a su salida votaron por Madrid y a la salida de Nueva York, Londres y Francia aventajaron. Esto desmiente las declaraciones de los Miembros del COI, quienes aseguraban no votar en bloque sino individualmente por el mejor proyecto.

4.3.4 Los futuros Juegos Olímpicos de Londres 2012

La emisión XXX de los Juegos Olímpicos se celebrará entre el 27 de julio y el 12 de agosto del 2012, en la ciudad de Londres, Reino Unido y será la primera ciudad en ser anfitriona en tres ocasiones: 1908, 1948 y 2012.

Aún no pasan ni tres años de la decisión y a más de 4 años del inicio de los Juegos Olímpicos, Londres ya trabaja al 100%.

El 7 de febrero del 2007, el Comité Organizador de Londres 2012 entregó al COI su plan general para la construcción de nuevas instalaciones deportivas, carreteras y parques para la cita olímpica. Este documento estuvo integrado por 10,000 páginas e incluye detalles de como las instalaciones cambiarán de función terminado el evento.

Lord Sebastián Coe, presidente del Comité Organizador indicó que sin duda se trata de uno de los proyectos más grandes y ambiciosos que jamás se ha preparado en Inglaterra. Este plan incluye planes para construir cinco instalaciones deportivas permanentes, el Estadio Olímpico, un centro acuático, un velódromo, un pabellón de handball y un parque, además de tres instalaciones temporales.

Se trasladará el Centro Internacional de Radio y Televisión a los primeros cuadros de la villa olímpica, la cual, terminados los Juegos Olímpicos servirá en un 50 % para crear viviendas a bajos precios y el otro 50% serán oficinas. Se espera además que se revele en breve qué ocurrirá con el estadio olímpico, ya que el West Ham, Club de la Premier League y el Leyton Orient

de la tercera división, han mostrado su interés por comprar la construcción en el 2013.

Este plan estará revisado y sujeto a aprobación de todos los municipios de Londres afectados por los planes.

Por otra parte, se manifestó que las autoridades de Londres han duplicado el presupuesto, elevándolo a 13,600 millones de euros.¹³²

El trabajo que ha realizado el Comité Organizador de Londres 2012 se ha centrado en los planes al interior, con los gobiernos municipales y locales. Planear espacios, construcciones, presupuestos, etc., en general la organización interna, por lo que se espera que en los próximos años se tengan más noticias del trabajo. Ahora la novedad y el trabajo lo esta haciendo Beijing, pero sin duda al termino de sus Juegos Olímpicos del 2008, Londres empezará a figurar.

Estos fueron 3 ejemplos de como ocurre en realidad la elección de las sedes olímpicas, desde las Ciudades Aspirantes, las Ciudades Candidatas, sus situaciones y propuestas que son estudiadas, las votaciones en las Sesiones, los preparativos de los Juegos Olímpicos y en el caso de Atenas los resultados positivos y negativos. Esto demuestra que el proceso no es simple y que lleva mucho tiempo, dinero y esfuerzo.

Al final, no todos los resultados son positivos y hay muchas consecuencias como las que presentamos en los Juegos Olímpicos de Atenas y hasta pérdidas económicas.

¹³² http://iblnews.com/story_se.php?id=22588

“El deportista es una escultura viva,
el deporte es producto y ocasión de arte”.

Barón Pierre de Coubertin

CAPITULO 5

ANALISIS DEL PROCESO DE ELECCIÓN DE LAS SEDES OLÍMPICAS

5.1 LA RESPONSABILIDAD DE LOS PRINCIPALES ACTORES Y LAS SITUACIONES ALREDEDOR DEL PROCESO DE ELECCIÓN DE SEDES OLÍMPICAS.

A lo largo de los 4 capítulos presentados, se demostró que la elección de Sedes Olímpicas es uno de los procesos más relevantes dentro del COI y de todo el Movimiento Olímpico. Muchos países han soñado con ser el centro de atención mundial a través de unos Juegos Olímpicos de verano o invierno y proyectarse internacionalmente. Algunas de ellas han emprendido una competencia para lograr este sueño, presentando sus aspiraciones y candidaturas, sin embargo han sido muy pocas las que han logrado este objetivo.

La principal tesis que se ha presentado para explicar el porque muy pocas ciudades han podido alojar unos Juegos Olímpicos se basa en la falta de recursos económicos y materiales, además de inestabilidad política y social; elementos que son fundamentales para la correcta planeación y desarrollo del evento. Esta teoría, tiene gran parte de la razón, aunque no todo depende de la capacidad de una ciudad para el resultado final, sino también del sistema económico mundial en donde las ETNs y los países capitalistas manejan muchas de las acciones mundiales.

5.1.1 La responsabilidad al interior del Movimiento Olímpico

El COI y el Movimiento Olímpico han sido muy criticados por el proceso que llevan a cabo, en el que eligen para cada emisión principalmente a ciudades capitalistas y del norte del planeta para fungir como Sedes Olímpicas, se les acusa de que los Juegos Olímpicos no están llegando a todo

el mundo de manera práctica.

Para poder concluir este trabajo de investigación de manera objetiva debemos tomar en cuenta todas las situaciones que se presentan en unos Juegos Olímpicos y en los procesos de elección de las sedes, ya que podemos criticar a los actores del Movimiento Olímpico, pero no condenarlos al 100% por situaciones que salen de sus manos y que en muchas ocasiones pertenecen a la dinámica internacional de nuestro siglo.

El COI como eje rector del olimpismo, junto con las FDI, los CONs y los demás pilares del Movimiento Olímpico tienen gran responsabilidad sobre esta situación. Todos ellos han consentido e impulsado el gigantismo que hoy en día representan los Juegos Olímpicos. El COI en su afán de tener recursos para la autosuficiencia de su organización y sus tareas, fue permitiendo el acceso de muchos actores externos que hoy parecen ser los regidores de todo el Movimiento. Los patrocinadores TOP, las cadenas televisivas, las constructoras de grandes mausoleos deportivos y los países considerados potencias mundiales deben su poder al COI, a esa apertura que se les ha dado, que hoy en día se convierte en pertenencia. La dependencia que el Movimiento Olímpico tiene sobre estos actores es enorme y aunque estos no serían nada sin los Juegos Olímpicos, las dos partes han preferido conjuntarse a disolver su unión.

Por su parte, los CONs han sido rebasados por sus gobiernos, los cuales interfieren más en sus funciones. Sin duda, esta es la causa por la que las situaciones políticas y sociales, locales e internacionales figuran en la toma de decisiones. Los CONs deben estar apoyados por sus gobiernos, deben tener una buena aceptación y sobre todo una estabilidad política que garantice el desarrollo de los Juegos Olímpicos pero no deben dejar que se sobrepasen las barreras de la Organización y sobre esto la Carta Olímpica es muy clara.

Estas situaciones políticas han manchado a los Juegos Olímpicos, al darse ya en varias ocasiones enfrentamientos directos e indirectos entre países o ideologías que parece no pueden olvidarse en la carpeta de la

Política Exterior, sino que equívocamente muestran como si fueran una carta de presentación.

Las FDI's están siendo rebasadas por sus propios deportes y organizaciones. Hoy en día el deporte amateur solo queda como una idea, ya que la mayoría de los participantes en los Juegos Olímpicos han hecho de sus actividades deportivas todo una profesión, en la que no solo se juegan el simple gusto de participar, sino que tienen todo un compromiso de competir. Esto es consecuencia de la apertura que le han dado los deportes y los deportistas al comercialismo y al patrocinio. Hoy es muy común ver a los atletas representando a las empresas y no a sus países, y aunque la Carta Olímpica todavía prohíbe que los deportistas desfilen con alguna otra marca que no sea la de su CON, la relación que se hace entre un atleta y su patrocinador es inmediata.

El Dopaje es un tema que no tuvo cabida en este trabajo, pero, es resultado del crecimiento de los Juegos Olímpicos. Los participantes en su afán de ser los mejores, lograr la gloria olímpica y reconocimiento internacional han recurrido a muchas acciones, entre ellas las más ilegales como son el consumo de drogas que alteran su organismo. Las FDI's, los CONs, el COI y demás instancias han trabajado para crear nuevas técnicas de detección de drogas en los participantes, no obstante, en muchas ocasiones no se han podido detectar y castigar los casos. Lo peor es que no se ha podido evitar y prevenir el uso de estos métodos en los Juegos Olímpicos y así como las técnicas para la detección van a la vanguardia, también lo están haciendo las nuevas sustancias difíciles de detectar.

Lo anterior es la responsabilidad con la que cuentan los actores del Movimiento Olímpico para la elección de las sedes olímpicas. Al convertir un evento de unión deportiva en un evento caracterizado por el gigantismo y la conveniencia de grupos de poder.

5.1.2 La responsabilidad de los actores externos

Por otro lado, tenemos que decir que hay ciertos factores que no dependen, ni son responsabilidad del mismo Movimiento Olímpico, sino de las condiciones en las que se desenvuelve el sistema internacional.

Como mencionamos, la principal tesis del porque no todas las ciudades pueden albergar unos Juegos Olímpicos se sustenta en el hecho de que no todas son capaces para hacerlo, pero la pregunta es ¿En base a que se decide la capacidad de las ciudades? El sistema internacional actual basado al 100% en las teorías de la globalización, el capitalismo y el comercialismo son quienes marcan estas pautas, quienes sin duda han labrado la gran brecha entre países pobres y ricos, países a los que se ha denominado capaces e incapaces de realizar tantas cosas, como figurar en el escenario internacional, tomar decisiones importantes que les afectan, lograr un desarrollo al interior de sus países y por supuesto llevar a cabo reuniones de trascendencia mundial como pueden ser eventos políticos, sociales, económicos y en este caso deportivos.

¿Puede una ciudad subdesarrollada organizar unos Juegos Olímpicos? Esto es fácil de responder después de todo este trabajo. Definitivamente una ciudad subdesarrollada no puede organizar un evento de esta magnitud si no tiene un sustento y apoyo económico real de otra u otras instancias, como una organización internacional, un bloque de países o un importante patrocinador, ya que no podría siquiera hacer un proyecto real para las dimensiones del evento. En el ámbito local e internacional sería muy criticada al cuestionársele la capacidad de realizar unos Juegos Olímpicos al momento de tener en su interior un subdesarrollo, pobreza en sus habitantes y otras necesidades básicas no cubiertas. Lógicamente se cuestionarían ¿Qué prefiere una ciudad, realizar un evento de gran magnitud, de trascendencia internacional y complacer al mundo ó trabajar a favor de la población, de su desarrollo y paliar sus necesidades? Esta sería la cuestión, fácil de responder pero difícil de afrontar, ya que todos desearían poder hacer las dos cosas, sin embargo los recursos en estos países son tan escasos que en ocasiones ni siquiera

pueden cubrir lo elemental para su desarrollo.

Con esta idea pretendemos demostrar que una ciudad no puede ser fácilmente sede de unos Juegos Olímpicos no solo por la manera en que se maneja el Movimiento Olímpico en su interior, sino por como se maneja la Sociedad Internacional. La situación actual difícilmente cambiara de inmediato, la brecha entre países se hace cada vez más grande y con ello se reducen las posibilidades de que los Juegos Olímpicos lleguen a todas las naciones. Tanto así que las ciudades ya ni siquiera se atreven a postularse, a realizar proyectos para albergar el evento, a sabiendas de que no los podrán ganar y solo perderán tiempo, dinero y esfuerzo en el camino..

5.2 LA CONVENIENCIA Y LOS RESULTADOS DE LAS CIUDADES SEDES Y SUS PAÍSES ANTE LA CELEBRACIÓN DE LOS JUEGOS OLÍMPICOS

Evidentemente, los Juegos Olímpicos convienen en gran medida a las ciudades que los organizan, aunque esto signifique años de trabajo que bien lo valen a cambio del prestigio internacional que se gana con este evento. La imagen que dan las ciudades desde que son candidatas es una imagen de lucha que al momento de ser las vencedoras se convierte en toda una proyección. A la mitad del desarrollo del proyecto es muy común que aparezcan críticas, al pensarse que las cosas no estarán listas para el gran día, pero al final se reconoce la capacidad de la ciudad para tener todo listo y culminar con unos Juegos Olímpicos que no dan más que majestuosidad para la ciudad, su país y el Movimiento Olímpico. Al término del evento a las ciudades les queda simplemente el prestigio de haber sido una Ciudad Olímpica que atraerá en adelante las miradas del mundo.

En las últimas emisiones, los Juegos Olímpicos han demostrado ganancias para las ciudades, el COI y por supuesto los patrocinadores y empresas involucradas. En los últimos Juegos Olímpicos de Atenas 2004 las

ganancias también se presentaron aunque no para todas las partes, ya que el gobierno de la ciudad de Atenas y en general de toda Grecia resultaron con cuantiosas pérdidas y una gran deuda ante la Unión Europea.

Esto nos demuestra que los resultados se reflejan directamente en las ciudades anfitrionas, ya que son ellas las que se llevan el reconocimiento y las ganancias o pérdidas y no las empresas como Coca-Cola, Mc. Donalds o Samsung, quienes en cualquier caso siguen ganando.

Ganancias en las emisiones de los Juegos Olímpicos

- Los Ángeles 1984, 250 millones de dólares
- Seúl 1988, 300 millones de dólares
- Barcelona 1992, 5 millones de dólares
- Atlanta 1996, 10 millones de dólares
- Sydney 2000, 1.756 millones de dólares
- Atenas 2004, serias pérdidas¹³³

5.3 LOS JUEGOS OLÍMPICOS Y SU REPRESENTATIVIDAD EN EL MUNDO

Al hablar de Movimiento Olímpico y Juegos Olímpicos de inmediato se nos viene a la mente la participación de todos los países. Sin duda, esta idea es correcta en teoría, pero en la práctica ¿Qué tanta participación tienen todas y cada una de los 205 países que se hacen representar dentro del COI?

El ejemplo más claro de representatividad en el COI y el Movimiento Olímpico es el de los miembros de esta organización, que como ya vimos en el tercer capítulo son personas muy particulares como miembros de la nobleza, millonarios, dirigentes políticos, militares y personas ligadas al

¹³³ http://www.spanish.xinhuanet.com/spanish/2004-11/04/content_43281.htm

deporte como ex atletas, entrenadores y ex dirigentes. Estos miembros no representan a ningún país, representan al COI en el mundo y hay que reconocer que la mayoría son nacionales de países capitalistas, que no cobran por sus servicios, aunque cuentan con una serie de distinciones en el mundo por su cargo.

Otra circunstancia que nos habla de poca representatividad es directamente el de las Sedes Olímpicas, siendo que hasta los Juegos Olímpicos del 2004 han sido 15 ciudades europeas, 6 de América (solo en el norte), 2 en Asia, 2 en Oceanía y 0 en África, lo cual nos dice que directamente los Juegos Olímpicos no están llegando a todo el mundo, sino solo a regiones específicas. Es cierto que hay otras maneras de que lleguen, como es la televisión y la mercadotecnia, aunque lamentablemente esta también ya es difícil de alcanzar por los altos costos que conlleva presenciar un evento por televisión de paga o adquirir algún producto conmemorativo que se encarecen.

En este sentido, la capacidad que ha demostrado el COI como organización a través de su historia ha sido rebasada al no haber realizado ya una estrategia que permitiera llevar a los Juegos Olímpicos a todo el mundo. El COI no ha podido desarrollar un proyecto que apoye a las ciudades menos favorecidas por continente, sin duda esto dejaría una mejor imagen de su organización y se alcanzaría en gran medida la universalidad de los Juegos Olímpicos que tanto pregonan, aunque por otro lado, dejaría menos rendimientos a quienes por años se han beneficiado.

5.4 LOS RETOS DEL COI

En estos momentos el COI se encuentra en un buen estado, es mucho más fuerte que en su creación y los Juegos Olímpicos están en su nivel más alto, aunque hay mucha incertidumbre y cuestionamientos sobre su desempeño. A pesar de que está incorporado más a sus FDIs y a sus deportistas, la

representatividad y polarización de los Juegos sigue siendo criticada.

La solidez y proyección que tiene el COI en el mundo nos hablan de un futuro, un futuro que no será fácil al tenerse que enfrentar a los siguientes retos interiores y exteriores del Movimiento Olímpico.

- **La estructura del COI**

Definitivamente se creó que en el futuro debería haber un mayor equilibrio entre los CONs, las FDIs y los atletas que son la base real del deporte y los individuos, las organizaciones, las empresas y los países que se están haciendo presentes de manera fuerte, esto para que se pueda hablar de un organización mundial con proyección que no deja de lado los principios por los que fue creada.

- **Los ideales del Movimiento Olímpico**

El sistema actual funciona como un sistema de retroalimentación, en el que los Juegos Olímpicos tienen valores e ideales provenientes de todo el Movimiento, estos Juegos a su vez generan recursos que ayudan a desarrollar acciones con las FDIs, los CONs y los atletas que permiten seguir preservando los ideales. Esto significa que sin los ideales Olímpicos los Juegos no son lo mismo y sin la generación de recursos de los Juegos no se podría mantener el Movimiento. Así, el reto es seguir con este sistema y no dejar perder estos ideales que significan la base espiritual.

- **La Magnitud de los Juegos**

¿Cómo podemos armonizar la tendencia creciente de los Juegos Olímpicos y las opciones para el mundo? El continuo crecimiento de las emisiones limita excesivamente las posibilidades de los países para realizar el evento, a las

personas para comprar objetos conmemorativos y hasta para disfrutarlos a través de la televisión.

▪ **La Calidad de los Juegos**

¿Cómo compaginamos la universalidad que se requiere de los Juegos Olímpicos con la calidad? En las competencias olímpicas siempre se espera a los mejores atletas del mundo, esto ocasiona que los deportistas de clase media provenientes de países poco desarrollados no tengan cabida en este evento, pues su calidad y su falta de recursos no permite su desarrollo dentro del deporte.

▪ **La situación política internacional**

La penetración que tiene la política y dinámica internacional en el Movimiento Olímpico es otro de los retos del COI. Esta agudeza no se trata de algo nuevo y los sucesos ocurridos en muchos Juegos Olímpicos a partir de la I Guerra Mundial son un claro ejemplo. En esta época la situación política se refleja de un polo a otro y lo que sucede en un lugar afecta de manera positiva o negativa en otro. El Movimiento Olímpico y el COI como organización deportiva por excelencia son blanco directo de la política internacional, al ser el deporte una de las actividades humanas más importantes. Por eso, el reto se basa en afrontar la realidad mundial sin dejarse llevar por ella ya que esto podría resultar acciones en beneficio de unos y perjuicio de otros dentro del Movimiento.

▪ **La situación económica mundial**

Así es como concluimos que el Movimiento Olímpico no se debe dejar arrastrar por la política internacional, debemos señalar que tampoco lo debe hacer con la economía mundial. La economía actual basada en el capitalismo

y comercialismo es un arma de doble filo al traducirse como una apertura de mercado y una apertura política. Esto mismo sucede con el COI, en el momento que él está admitiendo la intervención de grandes empresas y países está permitiendo una intromisión en su manejo interior. Aunque esta situación ya está sucediendo, creemos que el COI aún está a tiempo de evitar muchas cosas que a largo plazo afectarían su desempeño, su imagen y sobre todo el idealismo olímpico.

Así, concluimos que el trabajo que falta por desarrollar dentro del COI es enorme. La capacidad para realizarlo la tiene, sólo faltaría replantear los objetivos y los medios para conseguirlo, para poder hablar de una grandeza total en el Movimiento Olímpico.

“Los Juegos Olímpicos no son propiedad de ningún país,
ni de una raza en concreto”.

Barón Pierre de Coubertin

CONCLUSIONES

- Los Juegos Olímpicos son importantes en las Relaciones Internacionales ya que reúne a varios actores de la Sociedad Internacional como los países, las Organizaciones Internacionales, las Empresas Transnacionales y el público de todo el mundo en general que participan e influyen directamente en la organización y desarrollo del evento.
- La elección de las Sedes Olímpicas se ha convertido en uno de los aspectos más disputados dentro del Movimiento Olímpico. Por este motivo se ha establecido un proceso que parte de las disposiciones de la Carta Olímpica, en el que se establecen puntos como la estabilidad y buena capacidad política, económica, social, de infraestructura y comunicación que una ciudad debe tener para celebrar los Juegos Olímpicos.
- Los Juegos Olímpicos se han llegado a convertir en un magnífico escenario para las manifestaciones nacionalistas, ya que los países tienen el objetivo de proyectarse por medio de sus atletas, aunque en varias ediciones los Juegos Olímpicos se han convertido en todo un campo de batalla no bélico en donde se disputa no sólo un juego, sino el prestigio de todo un país.
- El Sistema Capitalista y Mercantilista que ha predominado en el mundo ha alcanzado al Movimiento Olímpico. Ahora el Comité Olímpico internacional es tan global como quizá nunca se pensó y abarca a muchos nuevos actores como las Empresas Transnacionales quienes han tenido gran injerencia en el movimiento desde el momento en que el Comité Olímpico Internacional otorgó capacidad de influencia a cambio de apoyo y patrocinio.
- Son muchas las ciudades que han tenido intenciones de ser sedes de los Juegos Olímpicos, pocas las que han logrado obtener una candidatura real y mucho menos las agraciadas con tal distinción, siendo otra de las críticas

principales de esta tesis al mostrar que para las emisiones de los Juegos Olímpicos se han elegido 16 veces a ciudades de Europa, 6 de América, 3 de Asia, 2 de Oceanía y ninguno de África.

- A pesar de que casi todos los países del mundo pertenecen al COI tenemos que hablar de una mínima representatividad, en donde los miembros del COI, quienes toman las decisiones son personajes pertenecientes a las principales elites mundiales, lo cual nos refleja una desventaja para las ciudades que poco figuran en el Movimiento Olímpico y el COI.
- Se tiene conocimiento de que las votaciones para la elección de las Sedes Olímpicas se realizan en bloque y de que los miembros en varias ocasiones ya han sido influenciados por cuestiones externas, pero no ajenas al Movimiento, para votar por la ciudad que conviene más a los intereses de los principales grupos económicos y políticos mundiales, lo cual vuelve a la votación en algo no tan legítimo y justo.
- Cuando una ciudad tiene la distinción de realizar unos Juegos Olímpicos además de atraer una popularidad e importancia alrededor del mundo obtiene una gran responsabilidad y en ocasiones déficit económicos. Al término de los Juegos Olímpicos el COI y los organizadores se adjudican gran prestigio con la majestuosidad de las emisiones, pero los conflictos económicos, políticos y sociales internos se quedan en la ciudad Sede.
- El COI y el Movimiento Olímpico han cobrado gran relevancia y a su vez han sido punto de muchas críticas por su organización y sus acciones. Así, la idea que se tenía del COI hasta de década de los 70 como la organización por excelencia impulsadora del deporte y los ideales olímpicos se ha llegado a transformar y convertirse en la organización creadora de negocios y beneficios de unos cuantos a través del Movimiento Olímpico. Por esto, el COI tiene el gran reto de trabajar en aquellos temas a los que no ha puesto atención y buscar reforzar los ideales olímpicos para recobrar la credibilidad que ha ido perdiendo con el

dominio del sistema capitalista en el mundo.

“Nuestro propósito fue reunir en una espléndida manifestación
todas las ramas de la actividad humana.
Nada respondía mejor a ese programa
que los concursos de ejercicios físicos y deportes”

Reporte Oficial de los Juegos de la II Olimpiada, 1900

PROPUESTAS

En este último apartado ofreceré algunas ideas a manera de propuestas que ayudarían para conseguir un mejor proceso de elección de las Sedes Olímpicas, un mejor trabajo dentro del Comité Olímpico internacional y una mayor representatividad del Olimpismo en el mundo:

1. Que todos y cada uno de los Comités Olímpicos Nacionales cuenten con un representante ante el Movimiento Olímpico en general. Esto cambiaría el sistema actual en el que solo un reducido número de personalidades de países capitalistas tienen la calidad de Miembros del Comité Olímpico internacional y la capacidad de decisión en el Movimiento Olímpico

Poner en práctica esta propuesta ayudaría en gran medida a la legitimidad del Comité Olímpico Internacional en la escena internacional, al volver las decisiones y acciones un derecho y obligación de todos los países miembros y no solo la decisión y conveniencia de unos cuantos impuesta a todos.

- 2.- Que cada asunto sea discutido y votado por cada uno de los Miembros que se propuso anteriormente. Esto ayudaría a que las decisiones estuvieran consensuadas y no impuestas y que las sesiones del Comité Olímpico Internacional fueran verdaderos foros de discusión y consenso y no un club de miembros poderosos.
- 3.- Que el proceso de elección de las sedes olímpicas esté y sea más difundido, comunicando a todos los miembros desde las postulaciones, las candidaturas, las propuestas, los patrocinadores, las rondas de votación y el desarrollo del proyecto aceptado; incluyendo todos los cambios que se realizan, las opiniones, los cambios de espacios y de planes al realizar los Juegos Olímpicos; además de los resultados de los Juegos Olímpicos y las repercusiones positivas y negativas de las ciudades sedes.

4.- Una de las situaciones que más se criticó en este trabajo fue la poca universalidad de los Juegos Olímpicos al designarse las sedes, ya que han sido en su mayoría ciudades de Europa y de América del Norte las que han recibido esta distinción. Por tal motivo, la propuesta es que en cada emisión de los Juegos Olímpicos se postulen ciudades de un solo continente y así la Sede quede en este mismo, ocasionando que cada 4 años que se pase de un continente a otro y los Juegos Olímpicos lleguen a todo el mundo.

Además se propone que las Sedes de los Juegos Olímpicos sean compartidas entre varias ciudades y hasta un par de países, para que así, la organización, el espacio, el presupuesto y hasta los resultados sean no sólo responsabilidad de una ciudad. Esta medida ya se ha tomado en eventos deportivos como el Mundial de Fútbol, en el que ya se compartió la Sede en Corea-Japón 2002 y Austria-Suiza en el 2008.

5.- Que los patrocinadores de los Juegos Olímpicos sean designados por el COI hasta el momento en que se tenga ya una Sede definida. Esto con el objetivo de que para las aspiraciones y candidaturas solo se presenten proyectos con presupuestos fijos no se tenga un soporte previo por parte de empresas que puedan dar ventaja a una ciudades sobre otras. Así el apoyo irá directo a los Juegos Olímpicos y a las ciudades y no a las empresas solamente.

Además sería importante tomar en consideración y ver en acción a los patrocinadores locales (empresas pertenecientes a las Ciudades Sedes) para que estas se beneficien y beneficien a la ciudad después con los Juegos Olímpicos.

6.- La siguiente propuesta plantea un mayor apoyo por parte del Comité Olímpico Internacional y del Movimiento Olímpico a todas las ciudades que cuentan con un bajo nivel deportivo, para que sus atletas se encuentren mejor preparados y con más apoyo al asistir a unos Juegos Olímpicos. Esto incluye apoyo económico, asesoría técnica con buenos entrenadores

y sobre todo apoyo para que los atletas puedan salir a competencias internacionales y tomen experiencias que los ayuden a desempeñarse mejor.

Esta propuesta evidentemente representa una asignación de recursos hacia países menos favorecidos, pero creo que este financiamiento es necesario si queremos seguir hablando de la grandeza del Movimiento Olímpico.

Finalmente tenemos que procurar que el Movimiento Olímpico se base en el desarrollo de las cualidades físicas y morales de las personas, en la educación de la juventud a través del deporte limpio, la difusión de los principios olímpicos a través del mundo y la reunión de los deportistas del mundo en la gran fiesta que son los Juegos Olímpicos. Por esto, es necesario mantener este movimiento y monitorear su organización para que no se pierdan los ideales que se han puesto y se siguen poniendo en peligro, esto a través del estudio de la realidad social a partir de la Relaciones Internacionales.

CITIUS, ALTIUS, FORTIUS¹³⁴

Barón Pierre de Coubertin

¹³⁴ Locución latina que significa "más rápido, más alto, más fuerte. Es uno de los lemas de los Juegos Olímpicos en el que se define el espíritu de superación que se encuentra en el hombre y que lo obliga a ir más allá de sus límites. Esta frase fue pronunciada por el Barón Pierre de Coubertin en la inauguración de los primeros Juegos Olímpicos de la era Moderna en 1896 en Atenas. Otra de las declaraciones que han hecho historia ha sido Lo importante no es ganar sino participar, que es resultado de una transformación. La situación original tuvo lugar en el sermón que el Arzobispo de Pensilvania, Monseñor Ethelbert Talbot, pronunció ante los participantes y autoridades el 17 de junio de 1908. En el oficio religioso celebrado, en la catedral de Saint Paul, la víspera de la jornada inaugural de los Juegos Olímpicos de Londres, la autoridad religiosa comentó: "En estos juegos, más que ganar lo importante es participar, como en la vida es más trascendente la manera de luchar que la victoria que se pueda conseguir". Esta idea agradó a Pierre de Coubertin, quien durante la cena de clausura de los Juegos, celebrada el 25 de julio, la rescató para el Olimpismo con una dimensión formadora y educativa. "Lo importante es participar, más que vencer" fue la primera adaptación que hizo el presidente del Comité Olímpico Internacional, añadiendo para recalcar ese propósito: "Lo importante en la vida no es el triunfo sino la lucha, lo esencial no es haber vencido, sino haberse batido bien. Extender estas ideas es preparar una humanidad más valiente, más fuerte, más escrupulosa y por tanto más abnegada" y "Recordad estas palabras, que se extienden a todos los terrenos, hasta formar la base de una filosofía serena y sana".

ANEXO

EDICIONES OLÍMPICAS DESDE 1896 HASTA EL 2012

Año	Ciudad	Edición	Fecha	Deportes	Eventos	Países	Mujeres	Hombres	Total
1896	Atenas	I	6 al 15 de abril	9	43	13	0	311	311
1900	París	II	20 mayo al 28 octubre	17	166	22	11	1319	1330
1904	Saint Louis	III	1 julio al 23 noviembre	14	104	13	6	681	687
1906	Atenas	*	22 abril al 2 mayo	11	34	20	7	877	884
1908	Londres	IV	27 abril al 31 octubre	21	110	22	36	1999	2035
1912	Estocolmo	V	5 mayo al 22 julio	13	102	28	57	2490	2547
1916	Berlín	VI *		0	0	0	0	0	0
1920	Amberes	VII	20 abril al 12 septiembre	21	154	29	77	2591	2668
1924	París	VIII	4 mayo al 27 julio	18	126	44	136	2956	3092
1928	Ámsterdam	IX	17 mayo al 12 agosto	15	109	46	290	2724	3014
1932	Los Ángeles	X	30 julio al 14 agosto	15	117	37	127	1281	1408
1936	Berlín	XI	1 al 16 agosto	20	129	49	328	3738	4066
1940	Tokio	XII*		0	0	0	0	0	0
1944	Londres	XIII*		0	0	0	0	0	0
1948	Londres	XIV	29 julio al 14 agosto	18	136	59	385	3714	4099
1952	Helsinki	XV	19 julio al 3 agosto	17	149	69	518	4407	4925
1956	Melbourne	XVI	22 noviembre 8 diciembre	17	151	72	384	2958	3342
1960	Roma	XVII	25 agosto 11 septiembre	17	150	83	610	4738	5348
1964	Tokio	XVIII	10 al 24 octubre	19	163	93	683	4457	5140
1968	México	XIX	12 al 27 octubre	18	172	112	781	4750	5531
1972	Munich	XX	26 agosto 10 septiembre	21	195	122	1058	6065	7123
1976	Montreal	XXI	17 julio al 1 agosto	21	198	92	1247	4781	6028
1980	Moscú	XXII	19 julio al 12 agosto	21	204	81	1125	4092	5217
1984	Los Ángeles	XXIII	28 julio al 12 agosto	21	221	140	1567	5230	6797
1988	Seúl	XXIV	17 septiembre al 2 octubre	23	237	159	2186	6279	8465
1992	Barcelona	XXV	25 julio al 9 agosto	25	257	169	2708	6659	9367
1996	Atlanta	XXVI	19 julio al 5 agosto	26	271	197	3513	6797	10310
2000	Sydney	XXVII	13 septiembre 1 octubre	29	300	199	4069	6582	10651
2004	Atenas	XXVIII	13 al 29 agosto	28	303	202	4521	6653	11084
2008	Beijing	XXIX	8 al 24 agosto	28					
2012	Londres	XXX	27 julio al 12 agosto						

* Atenas 1906

* Berlín 1916

* Tokio 1940

* Londres 1944

Tabla de creación propia con información de http://www.deportesnet.com/sedes_juegos.php

Edición no oficial, donde se celebra el 10º Aniversario de los Juegos Olímpicos Modernos.

No se celebraron debido a la I Guerra Mundial.

No se celebraron debido a la II Guerra Mundial, posteriormente fueron asignados a Helsinki 1952.

No se realizaron debido a la II Guerra Mundial, se realizaron en 1948.

SIGLAS

a. C	Antes de Cristo
ACNO	Asociación de Comités Olímpicos Nacionales
AIOWF	Asociación de Federaciones Internacionales de Deportes de Invierno
ANOCA	Asociación de Comités Olímpicos de África
ANOCE	Asociación de Comités Olímpicos de Europa
ANOCO	Asociación de Comités Olímpicos Nacionales de Oceanía
AOI	Academia Olímpica Internacional
ARISF	Asociación del COI de Federaciones Internacionales Deportivas Reconocidas
ASOIF	Asociación de Federaciones Internacionales Olímpicas de Verano
CIM	Comisión Interamericana de Mujeres
COBJO	Comité Organizador de Los Juegos Olímpicos de Beijing
COI	Comité Olímpico Internacional
COJO	Comité de Organización de los Juegos Olímpicos
COJOs	Comités de Organización de los Juegos Olímpicos
COM	Comité Olímpico Mexicano
CON	Comité Olímpico Nacional
CONs	Comités Olímpicos Nacionales
CONADE	Comisión Nacional del Deporte
ETNs	Empresas Transnacionales
FBI	Federal Bureau of Investigaron
FDIs	Federaciones Deportivas Internacionales
FDNs	Federaciones Deportivas Nacionales
FIFA	Federación Internacional de Fútbol Asociación
GAISF	Asociación General de Federaciones Deportivas Internacionales
JO	Juegos Olímpicos
KGB	Comité para la Seguridad del Estado
Km ²	Kilómetros Cuadrados

Mdd	Millones de Dólares
MERCOSUR	Mercado Común del Sur
MO	Movimiento Olímpico
NBC	Nacional Broadcasting Company
OCA	Consejo Olímpico de Asia
ODEPA	Organización Deportiva Panamericana
OEA	Organización de los Estados Americanos
OI	Organizaciones Internacionales
OIT	Organización internacional del Trabajo
OMC	Organización Mundial de Comercio
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONG	Organización No Gubernamental
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OPS	Organización Panamericana de Salud
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
OUA	Organización para la Unidad Africana
PIB	Producto Interno Bruto
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
PNUMA	Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente
SLOC	Comité Organizador de los Juegos de Salt Lake City
TOP	The Olympic Program
UE	Unión Europea
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
US\$	Dólares Americanos
USOC	Comité Olímpico Estadounidense
WADA	Agencia Mundial Antidopaje

FUENTES CONSULTADAS

BIBLIOGRAFÍA

AÑORVE Daniel, *Los Juegos Olímpicos como escenario político durante la Guerra Fría. México*, UNAM-FCPyS, 2000.

ARCHER Clive, *International Organizations*. 3rd ed. Routledge, London 2001.

ARELLANO Garcia Carlos, *Derecho internacional público I*. Ed. Porrúa, décima edición, México 1992.

BARALDI Briseño Norma, *Las Relaciones Internacionales y el deporte*. México, UNAM-FCPyS, 1986.

CAGIGAL José María, *¡Oh Deporte! Anatomía de un gigante*. Ed. Miñón. Valladolid- España, 1981.

CARZOLA Luis María, *Deporte y Estado*. Ed. Labor, Madrid, 1979.

COLLIARD Claude-Albert, *Instituciones de Relaciones Internacionales*. Ed. FCE, Francia, 1978, Traducción Pauline Forcella.

Cultura Deportiva. Federación Mexicana de Arte y Cultura, 2005.

DE LA PEDRAJA Daniel, *Diplomacia de conferencias, terminología*. SRE, México, 1995.

DIEZ DE VELASCO Vallejo Manuel, *Las Organizaciones Internacionales*. Ed. Tecnos, 10 ed., Madrid, 1994.

DROMUNDO Valadez Rolando M, Tesis: *La Televisión y su relación con el*

subdesarrollo deportivo en México. México D.F., 2002.

DROMUNDO Valadez Rolando, *Peligros del deporte corporativo*. Lausanne, diciembre, 2005.

El Gran Libro de las olimpiadas, de Atenas 1896 a Beijing 2008, Ed Muy Interesante, México, 2008.

ESPINOZA Prieto y FERNANDO J., Tesis: *Movimiento Olímpico y relaciones Políticas Internacionales*. México, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 1986.

ESPY Richard, *The politics of the Olympic Game*. Berkeley, University of California Press, 1981.

FERNÁNDEZ De la Mora Gonzalo, cit.por Antonio Alcoba, en *El periodismo Deportivo en la Sociedad Moderna*. Hijos de E. Minuesa, S.L., Madrid, 1980.

GARCIA Guerrero Juan Francisco, *La creación de las Confederación de entrenadores de boxeo amateur de América*. Tesis: Facultad de derecho, julio 1985.

GARCIA Robles y MARIN Bosh, *Terminología usual en las Relaciones Internacionales*. Dirección General del Archivo Histórico Diplomático, México, 1993, SRE.

GÓMEZ Alonso, VERDUZCO Robledo y WITKER Jorge, *Diccionario de derecho Internacional*. UNAM-Porrúa, México, 2001.

Historia de Piere de Coubertin. Comité Olímpico Español, 1993.

HILL Christopher, *Olympic Politics*. United Kindom, Manchester university Press, 1992.

HUBERMAN Jhon, *The Olympic crisis sport, politics and the moral order*. New York, Pantheon Books, 1994.

IANNI, Octavio, *Teorías de la globalización*. UNAM y Siglo XXI Editores, México, 1996.

International Olympic Committee, *Olympic Marketing Fact File 1994*. Lausanne, 1994.

Manual de Administración Deportiva. Solidaridad Olímpica-Comité Olímpico internacional, Lausana Suiza, 1999.

Marketing Report. international Olympic Comitte, Athens, 2004.

MEYER Otto, *A través de los aros Olímpicos*. Publicaciones del Comité Olímpico español, Madrid; cit. Por Luis María Carzola, *Op.Cit.*, Pág. 227.

MEYNAUD Jean, *El Deporte y la Política*. Hispanoeuropea. Madrid, 1972.

MURILLO Vega y SCHWARTZ, *Por la gloria del deporte, 100 años de Olimpismo moderno*. Ed. Fernando Robles, México, 1996.

NIXON II y HOWARD L, *The background, nature and implications of the organizations of the Capitalist Olympics*. en Seagrave, Jeffrey O. Et. al; *The Olympiv Games in Transition*. Illinois, Human Kinetics Books, 1998.

PONIATOWSKA Elena, *La noche de Tlatelolco: Testimonios de historia oral*. Ed. Era, México, 1971.

REUTERS Paul, *Las Relaciones Internationals*. FCE.

PAZ Oswaldo, *Testimonio del esfuerzo humano: la cultura olímpica*.

RODRÍGUEZ Lara Lening de Jesús, *Los juegos olímpicos en el periodo 1899-1996*. UNAM-FCPyS, México, 1998.

De Coubertin Pierre, *El humanista Olímpico*. Museo Olímpico de Lausana, 1994.

SIMPSON and JENING, *The Lord of the rings, Power money and drugs in the modern Olympics*. London, 1992.

SWARTZ y MURILLO, *El libro Olímpico*. Grupo Editorial Diversion.

VÁZQUEZ Enríquez Alexis, *Deporte, Política y Comunicación*. Ed. Trillas, México, 1991.

WYV Simon y JENNINGS Andrew, *Los señores de los anillos*. Ed. Norma, Santa Fe de Bogotá, 1992.

HEMEROGRAFÍA

Carta olímpica. Comité Olímpico Internacional. 1 de septiembre del 2004.

CORONADO Rosalinda, *MVR y Jacques Rogge en las reuniones continentales*. Periódico ESTO, 1 de abril del 2006, págs 25-26.

CORONADO Rosalinda, *ACNO entregó sus resoluciones al COI*. ESTO, México, D.F., 6 de abril del 2006, Pág. 25.

CORONADO Rosalinda, *Los CON defienden su independencia, el papel de los CON y su independencia fué llevada a la asamblea presidida por MVR*. Periódico ESTO, 4 de abril 2006.

CORONADO Rosalinda, *Ecuador respaldó la iniciativa de crear una Comisión de ACNO que ayude a los CON a defenderse del agobio de los*

gobiernos. Periódico ESTO, 4 de abril 2006.

CORONADO Rosalinda, *Debates en Corea : Comercialización y patrocinadores, programa TOP, recorrido de la antorcha olímpica, ceremonia, premiación y uniformes*. Periódico ESTO, 5 de abril 2006.

CASTILLO Marco, *La hegemonía de la comunicación*. en El país, 29 de septiembre de 1996, Madrid.

Política Internaciobal y deporte. en La Afición, 7 de noviembre de 1995.

La tercera de la hora. Santiago de Chile, 4 de febrero de 1980, Págs. 18-19.

Lecturas de Educación Física y Deportes. Año 2, Nº 7, Buenos Aires, Octubre, 1997.

Mensaje Olímpico, *Centenario del COI*. # 39, COI. Lausanne, 1994.

Mensaje Olímpico, COI. *Sources of financing sports. July-august-september 1996*, # 3, Lausanne, 1994.

Revista de Relaciones Internacionales N. 44, enero-abril 1989, FCPys-UNAM.

Revista Olímpica, Organo oficial del Movimeinto Olímpico XXVI, 24 diciembre 1998-Enero 1999.

REYES Héctor, *Olimpiónicos*. Periódico ESTO, 29 de marzo del 2006, pág 26.

ROSAS Maria Cristina, *De Melbourne a Sydney y los desatinos del Comité Olímpico Internacional*.

Suplemento de la Revista olímpica. XXVI, 30 diciembre 1999-enero 2000.

Time International. 27 de mayo de 1996, Pág. 53.

CIBEROGRAFIA

http://cd-international.com/statuten_spanish.htm

<http://en.beijing2008.cn/>

<http://espndeportes.espn.go.com/news/story?id=439925>

http://es.wikipedia.org/wiki/Juegos_Ol%C3%ADmpicos

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_5119000/5119352.stm

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/misc/newsid_4633000/4633007.stm#xq1

<http://noticias.arq.com.mx/Detalles/6130.html>

<http://noticias.arquired.com.mx/arqArticulo.ared?lid=es&seccion=1&idArt=53>

http://olympicstudies.uab.es/esp/dossier_det.asp?id_do=2

<http://servicios.conade.gob.mx/djuridico/portaljuridico/>

http://servicios.conade.gob.mx/djuridico/DocsJ/180_6BEAD4BD8C7F4775B328C7438423199E.doc

http://servicios.conade.gob.mx/djuridico/DocsJ/148_199578FC4B494FA7BF57C978AADB1BAF.doc

http://servicios.conade.gob.mx/djuridico/DocsJ/180_34A46E6DFDB14681B62564BEEAFE8C59.doc

<http://spanish.peopledaily.com.cn>

<http://spanish.peopledaily.com.cn/31615/index.html>

<http://spanish.peopledaily.com.cn/31615/6269624.html>

<http://spanish.peopledaily.com.cn/31615/6269629.html>

http://spanish.xinhuanet.com/spanish/200411/04/content_43281.htm

<http://valencia.com.ve/2008/04/10/beijing-2008-un-debate-mundial/>

http://www.acnolympic.org/es/about/mission_es.html

<http://www.archimadrid.es/sanisisidro/images/madrid.htm>

http://www.atosorigin.es/atos_origin/nuestro_grupo.htm

<http://www.capetown.gov.za>

<http://www.channelplanet.com/index.php?idcategoria=13023>

http://www.citrag.it/roma/doc/civil/ecv_011.htm

<http://www.city.osaka.jp/keizaikyoku/english/index.htm>

<http://www.dalailamaenmexico.org>

http://www.deporteynegocios.com/deporte/noticias_diarias/Empresas/Resumen%20_Olimpicos_Omega2006.asp

<http://www.diba.es/esports/fitxers/resumen-interv-miro1.doc>

http://www.ecologistasenaccion.org/article.php3?id_article=2456

<http://www.efdeportes.com/efd7/tag71.htm>

<http://www.eluniversal.com.mx/olimpicos/963.html>

<http://www.es.atosorigin.com/>

<http://www.etcetera.com.mx/2000/398/cris398.html>

http://www.ge.com.mx/News/news_20041209.asp

<http://www.geographia.com/sweden/business.html>

<http://www.guiamundialdeciudades.com/city/139/business/%C1frica/Ciudad-del-Cabo.html>

http://www.hebdomario.typepad.com/confidencial_7d/atenas_jo_2004/index.html

http://www.iblnews.com/story_se.php?id=22588

<http://www.ideasyaccion.org/JuegosO.htm>

<http://www.idiomaydeporte.com/frases.htm>

<http://www.idiomaydeporte.com/frases.htm>

http://www.jnjarg.com/historia_mundo.htm

<http://www.mundocity.com/europa/londres2.html>

<http://www.munimadrid.es/portal/site/munimadrid/menuitem.d81c8dfa08a49c35a7a333b59fc08a0c/?vgnnextoid=254a171c30036010VgnVCM100000dc0ca8c0RCRD>

http://www.olimpur.com/olimpur_html/movimiento_olimpico.htm

http://www.olympic.org/uk/games/beijing/election_uk.asp

http://www.olympic.org/uk/games/beijing/index_uk.asp

http://www.olympic.org/uk/games/london/election_uk.asp

http://www.olympic.org/uk/games/london/index_uk.asp

http://www.olympic.org/uk/games/past/index_uk.asp?OLGT=1&OLGY=2004

http://www.olympic.org/uk/games/past/past_election_uk.asp#1_2004

http://www.olympic.org/uk/games/index_uk.asp

http://www.olympic.org/uk/index_uk.asp

http://www.olympic.org/uk/games/past/index_uk.asp?OLGT=1&OLGY=2004

http://www.olympic.org/fr/organisation/ioc/executive/index_fr.asp

http://www.olympic.org/uk/organisation/facts/programme/profiles_uk.asp

<http://www.pc.ibm.com/ar/about/olympic/index.shtml>

<http://www.pju.org/nuevofij/coiaprubareformas.htm>

http://www.todo-olimpiadas.com/Atenas_2004_deportes+olimpicos.htm

<http://www.tvazteca.com/deportes/beijing/2008/04/2475945.shtml>