



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**LA DESINTEGRACIÓN DE LA EX YUGOSLAVIA,
HASTA LA FIRMA DE LOS TRATADOS
VANCE-OWEN DE 1993.**

**TESINA
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**PRESENTA
BEATRIZ MARTINEZ CINCO**

**ASESORA:
DRA. ROSAMARIA VILLARELLO REZA**



CIUDAD UNIVERSITARIA 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Mis más profundos agradecimientos a :

Dios que se ha hecho presente en mi vida llenándola de bendiciones y lecciones maravillosas que me han hecho ser quien soy.

A mi hija, quien desde que nació se convirtió en mi razón de existir y el rayo de sol que ilumina todos los días de mi vida. Paula, gracias por tu paciencia y por donarme mucho de tu tiempo para la elaboración de esta tesina.

A mi madre por entregarme su vida sin reservas, ser mi ejemplo a seguir, y por amarme incondicionalmente. Pero sobre todo por ser el mejor padre del mundo.

A mi abuela-madre que es mi corazón, mi guía y mi mejor amiga, por todas las horas de su vida que ha dedicado a escucharme y aconsejarme.

A mi esposo, Manuel quien llena de amor mi vida cuando creí que ya no habría una segunda oportunidad.

A mi familia, Mamá Chuy, Male, Gaby, Max, que cerca o lejos siempre han estado presentes en mi vida, y en especial a André, mi ahijado, quien con su tenacidad me ha inspirado para superar cualquier obstáculo por grande que sea.

A los amigos a quienes no acabaría de nombrar; por ser parte importante de mi vida . Silvia, gracias por tu ayuda en la corrección de estilo.

A mi universidad, mi facultad y en especial a todos mis profesores quienes me ayudaron a lo largo de mi formación profesional.

A todos, gracias por apoyarme para seguir adelante con este proyecto

Contenido

Introducción	... 1
1. Conformación de Yugoslavia a partir de la Segunda Guerra Mundial	... 4
1.1. Yugoslavia durante la presidencia de Josip Broz	... 6
1.2. Política y Gobierno	... 7
1.3. Fronteras geográficas y culturales	... 8
1.4. El nuevo orden de Yugoslavia a la muerte del Mariscal Tito	... 10
1.5. Yugoslavia con la caída del bloque socialista	... 11
1.6. Surgimiento de nuevos grupos de poder	... 12
1.7. La nación serbia	... 14
2. El papel de Slobodan Milosevic como presidente de Serbia	... 16
2.1. El nacionalismo serbio	... 19
2.2. La fuerza del grupo serbio	... 21
2.3. Conflicto en Kosovo	... 22
2.4. Limpieza étnica	... 24
3. Desintegración de la Federación Yugoslava	... 26
3.1. Estallamiento de la guerra	... 28
3.2. Derecho de Secesión	... 30
3.2.1. Eslovenia	... 31
3.2.2. Croacia	... 33
3.2.3. Bosnia-Herzegovina	... 34
3.2.4. Macedonia	... 37
3.2.5. Serbia y Montenegro	... 38
4. Establecimiento de la paz	... 40
4.1 Plan de Paz Vance-Owen	... 41
4.2 Tratados de Dayton	... 44
4.3 Tribunal Internacional Penal para la ex Yugoslavia	... 46
Conclusiones	... 49
Anexo 1 Puntos de acuerdo del G8 para el establecimiento de la paz en Yugoslavia de 1998	... 53
Anexo 2 Cronología completa del conflicto de Kosovo	... 54
Bibliografía	... 55

Introducción

La finalidad de este trabajo es analizar la desintegración de la ex Yugoslavia, así como distinguir a los actores que intervinieron en la formación y separación de esta nación conformada por diferentes grupos étnicos, otorgando a este conflicto la relevancia internacional que requiere ya que en la actualidad no existe una sola nación que pueda hablar de homogeneidad étnica.

Para conseguir lo anterior, debemos comprender los antecedentes históricos que llevan a la conformación de Yugoslavia a partir de la Segunda Guerra Mundial y por consiguiente a la presidencia vitalicia de Josip Broz “Tito”, tema central del primer capítulo.

La historia de Yugoslavia no es sencilla, pues conlleva el análisis de sus antecedentes históricos próximos y los no tanto, ya que de ahí parte tanto el distanciamiento entre los pueblos o naciones que la conformaron como el surgimiento de los mitos nacionalistas que más tarde utilizarían los líderes de cada región para legitimar sus movimientos separatistas.

Asimismo, de ese análisis encontramos también el nacimiento de la “limpieza étnica” que fue uno de los medios más recurridos durante la guerra separatista. Por todo lo anterior, estos antecedentes jugaron un papel determinante para la finalidad de este estudio.

El capítulo primero trata la conformación de Yugoslavia a partir de la nueva distribución geográfica que resultó luego de la Segunda Guerra Mundial; identificaremos como uno de los elementos principales para la detonación de este conflicto la muerte de “Tito”, que marcó el inicio de la crisis económica debido al agotamiento de las políticas de autogestión implementadas por este mandatario.

En el segundo capítulo se analiza el surgimiento de nuevos grupos de poder, pero sobre todo el fortalecimiento de los nacionalistas serbios, de su líder Slobodan Milosevic y cómo estos factores jugaron un papel preponderante para la desintegración de Yugoslavia.

Los serbios representaron una grave amenaza a la integridad territorial de este país al comenzar a implementar el nacionalismo como una herramienta de movilización de las masas para conseguir su objetivo de la creación de la "Gran Serbia". Con ello se llevó directamente a que cada una de las naciones hiciera lo mismo con el fin de hacer frente a los serbios y no permitir su dominio.

En el segundo capítulo se expone cómo los intereses del expansionismo serbio se vieron plasmados en la intervención realizada en Kosovo, situación que inició el conflicto armado y la declaración de independencia de las repúblicas.

En tanto, en el tercer capítulo se aborda cómo la desintegración de la Federación Yugoslava se vio claramente marcada por la exacerbación de los nacionalismos que surgieron para tratar de suplir la falta de una plataforma política que diera continuidad y mejorara la situación económica y social del país; esta desintegración se presentó de magnitudes diferentes en cada una de las repúblicas que conformaban la Federación, causando mayores o menores estragos en cada una.

Dicha variación dependió básicamente del nivel de población serbia con el que se contaba en cada región, pues dado que la expansión territorial era el principal interés de Milosevic, se intervino militarmente alegando la defensa de las minorías serbias.

En ese capítulo se trata también de manera breve el desarrollo del conflicto y el destino de cada una de las repúblicas que conformaban a la antigua Yugoslavia.

En el cuarto capítulo se aborda el Plan de Paz Vance-Owen, el cual, si bien significó la legitimación del nacionalismo serbio, también sentó las bases para el establecimiento de la paz con los Acuerdos firmados en Dayton, Ohio. Así, observaremos cómo a partir de estos acuerdos se estableció la paz en la zona y se dividió el territorio bosnio dando paso a la República de Spraska, que fue territorio ganado por los serbios durante el conflicto.

Y para finalizar, en el último capítulo se pone de manifiesto la importancia histórica de la creación, a partir de los Acuerdos de Dayton, del Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia, que significó un gran avance para el derecho penal internacional, ya que permitió llevar a juicio a los responsables de los crímenes de guerra y de las violaciones de los derechos humanos durante la desintegración de la ex Yugoslavia.

1. Conformación de Yugoslavia a partir de la Segunda Guerra Mundial

El nacimiento de Yugoslavia en 1918 se caracterizó por ser la unión de varias nacionalidades, entiéndase serbios, macedonios, montenegrinos, croatas y eslovenos, con tradiciones culturales diferentes y creencias religiosas también opuestas. En general podemos hablar de que el nacimiento del Reino de los serbios, croatas y eslovenos se contrapuso a la definición nacionalista de nación, en la que “la creación de las entidades políticas que podían contenerla se derivaba de la existencia previa de alguna comunidad que se distinguiera de los extranjeros”¹; de esta forma, la creación del Reino, e incluso de la República Yugoslava fue completamente artificial pues no respondió a las necesidades de los grupos que la conformaban, aunque en particular, si a la necesidad de los serbios para tener acceso al mar y expandir su territorio.

El origen de Yugoslavia se ubica en la Segunda Guerra Mundial. La invasión de los alemanes e italianos al territorio yugoslavo provocó la creación y organización de un grupo de resistencia conocido como “los partisanos”. Estos hombres que lucharon desde las montañas, convirtiéndose en la fuerza antialemana más importante en los Balcanes, fue dirigido por un hombre que definió más tarde la historia de Yugoslavia: Josip Broz, de origen croata, mejor conocido como “Tito”.

En 1943, Tito y sus colaboradores, en presencia de las misiones militares británica y estadounidense, establecieron el Comité de Liberación Nacional de Yugoslavia como un paso hacia la formación de un gobierno provisional.

¹ Eric Hobsbawm, Naciones y nacionalismo desde 1780. Grijalbo. España 1991. pp.31

Como era de esperarse, “Tito” fue elegido comandante supremo de los partisanos y, al mismo tiempo, secretario general del Partido Comunista Yugoslavo, dándole más tarde el Congreso el título de Mariscal de Yugoslavia.

Después de la Reunión de Yalta (1945)² se estableció un nuevo gobierno provisional en el que “Tito” asumió el poder como Primer Ministro del Reino Yugoslavo; sin embargo, esta monarquía no duró más que unos meses pues, en noviembre de ese mismo año, la Asamblea Constituyente Yugoslava, controlada completamente por los partisanos, abolió la monarquía y declaró la República Popular Federativa de Yugoslavia, con “Tito” como Presidente y Belgrado como base del gobierno federal.

“La ruptura con Stalin reforzó aún más el carisma del principal dirigente del país como héroe nacional suprapartidista. Yugoslavia se convirtió así en el Estado más peculiar del socialismo real: fruto de una revolución autóctona (caso único en la Europa del Este), vía propia, independiente, frente a la ‘patria del socialismo’ (el ‘no-alineamiento’ internacional y la aproximación política al Tercer Mundo) y ensayo ‘autogestionario (autonomía económica y cultural, pero no política) y descentralizador (federalismo territorial, pero con partido único)”³. Todo esto le significó mayor libertad de acción a “Tito” y sobre todo reconocimiento a nivel internacional.

² Reunión entre el presidente Roosevelt (EU), el primer ministro Churchill (Gran Bretaña) y el general Stalin (Unión Soviética) para la liberación de los prisioneros de la Segunda Guerra Mundial.

³ Cesáreo Aguilera de Prat. (página consultada el 28 de Octubre de 2005). “Los Nacionalismos en la desintegración de Yugoslavia”. Centro de investigación, docencia, documentación y divulgación de relaciones internacionales y desarrollo WWW.cidob.org

1.1. Yugoslavia durante la presidencia de Josip Broz

El 7 de abril de 1963 la nación cambió su nombre oficial a República Federal Socialista de Yugoslavia y “Tito” fue nombrado presidente vitalicio en 1974; el modelo de socialismo de mercado que implementó fue reconocido internacionalmente e incluso atrajo inversiones, lo que a su vez significó un crecimiento económico para la nación.

Durante la presidencia vitalicia de “Tito” se implementó un gobierno descentralizado en el aspecto de las lenguas y autogestionario; es decir, otorgó el control de las empresas a los obreros creando así su propio esquema de “socialismo” y abrió sus fronteras al mercado capitalista. Sin embargo, en cuanto a política se refiere, se caracterizó por tener solamente un partido, el Comunista Yugoslavo, que dominaba la vida política de la Federación.

El éxito del gobierno de “Tito” consistió en la fuerza coercitiva que ejerció sobre los movimientos nacionalistas que se dieron durante su presidencia; la idea era mantener unido al pueblo yugoslavo no aceptando manifestaciones nacionalistas de ningún tipo.

Gracias a la posición de país no alineado, Yugoslavia pudo ampliar su mercado, pues podía obtener inversiones y realizar comercio con ambos grupos, es decir países capitalistas y socialistas.

No obstante, el desarrollo de las repúblicas se dio de manera desigual, pues mientras Eslovenia y Croacia tenían un desarrollo importante las repúblicas del sur poseían un significativo rezago económico al depender básicamente de la agricultura; esta cuestión favoreció incluso la movilidad de la mano de obra, ya que serbios y montenegrinos se trasladaban al norte en busca de mejores oportunidades de trabajo, lo que explica que los serbios se

encontraran diseminados por todo Yugoslavia y que para 1991 fuera el grupo más fuerte y representativo de la Federación.

A pesar de dicho crecimiento, la situación interna no era del todo estable, pues las diferencias entre las repúblicas seguían siendo notables y cualquier expresión popular de descontento era suprimida por el gobierno central, lo que provocaba la insatisfacción de los diferentes grupos sociales que la conformaban.

Cesáreo Aguilera describe la situación de la siguiente manera: “Durante veinte años (1950- 1970) Yugoslavia tuvo un crecimiento sostenido notable, recibiendo préstamos exteriores y ampliando el comercio internacional. A mediados de los setenta todavía hubiera sido posible una política de reformas económicas y políticas desde el centro que hubiera podido funcionar, pero la lógica del sistema comunista lo impidió (...) Sin embargo, el contexto empezó a empeorar: el foso entre las zonas desarrolladas y las subdesarrolladas no dejó de ampliarse, descendió de modo alarmante la productividad laboral, la inversión extranjera se retrajo, se extendió la corrupción y aumentó la fragmentación por la tendencia autárquica de las Repúblicas”⁴

1.2. Política y Gobierno

La división de la Federación Yugoslava consistía en seis repúblicas: Eslovenia, Croacia, Bosnia-Herzegovina, Serbia, Montenegro y Macedonia y en dos provincias autónomas de Serbia: Kosovo y Vojvodina. Dicho esquema permitía que cada república contara con su propio Presidente y gobierno interno; las provincias autónomas sólo tenían decisiones sobre asuntos municipales.

⁴ *Ibidem*

La dirección estatal estaba compuesta por los seis representantes de las repúblicas y las dos provincias autónomas, (cargos que, cabe mencionar, a diferencia de la presidencia vitalicia de “Tito”, sólo tenían la duración de un año) y el Presidente de la Liga Comunista Yugoslava (“Tito”); en total nueve hombres que, en teoría, debían tomar las decisiones por consenso; aunque en la práctica eran asumidas por el Mariscal, lo que respondía en gran parte a la necesidad de no permitir el dominio de una república sobre el resto, además de que el medio más eficaz para evitarlo era la restricción de aquellos que intentaban oponerse a su régimen.

Con la creación de la Constitución de 1974 se asignaba la rotación de los presidentes de cada república y se otorgaba, finalmente, un voto para cada una de las provincias autónomas; esta situación cambió radicalmente tras la muerte del Mariscal Tito pues en 1990, con Slobodan Milosevic como Presidente de Serbia, se insistió en implementar la política de “una persona un voto”, tratando con ello de legitimar el dominio de los serbios aunque esto no llegó a efectuarse.

1.3. Fronteras geográficas y culturales

De norte a sur encontramos que Eslovenia es la primera república que se localiza en el mapa anexo con el número 6, siguiéndole Croacia con el 2, Bosnia-Herzegovina con el 1, Serbia con el 5, Macedonia con el 3 y Montenegro con el 4, siendo el grupo serbio minoría en todas y cada una de ellas, con excepción de, Serbia y Vojvodina (provincia autónoma de Serbia) donde representaban la mayoría. Esta situación trajo importantes consecuencias una vez que estalló el conflicto entre las repúblicas, pues so pretexto de defender a

una minoría que se vio atacada por un grupo más extenso como serían croatas y bosnios en sus respectivos territorios, Serbia intervino con el ejército yugoslavo para resguardar la seguridad de las minorías serbias.



Las diferencias entre las repúblicas eran latentes, no sólo en el sentido económico sino también en lo cultural⁶, siendo las religiosas las más importantes. Mientras Eslovenia era en su mayoría cristiana, Croacia era católica ortodoxa, Bosnia-Herzegovina se dividía entre musulmanes y católicos. En tanto, Serbia, Montenegro y Kosovo, tenían ortodoxos, musulmanes y católicos; finalmente Macedonia contaba con una mayoría de musulmanes y minoría de católicos⁷. Por lo tanto ninguna de las repúblicas podía hablar de una cultura

⁵ 1. Bosnia-Herzegovina, 2. Croacia, 3. Macedonia, 4. Montenegro, 5. Serbia, 5a. Kosovo, 5b. Vojvodina y 6. Eslovenia

⁶ Considerando que la religión es parte de la cultura de cada nación.

⁷ Los datos demográficos fueron tomados del *Almanaque Mundial de 1991*, Ed. América S.A. USA, 1990

homogénea como resultado de la creación de Yugoslavia, ya sea como Reino o como Federación; las diferencias culturales siempre fueron latentes aun cuando “Tito” se esforzó por mantener cierta homogeneidad dentro de la Federación, pues era un hecho que cada una tenía sus propios usos y costumbre que quizá se anteponían a las del resto de la población. Por lo anterior no se puede hablar de que las fronteras geográficas correspondían a las culturales, pues las primeras fueron establecidas de forma arbitraria.

1.4. El nuevo orden de Yugoslavia a la muerte del Mariscal Tito.

En mayo de 1980 “Tito” murió de cáncer, lo que trajo incertidumbre en el ámbito internacional por el nuevo rumbo que tomaría Yugoslavia; lamentablemente la situación económica que se vivía no era del todo favorable, pues el Estado comenzó a comportarse de forma paternalista y la autogestión no incentivó la inversión extranjera, lo que disminuyó el crecimiento de la nación; además, las divisiones internas en el Partido Comunista comenzarían a afectar en la unidad nacional.

Durante el gobierno de “Tito” se mantuvieron las diferencias culturales bajo estricto control, pues no permitió que ningún grupo (llámese macedonios, serbios o croatas) dominara sobre el resto, principalmente el grupo serbio que significaba una mayoría representativa a lo largo de toda Yugoslavia y el cual tenía ya un largo historial de conflictos en su búsqueda de la creación de la “Gran Serbia”.

La sociedad yugoslava, bajo la crisis económica y afectada por los cambios en los países de Europa del Este (la desintegración de la URSS y Checoslovaquia), no soportó más el monopolio del poder de

la Liga Comunista Yugoslava y comenzó a manifestarse por medio de movimientos nacionalistas; no obstante que el régimen yugoslavo, de autogestión, de fronteras abiertas y apertura hacia el exterior, era el mejor modelo socialista que hasta entonces se había implementado.

Esta situación provocó el surgimiento de movimientos aislados para exigir mayor independencia del centro, como en Kosovo, donde en 1981 se realizó una revuelta estudiantil que autoproclamaba dicha provincia como una república libre y soberana del resto de Yugoslavia.

La participación estudiantil provocó una respuesta violenta de los serbios, quienes reprimieron cualquier intento separatista de los kosovares (que en su mayoría eran albaneses). La tensión se mantuvo hasta 1991, cuando estalló el conflicto separatista en el resto de las repúblicas, que hasta entonces conformaban la República Federal Yugoslava.

“Los líderes de cada región comenzaron a abanderar la cuestión nacionalista con la intención de ganar adeptos y de legitimarse, de esta forma se involucraron en la bandera de su república tratando de alcanzar el rol de líder de su respectiva nación, más que por Yugoslavia como Estado común de todas las naciones”.⁸

1.5. Yugoslavia con la caída del bloque socialista

La caída del Muro de Berlín significó el fin del bloque socialista, la desintegración de la Unión Soviética (1989), la separación de la República Checoslovaca y el principio del conflicto en Yugoslavia, que marcó el inicio de una era plagada de movimientos nacionalistas, que vinieron a replantear el papel del estado-nación como cohesionador de grupos multiculturales diversos.

⁸ Julius Djuka, La nueva Europa, Diana, México 1990 pp. 489

Para términos específicos de esta investigación usaremos el término nacionalismo como “la situación en la que un grupo de gente afirma sus derechos contra los derechos reclamados de grupos separados”⁹; a partir de entonces en Yugoslavia comenzaron a surgir movimientos nacionalistas que más tarde fragmentaron la Federación.

Una vez finalizada la Guerra Fría y desaparecida la segunda potencia mundial (Unión Soviética), se replanteó la situación de los países no alineados, pues su objetivo de neutralidad entre estos dos bloques, capitalista y socialista, se perdió al momento en que disipó la fuerza del socialismo frente al capitalismo.

De tal forma “es necesario tomar en cuenta que el proceso de globalización y las políticas neoliberales, ha suscitado el ‘achicamiento del estado’. Este ya no puede responder a todas las demandas sociales que esperan de él los diferentes grupos que lo integran debido a la falta de medios y recursos necesarios para realizarlas”¹⁰, sobre todo tomando en cuenta el atraso que conllevó las políticas de autogestión en la industria yugoslava.

En particular, la caída del sistema soviético significó un fuerte sismo para el sistema yugoslavo, pues fue también el derrumbe del monopolio de un partido único, lo que trajo consigo una ola democratizadora para Europa Oriental, a la cual Yugoslavia no debió mantenerse indiferente.

1.6. Surgimiento de nuevos grupos de poder.

Cuando Milosevic tomó el poder de la Liga Comunista Serbia (1987) acogió el nacionalismo serbio como su bandera política, esta

⁹ Glen St. John Barclay, Nacionalismo del Siglo XX, FCE, México 1975 pp. 4

¹⁰ Rodolfo Stavenhagen, “Conflictos étnicos: nuevo desafío del final del milenio” en Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales. No. 168, FCPyS, UNAM, México, Abril-Junio 1997, pp. 66-67

acción llevó como trasfondo la creación de “la Gran Serbia” que consistió básicamente en la expansión de su territorio y el dominio de los serbios frente al resto de los grupos que conformaban entonces la República Federal Yugoslava.

La ruptura política interna comenzó con la supresión de autonomía de las provincias de Kosovo y Voivodina, en 1988 y 1989 respectivamente; pues mientras Serbia insistía en el concepto federativo y en proponer fortalecer los atributos del poder federal, Eslovenia y Croacia abogaban por una confederación como el marco más apropiado para que Yugoslavia permaneciera como un Estado que sirviera a los intereses de todas y cada una de las repúblicas.

Por su parte, Bosnia-Herzegovina, Macedonia y Montenegro trataban de mediar y ofrecer bases de conciliación y concertación para llegar a una nueva definición de federación y con ello evitar la desintegración; sin embargo, estos esfuerzos fueron en vano.

Las demandas de actualizar y mejorar la estructura federativa exigieron también la implementación de diferentes partidos políticos que dieran cabida a los nuevos tiempos que enfrentaba la sociedad yugoslava; sin embargo, en respuesta a estas necesidades sólo surgieron grupos nacionalistas que fragmentaron y colocaron a cada una de las repúblicas en puntos diametralmente opuestos.

El dominio de los serbios en el aparato gubernamental y de la Liga Comunista Yugoslava provocó la desintegración del único partido; de tal forma que, no habiendo más cohesión política entre las repúblicas, comenzaron a generarse nuevos grupos de poder que se vincularon a sus respectivas sociedades, dando paso así a los nuevos grupos nacionalistas encabezados por figuras como Franjo Tujman en Croacia, Milan Kucan¹¹ en Eslovenia, Slobodan Milosevic en Serbia,

¹¹ Presidente de Eslovenia de 1990-2000

Alija Izetbegovic en Bosnia-Herzegovina, Kiro Gligorov en Macedonia y Momir Butalovic en Montenegro; cada uno conteniendo por los intereses de su república.

La situación que entonces enfrentaría el pueblo yugoslavo estaría entre *“dos caminos... Un programa de reforma desde arriba como vía hacia la economía de mercado y la democracia (el caso de Kucan en Eslovenia) o un Estado autoritario dominado por una ideología nacionalista y populista, como fue el de la Serbia de Milosevic”*¹²

1.7. La nación serbia

El núcleo original de la antigua Yugoslavia (siglo XIX) fue Serbia, la cual no tenía una economía del todo próspera, al no poseer salida al mar; por ello era preciso lograr dicho acceso incorporando los territorios pertenecientes a los imperios turco y austriaco, poblados por eslavos que hablaban la misma lengua que los serbios.¹³

Es hasta 1914, con el asesinato del Archiduque Francisco Fernando (28 de junio de 1914) que provoca el inicio de la Primera Guerra Mundial, cuando Serbia, al final de la guerra, consiguió su objetivo de aumentar su territorio; esto incentivó la esperanza de los serbios de crear la “Gran Serbia”.

La Primera Guerra Mundial trajo una nueva configuración geográfica para Europa y en específico para los Balcanes, pues con la creación del Reino serbio-croata-esloveno (1918) se fusionó Serbia con ciertas partes de Austria-Hungría, con Montenegro, y partes de Bulgaria y Macedonia, obteniendo de esta forma acceso al mar.

¹² Rafael Tirado. “Kosovo: Análisis y solución al conflicto”. www.prtc.net/~ctiradol/rafael/kosovo.htm

¹³ Serbo-croata

Sin embargo, los serbios manejaron los hechos a su conveniencia, es decir, aseguraron haber liberado del yugo del imperio austro-húngaro a sus vecinos y hermanos, en el sentido de que hablaban la misma lengua.

Los croatas se opusieron desde un inicio a la constitución centralista, por lo que pronto se polarizó la situación política entre los croatas federalistas y serbios centralistas.

La crisis estalló el 20 de junio de 1928, cuando durante una discusión en el parlamento, un diputado serbio mató a tiros a dos diputados croatas e hirió al dirigente del Partido Federalista Croata. Desde ese momento, dicho partido abandonó el parlamento y se produjo la ruptura total entre Croacia y Serbia. De ahí en adelante la relación entre estas dos naciones se volvió tensa, lo que se vio claramente reflejado durante la Segunda Guerra Mundial, pues los croatas apoyarían a Italia, mientras los serbios a los soviéticos.

La victoria de los partisanos significó la derrota de los croatas; por lo que tras la ruptura con los croatas, los serbios argumentaron luchar en contra del “fascismo croata”.

Las manifestaciones estudiantiles que se presentaron en Kosovo durante 1989 eran expresiones de carácter separatista que dieron pie a la indignación del pueblo serbio, pues en dicha región tuvieron lugar batallas históricas para ellos y los movimientos equivaldrían a perder parte de su pasado. Ante la situación Milosevic decidió quitarle la autonomía a la provincia, argumentando peligro para la minoría serbia que ahí residía. Estas medidas del dirigente generaron tensión entre serbios y albaneses, lo que representó un foco de atención para las repúblicas ya que estaban conscientes de que en cualquier momento podrían ser víctimas de las mismas medidas.

La crisis económica y política que vivió Yugoslavia llevó al descontento social y a la urgente necesidad de redefinir las políticas económicas y sociales que hasta entonces se habían implementado, sobre todo tomando en cuenta que el modelo socialista de autogestión llegó a sus límites, se estancó el crecimiento económico y el endeudamiento externo hizo mella sobre la situación nacional. Esto fue aprovechado por los dirigentes de cada república para obtener beneficios para su grupo étnico, pero no los de una república conformada por distintas nacionalidades, con necesidades similares aunque con creencias opuestas.

El grupo serbio dominaba en todos los aspectos de la Yugoslavia de entonces (1980 a 1990), no sólo por la movilidad de la mano de obra, sino debido a la situación económica de esta república, la mayoría de los serbios se encontraban en puestos públicos, como en la policía y en el ejército, situación que es común en los estratos más bajos de las clases sociales.

2. El papel de Slobodan Milosevic como presidente de Serbia

Slobodan Milosevic nació en Serbia el 20 de agosto de 1940, sus formación política fue socialista y con claras tendencias nacionalistas. Este hombre tomó la presidencia de Serbia en 1987 teniendo ya en su haber una larga trayectoria en el Partido Comunista, al cual se unió en 1959.

La idea de este dirigente siempre fue constituir una Serbia fuerte aun a costa del menosprecio de las etnias que conformaban Yugoslavia; su política tenía como principales características la agresividad y el nacionalismo.

Las primeras acciones de Milosevic al ejercer el poder de la Liga Comunista fue terminar con la autonomía de las provincias de Kosovo y Vojvodina, tomando como pretexto la protección y respeto a la minoría serbia que ahí habitaba; sin embargo, esta política de protección a las minorías no era recíproca, pues no respetaba a los mismos grupos con los que compartían su territorio.

“La afirmación de la nacionalidad serbia renacida fue el instrumento de Milosevic para ganar la lucha del poder en el seno de la LCY serbia, para en 1988 derribar a los gobiernos de las provincias autónomas de Kosovo y Vojvodina, y poco después, para expulsar a los dirigentes de la República de Montenegro. En cada uno de los casos, Milosevic sustituyó a los antiguos dirigentes por aliados obedientes.”¹⁴

Sus discursos políticos tenían características puramente nacionalistas y no perdía ocasión para llamar víctimas a los serbios en las batallas que se libraron en la Primera y Segunda Guerra Mundiales.

Durante el discurso que dio en 1989 para conmemorar el sexto centenario de la “Batalla de Kosovo”¹⁵, Milosevic mencionó aspectos tales como la grandeza del pueblo serbio y el hecho de no dejar morir el heroísmo de dicha lucha; no obstante tampoco dejó de lado en su discurso el reconocimiento de la riqueza de Yugoslavia gracias a su composición multiétnica y el respeto a la igualdad de todas las naciones que entonces la conformaban. Este hombre a pesar de sus contradicciones sabía atraer y envolver a las masas con su elocuencia.

¹⁴ Denis Denitch Bogdan, Nacionalismo y Etnicidad: la trágica muerte de Yugoslavia. Ed. Siglo XXI, México 1995. pp. 69

¹⁵ Batalla que se liberó entre serbios y turcos, con el fin de liberarse del imperio Turco-Otomano

Los medios por los cuales llegó Milosevic al poder no fueron del todo legítimos, ya que durante las elecciones se presentaron algunos incidentes que provocaron suspicacia y resistencia para dar continuidad a sus propuestas, como la de mejorar e implementar un nuevo federalismo como solución a los problemas que entonces presentaba la vida política del país.

Debido a esta oposición, Slobodan Milosevic comenzó a depurar la Liga Comunista, dejando únicamente a aquellos que eran sus partidarios e impidiendo el acceso de las otras repúblicas a la presidencia de este organismo. El caso más notorio fue el del croata Stipe Mesic, quien aspiraba a dicha presidencia, pero debido al veto serbio no pudo acceder a esta posición.

La pretensión de cambiar el voto por república (de acuerdo a lo que establecía la constitución de 1974) al voto por individuo significó una serie de alarmas para Eslovenia, Croacia y Bosnia-Herzegovina, pues claramente se podían vislumbrar las intenciones de Milosevic de establecer el dominio serbio. Ello provocó la ruptura entre las naciones, a tal grado que el parlamento fue abandonado durante meses por eslovenos y croatas.

Las primeras restricciones que aplicó el gobierno serbio fueron económicas, pues argumentando explotación económica de Croacia y Eslovenia se limitó el comercio con estas repúblicas.

“Este dirigente populista- autoritario optó por el nacionalismo gran- serbio como elemento básico de su liderazgo para consolidarse en el poder y movilizar a la población. Al producirse el fin de la Liga Comunista Yugoslava desapareció el único instrumento político de cohesión de todo el Estado, empezando ahí la desintegración: los

comunistas locales se vinculan a sus sociedades y se reconvierten en nacionalistas”¹⁶.

Milosevic utilizó el nacionalismo como medio de movilización de masas, buscando mantener el poder y conseguir la anexión de territorios para acrecentar el dominio serbio, aunque esto al final significó una guerra entre las repúblicas, la pérdida de vidas humanas y finalmente la desintegración de Yugoslavia

2.1. El nacionalismo serbio

En 1987 la Academia de Ciencias de Serbia presentó un memorando, que fue utilizado por Milosevic, y en el que se hablaba del maltrato del que fue objeto el pueblo serbio; durante la creación de la Federación Yugoslava. En ese entonces se dividió a la “Gran Serbia” en territorios que entonces, e incluso ahora con la nueva reconfiguración geográfica, corresponden a Montenegro, Bosnia-Herzegovina y Macedonia.

Los académicos que presentaron dicho escrito solicitaban la congregación de todos los serbios en un solo territorio, marcando el inicio de muchas publicaciones que exacerbaban el nacionalismo serbio.

La mayoría de los autores consultados manejan tres momentos históricos para interpretar el nacionalismo serbio y que corresponden a igual número de batallas las cuales ayudaron a exacerbar el nacionalismo serbio: la Batalla de Kosovo y la Primera y Segunda Guerra Mundiales.

¹⁶ Cesáreo, Aguilera de Prat. “Los Nacionalismos en la desintegración de Yugoslavia”. Centro de investigación, docencia, documentación y divulgación de relaciones internacionales y desarrollo WWW.cidob.org (página consultada el 28 de Octubre de 2005).

En la Batalla de Kosovo, que se llevó a cabo en la Edad Media, los turcos otomanos invadieron territorio serbio ayudados por albaneses y bosnios; de ahí vendría un primer mito nacionalista en el que se habla de los serbios como víctimas de un complot creado por los albaneses y bosnios; años más tarde con las Guerras de Liberación Balcánicas los serbios se independizaron finalmente de un gobierno extranjero opresor y de esta forma Kosovo se convirtió en la victoria y liberación de los cristianos sobre los musulmanes.

Un segundo mito nacionalista se registró durante la Primera Guerra Mundial, cuando los serbios adoptaron el papel de salvadores y libertadores de los pueblos eslavos con los que compartieron su destino: el Reino Serbio-Croata-Esloveno.

Y por último, el tercer mito que tiene lugar en la Segunda Guerra Mundial pues los serbios se lanzan a la guerra contra sus vecinos croatas y salen airoso gracias al apoyo de la URSS.

Es una realidad que cada uno de los dirigentes de las repúblicas manejó ciertos hechos históricos a su conveniencia, pero en particular el caso de los serbios resultó sorprendente, pues la población apoyaba y creía los mitos mencionados, que en mucho fueron matizados mitad con verdad y mitad con fantasía; todo esto en su momento ayudó a aumentar la victimización de los serbios. No obstante también es necesario reconocer que no todos los serbios estaban de acuerdo con las ideas que Milosevic profesaba, y mucho menos con el tipo de políticas que implementaba.

Por otro lado, es necesario no olvidar la situación que enfrentaban los yugoslavos en la década de los 80, ya que se debe tener en cuenta la pobreza en la que vivían, la migración de este grupo en busca de mejorar sus niveles de vida, del agotamiento de los recursos que asignaba el Estado socialista, de la inflación que subió a

niveles no calculados que detuvo drásticamente el crecimiento del país; todo esto fue el caldo de cultivo para que la población comenzara a reunirse en torno a una idea común, y en este caso resulto ser el nacionalismo exacerbado y mal encauzado. Siguiendo los fundamentos iniciales de un Estado para una nación; sin tomar en cuenta que ya ninguna de las repúblicas podía hablar de una nación homogénea, pues tantos años de convivencia significaría también una mezcla de las etnias.

2.2. La fuerza del grupo serbio

Es importante recapitular las fortalezas del grupo serbio para comprender lo trascendental de su nacionalismo; aunque ya hemos mencionado a lo largo de este análisis el que los serbios fueron una mayoría importante debemos comprender cómo se da esta situación.

Aunque los serbios eran una mayoría en la misma Serbia, Montenegro y Voivodina, en Kosovo, principalmente, resultaban ser una minoría, no obstante siendo este territorio provincia autónoma de Serbia. En Kosovo, los albaneses predominaban debido a sus particulares características, como la religión musulmana que, cabe decir, no permite el control de la natalidad; y lógicamente también influyó la cercanía con Albania. Asimismo, el grupo serbio significó una minoría en el resto de las repúblicas, pues se encontraba diseminado por toda Yugoslavia, principalmente, por la búsqueda de la mejora económica antes mencionada.

La principal actividad de subsistencia de Kosovo era la agricultura, por lo que el rezago económico frente a las repúblicas del norte era muy notable, así que muchos de los albanos kosovares, al no tener acceso a una educación profesional, se enrolaban en la policía y el ejército; esta situación jugó un papel trascendental en la

guerra civil que se desató en 1991, pues Milosevic contó con el apoyo de estas dos instituciones gubernamentales casi incondicionalmente.

Por todo lo anterior se puede entender por qué los serbios estaban diseminados en varias repúblicas siendo una minoría significativa, aspecto que utilizó Milosevic como pretexto para intervenir en su protección. Asimismo, se entiende porqué este grupo aspiraba a crear la “Gran Serbia” anexándose los territorios, pues después de todo en ellos habitaban los serbios, además de que históricamente ellos fueron quienes defendieron y lucharon por el territorio que la Yugoslavia de entonces ocupaba.

2.3. Conflicto en Kosovo

De acuerdo con lo anteriormente visto, los albaneses dominaban la región de Kosovo, aunque los serbios siempre trataron como intrusos a los primeros, incluso las leyes eran racistas, pues no permitían la adquisición de tierras para los albaneses, pero ello no impidió que éstos duplicaran su población.

El agotamiento de la tolerancia de los albaneses estalló en 1981 cuando se realizó una manifestación estudiantil para solicitar el estatuto de república.

Ante ello los nacionalistas y la prensa serbios señalaron que las movilizaciones eran sólo el comienzo para después declararse independientes de Yugoslavia, lo que ponía en riesgo la estabilidad de la Federación. La respuesta del gobierno fue la represión y el encarcelamiento de forma masiva de los manifestantes.

Esta represión significó una señal de alarma para el resto de las repúblicas, pero fue más fuerte una vez que se retiró la autonomía de las dos provincias de Serbia. Donde se comenzaron a despedir a los

albaneses de todos los órganos gubernamentales, se prohibió la enseñanza en albanés e inició la llamada “limpieza étnica”, que consistió en expulsar, violar y/o matar a la población albanesa.

La situación se tornó tensa no sólo por la represión al grupo albanés, sino por que la intervención parcial del gobierno y el ejército (tomando partido del lado de los serbios) significó una ruptura política entre las repúblicas, pues estas vieron claramente que dicha represión no tardaría en volverse en su contra. Ante la situación la Organización de las Naciones Unidas no pudo intervenir pues China y Rusia fallaron en contra de la intervención; no así la OTAN,¹⁷ quien decidió hacerlo a principios de 1990 enviando tropas a las fronteras de Kosovo. Por su parte, Milosevic se negó por completo a realizar un plan de paz para esta zona por lo que también se rechazó el acceso a las fuerzas de la OTAN; sin llegar a un acuerdo la situación se complicó y comenzaron los bombardeos a Serbia.

Para 1998 se incrementaron los conflictos en esta zona, por lo que intervinieron la ONU y la OTAN con la intención de mantener en protectorado a Kosovo, pues la situación de los kosovares era delicada, ya que no sólo eran expulsados de su territorio sino también torturados y asesinados en masa; por lo que la situación se recrudeció una vez que comenzaron los bombardeos de la OTAN.

Durante 78 días, la OTAN llevó a cabo una guerra aérea contra Yugoslavia para forzar al régimen del presidente Slobodan Milosevic a aceptar una salida al conflicto en Kosovo, pero los resultados fueron graves destrucciones en Serbia y Kosovo, decenas de civiles muertos por errores en los bombardeos aliados, el éxodo de 886 mil albanos-kosovares y el asesinato de al menos 10 mil de ellos por parte de los serbios.

¹⁷ Organización del Tratado de Atlántico Norte, dicha organización tiene como objetivo principal la defensa mutua de los países firmantes.

Con el acuerdo auspiciado por el G8¹⁸ se dio un cese al fuego aceptando Yugoslavia el ingreso de las fuerzas de paz de la ONU integradas por 35 mil efectivos. Este acuerdo estableció además un protectorado militar de la OTAN y la cobertura política de la ONU.¹⁹

Cabe decir, que en el conflicto los responsables de las matanzas y violaciones masivas no sólo fueron los serbios sino también el autoproclamado Ejército de Liberación de Kosovo,²⁰ que llevó a cabo “limpieza étnica” contra los serbios, como una forma de venganza y de liberación para su pueblo²¹.

2.4. Limpieza étnica

La limpieza étnica tuvo sus inicios (más cercanos) durante la Segunda Guerra Mundial (hablando de este conflicto en particular), siendo en este caso los serbios las principales víctimas, ya que los croatas luchaban, como se dijo, del lado del eje Berlín-Roma-Tokio; hecho que aprovecharon los nacionalistas serbios para llamarse mártires y más tarde, incluso, para realizar la misma “limpieza étnica” contra los croatas.

Dicha “limpieza” consistió básicamente en desaparecer, expulsar, torturar, violar y matar a la población que no era reconocida como de la propia étnia o grupo social al que se pertenecía con el propósito de eliminar del territorio a otro grupo.

¹⁸ Grupo de los 8 países más industrializados integrado por Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Italia, Japón y Rusia.

¹⁹ Ver anexo 2 Cronología del Conflicto en Kosovo tomado de, <http://el-mundo.es/internacional/kosovo/cronologia.html> y anexo 1 Puntos del Acuerdo del G8 tomado de <http://www.elmundo.es/noticias/99/junio/09/internacional/puntos.html>, Diario el mundo.

²⁰ ELK por sus siglas en español

²¹ Robert Kaplan menciona esta situación en su libro Fantasmas Balcánicos, Ediciones B, España. 2005

El término "limpieza étnica" comenzó a utilizarse a principalmente en 1990 con la desintegración de la antigua Yugoslavia y el desplazamiento de los grupos étnicos.

Las minorías serbias en las repúblicas que conformaban la antigua Yugoslavia fueron las causantes de los más graves enfrentamientos entre las poblaciones; además de que la intervención del ejército yugoslavo se justificó en defensa de las minorías que residían en regiones de Bosnia y Croacia, principalmente; Milosevic argumentaba entonces la defensa al derecho de la autodeterminación de los pueblos (término que ya hemos visto en subcapítulos anteriores), mismo derecho que no otorgó a las minorías que habitaban en Serbia, que fueron objeto de esa "limpieza étnica"; es decir, expulsados, en el mejor de los casos; matados a sangre fría, llevados a campos de concentración donde más tarde eran masacrados en grupos y, en el caso de la población femenina, fueron víctimas de violaciones masivas.

Estas depuraciones fueron realizadas como medio socorrido de guerra no solamente por los serbios sino también por los croatas, bosnios y albanos-kosovares; lamentablemente la situación se tornó tan grave en la ex Yugoslavia recurriendo constantemente a la violación de los derechos humanos que la comunidad internacional se vio obligada a buscar una forma de penalizar a los transgresores, por lo que retomó la idea del Tribunal de Nüremberg, creado para castigar a los culpables de la guerra, pero sobre todo, a los culpables de cometer las atrocidades ocurridas durante la Segunda Guerra Mundial.

Las cifras arrojadas por la guerra en la ex Yugoslavia son verdaderamente alarmantes: 670 mil refugiados en zonas vecinas al conflicto en Kosovo, 3 mil 500 poblados destruidos por los bombardeos, 2 mil personas muertas en el mismo Kosovo y en el

conflicto global se calcula que aproximadamente fueron 100 mil muertos.

De acuerdo a investigaciones realizadas por IDC²², se habla incluso de que la guerra en Yugoslavia ha sido, después de la Segunda Guerra Mundial el conflicto más grave en Europa, debido a su magnitud.

²² Sarajevo-based Investigation and Documentation Centre

3. Desintegración de la Federación Yugoslava

Para 1991 la situación que vivía Yugoslavia era preocupante no sólo para Europa, sino también para la comunidad mundial, pues era un foco de alerta del resurgimiento del nacionalismo que amenazaba con la desintegración de los Balcanes.

Con el retiro en el parlamento de las partes croatas y eslovenas, se marcó la ruptura definitiva de las repúblicas, pues ninguna de sus propuesta, como la idea de Confederación de Eslovenia y Croacia, la Federación renovada de Serbia y Montenegro y un modelo intermedio propuesto por Macedonia y Bosnia Herzegovina, fueron aceptadas. Así, Yugoslavia se sumergió en una lucha de poderes que terminó con la ejecución del Derecho de Secesión (derecho a separarse de la República) que otorgaba la Constitución de 1974.

La configuración multiétnica que presentaba Yugoslavia no era el problema central, sobre todo si se considera que en ese entonces (como en la actualidad) no existía un país que fuera étnicamente homogéneo. La problemática ahí residía en un conjunto de situaciones que provocaron diferencias internas, como la crisis económica que se presentó para la década de los 80, la exacerbación de los

nacionalismo y los enfrentamientos que de ellos se derivaron, como el debilitamiento del llamado Estado-Nación²³ y sobre todo la necesidad de democracia.

Los medios de comunicación jugaron un papel importante en la desintegración de Yugoslavia, pues perdieron por completo la neutralidad y tomaron partido; las propagandas que se observaban durante el conflicto hacían referencia a claras cuestiones nacionalistas, tales como “Todos los serbios en tierra serbia”, “El espíritu bosnio”, entre otras.

Algunos autores como Djuka Julius, hablan no de la muerte de Yugoslavia sino del suicidio de Yugoslavia, ya que la decisión final de seguir como un Estado pluricultural o multiétnico con una convivencia relativamente pacífica fue de los mismos yugoslavos y no me refiero específicamente a los serbios, croatas o eslovenos; sino a aquellos hombres que tenían un pasado y futuro común, un territorio que compartir y sobre todo que tuvieron que haber aprendido las lecciones que la historia de su surgimiento como Estado les había dado, y las miles de vidas que ello había costado.

No obstante, los yugoslavos optaron por el camino más sangriento y doloroso para cualquier nación, y no fue sólo la separación de Yugoslavia, sino el no reconocimiento de grupos que son diferentes al propio y a la exterminación de los mismos.

²³ Considerado en los términos de una nación corresponde a un Estado o de un tipo de población específica, con necesidades específicas conforman un Estado que homogénea y centraliza.

3.1. Estallamiento de la guerra

Con la negativa del grupo serbio a la propuesta de confederación de Eslovenia y Croacia en 1991, se inició la guerra civil, teniendo como punto de partida el territorio esloveno.

Eslovenia era el territorio más homogéneo en cuanto a grupos étnicos, por lo que la guerra en dicha zona no fue de larga duración. Los serbios, como se dijo, no eran un grupo tan representativo como en otras zonas (17%), por lo que el conflicto armado se trasladó a territorio croata, donde la existencia de dicha minoría era mucho más fuerte e hizo que el enfrentamiento se incrementara gravemente.

La intención de los serbios era muy clara: si el resto de los grupos étnicos, léase eslovenos y croatas, podían erigirse en una nación independiente, no había razón por la que ellos no pudieran hacer lo mismo, aunque ello significara fragmentar en numerosas partes a Yugoslavia, pues, recordemos que los serbios se encontraban diseminados a lo largo y ancho de toda la región.

Los discursos nacionalistas que dieron los dirigentes de Eslovenia y Croacia para justificar su rompimiento de relaciones con Serbia, impactaron e hicieron eco en las minorías, lo que provocó inevitablemente el enfrentamiento directo y el consecuente “auxilio” que se apresuró a dar Milosevic y el ejército yugoslavo a los serbios, así como la inminente desintegración de la federación que comenzó a generar movilización de las minorías a las supuestas áreas de correspondencia, según el mapa étnico que comenzó a establecerse a partir del estallamiento de esta guerra.

La peor parte de la guerra tuvo que vivirla Bosnia-Herzegovina, debido a la mezcla de etnias que ahí convivían, es decir, no había mayorías, sino un variado grupo que reclamaba como suyo el territorio

(bosnios 40%, serbios 32% y croatas 18%). Quizá ésta fue una de las principales razones por las que la “limpieza étnica” comenzó a utilizarse. “Se trata además de una catástrofe para la población civil sometida a deportaciones masivas, violaciones, matanzas y destrucciones. En particular, la política de "limpieza étnica" es la más extrema manifestación de xenofobia y máximo ejemplo de un ultranacionalismo que ha escapado a todo control razonable y a toda convivencia civilizada. Hubo y hay quien cuestiona la identidad nacional de Bosnia por el hecho de que no exista en su territorio una clara mayoría nacional²⁴

Durante la primavera de 1990 se celebraron elecciones en todas las repúblicas (Eslovenia sería el único caso donde se llevaron a cabo de forma realmente democrática), dando como resultado la derrota de los partidos comunistas en Croacia, Eslovenia, Bosnia-Herzegovina y Macedonia, no así en Serbia y Montenegro.

Desafortunadamente, aún cuando ya era un hecho la guerra en Yugoslavia, la comunidad internacional se mantuvo al margen en espera de que fueran los propios yugoslavos quienes resolvieran esta situación de una forma que no afectara los intereses y la estabilidad de Europa, principalmente; mientras, Estados Unidos, William Clinton, se limitó a enviar a algunos representantes con el objeto de tratar de mediar entre las partes, la OTAN declaró que no podía intervenir en dicho conflicto debido a que esta zona se encontraba fuera de su alcance.

Al cabo de un año, Naciones Unidas intervino en noviembre de 1991, enviando a los cascos azules por petición de la entonces

²⁴ Cesáreo, Aguilera de Prat. (página consultada el 28 de Octubre de 2005). “Los Nacionalismos en la desintegración de Yugoslavia”. Centro de investigación, docencia, documentación y divulgación de relaciones internacionales y desarrollo WWW.cidob.org

Comunidad Económica Europea. Para entonces, ya era un hecho que la situación no concernía únicamente a Yugoslavia, sino que ponía en riesgo la estabilidad de Europa y llamaba con urgencia a la intervención de la comunidad internacional y al cumplimiento del Derecho Internacional Humanitario.

3.2. Derecho de Secesión

La Constitución de Yugoslavia de 1974, específicamente en su capítulo tercero, establecía el derecho de autodeterminación de las naciones, es decir, dio cabida a la secesión de las repúblicas que conformaban a la Federación.

De acuerdo con lo que establece Modesto Seara Vázquez, “el derecho de autodeterminación, o derecho de un pueblo con características nacionales, para erigirse en Estado, implica la posibilidad de sustraerse a un poder establecido, es decir, al Estado del que depende como parte integrante, o como país sometido en el caso de los territorios no autónomos ello lleva consigo el derecho a la independencia, y en el de las poblaciones parte de un Estado multinacional, la autodeterminación sólo será efectiva si se reconoce, y protege internacionalmente, el derecho de secesión”²⁵.

Cada una de las repúblicas tenía la posibilidad de separarse pacíficamente de Yugoslavia. Sin embargo, como también observamos en líneas anteriores, esta posibilidad era casi nula debido a los intereses territoriales de los serbios. Así, el reconocimiento de este derecho por parte de la comunidad internacional era de suma importancia para de esta forma legitimarse Eslovenia, Croacia y Macedonia, que fueran las primeras en ejercerlo.

²⁵ Modesto Seara Vázquez. Derecho Internacional Público. Porrúa. México 1995 p.85

Para 1991, la situación de crisis en Europa del este era clara: Eslovenia, Croacia, Macedonia y finalmente Bosnia-Herzegovina se habían declarado como estados independientes de lo que hasta entonces se conoció como la República Federal Yugoslava.

El fin de una época quedaba marcado por la violencia e intolerancia a los grupos étnicos con los que Yugoslavia había compartido su historia y un proyecto de nación, que hasta la década de los 80 funcionó como un ejemplo de socialismo *sui generis* exitoso.

Lamentablemente la convivencia pacífica entre estos pueblos llegaba a su fin debido a la crisis económica y política que hicieron mella en la población, poniendo en evidencia la necesidad de una democratización urgente para el país.

Los dirigentes de las repúblicas respondieron a las necesidades del grupo que representaban y no de una Yugoslavia unida que necesitaba fortalecerse internamente para enfrentarse a los nuevos retos de un mercado internacional mucho más competitivo y, por lo tanto, exigente; de esta forma las repúblicas tomaron caminos separados como naciones independientes, enfrentando nuevos retos cada una.

3.2.1. Eslovenia

Milan Kucan fue electo como primer presidente democrático de Eslovenia en mayo de 1990, más tarde, en diciembre del mismo año, se realizó un referéndum para declararse independiente de Yugoslavia, resultando de éste el 94% de los votos a favor de dicha secesión.

El 25 de junio de 1991, Eslovenia se declaró independiente de Yugoslavia, pero el ataque a su capital, Ljubljana, no se hizo esperar por parte del gobierno central, argumentando la defensa de la

integridad del Estado y de la minoría serbia que habitaba en esta región. Más de 15 mil soldados fueron movilizados con el propósito de asegurar las fronteras con Austria, Hungría e Italia.

La guerra en Eslovenia fue de corta duración debido al apoyo generalizado de la población que, en su mayoría (90%) estaba conformada por eslovenos católicos; por lo tanto, al no contar con una comunidad serbia lo suficientemente representativa no fue foco de interés para el proyecto nacional de Slobodan Milosevic.

En julio del mismo año, la Comunidad Económica Europea²⁶ fungió de mediador entre ambas partes para lograr un cese a las hostilidades, sin embargo, el mayor alcance de esta intervención consistió en el reconocimiento de parte del gobierno central a la autodeterminación de los pueblos, es decir, el reconocimiento al derecho de secesión de la república.

Para diciembre de 1991, Alemania fue el primer país en reconocer a Eslovenia como Estado independiente; finalmente en enero de 1992, la CEE reconoció en bloque el mismo estatus a Eslovenia. Su ingreso oficial como país independiente a Naciones Unidas se dio el 18 de mayo de ese mismo año.

Si bien es cierto que Eslovenia es considerado el Estado más democrático de los resultantes de la desintegración de la ex-Yugoslavia, también lo es que los nacionalismos se hicieron presentes en dicha zona, y un claro ejemplo de ello es que durante el conflicto se negaron todos los derechos a los serbios, dejándolos sin trabajo, sin beneficios de salud y seguridad social.

En abril del 2004 se realizó un referéndum solicitando la restitución de los derechos civiles de esta minoría, pero lamentablemente la respuesta de la población fue negativa en

²⁶ Sus siglas en español CEE

aplastante mayoría; lo que nos demuestra el profundo odio y rencor que existen hacia el grupo serbio e incluso del temor del eventual fortalecimiento de éste.

El ingreso de Eslovenia a la Unión Europea (UE) y a la OTAN en el 2003 se dio por medio de un plebiscito realizado a la población; los resultados de dicha consulta fueron favorables en un 92% para la UE y en 60% para la OTAN.

3.2.2. Croacia

El proceso de separación de Croacia fue paralelo al de Eslovenia, pues el mismo 25 de junio de 1991 se declaró independiente de Yugoslavia; las primeras elecciones libres dieron como resultado la derrota del partido comunista y llevaron a Franjo Tujman a la dirigencia de Croacia.

Cabe mencionar que Tujman es considerado por algunos autores (Cesareo Aguilera y Rafael Tirado) como un hombre ultranacionalista, incluso se le ha vinculado directamente con la “limpieza étnica” masiva que se realizó contra de serbios y bosnios que habitaban la república.

La situación en territorio croata fue muy distinta a la de Eslovenia, pues la variedad de etnias que ahí convivían complicó el conflicto; la “limpieza étnica”, las expulsiones y las matanzas masivas fueron los medios más recurridos en esta guerra.

Para finales de 1991 una tercera parte del territorio estaba bajo control serbio; la provincia de Krajina²⁷ fue declarada por este grupo como República Serbia.

²⁷ Provincia al sur de Croacia

Al finalizar 1992, la CEE intervino para establecer la paz entre Serbia y Croacia. Por su parte, la ONU envió un contingente de 15 mil cascos azules en la zona de conflicto con el propósito de aplicar un plan de paz.

La Fuerza de Protección de Naciones Unidas (UNPROFOR, por sus siglas en inglés) estableció dicho plan para esta zona el 19 de diciembre de 1991; Croacia obtuvo el reconocimiento internacional de Estado el 15 de enero de 1992 por la CEE y el 12 de abril por Estados Unidos.

Croacia apoyó primero a los bosnio-croatas contra los serbo-bosnios y luego contra los musulmanes durante la guerra en Bosnia-Herzegovina (1992-95).

La “limpieza étnica” más grande realizada durante la guerra civil de Yugoslavia fue llevada a cabo en este territorio; lo que más tarde llevaría a varios soldados croatas al Tribunal de Crímenes de Guerra de La Haya.

Franjo Tujman, presidente croata, buscó dos años más tarde una alianza con Slobodan Milosevic con el propósito de repartirse el territorio bosnio en tres partes, solicitando 33% como territorio croata; posteriormente tendría que renunciar a sus aspiraciones expansionistas por presiones de la comunidad internacional, pero principalmente del gobierno de Bill Clinton.

Debido a todo lo anterior, Croacia no pudo ingresar a la Unión Europea ni a la OTAN.

3.2.3. Bosnia-Herzegovina

Bosnia fue la otra república que también presentó mayores complicaciones, pues fue creada artificialmente con el propósito de mezclar a las etnias y establecer una república multicultural que fuera

el contrapeso en cuanto al dominio del resto de las naciones; los matrimonios mixtos dominaban el panorama social y fueron las principales víctimas de la “limpieza étnica”.

“El presidente Izetbegovic, procurando conservar la unidad e integridad de la república, aseguró que Bosnia y Herzegovina no sería un estado musulmán y garantizaría los derechos de todas las nacionalidades. A principios de marzo estalló abiertamente el conflicto, cuando la independencia fue apoyada en referéndum por 99,4% de los musulmanes y croatas.”²⁸.

Al igual que en los casos anteriormente estudiados, la secesión trajo consigo el conflicto bélico con el propósito de defender el territorio donde se encontraba asentado el grupo serbio; se declaró la independencia de las zonas que estaban bajo influencia de los serbios nacionalistas y de los croatas que también disputaban parte de esta región como suya.

En abril de 1992, Bosnia-Herzegovina fue reconocido como estado independiente por la Unión Europea y Estados Unidos, en mayo del mismo año sería aceptado como miembro de la ONU.

La situación que se vivió en Sarajevo, capital de Bosnia-Herzegovina, fue bastante grave a nivel internacional en cuanto a la violación de derechos humanos; la población musulmana fue víctima de violaciones masivas, expulsión del territorio, asesinatos y múltiples vejaciones.

De acuerdo con datos que presentó Amnistía Internacional y la UNPROFOR, alrededor de 38 mil mujeres fueron violadas durante el conflicto, además de que se comprobó la existencia de numerosos

²⁸ Anónimo. “Bosnia-Herzegovina” Guía del mundo. <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/>. (página consultada el 12 de Noviembre de 2005).

campos de concentración donde se ejecutaron y torturaron aproximadamente 10 mil musulmanes.

En junio de 1993, Tujman y Milosevic propusieron la división de Bosnia en tres entidades étnicas, tomando en cuenta dichas zonas como provincias controladas por las correspondientes naciones. Esta medida se promovió incluso dentro de las conferencias de Paz auspiciadas por la ONU²⁹ y por la UE (aunque presentaba algunas diferencias a la idea original, como veremos más adelante).

La propuesta proveía a los bosnios de 30% del territorio, 52% a los serbios y 18% a los croatas; este plan significaba la movilización de la población a un territorio específico, lo que para muchos autores, e incluso para la ONU, significaría legitimar la “limpieza étnica”.



El sitio a la ciudad de Sarajevo fue muy grave, pues los cerca de 300 mil habitantes carecían de servicios básicos, tales como agua, electricidad y alimentos; los vuelos de ayuda humanitaria enviados por Naciones Unidas eran insuficientes y esporádicos, e incluso atacados

²⁹ Plan de Paz Vance-Owen

³⁰ Este mapa fue obtenido de <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries>

por los serbios, pues a pesar del embargo de armas que solicitó dicha organización los ataques continuaban.

“En 1995 los serbios bosnios tomaron como rehenes a decenas de cascos azules y ocuparon Bihac. En agosto la situación cambió radicalmente con el bombardeo de la OTAN de las posiciones serbo bosnias en el cerco a Sarajevo. Casi simultáneamente los bosnio-croatas expulsaron las fuerzas serbo-croatas del este del país obligando a sus representantes a negociar”³¹

3.2.4. Macedonia

Mientras se llevaba a cabo la guerra entre Serbia, Eslovenia y Croacia, (1991) Macedonia realizaba un plebiscito en el que los macedonios aceptaron en mayoría la separación de Yugoslavia.

A pesar de que esta región no era del interés de los serbios, éstos se enfrentaron a los griegos y albanos. Los primeros solicitaron a la comunidad internacional no reconocer a Macedonia como tal, debido a que el nombre pertenecía históricamente a una provincia griega, por lo que en 1993, cuando este nuevo estado fue aceptado en la ONU, se registró con el nombre provisional de "Ex República Yugoslava de Macedonia", que sigue manteniendo hasta la fecha.

Los albaneses, quienes eran una minoría en la región, peleaban su independencia de Macedonia; al final el grupo terminó proclamándose como un Estado independiente en la zona de Ilirida.

La transición en Macedonia estuvo determinada por dos características específicas: primero, no presentaba la mezcla de etnias

³¹ Anónimo (página consultada el 12 de Noviembre de 2005). "Bosnia-Herzegovina" Guía del mundo. <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/>.

que Bosnia-Herzegovina, y segundo, tampoco significaba el mismo interés territorial que Croacia tenía para los serbios.

A pesar de lo anterior, con la intensificación de la guerra en territorio serbio, la migración de los albaneses que ahí vivían afectó a Macedonia, que fue receptora de este grupo.

Los nacionalismos no fueron exclusivos de las zonas donde el conflicto se recrudecía, los macedonios también presentaron enfrentamientos con los albaneses, incluso informes de Amnistía Internacional hablan del abuso, maltrato y discriminación laboral de la que fueron objeto los últimos.

El nombre oficial de esta república es Antigua República Yugoslava de Macedonia (Republika Makedonija), reconocida a nivel internacional como Estado soberano y miembro del Consejo Europeo.

3.2.5. Serbia y Montenegro

Con la declaración de independencia de Eslovenia y Croacia inició formalmente la desintegración de Yugoslavia; Serbia buscó mantener el control de algunos territorios considerados clave. Esto se intentó por medio del levantamiento armado de los grupos serbios dentro de cada una de las repúblicas, pero sobre todo con la intervención del ejército federal yugoslavo en estas zonas, que estaba dominado por serbios. Incluso el ejército organizó una purga de elementos “hostiles” (no serbios) a principios de 1992, con el propósito de mantenerlo bajo estricto control serbio.

Serbia y Montenegro se aliaron e intentaron mantener el nombre de la república, así como el sistema Federativo Parlamentario. Las primeras elecciones de la nueva Yugoslavia llevaron a fortalecer el poder de Milosevic, quien obtuvo más de 70% de los votos emitidos

para ejercer la presidencia de Serbia y a Zoran Lilic, su incondicional, como presidente federal.

Las primeras acciones que se realizaron en los organismos públicos fueron las purgas, dejando a miles de personas (no serbios o disidentes) sin empleo; así como el encarcelamiento o desaparición de los enemigos políticos del régimen de Milosevic y Lilic. Ambos se dedicaron a apoyar con aproximadamente 20% del PNB a los movimientos serbios separatistas localizados en las antiguas repúblicas.

Una vez que se estableció el protectorado en Kosovo, Milosevic disipó su fuerza frente a los serbios, quienes comenzaron a perder las esperanzas de la “Gran Serbia” debido a todas las dificultades que enfrentaban, pues los embargos económicos que establecieron la UE y la ONU, tenían en una grave crisis económica a la nueva Yugoslavia.

Para 2000, se realizaron cambios en la constitución yugoslava con los que el presidente podía ser electo por voto popular, en lugar de serlo por la Asamblea. Antes de dicha reforma, a un presidente electo por el parlamento no se le permitía un segundo mandato; con lo que ahora se daba la oportunidad a Milosevic de postularse como candidato para las siguientes las elecciones.

Al final, las elecciones no resultaron favorables a Slobodan, pues su adversario político Vojislav Kostunica ganó por mayoría sin necesidad de una segunda vuelta. Sin embargo, ésta se realizó y, extrañamente, Milosevic resultó triunfante. La comunidad internacional, específicamente Estados Unidos y la UE, calificaron el hecho como fraude y exigieron a Milosevic aceptar su derrota; quien optó por huir del país.

El nuevo gobierno, ejercido por Kostunika, solicitó la extradición de Milosevic por cargos de abuso de poder y corrupción; más tarde el presidente estadounidense George W. Bush solicitó la entrega de Milosevic al Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia en la Haya (TPIY por sus siglas en español); a los cargos originales que se le imputaban de crímenes de guerra en Kosovo, se le añadieron crímenes de genocidio en Bosnia-Herzegovina y crímenes de guerra en territorio croata.

Finalmente, en 2002, el temor de una nueva guerra en Europa, llevó a la UE a proponer un acuerdo entre Serbia y Montenegro para realizar un referéndum cada tres años con el fin de confirmar su intención de permanecer como federación, teniendo cada una su propio presidente, ministro de defensa y canciller.

De acuerdo con lo anterior, el 21 de mayo de 2006 se realizó un referéndum en el que el 55% de la población de Montenegro decidió ejercer también su derecho de secesión y dejar de ser parte de la república. Serbia quedó entonces como única representante de la antigua Yugoslavia.

4. Establecimiento de la Paz

Para el establecimiento de la paz en esta región fue necesario no sólo un largo periodo de pláticas entre las partes en discordia, sino probar también por medio del ensayo y el error cuál era la mejor opción para mantener un acuerdo que beneficiara a todos, pero principalmente, que previniera futuros problemas entre aquellas nuevas repúblicas resultantes del conflicto armado.

El Plan de Paz Vance-Owen surgió como primera respuesta a la necesidad de establecer un acuerdo que diera como resultado el

inmediato cese al fuego, sin embargo como veremos más adelante la partición del territorio bosnio significó la legitimación de un hecho ya consumado por parte de serbios y croatas.

Al final el Plan de Paz Vance-Owen se sustituyó por los Acuerdos de Dayton, el cual puso fin a tres años y medio de guerra en Bosnia.

No obstante, la importancia del Plan de Paz Vance Owen consiste en que fue parte fundamental para sentar la base de los Acuerdos de Dayton.

4.1. Plan de Paz Vance-Owen

Durante la Conferencia Internacional sobre la ex Yugoslavia, celebrada en Londres el 26 y 27 de agosto de 1992, la ONU y la entonces CEE pusieron de manifiesto la imperiosa necesidad de establecer la paz en la zona, pero sobre todo, de dar solución viable para todos los grupos étnicos que convivían en territorio bosnio; con este propósito nació el Plan de Paz Vance-Owen

El Comité Directivo de dicha conferencia estaba presidido por Cyrus Vance representante de la ONU y Lord David Owen, del CEE; de ahí el nombre que tuvo el Plan.

Su propuesta principal fue la división del territorio bosnio en 10 entidades autónomas, misma que presentaron Itzebegovic y Milosevic, quienes inicialmente plantearon dividir en tres zonas étnicamente puras a Bosnia.

Sin embargo, aunque la idea fue apoyada por Lord Owen y Cyrus Vance, los bosnios musulmanes se negaban a entregar su territorio a los serbios y éstos a su vez se negaron a entregar el territorio que en ese momento mantenían bajo su control.

Debido a las severas críticas recibidas por parte de la comunidad internacional y a la posición de las partes en conflicto, se replanteó la necesidad de mantener dividida a la población pero por medios más democráticos, es decir con la descentralización de dichas zonas.

De tal suerte, el Plan comprendía tres puntos principales:

- Realizar reformas constitucionales que permitieran establecer un Estado descentralizado de Bosnia-Herzegovina.
- Instaurar disposiciones militares que establecieran un cese al fuego y la desmilitarización eventual de todo el país.
- Dividir el territorio en 10 provincias autónomas, 3 con gobiernos serbios, 3 para los croatas y 3 para los musulmanes, quedando la capital Sarajevo con gobierno mixto.

El Plan pretendía garantizar, al menos formalmente, la integridad territorial y la soberanía de Bosnia; sin embargo, significaba también la división por etnias, lo que algunos autores llamaron “la cantonización de Bosnia”, es decir, se continuaba considerando la división del país dando por hecho que la convivencia pacífica entre los grupos ya no era factible y otorgando legitimidad a la “limpieza étnica” de la que habían sido objeto los residentes de estos territorios.

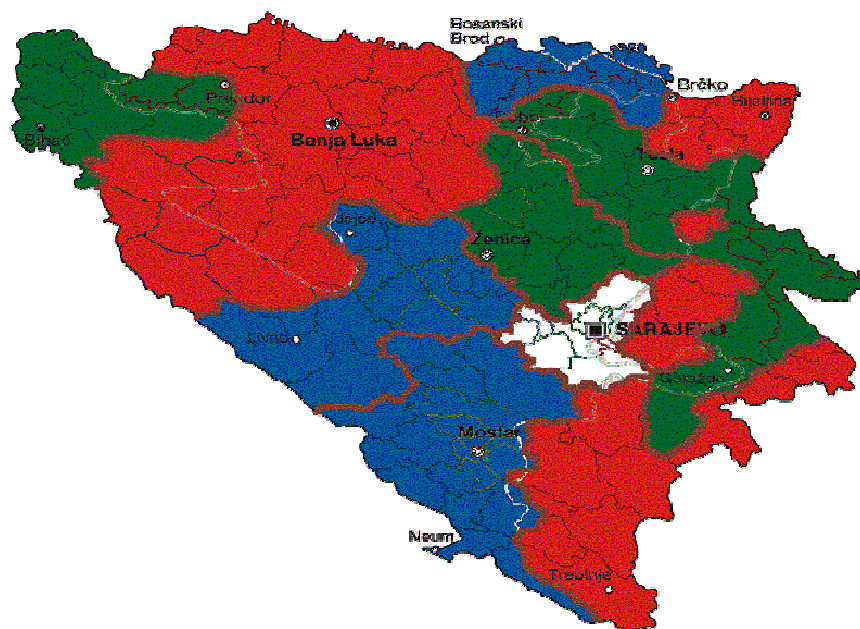
La principal crítica a este Plan fue la legalidad que otorgaba a las conquistas territoriales realizadas por los serbios, con lo que se fortalecía directamente el proyecto de la “Gran Serbia” de Milosevic, y eso sólo si hablamos del nacionalismo serbio, pues también los croatas presentaban ambiciones territoriales en Bosnia y efectuaron su propia “limpieza étnica”.

Al final, el Plan de Paz Vance-Owen, si bien fue firmado inicialmente por los tres representantes de los grupos en conflicto, el

25 de marzo de 1993 lo hicieron únicamente bosnios y croatas; el representante de los serbios firmó el 2 de mayo bajo presiones de la comunidad internacional.

Lamentablemente el complejo proceso de paz no encontró en ese año un final satisfactorio para ninguna de las partes; no obstante este Plan sentó las bases para los Acuerdos de Dayton firmados dos años más tarde.

Algunos autores hablan de la urgencia de parte de la comunidad internacional de poner fin al conflicto en Bosnia, sin importar que la solución fuera legitimar las atrocidades cometidas durante la guerra, la dirigencia de las provincias o “cantones” por aquellos que habían perpetrado matanzas en las mismas zonas e incluso el desalojo de las etnias que terminaban por no corresponder de acuerdo con lo establecido en el Plan de Paz; esta situación evitó la solución de raíz del conflicto en la ex Yugoslavia, pues la integridad territorial continuaba amenazada por los intereses nacionalistas de cada uno de los grupos, entiéndase croatas, bosnios y serbios.



³²En este mapa podemos observar la división propuesta por el Plan de Paz Vance-Owen. En rojo el territorio correspondiente a Serbia, en azul el de Croacia, en verde la zona perteneciente a Bosnia-Herzegovina y, finalmente, en blanco la zona considerada como neutral o mixta.

4.2. Acuerdos de Dayton

En noviembre de 1995, los líderes de las repúblicas en conflicto, es decir, Alija Izetbegovic presidente de Bosnia; Slobodan Milosevic, presidente de Yugoslavia (representando a los serbo-bosnios debido a la ausencia de Karadzic líder de este grupo), y Franjo Tudjman, presidente de Croacia, se reunieron con Richard Holbrooke del Departamento de Estado de los Estados Unidos de Norteamérica, quien fungió como negociador en las pláticas que se llevaron a cabo en Dayton, Ohio, y que dieron como resultado la firma de los acuerdos que llevan el mismo nombre.

Krazdic firmó finalmente estos acuerdos en París, Francia, el 14 de diciembre de 1995, después de tres años y medio de conflicto, de 300 mil muertos y 2.5 millones de personas sin hogar.

Los Acuerdos de Dayton significaron un gran avance, ya que consiguieron el establecimiento de la paz en Bosnia, el cese al fuego inmediato y la seguridad de las minorías que residían en la zona en conflicto.

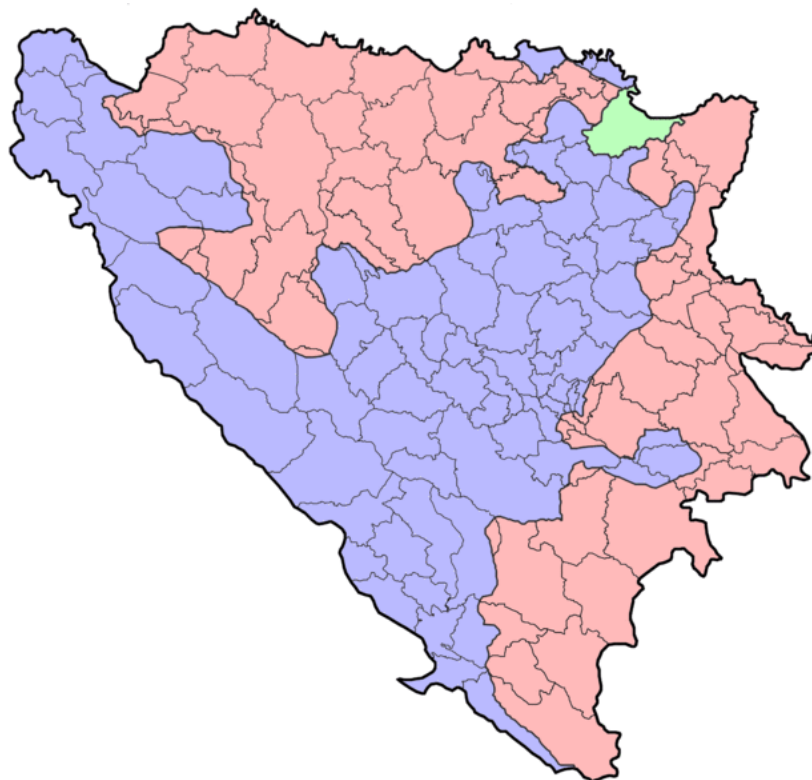
De igual forma, fomentaron las elecciones pacíficas en Bosnia por medio de la presencia de tropas estadounidenses, establecieron y dieron legitimidad a dos gobiernos diferentes dentro de un mismo

³² Este mapa fue obtenido de <http://en.wikipedia.org/wiki/Image:Coutillier.GIF>

territorio, es decir, la República Serbo Bosnia (Sprska)³³ y la Federación Croata Musulmana, que permanecen dentro del antiguo territorio de Bosnia-Herzegovina.

Con estos acuerdos se garantizó la independencia de Bosnia-Hezegovina aunque dividida en zonas específicas: 49% del territorio quedó bajo control de los serbio-bosnios (Sprska) y 51% fue controlado por croatas.

La República Serbo Bosnia o República de Sprska es el mejor ejemplo de la desintegración de la antigua Yugoslavia, pero, sobre todo, significa la materialización del sueño de los serbios nacionalistas por extender su territorio más allá de la región Serbia, aún cuando esto fue por medios no legales, tales como la limpieza étnica y las violaciones masivas que se implementaron en Bosnia.



34

³³ Ver mapa abajo anexo (p.46) de la República Serbo Bosnia o República Sprska.

En el centro de este mapa podemos localizar la República de Spraska en azul y, rodeándola, en rojo la Federación Croata Musulmana.

4.3. Tribunal Internacional Penal para la ex Yugoslavia

Una vez firmado el cese al fuego entre las partes, la segunda tarea más importante para la ONU fue establecer la penalización a las personas que violaron el derecho internacional humanitario durante el conflicto. El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, por medio de la resolución 808, estableció la creación del Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia el 22 de enero de 1993; esto significó un momento trascendental para el derecho internacional, pues nunca antes se había establecido algo semejante.

No obstante, la idea de un tribunal de aplicación internacional ya se había contemplado una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial con la Declaración de Moscú y los Acuerdos de Londres, en los que expresamente los países aliados se comprometieron a castigar a los culpables de generar la guerra y a aquellos que pudieran haber cometido crímenes durante ella; así nace el tribunal especial para altos mandos del ejército, conocido como el Tribunal de Nüremberg.

Las resoluciones 808 y 820 de Naciones Unidas solicitaron un informe a la Comisión de Expertos asignados a la zona, para dar razón de la situación en cuanto a derechos humanos que se presentaba ahí; ambos informes fueron poco alentadores, pero, sobre todo, el segundo fue definitorio para establecer la necesidad de

³⁴ Este mapa fue obtenido en http://en.wikipedia.org/wiki/Image:BH_municipality_location.gif

detener y responsabilizar a los culpables de la “limpieza étnica” y las violaciones masivas a la población femenina.

Finalmente, la resolución 827 retomó ambos reportes y concluyó crear un Tribunal Internacional, cuyo objetivo fue juzgar a los responsables de las violaciones de derechos humanos cometidas en los territorios de la ex-Yugoslavia a partir del 1 de enero de 1991. Incluso, Cyrus Vance y Lord Owen, desde el inicio de su gestión como negociadores en el conflicto, propusieron responsabilizar a los culpables de estas violaciones.

La creación de este Tribunal contribuyó principalmente a la restitución de la paz y seguridad internacional, pero, sobre todo, cerró el círculo y dio coherencia a los tratados y acuerdos internacionales que establecen el respeto por los derechos humanos en tiempos de guerra.

El tribunal Internacional es la parte coercitiva del derecho internacional público que cristaliza la capacidad de la comunidad internacional para ejecutar lo que los Estados no han podido.

El caso más importante se dio en julio de 2001, cuando Milosevic fue juzgado bajo el TPI por crímenes de guerra y genocidio cometidos en territorio croata, bosnio y kosovar. Inicialmente, él tomó su propia defensa y más tarde se le asignaron dos abogados británicos, con los cuales se negó a cooperar; el archivo de este juicio se encuentra actualmente en estatus de confidencial a petición de los gobiernos de Serbia y Montenegro.

El 11 de marzo de 2006, Milosevic murió en una prisión en La Haya, donde esperaba la resolución del juicio al que era sujeto por crímenes de guerra.

Su muerte dejó asuntos inconclusos, sobre todo para los serbios quienes tendrán que decidir, individualmente, si Slobodan fue

culpable o no de la desintegración de la ex Yugoslavia, pues su fallecimiento imposibilitó dictar un veredicto final de su juicio.

Actualmente existen muchos juicios en proceso en el TPI, y la cooperación más importante la han proporcionado los cerca de 3 mil testigos que se han presentado para contribuir a testificar contra algunos acusados, así como también para establecer un archivo histórico de los hechos.

Conclusiones

Hay quienes aseguran que la creación de Yugoslavia fue completamente artificial y a esto mismo adjudican su desintegración, sin embargo, aquí cabría preguntarnos ¿Por qué pudieron convivir durante tanto tiempo diferentes grupos étnicos de forma pacífica?, considero que Tito fue la pieza clave para mantener cohesionada a la Yugoslavia multiétnica que conocimos hasta finales de la década de los años 80, su estrategia antinacionalista y autoritaria funcionó de forma efectiva, aunque poco democrática. Si bien, la economía de este país fue la más exitosa entre los países socialistas gracias a su política de autogestión y de libre mercado, no se permitió la misma libertad de decisión a los ciudadanos en cuestión de política, es decir, la Liga Comunista Yugoslava dominaba el panorama.

Sería muy superficial pensar que el éxito de Yugoslavia dependía directamente del tiempo que pudiera gobernar el Mariscal, sobre todo sabiendo que existieron factores mucho más importantes que determinaron el futuro de esta nación, tales como la crisis económica que se dio durante esta época, el agotamiento del sistema de autogestión, el terrible endeudamiento que se vivió y, principalmente, el resurgimiento del nacionalismo como un medio de legitimación para los nuevos partidos políticos en formación, que carecían de una plataforma política que integrara a Yugoslavia como un todo y no como la congregación “artificial” de un grupo de nacionalidades.

La historia de los serbios es, desde mi particular punto de vista, el caso más interesante y representativo del nacionalismo extremista después de la Segunda Guerra Mundial. Pareciera que los serbios olvidaron la lección de la guerra de exterminio contra los judíos y

decidieron crear la propia en detrimento de los bosnios, croatas, eslovenos y albanos-kosovares; en general, contra los yugoslavos. Una guerra que al final terminó siendo contra todos aquellos que no pertenecieran al mismo grupo étnico: croatas versus bosnios, albanos-kosovares versus serbios y así sucesivamente.

Los viejos rencores que existían entre estos grupos fueron desenterrados y utilizados con el afán de obtener el poder político, no sólo por los serbios, sino también por croatas y eslovenos.

La dirigencia de Milosevic determinó el futuro de Yugoslavia y acabó con la coexistencia pacífica de las naciones que la conformaban, además de que instauró una división formal y absoluta entre los serbios y el resto; y aunque no cumplió su objetivo de crear la “Gran Serbia” sí aumentó el territorio para los serbo-bosnios, legitimando este hecho por medio de la negación de la firma del Plan de Paz Vance-Owen y más tarde con los Acuerdos de Dayton, en los que se reconoce la República de Sprska

Hablar del Plan de Paz propuesto por Cyrus Vance y Lord Owen significa hacerlo también de la legitimación de la “limpieza étnica” y del terreno ganado por el nacionalismo serbio y de la penosa historia de una Bosnia-Herzegovina dividida en su interior por etnias.

El Plan de Paz terminaría por no cumplir del todo el fin para el que fue creado: implementar la paz y la convivencia pacífica y democrática de una nación tan heterogénea como Bosnia.

En el momento en que los serbios negaron el derecho de la presidencia colectiva de Yugoslavia a un croata (Stipe Mesic) y comenzaron a defender la centralización del poder reforzando el federalismo, se inició el final de la “Yugoslavia Titoista”, para comenzar una historia sangrienta encabezada por los serbios nacionalistas, en la que, en su afán de mantener el control de

Yugoslavia, implementaron un régimen autoritario en detrimento del federalismo que hasta entonces había escuchado y respetado la voz de los yugoslavos sin distinción de etnias.

La convivencia pacífica y armoniosa entre estos grupos hubiera permitido la supervivencia de esta nación multiétnica e incluso, quizá, los hubiera llevado a superar la crisis económica y política a la que se enfrentaron; sin embargo, como sabemos la realidad fue muy distinta.

La muerte de Slobodan Milosevic (11 de marzo 2006) marcó la pauta para un nuevo comienzo para los países que se desprendieron de la ex Yugoslavia, pues los nacionalismos quedaron como parte de su pasado y la secesión abrió nuevas posibilidades para el futuro de estas recientes naciones, un futuro donde, quizá, los nacionalismos por fin serían exterminados dada la homogeneidad cultural que resultara de la secesión, pero, sobre todo, significó un cambio sustancial y la punta de lanza para los resultados del referéndum realizado en Montenegro el 21 de mayo de 2006, donde por fin Serbia quedó como única representante de la antigua Yugoslavia.

La referencia de esta nación debe ser una lección de vida para todos los países del mundo, pues en la actualidad no existe uno solo que pueda hablar de homogeneidad étnica.

La globalización no sólo ha llevado a estrechar las relaciones comerciales y las distancias geográficas o a la creación de la llamada “aldea global”, sino también ha impulsado el movimiento de las poblaciones lo que ha permitido una mezcla de culturas de polo a polo. Me refiero a una lección de vida porque, de no darse el respeto y la tolerancia entre culturas, el mundo puede verse inmerso en un conflicto como el sucedido en Yugoslavia, pero a niveles globales.

El caso de Yugoslavia debe tomarse como un foco de alerta para la comunidad internacional, para hacer comprender que el

respeto a las diferencias es indispensable para el éxito de una nación; incluso me atrevo a considerar que la intervención a tiempo de dicha comunidad, llámese ONU, UE u OTAN, hubiera podido evitar la magnitud de esta guerra y sobre todo las atrocidades que en ella se cometieron. Así, Yugoslavia no es un caso aislado de nacionalismo extremo, es parte de un fenómeno que se ha presentado alrededor del mundo con distintos nombres.

Es de suma importancia comprender que los nacionalismos existen y retoman aún más fuerza a finales del siglo XX e inicios del XXI. La globalización acentúa las diferencias entre los grupos nacionales que conforman un Estado, pero la idea no es desconocer o satanizar estos fenómenos sino darles un cauce democrático que permita la convivencia pacífica y respetuosa entre los grupos opuestos y especialmente aprender la lección que nos dio la experiencia de la desintegración de Yugoslavia.

Anexo 1
Puntos de acuerdo del G8
para el establecimiento de la
paz en Yugoslavia de 1998

Puntos del acuerdo del G-8	
1	La solución política para Kosovo se debe basar en el acuerdo del G-8 y de Belgrado.
2	Pide a la República Federal Yugoslava total cooperación para la rápida aplicación de los principios de la resolución.
3	Solicita a Yugoslavia el cese de la violencia, la retirada de sus fuerzas armadas y policiales, que se sincronizará con el despliegue de una fuerza internacional de seguridad.
4	Un número acordado de soldados y policías yugoslavos podrán regresar a Kosovo después de la retirada.
5	Despliegue en Kosovo de contingentes civiles y de seguridad bajo auspicio de la ONU.
6	Nombramiento por la ONU de un representante especial para vigilar el despliegue de la fuerza internacional.
7	La fuerza internacional tendrá un mando y control unificado.
8	Que el despliegue sea rápido y efectivo.
9	Responsabilidades de la fuerza internacional de seguridad: mantener y reforzar el alto el fuego, desmilitarizar al Ejército de Liberación de Kosovo (UCK), garantizar el regreso seguro de refugiados, vigilar fronteras, retirada de minas.
10	Creación de una administración temporal que garantice la autonomía para Kosovo.
11	Responsabilidades de la presencia civil: promover el establecimiento de un autogobierno, realizar funciones administrativas, organizar instituciones provisionales que incluyan convocatoria de elecciones, éstas serán transferidas mas adelante, facilitar un proceso político, apoyar la reconstrucción económica.
12	Que Yugoslavia facilite el acceso a Kosovo de las ONG.
13	Convocatoria de una Conferencia Internacional de Donantes lo antes posible para tratar la reconstrucción de la región.
14	Cooperar con el Tribunal Internacional para crímenes de guerra en la antigua Yugoslavia.
15	Conminación al UCK para que cese las acciones armadas.
16	Las prohibiciones de la resolución 1169 (1998) no afectan al armamento de la fuerza internacional.
17	Apoyo al Pacto por la Estabilidad en el sureste de Europa.
18	Petición expresa a los Estados de la región a que apoyen esta resolución.
19	La fuerza civil y de seguridad se establece por un periodo inicial de 12 meses.
20	El Consejo de Seguridad deberá recibir informes puntuales sobre la aplicación de la resolución, los primeros 30 días después de que ésta se firme.
21	Seguirá el estudio del asunto.

Cronología completa del conflicto de Kosovo	
1998	
FEBRERO	
28 febrero/1 de marzo	Enfrentamientos en la Drenica (centro) 25 albaneses muertos.
MARZO	
5/7	Ataque de las fuerzas serbias en la Drenica 58 muertos.
22	El líder kosovar moderado Ibrahim Rugova es elegido en unas elecciones generales no reconocidas por Belgrado y la comunidad internacional.
31	Embargo de la ONU sobre las armas contra Belgrado.
ABRIL	
24	Los serbios aprueban por referendum (94,73 por ciento) el rechazo por el presidente yugoslavo, Slobodan Milosevic, de una mediación extranjera.
MAYO	
15	Primer encuentro MilosevicRugova deciden mantener discusiones semanales entre ambas partes. Son interrumpidas en junio por los kosovares, tras una ofensiva serbia.
JULIO	
18/19	Al menos 110 kosovares mueren en combates en la frontera albanesa.
SEPTIEMBRE	
1	Milosevic propone a los kosovares un acuerdo provisional de una duración de 3 a 5 años, que concede a la provincia "un cierto grado de autoadministración".
23	Resolución 1199 de la ONU que exige de Belgrado un alto el fuego inmediato, la retirada de algunas de sus fuerzas, un diálogo político con los kosovares y el regreso de los refugiados.
29	Revelación de un masacre de una treintena de albaneses.
OCTUBRE	
13	Milosevic acepta el despliegue en Kosovo de verificadores de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), respaldados por un dispositivo aéreo.
27	La OTAN renuncia al uso inmediato de la fuerza tras una retirada sustancial de fuerzas serbias.
NOVIEMBRE	
13	La OTAN adopta un plan para una "fuerza de extracción" de unos 1.700 hombres, con base en Macedonia y destinada a asistir a los verificadores de la OSCE.
DICIEMBRE	
7	El proyecto de acuerdo presentado por el emisario norteamericano Christopher Hill, que prevé un alto grado de autonomía para Kosovo, es rechazado por albaneses y serbios.
1999	
ENERO	
15	Masacre de 45 civiles en Racak (sur).
FEBRERO	
6/23	Negociaciones en Rambouillet (cerca de París), destinadas a lograr un acuerdo provisional que prevé una "autonomía sustancial" para Kosovo. Serbios y kosovares acepten las grandes líneas del proyecto. Belgrado excluye cualquier fuerza internacional y los albaneses reclaman aún un referendum sobre la independencia.
17	La OTAN aprueba un "plan de operación" para una eventual fuerza internacional de mantenimiento de la paz en Kosovo (KFOR, 26.000 hombres).
24	El UCK decide formar un "Gobierno provisional" de Kosovo.
MARZO	
15/19	Nuevas negociaciones en París los kosovares firman el proyecto de acuerdo de paz, rechazado por los serbios.
23	El secretario general de la OTAN, Javier Solana, da la orden de iniciar bombardeos aéreos contra Yugoslavia tras el fracaso de la misión del norteamericano Richard Holbrooke en Belgrado.
24	Comienza la operación "Fuerza Aliada" de la OTAN.
25	Belgrado rompe sus relaciones diplomáticas con Washington, Londres, Bonn y París.
26	La OSCE retira a sus verificadores de Macedonia.
ABRIL	
3	Primer bombardeo en Belgrado.
5	La OTAN bombardea una zona residencial en Aleksinac (200 kilómetros de Belgrado) causando 17 muertos. Primera de una serie de 15 ataques que provocarán, según fuentes serbias no confirmadas por la Alianza, la muerte de casi 500 civiles.
MAYO	
6	El G8 (siete países más industrializados y Rusia) adopta siete principios para la resolución del conflicto.

Bibliografía

Abbagnano, Nicola (1995). *Diccionario de Filosofía*. FCE, México.

Djuka, Julius (1990). *La Nueva Europa*. Ed. Diana, México.

Denitch, Bogdan, Denis (1995). *Nacionalismo y Etnicidad: la trágica muerte de Yugoslavia*. Ed UNAM, México.

Hobsbawm, Eric (1991). *Naciones y Nacionalismo desde 1780*. Grijalbo, España.

Huntington, Samuel. "The clash of civilizations" en *Foreign Affairs* Summer of 1993, USA.

Jasper, Ridley. *Tito: La biografía del líder comunista que gobernó Yugoslavia desde 1945 a 1980*. Vergara, 1999.

Kaplan D, Robert (2005). *Fantasmas Balcánicos*. Ediciones B, España.

Seara Vazquez, Modesto (1997). *Derecho Internacional Público*. Porrúa, México.

Segovia, Rafael (1994). *El nacionalismo: una ruptura ideológica*. Porrúa, México.

Stavenhagen, Rodolfo, "Conflictos étnicos: nuevo desafío del final del milenio" en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, No. 168, Abril-Junio 1997. UNAM, México

St John Barclay, Glen (1995). *Nacionalismo del Siglo XX*. FCE, México

Internetgrafía

Aguilera de Prat, Césareo. "Los Nacionalismos en la desintegración de Yugoslavia". Centro de investigación, docencia, documentación y divulgación de Relaciones Internacionales y Desarrollo WWW.cidob.org (2005).

Chomsky, Noam. "El acuerdo de paz para Kosovo". <http://ar.geocities.com/veaylea2002/chomsky/chomskyacuerdokosovo.html>.

Constitución de la República Socialista Federativa de Yugoslavia
<http://www.ub.es/conflictos/conflictos/paisos/iugoslavia/antiga/documentos/constituciones/1974.htm#TIT3>.

Croacia. <http://www.geocities.com/extremesgrima/croacia/pais/datos02.html> (2005)

“Dayton Peace Agreement”.
http://www.ohr.intl/dpa/default.asp?content_id=39

“Excerpts from the Dayton Peace Agreement”.
<http://.mtholyoke.edu/acad/intre/bostalk.html>.

Informe de Amnistía Internacional 2003
<http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/> (2005)

Jorge Rhenán Segura “I Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia”
<http://www.cienciaspenales.org/REVISTA%2012/rhenan12.htm> (2005).

“La Pax Serbia”. <http://www.pts.org.ar/archivo/rt21.html> (2005).

“Latest Press Releases and Press Advisories”
<http://www.un.org/icty/latest-e/index.htm>.

Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights
Geneva, Switzerland (2000)
<http://www.unhchr.ch/Huridocda/Huridoca.nsf/TestFrame/88b8ddb33d7b8a868025683a005c6e1c?Opendocument>.

“Resoluciones ONU Relativas a la Antigua Yugoslavia”
http://www.mindef.gov.ar/edna/biblioteca/coleccion/53_dc3_2001.htm.

“Socialist Federal Republic of Yugoslavia”
http://en.wikipedia.org/wiki/Socialist_Federal_Republic_of_Yugoslavia
(2005).

Tirado Rivera, Rafael. “Kosovo: Análisis y solución al conflicto”. WWW. Prc.net/~ctiradol/rafael/kosovo.htm (2005)