

*UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES*



*LA CRISIS ENERGÉTICA EN ESTADOS UNIDOS DE AMERICA.
HACIA LA FORMACIÓN DE UN BLOQUE ENERGÉTICO EN EL
HEMISFERIO OCCIDENTAL.
Y LOS BENEFICIOS PARA MÉXICO-*

TESIS

Que para obtener el título de Licenciada en Relaciones Internacionales

PRESENTA

Yessenia Zavala Herrera

ASESOR

Miguel Reyes García



México D.F 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

Introducción	1
Capítulo I: El surgimiento del nuevo orden petrolero multipolar	8
1.1 Crisis petrolera 1986	9
1.2 El colapso de la industria petrolera soviética en 1989	13
1.3 El deterioro de la industria petrolera de la URSS	18
1.4 Inestabilidad en el Golfo Pérsico	28
1.5 El fortalecimiento y avance de las transnacionales petroleras	29
1.6 Los crudos marcadores y su determinación en el precio del petróleo	32
1.7 El Reposicionamiento de Estado Unidos	35
1.8 El Resurgimiento del Cáucaso y Asia Central	37
1.9 La transición política y económica	39
1.10 La importancia económica de la región	40
1.11 La importancia geográfica	41
1.12 La importancia militar	42
1.13 Diferencias religiosas	43
Capítulo II: La situación actual del mercado petrolero de Estados Unidos. Hacia una inminente crisis energética	45
2.1 El agotamiento petrolero de Estados Unidos	48
2.1.1 Importaciones	53
2.2 Las acciones de Estados Unidos para combatir la eminente crisis petrolera	54
2.2.1 La Administración de James Carter (1976-1979)	54
2.2.2 La Administración de Ronald Reagan (1980-1988)	57
2.2.3 La Administración de George H. Bush (1989-1992)	58
2.2.4 La Administración de William Clinton (1993-2001)	60
2.2.5 George W. Bush (2001-hasta la fecha)	66
Capítulo III: Los proyectos energéticos subregionales de Estados Unidos de América	73
3.1 El Tratado de Libre Comercio para América del Norte entre México Estados Unidos y Canadá	82
3.2 Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte (Aspan)	84
3.3 Acuerdo de libre Comercio de las Américas	90
3.4 El Plan Colombia	92
3.5 El Plan Puebla Panamá	94
3.6 MERCOSUR (Mercado Común del Sur)	100
3.7 Venezuela un peligro para Estados Unidos	102
3.8 Proyecto de Integración Energética Mesoamericana	104

Capítulo IV: El papel de México en la conformación de bloques sub regionales	110
4.1 La Parte del norte del Golfo de México (los Hoyos de Dona)	110
4.2 México en la Política Energética de Estados Unidos	114
4.3 Sector Gasero	122
4.4 Situación actual de Pemex	125
4.5 Ventajas	128
4.6 Desventajas	129
Conclusión	134
Bibliografía en General	141

INTRODUCCION

Los hidrocarburos han sido desde tiempos inmemorables el motor de la economía mundial y la subsistencia de muchos países. Su utilización va desde lo mas simple como es la obtención de energía en nuestras casas, hasta lo mas complejo que sería su uso en la milicia y en diversas industrias estratégicas.

Este recurso natural que por sí sólo es inofensivo, ha provocado guerras y ha dado poder a naciones, tanto político, económico y militar; asimismo, ha provocado hostilidad entre las naciones. Sin embargo, el problema en sí no son los hidrocarburos sino la distribución desigual de éstos en la tierra. La mayor parte de los hidrocarburos se concentran principalmente en el Medio Oriente, el Sudeste Asiático y en América Latina; esto provoca que naciones que no cuentan con este recurso se vean en la necesidad de importar para satisfacer su demanda interna. Ejemplo de ello son: “Japón que importa el 98% del petróleo que utiliza y Estados Unidos que importa el 48%”¹. Además, si a esta situación le sumamos el aumento de la demanda que se calcula en un 50% en 20 años², los países consumidores no podrán satisfacer sus necesidades; es por ello que se ven en la necesidad de buscar alternativas de abastecimiento energético (esto incluye el uso de energía alternativa como el agua, sol, hidrogeno, etanol, etc.).

Es bajo esta coyuntura donde Estados Unidos se ha visto en la necesidad de crear políticas para subsistir, ya que estudios realizados por académicos de ese país indican que si no importa petróleo, entonces sus reservas actuales le alcanzarían solamente para 1 o 2 años; es por ello que este tema se ha integrado a la Agenda de Seguridad Nacional de ese país.

¹ Miguel García Reyes Gerardo Ronquillo Jarillo, La política energética de Estados Unidos y su impacto en el desarrollo de México, México, Fondo de Cultura Económica, 2005, p. 131

² Enrique Leff, La Cultura y los Recursos Naturales en la Perspectiva del Desarrollo Sustentable, en cultura y manejo sustentable de los recursos naturales, México, Miguel Ángel Porrúa, 1993, p.39

De aquí, se desprende la importancia de estudiar este tema pero cabe hacerse la siguiente pregunta: ¿Por qué investigar sobre la crisis energética de Estados Unidos y su interés de conformar un bloque energético hemisférico? La respuesta es muy sencilla: como sabemos, las acciones que realice este hegemon para retardar dicha crisis afecta directamente a México, ya que es nuestro principal cliente de hidrocarburos.

Actualmente México exporta más del 80% de su producción de petróleo a Estados Unidos³, y lo más delicado es que estamos inmersos en los planes de la construcción de un bloque hemisférico energético. Esto se debe a dos factores; uno, la inminente crisis energética, la cual probablemente se agrave en los próximos cinco años.

Como nos podemos dar cuenta, los hidrocarburos es el talón de Aquiles de Estados Unidos. Esto debido a:

- ✚ La declinación que se ha observado en los últimos tiempos de sus reservas probadas, ya que en 1980 las importaciones cubrieron el 37% del consumo nacional y en 1990 cubrió el 42%⁴ y por ende el descenso de la producción nacional de petróleo.
- ✚ El alto costo de producción por pozo, lo que se debe a sus campos petroleros maduros y a pozos sobreexplotados.
- ✚ El aumento en la demanda interna en consumo de hidrocarburos.

Por estas razones, la brecha entre la oferta y la demanda de petróleo tendrá que seguir siendo cubierta con mayores importaciones, lo que significará el 64% de la demanda nacional para el año 2020⁵; lo mismo podría ocurrir, en caso de que no se adopten las medidas necesarias, con el gas natural.

³ Miguel García Reyes., “The North America Fossil Market”, en *Voices of Mexico en ingles*, México, issue 66 january- march 2004, CISAN-UNAM, 9. 72

⁴ *Energy Outlook 2003 with projections to 2025* (informe DOE/EIA-0383), Washington, Department of Energy, enero 2003

⁵ *Annual Outlook 2001 to projections 2020*, Washington, Department of Energy, Diciembre 2000, p.4

Otro factor muy importante es la inestabilidad política que se tiene en Medio Oriente, la cual hace de ella una zona volátil y de poca confianza. Es aquí donde se encuentra los yacimientos más grandes de petróleo mundialmente, esta zona exportaba con 6 millones de barriles de petróleo diarios le exporta a estados unidos.⁶

De esta manera, ante su difícil situación energética, en las últimas tres décadas Estados Unidos ha realizado múltiples esfuerzos, tanto en el área diplomática como en la energética para construir un bloque petrolero en el continente americano que abarque desde los territorios de Alaska hasta los de la Patagonia en el Polo Sur.

Esta labor la están realizando desde hace más de tres décadas los antecesores de George Bush hijo; ellos han realizado diversas estrategias para retardar la crisis energética. Estos planes comenzaron a ser una realidad en 1988 con la primera firma de Tratado de Libre comercio entre Estados Unidos y Canadá, posteriormente, en 1988, en la ciudad de Miami, con el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA). A este acuerdo se le sumaron todas las naciones del continente y del Caribe con excepción de Cuba.

Esto le va a permitir a Estados unidos:

- ✚ asegurarse el abastecimiento de crudo y de gas natural desde su propia región.
- ✚ crear en el continente americano una división internacional petrolera del trabajo que le permita ser la nación que procese el crudo y el gas natural que se extraigan de Centro y Sudamérica, así como también de algunas naciones del Caribe.

⁶ Miguel García Reyes y Ojeda f. Djalma, El nuevo orden petrolero global, México, IPN, 1999, p. 79

En este proyecto hegemónico, México es un eslabón importante, ya que es parte de la división internacional del petróleo. Ante esta situación, nuestro país necesita hacer una percepción muy clara de la situación energética, así como sus mecanismos, proyectos y acciones a realizar de Estados Unidos, ya que como se menciono antes es nuestro principal socio comercial.

El análisis de la situación petrolera mundial, en esta investigación se inicia con las crisis energéticas que ha presenciado el mundo a partir del año 1973 hasta principios del presente siglo; asimismo, con los periodos presidenciales desde el ex presidente de Estados Unidos James Carter hasta el actual mandatario George W. Bush hijo.

Bajo esta premisa se propone la siguiente hipótesis: Ante la posibilidad de que en esta misma década detone una crisis energética en Estados Unidos, las autoridades de este país, junto con los especialistas locales, están trabajando en la búsqueda de soluciones para paliar los efectos de dicha crisis. Entre las acciones que se están tomando destaca la formación de bloques energéticos sub regionales en el continente americano. Posteriormente, y si las condiciones políticas se lo permiten, Estados Unidos pretenderá fusionar esos bloques para que se constituya uno solo que abarque desde Alaska hasta la Patagonia. En el marco de estas acciones integracionista de la Casa Blanca en el terreno energético, México podría beneficiarse ampliamente; su potencial petrolero y su posición geográfica le permitirán jugar un papel estratégico en dicho proceso integracionista, ya que si nuestro país entra en este tipo de dinámica puede obtener beneficios como la modernización en tecnología petrolera y, por lo tanto, sacaría provecho de las naciones menos favorecidas que México.

En este lineamiento se persiguen los siguientes objetivos: estudiar y analizar los proyectos que está realizando Estados Unidos para retardar su eminente crisis petrolera, así como determinar el papel que juega México en cada uno de estas

estrategias petroleras estadounidenses; para esto se presenta la situación energética actual de nuestro vecino del norte.

Con el fin de presentar un mejor entendimiento al estudio en el primer capítulo, se abordan los antecedentes históricos desde el “primer orden petrolero mundial, que perduró de 1884 hasta 1970; éste se caracterizó por ser liderado por el Cartel de las Siete Hermanas, que eran empresas transnacionales petroleras, de las cuales 5 eran estadounidenses. “El siguiente orden fue de 1971 a 1984; aquí los principales actores fueron los países productores del Medio Oriente y otros que formaron la OPEP; es necesario aclarar que estos países fueron apoyados por la ex URSS”⁷. Sin embargo, una vez que la ex Unión Soviética desapareció en 1991, surge el tercer orden petrolero mundial, en donde los países que integran la OPEP pasan a un segundo término en la toma de decisiones en el mercado petrolero internacional; y el control lo retoman las naciones ricas y de nuevo sus transnacionales petroleras.

De esta manera, en el segundo capítulo se estudia la actual situación energética estadounidense y las políticas que ha implementado en cada administración desde 1976 con James Carter hasta la actualidad con George W. Bush; con esto podremos entender las razones por las cuales nuestro vecino del norte se ha convertido en un actor internacional muy importante con su cargo de potencia militar y líder financiero, junto con la Unión Europea y Japón.

En el estudio de cada administración se destacan las acciones mas importantes que se han realizado con respecto al tema energético; también se destaca el contexto histórico así como las propuestas y políticas gubernamentales dentro de esta materia; es importante mencionar que se hace hincapié en las consecuencias que tuvo cada una de estas acciones.

⁷Daniel Yerguin, La historia del petróleo, Buenos Aires, , J. Vergara, Traducción de María Elena Aparicio Aldazabal 1992, p. 80

Así, en el tercer capítulo se analiza cada uno de los bloques regionales que se han implementado con la ayuda de Estados Unidos, con el fin de controlar el mercado hemisférico del petróleo.

Ciertamente, se han estado realizando diferentes proyectos para concretar el fin último de nuestro vecino del norte, que es la conformación del bloque hemisférico. Entre estos tratados tenemos: el TLC de Estados Unidos y Canadá, el Tratado de Libre Comercio de Norteamérica (TLCAN) que incluye a Estados Unidos, México y Canadá; el Plan Puebla Panamá (PPP) que considera a México y las naciones centroamericanas; el Plan Colombia que abarca solamente al país sudamericano; la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad en América del Norte (ASPA), que se conoce también con el nombre de TLCAN plus y que abarca México, Canadá y Estados Unidos; y finalmente el Proyecto Energético Mesoamericano que incluye entre los países firmantes a México, Colombia y las naciones de América Central.

Hay que hacer hincapié que algunos de estos proyectos ya están funcionando y otros están en arreglos para iniciar a hacerlo. Una vez que estos proyectos estén maduros, Washington podría fusionarlos para construir el bloque energético americano.

En este mismo capítulo se destaca qué tipo de riquezas y qué beneficios obtendría Estados Unidos con estos tratados, así como los Estados contratantes de cada uno.

Y por último, tenemos el cuarto capítulo, en donde se aterriza el papel que juega México en cada uno de estos tratados y en la política energética estadounidense. También se hace énfasis en las ventajas y desventajas que obtiene nuestro país al estar inmerso en este plan hegemónico, ya que hay que tomar en cuenta que México es uno de los principales países que cuenta con grandes riquezas

naturales y es además uno de los principales proveedores de petróleo crudo para Estados Unidos.

CAPÍTULO I. EL SURGIMIENTO DEL NUEVO ORDEN PETROLERO MULTIPOLAR

Actualmente nos encontramos en el tercer orden petrolero mundial; este reordenamiento significó una nueva recomposición del mercado petrolero mundial, y en la cual, ahora, son los países consumidores los que controlan el mercado petrolero mundial. Esto les permite a ellos y a sus transnacionales un acceso pleno al mercado petrolero, lo que resulta perjudicial para los países productores de crudo menos desarrollados, incluyendo a los que son miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo, OPEP.

En el nuevo y actual orden mundial, el hegemón es Estados Unidos, esto debido a que esta nación es la que mas beneficios ha obtenido del actual proceso de cambios financieros, comerciales, territoriales, militares y energéticos, mismos que arrancaron en el periodo 1980-2002.

Es en esta etapa, en donde las naciones industrializadas, con el apoyo de sus transnacionales petroleras, hacen uso de diferentes estrategias para derrotar a los países productores sobre todo a los de la OPEP. Con este tipo de acciones estas naciones lograron asegurar los energéticos que requieren para un buen desarrollo y crecimiento económicos. Es en este contexto que a partir de los años ochenta del siglo pasado, las economías desarrolladas comenzaron a implementar programas tanto políticos, militares y energéticos para posicionarse en las regiones con cierto potencial de petróleo.

Es importante subrayar que las estrategias que implementaron los países ricos lograron debilitar a uno de los grandes enemigos del capitalismo que es la OPEP.

“Entre los acontecimientos petroleros y los cambios geopolíticos que se presentaron en las últimas dos décadas del siglo pasado, y que permitieron la recomposición del mercado petrolero mundial, destacan los siguientes:

- ✓ La crisis petrolera de 1986.
- ✓ El colapso de la industria petrolera soviética.
- ✓ El impacto de la crisis petrolera en la URSS en el orden energético mundial.
- ✓ El debilitamiento de la OPEP.
- ✓ La inestabilidad política de las monarquías del golfo pérsico.
- ✓ El fortalecimiento y avance de las transnacionales petroleras.
- ✓ La aparición de nuevos polos petroleros.
- ✓ La guerra del Golfo Pérsico en 1991 y el reposicionamiento de Estados Unidos en esa región.
- ✓ El uso de crudos marcadores en la determinación del precio del petróleo.
- ✓ El resurgimiento de la región de Asia Central y el Mar Caspio.”⁸

1.1 CRISIS PETROLERA 1986

La década de los ochenta tuvo grandes eventos que marcaron el rumbo del petróleo, entre esos hechos se encuentra la crisis petrolera de 1986, ésta tuvo sus inicios en 1981 cuando el precio internacional del petróleo crudo en Estados Unidos alcanzó los 32.23 dólares por barril;⁹ este fue el precio más alto en los tiempos recientes; pero con este precio se podría pensar que se beneficiaron los países productores, lo cual efectivamente ocurría, pero también ayudó a acelerar el debilitamiento de la OPEP, que fue acompañado por el colapso de la URSS

En 1980 se empezó a observar una disminución en los precios del petróleo, esto fue tanto como para las organizaciones como para los productores independientes, esta disminución en el precio del barril se mantuvo invariable hasta el mes de junio de 1981, pero antes de este hecho la OPEP había acordado

⁸Miguel García Reyes y Gerardo Ronquillo Jarrillo, *op.cit.*, p.138

⁹Daniel Yerguin, *op.cit.* p. 101

el tope máximo a su producción para protegerse de la tendencia a la baja del precio del petróleo.

En 1982, los precios oficiales se mantuvieron estables; sin embargo, se tenía la otra cara de la moneda en la declinación del precio del petróleo en el mercado libre, esto repercutió en los países productores, los cuales se vieron en la necesidad de disminuir cotizaciones oficiales en el mercado libre.

Es así como el crudo ligero saudita se mantuvo por debajo de los precios oficiales, llegando a 28.26 dólares¹⁰ siendo este el precio mas bajo, esta acción provocó inquietud en los productores independientes como en la OPEP.

Cabe señalar que entre las probables causas de la caída en los precios del petróleo destaca la disminución en el consumo en los países industrializados; esto debido a la política energética del uso racional del petróleo; es de esta forma que la baja en el consumo de esta metería prima ocasionó sobreoferta en el mercado provocando una disminución en los precios del barril, la sobreproducción también se debió a una negociación de Arabia Saudita con Estados Unidos.

Arabia Saudita siguió bajando los precios de su petróleo quedando de esta manera:

1984.....	28	dólares
1985.....	26.79	dólares
1986.....	23.64	dólares
Febrero.....	15.88	dólares
Marzo.....	13.13	dólares
Mayo.....	12.3	dólares
Junio.....	10.67	dólares
Julio.....	8.63	dólares ¹¹

¹⁰ Miguel García Reyes. Y Djalma Ojeda, op.cit, p. 150

Esta situación, a pesar de ser preocupante para los productores, no llegó a ser tan grave, la razón de ello es que todavía tenían acumulado petrodólares de la época de la bonanza en los años setenta.

Ante esta situación que se estaban enfrentando, comenzó una guerra de mercados bajando precios, logrando reducir la producción hasta 50.7 millones de barriles diarios, “La producción de la OPEP fue de 14.3 millones de barriles por día y la de Arabia Saudita se contrajo a 2.4 millones de barriles”.¹²

Esta guerra perjudicó a los países de la OPEP y a Arabia Saudita; este último declaró que ya no estaba dispuesto a sacrificar la producción y que la iba a aumentar para seguir ganando mercados; bajo esta coyuntura Estados Unidos disminuyó de enero a julio de 1986 el precio promedio de su mezcla; de 25.91 dólares a 11.44, mientras que el petróleo importado tuvo una caída de 24.93 a 10.91 dólares por barril.

México también se vio afectado por esta situación internacional, ya que se dio una crisis por la caída de los precios de petróleo en 1981-1982, están como mandatario de nuestro país López Portillo.

“En junio de 1986 tanto la OPEP como Arabia Saudita reiniciaron su lucha por la conquista del mercado internacional, produciendo 18.5 y 5.9 millones de barriles por día, respectivamente; sin embargo, a pesar de que los integrantes de la OPEP llegaron al acuerdo de disminuir la producción a 14.8 millones de barriles”¹³, esto no fue posible ya que se vieron frente al aumento de producción de Venezuela, Nigeria y Arabia Saudita, los cuales no respetaron su cuotas acordadas.

¹¹ Miguel García Reyes., *op.cit*, p. 165

¹² Benjamín García Páez, *La política energética de Estados Unidos y su impacto en el desarrollo de México*, México, Fondo de Cultura Económica, 2005, p.140.

¹³ Daniel Yerguin, *Op.cit*, p. 150

Pero algo inesperado sucedió en el mes de agosto del mismo año el crudo presentó un ascenso en sus precios

“este aumento fue entre 2 y 3 dólares, disminuyendo a su vez la producción a 17.2 millones de barriles por día; México siguió este lineamiento y redujo la producción a 2.4 millones de barriles y en el mes siguiente a 2.3 millones; en los tres meses posteriores a este descenso la organización produjo 17.6 millones de barriles y para noviembre a 18.1.”¹⁴

En este período Arabia Saudita observó un cambio produciendo 5.4 millones de barriles por día, provocando saturación en el mercado del petróleo¹⁵. Por su parte, los países de la OPEP tuvieron un comportamiento de baja participación en la producción mundial; esto debido al crecimiento rápido e inesperado de la extracción de petróleo en nuevas zonas ya que la primera crisis petrolera, junto con los excedentes generados de los setenta, provocaron la búsqueda de nuevos yacimientos como en el mar del norte, México, China, Egipto, Colombia, etc. Pero este auge de la búsqueda de nuevos yacimientos se vio apagada por el desplome de los precios en la década de los ochenta, así como también propició la transferencia de la renta petrolera de los países exportadores hacia los grandes consumidores, con déficit en la balanza comercial de los hidrocarburos; todos estos cambios internacionales fueron provocados por su gran mayoría por el ministro del petróleo saudita Zaki Yamani; a consecuencia de sus malas estrategias para ganar mercado internacional, fue destituido del cargo, ocupando su lugar Nasser quien disminuyó la producción en un millón 400 mil barriles diarios¹⁶.

La producción de la organización también disminuyó a 17.1 millones de barriles¹⁷, reflejándose esta acción en el aumento de los precios por barril del crudo, teniendo así una recuperación lenta en los precios del petróleo.

¹⁴ Miguel García Reyes y Gerardo Ronquillo Jarillo, *Op.cit.*, p. 143.

¹⁵ *Ibidem*, p. 144

¹⁶ *ibidem*

¹⁷ Anthony Cave Brown, *Dios, oro y petróleo*, México, Andrés Bello, 2001, p.83

Pero la organización no realizó reducciones importantes en su producción de 1987, lo cual provocó la declinación de los precios.

Este escenario internacional que se presentó en 1986 ocasionó el retroceso del poder de compra:

“en términos nominales lo colocó en los niveles de 1978, pero en términos reales el petróleo se redujo a un nivel inferior al de 1973; el derrumbe reflejó que el precio real promedio de 1986 sólo representaba 25% del nivel al que había llegado en precio real promedio del crudo importado por los países industrializados; aumentó 4 dólares respecto a 1986; el precio real no se recuperó. Este deterioro se extendió hasta junio de 1988.”¹⁸

La crisis de 1986 demostró la superioridad de la organización dentro del mercado petrolero mundial, en donde ésta no resultaría ser pasajera, lo cual por sí sólo es un riesgo muy grande; pero también se enfrentaban aun riesgo mayor el que las naciones consumidoras se unieran para hacer frente a los productores del petróleo, los cuales estaban dañando su política por medio de las guerras de mercado.

1.2 EL COLAPSO DE LA INDUSTRIA PETROLERA SOVIETICA EN 1989

Otro de los factores que influyó en la aparición del tercer orden petrolero mundial fue la desintegración de la URSS; como se recordará, la forma de operar en el mercado petrolero de estas naciones de Europa del Este era por medio del Consejo de Ayuda Mutua Económica.

En este organismo operaban los rublos-cheques, los cuales sustituían a las divisas; sin embargo, el CAME se disolvió en junio de 1991 junto con el pacto de Varsovia.

¹⁸ Ma. Teresa Macias Cardone, En la Nueva Era del Petróleo, México, UNAM ENEP, 1989, p. 101

A pesar de que la disolución de los esquemas de colaboración se anunció en 1991, su negociación se venía gestando desde 1986 cuando se impuso la Perestroika.

Sin embargo, la caída de la industria petrolera soviética en gran medida se debió a la planificación centralizada de sus actividades, así como también al método extensivo de trabajo que siempre utilizó; a esto hay que añadir la entrada de la Perestroika, la cual descentralizó las funciones administrativas y otorgó autonomía a las empresas para que pusieran en práctica sus propios programas de exportación del petróleo.

Para comprender en que afectó el colapso de la Unión Soviética a la industria petrolera mundial, se tiene que revisar la historia y remontarse a principios del siglo pasado, cuando Rusia producía ya cerca de la mitad del crudo que consumía el mundo. La tasa de mayor productividad se presentó en el periodo de 1986-1987 con 687 millones de toneladas¹⁹; a partir de esa fecha comenzó el decaimiento de la producción del crudo y, en consecuencia, también las exportaciones; este hecho era preocupante ya que los ingresos que obtenía la URSS eran principalmente de sus ventas de petróleo y de armas al exterior.

“...Para poder explicar el derrumbe del complejo petrolero soviético, las opiniones al respecto se dividieron. Para algunos especialistas la caída del complejo petrolero de la URSS se debió a errores en la conducción del mismo. Para ellos fue del todo negativo que el famoso Gosplan o plan estatal, el cual, hubiera sido la única instancia para determinar las actividades que se realizaban en las diferentes áreas de esta industria como son la producción, refinación, distribución, consumo interno y exportación del petróleo y gas. Este centralismo burocrático es lo que llevo al complejo petrolero soviético a un callejón sin salida. A esto hay que añadir la necesidad urgente que siempre detuvo la URSS de obtener abundantes divisas, por medio de la industria petrolera, para el desarrollo económico...”²⁰

¹⁹ Miguel García Reyes y Djalma, op.cit, p.109

²⁰ Miguel García Reyes y Gerardo Ronquillo Jarillo, op.cit, p. 145

Según el economista ruso Nikolai Shmeliov, solamente entre 1973 y 1982, gracias a los altos precios del petróleo la URSS logró recaudar cerca de 200 mil millones de dólares por concepto de exportaciones²¹. Con este dinero:

...las autoridades soviéticas compraron en el extranjero productos imperecederos y alimentaron también el complejo industrial-militar; una mínima parte de esta cantidad se canalizó a la modernización de la industria petrolera, a pesar de ser esta la que canalizaba el mayor número de divisas”.²²

Se puede deducir que una de las actividades que hicieron que se retardara la caída de la industria del petróleo en la URSS fue la búsqueda y posterior explotación de nuevos yacimientos por todo el país; la tarea fue realizada por diferentes instituciones como el antiguo Instituto de Geología y Exploración de Petróleo y Gas; como resultado de este trabajo se sumaron nuevas reservas probadas de petróleo y gas.

Ahora bien, antes de la llegada de Gorbachov al gobierno de la URSS, se dio una sobreexplotación de los yacimientos petroleros en Siberia Occidental, debido a que eran demasiado ricos en crudo. Pero al comenzarse a agotar, los geólogos soviéticos se desplazaron hacia la parte oriental del país para empezar las labores de exploración; el trabajo se dificultó debido a que son zonas de difícil acceso, debido a que se encuentran en zonas de hielo perenne. El retardo en el trabajo provocó el agudizamiento de la crisis petrolera en la URSS.

Lo que propusieron los soviéticos a partir de la llegada de la Perestroika fue que se adoptara el modelo de occidente, que implementaba de manera continua políticas petroleras racionales, las cuales permiten una explotación racional que no desgasta tanto la infraestructura de la industria.

A continuación, en las tablas I y II se muestra el desgaste crónico que tuvo la industria petrolera soviética:

²¹ Ibídem, p.149

²² José Gómez, Historia del mundo contemporáneo, México, Alambra Mexicana, 1997, p. 146

Tabla I. Producción petrolera anual

Año	Producción	Año	Producción
1978	3 597.88	1985	3 742.55
1979	3 685.94	1986	3 868.35
1980	3 792.87	1987	3 924.96
1981	3 830.61	1988	4 321.23
1982	3 856.40	1989	3 819.29
1983	3 874.64	1990	3 850.90
1984	3 855.77	1991	3 241.87

Fuente: Nikolai A. Krilov, Oil & Gas of Russia. Looking for the fourth peak, Moscú Nedra, 1995 p. 46

Tabla II. Producción petrolera por regiones

	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Federación Rusa	546.7	542.3	561.2	569.5	568.8	552.2	515.9	461.0
Región del Norte	18.1	18.2	18.3	17.3	16.4	15.5	15.2	13.9
Región del volga	119.1	99.6	68.8	64.3	60.7	57.5	54.3	51.1
Región de los Urales	74.5	74.8	60.6	59.3	58.3	57.5	55.6	52.5
Caucazo del Norte	18.6	10.7	11.1	10.1	9.5	9	8.4	8.1
Siberia Occidental	306.9	328.1	389.6	403.4	408.6	397.8	368.0	321.7
Región del Kaliningrado	1.3	1.5	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1
Región del medio Oriente	2.5	2.6	2.5	2.4	2.1	2.2	1.9	1.9
Otros	5.7	6.8	9.6	11	11.9	11.5	11.3	11.6

Fuente: Nikolai A. Krilov, Oil & Gas of Russia. Looking for the fourth peak, Moscú Nedra, 1995 p. 6

Ante esta situación de crisis energética en la URSS, las naciones capitalistas desarrolladas no se quedaron pasivas y por medio del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial emitieron un reporte en donde manifestaron la necesidad que tenía la nación socialista de implementar nuevas políticas para impulsar la modernización de su industria petrolera; de lo contrario, señalaban, habría problemas para la industria doméstica así como también para la economía socialista.

Según los informes preparados por el G-7²³, la Unión Soviética durante muchos años había derrochado energéticos por una cantidad de 500 mil millones de rublos;²⁴ de esta manera, el documento advertía que de seguir con esta situación, la URSS podría convertirse en importadora neta de productos de petróleo en pocos años.

A inicios de 1992 el gobierno ruso, junto con el resto de la ex repúblicas soviéticas, preocupados por la situación económica que estaban pasando, decidieron acelerar los trabajos de reestructuración de sus respectivos complejos petroleros. Para ello implementaron las siguientes medidas:

- ✚ La corrección de las políticas de inversión pública, procurando la introducción de tecnologías avanzadas.
- ✚ Evitar la sobreexplotación de los yacimientos que ya estaban produciendo.
- ✚ Detener el derroche de energéticos que se practicaba en el mundo socialista.²⁵

Con la llegada del grupo reformista al Kremlin, Boris Yeltsin era su líder principal, la industria petrolera rusa tuvo grandes transformaciones; se privilegió la apertura y la modernización de la infraestructura; con esto se logró que en los primeros años de la década de los noventa se llevara a cabo una reforma petrolera. Esta reforma permitió la inversión privada en áreas estratégicas como son la exploración y la producción.

Sin embargo, a pesar de las acciones de apertura a la inversión privada, esta no alcanzó dimensiones considerables; una de las razones es la inseguridad que en términos legales hay todavía en Rusia para poder invertir.

²³ El G7 + 1 es el grupo de los 8 países industriales más importantes del mundo: Estados Unidos, Japón, Gran Bretaña, Alemania, Francia, Italia, Canadá y Rusia.

²⁴ Miguel García Reyes, Yuri K. Burlin y Nikolai Krilov, “La crisis de la industria petrolera rusa y su impacto en el orden energético internacional”, en Foro internacional, México, Vol. 34, num. 2 abril-junio 1994, p.272

²⁵ Ibídem, p. 273

1.3 El deterioro de la industria petrolera de la URSS

A finalizar la Segunda Guerra Mundial, el mercado petrolero internacional se reconfiguró; pasó de su fase multipolar e imperialista a la bipolar donde los dos bloques, el socialista y el capitalista, dominaron en ese mercado; por un lado estaba Estados Unidos junto con las naciones desarrolladas, productoras y consumidoras del crudo; por el otro, la URSS junto con las repúblicas árabes y los miembros de la OPEP. Situación que prevaleció hasta el fin de la Guerra Fría.

Pero con el debilitamiento de la economía soviética, lo cual ocurrió a inicios de los años setenta, el modelo bipolar comenzó a cimbrarse; es aquí cuando el bloque capitalista aprovechó para debilitar aun más al bloque soviético y a la OPEP.

En los años donde prevaleció la bipolaridad, Rusia ayudó a sus aliados con petróleo barato; esto lo obligó a extraer cada año no menos de 600 millones de toneladas de petróleo, cerca de 800 mil millones de metros cúbicos de gas natural y más de 770 millones de toneladas de carbón;²⁶ es por esta razón que una vez que la potencia socialista petrolera ya no pudo con este cometido, sus aliadas comenzaron a sufrir problemas energéticos y económicos.

En esta coyuntura donde termina el internacionalismo proletario y la fraternidad socialista que había impulsado Rusia en el marco de la URSS. A través de ella, los kazajos y los azerbaijanos, entre otros, abastecían de petróleo y gas al resto de las repúblicas soviéticas, sobre todo aquellas que no contaban con esta fuente energética; así, en la URSS se construyeron amplias redes de distribución de petróleo, creándose un sistema de distribución para las 15 repúblicas soviéticas. El interés político y energético de Rusia no estaba solamente en la Unión Soviética sino también en sus vecinos euro-orientales sobre todo Checoslovaquia, Alemania Oriental, Hungría y Polonia.

²⁶ *Ibidem*, p. 279

En el caso de los países de Europa Oriental hasta los años ochenta (del siglo pasado) recibían grandes cantidades de petróleo y gas; con el objetivo de sustituir al sistema estalinista de explotación económica de los satélites por una mancomunidad socialista que promoviera las relaciones económicas de igualdad y provecho mutuo entre los estados miembros de la CAME; es de esta manera que la URSS se vio en la necesidad de distribuir equitativamente estos recursos energéticos para lo cual construyó grandes oleoductos como el *Drushba* (este oleoducto es el transporte de petróleo ruso a Polonia, Alemania y Ucrania²⁷) el cual fue el primer proyecto importante en el área.

Cabe mencionar que a finales de la década de los setenta, sobre la línea de distribución igualitaria que se manejaba en el bloque socialista, los Estados europeos del CAME decidieron realizar la integración eléctrica; por medio de una red conductora que los conectaría con la URSS.

Como resultado de esta integración, “para 1979, del total del consumo de electricidad de estas naciones, el 85% provenían de la Unión Soviética; por otro lado, las exportaciones de petróleo de la URSS representaban para esa región el 69% y las de gas el 21% ;(entre los años 1981 y 1985)”²⁸. Sin embargo, el destino de las exportaciones petroleras soviéticas era también Europa Occidental. Las exportaciones hacia esta región aumentaron considerablemente en la década de los setenta debido a la guerra entre árabes e israelíes.

Debido a la confrontación entre Estados Unidos y la URSS, los primeros realizaron un boicot para la construcción del gaseoducto siberiano Yamal, que iba a representar la alimentación de gas natural de 10 países euro occidentales; no obstante Japón y Europa Occidental hicieron que Estados Unidos desistiera de sus planes, lo cual permitió a la Unión soviética comprar a estos países los ductos, compresoras y turbinas que requería para el gasoducto. Es así como en 1984

²⁷ Disponible en la red: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2304247,00.html>

²⁸ Miguel García Reyes y Ojeda f. Djalma, *op.cit.*, p. 200

este proyecto empezó a funcionar convirtiéndose en el primer proyecto conjunto entre el Este y el Oeste.

Pero esto no fue eterno y en “1991 se dieron ciertos acontecimientos que obligaron a cambiar la política energética y petrolera de la URSS, alejándose de sus aliados y acercándose a los países capitalistas, sobre todo los de Europa Occidental. Estos factores son los siguientes:

- ✚ En 1991 el gobierno soviético cerró el CAME, siendo una de las consecuencias la adopción del sistema de precios y tarifas internacionales del mercado petrolero.
- ✚ La necesidad de disminuir las plataformas de producción y exportación de crudo.
- ✚ Escasez de combustibles en el mercado interno de la URSS
- ✚ Disminución de ingresos en divisas.
- ✚ El derrumbe del bloque socialista, la cual ya no justificaba la ayuda rusa a los ex aliados.
- ✚ La necesidad de utilizar el petróleo como carta de negociación.”²⁹

Entre 1990 y 1991 ocurrió un acontecimiento que cimbró los cimientos del mercado petrolero mundial. La URSS anunció una fuerte reducción en sus tasas de producción y exportación sobre todo de petróleo; lo que inmediatamente subió los precios del crudo en el mercado internacional.

Así, poco a poco se fueron dando diferentes eventos que marcaron el fin del bloque socialista y que dieron paso a Rusia para que en 1992 pudiera estrenar diplomacia y una nueva estrategia comercial, para colaborar en la creación del nuevo orden petrolero mundial. Para que esto pudiera ocurrir, Rusia tuvo que poner fin al internacionalismo proletario y a la mano amiga de Moscú con las naciones de Europa del Este asimismo, suspendió las ventas y todas sus operaciones comerciales que se efectuaban en rublos y las convirtió a dólares;

²⁹ Miguel García Reyes y María Guadalupe López de Llergo, Cuba después de la era soviética, México, Colegio de México, 1997, p. 201

pero, aunque se implementaron éstas y otras acciones, no se pudo evitar que la entrada mas importante de divisas provinieran de las ventas de petróleo, gas y armas.

Al debilitarse la URSS se permitió con ello el surgimiento de un nuevo orden mundial, la OPEP; que recibía un gran apoyo de la potencia socialista, empezó a debilitarse, provocado por diferentes causas como los golpes que estaba recibiendo por parte de las naciones capitalistas, división interna entre los integrantes así como ya se menciona el colapso que estaba teniendo la URSS.

La OPEP se funda en 1960 y tiene como propósito restarle fuerza al Cartel de las 7 Hermanas (empresas transnacionales de petróleo) que en ese entonces dominaban el mercado petrolero internacional; a través de este organismo petrolero, las naciones subdesarrolladas y productoras de crudo trataron de reivindicar su derecho a explotar sus hidrocarburos y obtener grandes ganancias.

Entre 1973 y 1979 el organismo dio un duro golpe a la economía de los países desarrollados, logrando un alza en los precios internacionales de la materia prima; lo que provocó que los países consumidores se desajustaran en sus economías ya que se habían acostumbrado a un petróleo barato y abundante.

Pero hay que resaltar el hecho de que no sólo la OPEP causó el alza en los precios del barril de crudo, también contribuyó a ello otros factores, entre los que destacan:

- 1.- La alza de los fletes que se produjo en 1970 a consecuencia del cierre de la Tapline (Transarabian Pipe Line), que comunicaba los pozos mas importantes del Golfo Pérsico con el mediterráneo, lo cual elevó los fletes un 200%, después a principios de 1973, el valor de los mismos se triplicó por la sincronía que tuvo con la crisis del sistema monetario y con el auge cíclico que encareció las materias primas en general.

2.- La toma de conciencia por parte de los países productores de petróleo reunidos en la OPEP, elevando el precio del petróleo de un promedio de 2 a 3.5 dólares.

3.- Las devaluaciones del dólar de diciembre de 1971 y de febrero de 1973, que originaron el acuerdo de la organización de ajustar los precios petroleros a la paridad que tenía el dólar en 1971.

4.-La contracción de las reservas petroleras de Estados Unidos. Las reservas mantenidas en los años sesenta en relación de 35, e incluso 40 años de posible extracción teórica para las necesidades calculadas, cayó en 10 años. Fue así como Estados Unidos se convirtió en uno de los primeros demandantes en el mercado mundial del petróleo, agravándose la situación general por las tensiones de demanda.

5.-Las grandes corporaciones petroleras internacionales se encontraban en disposición de aceptar las alzas de precios, a fin de hacer explotables sus recursos propios de mayor costo.

6.- El aumento de producción que se presentó entre 1960 y 1973; en este periodo la producción se multiplicó 2.5 veces, lo cual representó un beneficio a los países productores.³⁰

En 1973 estalló la primera crisis petrolera; sus causas son diversas pero los daños fueron únicos: el precio del barril de crudo pasó primero de 3.5 a 5.5 dólares;³¹ posteriormente en enero de 1975, se anunció otro aumento en el precio del barril de crudo, lo que dio por resultado que en cuatro meses se triplicara el precio; la justificación teórica que se dio a esta crisis fue la reacción que tuvo la OPEP en

³⁰ Daniel Yerguen, op.cit., 46 pp.

³¹ Miguel García Reyes y Ojeda f. Djalma, op.cit. p. 155

contra de los países capitalistas por el apoyo que estos brindaban a Israel en la guerra contra Egipto.

La situación aparentemente se calmó en 1978 cuando los precios permanecieron estables, “pero solo fue momentáneo ya que al siguiente año los miembros de la OPEP se reunieron de nuevo y acordaron aumentar sus precios en forma sucesiva en 4 etapas:

- ✚ El 1 de enero 5%
- ✚ 1 de abril 3.8%
- ✚ 1 julio 2.3%
- ✚ 1 de octubre 2.7%”³²

La situación se siguió agravando, cuando en mayo de 1979 en los mercados de Róterdam las cotizaciones spots, estos son mercados a futuro donde los compradores hacen sus operaciones de unos a tres meses, fluctuaron en 34 dólares el barril, siendo el precio máximo del barril;³³ las consecuencias fueron graves para todas las naciones, inclusive las desarrolladas, las cuales se vieron afectadas en su economía; sin embargo, no se compara con los países subdesarrollados los cuales obtuvieron endeudamientos y convulsiones políticas y sociales, todas ellas relacionadas con el petróleo.

Era de esperar que los países desarrollados no se quedaran con los brazos cruzados; prueba de ello fue la Conferencia de Washington en donde salio la idea de formar un cartel de consumidores. “En la ciudad de Paris, el 18 de noviembre de 1974, se creó la Agencia Internacional de Energía, AIE, la cual tenía como función:

³² Ibídem, p. 89

³³ ibidem, p. 90

- ✚ En caso de urgencia asegurar un nivel de autonomía en los aprovisionamientos de petróleo, así como la adopción de medidas comunes de reparto del crudo disponible.
- ✚ Elaboración de un sistema de informaciones relativas al mercado petrolero internacional.
- ✚ Diseñar y aplicar un programa de cooperación a largo plazo, con vistas a reducir la dependencia de las importaciones del crudo.
- ✚ Promover las relaciones de cooperación con los productores de petróleo y con los demás países consumidores.”³⁴

De esta forma, ambas partes se vieron envueltas en una lucha por el dominio del mercado petrolero mundial. Por lo que respecta a la AIE, en 1980 sus importaciones permanecieron estancadas en 1,205 millones de toneladas con proyección a que en 1985 no superaran los 1,290 millones de toneladas;³⁵ esta decisión, junto con el aumento de la producción de Alaska y el Mar del Norte ocasionaron un derrumbe en el precio del barril a 10 dólares.³⁶

En el escenario internacional que se estaba gestando en esta época, la caída del precio del barril provocó la sobreoferta de países productores independientes, como México, Gran Bretaña Noruega, Egipto y la Unión Soviética, en consecuencia, la OPEP también sufrió un desgaste, lo que provocó una disminución en sus aportaciones de crudo al mercado petrolero mundial.

En 1990 se dio el enfrentamiento del Golfo Pérsico, provocando la disminución en la producción de petróleo en la zona, así como el aumento en el precio internacional del petróleo, en agosto de 1990 el petróleo alcanzó los 39 dólares por barril, un precio que fue descendiendo hasta que, una vez iniciado el conflicto,

³⁴ *Ibidem*, p. 101

³⁵ *Ibidem*

³⁶ *ibidem*, p.104

fluctuó entre los 15 y los 20 dólares³⁷. Esto, rindió beneficios a los países productores que no tenían membresía en la OPEP.

De nueva cuenta, los únicos beneficiados de esta guerra fueron los países productores independientes de petróleo, así como las transnacionales que tenían grandes cantidades de reservas de petróleo. “Durante el tiempo que duró el enfrentamiento el precio del barril alcanzó los 40 dólares, pero una vez terminada la guerra el precio normal del barril fluctuó entre 20 y 25 dólares”³⁸, lo que desestabilizó a los países miembros de la OPEP, quienes se había acostumbrado a los precios altos que alcanzó durante el periodo del conflicto.

Se puede señalar que la organización tuvo un papel preponderante en el escenario del mercado petrolero de los años setenta; sin embargo, hay que resaltar que a través de los años fue perdiendo influencia y fuerza en el mercado mundial, debilitándose gravemente en los años noventa. Esto se puede ver claramente en las tablas III y IV, donde las cifras muestran el debilitamiento de la OPEP a partir de la década de los ochenta.

Tabla III. Producción mundial de los hidrocarburos en 1973

Áreas geográficas	Producción (miles de barriles diarios)	Porcentaje
OPEP	30 988.5	55.9%
Países no socialistas	15 400.00	27.5%
Países socialistas	9 590.6	17.1%

Fuente: El Petróleo en el mundo, Informe Técnico de PEMEX, México, num. 3, mayo-junio de 1989, p-2

³⁷ Disponible en red:

<http://www.cnnplus.com/codigo/noticias/especiales/fichanoticia.asp?id=218166¬i=217817>

³⁸ ibidem.

Tabla IV. Ingresos y producción de la OPEP de 1973-1983

Año	Producción de la OPEP	% de la OPEP	Ingresos de la OPEP
1973	30 985.5	55.9	35 961
1974	30 729.2	54.8	115 840
1975	27 155.0	50.9	105 996
1976	30 737.7	53.1	127 640
1977	31 253.4	52.2	139 773
1978	29 805.3	49.6	133 427
1979	30 928.8	49.2	197 149
1980	26 878.4	44.9	281 586
1981	22 598.7	40.3	260 947
1982	19 004.2	35.4	204 120
1983	16 988.7	32.2	162 187

Fuente: El Petróleo en el mundo, Informe Técnico de PEMEX, México, num. 3, mayo-junio de 1989, p-2

No obstante, la debilidad de la OPEP no solamente se debió a causas externas, también influyeron otras de naturaleza interna; entra estas destacan las tensiones que comenzaron a gestarse entre los miembros del organismo, como fueron las guerras entre Irán e Irak e Irak y Kuwait; además hay que agregar el distanciamiento de Arabia Saudita, Venezuela, países, que junto con México representan la mayor aportación del crudo que consume Estado Unidos.

En 1998 la descomposición que sufría la OPEP se acentuó más, debido a la crisis que se dio en este mismo año. Unos años antes varios miembros de la organización decidieron aumentar de manera inconsciente los precios del petróleo, causando la caída de los precios del mismo en el mercado petrolero; a esto hay que agregar que en esas fechas se habían incrementado las reservas estratégicas: De todo ello, resultó el abaratamiento del crudo, cuyo precio llegó a ser de casi 10 dólares el barril, como ya lo indicamos.

En la tabla V se observa la producción de la OPEP, se percibe una ligera disminución de la misma. Esta se inicia en el año de 1977, pasando del 50% del

total de la producción mundial al 40% entre 1997-1998.³⁹ En la tabla VI se observan las fluctuaciones en la producción de crudo de los países productotes independientes que ocurrió en el periodo 1977-1993.

Tabla V. Fluctuaciones en la producción del crudo de los países miembros de la OPEP (expresado en millones de toneladas)

	1977	1992	1993
Arabia Saudita	479	443	407
Irán	295	180	183
Kuwait	104	54	94
Irak	122	22	23
EAU	105	121	108
Libia	107	79	67
Argelia	60	64	56
Nigeria	108	102	101
Venezuela	116	122	121
Indonesia	88	79	75

Fuente: Yuri K. Burlin, *Historii Meshdunorodnovo Neftegasanosnovo renko*, Moscú, Edit. Universitiet, 1999, p. 56

Tabla VI. Fluctuaciones en la producción del crudo de los países no miembros de la OPEP (expresado en millones de toneladas)

	1977	1992	1993
Estados Unidos	573	461	402
Canadá	84	107	102
México	56	155	154
Inglaterra	18	100	98
Noruega	14	114	114
China	97	148	144
CEI	573	655	471

Fuente: Yuri K. Burlin, *Historii Meshdunorodnovo Neftegasanosnovo renko*, Moscú, Edit. Universitiet, 1999, p. 75

En plena crisis petrolera de 1998, el organismo estuvo apunto de recibir el tiro de gracia por parte de sus contrincantes e incluso por algunos miembros de la organización como Arabia Saudita y Venezuela, los cuales declararon que esta organización ya era obsoleta y que se necesitaba sustituirla por otra con mayor control y que satisficiera, según ellos, las necesidades del mundo moderno.

³⁹ “El Petróleo en el mundo”, en *Informe Técnico de PEMEX*, México, num. 3, mayo-junio de 1989, p. 2

En una reunión que se llevo a cabo en la ciudad de Riad, capital de Arabia Saudita, en marzo de 1998, se indico que era necesario la formación de una nueva organización petrolera internacional. Dentro de esta coyuntura, “Rusia y México plantearon la posibilidad de crear un nuevo organismo multilateral, en el cual tuvieran lugar casi todos los países productores independientes, así como también el resto de los miembros de la organización.”⁴⁰

1.4 Inestabilidad en el Golfo Pérsico

Otro factor que propició al surgimiento del nuevo orden mundial petrolero, el tercero en la historia, es la inestabilidad política que en ese tiempo persistía en el Medio Oriente, sobre todo en las monarquías árabes. Situación que ocasionó que estas se distanciaran, con lo cual se afectó de manera negativa la estructura de la OPEP. Cabe recordar que esta organización de por sí ya estaba dividida. El factor que las dividía era la cercanía de unas y el alejamiento de otras de Estados Unidos y otras naciones desarrolladas. Por una parte estaban las pro estadounidenses llamadas *palomas* (Arabia Saudita, Kuwait y Bahrein), y, por la otra, las anti-estadounidenses llamadas *halcones* (Irán, Irak y Libia).

Tanto la división de la organización como la desaparición de la URSS facilitaron el camino a las naciones consumidoras y a las transnacionales petroleras para que establecieran el nuevo orden mundial petrolero.

Es muy importante recalcar que la región del Golfo Pérsico es estratégica en términos de poder, debido a que es el cruce geográfico de Asia, África y Europa; además, es la mayor productora de petróleo en el mundo y por consiguiente es la que tiene mayores cantidades de reservas probadas.

En la actualidad, dos de los países más importantes de la región, considerados halcones de la OPEP, no tienen lazos diplomáticos con Estados Unidos. Se trata de Irán que rompió relaciones con Washington desde el triunfo de la revolución islámica en 1979; el otro es Irak, que principalmente fue aislado totalmente al

⁴⁰ Miguel García Reyes y Ojeda f. Djalma , *op.cit.*, p. 124

finalizar la guerra del Golfo en 1991. Posteriormente, con el pretexto de que poseía armamento de destrucción masiva, Irak fue sometido a un bombardeo indiscriminado que dejó miles de muertos y una situación de país invadido que prevalece hasta la fecha. Todo esto a pesar de la oposición de la opinión pública mundial y de los mismos inspectores de la ONU.⁴¹

Este escenario internacional, en el que prevalece una división peligrosa, tiene por una parte a las monarquías conservadoras de la Península Arábiga y por la otra a las naciones que mantienen un antagonismo con Estados Unidos, Japón y Europa Occidental.

Cabe resaltar que estos países han optado por tener un protagonismo relevante en la estrategia económica global, por lo que hoy enfrentan altos riesgos en su seguridad interna, pudiendo desequilibrar el statu quo regional. Además de disturbios en el mercado petrolero mundial, debido a las fluctuaciones en la producción y exportación de hidrocarburos a las economías industrializadas del planeta.⁴²

1.5 El fortalecimiento y avance de las transnacionales petroleras.

En los años ochenta las empresas transnacionales petroleras comenzaron a preparar nuevos planes, con el propósito de recuperar el control del mercado mundial del petróleo, que perdieron cuando la OPEP en la década de los setenta empezó a ganar terreno y a controlar el mismo. Es así como se explica la presencia abrumadora de estas empresas en el ámbito petrolero internacional, sobre todo en los países productores subdesarrollados.

Ahora bien, un factor muy importante que permitió a las transnacionales obtener el poder, y que mantienen actualmente, es el nombramiento de George Bush, primero en 1980 como vicepresidente de Estados Unidos y, posteriormente, en

⁴¹ Actualmente el gobierno de Irak tiene como primer ministro a Ibrahim al Jaafari, y los 27 ministros. El nuevo Gobierno es el primero en ser elegido por vía democrática en medio siglo, y el primero en estar dominado por la mayoría chií. También es la primera vez que los kurdos ocupan aproximadamente el 25% de los cargos más importantes. Disponible en la red: <http://www.lukor.com/not-por/0505/03202440.htm>

⁴² Pierre Tercian, La increíble historia de la OPEP, Miami, Macrobit, 1988, p.110

1998 como presidente de este país. Este hecho significó un avance muy importante para este país y las transnacionales en materia petrolera, ya que Bush participó en la Segunda Guerra Mundial, fue embajador de los Estados Unidos en China y fue funcionario de la CIA, lo que le permitió conocer a fondo la situación petrolera mundial.

Bajo el gobierno de Bush padre se da el avance incontenible del capital petrolero de origen estadounidense por todo el mundo; un ejemplo de ello es en 1985 cuando Mijail Gorbachov decidió implementar cambios en la política petrolera soviética, incluyendo las inversiones extranjeras; ello llevó a la primera reunión cumbre URSS-Estados Unidos, limitando sus áreas de colaboración siendo estas salud, educación, comercio y la principal energética.

Una vez delimitadas las áreas de colaboración y teniendo claro Estados Unidos lo que buscaba en esa nueva relación, la Casa Blanca señaló que una de sus prioridades era el tener acceso a las reservas petroleras de la URSS. Para ello, George Bush propuso que se iniciara una colaboración entre el Estado Soviético y las empresas petroleras privadas, sobre todo las estadounidenses. De esta manera se inició una nueva configuración del sistema internacional que a su vez provocó el surgimiento del nuevo orden petrolero mundial.

Estados Unidos logró tener acceso al mercado petrolero más grande del planeta, que es el ruso, y en general al de la CEI. Así, las transnacionales petroleras estadounidenses pudieron incrementar su riqueza y su desarrollo tecnológico. Pero este fenómeno no se presentó solamente con Rusia sino también con otros países socialistas, los cuales contaban también con infraestructura petrolera que requería de la modernización. Fue así como las empresas transnacionales, entre las que destacan la Chevron, la Exxon, la BP y otras más, pudieron entrar en los mercados petroleros de las naciones productoras.

En esta actividad de expansión por parte de las transnacionales petroleras, América Latina no quedó al margen. Las empresas transnacionales que están siempre en busca de grandes ganancias y con poca inversión, lograron penetrar también en territorio latinoamericano, gracias a la apertura de los mercados que se empezó a desarrollar en los años setenta y con el apoyo de organismos financieros.

Sin embargo, entre 1973 y 1979 surgieron cosas inesperadas. Se presentaron los embargos petroleros promovidos por la OPEP y contra las naciones desarrolladas; sucesos que orillaron a que los productores independientes de petróleo modernizaran sus plantas, lo que les provocó un endeudamiento que se hizo más grande en los años 80. Los acreedores fueron el FMI y el Banco Mundial, quienes otorgan fondos frescos para que las naciones subdesarrolladas puedan reimpulsar su desarrollo económico. La ayuda que estos organismos mundiales les proporcionaron a los países productores fue acompañada por cartas de intención que en la mayoría de los casos los obliga a abrir sus economías y adelgazar al aparato estatal.

Esto provocó una ola desregularizadora, privatizadora y de apertura a las inversiones extranjeras, creando así el ambiente ideal para la entrada de empresas transnacionales. Las empresas petroleras estatales latinoamericanas se fueron privatizando parcialmente, provocando con ello la consolidación del mercado petrolero local, expandiendo sus actividades a exploración, producción, distribución refinación e incluso exportación.

Otro factor que influyó en la desaparición del viejo orden petrolero internacional, el segundo en la historia de la humanidad fue el surgimiento de nuevos polos petroleros, capaces de competir con las zonas petroleras tradicionales, como el Golfo Pérsico, Golfo de México y el Mar del Norte⁴³, significando cambios geopolíticos de gran importancia.

⁴³ Ramón Herrera N., OPEP: precios del petróleo y crisis energética, Caracas, Universidad Central de Venezuela Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, División de Publicaciones, 1977, p.56.

Entre los llamados nuevos polos petroleros mas importantes destacan el lejano Oriente de Rusia, el Mar Caspio, Kazajstán, Uzbekistán, Azerbaiyán, y Turkmenistán y China, entre otros, En estas naciones, en tiempos recientes, se encontraron campos petroleros con gran potencial para la explotación.

Un dato importante que no se debe de dejar de lado y que explica por que toda la atención se presta hacia la zona del sudeste asiático, son sus reservas probadas mundiales de petróleo; “del billón 200 mil millones de barriles de petróleo que hay de reservas probadas totales mundiales, 93 mil millones de barriles se localizan en esta zona.”⁴⁴

Los estudios recientes demuestran que el 30% de las reservas petroleras actuales mundiales se encuentran ubicadas en el Lejano Oriente de Rusia,⁴⁵ las cuales hasta la fecha no se han podido explotar de manera amplia.

“China también cuenta con un gran potencial sobre todo en la cuenca de Tarim la cual es de grandes dimensiones; se extiende en una superficie de mil 600 millas cuadradas y la componen capas sedimentarias con un espesor de 1.6 y 1.8 kilómetros. Los estudios que se han realizado en esa zona muestran que esta cuenca contiene miles de millones de barriles y billones de metros cúbicos de gas.”⁴⁶

1.6 Los crudos marcadores y su determinación en el precio del petróleo.

Los crudo marcadores son tipos de crudo que sirven de referencia para la fijación de precios (sea sobre la base de diferenciales respecto a un crudo específico o mediante fórmulas que integran una canasta de crudos).⁴⁷

⁴⁴ Yuri K. Burlin, Nuevas regiones petroleras en el sudeste asiático y la cuenca del pacifico, ponencia en el seminario México y Rusia en el nuevo orden energético internacional, el Colegio de México, 8 de noviembre 1994, México, DF.

⁴⁵ *Ibíd*em

⁴⁶ Miguel García Reyes y Ojeda f. Djalma , *op.cit*, p. 145

⁴⁷ Disponible en la red.

http://www.ariae.org/pdf/IX_Reunion_Uruguay/documentos/Sector_hidrocarburos/Dammert.pdf

La importancia de los crudos marcadores apareció por primera vez en 1986; esto ocurrió con la caída de los precios del petróleo y con los constantes cambios que se presentaron en las políticas de precios de los países exportadores.

En la actualidad existen tres mercados regionales clave con diferentes niveles de importancia, liquidez y complejidad;⁴⁸ a continuación se muestran estos tres mercados, junto con sus principales componentes:

✚ *Brent.* es un conjunto de mercados interconectados, los cuales están vinculados con la mezcla británica de crudo Brent, su característica principal es que es un mercado informal con procedimientos de liquidación complejos, esto quiere decir que se comercia con cargamentos anticipado de petróleo Brent, además de que este mercado carece de un sistema centralizado de intercambio. La participación en este mercado es un poco limitada, entre sus participantes se encuentra las casas financieras de Wall Street.

Este mercado no está autorizado para dar el precio del petróleo a nivel mundial.

✚ *el mercado Dubai.* Es el comercio anticipado de los cargamentos de petróleo crudo de Dubai Fateh, “sus principales participantes se encuentran Principalmente en Estados Unidos y Londres, su comercio es alrededor de 5mbd, su base física es de 4 000 barriles diarios. Ahora bien el 90% total de su comercio consiste en transacciones en el que se comercia un diferencial, estas transacciones se hacen entre el Brent y Dubai”.⁴⁹

✚ *West Texas Intermediate.* Su comercio se centra en los contratos futuros de crudos dulces y ligeros del New York Mercantile Exchange, con una base

⁴⁸ Ibidem.

⁴⁹ Ibidem.

de 1.5 mbd,⁵⁰ es importante remarcar que el volumen de este mercado es considerablemente mayor que el Brent, pero su utilidad como marcador es limitada.

En este sentido, se tiene que “en los últimos años la concentración de los precios en los mercados principales crudos marcadores se han acompañado de otros cambios profundos en la estructura del mercado.

- a) En primer lugar se tiene el cambio tan drástico de la composición de los participantes que intervienen para determinar los precios en los principales mercados, ya que actualmente las casas financieras son importantes en la determinación de los precios, esto indica que el mercado esta manejado por los intermediarios.
- b) La transformación que ha sufrido la comercialización del petróleo.
- c) Por último, el desarrollo de la estructura del mercado, que aun no está completo y el cual se caracteriza por la ausencia de ciertos mercados. Aquí se da el modo temporal que se relaciona con el hecho del que el comercio continúa confinado a los meses de inmediato, por lo tanto hay poca liquidez en los mercados de largo plazo.”⁵¹

A finales de la década de los noventa los países industrializados y consumidores de petróleo consolidaron su estrategia; su objetivo principal fue el control del mercado petrolero internacional. Sus estrategias las empezaron a llevar a cabo entre 1973 y 1979. Entre estas ocurrió el debilitamiento de la OPEP mediante la creación de la Agencia Internacional de Energía y, por el otro lado, la inducción de

⁵⁰ Ibidem.

⁵¹ Ibidem.

procesos de modernización en los complejos petroleros de los países productores independientes, los cuales era una muy buena opción de abastecimiento de crudo.

Ante la labor intervencionista de Estados Unidos y sus aliados ricos, desde hace 30 años, son los países consumidores de hidrocarburos los que controlan el mercado internacional, dejando a un lado de ese control a los países productores.

1.7 El Reposicionamiento de Estados Unidos.

Tres sucesos fueron los que cambiaron la dirección de las fuerzas político-militares en la región del Medio Oriente. Estos son: el arribo de los ayatolas de origen chiíta en Irán en el año de 1982; la derrota de la Unión Soviética en la guerra de Afganistán en 1989; y, por último, la desintegración de la Unión Soviética en 1991.

Estos hechos aceleraron la salida de Rusia del Medio Oriente e impulsaron a Irak a convertirse en el centro del poder militar del movimiento panárabe; sin embargo, finalmente esto no lo pudo lograr debido a la intervención de Estados Unidos en 1990 cuando Irak atacó a Kuwait.

La confrontación entre los dos países del Medio Oriente se dio con el pretexto de que Kuwait le estaba succionando el petróleo a Irak a través de los pozos horizontales; esto no le convenía a Estados Unidos y a Inglaterra, ya que tenían grandes intereses en la zona y en especial en ese país, razón por la cual decidieron invadir Irak.

Una vez realizada la invasión por parte de Irak a Kuwait el 2 de agosto de 1990, el presidente estadounidense George H. Bush anunció la posición de su gobierno en contra del intervencionismo iraki. Las acciones que realizó para detener el avance de las tropas de Hussein fueron múltiples; esta reacción tan rápida que tuvo se debe a que nuestro vecino del norte pensaba que el verdadero interés de Saddam

Hussein no era Kuwait, sino Arabia Saudita donde se encuentran 259 mil millones de barriles de petróleo, es decir la cuarta parte del total mundial.⁵²

Dentro de esta coyuntura, si Irak hubiera logrado su cometido; hubiera podido controlar el 20% de las reservas petroleras de la OPEP y del mundo;⁵³ se hubiera convertido también en la potencia del Golfo pérsico y en consecuencia hubiera obtenido la libertad económica para dar pasos mayores de los que estaba acostumbrado; este efecto dominó hubiera terminado en poderle hacer frente a Estados Unidos. Esta situación que se podía gestar no era conveniente para el hegemón y mucho menos para las transnacionales, que juntas no permitieron el arribo de Irak a la zona del Golfo Pérsico.

Al respecto, George Bush señaló: “Nuestros trabajos, nuestra forma de vida, nuestra propia libertad y la libertad del mundo se deteriorarán si el control de las grandes reservas petrolíferas mundiales caen en manos de Saddam Hussein...Así, el verdadero motivo de esta guerra era el factor petrolero ya que éste representa dinero y poder; esta fue la verdadera razón de la guerra, que... Hussein denomino...*la madre de todas las batallas.*”⁵⁴

Pero los sueños de Irak se vieron frustrados cuando los aliados lo derrotaron y establecieron en esa región del mundo la Pax Americana. De esta manera, los vencedores tomaron el control de la fuente petrolera más grande del mundo sobre todo la Península Arábiga del Medio Oriente donde se encuentran el 60% de las reservas petroleras mundiales.⁵⁵

⁵² Anthony Cave Brown, Op.cit, p. 157

⁵³ Ibidem, p. 156

⁵⁴ Miguel García Reyes , De la Unión Soviética a la comunidad de Estados Independientes. La transición hacia una economía de mercado, México, El Colegio de México, 1994, p. 133.

⁵⁵ Ibidem

1.8 El Resurgimiento del Càucao y Asia Central.

Después de un largo proceso político, económico, social y militar, el 1 de enero de 1992 desapareció del escenario internacional la Unión Soviética, tomando su lugar la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

La desaparición de la Unión Soviética permitió a los países capitalistas, en especial a los ricos e industrializados, así como también a las transnacionales petroleras, dirigir su atención a las regiones del Càucao y de Asia Central. Estas se caracterizan por ser zonas donde predominan los desiertos y las montañas altas, pero sobre todo las riquezas naturales.

Es importante destacar que la región de Asia Central esta formada por 5 repúblicas: Kazajstán, kirguiztan, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán; las cuáles cuentan con un total de 38 millones de habitantes y la mayoría de ellos pertenecen a pueblos de etnias autóctonas;⁵⁶ que hace varios años atrás fueron obligados a convivir con rusos de origen eslavo, los cuales fueron sus colonizadores.

Hoy en día, estas repúblicas son objeto de estudio de las relaciones internacionales ante la necesidad que hay de reconstruir escenarios posibles que se podrían presentar en el futuro debido al proceso de transición que actualmente continúan experimentando desde el socialismo al capitalismo; de la planificación centralizada a la descentralización económica, de la democracia popular a la democracia multipartidista y de la economía cerrada al libre mercado.

En la actualidad, ante los cambios que se suscitan en estas regiones, pero sobre todo con el actual proceso de la globalización financiera e integración económica que promueven y controlan las transnacionales mas poderosas del mundo, es

⁵⁶ Miguel García Reyes, "El Asia central y el caucaso. La lucha por el poder del petróleo", en estudios de Asia y África, México, Vol. 34, num. 2, mayo agosto 1999, p. 388

necesario analizar las condiciones económicas, políticas, sociales y militares que prevalecen en esta región, ya que esto permitirá hacer una evaluación de su importancia estratégica actual, así como la que tendrá en un futuro cercano, sobre todo para las relaciones internacionales del próximo siglo.⁵⁷

Existen diversas razones que provocan que estos cinco territorios estén en disputa por las naciones capitalistas ricas (Rusia, Estados Unidos, Francia, la República China e Inglaterra). Entre las más importantes destacan: geográficamente es una región estratégica con mano de obra abundante y calificada, cuenta con una base industrial; pero lo más importante son sus recursos naturales abundantes, como los hidrocarburos.

Con respecto a su ubicación geográfica, se encuentra entre Europa y Asia, esto le permite funcionar como un puente entre ambos continentes, además de la cantidad de oleoductos que construyó la URSS, los cuales se disputan entre los países miembros de la CEI, cuanto a los recursos naturales, cuenta con grandes cantidades de minerales férricos, minerales radioactivos, pero los más importantes son los hidrocarburos.

En el aspecto político (el más difícil de estas cinco repúblicas), se encuentran en un proceso de transición y adaptación a la democracia; si se logra este objetivo se va a llegar a una estabilidad política y social, de esta forma se permitiría la continuidad de las reformas económicas y la consolidación del sistema capitalista, lo que significa un mayor control de las mismas por parte de los países capitalistas.

⁵⁷ Zbigniew Brzezinski, "Estrategia para Euro Asia", en Política Exterior, Madrid, Vol. 11, num. 60, Nov/Dic. 1997, p.20

1.9 La transición política y económica.

Antes de la caída de la URSS en 1985, Mijail Gorbachov, al llegar a la presidencia, reanudó la obra de Yuri Andropov, quien se considera padre de la última Perestroika⁵⁸, Gorbachov con la ayuda de su gabinete intentaron salvar al socialismo real inyectándole a la economía y humanismo político, lamentablemente no se logró los resultados deseados y fracasó este intento de revivir el socialismo.

En los años cincuenta el socialismo real sufrió sus primeros contratiempos, la causa de ello eran los grupos burocráticos; en especial los del área económica, pero a pesar de esto en el gobierno de José Stalin se logró el control del socialismo por medio de todos los órganos institucionales y sociales, incluidos los medios de comunicación; a pesar de los intentos de cubrir los errores del socialismo se dio una caída económica continua a partir del año de 1956.

En la década de los setenta, gracias a la entrada de divisas que se dio por medio de la exportación de hidrocarburos, se logró ocultar el mal estado de la economía de la URSS, sin embargo en los ochenta el desgaste del socialismo real dentro de la Unión Soviética y del bloque socialista no pudo ocultar más el verdadero estado de la economía. La causa principal de este desgaste fueron los múltiples errores que se habían cometido a lo largo de más de 2 décadas de socialismo y también a las deficiencias que se observaron en el área económica; si a esto le aumentamos el gasto excesivo que tenían en la producción de armamento, los altos subsidios que se daban a los aliados extranjeros y a los gastos que realizaban en las guerras en contra de los mujaidines afganos.

Ejemplo del mal estado de su economía, fue cuando la URSS rechazó participar en la “guerra de las galaxias” (llamada así por Estados Unidos en la carrera armamentista), promovía el complejo industrial-militar estadounidense. La

⁵⁸ Mijail Gorbachov, Perestroika: nuevas ideas para mi país y el mundo, México, Diana, 1987, p. 36

renuncia que realizó la potencia socialista de no continuar con la guerra armamentista dio a su contrario la oportunidad de declararse vencedor. La salida de la Unión Soviética de la confrontación bipolar dio paso a que esta nación reconociera la necesidad que tenía de llevar enormes cambios en su estructura económica y política.

En 1986, por medio de Mijail Gorbachov entró una nueva estructura de funcionarios para el cambio de la URSS, formado por diferentes políticos entre ellos un judío polaco estadounidense llamado Jeffrey Sachs. Todo su gabinete en lugar de dar la transformación que necesitaba el país ayudo a que este se debilitará un poco más de lo que estaba. Corrompidos por el capital extranjero, a través de ellos las transnacionales (sobre todo las petroleras), las organizaciones financieras internacionales y los gobiernos de los países capitalistas industrializados trataron de convertir al país en una nación mas moderna donde se caracterizara el libre mercado y la democracia pluripartidista.

“Entre 1989 y 1991 la intervención extranjera en el proceso de transición de la URSS al libre mercado fue muy evidente. En ese lapso diseñaron y aplicaron un poco más de 20 programas económicos; cuyo propósito principal era abatir la crisis económica y sentar las bases del desarrollo por medio de la introducción de reformas administrativas en las estructuras políticas y económicas.”⁵⁹

La realidad superó a los planes que tenían; el socialismo real desapareció en 1992 junto con ello la URSS y su bloque socialista.

1.10 La importancia económica de la región

La importancia de Asia central deriva de su geoestrategia, ya que cuenta con características muy peculiares en los aspectos económicos, políticos y militares, en el primer aspecto tenemos que es un territorio derivado de la URSS (conocidos como los 15 nuevos Estados independientes), que actualmente se encuentran

⁵⁹ Miguel García Reyes “Los Programas económicos de la perestroika”, en Comercio Exterior, México, Vol. 41, No. 8, Agosto de 1991. p.50.

integrados al sistema capitalista; estos territorios resultan muy atractivos a los inversionistas extranjeros por su atraso industrial y pobreza que se creó a causa del socialismo real; a pesar de esta característica, estas republicas no han tenido la suficiente inversión productiva y en su lugar se dan las inversiones especulativas o de cartera, que a los primeros indicios de crisis política y social se retiran de dichos países.

La apertura comercial que han tenido estos 15 países les permitió entablar nuevas relaciones comerciales con los mercados del exterior, lo que ocasionó el establecimiento de diversas embajadas comerciales; entre los países con mas presencia comercial en esta región se encuentran, Estados Unidos, Canadá, países de Europa Occidental, Argentina, Brasil y Chile.

La existencia de grandes yacimientos de hidrocarburos, muchos de los cuales aun no son explorados y menos explotados, es quizás el factor económico mas importante de la región que abarca Asia Central.

“Algunos de estos yacimientos, que en occidente se clasifican como no tradicionales, destacan por su gran potencial y su corta edad... Esta región, cuenta con un potencial aproximado de 300 mil millones de barriles de crudo”⁶⁰, lo cual provoca que las transnacionales pongan su atención sobre las naciones centroasiáticas.

1.11 La importancia geográfica

La importancia de esta región radica en el hecho de que se localiza en la frontera de Europa y Asia, lo que le permite funcionar como puente entre los dos bloques económicos. En la actualidad en esta región funcionan dos sub.-bloques económicos eurasiáticos: la Organización para la Cooperación Económica del Mar

⁶⁰ Miguel García Reyes, *op.cit.* p. 387

Negro (OCEMN) y la Conferencia de Cooperación Económica (CCE), ambas permiten el funcionamiento comercial entre la Unión Europea y el grupo de países de la región Asia- Pacífico.

1.12 La importancia militar

Actualmente en la región ya no existe tanta tensión militar como la que prevaleció durante la Guerra Fría; sin embargo, como lo menciona el autor Michel T Klare:

“aún existe la posibilidad de que el futuro, se presenten algunos conflictos entre países vecinos o entre potencias regionales que desean tener influencia en esa zona.... Esta tesis se basa en dos acontecimientos: el primero tiene que ver ...con los intentos de Estados Unidos de extender los brazos de la OTAN hacia Oriente con el propósito de colocar un nuevo cordón sanitario en la parte europeo-asiática de Rusia, lo que obviamente la volvería aislar de Europa Occidental; la cual la ha apoyado en la transición capitalista...El otro acontecimiento se vincula con las actividades diplomáticas que realizan algunos gobiernos de países vecinos, sobre todo los musulmanes, que desean estar presentes en estos momentos de transición en Asia Central. Su interés aumenta ante la posibilidad de encontrar naciones ex soviéticas muy debilitadas en lo económico.”⁶¹

La posibilidad de que se presenten futuros conflictos en esta región es porque en la actualidad se le considera una fuente muy importante de hidrocarburos baratos, razón por la cual Rusia puede chocar con sus vecinos, y a pesar de que ya desapareció el ejército rojo, Rusia dejó mucho armamento, dándole a la zona un potencial bélico muy importante que podría ser usado por cada una de las naciones de la región.

En esta coyuntura, en la que se encuentra esta parte del mundo, es difícil descartar posibles conflictos, ya sea en el largo o en el corto plazo. Ello obliga a las potencias mundiales a monitorear la región, sobre todo en el aspecto logístico -

⁶¹ Michael T. Klare, “Global Petro-politics: The foreign policy implication for the Bush administration’s energy plan”, en *Current History*, vol. 101, No. 653, marzo de 2002, p.35

militar y aun más si consideramos que la flotilla tradicional soviética del Mar Caspio no se ha desmantelado por completo y puede ser utilizada de nuevo por los rusos, especialmente cuando deseen restituir su hegemonía en la región.

De esta manera, el Asia Central y la región del Mar Caspio, desde el punto de vista militar, puede ser considerada como peligrosa y explosiva, sobre todo si se toma en cuenta que ya en las naciones de la zona se están presentando cambios políticos.

1.13 Diferencias religiosas

En la actualidad, la religión que predomina en esa zona es la islámica y, en menor grado, la cristiana católica; es importante dejar en claro que cuando cayó la URSS comenzaron a emerger muchos grupos político-religiosos que exigían la libertad religiosa y el respeto a la pluralidad ideológica de los pueblos vecinos.

Dicha situación permitió la apertura general a diferentes grupos religiosos que provenían de distintos países como Turquía, Irán, China y Japón; estos grupos profesan la integración por medio de la religión pero con trasfondo político.⁶²

Estos grupos son los chiitas, sunnitas, tahoistas, confusionistas etc.

En el Asia Central, Irán y Turquía desarrollaron una fuerte ofensiva diplomática con el propósito de ganar adeptos; situación que al principio sí bien fue aceptada por Boris Yeltsin, después se tornó peligrosa para Rusia, ya que de no detener el fanatismo religioso se podía perder territorio; es de esta manera que el gobierno ruso decidió hacerle frente a este problema logrando sofocar los levantamientos.

Este no fue el único problema separatista que tuvieron los rusos, también se les presentó en Georgia, Azerbaiyán y Tayikistán; estas tres repúblicas supieron aprovechar la debilidad rusa para ganar derechos políticos.

⁶² García Reyes Miguel y Ronquillo, *op.cit.* p .303

Por lo regular, en la mayoría de los casos donde hubo levantamientos se terminó con la expulsión de los líderes y su sustitución por otros mas afines al gobierno de Boris Yeltsin.

CAPÍTULO II. LA SITUACIÓN ACTUAL DEL MERCADO PETROLERO DE ESTADOS UNIDOS. HACIA UNA INMINENTE CRISIS ENERGÉTICA.

Estados Unidos, en la década de los ochenta, empezó a tener un serio problema en el requerimiento de energéticos; esto coincidió con la llegada de los conservadores al gobierno de ese país. En la Casa Blanca se comenzaron a diseñar nuevas estrategias para asegurar al país el abastecimiento de crudo y el gas, sobre todo el que importa de otros países.

Por su diseño, tanto político como técnico, estas estrategias petroleras cumplieron con sus objetivos y al mismo tiempo transformaron el panorama mundial; ello también permitió a Estados Unidos consolidar la Pax Americana, la cual después de la guerra del Golfo Pérsico, permitió a nuestro vecino del norte proclamar el nuevo orden mundial.

En el marco de su hegemonía, entre 1980 y 2004, Estados Unidos implementó cuatro estrategias petroleras que le permitió, por un lado, asegurar el abastecimiento de hidrocarburos y, al mismo tiempo, creó un ambiente perfecto de convivencia entre los países consumidores y las transnacionales del ramo petrolero; en todo este tiempo el mundo experimentó grandes cambios geopolíticos que dieron a nuestro vecino del norte el liderazgo militar mundial, lo que fue aprovechado muy bien para consolidar sus intereses en la globalización, el neoliberalismo y la democracia liberal.

Las cuatro estrategias son:⁶³

⁶³ Rosío Vargas, La política energética estadounidense, ¿asunto de seguridad de mercado?, México, CISAN-UNAM, P.57

La primera: Entró en vigor bajo el régimen de Ronald Reagan. El ex actor de Hollywood llegó a la presidencia gracias al apoyo de los grupos petroleros y militares, entre estos dos grupos el primero deseaba destruir a la OPEP y extender el dominio de las transnacionales, el objetivo del segundo era destruir la URSS junto con el mundo socialista.

- ✚ En esta administración se logró debilitar económicamente a la URSS, así como también a los países socialistas. Estados Unidos logró imponer la ideología conservadora, planteando que la modernización de las sociedades pasaba por la liberalización económica y la democracia. El grupo de Bush padre que encabeza algunos grupos de la derecha estadounidense entablaron contactos con similares de la entonces Unión Soviética.
- ✚ Con respecto al área petrolera, en esta primera etapa, consiguió la fractura de la estructura de la OPEP, Estados Unidos consiguió además nuevas fuentes de abastecimiento petrolero y finalmente obtuvo el éxito al lograr que diferentes gobiernos de los países productores abrieran las puertas de sus empresas petroleras.
- ✚ Militarmente en esta época fue cuando Estados Unidos empezó a adquirir mas fuerza en la Guerra Fría y aprovechó para formar un eje político-militar alrededor de la potencia soviética, con el apoyo de Israel Turquía, Arabia Saudita, Afganistán y Pakistán.
- ✚ Con lo que respecta a George W. Bush padre, éste alcanzó su primer objetivo: Retirar al Estado de las actividades petroleras locales, para fortalecer las transnacionales dentro del país.

Bush padre aseguró el abastecimiento del crudo por los siguientes 20 años, y logró el reposicionamiento de su país en el Medio Oriente, y aprovechó su presencia para debilitar las estructuras de la OPEP; así mismo, aprovechó

su acercamiento táctico con Rusia y con el resto de las naciones soviéticas, lo que le permitió participar en la modernización de los complejos petroleros de estos países.

Los planes de Washington, en la era de Bush padre, fueron la creación de un bloque energético regional en el que se incluyera el petróleo, el gas y la electricidad, que se extendería desde Alaska hasta Argentina. En este bloque debería prevalecer una división del trabajo, en donde, los países del norte se especializarían en la refinación del petróleo y el resto de las naciones en proveedoras de los hidrocarburos; con este objetivo se formó el TLCAN.⁶⁴

✚ En la siguiente estrategia, la tercera, aparece William Clinton, quien trató de implementar la nueva estrategia petrolera. Aquí se verían favorecidos los intereses de los grupos de poder que ayudaron a Clinton a ganar las elecciones,⁶⁵ entre los cuales se encuentran los sectores financieros, farmacéuticos y ambientalistas, quedando un tanto marginados los grupos militares y petroleros. Esto no duró mucho ya que estos dos grupos, que son los más importantes del país, pidieron que se reanudara la venta de armas a Latinoamérica y que las petroleras estadounidenses tuvieran la oportunidad de seguir participando en las industrias petroleras del resto del mundo. De esta forma, le pidieron a Clinton la implementación de una diplomacia que les permitiera encontrar nuevas regiones para la explotación del petróleo; fue al final del periodo presidencial de William Clinton que se logró tener buenos resultados en la aplicación de la estrategia petrolera y de las políticas públicas energéticas.

En la era de Clinton, Estados Unidos logró debilitar aun más la OPEP, al promover una triple alianza con los países productores conformada por México, Venezuela y Arabia Saudita, con el objetivo de sustituir la OPEP y

⁶⁴ Ibidem, p. 78

⁶⁵ Ibidem

lograr un avance sustancial de las transnacionales petroleras de Estados Unidos en la región ex-soviética.

- ✚ Con la cuarta estrategia, la de Bush hijo, Estados Unidos trató de participar en la explotación de yacimientos petroleros en China, la India y la parte oriental de Rusia, así como en Ucrania y en el resto de los países del sudeste asiático; en esos lugares trató de asegurar el control de estas regiones y al mismo tiempo limitar la participación de los europeos y los asiáticos en los mercados petroleros de esos lugares.

A través de sus acciones militares y diplomática, en las últimas dos décadas Estados Unidos ha llevado a cabo importantes transformaciones geopolíticas, que le han permitido crear en el terreno petrolero un nuevo esquema de colaboración global y en el político-militar las bases de un nuevo orden internacional.⁶⁶

2.1 El agotamiento petrolero de Estados Unidos

De acuerdo con el Dr. Miguel García Reyes, las urgencias energéticas de Estados Unidos se comenzaron a presentar a partir de 1970, debido a:

- 1) El agotamiento de sus campos petroleros debido a su sobreexplotación; 2) al aumento en la demanda interna y por el incremento de sus importaciones; 3) finalmente a la pérdida notable de influencia por parte de las transnacionales petroleras.

A pesar del gran auge que tuvo Estados Unidos a principio del siglo XX en el mercado petrolero mundial, gracias a sus empresas transnacionales, en particular a las que eran miembros de las siete hermanas, posteriormente este auge comenzó a declinar, debido a la lucha que iniciaron las naciones productoras contra los países consumidores; las naciones productoras reclamaban el derecho

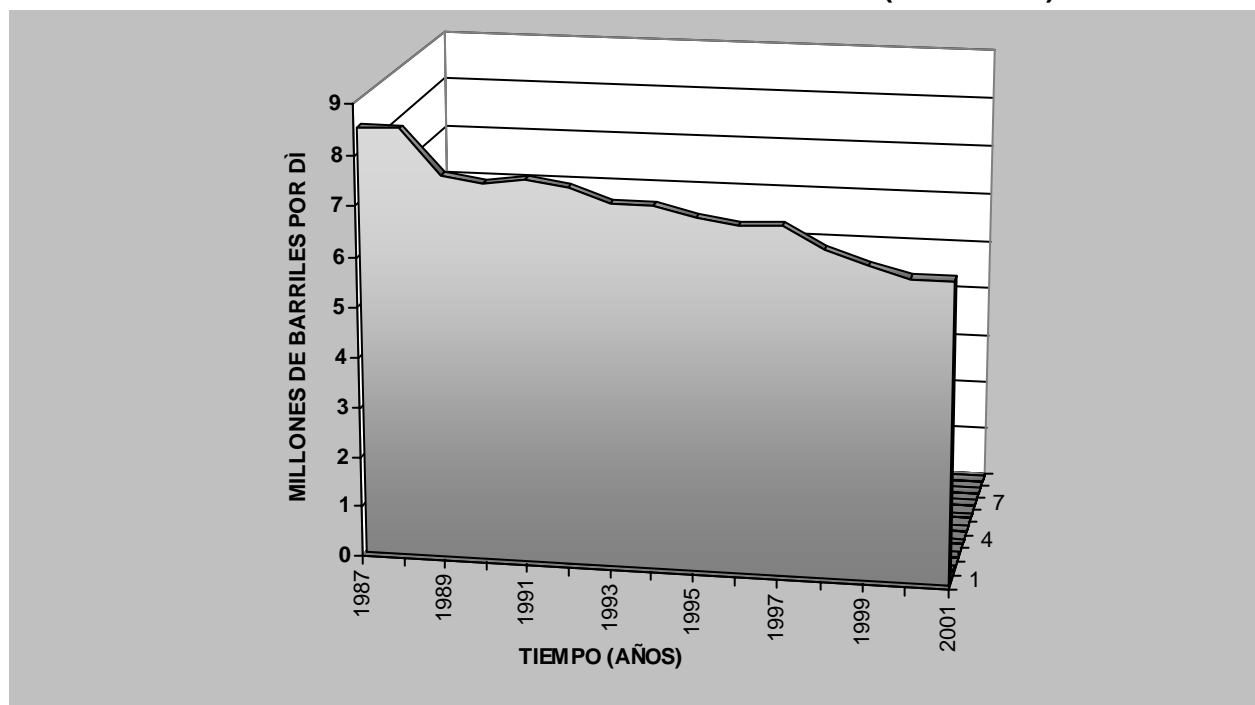
⁶⁶ Miguel García Reyes y Gerardo Ronquillo Jarillo, *op.cit.*, p.117.

que tenía de explotar de manera soberana su recursos naturales. Este movimiento que inició el tercer mundo fue apoyado por la Unión Soviética, Cuba y el resto de las naciones socialistas como: Polonia, Rumania Bulgaria Checoslovaquia etc.

Ante esta coyuntura internacional, Estados Unidos se vio obligado a abandonar algunos espacios que tenía en el mercado petrolero, ante el empuje de las empresas paraestatales petroleras de los países miembros de la OPEP. En la figura I y II se puede observar el comportamiento de la plataforma de producción de petróleo y gas respectivamente.

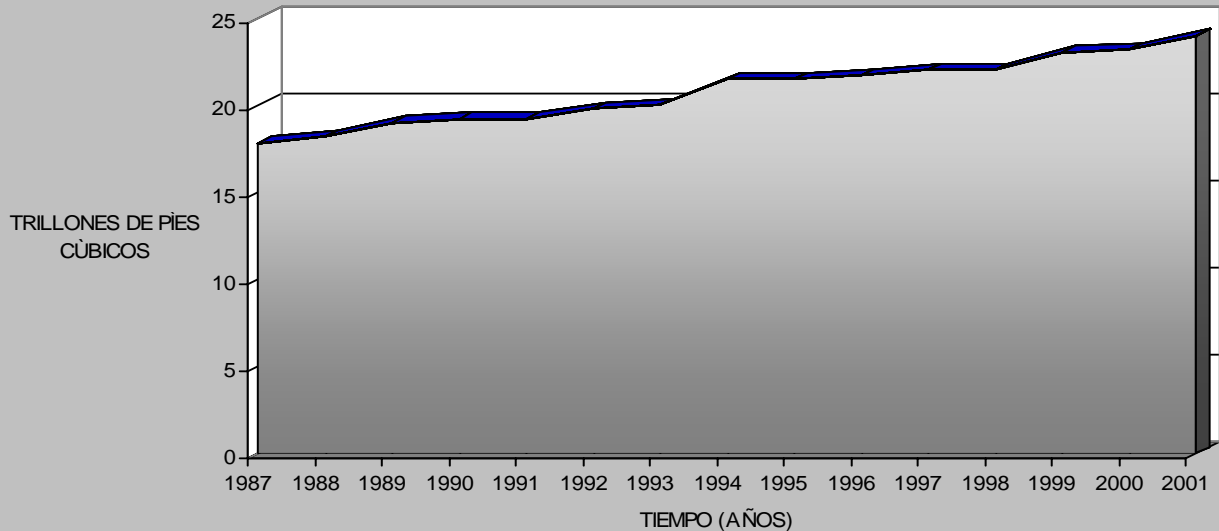
En el caso del crudo es evidente que la producción disminuyó mientras que en el del gas aumentó. Lo que refleja la primera figura es lo que realmente demuestra la crisis petrolera de Estados Unidos.

FIG. I Producción de Petróleo en Estados Unidos (1987-2001)



Fuente: Energy Information Administration/short Term Energy Outlook, septiembre, 2000, en www.eia.doe.gov/septiembre

Fig. II. Producción de gas natural



Fuente: Energy Information Administration/short Term Energy Outlook, septiembre, 2000 en www.eia.doe.gob.septiembre

Debido a varios factores que debilitaron su sector de producción de hidrocarburos, en la actualidad la producción de nuestro vecino del norte está muy por debajo de Arabia Saudita y de Rusia, pero muy por encima de las demás naciones; sin embargo, esto no basta para que este país alcance a cubrir sus necesidades petroleras que son de 25 millones de barriles diarios;⁶⁷ esto, pone en grave riesgos la sobrevivencia de esta nación que es una gran consumidora de energéticos. Esta situación que se vive actualmente en ese país también se deriva del agotamiento de los campos locales y del encarecimiento de la mano de obra, lo cual hace que se incremente el costo de producción y no sea redituable el propio petróleo, haciendo que resulte mas barato el petróleo importado. Actualmente el WTI se encuentra por arriba de los 95 dólares el barril.

⁶⁷Annual Energy Review 2001, en <http://www.eia.doe/aer/ep/overview.html>

El otro lado de la moneda se presenta en el sector del gas, donde la producción doméstica ha aumentado de 1987 a la fecha, alcanzando en el año 2001 una producción record de 2020 trillones de pies cúbicos.⁶⁸

Ahora bien, con respecto a las reservas probadas y estratégicas de petróleo y gas en Estados Unidos, presentan el mismo comportamiento que la producción, en donde se observa una peligrosa disminución; la caída en el monto de reservas se debe a la sobreexplotación no racional de los recursos naturales, así como también a la falta de inversión para el descubrimiento de nuevas reservas.

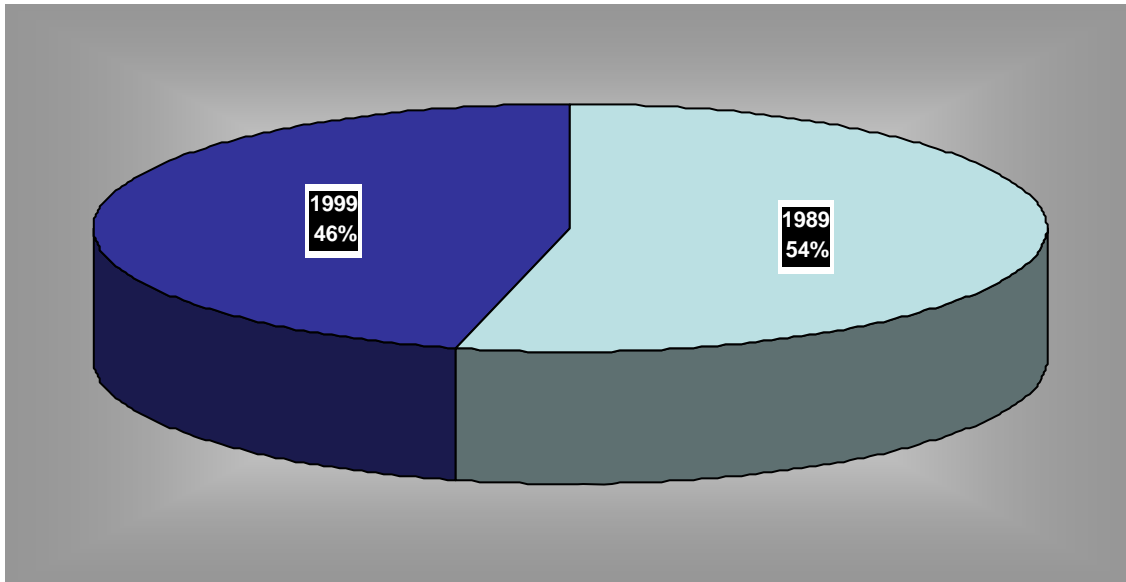
Según estudios realizados por el gobierno de Estados Unidos, la situación por la cual está atravesando nuestro vecino del norte es peligrosa debido a que las “reservas de crudo con las que cuenta están estimadas para 10 años y esto solo ocurrirá si se mantiene sin cambios la plataforma actual de producción interna y mantiene las importaciones; pero si esto no se lleva a cabo entonces Estados Unidos tiene reservas para solo 1 año.”⁶⁹

En las figuras III y IV se muestra la tendencia a la baja que presentan tanto la producción de petróleo como de gas en la industria petrolera de Estados Unidos.

⁶⁸ Miguel Garcia R., “The North America Fossil Market”, *op.cit.*, p.74

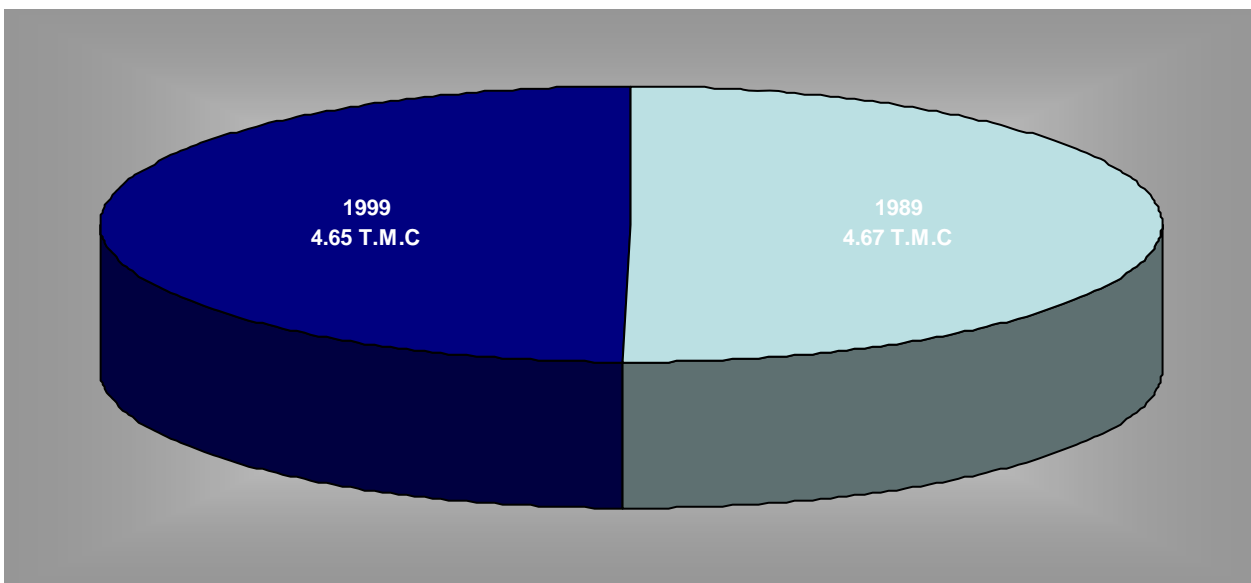
⁶⁹ Rosío Vargas, *op.cit.*, p. 148

FIG. III Reservas probadas de petróleo de 1989 A 1999



Fuente: Energy Information Administration/short Term Energy Outlook, en www.eia.doe.gob.septiembre, 2002.

FIG. IV Reservas probadas de gas natural de 1989 A 1999



Fuente: Energy Information Administration/short Term Energy Outlook, en www.eia.doe.gob.septiembre, 2002.

2.1.1 Importaciones

Debido a la situación por la cual está atravesando Estados Unidos, las importaciones que realiza observan una tendencia a la alza; esto obliga a la Casa Blanca a diseñar nuevas medidas para asegurar un abastecimiento de los hidrocarburos provenientes del exterior. En los años ochenta, esta nación cambió el origen de su abastecimiento de crudo: del Golfo Pérsico pasó a las naciones más seguras, independientes y productoras. Si antes del conflicto petrolero, al Medio Oriente le correspondía el 35% total de las importaciones petroleras estadounidenses para los años siguientes esta aportación descendió al 20%.⁷⁰

Por el otro lado están las naciones que se favorecieron con el cambio de abastecedores por parte de Estados Unidos: Canadá y los países de América latina, especialmente, Venezuela y México que aumentaron su producción hasta en un 20 %.⁷¹

Por todo lo anterior, se deduce la gran vulnerabilidad del vecino del norte en el área petrolera, lo que hace que la nación más poderosa del mundo sea un gigante económico y militar, pero lamentablemente un enano petrolero. Es por esta razón que debe hacer uso de la geopolítica para obtener el control de otras regiones petroleras del planeta.

A pesar de que Estados Unidos no es fuerte en el área petrolera lo es en lo político-militar y de ahí se vale para asegurar su hegemonía y su poderío; esto es, tratando de crear una relación centro-periferia. Sin embargo, Rusia China y algunos países de la Unión Europea, como Alemania y Francia, se oponen a esta política expansionista y por ello trabajan en la construcción de un nuevo sistema internacional multipolar.

⁷⁰ Miguel García Reyes y Ojeda F.Djalma, *op.cit.*, p. 86

⁷¹ Miguel García Reyes, "Reestructuración y perspectiva de la industria petrolera mexicana", *en foro internacional, México*, vol. 36, No. 6, julio- septiembre 1996. P. 590

2.2 LAS ACCIONES DE ESTADOS UNIDOS PARA COMBATIR LA EMINENTE CRISIS PETROLERA

PRIMERAS ACCIONES

- 1) 1973. Acta de Asignación de Emergencia Petrolera: En ésta se establecen las normas que deberían permitir hacer más eficiente la distribución y el uso de los combustibles en Estados Unidos.
- 2) 1975 Acta Política Energética y de Conservación; en ella se establecen las siguientes metas: Incrementar la producción interna por medio de la aplicación de incentivos a los precios; crear las reservas petroleras estratégicas e incrementar la eficiencia en el consumo de los combustibles en los autos.
- 3) 1974 la creación del Departamento de Energía; con esta acción se inició la reestructuración del sistema administrativo energético del país, además que llevó a la desburocratización del sector energético.⁷²

Ahora bien, si recordamos, en la década de los setenta el mundo petrolero estaba atravesando por una situación muy difícil debido al alza de precios que realizaron los países productores y el embargo petrolero que tenía la OPEP, lo que provocó convulsiones y crisis en los países industrializados; demostró a los gigantes económicos que realmente no eran tan importantes en el mundo petrolero esto Estados Unidos y los países industrializados iniciaron una lucha para depender cada vez menos de los hidrocarburos, sobre todo los provenientes de las naciones de la OPEP.

2.2.1 LA ADMINISTRACIÓN DE JAMES CARTER (1976-1979)

En esta administración destacan dos acciones que se realizaron para mitigar las carencias petroleras: La primera ocurre en 1978, cuando el gobierno de Estados Unidos envía el mensaje en el que le señala la importancia que tiene el medio

⁷² Disponible en la red: <http://www.iea.org.op.cit>.

oriente en su zona; la segunda acción consistió en la implementación, en 1979, del Plan Nacional de Energía,⁷³ en donde se presentaron los lineamientos de la política petrolera así como la búsqueda de nuevos combustibles para sustituir al petróleo.

Con la primera acción advirtió a las naciones socialistas que el Medio Oriente era una región vital para los intereses de Estados Unidos, y por eso mismo no iban a disminuir su presencia en la región. Acción que se vio favorecida gracias a dos naciones que son clave para la geopolítica de la Casa Blanca; estas son Irán e Israel. Con esta advertencia, el presidente Carter quería facilitar la labor de las transnacionales petroleras de origen estadounidense, que querían participar en la explotación de los recursos petroleros de la región del Medio Oriente; por la existencia de sus reservas petroleras. Sin embargo, lo que más le preocupaba al gobierno de Carter era que la URSS y sus aliados se posesionaran de la zona.

La segunda acción se presentó el 16 de Junio de 1979, cuando el presidente dio a conocer el contenido del Plan Nacional de Energía, que le permitiría a Estados Unidos disminuir su dependencia del petróleo extranjero; en este “documento le informó a la ciudadanía que sólo contaban con tres alternativas para la solución de su problema energético.

- 1) Controlar la demanda
- 2) Reducir el desperdicio de energía
- 3) o, desarrollar sus propias fuentes de energía para reemplazar las importaciones del crudo.”⁷⁴

A su vez, se realizaron recomendaciones, “destacando sólo 13.

- ✚ Invertir 140 mil millones de dólares en el sector energético durante un periodo de 10 años, producto de los impuestos de las transnacionales.

⁷³ Rosio Vargas, *op.cit.* p.55

- ✚ La reducción del número de plantas energéticas que utilizarán petróleo o gas.
- ✚ La implementación de 200 auditores en el campo de la producción petrolera, para vigilar las actividades de las refinerías.
- ✚ Supervisar las actividades de la Secretaría de Recursos Energéticos en la verificación de los datos de la industria petrolera.
- ✚ Establecer cada año cuotas de importación
- ✚ Crear una corporación de Seguridad Energética, para producir nuevas fuentes de energía.
- ✚ Dar facilidades para la construcción de una nueva infraestructura petrolera por medio de ductos, puertos y plantas de producción.
- ✚ Otorgar incentivos para el ahorro familiar de energía y la conservación del gas natural.
- ✚ La asignación 16 mil 500 millones de dólares a la creación de nuevas empresas para los próximos 10 años; en el sistema de transportes públicos como metro, autobuses y otros sistemas.
- ✚ Desregulación de los precios del gas natural.
- ✚ La expansión del programa: Protección Ambiental para Conservar la Energía
- ✚ Comprar mas gas natural a México y Canadá
- ✚ Acelerar la construcción del gasoducto que iría de Alaska hacia 48 estados de Estados Unidos”⁷⁵.

⁷⁵ Guillermo Rosas Ballina, Estado y empresa : la política petrolera de Estados Unidos 1973-1991, Centro de Estudios Internacionales El Colegio de México, México, 1995, p.80.

2.2.2 LA ADMINISTRACION DE RONALD REAGAN (1980-1988)

Republicano con ideas conservadoras, Reagan diseñó e implantó su propia estrategia petrolera. Como característica en el ámbito interno sugería aumentar las importaciones del crudo y al mismo tiempo también transferir las acciones del Estado hacia las empresas petroleras transnacionales; en el área internacional siguió la misma línea de su antecesor con respecto al Medio Oriente. Estas dos medidas se debían de hacer bajo el marco del neoliberalismo.

En la presidencia de Ronald Reagan se nombró a George H. Bush padre como vicepresidente, quien tenía como característica ser un petrolero texano con intereses en el Medio Oriente y América Latina.

Una vez que llegaron Reagan y Bush a la Casa Blanca, con el apoyo del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, Estados Unidos se dio a la tarea de aplicar la nueva estrategia petrolera que tenía entre sus principales fundamentos:

- 1) transferir a la iniciativa petrolera la mayor parte de los activos de refinación y petroquímica.
- 2) aumentar las presiones económicas tanto a la URSS como a la OPEP para que siguieran debilitando a la primera, por medio la carrera armamentista y, a la segunda a través de su sustitución como abastecedor de Estados Unidos.
- 3) Presionar a los países productores de crudo para que abrieran las puertas de sus complejos petroleros al capital privado.⁷⁶

⁷⁶ Departamento de energía, puede consultarse en <http://www.era.doe.gov/oiaf.aeo>.

2.2.3 LA ADMINISTRACION DE GEORGE H. BUSH (1989-1992)

En 1989 asume el cargo a la presidencia de Estados Unidos George H. Bush, con una herencia de supremacía militar que le dio la administración anterior. Bush implementó otra estrategia petrolera que fue más agresiva que las anteriores, pero por su contenido tanto político como económico le dio al país el abastecimiento seguro del petróleo así como un cambio a las relaciones internacionales del siglo XX, además de favorecer al neoliberalismo y al libre mercado.

En esta administración se logró totalmente la transferencia de los activos públicos a los privados de las empresas transnacionales, así también un aumento de las importaciones, lo que permitiría conservar las reservas propias.

En el sector interno se adoptaron ciertas medidas que protegían la vulnerabilidad del país en el sector energético y reactivación del mismo. Entre las medidas mas importantes destacan las siguientes:

- 1) incrementar la producción domestica de petróleo y sus derivados.
- 2) Convencer a los opositores del uso del parque nacional ártico y de los territorios de mar adentro para el presente y el futuro.
- 3) Desarrollar los cinco mayores campos petroleros de Alaska y de *North Slope*, que son subutilizados.
- 4) Eliminar la regulación en el uso de ductos que transporten crudo.
- 5) Otorgar estímulos fiscales en la producción de petróleo crudo y gas natural, lo cual debería de permitir un incremento en la producción doméstica de 400 mil barriles diarios.
- 6) Otorgar facilidades para la circulación de la tecnología que se utiliza en la perforación horizontal.
- 7) Incrementar la producción de crudo pesado en California.
- 8) Evaluar los efectos de la regulación ambiental en la capacidad domestica de refinación.

- 9) Desarrollar y ampliar agresivamente tecnología avanzada de recuperación secundaria y terciaria de petróleo para acceder a los 300 mil millones de barriles de petróleo doméstico.
- 10) Diversificar el combustible para el transporte.
- 11) Ampliar la reserva estratégica de petróleo a mil millones de barriles y al mismo tiempo analizar la reserva de productos refinados en la costa del Golfo de México.⁷⁷

Ahora, con respecto al plan internacional, para esta administración era muy importante encontrar nuevas fuentes de abastecimiento de petróleo y gas natural debido a la inestabilidad política y militar del Medio Oriente, que no le aseguraba a nuestro vecino este recurso natural; para dicho propósito Bush “presentó dos recomendaciones:

- 1) promocionar la integración del un bloque regional y hemisférico en materia energética.
- 2) Descentralizar la producción en el Medio Oriente y diversificar la producción a zonas como América Latina y Canadá.”⁷⁸

Consecuencias

Al presentarse en 1989 el colapso económico de la URSS, Estados Unidos aprovechó la coyuntura y pudo formar su eje político-militar en la zona del Medio Oriente, logrando beneficiarse y consolidar su influencia en esa área y, lo más importante, seguir fracturando a la OPEP.

El mercado petrolero internacional también se transformó de manera importante ya que el modelo bipolar que prevaleció durante los años de la guerra fría llegó a

⁷⁷ Charles F. Duran, The gulf. Energy and global security: political and economic issues, Edited Stephen W. Buck. Edit. Lyanne Riennes, Boulder, Colo., 1991, p. 234

⁷⁸ Disponible en red: <http://prdleg.diputados.gob.mx/publicaciones/libros/patrimonioenergetico/PARTES/PE-39-80.pdf>

su fin y las naciones europeas que antes habían sido aliadas de la URSS cayeron en la zona de influencia de Estados Unidos.

Washington logró imponer un nuevo orden petrolero mundial y al mismo tiempo un nuevo orden internacional. El nuevo orden petrolero mundial garantizaba a los países ricos y a las transnacionales el control del mercado global de los hidrocarburos. Gracias a sus acciones Estados Unidos logra tener presencia en Rusia, Hungría, Polonia, Checoslovaquia y Rumania.

Con respecto a Europa occidental se dieron cambios muy importantes a partir del año 1989, cuando comenzó a desintegrarse el bloque socialista y provocó un desequilibrio en el balance del poder, lo que fue utilizado por Estados Unidos.

Ante esta situación, las más dañadas fueron las naciones socialistas menos desarrolladas, ya que no tenían los suficientes recursos para mantenerse a flote por sí solas.

2.2.4 LA ADMINISTRACION DE WILLIAM CLINTON (1993-2001)

Después de 12 años de gobiernos republicanos sube en estados Unidos un demócrata a la silla presidencial; entre sus principales problemas destacaba el abastecimiento de petróleo, sobre todo porque disminuía su producción y se le dificultaban las importaciones, sobre todo las provenientes del Medio Oriente. Otro problema grave era la disminución de sus reservas probadas, las cuales ahora le alcanzaban para apenas los próximos 20 años.⁷⁹ A este problema hay que añadir otro que es el del deterioro ambiental debido al uso de irracional de los fluroclorocarburos y otros energéticos contaminantes; ejemplo del impacto ambiental se presentó en 1988, en Alaska, cuando, hubo un derrame petrolero desde el barco de la empresa Exxon. Este daño ambiental fue lo que en gran medida permitió que Clinton y Gore (su vicepresidente), ambos grandes ambientalistas, llegaran a la Casa Blanca en 1998.

⁷⁹ Chantale la Casse y André Plourde, “On renewal of concern for security of suply” *en The energy journal* 16, No. 2, Estados Unidos, International Association for Energy economics, 1995, p. 23

El hecho de que Clinton favoreciera al *lobby* ambientalista se debía también a que lo habían apoyado para que alcanzara el poder, pues a que los lobbies del petróleo y militar habían perdido campo al llegar los demócratas a la Casa Blanca; sin embargo, cuando estos dos sectores volvieron a recuperar su lugar privilegiado comenzaron a exigir sus derechos sobre la acción política de sus gobernantes.

Es así como la nueva administración comienza a promover el uso del gas natural, por ser más limpio que el petróleo, y más generoso con el medio ambiente. En conclusión, lo que planteó Washington fue que “debía prevalecer un enfoque de mercado con estrategias de rentabilidad, fiscales y responsabilidad ambiental;”⁸⁰ bajo estos principios se prepararon documentos básicos para llevar a cabo la estrategia petrolera. Estos documentos son:

- 🚧 Fueling a Competitive Economy 1994
- 🚧 Comprehensive National Energy Strategy.⁸¹

“Entre las medidas que recomiendan estos dos documentos tenemos:

- a) “Redefinir las tareas del Departamento Energético.
- b) Buscar nuevas fuentes de energía.
- c) Terminar la privatización de la industria petrolera.
- d) Fomentar las políticas de desregulación en el sector energético en los países productores.
- e) El aumento de la reserva estratégica.
- f) Aumentar el uso del gas en la industria eléctrica.
- g) Aumentar la exploración en los hoyos de donna, ubicados en el Golfo de México”.⁸²

⁸⁰ Véase Department of energy, “fueling a competitive economy, strategic plan” the DOE Energy’s strategic outlook, Washington, abril de 1994

⁸¹ Ibidem.

⁸² tomado en: <http://www.pi.energy.gov/documents/cnesM.pdf>

En el ámbito externo se dieron a la tarea en la búsqueda y apertura de nuevos mercados locales; esto, con el objetivo de seguir con el proceso de integración energética continental, así como de encontrar nuevas fuentes de abastecimiento de hidrocarburos.

Consecuencias

Realmente los cambios que se gestaron en la administración de Clinton fueron resultado de los dos gobiernos anteriores, Clinton sólo siguió con la línea que le heredaron sus antecesores. El objetivo de los tres gobiernos era el reposicionamiento de Estados Unidos en el ámbito internacional en materia petrolera.

Estados Unidos siempre se ha basado en una economía de guerra y en esta época no se tuvo la excepción, ya que la diplomacia de los demócratas junto con las actividades de las transnacionales petroleras apoyaron conflictos como las de rusos con chechenos, la de los rusos con los osetos, y la de los rusos contra los georgianos; estos conflictos provocaron cambios geopolíticos que favorecieron a Estados Unidos y sus transnacionales petroleras.

Con respecto al conflicto ruso-checheno, aparentemente era de origen político ya que los chechenos querían alcanzar su independencia con respecto a Moscú, a esto se sumo el interés que tenían las transnacionales petroleras estadounidenses por ganar el control de los recursos naturales de Chechenia y en general de la zona musulmana rusa y apoyaron a los contrarios de Rusia. La importancia geoestratégica de la zona aumenta si se toma en cuenta que en Chechenia se ubica la interconexión de los ductos provenientes de Asia central y los que parten hacia Europa, así como la presencia de la refinería más importante de la Federación Rusa que produce los combustibles para la industria militar de este país.

Lamentablemente en las dos guerras ruso-chechenas han perdido la vida 100 mil personas,⁸³ tanto militares como civiles, además de que la infraestructura económica de la República de Chechenia ha sido destruida. Con lo que respecta a Rusia, estos conflictos le han generado pérdidas económicas muy grandes que merman su economía doméstica.

El verdadero objetivo de las transnacionales en estas guerras era demostrar al mundo que esta zona no es segura para el transporte de los hidrocarburos hacia Europa y lo que ellas planeaban era que esta materia prima se transportará por nuevos ductos; cuya ruta iniciará de Kazajstán, atravesando por el Mar Caspio, Azerbaiyán y Georgia y, por último, llegar a Europa a través de los Balcanes.⁸⁴

Otros puntos a favor que se anotó esta administración en el ámbito diplomático-petrolero fue la reactivación de negociaciones con México, con el fin de que ambos gobiernos pudieran iniciar la exploración y explotación de los hoyos de donas que se encuentran ubicados en la zona norte del Golfo de México. Esta fue una buena acción que realizó la Casa Blanca, pues resulta de vital importancia explotar los hidrocarburos en esta zona, debido a la crisis del energético con la que ha vivido nuestro vecino del norte.

Esto tuvo una repercusión geopolítica muy importante, ya que si bien antes el centro del mercado petrolero mundial sigue siendo el Golfo Pérsico, ahora también voltea a ver al Golfo de México, beneficiando no sólo a nuestro país sino también a Venezuela (por ser un proveedor cercano y seguro) ya que en el año 2002 las administraciones de Zedillo y Clinton habían acordado una agenda para la explotación de los recursos naturales del Golfo de México.

⁸³ la tragedia ruso-chechena el camino hacia la paz y la democracia la independencia condicional bajo administración internacional, Ministerio de Asuntos exteriores de la República Chechena de Ishkeria, febrero 2003, p. 10

⁸⁴ Miguel García Reyes y Gerardo Ronquillo Jarrillo, *op.cit.*, p. 261

En el gobierno de Clinton se inició la expansión de la OTAN hacia Europa Central, teniendo como consecuencia un mayor aislamiento de la Federación Rusa y por lo tanto un cambio en los esquemas de colaboración petrolera que existían entre Rusia y Europa. Esto era muy importante ya que se lograba someter de manera aparente a la zona ex-soviética, lo que resultaba importante en términos geopolíticos debido a la ubicación de la misma a sus recursos naturales.

Un cambio muy importante que se observó durante la administración de Clinton fue la pérdida de la influencia rusa y el ascenso de Estados Unidos. La estrategia que siguió el nuevo hegemón fue la ayuda que brindó a la zona de influencia de Rusia, así como el envío de equipo militar y asistencia logística hacia los movimientos integristas islámicos.

Estados Unidos también recibió ayuda del ex-canciller soviético, George Shevardnadze, quien apoyó a Washington para que debilitara aún más a Rusia a través de medidas económicas y políticas.

No hay que olvidar que durante el dominio de los talibanes en Afganistán, estos recibieron el apoyo de Georgia así como también los chechenos. Como se recordará, los talibanes recibían de Estados Unidos, vía Pakistán y Arabia Saudita; pero a partir del año 2002 los chechenos dejaron de recibir ayuda económica a causa de la destrucción del ejército talibán.

Esta coyuntura abrió la posibilidad de que la ayuda llegara desde Georgia (es importante señalar que este país es su principal aliado de esta zona junto con Uzbekistán, Tayikistán y Azerbaiyán), con todas estas acciones que realizó Washington consolidó un eje en contra de Rusia, cuyo propósito era lograr el aislamiento de este país con el resto del continente euroasiático.

Un evento importante que aconteció durante esta administración fue la balcanización de la República Federativa de Yugoslavia; su desintegración fue

política- territorial: Aquí principalmente participaron Estados Unidos, Alemania y Gran Bretaña. La característica de esta desintegración fue la violencia ya que perdieron la vida croatas, serbios y bosnios; la escena mas violenta que se dio en este conflicto fue en la parte sur de Serbia en donde se enfrentaron serbios contra albano-kosovares; quienes apoyados por Estados Unidos, y cuyo único interés era establecer una base militar en Kosovo para construir los oleoductos que transportarán petróleo crudo a Europa desde Asia central y el Mar Caspio.

Con respecto a la misión que se había encomendado la Casa Blanca en contra de la OPEP para su debilitamiento, se construyó una alianza conformada por México, Venezuela y Arabia Saudita, a este movimiento se le unió Rusia y Noruega; la reacción en un principio de la comunidad petrolera internacional fue de sorpresa, por la razón de que no se esperaba la retirada tan repentina de la OPEP en las negociaciones del mercado petrolero mundial.

La participación de México junto con este minicartel, fue el de poder reducir la producción petrolera, en esto se puede aseverar que la participación de nuestro país fue preponderante.

“Por parte de México el entonces director de PEMEX, Adrian Lajous – ante la falta de iniciativa de las naciones petroleras poderosas como Rusia, China y las del Golfo Pérsico – Tomó cartas en el asunto y convoco a una primera reunión en la ciudad de RIAD, Arabia Saudita, los días 21 y 22 de marzo de 1998...De esta reunión emergió un primer acuerdo en 600 mil barriles diarios; al mismo tiempo invitaron a los demás productores a hacer lo mismo por un total de un millón 245 mil barriles diarios.”⁸⁵

Esta alianza estratégica de los países petroleros, también fue con el objetivo de soportar la crisis de 1998;⁸⁶ pero una vez superada Estados Unidos trató de

⁸⁵ Miguel García Reyes, Gerardo Ronquillo Jarrillo, *op.cit*, p.p 403-404

⁸⁶ A partir de enero de 1998, los precios del barril de petróleo empezaron de descender de manera fuerte, esta situación se presentaba por: 1) El desgaste natural de la OPEP, lo que se reflejaba en su división interna; 2) La consolidación de EE.UU. como hegemon mundial; 3) La reticencia de Rusia, potencia militar y petrolera, a intervenir en el mercado petrolero mundial, a fin de conseguir equilibrio de fuerzas en el mismo. *Ibidem*, p.400

mantener la alianza inútilmente; pero los cambios internos de los países que la integraban.

En lo que respecta a México, subió al poder un grupo de empresarios que tenía pocos conocimientos del mercado petrolero mundial; en Venezuela fue reelecto Hugo Chávez, y su apoyo a la OPEP la fortaleció y, por último, tenemos que en Arabia Saudita aumentaron los movimientos integristas islámicos, los cuales afectaron las relaciones que tenían con Estados Unidos y después el 11 de septiembre la hostilidad creció, debido a que los atentados terroristas que sufrieron las torres gemelas fueron realizados por terroristas de origen saudí árabe. Es importante mencionar que actualmente las relaciones entre los gobiernos estadounidense y el de Arabia Saudita tiene buenas relaciones debido a los intereses de ambas naciones.

2.2.5 GEORGE W. BUSH (2001-HASTA LA FECHA)

George W. Bush hijo es un republicano con experiencia petrolera; retomó los principales puntos de la estrategia petrolera de su padre. En lo interno, siguió con la línea de la disminución de la presencia del Estado en el sector petrolero local y en lo externo trató de mantener y aumentar la presencia de las transnacionales petroleras estadounidenses en todo el mundo. Dentro de este *lobby petrolero* llamados Halcones tenemos:

“cinco categorías de halcones: a) el Partido Republicano, compuesto por el presidente, los cargos electos, sus partidarios en el Congreso y el asesor principal de Bush, Karl Rove; b) el núcleo duro del Partido Republicano, que se identifica con la política que beneficia las grandes empresas y que está dirigido por el vicepresidente Cheney; c) los fundamentalistas cristianos, también representados por Bush; d) los sionistas cristianos, que han atizado el fuego contra Afganistán e Irak y pretenden hacerlo contra los países del Eje del Mal; y e) los *neocón*, un grupo que no supera las veinticinco personas entre políticos y académicos, que han evolucionado desde el trotskismo hasta la derecha radical.”⁸⁷

⁸⁷ María Paulina Correa Burrows, “Proyecto para un Nuevo Siglo Americano”, en Revista Historia y Comunicación Social, No. 10, 2005, p.84

Las estrategias que implementó George W. Bush hijo, fueron causa de sus promesas de campaña con sus principales sectores que lo apoyaron a llegar a ocupar la Casa Blanca; estos patrocinadores fueron los dueños de los complejos militares y petrolero.

“Los militares le exigen crear el Nuevo Escudo Antibalístico, que debe responder a cualquier ataque de misiles que provenga del exterior; ampliar la presencia de la OTAN en Europa Central; otorgar mayores recursos al sector militar para que modernice su equipo operativo, y finalmente presionar a los países, sobre todo los de filiación islámica, que son los que alientan actos terroristas. Entre estos últimos destacan Irán, Irak, Siria, Libia y Corea del Norte.”⁸⁸

En lo que se refiere a los empresarios petroleros locales, tienen también una serie de exigencias para el presidente tejano, entre estas se encuentra: El apoyo diplomático, e incluso militar, para que las transnacionales petroleras de ese país puedan ampliar su presencia sobre todo en el exterior; aunque de ninguna manera significa que los asuntos internos se tengan que marginar.

El caso mas notable en los asuntos locales es la apertura de los parques naturales de Alaska a la explotación petrolera. Por esta razón, la administración de Bush, a través de su estrategia petrolera, ha decidido llevar a cabo acciones para abrir las puertas de algunos países productores de petróleo y gas, hasta la fecha se han mostrado renuentes a hacerlo. En este sentido, las regiones petroleras que están bajo la mirada de la Casa Blanca son Euroasia, el Golfo Pérsico, la parte Occidental de África, Asia Central, América Latina, China y el Mar Caspio.⁸⁹

En el gobierno de George W. Bush, se vuelve a retomar los instrumentos militares y diplomáticos para implementar la estrategia petrolera, la cual viene definida en el documento National Energy: En este programa (Plan Nacional de Energía) destacan los siguientes puntos:⁹⁰

⁸⁸ Michel T. Klare T., “La nueva geografía de los conflictos internacionales”, en *Foreign affairs en Español*, vol. 1, num. 2, México, 2003, p.18.

⁸⁹ Rosío Vargas, *op.cit.* p. 85

⁹⁰ Véase *The White House, Reliable, affordable and environmentally sound energy for america's future of the National Energy Policy Development Group*, Washington, mayo de 2001

- a) Impulsar la extracción del petróleo del Refugio Nacional Ártico de la Vida silvestre en Alaska.
- b) Utilizar la perforación secundaria en pozos ya explotados.
- c) Desarrollar pozos en aguas profundas, como es el caso del Golfo de México.
- d) Relajar la supervisión gubernamental en las mejoras que se realicen a la infraestructura energética de ese país para disminuir la contaminación.
- e) Buscar nuevas áreas petroleras para disminuir la dependencia del Golfo Pérsico, debido a la inestabilidad política de esa región, con el objetivo de que Estados Unidos deba intensificar el análisis de las situaciones política, económica y social de las regiones del Caucazo, el Mar Caspio, Asia Central, América Latina y África occidental.
- f) Preservar la energía y su uso más eficiente.
- g) Incrementar el abasto energético doméstico, incluyendo las fuentes alternas.
- h) Reforzar sus alianzas globales.⁹¹

Para lograr estos objetivos que se plantearon en el Plan Nacional de Energía se tuvo que hacer uso de varios especialistas militares, economistas, geopolíticos etc., con el propósito de hacer uso de todas las herramientas posibles para que la nueva estrategia petrolera sea todo un éxito.

En esta coyuntura existían factores que estaban presionando la implementación del plan energético; en lo interno tenemos los requerimientos urgentes del crudo y del gas, debido a la caída pronunciada en la producción nacional, que se dio gracias a que en el “año 2000 la plataforma de producción fue de tan sólo cinco millones de barriles de petróleo diarios; así como la disminución de las reservas tanto probadas como no probadas que en tan solo tres meses disminuyeron.”⁹²

⁹¹ <http://www.era.doe.op.cit>

⁹² Rosío Vargas, op.cit., p. 110

En el caso de las reservas probadas, la situación es mas grave debido a que si Estados Unidos llegara a suspender sus importaciones petroleras, entonces sus reservas le alcanzarían para sólo un año, razón por lo cual aumenta su vulnerabilidad antes las demás potencias; si a esto le añadimos un aumento en el consumo de estas materias primas, sobre todo del gas natural, el problema se vuelve mas grave.

Ante esta vulnerabilidad, desde el gobierno de Reagan se siguió la línea de aumentar las importaciones con el propósito de cuidar las reservas propias; pero si analizamos a los países que proveen de petróleo y gas a Estados Unidos, la mayoría presentan conflictos civiles e internacionales por lo que la situación se torna mas grave. Es por ello que se promueve dentro de Estados Unidos el uso de energía alternativa, como sería el caso del agua, sol, hidrogeno, etanol, etc.

Estados Unidos ha presentado, a través de la historia, la necesidad de encontrar nuevas fuentes de explotación de petróleo y gas. Es por este objetivo que se ha visto obligado crear un plan diplomático-militar; en lo que concierne a la zona mas cercana, que es el Golfo de México, los negociadores no tuvieron gran problema debido a que los ex presidentes Ernesto Zedillo y William Clinton establecieron las bases para una colaboración armoniosa en las futuras negociaciones; esto permitió a Bush hijo y al sucesor de Zedillo, Vicente Fox terminar con los compromisos en el año 2001, los cuales permitieron la creación de nuevos fundamentos para la colaboración futura sobre el tema del petróleo.

Como caso contrario, tenemos las otras naciones con potencial petrolero (las cuales son algunas naciones de América Latina con gobiernos de izquierda, actualmente tenemos Venezuela, Bolivia y Brasil) en donde la negociación se torna más difícil y complicada para que se conviertan en aliadas de Estado Unidos, es por eso que los estrategas de la Casa Blanca decidieron hacer uso de tácticas diplomático- militares.

En estos casos, el problema tiene sus orígenes desde el periodo presidencial de Clinton, ya que en estas regiones llegaron las transnacionales europeas, rusas y asiáticas e iniciaron la formalización alianzas con los gobiernos locales con el propósito de explotar los hidrocarburos de estos países. Esto provocó el enojo de las petroleras estadounidenses, ya que reclamaban su oportunidad de realizar también trabajos de exploración y explotación en estas naciones. Ante tal escenario, Washington decidió realizar una diplomacia más agresiva con el propósito de lograr el reposicionamiento en la zona de sus empresas petroleras. Como ejemplo de estas acciones tenemos “la guerra de Afganistán en el 2002; conflicto que logró detener el proyecto Transeca, que incrementaba las relaciones petroleras entre Europa y Asia Central. Otro ejemplo es Irak, en el 2003, cuyo propósito fue detener el avance de las firmas rusas y francesas en ese país.”⁹³

Pero no todo fue perfecto para Estados Unidos, ya que surgieron diferentes “acciones y hechos que neutralizaron las nuevas estrategias petroleras. Entre estas destacan:

- 1) Los intentos de Rusia por recuperar su influencia en el Asia Central ex soviética y al mismo tiempo para detener a los talibanes que amenazaban con cruzar la frontera de Afganistán e incursionar en Uzbekistán y Tayikistán.
- 2) La consolidación de la alianza entre China, India y Rusia para detener la influencia de Estados Unidos en la región euroasiática.
- 3) La formación del grupo Shangai, compuesto por China, Rusia, Kazajistán, Tayikistán y Uzbekistán, con el propósito principal de detener el avance de Estados Unidos en el Asia Meridional.
- 4) La entrada en vigor de las siguientes doctrinas rusas: la de Seguridad Nacional, la de política exterior y la militar. El común denominador de estas doctrinas es la advertencia de Rusia en el sentido de atacar países que violen su zona de influencia, incluyendo el espacio aéreo ex soviético.

⁹³ Miguel García Reyes y Gerardo Ronquillo, op.cit., p. 269

- 5) La aparición de varios grupos integristas islámicos, sobre todo en la región del Golfo Pérsico y en particular Arabia Saudita, estos grupos, fanatizados, amenazaban con atacar los intereses de Estados Unidos en el mundo. Uno de estos grupos es Al Qaeda, dirigida por Osama Bin Laden y cerebro que presuntamente coordinó los ataques de Nueva York y Washington el 11 de Septiembre de 2001.
- 6) El ascenso de Hugo Chávez a la presidencia de Venezuela. Chávez representa una amenaza para la Casa Blanca, ya que entre sus planes están resucitar a la OPEP y encabezar un nuevo movimiento bolivariano en América Latina.
- 7) La reticencia de la mayoría de las naciones de Europa y de Asia Central al proyecto de Sistema de Defensa Antimisiles de Estados Unidos.
- 8) El aumento de presencia de la Unión Europea en Asia Central, en el marco del proyecto Traseca, que significaba importar gas y petróleo centroasiáticos por recursos financieros y tecnológicos europeos.
- 9) El rechazo por parte de los talibanes al proyecto de la empresa petrolera estadounidense *Unocal* para que pudiera construir un gaseoducto que debe partir de Turkmenistán y terminar en Pakistán, atravesando por Afganistán.”⁹⁴

De esta manera, podemos asegurar que la situación mundial ha cambiado desde la época de George Bush padre hasta la actualidad. El actual presidente George Bush hijo, se enfrenta a una comunidad internacional que le exige la multipolaridad y la solución de problemas por la vía pacífica, haciendo uso incluso de las Naciones Unidas; pero esto no hace que se detengan en sus ambiciones de Estados Unidos, ya que trabajan con los grupos económicos de su país y haciendo comercio principalmente con armas y petróleo.

⁹⁴ Ibidem, p.p 269-270

Debido al liderazgo que actualmente tiene nuestro vecino del norte sobre la comunidad mundial, a nivel internacional se han hecho nuevas alianzas que se le enfrentan, sobre todo en Euroasia. Una de ellas está conformada por Rusia, China y la India. Este grupo tripartito tiene como objetivo evitar la construcción del sistema de defensa antimisiles que planea realizar Estados Unidos.

Capítulo III. Los proyectos energéticos subregionales de Estados Unidos de América

“En los últimos años, como resultado del proceso de internacionalización de la economía, que para algunos autores equivale al proceso globalizador, las estructuras políticas, económicas y sociales de la sociedad mundial contemporánea, que se construyeron durante el siglo XX, en su mayoría han estado desapareciendo y en su lugar han surgido otras que resultan más eficientes y adecuadas a las condiciones económicas actuales. Uno de los sectores de la economía internacional que ha experimentado este tipo de cambios profundos en sus estructuras es precisamente la de los energéticos, en particular de los hidrocarburos. Los cambios tecnológicos y administrativos en este sector hoy son los que nos permiten aprovechar de manera más eficaz la energía que producimos”⁹⁵

En la década de los ochenta la industria petrolera mundial inició su reestructuración, misma que terminó de implementar en los años noventa; este proceso fue llevado a cabo por las naciones industrializadas, las cuales fueron las más beneficiadas con este cambio ya que lograron obtener el control casi total del mercado petrolero mundial. Por el otro lado, la URSS y la OPEP, al igual que otros países productores independientes de petróleo, trataron de evitar los cambios que se estaban produciendo en el sector energético mundial.

Por esta razón, en los años noventa, estos países emprendieron un ataque en contra de los países capitalistas que en ese tiempo comenzaban a funcionar en la dinámica del neoliberalismo y la democracia pluripartidista.

A finales de los años ochenta, la URSS y Europa oriental continuaron con sus esfuerzos de contener los cambios que se estaban realizando en el mundo petrolero. Sin embargo, dichos esfuerzos fueron en vano y finalmente dichos países tuvieron que ceder y permitir que llegaran las inversiones extranjeras a sus complejos petroleros.

⁹⁵Joseph P. Riva Jr, Petroleum Exploration Opportunities in the Former Soviet Union, Tulsa, Oklahoma, Penn Well Books, 1994, p. 295.

Estos nuevos líderes del mercado petrolero mundial son los que ahora están regionalizando el mercado mundial de los hidrocarburos, es decir:

“Están creando una serie de bloques petroleros regionales que funcionan con base a una división internacional petrolera del trabajo. En estos nuevos bloques energéticos regionales los países menos desarrollados, que son los productores de petróleo, aportan la materia prima y por el contrario los países desarrollados, que son los consumidores, proporcionan el *Know how* para procesar la materia prima”.⁹⁶

En la actualidad existen 4 bloques energéticos regionales: el europeo, americano, asiático y el euroasiático, entre estos bloques mas importantes los lideres son: Estados Unidos en el americano; la Unión Europea en el euroafricano; Japón y los Nic`s (Singapur, Hong Kong, Taiwán, Corea del Sur), en la región de Asia Pacifico. También existen bloques pequeños, entre los más importantes tenemos: el Mar Negro, Asia Central (Uzbekistán, Tayikistán, Kirguizistán, Turkmenistán y Kazajstán) y Rusia.

Estas nuevas alianzas estratégicas que se han ido formando sólo persiguen un objetivo que los líderes de ellas aseguren el abastecimiento de hidrocarburos desde el exterior; de esta manera logran mantener abiertos los canales que les llevan los hidrocarburos que requieren y que tienen su origen en las zonas productoras de otros países, esto es con la finalidad de mantener su desarrollo económico.

Ahora bien en el caso del Hemisferio Occidental, Se encuentra como líder Estados Unidos interesado en mantener esta alianza y esto es por las siguientes razones:

✚ “La importancia de los hidrocarburos, tanto en el presente como en el futuro.

⁹⁶ Miguel García Reyes y Ronquillo J. Gerardo, Op.cit., p.82

- ✚ La falta de yacimientos en ciertas áreas del mundo, permitiendo que unos países tengan mayores recursos petroleros
- ✚ La difícil situación petrolera, por la que está atravesando Estados Unidos.
- ✚ El desequilibrio existente en todo el mundo, particularmente en Estados Unidos.
- ✚ El avance acelerado de los procesos integracionistas.”⁹⁷

Con respecto al primer punto, se calcula que en los próximos 20 años o más, el petróleo y el gas seguirán siendo el punto clave para la economía de todo el mundo; esta afirmación se deriva de los altos costos de producción y exportación.

La dependencia de los hidrocarburos también surge del hecho de que algunas fuentes de energía resultan peligrosas y contaminantes, ejemplo de ello es la energía nuclear. Es por ello, que debido al crecimiento poblacional y al aumento del complejo industrial, se calcula que para el año 2020 el consumo del gas y del petróleo aumente en un 50% en comparación con el actual consumo.⁹⁸

Ante esta situación, los países industrializados han decidido tomar medidas de prevención, entre las cuales tenemos los mecanismos de colaboración energética, con el propósito de que en el futuro puedan asegurar el abastecimiento. De aquí que se deriva la formación de los bloques energéticos locales, regionales y mundiales.

En lo que respecta al segundo factor, se trata del hecho de que en la parte meridional del planeta se concentran la mayor parte de los campos petroleros, y en la septentrional se carece de ellos; esta distribución no equitativa es lo que ha obligado a los países desarrollados del norte a depender de los hidrocarburos que se producen en la zona sur del planeta; por consiguiente, se ven en la necesidad

⁹⁷ Franklin Molina, “Estados Unidos y la doctrina Bush en política exterior. Visión desde América Latina”, en revista venezolana de economía y ciencias sociales, Vol. 10, No. 1, mayo-agosto 2003, p.p 59-71

⁹⁸ Disponible en la red: <http://usinfo.state.gov/journals/ites/0504/ijes/caruso.htm>

de establecer alianzas con los países productores con el propósito de mantener el control de su crudo.

En el caso del continente americano, esta distribución resulta poco favorable a Estados Unidos y Canadá; ambos países han buscado los caminos para formar alianzas con los países del sur, iniciando con México y continuando con el resto de las naciones del cono sur.

Con respecto al tercer punto, Estados Unidos está atravesando por una situación energética muy difícil, ya que sus requerimientos de petróleo y gas han ido en aumento mientras que sus reservas probadas y probables van en declive.

De esta manera, tenemos que a pesar de su estatus de hegemón económico en la región, Estados Unidos está en desventaja en el área petrolera respecto a sus vecinos. Esto lo hace vulnerable a los cambios que se presentan en el mercado internacional. A continuación se presentan algunos datos que confirman dicha debilidad.

- ✚ Estados Unidos consume cada día 20 millones de barriles de petróleo, lo que significa la cuarta parte total que se consume en el mundo.
- ✚ “De estos 20 millones de barriles, 6 millones los produce y el resto, 14 millones los importa de varias regiones del mundo⁹⁹
- ✚ Sus 173 refinerías diariamente necesitan crudo para producir 20 millones de barriles de productos elaborados, entre los que predominan las gasolinas y los productos químicos¹⁰⁰
- ✚ En la actualidad, las reservas probadas de esta nación ascienden a 22 mil millones de barriles de crudo equivalente, esto quiere decir que con su ritmo de consumo sólo alcanzaría 10 años de consumo, esto siempre y cuando no se cambie este ritmo.

⁹⁹ EIA/Short Term Energy Outlook, septiembre 2000, p. 49

¹⁰⁰ Miguel García Reyes y DJalma Ojeda, op.cit. p.p. 196-197.

Tabla VII. Reservas Probadas Mundiales

Reservas probadas estimadas		
País	Petróleo (mil B/B)	Gas Mmpe
Estados Unidos	22 045 000	177 427
Canadá	4 858 000	59 773
México	26 941 000	29 505
Venezuela	77 685 000	147 585
Brasil	8 464 740	7 805
Barbados	2 973 700	27 460
Bolivia	2 508	5
Chile	440 500	24 000
Colombia	150 00	3 460
Cuba	1 750 000	4 722
Ecuador	750 000	2 500
Guatemala	2 115 000	36670
Perú	526 000	109
Suriname	323 393	8 655
Trinidad y Tobago	74 000	0
Argentina	716 000	23 450

Fuente: Oil & Gas Journal, 23 de dic. De 2002, vol. 100, num. 52.

En <http://ogi.pennnet.com/search/showlsuue.cf>

Es importante mencionar que actualmente nuestro vecino del norte está presentando una escasez de gas natural ocasionado por la alta demanda en el consumo de este energético; situación que se dio a partir de la crisis del 2000 por el abastecimiento de electricidad en California; lo que mostró las dificultades de pasar del petróleo al gas.

Estados Unidos podrá ser un país con potencia militar, económica y política, pero la falta de energéticos lo hace una nación vulnerable y lo pone en desventaja frente a las otras potencias como la Unión Europea y Japón; hay que destacar que a pesar de que estas dos regiones cuentan con menos petróleo que Estados Unidos, su estrategia ha sido abastecerse de sus vecinos, razón por la cual son menos vulnerables que nuestro vecino.

Con respecto al cuarto punto que se trata del desequilibrio actual del mercado petrolero, se observa una unión obligada entre los países productores y los países consumidores de esta materia prima. Si estudiamos desde el inicio cómo se fue dando la relación entre los países y regiones petroleras del mundo, se observa un comportamiento de división internacional petrolera del trabajo, en donde los países consumidores y ricos cuentan con la infraestructura necesaria para transformar a los hidrocarburos en diferentes productos y así satisfacer sus necesidades y, por el otro lado, tenemos a los socios pobres los cuales sólo aportan las riquezas del subsuelo para la explotación que curiosamente realizan las empresas transnacionales. La asimetría que existe en la estructura de refinación de crudo en el continente americano se puede observar en la tabla VII.

Tabla VIII. Estructura de refinación en el continente americano.

<i>Refinación</i>		
<i>País</i>	<i>Capacidad de refinación</i>	<i>Número de plantas</i>
Estados Unidos	15 318 000	173
Canadá	1 907 000	25
México	1 524 000	6
Venezuela	1 167 000	6
Brasil	1 252 000	13
Barbados	3 000	1
Bolivia	42 250	3
Chile	164 615	3
Colombia	248 850	5
Cuba	280 000	4
Ecuador	148 000	4
Guatemala	20 000	2
Perú	184 250	5
Surinam		
Trinidad y Tobago	245 000	2
Argentina	664 000	12

Fuente: Oil & Gas Journal, 23 de dic. De 2002, vol. 100, num. 52.

En <http://ogi.pennet.com/search/showIssue.c>

Con respecto al continente americano, Latinoamérica produce 10 millones de barriles de petróleo diarios, esto significa, el doble de lo que produce Estados Unidos. Sin embargo, hay que señalar que casi todo el petróleo que se produce en Latinoamérica tiene como destino final a nuestro vecino del norte.

La asimetría que existe en el área de la refinación se puede observar en el hecho de que Estados Unidos cuenta con 173 refinerías, mientras que sus vecinos del sur poseen en conjunto sólo 30; situación que permite a los países desarrollados, como es el caso de Estados Unidos, establecer un programa de intercambio energético con sus vecinos, proveyéndolos de tecnología para transformar a los hidrocarburos y, de esta manera, aprovechar el energético que tienen estos países.

Finalmente, tenemos los dos últimos puntos referentes a la promoción de alianzas energéticas regionales y donde la transición al uso del gas y la dinámica integracionista se encuentran muy interrelacionadas, debido a que actualmente el sector energético en el área del gas está creciendo de manera muy precipitada; un ejemplo de esto lo tenemos en la unión gasífera de Rusia y Europa con las naciones de América Latina, los países de Asia Central con Europa, la de China con el sudeste asiático, y dentro de poco la alianza entre Rusia con Estados Unidos y Canadá.

Otro proceso de regionalización llamado ALBA (Alternativa Bolivariana para las Américas) lo integran Venezuela, Bolivia y Ecuador, los tres con gobiernos de tendencia izquierdista, el ALBA nace para oponerse a los planes hegemónicos de Estados Unidos.

“Se contrapone a la neoliberal Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA), formulada por Estados Unidos en la primera Cumbre de las Américas, realizada en 1994... Frente al modelo capitalista, mercantilista, centrado en el desarrollo económico, depredador y profundizador de las desigualdades propuesto por el ALCA, el ALBA propone la búsqueda de un desarrollo en armonía con el entorno, sustentable en el tiempo, acorde con las

potencialidades, sin discriminación y orientado fundamentalmente hacia la igualdad social.”¹⁰¹

En materia energética el ALBA establece: Integración energética entre los países de la región, que asegure el suministro estable de productos energéticos en beneficio de las sociedades latinoamericanas y caribeñas, como promueve la República Bolivariana de Venezuela con la creación de Petroamérica.¹⁰²

Todos estos factores son los que han motivado a nuestros vecinos del norte a buscar por todos los medios posibles las alianzas con sus vecinos del sur, por cuestiones de seguridad energética. Dentro de esta coyuntura es que Estados Unidos y Canadá han actuado de manera cautelosa para construir en los últimos años, en la región americana, los mecanismos de cooperación que les permitan asegurar el abastecimiento de crudo. Entre estos mecanismos se encuentran una serie de acuerdos como son: acuerdo Canadá y Estados Unidos, el TLCAN, con México, Estados Unidos y Canadá, el ALCA (que aún no es un hecho), el Plan Puebla- Panamá, que abarca la parte sur de México y Centroamérica y la transnacional Petroamérica.

Es importante señalar que aunque aún algunos de estos mecanismos ya están funcionando de manera adecuada, aún falta mucho para desarrollarlos a toda plenitud con el propósito de obtener mejores resultados.

Es por ello que en la agenda energética de Estados Unidos se tiene como una de las prioridades la integración energética, de ello depende su futuro. Sin embargo, esto no quiere decir que este país sólo se va quedar en el área del continente americano ya que también seguirá nuevas alianzas energéticas en el mundo entero.

¹⁰¹ Disponible en red:

http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu.tpl.html&newsid_obj_id=214&newsid_temas=54

¹⁰² Ibidem.

Con todo lo que ha llevado a cabo nuestro vecino del norte, se puede asegurar ahora que su verdadera meta es:

“alcanzar la creación de un mercado común de hidrocarburos en el hemisferio occidental, no tanto la consolidación de un imperio sino la salida inmediata a sus problemas en el terreno energético, los cuales tienen su origen en su desarrollo histórico y económico.”¹⁰³

Es importante señalar que cuando se va a iniciar un proceso de integración económica, lo principal que se debe de hacer es llegar a acuerdos, que por lo general son de tipo regulatorio, donde las leyes se ajusten a los propósitos iniciales. Y estipular las acciones que se deben de efectuar por parte del gobierno con sus socios, y viceversa, en materia de comercio e intercambio de energía.

Estos acuerdos de integración energética se han enfrentado por lo general al obstáculo de la normatividad nacional de cada uno de los países involucrados, debido a que cada nación cuenta con su normatividad propia y diferente; ejemplo de ello son los países productores, en donde el petróleo es considerado como un elemento primordial para el desarrollo económico del país; la industria petrolera se encuentra en poder del Estado y por medio de la normatividad no se permite la inversión extranjera. La forma de trabajar de las empresas estatales es muy diferente a la privada, en algunas empresas estatales se permite la inversión extranjera a pesar de que la empresa siga siendo estatal.

Debido a estas diferencias en los marcos legales, “en el proceso de integración debe haber adecuaciones en las leyes locales. Estas deberán permitir lo siguiente:

- ✚ Que se trabaje con las leyes de mercado, con libertad y transparencia.
- ✚ Que se asegure el libre acceso de terceros a la capacidad remanente de las redes.

¹⁰³ Marcela Sánchez, América Latina, “¿El Golfo Pérsico en biocombustibles?”, tomado de: www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/02/22/AR2007022201369.html - 24 Mar 2007

- ✚ Que se asegure la no discriminación entre empresas locales y extranjeras.
- ✚ Que se amplíe el acceso a la información.
- ✚ Que se asegure la confiabilidad y seguridad de los respectivos sistemas energéticos.
- ✚ Y por ultimo, la preservación del medio ambiente.”¹⁰⁴

Si todos estos puntos anteriores se llegaran a cumplir, se lograría entonces una integración rápida y segura y todos los miembros recibirían los mismos beneficios. Pero esto suena algo utópico por la razón de que el modelo económico que prevalece en la actualidad es de corte neoliberal, en donde su peculiaridad es no ser justo y ser el causante de una mala distribución de la riqueza mundial.

A continuación se presentan algunos de los mecanismos de integración energética regional que ya están funcionando, o que se están preparando.

3.1 El Tratado de Libre Comercio para América del norte entre México, Estados Unidos y Canadá

Las negociaciones de este acuerdo tuvieron una duración de 3 años (1991-1993), llegando a su fin el 1 de enero de 1994 con la firma y la entrada en vigor de los tres países involucrados: Estados Unidos, Canadá y México, quienes acordaron el establecimiento de una zona de libre comercio.

En este tratado lo que se persigue es facilitar la circulación en las fronteras de los bienes y servicios entre estas tres naciones, siempre y cuando estén bajo las reglas y disposiciones estipuladas en el tratado.

En la negociación de este tratado al principio se señaló que el petróleo no era tema de discusión en la mesa de negociación.

¹⁰⁴ Víctor L. Urquidí., México frente a los bloques regionales, Porrúa, México, 1994, p.120.

“...El gobierno siempre dijo que el petróleo no estaba en la mesa de negociación y aun cuando algunos no lo creyeron, el documento final así lo demostró...”¹⁰⁵

En el capítulo seis se encuentra el tema de energía y petroquímica básica. Aquí se señala lo siguiente: “estos tres países, desde 1994, a través de un acuerdo de integración económica (TLCAN), han trabajado en la conformación de un mercado común, donde se incluyen también los hidrocarburos”¹⁰⁶, aquí Estados Unidos se ha asegurado de sacar ventaja de sus dos socios, ya que trata de tener acceso rápido y seguro a sus reservas petroleras. Y esto se puede notar en el artículo 602, fracción segunda, capítulo VI:

“Para efectos de este capítulo, se entiende por bienes energéticos (...) los bienes clasificados conforme a (...) la partida 2709 (...) del Sistema Armonizado [de Tarifas], partida que se refiere... al petróleo crudo.”¹⁰⁷
Continuando las negociaciones para la integración energética de Norteamérica, en el marco de la III Cumbre de las Américas celebrada en Québec, Canadá, los presidentes de las tres naciones firmantes del TLCAN se comprometieron a dar un enfoque regional de los mercados energéticos, consolidar el intercambio comercial y además subrayaron la relevancia que tiene la conservación de la energía y el fomento de fuentes alternativas”¹⁰⁸

En lo que concierne a Estados Unidos, este país no realizó el acuerdo por simple casualidad, ya que sus intereses son demasiados ambiciosos en lo que respecta a los recursos naturales de sus vecinos; es por ello que una vez electo George W. Bush hijo, su primera acción en esta materia fue convocar a una reunión con el ex-presidente de México, Vicente Fox, para aumentar el flujo de energéticos de nuestro país a Estados Unidos.

¹⁰⁵ José Luis Manzo Yépez, ¿Que Hacer Con Pemex? Una alternativa a la privatización, México, Grijalbo, 1996, p. 33

¹⁰⁶ *ibidem*, p. 34

¹⁰⁷ Véase Tratado de Libre Comercio de América del Norte, tomo I, Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, México, 1993.

¹⁰⁸ Sergio M. Collin, “acuerdan una alianza energética”, en el Sol de Zacatecas, 23 de abril de 2001, tomado de: <http://www.elsoldezacatecas.com/123040/nac.htm>

Es bien sabido que México y Canadá no son importadores de petróleo, sino exportadores, el principal mercado de nuestro país como ya se menciona es Estados Unidos, pero en este tratado se encuentra en el artículo 605 un abastecimiento seguro, obligando a nuestro país importar un mínimo de 30% de la producción¹⁰⁹ nacional, no importando la cantidad que sea esta.

3.2 Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte (Aspan)

En el marco de los esfuerzos que realiza Estados Unidos para conformar un bloque energético en el continente americano, la Casa Blanca ha propuesto el ASPAN, una alianza entre las tres naciones norteamericanas (México, Estados Unidos y Canadá).

Esta Alianza toma forma el 23 de marzo de 2005 cuando los presidentes de las tres naciones se reúnen en la Ciudad de Houston para discutir las amenazas que se ciernen sobre la región; entre los puntos que se analizaron en la reunión figuran:

- ✚ “La seguridad fronteriza
- ✚ La seguridad energética
- ✚ El cuidado del medio ambiente
- ✚ La lucha contra el narcotráfico
- ✚ Los problemas de Salud Pública
- ✚ El terrorismo internacional.”¹¹⁰

“Esta Alianza se evaluará cada seis meses por sus mandatarios, y tiene como objetivo:

¹⁰⁹ Manzo Yépez José Luis, *op.cit.*, p.35

¹¹⁰ disponible en la red: <http://www.sre.gob.mx/eventos/aspan/>

1. “Agenda de Prosperidad. Promover el crecimiento económico, la competitividad y la calidad de vida en América del Norte, a través de una agenda concreta enfocada a:
 - Aumentar la productividad;
 - Reducir los costos del comercio y los costos de transacción;
 - Promover de manera conjunta una mayor corresponsabilidad con nuestro medio ambiente. La creación de una oferta de alimentos más confiable y segura, facilitando a la vez el comercio de productos agrícolas y la protección de nuestra población contra enfermedades.

2. Agenda de Seguridad. Desarrollar un enfoque común en materia de seguridad, a fin de proteger a América del Norte; destacan las siguientes acciones:
 - Proteger a la región de América del Norte contra amenazas externas;
 - Prevenir y responder a amenazas dentro de la región de América del Norte
 - Aumentar la eficiencia del tránsito seguro de bajo riesgo a través de las fronteras compartidas.
 - La Alianza parte del hecho de que, hoy en día, la seguridad y la prosperidad son mutuamente dependientes y complementarias.
 - Asimismo, complementa esfuerzos bilaterales y trilaterales que actualmente están en marcha en materia económica y de seguridad, y revitaliza otros aspectos de la cooperación en la región para mejorar la calidad de vida; tales como la protección al medio ambiente y la salud pública, inversión en nuestra gente a través de intercambios académicos y científicos.”¹¹¹

¹¹¹ Disponible en red: <http://www.aspan.presidencia.gob.mx/?c=31>

Organización

- ✚ “Con el lanzamiento de esta iniciativa, los mandatarios de los tres países instruyeron a sus respectivos equipos a integrar grupos de trabajo, encabezados por Secretarios de Estado, con el propósito de desarrollar planes de acción para cada uno de los temas contenidos en las Agendas de Prosperidad y Seguridad; asimismo, se establecen metas específicas, así como también acciones para alcanzarlas y un calendario para su instrumentación.

- ✚ En los tres países, la coordinación general del proyecto estará a cargo de las oficinas ejecutivas de los mandatarios (Oficina de Políticas Públicas – México; Privy Council Office – Canadá; y National Security Council – Estados Unidos).

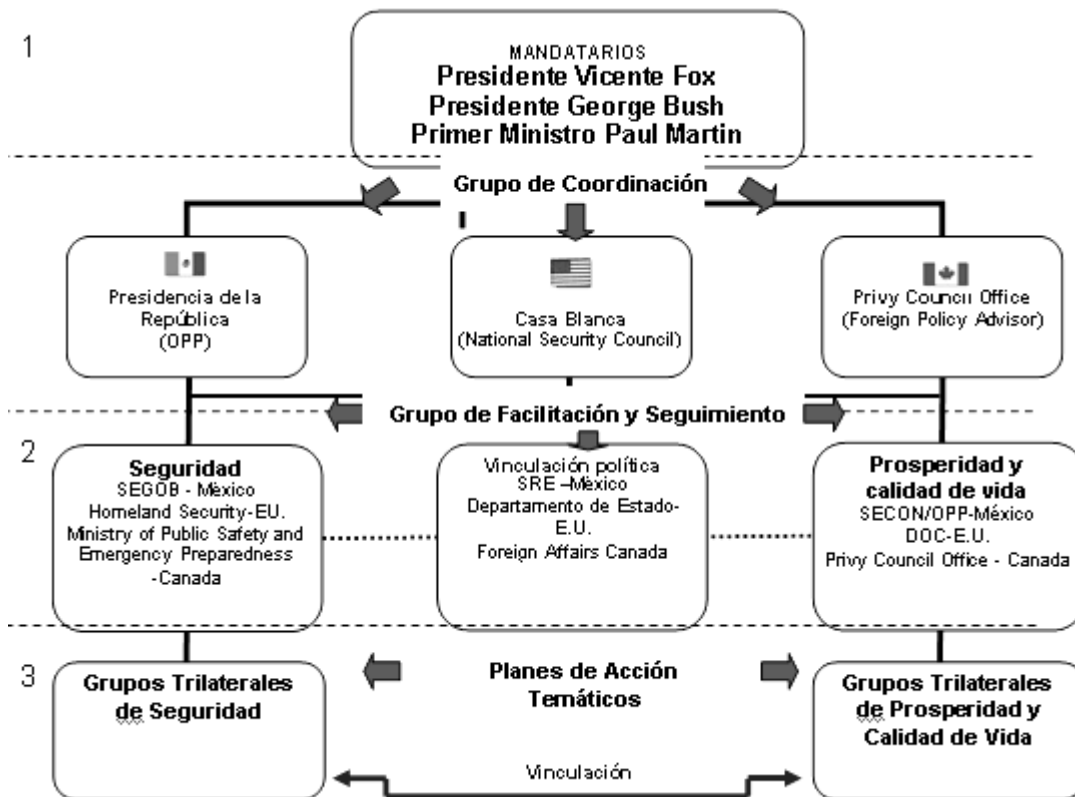
- ✚ Asimismo, para facilitar la operación y el seguimiento de las acciones de la ASPAN, los mandatarios han nombrado a un grupo de 9 Secretarios Ministros (3 de cada país), asignándoles las siguientes tareas:
 1. Seguimiento de los Grupos de Trabajo que integran la agenda de seguridad: Secretaría de Gobernación, Ministry of Public Safety and Emergency Preparedness de Canadá, y U.S. Department of Homeland Security.
 2. Seguimiento de los Grupos de Trabajo que integran la agenda de prosperidad: Secretaría de Economía (SECON), Industry Canadá (ICAN) y U.S. Department of Commerce (USDOC).
 3. Seguimiento y facilitación de la relación política: Secretaría de Relaciones Exteriores, Foreign Affairs Canadá y U.S. Department of State.

- ✚ Se establecieron grupos de trabajo temáticos para desarrollar e implementar las acciones acordadas en los dos grandes temas de la

Alianza: seguridad y prosperidad. Estos grupos están encabezados por funcionarios de alto nivel de los gobiernos de los tres países.

- ✚ Asimismo, se llevaron a cabo mesas redondas con los actores relevantes, reuniones con grupos empresariales y sesiones informativas con legisladores, así como con otras instancias políticas importantes.
- ✚ En cumplimiento a lo establecido el 23 de marzo de 2005 por el C. Presidente Vicente Fox Quesada con sus homólogos de Estados Unidos y Canadá, el 27 de junio 2004 se presentó, en la Ciudad de Ottawa, Canadá, el primer Reporte a los Mandatarios de la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte (ASPAN).
- ✚ Este evento marca el comienzo de la siguiente etapa de esta iniciativa, que consiste en la implementación del plan de acción cuyos avances reportaremos a los tres mandatarios en seis meses, dando así inicio a un proceso permanente de integración en América del Norte, que construye sobre la relación comercial y de cooperación, entre países.”¹¹²

¹¹²Ibidem.



Tomado de <http://www.aspan.presidencia.gob.mx/?c=3>

Sin embargo, cabe destacar que uno de los principales temas la ASPAN es la seguridad energética de las tres naciones pero sobre todo de Estados Unidos. Por esta razón, podemos asegurar que la ASPAN es la continuación de las acciones que iniciara hace dos décadas Estados Unidos para formar el TLC con Canadá, mediante el cual los canadienses se comprometieron a entregar grandes cantidades de gas a su vecino del sur.

Se puede asegurar que detrás de la supuesta cooperación que debe existir entre los tres países dentro del marco de la ASPAN, en lo referente a la lucha frontal contra el terrorismo internacional, se encuentran los planes de Estados Unidos de crear un bloque energético trinacional.

De hecho, dentro de esta alianza, los objetivos en cuestión energética son:

“fortalecer los mercados energéticos de América del Norte a través del trabajo conjunto y de acuerdo a nuestros marcos legales respectivos, para incrementar las fuentes factibles de energía para las necesidades y desarrollo de la región, a través de facilitar la inversión en infraestructura energética, adelantos tecnológicos, producción y suministro eficaz de la energía, al reforzar la cooperación para identificar y utilizar las mejores practicas; y al hacer mas eficiente y actualizar los reglamentos mediante la promoción de la eficiencia energética, la conservación y las tecnologías como el carbón limpio”¹¹³

Hasta la fecha, en el marco de la ASPAN ha habido dos reuniones a nivel presidencial; la última fue en Cancún el 29 de marzo del 2006 donde los tres mandatarios se reunieron para analizar los avances que se tenían hasta ese momento, así como también para reiterar sus deseos de una mayor cooperación en materia de seguridad, transporte, medio ambiente y seguridad pública.

“Como resumen de esta segunda reunión acordaron poner mayor énfasis el siguiente año (2007) en los siguientes puntos:

- ✚ Fortalecer la competitividad en América del Norte. En esta Alianza participarán también empresas privadas.
- ✚ Cooperación Regulatoria. contribuir a la productividad y competitividad de las naciones y ayudar a proteger la salud, seguridad y medio ambiente. Como ejemplo, la cooperación en necesidad alimentaría ayudará a proteger a la población y, al mismo tiempo, facilitará el flujo de bienes.¹¹⁴
- ✚ Seguridad Energética en América del Norte. colaboración en áreas de innovación, eficiencia energética y desarrollo de tecnología, incluyendo la incorporación de estas tecnologías al mercado.
- ✚ Fronteras Inteligentes y Seguras en América del Norte. Se debe de contar con instrumentos y estrategias necesarias para proteger a los países de amenazas, incluyendo el terrorismo, es decir contar con una estrategia

¹¹³ Sitio web de la Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte.
http://.spp.gov/spp/prosperity_working/inde.x.asp?deName=prosperity_working.





¹¹⁴ disponible en red: <http://www.aspan.op.cit>

fronteriza que permita el movimiento rápido, eficiente y seguro del comercio de bajo riesgo y de viajeros hacia y dentro de América del Norte.”¹¹⁵

3.3 Acuerdo de Libre Comercio de las Américas

El Acuerdo de Libre Comercio de las Américas, tiene su origen en el año de 1989, cuando el presidente de Estados Unidos, George H. Bush, advirtió a los países latinoamericanos que era necesario crear nuevos mecanismos de cooperación donde se incluyera el sector energético; con el propósito de normar todas las actividades de los 34 países del hemisferio occidental en el área petrolera; claro está, en esta ocasión excluyó a Cuba por no ser, según él, un país democrático.

Ahora bien, de acuerdo con el marco regulatorio del ALCA los países miembros se deben de reunir cada tres años en diferentes sedes, con el objetivo de analizar los progresos en los sectores de la económica, comercio y energía. De acuerdo con el Instituto para la Integración de América Latina, este acuerdo tiene las siguientes características:

-  “La reducción de los aranceles en forma discriminatoria.
-  La imposición de gravámenes similares a la importación de terceros.
-  Facilitar el flujo de factores productivos.
-  La armonización de políticas económicas.”¹¹⁶

Esta Institución, perteneciente del Banco Interamericano de Desarrollo, marca que todo proceso de integración regional económica y comercial cuenta con varias etapas en donde culmina en la integración total; siguiendo con esta línea, el ALCA

¹¹⁵ Ibidem.

¹¹⁶ Ines Bustillo y Jose Antonio Ocampo, Asimetrías y cooperación en el área de Libre Comercio de las Américas” Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Santiago de Chile, Oficina de la Secretaría Ejecutiva Naciones Unidas, 2003, p. 46.

está muy lejos de ser una integración total, a pesar de que estaba planeado alcanzarla en el año 2005.

En lo concerniente a la cuestión energética, la integración proyecta abarcar desde hidrocarburos hasta electricidad, esto es precisamente lo que ha promovido Washington desde hace mucho tiempo, con el objetivo de fundar un mercado común de energía y al mismo tiempo aterrizar los intercambios entre productores y consumidores energéticos, en donde los primeros tienen los recursos naturales y los segundos los recursos financieros; razón por la cual se complementan dando como resultado la división internacional del trabajo en el sector energético.” A pesar de todos los esfuerzos este proceso se ha encontrado con muchas dificultades, entre los que destacan:

- a) La necesidad de nuevos marcos de legislación, porque los que existen ya fueron rebasados por las necesidades.
- b) Competencia transparente sin contar con subsidios
- c) Tomar en cuenta en la necesidad de reciprocidad entre los países, debido a que no todos cuentan con el mismo nivel económico y energético.
- d) Inversión en interconexiones energéticas.”¹¹⁷

Los fundamentos del ALCA son:

- 1) “los tratados serán congruentes con la normatividad de la OMC
- 2) Todos los países participarán en todas las partes de los acuerdos (en otras palabras, los países no tienen la opción de participar solo en algunas provisiones de los mismos).
- 3) El acuerdo final se elaborará con base en los acuerdos regionales existentes en la región, tales como la Comunidad Andina y también en el Mercado Común del Sur”¹¹⁸.

¹¹⁷ Miguel García Reyes y Gerardo Ronquillo, *op.cit.*, p. 285

¹¹⁸ *ibidem*, *op.cit.*, p. 286

Por todo lo anterior, el ALCA puede ser considerada como otro de los planes expansionistas que ha tenido Estados Unidos a lo largo de la historia. A partir de éste podría llegar a tener el dominio político y económico de toda América Latina, es por esto que nuestro vecino del norte ha tomado como pretexto para realizar sus planes de acción en contra del narcotráfico hasta la educación.

Ahora bien, el objetivo primordial de este proyecto de cooperación energética liderada por Estados Unidos es el construir un mercado común en materia de hidrocarburos para toda América. Al respecto, Colin Powell, dijo:

"nuestro objetivo en el ALCA es garantizar a las empresas norteamericanas el control de un territorio que va del Polo Ártico hasta el Antártico, libre acceso, sin ningún obstáculo o dificultad, para nuestros productos, servicios, tecnología y capital en todo el hemisferio.¹¹⁹

Mientras este objetivo o meta se lleva acabo, la Casa Blanca ha entregado una serie de acuerdos bilaterales (entre ellos encontramos acuerdo comerciales, de cooperación, etc.) que lo favorezcan y lo encaminen a su objetivo final.

3.4 EL PLAN COLOMBIA

Este plan arranca en 1998 cuando Andrés Pastrana Arangano era presidente de Colombia y William Clinton de Estados Unidos; el propósito inicial de este plan fue el de terminar con el trafico de drogas y resolver el actual conflicto armado.

Su primera versión consistía en una especie de Plan Marshall para Colombia. El argumento de Pastrana fue que:

“la coca es un problema social cuya solución debía incluir resolución del conflicto armado; los países desarrollados deberían ayudar a implementar una especie de Plan Marshall para Colombia, el cual permitiría desarrollar grandes

¹¹⁹ Marco H. Gandásegui (h), “El ALCA y sus difíciles combinaciones”, en Nueva Sociedad, No. 183, p. 119

inversiones en el campo social, con el fin de ofrecer a los campesinos alternativas diferentes a los cultivos ilícitos”¹²⁰

Después de la posesión de Pastrana, uno de los nombres dados a la iniciativa fue “Plan Colombia para la Paz”, el cual según Pastrana “era un conjunto de proyectos de desarrollo alternativo que canalizarían los esfuerzos de las organizaciones multilaterales y gobiernos extranjeros hacia la sociedad colombiana”.¹²¹

Cuando el Plan Colombia fue presentado inicialmente, éste no hacía mención al combate del narcotráfico a través de un incremento en la ayuda militar y en las campañas de fumigación, sino que enfatizaba la erradicación manual de los cultivos como una alternativa mejor.

Durante una reunión de Pastrana con el presidente Bill Clinton en agosto de 1998, este discutió:

“la posibilidad de asegurar un aumento en la ayuda para los proyectos antinarcóticos, desarrollo sostenible, la protección de los derechos humanos, ayuda humanitaria, estímulo a la inversión privada y unión con otras donantes e instituciones financieras internacionales para promover el crecimiento económico de Colombia”.¹²²

Lamentablemente no se siguió con la línea inicial del plan, ya que la ayuda de Estados Unidos se enfocó hacia la esfera militar en un 68%.¹²³ Sin embargo, desde la aprobación de su versión definitiva en Washington se puede notar el alto contenido geopolítico y neoeconómico de este Plan. Aún cuando se acepte que la solución del problema de la droga y sus delitos conexos podría justificar todo un plan encaminado a enfrentar coherentemente las fuentes, los mercados de los estupefacientes y los corredores por donde se desplaza hacia su destino final, el giro que se la ha dado a las medidas de cero tolerancia en los países

¹²⁰ Disponible en la red: <http://www.proceso.com.mx/noticia.html?sec=0&nta=51833>

¹²¹ Ibidem.

¹²² Disponible en la red en: http://es.wikipedia.org/wiki/Plan_Colombia

¹²³ Ibidem.

productores, la no correspondencia de medidas de este tipo en los principales países receptores, así como la disimulada dimensión militar que siempre lo ha caracterizado, provocan a pensar que este Plan rebasa el tema de la droga propiamente dicho, para asumir un papel geoeconómico y geopolítico para los intereses de Estados Unidos en el continente americano.

Ahora bien, si estudiamos mas a fondo este Plan, encontramos que Colombia ofrece recursos naturales y una buena ubicación geográfica; es el único país de Sudamérica que conecta directamente al Norte y al Sur de América por tierra; además tiene salida a los dos océanos, o sea, al Océano Atlántico y al Océano Pacífico, lo que lo convierte en un país caribeño y andino, así como el único que tiene frontera terrestre con Panamá.

Haciendo referencia a sus recursos naturales, encontramos el más importante de todos, el petróleo, y junto con los demás países andinos, convierte a Colombia en un abastecedor energético muy importante para nuestro vecino del norte

3.5 EL PLAN PUEBLA PANAMÁ

En el año 2000, el expresidente presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Vicente Fox, expresó, cuando tomó la silla presidencial que su proyecto principal era el de poner en marcha el Plan Puebla Panamá, teniendo como principal objetivo la integración de las economías de los países centroamericanos con México y crear un bloque energético regional que en un futuro se pudiera unir con el bloque de Norteamérica, ello se lograría con la ayuda de prestamos del BID (Banco Interamericano de Desarrollo) y la ONU, así como también de entidades privadas.

El PPP esta conformado por 9 estados del sur-sureste de México: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán, además de siete países de Centroamérica.

Otro objetivo principal que marca este Plan es la creación de una macro región que, como su propio nombre lo dice, vaya desde Puebla a Panamá. Según informes del gobierno mexicano:

“debido a que el rezago y los problemas económicos de esta región son semejantes, se deberán implementar acciones gubernamentales para atacar las causas estructurales del rezago de la localidad y tener especial atención en las áreas de desarrollo humano, infraestructura, cambios institucionales y regulatorio, y políticas de Estado que promuevan, incentiven y faciliten las inversiones productivas y privadas”¹²⁴

Como se sabe, es muy diferente lo que se plasma en un papel a la realidad y lo verdadero es que este Plan es un proyecto que planea la integración comercial de todos sus miembros, lo cual permitirá la unificación de aranceles y procedimientos aduaneros, formando así un bloque comercial integrado por 8 naciones y 120 millones de consumidores; otro objetivo principal es el de atraer la participación del sector privado para el desarrollo del mercado eléctrico de los integrantes.

Es importante señalar que este proyecto es muy bien apoyado por Estados Unidos porque salen beneficiadas sus transnacionales, ya que planean hacer negocios turísticos y financieros.

Con respecto al sector energético se plantea el objetivo de aprovechar todos los mercados locales de los hidrocarburos, que por casualidad el mas moderno es el de nuestro país. En este proyecto se considera que se va a crear una infraestructura de nuevos gaseoductos y oleoductos que usen al Istmo como unión entre la parte norte y sur del continente; estos ductos serán construidos con el apoyo de la inversión privada, incluyendo la mexicana. Aquí entran en juego los intereses de la Casa Blanca debido a que sus transnacionales podrán participar en la construcción de refinerías, así como en la infraestructura de distribución de embarques de crudo.

¹²⁴ “Plan Puebla-Panamá”, Documento Base, p.4, tomado de: <http://ppp.sre.gob.mx/>

Este proyecto permitirá tener acceso a la infraestructura petrolera de Centroamérica y al mismo tiempo fortalecer los lazos con Canadá y Estados Unidos; de acuerdo a este Plan estos dos últimos países son los líderes del hemisferio occidental.

De acuerdo al documento elaborado por México, aprobado y firmado por los 7 países miembros, “se tienen las siguientes prioridades:

- ✚ Fomentar la inversión privada en los ámbitos nacional e internacional.
- ✚ El desarrollo en la infraestructura regional: carreteras, puertos, aeropuertos, ferrocarriles y electricidad.
- ✚ La implementación de nuevas estrategias que den seguridad jurídica de las personas y sus bienes.”¹²⁵

Objetivos del PPP:

- ✚ “Elevar el nivel de desarrollo humano y social de la población.
- ✚ Lograr una mayor participación de la sociedad civil en el desarrollo.
- ✚ Alcanzar un cambio estructural en la dinámica económica de la región.
- ✚ Aprovechar cabalmente las vocaciones y ventajas comparativas que ofrece la región.
- ✚ Promover inversiones productivas que amplíen la oferta de empleos bien remunerados en la región.
- ✚ Conseguir un manejo sustentable de los recursos naturales y del medio ambiente.
- ✚ Promover la concertación de planes y estrategias conjuntas de desarrollo entre la región sur-sureste de México y los países de Centroamérica.
- ✚ Modernizar y fortalecer la capacidad de las instituciones de la región.”¹²⁶

¹²⁵ Ibidem.

¹²⁶ Ibidem, p.5

De acuerdo con la lista de prioridades de este proyecto, se encuentra en segundo lugar el tema de los hidrocarburos. Haciendo referencia al desarrollo de la infraestructura de la región, como:

- a) Electricidad
- b) Carreteras
- c) Gaseoductos y oleoductos
- d) Presas e infraestructura
- e) Caminos de aprovechamiento agropecuario
- f) Puertos, ferrocarriles y aeropuertos
- g) Telecomunicaciones
- h) Almacenamiento, reparación y proveeduría
- i) Protección del medio ambiente.

Y, por ultimo, están “los retos que se van a enfrentar las instituciones públicas y privadas para llevar a cabo la ampliación y modernización de la infraestructura petrolera, entre estos tenemos:

- ✚ Mejorar la infraestructura con respecto a la generación y distribución de energía con oferta de alta calidad.
- ✚ Elaboración de proyectos a bajo costo y con una perspectiva a largo plazo.
- ✚ Crear una política energética, que permita a toda la región capitalizar su potencial.
- ✚ Desarrollo petrolero tanto en el área petroquímica e industrial, con el objetivo de crear un sector altamente competitivo mundial.
- ✚ La promoción del capital privado para la ejecución y operación del programa de los sistemas eléctricos de México y América Central.
- ✚ Cambiar la infraestructura actual así como la ampliación de los proyectos hidroeléctricos de la región.”¹²⁷

De esta manera se concluye que el PPP persigue los siguientes fines dentro del área petrolera:

¹²⁷ Robinson Salazar Pérez, “Los avatares del Plan Colombia Plan dignidad y el Plan Puebla Panamá”, en Reflexión política, Colombia, No. 8, diciembre 2002, p. 67

- ✚ “Que los países involucrados aprovechen sus ventajas comparativas.
- ✚ Que Estados Unidos continúe desarrollando su estrategia hegemónica petrolera regional, contenida en el ALCA; que se opera inicialmente con el TLCAN, el PPP y una alianza de los países sudamericanos a través de Petroamérica.
- ✚ Que se de un impulso a la inversión privada nacional y extranjera fortaleciendo al sector empresarial.
- ✚ Y, por ultimo, que se promueva la creación de una oferta segura para los productos mexicanos, con el establecimiento de mercados de demanda en Centroamérica.”¹²⁸

Se debe de tomar en cuenta que este proyecto tiene su origen gracias a ciertos factores políticos:

- ✚ “La importancia que seguirán teniendo los hidrocarburos en el siglo XXI, para el desarrollo de la región.
- ✚ La distribución asimétrica de los yacimientos petroleros en la región.
- ✚ Los desequilibrios que existen entre el mercado petrolero de México y el centroamericano; lo cual se comprueba con un inventario actualizado de la infraestructura petrolera en esta región (producción, reservas y refinerías)
- ✚ El desarrollo desigual o asimétrico de la industria de los hidrocarburos en México y Centroamérica (consumo, comercio internacional y otros).
- ✚ La política petrolera expansionista regional que siempre ha promovido la Casa Blanca, pero que se ha vuelto muy agresiva en los últimos años.¹²⁹

El PPP se puede considerar como parte fundamental de los intereses de Washington ya que se le considera como una continuación en el futuro del TLCAN.

¹²⁸ Oficina de Programas de Información Internacional del Departamento de Estado de Estados Unidos. Sitio en la Web: <http://usinfo.state.gov/esp>

¹²⁹ “Estados Unidos, obligado a respetar 200 millas de zona económica exclusiva: expertos”, en *El financiero*, Sección económica, México, 26 de mayo de 1997, p. 26.

Dentro de los planes en esta zona se tiene la infraestructura regional; se inicia en los límites de Panamá y Colombia, en donde se pretende construir "el canal interoceánico Atrato-Truandó (opción del Estado colombiano) y/o Atrato-Cacarica-San Miguel (opción propuesta y preferida por Estados Unidos). Ese nuevo canal es el hilo de enlace entre el Plan Puebla-Panamá (PPP) y las Américas en tanto permite el enlace geográfico entre América Central y América del Sur,"¹³⁰ independiente del antiguo Canal de Panamá, que ahora manifiesta su disposición de competir en la construcción de Puerto América dentro de "un sistema multimodal de transporte" de enlace con el Eje Orinoco-Apure y que a su vez utilice al Lago de Maracaibo para transporte lacustre.¹³¹

Ahora bien, si estudiamos con detenimiento estos planes y las zonas que contempla, encontramos que el PPP abarca una extensión superior al millón de kilómetros cuadrados en la que se localizan los estados mexicanos de Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán, así como todos los países ubicados en Centroamérica; Guatemala, Belice, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá. En los estados mexicanos señalados se produce en su conjunto, el 90% del petróleo que se extrae de la plataforma continental mexicana.¹³²

Es importante mencionar que noviembre del 2003 Colombia expreso su interés de formar parte de este Plan, ya que con ello se puede:

“impulsar una interconexión energética y terrestre a través de una carretera panamericana que pasaría por el tapón del Darién y de contribuir a solucionar la crisis energética de Centroamérica a través de la construcción de un gasoducto desde Venezuela hasta Panamá.”¹³³

¹³⁰ Robinson Salazar Pérez, *opcit*, p. 70

¹³¹ Santos Boaventura de Sousa, La globalización del derecho. Los caminos de la regulación y la emancipación, Universidad Nacional de Colombia e Instituto Latinoamericano de Servicios Legales Alternativos, Bogotá, 1998, p. 111.

¹³² Disponible en la red: http://www.isri.cu/Paginas/Boletin/boletin_70.htm

¹³³ Ministerio de Relaciones Exteriores San Salvador, “ingreso de Colombia al Plan Puebla Panamá”, en Revista informativa, Año III, Vol. XVIII, San Salvador junio julio 2006, p.2

3.6 MERCOSUR (*Mercado Común del Sur*)

Esta Alianza surge en 1991 cuando firman el Tratado de Asunción Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. Este acuerdo comercial propone la disminución de los impuestos en el comercio entre los contratantes. Cabe aclarar que aunque el MERCOSUR no es un bloque energético que surge de una propuesta de Estados Unidos, con el tiempo podría ser controlado por este país; esto es, cuando las naciones de América latina tengan gobernantes proclives a la política comercial de Estados Unidos.

Hay que destacar que el área comercial no es el único objetivo de este bloque regional, ya que se tienen otros como es el de crear un mercado común en materia de energéticos en la región sudamericana. Esto, en principio, debe permitir a sus integrantes aprovechar las ventajas comparativas que tiene cada uno de ellos.

Este acuerdo no es únicamente para la zona del bloque si no que también se plantea su extensión en un futuro a toda América Latina y el Caribe. Es en el marco de este proyecto que actualmente Venezuela propone la creación de la empresa petrolera multinacional Petroamérica, la cual podría convertirse en la primera transnacional latinoamericana.

Recordando un poco de historia de Petroamérica, tenemos que la iniciativa de su creación se planteó por primera vez en Venezuela, en 1997, por parte del entonces presidente Rafael Caldera, quien a través de su Secretario de Energía y Minas, Edwin Urrieta, dio a conocer su propuesta para formar dicha multinacional en la ciudad de México en 1998. "Petroamérica, que en un principio la formarían Brasil y Venezuela y posteriormente México y Colombia estaría bajo el liderazgo de Estados Unidos y tendría los siguientes objetivos:

-  Promover una integración energética regional.

- ✚ Fortalecer la división internacional del trabajo, que propone Estados Unidos en el área petrolera, en el hemisferio occidental, y en la cual las naciones del sur deben ser las abastecedoras de hidrocarburos y las del norte las procesadoras de la materia prima.”¹³⁴

En esta primera versión de Petroamérica la empresa tenía los siguientes acuerdos:

- ✚ “Un Intercambio energético de Argentina con Bolivia y Chile.
- ✚ La construcción de un gaseoducto entre Brasil y Bolivia.
- ✚ La regionalización de la energía en Bolivia hasta Perú.
- ✚ El diseño el Proyecto de un Poliducto entre Bolivia hacia Perú.
- ✚ La construcción de un gaseoducto que va desde Bolivia a Paraguay.”¹³⁵

Estos objetivos, está claro, resultaban benéficos sobre todo a Estados Unidos y en menor medida al resto de las naciones del continente americano. De esta manera, a través de sus aliados en Sudamérica, Estados Unidos aseguraba el abastecimiento de los hidrocarburos desde su zona de influencia.

Sin embargo, con la llegada de presidentes de izquierda moderada a la mayoría de las naciones del cono sur, MERCOSUR tomó otro rumbo y consecuentemente también lo hizo la empresa Petroamérica. En lo que se refería a la empresa petrolera multinacional, su proyecto de formación se modificó. Aunque de nueva cuenta el liderazgo de la creación de la misma lo tuvo Venezuela, ahora junto con Brasil y Argentina promueven la creación de una empresa independiente de los requerimientos energéticos de Estados Unidos.

Por el contrario, actualmente Venezuela ha dispuesto recursos financieros, humanos y tecnológicos para establecer a Petroamérica como un pivote de desarrollo de la región. En su primera fase el Proyecto de Integración Petrolera de

¹³⁴ Miguel García Reyes, *op.cit.*, p. 14

¹³⁵ *Ibidem*, p. 14

América Latina contempla la formación de tres empresas petroleras regionales. Estas son: Petroandina (integrada por Venezuela y Bolivia), Petrosur (integrada por Argentina, Brasil y Venezuela) y Petrocaribe (Integrada por Antigua y Barbuda, Bahamas, Belice, Cuba, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, República Dominicana, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam, y Venezuela) ; posteriormente, de la fusión de estas tres empresas deberá surgir Petroamérica, la cual deberá alcanzar su máxima eficiencia a finales de la presente década.

Cabe destacar que ahora el proyecto Petroamérica se ubica en el marco de los trabajos que realiza el gobierno de Hugo Chávez para consolidar la Alianza Bolivariana de las Américas, a través de la cual los sudamericanos tratarán de frenar el proyecto estadounidense del Libre Comercio para las Américas "ALCA".

3.7 Venezuela un peligro para Estados Unidos

Hugo Chávez, actual mandatario de Venezuela, con tendencia izquierdista, ha tratado de oponerse a los planes hegemónicos de nuestro vecino del norte. Desde que entró en el poder en 1998 el presidente Chávez ha realizado acciones de gran trascendencia para su país, la más importante es la "Nueva ley de los hidrocarburos" la cual entro en vigor el primero de enero 2002, la nueva legislación establece:

..."para explorar y explotar los hidrocarburos se requiere una licencia (es decir, concesión) emitida por el Ministerios de Energía y Minas, y es el Ministerio a quien compete diseñar y organizar toda ronda de licitación...El estado nuevamente reclama una participación accionaría mayoritaria, ya que éste es el más eficiente mecanismo para recolectar la renta más allá de las regalías y de tasas impositivas mayores."¹³⁶

Aquí nuevamente el Estado controla este recurso natural que anteriormente en manos de la iniciativa privada de origen estadounidense, británico e inclusive

¹³⁶ Bernard Mommer, "Venezuela: Un marco legal e institucional petrolero" en Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, Universidad central de Venezuela, Caracas, vol. 8 No. 2, mayo-agosto 2002, p.204

brasileño, es por ello que el presidente Hugo Chávez decidió que el Estado tomara el control en lo que concierne en hidrocarburos ya que también, al igual que Estados Unidos, lo considera como cuestión de seguridad nacional.

Venezuela, a lo largo de muchos años ha sido, un abastecedor seguro y confiable para nuestro vecino del norte; es hasta ahora que Chávez está desplegando una política anti-norteamericana, ya que constantemente critica al actual mandatario estadounidense, provocando una ligera hostilidad entre ambos países.

“Estados Unidos ha importado Petróleo Venezolano por décadas. Entre los años 1983 y 1997 las exportaciones se septuplicaron llegando a 1,4 mbd. En 1997 las exportaciones crecieron mucho más rápido... Venezuela exporta aproximadamente el 60% de su producción a Estados Unidos, siendo este un país de fácil acceso y con el cual se mantienen relaciones comerciales décadas atrás.”¹³⁷

Es importante destacar que Venezuela es el tercer exportador de crudo para Estados Unidos, además de que cuenta con grandes reservas:

- ✚ Valor de las exportaciones de petróleo: 48,39 millones de dólares
- ✚ Reservas de petróleo crudo: 87,04 millones de barriles
- ✚ Las reservas de gas natural: 4708 millones de metros cúbicos
- ✚ Producción de petróleo crudo: 3,107 millones de b / d¹³⁸

Al tener estas ventajas frente a Estados es de lo que se vale para enfrentarlo, incluso ha llegado a amenazar con suspender sus exportaciones hacia este país que son de un millón y medio de barriles por día¹³⁹, pero 700 son de barriles de crudo pesado,¹⁴⁰ que no pueden ser procesados sino en refinerías que permitan ese tipo de tratamiento y esas refinerías se encuentran en Estados Unidos.

¹³⁷ Disponible en la red: <http://www.gestiopolis.com/canales7/eco/comercializacion-petrolera-de-venezuela-a-estados-unidos-2.htm>

¹³⁸ Disponible en red: <http://www.opec.org/library/OPEC%20Bulletin/2007/pdf/OB112007.pdf>, p. 84

¹³⁹ Disponible en red: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_3547000/3547621.stm

¹⁴⁰ Ibidem.

Ahora bien, Venezuela está tratando de depender menos de las exportaciones hacia Norteamérica y diversificar sus exportaciones hacia otros continentes como Europa y Asia, pero esto no sería muy favorable para este país debido al que costo de transportación sería mayor al que paga actualmente, le daría una ligera desventaja porque tendría que incrementar el costo de barril.

Dentro de esta política ofensiva, Chávez, junto con el ministro iraní en la reunión de Ryad 17 y 18 de noviembre 2007, propuso que se cambiara la moneda con la que realizan sus transacciones, es decir, de dólar a euro,¹⁴¹ dentro de esta reunión volvió a amenazar a Estados Unidos

“Sí EE.UU. comete la locura de atacar a Irán o agredir a Venezuela, el precio del barril de crudo podría llegar a los US\$150 o incluso a los US\$200”, al igual que pidió que la OPEP cambiara de rumbo mencionando que la OPEP permanece fuerte. Mucho más fuerte que nunca. La OPEP debería ser un agente geopolítico más activo.”¹⁴²

Lo que se puede deducir de estas declaraciones es que Hugo Chávez se está preparando para formar un frente en contra de la Casa Blanca, y de esta manera evitar que nuestro vecino del norte tome control hemisférico.

3.8 Proyecto de Integración Energética Mesoamericana

Este programa tiene como fin impulsar la integración, el crecimiento económico y el desarrollo sustentable de la región. Los participantes del programa son: Belice, Colombia, Costa rica, el salvador, Guatemala Honduras, Nicaragua, Panamá, Republica Dominicana y México.

El líder de este programa es México y su papel consiste en promover políticas y proyectos que garanticen la seguridad energética de Mesoamérica, mediante un abasto energético diversificado, seguro, confiable y respetuoso con el medio

¹⁴¹ Disponible en red: <http://www.voltairenet.org/article153063.html>

¹⁴² Disponible en red: http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/business/newsid_7100000/7100218.stm

ambiente. Aunque las autoridades mexicanas no quieren reconocerlo, este proyecto de integración energética regional significa reforzar los trabajos del Plan Puebla Panamá.

Como lo señala el documento oficial firmado por todas las partes, el programa permite compartir recursos, capacidades de producción, logísticas de transporte, mercados, tecnología y políticas de desarrollo sustentable en la región, para asegurar el abasto de energía a precio competitivo.

Es necesario señalar que en el caso de que este programa se consolide, entonces el Pacto de San José podría desaparecer ya que tanto Venezuela como Estados Unidos están tratando de imponer un nuevo modelo de integración energética en América central y la zona del Caribe. Como se recordará, mediante el Pacto de San José, México y Venezuela entregan cada día a los países centroamericanos y del Caribe 60 mil barriles de crudo cada uno.¹⁴³

En una primera fase el “Proyecto Energético Mesoamericano comprende siete proyectos específicos:

1. Planta de refinación de crudo en Centroamérica.
2. Cogeneración eléctrica.
3. Red de franquicias PEMEX.
4. Integración eléctrica México-Centroamérica-Colombia.
5. Gasificación de Centroamérica.
6. Energías renovables.
7. Eficiencia energética.”¹⁴⁴

¹⁴³ Disponible en la red:

http://www.amedes.org.mx/publicaciones/2006_FORO_BIREGIONAL_Programa%20de%20Integraci%F3n%20Energ%20E9tica%20Mesoamericana_SENER%20M%E9xico.ppt

¹⁴⁴ Ibidem.

Hay que resaltar que el principal actor en este programa es México, ya que este país será no sólo el organizador del proceso de integración sino también el principal abastecedor del petróleo y el gas que se consumirá en la región. “En la opinión de sus autores la integración energética regional es válida por las siguientes razones:

- ✚ Se podrá garantizar el abasto de energéticos en toda la región a precios competitivos.
- ✚ Se podrá brindar a los miembros de este programa del impacto de la volatilidad en los precios internacionales.
- ✚ Se reduce la dependencia energética de otros países.
- ✚ La región que abarca México Centroamérica y la Republica Dominicana en el Caribe será más competitiva y atractiva a las inversiones en el marco de los acuerdos de libre comercio.
- ✚ Se permitirá el desarrollo de nuevas industrias asociadas con la oferta de energéticos.
- ✚ A través del programa se incentivara la formación de cadenas productivas regionales.
- ✚ Se podrá generar empleos, lo que disminuirá la pobreza en la región.
- ✚ El programa disminuirá la contaminación ambiental.”¹⁴⁵
- ✚ En lo que respecta a los avances de las reuniones de estos países, se han dado siete proyectos:

Proyecto 1 “Planta de Refinación de Crudo en Centroamérica”

“Este proyecto tiene como objetivo construir una refinería de alta transformación en Centroamérica; con el fin de producir petrolíferos en la región, ya que si se toma en cuenta que esta zona:

- I. Es una región fuerte en la importación de hidrocarburos.

¹⁴⁵ Disponible en la red:

http://ns.sieca.org.gt/Sitio_publico/Energeticos/Doc/Documentos/Estrategia_Intro_Gas_Nat_CA.pdf

- II. Estos hidrocarburos han incrementado sustancialmente sus precios, el cual es necesario reducirlos.
- III. la necesidad de invertir en refinerías para procesar crudos pesados. Es necesario aclarar que México podría abastecer este tipo de petróleo.
- IV. Se necesita el establecimiento de una refinería en Centroamérica para permitir el desarrollo de un mercado de petróleo en Mesoamérica; con el fin de incrementar la disponibilidad de energéticos y en la integración regional.”¹⁴⁶

Proyecto 2 “Planta de Cogeneración Eléctrica”

Su objetivo primordial es incrementar la oferta mediante una planta termoeléctrica que aproveche el coque de petróleo producido en la refinería.

Proyecto 3 “Posible red de Franquicias PEMEX”

El fin de este proyecto es el brindar petrolíferos a los consumidores de la región, esto mediante una red de franquicias para impulsar el mercado.

Proyecto 4 “integración Eléctrica México-Centroamérica-Colombia”

Como su propio nombre lo indica, este tiene como fin el “integrar los sistemas eléctricos de México, Centroamérica y Colombia. De esta manera se definirán y adoptarán reglas para operar de manera interconectada para la comercialización de la electricidad.

- I. Se encuentra en marcha la interconexión física de México-Guatemala a través de una línea de 440 KV.
- II. Hay avances muy importantes en la integración eléctrica en Centroamérica.

¹⁴⁶ Disponible en la red: <http://www.amedes.op.cit>

- III. La integración eléctrica México-Centroamérica-Colombia, que permitirá un mejor uso de la capacidad instalada y, por lo tanto, disminuirá los costos de generación de energía eléctrica.”¹⁴⁷

Proyecto 5 “Gasificación de Centroamérica”

Su objetivo es introducir gas natural a Centroamérica por medio de un gasoducto troncal. El gas natural podría provenir principalmente de México y Colombia, aunque en un futuro se planea incorporar una regasificadora. Sus puntos principales son:

- I. “Existe un gran número de sectores industriales que no pueden existir si no se dispone de una oferta de gas natural.
- II. Se tiene que la electricidad mas barata es aquella que se produce con tecnología de ciclo combinado y gas natural.
- III. La tendencia mundial es un uso intensivo de gas natural y sobre todo su disminución”¹⁴⁸

Proyecto 6 “Energía Renovable”

En este proyecto se tiene la prioridad de facilitar el intercambio de iniciativas, recursos y experiencia para impulsar el uso y aprovechamiento de las energías renovables en la región, esto es porque:

¹⁴⁷ Ibidem.

¹⁴⁸ Ibidem.

- I. “Las energías renovables, a través del tiempo se han ido convirtiendo en un elemento muy importante en la diversificación de la oferta energética entre los países.
- II. Tienen la ventaja de ayudar a la conservación del medio ambiente.
- III. Hay que recalcar que algunos países tienen experiencia en biomasa, geotermia, hidroeléctrica, energía eólica y solar. Lo cual es de gran interés para la región Mesoamericana.”¹⁴⁹

Proyecto 7 “eficiencia energética”

Y, por último, se tiene el proyecto 7, el cual tiene como objetivo “apoyar el uso adecuado de los recursos energéticos para tener un ahorro de energía, para así contribuir al mejoramiento del medio ambiente.

- I. A través del ahorro de energía se puede hacer frente a los incrementos de precios en los energéticos.
- II. Un amplio desarrollo de procesos y tecnologías que permiten el uso racional y eficiente de la energía.”¹⁵⁰

¹⁴⁹ Ibidem.

¹⁵⁰ Ibidem.

Capítulo IV. El papel de México en la conformación de bloques sub regionales.

México es un país rico en recursos naturales, sobre todo en petróleo y gas natural. Esto le permite al gobierno mexicano explotar dichos recursos con fines comerciales y para ello cuenta con zonas de explotación, entre las que se encuentran:

4.1 La Parte del norte del Golfo de México (los Hoyos de Dona)

Esta zona se divide en dos partes: una frente a Tamaulipas y Texas –Polígono Occidental y otra frente a Yucatán, Nuevo Orleans y Cuba Polígono Oriental. Su potencial estimado es de 22 mil 500 millones de barriles de crudo.

Es importante mencionar que los Hoyos de Dona, llamado así por la forma del suelo debajo del lecho marino,¹⁵¹ se encuentran en el tirante de agua que varía entre los 3 ó 5 mil metros de profundidad, lo que hace que sea más difícil su explotación, ya que aun no se cuenta con la tecnología para la explotación a esta profundidad.

De acuerdo con el investigador Fabio Barbosa Cano, la isla Bermeja, que se encuentra en la parte occidental, nos permitiría extender la frontera de México más al norte y conquistar una mayor parte para el interés mexicano frente a Estados Unidos, que quiere extender su frontera más al sur con base en las islas Dernier.”¹⁵²

La negociación con nuestro vecino del norte con respecto a esta zona de explotación, se inició hace 20 años, los ex presidentes James Carter de Estados

¹⁵¹ Disponible en red: <http://foros.forosmexico.com/archive/index.php?t-36635.html>

¹⁵² Barbosa Cano Fabio, del Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Nacional, tomado de la página de Internet: http://www.contralinea.com.mx/archivo/2005/julio/htm/lglobal/isla_bermeja.htm

Unidos y José Luíz Portillo de México buscaron delimitar las zona de explotación de los recursos naturales que se encuentran en las zonas marinas, en el caso del petróleo se encuentra ubicado en el Golfo de México. Pero a pesar de que el proyecto ya estaba avanzado el congreso de Estados Unidos no dio su aprobación para dicha negociación. Esto debido a que aun no le interesaba explotar esta zona, debido a sus profundidades y por lo tanto el alto costo que tendría la extracción del crudo.

Al pasar el tiempo, el gobierno de Estados Unidos se vio presionado por las industrias de gas y petróleo de su país para que se abriera la posibilidad de comenzar a explotar los campos petroleros del Golfo de México, conocidos con el nombre de Hoyos de Dona. Mientras se llegaba a un acuerdo entre ambas naciones, en 1983, según datos de MMS (Mineral Management Service), se comenzaron a dar concesiones en la zona norte, es decir, la parte estadounidense, a pesar de que aun no se había dividido formalmente la zona.

En estas negociaciones México aceptó que en lugar de pelear por el hoyo de dona, se avanzará en la iniciativa estadounidense de repartirlo por equidistancia, por considerar que no había uniformidad en la distribución de los recursos petroleros en la Dona, lo cual hacía pensar que el potencial era menor al realmente existente, incluso, se mencionaba que era plana, no deformada y sin estructuras geológicas de gran importancia.¹⁵³

En el año de 1997 el entonces presidente de Estados Unidos, William Clinton, ante el eminente deterioro petrolero de su país, decidió retomar la firma del Tratado de Límites Marítimos. En términos generales establece:

¹⁵³ Fabio Barbosa, el petróleo en los hoyos de dona y otras áreas desconocidas de México, Textos Breves de economía, México, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, Miguel Ángel Porrua, 2003, p. 42

...”los límites marítimos entre los dos países, entre las doce y las doscientas millas náuticas mar adentro, en el Golfo de México y el Océano Pacífico”.¹⁵⁴

En negociaciones que han tenido ambos países, y con la firma y aprobación de este Tratado en enero del 2001, a México le correspondió “500 millones de barriles de crudo equivalente; para el conjunto de las áreas enumeradas: casi 100 000 millones de barriles de crudo equivalente, ambas como recurso, no como reserva,¹⁵⁵ lo que hace por el momento difícil la explotación de los yacimientos petroleros que ahí se localizan. Esto significa la reducción de las posibilidades para la explotación de esta zona, debido a que PEMEX no cuenta con la tecnología necesaria para la extracción del crudo. Mientras esto le ocurría a México, a Estados Unidos le correspondía el área denominada escarpe de Sigsbee, la cual cuenta con grandes recursos petroleros.¹⁵⁶

La situación que actualmente se vive con respecto a la problemática de los Hoyos de Dona es preocupante, ya que existe el riesgo de que el vecino del norte, al ver que México no está explotando sus recursos naturales, realice el efecto popote¹⁵⁷ y pueda drenar el petróleo y gas natural mientras perfora sus propias aguas.

Llama la atención que EE.UU. desde hace algunos años, había comenzado a licitar expeditamente un creciente número de lotes en la zona del Golfo de México. Johnnie Burton del MMS (Minerals Management Service), quien era encargado de dicha actividad, señaló en marzo de 2004 que:

“...Estados Unidos está ahora en su noveno año de expansión sostenida de desarrollo doméstico en explotación de petróleo y gas a gran profundidad en el área del Golfo de México y no muestra señales de disminución.” ...el potencial de recursos para la nación aumenta con cada nuevo descubrimiento en aguas ultra-profundas.”¹⁵⁸

¹⁵⁴ Disponible en la red:

http://emar.sct.gob.mx/fileadmin/user_upload/dgmm/CONVENIOS/BILATERALES/L_mites_Mar_timos.pdf

¹⁵⁵ Disponible en red: http://www.iiec.unam.mx/notiiec/notiiec_040311.htm

¹⁵⁶ Ibidem.

¹⁵⁷ Efecto Popote: es la exploración que se realiza en forma Horizontal.

¹⁵⁸ MMS. “Ultra-Deep Drilling Record Set Deepwater Energy Exploration Expands.” News Release # 3036. EUA, 4 de marzo de 2004

“De acuerdo con estas investigaciones, se descubrió que entre los años 2001-2003 se perforaron los siguientes pozos: Discoverer Deep Seas de Chevron/Transocean en el Bloque AC 818, el Deepwater Millenium de Anadarko Petroleum Corporation/Trasnocean en el Bloque AT 349, el Jack Ryan de Shell Offshore/Global Santa Fe en el Bloque AC 943, el Deepwater Nautilus de Shell Offshore/Transocean en el bloque MC 657, el Deepwater Pathfinder de Chevron/Transocean en el Bloque MC 696, el Explorer de BHP Billiton/Global Santa Fe en el Bloque AT 618, el Discoverer Enterprise de BP Exploration/Transocean en el Bloque MC 778, el Cajun Express y el Marianas de Dominion Exploration/Transocean en el Bloque MC 734 y MC 772 respectivamente, el 1503 de Dominion Exploration/Pride en el Bloque MC 773, el Discoverer Spirit de la Unión Oil Co/Transocean en el Bloque GC 943, o el Ocean Confidence de BP Exploration/Diamond Offshore en el Bloque GC 826.”¹⁵⁹

Golfo de México:

Es la zona con mayor reserva petrolera, constituida por rocas sedimentarias del periodo triclásico, por lo tanto, contiene grandes cantidades de hidrocarburos.

Según datos oficiales del Instituto Mexicano del Petróleo, en el año 2000, el recurso petrolero de la cuenca del Golfo México ascendía a 18 mil millones de barriles de petróleo; en donde 12 mil millones se encontraban en el área mexicana y 6 mil millones en la parte de Estados Unidos.¹⁶⁰ Pero después de este año se realizaron diferentes estudios en donde ubican a esta zona en la tercera mas grande del mundo, es decir después del Golfo Pérsico y Siberia Occidental, ahora bien, del total del petróleo que se encuentra en territorio mexicano el 60% se encuentra en dos campos petroleros.¹⁶¹ Cantarell y el complejo Abkatun-Pol-Chuc, la cualidad que ambos comparten es que la roca madre es caliza cretácico y jurasica.

¹⁵⁹ Ibidem.

¹⁶⁰ Miguel García Reyes y Gerardo Ronquillo Jarillo, *op.cit.*, p.298

¹⁶¹ Ibidem.

4.2 México en la Política Energética de Estados Unidos

Las abundantes reservas petroleras descubiertas en México a mediados de los años 70 permitieron a Estados Unidos presionar a México para que se convirtiese en uno de sus principales abastecedores del continente americano. Cabe destacar que en nuestra zona marina, las empresas petroleras extranjeras siempre han visto enormes posibilidades de explotación sobre todo en las aguas profundas. Con la firma del TLCAN en 1992 se buscó oficializar lo que ya venía operando en los hechos: el compromiso de México (y Canadá) de privilegiar el abasto de petróleo a Estados Unidos, por sobre otros países. Incluso, en algunos años, México ha reducido el volumen que destinaba a otros países, para incrementar las exportaciones hacia Estados Unidos, país que ya absorbe el 80% del crudo mexicano exportado.¹⁶²

Desde el auge petrolero (1977-1982), México ha explotado de manera intensiva sus yacimientos, a fin de responder al compromiso de abasto seguro de petróleo asumido con Estados Unidos.

Hay que destacar que en 1977, de cada 100 barriles producidos, sólo se exportaban 21; para 2005, esta relación cambió ya que ese año se exportaron 55 barriles. Esto quiere decir que entre 1977 y 2005, la producción se multiplicó por 3.4 veces,¹⁶³ pero el volumen exportado se multiplicó por 9 veces; mientras tanto, el volumen industrializado internamente sólo se duplicó. Esto significa que en México se produce crudo más para exportarlo que para industrializarlo internamente. Se prioriza la exportación sobre la refinación; se cumplen metas de exportación, aunque se sacrifique el volumen canalizado al sistema nacional de refinación.¹⁶⁴

¹⁶² José Luís Manzo, “Geopolítica del petróleo”, México, en Unión Nacional de Trabajadores de la Industria Petrolera, 26 agosto 2005, p. 6.

¹⁶³ *Ibidem*, p. 43

¹⁶⁴ *Ibidem*, p.3

De esta manera, en escasos 6 años (entre 1977-1982), México se convirtió en uno de los principales productores y exportadores de petróleo crudo a nivel mundial. Para alcanzar en tan corto plazo esos resultados, los yacimientos fueron explotados de manera intensiva sin que la extracción fuera restringida y moderada con criterios técnicos que tomaran en cuenta las características de cada uno de los yacimientos, ya que con ello, se habría permitido aumentar en el índice de recuperación de petróleo existente en el subsuelo, aunque en el corto plazo la producción diaria habría sido menor. Pero no sucedió ni sucede así. Sin aplicar los criterios técnicos mencionados PEMEX extrae el petróleo en forma acelerada. Ello está provocando la disminución de las reservas petroleras en términos reales.

Lo que permitió a PEMEX desarrollarse en esta década fueron precisamente los recursos financieros que recibió por parte del FMI, el BM y algunos gobiernos extranjeros como el de Estados Unidos, Japón y Europa Occidental, estos organismos le brindaron ayuda a México para que fortaleciera su infraestructura petrolera, pues veían a nuestro país como un abastecedor alternativo a las naciones del Medio Oriente.

Aunque la situación de PEMEX se encontraba aparentemente en buenas condiciones, en 1981 comenzó a observar un déficit crónico en sus cuentas públicas, debido a que tuvo que erogar “34 mil millones de dólares, de los cuales 12 mil millones se destinaron a cubrir capital y los intereses de la deuda externa. Es importante mencionar que la deuda en ese entonces de este organismo ascendía a 20 mil millones de dólares.”¹⁶⁵

Esta situación que se estaba viviendo provocó que todo el avance tecnológico, estudios y exploraciones se detuvieran y se diera paso al pago de los intereses de la deuda. Gracias a esta coyuntura el ex presidente Miguel de la Madrid Hurtado implementó en PEMEX, y en la economía mexicana, un plan de austeridad, que tenía como principal objetivo detener la caída de las finanzas. Este plan comenzó

¹⁶⁵ John Saxe-Fernández, “Recursos naturales e imperio: el caso del petróleo mexicano” en Nueva Sociedad, 1 agosto 2005, p.15

a brindar buenos resultados en 1985, consiguiéndose entonces un superávit de mil millones de dólares.¹⁶⁶

De esta manera, en los años siguientes, en específico en 1991 con el gobierno de Salinas de Gortari, se presentó el proceso de modernización de PEMEX; es aquí donde nuestro país comienza a jugar un papel muy importante en el bloque norteamericano, al firmar el TLCAN. Esta integración le permitió a nuestra paraestatal recibir recursos por parte de los socios en las áreas financiera, material, gerencial y tecnológica. Gracias al panorama que se presentaba en el ámbito petrolero, el gobierno de México decidió abrir las puertas a los inversionistas extranjeros, principalmente en el área petroquímica.

Según datos oficiales, en 1994 la deuda de Petróleos Mexicanos, era de 8 mil 960 millones de dólares,¹⁶⁷ esto permitió el descubrimiento de nuevos yacimientos y la construcción de nuevas plantas petroquímicas.

Ahora bien, en lo interno tenemos que PEMEX se reorganizó y se descentralizó, quedando en 4 filiales: PEMEX Exploración y Producción, PEMEX Refinación, PEMEX Gas y Petroquímica Básica. Con esta nueva organización aparecieron nuevas filiales con el objetivo principal de extender las relaciones comerciales de la paraestatal mexicana en el exterior. Estas filiales son: PMI Holding B.V., Services B.V., PMI Holding N.V., PEMEX Internacional España, S.A., PEMEX Services Europe y PMI Services North América Inc. Por último, tenemos a las dos firmas más importantes PEMEX-Repsol y Repsol Mexicana.

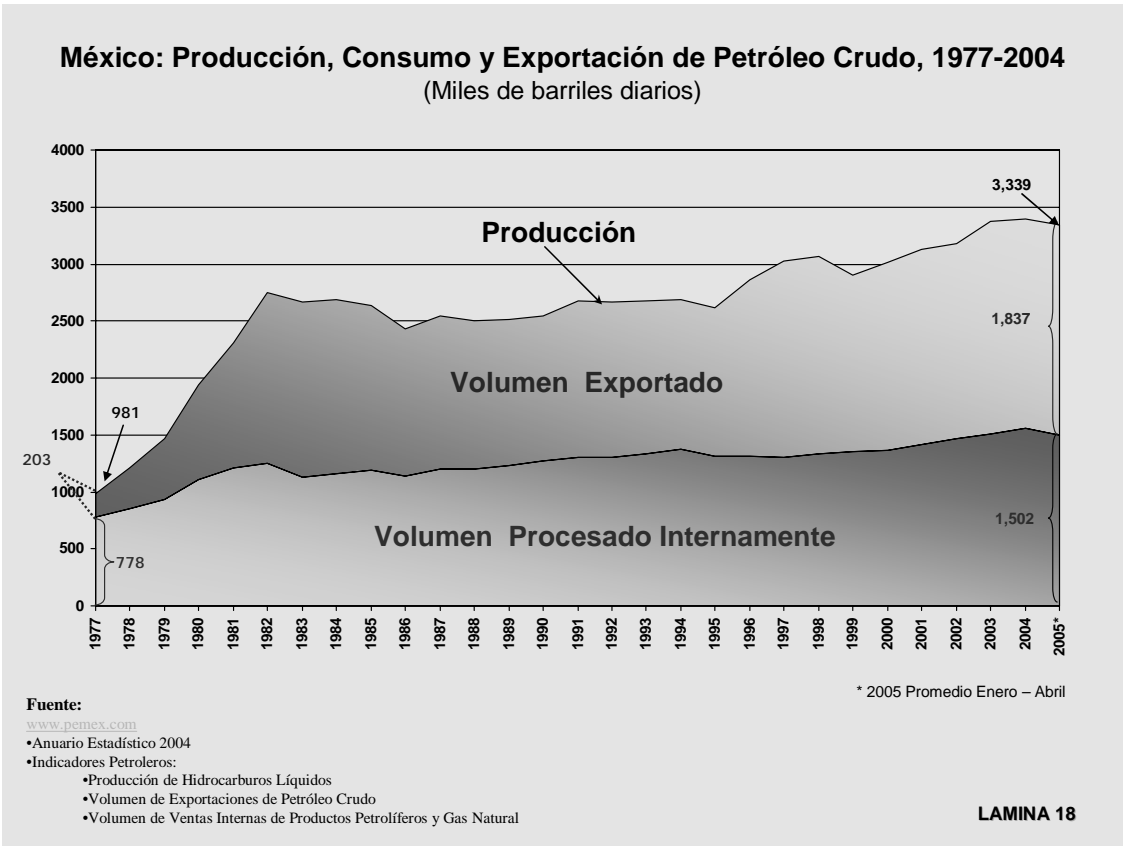
Sólo a través de esta reestructuración que se llevó a cabo en el seno de PEMEX, fue posible llevar a cabo en esta empresa mexicana la proyección al exterior y al mismo tiempo convertirla en un socio confiable para las transnacionales extranjeras y privadas para que pudieran invertir sobre todo en el área de petroquímica.

¹⁶⁶ ibidem, , p. 16

¹⁶⁷ ibidem.

En la Tabla X se puede observar el aumento en las tasas de producción y exportación de petróleo en México. Esto demuestra que PEMEX, a través de los años, se ha convertido en uno de los principales productores y exportadores de petróleo crudo a nivel mundial

Tabla X. México Producción, Consumo y Exportación de Petróleo crudo (1977-2004)



Anuario Estadístico, Tomado de www.pemex.com.mx

Es importante mencionar que, con la entrada de México al TLCAN, Estados Unidos implementó en materia de explotación diferentes programas como de alivio fiscal (*tax relief*), lo que significó un importante incentivo en la producción de crudo y gas a través de la eliminación temporal de derechos (*royalties*) en ciertas áreas arrendadas. Por otro lado, se tiene que, en materia de explotación, el 28 de

noviembre de 1995 el presidente Clinton firmó el inciso de alivio fiscal en aguas profundas de las plataformas marina continental.¹⁶⁸

Durante la administración del ex-presidente Vicente Fox y la del actual mandatario George W. Bush de Estados Unidos, se implementó en la agenda bilateral el tema de energía a cambio de efectuar arreglos en materia de migración, narcotráfico, comercio y asuntos de la frontera.¹⁶⁹

George W. Bush ha expresado la preocupación que tienen con el abastecimiento energético de su país. Al respecto ha señalado que:

“La escasez de energía mas grave desde el embargo petrolero y las filas de espera en las gasolineras.”¹⁷⁰ Para efectos del estudio se debe entender que la crisis “se manifiesta como disminución de la producción de petróleo crudo y gas natural; aumentando las importaciones; parque de refinación y generación de electricidad envejecido y en lenta progresión; grave insuficiencia de estados; tensiones en los mercados regionales de combustibles y gas natural.”¹⁷¹

Este problema lo disminuye obteniendo el abastecimiento de esta materia prima de países vecinos, además de ser socios y amigos, para evitar hostilidades en costos políticos y que no sean capaces de cortar el suministro energético por razones políticas.

En términos sencillos, lo que se busca es evitar la dependencia de los países productores de la OPEP, y sobre todo del Medio Oriente, ya que esta zona es muy volátil y de poca confianza.

Nuestro país ha sido y es una pieza fundamental para Estados Unidos, por su vecindad y por ser un socio comercial confiable, y si a esto le aumentamos que ha

¹⁶⁸ Véase el capítulo apartado de aguas profundas y ultra profundas en el Golfo de México

¹⁶⁹ José Luís Manzo, *op.cit.*, p. 42

¹⁷⁰ Víctor Rodríguez padilla, La integración energética de México con Estados Unidos”, en Nuevos Actores en América del Norte, Vol. 1, Editorial Antal, p. 24.

¹⁷¹ *Ibidem*, p. 24

abierto progresivamente sus mercados energéticos internos, le da más voto de confianza.

La cooperación que se ha dado históricamente entre México y Estados Unidos, ha sido de suma importancia para la política energética estadounidense, ya que además de proveer de hidrocarburos y servir como puente de integración con los demás países de Latinoamérica, México ha colaborado ampliamente con la diplomacia petrolera de nuestro vecino, en particular durante la administración Clinton. Ha sido evidente en la búsqueda y apoyo de los productores para establecer el precio del hidrocarburo dentro del rango determinado,¹⁷² puesto que los países con mayores reservas, como Arabia Saudita, tienen bajos costos de producción y por obvio dan el precio del barril más económico que los demás países productores que no cuentan con esa cantidad de reservas petroleras.

Dentro de esta coyuntura Estados Unidos, ha efectuado la diversificación de las fuentes de energía y promoción de integración de los mercados regionales. De esta manera el vecino del norte fácilmente sustituye a los abastecedores árabes por los hemisféricos¹⁷³.

Estados Unidos tiene como proveedores importantes a tres países clave en el hemisferio: Venezuela, México y Canadá, pero su plan de seguridad energética incluye a todo el hemisferio completo. De acuerdo con la autora Rebecca Adams, George Bush alienta el aumento a la producción de Rusia, África, México y Sudamérica, donde los gobiernos con fuertes vínculos con Estados Unidos están ansiosos de capitalizar sus necesidades energéticas.¹⁷⁴

¹⁷² Rosío Vargas, *op.cit.*, p. 36

¹⁷³ Don E. Kash y Robert W. Rycroft, *US Energy Policy, Crisis and Complacency*, Estados Unidos, University of Oklahoma Press, 1991, p. 7

¹⁷⁴ Rebecca Adams, *Not Even Rumbblings of War Shake Loose an Energy Policy*, Oklahoma, congressional Quarterly, 5 octubre de 2002, p. 257

Con respecto a América Latina, impulsa proyectos de integración económica como el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), se alienta la integración energética hemisférica. Con la iniciativa de las Américas y el Plan Puebla-Panamá se incentiva la integración regional en materia de gas natural, petróleo y electricidad, tanto en volúmenes de producción como en infraestructura e inversiones. El objetivo estadounidense es elevar la producción, para fortalecer su seguridad energética. Los países con un amplio interés prospectivo son Venezuela y México que, además, le representan seguridad energética por su localización geográfica.¹⁷⁵

Estados Unidos se beneficia con las firmes relaciones que mantiene con los países del Hemisferio Occidental en materia de energía. En 2004, tres de cuatro de sus mayores proveedores de petróleo importado pertenecían a ese hemisferio: México (15,9 por ciento), Canadá (15,8 por ciento) y Venezuela (12,9 por ciento).¹⁷⁶ Canadá es su proveedor número uno de gas natural, en tanto que Trinidad y Tobago es su mayor proveedor de gas natural licuado.¹⁷⁷

Estados Unidos mantiene con México y Canadá un diálogo regular para integrar el mercado energético de América del Norte. También da apoyo a la Iniciativa Mesoamericana de Energía, promovida por México, que persigue integrar los mercados energéticos centroamericanos y dominicano. Trabaja con toda la región para promover el uso de fuentes de energía alternativas y renovables, aquí se basan con la ayuda de Brasil como líder mundial de la producción de biocombustibles¹⁷⁸

Esto quiere decir que las consideraciones de seguridad energética de Estados Unidos, que incluye a todo el hemisferio, se deben de dar bajo su liderazgo, es bajo este escenario que en la Cumbre de las Américas en 1994 se rige como

¹⁷⁵ *ibidem.*, p. 259

¹⁷⁶ Disponible en la red: <http://usinfo.state.gov/journals/ites/0706/ijes/simons.htm>

¹⁷⁷ *Ibidem.*

¹⁷⁸ *Ibidem.*

promotor de la integración económica con la bandera del libre comercio y la democracia.

Hay que hacer notar que esta iniciativa de seguridad hemisférica surge:

“por la creciente necesidad de todos los países del hemisferio de enfrentar un mercado libre de alta competitividad en la región. Tal propuesta cumple con dos propósitos estadounidenses, en primer lugar, se trata de abrir espacios a los inversionistas privados en el sector, y en segundo lugar se pretenda incrementar la producción y distribución de energía¹⁷⁹

Con ello se lograría aumentar la oferta hemisférica de hidrocarburos.

Otro componente mas de esta integración es la iniciativa que se plantea en el Protocolo de Kyoto en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, que va a permitir a Canadá ayudar a terceros países, tal y como quedó en el Protocolo, a la reforestación o traslado de renovables; esto con el fin de reducir sus emisiones sin bajar su actividad económica. Estas acciones permiten a Estados Unidos darle un matiz ambiental a la integración, y junto con México por su posición geográfica, constituye un aspecto clave para la realización de la integración.

Es aquí donde entra el TLCAN y la ASPAN, ya que se trata de que Estados Unidos garantice su seguridad energética regional y eliminar, así, las barreras arancelarias en materia de energía y las de inversión extranjera. Esto asegurara nuestro vecino la integridad de toda la cadena en la oferta y la infraestructura, desde el productor hasta el consumidor, involucrando la participación coordinada entre el sector publico y privado.¹⁸⁰

¹⁷⁹ San Nun y James Schlesinger, *The Geopolitics of Energy into the 21 Century*, a report to the CSI Energy Initiative, Washington, Center for Strategy and Internationmal Studies, 2000, p.20

¹⁸⁰ Per Ove, Us energy Policy at Cross Roads, *Energy policy 21*, No. 13, 2001, p. 18

La administración Bush tiene tres objetivos principales con respecto al sector energético mexicano:

- ✚ *Apertura al comercio y la inversión:* aquí nuestro país tiene que liberalizar las actividades de las cadenas energéticas de una forma amplia y en el menor tiempo posible.
- ✚ *Garantía de abasto:* México debe de aceptar dar a los consumidores de Estados Unidos un tratamiento nacional.
- ✚ *Alineación:* buscar que nuestro país siga fuera de la OPEP, y la cooperación que realice en materia de cuotas de exportación o bandas de precios se muy baja.¹⁸¹

Ante esta situación el ex –presidente Vicente Fox realizó el suministro de electricidad a California y ante los foros internacionales mencionó abrir los sectores de la electricidad, el gas natural no asociado y la petroquímica, sin privatizarlos.

4.3 Sector Gasero:

Otro caso similar es el sector gasero, ya que éste, al igual que la petroquímica, se está abriendo al capital privado nacional y extranjero, con el propósito de buscar nuevos recursos que le permitan llevar a cabo su modernización.

Según datos oficiales de National Petroleum Council, la base de recursos gasíferos totales en el año de 1992 en Estados Unidos se estimaba en 1 475 billones de pies cúbicos, incluyendo los de Alaska; según nuevos estudios el volumen ha caído a 164 mil billones de pies cúbicos para enero del 2000.¹⁸²

¹⁸¹ Miguel García Reyes y Gerardo Ronquillo Jarillo, *op.cit.*, p.350

¹⁸² National Petroleum Council, *The potential for natural gas in the United States- Source and Supply*, en National Petroleum Council, Washington, diciembre de 2002, p. 36

Estas cifras lo que nos quiere decir es que el vecino del norte fue autosuficiente en abastecimiento hasta el año 1980, aproximadamente, situación que dio pie a buscar otras fuentes de abastecimiento. En poco tiempo se espera que se dé un aumento en la producción del gas natural buscándolo de fuentes como: Montañas Rocallosas, la costa del Golfo y regiones como Alaska y los campos que se encuentran fuera del Golfo de México.

México cuenta con más gas asociado que gas puro, el cual es quemado al momento de la extracción del petróleo, significando un desperdicio y un gasto innecesario, ya que México tiene que importar el gas natural para cubrir sus necesidades.

El gas que se quema en nuestro país tendría alternativas de uso como: a) Sustituiría el gas que se importa por la frontera norte, con el propósito de cubrir el consumo de esa zona; b) podría reinyectarse a los yacimientos, para mejorar la extracción (o recuperación) de crudo; c) una vez procesado ese gas, sus componentes podrían destinarse a diversas plantas petroquímicas, para generar insumos de alto valor económico;¹⁸³ pero un inconveniente que se tiene es que no se cuenta con la tecnología necesaria para aprovechar este recurso natural.

Una buena opción para explotar el gas natural:

“podría ser la explotación de depósitos de gas al norte del país, los cuales no se encuentran asociados a depósitos petroleros. Existen ya muchas compañías gaseras estadounidenses de esa zona que han demostrado interés por invertir sus recursos financieros y tecnológicos en los proyectos de esta región.”¹⁸⁴

A mediados de 1994 el gobierno de México consideró la opción de privatizar algunos activos menores en la distribución de gas local, pertenecén a PEMEX y CFE.

¹⁸³ Benjamín García Páez , *op.cit*, p.140

¹⁸⁴ “Esta inexplorado el gas en México”, en *Excelsior*, Sección financiera, México, 15 de Julio de 1994, pp1 y 9.

De esta manera, “quedaron tres opciones para la desregulación del gas natural:

- 1) La continuación del marco básico, en donde PEMEX y CFE son monopolios autorregulados en la producción, almacenamiento, transmisión y distribución de los productos energéticos.
- 2) Privatización parcial de la producción y distribución, posiblemente de los modelos de Argentina, Venezuela y Bolivia.
- 3) Un balance que permita a PEMEX y a la CFE continuar con sus actividades principales, pero esto implica la colaboración y compromiso de los prestamistas, productores y distribuidores de los sectores privados de los socios del TLC.”¹⁸⁵

Es importante mencionar que las dos primeras opciones no son viables por razones prácticas y políticas, con respecto a la tercera se nota mas viable ya que fue experimentada por Canadá.

Nuestro país cuenta con 70 billones de pies cúbicos de gas, esto es equivalente a tres cuartas partes de las de Canadá y 40% de las de Estados Unidos,¹⁸⁶ con un buen programa de inversión e infraestructura México ya no se vería en la necesidad de importar petróleo.

Asimismo, cabe considerar que esta integración entre Estados Unidos y México, se debe de dar en cuatro vertientes:

- 1) *física*: Esto se refiere a la construcción de infraestructura como es; oleoductos, poliductos, gaseoductos e interconexiones eléctricas.
- 2) *Económica*: Barreras arancelarias para la circulación de mercancías y evitar problemas en el marco regulatorio de cada país, así como la instauración de mecanismos de apoyo mutuo y cooperación y, finalmente, en el ámbito

¹⁸⁵ Miguel García Reyes, “Fortalecimiento e Internacionalización de Pemex: Su nuevo liderazgo en el mercado petrolero mundial” en revista *Colegio de Mexico*, No. 20, enero-marzo-2001, p. 173

¹⁸⁶ *Ibidem*, p. 174

empresarial con alianzas estratégicas entre empresas públicas, privadas y mixtas.

- 3) *Política*: Ésta se ha dado en las últimas décadas sin necesidad de cambiar las actuales administraciones; ejemplo de ello lo menciona el Dr. Víctor Rodrigues en su artículo “Soberanía, seguridad y pragmatismo”. Al señalar que este proceso se da en la concentración de exportaciones de petróleo crudo en el mercado estadounidense, ya que las motivaciones no son sólo de índole económico, sino también debe de existir un interés político por ambas partes.
- 4) *Empresarial*: este bloque ha sido limitada y no con gran desarrollo.

4.4 Situación actual de PEMEX

“ En lo que se refiere al ámbito de las reservas de petróleo crudo y gas, PEMEX se ubica en los lugares noveno y vigésimo segundo, respectivamente, mientras que en la de la producción de petróleo y gas en el séptimo y el décimo, finalmente en el ámbito de refinación ocupa en número 14, por encima de algunos países asiáticos...Por otro lado, en el área de las exportaciones, México se ubica entre los 15 países más importantes...hay que resaltar que México es el primer exportador de crudo a Estados Unidos, superando incluso a Venezuela, Canadá y Arabia Saudita.”¹⁸⁷

A pesar de que México por medio de su paraestatal PEMEX , ocupa un buen lugar a nivel internacional en el ámbito petrolero y, por lo tanto, obtiene altos ingresos en divisas por la venta de este recurso natural, la empresa de Petróleos Mexicanos no observa ningún mejoramiento en sus finanzas y, mucho menos, en la tecnología que aplica para la explotación, exploración y transformación del crudo, a su vez no cuenta con la tecnología adecuada para evitar el desperdicio de gas al momento de extraer el petróleo.

PEMEX es una empresa estatal que tiene todo para competir e incluso ganarles a las transnacionales extranjeras, pero aquí el hundimiento de PEMEX está en su propia sede, México, que por medio del fisco se le extrae casi todas sus ganancias

¹⁸⁷ Miguel García Reyes Gerardo Ronquillo Jarillo, *op.cit.*, p. 383.

para destinarlas al pago de la deuda externa. Además, de que tiene una deuda de 87.000 millones de dólares, esto la convierte en la petrolera más endeudada del mundo.¹⁸⁸

Los impuestos que Pemex ha venido pagando desde el sexenio de Miguel de la Madrid equivalen al 90-95% de las utilidades generadas; casi el triple de los que pagan otras empresas.¹⁸⁹

Es casi imposible que cualquier empresa sobreviva a esta carga fiscal de la cual está sufriendo nuestra transnacional y, sobre todo, que no obtenga modernización en su infraestructura para mantenerse adecuadamente a flote.

Jose Reyes Heróles, Director General de Pemex, mencionó el 18 de marzo de 2007 la situación de la empresa:

“En conjunto la situación de Pemex es crítica y amerita atención inmediata. El principal yacimiento está en declinación, lo que demanda un esfuerzo redoblado y mayores inversiones para contrarrestarlas... el año pasado Pemex pagó casi 585 mil millones de pesos de contribuciones fiscales, lo que representó el 55 por ciento de sus ventas totales y 93 por ciento de su utilidad antes del pago de impuestos... necesitamos encontrar el mecanismo que permita a Pemex sanear sus finanzas y capitalizarse.”¹⁹⁰

Un dato que hay que tener presente es que México, a pesar de ser un país con grandes reservas naturales sobre todo de petróleo, esta en peligro de que estas se acaben debido a la sobre-explotación de los pozos petroleros; tenemos el caso del pozo Canterrel cuya producción es superada por Ghawar, de Arabia Saudita que ya entro en declive.¹⁹¹ Esto nos muestra un panorama peligroso para la subsistencia del país que como se mencionó, México obtiene impuestos muy altos con los que sostiene la economía mexicana.

¹⁸⁸ John Saxe-Fernández, “Recursos naturales e imperio: El caso del petróleo mexicano” en *Nueva sociedad*, México, No. 13, 2005, p. 20

¹⁸⁹ Véase: *Average Effective Corporate Income Tax Rates for Petroleum Operations 1977-1989*, DOE/EIA, Washington, D. C., November 1991.

¹⁹⁰ Disponible en red: <http://www.esmas.com/noticierostelevisa/mexico/612552.html>

¹⁹¹ Ronald Buchanan, “Los choques petroleros no son como los de antes”, en *La Jornada*, México, 18 de abril 2005, p.4

La tecnología que se utiliza para la extracción de petróleo data de los años 70, tiene como característica principal el desperdicio de hidrocarburos.

“Durante la etapa fluyente de los pozos (en la que el gas asociado al petróleo jala a éste hacia el exterior), sólo permiten extraer un porcentaje muy reducido de los hidrocarburos existentes en los yacimientos. Cantidades significativas de éstos se quedan en el fondo y se pierden para siempre, pues no es posible extraerlas posteriormente, ni siquiera aplicando métodos de recuperación secundaria... pozos pierden presión y está por finalizar su etapa fluyente, normalmente se les inyecta agua o gas para incrementar nuevamente la presión y continuar extrayendo petróleo a esto se le llama recuperación secundaria.”¹⁹²

Si continúa México con esta sobre explotación en menos de 11 años va a tener que hacerle frente a una crisis de energética, casi igual a la de nuestro vecino del norte, pero la diferencia aquí es de que nuestro país no tiene la potencia militar, económica y política que tiene EE.UU. para poder realizar estrategias petroleras en el ámbito internacional.

Con respecto a las actividades de producción y refinación del petróleo, si bien no las abandonó, sí las dejó un poco a un lado, convirtiéndose en importador de productos derivados de este recurso natural y lamentablemente el costo que se paga por ellos es un poco alto, pero si se producen aquí mismo el costo de producción y venta sería mas bajo y mas redituable.

El número de refinerías que posee México equivale al 4% de las existentes en Estados Unidos, y su capacidad de refinación (destilación atmosférica) equivale al 10% de la estadounidense.¹⁹³

Esto refleja la incapacidad de Pemex de abastecer al país de productos secundarios, resultado del mal manejo que ha tenido la empresa en diferentes administraciones, que en lugar de inyectarle dinero a la empresa para que esta

¹⁹² José Luis Manzo Yépez, *op.cit.*, p.58

¹⁹³ Véase: Pemex, Memoria de Labores 1992, *Energy Information Administration, International Energy Annual 1992*, Washington, January, 1994.

sea más redituable, la saquean por medio de los impuestos, logrando un atraso del cual va a ser difícil, no imposible, salir de él.

Uno de los medios para sacar de la situación que vive nuestra empresa (Pemex), es a través de inversión extranjera e inyección de tecnología, Incluso mediante una inversión Estado-empresarios, sin llegar a la total privatización.

El país requiere explotación en aguas profundas, y no tiene la capacidad para ello, además necesita instalar mas refinerías para que el costo de los productos sean menores al que se paga actualmente.

También es importante que se vuelva a integrar la empresa, con esto nos referimos a que desaparezcan las cuatro subsidiarias de Pemex y se conviertan en una sola, como ya estaba antes, con ello se lograría un mayor control de la empresa y menor vulnerabilidad ante las empresas extranjeras, ya que se permitiría abiertamente una minoritaria inversión de las mismas.

4.5 Ventajas:

México, al estar inmerso en estos bloques regionales en unos como socio directamente y en otros como intermediario, le da la posibilidad de entrar en el proceso de globalización obteniendo diferentes ventajas diferentes ventajas como son:

✚ México ha entrado en un proceso de compra-venta

"ha producido la compraventa de ferrocarriles y carreteras, lo que se ha venido extendiendo rápidamente, mediante iniciativas y proyectos de privatización en empresas como la banca pensiones, puertos, aeropuertos, telecomunicaciones; espacio satelital; sistemas de almacenamiento, distribución y tratamiento de agua y granos; gas; electricidad y petróleo, etcétera. Incluyendo, además de los hidrocarburos, otros recursos naturales"¹⁹⁴.

¹⁹⁴ Disponible en red: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/newsid_4562000/4562409.stm

- ✚ Estos tratados proporcionan la posibilidad de ampliación en nuestra red de comercio mundial; lo cual significa la diversificación de nuestro mercado y también buenas relaciones entre México, Centroamérica y Sur América.
- ✚ México podrá comprar a menor precio el gas natural.
- ✚ Tasa preferencial para poder comercializar con los países con los que México no tiene aún un Tratado de Libre comercio como Argentina, Brasil, Paraguay, Ecuador, Perú, Panamá, República Dominicana y CARICOM (integrado por 15 países del Caribe anglófono)¹⁹⁵
- ✚ De acuerdo con el documento oficial del PPP se obtiene lo siguiente:
 - a) “promover las oportunidades de negocio e innovación que generen empleo y desarrollo para los cerca de 8 millones de mexicanos que viven en Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán
 - b) Desarrollo regional sostenido y sustentable que incluye obras de infraestructura como carreteras, caminos, pasos, puentes, ferrocarriles, gasoductos, puertos, aeropuertos y telecomunicaciones.”¹⁹⁶

4.6 Desventajas:

- ✚ Todos los productos de materia prima quedan al servicio de las empresas transnacionales, bajo el paradigma de socio comercial.
- ✚ A través del ALCA y del PPP, los Estados Unidos y sus multinacionales controlarán de manera expedita "la Región Mesoamericana" comprendida entre Puebla y Panamá, con una población de 64 millones de habitantes.¹⁹⁷
- ✚ Con estos acuerdos jurídico-administrativos, el gobierno de Estados Unidos se propone, por un lado, asegurarse para sí la dominación total del

¹⁹⁵ Disponible en red: http://www.ifai.gob.mx/sesiones_publicas/doctos/2007/1952.pdf

¹⁹⁶ Plan Puebla-Panamá, Documento Base, p.4, tomado de <http://ppp.op.cit>

¹⁹⁷ Disponible en la red: http://www.bilaterals.org/article.php3?id_article=76

mercado, para cerrarle el paso a un auténtico libre comercio de los países latinoamericanos con Europa y China y con el fin de neutralizar su crisis financiera. Por esta razón "el Acuerdo del Libre Comercio de las Américas es parte integral de esta estrategia: al monopolizar los mercados latinoamericanos los EE.UU. pueden bajar los déficits comerciales y capturar sectores financieros y comerciales lucrativos."¹⁹⁸

- ✚ Con respecto al Plan Colombia y PPP, a pesar de ser instrumentos creados para el aparente fin de acabar con la droga en Colombia y con los problemas económico-sociales, en el caso de México en realidad son utilizados como instrumento de control de Estados Unidos.

- ✚ P.P.P figura como una fórmula transnacional en la que México funciona como bisagra para las transnacionales, esto se debe a que nuestro país es integrante del TLCAN y futuro integrante del ALCA (sí las condiciones políticas lo permiten en el continente).

- ✚ Se pretende la taiwanización del trabajo; esto quiere decir un modelo de contratación y explotación de mano de obra muy usada en Taiwán consistente en el montaje de tecnología intensiva con el uso de mano de obra barata como factor esencial para potenciar la ganancia y aumentar la competitividad en el mercado mundial.

- ✚ Expansión de maquilas en la frontera norte, lo cual implica establecimientos industriales en la frontera entre México y Estados Unidos, que tienen el nombre de zona de libre comercio o zona franca. Las zonas francas, especialmente en México modelo ideal para implantarlo en toda América Latina, consisten en que los trabajadores mexicanos con bajos recursos económicos, vayan a las fábricas montadas en la zona franca, y desde que

¹⁹⁸ "ALCA: Imperialismo Neoliberal", en Revista de Reflexión Teórica y Política del Partido del Trabajo de México. No.3, Diciembre-Enero 2002, p.17

ingresan a ellas no tienen derecho social, ni prestaciones, ni vacaciones, ni licencia de maternidad, contrato laboral, derechos humanos, sindicatos, etc. Esto ayuda a que las mercancías que se producen en esa zona, a través del traslado de las materias primas elaboradas desde Estados Unidos y otras partes, salgan con un precio sumamente barato.

- ✚ Lo anterior significa una competencia desleal, porque no tenemos la capacidad, la infraestructura, la tecnología, la ciencia, los recursos necesarios para entrar en esa competitividad desigual entre todos los países de América y el resto de los países del mundo.

- ✚ El control que tiene Estados Unidos sobre México por medio de estos tratados no sólo se limita al área comercial, sino también se incursiona en aspectos políticos, ideológicos, culturales, ambientales, militares y de seguridad en su más amplia dimensión.

- ✚ El 80% de las exportaciones petroleras de México tienen como destino final Estados Unidos.¹⁹⁹

- ✚ Marginación de los grupos indígenas, así como destrucción de su entorno natural.

- ✚ La sobre-explotación de la mano de obra, no nada más mexicana sino de todos los países latinoamericanos.

- ✚ Con respecto al TLCAN, al principio se había acordado que en materia de petróleo esto había quedado fuera del contexto de la firma del tratado, pero no fue así ya que en el documento oficial se encuentran cláusulas en donde el petróleo ésta involucrado en el artículo 605, del cual hablamos más adelante.

Como parte de su estrategia energética, Estados Unidos ha buscado afanosamente reducir su dependencia de las lejanas y conflictivas zonas

¹⁹⁹ Jose Luis Manzo Yopez, op.cit., p. 33

petroleras y sustituidas en parte por fuentes más cercanas y confiables. Ya en 1979 un estudio elaborado por una firma consultora estadounidense destacaba la importancia estratégica de Canadá y México como proveedores de petróleo para Estados Unidos:

“Nuestra dependencia de las importaciones de petróleo de Oriente Medio no tendría razón de ser si contáramos con una política norteamericana de energía que reconociera la disponibilidad de recursos energéticos suficientes en nuestro continente que, ausentes las diferencias nacionales entre Canadá, Estados Unidos y México, pudiera satisfacer casi todos los requerimientos legítimos de energía de esos tres países durante los próximos años... Lo que se necesita es una especie de mercado común que integre los vastos recursos energéticos de América del Norte, mediante un sistema eficaz de distribución, al mismo tiempo que dé cabida a las aspiraciones de estos países al libre comercio entre ellos.”²⁰⁰

Siguiendo la misma línea, también se indica que:

“Podrá adoptar o mantener restricciones [...] a la exportación de un bien energético al territorio de otra de las partes, sólo si: (a) la restricción no reduce la proporción entre la totalidad de las exportaciones del bien energético específico a disposición de esa otra Parte y la oferta total de dicho bien en la Parte que mantiene la restricción, comparada con la proporción prevaleciente en los 36 meses más recientes, anteriores a la adopción de la medida...”²⁰¹

México y Canadá no importan crudo, más bien lo exportan hacia Estados Unidos. Por ello, es el artículo 605 del TLC el verdadero objetivo es garantizar el abasto seguro de crudo mexicano y canadiense a nuestro vecino del norte de energía que tienen por socio, antes que a cualquier otro país. De manera específica, México se obliga a garantizar a Estados Unidos una plataforma de exportación de crudo tomando como base la participación porcentual que ésta haya alcanzado respecto a la producción total de crudo mexicano, durante los tres últimos años previos a la entrada en vigor del TLC (1991-1993). Lo mismo vale para Canadá.

²⁰⁰ Blyth, Eastman, Dillon Investment Research, North American Energy; a proposal for a Common Market Between Canada, Mexico and the US, New York, 1979 (Mimeo.), citado por John Saxe-Fernández, en Excelsior, México, 5 de diciembre de 1995.

²⁰¹ Véase Tratado de Libre Comercio de América del Norte, tomo I, Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, México, 1993

Como en el periodo referido México exportó a Estados Unidos aproximadamente 30% de su producción total de petróleo crudo,²⁰² el artículo 605 lo obliga a mantener al menos ese porcentaje, independientemente del nivel absoluto que alcance en el futuro la producción mexicana.

Como ya se había mencionado, México juega un papel muy importante en los planes estadounidenses en la conformación de dichos bloques, ya que sirve como intermediario para el control de Centroamérica y Suramérica, ejemplo de ello lo tenemos en la concertación del comercio en las Américas, en donde las empresas multinacionales y los Estados Unidos necesitan todo un sistema complejo de infraestructura denominado desde México hasta Panamá "Plan Puebla Panamá" (PPP) y en América del Sur "Integración de la Infraestructura Regional Suramericana.

²⁰² Jose Luis Manzo Yopez, op.cit., p. 35

Conclusión

A pesar de que Estados Unidos, es la mayor economía del mundo y una de las más avanzadas tecnológicamente, tiene su talón de Aquiles en los combustibles fósiles; lo que significa para esta nación, y para todas las naciones la columna vertebral del sistema.

De hecho, nuestro vecino del norte es el mayor consumidor de petróleo del mundo, pero depende de productores extranjeros para satisfacer la mayor parte de su demanda, puesto que la seguridad energética está íntimamente vinculada a la prosperidad económica y la seguridad nacional; el abastecimiento seguro de petróleo es uno de los principales factores que determinan la política exterior y militar de esta nación. Así, desde Irak hasta Venezuela, pasando por Irán y Nigeria, hasta sus más confiables proveedores como México y Canadá, el petróleo ha estado siempre presente en los cálculos de la política exterior estadounidense. Incluso, el fomento de la democracia en los países de América Latina o del Medio Oriente tiene su explicación energética; por lo tanto constituye la piedra angular no sólo de la política exterior de la Administración Bush, sino del Estado norteamericano.

Es claro que Estados Unidos se encuentra en un periodo de crisis energética que se ve en la merma de sus reservas petroleras, caída de la producción, aumento de las importaciones y altos precios del crudo en el mercado internacional. Esta problemática la está tratando de solucionar dirigiéndose a su sector de dominio que es el hemisferio occidental; donde se encuentran cantidades enormes de recursos naturales, y, los mas importantes, el petróleo y el gas natural que requiere, ya que no puede abastecer su demanda interna.

En el pasado, como se señaló párrafos arriba, la mayor parte del petróleo importado por Estados Unidos provenía de Medio Oriente, pero debido a que es una región altamente peligrosa y conflictiva, especialmente para nuestro vecino del norte, ó para cualquier otro país que importe petróleo de esa zona, Estados Unidos ha decidido crear un bloque regional en su propia esfera de influencia, para asegurar el abastecimiento de crudo y de gas natural desde esta región (por el momento los países proveedores son México, Venezuela y Canadá); y la otra, crear en el continente americano una división internacional petrolera de trabajo que le permita ser la nación que procese el crudo y el gas natural que se extraigan de Centro y Sudamérica.

En este sentido, para Estados Unidos le resultaría un negocio redondo la integración de este bloque, ya que, por un lado, asegura el abastecimiento del crudo y gas natural por medio de países como Bolivia, Venezuela, Argentina, Brasil, Canadá y México, y, por el otro, obtiene ganancias inimaginables por medio del procesamiento de estos recursos naturales y enviándolos de regreso a los países productores como productos transformados. No hay que olvidar que en la cadena de producción de la industria petrolera, la refinación otorga el valor agregado.

Los mercados petroleros de América Latina, en el marco de este bloque energético regional deben de tener como característica ser seguros internamente y confiables para proveer sin interrupciones a Estados Unidos; un ejemplo de ello lo tenemos en Colombia, cuya producción petrolera ha ido en incremento²⁰³ y exporta la mayor parte del mismo a las refinerías de Texas y Louisiana. Por lo tanto, la estabilidad de Colombia, en este caso, es la prioridad de la política de seguridad estadounidense en Latinoamérica. De hecho, los estrategas estadounidenses han temido durante mucho tiempo que la inestabilidad en Colombia pueda extenderse y desestabilizar a sus países vecinos (Bolivia,

²⁰³ Según ECOPETROL Cusiana y Cupiagua han sido considerados históricamente como dos de los principales descubrimientos de petróleo de Colombia, con reservas conjuntas de más de 1.300 millones de barriles. Ver http://www.ecopetrol.com.co/especiales/Carta%20Petrolera%20110/rev_gas.htm

Ecuador, Perú y Venezuela); todos ellos proveedores de energía para nuestro vecino del norte. Esto fue lo que motivó el apoyo financiero estadounidense al "Plan Colombia", un plan de seis años destinado a reforzar la estabilidad en este país.

Por su parte, Venezuela es el cuarto proveedor de petróleo del hegemón, después de Arabia Saudita, México y Canadá. Algunos de los destinos más importantes de las ventas de la compañía petrolífera estatal de Venezuela son las refinerías de CITGO de Estados Unidos, que utilizan el crudo pesado como materia prima. Puesto que existen pocas refinerías de este tipo en otras partes del mundo que permitan que las importaciones de crudo venezolano sean económicamente viables, Venezuela le conviene tener a Estados Unidos como socio refinador.

Bajo esta situación que atraviesa Estados Unidos, la administración Bush ha realizado las siguientes acciones: firmar tratados, sacar ventaja comparativa de los demás países productores e incrementar los gastos militares; se ha dado a la tarea también de buscar nuevos yacimientos petroleros. Aunque estas acciones no son nuevas y ya las han realizado antecesores del actual mandatario estadounidense.

Es importante mencionar que bajo el disfraz de ayuda internacional, el gobierno de los Estados Unidos, las multinacionales y los organismos financieros no perciben a América del Sur como constituida por naciones y gobiernos soberanos e independientes, con vida propia en permanentes relaciones culturales, políticas, económicas y sociales; para estos factores de poder la región es una especie de pastel dividido en "ejes de integración" por donde se desplazarán hacia los Estados Unidos todos los recursos naturales siguiendo las rutas del Pacífico y el Atlántico.

Uno de estos ejes propuestos por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Corporación Andina de Fomento (CAF), es el Eje de Integración Andino, que interconecta el Pacífico con el Atlántico a través de una vía que atraviesa los cinco países andinos, cuatro de ellos, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia están a punto de firmar un tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos, tal como lo afirmó Robert B. Zoellick, representante de Comercio de los Estados Unidos e impulsor del ALCA, en la Carta del Negociador de los Estados Unidos, del 18 de noviembre de 2003.

No obstante, algunos de estos países en la actualidad se encuentran en un proceso de transición política y dependiendo de quién ocupe la silla presidencial en cada uno de ellos, se detienen o avanzan los planes de Estados Unidos para la integración. Estos últimos años (2006-2007) han sido parte aguas para la política exterior estadounidense ya que los presidentes de algunas naciones suramericanas son de tendencia anti-norteamericana (Bolivia, Venezuela, Brasil etc.), esta coyuntura hemisférica frena los planes de Estados Unidos.

Como se mencionó en páginas anteriores la zona andina es rica en recursos naturales como; petróleo, gas, carbón y biodiversidad. De esta forma la integración no solamente le va a proporcionar a Estados Unidos hidrocarburos, sino también otros recursos naturales, como el agua, que es un recurso no renovable y en un futuro causará conflictos internacionales, y por lo tanto debe asegurar su abastecimiento.

Sin embargo, para Estados Unidos existen pequeños obstáculos provenientes de los países latinoamericanos lo que impide la formación de un bloque energético hemisférico. Estos obstáculos son: los movimientos sociales y las étnias de cada una de las naciones del subcontinente y, junto, con la inestabilidad política de las naciones.

Asimismo, a Estados Unidos le interesa acceder a la biodiversidad que abunda en Latinoamérica y a las fuentes de energía que le permitirían compensar en alguna medida su vulnerabilidad energética; por último, le permitiría poner orden en el flujo migratorio de latinoamericanos y caribeños, que según su concepto de la seguridad nacional, presionan su frontera sur y constituyen un peligro para la estabilidad de su país.

Cabe destacar que todos los bloques que Estados Unidos intenta conformar responden a su lógica geoeconómica y geopolítica, en tanto constituyen un escenario por donde se desplazará el capital, las mercancías y los factores de la producción en todas las direcciones del continente teniendo como destino final Estados Unidos.

Desde su perspectiva, para que este corredor sea completamente funcional a las transnacionales, sólo se debe corregir la dirección de sus principales redes de carreteras, autopistas, ferrocarriles, puertos, comunicaciones y generación de energía procurando que el eje básico de la comunicación terrestre, marítima y de las telecomunicaciones, tenga una orientación Sur-Norte.

Incluso ante la precaria situación que tiene Washington, acaba de firmar un acuerdo de etanol con Brasil el 9 de marzo 2007, aquí ambos mandatarios establecen una mayor investigación y establecimiento de normas comunes para los biocombustibles los cuales tendrán como destinos los mercados internacionales.

El nuevo acuerdo entre Brasil y EE.UU., sólo da a demostrar la preocupación por parte de Estados Unidos por depender menos de los hidrocarburos y por buscar alternativas para reducir el costo de las energías alternativas y así obtener beneficios económicos e inclusive ambientales.

Con respecto a los intereses que persigue México con este tipo de tratados, podemos mencionar los siguientes:

1- Trasladar hacia Centroamérica parte de los costos de su difícil inserción internacional con Estados Unidos en el marco del T.L.C.A.N.

2- Bajar la presión migratoria de Centroamérica y el Sur-Sudeste de México hacia Estados Unidos con lo cual concretaría la misión otorgada a este país de actuar como cancerbero de la frontera sur de Estados Unidos.

3- Trabajar en la solución de la problemática insurgente en Chiapas por la vía de crear algunas condiciones sociales y económicas - básicamente aumento de empleo- para la población indígena; aunque se estime que sólo sería empleo de mala calidad, precario, inseguro y con una alta cuota de explotación para la mano de obra de esas regiones.

4- Buscar un equilibrio en el desarrollo económico al interior de la nación mexicana, ya que el norte del país es más desarrollado que la región Sur-Sudeste.

Con esto, México sale también beneficiado para facilitar el intercambio tecnológico y, así, de esta manera, mejorar su infraestructura petrolera que buena falta le hace a PEMEX, así como facilitar la exportación hacia otros países del continente americano, para que no solamente exista dependencia de nuestro poderoso vecino.

Ahora bien, si México contara con mejor tecnología de la que tiene, si se le invirtiera mas en todos los rubros petroleros, nuestro país podría aumentar su volumen de reservas petroleras y así atrasar una crisis energética.

Si tomamos en cuenta la posición geográfica y política que tiene nuestro país en el continente Americano podemos observar lo siguiente:

Geográficamente: México es vecino de los países industrializados (EE.UU. y Canadá) así como los centroamericanos y sudamericanos.

Políticamente: Lo han tomado como líder algunos países centroamericanos.

Tomando estas dos ventajas que ningún otro país tiene, puede funcionar como puente de recursos naturales de los países centro y sudamericanos, esto dejaría ganancias para México ya que al tener esta función al momento de que inicie un declive de los hidrocarburos se podría obtener por un lado energéticos baratos y por el otro tecnología (proveniente de los países industrializados) para tener la transformación de los mismos, manteniendo la producción de petróleo nacional a un nivel mas bajo para retardar el declive nacional de este recurso natural. Al igual que podría sacar provecho de las energías alternativas que se están produciendo en el continente para obtenerlas a costo mas bajo.

Lo anterior demuestra que, por el lugar geográficamente privilegiado, por sus recursos naturales, así como por sus relaciones con países latinoamericanos, México es un eslabón importante para la integración de este bloque hemisférico.

BIBLIOGRAFIA EN GENERAL

Bibliografía:

- ✚ BARBOSA, Fabio, el petróleo en los hoyos de dona y otras áreas desconocidas de México, Textos Breves de economía, México, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, Miguel Ángel Porrúa, 2003, p.p 369.
- ✚ BOAVENTURA de Sousa, Santos, La globalización del derecho. Los caminos de la regulación y la emancipación, Bogota, Universidad Nacional de Colombia e Instituto Latinoamericano de Servicios Legales Alternativos, 1998, p. p 380.
- ✚ BURLIN K., Yuri, Historii Meshdunorodnovo Neftegasanosnovo renko, Moscú, Edit. Universitiet, 1999, p.p 205.
- ✚ BUSTILLO, Ines y Jose Antonio Ocampo, Asimetrías y cooperación en el área de Libre Comercio de las Américas” Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Santiago de Chile, Oficina de la Secretaría Ejecutiva Naciones Unidas, 2003, p.p 450.
- ✚ CAVE Brown, Anthony, Dios, oro y petróleo, México, Andrés Bello, 2001, p.p 468.
- ✚ DURAN, Charles F., The gulf, Energy and Global Security: Political and Economic Issues, Edited Stephen W. Buck. Edit. Lyanne Riennes, Boulder, Colo., 1991, p.p 398.
- ✚ DON E., Kash y Robert W. Rycroft, US Energy Policy, Crisis and Complacency, Oklahoma, University of Oklahoma Press, 1991, p. 7
- ✚ GARCÍA, Reyes Miguel Gerardo Ronquillo Jarillo, Estados unidos, Petróleo y geopolítica, México, Instituto Mexicano del Petroleo y Plaza Valdes, 2005, p.p. 414.
- ✚ GARCÍA Reyes, Miguel y Ojeda f. Djalma, El nuevo orden petrolero global, México, Instituto Politecnico Nacional, 1999, p. 385.
- ✚ GARCÍA Reyes, Miguel y Maria Guadalupe López de Llergo, Cuba después de la era soviética, México, Colegio de México, 1997, p.p 405.

- ✚ GARCÍA Reyes, Miguel, De la Unión Soviética a la comunidad de Estados Independientes. La transición hacia una economía de mercado, México, El Colegio de México, 1994, p.p 380.
- ✚ GARCÍA Páez, Benjamín, La política energética de Estados Unidos y su impacto en el desarrollo de México, México, Fondo de Cultura Económica, 2005, p.p 345.
- ✚ GÓMEZ, José, Historia del mundo contemporáneo, México, Alambra Mexicana, 1997, p.p 456.
- ✚ GORBACHO, Mijail, Perestroika: nuevas ideas para mi para mi país y el mundo, México, Diana, 1987, p.p 300.
- ✚ HERRERA N., Ramón, OPEP: precios del petróleo y crisis energética, Caracas, Universidad Central de Venezuela Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, División de Publicaciones, 1977, p.p 405.
- ✚ Krilov A.Nikolai, Oil & Gas of Russia. Looking for the fourth peak, Moscú Nedra, 1995 p.p 280.
- ✚ LEFF, Enrique, La Cultura y los Recursos Naturales en la Perspectiva del Desarrollo Sustentable, en cultura y manejo sustentable de los recursos naturales, México, Miguel Ángel Porrúa, 1993, p.350
- ✚ RIVA, Joseph P. Jr, petroleum Exploration Opportunities in the Former Soviet Union, Tulsa, Oklahoma, Penn Well Books, 1994, p.p 305.
- ✚ MACIAS Cardone, Ma. Teresa, En la Nueva Era del Petróleo, México, UNAM ENEP, 1989, p.p 280
- ✚ MANZO Yépez, José Luis, ¿Que Hacer Con Pemex? Una alternativa a la privatización, México, Grijalbo, 1996, p.p 181.
- ✚ ROSAS Ballina, Guillermo, Estado y empresa: la política petrolera de Estados Unidos 1973-1991, México, Centro de Estudios Internacionales El Colegio de México, 1995, p.p 307.
- ✚ SAN, Nun y James Schlesinger, The Geopolitics of Energy into the 21 Century, a report to the CSI Energy Initiative, Washington, Center for Strategy and International Studies, 2000, p.p 184.

- ✚ TERCIAN, Pierre, La increíble historia de la OPEP, Miami, Macrobit, 1988, p.p 296.
- ✚ URQUIDI L., Víctor, México frente a los bloques regionales, México, Porrúa, 1994, p.p 275.
- ✚ VARGAS, Rosío, La política energética estadounidense, ¿asunto de seguridad de mercado?, México, CISAN-UNAM, p.p 217.
- ✚ YERGUIN, Daniel, La historia del petróleo, Buenos Aires, J. Vergara, Traducción de María Elena Aparicio Aldazabal, 1992, p.p 165.

Hemerografía:

- ✚ ADAMS, Rebecca, Not Even Rumbings of War Shake Loose an Energy Policy , Oklahoma, congressional Quarterly, 5 octubre de 2002, p.p 450.
- ✚ Annual Outlook 2001 to Projections 2020 Washington, Department of Energy, Diciembre 2000, p.p 60.
- ✚ Average Effective Corporate Income Tax Rates for Petroleum Operations 1977-1989, DOE/EIA, Washington, D. C., November 1991, p.p 80.
- ✚ Blyth Eastman, Dillon “Investment Research, North American Energy; a proposal for a Common Market Between Canada”, Mexico and the US, New York, 1979 (Mimeo.), citado por John Saxe-Fernández, artículo publicado en Excélsior, 5 de diciembre de 1995, p.p 63.
- ✚ CORREA Burrows, María Paulina, “Proyecto para un Nuevo Siglo Americano”, en Revista Historia y Comunicación Social, núm. 10, 2005, p.p 200.
- ✚ Energy Outlook 2003 with projections to 2025 (informe DOE/EIA-0383), Washington, Department of Energy, enero 2003. p.p 120.
- ✚ EIA/Short Term Energy Outlook, septiembre 2000, p.p 130.
- ✚ “El Petróleo en el mundo”, en Informe Técnico de PEMEX, México, num. 3, mayo-junio de 1989, p.p 50.
- ✚ “Esta inexplorado el gas en México”, en Excelsior, México, 15 de Julio de 1994, Sección financiera, p.p1-9.

- ✚ “Estados Unidos, “obligado a respetar 200 millas de zona económica exclusiva: expertos”, en El financiero, Sección económica, México, 26 de mayo de 1997, p.p 26.
- ✚ El Petróleo en el mundo, en Informe Técnico de PEMEX, México, num. 3, mayo-junio de 1989, p. p 80.
- ✚ FERNÁNDEZ Saxe, John, “Recursos naturales e imperio: el caso del petróleo mexicano” en Nueva Sociedad, 1 agosto 2005, p.p15.
- ✚ “Fueling a competitive economy, strategic plan” en the DOE Energy’s strategic outlook, Washington, abril de 1994, p.p 185.
- ✚ Franklin Molina, “Estados Unidos y la doctrina Bush en política exterior. Visión desde América Latina”, en revista venezolana de economía y ciencias sociales, Caracas, Vol. 10, num. 1, mayo-agosto 2003, p.p 59-71.
- ✚ Gandásegui, Marco H. (h), “El ALCA y sus difíciles combinaciones”, en Nueva Sociedad, num. 183, p.p 107-118.
- ✚ GARCÍA Reyes, Miguel, “The North America Fossil Market”, en Voices of México en ingles, México, issue 66 january- marcha 2004, CISAN-UNAM, p.p 9-72.
- ✚ GARCÍA Reyes, Miguel, “El Asia central y el caucaso. La lucha por el poder del petróleo”, en estudios de Asia y África, México, Vol. 34, num. 2, mayo agosto 1999, p.p 380-395.
- ✚ GARCÍA Reyes, Miguel. “Los Programas económicos de la perestroika”, en Comercio Exterior, México, Vol. 41, Num. 8, Agosto de 1991. p.p 46-65.
- ✚ GARCÍA Reyes, Miguel, “Reestructuración y perspectiva de la industria petrolera mexicana”, en foro internacional, México, vol. 36, num. 6, julio-septiembre 1996, p.p 180-200.
- ✚ GARCÍA Reyes, Miguel, “Fortalecimiento e Internacionalización de Pemex: Su nuevo liderazgo en el mercado petrolero mundial” en revista Colegio de México, num. 20, enero-marzo-2001, p.p 165-180.
- ✚ GARCÍA Reyes, Miguel, Yuri K. Burlin y Nikolai Krilov, “La crisis de la industria petrolera rusa y su impacto en el orden energético internacional”, en Foro internacional, México, Vol. 34, num. 2 abril-junio 1994, p.p 270-285.

- ✚ KLARE T., Michel, “La nueva geografía de los conflictos internacionales”, en Foreign affairs en Español, México, vol. 1, num. 2, México, 2003, p.p 56
- ✚ KLARE T., Michael, “Global Petro-politics: The foreign policy implication for the Bush administration`s energy plan”, en Current History, vol. 101, num. 653, marzo de 2002, p.p 56.
- ✚ LA CASSE, Chantale y Plourde André, “On renewal of concern for security of suply” en The energy journal 16, num. 2, Estados Unidos, International Association for Energy economics, 1995, p.p 55.
- ✚ “La tragedia ruso-chechena el camino hacia la paz y la democracia la independencia condicional bajo administración internacional, Ministerio de Asuntos exteriores de la República Chechena de Ishkeria, febrero 2003, p.p 38.
- ✚ MANZO, José Luís, “Geopolítica del petróleo”, México, en Unión Nacional de Trabajadores de la Industria Petrolera, México, 26 agosto 2005, p.p 57
- ✚ MOMMER, Bernard, “Venezuela: Un marco legal e institucional petrolero” en Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, Caracas, Universidad central de Venezuela, vol. 8 Num. 2, mayo-agosto 2002, p.p 203-205.
- ✚ “México, principal exportador de crudo a Estados Unidos” en el Financiero, México, sección Economía, 21 de octubre de 2002, p.p 27.
- ✚ Ministerio de Relaciones Exteriores San Salvador, “ingreso de Colombia al Plan Puebla Panamá”, en Revista informativa, Año III, Vol. XVIII, San Salvador junio julio 2006, p.p 1-3
- ✚ MMS, “Ultra-Deep Drilling Record Set Deepwater Energy Exploration Expands, En News Realease 3036, washington, 4 de marzo de 2004, p.p 180.
- ✚ PETRAS, James, “ALCA: Imperialismo Neoliberal”, en Revista de Reflexión Teórica y Política del Partido del Trabajo de México, México, N°3. Diciembre-Enero 2002, p.p 125-146.
- ✚ PER, Ove, “Us energy Policy at Cross Roads”, en Energy policy, vol._21, num. 13, 2001, p.p 15-35.

- ✚ Pemex, Memoria de Labores 1992, y Energy Information Administration, international Energy Annual 1992, Washington, January, 1994, p.p 250
- ✚ SALAZAR Pérez, Robinson, “Los avatares del Plan Colombia Plan dignidad y el Plan Puebla Panamá”, en Reflexión política, Colombia, num. 8, diciembre 2002, p. p 61-75.
- ✚ BUCHANAN, Ronald, “Los choques petroleros no son como los de antes”, en la jornada, México, 18 abril 2055, p.p 4.
- ✚ “The White House, Reliable, affordable and environmentally sound enrgy for america´s future of the National Energy Policy Development Group”, Washington, mayo de 2001, p.p 170.
- ✚ “The potential for natural gas in the United States- Source and Supply”, en National Petroleum Council, Washington, diciembre de 2002, p.p 186
- ✚ RODRÍGUEZ padilla, Víctor, La integración energética de México con Estados Unidos”, en Nuevos Actores en América del Norte, Vol. 1, Editorial Antal, p.p 40.
- ✚ ZBIGNIEW, Brzezinskio, “Estrategia para Euro asia”, en Política Exterior, Madrid, Vol. 11, num. 60, Nov/Dic. 1997, p.p 50.

Documentos oficiales:

- ✚ Tratado de Libre Comercio de América del Norte, México, tomo I, Secretaría de Comercio y Fomento Industrial en 1993, p.p 180.

Seminarios:

- ✚ BURLIN K., Yuri, Nuevas regiones petroleras en el sudeste asiático y la cuenca del pacifico, ponencia en el seminario México y Rusia en el nuevo orden energético internacional, el Colegio de México, 8 de noviembre 1994, México, DF.

Ciberografía:

- ✚ “Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte”, en http://.spp.gov/spp/prosperity_working/index.asp?deName=prosperity_working, <http://www.aspan.presidencia.gob.mx/?c=31>
- ✚ BARBOSA Cano, Fabio, en http://www.contralinea.com.mx/archivo/2005/julio/htm/lglobal/isla_bermeja.htm
- ✚ BARBOSA Cano, Fabio, Presentación de libro "El petróleo en los Hoyos de Dona y otras áreas desconocidas del golfo de México", en http://www.iiec.unam.mx/notiieec/notiieec_040311.htm
- ✚ CAPILLA, Manuel, “Crisis Irak: La lucha por el petróleo”, en <http://www.cnnplus.com/codigo/noticias/especiales/fichanoticia.asp?id=218166¬i=217817>
- ✚ CARUSO F., Guy, “Abastecimiento mundial de energía y el mercado de Estados Unidos” en <http://usinfo.state.gov/journals/ites/0504/ijes/caruso.htm>
- ✚ “Chávez calienta la cumbre de la OPEP”, en http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_7100000/7100218.stm
- ✚ COLLIN M., Sergio, “acuerdan una alianza energética”, en [el Sol de Zacatecas](http://www.elsoldezacatecas.com/123040/nac.htm), 23 de abril de 2001, tomado de: <http://www.elsoldezacatecas.com/123040/nac.htm>
- ✚ “Comprehensive National Energy Strategy”, en <http://www.pi.energy.gov/documents/cnesM.pdf>
- ✚ DAMMERT Lira, Alfredo El Regulador en el Sector de Hidrocarburos Líquidos”, en http://www.ariae.org/pdf/IX_Reunion_Uruguay/documentos/Sector_hidrocarburos/Dammert.pdf
- ✚ Departamento de energía, en <http://www.era.doe.gov/oiaf.aeo>.
- ✚ Ecopetrol, en http://www.ecopetrol.com.co/especiales/Carta%20Petrolera%20110/rev_ga_s.htm

- ✚ Energy Information Administration/short Term Energy Outlook, en <http://www.eia.doe.gob,septiembre>
- ✚ HERRERA, Claudia, “Europa alarmada por cierre de oleoducto Drushba”, en <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2304247,00.html>
- ✚ “Hidrocarburos en América Latina” , en http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/newsid_4562000/4562409.stm
- ✚ “Hugo Chávez llama la OPEP a abandonar el dólar y dejar que se hunda la economía estadounidense” en <http://www.voltairenet.org/article153063.html>
Instituto Federal de Acceso a la Información Pública, en http://www.ifai.gob.mx/sesiones_publicas/doctos/2007/1952.pdf
- ✚ “Irak.- Al Jaafari y su Gobierno juran su cargo en Irak con cinco Ministerios aún vacantes” En <http://www.lukor.com/not-por/0505/03202440.htm>
- ✚ “Limites Maritimos” en http://emar.sct.gob.mx/fileadmin/user_upload/dgmm/CONVENIOS/BILATERALES/Limites_Mar_timos.pdf
- ✚ MORA Vanegas, Carlos, “Globalización, integración internacional y apertura económica”, en : <http://www.gestiopolis.com/canales7/eco/comercializacion-petrolera-de-venezuela-a-estados-unidos-2.htm>
- ✚ SAXE-Fernández, John, “Petróleo y seguridad”, en <http://prdleg.diputados.gob.mx/publicaciones/libros/patrimonioenergetico/PARTES/PE-39-80.pdf>
- ✚ Secretaria de Relaciones Exteriores, en <http://www.sre.gob.mx/eventos/aspan/>
- ✚ “OPEC Bulletin 2007”, en <http://www.opec.org/library/OPEC%20Bulletin/2007/pdf/OB112007.pdf>, p.p 91
- ✚ Petróleos Mexicanos, en <http://www.pemex.com>
- ✚ “Plan Colombia”, en http://es.wikipedia.org/wiki/Plan_Colombia
- ✚ “Plan Puebla Panamá, en <http://ppp.sre.gob.mx/>

- ✚ PORTILLO, Lusbi, “ALCA/IIRSA, Plan Colombia y el Eje de Desarrollo Occidental”, en http://www.bilaterals.org/article.php3?id_article=76
- ✚ “Proyecto Gasoducto México-Centroamérica”, en http://www.amedes.org.mx/publicaciones/2006_FORO_BIREGIONAL_Programa%20de%20Integraci%F3n%20Energ%E9tica%20Mesoamericana_SENER%20M%E9xico.ppt
- ✚ “Programa de Integración Energética Mesoamericana”, en http://ns.sieca.org.gt/Sitio_publico/Energeticos/Doc/Documentos/Estrategia_Intro_Gas_Nat_CA.pdf, p.p. 9
- ✚ RAVELO ricardo, “Plan misterioso”, en <http://www.proceso.com.mx/noticia.html?sec=0&nta=51833>
- ✚ SÁNCHEZ, Marcela, América Latina, “¿El Golfo Pérsico en biocombustibles?”, en www.washingtonpost.com/wpdyn/content/article/2007/02/22/AR2007022201369.html - 24 Mar 2007
- ✚ SIMONA E., Paul., “Seguridad energética, componente de la alianza mundial”, en <http://usinfo.state.gov/journals/ites/0706/ijes/simons.htm>
- ✚ SOLÍS, Juan Sebastián, “Situación de Pemex es crítica: Reyes Heróles”, en <http://www.esmas.com/noticierostelevisa/mexico/612552.html>
- ✚ TAMAYO Caro, Nelson, "El Plan Puebla Panamá: colonización desde Puebla hasta Panamá", en http://www.isri.cu/Paginas/Boletin/boletin_70.htm
- ✚ “Venezuela/EE.UU.: amenaza riesgosa”, en http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/business/newsid_3547000/3547621.stm
- ✚ <http://foros.forosmexico.com/archive/index.php?t-36635.html>