



**UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**POLÍTICAS DE DESARROLLO REGIONAL Y  
SOCIAL. PRONASOL: UNA EVALUACIÓN PARA EL  
CASO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA. LA  
EXPERIENCIA DE 1994.**

**TESIS  
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
LICENCIADO EN ECONOMÍA**

**PRESENTA:**

**JOSÉ MARIO CARRILLO SHEINBAUM**

**ASESOR:**

**LIC. RAFAEL CORDERA CAMPOS**

**México, D.F., Octubre de 2007.**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# ÍNDICE

## INTRODUCCIÓN

### **CAPÍTULO 1.- EL ESTADO DE CHIHUAHUA.**

1.1.- SITUACIÓN GEOGRÁFICA.

1.2.- SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA.

1.3.- SITUACIÓN POLÍTICA.

### **CAPÍTULO 2.- EL PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD.**

2.1.- ANTECEDENTES DE LOS PLANES DE DESARROLLO SOCIAL Y REGIONAL.

2.2.- EL PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA.

### **CAPÍTULO 3.- PROPUESTA DE ESTUDIO Y RESULTADOS.**

## **CONCLUSIONES**

## **BIBLIOGRAFÍA**

## **ANEXO ESTADÍSTICO**

## **AGRADECIMIENTOS**

**A mi esposa que nunca se cansó de "empujarme" cuesta arriba y que a la fecha lo continúa haciendo, a mi familia, mi madre con especial cariño; hoy que ya no esta con nosotros, como un homenaje póstumo, a mis abuelos maternos quienes fueron siempre cercanos, a Carlos Sheinbaum que siempre me apoya en momentos difíciles, a mi tío Pepe, a mis compañeros de trabajo Pedro, Martín, Salvador, Alberto y Toño entre muchos, al Lic. Rafael Cordera Campos mi asesor de tesis y quien confió en mis conocimientos a quien le tengo una enorme gratitud, a Antonio Yunez Naude, quien además siempre tuvo la idea certera de que la investigación valía la pena y a Javier Becerril quien aportó sus vastos conocimientos de econometría. A todos los compañeros de la facultad que conforman una importante etapa de mi vida.**

# ÍNDICE

## INTRODUCCIÓN

### **CAPÍTULO 1.- EL ESTADO DE CHIHUAHUA.**

1.1.- SITUACIÓN GEOGRÁFICA.

1.2.- SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA.

1.3.- SITUACIÓN POLÍTICA.

### **CAPÍTULO 2.- EL PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD.**

2.1.- ANTECEDENTES DE LOS PLANES DE DESARROLLO SOCIAL Y REGIONAL.

2.2.- EL PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA.

### **CAPÍTULO 3.- PROPUESTA DE ESTUDIO Y RESULTADOS.**

## CONCLUSIONES

## BIBLIOGRAFÍA

## ANEXO ESTADÍSTICO

## INTRODUCCIÓN

El objetivo central es determinar cuantitativamente en que medida la inversión del Programa Nacional de Solidaridad o **PRONASOL** durante 1994 se destinó de manera equitativa al combate de la pobreza en los municipios del estado de Chihuahua, es decir, si se llevaron a cabo en la práctica sus objetivos. Para cumplir con éste propósito se elaboró un estudio cuantitativo.

Las fuentes de información utilizadas para el estudio empírico fueron: los índices de marginalidad [INDICADORES SOCIOECONÓMICOS E ÍNDICE DE MARGINACIÓN MUNICIPAL 1990], el Censo de Población de 1990 [INEGI 1990], así como la información acerca de la inversión de la Secretaría de Desarrollo Social [DGP 1994]; estas fuentes fueron las más idóneas para la tesis debido a que proporcionan los datos más recientes respecto del año de estudio.

Al mismo tiempo, la descripción del Programa en Chihuahua durante el año de 1994, permite conocer la actuación de los gobiernos federal, estatal y municipal, lo que da cabida a llevar a la mesa una discusión más rica sobre el tema, lo cual se entenderá a partir del desarrollo de la presente tesis.

La tesis está dividida en cinco partes. La presente

introducción al tema, que contiene un marco de referencia en cuanto al objetivo, método y componentes de la tesis. En el capítulo primero se describe el lugar de estudio (Chihuahua) con su situación geográfica, socioeconómica y política; en el capítulo dos se discuten las características principales del PRONASOL y en el tres la propuesta de estudio y sus resultados. Al final en las conclusiones hay una serie de reflexiones acerca del tema (la tesis incluye un anexo estadístico).

El estudio cuantitativo se centra en sólo un año, 1994, debido a la imposibilidad de obtener datos para varios años sobre la canalización de recursos a Chihuahua del PRONASOL, lo cual obligó a hacer un análisis econométrico de tipo transversal. Además, la selección de 1994 como año de estudio se justifica por que estamos hablando de un programa sexenal, la bandera de la política social del presidente Lic. Carlos Salinas de Gortari, y porque el programa cobra fuerza y forma a través del sexenio y éste es el año de mayor énfasis.

Por otra parte, mientras que en 1989 los recursos destinados al programa en el país ascendieron a 2,317.5 millones de nuevos pesos, en 1994 representaron 14,381.8 millones de pesos, lo que significó un crecimiento real del 620.53%, en seis años de trabajo a nivel nacional SOLIDARIDAD ejerció

un gasto de 51, 818.7 millones de nuevos pesos.<sup>1</sup>

La forma en que se canalizaron recursos crecientes de 1988 a 1994 es evidente, y de una manera profundamente notoria, en el territorio nacional se atendieron incluso los poblados más pequeños del país, por ello es reconocido el programa, cuando viajamos hoy en día muchos años después es posible encontrar una escuela con un letrero donde indica que se construyó con *SOLIDARIDAD*, o un puente o cualquier obra en el poblado más alejado.

La tesis se sitúa en un período nacional de importantes cambios en la política social aplicada por el gobierno del Lic. Carlos Salinas de Gortari, que en su quinto año de gobierno contaba con el nivel más alto de popularidad en la historia de México contemporáneo. La situación cambió radicalmente durante su sexto año de gobierno, donde su nivel de popularidad pasó a ser de los peores de la historia contemporánea de México. Esto motivado por la situación política derivado de la muerte del Lic. Luis Donaldo Colosío Murrieta y la aparición de la guerrilla en Chiapas, lo que provocó una severa crisis económica, y dejó una onda huella en la forma de gobierno.

---

<sup>1</sup> Datos del libro "Solidaridad, seis años de trabajo" de la Secretaría de Desarrollo Social página 25,



Sin embargo ello no desmerita la actuación de su gobierno en materia de política social, que marcó un cambio a nivel mundial, llegando a ser comparado con políticas aplicadas en países del primer mundo.

Todo ello permitió que el estudio fuera rico en materia prima, tanto a nivel social económico como político, así como a nivel estatal, municipal y nacional.

Se tuvo la oportunidad de observar la manera de trabajo del Programa Nacional de SOLIDARIDAD (PRONASOL) o mejor conocido como SOLIDARIDAD, al participar en la Secretaría de Desarrollo Social del gobierno federal en la Dirección General de Planeación como analista encargado de revisar para autorizar, aprobar y evaluar las obras y acciones del programa en el estado de Chihuahua. Cabe señalar que como testigo presencial de las obras y convivencia directa con los actores; autoridades tanto federales como estatales y municipales como con los propios beneficiarios he de reconocer que marcaron una etapa de mi vida y definieron una entrega muy especial hacia mi trabajo. De este involucramiento derivó el interés por plasmar una idea de mi quehacer diario en un estudio concreto, que reafirma una forma de vida, que completa un círculo: por un lado mi trabajo, por el otro mis estudios y por último, mis tiempos libres enfocados todos hacia el enriquecimiento de mi persona ante la sociedad.

En general, el estudio se enmarca dentro de la discusión del papel económico que juega el estado, y en el caso particular de mi interés, en su función de proporcionar equidad, "Los programas públicos destinados a promover la equidad utilizan técnicas como la redistribución de la renta para fijar y reflejar las preocupaciones de la sociedad por los pobres..."<sup>2</sup>, no sólo en materia económica, sino también social y política.

---

<sup>2</sup> Nordhaus "ECONOMÍA" página 56.

## **CAPITULO 1.- EL ESTADO DE CHIHUAHUA**

En el presente capítulo se presenta una síntesis de la información del estado de Chihuahua, relevante a la investigación, la indispensable en relación a su situación general, geográfica, socioeconómica y política. Esto con el fin de poder entender el contexto de marginación en el Estado y la manera como los gobiernos federal, estatal y local se abocaron al establecimiento de políticas para el combate a la pobreza. Así mismo, con la información se puede identificar la problemática específica del estado, la cual es muy distinta a la de cualquier otro del país.

Chihuahua tiene un singular avance, que se demuestra en sus vías de comunicación en: sus grandes ciudades Juárez y Chihuahua<sup>3</sup>; en sus campos de cultivo (en las zonas manzaneras en especial pues Chihuahua es uno de los productores mundiales más importantes); en las regiones donde se ubican las grandes empresas (como las cementeras, metal-metalúrgicas o las mineras), etc. Paradójicamente, en el estado está una de las zonas más pobres del país, y donde habita población indígena poco mezclada con el resto del país ello derivado de las grandes distancias y la falta de de vías de

---

<sup>3</sup> Estas dos ciudades Juárez y Chihuahua junto con Cuauhtémoc, Hidalgo del Parral y Delicias, fueron parte del Programa de 100 ciudades, el cual consideraba el desarrollo urbano armonizado de las 100 ciudades medias del país en el período en cuestión, por ejemplo se realizó la modernización del catastro en estas.

comunicación (carreteras) y que es la Sierra Tarahumara, donde aún se comercia por medio del trueque o se usa la semilla de cacao como medio de cambio y donde una importante parte de la población no habla el español. Ejemplo de ello son los municipios de Guachochi o Guadalupe y Calvo o en algunos otros de la Sierra Tarahumara, en donde además, la única manera de llegar es caminando largas jornadas, por avionetas y, en ocasiones por estados vecinos como Sonora o Durango. En la sierra existen niveles muy altos de analfabetismo, incluso con algunos presidentes municipales que no saben leer.

Es por ello que el estado de Chihuahua es tan disímulo y contradictorio: por un lado hay gran riqueza y por el otro extrema pobreza; con universidades y con población analfabeta; con zonas muy desarrolladas y con regiones prácticamente aisladas.

Para mostrar esto, se hace un listado de referencia, que para el año de estudio 1994 y con algunos ejemplos, en el que la posición de los municipios en México es a partir del más pobre al más rico (desde el número 1 el más pobre hasta el 2403 el más rico). En el contexto nacional el municipio de Chihuahua ocupa el lugar número 2393, a diez posiciones del municipio más rico del país, siendo superado sólo por algunas delegaciones del D.F. y por Ciudad Madero en Tamaulipas con el lugar 2394; dos municipios del estado de México: Cuautitlán Izcalli y Coacalco, con 2395 y 2401

respectivamente; Cananea en Sonora con la posición 2399; dos de Nuevo León: San Nicolás de los Garza con el lugar 2398 y el 2402 para San Pedro Garza García. Por su parte en el estado de Chihuahua el municipio de Juárez ocupa el lugar 2385.

Haciendo contraste están los municipios más pobres: Batopilas con el lugar número 105, seguido por Morelos en el lugar 245, Maguaríachi en el 257, y Uruachi en el 263, pertenecientes al estado de Chihuahua. Estos ejemplos nos muestran las diferencias tan grandes en cuanto a índice y grado de marginación que tienen los municipios del estado de Chihuahua<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Consejo Nacional de Población (CONAPO) y Comisión Nacional del Agua (CNA), 1990. El cuadro 5.08 de la página 161 de éste documento, el cual muestra el lugar que ocupan en el contexto estatal y nacional los municipios del estado de Chihuahua de acuerdo al índice y grado de marginación de cada municipio.

## **1.1- SITUACIÓN GEOGRÁFICA.**

El estado de Chihuahua se encuentra localizado en la parte norte del país, entre los 25° 34' y 31' 47' de latitud norte y entre los 103° 11' y 109° 07' de longitud oeste del Meridiano de Greenwích.

Limita al norte con los Estados Unidos de Norteamérica; al sur con los estados de Durango y Sinaloa; al oeste con el estado de Sonora y al este con el de Coahuila.

La extensión total del estado es de 247, 087 Km<sup>2</sup> que representa el 12.6% del territorio nacional, por ello es el más extenso del país. Su capital es la Ciudad de Chihuahua y la segunda en importancia es Ciudad Juárez; así mismo se encuentra conformado por 67 municipios.

Destaca dentro de la geografía del estado la porción oeste y suroeste, ya que en esta parte el terreno es accidentado debido a que por ahí pasa la Sierra Madre Occidental (hábitat de etnia de los Tarahumaras). Por el contrario la región noreste es uniforme (planicie septentrional) por lo que se presta para el cultivo agrícola y la ganadería.

Su suelo se divide en tres grandes regiones naturales: Mesa

Central o Altiplano, Sierra Madre Occidental y Zona Desértica.

La zona limítrofe de Chihuahua es de importancia por el número de maquiladoras instaladas en Ciudad Juárez.

El Estado cuenta además con grandes recursos maderables y minerales.

## 1.2.- SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA.

La población total del estado en 1990<sup>5</sup> dato más cercano al año de estudio asciende a 2, 441, 873 habitantes. Por edades se reparte de la siguiente manera:

De 0 a 19 años	1, 158,02 (47.4%)
De 20 a 39 años	761, 769 (31.1%)
De 40 a 59 años	340, 553 (13.9%)
De 60 a 79 Años	129, 865 (5.3%)
De 80 a más años	20,050 (No significativo). <sup>5</sup>

La población del estado se concentra en los jóvenes con el 47.4%, por lo que la educación que se impartía fue muy importante para lograr un mejor desarrollo del estado de Chihuahua.

La densidad de población demográfica del estado es de 9.8 habitantes por Km<sup>2</sup>.

Dentro de los estados que se localizan en el norte del país, Chihuahua es el que tiene uno de los niveles más altos de analfabetismo para el año de estudio, con el 6.12% de personas de más de quince años que no saben leer ni escribir. Sin embargo, si lo comparamos con el del resto del país que

---

<sup>5</sup> Información de Censo de Población 1990.



es de 12.44%, este porcentaje no es muy alto.<sup>6</sup>

La población económicamente activa de Chihuahua es de 797, 051 (32.64% de la total del estado), mientras que la inactiva es de 888, 701 (representando un 36.39% del total). La población ocupada es de 773, 100, es decir 96.9% del total de la población económicamente activa.<sup>7</sup>

Las principales actividades por sector en el estado son:

- 1.- Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca con 17.2% del total.
- 2.- Minería 1.24%.
- 3.- Extracción de petróleo y gas 0.12%
- 4.- Industria manufacturera 26.37%.
- 5.- Electricidad y agua 0.58%.
- 6.- Construcción 7.58%.

Ciudad Juárez es un importante centro económico por su cercanía con los Estados Unidos de Norteamérica, lo cual ha facilitado la instalación de numerosas maquiladoras.

El problema de la pobreza extrema en el estado de Chihuahua lo podemos encontrar de manera agravada o en

---

<sup>6</sup> CONAPO y CNA, op. cit., cuadro 1 p. 39 El analfabetismo en Coahuila es de 5.48% y en Baja California de 4.68%.

<sup>7</sup> Datos de la Monografía de la Dirección General de Planeación de 1990.

otras palabras de manera lacrante en la región Tarahumara. Se debe básicamente a cuestiones sociales, económicas y políticas, derivadas de su distanciamiento, su dispersión territorial, nulo nivel de integración a la sociedad capitalista y, por ende, mínimos niveles de productividad, e incluso por problemas de tipo cultural.

Como se mencionó, por otro lado tenemos ciudades de un nivel muy alto de modernización y desarrollo: Juárez, Chihuahua, Delicias y, en menor medida, Cuauhtémoc e Hidalgo del Parral.

### **1.3.- SITUACIÓN POLÍTICA.**

Durante el año de estudio, el estado fue gobernado por el Partido Acción Nacional (PAN). Así mismo 13 de sus presidentes municipales se encontraban gobernados por el mismo partido y el resto de las municipalidades (54) por miembros del Partido Revolucionario Institucional (PRI).

De sus principales ciudades, Chihuahua fue gobernada por un presidente municipal del PRI y Ciudad Juárez por uno del PAN.

La relación que guardó el gobierno del estado de Chihuahua con el gobierno federal y en especial con la Secretaría de Desarrollo Social, fue bastante estrecha y se puede describir como buena.

En este mismo sentido, pero a otro nivel, la delegación en el estado de la Secretaría de Desarrollo Social y el gobierno estatal representado por su Coordinación para la Planeación del Desarrollo Estatal (COPLADE), observaron el mismo tipo de relación. Las funciones que desarrolla el COPLADE son las de planeación, concertación, recopilación y priorización de las propuestas de inversión en busca de satisfacer las necesidades más apremiantes del estado. Por su parte, la delegación en el estado de Chihuahua se encarga de dar seguimiento a dichas obras. En base a lo anterior se estableció entre ambas instancias una relación estrecha de trabajo.

Una circunstancia que pudo afectar el desarrollo del PRONASOL en el estado de Chihuahua fue el trato que se le dio a los diferentes municipios, ya que una parte de estos se encontraba gobernada por presidentes municipales panistas y en estos casos se otorgaba mayor atención.

El Gobernador del Estado, el C.P. Francisco Barrios Terrazas, es considerado dentro de su partido como parte de la fracción del partido más conservadora o cuando menos con una tendencia menos contestataria. Su visión de gobernar es bastante clara, por un lado utiliza su situación como gobierno de oposición para negociar, como una manera de ejercer una presión, y a la vez utiliza su buena relación con el gobierno federal, lo cual le permite solicitar más recursos y mejores condiciones para llevar a cabo su planes de gobierno y ello le permite gozar de una buena reputación entre sus gobernados.

## **CAPÍTULO 2.- EL PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD.**

Para lograr conjuntar los esfuerzos de combate a la pobreza fue necesario promover un programa especial, de carácter nacional, en el que se articularan las acciones de la sociedad y de los tres niveles de gobierno federal, estatal y municipal. Como producto de este esfuerzo de concertación surgió el Programa Nacional de Solidaridad o PRONASOL.

La planeación de la política nacional de desarrollo social quedó a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social, que utilizó dos ramos presupuestales: el primero es el Ramo XX.-Infraestructura y Desarrollo Urbano con montos menos importantes y donde se refleja principalmente el gasto corriente de operación de la secretaría de estado y muy poco fue destinado a obra, y el segundo y primordial, el Ramo XXVI.-Desarrollo Regional y Solidaridad; a través del cual se canalizaban la mayor parte de los recursos del PRONASOL.

Con el programa de SOLIDARIDAD, por primera ocasión en el país se conjuntaron todos los esfuerzos gubernamentales a fin de impulsar una política unificadora y multiplicadora de los recursos y voluntad política en los programas de combate a la pobreza, prueba de ello fue la propia creación de la secretaría de desarrollo social.

La participación de la ciudadanía dentro de estos programas,

aunada a los recursos federales, estatales y municipales aportados para el PRONASOL, permitieron por un lado multiplicar los esfuerzos y por el otro corresponsabilizar a la población en la realización de obras en beneficio de sus comunidades.

El objetivo del programa de Solidaridad fue mejorar las condiciones de vida de la población más pobre del país, respondiendo de manera directa, efectiva e inmediata a sus múltiples necesidades, aquellas que durante décadas fueron dejadas del lado por el centralismo que prevalecía hasta la partición del programa de SOLIDARIDAD.

La operación del programa fue el resultado de la concertación y coordinación de acciones, pero fundamentalmente de una intensa y decidida participación comunitaria. Esta última recibió particular impulso en los proyectos sociales de carácter público, con lo que se garantizó una mejor definición, ejecución y evaluación de los mismos por sus protagonistas y beneficiarios.

Desde otro punto de vista, el PRONASOL fue creado para atenuar los efectos de la política neoliberal seguida por el gobierno del Lic. Carlos Salinas de Gortari y, al mismo tiempo, permitir que el PRI siguiera en el poder, a través de la búsqueda del voto popular.

En este sentido, PRONASOL constituyó la columna vertebral

de la política social y un programa cuyo objetivo fundamental fue el compromiso sustantivo de mejorar el nivel de vida de la población, particularmente de los grupos en condiciones de pobreza, ya sea por un compromiso del gobierno con sus gobernados o por una búsqueda de arraigo en el poder.

Los resultados positivos alcanzados durante seis años se deben fundamentalmente a la captación directa de las demandas sociales. Tal tarea se logró mediante la apertura de espacios para la participación comunitaria y para la concertación entre la sociedad y el gobierno. Mediante este esquema de operación, el programa de Solidaridad logró transformar las demandas sociales y las preocupaciones de las comunidades en actitudes ciudadanas más comprometidas y exigentes ante los tres niveles de gobierno.

El hecho de lograr un mayor número de diputados por parte del PRI, fue el resultado del manejo de una política social adecuada, lo cual se vio a mediados de la administración salinista, en las elecciones de 1991.

El programa de Solidaridad se hizo presente en todo el país con la realización de acciones específicas de combate a la pobreza, mediante la ejecución de 523 mil obras, la introducción de servicios y la realización de proyectos productivos y de infraestructura básica en las 32 entidades federativas y en los 2,392 municipios del país, así como en

las más alejadas y dispersas localidades.<sup>8</sup>

Cabe señalar que la mayor importancia de dichas acciones deriva del hecho de que su realización dependió en gran medida de la solicitud o demanda de la población, ella conformada en grupos de activismo ciudadano fueron los que propusieron y decidieron que obra necesitaba el poblado, comunidad o colonia específica, lo que traducido en miles de obras se convirtió en una poderosa arma política de los gobernantes en su momento.

---

<sup>8</sup> Datos del libro "Solidaridad, seis años de trabajo" de la Secretaría de Desarrollo Social, página 25.



## **2.1.- ANTECEDENTES DE LOS PLANES DE DESARROLLO SOCIAL, Y REGIONAL**

El primer paso para desarrollar la política de desarrollo regional y social fue fortalecer las bases jurídicas y los instrumentos de una política descentralizada, garantizar un desempeño más armónico y coordinado de las competencias de los tres órdenes de gobierno, promover el desarrollo regional más equilibrado y consolidar la planeación estatal.

Para ello, mediante reformas constitucionales, se revaloró la capacidad política y económica de los municipios y se definió la participación del Estado y de los sectores sociales y privado en el desarrollo nacional. Consecuentemente, para establecer el Sistema Nacional de Planeación Democrática, se expidió la Ley en la materia y se puso en marcha el Plan Nacional de Desarrollo, que desataca en su estrategia de cambio estructural, el papel de la descentralización como elemento básico de la política regional para hacer compatible el esfuerzo nacional con las prioridades regionales y estatales.

Garantizar el desempeño armónico y coordinado de las competencias de los tres órdenes de gobierno exigió acciones decididas para concretar la reforma municipal basada en las modificaciones al artículo 115 constitucional, la puesta en marcha de el Programa de Descentralización de la Administración Pública Federal y el fortalecimiento del

## Convenio Único de Desarrollo.

El desarrollo regional se promovió a través de una redistribución de las actividades económicas en el ámbito nacional impulsando el sistema de ciudades medias.

La descentralización de la vida nacional se estructuró a partir de los sistemas estatales de planeación, en base a la revisión y la actualización de los planes estatales de desarrollo y la gradual formulación y ejecución de planes y programas municipales. Los Comités de Planeación para el Desarrollo Estatal (COPLADE) han sido instancias de coordinación entre las dependencias públicas y de concentración y diálogo político con los sectores social y privado.

En la experiencia mexicana, el Derecho es un instrumento fundamental de transformación social. A partir de la promulgación de la Constitución de 1917, los instrumentos jurídicos han evolucionado para atender, en condiciones cambiantes, las nuevas demandas de una sociedad más rica y compleja.

En las nuevas circunstancias de la economía y ante el reclamo social de impulsar con vigor una política de descentralización, aunado a la necesidad de contrarrestar el acometida del neoliberalismo que de pronto arrojó a un número importante de población hacia la zonas de pobreza y pobreza extrema, el sistema de poder imperante buscó en los

planes de desarrollo regional aplicados a las regiones y estados en materia social una forma de búsqueda de popularidad y una justificación en los estratos de la población más desprotegida o con mayores niveles de desigualdad.

Todo esto ha llevado a que el gobierno del estado y la federación establezcan sus relaciones en materia de política social a partir de la firma anual del Convenio de Desarrollo Social (CDS) a partir de aquellos años. El documento normaba la actuación de cada una de las partes y en el se estipulaban los montos de inversión de cada uno de los gobiernos.

## **2.2.- EL PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD EN EL ESTADO**

La población objetivo para el Programa de Solidaridad fue el estrato que se estableció en el "parámetro" denominado como de pobreza extrema.

Esta población es aquella que no cuenta con los servicios básicos y que además se encuentra en muchas ocasiones desnutrida.

El estado y la federación unieron esfuerzos a través de acciones de tipo social inmediatas, pero estas no mejoran las condiciones de vida de los habitantes, no cambian el futuro de la población en su forma de vida, no sientan bases para el desarrollo de las comunidades, sino que únicamente son paliativos de tipo inmediato. Entre estas medidas se encuentran la repartición de despensas, cobertores y apoyo a la economía de traspatio, proporcionando animales de corral.

Las acciones encaminadas a mejorar el nivel de vida de la población son otras, tales como: la instalación de servicios; la dotación de agua potable y alcantarillado; la pavimentación de colonias populares; la electrificación de poblados rurales y colonias populares, y la construcción de pies de casa, de centros de salud, clínicas y aulas escolares.

Se espera que todo esto facilitara que a mediano y largo plazo

las comunidades logran un desarrollo más estable y con mejores niveles de vida, mediante la creación y fortalecimiento de las capacidades, la economía y el tejido social.

Aunadas a estas últimas medidas encontramos acciones encaminadas a generar un mayor nivel de comunicación y con esto una mayor productividad, que en buena medida pueden y deben de ser detonantes de la actividad económica de la zona, al conectarla de manera mas eficiente con los mercados locales y su conexión o interconexión con los mercados nacionales e internacionales, con carreteras y caminos en estas regiones.

Además de lo anterior, la inversión federal, por si misma, tiene en el ámbito estatal una influencia sobre el nivel de vida de la población, ya que representa un importante derrama de recursos.

### **3.- PROPUESTA DE ESTUDIO Y RESULTADOS**

El programa de Solidaridad tiene como objetivo principal el combatir la pobreza. Por tal motivo la inversión de PRONASOL debió haberse destinado a aquellos municipios con niveles de marginalidad mayor, es decir aquellos donde se encuentran los más pobres.

Estudiar empíricamente sí en la práctica esto sucedió en Chihuahua durante 1994 es, precisamente, el propósito principal de este estudio. El método seguido es mediante la estimación de ecuaciones que relacionan la inversión del programa de Solidaridad en el estado de Chihuahua con datos sobre pobreza y el número de habitantes del mismo.

La estimación econométrica de los parámetros de las ecuaciones a partir de regresiones y significancia estadística permitieron estudiar que tanto los montos de inversión canalizada a los municipios del estado correspondió a su nivel de pobreza y densidad demográfica.

### 3.1.- ANÁLISIS EMPÍRICO.

A través del programa de Solidaridad la federación canalizó al estado de Chihuahua un monto de inversión, que conjuntamente con la inversión estatal a través del consenso y participación del gobierno del estado (COPLADE) y la federación (Delegación de Sedesol en el estado) se destinó a los municipios que lo conforman.

[El análisis empírico se centra en estudiar si] dicha inversión en sus 67 municipios (que es el número de observaciones usadas) se relacionó con la cantidad de sus habitantes y su índice de marginalidad. Es decir, si los propósitos del programa de SOLIDARIDAD se pusieron en práctica en el estado de Chihuahua durante el año en estudio.

La aplicación del Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) en el análisis de regresión<sup>9</sup>, permitió desarrollar un planeamiento coherente con el fenómeno a estudiar y con la tesis vertida en el inicio de este trabajo.<sup>10</sup>

Cabe mencionar el hecho de que cualquier análisis

---

<sup>9</sup> Como lo señala en su libro de "ECONOMETRÍA" Damodar N. Gujarati " El análisis de regresión está relacionado con el estudio de la dependencia de una variable, la *variable dependiente*, de una o más variables adicionales, las variables *explicativas* con la perspectiva de estimar y/o predecir el valor (poblacional) medio o promedio de la primera en términos de valores conocidos o fijos (en muestreos repetidos) de las segundas. página 14.

<sup>10</sup> En este análisis colaboró de manera importante el Lic. Javier Becerril; quien se desempeñaba como asistente del Dr. Antonio Yunez Naude en el Colegio de México (COLMEX) durante la época en que desarrolle el presente trabajo de tesis.

econométrico depende de la disponibilidad y fuentes de información adecuadas. Al respecto hay tres tipos de datos que pueden usarse:

- a) series de tiempo;
- b) de corte transversal
- c) y una combinación de los dos anteriores

La información usada fue de corte transversal, es decir, de un sólo período: 1994. No fue posible usar datos de otros años, y con ello adoptar la tercera opción, por la ausencia de información homogénea. Sin embargo, el número de observaciones para dicho año es suficiente para correr las regresiones. Además, 1994 es un año de interés para mis propósitos, pues es el de las elecciones presidenciales, durante el cual el destino de los recursos del Programa Nacional de Solidaridad (PNS) pudo haber tenido más bien fines políticos y no simplemente el combate a la pobreza de acuerdo a los postulados del programa.

Para las estimaciones se utilizó el programa estadístico Time Series Process (TSP).

Como una herramienta de la economía "La refutación o confirmación de las teorías económicas., basándose en la



evidencia empírica, se fundamenta en una rama de la teoría estadística conocida como inferencia estadística"<sup>11</sup>.

Basado en el método de MCO y con la información obtenida se relacionó linealmente a la inversión total de Solidaridad por municipio (variable dependiente) con dos variables explicativas: el número total de habitantes y el índice de marginalidad municipal (la primera serie fue obtenida de los datos de la Dirección General de Planeación de la Secretaría de Desarrollo Social y las dos últimas del Censo de Población de 1990 elaborado por Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), así como por los índices de marginalidad del Consejo Nacional de Población (CONAPO) de 1990 ).

La primera regresión que se corrió fue la siguiente:

$$\text{INVERSIÓN} = \beta_0 + \beta_1 \text{ Índice de pobreza} + \beta_2 \text{ Población} + u$$

en donde  $u$  es el término estocástico de error y el número de observaciones es de 67 municipios.

---

<sup>11</sup> Damodar N. Gujarati "ECONOMETRIA" Pág.6

De la que resulta:

	Coeficiente	Error Standard	T-Estadístico	Significancia de dos colas.
$\beta_0$	1741.1682	570.28653	3.0531463	0.0033
$\beta_1$	-48.461910	526.854	-0.0919836	0.927
$\beta_2$	0.1222484	0.0045011	27.159833	0.0
$R_2$	0.928255			

De esta manera se puede observar el signo del parámetro de la variable "Población", ( $B_2$ ) es el esperado [(positivo)] y significativo. Es decir, el estadístico T estimado es mayor a dos, el último siendo el valor crítico de la distribución t para un nivel de significancia del 5%. O sea que, rechazamos la hipótesis nula de que no hubo relación entre el monto de inversión de PRONASOL y la densidad de población por municipio. Así pues, los resultados indican que, con una certeza del 95%, a mayor población, mayores recursos canalizados por el PRONASOL. Por la parte del "Índice de Marginalidad", ( $B_1$ ) el signo del coeficiente es negativo, pero no significativo el valor del T- estadístico del coeficiente  $B_1$  es menor a dos. El último resultado indica una contradicción

entre los propósitos oficiales del PRONASOL y los hechos, en el sentido de que no hay relación significativa entre el monto de la inversión canalizada por el programa de Solidaridad y el grado de marginalidad.

Por lo anterior se ampliaron las indagaciones y se revisó la información con detenimiento para entender en qué medida los datos contenían grandes disparidades o incoherencias.

Como una manera de determinar alguna característica dentro los 67 municipios que pudiera influir sobre las variables utilizadas en la investigación se observó que en la concentración de población destacaban 5 municipios del estado, los cuales son: Ciudad Juárez, Chihuahua, Delicias, Hidalgo del Parral y Cuauhtémoc.

Con base a esta determinación se estimó una segunda regresión, en la cual sólo se consideraron a aquellos municipios con una población menor a los 100,000 habitantes. Como el municipio de Hidalgo del Parral no cuenta con más de 100,000 habitantes (tiene sólo 90,647) sólo se eliminaron a cuatro de los 67 municipios del estado (Ciudad Juárez, Chihuahua, Cuauhtémoc y Delicias):

La ecuación estimada sigue siendo la misma, es decir:

$$\text{INVERSIÓN} = \beta_0 + \beta_1 \text{Índice} + \beta_2 \text{Población} + u$$

Pero ahora el número de observaciones es de 63.

De la que resulta:

	Coeficiente	Error Standard	T-Estadístico	Significancia de dos colas.
$\beta_0$	1250.5819	342.98663	3.6461536	0.0006
$\beta_1$	624.48151	274.93182	-0.0919836	0.927
$\beta_2$	0.1222484	0.0045011	27.159833	0.0
$R_2$	0.928255			

Como puede observarse al eliminar a los cuatro municipios más grandes, ambos coeficientes son ahora positivos y significantes o sea, son mayores a 2, el valor crítico del estadístico T. Sin embargo la bondad del ajuste (medida por el coeficiente de determinación  $R^2$ ) se reduce drásticamente: de casi el 93% en la primera regresión al 60% en la segunda. Por tal motivo, se intentó obtener un mejor ajuste.

En la tercera regresión sólo se elimina a los municipios de Chihuahua y Ciudad Juárez, es decir los de población principalmente urbana, con más de medio millón de habitantes.

Así pues, ahora la regresión parte de:

$$\text{INVERSIÓN} = \beta_0 + \beta_1 \text{ Índice} + \beta_2 \text{ Población} + u$$

Con Población menor a 500,000 habitantes.

Número de observaciones = 65.

De la que resulta:

	Coefficiente	Error Standard	T-Estadístico	Significancia de dos colas.
$\beta_0$	968.85870	327.19982	2.9610612	0.0043
$\beta_1$	651.38341	283.70272	2.2960069	0.0251
$\beta_2$	0.1853271	0.0121835	15.211321	0.0
$R_2$	0.796849928255			

En el caso de esta tercera ecuación, no sólo sube la bondad del ajuste ( $R^2$  ahora es de casi 0.80), sino que además y como en la regresión anterior, el signo de los coeficientes sigue siendo el esperado y significativo es decir, positivo y el estadístico T mayor a dos. Así entonces y además de la cantidad de población, el índice de marginalidad se convierte en una variable explicativa de la inversión para municipios con menos de 500 mil habitantes.

Con esta base puede concluirse que en 1994, para municipios con una población menor al medio millón de habitantes del estado de Chihuahua, la inversión del PRONASOL está relacionada significativamente con su población y con su índice de marginalidad. O sea que el PRONASOL fue coherente entre sus propósitos y los hechos para estos municipios y para el año en estudio.

A lo anterior hay que agregar que, a diferencia de los municipios menos poblados y rurales, los dos "municipios-ciudad": Ciudad Juárez y Chihuahua, tuvieron inversiones del PRONASOL que no corresponden a su nivel de marginalidad.

A mi parecer, son cuatro las razones que explican este resultado.

1) Que la canalización de recursos al municipio de Juárez (ciudad Juárez) y al municipio de Chihuahua por arriba de sus índices de marginalidad se haya debido a razones de carácter político, pues el número de personas que las habitan representan una mayor fuerza política, que aquellos que se encuentran dispersos.

2) Una de las características principales del PRONASOL es la organización social, que consiste en formar comités dentro de las colonias o poblados a fin de mejorar su comunidad: sin estos comités no era posible que el programa se llevara a

cabo o que operara. Esta organización se dificulta en las rancherías o en las poblaciones rurales debido a las distancias y la dispersión de estos.

3) El tercer elemento explicativo de la distorsión encontrada puede ser de carácter técnico, en el sentido que un proyecto urbano es más costoso a uno semirural o rural.

4) Que el índice de marginalidad usado para el caso de Ciudad Juárez y la capital del estado sea muy agregado y en consecuencia, sesgado. Un sólo índice de marginalidad para cada una de éstas dos ciudades significa que los indicadores de pobreza extrema prevalecientes en algunas de sus colonias se compensen con la ausencia de pobreza en las colonias afluentes o ricas. Desafortunadamente, la ausencia de información al respecto me impidió hacer un análisis que corrigiera tal sesgo.

## CONCLUSIONES

El Programa Nacional de Solidaridad fue en todo momento perfectible. Sin embargo, como política social tuvo sus aciertos, entre los cuales se destacan los siguientes:

1) Unificar las políticas de bienestar social del estado mexicano en una sola partida a cargo de una secretaría de estado específica, es decir, una bolsa con mayor control y propósitos más claros.

2) Multiplicar la inversión al conjugar los tres niveles de gobierno (federal, estatal y municipal) y en ocasiones con los beneficiarios.

3) Involucrar a la población participante. Así pues, las comunidades participantes decidían las obras a realizar y se convertían en el primer fiscalizador de la ejecución. Su forma de participación no se limitaba cuando no contaban con recursos económicos ya que podían aportar materiales de la región o su mano de obra.

Además el PRONASOL corresponsabilizaba a la población de los logros o fracasos, mediante la participación y el seguimiento que estos le daban a la obra, lo cual transformaba el carácter de ésta a un sentimiento por parte de la población de pertenencia, es decir que no era una calle, era “su calle” por ejemplo.



De ninguna manera el PRONASOL pretendió terminar con los problemas de la pobreza, tales como los de dotar de todos los satisfactores básicos a la población más pobre. Esto debido a que el objetivo fue encaminar sus acciones al abatimiento de la pobreza a partir, únicamente, del aumento en los niveles de dotación de servicios básicos a la población que no puede pagar por ello.

Ningún programa serio de este tipo se ha propuesto terminar con el problema de la pobreza de manera instantánea. En un país de las características del nuestro, sin embargo la forma como trabajó el PRONASOL representa un avance significativo, más no una solución inmediata.

En base al análisis empírico realizado podemos afirmar que la inversión del PRONASOL se canalizó de manera equitativa en cuanto al número de pobladores de cada municipio. Sin embargo, no se hizo necesariamente en base a los niveles de marginalidad de cada uno de ellos. Esto debido a que las ciudades de Juárez y Chihuahua atrajeron recursos desproporcionadamente mayores a sus medios de marginalidad. A mi parecer, esta incoherencia entre los objetivos declarados del PRONASOL y los hechos surge de los problemas que representa una ciudad, tanto social, como económica y políticamente.

Sin embargo, una vez que se sustrajeron estas dos ciudades del estudio cuantitativo, la relación entre la inversión del PRONASOL y la marginalidad y el número de habitantes por municipio resultó ser positiva y significativa, lo cual indica que la inversión en cada uno de los 65 municipios restantes del estado de Chihuahua se canalizó conforme a los preceptos del Programa.

Cabe señalar que a pesar de su relevancia, el presente estudio no trató el tipo de inversiones que se realizaron. Sería conveniente conocer hacia que rubros se canalizó la inversión (por ejemplo, si a la construcción de una escuela o a la dotación de agua potable) y, en base a ello, determinar cual es la repercusión en cuanto al bienestar social de cada peso que aporta la federación, el estado y el municipio en la realización de obras de desarrollo social.

La importancia de la labor desarrollada en el PRONASOL seguramente no puede ser valorada por su monto en dinero, sino por la repercusión social que en el futuro tendrán las obras. Un ejemplo relevante sería alguna de las Unidades Médicas Rurales que se construyó en un lugar alejado, donde seguramente hoy en día los vecinos cuentan con un servicio médico a la mano, por lo que probablemente la mortandad de la zona se haya reducido considerablemente.

O la construcción de un puente en la sierra Tarahumara que permito el paso de la población aun en las épocas de lluvias

que ocasionaban la crecida del río y con ello la mejor intercomunicación de la región con las ciudades del estado y seguramente con ello un mejor nivel de vida, situación que no fue analizada por la presente investigación.

## ANEXO ESTADÍSTICO

**INDICE DE MARGINACION MUNICIPAL**  
**ESTADO DE CHIHUAHUA**  
**1990 (CONAPO)**

<b>No.</b>	<b>Municipio</b>	<b>POBLACIÓN</b>	<b>INDICE</b>
	CHIHUAHUA	2,441,873	-0.87224
1	Ahumada	11,871	-1.311
2	Aldama	17,169	-1.298
3	Allende	9,411	-1.044
4	Aquiles Serdán	3,916	-0.965
5	Ascensión	16,361	-1.368
6	Bachíniva	8,139	-0.986
7	Balleza	14,757	0.774
8	Batopilas	9,751	1.733
9	Bocoyna	22,417	-0.046
10	Buenaventura	17,831	-1.137

**INDICE DE MARGINACION MUNICIPAL**  
**ESTADO DE CHIHUAHUA**  
**1990 (CONAPO)**

<b>No.</b>	<b>Municipio</b>	<b>POBLACIÓN</b>	<b>INDICE</b>
11	Camargo	45,814	-1.638
12	Carichí	9,527	0.841
13	Casas Grandes	10,042	-0.823
14	Coronado	2,914	-0.475
15	Coyame del Sotol	2,262	-0.779
16	Cruz, La	4,008	-1.020
17	Cuauhtémoc	112,589	-1.733
18	Cusihuirachi	6,467	-0.571
19	Chihuahua	530,783	-2.181
20	Chínipas	7,116	0.990
21	Delicias	104,014	-1.792
22	Dr. Belisario Domínguez	5,383	-1.024
23	Galeana	3,130	-1.234

# INDICE DE MARGINACION MUNICIPAL

## ESTADO DE CHIHUAHUA

1990 (CONAPO)

<b>No.</b>	<b>Municipio</b>	<b>POBLACIÓN</b>	<b>INDICE</b>
24	Gran Morelos	10,073	-1.199
25	Gómez Farías	5,327	-0.709
26	Guachochi	34,255	1.003
27	Guadalupe	9,054	-1.098
28	Guadalupe y Calvo	34,954	1.030
29	Guazapares	10,082	1.062
30	Guerrero	41,564	-0.766
31	Hidalgo del Parral	90,647	-1.797
32	Huejotitán	1,733	0.253
33	Ignacio Zaragoza	9,059	-0.940
34	Janos	10,898	-0.683
35	Jiménez	37,052	-1.373
36	Juárez	798,499	-2.041

**INDICE DE MARGINACION MUNICIPAL**  
**ESTADO DE CHIHUAHUA**  
**1990 (CONAPO)**

<b>No.</b>	<b>Municipio</b>	<b>POBLACIÓN</b>	<b>INDICE</b>
37	Julimes	5,641	-0.989
38	López	4,682	-1.003
39	Madera	35,857	-1.154
40	Maguarichi	1,690	1.320
41	Manuel Benavides	2,794	-0.585
42	Matachí	4,109	-0.879
43	Matamoros	5,306	-0.653
44	Meoqui	34,995	-1.478
45	Morelos	6,547	1.341
46	Moris	4,945	0.754
47	Namiquipa	30,014	-1.084
48	Nonoava	3,516	1.076
49	Nuevo Casas Grandes	49,154	-1.750



# INDICE DE MARGINACION MUNICIPAL

## ESTADO DE CHIHUAHUA

1990 (CONAPO)

<b>No.</b>	<b>Municipio</b>	<b>POBLACIÓN</b>	<b>INDICE</b>
50	Ocampo	7,211	0.679
51	Ojinaga	23,910	-1.503
52	Praxedis G. Guerrero	8,442	-1.095
53	Riva Palacio	10,081	-1.099
54	Rosales	14,154	-0.909
55	Rosario	3,218	0.001
56	San Francisco de Borja	3,220	-0.362
57	San Francisco de Conchos	3,231	-1.037
58	San Francisco del Oro	9,486	-1.766
59	Santa Bárbara	15,124	-1.599
60	Santa Isabel	5,269	-0.806
61	Satevó	6,306	-0.006
62	Saucillo	32,612	-1.358

**INDICE DE MARGINACION MUNICIPAL**  
**ESTADO DE CHIHUAHUA**  
 1990 (CONAPO)

<b>No.</b>	<b>Municipio</b>	<b>POBLACIÓN</b>	<b>INDICE</b>
63	Temósachi	9,021	-0.189
64	Tule, El	2,666	-0.428
65	Urique	15,848	1.092
66	Uruachi	7,314	1.312
67	Valle de Zaragoza	6,641	-0.328

## CONVENIO DE DESARROLLO SOCIAL

PROGRAMA OPERATIVO ANUAL; RESUMEN POR MUNICIPIO  
ESTADO DE CHIHUAHUA  
NIVEL ESTATAL 1994

<b>Municipio</b>	<b>INVERSIÓN AUTORIZADA</b>					
	<b>(MILES DE NUEVOS PESOS)</b>					
	TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PARTICI- PANTES	CREDITO	MUNI- CIPAL
Total	<u>477,249.3</u>	<u>272,136.3</u>	<u>156,139.7</u>	<u>23,111.7</u>	<u>6,453.9</u>	<u>19,407.7</u>
Ahumada	1,996.60	1,174.60	628.30	193.70	0.00	0.00
Aldama	1,954.90	1,019.70	734.40	200.80	0.00	0.00
Allende	1,264.70	836.40	299.80	128.50	0.00	0.00
Aquiles Serdán	419.00	232.20	146.80	40.00	0.00	0.00
Ascensión	1,385.80	662.60	324.10	118.70	280.40	0.00
Bachíniva	4,259.80	2,944.10	1,178.60	137.10	0.00	0.00
Balleza	9,996.60	6,196.30	3,693.50	106.80	0.00	0.00
Batopilas	2,138.60	1,675.40	423.20	40.00	0.00	0.00
Bocoyna	6,974.30	5,501.50	1,298.30	174.50	0.00	0.00
Buenaventura	2,434.80	1,382.70	781.80	270.30	0.00	0.00
Camargo	5,786.40	2,807.10	2,189.50	403.40	386.40	0.00

## CONVENIO DE DESARROLLO SOCIAL

PROGRAMA OPERATIVO ANUAL; RESUMEN POR MUNICIPIO  
ESTADO DE CHIHUAHUA  
NIVEL ESTATAL 1994

<b>Municipio</b>	<b>INVERSIÓN AUTORIZADA</b>					
	(MILES DE NUEVOS PESOS)					
	TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PARTICI- PANTES	CREDITO	MUNI- CIPAL
Carichí	3,795.80	2,809.10	887.80	98.90	0.00	0.00
Casas Grandes	2,153.40	1,131.50	760.40	261.50	0.00	0.00
Coronado	1,715.00	813.50	744.40	157.10	0.00	0.00
Coyame del Sotol	515.90	206.00	194.80	115.10	0.00	0.00
Cruz, La	960.00	455.00	432.10	72.90	0.00	0.00
Cuauhtémoc	21,086.30	11,257.80	8,663.70	1,164.80	0.00	0.00
Cusihuirachi	7,343.80	4,889.70	2,386.60	67.50	0.00	0.00
Chihuahua	86,980.40	40,368.30	38,866.80	3,155.00	4,590.30	0.00
Chínipas	1,990.90	1,585.40	355.50	50.00	0.00	0.00
Delicias	22,860.40	15,469.20	5,722.60	112.70	1,086.80	469.10
Dr. Belisario Domínguez	1,934.40	1,365.90	528.50	40.00	0.00	0.00
Galeana	513.20	231.60	219.10	62.50	0.00	0.00

## CONVENIO DE DESARROLLO SOCIAL

PROGRAMA OPERATIVO ANUAL; RESUMEN POR MUNICIPIO  
ESTADO DE CHIHUAHUA  
NIVEL ESTATAL 1994

<b>Municipio</b>	<b>INVERSIÓN AUTORIZADA</b>					
	<b>(MILES DE NUEVOS PESOS)</b>					
	<b>TOTAL</b>	<b>FEDERAL</b>	<b>ESTATAL</b>	<b>PARTICI- PANTES</b>	<b>CREDITO</b>	<b>MUNI- CIPAL</b>
Gran Morelos	2,092.00	1,414.70	614.70	62.60	0.00	0.00
Gómez Farías	2,498.20	1,771.40	664.30	62.50	0.00	0.00
Guachochi	9,133.70	6,355.20	2,642.50	136.00	0.00	0.00
Guadalupe	542.80	368.10	130.50	44.20	0.00	0.00
Guadalupe y Calvo	6,298.80	4,064.00	1,977.70	257.10	0.00	0.00
Guazapares	3,310.20	2,475.60	785.40	49.20	0.00	0.00
Guerrero	9,294.90	6,878.70	2,146.20	220.00	50.00	0.00
Hidalgo del Parral	18,036.60	8,575.20	7,395.10	1,416.30	0.00	650.00
Huejotitán	601.60	309.30	239.80	52.50	0.00	0.00
Ignacio Zaragoza	2,845.90	2,038.00	757.90	50.00	0.00	0.00
Janos	1,951.90	1,338.00	500.50	113.40	0.00	0.00
Jiménez	4,016.10	2,035.30	1,193.40	787.40	0.00	0.00

## CONVENIO DE DESARROLLO SOCIAL

PROGRAMA OPERATIVO ANUAL; RESUMEN POR MUNICIPIO  
ESTADO DE CHIHUAHUA  
NIVEL ESTATAL 1994

<b>Municipio</b>	<b>INVERSIÓN AUTORIZADA</b>					
	(MILES DE NUEVOS PESOS)					
	TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PARTICI- PANTES	CREDITO	MUNI- CIPAL
Juárez	83,908.20	37,657.80	20,877.30	7,084.50	0.00	18,288.60
Julimes	588.10	278.30	211.50	98.30	0.00	0.00
López	6,789.10	3,661.30	3,043.60	84.20	0.00	0.00
Madera	3,723.20	2,855.10	665.30	202.80	0.00	0.00
Maguarichi	982.50	669.10	261.70	51.70	0.00	0.00
Manuel Benavides	389.60	169.70	155.10	64.80	0.00	0.00
Matachí	3,465.40	2,397.10	1,015.10	53.20	0.00	0.00
Matamoros	580.60	296.50	193.40	90.70	0.00	0.00
Meoqui	4,091.40	2,217.70	1,312.50	561.20	0.00	0.00
Morelos	1,048.60	779.00	229.60	40.00	0.00	0.00
Moris	1,844.00	1,150.10	599.50	94.40	0.00	0.00
Namiquipa	8,394.80	5,433.30	2,859.30	102.20	0.00	0.00

## CONVENIO DE DESARROLLO SOCIAL

PROGRAMA OPERATIVO ANUAL; RESUMEN POR MUNICIPIO

ESTADO DE CHIHUAHUA

NIVEL ESTATAL 1994

<b>Municipio</b>	<b>INVERSIÓN AUTORIZADA</b>					
	(MILES DE NUEVOS PESOS)					
	TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PARTICI- PANTES	CREDITO	MUNI- CIPAL
Nonoava	2,980.50	2,052.30	823.80	104.40	0.00	0.00
Nuevo Casas Grandes	5,490.20	2,638.20	1,835.90	1,016.10	0.00	0.00
Ocampo	3,213.00	2,074.60	936.40	202.00	0.00	0.00
Ojinaga	6,201.20	3,251.00	2,392.60	497.60	60.00	0.00
Praxedis G. Guerrero	254.20	104.60	104.60	45.00	0.00	0.00
Riva Palacio	1,406.50	979.20	387.30	40.00	0.00	0.00
Rosales	1,196.80	705.70	362.40	128.70	0.00	0.00
Rosario	1,203.10	812.90	341.80	48.40	0.00	0.00
San Francisco de Borja	3,186.30	2,393.90	744.20	48.20	0.00	0.00
San Francisco de Conchos	587.30	441.00	101.30	45.00	0.00	0.00
San Francisco del Oro	1,950.90	992.30	898.60	60.00	0.00	0.00
Santa Bárbara	1,338.20	820.40	445.30	72.50	0.00	0.00
Santa Isabel	2,951.10	2,001.10	864.20	85.80	0.00	0.00

## CONVENIO DE DESARROLLO SOCIAL

PROGRAMA OPERATIVO ANUAL; RESUMEN POR MUNICIPIO  
ESTADO DE CHIHUAHUA  
NIVEL ESTATAL 1994

Municipio	INVERSIÓN AUTORIZADA					
	(MILES DE NUEVOS PESOS)					
	TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PARTICI- PANTES	CREDITO	MUNI- CIPAL
Satevó	2,840.00	1,678.90	926.80	234.30	0.00	0.00
Saucillo	1,599.40	753.00	692.70	153.70	0.00	0.00
Temósachi	2,164.80	1,512.80	549.10	102.90	0.00	0.00
Tule, El	745.10	477.50	227.60	40.00	0.00	0.00
Urique	2,982.30	2,202.50	729.80	50.00	0.00	0.00
Uruachi	2,892.80	1,927.50	874.30	91.00	0.00	0.00
Valle de Zaragoza	1,202.20	833.40	297.80	71.00	0.00	0.00
Alcance Tarahumara	22,924.50	16,161.00	6,763.50	0.00	0.00	0.00
Alcance Estatal	41,049.70	27,118.40	12,907.20	1,024.10	0.00	0.00



## BIBLOGRAFÍA

1. - ) DAMODARN. GUJARATI, 1992.  
“ECONOMETRÍA” ED. MC. GRAW-HILL,  
MÉXICO.
2. - ) PAUL A. SAMUELSON, WILLIAM D.  
NORDHAUS, 1986, "ECONOMÍA" ED.MC.GRAW-  
HILL, MÉXICO.
3. - ) BARROS DE CASTRO, ANTONIO Y  
FRANCISCO LESSA, CARLOS. 1973.  
“INTRODUCCION A LA ECONOMÍA: UN  
ENFOQUE ESTRUCTURALISTA” ED. SIGLO XXI,  
MÉXICO.
4. - ) COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA. 1992.  
"SITUACIÓN ACTUAL DEL SUBSECTOR AGUA  
POTABLE, ALCANTARILLADO y  
SANEAMIENTO". MÉXICO.
5. - ) CONSEJO CONSULTIVO DEL PROGRAMA  
NACIONAL DE SOLIDARIDAD. 1992. "EL  
COMBATE A LA POBREZA: LINEAMIENTOS  
PROGRAMÁTICOS". MÉXICO: EL NACIONAL.
6. - ) CONTRERAS, OSCAR. 1992. PRESENTATION  
TO THE PANEL “THE RECUPERATION OF ONE-

PARTY DOMINANCE IN MEXICO, 1988-92: "THE NACIONAL SOLIDARITY STRATEGY," XVII INTERNACIONAL CONGRESS OF THE LA TIN AMERICAN STUDIES ASSOCIATION, LOS ANGELES, CALIFORNIA., SEP. 1994.

7. - ) ECKSTEIN, SUSAN. 1988. "THE POVERTY OF REVOLUTION: THE STATE AND THE URBAN POOR IN MEXICO". SEGUNDA EDICION PRINCETON, N. J., PRINCETON UNIVERSITY PRESS.
8. - ) ESCUELA DIGNA. 1992. "MEMORIA DE EVALUACIÓN". MÉXICO: SOLIDARIDAD PARA UNA ESCUELA DIGNA. MIMEO.
9. - ) GARCÍA ROCHA, ADALBERTO, Y MIGUEL SZEKEL Y PARDO. 1992. "EQUIDAD DEL FINANCIAMIENTO DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA EN MÉXICO". MÉXICO: CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS, EL COLEGIO DE MÉXICO. MIMEO.
10. - ) GARZA MERCADO, ARIO. 1994.: "MANUAL DE TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN PARA ESTUDIANTES DE CIENCIAS SOCIALES". MÉXICO: COLEGIO DE MÉXICO.
11. -)CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN Y

COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA  
INDICADORES SOCIOECONÓMICOS E ÍNDICE  
DE MARGINACION MUNICIPAL 1990 , PRIMER  
INFORME TECNICO DEL PROYECTO  
"DESIGUALDAD REGIONAL Y MARGINACIÓN  
MUNICIPAL EN MÉXICO", MÉXICO, D. F.,  
ENERO DE 1993, DIRECCIÓN GENERAL DE  
ESTUDIOS DE POBLACIÓN.

12. - ) GONZÁLEZ NAVARRO, MOISES. 1985.  
"LA POBREZA", 1 EN MEXICO". MEXICO: EL  
COLEGIO DE MEXICO.
  
13. - ) GONZÁLEZ TIBURCIO, ENRIQUE. 1991.  
"DE LO CUANTITATIVO A LO CUALITATIVO.  
PRONASOL: HACIA LA NUEVA SINTESIS,  
"CUADERNO DE NEXOS 40 (OCTUBRE).
  
14. - ) MONTAÑO JORGE. 1976. "LOS POBRES  
DE LA CIUDAD EN LOS ASENTAMIENTOS  
ESPONTÁNEOS". MÉXICO: SIGLO VEINTIUNO.
  
15. - ) MUÑOZ IZQUIERDO, CARLOS, MANUEL  
IGNACIO ULLOA HERRERO ET.AL 1992.  
"EDUCACIÓN Y POBREZA: RESULTADOS DE  
UN ESTUDIO PATROCINADO POR EL CONSEJO  
CONSULTIVO DEL PROGRAMA NACIONAL DE  
SOLIDARIDAD". MÉXICO: CENTRO DE

## ESTUDIOS EDUCATIVOS.

16. - ) NOURSE, H. O. 1968. "ECONOMÍA REGIONAL" COLECCIÓN DE LIBROS DE ECONOMÍA OIKOS,-TAU, S.A. BARCELONA, ESPAÑA.
17. - ) ORTEGA LOMELÍN, ROERTO. 1988." EL NUEVO FEDERALISMO: LA DESCENTRALIZACIÓN". MÉXICO: PORRÚA.
18. - ) PALACIOS, JUAN JOSÉ. 1989. "LA POLÍTICA REGIONAL EN MÉXICO, 1970-1982" GUADALAJARA: UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA.
19. - ) PORTILLA, SANTIAGO. 1993. "PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD". MÉXICO. MIMEO.
20. - ) PRONASOL (PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD). 1991. "LA SOLIDARIDAD EN EL DESARROLLO NACIONAL". MÉXICO: COORDINACIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD, SECRETARÍA DE PROGRAMACIÓN Y PRESUPUESTO, SEPTIEMBRE.

21. - ) 1993. "MANUAL ÚNICO DE OPERACIÓN". MÉXICO: SEDESOL.
22. - ) 1994. "-SOLIDARIDAD- SEIS AÑOS DE TRABAJO". MÉXICO: SEDESOL.
23. - ) REYES HEROLES, FEDERICO, Y RENÉ DELGADO. 1991. "EMPLEO E INGRESO RETO DEL PRONASOL. ENTREVISTA CON EL ING. CARLOS ROJAS", ESTE PAÍS 7 (OCTUBRE): 3-7.
24. .-) RIVERA RÍOS, MIGUEL ANGEL. 1990. "CRISIS Y REORGANIZACIÓN DEL CAPITALISMO MEXICANO" ERA. MÉXICO.
25. .-) RODRIGUEZ, VICTORIA. 1993. "LAS POLITICAS DE DESCENTRALIZACIÓN EN MÉXICO: DEL MUNICIPIO LIBRE A SOLIDARIDAD" BOLETÍN DE AMÉRICA LATINA.
26. .-) RODRÍGUEZ, VICTORIA y PITER W ARD. 1992. "POLICYMAKING, POLITICS, AND URBAN GOVERNANCE IN CHIHUAHUA: THE EXPERIENCE OF RECENT PANISTA GOVERNMENTS". MEXICAN POLICY ESTUDIES REPORT NO.3. AUSTIN: LBJ SCHOOL OF PUBLIC AFFAIRS, UNIVERSITY OF TEXAS AT AUSTIN.

27. - ) VILAREAL, RENÉ. 1988. "MÉXICO 2010".  
DIANA MEXICO.
  
28. .-) GEORGE, PIERRE. 1984: "GEOGRAFÍA  
ECONÓMICA" ARIEL. BARCELONA, ESPAÑA.