



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**EL PAPEL DE LA COMUNICACIÓN POLÍTICA EN LOS ATENTADOS DEL 11
DE MARZO DE 2004 EN MADRID Y SU REPERCUSIÓN EN LA ESFERA
PÚBLICA ESPAÑOLA**

TESIS
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN
EN LA ESPECIALIDAD DE COMUNICACIÓN POLÍTICA

PRESENTA:
NORA PATRICIA CARBONELL CRUZ

Asesora:
Lic. María Margarita Flores Santiago



MÉXICO D.F

OCTUBRE DE 2007



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mi familia por el apoyo y el cariño,
especialmente a mi madre por ser mi
mayor orgullo y mi más grande
ejemplo.

A mi padre y a mi hermano por ser los
pilares de mi esfuerzo y llenar junto
con mamá mi corazón.

A Margarita Flores por el apoyo, la comprensión,
la paciencia y la dedicación.

A Alfredo Córdoba Kuthy por las observaciones y
aportaciones que enriquecieron este trabajo.

A todos aquellos que hicieron posible
esta tesis desde tan lejos.

Y a Carlos Zanetta por ser mi motor de
todos los días.

Gracias

Índice

Introducción	1
Capítulo 1. Medios de difusión españoles y los atentados del 11 de marzo.	7
1.1 Los medios de difusión frente a los medios de comunicación.	7
1.1.2 Establecimiento de la agenda mediática – <i>agenda setting</i> .	11
1.2 La beligerancia informativa impuesta a los medios de difusión.	14
1.3 Los medios de difusión masiva en la etapa socialista.	21
1.4 Los medios de difusión masiva en el periodo de centro-derecha.	23
Capítulo 2. Medios de comunicación alternativa.	27
2.1 La pérdida de credibilidad en los medios convencionales y la creación de redes ciudadanas al margen del sistema político	31
2.2 El uso de medios de comunicación alternativa tras los atentados	34
Capítulo 3. La campaña electoral del PP	40
3.1 La estrategia informativa del Gobierno en contra de ETA	40
3.2 Declaraciones del gobierno y ETA	44
Capítulo 4. Ruptura de la esfera pública y democracia española.	50
4.1 Las movilizaciones sociales del 12 y 13 de marzo.	50
4.2 La jornada electoral del 14 de marzo.	62
Conclusiones .	66
Nota aclaratoria.	76
Anexos.	77
Bibliografía.	98

Introducción

A lo largo del tiempo se ha dicho que lo que diferencia al hombre de los animales es la capacidad que tiene éste de razonar. Sin embargo, hoy en día se puede decir con seguridad que más allá del raciocinio, lo mejor que tienen los seres humanos es su capacidad de expresión. Sin ella no existirían las formas más bellas del arte, o incluso, los sentimientos tan profundos como el amor.

Los seres humanos creamos pactos y nos organizamos en sociedad porque podemos expresarnos. Podemos contar al mundo lo que pensamos y escuchar a los demás decir lo que piensan.

El poder expresarse es la facultad más enriquecedora de la vida humana. La comunicación entre unos y otros es el mayor regalo que poseemos.

Tener la capacidad de relatar sucesos que han pasado en la realidad pero que se manifiestan tras la perspectiva del emisor y generan una reacción diferente en el receptor, es lo que da valor a la comunicación. Así, con el paso del tiempo ésta ha ido adquiriendo nuevos matices.

La creatividad humana ha dado paso a herramientas indispensables para poder comunicar a las personas, rompiendo las barreras del tiempo y la distancia. Es así como los medios de difusión masiva nacieron para ayudar a los seres humanos a expandir su capacidad de informar y estar informado.

Los medios masivos nacen como elementos indispensables en el desarrollo humano, pues además de su función principal, fueron pensados como instrumentos para el desarrollo y la modernización de la gente. Ahora por fin, todos podrían tener conocimiento de lo que pasara no sólo dentro de su comunidad, sino alrededor del mundo. Los medios daban así, el arma más poderosa que puede tenerse: la información.

Se dice que *el saber* da la fuerza suficiente para enfrentar cualquier desventura. Si la humanidad esta informada tiene el poder ante cualquier adversidad.

Esta idea llevó a los medios de difusión masiva a cautivar al mundo entero bajo el velo de difusores, informadores, entretenedores y, sobre todo, educadores. Pero ¿Qué pasa cuando son éstos los que generan desconcierto entre la sociedad? ¿Qué sucede cuando los medios de difusión funcionan más bien como instrumentos de manipulación?

Sucede que nos topamos contra una realidad en lo que aquellos que fuesen creados para el bien de la sociedad, se han convertido en un “arma” de doble filo, en donde el poder económico ha triunfado sobre cualquier otro, y el mundo está sumergido en un proceso que engloba a los países y los obliga a regirse bajo un sistema de mercado, en donde todo se transforma basándose en la comercialización, en todo aquello que represente un negocio rentable.

Así, surge lo que llamamos “cultura de masas”; lo que antes era arte, en el estricto sentido de la palabra, se ha degradado y convertido en una serie de producciones amorfas y carentes de contenido, que enajena a la sociedad para envolverla en el mismo sistema global.

Es así como los medios de difusión masiva, han dejado atrás la función con la que fueron pensados y se han convertido en un negocio. Ahora forman parte de monopolios cuyo dominio se encuentra en unas cuantas manos. Sus dueños forman parte de la elite económica que a la par de la política, buscan satisfacer sólo sus intereses.

Bajo este contexto, es necesario analizar el manejo de los medios de difusión masiva y la repercusión que tiene en la sociedad. Es decir, ¿Cómo es que los medios, al ser manipulados de tal forma, afectan la realidad social?

De esta forma, como quise dirigirme al caso español, en donde los medios desde terminada la dictadura franquista han “apoyado” las decisiones del gobierno, sea cual sea la ideología de quien este al mando, sirviendo como plataforma electoral y como fieles legitimadores del régimen.

Me enfoqué en lo sucedido el día 11 de marzo de 2004, cuando España y el mundo entero, se vieron conmocionados tras los 190 muertos y más de 1800 heridos que dejaron como resultado los diez explosivos detonados entre las 7:39 y 7:42 de la mañana en las estaciones madrileñas de Atocha (3 bombas), El Pozo del Tío Raymundo (2 bombas), Santa Eugenia (1 bomba) y en un tren junto a la calle Téllez en las vías que se encaminan a la estación de Atocha desde el sur (4 bombas).

Y en donde, momentos después de ocurridos los atentados en los trenes, los medios, tanto privados como públicos, iniciaron una campaña informativa que se desplegaría a partir de las explosiones y hasta el día 14, día en que se llevarían a cabo las elecciones presidenciales, y cuyo principal tema estaría enfocado en culpar

de la masacre al grupo armado separatista Euskadi Ta Askatasuna (ETA)¹. Esta idea partiendo desde el mismo gobierno, pues el propio ministro del interior, Ángel Aceves, comenzó las acusaciones contra ETA a tan sólo dos horas de ocurridos los atentados y más tarde el presidente José María Aznar, llamando a la prensa extranjera, dio una conferencia atribuyendo el crimen a la banda “que a lo largo del tiempo ha causado tanto daño”.

A pesar de que cuatro horas después de las explosiones, las cadenas noticiosas Ser y EFE, así como sitios web como el de la Agrupación de Profesionales y Técnicos del Partido Comunista de Madrid, anunciaban a la ciudadanía que cerca del lugar de los atentados, en Alcalá de Henares, se había encontrado una camioneta desde donde se creía se detonaron las bombas y dentro de la cual se hallaron cintas de audio que contenían versos del Corán, –con lo cual se abría otra vía sobre los posibles responsables del atentado– y que la misma agencia Reuters a partir de las 4 p.m. de ese día 11, daba por confirmado que había sido Al Qaeda, el gobierno siguió sus acusaciones en contra el grupo etarra.

Con ello se reafirmaba la campaña electoral que desde hacía meses había mantenido el partido en el poder, el Partido Popular (PP), y cuyo principal tema a tratar era la guerra antiterrorista.

A partir de ese instante la mayoría de los medios de difusión, incluyendo radio, televisión y la prensa escrita, trataron las noticias teniendo como principal y único responsable a ETA. Así, los medios tomaron partido y condenaron al grupo armado que, desde hace más de 47 años, ha tratado –por medio de las armas– de conseguir la separación del País Vasco de España. La idea difundida desde la silla presidencial se antepuso a los datos que cuestionaban la autoría en los atentados, por lo que los medios terminaron polarizando aún más una campaña plagada de argumentos guerra-civilistas.

En ese momento la democracia se quedó sin portavoces fiables porque durante dos días (11 y 12) ningún medio ni fuerza política denunciaron la mentira oficial con datos incontestables y sin antagonismos partidarios. Se dio una estrategia desinformativa que pretendía durar toda la jornada de reflexión, misma que hizo que el día 12, cuando aún no se enterraban a los muertos, los medios convocaran a un movimiento nacional con un lema engañoso basado en la autoría etarra, misma que

¹ “Patria Vasca y Libertad “ en euskera o vasco.

hasta ese momento servía de plataforma electoral que buscaba el triunfo del PP encabezado por Mariano Rajoy, como candidato a la presidencia.

El gobierno consideró que tenían frente a los medios a una audiencia pasiva e irreflexiva, sin embargo, a lo largo de los últimos cuatro años se han creado redes ciudadanas, en donde las computadoras y los celulares han servido de enlace, formando con ello redes de confianza en las que se debate al margen, y muchas veces, en contra de los partidos políticos y los medios convencionales. De esta forma, tras dos días de repetidas acusaciones en contra de ETA por los medios convencionales, la sociedad salió a la calle impulsada principalmente por estas redes, en lo que fue llamado por el gobierno y por sus legitimadores (los medios), un movimiento de desobediencia civil, que dio como resultado una muestra de la ruptura en la esfera pública española, que el día 13 de marzo salió a las calles exigiendo veracidad y responsabilidad informativa por parte de los medios.

La sociedad estaba cansada de que los noticieros y en general los medios convencionales, acatando la órdenes del gobierno, que desde hace años controla la agenda mediática y cuyo poder se refleja en la “beligerancia informativa” -que desde iniciado el Gobierno de José María Aznar, cercena su independencia en temas terroristas- dieran como único responsable a ETA sin siquiera poder dar datos fiables sobre dicha autoría.

La multitud del 13 de marzo no se formó respondiendo a una estrategia partidaria ni a ningún dictado de aparato. Fue resultado de un ciclo de movilización social, encabezada por miles de ciudadanos que se habían dedicado desde hacía años a denunciar a través de sus mensajes en celulares y portales en la Internet las falsedades de los noticieros.

Con el movimiento social del 13 de marzo, se demostró que la esfera pública española se empezaba a desprender del control gubernamental que ha regido durante varias décadas a España.

Finalmente, transcurrida la jornada electoral del día 14 de marzo, y tras el movimiento del día anterior, las encuestas que a lo largo de las campañas presidenciales apuntaban al PP como posible ganador, se vieron nulificadas ante el resultado de las elecciones que daba, por cierta ventaja, el triunfo al Partido Socialista (PSOE), que si bien durante la jornada de reflexión nunca desmintió las

falsas acusaciones del gobierno, tampoco apoyó a este en sus imputaciones contra ETA.

De este modo, esta tesis trata sobre el desarrollo del manejo informativo de la comunicación política a partir de los atentados del 11 de marzo de 2004.

Se presenta el ambiente político y social que precedió a los atentados, así como la manipulación impuesta por el gobierno durante la jornada de reflexión, hasta centrarse en el “colapso” de la esfera pública –y la opinión pública-. Se verá cómo el gobierno había logrado mantener ventaja de sus adversarios electorales en el debate público hasta la tragedia del día 11. De hecho, logró que durante dos días la única versión que se oyera fuera la suya. Sin embargo se expondrá la vuelta radical en las urnas y en los resultados electorales basado en el cambio que tuvo la sociedad en el último momento después de movilizarse en total desobediencia civil y de razonar su voto defendiendo el valor de la democracia en España.

Cada uno de los capítulos que componen este trabajo pretende desplegar un análisis sobre cómo se fue desarrollando el bloqueo informativo por parte del gobierno para mantener una cortina de humo y así hacer que el Partido Popular ganara nuevamente las elecciones presidenciales, hasta el descontento social que dio como consecuencia el giro en los resultados electorales. De esta forma tenemos que:

En el primer capítulo titulado *Medios de difusión españoles y los atentados del 11 de marzo*, se busca distinguir las diferencias existentes entre los medios de difusión masiva, como son: la radio, la televisión, la prensa escrita; y los medios de comunicación masiva, aquellos que permiten la dinámica comunicativa de emisor-receptor al momento del diálogo, tales como la Internet. Así como su contexto histórico y su desarrollo después de la dictadura franquista.

En el segundo capítulo, llamado *Medios de comunicación alternativa*, se expone la importancia de las Nuevas Técnicas de la Información y la Comunicación (NTIC), y la manera en que fueron utilizadas por la sociedad española como fuentes de información veraz y cómo se logró un verdadero proceso de comunicación entre ellos para establecer lo que sería uno de los movimientos más grandes que se hayan visto en la Península Ibérica, de una sociedad en busca de legitimar una verdadera democracia.

El tercer capítulo, titulado *La campaña electoral del PP*, muestra la forma en que el gobierno español a partir de la beligerancia informativa y el dominio de la comunicación política que mantiene en España, logró llevar a cabo una campaña electoral sólida basada en el antiterrorismo de ETA, y de cómo ésta pudo convertirse en el principal sospechoso de los atentados a los ojos del gobierno y de muchos más.

Finalmente, el cuarto capítulo nominado *Ruptura de la esfera pública y democracia española*, es una síntesis de las movilizaciones que se llevaron a cabo en España los días siguientes de los atentados. Una, convocada por el propio gobierno para legitimar su reelección, y otra más, nacida desde la sociedad para pugnar por la verdad. Movimientos sociales que dieron pie a un cambio radical en los resultados electorales, y un ejemplo de cultura cívica que ha dado a España y al mundo entero una muestra de que el pueblo en cualquier nación puede hacer valer su soberanía.

Capítulo 1

Medios de difusión españoles y los atentados del 11 de marzo.

1.1 Los medios de difusión frente a los medios de comunicación.

La *comunicación* es una función permanente en el ser humano, inherente a él. Todo lo que somos y lo que hacemos nos sirve para comunicarnos con el entorno y con los demás. Somos sin lugar a dudas, por nuestra propia naturaleza seres comunicativos.

Ha sido tema de investigación por mucho tiempo, el proceso comunicativo ha llevado a grandes teóricos e investigadores a establecer modelos que interpretan su función para desarrollarnos y convivir con nuestros semejantes.

Ha sido definido cientos de veces, coincidiendo en todas sus interpretaciones, con que para que se lleve a cabo el proceso comunicativo debe existir un receptor, un emisor, un mensaje y un canal, como hace referencia la definición hecha por Laswell, una de las más antiguas y aceptadas.

Debe vérselo como un acto de interacción, en donde el que escucha siendo el receptor, en su momento adquiere el papel del emisor para así poder contribuir al dialogo con la información que procesa en su mente y a la cual aporta nuevas ideas que desea compartir y que retroalimentan la conversación. Es algo fácil de entender cuando se sabe de antemano cual es su función.

Para definirla y entenderla mejor y, tomando en cuenta que este proceso de socialización y desarrollo requiere de la interacción de sus participantes para poderse llevar a cabo –e incluso, para puntualizarse como tal– podemos tomar la definición que hace Cándido Monzón: “Es la relación comunitaria humana consistente en la emisión-recepción de mensajes entre interlocutores en estado de total reciprocidad, siendo por ello un factor esencial de convivencia y un elemento determinante de las formas que asume la sociabilidad del hombre”.²

La comunicación como puede entenderse en la actualidad, es una ciencia que esta relacionada directamente con la psicología y la sociología, entre muchas otras

² Cándido Monzón. *Opinión pública, comunicación y política: formación del espacio público*. Madrid, Tecnos, 1996, p.51.

ciencias y disciplinas antropológicas, e incluso, con la economía, el derecho y la política.

Hoy en día contamos con la existencia de medios tecnológicos que han creado inmensos privilegios y le han dado nuevas dimensiones a la comunicación, pues han permitido rebasar los límites del tiempo y la distancia al ubicarnos a miles de kilómetros desde nuestra casa al sólo prender el televisor, o centrarnos en los años 60 sincronizando en la radio un buen rock and roll.

La televisión, la radio, la prensa escrita y, ahora, la Internet, son tecnologías que incrementan las posibilidades de comunicación, información y de socialización del ser humano, ya que permiten saber, presenciar e interactuar con culturas diferentes en tiempo real, o en su caso, rememorar a quienes no son contemporáneos nuestros.

La ayuda que dan estas tecnologías a expandir y mejorar la información es un elemento fundamental en el desarrollo y el progreso social, pues sin lugar a dudas funcionan como herramienta imprescindible para la generación de la opinión pública, pero también han dado pie a caer en el error de creer que el desarrollo tecnológico de los modernos medios es factor desencadenante de un problema de comunicaciones antes inexistentes.

En definitiva, esta concepción está errada ya que las nuevas tecnologías sólo sirven para propagar y agrandar una función, la de comunicarse, que es esencial a la naturaleza social del hombre.

Esto podemos afirmarlo una vez que tenemos en claro que la televisión, la radio, la prensa escrita y la Internet son sólo aparatos en función del ser humano. Es decir, que es necesario hacer hincapié en la diferencia existente entre la definición de aparatos e instrumentos.

Mientras un aparato es todo artefacto que amplía y facilita una preexistente capacidad natural de conocimiento humano, los instrumentos permiten conocer, detectar y medir hechos o datos que escapan a la capacidad natural del conocimiento humano³. Así, los medios de difusión nos sirven para aumentar y difundir la información no para crearla.

Una vez teniendo en cuenta que las nuevas tecnologías facilitan el proceso comunicativo siendo los aparatos que difunden la información, es necesario

³ Ibidem, p.37.

apuntalar un factor que ha sido parteaguas en el debate sobre el papel que han adquirido los medios masivos en el proceso comunicativo y el papel que tiene la sociedad como receptor: la diferencia existente entre los medios de comunicación y los medios de difusión masiva.

Para llegar a una conclusión que nos permita ver frente a qué tipo de medios masivos nos encontramos, es necesario tener en cuenta la diferencia entre información y comunicación.

Anteriormente, decíamos que la comunicación es la relación de mensajes entre emisor y receptor que tiene como principal característica la reciprocidad, en donde está presente el proceso mental de comprensión entre sus participantes, para una vez procesado el mensaje se reincorpore al flujo de comunicación lleno de nuevas ideas, que en conjunto crean el nuevo conocimiento que aportará el que en su momento sea emisor.

Información se refiere igualmente a un proceso de emisión de mensajes, pero se trata más bien de un flujo de mensajes unidireccional, es decir, que la información básicamente se trata de mensajes que se emiten pero no requieren para su función una respuesta.

Entonces, la diferencia radical entre ambas es, que en la primera se necesita una interacción, una reciprocidad instantánea, mientras que la información se remite a lo que como su nombre lo dice: informar o notificar un hecho sin la espera de una reacción por parte de quien recibe dicho mensaje. O como Monzón la define: "Por información debe entenderse todo proceso de envío unidireccional o bidireccional de información-orden a receptores predispuestos para una decodificación-interpretación excluyente, y para desencadenar respuestas preprogramadas"⁴

Dada esta diferencia, podemos hablar del problema que resulta en la actualidad al ser las nuevas tecnologías más que medios de comunicación, medios de información, debido al manejo que desde hace décadas han tenido por parte de los sistemas políticos y las elites de poder de cada nación, al convertirlos en monopolios y establecer un sistema de información y sobreinformación en donde la respuesta mediata o a corto plazo por parte del público receptor no tiene cabida. Entonces, para que se trate de comunicación debe haber un intercambio de mensajes en el que, sean cuales sean los aparatos intermediarios, existe una interacción y

⁴ Ibidem, p. 50.

retroalimentación por parte de los colaboradores, el contexto que tenemos frente a nosotros es el de tecnologías convertidas en medios de difusión masiva.

El problema radica en que la sociedad pocas veces puede llevar a cabo una interacción con un medio como la televisión o la prensa, a menos que se trate de una respuesta escrita o grabada con anterioridad (como es el caso de los buzones de voz que algunos programas utilizan para presumir de la interacción que mantienen con su audiencia). En el caso de la radio es un tanto menos notoria la falta de respuesta por parte de la sociedad, ya que es más común escuchar a algún radioescucha conversando con el locutor al aire. Sin embargo, estamos hablando de casos excepcionales en donde después de muchos intentos la llamada telefónica del receptor logra entrar, y así, mantener una plática con el emisor, en este caso, el locutor.

De esta forma, los (a partir de ahora y a lo largo de este trabajo llamados) medios de difusión masiva, cuya importancia radica en ser los voceros y transmisores visibles más llamativos de la opinión pública, debido a la velocidad con que llegan al público y el vasto escenario que abarcan; han pasado de ser fuentes importantes de cultura política, a herramientas legitimadoras del sistema político, en tanto manejan la información de acuerdo al establecimiento de la agenda política y las necesidades económicas de cada nación.

El que hasta ahora ha sido llamado el “cuarto poder”, se había formado pensando en el sentido cívico que traería a la sociedad, en donde los medios de comunicación masiva, como son llamados por todos, eran los mecanismos a partir de los cuales la sociedad podría criticar, rechazar y enfrentar, democráticamente aquello con lo que no estaba de acuerdo, cualquiera que fuera el tema, ya sea social, moral o político. Como dice Ignacio Ramonet, “este cuarto poder fue vaciándose de sentido, perdiendo poco a poco su función esencial de contrapoder... (ya que) en esta etapa de mundialización, asistimos a un brutal enfrentamiento entre el mercado y el Estado; el sector privado y los servicios públicos; el individuo y la sociedad; lo íntimo y lo colectivo; el egoísmo y la solidaridad”.⁵

Así, vemos que en la actualidad el poder es detentado por pequeños grupos económicos que alrededor del planeta han logrado formar monopolios, en donde los

⁵ Ignacio Ramonet. *El quinto poder*. Publicado en Le Monde Diplomatique en su edición española. Disponible en www.rebellion.org/medios/031017ramonet.htm

medios de difusión masiva (radio, prensa escrita y televisión) se han ido concentrando en grupos mediáticos cuyo principal enfoque radica en controlar la información, y con ello lograr el control y la legitimidad del sistema político y socioeconómico. De esta forma, la mayoría de los medios de difusión masiva alrededor del mundo, privilegian sus intereses particulares en detrimento del interés general y confunden su propia libertad con la libertad de empresa.

Por ello, al haberse convertido la comunicación en la industria fuerte de nuestro tiempo, los grandes grupos mediáticos buscan ampliar su dimensión a través de acuerdos con los gobiernos para que, cada vez más, nulifiquen las leyes que limitan las concentraciones o impiden la constitución de monopolios. De igual forma, la correspondencia que existe por parte de los medios hacia el gobierno viene a ser el apoyo condicional y la fijación de la agenda mediática.

1.1.2 Establecimiento de la agenda mediática – *agenda setting*.

Al parecer, los medios de difusión masiva han adquirido la función de apoyar al sistema político que les corresponda. Dando preferencia a temas específicos que, incluso, sirven como distractores al ser transmitidos en una misma programación una y otra vez.

El establecimiento de la agenda mediática, o *agenda setting*, es uno de los modelos de comunicación más estudiados en el mundo, y sostiene que la opinión pública se basa en lo establecido por los medios, de ahí que la agenda mediática, o los temas que son manejados en la programación de éstos, deban ser establecidos desde el gobierno para utilizarlos como herramienta en la legitimación, desarrollo y control de su sistema.

Maxwell McCombs, principal teórico del modelo de la *agenda setting* afirma que los medios de difusión masiva no le dicen a la sociedad “qué pensar” pero sí “sobre qué tema” y, en el peor de los casos, “cómo pensar sobre ese tema”.

El problema más grande que significa este modelo comunicacional, radica en el hecho de que el establecimiento se basa en temas sobre los cuales los individuos no podrían informarse, en tanto que rebasan los límites de la esfera de sus redes sociales o de su experiencia directa.

Así, cuando se trata de tópicos sobre los que la sociedad tiene experiencia directa, el efecto de los medios se reduce, y entre más lejano sea el tema, mayor es su influencia ejercida. En otras palabras, entre más cercano es el objeto de la información mayor será nuestra capacidad de dudar o reinterpretar los mensajes mediáticos.

Según McCombs el efecto de los medios en la formación de la opinión pública puede darse de dos formas. La primera, denominada “efecto de selección”, se da cuando la selección de temas considerados como importantes por los medios, incide en que éstos sean considerados como relevantes por la opinión pública. Por otro lado, la segunda forma llamada “efecto de los atributos jerárquicos”, hace referencia a que los medios de comunicación, de acuerdo a la selección de ciertos aspectos de un determinado tópico, inciden en poner en agenda aquellos aspectos, independientemente de si el tema mismo fue puesto en la agenda por ellos o de otras formas.⁶

De ahí que los medios, por el simple hecho de prestar más atención a unos temas y silenciar otros, canalizan la atención del público influyendo, en mayor o menor forma, en la opinión pública. Esta actividad ejercida por quienes los controlan puede llevarse a cabo porque como dice McCombs: “Todo individuo siente una cierta necesidad de familiarizarse con su entorno, y para satisfacer esa necesidad, para rellenar los detalles que faltan en un mapa cognitivo, los individuos adoptan una conducta buscadora de información.”⁷

Entonces, según la concepción de quienes afirman que la “*agenda setting*”o, fijación de la agenda, es el modelo de comunicación más establecido en el mundo, la necesidad incesante del hombre por buscar información lo vuelve susceptible a la influencia que ejercen los grupos de poder que controlan a los medios en cada nación .

Debemos entender que el uso del modelo de la fijación de la agenda se da en un contexto en donde la libertad de expresión es bandera de los propios medios, es decir, un escenario en donde la prensa se defiende por ser libre en sus opiniones. Esto básicamente porque los medios no tienen, ni tendrían éxito diciéndole a la

⁶ Maxwell McCombs. *Estableciendo la agenda: el impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. España, Paidós, 2006, p 42.

⁷ Cándido Monzón. *Opinión pública, comunicación y política: formación del espacio público*. Madrid, Tecnos, 1996, p.263.

gente qué tiene que pensar, pero si pueden tenerlo indicándoles sobre qué tienen que pensar.

Esta situación es fácil de entender si pensamos que la canalización que sufren los públicos por la forma y el fondo de difundir los mensajes por los medios, trata de darse “entre líneas”, esto es que, mientras se defiende la idea de la autonomía y libertad de los medios, se establecen al mismo tiempo las notas que deben darse a conocer (si es que se dan a conocer) y pasar desapercibidas sombreándolas con notas de poco contenido y sin relevancia.

Con la fijación de la agenda vemos que la atención que presta la mayoría del público a un tema, no es sino la consecuencia del énfasis que dan al mismo los distintos medios, estableciéndose una relación directa y causal entre el contenido de la agenda mediática y la sucesiva percepción pública de cuales sean los temas importantes del día.

Así, la información tocada en cada noticiero o programa de televisión y radio, cualquier periódico, o portal web que difunda información, pueden cambiar radicalmente de estilo. Pueden ir de las modificaciones hechas al erario o la expropiación de los recursos energéticos de una nación, a la nueva telenovela de moda o el último escándalo de algún concursante de un “reality show”; dando incluso mayor detalle y tiempo al aire a estos últimos temas.

De esta forma, la investigación sobre la capacidad de establecer la agenda se ha centrado principalmente en tres objetivos: “a) Los temas .que forman los contenidos de las comunicaciones propuestas por los medios de difusión; b) el estudio de las distintas agendas que intervienen en el proceso, y c) El estudio de la naturaleza de los efectos y del marco temporal necesario para formarse la agenda mediática”.⁸

El primer punto se refiere al análisis de los tópicos que difunden los medios y la jerarquización temática que hacen los periodistas siguiendo prioridades e intereses.

En cuanto al estudio de las diferentes agendas que intervienen en la fijación de la agenda mediática se podría hablar de:

- 1) una “agenda intrapersonal”, que se refiere al conjunto de conocimientos públicos que puede retener una persona; 2) una “agenda interpersonal”, que como su nombre lo dice, se da por la interacción y el diálogo entre personas y la percepción que tiene cada uno de los temas; 3) una “agenda de los medios”, representada por todos aquellos temas

⁸ Enric Saperas. *Los efectos cognitivos de la comunicación de masas*. Barcelona, Ariel, 1987, Pp.63-75.

periodísticos que están presentes en los medios durante determinado tiempo; 4) una “agenda pública”, formada por todos los temas de dominio común; y, 5) una “agenda institucional”, que son los temas que le preocupan a cualquier institución y que están ligados a sus intereses. Finalmente el tercer punto en el que se centra la investigación de la fijación de la agenda, radica en el tiempo que se necesita para que se forme la agenda temática.⁹

Con esta teoría no sólo se intenta explicar su poder, el modo de actuar de los periodistas y la formación de las distintas agendas, sino que se ve la influencia que ejercen los medios en la formación de un espacio público informativo, en la que lo dicho por ellos, una vez filtrado por el embudo de la fijación de la agenda, se convierte en eje rector de la opinión pública.

1.2 La beligerancia informativa impuesta a los medios de difusión.

La opinión pública es la herramienta fundamental con la que puede legitimarse un sistema democrático, una vez que los medios de difusión masiva, los sondeos (base de la opinión pública) y el voto de la sociedad, van de la mano y se complementan.

En la actualidad, y más que nunca, los medios de difusión inciden en los procesos políticos y en la percepción que tiene la sociedad de éstos, ya que las tendencias informativas son delimitadas desde las cúpulas empresariales, que van de la mano del poder gubernamental. De esta forma, cualquier oportunidad política, se convierte en oportunidad mediática, dando el éxito político a quien sale con más frecuencia en los medios audiovisuales o, en otras palabras, a quien logra mantenerse frecuentemente “al aire”, sobre todo, en tiempos electorales.

Se establece así, un contexto impuesto por lo que los teóricos de la comunicación como Maxwell McCombs, denominan la *agenda setting*. Teoría de la comunicación que plantea que los medios establecen los temas de la agenda pública y así, como consecuencia de la acción de los periódicos, la televisión entre otros, el público actúa de una forma o de otra ante los elementos que se le presentan de los diferentes temas y escenarios públicos. La gente tiende la mayoría de las veces a creer o no, en los acontecimientos que suceden a su alrededor, dependiendo de lo que generalicen los medios.

⁹ Ibidem, Pp- 63-75.

En el caso de España, el gobierno (sobre todo si cuentan con mayoría absoluta) pueden controlar la esfera pública que forman los grandes medios, todo esto gracias a la interdependencia que se creó en la transición entre partidos y empresas de comunicación a partir del fin de la dictadura franquista.¹⁰

En la Península Ibérica, como dice Víctor Sampedro, “los acuerdos entre elites y la desmovilización ciudadana, exigidos por el modelo de transición pactada, dieron lugar a una comunicación política jerarquizada”¹¹. Misma que es gestionada por partidos y dueños de consorcios mediáticos que no fomentan el pluralismo interno para nada.

La importante presencia que tiene el poder Ejecutivo en los medios, de lo que es llamada la España democrática o posfranquista, se hace cada vez mayor, dando como resultado que éstos sean poco a poco menos reconocidos como mecanismos de representación social.

Los medios de difusión en España han sido un claro ejemplo del manejo de los grandes consorcios empresariales, que crean pactos con el gobierno a partir de concesiones y privilegios. Tan es así, que si consideramos las formas básicas de decir las noticias, más el uso que les dan a éstas, podríamos manejarlas como si fueran los mensajes de campaña de cualquier partido que aspira gobernar.

El problema radica en que se concentran en pocas manos, mismas que al comprometerse con el gobierno, dañan la independencia que debieran tener como herramienta fundamental de la sociedad para informarse en torno a su contexto social y político.

De esta forma, vemos que en España existe, con el “cuarto poder” –como muchos le han llamado–, la voz de una nueva institución en donde se mezclan el poder político y el poder económico, ya que los dos dan mensajes de acato (propaganda política) y consumo (publicidad comercial). Así, “la rígida institucionalización de los medios, transforma la moderna cultura de masas en un medio formidable de control psicológico... El carácter reiterativo de ser siempre lo mismo, y la ubicuidad de la moderna cultura de masas, tiende a favorecer las reacciones automatizadas y a debilitar las fuerzas de resistencia individual”.¹²

¹⁰ Francisco Franco mantuvo una dictadura militar en España desde 1939 hasta 1975.

¹¹ Víctor Sampedro. *13M Multitudes on line*. Madrid, Ed. Alianza Editorial, 2005 p.237.

¹² Theodor Adorno. *Televisión y cultura de masas*. Córdoba Argentina, Eudecor, 1996 p.13.

En España la economía y la política se fortalecen frente a la esfera social, que se desarrolla al margen de la información que impone el sistema. En el que la sobreinformación y el constante uso en la programación de emisiones cómicas y sin un contenido cultural o educativo profundo, hacen que los programas sean planos y sin chiste, y que logren, como dice Theodor Adorno, que “la espectacularización no nada más sea el efecto del medio sobre el mensaje sino la forma misma del discurso sobre la política”.¹³

En la actualidad, podría parecer que debido al gran número de cadenas noticiosas y canales de información con los que cuenta la Península Ibérica, se tenga un flujo razonable de información y por lo tanto un efecto por demás positivo en la sociedad. Sin embargo, la manera que tienen los medios de manejarse y las ideologías en las que se basan, de izquierda o derecha según el partido en el poder; así como el efecto de evasión de la realidad que tiene la información en grandes cantidades, ha puesto a la esfera pública española en desacuerdo, en el que los medios y la comunicación política juegan un papel esencial debido a la imposición que tienen por parte del gobierno de manejar la información a su conveniencia.

Esta beligerancia informativa ha existido en España desde hace muchos años, intensificándose claramente bajo el régimen de la dictadura de Francisco Franco. Sin embargo, y aunque indudablemente el sistema ha cambiado, pues ahora se cuenta con un sistema democrático en el cual la libertad de expresión es fundamental y la censura ha disminuido para ceder su espacio sólo a la autocensura de algunos organismos e instituciones públicas; en estos momentos, y a pesar de que el gobierno español se jacta de basarse en el Estado de Derecho, en el cual la opinión pública y el sufragio universal son soportes de dicho sistema, la beligerancia no ha dejado de existir, más bien se ha ido adaptando a las nuevas formas que sustentan en el mundo a los *mass media*.

Por otro lado, son dos los factores históricos que inciden en el papel político que desempeñan los medios en la España actual. Por un lado, la comunicación televisiva ha sido clave desde el inicio de la transición democrática, gracias al alcance y penetración que tiene en la opinión pública. Por otro lado, la política que ordena el mercado de los medios de difusión nacionales ha estado sometida a los consensos

¹³ Martín Barbero. “Notas sobre el tejido comunicativo de la democracia”. *Comunicación y Democracia*. México, CONEICC, 1992 p.20.

a los que llegan las fuerzas políticas y el gobierno. Así, por ejemplo, la programación y el manejo de las noticias en radio y televisión refleja notoriamente las inclinaciones políticas que tienen los empresarios dueños de dichos medios.

Aunado a todo esto, los partidos políticos surgieron en la transición española con el llamado “parlamento de papel”, en el cual muchos medios escritos, al principio revistas de información política y después periódicos, sirvieron como plataformas públicas de los partidos que se estaban formando. Lo interesante es que en 1980 se vendían en España tantos periódicos como en 1931¹⁴, fenómeno que deja ver el daño tan devastador que existió durante la dictadura franquista en el consumo de la información.

La falta de libertades con las que la clase periodística se enfrentó al comenzar a trabajar durante la transición, fue quizás un punto importante para que existiera un fuerte corporativismo, que aún hoy en día, impide la autocrítica y menosprecia la crítica externa como ataque a la libertad de expresión.

De hecho, la prensa escrita nacional tiene un mercado muy reducido en comparación del que tienen los medios audiovisuales. Un mercado con inclinaciones políticas claras, incluso, son muchas las ciudades con un solo diario local, y la prensa de difusión nacional ha quedado reducida a cuatro periódicos que son repartidos desde la capital (*El Mundo, El País, El ABC y La Vanguardia*) y el dominio real de todo el conjunto viene ejercido por unos cuantos grupos empresariales que controlan al mismo tiempo a todos los sectores mediáticos.

En el sentido audiovisual, la televisión ha ido desplazando a la radio como elemento informativo central. De hecho, podemos decir que la televisión durante la época franquista sirvió como elemento modernizador de las costumbres, y una vez puesta en marcha la transición y muerto Franco (el 20 noviembre 1975), contribuyó a la formación de liderazgos políticos como el del Partido Cristiano Demócrata, la Unión de Centro Democrático (UCD), o el propio Partido Socialista Obrero Español (PSOE).

Justo después de acabar la dictadura franquista comenzaron a darse cambios importantes en las políticas respecto de los medios de difusión, como fue el caso

¹⁴ Víctor Sampedro y Alejandro Baer. *Medios de comunicación, consumo informativo y actitudes políticas en España*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2000, p.45.

de la Ley Fraga (1966)¹⁵, que llegó a “liberar” a los medios de la norma que se mantenía desde 1938, desapareciendo la censura previa y la consulta obligatoria al gobierno¹⁶. Sin embargo, a pesar de que la censura parecía haber desaparecido con esta nueva ley, la Ley Fraga lo único que hacía era “dar la oportunidad” de que cada medio consultara, “si quería”, el poder publicar una u otra información. De hecho, en el artículo 2 de esta ley se ve un claro ejemplo de que el proceso de transición iba a darse muy lento en torno a los medios, ya que los principios y el salvaguardo del orden público eran más importantes que cualquier cosa:

El respeto a la verdad y a la moral; el acatamiento a la Ley de principios del Movimiento Nacional y demás Leyes Fundamentales; las exigencias de la defensa nacional, de la seguridad del Estado y el mantenimiento del orden público interior y la paz exterior; el debido respeto a las instituciones y a las personas en la crítica de la acción política y administrativa; la independencia de los Tribunales, y la salvaguardia de la intimidad y del honor personal y familiar.¹⁷

Para 1977 España atravesaba una crisis económica como en mucho tiempo no se veía, de hecho, fue necesario que se crearan los “Pactos de Moncloa”¹⁸ con el fin de estabilizar los problemas políticos, resultado –precisamente– de las dificultades económicas. Dentro de este convenio político se dio a conocer un programa de actuación jurídica y política, cuyos dos primeros apartados estaban dedicados a la libertad de expresión y a los medios de difusión estatales.

En el caso del apartado II, que hace referencia a los medios de comunicación social de titularidad estatal, vemos que se definían las normas y los criterios específicos con los que Radio y Televisión Española (RTVE) debería de manejarse:

1. Un Consejo provisional integrado paritariamente por personas designadas por el Gobierno y por parlamentos representantes de los distintos grupos con criterio proporcional.

¹⁵ Manuel Fraga Iribarne ocupa en 1962 la cartera de Información y Turismo (MIT) con el en el lugar de Arias Salgado, comienza la nueva Ley Fraga.

¹⁶ Isabel Fernández. *Estado y Medios de Comunicación en la España democrática*. Madrid, Alianza, 2000, p.23.

¹⁷ Artículo segundo de la Ley Fraga 1966.

¹⁸ Los Pactos de la Moncloa son un acuerdo entre todas las fuerzas políticas parlamentarias para arreglar la alarmante situación económica que se vivía en 1977 después de la dictadura franquista www.vespito.net/historia/transi/economft.html.

- Elaborará y propondrá un proyecto de Estatuto Jurídico de RTVE, incluyendo criterios y normas específicas sobre tratamiento regional de los programas y, en su caso, de los servicios.
- Asumirá provisionalmente la vigilancia de la objetividad informativa y del funcionamiento general de RTVE, en especial de los gastos.¹⁹

Era así como la Unión de Centro Democrático (UCD) –que ocupaba el gobierno justo después de acabado el régimen de Franco– trataba de garantizar que la Televisión y la Radio estatales respondieran a la sociedad controlados por el Parlamento.

De esta forma, se constituía la llamada España democrática, y los partidos que van ocupando la silla presidencial encuentran la forma de estructurar o moldear a los medios tal y como se ven hoy en día, principalmente, el control tan firme que tienen de la información.

De hecho, el medio que más reflejó el control gubernamental desde iniciada la transición fue la prensa escrita, ya que entre 1975 y 1980, tuvo un cambio fundamental. En primer lugar, porque los partidos nacionalistas necesitaban tener una herramienta de expresión que los ayudara a imponerse como independientes, o más bien como autónomos, dentro de la propia España.

Otro factor importante fue el nacimiento de *El País*, como solución a la necesidad de que existiera un periódico que formara parte de los medios del Estado y fuera un medio que, a la vez de legitimar al gobierno, mostrara lo más relevante de los acontecimientos que se daban en la vida política y administrativa del país.

En este periodo el UCD estaba a la cabeza del gobierno y el control de la información era notorio, sobre todo, en la prensa escrita a cambio de favores conocidos por la mayoría, por ejemplo: las primeras compensatorias por el papel prensa; las subvenciones para reducir los costos de distribución; para modernización empresarial; para la difusión de prensa nacional en el extranjero; los créditos favorables; contratación de servicios técnicos oficiales; las ayudas indirectas; la reducción de tarifas postales telefónicas, telegráficas o de transportes; las desgravaciones y exenciones fiscales; servicio barato de la agencia oficial de noticias, o el estatuto favorable de la radio y la televisión²⁰. Estas subvenciones y

¹⁹ Cumplimiento del Programa de actuación jurídica y política de los Pactos de Moncloa (1978).

²⁰ Francisco García Labrado. *La ayuda del Estado a la prensa*. Barcelona, EUNSA, 1975, Pp187-188.

ayudas eran dadas mediante decretos, órdenes ministeriales e, incluso, como instrucciones directas del gobierno.

Para la época socialista, con el gobierno encabezado por Felipe González (1982-1996), el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) quería contar con la colaboración incondicional de los medios de difusión para que fueran instrumentos decisivos a la hora de formar a los ciudadanos en la democracia, bajo los principios que ostentaba el partido, y que eran entre otras cosas, el pluralismo y el respeto a las libertades.

El PSOE decía que iba a garantizar el acceso a los medios estatales y conseguir que la persona que se encargara de dirigir RTVE tuviera un carácter más que de político, de gerente. Se quería hacer que los medios, aún siendo independientes, siguieran las ideologías socialistas. De hecho, fueron muchos los medios que favorecieron indirectamente el triunfo electoral socialista de 1982, pues a partir del trato informativo que se le dio al partido, éste y su candidato quedaron ante la sociedad española como la solución que estaban esperando para mejorar, modernizar y ejercer el desarrollo de las libertades que tanto ansiaba tener la “Madre Patria” después de sufrir la dictadura franquista.

En cuanto a las subvenciones por parte del Estado a los medios de difusión, lo que hace diferente al nuevo gobierno de izquierda del anterior, es que éste regula esas ayudas manejándolas a partir de decretos legislativos, es decir, lo único que cambia es que “lo manejan de acuerdo a la ley” para tapanlo un poco más. Para ellos “el mayor o menor servicio que las publicaciones prestan al pluralismo informativo, teniendo en cuenta los criterios de la valoración social de las diversas publicaciones, públicas o privadas, y sus difusiones en la opinión pública debían valorarse”²¹.

Vemos así, que la importancia que adquirieron los medios en este proceso de transición en España era indiscutible, tanto que en la Administración central, como en la mayoría de las comunidades autónomas, quienes deciden cómo deben funcionar los medios forman parte del gabinete de presidencia. En algunos casos como en Cataluña, Baleares, Valencia o el País Vasco, estos organismos están al

²¹ Isabel Fernández. *Estado y Medios de Comunicación en la España democrática*. Madrid, Alianza, 2000, p. 173.

principio en el área de Cultura y ya luego directamente en la dirección de la Presidencia.

1.3 Los medios de difusión masiva en la etapa socialista

Durante los siguientes mandatos socialistas a partir de Felipe González, y debido a que se va consolidando un modelo de Estado autonómico²² –como le llaman en España–, en varias comunidades se tienen medios de difusión que reciben las funciones y servicios del Estado, de hecho, es el mismo gobierno el que diseña qué es lo que se va a transmitir en la programación.

La presión que se ejercía se reflejaba en las quejas que tenían los periodistas sobre la creación de los gabinetes de prensa, lo difícil que era que los dejaran acceder a fuentes directas y, sobre todo, la presión que sentían por parte del Ejecutivo. Tal fue el caso del periodista Pedro J. Ramírez, quien era director del *Diario 16* y presidente del Instituto Internacional de Prensa en 1986; y que por negarse a callar la relación tan estrecha que había entre los Grupos Antiterroristas de Liberación (GAL) y el gobierno de Felipe González, fue destituido de su cargo el 18 de marzo de 1989. Caso similar fue el de Pablo Sebastián, quien dejó de dirigir *El Independiente* por la represión del gobierno felipista “al no estar de acuerdo con la manera de informar de Sebastián”.

Después de la dictadura, los gabinetes de prensa tuvieron un gran auge, pues gracias a ellos el gobierno empezó a encargarse de la manera en que la información debía ser dada a conocer a la sociedad. De hecho, se formaron tres tipos de gabinetes diferentes: por un lado, estaban aquellos que dependían por completo del Gobierno (ayuntamientos, gobiernos, diputaciones, etc.); los de los partidos políticos y sindicatos; y, finalmente, los que dependían del sector empresarial. Todos y cada uno de ellos lograban el cometido que desde la cúpula presidencial se había planteado: hacer aún más rutinario el trabajo de los

²² El Estado español autonómico es un Estado descentralizado políticamente. En él coexisten, de un lado, una organización política central o general con jurisdicción sobre todo el territorio nacional, esto es un nivel de autoridades completas: un parlamento, un gobierno y una organización judicial comunes; de otro, un nivel de autoridades territoriales con sus correspondientes parlamentos y gobiernos. Disponible en www.unisi.it/ricerca/dip/dir_eco/COMPARATO/solozabal.doc

periodistas, disminuyendo su capacidad de iniciativa y uniformando las noticias, sobre todo, dentro de la prensa escrita.

Por otro lado, si la información cotidiana, si es que así pudiéramos llamarle a todos aquellos acontecimientos relacionados con la vida social, política y administrativa que sucede a diario, ha sido controlada por los gobiernos españoles para diversos fines, entre los que se encuentran la legitimación y defensa del sistema; el tema del terrorismo y, por ende, los movimientos separatistas de las entidades autónomas son, sin lugar a dudas, el punto clave en cuanto a beligerancia informativa se refiere. Uno de los primeros casos más renombrados en donde este tópico fue manejado “con pinzas” por parte de los medios, fue la demanda que hizo el Ministro del Interior en 1984 contra José Luis Cebrián, director de *El País*, pues el periódico publicó después del asesinato de Santiago Brouard, dirigente de Herri Batasuna²³, los oficios que un juez mandó al Gobierno en donde se pedía a la Comisaría General de Investigación, dependiente del Ministerio del Interior, que se estudiaran varias hipótesis sobre presuntos autores del asesinato y que se investigara a Servicios de Información del Estado ante su posible relación con el atentado. El ministro aseguraba que “criticar a un ministro equivalía a socavar los fundamentos de la democracia”²⁴.

El juicio finalmente dio la razón a la prensa pues se concluyó que no existían elementos que significaran delito alguno en las críticas, y que la información del periódico había respetado la Constitución.

Es curioso ver que mientras se daban estas acusaciones y sanciones por parte del gobierno -es decir, mientras se estaba construyendo la beligerancia informativa que se daría hasta la fecha-; el Partido Popular, que para ese entonces conformaba la oposición, acusaba a los socialistas de “incomprensión radical de la libertad de expresión”. Para la oposición, el trato que tenía el partido en el poder hacia los medios no era sino inmadurez democrática. Tiempo después, dicha inmadurez, como le llamaban, se vería reflejada como nunca en la restricción informativa que el

²³ Organización política relacionada íntimamente con la banda terrorista Euskadi Ta Azkatzuna (ETA).

²⁴ Isabel Fernández. *Estado y Medios de Comunicación en la España democrática*. Madrid, Alianza, 2000, p.183.

propio PP mantuvo en los medios hasta el último gobierno encabezado por José María Aznar.

1.4 Los medios de difusión masiva en el periodo de centro-derecha

Cuando el Partido Popular, después de varios mandatos socialistas, obtuvo el poder en las elecciones del 3 de marzo de 1996, empezó a formalizar las relaciones que se habían dado con algunos medios desde el régimen del PSOE. De la misma forma, con el gobierno del PP comenzaron las trabas y limitaciones para aquellos periodistas que, desde el punto de vista del gobierno en turno, atentaban contra él o bien contra el bienestar español.

Por otro lado, de manera paralela a los obstáculos que ponía el Ejecutivo, se reforzaban las alianzas de los grupos mediáticos que eran afines al PP.

El primer obstáculo que enfrentó el presidente Aznar fue, por un lado, romper las cofradías que existían entre los medios y el gobierno socialista, y por otro, lograr que esos mismos grupos dieran la vuelta a sus alianzas y se amoldaran a la nueva forma de gobierno.

Con el paso del tiempo, se fueron haciendo cada vez más evidentes las uniones privilegiadas que se tenían con algunos juzgados y uno que otro servicio de inteligencia o, para ser más exactos, de “algunos servios útiles para la extorsión y el chantaje, intentados a la vez con objetivos políticos y con ánimo de lucro mediante la exhibición de microfichas o grabaciones de la cinética preferida del CESID (Centro Superior de Información de la Defensa)”²⁵.

En medio de esta intensidad beligerante, los del PP eran muy conscientes de que necesitaban seguirse viendo como un régimen de centro y muy democrático, porque se dieron cuenta de que las elecciones las ganaban los que se inclinaban por el centro, y así, quien obtuviera la hegemonía del centro obtendría la mayoría parlamentaria y el triunfo en el Gobierno.

Con la llegada de Aznar, se empieza a dar una nueva dinámica de las fuerzas políticas creando modos de manejar la información en los medios. Por ejemplo, ahora exigían que los líderes políticos (obviamente del PP) debían salir un mínimo de veces, establecido por ellos mismos, en radio y televisión.

²⁵ Ibidem, p.190.

Cabe destacar que los medios de difusión, salvo los que se formaron después del 75, se sometían a lo que dictaba el franquismo con unas cuantas excepciones, de ahí que la beligerancia se diera casi por sí sola. Aún así, algunas decenas de periodistas, que arriesgaron no sólo su empleo sino hasta la vida en defensa de las libertades, y algunas pocas publicaciones como el diario *Madrid*, los semanarios *Triunfo*, *Cuadernos para el diálogo*, *Cambio 16*, *Sábado gráfico*, o *Destino*, intentaron ejercer la libertad de expresión plenamente²⁶.

Muchos de los dirigentes de los medios que habían servido al franquismo, esperando tener algún puesto burocrático como pago a su servicio al general, encontraron a partir de 1993, y escudándose en la Asociación de Escritores y Periodistas Independientes (AEPI),²⁷ la plataforma ideal para atacar desde ahí a quienes habían defendido las libertades y, al mismo tiempo, tratar de manipular a sus compañeros, pues ahora se amoldaban al mejor postor.

Por otro lado, el gobierno se enfocó contra el grupo armado separatista Euskadi Ta Azkatasuna (ETA), que desde 1959 ha utilizado el asesinato, el secuestro, la extorsión económica y la violencia callejera, para lograr la separación e independencia del País Vasco del resto de España. Los dirigentes del PP se aferraron a la consigna del “cumplimiento íntegro de las penas para todos los presos terroristas”²⁸.

Ya para ese entonces, los del partido en el poder tenían todo un séquito de medios de difusión afines, pero aún así querían mucho más. Era tal su ambición, que hacían honor al dicho de “el que no está conmigo está contra mí”.

La situación era difícil, pues si el ejecutivo notaba que algún medio no quería alinearse al régimen, lo tachaba por poco como rival. En tales circunstancias, el diario *El País* se instaló desde el principio como la herramienta promotora del Ejecutivo, incluyendo en este papel a todos los noticieros del Grupo Prisa, del cual era parte.

A partir del gobierno de Aznar, más que en cualquiera anterior, el Estado y sus instrucciones eran los titulares de los medios de difusión, de tal manera que “una

²⁶ Victor Sampedro. *13M Multitudes on line*. Madrid, Alianza, 2005, p.235.

²⁷ La AEPI se formó el 13 de agosto de 1994 con el fin de ser un organismo independiente a los medios convencionales que están bajo el control del gobierno. Isabel Fernández. *Estado y Medios de Comunicación en la España democrática*. Madrid, Alianza, 2000, p.196.

²⁸ *Ibidem*, p. 190.

mayoría de españoles se informaban por vehículos informativos controlados directa o indirectamente por las instituciones políticas, es decir, vehículos contaminados”²⁹. Desde los inicios de su régimen, Aznar controlaba la agenda mediática, sobre todo, en la televisión pública (en TVE), en donde había puesto a Alfredo Urdaci como exponente, mismo que con sus "España va bien" "La oposición es un desastre" trataba de convertir al país en una secuencia de tópicos. De hecho, la programación estaba al margen de cualquier debate de fondo que no estuviera ligado a los programas basura, que con el PP llegan a su máximo esplendor. En definitiva un entramado mediático que mermó la capacidad de debate y de ejercer una oposición efectiva.

La justificación principal del control que tenían sobre los medios, era la necesidad de que España tuviera presencia en los circuitos internacionales, en especial en Iberoamérica. De ahí que durante este periodo buscaran, a como diera lugar, favorecer las innovaciones tecnológicas y, obviamente, éstas eran dadas a los grupos mediáticos como compensación a su alineamiento gubernamental.

El programa electoral con el que ganó el PP la elección de Aznar para presidente, incluía también un apartado sobre la reordenación de RTVE, asignándole a ésta y sus sociedades la función de servir de herramienta de información y formación de la opinión pública, poniendo como siempre a la democracia ante todo. Por eso, el programa “propugnaba que RTVE rectificara su actividad para sujetarla a los principios de objetividad, veracidad e imparcialidad de las informaciones y respecto al pluralismo político, religioso, social y cultural”.³⁰

El programa decía que RTVE debía servir para la difusión y la creación cultural, defender los valores constitucionales y la cohesión nacional. Dejaba claro que la directiva del ente público sería designada por el Ejecutivo. Es decir, nombraría en la dirección a quién pudiera manejar la programación bajo los lineamientos que se dictaban desde arriba, como lo hizo con otros medios.

Si vemos este proyecto que utilizó el PP desde su campaña, en donde quería remediar los abusos en que habían incurrido los medios de difusión de propiedad pública durante la etapa de los gobiernos socialistas, se podría imaginar que – durante la gestión de Aznar – los medios estarían libres del control gubernamental.

²⁹ Ibidem, p.192.

³⁰ Ibidem, p.194.

Sin embargo, el control cada vez tomó más fuerza y la manipulación informativa siguió gozando de buena salud.

Una de las acciones que más dio de qué hablar durante la administración de Aznar fue cuando colocó a su amigo Juan Villalonga en la presidencia de Telefónica (grupo empresarial al que podríamos comparar aquí en México con Telcel) y éste le correspondió el favor constituyendo un grupo multimedia, entre cuyos integrantes está la cadena Antena 3TV, canal de gran aceptación por la mayoría de la sociedad española.

Para facilitar a Juan Villalonga la adquisición de esa cadena, el gobierno, sin ningún complejo o culpa, decidió ampliar los límites máximos de las acciones que se pueden adquirir en un medio, pasando del 25% al 45%. Telefónica creció así sin que nadie pudiera poner resistencia alguna.

Hoy en día, este grupo cuenta con el diario *El Mundo*, con el Grupo Recoletos, los diarios *Expansión* y *Marca*, y revistas como *Actualidad Económica*, la radiodifusora *Onda Cero Radio*, y los canales de televisión *Antena 3TV* y *Vía Digital*, y, obviamente, todo lo que venga más adelante.

En suma, en cuanto los aznaristas se instalaron en el gobierno, los medios se mantuvieron bajo un férreo control al que se le juntó, como ya se ha indicado, una hostilidad mayor a la que ellos mismos reprochaban cuando eran la oposición.

Capítulo 2

Medios de comunicación alternativa

Ante la necesidad que tenemos los seres humanos de conocer y estar informados diariamente de lo que sucede a nuestro alrededor, los medios de difusión masiva surgieron como la herramienta fundamental que nos brinda otra visión en nuestro acontecer.

No podríamos imaginar nuestra vida sin ellos: cómo saber la forma en que se desarrolla una cultura que es completamente diferente a la que tenemos y que habita a millones de kilómetros; o bien, cómo enterarnos de las muertes que resultan de los conflictos bélicos que se dan en otros continentes, si no contáramos con la televisión, la radio, la prensa escrita o la Internet para poder estar, incluso, en el momento preciso de los hechos y poder ver con exactitud cómo ocurren, así mismo, para conocer momentos, lugares y personajes de la historia de los cuales no tendríamos idea sin la ayuda de los medios.

Así mismo, los medios de difusión audiovisuales se presentan como una extensión de nuestra memoria, incluso, se ha dicho que se han convertido en un elemento satisfactor de quienes no cuentan con la suficiente atención o carecen de individuos a su alrededor con quienes conversar, han sido inclusive nombrados como mecanismos socializadores debido a su programación cultural o educativa.

Los medios, a lo largo del tiempo, han ido modificando su estructura e incluso su manejo ideológico a partir de los cambios que inevitablemente se dan a nivel mundial. Tan es así, que desafortunadamente la producción de artículos de consumo ha absorbido a la mayoría de ellos dentro de la llamada cultura de masas, que se maneja en el sistema neoliberal en el que nos encontramos, sobre todo, en occidente.

En las últimas décadas nos topamos ante una realidad en la cual los medios de difusión masiva, en vez de lograr en su función como fuentes importantes de cultura política y desde la práctica ética y honesta, desde el punto de vista de la responsabilidad social que tienen y que implica incidir en la opinión de los individuos para que se formen ciudadanos participantes que luchen por el mejor funcionamiento de sus naciones, y del mundo en general; encontramos que los medios de difusión masiva contribuyen a reproducir el sistema político y económico,

fomentando la adaptación de las personas a las condiciones que la programación les presenta, es decir, que en la actualidad crece cada vez más el deseo por parte de los gobiernos de utilizar a los medios como mecanismos, dentro del propio sistema político, como herramientas indispensables para incidir dentro del comportamiento social y político de la sociedad a un grado en el que al mismo tiempo de que se legitime al sistema, se cuente con la gente a la hora de renovar representantes políticos.

Si tomamos la concepción que propone Dominique Wolton al hablar de comunicación política como “el espacio en que se intercambian los discursos contradictorios entre los tres actores que tienen legitimidad para expresarse públicamente sobre la política: los políticos, los periodistas y la opinión pública a través de los sondeos”³¹, tendíamos que decir que la comunicación política se encuentra inmersa dentro de una crisis estructural, ya que en el funcionamiento de los medios masivos y, en especial, de la televisión, estamos viendo una disolución política, ya que cada vez más ésta se va identificando con lo dicho por los medios, por la información que se maneja en la prensa, al grado de que la política asume las características de la espectacularización propia del show televisivo de “dimes y diretes”, en donde nuestros máximos representantes están siendo matizados y puestos en escena tal como si estuvieran siguiendo un guión.

La comunicación política está en un punto en donde el sistema utiliza los medios de difusión masiva para conseguir que la gente idealice un contexto social, para que crea lo que sucede a su alrededor, incluso, lo que acontece en el mundo. Gran parte de la gente cree que al sintonizar una o dos horas diarias de noticias, cumple con la función que tiene de estar enterada de lo que sucede en el país y, finalmente, concuerda con el sentir de los llamados líderes de opinión, mismos que en algunos casos ni siquiera son periodistas y sólo denuncian ante la opinión pública las irregularidades que afectan a la elite del poder político o económico.

Si partimos de una idea general y rescatamos los postulados de las teorías que más destacan en el estudio de la intervención de los medios como mecanismo del sistema político, y lo trasladamos a nuestra realidad, podemos percatarnos que los medios definitivamente influyen –a veces más o a veces menos– en la sociedad y en su actuar. Sin embargo, y sin querer adoptar la concepción de que los individuos

³¹ Dominique Wolton. *El Nuevo Espacio Público*. España, Ed. Gedisa, 1992, p.30.

son manipulables del todo y que los medios vacían toda la información que quieren que los ciudadanos capten para así actuar de tal o cual manera, como lo maneja la teoría de la aguja hipodérmica, se debe tener en cuenta que los medios de difusión masiva son pilares de la esfera pública central, formada precisamente por la sociedad que, en la mayoría de los casos, depende de la información que le proporciona la prensa para estar “al corriente” de lo que pasa.

Es por la necesidad tan imperiosa que existe de informarse, que los medios son la base de la opinión pública. Sin embargo, nos encontramos con que estas herramientas sociales, junto con las llamadas “industrias culturales”,³² principalmente la televisión, están fomentando el individualismo sobre las relaciones solidarias, la competitividad sobre el trabajo compartido y la pugna por el poder sobre la democracia.

En este contexto social, los medios de difusión masiva se han convertido en una herramienta para propagar la información que el gobierno necesita que sea captada por la gente y así legitimar su sistema, y en el cual, bajo el uso de la *agenda setting*, se controla la programación de cada medio. Empero, ha surgido paralelamente una nueva forma de expresión y de comunicación a través de, lo que podríamos llamar, medios de comunicación alternativa, en donde cualquiera puede informarse y funcionar al mismo tiempo como receptor y emisor. Medios que han nacido a la par de las nuevas tecnologías, en las cuales la Internet y los teléfonos celulares son utilizados para crear debates entre gran parte de la sociedad que busca informarse al margen de lo dicho por los medios convencionales, cuya función se limita a difundir lo previsto por la elite del poder, y en los cuales nunca podrán encontrar respuesta inmediata a sus peticiones o dudas.

Los portales web de contra-información, como les han llamado quienes participan en ellos, sirven para crear un espacio de debate en el cual cualquier persona sin distinción social, económica, de edad o cualquiera otra, pueda dar su opinión y contribuir con información para la opinión pública. Todo aquel que tenga acceso a la

³² Se le llama industria cultural porque se basa principalmente en la comercialización, el negocio y en la lucha competitiva por las ganancias. Como dice Adolfo Sánchez Vázquez, la producción de artículos de consumo culturales ha influido en los individuos absorbiendo todo lo que les rodea, dejando al arte al un lado y cambiándolo por producciones amorfas y carentes de contenido. Todo esto bajo la instrucción del “poder” tanto político como económico, que trata de enajenar a la sociedad. Sánchez Vázquez, A. *El Poder y la Obediencia*. México, 1970, Biblioteca Científica CONACYT.

red puede entrar a cualquier hora en estos *weblogs*³³ y ponerse en contacto con otros conacionales o con individuos que vivan a millones de kilómetros de distancia. Así, la Internet ha llegado a cambiar la concepción de los, mal llamados, medios de comunicación masiva, ya que éstos (los convencionales) sólo difunden la información sin dejar espacio para la retroalimentación con la audiencia. De ahí que estos medios alternativos puedan servir como elemento de comunicación en todo el sentido de la palabra, dado que la interacción entre emisor y receptor es constante y en tiempo real. De hecho, estos medios canalizan la comunicación interpersonal hasta convertirla en un diálogo colectivo.

Son, como los define Víctor Sampedro, “espacios de discusión, habilitados para el intercambio de opiniones personales, que cobran una dimensión colectiva y contribuyen a la formación acelerada de la opinión pública”.³⁴

De esta forma, la Internet, como medio alternativo, se convirtió en foro de debate en el cual, en el caso de los *weblogs*, o cuadernos de bitácora, como les suelen llamar, es una persona o un grupo de personas que los utilizan como medios de expresión y diálogo.

Debe subrayarse que la cantidad de usuarios de Internet en España crece día a día. En este momento podemos hablar de una cifra de alrededor de 9.7 millones de españoles que tienen acceso a la red³⁵, con lo que nos referimos a un 25% del total de la población española. Así, podemos entender que quienes utilizan este medio como alternativa de los medios convencionales ocupan un porcentaje mínimo comparado con la población total. Sin embargo, es a partir de esta minoría que se están logrando cambios sociales de magnitudes considerables.

Por otro lado, los teléfonos celulares, que si bien es extraño que se vean como medios alternativos, ya que más bien los vemos como herramientas que nos sirven para una emergencia cuando vamos por la calle y necesitamos hacer una llamada, o bien cuando alguien necesita localizarnos y no puede hacerlo en un teléfono fijo; forman parte esencial de estos nuevos medios de comunicación alternativa.

En el caso español, la telefonía móvil ha servido al igual que los portales de Internet, como medio de comunicación alternativa entre quienes, cansados de oír

³³ Un weblog, también llamado blog o bitácora, es un sitio web donde se recopilan cronológicamente mensajes de uno o varios autores, sobre una temática en particular.

³⁴ Víctor Sampedro. *13M Multitudes on line*. Madrid, Ed. Catarata, 2005, p130.

³⁵ Disponible en: http://www.tatum.es/intranet/tatum2003/fotos/pub_fichero66.pdf.

una y otra vez la misma información que dicen los medios convencionales, utilizan los celulares para comunicarse e informar aquello con lo que están en desacuerdo, o para convocar a levantamientos sociales, sobre todo, en momentos de tensión, como fue el caso *Prestige*,³⁶ donde por primera vez se dio de manera colectiva este acontecimiento con los “móviles”.

Así, tanto la Internet como la telefonía celular han marcado un nuevo proceso comunicativo y social en la Península Ibérica, promoviendo la gestión de lo que han sido llamadas, redes ciudadanas que trabajan y debaten a la par del sistema político, generando un nuevo pensamiento ciudadano que coincide muy poco con lo establecido por el gobierno español.

2.1 La pérdida de credibilidad en los medios convencionales y la creación de redes ciudadanas al margen del sistema político

A las 7:39 y 7:42 de la mañana del 11 de marzo de 2004, el mundo volvió a conmocionarse tras un ataque terrorista en magnitud similar al del World Trade Center de Nueva York, E.U., en 2001. Nuevamente cientos de muertos (191 personas) y miles de heridos (más de 1,700) fueron el resultado de explosivos detonados en horas pico, en las que muchos jóvenes se dirigían a tomar clases, muchas madres llevaban a sus hijos a la escuela y muchos más iban camino al trabajo.

Las estaciones madrileñas de Atocha (tres bombas), El Pozo del Tío Raymundo (dos bombas), Santa Eugenia (una bomba) y en un tren junto a la calle Téllez en las vías que se encaminan a la estación de Atocha desde el sur (cuatro bombas), fueron blanco de un ataque sin precedente en la Península Ibérica.

Inmediatamente después de estalladas las bombas, las principales cadenas noticiosas y los medios españoles más reconocidos, cubrieron el área y la información que se daba a partir de un par de horas después de ocurridos los actos

³⁶ El 13 de noviembre de 2002 el barco petrolero "Prestige", que navegaba frente a las costas de Galicia, lanzaba un S.O.S. alertando de sus grandes dificultades. A la deriva durante seis días, acabó por hundirse originando una catástrofe ecológica y social sin precedentes. Las autoridades no quisieron reconocer su culpa por no haber prestado apoyo al barco y evitar la tragedia. Miles de ciudadanos con sus propias manos ayudaron a limpiar el mar del petróleo, todo esto lo hicieron convocándose a través de sus teléfonos móviles.

terroristas, se enfocaban en inculpar a ETA como única responsable de los atentados.

La información dada por todos los noticieros, fueran de radio, de televisión o de la prensa escrita (principalmente *El País*, *El Mundo* y el *ABC*), daban por sentada la autoría de los atentados al grupo etarra, argumentando que la explosión había sido generada desde un dispositivo dentro de un teléfono celular que a distancia había detonado los explosivos, tal y como desde hacía tiempo venían manejando los actos terroristas los separatistas vascos. Toda esta información, teniendo como fuente al mismo gobierno, pues el propio ministro del interior, Ángel Aceves, comenzó las acusaciones contra ETA a tan sólo dos horas de ocurridos los atentados, y más tarde el presidente José María Aznar, dirigido a la prensa extranjera, dio una conferencia atribuyendo el crimen al grupo separatista, que como él mismo decía: “a lo largo del tiempo ha causado tanto daño”. Sin embargo, cuatro horas después de las explosiones, las cadenas noticiosas SER y EFE³⁷, así como sitios web tales como el de la Agrupación de Profesionales y Técnicos del Partido Comunista de Madrid, anunciaban a la ciudadanía que cerca del lugar de los atentados, en Alcalá de Henares, se había encontrado una camioneta desde donde se creía fueron detonadas las bombas y dentro de la cual se hallaron cintas de audio que contenían versos del Corán –con lo cual se abría otra vía sobre los posibles responsables del atentado–³⁸. Además, la agencia Reuters,³⁹ a partir de las 4 p.m. de ese mismo día 11 de marzo, daba por confirmado que había sido Al Qaeda la responsable de los atentados. Aún así, el gobierno español siguió sus acusaciones en contra de ETA. “ETA se encuentra detrás de la comisión de los atentados acontecidos el pasado día 11 de marzo de 2004”⁴⁰. Con esta idea Aznar comenzó una campaña informativa, que al mismo tiempo resolvía el conflicto de saber quién había provocado la

³⁷ La SER es actualmente una empresa del grupo editorial y de comunicación PRISA, del que forman parte cuatro grandes cadenas con cobertura nacional española: la SER (convencional) y las radiofórmulas musicales 40 Principales, Cadena Dial y Cadena M-80. También lo integran dos cadenas de menor cobertura territorial, Máxima FM y Radio Olé. Por otro lado, la EFE es una empresa informativa multimedia con una red de periodistas mundial y cuatro mesas de edición en Madrid, Miami, El Cairo y Río de Janeiro. EFE distribuye 3 millones de noticias al año en los diferentes soportes informativos: texto, fotografía, audio, video y multimedia, que llegan diariamente a más de dos millares de medios de comunicación en el mundo.

³⁸ Disponible en: www.profesionalespcm.org.

³⁹ Reuters es una compañía mundial de información que proporciona la información adaptada para los profesionales en los servicios financieros, los medios y los mercados corporativos.

⁴⁰ Guillermo López. “*Periodismo independiente: La conspiración contra el imperio del monopolio*”

Disponible en: www.lapaginadefinitiva.com.

masacre y reafirmaba la campaña electoral del PP basada, principalmente, en el antiterrorismo.

De esta forma, el gobierno creyó que tras lo sucedido podía despertar el coraje en la gente por la derrota del terrorismo y que la población sería indiferente a la autoría del atentado, porque como ellos decían, “al fin y al cabo todos los terroristas son iguales”. Lamentablemente, eran incapaces de despejar ambigüedades, de explicar contradicciones y, sobre todo, de denunciar los que realmente estaba pasando, sin utilizar la manipulación oficial.

Al saturar los noticieros con la idea de un ataque terrorista sin explicaciones fehacientes que demostraran la autoría del grupo separatista, a la par de agencias como Reuters que ponía en duda lo dicho por la presidencia española y trataba de demostrar que los atentados no habían sido otra cosa sino un ataque islámico como venganza al apoyo prestado por Aznar a Bush en Irak –todo esto dentro de un clima de sobre-información generado por los medios convencionales que aumentaba el desconcierto–, gran parte de la sociedad española comenzó a dudar del gobierno y a preguntarse quién había cometido tales crímenes, a molestarse por la ambigüedad con la que algunos cuestionaban la versión inicial de la autoría etarra y el poco interés con el que presentaron la responsabilidad islamista. De ahí que parte de la audiencia, hasta entonces pasiva, se convirtiera en un público activo.

De hecho, es en ese momento cuando las personas, que desde hace años se han mantenido al margen del sistema político, peleando desde sus trincheras tras una computadora o algún medio independiente, se organizaron en grupos que iniciaron con amigos o familiares y llegaron a conformar acumulaciones de personas que vivían a kilómetros de distancia pero que, a través de algún portal de Internet, mantenían un constante debate dialogando de manera activa sobre la situación en la que en esos momentos se encontraba España.

De esta forma, y en plena crisis social, se formaron alrededor de toda la Península Ibérica, redes de personas que al verse “bombardeadas” por la misma programación, por notas idénticas en cualquier canal de televisión o estación de radio, las mismas imágenes difundidas en la prensa y las consignas contra ETA que se escuchaban por todas partes sin más explicación, buscaron enterarse de lo que estaba ocurriendo por una vía neutral que no estuviera politizada ni formara parte de una campaña electoral.

La ciudadanía descubrió en la Internet, portales que desde hace años se dedican a debatir sobre la política española pero que se mantienen al margen de la misma. Estas redes sociales, que en algunos casos ya existían, tuvieron un gran auge, mismo, que el gobierno hasta la fecha no ha querido reconocer.

La gente se organizó con el único objetivo de saber la verdad, de ahí que el mensaje fuera claro: Utilicen Internet para acceder a fuentes directas, utilicen sus cámaras fotográficas para retratar realidades que el Ejecutivo se niega a ver, y establezcan alianzas con aquellos periodistas que en esos momentos se deslindaron de la presión gubernamental, o que pertenecían a algún medio independiente y sólo se sometían a lo que todo periodista debe tener en cuenta: la fuerza de los hechos para contar lo que realmente sucede.

El mensaje se resumía en la afirmación de que cada persona debe crearse su propia neutralidad, saber lo que se lee, se escucha o se ve y sacar conclusiones propias y “no tragar, sino recapacitar”.

2.2 El uso de medios de comunicación alternativa tras los atentados.

Con la demanda de información y veracidad por parte de muchos españoles que exigían estar enterados de todos los hechos tal y como ocurrieron, y no de los matices que daban los medios convencionales, las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (NTIC) salieron a la luz y reforzaron con ello a los medios de comunicación alternativa.

Medios que, como define Víctor Sampedro:

Son aquellos más especializados que los convencionales. Destinados a un sector concreto del público, definido por intereses o líneas ideológicas, articulan y potencian la libertad de expresión de los usuarios gracias a una relación entre emisores y receptores más horizontal que en los medios convencionales. Estos públicos son agentes autónomos, con capacidad de intervenir en los mensajes, y por lo tanto, en la orientación del medio⁴¹.

⁴¹ Víctor Sampedro. *13M Multitudes on line*. Madrid, Ed. Catarata, 2005, p120.

Estos medios tuvieron de inmediato un gran auge, ya que en apenas 72 horas (las que mediaron entre el atentado y la apertura de las casillas electorales) la ciudadanía intentó formarse una opinión pública.

Los portales de contra-información, los foros de debate y los weblogs lograron que la opinión de muchos se convirtiera en diálogo general. De esta forma, se construyeron espacios de debate hechos especialmente para que la gente pudiera intercambiar opiniones personales, que se hicieron colectivos y contribuyeron a que se generara una fractura en la esfera pública al cambiar la visión de lo que se tenía, y así, modificar la opinión de la gran mayoría. Lo mejor fue que todo este debate lo llevaban a la oficina, a la fábrica, a la escuela, a la casa, a donde fuera que tuvieran acceso a una computadora.

Podríamos decir que las principales funciones que tuvieron estos medios fueron las siguientes:

- a) seleccionar y reproducir las noticias más importantes en torno a la autoría de los atentados que aparecían en los grandes medios;
- b) interpretar las formas que tuvieron los diferentes actores políticos en torno a los atentados y la autoría de los mismos;
- c) generar un flujo de información multidireccional lleno de opiniones y comentarios;
- d) generar cambios en la opinión y en las preferencias electorales.

Foros de debate

Los foros de debate son los medios de comunicación alternativa más fáciles de investigar para ver el uso que tuvieron en la crisis española de aquellos momentos por su carácter público. Los foros que más se utilizaron con base en la investigación de Víctor Sampedro y Guillermo López en *13M Multitudes on line*, después de los atentados fueron: *Actualidad Nacional* de Terra.es,⁴² *Elecciones Generales* de Ya.com⁴³, *Aréopago* de *La Página Definitiva*⁴⁴ y *El Debate* del portal de noticias Iblnews.⁴⁵

⁴² Disponible en www.terra.es/actualidad/foro/portada.cfm?idforo=136&nivel=1.

⁴³ Disponible en [http://foros.ya.com/SForums2/\\$D=redforums\\$F=52628\\$O=o](http://foros.ya.com/SForums2/$D=redforums$F=52628$O=o).

⁴⁴ Disponible en www.revistadebolsa.com/foros/foro.php3?BoardID=2.

⁴⁵ Disponible en <http://iblnews.com/foros/>.

Según las investigaciones de Sampedro, las cifras sobre el uso de los foros de debate durante los días posteriores a las explosiones (del 11 al 14 de marzo) elevaron hasta 14 puntos de audiencia de lo habitual.

De esta forma, podemos decir que se tiene con esto un nuevo modelo de comunicación y de formación de la opinión pública, ya que las personas, en un primer momento, se apoyaron en los medios convencionales para estar informadas. De hecho, no se pensó en ningún medio digital sino hasta la sobre-información repetitiva por parte de la radio, la televisión y la prensa.

Lo que quería la sociedad al principio, era saber rápidamente lo que pasaba, y así, con los medios alternativos la gente pudo encontrar algo que no puede en los convencionales, y es la opinión de los demás, es decir, jamás pueden enterarse a través de algún medio convencional lo que piensan los demás, por lo menos, no de forma inmediata. No pueden compartir las opiniones de otros en el momento, no hay la interacción que debe existir en un proceso comunicativo.

Además, algo que favoreció mucho a los foros de debate fue el anonimato que la Internet guarda, ya que la gente podía expresarse como quisiera sobre el gobierno, el presidente o quien haya creído que había sido el autor de la masacre terrorista y de quienes los estaban encubriendo.

Weblogs

La diferencia que existe entre los foros de debate y los weblogs radica en que mientras en los foros de debate varias personas pueden debatir en el momento sobre un tema, los weblogs son portales a cargo de una persona o de un grupo de personas que los utilizan como medio de expresión.

Algunos de los weblogs más utilizados por la sociedad española en ese momento fueron: *Ajopringue* (<http://www.ajopringue.com>) weblog colectivo y de temática política; *Caspa.tv* (<http://caspa.tv>), weblog de Antonio Delgado dedicado al impacto de los medios de comunicación; *E-cuaderno* (<http://www.ecuaderno.com>), dirigido por José Luis Orihuela, director de la Universidad de Navarra; *Escolar.net* (<http://www.escolar.net>) dirigido por Ignacio Escolar, director de la sección “El navegante” de informativos *Telecinco*, con temática enfocada en política; *Info-tk* (<http://infotk.blogs.com/infotk/>), weblog de contra-información política; *Bitácora de*

Las Indias (<http://www.lasindias.com/bitacora/>), weblog dedicado al análisis de las NTIC; *Libros de Notas* (<http://www.lobrodenotas.com>), weblog de artículos de opinión; y *Pensamientos Radicalmente Eléctricos* (<http://tierraylibertad.f20.org>), cuya temática es básicamente sobre política.

El grado de audiencia de los weblogs también aumentó considerablemente a partir de los atentados y durante toda la jornada electoral, de hecho, todos los arriba mencionados se enfocaron a tratar el 11M, como se le llamó, y la imposición del gobierno para culpar a ETA.

Uno de los weblogs más solicitados fue *Escolar.net* que experimentó un aumento de audiencia mucho más notorio que los demás, ya que pasó de 2,489 visitas el día 11, a 6,410 el día 14 de marzo,⁴⁶ es decir, casi triplicó su público.

Los weblogs fueron el medio más solicitado por la sociedad española en los momentos de crisis y desinformación, ya que en ellos podían encontrar la información que necesitaban, basada en las opiniones y experiencias propias de muchos que, incluso, sobrevivieron a los atentados. Además, a diferencia de los foros de debate, en los weblogs no se necesita precisamente de una interacción al momento, ya que se escribe y se deja el texto en la red para que los demás navegantes puedan tener acceso a la información.

Medios de debate ideológico y portales de contra-información

De estos medios podríamos decir que mantienen una similitud con la prensa que existía en el siglo XVIII, o la contra-información que utilizaron los movimientos obreros de antaño. Estos medios tienen en común que ofrecen prioridad a los fines ideológicos de una persona o de un grupo editorial, pero no tienen fines de lucro, es decir, son independientes y no cobran por informar.

De este tipo de publicaciones, las más importantes en la jornada electoral española de 2004 fueron: *La Página Definitiva* (<http://lapaginadefinitiva.com>), *Liberalismo.org* (<http://www.liberalismo.org>), *Nodo50* (<http://www.nodo50.org>) y *Rebelión.org* (<http://www.rebelion.org>).⁴⁷

⁴⁶ Víctor Sampedro. *13M Multitudes on line*. Madrid, Ed. Catarata, 2005, p139.

⁴⁷ *Ibidem*, p. 140.

Podemos decir que estas páginas son consideradas por sus usuarios y por gran parte de la sociedad española, como de ideologías izquierdistas. Incluso, se podría decir que en España se han convertido en el principal medio de la izquierda extraparlamentaria, no vinculada a partidos (aunque tampoco desligada de ellos, parlamentarios o no) y que está presente en los movimientos sociales.

Los portales de este tipo que más crecieron en esos momentos de tensión política fueron las webs de contra-información ligadas a la izquierda social y, en concreto, *Nodo50*. Esto principalmente porque son medios que han criticado la línea informativa del gobierno desde el momento en que se formaron.

Los tres principales medios de comunicación alternativa antes mencionados manejaron la información de manera muy similar, sobre todo, en el periodo comprendido del 11 al 14 de marzo. En las primeras horas del 11, si tomamos en cuenta que los atentados fueron alrededor de las 7:30 de la mañana, surgieron las primeras lecturas políticas. Al principio, partiendo de la autoría de ETA como lo había manejado el propio ministro del interior, Miguel Aceves. Sin embargo, a las 8:30 de la noche, la idea de que se había encontrado una camioneta desde donde fueron detonadas las bombas, y en donde se encontraron versos del Corán, provocó que las críticas empezaran a centrarse en José María Aznar.

Al día siguiente, la hipótesis de que había sido Al Qaeda era aceptada por completo en los medios alternativos. El día 13 era confirmada la autoría de la banda terrorista islámica por la *cadena SER*, por lo que de manera permanente los medios alternativos tuvieron como tema la manipulación gubernamental sobre los medios convencionales para mantener la ventaja del PP sobre los del PSOE. Finalmente, el día 14 los foros y los weblogs se basaron en analizar los resultados electorales, el triunfo de Rodríguez Zapatero, y seguir discerniendo sobre el acoso aznarista y la beligerancia excesiva en los medios tradicionales.

En términos generales, todos los medios alternativos digitales sirvieron para sopesar y discriminar los flujos de información, para debatir las estrategias políticas que los promovían de forma interesada y para dilucidar las consecuencias electorales.

Los ciudadanos actuaron en los foros, los weblogs y la contra-información como verdaderos periodistas y comentaristas, que discriminaban y rebatían el trabajo de los "profesionales".

Los foros de debate y los weblogs aumentaron a medida que se acercaban las elecciones, pues los españoles buscaban orientar su voto y encontraron en los medios alternativos una forma de ubicarse en una verdad certera desde donde dirigirse al participar en el sufragio electoral. Mientras tanto, la contra-información movilizaba a la opinión discursiva más crítica. Es decir, los medios que experimentaron un mayor crecimiento de públicos activos promovían la participación ciudadana, las más formal (en las urnas) y la menos convencional (la protesta).

Los medios alternativos ayudaron a que los públicos más activos despejaron las noticias sobre los atentados y los intereses de los actores políticos en promoverlas, al mismo tiempo que intercambiaban opiniones para participar en las urnas y a la par protestar.

Gracias a la Internet y estos medios alternativos, elementos nuevos de reflexión escaparon al control del Estado y denunciaron el partidismo y la dependencia gubernamental del periodismo español.

Con ello, lograron que la gente buscara una solución para esclarecer sus ideas en medio de una sobrecarga informativa, capaz de bloquear cualquier duda o interés en una verdad que no fuera la del gobierno español. Una verdad que había sido impuesta no sólo en momentos de crisis, sino desde iniciado el mandato de José María Aznar como presidente de España.

Capítulo 3

La campaña electoral del PP.

3.1 La estrategia informativa del Gobierno en contra de ETA

El 4 de mayo de 1996, José María Aznar fue declarado presidente del gobierno español por mayoría absoluta del Congreso. Su gobierno se caracterizó por el control que tuvo de su partido, quizás como nadie lo ha hecho en la política española (y sobre todo en la derecha). Aznar impulsó un ultraliberalismo que, incluso, fue proclamado como doctrina esencial del partido, en donde el Ejecutivo intervino descaradamente en lo que debería ser sólo asunto de la iniciativa privada.

En cuanto al problema que ha tenido España desde hace mucho tiempo con las regiones autónomas que buscan, a como de lugar, su independencia del resto del país, el gobierno del PP dirigido por Aznar, intentó desde sus inicios llegar a un acuerdo que permitiera el cese a la violencia por parte de ETA, por lo que limó asperezas con el Partido Nacionalista Vasco (PNV), fundado en 1895, como fuerza política del País Vasco, Euskadi, ahora llamado Euskal Herria.⁴⁸

Este acercamiento entre el PNV y el PP parecía un avance positivo para que se normalizara la vida política, ya que significaba una mayor implicación del nacionalismo vasco en el gobierno y, al mismo tiempo, obligaba al PP a demostrar que había roto con la tradición que tenía la mayor parte de la derecha española de ser tan cerrada en sus ideologías.

Cuando el PNV votó a favor de Aznar, rompió una práctica que se tenía de enfrentamiento con la derecha española. Sin embargo, el problema de la continua violencia por parte de ETA, la falta de organización y el liderazgo (que son características que la derecha española no puede quitarse de encima), así como el “antivasquismo” que tenían, lograron que el gobierno de Aznar fuera uno de los más castigados por el grupo armado separatista y que hiciera más grande la división entre propios conacionales españoles.

⁴⁸ Jonh Sullivan. *El Nacionalismo Vasco Radical 1959-1986*. Madrid, Alianza, 1988. p.195.

De ahí que el tema más importante dentro de la campaña electoral que buscaba la reelección del PP en las elecciones a la presidencia de 2004, fuera el tema antiterrorista.

Campaña electoral 2004

La campaña de Mariano Rajoy, quien era en ese entonces Secretario General del PP y, ahora candidato a la presidencia por ese partido (guiado descaradamente por Aznar), estuvo plagada de los elementos característicos del gobierno anterior en cuanto a manejar la agenda mediática se refiere. Se puede hacer un análisis entre los últimos días de la campaña, es decir, entre el 27 de febrero y el 10 de marzo de 2004 (ya que el día 11, además de dar por terminadas las campañas, los atentados fueron el principal tema que ocupó los medios) en donde, como maneja Víctor Sampedro, podemos ver que el partido intentó transmitir a los periodistas una agenda (lista jerarquizada) de problemas, ligados a marcos discursivos (argumentos políticos) acordes con su programa, en donde ésta “visibilidad mediática” en forma de noticia, en la mayoría de los casos, tiene más influencia en los electores que la propaganda o la publicidad explícita, al mostrar las propuestas partidarias como información objetiva⁴⁹.

Los cinco temas más importantes que se trataron durante la campaña, siendo la televisión el medio más utilizado por los candidatos, por la cantidad de televidentes que tiene España a comparación de lectores de prensa escrita, fueron: Terrorismo (que engloba también los pactos antiterroristas); Estado de Bienestar (que engloba educación, salud y vivienda); Modelo de Estado (que reúne organización territorial del Estado y nacionalismo) y; finalmente, Coaliciones y Gobierno Tripartito Catalán⁵⁰.

En cuanto a promoción mediática se refiere, el PP acaparó el 60% del total de menciones sobre esos cinco temas de campaña.⁵¹ La campaña del PSOE,

⁴⁹ Víctor Sampedro. *13M Multitudes on line*. Madrid, Alianza Editorial, 2005. p.220.

⁵⁰ Se conoce como Gobierno Tripartito, al gobierno de Cataluña por estar formado por tres partidos, el Partit dels Socialistes de Catalunya, Esquerra Republicana de Catalunya e Iniciativa per Catalunya Verds. Disponible en: www.es.wikipedia.org/wiki/Tripartito_catalán.

⁵¹ Víctor Sampedro y Alejandro Baer. *Medios de comunicación, consumo informativo y actitudes políticas en España*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2000, p.103.

encabezada por José Luis Rodríguez Zapatero, sólo podía considerarse superior en el tema de Estado de Bienestar, ya que Rajoy se concentraba más en manifestar su deseo de acabar de una vez por todas con ETA.

Los tres temas preferidos del PP venían impuestos por la estrategia electoral que ya había sido fijada en el Congreso de 2003, con vistas a los comicios de 2004, determinando el tema de Modelo de Estado como eje central de toda la campaña. El tema trataba de atacar al gobierno de coalición que el PSOE pretendía con los nacionalistas periféricos, teniendo en cuenta al gobierno catalán.

Este punto era clave para poder arremeter contra los socialistas, ya que a finales de enero de ese año (2004) el vicepresidente catalán, Carod Rovira, había hecho una entrevista con miembros de ETA. Por lo que el PP, tuvo herramientas para atribuir al partido opositor, ante la sociedad, posibles lazos con el grupo armado. Esto se unió a que a mediados de febrero (2004) ETA anunciara una tregua parcial para Cataluña. De este modo quedaba claro, según la propaganda electoral del PP, que la coalición que el PSOE formaría para gobernar España “dependería de los más radicales, teniendo éstos la última palabra, por lo que era casi seguro que se quebraría la Constitución como garantía de convivencia”⁵².

El PP estaba confiado de la ventaja que le llevaba al PSOE, no sólo por los resultados electorales del gobierno anterior, sino porque además, el contexto español se prestaba para que el elemento clave de su campaña fuera el antiterrorismo, sobre todo, porque los intensos ataques de ETA contra trabajadores del Estado, los secuestros y vandalismo callejero que se venía viviendo no sólo en las grandes ciudades como Madrid o Barcelona, sino en la propia región vasca, como Bilbao, San Sebastián y Pamplona desde hace varias décadas, se incrementaron bajo el régimen de Aznar.

Por otro lado, aunado al terrorismo del país, los atentados del 11 de septiembre de 2001 al World Trade Center de Nueva York, y el inicio de la *guerra antiterrorista* por parte del presidente de E.U., George Bush, con la cual Aznar colaboró mandando tropas españolas a Irak para “acabar con el terrorismo islámico”, hacían que la campaña se fortaleciera y tuviera tela de donde cortar.

⁵² En la propaganda electoral del PP, como anuncio para espacios electorales reservados a los partidos políticos en la televisión pública. Víctor Sampedro. *13M Multitudes on line*. Madrid, Alianza Editorial, 2005, p. 232.

De esta forma, el predominio del PP era evidente al promover cada vez más los temas que eran más perjudiciales para el PSOE. Cada vez que había mención en temas como el Modelo de Estado, se hacía evidente la falta de compromiso por parte de los socialistas que caían en contradicciones cuando se hablaba de una posible reforma a la Constitución, ya que en un principio planteaban coaliciones con el gobierno Catalán, pero se rehusaban a un cambio constitucional en este sentido. A parte, el tema que había sido clave para la campaña de Rodríguez Zapatero, el Estado de Bienestar, estaba siendo opacado por la ofensiva campaña mediática de Rajoy en contra de ETA.

Esta “victoria” que según Rajoy y el propio Aznar tenían en las manos, ocurrió porque durante toda la campaña se siguieron patrones de “entretenimiento desinformativo”, es decir, una programación plagada de series sin chiste y burdos que sólo servían para entretener y, podría decirse, para enajenar a la sociedad. De hecho, era el mismo tipo de programas que predominaron bajo el mandato popular y bajo la imposición de la *agenda setting* dictada por el gobierno.

Cabe resaltar que Aznar comenzó la campaña electoral para las elecciones municipales de 2003 con dos apariciones clave. La primera fue la reunión en Londres con el primer ministro británico, Tony Blair, para festejar la toma de Bagdad; y una segunda aparición internacional, acompañado de George Bush, presidente de Estados Unidos de Norteamérica, en donde Aznar “dio el anuncio de la inclusión de las listas electorales de la izquierda *abertzale* entre los objetivos de la guerra contra el terrorismo decretada por el Pentágono”⁵³. Este elemento fue clave para relacionarlo con la debilidad del PSOE.

La lucha del PP contra el terrorismo etarra ya había rendido frutos a lo largo de la legislatura y la controversia política había demostrado que el PSOE era débil cuando se trataba de hablar de nacionalismos e, incluso, de terrorismo. Esta crítica, implícita o explícita, contagiaba todas las noticias sobre el Tripartito Catalán durante la campaña.

Rajoy y Aznar esperaban que la oposición a los atentados de ETA hiciera revivir el apoyo a su partido. Desde el principio de la campaña, varias manifestaciones contra

⁵³ Ibidem, p.232.

ETA tuvieron lugar a través de toda España. Partidos que se llaman a sí mismos socialistas, sindicatos, empresarios, la iglesia católica, el ejército y la policía, se unieron con el gobierno alineando a sus miembros detrás de los enemigos de los derechos democráticos y de los intereses de los trabajadores.

Finalmente, en la jornada electoral, la presidencia estaba controlando fuertemente los medios públicos y conseguía fijar la agenda de temas de los medios privados. De esta forma no sólo salía ileso de graves crisis de gobernabilidad y popularidad, sino que lograba centrar la atención mediática y, por lo tanto, el debate público, en los temas que constituían sus mejores activos electorales.

3.2 Declaraciones del gobierno y ETA.

ETA antecedentes y por qué

España firmó un pacto con Estados Unidos en 1953, en el cual, a cambio de concederles bases militares, los estadounidenses les brindarían la ayuda económica necesaria para salir de ese aislamiento político y económico en el que se encontraba durante la dictadura franquista.

Después, en los años setenta, el turismo contribuyó a que España ya no estuviera tan retraída como estaba, introduciendo divisas y costumbres del extranjero. Al mismo tiempo les daba a los obreros españoles la posibilidad de emigrar, salir del país en el que habían sufrido tanto por la dictadura de Franco.

Todos estos hechos económicos y políticos suponían graves problemas para el nacionalismo vasco, que desde el siglo XVIII, encabezado por Sabino Arana, luchaba porque a través de la bandera del lenguaje y las costumbres propias, pudieran lograr el reconocimiento del resto de España como una región autónoma e independiente⁵⁴. El Partido Nacionalista Vasco (PNV), empezó siendo un fuerte defensor de los derechos de los vascos, tratando de imponerse frente al régimen franquista. Sin embargo, y pasadas varias décadas de dictadura, una parte del

⁵⁴ John Sullivan. *El Nacionalismo Vasco Radical 1959-1986*. Madrid, Alianza, 1988, p.196.

pueblo vasco prosperaba con Franco, por lo que el PNV disminuyó los ataques iniciales, provocando que dentro de la sociedad vasca hubiera diferencias irreconciliables con aquellos que de manera radical querían tener su autonomía y deseaban liberarse del yugo franquista. Esta división tuvo como resultado la creación del grupo Ekin (en euskera, "emprender, iniciar o insistir"), por estudiantes de la universidad de Bilbao a principios de los años cincuenta.

Los miembros del Ekin procedían, en su mayoría, de familias nacionalistas, pero a pesar de ello no mantenían ningún lazo con el PNV. Aunque los jóvenes que conformaban este grupo no dudaban de los principios del partido nacionalista, sí criticaban mucho la actuación que tenía éste en la lucha contra la opresión que sufrían por parte del resto de España, y aunque intentaron por un tiempo unirse al partido político, el Ekin insistía en que debían resistirse de forma más activa contra la opresión española, y defendían una política de liberación mediante la lucha armada. Como dice John Sullivan "En efecto, la escisión del PNV que llevaría a la creación de ETA no se produjo por desacuerdos sobre la posible justificación de la lucha armada, sino por incompatibilidad entre un grupo de activistas y un partido que creía que el estímulo a fiestas populares y actos culturales era en sí mismo una acción política directa"⁵⁵.

En 1959 Ekin adoptó el nombre de Euskadi Ta Azkatasuna (ETA), lo que en euskera (vasco) significa *Patria Vasca y Libertad*⁵⁶. Al principio, la actividad de ETA consistía sólo en distribuir folletos, papeles o insignias con la ikurriña, –bandera vasca–, en fiestas populares o en actos culturales en las calles. Así mismo, formaban asambleas que llamaban educativas y de orientación a los demás, así como otros eventos más enfocados a elementos culturales. Empero, esta faceta que podríamos llamar "ilustrativa" del grupo, cambió radicalmente y en 1961 empezaron a hacer estallar sus primeras bombas, de hecho, el primer asesinato que se le imputa al grupo armado, es el del guardia civil, José Jardines Arcay, el 7 de junio de 1968.

A partir de entonces, ETA se ha caracterizado por la detonación de bombas ubicadas por lo regular en centros específicos o sedes del gobierno español, por el

⁵⁵ John Sullivan. *El Nacionalismo Vasco Radical 1959-1986*. Madrid, Alianza, 1988.p.39.

⁵⁶ Ibidem, p. 42.

secuestro de cientos de trabajadores del Estado y por el asesinato de más de 816 políticos y civiles españoles.⁵⁷

Durante el gobierno de Aznar, ETA actuó de manera cada vez más violenta, presionando a partir de atentados más y más consecutivos alrededor de todo España, incluyendo al País Vasco, sobre todo, en las regiones de Bilbao y Logroño. Desde 1995 el grupo terrorista había lanzado una serie de exigencias al gobierno como condición para que pararan su violencia. Querían que el Estado español reconociera el territorio vasco, que reconociera que su soberanía residía en el pueblo vasco y que éste tenía derecho de decidir por sí mismo.

El gobierno no sólo rechazó lo que querían, sino que desde ese entonces ha mantenido una constante lucha intentando silenciar a la banda con rastreos, investigaciones y movilizaciones policíacas cada vez más exhaustivas.

Declaraciones del gobierno

Apenas iniciado su régimen, Aznar se enfocó en hacer una férrea campaña antiterrorista, que lo llevó a reformar la Ley Antiterrorista Española, misma que ahora permitía a la policía mantener incomunicados por cinco días a todos aquellos individuos que les resultaran sospechosos, además, con el derecho de poder encarcelarlos por cuatro años mientras se realizaba una investigación para buscar cargos que pudieran serles imputados.

Bajo esta ley, “el ministro del interior podía autorizar que la policía registrara domicilios y negocios, interviniera las líneas telefónicas y abriera el correo de individuos sin orden judicial”⁵⁸.

Desde que Aznar tomó el poder en España sus declaraciones sobre la dureza en contra del terrorismo español dieron de qué hablar, sobre todo, por parte de la oposición.

Con la bandera del cese a la violencia a como diera lugar, Aznar se caracterizó durante la campaña electoral, iniciada a principios de enero de 2004, por declaraciones insistentes contra ETA, cuyos lemas simbólicos eran “luchar con las

⁵⁷ Asociación Víctimas del Terrorismo www.avt.org.

⁵⁸ John Sullivan. *El Nacionalismo Vasco Radical 1959-1986*. Madrid, Alianza, 1988, p.210.

armas de la ley y la democracia” y “No nos dejemos paralizar con el pretexto de ideas nacionalistas o ideas izquierdistas”⁵⁹. Ejemplo claro de los discursos que Aznar utilizó durante la campaña fue el que dio tras un atentado terrorista en Zaragoza:

"Quiero transmitir mi más profunda condolencia a los familiares, a los amigos y a los compañeros de las últimas víctimas de la barbarie terrorista.

Quiero señalar también que hoy no solamente nos une el dolor; nos une la determinación de no ceder ni ante la barbarie, ni ante el terror, ni ante el chantaje terrorista. Lo hemos demostrado y lo seguiremos demostrando.

Ni este Gobierno ni ningún otro Gobierno que pueda nacer de la voluntad libremente expresada por los españoles en las urnas rehuirá jamás lo que es su principal responsabilidad, que es garantizar la preeminencia del Estado de Derecho como garantía de las libertades de todos los ciudadanos.

Todos los ciudadanos esperan hoy respuestas claras, sin tibiezas, sin ambigüedades; respuestas que distingan claramente a los que están con los que matan de los que están con los que mueren, a los que están con la barbarie de los que están con la razón, a los que están con el terror de los que están con la paz.

No caben, pues, más condenas si no van seguidas con hechos; no caben medias tintas. Los entendimientos políticos son incompatibles con el asesinato o con su justificación, y precisamente el compromiso de todos con la paz, con la libertad, con la convivencia, de todos los españoles es el mejor homenaje que, cotidianamente y permanentemente, podemos dar a todas las víctimas del terrorismo y también a las víctimas que hoy, una vez más, han llenado de luto la vida de los españoles”.⁶⁰

Las declaraciones que más se oyeron por parte de Aznar, quien apoyó a Rajoy por completo y sin tapujos durante toda la campaña electoral, estaban basadas en la idea de que los terroristas querían la constitución de un Estado totalitario en donde no iba a haber derechos civiles para quienes no los apoyaran. “No quieren otra cosa, y sobre este punto me parece especialmente inmoral o ingenua cualquier tergiversación de la realidad...Es también el momento de recordar que hay quienes han montado su estrategia sobre el objetivo de obtener réditos políticos del anhelo de paz de la sociedad vasca o española”⁶¹.

De esta manera, el gobierno dejaba clara su posición, diciendo que contra el chantaje, el terror y el asesinato, no había más respuesta que basarse en el Estado de Derecho, y partir de la ley para acabar con los terroristas.

⁵⁹ Víctor Sampedro. *13M Multitudes on line*. Madrid, Alianza, 2005, p.215.

⁶⁰ Declaraciones de José María Aznar durante su campaña electoral. Disponible en: www.elpais.es

⁶¹ Declaraciones de José María Aznar días antes del 11 de marzo. Disponible en: www.elmundo.es

Para el presidente español era necesario, según sus declaraciones en esta campaña, hacer que prevaleciera definitivamente la democracia en toda España. La propaganda del PP aseguraba que el diálogo y la negociación eran palabras muy utilizadas por los terroristas, ya que estaban en muchos de sus comunicados, pero como decía Aznar en ese momento, no bastaba con quedarse con la magia de las palabras que sólo servían para confundir más a la gente.

La base de la línea electoral antiterrorista de Mariano Rajoy, era trabajar en reconocer siempre a las víctimas del terrorismo y honrar su memoria, ya que el lado sentimental siempre le funcionaba al gobierno. Para defender la memoria de las víctimas iba a mejorar los instrumentos del Estado de Derecho y así impedir la impunidad, promoviendo y defendiendo los valores de toda la sociedad.

Era tanta la concentración del PP en el tema antiterrorista dentro de su programa electoral y el control que se tenía de la agenda mediática, que ya en marzo, los asuntos que ocupaban el interés de los medios restaban posibilidades, e incluso, legitimidad, a las otras fuerzas políticas con posibilidades de gobernar.

El gobierno español realmente deseaba lograr la reelección del partido ahora con Rajoy al frente, tanto que el mismo día de los atentados, el comunicado dado por Aznar a la sociedad estuvo plagado de las frases antiterroristas que habían servido de plataforma durante la campaña electoral:

“El 11 de marzo ocupa ya su lugar en la historia de la infamia. Mis primeras palabras son para las víctimas de estos incalificables atentados. El gobierno está con todas ellas, como lo está la inmensa mayoría de los españoles. La respuesta ciudadana está siendo excepcional.

Los terroristas han querido provocar todo el daño posible. Se trata de un asesinato masivo que, como todo ataque terrorista, carece de cualquier justificación. Pero el terrorismo no es ciego. Han matado a muchas personas por el mero hecho de ser españoles –recordemos que los habitantes del País vasco no se consideran españoles, sino vascos.–

Todo sabemos que este asesinato masivo no es la primera vez que se intenta. Las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad han impedido varias veces que viviéramos esta tragedia.

Los derrotaremos. Que no tenga nadie ninguna duda. Lograremos acabar con la banda terrorista con la fuerza del Estado de Derecho y con la unidad de todos los españoles. Acabaremos con ellos con leyes fuertes, con unas fuerzas de seguridad y con unos Tribunales de Justicia firmemente respaldados y resueltos a aplicar la ley.

Los crímenes que hoy han causado tantos muertos serán detenidos, juzgados y condenados. Cumplirán íntegramente sus condenas y no tendrán otro horizonte que el de ver amanecer todos los días en prisión.

Somos una gran nación, somos una gran nación cuya soberanía reside en todos los españoles. Quien decide es el pueblo español. Nunca permitiremos, no vamos a permitir nunca, que una minoría de fanáticos nos imponga nuestras decisiones sobre nuestro futuro nacional.”⁶²

De esta forma comenzó una jornada de reflexión para el pueblo español plagada de sobre-información y tergiversación de la realidad, en la cual el gobierno estaba dispuesto a defender sus declaraciones a costa de cualquier cosa, resistiendo hasta terminar la jornada electoral con el triunfo del Partido Popular, a pesar de que el mismo día de los atentados, gran parte de la sociedad sabía que no eran los etarras, sino Al Qaeda, los responsables de la masacre del 11M; y aunque la esfera pública central estaba fracturada, dando como resultados una sociedad cansada de verdades a medias y ofendida por las mentiras escuchadas en los medios, falsas verdades que empujaban a la gente a la calle a pugnar por una información certera que dejara claro lo que estaba pasando de una vez por todas, y que les permitiera tener el conocimiento necesario para poder razonar y tomar la decisión correcta en el momento de votar en las urnas y escoger a quien sería su próximo mandatario.

⁶² Diario El País 12 de marzo de 2004.

Capítulo 4

Ruptura de la esfera pública y democracia española.

4.1 Las movilizaciones sociales del 12 y 13 de marzo.

Los demócratas a la calle ¿y la democracia hacia dónde? Movilización Institucional 12 de marzo.

Con la idea de que ETA era el culpable de la masacre del día 11 de marzo en las estaciones de tren madrileñas de Atocha, El Pozo del Tío Raymundo y Santa Eugenia, el gobierno español decidió convocar a la ciudadanía a una marcha silenciosa el día 12, para expresar su repudio al terrorismo y su apoyo a las familias de los cientos de muertos y miles de heridos que dejó la tragedia.

La marcha tendría como lema principal “Con las víctimas, Con la Constitución y Por la derrota de Terrorismo”. Con esta consigna Aznar no sólo seguía con la dinámica de apoyo a la campaña de Mariano Rajoy, que venía desarrollando desde los inicios de ésta, sino que además la frase “Con las víctimas” que hacía alusión en el apoyo a las familias de los afectados, también trataba de llegar por el lado emotivo a aquellos que se rehusaran a asistir a la manifestación, pues si no acudían, entonces reflejaban su poco interés por apoyar a quienes en ese momento pasaban por la peor de las desgracias, teniendo un familiar desaparecido, herido, o en el peor de los casos, muerto. Por otro lado, “Con la Constitución” trataba de excluir políticamente a quienes trataban de reforma a ésta, es decir, que hacía énfasis en el continuismo de régimen de derecha con el que se mantuvo el último mandato presidencial. Y, finalmente, “Por la derrota del terrorismo”, daba por hecho completamente que ETA había sido la culpable de los atentados. Así, el ejecutivo podía cerrar esta manifestación con broche de oro, con el lema principal de la campaña electoral que venía desarrollando el Partido Popular.

La convocatoria se echó a andar en todos y cada uno de los medios masivos en España. Era común ver apenas unas horas de ocurridos los atentados, a los periodistas y líderes de opinión más reconocidos en el medio, pedir a la sociedad española –si no es que exigir por el tono tan enfático en que lo hacían– que se uniera al llamado del gobierno por la paz.

El decreto fue perfectamente organizado por el ejecutivo y los encargados de la comunicación social del gobierno español, ya que mientras se narraban testimonios de la tragedia y se transmitían imágenes por demás crudas en la mayoría de los medios audiovisuales, que en pantalla eran enmarcados por un listón negro (emblema de la manifestación silenciosa), seguidos de la petición de asistencia por parte del presidente y de los líderes de opinión más reconocidos en toda la Península Ibérica; la prensa sacaba en todas sus publicaciones titulares que hacían referencia a la marcha y su convocatoria, mismos que venían seguidos del discurso dado por Aznar unas horas después de detonadas las bombas:

“Estamos del lado de las víctimas. Estamos del lado de la Constitución. Es el pacto de la inmensa mayoría de los españoles que garantiza las libertades y los derechos de todos. Es el gran acuerdo sobre nuestro régimen político y la expresión de nuestra España unida y plural. No vamos a cambiar el régimen ni porque los terroristas maten ni para que dejen de matar.

Por eso les digo a todos los españoles que no se debe aspirar a nada que no sea la completa derrota del terrorismo, la derrota completa y total, su rendición sin condiciones de ninguna clase. No hay negociación posible ni deseable con estos asesinos. Que nadie se llame a engaño: sólo con firmeza podemos lograr que acaben los atentados. Firmeza en la lucha antiterrorista y en la rotunda oposición a los objetivos que los terroristas pretenden alcanzar.

Para defender estas causas el gobierno pide a los españoles que se manifiesten mañana bajo el lema *Con las víctimas, Con la Constitución y Por la derrota del terrorismo*. Somos una gran nación cuya soberanía reside en todos los españoles. Quien decide es el pueblo español. Nunca permitiremos que una minoría de fanáticos imponga nuestras decisiones sobre nuestro futuro”.⁶³

Así, a partir de anunciada la declaración del presidente español, muchas más se publicaron en la prensa. En cada Estado o provincia el mensaje era prácticamente el mismo: “Salgamos a acabar con los terroristas = ETA”.

Algunos de los encabezados más destacados fueron:

“El rey pide unidad, firmeza y serenidad contra el terrorismo en una declaración sin precedentes: Unidad, firmeza y serenidad en la lucha contra el terrorismo con todos los instrumentos que nos proporciona el Estado de Derecho, redoblando nuestros esfuerzos conjuntos para terminar con esta locura, contando con la acción policial, la labor de la justicia y la cooperación internacional”⁶⁴

⁶³ Declaración dada por el presidente José María Aznar el día 11 de marzo del 2004. El País 12 de marzo 2004.

⁶⁴ Declaración del Rey Juan Carlos II. Las Provincias 12 de marzo 2004.

“El presidente Camps hace un llamamiento (sic.) para acabar todo juntos con los terroristas”⁶⁵

Encabezados de esta magnitud dieron la nota a lo largo de la mañana del día 12 de marzo en todos los diarios españoles.

Sobre las calles españolas

Tras la convocatoria, cientos de españoles decidieron hacer caso a la llamada gubernamental y salir a las calles a manifestarse de manera silenciosa dejando que su dolor y repudio se sintiera más allá de su voz.

Las calles de cada provincia española, incluso aquellas dentro del País Vasco, poco a poco se llenaron ese viernes hasta acumularse en grandes tumultos en las plazas centrales, tal fue el caso de la Plaza del Sol en Madrid, donde cargando una inmensa manta blanca con el lema de la marcha se encontraba el presidente Aznar acompañado de los reyes y los príncipes reales, así como de los dos candidatos principales a la presidencia: Mariano Rajoy (PP) y José Luis Rodríguez Zapatero (PSOE).

Del mismo modo y cargando también el emblema, podían verse a líderes internacionales de la talla del presidente de la Comisión Europea, Romano Prodi; el secretario británico para Europa, Denis MacShane; el primer ministro francés, Jean-Pierre Raffarin; el primer ministro portugués José Manuel Durao Barroso; el ministro de Asuntos Exteriores y vicescanciller alemán, Joschka Fischer; el ministro de Exteriores marroquí, Mohamed Benaisa y su homóloga sueca, Laila Freivalds y Silvio Berlusconi, primer ministro italiano en ese momento. Además, se vieron rostros conocidos como el del presidente del Real Madrid, Florentino Pérez; el director de cine, Pedro Almodóvar, Miguel Bosé, el ex presidente del BSCH José María Amusátegui o la duquesa de Alba con su hijo Cayetano y los principales representantes de la iglesia católica española, acompañaban a la Casa Real y al ejecutivo español encabezando la marcha.

⁶⁵ Declaración hecha por el presidente de la Generalitat Valenciana Francisco Camps. Las Provincias (Valencia) 12 de marzo 2004.

De esta forma, y bajo una lluvia incesante, la gente se mantuvo en pie buscando respuesta y consuelo a su dolor, y aunque el silencio reinó por casi todo el tiempo que duró la manifestación, no faltó quien gritara consignas contra ETA, además de quienes aplaudían lanzando vivas y hurras para su presidente o por el candidato del PP que peleaban arduamente contra el terrorismo.

Así, la movilización por la paz tomaba un tinte más bien de cierre de campaña electoral. Entre los gritos que acusaban a ETA y las alabanzas al combate terrorista por parte del gobierno, la verdadera razón por la que muchos estaban en ese lugar quedó opacada por la aseveración de que el grupo armado había sido la culpable de los atentados, no había nada más que explicar sino la sinrazón de ésta que una vez más utilizando las armas y la muerte, buscaba su independencia de España. No quedaba más que seguir luchando con el respaldo que daba la Constitución para acabar con el grupo armado y con todas las organizaciones separatistas y radicales contra los que se ha tenido que luchar.

Si bien muchos de los ahí presentes estaban confiados en la veracidad del discurso del gobierno, muchos más asistieron buscando una respuesta al shock provocado por la masacre de tal dimensión como lo fue el día anterior y, sobre todo, si como había dicho el Ejecutivo habían sido los etarras, mismos que en más de 50 años no han atentado contra una cantidad tan grande de civiles, ni cometido un acto similar.

Por otro lado, mientras todo esto ocurría, los medios masivos de toda España seguían paso a paso todo lo que pasaba sobre las calles españolas, transmitiendo en vivo cada instante de cómo se llevaba a cabo un movimiento social de tal magnitud. Se transmitió y retransmitió desde la salida del presidente Aznar y la Casa Real para encontrarse en punto de las 10 de la mañana en la Plaza de Colón, en donde se pactó fuera el punto de encuentro para marchar hacia la Plaza del Sol, hasta el momento en que la manifestación terminó y la mayoría de los españoles regresó a su casa pensando que había sido efectivamente ETA.

Los medios dieron como cifras oficiales 11 400 millones de asistentes a lo largo de España, siendo tan sólo en Madrid –sede principal– 2 millones de personas las reunidas y 1 millón 800 mil personas en Barcelona. Seguidas de provincias como Valencia (700 mil), Sevilla (700 mil), Zaragoza (400 mil), Cadiz (350 mil) con un importante número de asistentes, y terminando con provincias como Pamplona, que

a pesar de ser la capital de Navarra, centro del País Vasco, contó con la presencia de 125 mil manifestantes⁶⁶.

Finalmente, parecía que el gobierno con esta movilización había logrado convencer a la sociedad española, o por lo menos a la mayoría de ésta, de que no había más que pensar sino que ETA era la culpable, no importando las declaraciones que para ese entonces se hacían cada vez más evidentes de que en realidad había sido la organización terrorista islámica, Al Qaeda, la responsable de la masacre, y peor aún, que fue un acontecimiento resultado de la venganza que ésta intentaban llevar a cabo en contra del gobierno Español en repercusión de la ayuda prestada al gobierno norteamericano, presidido por George Bush en su “lucha antiterrorista”.

De esta forma vemos que esta manifestación, que fue más bien institucional por contar con la presencia de la Casa Real y todos los representantes políticos y religiosos del país, ha sido por cantidad y cobertura mediática la más grande que se haya presenciado en toda la Península Ibérica, especialmente, si tenemos en cuenta que surgió desde la presidencia para la gente y no al revés como se plantea en la mayoría de las manifestaciones sociales alrededor del mundo.

De la desobediencia a la soberanía, un paso a la democracia española.

Desobediencia civil 13 de marzo.

El día 13 de marzo de 2004 miles de personas salieron a la calle después de haber sido convocadas un día antes mediante el uso de la Internet y los teléfonos celulares, a reunirse afuera del recinto principal del Partido Popular, en lo que fue llamada una muestra de desobediencia civil.

Una vez en la calle, la sociedad desahogó la rabia que sentía al verse bombardeada por las mentiras acumuladas desde las detonaciones en los trenes madrileños.

Poco a poco se fueron uniando más y más personas a las calles españolas, y una vez ahí, desafiaron con prudencia la legalidad y exigieron las condiciones necesarias para legitimar una verdadera democracia a un día de decidir por quién votarían.

⁶⁶ Ver anexo 1.

Así, tras el tumulto de la información que se enfocaba sólo en ETA como responsable de los atentados, aún sabiéndose la autoría de Al Qaeda, y la saturación de las mismas imágenes siempre y el mismo discurso por parte del presidente Aznar y del Ministro del Interior, Ángel Aceves; la otra parte de la sociedad, aquella que un día antes prefirió quedarse en su casa que apoyar al gobierno en su manifestación institucional, se movilizó, se unió a todos aquellos españoles que utilizaron la Internet y los teléfonos celulares para convocar un levantamiento, un alza a la voz de todos, un verdadero pueblo español.

De esta forma, el día 13 y la madrugada del 14 de marzo constituyeron una jornada de auténtica deliberación colectiva y soberanía popular.

España vivió un momento como pocos, en donde la gente levantó su voz cansada de opinar y apoyar la verdad del sistema sin ponerla en duda.

Por primera vez, al margen del monopolio de los medios de difusión y de las estructuras partidistas, la gente trató de dar razón y hacer efectivo lo que significa que la soberanía recaiga en el pueblo, la soberanía popular de una España democrática y regida bajo el Estado del Derecho, como se abandera desde hace mucho tiempo.

Éste ahora sería un movimiento que quizás no lograría las dimensiones de la marcha del día anterior, pero que sin duda le aventajaba, y por mucho, en entereza, razón y honestidad.

Era una movilización de españoles para españoles, que no sólo buscaba mantener el sistema tal y como se venía llevando desde hace años, era el llamado de aquellos españoles que pedían respeto hacia ellos mismos, a la soberanía del pueblo, a la paz y a la verdad.

La decisión del movimiento se tomó al observar que las verdades a medias y las “mentiras prudentes” del gobierno se alargaban aún más después de la marcha de un día antes, una mentira que una vez pasadas las elecciones, y aún festejando el triunfo Popular, el recién nombrado presidente, Mariano Rajoy, se encargaría de “remediar” desde el Palacio de la Zarzuela.⁶⁷

La manifestación del 13 de marzo fue de aquellos quienes protestaron desde el margen de un sistema político cuya corriente central no los representa y también

⁶⁷ Como se le llama al Recinto donde viven los presidentes españoles durante su mandato.

desde los márgenes de un sistema mediático que no les otorga reconocimiento alguno.

De esta forma, salir a la calle a manifestarse y levantar la voz, parecía ser la única vía disponible de una opinión pública que se sentía agraviada y que había participado en protestas previas⁶⁸. Mismas que fueron convocadas a partir del uso de las Nuevas Técnicas de Información y Comunicación (NTIC), en donde la Internet y los teléfonos celulares sirvieron de conexión entre la sociedad logrando formar redes de confianza que al mismo tiempo decidieron protestar.

Así, las NTIC lograron en un corto plazo socializar de tal grado a una parte del pueblo español, que provocaron que se pusieran de acuerdo cientos de personas que viviendo a kilómetros de distancia y sin tener nada en común, se unieran por la necesidad de información veraz.

Movilización

Dentro de las nuevas tecnologías que han evolucionado a la mayoría de los seres humanos, una en particular ha transformado nuestro entorno por su alcance y facilidad de uso, el teléfono móvil o celular ha causado tal efecto que, incluso, se ha convertido para muchos en un aliado inseparable en cada momento del día.

La telefonía móvil en los atentados del 11 de marzo de 2004, tuvo un papel esencial que va desde su uso para la detonación de los explosivos a larga distancia –como se encontró en las averiguaciones previas a la masacre–, el uso por parte de los afectados y las vías de rescate para comunicarse con sus familiares, hasta el espectáculo funesto de los aparatos sonando al lado de los cuerpos inertes de las víctimas. De hecho, los teléfonos celulares jugaron un papel aún más importante en la vida de los españoles, pues demostraron ser una herramienta fundamental en el proceso democrático español, ya que fue a partir de éstos que la sociedad fue convocada a la movilización social (no institucional) más grande en la España posfranquista. Movilización que buscaba tumbar las mentiras que desde los atentados y aún momentos antes de iniciada la marcha, seguía siendo el discurso oficial.

⁶⁸ En contra del envío de tropas a Irak en marzo de 2003 y en el hundimiento del barco petrolero el Prestige, en donde la sociedad a falta de ayuda gubernamental salió a las costas españolas a sacar con sus propias manos el petróleo derramado en el mar.

La convocatoria del 13 de marzo, o 13M, como se le llamó, se gestionó la noche del día 12 de marzo, siendo los jóvenes españoles, principalmente, quienes comenzaron a invitar a los demás a partir de la creación de mensajes que mandaron en lo que Víctor Sampedro llama “mensajes en cadena”, pues eran mensajes de texto fijo e inmodificables que pasaban de celular a celular. De esta forma, este tipo de mensajes adquirieron un sentido diferente al que han tenido en cualquier otro contexto.

La promoción de un movimiento como el que se pretendía tuvo que iniciar desde aquellos grupos y organizaciones sociales, que desde un principio estuvieron en desacuerdo con la idea establecida por el gobierno. Aquellas organizaciones que trabajan y debaten al margen del sistema político, fueron quienes idearon un levantamiento del pueblo que mostrara el repudio de la sociedad española a la estafa gubernamental y a los deseos electorales del Partido Popular. Así, los “mensajes en cadena” crearon centros de enlace que promovieron la convocatoria. El primer mensaje del que se tiene noción y del cual surgieron los demás es el siguiente:

“El PP nos ha metido en una guerra contra el terrorismo internacional. Manifestación pacífica. Estamos en Génova, va para largo, te esperamos. Juntémonos todos aquí. Porque basta ya de mentiras queremos la verdad.”

De ahí surgió una lista muy grande de mensajes tales como:

- *¿Aznar de rositas? ¿Lo llaman jornada de reflexión y Urdaci trabajando? Hoy 13M a las 18H Sede PPc/ Génova13. Sin partidos. Silencio por la verdad. ¡Pásalo!*
- *A las 6 Sede PP, calle Génova, sin partidos, silencio por la verdad.*
- *Hoy a las 6 en Génova, exigiendo información veraz ¡pásalo!*
- *¿Jornada de reflexión? Entonces ¿Qué hace Urdaci?*
- *Conéctate a bonger.com y new york times, todo el mundo escandalizado por la manipulación y mentiras del PP. Pásalo.*
- *Estáis saliendo en Euronews y en la CNN, en TVE cine de barrio.*
- *En la jornada de reflexión, Rajoy ha salido hablando en la primera.*
- *Contra su manipulación, nos estamos organizando a las 18:00h en la Plaza Catalunya.*

- *Se esta convocando una cacerolada para hoy 13 de marzo por la noche a las 22h. Contra el terrorismo, contra la guerra, por la libertad. Se ruega la mayor difusión posible, gracias.*
- *A las 12 en Sol ¡pásalo!*

Con estos mensajes, además de dejar clara la molestia por el engaño gubernamental, demostraron la desconfianza en la información convencional, ya que se señalaba a Alfredo Urdaci, director de Televisión Española (TVE), como cómplice y promotor de la manipulación que el gobierno estaba llevando a cabo.

Rápidamente los mensajes saltaron de celular en celular, primero a familiares, a amigos, luego a compañeros de trabajo y, finalmente, a personas completamente desconocidas que formaban parte de la red de enlace.

En pocas horas la convocatoria pasó de la telefonía celular a la Internet con lo que se amplió el circuito de la red, que ya no era sólo de activistas políticos y sociales, sino de estudiantes, maestros, comerciantes, policías, médicos, publicistas, abogados, amas de casa y un sin fin de gente que, sin tener relación alguna con la política, recibió el mensaje en ese momento, se involucró activamente con ella y sacó a la luz una cultura política⁶⁹ con la que hasta ese momento quizás no sabía que contaba.

Sin duda, la gente que se levantó el 13 de marzo sabía el trasfondo de las mentiras, sabían que la crueldad de la masacre y el dolor de las víctimas se habían politizado para enfocarse como elemento de marketing político.

Así, cientos de españoles acudieron afuera de las oficinas principales del PP en la calle Génova, y muchos más en la Plaza del Sol en Madrid, y en todas aquellas plazas o zócalos principales de sus ciudades.

Mientras la cifra oficial manejaba la cantidad de 20 mil personas como máximo en el movimiento, quienes estuvieron ahí hablan de más de 2 millones de asistentes⁷⁰.

Resultaba curioso que en la televisión, Mariano Rajoy saliera acusando a los manifestantes de guiarse manipulados por pautas políticas o mediáticas, en pocas

⁶⁹ El término cultura política se refiere a orientaciones específicamente políticas, posturas relativas al sistema político y sus diferentes elementos, así como actitudes con relación al rol de uno mismo dentro del mismo sistema. Gabriel A. Almond y Sydney Verba. *La cultura Cívica. Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones*. Madrid, Fundación FOESSA, 1970, p31.

⁷⁰ Ver anexo 2.

palabras, el candidato a la presidencia española por el PP acusaba a la sociedad de “politizar” la situación y de “desobedecer” el orden y, por poco, la Constitución.

Así, mientras Rajoy seguía en campaña, esa parte de la sociedad hastiada de las mentiras de siempre lo mismo, marchaba al grito de “*¿Quién ha sido? y vuestras guerras, nuestros muertos*”.

Podemos decir que la marcha pasó por dos momentos esenciales. Por un lado hubo un lapso de tensión, en donde se esperaba la reacción gubernamental, se pensaba que la policía sacara mangueras con agua como es costumbre para acabar con las manifestaciones, ya que este movimiento no sólo no contaba con el permiso por parte del ejecutivo, sino que además ponía en tela de juicio la veracidad de la información dada por éste; y por otro lado, un segundo momento sucedió tras la respuesta informativa del gobierno y la oposición socialista, pues esto podía considerarse como victoria para los movilizados. De esta forma, la protesta pasó a tener un tono un tanto más tranquilo.

Al caminar por las calles, y al contrario de la marcha de un día antes, la gente en vez de guardar silencio gritaba lemas y consignas exigiendo una respuesta, tal fue el caso de:

- *Antes de votar queremos la verdad;*
- *No a la guerra; Mentirosos mentirosos;*
- *Las bombas de Irak estallan en Madrid;*
- *No estamos todos faltan 200; Basta de manipulación;*
- *Los muertos son iguales en Madrid y en Bagdad;*
- *Con los muertos no se manipula;*
- *Vosotros fascistas sois los terroristas;*
- *Estuvimos también en la manifestación de ayer;*
- *Paz y verdad;*
- *Nos han convocado los asesinos;*
- *La voz del pueblo no es ilegal;*
- *Viva Madrid;*
- *Vuestra guerra Nuestra sangre;*
- *Ni terror ni mentiras;*
- *Esta democracia es una dictadura;*

- *No hay sangre por petróleo;*
- *Aznar no se entera que ha sido Al Qaeda;*
- *Golpe de Estado Informativo;*
- *Se nota, se siente, el Gobierno miente;*
- *Quien vota PP vota guerra;*
- *PP nunca más;*
- *11M: genocidio electoral;*
- *Mañana votamos, mañana os echamos;*
- *El pueblo Unido jamás sera vencido;*
- *Esta acción es nuestra reflexión;*

De esta forma, entre muchas más expresiones y lemas, se simbolizó la voz del pueblo, y como era de esperarse, el gobierno acusó a los manifestantes de generar desorden, rebelión y provocar un desconcierto general en la población, siendo su movilización un ejemplo no sólo de insurrección, sino incluso, de terrorismo. Y fue esa, precisamente, la justificación utilizada por el propio gobierno para impedir que esta manifestación fuera seguida o transmitida por algún medio de difusión masiva. El movimiento pasó desapercibido por los medios, a menos que se tratara de las declaraciones de Aznar o Rajoy sobre el delito que éste representaba. Desafortunadamente, los medios de difusión españoles sólo han avalado los movimientos que expresan solidaridad, entendida como manifestaciones de apoyo o duelo, que si se trata de protestas ciudadanas, ha tendido siempre a identificarlas como nacionalismos radicales y apoyo al terrorismo.

Desobediencia civil no violenta

La principal arma del gobierno en contra de la movilización del 13M, y quizás el inconveniente principal de ésta, se centró en el contexto de “jornada de reflexión” que se tenía durante esos días, ya que la Ley Electoral Española prohíbe los actos de propaganda, como lo dice su artículo 53 en la Ley Orgánica del Régimen Electoral General:

“No puede difundirse propaganda electoral ni realizarse acto alguno de campaña electoral una vez que ésta se haya legalmente terminado, ni tampoco durante el periodo comprendido entre la convocatoria de las elecciones y la iniciación legal de la campaña. La prohibición referida a este último periodo no incluye las actividades habitualmente realizadas por partidos, coaliciones y federaciones en el ejercicio de sus funciones constitucionalmente reconocidas”.⁷¹

De esta forma, mientras el acto social del día 12 estaba disimulado e, incluso, protegido por el propio artículo al hablar de la excepción de partidos que cumplen sus funciones dentro de la Constitución, y aunque la prohibición se hace expresa para actos de campaña electoral, cabe la posibilidad de que algún juez basado en el artículo 21 de la Constitución, tomara como “asedio” a la sede de uno de los Partidos Políticos contendientes en campaña y marcara como delito la manifestación del 13M, pues aun siendo pacífica, según la ley española establece un delito o alguna falta a la ley si este tipo de actos sociales representan una alteración al orden público.

Una cosa que queda clara, y que sin lugar a dudas, fue algo en lo que el gobierno español no erró del todo, es el hecho de catalogar de desobedientes a los activistas de la marcha del sábado 13, pues el arranque del pueblo de salir a las calles y alzar la voz es un ejemplo de lo que John Rawls denomina “desobediencia civil”, es decir, un mecanismo de defensa democrática, ya que como plantea el propio Rawls: “Junto a los demás elementos como las elecciones libres y regulares y una magistratura independiente, la desobediencia civil usada con la debida prudencia y juicio oportuno ayuda a mantener y reforzar las instituciones justas”.⁷²

Así, el movimiento fue un acto desobediente, un acto necesario en una democracia real, como es supuestamente la española. Además, si desobedecer implica hacer valer la soberanía popular, las calles debieron llenarse de desobedientes.

El 13M fue un acto de desobediencia civil pero no en el sentido denigrante con el que el gobierno lo manejó, sino con la idea que debe darse a una organización popular que bien estructurada funge como herramienta democrática. Una resistencia civil que gracias a su sentido, razonamiento y acto de fe, no generó ninguna violencia, al contrario, logró unificar un sentimiento de dolor y repudio ante la indignación que provoca el silencio, las verdades a medias y el uso electoral dado a los conacionales muertos en la masacre.

⁷¹ Ley Electoral Española.

⁷² John Rawls. *Teoría de la justicia*. México, FCE, 1985, p. 135.

De esta forma, se debe ver al movimiento del sábado 13 de marzo con el respeto que la resistencia civil no violenta merece, ya que ésta como dice Víctor Sampedro, sopesa no vulnerando la legalidad más que lo estrictamente necesario, con la legitimidad que da la no-violencia y basándose en principios constitucionales básicos, prioritarios a la razón de Estado y a la propia Carta Magna⁷³.

Así, la desobediencia civil no violenta del 13 de marzo de 2004 disipó la idea de una sociedad española homogeneizada, “borrega”, creyente de los “extremismos” del partido en el poder. Aquellos españoles dieron una lección no sólo al resto de la Península Ibérica, sino al mundo entero. Fueron ejemplo de una sociedad que pugna por el respeto de su soberanía, por una autonomía ideológica que rompe con el fanatismo partidista de la lucha por el poder, y que se basó en el derecho que cada individuo tiene a expresarse libremente, un derecho que no pasa sobre la muerte para lograr sus ambiciones y que exige se represente a la sociedad con dignidad y respeto para así tener las condiciones necesarias y legitimar una verdadera democracia a un día de decidir por quien votar ante las urnas.

El día 13 y la mañana del 14 de marzo constituyeron una jornada de auténtica deliberación colectiva y de soberanía popular.

Por primera vez y, al margen de los monopolios mediáticos, se buscó dar razón a lo que significa un pueblo soberano en una España democrática que se rige bajo el Estado de Derecho.

4.2 La jornada electoral del 14 de marzo.

La campaña electoral de Mariano Rajoy se había encaminado desde el principio a tener un enfoque más bien antiterrorista. El terminar con el terrorismo que desde hace más de medio siglo se viven en España con ETA fue uno de los temas principales y su plataforma electoral se encaminó a hacer de esta una campaña fuerte que venía a complacer a muchos que siguen a la derecha española. Y aunque existían otros temas de suma importancia como la reforma de Estado, la

⁷³ Víctor Sampedro. *13M Multitudes on line*. Madrid, Catarata, 2005, p.247.

lucha contra ETA fue el tema principal de la campaña que buscaba la reelección del Partido Popular.

Desde iniciada la campaña, la reacción de la sociedad parecía avalar la idea de una reelección Popular, ya que las encuestas marcaban la preferencia de la gente por este partido. De hecho, parecía que el poder ejecutivo ahora estaba a un paso de quedar en manos del dueto Aznar-Rajoy, ya que además de las encuestas, en los noticieros tanto en radio como en televisión así, como la prensa escrita, –sobre todo, El País, El Mundo y ABC– podía sentirse un claro favoritismo al hablar del posible ganador electoral. Incluso, a finales de febrero se podía casi asegurar que el PP seguiría mandando en España un periodo más. Sin embargo, los acontecimientos del 11 de marzo marcaron un cambio drástico en cuanto a la preferencia de la gente se refiere, pues como se ha visto el discurso manejado por el gobierno aún conociéndose la idea de que Al Qaeda era el principal sospechoso de los actos terroristas, provocó una reacción instantánea en la mayoría de la gente que pensaba votar por Rajoy.

El voto de castigo marcó una diferencia casi impensable un par de meses atrás y dio un vuelco inesperado a unas elecciones cuyo resultado se tenía anticipado erróneamente.

La mañana del 14 de marzo el pueblo español salió como en muchos años no lo había hecho, participó en el sufragio universal, y dio a España un ejemplo de las bases en las que se sustenta un sistema político democrático, basado en el derecho de la participación activa por parte de la ciudadanía.

Crónica de una elección perdida

Hasta este momento queda claro que los gobiernos españoles al tener control de la agenda mediática, pueden incidir de gran manera en la opinión pública, principalmente, por la relación que existe, y ha existido siempre, entre el gobierno y los dueños de los medios de comunicación masiva, desde la formación de la España democrática después de Francisco Franco.

Esto ha dado lugar a una comunicación política jerarquizada, la cual se podría decir que es manipulada desde el partido en el poder, sobre todo, si se trata de un partido de derecha, como lo indica la historia. De hecho, en la propia España se considera

que el férreo control de los medios privados y públicos es considerado como un botín electoral, ya que una vez conseguido el triunfo, los medios siguen la labor de legitimación que el nuevo régimen necesita.

La campaña de Mariano Rajoy apoyada desde el inicio por el presidente Aznar, contaba con el soporte esencial de los medios de difusión masiva, principalmente, con los privados. Así, los monopolios mediáticos privilegiaron la campaña del PP desde un inicio y hasta el día de las elecciones, sustentando la idea de ETA como culpable de los atentados en los vagones de tren.

Abiertas las casillas y en un hecho poco común en España –ya que el abstencionismo es una constante en este país–, desde temprana hora la gente comenzó a llegar, puede decirse que a lo largo de la jornada electoral pocas veces se vieron vacías las casillas.

Este hecho es relevante, sobre todo, porque apenas comenzada la madrugada del día 14, a las 00:45 horas, para ser exactos, Ángel Aceves, el ministro del Interior, compareció para dar a conocer la existencia de un video donde un supuesto portavoz de Al Qaeda en Europa reivindicaba los atentados. Aparentemente la mentira no pudo durar más, sobre todo, después de la presencia de cientos de personas exigiendo la verdad un día antes.

Al inicio de la jornada electoral resultaba imposible encontrar informaciones consensuadas que, sin incertidumbres, permitieran votar con la seguridad del saber quienes habían sido los terroristas. Pero aún ocurría cuando los propios medios daban titulares diferentes y un tanto confusos. En el caso de la prensa por ejemplo, mientras *El Mundo* afirmaba “se mantiene la incógnita fundamental de la autoría, aunque las cuatro detenciones de ayer pueden haber comenzado a despejar las dudas”⁷⁴, *El País* sostenía: “es lógico que muchos ciudadanos duden sobre el sentido de su voto y más a la vista de la incertidumbre sobre la autoría”⁷⁵.

Mientras los medios trataban de “tapar” un tanto los titulares que llevaban promoviendo los dos días anteriores, la gente seguía saliendo a las calles a hacer valer su derecho a votar.

La jornada se sintió más pesada que de costumbre por toda España. Era admirable ver que en esta ocasión, la mayoría de los asistentes a las urnas eran jóvenes,

⁷⁴ *El Mundo* 14 de marzo 2004.

⁷⁵ *El País* 14 de marzo de 2004.

sobre todo, aquellos jóvenes para los que ésta sería la primera vez que podían votar al contar con la mayoría de edad tal como marca la Ley Electoral.

Ya para la tarde del día 14 los resultados eran inciertos por la complejidad que daba la cercanía entre la cantidad de votos entre los dos principales partidos políticos, el PP y el PSOE.

Fue a medianoche cuando por fin se supo el resultado electoral que había de reconocer al nuevo presidente de Estado Español. Fueron sólo 5 puntos porcentuales la diferencia que marcó la victoria de José Luis Rodríguez Zapatero como nuevo líder del ejecutivo español. Mientras el PSOE ganaba con el 42.64% de votos (10,909,687 votos), el PP quedaba fuera con el 37.64% (9,630,512 votos)⁷⁶.

Si bien la diferencia no es mucha, lo que debe destacarse es que meses antes de los atentados, el PSOE no contaba con la cantidad de simpatizantes con los que contaba el PP, es decir, el PSOE no solo adquiriría la misma cantidad de votos con los que se supone que cerraría el partido de derecha como las encuestas los preveían, sino que logró superarlos dando un vuelco en el resultado esperado desde casi iniciada la campaña electoral.

⁷⁶ Ver Anexo 3.

Conclusiones

La dinámica llevada a cabo por el gobierno español al intentar, con lo que Víctor Sanpedro llama “mentiras prudentes”, formadas a partir de algo que se cree y que no puede ser verificado o argumentado, lo cual genera una opinión pública ficticia e irreal⁷⁷; da un ejemplo claro del desgaste y tergiversación que tienen hoy en día los medios masivos de información, y en sí, la comunicación política.

Vemos, que en España se vivió un hecho importante en cuanto la fractura de la esfera pública se refiere, en donde los medios masivos perdieron credibilidad y el gobierno fue acusado de mentiroso y fraudulento, todo esto en un contexto de búsqueda de una democracia representativa y justa.

1 La mentira gubernamental.

El engaño gubernamental estuvo planeado de manera por demás creativa. El uso de las emociones dio a las mentiras prudentes el sentido necesario para manipular a gran parte de la sociedad. La forma de manejar la información el día 11 de marzo, estuvo plagada de la idea de “atacar” al pueblo mediante un énfasis emocional que llegara a sus entrañas, empapado de frases melancólicas y con imágenes de dolor macabras⁷⁸, que no sólo lastimaban a los familiares de las víctimas, sino que tocaban las fibras más íntimas de cualquiera que las observara.

De esta forma, el dolor fue, sin duda, la herramienta esencial utilizada por la prensa publicada ese día apenas unas horas de estalladas las bombas en los trenes madrileños.

Fue ese el elemento principal –el que aún humeante el fierro retorcido que guardaba los cadáveres o partes humanas de quienes viajaban ese día en los trenes– para que las fotos y las notas de testimonios corrieran por todas las provincias españolas, lo que permitió dar el toque fúnebre a las notas del 11 de marzo, y al mismo tiempo, empujar al movimiento del día siguiente convocado por el gobierno. ¿Y cómo no hacerlo?, cualquiera puede imaginar la rabia que este tipo de tragedia puede generar en la sociedad, y más, teniendo como referencia las imágenes tan

⁷⁷ Víctor Sampedro. *13M Multitudes on line*. Madrid, Catarata, 2005.

⁷⁸ Ver anexo 4.

devastadoras que los medios se encargaron de difundir. Rabia, que solo podía desahogarse marchando en contra de una injusticia tal como el asesinato cruel de cientos de españoles.

Fue esa, precisamente, la idea utilizada por el gobierno al manipular el papel que tiene la comunicación política en una sociedad. Así, la información se “sirvió” más como un melodrama, unificando el sentimiento de dolor y transformándolo en odio, mismo que buscara un solo culpable, aquel que el gobierno se encargaría de poner en bandeja de plata.

De esta forma, ya para el día 12 de marzo la información dada por los medios se enfocó a convocar a la sociedad en una marcha que legitimara la mentira que daba por autora de la masacre a ETA. Mentira que pretendía alargarse lo más posible para que sirviera como refuerzo electoral, y ya ganadas la elecciones, incluso podrían retractarse, pero siempre y cuando los resultados electorales dieran al PP la reelección tan buscada para dar “un triunfo más a la democracia española”.

Aznar y el gobierno español supieron manejar el discurso persuasivo tal y como lo plantea Jordi Berrio, en donde el estado anímico del auditorio es indispensable para lograr satisfacer los intereses del orador. Al tener en cuenta el estado de ánimo y los prejuicios establecidos por la propia sociedad –en este caso el ya establecido en contra de ETA–, puede que se llegue a obtener más fácilmente la respuesta esperada por el locutor⁷⁹.

El gobierno español, erró al pensar tal como lo hiciera Durkheim, que la euforia emocional que resulta de la gente congregada, hace que se disminuyan las facultades críticas de ésta⁸⁰.

Así, los medios convencionales, en su búsqueda por la legitimación de la mentira del gobierno, se plagaron de ataques y acusaciones en contra de el grupo armado y se encargaron de imponer la idea de que quien no saliera el viernes 12 a las calles, no lograba empatizar con el sufrimiento del pueblo español.

De esta forma, fue como ese día se logró que efectivamente gran parte de la sociedad española saliera a la calle. Cabe destacar que entre los que más se veían en la manifestación además, obviamente de la elite política y la casa Real, fueron los

⁷⁹ Jordi Berrio. *Teoría social de la persuasión*. España, Mitre, 1983.

⁸⁰ Charles Lindholm. *La sociología de lo irracional: Max Weber y Emil Durkheim* Carisma. México, Gedisa, 1992.

empresarios, la elite económica que desde iniciado el régimen de Aznar, ha logrado alcanzar mejores oportunidades de crecimiento, mismas que dieron pie a la creación de los grandes monopolios existentes en la Península Ibérica, sobre todo, los monopolios mediáticos.

De esta forma, el sector privado hizo fuerte al gobierno en ese momento, uniéndose con los medios privados y formando un bloque de apoyo. Así, el gobierno utilizaba, lo que Adolfo Sánchez Vázquez llama las fuerzas del Estado.

Entonces, el gobierno contó en su mentira no sólo con los monopolios mediáticos y el sector privado en general, si no que, incluso, instituciones políticas y sociales que se destacaron siempre por poner en duda las decisiones tomadas por Aznar, como es el caso del lehendakari Juan José Ibarretxe, presidente del País Vasco –que incluso tiene un Plan con su nombre, que incluye una consulta popular que fue ilegalizada por el gobierno del PP-; o el propio PSOE, creyeron en ese momento en el discurso dado por el gobierno, y si bien no pretendían la reelección con Rajoy, sí mantuvieron la idea del ataque etarra y fueron asistentes a la movilización institucional.

2 El bloqueo informativo y el mal uso de la comunicación política

Podemos hablar de un bloqueo informativo por parte del gobierno, de un control mediático total en un suceso denigrante como lo es un ataque terrorista. Un manejo informativo doloso que ocultaba la verdad y el resultado de un error por parte de Aznar al apoyar a Estados Unidos con tropas españolas para la invasión terrible e injusta de Iraq.

Aznar cometió una falta que la sociedad nunca apoyó ni perdonó, misma que trajo una repercusión de cientos de muertos y miles de heridos españoles. Es por ello que el gobierno quiso cubrir ese error cometido en aquellos momentos gloriosos en donde el presidente se codeaba con el líder de la potencia más poderosa del mundo, convirtiendo a ETA en el pase directo a la reelección Popular.

De esta forma, la comunicación política se manejó como mecanismo inquisidor de la verdad, logrando que los medios masivos fueran en ese momento el aparato aniquilador de la democracia.

Tristemente, los medios de información masiva, que fueran un elemento poderosísimo en la búsqueda de cambio social, han desnaturalizado su función al

grado de convertirse en herramienta manipuladora de un sistema hegemónico, subordinado a las leyes del mercado que se mueven dentro del régimen globalizador que arrasa en la actualidad con todo.

Se utiliza a los medios como mecanismo de enajenación sutil de la sociedad, cargados de programas sin sentido, poco educativos e, incluso, faltos de ética. De ahí que el papel de la comunicación política se haya tergiversado grandemente.

Cabe hacer un breve recuento de lo que es el sentido real de la comunicación política, la cual es tan vieja como la política en sí, que nace precisamente cuando se crea la polis, implicando una sorprendente distinción de la palabra sobre cualquier herramienta de poder.

Así, podemos asegurar que los antecedentes de la comunicación política comenzaron desde los antiguos griegos, cuya retórica es la base más noble de la comunicación de la vida política.

De la comunicación política tras años de concebirse de diferentes formas, hoy en día, podemos ver que envuelve toda la producción y el intercambio de discursos políticos, de los actores y de los medios que los transmiten, esto es, que abarca el estudio del papel de la comunicación en la vida política, en el sentido de que integra no sólo al discurso y a la acción política, sino que engloba a los medios masivos y a la opinión pública. Por lo tanto, debemos considerar a la comunicación política como “el espacio en el que se intercambian los discursos contradictorios entre los tres actores que tienen legitimidad para expresarse públicamente sobre política: los políticos, los periodistas y la opinión pública a través de los sondeos.”⁸¹

De esta forma y partiendo de una idea general, tomando en cuenta ideas como la de Marx, que decía que los medios de información masiva al ser una institución de la forma dominante de la sociedad de clases, transmiten una visión del mundo acorde con los intereses de la clase dominante, o como la Escuela de Francfort, que marcó que es la cultura de masas la que viene a dar sentido a los medios de “comunicación”; y lo trasladamos a nuestra realidad, debemos decir que efectivamente los medios han influido desde su aparición de manera sorprendente en la sociedad, sobre todo en la opinión y en la actitud de los individuos, y más ahora que se han perdido muchos valores que debieran reinar entre los seres humanos, valores que ahora se encuentran enviciados por una ideología

⁸¹ Dominique Wolton. *El nuevo espacio público*. España, Gedisa, 1992, p.30.

individualista, en donde cada día se descubre el valor intrínseco del dinero, dentro de una sociedad en donde tanto más tienes, más vales.

La comunicación política, por tanto, se encuentra inmersa dentro de una crisis estructural, ya que estamos viendo una disolución de la política en una sociedad industrializada como lo maneja H. Marcuse, en donde el mercado es el principal rector, y nos topamos con la humillante noción de que las necesidades de la sociedad que alguna vez se limitaran a ser las básicas, hoy están siendo creadas por el sistema para de esta forma manipular a la sociedad.

Así, tras un repaso de lo que es la comunicación política y cómo se ha tergiversado, vemos que el caso español es un ejemplo fehaciente de cómo el sistema manipula la información a través de los medios para lograr, matizando a través del dolor y las imágenes crudas de una realidad por demás devastadora, mantener el poder.

De esta forma, la comunicación política en España se convirtió en un elemento más de represión y manipulación por parte de un sistema opresor capaz de convertir la falsedad en “mentira prudente”.

El gobierno español trató de manejar a los medios a su conveniencia sin contar con que la sociedad española tiene la capacidad crítica suficiente como para haber marcado un cambio radical en el resultado electoral, y una fractura en la esfera pública (constituida por la opinión pública) logrando demostrar que son capaces de exigir que la democracia se haga fuerte en España.

El movimiento del 13 de marzo nos enseñó, en primer lugar, que los medios masivos influyen en la sociedad pero ésta es capaz de actuar críticamente en una situación como esa. En segundo lugar, es evidente que la sociedad puede actuar de acuerdo a su propio interés y crítica respecto al interés social.

El movimiento del sábado 13, demostró que más allá del efecto que tengan los medios en la sociedad española, salió a la luz la subcultura política⁸² de esta gente, misma que le permitió organizarse y salir a expresar su indignación y a exigir respeto, demostrando un buen nivel de cultura cívica⁸³ y partiendo de una

⁸² La subcultura política se refiere a varios estratos o grupos dentro de la sociedad que están orientados en una dirección de los procesos políticos y os procesos administrativos, que varía del resto de la sociedad y que por lo general no coincide con el sistema. Almond, G. y Sydney Verba. *La cultura Cívica. Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones*. España, Fundación FOESSA, 1970.

⁸³ Para poder hablar de una cultura cívica, debemos decir que en ésta coexisten los diferentes tipos de cultura política. Además una cultura cívica implica que los individuos sean ciudadanos activos y razonables dentro del sistema político. Ibidem.

herramienta que debiera pensarse como fundamental dentro de la democracia: la desobediencia civil, en el sentido en el que la plantea John Rawls, como “un acto público no violento, conciente y político, contrario a la ley, cometido con el propósito de ocasionar un cambio en la ley o en los programas de gobierno”.⁸⁴ Es decir, un acto público que sin llegar a ser violento, en ningún sentido, exprese el disgusto de los ciudadanos con la forma en la que sus representantes están gobernando. Todo esto haciéndolo bajo la ley.

Claro está que esta herramienta que tiene la sociedad dentro de una democracia debe realizarse dentro de un régimen justo, basado en una Constitución o ley suprema, justa, cosa que no sucede del todo en la realidad española. Sin embargo, es precisamente eso lo que resulta ser lo más interesante del caso español con el movimiento del 13 de marzo, ya que en una democracia relativamente nueva –desde terminada la dictadura franquista en 1975–, planeada tras la opresión dictatorial y pensada como solución de un pueblo que venía de décadas de dominación, y ante una sociedad, que está compuesta en su mayoría por jóvenes, mismos que justamente por no creer en la política al verse poco reflejados por sus representantes, e incrédulos de la Constitución; por primera vez son ellos los principales interesados en destapar la mentira gubernamental e involucrarse de manera activa dentro del proceso electoral.

El caso es que de una sociedad que cada sexenio representa un índice de abstencionismo bastante elevado, surge un fenómeno de tal magnitud que hace despertar a una sociedad hasta ese momento distante e indiferente con los asuntos del gobierno.

Cabe señalar el impacto que esta reacción generó en la sociedad española, pues ahora los medios, sobre todo la televisión, son vistos desde otra perspectiva, ahora sí son manejados por la gente como medios que brindan entretenimiento y de los cuales obtienen cierta información, misma que debe ser cuestionada antes de pensarla como totalmente veraz.

La sociedad española demostró que la tecnología, en este caso representada por las Nuevas Técnicas de Información y Comunicación (NTIC), se ha convertido en un recurso válido y realmente importante para la convivencia humana, un recurso que va más allá del establecimiento de relaciones sociales o amorosas en el caso de los

⁸⁴ John Rawls. *Teoría de la justicia*. México, FCE, 1985, p. 55.

tan usados “chats”, sino que pueden llegar a formar redes ciudadanas que representan un arma potencial dentro de la lucha por conseguir una democracia real, todo esto dentro de uno de los países llamados “desarrollados” y más destacados dentro de la Unión Europea.

El uso de las NTIC para convocar a la desobediencia civil demostró que el resultado electoral del 14 de marzo fue una muestra de que la sociedad española peleó por una democracia basada en la verdad, dando un ejemplo al mundo de lo que una elección justa debe ser, basada en el voto libre y secreto, y que da como resultado una democracia en donde la libertad política no implique la búsqueda de poder, siendo el gobernar una actividad agradable en sí misma, que conduce a una concepción más amplia de la sociedad.

Una democracia en donde la voluntad del pueblo sea la base de la autoridad del gobierno, defendiendo a toda costa que la soberanía del pueblo se ejerce, sí a través de los poderes públicos, pero de acuerdo a la propia voluntad de la gente y sin la influencia de medios extraños ni cortinas de humo fabricadas de manera dolosa con tal de favorecer a los intereses de unos pocos.

3 De por qué España.

La idea de utilizar a España dentro del tema de tesis, vino a raíz de la oportunidad de poder viajar a la Península Ibérica, y en especial, a la capital de Navarra, Pamplona. Centro del País Vasco y cuna del nacionalismo que ha llevado a parte de la sociedad a exigir su independencia, incluso, a costa del terrorismo y el asesinato. Si bien, la idea no estaba establecida desde un principio, me llevo sólo un par de semanas encontrar el tema exacto, ya que siendo la comunicación política mi área de especialidad, no había para mí mejor tema que estudiar el funcionamiento de ésta en el país al que llegaba como extranjera.

La pregunta era ¿qué de la comunicación política debía estudiar? Tenía que ser un tema que además de llevar como bandera a la comunicación dentro de la política, fuera conocido por todos, para así poder presentarlo como argumento para lograr mi título profesional.

No tardé mucho en enfocar el contenido de mi tesis, ya que debo reconocer que fueron mis profesores, mis compañeros de clase, e incluso mis vecinos, los que me dieron pie para iniciar mi investigación. El tema de los atentados terroristas del 11 de

marzo de 2004 aún se comentaba en clase, pues apenas se cumplía un aniversario del funesto suceso. De ahí vino mi idea al tratar del ligar mi interés por la comunicación política con un tema del dominio universal. Además en la cuestión metodológica, la investigación me permitiría desarrollar técnicas periodísticas como la entrevista y la crónica así como darle un toque reporteril a mi estudio, y establecer el conocimiento adquirido durante la especialidad en comunicación política.

Inmediatamente comencé mi investigación no sólo en los libros, en las versiones estenográficas de los noticieros de radio y televisión o en la Internet; sino que empecé a platicar con todas las personas que pude, desde aquellos pertenecientes a la tercera edad, que aún recordaban las clases en las que debían saludar “salud a Franco”, hasta los jóvenes con los que compartía el pupitre en clase.

La información obtenida me daba una muestra de la fuerza con la que la gente de aquel lugar defiende su “posición” como vasco y no como español, el ímpetu con el que, en su mayoría, los jóvenes defienden la “causa” de ETA, y lo radical que muchos pueden ser al juzgar al gobierno español.

Si bien no podía dejar de ser objetiva, estas aportaciones en vez de encaminarme a una postura, enriquecieron mi trabajo ya que acrecentaron mi interés.

Una vez establecido el tema y sabiendo qué era lo que quería, empecé a trabajar teniendo claro que estudiaría: cómo se manejó la información a través de los medios y cómo fue que la gente absorbió ese conocimiento. Es decir, me interesaba en un principio establecer, cómo actuó la comunicación política en aquellos momentos de tensión y porqué, en función de esta actuación, la gente votó en contra de la reelección del partido político en el gobierno.

Definitivamente, mi idea sobre el sistema democrático español tenía como principal característica, el respeto y el apego a la ley en un proceso en el cual la gente se hacía partícipe, dando un resultado plural.

En realidad debo decir que al comparar el sistema democrático español con el mexicano, creía erróneamente que lo que los diferenciaba era el apego estricto a la ley por parte del gobierno español, en donde la votación no era mermada por campañas electorales plagadas de mentiras y “dimes y diretes”, nada más lejos de la realidad.

La investigación para mi tesis, cambió esencialmente mi perspectiva ante la democracia española y me aportó mucho más de lo que hubiera pensado.

En primer lugar, pude desligar al sistema democrático español de toda pulcritud y apego a la ley, rectifiqué el hecho de pensar que por ser España un país “desarrollado” dejaría fuera la calumnia y apariencias en un proceso electoral, al contrario, pude entender que fue precisamente este país un claro ejemplo en donde el gobierno manipuló la información, mintiéndole a la sociedad en la búsqueda por el poder por parte de los partidos políticos; y en donde se utilizó a la comunicación política para sus propios intereses dejando a un lado a los de la sociedad, tergiversando rotundamente el papel que debieran tener los medios de información masiva de, como hace hincapié su nombre, *informar* a la sociedad, darle las armas del conocimiento, para que con ello defendiera su derecho al voto y a hacer valer su soberanía dentro de un sufragio libre y efectivo.

España me dio un ejemplo fehaciente de cómo la concesión de medios privados, y en sí la apertura libre y sin trabas a la iniciativa privada, puede restringir el desarrollo democrático, pues la intromisión o, si pudiéramos llamar, el apoyo que tuvo el gobierno de la iniciativa privada en la jornada de reflexión, es evidente el contenido aplastante de una información establecida desde la cúpula del poder.

De esta forma se corrobora que el tener una ampliación de mercado a tal grado, da como resultado un estado menos fuerte, dando consecuentemente una falta de credibilidad en la política, pues vemos que el interés por el mercado está por encima del interés social.

Por otro lado, la investigación realizada demostró un equívoco en la incredulidad de una conciencia ciudadana por parte del pueblo español. Me enseñó que si bien la sociedad española ha tenido a lo largo de la historia sus ejemplos claros de abstencionismo, en su mayoría por parte de los jóvenes, en esta ocasión pude corroborar que los españoles tienen claro lo que es tener una cultura cívica, en donde se desenvuelven como verdaderos ciudadanos activos dentro de un proceso democrático, no sólo interesándose en el sentido administrativo de la política –en tanto el aumento de impuestos o el ajuste salarial, por ejemplo–, sino en el lado del ejercicio político como tal.

Estoy convencida de que el pueblo español demostró con el movimiento social del día 13 de marzo y con el resultado electoral, que la idea de una sociedad enajenada

con la programación de los medios, una sociedad crédula del discurso del gobierno como el único, ha quedado rebasada. El pueblo español dejó claro, desde mi punto de vista, que la gente busca cada vez más la verdad y analizan más que nunca aquello que dice el gobierno y toda la información que estipulan los medios masivos, mismos que siguen y seguirán legitimando el sistema político, siempre y cuando éste les brinde las bondades que da la adquisición de poder económico.

De esta forma, al explicar la aportación que dejó en mí esta investigación, puedo decir que más allá de la grata experiencia que deja el convivir con personas de una cultura completamente diferente a la mía en su propio contexto, hacer una exploración en un proceso democrático diferente al mexicano, me hizo comprender que si bien las diferencias son muchas, en cuanto al contexto, las normas etc; el papel que desempeña la comunicación política en España me resultó del todo conocido, pues es un ejemplo más del uso inadecuado y de la concepción espuria de que los medios deben difundir el discurso del sistema político y económico, en vez de ser fieles representantes del beneficio social.

También, esta tesis me dio algo que siempre voy a agradecer a la sociedad española, sobre todo, como estudiante de comunicación política de la más grande casa de estudios mexicana, y como fiel creyente de la crítica y el desarrollo social, así como de la defensa de una cultura cívica efectiva en un país como el nuestro. Finalmente, la sociedad española me permite seguir creyendo que la voz del pueblo se puede escuchar y el deseo general por una información veraz puede lograr cambios fundamentales en el proceso democrático de una nación, y que puede hacer valer el hecho de que todos los poderes públicos dimanen del pueblo y es éste el que debe hacer valer la soberanía, y por lo tanto, es el mismo pueblo el que debe hacer que los partidos manejen al mercado y no éste a ellos.

Nota aclaratoria

Cabe destacar que en este trabajo no se pretende justificar de ningún modo el papel que ha jugado Euskadi Ta Azkatasuna (ETA) en la vida política de España. Los crímenes de ETA a lo largo de los últimos cincuenta años han sido desastrosos y no representan en lo más mínimo una manera digna de defender un movimiento nacionalista y separatista.

La violencia desatada por la forma tan radical del pensamiento de esa parte de la sociedad vasca –de la que tuve la oportunidad de conocer de cerca– no debe avalarse por ningún motivo. Sin embargo, quiero exponer que el trabajo es una crítica al gobierno español y su forma de manejar la comunicación política tomando un suceso tan fúnebre como los atentados terroristas cometidos por Al Qaeda en Madrid, en medio de un duro proceso electoral.

Anexo1

Asistentes a la marcha institucional del día 12 de marzo de 2004.

Lugar	Cantidad de manifestantes
Madrid	1 500 000 - 2 000 000
Barcelona	1 500 000 - 1 800 000
Valencia	700 000
Sevilla	650 000 - 700 000
Zaragoza	400 000
Málaga	400 000
Vigo	400 000
Cádiz	300 000 - 350 000
Oviedo	300 000
Murcia	300 000
Bilbao	300 000
Granada	250 000
Alicante	250 000
Santa Cruz de Tenerife	250 000
Valladolid	250 000
Las palmas de Gran Canaria	225 000
Córdoba	200 000
La Coruña	200 000
Palma de Mallorca	140 000
Pamplona	125 000
Guadalajara	120 000
Huelva	120 000
Jaén	120 000
Almería	120 000
Salamanca	100 000
Santiago de Compostela	100 000
Castellón	100 000
Albacete	100 000
Logroño	100 000
León	100 000
Burgos	100 000
Vitoria	90 000
Santander	85 000
Bedajoz	80 000
Ferrol	80 000

Orense	80 000
Pontevedra	75 000
Ciudad Real	70 000
Gerona	58 000
Cáceres	50 000
Cartagena	50 000
Lugo	50 000
Ibiza	42 000
Tarragona	40 000
Lérida	40 000
Segovia	40 000
Zamora	40 000
Ceuta	35 000
Melilla	30 000
Cuenca	30 000
Lorca	25 000
Toledo	25 000
Talavera	25 000
Palencia	25 000
Mérida	20 000
Medina del Campo	15 000
TOTAL	11 400 000

Fuentes: http://es.wikipedia.org/wiki/manifestaciones_y_homenajes.

www.elpais.es

www.elmundo.es

Victor Sampedro . *13M Multitudes on line*. Madrid, Alianza Editorial, 2005, p.272.

Anexo 2

Asistentes a la desobediencia civil del día 13 de marzo de 2004.

Lugar	Cantidad de manifestantes
Madrid	5000 - 7000
Barcelona	5000 - 7000
Santiago de Compostela	500 - 2000
Zaragoza	1000 - 1200
Valencia	200 - 1500
Bilbao	500 - 1000
Sevilla	200 -1500
Vitoria	300 - 500
Alicante	400
Gijón	300
Palma de Mallorca	300
Almería	200
San Sebastián	200
Pontevedra	150
Valladolid	150
Huesca	50
TOTAL	15 050- 23 050

Fuentes: www.elpais.es

www.elmundo.es

www.abc.es

Victor Sampedro . *13M Multitudes on line*. Madrid, Alianza Editorial, 2005, p.272.

EL PAIS

VIERNES 12 DE MARZO DE 2004
Año XXIX, Número 9.781

DIARIO INDEPENDIENTE DE LA MAÑANA
www.elpais.es

EDICIÓN COMUNIDAD VALENCIANA
Precio: 1 euro

Infierno terrorista en Madrid: 192 muertos y 1.400 heridos

Interior investiga la pista de Al Qaeda sin descartar a ETA



Decenas de heridos permanecen junto a las vías instantes después de abandonar el tren que sufrió el atentado en las proximidades de la estación de Atocha. / PABLO TORRES GUERRERO

Diez explosiones en cuatro trenes de cercanías siembran el terror en la capital ● La policía encuentra detonadores y una cinta con versos del Corán en Alcalá ● El Rey expresa su "repulsa e indignación" ● Rajoy y Zapatero piden la unidad de los demócratas ante las elecciones del domingo ● Convocadas manifestaciones en todas las ciudades

EDITORIAL

11-M

LA FECHA de ayer quedará marcada en negro en la memoria de



Un miembro de Protección Civil en uno de los vagones siniestrados. /OLIVER LANG/ AFP

Cuatro atentados simultáneos causan una matanza en trenes de Madrid

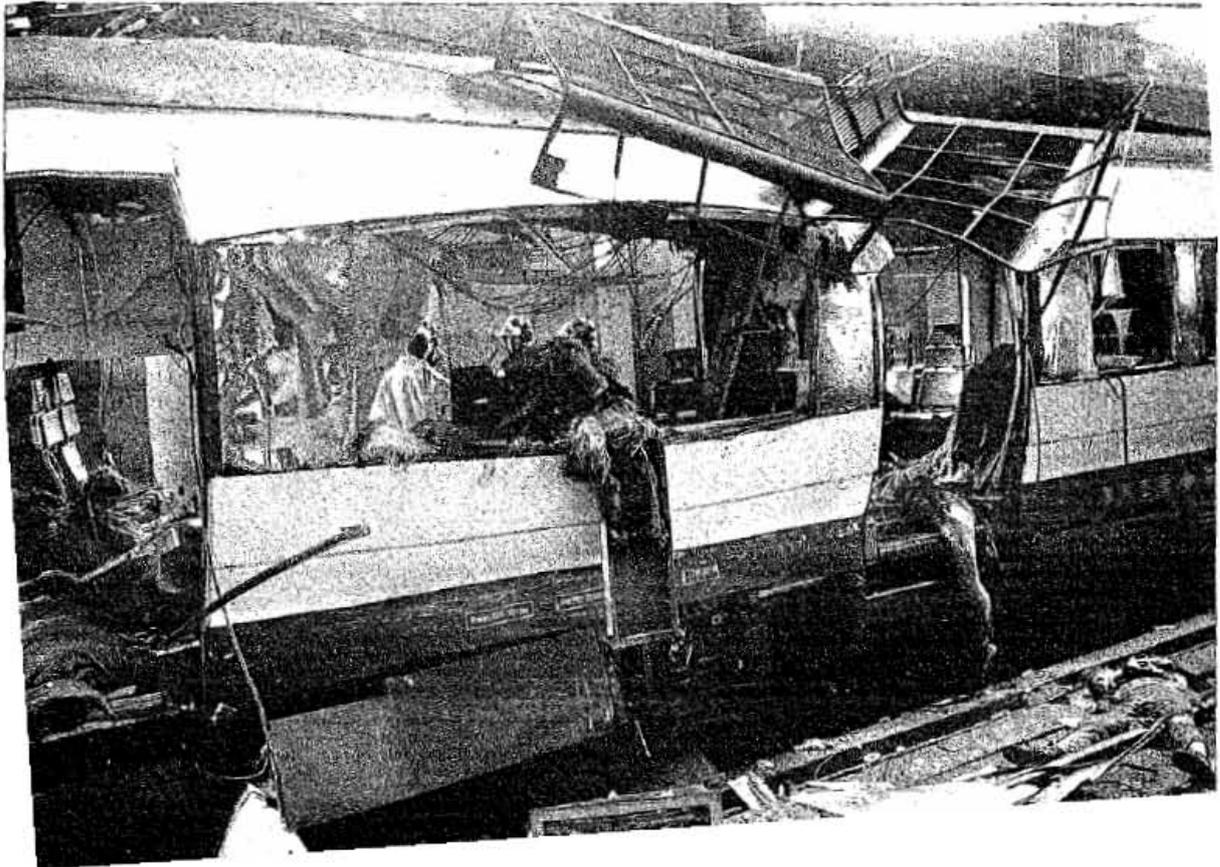
Al menos 190 muertos y más de 1.400 heridos en el peor ataque terrorista sufrido en España
● El Gobierno cree que ETA es responsable de la matanza, aunque no descarta a grupos islámicos

Cuatro atentados simultáneos perpetrados en otros tantos trenes de cercanías que se dirigían ayer desde Alcalá de Henares, un municipio de la periferia de Madrid, hasta Atocha, en el centro de la capital, dejaron al menos 190 muertos y

más de 1.400 heridos. Los terroristas habían colocado 13 bombas en los trenes con más de 100 kilos de explosivo. Diez de los artefactos explotaron entre las 7.35 y las 7.45 dejando un ranguero de muerte en la línea ferroviaria. El Gobierno

no barajó desde el mediodía la hipótesis de que el atentado había sido obra de ETA. A las siete de la tarde, el ministro del Interior, Ángel Acebes, expresó algunas dudas tras revelar que habían encontrado en Alcalá de Henares una furgone-

ta robada con detonadores y cintas e versículos del Corán. Sólo unos minutos después, el diario árabe *Al Quds Al Ar* comunicó que había recibido una carta en la que Al Qaeda reivindicaba el atentado.



za,
ri-
an
er-
si-
pl-
se
ti-
de
a-

L-
E-
L-
-
s
s
a
E
S
C
I
S
L
E
)



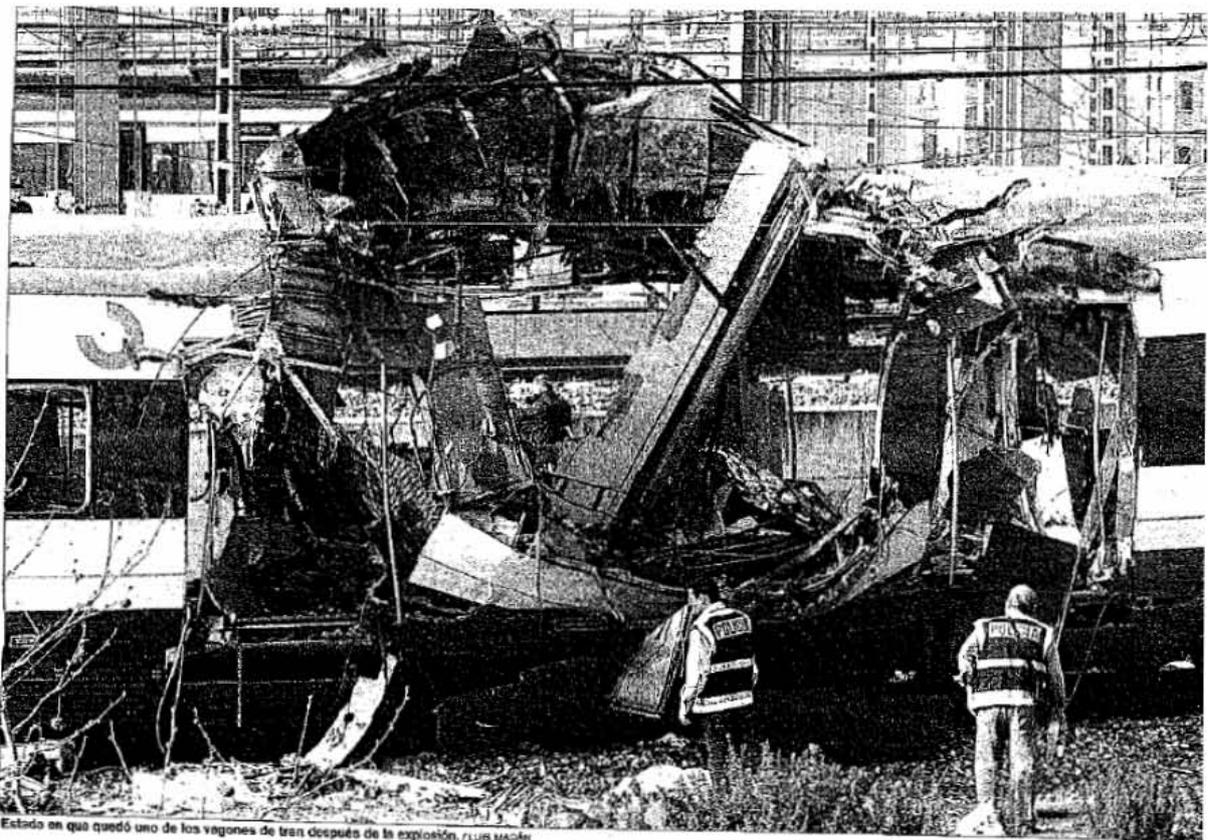
Dos jóvenes esperan a ser atendidos por los servicios sanitarios junto a un árbol en las cercanías de la estación de Atocha. / EFE

18 / ESPAÑA

MATANZA EN MADRID *Estación de Atocha*

La estación de Atocha se convirtió en un campo de batalla

Tres bombas siembran el terror y causan al menos 34 muertos en un tren de cercanías al estallar en hora punta



Estado en que quedó uno de los vagones de tren después de la explosión. FLUR MAGÁN

MATANZA EN MADRID *Santa Eugenia*



Un empleado del Ayuntamiento de Madrid se lleva la mano a la cabeza ante el vagón que sufrió el atentado en la estación de Santa Eugenia. / CLAUDIO ALVAREZ

Los pasajeros de Santa Eugenia esquivaron a los muertos para atender a los vivos

La explosión en ese barrio del distrito de Villa de Vallecas causa al menos 16 muertos

MATANZA EN MADRID Cuarteles de Daoíz y Velarde



Un joven ayuda a un herido del tren que iba a Atocha a llegar al hospital de campaña. / PABLO TORRES

Dolor y solidaridad en los cuarteles de Daoíz y Velarde

Los vecinos y los transeúntes, sobresaltados al amanecer, fueron los primeros en socorrer a los heridos de un tren lleno de inmigrantes

R. FRAGUAS / C. ARRIBAS

Madrid
La primera explosión fue un sonido sordo, extraño, escasamente alarmante, pero poco después, apenas un minuto más tarde, a eso de las 7.40, cuando aún no había terminado de salir el sol, sonaron dos tremendas explosiones consecutivas que hicieron temblar las paredes de los edificios de al lado, vibrar los cristales, que sacaron, literalmente, a todos los vecinos de la cama. Los que se sacaron a la ventanilla que daba a las vías sólo vieron una nube de humo negro; los que abrieron la ventana olieron a plástico quemado, también oyeron algún lamento, algún quejido animal. La nube de humo se disipó rápidamente. Ocultaba un tren rojo, un cercanías destruido. Tres enormes boquetes, la boca del horror, rompían su línea. Seis vago-

para salir de ahí enseguida". A su lado, una trabajadora rumana intenta hablar por teléfono, explica se con su gestora. Apenas se le puede entender. La sangre le cae por la cara. Empapa el móvil. Y ella sólo gime: "Que alguien me ayude, que estoy aquí", solloza por el teléfono. "Que venga alguien que no me puedo mover".

Los bomberos y los sanitarios tienen que poner una pequeña escalera para saltar la tapia de hormigón que separa las vías del patio trasero de los cuarteles. Sentados en el suelo, apoyados en la pared, duceñas de heridos se cubren la cara, miran al vacío, suecan pañuelos para limpiarse, intentan ayudarse unos a otros. El tren, los vagones, sus boquetes, los techos levantados, sus tapas de aluminio empujando las catenarias, está parado delante de ellos. Los bomberos entran e intentan trabajar. No queda algún herido entre los escombros de hierro. Pocos y silencio. De vez en cuando un grito desahogado rompe el silencio. Porque nadie habla apenas. Sólo se oyen gemidos y órdenes. Nadie intenta tapar el veedor horror. Allí, indiferentes, inmóviles, entre los boquetes de los vagones, asoman los cadáveres. Uno, invertido, está desahogado. De otros cuelgan harapos. Nadie sabe cuántos puede haber. Diez, quince, dicen algunos de los vecinos que han salvado su vida de milagro. Nadie entra aún a rescatar. No son aún las 8.30.

Una trabajadora rumana intenta hablar por teléfono. La sangre empapa el móvil

nes atostados de trabajadores, inmigrantes en su mayoría. Por allí salían como podían decenas de aturdidos pasajeros, entontecidos por el ruido, desorientados, ensordecidos. Después se hizo el silencio. Todos caminaban en estado de shock, en círculos por las vías. Perdidos. El tren, el cercanías, había partido a las 7.00 de la estación de Alcalá de Henares. Su destino era Atocha, la gran estación que distribuye todas las mañanas a las miles de personas que se acercan desde los suburbios a trabajar a Madrid. No llegó. Le faltaron 800 metros. Las cuatro bombas, ingenuas mochilas cargadas, según Interior, con entre ocho y 10 kilos de dinamita, la marca de dinamita habitualmente utilizada por ETA, hicieron explosión cuando el tren avanzaba justo detrás de las tapas de los antiguos cuarteles de Daoíz y Velarde, convertidos desde hace unos meses en piscina cubierta y polideportivo.

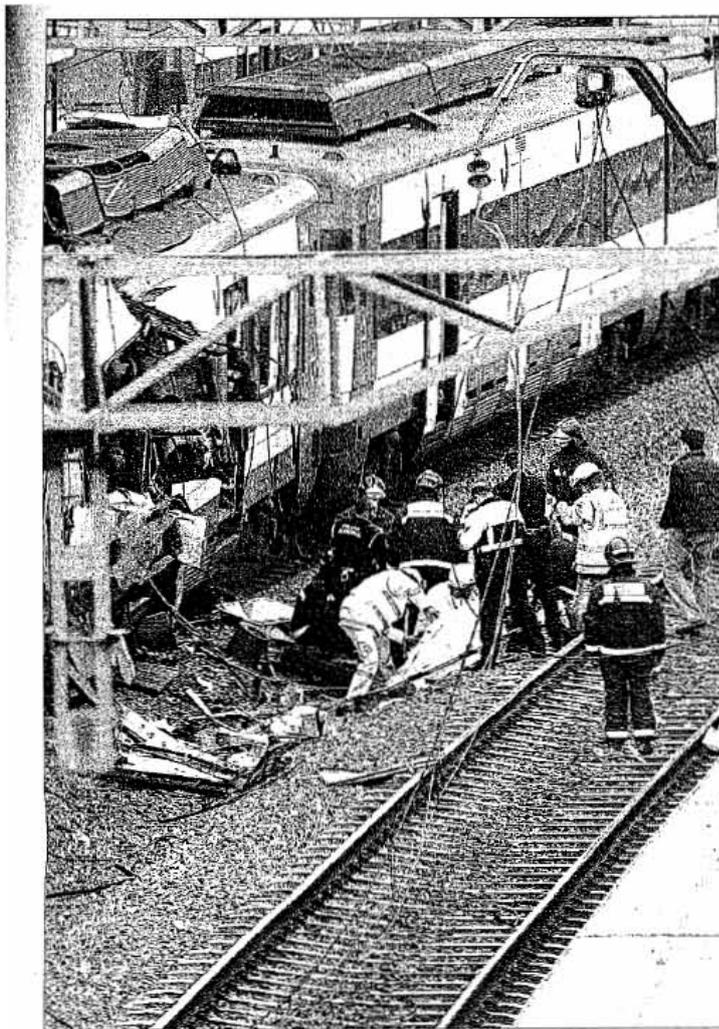
Desde el otro lado de la tapia, por el lado que da a la vía, se ven algunas cabezas. Los supervivientes, heridos leves, pasean sin saber qué hacer, intentan llamar por el móvil, todos a la vez con lo que se saturan las líneas y aumenta el desconcierto, la desazón. Algunos son incapaces de mover. Joaquín, que iba tomado el tren en Estrevez, una parada antes de Atocha, está tranquilo, aunque no sabe dónde "¿Dónde hay una parada de metro cerca?", pregunta. Y luego lo cuenta. "Yo estaba en el vagón central. Oí dos explosiones y el tren se paró. Fue como si hubiéramos chocado contra algo. La gente empezó a gritar. Me bajé y me eché a andar

Poco a poco se organiza la atención a los heridos. Una máquina de obras públicas ha allanado la zona, que estaba en obras e inundada. Poco a poco, en mantas, brazos, en las pocas curules que se disponía al principio, los heridos llegan a la piscina cubierta. Allí se monta una improvisada enfermería. Un trabajador

Los vecinos llevan mantas, las lanzan desde las ventanas para ayudar a los heridos

Sumar —en el caso sólo pone Benito— organiza a los heridos por el lado que da a la vía, se ven algunas cabezas. Los supervivientes, heridos leves, pasean sin saber qué hacer, intentan llamar por el móvil, todos a la vez con lo que se saturan las líneas y aumenta el desconcierto, la desazón. Algunos son incapaces de mover. Joaquín, que iba tomado el tren en Estrevez, una parada antes de Atocha, está tranquilo, aunque no sabe dónde "¿Dónde hay una parada de metro cerca?", pregunta. Y luego lo cuenta. "Yo estaba en el vagón central. Oí dos explosiones y el tren se paró. Fue como si hubiéramos chocado contra algo. La gente empezó a gritar. Me bajé y me eché a andar

Nadie se queja. Nadie pide ayuda. Los vecinos llevan mantas, las lanzan desde las ventanas para ayudar a los heridos, para que los para poder transportarlos. A primera hora de la mañana al mismo cadáver de los cuarteles. Hacía el frío.



Los equipos sanitarios y los bomberos atienden en la mañana de ayer a las víctimas de la explosión en la estación de Santa Eugenia, en el distrito de Villa de Vallecas. Abajo, un policía cubre el cuerpo de uno de los 16 fallecidos en ese atentado. / CLAUDIO ALVAREZ / REUTERS

“Mire usted qué hora es y aún no sabemos si está vivo o muerto”

La angustiada búsqueda de un desaparecido

JOSÉ A. HERNÁNDEZ, Madrid Luis Rodríguez Castell, de 40 años y empleado de la Comunidad de Madrid, se subió ayer al tren en la estación de Santa Eugenia, justo donde los terroristas volaron un vagón a las 7.39 de la mañana y causaron 17 muertos. Los días laborales, a las 7.30 en punto, Luis suele coger el tren en esta estación, a 200 metros de su casa, para estar en la de Atocha poco antes de las 8.00, hora de entrar al trabajo.

Todas las explosiones se produjeron entre las 7.39 y las 8.00 y precisamente en trenes que hacían la misma ruta que conduce a Luis a su oficina. “En Santa Eugenia”, cavilaba ayer entre llantos María Jesús, cuñada de Luis, “no le ha podido pillar la bomba, porque él debió irse en el tren que salió a las 7.30. Pero es que ese tren”, continuó María Jesús, “antes de llegar a Atocha, pasa por la estación del Pozo del Tío Raimundo [donde otras dos bombas volaron sendos vagones de otro convoy] y luego acaba en Atocha; y fíjese lo que han hecho en Atocha los terroristas”, decía. “Imagínese como está mi hermana [esposa de Luis], con dos niños de tres y nueve años. Llorando y hecha un manajo de nervios”, narraba Pilar, otra cuñada.

A las 19.00 horas la incertidumbre sobre el paradero de Luis tenía

machacada a toda la familia, que empezaba a tomarse lo peor: “Si estuviera bien habría telefonado...”. Pero se aferraba a la esperanza: “A lo mejor está herido y no ha podido llamar, Dios mío”, decía otro familiar. “Después de lo de las bombas, llamamos a su trabajo y nos dijeron que no había llegado; y miró la hora que es [las 20.13] y aún no sabemos si está herido, grave, leve, si está en un hospital, en cuál, si está vivo, muerto...”, se quejaban los familiares: “No hay derecho a esto; llevamos casi todo el día llamando a los hospitales y a los teléfonos de información que han dado y nadie nos aclara nada”.

José Luis, cuñado de Luis, abrió entrada la tarde la web que habilitó el Gobierno con los nombres de los heridos. “Mi cuñado no está entre los nombres que hay en la web”, explicó. Mientras él actualizaba una y otra vez la web, otros familiares recorrían los hospitales en busca del desaparecido. “Acaba de llamar mi mujer [cuñada de Luis] para decirme que tampoco está en el hospital La Paz, y que allí le han dicho que se fuese al recinto del Iñema y esperasen allí noticias; fíjese, al Iñema...”, decía José Luis, consternado. El Gobierno habilitó una nave del recinto ferrial como tanatorio.

Una madre fallecida, dos heridas y seis desaparecidos en un colegio público

E. P. SANTOS / C. P. LANZAC

Madrid Los pañuelos contra el ruido de la autopista de Valencia evitaron ayer que el estruendo del atentado llegara al colegio público Ciudad de Valencia, un centro de 1.300 alumnos de cuatro a 11 años, situado a 200 metros de la estación de Santa Eugenia. El ruido fue lo único que se pudo evitar. “Tenemos ocho familias afectadas: una madre muerta, dos heridas y seis familiares desaparecidos. No sabemos nada de un padre y una madre, ni del abuelo de otros alumnos, ni de tres madres más. Están desaparecidos, al menos hasta que hemos abandonado el colegio, a las seis de la tarde”, relató ayer el director del centro, Modesto Pardo.

“Las clases empiezan a las 9.30, pero nuestro colegio abre las puertas a las 7.30, así los padres que trabajan pueden dejar a sus hijos y luego coger el tren antes de los ocho. Hemos guardado la calma durante todo el día, esperando las noticias de los padres que no llegaban a por sus hijos. Un padre médico nos ha ayudado a atender al niño y al marido de la mujer muerta. El padre ha venido solo a por su hijo. Sabemos, por sus hijos, que las mujeres heridas están fuera de peligro. Pero no hay ni una noticia de los desaparecidos. En total son 10 alumnos afectados. Ha sido terrible, pero hemos

intentado preservar nuestra normalidad, era lo mejor para todos. Queremos volver a clase, y juntos ayudar a nuestros alumnos”.

Cecilia Díaz es una de las 40 mujeres que a las 12.45 entra a trabajar en el Ciudad de Valencia para cuidar a los alumnos durante la comida y el recreo. Ayer, cuando Cecilia y sus compañeras se incorporaron, se les recomendó que actuaran con la mayor discreción. “Nos han pedido que no comentáramos nada delante de los niños y que si les veíamos nerviosos procuráramos cambiar de conversación. Lo hemos llevado con mucha serenidad y silencio, intentando no mostrarnos nerviosos, aunque lo estábamos. Los niños no se han enterado bien de lo sucedido y no me han parecido alarmados”, explica.

Cecilia dice que ayer había en el colegio menos alumnos de lo habitual. “Muchos padres, al enterarse de lo sucedido, han decidido no llevar a sus hijos al colegio o han ido a recogerlos”. Teresa Tortosa, una murciana de 38 años que vive en Santa Eugenia desde hace 12 años es madre de una niña de 11 años y dos gemelos de seis. “Cuando me he enterado de la noticia me ha entrado un ataque de histeria. Necesitaba ver a mis hijos. Cuando ha llegado al colegio ha visto mucha angustia. Madres que entraban y salían, nerviosas...”.

HOSPITAL 12 DE OCTUBRE

El horror en cinco horas

I. G. MARDONES, Madrid
José Martín (el párroco navarro del hospital Niño Jesús que se desplazaba todos los días desde Torrejón) ha perdido el brazo derecho; David ha perdido una pierna; Teresa sufre quemaduras. Beatriz tiene fracturado el fémur. José Luis se encuentra en cirugía plástica; Elena Berokova... Lin Yong... Así, un nombre tras otro, como si fueran un parte de guerra, leía Carlos Resines, jefe de Traumatología del 12 de Octubre.

Eran las 13.45 horas y se escuchó un suspiro en el salón de actos del hospital, donde las familias de las víctimas esperaban con ansiedad. "En cinco horas hemos podido hacer frente a esta catástrofe. Gracias por su colaboración", añadía Resines.

Cuando empezaron a llegar los primeros heridos en coches o autobuses, los 40 quirófanos del hospital estaban listos para iniciar una jornada rutinaria. Súbitamente la dirección declaró estado de emergencia. Manuel Paz Yébenz, médico internista que salía de una guardia de 24 horas volvió por donde salió. Y como él, las más de 2.000 personas que componen la plantilla del centro se pusieron a las órdenes del servicio de urgencias.

Uno, dos, tres, 50, 100, 200, hasta 256 ingresados con traumatismos, desgarros, lesiones cutáneas y, sobre todo, ataques de ansiedad. Un enfermero decía: "El plan de emergencia nos entrena para recibir a 30 ó 60 personas, los pasajeros de un autobús accidentado, pero no estábamos preparados para esto".



Un herido en la explosión de la estación de Atocha es atendido por personal sanitario. / EFE

Eso creían, pero a lo largo de cinco horas demostraron que eran capaces de enfrentar una catástrofe mayor. Aparecieron camas donde no las había. "Es un milagro. En este hospital siempre faltan camas y hoy ha habido para todos", comentaba Elena T., una volunta-

ria de Cáritas, azafata en paro. Si la catástrofe hubiera ocurrido media hora más tarde, todos los quirófanos habrían estado ocupados. Más de 40 compañeros de Elena se presentaron de inmediato en el hospital para ayudar a los familiares a soportar el horror, la incerti-

dumbre y el caos. Porque si la asistencia sanitaria fue heroica, la atención a los familiares resultó caótica. Hasta que Amena desplazó una decena de teléfonos móviles gratuitos, las dos funcionarias del Ministerio del Interior que comprobaban las listas de víctimas re-

currían a los teléfonos prestados por los voluntarios. "Tráiganos teléfonos", le pidieron a la concejal Ana Botella, "se nos han descargado todas las baterías". Las dos funcionarias de Interior abandonaron el hospital a las 15.00. ¿Y quién siguió atendiendo a las familias? Los voluntarios, personal de asuntos sociales del Ayuntamiento, enfermeros, médicos y psiquiatras.

—¿A quién buscáis?
—Pregunto por Neil Astocondo, mi sobrino de 34 años, peruano. Llevaba unos meses en España. Tomó el tren en Coslada y no le encontramos en ningún hospital, dice una tía del desaparecido.

Con ojos llorosos, el actor Jorge Sanz busca en vano a un amigo. La familia de Rex Ferrer, un filipino de 21 años que debía haber acudido a una cita en la iglesia del Cristo en Atocha, tampoco sabe qué ha sido de él. Trabajaba de camarero en el restaurante La Pteris, de la calle Pozuelo. Lin Ti, cónsul de la República Popular de China repasa las listas de heridos en busca de compatriotas.

Ana Jaramillo se ha desplazado desde Turégano (Segovia) para localizar a John Jaime Ramírez, un amigo colombiano de 37 años que trabaja en la limpieza. Ninguno de ellos figura en las listas de heridos. Nadie les dice si están muertos. Son inmigrantes, como miles de los pasajeros que frecuentaron Atocha a la hora de la matanza. Así se lo contaron a don Felipe, a Leticia Ortiz y a la Reina, quien no recordaba un día tan horrible "desde el funeral por los escolares catalanes que murieron en Siria".



Evacuación de otro herido en la estación de Atocha. / REUTERS



Una herida en la explosión Elena cogida de la mano de un sanitario en Atocha. / EFE



El interior de uno de los vagones de un tren de cercanías que ayer quedó arrasado en la estación de Atocha de Madrid. / RAY

MATANZA EN MADRID Cuarteles de Daoiz y Velarde



Ninguna víctima recorre las vías de la estación de Atocha momentos después del atentado, mientras otras yacen en el suelo. / PABLO TORRES QUINERO

“Pedí tranquilidad a todos, tenía miedo de la metralla”

J. B. M., policía de paisano

C. A., Madrid
J. B. M., policía de paisano que ronda los 40, toma todos los días el tren de cercanías de la línea de Aranjuez, unas estaciones antes de Atocha. Ayer, poco antes de llegar a la estación de destino, oyó un ruido muy fuerte. “Eran las ocho menos 20”, cuenta. “Inmediatamente deduje que eran explosiones, que no había sido un accidente, porque nuestro tren no había descarrilado”. Una joven que viajaba al lado de J. B. M., que, por motivos de seguridad, prefiere que no se publiquen su nombre completo, se abrazó a su vecino de asiento. Caritaba: “Dios mío, Dios mío!” “Intenté tranquilizarla, y tranquilizar a todos. Todo el tren, que circulaba atestado, con gente de pie en los pasillos y en la zona de las puertas, empezó a gritar. La máquina redujo la velocidad y miré a la izquierda. Entonces no me quedó ninguna duda. Vi un tren parado, envuelto en humo negro, el techo de un vagón estaba arrojado de cuajo”. Inmediatamente después, sólo unos segundos más tarde, se oyó una segunda explosión, y cuando aún no se había extinguido su eco, una tercera. “Nuestro tren se detuvo completamente al lado. En esos momentos”, dice J. B. M., “me fui hacia la puerta pidiendo tranquilidad. Tenía miedo de que todos salieran corriendo, con lo que, si había otra bomba

más, podrían ser víctimas de la metralla”.
Poco después, pensando que el peligro estaba en el tren, y no fuera, J. B. M. pidió a otro pasajero, un iberoamericano, que tirara de la anilla de emergencia y abriera la puerta. “Mientras todos salían, yo llamé por el móvil a mi unidad para que enviaran todas las ambulancias y toda la ayuda posible. El aire estaba cargado de olor a explosivo, un olor muy especial, un olor que una vez que lo has notado no se te olvida en la vida. Me fui corriendo hasta la parte trasera del tren, la más alejada de la estación de Atocha”.
La gente salía como podía, desorientada, perdida. J. B. M. intentó orientarlos, les dijo que se fueran hacia el muro, que se concentraran allí a esperar ayuda. “La vía estaba salpicada de cadáveres. Al lado de uno, una mujer tiritaba medio desnuda, la ropa hecha jirones. Me acerqué e intenté taponar con sus brazos, llevaba un fardo de borsariño. Cerraba, un trabajador rumano se quejaba. Decía que le dolía todo. Le puse debajo una chapa del tren, y un asistente en la cabeza. Le cambié de postura. Me dio las gracias”.
J. B. M. también subió a un vagón. “Estaba lleno de cadáveres. Olla a quemado y, sin embargo, no había habido fuego. Todo tenía un color grisáceo”.

“Deberían presenciar el dolor de los que sufren”

Marta, voluntaria social en prisiones

R. F., Madrid
Marta (nombre ficticio) es una mujer joven, vecina del área de Pacífico, casada y con una hija adolescente. “El salón de mi casa se ha llenado de humo tras las explosiones”, dice. Luego, ha bajado a las vías del tren, frente a los bloques de la calle de Téllez y ha estado al pie del cañón toda la mañana, de 8.00 a 11.00, dentro del Polideportivo Daoiz y Velarde donde da ánimo, toma de las manos a los heridos, les pregunta su nombre y les brinda primeros auxilios. Muestra soltura porque, a diferencia de otras personas voluntarias, no ha zoto a llorar en ningún momento, ni ha dejado de sonreír. Cuando el último herido, a las 10.55, ha salido del pabellón, acude a una cafetería de la cercana Avenida de la Ciudad de Barcelona. Los duques le permiten pasar al baño para lavarse las manos: las lleva manchadas de sangre pese a que, ya entrada la mañana, pudo ponerse unos guantes que le facilitaron los sanitarios de Samur. “Mi marido trabaja en Tedax [desactivación de explosivos]”, dice, “ahora debe estar por aquí cerquita trabajando”, comenta con naturalidad. Y explica: “Yo colaboro con una asociación no gubernamental que trabaja en las cárceles. He estado con presos de ETA, casi niñas, que, por cierto, se vuelcan en cuidar a los niños gitanos, a los que miman

cuanto pueden. Incluso”, añade, “regañan a las madres gitanas cuando los zarandeán”. Prosigue: “Es gente estupefacta, pero, cuando se produce un atentado y se les pregunta qué sienten por la muerte de personas, policías políticos, a manos de terroristas, responden: ‘No matan a personas, matan animales’ y sin inmutarse siguen con los chaurumbelos en brazos”. Marta hace una petición: “De verdad, creo que sería necesario que estas crías y críos, que han sido educados en el odio, vean los efectos de atentados como éste, para que puedan percibir exactamente el dolor que causan a personas normales y corrientes”.
Una de ellas es Lucía Martínez, de 20 años, estudiante de Historia del Arte y vecina de Marta. Aunque no se conocen, ambas viven a 500 metros en línea recta de las vías de Atocha donde el tren salió destruyendo. Las explosiones le han sorprendido mientras dormía. Sus padres ya estaban despiertos. Lucía ha seguido los acontecimientos por la tele. Con paciencia, ha esperado a que los heridos sean evacuados para acudir a la Oficina de Correos de un recodo de la calle de Téllez adonde no podía pasar. “Quiero votar por correo”, dice. “Lo sucedido aquí no ha cambiado el voto que aquí tengo escrito”, añade, con ojos húmedos y una sonrisa bella, digna.

“Busquen a mi hijita de tres años, la perdí”

Nilsa Arrobo, herida ecuatoriana

R. FRAGUAS, Madrid
En la calle de Téllez, paralela a las vías donde se produjeron las explosiones, hileras de personas procedentes del tren Guadalajara-Madrid, muchas de ellas llorando, caminaban en dirección a la Avenida de la Ciudad de Barcelona para ganar el metro y los autobuses que por ella circulan. Desde las inmediaciones de las vías, sobre las que se hallaba un tren completamente reventado, alguien grita a los vecinos “Por favor, arrojen mantas por las ventanas, por favor háganlo”. Las mantas comienzan a bajar en bolsas y son recogidas por numerosos vecinos que corren con ellas hacia media docena de personas heridas que gimen en el suelo, envueltas en sangre y tierra. Una chica joven, rubia, con el pelo ensortijado, tiene espuma en la boca y sus ojos, color caramelo, idos. Sólo dice una palabra: “Pepi”. A su lado, un hombre joven, rubio, grueso, con una cazadora negra y un collar de cadena, expulsa sangre por la boca y dice que se llama Jaci. Tiritaba con fuertes sacudidas y pide abrigo. Las mantas cumplen su primera función. En el contorno hay muchos más heridos, hasta cuarenta.

Nilsa es una joven madre ecuatoriana que yace tendida en el suelo. La acaban de envolver en una manta clara. Tiene una gran herida en la sien izquierda y se queja de fuertes dolores en el pecho y los hombros. Vive en la calle de Calera, en Vallecas, según dice con voz queda. “Iba con mi niña, de tres años. La llevaba en mis brazos, sin carrito. Se llama Jennifer Fajardo Arrobo”.

—¿Es rubia, triguena?
—No, es morena, con el pelo rizado”.
—¿La llevaba en el cochecito?
—No, la vestía con una casaca rosa”, comenta con los ojos de los ojos de quien la mira. Es un gesto grave, de tristeza.

—“Busquen a mi hijita, por favor”.

Un hombre maduro coge su mano. “La estamos buscando, le dice”.

Ella le pide el teléfono móvil para informar a su marido.

“Milton, cariño”, le dice conmovida, “no encuentre a la niña, viajaba en mis brazos... Qué pena tan grande”.

—¿Dónde estoy? No lo sé. Un señor acá dice que es un polideportivo, pero yo no lo sé...”.

Los traslados de los heridos se realizan con extrema lentitud. No hay asomo de coordinación.

Hasta pasadas las diez, no comienzan a llegar camillas con ruedas. Las plataformas de asiento de varios bancos metálicos, que alguien, presuntamente los bomberos, han cortado, sirven para trasladar a algunos heridos.

Nilsa espera casi dos horas hasta que es trasladada a una ambulancia, una vez que lo decide Carlos Blanco, uno de los escasos médicos que ha de atender más de 70 heridos del atentado

—cinco de ellos muere aquí—, echados sobre el pavimento del polideportivo.



Uno de los heridos en los atentados es atendido en el hospital 12 de Octubre. EFE

UNIDAD DE QUEMADOS DE GETAFE

El niño que lo perdió todo

Unos 40 heridos llegan al hospital especializado en quemaduras

ANA CARRAJOSA, Madrid. Jaime Muncebo tiene cuatro años, quemaduras en el 12% de su cuerpo, la pierna destrozada y su padre está desaparecido. Ayer por la tarde, estaba en la sala de reanimación del quirófano del Hospital de Getafe, después de que le operaran de una fractura abierta de tibia y

A partir de mañana se espera que lleguen heridos con quemaduras graves que inicialmente acudieron a los hospitales más cercanos al lugar de las explosiones.

"Ministerio del Interior. Ayuda a las Víctimas del terrorismo", rezaba un cartel a la entrada del Hospital de Getafe. Debajo, una flecha

clavaban la mirada en un televisor por el desfilaban una y otra vez las imágenes de la tragedia. No hubo escenas de histeria, ni gritos. Las familias lloraban en silencio y esperaban noticias. Algunos ni siquiera tenían la certeza de que sus hermanos, maridos y amigos estuvieran vivos. Llegaban allí después de un doloroso periplo por hospitales de la ciudad. En Getafe tampoco estaban.

Un grupo de jóvenes, vestidos con el mono azul de trabajo buscaban a un amigo. Una mujer a su hermana. "Cogió el tren en Vallecas para venir a mi casa a cuidar a mi hija. Ahora sólo sé que tiene una pierna quemada porque me llamó la enfermera del hospital de campaña, pero no sé dónde está", relata Esther Montero, acompañada por dos amigas.

Dos filas de asientos más adelante, un hombre cubierto espera sólo. Su tren llegó a Atocha a las 7:25 procedente de Villaverde. Allí, cogió otro tren para ir a la obra en la que trabaja. "A mí no me pilló, de milagro, pero a mi hermano, de 23 años, sí. Hace sólo dos meses salió del hospital. Estaba enfermo por respirar las pinturas tóxicas (monita puertas bñudadas). Ahora se le han roto los oídos", cuenta este ecuatoriano, que lleva tres años en España ahorrando dinero y que no entiende nada de lo sucedido ayer. "¿Quién ha puesto la bomba?"



Un médico atiende a uno de los heridos en Atocha. EFE

Allí, la primera medida es el soporte vital, evitar infecciones y la pérdida de líquidos. En una fase posterior, los médicos evalúan la necesidad de un trasplante de piel (del propio cuerpo del herido o de donantes y cultivos que conservan en un banco de piel). Uno de los quemados que ingresó ayer fue diagnosticado como "gran quemado", informó el subdirector médico del hospital, Manuel Freire.

apuntaba a la sala que el centro habilitó para atender a los familiares de los heridos y desaparecidos que fueron llegando a lo largo del día. En ella, los familiares escuchaban los consejos del psicólogo y

HOSPITAL GREGORIO MARAÑÓN

La agonía de Benito Rojas

Una familia espera angustiada el desenlace

EMILIO DE BENTO, Madrid. Más de cuatro horas ha pasado a la puerta de urgencias la familia de Benito Rojas Zambrano. El grupo que espera se levanta cuando aparece Lourdes, su mujer. "Mi marido se va a morir, agoniza", les dice con los ojos húmedos. La mujer lleva una bolsa de plástico con el escudo del Hospital Gregorio Marañón. Dentro asoma una manga ennegrecida. En un lado, escrito con rotulador negro, el nombre del albañil ecuatoriano que había tomado el tren en la estación de El Pozo. Abranzada al paquete, la mujer se sienta en un banco. Sus familiares cierran un corro a su alrededor. Sólo después de diez minutos de silencio, el grupo se abre. Lourdes sonríe llorosa a los periodistas.

"Ha perdido una pierna, y es probable que no vuelva a ver", comenta abrazada a la bolsa. Manuela, la tía de Lourdes, da más detalles. "Benito tomaba todos los días el tren a la misma hora. Lleva seis años en España. Hace cinco consiguió trasarse a su mujer", explica.

Como muchas otras personas a la puerta de urgencias, los familiares de Lourdes no se despegan del móvil. "En el tren iba otra sobrina, María, que trabaja limpiando casas. Lo malo es que no sabemos en qué hospital está", dice Manuela.

A las dos y media de la tarde, el banco se va rodeando de gente. La Reina, el príncipe Felipe y Letizia Ortiz llegan al hospital. El público, una mezcla de familiares y periodistas, les recibe en silencio. Sólo un joven protesta: ha

intentado entrar con un paño para su padre, pero los encargados de seguridad no se lo han permitido.

Cuando acaba la vista, se amuda el goteo de enfermos que salen con el alta. Un hombre con la cara llena de cortes prepara por su mujer, que viaja con él en uno de los trenes. Dos horas después, ambos salen del banco del pabellón habilitado como centro de información, doloridos pero contentos.

"Todo el personal del hospital ha venido para ayudar, incluso muchos psicólogos voluntarios para atender a las familias y a las víctimas", declara a las 16 horas una estudiante de medicina. Como ella, muchos de sus compañeros se han quedado a ayudar. Han hecho cargo de acompañar y guiar a los familiares por los pasillos del hospital.

A media tarde, un médico se agotado de urgencias. "He estado atendido sobre todo quemaduras y fracturas. Al principio nos sentimos desbordados, pero hemos trabajado deprisa, de altas a pacientes de planta y hemos enviado pacientes al Hospital Materno-Infantil [en la manzana de enfrente]", explica.

Pero su jornada no ha terminado. Cuando acaba de hablar con los periodistas atiende a uno de los familiares que todavía esperaba. Desesperado, el hombre le pide que vaya a por la lista de los enfermos que no han podido ser identificados. Lleva desde primera hora de la mañana buscando a su hermano. La familia de Benito sigue en el banco.

"¿Que no encuentro a mi hija y debo estar con ella!"

PATRICIA ORTEGA DOLZ, Madrid

Tiene un tatuaje de color verde en la pierna izquierda: una rosa. Lleva unos pendientes que son unos ositos con una piedrecita azul. El abrigo que viste es de color verde y últimamente le habían salido unos granitos. Son los datos que ayer por la tarde aportaba María José Campos en el mostrador de familiares que no están en las listas del hospital Gregorio Marañón para que encontraran a su hija, Sonia Cano Campos.

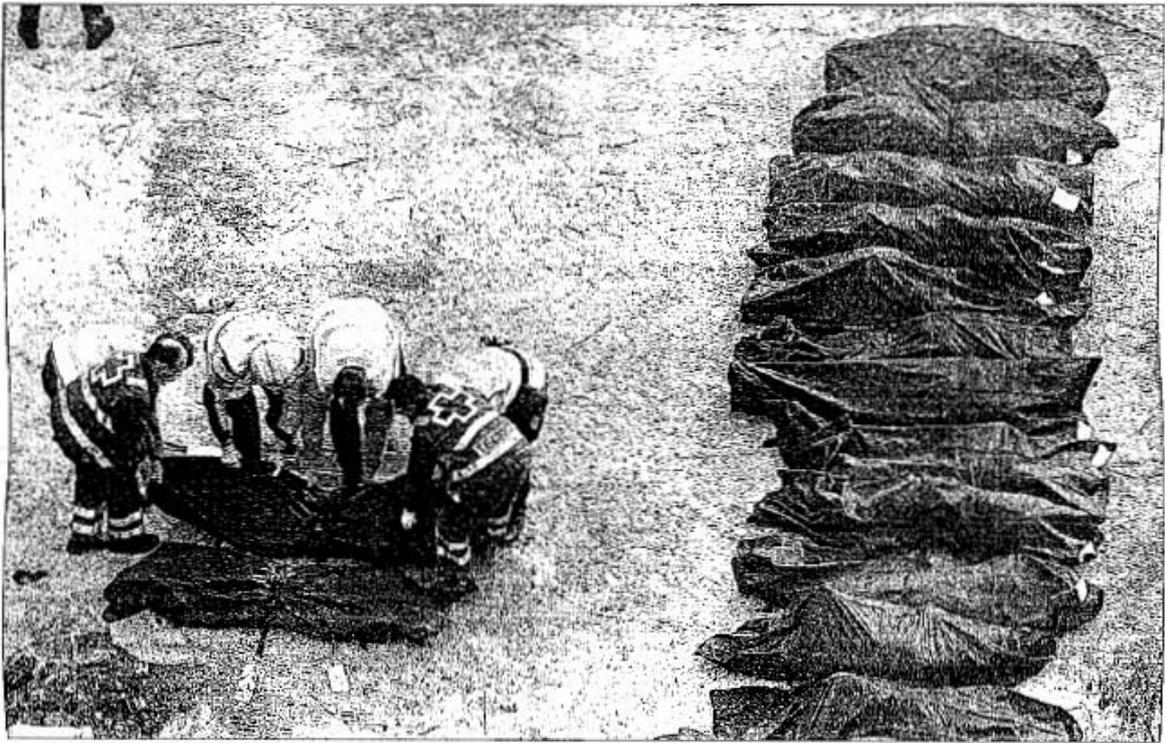
Sonia salió de su casa en el municipio de Costla a las 7:05, como todos los días, para coger el tren de las 7:15, que la llevaba hasta la céntrica estación de Nuevos Ministerios. A sus 26 años, iba en la recepción de un centro genérico en la zona de Cuatro Caminos. Ayer, a las 18:00 y tras un cuádruple atentado en la línea de tren en la que ella viajaba, todavía nadie sabía nada de ella.

Su madre la llamó al teléfono móvil tras conocer la noticia: nadie contestó. Llamó después al trabajo: no había llegado. Llamó a los teléfonos de emergencia que repetían en la radio y la televisión: comunicaban. Llamó a los hospitales: no sabían nada. Llamó a su marido y su hijo y se repartieron

por los centros sanitarios en busca de "la niña".

Así llegó al Gregorio Marañón. Se dirigió, como otros niños suyos de Costla y centro de familiares de víctimas y desaparecidos, al aula magna del pabellón docente, donde numerosos facultativos del hospital trataban de calmar el desconuelo y la ansiedad de cientos de personas a las que nada, salvo saber algo de los ojos, podía salvarlas de aquél.

A María José Campos le trataba todo el cuerpo, apenas le graba sostener un vaso de agua y plástico entre sus manos para aliviar un sedante. Ni las palabras de consuelo del príncipe Felipe de su prometida, Letizia Ortiz, ni daban espacios a su desconsuelo que se incrementaba a medida que se hacían públicas, y se actualizaban cada 15 minutos las listas de atendidos en los hospitales más leños y el nombre de Sonia: y apreciaba por ninguna parte. "¿Que no encuentro a mi hija y tengo que ir a la. Debo estar donde está ella. Su último destino fue el recinto de Hema, donde la esperaban su marido y su hijo, aún sin noticias de Sonia."



Empleados de los servicios de Urgencia de Madrid alinean los cadáveres de las víctimas en la estación de Atocha. / AP



Restos del tren de cercanías tras la explosión en las vías cercanías a la calle de Téllez, a ochocientos metros de la estación de Atocha, a donde se dirige. / MANUEL ESCALERA

L. HUETE / L. GALÁN, Madrid
 "Esperamos un número muy alto de muertos", dijo el alcalde de Alcalá de Henares, Bartolomé González (del PP) en una rueda de prensa apresurada en la tarde de ayer en Alcalá de Henares. No especificó cuántos. Nadie quiere saberlo, en realidad. Sólo Mercedes García, la directora del cementerio-jardín de la ciudad se atrevió en esa hora a aventurar una cifra: "Tenemos preparados ya 80 nichos, 35 sepulturas, más los que se incendian". Y añadió aterrada: "Lo cual no quiere decir que se vayan a llenar". "Muchos muertos" era la frase más repetida ayer entre los pobladores de este costarrón industrial que es el Corredor del Henares, desde Guadalajara a Madrid, un lugar hacinado de burradas, fábricas, adosados... Ciudades dormitorio, cuyos habitantes obreros, estudiantes, secretarías (unas 40.000 personas de media viajan en esa línea en horas punta), acostumbran a usar el tren dados los atascos de la carretera A2. En la puerta del ayuntamiento complutense algunos espontáneos colocaron velones y un cartel: "ETA, algún día no muy lejano la sociedad y la democracia te herirán de muerte...". Un grupo de turistas, misioneros evangélicos,

“En el cementerio de Alcalá hay preparadas 115 tumbas”

Incertidumbre y rabia en las ciudades del Corredor del Henares

cos, hacía fotos. "Estuvimos en el 11 S y ahora esto", dicen. "La ciudad está como de luto hoy", comentan. En Alcalá se suspendieron actividades culturales, se colgaron crepaciones negras en las ventanas. Y en la carretera, carteles contra ETA cuando aún no se sabía si los muertos eran o no causados por ETA. Todo eran ayer rumores en el Corredor. En Guadalajara se comentaba que el hijo del presidente de una ONG quizá estuviera muerto (luego se confirmó que sí, un chaval de 22 años); que un amigo suyo estaba desaparecido, que una estudiante de la Carlos III, que tan colombiano de apellido americano... "Muchos inmigrantes, muchos seguramente sin papeles", dice la policía local de Guadalajara. Sólo en Alcalá hay empadronados cerca de 9.000 rumanos y otros tantos, según la

asociación cultural de Ayuda a la Integración Rumana, podrían estar viviendo sin documentación. Gente tan humilde que ayer en la estación de Torrejón muchos acudían a que les devolvieran el dinero del viaje que nunca pudieron

“Gracias a que hubo huelga en la Universidad, si no, mi hija estaría muerta”

hacer porque el servicio de cercanías estaba cerrado. "Y gracias a que ayer hubo huelga en la Universidad, si no mi hija estaría ahora muerta", dice Eloisa Ruiz en Torrejón. En el hospital universitario de la capital alcarreña han preparado todo lo prepara-

ble (20 camas, el tanatorio, los psicólogos) en espera de que empiecen a sonar los nombres y apellidos de los fallecidos. Al igual que en el Hospital Príncipe de Asturias de Alcalá de Henares, donde a lo largo del día de ayer atendieron a 60 heridos. "Han sido roturas de tímpanos, ataques de ansiedad, cosas leves", asegura Mar Campo, la portavoz.

De Santa Eugenia a Atocha

Acercarse a la estación de Santa Eugenia era imposible. Estaba acordonada por la policía. Grupos de vecinos esperaban aún en la plazoleta de acceso. "Sabemos que en el tren iba un vecino de este bloque", afirmaba un vecino, y señala un edificio próximo a los andenes, "pero no sabemos nada de él". Los autobuses circulaban medio vacíos, el tráfico parecía ex-

trañamente silencioso. En Vicálvaro también la estación estaba desierta. Aquí se subieron al tren personas que ahora abarrotan los hospitales. El único movimiento procedía del metro, que arrojaba viajeros con cuentagotas. Otros subieron a los fatídicos vagones en la estación de El Pozo del Tío Raimundo, que se alza en medio de una avenida desolada. Aquí se produjo una de las peores explosiones, y el cordón policial impidió el acceso muchos metros antes de la entrada. El Pozo es un barrio humilde que despegó hace tiempo de la mano de los curas obreros. Ahora parece indescriptiblemente desolado. Las vías de cercanías circulan entre manzanas de casas baratas, camino de la estación de Asamblea-Entrevías. Más que una estación es un apañero hundido en el paisaje abigarrado de Vallecas. La policía acordonó también las escaleras que bajan al andén. Asamblea es la última parada, camino de Atocha, final de trayecto.

Los alumnos de la Escuela de Periodismo UAM/El País han colaborado en la elaboración de estas informaciones

Fuentes: www.elpais.es

www.elmundo.es

www.lasprovincias.es

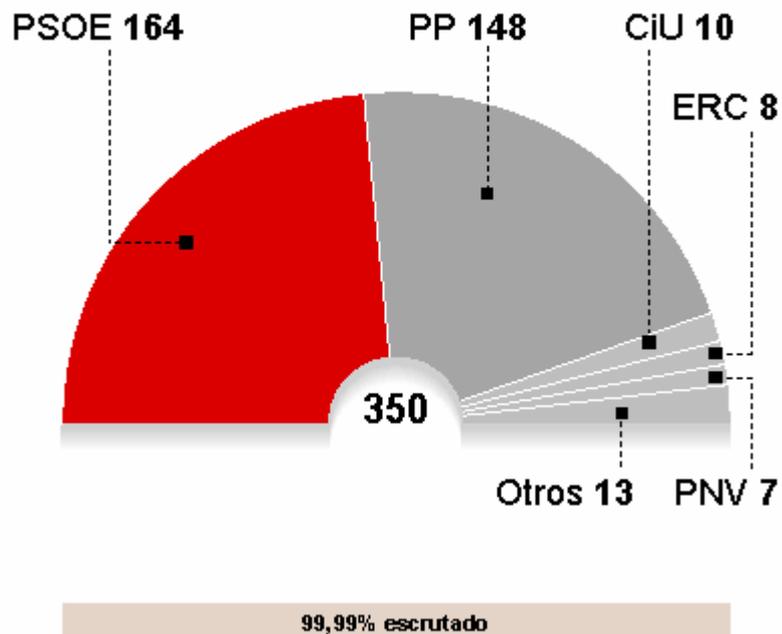
www.abc.es

Anexo 4

CONGRESO	SENADO	CONGRESO - RESULTADOS ACUMULADOS

Total Estatal

Asignación de escaños



RESULTADOS TOTALES

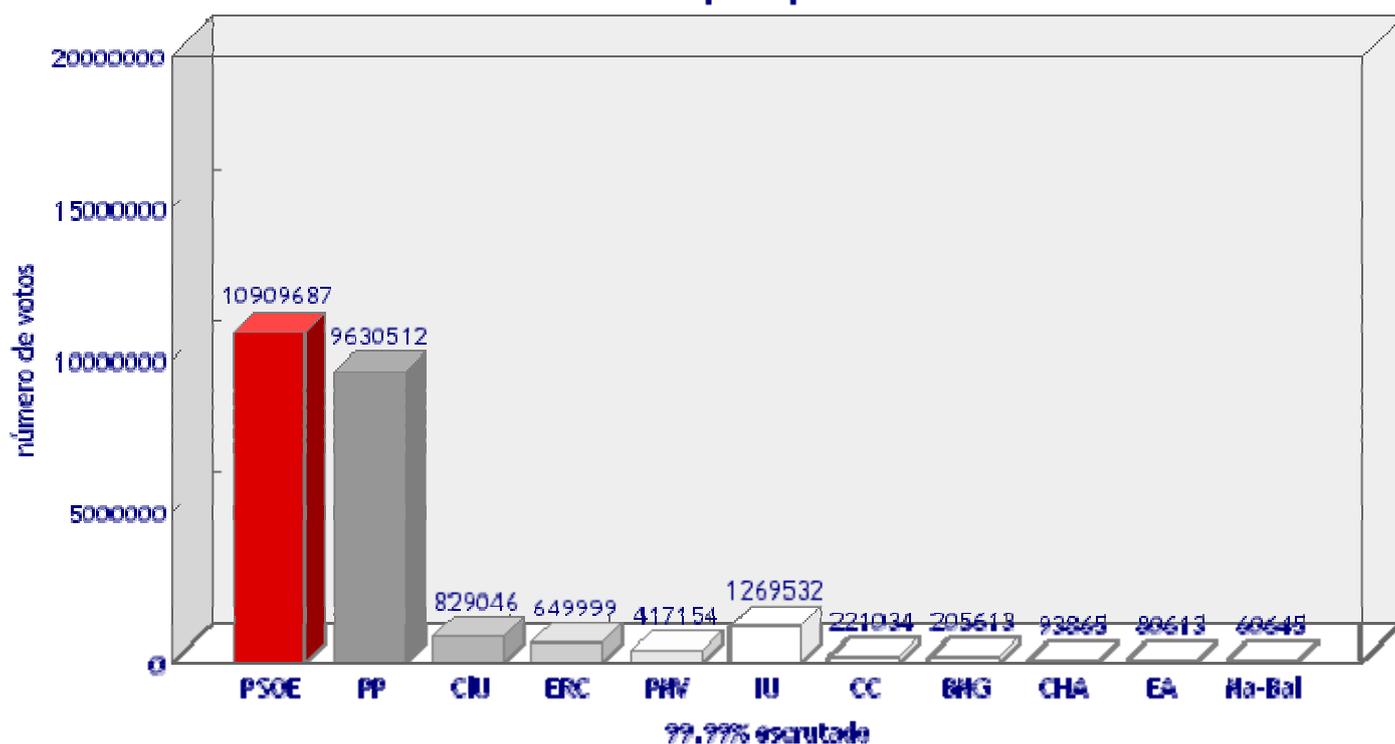
PARTIDO	ESCAÑOS	VOTOS	
		Votos	Porcentaje
PSOE	164	10909687	42.64 %
PP	148	9630512	37.64 %
CiU	10	829046	3.24 %
ERC	8	649999	2.54 %
EAJ-PNV	7	417154	1.63 %
IU	5	1269532	4.96 %
CC	3	221034	0.86 %

BNG	2	205613	0.8 %
CHA	1	93865	0.37 %
EA	1	80613	0.32 %
Na-Bai	1	60645	0.24 %
PA	-	181261	0.71 %
BLOC-EV	-	40645	0.16 %
PSM-EN,EU,EV,ER	-	40179	0.16 %
CENB	-	39877	0.16 %
ARALAR-ZUTIK	-	38319	0.15 %
LV-E	-	36789	0.14 %
PAR	-	36274	0.14 %
CDS	-	33467	0.13 %
EV-AE	-	29961	0.12 %
PSA	-	23431	0.09 %
PH	-	20473	0.08 %
LVCM	-	20428	0.08 %
IR	-	17959	0.07 %
P.CANNABIS	-	16845	0.07 %
PFyV	-	16301	0.06 %
DN	-	14666	0.06 %
UPL	-	13859	0.05 %
LV-GV	-	12606	0.05 %
PCPE	-	12357	0.05 %
FE de las JONS	-	12067	0.05 %
UM	-	10454	0.04 %
FE	-	10204	0.04 %
TC-PNC	-	8759	0.03 %
POSI	-	7693	0.03 %
LVRM	-	6910	0.03 %
MSR	-	6623	0.03 %
CDN	-	5513	0.02 %
PADE	-	5275	0.02 %
VERDES	-	4633	0.02 %
FA	-	4471	0.02 %
ESPAÑA 2000	-	4241	0.02 %
PAS	-	4102	0.02 %
PNC	-	3974	0.02 %
EU	-	3728	0.01 %
LV	-	3002	0.01 %
I.DE.S.	-	2886	0.01 %
AU.TO.NO.MO	-	2854	0.01 %
A	-	2837	0.01 %
APCa	-	2635	0.01 %
GVE	-	2602	0.01 %
PKD	-	2395	0.01 %

CI	-	2392	0.01 %
ADN	-	2133	0.01 %
IRV	-	2081	0.01 %
PTPRE	-	2074	0.01 %
PAE	-	2014	0.01 %
Ei	-	2009	0.01 %
PC	-	1957	0.01 %
AA	-	1942	0.01 %
FPG	-	1888	0.01 %
CG	-	1874	0.01 %
UPSa	-	1791	0.01 %
EV-AV	-	1777	0.01 %
PMAR	-	1569	0.01 %
CNC	-	1376	0.01 %
ASI	-	1233	0 %
OtraDem	-	1203	0 %
PREPAL	-	1179	0 %
PSICV	-	1062	0 %
PRF	-	1006	0 %
L.I. (LIT-CI)	-	1002	0 %
AxGC	-	918	0 %
AUN	-	906	0 %
A-IZ	-	887	0 %
PPCr	-	878	0 %
IAS	-	831	0 %
UCL	-	816	0 %
PSPC	-	769	0 %
UCM	-	768	0 %
PNCA	-	756	0 %
ZU	-	629	0 %
Ud Ca	-	593	0 %
FDE	-	574	0 %
PSDA	-	557	0 %
AMAGA	-	467	0 %
N	-	428	0 %
TD	-	383	0 %
UPB	-	382	0 %
PNT	-	348	0 %
LG	-	346	0 %
PRGU	-	325	0 %
UN	-	308	0 %
CCSE	-	302	0 %
PDN	-	203	0 %
GPHAE	-	50	0 %

Escrutado:		99.99 %
Escaños a elegir:		350
Votos contabilizados:	25846620	77.21 %
Abstenciones:	7628756	22.79 %
Votos en blanco:	406789	1.57 %
Votos nulos:	261590	1.01 %

Votos por partidos



Fuente: www.elmundo.es

Bibliografía

- Adorno, T. *Televisión y cultura de masas*. Córdoba Argentina, Eudecor, 1996.
- Almond, G. y Sydney Verba. *La cultura Cívica. Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones*. España, Fundación FOESSA, 1970.
- Almond, G. y Sydney Verba. *La cultura Cívica. Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones*. España, Fundación FOESSA, 1970.
- Aznar, H. *Comunicación responsable: deontología y autorregulación de los medios*. Barcelona, 1999, Ariel.
- Barbero, M. "Notas sobre el tejido comunicativo de la democracia". *Comunicación y Democracia*. México, CONEICC, 1992.
- Barrera, C. *Sin mordaza. Veinte años de prensa en democracia*. Madrid, 1995, Temas de Hoy.
- Berrio, J. *Teoría social de la persuasión*. España, Mitre 1983.
- Bustamante, E. *Comunicación y cultura en la era digital: industrias, mercados y diversidad en España*. Barcelona, 2002, Gedisa.
- Fernández Escalante, F. *Comunicaciones, teoría de la opinión pública*. Buenos Aires, 1993, Machi.
- Fernández, I. *Estado y Medios de Comunicación en la España democrática*. Madrid, Alianza Editorial, 2000.
- Ferrer Rodríguez, E. *Comunicación y Opinión Pública*. México, 1974, B. Costa-Amic.
- García Labrado, F. *La ayuda del Estado a la prensa*. Barcelona, EUNSA, 1975.
- Gauthier y Gosselin, A. *Comunicación y política*. Barcelona, 1998, Gedisa.
- Habermas, J. *Histórica y crítica de la opinión pública: la transformación estructural de la vida pública*. Barcelona, 1981, Gili.
- Lindholm, C. "La sociología de lo irracional: Max Weber y Emil Durkheim" *Carisma*. México, Gedisa, 1992.
- McCombs, M. *Estableciendo la agenda: el impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. España, Paidós, 2006.
- Moncada, A. *El nuevo poder informativo en España. Multimedia, multinacionales y negocios*. Madrid, 1991, Ensayo Libertarias.
- Monzón C. *Opinión pública, comunicación y política: formación del espacio público*. Madrid, Tecnos, 1996.
- Portelli, H. *Gramsci y el bloque histórico*. México, 2003, Siglo XXI.

- Ramonet, I. *La tiranía de la comunicación*. Madrid, Temas de debate, 1998.
- Rawls, J. *Teoría de la justicia*. México, FCE, 1985.
- Rawls, J. *Teoría de la justicia*. México, FCE, 1985.
- Reig, R. *Medios de comunicación y poder en España. Prensa, radio, televisión y mundo editorial*. Barcelona, 1998, Paidós.
- Roda Fernández, R. *Los medios de comunicación de masas: Su influencia en la sociedad y en la cultura contemporánea*. Madrid, 1989, Centro de Investigaciones Sociológicas: Siglo XXI.
- Rodríguez Fouz, M. *"Pasiones discursivas: Desafíos de la reflexión sociológica"*. Pamplona, 2005, Universidad Pública de Navarra.
- Sampedro, A y Alejandro Baer. *Medios de comunicación, consumo informativo y actitudes políticas en España*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2000.
- Sampedro, V. *13M Multitudes on line*. Madrid, Alianza Editorial, 2005.
- Sampedro, V. *13M Multitudes on line*. Madrid, Catarata, 2005.
- Sampedro, V. *13M Multitudes on line*. Madrid, Catarata, 2005.
- Sampedro, V. y Alejandro Baer. *Medios de comunicación, consumo informativo y actitudes políticas en España*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2000.
- Sampedro, V. *13M Multitudes on line*. Madrid, Ed. Catarata, 2005.
- Sampedro, V. *13M Multitudes on line*. Madrid, Alianza, 2005.
- Sánchez Vázquez, A. *El Poder y la Obediencia*. México, Biblioteca Científica CONACYT, 1970.
- Saperas E. *Los efectos cognitivos de la comunicación de masas*. Barcelona, Ed. Ariel, 1987.
- Sullivan, J. *El Nacionalismo Vasco Radical 1959-1986*. Madrid, Alianza, 1988.
- Tusell, J. *El gobierno de Aznar. Balance de una gestión 1996-2000*. Barcelona, 2000, Crítica.
- Wolton, D. *El Nuevo Espacio Público*. España, Ed. Gedisa, 1992.
- Wolton, D. *El nuevo espacio público*. España, Gedisa, 1992.

Hemerografía

- Diario El País 11,12, 13 y 14 de marzo de 2004.
- Diario El Mundo 11,12, 13 y 14 de marzo de 2004.
- Diario Las Provincias 11,12, 13 y 14 de marzo de 2004.

Diario ABC 11,12, 13 y 14 de marzo de 2004.

Sitios web

www.lapaginadefinitiva.com

www.terra.es

[http://foros.ya.com/SForums2/\\$D=redforums\\$F=52628\\$O=o](http://foros.ya.com/SForums2/$D=redforums$F=52628$O=o)

www.revistadebolsa.com/foros/foro.php3?BoardID=2

<http://iblnews.com/foros/>

http://www.tatum.es/intranet/tatum2003/fotos/pub_fichero66.pdf

www.lapaginadefinitiva.com

<http://www.ajopiringue.com>

<http://caspa.tv>

<http://www.ecuaderno.com>

<http://www.escolar.net>

<http://infotk.blogs.com/infotk/>

<http://www.lasindias.com/bitacora/>

<http://www.lobrodenotas.com>

<http://tierraylibertad.f20.org>

<http://www.liberalismo.org>

<http://www.nodo50.org>

<http://www.rebellion.org>

www.elpais.es

www.elmundo.es