

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO

---

FACULTAD DE ECONOMÍA

**“VENTAJAS Y DESVENTAJAS DE LA  
PRIVATIZACIÓN DE LAS EMPRESAS DEL  
GOBIERNO EN MÉXICO (1982-2003)”**

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LIC. EN ECONOMÍA

PRESENTA:

NANCY ARACELI GUZMÁN GONZÁLEZ

DIRECTOR DE TESIS: ING. JAVIER RUÍZ LÓPEZ

CIUDAD UNIVERSITARIA

JULIO 2007



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **Dedicatorias**

### **A mi padre**

*Por los consejos, por tu ejemplo y esfuerzo para llegar a este día, por aceptarme y tolerarme con virtudes, defectos, llantos y sonrisas, haciendo de mí sobre todo un ser humano noble, honesto y dejar fuera de mi la hipocresía, la mentira, el odio con rencores. Gracias por darme todo, por ser guía y cabeza en mi vida y no dejarme sola.*

### **A mi madre**

*Por el amor, cariño, confianza, apoyo, valores y porque siempre has estado ahí, alimentando el alma para llegar a esta meta.*

### **A mis hermanos y sobrina**

*Quienes han sido la mejor compañía, por todo el apoyo moral, por confiar en mí y no dudar ni un momento de mi capacidad.*

### **A ese ser especial**

*Por la bondad, nobleza y lealtad, con el cual compartí grandes momentos en la vida.*

## **Agradecimientos**

*Son muchas las personas especiales a las que me gustaría agradecer su amistad, apoyo, ánimo y compañía en las diferentes etapas de mi vida. Algunas están aquí conmigo y otras en mis recuerdos y en el corazón. Sin importar en donde estén, quiero darles las gracias por formar parte de mí, por todo lo que me han brindado y por todas sus bendiciones.*

**A Dios** por permitirme estar en este mundo y por ayudarme a alcanzar una meta muy importante en mi vida.

**A mi familia** que me apoyó anímica, moral, material y económicamente durante todos estos años.

**A la UNAM** por abrigarme en el seno del conocimiento.

**A la Facultad de Economía** por ser mi segunda casa y de la que aprendí tanto como en la paterna.

**A mi asesor de tesis, Ing. Javier Ruíz López**, por brindarme su confianza, sabiduría, conocimiento y apoyo en la realización de este proyecto profesional.

**A mis sinodales:**

**Lic. Isaías Morales Nájar, Mtro. Francisco Payno y Sánchez, Lic. Celia Guadalupe Osorno Ruíz y Lic. Brenda Karina García Flores;** por las aportaciones y orientación en la consecución de este trabajo.

**A la Mtra. Josefina Valenzuela Cervantes** que me apoyó incondicionalmente y por acompañarme en este camino que hoy culmina en el presente proyecto.

# ÍNDICE

## INTRODUCCIÓN

### I.- SURGIMIENTO DE LAS EMPRESAS ESTATALES Y CONCEPTO DE PRIVATIZACIÓN

1.-Surgimiento de empresas públicas	1
2.-Conceptos de privatización	6
3.-Justificación de las privatizaciones	9
4.-Impacto de la privatización	12
5.-Trampas de la privatización	17

### II.-MARCO TEÓRICO

1.-Surgimiento de la corriente neoliberal	20
2.-Conceptos que incluye el neoliberalismo	23
3.-Aspectos relevantes del modelo neoliberal	25

### III.-EL CAMINO DE LA PRIVATIZACIÓN

1.-Política de ajuste	32
2.-Privatización de empresas	34
3.-Estrategias de ventas	36

## **IV.-REESTRUCTURACIÓN INSTITUCIONAL DEL SISTEMA**

### **ECONÓMICO DE MÉXICO**

- |  |    |
|--|----|
| 1.-Evolución de las empresas             | 38 |
| 2.-El proceso de privatización en México | 40 |

### **V.-BALANCE DE VENTAJAS Y DESVENTAJAS**

- |   |    |
|---|----|
| 1.-Ineficiencia del modelo neoliberal y de la privatización | 56 |
| 2.-Partidarios y opositores de la privatización             | 61 |
| 3.-Insuficiencia y eficacia de la privatización             | 64 |
| 4.-Las consecuencias de la privatización                    | 67 |

### **VI.- LA PRIVATIZACIÓN Y SU FUTURO** 70

### **CONCLUSIONES** 76

### **BIBLIOGRAFÍA**

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1.- <b>Salario Mínimo Real a pesos de 1988</b> .....	13
Cuadro 2.- <b>Las Privatizaciones más importantes</b> .....	44
Cuadro 3.- <b>Ingresos por la venta de empresas públicas</b> .....	45
Cuadro 4.- <b>Los beneficiados de la privatización en México</b> .....	49
Cuadro 5.- <b>Las diez compañías paraestatales vendidas con el mayor número de empleados</b> .....	49
Cuadro 6.- <b>Las empresas más caras de México</b> .....	52
Cuadro 7.- <b>Evolución de la privatización de las empresas</b> .....	53
Cuadro 8.- <b>México, incidencia de la pobreza extrema y moderada, 1963-2000</b> .....	80
Cuadro 9.- <b>Distribución del ingreso corriente total trimestral de los hogares e Índice de Gini, 1984-2004</b> .....	81

## **INTRODUCCIÓN**

La política económica de privatización es una estrategia que se insertó en el modelo neoliberal.

La importancia de este tema desde mi punto de vista radica en analizar las ventajas y desventajas de las privatizaciones, así como la distribución del ingreso en la sociedad, características generales en que surge y se desarrolla el proceso de privatización. Por lo tanto considero que no se podría explicar las ventajas y desventajas, sin antes hacer un repaso del origen y trayectoria de las privatizaciones.

Las privatizaciones en México, son parte de una política gubernamental implantada desde 1982 hasta nuestros días. Política y proceso que el gobierno justifica con un discurso modernizador.

La privatización consiste en la venta de empresas e instituciones públicas y gubernamentales a la iniciativa privada nacional y extranjera en sectores como: el telefónico, bancario, siderúrgico, minero, azucarero, ferrocarrilero, portuario, aeroportuario, carretero, petroquímico, entre otros., y pretenden ahora hacerlo con el sector eléctrico, energético y petrolero.



En México se ha procedido a privatizar un elevado número de empresas y aun continúa teniendo como fundamento “el proyecto de modernización y reforma del Estado”. El estado demanda ampliar los espacios a la iniciativa de los grupos privados, liberar recursos hoy atados en empresas públicas. Es así que la concepción del Estado y la política se ha propuesto descargarse de responsabilidades.

Sin embargo, tal parece que las medidas tomadas por el Estado mexicano no han sido aceptadas por la sociedad, debido a las repercusiones sociales que se han presentado en el proceso de privatización.

En 1982, cuando inicia el proceso y modelo económico neoliberal, existían 1,155 entidades públicas, para 2003 quedan 173.

El gobierno ha sostenido que es necesario desincorporar dichas empresas, debido a la incapacidad de estos generar recursos, por no ser autosuficientes y representar una gran proporción del gasto público.

A la luz de los acontecimientos actuales, los objetivos básicos que perseguimos en esta investigación son los siguientes:

- Profundizar en el análisis de las privatizaciones en México.

-Analizar las principales causas y efectos económicos que se derivan de la aplicación de las privatizaciones.

-El impacto y repercusiones del proceso de privatización en la sociedad.

-Beneficios y perjuicios de la privatización en el país.

-El análisis del proceso de privatización que siguió el país, en el período que abarca desde 1982 a 2003, proporcionará una visión real de las ventajas y desventajas de este proceso.

El conjunto de hipótesis de que partimos son las siguientes:

-El modelo neoliberal y la política de privatización de las empresas del gobierno, ha sido una política ineficiente y mal implementada para el país, tienen mayores perjuicios que beneficios, porque ha conducido al incremento del capital privado, a la formación de monopolios y empresarios oligopólicos. Resulta positiva para la reproducción del capitalismo y negativa en tanto propicia aún más la concentración del ingreso.

-El proceso privatizador ha conducido a la desnacionalización de los principales recursos económicos, prioritarios y estratégicos.

-Ha contribuido a una mayor deficiencia del papel del estado en la economía; el cual ha afectado considerablemente el bienestar de la sociedad, se han visto reducidos los ingresos, los salarios, la calidad humana y el bienestar social de la mayoría de la población, se ha dejado la rectoría de la nación en manos del capital privado.

Un aspecto fundamental es que al privatizar o desincorporar las empresas públicas se dan fuertes y masivos despidos de los trabajadores. Son violados los contratos colectivos y se implementan contratos individuales temporales de uno o tres meses, contrarios a la ley en la materia, ya que no contemplan prestaciones, ayuda y beneficios para el trabajador y su familia.

En este proceso se levantaron demasiadas expectativas sobre el sector privado que no ha sabido responder siempre con certeza y se olvidó un punto importante: que propiedad privada no necesariamente es igual a eficiencia y honestidad y que la venta de empresas no se puede traducir totalmente en un fortalecimiento de las finanzas públicas, mucho menos si el propio Estado es quien financia las compras.

Dentro de los objetivos específicos del programa de privatización están:

- Fortalecer las finanzas públicas.
- Concentrar los recursos estatales en áreas estratégicas.
- Eliminar el subsidio.
- Aumentar la productividad.

Si bien, es necesario que las empresas publicas sean rentables y productivas, erradicar y desincorporar todas las prácticas burocráticas y de corrupción, que existen en las instituciones en el ámbito de los trabajadores (sindicatos), y funcionarios titulares y encargados de administrar las empresas públicas.

Pero hay que tener claro que las **empresas públicas no son entidades del gobierno**, que pueden vender o cerrar a su voluntad. Son empresas de la nación, son de todos los mexicanos, de todos los que vivimos en este territorio, no de unos cuantos que creen disponer de ellas.

Debido a estas malas, y equivocadas medidas y decisiones, hay que acotar y limitar las facultades del ejecutivo en su manejo. Se necesita lograr que el Congreso de la Unión sea en realidad quien decida la venta o desincorporación de tales empresas. Como representantes legislativos basándose en mecanismos de consulta como el plebiscito, en los cuales participe toda la población.

Se requiere también dar mayor capacitación a todos los que laboran en dichas empresas, para crear una verdadera educación y filosofía laboral de desarrollo y crecimiento social.

Hace falta implementar nuevas medidas en el ámbito laboral, ya que si se tuviera un sector laboral más eficiente, entregado y con disposición de servicio, no habría necesidad de vender los servicios básicos e indispensables para la población, los cuales al **privatizarlos** se encarecen.

# **I. SURGIMIENTO DE LAS EMPRESAS ESTATALES Y CONCEPTO DE PRIVATIZACIÓN**

## **1. Surgimiento de empresas públicas**

Las empresas públicas surgieron en sectores económicos vitales para el crecimiento, debido a que los empresarios privados nacionales no tenían capacidad para movilizar capital a gran escala, a largo plazo y con tasas de ganancia de largo plazo. Su origen obedece a una situación histórica precisa y a determinadas circunstancias en donde por razones económicas, sociales y políticas el gobierno adquiere la responsabilidad de producir bienes y servicios. Con el tiempo se convierte en el instrumento más importante que el Estado utiliza para cumplir objetivos programáticos de política económica.

Su campo de acción va desde promover el desarrollo efectivo del país hasta impedir los monopolios privados, nacionales y extranjeros y se hace necesaria la participación de la empresa pública en lo que corresponde a la investigación científica y el aspecto político.

Las empresas que proporcionaban servicios públicos (como suministro de agua, gas, transporte) que contaban con un tercio de participación

privada, se rehusaron a proporcionar el servicio o no tuvieron capacidad para hacerlo de manera adecuada, o extender el servicio a la población emergente; lo que forzó la intervención del estado para llegar a otras regiones consideradas "no lucrativas" o a proporcionar servicios a bajo costo para estimular la producción de productores potenciales y mejorar la salud de los consumidores potenciales.

Por otra parte, empresas con tres cuartas partes de inversión estatal surgieron en sectores industriales estratégicos para la seguridad nacional, para la conservación y porque eran necesarias para obtener recursos foráneos, vía exportaciones, para financiar una gama amplia de programas de desarrollo esencial, lo mismo que para hacer importaciones para la producción y el consumo. Éste es el caso, por ejemplo, del petróleo, minerales, energía eléctrica, y otros, que se utilizaron para financiar o subsidiar ampliamente la inversión nacional de origen privado, en la industria nacional.

Finalmente, otras empresas públicas se establecieron a lo largo de la década de 1930, durante la gran depresión y la Segunda Guerra Mundial, para producir aquello que no se podía importar debido al colapso de las exportaciones y al modelo económico liberal, o porque

los principales países exportadores estaban en guerra y dirigieron su producción hacia la actividad bélica.

Las empresas de propiedad pública surgieron, y en ocasiones reemplazaron la actividad privada, debido a causas pragmáticas, más que ideológicas. Simplemente fue una forma más eficiente de diversificar la economía, estimulando la recuperación económica, movilizand o la capacidad ociosa que había generado el fracaso del modelo de mercado exportador anterior. Las empresas públicas tomaron la iniciativa para proveer empleo, a la vez que incrementaban la capacidad de decisión del mercado nacional para darle forma a la agenda de desarrollo. En México, la intervención estatal se explica por la incapacidad del sector privado para impulsar y sostener el crecimiento económico. Difícilmente podemos explicar el desarrollo de las fuerzas productivas en México sin la intervención del estado. Por lo tanto, a la empresa pública se le ha considerado la base material con que cuenta el estado para la regulación e impulso de la actividad económica y social de todos los sectores.

La participación del estado en la economía puede tener varios propósitos: en algunos casos, sirve para lograr objetivos sociales; en



otros, se pretende aumentar la tasa de inversión y contribuir al desarrollo.<sup>1</sup>

Una empresa pública es una organización que:

-Tiene como objetivos el bienestar social de la comunidad, es decir, que cada una de las empresas debe buscar beneficiar a la sociedad, produciendo bienes de uso indispensable, crear insumos baratos y a bajo precio.

-tiene capital propiedad del pueblo y está, bajo la responsabilidad de las autoridades gubernamentales (sea el gobierno central, las autoridades estatales o locales, u otras empresas públicas) en una proporción variable;

-está bajo el control de esas autoridades y que ese control incluye, al menos, el derecho de designar a sus mandos superiores y a formular las decisiones críticas de política;

-es establecida para el logro de un conjunto definido de propósitos públicos;

---

<sup>1</sup> AYALA ESPINO, JOSÉ. "Economía del sector público mexicano", Facultad de Economía, UNAM, México 1999.

STIGLITZ, E. JOSEPH. "Economía del sector público", Antoni Bosch, España, 1995.

-consecuentemente está ubicada bajo un sistema de responsabilidad pública;

-se dedica a actividades de carácter empresarial,

-implica las ideas básicas de inversión y de rendimiento o rentabilidad (tanto social como comercial).<sup>2</sup>

Las motivaciones que llevan a los gobiernos a entrar en la actividad económica pueden ser, de acuerdo a algunos autores:<sup>3</sup>

-la necesidad de proveer la infraestructura económica indispensable para el desarrollo;

-desarrollar sectores o industrias que están mas allá de las posibilidades del sector público;

---

<sup>2</sup>AYALA ESPINO, JOSÉ. "Economía del sector público mexicano", Facultad de Economía, UNAM, México 1999.

AYALA ESPINO, JOSÉ. "Mercado, elección pública e instituciones, una revisión de las teorías modernas del estado", Miguel Ángel Porrúa, México 2000.

ROJAS H., FERNANDO. "Estado capitalista y aparato estatal". En Estado y política en América Latina. Siglo XXI Ed., México, 1981.

<sup>3</sup> AYALA ESPINO, JOSÉ. "Mercado, elección pública e instituciones, una revisión de las teorías modernas del estado", Miguel Ángel Porrúa, México 2000.

MARÚM ESPINOSA, ELIA. "Intervencionismo estatal y transformaciones". El nuevo Estado Mexicano, tomo I, Ed. Nueva Imagen, México, 1992.

VILLARREAL RENÉ, "Mitos y realidades de la empresa pública: ¿Racionalización o Privatización?., Edit. Diana, México, 1988.

- obtener ingresos fiscales, el deber de controlar y administrar sectores básicos de la economía;
- el control nacional de la explotación de los recursos naturales;
- administrar y controlar los monopolios naturales;
- desarrollar sectores o regiones atrasados de la economía;
- incrementar la disponibilidad, a precios adecuados, de bienes de consumo esenciales;
- desarrollar empresas necesarias para la defensa nacional;
- contribuir a la creación de empleos;
- fomentar el desarrollo tecnológico;
- generar o ahorrar divisas extranjeras.

Las anteriores son algunas de las razones por las que el gobierno tiene que impulsar la creación de empresas públicas.

## **2. Conceptos de privatización**

La privatización se refiere a la transferencia de funciones y actividades del sector gubernamental al sector no directamente controlado por el gobierno, es decir, al sector privado y ha sido implementada como la fusión, venta y liquidación de las empresas del sector público.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> ROGOZINSKI, JACQUES. La privatización de empresas paraestatales. Ed. FCE, México, 1993.

Es la venta de los bienes del gobierno a entes privados, o de servicios públicos por parte de las compañías privadas. Lo que implica todo un programa, ya que la secuencia más frecuente ha ido desde la transferencia de infraestructuras al dominio de los servicios.

Es un programa que reasigna activos de sectores públicos a sectores privados con la esperanza de que se le de un uso más eficiente que eleve el nivel del producto en la economía.

La principal razón de la privatización es buscar un estado más eficiente, menos intervencionista y menos centralizador, a fin de adaptar al país a las realidades económicas.

La privatización es un proceso complejo que interactúa con diversos sectores y áreas profesionales y funcionales, como la contabilidad, para ser llevados a cabo de manera exitosa.

La privatización es la transferencia de los bienes y funciones del sector público al privado.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> HANKE, STEVE H. “Estrategias exitosas de privatización” En Privatización y Desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991.

La privatización fue el resultado de buscar ser favorecido y demostrar condescendencia con las agentes financieros internacionales(Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional).

La discusión giró en torno a la teoría económica de la oferta, así como la programación y forma de transferir los recursos públicos a los monopolios privados. El asunto del desarrollo basado en la empresa pública se esfumó, en su totalidad.

El punto importante es que todo el proceso de privatización tiene sus raíces en un autoritarismo y que fue resultado de un cambio en la correlación de fuerzas políticas a nivel del estado.

La privatización fue un proceso dirigido a nivel internacional, altamente politizado que avanzó por la vía opuesta al proceso de construcción popular, nacional y pragmático de la empresa pública. Los poderes ejecutivos que participaron de la privatización por decreto, y para echar a andar medidas específicas, no con poca frecuencia,

consultaron con banqueros extranjeros no electos o con sus asesores académicos.<sup>6</sup>

La privatización es obviamente anti-estado, en la práctica los regímenes privatizadores sólo cambian la intervención estatal, por la intervención privada. Por ello, los precios tan bajos que estableció el estado para la venta de empresas públicas permitieron que las grandes empresas las comprasen con ganancias extraordinarias.

La ideología anti-estado estuvo financiada y organizada desde el estado, para el sector privado.

### **3. Justificación de la privatización**

Se planteaba la modernización del estado, que no era más que la modernización salvaje del capitalismo.

Los argumentos presentados en el discurso oficial para sustentar la privatización giraban alrededor del aumento de los ingresos públicos y del mejoramiento de la eficiencia en el manejo de los recursos. El estado inició el proceso privatizador de sus empresas porque dado

---

<sup>6</sup> COWAN, GRAY L. "Panorama general de la privatización". En Privatización y Desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991

que era prácticamente imposible convertir estas empresas en eficientes y productivas sin recursos, era necesario entonces volverse selectivo y elegir aquellas entidades en las que resultaba importante dirigir la atención para fortalecerlas.

Al parecer, el estado no tenía claro qué hacer y hasta dónde llegar con el proceso privatizador.

Algunas justificaciones para llevar a cabo la privatización han sido:<sup>7</sup>

-Una combinación entre limitaciones presupuestarias, el fracaso del sector público en la prestación de los servicios y un compromiso político fuerte a favor de la participación del sector privado;

-la existencia de un sector privado fuerte y de un mercado de capitales desarrollado,

---

<sup>7</sup> BERG, ELLIOT. "El papel de la desincorporación de empresas públicas en el desarrollo económico". En Privatización y Desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991.

CALVA, JOSÉ LUIS. El Modelo Neoliberal Mexicano. Ed. Fontamara, México, 1993.

DE GORTARI SALINAS, CARLOS. "Reformando al Estado", Revista Nexos, México, 1990

GASCA ZAMORA, JOSÉ. "Privatización de la empresa pública en México", Momento Económico, México, 1988.

M. MOHASHI, TED. "La venta de empresas paraestatales" citado en H. HANKE, STEVE. COORDINADOR, De Trillas, México, 1989.

-es determinante para la superación de la distorsión económica creada por la intervención estatal improductiva en áreas donde la rentabilidad es posible;

-reestructuración del capitalismo, que afecta todos los ámbitos de la vida económica, política y social de la nación, cuyo objetivo fundamental es superar la crisis y proveer al sistema de nuevos elementos que lo reactiven; ello se ha venido dando principalmente sobre la base de una mayor apertura económica y una menor intervención estatal.

-profundiza el modelo exportador definido como la llave del éxito del desarrollo económico;

-libera los mercados internos y las importaciones necesarias para garantizar la competitividad requerida para el crecimiento de las exportaciones y

-aumenta la eficacia y la eficiencia de las empresas y servicios públicos, partiendo de la base de que el sector privado es más eficiente que el sector público.



#### **4. Impacto de la privatización**

Las políticas privatizadoras no sólo impactan sobre la economía sino en toda la sociedad: sobre el sistema político, la estructura de clases, el mercado interno, y los sistemas de transporte y comunicaciones.

La privatización ha polarizado la estructura de clase. Por un lado los compradores de empresas públicas han cosechado, en muchas ocasiones, ganancias inesperadas que los han llevado de millonarios a multimillonarios.

El incremento en los precios de los servicios, energía eléctrica, transporte, etc. que acompañan a la privatización, ha causado una caída en los niveles de vida para los trabajadores asalariados, mientras que ha incrementado los beneficios para los monopolios privados que se han apropiado de los monopolios públicos.

Los efectos sociales como resultado del neoliberalismo y la venta de las empresas del gobierno han repercutido enormemente con la baja de los salarios reales en la década de los ochentas, el cual se deterioro hasta alcanzar un 46% en 1982-1988, vemos como en 1989, 1990, 1991 y 1995, son los años en que más se perjudican los salarios

y es cuando inician o terminan el período gubernamental, se observa en el siguiente cuadro.

Cuadro No.1

Salario Mínimo Real a pesos de 1988

Año	Monto	Porcentaje
1988	7 259.33	100
1989	6 646.10	91.6
1990	5 809.77	80
1991	5 471.64	75.4
1992	5 289.85	72.9
1993	5 227.17	72
1994	5 213.29	71.8
1995	4 584.68	63.2

Fuente: Comisión de Salarios Mínimos con Información y del Banco de México.

En cuanto al empleo, en 1982 y 1988 existe un crecimiento muy bajo. Se afectó demasiado al personal por su despido, porque hubo un incremento en el desempleo con la venta, liquidación, extinción y fusión de las empresas del gobierno, provocando un gran desempleo aunque se diga lo contrario. Desde los noventa la tasa de desempleo abierto urbano en México se elevó en 1995 a 6.6% a el doble de las tasas de los ochentas.

Entonces, el sector privado se benefició de los subsidios del estado, a la vez que se benefició de los costos reducidos y la flexibilidad laboral impuesta por el estado liberal. El crecimiento de multimillonarios,

producto de la privatización, tiene como contraparte la marginación de millones de trabajadores pobres.

La privatización de empresas del gobierno aceleró la formación de oligopolios, un ejemplo es Carlos Slim Helú, quien es accionista mayoritario de TELMEX, presidente del grupo financiero Inbursa, del grupo CARSO, empresas FRISCO, Industrias Nacobre, Samborn's Hermanos, entre otras.<sup>8</sup>

El segundo impacto más importante de la privatización es el que se da en el sistema político. **Las instituciones representativas han sido rebasadas en el proceso de transferencia de la propiedad pública a la privada. Las decisiones importantes se toma en otro lado (en las habitaciones amplias de los bancos extranjeros), mientras que los parlamentos o congresos simplemente reaccionan a medidas ya tomadas.**<sup>9</sup>

**La privatización es el debilitamiento de la democracia y pérdida del poder de vigilancia que tiene el legislativo sobre el**

---

<sup>8</sup> La jornada, 28 y 29 noviembre.

<sup>9</sup> IBARRA, DAVID. "Privatización y otras expresiones de los acomodos de poder entre Estado y Mercado en América Latina". UNAM, México, 1990.

IBARRA, DAVID. "El Estado y el mercado". Revista Nexos No. 158, México, 1991.

**funcionamiento esencial de los sectores económicos.** La primera responsabilidad de las empresas privadas es hacia su consejo directivo, que en la mayoría de los casos ni siquiera está en el país. El sector privado no responde ni es responsable ante ninguna autoridad pública, sólo ante los intereses privados.

En términos del impacto económico, hay dos cambios básicos, ambos negativos para el desarrollo de la economía nacional. En primer lugar, la privatización le quita a la economía nacional una fuente lucrativa de acumulación, particularmente cuando los nuevos inversionistas envían su ganancia al exterior. Segundo, el estado pierde una palanca estratégica, al desviar las ganancias hacia sectores de la economía que resultan lucrativos de manera inmediata.

La fuerza política hace irreversible a la privatización y tiene efectos negativos muy importantes sobre la democracia, la movilidad social y el desarrollo económico. Más allá de estos problemas básicos, hay otra serie de impactos negativos producto de la privatización.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> POOLE, ROBERT. "Los obstáculos políticos a la privatización". En Privatización y Desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991.

El empobrecimiento provocado por el neoliberalismo y la política de privatización de las empresas del gobierno, según datos de INEGI en 1994 indican que la distribución del ingreso en México se ubica entre los peores del mundo; 10% de las familias más ricas capta 41% del ingreso nacional mientras 50% de los más pobres sólo 16%; 50% de la población no cubre necesidades mínimas de alimentación, salud, vivienda, educación.

La venta de las empresas del gobierno trajo efectos económicos, políticos y sociales, los cuales se mencionarán a continuación: En lo económico encontramos que el salario se ha contraído para la mayoría de la población, empobreciendo cada vez más a los asalariados, la canasta básica se vuelve cara, la cual no podrá adquirirse como estaba en los setenta, es por ello que se hace necesario que se incrementen los salarios para mejorar la vida del trabajador evitando subir los precios, con esto se mejorará el mercado interno que es lo que se debe de buscar.

---

ROGOZINSKI, JACQUES. "La privatización en México". Razones e impactos. Ed. FCE, México, 1997.

## **5. Trampas de la privatización**

De la racionalidad propia del proceso de "privatización" de la empresa pública emergen serios problemas políticos, económicos y éticos.

Una razón básica para privatizar es poner un fin a los monopolios públicos, con el fin de estimular la competencia y con ello reducir precios y ganar en eficiencia. Los compradores de los monopolios públicos son dueños de monopolios privados, inversionistas a gran escala que simplemente suman más a su imperio. Con frecuencia los inversionistas vinculados al régimen político o los altos funcionarios del poder ejecutivo, se benefician de la privatización. El proceso privatizador ha llevado a la corrupción a niveles sin precedentes. En la transferencia de la propiedad pública a la privada, cientos de miles de millones de dólares han pasado y se han quedado en manos de los políticos.

Por otro lado la competencia no ha sido un resultado de la privatización: simplemente ha concentrado la propiedad en manos privadas.

Justo antes de la venta de las empresas públicas, el estado deja de invertir, lo que provoca el deterioro en el servicio que proporciona, lo que trae consigo la insatisfacción del público usuario con el sector público y, el apoyo hacia la privatización. El estado asume el costo que significa cubrir el retiro de los trabajadores y empleados, reduce el costo de los insumos y proporciona subsidios; lo que hace que los compradores adquieran empresas con costos de producción y laborales bajos. Una vez que la privatización se lleva a cabo, de inmediato aparece el repunte en la actividad, lo que parece resultado de la privatización y no producto de una política deliberada del estado que trabaja en concertación con la política privatizadora.<sup>11</sup>

Al vender empresas públicas, el régimen y los compradores hacen un gran despliegue publicitario de los nuevos acuerdos firmados por ambas partes, en los que el sector privado está de acuerdo en invertir cientos de millones de dólares, en crear miles de nuevos empleos, en incrementar los ingresos por concepto de exportaciones , en transferir

---

<sup>11</sup> ROJAS H., FERNANDO. "Estado capitalista y aparato estatal". En Estado y política en América Latina. Siglo XXI Ed., México, 1981.

ASPE, ARMELLA PEDRO. "El camino mexicano de la transformación económica". Ed. FCE, México, 1993.

nuevas tecnologías, en proporcionar servicios con bajos costos, etcétera.

La privatización absorbe capital de inversión en las empresas existentes en lugar de dirigirlo a nuevas áreas o sectores. En muchos casos, desplaza capital nacional, en lugar de completarlo. Muchas de las empresas privatizadas no cumplen con la expectativa relativa a las exportaciones, a la inversión de nuevo capital o tecnología. La política del estado puede canalizar capital hacia nuevas actividades de exportación o al sector con altos costos de capital y áreas de innovación tecnológica.



## **II. MARCO TEÓRICO**

### **1. Surgimiento de la corriente neoliberal**

El neoliberalismo es una ideología en expansión que mezcla conceptos de economía neoclásica y monetarista, teorías de expectativas racionales, nuevo institucionalismo y gerencialismo, entre otras vertientes. Se declara liberal al proponer como alternativa a la regulación estatal la liberalización del intercambio; particularmente, libertad comercial, libre circulación de capital y libertad de inversión. El pensamiento neoliberal cree en la eficiencia del mercado, se opone a cualquier control de la demanda agregada, enfatiza la necesidad de condiciones para la actuación de los agentes individuales y combate las formas de protección a los trabajadores. La narrativa neoliberal describe la sociedad como un mercado: los actores son ubicados en la lógica de proveedores, intermediarios o usuarios, y las relaciones sociales aparecen como contratos.

La economía neoliberal se convirtió en programa político de los gobiernos de Ronald Reagan y Margaret Thatcher y alcanzó difusión mundial con los planes de ajuste estructural diseñados por la banca multilateral para los países en desarrollo. Las políticas económicas de los países industrializados, y los esquemas de recuperación de los

subdesarrollados adoptaron la perspectiva neoliberal como pauta de modernización.

Este proceso consiste en un gradual retiro del Estado de actividades productivas y servicios, la disminución del gasto social y la desregulación de la inversión privada e implica la incorporación de las instituciones públicas al mercado. Esto implica distintas formas de “privatización” de lo público: traslado de propiedad, adopción de culturas empresariales y apropiación de bienes públicos por el sector privado.<sup>1</sup>El neoliberalismo surge al interior de la cultura moderna y, sin necesariamente pretenderlo, produce efectos estructurales que generan pobreza y que ya han estado actuando desde mucho antes del auge neoliberal en la década de los ochenta. Es una visión de la economía, la sociedad y el individuo, que proponía reducir la presencia gubernamental en la vida cotidiana para devolver al mercado su vitalidad, su capacidad de distribuir los recursos de acuerdo con la eficacia y la productividad de los diferentes agentes económicos.

**El neoliberalismo restringe la intervención del Estado hasta despojarlo de la responsabilidad de garantizar los bienes mínimos que se merece todo ciudadano.**

---

<sup>1</sup> Roberto Rodríguez Gómez, “Universidad y Neoliberalismo”.Marzo 2003.

**El gobierno privatiza empresas con el criterio de que la administración privada es mejor en último término para todos.**

**Abre sin restricciones las fronteras para mercancías, capitales y flujos financieros y dejan sin suficiente protección a los productores más pequeños y débiles. Hace silencio sobre el problema de la deuda externa cuyo pago obliga a recortar drásticamente la inversión social. Subordina la complejidad de la hacienda pública al ajuste de las variables macroeconómicas: presupuesto fiscal equilibrado, reducción de la inflación y balanza de pagos estable; pretendiendo que de allí se sigue todo bien común en el largo plazo, y sin atender los nuevos problemas de la población que emergen de estos ajustes y que tienen que ser atendidos simultáneamente por una política de Estado.**

**Insiste en que estos ajustes producirán un crecimiento que, cuando sea voluminoso, elevará los niveles de ingreso y resolverá la situación de los desfavorecidos.**

**Para incentivar la inversión privada, elimina los obstáculos que podrían imponer las legislaciones que protegen a los obreros. Libera de impuestos y de las obligaciones con el medio ambiente**

**a grupos poderosos, y los protegen para acelerar el proceso de industrialización, y así provocan una concentración todavía mayor de la riqueza y el poder económico. Pero estos elementos están lejos de compensar los inmensos desequilibrios y perturbaciones que causa el neoliberalismo en términos de multiplicación de masas urbanas sin trabajo o que subsisten en empleos inestables y poco productivos, quiebras de miles de pequeñas y medianas empresas; desaparición de la seguridad alimenticia; aumento de la criminalidad derivada del hambre, etc.<sup>2</sup>**

## **2. Conceptos que incluye el neoliberalismo**

- **Gobierno del mercado. Liberación de las empresas privadas. Mayor apertura al comercio y a la inversión internacionales, como en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Reducción de salarios mediante la desindicalización de los trabajadores y la supresión de derechos laborales obtenidos tras largos años de lucha. Eliminación de los controles**

---

<sup>2</sup> CALVA, JOSÉ LUIS. El Modelo Neoliberal Mexicano. Ed. Fontamara, México, 1993.

GUILLÉN ROMO, HÉCTOR. La contrarrevolución neoliberal en México. Ed. Era, México, 1977.

de precios. En definitiva, libertad total para el movimiento de capitales, bienes y servicios. Para convencernos de que esto es bueno para nosotros, nos dicen: Un mercado desregulado es la mejor forma de aumentar el crecimiento económico, que en definitiva nos beneficiará a todos. Este concepto equivale a la economía del goteo de Ronald Reagan, sólo que la riqueza no gotea demasiado.

- Reducción del gasto público en servicios sociales como educación y atención de la salud. Reducción de la red de seguridad para los pobres, e incluso recorte del gasto en mantenimiento de caminos, puentes, suministro de agua; todo en nombre de la desregulación estatal.
- Desregulación. Debilitamiento o eliminación de toda norma gubernamental que pueda disminuir las ganancias de las empresas, incluidas las leyes que protegen el ambiente y la seguridad laboral.
- Privatización. Venta de empresas, bienes y servicios públicos a inversores privados. Esto incluye bancos, industrias, vías férreas, carreteras, electricidad, escuelas, hospitales y aún el

suministro de agua potable. Aunque en general las privatizaciones se realizan en nombre de una mayor eficiencia, a menudo necesaria, tienen el efecto de concentrar la riqueza aún más en unas pocas manos y de hacer que el público deba pagar más para satisfacer sus necesidades.

- Eliminación del concepto del bien público o comunidad, y su sustitución por el de responsabilidad individual. Presión a los más pobres de la sociedad para que atiendan por sí mismos su salud, educación y seguridad social.<sup>3</sup>

### **3. Aspectos relevantes del modelo neoliberal**

El neoliberalismo ha sido impuesto en todo el mundo por poderosas instituciones financieras como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, y es incontenible en América Latina, donde se aplicó por primera vez en Chile (con la ayuda del economista Milton Friedman, de la Universidad de Chicago) tras el golpe militar contra el gobierno del socialista Salvador Allende, en 1973. En México los

---

<sup>3</sup> CALVA, JOSÉ LUIS. El Modelo Neoliberal Mexicano. Ed. Fontamara, México, 1993.

DE GORTARI SALINAS, CARLOS. "Reformando al Estado", Revista Nexos, México, 1990.

GUILLÉN ROMO, HÉCTOR. La contrarrevolución neoliberal en México. Ed. Era, México, 1977.

salarios disminuyeron, pequeñas y medianas empresas quebraron, y algunas empresas públicas fueron privatizadas.

En Estados Unidos y en todas partes, el neoliberalismo está destruyendo programas de bienestar social, atacando los derechos de los trabajadores (incluidos los de los inmigrantes) y recortando programas sociales. Sus partidarios trabajan duro por negar protección a los niños, los jóvenes, las mujeres y el planeta mismo, y tratan de que aceptemos esto con el argumento de que nos liberará del peso del Estado.

Los beneficiarios del neoliberalismo son una minoría de la población mundial. En forma paulatina, la concentración de la riqueza en pocas manos y la distribución de la pobreza en muchas, va delineando el signo de la sociedad mundial moderna: el frágil equilibrio de absurdas desigualdades.

La decadencia del sistema económico neoliberal es un escándalo: la deuda mundial (comprendiendo las de las empresas, los gobiernos y las administraciones) ha sobrepasado 130% del Producto Interno Bruto (PIB) mundial, y crece a una tasa del 6% al 8% por año, más de

4 veces el crecimiento del PIB mundial. <sup>4</sup>

El progreso de las grandes transnacionales no implica el avance de las naciones desarrolladas. Al contrario; mientras más ganan los gigantes financieros, más se agudiza la pobreza en los llamados países ricos. La diferencia a eliminar entre ricos y pobres es brutal y no parece haber ninguna tendencia para cambiar ese rumbo, antes al contrario. Lejos de atenuarse, ya no digamos de eliminarse, la desigualdad social se acentúa, sobre todo en las naciones capitalistas desarrolladas.

Una de las falacias neoliberales consiste en decir que el crecimiento económico de las empresas trae aparejados un mejor reparto de la riqueza y un crecimiento del empleo. De la misma forma que el crecimiento del poder político de un rey no trae como consecuencia un crecimiento del poder político de los súbditos (antes al contrario), el absolutismo del capital financiero no mejora la distribución de la riqueza ni provoca mayor trabajo para la sociedad. Pobreza, desempleo y precariedad en el trabajo son sus consecuencias estructurales.

El sistema neoliberal opera, concibiendo al mercado mundial como

---

<sup>4</sup> FRÉDÉRIC F. CLAIRMONT, "Las doscientas sociedades que controlan el mundo", edición española, abril, 1997)



una empresa unitaria, administrada con criterios modernizadores. Pero la "modernidad" neoliberal parece más cercana al nacimiento del capitalismo como sistema mundial. El sistema neoliberal invade el todo social mundial homogeneizando hasta las pautas de alimentación. El neoliberalismo impone a la humanidad una pesada carga. El desempleo y la precariedad de millones de trabajadores en todo el mundo es una aguda realidad que no tiene visos ni siquiera de atenuarse.

La imposición de las leyes del mercado en todo el mundo, el mercado globalizado, no ha hecho sino destruir las pequeñas y medianas empresas. Al desaparecer los mercados locales y regionales, los pequeños y medianos productores se ven a si mismos sin protecciones y sin posibilidad alguna de competir contra los gigantes transnacionales. El resultado: quiebra masiva de empresas. Consecuencia: millones de trabajadores al desempleo. El absurdo neoliberal reiterado: el crecimiento de la producción no genera empleo, al contrario, lo destruye. La Organización de las Naciones Unidas (ONU) nombra a este etapa como crecimiento sin empleo.

Pero la pesadilla no termina ahí. Además de la amenaza del desempleo, los trabajadores deben enfrentar condiciones precarias de ocupación, mayor inestabilidad del empleo, prolongación de las jornadas de trabajo y desventaja salarial, son consecuencias de la globalización en general y de la terciarización de la economía (el crecimiento del sector servicios) en particular. En los países dominados, la mano de obra sufre una precariedad multiforme: extremada movilidad, empleos sin contrato, salarios irregulares y generalmente inferiores al mínimo vital y regímenes de jubilación éticos, actividades independientes no declaradas, con ingresos aleatorios, es decir, servidumbre o realización de un trabajo forzoso por parte de sectores, supuestamente protegidos, como los niños.<sup>5</sup> Las consecuencias de todo esto se traducen en un verdadero desfonde social globalizado. El reordenamiento de los procesos de producción y circulación de mercancías y el reacomodo de las fuerzas productivas, producen un excedente peculiar: seres humanos que sobran, que no producen, que no consumen, que no son sujetos de crédito, en suma, que son desechables.

---

<sup>5</sup> ALAIN MORICE. "Los trabajadores extranjeros, avanzada de la precariedad". Le Monde Diplomatique, edición española. Enero 1997

El neoliberalismo puede ser definido como la creencia en que la intervención gubernamental usualmente no funciona y que el mercado usualmente sí lo hace.

El fracaso del estado en la consecución de sus metas (fallo del gobierno) es predecible y según los neoliberales ha sido confirmado por la experiencia.

El mercado, el intercambio voluntario de bienes y servicios satisfará habitualmente los requerimientos de los individuos con mucha mayor eficacia que el gobierno dentro de las restricciones de sus recursos limitados.

El objetivo fundamental de la política económica neoliberal, es propiciar el funcionamiento flexible del mercado eliminando todos los obstáculos que se levantan a la libre competencia. Apenas es necesario decir que el neoliberalismo ha hecho suya la teoría del libre cambio en todas sus versiones y se ha apoyado en unas u otras para justificar su concepción del mundo como un gran mercado donde todos compiten en condiciones de igualdad entre cada país según sus posibilidades.

El neoliberalismo es un conjunto de políticas económicas que se ha difundido en los últimos 25 años. Aunque el término se utiliza muy

poco en Estados Unidos, sus efectos se pueden apreciar claramente en el enriquecimiento de los ricos y el empobrecimiento de los pobres.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> ORTÍZ WADYMAR, ARTURO. "El fracaso neoliberal en México: 6 años de fondo monetarismo 1982-1988, De nuestro Tiempo, México, 1988.

### **III. EL CAMINO DE LA PRIVATIZACIÓN**

#### **1. Política de ajuste**

El FMI defiende y fomenta el neoliberalismo, se convierte en un agente económico internacional que aplica políticas monetarias de ajuste para una economía abierta y un libre mercado, ejerciendo presión sobre los países en vías de desarrollo, los que a falta de recursos, finalmente se ven obligados a cumplir las políticas de dicho organismo.

En 1982 cuando el Presidente Miguel de la Madrid asume el poder, México enfrentaba una crisis económica.

El sistema financiero, en manos del Estado, tenía graves problemas y el capital seguía fugándose al exterior. La crisis de la deuda externa impedía utilizar el financiamiento externo como mecanismo corrector de los desequilibrios estructurales.<sup>1</sup>

Este organismo señala al Estado interventor y benefactor, como causante de la crisis financiera y económica, conforme restringe el crédito y condiciona los préstamos; cuando un país solicita un préstamo al FMI debe presentar o redactar un documento conocido

---

<sup>1</sup> AYALA ESPINO, JOSÉ. "Fundamentos Institucionales del mercado", Facultad de Economía, UNAM, México 2002.

como Carta de Intención, en el que se exponen las políticas: monetaria (programa de restricción en el crédito y/o alzas en la tasa de interés), fiscal(programa que subraya la reducción del déficit del sector público), cambiaria, comercial, de liberalización de precios y costos relativos.

Al firmar Miguel de la Madrid una Carta de Intención con el Fondo Monetario Internacional, se obligaba al país a reducir radicalmente el gasto público mediante una menor intervención estatal, en donde la inversión privada fuera el motor de la acumulación del capital; liberalización de la economía y eliminación del proteccionismo.

Una de las condiciones establecidas por el FMI, era llevar a cabo la política de privatización de las empresas.

En 1982 las 1155 empresas, ocupaban a casi un millón de trabajadores, alrededor del 10% del empleo total del país; en las áreas de petróleo, petroquímica básica, minería, electricidad, telefonía, comunicaciones, ferrocarriles, transportación aérea, química, automotriz, acero, azúcar, bienes de consumo duradero, banca, comercio y diversos servicios.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> GUILLÉN, ARTURO. México hacia el siglo XXI: Crisis y modelo económico alternativo. Ed. De Plaza y Valdéz, México, 2001.

## **2. Privatización de empresas**

Las privatizaciones deben realizarse asegurando un beneficio para la sociedad pues son parte del patrimonio social. Bajo el actual contexto de la globalización en México esto es imposible, porque ésta opera en beneficio de las transnacionales. Antes debe alcanzarse una sociedad abierta y democrática para asegurar que las privatizaciones beneficien a la sociedad en su conjunto. Porque lo que realmente importa, por encima de todo, es una democracia abierta; porque la ruina como proyecto de nación en que México actualmente se debate, no es más que producto de un sistema antidemocrático.

Las privatizaciones son parte del proceso de liberalización del mercado. Esta situación hace muy poco probable que aumente el bienestar general de la población. Esto es importante y no se puede ignorar cuando se trata de desincorporar, por pequeña e insignificante que sea, una empresa que forma parte del patrimonio nacional, creada o adquirida con fondos de los contribuyentes, independientemente de la ineficacia y corrupción con que se haya manejado previamente. En una privatización, generalmente, no hay aumento en el bienestar de la

población, no hay aumento en el nivel de vida y sí hay un claro decremento en el bienestar de aquellos que pierden sus empleos.

El punto hubiera sido encontrar un sendero donde la privatización beneficie a todos. Por lo que, antes de embarcarse en una privatización total, debe asegurarse que ésta, se convierta en la mejor vía para asegurar el "bienestar de todos los rangos de la sociedad".

Por otro lado, debemos tener claro que los gobiernos democráticos tienen como primera responsabilidad, precisamente, procurar el bien común. Por lo que hay un conflicto entre la democracia y las corporaciones. Esto es en extremo importante, porque a pesar de que sus objetivos van en dirección opuesta, ambas partes se necesitan mutuamente para la consecución de sus metas. Las transnacionales necesitan ganar participación en el mercado global y asegurar aquellos factores de producción que residen en cada nación; y cada nación necesita inversión directa con el objeto de lograr un nivel aceptable de bienestar social.

El Neoliberalismo generó la privatización sin ninguna responsabilidad social y se inició una fuerte oligopolización de industrias mediante fusiones y adquisiciones de todo tipo de empresas que no se ha



detenido. Así mismo, la asistencia del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional fue condicionada a la adopción del paradigma neoliberal, también conocido como el Consenso de Washington; no como una opción, sino sistemáticamente impuesta en todos los gobiernos sin importar lo que ellos o sus sociedades civiles opinen.<sup>3</sup>

### **3.- Estrategia de ventas**

Algunos autores o instituciones han hecho una clasificación de las diferentes estrategias; en lo que respecta a las técnicas, tratare de mencionar las más importantes: primero, tenemos el de la venta total; aquí hay algunos casos en los que puede hacerse la venta como una unidad, esto es, que se trate de una pequeña o gran organización, y puede llevarse a cabo la totalidad de la operación.

Una venta directa puede ser llevada a cabo con éxito financiero, si se consideran las circunstancias correctas y se aplican las políticas adecuadas. Generalmente se venden por acciones.

---

<sup>3</sup> ROGOZINSKI, JACQUES. La privatización de empresas paraestatales. Ed. FCE, México, 1993.  
HANKE, STEVE H. "Estrategias exitosas de privatización" En Privatización y Desarrollo. Ed. Trillas México, 1991.

Cuando no es apropiado vender el total de la empresa que se encuentra funcionando, o se disponen de diferentes partes de ella, es posible vender una parte de ella. Ésta sería otra de las técnicas a utilizar. Puede venderse una de las partes a los compradores y el Estado quedarse con el 50% más uno, lo que le favorecería en tres aspectos: el primero es que obtiene ingresos monetarios; el segundo es que reduce su tamaño; y el último es que continuaría como propietario.

En algunas actividades del gobierno, se puede vender completa la entidad o actividad que concentra una gran fuerza de trabajo con sindicatos poderosos, procedimiento que consiste en la venta a éstos, asegurando así la cooperación de los trabajadores y la gerencia durante la transición. Aunque a algunos autores les parece no apropiado para ciertos países porque sus trabajadores no tienen conocimiento de las operaciones con acciones.

La "donación" correcta es otra de las técnicas, ya que una venta puede ser inapropiada. Las personas recibirán una acción específica, lo que implica que podrían venderla o disponer de ella.

## **IV. REESTRUCTURACIÓN INSTITUCIONAL DEL SISTEMA ECONÓMICO DE MÉXICO**

### **1. Evolución de las empresas**

Hacia finales de los años ochenta la situación de las finanzas públicas no sólo requirió de la racionalización del número de empresas públicas; además, su privatización podía generar recursos para el Estado y el sector público debía incrementar su participación en los procesos de asignación y explotación de recursos, iniciándose un programa de desincorporación de entidades públicas que ocupó un lugar preponderante en el proceso de ajuste y cambio estructural de la economía mexicana.

En 1983 el Estado administraba 1,155 empresas que participaban en 63 de las 73 ramas en que se clasificaba la actividad económica en México, y contribuía con cerca del 18.5% del PIB nacional y 10% del empleo total. Esta intervención pública se observaba en áreas como la industria siderúrgica, aerolíneas, teléfonos, hoteles, minas de cobre, sector financiero, ingenios azucareros, partes para automóviles, motores, camiones, textiles, producción de agua mineral, fábricas de bicicletas, cines, etc. La cantidad y diversidad de empresas públicas

reflejaba el papel preponderante que el sector público mantenía en la actividad económica durante este periodo.

Entre los objetivos planteados al inicio del programa de desincorporación de entidades paraestatales destacan: fortalecer las finanzas públicas; mejorar la eficiencia del sector público disminuyendo su gasto estructural y eliminando gastos y subsidios no justificables; promover la productividad de la economía; y, combatir la ineficiencia y el rezago al interior de las empresas públicas.

Debido a que el Estado participaba en diversas áreas de actividad económica, y que los objetivos de las múltiples entidades no podían ser catalogados dentro de un grupo único, se establecieron distintas alternativas de desincorporación: liquidación, fusión, transferencia y venta. Esta última alternativa constituyó una parte fundamental del programa de desincorporación de paraestatales, y se aplicó cuando se trataba de una entidad no estratégica ni prioritaria pero con viabilidad económica, susceptible de ser adquirida por los sectores social o privado.

La reestructuración del papel del Estado mexicano en la economía comenzó a partir de 1982, aunque lo sustantivo se realizó entre 1989 y 1993. En este periodo se realizó la mayor parte de las operaciones de

desincorporación en general y de privatización en particular, tanto en términos de volumen como de valor.<sup>1</sup>

## **2. El proceso de privatización en México**

El proceso de privatización de empresas paraestatales puede dividirse en cuatro etapas:

### Primera etapa: 1983-1984

Al inicio del programa de desincorporación, el Estado mexicano participaba en 63 ramas de actividad a través de 1,155 empresas paraestatales, el mayor número de empresas que el sector público llegó a administrar en las últimas décadas. La mayor parte de las empresas en manos del gobierno enfrentaba serios problemas financieros, operativos y de control, baja productividad y un fuerte rezago tecnológico, por lo que el arranque del programa no encontró resistencias fundamentales, con excepción de algunos grupos laborales y sindicales.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> ALCÁNTARA MEIXUEIRO, ENRIQUE. "Dos sexenios de privatizaciones en México (1982-1994)", Economía Informa No. 234, Facultad de Economía/UNAM, diciembre/1994, enero/1995.

<sup>2</sup> INFORME DE GOBIERNO, México, Poder Ejecutivo Federal. Varios años.

GAMBOA RAMÍREZ, RICARDO. "Servicios urbanos y privatización en el Distrito Federal: una visión histórica comparada", Economía Informa No.226, Facultad de Economía/UNAM, febrero, 1994.

Durante este periodo se observó la venta ocasional de pequeñas empresas no estratégicas y con escasa rentabilidad. Este proceso se acompañó de la liquidación de paraestatales que sólo existían en papel, no eran útiles para los nuevos objetivos del Estado o duplicaban funciones. El número de operaciones realizadas fue bajo y al final del periodo aún existían 1,049 entidades paraestatales, por lo que la intervención del Estado en la economía siguió siendo importante.

Para este momento, el proceso de desincorporación apenas iniciaba, los objetivos del programa no estaban claramente definidos y el alcance de esta medida de política se encontraba lejos de su cabal dimensión.

#### Segunda etapa: 1985-1988

En este periodo se planteó la privatización de empresas como un instrumento de política económica que incrementara la productividad y competitividad de la industria mexicana ante la creciente globalización

---

VALENZUELA, JOSÉ. "Balance del sexenio: ¿qué sucede con el crecimiento", Economía Informa No.225, Facultad de Economía/UNAM, enero, 1994.

SALDÍVAR, AMÉRICO, "Balances y dilemas del neoliberalismo mexicano", Economía Informa No.229, Facultad de Economía/UNAM, mayo/junio, 1994

y mayor competencia. En este contexto, se intensificaron las operaciones de desincorporación del sector paraestatal, en particular de las empresas de participación mayoritaria. Una buena proporción de las empresas desincorporadas en esta etapa se orientó a la alternativa de liquidación (en su mayoría empresas inoperantes), lo que contribuyó a reducir aceleradamente el número de paraestatales.

La mayoría de las empresas privatizadas en estos años representaba poco o nulo poder de mercado, como algunas pequeñas fábricas y centros de esparcimiento, y el monto de las operaciones fue relativamente bajo. Sin embargo, el importante número de desincorporaciones permitió que el Estado se retirara de la mayoría de las ramas de actividad agrupadas dentro de la manufactura, aunque siguió conservando su participación en actividades de gran importancia como metálicas, básicas y petroquímica.

### Tercera etapa: 1989-1993

En este periodo se intensificó el programa de privatizaciones, que incluyó a empresas con fuerte poder de mercado (incluso monopolios y oligopolios) y gran viabilidad económica. Los objetivos del programa de desincorporación rebasaron la mera eficiencia y se buscó además maximizar los ingresos por la venta de empresas y minimizar la

intervención del Estado en la economía (en 1989 el PIB del sector público representaba el 16% del producto nacional, mientras que en 1983 esta cifra fue 25%). Con esta finalidad, se fusionaron algunas empresas para incrementar su potencial y hacerlas atractivas para los inversionistas privados que pagarían por ellas un mayor precio. Asimismo, se liberaron sectores estratégicos y de gran impacto sobre el manejo de la política económica, como la telefonía y las instituciones financieras.

Durante esta etapa, la de mayor importancia para la enajenación de paraestatales por los recursos generados, se privatizaron importantes empresas: Aeroméxico y Mexicana de Aviación, Grupo Dina, compañías mineras como Cananea, Telmex, siderúrgicas y complejos industriales, 18 bancos y diversas instituciones financieras (arrendadoras, aseguradoras, etc.). La venta de empresas generó recursos por cerca de 29 mil millones de dólares. Al final del periodo existían sólo 210 empresas paraestatales, lo anterior se puede observar en el cuadro 2 y 3.



Cuadro No. 2  
**Las Privatizaciones más importantes**  
(Miles de Nuevos Pesos)

Empresas	Fecha de venta	Monto	Comprador
Motores Perkins	17-Mar-89	12 110	Empleados Organizados de la empresa
Aeronaves de México	12-Jun-89	655 190	Icaro Aerotransportes
Mexicana de Aviación	30-Sep-92	109 412.9	Corporación Falcón
Grupo Dina	27-Oct-89	152 198.9	Consorcio G. S. A.
Plantas de Conasupo	13-Nov-89	443 109.4	Varios compradores
Telmex series A y AA	Dic-90/May 92	6 126 383.5	Sindicato de telefonistas de la República Mexicana, Carso, South Western Bell International y France Cable et Radio Industrial San Lorenzo
Siderúrgica Nacional	14-Mar-91	42 040	
Paquete de Medios de Comunicación	08-Jul-93	640 mdd	Cosmovisión
Minera Cananea	22-Mar-90	1 374 685	Mexicana de Cananea
16 instituciones bancarias	12-Abr-91 al 13-Jul-1992	37 856 452	

Fuente: SHCP.

Los ingresos provenientes de la desincorporación se incorporaron a un Fondo de Contingencia con carácter de especial y fuera del presupuesto del gobierno que se constituyó con el fin de proteger las finanzas nacionales; hasta el primer semestre de 1993, los ingresos del Fondo fueron del orden de 64 360 millones de nuevos pesos.<sup>3</sup>

El destino de los recursos incorporados al Fondo de Contingencia se canalizaron a reducir la deuda interna y externa del gobierno, de

<sup>3</sup> ASPE, ARMELLA PEDRO. "El camino mexicano de la transformación económica". Ed. FCE, México, 1993.

ROGOZINSKI, JACQUES. La privatización de empresas paraestatales. Ed. FCE, México, 1993.

diciembre de 1990 a junio de 1993 con estos recursos se amortizó deuda pública por un monto de 59 633.9 millones de nuevos pesos.

Cuadro No. 3  
**Ingresos por la venta de empresas públicas**  
(Miles de millones de dólares)

Empresa (s)	Precio de venta	Año de venta
Bancos Comerciales	12.355	1991-1992
Telmex	6.18	1991-1992
Medios de Comunicación	0.64	1993
Ingenios Azucareros	0.632	1988-1992
Asemex	0.58	1993
Minera Cananea	0.475	1990
Fertimex	0.316	1991-1992
Sicartsa	0.316	1991
Aeromexico	0.263	1989
Mexicana	0.176	1989-1992
AHMSA	0.172	1991
Industrias Conasupo	0.159	1990
Miconsa	0.153	1993
Tereftalatos Mexicanos	0.106	1988
Dina	0.082	1989
Otras	1.126	diversos
<b>TOTAL</b>	<b>23.731</b>	

Fuente: SHCP

#### Cuarta etapa: a partir de 1994

El número de empresas administradas por el Estado era ya muy reducido y los sectores en los que aún participaba eran pocos, aunque importantes.

En este contexto, a partir de 1994 se observó una limitada venta de empresas, y los esfuerzos por involucrar al sector privado en las áreas

anteriormente ocupadas por el Estado se concentraron principalmente en la concesión para la administración de activos públicos. En este periodo se concesionó la prestación de algunos servicios de transporte y carga como los ferrocarriles (proceso ya concluido en tres rutas), administraciones portuarias y carreteras, la operación de canales de transmisión de ondas de radio vía satélite y el complejo aeroportuario del Sureste. Almacenes Nacionales (ANSA), en su primera etapa, se privatizaron en 1998 y pocos meses más tarde el gobierno volvió a adquirirlos. Asimismo, se ha avanzado de manera importante en materia de conducción de electricidad, y en su generación bajo ciertas condiciones (recientemente se presentó una iniciativa para abrir este sector a la inversión privada, pero el proceso está en su etapa inicial y en debate en el Congreso desde abril de 1999) En 1999 se avanzó en la privatización de aeropuertos y hasta el momento se ha licitado uno de los grupos (los aeropuertos susceptibles de privatización se agruparon en tres lotes), cada uno encabezado por aeropuertos importantes.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup>ASPE, ARMELLA PEDRO. "El camino mexicano de la transformación económica". Ed. FCE, México, 1993.

Sin embargo, aún se enfrentan problemas para iniciar los procesos de apertura correspondientes a los sectores de mayor interés. Éste es el caso de la petroquímica secundaria y el sector eléctrico, cuyos proyectos de desincorporación se encuentran totalmente paralizados tras el surgimiento de importantes resistencias a su apertura, propuesta por las autoridades en 1996. Los ingresos obtenidos por concepto de enajenaciones en esta etapa son bajos en relación con los del periodo anterior.

Si bien, en la mayoría de las actividades en las que el Estado aún tiene presencia, su poder de mercado es muy limitado. Entre las actividades industriales de las cuales se ha retirado completamente, destacan la extracción y beneficio de hierro; explotación de canteras y extracción de arena, grava y arcilla; molienda de trigo y café; azúcar; refrescos y aguas gaseosas; tabaco; hilados y tejidos de fibras blandas y duras; resinas sintéticas y fibras artificiales; cemento; y automóviles, carrocerías, motores, partes y accesorios para automóviles. Por su parte, en el sector servicios resalta la venta de la

---

ROGOZINSKI, JACQUES. La privatización de empresas paraestatales. Ed. FCE, México, 1993

AYALA ESPINO, JOSÉ. "Economía del sector público mexicano", Facultad de Economía, UNAM, México 1999.

AYALA ESPINO, JOSÉ. "Mercado, elección pública e instituciones, una revisión de las teorías modernas del estado", Miguel Ángel Porrúa, México 2000

banca comercial entre junio de 1991 y julio de 1992, por los ingresos generados y el impacto para el sistema económico. También se encuentran operaciones como la de Teléfonos de México (monopolio transferido al sector privado); aseguradoras y arrendadoras; líneas aéreas; restaurantes y hoteles.

En cuanto a las tareas que restan por concretarse, destacan sin duda las referentes al sector energético. Además de los ya mencionados avances en generación de energía eléctrica y la complejidad en materia de hidrocarburos, en el área de gas natural habrá de profundizarse el proceso sin que se prevean mayores problemas.<sup>5</sup>

Como se observa en el siguiente cuadro, se está dando un proceso de monopolización en la mayor parte de las actividades de la economía, han surgido poderosos grupos financieros, lo cual constituye una mayor concentración y centralización del ingreso.

---

<sup>5</sup> SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO. Unidad de Desincorporación de Entidades Paraestatales. Información básica de los procesos, del 1º de diciembre de 1988 al 31 de diciembre de 1993.

SECRETARIA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, Cuenta de la Hacienda Pública Federal. Varios años.

Cuadro No.4

<b>Los beneficiados de la privatización en México</b>		
Grupo o empresa	Total de empresas adquiridas	Giro principal
Grupo Carso, South Western Bell, France Cable Anr Radio	20	Telecomunicaciones Línea blanca y electrod
Grupo VITRO	8	Forestal
Grupo Durango	6	Siderurgia
Siderurgica del Pacífico	6	Minera, prod, de acero
Grupo Acero del Norte	14	Metalmecánica
Grupo Ind. ALFA	3	Siderurgia
ISPAT MEXICANA	5	Pesca
MEXABRE	5	Azúcar
Joaquín Redo y Soc.	4	Azúcar
SUERUM	4	Azúcar
Grupo Beta	4	Azúcar
Consortio Ind. Escorpión	2	Azúcar
Grupo anermex	3	Azúcar
Grupo Veracruz	3	Azúcar
Consortio G	4	Autotransporte
<b>TOTAL</b>	<b>91</b>	

Fuente: SHCP, "El Proceso de Enajenación de Entidades Paraestatales", Octubre de 1992.

Cuadro No.5

**Las diez compañías paraestatales vendidas con el mayor número de empleados**

	Número de empleados
Teléfonos de México	51 126
Bancomer	37 041
Banamex	31 385
Mexicana de Aviación	13 027
Impulsora de la Cuenca del Papaloapan	3 617
Astilleros Unidos de Veracruz	2 988
Compañía Minera de Cananea	2 973
Compañía Real del Monte y Pachuca	2 416
Dina Camiones	1 678
Tabamex	1 259

Fuente: Época, núm.24, 18 de nov. De 1991; de Este País, núm. 9, dic. De 1991 y de El Financiero, 22 de nov. De 1993

Con el pretexto de que la empresa privada es más eficiente que la pública,<sup>6</sup> los regímenes privatizadores consideraron que las empresas públicas mexicanas adolecían de exceso de personal, costos de producción más elevados y escasa agilidad en la toma de decisiones por los procesos burocráticos implantados, los cuales, aunados a la rotación frecuente del personal directivo, así como a las restricciones presupuestales y las cargas impositivas, hacían menos eficiente su operación.

Igualmente incluían en su diagnóstico, la falta de asignación de recursos como origen de su endeudamiento, del retraso en la instrumentación de innovaciones tecnológicas y de nuevos métodos productivos, de capacidad instalada ociosa así como de bajos niveles de productividad de las paraestatales.

Siguiendo este sentido, era poco viable mantener estas empresas, especialmente sus déficits, vía subsidio, si además se tomaba en cuenta que los recursos del Estado mexicano ya no eran abundantes.

---

<sup>6</sup> HANKE, STEVE H. "La necesidad de los derechos de propiedad". En Privatización y desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991.

Pero con lo anterior, solo se perjudicó más a la sociedad, se incremento el desempleo, mayor pobreza y desigualdad, marginación, entre otros aspectos sociales y económicos. (Ver el cuadro #5).

Las opciones a los problemas no son sencillos, pero es imprescindible implementar cuanto antes, políticas alternativas, que se adapten a la las necesidades y a las nuevas condiciones de la economía nacional e internacional.

El desmantelamiento de la estructura industrial, comercial, turística y financiera, la venta al capital privado; ha provocado el auge de una economía empresarial privada ligada al capital financiero internacional, lo cual ha llevado a una creciente monopolización.

El proceso de privatización el cual se ha llevado con políticas económicas neoliberales, ha provocado la desnacionalización de los recursos económicos, prioritarios y estratégicos más importantes, como son: recursos naturales, aerolíneas y telecomunicaciones, lo anterior se puede observar en el cuadro # 6.



Cuadro No.6

**Las empresas más caras de México**

Empresa	Precio nominal (Mill. De N. P.)
Teléfonos de México, S.A. de C.V.	14,369.74
Banco Nal. De México, S.A. de C.V.	9,706.10
Bancomer, S.A.	7,799.55
Medios de Comunicación	2,050.00
Aseguradora Mexicana, S.A.	1,806.00
Cía. Minera de Cananea, S.A.	1,244.00
Banca Confía, S.A.	892.26
Banca BCH, S.A.	878.36
Banca Cremi, S.A.	748.29
Aeronaves de México, S.A.	655.19
Multibanco Mercantil de México, S.A.	611.20
Banpaís, S.A.	544.99
Bancrecer, S.A.	424.13
Mexicana de Aviación, S.A. de C.V.	358.52

Fuente: Época, núm.24, 18 de nov. De 1991; de Este País, núm. 9, dic. De 1991 y de El Financiero, 22 de nov. De 1993.

Las privatizaciones y la apertura al capital extranjero han sido mecanismos desnacionalizadores que permiten el acceso del capital externo al patrimonio nacional; privilegiando al sector privado, pues éste obtiene mayor control y poder de decisión.

En el siguiente cuadro, es impresionante observar, como fueron vendiendo en un lapso tan corto el patrimonio nacional; con la estrategia de cambio estructural, una de las variantes perseguidas por el gobierno era la elevación de la eficiencia y la eficacia administrativa; es decir, debido a un cambio en la concepción del Estado, cuya fuerza

económica radicaría ahora en la creación de las condiciones para un desarrollo efectivo, sin empresas ineficientes.

Cuadro No.7

**Evolución de la privatización de las empresas**

<b>Año</b>	<b>Entidades al inicio del período</b>	<b>Entidades al cierre del período</b>
1982	1155	1155
1983	1155	1058
1984	1090	1037
1985	1044	932
1986	955	732
1987	807	612
1988	661	414
1989	618	379
1990	549	280
1991	418	241
1992	328	217
1993	270	210
1994	258	215
1995	252	204
1996	239	185
1997	229	190
1998	232	213
1999	261	175
2000	236	175
2001	202	177
2002	205	180
2003	207	173
2004	210	170
2005	209	172

Fuente: Elaboración propia, con datos del Informe de gobierno. Varios años.

Por lo que respecta a los recursos obtenidos de la privatización de las empresas, se consideró como la prioridad máxima orientar los ingresos, hacia el bienestar de la población. Se tomó en cuenta que se trataba de recursos de carácter transitorio que se recibirían una sola

vez y que, por tanto, deberían ser destinados a reducir gastos gubernamentales sobre una base permanente.

Se decidió entonces incorporar los ingresos no recurrentes, producto de las desincorporaciones, en un fondo especial fuera del presupuesto del gobierno, que se constituyera como una reserva para enfrentar acontecimientos adversos inesperados, como podría ser la caída en los precios del petróleo más allá de lo que se tenía previsto, dada la inestabilidad del mercado. A este fondo se le denominó Fondo de Contingencia Económica.

En virtud a la evolución de las finanzas públicas y el comportamiento de los precios del crudo acorde con los niveles esperados, el presidente Salinas dio instrucciones para que se amortizaran 20 billones de pesos de deuda pública interna. Esta operación permitió cancelar deuda que el gobierno federal mantenía con el Banco de México. De este modo, el saldo de la deuda interna en relación con la producción nacional llegó a ser de 13%.

En lo que corresponde a la deuda externa, también se hicieron ajustes en su renegociación, que facilitó reducir el pago de intereses y la recalendarización del saldo. También se negoció con los bancos comerciales que los contratos estipularan la posibilidad para México

de reducir el saldo de su deuda externa; ello permitió en junio de 1992, cancelar 7, 171 millones de dólares, con recursos del Fondo de Contingencia.

La aplicación de recursos provenientes de la venta de empresas, el menor pago de intereses derivado de la deuda pública y el presupuesto que ya no ha sido asignado a las empresas que se han privatizado, ha permitido que el gasto social del gobierno se amplíe sensiblemente.<sup>7</sup>

A pesar de lo dicho, por ROGOZINSKI, me parece que la venta no contribuyó al crecimiento del PIB o a la solución definitiva de algún problema financiero del Estado.

Se les regaló lo construido socialmente en muchos años y su costo recayó en el pueblo mexicano.

---

<sup>7</sup> ROGOZINSKI, JACQUES. La privatización de empresas paraestatales. Ed. FCE, México, 1993.

## **V. BALANCE DE VENTAJAS Y DESVENTAJAS**

### **1. Ineficiencia del modelo neoliberal y la privatización**

El neoliberalismo recorre el mundo, trae consigo miseria y pobreza, polarización social extrema, y pocos tienen mucho y quieren más; muchos nada tienen; es por que se requiere una verdadera democracia, trabajo y solidaridad, solo así se encontrara una solución real a los problemas políticos, económicos y sociales que tiene el país.

Los teóricos del neoliberalismo, expresan que el capital privado, sobre todo el extranjero, es vital para solventar los problemas y aseguran obtener los beneficios del desarrollo global, que las privatizaciones son necesarias, para no estorbar en el camino de la modernización, ni el comercio mundial ni el flujo de los capitales internacionales. No hay otro camino, se dice desde todas las esferas del poder político y económico; no cumplir con la globalización económica será un error inmenso por nuestra parte. No le tengamos fobia al libre comercio mundial, dejemos que avance y que el desarrollo se de, nos dicen desde los centros de poder.

Pero la realidad es que tratan de vender la soberanía de la nación o lo poco que queda de ella, pues el proyecto neoliberal es el desarrollo

del capitalismo salvaje y la globalización de la miseria. El apoyo a los centros financieros y la banca en general es un hecho en México, por encima de los intereses sociales de las mayorías.

Si bien, la política de empresa pública se redujo a privatizar lo máximo posible, mientras que la política comercial fomento la apertura externa y a apoyar la producción orientada hacia el mercado exterior.<sup>1</sup>

En la actualidad se desechan derechos y prestaciones sociales de los trabajadores. Así, quien tenga comprará según su capacidad económica, y con los salarios que se pagan en México pocos, muy pocos podrán comprar los bienes y servicios públicos. Pues como todos sabemos, la mayoría de los trabajadores apenas sobrevive en la explotación y la miseria.

México vive hoy una crisis, económica y política, marcada por la puesta en práctica de las recetas de los organismos financieros multinacionales que pretenden modificar las relaciones laborales a partir de nuevas adecuaciones a la legislación laboral.

La política económica que se sigue en México tiene grandes afectaciones para el pueblo y que, sin embargo, se impone por el

---

<sup>1</sup> GUILLÉN, ARTURO. México hacia el siglo XXI: Crisis y modelo económico alternativo. Ed. De Plaza y Vázquez, México, 2001

Estado asumiendo éstos nuevos roles. Esa política no solo es discutible es, también, inaceptable para la nación.

El discurso que sostiene al libre mercado, y la privatización de las empresas públicas como una la solución de todos los problemas económicos, se ha convertido en el lenguaje cotidiano del Ejecutivo Federal Mexicano. Éste acepta el papel secundario del Estado en la economía nacional que su “socio comercial” del norte le impone. El Presidente de México Vicente Fox ha llegado al grado de pretender modificar la Constitución del país para entregar, sin trabas, los recursos energéticos que son parte del patrimonio nacional.

El Banco Mundial en su informe sobre el tema —El Estado en un mundo en transformación, sostiene la necesidad de replantear su papel en la economía afirmando que el Estado no puede ser un agente directo del crecimiento y que la reducción de la presencia estatal excesiva contiene dos supuestas enseñanzas fundamentales:

a) “La liberalización de los mercados permite a los nuevos participantes crear empleos y riqueza.”

b) “Es necesario que el Estado sobredimensionado tenga menos bienes de su propiedad pues no hay ninguna razón económica de peso suficiente para que las industrias de bienes comerciales sigan siendo de propiedad estatal, a menos de que no exista un momento preciso del programa de reforma que pueda considerarse como “el más indicado” para iniciar la privatización de las empresas públicas a cargo del Estado”.

Mas allá del discurso lo cierto es que el BM, así como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), han estado elaborando propuestas de política económica que indican la necesidad de avanzar en las privatizaciones. Es el caso de los países latinoamericanos.

Después del denominado efecto tequila (diciembre de 1994), una de las recomendaciones hechas al gobierno de México lo llevaron a reconsiderar inmediatamente la cuestión de la privatización de la petroquímica, de los aeropuertos y más recientemente de la producción y distribución de electricidad.

Se requiere ejercer un control democrático sobre el sector público, incrementar al máximo su eficacia, y programarlo como motor de una



política de desarrollo con equidad. Su impulso puede realizarse a niveles muy altos de efectividad y con controles democráticos y auditorías que aseguren el manejo riguroso y transparente de sus recursos.

Se trata de promover un desarrollo económico con equidad y que conviva con la nueva realidad económica internacional, pero combatiendo las desigualdades y la pobreza que existen en nuestro país.

La política de privatizaciones ha tenido resultado mantener y enriquecer los privilegios de unos cuantos, sin importar el destino del país y, mucho menos, los reclamos de todo un pueblo que se ahoga en la injusticia y en la pobreza.

La interrelación política, económica y social de nuestros días ha estado sujeta a los intereses económicos y comerciales de unos cuantos. Los acuerdos comerciales que se han firmado en los últimos tiempos han afectado severamente la planta productiva, al campo, a

los ingresos de los trabajadores y han socavado la soberanía nacional.<sup>2</sup>

## **2. Partidarios y opositores de la privatización**

Los partidarios de la privatización argumentan, en el ámbito económico, que la empresa, al estar inmerso al mercado, estimula auténticamente la eficiencia de sus procesos productivos y su mejoramiento tecnológico. En el terreno financiero, afirman que la privatización libera los recursos gubernamentales para destinarlos al desarrollo de servicios públicos, y genera recursos extras al erario nacional, considerando también los futuros impuestos que deberán pagar las empresas privatizadas.

En el aspecto laboral, señalan que el desempleo causado por la venta de empresas públicas, al poco tiempo quedará resuelto, pues el mercado generará otras fuentes de empleo, siendo además que la

---

<sup>2</sup> ASPE, ARMELLA PEDRO. "El camino mexicano de la transformación económica". Ed. FCE, México, 1993.

GUERRERO, OMAR. "El estado en la era de la modernización, Ed. De Plaza y Vázquez, México, 1992.

productividad y eficiencia de los trabajadores mejorará al actuar bajo parámetros privados.

Los opositores a la privatización, algunos partidos políticos de oposición y agrupaciones sindicales han exigido, entre otras cosas, información oficial de la lista de empresas para venderse, por el temor de que se incurra a la enajenación de alguna estrategia del patrimonio nacional.

Asimismo, el problema financiero del estado no se resuelve por medio de la privatización, ya que la magnitud de los ingresos obtenidos por la venta de las empresas públicas no es significativa para el sector público.

Por otra parte, es aceptable la privatización como un instrumento para desincorporar entidades públicas que no cumplan con los objetivos para los cuales fueron creadas, aquellas que sólo constituyan sangrías para el erario nacional, sin justificar socialmente su existencia. Así también, se reconoce el éxito que puede proporcionar la privatización, en cuanto a la mejora de la eficiencia, calidad y rentabilidad económica en algunas áreas específicas de la producción y prestación de bienes y servicios.

Por otro lado, se discute que detrás de la privatización se encuentra una polémica en cuanto al tamaño del Estado, pero no es compatible con la razón de Estado, ya que no es fácil reducir las funciones estatales drásticamente.

Un desbordamiento del programa privatizador implicaría que el Estado se debilite y quede al margen de su papel rector del desarrollo, pues las grandes empresas públicas estratégicas cuentan con el auxilio de otras más que complementan su funcionamiento; además que el estrechamiento exagerado del patrimonio del Estado en el sector de instituciones descentralizadas resta un instrumento muy solvente de gobierno que no vale la pena dismantelar.

Por consiguiente, las bases de legitimidad y consenso, como los organismos e instituciones de energéticos, salud, educación, vivienda, y demás productoras y prestadoras de bienes y servicios sociales, no deben ser privatizadas por necesidades de financiamiento de corto plazo de las finanzas públicas, o por recomendaciones de los organismos financieros internacionales.

### **3. Insuficiencia y eficacia de la privatización**

El estudio de la privatización a nivel mundial, permite identificar la tendencia a la retracción estatal. Sin embargo oponerse o aliarse a la privatización no es un asunto ideológico, se requiere de establecer sus ventajas y desventajas.<sup>3</sup>

Existen mayores ventajas, que desventajas y Mc Pherson señala algunos aspectos:<sup>4</sup>

- La privatización aumenta la calidad de las mercancías y servicios disponibles en el mercado y lo mantiene sensible a las necesidades y demandas del consumidor.
- Permite que los gobiernos reduzcan su déficit fiscal, mediante la eliminación de costosos subsidios que mantienen a flote a las paraestatales ineficientes.
- Mediante la distribución de recursos del mercado libre, la privatización crea a largo plazo más empleo y oportunidades.

---

<sup>3</sup> GUERRERO, OMAR. "El estado en la era de la modernización, Ed. De Plaza y Vázquez, México,1992.

<sup>4</sup> Mc PHERSON M.,PETER."¿Qué ofrece la privatización" En Privatización y Desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991.

- La privatización engendra economías competitivas y abiertas que facilitan más trabajos permanentes y salarios más altos.

Es decir, la privatización puede ser el paso oportuno para liberar a las economías de los países en desarrollo del crecimiento lento o estancamiento, que ha plagado durante tanto tiempo.

La privatización adquiere un carácter definitivo y fundamental que apunta en las siguientes tendencias a saber:

- Se convierte en un instrumento “natural” para adelgazar el tamaño del Estado;
- Contribuye en el cambio del patrón de la acumulación del capital, que requiere mayores mercados, inversiones, empresas, actividades y todo aquello que privilegie lo privado de lo público;
- Privilegia la eficiencia privada mediante indicadores de ganancia y rentabilidad, para dejar en forma complementaria o subsidiaria otros indicadores como los sociales, políticos y administrativos.
- Propicia la extinción o muerte del Estado empresario, es decir, ha transformado el rol histórico que tenía el Estado interventor a un Estado regulador.

- Como producto de lo anterior, la privatización ha contribuido a cambiar el papel del motor del desarrollo nacional del Estado al mercado y sus agentes económicos;
- Ha contribuido a la disminución de las finalidades de las empresas públicas, reduciendo su ámbito de acción y competencia, de su naturaleza e incluso de su permanencia en la economía, al otorgarle un carácter suplementario y de poco alcance;
- Paralelamente al punto anterior, sólo empresas públicas estratégicas, de un amplio carácter nacional y que corresponden a la Rectoría del Estado, podrán permanecer bajo su dominio;
- Ha acelerado el surgimiento del Estado Neoliberal en forma intensa y en tan corto tiempo, prácticamente ha transferido la riqueza nacional de varias décadas de desarrollo.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup>ORTÍZ WADYMAR, ARTURO. "El fracaso neoliberal en México: 6 años de fondo monetarismo 1982-1988, De nuestro Tiempo, México, 1988

POOLE, ROBERT. "Los obstáculos políticos a la privatización". En Privatización y Desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991.

#### **4. Las consecuencias de la privatización**

Es evidente que la privatización en nuestro país ha ocasionado: desempleo, quiebra de pequeños y medianos empresarios, cierre de fábricas, recortes presupuestales, eliminación de subsidios, caída del salario real y otros graves descalabros sociales.

Un ejemplo de lo anterior, es la privatización de AHMSA que provocó el despido de unos 300 trabajadores; Cananea fue un caso espectacular, después de cuantiosas inversiones en la modernización de la minera, el gobierno ordenó la declaración de quiebra y poco tiempo después salió a la venta, el saldo aproximado de reajuste del personal fueron alrededor de 1700 despidos.

La industria manufacturera que en 1988 ocupaba 945 622 obreros en 1994 sólo ocupaba 850 243, habían perdido su trabajo 95 379. Las empresas privatizadas de textil, metálicas y de papel en conjunto, arrojaron 90 900 desempleados.<sup>6</sup>

La retracción estatal dada a través de la privatización, ha implicado que el estado renuncie a la intervención e injerencia que antes tenía en distintas áreas de la producción.

---

<sup>6</sup> Datos tomados de la jornada 23 de febrero de 1995, pagina 6.



El desorden macroeconómico, los cambios económicos, políticos y sociales propiciaron políticas económicas mal diseñadas, que generaron en conjunto escenarios de inestabilidad crónica que frenaron o revirtieron los mecanismos efectivos para orientar el desarrollo de México, puesto que no consideraron como pilares fundamentales a las paraestatales, así como la dinamización de la inversión, el desarrollo científico y tecnológico, el fortalecimiento y evolución de la competitividad y la movilización de sus recursos para el financiamiento de largo plazo, sino que simplemente las privatizaron.

Es evidente que por la disminución de las paraestatales, el Estado se tornó ineficiente en la solución de problemas de asignación de recursos y limitó su capacidad de respuesta a las demandas sociales inmediatas.

Sin embargo, el Estado sigue siendo un actor social fundamental en los países de desarrollo, que aunque débil sigue siendo un actor estratégico con múltiples responsabilidades -e incuestionablemente- difícilmente transferibles.

Este enfoque es materia de reflexión en la agenda de la CEPAL, donde el plano de las discusiones descansa más bien en la calidad de

las intervenciones del gobierno y no tanto en su magnitud. Al respecto ellos mencionan como requisito de calidad de dichas intervenciones, los siguientes:

-Una cuidadosa selectividad de las áreas críticas de la economía,

-Eficiencia y eficacia en sus acciones

-Transparencia y credibilidad en la ejecución de sus políticas.

-Duración explícita de los compromisos y proyectos, más allá del gobierno en turno, que permita tener una certeza clara sobre su avance y conclusión.

-El costo beneficio de las acciones de gobierno deben ser conocidas por la sociedad, como condición inexcusable para legitimar la intervención del gobierno.<sup>7</sup>

La falta de dinero es la principal causa de una sanidad. En la actualidad, los préstamos ofrecidos por las instituciones financieras

---

<sup>7</sup> Nuñez del Prado, Arturo y Martín P. Gestión estratégica, planificación y presupuesto. Revista de la CEPAL No 49. Abril 1993.

Meter M. Mc. Pherson. "¿Qué ofrece la privatización?, En Privatización y Desarrollo, Steve H. Hanke (Coord.) Ed. Trillas, México, 1989,

internacionales son condicionales a la implementación de Programas de Ajuste Estructural que abogan por la reducción de los gastos gubernamentales y por la adopción de políticas de liberalización económica; que han sido a menudo implementados de manera que recortan el gasto público violentamente, provocando así cortes dolorosos a corto y largo plazo en educación y sanidad, minando así el progreso económico. Sin embargo, son los pobres los que pagan el precio por las decisiones equivocadas que otros han tomado. Esto es injusto y erróneo.<sup>8</sup>

## VI. LA PRIVATIZACIÓN Y SU FUTURO

El neoliberalismo ha dado campo abierto a las libres fuerzas del mercado, a los capitales privados y en consecuencia promueve la privatización.

Aunado a lo anterior, argumentos económicos, políticos, ideológicos y laborales sustentan a la privatización.

Por las siguientes causas:

- La necesidad de dar nuevos incentivos a la economía, dejando al Estado de bienestar y pasando a un Estado regulador, ya que el anterior mostró sus deficiencias, y el actual busca por un lado, la recuperación y el fortalecimiento de su competitividad hacia el interior y el exterior.
- La necesidad de modernizar sus plantas productivas para que no se queden rezagados ante la creciente competencia internacional;
- La necesidad de inyectar dinamismo y rentabilidad al sector público.
- Las sugerencias y presiones de los organismos financieros internacionales, como el Fondo Monetario Internacional y el

Banco Mundial, que promueven la apertura económica y la retracción del estado.

- La necesidad de buscar una solución financiera, bajo una nueva dinámica; convencidos de que un modelo de bienestar no soluciona actualmente dichos problemas, habiendo causado un sector público altamente deficitario, no competitivo.

En consecuencia ven a la privatización como un medio para llenarse de recursos, los cuales permitirán enfrentar los desajustes estructurales, económicos, políticos y sociales.

Sin embargo, en un país que se encuentra en vías de desarrollo las condiciones no son favorables para la implementación exitosa de iniciativas tendientes a reformar el estado a través de la privatización, debido a la inexistencia de un mercado de capitales fuerte; la inestabilidad de los regímenes políticos, y al presentarse fuerte oposición a los postulados neoliberales por otros importantes grupos de la sociedad; y el alto grado de proteccionismo y restricciones económicas.

Pero a pesar de que ello se gesta a partir de 1982 y desde entonces, ésta ha sido el principal objetivo de la política económica; sin considerar las consecuencias que trajo consigo.

La privatización de empresas públicas se incluye en el programa económico principal del gobierno mexicano. Se enajenan todas aquellas que no tienen justificación para seguir sujetas al control estatal, como las que ya cumplieron con el objetivo para el cual fueron creadas, las deficitarias e ineficientes, etc.

La administración pública se ha visto reducida, ya que el Estado, se consideraba como estado empresario y sufrió un desmantelamiento al desincorporar la mayoría de sus empresas.

En este sentido, el moderno papel del Estado mexicano en cuanto a lo económico, tendrá como reto establecer una teoría que establezca sus límites y alcances, como Estado planificador, empresario tributario, inversionista promotor, benefactor y regulador, teoría que necesariamente debe plantearse en un nuevo marco que permita enfrentar cualquier crisis y sus soluciones.

El Estado debe procurar desarrollar al máximo sus capacidades como agente económico para participar complementaria y eficientemente en las áreas en las que intervenga: estratégicas y prioritarias, debiendo intentar erradicar sus fallas.

Cuando una economía no es más que una colección de mercado y regiones fragmentadas, el establecimiento de instituciones gubernamentales, la construcción de infraestructura, así como la participación directa del Estado en algunas áreas de la economía, no sólo es un requisito deseable sino indispensable para poner en marcha el proceso de desarrollo.<sup>1</sup>

En una formación económico-social dada, las privatizaciones siempre contienen un fuerte potencial desestabilizador, dentro y fuera del bloque dominante, justo porque inciden sobre un tejido de instituciones y empresas que refleja una correlación de fuerzas, de actores sociales y de posiciones ideológicas que en definitiva resultarán ganadores o perdedores en función de la capacidad de cada quien para entender la nueva dinámica económica y los caminos para replantear el peso específico de sus intereses particulares dentro de una sociedad en profunda reestructuración.

---

<sup>1</sup> Aspe, Armella Pedro. El Camino Mexicano de la Transformación Económica. Editorial. FCE, México 1993.  
COWAN, GRAY L. "Panorama general de la privatización". En Privatización y Desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991.

Se vive en un contexto histórico trascendental, en donde la tradición de gobernar al país ha caducado, para dar paso al neoliberalismo, que no hace más que retraer la participación del Estado en la economía.

Las privatizaciones no han hecho, ni harán nada para los trabajadores si no se establecen acuerdos de inversión a largo plazo, pues no han beneficiado a México, ni han aumentado sustancialmente los niveles de vida de la sociedad. Si los centros de poder exigen un mercado global abierto, la población deberá exigir una sociedad global abierta y democrática que beneficie a todos. Por encima de todo, se debe de tener muy claro que la economía es un instrumento para atender al pueblo y no al revés. Pero si se olvida esto y la sociedad civil no se moviliza, México estará mucho peor que en el terrible momento actual. A fin de cuentas, cada pueblo tiene el gobierno que se merece y aspirar a una vida mejor, con un gobierno digno, esto es enteramente asunto social, no así del gobierno ni de las transnacionales.<sup>2</sup>

Esta política de privatizaciones le salió cara a México, ya que tuvo que financiar el rescate de los bancos, las carreteras, los ingenios azucareros, las líneas aéreas, destinando recursos que debieron utilizarse al llamado gasto social y a los organismos públicos.

---

<sup>2</sup> Aspe, Armella Pedro. "El Camino Mexicano de la Transformación Económica". Editorial. FCE, México 1993.





## CONCLUSIONES

El gobierno liquidó, fusionó, transfirió y vendió una gran cantidad de empresas, en 1982 contaba con 1155, en 2003 existían 173 y para 2005 únicamente 172.

La justificación gubernamental fue que la venta de las empresas al capital privado era para obtener recursos que se destinarían al gasto social, ya que contaba con recursos económicos limitados y que debían orientarse hacia educación, vivienda y salud (mismo engaño que en la actualidad).

**Esta política de privatizaciones le salió cara a México, ya que tuvo que financiar el rescate de los bancos, las carreteras, los ingenios azucareros, las líneas aéreas, destinando recursos que debieron utilizarse al llamado gasto social y a los organismos públicos.**

Del análisis de las ventajas y desventajas se concluye que:

La venta de empresas contribuye a la acumulación del capital, privado que requiere mayores mercados, inversiones, empresas, actividades y todo aquello que privilegie lo privado de lo público; es decir, privilegia

la eficiencia privada mediante indicadores de ganancia y rentabilidad, para dejar en forma complementaria o subsidiaria otros indicadores como los sociales, políticos y administrativos.

Con el cambio de modelo se propicia la extinción o muerte del Estado Interventor, benefactor y empresario, ocasionando: desempleo, quiebra de pequeños y medianos empresarios, cierre de fábricas, recortes presupuestales, eliminación de subsidios, caída del salario real y otros graves descalabros sociales.

La década de los ochenta, marca el inicio de múltiples cambios que afectan el sistema económico. Con el pretexto de elevar la eficiencia y eficacia administrativa, entre otras; se llevo a cabo un cambio estructural con las que supuestamente se tendrían las condiciones para un desarrollo efectivo, sin empresas ineficientes; es decir, la privatización de empresas públicas. El desarrollo económico por parte del Estado se volvió imposible con la política de privatizaciones, que lo excluyó no solo de los sectores más dinámicos de la economía, sino también algunos de los estratégicos. Ha provocado el debilitamiento del Estado en la economía, de tal manera,

que en la actualidad se cuenta con un gobierno que responde con una mayor ineficiencia a las demandas de la población.

El país se encuentra sumergido en un ambiente que se desenvuelve en mayor apertura económica y una menor intervención estatal. En donde el proceso privatizador tiene gran relevancia, debido a que el gobierno adoptó una política sistemática de privatizaciones que incluyó las empresas más rentables y atractivas. El estado ha experimentado un proceso de cambio, el cual ha sido el resultado de la privatización, el avance del gobierno ha ido en sentido contrario al bienestar social, en la educación, el empleo, la salud, vivienda, la seguridad pública y en general la calidad de vida.

El gobierno no sólo dejó en manos privadas a la gran mayoría de las empresas, sino también el bienestar social de la población; las cuales obviamente tienen como objetivo las mayores ganancias con fines lucrativos y no la satisfacción de las necesidades del pueblo.

Entre los problemas que enfrenta el país existe uno que representa un obstáculo profundo en la llamada modernización del país, esto es el neoliberalismo, ya que modernizar el estado implica un cambio estructural y el desmantelamiento del aparato estatal, es decir,

privatizar e integrar por completo la economía nacional al mercado mundial.

El desmantelamiento del patrimonio nacional ha significado la pérdida de la soberanía, la cual quedó casi totalmente al servicio de las transnacionales y esto significa la reactivación del capitalismo internacional, siguiendo los dictados del Fondo Monetario Internacional y del Banco de México.

El neoliberalismo considera la estabilidad de variables macroeconómicas como inflación, reducción del gasto público, contracción monetaria, estabilidad del tipo de cambio; ya que lo importante para el neoliberalismo es ofrecer condiciones para que el gran capital se reproduzca sin perturbaciones, beneficiando a una pequeña parte de la sociedad y no contempla las necesidades sociales y el bienestar social de la sociedad en general.

Dicho modelo ha conducido al país a condiciones sumamente difíciles en materia económica y política. La caída del gasto público lo ha resentido la población más desprotegida; algunos rubros como la educación, salud, vivienda, han sido prácticamente abandonados; así como ha propiciado desempleo, enfermedad, pobreza y pobreza

extrema, miseria, hambre y muerte; lejos de corregir estos problemas el neoliberalismo los extiende, los agudiza.

Un ejemplo de lo anterior es que el total de la población pobre se produjo entre 1977 y 1984, se redujo el empleo formal y el ingreso real de los trabajadores, lo cual determinó un aumento de la población en pobreza extrema (19.3 en 1977 a 31.2 millones de personas en 1984) y la casi duplicación del total de habitantes en pobreza moderada (de 7.4 a 14.5 millones, respectivamente)<sup>i</sup>, se puede observar en el siguiente cuadro.

Cuadro No.8

**México, incidencia de la pobreza extrema y moderada, 1963-2000.**

Tipo de pobreza	Porcentaje del ingreso									
	Año	1963	1968	1977	1984	1989	1992	1994	1996	1998
Pobreza extrema	60.9	40.8	30.4	40.9	41.3	31.4	31.2	40.1	32.8	30.8
Pobreza moderada	12.2	19.5	11.7	19	20	20.1	19.8	20.1	19.2	20.5
Pobreza total	73.1	60.3	42.1	59.9	61.7	51.5	51	60.2	52	51.3

Fuente: Hernández Laos, Enrique y Jorge Velásquez, Globalización, desigualdad y pobreza. Lecciones de la experiencia mexicana, UAM-Plaza y Valdés, México, 2003,p.79.

<sup>i</sup> Economía informa, núm. 333, marzo-abril 2005.

Cuadro No.9

**Distribución del ingreso corriente total trimestral de los hogares e Índice de Gini, 1984-2004.**

Deciles de hogares	1984	1989	1992	1996	1998	2000	2002	2004
I	1.72	1.58	1.55	1.59	1.79	1.52	1.64	1.59
II	3.1	2.82	2.73	2.77	3.01	2.64	2.91	2.89
III	4.21	3.72	3.7	3.69	3.94	3.6	3.9	3.91
IV	5.31	4.74	4.72	4.61	4.9	4.59	4.92	4.91
V	6.42	5.9	5.71	5.68	5.97	5.7	6.12	5.97
VI	7.84	7.3	7.12	7.06	7.32	7.08	7.43	7.29
VII	9.72	8.98	8.92	8.76	8.96	8.84	9.25	9.09
VIII	12.18	11.42	11.4	11.32	11.5	11.24	11.86	11.62
IX	16.76	15.61	16	16.12	16.02	16.09	16.42	16.16
X	32.73	37.94	38.15	38.41	36.6	38.7	35.56	36.57
Total	100	100	100	100	100	100	100	100
Índice de Gini	0.429	0.469	0.475	0.477	0.456	0.481	0.454	0.46

Fuente: Economía Informa núm. 333, marzo-abril 2005.

De los datos presentados se desprende la conclusión de que en los años ochenta y noventa se registró un pobre desempeño económico que mantuvo estancado el PIB per capita, registrándose entre 1982-1987 un período de retroceso productivo con altas tasas de inflación y devaluaciones del tipo de cambio que redujeron la capacidad para generar empleo formal y deterioraron los empleos reales; así como una incursión masiva en los mercados de trabajo informal y por ende se aumento la concentración del ingreso y la incidencia de la pobreza. Los hogares de todos los deciles de ingreso perdieron participación en ingreso total, salvo los integrantes del decil X, es decir los más ricos, que la aumentaron en 5.2% al pasar de 32.7% en 1984 a 37.9% en 1989. En los siguientes años se observa que el aumentó en la

concentración del ingreso se ha mantenido en niveles sumamente elevados, y que si bien en la recesión económica de 2000-2003 disminuyó ligeramente, pero nuevamente en 2004 se elevó la concentración. De esta forma, se confirma que el neoliberalismo contiene profundos y preocupantes mecanismos concentradores del ingreso, de donde se deriva la necesidad de formular intervenciones públicas que le reviertan mediante la recuperación del mercado interno y la subsecuente generación de empleos.

El gobierno por contar con una política social ineficiente ha provocado el surgimiento de marginación, que puede desembocar en problemas de inestabilidad social.

El modelo neoliberal puede decirse que ha fracasado, porque no ha beneficiado el crecimiento económico, ni las necesidades básicas de la sociedad, la cual se encuentra inmersa en la miseria y pobreza: económica, política y social.

En lo que respecta a la política económica en las empresas estatales, como son PEMEX y CFE, debe contener una dinámica orientada al beneficio de la sociedad, buscando ser productivas y competitivas.



La absurda moda privatizadora, es la visión que opera como salida única para los políticos; pero no es la solución, para la coordinación y conducción de un sector que exige el mayor esfuerzo nacional.

La sociedad mexicana espera que el desarrollo del sector energético contribuya en la construcción y consolidación de una nación más prospera, soberana, igualitaria y justa. La política energética, necesariamente de Estado, debe contribuir a fortalecer la seguridad nacional, transparencia y rendición de cuentas sobre el comportamiento y desempeño de los recursos de las empresas.

Al gobierno le queda poco por vender; se habla de Petróleos Mexicanos y la Comisión Federal de Electricidad, pero ceder esos activos nacionales entraña costos importantes y erosiona la soberanía económica. Existen dos cosas: primero, que los paradigmas que vienen de fuera no necesariamente se acomodan a nuestro medio y se necesitan modificar. Y, segundo, que cuando hay errores como los que ahora se reconocen, se debe tener una política activa del gobierno para compensar y corregir los errores y eso es algo que no es palpable todavía.

En México la principal deficiencia: es pensar que el mercado resuelve todo, cuando en realidad Estado y mercado son complementarios.

El diario estadounidense *The Wall Street Journal* publicó que el Banco Mundial, apóstol de la privatización, atraviesa una "crisis de fe" y actualmente duda en aconsejar a los países en desarrollo vender las empresas estatales. La antigua idea de las privatizaciones ya no parece tan obvia, especialmente cuando se refiere a energía y gestión de sistemas de aguas.

Los paradigmas, los conceptos teóricos que vienen de organismos como el Banco Mundial, llegan a México con retraso y hacen las reformas con retraso, como ejemplo, que desde finales de los años 60, el Banco Mundial recomendaba la apertura económica y la liberalización, que fue adoptada en México hasta entrados los años 80.

Se deben revisar los planteamientos hechos por los organismos internacionales, porque es un hecho que algo no funcionó y que otras cosas no sirvieron.

Se sigue con la inercia de atender conceptos viejos que están sujetos a revisión. El paradigma de la reforma estructural, término con el que los organismos financieros internacionales se refieren a la privatización de empresas y a la apertura comercial y financiera, cambió y ahora se plantean otras condiciones para que funcionen las economías e incluso se plantea la revisión de las privatizaciones en toda América Latina.

Para reactivar el crecimiento económico de México se deben atender los problemas del desarrollo del país, los cuales son objetivos cruciales de la política económica que han convertido en insuperables. En donde parece ser que al estado se le olvidó que debe ser un agente activo en la economía del país, el cual debe actuar de forma tal que garantice el bienestar de la sociedad y no al contrario.

En suma, con el fin del sexenio se tienen que hacer cambios en el modelo neoliberal a fin de promover el desarrollo económico del país, porque es evidente que privatizar PEMEX y CFE no es la solución, sino que es necesario fortalecerlo financieramente a través de presupuestos suficientes, con el objeto de que conserven su carácter público y de que sean competitivas y eficientes.

El desarrollo es posible sobre la base de un sector energético fuerte, sustentado en la propiedad estatal. Las industrias energéticas de México no pueden ser sino de propiedad nacional, ya que han sido el soporte principal para la industrialización y modernización del país.

## BIBLIOGRAFÍA

ALCÁNTARA MEIXUEIRO, ENRIQUE. “Dos sexenios de privatizaciones en México (1982-1994)”, Economía Informa No. 234, Facultad de Economía/UNAM, diciembre/1994, enero/1995.

ASPE, ARMELLA PEDRO. “El camino mexicano de la transformación económica”. Ed. FCE, México, 1993.

AYALA ESPINO, JOSÉ. “Economía del sector público mexicano”, Facultad de Economía, UNAM, México 1999.

AYALA ESPINO, JOSÉ. “Mercado, elección pública e instituciones, una revisión de las teorías modernas del estado”, Miguel Ángel Porrúa, México 2000.

AYALA ESPINO, JOSÉ. “Fundamentos Institucionales del mercado”, Facultad de Economía, UNAM, México 2002.

BERG, ELLIOT. “El papel de la desincorporación de empresas públicas en el desarrollo económico”. En Privatización y Desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991.

CALVA, JOSÉ LUIS. El Modelo Neoliberal Mexicano. Ed. Fontamara, México, 1993.

CORDERA, ROLANDO Y TELLO, CARLOS. México. La disputa por la Nación. Siglo XXI Ed., México, 1981.

COWAN, GRAY L. "Panorama general de la privatización". En Privatización y Desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991.

DE GORTARI SALINAS, CARLOS. "Reformando al Estado", Revista Nexos, México, 1990.

GAMBOA RAMÍREZ, RICARDO. "Servicios urbanos y privatización en el Distrito Federal: una visión histórica comparada", Economía Informa No.226, Facultad de Economía/UNAM, febrero, 1994.

GASCA ZAMORA, JOSÉ."Privatización de la empresa pública en México", Momento Económico, México, 1988.

GUERRERO, OMAR. "El estado en la era de la modernización, Ed. De Plaza y Valdez, México,1992.

GUILLÉN ROMO, HÉCTOR. La contrarrevolución neoliberal en México. Ed. Era, México, 1977.

GUILLÉN, ARTURO. México hacia el siglo XXI: Crisis y modelo económico alternativo. Ed. De Plaza y Valdez, México, 2001.

HANKE, STEVE H. "Estrategias exitosas de privatización" En Privatización y Desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991.

HANKE, STEVE H. "La necesidad de los derechos de propiedad". En Privatización y desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991.

IBARRA, DAVID. "Privatización y otras expresiones de los acomodados de poder entre Estado y Mercado en América Latina". UNAM, México, 1990.

IBARRA, DAVID. "El Estado y el mercado". Revista Nexos No. 158, México, 1991.

INFORME DE GOBIERNO, México, Poder Ejecutivo Federal. Varios años.

MARSTON, LANCE. "Preparativos para la privatización: lista de etapas para la persona que toma decisiones". En Privatización y desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991.

MARÚM ESPINOSA, ELIA. "Intervencionismo estatal y transformaciones". El nuevo Estado Mexicano, tomo I, Ed. Nueva Imagen, México, 1992.

Mc. PHERSON M., PETER. "¿Qué ofrece la privatización" En Privatización y Desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991.

M. MOHASHI, TED. "La venta de empresas paraestatales" citado en H. HANKE, STEVE. COORDINADOR, De Trillas, México, 1989.

ORTÍZ WADYMAR, ARTURO. "El fracaso neoliberal en México: 6 años de fondo monetarismo 1982-1988, De nuestro Tiempo, México, 1988.

POOLE, ROBERT. "Los obstáculos políticos a la privatización". En Privatización y Desarrollo. Ed. Trillas, México, 1991.

ROGOZINSKI, JACQUES. La privatización de empresas paraestatales. Ed. FCE, México, 1993.

ROGOZINSKI, JACQUES. "La privatización en México". Razones e impactos. Ed. FCE, México, 1997.

ROJAS H., FERNANDO. "Estado capitalista y aparato estatal". En Estado y política en América Latina. Siglo XXI Ed., México, 1981.

SALDÍVAR, AMÉRICO, "Balances y dilemas del neoliberalismo mexicano", Economía Informa No.229, Facultad de Economía/UNAM, mayo/junio, 1994

SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO. Unidad de Desincorporación de Entidades Paraestatales. Información básica de los procesos, del 1º de diciembre de 1988 al 31 de diciembre de 1993.

SECRETARIA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, Cuenta de la Hacienda Pública Federal. Varios años.



STIGLITZ, E. JOSEPH. "Economía del sector público", Antoni Bosch, España, 1995.

VALENZUELA, JOSÉ. "Balance del sexenio: ¿qué sucede con el crecimiento", Economía Informa No.225, Facultad de Economía/UNAM, enero, 1994.

VILLARREAL, RENÉ. "Mitos y realidades de la empresa pública: ¿Racionalización o Privatización?., Ed. Diana, México, 1988.